



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

0107 0016.1.13 (02)



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XXXII.

ПОЛТАВСКАЯ
ГУБЕРНІЯ.

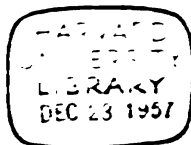


С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.

1903.

Slav 3096.7.15 (32)



57#2

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Полтавскій Губернскій Комитетъ.

	Стр.
Списокъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Комитета	1
Журналъ засѣданія 29 Ноября 1902 г.	3
Журналъ утренняго засѣданія 10 Января 1903 г.	4
Журналъ вечерняго засѣданія 10 Января 1903 г.	9
Журналъ утренняго засѣданія 11 Января 1903 г.	13
Особое мнѣніе В. Ф. Русилова	17
Журналъ вечерняго засѣданія 11 Января 1903 г.	17
Журналъ засѣданія 12 Января 1903 г.	22
Журналъ утренняго засѣданія 13 Января 1903 г.	25
Журналъ вечерняго засѣданія 13 Января 1903 г.	30
Журналъ дневнаго засѣданія 14 Января 1903 г.	33
Журналъ вечерняго засѣданія 14 Января 1903 г.	40
Особое мнѣніе Ѳ. Я. Вороного	43
Журналъ дневнаго засѣданія 15 Января 1903 г.	45
Журналъ вечерняго засѣданія 15 Января 1903 г.	49
Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г.	52
Журналъ дневнаго засѣданія 17 Января 1903 г.	56
Журналъ вечерняго засѣданія 17 Января 1903 г.	62
Журналъ дневнаго засѣданія 18 Января 1903 г.	65
Журналъ вечерняго засѣданія 18 Января 1903 г.	73
Журналъ засѣданія 19 Января 1903 г.	75
Записка А. Н. Ходолея о введеніи ипотечной системы	79
Записка А. Р. Милорадовича	83
Докладъ предсѣдателя и членовъ Губернской Земской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Полтавской губерніи и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.	85
Докладъ Полтавской Губернской Земской Управы Экономическому Совѣту объ учрежденіи общегубернскаго банка Полтавскаго земства (съ приложеніемъ проекта устава банка).	92
Докладъ Полтавской Губернской Земской Управы Экономическому Совѣту объ упорядоченіи сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства	110
Докладная записка предсѣдателя и членовъ Губернской Земской Управы	116
Докладная записка Ф. Я. Вороного	123
Докладная записка Ф. Я. Вороного	124
Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.	177

Гадячскій Уѣздный Комитетъ.

	Стр.
Протоколъ засѣданія 13 Іюля 1902 г.	178
Протоколъ засѣданія 7 Сентября 1902 г.	178
Протоколъ засѣданія 27 Октября 1902 г.	179
Протоколъ засѣданія 3 Ноября 1902 г.	182
Протоколъ засѣданія 10 Ноября 1902 г.	185
Докладная записка кр. И. Бобка по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита.	186
Докладная записка кр. И. Бобка по вопросу объ упорядоченіи торговли сельскохо- зяйственными продуктами	187
Докладная записка кр. И. Бобка по вопросу объ устраненіи чрезполосицы	188
Записка Л. Н. Тѣстика по вопросу о кредитѣ на сельскохозяйственныя потребности.	189
Докладная записка И. И. Данилевича по пункту А и объ удовлетвореніи денежных нужд мелкихъ хозяйствъ.	190
Записка В. К. Кампфа	192
Записка С. Г. Лаврика	192

Зѣньковскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета	194
Сводъ заключеній Комитета	196

Золотоношскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г.	205
Журналъ засѣданія 14 Ноября 1902 г.	209

Кобелякскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ Членовъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета	211
Протоколъ засѣданія 3 Іюля 1902 г.	212
Протоколъ засѣданія 28 Іюля 1902 г.	214
Протоколъ засѣданія 25 Августа 1902 г.	215
Протоколъ засѣданія 14 Октября 1902 г.	216
Постановленія Комитета, выработанныя при участіи экономической комиссіи.	217
Докладъ Г. И. Дрозина о малоземельѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ	220
Докладъ Г. И. Дрозина о существующей системѣ государственныхъ налоговъ, какъ препятствіи къ развитію народнаго благосостоянія	222
Докладъ Г. И. Дрозина о монополизации внѣшней торговли хлѣбомъ	225
Журналъ комиссіи для разработки культурно-агрономическихъ вопросовъ	228
Докладъ Н. Х. Эюса о мѣрахъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности.	233
Докладъ И. Н. Хоменко о мѣрахъ къ упорядоченію владѣнія землею по нефор- мальнымъ актамъ	237
Докладъ И. Н. Хоменко о потомственныхъ казачьихъ земляхъ	239
Протоколъ засѣданія юридической комиссіи 27 Октября 1902 г.	241
Постановленія Комитета, выработанныя при участіи юридической комиссіи	243
Постановленія Комитета	244
Докладъ А. Раппа о мѣрахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній	245
Мнѣніе А. Д. Бѣлевича о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	253

Константиноградскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета	255
Записка Комитета о положеніи частновладѣльческаго сельскаго хозяйства Констан- тиноградскаго уѣзда, о его пуждахъ и мѣропріятіяхъ, могущихъ улучшить его	256

	Стр.
Докладъ В. И. Мезенцова о правильной организаціи хлѣбной торговли	265
Докладъ А. Г. Матисена по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита	279
Докладъ М. И. Коваленка о нуждахъ крестьянскаго хозяйства	282
Записка И. И. Перевозникова по вопросу о наймѣ на сельскохозяйственныя работы.	288
Отвѣты Комитета на пункты программы	291
Записка Комитета о нуждахъ крестьянскаго хозяйства.	293

Кременчугскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 7 Іюля 1902 г.	306
Журналъ засѣданія 20 Іюля 1902 г.	307
Журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 г.	308
Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г.	309
Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г.	312
Журналъ засѣданія 2 Ноября 1902 г.	315
Журналъ засѣданія 8 Ноября 1902 г.	322
Сводъ заключеній Комитета	325

Лохвицкій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ Комитета	328
Журналъ засѣданія 2 Іюля 1902 г.	330
Записка о предметахъ вѣдѣнія и программѣ занятій Комитета	333
Журналъ засѣданія 15 Іюля 1902 г.	336
Записка финансово - экономической комиссіи по вопросу о желательности отгнѣны дѣйствующихъ пошлинъ на ввозимыя въ Россію сельскохозяйственныя машины и орудія	348
Особое мнѣніе князя А. М. Орбеліани по вопросу объ отгнѣнѣ пошлины на сельскохозяйственныя орудія и машины	351
Журналъ засѣданія 28 Іюля 1902 г.	353
Журналъ засѣданія 11 Августа 1902 г.	370
Записка по вопросу о преобразованіи сельскаго и волостнаго самоуправления	387
Журналъ засѣданія 25 Августа 1902 г.	395
Записка М. В. Бернацкаго о меліоративномъ и мелкомъ сельскохозяйственномъ кредитѣ	409
Журналъ засѣданія 4 Сентября 1902 г.	414
Программа вопросовъ, разрабатываемыхъ въ административно-земской комиссіи	422
Программа Комитета по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ	427
Программа по агрономическимъ и техническимъ вопросамъ	432
Журналъ засѣданія 15 Сентября 1902 г.	435
Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г.	442
Записка М. И. Туганъ-Барановскаго по вопросу о крестьянскомъ землепользованіи.	454
Записка П. М. Ломоносова-Гейера о земельныхъ союзахъ	458
Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г.	461
Записка М. И. Туганъ-Барановскаго по вопросу о переселеніи	469
Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г.	472
Записка М. И. Туганъ-Барановскаго по вопросу о Крестьянскомъ Банкѣ.	479
Записка по вопросу о народномъ образованіи	482
Журналъ утренняго засѣданія 14 Ноября 1902 г.	500

	Стр.
Журналъ вечерняго засѣданія 14 Ноября 1902 г.	507
Журналъ утренняго засѣданія 24 Ноября 1902 г.	511
Особое мнѣніе А. К. Влахонулова и А. В. Десятова по вопросу о представительствѣ въ всеословной волости	512
Журналъ вечерняго засѣданія 24 Ноября 1902 г.	513
Особое мнѣніе В. Ф. Русилова, А. К. Влахонулова и В. М. Шемета о волостномъ судѣ	516
Журналъ утренняго засѣданія 25 Ноября 1902 г.	517
Журналъ вечерняго засѣданія 25 Ноября 1902 г.	518

Докладъ редакціонной комисіи.

Отъ Предсѣдателя Комитета	521
Очеркъ экономическаго состоянія Лохвицкаго уѣзда	525
Нужды сельскохозяйственной промышленности и мѣры къ ея поднятію	546—630

Лубенскій Уѣздный Комитетъ.

Заключенія Уѣзднаго Комитета	631
Протоколъ засѣданія 25 Іюня 1902 г.	637
Протоколъ засѣданія 21 Іюля 1902 г.	638
Протоколъ засѣданія 6 Августа 1902 г.	642
Протоколъ засѣданія 25 Августа 1902 г.	644
Журналъ засѣданія 27 Сентября 1902 г.	645
Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г.	647
Журналъ засѣданія 6 Ноября 1902 г.	650
Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г.	651

Миргородскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г.	654
Докладная записка Н. И. Елагина	655
Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г.	657
Докладъ комисіи по общимъ вопросамъ	660
Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г.	662
Докладъ комисіи по экономическимъ вопросамъ.	679
Докладъ комисіи по техническимъ вопросамъ.	681
Мнѣніе князя Б. Б. Мещерскаго по вопросу о поднятіи сельскохозяйственной промышленности.	682
Журналъ засѣданія 14 Ноября 1902 г.	689
Мнѣніе Комитета относительно мѣръ къ улучшенію и поднятію сельскаго хозяйства.	697
Особое мнѣніе М. А. Гринева по вопросу о толокахъ	702
Прошеніе казака Миргородскаго уѣзда, Камышинской вол., С. Романенка	702
Записка И. И. Бабарыкова.	702

Переяславскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 7 Іюля 1902 г.	707
Журналъ засѣданія 28 Іюля 1902 г.	710
Журналъ засѣданія 5 Ноября 1902 г.	712
Журналъ засѣданія 22 Ноября 1902 г.	716

Пирятинскій Уѣздный Комитетъ.

	Стр.
Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Комитета	717
Отношеніе Предводителя Дворянства Пирятинскаго уѣзда къ Полтавскому Губернатору отъ 28 Ноября 1902 г. за № 279	717
Докладъ Я. Ф. Падалки по пунктамъ Ж и Н	719
Докладъ Н. Б. Стороженко по вопросу о надѣльныхъ земляхъ	720
Записка И. П. Закревскаго по вопросамъ, касающимся нуждъ сельскохозяйственной промышленности	723

Полтавскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 14 Сентября 1902 г.	727
Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г.	729
Журналъ засѣданія 22 Ноября 1902 г.	732
Заключеніе техническо-агрономической комиссіи Уѣзднаго Комитета	734
Докладъ комиссіи по экономическимъ вопросамъ	736
Заключенія общей и правовыхъ вопросовъ комиссіи	744
Заявленіе 7 членовъ Уѣзднаго Комитета	757
Вѣдомость о числѣ лицъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ Полтавскаго Уѣзднаго Комитета и комиссіяхъ по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности	757

Прилукскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ Прилукскаго Уѣзднаго Комитета	758
Заключеніе Прилукскаго Комитета по пунктамъ программы	758

Роменскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ и участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Роменскаго Уѣзднаго Комитета	766
Журналъ засѣданія 10 Юля 1902 г.	767
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г.	769
Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г.	773
Записка Роменскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	777

Хорольскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Хорольскаго Уѣзднаго Комитета	780
Сводъ заключеній Хорольскаго Уѣзднаго Комитета	781—830

Замѣченныя отпечатки.

Стр.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
657	17-я св.	№ 436 (Прилож. № 1 къ настоящему журналу),	№ 436,
657	25-я св.	(Прилож. № 2).	(см. выше).
702	огл.	с. Романенка.	С. Романенка.

ПОЛТАВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Списокъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Полтавскаго Губернскаго Комитета.

Въ первомъ засѣданіи Комитета предсѣдательствовалъ за Губернатора Вице-Губернаторъ С. И. Фонвизинъ, въ остальныхъ семнадцати засѣданіяхъ Губернаторъ князь Николай Петровичъ Урусовъ.

Члены: Губернскій Предводитель Дворянства Сергѣй Евгеньевичъ Бразоль.

Уѣздные Предводители Дворянства:

Гадячскій — Александръ Дмитріевичъ Аршуковъ.

Зѣньковскій — Григорій Евгеньевичъ Бразоль.

Золотоношскій — Василій Васильевичъ Косюра.

Кобелякскій — Александръ Дмитріевичъ Бѣлевичъ.

Константиноградскій — Павелъ Петровичъ Джунковскій.

Кременчугскій — Петръ Александровичъ Бѣлевичъ.

Лубенскій — Иванъ Николаевичъ Леонтовичъ.

Лохвицкій — Александръ Федоровичъ Русинъ.

Миргородскій — Модестъ Капитоновичъ Коченевскій.

Пирятинскій — Митрофанъ Кирилловичъ Катериничъ.

Переяславскій — свѣтлѣйшій князь, Александръ Константиновичъ Горчаковъ.

Полтавскій — князь Михаилъ Андреевичъ Эристовъ.

Прилукскій — Владиміръ Родіоновичъ Милорадовичъ.

Роменскій — Григорій Николаевичъ Навроцкій.

Хорольскій — Георгій Алексѣевичъ Малинка.

Предсѣдатель Окружнаго Суда Василій Петровичъ Мордухай-Болтовскій.

Предсѣдатель Полтавской Губернской Земской Управы Федоръ Андреевичъ Лизогубъ.

Предсѣдатель Правленія Полтавскаго Земельнаго Банка Сергѣй Степановичъ Хрулевъ.

За Управляющаго Казенной Палатой Начальникъ Отдѣленія палаты Николай Афанасьевичъ Балашевъ.

Прокуроръ Окружнаго Суда баронъ Алексѣй Алексѣевичъ Тизенгаузенъ.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Петръ Александровичъ Алексѣевъ.

Члены Полтавской Губернской Земской Управы:

Александръ Павловичъ Старицкій.

Платонъ Маріановичъ Бровка.

Евгеній Евменьевичъ Саранчевъ.

Василій Яковлевичъ Головня.

Григорій Андреевичъ Данковскій.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

Гадячской — Филиппъ Ивановичъ Мельниковъ.

Зѣньковской — Дмитрій Васильевичъ Тугариновъ.

Золотоношской — Степанъ Владиміровичъ Лукашевичъ.

Кременчугской — Дмитрій Николаевичъ Милорадовичъ.

Лохвицкой — Александръ Николаевичъ Ходолей.

Пирятинской — Константинъ Ивановичъ Криницкій.

Переяславской — Василій Васильевичъ Гамалѣй.

Полтавской — Евгенийъ Петровичъ Ганько.

Прилукской — Николай Николаевичъ Маркевичъ.

Президентъ Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества Дмитрій Константиновичъ Квитка.

Почетный Предсѣдатель Константиноградскаго сельскохозяйственнаго общества Евгенийъ Михайловичъ Шейдеманъ.

Предсѣдатель того же общества Сергій Ивановичъ Гриневицъ.

Товарищъ Предсѣдателя того же общества Павелъ Ивановичъ Гриневицъ.

Предсѣдатель Прилукскаго сельскохозяйственнаго общества Александръ Родіоновичъ Милорадовичъ.

Предсѣдатель Роменскаго сельскохозяйственнаго общества Григорій Яковлевичъ Шаховъ-Корчинскій.

Предсѣдатель Лохвицкаго Собранія сельскохозяйственнаго общества Андрей Евграфовичъ Иллешевицъ.

Предсѣдатель Кременчугскаго Отдѣленія Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества, Павелъ Николаевичъ Малама.

Специалистъ по коннозаводству, Управляющій Дубровскимъ коннымъ заводомъ Великаго Князя Дмитрія Константиновича, полковникъ Федоръ Николаевичъ Измаиловъ.

Уполномоченный по сельскохозяйственной части Павелъ Михайловичъ Дубровскій.

Полтавскій Городской Голова Викторъ Павловичъ Трегубовъ.

Уполномоченный отъ Министерства Финансовъ въ Земельномъ Банкѣ Константинъ Антоновичъ Турцевичъ.

Завѣдывающій Полтавскимъ Лѣсничествомъ Николай Николаевичъ Ярцевъ.

Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты Яковъ Кондратьевичъ Имшенецкій.

Землевладельцы:

Владиміръ Ивановичъ Булюбашъ.

Феодосій Яковлевичъ Вороной.

Александръ Андреевичъ Войцеховичъ.

Борисъ Михайловичъ Мусманъ.

Князь Николай Борисовичъ Щербатовъ.

Василій Федоровичъ Русиновъ.

Николай Николаевичъ Устимовичъ.

Кромѣ того, для участія въ трудахъ Губернскаго Комитета были приглашены, но не прибыли на засѣданія Комитета:

Начальникъ Главнаго Управленія Удѣловъ Князь Викторъ Сергѣевичъ Кочубей.

Членъ Государственнаго Совѣта Петръ Михайловичъ Бутовскій.

Управляющій Полтавской Казенной Палатой Александръ Владиміровичъ Шидловскій.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

Кобелякской — Вячеславъ Васильевичъ Бокій.

Лубенской — Николай Филипповичъ Коршунъ.

Миргородской — Сергій Ивановичъ Смагинъ.

Заступающій мѣсто Предсѣдателя Константиноградской Уѣздной Земской Управы
Василій Адриановичъ Пятакъ-Панкевичъ.

и Землевладельцы:

Князь Борисъ Борисовичъ Мещерскій.

Николай Максимовичъ Цеймернъ.

Евгеній Антоновичъ Рейнбогъ.

Василій Петровичъ Кочубей и

Николай Григорьевичъ Ковалевскій.

Журналъ засѣданія 29 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель и. д. Губернатора,—Вице-Губернаторъ С. И. Фонвизинъ и члены: Губернскій Предводитель Дворянства С. Г. Бразоль, за Управляющаго Казенной Палатою Н. А. Балашевъ, Уполномоченный по сельскохозяйственной части П. М. Дубровскій; Президентъ Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества Д. К. Квитка, Почетный Предсѣдатель Константиноградскаго сельскохозяйственнаго общества Е. М. Шейдеманъ, Предсѣдатель того же общества С. И. Гриневичъ, Предсѣдатель Отдѣленія Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества въ Кременчугѣ П. Н. Малама, Предсѣдатель Полтавской Губернской Земской Управы Ф. А. Лизогубъ, Члены Полтавской Губернской Земской Управы: А. П. Старицкій, П. М. Бровко, Е. Е. Саранчевъ, В. Я. Головня и Г. А. Данковскій; Уѣздные Предводители Дворянства: А. Д. Аршурковъ, Г. Е. Бразоль, В. В. Косюра, А. Д. Бѣлевичъ, П. П. Джунковскій, П. А. Бѣлевичъ, М. К. Коченевскій, М. К. Катериничъ, свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ, князь М. А. Эристовъ, В. Р. Милорадовичъ и Г. А. Малинка; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Ф. И. Мельниковъ, Д. В. Тугариновъ, С. В. Лукашевичъ, В. В. Бокій, Д. Н. Милорадовичъ, А. Н. Ходолей, С. И. Смагинъ, К. И. Криницкій, В. В. Гамалѣй, Н. Н. Маркевичъ, Е. Д. Старицкій; Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія П. А. Алексѣевъ; земскіе гласные Хорольскаго уѣзда: В. И. Булюбашъ, Ф. Я. Вороной, А. А. Войцеховичъ, земскій гласный Полтавскаго уѣзда Е. П. Ганько; Начальникъ Отдѣленія Полтавской Казенной Палаты Я. К. Имшенецкій; Полковникъ Ф. Н. Измайловъ, д. с. с. Н. Г. Ковалевскій; помѣщикъ Б. М. Мусманъ; Предсѣдатель Правленія Полтавскаго земельного банка С. С. Хрулевъ; земскій гласный Лубенскаго уѣзда Князь Н. Б. Щербатовъ; Завѣдывающій Полтавскимъ лѣсничествомъ Н. Н. Ярлевъ и Полтавскій Городской Голова В. П. Трегубовъ.

Господинъ Предсѣдатель по открытіи засѣданія, указавъ на задачи Комитета, предложилъ высказаться по вопросу о порядкѣ предстоящихъ занятій. Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу Комитетъ принялъ слѣдующія рѣшенія:

1) Такъ какъ не всѣ Уѣздные Комитеты ко дню засѣданія доставили свои заключенія и въ виду того, что большинство членовъ Комитета со 2 Декабря на продолжительное время должны принимать участіе въ работахъ Губернскаго Земскаго Собранія, Комитетъ постановилъ просить Господина Предсѣдателя назначить засѣданія Комитета, начиная съ Января мѣсяца наступающаго 1903 года, съ опредѣленіемъ возможно заблаговременно дней засѣданій Комитета, чтобы члены его, участвующіе въ разныхъ уѣздныхъ учрежденіяхъ, могли бы сообразовать свое время съ предстоящими занятіями.

2) Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы ко времени засѣданія его въ Январѣ мѣсяцѣ была произведена сводка всѣхъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ, какъ указаннымъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, такъ и внѣпрограммнымъ; при чемъ сводка эта должна быть выполнена въ предѣлахъ резолюціи, безъ мотивовъ; для выполненія этой работы избрана комиссія въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель

С. Е. Бразоль, Члены: Д. К. Квитка, Ф. А. Лизогубъ и Я. К. Имшенецкій; въ заключительномъ редакціонномъ засѣданіи этой комиссіи признано желательнымъ участіе всѣхъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Комитетовъ.

3) Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы выполненная комиссіей сводка заключеній была напечатана и предварительно разослана членамъ Комитета.

4) По поводу докладовъ, непосредственно поступающихъ на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета, указанная выше комиссія опредѣляетъ, наряду съ какими именно заключеніями Уѣздныхъ Комитетовъ эти доклады подлежатъ разсмотрѣнію.

Журналъ засѣданія 10 Января 1903 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета Г. Полтавскій Губернаторъ князь Н. П. Урусовъ и члены: Губернскій Предводитель Дворянства С. Е. Бразоль; за Управляющаго Казенной Палатой Н. А. Балашовъ; Уполномоченный по сельскохозяйственной части П. М. Дубровский, Президентъ Полтавскаго сельскохозяйственного общества Д. К. Квитка; Почетный Предсѣдатель Константиноградскаго сельскохозяйственного общества Н. М. Шейдеманъ; Предсѣдатель Отдѣла Полтавскаго сельскохозяйственного общества въ Кременчугѣ П. Н. Малама; Предсѣдатель Губернской Земской Управы Ф. А. Лизогубъ; Члены Полтавской Губернской Земской Управы: А. П. Старицкій, П. М. Бровко, В. Я. Головня, Г. А. Данковскій; Уѣздные Предводители Дворянства: А. Д. Аршуконъ, Г. Е. Бразоль, В. В. Косюра, А. Д. Бѣлевичъ, П. П. Джунковскій, П. А. Бѣлевичъ, И. Н. Леонтовичъ, А. Ф. Русиновъ, М. К. Кочневскій, М. К. Катериничъ, свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ, князь М. А. Эристовъ, В. Р. Милорадовичъ, Г. Н. Навроцкій, Г. А. Малишка; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Ф. И. Мельниковъ, Д. В. Тугариновъ, С. В. Лукашевичъ, Д. Н. Милорадовичъ, А. Н. Ходолей, К. И. Криницкій, В. В. Гамалѣй, Е. П. Ганько, Н. Н. Маркевичъ; Предсѣдатель Прилукскаго сельскохозяйственного общества А. Р. Милорадовичъ; Предсѣдатель Роменскаго сельскохозяйственного общества Г. Я. Шаховъ-Корчинскій; Предсѣдатель Окружнаго Суда В. П. Мордухай-Болтовскій; Прокуроръ Окружнаго Суда баронъ А. А. Тизенгаузенъ; Непремѣнный членъ Губернскаго Присутствія П. А. Алексѣевъ, Земскій Гласный В. И. Булюбашъ; статскій совѣтникъ О. Я. Вороной; Полковникъ Федоръ Николаевичъ Измайловъ, отставной генераль-маіоръ Б. М. Мусманъ; земскій гласный князь Николай Борисовичъ Щербатовъ; Лѣсничій Н. Н. Ярцевъ; помѣщикъ П. И. Гриневичъ; помѣщикъ В. Ф. Русиновъ, К. А. Турцевичъ и отставной генераль-маіоръ А. Е. Илшашевичъ.

Открывъ засѣданіе, г. Предсѣдатель Комитета выразилъ благодарность представителямъ Уѣздныхъ Комитетовъ губерніи за внимательное отношеніе къ вопросамъ намѣченнаго программой Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Намѣчая затѣмъ предѣлы предстоящихъ занятій Губернскаго Комитета, г. Предсѣдатель въ своей рѣчи замѣтилъ, что эти предѣлы, равно какъ и общій характеръ обсужденія вопросовъ опредѣляются самымъ положеніемъ вещей въ Полтавской губерніи. Полтавская губернія-край преимущественно земледѣльческій: фабричная промышленность здѣсь слабо развита, что видно изъ цифръ ея оборотовъ, достигающихъ всего 20 милліоновъ рублей въ годъ. Незначительно также и развитіе мѣстной торговли, оборотъ которой опредѣляется суммой около 65 милліоновъ рублей. Между тѣмъ, почвенныя и климатическія условія въ губерніи, а также обиліе рабочихъ рукъ, въ зависимости отъ густоты ея населенія направляютъ дѣятельность мѣстнаго населенія въ сторону сельско-

зайственаго производства, которое и является здѣсь главнѣйшимъ факторомъ экономическаго благосостоянія края. Вотъ почему особенно важное значеніе можетъ имѣть голосъ представителей губерніи о нуждахъ сельскаго хозяйства, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; къ такому голосу центральное Правительство не можетъ не отнестись съ полнымъ вниманіемъ. Широкіе же вопросы для насъ менѣе важны. Особое Совѣщаніе не имѣло въ виду узнавать мнѣнія представителей отдѣльныхъ мѣстностей относительно постановки вопросовъ государственнаго характера на основаніи науки или западно-европейской практики, а нашло необходимымъ получить компетентныя заключенія представителей сельскохозяйственной дѣятельности на мѣстахъ о недостаткахъ сельскохозяйственной культуры и о томъ, что нужно для того, чтобы означенная дѣятельность протекла въ нормальныхъ условіяхъ. Любая реформа можетъ принести свою пользу и, въ силу взаимной круговой связи различныхъ сторонъ жизни, многія изъ возможныхъ реформъ имѣютъ косвенное отношеніе и къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности. Какъ острая болѣзнь нуждается въ специальномъ, только противъ нея направленномъ лѣченіи, такъ и нужды сельскохозяйственной промышленности требуютъ выясненія, прежде всего невыходящаго изъ ихъ предѣловъ. Разработка государственныхъ вопросовъ, съ узкой губернской точки зрѣнія, не можетъ имѣть серьезнаго значенія. При этомъ г. Предсѣдатель Комитета напомнилъ, что такой смыслъ заключается и въ циркулярѣ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, отъ 9 Августа минувшаго 1902 года, касающагося объема и порядка обсужденія вопросовъ въ мѣстныхъ Комитетахъ.

Выразивъ привѣтствіе прибывшимъ въ Полтаву представителямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Губернскаго Комитета открытымъ.

Губернскій Предводитель Дворянства, какъ Предсѣдатель комиссіи, избранной предварительнымъ засѣданіемъ Комитета, состоявшимся 29 Ноября 1902 года, сообщилъ къ свѣдѣнію членовъ Комитета объ исполненіи порученія касательно составленія свода постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ въ губерніи о нуждахъ сельскохозяйственно промышленности.

По предложенію г. Предсѣдателя Комитета, Предсѣдатель Лохвицкой Уѣздной Земской Управы А. Н. Ходолей прочелъ докладъ «о введеніи ипотечной системы». По выслушаніи означеннаго доклада Д. Н. Милорадовичъ высказалъ мнѣніе, что выдвигаемые въ докладѣ вопросы удобнѣе было бы обсуждать послѣ ознакомленія съ относящимися къ ипотечной системѣ предложеніями Уѣздныхъ Комитетовъ, и предлагалъ оставить этотъ докладъ безъ преній до разсмотрѣнія заключеній по данному вопросу Уѣздныхъ Комитетовъ.

Г. Предсѣдатель Комитета находить, что заслушанная записка объ ипотечной системѣ имѣетъ самостоятельное значеніе; она трактуеть вопросъ о факультативной ипотецѣ и, съ этой стороны, заключаетъ въ себѣ особую постановку даннаго вопроса; принятыя рѣшенія по положеніямъ записки удобно будетъ имѣть въ виду при разсмотрѣніи мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по общему вопросу объ ипотечной системѣ.

К. А. Турцевичъ высказываетъ мнѣніе, что предлагаемыя основанія ипотечнаго устава недостаточно опредѣлены, вслѣдствіе чего представляется затруднительнымъ принять ту или иную изъ существующихъ системъ ипотеки.

А. Н. Ходолей разъяснилъ, что вопросъ о введеніи ипотечной системы до настоящаго времени не пошелъ дальше принципиальнаго рѣшенія и въ правительственныхъ сферахъ, давно уже занятыхъ этимъ вопросомъ. Желательность введенія ипотеки не подлежитъ сомнѣнію, преимущества ея передъ существующимъ порядкомъ регулированія земельно-правовыхъ и связанныхъ съ ними другихъ отношеній очевидны и безспорны. Весь вопросъ въ томъ, какая ипотека предпочтительнѣе: факультативная или обязательная, а также въ томъ, возможно ли и желательно ли, чтобы вели это дѣло уѣзныя

земства съ приуроченіемъ ипотечныхъ отдѣленій въ уѣздахъ къ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Б. М. Мусманъ полагаетъ, что введеніе ипотечной системы не улучшить положенія сельскохозяйственной промышленности, напротивъ, можетъ еще больше запутать ея положеніе, какъ мѣра ведущая къ удешевленію кредита, а затѣмъ и къ большей задолженности, непрерывно возрастающей, несмотря на всѣ жертвы Правительства, которое дало уже много, но не улучшило положенія сельскихъ хозяевъ. Введеніе ипотечной системы, безспорно, предоставитъ значительныя удобства земледѣльцамъ, но въ концѣ концовъ ускоритъ ихъ разореніе.

Г. Н. Навроцкій обращаетъ вниманіе на то, что Правительство давно занято даннымъ вопросомъ, принципиально уже разрѣшило его, но встрѣчаетъ нѣкоторыя препятствія для проведенія въ жизнь ипотечнаго устава. При такомъ положеніи вопроса заявленіе о пользѣ введенія ипотеки не можетъ имѣть какихъ-либо практическихъ результатовъ. Вместе съ тѣмъ, по мнѣнію Г. Н. Навроцкаго, нѣтъ и настоятельной надобности въ постановкѣ этого вопроса. Къ существующему порядку уже приспособились. Дорого обходятся укрѣпительные акты, но это другая сторона дѣла, во всякомъ случаѣ вопросъ о введеніи ипотеки является вопросомъ первостепенной важности. Гораздо важнѣе обратить вниманіе на то, что у казаковъ и крестьянъ сплошь и рядомъ совершаются переходы земель по домашнимъ роспискамъ, вызывающимъ массу процессовъ изъ-за незаконности такихъ сдѣлокъ. Необходимо обратить вниманіе на это явленіе въ передвиженіи земельной собственности. Г. Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что этотъ вопросъ получилъ разъясненіе въ Уѣздныхъ Комитетахъ. В. П. Мордухай-Болтовскій полагаетъ, что, такъ какъ ипотечная система касается дѣла ряда коренныхъ правъ, какъ то: опредѣленія права земельной собственности, оцѣнки земельной собственности и другихъ правъ, а затѣмъ касается такихъ сложныхъ сторонъ дѣла, какъ задолженность и проч., то разработка вопроса можетъ быть успѣшно поведена только специально-подготовленными для этого лицами. По существу дѣла мы можемъ ограничиться признаніемъ, что ипотечная система необходима, кому ввѣрить это учрежденіе—вопросъ очень сложный, послышанный лишь для разрѣшенія Особымъ Совѣщаніемъ, тѣмъ болѣе, что и въ нашу задачу не входитъ обсуждать подробности вопросовъ, имѣющихъ общее значеніе для сельскохозяйственной промышленности. Наряду съ этимъ В. П. Мордухай-Болтовскимъ замѣчено, что и существующее положеніе дѣла въ данной области не настолько безотраднo, какъ это представлено въ заслушанной запискѣ, а также и говорившими по этому вопросу. Совершеніе крѣпостныхъ актовъ длится болѣе нѣсколькихъ дней и только въ исключительныхъ случаяхъ, когда документы совершающаго актъ-лица не въ порядкѣ или когда нотаріатъ временно заваленъ дѣлами.

Г. Е. Бразоль сообщилъ, что Зѣньковскій Уѣздный Комитетъ, въ лицѣ юристовъ и крестьянъ, обсудивъ данный вопросъ, пришелъ къ заключенію, что введеніе ипотечной системы не земское дѣло, земству вообще и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ въ частности трудно справляться съ этимъ дѣломъ, въ зависимости отъ состава этихъ учреждений, въ которомъ можетъ не быть лицъ, подготовленныхъ въ юридическомъ отношеніи къ введенію ипотечной системы, эту сторону дѣла стоитъ обсудить.

Ф. А. Лизогубъ замѣтилъ, что то обстоятельство, что Правительство занято даннымъ вопросомъ, не исключаетъ цѣлесообразности обсуждения его въ Губернскомъ Комитетѣ. Вопросъ объ упрощеніи въ дѣлахъ, связанныхъ съ мобилизаціей земельной собственности, вопросъ чрезвычайно важный. Въ Полтавской губерніи дѣла по укрѣпленію земель ведутся сравнительно скоро, но въ другихъ губерніяхъ такія дѣла затягиваются и до полугода. Соглашаясь съ тѣмъ, что разработка этого вопроса въ Губернскомъ Комитетѣ невозможна, Ф. А. Лизогубъ находилъ, что не касаясь подробности дѣла, все же

необходимо выразить пожеланіе о настоятельной необходимости введенія ипотечной системы и въ частности о сосредоточеніи этого дѣла въ земствѣ.

Ф. И. Мельниковъ замѣтилъ, что введеніе ипотечной системы особенно важно для мелкихъ владѣльцевъ. При существующемъ положеніи вещей укрѣпленіе $\frac{1}{2}$ десятины земли, приобретаемой за 100 рублей, обходится въ сумму до 35 руб., приэтомъ Ф. И. Мельниковъ высказался за сосредоточеніе ипотечнаго дѣла при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ и за желательность введенія факультативной ипотеки, что дало бы возможность отдѣльнымъ земствамъ взяться за это дѣло и дать ему жизнеспособную постановку, что и было бы важно для начала даннаго нелегкаго дѣла.

А. Н. Ходолей обратилъ вниманіе на то, что постановка вопроса о факультативной ипотеки и о сосредоточеніи этого дѣла при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ обусловливается практической стороной дѣла, являясь средствомъ скорѣйшаго осуществленія ипотечной системы, которая лѣтъ чрезъ 50, несомнѣнно, будетъ введена, но важно пресѣчь наблюдаемую огромную путаницу въ земельно-правовыхъ отношеніяхъ. Подтверждая затѣмъ живыми примѣрами положеніе своей докладной записки о медленности и несовершенной постановкѣ нотаріата, въ связи со всею совокупностью существующаго порядка вещей въ данной области, А. Н. Ходолей находилъ, что ипотека упростить, ускорить и удешевить совершеніе разнаго рода актовъ, касающихся земельно-правовыхъ отношеній.

Д. К. Квитка замѣтилъ, что уже 35 лѣтъ назадъ еще въ первыхъ земскихъ собраніяхъ нашей губерніи было заявлено о необходимости введенія ипотечной системы, что и естественно, такъ какъ мелкая земельная собственность у насъ составляетъ на площади около $\frac{1}{3}$ всего частнаго землевладѣнія, такая система безусловно необходима для спокойнаго владѣнія и для возможности всякаго рода улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ. Занимаясь этимъ вопросомъ 35 лѣтъ, Министерство Юстиціи, очевидно, не придаетъ ему того значенія, какого онъ заслуживаетъ по нашему убѣжденію. Наша обязанность указать на необходимость экстренныхъ мѣръ для введенія ипотечной системы, проведеніе которыхъ облегчится у насъ спеціальнымъ межеваніемъ нашей губерніи. Дѣло это вполнѣ посылно для земства, въ видѣ факультативной ипотеки. Въ дальнѣйшемъ движеніи преній о введеніи ипотечной системы по вопросу о компетентности земства вести ипотечное дѣло въ отрицательномъ смыслѣ высказались: В. Р. Милорадовичъ, находившій, что при всей желательности скорѣйшаго введенія ипотеки земство не можетъ справиться съ этимъ дѣломъ; М. К. Кочневскій, высказавшій мнѣніе, что, ни земствамъ, ни Уѣзднымъ Създамъ дѣло это не будетъ посылно уже по одному тому, что для личнаго состава названныхъ учрежденій не требуется достаточная спеціальная подготовка для введенія этого дѣла; М. К. Катеривичъ, полагавшій, что Комитетъ врядъ ли въ правѣ вотирировать желательность передачи этого дѣла земству, не спрашивая земство о его желаніи, вслѣдствіе чего возможно такое положеніе, что передача ипотечнаго дѣла въ руки земства будетъ равносильна тому, что мы напередъ хоронимъ дѣло, такъ какъ земства, подъ различными опасеніями, вызываемыми этимъ дѣломъ, могутъ воздержаться отъ него; К. И. Криницкій, предлагавшій высказаться за учрежденіе особыхъ уѣздныхъ учрежденій для веденія ипотечнаго дѣла, такъ какъ силы земства слишкомъ недостаточны для осуществленія весьма серьезной и сложной задачи, и Е. М. Шейдеманъ, отмѣтившій, что, такъ какъ земское дѣло настолько безостановочно и быстро растетъ, что земства едва справляются съ разнообразными задачами, выдвигаемыми жизнью, то рѣшать вопросъ объ ипотеки, въ смыслѣ сосредоточенія этого дѣла при Уѣздныхъ Управахъ не целесообразно, точно также, какъ и при Уѣздныхъ Създахъ, при такомъ положеніи вещей остается ходатайствовать, чтобы Правительство ускорило введеніе ипотечной системы, приэтомъ не факультативной, а обязательной.

За сосредоточеніе ипотечнаго дѣла при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ высказались А. Ф. Русиновъ, находившій, что высказанныя мнѣнія о неподготовленности состава

Уѣздной Земской Управы врядъ ли основательны, такъ какъ на этой почвѣ можно было бы возражать и противъ веденія земствомъ дорожнаго дѣла и другихъ отраслей, требующихъ специальныхъ знаній, тогда какъ ясно, что расширение земскаго дѣла, привлеченіе къ этому дѣлу полезныхъ для населенія дѣятелей можетъ быть только желательнымъ. Такой же взглядъ высказанъ Ф. И. Мельниковымъ, полагавшимъ, что земство жизнеспособно дать правильную постановку ипотечному дѣлу.

Вопросъ о сосредоточеніи ипотечной системы въ земствѣ, съ точки зрѣнія послѣдствій, матеріальной отвѣтственности земства при возможныхъ упущеніяхъ въ этомъ дѣлѣ, освѣщали члены Комитета: М. К. Кочневскій, Д. Н. Милорадовичъ, В. Ф. Русиновъ и Д. К. Квитка; при чемъ М. К. Кочневскій и Р. Н. Милорадовичъ эту отвѣтственность признавали весьма существеннымъ препятствіемъ для веденія ипотеки земскими учреждениями; А. Ф. Русиновъ полагалъ возможнымъ допускаемая упущенія гарантировать отвѣтственностью члена Уѣздной Земской Управы или того лица, которое совершаетъ актъ; Д. К. Квитка находилъ страхъ передъ матеріальной отвѣтственностью земства преувеличеннымъ и считалъ цѣлесообразнымъ для даннаго дѣла усиленіе состава Уѣздныхъ Земскихъ Управъ особыми уѣздными членами Окружнаго Суда для ипотечнаго дѣла.

Противъ факультативной ипотеки высказался В. П. Мордухай-Болтовскій, находившій, что государственные интересы требуютъ, чтобы ипотечное дѣло повсюду велось по одной системѣ, между тѣмъ, какъ Земскія Управы индивидуальны и неравносильны, что не можетъ дать необходимой прочности ипотечному дѣлу.

За ипотеку высказался князь Н. Б. Щербатовъ, полагавшій, что ипотека можетъ осуществиться въ нашемъ обширномъ отечествѣ, съ крайне разнообразными условіями хозяйственнаго быта, съ извѣстною географическою постепенностью; ипотека, вполне ненужная въ Киргизскихъ степяхъ и еще мало необходимая въ районахъ распространенія общиннаго землевладѣнія, является уже настоятельно необходимою въ Полтавской губерніи, гдѣ господствуетъ подворное владѣніе.

П. И. Гриневицъ признавалъ возможнымъ осуществленіе ипотечной системы совмѣстной дѣятельностью Уѣздныхъ Земствъ и особыхъ правительственныхъ органовъ, состоящихъ при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ; такая постановка дѣла удобна и въ томъ отношеніи, что и матеріальная отвѣтственность за возможные неправильности въ ипотечномъ дѣлѣ могла бы быть принята Правительствомъ, въ виду крайней затруднительности, граничащей съ невозможностью возложить матеріальную отвѣтственность въ ипотечномъ дѣлѣ на земство.

На поставленный въ заключеніе преній г. Предсѣдателемъ Комитета вопросъ о желательности введенія ипотечной системы, способъ ея осуществленія и ея видѣ, Комитетъ высказался единогласно за желательность введенія ипотечной системы поуѣздно въ Полтавской губерніи, особенно важной для мѣстнаго хозяйства, въ силу большого распространенія подворнаго землевладѣнія.

По вопросу о способѣ осуществленія ипотечной системы, за учрежденіе ипотечной системы и за земство высказалось 12 голосовъ и за Уѣздные Съѣзды 7 голосовъ изъ 51. За введеніе факультативной ипотечной системы вотировало 20 голосовъ. Комитетъ постановилъ признать необходимымъ ввести въ Полтавской губерніи поуѣздно ипотечную систему не факультативную, а обязательную, безъ указанія способа веденія дѣла на мѣстахъ.

По заслушанному затѣмъ докладу А. Р. Милорадовича («о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности») послѣ обмѣна мыслей по затронутымъ въ докладѣ вопросамъ между Д. К. Квиткой, Е. М. Шейдеманомъ, М. К. Катериничемъ, Г. Н. Навроцкимъ, Ф. Я. Воронимъ, А. Р. Милорадовичемъ и В. Я. Головней, Комитетъ постановилъ просить А. Р. Милорадовича возбуждать вопросы о намѣчаемыхъ въ его докладѣ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности попутно съ разсмотрѣніемъ вопросовъ,

вытекающихъ изъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ въ порядкѣ программы Особого Совѣщанія. Въ такомъ же смыслѣ состоялось постановленіе и по докладной запискѣ Предѣдателя Губернской Земской Управы Ф. А. Лизогуба, Членовъ Губернской Управы: А. П. Старицкаго, П. М. Бровко, В. Я. Головни, Е. Е. Саранчева и Г. А. Данковского, какъ членовъ Губернскаго Комитета, по вопросамъ, касающимся народнаго образованія.

Журналъ вечерняго засѣданія 10 Января 1903 г.

Вечернее засѣданіе Полтавскаго Губернскаго Комитета открыто въ 8 часовъ вечера подъ предѣдательствомъ Губернатора и при наличности слѣдующихъ членовъ: С. Е. Бразоля, Н. А. Балашева, П. М. Дубровскаго, Д. К. Квитки, Е. М. Шейдемана, П. Н. Маламы, Ф. А. Лизогуба, А. П. Старицкаго, П. М. Бровка, В. Я. Головни, Г. А. Данковского, А. Д. Аршукова, Г. Е. Бразоля, В. В. Косюры, А. Д. Бѣлевича, П. П. Джунковскаго, П. А. Бѣлевича, М. Н. Леонтовича, А. Ф. Русинова, М. К. Коченевскаго, М. К. Катеринича, свѣтлѣйшаго князя А. К. Горчакова, князя М. А. Эристова, В. Р. Милорадовича, Г. Н. Навроцкаго, Г. А. Малинки, Ф. И. Мельникова, Д. В. Тугаринова, С. В. Лукашевича, Д. Н. Милорадовича, А. Н. Ходолея, К. И. Криницкаго, В. В. Гамалѣя, Е. П. Галька, Н. Н. Марковича, А. Р. Милорадовича, Г. Я. Шаховъ-Корчинскаго, В. П. Мордухай-Болтовскаго, барона А. А. Тизенгаузена, П. А. Алексѣева, В. И. Булюбаша, О. Я. Вороного, Ф. Н. Измайлова, Б. М. Мусмана, князя Н. Б. Щербатова, Н. Н. Ярцева, П. И. Гриневича, В. Ф. Русинова, К. А. Турцевича, А. Е. Иллѣевича.

По открытіи засѣданія, Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію сводки заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы, сообщенной Особымъ Совѣщаніемъ.

По пункту А. программы, говорящему о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, и по заключенію большинства Уѣздныхъ Комитетовъ, содержащему въ себѣ и вопросъ о народномъ образованіи, какъ необходимомъ условіи образованія сельскохозяйственнаго, Губернскимъ Предводителемъ Дворянства С. Е. Бразолемъ прочитанъ былъ первый параграфъ, со сводкой мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ о распространеніи грамотности и обязательномъ обученіи.

Предѣдателемъ Комитета предложенъ на обсужденіе выдвинутый Уѣздными Комитетами вопросъ о желательности болѣе широкой постановки народнаго образованія.

П. К. Катериничъ предложилъ, не касаясь детальной разработки матеріала, остановиться лишь на обсужденіи двухъ частей вопроса: 1) объ обязательномъ народномъ образованіи и 2) объ общедоступномъ народномъ образованіи.

Д. Н. Милорадовичъ усматриваетъ въ приведенной сводкѣ по вопросу объ общемъ народномъ образованіи двѣ стороны: 1-я касается введенія обязательнаго обученія, и 2-я заключаетъ въ себѣ рядъ пожеланій о болѣе доступномъ общемъ образованіи. Лично Д. Н. Милорадовичъ высказывается противъ принудительныхъ мѣръ въ дѣлѣ и стоитъ лишь за доступность образованія для всѣхъ желающихъ. Въ послѣднихъ цѣляхъ считаетъ полезнымъ высказывать пожеланіе о болѣе широкой помощи, въ видѣ субсидіи со стороны Правительства дѣлу народнаго образованія, находящагося въ вѣдѣніи земства, церковнаго и епархіальнаго вѣдомствъ. Что же касается предлагаемой нѣкоторыми уѣздами мѣры облегченія доступа къ образованію безвозмездности его, то Д. Н. Милорадовичъ полагаетъ, что мѣра эта можетъ быть распространена, исключительно лишь на бѣднѣйшую часть населенія.

П. Н. Малама предлагаетъ примкнуть къ заключенію Лубенскаго Комитета, высказавшагося за необходимость въ самомъ непродолжительномъ времени сдѣлать начальное народное образованіе общедоступнымъ.

П. П. Джунковскій также присоединяется къ этому предложенію, находя, что обязательное обученіе у насъ въ настоящее время, по соображеніямъ финансоваго и бытового характера, не можетъ быть введено.

Д. К. Квитка стоитъ за необходимость введенія обязательнаго обученія.

А. Ф. Русиновъ полагаетъ, что, несмотря на всю важность вопроса объ обязательномъ обученіи, въ настоящее время обученіе можетъ быть лишь общедоступнымъ, а введеніе обязательнаго обученія должно быть предоставлено тѣмъ земствамъ, которыя къ этому достаточно подготовлены и располагаютъ необходимыми силами и средствами, въ видѣ достаточнаго числа школъ и наличности учащаго персонала.

Князь Б. Н. Щербатовъ высказался противъ принудительнаго обученія, какъ исходящаго изъ принципа, противнаго духу народа и земскихъ учреждений, и полагалъ цѣлесообразнымъ примкнуть по вопросу къ заключенію Лубенскаго Комитета.

Е. М. Шейдеманъ также противъ обязательнаго обученія, въ виду практической невозможности его введенія. Для болѣе успѣшнаго распространенія грамотности, считаетъ необходимой помощь Правительства въ видѣ субсидіи земствамъ.

К. И. Криницкій полагаетъ, что жизнь—наилучшій двигатель всякаго дѣла и разъ она не подготовлена къ введенію обязательнаго обученія, надо оставить дѣло пока въ томъ видѣ, какъ оно стоитъ въ настоящее время.

К. А. Турцевичъ считаетъ введеніе обязательнаго обученія грамотѣ въ настоящее время безцѣльнымъ, въ виду невозможности для населенія дальнѣйшаго самообразованія.

В. П. Мордухай-Болтовскій высказался противъ обязательности обученія, идущей въ разрѣзъ съ принципомъ свободы личности, въ смыслѣ распоряженія своимъ правомъ; получить научное образованіе есть право, а право, по юридическому правилу, никому не навязывается.

В. И. Булюбашъ высказался въ томъ же духѣ.

М. К. Коченевскій высказываетъ убѣжденіе, что разъ народное образованіе станетъ общедоступнымъ, жизнь сама докончитъ дѣло и поставитъ вопросъ объ обязательности.

Г. Н. Навроцкій, съ практической точки зрѣнія, считаетъ вопросъ объ обязательномъ обученіи неосуществимымъ за отсутствіемъ необходимыхъ средствъ.

М. К. Катериничъ считаетъ необходимымъ въ настоящее время лишь упорядочить существующее положеніе дѣла, въ смыслѣ болѣе удовлетворительной его постановки.

Измайловъ и Иляшевичъ высказались за доступность обученія для всѣхъ желающихъ—въ настоящемъ и за постепенное введеніе обязательнаго—въ будущемъ.

По мнѣнію Г. А. Данковскаго обязательное обученіе связываетъ свободу личности не больше, чѣмъ всѣ вообще обязанности гражданина въ государствѣ; оно лишь обязываетъ cadaго предъ государствомъ получить даровое обученіе въ цѣляхъ общаго культурнаго роста населенія

П. М. Дубровскій примѣрами подтверждаетъ мысль, что принудительность, въ цѣляхъ общаго благосостоянія населенія, не чужда исторіи Русскаго Государства, и что въ тѣхъ цѣляхъ должно ходатайствовать о введеніи въ Полтавской губерніи обязательнаго обученія.

По обсужденію вопроса, Комитетъ большинствомъ состава противъ 12 голосовъ пришелъ къ заключенію о желательности общедоступнаго образованія по формулировкѣ Губернскаго Комитета: необходимо въ самомъ непродолжительномъ времени сдѣлать народное образованіе общедоступнымъ.

Дальше Комитетъ перешелъ къ обсужденію втораго параграфа сводки заключеній по пункту А о расширеніи программъ низшихъ народныхъ училищъ и удлиненіи курса ученія.

Первымъ по этому вопросу высказался М. К. Катериничъ, внося предложеніе о предоставленіи права губернскимъ училищнымъ совѣтамъ расширять программу народ-

ныхъ училищъ и вводить полезныя мѣропріятія въ цѣляхъ поддержанія и развитія знаній.

А. Ф. Русиновъ вноситъ въ это предложеніе поправку въ томъ смыслѣ, что всѣ измѣненія въ программѣ должны вводиться съ одобренія мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Ф. А. Лизогубъ соглашается съ предложеніемъ М. К. Катеринича, развивая мысль объ измѣненіи программы. По его мнѣнію, въ программу народныхъ училищъ должны войти измѣненія такого рода, которыя повліяли бы на воспитательную сторону дѣла; въ этихъ цѣляхъ необходимо: 1) измѣнить программу и 2) удлинить время обученія въ школѣ.

Г. Н. Навроцкій не видитъ нужды въ измѣненіи программы обученія. Существующая программа можетъ быть примѣнена къ дѣлу съ большимъ успѣхомъ при должной постановкѣ объяснительнаго чтенія, чего можно достигъ при комплектѣ двухъ учителей, вмѣсто одного. Кроме того, существуетъ типъ 2-классныхъ училищъ съ болѣе широкой программой, который можетъ быть распространяемъ по желанію и возможности въ любомъ уѣздѣ.

В. Я. Вороной также противъ измѣненія программы и расширенія курса и стоитъ лишь за упорядоченіе организаціонной стороны дѣла съ надлежащимъ использованіемъ объяснительнаго чтенія.

В. П. Мордухай-Болтовскій считаетъ непрактичнымъ предоставленіе каждому училищному совѣту права ходатайствовать объ измѣненіи общей программы. Единственно, что, по его мнѣнію, можетъ быть внесено мѣстными измѣненіями, это расширеніе свѣдѣній сельскохозяйственныхъ.

По мнѣнію П. Н. Маламы, и нынѣшнія программы выполняются неудовлетворительно, а потому расширеніе ихъ преждевременно, слѣдуетъ лишь заботиться о правильной постановкѣ дѣла.

Е. М. Шейдеманъ предлагаетъ ходатайствовать о возможно широкомъ распространеніи 2-классныхъ училищъ, вполне удовлетворяющихъ потребность въ народномъ образованіи.

И. П. Джунковскій находитъ нынѣшнія программы неудовлетворительными, оставляющими прошедшихъ по нимъ курсъ на низкой степени развитія. Типъ 2-классныхъ училищъ не можетъ имѣть большого распространенія, по недостатку средствъ, и количество ихъ не въ состояніи заполнить пробѣловъ, оставляемыхъ программой начальныхъ народныхъ школъ, а потому необходимо и расширить программу и удлинить срокъ ея прохожденія до 4-хъ лѣтъ.

Г. Е. Бразоль находитъ нынѣшнюю программу вполне удовлетворительной и, при правильномъ прохожденіи, дающею прекрасные результаты. Болѣе широкая программа— излишняя, а удлиненіе курса сопряжено съ большими расходами. Совершенно достаточнымъ коррективомъ въ настоящее положеніе дѣла могло бы быть введено лишь увеличеніе числа преподавателей.

Д. К. Квитка, приводя заключеніе Полтавскаго Комитета, что выполненіе программы зависитъ отъ способности учащихся и учителя, предложилъ предоставить расширеніе программы въ тѣхъ случаяхъ, когда наличность условій благоприятствуетъ ея исполненію.

Г. А. Данковскій предложилъ выяснитъ вопросъ о томъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ расширеніемъ программы: введеніе въ нее новыхъ предметовъ: географіи, исторіи и естественныхъ наукъ или расширить преподаваніе существующихъ. По его мнѣнію, необходимо первое, въ смыслѣ систематическаго обученія предметамъ.

По мнѣнію В. Я. Вороного, для низшаго образованія совершенно достаточно грамотности и начальныхъ правилъ ариметики.

По мнѣнію Измайлова, Комитетъ недостаточно удѣлилъ вниманія воспитательной сторонѣ дѣла.

В. Ф. Русиновъ заявилъ, что срокъ выполнения программы зависитъ отъ земства, такъ напримѣръ, въ Прилукскомъ уѣздѣ курсъ обученія продолжается 4 года.

Тоже подтвердилъ и Г. Е. Бразоль, сославшись на примѣръ Зѣньковского земства съ 4-хгодичнымъ курсомъ.

По окончаніи преній, Комитетъ, въ огромномъ большинствѣ членовъ, высказался противъ обязательнаго расширенія программы, принявъ предложеніе М. К. Катеринича о факультативномъ введеніи права училищныхъ совѣтовъ измѣнять программу и удлинять курсъ съ надлежащаго разрѣшенія.

М. К. Катериничъ, въ виду того, что разрѣшеніе вопроса объ измѣненіи программы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно итти прежнимъ медленнымъ путемъ—черезъ директора народныхъ училищъ, предложилъ для ускоренія дѣла предоставить утвержденіе постановленій уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ такому же губернскому.

Поставленный на баллотировку вопросъ о дополненіи названнаго заключенія Комитета прошелъ большинствомъ голосовъ противъ 12 въ слѣдующей формулировкѣ: такъ какъ должна быть высшая инстанція, слѣдующая за уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, то ходатайствовать объ утвержденіи ея за губернскимъ училищнымъ совѣтомъ.

Послѣднимъ въ вечернемъ засѣданіи рассмотрѣнъ параграфъ 3 сводки по пункту А о подготовкѣ учителей народныхъ училищъ и улучшеніи условій ихъ службы.

По вопросу о подготовкѣ учителей народныхъ училищъ Комитетъ единогласно призналъ необходимымъ увеличить число учебныхъ заведеній, подготовляющихъ на учительскія должности.

По вопросу объ улучшеніи условій службы народныхъ учителей М. К. Катериничъ предложилъ ходатайствовать о включеніи учителей въ число лицъ, пользующихся правами пенсіи изъ Государственнаго Казначейства въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ земства вносятъ вычеты.

В. Я. Вороной присоединился къ этому предложенію, полагая, что народные учителя должны пользоваться правомъ пенсіи наравнѣ съ учителями среднихъ и высшихъ школъ, хотя бы безъ правъ на чины.

В. П. Мордухай-Болтовскій считаетъ вопросъ о пенсіи народнымъ учителямъ вопросомъ общегосударственнымъ, такъ какъ онъ связанъ съ правами государственной службы и ходатайство о пенсіи, по его мнѣнію, представляется неудобнымъ. Награжденіе же званіемъ почетнаго гражданства полагалъ бы предоставлять учителямъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, за особыя услуги, имѣя въ виду недавно распубликованное по по этому предмету Высочайшее повелѣніе.

Б. М. Мусманъ полагаетъ, что народнымъ учителямъ должно быть предоставлено право государственной службы наряду съ правомъ на пенсію. Земства же должны быть свободны отъ пенсій, въ виду множества лежащихъ на нихъ другихъ обязанностей, требующихъ большихъ расходовъ.

Ф. Н. Мельниковъ считаетъ необходимымъ ходатайствовать о предоставленіи народнымъ учителямъ правъ государственной службы и пенсіи изъ Государственнаго Казначейства, полагая, что эта мѣра будетъ способствовать оставленію на мѣстахъ лучшихъ силъ среди учительскаго персонала, уходящихъ на болѣе обезпеченныя должности.

К. И. Криницкій полагалъ совершенно достаточнымъ возбудить ходатайство объ освобожденіи земствъ отъ 10% взносовъ и о выдачѣ народнымъ учителямъ пенсіи отъ казны при взносовъ со стороны учителей 2% жалованья—права же государственной службы къ положенію народныхъ учителей ничего существеннаго не прибавятъ.

В. Я. Вороной также полагаетъ, что достаточно будетъ предоставить учителямъ право на пенсію, безъ правъ на чины.

Поставленный на баллотировку вопросъ о желательности предоставленія народнымъ

учителямъ правъ государственной службы и пенсіи прошель въ утвердительномъ смыслѣ большинствомъ голосовъ, противъ одного.

Журналъ утренняго засѣданія 11 Января 1908 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли тѣ же лица, которыя участвовали въ засѣданіяхъ 10 Января.

По прочтеніи въ засѣданіи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ объ устраненіи условий, стѣсняющихъ свободное развитіе народнаго образованія, г.г. членами Комитета выслушаны были мнѣнія, выражавшія различныя точки зрѣнія на то, въ какомъ масштабѣ слѣдуетъ обсуждать въ Губернскомъ Комитетѣ данный вопросъ. Г. Н. Навроцкій полагалъ, что, такъ какъ Комитетъ созданъ для обсужденія вопросовъ сельскохозяйственныхъ, а не вопросовъ о постановкѣ народнаго образованія, то нѣтъ надобности касаться подробностей, относящихся какъ къ школьному, такъ и къ вѣшкольному образованію. а слѣдуетъ ограничиться ходатайствомъ общаго характера предъ Правительствомъ о томъ, чтобы для всѣхъ мѣропріятій, предпринимаемыхъ на мѣстахъ для развитія народнаго образованія, не было бы стѣсненій. Такія же мнѣнія высказаны были М. К. Катериничемъ, Г. Я. Шаховъ-Корчинскимъ и Ф. Н. Измайловымъ, признававшими связь вопросовъ по народному образованію съ вопросами о поднятїи сельскохозяйственной промышленности, предпочитая сберечь время для обсужденія вопросовъ, непосредственно относящихся къ предмету занятій Комитета.

А. Ф. Русиновъ, М. К. Катериничъ, Д. Н. Милорадовичъ, Д. К. Квитка и В. Ф. Русиновъ указывали на необходимость коснуться особенно ненормальныхъ условий въ постановкѣ народнаго образованія. А. Ф. Русиновъ однимъ изъ главнѣйшихъ ненормальныхъ условий признавалъ постепенное, а въ послѣднее время настойчивое устраненіе вліянія предводителей дворянства на ходъ дѣла народнаго образованія. Близкому народу помѣстному дворянству, по мнѣнію А. Ф. Русинова, необходимо возратить утраченное вліяніе на народное образованіе, такъ какъ этотъ общественный элементъ можетъ лучше направить данное дѣло, чѣмъ не мѣстные, хотя бы и самые благожелательные официальные дѣятели по народному образованію.

М. К. Коченевскій, соглашавшійся съ Г. Н. Навроцкимъ, что частные вопросы по народному образованію не имѣютъ прямого отношенія къ предмету занятій, считалъ невозможнымъ не указать на случай недопущенія предводителя дворянства на учительскій съѣздъ.

Д. Н. Милорадовичъ признавалъ необходимымъ откровенно высказаться о разнообразныхъ стѣсненіяхъ, препятствующихъ свободному развитію народнаго образованія. По мнѣнію Д. Н. Милорадовича, необходима особая инстанція (лицо или учрежденіе), вполне доступная, заслуживающая общаго довѣрія, которая бы гарантировала дѣло народнаго образованія отъ всевозможныхъ многочисленныхъ въ настоящее время стѣсненій.

В. Ф. Русиновъ въ предѣлахъ даннаго вопроса считалъ особенно важнымъ подчеркнуть стѣсненія для вѣшкольнаго образованія.

Д. К. Квитка признавалъ необходимымъ подробно обсудить вопросъ о народномъ образованіи, въ силу особой важности и центрального значенія этого дѣла для хозяйственнаго быта населенія. Ясно, что для поднятїя сельскаго хозяйства необходима культура, а для культуры необходимо прежде всего развитіе народнаго образованія. Сельскія сословія Полтавской губерніи даютъ $\frac{2}{3}$ всего сбора хлѣба. При настоящемъ уровнѣ сельскохозяйственной культуры важнѣе всего развивать народное образованіе и призвать русскую науку для улучшенія нашего благосостоянія.

А. Н. Ходолей полагалъ, что данный вопросъ слѣдуетъ обсудить въ предѣлахъ,

соотвѣтствующихъ роли Губернскаго Комитета, который, по существу положенія Особаго Совѣщанія, имѣеть своей задачей разсмотрѣть и дать свои заключенія по постановленіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Ф. А. Лизогубъ, основываясь на степени выясненности даннаго вопроса, предложилъ для ходатайства предъ Правительствомъ объ устраниніи стѣсненія въ дѣлѣ народнаго образованія признать распространенную формулировку съ перечисленіемъ стѣсняемыхъ видовъ дѣятельности по народному образованію, такъ какъ невозможно обсудить здѣсь всѣ частности дѣла.

Г. Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что при перечисленія можно что-нибудь унустить, и въ этомъ неудобство такой формулировки. Наша задача обобщить заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ.

Комитетъ постановилъ: возбудить ходатайство объ устраниніи условій, стѣсняющихъ развитіе народнаго образованія и объ усиленіи правъ въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ предводителей дворянства, какъ предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ.

Ф. Я. Вороной просилъ занести въ журналъ, что представители земства не вошли въ формулировку означеннаго постановленія Комитета. Къ этому заявленію присоединились члены Комитета А. и В. Ф. Іусиновы и Ф. И. Мельниковъ.

Это постановленіе Губернскаго Комитета распространено и на вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ земства и другихъ учреждений, а также частныхъ лицъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго народнаго образованія.

По вопросу объ источникахъ средствъ для развитія народнаго образованія, за предоставленіе возможно большихъ средствъ на дѣло народнаго образованія высказались: Д. Н. Милорадовичъ, Ф. А. Лизогубъ, Б. М. Мусманъ, А. Ф. Русиновъ и Ф. Н. Измайловъ, при чемъ признавали необходимымъ поддержать ходатайства Уѣздныхъ Комитетовъ о выдачѣ субсидій изъ средствъ Государственнаго Казначейства мѣстнымъ органамъ, заботящимся о народномъ образованіи. При чемъ Ф. А. Лизогубъ, указывая на то, что для надлежащей постановки народнаго образованія въ губерніи требуется сумма до одного милліона рублей, полагалъ, что безъ помощи Правительства такая постановка дѣла неосуществима. У земствъ только одинъ значительный источникъ средствъ—земля, а земскій сборъ достигаетъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ до 80 кол. на десятину. Между тѣмъ, по государственной росписи, въ которой выражено признаніе, что требованія для удовлетворенія нуждъ безграничны, а средства ограничены на желѣзнодорожное дѣло предназначено 188 милліоновъ рублей изъ свободной наличности Государственнаго Казначейства, если бы вся Россія признала, что дѣло народнаго образованія—дѣло перво-степенной важности, то средства нашлись бы, тѣмъ болѣе, что Правительство уже вступило на путь содѣйствія земству въ данной области. Намъ остается просить, утверждая, что дѣло народнаго образованія важнѣйшее дѣло страны.

А. Ф. Русиновъ указывалъ на необходимость предоставить земству новые предметы обложенія, какъ на источникъ средствъ для развитія народнаго образованія. Ф. Н. Измайловъ напомнилъ о невозможности Министерствомъ Финансовъ потерь сельскихъ обществъ отъ введенія винной монополіи и предлагалъ возбудить соотвѣтствующія ходатайства. Б. М. Мусманъ предлагалъ ходатайствовать о субсидіяхъ для развитія народнаго образованія безъ указанія источника.

Другія точки зрѣнія по данному вопросу выражены М. К. Катериничемъ, указавшимъ на то, что обращеніе земства къ Правительству о субсидіяхъ приведетъ къ увеличенію поземельныхъ налоговъ и, значитъ, будетъ равнозначущимъ самообложенію, на которое земство не рѣшается. Поэтому слѣдуетъ отказать отъ такого ходатайства, какъ это и постановлено послѣднимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Г. Н. Навроцкій, считая безрезультатнымъ разбираться въ финансовыхъ вопросахъ и не находя возможнымъ распорядиться чужимъ карманомъ, предлагалъ просить Прави-

тельство, въ виду стѣсненнаго положенія земства въ матеріальномъ отношеніи, принять участіе въ расходахъ на народное образованіе.

Е. М. Шейдеманъ не признавалъ возможнымъ, чтобы выдавались субсидіи всѣмъ учрежденіямъ, которыя будутъ открывать школы.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній по формулировкѣ постановленія, относящагося къ данному вопросу, между Ф. А. Лизогубомъ, П. П. Джунковскимъ, А. Л. Милорадовичемъ, М. Н. Леонтовичемъ, С. Е. Бразолемъ, княземъ М. А. Эрстовымъ и М. К. Коченевскимъ, Комитетъ постановилъ: возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи части расходовъ на народное образованіе на счетъ казны путемъ выдачи субсидіи занимающимся дѣломъ народнаго образованія учрежденіямъ, въ томъ числѣ и земству.

Прочія постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о народномъ образованіи обнимаются принятыми уже постановленіями Губернскаго Комитета.

По вопросу о необходимости сельскохозяйственнаго образованія и условіяхъ, требующихся для его развитія, а также по вопросу о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи пренія коснулись, главнымъ образомъ, зимнихъ курсовъ, зимнихъ школъ и сельскохозяйственныхъ школъ практическаго образованія. Ф. И. Вороной, отмѣтивъ широкое распространеніе зимнихъ курсовъ и школъ за границей, находить, что въ такомъ проводникѣ сельскохозяйственнаго знанія особенно нуждается Россія, при чемъ въ такихъ учрежденіяхъ должны быть руководителями дѣла не просто учителя, а специалисты. На школы практическія, равно какъ и на курсы, надо обратить вниманіе, такъ какъ они безъ особыхъ тратъ служатъ рассадниками развитія народа и всеобщаго образованія.

П. М. Дубровскій высказалъ мнѣніе, что въ нашихъ условіяхъ зимнія школы, распространенныя лишь въ Германіи, невозможны. Необходимы для насъ школы практическаго образованія съ трехгодичнымъ курсомъ, достаточнымъ какъ для практическихъ навыковъ учениковъ, такъ и для нѣкоторой теоретической подготовки. Такія школы по существу отличаются отъ 2-хразрядныхъ низшихъ, дѣйствительно, неудовлетворяющихъ своему назначенію и нежелательныхъ, какъ это и признано Лохвицкимъ Уѣзднымъ Комитетомъ. Приэтомъ П. М. Дубровскій предлагалъ ходатайствовать о субсидированіи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ на расходы по устройству для большаго ихъ распространенія.

А. Ф. Русиновъ, указавъ на различіе между зимними школами съ 4-хмѣсячнымъ курсомъ и сельскохозяйственными школами, вообще признавалъ зимнія школы полезными лишь для зажиточной части населенія, имѣющаго возможность проходить ихъ, пользуясь зимнимъ отдыхомъ. По мнѣнію А. Ф. Русинова, въ нашихъ условіяхъ нужны всѣ типы школъ и всѣ формы распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

Е. М. Шейдеманъ выразилъ свое сочувствіе низшимъ I разряднымъ школамъ въ виду того, что питомцы такихъ школъ, получая достаточныя свѣдѣнія, не теряютъ способности къ черному труду, благодаря чему они могутъ возвращаться и въ свою родную среду и обстановку, гдѣ являются возбудителями культуры.

М. К. Катериничъ находилъ, что слѣдуетъ въ заведеніяхъ, подготавливающихъ учительскій персоналъ, ввести элементарные курсы агрономіи и сельскаго хозяйства.

В. Ф. Русиновъ, указавъ на массу затрудненій при открытіи сельскохозяйственныхъ курсовъ, полагалъ, что учительскому персоналу, обремененному своей прямой легкой работой, трудно вести такіе курсы, важно было бы получить возможность приглашать для этого лицъ изъ вѣдущаго персонала. Мнѣніе это было поддержано княземъ Н. Б. Щербатовымъ.

П. И. Гриневицъ признавалъ крайнюю необходимость, кромѣ сельскохозяйственныхъ школъ, другихъ способовъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія, какъ то: лекцій, брошюръ, показательныхъ полей, т. е. способовъ, выгодныхъ, между прочимъ, и по сра-

внительной своей дешевизнѣ, важномъ условіи для широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній при нашихъ средствахъ. Это мнѣніе поддерживалъ и П. А. Алексѣевъ, отмѣтившій всю важность для населенія Полтавской губерніи перейти къ интенсивной системѣ хозяйства, неосуществимой безъ самаго широкаго притока сельскохозяйственныхъ знаній.

А. Н. Ходолей, отмѣчая всю важность сообщенія учителямъ народныхъ школъ сельскохозяйственныхъ знаній, находилъ, что, если преподаваніе такихъ знаній не включить въ программу народной школы, не провести чрезъ народную школу, то всѣ способы распространенія ихъ недостаточны. Противъ такого мнѣнія высказался Ф. А. Лизогубъ, полагавшій, что народная школа сдѣлаетъ огромное дѣло, если выучитъ грамотъ, которая, однако, не можетъ не потерпѣть ущерба при расширеніи задачи народной школы. Послѣ обмѣна мнѣній по вопросамъ, касающимся учебнаго надзора надъ сельскохозяйственными школами и другими организациями для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, между П. М. Дубровскимъ, Н. К. Катериничемъ, Е. И. Шейдеманомъ, Д. К. Квиткой, Ф. А. Лизогубомъ, Г. Е. Бразодемъ, княземъ М. А. Эристовымъ, Губернскій Комитетъ всѣ изложенныя предъ этимъ пренія по вопросу о необходимости сельскохозяйственнаго образованія вообще и низшаго въ частности разрѣшилъ слѣдующимъ постановленіемъ:

Нижнее сельскохозяйственное образованіе нуждается въ улучшеніяхъ, необходимо преобразовать сельскохозяйственныя школы 2-го разряда, необходимо предоставить права учрежденіямъ и лицамъ устраивать школы, курсы и лекціи на общемъ основаніи, хотя бы они и не соответствовали нормальнымъ типамъ.

По вопросу о среднихъ сельскохозяйственныхъ школахъ высказаны были мнѣнія о необходимости открытія такихъ, нынѣ несуществующихъ школъ въ губерніи. В. Я. Головня предложилъ, чтобы такихъ школъ было открыто въ предѣлахъ губерніи не менѣе 3, ссылаясь на распространенность въ губерніи крупнаго землевладѣнія, молодыхъ представителей котораго желательно удержатъ на мѣстѣ.

А. Н. Ходолей указывалъ на необходимость полной свободы выбора программы, которая не можетъ быть подогнана къ нормѣ, въ силу разнообразій природныхъ и культурныхъ условій въ обширной Россіи.

П. М. Дубровскій разъяснилъ, что такимъ взглядомъ руководится Министерство Земледѣлія, составляя и утверждая уставы среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

А. Ф. Русиновъ возбудилъ вопросъ о замѣнѣ низшихъ классовъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ школахъ прохожденіемъ курса въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ виду невозможности опредѣлить склонности юношей, проходящихъ низшіе классы средней школы, что часто ведетъ къ необходимости работать, не по призванію въ области, для которой получена подготовка, или оставлять прямое свое поприще послѣ многолѣтняго спеціальнаго обученія.

Губернскій Комитетъ по вопросу о среднихъ сельскохозяйственныхъ школахъ постановилъ ходатайствовать, въ виду исключительнаго сельскохозяйственнаго значенія Полтавской губерніи, объ учрежденіи въ ея предѣлахъ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

По вопросу о высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ Губернскій Комитетъ принялъ постановленіе Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета, а именно: необходима полная высшая сельскохозяйственная школа съ широкимъ научнымъ курсомъ, главной задачей которой должно быть не созданіе техникумовъ, а воспитаніе хорошо образованныхъ дѣятелей по сельскому хозяйству. При этомъ желателенъ доступъ на высшіе курсы и въ высшую школу возможно большому числу лицъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, и свободное допущеніе вольнослушателей.

По вопросу объ уѣздныхъ агрономахъ и инструкторахъ сельскаго хозяйства, Гу-

бернскій Комитетъ принялъ постановленіе Лохвицкаго Комитета, а именно: призналъ необходимымъ учрежденіе института разъѣздныхъ учителей и инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, при чемъ серіознымъ дѣломъ въ этомъ вопросѣ является хорошая подготовка такихъ лицъ. При этомъ, чтобы дѣятельность инструкторовъ и разъѣздныхъ учителей сдѣлать болѣе полезной и ближе отвѣчающей мѣстнымъ потребностямъ, необходимо ихъ приурочить къ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ.

По вопросу о премированіи и описаніи выдающихся хозяйствъ, послѣ обмѣна мнѣній между А. Ф. Русиновымъ, находившимъ выдачу премій, при обширности Россіи, неудобною, а описаніе хозяйствъ очень полезнымъ, П. И. Гриневичемъ, выразившимъ пожеланіе, чтобы такія описанія достигали тѣхъ, для кого они составляются, и Д. К. Квиткой, считавшимъ полезнымъ оставить въ силѣ премированіе лѣсныхъ хозяйствъ и выдачу премій за лѣсоразведеніе, Губернскій Комитетъ постановилъ: описанія хозяйствъ признаются желательными, а премированіе не достигающимъ цѣли.

Особое мнѣніе члена Комитета В. Ф. Русинова.

Состоявшееся 11 Января постановленіе Губернскаго Комитета по вопросу о желательности, чтобы Правительство приходило на помощь денежными субсидіями дѣлу низшаго народнаго просвѣщенія, по моему мнѣнію, не выражаетъ собою ни желаній Уѣздныхъ Комитетовъ, высказавшихся по данному вопросу, ни настроенія Губернскаго Комитета, насколько можно судить о томъ по сдѣланнымъ въ этомъ засѣданіи заявленіямъ по постановкѣ вопроса.

Многіе изъ членовъ Комитета высказали мнѣнія, соотвѣтствовавшія резолюціямъ Уѣздныхъ Комитетовъ о желательности субсидированія земствъ изъ Государственнаго Казначейства на дѣло низшаго народнаго образованія, и это пожеланіе вполнѣ вытекаетъ изъ предшествовавшаго постановленія, въ которомъ выражено значеніе, какое придаетъ Губернскій Комитетъ роли Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ предсѣдателей въ дѣлѣ руководства низшимъ народнымъ образованіемъ. А такъ какъ этотъ вопросъ не былъ поставленъ отдѣльно на баллотировку, то состоявшееся постановленіе можетъ дать поводъ къ заключенію, что Комитетъ относится безразлично къ вопросу о томъ, какой родъ училищъ признается Комитетомъ наиболѣе желательнымъ (земскія, церковно-приходскія или министерскія).

Между тѣмъ я не сомнѣваюсь, что большинство членовъ Комитета, въ той или иной степени прикосновенныхъ къ земству, равно какъ и Уѣздные Комитеты имѣли въ виду, главнымъ образомъ, типъ земскаго народнаго училища, какъ состоящаго подъ наибольшимъ контролемъ мѣстныхъ общественныхъ силъ и наиболѣе соотвѣтствующаго мѣстной потребности въ народномъ образованіи.

Въ виду этого, я считаю своимъ долгомъ присоединить къ журналу свое особое мнѣніе, дабы было ясно, что я не безразлично отношусь къ вопросу о томъ, какой типъ училища въ будущемъ явится наиболѣе распространеннымъ, и какія учрежденія изъ числа заведующихъ низшимъ народнымъ образованіемъ получаютъ на это дѣло новыя средства изъ Государственнаго Казначейства, и полагаю, что такимъ типомъ является подвѣдомственное Училищному Совѣту и состоящее подъ ближайшимъ руководствомъ его предсѣдателя земское народное училище.

Журналъ вечерняго засѣданія 11 Января 1903 г.

Вечернее засѣданіе Комитета открыто въ 8 часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ Губернатора князя Н. П. Урусова и въ составѣ тѣхъ лицъ, кои участвовали въ предыдущемъ засѣданіи.

По открытіи засѣданія Губернскимъ Предводителемъ Дворянства С. Е. Бразодемъ, прочитана сводка заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *Б* программы, содержащему вопросъ объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

По этому вопросу высказались Г. Н. Навроцкій, П. М. Дубровскій, Е. И. Шейдеманъ, Ф. А. Лизогубъ, князь Н. Б. Щербатовъ, А. Ф. Русиновъ, М. К. Катериничъ и Б. М. Мусманъ. Всѣ высказавшіеся, за исключеніемъ Б. М. Мусмана, признавали крайнюю необходимость для Полтавской губерніи широкой правильной постановки сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, расходясь—лишь нѣкоторые—въ мотивировкѣ пожеланій, нѣкоторые—въ мнѣніяхъ о способѣ ихъ практическаго осуществленія.

Г. Н. Навроцкій выразилъ пожеланіе, чтобы Правительство взяло сельскохозяйственное опытное дѣло въ свои руки, создавъ для него планомѣрную систему, въ цѣляхъ полнаго разрѣшенія всѣхъ интересующихъ данную мѣстность вопросовъ.

П. М. Дубровскій, присоединяясь къ этому пожеланію, считаетъ нужнымъ обосновать ходатайство предъ Правительствомъ по этому вопросу слѣдующими соображеніями. Высокимъ уровнемъ своей сельскохозяйственной культуры Западъ и Америка всецѣло обязаны широкой постановкѣ опытнаго дѣла. У насъ же это дѣло до сихъ поръ въ зачаточномъ состояніи, имѣя на свои нужды по всей обширной Россійской территоріи пособіе казны лишь въ сто тысячъ рублей. При такихъ средствахъ нельзя ожидать существенной помощи, во-первыхъ, а во-вторыхъ,—и наличная помощь распределена неравномѣрно. Такъ, напримѣръ, въ Россіи имѣются всего три казенныя опытныя станціи при слѣдующемъ расположеніи: одна въ Тульской, другая въ Смоленской и третья въ Самарской губерніи за Волгой. Всѣ онѣ служатъ далекимъ отъ насъ интересамъ, и весь югъ черноземной полосы остается, такимъ образомъ, совершенно безпомощнымъ относительно опытныхъ указаній въ томъ дѣлѣ, которое составляетъ единственный источникъ его существованія,—земледѣліи. Существуетъ у насъ нѣсколько опытныхъ полей, созданныхъ мѣстными средствами, но они, при отсутствіи организаціи и опытной станціи, безсильны удовлетворить запросы мѣстныхъ хозяевъ. Поэтому Комитетъ, поддерживая предложеніе Г. Н. Навроцкаго, долженъ обратить серьезное вниманіе Правительства на то, чтобы, при выработкѣ системы сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, были приняты въ соображеніе интересы Полтавской губерніи, особенно въ виду того, что на это дѣло затрачено много мѣстныхъ средствъ.

Е. М. Шейдеманъ печальное положеніе нашего сельскаго хозяйства объясняетъ несостоятельностью русской агрономической науки и, въ цѣляхъ развитія послѣдней, считаетъ необходимымъ устройство въ Россіи опытныхъ учрежденій по зонамъ. По мнѣнію Е. М. Шейдемана, правильныя указанія одного лишь техническаго опыта могутъ поднять доходность землевладѣльческаго хозяйства Полтавской губерніи процентовъ на 30, а крестьянскаго на 100% и больше. Министерство Земледѣлія необходимо должно прійти здѣсь на помощь возможно широкой постановкой дѣла.

Ф. А. Лизогубъ также признаетъ огромное вліяніе опытнаго дѣла въ сельскомъ хозяйствѣ, въ виду полнаго отсутствія необходимыхъ знаній какъ у владѣльцевъ, ведущихъ свои хозяйства въ интенсивной формѣ, такъ и у крестьянъ. Особенное значеніе, по мнѣнію Ф. А. Лизогуба, для послѣднихъ должны имѣть опытные и показательныя поля, въ виду чего Правительство должно прійти на помощь субсидіей тѣмъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніи которыхъ такія поля будутъ состоять.

Князь Н. Б. Щербатовъ желалъ бы распространить сельскохозяйственное опытное дѣло и на животноводство устройствомъ показательныхъ хозяйствъ. Такую мѣру онъ считаетъ чрезвычайно важной, въ виду неизбежности для Полтавской губерніи перехода къ инымъ формамъ хозяйства. Въ настоящее время переходъ этотъ совершается въ потьмахъ, ощупью; каждый въ своемъ хозяйствѣ ведетъ опыты на свой страхъ и рискъ и до-

рого платится за эксперименты, безъ которыхъ не мыслимо движеніе впередъ. Необходимъ поэтому солидный мѣстный опытъ для общаго пользованія, при чемъ сѣтъ опытныхъ учреждений въ своихъ работахъ не должна отставать отъ жизни, а итти впереди ея требованій. Комитетъ долженъ высказаться за самую широкую постановку Правительствомъ опытнаго дѣла въ Полтавской губерніи.

А. Ф. Русиновъ, также стоя за необходимость систематической постановки опытнаго дѣла, предлагалъ присоединиться къ заключенію Лохвицкаго Комитета по этому поводу: необходимъ институтъ экспериментальной агрономіи, учрежденный на средства Министерства, при чемъ Россія должна быть раздѣлена на районы по общности естественныхъ условий, съ опытной станціей для каждаго. Въ губерніяхъ и уѣздахъ опытные поля для удовлетворенія чисто мѣстныхъ нуждъ должны быть устраиваемы на счетъ земствъ, съ субсидіей Правительства для губернскихъ.

М. К. Катериничъ, признавая важность опытовъ для сельскаго хозяйства, полагаетъ, что необходимость огромныхъ затратъ со стороны Правительства для широкой постановки опытнаго дѣла можетъ послужить большимъ тормозомъ и предлагалъ согласно заключенію Пирятинскаго Комитета установить правительственныя субсидіи для мѣстныхъ хозяевъ, обязанныхъ по договору выполнять извѣстныя работы въ цѣляхъ содѣйствія сельскому хозяйству и представлять отчеты о своей дѣятельности.

Б. М. Мусманъ, ничего не имѣя противъ опытныхъ учреждений, предостерегаетъ отъ увлеченія ими, находя примѣненіе ихъ указаній слишкомъ дорогимъ по сравненію съ получаемыми результатами. Ничтожность послѣднихъ навсегда останется удѣломъ нашего сельскаго хозяина, если не подымутся цѣны на продукты его производства. Если же хотять поднять сельскохозяйственную культуру, необходимо позаботиться о повышеніи цѣнъ.

По выясненіи вопроса, Предсѣдателемъ Комитета слѣдующимъ образомъ было формулировано единогласное заключеніе послѣдняго: признавая развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ высшей степени важнымъ, Комитетъ считаетъ необходимымъ ввести въ губерніи строго опредѣленную систему опытныхъ учреждений въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Далѣе прочитаны заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *В* программы о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, и приступлено къ обсужденію вопроса.

Князь Н. Б. Щербатовъ высказалъ мнѣніе, что борьба съ врагами сельскаго хозяйства—врагами и сыпучими песками—останется не производительной до тѣхъ поръ, пока не будутъ устранены парализующія ее явленія. Однимъ изъ важнѣйшихъ условий, препятствующихъ разрушительной дѣятельности песковъ и овраговъ, служить лѣсная растительность въ опасныхъ мѣстахъ. Между тѣмъ, растительность эта нещадно истребляется, несмотря на существованіе лѣсоохранительнаго закона, что, очевидно, говоритъ о несовершенствѣ послѣдняго. При этомъ князь Щербатовъ добавилъ, что истребленію лѣсовъ не мало содѣйствуетъ покупка земель Крестьянскимъ Банкомъ.

Въ виду изложеннаго, по мнѣнію князя Щербатова, Комитетъ долженъ высказаться: за необходимость радикальнаго пересмотра лѣсоохранительнаго закона, установленіе на мѣстахъ охраны отвѣтственныхъ лицъ, тщательной регистраціи всѣхъ защитныхъ лѣсовъ и запрещеніе крестьянскимъ банкамъ лѣсоистребительной политики. Изъ другихъ мѣръ содѣйствія лѣсному дѣлу князь Щербатовъ остановился на указаніи возможности примѣненія въ Полтавской губерніи лѣсныхъ союзовъ изъ мелкихъ владѣній подъ наблюденіемъ правительственнаго агента. Такая мѣра устранить неудобства мелкаго владѣнія и представить всѣ выгоды лѣсовладѣнія крупнаго. Желательна скупка правительствомъ мелкихъ лѣсныхъ владѣній. За отсутствіемъ у насъ въ Россіи учебныхъ заведеній, помимо Лѣсного Института, подготовляющихъ специалистовъ по лѣсному дѣлу, желательно было бы учрежденіе въ Полтавской губерніи, особенно нуждающейся въ сохраненіи и разведеніи

лѣсовъ, средняго лѣсного училища. Затѣмъ, какъ мѣру поощренія къ развитію лѣсовъ, можно было бы установить сложеніе налога съ лѣсной площади Полтавской губерніи.

Ф. А. Лизогубъ также полагаетъ необходимымъ гарантировать успѣхъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства такими мѣрами, которыя содѣйствовали бы закрѣпленію произведенныхъ работъ. Цѣлесообразною мѣрою въ данномъ случаѣ являлось бы предоставленіе земству правъ изданія обязательныхъ постановленій, касающихся сельскаго хозяйства, за что высказались также Ромеискій и Константиноградскій Комитеты. Что касается борьбы съ песками, въ частности, то Ф. А. Лизогубъ всецѣло присоединяется къ заключенію Переяславскаго Комитета по этому поводу и предлагаетъ Губернскому Комитету принять это заключеніе во всемъ его объемѣ, такъ какъ оно вполнѣ разрѣшаетъ для Полтавской губерніи вопросъ объ устраненіи вреда отъ сыпучихъ песковъ и объ удовлетвореніи нуждъ въ лѣсномъ матеріалѣ.

Ф. И. Мельниковъ, присоединяясь къ предложенію Ф. А. Лизогуба относительно заключенія Переяславскаго Комитета, вноситъ въ послѣднее добавленіе въ томъ смыслѣ, чтобы и земствамъ предоставлена была экспроприація песчаныхъ земель съ цѣлью засажденія ихъ.

А. Н. Ходолей, усматривая въ разрушительномъ дѣйствіи овраговъ величайшее бѣдствіе для сельскихъ хозяевъ въ смыслѣ изсушенія почвы и сокращенія пахотной площади, считаетъ необходимымъ высказаться также за настоятельность нуждъ въ обязательныхъ постановленіяхъ, право на изданіе которыхъ могло бы быть предоставлено земствамъ или какимъ-нибудь специальнымъ комитетамъ. Кромѣ того, необходимо законоположеніе объ обязательномъ отчужденіи защитной полосы земли, примыкающей къ оврагу. По поводу охраны лѣсовъ А. Н. Ходолей присоединяется къ предложенію князя Н. Б. Щербатова о пересмотрѣ лѣсоохранительнаго закона и высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ лѣса по берегамъ рѣкъ были признаны защитными, и пастьба скота въ лѣсахъ безусловно воспрещена.

Д. К. Квитка, находя, что лѣсоохранительный законъ и въ настоящемъ своемъ видѣ значительно стѣсняетъ право собственности, не видитъ нуждъ въ его пересмотрѣ и склоняется скорѣе въ сторону совершеннаго его уничтоженія, но принимаетъ компромиссъ Полтавскаго Комитета и предлагаетъ принять его. Заключеніе Полтавскаго Уѣзднаго Комитета сводится къ передачѣ заботы объ охранѣ лѣсовъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ органовъ общественнаго управленія.

С. Е. Бразоль высказался за необходимость пересмотра лѣсоохранительнаго закона и измѣненія его, а также за установленіе общественной стражи для лѣсныхъ и полевыхъ угодій какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣній.

По мнѣнію П. П. Джунковскаго, слѣдовало бы усилить закономъ охрану противъ корчевки лѣсовъ и пастьбы въ молодыхъ поросляхъ. Относительно же рубки лѣсовъ большая строгость, противъ цыпѣшней, не желательна.

По мнѣнію В. Р. Милорадовича, желательно ограниченіе рубки лѣса соотвѣтствіемъ ся—площади каждаго участка.

Н. Н. Ярцевъ въ коренной реформѣ лѣсоохранительнаго закона не видитъ нужды: желательно лишь усиленіе надзора, хотя бы за защитными лѣсами. введеніемъ казенной лѣсной стражи и уменьшеніе стѣсненій относительно рубокъ лѣса.

А. Ф. Русиновъ, соглашаясь съ пожеланіями, высказанными относительно передачи лѣсоохраненія въ вѣдѣніе земствъ, скупки мелкихъ лѣсовъ Правительствомъ, изданія обязательныхъ постановленій и обеспеченія закономъ способа выполненія этихъ постановленій, выразилъ съ своей стороны пожеланіе присоединиться къ заключенію Золотоношскаго Комитета о предоставленіи земствамъ, въ цѣляхъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, новыхъ предметовъ обложенія.

Е. М. Шейдеманъ, въ виду несостоятельности нынѣшняго лѣсоохранительнаго за-

кона, считаетъ необходимымъ измѣненіе его въ направленіи усиленія охраны лѣсовъ въ предѣлахъ удобства пользованія ими. Лучшимъ средствомъ къ осуществленію этой мысли Е. М. Шнейдеманъ находитъ передачу лѣсоохранительнаго права въ вѣдѣніе земствъ.

Г. Н. Навроцкій высказалъ мысль, что укрѣпленіе овраговъ—дѣло Правительства. Что же касается лѣсоохранительнаго закона, то измѣненія въ немъ могутъ коснуться лишь той стороны, которая относится къ охранѣ крестьянскихъ лѣсовъ: необходимо установленіе за ними достаточнаго надзора, въ остальномъ законъ отвѣчаетъ своему назначенію.

По выясненіи вопроса о мѣрахъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, Комитетъ принялъ слѣдующія заключенія: Признавая существующія мѣры борьбы съ врагами сельскаго хозяйства недостаточными, Комитетъ полагаетъ необходимымъ: 1) расширить компетенцію земства правомъ изданія обязательныхъ постановленій и въ отношеніи сельскаго хозяйства, 2) серьезная борьба съ оврагами необходима путемъ изданія спеціальнаго законодательства, 3) необходима тщательная обязательная регистрація всѣхъ защитныхъ лѣсовъ и созданіе лѣсной общественной стражи въ Полтавской губерніи или лицъ надзора, 4) учрежденіе средних лѣсныхъ учебныхъ заведеній, 5) общій пересмотръ лѣсоохранительнаго закона съ введеніемъ въ него карательной части, 6) относительно песковъ принять заключеніе Переяславскаго Комитета слѣдующаго содержанія: Переяславскій Комитетъ полагаетъ, что наиболее удобнымъ въ данномъ случаѣ путемъ былъ бы слѣдующій: командированный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ спеціалистъ, на основаніи изслѣдованій экспедиціи профессора Докучаева и при содѣйствіи мѣстнаго земства, выясняетъ количество песчаныхъ площадей въ уѣздѣ и составляетъ описокъ ихъ владѣльцевъ, затѣмъ, мало-по-малу онъ составляетъ проекты превращенія песчаныхъ почвъ въ культурныя, по каждому владѣнію отдѣльно, при чемъ можетъ примѣняться какъ облѣсеніе хвойными породами, преимущественно для частныхъ владѣній, такъ и приспособляемая къ пескамъ полевая культура съ посѣвомъ люпина и проч. Каждому владѣльцу предоставляется опредѣленный срокъ для того, чтобы привести въ исполненіе проектъ спеціалиста по культурѣ принадлежащихъ ему песковъ. Для выполненія необходимыхъ работъ каждому владѣльцу предоставляется право пользоваться мелiorативнымъ кредитомъ. Если владѣлецъ песчанаго пространства въ теченіе опредѣленнаго срока послѣ врученія ему проекта не приступитъ къ выполненію работъ, согласно выданному ему плану, песчаное владѣніе должно быть выкуплено въ казну на основаніи существующихъ узаконеній объ отчужденіи земель для общепользныхъ надобностей, и казна сама исполняетъ предположенныя работы. Если принадлежащее одному владѣльцу песчаное пространство болѣе или менѣе обширно, то въ такомъ случаѣ оно можетъ быть раздѣлено на нѣсколько участковъ, при чемъ обязательной культурѣ въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ будетъ подлежать только первый участокъ, и только послѣ того, какъ первый участокъ сдѣлается пригоднымъ для какого-либо хозяйственнаго употребленія (напримѣръ, лѣсъ достигнетъ 15 лѣтняго возраста, и явится возможность выпаса на немъ скота, или посѣвами люпина и рациональнымъ удобреніемъ урожайность почвы поднимется до средняго уровня), обязательно будетъ для владѣльца приступитъ къ культурѣ 2-го участка и т. д. по очереди. Выросшій на песчаныхъ площадяхъ лѣсъ подчиняется, при эксплуатаціи, общимъ узаконеніямъ о сохраненіи лѣсовъ. При этомъ Комитетъ считаетъ необходимымъ расширить это постановленіе ходатайствомъ о предоставленіи права отчужденія сыпучихъ песковъ, кромѣ Правительства, и земству.

Журналъ засѣданія 12 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Губернаторъ князь Н. П. Урусовъ и тѣ же члены, кои участвовали въ предыдущемъ засѣданіи.

По вопросу объ осушеніи болотъ М. К. Катериничъ предлагалъ признать необходимымъ: 1) чтобы это дѣло находилось въ рукахъ земства; 2) чтобы средства для осушенія отпускались изъ Государственнаго Казначейства займообразно на такихъ основаніяхъ, на какихъ отпускались они для производства межевыхъ работъ, и 3) чтобы было узаконено обязательное отчужденіе въ случаяхъ, когда не достигается добровольное соглашеніе въ общемъ дѣлѣ. М. К. Катериничъ полагалъ при этомъ, что несогласное меньшинство подлежитъ обязательному обложенію на осушеніе.

Предложеніе это поддерживаетъ Д. К. Квитка на основаніи практики Крестьянскаго Банка, указывающей на неизбежность въ данномъ дѣлѣ такого порядка, чтобы къ большинству согласившихся примыкало меньшинство несогласныхъ.

Ф. А. Лизогубъ замѣтилъ, что новый законъ объ отчужденіи признаетъ такое право за лицами, но не распространяетъ его на земскія учрежденія, вслѣдствіе чего и необходимо ходатайствовать о предоставленіи такого права земству; что касается меліоративнаго кредита, то желательно имѣть 2% кредитъ, какъ для борьбы съ песками.

П. М. Дубровскій полагалъ, что необходимо ходатайствовать о томъ, чтобы при согласіи на осушеніе $\frac{2}{3}$ заинтересованныхъ лицъ остальная $\frac{1}{3}$ была бы обязана подчиниться. 2%-ая ссуда, по мнѣнію П. М. Дубровскаго, не возможна, такъ какъ такія ссуды допускаются только на улучшенія на тѣхъ земляхъ, которыя постепенно обращаются въ оходныя; осушеніе же болотъ сразу поднимаетъ высоко доходность угодій.

С. В. Лукашевичъ указывалъ на необходимость порядка, чтобы каждый владѣлецъ имѣлъ право требовать проведенія каналовъ по ниже лежащимъ землямъ, а также, чтобы при отчужденіи уплачивалась не повышенная, а дѣйствительная стоимость земли.

А. Н. Ходолей полагалъ, что для дѣла осушенія болотъ, какъ и для орошенія, весьма полезны были бы товарищескія организаци, содѣйствіе возникновенію которыхъ и можетъ быть одной изъ мѣръ въ данномъ дѣлѣ.

Ф. А. Лизогубъ предложилъ оставить вопросъ открытымъ, хотя бы на одинъ день, до обстоятельнаго ознакомленія съ новымъ закономъ, во избѣжаніе случайнаго рѣшенія поднимаемыхъ вопросовъ.

Комитетъ рѣшилъ обсудить вопросъ объ осушеніи болотъ въ комиссіи изъ всѣхъ желающихъ, подъ предсѣдательствомъ Ф. А. Лизогуба, съ тѣмъ, чтобы всѣ новыя предложенія по этому вопросу направлялись въ комиссію.

По вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями послѣ того, какъ В. Р. Милорадовичъ отмѣтилъ недостаточную обезпеченность нашихъ уѣздовъ ветеринарнымъ персоналомъ и слабость ветеринарнаго надзора, и послѣ замѣчанія г. Предсѣдателя Комитета, что ветеринарный законъ будетъ обсуждаться въ земскихъ собраніяхъ, по предложенію Г. Н. Навроцкаго было принято заключеніе Роменскаго Уѣзднаго Комитета по данному вопросу, а именно: Губернскій Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличить число ветеринарныхъ институтовъ и фельдшерскихъ школъ, улучшить и усовершенствовать преподаваніе, расширить изученіе бактеріологіи, увеличить число клиникъ и лазаретовъ при институтахъ, давая тѣмъ возможность студентамъ примѣнять на практикѣ приобрѣтенныя теоретическія свѣдѣнія, на что до сихъ поръ въ институтахъ обращается мало вниманія.

Заключеніе Переяславскаго Комитета по вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями встрѣтило многочисленныя возраженія. И. П. Леонтовичъ указывалъ на стѣснительность обязательности въ виду того, что есть мѣстности, гдѣ нѣтъ эпизоотій; Е. М. Шейдеманъ возражалъ съ финансовой точки зрѣнія, находя средства земства недостаточными для широкой постановки дѣла; обязательное страхованіе скота, по мнѣнію Е. М. Шейдемана,

было бы обременительно для населенія. Это возраженіе поддержано: И. К. Катериничемъ, Б. М. Мусманомъ и Г. Е. Бразолемъ, которые заключеніе Переяславскаго Уѣзднаго Комитета, признававшего обязательными прививку эпизоотическихъ болѣзней всѣмъ видамъ сельскохозяйственныхъ животныхъ и страхование этихъ животныхъ отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней, находили не соответствующимъ положенію вещей въ земствѣ и врядъ ли основательнымъ, въ виду неполной выясненности вопроса о прививкахъ даже въ наукѣ. Послѣ разъясненій Ф. Н. Измайлова о положеніи сибиреязвенныхъ прививокъ вообще и на заводахъ, производящихъ цѣнныхъ лошадей, и о степени выясненности этого дѣла въ наукѣ, а также послѣ объясненій А. П. Старицкаго о выводахъ, къ какимъ приводитъ практика прививокъ земскими ветеринарами въ губерніи, заключеніе Переяславскаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями было отклонено Губернскимъ Комитетомъ. Предложеніе Д. Н. Милорадовича о предоставленіи земству права производить обязательныя прививки въ очагахъ заразы, при несоответствующемъ отношеніи къ борьбѣ съ эпизоотіями мѣстнаго населенія, принято Губернскимъ Комитетомъ единогласно. Единогласно же принято предложеніе князя Н. Б. Щербатова узаконить мѣры борьбы съ эпизоотіями птицъ, на что не обращено вниманія въ ветеринарномъ законѣ.

По вопросу о борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ И. Н. Леонтовичъ признавалъ необходимымъ предоставленіе права земству издавать обязательныя постановленія для борьбы съ вредителями. Мнѣніе И. Н. Леонтовича поддержано было Г. Н. Навроцкимъ, М. К. Кочневскимъ, Д. К. Квиткой, Ф. А. Лизогубомъ, указавшими на отсутствіе въ настоящее время какихъ-либо сколько-нибудь серьезныхъ мѣръ такой борьбы и на возможность таковыхъ. Противъ обязательности постановленій въ данномъ дѣлѣ возражали: А. Р. Милорадовичъ, высказавшійся въ томъ смыслѣ, что прежде, чѣмъ издавать обязательныя постановленія, необходимо имѣть средства къ ихъ исполненію, и Е. М. Шейдеманъ, находившій такія постановленія ненужными, такъ какъ Правительство всегда приходитъ на помощь въ случаяхъ бѣдствій отъ вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ.

Предложеніе Д. К. Квитки ходатайствовать о признаніи борьбы съ вредителями на большихъ территорияхъ государственною повинностью встрѣтило возраженіе г. Предсѣдателя Комитета, указавшаго на то, что такое, именно, отношеніе государства къ борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и существуетъ въ настоящее время.

Принято Комитетомъ единогласно предложеніе Д. Н. Милорадовича, поддержанное Д. К. Квиткой, возбудить ходатайство объ увеличеніи числа существующихъ энтомологическихъ станцій и объ учрежденіи таковыхъ въ различныхъ мѣстностяхъ.

При обсужденіи вопроса *Г* о содѣйствіи мѣрамъ по уменьшенію пожаровъ пренія сосредоточились на двухъ главныхъ пунктахъ: на предложеніи П. М. Маламы принять заключенія по данному вопросу Лубенскаго Уѣзднаго Комитета, признававшего дѣятельность Полтавскаго губернскаго земства по содѣйствію мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и развитію производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ удовлетворительной и развитіе ея, доколѣ страхование остается въ вѣдѣніи земства, обеспеченнымъ, и на предложеніи А. Н. Ходолея о пересмотрѣ устарѣвшаго Строительнаго Устава.

Предложеніе П. Н. Маламы поддержали: П. М. Бровка, замѣтившій, что земство осуществляетъ въ настоящее время всѣ намѣченныя Уѣздными Комитетами мѣры и выдвигаетъ на очередь новыя, встрѣчая, однако, препятствія для развитія своей дѣятельности въ данномъ направленіи въ порядкахъ, существующихъ на желѣзныхъ дорогахъ, и Ф. А. Лизогубъ, обратившій вниманіе на препятствія къ распространенію противопожарныхъ матеріаловъ и полагавшій, что нужно уменьшить или даже уничтожить пошлины на чепичныя машины, уменьшить желѣзнодорожные тарифы, хотя бы въ предѣлахъ губер-

ни, съ установленіемъ тарифа отъ 1000 штукъ черепицы и обезпечить цѣлость перевозимой по желѣзной дорогѣ черепицы.

Предложеніе Ф. Н. Измайлова обратить вниманіе на крыши подъ глину разъяснено Ф. А. Лизогубомъ, сообщившимъ, что это дѣло уже въ ходу. Д. К. Квитка обратилъ вниманіе на необходимость замѣны попуднаго тарифа при перевозкѣ цемента и оческовъ асбеста тарифомъ повагоннымъ, который дешевле, чѣмъ попудный, почти въ 3 раза. Предложеніе Д. К. Квитки поддержано П. М. Бровко, предложившимъ также распространить такой тарифъ и на черепицу, что въ интересахъ половины Россіи, признававшимъ существенно важнымъ учрежденіе школы черепичнаго дѣла, не существующей въ цѣлой странѣ, а между тѣмъ крайне необходимой.

А. Н. Ходолей обратилъ вниманіе на то, что мѣропріятія Губернскаго Земскаго Собранія въ области страхового дѣла въ губерніи не достаточны, почему находилъ невозможнымъ принять вышеозначенное заключеніе Лубенскаго Уѣзднаго Комитета, касающееся мѣръ борьбы съ пожарами. Въ этой области, по мнѣнію А. Н. Ходолея, требуются крупныя и серьезныя мѣропріятія; прежде всего онъ указалъ на необходимость безошлиннаго провоза кровельнаго желѣза изъ-за границы, гдѣ оно стоитъ 80 к.—1 р. въ то время, какъ въ Россіи не менѣе 2 р. 80 к.—3 руб., а также на своевременность измѣненій въ устарѣвшемъ Строительномъ Уставѣ, совершенно не приспособленномъ къ современнымъ потребностямъ села. Точно также онъ считаетъ весьма важнымъ поощреніе населенія къ устройству черепичныхъ крышъ и распространеніе древесныхъ посадокъ на улицахъ и на границахъ между усадьбами.

Послѣ обмѣна мнѣніями, съ одной стороны, П. Н. Маламы и В. Р. Милорадовича, выразившихъ сомнѣніе въ безспорности пользы цементной и асбестовой черепицы, и съ другой стороны, Г. Я. Шаховъ-Корчинскаго, признававшаго безусловную необходимость ознакомленія населенія съ глинобитными постройками путемъ устройства показательныхъ зданій, и А. А. Войцеховича, высказавшагося о полезности скупки всего кровельнаго желѣза казной и отдачи его земствамъ на отчетъ, для продажи его съ разсрочкой, Губернскимъ Комитетомъ приняты слѣдующія постановленія: 1) необходимо пониженіе пошлинъ на машины для черепичныхъ производствъ, 2) необходимо пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ при перевозкѣ черепицы въ предѣлахъ губерніи и на разстояніи до 300 верстъ, 3) желательно возложить на желѣзнодорожное вѣдомство отвѣтственность за порчу черепицы при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, 4) необходимо замѣнить понудный тарифъ повагоннымъ для черепицы, цемента, оческовъ асбеста и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ, 5) желательно устройство въ губерніи школы для подготовки лицъ, знакомыхъ съ производствомъ огнеупорныхъ матеріаловъ, 6) необходимо пониженіе пошлины на кровельное желѣзо.

По вопросу о пересмотрѣ Строительнаго Устава П. А. Алексѣевъ замѣтилъ, что такой Уставъ, опредѣленно регулирующий порядки только въ поселеніяхъ, устроенныхъ по плану, предоставляетъ дѣйствіямъ земства въ селахъ полный просторъ. Мнѣніе П. А. Алексѣева поддержалъ П. М. Бровко, находившій, что всѣ мѣры, касающіяся строительныхъ порядковъ въ селахъ, въ волѣ земства, и въ ходатайствѣ о пересмотрѣ Строительнаго Устава нѣтъ надобности. Дѣло не въ Уставѣ, такъ какъ внѣ сферы его вліянія—полевая мѣста, занимаемая новыми поселеніями, на которыя не распространяется вмѣшательство земства. Этотъ пробѣлъ только и необходимо восполнить. Ф. А. Лизогубъ полагалъ, что возбужденіе ходатайства о пересмотрѣ Строительнаго Устава имѣетъ смыслъ только послѣ основательнаго выясненія вопроса, въ какомъ направленіи этотъ уставъ слѣдуетъ пересматривать.

А. Н. Ходолей разъяснилъ, что онъ признаетъ желательнымъ, чтобы была пересмотрѣна часть Устава, касающаяся распланированія селеній, при чемъ необходимо всѣ

вызванныя жизнью несообразности и противорѣчія свести къ однообразію и единству, исходя изъ современнаго состоянія деревни.

Губернскій Комитетъ отклонилъ предложеніе о пересмотрѣ Строительнаго Устава точно также, какъ и связанное съ этимъ вопросомъ предложеніе о бесплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсничествъ посадочнаго матеріала, для обсадки улицъ въ селеніяхъ.

По вопросу Д объ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства, послѣ преній, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ принять заключеніе Роменскаго Уѣзднаго Комитета. А. Ф. Русиновъ просить разъясненія, какіе имѣются въ виду спеціальныя законы для охраны земельныхъ улучшеній. Послѣ разъясненій Г. Н. Навроцкаго, что имѣется въ виду, напр., законъ, касающійся канавъ, и послѣ замѣчанія Ф. И. Мельникова относительно 2-й части постановленія Роменскаго Комитета, Губернскій Комитетъ, принявъ первую часть названнаго постановленія, призналъ полезнымъ и необходимымъ изданіе спеціальныхъ законовъ, имѣющихъ въ виду охрану произведенныхъ земельныхъ улучшеній, а также и установленіе поощрительныхъ мѣръ для производства сихъ улучшеній.

Князь Н. Б. Щербатовъ напоминалъ предложенія Д. К. Квитки, сдѣланныя имъ при обсужденіи вопроса о премірованіи хозяйствъ, а именно: оставить въ силѣ преміи за лѣсное хозяйство и разведеніе лѣсовъ, и внести предложеніе объ увеличеніи такихъ премій мелкимъ хозяйствамъ. Послѣ разъясненія Н. Н. Ярцева, что выдаваемая въ настоящее время премія достигаетъ 300 рублей за посадку лѣса на 5 десятинахъ, Губернскій Комитетъ постановилъ: оставить въ силѣ преміи за лѣсное хозяйство и лѣсоразведеніе.

Послѣ преній былъ принятъ разъясненный А. Ф. Русиновымъ 3-й пунктъ заключенія Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета, касающійся пониженія ‰ по меліоративнымъ ссудамъ до 2 ‰, какъ это установлено для укрѣпленія овраговъ, при чемъ постановленіе это распространено на всѣ улучшенія.

Журналъ утренняго засѣданія 13 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель и 48 членовъ.

Обсужденіе вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности начато рѣчью Е. М. Шейдемана, въ которой была проведена параллель между современнымъ состояніемъ села и тѣмъ, какимъ оно было 20 лѣтъ тому назадъ. Сравненіе не въ пользу современнаго положенія вещей въ селахъ. 20 лѣтъ назадъ имѣла большое значеніе духовная власть, сдерживавшая порочныя наклонности селянъ. Въ настоящее время взяли верхъ въ селахъ дурные элементы, терроризирующіе мѣстное населеніе, которое изнываетъ въ борьбѣ съ этими элементами и, наконецъ, когда чаша терпѣнія переполняется, расправляется съ ними своимъ судомъ, какъ напр., случай самосуда въ Киевской губерніи надъ конокрадами. Очевидно и безспорно, что деревня нуждается въ прочномъ порядкѣ, который обезпечивалъ бы собственность и давалъ бы защиту потерпѣвшимъ, — безъ этого совершенно невозможенъ какой бы то ни было экономическій прогрессъ.

С. Е. Бразоль, замѣтивъ, что проектъ реорганизациі волостнаго суда тѣсно связанъ съ пересмотромъ крестьянскаго положенія, который объявленъ милостивыми словами ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ Курскѣ и на который есть указаніе въ рѣчи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сказанной по случаю 100-лѣтняго юбилея Министерства, предлагалъ не останавливаться на обсужденіи частныхъ даннаго вопроса, а лишь указать на существующее положеніе деревни, присовокупивъ, что при такомъ положеніи вещей никакія экономическія мѣропріятія не могутъ принести какой бы то ни было пользы. Такой взглядъ раздѣляли М. К. Катериничъ и Е. М. Шейдеманъ.

Возражали А. Н. Ходолей и Б. М. Мусманъ, полагавшіе, что при означенномъ

положеніи вопроса тѣмъ болѣе необходимо обстоятельно рассмотретьъ этотъ вопросъ, такъ какъ заключенія Губернскаго Комитета могутъ служить полезнымъ матеріаломъ при рассмотрѣніи проекта въ Государственномъ Совѣтѣ.

Г. Предсѣдатель Комитета указалъ на то, что обсужденію подлежатъ два круга вопросовъ: вопросы конкретные, которые слѣдуетъ рассмотретьъ детально, и вопросъ общій, касающійся крестьянскаго самоуправления, по которому достаточно высказаться въ общихъ чертахъ.

А. Н. Ходолей полагаеъ, что общій вопросъ настолько важенъ, что его необходимо разсматривать, какъ основной вопросъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, не стѣняясь временемъ, такъ какъ отвѣтъ Комитета на этотъ вопросъ имѣетъ серьезное значеніе для Правительства. Въ настоящее время когда $\frac{2}{3}$ населенія безграмотны, когда судьи сами теряются въ опредѣленіи подсудности какого-либо дѣла тому или другому суду, — невозможно произвести коренную ломку нашего судопроизводства. Населеніе начало привыкать къ волостному суду и институту земскихъ начальниковъ, и поэтому только въ этихъ предѣлахъ необходимо намѣтить улучшенія. Нельзя не признать, что нашъ судъ не соотвѣтствуетъ нуждамъ населенія, которое не знаетъ, что такое владѣніе, граница, самовольная порубка, не знаетъ, при многочисленности инстанцій, куда явиться съ искомъ о нарушеніи владѣнія. Вотъ вопросы, которые намъ необходимо выяснитъ, хотя бы пришлось заниматься ими цѣлый мѣсяць.

Д. К. Квитка полагаетъ, что такіе вопросы, какъ вопросъ объ уничтоженіи выборнаго волостнаго суда и о замѣнѣ выборной сельской полиціи административной, равно какъ и намѣченный Константиноградскимъ Комитетомъ вопросъ объ объединеніи сельскаго самоуправления съ общимъ закономъ посредствомъ введенія мелкой земской единицы, — всѣ эти вопросы очень важны, и въ виду того, что Уѣздные Комитеты мало разъяснили ихъ, необходимо обстоятельно обсудитъ ихъ въ Губернскомъ Комитетѣ. Желательно также, чтобы, при пересмотрѣ положенія о крестьянскомъ самоуправленіи, были спрошены и мѣстные силы. Послѣ разъясненія Д. М. Милорадовичемъ существа предложенія С. Е. Бразоля въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ оно разъяснялось и г. Предсѣдателемъ Комитета, Губернскій Комитетъ, соглашаясь съ предложеніемъ Бразоля касательно объема обсужденія вопроса, постановилъ:

Признавая правовой порядокъ въ Россіи нуждающимся въ упорядоченіи и полагая, что никакія мѣры, направленные къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности въ деревнѣ, не приведутъ къ цѣли, если не будетъ кореннымъ образомъ измѣнено крестьянское положеніе, Губернскій Комитетъ считаетъ возможнымъ, въ виду милостивыхъ словъ, сказанныхъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ въ Курскѣ, ограничиться пожеланіемъ о скорѣйшемъ пересмотрѣ положенія о крестьянскомъ самоуправленіи и управленіи, при участіи мѣстныхъ силъ.

По частностямъ вопроса объ устраненіи земельныхъ захватовъ, а именно:

1) О продленіи срока для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія высказались В. Р. Милорадовичъ, А. Е. Иляшевичъ и М. К. Катериничъ, признававшіе необходимымъ удлинитъ существующій 6-мѣсячный срокъ, при чемъ А. Е. Иляшевичъ предлагалъ удлинитъ срокъ лишь до 9 мѣсяцевъ, такъ какъ при болѣе продолжительномъ срокѣ свидѣтели станутъ отговариваться запятованіемъ; М. К. Катериничъ стоялъ за болѣе продолжительный срокъ, такъ какъ въ короткій срокъ часто можно и не узнать о совершившемся нарушеніи владѣнія; В. Р. Милорадовичъ, помимо удлиненія срока, признавалъ необходимымъ, чтобы разбирательство исковъ о нарушеніи владѣнія представлено было земскимъ начальникамъ или уѣзднымъ членамъ. На другую точку зрѣнія сталъ Д. Н. Милорадовичъ, признавшій данный вопросъ труднымъ и специально юридическимъ при непониманіи мѣстнымъ населеніемъ различія между правомъ владѣнія и правомъ собственности; по мнѣнію Д. Н. Милорадовича, не слѣдовало бы намѣчать мѣро-

пріятій ни о продленіи срока для исковъ, ни о чемъ-либо другомъ, а нужно указать на главнѣйшія неудобства существующаго порядка для того, чтобы Министерство Юстиціи, разобравшись во всѣхъ юридическихъ тонкостяхъ вопроса, пришло на помощь жизни.

С. Е. Бразоль, соглашаясь со взглядомъ Д. Н. Милорадовича на весьма важное значеніе въ настоящемъ случаѣ спутанности въ сознаніи населенія права владѣнія и права собственности, считалъ, однако, крайне необходимымъ, чтобы дѣла о нарушеніи владѣнія разбирались на мѣстахъ, такъ какъ обращаться съ такими исками въ высшія инстанціи сопряжено съ большими затратами и неудобствами. Мнѣніе С. Е. Бразоля поддерживали М. К. Коченевскій и Ф. И. Мельниковъ, при чемъ М. К. Коченевскій подчеркивалъ преимущественную важность подсудности, а не сроковъ, приводя примѣры, что жизнь такъ именно и ставила этотъ вопросъ; дѣла о нарушеніи владѣнія затянулись послѣ разъясненія Сената, что иски о нарушеніи владѣнія подсудны высшей инстанціи; необходимо, чтобы такіе иски рѣшались не только Окружнымъ Судомъ, но и на мѣстахъ, гдѣ легче мѣстному населенію возстановить свое право даже безъ документовъ.

Г. Н. Навроцкій настаивалъ на важности срока въ данномъ кругѣ правоотношеній, указывая на распространенность явленія, что владѣлецъ видитъ свои владѣнія не болѣе одного раза въ годъ (напр. лѣса, болота); срокъ не можетъ быть короче одного, а то и полутора года; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо упростить и ускорить разбирательство дѣлъ. Желательно установить такой порядокъ, чтобы захватъ владѣнія предупреждался, а, въ крайнемъ случаѣ, обезпечивалась возможность установить фактъ захвата. При неудовлетворительности существующаго порядка и дѣйствующихъ органовъ, въ подобнаго рода дѣлахъ необходимо, чтобы эти дѣла вѣдали особые лица, не связанные съ мѣстнымъ населеніемъ, постоянныя, правительственныя, которыя и могли бы устанавливать факты захвата. Для предупрежденія захватовъ необходимо повысить этическій уровень населенія, чему могло бы способствовать мѣстное духовенство.

Противъ мѣстной подсудности возражалъ А. Н. Ходолей, находившій, что въ вопросахъ о правѣ владѣнія, равно какъ и о правѣ собственности, въ вопросахъ серьезныхъ и сложныхъ, не разобравшись Комитету и тѣмъ болѣе не рѣшать ихъ. Предоставить рѣшеніе этихъ вопросовъ земскимъ начальникамъ, по мнѣнію А. Н. Ходолея, ни въ коемъ случаѣ не допустимо. Примыкающее къ этому, по существу, мнѣніе высказалъ Б. М. Мусманъ, полагавшій, что при разборѣ дѣлъ о захватахъ не слѣдуетъ особенно довѣрять свидѣтелямъ, въ виду ихъ легкой подкупности, а нужно болѣе довѣрять документамъ.

В. П. Мордухай-Болтовскій, полагая, что всѣ пренія по этому вопросу въ Комитетѣ безцѣльны, такъ какъ заключенія Комитета не могутъ быть направлены въ законодательную комиссію, рассматривающую уже этотъ вопросъ, находилъ, что единственной мѣрой Комитета можетъ быть ходатайство о скорѣйшемъ пересмотрѣ Межевыхъ Законовъ такъ какъ земельная собственность не опредѣлена, захватовъ масса, устарѣвшіе Межевые Законы не примѣняются въ настоящее время, судебныя разбирательства требуютъ много денегъ и времени. Въ виду путаницы, происходящей оттого, что разборъ дѣлъ межевыхъ теперь вѣдается въ различныхъ учрежденіяхъ, В. П. Мордухай-Болтовскій признавалъ необходимымъ учредить одно мѣсто, регулирующее межевое дѣло, напр., межевой департаментъ Сената, который вѣдалъ бы всѣ дѣла, носящія межевой характеръ, въ качествѣ высшей инстанціи.

С. Е. Бразоль, не соглашаясь съ постановкой вопроса, предложенной В. П. Мордухай-Болтовскимъ, замѣтилъ, что Комитетъ не имѣетъ указаній, внесены ли интересующіе насъ вопросы на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, скоро ли эти вопросы будутъ рѣшены, и не будетъ ли рѣшеніе ихъ игнорировать мѣстные интересы. Поддерживая С. Е. Бразоля, П. Я. Шаховъ-Корчинскій замѣтилъ, что Комитетъ можетъ попутно касаться, но не вотировать законодательные вопросы. Послѣ предложенія П. П. Джунковскаго и Д. К. Квитки, чтобы срокъ для исковъ о нарушеніи

владѣнія и права собственности былъ продленъ до 1½ года, а также, чтобы мѣстнымъ судебнымъ учрежденіямъ было предоставлено право рѣшать такія дѣла на сумму до 1000 р., Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы иски за нарушение владѣнія и права собственности до 1000 р. были отнесены къ компетенціи не Окружнаго Суда, а мѣстныхъ судебныхъ учреждений, и чтобы сроки для возстановленія нарушеннаго владѣнія были продлены до 1½ года. Виѣстъ съ тѣмъ Губернскій Комитетъ призналъ, что самое существенное средство къ охраненію земельной собственности заключается въ скорѣйшемъ пересмотрѣ межевого законодательства.

2) По вопросу объ уничтоженіи закона о 10-лѣтней давности владѣнія, за сохраненіе такой давности высказались М. К. Кочевскій и П. А. Алексѣевъ, полагая, что законъ о давности—общегосударственный законъ, уничтоженіе котораго не только не желательно, но и не мыслимо. Мнѣніе это поддерживали Г. Е. Шаховъ-Корчинскій, указавшій на то, что при уничтоженіи земской давности многочисленное въ губерніи сословіе казаковъ, не имѣющихъ, большею частью, никакихъ документовъ, понесло бы огромныя потери, и князь М. А. Эристовъ, допускавшій возможность удлиненія срока земской давности съ 10 до 20 лѣтъ.

Противъ сохраненія закона о земской давности высказался И. Н. Леонтовичъ, полагавшій, что земская давность была необходима въ тѣ времена, когда документы были рѣдкостью, и земля была такъ дешева, что невыгодно было тратиться на документы. А. Н. Ходолей указывалъ на то, что законъ о 10-лѣтней давности будетъ не нуженъ послѣ введенія ипотечной системы, такъ какъ такая давность не правомочна дать титулъ владѣнія.

Послѣ замѣчанія В. П. Мордухай-Болтовскаго, что въ настоящее время земская давность, главнымъ образомъ, и охраняетъ земельную собственность, Губернскій Комитетъ высказался за сохраненіе закона о 10-лѣтней давности.

3) По вопросу о введеніи денежныхъ штрафовъ съ нарушителей межъ и нарушителей владѣнія, Д. Н. Милорадовичъ высказалъ мнѣніе, что всѣ дѣла о нарушеніи владѣнія слѣдуетъ изъять изъ гражданскаго вѣдѣнія и приравнять къ дѣламъ уголовнымъ.

А. Н. Ходолей замѣтилъ, что и въ настоящее время за порчу и уничтоженіе межевыхъ знаковъ законъ караетъ арестантскими ротами.

А. Ф. Русиновъ полагаетъ, что только рецидивы захватовъ слѣдовало бы приравнять къ самоуправству и карать въ уголовномъ порядкѣ. Это мнѣніе поддерживаетъ Г. Е. Бразоль, выдѣляющій нарушенія владѣнія по недоразумѣнію; при рецидивахъ же захватовъ, во избѣжаніе сутяжничества, эти дѣянія должны быть признаны, съ государственной точки зрѣнія, уголовными преступленіями.

Баронъ А. А. Тизенгаузенъ замѣтилъ, что въ уголовномъ порядкѣ наказываются нарушенія правъ, когда они производятся съ корыстною цѣлью, т. е., когда въ дѣяніи участвуетъ злая воля; если же въ нарушеніи нѣтъ злой воли, то уголовному праву здѣсь дѣлать нечего.

В. П. Мордухай-Болтовскій съ своей стороны замѣтилъ, что нарушители межъ и теперь подвергаются уголовному наказанію; если же присоединить уголовное преслѣдованіе къ гражданскому дѣлу о нарушеніи владѣнія, то это было бы возвращеніе къ Уложенію Царя Алексѣя Михайловича. Послѣ замѣчанія П. И. Григевича, что наше законодательство слабо относится къ охраненію земельной собственности по сравненію съ движимой, и что необходимо уровнять ту и другую въ смыслѣ охраны, Губернскій Комитетъ, признавая, что земельная собственность должна быть ограждена не менѣе движимой собственности, выразилъ пожеланіе, чтобы сознательное нарушеніе межъ и владѣній было отнесено къ разряду уголовныхъ преступленій.

4) По вопросу объ учрежденіи при Уѣздныхъ Съѣздахъ должности казеннаго землемера, котораго Съѣздъ могъ бы посылать для осмотра спорныхъ земель, за такую мѣру

высказались А. А. Войцеховичъ, А. Н. Ходолей, М. К. Катериничъ, Г. Н. Навроцкій и Г. Я. Шаховъ-Корчинскій. находя, что при такой постановкѣ дѣла не только быстро разрѣшались бы земельные споры, но и много такихъ дѣлъ было бы предупреждено съ устраненіемъ, съ одной стороны, многочисленныхъ тяжбъ, которыя умножаютъ дѣйствующіе на мѣстахъ землемѣры-самоучки, а, съ другой стороны, и съ устраненіемъ большихъ хлопотъ и затратъ, неизбѣжныхъ въ настоящее время при приглашеніи казеннаго землемѣра въ уѣздъ. Д. К. Квитка, соглашаясь съ тѣмъ, чтобы число землемѣровъ было увеличено, стоитъ противъ того, чтобы имъ поручалось исправленіе плановъ, имѣющихъ окончательное значеніе, вслѣдствіе недостаточной подготовки лицъ, получающихъ званіе землемѣровъ. В. И. Булюбашъ предложилъ установить цензъ и служебную отвѣтственность землемѣровъ. Послѣ соображенія, высказаннаго Д. Н. Милорадовичемъ, что землемѣры при Съѣздахъ могутъ исполнять свои функціи безъ жалованья, пользуясь вознагражденіемъ за исполненіе своихъ обязанностей отъ частныхъ лицъ, Губернскій Комитетъ, для упорядоченія и разрѣшенія земельныхъ споровъ, призналъ желательнымъ учрежденіе при Съѣздахъ должности экспертовъ-землемѣровъ, могущихъ быть приглашаемыми въ суды въ качествѣ экспертовъ.

По вопросу о мѣрахъ къ устраненію лѣсныхъ порубокъ, воровства фруктовъ, огородныхъ овощей, порчи деревьевъ, потравъ, за усиленіе наказанія высказались: Г. Я. Шаховъ-Корчинскій, В. Р. Милорадовичъ, П. Н. Малама и А. А. Войцеховичъ, находя, что хозяйственныя улучшенія не могутъ быть достигнуты при потравахъ, кражахъ и другихъ видахъ посягательствъ на чужую собственность и трудъ, при чемъ В. Р. Милорадовичъ предложилъ въ частности усилить наказаніе за самовольную пастьбу, если будетъ явна злая воля виновнаго; П. Н. Малама и А. А. Войцеховичъ полагали, что срываніе фруктовъ и овощей, сопровождающееся ломаніемъ вѣтвей, срываніемъ огудины, слѣдуетъ приравнять къ юридическому термину «кража»; М. К. Коченевскій, разъяснивъ различіе между «срываніемъ» фруктовъ и «кражей», какъ юридическими понятіями, обратилъ вниманіе, что и за поправу, кромѣ вознагражденія потерпѣвшему, опредѣленъ 10-рублевый штрафъ.

Противъ усиленія наказанія за означенныя правонарушенія высказался В. П. Мордухай-Болтовскій, находившій, что существующихъ наказаній достаточно, такъ какъ не строгостью назанія улучшаются нравы, а просвѣщеніемъ и образованіемъ; Д. Н. Милорадовичъ точно также полагалъ, что ни страхъ наказанія, ни вооруженная стража не спасутъ отъ набѣговъ на баштаны и сады, такъ какъ крестьянская молодежь, по современному своему умственному и этическому развитію, считаетъ это удалью и молодечествомъ. Охрана должна быть возложена на государственное учрежденіе, взаимнѣй выборной мѣстной сельской полиціи: отношеніе населенія къ новымъ, не мѣстнымъ полицейскимъ агентамъ, несомнѣнно, будетъ другое. Мнѣніе это было поддержано П. А. Алексѣевымъ.

А. Н. Ходолей, находя, что наказаніе за кражу очень велико, чѣмъ и объясняется масса оправдательныхъ приговоровъ по такимъ дѣламъ, не считалъ возможнымъ приравнять срываніе фруктовъ къ кражѣ; по мнѣнію А. Н. Ходолея, можетъ быть рѣчь объ усиленіи сравнительно легкихъ наказаній за самовольную рыбную ловлю, самовольную охоту, самовольный прогонъ скота.

Баронъ А. А. Тизенгаузенъ замѣтилъ, что, насколько ему извѣстно, новый проектъ закона о правонарушенияхъ даннаго круга, внесенный въ Государственный Совѣтъ, даетъ большій просторъ приговору, ограничивая его только максимумомъ наказанія.

Всѣ предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ, для устраненія лѣсныхъ порубокъ, воровства фруктовъ, огородныхъ овощей, порчи деревьевъ, а также потравы, Губернскимъ Комитетомъ отклонены.

Введеніе свидѣтельствъ для лошадей, съ указаніемъ примѣтъ лошади и года рожденія, какъ мѣра противъ конокрадства, Губернскимъ Комитетомъ отклонено.

Усиленіе наказаній за конокрадство послѣ непродолжительныхъ преній признано необходимымъ.

Заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ, касающееся воспрещенія цыганамъ вести кочевой образъ жизни, г. Предсѣдателемъ Комитета не баллотировалось въ виду того, что такой законъ уже существуетъ.

Принятіе расходовъ по выселенію порочныхъ членовъ сельскихъ обществъ на счетъ казны Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ.

По вопросу объ учрежденіи института полевыхъ стражниковъ за счетъ Правительства, послѣ непродолжительныхъ преній, состоялось нижеслѣдующее постановленіе Губернскаго Комитета: для охраненія полей и лѣсовъ учредить правительственный институтъ стражниковъ, предоставивъ частнымъ лицамъ и обществамъ имѣть таковыхъ и на свои средства, съ утвержденія Губернаторовъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 13 Января 1903 г.

Вечернее засѣданіе Комитета открыто въ 8 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Губернатора князя Н. П. Урусова въ составѣ членовъ утренняго засѣданія.

По пункту Е программы прочитанъ въ сводкѣ заключеній параграфъ е) вопроса объ общихъ мѣрахъ, направленныхъ къ охраненію сельскохозяйственной собственности, о реорганизации сельскихъ школъ, въ смыслѣ усиленія воспитательной части, съ цѣлью внушить дѣтямъ уваженіе къ чужой собственности и, вообще, утвердить въ нихъ умахъ нравственныя начала, о расширеніи школьныхъ программъ введеніемъ въ нихъ изученія правопорядка и обязанностей каждаго члена общества.

Мнѣнія членовъ Комитета по этому вопросу сводятся къ слѣдующему:

А. Ф. Русиновъ, признавая неоспоримымъ фактомъ, доказаннымъ статистическими данными, пониженіе уровня народной нравственности, объясняетъ явленіе это тѣмъ поворотомъ въ складѣ народной жизни, который оторвалъ народъ отъ земледѣлія и нарушилъ его этику. Пошатнувшаяся, выбитая изъ колен народная нравственность должна быть поддержана и восстановлена въ настоящихъ условіяхъ жизни. Задача эта лежитъ на обязанности школы, — вопросъ о средствахъ ея осуществленія. Можно было бы съ этой цѣлью ввести въ школу преподаваніе основъ русскаго закона для развитія въ дѣтяхъ самосознанія, но ранній возрастъ школьниковъ не въ состояніи, должнымъ образомъ, воспринять эту мѣру, и потому остается одно средство: правильная постановка преподаванія Закона Божія. Постановка эта вполне зависитъ отъ личности преподавателя. Необходимо, слѣдовательно, въ интересахъ улучшенія народной нравственности, усилить вліяніе руководящихъ въ школѣ сферъ на назначеніе законоучителя, надо измѣнить порядокъ утвержденія и увольненія преподавателя Закона Божія.

Ф. А. Лизогубъ, вполне раздѣляя мнѣніе А. Ф. Русинова, подчеркиваетъ то важное воспитательное значеніе, какое являетъ собою школа для нашей крестьянской среды. Въ силу общей некультурности, среда эта не въ состояніи воспитывать въ своихъ дѣтяхъ нравственныхъ началъ, вліяніе духовенства на жизнь слабо, и единственнымъ проводникомъ нравственныхъ началъ въ жизнь крестьянскихъ дѣтей служить школа, а въ ней, главнымъ образомъ, преподаваніе Закона Божія. Но преподаваніе это у насъ поставлено крайне неудовлетворительно, евангелическія поученія въ школѣ мало развиты, вѣроятно, вслѣдствіе того, что въ семинаріяхъ не обращаютъ должнаго вниманія на способъ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ. Слѣдовало бы указать на этотъ пробѣлъ и на необходимость урегулированія отношеній духовенства къ населенію. Кроме того, необходимо было бы и въ общую школьную программу внести болѣе яркій нравственный элементъ въ воспитательныхъ цѣляхъ, по образцу школъ Запада и даже Востока.

М. К. Катериничъ высказалъ мнѣніе, что Комитетъ безсиленъ выработать способы нравственнаго воспитанія и что, разъ Комитетъ призналъ компетенцію Училищныхъ Совѣтовъ измѣнять программу и назначать мѣропріятія для пополненія знаній окончившихъ школу, достаточно прибавить пожеланіе, чтобы тотъ же Совѣтъ имѣлъ наблюденіе и за воспитательной стороною дѣла, ведя ее параллельно образовательной.

Ф. Н. Измайловъ недостаточность нравственнаго вліянія духовенства на населеніе объясняетъ матеріальной зависимостью духовенства отъ населенія и считаетъ важнымъ условіемъ для успѣха дѣла устраненіе этой зависимости. Отрицаетъ пользу преподаванія законвѣдѣнія въ школахъ и предлагаетъ установленіе строгой школьной дисциплины въ смыслѣ воздѣйствія на развитіе среди учениковъ сознанія правъ и обязанностей гражданина и члена общества.

С. Е. Бразоль того мнѣнія, что священники-законоучители получаютъ за свой трудъ недостаточное вознагражденіе, и что повышеніе послѣдняго дало бы болѣе удовлетворительные результаты.

Д. К. Квитка практическое разрѣшеніе вопроса о лучшей постановкѣ преподаванія закона Божія видитъ въ предоставленіи права преподаванія этого предмета школьному учителю, при чемъ надзоръ можетъ быть оставленъ за священникомъ.

С. И. Гриневичъ того мнѣнія, что воспитательная сторона школьнаго дѣла, какъ и образовательная, всецѣло лежитъ на обязанности земства, и что, при болѣе настойчивомъ требованіи со стороны членовъ Училищнаго Совѣта отъ преподавателей, воспитательное вліяніе послѣднихъ стояло бы на достаточной высотѣ. Все зло въ томъ, что ни члены Совѣтовъ, ни инспектора народныхъ школъ не имѣютъ возможности отдавать время для должнаго надзора. Надо ходатайствовать о предоставленіи земствамъ права избранія большаго числа своихъ представителей въ Училищныхъ Совѣтахъ, что усилитъ контроль надъ школами.

Е. М. Шейдеманъ полагаетъ, что воспитательное вліяніе священника на школу практически не выполнимо. Воспитаніе исключительно должно лечь на обязанность школьныхъ учителей, которымъ слѣдуетъ предоставить и право преподаванія Закона Божія.

С. Е. Бразоль выразилъ убѣжденіе, что Комитетъ по данному вопросу ничего реального и опредѣленнаго не можетъ предложить по слѣдующимъ соображеніямъ. Если придать значеніе религіозно-нравственному вліянію духовенства, то оно крайне слабо, чтобы отъ него можно было ожидать какихъ-нибудь результатовъ, контингентъ учителей также не можетъ оказать должнаго воздѣйствія, расширеніе школьной сѣти еще болѣе затруднитъ подборъ подготовленнаго для воспитанія дѣтей персонала. Нравственное вліяніе можетъ оказывать лишь человекъ нравственный, подготовленный къ педагогической дѣятельности и любящій дѣло,—а такіе люди рѣдки. Дисциплинарныя же мѣры здѣсь не помогутъ.

В. Я. Вороной высказался за удовлетворительность учащаго персонала въ народныхъ школахъ и положенія послѣднихъ въ воспитательной части. Все зло онъ видитъ въ огрубляющемъ вліяніи жизни, проникающемъ и въ школьныя стѣны и вносящемъ разладъ въ среду преподавателей. Необходима организація школьныхъ совѣтовъ по принципу высшихъ школьныхъ инстанцій.

По выясненіи вопроса, Комитетъ большинствомъ состава, противъ 3 голосовъ, принявъ слѣдующее заключеніе:

Губернскій Комитетъ признаетъ необходимымъ въ школьномъ дѣлѣ обратить особое вниманіе на воспитаніе дѣтей, съ цѣлью внушить имъ уваженіе къ чужой собственности и, вообще, утвердить въ ихъ умахъ нравственныя начала. Для этой цѣли слѣдуетъ поднять уровень духовенства, какъ главныхъ руководителей христіанской нравственности, поставивъ его въ независимое положеніе отъ прихожанъ.

Далѣе прочитанъ по сводкѣ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ параграфъ 5 п. а)

программы о томъ, чтобы въ уѣздахъ, при Сѣздахъ или при Земскихъ Управахъ была учреждена юридическая консультація для мѣстнаго населенія на средства земства или Правительства.

А. Н. Ходолей предлагаетъ ходатайствовать о предоставленіи земствамъ права учреждать юридическія консультаціи.

С. И. Гриневиць выражаетъ пожеланіе, чтобы земства не были обязаны къ этому, а пользовались правомъ факультативно.

Поставленное на баллотировку заключеніе Комитета принято большинствомъ членовъ въ слѣдующей редакціи:

Комитетъ признаетъ желательнымъ предоставить Земскимъ Собраніямъ право учреждать юридическую консультацію для мѣстнаго населенія.

Прочитаны заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ *по пункту 3* программы объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Относительно дорогъ общаго пользованія высказаны слѣдующія соображенія:

Свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ выразилъ желаніе, чтобы земства были обязаны закономъ вносить ежегодно извѣстный процентъ общаго бюджета на дорожныя сооруженія, что, увеличивая дорожный капиталъ, содѣйствовало бы улучшенію дорогъ.

Е. Е. Саранчевъ высказалъ мнѣніе о желательности пособія со стороны Правительства дорожному дѣлу. Пособіе это могло бы выразиться въ установленіи льготнаго тарифа за провозъ строительнаго дорожнаго матеріала—камня, песку, цемента и желѣза—и распространеніи этого тарифа на всѣ земскія дороги.

По поводу способа отбыванія дорожной повинности, Е. Е. Саранчевъ высказался за повинность натуральную, какъ неизбѣжное зло, въ виду отсутствія средствъ при существующемъ порядкѣ содержанія дорогъ, когда на устройство дорогъ въ населенныхъ пунктахъ уходитъ 80% всѣхъ дорожныхъ средствъ. Надо освободить земство отъ обязанности устраивать дороги въ населенныхъ мѣстахъ. Желательно установленіе повинности уличной, тогда были бы средства на устройство проселочныхъ дорогъ. Иначе, чтобы освободить населеніе отъ натуральной повинности, пришлось бы наложить 5 коп. земскаго сбора на десятину земли.

Г. Н. Навроцкій хорошее состояніе дорогъ относитъ къ средствамъ, двигающимъ культуру. Самое главное въ этомъ отношеніи для Полтавской губерніи представляетъ собою состояніе проселочныхъ дорогъ, а между тѣмъ положеніе этихъ дорогъ составляетъ у насъ самое больное мѣсто—онѣ не проѣзжны. Законъ о нихъ недостаточно эластиченъ и не проводится полностью въ жизнь. Необходимо пересмотрѣть закона о дорогахъ и, главнымъ образомъ, въ смыслѣ опредѣленія учрежденія, обязаннаго слѣдить и руководить какъ общественными учрежденіями, такъ и частными лицами по выполненію ими дорожныхъ обязанностей.

Ф. А. Лизогубъ присоединяется къ мнѣнію Г. Н. Навроцкаго.

А. Н. Ходолей полагаетъ, что дѣло о состояніи проселочныхъ дорогъ можетъ быть урегулировано въ Полтавской губерніи самимъ земствомъ, такъ какъ съ проведеніемъ Кіево-Полтавской желѣзной дороги вопросъ о дорогахъ государственнаго значенія отпалъ самъ собою. Законъ о дорожномъ капиталѣ создалъ ненормальность, заключающуюся въ томъ, что сооруженія на проселочныхъ дорогахъ производятся за счетъ земства, а ремонтъ является обязанностью обществъ, несущихъ, въ данномъ случаѣ, натуральную повинность. При такомъ положеніи дѣла земскія сооруженія скоро разрушаются. Естественнымъ выходомъ отсюда было бы возложить и обязанность ремонта на инстанцію сооружающую. Для этого слѣдовало бы перевести натуральную повинность на денежную и принять ремонтъ въ вѣдѣніе земства. Передъ Правительствомъ слѣдовало бы ходатай-

ствовать, въ виду проложенія новыхъ желѣзныхъ дорогъ и необходимости созданія новыхъ подъѣздныхъ путей, о предоставленіи земствамъ, въ общемъ порядкѣ, права отчужденія земель подъ дороги для общаго пользованія.

И. Н. Леонтовичъ и Д. К. Квитка также полагаютъ, что натуральная повинность должна быть замѣнена денежною. Для ходатайства о пониженіи тарифа на провозъ строительныхъ матеріаловъ Д. К. Квитка не видитъ основанія, такъ какъ наши дороги имѣютъ узко-мѣстное значеніе.

По мнѣнію Ф. И. Мельникова, содержаніе всѣхъ желѣзныхъ дорогъ должно лежать на обязанности земствъ, которымъ должно быть предоставлено право обложенія дорогъ земскимъ сборомъ въ пользу дорожнаго капитала.

П. И. Гриневичъ, съ одной стороны, полагаетъ, что законъ о дорожномъ дѣлѣ не нуждается въ пересмотрѣ, а съ другой, что не слѣдуетъ вторгаться въ компетенцію земствъ. Земствамъ не запрещено взять дороги въ свое вѣдѣніе, и каждое земство въ правѣ снять натуральную повинность, какъ каждое общество въ правѣ переложить натуральную повинность на денежную. Если бы понадобилось увеличеніе средствъ на дорожное дѣло, здѣсь свободно могла бы быть повышена 3% норма. Слѣдовательно, дѣло въ нашихъ рукахъ, и для ходатайствъ нѣтъ основаній. Слѣдуетъ ходатайствовать о пониженіи тарифа, по предложенію Е. Е. Саранчева, о предоставленіи земству большихъ правъ въ проведеніи новыхъ дорогъ—земскихъ и проселочныхъ—и изданіи новыхъ законоположеній по этому поводу, со включеніемъ предложенія А. Н. Ходолея объ отчужденіи земли подъ новыя дороги.

По мнѣнію А. Р. Милорадовича, пока не улучшится экономическое положеніе населенія, слѣдуетъ оставить натуральную дорожную повинность.

В. И. Булюбашъ того мнѣнія, что неудобство натуральной повинности состоитъ въ принципѣ примѣненія; ее слѣдовало бы распространить на всѣ сословія съ правомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ замѣны денежной повинностью. При настоящемъ законѣ о дорожномъ дѣлѣ, В. И. Булюбашъ не видитъ выхода изъ затруднительнаго положенія объ устройствѣ дорогъ. Законъ не даетъ указаній на права и обязанности учреждений по содержанію дорогъ разныхъ категорій и въ этомъ смыслѣ долженъ быть тщательнѣе разработанъ.

В. Я. Головня полагаетъ, что желѣзныя дороги въ собственныхъ интересахъ должны позаботиться о благоустройствѣ подъѣздныхъ путей и понизить тарифъ на провозъ матеріала, необходимаго для этого благоустройства. Ходатайство о пониженіи тарифа на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ должно быть тѣмъ легче удовлетворено, что подвозъ строительно-дорожныхъ матеріаловъ долженъ происходить по обратному движенію вагоновъ, почти всегда пустыхъ.

Въ виду изложеннаго, Комитетъ—1) единогласно призналъ желательнымъ пониженіе тарифа на камень и другіе строительные матеріалы по сооруженію дорогъ и распространеніе льготнаго тарифа на строительныя нужды всѣхъ земскихъ дорогъ и 2) большинствомъ состава, противъ 2 голосовъ, призналъ необходимымъ пересмотръ закона о содержаніи проселочныхъ дорогъ, въ смыслѣ установленія учреждений и лицъ, на обязанности которыхъ лежало бы руководство по исправленію дорогъ.

Журналъ дневного засѣданія 14 Января 1903 г.

Продолжались пренія по вопросу объ увеличеніи и расширеніи желѣзнодорожной сѣти въ предѣлахъ губерніи.

В. Я. Головня, не соглашаясь съ мнѣніемъ Д. К. Квитки и полагая, что существующія желѣзныя дороги не обслуживаютъ потребностей губерніи, признавалъ необхо-

димымъ обезпечить усиленіе грузового движенія въ южномъ направленіи, что могло бы быть достигнуто или удвоеніемъ подвижного состава существующей Харьковско-Николаевской желѣзной дороги при проложеніи другой пары рельсовъ, или сооруженіемъ параллельнаго желѣзнодорожнаго пути до Николаева. Проведеніе такого желѣзнодорожнаго пути привело бы къ распредѣленію хлѣбныхъ грузовъ Полтавской губерніи почти поровну между желѣзно-дорожными путями на Николаевъ и Кіевъ и, такимъ образомъ, устранило бы возможность залежей, отъ которыхъ теперь сельское хозяйство въ губерніи терпитъ огромныя убытки. Государственный кредитъ на желѣзнодорожное дѣло достигаетъ 166 милліоновъ руб., которые будутъ затрачены на проведеніе преимущественно желѣзнодорожныхъ линій, имѣющихъ стратегическое значеніе и, слѣдовательно, бездоходныхъ; предлагаемый же желѣзнодорожный путь представилъ бы несомнѣнныя экономическія выгоды, является цѣлесообразнымъ, съ государственной точки зрѣнія, вслѣдствіе чего осуществленіе такого пути вполне возможно.

Г. Предсѣдатель Комитета, замѣтивъ, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о несущественныхъ деталяхъ, указалъ на невозможность рѣшенія затронутого вопроса уже потому, что Министерствомъ Путей Сообщенія уже выдана концессія на устройство пути, входящаго, какъ часть, въ проектируемый В. И. Головной.

А. Н. Ходолей признавалъ весьма важнымъ въ экономическомъ отношеніи соединеніе прямымъ путемъ Харькова съ Кіевомъ, оговариваясь, однако, что онъ не сторонникъ ходатайствъ объ узкихъ мѣстныхъ нуждахъ, каковыя ходатайства ослабили бы значеніе постановленій Комитета.

П. И. Гриневиць, находя, что затронутые вопросы не входятъ въ компетенцію Комитета, предлагалъ оставить безъ разсмотрѣнія не только эти вопросы, но и заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о проведеніи новыхъ желѣзнодорожныхъ путей.

Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ увеличить подвижной составъ существующихъ желѣзныхъ дорогъ и установить строгій порядокъ въ желѣзнодорожномъ движеніи, для устраненія несвоевременной доставки товаровъ и залежей на станціяхъ.

Сооруженіе желѣзнодорожнаго моста черезъ Днѣпръ, необходимость котораго признала Золотоношскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, Губернскимъ Комитетомъ отклонено по большинству голосовъ.

При обсужденіи вопроса о необходимости гарантіи срочности доставки грузовъ, К. А. Турцевичъ отмѣтилъ трудность полнаго разрѣшенія даннаго вопроса, тѣсно связаннаго съ предшествующимъ вопросомъ. Двойные пути, элеваторы, склады, конечно, облегчили бы гарантію, но для этого было бы необходимо затратить огромныя средства; на такія же затраты врядъ ли можно рѣшиться въ виду возможности, что въ годы слабаго вывоза хлѣба все такъ дорого стоящія сооруженія будутъ бездѣйствовать. При такомъ положеніи желѣзныя дороги поставлены въ необходимость снимать съ себя гарантію въ срочности доставки грузовъ. С. И. Гриневиць полагаетъ, что желѣзныя дороги даютъ такую гарантію и въ настоящее время, иначе сельскіе хозяева были бы разорены. Снимаютъ съ себя желѣзныя дороги отвѣтственность въ срочности доставки грузовъ только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ, на примѣръ, при забастовкѣ рабочихъ въ Ростовѣ.

А. Ф. Русиновъ, отмѣчая большую важность вопроса о гарантіи въ виду того, что несвоевременность доставки является однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ факторовъ обезцѣненія русскихъ хлѣбовъ, полагалъ, что не такъ важно обезпечить скорость доставки, сколько ея срочность. Ф. А. Лизогубъ, придавая также первостепенное значеніе срочности доставки, безъ чего хозяева могутъ быть разорены, и сообщивъ, что, по официальнымъ даннымъ, въ текущемъ Январѣ 29 тыс. вагоновъ хлѣба въ залежи, признавалъ, что необходимо принять всяческія мѣры, чтобы этого не было. Отмѣтивъ затѣмъ, что, по правиламъ желѣзныхъ дорогъ, скорость движенія хлѣбныхъ грузовъ опредѣлена въ 125 в. въ сутки, между тѣмъ, по конкретнымъ даннымъ 70-ти накладныхъ, средняя скорость

перевозки хлѣба опредѣляется въ 36 в. въ сутки. Необходимо, чтобы желѣзная дорога неса ответственность и пополняла убытки при скорости движенія менѣе положенныхъ 125 в. въ сутки. По мнѣнію П. П. Джунковскаго, срочность доставки грузовъ могла бы быть достигнута увеличеніемъ скорости движенія: при большей быстротѣ достижима необходимая провозоспособность, безъ увеличенія подвижного состава.

Б. М. Мусманъ, въ связи съ трактуемымъ вопросомъ, внесъ предложеніе объ уничтоженіи навигаціоннаго тарифа, въ цѣляхъ привлеченія хлѣбныхъ грузовъ къ воднымъ путямъ и отвлеченія ихъ отъ путей желѣзнодорожныхъ, что, естественно, повлечетъ за собою большую исправность желѣзныхъ дорогъ въ отношеніи срочности доставки, не достигаемой въ настоящее время, главнымъ образомъ, въ районахъ, гдѣ нѣтъ водныхъ сообщеній.

Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ установить отвѣтственную гарантію срочности доставки грузовъ, а также увеличить скорость движенія товарныхъ поѣздовъ.

Предложеніе объ уничтоженіи навигаціоннаго тарифа отклонено.

При обсужденіи вопроса о необходимости устройства специально приспособленныхъ вагоновъ для насыпки зерна, для доставки фруктовъ, скота и птицы, а также вагоновъ-ледниковъ для перевозки продуктовъ животноводства Г. Н. Навроцкій указалъ на затрудненія, какимъ приходится подвергаться при необезпеченности желѣзныхъ дорогъ означенными приспособленіями.

Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ увеличеніе и распространеніе на всѣ дороги специально приспособленныхъ вагоновъ для насыпки зерна, доставки фруктовъ, скота и птицы, а также вагоновъ-ледниковъ-холодильниковъ. На ряду съ этимъ, Губернскій Комитетъ призвалъ необходимымъ увеличить число станцій нагрузки на желѣзныхъ дорогахъ.

По вопросу о необходимости устраненія регламентаціи ветеринарнаго надзора по нагрузкѣ скота, г. Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что разрѣшеніе даннаго вопроса обезпечивается новымъ закономъ. Послѣ обмѣна мыслей, Губернскій Комитетъ высказался по данному вопросу въ отрицательномъ смыслѣ, отклонивъ означенное предъ этимъ предложеніе Полтавскаго Уѣднаго Комитета.

Заключеніе Кременчугскаго Комитета о желательности, чтобы частнымъ предпринимателямъ было бы облегчено пользованіе собственными вагонами, Губернскимъ Комитетомъ отклонено. Заключенія Переяславскаго и Прилуцкаго Комитетовъ о необходимости установить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за цѣлость и сохранность грузовъ отклонены Губернскимъ Комитетомъ.

Изъ круга вопросовъ, касающихся водныхъ путей, выдѣлеть былъ вопросъ о торговомъ флотѣ. Вопросы этого коснулись Е. М. Шейдеманъ и князь Н. Б. Щербатовъ, полагавшіе, что этотъ вопросъ имѣетъ первостепенное значеніе, съ точки зрѣнія нужды сельскаго хозяйства. Мы въ рукахъ иностранныхъ компаній, которымъ платимъ высокій тарифъ, и которыя, тѣмъ не менѣе, стѣсняють нашу виѣшнюю хлѣбную торговлю. Дѣло очень важное, на которое въ государствахъ Западной Европы, а также и въ С.-Американскихъ Штатахъ затрачиваются сотни милліоновъ рублей. Необходимо и намъ флотъ довести до такого положенія, чтобы онъ не позволялъ иностраннымъ судовладельцамъ произвольно увеличивать фрахтъ на перевозку грузовъ. Въ виду того, что перевозка хлѣба моремъ обходится слишкомъ дорого, русскому сельскому хозяйству безусловно необходимо усиленіе нашего торговаго флота.

А. Н. Ходолей, не умаляя значенія расширенія торговаго флота, находилъ что еще большаго вниманія заслуживаетъ вопросъ, о расширеніи и улучшеніи внутреннихъ водныхъ путей, для чего можно было бы употребить часть средствъ, предназначенныхъ для постройки новыхъ желѣзныхъ дорогъ. Водные пути являются несравненно

болѣе выгодными, чѣмъ желѣзнодорожныя и, тѣмъ не менѣе, они у насъ сокращаются и ухудшаются.

По нашимъ главнымъ рѣкамъ—Волгѣ и Днѣпру—сообщеніе затруднено уже съ Іюля. А между тѣмъ и такія рѣки, какъ Сула, Пселъ, Ворскла и даже Удай, могли бы быть обращены въ судоходныя. Культурная Европа на водные пути давно уже обратила вниманіе, и тамъ они въ наилучшемъ состояніи, тамъ по дешевымъ воднымъ путямъ передвигаются почти весь хлѣбъ и всѣ тяжелые грузы. На расширеніе и улучшеніе водныхъ путей необходимо и у насъ обратить особенное вниманіе, такъ какъ перевозка хлѣба по такимъ путямъ обходилась бы вдвое дешевле, по сравненію съ уплачиваемымъ теперь желѣзнодорожнымъ тарифомъ. Мнѣніе А. Н. Ходолея поддерживали князь Н. Б. Щербатовъ, находившій, что многія наши рѣки пригодны для весенняго сплава, и Ф. И. Мельниковъ, отмѣтившій цѣлый рядъ благоприятныхъ экономическихъ послѣдствій отъ устройства водныхъ путей вплоть до возможности пользованія даровыми двигателями.

Д. К. Квитка, согласившись съ А. Н. Ходолеемъ въ принципѣ о значеніи внутреннихъ водныхъ путей, полагалъ, однако, что это дѣло у насъ не на очереди. Офіціальныя данныя о сооруженіяхъ на Маринской системѣ, на Днѣпровскихъ порогахъ, а также о плотинахъ на Волгѣ, офіціальныя данныя объ этихъ сооруженіяхъ, стоившихъ десятки милліоновъ рублей, констатируютъ полную неспособность русскихъ инженеровъ устраивать водные пути. Напротивъ, судоходство по Дону усовершенствовано мѣстнымъ комитетомъ, о чемъ и свидѣтельствуетъ Министерство Финансовъ.

Д. К. Квитка полагалъ, что и въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ призвать мѣстныхъ людей, знающихъ мѣстныя условія. О состояніи сооруженій на водныхъ путяхъ Д. К. Квиткѣ возражали Ф. Н. Измайловъ, П. Н. Малама, князь Н. Б. Щербатовъ и Е. М. Шейдеманъ; при чемъ П. Н. Малама отмѣтилъ блестяще выполненную работу по проведенію канала въ устьѣ Днѣпра, для подхода морскихъ судовъ къ г. Херсону, а Е. М. Шейдеманъ указывалъ на случаи весьма неудовлетворительнаго выполненія сооруженій на водныхъ путяхъ и въ Западной Европѣ. Означенное предъ этимъ выясненіе вопроса о водныхъ путяхъ привело къ нижеслѣдующему постановленію:

Губернскій Комитетъ, въ цѣляхъ удешевленія доставки продуктовъ земледѣлія, признаетъ необходимымъ усилить русскій торговый флотъ, а также улучшить и устроить водные пути внутри страны.

По предложенію Ф. Н. Измайлова, не встрѣтившему возраженій, была отклонена Губернскимъ Комитетомъ часть заключенія Кременчугскаго Уѣднаго Комитета, касающаяся пониженія пошлинъ на уголь.

Часть заключенія Кременчугскаго Уѣднаго Комитета о необходимости принять рядъ поощрительныхъ мѣръ, для развитія отечественнаго судостроенія, особенно паруснаго, не встрѣтила возраженій.

При обсужденіи заключенія комиссін, избранной въ засѣданіи Губернскаго Комитета 12 Января, обращено было вниманіе на добавленіе къ § 4, устанавливающее принципъ соглашенія согласіе владѣльцевъ $\frac{2}{3}$ осушаемой площади. По этому вопросу высказались С. И. Гриневицъ, полагавшій, что было бы справедливѣе основаніемъ соглашенія принять согласіе $\frac{2}{3}$ владѣльцевъ подлежащихъ осушенію болотъ, В. И. Булюбашъ предлагалъ принять въ основаніе соглашенія сочетаніе двухъ факторовъ—и площади, и лицъ; заключеніе комиссін поддерживалъ М. К. Катериничъ, указавшій на то, что рѣшимость произвести осушеніе на $\frac{2}{3}$ площади обезпечиваетъ выгодность этого предпріятія и для всѣхъ владѣльцевъ остальной $\frac{1}{3}$ площади болота, сколько бы такихъ владѣльцевъ ни было.

П. М. Дубровскій возражалъ противъ вычеркиванія въ пунктахъ 11 и 13 срочнаго пользованія, полагая, что о срочномъ пользованіи не можетъ быть умолчанія въ законѣ, касающемся не только осушенія, но и обводненія, для котораго срочное пользованіе и

важно, главнымъ образомъ; по мнѣнію П. М. Дубровскаго, неудобно, съ точки зрѣнія полтавскихъ условій, измѣнять законъ. За удержаніе въ текстѣ закона «срочнаго пользованія» стоялъ также князь Н. Б. Щербатовъ, признавшій, что и въ условіяхъ Полтавской губерніи могутъ быть случаи срочныхъ улучшеній, напр., при огородной культурѣ на арендуемой землѣ по 12-лѣтнему контракту; возможность улучшеній въ предѣлахъ ограниченнаго срока было бы желательно обезпечить закономъ.

Ф. А. Лизогубъ, объяснивъ необходимость безсрочнаго пользованія какъ при осушеніи, такъ и при улучшеніяхъ, когда приходится пользоваться водою, заключалъ, что срочное пользованіе, неудобное уже по одному тому, что владѣльцы могутъ удваивать арендныя цѣны по истеченіи сроковъ, попало въ законъ по недоразумѣнію.

Предложеніе Д. К. Квитки, поддержанное М. К. Катериничемъ, о предоставленіи права владѣльцу выкупать обратно въ свою собственность отчужденные отъ него участки, для оросительныхъ или обводнительныхъ предприятий, встрѣтило возраженіе П. А. Алексѣева, замѣтившаго, что общій законъ обезпечиваетъ владѣльцу право выкупа всего участка. Предложеніе Д. К. Квитки принято Комитетомъ.

Губернскій комитетъ, соглашаясь съ заключеніями комиссіи и сдѣланными дополненіями, постановилъ:

Въ виду того, во-первыхъ, что согласованіе разнообразныхъ интересовъ многихъ мелкихъ собственниковъ земель, подлежащихъ обводненію или орошенію, доступно только земскимъ учрежденіямъ, и, во-вторыхъ, въ виду того, что на земство самимъ закономъ возлагается попеченіе о сельскохозяйственныхъ нуждахъ населенія, ходатайствовать о слѣдующихъ дополненіяхъ для губерній, въ которыхъ введено земское положеніе, а также и объ измѣненіи слѣдующихъ статей закона, представляющихъ затрудненіе при ихъ при-
мѣненіи.

§ 1 безъ измѣненія.

§ 2 добавить: «земствамъ предоставляется право явиться представителемъ владѣльцевъ, исполнить за ихъ счетъ осушительныя или оросительныя работы и содержать ихъ затѣмъ въ исправности, вести расчеты и являться юридическимъ лицомъ, когда въ этомъ представляется надобность».

Пунктъ 3 безъ измѣненія.

Пунктъ 4 прибавить: «согласіе владѣльцевъ двухъ третей осушаемой площади дѣлаетъ для владѣльцевъ остальной трети площади обязательнымъ участіе въ осушительныхъ работахъ, а также въ содержаніи осушительныхъ сооружений, съ тѣмъ, чтобы вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ уѣздною комиссіею».

Пунктъ 5 безъ измѣненія.

Пунктъ 6 пар. а) прибавить: «и составляющихъ внутренніе бассейны».

Пунктъ 7 редактировать такъ: «не разрѣшается устройство канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на мѣстахъ, занятыхъ усадьбами, строеніями, дворами, садами, парками, огородами, выпусками (внутренними выгонами) и водопоями, если на то не послѣдуетъ согласія съ владѣльцами».

Пунктъ 8 безъ измѣненія.

Пунктъ 9 добавить: «съ вознагражденіемъ владѣльца водовмѣстилища и плотины за могущіе отъ того произойти убытки въ размѣрѣ, опредѣляемомъ комиссіею».

Пунктъ 10 безъ измѣненія.

Пунктъ 11 исключить слова: «въ срочное или».

Пунктъ 12 безъ измѣненія.

Пунктъ 13 исключить слова: «въ срочное или».

Пунктъ 14 безъ измѣненія.

Пунктъ 15: «вознагражденіе за отводимыя земли и уголья (ст. 14) назначается въ видѣ единовременной платы ихъ стоимости».

Пунктъ 16: § 1 редактировать такъ: «при отсутствіи добровольнаго согласія сторонъ, опредѣленіе размѣра вознагражденія за отчужденныя земли и угодья (ст. 14) и другіе убытки опредѣляется уѣздной комиссіей на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для принудительнаго отчужденія земель для общественныхъ польвъ и нуждъ».

Пунктъ 17 исключается.

Пунктъ 18 безъ измѣненія.

Пунктъ 19 въ концѣ добавить: «одновременно увѣдомлять о томъ владѣльца сооруженій».

Пунктъ 20: пар. б) редактировать такъ: «спускать воду въ означенную канаву по естественнымъ водостокамъ», и прибавить пунктъ в) «если воспользуется магистральной канавой для искусственнаго осушенія собственнаго участка и примкнетъ къ магистралу своими канавами, то онъ обязанъ принять на себя соответствующую долю расходовъ по устройству общихъ осушительныхъ сооружений».

§ 21 исключается.

§ 22 исключается.

§ 23 исключается.

§ 24 безъ измѣненія.

§ 25 безъ измѣненія.

§ 26 прибавить примѣчаніе 2.

«Въ тѣхъ случаяхъ, когда представителемъ владѣльцевъ улучшаемыхъ земель является земство, Предсѣдатель или Членъ Управы не участвуютъ въ засѣданіи комисіи.

§§ 27 и 28 безъ измѣненія.

§ 29 слова: «въ срочное или» исключаются.

§ 48 редактировать такъ: «по истеченіи сроковъ на обжалованіе постановленія о разрѣшеніи предпріятія, предсѣдатель уѣздной комисіи выдаетъ предпринимателю разрѣшеніе на приступъ къ работамъ. По истеченіи сроковъ на обжалованіе постановленій комисіи объ оцѣнкахъ отчуждаемыхъ имуществъ и убытковъ, комиссія направляетъ дѣла подлежащимъ нотаріусамъ, для совершенія данныхъ.

Пар. 49 исключается.

Пар. 50-й исключаются слова, начиная со словъ: «или годовой платы» до конца.

Пар. 51-й исключается.

Комитетъ постановилъ къ § 13 прибавить: «Владѣльцу предоставляется право въ тѣхъ случаяхъ, когда обводнительное или осушительное предпріятіе прекращаетъ свою дѣятельность, выкупить обратно въ свою собственность отчужденные отъ него для этого предпріятія участки».

Въ связи съ заключеніями комисіи объ осушеніи болотъ, по предложенію А. Н. Ходолея, былъ рассмотрѣнъ вопросъ о водномъ хозяйствѣ вообще. Указывая на весьма важное значеніе воды въ хозяйствѣ и на необходимость мѣръ въ предупрежденіе угрожающаго изсушенія почвы, А. Н. Ходолей предлагалъ принять, какъ главную мѣру, націонализацию рѣкъ. Воду слѣдуетъ оберегать въ такой же мѣрѣ, а то и въ большей, какъ и лѣса. Для охраны водъ необходимы комитеты, въродѣ Лѣсоохранительныхъ. Для обезпеченія рѣкъ водой въ теченіе всего лѣта, необходимо ихъ шлюзированіе. Мѣра эта могла бы получить широкую постановку, если бы государство поощряло устройство плотинъ и дамбъ, имѣющихъ значеніе для автоматической расчистки рѣчныхъ руслъ. Необходимо также изданіе спеціальнаго закона или предоставленіе права земству издавать обязательныя постановленія въ области воднаго хозяйства, для опредѣленія наивысшаго уровня воды въ рѣкѣ, рыбной ловли, для охраны и укрѣпленія береговъ рѣкъ, распахиваемыхъ и разрушаемыхъ скотомъ, что, главнымъ образомъ, и влечетъ за собою замуливаніе, а затѣмъ и изсяканіе рѣкъ.

Предложеніе А. Н. Ходолея о шлюзированиі рѣкъ не встрѣтило возраженій. По

вопросу объ изданіи спеціальнаго закона или предоставленіи права земству издавать обязательныя постановленія, въ отрицательномъ смыслѣ высказались П. А. Алексѣевъ и Ф. А. Лизогубъ, указывавшіе на отсутствіе органа, который слѣдилъ бы за выполненіемъ обязательныхъ постановленій, касающихся такихъ сторонъ дѣла, какъ, напр., поддерживаніе на извѣстной высотѣ уровня воды. Въ положительномъ смыслѣ по вопросу объ обязательныхъ постановленіяхъ въ области воднаго хозяйства высказались А. Ф. Русиновъ, находившій, что земство могло бы быть хозяиномъ дѣла и благоразумно рѣшать вопросы, касающіеся разнаго рода нуждъ, связанныхъ съ рѣками, и П. П. Джунковскій, полагавшій, что обязательныя постановленія могли бы покоиться на существующемъ основномъ законѣ, ограждающемъ общіе интересы. За необходимость признанія прирѣчныхъ лѣсовъ защитными высказался князь Н. Б. Щербатовъ, признававшій эту мѣру крайне важной для обезпеченія правильнаго питанія рѣкъ, протекающихъ на большихъ разстояніяхъ. Ф. А. Лизогубъ полагалъ, что такая мѣра излишня, такъ какъ не всякій лѣсъ имѣетъ отношеніе къ источнику ея, и неудобной, такъ какъ признаніе лѣсовъ защитными, безъ всякой необходимости, принесло бы ущербъ земскому обложенію. Противъ предложенія Н. А. Хододея о предоставленіи земству права устраивать водосливы на средства дорожнаго капитала возражалъ П. И. Гриневичъ, указывая на то, что земство и теперь можетъ это дѣлать.

Въ заключеніе означенныхъ преній, по вопросу о водномъ хозяйствѣ, Губернскимъ Комитетомъ сдѣланы постановленія:

- 1) Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ изданіе спеціальнаго закона для охраны водъ.
- 2) Желательно шлюэированіе рѣкъ и поощреніе частныхъ владѣльцевъ въ этомъ дѣлѣ.
- 3) Право изданія земствомъ обязательныхъ постановленій въ области воднаго хозяйства Губернскій Комитетъ признаетъ мѣрой весьма полезной.
- 4) Регулированіе воднаго хозяйства Губернскій Комитетъ признаетъ дѣломъ государственнымъ.

Предложеніе признать прирѣчные лѣса защитными Губернскимъ Комитетомъ отклонено, точно такъ же, какъ и устройство водосливовъ на средства дорожнаго капитала.

При обсужденіи заслушанной записки Предсѣдателя и Членовъ Губернской Управы, какъ членовъ Комитета, по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ формахъ землепользованія сельскихъ сословіій въ губерніи, въ связи съ юридическими правами ихъ, пренія сосредоточились на вопросахъ: 1) объ облегченіи обмѣна земельными участками для устраненія чрезполосности, 2) объ устраненіи стѣсненій для перехода казачьихъ крестьянскихъ земель въ руки всѣхъ сословіій и 3) объ урегулированіи толочнаго права, какъ одного изъ главныхъ препятствій для поднятія сельскохозяйственной культуры. По мнѣнію В. П. Мордухай-Болтовскаго, обмѣнъ земель допускается лишь во время производства межеванія, а послѣ того обмѣнъ можетъ совершаться посредствомъ совершенія купчихъ вѣрностей. Вопросъ объ отчужденіи потомственныхъ казачьихъ земель разрѣшенъ Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сената 16 Декабря истекшаго 1902 г., и въ дальнѣйшемъ получится облегченіе по сравненію съ существующею практикою въ Полтавской губерніи. Относительно крестьянскихъ земель желательна новая формулировка закона, потому что дѣйствующая формулировка даетъ возможность обходить законъ.

П. А. Алексѣевъ находилъ, что право обмѣна распространяется и на выкупленныя крестьянскія земли. По мнѣнію Г. Н. Навроцкаго, облегченію обмѣна чрезполосныхъ земель способствовало бы возстановленіе закона, существовавшаго при межеваніи и допускавшаго совершеніе актовъ безъ пошлинъ; необходимо при этомъ предоставленіе права взаимнаго обмѣна всѣмъ сословіямъ.

По вопросу объ устраненіи стѣсненій для свободнаго перехода крестьянскихъ и

казачьихъ земель высказались Ф. А. Лизогубъ, указывавшій, что настоящихъ актовъ укрѣпленія земли сельскихъ сословій не существуетъ, вслѣдствіе чего возникаетъ масса процессовъ, особенно характерныхъ въ случаяхъ обратнаго возвращенія переселенцевъ. Существующія затрудненія могутъ быть устранены путемъ приближенія нотаріата къ селу или предоставленія Волостнымъ Правленіямъ права совершать купчія крѣпости до извѣстной суммы. В. П. Мордухай-Болтовскій указывалъ на то, что трудность отчужденія не мѣстное явленіе, а явленіе, довольно распространенное и въ средней полосѣ Россіи. Поручать составленіе крѣпостныхъ актовъ Волостнымъ Правленіямъ значило бы сдѣлать шагъ назадъ, такъ какъ это привело бы къ крайней неустойчивости земельной собственности. Для облегченія совершающимъ акты на небольшія суммы возможно было бы предоставить утвержденіе ихъ не Волостнымъ Правленіямъ, не земскимъ начальникамъ и не Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, а уѣзднымъ членамъ Окружнаго Суда, пока не будетъ введена повсемѣстная ипотечная система.

По вопросу объ урегулированіи толочнаго права, за переходъ отъ общесмѣннаго къ отрубному землепользованію высказались: В. Я. Головня, П. И. Гриневичъ, князь Н. Б. Щербатовъ, Я. К. Имшенецкій и Г. Н. Навроцкій, признававшіе необходимымъ предоставленіе права членамъ сельскихъ обществъ въ районахъ распространенія общихъ смѣнъ выселяться на свои полевые участки.

Журналъ вечерняго засѣданія 14 Января 1903 г.

По открытіи засѣданія въ 8 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Губернатора князя Н. П. Урусова и при наличности 38 членовъ, Комитетъ продолжалъ обсужденіе вопросовъ по пунктамъ Ж и Ч программы.

А. Ф. Русиновъ высказался за облегченіе закономъ перехода отъ трехполья къ многополью въ томъ смыслѣ, чтобы измѣненіе системы полеводства могло совершаться по рѣшенію двухъ третей голосовъ. Уничтоженіе чрезполосности также должно подлежать рѣшенію двухъ третей голосовъ. Измѣненіе системы полеводства и уничтоженіе толоки не должны вызывать опасеній за будущее: этотъ поворотъ неизбеженъ и поведетъ наше сельское хозяйство къ лучшему. Стоять за толоку не приходится потому, что и теперь уже ея кормовое значеніе въ Полтавской губерніи свелось къ нулю. Скотина на ней пользуется лишь прогулкой, а между тѣмъ она служитъ источникомъ большаго зла въ сельскомъ хозяйствѣ—потравъ. Необходимы другіе способы охраненія интересовъ той части населенія, для которой уничтоженіе толоки не выгодно, нельзя ставить ихъ въ связь съ толокой, существованіе которой наноситъ огромный ущербъ сельскому хозяйству. Результаты нашихъ урожаевъ и безъ того во много разъ меньше противъ другихъ странъ, а толока еще втрое сокращаетъ ихъ, отнимая третью часть пахотной площади. Кромѣ того, вредное вліяніе толоки усиливается невозможностью, при ея существованіи, своевременной вспашки земли, что отражается пониженіемъ урожайности.

М. К. Катериничъ, имѣя въ виду интересы безземельной части крестьянскаго населенія, высказалъ пожеланіе, чтобы поступающія въ продажу надѣльныя земли приобретались Крестьянскимъ Банкомъ, для продажи на выплату въ разсрочку безземельнымъ крестьянамъ-однообщественникамъ.

Ф. А. Лизогубъ присоединяется къ пожеланію М. К. Катеринича о продажѣ Правительствомъ земли на выплату бѣднѣйшимъ крестьянамъ и высказывается по вопросу о необходимости общаго пересмотра закона о землевладѣніи, значительно устарѣвшаго и несоотвѣтствующаго требованіямъ жизни, при чемъ выражаетъ мнѣніе о необходимости облегченія закономъ перехода владѣнія землею изъ рукъ въ руки.

Е. М. Шейдеманъ высказывается за необходимость соблюденія большой осторожности

при разрѣшеніи вопроса о свободной продажѣ земель. По его мнѣнію, правосознаніе нашего населенія настолько слабо, что разрѣшительный законъ, содѣйствуя сплошному обезземеленію болѣе неустойчиваго элемента среди крестьянъ, можетъ создать въ общемъ для крестьянства крайне печальное положеніе. А потому введеніе права свободной продажи земель для насъ преждевременно. Надо хлопотать о такомъ законѣ, который бы давалъ возможность землямъ переходить исключительно въ руки мѣстныхъ крестьянъ въ размѣрѣ не болѣе 3 надѣловъ на одну семью; при чемъ, за отсутствіемъ такихъ покупателей, продажныя земли скупались бы Крестьянскимъ Банкомъ и земствомъ, для раздачи на выплату безземельнымъ. Переходя къ вопросу о хуторномъ расселеніи крестьянъ, Е. М. Шейдеманъ не признаетъ за нимъ значенія мѣропріятія, способнаго поднять благосостояніе нашего населенія. Въ этомъ убѣждаетъ его положеніе нашихъ хуторскихъ хозяйствъ, ничѣмъ не отличающихся отъ сельскихъ. Спасеніе крестьянскихъ хозяйствъ въ коопераціи, съ цѣлью правильной эксплуатаціи земель, дающей въ суммѣ результаты несравненно большіе, чѣмъ хуторскія хозяйства. Необходимо употребить всѣ силы воздѣйствія, чтобы ввести у насъ правильное землепользованіе, правильную систему обработки земли. Что касается уничтоженія толочнаго права, то Е. М. Шейдеманъ присоединяется къ мнѣніямъ, высказаннымъ за предоставленіе права переходить къ другой системѣ полеводства по рѣшенію двухъ третей голосовъ. Право же выдѣленія отрубного участка изъ общей смѣны можно предоставить владѣльцамъ 25 дес. земли, съ выводомъ на окраину дачи.

В. Я. Головня высказалъ пожеланіе, чтобы, по соглашенію на выселеніе каждаго 10 хозяйствъ изъ общества, имъ предоставлялось бы право безъ приговора выдѣлять кусокъ земли и при помощи кредита устраивать новый хуторъ. Освобождающаяся такимъ образомъ отъ выселенія земля шла бы на расширеніе оставшихся усадебъ. Такой способъ перехода отъ общесмѣннаго къ хуторскому хозяйству представляется В. Я. Головнѣ наиболѣе рациональнымъ.

П. А. Алексѣевъ считаетъ расселеніе крестьянъ чрезвычайно важнымъ, экономическимъ актомъ, требующимъ большой осторожности и постепенности. Единновременное выселеніе крестьянъ на отрубные участки поведетъ къ полному обезземеленію, такъ какъ на ничтожномъ участкѣ не возможно веденіе самостоятельнаго хозяйства. Въ результатѣ получится опасное положеніе: 50% батраковъ въ губерніи, усвоившихъ представленіе, что они должны быть самостоятельными хозяевами. Въ цѣляхъ постепеннаго выдѣленія, слѣдовало бы предоставить право выдѣляться въ конецъ смѣны владѣльцамъ 25 десятинъ земли. Помимо того, необходимо было бы создать рядъ другихъ подготовительныхъ мѣръ къ переходу на хуторскія хозяйства къ тому времени, когда будетъ законченъ выкупъ крестьянскихъ земель. Что касается уничтоженія чрезполосицы, то это, по мнѣнію П. А. Алексѣева, могло бы быть сдѣлано путемъ полюбовнаго соглашенія, и такое право слѣдовало бы предоставить, при изъявленіи желанія на сдѣлку, группамъ владѣльцевъ не менѣе 10 въ каждой.

П. П. Джунковскій стоитъ за переходъ къ хуторскому хозяйству, въ виду невозможности улучшенія сельскохозяйственной культуры при нынѣшнемъ общинномъ и подворномъ владѣніи, но при этомъ присоединяется къ мнѣнію Алексѣева, что единвременное расселеніе не желательно: необходимо пока лишь облегчить переходъ для желающихъ.

При покупкѣ надѣльной земли необходимо ограниченіе числа десятинъ на одно хозяйство.

Г. Е. Бразоль высказался за оставленіе толоки, необходимой для овцеводства. Относительно обмѣна земель необходимъ законъ, разрѣшающій обмѣнъ земель между владѣльцами разныхъ сословій.

Д. К. Квитка высказалъ мнѣніе, что Комитетъ, за недостаткомъ времени, не можетъ

намѣтить мѣропріятій къ облегченію перехода отъ трехполья. Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о межеваніи. Въ данномъ случаѣ мы можемъ лишь высказаться за необходимость привлеченія мѣстныхъ силъ къ выработкѣ правилъ межеванія. Что касается вопроса о землевладѣніи, то необходимо предоставить полную свободу перехода земель изъ рукъ въ руки. Выдѣленіе изъ общей смѣны должно распространяться на участки не менѣе 25 дес., съ замѣной участкомъ на окраинѣ дачи.

С. И. Гриневичъ не раздѣляетъ опасеній о послѣдствіяхъ свободнаго перехода земель. Общіе интересы государства требуютъ болѣе широкаго взгляда на дѣло, и, если окажется необходимымъ, надо будетъ поступиться выгодами извѣстной части населенія на общую пользу.

У насъ широко развитъ принципъ индивидуализма, и на этой почвѣ сельское хозяйство пойдетъ несравненно лучше. А потому не слѣдуетъ ограничивать права продажи земли, и надо допустить ее свободно между всѣми лицами сельскихъ сословій—казаковъ и крестьянъ.

В. Я. Вороной высказался за ограниченіе продажи земли. Переходъ отъ трехполья, по его мнѣнію, жалателенъ, но безъ особенной ломки существующаго строя, что неизбѣжно при всякомъ принужденіи. Надо остановиться на принципѣ добровольнаго соглашенія, наиболѣе соответствующемъ условіямъ экономическаго положенія нашего населенія: несовершенству полевой культуры, низкому состоянію цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, отсутствію заработка и т. д. По вопросу объ устраненіи чрезполосности, В. Я. Вороной присоединяется къ мнѣнію П. А. Алексѣева о добровольномъ соглашеніи, при чемъ должны быть приняты всѣ мѣры осторожности и предусмотрительности при обмѣнѣ участковъ неравной цѣнности.

Ф. Н. Измайловъ стоитъ за предоставленіе перехода къ хуторному хозяйству всѣмъ крестьянамъ, при наличности благопріятныхъ условій, и въ принципѣ высказывается за установленіе максимума при покупкѣ надѣльной земли на одну семью.

Свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ и П. И. Гриневичъ высказались за установленіе предѣла дробимости земельныхъ участковъ.

П. П. Джунковскій вноситъ въ это предложеніе коррективъ, добавляя, что оно должно касаться лишь надѣльныхъ, а не благопріобрѣтенныхъ земель.

В. П. Мордухай-Болтовскій считаетъ установленіе предѣла дробимости земельныхъ участковъ ограниченіемъ права частной собственности.

По обсужденіи вопроса, Комитетомъ приняты слѣдующія заключенія:

1) Комитетъ полагаетъ необходимымъ ходатайствовать, чтобы, какъ это было сказано въ законѣ 1859 г., пошлины не взымались при заключеніи актовъ обмѣна, для уничтоженія чрезполоснаго пользованія.

2) Чтобы разрѣшено было совершеніе обмѣнныхъ актовъ землевладѣльцамъ всѣхъ сословій съ казаками и крестьянами.

3) Чтобы собственникамъ, земли коихъ находятся въ общихъ смѣнахъ, было предоставлено право измѣнять по приговору $\frac{2}{3}$ голосовъ господствующую систему полеводства, распространивъ это правило и на церковныя земли.

4) Чтобы всѣ акты укрѣпленія совершались у уѣздныхъ членовъ Окружныхъ Судовъ.

5) О предоставленіи земству права выдавать ссуды на разселеніе изъ страхового капитала.

6) Чтобы вопросъ о новомъ размежеваніи былъ разсмотрѣнъ совмѣстно съ предстоящимъ пересмотромъ крестьянскаго положенія и аграрныхъ законовъ; и

7) Чтобы владѣлецъ не менѣе 25 д. земли могъ требовать обязательнаго выдѣленія изъ общей смѣны въ концѣ дачи.

Особое мнѣніе Ѳ. Я. Вороного къ журналу Полтавскаго Губернскаго Комитета.

Въ дополненіе къ моему мнѣнію, занесенному въ журналъ Полтавскаго Губернскаго Комитета, по вопросу объ уничтоженіи трехполья и о замѣнѣ его хуторскими хозяйствами на отрубныхъ участкахъ со свободными сѣвооборотами, имѣю честь присоединить нижеслѣдующія мои болѣе подробныя соображенія по этому предмету.

Прежде всего необходимо рѣшить первый вопросъ: какое количество хозяевъ, казаковъ и крестьянъ Полтавской губерніи, можетъ устроиться хуторскими хозяйствами на своихъ земляхъ, сведенныхъ въ отрубные участки? А для этого необходимо рѣшить еще другой вопросъ: какая необходима наименьшая величина пахотной земли, достаточная для удовлетворительнаго веденія крестьянскаго сельскаго хозяйства и потребнаго для того скотоводства? Если въ западно-европейскихъ государствахъ съ густымъ населеніемъ, съ сильно развитою фабричнозаводскою промышленностью и съ высокими цѣнами на продукты земледѣлія, животноводства, птицеводства и другихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ, сельское хозяйство на трехъ десятинахъ и даже на меньшихъ земельныхъ участкахъ можетъ признаваться способнымъ производить достаточное количество продуктовъ, необходимыхъ для покрытія потребностей хозяйственныхъ и семейныхъ и для выручки потребныхъ денежныхъ средствъ, необходимыхъ на всѣ другія надобности, то у насъ хозяйство на трехъ десятинахъ совершенно не можетъ существовать, выполнять своего назначенія и отвѣчать вышесчисленнымъ потребностямъ, даже при значительномъ уменьшеніи размѣровъ таковыхъ потребностей. Поэтому для самостоятельнаго хуторскаго хозяйства на отрубномъ участкѣ необходимо, по крайней мѣрѣ, шесть десятинъ пахотной земли.

При такомъ положеніи дѣла можетъ завести хуторскія хозяйства въ Полтавской губерніи только меньшинство наличныхъ домохозяевъ, владѣющихъ пахотными землями въ количествѣ отъ 6 до 20 и болѣе десятинъ. Такихъ хозяевъ имѣется отъ 19% до 40% всѣхъ собственниковъ земель, казаковъ и крестьянъ, при чемъ 30% и болѣе такихъ собственниковъ имѣютъ только уѣзды: Константиноградскій (39,9%), Миргородскій (33,6%), Зѣньковскій (31,4%) и Гадячскій (30,1%); Золотоношскій же и Полтавскій уѣзды имѣютъ всего 19% и 18,6%, а остальные 9 уѣздовъ имѣютъ такихъ хозяйствъ отъ 20,7% до 25,1%.

Такова группа домохозяевъ, болѣе или менѣе способныхъ завести хуторскія хозяйства на своихъ земляхъ, сведенныхъ въ отрубные участки. Но и въ этой группѣ имѣется настояще сильныхъ, съ крестьянской точки зрѣнія, собственниковъ (по 20 и болѣе десятинъ земли) отъ 1½% до 2½% въ десяти уѣздахъ и отъ 3,2% до 4,4% въ пяти уѣздахъ губерніи.

Что касается остальной массы сельскихъ жителей Полтавской губерніи: казаковъ, крестьянъ, мѣщанъ и другихъ землепашцевъ, то въ ней группа неимѣющихъ никакой земли достигаетъ 1,5%—2,5% въ десяти уѣздахъ, 4% въ четырехъ уѣздахъ, а до 7% и 7,8%—въ двухъ уѣздахъ губерніи.

Число собственниковъ участковъ менѣе 3 десятинъ пахотной земли колеблется между 20 и 30%, но уѣздъ Константиноградскій имѣетъ таковыхъ только 17%. Собственниковъ участковъ отъ 3 до 6 дес. пахотной земли имѣется по уѣздамъ отъ 23% до 31%, одинъ уѣздъ имѣетъ такихъ собственниковъ всего 19,9%, а уѣзды Прилукскій и Пирятинскій имѣютъ таковыхъ по 37%. Даже въ средѣ землевладѣльцевъ изъ привилегированныхъ сословій: дворянъ, чиновниковъ, духовенства и почетныхъ гражданъ, имѣется очень обширный разрядъ владѣльцевъ, которые имѣютъ всего отъ 1 до 6 десятинъ пахотныхъ земель. Въ 1898 г. таковыхъ собственниковъ числилось 3214 съ 9452 дес. земли, а собственниковъ земель отъ 3 до 50 десятинъ было 5,831, владѣвшихъ 114,368 десят.

Эти данныя обрисовываютъ слѣдующія характеристическія явленія: а) пестроту землевладѣнія въ вышеописанныхъ группахъ собственниковъ, казаковъ и крестьянъ Полтавской губерніи, при чемъ болѣе сильныя составляютъ меньшинство, а болѣе слабыя значительнѣйшее большинство; б) преобладающія массы сельскихъ жителей крестьянскихъ сословій, составляющія большинство отъ 60% до 80%, не имѣютъ возможности вести земледѣльческое хозяйство на отрубныхъ участкахъ и жизненно заинтересованы въ сохраненіи существующаго трехпольнаго порядка пользованія пахотными землями.

При этомъ порядкѣ и малоземельные хозяева имѣютъ возможность вести собственныя хозяйства, держать рабочій и гулевой скотъ, лошадей и другихъ животныхъ, ибо выпасы на стерняхъ всегда бывають болѣе или менѣе достаточны, а худые выпасы на толокахъ въ значительной степени зависятъ отъ непорядковъ пользованія такими. При устраненіи этихъ непорядковъ (что всецѣло зависитъ отъ упорядоченія сельскаго управленія путемъ возвышенія авторитета учреждений сельскаго общественнаго самоуправленія и служебной способности сельскихъ должностныхъ лицъ), пользованіе толоками можетъ быть улучшено, и могутъ сдѣлаться возможными на нихъ даже посѣвы такъ называемыхъ паровыхъ кормовыхъ растений, не мѣшающихъ послѣдующему занятію полей озимыми хлѣбами. Эти хлѣба на толочныхъ поляхъ даютъ и безъ удобреній хорошіе урожаи при условіяхъ своевременной и хорошей пахоты, каковая нынѣ производится все большими и большими количествами хозяевъ-крестьянъ. Но и массовое удобреніе земель трехполья не невозможно и практикуется нынѣ уже во многихъ селахъ, хотя въ ограниченныхъ размѣрахъ. Самое большое зло въ трехпольѣ заключается въ крайне неудовлетворительномъ производствѣ яровыхъ хлѣбовъ, каковыя въ большинствѣ служатъ, по взгляду крестьянъ, цѣлямъ полученія кормовъ для животныхъ. Но этотъ взглядъ можетъ измѣниться подъ влияніемъ большого развитія земледѣльцевъ, при увеличеніи ихъ средствъ, при широкой пропагандѣ между ними посѣвовъ корнеплодовъ и травъ и при настойчивомъ примѣненіи въ этомъ дѣлѣ надлежащей системы устройства выставокъ съ преміями за улучшенія и съ обязательными руководительными требованіями, которымъ должны удовлетворять крестьянскіе посѣвы корнеплодовъ и травъ.

Вообще недостатки трехполья не таковы, чтобы оно подлежало немедленному и принудительному уничтоженію. Будетъ правильнѣе и надежнѣе принять прежде всего необходимыя мѣры къ тому, чтобы улучшить земледѣліе и при трехпольномъ сѣвооборотѣ, не закрывая возможности рѣшить этотъ труднѣйшій вопросъ самому населенію, когда оно сдѣлается болѣе способнымъ къ правильной оцѣнкѣ всѣхъ элементовъ этого дѣла.

Но интересы меньшинства, способнаго немедленно перейти къ хуторскимъ хозяйствамъ, возможно удовлетворить въ ближайшее время. Этого можно достигнуть путемъ добровольныхъ соглашеній при помощи системы мѣръ подготовительныхъ и поощрительныхъ. Образованіе отрубныхъ участковъ на окраинахъ дачъ должно составить основаніе въ этомъ дѣлѣ. Эта основная мѣра должна быть поддержана другою мѣрою—возложеніемъ расходовъ по измѣренію земель одной и другой стороны на тѣхъ хозяевъ, которые пожелаютъ получить свои земли въ отрубныхъ участкахъ. Такая система избавитъ отъ необходимости общаго размежеванія земель, и не будетъ мѣста для общихъ значительныхъ расходовъ по размежеванію, ни общей тревоги, каковая неизбежно сопровождается принудительное размежеваніе, гдѣ полюбовному соглашенію оставляется очень мало мѣста. Болѣе самостоятельные собственники земель не затруднятся понести потребныя расходы, ибо получать въ соединеніи земель въ отрубные участки важныя выгоды. Имѣющіе уступить свои участки на окраинахъ будутъ удовлетворены полученіемъ участковъ ближе къ поселеніямъ. Сильные хозяева поведутъ хозяйства на отрубныхъ участкахъ наилучшимъ и полезнѣйшимъ образомъ, тогда какъ массы маломощныхъ хозяевъ, принужденные вести хозяйства на мелкихъ отрубныхъ участкахъ, не въ силахъ будутъ справиться съ трудностями новаго положенія и могутъ прийти въ общее и непоправимое разстройство.

Журналъ дневного засѣданія 15 Января 1903 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли г. Предсѣдатель и 39 членовъ Комитета.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условий для развитія сельскаго хозяйства.

Предложеніе Полтавскаго и Миргородскаго Комитетовъ о скункѣ Правительствомъ землі для сдачи ея въ аренду малоземельнымъ оставлено безъ разсмотрѣнія, такъ какъ г. Предсѣдателемъ Комитета вопросъ этотъ признанъ не входящимъ въ компетенцію Губернскаго Комитета.

Предложеніе Полтавскаго и Миргородскаго Комитетовъ о предоставленіи земству права святія частновладѣльческихъ земель въ аренду для сдачи мелкимъ съемщикамъ оставлено Губернскимъ Комитетомъ безъ разсмотрѣнія, такъ какъ земство уже и теперь обладаетъ подобнымъ правомъ.

По вопросу о продленіи срока аренды высказались В. Я. Головня, М. К. Катериничъ, М. К. Коченевскій, В. П. Мордухай-Болтовскій и А. Ф. Русиновъ, приведя слѣдующія соображенія противъ удлиненія срока аренды: арендныя цѣны постоянно увеличиваются, такъ что долгосрочная аренда не выгодна для владѣльца (А. Ф. Русиновъ); всякій арендаторъ будетъ требовать долгосрочной аренды (М. К. Коченевскій); могутъ быть случаи сдачи земли въ долгосрочную аренду передъ продажей имѣнія съ торговъ (В. Я. Головня); долгосрочная аренда обезцѣнитъ землю (В. Я. Головня и В. П. Мордухай-Болтовскій); много потеряютъ крестьяне, неимѣющіе силы брать землю въ долгосрочную аренду (В. Я. Головня и А. Ф. Русиновъ); арендаторы въ весьма рѣдкихъ случаяхъ лично занимаются земледѣліемъ, а, въ большинствѣ случаевъ, барышничаютъ землею, сдавая ее въ наемъ по частямъ (А. Ф. Русиновъ).

А. П. Старицкій находитъ, что никакихъ неудобствъ въ нынѣшнихъ законахъ объ арендахъ нѣтъ, и измѣнять ихъ не зачѣмъ.

За продленіе срока аренды до 24 лѣтъ высказались: С. И. Гриневицъ, П. И. Гриневицъ, Ф. Н. Измайловъ, Г. Н. Навроцкій, К. А. Турцевичъ, А. Н. Ходолей, С. С. Хрулевъ и князь Н. Б. Щербатовъ, приведя слѣдующія соображенія: 12-ти лѣтній срокъ аренды не позволяетъ сдѣлать арендатору необходимыя улучшенія и завести правильную многопольную систему хозяйства (князь Н. Б. Щербатовъ, С. И. Гриневицъ, Ф. Н. Измайловъ), и поэтому арендаторъ принужденъ хищнически обращаться съ арендуемой землею (К. А. Турцевичъ); продленіе срока аренды—это право, а не обязанность, никто не мѣшаетъ владѣльцу заключать договоръ на какой угодно срокъ (князь Н. Б. Щербатовъ и С. С. Хрулевъ) или же прекратить аренду до срока, заплативъ арендатору стоимость введенныхъ имъ улучшеній (Ф. Н. Измайловъ); арендаторъ можетъ барышничать землею, взявъ ее въ краткосрочную аренду (князь Н. Б. Щербатовъ); въ особенности желательно увеличеніе срока аренды, въ случаяхъ поселенія мелкихъ арендаторовъ на арендуемыхъ ими участкахъ, или же, какъ напримѣръ, въ случаѣ постройки свеклосахарныхъ заводовъ на арендуемой землѣ (князь Н. Б. Щербатовъ). Губернскій Комитетъ обязанъ разбирать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія процвѣтанія сельскаго хозяйства, а не выгоды въ томъ или другомъ случаѣ арендатора или владѣльца (П. И. Гриневицъ) или мелкаго землевладѣльца (Г. Н. Навроцкій).

Комитетъ большинствомъ голосовъ призналъ желательнымъ, въ цѣляхъ усовершенствованнаго веденія сельскаго хозяйства, продлить срокъ долгосрочной аренды до 25 лѣтъ.

По поводу предложенія Пирятинскаго Комитета о желательности пользованія правомъ аренды для всѣхъ безъ различія сословій вопросъ свелся о желательности или нежелательности дать право аренды евреямъ.

Д. К. Квятка, князь Н. Б. Щербатовъ находятъ, что de facto евреи всюду арен-

дуютъ землю. и, по мнѣнію Д. К. Квитки, законъ восщещаетъ евреямъ не арендованіе земель, а заключеніе контрактовъ; по словесному договору евреи могутъ арендовать землю и при такихъ условіяхъ обыкновенно оказываются добросовѣстными контрагентами.

Ф. И. Мельниковъ и К. А. Турцевичъ признаютъ не желательнымъ дарованіе евреямъ права аренды; К. А. Турцевичъ предлагаетъ, кромѣ того, всякія сдѣлки съ евреями относительно покупки ими земли или аренды считать недѣйствительными и преслѣдовать таковыя сдѣлки уголовнымъ порядкомъ.

А. Р. Милорадовичъ говоритъ, что евреи даютъ всегда хорошую цѣну за аренду, и строгое соблюденіе правилъ, предлагаемое К. А. Турцевичемъ, понизитъ арендныя цѣны и, вообще, можетъ повести къ худшему. А. П. Ходолей находитъ желательнымъ привлеченіе евреевъ къ равномерному участию въ экономической жизни страны, такъ какъ безправіе евреевъ порождаетъ паразитизмъ. А. А. Войцеховичъ замѣчаетъ, что предложеніе К. А. Турцевича запрещаетъ евреямъ быть честными.

Губернскій Комитетъ отклонилъ предложеніе Пирятинскаго Комитета о дарованіи правъ аренды всѣмъ сословіямъ, а также предложеніе К. А. Турцевича объ уголовномъ преслѣдованіи всякихъ земельныхъ сдѣлокъ съ евреями.

А. Ф. Русиновъ полагаетъ, что предложеніе Роменскаго Комитета о пониженіи пошлинъ на арендныя договоры не существенно, такъ какъ и въ настоящее время пошлины эти не высоки.

Г. Н. Навроцкій соглашается, что актовая бумага, дѣйствительно, не дорога, но весьма обременительны различныя пошлины (въ пользу нотариуса, города и т. п.), которыя взыскиваются впередъ за весь срокъ аренды; такъ, напримѣръ, при арендѣ въ 500 р. на 6 лѣтъ пошлины берутся съ 3000 р.

С. И. Гриневичъ замѣчаетъ, что домашніе арендныя договоры такъ же дѣйствительны, какъ и нотаріальныя.

М. К. Кочевскій объясняетъ, что за договоромъ, совершеннымъ нотаріальнымъ порядкомъ, лежатъ большія преимущества. При домашнемъ договорѣ часто возбуждаются процессы о фальшивой подписи, чего легко можно было бы избѣгнуть, если бы нотаріусы соглашались на домашнемъ договорѣ утвердить подписи, что дѣйствительно и дѣлается въ другихъ губерніяхъ, напримѣръ, въ Курской.

Нотариусы же Полтавской губерніи предлагаютъ совершить нотаріальный договоръ, отказываясь, въ противномъ случаѣ, засвидѣтельствовать подписи.

В. П. Мордухай-Болтовскій выясняетъ, что арендныя договоры могутъ быть совершены и дома, и въ волости, и, наконецъ, у нотариуса: всѣ таковыя договоры дѣйствительны, но договоръ, заключенный у нотариуса, имѣетъ то преимущество, что допускаетъ предварительное исполненіе, между тѣмъ какъ остальные должны преслѣдоваться обычнымъ судебнымъ порядкомъ.

Нотариусы могутъ удостовѣрять подписи, не заключая самаго договора.

Губернскій Комитетъ привялъ постановленіе Роменскаго Уѣзднаго Комитета о желательности уменьшенія сборовъ, взимаемыхъ при совершеніи арендныхъ договоровъ.

А. Ф. Русиновъ поднимаетъ вопросъ о барышничествѣ землею.

Владѣлецъ, сдавая свое имѣніе въ аренду, беретъ цѣну за землю, приблизительно соотвѣтствующую дѣйствительной доходности земли; кулаки же арендаторы, пользуясь малоземельемъ населенія, раздають землю въ наемъ по частямъ, при чемъ увеличиваютъ цѣну на землю вдвое и болѣе. Желательно изданіе специальныхъ законовъ, обуздывающихъ барышничество землею, напримѣръ, фиксациею съемной платы, или что-либо въ этомъ родѣ.

Б. М. Мусманъ объясняетъ, что нельзя заставить арендатора, пересдающаго землю по частямъ, брать за землю такую же цѣну, какую онъ платилъ самъ. Арендная плата

есть средняя плата: въ эту плату идетъ и удобная, и неудобная земля. Кто же будетъ сдавать землю себѣ въ убытокъ.

Предложеніе А. Ф. Русинова Губернскимъ Комитетомъ отклонено.

Б. М. Мусманъ возбудилъ вопросъ о плохой обезпеченности землевладѣльца въ полученіи арендной платы. Необходимо предварительное наложеніе ареста на имущество въ обезпеченіе иска, такъ какъ при такомъ порядкѣ, какой практикуется теперь, недобросовѣстный арендаторъ во время судопроизводства распродастъ все свое имущество, и получить владѣльцу что-либо съ арендатора становится положительно невозможнымъ.

А. П. Ходолей заявляетъ, что, по введеніи ипотечной системы, это зло устранится, такъ какъ на имущество арендатора возможно будетъ налагать запрещеніе, а пока надо ходатайствовать, чтобы наше законодательство выработало мѣры и способы обезпеченія землевладѣльца отъ недобросовѣстнаго арендатора.

Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ участвовали А. Р. Милорадовичъ, В. П. Мордухай-Болтовскій, М. К. Катериничъ, С. С. Хрулевъ и Д. К. Квитка, Комитетъ призналъ желательнымъ изданіе законовъ объ обезпеченіи землевладѣльца отъ недобросовѣстности арендатора.

В. П. Мордухай-Болтовскій, приведя различные примѣры, замѣтилъ, что такъ называемый Литовскій статутъ, уничтоженный уже на мѣстѣ своей родины и продолжающій еще дѣйствовать въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ, уже устарѣлъ и не соответствуетъ дѣйствительной жизни, а посему предложилъ Губернскому Комитету ходатайствовать объ уничтоженіи Литовскаго статута.

Предложеніе В. П. Мордухай-Болтовскаго Губернскимъ Комитетомъ отклонено.

п. I. О мелкомъ кредитѣ.

В. Я. Головня всецѣло присоединяется къ постановленію Лохвицкаго Комитета, добавляя, что средства можно позаимствовать изъ продовольственнаго капитала, который представляетъ собою сбереженіе мѣстнаго населенія, и что поэтому вполне справедливо будетъ отчислить часть этого капитала на помощь мелкому кредиту, но не соглашается съ пунктомъ 5 постановленія Лохвицкаго Комитета, въ которомъ предлагается отдѣлить дѣлопроизводство волостныхъ кассъ отъ дѣлопроизводства Волостнаго Правленія, такъ какъ на это потребуются большія затраты.

П. А. Алексѣевъ говоритъ, что всѣ учрежденія, взятыя изъ-за границы, какъ то: потребительскія общества, ссудо-сберегательныя товарищества и т. под., плохо прививаются у насъ въ Россіи, и большинство изъ нихъ стоитъ на пути къ банкротству, если уже не обанкротилось.

Единственное учрежденіе, вполне понятое населеніемъ, жизнеспособное и постоянно развивающееся, представляютъ собою ссудо-сберегательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ. Въ 1842 г. такихъ кассъ было 5, теперь ихъ 240; оборотъ ихъ равняется 5½ милліонамъ; собственный капиталъ около 1,400 тысячъ, и около 400 тысячъ пошло на школы, церкви и помощь нуждающимся; функционируютъ эти кассы довольно правильно, и не было еще ни одного случая банкротства. Даже послѣ пожара одной такой кассы она расплатилась съ кредиторами полнымъ рублемъ. Необходимо помочь этимъ учрежденіямъ, но помощь Государственнаго Банка довольно обременительна. Напримѣръ, Сокиренское товарищество за полтора мѣсяца передъ платежомъ въ Банкъ начинаетъ сокращать свои операціи, наконецъ, оно занимаетъ у частныхъ лицъ деньги подъ большіе проценты, чтобы внести необходимую сумму въ Банкъ на нѣсколько дней, чтобы оправдать себя передъ Банкомъ. Помощь Банка, если онъ не измѣнитъ практикующагося теперь порядка, будетъ разорительна. Необходимо также учрежденіе центральной кассы, регулирующей приливъ и отливъ денегъ въ волостныхъ кассахъ и получающей денежную помощь, которую центральная касса и могла бы уплачивать по частямъ.

Г. Н. Навроцкій всецѣло присоединяется къ сказанному П. А. Алексѣевымъ и добавляетъ, что эти кассы ни въ какомъ случаѣ не должны быть въ вѣдѣніи земства, онѣ могутъ обращаться, въ случаѣ надобности, въ сельскіе банки. Земство же обязано прийти на помощь учрежденіямъ кооперативнаго характера, напр., ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и т. п., поддерживая ихъ средствами изъ страхового капитала или же изъ капитала, отпущеннаго на это Правительствомъ (10 милліоновъ руб.). При Губернской Управѣ можетъ организоваться центральная касса, регулирующая приливъ и отливъ средствъ въ остальныхъ кассахъ.

П. Н. Малама заявляетъ, что дѣломъ народнаго мелкаго кредита занято само Правительство, и что Государственный Банкъ всегда приходитъ на помощь учрежденіямъ подобнаго рода. Часто очень встрѣчается, что нельзя найти людей достаточно грамотныхъ, которые могли бы вести 4 — 5 книгъ, присылаемыхъ Государственнымъ Банкомъ; болѣе интеллигентные люди въ селѣ, напр., священникъ, учитель, всячески уклоняются отъ веденія этого дѣла. Соло-вексельный кредитъ стѣсненъ по винѣ самихъ землевладѣльцевъ.

А. Н. Ходолей замѣчаетъ, что пробѣлы въ постановленіяхъ Лохвицкаго Комитета могутъ быть съ успѣхомъ заполнены постановленіями Полтавскаго, затѣмъ указываетъ на необходимость правильной инспекціи и надзора надъ всѣми кредитными учрежденіями. Къ 1 Января 1902 года въ Россіи функционировало всего только 135 товариществъ, съ оборотомъ въ 230 тысячъ рублей, при чемъ на долю Лохвицкаго товарищества приходится 90 тысячъ. Контроль Государственнаго Банка обращаетъ свое вниманіе на формальную сторону, не входя въ сущность дѣла. Книги для отчетности очень сложны, и даже интеллигентному лицу въ нихъ трудно разобраться, не говоря уже о малограмотныхъ. Необходимо, чтобы Государственный Банкъ устроилъ особую инспекцію, которая теперь только тормозитъ дѣло, какъ инстанція, не заинтересованная въ этомъ дѣлѣ и смотрящая на это дѣло, какъ на обузу. Нужна не формальность, а необходимо вникнуть въ сущность дѣла: формы книгъ и отчетности само товарищество можетъ выработать для себя. Только при такой инспекціи дѣло народнаго мелкаго кредита и можетъ широко развиваться. Земство не можетъ ни въ какомъ случаѣ взять въ свои руки дѣло мелкаго народнаго кредита. И безъ этого въ земствѣ много дѣла, на земство могутъ быть возложены спеціальныя формы, какъ меліоративный кредитъ.

Ф. А. Лизогубъ, какъ участвовавшій въ Особомъ Совѣщаніи по дѣлу мелкаго кредита, заявилъ, что всѣ волостныя ссудо-сберегательныя кассы находятся въ весьма неудовлетворительномъ состояніи (исключая, впрочемъ, Полтавскую губернію): уставъ этихъ кассъ устарѣлъ, но, все-таки эти кассы могутъ продолжать свое дѣло; главный ихъ недостатокъ, что онѣ сословныя. Что касается товариществъ, то они находятся въ очень неудовлетворительномъ положеніи, исключая, положимъ, Лохвицкое товарищество, дѣла котораго ведутъ лица интеллигентныя. Но, все-таки, желательно, чтобы и эти учрежденія постепенно развивались. Главнѣйшимъ органомъ по распространенію мелкаго кредита, по мнѣнію Особаго Совѣщанія, должно быть земство, которое въ этой области вполнѣ жизнеспособно. И теперь земство открыло кредитъ въ 200.000 руб. на промышленныя нужды, изъ этого капитала берутъ и на покупку воловъ, и на швейныя машины и т. под. 8 Земскихъ Управъ выдаютъ такой кредитъ, случаевъ неуплаты не было, случаевъ несвоевременной уплаты всего 1%.

Слѣдовательно, для объединенія народнаго мелкаго кредита въ рукахъ земства надо ходатайствовать объ отмінѣ закона, запрещающаго земству открывать кредитныя учрежденія. Земству также желательно поручить надзоръ за разнаго рода кредитными товариществами—это будетъ и дешевле, и болѣе жизненно.

Журналъ вечерняго засѣданія 15 Января 1903 г.

По открытіи засѣданія въ 8 часовъ вечера, Комитетъ, подъ предѣлательствомъ г. Губернатора князя Н. П. Урусова, въ составѣ 38 членовъ, продолжалъ обсужденіе вопроса объ *организациіи народнаго мелкаго кредита* по пункту I программы.

С. И. Гривевичъ считаетъ волостныя кассы по недостатку средствъ несостоятельными въ удовлетвореніи нужды населенія въ кредитѣ. Единственное средство для удовлетворенія нужды онъ видитъ въ возможно широкомъ развитіи кредитныхъ товариществъ, въ приближеніи ихъ къ населенію. Но въ настоящее время болѣе широкое распространеніе этихъ товариществъ встрѣчаетъ непреодолимый тормозъ въ видѣ отказа Министерства Финансовъ въ утвержденіи мѣстныхъ уставовъ. Открытіе же въ селеніяхъ кредитныхъ товариществъ по нормальному уставу практически не осуществимо за отсутствіемъ интеллигентныхъ силъ. Надо ходатайствовать о предоставленіи земствамъ права выработать уставъ для открытія названныхъ товариществъ въ уздѣ съ субсидіей и контролемъ земства, въ лицѣ мѣстнаго попечителя по избранію Земскаго Собранія.

Д. К. Квитка, вполнѣ присоединяясь къ мысли Ф. А. Лизогуба и заключенію Полтавскаго Комитета, предлагаетъ все дѣло мелкаго кредита предоставить земствамъ, располагающимъ для этого достаточными силами и подготовкою. Ни Государственный Банкъ, ни общественныя учрежденія, ни частная инициатива не могутъ въ этомъ дѣлѣ проявить болѣе плодотворной дѣятельности, по сравненію съ земствомъ.

Ф. Н. Измайловъ, С. С. Хрулевъ и Ф. И. Мельниковъ высказали то же пожеланіе.

Г. Н. Навроцкій, также соглашаясь съ предложеніемъ Ф. А. Лизогуба о предоставленіи всѣхъ учрежденій мелкаго кредита въ губерніи въ вѣдѣніе земства, высказался лишь за изытіе изъ этого порядка волостныхъ кассъ. О жизнеспособности этихъ кассъ и соотвѣтствіи ихъ требованіямъ населенія достаточно говорить широкое развитіе ихъ операций, въ теченіе 20 лѣтъ возросшее отъ 2 до 5½ милліоновъ руб. Единственно въ чемъ нуждаются волостныя кассы, это въ измѣненіи устарѣвшей инструкціи или въ превращеніи въ сельскіе банки. Помощь же земства нужна для кооперативныхъ учрежденій, и здѣсь она можетъ дать блестящіе результаты.

Ө. Я. Вороной, считая самой жизнѣдѣтельной формой мелкаго народнаго кредита сельскіе банки, необходимое условіе ихъ существованія видитъ въ участіи земства и предлагаетъ ходатайствовать: 1) о предоставленіи земствамъ права имѣть своихъ членовъ въ повѣрочномъ совѣтѣ сельскихъ банковъ и 2) о распространеніи на сельскіе общественные банки того положенія, которое предположено было Особымъ Совѣщаніемъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ, т. е. о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе земства.

А. Н. Ходолей стоитъ противъ возложенія на земства производства кредитныхъ операций, высказываясь за предоставленіе земству права инициативы и контроля. Веденіе кредитныхъ операций со стороны земства потребовало бы большихъ расходовъ, которые дозвочнымъ процентомъ должны лечь на стоимость кредита. Для контроля надъ всѣми мелкими кредитными учрежденіями необходимо создать специальный органъ при мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, въ составъ котораго вошли бы представители земства и Министерства Финансовъ.

П. И. Гривевичъ высказался противъ ходатайства о передачѣ кредитныхъ учрежденій въ вѣдѣніе земствъ, въ виду неосуществимости такого ходатайства. Онъ предлагаетъ принять заключеніе Лохвицкаго Комитета по вопросу о мелкомъ кредитѣ, за исключеніемъ вопроса объ общегубернскомъ банкѣ, какъ частнаго и не имѣющаго отношенія къ вопросамъ законодательнаго характера.

Я. К. Имшенецкій, считая вопросъ о мелкомъ кредитѣ дѣломъ чрезвычайно сложнымъ, полагаетъ, что Губернскій Комитетъ въ данномъ случаѣ совершенно выполнитъ свою задачу, если ограничится общимъ постановленіемъ, указывающимъ на препятствія

къ удовлетворительной постановкѣ дѣла и главнѣйшія условія его развитія. Развивая свою мысль, Я. К. Имшенецкій высказалъ слѣдующія соображенія: прежде всего необходимо сознательное отношеніе къ задачамъ, преслѣдуемымъ кредитомъ. Изъ существующихъ въ населеніи видовъ кредита—потребительнаго и промышленнаго—на помощь сельскому хозяйству долженъ притти кредитъ промышленный, въ цѣляхъ подъема сельскохозяйственной дѣятельности. Цѣль этого кредита вызываетъ вопросъ о способахъ направить пользованіе имъ по назначенію. У насъ это большой вопросъ. Помочь ему можетъ лишь сознательное участіе въ дѣлѣ самихъ членовъ кредитнаго учрежденія, пользующихся его услугами, — видъ участія кредитующихся крестьянъ правильная постановка дѣла не возможна. Естественнымъ препятствіемъ у насъ до сихъ поръ является культурная неподготовленность мѣстнаго населенія. Но это не должно служить основаніемъ къ бездѣятельности по данному вопросу: жизнь движется впередъ, и почва подготавливается, увеличивая шансы для должной постановки дѣла. Необходимо предоставить самой жизни отвѣчать на свои нужды, а для этого необходимо раздвинуть рамки ея самодѣятельности: въ данномъ случаѣ надо, чтобы возможность организаціи кредитныхъ учреждений была меньше стѣснена излишней регламентаціей. Кромѣ того, желательна въ интересахъ развитія дѣла болѣе широкая пропаганда его въ кругахъ неосвѣдомленнаго населенія.

Попутно съ вопросомъ о мелкомъ кредитѣ, Комитетъ, по предложенію Г. Н. Навроцкаго, остановилъ вниманіе на соло-вексельномъ кредитѣ, важномъ для частно-владѣльческихъ хозяйствъ.

Г. Н. Навроцкій выразилъ пожеланіе, чтобы соло-вексельный кредитъ былъ разрѣшенъ въ предѣлахъ дѣйствительной потребности, а не въ такихъ минимальныхъ размѣрахъ, какъ теперь. Г. Н. Навроцкій считаетъ несправедливымъ неравномѣрное распределеніе Правительствомъ капиталовъ на соло-вексельный кредитъ—торговый и сельскохозяйственный, изъ которыхъ первый въ двадцать разъ превышаетъ второй, и находитъ затруднительнымъ порядокъ выдачи ссуды, при которомъ векселедатель не всегда можетъ рассчитывать на полученіе ссуды, за отсутствіемъ средствъ въ банкѣ.

И. П. Малама вносить коррективъ въ предложеніе Г. Н. Навроцкаго въ томъ смыслѣ, чтобы неопредѣленное выраженіе: «въ предѣлахъ дѣйствительной потребности» замѣнить точнымъ указаніемъ цифры: до 75⁰/₁₀₀ на десятину земли, обезпечивающей вексель.

С. С. Хрулевъ вноситъ предложеніе—ходатайствовать о предоставленіи землевладѣльцамъ кредита изъ Государственнаго Банка по векселю съ ручательствомъ другихъ лицъ изъ среды землевладѣльцевъ.

В. И. Булюбашъ, не видя затрудненій въ формахъ соло-вексельнаго кредита, предлагаетъ ходатайствовать, чтобы сумма соло-вексельнаго кредита для банковъ устанавливалась по районамъ въ опредѣленныхъ размѣрахъ.

По вопросу о мелкомъ кредитѣ Комитетомъ приняты слѣдующія заключенія:

- 1) Комитетъ полагаетъ желательнымъ, чтобы земствамъ было предоставлено право открывать кредитныя учрежденія.
- 2) Чтобы была учреждена центральная волостная касса, на основаніяхъ нынѣ существующихъ положеній о волостныхъ кассахъ, для равномѣрнаго распределенія денегъ по губерніямъ.
- 3) Приспособить уставъ 1842 года къ современнымъ требованіямъ.
- 4) Чтобы всѣ учрежденія мелкаго кредита пользовались одинаковымъ покровительствомъ Правительства и земства.
- 5) Чтобы кредитная инспекція была реорганизована, въ смыслѣ созданія специальной инспекціи, съ уменьшеніемъ существующихъ формальностей.
- 6) Необходима реорганизація мѣстныхъ органовъ, вѣдающихъ и объединяющихъ дѣятельность учреждений мелкаго кредита.

7) Дѣло мелкаго кредита должно быть объединено въ рукахъ земства, за исключеніемъ волостныхъ кассъ.

8) Чтобы кредитныя товарищества были утверждаемы не по нормальнымъ уставамъ, а по уставамъ, утвержденнымъ земствами, которыя выдаютъ субсидію и имѣютъ право контроля.

9) Соло-вексельный кредитъ долженъ быть развитъ и разрѣшаемъ въ размѣрѣ 75% оцѣнки ипотечнаго банка, а не въ такихъ минимальныхъ нормахъ, какъ это теперь существуетъ.

10) Чтобы было предоставлено земству право избирать членовъ въ повѣрочные совѣты сельскихъ банковъ.

Прочитаны заключенія уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *К* программы *о расширеніи меліоративнаго кредита*.

По этому пункту, послѣ преній, приняты слѣдующія заключенія:

1) Желательно предоставленіе права пользования меліоративнымъ кредитомъ всѣмъ сельскимъ хозяевамъ, т. е. и крестьянамъ, владѣющимъ лишь надѣльной землей, а также казакамъ, владѣющимъ наслѣдственной землей, и арендаторамъ.

2) Желательно расширеніе меліоративнаго кредита и облегченіе фактическаго пользования этимъ кредитомъ.

Прочитаны заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *Л* программы: *объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций)*.

По этому пункту Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы хозяйственные союзы утверждались явочнымъ порядкомъ, и чтобы заключаемые по сему предмету договоры были избавлены отъ уплаты пошлинъ.

Прочитаны заключенія уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *М* программы: *о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ тучковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала, содѣйствіи къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи и особымъ мѣрамъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству*.

Высказываясь по этому вопросу, В. Я. Головня констатировалъ недостатокъ въ Полтавской губерніи посѣвнаго матеріала и предлагалъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ учрежденіи въ Полтавской губерніи для мѣстныхъ нуждъ большого сѣменнаго хозяйства.

Обращаясь къ вопросу о распространеніи усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, князь Н. Б. Щербатовъ высказалъ мнѣніе, что сложеніе таможенныхъ пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій нисколько не облегчитъ для хозяевъ приобрѣтеніе этихъ орудій до тѣхъ поръ, пока будутъ существовать синдикаты, монополизировавшіе продажу орудій заграничнаго производства; вся выгода отъ сложеній пошлинъ пойдетъ въ пользу синдиката торговцевъ.

П. П. Джунковскій высказалъ мнѣніе, что таможенные пошлины не должны быть слагаемы въ силу того соображенія: во-первыхъ, что пошлина не такъ высока, чтобы составить замѣтную разницу въ цѣнѣ для хозяйства; а во-вторыхъ, потому, что обрабатывающая промышленность у насъ не настолько еще окрепла, чтобы Правительство могло предоставить ее самостоятельному развитію. Сельское хозяйство, съ своей стороны, должно принять участіе въ содѣйствіи обрабатывающей промышленности, какъ въ виду важности мѣстнаго производства, такъ и въ цѣляхъ развитія собственныхъ потребительныхъ центровъ.

В. Я. Головня, выразивъ мысль, что сельское хозяйство находится въ полной зависимости отъ стоимости производства, въ виду обширности вопроса и поздняго времени, просилъ отложить обсужденіе вопроса до слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г.

Продолжалось обсужденіе вопроса о пониженіи пошлинь на заграничныя сельско-хозяйственныя машины и орудія. Два главныхъ теченія проявились въ мнѣніяхъ, высказанныхъ по этому вопросу.

Съ одной стороны, Е. М. Шейдеманъ, А. Н. Ходолей, П. П. Джунковскій и, отчасти, князь Н. Б. Щербатовъ возражали противъ рѣзкаго пониженія пошлинь. Е. М. Шейдеманъ, становясь въ данномъ вопросѣ на точку зрѣнія гражданина, а затѣмъ уже сельскаго хозяина, обращалъ вниманіе на прямую связь между снятіемъ пошлинь съ иностранныхъ машинъ и орудій и пониженіемъ расчетнаго баланса Россіи. Въ силу того, что сельское хозяйство заинтересовано въ благопріятномъ для всего государства расчетномъ балансѣ, такъ какъ за хлѣбъ выручается несравненно больше, чѣмъ сколько тратится на машины, Е. М. Шейдеманъ не считалъ возможнымъ поддерживать ходатайство о пониженіи пошлинь. Далѣе, въ подтвержденіе этого положенія былъ приведенъ тотъ мотивъ, что въ будущемъ избытокъ нашего населенія долженъ будетъ искать работы на фабрикахъ и заводахъ, въ виду чего и необходимо, чтобы наша промышленность развивалась и укрьплялась для обезпеченія заработка населенію. Замѣтивъ затѣмъ, что для развитія отечественной промышленности не всегда будутъ требоваться жертвы, такъ какъ укрьпленіе ея приведетъ къ возникновенію собственныхъ внутреннихъ рынковъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, Е. М. Шейдеманъ полагалъ, что слѣдуетъ ходатайствовать лишь о такомъ пониженіи пошлинь, при которомъ уровень ихъ строго соотвѣтствовалъ бы государственнымъ интересамъ, т. е. обезпечивалъ бы развитіе отечественной промышленности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не обременялъ бы высокимъ обложеніемъ потребностей сельскаго хозяйства. А. Н. Ходолей и П. П. Джунковскій дополнили сказанное Е. М. Шейдеманомъ по данному вопросу соображеніемъ, что процвѣтаніе земледѣлія обезпечивается только въ странахъ съ здоровой промышленностью, такъ какъ промышленность привлекаетъ капиталы и создаетъ спросъ на продукты сельскаго хозяйства. Указано было на факты относящагося къ послѣднему времени усиленнаго требованія хлѣба въ зернѣ и, главнымъ образомъ, муки въ наши промышленныя раіоны, на ряду съ пониженіемъ спроса на хлѣбъ за границу. Факты говорятъ, что развитіе промышленной дѣятельности въ странѣ ставитъ сельское хозяйство въ прочно благопріятное положеніе, хотя бы и ослаблялся измѣчивый заграничный спросъ на сельскохозяйственныя продукты. Князь Н. Б. Щербатовъ полагалъ, что безъ статистическихъ данныхъ невозможно определенное рѣшеніе, исчерпывающее все подробности вопроса. Заслуживающее самаго широкаго покровительства производство кустарныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, въ послѣднее время быстро распространяющихся въ земледѣльческихъ раіонахъ Россіи, не исключаетъ, однако, и постановки вопроса о крупномъ машиностроеніи, безъ котораго, при международныхъ ослабленіяхъ, а тѣмъ болѣе столкновеніяхъ, страна наша можетъ оказаться въ опасномъ положеніи. Необходимо поэтому, чтобы крупное машиностроеніе упрочилось средствами тѣхъ, для кого это нужно. Но нужно вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы сельскохозяйственныя машины были хороши и дешевы. Отсюда, по мнѣнію князя Н. Б. Щербатова, вытекаетъ постановка вопроса о ходатайствѣ съ пожеланіемъ, чтобы наше машиностроеніе развивалось не слишкомъ тяжелыми жертвами для сельскихъ хозяевъ.

За пониженіе пошлинь высказались: В. И. Булюбанъ, В. Я. Головня, Ф. И. Мельниковъ, А. Р. Милорадовичъ, М. К. Катериничъ и П. М. Дубровскій, полагавшіе, что сложеніе пошлинь на заграничныя сельскохозяйственныя машины и орудія является весьма важнымъ условіемъ поднятія сельскохозяйственной культуры. В. Я. Головня полагаетъ, что металлургическое производство въ Россіи находится въ обратной связи съ сельскимъ хозяйствомъ: процвѣтаніе его возможно при процвѣтаніи сельскохозяйственного производства, которое и необходимо поднять прежде всего, а затѣмъ уже заботиться о

развитіи и укрѣпленіи фабричной промышленности. Ф. И. Мельниковъ указывалъ на то, что при высокихъ пошлинахъ наши машиностроители, пользуясь отсутствіемъ конкуренціи, производятъ такія машины и орудія, какія хотять, что влечетъ за собою серьезные убытки, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и разореніе предприятий, непосредственно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ; при этомъ Ф. И. Мельниковъ признавалъ необходимымъ упорядоченіе пошлинъ, если онѣ не будутъ сняты, во избѣжаніе такихъ аномалій, какъ фактъ большей стоимости 6-сильной паровой молотилки, чѣмъ 10-сильной, только потому, что 10-ти — и болѣе — сильныя молотилки свободны отъ пошлинъ, а 6-сильныя обложены пошлинами. М. К. Катериничъ полагалъ, что въ земледѣльческой Россіи, гдѣ сельское хозяйство имѣетъ первостепенную важность, ненормальнымъ является такое положеніе, что фабриканты и заводчики богатѣютъ на счетъ пониженія благосостоянія сельскихъ хозяевъ путемъ произвольнаго и притомъ слишкомъ высокаго процента на свой капиталъ. Подтвердивъ фактами свое положеніе, М. К. Катериничъ предлагалъ ходатайствовать о томъ, чтобы Министерство Финансовъ фиксировало цѣны на сельскохозяйственные машины и орудія. П. М. Дубровскій, отмѣтивъ, что произволъ заводчиковъ сельскохозяйственныхъ машинъ ограниченъ уже 5 лѣтъ назадъ, и полагая, что интересы сельскаго хозяйства требуютъ дальнѣйшаго пониженія ввозныхъ пошлинъ на заграничныя машины и орудія, высказался, что въ данное время слѣдуетъ желать пониженія пошлинъ на тѣ сельскохозяйственные машины и орудія, которыя у насъ производятся въ недостаточномъ количествѣ; такая постановка вопроса приводитъ къ ходатайству о постепенномъ пониженіи пошлинъ на сельскохозяйственные машины и орудія. Отмѣтивъ, затѣмъ, весьма серьезные успѣхи въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ орудій въ Полтавской губерніи и колоссальное распространеніе ихъ въ Новороссіи, и объяснивъ этотъ фактъ ростомъ населенія, его развитіемъ и общими экономическими условіями, сложившимися подъ влияніемъ послѣдняго германскаго договора, П. М. Дубровскій полагалъ, что для большихъ пожеланій, чѣмъ желаніе постепеннаго пониженія пошлинъ, нѣтъ основаній. Далѣе П. М. Дубровскимъ указано было на необходимость организаціи бюро для общей совмѣстной покупки машинъ, а также устройства испытательныхъ станцій для машинъ; согласно заключенію Хорольскаго Уѣзднаго Комитета, такую станцію для нашего района можно было бы устроить при Кіевскомъ Политехникумѣ. О заключеніи Золотоношскаго Уѣзднаго Комитета касательно помощи Правительства въ производствѣ удобрительныхъ туковъ, съ цѣлью удешевленія ихъ, П. М. Дубровскій высказался отрицательно.

Привходящими при обсужденіи вопроса о пониженіи пошлинъ на сельскохозяйственные машины и орудія явились высказанныя мнѣнія о пониженіи пошлинъ на желѣзо и чугунъ не въ дѣлѣ. А. П. Ходолей, указывая, что наши заводы, заваленныя заказами желѣзныхъ дорогъ, мало интересуются потребностями сельскаго хозяйства, полагалъ, что неудовлетворительная постановка нашего машиностроенія объясняется еще недостаткомъ потребныхъ сортовъ желѣза и дороговизной этого послѣдняго. Правительство, по мнѣнію А. П. Ходолея, не ошиблось бы, если бы пошлину на желѣзо и чугунъ понизило до минимума, въ цѣляхъ развитія отечественнаго машиностроенія. Слѣдуетъ, поэтому, желать возможно большаго пониженія, если не полной отмены пошлины на желѣзо и чугунъ. Мнѣніе это поддерживалъ П. П. Малама, указывая на отсутствіе на нашихъ заводахъ легкаго высокосортнаго желѣза, безъ котораго и сельскохозяйственные машины не могутъ вырабатываться достаточно удовлетворительными.

Возразилъ противъ пониженія пошлинъ на желѣзо Е. М. Шейдеманъ, указывавшій на то, что желѣзо въ настоящее время не дорого, и цѣна съ 2 р. упала до 1 р. 25 коп., а дальше понизится еще больше при переживаемомъ въ Россіи кризисѣ желѣзной промышленности; по существу же дѣла слѣдовало бы поддерживать и этотъ видъ промышленности, тѣмъ болѣе, что въ Россію ввозятся только тѣ сорта желѣза, которыхъ у насъ

нѣтъ, напримѣръ, котельное желѣзо, требующееся въ огромномъ количествѣ для цистернъ. Что касается чугуна, то ввозъ его уже прекратился, а въ послѣднее время уже экспортируется нашъ чугунокъ. Признавая прямую связь вопросовъ, касающихся производства желѣза, съ вопросами, относящимися къ машиностроению, Е. М. Шейдеманъ полагалъ, что если Сѣверо-Американскіе Штаты, при всемъ своемъ богатствѣ, оберегаютъ ввозными пошлинами свою промышленность, если въ Германіи вся нація рѣшилась обречь свое население на необходимость платить 8 коп., вмѣсто 2 коп., за фунтъ хлѣба, сознавая, что безъ этого рухнетъ сельскохозяйственное производство страны, то и намъ, въ нашемъ положеніи, необходимо стоять на высотѣ въ пониманіи, какое значеніе для нашей страны имѣетъ развитіе и упроченіе нашей заводской и фабричной промышленности.

Г. Н. Навроцкій, внося въ дебатиремый вопросъ свои мысли о томъ, что онъ считаетъ самымъ главнымъ для сельскаго хозяйства и чего не видитъ въ сводѣ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, возбудилъ вопросъ о значеніи, для поднятія сельскаго хозяйства, цѣнъ на хлѣбъ и о расширеніи рынковъ его сбыта, находя, что разрѣшеніе вопроса о выгодности сельскохозяйственнаго производства, обусловливаемой прежде всего цѣнами на хлѣбъ, является наиболее важной стороной дѣла, такъ какъ при выгодной продажѣ хлѣба сельскіе хозяева имѣли бы возможность покупать машины и при высокой ихъ стоимости, обусловливаемой интересами отечественной промышленности.

По этому вопросу высказался А. Р. Милорадовичъ, полагавшій, что самымъ неблагоприятнымъ условіемъ для нашего сельскаго хозяйства является обычно наблюдаемое совпаденіе пониженія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты съ повышеніемъ пошлинъ на ввозимые фабрикатъ; возможное ослабленіе такого явленія было бы, по мнѣнію А. Р. Милорадовича, весьма важно.

Въ заключеніе Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Желательно постепенное уменьшеніе пошлинъ на сельскохозяйственные машины и желѣзо въ размѣрахъ, не могущихъ принести какого-либо ущерба развитію отечественной заводской и фабричной промышленности.

2) Желательно сложеніе пошлинъ съ паровыхъ молотилокъ и локобилей всѣхъ размѣровъ для нуждъ сельскаго хозяйства.

3) Желательно созданіе при помощи Правительства бюро для совмѣстной закупки сортового желѣза, сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ въ склады земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, въ цѣляхъ борьбы съ синдикатами желѣзодобывательныхъ и машиностроительныхъ заводовъ.

4) Желательно введеніе сельскохозяйственнаго машиностроенія въ сельскохозяйственныхъ училищахъ.

5) Желательно созданіе испытательныхъ станцій для машинъ въ нашемъ земледѣльческомъ районѣ.

6) Желательно уменьшеніе пошлинъ и тарифа на удобрительные туки.

7) Желательно устройство въ районѣ Полтавской губерніи большого казеннаго сѣменнаго хозяйства, для распространенія хорошаго качества сѣмянъ.

По вопросу о кормовой площади высказаны были мнѣнія, касавшіяся, главнымъ образомъ, способовъ обезпеченія мѣстнаго животноводства кормовыми средствами.

П. М. Дубровскій, замѣтивъ, что этотъ вопросъ, хотя и не указанный въ программѣ Особого Совѣщанія, основательно выдвинуть Уѣздными Комитетами, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ сельскаго хозяйства. По условіямъ Полтавской губерніи вопросъ этотъ выдвигается съ особенной силой. Рѣшать вопросъ, какъ предлагаетъ Миргородскій Уѣздный Комитетъ, расширеніемъ выгоновъ путемъ покупки земли, гдѣ это возможно, на общественныя суммы значило бы очень мало сдѣлать для улучшенія животноводства. Намѣченные въ заключеніяхъ другихъ Уѣздныхъ Комитетовъ заповѣдные участки осуществимы точно также только въ отдѣльныхъ и, нужно сказать, въ рѣдкихъ

случаяхъ. Между тѣмъ такое или иное рѣшеніе назрѣвшаго вопроса о кормовой площади необходимо, несмотря на всѣ трудности его разрѣшенія. По мнѣнію П. М. Дубровскаго, дѣло это станеть на прочную почву только въ томъ случаѣ, если земства внимательно займутся имъ чрезъ свои агрономическія организаціи, снабженныя необходимыми средствами для разрѣшенія, примѣнительно къ условіямъ каждой данной мѣстности, вопроса объ увеличеніи кормовъ и удешевленіи ихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что и Министерство Земледѣлія при такой постановкѣ дѣла придетъ на помощь земствамъ.

П. А. Алексѣевъ обратилъ вниманіе на заключеніе Лубенскаго Комитета, предлагавшаго, кромѣ введенія въ сѣвооборотъ кормовыхъ травъ, устройство общественныхъ выпасовъ путемъ аренды—такая мѣра, по мнѣнію П. А. Алексѣева, не цѣлесообразна, такъ какъ десятина, за которую нужно заплатить 15—20 р., обезпечить подножный кормъ много 2 штукъ скота. По мнѣнію П. А. Алексѣева, два способа рѣшенія вопроса о кормовой площади: или хуторное устройство, или общественныя пастбища.

Князь Н. Б. Щербатовъ, отмѣтивъ, что вопросъ о кормовой площади кардинальный для Полтавской губерніи, такъ какъ скота въ ней меньше, чѣмъ сколько нужно для поддержанія плодородія земли; полагаетъ, что данный вопросъ не можетъ иначе быть разрѣшенъ, какъ въ связи съ вопросомъ «толочнымъ»; земледѣльческое населеніе въ губерніи поставлено въ необходимость выращивать собственный рабочій скотъ, а между тѣмъ стойловое содержаніе молодняка не возможно. Такимъ образомъ, пастбищный вопросъ не разрѣшается введеніемъ въ сѣвооборотъ кормовыхъ травъ. Пастбища необходимы хотя бы и при арендной цѣнѣ въ 15 р. за десятину, такъ какъ такую цѣну за землю подъ выпасъ выдерживаетъ доходность отъ животноводства, какъ это уже доказано.

Ф. П. Измайловъ высказалъ мнѣніе, что такой жизненный вопросъ, какъ вопросъ о кормовыхъ средствахъ, необходимо рѣшать не на основаніи возможнаго будущаго, а на основаніи реального настоящаго, исходя изъ котораго приходится остановиться прежде всего передъ вопросомъ о толокахъ, вопросомъ, имѣющимъ глубокое значеніе и самую тѣсную связь со всѣмъ укладомъ хозяйственнаго строя современнаго села. Этотъ, не только поземельный, но до известной степени и общественный, вопросъ можетъ получить разрѣшеніе только на началахъ обоюдности и широкой взаимности интересовъ въ нашихъ селахъ. С. И. Гриневицъ и Ф. И. Мельниковъ полагали, что рѣшеніе даннаго вопроса можетъ быть ограничено мѣрами, направленными къ распространенію травосѣянія, которое обезпечитъ наше животноводство искусственными кормами; укрѣпить мысль населенія въ этомъ направленіи лекціями, брошюрами, а главное, продажей сѣмянъ, кормовыхъ травъ по дешевымъ цѣнамъ, хотя бы и съ убыткомъ, изъ земскихъ складовъ,—вотъ рѣшеніе вопроса о кормовой площади. При этомъ Ф. И. Мельниковъ полагалъ, что 3-польную систему сѣверныхъ уѣздовъ слѣдуетъ перевести на 6-типольную, при чемъ 6-ая сѣбна должна предназначаться для травосѣянія. Такъ какъ крестьяне при такомъ переходѣ въ своемъ полевоомъ хозяйствѣ встрѣтятъ въ средствахъ затрудненіе, то Ф. И. Мельниковъ предлагалъ просить Министерство Земледѣлія, чтобы оно, въ такихъ случаяхъ, выдавало субсидіи крестьянамъ деньгами или натурой. Противъ такой постановки вопроса возражалъ Е. М. Шейдеманъ, что подобныя мѣропріятія—всецѣло дѣло земства.

Г. П. Навроцкій, останавливаясь на заключеніи Пирятинскаго Уѣзднаго Комитета по данному вопросу, полагалъ, что кормовая площадь могла бы быть раздвинута осушеніемъ болотъ, большинство которыхъ подходитъ къ самымъ селамъ, что весьма важно въ пастбищномъ дѣлѣ. Такъ какъ согласованіе интересовъ отдѣльныхъ лицъ при большомъ развитіи мелкой собственности въ Полтавской губерніи встрѣчаетъ значительныя затрудненія, то, по мнѣнію Г. П. Навроцкаго, есть основаніе ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о томъ, чтобы оно взяло на себя инициативу осушенія болотъ, могущихъ быть обращенными въ пастбищныя угодія.

Губернскій Комитетъ по вопросу о кормовыхъ средствахъ для скота постановилъ:

1) Полагая, что улучшение животноводства тѣсно связано съ увеличеніемъ кормовой площади, Комитетъ признаетъ необходимымъ, чтобы земствамъ было предоставлено право арендовать земли для устройства общественныхъ выпасовъ.

2) Желательно поощреніе крестьянскихъ обществъ и отдѣльныхъ крестьянъ въ дѣлѣ травосѣянія.

3) Желательно расширеніе кормовой площади путемъ осушенія болотъ при участіи Правительства.

По вопросу объ улучшеніи породъ высказались: князь Н. Б. Щербатовъ и свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ, комментировавшіе заключенія Лубенскаго и Переяславскаго Уѣздныхъ Комитетовъ по данному вопросу, при чемъ князь Н. Б. Щербатовъ подчеркивалъ неудовлетворительное состояніе казенныхъ племенныхъ разсадниковъ и возражалъ противъ обязательной кастраціи животныхъ. По заключенію Переяславскаго Уѣзднаго Комитета свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ защищалъ эту мѣру, цѣлесообразную, по его мнѣнію, при расширеніи сѣти случныхъ пунктовъ.

Противъ кастраціи скота и лошадей высказался П. П. Джунковскій, находившій эту мѣру нежелательной по отношенію къ лошадямъ въ силу того, что она ведетъ къ пониженію цѣнности ихъ. Защищалъ кастрацію А. А. Войцеховичъ, полагавшій, что она способствуетъ правильному развитію лошадей. Ф. А. Измайловъ допускалъ примѣнимость кастраціи въ Малороссіи, но считалъ невозможнымъ примѣненіе ея въ Великороссіи.

Въ дальнѣйшемъ пренія коснулись вопросовъ: 1) о желательности субсидированій племенныхъ питомниковъ частныхъ владѣльцевъ, могущихъ воспитывать лучшихъ животныхъ, чѣмъ это дѣлается на казенныхъ фермахъ (князь Н. Б. Щербатовъ); особое мнѣніе высказалъ Н. Ф. Измайловъ, полагавшій, что Губернскому Комитету слѣдуетъ ограничиться пожеланіемъ, чтобы на нужды государственнаго коннозаводства отпускалось больше денегъ; 2) о желательности большей систематичности и единства экспертизы на выставкахъ (Н. Ф. Измайловъ).

Б. М. Мусманъ обратилъ вниманіе на низкій уровень цѣнъ на скотъ, далеко не соответствующій расходамъ на его разведеніе и содержаніе. При этомъ Б. М. Мусманомъ были разъяснены ненормальные порядки, установившіеся въ большихъ центрахъ сбыта скота, подрывающіе нашу скотопромышленность. Б. М. Мусманъ предлагалъ ходатайствовать объ урегулированіи сбыта скота вообще и объ обязательной покупкѣ скота по живому вѣсу въ частности.

С. С. Хрулевъ признавалъ, что улучшеніе породъ скота—прямая задача земства, имѣющаго возможность заводить скотъ, соответственно требованіямъ въ каждой данной мѣстности. Ходатайство объ урегулированіи сбыта скота, по мнѣнію С. С. Хрулева, должно быть обстоятельно мотивировано, такъ какъ сложившіеся порядки на крупныхъ скотскихъ рынкахъ во многихъ частностяхъ имѣютъ свои практическія основанія.

Журналъ дневнаго засѣданія 17 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель и 39 членовъ.

Продолжаются пренія по пункту II—о *поднятій въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.*

Князь Н. Б. Щербатовъ находитъ необходимымъ, для облегченія сбыта продуктовъ животноводства, устройство боенъ съ холодильниками и бюро при нихъ въ большихъ городахъ, портахъ и на узловыхъ станціяхъ; такъ какъ устройство подобныхъ боенъ не по силамъ частнымъ лицамъ, то необходимо, чтобы Министерество Финансовъ или же устроило само такія бойни, или же пришло на помощь въ этомъ дѣлѣ частнымъ лицамъ. Станція Бахмачъ особенно нуждается въ таковыхъ бойняхъ. Въ 1902 году черезъ эту станцію

было переслано 550.000 однихъ гусей за границу. Затѣмъ необходимо выдавать субсидіи частнымъ лицамъ, имѣющимъ одобренныхъ жеребцовъ, такъ какъ это будетъ стоить дешевле содержанія казенныхъ жеребцовъ.

П. М. Дубровскій заявляетъ, что Министерство Земледѣлія хочетъ прекратить дѣятельность своихъ питомниковъ; средства же, отпускаемые нынѣ на содержаніе казенныхъ питомниковъ, могутъ пойти на субсидіи частнымъ питомникамъ. Что касается огромной партіи племенного скота, закупленнаго Министерствомъ Земледѣлія, то эта покупка была произведена исключительно для нуждъ различныхъ учреждений, обратившихся за помощью къ Министерству. Выражаетъ желаніе не увеличивать племенныхъ разсадниковъ при фермахъ и земледѣльческихъ школахъ.

П. Ф. Измайловъ предлагаетъ: 1) чтобы каждая ферма производила одну опредѣленную частную породу скота; 2) чтобы сельскохозяйственныя фермы и учебныя заведенія служили примѣромъ для сельскихъ хозяевъ по образцовому содержанію племенного скота, и 3) чтобы одобреннымъ жеребцамъ выдавалась субсидія.

П. Н. Устимовичъ признаетъ желательнымъ, чтобы средства, отпускаемая казною на случайные пункты, шли на поддержку частныхъ питомниковъ, при чемъ желательно, чтобы русскому племенному скоту отдавалось преимущество передъ иностраннымъ.

Князь Н. Б. Щербатовъ выразился противъ того, чтобы на фермахъ разводилась опредѣленная чистая порода; на фермахъ, именно, необходимы опыты скрещиванія различныхъ породъ. Разведеніе и содержаніе чистыхъ породъ должно лежать на частныхъ хозяйствахъ, субсидируемыхъ Правительствомъ.

П. Ф. Измайловъ и Г. П. Павроцкій настаиваютъ на томъ, чтобы фермы разводили исключительно чистыя породы, такъ какъ Министерство Земледѣлія не можетъ поручиться за чистоту породы, разводимой въ частныхъ хозяйствахъ, да и свидѣній о частныхъ хозяйствахъ, разводящихъ ту или другую породу скота, въ Министерствѣ не имѣется.

Е. М. Шейдеманъ говоритъ, что 30 лѣтъ тому назадъ субсидія скотомъ частнымъ хозяйствамъ производилась въ широкихъ размѣрахъ, но, вслѣдствіе частыхъ ликвидаций частныхъ разсадниковъ, Правительство перестало ихъ субсидировать, а стало заводить собственные разсадники. Предлагаетъ ходатайствовать, чтобы на фермахъ разводились исключительно чистыя породы, и чтобы частныя хозяйства, имѣющія племенные разсадники, были зарегистрированы Министерствомъ Земледѣлія, которое бы и субсидировало таковыя хозяйства скотомъ.

П. М. Дубровскій заявляетъ, что таковая регистрація была уже сдѣлана, но Министерство, все-таки, не можетъ поручиться за чистокровность выращиваемаго тамъ скота; необходимо основаніе обществъ, слѣдящихъ за родословіемъ скота и заносащихъ въ книги всѣхъ вновь родившихся животныхъ.

В. И. Булюбашъ считаетъ необходимой регламентацію порядка выдачи свидѣтельствъ для скота, таковая регламентація порядка уже существуетъ для лошадей; теперешняя выдача свидѣтельствъ—дѣло довѣрія.

Князь Н. Б. Щербатовъ поддерживаетъ П. М. Дубровскаго и В. И. Булюбаша и предлагаетъ такую функцію возложить на сельскохозяйственныя общества, съ тѣмъ, чтобы Министерство Земледѣлія выдавало на это дѣло постоянныя субсидіи.

Комитетъ призналъ желательнымъ:

- 1) Субсидированіе частныхъ разсадниковъ чистопородныхъ животныхъ.
- 2) Учрежденіе и увеличеніе сѣти казенныхъ, земскихъ и частныхъ случайныхъ пунктовъ.
- 3) Разведеніе въ казенныхъ разсадникахъ исключительно животныхъ чистой крови.
- 4) Введеніе однообразной строго опредѣленной экспертизы.
- 5) Организацію бюро посредничества при продажѣ животныхъ.
- 6) Урегулированіе сбыта скота и продажи его по живому вѣсу.

7) Болѣе строгую браковку лошадей, поступающихъ въ случныя конюшни, при участіи коннозаводчиковъ.

8) Чтобы запрещеніе вывоза лошадей за предѣлы губерніи было возможно скоро отмѣнено, и чтобы подобныя частичныя мѣры впредь не принимались.

9) Устройство внутреннихъ боенъ съ холодильниками и посредническими бюро въ большихъ центрахъ и на узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, напр., въ Бахмачѣ, на средства или при субсидіи казны.

10) Увеличеніе бюджета Государственнаго Коннозаводства.

11) Субсидированіе одобренныхъ производителей всѣхъ домашнихъ животныхъ частныхъ владѣльцевъ.

12) Расширеніе при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и фермахъ разсадниковъ чистокровныхъ животныхъ.

13) Введеніе регистраціи и родословныхъ книгъ (хердь и студъ-буки) для всѣхъ домашнихъ животныхъ чистой породы.

Губернскимъ Комитетомъ отклонены слѣдующія предложенія:

1) Желательно сдѣлать обязательнымъ холожденіе молодыхъ бугаевъ и жеребцовъ въ возможно ранней возрастѣ, кромѣ тѣхъ экземпляровъ, которые особая комиссія признаетъ достойными остаться не выхолощенными.

2) Желательно участіе экспонентовъ при экспертизѣ ихъ экспонатовъ на выставкахъ.

3) Желательно, чтобы русскому скоту отдавалось преимущество передъ иностраннымъ.

Губернскій Комитетъ по вопросу объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и содѣйствіи сбыту его произведеній (пунктъ О) всецѣло присоединяется къ постановленіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ: Золотоношскаго, Роменскаго и Прилукскаго, высказавшихся: Золотоношскій—за необходимость учрежденія должностей инструкторовъ для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства; Роменскій—чтобы были улучшены условія желѣзнодорожнаго транспорта какъ по выполненію срочности доставки, такъ и по приспособленію вагоновъ для перевозки молочныхъ продуктовъ какъ лѣтомъ, такъ и зимою, и Прилукскій—чтобы хозяева были ознакомлены съ требованіями заграничныхъ рынковъ, и чтобы на главныхъ изъ послѣднихъ были учреждены агентуры для продажи молочныхъ продуктовъ.

Затѣмъ, Губернскій Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію пункта II: *«Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. (Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству)»*.

Губернскій Комитетъ для развитія табаководства призналъ желательными слѣдующія постановленія Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета:

1) Чтобы папуши были освобождены отъ обязательнаго вѣса, и чтобы бандероли, въ виду легкой ихъ порчи, были замѣнены пломбой или другимъ знакомъ.

2) Чтобы было установлено пониженіе нормы выбора бандеролей на табачные склады со 100 до 25 рублей, при выпускѣ табака изъ складовъ въ обандероленномъ видѣ.

3) Чтобы были допущены возможныя облегченія относительно представленія обезпеченій при устройствѣ складовъ.

4) Чтобы были допущены все виды обезпеченія, какія принимаются для взысканія акциза за вино, равно какъ и страховые на табакъ полисы.

5) Чтобы были разрѣшены табаководамъ періодическіе съѣзды съ правомъ избранія уполномоченныхъ на подобіе съѣздовъ углепромышленниковъ и горнопромышленниковъ.

6) Чтобы былъ усиленъ акцизный надзоръ за строгимъ исполненіемъ закона 27 Мая 1902 г. о воспрещеніи продажи стволонъ.

7) Чтобы учреждены были санитарно-техническія инспекціи фабричнаго производства, съ представительствомъ отъ табаководовъ, и торговли вмѣстѣ съ изданіемъ законовъ объ устраниеніи употребленія на фабрикахъ непригодныхъ матеріаловъ и вредныхъ для

чьихъ-либо интересовъ способовъ производства, а также для опредѣленія отвѣтственности за неправильное производство.

Параграфы 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 и 18 постановленій Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета по табаководству Губернскимъ Комитетомъ отклонены; параграфъ 1 тѣхъ же постановленій не баллотировался, такъ какъ таковая продажа уже допущена закопомъ.

По вопросу о садоводствѣ Губернскимъ Комитетомъ принято предложеніе П. М. Дубровскаго: желательно учрежденіе садовой испытательной станціи въ предѣлахъ Полтавской губерніи.

По вопросу о пчеловодствѣ Губернскимъ Комитетомъ были приняты слѣдующія предложенія А. Н. Ходолея:

- 1) Необходимо изданіе законовъ, нормирующихъ пчеловодство.
- 2) Желательно увеличеніе пчеловодныхъ школъ, опытныхъ станцій и инструкторовъ по пчеловодству.
- 3) Упорядоченіе сбыта продуктовъ пчеловодства и ихъ перевозки.

Губернскимъ Комитетомъ отклонено слѣдующее предложеніе А. Н. Ходолея: желательно устройство пчеловодныхъ выставокъ, музеевъ и, главнымъ образомъ, передвижныхъ музеевъ или же поощреніе общественныхъ органовъ по устройству таковыхъ.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Князь Н. Б. Щербатовъ находитъ необходимымъ допустить денатурализацию спирта для всевозможныхъ техническихъ потребностей; такое допущеніе денатурализациі спирта поощрить открытіе новыхъ винокуренныхъ заводовъ, а, слѣдовательно, и расширеніе площади посѣва картофеля.

Полтавская губернія бѣдна сахарными заводами (4 завода), между тѣмъ какъ въ Кіевской болѣе 70, а въ Харьковской 26.

Необходимо дать толчокъ къ устройству новыхъ сахарныхъ заводовъ, такъ какъ это находится въ связи съ развитіемъ интенсивнаго сельскаго хозяйства, съ развитіемъ животноводства и т. под.

1) Такъ какъ нормировка сильно стѣсняетъ сахарную промышленность, то ее необходимо уничтожить, но не сразу, а постепенно—въ теченіе извѣстнаго времени.

2) Акцизъ на сахаръ высокъ; сахарозаводчику нѣтъ смысла при такомъ высокомъ акцизѣ производить улучшенія въ производствѣ въ смыслѣ удешевленія его; необходимо понизить акцизъ на сахаръ, по крайней мѣрѣ, на 2 коп. на фунтъ; при удешевленіи цѣны на сахаръ потребленіе увеличится, и казна отъ этого ничего не потеряетъ.

3) При возникновеніи новыхъ заводовъ необходимо поощрять возникновеніе небольшихъ заводовъ.

4) Рафинадные заводы ничѣмъ не связаны съ заводами сахаропесочными; желательно, чтобы: а) часть акциза на сахаръ уплачивалась рафинадными заводами, и б) чтобы сахаропесочные заводы пользовались краткосрочнымъ кредитомъ, наравнѣ съ рафинадными.

5) Необходимо сложеніе акциза на сахаръ съ кондитерскихъ произведеній, отправляемыхъ за границу; этотъ товаръ пользуется за границей извѣстностью, но ему трудно конкурировать по причинѣ своей дороговизны.

6) Необходимо пониженіе пошлинъ на низшіе сорта чаевъ, напримѣръ, плиточный.

7) Необходимо сложеніе акциза съ денатуризованнаго сахара въ цѣляхъ животноводства, какъ принято, напримѣръ, въ Чехіи, Моравіи и т. под.

8) Необходимо удешевить провозъ патоки, какъ кормового сдобривающаго средства,

по желѣзнымъ дорогамъ; желательно, чтобы бочки, въ которыхъ перевозится патока, возвращались назадъ даромъ.

Е. М. Шейдеманъ замѣчаетъ, что сахарное производство, благодаря связанному съ нимъ усиленному разведенію свеклы, даетъ народонаселенію большой доходъ; уничтоженіе, хотя бы и постепенное, нормировки приведетъ сахарные заводы къ разоренію; въ настоящее время существуютъ 2 нормировки: нормировка количества выпускаемаго сахара и нормировка цѣны его; для пониженія цѣны на сахаръ надо постепенно уменьшать нормировку цѣны безъ ущерба, однако, для производства; уменьшеніе акциза на сахаръ не возможно, такъ какъ это сильно понизитъ средства нашего казначейства. Такъ какъ рафинадные заводы поглощаютъ львиную долю барышей сахарнаго производства, то вполне справедливо переложить уплату части акциза, если даже и не всего, на рафинадные заводы. Снятіе акциза на сахаръ, идущій на кондитерскія произведенія, высылаемые за границу, весьма желательно, хотя трудно будетъ установить надзоръ, чтобы эти произведенія дѣйствительно посылались за границу.

Для винокуренія, въ цѣляхъ винной монополіи, необходимо ввести нормировку цѣны и количества выпускаемаго спирта, такъ какъ теперь на торгахъ большею частью одерживаютъ верхъ крупные заводы, въ ущербъ мелкимъ, между тѣмъ какъ въ цѣляхъ развитія сельскаго хозяйства мелкимъ заводамъ необходимо всегда отдавать предпочтеніе передъ крупными; желательно также, чтобы Правительство устроило большіе заводы для денатурализаціи спирта, а наши западные сосѣди тогда постараются придумать и машины, приводимыя въ движеніе спиртомъ; вообще развитіе винокуренія необходимо въ цѣляхъ развитія сельскаго хозяйства, такъ какъ развитіе посѣва картофеля увеличиваетъ урожайность хлѣбныхъ.

Д. К. Квитка находитъ, что отъ сложенія или пониженія акциза, а, слѣдовательно, отъ удешевленія потребленіе сахара не увеличится: картофельная патока—продуктъ весьма высокаго качества, употребляемый, напримѣръ, для фальсификаціи меда, дешевый и не обложенный акцизомъ, не находитъ у насъ сбыта, кромѣ развѣ для варки варенья; крестьяне сахаръ употребляютъ весьма рѣдко, имъ необходимо удешевленіе скорѣе сала или водки; но, такъ какъ Министерство Финансовъ, въ цѣляхъ распространенія трезвости, увеличиваетъ стоимость водки, то надо замѣнить ее и ввести въ повсемѣстное употребленіе вкусный и питательный напитокъ—пиво, почему и надо позаботиться о болѣе широкомъ развитіи пивоваренныхъ заводовъ.

Уменьшеніе акциза на сахаръ на 2 копейки понизитъ доходы государственнаго казначейства на 40 милліоновъ рублей въ годъ; чтобы имѣть возможность возмѣстить эту убыль, надо, значить, увеличить земельный налогъ, такъ какъ подоходный налогъ—дѣло отдаленнаго будущаго, и еще неизвѣстно, дастъ ли онъ подобную прибыль; сложеніе акциза на сахаръ, употребляемый для кондитерскихъ произведеній, въ цѣляхъ вывоза, весьма желательно.

Если переложить уплату акциза съ сахаропесочныхъ заводовъ на рафинадные, то, дѣйствительно, сахарный песокъ подешевѣетъ и получитъ болѣе широкое распространеніе, но этому содѣйствовать не желательно, такъ какъ сахарный песокъ готовится весьма грязно и антигигіенично.

Князь Н. В. Щербатовъ находитъ желательнымъ, чтобы песочные заводы пользовались отъ банка широкимъ кредитомъ съ Мая по Сентябрь, такъ какъ, именно, въ эти мѣсяцы заводами затрачиваются большія суммы; таковой кредитъ вполне обезпеченъ стоимостью заводовъ, и онъ не соглашается съ Д. К. Квиткой относительно негигіеничности сахарнаго песка, такъ какъ ни администраціею, ни фабричною инспекціею никогда не возбуждались подобные вопросы.

Если дѣйствительно при пониженіи акциза на сахаръ распространеніе его не настолько увеличится, чтобы покрыть недостающіе 40 милліоновъ рублей, то, вслѣдствіе

возникновенія новыхъ сахарныхъ заводовъ, а, слѣдовательно, и поднятія благосостоянія окрестнаго населенія, эти 40 милліоновъ такъ или иначе, а вернутся въ государственное казначейство. Признаетъ необходимымъ строгое исполненіе законовъ относительно сахара, распространеніе котораго сильно вредитъ сахарной промышленности.

С. И. Гриневиць находитъ, что Правительство, понижая акцизы на сахаръ и соответственно увеличивая выпускъ его на внутренніе рынки, ничего бы не потеряло въ своихъ доходахъ: при увеличеніи выпуска сахара цѣна бы на него соответственно понизилась, а, слѣдовательно, увеличивался бы спросъ, такъ какъ народъ нашъ любитъ чай.

Необходимо пересмотрѣть акцизные законы, которые и устарѣли, и довольно стѣснительны для заводчиковъ. Онъ стоитъ за денатурализацию спирта, въ цѣляхъ развитія винокуренія.

Б. М. Мусманъ, признавая желательными всѣ предложенныя мѣры для развитія винокуренія, предлагаетъ не распространять всѣхъ этихъ привилегій на мяельный и дрожжевой спирты, которые представляютъ собою продукты отбросовъ сахарнаго и дрожжевого производствъ, уже окупившихъ себя, тѣмъ болѣе, что перегонка спирта изъ мяельса лишаетъ скотъ питательнаго кормового средства. При уничтоженіи нормировки разовьется конкуренція, изъ которой побѣдителями выйдутъ крупныя заводы, а мелкіе заводы, развитіе которыхъ болѣе желательно, разорятся.

Е. М. Шейдеманъ соглашается съ Д. К. Квиткой въ томъ, что потребленіе сахара съ уменьшеніемъ акциза на сахаръ не увеличится, что картофельная патока хорошій продуктъ, но у насъ сбыта почти не имѣетъ, а идетъ цѣликомъ за границу, и прибавляетъ, что Правительство знаетъ, когда надо усилить выпускъ сахара для пониженія цѣнности; надо ходатайствовать о постепенномъ уменьшеніи цѣны на сахаръ и, слѣдовательно, о большемъ выпускѣ его на внутренніе рынки, однако, не на столько, чтобы цѣна его могла настолько понизиться, что сдѣлалось бы производство сахара невыгоднымъ.

Н. П. Устимовиць предлагаетъ для поощренія развитія мелкихъ сахарныхъ заводовъ понизить акцизы на сахаръ, выпускаемый исключительно мелкими заводами.

С. И. Гриневиць говоритъ, что Правительство только тогда увеличиваетъ выпускъ сахара, когда наступаетъ сахарный голодъ, и наступаетъ предѣльная цѣна 4 р. 50 к. пудъ; желательно понизить предѣльную цѣну до 3 руб. 60 коп.; мелкіе свекло-сахарные заводы и теперь поощряются; такъ, напримѣръ, всѣ заводы, выпускающіе до 60 тыс. пудовъ, не подлежатъ нормировкѣ; отмена нормировки разоритъ мелкіе сахарные заводы.

Г. Предсѣдатель собранія находитъ, что Губернскій Комитетъ не затронулъ одной существенной стороны п. Р, а именно: «особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству».

Е. М. Шейдеманъ и князь Н. Б. Щербатовъ объясняютъ, что сахарная промышленность и винокуреніе косвенно поднимаютъ экономическое благосостояніе сельскаго сословія, такъ какъ увеличиваютъ заработокъ населенія въ то время, когда всѣ полевые работы кончаются,—при копкѣ картофеля и бураковъ, заставляютъ крестьянина заводить интенсивное хозяйство съ корнеплодами и пропашными растеніями, увеличиваютъ кормовыя средства и т. п.

Ф. И. Мельниковъ стоитъ противъ уничтоженія нормировки, такъ какъ при уничтоженіи ея всѣ мелкіе заводы разорятся.

Я. К. Имшенецкій говоритъ, что снятіе нормировки будетъ полезно для развитія сельскаго хозяйства, такъ какъ производство сахара, несомнѣнно, увеличится, и что въ интересахъ сельскаго хозяйства одинаково, кто будетъ потреблять сахарную свеклу—крупныя или мелкіе заводы. Нормировка выгодна въ настоящее время исключительно сахарозаводчикамъ, а не кому-либо другому.

А. Н. Ходолей находить невозможнымъ изъятіе изъ употребленія мяснаго и дрожжевого спиртовъ ради только интересовъ владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ.

Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ:

- 1) Постепенное уничтоженіе нормировки сахарнаго производства.
- 2) Уменьшеніе акциза на сахаръ на 2 коп. съ фунта.
- 3) Поощреніе возникновенія небольшихъ сахарныхъ заводовъ.
- 4) Предоставленіе сахаропесочнымъ заводамъ одинаковаго кредита въ Государственномъ Банкѣ, наравнѣ съ рафинадными заводами.
- 5) Возвратъ акциза съ сахара, вывезеннаго за границу въ видѣ кондитерскихъ произведеній.
- 6) Пониженіе пошлины на дешевые сорта чая.
- 7) Сложеніе акциза на денатуризованный сахаръ для нуждъ сельскаго хозяйства.
- 8) Облегченіе перевозки патоки по желѣзнымъ дорогамъ перевозкой бочекъ обратно даромъ.
- 9) Развитие сельскохозяйственнаго винокурения и денатурализацию спирта.
- 10) Переложеніе части акциза съ песочныхъ на рафинадные заводы.
- 11) Введеніе системы приѣмки всего спирта отъ заводчиковъ по опредѣляемой ежегодно цѣнѣ, для чего ежегодно дѣлать разверстку выкуриваемаго спирта.
- 12) Расширеніе производства спирта путемъ переработки его въ казенныхъ заводахъ въ денатуризованный видъ.
- 13) Возможное поощреніе пивоваренныхъ заводовъ.
- 14) Пересмотръ Акцизнаго Устава.
- 15) Недопущеніе для внутренняго употребленія мяснаго и дрожжевого спиртовъ.

Жуналъ вечерняго засѣданія 17 Января 1903 г.

Вечернее засѣданіе Комитета открыто въ 8 часовъ, вечера подъ предѣтельствомъ г. Губернатора въ составѣ 33 членовъ.

Прочитаны и утверждены журналы утренняго и вечерняго засѣданій Комитета 13 Января.

Прочитана сводка заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ С, Т и Ф программы, содержащимъ въ себѣ вопросы: *объ упрядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, объ устройствѣ зернохранилицъ и объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятій внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Приступлено къ обсужденію тѣсно связанныхъ между собою первыхъ двухъ вопросовъ.

Е. М. Шейдеманъ высказалъ, слѣдующія соображенія. Въ виду того, что цѣны на нашъ хлѣбъ на рынкѣ устанавливаются, сообразно состоянію этихъ цѣнъ въ Лондонѣ, необходимо озаботиться улучшеніемъ условий нашей хлѣбной торговли въ Лондонѣ, въ настоящее время сильно стѣсненной, сравнительно съ условіями торговли другихъ державъ.

Большое вліяніе на наши хлѣбныя цѣны въ отрицательномъ смыслѣ имѣеть отсутствіе надлежащей постановки дѣла въ нашихъ портахъ, не дающихъ покупателю гарантіи точнаго выполненія заказа; ни одинъ иностранный покупатель въ настоящее время не можетъ имѣть увѣренности въ томъ, что закупленный имъ хлѣбъ будетъ сланъ въ отправку по полученнымъ имъ образцамъ. Это недоувѣріе къ достоинству хлѣба сильно понижаетъ цѣны послѣдняго и должно быть устранено. Вопль цѣлесообразной мѣрой, въ данномъ случаѣ, явилось бы установленіе портовой хлѣбной инспекціи, безъ введенія классифи-

каціи хлѣба, а лишь для наблюденія за строгимъ соответствіемъ отправляемаго хлѣба выданнымъ образцамъ.

Съ цѣлью поднятія цѣнъ на крестьянскіе хлѣба, необходимо задержать ихъ осеннюю массовую продажу, подрывающую также цѣны и на хлѣба владѣльческіе. Здѣсь большую роль можетъ сыграть устройство Правительствомъ станціонныхъ зернохранилищъ. При такой организаціи дѣла земство скупкой крестьянскихъ хлѣбовъ, во время низкаго состоянія цѣнъ, могло бы регулировать послѣднія, сбывая затѣмъ хлѣба интендантству или пуская его при нормальномъ повышеніи цѣнъ въ продажу.

Д. К. Квитка наилучшимъ средствомъ борьбы противъ спѣшной продажи и пониженія цѣнъ на владѣльческіе хлѣба считаетъ усиленіе ломбардированія—выдачи ссудъ подъ хлѣбъ на срокъ, не болѣе $\frac{1}{2}$ года, необходимый лишь для урегулированія теченія хлѣба. Для задержанія на мѣстѣ крестьянскихъ хлѣбовъ существенное значеніе могутъ имѣть зернохранилища, при скупкѣ этихъ хлѣбовъ земствомъ.

Ф. А. Лизогубъ высказался также за необходимость введенія въ портахъ хлѣбной инспекціи, независимо отъ существованія элеваторовъ, но при желательномъ установленіи марки главнѣйшихъ сортовъ хлѣба, что, во-первыхъ, давало бы гарантію сорта для покупателя и, во-вторыхъ, точно опредѣляло бы спросъ для производителя и, вмѣстѣ съ тѣмъ, содѣйствовало бы большей устойчивости цѣнъ на извѣстные сорта хлѣба.

П. Н. Малама задачу хлѣбной инспекціи полагаетъ въ борьбѣ съ засореніемъ хлѣбовъ, компрометирующимъ наши хлѣба на заграничномъ рынкѣ: необходимо поднять репутацию хлѣба установленіемъ максимальнаго процента сорности и недопущеніемъ его превышенія.

Къ этому мнѣнію присоединяется С. С. Хрулевъ, высказывая, кромѣ того, мысль о необходимости, въ виду развитія нашей хлѣбной торговли въ разныхъ странахъ, организаціи широкой сѣти русскихъ консульствъ, для выясненія рыночнаго спроса въ раіонахъ послѣднихъ. Участіе земства въ поднятіи цѣнъ на крестьянскіе хлѣба скупкою этихъ хлѣбовъ С. С. Хрулевъ считаетъ не цѣлесообразнымъ и не совмѣстимымъ съ задачами земства, въ виду спекулятивнаго характера хлѣбной торговли.

Постановка правильной и связанной дѣятельности элеваторовъ на всемъ пространствѣ русской территоріи практически не осуществима, частичная же организація пользы не принесетъ, а потому ходатайство объ учрежденіи элеваторовъ не цѣлесообразно.

Къ мнѣнію С. С. Хрулева объ организаціи сѣти русскихъ консульствъ присоединяется князь Н. Б. Щербатовъ, выражая пожеланіе, чтобы консулы были возможно шире освѣдомлены по всемъ отраслямъ русской сельскохозяйственной промышленности.

А. Р. Милорадовичъ выражаетъ сомнѣніе въ пользѣ инспекціи, опасаясь строгихъ требованій съ ея стороны, стѣсняющихъ солидную капиталистическую хлѣбную торговлю и содѣйствующихъ развитію спекуляціи.

К. А. Турцевичъ также сомнѣвается въ необходимости инспекціи и высказывается за запрещеніе вывоза за границу отбросовъ, служащихъ къ засоренію хлѣба.

Г. Н. Навроцкій высказался за установленіе хлѣбной инспекціи въ интересахъ репутации русскаго хлѣба.

М. К. Катериничъ высказывается за возможно широкую сѣть элеваторовъ и, путно съ ними, зернохранилищъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пристаняхъ. Такая постановка дѣла точно опредѣлитъ спросъ и дастъ возможность удовлетворить самыя разнообразныя и широкія требованія какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ рынковъ. Организацію сѣти элеваторовъ должно взять на себя Правительство.

Н. Н. Устимовичъ дешевищу русскаго хлѣба въ Лондонѣ объясняетъ невозможностью для русской хлѣбной торговли составлять большія и доброкачественныя партіи, подобно торговцамъ другихъ странъ. Устраненіе зла также видятъ въ повсемѣстномъ

устройствѣ элеваторовъ съ зернохранилищами, способныхъ классифицировать хлѣбъ, повышая его стоимость.

В. Н. Булюбашъ, подтверждая чувствительность Лондонскаго рынка къ односортности хлѣба, дѣйствительною мѣрою борьбы противъ смѣшенія хлѣбовъ разнаго достоинства считаетъ устройство мѣстныхъ элеваторовъ, содѣйствующихъ извѣстному подбору хлѣба въ опредѣленномъ районѣ. Элеваторы же должны содѣйствовать и упорядоченію мѣстной торговли, а потому въ кругъ ихъ операций должна быть включена и выдача варрантовъ. Продуктивность инспекціи возможна лишь при существованіи организованной сѣти мѣстныхъ элеваторовъ.

С. Е. Бразоль классификацію хлѣба у насъ считаетъ преждевременной и стѣснительной по своеобразнымъ условіямъ постановки нашей хлѣбной торговли.

А. Н. Ходолей однимъ изъ важныхъ средствъ для упорядоченія хлѣбной торговли, главнымъ образомъ, экспортной, считаетъ устройство элеваторовъ, хотя русскія условія находятъ для этого слишкомъ неблагопріятными, вслѣдствіе чрезвычайнаго разнообразія хлѣбовъ, затрудняющаго возможность установленія какой-либо марки. Заслуга же элеваторовъ, именно, и состоитъ въ созданіи марки. Тогда пришлось бы сломать весь строй нынѣшней сельскохозяйственной жизни и приспособить его къ производству марки. При элеваторахъ необходимы зернохранилища какъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и въ мѣстахъ, приписанныхъ къ нимъ, чтобы хлѣбъ могъ быть отправляемъ вѣ очереди доставленія, такъ какъ срочность для хлѣбной торговли является существенно важнымъ условіемъ. Инспекція допустима лишь при существованіи элеваторовъ. Полное же упорядоченіе мѣстной, и особенно крестьянской, торговли хлѣбомъ представляется А. Н. Ходолею дѣломъ настолько труднымъ, что онъ, не рѣшаясь предлагать какихъ-либо опредѣленныхъ мѣропріятій на пользу этой торговли, останавливается на выясненіи ея несовершенствъ и нуждъ.

Первый недостатокъ нашей мѣстной торговли заключается въ полномъ отсутствіи освѣдомленности о цѣнахъ какъ на мѣстныхъ, такъ и на европейскіихъ рынкахъ. Необходима организація для своевременной освѣдомленности населенія о цѣнахъ.

Одно изъ дальнѣйшихъ несовершенствъ составляетъ чрезмѣрная засоренность крестьянскихъ хлѣбовъ, превышающая самый высокій процентъ сорности, допускаемый солидною торговлею. Въ этомъ направленіи необходимы серіозныя мѣропріятія, не допускающія на желѣзную дорогу хлѣба, засореннаго выше нормы.

Большое зло составляетъ также обмѣриваніе и обвѣшиваніе, отъ котораго страдаетъ крестьянское населеніе. Здѣсь необходимы или полицейскія мѣры, или другія заботы, въ огражденіе интересовъ населенія. Быть можетъ, здѣсь было бы полезнымъ изданіе обязательныхъ правилъ о приѣмѣ хлѣба въ опредѣленномъ мѣстѣ и въ опредѣленное время, неизмѣнно въ чертѣ города.

Г. Н. Навроцкій и Д. Ю. Квитка также выражаютъ пожеланіе объ установленіи для населенія правильной освѣдомленности о состояніи хлѣбныхъ цѣнъ на рынкахъ и о видахъ на урожай.

По вопросу о поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта высказался князь П. Б. Щербатовъ. Установивъ положеніе, что пунктами потребленія сельскохозяйственныхъ продуктовъ являются большіе города, мануфактурные центры и отдѣльныя фабричныя учрежденія, мѣста сконцентрированія войскъ, курорты, дачи и др., князь Щербатовъ отмѣтилъ полное отсутствіе какъ въ предѣлахъ Полтавской губерніи, такъ и въ близости ея подобныхъ пунктовъ. Единственною мѣрою, способною поднять мѣстное потребленіе тѣхъ продуктовъ, какіе она съ успѣхомъ можетъ производить,—продуктовъ огородничества, садоводства, молочнаго хозяйства и проч.,—могло бы быть развитіе вопроса о дачныхъ районахъ. Основаніемъ къ такому заключенію служитъ наблюдаемое въ настоящее время стремленіе къ приобрѣтенію дачъ въ Малороссіи и, именно, въ Полтавской губерніи. По невозможности

приобрѣсти въ собственность крестьянскую осѣдлость или арендовать ее на продолжительный срокъ, оправдывающій возведеніе построекъ, служить непреодолимымъ препятствіемъ. Желательно, чтобы въ Полтавской губерніи были выдѣлены дачные районы и въ предѣлахъ крестьянской осѣдлости приравнены, по условіямъ аренды, къ окраинамъ Петербурга и южному берегу Крыма, гдѣ подъ постройки разрѣшается аренда на 90 лѣтъ. Въ тѣхъ же видахъ усиленія мѣстнаго потребленія желательно, въ случаѣ увеличенія кавалерійскихъ частей, расквартированіе ихъ въ Полтавской губерніи.

Г. Н. Навроцкій вполне присоединяется къ послѣднему пожеланію князя Н. Б. Щербатова.

По окончаніи обсужденія вопросовъ по пунктамъ С, Т и Ф программы, Комитетомъ приняты слѣдующія заключенія:

Для упорядоченія внутренней торговли необходимы—цѣлесообразная организація статистическихъ учреждений, могущихъ, при дѣятельномъ участіи сельскихъ хозяевъ, доставлять своевременно свѣдѣнія объ урожаѣ и состояніи рынковъ, расширеніе почтовой сѣти, пониженіе платы за мѣстныя телеграммы, устройство земствомъ телефонной сѣти, съ принятіемъ половины расходовъ на счетъ казны, устройство на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ зернохранилищъ и передача ихъ въ завѣдываніе общественныхъ учреждений, организація земствомъ скупки крестьянскаго хлѣба и широкое развитіе ломбардированія хлѣба, уменьшеніе % по ссудамъ подъ зерновые хлѣба до 4%.

Для упорядоченія экспортной торговли признаны необходимыми слѣдующія мѣры: 1) правительственный надзоръ за экспортной торговлей; 2) установленіе опредѣленной засоренности для вывозимыхъ за границу хлѣбовъ; 3) введеніе хлѣбной инспекціи и учрежденіе инспекціи на границѣ; 4) привлеченіе къ отвѣтственности за фальсификацію, какъ за мошенничество; 5) учрежденіе правительственныхъ вѣсовъ на мѣстахъ скупки хлѣба; 6) учрежденіе на главныхъ рынкахъ Россіи и за границей агентства или, по крайней мѣрѣ, подчиненіе существующихъ въ Россіи частныхъ агентствъ (въ Либавѣ, Николаевѣ и т. п.) строгому контролю; 7) необходима возможно болѣе энергичная охрана интересовъ русскаго сельскаго хозяйства при предстоящемъ пересмотрѣ русско-германскаго торговаго договора; 8) вообще необходимы соответствующіе договоры съ потребляющими странами; 9) необходимо улучшить наши заграничныя консульства, сдѣлать ихъ способными къ защитѣ нашей торговли и назначать на эти мѣста только русскихъ людей; 10) чтобы торговля русскимъ хлѣбомъ въ Лондонѣ была приравнена къ торговлѣ другихъ странъ.

По вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ признано необходимымъ: 1) устройство зернохранилищъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пристаняхъ, при чемъ можно увеличить взыскиваемый на эту потребность сборъ, чтобы ускорить удовлетвореніе этой насущной потребности; 2) желательно установить связь между зернохранилищами и кредитными учреждениями для полученія ссудъ подъ зерно; 3) необходима сѣть элеваторовъ, при чемъ товаръ можетъ быть обезличенъ, и элеваторы должны находиться въ рукахъ Правительства.

По вопросу объ усиленіи мѣстнаго потребленія Комитетъ полагаетъ необходимымъ ходатайствовать: 1) о разрѣшеніи долгосрочныхъ арендъ крестьянскихъ надѣловъ подъ устройство дачъ, подобно какъ въ Крыму и подъ Петербургомъ, 2) чтобы была измѣнена дислокація войскъ съ тѣмъ, чтобы въ Полтавской губерніи была поставлена кавалерія.

Засѣданіе Комитета закрыто въ 11 часовъ ночи до 2 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ дневнаго засѣданія 18 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли г. Предсѣдатель и 34 члена.

При обсужденіи вопроса о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяй-

ственныхъ продуктовъ, Г. Н. Навроцкій, разъясняя заключенія Роменскаго Комитета, указалъ при этомъ на необходимость ходатайства, чтобы дифференціація тарифовъ имѣла своей предѣлъ, такъ какъ безъ этого сельскохозяйственное производство средней Россіи, гдѣ земли обложены высокими налогами, а почва истощена, не можетъ конкурировать съ производствомъ на дѣвственныхъ и пользующихся льготами земляхъ Западной Сибири. Было бы важно посредствомъ дифференціаціи тарифовъ хлѣбъ Западной Сибири направить въ Восточную Сибирь, что согласуется съ интересами, какъ Европейской Россіи, такъ и Сибири. Свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ отмѣтилъ важность, въ интересахъ сельскаго хозяйства, пониженія тарифа на сѣмена посѣвныхъ травъ, которыя и безъ того дорого обходятся сельскимъ хозяевамъ; необходимо просить о пониженіи этого обременительнаго тарифа. Б. М. Мусманъ признавалъ необходимымъ, чтобы наши желѣзнодорожные тарифы на сельскохозяйственные продукты были уравнены съ американскими, въ виду огромныхъ тратъ, какія несетъ наше сельское хозяйство въ пользу жел. дор.

Г. Предсѣдатель Комитета отмѣтилъ неудобноисполнимость заключенія по данному вопросу Полтавскаго Уѣднаго Комитета о допущеніи представителей мѣстныхъ общественныхъ учреждений въ тарифныя комиссіи, гдѣ многочисленные представители земствъ и городовъ врядъ ли были бы компетентны рѣшать сложные тарифные вопросы.

Состоялись нижеслѣдующія постановленія Губернскаго Комитета по вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ:

Признано необходимымъ пониженіе тарифовъ:

- 1) На зерновые хлѣба.
- 2) На сѣмена эспарцета, тимоеевки и другихъ посѣвныхъ травъ.
- 3) На зерновые продукты вообще.

4) Признана необходимымъ дифференціація желѣзнодорожныхъ тарифовъ на продукты сельскаго хозяйства.

Дополнительное предложеніе В. Я. Головни о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа въ предѣлахъ Полтавской губерніи, въ цѣляхъ развитія мѣстнаго мукомольнаго производства, отклонено.

По вопросу объ организациі непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ (п. X) обмѣнялись мыслями Г. Н. Навроцкій, В. Я. Головни, свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ, А. Ф. Русиновъ, М. К. Катериничъ, А. П. Ходолей, В. И. Булюбанъ и Ф. Н. Измайловъ, указывавшіе, съ одной стороны, на выгодность этой операціи, съ другой же стороны, на чрезмѣрныя трудности и разнаго рода стѣсненія при приѣмкѣ хлѣба. При этомъ В. Я. Головни находилъ возможнымъ и желательнымъ участіе въ этомъ дѣлѣ и мелкихъ хозяевъ-казаковъ и крестьянъ, для чего необходимо устроить станціонныя зернохранилища для ссыпки и очистки хлѣба мелкихъ хозяевъ. А. Ф. Русиновъ и А. Н. Ходолей развивали мысль Г. Н. Навроцкаго о полезности для дѣла учрежденія особыхъ коллегій изъ представителей близкихъ данному дѣлу вѣдомствъ, а также мѣстныхъ представителей хозяйства для разрѣшенія разнаго рода недоразумѣній при этой операціи. При этомъ А. Н. Ходолей и В. И. Булюбанъ считали самой желательной такую постановку дѣла, чтобы хлѣбъ не поставлялся, а покупался бы на мѣстѣ. М. К. Катериничъ поддерживалъ заключеніе Пирятинскаго Уѣднаго Комитета, предлагавашаго матеріально заинтересовать приѣмщиковъ при поставкѣ хлѣба.

Состоялись нижеслѣдующія постановленія Губернскаго Комитета:

- 1) Желательно, чтобы хлѣбъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ покупался на мѣстахъ.
- 2) Желательно учрежденіе особыхъ комиссій, подъ предсѣдательствомъ интендантскихъ чиновниковъ и съ участіемъ представителей земства и мѣстной торговли, для разрѣшенія возникающихъ споровъ и недоразумѣній.

3) Желательно, чтобы окончательный приемъ и браковка производились на мѣстѣ покупки, а не послѣ получения продукта.

4) Желательно, чтобы казенныя вѣдомства обязаны были покупать всѣ нужные сельскохозяйственные продукты, не прибѣгая къ комиссіонерамъ, а непосредственно отъ производителей.

5) Желательно ежегодно устанавливать для извѣстнаго района извѣстныя требованія на приобретаемые интендантствомъ продукты, согласуясь съ даннымъ урожаемъ въ смыслѣ вса природы зерна.

6) Желательно допустить продажу хлѣба для интендантства въ 5-пудовыхъ мѣшкахъ.

Отклонены предложенія: 1) Пирятинскаго Уѣднаго Комитета, предлагавшаго материально заинтересовать приемщиковъ, давъ имъ какой-нибудь процентъ вознагражденія съ количества принятаго хлѣба, и 2) Зѣньковского Уѣднаго Комитета, признававшаго желательными упрощеніе формальностей при продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ интендантскому вѣдомству и освобожденіе отъ гербового сбора всей переписки по этому поводу.

Выясненіе переселенческаго вопроса коснулось лишь принципиальной стороны и самыхъ существенныхъ его подробностей. Въ движеніи преній послѣдовательно обозначились слѣдующіе вопросы: 1) куда направить переселеніе; 2) какъ это дѣло организовать; 3) кому оказывать содѣйствіе въ переселеніи. Пренія коснулись также самаго существа вопроса о переселеніяхъ, его мотивовъ, его экономическаго значенія съ государственной и краевой точекъ зрѣнія, а затѣмъ и частныхъ вопросовъ о роли Крестьянскаго Банка и земства въ переселенческомъ дѣлѣ и о привлеченіи сельскихъ обществъ къ матеріальному содѣйствію выселяющимся.

Е. М. Шейдеманъ полагалъ, что переселеніе изъ Полтавской губерніи съ наибольшимъ успѣхомъ могло бы быть направлено не въ Сибирь, гдѣ свободныя земли уже разобраны или разрабатываются, а въ Туркестанъ, Закавказье и Крымъ; въ этихъ мѣстахъ наши переселенцы могли бы и сами хорошо устроиться и при своемъ трудолюбіи поднять тамъ культуру. Такое направленіе переселенческаго движенія, по мнѣнію Е. М. Шейдемана, было бы тѣмъ болѣе цѣлесообразно, что Кавказъ колонизуется теперь турецкими армянами, а въ Крыму утверждаются нѣмцы-колонисты на мѣстахъ выселяющихся татаръ. Е. М. Шейдеманъ признавалъ необходимымъ подчеркнуть, что русскому элементу нѣтъ простора въ дѣлѣ колонизаціи на южныхъ окраинахъ, и что этому элементу необходимо оказать защиту (на Кавказѣ) и покровительство (въ Крыму). По вопросу объ организаціи переселенческаго движенія Е. М. Шейдеманъ полагалъ, что маломощный элементъ слѣдовало бы переселять на средства Правительства.

В. Я. Головня высказалъ мнѣніе, что переселеніе для Полтавской губерніи—зло, которое можно терпѣть, но котораго не слѣдуетъ поддерживать. Направленіе переселенія—дѣло государственное, а никакъ не земское; прямая задача земства имѣть дѣло съ послѣдствіями переселенія, а именно: способствовать и своими ограниченными средствами, и средствами Крестьянскаго Банка оставшимся на мѣстѣ безземельнымъ и малоземельнымъ хозяевамъ приобрести оставляемую переселенцами землю, которая теперь наибѣе падаетъ въ руки хищническихъ элементовъ села.

А. Н. Ходолей, различая въ переселеніи колонизаціонное движеніе, — движеніе, вызываемое спекулятивными соображеніями, и переселенческое движеніе въ собственномъ смыслѣ изъ-за земельной нужды на мѣстахъ, полагалъ, что для этого послѣдняго движенія населенія изъ предѣловъ губерніи онъ не видитъ глубокихъ основаній. При существующей плотности населенія на ряду съ переселеніемъ наблюдается и вселеніе изъ сосѣднихъ губерній. Наше переселеніе—движеніе толпы, вызываемое, главнымъ образомъ, не экономическими причинами, а общими условіями мѣстной жизни, вліяющими на психику населенія, вслѣдствіе чего для поощренія переселенія нѣтъ основаній.

Г. Н. Навроцкій заявилъ, что онъ также не сторонникъ поощрительныхъ мѣръ въ переселенческомъ дѣлѣ. По его мнѣнiю, не столько важно входить въ обсужденiе причинъ переселенiя, сколько важно выяснитъ его цѣли. Наше населенiе искони стремится на окраины—это историческая черта русскаго элемента. Регулировать поэтому переселенiе необходимо и притомъ, не Крестьянскому Банку и не земству, а Правительству, имѣющему возможность держать это большое дѣло въ своихъ крѣпкихъ рукахъ. Широкихъ льготъ переселенцамъ, по мнѣнiю Г. Н. Навроцкаго, не слѣдуетъ оказывать, а напротивъ, цѣлесообразно ввести нѣкоторыя ограниченiя, чтобы не бродили безпорядочныя толпы. Можетъ быть рѣчь о содѣйствii при переселенiи, направляемомъ съ государственными цѣлями, какъ было, напримѣръ, при графѣ Киселевѣ, заселявшемъ: Крымъ, Кавказъ и Приволжскiя губернiи. Только при такой постановкѣ дѣла могла бы быть обезпечена плавность переселенческаго движенiя; то же, что наблюдалось до этого времени,—полный безпорядокъ. Ф. А. Лизогубъ, замѣтивъ, что густота населенiя Полтавской губернiи, при 63 чел. на квадратную версту, не можетъ быть признана малой, особенно при отсутствii крупныхъ производствъ въ краѣ и слабomъ развитii кустарныхъ промысловъ, полагалъ, что для Полтавской губернiи переселенческой вопросъ не только имѣетъ серьезное значенiе, но и является вполне назрѣвшимъ и требующимъ разрѣшенiя вопросомъ: наши безземельные — это пролетарii, положенiе которыхъ можетъ сдѣлать критическимъ одинъ неурожайный годъ, а такого населенiя, полуголодающаго, и въ благополучные годы у насъ 19% общаго числа всего сельскаго населенiя. Съ другой стороны, переселенiе — дѣло высокой государственной важности. Теперь Правительство рѣшилось на крупныя мѣропрiятiя въ этомъ неудовлетворительно стоявшемъ до настоящаго времени дѣлѣ.

Главный его тормозъ заключается въ полной неосвѣдомленности не только заинтересованныхъ лицъ, но и учреждений, куда итти. Съ этой точки зрѣнiя—первое, что нужно сдѣлать, это напечатать на планы предназначаемыя для заселенiя государственныя земли, при чемъ планы эти должны быть сосредоточены при главномъ переселенческомъ управленii въ тѣхъ видахъ, чтобы губернаторы губернiй, откуда идетъ переселенiе, имѣли возможность составить ясное представление о характерѣ, свойствахъ и особенностяхъ мѣстъ, куда можетъ быть направлено переселенiе; ходоковъ, какъ большое зло, бывшихъ до этого времени переселенiй, слѣдуетъ устранить или, по крайней мѣрѣ, лишить ихъ роли оцѣнщиковъ земель, относительно которыхъ, естественно, старается имѣть свѣдѣнiя переселяющееся населенiе; взаимъ ходоковъ нельзя не признать необходимымъ руководящее участiе въ переселенческихъ партiяхъ интеллигентныхъ лицъ, назначенiе которыхъ съ наибольшей пользой для дѣла могло бы быть поручено земству. По вопросу объ организацii переселенiя Ф. А. Лизогубъ высказалъ мнѣнiе, что въ первую очередь, слѣдовало бы оказывать содѣйствiе усадьбникамъ, какъ элементу, не повзавшему своей связи съ землею, элементу, стѣсненному на родинѣ и вполне годному для колонизацii; за безземельными, во вторую очередь, могутъ итти и малоземельные. 3-я группа переселенцевъ можетъ составиться изъ домохозяевъ, владѣющихъ землею до 3 десятинъ; только этимъ тремъ группамъ переселяющихся, по мнѣнiю Ф. А. Лизогуба, и слѣдуетъ оказывать содѣйствiе; объ остальныхъ переселенцахъ, владѣющихъ землею свыше 3 д., можно и не заботиться. Въ частности, по вопросу, куда направить переселенiе, Ф. А. Лизогубъ отмѣтилъ случаи продажи крупныхъ имѣнiй, которыя было бы цѣлесообразно приобрѣтать Крестьянскому Банку и затѣмъ направлять сюда переселенiе. Касательно роли Крестьянскаго Банка по отношенiю къ населенiю, остающемуся на мѣстахъ, Ф. А. Лизогубъ полагалъ, что и эта сторона переселенческаго дѣла существенно важна; необходимо, чтобы оставляемая переселенцами земля покупалась Крестьянскимъ Банкомъ и затѣмъ продавалась наимѣнѣе обезпеченнымъ землею изъ остающихся на мѣстахъ.

П. А. Алексѣевъ сообщалъ, что переселенческой вопросъ для Полтавской губернiи

получилъ уже опредѣленную постановку и въ общихъ чертахъ разработанъ въ проектѣ г. Полтавскаго Губернатора, князя Н. П. Урусова, недавно предлагавшаго этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Присутствія. Въ виду того, что Ф. А. Лизогубомъ высказана только часть положеній, на которыхъ остановилось Губернское Присутствіе, П. А. Алексѣевъ считалъ необходимымъ дополнить сказанное по этому дѣлу; замѣтивъ далѣе, что переселеніе изъ предѣловъ Полтавской губерніи—дѣло старое, спорадически имѣвшее мѣсто еще при крѣпостномъ правѣ и затѣмъ усилившееся послѣ крестьянской реформы, отмѣтилъ различное въ разное время отношеніе Правительства къ переселенческому движенію, сперва преслѣдуемому, а затѣмъ принятому подъ покровительство закона, какъ дѣло, имѣющее серьезное государственное значеніе. Что касается экономической необходимости переселенія, то послѣдняя выражается не только 19% безземельныхъ изъ всего населенія губерніи, но и 35% домохозяевъ, владѣющихъ землею въ размѣрѣ менѣе 3 десятинъ; такимъ образомъ, большая половина населенія губерніи (54%) не обеспечена даже продовольственными потребностями, какъ это выяснено недавнимъ изслѣдованіемъ продовольственнаго обезпеченія сельскаго населенія губерніи. Если при этомъ принять въ расчетъ, что частная собственность привлекаетъ только 55 тыс. рабочихъ изъ 400 тысячъ населенія въ рабочемъ возрастѣ, если обратить вниманіе, что это рабочее населеніе выпускаетъ около 150 тысячъ на поиски работы за предѣлами губерніи, то экономическая необходимость переселенія для Полтавской губерніи станетъ очевидной. На основаніи означенныхъ предъ этимъ цифровыхъ данныхъ о скудномъ обезпеченіи населенія землею, съ одной стороны, и объ избыткѣ рабочихъ рукъ при данныхъ культурно-экономическихъ условіяхъ губерніи, съ другой, слѣдовало бы прійти къ заключенію, что содѣйствіе идущимъ въ переселеніе слѣдуетъ распространить на владѣющихъ землею не до 3, а до 9 десятинъ. Отмѣтивъ, затѣмъ, неясность причинъ, обуславливающихъ переселенческое движеніе изъ Полтавской губерніи, причинъ, лежащихъ внѣ не только земельного обезпеченія идущихъ въ переселеніе, но и внѣ общихъ экономическихъ условій мѣстностей, откуда поднимается большая или меньшая переселенческая волна, и указавъ на единственный точно и безспорно установленный фактъ, а именно, на то, что слабое переселенческое движеніе—выселеніе небольшого числа домохозяевъ изъ той или иной мѣстности—не улучшаетъ экономического положенія остающихся на мѣстѣ хозяевъ, П. А. Алексѣевъ полагалъ, согласно проекту г. Полтавскаго Губернатора, что наиболѣе цѣлесообразнымъ является содѣйствіе массовому переселенію изъ той или иной мѣстности на основаніяхъ, нѣсколько отличающихся отъ предложенныхъ Ф. А. Лизогубомъ; по мнѣнію П. А. Алексѣева, въ первую группу переселяющихся могли бы войти всѣ безземельные; во вторую—владѣющіе землею до 3 д.; въ 3-ю обезпеченные землей отъ 3 до 9 дес. Земля упущенныхъ въ переселеніе, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, должна перейти оставшимся на мѣстѣ домохозяевамъ, имѣющимъ своей земли менѣе 3 дес. Высказавши, затѣмъ, взглядъ, что постановка вопроса о вредѣ переселенія для мѣстностей, выпускающихъ переселенцевъ, является односторонней, диктуемой исключительно мѣстными интересами, тогда какъ въ переселеніи нельзя не видѣть широкихъ и важныхъ для каждой данной мѣстности интересовъ, непосредственно связанныхъ съ колонизаціонными задачами государства, П. А. Алексѣевъ остановился на частномъ вопросѣ, намѣченномъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, о привлеченіи сельскихъ обществъ къ матеріальному содѣйствію уходящимъ въ переселеніе и высказалъ мнѣніе, что означенное матеріальное содѣйствіе слѣдовало бы признать необходимымъ, при чемъ, въ видѣ примѣра, указывалъ на порядокъ выселенія изъ нѣмецкихъ колоній.

А. Ф. Русиновъ, высказавшись за экономическую необходимость переселенія, особенно для мѣстностей, гдѣ, при большой плотности населенія (до 85 душъ на кв. версту), земли сосредоточились въ рукахъ разбогатѣвшихъ казаковъ, не расположенныхъ ни давать въ сѣмку, ни отдавать землю въ наемъ маломощнымъ домохозяевамъ, указывалъ на недостаточ-

ную ясность такого критерія въ дѣлѣ переселенія, какъ рази́ръ землевладѣнія ни больше, ни меньше, какъ въ 3 или 9 десятинъ. Такой критерій, по мнѣнiю А. Ф. Русинова, не можетъ быть подогнанъ къ тому или иному рази́ру землевладѣнія и долженъ быть опредѣляемъ по совокупности признаковъ экономическаго обезпеченія. Разъясняя затѣмъ заключеніе Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета о свободѣ переселенія, заключеніе, покоящееся на правахъ свободной личности, А. Ф. Русиновъ замѣтилъ, что это заключеніе въ общественномъ смыслѣ компенсируется другимъ заключеніемъ Лохвицкаго Комитета по данному же вопросу, а именно: пунктомъ, направленнымъ къ тому, чтобы переселеніе было не выгодно для зажиточныхъ домохозяевъ, чтобы такіе домохозяева, какъ элементъ приспособленный къ культурно-экономическому прогрессу, остались на мѣстѣ (вопреки мнѣнiю Хорольскаго Комитета, предлагающаго давать переселенцамъ на новыхъ мѣстахъ участки отъ 60 до 100 десятинъ), что привело бы къ выселенію изъ губерніи большого числа зажиточныхъ домохозяевъ и было бы не выгодно для интересовъ края. Роль Крестьянскаго Банка, какъ государственнаго учрежденія, по разъясненнымъ А. Ф. Русиновымъ пунктамъ заключенія Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета, не должна бы ограничиваться покупкой земель выселяющихся для предоставленія ихъ остающимся на мѣстѣ, а, въ виду большой важности переселенческаго дѣла, должна бы получить возможно болѣе широкое развитіе по покупкѣ, въ цѣляхъ переселенія, имѣній повсемѣстно, гдѣ только это возможно.

Д. К. Квитка, сообщивъ, что Крестьянскій Банкъ работаетъ по скупкѣ имѣній для перепродажи ихъ мелкими участками при недостаточныхъ, однако, средствахъ—всего 20 милліоновъ рублей на всю Россію—предлагаетъ принять заключенія Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета относительно роли Крестьянскаго Банка въ переселенческомъ дѣлѣ и ходатайствовать объ увеличеніи капиталовъ Крестьянскаго Банка до 200 милліоновъ рублей.

С. С. Хрулевъ, отмѣтивъ большую сложность переселенческаго вопроса, въ которомъ требуется согласовать два различныхъ принципа: весьма важные мѣстные экономическіе интересы и болѣе широкіе не только экономическіе, но и политическіе интересы колонизаціонной дѣятельности государства, отмѣтивъ такую сложность вопроса, полагалъ, что въ данное время при всей компетентности членовъ Комитета и освѣдомленности по данному вопросу все же было бы затруднительно установить вполне опредѣленно такіе критеріи основаній переселенческаго дѣла, которые удовлетворяли бы и мѣстнымъ, и государственнымъ интересамъ. Поэтому, по мнѣнiю С. С. Хрулева, необходимо выразить общее пожеланіе, чтобы весьма важный, сложный и трудный переселенческій вопросъ разрѣшался центральнымъ Правительствомъ при наилучшихъ условіяхъ, а именно, при участіи представителей заинтересованныхъ земствъ.

Г. Предсѣдатель Комитета разъяснилъ, что этотъ вопросъ проводится черезъ Губернскія Присутствія, въ которыхъ имѣютъ возможность высказать свои взгляды представители мѣстныхъ интересовъ въ лицѣ губернскихъ предводителей дворянства и предсѣдателей Губернскихъ Земскихъ Управъ.

Ф. А. Лизогубъ высказалъ мнѣнiе, что участіе мѣстныхъ представителей при обсужденіи переселенческаго вопроса въ центральныхъ правительственныхъ сферахъ могло бы выразиться въ видѣ участниковъ съ совѣщательнымъ голосомъ, какъ это имѣло мѣсто при недавнемъ обсужденіи Министерствомъ Финансовъ вопроса о мелкомъ кредитѣ.

П. А. Алексѣевъ замѣтилъ, что разъ это дѣло государственное, то оно должно быть рѣшено и безъ участія въ послѣдней инстанціи мѣстныхъ представителей.

С. Е. Бразоль предложилъ, не касаясь вопроса о составѣ центрального комитета по переселенческому дѣлу, остановиться на тѣхъ заключеніяхъ Полтавскаго Губернскаго Присутствія, какія уже намѣчены и въ общихъ чертахъ изложены въ настоящемъ за сѣданіи.

Я. К. Имшенецкій, замѣтивъ, что остается недостаточно разъясненнымъ вопросъ о привлеченіи сельскихъ обществъ къ матеріальному содѣйствію выселяющимся ихъ членамъ, высказалъ мнѣніе, что такое содѣйствіе не должно бы имѣть мѣста, такъ какъ отъ переселенія получаютъ выгоды не сельскія общества, а отдѣльныя лица, очень часто слабо связанныя, а иногда почти и не связанныя съ сельскими обществами. Порядокъ матеріальнаго содѣйствія выселяющимся изъ нѣмецкихъ колоній основанъ на особыхъ началахъ, обуславливающихъ общіе распорядки въ нѣмецкихъ колоніяхъ, тамъ матеріальное содѣйствіе выселяющимся—содѣйствіе отцовъ своимъ же дѣтямъ устроиться на новыхъ мѣстахъ, наши же сельскія общества—историческій пережитокъ, форма, экономическая роль которой, при разрозненности членовъ сельскихъ обществъ въ отношеніи хозяйственныхъ интересовъ, не имѣетъ подъ собою никакой почвы. По вопросу о свободѣ переселенія Я. К. Имшенецкій полагалъ, что свободѣ въ этомъ дѣлѣ могутъ быть противопоставлены задерживающія переселеніе разнаго рода стѣсненія и формальности, врядъ ли желательныя: если переселеніе, съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ,—зло, то этому злу необходимо противопоставить экономическія мѣропріятія для улучшенія благосостоянія мѣстнаго населенія, которыя будутъ задерживать населеніе на мѣстахъ и парализовать стремленіе къ переселенію въ большей мѣрѣ, чѣмъ внѣшнія стѣсненія переселенія. Вопросъ, кому содѣйствовать въ переселеніи,—вопросъ очень трудный, не разрѣшающійся только такимъ признакомъ, какъ владѣніе тѣмъ или инымъ количествомъ десятинъ земли; хозяйственная мощность зависитъ не только отъ размѣра землевладѣнія, но и отъ соотношенія рабочихъ силъ въ составѣ семьи, отъ энергіи, способностей и, вообще, всего внутренняго склада хозяевъ, что далеко не соизмѣримо съ десятинами владѣемой земли. Если, однако, оставить въ сторонѣ психологическія условія хозяйственнаго обезпеченія, то внѣшнимъ признакомъ такого обезпеченія можетъ быть принято не 3, а не менѣе 6 десятинъ, такъ какъ ниже нормы этого обезпеченія начинается уже нужда; сознаніе о нуждѣ, о возможности усиленія ея угнетаетъ хозяевъ, стоящихъ на рубежѣ обезпеченія и нищеты, быть можетъ, въ большей мѣрѣ, чѣмъ менѣе обезпеченныхъ землею, но уже приспособившихся къ существующимъ условіямъ. Съ этой точки зрѣнія было бы не желательно устанавливать градацію уходящихъ въ переселеніе на основаніи земельного обезпеченія; не желательно также и ограниченіе свободы переселеній. Что касается вопроса, кому и на какихъ основаніяхъ цѣлесообразно оказывать содѣйствіе для переселенія, то это—вопросъ, который рѣшается въ зависимости отъ общей организаціи переселенческаго дѣла, какая будетъ установлена центральнымъ переселенческимъ учрежденіемъ.

Въ дальнѣйшемъ теченіи преній по переселенческому вопросу М. К. Катериничъ, отмѣтивъ остроту этого вопроса и представивъ дальнѣйшее его теченіе въ связи съ исторической перспективой дробленія земельной собственности и безостановочнаго обезземеленія населенія, внесъ предложеніе о предоставленіи переселенцамъ на новыхъ мѣстахъ минимальныхъ участковъ на надѣльныхъ основаніяхъ, а именно, чтобы въ собственность переселенцамъ отводились только усадьбы, а остальная земля на арендныхъ основаніяхъ. Паряду съ этимъ М. К. Катериничъ, неудовлетворенный разъясненіемъ вопроса о причинахъ переселенія, признавалъ необходимымъ самое тщательное изслѣдованіе этого вопроса, какъ исходнаго для цѣлесообразной постановки переселенческаго дѣла. Г. Н. Навроцкій, коснувшись вопроса о привлеченіи сельскихъ обществъ къ матеріальному содѣйствію выселяющимся, указалъ на примѣнимость этой мѣры въ Великорусскихъ губерніяхъ съ общиннымъ землевладѣніемъ и полную невозможность и ненужность ея примѣненія въ Полтавской губерніи съ подворнымъ землевладѣніемъ, гдѣ каждый домохозяинъ является собственникомъ своей земли и, слѣдовательно, имѣетъ возможность самостоятельно двинуться въ переселеніе. Указано было Г. Н. Навроцкимъ также на необходимость участія представителей мѣстнаго земства при рѣшеніи вопросовъ, изъ какихъ мѣстностей можетъ быть

двинуто массовое переселеніе. Прямая заинтересованность мѣстностей при такой постановкѣ переселенческаго дѣла требуетъ, чтобы отдѣльныя мѣстности были гарантированы отъ чрезмѣрнаго ослабленія густоты населенія, что могло бы невыгодно отразиться на сложившихся въ этихъ мѣстностяхъ формахъ хозяйственнаго быта.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Признать, что правильно организованное переселеніе избытка населенія изъ Полтавской губерніи является необходимымъ.

2) Желательно, чтобы всѣ свободныя государственныя земли были постепенно и въ возможно скоромъ времени снимаемы на планы съ нарѣзкою переселенческихъ участковъ. Планы на предназначаемые для населенія переселенцами участки, а также всѣ свѣдѣнія, относящіяся къ этимъ участкамъ, должны быть ежегодно сообщаемы г.г. Губернаторамъ губерній, выпускающихъ переселенцевъ.

3) Въ первую очередь желательно переселять домохозяевъ, не имѣющихъ земли или имѣющихъ только усадьбы. Означенная категорія переселенцевъ признается подлежащей выселенію при всей полнотѣ государственнаго содѣйствія и помощи, доходящей до переселенія на казенный счетъ; во вторую очередь переселяются домохозяева, имѣющіе до 3 дес., для которыхъ остаются въ силѣ существующія мѣры содѣйствія переселенцамъ. Домохозяева же, имѣющіе свыше 3 дес., могутъ безпрепятственно переселяться, но безъ всякаго содѣйствія со стороны государства.

4) Желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ скупалъ земли уходящихъ переселенцевъ для переуступки ихъ остающимся маломощнымъ однообщественникамъ.

5) Губернскій Комитетъ, считая переселеніе дѣломъ государственнымъ, а также въ силу подворнаго землевладѣнія въ Полтавской губерніи, не признаетъ возможнымъ высказаться за привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію излишка прироста населенія.

6) Въ видахъ сохраненія большаго количества свободныхъ земель желательно, чтобы давались переселенцамъ на новыхъ мѣстахъ не наибольшіе, а наименьшіе заранѣе нормированные участки земли.

7) При всемъ сочувствіи къ проектируемымъ мѣрамъ по организациі переселенія изъ Полтавской губерніи за счетъ Правительства, желательно участіе мѣстныхъ Уѣздныхъ Съездовъ при разрѣшеніи вопроса, изъ какихъ мѣстностей въ томъ или иномъ году назначить очередь массовыхъ переселеній.

8) Губернскій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы окраины заселялись русскимъ православнымъ элементомъ.

При обсужденіи вопроса о мѣрахъ содѣйствія кустарной промышленности (п. III) Ф. А. Лизогубъ, обращая вниманіе на то, что наши кустарныя издѣлія, какъ это весьма ярко выразилось на прошлогодней всероссійской кустарной выставкѣ въ Петербургѣ, могли бы имѣть широкій сбытъ, если бы иностранныя торговыя фирмы знали, куда обращаться за ними, и отмѣтивъ, что частная дѣятельность г-жи Погосской, равно какъ и состоявшееся недавно назначеніе Министерствомъ Земледѣлія особаго агента для популяризаціи нашихъ кустарныхъ издѣлій за границей, не достаточны, предложилъ ходатайствовать объ устройствѣ постоянныхъ выставокъ—музеевъ русскихъ кустарныхъ издѣлій въ главныхъ заграничныхъ центрахъ, каковы: Лондонъ, Парижъ, Нью-Йоркъ и другіе. В. Я. Головинъ внесъ предложеніе, не обсуждая всѣхъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ о мѣрахъ содѣйствія кустарной промышленности, принять заключеніе Роменскаго Уѣзднаго Комитета, высказавшаго пожеланіе о скорѣйшемъ осуществленіи мѣропріятій, выработанныхъ кустарными съездами на пользу кустарей и кустарныхъ промысловъ.

Принявъ заявленныя предложенія, Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Комитетъ ходатайствуетъ о содѣйствіи сбыту кустарныхъ издѣлій не только въ

Россіи, но и за границей устройствомъ постоянныхъ кустарныхъ выставокъ въ крупныхъ заграничныхъ центрахъ.

2) Комитетъ выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ осуществленіи мѣропріятій, выработанныхъ кустарными сѣздами на пользу кустарей и кустарныхъ промысловъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 18 Января 1908 г.

По открытіи засѣданія подъ предсѣдательствомъ Губернатора въ составѣ 32 членовъ. Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ю программы—объ упорядоченіи отхожихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ. Приняты слѣдующія заключенія:

- 1) Комитетъ признаетъ желательнымъ устройство бюро и биржъ труда.
- 2) Перевозку рабочихъ въ теченіе всего года въ пассажирскихъ вагонахъ 3 класса по уменьшенному тарифу и
- 3) Организацию врачебно-продовольственной помощи въ пунктахъ скопленія рабочихъ.

Далѣе приступлено къ обсужденію вопросовъ внѣпрограммныхъ.

По предложенію П. П. Джунковскаго принято слѣдующее заключеніе объ организациі метеорологическихъ наблюдений:

Желательно устройство Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сѣти метеорологическихъ станцій, которыя должны производить и публиковать наблюденія съ разсылкой телеграммъ съ предсказаніемъ погоды.

Приступлено къ разсмотрѣнію заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о земельномъ кредитѣ.

Я. К. Имшенецкій внесъ предложеніе о расширеніи операций Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ введеніемъ для перваго выдачи ссудъ на покупку земли и для втораго—подъ залогъ благопріобрѣтенныхъ земель.

Ф. А. Лизогубъ высказался за предоставленіе права личнымъ дворянамъ пользоваться кредитомъ Дворянскаго Банка.

Д. К. Квитка предложилъ высказаться за реорганизацию Крестьянскаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы, при покупкѣ земли малоземельными (менѣе 3—4 десятины) и безземельными крестьянами при размѣрѣ покупки въ 10—15 десятины, покупаемая ими земля принималась въ залогъ во всей покупной цѣнѣ безъ доплаты, при условіи, что цѣна земли оправдывается ея доходностью.

П. П. Джунковскій предложилъ обсудить вопросъ о максимальномъ количествѣ земли, покупаемой при содѣйствіи Крестьянскаго Банка въ однѣ руки. По его мнѣнію, нынѣшняя норма въ 25 десятины—очень высока и благопріятствуетъ интересамъ болѣе зажиточной части населенія на счетъ бѣднѣйшей.

П. Н. Малама также высказался за уменьшеніе нормы, въ цѣляхъ содѣйствія возможно большому числу крестьянъ пріобрѣтать землю въ собственность.

Князь М. А. Эривтовъ, напротивъ, стоитъ за повышеніе нормы, предлагая ее установить въ размѣрѣ 15 десятины. Мнѣніе свое онъ мотивируетъ тѣмъ соображеніемъ, что нынѣшнее дробленіе земельныхъ участковъ принесло населенію большой вредъ, пригвоздивъ его къ ничтожнымъ участкамъ земли, размѣры которыхъ не позволяютъ вести правильное хозяйство и держать своихъ владѣльцевъ на низкой степени благосостоянія; тогда какъ полное отсутствіе земли, за исключеніемъ усадьбы, подготовило бы крестьянина къ болѣе продуктивному наемному труду и могло бы этимъ путемъ повысить его благосостояніе.

Е. М. Шейдеманъ высказался противъ сокращенія нормы, въ виду желательности созданія возможно большаго числа правильныхъ хозяйствъ, для чего нуженъ участокъ не менѣе 15—20 десятины.

А. Ф. Русиновъ полагаетъ, что предѣльная норма не можетъ быть одинакова для всѣхъ уѣздовъ, вслѣдствіе крайняго разнообразія почвенныхъ и топографическихъ условий. Слѣдовало бы мѣстнымъ учрежденіямъ высказаться за размѣръ такой нормы въ каждомъ уѣздѣ. Въ эту норму должно входить и то количество земли, которымъ владѣть покупатель до новой покупки при посредствѣ Банка.

Д. К. Квитка заявляетъ, что Полтавскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка, въ виду измѣненія нормы количества земли на одного домохозяина, сдѣланъ былъ запросъ въ Сѣздные Уѣзды и земства. Большинство запрошенныхъ учреждений высказались за существующія нормы. Полтавское Отдѣленіе предположило измѣнить покупныя нормы въ смыслѣ пониженія до 15 десятинъ, принимая во вниманіе наличную землю. Такой расчетъ сдѣланъ на среднюю крестьянскую семью, состоящую изъ 1½ рабочихъ мужчинъ и столько же женщинъ.

По выясненіи вопроса приняты слѣдующія заключенія:

1) Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы Дворянскому Банку было предоставлено право ссудъ на покупку и Крестьянскому—подъ залогъ благопріобрѣтенныхъ земель.

2) Чтобы были установлены нормы количества земли на одного домохозяина, которое можетъ пріобрѣтаться при посредствѣ Банка, въ зависимости отъ количества земли, которою владѣлъ покупатель еще до покупки при посредствѣ Банка земли, при чемъ опредѣленіе этой нормы должно производиться мѣстными учрежденіями.

Перейдя къ вопросу о правовомъ положеніи сельскохозяйственныхъ рабочихъ, Комитетъ выслушалъ мнѣнія слѣдующихъ своихъ членовъ.

Е. М. Шейдеманъ считаетъ необходимымъ урегулировать существующія отношенія нанимателя и рабочихъ, при чемъ, въ виду полного отсутствія у рабочихъ имущественной гарантіи исполненія договора, высказывается за уголовную отвѣтственность рабочихъ.

В. Р. Милорадовичъ присоединяется къ этому мнѣнію.

Д. К. Квитка, признавая существующія правила о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ не удовлетворительными, предлагаетъ ходатайствовать о пересмотрѣ правилъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы въ виду невыполненія договоровъ, влекущаго убытки, останавливающіе совершенствованіе хозяйствъ.

В. П. Мордухай-Болтовскій присоединяется къ этому предложенію

А. Н. Ходолей высказался за коренной пересмотръ существующихъ правилъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы. Необходимо установить равновѣсіе между правами нанимателя и рабочаго, и въ этихъ цѣляхъ желательно учрежденіе инспекціи сельскохозяйственнаго труда, что должно внести въ дѣло болѣе порядокъ. Необходимо также упростить и оживить судопроизводство по дѣламъ о наймѣ рабочихъ, отъ чего выиграютъ обѣ стороны, такъ какъ отношенія ихъ будутъ легче возстановляться. Желательно, чтобы и словесные, и письменные договоры о наймѣ имѣли одинаковую силу.

А. Ф. Русиновъ ненормальность отношеній между нанимателемъ и рабочимъ видитъ въ крайнемъ стѣсненіи положенія послѣдняго и считаетъ необходимымъ сдѣлать это положеніе по закону равноправнымъ съ другими родами дѣятельности. Средства, гарантирующія для нанимателя выполненіе договора рабочими, А. Ф. Русиновъ видитъ въ созданіи для послѣднихъ болѣе привлекательныхъ условий службы, большей обезпеченности ея и меньшей приниженности положенія рабочаго.

С. И. Гриневичъ высказывается за желательность установленія такихъ правилъ о наймѣ на сельскія работы, которыя поставили бы сельское хозяйство въ условія, допускающія возможность дальнѣйшаго совершенствованія.

По данному вопросу принято слѣдующее заключеніе:

Комитетъ признаетъ желательнымъ пересмотръ правилъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы, въ виду невыполненія договоровъ, влекущаго убытки, останавливающіе совершенствованіе хозяйствъ.

Журналъ засѣданія 19 Января 1908 г.

Прибыли Предсѣдатель и 33 члена.

По открытіи засѣданія, Комитетъ приступилъ къ обсужденію заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ о финансовой политикѣ государства.

М. К. Катериничъ предложилъ отказаться отъ обсужденія этого вопроса, такъ какъ финансовая политика представляется дѣломъ очень важнымъ и сложнымъ, требующимъ разнообразныхъ специальныхъ знаній, и можно думать, поэтому, что большинство членовъ собранія не достаточно компетентны въ этомъ дѣлѣ.

П. П. Джунковскій не находитъ возможнымъ ходатайствовать о замѣнѣ косвенныхъ налоговъ прямыми; косвенные налоги составляютъ главную основу въ государственномъ бюджетѣ. Чѣмъ же ихъ можно замѣнить? — Землей, — но земля уже и такъ обложена достаточно высоко. Подходящій налогъ при небольшомъ числѣ у насъ крупныхъ состояній не можетъ имѣть существеннаго значенія. При такихъ условіяхъ ходатайство о замѣнѣ косвенныхъ налоговъ прямыми не можетъ имѣть практическихъ результатовъ.

А. Ф. Русиновъ, возражая М. К. Катериничу, указалъ на то, что Уѣздные Комитеты высказались по данному вопросу, нѣтъ поэтому оснований и Губернскому Комитету уклоняться отъ выраженія своего мнѣнія. Резюмируя затѣмъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, г. Русиновъ, съ своей стороны, сдѣлалъ предложеніе по поводу необходимости увеличенія государственныхъ расходовъ на сельскохозяйственныя нужды.

П. Н. Малама предложилъ ходатайствовать о томъ, чтобы весь государственный поземельный налогъ былъ обращаемъ на нужды сельскаго хозяйства. По поводу тяжести податнаго бремени для крестьянскаго населенія г. Малама сообщилъ, что имъ и однимъ изъ земскихъ начальниковъ Кременчугскаго уѣзда были произведены изслѣдованія о величинѣ налоговъ, оба изслѣдованія велись разными путями, но дали совершенно тождественный результатъ: въ среднемъ, на рабочую душу приходится всѣхъ налоговъ, кромѣ выкупныхъ платежей, 1 руб. Такое обложеніе, по мнѣнію г. Маламы, нельзя признать слишкомъ тяжелымъ.

П. П. Джунковскій указалъ, что онъ не противникъ подоходнаго налога, но налогъ этотъ не облегчитъ налогового бремени, такъ какъ у насъ, сравнительно съ Западною Европою, слишкомъ мало капиталовъ.

С. И. Гриневичъ высказывается противъ косвенныхъ налоговъ и за возможность повышенія обложенія земли. Поэтому существованіе 3% нормы для земскаго обложенія представляетъ неудобство, задерживая ростъ производительныхъ расходовъ на нужды сельскаго хозяйства. Для справедливаго распредѣленія налоговъ, земля является наиболѣе подходящимъ объектомъ; косвенные же налоги не могутъ быть распредѣлены справедливо, и взиманіе ихъ перѣдко представляетъ неудобства для жителей, какъ напр., гербовый сборъ. Налоги на крестьянъ, по произведенному изслѣдованію, ложатся, въ среднемъ, на рабочую душу въ суммѣ 1½ руб., кромѣ выкупныхъ платежей; въ составѣ этихъ налоговъ есть сборы на содержаніе сотскихъ, разсылныхъ, судовъ и т. п. учреждений, услугами которыхъ пользуются всѣ, между тѣмъ содержаніе ихъ падаетъ исключительно на крестьянъ; было бы, поэтому, справедливо принять эти расходы на общія средства, а не на средства однихъ крестьянъ.

Ф. Н. Измайловъ указалъ на то, что косвенные налоги даютъ устойчивость государственному бюджету, и отказаться отъ нихъ поэтому не возможно.

М. К. Катериничъ возражаетъ С. И. Гриневичу и указываетъ на то, что доходность земель въ Полтавской губерніи статистическимъ изслѣдованіемъ была установлена, въ среднемъ, приблизительно въ 6 руб. съ десятины: среднимъ же обложеніемъ можно считать 60 коп. съ десятины, т. е. 10% чистаго дохода, а такое обложеніе нельзя признать легкимъ; больше платить трудно.

Въ заключеніе превій Комитетъ, признавая, что сельское хозяйство находится въ тѣсной связи съ финансовой политикой государства, постановилъ ходатайствовать, чтобы таковая велась въ направленіи, благоприятномъ земледѣлю.

Затѣмъ было принято слѣдующее предложеніе А. Ф. Русина.

Расходование государственныхъ средствъ на текуція непосредственныя нужды земледѣлія и на производительные расходы, имѣющіе хоть нѣкоторое отдаленное отношеніе къ сельскому хозяйству, слишкомъ не значительно по отношенію къ суммѣ налоговъ, взимаемыхъ съ земледѣльческаго населенія, вслѣдствіе чего происходитъ постепенное обѣднѣніе послѣдняго, со всѣми проистекающими отсюда народными бѣдствіями. Въ такихъ видахъ представляется необходимымъ, по мнѣнію Комитета, значительно увеличить бюджетъ на сельскохозяйственныя потребности государства.

По вопросу о желательныхъ, съ точки зрѣнія интересовъ селскаго хозяйства, измѣненіяхъ въ организациі почтоваго дѣла были высказаны слѣдующія мнѣнія.

Ф. А. Лизогубъ не находитъ возможнымъ останавливаться на деталяхъ этого вопроса и предлагаетъ принять заключеніе общаго характера; при этомъ онъ указываетъ на то, что въ Западно-Европейскихъ странахъ почтово-телеграфное дѣло не служитъ источникомъ для государственныхъ доходовъ, и нерѣдко даже расходы не покрываются доходами. У насъ же наблюдается обратное явленіе: доходы растутъ, между тѣмъ открытіе новыхъ почтовыхъ учреждений очень затруднительно. Было бы поэтому желательно, чтобы ростъ доходовъ употреблялся на расширеніе почтовой и телеграфной сѣти.

А. Ф. Русинъ соглашается съ г. Лизогубомъ, но полагаетъ, что 2 п. заключеній Лохвицкаго Комитета имѣть самостоятельное значеніе, и настаиваетъ на его принятіи. Старыя почтовые дороги проходили по водораздѣламъ и соединяли между собой болѣе или менѣе крупныя населенныя пункты. Теперь потребности населенія въ болѣе быстромъ полученіи разнообразныхъ свѣдѣній стали неизмѣримо шире и не могутъ быть удовлетворены прежними направленіями дорогъ и телеграфныхъ линій.

М. К. Катериничъ поддерживаетъ предложеніе г. Русина и указываетъ на такой примѣръ. Телеграмма изъ Переяслава въ Пирятинъ должна итти черезъ Кіевъ и Черниговъ и, вслѣдствіе этого, получается на разстояніи 60 верстъ отъ Переяслава только черезъ 18 часовъ.

Комитетъ, признавая весьма важнымъ для селскаго хозяйства правильное и широкое распространеніе почтовыхъ учреждений, постановилъ ходатайствовать, чтобы было измѣнено направленіе многихъ почтовыхъ трактовъ и телеграфныхъ линій, и чтобы при этомъ принимались въ соображеніе не только интересы городовъ и почтово-телеграфнаго вѣдомства, но и интересы мѣстнаго населенія, чтобы были открыты новыя почтовые тракты и новыя почтово-телеграфныя конторы, обслуживающія мѣстности, нынѣ лишеныя таковыхъ.

Кромѣ того Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы расходы почтоваго вѣдомства на развитіе почтово-телеграфныхъ, а также телефонныхъ учреждений были значительно увеличены, при чемъ общественныя учрежденія и частныя лица были бы избавлены отъ субсидій почтовымъ учрежденіямъ.

По вопросу о продовольственномъ дѣлѣ С. Е. Бразоль указалъ на то, что пересмотръ продовольственнаго устава съ участіемъ представителей земства уже предрѣшенъ, и поэтому предложилъ не разсматривать этого вопроса.

М. К. Катериничъ предложилъ присоединиться къ постановленію Зѣньковскаго Комитета о желательности замѣны натуральной системы продовольственнаго обезпеченія денежною.

П. П. Джушковскій указалъ на опасность такой мѣры, такъ какъ покупка хлѣба въ неурожайныя годы будетъ производиться по высокой цѣнѣ.

Въ виду объявленнаго г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ пересмотра продоволь-

ственного устава при участіи мѣстныхъ силъ, Комитетъ призналъ не нужнымъ въ настоящее время обсуждать этотъ вопросъ.

По поводу воинской повинности высказаны были слѣдующія мнѣнія:

Ф. А. Лизогубъ находитъ возможнымъ поддерживать п.п. 5, 8 и 9 заключеній Лохвицкаго Комитета. Законъ о воинской повинности такъ ideally составленъ, такъ ясенъ и определенъ, что на практикѣ почти совершенно не вызываетъ никакихъ недоразумѣній, но рѣшеніе вопроса о сводныхъ братьяхъ (п. 5 заключеній Лохвицкаго Комитета) совершенно не соответствуетъ бытовымъ условіямъ Малороссіи: у насъ сводныя дѣти обыкновенно живутъ совершенно отдѣльно, никакой семейной связи между ними не существуетъ, и поэтому, иногда, лишается льготы, дѣйствительно, единственный сынъ только потому, что въ посемейныхъ спискахъ въ той же семьѣ значится сводный братъ, никакой связи съ этой семьей не имѣющій, часто даже живущій въ другомъ селѣ. Точно также необходимо присоединиться къ пожеланіямъ Лохвицкаго Комитета, выраженнымъ въ п.п. 8 и 9, объ устройствѣ болѣе удобныхъ помѣщеній для призываемыхъ, объ устройствѣ повторительныхъ классовъ для грамотныхъ солдатъ и объ обязательномъ обученіи неграмотныхъ.

Ф. Н. Измайловъ указалъ, что послѣднее пожеланіе и теперь выполняется.

В. М. Булюбашъ указываетъ, что льгота 3 разряда важнѣе льготы 2 разряда, и предлагаетъ ходатайствовать о перемѣщеніи порядка этихъ льготъ одной на мѣсто другой.

Ф. А. Лизогубъ предлагаетъ льготу 2 разряда совсѣмъ уничтожить.

Послѣ замѣчаній В. Р. Милорадовича, А. Ф. Русина и М. К. Катеринича Комитетъ постановилъ никакихъ ходатайствъ по этому вопросу не возбуждать.

По вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

К. А. Турцевичъ высказался за желательность воспрещенія продажи водки въ мелкой посудѣ, такъ какъ такая продажа способствуетъ развитію уличнаго пьянства. Цѣлесообразнѣе продавать водку, какъ это дѣлается въ Финляндіи, въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{4}$ ведра; тогда водка бралась бы лишь для праздниковъ, торжествъ и т. п. Въ городахъ желательно разрѣшеніе большаго числа трактировъ, гдѣ бы можно было обогрѣться.

Д. К. Квитка присоединяется къ постановленію Прилукскаго Комитета о предоставленіи обществамъ права закрытія винныхъ лавокъ и высказывается за открытіе трактировъ съ распивочной продажей съ тѣмъ, чтобы разрѣшенія на открытіе такихъ трактировъ давались не частнымъ лицамъ, а учрежденіямъ, которыя обязаны были бы заботиться о томъ, чтобы пили понемногу, и чтобы пьянымъ водка не отпускалась.

С. И. Гриневичъ высказывается противъ предложенія Прилукскаго Комитета, такъ какъ закрытіе винныхъ лавокъ поведетъ къ распространенію тайной продажи вина. Введеніе винной монополіи лишило сельское населеніе клубовъ, гдѣ бы можно было собираться и проводить время; поэтому, желательно распространеніе въ селахъ трактировъ, но съ продажей не водки, а пива.

Д. К. Квитка указываетъ, что при монополіи тайная продажа вина не приноситъ ущерба интересамъ казны

Ф. Н. Измайловъ замѣтилъ, что тайная продажа вредитъ не казѣ, а населенію—потребителю водки. Борьба же съ развитіемъ алкоголизма должна вестись путемъ школь, чтеній, чайныхъ и т. п.

Комитетъ присоединился къ заключенію Прилукскаго Комитета о желательности предоставленія сельскимъ обществамъ права составлять приговоры о закрытіи винныхъ лавокъ съ тѣмъ, чтобы въ такихъ случаяхъ въ этихъ селахъ винныя лавки закрывались.

Признано также желательнымъ распространеніе въ селахъ трактировъ съ продажей пива.

Кромѣ того, Комитетъ призналъ: 1) что, въ виду стѣсненій въ потребленіи вина при винной монополіи, необходимо, для снабженія народонаселенія возбуждающимъ и безвреднымъ напиткомъ, содѣйствовать распространенію пива путемъ уничтоженія затрудненій, при открытіи пивныхъ лавокъ.

2) Въ цѣляхъ развитія сельскохозяйственнаго пивоваренія, заводы, перерабатывающіе до 3000 пудовъ солода, слѣдуетъ обложить пониженнымъ акцизомъ.

По возбужденному А. Ф. Русиновымъ вопросу о привлеченіи для службы въ мѣстныхъ учрежденіяхъ соответствующихъ лицъ, послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе В. Я. Головня, А. Ф. Русиновъ, В. Р. Милорадовичъ, С. И. Гриневичъ и М. К. Катериничъ, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы всѣми зависящими поощрительными мѣрами мѣстные люди землевладѣльческаго и земледѣльческаго класса привлекались къ службѣ на мѣстахъ.

Д. К. Квитка внесъ слѣдующее предложеніе: принимая въ соображеніе, 1) что въ Полтавской губерніи лѣсная площадь составляетъ 7% удобныхъ земель; 2) что въ западной части губерніи, въ районѣ Кіево-Полтавской желѣзной дороги, находятся до 50.000 дес. торфяныхъ болотъ, могущихъ доставить хорошее топливо, которое по дешевизнѣ замѣнить соломой, въ настоящее время составляющую главный матеріалъ для отопленія крестьянскихъ домовъ, тогда какъ она составляетъ кормовой продуктъ для скота и подстилочный матеріалъ для навознаго удобренія; 3) что полтавскій торфъ не представляетъ продукта моховыхъ болотъ, а потому не можетъ быть потребляемъ въ рѣзанномъ видѣ, а требуетъ прессованія, въ какомъ видѣ безъ фабричной переработки не выдерживаетъ перевозки; 4) что, вслѣдствіе этого, полтавскій торфъ можетъ получить широкое распространеніе только въ видѣ кокса, требующаго устройства дорогихъ фабрикъ и искусныхъ техникувъ; 5) что такая фабрика въ Россіи существуетъ только одна, построенная Министерствомъ Путей Сообщенія для приготовленія кокса для нуждъ Николаевской желѣзной дороги; 6) что, такъ какъ желѣзныя дороги въ Полтавской губерніи явились главнымъ потребителемъ дровъ, усиливъ лѣсоисстребленіе, весьма естественно, чтобы первый опытъ добычи торфяного кокса былъ произведенъ Министерствомъ Путей Сообщенія на средства казны для отопленія мѣстныхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ; въ виду всего этого, Д. К. Квитка находитъ желательнымъ, чтобы первый опытъ торфяно-коксального завода въ Полтавской губерніи, требующій большихъ затратъ и, по новизнѣ дѣла, сопряженный съ рискомъ, былъ произведенъ Министерствомъ Путей Сообщенія на счетъ казны для нуждъ желѣзныхъ дорогъ.

П. А. Алексѣевъ указалъ, что произведенныя изслѣдованія привели къ неблагоприятнымъ результатамъ относительно полтавскаго торфа: залежи его оказались до 1½ сажень глубины, и процентъ золы оказался слишкомъ высокимъ. Сахарный заводъ Бродскаго имѣетъ залежи торфа на разстояніи 4 версты отъ завода и не пользуется имъ, что указываетъ на невыгодность пользованія мѣстнымъ торфомъ для отопленія.

В. Я. Головня высказалъ мнѣніе, что добываніе торфа въ Полтавской губерніи изъ неосушенныхъ болотъ обходится очень дорого и представляется невыгоднымъ, такъ что распространеніе добыванія торфа у насъ можетъ имѣть успѣхъ только на ряду съ осушеніемъ болотъ. Что касается качества торфа, то произведенныя въ этомъ направленіи изслѣдованія нельзя считать достаточными, и необходимо ходатайствовать о возможно полномъ изслѣдованіи нашихъ торфяныхъ болотъ.

Д. К. Квитка возражаетъ на замѣчанія П. А. Алексѣева и настаиваетъ, что толщина торфяныхъ залежей въ 3 сажени—обычное явленіе. Въ Пирятинскомъ уѣздѣ одинъ винокуренный заводъ отапливается уже въ настоящее время собственнымъ торфомъ.

А. Н. Ходолей поддерживаетъ предложеніе Д. К. Квитки и отмѣчаетъ настоятельную необходимость развитія разработки торфа для топлива, такъ какъ употребленіе торфа

на топливо будетъ способствовать сохраненію лѣсовъ, сохраненію соломы для подстилки скоту и для навоза, а также облегчить обжигъ кирпича.

Принимая во вниманіе недостатокъ лѣса въ губерніи и значительное количество залежей торфа, Комитетъ постановилъ возбудить ходатайство объ устройствѣ коксоевального завода для переработки торфа въ районѣ Полтавской губерніи и о принятіи мѣръ къ распространенію разработки торфа.

Такъ какъ всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе Губернскаго Комитета, были рассмотрѣны, и изъ членовъ Комитета никто не возбуждалъ новыхъ вопросовъ, г. Предсѣдатель выразилъ благодарность членамъ Комитета за ихъ внимательное и серьезное отношеніе къ дѣлу и предложилъ выразить благодарность членамъ комиссіи, работавшей по сводкѣ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ: С. Е. Бразолу, Д. К. Квиткѣ, Ф. А. Лизогубу и Я. К. Имшенецкому. Кромѣ того, г. Предсѣдатель просилъ собраніе выразить особую благодарность Л. В. Падалкѣ и В. А. Костенской, выполнившимъ съ рѣдкимъ вниманіемъ и добросовѣстностью громадный трудъ по составленію журналовъ засѣданій Комитета и принимавшимъ участіе въ работахъ по составленію свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, а также и лицамъ, помогавшимъ имъ: А. М. Осмяловскому, В. А. Инкевичу, Х. И. Якону и И. П. Щербаченку. Комитетъ единогласно принялъ предложеніе г. Предсѣдателя. Затѣмъ засѣданія Комитета были объявлены г. Предсѣдателемъ закрытыми.

По закрытіи засѣданія, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Ф. А. Лизогубъ выразилъ отъ лица всѣхъ членовъ Комитета благодарность г. Предсѣдателю за его труды по руководительству работами Комитета и предложилъ внести это въ журналъ послѣдняго засѣданія. Предложеніе Ф. А. Лизогуба было горячо поддержано и единогласно принято всѣми присутствующими членами Комитета.

Записка Предсѣдателя Лохвицкой Уѣздной Земской Управы А. Н. Ходолея о введеніи ипотечной системы.

«La matière des hypothèques est, sans contredit, la plus importante de toutes celles, qui doivent entrer dans la composition d'un code civil: elle interesse la fortune mobilière et immobilière de tous les citoyens; elle est celle, à la quelle toutes les transactions se rattachent; selon la manière, dont elle sera traitée, elle donnera la vie et le mouvement au crédit public et particulier, ou elle en sera le tombeau.»

Изъ заключенія Руанскаго апелляціоннаго трибунала.

Уже въ 1896 г. въ своемъ докладѣ о нуждахъ сельскаго хозяйства, вслѣдствіе запроса Министерства Земледѣлія, Лохвицкая Земская Управа упоминала, между прочимъ, о необходимости скорѣйшаго введенія ипотечной системы. Въ засѣданіи Особого Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по кредитному вопросу 30 Марта истекшаго года, въ которомъ я имѣлъ высокую честь участвовать, съ разрѣшенія Предсѣдателя—г. Министра Финансовъ, я говорилъ о значеніи ипотечной системы; съ его же разрѣшенія, я имѣю честь представить настоящую записку по данному вопросу.

Существующій порядокъ приобрѣтенія, укрѣпленія и обезпеченія правъ устарѣлъ и, главное, слишкомъ медленъ и дорогъ и совершенно не соотвѣтствуетъ требованіямъ, которыя предъявляетъ промышленная жизнь Россіи, вообще, и сельскохозяйственно-промышленная, въ частности. Съ другой стороны, отсутствіе гласности (публичности), безповоротности, старшинства (пріоритета) и специальности не даютъ увѣренности въ устойчивости сдѣлки, что служитъ значительнымъ тормозомъ развитія живой сельскохозяйственной промышленности и здороваго кредита.

Если бы мы пожелали бросить самый бѣглый взглядъ на существующее положеніе вещей, то намъ не трудно будетъ замѣтить, что всякая сдѣлка требуетъ чрезвычайно много времени для окончанія, много терпѣнія, нѣкоторую долю смѣлости, большихъ затратъ и т. п. Нотаріальныя конторы въ уѣздахъ, благодаря постановкѣ и организаціи нотаріата и отсутствію надлежащаго контроля, утратили характеръ учреждений, а превратились въ какое-то коммерческое предпріятіе съ его часто отрицательными сторонами*). Нотаріальные архивы завалены дѣлами: для того, чтобы провести актъ, приходится ждать мѣсяцы. Затѣмъ, вслѣдствіе большой осторожности и страха имущественной отвѣтственности, нотаріальными архивами усвоенъ убійственный формализмъ. При всемъ этомъ совершеніе актовъ требуетъ большихъ затратъ. Не говоря уже о крѣпостныхъ, гербовыхъ, канцелярскихъ и иныхъ пошлинахъ и сборахъ, приходится платить иногда довольно значительныя суммы за проектъ акта, за его проведеніе и утвержденіе у старшаго нотаріуса (приглашать особаго повѣреннаго или самому ѣхать за 50—70 верстъ на нѣсколько дней, посылать за ними, платить за копии и т. п.). Такимъ образомъ, самый пустой крѣпостной актъ или залоговое свидѣтельство обходятся чрезмѣрно дорого. Когда сумма акта болѣе или менѣе значительна, то расходы по совершенію и утвержденію его не составляютъ большого процента, но, когда актъ не значителенъ, то расходы и время, потребныя на совершеніе акта, ложатся слишкомъ тяжелымъ бременемъ на стороны. Съ другой стороны, необходимо отмѣтить, что совершающіе актъ не всегда обладаютъ увѣренностью въ его силѣ. Все это, вмѣстѣ взятое, не могло не повліять на увеличеніе количества домашнихъ актовъ и всевозможныхъ обходовъ закона. Казна, съ одной стороны, несла убытки отъ увеличенія количества домашнихъ актовъ, съ другой — недоборъ доходовъ, вслѣдствіе хроническаго уменьшенія оцѣнки продаваемаго имущества. Благодаря обилію нелегальныхъ переходовъ земли изъ однихъ рукъ въ другія, явилась такая путаница земельныхъ отношеній, что въ настоящее время будетъ весьма трудно привести дѣло въ порядокъ, и можетъ помочь только введеніе ипотечной системы. Я сомнѣваюсь, впрочемъ, чтобы начала ипотечной системы, провозглашенныя въ основныхъ положеніяхъ 1881 г., много помогли дѣлу и устранили бы недостатки существующаго порядка. Проектируемая система отличается такой сложностью, неподвижностью и такимъ обиліемъ формъ, что трудно думать, чтобы она отвѣтила современнымъ потребностямъ и сдѣлалась доступной большинству. Помимо этого, я очень сомнѣваюсь, чтобы проектируемая система могла быть скоро введена: она потребуеетъ столькихъ жертвъ со стороны государственнаго казначейства, которыя выразятся въ десяткахъ милліоновъ рублей, что при настоящемъ напряженномъ состояніи платежныхъ силъ населенія, было бы не осторожно о ней мечтать; она, наконецъ, потребуеетъ такого персонала, какимъ Министерство Юстиціи, конечно, при современныхъ условіяхъ располагать не можетъ. Всѣ эти соображенія заставляютъ меня думать, что единственнымъ способомъ, который возможно было бы осуществить въ ближайшее время, и который бы болѣе или менѣе отвѣтилъ всѣмъ современнымъ потребностямъ, является система ипотеки, введенная въ шестидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія въ британскихъ колоніяхъ по, такъ называемому, акту Торренса.

Система эта отличается отъ европейскихъ тѣмъ, что она факультативна, не обязательна. Всякій землевладѣлецъ имѣетъ право, (но не обязанъ), представить описаніе имѣнія, планы и документы въ мѣстное крѣпостное отдѣленіе и просить занести это имѣніе въ ипотечныя книги. Ипотечное отдѣленіе провѣряетъ документы и планы, какъ съ формальной стороны, такъ и по существу, дѣлаетъ оцѣнку имѣнія, собираетъ справки о задолженности имѣнія, о лежащихъ на немъ запрещеніяхъ, ограниченіяхъ, повинностяхъ, сервитутахъ и т. п. и, если не встрѣтитъ препятствій, то записываетъ данное имѣніе въ ипотечныя книги и выдаетъ владѣльцу дубликатъ ипотечнаго листа, который ему замѣ-

*) Я не говорю о лухвицкихъ конторахъ нотаріусовъ, которыя составляютъ въ данномъ случаѣ счастливое исключеніе.

являть всякіе документы и предоставляетъ ему полную свободу дѣйствій, при чемъ одной явки или одного заявленія въ крѣпостное отдѣленіе достаточно, чтобы продать имѣніе, заложить его, получить ссуду, установить любой сервитутъ, любое право и т. п. Этимъ путемъ выигрывается прежде всего время, затѣмъ расходы сводятся до минимума, и, наконецъ, устраняется весьма тяжелая обязанность беспокоить справками, копіями и удостовѣреніями, имѣющими иногда весьма мало значенія для даннаго дѣла, различныя присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ и ѣздить за десятки верстъ за полученіемъ выписей актовъ изъ нотаріальныхъ архивовъ (по закону пересылка актовъ по почтѣ не допускается; государственная почта, съ точки зрѣнія устава, не заслуживаетъ довѣрія).

Система Торренса обладаетъ всеми достоинствами лучшихъ ипотечныхъ системъ, выработанныхъ на континентѣ, и, съ другой стороны, въ ней отсутствуютъ многіе ихъ недостатки. Начало гласности (публичности), безповоротности или безспорности, старшинства (приоритета) и специальности проведены съ тою же строгостью. Когда ипотечное отдѣленіе встрѣчаетъ сомнѣнія въ правахъ владѣльца, оно публикуетъ и приглашаетъ заинтересованныхъ лицъ представить въ опредѣленный срокъ свои возраженія. По истеченіи срока имѣніе либо заносится въ ипотечныя книги, либо владѣльцу предоставляется установить свои права судебнымъ порядкомъ. Съ внесеніемъ имѣнія въ ипотечныя книги уже государство является отвѣтчикомъ по искамъ о правахъ собственности и, въ случаѣ допущенныхъ ошибокъ при внесеніи, оно одно несетъ денежную, и только денежную, отвѣтственность за убытки. Этимъ осуществляется принципъ безспорности или безповоротности, такъ какъ само имѣніе не можетъ быть отчуждено иному владѣльцу.

Такова въ общихъ чертахъ ипотечная система, принятая въ большинствѣ британскихъ колоній. Желаящіе болѣе подробно ознакомиться съ нею могутъ найти свѣдѣнія въ статьѣ г. Минцова: «Ипотечныя учрежденія и актъ Торренса» въ Юридическомъ Вѣстникѣ за 1896 г. и въ книгѣ самого Роберта Торренса «Essay on the etransfer of land». Г. Минцовъ говоритъ: «собственникъ имѣнія за небольшія деньги вполне обезпеченъ въ своемъ владѣніи и гарантированъ отъ всякихъ споровъ и огромныхъ потерь, сопровождающихъ всякое отобраніе по суду имѣнія, приобретеннаго безъ долголѣтняго и подробнаго изслѣдованія о правахъ собственности продавца. Обстоятельство это весьма важно для всякаго землевладѣльца, такъ какъ улучшеніе культуры требуетъ иногда значительныхъ затратъ, находится въ прямой зависимости отъ прочности укрѣпленія имѣнія за его собственникомъ. И въ самомъ дѣлѣ, какая надобность землевладѣльцу улучшать свою землю, когда онъ, купивши ее, можетъ ожидать и выкупа въ теченіе трехъ лѣтъ и всякаго другого вотчиннаго иска въ теченіе 10 лѣтъ со дня начала своего фактическаго владѣнія. Онъ скорѣе будетъ истощать эту землю, чѣмъ улучшать ее для обогащенія могущаго появиться до истеченія срока земской давности истца. вмѣстѣ съ тѣмъ, за такія пріятныя тревоги онъ уплачиваетъ при укрѣпленіи имѣнія, положимъ, стоящаго не болѣе 300 руб. по купчей, около 30 руб. (т. е. 10%) въ видѣ крѣпостныхъ, гербовыхъ, городскихъ, нотаріальныхъ, канцелярскихъ и всякихъ другихъ пошлинъ (тутъ же считается и вводъ во владѣніе), и то только въ томъ случаѣ, если съ него будутъ вездѣ брать по таксѣ.

Теперь перейдемъ къ вопросу о томъ, какимъ образомъ можно было бы воспользоваться опытомъ и ввести систему факультативной ипотеки въ Россіи. Я упомянулъ раньше, что не предвижу возможности введенія ипотечной системы, какъ она проектирована въ основныхъ положеніяхъ 1881 г., вслѣдствіе огромности затратъ, продолжительности времени, которыя для этого потребуются, и по недостатку подготовленнаго персонала; съ другой стороны, нельзя признать желательнымъ введеніе проектируемой системы, такъ какъ она не принесетъ большой пользы, потребуетъ большой ломки, и публикѣ придется вновь приспособляться къ весьма сложному и сомнительному порядку.

Я настаиваю на введеніи системы Торренса, именно, потому, что она предоставляетъ

свободу каждому землевладѣльцу подчиниться ей или же остаться при старыхъ условіяхъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что часть землевладѣльцевъ будетъ возражать противъ введенія ипотечной системы, та часть, которая по замѣчанію Ромера, живетъ не по средствамъ, благодаря тому, что «превышеніе долговъ надъ цѣнностью ихъ имуществъ никому неизвѣстно, иногда даже имъ самимъ». Этимъ-то землевладѣльцамъ и надо предоставить свободу выбора. Я настаиваю на системѣ факультативной, добровольной ипотеки, помимо ея совершенства, еще и въ цѣляхъ ускоренія: она не требуетъ сразу той огромной работы для оцѣнки и занесенія всѣхъ земельныхъ имуществъ въ ипотечные реестры, а эта работа будетъ производиться ипотечными отдѣленіями исподволь; въ концѣ же концовъ, судя по опыту британскихъ колоній, всѣ имѣнія добровольно подчинятся ей и будутъ занесены въ ипотечныя книги.

Само собою разумѣется, что ипотечныя отдѣленія должны быть въ каждомъ уѣздѣ; слѣдовательно, если не устраивать въ уѣздахъ совершенно обособленныхъ ипотечныхъ отдѣленій, что, какъ мы сказали, едва ли возможно,—нужно приурочить ихъ къ какому либо изъ существующихъ учреждений. Такихъ учреждений, къ которымъ можно было бы приурочить ипотечныя отдѣленія, по моему мнѣнію, только два, именно: Уѣздныя Съезды и Уѣздныя Земскія Управы. Мы знаемъ, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ипотечныя отдѣленія приурочены къ Съездамъ Мировыхъ Судей. Я сомнѣваюсь, однако, чтобы возможно было приурочить ипотечныя отдѣленія къ нашимъ Уѣзднымъ Съездамъ: прежде всего, уѣздные съезды являются учреждениями съ сборнымъ составомъ; постоянно дѣйствующей коллегіи нѣтъ; подчиненность предводителя дворянства, какъ предсѣдателя, и уѣзднаго члена Окружнаго Суда, какъ непремѣннаго члена, разнымъ инстанціямъ, безконтрольность и безответственность ихъ не могутъ благоприятствовать развитію такого дѣла, какъ ипотечное. Я не сторонникъ чрезмѣрнаго расширенія дѣятельности земства, тѣмъ не менѣе, думаю, что въ данномъ случаѣ придется возложить устройство ипотечныхъ отдѣленій и веденіе ипотечныхъ книгъ на Земскія Управы (въ городахъ—на Городскія Управы); къ тому же нужно признать, что земскія учрежденія представляютъ собою живой организмъ, чуждый рутины, что весьма важно, въ особенности при началѣ дѣла. Помимо этого, возложеніе ипотечнаго дѣла на земскія учрежденія имѣетъ за собою и другія весьма серьезныя основанія. Прежде всего земство, по существу, является органомъ, ближе всего стоящимъ къ земельнымъ отношеніямъ въ уѣздѣ и потому лучше всего освѣдомленнымъ въ нихъ; Земскія Управы и безъ того ведутъ поземельные реестры, и на нихъ же возложено производство оцѣночныхъ работъ. Затѣмъ Земскія Управы стоятъ ближе всего къ населенію и наиболѣе доступны для него; нельзя также отрицать въ данномъ дѣлѣ значеніе общественнаго контроля, подъ которымъ всегда будутъ находиться Земскія Управы. Къ этому нужно добавить, что Земскія Управы ведутъ уже дѣло: слѣдовательно, придется его только улучшить и расширить, а не создавать новую дорого стоящую самостоятельную организацію. Земскія Управы имѣютъ въ своемъ распоряженіи соотвѣтствующій персоналъ землѣровъ, чертежниковъ, техникувъ, а многія имѣютъ въ своемъ распоряженіи и юрисконсультовъ, которые иногда требуются для экспертизы. Нельзя также умолчать о томъ, что земство обладаетъ относительно очень большими средствами, такъ что устройство ипотечныхъ отдѣленій съ бюджетомъ въ 2—3 тысячи руб. не можетъ сколько-нибудь замѣтно обременить ихъ, по всей вѣроятности, земствамъ даже не придется расходовать и этой суммы, ибо первоначальное внесеніе земскихъ имуществъ въ ипотечныя книги, изслѣдованіе ихъ, изслѣдованіе документовъ, измѣреніе участковъ, составленіе плановъ и т. д. производятся всегда по извѣстной таксѣ, которая, хотя и весьма незначительна, однако, въ большинствѣ случаевъ, съ избыткомъ покрываетъ расходы ипотечныхъ учреждений. На основаніи опыта могу удостовѣрить, что и крестьянское населеніе, и землевладѣльцы охотно будутъ платить даже и по повышенной таксѣ, лишь бы избѣгнуть тѣхъ мытарствъ и той безконечной волокиты, которыми сопровождается теперь соверше-

не актовъ. Къ тому же, какъ бы такса высока ни была, она будетъ ниже того, что уплачивается въ настоящее время въ видѣ куртажа, въ видѣ гонорара повѣреннымъ и землебрамъ, въ видѣ платы за проекты, въ видѣ расходовъ по развѣздамъ и т. п.; иногда эти расходы простираются до 10 рублей за десятину. Притомъ я полагаю, что, въ видахъ справедливости, государство можетъ отказаться въ пользу земства отъ известной части крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ и сборовъ; можно съ увѣренностью сказать, что государственный доходъ по этой статьѣ, даже при уступкѣ части его земству, не только не уменьшится, но скорѣе увеличится, такъ какъ, съ одной стороны, крѣпостныя пошлины будутъ взиматься съ настоящей цѣны имѣнія, а не завѣдомо уменьшенной, какъ теперь (вмѣсто 350 — 400 р., 80 р.), съ другой,—для домашнихъ актовъ не будетъ мѣста и нужды. Вмѣстѣ съ симъ необходимо принять во вниманіе то обстоятельство, что земства всегда могутъ быть привлечены, въ случаѣ небрежнаго веденія дѣла, къ имущественной отвѣтственности, что является въ данномъ вопросѣ моментомъ, весьма существеннымъ.

Изложенныя соображенія заставляютъ меня думать, что земства обладаютъ всѣми необходимыми условіями для передачи имъ ипотечнаго дѣла, и только къ Земскимъ Управамъ могутъ быть приурочены ипотечныя отдѣленія въ уѣздахъ. Только этимъ путемъ, по моему глубокому убѣжденію, возможно ускорить введеніе ипотечной системы въ Россіи. Давный моментъ нужно признать особенно удобнымъ и благоприятнымъ, ибо на пространствѣ всей земской Россіи производится описаніе и оцѣнка земельныхъ имуществъ по закону 8 Юня, что уже сократило бы и облегчило работу ипотечныхъ отдѣленій на половину.

Я не останавливаюсь на подробностяхъ организаціи ипотечнаго дѣла и ипотечныхъ отдѣленій; если бы мой проектъ былъ одобренъ, если бы Особое Совѣщаніе принципиально высказалось за желательность предлагаемаго мной порядка, то разработка деталей не представитъ затрудненій. Я глубоко убѣжденъ, что ипотечная система, хотя бы такая, которая существуетъ въ Польскихъ и Балтійскихъ губерніяхъ, въ скоромъ времени введена быть не можетъ, и, съ другой стороны, что безъ ипотечной системы, безъ ясности, опредѣленности, безъ всѣмъ «доступной извѣстности отношенія актива къ пассиву» земельныхъ владѣній никакія мѣропріятія въ области хозяйства не принесутъ ожидаемой отъ нихъ пользы.

Въ виду всего вышесказаннаго, я признавалъ бы весьма желательнымъ, чтобы Особое Совѣщаніе высказалось: 1) о неотложности введенія ипотечной системы въ Россіи; 2) о принципиальномъ сочувствіи системѣ факультативной ипотеки; 3) о возможности передачи ипотечнаго дѣла въ вѣдѣніе земскихъ учреждений и объ организаціи ипотечныхъ отдѣленій при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ (въ городахъ—при Городскихъ Управахъ); 4) о желательности разработки детальнаго проекта въ этомъ направленіи.

Записка А. Р. Милорадовича въ Комитетъ по сельскохозяйственной промышленности.

Угнетенное положеніе какъ сельскихъ хозяевъ, такъ и сихъ хозяйствъ, заставившее обратить на себя вниманіе Правительства, выразилось рельефнѣе всего въ частыхъ недородахъ и голодовкахъ, въ общей задолженности, въ усиленной распродажѣ земельной собственности и уходѣ изъ деревни болѣе интеллигентнаго населенія. Программа Особого Совѣщанія весьма широко и всесторонне коснулась какъ почвенныхъ условій разныхъ мѣстностей, такъ и условій юридическихъ, экономическихъ и агрономическихъ жизни сельскаго населенія. Каждый пунктъ, затрогивая отдѣльныя явленія, этимъ даетъ средства направить эти условія къ лучшему, но это будутъ, все-таки, частичные или единичные случаи улучшенія, главной же причины упадка сельскаго хозяйства она не коснулась.

Если выяснить эту причину, то обсужденіе разныхъ вопросовъ получить другой характеръ и рациональнѣе приведетъ къ цѣли. Если прослѣдить историческій ходъ сельскохозяйственной жизни за послѣдніе годы, то окажется, что съ конца восьмидесятыхъ годовъ послѣдовалъ сильный упадокъ цѣнъ на хлѣба: рожь 35 коп., овесъ 30 коп. и пшеница 70 коп., съ 1893 года они еще упали: рожь до 25 коп. и овесъ до 20 коп. При такихъ цѣнахъ сельское хозяйство, какъ бы оно хорошо поставлено ни было, не могло давать дохода, приходилось жить не съ дохода, а за счетъ основнаго капитала. Голодоекъ съ начала сороковыхъ годовъ по 1892 г. не было, кромѣ одной въ Самарской губ. въ 70 годахъ. и то, какъ ходили слухи, вызваннои искусственно. Неурожаи 1875 и 1881 г.г. не приводили къ голодовкамъ; такія ужасныя послѣдствія неурожаевъ 1891, 1892 и 1901 г.г. есть слѣдствіе низкихъ цѣнъ ряда прежнихъ лѣтъ, доведшихъ обезцѣненіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ до убыточности ихъ производства и не дававшихъ возможности населенію дѣлать сбереженія.

Съ 1898 г. цѣны стали подниматься: рожь, овесъ—50 коп., 40 коп.; эти цѣны дали возможность вести хозяйство хотя безъ особаго дохода, но и не въ убытокъ. Это—результаты одной отрасли сельскаго хозяйства. Другая же отрасль—животноводство не можетъ и по настоящее время выбиться изъ колеи убыточности производства: цыпленокъ 10 к., курица 25 коп., утка 30 коп., гусь 50 коп., свинья взрослая 8 руб., полугодовой поросенокъ 1 руб., корова отъ 15 руб. Животноводство у насъ настолько держится, насколько оно служить подспорьемъ земледѣлю; улучшенія часто ведутъ къ убыткамъ; цѣны на нихъ создаетъ не стоимость ихъ производства, а требованія рынка, весьма у насъ скуднаго спросъ самый опредѣленный бываетъ только временами; въ болѣе благоприятные годы, когда является требованіе, цѣны возвышаются, а иногда проходятъ годы почти безъ всякаго спроса; цѣны падаютъ, приходится сокращать производство. Сообразно этому, эта отрасль мало развивается, и отпускъ на рынки состоитъ исключительно или изъ излишковъ отъ потребленія сельскими хозяйствами, или изъ брака (старые вола, коровы).

Итакъ, основная причина неудовлетворительности сельскаго хозяйства—это слабая доходность, а временами и полная бездоходность. При такихъ условіяхъ ни одно занятіе, никакой промыселъ не могутъ держаться и должны неминуемо привести къ тому печальному положенію, къ какому пришло сельское хозяйство.

Такое положеніе у насъ несельскими хозяевами объясняется очень легко—некультурностью нашихъ хозяевъ, безъ всякаго желанія узнать, при какихъ условіяхъ должны они работать.

Дѣло въ томъ, что мы не имѣемъ агрономическихъ наукъ, приспособленныхъ къ нашимъ мѣстнымъ условіямъ. Всѣ указанія и руководства нашихъ ученыхъ основываются на теоретическихъ данныхъ, черпаемыхъ изъ европейскихъ агрикультуръ, они упираются на интенсивность хозяйствъ и различныя улучшенія, возможныя за границей; тогда какъ интенсивность хозяйствъ у насъ, въ большинствѣ случаевъ, идетъ въ разрѣзъ съ доходностью, а улучшенія приводятъ часто къ разоренію. Наука у насъ слишкомъ еще абстрактна, она не касается нашей жизни и игнорируетъ, напримѣръ, такое явленіе, что въ сосѣдней Германіи цѣны на продукты земледѣльческіе вдвое дороже нашихъ, а на земледѣльческія орудія вдвое дешевле.

Увлеченіе капиталистическими теоріями, достигшими такой авторитетности, благотвръ философскимъ ученіямъ, освѣтившимъ вождѣлнія капиталистовъ въ Россіи—странѣ зем. едѣльческой, нашло себѣ такое же широкое примѣненіе, какъ въ Англіи—странѣ коммерческой, гдѣ стремленія капиталистовъ проявляются довольно бурно; у насъ порабощеніе земледѣлія капиталомъ идетъ путемъ тихихъ мѣропріятій, напримѣръ, посредствомъ монополизациі обрабатывающей промышленности: какъ табачныя фабрики, свеклосахарные заводы: а за послѣдніе годы рожь и пшеница, основные продукты земледѣлія, путемъ устройства крупныхъ паровыхъ мельницъ по районамъ, при слабомъ спросѣ на загра-

ничные рынки, начинаютъ становиться въ зависимость отъ этихъ заводовъ. Они мало заботятся объ улучшеніи своихъ производствъ, а стремятся болѣе къ полученію всевозможныхъ льготъ для эксплуатаціи населенія. Насколько у насъ мало ограждены интересы земледѣльческаго класса, доказываетъ уже то, что при общемъ возвышеніи ввозныхъ пошлинъ на иностранные товары, на продукты сельскаго хозяйства не послѣдовало этого возвышенія, и наши заводы получаютъ сало и кожи изъ Австраліи.

Много ущерба сельскому хозяйству приносили мѣры, принимаемыя за счетъ сельскихъ хозяевъ на пользу всего государства: какъ запретъ вывоза хлѣба въ 1891 году или, при вздорожаніи мяса въ большихъ центрахъ, привозъ скота изъ отдаленныхъ мѣстностей по сильно пониженнымъ тарифамъ. Дифференціальныя тарифы повліяли очень дурно на тѣ мѣстности, гдѣ болѣе было развито земледѣліе. Таможенная война съ Германіей коснулась исключительно только земледѣльцевъ и тоже оказала свое дѣйствіе.

Проводимыя упорно нашими экономистами идеи, что для блага государства хлѣбъ долженъ быть дешевъ, что тѣ государства богаты, которыя не допускаютъ хлѣба къ вывозу, не могли не имѣть вліянія на различныя мѣропріятія. Такія-то вышеизложенныя обстоятельства и вели неминуемо къ упадку цѣнъ на продукты земледѣлія, при которыхъ невозможно было вести дѣла безъ убытка, что и привело сельское населеніе къ обѣднѣнію. Хотя за послѣдніе пять лѣтъ хозяйства и стали выходить изъ колеи убыточности, но принятіе рейхстагомъ повышенной пошлины на наши хлѣба должно заставить подумать, чтобы насъ не постигла та же участь, какъ во времена боевыхъ пошлинъ, а потому всѣ заботы должны быть направлены,—чтобы не привести снова населеніе въ такое положеніе.

Докладъ Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы, какъ членовъ Губернскаго Комитета, о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Полтавской губерніи и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.

Для правильнаго развитія и процвѣтанія всякаго производства, всякой промышленности необходимо участіе въ дѣлѣ двухъ важнѣйшихъ факторовъ: капитала и вполне обезпеченнаго и правильно организованнаго сбыта продуктовъ производства.

Участіе этихъ двухъ факторовъ въ сельскохозяйственной промышленности юга Россіи необходимо болѣе, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ производствѣ, такъ какъ основаніемъ южно-рускаго сельскохозяйственнаго производства служитъ земледѣліе, которое требуетъ, во-первыхъ, значительнаго капитала во всѣхъ его видахъ: основнаго— для приобрѣтенія живого и мертваго инвентаря, возведенія сельскохозяйственныхъ построекъ, устройства водоснабженія и организаціи различныхъ подсобныхъ производствъ; оборотнаго— для оплаты рабочихъ рукъ и производства текущихъ расходовъ и платежей и, наконецъ, запаснаго— на случай неурожаевъ или большихъ урожаевъ, когда цѣны на продукты земледѣлія сильно падаютъ; во-вторыхъ, громоздкіе, дешево стоящіе и скоро портящіеся продукты сельскохозяйственнаго производства требуютъ соответствующаго оборудованія страны въ смыслѣ транспорта ихъ и правильной организаціи сбыта, дабы возможно большая часть платы, вносимой потребителемъ за продукты нашего сельскаго хозяйства, поступала въ пользу производителя, а не обогащала бы цѣлой арміи посредниковъ, строящихъ свое благополучіе на полномъ отсутствіи какой бы то ни было организаціи нашей внутренней и внѣшней торговли продуктами сельскохозяйственнаго производства.

При отсутствіи же капитала и правильной организаціи сбыта, земледѣльческое производство является дѣломъ крайне невыгоднымъ и даже убыточнымъ, что мы и наблюдаемъ въ настоящее время въ Полтавской губерніи; поэтому, говоря о поднятіи сельскохозяйственной промышленности въ Полтавской губерніи, необходимо прежде всего оста-

новиться на разрѣшеніи вопроса о томъ, какъ привлечь капиталы къ сельскохозяйственному производству нашей губерніи и какъ наилучше организовать сбытъ продуктовъ этого производства.

Привлечь капиталы къ сельскохозяйственному производству Полтавской губерніи возможно четырьмя способами:

- 1) путемъ повышенія доходности сельскохозяйственнаго производства;
- 2) путемъ возвращенія сельскохозяйственному производству части налогового сбора, взимаемаго съ населенія губерніи, занимающагося сельскохозяйственнымъ производствомъ;
- 3) путемъ удержанія въ предѣлахъ губерніи мѣстныхъ сбереженій, дабы таковыя служили интересамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, и, наконецъ,
- 4) путемъ удержанія въ хозяйствѣ хотя бы части тѣхъ доходовъ, которые получаютъ хозяева отъ своихъ имѣній.

I. Лучшимъ средствомъ къ повышенію доходности сельскохозяйственнаго производства, а, слѣдовательно, и къ привлеченію къ этому дѣлу капиталовъ, должно явиться измѣненіе современной торговопромышленной политики Россіи, въ смыслѣ уничтоженія усиленнаго покровительства тѣмъ производствамъ, которыя существуютъ почти исключительно за счетъ сельскохозяйственнаго, и въ особенности земледѣльческаго производства Россіи вообще и Полтавской губерніи въ частности. Къ числу такихъ производствъ, покровительство которымъ причиняетъ неисчислимые убытки сельскому хозяйству, относится покровительствуемое и всевозможными искусственными мѣрами поддерживаемое металлургическое производство и, главнымъ образомъ, добываніе и обработка желѣза.

Путемъ установленія почти запретительныхъ пошлинъ на желѣзо, ввозимое въ Россію изъ-за границы какъ въ издѣльяхъ, такъ и не въ дѣлѣ, стоимость такого въ Россіи непомѣрно возвышена, что крайне вредно отражается на земледѣльческомъ производствѣ, такъ какъ главнѣйшая часть всѣхъ земледѣльческихъ орудій, машинъ и прочаго хозяйственнаго инвентаря составляетъ желѣзо въ видѣ чугуна, желѣза и стали; вредное вліяніе дороговизны желѣза въ данномъ случаѣ выражается не столько въ томъ, что пріобрѣтеніе его ложится тяжелымъ бременемъ на скудный сельскохозяйственный бюджетъ, сколько въ томъ, что, при современной безвыгодности земледѣлія, хозяева крайне скупаются на пріобрѣтеніе дорогого желѣза, вслѣдствіе чего обработка земли (а таковая для нашего климата и почвы имѣетъ преобладающее значеніе) производится крайне неудовлетворительно и несвоевременно, отчего, само собой разумѣется, значительно понижается урожайность нашей обильной, но требующей хорошей обработки, земли.

Крайне вредно также отражается на сельскомъ хозяйствѣ дороговизна кровельнаго желѣза, дѣлающая такое совершенно недоступнымъ для мелкихъ хозяевъ, вынужденныхъ, вслѣдствіе этого, уплачивать высокую страховую премію и терять громадныя убытки отъ пожаровъ.

По несравненно большій вредъ покровительства металлургическому производству заключается въ слѣдующемъ:

Страшная дороговизна желѣза во всѣхъ его видахъ, само собой разумѣется, значительно сокращаетъ спросъ населенія на эти продукты первой необходимости; поэтому, съ цѣлью доставленія широкаго сбыта дорогому русскому желѣзу, Правительствомъ предпринято желѣзнодорожное строительство въ размѣрахъ, далеко превышающихъ дѣйствительный ростъ потребности въ таковыхъ, почему это мѣропріятіе, направленное, повидимому, къ поднятію производительныхъ силъ страны, по существу—погубило наше южно-русское сельскохозяйственное производство. И дѣйствительно:

- 1) Вслѣдствіе дороговизны желѣза, стоимость желѣзныхъ дорогъ непомѣрно высока, и для оплаты процентовъ на затраченный капиталъ приходится устанавливать высокій провозный тарифъ, отчего больше всего страдаетъ земледѣліе, такъ какъ его громоздкіе продукты даютъ основную плотность желѣзнодорожному движенію.

2) Многія желѣзныя дороги построены, главнымъ образомъ, съ административными и стратегическими цѣлями; многіе не оправдали ожидаемыхъ выгодъ, почему всѣ эти дороги даютъ абсолютный убытокъ, а, при существованіи въ Россіи общаго тарифа, убытки эти покрываются выгодами другихъ дорогъ, транспортирующихъ, главнымъ образомъ, продукты земледѣлія, которому, такимъ образомъ, приходится оплачивать не только доходы тѣхъ дорогъ, по которымъ движутся его продукты, но и покрывать убытки другихъ дорогъ, не имѣющихъ для землевладѣльческаго производства страны почти никакого значенія.

3) Усиленное желѣзнодорожное строительство требуетъ затраты громаднхъ капиталовъ, почему обложеніе страны находится въ страшномъ напряженіи, несмотря на ежегодные значительные излишки поступлений, которые не возвращаются въ какомъ-либо видѣ населенію, а почти цѣликомъ уходятъ на поддержаніе металлургическаго производства посредствомъ устройства новыхъ желѣзнодорожныхъ путей изъ дорогого желѣза.

На ту же надобность уходятъ капиталы, получаемые путемъ внѣшнихъ и внутреннихъ займовъ, увеличившихъ государственную задолженность до 6 съ половиною миллиардовъ.

4) Устройство новыхъ желѣзнодорожныхъ путей и установленіемъ дифференціальныхъ тарифовъ искусственно создаются новые земледѣльческіе районы, гдѣ раньше процвѣтало степное животноводство, которые конкурируютъ экспортомъ своего зерна съ болѣе старыми земледѣльческими районами, почему предложеніе русскаго хлѣба за границей всегда превышаетъ спросъ на него, результатомъ чего является страшное обезцѣненіе нашего хлѣба, что особенно пагубно отражается на старо-земледѣльческихъ районахъ, имѣющихъ уже истощенную землю и требующихъ болѣе дорогой обработки.

5) Вслѣдствіе почти запретительныхъ таможенныхъ пошлинъ на иностранное желѣзо, товаръ этотъ поступаетъ въ Россію въ весьма ограниченномъ размѣрѣ какъ моремъ, такъ и сухимъ путемъ, а это почти единственный громоздкій продуктъ, поступающій къ намъ изъ-за границы, и потому наши желѣзныя дороги имѣютъ достаточно плотное только прямое движеніе, обратное же движеніе у насъ не имѣетъ никакой плотности; вагоны возвращаются совершенно пустыми, почему сельскіе хозяева провозомъ продуктовъ земледѣлія должны оплачивать и прямое, и обратное желѣзнодорожное движеніе, то же можно сказать и о морскихъ фрахтахъ.

6) Установленіе высокихъ таможенныхъ пошлинъ на иностранное желѣзо служить однимъ изъ важнѣйшихъ поводовъ къ постоянному повышенію иностранныхъ таможенныхъ пошлинъ на продукты нашего сельскохозяйственнаго производства и, главнымъ образомъ, на хлѣбъ и мясо, т. е. на основные продукты производства Полтавской губерніи.

Приведенныя соображенія ясно указываютъ на то, что до тѣхъ поръ, пока не будетъ прекращено столь пагубное для сельскаго хозяйства Россіи, и въ особенности Полтавской губерніи, покровительство металлургическому производству, до тѣхъ поръ сельскохозяйственное производство будетъ падать все больше и больше, несмотря ни на какія мѣропріятія, а за нимъ падеть и металлургическое производство, могущее нормально и правильно развиваться въ Россіи только при условіи процвѣтанія сельскохозяйственнаго производства страны.

II. Наиболѣе цѣлесообразными мѣропріятіями въ дѣлѣ возвращенія сельскому хозяйству части палогового сбора, взимаемаго съ населенія губерніи, занимающагося сельскимъ хозяйствомъ, является развитіе и правильная постановка опытнаго дѣла, которое всецѣло должно содержаться на счетъ казны, такъ какъ организація этого дѣла за счетъ частныхъ лицъ почти совершенно невозможна, а общественно-земскія средства настолько ограничены, что нѣтъ никакихъ основаній полагать, чтобы когда-либо явилась возможность удѣлять этому полезному, но не для всѣхъ очевидно, дѣлу достаточныя средства. На первой очереди въ этомъ отношеніи стоитъ обращеніе полтавскаго опытнаго поля въ опыт-

ную станцію второго разряда для цѣлей научнаго обследованія климатическихъ и почвенныхъ условій губерши въ связи съ рациональными приемами агрикультуры. Затѣмъ, необходимо устройство нѣсколькихъ опытныхъ полей въ наиболѣ типическихъ хозяйственныхъ районахъ губерши, при чемъ оборудованіе и содержаніе какъ опытной станціи, такъ и опытныхъ полей должно быть всецѣло отнесено на счетъ казны.

Затѣмъ, почвенныя условія и требованія рынка вынуждаютъ сельскихъ хозяевъ Полтавской губерши вести почти исключительно зерновое хозяйство, почему население крайне нуждается въ хорошемъ посѣвномъ матеріалѣ, который въ настоящее время нѣтъ никакой возможности получить въ достаточномъ количествѣ. При современныхъ условіяхъ земледѣльческаго производства въ Полтавской губерши, разсчитывать на частную инициативу въ дѣлѣ правильной организации сѣменныхъ хозяйствъ не представляется возможнымъ, поэтому Правительству необходимо быть инициаторомъ въ этомъ полезнѣйшемъ дѣлѣ и устроить въ губерши, по крайней мѣрѣ, два сѣмянныхъ хозяйства, содержимыхъ всецѣло за счетъ казны въ сѣверной и южной части губерши съ тѣмъ, чтобы сѣмена изъ этихъ хозяйствъ раздавались, при посредствѣ земствъ, на извѣстныхъ условіяхъ населенію или совершенно бесплатно, или же по самой низкой цѣнѣ, окупающей только транспортъ посѣвного матеріала.

Въ дѣлѣ поднятія животноводства Полтавской губерши Правительству необходимо всецѣло принять на свой счетъ организацию снабженія сельскихъ хозяевъ производителями не только крупнаго, но и мелкаго скота въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, при чемъ для достиженія сплошнаго пользованія этими производителями таковыя должны быть предоставляемы населенію въ совершенно бесплатное пользованіе; въ противномъ случаѣ, массовое улучшеніе животноводства никогда не можетъ быть достигнуто. Однимъ изъ крайне пагубно дѣйствующихъ на развитіе различныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности правительственныхъ распоряженій является запрещеніе вывоза за границу какихъ-либо продуктовъ сельскаго хозяйства или же вывода лошадей, какъ это существуетъ въ настоящее время. Распоряженіе это, какъ не имѣющее достаточныхъ основаній къ своему существованію, должно быть немедленно отмѣнено.

III. Лучшимъ средствомъ къ удержанію мѣстныхъ сбереженій въ предѣлахъ губерши для нуждъ сельскаго хозяйства является учрежденіе общегубернскаго банка Полтавскаго земства, проектъ котораго, представленный Полтавской Губернской Земской Управой Губернскому Земскому Собранію, въ настоящее время переданъ на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Основная мысль проектируемаго банка заключается въ томъ, чтобы изъ мѣстныхъ общественныхъ и частныхъ сбереженій образовать фондъ, при посредствѣ котораго удовлетворять нужду сельскаго населенія губерши въ дешевомъ общедоступномъ кредитѣ.

Собирать мѣстныя сбереженія предполагается путемъ отчисленія въ распоряженіе банка части общественныхъ капиталовъ: страхового, продовольственнаго и другихъ, и частныхъ сбереженій при посредствѣ отдѣленій банка съ сберегательными функціями при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ и при различныхъ мелкихъ кредитныхъ учрежденіяхъ губерши; снабженіе же сельскаго населенія губерши необходимымъ кредитомъ предполагается производить двоякимъ образомъ: путемъ открытія кредита различнымъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ и путемъ кредитныхъ операцій, принимаемыхъ непосредственно на себя губернскимъ и уѣздными земствами.

Среди такихъ кредитныхъ операцій одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ долженъ занимать двойной кредитъ, способствующій расселенію крестьянъ на ихъ земляхъ, что, въ свою очередь, будетъ способствовать скорѣйшему переходу отъ общиннаго и общесѣмнаго землепользованія къ подворному, съ уничтоженіемъ чрезлопосности. Кредитъ этотъ долженъ, съ одной стороны, быть открытъ лицу, выселяющемуся на свой надѣлъ, на предметъ устройства усадьбы и водоснабженія и, съ другой стороны, — соебдямъ выселяюща-

гося, на приобретене у него оставляемой усадьбы, съ цѣлью расширенія ихъ собствен-ныхъ маломѣрныхъ усадебъ; зтотъ двойной кредитъ, помимо неисчислимыхъ экономиче-скихъ выгодъ, какія влечетъ за собой расселене крестьянъ на ихъ надѣлахъ, является прекрасной противопожарной мѣрой.

IV. Среди мѣропріятій, направленныхъ къ удержанію въ хозяйствѣ части доходовъ, получаемыхъ землевладѣльцами, самое видное мѣсто должно занять сельскохозяйственное образованіе не только для лицъ сельскихъ сословій, но и для интеллигентныхъ классовъ. И дѣйствительно, половина земель Полтавской губерніи принадлежитъ помѣщикамъ, которые, въ большинствѣ случаевъ, сами хозяйствомъ не занимаются или занимаются очень плохо, не имѣя соответствующей подготовки, и доходы, получаемые съ имѣній, цѣликомъ проживаютъ внѣ деревни. Желая дать своимъ дѣтямъ среднее и высшее образованіе, землевладѣльцы отдають ихъ въ корпуса и гимназіи, гдѣ не только не даютъ какихъ-либо познаній, относящихся къ сельскохозяйственному производству, но даже совершенно лишаютъ дѣтей возможности ознакомиться съ таковымъ, такъ какъ весну и осень (время посѣва и уборки продуктовъ сельскаго хозяйства) ихъ заставляютъ усиленно заниматься въ классахъ, почему дѣти землевладѣльцевъ, даже занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, по окончаніи обученія оказываются совершенно незнакомыми съ сельскимъ хозяйствомъ, и потому избирають себѣ, большею частью, родъ занятій, совершенно чуждый сельскому хозяйству. Поэтому является существенно необходимымъ открытіе въ предѣлахъ Полтавской губерніи, по крайней мѣрѣ, двухъ сельскохозяйственныхъ среднееучебныхъ заведеній, дабы хотя нѣкоторая часть дѣтей интеллигентныхъ классовъ получала агрономическое образованіе, приобретаая въ то же время и образовательный цензъ среднееучебнаго заведенія. Также необходимымъ является открытіе гдѣ-либо на югѣ Россіи высшаго агрономическаго института.

Въ дѣлѣ упорядоченія сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства важнѣйшую роль должно играть соответствующее оборудованіе страны, примѣнительно къ современнымъ требованіямъ и условіямъ рынка. Въ этомъ отношеніи наши желѣзныя дороги совершенно не приспособлены къ современнымъ условіямъ рынка, вслѣдствіе чего сельскимъ хозяевамъ приходится нести неисчислимыя убытки.

Для Полтавской губерніи, ведущей въ настоящее время почти исключительно зерновое хозяйство, представляется особенно важной организація транспорта по желѣзнымъ дорогамъ хлѣбныхъ грузовъ, которая въ настоящее время должна быть признана совершенно неудовлетворительной; главнѣйшіе недостатки въ организаціи транспорта хлѣбныхъ грузовъ заключаются въ слѣдующемъ:

- 1) непомѣрная дороговизна тарифовъ на зерновые продукты;
- 2) крайній недостатокъ подвижнаго состава, который, кромѣ того, предоставляется въ самое горячее для хлѣбной торговли время другимъ производствамъ;
- 3) дореформенные порядки на станціяхъ отправления;
- 4) поразительная медленность передвиженія товарныхъ вагоновъ, дѣлающихъ, въ среднемъ, отъ 4 до 5 верстъ въ часъ, т. е. со скоростью воловьей подводы;
- 5) отсутствіе правильно устроенныхъ и хорошо организованныхъ зернохранилищъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Устраненіе этихъ недостатковъ является самой назрѣвшей нуждой земледѣльческаго производства; въ особенности является важнымъ для Полтавской губерніи, съ преимуще-ственно мелкимъ землевладѣніемъ, скорѣйшее устройство станціонныхъ зернохранилищъ, выполняющихъ нижеслѣдующія операціи:

- а) приемъ и храненіе хлѣба въ зернѣ партіями не менѣе одного вагона;
- б) выдача ссудъ подъ хлѣбъ, сложенный въ зернохранилищѣ;
- в) покупка и сынка мелкихъ партій хлѣба;

г) очистка, обезличеніе и продажа такой сборки интендантству и крупнымъ покупателямъ.

Само собой разумѣется, что выполненіе столь сложной и ответственной задачи возможно только мѣстнымъ органамъ, специально занятымъ вопросами улучшенія экономическаго благосостоянія сельскаго населенія губерніи и подлежащимъ общественному контролю. Такими органами являются земскія учрежденія, которымъ и надлежитъ принять на себя завѣдываніе станціонными зернохранилищами, если таковыя будутъ устроены.

Осуществленіе этого, въ высшей степени полезнаго и необходимаго мѣропріятія стоитъ на первой очереди, такъ какъ для этой надобности имѣются даже средства ($\frac{1}{2}$ понуднаго сбора); остается только выработать наиболѣе соответствующіе типы зернохранилищъ, намѣтить пункты, гдѣ устройство такихъ зернохранилищъ необходимо, и выяснить взаимоотношенія желѣзныхъ дорогъ и земствъ.

Однимъ изъ самыхъ ужасныхъ послѣдствій паденія сельскохозяйственнаго производства Полтавской губерніи является переселенческое движеніе, принимающее въ послѣднее время все болѣе и болѣе угрожающіе размѣры; въ этомъ отношеніи Полтавская губернія занимаетъ въ Россіи первое мѣсто.

Переселенческое движеніе можетъ быть признано нормальнымъ и даже желательнымъ явленіемъ только тогда, когда плотность населенія данной мѣстности достигла достаточнаго напряженія, чего о Полтавской губерніи ни въ какомъ случаѣ нельзя сказать. Поэтому на такое усиленное переселенческое движеніе изъ Полтавской губерніи слѣдуетъ смотрѣть, какъ на величайшее зло, являющееся лучшимъ показателемъ дѣйствительнаго паденія сельскохозяйственнаго производства въ губерніи, которое при нормальныхъ условіяхъ могло бы дать заработокъ гораздо большому количеству рабочихъ рукъ, теперь же эти руки оказываются лишними и вынуждены искать себѣ заработка въ отхожихъ промыслахъ и переселеніи.

Самыми тяжелыми сторонами переселенческаго движенія изъ Полтавской губерніи являются:

1) Уходъ изъ губерніи не самыхъ неимущихъ классовъ, а мелкихъ хозяевъ, которые при болѣе нормальномъ положеніи сельскохозяйственнаго производства въ Россіи могли бы безбѣдно существовать и никогда бы не думали о переселеніи.

2) Часть переселившихся, не найдя на мѣстѣ переселенія того благополучія, какое они рассчитывали тамъ встрѣтить, возвращается обратно и увеличиваетъ собою процентъ безземельныхъ и безлошадныхъ.

3) Земли лицъ, уходящихъ на переселеніе, переходятъ въ руки крупныхъ собственниковъ деревни по дешевымъ цѣнамъ, вслѣдствіе особыхъ условій крестьянскаго и казачьяго землевладѣнія и отсутствія покупательныхъ силъ у населенія, наиболѣе нуждающагося въ земляхъ, оставляемыхъ переселяющимися.

Устранить эти болѣе всего бьющія въ глаза отрицательныя стороны переселенческаго движенія изъ Полтавской губерніи, помимо поднятія сельскохозяйственнаго производства въ губерніи, возможно путемъ нижеслѣдующихъ мѣропріятій:

Поощрять переселеніе только тѣхъ лицъ, которые не только не имѣютъ собственной пахоты, но вслѣдствіе особенно дурно сложившихся обстоятельствъ не имѣютъ даже возможности рассчитывать имѣть достаточный заработокъ среди окружающихъ землевладѣльцевъ.

Такия семьи должны переселяться всецѣло на казенный счетъ и получать на мѣстахъ помимо земли необходимое пособіе для устройства осѣдлости и обзаведенія живымъ и мертвымъ инвентаремъ.

Для того же, чтобы земли, оставляемыя переселяющимися, приобрѣтались ихъ мало-земельными сосѣдями, а не мѣстными богачами, таковымъ долженъ быть открытъ денежный кредитъ на покупку освобождающихся земель, какъ пахотныхъ, такъ и усадебныхъ.

Но, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, такія земли не могутъ быть покупаемы общимъ порядкомъ и принимаемы въ залогъ, то кредитъ этотъ долженъ быть личнымъ, вслѣдствіе чего эта кредитная операція является, повидимому, крайне рискованной, и единственнымъ органомъ, могущимъ взять на себя веденіе этого дѣла, является земство.

Опытъ Полтавскаго уѣзднаго земства показываетъ, что при умѣломъ веденіи дѣла эта операція не только не приноситъ земству никакихъ убытковъ, а, напротивъ, даетъ такіе блестящіе результаты, какихъ не давала ни одна кредитная операція, принимаемая на себя земствами, что и можно видѣть изъ прилагаемаго отчета.

Отчетъ Полтавской Уѣздной Земской Управы за 1901 г.

Выдача ссудъ сельскому населенію на покупку земли.

„Операція по выдачѣ ссудъ на покупку земли, начатая семь лѣтъ тому назадъ, на опытъ оказались настолько жизненными, что, несмотря на ежегодное увеличеніе капитала, ассигнованнаго Собраніемъ на это дѣло, Управа не въ состояніи удовлетворить всѣхъ ходатайствъ и зачастую принуждена отказывать лицамъ, выдача ссудъ которымъ крайне необходима. Такъ, въ теченіе только перваго полугодія отчетнаго года было подано до 150 прошеній на сумму болѣе 20.000 рублей, вслѣдствіе чего съ Іюля почти всѣ ходатайства отклонялись. Изъ числа принятыхъ прошеній было удовлетворено только 53, а остальнымъ частью отказано, а частью (около 55) удовлетворяются въ текущемъ (1902) году, по очереди поступления.

На выданныя 53 лицамъ ссуды въ суммѣ 9660 рублей было приобретено 83 дес. 743 кв. саж. земли, а за весь семилѣтній періодъ, т. е. по 1-е Января 1902 года, воспользовались ссудами 287 лицъ, которымъ, въ общемъ, выдано 43.430 рублей, и на нихъ приобретено 458 дес. 1217 кв. саж. земли, т. е. по 1,6 дес. въ среднемъ на каждого просителя. Ссуды эти были выдаваемы на слѣдующіе сроки:

на 1 годъ	выдано	13	ссудъ	на	1395	рублей.
> 2	>	35	>	>	3940	>
> 3	>	212	>	>	33495	>
> 4	>	23	>	>	3570	>
> 5	>	1	>	>	250	>
> 6	>	3	>	>	780	>

Всего . . . 287 > 43.430 рублей.

Какъ показалъ опытъ, самымъ удобнымъ срокомъ продолжительности кредита оказался трехлѣтній, такъ какъ на ссуды, выдаваемыя Управою на менѣе продолжительные сроки, обыкновенно послѣ перваго платежа поступали просьбы объ отсрочкѣ, и, въ общемъ, получались тѣ же три года, а потому Управа при удовлетвореніи ходатайствъ придерживается преимущественно этого срока.

До 1-го Января 1901 года поступило въ уплату 14.949 рублей 10 коп. и 1.960 рублей 7 коп. процентовъ; за отчетный годъ должно было поступить 8070 рублей, но поступило только 7706 рублей 21 коп. и процентовъ 1062 руб. 14 коп., т. е. не собрано 364 руб. Недоимка этихъ поступленій исключительно объясняется тѣмъ недородомъ и др. экономическими неурядицами, какими закончился для нашего земледѣльца 1901 годъ. Что это дѣйствительно такъ, можно заключить уже изъ результатовъ прежнихъ поступленій (за семь лѣтъ). Такъ, результаты 1900 года, какъ болѣе удачнаго въ хозяйственномъ отношеніи, сейчасъ же отразились и на уплатѣ ссудъ тѣмъ, что поступления даже превысили предположенный приходъ, какъ это и было видно изъ отчета за 1900 годъ. Во всякомъ случаѣ, платежи по этимъ ссудамъ настолько исправны, что за все время нѣтъ ни одного лица, долгъ котораго оказался бы безнадежнымъ къ поступленію.

Капиталъ, ассигнованный Собраніемъ XXX очереднаго созыва, первоначально въ суммѣ 3.000 рублей, благодаря получаемымъ процентамъ и послѣдующимъ ассигнованіямъ (въ суммѣ 5.000 руб. и займа изъ страхового капитала въ 10.000 рублей), какъ было уже сказано, возросъ на 1 Января 1901 года до 19.960 рублей 7 коп. Въ отчетномъ году поступило еще $\frac{1}{100}$ 1062 руб. 14 коп. Изъ этой суммы израсходовано 400 рублей на уплату процентовъ по ссудѣ въ 10.000 рублей изъ страхового капитала губернскаго земства и 2 руб. 55 копеекъ на печатаніе бланковъ; такимъ образомъ, на 1 Января 1902 года капиталъ на выдачу ссудъ равнялся 20.619 руб. 66 коп.“.

Представляя настоящій докладъ на разсмотрѣніе Полтавскаго Губернскаго Комитета о непосредственныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, члены Губернскаго Комитета считаютъ необходимымъ указать на тѣ существенныя нужды сельскохозяйственнаго производства Полтавской губерніи, которыя требуютъ немедленныхъ мѣропріятій къ ихъ удовлетворенію.

Изъ всѣхъ намѣченныхъ здѣсь мѣропріятій наиболее дѣйствительными и легко осуществимыми, по мнѣнію членовъ Комитета, являются слѣдующія:

1) Сложеніе таможенныхъ пошлинъ съ иностраннаго желѣза, ввозимаго въ Россію во всѣхъ его видахъ.

2) Переименованіе полтавскаго опытнаго поля въ опытную станцію и устройство въ Полтавской губерніи не менѣе 3-хъ опытныхъ полей, съ принятіемъ всѣхъ расходовъ по оборудованію и содержанію таковыхъ на счетъ казны.

3) Учрежденіе въ районѣ Полтавской губерніи не менѣе 2-хъ сѣменныхъ хозяйствъ.

4) Открытіе гдѣ-либо на югѣ Россіи высшаго агрономическаго учебнаго заведенія и въ предѣлахъ Полтавской губерніи не менѣе двухъ сельскохозяйственныхъ среднихъ учебныхъ заведеній.

5) Упорядоченіе транспорта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства по желѣзнымъ дорогамъ.

6) Значительное удешевленіе транспорта.

7) Устройство станціонныхъ зернохранилищъ, производящихъ при помощи мѣстныхъ земскихъ учреждений: храненіе, ломбардированіе, скупку мелкихъ партій зерна, обезличеніе и продажу такового.

8) Скорѣйшее учрежденіе общегубернскаго земскаго банка сельскаго кредита.

Приложенія:

Доклады Губернской Земской Управы Экономическому Совѣту: «Объ учрежденіи общегубернскаго банка Полтавскаго земства» и «Объ упорядоченіи сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства—стаціонныя зернохранилища».

Докладъ Полтавской Губернской Земской Управы Экономическому Совѣту объ учрежденіи общегубернскаго банка Полтавскаго земства.

Глава I. Несоответствіе интересамъ Полтавской губерніи основныя положенія о мелкомъ народномъ кредитѣ, выработанныя Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности поставило на обсужденіе специально для этого организованныхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ цѣлый рядъ вопросовъ, довольно полно охватывающихъ нужды сельскохозяйственной промышленности Россіи.

Но, вѣроятно, вслѣдствіе особой важности нѣкоторыхъ вопросовъ, таковые еще до

представленія по нимъ заключеній Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ были разсмотрѣны Особымъ Совѣщаніемъ весной нынѣшняго года.

Первымъ изъ такихъ вопросовъ былъ поставленъ на обсужденіе Особого Совѣщанія вопросъ о мелкомъ народномъ кредитѣ. Результатомъ четырехъ засѣданій Особого Совѣщанія, посвященныхъ исключительно мелкому кредиту, было образованіе подготовительной комиссіи, на которую возложена детальная разработка выработанныхъ Совѣщаніемъ основныхъ положеній объ организаціи мелкаго народнаго кредита въ Россіи. Эти положенія не могутъ, однако, охватить собою всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ особенностей, которыя ставятъ каждую губернію или область въ исключительныя условія какъ по отношенію народнаго кредита, такъ и по отношенію иныхъ нуждъ населенія данной области или губерніи. Поэтому, несмотря на то, что вопросъ объ организаціи мелкаго народнаго кредита, въ главныхъ чертахъ, можетъ считаться уже разрѣшеннымъ Особымъ Совѣщаніемъ, Губернскіе и Уѣздные Комитеты обязаны указать на тѣ мѣстныя особенности, которыя дѣлаютъ эти основныя положенія объ организаціи народнаго кредита, въ большей или меньшей степени, несоотвѣтствующими естественно-историческимъ и экономическимъ условіямъ данной территоріи. Такъ напримѣръ, для Полтавской губерніи, вслѣдствіе чисто мѣстныхъ особенностей, положенія о народномъ кредитѣ, выработанныя Особымъ Совѣщаніемъ, являются несоотвѣтствующими по слѣдующимъ соображеніямъ.

Въ первомъ положеніи, выработанномъ Особымъ Совѣщаніемъ, говорится:

1) «Дѣйствующее нынѣ положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита (продолженіе 1895 г. Сводъ Зак. т. XI ч. II Кредитн. Уст. Частн. и Обществен. приложение къ ст. 57 прим.), въ общемъ, удовлетворяетъ своему назначенію въ качествѣ закона, порицающаго этотъ кредитъ; уставы же и правила сельскихъ и волостныхъ кассъ, а равно другихъ учрежденій сословнаго типа, сохранившихъ прежнюю организацію, требуютъ пересмотра».

Законъ 1895 года устанавливаетъ три типа кредитныхъ учрежденій, долженствующихъ удовлетворять потребность населенія въ кредитѣ: 1) ссудосберегательныя товарищества и кассы; 2) кредитныя товарищества, и 3) сельскіе банки. Всѣ эти типы частныхъ кредитныхъ учрежденій имѣютъ одинъ коренной недостатокъ, который, при нынѣшнемъ уровнѣ развитія массы населенія Полтавской губерніи и отсутствіи достаточнаго количества интеллигентныхъ силъ въ деревнѣ, никакими средствами не можетъ быть устраненъ: недостатокъ этотъ заключается въ отсутствіи на мѣстахъ людей, которые могли бы толково и честно вести всѣ довольно сложныя и многоразличныя кредитныя операціи, предоставленныя этимъ учрежденіямъ закономъ 1895 года. Поэтому такія учрежденія волей-неволей могутъ принять на себя только самыя простыя и несложныя кредитныя операціи; что же касается болѣе сложныхъ операцій, каковы: залоговыя, посредническія и др., то для нихъ необходима организація болѣе солидныхъ, обширныхъ и устойчивыхъ кредитныхъ учрежденій.

Въ запискѣ г. Министра Финансовъ о мелкомъ кредитѣ есть, однако, попытки разрѣшить вопросъ о привлеченіи къ участию въ дѣлопроизводствѣ въ этихъ банкахъ интеллигентныхъ силъ путемъ привлеченія къ дѣлу управленія мелкими кредитными учрежденіями: 1) священно- и церковно-служителей, и 2) участія въ дѣлѣ народныхъ учителей. Но отвлеченіе учителей отъ ихъ прямыхъ обязанностей признается, вполне основательно, въ высшей степени нежелательнымъ; поэтому, напримѣръ, на съѣздѣ агрономическихкихъ дѣятелей въ Москвѣ было признано нежелательнымъ даже предоставленіе учителямъ преподаванія сельскохозяйственныхъ и кустарно-ремесленныхъ знаній, которыя, во всякомъ случаѣ, стоятъ гораздо ближе къ основнымъ обязанностямъ народнаго учителя, нежели занятія кредитными операціями. Что касается священно- и церковно-служителей, то законъ 1870 года, устраниющій духовенство отъ всякаго участія въ организаціи и управленіи кредитными учрежденіями, является вполне цѣлесообразнымъ, такъ какъ такое

участіе сопряжено со множествомъ случайностей, могущихъ оказаться совершенно несоответствующими общественному положенію духовныхъ лицъ.

Во второмъ пунктѣ положеній, выработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, говорится о необходимости обратить особое вниманіе на организацію выдачи сельскими кредитными учреждениями ссудъ подъ хлѣбъ.

Ссуды подъ хлѣбъ могутъ быть выдаваемы двоякимъ способомъ: или заложенный хлѣбъ остается на храненіи заемщика, или же поступаетъ на храненіе того учреждения, которое выдаетъ ссуду.

Оба эти способа выдачи ссудъ подъ хлѣбъ оказываются совершенно неподходящими для Полтавской губерніи, такъ какъ оставленіе залога въ распоряженіи заемщика, при его крайней бѣдности, является простой фикціей, ибо, при растратѣ заложенного хлѣба, ссуда не можетъ быть взыскана съ заемщика, не имѣющаго никакого иного имущества. обезпечивающаго кредитующее учрежденіе. Поэтому подобная выдача ссуды подъ залогъ хлѣба представляетъ даже менѣе гарантій, нежели практикуемая нынѣ выдача ссуды подъ поручительство.

Выдача ссуды подъ хлѣбъ съ принятіемъ залога кредитующимъ учрежденіемъ является операціей настолько сложной, дорогой и затруднительной, что взять ее на себя могли бы только общественно-земскіе элеваторы и зернохранилища, но никакъ не мелкія сельскія кредитныя учрежденія.

Въ пунктѣ третьемъ предполагается учрежденіе при Министерствѣ Финансовъ особаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита. Однако, едва ли учрежденіе подобнаго центрального органа управленія вызывается необходимостью. Таковое, являясь новымъ бременемъ для государственнаго бюджета, по существу своему, совершенно безсилно устранить коренные недостатки мелкихъ кредитныхъ учреждений и можетъ только создать излишнюю волокиту и формалистику въ такомъ живомъ и притомъ чисто мѣстномъ дѣлѣ, какъ народный мелкій кредитъ.

Въ пунктѣ четвертомъ говорится о томъ, что попеченіе на мѣстахъ объ установленіяхъ мелкаго кредита, кромѣ установленныхъ чисто сословнаго типа, поручается земскимъ учреждениямъ. Такое предположеніе, являясь, по существу своему, крайне цѣлесообразнымъ и желательнымъ, не имѣетъ, однако, для Полтавской губерніи особаго значенія, такъ какъ потребность въ кредитѣ сельскаго населенія нашей губерніи удовлетворяется, главнымъ образомъ, при посредствѣ сословныхъ кредитныхъ учреждений, а именно, волостныхъ ссудосберегательныхъ кассъ, состоящихъ почти при каждомъ Волостномъ Правленіи и располагающихъ въ общемъ громаднымъ оборотнымъ капиталомъ, достигающимъ четырехъ милліоновъ рублей, тогда какъ оборотный капиталъ остальныхъ учреждений мелкаго кредита достигаетъ всего 400 тысячъ рублей. Вслѣдствіе этого, дѣятельность Полтавскаго земства въ дѣлѣ попеченія о мелкихъ кредитныхъ учрежденияхъ, въ виду изъятія изъ области ихъ попеченія сословныхъ кредитныхъ учреждений, волей-неволей можетъ проявиться въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, а при упорядоченіи дѣлопроизводства въ волостныхъ кассахъ нѣтъ никакихъ основаній ожидать и въ будущемъ возникновенія въ деревняхъ большого количества новыхъ всесословныхъ мелкихъ кредитныхъ учреждений.

Въ пунктѣ пятомъ говорится: «о снабженіи *возникающихъ* учреждений мелкаго кредита основными капиталами, при чемъ предполагается предоставить въ распоряженіе упомянутаго въ пунктѣ 3 управленія фондъ, образуемый изъ предназначенныхъ на устройство сельскихъ ссудосберегательныхъ кассъ, согласно Высочайшему повелѣнію 6 Ноября 1893 года, остаточныхъ суммъ бывшаго особаго комитета для помощи нуждающимся по случаю неурожаевъ 1891—1892 годовъ и изъ ежегодныхъ ассигнованій, вносимыхъ установленнымъ порядкомъ въ государственную роспись, при чемъ предварительно долженъ быть установленъ общій предѣльный размѣръ означеннаго фонда».

Это положеніе также является совершенно несоотвѣтствующимъ интересамъ Полтавской губерніи въ виду слѣдующихъ соображеній:

Остаточныя суммы бывшаго особаго комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая предназначаются Особымъ Совѣщаніемъ для снабженія основными капиталами возникающихъ учрежденій мелкаго кредита. Но, такъ какъ въ Полтавской губерніи, при условіи упорядоченія дѣлопроизводства волостныхъ кассъ (численность которыхъ въ губерніи достигаетъ 260), нѣтъ никакого основанія предполагать возможность возникновенія большого количества новыхъ учрежденій мелкаго кредита, то, само собой разумѣется, на долю Полтавской губерніи выпадетъ самая незначительная часть тѣхъ капиталовъ, о которыхъ говорится въ пятомъ пунктѣ основныхъ положеній.

Кромѣ того, какъ указываетъ опытъ, кредитныя учрежденія, устраиваемыя по типу, указанному въ законѣ 1895 года, въ Полтавской губерніи могутъ существовать довольно устойчиво и болѣе или менѣе успѣшно справляться съ большинствомъ предоставленныхъ этимъ учрежденіямъ кредитныхъ операций только въ тѣхъ случаяхъ, когда они возникаютъ въ уѣздныхъ городахъ или большихъ торговыхъ мѣстечкахъ, гдѣ имѣется достаточное число лицъ, могущихъ принять на себя дѣлопроизводство въ этихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, а, главное,—въ числѣ членовъ имѣется много лицъ, располагающихъ имуществомъ, вполне гарантирующимъ кредитующее учрежденіе. Но эти лица, въ большинствѣ случаевъ, принадлежатъ или къ числу мѣстныхъ торговцевъ, или болѣе или менѣе крупныхъ собственниковъ, въ средѣ которыхъ очень часто попадаются лица, занимающіяся ростовщичествомъ. Такимъ образомъ, можетъ случиться, что капиталъ, предоставленный Высочайшимъ повелѣніемъ на удовлетвореніе потребности въ кредитѣ нуждающагося сельскаго населенія, обратится въ фондъ для снабженія дешевымъ кредитомъ тѣхъ лицъ, которыя всячески эксплуатируютъ сельское населеніе. Надо полагать, что эти соображенія побудятъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ распоряженіи котораго находятся въ настоящее время остаточныя суммы бывшаго особаго капитала для помощи голодающимъ, особенно осторожно отнестись къ передачѣ этихъ капиталовъ въ распоряженіе проектируемаго управленія, состоящаго въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ.

Что касается тѣхъ ассигнованій, которыя предполагается вносить ежегодно въ государственную роспись, какъ фондъ для образованія основныхъ капиталовъ возникающихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, то такковыя ассигнованія, увеличивая государственный бюджетъ, ложатся новымъ налоговымъ бременемъ на Полтавскую губернію, для которой эти ассигнованія, въ силу высказанныхъ уже соображеній, не имѣютъ почти никакого значенія.

Кромѣ того, едва ли представляется нужнымъ и справедливымъ для удовлетворенія потребности населенія въ кредитѣ дѣлать какія-либо особыя ассигнованія изъ общегосударственныхъ средствъ, тогда какъ у того же населенія имѣются значительныя сбереженія, могущія съ избыткомъ покрыть потребность въ кредитѣ, что и подтверждается небывалымъ успѣхомъ Государственной Сберегательной Кассы, которая, по существу, и должна бы была снабжать кредитныя учрежденія основными и оборотными капиталами. Но и помимо тѣхъ сбереженій, которыя поступаютъ въ Государственную Сберегательную Кассу, у населенія имѣется еще много сбереженій общественныхъ и частныхъ, и, слѣдовательно, для удовлетворенія мѣстной потребности въ кредитѣ необходимо только создать такое солидное кредитное учрежденіе, которое бы приняло на себя посредническую роль между лицами, желающими помѣстить свои сбереженія для приращенія изъ процентовъ, и лицами, нуждающимися въ кредитѣ.

Такимъ учрежденіемъ для Полтавской губерніи долженъ явиться банкъ Полтавскаго земства, проектъ котораго и предлагается настоящимъ докладомъ.

Глава II. Видъ необходимо въ Полтавскій губерніи кредита.

Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію основныхъ положеній о земскомъ банкѣ

и схемы устава такового, необходимо выяснить два существеннѣйшихъ обстоятельства: 1) въ какомъ именно кредитѣ нуждается сельское населеніе Полтавской губерніи, и 2) въ чемъ заключаются главнѣйшіе недостатки существующихъ въ Полтавской губерніи мелкихъ кредитныхъ учреждений.

Въ виду крайне слабой кредитоспособности сельскаго населенія Полтавской губерніи, вопросъ о снабженіи такового соотвѣтствующимъ кредитомъ является въ высшей степени серьезнымъ и затруднительнымъ, такъ какъ рассчитывать на исправную уплату занятыхъ денегъ возможно лишь тогда, когда лицо, произведшее заемъ, употребитъ таковой на какое-либо выгодное для него предпріятіе, совершенно соотвѣтствующее его трудоспособности. Поэтому итти слишкомъ далеко въ развитіи потребительнаго кредита, т. е. такого кредита, при посредствѣ котораго удовлетворяется временная нужда въ пищѣ, одеждѣ и иныхъ предметахъ, чрезвычайно опасно, такъ какъ такой кредитъ, по существу своему, давая временное удовлетвореніе насущныхъ потребностей семьи, не увеличиваетъ доходности крестьянскаго хозяйства, и, слѣдовательно, использовавши кредитъ, семья остается въ томъ же скудномъ матеріальномъ положеніи, въ какомъ она находилась и раньше.

Совѣтъ иное дѣло—кредитъ производительный. Замѣняя собою капиталъ, вложенный въ предпріятіе, онъ даетъ возможность заемщику увеличить доходность своего хозяйства настолько, что, за уплатою процентовъ на занятые деньги, въ его пользу останется и нѣкоторый излишекъ, увеличивающій его благосостояніе.

Такъ какъ основныя занятія крестьянскаго населенія Полтавской губерніи заключаются, главнымъ образомъ: 1) въ использованіи собственной земли, 2) въ использованіи наемной земли и 3) въ различныхъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, заработкахъ и подсобныхъ промыслахъ, то и производительный кредитъ для нихъ долженъ итти навстрѣчу ихъ нуждамъ, вытекающимъ изъ недостатка данныхъ для приложенія свойственнаго имъ труда.

Малоземелье для сельскаго населенія Полтавской губерніи является, очевидно, одной изъ самыхъ существенныхъ нуждъ, что особенно рѣзко сказывается вслѣдствіе четырехъ коренныхъ причинъ:

- 1) Дѣйствительнаго недостатка земли.
- 2) Неравномѣрнаго распредѣленія земельной собственности между однообщественниками.
- 3) Неудобнаго расположенія пахотной земли по отношенію къ усадебной и постояннаго возрастанія площади неудобныхъ земель.
- 4) Крайне низкаго уровня земледѣльческой культуры среди сельскаго населенія Полтавской губерніи.

Однако, какъ ни велика нужда крестьянъ Полтавской губерніи въ землѣ, вопросъ о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія за счетъ продающихся земель другихъ сословій въ настоящее время долженъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ по причинѣ страшнаго вздорожанія земельной собственности въ Полтавской губерніи, совершенно не соотвѣтствующаго уровню земледѣльческой культуры сельскаго населенія и отсутствію у него собственныхъ покупательныхъ силъ. Поэтому, приобрѣтеніе для сельскаго населенія, при посредствѣ ипотечнаго кредита, земельной собственности дѣлается почти невозможнымъ, и только иногда совершенно случайно удается купить по сходной цѣнѣ земельный участокъ, чѣмъ и занимается въ настоящее время Полтавское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Но подобныя случайныя покупки становятся все болѣе и болѣе рѣдкими, почему создавать какія-либо новыя кредитныя учрежденія для приобрѣтенія крестьянамъ земли въ Полтавской губерніи значить—создавать въ этомъ дѣлѣ лишняго конкурента Крестьянскому Поземельному Банку и тѣмъ еще болѣе способствовать повышенію цѣнъ на землю.

Но, если въ настоящее время почти не возможно расширить площадь крестьянскаго

землевлдѣнія за счетъ продающихся земель другихъ сословій, то вполне возможно, при посредствѣ соответствующаго кредита, способствовать болѣе равномерному распредѣленію между крестьянами ихъ собственныхъ земель за счетъ продающихся надѣльныхъ земель; такая продажа весьма часто происходитъ въ крестьянской средѣ—вслѣдствіе ухода на переселенія и по другимъ причинамъ.

Земли эти, въ большинствѣ случаевъ, скупаются по очень дешевымъ цѣнамъ разжившимися однообщественниками, которые мало-по-малу составляютъ изъ такихъ надѣловъ довольно крупные участки земли, и, такимъ образомъ, является новый типъ крупнаго землевлдѣнія, составленнаго изъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Происходить это въ высшей степени нежелательное явленіе вслѣдствіе того, что отчужденіе крестьянскихъ надѣльныхъ земель значительно стѣснено существующими по этому поводу законоположеніями: такъ, напримѣръ, невыкупленная еще земля передается только по общественному приговору однообщественнику, а выкупленная — только лицу, приписанному къ крестьянскому обществу, а, главное, крестьянская надѣльная земля не можетъ быть закладываема, и никакія взысканія, кромѣ выкупныхъ платежей, на нее не распространяются. Эти данныя ставятъ крестьянскую надѣльную землю въ исключительныя условія въ смыслѣ купли-продажи и значительно обезцѣниваютъ ее, такъ какъ покупателемъ на такую землю можетъ явиться почти исключительно однообщественникъ продавца, и притомъ располагающій наличными деньгами.

Въ этомъ случаѣ недорогой кредитъ явился бы какъ нельзя болѣе умѣстнымъ и служилъ бы коррективомъ къ существующимъ законоположеніямъ о неотчуждаемости крестьянскихъ земель, имѣющимъ въ основѣ чрезвычайно благую идею. При существованіи такого кредита небогатые однообщественники, сосѣди продавца, для которыхъ продаваемая земля имѣетъ особую цѣнность, могли бы приобретать ее и тѣмъ расширять свое землевлдѣніе, приближаясь къ той нормѣ, которая будетъ признана для Полтавской губерніи вполне достаточною для поддержанія существованія крестьянской семьи.

Въ настоящее время, имѣя въ виду нѣкоторое повышеніе у крестьянъ земледѣльческой культуры, такая норма могла бы быть ограничена пятью десятинами *).

Важнѣйшимъ неудобствомъ землепользованія мелкихъ земельныхъ собственниковъ въ Полтавской губерніи слѣдуетъ признать отдаленность ихъ пахоти отъ осѣдлости,—это обстоятельство лишаетъ ихъ возможности наилучшимъ образомъ использовать свою землю; бывають даже случаи, что, несмотря на крайнюю нужду въ землѣ, владѣльцы вынуждены отдавать свою землю въ аренду, такъ какъ пользованіе таковою, вслѣдствіе отдаленности, является совершенно не возможнымъ.

Яркимъ доказательствомъ того, насколько убыточна для крестьянскаго хозяйства отдаленность пахоти отъ мѣста жительства, можетъ служить замѣчаемое сплошь и рядомъ оригинальное явленіе: наиболѣе зажиточными людьми въ крестьянскомъ обществѣ оказываются, въ большинствѣ случаевъ, тѣ, у кого надѣлы, при одинаковомъ ихъ размѣрѣ, близки къ ихъ усадьбамъ, и, наоборотъ, бѣднѣйшими оказываются тѣ, у кого надѣлы отстоятъ очень далеко отъ мѣста жительства.

Лучшимъ средствомъ борьбы съ этимъ неудобствомъ слѣдуетъ признать расселеніе крестьянъ на ихъ надѣлахъ, иными словами,—содѣйствіе образованію хуторскихъ хозяйствъ, гдѣ усадьбы расположены среди пахоти, что даетъ хозяину возможность наилучшимъ образомъ использовать свою землю.

Достигнуть подобнаго расселенія возможно путемъ предоставленія населенію двоякаго кредита:

1) ссуды на расширеніе маломѣрныхъ усадебъ и

* Норма эта принята Полтавскимъ уѣзднымъ земствомъ, выдающимъ ссуды на покупку земель.

2) меліоративнаго кредита на устройство новой осѣдлости и соотвѣтствующаго водоснабженія.

При такой организаціи кредита, лицо, желающее выселиться на свой надѣлъ, прощаетъ усадьбу своему сосѣду, чѣмъ способствуетъ послѣднему, при посредствѣ кредита на расширеніе малофрнхъ усадебъ, расширить свою усадьбу; самъ же выселяющійся имѣетъ полную возможность устроить новую усадьбу, частью, на деньги, вырученныя отъ продажи своей усадебной земли, а, частью, на деньги, полученныя въ видѣ меліоративнаго кредита на расселеніе и водоснабженіе.

Одной изъ коренныхъ причинъ, обостряющихъ нужду сельскаго населенія Полтавской губерніи въ землѣ, является постоянное возрастаніе площади неудобныхъ земель. Происходитъ это вотъ почему: въ Полтавской губерніи по теченіямъ рѣкъ существуютъ значительныя пространства сыпучихъ песковъ, занимающихъ, въ общемъ, свыше ста тысячъ десятинъ, при чемъ оказывается, что эти песчаныя пространства въ большинствѣ случаевъ принадлежатъ крестьянскимъ обществамъ. Произошло это по двумъ причинамъ: во-первыхъ, вслѣдствіе того, что песчаная земля, какъ не представлявшая никакой цѣнности, при генеральномъ межеваніи оказались въ большинствѣ случаевъ никому не принадлежащими и потому были прирѣзаны къ крестьянскимъ общественнымъ землямъ, и, во-вторыхъ, на поемныхъ лугахъ, принадлежащихъ крестьянамъ, вслѣдствіе постоянной пастбы скота и лошадей, довольно тонкій слой наноснаго чернозема въ засушливое время, разбиваясь ногами животныхъ, уносился въ видѣ пыли и обнажалъ песокъ, который подвигаясь заносилъ и заносилъ сосѣднія удобныя земли, и, такимъ образомъ, площадь сыпучихъ песковъ въ губерніи возрастаетъ съ каждымъ годомъ преимущественно за счетъ крестьянскихъ земель.

Точно такъ же, вслѣдствіе уничтоженія лѣсовъ, расположенныхъ по склонамъ балокъ и овраговъ, и постоянной распашки этихъ склоновъ, овраги въ губерніи страшно разрастаются и перерѣзываютъ земли крестьянъ иногда такимъ образомъ, что владѣлецъ совершенно лишается возможности пользоваться частью своей земли.

Въ обоихъ случаяхъ на помощь нуждающимся долженъ явиться меліоративный кредитъ для закрѣпленія и облѣсенія сыпучихъ песковъ и дѣятельныхъ овраговъ.

Но самой существенной причиной неудовлетворительнаго состоянія крестьянскаго хозяйства въ Полтавской губерніи является крайне низкій уровень земледѣльческой культуры. Путемъ практики и научныхъ изслѣдованій вполне установлено, что урожайность полтавскихъ почвъ находится въ прямой зависимости не столько отъ удобренія, какъ отъ своевременной и тщательной обработки земли; но своевременность и тщательность обработки почвы можетъ быть достигнута только при условіи достаточнаго количества и хорошаго качества живого и мертваго инвентаря. Поэтому, помимо сообщенія крестьянамъ разнообразными путями сельскохозяйственныхъ знаній, необходимо снабдить ихъ хорошими земледѣльческими орудіями и машинами и содѣйствовать приобрѣтенію соотвѣтствующихъ рабочихъ животныхъ. Какъ для того, такъ и для другого необходимо открыть кредитъ, при чемъ практика многихъ земскихъ и сельскохозяйственныхъ обществъ указываетъ, что въ дѣлѣ снабженія сельскаго населенія земледѣльческими орудіями и машинами болѣе цѣлесообразнымъ является натуральный, а не денежный кредитъ.

Отдача земель въ аренду въ Полтавской губерніи практикуется двоякимъ образомъ: краткосрочнымъ наймомъ земли подесятинно крестьянамъ и сдачей въ долгосрочную аренду цѣлаго имѣнія или значительной его части.

Нанимая землю только на годъ, крестьяне, само собой разумѣется, относятся крайне невнимательно къ обработкѣ и обсемененію нанимаемой земли, вслѣдствіе чего земли, сдаваемыя крестьянамъ, быстро понижаютъ урожайность и страшно засоряются пыреемъ, овсюгомъ и другими сорными травами; поэтому арендная плата на земли, сдаваемыя крестьянамъ, значительно повышается, и землевладѣльцы предпочитаютъ за гораздо болѣе

дешевую цѣну сдавать свои имѣнія въ долгосрочную аренду одному какому-либо лицу, представляющему гарантію исправнаго платежа арендныхъ денегъ.

Такіе арендаторы очень часто сами не эксплуатируютъ взятой въ аренду земли или обрабатываютъ только незначительную часть ея, остальную же раздаютъ въ наймы крестьянамъ подесятинно, конечно, съ громаднымъ барышомъ. Такимъ образомъ, создается цѣлый классъ лицъ, которыя, располагая капиталомъ, охотно берутъ въ аренду большія имѣнія только для того, чтобы потомъ эксплуатировать окружающихъ крестьянъ, сдавая имъ землю по невѣроятно высокимъ цѣнамъ.

Бороться съ этимъ зломъ возможно только путемъ организаціи товариществъ изъ крестьянъ и снабженіемъ ихъ кредитомъ, дабы они могли непосредственно у землевладѣльцевъ брать земли большими участками или цѣлыми имѣніями въ долгосрочную аренду и такимъ путемъ избѣгать излишнихъ поборовъ эксплуататоровъ. Такой кредитъ, гарантируемый урожаемъ на арендной землѣ, является самымъ обеспеченнымъ и потому болѣе, чѣмъ какой-либо иной, доступнымъ для крестьянъ.

Наконецъ, занятіе населенія различными подсобными промыслами, тѣсно связанными съ сельскимъ хозяйствомъ, вызываетъ необходимость въ промышленномъ кредитѣ на самыя разнообразныя потребности.

Такимъ образомъ, сельское населеніе Полтавской губерніи нуждается въ нижеслѣдующемъ кредитѣ:

- 1) кредитъ для расширенія земельной собственности;
- 2) кредитъ для болѣе равномѣрнаго распредѣленія между крестьянами земельной собственности за счетъ продающихся крестьянскихъ земель;
- 3) кредитъ для содѣйствія къ расселенію крестьянъ на ихъ земляхъ;
- 4) кредитъ для улучшенія земельныхъ угодій и обращенія неудобныхъ земель въ удобныя;
- 5) кредитъ для снабженія населенія живымъ и мертвымъ инвентаремъ;
- 6) кредитъ для содѣйствія крестьянскимъ товариществамъ или цѣлымъ обществамъ въ заарендованіи имѣній въ долгосрочную аренду, и, наконецъ,
- 7) кустарно-промышленный кредитъ.

Только путемъ открытія сельскому населенію такого спеціальнаго кредита, съ обязательствомъ употребить занятія деньги именно на тотъ предметъ, на который испрашивается кредитъ, обеспечивается до извѣстной степени исправность платежа процентовъ и своевременное погашеніе долга даже такими лицами, которыя не могутъ представить никакой имущественной гарантіи кредитующему учрежденію.

Глава III. Недостатки существующихъ въ настоящее время въ Полтавской губерніи кредитныхъ учреждений для сельскаго населенія.

Потребность сельскаго населенія Полтавской губерніи въ кредитѣ удовлетворяется въ настоящее время многими кредитными учрежденіями и кредитными операціями, но всѣ учрежденія поставлены въ томъ или иномъ отношеніи не вполне удовлетворительно, вслѣдствіе чего далеко не въ состояніи всецѣло удовлетворять дѣйствительной потребности населенія въ дешевомъ общедоступномъ кредитѣ. И дѣйствительно, важнѣйшіе недостатки существующихъ и существовавшихъ частныхъ мелкихъ кредитныхъ учреждений заключаются въ томъ, что, будучи частными банками, они возникаютъ совершенно случайно по инициативѣ частныхъ лицъ и рассчитываютъ, чтобы въ скоромъ времени эти банки охватили густою сѣтью всю территорію губерніи; нѣтъ никакихъ основаній, въ виду отсутствія въ деревнѣ свободныхъ интеллигентныхъ силъ, могущихъ взять на себя веденіе всѣхъ сложныхъ кредитныхъ операцій такихъ банковъ, не получая при этомъ почти никакого вознагражденія за свой трудъ, такъ какъ доходы такихъ маленькихъ банковъ

едва ли когда-либо будутъ имѣть возможность оплачивать достаточнымъ содержаніемъ своихъ служащихъ. Кромѣ того, такъ какъ подобныя кредитныя учрежденія возникаютъ только при наличности въ данной мѣстности свободныхъ интеллигентныхъ силъ, безкорыстно посвящающихъ себя этому дѣлу, то существованіе и процвѣтаніе такихъ учреждений является въ высшей степени непрочнымъ, и, въ большинствѣ случаевъ, съ уходомъ безкорыстныхъ инициаторовъ гибнетъ и кредитное учрежденіе, созданное ими. Наконецъ, эти кредитныя учрежденія, ведущія свои операціи за свой страхъ и рискъ, получая даже при паевой складкѣ извѣстный дивидендъ, будутъ стремиться, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы развить свои операціи среди болѣе обеспеченныхъ классовъ населенія, могущихъ, кромѣ нравственной и трудовой, представлять еще и имущественную гарантію, и, слѣдовательно, въ концѣ концовъ, вся дѣятельность такихъ учреждений сведется къ снабженію кредитомъ не тѣхъ, кто наиболѣе въ немъ нуждается, но не имѣетъ гарантирующаго заемъ имущества, а тѣхъ, кто имѣетъ достаточное состояніе, но пользуется этимъ дешевымъ кредитомъ подчасъ для того, чтобы эксплуатировать бѣдняка.

Гораздо болѣе распространеннымъ въ Полтавской губерніи типомъ кредитныхъ учреждений для сельскаго населенія являются волостныя ссудосберегательныя кассы. Такія кассы имѣются почти во всѣхъ волостяхъ, и общій пассивъ ихъ въ губерніи достигаетъ 4 милліоновъ рублей. Хотя кассы эти функционируютъ сравнительно слабо, а иногда и весьма неправильно, однако, причина ихъ неудовлетворительной дѣятельности совсѣмъ иная, нежели въ частныхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита: и дѣйствительно, тамъ открытіе и закрытіе учреждений находится въ зависимости отъ частныхъ лицъ, — здѣсь кассы возникаютъ по приговорамъ обществъ при Волостныхъ Правленіяхъ и потому носятъ болѣе устойчивый характеръ и имѣютъ опредѣленный контроль и надзоръ. Тамъ отсутствіе оборотныхъ средствъ совершенно убиваетъ предпріятіе или вынуждаетъ платить вкладчикамъ очень высокій процентъ. Такъ, напримѣръ, Лохвицкое товарищество платитъ вкладчикамъ 7%. Здѣсь въ распоряженіи кассы имѣются мірскіе и общественные капиталы, сиротскія суммы и частныя вклады, которые при аккуратномъ веденіи волостью сберегательныхъ операцій достигаютъ иногда весьма солидной цифры. Наконецъ, важнѣйшій недостатокъ частныхъ банковъ мелкаго кредита заключается въ недостаткѣ людей, способныхъ вести за ничтожное вознагражденіе кредитное дѣло, тогда какъ въ волостныхъ кассахъ составъ Волостного Правленія принимаетъ на себя веденіе кассоваго дѣла за самую небольшую надбавку къ своему содержанію и, при надлежащемъ руководительствѣ и контролѣ, можетъ выполнять весьма несложныя операціи волостныхъ кассъ вполне удовлетворительно.

Но, не обладая нѣкоторыми недостатками частныхъ учреждений мелкаго кредита, волостныя ссудо-сберегательныя кассы имѣютъ свои, въ высшей степени, существенныя недостатки, лишающіе эти учрежденія того громаднaго значенія, какое они могли бы имѣть для сельскаго населенія губерніи, стоя такъ близко къ этому населенію и располагая такими значительными оборотными средствами; главнѣйшимъ недостаткомъ въ дѣятельности вспомогательныхъ волостныхъ кассъ должна быть признана исключительно краткосрочная форма кредита. Такое установленіе является крайне ненормальнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній: краткосрочный кредитъ можетъ имѣть мѣсто только въ двухъ случаяхъ: какъ торговый или какъ мелкій кредитъ. И дѣйствительно, краткосрочный кредитъ по существу своему вполне соответствуетъ торговой операціи—торговцу нужно совершить торговый оборотъ, чтобы получить извѣстную прибыль; для этой цѣли онъ дѣлаетъ краткосрочный заемъ. На занятыя деньги покупать товаръ, продаетъ его въ извѣстный промежутокъ времени и, возвративъ занятыя деньги, прибыль оставляетъ въ свою пользу.

Далеко не такъ просто разрѣшается вопросъ о снабженіи кредитомъ лица, желающаго заняться какимъ-либо производствомъ; здѣсь кредитъ, въ большинствѣ случаевъ, не-

обходимъ для организаціи производства, какъ то: приобрѣтенія земли, устройства помѣщенія и покупки орудій производства. Всѣ эти затраты при самомъ прибыльномъ производствѣ не могутъ окупиться въ короткій промежутокъ времени, и, въ лучшемъ случаѣ, сюда можетъ быть покрыта въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Отсюда ясно, что производительный кредитъ преимущественно долженъ носить характеръ долгосрочнаго кредита, и, такъ какъ сельскій кредитъ, въ большинствѣ случаевъ, носитъ характеръ производительнаго, а не торговаго кредита, то таковой непременно долженъ быть долгосрочнымъ кредитомъ съ постепеннымъ опредѣленнымъ погашеніемъ долга.

Мелкимъ кредитомъ обыкновенно называется кредитъ, не превышающій извѣстной сравнительно небольшой суммы денегъ; но взглядъ этотъ не вѣренъ: мелкимъ кредитомъ будетъ тотъ кредитъ, сумма котораго сравнительно съ имуществомъ и бюджетомъ заемщика является ничтожною; такъ, напримѣръ, заемъ въ 100 рублей для человѣка, располагающаго стотысячнымъ состояніемъ, будетъ мелкимъ кредитомъ, тогда какъ та же сумма для человѣка, у котораго все имущество или его годовой бюджетъ не превышаетъ 100—200 рублей, явится очень крупнымъ кредитомъ. Вотъ почему сельскій кредитъ, какъ бы онъ по суммѣ, выдаваемой одному лицу, ни былъ незначителенъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названъ мелкимъ кредитомъ и, слѣдовательно, носить характеръ краткосрочной ссуды. Поэтому сама жизнь измѣняетъ краткосрочную форму сельскаго кредита, такъ какъ почти ни одинъ заемщикъ волостной кассы не производитъ единовременной уплаты всего долга кассѣ, которой приходится дѣлать всевозможные обходы устава. чтобы болѣе или менѣе правильно вести операціи кассы, и, въ концѣ концовъ, эти операціи сводятся къ безконечному переписыванію долга цѣликомъ съ уплатой только процентовъ и перемѣной поручителей, а иногда лишь причисленіемъ процентовъ къ капитальному долгу.

Такое веденіе дѣла кассы создаетъ для нея въ высшей степени нежелательное положеніе, а именно: при возникновеніи кассы небольшое число лицъ разбираютъ ея каплиталь, и затѣмъ вся дѣятельность кассы сводится къ переписыванію старыхъ долговъ, и новыя лица не имѣютъ возможности пользоваться кредитомъ изъ этой, вѣчно пустой кассы. Большимъ также тормозомъ къ болѣе успѣшному и цѣлесообразному веденію кредитныхъ операцій волостныхъ вспомогательныхъ кассъ служитъ крайняя ограниченность ссуды, высшій размѣръ которой опредѣленъ 60 рублями, при чемъ требованіе большого количества поручителей влечетъ за собой только излишнее пьянство при перемѣнѣ таковыхъ.

Весьма слабая дѣятельность волостныхъ сберегательныхъ кассъ объясняется тремя причинами:

1) Недовѣріемъ населенія къ столь незначительному кредитному учрежденію, какимъ является совершенно обособленная волостная ссудосберегательная касса, и недо- вѣріемъ къ лицамъ.

2) Боязнью руководителей кассы, чтобы поступленіе вкладовъ не превысило потребности населенія данной волости въ кредитѣ, вслѣдствіе чего они стараются всячески тормозить поступленіе частныхъ вкладовъ.

3) Постояннымъ безденежемъ волостныхъ кассъ, вслѣдствіе котораго вкладчику чрезвычайно трудно бываетъ получить своевременно и въ полномъ размѣрѣ свой вкладъ.

Указанные здѣсь недостатки волостныхъ сберегательныхъ кассъ создаютъ крайне ненормальное и неправильное перемѣщеніе мѣстныхъ капиталовъ, какъ, напримѣръ, вслѣдствіе указанныхъ выше причинъ, частныя сбереженія, вмѣсто того, чтобы поступать на удовлетвореніе мѣстной потребности въ кредитѣ, остаются непроизводительно лежать въ видѣ натуральныхъ и денежныхъ запасовъ въ сундукахъ и амбарахъ или уходятъ за предѣлы губерніи, служа чуждымъ губерніи интересамъ; съ другой стороны, излишнія поступления въ одну волостную кассу, пресытивъ потребность данной волости въ кредитѣ,

хранятся въ казначействѣ или различныхъ бумагахъ, принося ничтожный процентъ, дающій чистый убытокъ кассѣ, а сосѣдняя волость, не имѣя достаточныхъ оборотныхъ средствъ, отказывается часто вполне кредитоспособнымъ лицамъ въ самомъ незначительномъ кредитѣ, вынуждая ихъ обращаться къ дорогому частному кредиту.

Общій же недостатокъ, присущій какъ частнымъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ, такъ и волостнымъ вспомогательнымъ кассамъ, заключается въ томъ, что эти кредитныя учрежденія выдаютъ свои ссуды, не освѣдомляясь о томъ назначеніи, какое будетъ дано занятымъ деньгамъ, почему часто деньги эти истрачиваются совершенно непроизводительно, вовсе не увеличивая благосостоянія заемщика; слѣдовательно, кредитующее учрежденіе рискуетъ потерять выданныя, такимъ образомъ, деньги.

Вотъ почему нѣкоторыя земства Полтавской губерніи, видя громадную нужду сельскаго населенія въ дешевомъ производительномъ кредитѣ, открываютъ таковой, строго слѣдя за тѣмъ, чтобы занятыя деньги употреблялись, именно, по назначенію. Къ числу такихъ кредитныхъ операцій относится снабженіе кредитомъ на покупку земель мало-земельныхъ и безземельныхъ крестьянъ при посредствѣ небольшого кредита, носящаго наименованіе Александровскаго. Капиталь этотъ въ настоящее время достигаетъ 125.000 рублей. Само собою разумѣется, что такой ничтожный капиталъ, находящійся при томъ постоянно въ ссудахъ, не можетъ удовлетворять потребности массы населенія, и только счастливы могутъ имъ воспользоваться. Кромѣ того, какъ уже было сказано выше, расширять подобныя операціи значило бы создавать Крестьянскому Поземельному Банку лишняго конкурента и тѣмъ способствовать еще большому повышенію мѣстныхъ цѣнъ на землю. Совсѣмъ иное дѣло, если бы такому капиталу было дано нѣсколько иное назначеніе, а именно: покупка земель въ другихъ губерніяхъ Россіи, гдѣ цѣны на землю еще не такъ высоки, какъ въ Полтавской губерніи, съ тѣмъ, чтобы на эти земли выселять безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ Полтавской губерніи.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Полтавское уѣздное земство предпріяло выдачу крестьянамъ небольшихъ ссудъ на покупку земли, имѣя, главнымъ образомъ, въ виду содѣйствіе имъ въ пріобрѣтеніи продающихся надѣльныхъ земель. Операція эта производится за счетъ слишкомъ незначительнаго капитала въ 20,000 рублей, и, несмотря на это, стоимость крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ Полтавскомъ уѣздѣ, благодаря этой операціи, значительно поднялась, и продающіеся надѣлы довольно часто начинаютъ переходить въ руки бѣднѣйшихъ, а не богатѣйшихъ однообщественниковъ продавца. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что такая кредитная операція при болѣе широкой и правильной постановкѣ вполне отвѣчала бы дѣйствительной потребности населенія въ подобномъ кредитѣ. Такія же операціи производятся въ настоящее время и Звѣнковскимъ земствомъ.

Къ числу кредитныхъ операцій, помогающихъ крестьянамъ пріобрѣтать землю въ Полтавской губерніи, слѣдуетъ также отнести выдачу губернскимъ земствомъ ссудъ на расширеніе маломѣрныхъ усадебъ; ссуды эти производятся за счетъ страхового капитала губернскаго земства, достигающаго въ настоящее время 4 милліоновъ рублей. Операція эта ведется довольно успѣшно и въ настоящее время привлекаетъ все большее и большее число лицъ, желающихъ воспользоваться этимъ кредитомъ.

Меліоративный кредитъ, несмотря на то, что потребность населенія въ такомъ должна быть весьма значительна въ Полтавской губерніи, мало примѣняется въ настоящее время, быть можетъ, вслѣдствіе того, что существующія правила выдачи меліоративныхъ ссудъ изъ Государственнаго Банка сопряжены съ большими затрудненіями и не согласованы съ чисто мѣстными естественно-историческими и экономическими условіями Полтавской губерніи. Въ настоящее время нѣкоторыя уѣздныя земства приняли на себя посредническую роль по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ; но, если имъ не будетъ разрѣшено вѣзять съ заемщиковъ какой-либо процентъ въ свою пользу для оплаты служа-

щихъ, занятыхъ этимъ дѣломъ, то рано или поздно они вынуждены будутъ отказаться отъ этого обременительнаго и убыточнаго для земства посредничества.

При 11-ти Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ Полтавской губерніи функционируютъ въ настоящее время склады земледѣльческихъ орудій и машинъ, которые снабжаютъ население губерніи наиболѣе соответствующими для данной мѣстности машинами и орудіями, при чемъ эти машины и орудія отпускаются населенію въ кредитъ по удостовѣренію Волостныхъ Правленій въ кредитоспособности кредитующихся лицъ, и вездѣ, гдѣ эта операція ведется безъ злоупотребленій, земства не только не несутъ убытковъ, но получаютъ даже нѣкоторую прибыль.

Съ 1899 года въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ Полтавской губерніи возникаетъ вопросъ о необходимости итти навстрѣчу нуждѣ населенія въ мелкопромышленномъ кредитѣ, при чемъ нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земствъ, какъ, напримѣръ, Полтавское, берутъ эту операцію непосредственно на себя, другія же, какъ, напримѣръ, Лохвицкое и Константиноградское уѣздныя земства, снабжаютъ небольшими для производства такихъ операцій средствами ссудосберегательныя и кредитныя товарищества.

Къ числу кредитныхъ операцій губернскаго земства слѣдуетъ также отнести отпущеніе въ кредитъ кровельнаго желѣза и черепицы. Операція эта производится за счетъ страхового капитала.

Такимъ образомъ, земства Полтавской губерніи съ каждымъ годомъ все шире и шире развиваютъ свою дѣятельность въ дѣлѣ снабженія кредитомъ сельскаго населенія, и, такъ какъ открываемый земствами кредитъ вполне соответствуетъ дѣйствительной потребности населенія въ таковомъ, то операціи эти, несмотря на крайне, повидимому, слабую кредитоспособность заемщиковъ, не только не причиняютъ убытка земствамъ, но даже приносятъ прибыль, въ большинствѣ случаевъ, окупающую расходы по веденію дѣла. Но на подобныя кредитныя операціи удѣляется слишкомъ мало средствъ, почему они только въ самой незначительной степени могутъ удовлетворять насущной потребности населенія Полтавской губерніи въ производительномъ кредитѣ.

Глава IV. *Задача проектируемаго банка Полтавскаго земства.*

Изъ всего сказаннаго о кредитныхъ учрежденіяхъ для сельскаго населенія, функционирующихъ въ настоящее время въ Полтавской губерніи, прежде всего бросаются въ глаза три основныхъ недостатка, лишающіе ихъ возможности удовлетворять своему назначенію. Недостатки эти слѣдующіе:

1) Крайній недостатокъ оборотныхъ средствъ для веденія операцій этихъ учреждений. Такое отсутствіе средствъ является прямымъ результатомъ невозможности для этихъ учреждений привлечь къ себѣ мѣстныя сбереженія, которыя уходятъ за предѣлы губерніи и, принося владѣльцамъ ничтожный процентъ, служатъ чуждымъ для губерніи интересамъ.

2) Полнѣйшая обособленность cadaго изъ этихъ учреждений, что тормозитъ правильное перемѣщеніе капиталовъ, вслѣдствіе чего эти капиталы часто лежатъ непроизводительно въ одномъ кредитномъ учрежденіи, тогда какъ въ то же время сосѣднее кредитное учрежденіе терпитъ крайнюю нужду въ оборотныхъ средствахъ.

3) Веденіе мелкихъ кредитныхъ операцій оказывается не подъ силу существующимъ кредитнымъ учрежденіямъ, вслѣдствіе чего нѣкоторыя кредитныя операціи производятся только очень немногими учрежденіями, а нѣкоторыя совершенно не производятся, какъ, напримѣръ, выдача ссудъ крестьянскимъ товариществамъ или цѣлымъ обществамъ съ цѣлью сѣмки въ долгосрочную аренду значительныхъ участковъ земли и другія.

Единственнымъ средствомъ къ устраненію указанныхъ недостатковъ является созданіе такого крупнаго общегубернскаго кредитнаго учрежденія, которое, во-первыхъ, привлечло бы мѣстныя общественныя и частныя сбереженія; во-вторыхъ, снабжало бы всѣ

существующія въ губерніи и могущія возникнуть въ будущемъ мелкія кредитныя учрежденія необходимыми оборотными средствами; въ-третьихъ, объединяло бы дѣятельность всѣхъ этихъ кредитныхъ учреждений для правильнаго перемѣщенія капиталовъ въ нихъ, и, въ-четвертыхъ, приняло бы на себя веденіе тѣхъ необходимыхъ для населенія кредитныхъ операцій, которыя являются почему-либо непосильными для мелкихъ кредитныхъ учреждений губерніи.

Такимъ крупнымъ кредитнымъ учрежденіемъ можетъ и долженъ быть общегубернскій банкъ Полтавскаго земства.

Почему, именно, земство должно принять на себя учрежденіе такого банка, понятно само собою: 1) въ кругъ прямыхъ обязанностей земскихъ учреждений входятъ заботы о воспособленіи зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности (Полож. Земск. Учр. ст. 2 п. 11); а организація дешеваго общедоступнаго кредита, безспорно, является однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ поднятію мѣстнаго земледѣлія, торговли и промышленности; 2) земскія учрежденія располагаютъ вполне соответствующей для данной потребности внутренней организаціей значительными материальными средствами и достаточнымъ контингентомъ интеллигентныхъ силъ, способныхъ успѣшно вести операціи банка; 3) въ частности, Полтавское земство располагаетъ еще и достаточнымъ опытомъ и навыкомъ въ дѣлѣ веденія различныхъ кредитныхъ операцій, и 4) хорошо освѣдомлено относительно основныхъ нуждъ населенія губерніи; наконецъ, что особенно важно, Полтавское земство своей плодотворной дѣятельностью давно уже завоевало себѣ полное довѣріе населенія, что служитъ вѣрнѣйшимъ залогомъ успѣха проектируемаго мѣропріятія.

Выше было сказано, что основная, цѣль общегубернскаго земскаго банка должна заключаться, во-первыхъ, въ снабженіи существующихъ и могущихъ возникнуть въ губерніи кредитныхъ учреждений необходимыми оборотными средствами. Для этой цѣли, разумѣется, земство должно располагать болѣе или менѣе значительными капиталами. Капиталы эти должны явиться не извнѣ, а составиться изъ собственныхъ же сбереженій населенія губерніи; это положеніе въ высшей степени важно, ибо только при такомъ условіи земскій банкъ будетъ существовать за свой собственный страхъ и рискъ, удовлетворяя мѣстной нуждѣ въ кредитѣ мѣстными же сбереженіями, а не за счетъ общегосударственныхъ средствъ, являясь тепличнымъ растеніемъ, созидающимъ свое существованіе на крайне обременительныхъ для государства привилегіяхъ, субсидіяхъ, ассигнованіяхъ и т. п.

Мѣстныя сбереженія могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: сбереженія общественныя и сбереженія частныя. Къ общественнымъ сбереженіямъ относятся: продовольственные средства, страховые капиталы, мірскіе, сословные и иные общественные капиталы; къ частнымъ сбереженіямъ относятся сиротскія суммы и капиталы частныхъ лицъ.

Полтавская губернія, отличаясь умѣреннымъ, довольно постояннымъ климатомъ и плодороднѣйшей почвой, никогда не подвергается сплошнымъ неурожаямъ; поэтому нѣтъ никакихъ основаній полагать, что когда-либо можетъ настать моментъ, когда всѣ продовольственные запасы должны будутъ поступить на удовлетвореніе потребности голодающаго населенія. Такое явленіе не возможно допустить еще и потому, что значительная часть населенія губерніи не забыла еще стариннаго обычая имѣть всегда запасъ хлѣба на дому, на случай неурожая. Эти соображенія приводятъ къ заключенію, что нѣкоторая часть продовольственныхъ средствъ Полтавской губерніи свободно можетъ поступить въ распоряженіе общегубернскаго земскаго банка на удовлетвореніе постоянной нужды населенія въ потребительномъ и производительномъ кредитѣ, а остальная часть этихъ капиталовъ будетъ заключаться въ легко реализуемыхъ бумагахъ или въ наличныхъ деньгахъ; такое помѣщеніе продовольственныхъ капиталовъ, не угрожая имъ никакой опасностью, явится совершенно справедливымъ актомъ, такъ какъ эти капиталы, будучи собственными

сбереженіями населенія губерніи, должны прежде всего служить интересамъ того же населенія, которое скопило эти сбереженія и въ настоящее время такъ сильно въ нихъ нуждается.

То же самое можно сказать и относительно страховыхъ капиталовъ губернскаго земства. Капиталы эти суть не что иное, какъ та же масса накопившихся общественныхъ сбереженій, гарантирующихъ населенію на случай пожара. Само собой разумѣется, что держать эти деньги постоянно въ наличности нѣтъ никакой надобности, такъ какъ выдача пожарныхъ вознагражденій ежегодно гораздо ниже ежегодныхъ же страховыхъ поступленій, что и доказывается быстрымъ накопленіемъ страхового капитала. Слѣдовательно, если въ наличности будетъ постоянно находиться сумма, нѣсколько превышающая наивысшую сумму пожарныхъ вознагражденій, выданныхъ когда-либо земствомъ въ теченіе одного года, то этимъ будетъ вполнѣ обезпечена постоянная и своевременная уплата пожарныхъ вознагражденій; остальные же деньги, если понадобятся, подобно продовольственному капиталу, должны поступить въ распоряженіе земскаго банка, и, только по насыщеніи мѣстной потребности въ кредитъ, капиталы эти могутъ быть обращаемы въ государственныя процентныя бумаги.

Что касается сиротскихъ суммъ, мірскихъ, сословныхъ и другихъ общественныхъ капиталовъ, то таковыя также могли бы войти въ составъ фонда общегубернскаго земскаго банка, въ качествѣ частныхъ вкладовъ, конечно, если лица, руководящія этими капиталами, того пожелаютъ.

Но главнѣйшимъ источникомъ для производства операций общегубернскаго земскаго банка должны послужить частныя вклады, которые широкой рѣжкой пользуются въ кассу земскаго банка, какъ только волостныя и другія сберегательныя кассы обратятся въ отдѣленія сберегательной кассы общегубернскаго земскаго банка.

Учрежденіе такой сберегательной кассы, имѣющей свои отдѣленія во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ и въ тѣхъ волостяхъ, которыя пожелаютъ преобразовать свою кассу въ отдѣленіе сберегательной кассы Полтавскаго земства, является лучшимъ средствомъ къ привлеченію мѣстныхъ сбереженій въ пассивъ земскаго банка. И дѣйствительно, выше было сказано, что причины неудовлетворительной и крайне слабой дѣятельности волостныхъ сберегательныхъ кассъ заключаются въ недовѣрїи общества къ такимъ мелкимъ и совершенно обособленнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, въ боязни руководителей кассы передъ тѣмъ, чтобы поступленіе вкладовъ не превысило потребности населенія данной волости въ кредитъ и, наконецъ, въ постоянномъ безденежьи волостныхъ кассъ. Всѣ эти недостатки легко будутъ устранены, разъ волостныя сберегательныя кассы обратятся мало-по-малу изъ самостоятельныхъ учреждений въ отдѣленія такого крупнаго и солиднаго кредитнаго учрежденія, какимъ явится общегубернскій земскій банкъ: тотчасъ явится довѣріе къ сберегательной кассѣ; вклады будутъ приниматься безъ всякихъ ограниченій со стороны администраціи отдѣленія земской сберегательной кассы, и, наконецъ, вкладчикъ всегда можетъ рассчитывать по первому требованію получить обратно свой вкладъ, такъ какъ при недостаткѣ наличныхъ денегъ въ отдѣленіяхъ земской кассы, таковыя немедленно могутъ быть получены изъ центральной кассы.

Кромѣ перечисленныхъ здѣсь источниковъ для веденія кредитныхъ операций земскаго банка, Государственный Банкъ долженъ будетъ открыть земству болѣе или менѣе значительный кредитъ, взаменъ чего Государственный Банкъ можетъ передать земскому банку веденіе нѣкоторыхъ кредитныхъ операций, какъ-то: выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, меліоративныя ссуды и мелкопромышленный кредитъ, которыя въ настоящее время крайне обременяютъ и усложняютъ и безъ того чрезвычайно сложную работу Отдѣленій Государственнаго Банка.

Таковы источники, откуда общегубернскій земскій банкъ можетъ черпать средства для веденія своихъ операций.

Что касается порядка снабженія мелкихъ кредитныхъ учреждений оборотными средствами и распорядка въ отдѣленіяхъ общегубернской сберегательной кассы, то все это должно быть обусловлено уставомъ земскаго банка, при чемъ руководящими принципами при выработкѣ такового должны послужить нижеслѣдующія основанія.

Всѣ нынѣ существующія и могущія возникнуть въ будущемъ мелкія кредитныя учреждения въ губерніи продолжаютъ существовать, какъ совершенно самостоятельныя кредитныя учреждения *по ссуднымъ операціямъ*, подчиняясь тѣмъ уставамъ, на основаніи которыхъ они возникли. При чемъ до тѣхъ поръ, пока эти учреждения производятъ свои операціи за счетъ своихъ собственныхъ средствъ, земство не участвуетъ въ распорядкѣ этими суммами; но, какъ только такое кредитное учреждение воспользовалось ссудой изъ общегубернскаго земскаго банка, тотчасъ же земство, въ лицѣ своихъ представителей, специально для того предназначенныхъ, приобрѣтаетъ право контроля надъ этими учреждениями и участвуетъ въ совѣтѣ даннаго кредитнаго учреждения, разрѣшающаго ссуды, съ правомъ приостановить выдачу таковыхъ въ случаяхъ, которые будутъ предусмотрѣны уставомъ. Что же касается *сберегательнымъ* кассъ этихъ кредитныхъ учреждений, то такія могутъ быть преобразованы въ отдѣленія общегубернской земской сберегательной кассы, подчиняясь всѣмъ тѣмъ правиламъ и инструкціямъ, какія будутъ выработаны для этой кассы.

При такой постановкѣ дѣла мелкое кредитное учреждение будетъ всегда имѣть оборотныя средства, которыя оно, по мѣрѣ надобности, будетъ черпать изъ земскаго банка за возможно небольшой процентъ, при чемъ характеръ кредитныхъ операцій и внутренній распорядокъ такихъ учреждений остаются почти совершенно безъ всякихъ измѣненій.

Съ другой стороны, сберегательныя кассы этихъ учреждений, обратившись, при желаніи, въ отдѣленія общегубернской земской сберегательной кассы, тотчасъ же начнутъ привлекать несравненно большее количество общественныхъ и частныхъ вкладовъ, и эти деньги могутъ быть немедленно же использованы даннымъ кредитнымъ учрежденіемъ, съ отчисленіемъ только извѣстнаго процента въ пользу земскаго банка, взамѣнъ чего земскій банкъ долженъ будетъ оплачивать трудъ распорядителей сберегательной кассы; если же вклады сберегательной кассы даннаго кредитнаго учрежденія превысятъ потребность такового въ оборотныхъ средствахъ для соответствующихъ кредитныхъ операцій, то эти свободные излишки поступаютъ въ центральную кассу и идутъ на удовлетвореніе нужды въ оборотныхъ средствахъ другихъ кредитныхъ учреждений губерніи. Такимъ образомъ, создается правильное и въ высшей степени продуктивное перемѣщеніе мѣстныхъ капиталовъ, въ чемъ, главнымъ образомъ, и выразится объединяющая дѣятельность общегубернскаго земскаго банка.

Разъ такимъ порядкомъ будетъ организовано дѣло снабженія необходимымъ кредитомъ сельскаго населенія при посредствѣ мелкихъ кредитныхъ учреждений, то земскому банку не представится никакой надобности брать на себя веденіе такихъ простыхъ кредитныхъ операцій, какія окажутся подъ силу мелкимъ кредитнымъ учреждениямъ губерніи, и только болѣе сложныя кредитныя операціи, требующія специальныхъ знаній и веденія сложнаго счетоводства, земскій банкъ долженъ будетъ принять на себя. Къ числу такихъ операцій необходимо отнести:

- 1) выдачу ссудъ на покупку земли;
- 2) меліоративный кредитъ, потребный для населенія Полтавской губерніи, соответвенно нижеслѣдующимъ нуждамъ: хуторское разселеніе крестьянъ, водоснабженіе, осушеніе болотъ, закрѣпленіе сыпучихъ песковъ и укрѣпленіе дѣятельныхъ овраговъ;
- 3) кредитъ залоговой, какъ, напримѣръ, выдача ссудъ подъ хлѣбъ;
- 4) кредитъ натуральный, какъ-то: отпускъ въ кредитъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, кровельнаго желѣза и т. п., и, наконецъ,
- 5) кредитъ артельный, какъ, напримѣръ, выдача ссудъ товариществамъ или обще-

ствамъ, желающимъ взять въ долгосрочную аренду болѣе или менѣе значительные участки земли.

Само собой разумѣется, что для веденія этихъ, по существу своему, довольно сложныхъ операций долженъ быть выработанъ подробный уставъ, задача котораго сводится къ созданію дѣйствительно дешеваго и общедоступнаго кредита, вполнѣ соответствующаго основнымъ нуждамъ населенія Полтавской губерніи, и, съ другой стороны, къ выработкѣ такого порядка выдачи ссудъ, при которомъ земскій банкъ не могъ бы понести значительныхъ потерь, превышающихъ его прибыли.

Установленіе процентовъ, выдаваемыхъ сберегательной кассой общегубернскаго земскаго банка и взимаемыхъ банкомъ при выдачѣ ссудъ, а также распределеніе обязанностей по веденію операций банка между губерскимъ и уѣздными земствами будетъ зависѣть отъ рѣшенія Земскихъ Собраній, хотя возможно и здѣсь намѣтить наиболѣе цѣлесообразное распределеніе этихъ обязанностей между губерскимъ и уѣздными земствами; такъ, напримѣръ, веденіе дѣла общегубернской сберегательной кассы земскаго банка требуетъ полнѣйшей централизаціи въ смыслѣ распорядка и однообразнаго веденія дѣла во всѣхъ отдѣленіяхъ таковой, почему дѣло это непременно должно всецѣло находиться въ рукахъ губернскаго земства, и сберегательныя кассы уѣздныхъ земствъ должны представлять собою только отдѣленія общегубернской сберегательной кассы, подчиняясь общему для всѣхъ отдѣленій порядку на подобіе того, какъ это установлено въ настоящее время въ отношеніи страховыхъ капиталовъ губернскаго земства. Что же касается *ссудныхъ операций*, то веденіе этого дѣла является гораздо болѣе соответствующимъ и подходящимъ уѣзднымъ земствамъ, такъ какъ таковыя ближе стоятъ къ населенію и лучше могутъ судить о степени нужды населенія уѣзда въ томъ или иномъ кредитѣ, и, только по соглашенію уѣздныхъ земствъ съ губерскимъ, послѣднему могутъ быть переданы тѣ кредитныя операціи, которыя требуютъ для правильнаго веденія таковыхъ участія различныхъ специалистовъ, содержаніе которыхъ не подѣ силу уѣзднымъ земствамъ.

При такой постановкѣ дѣла, губерское земство, объединяя и регулируя дѣятельность уѣздныхъ земствъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не стѣсняетъ инициативы послѣднихъ и только наблюдаетъ за правильнымъ распоряженіемъ тѣми суммами, которыя уѣздное земство позанимствовало для своихъ кредитныхъ операций изъ общегубернскаго фонда.

Такова въ общихъ чертахъ должна быть организація проектируемаго общегубернскаго банка Полтавскаго земства, скорѣйшее учрежденіе котораго разрѣшить для Полтавской губерніи чрезвычайно трудную и сложную задачу: созданіе такой стройной, охватывающей всю губернію организаціи сельскаго кредита, при которой могла бы быть удовлетворена насущная и многообразная потребность всего населенія губерніи въ дешевомъ общедоступномъ кредитѣ; при чемъ фондомъ для снабженія населенія такимъ кредитомъ служили бы мѣстныя же сбереженія, и, слѣдовательно, государству не пришлось бы нести никакихъ рѣшительно затратъ на это чисто мѣстное дѣло.

Проектъ устава банка Полтавскаго земства,

составленный комиссіей, избранной Экономическимъ Совѣтомъ Полтавскаго губернскаго земства 1 Сентября 1902 г.

І. Цѣль банка.

Цѣль банка двоякая:

- 1) Доставленіе населенію губерніи возможности удобно и безопасно помѣщать свои сбереженія для приращенія изъ процентовъ.
- 2) Привлеченіе мѣстныхъ общественныхъ и частныхъ сбереженій для того, чтобы

посредствомъ таковыхъ удовлетворять потребность сельскаго населенія губерніи въ дешевомъ общедоступномъ кредитѣ.

II. Средства банка.

Фондомъ для операций банка служатъ:

- 1) Ассигнованія изъ губернскаго и уѣздныхъ сборовъ.
- 2) Займы изъ губернскаго страхового капитала и губернскаго продовольственнаго капитала въ суммахъ, разрѣшенныхъ Правительствомъ по ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія.
- 3) Вклады мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ капиталовъ.
- 4) Вклады частныхъ лицъ срочные и безсрочные.
- 5) Прибыли банка, превышающія отчисления въ основной капиталъ банка.
- 6) Безпроцентныя и безвозвратныя пособія и пожертвованія правительственныхъ и общественныхъ учреждений.
- 7) Пожертвованія частныхъ лицъ.
- 8) Александровскій капиталъ.
- 9) Позаимствованія изъ Государственнаго Банка.

III. Управление банка.

Во главѣ управленія банка Полтавскаго земства стоитъ Губернское Земское Собраніе, обязанности котораго по отношенію къ банку состоятъ въ слѣдующемъ:

- 1) Общій распорядокъ суммами, составляющими основной и оборотный капиталы банка.
- 2) Ходатайства объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ уставѣ банка, а также о различныхъ займахъ, отчисленияхъ и ассигнованіяхъ.
- 3) Установленіе предѣльной суммы, принимаемой за установленный процентъ отъ частныхъ вкладчиковъ и мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ капиталовъ.
- 4) Открытіе и закрытіе отдѣленій банка Полтавскаго земства какъ со ссудосберегательными функціями, такъ равно и только сберегательными функціями.
- 5) Предѣленіе размѣра кредита, открываемаго центральнымъ учрежденіемъ банка уѣзднымъ отдѣленіямъ и тѣмъ частнымъ и общественнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, которыя непосредственно кредитуются въ центральномъ учрежденіи банка.
- 6) Распредѣленіе прибылей и убытковъ центрального учрежденія банка.
- 7) Ревизія центрального учрежденія банка и его отдѣленій.
- 8) Утвержденіе бюджета по управленію и веденію операций банка.
- 9) Установленіе процента, выдаваемого банкомъ частнымъ вкладчикамъ и по хранящимся въ банкѣ общественнымъ и сословнымъ капиталамъ.
- 10) Установленіе процента, взимаемаго центральнымъ учрежденіемъ банка съ уѣздныхъ отдѣленій банка и кредитующихся въ центральномъ учрежденіи банка мелкихъ кредитныхъ учреждений губерніи.
- 11) Утвержденіе порядка производства кредитныхъ операций, принимаемыхъ на себя центральнымъ учрежденіемъ банка и его уѣздными отдѣленіями.
- 12) Проверка и утвержденіе отчетовъ по операциямъ и завѣдыванію банкомъ.

Ближайшее завѣдываніе операциями центрального учрежденія банка возлагается на Губернскую Земскую Управу.

Во главѣ управленія уѣздныхъ отдѣленій банка стоитъ Уѣздное Земское Собраніе, въ кругъ обязанностей котораго по отношенію къ отдѣленію банка Полтавскаго земства входятъ:

- 1) Предѣленіе кредитныхъ операций, принимаемыхъ на себя уѣзднымъ отдѣленіемъ.
- 2) Предѣленіе размѣра процентовъ, которые отдѣленіе предполагаетъ взимать по операциямъ такового.

3) Опреѣленіе размѣра фонда для производства кредитныхъ операцій, принимаемыхъ на себя уѣзднымъ отдѣленіемъ.

4) Учрежденіе въ уѣздѣ собственныхъ отдѣленій попечительствъ и агентуръ.

5) Распреѣленіе прибылей и убытковъ по операціямъ уѣзднаго отдѣленія.

6) Ревизія, провѣрка и утвержденіе отчетовъ отдѣленія и тѣхъ кредитныхъ учреждений въ уѣздѣ, которыя пользуются кредитомъ отдѣленія банка Полтавскаго земства.

Ближайшее завѣдываніе операціями и дѣлопроизводствомъ уѣзднаго отдѣленія банка Полтавскаго земства возлагается на Уѣздную Земскую Управу, при чемъ Уѣздному Земскому Собранію предоставляется избирать для непосредственнаго завѣдыванія дѣлопроизводствомъ отдѣленія особаго члена Управы, на котораго можетъ быть также возложено наблюденіе и контроль надъ мелкими кредитными учреждениями, пользующимися кредитомъ отдѣленія банка или имѣющими у себя отдѣленія сберегательной кассы банка Полтавскаго земства.

VI. Операціи банка.

Операціи банка Полтавскаго земства состоятъ изъ трехъ главнѣйшихъ отдѣловъ:

А) Пріемъ и храненіе вкладовъ для приращенія изъ процентовъ.

Б) Снабженіе уѣздныхъ отдѣленій банка и существующихъ и возникающихъ мелкихъ кредитныхъ учреждений обратными средствами.

В) Производство собственныхъ кредитныхъ операцій.

А) Пріемъ и храненіе вкладовъ.

Для пріема и храненія вкладовъ банкъ Полтавскаго земства имѣетъ сберегательную кассу.

Отдѣленія сберегательной кассы банка Полтавскаго земства учреждаются при уѣздныхъ отдѣленіяхъ банка и при различныхъ мелкихъ кредитныхъ учрежденияхъ губерніи, если эти учрежденія изъявляютъ на то согласіе и правленіе банка Полтавскаго земства признаетъ учрежденіе такого отдѣленія при нихъ возможнымъ.

Полтавское губернское земство принимаетъ на себя отвѣтственность за цѣлость капиталовъ и суммъ, ввѣряемыхъ банку Полтавскаго земства.

Правила о пріемѣ, храненіи и выдачѣ вкладовъ банкомъ Полтавскаго земства вырабатываются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, согласно существующимъ на этотъ предметъ законоположеніямъ.

Б) *Снабженіе уѣздныхъ отдѣленій банка и мелкихъ кредитныхъ учреждений губерніи обратными средствами.*

Размѣръ кредита, открываемаго центральнымъ учрежденіемъ банка Полтавскаго земства уѣзднымъ отдѣленіямъ банка и различнымъ мелкимъ кредитнымъ учреждениямъ губерніи, опредѣляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ соотвѣтственно кредитоспособности каждаго.

Выдача ссудъ уѣзднымъ отдѣленіямъ и мелкимъ кредитнымъ учреждениямъ, а также уплата ими погашеній и процентовъ производится порядкомъ, установленнымъ особыми правилами, утвержденными Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

В) Производство собственныхъ кредитныхъ операцій.

Въ кругъ дѣятельности банка Полтавскаго земства могутъ входить слѣдующія кредитныя операціи:

1) Кредитъ на пріобрѣтеніе земли:

а) кредитъ ипотечный за счетъ Александровскаго капитала;

б) кредитъ на покупку земли безъ принятія таковой въ залогъ для обезпеченія займа;

в) Кредитъ на расширеніе маломѣрныхъ усадебъ.

2) Кредитъ меліоративный.

Банкъ Полтавскаго земства можетъ принять на себя веденіе меліоративныхъ кредитныхъ операций порядкомъ, установленнымъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

3) Кредитъ промышленный: вещный и денежный.

4) Кредитъ на взятіе крестьянскими и казачьими товариществами и цѣлыми обществами въ аренду земли и пріяніе различныхъ подрядовъ.

5) Кредитъ залоговой: выдача ссудъ подъ хлѣбъ и другіе продукты.

6) Спеціальнй кредитъ кустарямъ.

Порядокъ производства перечисленныхъ кредитныхъ операций утверждается Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Докладъ Полтавской Губернской Земской Управы Экономическому Совѣту объ упорядоченіи сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства (станціонныя зернохранилища).

Упорядоченіе сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства является для Полтавской губерніи однимъ изъ самыхъ существенныхъ и требующихъ скорѣйшаго разрѣшенія вопросовъ, въ виду того, что почти все населеніе губерніи, не исключая отчасти и городского, занимается земледѣліемъ; а, благодаря плодородію полтавскихъ почвъ, это производство даетъ, за покрытіемъ мѣстныхъ нуждъ, громадный излишекъ продуктовъ производства, требующихъ сбыта за предѣлы губерніи. Однихъ только хлѣбныхъ грузовъ въ зернѣ и мукѣ Полтавская губернія отпускаетъ за свои предѣлы ежегодно свыше 30 милліоновъ пудовъ, при чемъ эта цифра будетъ постоянно возрастать съ повышеніемъ агрикультуры, для развитія которой Полтавская губернія представляетъ непочатый край. При этомъ громадномъ экспортѣ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства Полтавская губернія болѣе, чѣмъ какая-либо иная, заинтересована въ упорядоченіи сбыта этихъ продуктовъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ пользу производителя поступала возможно большая часть платы, вносимой потребителемъ. Поэтому заботы объ упорядоченіи сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства должны составить главнѣйшую задачу тѣхъ учреждений, на которыя возложено попеченіе объ экономическомъ благосостояніи населенія Полтавской губерніи.

Какъ уже было сказано выше, Полтавская губернія ежегодно отпускаетъ за свои предѣлы свыше 30 милліоновъ пудовъ хлѣба въ зернѣ и мукѣ, который и является основнымъ продуктомъ сельскохозяйственнаго производства населенія губерніи, ведущаго почти исключительно зерновое хозяйство. Вслѣдствіе этого, въ дѣлѣ упорядоченія сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства Полтавской губерніи, вопросъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли долженъ быть поставленъ на первую очередь, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время хлѣбная торговля Россіи вообще и въ Полтавской губерніи въ частности поставлена настолько неудовлетворительно, что на долю производителя хлѣба выпадаетъ только незначительная часть тѣхъ милліоновъ, которые ежегодно уплачиваетъ за нашъ хлѣбъ иностранный и русскій покупатель. Такое безпорядочное состояніе хлѣбной торговли пагубно отражается на сельскохозяйственномъ производствѣ въ Россіи, которое дѣлается съ каждымъ годомъ все менѣе и менѣе выгоднымъ, и, въ концѣ концовъ, намъ угрожаетъ полное оскуднѣніе деревни со всеми его тяжкими послѣдствіями.

Главнѣйшими причинами совершеннаго обезцѣненія нашего хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ являются:

1) Покровительственная система, приобрѣтающая все большее и большее значеніе почти во всехъ европейскихъ государствахъ, результатомъ чего является установленіе громадныхъ таможенныхъ пошлинъ на ввозимый хлѣбъ.

2) Непомѣрная высота желѣзнодорожныхъ тарифовъ для тѣхъ частей государства, гдѣ производство экспортнаго хлѣба существуетъ уже давно; устройство желѣзнодорожныхъ путей и установленіе дифференціальныхъ тарифовъ для степныхъ губерній съ цѣлинными землями, которыя явились, такимъ образомъ, нашими конкурентами въ экспортной хлѣбной торговлѣ.

3) Падѣвшая неприспособленность Россіи къ условіямъ современной міровой хлѣбной торговли.

Первыя двѣ причины составляютъ отдѣльный самостоятельный вопросъ, въ настоящее же время неотложнымъ представляется остановиться на подробномъ изслѣдованіи третьей, наиболѣе легко устранимой, причины обезцѣненія нашего хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ.

Современная хлѣбо-торговая сдѣлка совершается въ настоящее время обыкновенно на срокъ по пробѣ или на гарантію вѣса, т. е. продавецъ обязывается доставить покупателю хлѣбъ не позже извѣстнаго срока, при чемъ запродаанный хлѣбъ долженъ соответствовать пробѣ или имѣть условенный вѣсъ натуры зерна по пуркѣ. Это послѣднее условіе при продажѣ главнѣйшихъ хлѣбовъ, производимыхъ въ нашей губерніи,—пшеницы, ржи, ячменя, отличающихся значительнымъ вѣсомъ зерна, приобретаетъ все большее и большее распространеніе, вслѣдствіе того, что вѣсомъ натуры зерна опредѣляются по существу всѣ его наиболѣе важныя въ торговлѣ свойства, какъ-то: дородность зерна, его чистота, сухость и доброкачественность. Такъ, напримѣръ, если мы говоримъ вѣсъ натуры пшеницы равенъ 10 пудамъ, то этимъ самымъ мы подчеркиваемъ всѣ наиболѣе цѣнныя качества зерна, такъ какъ этотъ вѣсъ говоритъ о томъ, что пшеница очень дородна и, слѣдовательно, при размолѣ дастъ много муки; она абсолютно чиста, такъ какъ всякая растительная сорная примѣсь, будучи легче пшеницы, непременно понижаетъ вѣсъ ея натуры; она достаточно суха, такъ какъ влажная пшеница, какъ разбухшая и менѣе укладистая, также не можетъ имѣть такой высокой натуры; наконецъ, эта пшеница доброкачественна, такъ какъ всякая порча зерна также непременно отражается на вѣсѣ натуры зерна. *)

И вотъ этихъ двухъ, необходимыхъ въ современной хлѣбной торговлѣ, условій, а именно: срочности и гарантіи вѣса, мы и не можемъ выполнить, почему и несемъ громадные убытки или оплачиваемъ цѣлую армію мелкихъ коммерсантовъ, существующихъ исключительно за счетъ нашей неорганизованности и неприспособленности. Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ, что нашъ полтавскій сельскій хозяинъ, не желая подвергаться самой безцеремонной эксплуатаціи хлѣбныхъ коммерсантовъ, запродалъ свой хлѣбъ непосредственно иностранному или портовому покупателю, сдѣлка состоялась на срокъ и на гарантію вѣса натуры зерна, т. е. онъ продалъ партію хлѣба съ обязательствомъ доставить таковой въ портъ въ извѣстной срокъ, гарантируя вѣсъ натуры запродааннаго хлѣба пудами въ четверти или золотниками въ пуркѣ.

Хлѣбъ набранъ въ мѣшки. Въ это время проходятъ дожди, и наши грунтовые дороги становятся непроѣздными; подводчики требуютъ за доставку хлѣба на станцію двойную плату или совершенно отказываются брать фуру. Приходится выжидать, пока установится дорога и наступитъ праздникъ, такъ какъ въ будній день очень трудно найти охотниковъ везти кладъ. Но, по существующимъ желѣзнодорожнымъ правиламъ, приѣмка грузовъ по праздникамъ производится только до 12 часовъ дня; поэтому сплошь и рядомъ случается, что часть отправленной партіи опаздываетъ и вслѣдствіе этого сва-

*) Вѣсомъ натуры зерна называется соотвѣтствіе между вѣсомъ и мѣрою: если говорятъ, что зерно вѣситъ столько-то пудовъ или золотниковъ, то это значитъ, что одна четверть зерна или 8 мѣръ вѣситъ столько-то пудовъ, или извѣстная часть четверти (пурка) вѣситъ столько-то золотниковъ. Такимъ образомъ, продать зерно на гарантію, значитъ принять на себя обязательство поставить хлѣбъ съ условеннымъ вѣсомъ четверти.

ливается подводчиками прямо на землю, гдѣ-нибудь вблизи станціи, и только на другой день принимается желѣзной дорогой. Затѣмъ слѣдуетъ цѣлый рядъ въ высшей степени тяжелыхъ и унижительныхъ, но вошедшихъ въ обыкновеніе станціонныхъ неурядицъ: на открытой или полужакрытой платформѣ, размѣры которой, обыкновенно, совершенно не соотвѣтствуютъ потребности, мѣста нѣтъ; приходится сваливать хлѣбъ на шпалы; тутъ оказывается недостатокъ брезентовъ, а если они и есть, то скорѣе напоминаютъ собою рѣшето, нисколько не ограждающее хлѣбъ отъ порчи. Дальше идетъ мучительное ожиданіе вагоновъ, которыхъ всегда не достаетъ на станціяхъ, а станціонное начальство не особенно торопится и выписывать таковые. Потомъ наступаетъ погрузка, также сопряженная съ всевозможными препятствіями и затрудненіями, и, наконецъ, хлѣбъ направляется въ портъ со скоростью, въ буквальномъ смыслѣ слова, воловьею подводой.

Несомнѣнно, въ теченіе долгаго лежанія на станціи безъ дѣйствительнаго прикрытія хлѣбъ успѣлъ отсырѣть, прорости и даже подгнить; вѣсъ природы зерна, конечно, понизился, и зерно утратило свою доброкачественность.—и такой испорченный товаръ, съ громаднымъ опозданіемъ, поступаетъ въ портъ. Само собой разумѣется, покупатель или не принимаетъ его вовсе, или срываетъ съ условенной цѣны цѣлые гривенники съ пуда, такъ что, въ концѣ концовъ, оказывается, что производитель хлѣба, желавшій избѣжать эксплуатаціи хлѣбныхъ коммерсантовъ, получаетъ за свой хлѣбъ, къ величайшему торжеству послѣднихъ, гораздо болѣе низкую цѣну, нежели та, которую ему предлагали на мѣстѣ хлѣбные торговцы, умѣющіе устранять всѣ препятствія и улаживать недо-разумѣнія.

Въ такомъ безвыходномъ положеніи находится въ настоящее время нашъ крупный производитель хлѣба; о мелкихъ же и говорить нечего: они всецѣло находятся въ рукахъ ссыпщиковъ и скупщиковъ, которые, входя между собой въ соглашеніе, скупаютъ мелкія партіи хлѣба на 30 и даже 50 процентовъ ниже его дѣйствительной стоимости.

Такое положеніе хлѣботорговаго дѣла слѣдуетъ признать въ высшей степени ненормальнымъ и требующимъ скорѣйшихъ мѣръ къ устраненію указанныхъ недостатковъ. лишаящихъ нашего сельскаго хозяина поистинѣ выстрадавшаго заработка.

Недостатки эти, какъ видно изъ приведеннаго выше примѣра, могутъ быть сведены къ четыремъ главнѣйшимъ группамъ, порождающимъ все сказанное:

1) Отсутствію желѣзнодорожныхъ или шоссированныхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ отправления хлѣбныхъ грузовъ.

2) Отсутствію правильно устроенныхъ и хорошо организованныхъ зернохранилищъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

3) Крайнему недостатку подвижнаго состава и вообще дореформеннымъ порядкамъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

4) Поразительной медленности передвиженія товарныхъ вагоновъ.

Что касается послѣднихъ двухъ недостатковъ, то мѣстные органы самоуправленія могутъ только путемъ возбужденія соотвѣтствующихъ ходатайствъ передъ Правительствомъ оказать нѣкоторое влияніе на измѣненіе существующаго положенія вещей къ лучшему; въ дѣлѣ же устраненія двухъ первыхъ недостатковъ земскія учрежденія могутъ оказать огромную пользу своимъ непосредственнымъ участіемъ.

Не останавливаясь надъ вопросомъ объ устройствѣ подъѣздныхъ путей, такъ какъ дѣло это въ Полтавской губерніи, находясь въ вѣдѣніи земскихъ учреждений, болѣе или менѣе налажено, разсмотримъ вопросъ объ устройствѣ станціонныхъ зернохранилищъ и объ участіи земствъ въ дѣятельности таковыхъ.

Вопросъ этотъ неоднократно возбуждался въ Полтавскомъ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ, но существенныхъ постановленій по этому поводу до 1900 года не было сдѣлано, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что Земское Собраніе не было достаточно ознакомлено со всѣми деталями этого въ высшей степени сложнаго вопроса. Наконецъ, въ

1900 году Экономическій Совѣтъ Полтавскаго губернскаго земства въ одномъ изъ своихъ засѣданій, разсматривая докладъ Губернской Управы о хлѣбныхъ элеваторахъ, поручилъ экономическому бюро выработать проектъ сѣти хлѣбныхъ элеваторовъ въ Полтавской губерніи. Выраженіе: „сѣть хлѣбныхъ элеваторовъ“ является въ данномъ случаѣ нѣсколько не точнымъ, и вѣрнѣе было бы употребить выраженіе: „сѣть станціонныхъ многоэтажныхъ зернохранилищъ съ зерноподъемниками“, такъ какъ подъ словомъ: „хлѣбный элеваторъ“ принято разумѣть известнаго устройства механизмъ, приспособленный, главнымъ образомъ, для обезличиванія хлѣба и быстрой нагрузки и выгрузки такового, тогда какъ для нашей внутренней хлѣбной торговли эти приспособленія не имѣютъ особаго значенія, и вотъ почему: обезличиваніе хлѣба вообще обязательно и необходимо только при установленіи правительственной классификаціи хлѣба, какъ это существуетъ въ Америкѣ. Установленіе же такой классификаціи въ Россіи не мыслимо по многимъ причинамъ, да въ этомъ нѣтъ и надобности, такъ какъ главнѣйшіе покупатели хлѣба—мѣстные и иностранные мукомолы интересуются именно необезличеннымъ хлѣбомъ и известными сортами такового, дающими имъ возможность, по желанію, получить тотъ или иной сортъ и даже цвѣтъ муки (напримѣръ, примѣсь арнаутки даетъ высшимъ сортамъ муки очень красивый желтоватый оттѣнокъ). Что касается быстрой нагрузки и выгрузки хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, то и это обстоятельство имѣло бы значеніе только при существованіи быстрой и своевременной отправки по желѣзнымъ дорогамъ хлѣбныхъ грузовъ; а тамъ, гдѣ хлѣбъ мѣсяцами лежитъ на станціяхъ, ожидая очереди быть погруженнымъ, нѣсколько лишнихъ часовъ не имѣютъ никакого значенія.

Роль, какую должны сыграть въ настоящее время станціонныя зернохранилища, совсѣмъ иная и заключается, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ: 1) наши подъѣзды къ станціямъ отправления представляютъ собою, въ большинствѣ случаевъ, грунтовыя дороги, грузовое движеніе по которымъ можетъ происходить только временами, въ сухую погоду; поэтому, если бы на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ существовали хорошія зернохранилища, принимающія на храненіе хлѣбъ за недорогую цѣну, то многіе сельскіе хозяева, пользуясь хорошей дорогой, не вступая ни въ какія торговыя сдѣлки, доставляли бы свой хлѣбъ на станцію, складывали въ зернохранилища и затѣмъ, избѣгая посредничества различныхъ коммерсантовъ, продавали бы свой хлѣбъ непосредственно портовымъ покупателямъ на срокъ и на гарантію нѣса, будучи увѣрены, что хлѣбъ, сложенный въ зернохранилищѣ, не потеряетъ натуры, и погрузка произойдетъ въ заранѣе обусловленное желѣзной дорогой время. Кроме того, земледѣльцы, живущіе вблизи станціи желѣзной дороги, могли бы въ годы хорошихъ урожаевъ совсѣмъ не завозить къ себѣ часть хлѣба, а непосредственно изъ-подъ молотилки отправлять его на станцію—въ зернохранилище, что избавляло бы ихъ отъ сооруженія у себя лишнихъ амбаровъ и другихъ расходовъ по доставкѣ, храненію и страховкѣ хлѣба на дому; 2) лучшимъ средствомъ къ постоянству болѣе или менѣе высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ является задержаніе производителями хлѣба, устраненіе излишняго переполненія рынка и, вслѣдствіе этого, обезцѣненія хлѣба. Достигнуть этого возможно только путемъ выдачи сельскимъ хозяевамъ ссудъ подъ хлѣбъ, сложенный ими въ зернохранилищахъ. Такія ссуды, являясь совершенно гарантированными сложеннымъ въ зернохранилищѣ хлѣбомъ, могутъ выдаваться безъ всякихъ сложныхъ залоговыхъ операцій, какія въ настоящее время практикуетъ Государственный Банкъ.

При такомъ только условіи нашъ земледѣлецъ можетъ спокойно выжидать удобнаго момента для продажи своего хлѣба и не выбрасывать его на рынокъ въ неблагоприятное время, создавая этимъ искусственное пониженіе цѣнъ.

Такимъ образомъ, можно указать главнѣйшія удобства, какія пріобрѣтаетъ крупный производитель хлѣба при устройствѣ станціонныхъ зернохранилищъ, производящихъ ссудныя операціи подъ завезенный въ нихъ хлѣбъ:

1) Производитель хлѣба прибрѣтаетъ возможность продавать свой хлѣбъ на срокъ и гарантію вѣса и, слѣдовательно, входить въ непосредственныя торговыя сношенія съ портовыми покупателями, иными словами: онъ получаетъ возможность приспособиться къ современнымъ условіямъ мировой торговли хлѣбомъ и, такимъ образомъ, избѣжать оплаты мелкихъ коммерсантовъ.

2) Онъ получаетъ возможность, не продавая кому-либо хлѣба, доставлять таковой на станцію въ благопріятное для себя время.

3) Онъ можетъ безъ всякихъ хлопотъ и довѣрія къ его кредитоспособности кредитующаго учрежденія получить ссуду подъ завезенный въ зернохранилище хлѣбъ.

4) Онъ получаетъ возможность освободить себя отъ излишняго загроможденія своихъ амбаровъ хлѣбомъ въ урожайные годы, отправляя часть такового непосредственно изъ-подъ молотилки на станцію.

5) Онъ въ состояніи, не торопясь, выждать благопріятный моментъ для продажи своего хлѣба и, такимъ образомъ, не загромождать рынокъ излишнимъ предложеніемъ хлѣба.

Посмотримъ теперь, какую пользу могутъ привести станціонныя зернохранилища мелкимъ производителямъ хлѣба, положеніе которыхъ въ настоящее время должно быть признано поистинѣ отчаяннымъ, въ смыслѣ сбыта хлѣба. Для мелкихъ производителей хлѣба вопросъ о приспособленіи къ современнымъ условіямъ хлѣбной торговли, въ смыслѣ срочности и гарантіи вѣса, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ они не могутъ составлять между собою болѣе или менѣе значительныхъ партій однороднаго хлѣба и, слѣдовательно, входить въ непосредственныя торговыя сношенія съ крупными покупателями хлѣба. Очевидно, имъ необходимъ посредникъ, который бы скупалъ у нихъ мелкія партіи хлѣба, обезличивалъ его и, въ видѣ сборки, сбывалъ крупнымъ покупателямъ. Не имѣетъ для нихъ также значенія и выдача ссудъ подъ ихъ хлѣбъ, да таковая и не возможна, такъ какъ при ломбардированіи хлѣбъ каждого владѣльца, хотя бы и въ размѣрѣ одного мѣшка, долженъ оставаться необезличеннымъ до тѣхъ поръ, пока владѣлецъ такового не пожелаетъ его продать или выкупить; операція эта явилась бы настолько сложной и запутанной, что для веденія ея понадобилось бы содержать при каждомъ зернохранилищѣ цѣлый штатъ служащихъ; кромѣ того, какъ бы ни была выгодна ссудная операція подъ хлѣбъ для мелкаго производителя, онъ никогда не захочетъ ею пользоваться по той причинѣ, что это сопряжено съ большими хлопотами: уплатой процентовъ, храненіемъ квитанцій, а, главное, вторичными заботами о продажѣ, перезалогѣ или выкупѣ заложеннаго хлѣба: не лучше ли продать его по рыночной цѣнѣ, когда нужны деньги, и забыть о немъ. Ломбардированіе мелкихъ партій хлѣба имѣло бы, однако, значеніе при сильномъ колебаніи хлѣбныхъ цѣнъ въ теченіе года, но и этого явленія мы давно уже не замѣчаемъ. Существуетъ, правда, нѣкоторое повышеніе мѣстныхъ цѣнъ къ веснѣ, но оно не настолько велико, чтобы изъ-за этого организовывать сложную и дорогую операцію ломбардированія мелкихъ партій хлѣба. Борьбѣ же съ ежегоднымъ повышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ къ веснѣ возможно гораздо легче путемъ реформированія дѣятельности хлѣбозапасныхъ магазиновъ, уничтоживъ рутинную мертвенность этихъ учреждений, предназначенныхъ въ настоящее время для выдачи хлѣбныхъ ссудъ населенію только въ случаяхъ официально признанныхъ голодovокъ.

Такимъ образомъ, ни храненіе, ни ломбардированіе мелкихъ партій хлѣба не могутъ составить задачу станціонныхъ зернохранилищъ. Совсѣмъ иное дѣло, если бы они явились посредниками между мелкимъ производителемъ и крупнымъ покупателемъ хлѣба и, слѣдовательно, скупали бы мелкія партіи хлѣба, очищали и обезличивали ихъ и затѣмъ, въ видѣ сборки того или иного качества, сбывали интендантству и крупнымъ покупателямъ.

При союзеишпей постановкѣ хлѣбо-торговаго дѣла вести эту операцію возможно безъ всякаго риска, запродавая хлѣбъ на срокъ и гарантію не по наличнымъ партіямъ

такового, а по среднему качеству хлѣба урожая текущаго года. Такая закупка мелкихъ партій хлѣба явилась бы истиннымъ благодѣяніемъ для нашихъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ и не только для тѣхъ, которые продавали бы свой хлѣбъ непосредственно въ станціонныя зернохранилища, но и для тѣхъ, которые попрежнему сбывали бы свой хлѣбъ скупщикамъ и ярмарочнымъ ссыпщикамъ такового, такъ какъ тогда установителемъ цѣны являлась бы не клика стакнувшихся мелкихъ коммерсантовъ, а станціонное зернохранилище, состоящее въ завѣдываніи не частныхъ лицъ, а общественныхъ учреждений, потому что только такимъ учрежденіямъ возможно поручить веденіе столь трудной и опасной, въ смыслѣ возможности злоупотребленій, операціи.

Такимъ образомъ, дѣятельность станціонныхъ зернохранилищъ, въ общихъ чертахъ, можетъ быть выражена такъ:

- 1) Приемъ и храненіе хлѣба въ зернѣ партіями не менѣе одного вагона.
- 2) Выдача ссудъ подъ хлѣбъ, сложенный въ зернохранилище.
- 3) Покупка мелкихъ партій хлѣба.
- 4) Очистка, обезличиваніе и продажа такового интендантству и крупнымъ покупателямъ.

Само собой разумѣется, что устройство такихъ зернохранилищъ потребуетъ значительныхъ затратъ, которыя всецѣло должны лечь на желѣзныя дороги въ виду слѣдующихъ соображеній:

1) Рано или поздно желѣзнымъ дорогамъ придется устраивать станціонныя зернохранилища, такъ какъ терпѣть долѣе то положеніе вещей, которое въ настоящее время вошло въ норму на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, невозможно: хлѣбъ гниетъ подъ открытымъ небомъ, и небрежное отношеніе къ интересамъ его отиравателей перешло всякія границы. Вслѣдствіе этого внутренняя торговля хлѣбомъ тормозится, принимаетъ уродливыя формы, хлѣбъ обезцѣнивается, и вся выгода отъ хорошаго урожая погибаетъ для сельскихъ хозяевъ безслѣдно.

2) Съ устройствомъ станціонныхъ зернохранилищъ, при недорогомъ и удобномъ храненіи хлѣба, желѣзная дорога пріобрѣтаетъ возможность производить болѣе равномерное передвиженіе хлѣбныхъ грузовъ, что позволитъ ей легко справляться съ передвиженіемъ хлѣба при сравнительно небольшомъ подвижномъ составѣ и безъ увеличенія числа товарныхъ поѣздовъ, такъ какъ это движеніе будетъ распределено въ теченіе всего года, сообщая постоянную плотность круговому товарному движенію, что влечетъ за собою значительныя выгоды для желѣзной дороги.

3) Въ настоящее время желѣзныя дороги располагаютъ особымъ специальнымъ фондомъ, предназначеннымъ для устройства станціонныхъ зернохранилищъ, а именно: $\frac{1}{5}$ копейки полуднаго сбора со всѣхъ грузовъ, погружаемыхъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Какъ извѣстно, капиталъ этотъ въ настоящее время достигъ весьма солидной цифры, и только незначительная его часть израсходована по назначенію.

Что касается завѣдыванія станціонными зернохранилищами съ выполненіемъ вышеуказанныхъ функцій, то дѣло это совершенно не подлѣ силу желѣзнымъ дорогамъ, и единственнымъ учрежденіемъ, которое могло бы взять на себя завѣдываніе станціонными зернохранилищами, является земство, такъ какъ широкій общественный контроль служить гарантіей этимъ учрежденіямъ отъ всѣхъ злоупотребленій, какія могутъ имѣть мѣсто въ этомъ дѣлѣ, и къ тому же земство въ настоящее время является единственнымъ учрежденіемъ, которое, будучи мѣстнымъ органомъ самоуправленія, призвано заботиться о нуждахъ мѣстнаго земледѣлія, торговли и промышленности.

Поэтому желѣзныя дороги, построивъ станціонныя зернохранилища сообразно потребностямъ данной мѣстности и приспособивъ таковыя для выполненія указанныхъ функцій, могли бы передать эти зернохранилища въ завѣдываніе земскихъ учреждений на тѣхъ условіяхъ и основаніяхъ, которыя были бы специально для того выработаны. Въ

этомъ отношеніи мы располагаемъ громаднѣмъ матеріаломъ опыта и практики Елецкаго земскаго элеватора, давно уже работающаго совмѣстно съ желѣзной дорогой. Что касается плана зернохранилищъ, наиболѣе подходящаго къ выполненію указанной задачи, то это дѣло специалистовъ, по подсчету которыхъ (архитекторъ Серебровскій «Объ организаціи волостныхъ земскихъ зернохранилищъ съ кредитомъ подъ хлѣбъ»—докладъ Тульскому Губернскому Земскому Собранію 1894 года) стоимость такихъ зернохранилищъ не должна превышать 20 коп. съ пуда вмѣстимости; слѣдовательно, зернохранилище на 50.000 пудовъ обойдется въ 10 тысячъ руб., на 100.000 пудовъ—въ 20 тысячъ руб. и т. п.

Для опыта можно было бы устроить на одной изъ станцій въ предѣлахъ Полтавской губерніи подобное зернохранилище съ передачею его въ завѣдываніе земства. Такой опытъ въ значительной мѣрѣ можетъ облегчить рѣшеніе вопроса о цѣлесообразности предлагаемой организаціи.

На основаніи изложеннаго, Полтавскому губернскому земству слѣдовало бы:

1) Возбудить (хорошо обоснованныя статистическими данными и дѣйствительными фактами) ходатайства предъ Правительствомъ объ увеличеніи подвижнаго состава на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, проходящихъ по территоріи Полтавской губерніи, и объ ускореніи передвиженія хлѣбныхъ грузовъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ.

2) а) Выработать общегубернскую сѣть станціонныхъ зернохранилищъ, для чего должны быть собраны подробныя статистическія данныя о залежахъ хлѣбныхъ грузовъ на станціяхъ и о количествѣ хлѣбныхъ грузовъ, отправляющихся со станцій, находящихся въ Полтавской губерніи, въ теченіе второй половины 1902 года и первой половины 1903 года (свѣдѣнія эти особенно интересны вслѣдствіе того, что урожай 1902 года можетъ быть, въ полномъ смыслѣ слова, названъ максимальнымъ, и, кромѣ того, только съ 1902 года началось правильное движеніе грузовъ по новой, важнѣйшей для Полтавской губерніи, желѣзнодорожной линіи: Кіевъ—Полтава—Лозова).

б) Составить для разсмотрѣнія въ ближайшемъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи проектъ ходатайства предъ Правительствомъ объ устройствѣ сѣти станціонныхъ зернохранилищъ, согласно утвержденному Собраніемъ проекту.

в) Разработать основанія передачи и дальнѣйшихъ взаимоотношеній желѣзной дороги и земствъ по завѣдывавію станціонными зернохранилищами и отправленію находящихся въ нихъ хлѣбныхъ грузовъ.

г) Войти въ соглашеніе съ правленіемъ Кіево-Полтавской желѣзной дороги объ устройствѣ зернохранилища, хотя бы на станц. Рѣшетилонка Кіево-Полтавской желѣзной дороги, съ тѣмъ, чтобы таковое было закончено къ осени 1903 года и передано въ завѣдываніе Полтавской Губернской Земской Управы въ видѣ опыта осуществленія предлагаемаго мѣропріятія.

Докладная записка Предсѣдателя и Членовъ Полтавской Губернской Земской Управы.

Въ ряду условій, весьма вредно вліяющихъ на крестьянское хозяйство въ Полтавской губерніи, одними изъ главнѣйшихъ являются: крайне неопредѣленный поземельно-правовой порядокъ, установленный существующими законоположеніями о крестьянахъ, и разнообразнѣйшія формы землепользованія, отчасти также установленныя закономъ, отчасти же принятыя населеніемъ по обычаю. По нашему глубокому убѣжденію, только тотъ сельскій хозяинъ, который чувствуетъ себя полнымъ собственникомъ своей земли или, по крайней мѣрѣ, обладаетъ правомъ полного распоряженія своею землею, при чемъ право это и охраняется яснымъ и твердымъ закономъ, можетъ вложить въ свое хозяйство всю свою трудовую энергію, всѣ свободныя средства и вводить всѣ тѣ улучшения, которыя

укажутъ ему сельскохозяйственная наука или его собственный опытъ. Но нельзя никому навязывать того, что намъ, живущимъ по общимъ для всего государства законамъ, кажется даже идеально хорошимъ, не спросивъ мнѣнія тѣхъ, кого мы искренно собираемся облагодѣтельствовать. Сдѣлать опросъ всѣхъ крестьянъ Полтавской губерніи невозможно, тѣ же немногочисленные ихъ представители, которыхъ опрашивали въ Уѣздныхъ Комитетахъ, не могли дать цѣнныхъ указаній въ интересующей насъ области, во-первыхъ, потому что они, въ силу своей перазвитости, хорошо не представляли себѣ, о чемъ ихъ спрашиваютъ, во-вторыхъ, они не имѣютъ яснаго представленія о тѣхъ законахъ, которые подвергаются нынѣ всеобщей критикѣ, и затѣмъ, вообще, является несомнѣннымъ, что крестьянинъ, попадая въ одно засѣданіе съ интеллигентными лицами, совершенно теряется и даже языка нашего не понимаетъ. Когда дѣлается предположеніе на будущее, то всегда бываетъ полезнымъ заглянуть въ прошедшее, при обсужденіи вопросовъ поземельно-правового порядка, который регулируетъ отношенія между людьми въ дѣлѣ сельскохозяйственнаго пользованія и владѣнія землею, необходимо также обратиться къ исторіи землевладѣнія и землепользованія.

Является, въ высшей степени, интереснымъ навести историческую справку о томъ, выработалъ ли себѣ исторически малорусскій народъ извѣстный, желательный для него порядокъ въ этой области и прослѣдить, какъ отразились позднѣйшія наслоенія на созданномъ народною жизнью, такъ сказать, естественномъ правопорядкѣ. Размѣры настоящей записки не позволяютъ намъ изложить это во всѣхъ подробностяхъ, но мы можемъ лишь указать на одинъ весьма важный примѣръ изъ жизни малорусскаго народа, который, по нашему мнѣнію, довольно ярко иллюстрируетъ стремленія нашего народа въ отношеніи поземельнаго правового порядка. Въ Полтавской, также и въ Черниговской губерніяхъ сохранилось въ большихъ плотныхъ массахъ сельское сословіе земледѣльцевъ, не бывшихъ никогда въ крѣпостной зависимости; это—казаки. Казачье сословіе, какъ извѣстно, является наиболѣе зажиточнымъ и хозяйственнымъ элементомъ въ сельской средѣ. Среди казаковъ появились люди весьма состоятельные, и вообще казачье хозяйство и землевладѣніе постоянно прогрессировали и значительно оставили за собою крестьянскія; во время статистическаго описанія губерніи они составляли 46,3% всего сельскаго населенія (не считая привилегированныхъ сословій) и владѣли къ 1 Января 1899 г. 1.275.650 дес. земли. Такимъ образомъ, почти половина земледѣльческаго населенія Полтавской губерніи устраивала свою сельскохозяйственную жизнь и вырабатывала свои поземельныя отношенія, независимо отъ изданія тѣхъ законовъ и правительственныхъ распоряженій, которыя являлись обязательными для крестьянъ, какъ помѣщичьихъ, такъ и государственныхъ. Обстоятельство это имѣетъ чрезвычайно важное значеніе, такъ какъ при наличности такой относительной независимости можно говорить о формахъ землевладѣнія и поземельныхъ отношеніяхъ, самостоятельно выработанныхъ земледѣльческимъ населеніемъ. У подчиненныхъ же государству или помѣщику крестьянъ правовой земельный порядокъ не могъ свободно выражаться и складываться въ силу отсутствія у нихъ хозяйственной и личной свободы. Итакъ мы видимъ, что почти миллионное, въ настоящее время, казачье населеніе Полтавской губерніи выработало свои поземельно-правовыя нормы при условіи свободнаго (въ предѣлахъ общихъ законовъ) распоряженія своимъ собственнымъ лицомъ и имуществомъ. Фактъ этотъ оказалъ, понятно, громадное, быть можетъ, рѣшающее вліяніе на установившіяся въ Полтавской губерніи формы землевладѣнія.

По прежнимъ малорусскимъ законамъ глава семейства свободно распоряжался своимъ недвижимымъ и движимымъ имуществомъ: продавалъ, закладывалъ, дарилъ и т. п. Земля, наравнѣ съ прочимъ имуществомъ, составляла полную собственность казака-владѣльца, и при жизни отъ его воли зависѣло, вести ли хозяйство совместно со своими взрослыми сыновьями, или выдѣлить ихъ, снабдивъ ихъ извѣстнымъ количествомъ земли, или вовсе не дать имъ земли. Таковъ былъ имущественный порядокъ у свободныхъ ма-

лороссіянъ. При уничтоженіи казачьяго малороссійскаго войска и причисленіи малорусскихъ казаковъ къ разряду податныхъ сельскихъ обывателей съ составленіемъ изъ нихъ-особыхъ сельскихъ обществъ, право собственности и владѣнія землею малорусскихъ казаковъ опредѣлились въ ст. 763—766 тома IX-го Законовъ о Состояніяхъ, права же личныя опредѣлились по общему положенію о крестьянахъ, такъ какъ казаки были приравнены въ своихъ личныхъ правахъ къ крестьянамъ. Приведенныя узаконенія стѣснили казаковъ въ правѣ свободной продажи ихъ земель лицамъ другихъ сословій и даже крестьянамъ, а также поставили ихъ въ отношеніи землепользованія въ извѣстную зависимость отъ общества, права же личности были приравнены къ крестьянскимъ правамъ, т. е. на нихъ были возложены: натуральная повинность, зависимость отъ общества при полученіи паспортовъ, смѣшанная подсудность общимъ судебнымъ мѣстамъ и крестьянскимъ учрежденіямъ, что повело къ значительной путаницѣ и неудобствамъ при укрѣпленіи правъ на имущество, при наслѣдованіи, продажѣ, залогѣ земель и др. юридическо-хозяйственныхъ актахъ.

Несмотря на установленныя вышеприведенными законами ограниченія въ свободномъ переходѣ казачьихъ земель изъ рукъ въ руки, прежній, исторически установившійся среди казаковъ (а также и крестьянъ), взглядъ на право полной собственности во владѣніи землею ведетъ лишь къ тому, что на практикѣ ограничительный законъ обходится съ помощью всякихъ ухищреній. Самымъ употребительнымъ способомъ обхода закона является передача земли по векселямъ. Такъ какъ весьма часто продавецъ не располагаетъ никакими документами на право владѣнія, а хлопоты по полученію документовъ стоятъ весьма дорого, то продавецъ, обыкновенно, пишетъ вексель на имя покупателя, выставя сумму, будто бы занятую имъ, въ нѣсколько разъ больше дѣйствительно полученной за проданную землю. Такой вексель опротестовывается, покупатель получаетъ исполнительный листъ, купленная имъ земля описывается, назначаются торги, и, такъ какъ взыскиваемая по векселю сумма значительно превышаетъ дѣйствительную стоимость земли, то послѣдняя всегда остается за кредиторомъ-покупщикомъ. Кроме того, обходъ закона совершается еще при помощи фиктивныхъ арендныхъ договоровъ и залоговыхъ сдѣлокъ, при чемъ продаваемая земля переходитъ къ покупщику по праву давности. Можно смѣло сказать, что указаннымъ не исчерпываются всѣ способы, которыми маскируется купля-продажа земли, и къ которымъ прибѣгаетъ населеніе въ виду затруднительности, дороговизны и невозможности при существующихъ законахъ заключать открытыя, законныя сдѣлки. Такъ какъ переходъ земель путемъ купли-продажи вытекаетъ изъ самаго существа личной формы землевладѣнія, которая признается наилучшей нашимъ населеніемъ, то всякія искусственныя преграды и ограниченія ведутъ лишь къ недобросовѣстному обходу закона. Такъ какъ малорусскіе казаки и малорусскіе крестьяне составляютъ одинъ и тотъ же народъ, который лишь въ концѣ восемнадцатаго вѣка былъ искусственно раздѣленъ на двѣ половины въ отношеніи своихъ имущественныхъ и личныхъ правъ, то является совершенно понятнымъ, что нашъ малорусскій крестьянинъ имѣетъ одинаковые взгляды съ казакомъ на свои личные и имущественныя права. Подворно—участковое владѣніе, желаніе жить и хозяйничать особнякомъ, семейные выдѣлы взрослыхъ сыновей, нелюбовь круговой поруки и артельного начала служатъ тому достаточнымъ доказательствомъ. Несмотря на ограничительные законы, крестьяне повсемѣстно считаютъ себя въ полномъ правѣ свободно распоряжаться своими надѣлами, но лишенные возможности обставяты надлежащими формальностями свои продажи, они вынуждены прибѣгать къ тѣмъ же окольнымъ путямъ, къ которымъ прибѣгаютъ казаки. Изъ всѣхъ данныхъ, собранныхъ относительно продажи крестьянами надѣльныхъ земель, можно сдѣлать только тотъ общій выводъ, что крестьяне, подобно казакамъ, считаютъ надѣльную землю своею личною собственностью и стремятся распоряжаться ею по своему личному усмотрѣнію. Съ изданіемъ закона о неотчуждаемости надѣльныхъ земель, существо дѣла

не измѣняется, такъ какъ изданіе этого закона не искоренило и не можетъ искоренить существующаго среди всего малорусскаго населенія взгляда на землю, какъ на личную собственность. Поэтому законъ этотъ, оставляя неизмѣненными всѣ условія, заставляющія крестьянъ выносить свою землю на рынокъ, лишь дѣлаетъ самую куплю-продажу менѣе обезпеченной, что отражается на продажныхъ цѣнахъ на землю значительнымъ пониженіемъ ея стоимости и вынуждаетъ еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ раньше, прибѣгать къ различнымъ окольнымъ путямъ. Такимъ образомъ, мы видимъ, что идеалъ малорусскаго народа заключается въ свободномъ распоряженіи своею землею; понятіе это настолько вошло въ плоть и кровь народа, что, несмотря на существующія ограниченія въ средѣ сельскихъ обывателей, происходитъ постоянная мобилизація земельной собственности; но, такъ какъ переходъ земель изъ рукъ въ руки совершается, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, безъ законныхъ основаній, то это ведетъ въ жизни народа къ возникновенію безконечныхъ судебныхъ тяжбъ, которыми завалены всѣ наши общія и крестьянскія судебныя установленія и учрежденія. Какъ это отражается на хозяйствѣ и имущественномъ положеніи сельскихъ обывателей, совершенно ясно каждому. Отсутствие яснаго закона, опредѣляющаго права всѣхъ сельскихъ обывателей по продажѣ, залoгу и арендѣ ихъ земель, а также учрежденія, которому было бы предоставлено право совершенія сдѣлокъ между сельскими обывателями, ставитъ всякаго покупающаго и продающаго въ шаткое положеніе лица, неувѣреннаго въ своихъ правахъ, которыя постоянно могутъ быть оспорены судебнымъ порядкомъ. Можно смѣло сказать, что милліоны крестьянскихъ трудовыхъ денегъ, вмѣсто того, чтобы итти на улучшеніе ихъ хозяйственнаго быта, тратятся на судебныя тяжбы и безконечную судебную волокиту, которая также не мало обходится и общему государственному бюджету.

При огромномъ преобладаніи въ Полтавской губерніи подворнаго землевладѣнія, формы собственно землепользованія сводятся къ двумъ основнымъ типамъ, а именно,—къ трехполью, которое является преобладающимъ въ уѣздахъ: Роменскомъ, Лохвицкомъ, Миргородскомъ, Лубенскомъ, Гадяцкомъ и Прилукскомъ, и къ отрубнымъ, выдѣленнымъ участкамъ, которые являются преобладающими въ остальныхъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ уѣздовъ Зѣньковскаго, Переяславскаго и Золотоношскаго, гдѣ обѣ формы землепользованія почти одинаково развиты. Эти двѣ формы землепользованія сложились издавна въ силу установившихся обычаевъ и закрѣплены Положеніемъ о размежеваніи въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ 27 Октября 1859 года въ статьяхъ 106—144-й. Положеніе это неодинаково воздѣйствовало на хозяйственное положеніе крупныхъ землевладѣльцевъ, съ одной стороны, и на положеніе мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, съ другой стороны. Въ то время, какъ имѣнія крупныхъ землевладѣльцевъ (ст. 106), имѣвшихъ болѣе 50 десятинъ, были вымежеваны въ отрубные участки, имѣнія мелкихъ собственниковъ (менѣе 50 д., ст. 107) были вымежеваны въ участки общаго владѣнія; земли же сельскихъ обществъ, хотя и были вымежеваны въ отрубные участки, но участки эти въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существовало трехполье, сдѣлались участками общаго владѣнія (115—117); такимъ образомъ, крупный землевладѣлецъ дѣйствующимъ и нынѣ закономъ поставленъ въ положеніе полнаго собственника своего имѣнія и можетъ вести свое хозяйство по какой ему угодно системѣ, не стѣсняясь желаніями своихъ сосѣдей. Мелкіе же землевладѣльцы и крестьяне въ районѣ трехполья обязаны подчиняться общепринятому сѣвообороту. Правительствующій Сенатъ своими разъясненіями подтвердилъ это положеніе. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ не существовало трехполья и «каждый владѣлецъ засѣвалъ свои земли, кто чѣмъ пожелаетъ», отдѣльныя полосы соединялись, по возможности, въ одинъ участокъ (ст. 117), но весьма рѣдко даже можно сказать—лишь въ исключительныхъ случаяхъ, земля владѣльца прирѣзывалась къ его усадьбѣ. При наличности подворнаго участковаго владѣнія и трехпольной формы землепользованія, никакой сельскохозяйственный прогрессъ почти невозможенъ. Перемѣна сѣвооборота и введеніе

посѣва кормовыхъ травъ, а также корнеплодовъ, содѣйствующихъ лучшему урожаю злаковъ, дѣлается совершенно не достижимымъ, такъ какъ толочное право всѣхъ не можетъ быть нарушено однимъ. При отдаленности полосъ, наѣзанныхъ въ трехъ смѣнахъ, отъ селенія, въ которомъ живетъ хозяинъ, вывозка удобрения на истощенныя земли бываетъ весьма затруднительною, а тщательная обработка ихъ ведетъ за собою большую потерю времени на переѣзды. Устройство своего хутора среди своей земли дѣлается невозможнымъ, и всѣ явныя выгоды такого хозяйственнаго устройства для отдѣльнаго хозяина являются лишь въ области мечтаній. Энергичный, разумный и трезвый хозяинъ не можетъ использовать своихъ природныхъ качествъ, такъ какъ онъ не имѣетъ своей воли, и личность его подавляется массою, т. е. обществомъ.

На ряду съ этимъ, существованіе крупныхъ поселеній въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ трехпольемъ—явленіе, далеко не желательное въ пожарномъ, санитарномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

Въ селеніяхъ, гдѣ преобладающею является форма землепользованія выдѣленными особо каждому хозяину участками, условія крестьянскаго хозяйства также не могутъ быть признаны хорошими. Отсутствіе толокъ и выпасовъ ведетъ къ сокращенію скотоводства и удобрения, отдаленность участковъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ мѣста жительства мѣшаетъ хорошей обработкѣ земли, отсутствіе сельскохозяйственныхъ знаній ведетъ къ хищническому хозяйству, земля пашутся изъ года въ годъ безъ отдыха и, благодаря отсутствію правильной обработки и удобрения, сильно истощаются. Такимъ образомъ, мы видимъ, что обѣ формы крестьянскаго землепользованія въ Полтавской губерніи имѣютъ много отрицательныхъ сторонъ и обѣ могутъ быть признаны неудовлетворительными. Въ лучшемъ положеніи находятся хуторскія хозяйства, т. е. тѣ, въ которыхъ усадьба хозяина находится среди его полей; выгоды такого положенія доказывать не зачѣмъ, онѣ совершенно ясны. Въ видахъ процвѣтанія сельскаго хозяйства, а также для уменьшенія великихъ народныхъ бѣдствій, какъ, напримѣръ: эпидемій, уносящихъ тысячи человѣческихъ жизней, эпизоотій, лишающихъ населеніе рабочаго скота, и сплошныхъ пожаровъ, ежегодно приносящихъ миллионныя убытки и разоряющихъ населеніе, желательно поощреніе населенія къ выселенію изъ селъ въ отдѣльные хутора и небольшіе поселки.

На основаніи приведенныхъ выше соображеній, мы имѣемъ честь предложить Полтавскому Комитету возбудить передъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности слѣдующія ходатайства:

1) Предоставить право всему сельскому населенію Полтавской губерніи, разумѣя подъ нимъ казаковъ и крестьянъ, свободно распоряжаться своими землями на правахъ полной собственности, ограничивъ это право воспрещеніемъ продавать земли казаковъ и крестьянъ лицамъ другихъ сословій.

2) Разрѣшить крестьянамъ продажу невыкупленныхъ надѣльныхъ земель съ переводомъ выкупного долга на покупателя, которыми могутъ быть лишь казаки и крестьяне.

3) Разрѣшить Волостнымъ Правленіямъ или особо учрежденнымъ сельскимъ нотаріусамъ совершеніе сдѣлокъ между лицами сельскихъ сословій на продажу, залогъ или аренду принадлежащихъ имъ земель, при оплатѣ такихъ сдѣлокъ лишь небольшимъ гербовымъ сборомъ, который долженъ быть обращенъ на нужды волости и поступать въ мірской сборъ.

4) Измѣнить ст. ст. 106, 107, 112, 113 и 115 Положенія о размежеваніи Черниговской и Полтавской губерній, въ томъ смыслѣ, чтобы владѣльцамъ участковъ менше 50 дес. было предоставлено право, буде они того пожелаютъ, отрубного владѣнія ихъ участками земли.

5) Споспособствовать выселенію казаковъ и крестьянъ изъ селъ въ хутора, давая для

этой цѣли субсидіи и меліоративныя ссуды изъ средствъ государственнаго казначейства на устройство новыхъ усадебъ; при чемъ дѣлю это поручить мѣстному земству. Подлинный подписали: Предсѣдатель Полтавской Губернской Земской Управы Ф. Лизогубъ и Члены Управы: А. Старицкій, П. Бровко, Е. Саранчевъ, Г. Данковскій и В. Головня.

Въ программѣ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, удѣляется особое вниманіе нуждамъ крестьянскаго хозяйства. Почти по каждому пункту программы выдѣляются «особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству». Въ журналѣ Особаго Совѣщанія отъ 23 и 25 Марта сего года изображено: «при этомъ Совѣщаніе имѣло въ виду, что сообщеніе на мѣста не всѣхъ пунктовъ программы не можетъ въ чемъ-либо стѣснить сужденія мѣстныхъ Комитетовъ, такъ какъ этимъ послѣднимъ, согласно съ заключеніемъ Совѣщанія, выраженнымъ въ первомъ его журналѣ, будетъ поставленъ общій вопросъ о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности, дающій имъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ». Затѣмъ далѣе: «если бы мѣстные Комитеты при этомъ пашли, что въ числѣ сообщенныхъ имъ пунктовъ программы отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ Комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденія и представлять по нему свои соображенія». Руководствуясь всѣмъ вышеизложеннымъ, мы считаемъ своимъ долгомъ указать на тѣ общія мѣры, которыя, по нашему мнѣнію, могутъ повліять на развитіе крестьянскихъ хозяйствъ въ Полтавской губерніи, на приведеніе ихъ въ культурное состояніе, которое должно повести къ увеличенію весьма скуднаго нынѣ крестьянскаго бюджета. Всякое дѣло, будетъ ли то промыселъ, торговля, ремесло или сельское хозяйство, требуетъ со стороны лица, имъ занимающагося, знанія, которое дается образованіемъ и опытомъ, трудовой энергіей, вырабатывающейся лишь у самостоятельной личности, увѣренности въ своихъ гражданскихъ правахъ, предоставляемыхъ законами государства, и, наконецъ, оборотныхъ средствъ, которыя, при неизмѣнн ихъ въ наличности, даются кредитными учрежденіями. Посмотримъ же, насколько полтавскій крестьянинъ, его хозяйство и его правовое состояніе отвѣчаютъ вышеприведеннымъ положеніямъ, ставшимъ аксіомами въ жизни всѣхъ странъ и народовъ. Прежде всего обратимся къ степени образованности нашихъ крестьянъ. Хотя за сорокъ лѣтъ со дня 19 Февраля 1861 года, благодаря заботамъ Правительства, и въ особенности земства, борьба съ народнымъ невежествомъ сдѣлала большіе успѣхи, но все же проявленіе этого полного невежества и даже народной дикости бывають какъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, такъ и въ массовыхъ довольно часто; холерныя бунты на Волгѣ, сопротивленія властямъ при убиваніи зачумленныхъ животныхъ, самыя невежественныя проявленія сектантства, наконецъ, послѣднія событія въ Константиноградскомъ и Полтавскомъ уѣздахъ, а также и въ другихъ мѣстахъ Имперіи еще у всѣхъ свѣжи въ памяти. Если мы въ дѣлѣ народнаго образованія поставимъ себѣ лишь самый скромный идеаль въ видѣ всеобщаго обученія грамотѣ, то увидимъ, что достиженіе его населеніемъ Полтавской губерніи является еще очень отдаленнымъ. Для доказательства обратимся къ цифрамъ: къ 1 Января 1901 года въ Полтавской губерніи начальныхъ училищъ въ вѣдѣніи дирекціи народныхъ училищъ и духовнаго вѣдомства состояло 2.423; въ нихъ учениковъ: мальчиковъ 103.027 и дѣвочекъ 27.667, итого 130.694. Считая количество населенія губерніи къ 1 Января 1901 года въ 2.982.077 душъ и принимая, что дѣтей школьнаго возраста 8% всего населенія и 60 дѣтей на одинъ комплектъ учащихся, получимъ, что дѣтей въ школьномъ возрастѣ на это число было въ губерніи 238.566, школь же для нихъ необходимо имѣть 3.976. Между тѣмъ, всѣхъ классовъ въ 2.423 школахъ и училищахъ было 2.479; такимъ образомъ, до необ-

ходимаго ихъ числа недоставало 1.497 школъ или 26,6%. Если же изъ указаннаго количества 2.479 классовъ исключить школы грамоты и еврейскіе хедеры, какъ заведенія наиболѣе низшаго типа начальной школы, имѣвшіяся въ губерніи въ числѣ 907,—тогда недостающее число классовъ или школьныхъ комплектовъ опредѣлится въ 2.404 комплекта, иначе говоря, было 1.572 школьныхъ комплекта или всего около 40% необходимаго ихъ числа. Со сдѣланными исключеніями (безъ хедеровъ и школъ грамоты) одна начальная школа приходилась въ 1900 году, въ среднемъ, по губерніи, при 43.379 кв. верстахъ ея площади, на 28,6 кв. версть и на каждыя 1.967 человекъ при населеніи въ 2.982,077 человекъ. Насколько же средняя по губерніи цифра населенія, приходившагося на одну школу (1.967 человекъ), далека отъ нормальнаго количества, то въ данномъ случаѣ, беря за норму 750 человекъ на одну школу (по расчету 8% дѣтей въ школьномъ возрастѣ), окажется, что существующее количество школъ въ 2,5 раза ниже нормальнаго. Число учащихся въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія къ 1 Января 1901 года было, какъ показано раньше, 85.525 душъ и въ школахъ духовнаго вѣдомства—45.169 душъ, а всего—130.694. По отношенію ко всему населенію учащіеся въ школахъ составляли, такимъ образомъ, 4,4%, т. е. немного болѣе половины дѣтей школьнаго возраста. Иными словами, изъ всего количества дѣтей, составлявшихъ къ 1 Января 1901 г. 238.566 душъ, внѣ школы оставалось 107.872 души или 45%. Если же изъ общаго количества дѣтей, обучавшихся грамотѣ, исключить учившихся въ хедерахъ и школахъ грамоты, то количество учащихся опредѣлится въ 81.082 души для школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ 28.610 душъ для школъ духовнаго вѣдомства; всего 109.692 учащихся или 3,7% всего населенія и 46% всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. На школы гражданскаго вѣдомства въ 1900 году израсходовано 602.158 руб. 55 коп., на школы духовенства—267.172 руб. 55 коп., а всего 869.331 руб. 10 коп. Земскій бюджетъ въ 1900 г. на начальное народное образованіе выразился въ суммѣ 454.633 р. 57 коп. и составлялъ 20% всѣхъ земскихъ расходовъ, т. е. на это дѣло земства тратили одну пятую часть своихъ средствъ. Если же еще принять во вниманіе расходы Полтавскаго земства на нужды профессиональнаго и средняго образованія, то весь расходъ на народное образованіе выразится цифрою въ 735.918 р. 54 к. Изъ приведенныхъ цифръ видно съ несомнѣнною ясностью, что земскія смѣты напряжены до послѣдней степени. Главнымъ источникомъ земскихъ средствъ является обложеніе земель, которое уже и нынѣ очень велико; кромѣ того, земства не могутъ увеличивать своихъ смѣтъ, въ силу дѣйствующаго закона, свыше, чѣмъ на 3% въ годъ, въ виду чего для земства является совершенно невозможнымъ открывать ежегодно хотя бы половину потребнаго числа школъ. Для того, чтобы удвоить число начальныхъ школъ въ губерніи, необходимъ расходъ до милліона рублей, который, очевидно, совершенно невозможенъ для земства даже въ отдаленномъ будущемъ. Сознано ли крестьянское населеніе нашей губерніи пользу просвѣщенія? стремится ли оно въ школы?—Мы полагаемъ, что на эти вопросы можно дать лишь положительныя отвѣты: не говоря уже о переполненіи всѣхъ школъ учащимися, тотъ фактъ, что крестьянскія общества ассигнуютъ изъ своихъ средствъ 16,4% всѣхъ расходовъ на содержаніе школъ гражданскаго вѣдомства (казна даетъ лишь 9,3%) и 6,4% расходовъ на содержаніе школъ духовнаго вѣдомства, при чемъ на ряду съ этимъ крестьяне несутъ въ большей степени, чѣмъ другія сословія, расходы по земскимъ смѣтамъ и почти исключительно на свои средства строятъ дорого стоящія школьныя зданія,—доказываетъ, что сельскія сословія ясно сознаютъ пользу образованія. Но крестьяне стучатся не только въ двери народной школы, они уже не удовлетворяются начальнымъ образованіемъ; они заполняютъ собою профессиональныя школы и училища, содержимыя земствомъ. Въ Лубенской сельскохозяйственной школѣ дѣтей казаковъ и крестьянъ было 75% всего числа учащихся (уроженцевъ деревни 93,75%), въ Полтавской школѣ садоводства 75,5%, въ Полтавскомъ ремесленномъ училищѣ среди учениковъ 54,5%, среди практикантовъ

77%, въ Миргородской художественной промышленной школѣ 63%. Последняя школа въ особенности рельефно отбѣняетъ жажду крестьянъ въ образованіи, такъ какъ изъ всего числа учениковъ 80% содержится за собственный счетъ. Въ профессиональныхъ школахъ, содержимыхъ уѣздными земствами, % дѣтей сельскихъ сословій еще выше. Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Полтавской губерніи дѣти сельскихъ сословій составляютъ 9%. Изъ всего этого мы видимъ, что польза и необходимость образованія признана уже населеніемъ губерніи, при чемъ начатки знанія, даваемые существующими сельскими школами, уже не удовлетворяютъ сельскаго населенія, которое готово учиться дольше, но приобретать зато болѣе знаній. Необходимы уже школы съ болѣе обширной программой—школы профессиональныя и, въ особенности, сельскохозяйственныя. Главнымъ и даже единственнымъ препятствіемъ къ распространенію образованія и его доступности является недостаточность ассигнуемыхъ средствъ. Такъ какъ всякое мѣропріятіе, направленное на пользу крестьянскаго хозяйства, будетъ имѣть полный успѣхъ лишь въ томъ случаѣ, когда оно проникнетъ въ болѣе образованную и развитую массу, то, по нашему мнѣнію, вопросъ о начальномъ народномъ образованіи долженъ быть признанъ однимъ изъ главныхъ—государственныхъ вопросовъ для всей Россіи вообще и для Полтавской губерніи—въ частности. Въ виду всего вышеизложеннаго мы имѣемъ честь предложить Комитету: возбудить ходатайство предъ Особымъ Совѣщаніемъ о томъ, 1) чтобы на нужды начального народнаго образованія въ Полтавской губерніи было отпускаемо изъ средствъ государственнаго казначейства пособие уѣзднымъ земствамъ Полтавской губерніи, хотя бы въ половинѣ затратъ земства на народное образованіе; 2) чтобы Полтавское земство было избавлено отъ расходовъ на среднее образованіе, которые должно принять на себя Правительство.

Докладная записка члена Полтавскаго Губернскаго Комитета Ф. Я. Вороного.

Феодосій Яковлевичъ Вороной указалъ на невозможность осуществленія предложеній объ изданіи законовъ, которые разрѣшали бы свободное устройство хозяевами-подворниками на своихъ участкахъ въ общихъ смѣнахъ жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ или давали бы право владѣльцамъ земель въ 25 и болѣе десятинъ, расположенныхъ въ общихъ смѣнахъ, требовать выдѣленія ихъ земли въ отрубные участки, ибо легализованіе и принудительное осуществленіе означенныхъ требованій ниспровергло бы весь строй хозяйства огромнѣйшаго большинства совладѣльцевъ-казаковъ и крестьянъ, у которыхъ изъ сотни хозяевъ не всегда можетъ найтись одинъ хозяинъ, владѣющій землею въ 25 и болѣе десятинъ. Болѣе правильное начало постановленія общественныхъ приговоровъ по большинству $\frac{2}{3}$ или $\frac{3}{4}$ голосовъ, будучи удовлетворительнымъ по существу, не можетъ принести практической пользы въ ближайшемъ будущемъ, ибо такихъ постановленій нельзя ожидать, какъ показали сдѣланный въ Лубенскомъ уѣздѣ опытъ опроса, давшій два отвѣта по простому большинству въ сторону согласія и отказа, а отъ всѣхъ остальныхъ обществъ получены отвѣты въ томъ смыслѣ, что они желаютъ продолжать хозяйствованіе такъ, какъ хозяйствовали дѣды. Да если бы гдѣ-нибудь получились рѣшенія сходовъ по большинству $\frac{2}{3}$ или даже $\frac{3}{4}$ голосовъ, то это не было бы серьезнымъ разрѣшеніемъ дѣла, ибо изъ-за недовольства меньшинства въ селахъ исслѣдовали бы такіе несогласія и раздоры, которые нарушили бы спокойное теченіе жизни обществъ, и послѣдствіе которыхъ нельзя даже предвидѣть. Очевидно, надобно искать выхода къ переустройству трехполья въ многополье исключительно въ добровольномъ объѣмѣ земель съ допущеніемъ при извѣстныхъ условіяхъ принципа обязательности и съ примѣненіемъ мѣръ подготовительнаго характера, а также мѣръ денежной помощи со стороны земствъ и самого государства.

Въ уѣздахъ Полтавской губерніи, гдѣ распространено трехполье, возможно достигнуть успѣха въ дѣлѣ обмѣна земель, если принять за основаніе образованіе отрубныхъ участковъ на окраинахъ дачъ, посредствомъ обмѣна земель, расположенныхъ на окраинахъ дачъ, на земли, лежація ближе къ поселеніямъ, при содѣйствіи притомъ системы мѣръ подготовительныхъ, поощрительныхъ и облегчительныхъ, каковыми могутъ быть: освобожденіе отъ пошлинъ при совершеніи актовъ по обмѣну земель, освобожденіе остающихся въ общихъ смѣнахъ хозяевъ отъ расходовъ на обмѣръ земель, съ возложеніемъ таковыхъ на хозяевъ, получающихъ земли въ отрубныхъ участкахъ, гарантія строго справедливыхъ оцѣнокъ обмѣниваемыхъ земель. Принципъ принудительности могъ бы быть допущенъ здѣсь въ томъ случаѣ, когда обмѣна потребуютъ хозяева съ такимъ количествомъ земель, что эти земли, вымежеванныя на окраину дачи, составили бы цѣльную полосу, которая могла бы быть обособлена отъ остальныхъ земель. Въ заключеніе Ф. Я. Вороной просилъ г. Предсѣдателя и получилъ разрѣшеніе представить подробное изложеніе хотивовъ вышеизложенныхъ соображеній и предложеній.

Докладная записка члена Полтавскаго Губернскаго Комитета Ф. Я. Вороного.

Ф. Я. Вороной, сообщивъ собранію, что онъ, въ качествѣ члена повѣрочнаго совѣта одного сельскаго общественнаго банка, слѣдилъ съ напряженнымъ вниманіемъ, то съ тревогою, то съ надеждами, за ходомъ преній по вопросу объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Присоединившись къ взгляду тѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ и тѣхъ членовъ Губернскаго Комитета, которые высказались за нежелательность предоставленія предпочтенія какому-либо изъ видовъ существующихъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій, онъ болѣе подробно изложилъ отличительныя черты того типа (кредитныя товарищества), который нашелъ въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетахъ и въ настоящемъ собраніи Губернскаго Комитета особо горячихъ сторонниковъ, требовавшихъ, чтобы этому виду кредитныхъ учрежденій было дано особое предпочтеніе, и были приложены особыя заботы земствъ и государства о распространеніи таковыхъ среди селъ.

Ф. Я. Вороной призналъ, что кредитныя товарищества представляютъ самый усовершенствованный типъ среди существующихъ учрежденій мелкаго кредита, что данный кредитнымъ товариществамъ нормальный уставъ есть самый лучший изъ уставовъ, и что желательно, чтобы преимущества устава кредитныхъ товариществъ были хотя отчасти распространены и на другія учрежденія мелкаго кредита, напримѣръ, на сельскіе общественныя банки. Но при гуманности, прогрессивности и отвлеченной рациональности идей, вложенныхъ въ нормальный уставъ кредитныхъ товариществъ (замѣна взноса паевъ членами товарищества общимъ поручительствомъ и завѣдываніе управленіемъ самими заинтересованными, мѣстными людьми), они встрѣтили на нашей хозяйственно-экономической почвѣ крупныя затрудненія, именно: 1) трудность пріобрѣтенія оборотныхъ средствъ, почему были вынуждены платить дороже сравнительно съ другими кредитными учрежденіями за вклады и взыскивать съ заемщиковъ болѣе высокіе проценты, 2) не имѣя собственныхъ средствъ и оперируя исключительно на занятыя капиталы, кредитныя товарищества должны имѣть очень дѣятельное и искусное управленіе, чтобы развивать обороты привлеченіемъ вкладчиковъ и заемщиковъ и такимъ образомъ держать активъ и пассивъ въ равновѣсіи, безъ чего въ кредитныхъ товариществахъ могутъ возникать опасныя кризисы даже при незначительныхъ потеряхъ.

Ф. Я. Воронымъ были представлены свѣдѣнія изъ операций одного крестьянскаго товарищества, которое имѣетъ такое искусное и преданное дѣлу управленіе, па какое можно рассчитывать только въ рѣдкихъ случаяхъ. Это товарищество имѣло къ 1-му Ноября

1900 года 480 лицъ съ открытымъ для нихъ кредитомъ въ 40.841 руб. за круговую ответственностью на 816.820 руб. Товарищество этого оперировало въ означенное время въ качествѣ уѣзднаго. Оно выдало ссудъ на 23.355 руб. Размѣръ средней ссуды на одно лицо около 50 руб. Получено валовыхъ прибылей 2.140 руб., изъ которыхъ израсходовано на управленіе 528 руб. Собственныхъ средствъ товарищество имѣло 50 руб. въ основномъ капиталѣ и 497 руб. въ запасномъ.

Долги товариществъ по займамъ и вкладамъ составили 21.700 руб. Весь пассивъ товарищества былъ 24.644 руб., реализуемый активъ 24.093 руб.

При такомъ напряженномъ положеніи потери выше суммъ запаснаго капитала должны вызвать приплаты со стороны членовъ товарищества, а это не можетъ не вызвать серьезной тревоги между членами товарищества. Очевидно, этотъ типъ кредитныхъ учреждений по силамъ болѣе развитымъ въ умственномъ и промышленномъ отношеніи элементамъ сельскаго населенія, и онъ не можетъ быть главнымъ орудіемъ распространенія кредита въ массахъ населенія сель.

Послѣ того, Ф. Я. Вороной сообщилъ свѣдѣнія объ операціяхъ одного сельскаго общественнаго банка за 1902 годъ. Банкъ этотъ выдалъ ссудъ за 1902 г. на 2.139 руб., при средней ссудѣ на одно лицо около 14 руб. Всѣхъ клиентовъ банкъ имѣлъ къ 1 Января 1903 года 220, при числѣ 680 дворовъ казаковъ и крестьянъ этого села. Валовой доходъ банка составилъ 201 руб., расходъ сдѣлано на 41 руб. Изъ чистой прибыли поступило 80 руб. на усиленіе основнаго капитала банка и столько же въ доходъ общества на содержаніе училищъ, что составило важную подмогу обществу, имѣющему, при населеніи въ 4.000 душъ, общественнаго дохода около 170 руб. въ годъ на всѣ общественныя надобности. Основной капиталъ банка къ 1 Января 1903 года былъ 1.633 руб., изъ которыхъ 1.520 руб. получены изъ мірскаго капитала мѣстнаго сельскаго общества, а 113 руб. получены изъ чистой прибыли банка за два года. Вкладовъ банкъ имѣлъ къ тому же сроку 260 руб., займовъ 1.000 руб. Эта сумма получена отъ Пирятинскаго уѣзднаго земства на три года изъ 4%. Самъ банкъ взимаетъ по ссудамъ 8%, платитъ по вкладамъ срочнымъ 6%.

По имѣющимся болѣе или менѣе достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, ссуды получены и употреблены: на покупку малыхъ участковъ земли, болѣею частью—участковъ огородовъ и сѣвкосовъ, и на выкупъ заложенныхъ земель 785 руб., на арендованіе земель 135 руб., на покупку скота и лошадей 285 руб., на приобрѣтеніе кормовыхъ средствъ 30 руб., на постройки жилыхъ хозяйствъ 111 руб., на хозяйственныя надобности другихъ видовъ 200 руб.

Такимъ образомъ, кредитомъ воспользовались въ этомъ банкѣ на второмъ году его существованія около 32% домохозяевъ. При помощи ссудъ изъ банка были уничтожены залоги участковъ земель для полученія частныхъ ссудъ. Земли выселенцевъ поступали почти исключительно въ руки общественниковъ.

Коснувшись вопроса о передачѣ сельскихъ кредитныхъ учреждений въ полное завѣдываніе земствъ, г. Вороной выразилъ убѣжденіе, что такая мѣра настоятельно необходима, ибо вызывается настоятельно и жизненною потребностью сель; онъ добавилъ, что прочное и спокойное существованіе банка, о которомъ онъ представилъ свѣдѣнія, зависитъ отъ выдачи земствомъ вышеупомянутой ссуды. Но эта ссуда могла быть выдана при особыхъ условіяхъ, именно: при требованіи земствомъ, чтобы ссуда была обезпечена мѣстнымъ землевладѣльцемъ. Это обезпеченіе было въ данномъ случаѣ дано; но на подобный способъ обезпеченія невозможно рассчитывать, какъ на общее правило.

Для того, чтобы земства могли кредитовать непосредственно сельскіе общественные банки, необходимо внести въ нормальный уставъ означенныхъ банковъ статью, которая позволяла бы земствамъ, кредитующимъ сельскіе общественные банки, имѣть, по своему выбору, по одному члену въ повѣрочныхъ совѣтахъ банковъ.

СВОДЪ ЗАКЛЮЧЕНІЙ

Уѣздныхъ Комитетовъ Полтавской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

1. Заключенія по пунктамъ программы, сообщенной Особымъ Совѣщаніемъ мѣстнымъ Комитетамъ.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умнія (учрежденіе инструкторовъ, отжиганіе и преміированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *А)* программы, представляя много общаго въ главныхъ чертахъ своихъ, въ то же время значительно расходятся въ деталяхъ. Поэтому сводкѣ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, подлежатъ постановленія болѣе общаго характера, тогда какъ для использованія остального матеріала пришлось ограничиться систематическимъ его расположеніемъ; при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ были даны въ формѣ докладовъ, матеріалъ этотъ подвергнутъ былъ нѣкоторому сокращенію. Сокращеніе это заключалось въ томъ, что изъ докладовъ извлечена была полностью только резолютивная ихъ часть; что же касается мотивировки, то она приведена лишь постольку, поскольку необходимо было для болѣе полнаго уясненія имѣющихся въ докладахъ резолюцій въ тѣхъ случаяхъ, когда сами по себѣ онѣ представляли нѣкоторую неопредѣленность.

Хотя пунктъ *А)* программы говоритъ только о сельскохозяйственномъ образованіи, но, такъ какъ общее образованіе составляетъ необходимое условіе сельскохозяйственнаго, то естественно, что большинство Уѣздныхъ Комитетовъ на первомъ планѣ ставятъ образованіе общее.

1. Распространеніе грамотности и обязательное обученіе.

Изъ числа 9 Уѣздныхъ Комитетовъ, высказавшихся по этому вопросу, 4 (*Кобеляжскій, Константиноградскій, Лохвицкій и Миргородскій*) прямо говорятъ о необходимости введенія обязательнаго начальнаго обученія; остальные 5 Комитетовъ говорятъ о желательности возможно большаго распространенія начальнаго образованія въ болѣе общихъ выраженіяхъ, достаточно, впрочемъ, опредѣленныхъ и не оставляющихъ сомнѣнія въ томъ, что настоятельная потребность въ общедоступности начальнаго народнаго образованія и болѣе широкому распространенію грамотности совершенно ясно сознается этими Комитетами (*Зньковскій, Лубенскій, Полтавскій, Прилукскій и Хорольскій*). Къ этимъ комитетамъ слѣдуетъ причислить еще *Кременчугскій*, который признаетъ желательнымъ увеличеніе числа учрежденій, приготавливающихъ учителей для народныхъ училищъ.

Заключенія отдѣльныхъ Комитетовъ.

Кобеляжскій: 1) Вообще обученіе должно быть даровое. 2) Оно же должно быть обязательнымъ. 3) Родители должны отдавать въ школу своихъ дѣтей не моложе 7 и не старше 9 лѣтъ; въ противномъ случаѣ уплачиваютъ школьный штрафъ, который нужно установить.

Константиноградскій Комитетъ, признавая, что единственнымъ способомъ широкаго и повсемѣстнаго распространенія всякихъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ, является грамотность, высказался за необходимость введенія всеобщаго обязательнаго обученія.

Лохвицкій Комитетъ ходатайствуетъ, чтобы постепенно было введено обязательное обученіе.

Миргородскій призналъ желательнымъ введеніе обязательнаго обученія грамотѣ и всеобщаго обученія въ начальныхъ народныхъ школахъ.

Зньковскій. — Желательно увеличеніе грамотности населенія и увеличеніе числа общеобразовательныхъ школъ.

Лубенскій. — Необходимо въ самомъ непродолжительномъ времени сдѣлать начальное народное образованіе общедоступнымъ. Непреодолимое препятствіе къ распространенію въ крестьянской средѣ всякихъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ, Комитетъ видитъ въ маломъ распространеніи грамотности.

Полтавскій признаетъ крайне необходимымъ приложить заботы къ возможно болѣе широкому развитію народнаго образованія, какъ главнаго средства для упроченія народнаго хозяйства и выработки лучшаго строя жизни.

Прилукскій. — Необходимо озаботиться о томъ, чтобы, по возможности, все дѣти школьнаго возраста обучались грамотѣ.

Хорольскій. — Необходимо предоставить каждому желающему, выдержавшему на это экзамень, право свободнаго преподаванія дѣтямъ грамоты, вышѣ караемаго закономъ. Настоящее мѣропріятіе избавить земство отъ непосильныхъ тратъ на народное образованіе и при устройствѣ одного десятка новыхъ школъ въ уѣздѣ дать полную возможность всеобщему обученію.

II. Расширеніе программъ низшихъ народныхъ училищъ и удлиненіе курса ученія.

О желательности расширенія программы и поднятія уровня народнаго образованія высказались *Кобелякскій*, *Кременчугскій*, *Лубенскій* и *Миргородскій* Комитеты; *Хорольскій* Комитетъ придаетъ больше значенія измѣненію методовъ преподаванія и болѣе сознательному и твердому усвоенію преподаваемыхъ предметовъ, вводя дополнительные предметы только въ видѣ объяснительнаго чтенія. Остальные Уѣздные Комитеты, разработавшіе вопросъ о начальномъ народномъ образованіи, касаются вопроса о программахъ по другому поводу, а именно, говоря о взаимныхъ отношеніяхъ земства и другихъ учреждений, вѣдающихъ народныя школы, какъ это будетъ приведено ниже. *Кобелякскій*, *Кременчугскій* и *Хорольскій* Комитеты признаютъ, кромѣ того, необходимымъ удлинитъ курсъ обученія въ школахъ; *Миргородскій* же Комитетъ вводитъ удлиненіе срока обученія въ видѣ обязательныхъ повѣторительныхъ курсовъ. По мнѣнію *Полтавскаго* Комитета, устраненіе существующихъ ограниченій въ отношеніи программъ является существеннымъ условіемъ для широкаго и плодотворнаго развитія народнаго образованія.

Заключенія отдѣльныхъ Комитетовъ.

Кобелякскій. — Необходимо расширить программы начальныхъ училищъ и удлинитъ курсъ обученія въ школахъ.

Кременчугскій Комитетъ призналъ желательнымъ увеличить объемъ и время ученія въ народныхъ школахъ, смотря по мѣстнымъ потребностямъ, отъ 3 до 6 лѣтъ; для школъ съ 5 — 6-лѣтнимъ курсомъ ученія необходимы особыя программы.

Лубенскій. — Необходимо поднять уровень начального народнаго образованія.

Миргородскій Комитетъ призналъ желательнымъ расширеніе программъ низшихъ народныхъ школъ.

Хорольскій. — Въ виду недостаточности трехлѣтняго курса школы для яснаго и твердаго усвоенія школьной программы, ввести въ нее курсъ четырехлѣтній, не расширяя ея программы, измѣнивъ по нѣкоторымъ предметамъ методъ преподаванія и внесе объяснительное чтеніе, какъ особый методъ изученія необходимыхъ предметовъ, въ число коихъ должно входить изученіе отечественной исторіи, географіи и естествознанія.

Мнѣніе члена *Гадячскаго* Комитета Л. П. Тѣстина. — Необходимо расширеніе программы народной школы введеніемъ преподаванія отечественной исторіи, географіи, естествознанія и началъ земледѣлія. Желательно открытіе вторыхъ классовъ сельскихъ школъ

съ цѣлью законченнаго элементарнаго образованія. Эта учебная система будетъ фундаментомъ для дальнѣйшаго развитія.

Миргородскій Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе обязательныхъ повторныхъ курсовъ съ цѣлью не только повторенія программы начальной народной школы, но и улучшенія развитія учащихся соотвѣтственно ихъ возрасту.

III. Подготовка учителей народныхъ училищъ и улучшеніе условій ихъ службы.

Кременчурскій, *Лохвицкій* и *Хорольскій* Комитеты высказались за увеличеніе числа учительскихъ семинарій и улучшеніе условій службы народныхъ учителей. Что касается вопроса о лучшей подготовкѣ учительскаго персонала, то постановленія по этому поводу сводятся къ отмѣнѣ стѣсненій, которыя встрѣчаютъ на своемъ пути земства, желающія устроить учительскіе курсы или сѣзды. Соотвѣтствующія постановленія будутъ приведены ниже.

Заключенія отдѣльныхъ Комитетовъ.

Кременчурскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы былъ установленъ порядокъ награжденія учителей по прослуженіи 12 лѣтъ званіемъ не личнаго, а потомственнаго почетнаго гражданина.

Лохвицкій Комитетъ ходатайствуетъ, чтобы народные учителя были награждаемы по прошествіи первыхъ 6 лѣтъ званіемъ личнаго, а черезъ слѣдующія 6 лѣтъ — потомственнаго почетнаго гражданина.

Кременчурскій Комитетъ призналъ желательнымъ увеличеніе числа учреждений, приготавливающихъ учителей для народныхъ школъ.

Хорольскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ: увеличить число учительскихъ семинарій, расширивъ ихъ программы сообразно требованіямъ современной школы; дать возможность поступать въ нихъ дѣтямъ сельскаго сословія и этимъ способомъ, а также другими, какіе признаны будутъ для этого удобными, стремиться къ формированію учителя съ опредѣленнымъ складомъ, съ подходящей педагогической подготовкой, который готовился бы на должность учителя, а не на какую-нибудь другую.

IV. Устраненіе условій, стѣсняющихъ свободное развитіе народнаго образованія.

Къ этому отдѣлу относятся наиболѣе многочисленныя и разнообразныя постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ. Изъ нихъ *Кобелякскій* и *Хорольскій* ходатайствуютъ о разрѣшеніи учителямъ преподавать Законъ Божій; *Лохвицкій*, *Полтавскій* и *Миргородскій* — объ облегченіи открытія новыхъ школъ; *Лохвицкій* и *Полтавскій* — о большей свободѣ въ выборѣ программъ и учебниковъ; *Константиноградскій* видитъ одно изъ важнѣйшихъ препятствій въ дѣлѣ народнаго образованія въ неопредѣленности законодательныхъ порученій, опредѣляющихъ организацію учреждений, дѣйствующихъ на мѣстѣ.

Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по внѣшкольному образованію распадаются: 1) на мѣры къ облегченію открытія учительскихъ сѣздовъ и курсовъ; 2) мѣропріятія, относящіяся къ отмѣнѣ правилъ, стѣсняющихъ развитіе мѣстныхъ періодическихъ органовъ печати, а также свободное обращеніе дозволенныхъ цензурою изданій, и 3) мѣры къ облегченію и освобожденію отъ излишнихъ формальностей прочихъ культурно-просвѣтительныхъ начинаній и учреждений, какъ напр.: концертовъ, публичныхъ лекцій, бібліотекъ, читаленъ и пр.

По первому вопросу болѣе подробно высказался *Миргородскій* Комитетъ, представившій довольно пространную записку о желательной организаціи сѣздовъ народныхъ учителей. Содержаніе этой записки въ краткихъ словахъ слѣдующее: 1) предсѣдательство на этихъ сѣздахъ принадлежитъ предсѣдателю училищнаго совѣта, составленіе же программъ и вообще организація сѣздовъ — мѣстнымъ Училищнымъ Совѣтамъ совмѣстно съ Земскими Управами, лицами и учреждениями, дающими средства на устройство сѣз-

довъ; 2) предоставленіе лицамъ и представителямъ учреждений, средствами или трудами своими содѣйствующимъ распространенію просвѣщенія, права непосредственного участія въ сѣздахъ, а также признаніе за предѣдателемъ сѣзда права допускать къ участію въ сѣздахъ и другихъ лицъ, безъ предварительнаго разрѣшенія попечителя округа; 3) признать за сѣздомъ право дѣлать постановленія и возбуждать по нимъ ходатайство черезъ Училищный Совѣтъ; 4) разрѣшать устройство нѣсколькихъ сѣздовъ въ губерніи одновременно; 5) закрытіе сѣзда и удаленіе его отдѣльныхъ участниковъ предоставить соглашенію предѣдателя съ инспекторомъ народныхъ училищъ; 6) устройство губернскихъ сѣздовъ; 7) выясненіе вопроса о правахъ Земскихъ и Городскихъ Управъ, и Училищныхъ Совѣтовъ созывать учащихся подвѣдомственныхъ имъ училищъ на совѣщанія, не выходящія изъ предѣловъ вѣдѣнія названныхъ учреждений.

Къ этому постановленію примыкають и постановленія *Хорольскаго* и *Лохвицкаго* Комитетовъ объ облегченіи земству возможности устройства учительскихъ сѣздовъ:

По вопросу объ облегченіи устройства учительскихъ курсовъ высказались также: *Кременчугскій*, *Лохвицкій* и *Хорольскій* Комитеты.

По второму вопросу (о печатныхъ изданіяхъ) *Кременчугскій* Комитетъ призвалъ желательнымъ облегчить доступъ книгъ въ народныя библіотеки: *Лохвицкій*, *Полтавскій* и *Хорольскій* признають желательнымъ допущеніе въ народныя библіотеки всѣхъ дозволенныхъ цензурою изданій. Въ пользу большей свободы печати и облегченія изданія новыхъ газетъ и журналовъ высказались *Лохвицкій* и *Миргородскій* Комитеты.

По третьему вопросу *Кременчугскій* Комитетъ высказался за предоставленіе права разрѣшать художественно-просвѣдительныя развлеченія исправникамъ и губернаторамъ, а прочія организаціи для вѣтшкольнаго и послѣшкольнаго образованія, Училищному Совѣту.

Другіе Уѣздные Комитеты, высказавшіеся по этому вопросу, идутъ нѣсколько дальше *Кременчугскаго*, ходатайствуя объ отмиѣнѣ существующихъ ограниченій по просвѣдительнымъ мѣропріятіямъ (*Полтавскій*), за допущеніе ихъ безъ предварительнаго разрѣшенія или явочнымъ порядкомъ (*Лохвицкій* и *Хорольскій*) и за свободу организаціи публичныхъ чтеній и вообще облегченіе открытія просвѣдительныхъ учреждений (*Миргородскій*). Въ докладѣ *Хорольскому* Комитету высказано пожеланіе о популяризаціи аграрнаго законодательства.

Заключенія отдѣльныхъ Комитетовъ.

Кобелякскій. Необходимо предоставить право преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ не только лицамъ съ богословскимъ образованіемъ, а и вообще всѣмъ народнымъ учителямъ.

Лохвицкій Комитетъ ходатайствуетъ, чтобы къ открытію начальныхъ народныхъ училищъ примѣнялся явочный порядокъ, чтобы программа, продолжительность курса, выборъ учебниковъ въ каждой отдѣльной школѣ зависѣли отъ учрежденія, общества или лица, основывающаго эту школу; выборъ учебниковъ долженъ быть свободенъ между всѣми книгами, разрѣшенными общей цензурой. Министерство Народнаго Просвѣщенія устанавливаетъ лишь минимальную программу для льготъ по воинской повинности; признано желательнымъ, чтобы по отношенію къ народному образованію былъ упрощенъ надзоръ и основанъ на большемъ, чѣмъ теперь, довѣрїи руководящихъ вѣдомствъ къ Училищному Совѣту и земству.

Константиноградскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что наиболѣе существенной причиной, задерживающей успѣхъ осуществленія мѣропріятій въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, составляетъ, съ одной стороны, недостаточность мѣстныхъ средствъ, а съ другой—отсутствіе особыхъ законовъ или нормъ, опредѣляющихъ организацію просвѣдительныхъ учреждений на мѣстахъ.

Миргородскій Комитетъ высказался за необходимость облегченія условій открытія школъ.

Полтавскій. По отношенію къ вопросамъ школьнаго дѣла желательно разрѣшеніе

ихъ на мѣстахъ примѣнительно къ дѣйствительнымъ потребностямъ населенія. Безпрепятственность открытія школъ учреждениями и лицами и вообще устраненіе существующихъ ограниченій въ школьномъ дѣлѣ, какъ въ отношеніи открытія школъ, такъ и въ отношеніи программы преподаванія, является первымъ и основнымъ условіемъ для широкаго и плодотворнаго развитія народнаго образованія.

Хорольскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ предоставить право учителямъ и училищницамъ преподавать въ школахъ Законъ Божій во всѣхъ тѣхъ училищахъ, которыя расположены въ поселкахъ, не имѣющихъ церкви, при чемъ преподаваніе должно вестись строго по программамъ, а экзаменъ долженъ производиться по этому предмету въ присутствіи священника по назначенію отъ Училищнаго Совѣта, съ опредѣленною платою за каждое училище. Вознагражденіе, получаемое нынѣ законоучителемъ, пойдетъ въ прибавку жалованья учителю.

Кременчугскій Комитетъ постановилъ просить, чтобы по всѣмъ организаціямъ внѣшкольнаго и послѣшкольнаго образованія было оказано больше довѣрія Училищному Совѣту, которому было бы предоставлено въ этомъ отношеніи право окончательнаго разрѣшенія и утвержденія; призналъ желательнымъ разрѣшеніе Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ открывать учительскіе курсы, разрѣшеніе же всѣхъ художественно-просвѣтительныхъ развлеченій предоставить ближайшимъ административнымъ властямъ—исправникамъ или губернаторамъ; облегчить доступъ книгъ въ народныя бібліотеки, предоставивъ выборъ ихъ инспекторамъ народныхъ училищъ.

Лохвицкій Комитетъ ходатайствуетъ, чтобы открытіе учительскихъ курсовъ, какъ педагогическихъ, такъ и съ общеобразовательною цѣлью зависѣло отъ земства, и чтобы выработка программы курсовъ, приглашеніе преподавателей и руководителей, а также организація учительскихъ съѣздовъ, принадлежали земству безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія, подъ его отвѣтственностью; чтобы по всѣмъ организаціямъ внѣшкольнаго и послѣшкольнаго образованія не только было оказано большее довѣріе обществу, но чтобы оно было привлекаемо къ содѣйствію Правительству и земству въ этомъ направленіи. Всѣ культурно-просвѣтительныя начинанія, какъ то: театры, спектакли, концерты, вообще развлеченія, бібліотеки, читальни, кабинеты для чтенія, публичныя лекціи и проч., устраиваемыя правительственными и земскими учреждениями, а также сельскохозяйственными научными, литературными и вообще просвѣтительными обществами, должны допускаться безъ предварительнаго разрѣшенія, и выборъ книгъ въ бібліотекахъ не долженъ ограничиваться специальными запретительными каталогами. Необходимо облегчить изданіе газетъ и журналовъ, приспособленныхъ къ потребностямъ народа, и разрѣшеніе на открытіе новыхъ провинціальныхъ періодическихъ изданій и освободить ихъ отъ предварительной цензуры.

Миргородскій Комитетъ призналъ желательнымъ предоставленіе свободы сельскохозяйственной печати и свободы организаціи публичныхъ чтеній—общеобразовательныхъ и по сельскому хозяйству, облегченіе условій открытія школъ и другихъ просвѣтительныхъ учреждений.

Полтавскій. Необходимо устраненіе существующихъ ограниченій по открытію народныхъ бібліотекъ и читаленъ, по устройству народныхъ чтеній, по организаціи книжной торговли въ селахъ и по другимъ мѣрамъ внѣшкольнаго просвѣщенія народа, и желательно предоставленіе большаго простора для дѣятельности мѣстныхъ учреждений и лицъ по внѣшкольному образованію народа. Въ частности, по вопросу о каталогахъ для народныхъ бібліотекъ и читаленъ признано желательнымъ, чтобы доступъ книгъ къ населенію былъ совершенно свободенъ и не ограждался бы ни разрѣшительными, ни запретительными каталогами.

Хорольскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ предоставить каждому желающему. выдерживающему на это экзаменъ, право свободнаго преподаванія грамоты, нынѣ караемъ

аго закономъ. Дать возможность осуществляться явочнымъ порядкомъ просвѣтительнымъ мѣропріятіямъ, какъ факторамъ внесенія въ народную жизнь всевозможныхъ знаній: читальнямъ, публичнымъ чтеніямъ, бесѣдамъ, чтеніямъ съ туманными картинами, и предложить каждому земству ихъ устройство, съ разрѣшенія мѣстной инспекціи, всѣми тѣми способами, какіе въ данной мѣстности могутъ быть признаны наиболѣе полезными и наиболѣе осуществимыми. Облегчить земствамъ возможность устройства учительскихъ съѣздовъ и курсовъ, предоставивъ право специалистамъ отдѣльныхъ знаній, доцентамъ университетовъ и другимъ свѣдущимъ людямъ читать на этихъ курсахъ лекціи по своимъ специальностямъ, при чемъ учителя заблаговременно выразятъ свое желаніе о пополненіи тѣхъ или другихъ своихъ знаній, и согласно тому земство будетъ входить въ соглашеніе съ лекторами. Это мѣропріятіе будетъ вполнѣ гарантировать уровень знаній, необходимыхъ для сельскаго учителя, и послужитъ зерномъ для развитія въ будущемъ, такъ называемаго, народнаго университета, функционирующаго сейчасъ въ Англіи и у насъ въ Москвѣ и Петербургѣ, и вызоветъ университетъ къ новой высокопросвѣтительной задачѣ служенія своему отечеству. Такъ какъ вся цѣль и задача школы сводится въ сущности на то, чтобы человѣкъ могъ раздобывать себѣ всякое необходимое ему знаніе изъ книги, то пользованіе грамотнымъ человѣкомъ книгою и составляетъ одну изъ конечныхъ задачъ школы. Слѣдовательно, распространенность книги въ народѣ составляетъ не только необходимое, но единственное условіе, при которомъ возможно внесеніе знаній въ народную среду. Поэтому нѣтъ никакихъ основаній сокращать каталогъ для народныхъ библіотекъ; точно также, по указанію школьнаго опыта, нѣтъ никакихъ основаній сочинять какую-то народную литературу.

Миргородскій Комитетъ призналъ желательнымъ возможно широкое распространеніе народныхъ чтеній съ туманными картинами по вопросамъ, касающимся, главнымъ образомъ, жизни крестьянскаго населенія. На ряду съ этимъ, по мнѣнію Комитета, желательное учрежденіе особыхъ курсовъ для подготовки лекторовъ народныхъ чтеній.

Хорольскій Комитетъ призналъ желательною популяризацию между сельскимъ населеніемъ аграрнаго законодательства, къ нему относящагося, посредствомъ особыхъ брошюръ, находящихся въ продажѣ при каждомъ Волостномъ Правленіи, стѣнныхъ картъ, съ перечнемъ статей закона и объяснительнымъ къ нимъ текстомъ для вывѣшиванія въ Волостныхъ и Сельскихъ Правленіяхъ и проч.

По поводу съѣздовъ народныхъ учителей, какъ мѣры для упроченія народнаго образованія, *Миргородскій* Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Измѣненіе временныхъ правилъ 1899 г. о съѣздахъ учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ въ смыслѣ согласованія ихъ съ Высочайше утвержденнымъ 1874 г. положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, въ силу котораго предсѣдательство на означенныхъ съѣздахъ относится къ кругу дѣятельности предсѣдателя Училищнаго Совѣта; составленіе же программъ съѣзда, списка лицъ, желающихъ принять участіе въ съѣздахъ, и отчетовъ о съѣздахъ предоставляется мѣстнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, совмѣстно съ Земскими Управami, лицами и учрежденіями, дающими средства на устройство съѣздовъ.

2) Признаніе за лицами, поименованными въ § 4 временныхъ правилъ (т. е. лицами, давшими средства на устройство съѣзда, или представителями тѣхъ учреждений, которыя дали таковыя средства, а равно членами мѣстнаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта), а также за предсѣдателями и членами Губернскаго Училищнаго Совѣта, представителями земства, попечителями земскихъ школъ, школьными врачами и мѣстными лицами, принимающими непосредственное участіе въ трудахъ по внѣшкольному народному образованію, — признаніе за всѣми такими лицами права участія на съѣздахъ, а также признаніе за предсѣдателями съѣзда права доущенія на съѣздъ подъ его личной отвѣтственностью и другихъ свѣдущихъ или желающихъ лицъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и вслѣдствіе

сего отмѣну предварительныхъ списковъ, представляемыхъ на утверждение попечителя округа.

3) Признаніе за сѣздомъ права голосованія мѣстной и права дѣлать постановленія и возбуждать по нимъ черезъ мѣстный Училищный Совѣтъ ходатайства въ надлежащемъ порядкѣ.

4) Разрѣшеніе одновременно нѣсколькихъ сѣздовъ въ губерніи, подобно педагогическимъ курсамъ, съ соблюденіемъ того, чтобы не созывать сѣздовъ учащихся, хотя и подвѣдомственныхъ разнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, но принадлежащихъ одному инспекторскому участку, въ виду необходимости личнаго присутствія инспектора народныхъ училищъ на сѣздѣ.

5) Закрытіе сѣздовъ и удаленіе его отдѣльныхъ участниковъ, въ случаѣ безпорядковъ, совершается по соглашенію предсѣдателя Училищнаго Совѣта съ инспекторомъ народныхъ училищъ, согласно ст. т. XI.

6) Устройство сѣздовъ учащихся, подвѣдомственныхъ не только одному Училищному Совѣту, но сѣздовъ губернскихъ съ перенесеніемъ на Губернскіе Училищные Совѣты функций Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

7) Выясненіе вопроса о правахъ земскихъ и Городскихъ Управъ и Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ созывать учащихся школъ, содержимыхъ управами или подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ, на совѣщанія, не выходящія изъ предѣловъ вѣдѣнія названныхъ учреждений.

V. Взаимныя отношенія земства и другихъ учреждений, а также частныхъ лицъ въ дѣлѣ народного образованія.

Постановленія по этому вопросу отчасти затронуты уже въ главѣ IV; здѣсь же приведены постановленія, не вошедшія въ эту главу. Всѣ эти постановленія имѣютъ цѣлью расширить компетенцію земства, Училищнаго Совѣта и вообще мѣстныхъ дѣятелей по организаціи низшаго народного образованія. Въ частности *Кобелякскій*, *Миргородскій* и *Полтавскій* Комитеты высказались за передачу церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, земства и Училищныхъ Совѣтовъ: *Кременчукскій* и *Лохвицкій*—за усиленіе состава Училищнаго Совѣта; они же ближе опредѣляютъ взаимныя отношенія земства и Училищнаго Совѣта. *Кременчукскій* Комитетъ сверхъ того считаетъ желательнымъ участіе мѣстныхъ людей, близко стоящихъ къ дѣлу народного образованія, въ переработкѣ программъ и правилъ народныхъ училищъ.

Заключенія отдѣльныхъ Комитетовъ.

Кобелякскій призналъ необходимымъ передачу церковныхъ школъ со всеми ихъ средствами въ вѣдѣніе земствъ и расширеніе компетенціи земства въ завѣдываніи школьными дѣлами.

Кременчукскій Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы составъ Училищнаго Совѣта былъ дополненъ предсѣдателемъ Земской Управы или членомъ Земской Управы, имъ уполномоченнымъ; чтобы выборъ учителей и законоучителей народныхъ школъ, равно и допущеніе ихъ къ преподавательской дѣятельности были предоставлены вѣдѣнію Земской Управы; чтобы расширеніе курса каждой отдѣльной школы зависѣло отъ земства и разрѣшалось Училищнымъ Совѣтомъ; чтобы мѣстнымъ людямъ, близко стоящимъ къ дѣлу народного образованія, было предоставлено право участія въ переработкѣ правилъ и программъ начальныхъ народныхъ училищъ.

Лохвицкій Комитетъ ходатайствуетъ, чтобы утвержденіе всего учительскаго персонала по представленіямъ учредителей училищъ зависѣло отъ Училищнаго Совѣта, каковому же дѣлаются заявленія объ открытіи училищъ; чтобы условія и срокъ введенія обязательнаго обученія зависѣли отъ земства; чтобы въ составъ Училищнаго Совѣта входили члены по выбору Земскихъ Собраній въ такомъ количествѣ, чтобы на cadaго земскаго

чева приходилось не болѣе 15 училищъ; чтобы составъ Училищнаго Совѣта былъ дополненъ предсѣдателемъ Земской Управы или членомъ Управы по ея выбору; чтобы всѣ дѣла по училищамъ въ засѣданіяхъ Училищнаго Совѣта разрѣшались и направлялись предсѣдателемъ Совѣта, при которомъ должны находиться и канцелярія Совѣта, съ дѣлопроизводителемъ и канцелярскими служащими, назначенными предсѣдателемъ Совѣта.

Миргородскій Комитетъ высказался за необходимость широкаго развитія школьнаго и вышкольнаго народнаго образованія, путемъ сосредоточенія всего дѣла народнаго образованія въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства. Мѣропріятія по организациі общеобразовательныхъ и сельскохозяйственныхъ публичныхъ чтеній, расширенію программы народныхъ школъ и введенію обязательнаго обученія грамоты могутъ быть проведены въ жизнь, по мнѣнію Комитета, лишь земствомъ, снабженнымъ необходимыми средствами и полномочіями отъ Правительства.

Полтавскій Комитетъ по вопросу о совмѣстности существующихъ типовъ школъ земскихъ и церковныхъ высказывается за объединеніе всего дѣла народнаго образованія въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе этими дѣлами на мѣстахъ находилось въ рукахъ земства; относительно церковныхъ школъ, въ частности, желательно, чтобы эти школы были въ вѣдѣніи не Епархіальныхъ, а общихъ Училищныхъ Совѣтовъ на общемъ основаніи.

VI. Источники средствъ для распространенія народнаго образованія.

Недостаточность земскихъ средствъ побудила Уѣздные Комитеты высказаться за субсидію отъ Правительства на дѣло начальнаго народнаго образованія. *Прилуцскій* Комитетъ указываетъ и на источники для расширенія средствъ; *Кобелякскій*, *Кременчугскій*, *Лохвицкій*, *Миргородскій*, *Полтавскій* и *Хорольскій* (докладъ) ограничиваются ходатайствомъ объ усиленіи средствъ земства изъ общихъ средствъ Государственнаго Казначейства.

Заключенія отдѣльныхъ Комитетовъ.

Кобелякскій.—Сельскія общества не должны быть привлекаемы къ участию въ содержаніи начальныхъ школъ. Необходимо, чтобы государство въ большей мѣрѣ приходило на помощь земству въ дѣлѣ развитія начальнаго народнаго образованія. Желательно обратить на нужды начальнаго народнаго образованія, въ цѣляхъ облегчить финансовое положеніе земства, части суммы, освободившейся отъ обязательнаго взноса на содержаніе института земскихъ начальниковъ.

Кременчугскій Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы каждая открываемая земствомъ учительская школа была субсидируема отъ Правительства.

Лохвицкій Комитетъ ходатайствуетъ, чтобы Правительство отпускало пособіе изъ общихъ средствъ Государственнаго Казначейства въ распоряженіе земствъ на дѣло народнаго образованія.

Миргородскій высказался за необходимость широкаго развитія народнаго образованія путемъ субсидированія земства казною на нужды народнаго образованія.

Полтавскій.—Касательно источника денежныхъ средствъ для расширенія и развитія народнаго образованія Комитетъ высказался за ходатайство передъ Правительствомъ о назначеніи казеннаго пособія на развитіе народнаго образованія, указавъ при этомъ, что съ введеніемъ винной монополіи источники доходовъ сельскихъ обществъ на дѣло народнаго образованія были сокращены, вслѣдствіе отнятія отъ нихъ права выдавать разрѣшенія на открытіе питейныхъ заведеній.

Прилуцскій призналъ желательнымъ установить сборъ въ пользу уѣздныхъ земствъ съ cadaго ведра водки, хотя бы по 50 коп., съ тѣмъ, чтобы эти деньги были расходуемы исключительно на дѣло народнаго образованія. На тотъ же предметъ могли бы

быть расходуемы съ большей пользой деньги, ассигнуемая въ настоящее время на комитеты трезвости.

VII. Прочія постановленія Комитетовъ по вопросу о народномъ образованіи.

Миргородскій Комитетъ признаетъ желательнымъ назначеніе премій за сочиненія для народныхъ чтеній. *Пирятинскій*—указываетъ на необходимость борьбы съ народнымъ суевѣріемъ, выражающимся въ установленіи имъ своихъ праздничныхъ дней. *Хорольскій* Комитетъ признаетъ желательнымъ уменьшеніе Рождественскихъ каникулъ для народныхъ училищъ. Докладъ *Хорольскому* Комитету трактуетъ о реформахъ средней школы, духовныхъ семинарій и поднятіи нравственнаго уровня и матеріальнаго положенія православнаго духовенства.

Заключенія отдѣльныхъ Комитетовъ.

Миргородскій.—Желательно назначеніе премій за лучшія сочиненія для народныхъ чтеній по предметамъ повседневной крестьянской жизни и крестьянскаго хозяйства.

Пирятинскій.—Для борьбы съ народнымъ суевѣріемъ, выражающимся, главнымъ образомъ, въ томъ, что въ извѣстные дни и не только въ указанные праздники, но и въ другіе, самимъ народомъ установленные, «грѣшно работать», для такой борьбы должно обязать, кого слѣдуетъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ, давать народу по этому предмету вразумительныя и убѣдительныя наставленія, съ цѣлью просвѣтить его темноту и разсѣять его невѣжество.

Хорольскій.—Въ виду того, что сокращеніе лѣтнихъ каникулъ въ сельскихъ школахъ по экономическимъ условіямъ жизни народа и какъ показываетъ опытъ, не осуществимо, то необходимо уменьшить для сельскихъ школъ нашей полосы зимнія каникулы: Рождественскія—до трехъ дней, Пасхальныя тоже до трехъ дней, а во время масленицы и первой недѣли поста никакихъ перерывовъ въ занятіяхъ вовсе не дѣлать.

Докладъ *Хорольскому* Комитету.—Для выработки болѣе энергичной, жизненно-стойкой и бодрой духомъ интеллигенціи неотложно требуется: реформа средней школы въ духѣ основныхъ положеній, выработанныхъ комиссіей генерала Ванновскаго, съ полнымъ упраздненіемъ системы классицизма и сохраненіемъ единства школы и введеніемъ физическаго воспитанія. Для поднятія духовныхъ качествъ пастырей и руководителей народа: реформа духовныхъ семинарій, сообразно требованіямъ времени, съ расширеніемъ программъ знаній, необходимыхъ священнику, какъ пастырю и первому совѣтнику народа; гигиена, знаніе подачи первой помощи, сельское хозяйство и законовѣдѣніе въ опредѣленномъ объемѣ были бы полезны древнихъ языковъ. Вызвать къ жизни церковныя приходы и предоставить право попечительствамъ контроля за пастырскою дѣятельностью, право выбора себѣ священника и право ходатайства объ устраненіи недостойныхъ пастырей; не назначать на священническія должности лицъ, не окончившихъ полнаго курса семинаріи и не достигшихъ 30-лѣтняго возраста; улучшить матеріальное положеніе духовенства назначеніемъ жалованья, при безплатномъ совершеніи таинствъ и обязательныхъ требъ.

VIII. Необходимость сельскохозяйственнаго образованія и условія, необходимыя для его успѣшнаго развитія.

Вопросъ о необходимости дальнѣйшаго развитія сельскохозяйственнаго образованія разрѣшенъ уже въ утвердительномъ смыслѣ самою программой Особаго Совѣщанія о пущахъ сельскохозяйственной промышленности. Тѣмъ не менѣе, въ виду важности и обширности этого вопроса, нѣкоторые Уѣздные Комитеты затронули его въ своихъ докладахъ и постановленіяхъ. Такъ, *Лохвицкій* Комитетъ признаетъ настоящее положеніе крестьянскаго хозяйства, при которомъ въ массѣ населенія не развито даже сознаніе сельскохозяйственныхъ улучшеній, крайне опаснымъ съ государственной точки зрѣнія,

такъ какъ при такихъ условіяхъ рутинныя хозяйства падаютъ и не могутъ успѣшно конкурировать съ своими болѣе культурными сосѣдями. *Полтавскій* Комитетъ признаетъ необходимость широкаго развитія высшаго, средняго и низшаго сельскохозяйственнаго образованія и доступности его для всѣхъ желающихъ лицъ обоюго пола *Роменскій* и *Миргородскій* Комитеты высказались за учрежденіе возможно большаго числа сельскохозяйственныхъ школъ.

Что касается важнѣйшихъ условій, необходимыхъ для широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, то, по мнѣнію *Лохвицкаго*, *Полтавскаго*, *Прилуцкаго* и *Константиноградскаго* Комитетовъ, широкій доступъ къ населенію знаній вообще и увеличеніе грамотности являются необходимыми условіемъ, безъ котораго сельскохозяйственныя знанія не найдутъ себѣ почвы.

Другимъ важнѣйшимъ условіемъ успѣшнаго развитія сельскохозяйственныхъ знаній, по мнѣнію большинства Комитетовъ, является поднятіе самодѣтельности мѣстныхъ учреждений и вообще мѣстныхъ людей. Этотъ вопросъ болѣе подробно разработанъ Комитетами въ постановленіяхъ, касающихся организациі образовательныхъ учреждений вообще, а не только сельскохозяйственныхъ, почему относящіеся сюда постановленія приведены были выше. Поэтому здѣсь приводятся только тѣ постановленія, въ которыхъ говорится исключительно по поводу образованія сельскохозяйственнаго, и притомъ только болѣе общаго характера, такъ какъ подробнѣе этотъ вопросъ рассмотрѣнъ будетъ по поводу организациі сельскохозяйственныхъ образовательныхъ учреждений.

По мнѣнію *Лохвицкаго* Комитета, самымъ необходимымъ условіемъ успѣха сельскохозяйственной школы является строгое соотвѣтствіе дѣятельности школы съ мѣстными условіями и требованіями, что можетъ быть лучше всего достигнуто въ томъ случаѣ, если низшее сельскохозяйственное образованіе всецѣло будетъ находиться въ вѣдѣніи мѣстныхъ общественныхъ органовъ, которымъ будетъ предоставленъ достаточный просторъ при опредѣленіи программы и направленія школы.

По мнѣнію *Роменскаго* Комитета, желательно, чтобы дѣятельность частныхъ лицъ и учреждений при открытіи сельскохозяйственныхъ школъ не только не стѣснялась бы, а, напротивъ, поощрялась и субсидировалась, и чтобы для открытія такихъ школъ были бы выработаны лишь основныя положенія, а не подгонялось бы каждое дѣло въ разъ установленныя неизмѣняемые нормальныя уставы.

IX. Низшее сельскохозяйственное образованіе.

Переходя затѣмъ къ самымъ способамъ проведенія въ народъ сельскохозяйственныхъ знаній, начнемъ съ низшаго сельскохозяйственнаго образованія. Нѣкоторые Уѣздные Комитеты, на ряду съ другими мѣрами, предлагаютъ ввести въ курсы низшихъ народныхъ училищъ сельскохозяйственныя или имѣющіе отношеніе къ сельскому хозяйству предметы, какъ то: знакомство съ главнѣйшими законами природы въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ и съ окружающей естественно-исторической и юридически-бытовой дѣйствительностью (*Кобелякскій*).

Кременчугскій Комитетъ призналъ желательнымъ расширить программы начальныхъ школъ, введя преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній.

Переяславскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія среди крестьянскаго населенія до нѣкоторой степени можно было бы достигнуть путемъ учрежденія при начальныхъ школахъ опытныхъ огородовъ и фруктовыхъ садовъ.

Гадячскій Комитетъ рекомендуетъ ввести курсы съ практическими занятіями для оканчивающихъ сельскія народныя школы.

Лохвицкій и *Хорольскій* Комитеты признаютъ желательнымъ ввести зимніе курсы,

при чемъ *Лохвицкій* Комитетъ предлагаетъ устройство новаго для Россіи типа школъ, зимнихъ, исключительно съ теоретическимъ курсомъ и съ тѣми практическими демонстраціями, какія возможны зимой, и съ продолжительностью обученія не болѣе 2-хъ зимнихъ полугодій. Зимнія школы дають возможность молодымъ хозяевамъ, занятымъ въ собственномъ хозяйствѣ лѣтомъ, болѣе производительно использовать свободное зимнее время и получить основныя теоретическія понятія по сельскому хозяйству. Знанія эти, если и будутъ не полны, важны уже тѣмъ, что способны возбудить въ хозяинѣ стремленіе къ дальнѣйшему совершенствованію въ его дѣлѣ. Эти школы могутъ быть естественнымъ дополненіемъ къ начальному народному образованію, но ученики, уже работавшіе осмысленно въ своемъ хозяйствѣ до поступленія въ зимнюю школу, вынесутъ изъ нея больше, чѣмъ менѣе взрослые и опытные. А потому желательно наименьшій возрастъ ихъ ограничить 14—16 годами, а также, чтобы доступъ въ эти школы открытъ былъ, по возможности, всѣмъ желающимъ.

Хорольскій Комитетъ рекомендуетъ устраивать зимніе сельскохозяйственныя курсы (для взрослыхъ) при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ или при большихъ экономіяхъ, при чемъ желательно, чтобы Министерство Земледѣлія подробно разработало вопросъ объ этихъ курсахъ, а равно установило правила субсидированія устроителей такихъ курсовъ (земства, сельскія общества, частныя лица) и выработало нормальный уставъ такихъ курсовъ, избѣгая, однако, излишней регламентаціи.

Лохвицкій Комитетъ указываетъ на простѣйшій и особенно полезный типъ существующихъ практическихъ школъ рабочихъ, устраиваемыхъ при плодовыхъ питомникахъ, образцовыхъ молочныхъ хозяйствахъ и пр. По мнѣнію *Лохвицкаго* Комитета, широкое распространеніе этихъ школъ особенно желательно, такъ какъ при помощи ихъ только и можно подготовить контингентъ знающихъ, опытныхъ рабочихъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, требующимъ спеціальной подготовки, въ которыхъ въ настоящее время въ русскихъ хозяйствахъ ощущается большой недостатокъ. Дѣятельность этихъ школъ должна быть полезнѣе, если онѣ будутъ ограничиваться только строгой спеціализаціей въ одной отрасли съ небольшими теоретическими поясненіями въ зимнее время, при обязательномъ соблюденіи для учениковъ обстановки рабочихъ людей.

По вопросу объ организаціи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ наибольшою подробностью высказался *Лохвицкій* Комитетъ, признавшій желательнымъ ввести слѣдующія измѣненія въ постановкѣ низшаго сельскохозяйственнаго образованія. Для низшаго сельскохозяйственнаго образованія было бы полезно: 1) увеличить въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ вообще теоретическій курсъ спеціальныхъ и естественныхъ наукъ расширеніемъ программы и улучшеніемъ наглядныхъ учебныхъ пособій; 2) усилить практическую подготовку воспитанниковъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ: а) путемъ улучшенія постановки учебныхъ хозяйствъ снабженіемъ ихъ улучшенными машинами и орудіями и хорошими племенными животными; б) упорядоченіемъ обстановки школьныхъ мастерскихъ; в) приглашеніемъ опытныхъ спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ для строгой спеціализаціи воспитанниковъ въ этихъ отрасляхъ; г) соответственнымъ воспитаніемъ, направленнымъ къ выработкѣ въ ученикахъ выносливости, аккуратности и практической сноровки, и простымъ содержаніемъ, не отрывающимъ ихъ отъ обыденной деревенской среды; 3) улучшить педагогическій персоналъ, который долженъ быть съ хорошей научной и практической подготовкой, при чемъ важнымъ условіемъ для привлеченія такихъ лицъ нужно признать солидную оплачиваемость труда: въ настоящее время лучшіе спеціалисты обыкновенно оставляютъ дѣятельность на поприщѣ сельскохозяйственнаго образованія, вслѣдствіе крайне скуднаго содержанія; 4) не менѣе важнымъ условіемъ успѣха сельскохозяйственной школы нужно считать также увеличеніе численности педагогическаго персонала, который въ большинствѣ школъ въ настоящее

время настолько не достаточенъ, что правильное веденіе дѣла для него является не possible.

По мнѣнію *Лохвицкаго* Комитета, изъ существующихъ типовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, школы 2-го разряда, при настоящей ихъ организаціи, совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ, благодаря крайне скудной постановкѣ учебнаго дѣла, онѣ не могутъ дать—и дѣйствительно не даютъ—своимъ воспитанникамъ достаточной ни теоретической, ни практической подготовки, отрывая ихъ въ то же время и отъ обыкновенной рабочей среды. Изъ школъ же 1-го разряда, съ указанными выше измѣненіями, легко можетъ быть созданъ болѣе цѣлесообразный типъ низшей сельскохозяйственной школы.

Къ этому постановленію примыкаютъ постановленія: *Миргородскаго*, *Прилукскаго* и *Роменскаго* Комитетовъ, въ которыхъ высказываются пожеланія, чтобы низшія сельскохозяйственные школы стояли какъ можно ближе къ условіямъ мѣстной жизни и крестьянскаго хозяйства, имѣли практической характеръ и были приспособлены къ тому, чтобы ученики по окончаніи курса могли приобретенныя знанія распространять практическимъ путемъ между сельскими хозяевами и рабочими.

Кобелякскій Комитетъ рекомендуетъ устройство при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ педагогическаго отдѣленія, для приготовленія народныхъ учителей, а равно и отдѣленій для подготовки питомцевъ къ общественной и земской службѣ, преимущественно по общественно-земской агрономіи.

Х. Среднія сельскохозяйственные школы.

Вопросъ объ организаціи среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ наибольшою полнотою затронутъ въ постановленіяхъ *Хорольскаго* и *Лохвицкаго* Комитетовъ.

Изъ нихъ *Хорольскій*—признаетъ необходимымъ въ районѣ, обнимающемъ собою Полтавскую, Екатеринославскую и Херсонскую губерніи, кромѣ существующаго въ Херсонѣ земледѣльческаго училища, прибавить еще не менѣе 2—3 (одно въ Хорол. у.). Слѣдуетъ предотвратить стремленіе окончившихъ среднія сельскохозяйственные заведенія поступать въ высшія учебныя заведенія, но не искусственнымъ загражденіемъ доступа въ нихъ, а приближеніемъ правъ окончившихъ среднія учебныя заведенія къ правамъ агрономовъ. Вредная погоня за дипломами въ значительной степени обуславливается неоправдаваемымъ дѣйствительными потребностями государственной службы стремленіемъ почти всѣхъ вѣдомствъ нашего Правительства замѣщать различныя должности, иногда незначительныя, лицами съ высшимъ образованіемъ. Кромѣ того, нельзя не выразить пожеланія, чтобы учебный планъ среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ болѣе сообразовался съ мѣстными условіями и потребностями, хотя бы въ ущербъ единству въ объемѣ преподаванія въ различныхъ земледѣльческихъ училищахъ.

По мнѣнію *Лохвицкаго* Комитета, нельзя не признать наиболѣе простой и цѣлесообразной такую организацію средняго сельскохозяйственнаго образованія, чтобы по окончаніи средней школы съ общеобразовательнымъ курсомъ, для специализаціи по сельскому хозяйству были учреждены постоянные курсы по сельскому хозяйству и его отдѣльнымъ отраслямъ (садоводству, молочному дѣлу и т. д.), соответствующіе примѣрно специальному курсу нынѣ существующихъ земледѣльческихъ училищъ.

Кобелякскій Комитетъ, какъ и *Хорольскій* (см. выше), въ своемъ постановленіи о желательности устройства въ губерніи среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ, подчеркиваетъ мѣстное значеніе такихъ технико-агрономическихъ учебныхъ заведеній, съ программой, приспособленной къ изученію мѣстнаго края со стороны географической, экономической, бытовой, юридической; а равно рекомендуетъ ввести въ программу основательное ознакомленіе учащихся съ условіями и характеромъ того промысла, которымъ занимается громадное большинство населенія края.

Миргородскій—ограничивается простымъ указаніемъ на желательность увеличенія числа среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Полтавскій Комитетъ, кромѣ того, рекомендуетъ сдѣлать сельскохозяйственное образованіе доступнымъ для всѣхъ желающихъ лицъ обоого пола, а также устраивать для нихъ курсы по сельскому хозяйству.

XI. Высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія.

За устройство на югѣ Россіи высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія высказались Комитеты: *Миргородскій*, *Полтавскій*, *Лохвицкій* и *Хорольскій*.

По мнѣнію *Хорольскаго* Комитета, желательно скорѣйшее учрежденіе высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія въ сѣверныхъ уѣздахъ Херсонской губ. или въ южной или центральной части Екатеринославской губ., по типу институтовъ или академій, а не въ видѣ политехникума. Преподаваніе должно быть не только теоретическое, но и практическое; для чего это заведеніе должно быть расположено въ центрѣ обширнаго, принадлежащаго институту имѣнія (15—25 тыс. дес.) съ разнообразными заводами (сахарнымъ, винокуреннымъ, маслоструннымъ, крахмальнымъ, вальцевой мельницей). Хозяйство въ отдѣльныхъ экономіяхъ должно быть организовано примѣнительно къ различнымъ типамъ (системамъ), господствующимъ на пространствѣ данной территоріи. Слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ личное и отвѣтственное участіе воспитанниковъ въ сельскохозяйственныхъ работахъ и въ надзорѣ за ихъ выполненіемъ. Во время слѣбныхъ сельскохозяйственныхъ работъ (и 1—2 дня въ недѣлю въ остальное время) студенты должны обучаться практическому хозяйству, объ успѣхахъ въ которомъ дѣлается отмѣтка въ аттестатахъ наравнѣ со свѣдѣніями объ успѣхахъ въ наукахъ. Учебный годъ долженъ продолжаться 9—10 мѣсяцевъ. Сыновья землевладѣльцевъ съ удовлетворительными аттестатами объ окончаніи среднихъ учебныхъ заведеній должны приниматься во всѣ высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія внѣ конкурса.

По мнѣнію *Лохвицкаго* Комитета, необходима полная высшая сельскохозяйственная школа съ широкимъ научнымъ курсомъ, главной задачей которой должно быть не созданіе техниковъ, а воспитаніе хорошо образованныхъ дѣятелей по сельскому хозяйству. При этомъ желателенъ доступъ на высшіе курсы и въ высшую школу возможно большому числу лицъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, и свободное допущеніе вольнослушателей.

Полтавскій Комитетъ также высказался за необходимость свободнаго доступа на лекціи высшихъ сельскохозяйственныхъ заведеній для всѣхъ желающихъ, безъ всякихъ ограниченій.

XII. Уѣздные агрономы и инструкторы сельскаго хозяйства.

Въ пользу учрежденія должностей уѣздныхъ агрономовъ и инструкторовъ высказались Комитеты: *Лохвицкій*, *Золотоношскій*, *Миргородскій*, *Лубенскій*, *Гадячскій*, *Зиньковскій*, *Полтавскій* и *Роменскій*.

По мнѣнію *Зиньковскаго* Комитета, необходимо учрежденіе должности уѣзднаго агронома, получающаго содержаніе отъ Правительства и пользующагося правами государственной службы, который, кромѣ своихъ инструкторскихъ обязанностей, долженъ быть посредникомъ Министерства Земледѣлія, съ цѣлью проведенія въ жизнь его предначертаній, а также для освѣдомленія Министерства о нуждахъ земледѣльческаго населенія.

По мнѣнію *Золотоношскаго* Комитета, является крайне необходимымъ учрежденіе при каждой уѣздной Земской Управѣ бюро инструкторовъ, во главѣ котораго находился бы уѣздный агрономъ, а въ качествѣ помощниковъ его—инструкторы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которые бы преподавали практически мѣстному населенію различныя сельскохозяйственныя знанія; такое бюро должно содержаться на счетъ Правительства, а инструкторы по каждой отрасли сельскаго хозяйства должны состоять въ вѣдѣніи земства.

Къ этому постановленію примыкаетъ постановленіе *Лохвицкаго* Комитета, признающаго необходимость учрежденія института разъѣздныхъ учителей и инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозѣйства, при чемъ серьезнымъ дѣломъ въ этомъ вопросѣ является хорошая подготовка такихъ лицъ. При этомъ, по мнѣнію *Лохвицкаго* Комитета, чтобы дѣятельность инструкторовъ и разъѣздныхъ учителей сдѣлать болѣе полезной и ближе отвѣчающей мѣстнымъ потребностямъ, необходимо ихъ приурочить къ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ.

XIII. Премированіе и описаніе выдающихся хозѣйствъ.

Описаніе и премированіе выдающихся хозѣйствъ *Гадячскій* и *Перезславскій* Комитеты признаютъ желательными, тогда какъ, напротивъ того, по мнѣнію *Прилуцкаго* Комитета, существенной пользы отъ нихъ ожидать трудно.

XIV. Источники средствъ, необходимыхъ для выполненія мѣропріятій по распространенію сельскохозяйственнаго образованія.

Недостаточность земскихъ средствъ и необходимость субсидій отъ Правительства для болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь просвѣтительныхъ мѣропріятій разсмотрѣна уже въ постановленіяхъ Комитетовъ по общему образованію. Поэтому здѣсь приводятся только тѣ постановленія, которыя отнесены Комитетами къ сельскохозяйственному образованію.

Между ними на необходимость субсидій указываетъ *Миргородскій* Комитетъ и на недостаточность мѣстныхъ средствъ вообще — *Константиноградскій*. По этому вопросу болѣе детально высказался *Хорольскій* Комитетъ, говоря о необходимости субсидированія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Дабы способствовать увеличенію этихъ школъ, по заключенію *Хорольскаго* Комитета, желательно, чтобы Министерство Земледѣлія располагало значительно большимъ кредитомъ по субсидированію вновь учреждаемыхъ школъ. Въ настоящее время участіе Министерства выражается обыкновенно въ принятіи части ежегодныхъ текущихъ расходовъ по содержанію школъ на свой счетъ. Такъ какъ для оборудованія школы требуются большія единовременныя затраты, то, въ видахъ облегченія устройства школъ, полезно было бы, если бы Министерство и здѣсь приходило на помощь, путемъ выдачи болѣе или менѣе значительныхъ суммъ на покупку земли, возведеніе построекъ, пріобрѣтеніе инвентаря и проч. Въ случаѣ закрытія школы, единовременныя затраты Министерства должны подлежать возвращенію послѣднему, на основаніи особаго соглашенія.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозѣевъ съ результатами опытовъ.

I. Необходимость широкой постановки сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла вообще и желательность содѣйствія Правительства для его успѣшнаго развитія.

За необходимость широкой постановки сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла высказались всѣ Уѣздные Комитеты Полтавской губерніи; при этомъ сознаніе недостаточности мѣстныхъ средствъ, потребныхъ для удовлетворительнаго выполненія этой задачи, побудило большинство этихъ Комитетовъ ходатайствовать о принятіи Правительствомъ на себя значительной доли расходовъ. Такъ, *Зньковскій* Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы устройство опытныхъ полей и станцій взяло на себя Министерство Земледѣлія; другіе Комитеты ограничиваются ходатайствомъ о субсидіи (*Кобелякскій*, *Константиноградскій*, *Миргородскій*, *Перезславскій* и *Пирятинскій*). Наконецъ, *Лохвицкій*, *Полтавскій* и *Хорольскій* Комитеты, оставляя за мѣстными учрежденіями, при субсидіи отъ Правительства, организацію предпріятій, обслуживающихъ сравнительно небольшіе районы, выражаютъ пожеланіе, чтобы организацію широко поставленныхъ и имѣющихъ значеніе

для болѣе широкаго района опытныхъ предпріятій взяло на себя государство, въ лицѣ Министерства Земледѣлія.

II. Центральныя учрежденія по сельскохозяйственному опытному дѣлу.

Лохвицкій Комитетъ признаетъ желательнымъ поставить во главѣ всѣхъ опытныхъ учреждений институтъ экспериментальной агрономіи, въ которомъ должны быть сосредоточены болѣе сложныя научныя кабинетныя изслѣдованія, а также установленіе методовъ изслѣдованія и общее руководство опытнымъ дѣломъ.

Въ докладѣ *Хорольскому* Комитету на мѣсто института экспериментальной агрономіи ставятся опытыя станціи, при чемъ государство въ лицѣ Министерства Земледѣлія должно взять на себя организацию опытнаго дѣла въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, при всѣхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, конечно, при соединеніи всѣхъ ихъ въ этомъ одномъ Министерствѣ, съ опубликованіемъ для общаго свѣдѣнія всѣхъ результатовъ. На этихъ опытныхъ станціяхъ могутъ быть поставлены широкія общія задачи, годныя для цѣлыхъ районовъ, могутъ быть сдѣланы выясненія общегосударственныхъ какъ экономическихъ, такъ и техническихъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ. Эти станціи должны быть хорошо обставлены и обладать большими денежными средствами; при нихъ же возможны разсадники какъ для растений, такъ и для животныхъ. Многія богатые сельскохозяйственныя общества могутъ организовать опытное дѣло на такихъ же широкихъ основаніяхъ. Назначеніе такихъ станцій — намѣтить главный планъ опытныхъ работъ и положить основу для примѣненія результатовъ на опытныхъ учрежденіяхъ слѣдующей степени.

Изъ этому постановленію примыкаетъ постановленіе *Полтавскаго* Комитета, который, однако, подчеркиваетъ мѣстное значеніе такихъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій; станціи эти должны быть приурочены къ различнымъ физико-географическимъ, историческимъ и сельскохозяйственнымъ районамъ страны.

Между институтомъ экспериментальной агрономіи и опытными учрежденіями, предназначенными для непосредственнаго проведенія въ жизнь результатовъ сельскохозяйственныхъ опытовъ, должны стоять, по мнѣнію *Лохвицкаго* Комитета, опытыя станціи съ программой, обнимающей всѣ главныя отрасли сельскаго хозяйства даннаго района. Ихъ задачей должно быть научное разрѣшеніе всѣхъ возникающихъ въ мѣстной сельскохозяйственной практикѣ вопросовъ и провѣрка повѣйшихъ научныхъ положеній въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ, а также научное изслѣдованіе: по животноводству, молочному дѣлу и пр.

Очень желательно было бы поставить между опытной станціей и показательнымъ полемъ контрольное опытное поле, передавъ его въ руки земства, гдѣ все бы примѣнялось къ меньшему району. При отсутствіи же потребныхъ для этого средствъ, результаты опытныхъ станцій нужно пересаживать чрезъ мѣстныя агрономическія силы прямо на показательныя поля (докладъ *Хорольскому* Комитету).

Въ болѣе общей формѣ за учрежденіе опытныхъ полей высказались Комитеты: *Переяславскій*, *Золотоношскій* и *Гадячскій*.

III. Показательныя поля и образцовыя хозяйства.

За учрежденіе показательныхъ полей высказались Комитеты: *Роменскій*, *Гадячскій*, *Переяславскій*, *Лохвицкій*, *Полтавскій* и *Хорольскій*.

Что касается деталей по устройству показательныхъ полей, то, по мнѣнію докладчика *Хорольскому* Комитету, для организациіи показательныхъ полей требуется: 1) агрономическая помощь (руководство) и 2) денежная помощь, на первое время безвозвратная, которая со временемъ можетъ обратиться въ кредитную. Показательное поле (образцовое

хозяйство) должно быть ведено силами одной семьи на крестьянскомъ надѣлѣ средствами, доступными при условіяхъ крестьянскаго хозяйства.

По мнѣнію *Переяславскаго* Комита, послѣднимъ и ближайшимъ ко всѣмъ видамъ хозяйства какъ крупнаго, такъ и мелкаго, должно бы быть учрежденіе хуторовъ, организованныхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: желательнo, чтобы въ каждой изъ трехъ типичныхъ мѣстностей (районовъ уѣзда) Министерство Земледѣлія, не заводя дорого стоящихъ и большею частью клонящихся къ исключительной теоретичности фермъ, вошло бы въ договорныя отношенія съ частными владѣльцами на слѣдующихъ условіяхъ: 1) извѣстное количество земли ежегодно засѣвается такими продуктами полеводства, сбытъ которыхъ установленъ и не требуетъ отыскиванія новыхъ рынковъ, т. е. рожью, озимой и яровой пшеницей. и проч. Земля подъ эти посѣвы должна выбираться средняго качества, дабы зерно для посѣва получалось неизбалованное. Посѣвы должны производиться зерномъ, до послѣдняго предѣла отсортированнымъ по объему и по вѣсу на соответствующихъ сортировкахъ, вѣтрогонахъ и триерахъ. Получаемое съ такихъ законтракованныхъ посѣвовъ зерно должно подвергаться такой же тщательной очисткѣ и продаваться, конечно, только сельскимъ хозяевамъ по рыночной цѣнѣ. Должно быть опредѣлено максимальное количество посѣвнаго зерна, могущаго быть проданнымъ въ однѣ руки для того, чтобы возможно большее число хозяевъ могло воспользоваться вѣрнымъ посѣвнымъ матеріаломъ. Держать въ законтракованныхъ хозяйствахъ установленнаго сорта и породы опредѣленное число жеребцовъ, бугаевъ, борововъ, случка съ которыми должна производиться за установленную договоромъ доступную населенію плату. Вышеупомянутые производители, на первое время должны быть, непременно, только полукровные, происшедшіе отъ прививки установленнаго договоромъ культурнаго сорта къ мѣстнымъ сортамъ. Производители чистопородные и привозимые изъ чужихъ мѣстностей, не акклиматизированные, даютъ метисовъ болѣе слабыхъ и менѣе выносливыхъ, чѣмъ мѣстный сортъ. Исключеніе изъ этого могутъ представлять только бороны, которые должны быть чистопородными, такъ какъ метисы свиней всегда неизмѣримо выше особей мѣстнаго сорта. Ежегодно должно имѣться въ законтракованныхъ хозяйствахъ опредѣленное количество двухлѣтнихъ полукровныхъ (установленной породы) бугаевъ, телокъ и поросятъ. Такіе молодые производители должны продаваться мѣстнымъ хозяевамъ тоже по установленной доступной цѣнѣ. Принявшія на себя вышепоименованныя обязанности хозяйства должны получать установленную договоромъ субсидію отъ Министерства.

IV. Задачи опытныхъ и показательныхъ полей и станцій.

По мнѣнію *Лохвицкаго* и *Прилукскаго* Комитетовъ, опытные и показательныя поля не должны ограничиваться сельскимъ хозяйствомъ въ узкомъ смыслѣ этого слова, но и производить свои опыты по специальнымъ отраслямъ, какъ на примѣръ, садоводству (*Прилукскій*) и проч. Опыты эти, какъ это выражено въ постановленіи *Гадячскаго* Комитета, должны производиться въ условіяхъ, пригодныхъ для окружающей сельскохозяйственной обстановки, и въ размѣрахъ крестьянскаго полеводства и огородничества (*Миргородскій* Комитетъ).

V. Ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Хотя необходимость опубликованія результатовъ опытовъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ учреждений по очевидности своей, казалось бы, и не требовала особыхъ постановленій, однако, нѣкоторые Комитеты въ постановленіяхъ своихъ упоминаютъ и о ней (*Лубенскій*, *Золотоношскій*, *Роменскій*, *Гадячскій* Комитеты). Что же касается самыхъ способовъ распространенія, то къ нимъ относится все то, что сказано по поводу постановленій Комитетовъ о внѣшкольномъ сельскохозяйственномъ образованіи и сельскохозяйственной печати.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (врагами, песками, болотами, энтозотями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Миргородскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы инициатива и средства въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства шли отъ казны.

Константиноградскій Комитетъ призналъ, что для успѣха борьбы съ врагами сельскаго хозяйства необходимо предоставленіе мѣстнымъ органамъ самоуправленія возможно большаго простора и широкаго права изданія общеобязательныхъ постановленій.

Лубенскій Комитетъ добавляетъ къ этому необходимость снабженія земствъ достаточными средствами.

Роменскій Комитетъ полагаетъ, что для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, помимо предоставленія земствамъ правъ изданія обязательныхъ постановленій, долженъ быть обезпеченъ закономъ способъ исполненія этихъ постановленій.

Золотоношскій Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы Правительство, продолжая давать и теперь оказываемую земству помощь въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, предоставило земству новые предметы обложенія.

Кобелякскій Комитетъ высказалъ пожеланіе о возможно широкомъ распространеніи слѣдующихъ мѣропріяній, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы потребные расходы Правительство приняло на себя: 1) Возможно широкое ознакомленіе населенія уѣзда съ мѣрами борьбы съ летучими песками посредствомъ соответствующихъ чтеній и брошюръ. 2) Бесплатный отпускъ изъ казенныхъ лѣсныхъ участковъ для посадокъ на песчаныхъ участкахъ не только хвойныхъ, но и лиственныхъ деревьевъ. 3) Демонстративные опыты съ засадкой песчаныхъ мѣстъ шелугомъ и сосной. 4) Заложеніе въ уѣздѣ сосновыхъ питомниковъ. 5) Продажа въ уѣздѣ сѣмянъ травъ, растущихъ на пескѣ, какъ напримѣръ: *Elymus agenasius* и *Arunda agenasia*. По поводу этихъ положеній было предложено, какъ одна изъ мѣръ борьбы съ песками, учрежденіе отдѣльныхъ уѣздныхъ комитетовъ, компетенціи которыхъ поручить раздачу болѣе или менѣе ощутительныхъ наградъ обществамъ или частнымъ лицамъ, усѣбно проводящимъ въ жизнь мѣры борьбы съ летучими песками.

Черкасскій Комитетъ полагаетъ, что наиболѣе удобнымъ, въ данномъ случаѣ, путемъ былъ бы слѣдующій: командированный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ спеціалистъ, на основаніи изслѣдованій экспедиціи проф. Докучаева и при содѣйствіи мѣстнаго земства, выясняетъ количество песчаныхъ площадей въ уѣздѣ и составляетъ списокъ ихъ владѣльцевъ; затѣмъ, мало-по-малу онъ составляетъ проекты превращенія песчаныхъ почвъ въ культурныя по каждому владѣнію отдѣльно, при чемъ можетъ примѣняться какъ обѣсеніе хвойными породами, преимущественно для частныхъ владѣній, такъ и приспособляемая къ пескамъ полевая культура съ посѣвомъ люпина и пр. Каждому владѣльцу предоставляется опредѣленный срокъ для того, чтобы привести въ исполненіе проектъ спеціалиста по культурѣ принадлежащихъ ему песковъ. Для выполненія необходимыхъ работъ каждому владѣльцу предоставляется право пользоваться меліоративнымъ кредитомъ. Если владѣлецъ песчанаго пространства въ теченіе опредѣленнаго срока послѣ врученія ему проекта не приступитъ къ выполненію работъ, согласно выданному ему плану, песчаное владѣніе должно быть выкуплено въ казну на основаніи существующихъ узаконеній объ отчужденіи земель для общепользныхъ надобностей, и казна сама исполняетъ предположенныя работы. Если принадлежащее одному владѣльцу песчаное пространство болѣе или менѣе обширно, то, въ такомъ случаѣ, оно можетъ быть раздѣлено на нѣсколько участковъ, при чемъ обязательной культурѣ въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ будетъ подлежать только первый участокъ, и только послѣ того, какъ первый участокъ сдѣлается пригоднымъ для какого-либо хозяйственнаго употребленія (напр.: лѣсъ достигнетъ 15-лѣтняго возраста, и явится возможность выпаса на немъ скота; или посѣвами люпина и рациональнымъ удобреніемъ урожайность почвы поднимется до средняго уровня). обязательно будетъ для владѣльца приступитъ къ культурѣ втораго участка и

т. д., по очереди. Выросшіи на песчаныхъ площадяхъ лѣсъ подчиняется при эксплуатаціи общимъ законамъ о сбереженіи лѣсовъ.

Въ частности, по вопросу объ осушеніи болотъ *Переяславскій* Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы Правительство приняло на себя расходы по осушенію съ тѣмъ, чтобы владѣльцы болотъ постепенно выплачивали Правительству расходы по осушенію въ болѣе или менѣе длинный срокъ.

По вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями *Переяславскій* Комитетъ находитъ, что слѣдовало бы сдѣлать обязательной прививку эпизоотическихъ болѣзней рогатому скоту: лошадямъ, овцамъ и свиньямъ и также обязательной страховку этихъ животныхъ отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней.

По мнѣнію *Роменскаго* Комитета, необходимо увеличить число ветеринарныхъ институтовъ и фельдшерскихъ школъ, улучшить и усовершенствовать преподаваніе, расширить изученіе бактеріологіи, увеличить число клиникъ и лазаретовъ при институтахъ, давая тѣмъ возможность студентамъ примѣнять на практикѣ приобретенныя теоретическія свѣдѣнія, на что до сихъ поръ въ институтахъ обращается мало вниманія.

По вопросу о борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ: іюньскими хрущами и другими насѣкомыми, *Переяславскій* Комитетъ находитъ, что лучший способъ борьбы съ ними—огражденіе отъ разоренія гнѣздъ всѣхъ птицъ, кромѣ хищныхъ, путемъ соотвѣтствующаго законоенія.

Такъ какъ овраги составляютъ немалое зло въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, то весьма желательны, по заключенію *Гадячскаго* Комитета, всякія мѣры содѣйствія въ этомъ отношеніи. Главнымъ затрудненіемъ и тормозомъ въ этомъ дѣлѣ служитъ трехпольная система хозяйствъ съ обязательной толокой для пастьбы скота, ибо при этомъ условіи невозможны защитныя укрѣпленія овраговъ, потому что они будутъ повреждаемы и уничтожаемы скотомъ во время пастьбы. Борьба съ эпизоотіями невозможна для отдѣльныхъ хозяйствъ, и борьба съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ была бы возможна для отдѣльныхъ хозяйствъ лишь при ознакомленіи съ условіями жизни вредителей и способами борьбы съ ними; подходящимъ средствомъ для такого ознакомленія было бы учрежденіе подвижнаго энтомологическаго музея.

Г) *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Роменскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ вести въ деревняхъ борьбу съ пожарами путемъ распространенія всякаго рода огнеупорныхъ крышъ и благоустройства вообще пожарной части въ селахъ. Первое въ значительной степени могло бы быть достигнуто поощреніемъ къ устройству черепичныхъ заводовъ и черепичныхъ крышъ. Въ этихъ цѣляхъ желательно имѣть инструкторовъ, способныхъ улучшить производство у насъ черепицы и ея поливы; при этомъ желательно пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку черепицы. Что касается благоустройства пожарной части въ селеніяхъ и въ особенности тушенія пожаровъ, то первое, до нѣкоторой степени, можетъ быть достигнуто заботами администраціи, а второе можетъ быть удовлетворительно осуществлено лишь вольными пожарными дружинами, въ виду чего желательно оказаніе всякаго содѣйствія къ возникновенію и образованію пожарныхъ дружинъ, а также и поощренію дѣятельности уже существующихъ—установленіемъ соотвѣтствующихъ мѣръ.

Роменскій Комитетъ призналъ, кромѣ того, желательными всѣ мѣропріятія, способствующія пониженію цѣны на желѣзо.

Переяславскій Комитетъ также находитъ желательнымъ удешевленіе кровельнаго желѣза.

Прилуцскій Комитетъ признаетъ необходимымъ сложить пошлину съ кровельнаго желѣза.

Золотоношскій Комитетъ считаетъ необходимыми: демонстраваніе огнеупорныхъ

построекъ; предоставленіе населенію болѣе легкаго способа приобрѣтенія огнеупорнаго матеріала въ кредитъ; удешевленіе листоваго желѣза до одного рубля за пудъ, и распространеніе глинобитныхъ построекъ, а также расселеніе скученныхъ селъ въ отдаленные хутора.

Лубенскій Комитетъ считаетъ дѣятельность Полтавскаго губернскаго земства по содѣйствію мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ удовлетворительной и развитіе ея, доколѣ страхование остается въ вѣдѣніи земства,—обезпеченнымъ.

Гадячскій Комитетъ указалъ слѣдующія мѣры противъ пожаровъ: всѣ тѣ мѣры, которыми возможно достигнуть уменьшенія скученности, и въ частности—содѣйствіе выселеніямъ; увеличеніе размѣровъ усадебъ. Содѣйствіе распространенію при постройкахъ огнеупорныхъ матеріаловъ, при чемъ на широкое распространеніе черепицы не возможно рассчитывать по мѣстнымъ условіямъ, вслѣдствіе недостатка въ подходящемъ матеріалѣ для выдѣлки ея и дороговизны, для бѣднаго хозяйства сооружений для черепичныхъ крышъ. Затѣмъ, желательно возможно широкое распространеніе лѣтнихъ дѣтскихъ пріютовъ—яслей, при возможно широкой правительственной матеріальной помощи въ этомъ дѣлѣ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лесонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженію).

Миргородскій Комитетъ въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній находитъ основными мѣрами поднятіе культурнаго уровня массы земледѣльческаго населенія и наличность хорошо организованнаго суда.

Кромѣ того, *Миргородскій* Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы было произведено гидрологическое изслѣдованіе Полтавской губерніи, а также, чтобы она была включена въ число губерній, пользующихся искусственнымъ орошеніемъ на средства меліоративнаго кредита.

Роменскій Комитетъ призналъ полезнымъ и необходимымъ изданіе специальныхъ законовъ, имѣющихъ въ виду охрану произведенныхъ земельныхъ улучшеній, а также и установленіе поощрительныхъ мѣръ для производства сихъ улучшеній. Комитетъ призналъ также весьма полезнымъ разрѣшеніе на выдачу изъ страхового земскаго капитала поощрительныхъ субсидій на устройство водохранилищъ и водоемовъ, столь необходимыхъ и полезныхъ какъ въ бытовомъ, такъ и въ пожарномъ отношеніяхъ.

По вопросу объ улучшеніи лѣсного дѣла, *Лохвицкій* Комитетъ призналъ желательными слѣдующія мѣропріятія: 1) пересмотръ лѣсоохранительнаго закона, съ широкимъ опросомъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей; 2) реорганизацию лѣсоохранительныхъ комитетовъ и передачу заботъ объ охранѣ лѣсовъ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ; 3) скунку Правительствомъ частновладѣльческихъ лѣсовъ въ интересахъ упорядоченія лѣсного хозяйства. По на ряду съ этими мѣропріятіями, имѣющими цѣлью только лѣсоохраненіе, необходимы еще и мѣры для поощренія облѣсенія новыхъ площадей, именно: 1) улучшеніе посадочнаго матеріала; 2) уменьшеніе тарифа на перевозку лѣсокультурнаго матеріала, такъ какъ въ настоящее время тарифъ равняется 50—100% стоимости самаго матеріала; 3) пониженіе процентовъ по меліоративнымъ ссудамъ для облѣсенія всѣхъ площадей до 2%, какой установленъ для укрѣпленія овраговъ. Кромѣ заботъ объ удешевленіи древеснаго топлива путемъ расширенія лѣсной площади, желательны еще 1) возможное содѣйствіе къ разработкѣ торфяниковъ и 2) возможное удешевленіе ископаемаго топлива.

Константиноградскій Комитетъ счелъ нужнымъ выразить пожеланіе, чтобы дѣятельность лѣсного вѣдомства въ области содѣйствія сельскимъ хозяевамъ въ пасаженіи лѣсовъ была расширена, и чтобы лѣсное вѣдомство приняло мѣры къ болѣе дѣйствительному

огражденію лѣсовъ отъ истребленія, что до настоящаго времени въ предѣлахъ губерніи не достигается.

Полтавскій Комитетъ полагаетъ, что заботу объ охранѣ лѣсовъ цѣлесообразнѣе передать изъ вѣдѣнія лѣсоохранительныхъ комитетовъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ органовъ общаго управленія.

Прилуцскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ всю землю, засаженную лѣсомъ, освободить отъ налоговъ до наступленія срока рубки. Кроме того, необходимо установить правила для производства меліоративныхъ работъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ должны быть проводимы чрезъ земли другихъ владѣльцевъ. Также желательно, чтобы магистральные каналы, какъ имѣющіе общее значеніе, проводились съ содѣйствіемъ Правительства или земства.

Лубенскій Комитетъ считаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и расширить лѣсную площадь Полтавской губерніи. Комитетъ полагаетъ, что поощрительными мѣрами невозможно развить въ губерніи искусственное лѣсопосаженіе. Столь же мало надеждъ Комитетъ возлагаетъ на нынѣ дѣйствующій лѣсоохранительный законъ, ничуть не препятствующій уничтоженію лѣсовъ, ведущій къ безчисленнымъ злоупотребленіямъ и безцѣльно стѣсняющій лѣсовладѣльцевъ. Комитетъ единственнымъ способомъ для сбереженія лѣсовъ въ губерніи признаетъ выкупъ лѣсовъ, принадлежащихъ мелкимъ владѣльцамъ, въ собственность государства. Къ мѣрамъ, способнымъ до нѣкоторой степени помочь дѣлу, Комитетъ относитъ: пересмотръ лѣсоохранительнаго закона, особое вниманіе къ дѣятельности лѣсоохранительныхъ комитетовъ, а также учрежденіе среднихъ лѣсныхъ школъ для усиленія контингента лѣсныхъ техниковъ. Регулированіе воднаго хозяйства Лубенскій Комитетъ признаетъ дѣломъ государственнымъ.

Переяславскій Комитетъ находитъ желательнымъ въ нѣкоторыхъ селахъ, почти лишенныхъ воды, устройство абиссинскихъ колодцевъ на счетъ Правительства или земства, съ уплатою селами стоимости колодцевъ въ разсрочку.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктово въ поляхъ и огородахъ, порчи деревьевъ и т. п.)

Для устраненія земельныхъ захватовъ признано желательнымъ:

а) продленіе срока для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 1 года (*Хорольскій* Комитетъ), 2 (*Лубенскій*, *Константиноградскій*) и даже 3 лѣтъ (*Прилуцскій*); *Переяславскій* Комитетъ высказался за эту мѣру безъ обозначенія срока;

б) уничтоженіе закона о десятилѣтней давности владѣнія (*Лубенскій* Комитетъ);

в) подсудность исковъ о правѣ собственности цѣною до 1000 р. уѣзднымъ членамъ и земскимъ начальникамъ (*Прилуцскій* Комитетъ);

г) введеніе денежныхъ штрафовъ съ нарушителей межъ и нарушителей владѣнія (*Гадячскій* Комитетъ);

д) установленіе уголовной отвѣтственности за сознательные земельные захваты (*Гадячскій* и *Переяславскій* Комитеты);

е) учрежденіе при Уѣздныхъ Съѣздахъ должности казеннаго землемѣра, котораго Съѣздъ могъ бы посылать для осмотра спорныхъ земель.

Для устраненія лѣсныхъ порубокъ, воровства фруктово, огородныхъ овощей, порчи деревьевъ, травъ признано желательнымъ:

а) усиленіе существующихъ наказаній (*Роменскій* и *Переяславскій* Комитеты) и прамѣненіе уголовныхъ каръ за похищеніе фруктово, овощей (*Гадячскій* и *Змижскій*) и за потравы (*Прилуцскій* Комитетъ);

б) установленіе отвѣтственности, въ формѣ штрафа, родителей за вредъ и убытки, причиненные ихъ дѣтьми, хотя бы и безъ вѣдома родителей (т. X, ч. I, ст. 653 и 664) (*Константиноградскій* Комитетъ), а также и за самовольный входъ дѣтей въ сады безъ

разрѣшенія владѣльцевъ (*Золотоношскій* Комитетъ); такое примѣненіе закона Константиноградскій Комитетъ признаетъ необходимымъ въ видахъ побужденія родителей къ лучшему воспитанію дѣтей;

в) разрѣшеніе имѣть вооруженную стражу для охраны фруктовыхъ садовъ, бакшъ и огородовъ (*Прилукскій* Комитетъ).

Противъ конокрадства указаны слѣдующія мѣры:

а) введеніе свидѣтельствъ для лошадей, съ указаніемъ примѣтъ лошади и года рожденія ея; выдача этихъ свидѣтельствъ можетъ быть возложена на Волостныя Правленія (*Гадячскій* Комитетъ);

б) усиленіе наказаній за конокрадство (*Зньковскій, Лубенскій и Роменскій* Комитеты);

в) воспрещеніе цыганамъ вести кочевой образъ жизни (*Гадячскій и Константиноградскій* Комитеты);

г) принятіе расходовъ по выселенію порочныхъ членовъ сельскихъ обществъ на счетъ казны (*Лубенскій* Комитетъ).

Изъ общихъ мѣръ, направленныхъ къ охраненію сельскохозяйственной собственности, указаны слѣдующія:

а) реорганизация сельской полиціи; установленіе, вмѣсто существующей выборной полиціи, особыхъ полицейскихъ, содержимыхъ государствомъ (*Полтавскій, Константиноградскій, Переяславскій, Кременчугскій и Роменскій* Комитеты), и вообще усиленіе состава уѣздной полиціи (*Лубенскій* Комитетъ);

б) учрежденіе института полевыхъ стражниковъ (*Лубенскій* Комитетъ), за счетъ Правительства (*Переяславскій* Комитетъ);

в) реорганизация сельскихъ школъ, при чемъ больше вниманія должно быть обращено на воспитаніе дѣтей, съ цѣлью внушить имъ уваженіе къ чужой собственности и вообще утвердить въ нихъ умахъ нравственныя начала; расширить школьныя программы введеніемъ въ нихъ изученія правопорядка и обязанностей каждаго члена общества;

г) реорганизация мѣстнаго суда.

По поводу реорганизации мѣстнаго суда Комитеты указываютъ на разнаго рода недостатки мѣстнаго и прежде всего Волостного Суда, который, по словамъ доклада *Константиноградскому* Комитету, не удовлетворяетъ своему назначенію и къ тому же создаетъ совсѣмъ нежелательную обособленность крестьянства. По поводу измѣненій въ организациі суда выражены слѣдующія пожеланія:

1) чтобы права всѣхъ сословій были уравнены передъ судомъ (*Лохвицкій и Полтавскій* Комитеты), администраціей и закономъ (*Миргородскій* Комитетъ);

2) чтобы сословный крестьянскій судъ былъ замѣненъ общими судебными установленіями (*Лубенскій, Полтавскій и Миргородскій* Комитеты), организованъ по образцу гминнаго (*Хорольскій* Комитетъ).

3) чтобы функціи Волостного Суда были поручены земскимъ начальникамъ, для чего увеличить ихъ число и учредить строгій правительственный контроль надъ ихъ дѣйствіями (*Константиноградскій* Комитетъ); *Кременчугскій* Комитетъ также высказался за желательность увеличенія числа земскихъ начальниковъ, хотя бы учрежденіемъ подробной должности почетнаго земскаго начальника, такъ какъ непосильное обремененіе дѣлами недостаточнаго контингента земскихъ начальниковъ приводитъ къ тому, что исчезаетъ основа необходимости въ деревнѣ близкой и твердой власти;

4) чтобы судебныя и административныя функціи были раздѣлены и не возлагались на однихъ и тѣхъ же должностныхъ лицъ (*Миргородскій и Полтавскій* Комитеты);

5) чтобы въ уѣздахъ при Съѣздахъ или при Земскихъ Управахъ была учреждена юридическая консультація для мѣстнаго населенія на средства земства (*Константиноградскій, Миргородскій и Полтавскій* Комитеты), или Правительства (*Золотоношскій* Комитетъ).

Кромѣ того, по поводу реорганизаціи суда, приняты слѣдующія заключенія *Кобелякскимъ* и *Хорольскимъ* Комитетами.

Хорольскій.—1) Нужно ввести институтъ условнаго осужденія, такъ какъ эта мѣра очень значительно очистить наши тюрьмы, имѣющія, какъ извѣстно, растлѣвающее вліяніе; примѣненіе же условнаго осужденія въ тѣхъ странахъ, гдѣ этотъ институтъ дѣйствуетъ, начиная отъ Англіи и кончая Новой Зеландіей, дало, въ среднемъ, отъ 9 до 5% неудачи за время съ 1888 г. и въ нѣкоторыхъ странахъ уменьшаетъ ростъ преступности (Англія). 2) Обязательно должны быть устроены патронаты во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учреждены тюрьмы, такъ какъ отбывшіе срокъ лишенія свободы въ тюрьмѣ, по выходѣ оттуда, весьма часто впадаютъ вновь въ преступленіе, очутившись въ безвыходномъ положеніи. Патронаты эти должны имѣть характеръ частныхъ обществъ, субсидируемыхъ Правительствомъ; лучше всего вѣннить въ обязанность каждому тюремному комитету устроить патронатъ, такъ какъ тюремные комитеты и въ настоящее время не представляютъ изъ себя формально бюрократическаго органа.

Кобелякскій.—1) По вопросу объ упорядоченіи дѣятельности Волостныхъ Судовъ признана желательной публичность засѣданій Волостныхъ Судовъ. 2) По вопросу о примѣненіи Волостными Судами обычаевъ, Комитетъ, принимая во вниманіе, что примѣненіе обычаевъ въ настоящее время, при полной неопредѣленности нормъ обычнаго права и случайности ихъ обнаруженія, вноситъ въ рѣшенія судовъ неустойчивость и не гарантируетъ твердости правопорядка, призналъ желательнымъ ограничить его тѣми случаями, при которыхъ допускается примѣненіе обычаевъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. 3) По вопросу объ улучшеніи состава Волостныхъ Судовъ признано желательнымъ производить выборы судей и другихъ лицъ сельскаго управленія не на сельскихъ, а на волостныхъ сходахъ.

Ж) *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Ч) *Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

По вопросу объ облегченіи обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, Комитеты указываютъ, какъ на главныя препятствія, на существованіе очень сложныхъ формальностей, выполненіе которыхъ обязательно при переходѣ недвижимыхъ имуществъ отъ одного лица къ другому, а также и на несоразмѣрную со стоимостью небольшихъ имуществъ высоту разнаго рода пошлинъ. Такой порядокъ на практикѣ приводитъ къ разнаго рода обходамъ закона, далеко не обеспечивающимъ правъ пріобрѣтателя и создающимъ въ сельской жизни массу недоразумѣній и тяжбъ. Для устраненія этого Комитеты указали прежде всего на необходимость сокращенія и упрощенія формальностей при переходѣ недвижимыхъ имуществъ. Такое упрощеніе, по мнѣнію *Гадячскаго* Комитета, могло бы быть достигнуто учрежденіемъ въ уѣздѣ специальныхъ органовъ, окончательно и непосредственно вѣдающихъ это дѣло, ибо существующій порядокъ закрѣпленія правъ на недвижимое имущество при совершеніи сдѣлокъ до такой степени обременителенъ и съ формальной стороны, и со стороны платежа пошлинъ и вздержекъ, что пріобрѣтеніе мелкихъ земельныхъ участковъ симъ путемъ прямо разорительно, а практикующеся вслѣдствіе сего совершеніе домашнихъ сдѣлокъ вызываетъ вполнѣдствіи нескончаемые тяжбы и споры, сопряженные съ немалыми матеріальными невыгодами и убытками. *Кременчугскій* Комитетъ высказался за перенесеніе нотаріата въ Уѣздные Съезды и частью въ Волостныя Правленія. Нѣкоторые Комитеты высказались за желательность совершенія сдѣлокъ по переукрѣпленію земельной собственности въ средѣ сельскаго населенія при Волостныхъ Правленіяхъ (*Лубенскій* и *Роменскій* Комитеты). По мнѣнію *Прилукскаго* Комитета, свидѣтельствованіе и утвержденіе такого рода сдѣлокъ можно было бы предоставить или земскимъ начальникамъ, или Волостнымъ Правленіямъ.

Въ докладѣ *Хорольскому* Комитету указывается на цѣлесообразность признанія за распиской, по которой одно лицо продало другому землю, обязательной для этихъ лицъ силы, при чемъ такая расписка должна быть засвидѣтельствована въ Волостномъ Правленіи и написана на актовой бумагѣ. Въ случаѣ, если бы это предложеніе было принято Правительствомъ, то признать желательнымъ предоставленіе извѣстнаго срока на явку въ Волостномъ Правленіи уже существующихъ расписокъ для приданія имъ такой же силы, при чемъ актовый сборъ, если расписка написана на простой бумагѣ, долженъ быть внесень сторонами въ волостную кассу на нужды общества.

Переяславскій Комитетъ предлагаетъ слѣдующую мѣру. Въ мѣстномъ Малороссійскомъ Положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, существуетъ ст. 86, по которой разрѣшается обмѣнъ земельныхъ угодій между владѣльцемъ имѣнія и его бывшими крестьянами. Такого рода обмѣны утверждались мировыми посредниками, а данныя на владѣніе выдавались Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями. Желательно было бы распространеніе дѣйствія этой статьи на всѣхъ вообще земельныхъ собственниковъ безъ различія сословій. Всѣ они должны имѣть право обмѣнивать между собою земельные участки для устраненія чрезполосности и для исправленія фигуры владѣній, съ утвержденіемъ акта обмѣна земскимъ начальникомъ и съ выдачею данныхъ Губернскимъ Присутствіемъ.

По вопросу о пошлинахъ, уплачиваемыхъ при переходѣ недвижимыхъ имуществъ *Зньковскій* Комитетъ указываетъ на желательность освобожденія отъ крѣпостныхъ и нотаріальныхъ пошлинъ сдѣлокъ по обмѣну небольшихъ (примѣрно до 3 десятинъ) земельныхъ участковъ и оплаты ихъ только гербовымъ сборомъ. За желательность полной отмѣны крѣпостныхъ пошлинъ при обмѣнѣ участковъ, безъ ограниченія размѣровъ ихъ, для устраненія чрезполосности, высказались также Комитеты: *Золотоношскій*, *Прилукскій*, *Роменскій* и *Хорольскій*. *Миргородскій* же и *Гадячскій* признали необходимымъ уменьшить пошлины для такихъ сдѣлокъ.

Существенное препятствіе для обмѣна участковъ представляютъ также существующія ограниченія продажи потомственныхъ казачьихъ и надѣльныхъ крестьянскихъ земель: первыя могутъ быть приобрѣтаемы только казаками, а вторыя—лицами, принадлежащими къ сельскимъ сословіямъ. Ограниченія эти, стѣсняя условія мобилизаціи земельной собственности, препятствуютъ тѣмъ самымъ и устраненію чрезполосности. Въ виду этого, многіе Комитеты высказались за отмѣну существующихъ ограниченій для потомственныхъ казачьихъ земель (*Хорольскій*, *Зньковскій*, *Переяславскій*). *Миргородскій* Комитетъ призналъ необходимымъ уравнивать казаковъ и крестьянъ съ прочими сословіями въ правахъ на владѣніе землею и предоставить имъ право полной собственности, право залога и отчужденія потомственныхъ казачьихъ земель, а также выкупленныхъ и невыкупленныхъ надѣльныхъ крестьянскихъ земель лицамъ всѣхъ сословій. Въ такомъ же смыслѣ высказался и *Лубенскій* Комитетъ, включивъ въ это число и церковныя земли. Въ *Роменскомъ* Комитетѣ голоса по этому вопросу раздѣлились, но безпрепятственный обмѣнъ такихъ земель признанъ былъ Комитетомъ желательнымъ.

Переяславскій Комитетъ высказался за желательность оградить землю отъ излишняго дробленія предѣльною дѣлимостью.

Для облегченія перехода имуществъ и вообще для болѣе правильной регламентаціи отношеній, вытекающихъ изъ владѣнія недвижимыми имуществами, по мнѣнію *Зньковскаго* Комитета, необходимо введеніе ипотечной системы.

Въ связи съ вопросомъ объ устраненіи чрезполосности стоитъ и вопросъ о размѣненіи на полевыхъ земляхъ. Всѣ тѣ условія, которыя препятствуютъ уничтоженію чрезполосности, мѣшаютъ также размѣненію. Кромѣ того, размѣненіе у насъ оказывается во многихъ мѣстахъ совершенно недостигающимъ цѣли и невозможнымъ вслѣдствіе существованія обязательнаго трехполья. Трехполье представляетъ много неудобствъ, независимо

отъ невозможности расселенія чисто хозяйственнаго свойства. За желательность расселенія высказались *Переяславскій, Золотоношскій, Лубенскій* и *Роменскій* Комитеты; послѣдніе три при этомъ указали на необходимость уничтоженія принудительности трехпольнаго сѣвооборота въ общихъ смѣнахъ.

Въ видахъ облегченія сельскимъ обществамъ перехода отъ трехполья къ болѣе интенсивной культурѣ, *Долвицкій* Комитетъ выразилъ пожеланіе: 1) чтобы сельскимъ обществамъ, земли коихъ находятся въ общихъ смѣнахъ, было предоставлено право измѣнять, по приговорамъ большинства $\frac{2}{3}$ голосовъ лицъ, владѣющихъ землей въ общихъ смѣнахъ, господствующую систему полеводства; 2) чтобы сельскія общества имѣли право, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ лицъ, владѣющихъ землей въ общихъ смѣнахъ, снимать обязательныя смѣны; 3) чтобы лицамъ, владѣющимъ землей въ общихъ смѣнахъ, было предоставлено право, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ, требовать общаго размежеванія чрепозосныхъ участковъ, находящихся въ общихъ смѣнахъ; 4) чтобы земледѣльческое населеніе отдѣльнаго поселка имѣло право, по рѣшенію большинства $\frac{2}{3}$ голосовъ, соединяться въ земледѣльческіе союзы.

Въ этомъ отношеніи особо стоитъ постановленіе *Миргородскаго* Комитета, который призналъ расселеніе желательнымъ только при томъ условіи, если оно не вызоветъ стѣсненія въ пользованіи толоками.

Что касается мѣръ, содѣйствующихъ расселенію, то, по мнѣнію *Прилуцкаго* Комитета, въ особыхъ мѣрахъ надобности не встрѣчается, надо только разрѣшить селиться на толочныхъ земляхъ. Въ *Хорольскомъ* Комитетѣ указано было на желательность выдѣла выселяющимся семьямъ слѣдующей имъ земли въ отрубномъ участкѣ, если это окажется возможнымъ, а также на необходимость устройства, за счетъ меліоративнаго капитала Министерства Земледѣлія, обводненія дальнихъ полей, лишенныхъ водопоя и питьевой воды.

3) *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Ц) *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

І. Дороги общаго пользованія.

Необходимо передать всѣ дороги общаго пользованія въ вѣдѣніе земства (*Гадячскій, Золотоношскій, Кобелякскій, Миргородскій, Полтавскій* и *Прилуцскій* Комитеты).

Гадячскій Комитетъ предлагаетъ дать земству право взимать сборъ за пользованіе спеціальными дорожными сооруженіями.

Необходимо снять съ населенія натуральную повинность (*Кобелякскій*) и замѣнить ее денежной (*Полтавскій* и *Прилуцскій*).

Необходима широкая государственная субсидія земству по устройству и содержанію шоссеиныхъ дорогъ, почтовыхъ и подъѣздныхъ къ станціямъ и пристанямъ (*Кобелякскій*).

Необходима правительственная матеріальная помощь для устройства различнаго рода сооружений, какъ то: шоссе, большихъ мостовъ и т. п. (*Прилуцскій*).

Желательно, чтобы Правительство, кромѣ субсидій земствамъ на этотъ предметъ, взяло на себя подвозъ нужнаго для дорогъ камня и прочаго матеріала (*Ширятинскій*).

Роменскій Комитетъ дѣлитъ дороги на три категоріи: 1) дороги, идущія къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и городамъ, имѣющія не только мѣстное, но и общегосударственное значеніе; 2) дороги мѣстнаго значенія, соединяющія мѣстные крупныя центры между собою и съ дорогами первой категоріи; 3) дороги проселочныя, соединяющія остальные населенные пункты между собою и съ дорогами первыхъ двухъ категорій. Содержаніе дорогъ первыхъ двухъ категорій должно лежать на земствѣ, но необходима

правительственная субсидія на дорого стоящія дорожныя сооруженія, какъ то: шоссе, раскопка горъ и т. п. Содержаніе дорогъ третьей категоріи должно лежать на обязанности сельскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ, т. е. такъ, какъ опредѣлено въ законѣ, но съ тѣмъ необходимымъ добавленіемъ, чтобы было опредѣлено то учрежденіе или лицо, которое обязано слѣдить и руководить какъ обществами, такъ и частными лицами по выполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, при помощи особыхъ уполномоченныхъ, избираемыхъ мѣстнымъ населеніемъ. Такое завѣдываніе можетъ быть возложено на земскихъ начальниковъ. Если какое-либо сооруженіе на проселочныхъ дорогахъ окажется не по силамъ мѣстному населенію, то земство должно тогда прийти на помощь ему.

Константиноградскій Комитетъ призналъ необходимыми предоставленіе земству большихъ правъ въ проведеніи новыхъ дорогъ, какъ земскихъ, такъ и проселочныхъ, и изданіе новыхъ законоположеній, относящихся къ этому предмету.

II. Желѣзныя дороги.

Необходимо увеличить и расширить желѣзнодорожную сѣть, руководствуясь при этомъ исключительно населенностью мѣсть (*Кобелякскій* Комитетъ).

При проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ необходимо имѣть въ виду не только цѣли стратегическія и интересы фабрикъ и заводовъ, но интересы и сельскихъ хозяевъ (*Зньковскій*).

Устройство и содержаніе желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей къ нимъ должно производиться всецѣло на счетъ Правительства и акціонерныхъ обществъ (*Золотоношскій* Комитетъ).

Желательно проведеніе желѣзной дороги на г. Зньковъ (*Зньковскій* Комитетъ).

Необходимо настоять передъ обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги о скорѣйшей перестройкѣ узкоколейной вѣтви «Круты-Красное» въ ширококолейную, согласно Высочайшему повелѣнію (*Прилуцскій* и *Золотоношскій*).

Золотоношскій Комитетъ считаетъ необходимымъ провести желѣзнодорожныя вѣтви по слѣдующимъ направленіямъ: 1) а) отъ границы Лубенскаго уѣзда, между селами Великой Буромкой и Малой Буромкой, мимо Стараго и Новаго Коврая на городъ Черкасы (въ виду предположенія о постройкѣ моста черезъ Днѣпръ, каковая постройка крайне необходима; или же б) отъ села Ляшовки, между Ковраемъ и Буромкой, между Чернобаями и Крестителевымъ на станцію «Пальмира»; или же в) отъ с. Еремѣвки, мимо Коврая, Буромки и Крестителява на станцію «Драбово-Барятинская», и 2) отъ д. Рѣшотки черезъ с. Гельмязовъ на станцію «Пальмира» или «Драбово-Барятинская», или же проведеніе желѣзнодорожной линіи отъ станціи Кременчугъ до Переяславскаго разъѣзда Кіево-Полтавской желѣзной дороги, съ тѣмъ, чтобы таковая желѣзнодорожная линія была направлена черезъ середину Золотоношскаго уѣзда.

Признана необходимой постройка желѣзнодорожнаго моста черезъ р. Днѣпръ.

Необходимо увеличать подвижной составъ и установить строгій порядокъ въ желѣзнодорожномъ движеніи для устраненія несвоевременной доставки товаровъ и залежей послѣднихъ на станціяхъ (*Роменскій*, *Миргородскій*, *Пирятинскій*, *Переяславскій*, *Золотоношскій*, *Прилуцскій* и *Гадячскій* Комитеты); необходима гарантія срочности доставки (*Лубенскій* Комитетъ и докладъ *Хорольскому* Комитету).

Необходимо устройство специально приспособленныхъ вагоновъ для насыпки зерна, для доставки скота и птицы, фруктово-, вагоновъ-ледниковъ для перевозки продуктовъ животноводства и т. п. (*Золотоношскій*, *Кременчугскій*, *Миргородскій*, *Полтавскій*, *Прилуцскій*).

Необходимо устраненіе регламентаціи ветеринарнаго надзора по нагрузкѣ скота (*Полтавскій*).

Необходимо увеличеніе станцій нагрузки (*Полтавскій*).

Желательно, чтобы частнымъ предпринимателямъ было облегчено пользование собственными вагонами (*Кременчугскій*).

Необходимо установить ответственность желѣзныхъ дорогъ за цѣлость и сохранность грузовъ (*Переяславскій* и *Прилуцскій*).

III. Мореходство.

Кременчугскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы ввозная пошлина на уголь была понижена, а если возможно, то и совсѣмъ отиѣнена въ южныхъ портахъ, для привлеченія иностранныхъ пароходовъ.

Необходимо принять рядъ поощрительныхъ мѣръ для развитія отечественнаго судостроенія, особенно наруснаго, и, такимъ образомъ, создать русскій торговый флотъ, что удешевитъ доставку нашихъ продуктовъ и сохранить въ Россіи средства, уплачиваемыя нынѣ иностранцамъ за фрахтъ.

И) Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условий для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорации, аренда надельной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Миргородскій Комитетъ, въ виду малоземелья, призналъ желательнымъ возможно широкое развитіе скупки Правительствомъ продаваемыхъ частновладѣльческихъ земель по добровольному соглашенію, для образованія земельного фонда, состоящаго во владѣніи казны, при чемъ изъ этого фонда малоземельному населенію должны быть предоставляемы участки на правахъ аренды на льготныхъ условіяхъ. Кроме того, Миргородскій Комитетъ призналъ желательнымъ предоставленіе земству права снятія частновладѣльческихъ земель въ аренду для сдачи мелкимъ съемщикамъ.

Помощь наиболѣе нуждающемуся, безземельному и малоземельному населенію, по мнѣнію *Полтавскаго* Комитета, можетъ быть оказана наиболѣе цѣлесообразно путемъ сдачи въ аренду земель, принадлежащихъ государству. Для этой цѣли Правительство должно скупать земли и образовать изъ нихъ неотчуждаемый фондъ, предназначенный для организаціи на немъ аренднаго хозяйства для нуждающагося населенія.

Полтавскій Комитетъ высказался за желательность при настоящихъ условіяхъ участія въ арендномъ дѣлѣ земства, въ качествѣ посредника между землевладѣльцами и крестьянами и руководителя при организаціи аренднаго хозяйства.

Роменскій Комитетъ высказался за желательность упрощенія и удешевленія совершенія арендныхъ договоровъ.

Пирятинскій Комитетъ высказался за желательность пользованія правомъ аренды для всѣхъ безъ различія сословій.

Переяславскій Комитетъ находитъ желательными болѣе продолжительные сроки аренды, хотя бы на 24 года.

Такое желаніе выразилъ и *Хорольскій* Комитетъ, который, кроме того, высказалъ слѣдующее: 1) значительное уменьшеніе гербоваго сбора при совершеніи арендныхъ договоровъ; 2) возстановленіе существовавшаго при прежнемъ гербовомъ уставѣ правила, по которому крестьяне, арендующіе землю своихъ бывшихъ владѣльцевъ, освобождались отъ гербоваго сбора; 3) въ случаѣ неуплаты арендаторомъ въ срокъ арендной платы, необходимо установить для обезпеченія владѣльцевъ понудительное исполненіе или уничтоженіе договора объ арендѣ, опредѣленное земскимъ начальникомъ или уѣзднымъ членомъ Окружнаго Суда, несмотря на сумму исковыхъ требованій и на мѣсто совершенія договора, хотя бы и совершеннаго явочнымъ и нотаріальнымъ порядкомъ; 4) ст. 1703-я I ч. X т. Св. Закон. слѣдуетъ измѣнить такъ: «контракты и условія на отдачу въ аренду и содержаніе какъ земель, такъ и другихъ частныхъ имуществъ, въ такомъ лишь случаѣ обязательны для купившихъ имѣніе или имущество, если на него, вслѣдствіе

сдачи въ аренду, наложено запрещеніе», чтобы покупатель имѣлъ въ виду обязательный для него договоръ.

Золотоношскій Комитетъ полагаетъ, что слѣдуетъ установить неограниченный срокъ для найма недвижимыхъ имуществъ, а письменные договоры освободить отъ уплаты гербового сбора, при чемъ таковыя могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ съ подписью на нихъ трехъ свидѣтелей, и, кромѣ того, необходимо установить предварительное исполненіе рѣшеній по аренднымъ договорамъ.

Прилуцскій Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы свидѣтельствованіе договоровъ объ арендѣ разрѣшено было Волостнымъ Правленіемъ.

Миргородскій Комитетъ высказался за желательность допущенія, при отдачѣ въ аренду земли, на ряду съ письменными, и словесныхъ договоровъ, по желанію сторонъ, съ тѣмъ, чтобы эти договоры имѣли обязательную силу, при чемъ въ судахъ въ доказательство дѣйствительности ихъ были бы допускаемы свидѣтельскія показанія.

Регулированіе арендныхъ отношеній законодательнымъ путемъ *Полтавскимъ* Комитетомъ признано безцѣльнымъ и даже опаснымъ, пока масса населенія будетъ оставаться безъ образованія.

Золотоношскій Комитетъ призналъ, что не представляется надобности въ пересмотрѣ законовъ объ арендѣ.

Прилуцскій Комитетъ полагаетъ, что въ пересмотрѣ существующихъ законовъ объ арендѣ настоятельной необходимости нѣтъ.

1) *Организация народнаго мелкаго кредита.*

К) *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Хорольскій и *Пирятинскій* Комитеты признали необходимымъ снабженіе широкимъ и льготнымъ кредитомъ лицъ всѣхъ сословій, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ.

Лохвицкій Комитетъ высказалъ слѣдующія пожеланія, имѣющія въ виду возможно полное удовлетвореніе нуждъ мелкаго сельскаго кредита: 1) желательно введеніе явочнаго порядка устройства учрежденій мелкаго кредита; 2) желательно особенное содѣйствіе со стороны государства кредитнымъ товариществамъ Райффейзеновскаго типа въ ихъ чистой первоначальной формѣ или позднѣйшихъ видоизмѣненіяхъ, какъ болѣе совершеннымъ и жизненнымъ изъ частныхъ учрежденій этого рода; 3) желательно привлеченіе для удовлетворенія нуждъ мелкаго кредита, между прочимъ, слѣдующихъ капиталовъ: а) вкладовъ сельскаго населенія, хранящихся въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ; б) мірскихъ, волостныхъ, разнаго рода сословныхъ, а также земскихъ капиталовъ; в) сиротскихъ суммъ, съ помѣщеніемъ ихъ лишь въ кредитныя учрежденія, гарантируемыя Правительствомъ или земствомъ; г) желательно въ тѣхъ же видахъ предоставленіе учрежденіямъ мелкаго кредита права выпуска сберегательныхъ марокъ; д) желательно болѣе дѣятельное участіе Государственнаго Банка по снабженію капиталами учрежденій мелкаго кредита путемъ пониженія % по ссудамъ и образованія особаго фонда мелкаго кредита въ 100 милліоновъ руб. ежегодными отчисленіями по 10 милл. рублей изъ средствъ Государственнаго Казначейства; 4) желательно предоставленіе всѣмъ учрежденіямъ мелкаго кредита ломбардной и залоговой операцій, т. е. выдачи ссудъ подъ закладъ движимости, съ оставленіемъ имущества въ пользованіи должника или на храненіи кредитора; 5) желательно преобразование сословныхъ учрежденій мелкаго кредита, волостныхъ сберегательныхъ кассъ во всесословныя, съ отдѣленіемъ ихъ отчетности отъ дѣлопроизводства Волостныхъ Правленій; 6) желательно содѣйствіе государства по устройству при сельскохозяйственныхъ обществахъ кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ; 7) желательно со стороны Государственнаго Банка предоставленіе широкаго

кредита земству на нужды мѣстнаго мелкаго кредита; 8) желательно возможно широкое участіе земства въ контролѣ и руководствѣ всѣми учрежденіями мелкаго кредита (т. е. не только кооперативными, но и частными, и сословными), на ряду съ центральнымъ учрежденіемъ, которое будетъ вѣдать дѣло мелкаго кредита; 9) желательно, въ видахъ объединенія дѣятельности всѣхъ мѣстныхъ учреждений мелкаго кредита, устройство уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ банковъ; 10) желательна, въ тѣхъ же видахъ объединенія дѣятельности, организація союза всѣхъ учреждений мелкаго кредита Имперіи, выраженіемъ которой являлись бы періодическіе съѣзды представителей мѣстныхъ учреждений мелкаго кредита и земствъ, а также и правительственныхъ учреждений (напримѣръ, Государственнаго Банка, Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ) и постоянное бюро, вѣдающее текущія дѣла союза и избираемое съѣздами представителей.

По мнѣнію *Полтавскаго* Комитета, для развитія учреждений мелкаго кредита необходимо: а) предоставленіе права земствамъ открывать разнаго рода учрежденія для организаціи мелкаго кредита; б) безпрепятственное распространеніе въ земледѣльческой средѣ свѣдѣній о мелкомъ кредитѣ путемъ книгъ, періодической печати, лекцій и т. п.; в) право учрежденія кредитныхъ товариществъ явочнымъ порядкомъ по принятымъ учредителями уставамъ; г) право союзовъ такихъ товариществъ и учрежденіе центрального и порайонныхъ органовъ, вѣдающихъ дѣла товариществъ, съ выборными представителями отъ отдѣльныхъ товариществъ или союзовъ; д) оборотныя средства для учреждений мелкаго кредита должны быть отпускаемы, помимо вкладовъ, изъ Государственнаго Банка.

Переяславскій Комитетъ призналъ желательными слѣдующія мѣры: 1) чтобы уставы вспомогательныхъ кассъ, дѣйствующихъ въ волостяхъ, были во всемъ сравнены съ нормальными уставами сельскихъ банковъ, но чтобы кассы оставались при Волостныхъ Правленіяхъ и въ вѣдѣніи волостей; 2) чтобы въ числѣ мѣръ, обезпечивающихъ правильное веденіе сельскихъ банковъ или кассъ, было включено обязательное лишеніе кредита плательщика, не выплатившаго своего долга въ послѣдній предоставленный ему срокъ, хотя бы на три года; 3) измѣненіе устава кассъ въ томъ смыслѣ, чтобы обыватели могли кредитоваться и подъ вещевое обезпеченіе, по примѣру уставовъ городскихъ кассъ, и 4) въ виду недостаточности собственныхъ капиталовъ въ необходимыхъ случаяхъ, по представленію ближайшаго начальства кассъ, разрѣшить имъ субсидироваться изъ суммъ Государственнаго Казначейства на льготныхъ процентахъ.

Въ *Роменскомъ* Комитетѣ при обсужденіи вопроса о томъ, какія формы кредитныхъ учреждений болѣе желательны и болѣе полезны, мнѣнія раздѣлились: одни рекомендовали озаботиться увеличеніемъ количества кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, другіе отдавали предпочтеніе существующимъ сберегательно-вспомогательнымъ волостнымъ кассамъ. Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію о необходимости заботъ Правительства по снабженію учреждений мелкаго кредита оборотными средствами. Для этого, по мнѣнію Комитета, Правительство имѣетъ огромные ресурсы въ капиталахъ сберегательныхъ кассъ, удѣленіе части которыхъ для мелкаго кредита было бы вполнѣ справедливо. Въ заключеніе Комитетъ призналъ, что всѣ существующія формы учреждений мелкаго кредита приносятъ несомнѣнную пользу, почему и нѣтъ надобности оказывать особое покровительство той или другой формѣ, предоставивъ самой жизни рѣшить этотъ вопросъ, во безусловно необходимо принять мѣры къ тому, чтобы учрежденія эти могли функционировать, т. е. имѣть оборотныя средства, о чемъ и должно озаботиться государство. При развитіи кредитныхъ учреждений въ формѣ товариществъ земство, по мнѣнію Комитета, могло бы оказать услугу, если будетъ привлечено, какъ организаторъ и руководитель. При сохраненіи же волостныхъ кассъ необходимо пересмотрѣть уставъ ихъ въ виду того, что редакція этого устава совершенно устарѣла не только по формѣ, но и по существу.

Роменскій Комитетъ отмѣтилъ также нужду землевладѣльцевъ въ солс-вексельномъ

кредитъ и высказалъ настойчивое пожеланіе о скорѣйшемъ и возможно полномъ ея удовлетвореніи и притомъ въ размѣрахъ дѣйствительной потребности, а не по минимальнымъ рецептамъ существующей практики.

Миргородскій Комитетъ призналъ желательнымъ, помимо пособія на организацию кооперативныхъ учреждений, возстановить право земства учреждать самостоятельные банки для мелкаго кредита, при чемъ Комитетомъ выражено пожеланіе, чтобы главнымъ источникамъ средствъ для организациі мелкаго кредита были бы государственные ресурсы изъ прибылей сберегательной кассы, а также, чтобы земствамъ предоставлено было право производить займы изъ принадлежащихъ ему капиталовъ, въ томъ числѣ и страхового. Въ случаѣ отказа Правительства въ снабженіи земствъ необходимыми средствами въ организациі мелкаго кредита, желательно предоставленіе земству права выпуска спеціального облигаціоннаго займа. При этомъ *Миргородскій* Комитетъ призналъ желательнымъ замѣнить разрѣшительный порядокъ открытія кредитныхъ товариществъ явочнымъ. Признано желательнымъ также предоставленіе права учреждениямъ мелкаго кредита выдавать долгосрочныя ссуды на сроки до 10 лѣтъ, а не до 5, какъ въ настоящее время. Въ заключеніе *Миргородскій* Комитетъ высказался за желательность устройства періодическихъ съѣздовъ для обсужденія нуждъ мелкаго кредита.

Константиноградскій Комитетъ, усматривая существенные недостатки существующихъ учреждений по мелкому кредиту, призналъ необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы при учрежденіи кредитныхъ товариществъ, возникающихъ на основаніи нормальнаго устава, были бы допускаемы частичныя измѣненія или отступленія отъ нормальнаго устава, которыя могутъ потребоваться сообразно мѣстнымъ условіямъ, устанавливаемымъ мѣстными общественными дѣятелями и провѣряемымъ на мѣстахъ въ ихъ основательности инспекторами Государственнаго Банка.

Золотоношскій Комитетъ высказался за необходимость учрежденія при мѣстномъ земствѣ земскихъ банковъ, которые выдавали бы ссуды не подъ имущественныя обезпеченія, а по личному довѣрію къ каждому отдѣльному лицу, ходатайствующему о выдачѣ ссуды.

Прилуцскій Комитетъ призналъ, что вспомогательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, при расширеніи ихъ дѣятельности, могутъ удовлетворить потребностямъ кредита. Если предоставить этимъ кассамъ кредитъ изъ Государственнаго Банка, то въ другихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита надобности не встрѣтится.

II. О развитіи меліоративнаго кредита.

Лохвицскій Комитетъ, признавая постановку меліоративнаго кредита въ Россіи недостаточно широкой и интенсивной, высказался за необходимость слѣдующихъ мѣръ: 1) желательно значительное увеличеніе суммъ, отпускаемыхъ государствомъ на меліоративный кредитъ; 2) желательна передача завѣдыванія меліоративнымъ кредитомъ всецѣло въ руки земства, представляющаго правительственной власти отчетъ объ употребленіи полученныхъ суммъ; 3) желательно предоставленіе права пользования меліоративнымъ кредитомъ всѣмъ сельскимъ хозяевамъ, т. е. и крестьянамъ, владѣющимъ лишь надѣльной землей, а также казакамъ, владѣющимъ наследственной землей, и арендаторамъ.

Роменскій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы по снабженію населенія меліоративнымъ кредитомъ посредствующую роль взяло на себя земство. Неудовлетворительность существующихъ правилъ, помимо сложной процедуры разрѣшенія меліоративнаго кредита, по мнѣнію *Роменскаго* Комитета, состоитъ еще и въ томъ, что ассигнованныя въ ссуду деньги выдаются не впередъ, а по совершеніи хотя части работы по меліорациі, что для ищущаго ссуды крайне затруднительно, и способъ погашенія при краткихъ срокахъ крайне обременителенъ. Кромѣ того, начинать уплату роста и погашенія слѣдовало бы не со

времени совершения меліораціи, а по прошествіи нѣкотораго періода времени, когда меліорація начнетъ приносить уже доходъ.

Миргородскій и *Прилужскій* Комитеты признали желательнымъ расширеніе меліоративнаго кредита и облегченіе фактическаго пользованія этимъ кредитомъ.

По мнѣнію *Золотоношскаго* Комитета, меліоративный кредитъ достаточно широкъ и теперь и долженъ быть оставленъ попрежнему въ вѣдѣніи Правительства; но необходимо облегчить способъ полученія кредита.

Зиньковскій Комитетъ высказался за расширеніе меліоративнаго кредита путемъ введенія ипотечной системы.

III. Кредитъ земельный.

Лохвицкій Комитетъ выразилъ пожеланіе: 1) чтобы Государственный Крестьянскій Банкъ былъ переименованъ въ Государственный Земельный Всесословный Банкъ; 2) чтобы въ уставѣ Банка было выражено, что задачей его является содѣйствіе расширенію и упроченію мелкаго землевладѣнія всѣми зависящими отъ Банка средствами; 3) чтобы Банку было предоставлено право приобрѣтать земли, продающіяся съ публичныхъ торговъ; 4) чтобы были установлены нормы количества земли на одного домохозяина, которое можетъ приобрѣтаться при посредствѣ Банка, въ зависимости отъ количества земли, которою владѣль покупатель еще до покупки при посредствѣ Банка земли, при чемъ опредѣленіе этой нормы должно производиться узднхъ земствомъ; 5) чтобы въ видахъ установленія возможно болѣе тѣсной связи между Земельнымъ Всесословнымъ Банкомъ и земствомъ управленіе отдѣленіями Банка было передано всецѣло въ руки земства за его отвѣтственностью. Земство избираетъ для этой цѣли управляющаго отдѣленіемъ Банка и состоящій при немъ совѣтъ. Во главѣ Банка могъ бы стоять управляющій Банкомъ, назначаемый Высочайшей властью, и при немъ совѣтъ изъ представителей земства; 6) чтобы Банкъ, приобрѣтая земли въ мѣстностяхъ Имперіи, слабо заселенныхъ, стремился заселять ихъ крестьянами изъ мѣстностей густо населенныхъ, въ видахъ планомѣрнаго расселенія въ Имперіи крестьянскаго населенія; 7) чтобы Банкъ выдавалъ ссуды, по возможности, въ размѣрѣ всей стоимости приобрѣтаемой при его посредствѣ земли; 8) чтобы Банкъ открывалъ ссуды и для приобрѣтенія скота, земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, возведенія хозяйственныхъ построекъ и пр., но такія ссуды выдаются кліентамъ Банка лишь по куплѣ ими земли; 9) чтобы, въ случаѣ невнесенія въ законные сроки покупателями земли слѣдующимъ съ нихъ срочныхъ платежей, земли несправныхъ плательщиковъ отъ нихъ отбирались, а, по возможности, передавались имъ же въ аренду; 10) чтобы проценты по ссудамъ Банка были, по возможности, понижены; 11) чтобы для образованія капитала Банка были дѣлаемы ежегодныя отчисленія на это кредита изъ средствъ Государственнаго Казначейства, пока капиталъ Банка не будетъ доведенъ до 200 милліоновъ рублей.

По мнѣнію *Полтавскаго* Узднаго Комитета, желательно преобразование Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ и всѣхъ частныхъ ипотечныхъ банковъ въ Государственный Поземельный Банкъ, которой бы выдавалъ лицамъ всѣхъ сословій ссуды подъ залогъ земли, а безземельнымъ и малоземельнымъ оказывалъ бы содѣйствіе и по покупкѣ земли. Въ послѣднемъ случаѣ было бы вполне цѣлесообразно выдавать ссуды въ возможно близкомъ къ дѣйствительной стоимости земли размѣрѣ.

Кобелякскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы Уставъ Крестьянскаго Банка былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы при покупкѣ земли малоземельными (менѣе 3 — 4 десятинъ) и безземельными крестьянами, при размѣрѣ покупки въ 10 — 15 десятинъ, покупаемая ими земля принималась Банкомъ въ залогъ во всей покупной цѣнѣ безъ доплаты, при условіи, что цѣна земли оправдывается ея доходностью.

Признано также желательнымъ понизить проценты по ссудамъ Крестьянскаго Банка до того размѣра, какой платятъ кліенты Дворянскаго Банка.

Призвано желательнымъ установить для Крестьянскаго Банка право преимущественной покупки земель, остающихся при несостоявшихся торгахъ за дворянскими и частными банками въ той цѣнѣ, въ какой эти земли остались за банками.

Миргородскій Комитетъ призналъ желательнымъ расширение дѣятельности Крестьянскаго Банка по производству покупокъ земли на собственный капиталъ съ цѣлью предоставленія приобрѣтенныхъ земель малоземельному населенію, высказавшись притомъ за измѣненіе Устава Банка въ смыслѣ отдѣленія отъ Дворянскаго Банка и предоставленія большаго вліянія на ходъ дѣла представителямъ общественныхъ учреждений (земствъ), а также за пониженіе взимаемаго процента.

Кременчугскій Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе Государственнаго Земельнаго Банка съ ипотечнымъ кредитомъ для землевладѣльцевъ всѣхъ сословій, съ уравненіемъ льготъ Крестьянскаго Банка съ Дворянскимъ. Для облегченія же безземельныхъ крестьянъ и предоставленія имъ возможности приобрѣтать землю въ предѣлахъ установленныхъ нормъ, требуется, кромѣ банковъ, широко снабжать кредитами на этотъ предметъ и общественныя учрежденія.

Пирятинскій Комитетъ, признавая настоящія дѣйствія Крестьянскаго Банка вредными, какъ слишкомъ поднимающія цѣны на землю, призналъ желательнымъ, чтобы Крестьянскимъ Банкомъ приобрѣтались земли переселяющихся и раздавались затѣмъ бѣднѣйшимъ крестьянамъ. Вообще желательно, чтобы вспомогательныя мѣропріятія Правительства содѣйствовали приобрѣтенію земли не одними имущими, какъ это дѣлается теперь, а предоставляли бы такую возможность и бѣднѣйшимъ.

Этотъ послѣдній взглядъ высказывался также въ *Гадячскомъ* Комитетѣ, въ которомъ высказано было мнѣніе и о необходимости ограничить нормы участковъ товарищей до 5 десятинъ на каждую рабочую душу семьи съ тѣмъ, чтобы это правило соблюдалось и при послѣдующемъ измѣненіи въ составѣ товариществъ.

Хорольскимъ Комитетомъ, въ цѣляхъ урегулированія мелкаго хозяйства въ уѣздѣ, признаны желательными слѣдующія мѣры: 1) отмѣна всѣхъ положеній Крестьянскаго Банка, покровительствующихъ покупкѣ земли обществами и товариществами крестьянъ. Реорганизация Банка въ томъ направленіи, чтобы земля приобрѣталась не иначе, какъ въ единоличное владѣніе, отдѣльными крестьянами; 2) выдача ссудъ Крестьянскимъ Банкомъ подъ надѣльную землю выселяющихся крестьянъ, дабы парализовать вредное дѣйствіе крайняго ограниченія правъ крестьянъ на свою землю, благодаря чему послѣдніе вынуждены продавать свою недвижимую собственность втрое и вчетверо дешевле существующихъ продажныхъ цѣнъ; 3) регулированіе дѣятельности Крестьянскаго Банка въ смыслѣ ослабленія его вліянія на форсированіе роста продажныхъ цѣнъ на землю; 4) отмѣна круговой поруки.

Константиноградскій Комитетъ находитъ, что, въ виду нахождения въ уѣздѣ нѣкоторой части крестьянъ въ весьма тяжелыхъ условіяхъ малоземелья, необходима болѣе энергическая дѣятельность Крестьянскаго Земельнаго Банка по приобрѣтенію земли нуждающимися крестьянами какъ въ предѣлахъ уѣзда, такъ и внѣ его. Вместе съ тѣмъ Комитетъ находитъ, что, какъ въ дѣлѣ приобрѣтенія земель крестьянами при посредствѣ Крестьянскаго Банка, такъ и въ дѣлѣ переселенія мѣрами Правительства наиболѣе бѣдной части населенія, необходимо предоставить болѣе дѣятельное и близкое участіе органамъ мѣстнаго самоуправленія. Предложеніе о введеніи обязательнаго для крестьянъ способа хозяйства на земляхъ, купленныхъ ими при посредствѣ Крестьянскаго Банка, Комитетомъ отклонено, какъ противорѣчащее основнымъ положеніямъ всякой свободной хозяйственной дѣятельности.

IV. Объ установленіи ипотечной системы.

За установленіе ипотечной системы высказались: *Зньковскій*, *Миргородскій* и *Переяславскій* Комитеты.

По мнѣнію *Хорольскаго* Комитета, необходимо ввести ипотечную систему, хотя бы на первое время, для недвижимыхъ имуществъ цѣнностью не менѣе 5.000 руб. Въ рубрику «имѣть» вносится описаніе имущества, безъ оцѣнки ихъ; въ рубрику «долженъ» всѣ обязательства, въ томъ числѣ и арендные договоры. Преимущество во взысканіи опредѣляется единственно порядкомъ записи.

Ипотечныя книги могли бы вести нотаріусы, по каждому уѣзду отдѣльно; всѣ же необходимыя свѣдѣнія объ имуществахъ будутъ даны Управами. Кредиторы же будутъ давать свѣдѣнія ради собственныхъ интересовъ. Установивъ извѣстную плату за эти (сбытаельствъ) записи, можно вознаградить не только труды нотаріуса, но и то учрежденіе, которое будетъ контролировать ипотечныя книги. Учрежденіе это можетъ состоять изъ уѣзднаго члена Окружнаго Суда, городского судьи, председателя Управы и податнаго инспектора, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго члена.

Не слѣдуетъ связывать учрежденіе ипотекъ съ введеніемъ кадастра, такъ какъ кадастръ необходимъ лишь при установленіи подоходнаго налога и потребуетъ массы расходовъ не только единовременныхъ, но и постоянныхъ, и потому въ настоящее время введеніе кадастра нежелательно.

Кременчугскій Комитетъ призналъ желательнымъ установленіе для Полтавской губерніи ипотечной системы по образцу Прибалтійскихъ губерній, съ веденіемъ книгъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ.

Л. Установленіе основаній учрежденій и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций).

По мнѣнію *Полтавскаго* Уѣзднаго Комитета, для развитія среди мѣстнаго населенія кооперативнаго начала, необходимы: 1) предоставленіе населенію возможно большей свободы въ дѣлѣ образованія коопераций; 2) широкій и безпрепятственный притокъ къ населенію знаній вообще и о кооперацияхъ въ частности; 3) отсутствіе стѣсненій въ устройствѣ коопераций, въ установленіи ихъ внутренней организаціи; 4) предоставленіе правъ юридическаго лица тѣмъ кооперациямъ, которыя предъявляютъ соотвѣтствующему учрежденію свои уставы, и 5) право союзовъ коопераций. При этомъ *Полтавскій* Уѣздный Комитетъ высказалъ мнѣніе, что путемъ предоставленія сельскимъ хозяевамъ широкой возможности общенія, организаціи въ союзы, устройства съѣздовъ и проч., было бы возможно устраненіе многихъ тормозовъ, стоящихъ на пути развитія сельскаго хозяйства.

Миргородскій Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ (коопераций) на основаніи полной свободы ихъ возникновенія и явочнаго порядка ихъ открытія. При этомъ *Миргородскій* Комитетъ призналъ желательнымъ созывъ при Губернскихъ Земскихъ Управахъ представителей кооперативныхъ учреждений при участіи представителей земства, Министерства Финансовъ и Министерства Земледѣлія.

По мнѣнію *Дохвицкаго* Комитета, весьма желательными являются слѣдующія измѣненія и дополненія въ узаконеніяхъ, относящихся къ сельскохозяйственнымъ обществамъ: 1) примѣненіе явочнаго порядка къ устройству сельскохозяйственныхъ обществъ; 2) предоставленіе обществамъ права устройства, безъ особыхъ разрѣшеній, выставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 3) предоставленіе обществамъ права устраивать при обществахъ особые постоянные отдѣлы и комитеты со спеціальными задачами (пчеловодные, кустарные и т. п.); 4) предоставленіе обществамъ права издавать, за своюю отвѣтственностью безъ предварительной цензуры, періодическія изданія, книги, руководства и брошюры по сельскохозяйственнымъ вопросамъ; 5) предоставленіе обществамъ права устройства: чтеній, курсовъ, лекцій и собесѣдованій по тѣмъ же вопросамъ; 6) разрѣшеніе устройства союзовъ этихъ обществъ и центральныхъ бюро, вѣдающихъ дѣла этихъ союзовъ; 7) предоставленіе центральнымъ бюро права устраивать періодическія общіе съѣзды представителей сельскохозяйственныхъ обществъ; 8) предоставленіе права центральнымъ бюро издавать безъ предварительной цензуры періодическія изданія: книги, руководства,

брошюры, а также устраивать: лекціи, курсы, собесѣдованія, читальни и библіотеки по предметамъ вѣдѣнія сельскохозяйственныхъ обществъ.

Роменскій Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы были, по возможности, устранены всякія излишнія формальности, затрудняющія учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ, а также, чтобы заключаемые по сему предмету договоры были избавлены отъ платежа пошлинъ.

М) *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посидочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Необходимо установить законный способъ для вывода участковъ изъ обязательнаго трехполья для образованія отрубнаго хуторнаго хозяйства (*Гадячскій* и *Роменскій* Комитеты).

Для подъема земледѣльческой техники необходимъ широкій доступъ въ населеніе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и желѣза вообще. Для этой цѣли желательно сложить таможенныя пошлины съ желѣза и чугуна, вообще, и съ земледѣльческихъ орудій, въ частности (*Зыньковский, Лубенскій, Миргородскій, Переяславскій, Полтавскій* и *Прилукскій* Комитеты и докладъ *Хорольскому* Комитету), или, въ крайнемъ случаѣ, понизить пошлины на эти предметы (*Зыньковский, Кременчугскій, Переяславскій*); необходимо также пониженіе тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ (*Роменскій*).

Существующее въ настоящее время пониженіе таможенныхъ пошлинъ на сложныя и дорогія машины (молотилки, сноповязалки и т. п.) для широкаго круга землевладѣльцевъ, т. е. для крестьянъ, не имѣетъ никакого значенія (*Полтавскій* Комитетъ).

Желательны увеличеніе числа земскихъ и общественныхъ складовъ орудій и машинъ и продажа послѣднихъ въ кредитъ на возможно льготныхъ условіяхъ. При такихъ складахъ желательно организовать сдачу въ наемъ населенію тѣхъ или другихъ орудій, въ родѣ молотилокъ, сѣялокъ, зерноочистительныхъ машинъ и т. п. (*Полтавскій*).

Хорольскій Комитетъ считаетъ необходимымъ рекомендовать къ скорѣйшему осуществленію слѣдующій перечень мѣръ для распространенія болѣе совершенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій среди населенія и утвержденія отечественнаго машиностроенія: 1) поощреніе вновь возникающихъ заводовъ, а также и существующихъ, но значительно увеличивающихъ свое производство, путемъ открытія кредита изъ Государственнаго Банка, выдачи премій за нѣкоторыя издѣлія и т. п.; 2) открытіе при *Кіевскомъ* и *Варшавскомъ* Политехникумахъ особыхъ отдѣловъ по сельскохозяйственному машиностроенію и механикѣ; число кафедръ, при соответствующемъ раздѣленіи объема спеціальнаго преподаванія, должно быть не менѣе въ двухъ—трехъ каждомъ изъ Политехникумовъ. Спеціализація для студентовъ, избирающихъ сельскохозяйственное машиностроеніе, начинается съ 3 или 4 года, смотря по продолжительности курса учебнаго заведенія въ 4 или 5 лѣтъ; 3) учрежденіе при каждомъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній, съ отдѣломъ сельскохозяйственнаго машиностроенія или кафедрой по сельскохозяйственной механикѣ (земледѣльческіе институты), станцій для испытанія орудій и машинъ съ испытательнымъ полемъ, съ мастерскою, рабочими животными, кабинетами, музеями, штатомъ ассистентовъ и рабочихъ и проч.; 4) основаніе въ нѣкоторыхъ пунктахъ Россіи болѣе просто обставленныхъ испытательныхъ станцій непосредственно практическаго назначенія; 5) открытіе въ г. *Александровскѣ* *Екатеринославской* губерніи или другомъ сосредоточіи заводовъ по изготовленію земледѣльческихъ орудій и машинъ—особаго средняго учебнаго заведенія для подготовки конструкторовъ по сельскохозяйственному машиностроенію и вообще ближайшихъ помощниковъ инженеровъ; 6) открытіе нѣсколькихъ низшихъ техническихъ школъ для подготовленія сельскохозяйственныхъ машинистовъ и монтеровъ въ менѣе значительныхъ центрахъ сельскохозяйственнаго машиностроенія; 7) ежегодная командировка въ С.-Ам. Соединенные Штаты, Англію и Германію 2—3-хъ молодыхъ инженеровъ изъ

числа отлично окончившихъ сельскохозяйственное машиностроительное отдѣленіе и прослужившихъ не менѣе двухъ лѣтъ на соответствующихъ заводахъ, для практическаго усовершенствованія на срокъ 2—3 года на счетъ казны; 8) ежегодная командировка въ тѣ же страны мастеровъ-практиковъ отъ частныхъ заводовъ, по рекомендаціи владѣльцевъ этихъ заводовъ, въ числѣ 5—6 человекъ, на казенный счетъ, на срокъ отъ 2—4 лѣтъ, съ обязательствомъ работать на лучшихъ заграничныхъ заводахъ, изготовляющихъ земледѣльческія машины и орудія; 9) лучшая, чѣмъ теперь, постановка преподаванія сельскохозяйственной механики (теорія и практика) въ высшихъ и среднихъ агрономическихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Доступъ удобрительныхъ туковъ къ населенію возможенъ при сложении (*Роменскій Комитетъ*), или при пониженіи (*Миргородскій*) таможенныхъ пошлинъ на нихъ и при уменьшеніи тарифовъ на ихъ перевозку (*Роменскій, Прилуцскій*).

Золотоношскій Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы Правительство оказало помощь въ производствѣ удобрительныхъ туковъ, съ цѣлью удешевленія ихъ, посредствомъ устройства заводовъ.

Для доставленія улучшеннаго посадочнаго матеріала слѣдуетъ расширить дѣятельность казенныхъ питомниковъ и устроить таковыя при всѣхъ лѣсничествахъ (*Прилуцскій*).

Гадячскій Уѣздный Комитетъ находитъ необходимымъ: широкую постановку опытныхъ учрежденій сельскаго хозяйства, организацію образцовыхъ хозяйствъ, конкурсы сельскохозяйственныхъ орудій, возможно широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ обществъ, гдѣ бы всесторонне разрабатывались вопросы сельскохозяйственной жизни, и наконецъ, возможно широкую популяризацію данныхъ, добытыхъ опытными сельскохозяйственными учрежденіями. Для крестьянскихъ хозяйствъ могли бы оказать наисущественную пользу волостныя сельскохозяйственныя общества съ организаціей показательныхъ участковъ, агрономическихъ чтеній, лекцій, выставокъ машинъ и орудій сельскаго хозяйства.

Дѣятельность уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія недостаточна въ смыслѣ воздѣйствія на усовершенствованіе системъ и приемовъ сельскаго хозяйства, а потому необходима болѣе полная правительственная организація, способная отвѣчать на запросы жизни (*Роменскій Комитетъ*).

Докладъ *Хорольскому* Комитету предлагаетъ премированіе выдающихся хозяйствъ. Необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія періодически (напримѣръ, разъ въ 10—15 л.) подвергало, самостоятельно или чрезъ посредство земствъ или сельскохозяйственныхъ обществъ, обследованію хозяйства, дѣйствительно выдающіяся, по специально выработанной программѣ, при помощи особаго персонала исполнѣ свѣдущихъ изслѣдователей. Ежегодно должны описываться хозяйства нѣсколькихъ губерній, согласно установленной очереди; подробное описаніе выдающихся имѣній печатается для распространенія между хозяевами. При этомъ критеріумомъ признается исключительно высокая доходность имѣнія, а не внѣшняя показная сторона. Лучшія изъ зарегистрированныхъ выдающихся хозяйствъ должны премироваться. Для крупныхъ хозяйствъ владѣльцы имѣній (и управляющіе) могутъ награждаться: медалями, дипломами, дарованіемъ почетнаго гражданства и проч., знаками для ношенія и орденами, званіемъ и мундиромъ агрикультуръ-совѣтника; мелкіе хозяева, крестьяне получаютъ: денежные преміи, подарки въ видѣ машинъ, породистыхъ животныхъ, похвальные аттестаты, почетные кафтаны, право помѣстить сына на казенную стипендію въ низшую сельскохозяйственную школу. Хозяйство, получившее награду, не исключается изъ списковъ и при послѣдующихъ конкурсахъ.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

I. Кормовая площадь.

Гадячскій, Лубенскій, Миргородскій, Пирятинскій и Полтавскій Комитеты указываютъ, что необходимо, во-первыхъ, увеличить кормовую площадь, что особенно важно для крестьянскихъ хозяйствъ, такъ какъ ихъ скоть содержится почти исключительно на соломѣ; необходимо также улучшение скота, а при такихъ условіяхъ оно невозможно. Культурный скоть, по мнѣнію Гадячскаго Комитета, при такихъ условіяхъ обреченъ на вырожденіе.

По мнѣнію *Полтавскаго, Гадячскаго и Лубенскаго* Комитетовъ, увеличеніе кормовой площади тѣсно связано съ развитіемъ хозяйства вообще, съ введеніемъ въ сѣвооборотъ кормовыхъ растений и съ уничтоженіемъ (мнѣніе *Гадячскаго* Комитета) обязательнаго трехполья.

Миргородскій Комитетъ предлагаетъ, чтобы на земляхъ сельскихъ обществъ отрѣзывался четвертый запольный участокъ, специально для образования лучшихъ выгоновъ, путемъ покупки земли по добровольному соглашенію, гдѣ это возможно, на общественныя суммы.

Лубенскій Комитетъ предлагаетъ, кромѣ введенія въ сѣвооборотъ кормовыхъ травъ, устройство общественныхъ выпасовъ, путемъ арендованія соотвѣствующихъ земельныхъ участковъ, для облегченія пастбищнаго содержанія молодняка.

Пирятинскій Комитетъ указываетъ, что увеличеніе кормовой площади было бы отчасти достигнуто осушеніемъ болотъ.

II. Ветеринарный надзоръ.

Лубенскій и Миргородскій Комитеты признали необходимымъ правильно организовать ветеринарный надзоръ, увеличить ветеринарный персоналъ и при его содѣйствіи искоренить очаги заразы инфекціонныхъ и повальныхъ болѣзней: сапа, актиномикоза, сибирской язвы и туберкулеза.

III. Улучшеніе породы.

Прилуцскій Комитетъ указываетъ, что для поднятія скотоводства нужно дать возможность имѣть хорошихъ производителей, которые бы подняли производительность мѣстнаго скота, придерживаясь въ каждой мѣстности для массоваго разведенія одной породы, наиболѣе подходящей по климатическимъ и другимъ условіямъ, и устроить при участіи земства рядъ случныхъ пунктовъ. Для отдѣльныхъ скотоводчиковъ, интересующихся другой породой, содѣйствіе могло бы выразиться въ выпискѣ для нихъ или продажѣ изъ казенныхъ потомковъ производителей; разсрочка платежа въ такихъ случаяхъ была бы весьма желательна. Для поднятія скотоводства необходимо также дать возможность заводчикамъ получать первоклассныхъ производителей англійскихъ породъ или изъ-за границы, или же изъ питомниковъ при казенныхъ фермахъ.

Почти то же самое говорится въ докладѣ *Хорольскому* Комитету. Слѣдуетъ устроить при Губернской Земской Управѣ заводскую конюшню для различнаго рода скота. Завѣдывать заводскими конюшнями въ губерніи можетъ Губернская Управа, которая совмѣстно съ уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія и представителями Уѣздныхъ Управъ и сельскохозяйственныхъ обществъ производила бы подборъ потребныхъ для данной мѣстности породъ и приобрѣла бы ихъ на средства, отпускаемые Министерствомъ. Способы пользованія вырабатываются тѣми же лицами; при чемъ слѣдовало бы предоставить возможность желающимъ приобрѣтать этихъ же животныхъ на возможно льготныхъ условіяхъ. Кромѣ того, слѣдовало бы при губернскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ устроить агентуру какъ по покупкѣ и продажѣ племеннаго матеріала, такъ и по продажѣ откормленныхъ животныхъ.

Переяславскій Комитетъ высказываетъ желаніе, чтобы Государственное Коннозаводство

расширило сѣть случныхъ пунктовъ, а Министерство Земледѣлія учредило таковыя для рогатаго скота въ достаточномъ количествѣ.

Кременчурскій Комитетъ призналъ желательнымъ устройство образцовыхъ фермъ и племенныхъ разсадниковъ всякихъ сельскохозяйственныхъ животныхъ.

Затѣмъ, къ желанію о расширеніи числа случныхъ пунктовъ присоединяются *Полтавскій* и *Золотоношскій* Комитеты, не входя однако въ подробности.

Лубенскій же Комитетъ высказался противъ выращиванія плодоваго матеріала, въ казенныхъ заводахъ и призналъ болѣе дешевымъ и цѣлесообразнымъ получать матеріалъ изъ частныхъ хозяйствъ, которыя необходимо поощрять преміями. При снабженіи населенія производителями *Лубенскій* Комитетъ рекомендуетъ отдавать предпочтеніе животнымъ, происходящимъ изъ ближайшихъ къ данной мѣстности разсадниковъ, и вообще избѣгать заграничныхъ, не подходящихъ къ условіямъ крестьянскихъ и огромнаго большинства помѣщичьихъ хозяйствъ.

Переяславскій Комитетъ кромѣ расширенія сѣти случныхъ пунктовъ признаетъ желательнымъ сдѣлать обязательнымъ холощеніе молодыхъ бугаевъ и жеребцовъ въ возможно раннемъ возрастѣ, при чемъ дѣлать исключеніе только для тѣхъ животныхъ, которыхъ хозяинъ, пожелавъ оставить не выхолощенными, представить въ особу учрежденную для этого комиссію, и которыхъ комиссія признаетъ достойными остаться не выхолощенными. Комиссіей такихъ можно было бы назначить нѣсколько на уѣздъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и подъ предсѣдательствомъ должностнаго лица. Особенно важнѣе такой контроль надъ скотомъ и лошадьми крестьянъ.

IV. Выставки.

Лубенскій Комитетъ считаетъ настоятельно необходимымъ распространять свѣдѣнія о правильномъ выборѣ производителей, воспитаніи и откормѣ домашнихъ животныхъ путемъ періодическихъ выставокъ, сопровождаемыхъ популярными лекціями, раздачею брошюръ и отдѣльныхъ листовъ.

Полтавскій Комитетъ также предлагаетъ устройство мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ по животноводству, съ премированіемъ выдающихся животныхъ.

V. Сбытъ.

Полтавскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ лучшее оборудованіе желѣзныхъ дорогъ въ цѣляхъ перевозки скота и продуктовъ животноводства. Для этой цѣли необходимы: а) упорядоченіе передвиженія поѣздовъ со скотомъ; б) увеличеніе числа станцій для нагрузки скота; в) устройство вагоновъ-ледниковъ для перевозки продуктовъ животноводства.

Прилуцкій Комитетъ указываетъ на необходимость открытія и организаціи въ широкихъ размѣрахъ сбыта скота въ живомъ видѣ или продуктовъ скотоводства за-границу.

Въ докладѣ *Хорольскому* Комитету указывается, что, въ видахъ упорядоченія самой торговли, слѣдуетъ узаконить вѣсовую продажу мясныхъ животныхъ на ярмаркахъ, базарахъ, площадяхъ и вообще на всякаго рода торговыхъ пунктахъ; слѣдовало бы также позаботиться объ увеличеніи скорости доставки животныхъ, гарантировать срочность, уменьшить тарифъ и устроить въ портахъ и на границѣ бойни съ холодильниками и вагоны-холодильники, чтобы облегчить сбытъ животныхъ и продуктовъ животноводства на русскихъ и иностранныхъ рынкахъ.

Роменскій Комитетъ высказался за необходимость озаботиться улучшеніемъ условій торговли по сбыту животныхъ какъ внутри государства, такъ и за границей.

VI. Коневодство.

Прилуцкій Комитетъ предлагаетъ: 1) сократить производство легкаго верховаго сорта лошадей въ виду отсутствія спроса на него, предоставивъ коннозаводчикамъ, взаменъ

производимыхъ государственными заводами, производителей крупныхъ иностранныхъ породъ, какъ англійскія упряжныя, ольденбурги, голштинцы, англонорманы, и ни въ какомъ случаѣ не навязывать крестьянамъ производство легкой лошади; 2) ограничить производство въ государственныхъ заводахъ преимущественно чистыми породами (чистокровной арабской, рысистой) до размѣровъ, необходимыхъ для пополненія конюшенъ, продавая лишнихъ кобылъ только для заводскихъ цѣлей; 3) производить строгую браковку лошадей, поступающихъ въ случныя конюшни; 4) желательно, чтобы запрещеніе вывоза лошадей за предѣлы губерніи было возможно скоро отмѣнено.

Въ докладѣ, представленномъ *Хорольскому* Комитету, предлагаются слѣдующія мѣры улучшенія коневодства и коннозаводства: 1) увеличить комплектъ производителей въ Полтавской заводской конюшнѣ въ размѣрѣ дѣйствительной потребности мелкаго и крупнаго хозяйства какъ въ отношеніи количества жеребцовъ, такъ и относительно качества, т. е. породы и сорта; 2) производителей для надобности государственнаго коннозаводства прибрѣтать преимущественно на отечественныхъ конскихъ заводахъ, а за-границей—лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда подходящаго своего матеріала въ Россіи не окажется; 3) заграничнаго брака, коимъ въ значительной степени заполнены наши казенныя заводскія конюшни, совсѣмъ не покупать. Это пожеланіе относится въ особенности къ чистокровнымъ англійскимъ, такъ какъ названная порода, будучи очень константной, свои недостатки, какъ классовые, такъ и индивидуальныя, передаетъ очень стойко; 4) при распредѣленіи производителей по случнымъ пунктамъ, предназначеннымъ для обслуживания мелкаго хозяйства и состоящимъ въ завѣдываніи сельскихъ обществъ, администраціи заводскихъ конюшенъ слѣдуетъ обращать вниманіе на худокормность, и жеребцовъ съ этимъ недостаткомъ на пунктъ не помѣщать, въ виду плохого состоянія кормовыхъ средствъ у крестьянъ и казаковъ; 5) выработать болѣе дѣйствительныя мѣры поощренія заводской прислуги; 6) усилить отвѣтственность заводской прислуги; 7) назначать цѣны на прибрѣтаемыхъ производителей съ отечественныхъ заводовъ по ихъ достоинству, отказавшись отъ укоренившагося обычая платить много выше только за заграничную марку; 8) для Полтавской заводской конюшни остановиться, главнымъ образомъ, на трехъ породахъ лошадей: а) для мелкихъ очень кобылъ—на горныхъ арденахъ; б) на кровныхъ рысакахъ, совершенно правильныхъ и сухихъ, не обращая вниманія на побѣжку; в) на полукровной верховой крупной, костистой и сухой и непремѣнно съ движеніями; и только для крупныхъ заводовъ, могущихъ поставлять производителей для государственнаго и частнаго коннозаводства слѣдуетъ имѣть: комплектъ чистокровныхъ англійскихъ съ отлично подобранными по экстерьеру эземплярами, не обращая вниманія на скаковую ихъ карьеру, а равно заводчиковъ арабовъ чистой крови; 9) въ виду развитія коннозаводства у крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ, гдѣ преобладаетъ случайный обгулъ матокъ негодными жеребцами, узаконить такой порядокъ, по которому совмѣстная и вообще вольная пастба жеребцовъ старше одного года съ другими лошадьми въ неогороженныхъ мѣстахъ абсолютно не допускалась бы, подъ опасеніемъ значительнаго штрафа, налагаемаго на владѣльца жеребца, а въ случаѣ несостоятельности—ареста; 10) не воспрепятствовать вывоза лошадей за-границу, такъ какъ кавалерійскій бракъ, не принятый ремонтными комиссіями, иначе не находитъ себѣ сбыта; 11) ускорить передвиженіе лошадей по желѣзнымъ дорогамъ; 12) ввести спеціальнаго устройства вагоны для перевозки лошадей.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Золотоношскій Комитетъ признаетъ необходимымъ учрежденіе должностей инструкторовъ для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства.

Роменскій Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы были улучшены условія желѣзнодорожнаго транспорта какъ по выполненію срочности доставки, такъ и по приспособленію вагоновъ для перевозки молочныхъ продуктовъ какъ лѣтомъ, такъ и зимою.

Прилукскій Комитетъ добавляетъ къ этому пожеланіе, чтобы хозяева были ознакомлены съ требованіями заграничныхъ рынковъ, и чтобы на главныхъ изъ послѣднихъ были учреждены агентуры для продажи молочныхъ продуктовъ.

II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений
Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Золотоношскій Комитетъ высказался за необходимость учрежденія должностей инструкторовъ, какъ это приведено въ пунктѣ А), и развитія сельскохуторскаго хозяйства.

Роменскій Комитетъ признаетъ, что для улучшенія и развитія спеціальныхъ культуръ необходимы инструкторы и пункты сбыта.

Изъ спеціальныхъ культуръ, по заключенію *Лубенскаго* Комитета, мѣстное значеніе имѣетъ воздѣлываніе табака махорки. Въ цѣляхъ укрѣпленія цѣны на этотъ продуктъ, Комитетъ полагаетъ необходимымъ устраненіе злоупотребленій по запрещенной закономъ переработкѣ табачнаго бадилья, для чего считаетъ надлежащей мѣрой установленіе за употребленіе и торговлю бадильемъ уголовной отвѣтственности. Кромѣ того, Комитетъ призналъ желательнымъ лишить плантаторовъ права безпатентной купли и продажи табака.

Прилукскій Комитетъ также признаетъ желательнымъ установленіе отвѣтственности за покупку и продажу бадилья, какъ за обманъ.

Лохвицкій Комитетъ выражаетъ слѣдующія пожеланія, въ виду развитія махорочнаго табаководства: 1) чтобы была допущена свободная продажа съ акцизнымъ обложеніемъ листового табака въ папушахъ; 2) чтобы папуши были освобождены отъ обязательнаго вѣса, и бандероли, въ виду легкой ихъ порчи, были замѣнены пломбой или другимъ знакомъ; 3) чтобы было установлено пониженіе нормы выбора бандеролей на табачные склады со 100 до 25 рублей, при выпускѣ табака изъ складовъ въ обандероленномъ видѣ; 4) чтобы были допущены возможныя облегченія относительно представленія обезпеченій при устройствѣ складовъ; 5) чтобы были допущены всѣ виды обезпеченія, какіе принимаются для взысканія акциза за вино, равно какъ и страховые на табакъ полисы; 6) чтобы плантаторы, а равно и товарищества табаководовъ были освобождены отъ торговыхъ пошлинъ при открытіи табачныхъ складовъ для продажи собственныхъ табаковъ; 7) чтобы было установлено нѣкоторое пониженіе акциза вообще, а на табакъ въ листѣ въ сравненіи съ фабрикованнымъ, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ трети его при фабрикаціи (пыль, усышка и т. д.); 8) чтобы былъ совершенно изъятъ изъ продажи и употребленія табакъ, не оплаченный акцизомъ; 9) чтобы былъ усиленъ надзоръ за табачными плантаціями, съ цѣлью приведенія ихъ въ извѣстность, и контроль за правильной продажей табака; 10) чтобы былъ изданъ законъ, по которому никто не могъ бы садить и сѣять табакъ безъ заявленія мѣстному Волоостному Правленію; 11) чтобы была разрѣшена выдача ссудъ крупныхъ и мелкихъ подъ табакъ, какъ это практикуется въ отношеніи другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 12) чтобы казенные склады были устроены на варрантныхъ основаніяхъ; 13) чтобы были разрѣшены табаководамъ періодическіе съѣзды съ правомъ избранія уполномоченныхъ на подобіе съѣздовъ углепромышленниковъ и горнопромышленниковъ; 14) чтобы было установлено безакцизное отчисленіе или другія льготы для табачныхъ фабрикъ, признанныхъ сельскохозяйственными, подобно тому, какъ это установлено для сельскохозяйственнаго винокуренія; 15) чтобы было разрѣшено изданіе органа, посвященнаго табачной промышленности, съ содѣйствіемъ для этого со стороны Министерства Финансовъ; 16) чтобы были учреждены въ центрахъ табаководныхъ мѣстностей показательныя поля по культурѣ табака-махорки, которыя нагляднымъ образомъ популяризировали бы въ средѣ мѣстнаго населенія улучшенные приемы обработки и ухода за этимъ растеніемъ; 17) чтобы былъ усиленъ акцизный надзоръ за строгимъ исполненіемъ закона 27 мая 1902 года о воспрещеніи продажи стволово; 18) чтобы былъ установленъ спеціальныи пониженный тарифъ на перевозку табака по линиямъ, соединяющимъ главные

пункты производства табака-махорки съ наиболѣе отдаленными пунктами расположенія табачныхъ фабрикъ вообще и отъ станціи Ромны—Кременчугскаго участка X.-Н. жел. дороги до станціи Грязи, въ частности; 19) чтобы были учреждены санитарно-техническія инспекціи фабричнаго производства съ представительствомъ отъ табаководовъ и торговли, вмѣстѣ съ изданіемъ законовъ объ устраненіи употребленія на фабрикахъ непригодныхъ матеріаловъ и вредныхъ для чьихъ-либо интересовъ способовъ производства, а также для опредѣленія отвѣтственности за неправильное производство.

По вопросу о развитіи садоводства *Прилуцкій* Комитетъ призналъ желательнымъ завести дешевые питомники плодовыхъ деревьевъ при лѣсничествахъ съ сортами, пригодными для данной мѣстности, въ виду дороговизны посадочнаго матеріала въ частныхъ плодовыхъ питомникахъ. Желательно бы имѣть и инструкторовъ-садовниковъ, которые бы разбѣзжали по селамъ и ознакомляли населеніе съ приемами ухода за деревьями.

По мнѣнію *Роменскаго* Комитета, полезно было бы въ казенныхъ лѣсничествахъ значительно увеличить и усовершенствовать разведеніе саженцовъ и устройство питомниковъ.

Для развитія пчеловодства необходимо разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ нѣкоторыхъ вопросовъ, связанныхъ съ пользованіемъ медоносными растеніями, произрастающими на чужихъ поляхъ.

По заключенію *Гадячскаго* Комитета, промышленнаго садоводства нѣтъ въ широкомъ смыслѣ, но развитіе его возможно, и сбытъ его продуктовъ тѣмъ болѣе возможенъ. Тормозомъ въ этой отрасли хозяйства служить отсутствіе инициативы и незнаніе возможности выгоднаго сбыта, неудобство полученія посадочнаго матеріала, незнакомство съ условіями культуръ и вообще отсутствіе спеціальныхъ знаній. Огородничество тоже не развито, и для его развитія нѣтъ подходящихъ условій, благодаря отсутствію рынка. Необходимо слѣдующія мѣры въ этой отрасли хозяйства: чтеніе лекцій инструкторами и ихъ совѣты на мѣстѣ, и вообще руководство; распространеніе популярнхъ руководствъ.

Для улучшенія птицеводства, по заключенію *Хорольскаго* Комитета, желательно: распространеніе въ деревняхъ посредствомъ Волостныхъ Правленій популярнхъ журналовъ по птицеводству, устройство мѣстныхъ выставокъ, а также основаніе товариществъ или артелей для сбыта продуктовъ; слѣдовало бы позаботиться объ устройствѣ спеціальнхъ вагоновъ для перевозки живой птицы и вагоновъ - холодильниковъ—для битой птицы.

Для содѣйствія разведенію гусей слѣдовало бы предотвратить уничтоженіе прудовъ и способствовать устройству новыхъ прудовъ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особымъ мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Лубенскій Комитетъ изъ производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, призналъ имѣющими преимущественное значеніе для Полтавской губерніи сельскохозяйственное винокуреніе и сельскохозяйственное сахаровареніе. Для развитія перваго изъ нихъ Комитетъ считаетъ необходимымъ возможно широкое распространеніе потребленія денатуризованнаго спирта. Комитетъ призналъ необходимымъ созданіе условій, облегчающихъ существованіе мелкихъ заводовъ на ряду съ крупными. Кромѣ того, Комитетъ призналъ желательнымъ распространеніе потребленія сахара путемъ возможнаго пониженія акциза, снятія акциза съ желтаго денатуризованнаго сахара для нуждъ животноводства и возвратъ акциза съ сахара, вывезеннаго въ кондитерскихъ произведеніяхъ за-границу.

Роменскій Комитетъ главное содѣйствіе къ развитію производствъ, повышающихъ доходность сельскаго хозяйства, усматриваетъ въ распространеніи соответственныхъ знаній и въ улучшеніи условій кредита. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимо вни-

маніе Правительства къ специальнымъ нуждамъ такихъ культуръ. Для Роменскаго уѣзда, напр., крайне необходимо, чтобы заявленія и ходатайства табаководовъ и ихъ сѣздовъ болѣе участливо были рассмотрѣны и, по возможности, удовлетворены подлежащимъ вѣдомствомъ. Необходимы правительственныя мѣропріятія къ тому, чтобы сахарное дѣло было урегулировано и явилась бы возможность устраивать сельскохозяйственные песочные заводы небольшихъ размѣровъ. Вообще, необходимо изъять это дѣло изъ рукъ крупнаго капитала и выгоды этого производства демократизировать на пользу массы населенія.

Гадячскій Комитетъ признаетъ желательной денатурализацию спирта для обращенія въ продуктъ отопленія и освѣщенія. Это будетъ служить развитіемъ культуры корнеплодовъ и вспомошествованіемъ развитію сахарной промышленности.

Зньковскій Комитетъ признаетъ желательной отмѣну запрещенія строить винокуренные заводы и вообще отмѣну всякихъ ограниченій тамъ, гдѣ дѣло идетъ о переработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Желательно также уничтоженіе нормировки производства сахара и спирта.

За введеніе денатурализціи спирта и отмѣну нормировки сахарнаго производства высказались *Полтавскій* и *Лохвицкій* Комитеты.

Хорольскій Комитетъ высказался за развитіе сельскохозяйственной промышленности въ видѣ мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ и сахарныхъ заводовъ для Полтавской губерніи и за пониженіе акциза на сахаръ до 60 коп. съ пуда, съ освобожденіемъ отъ акциза половины производства мелкихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ.

Полтавскій Комитетъ высказался за необходимость сложенія или, по крайней мѣрѣ, пониженія пошлинъ на машины, употребляющіяся въ техническихъ сельскохозяйственныхъ производствахъ: винокуренномъ, крахмальномъ, сахарномъ, маслостроительномъ, пивоваренномъ и другихъ.

Золотоношскій Комитетъ призналъ необходимымъ устройство земствомъ собственной паровой мельницы или на собственные средства, или же на средства Государственного казначейства, путемъ займа на продолжительный срокъ за небольшіе проценты. Также признано необходимымъ устройство въ уѣздѣ сахарныхъ заводовъ. Необходимо также, по мнѣнію Комитета, въ Золотоношскомъ уѣздѣ устройство земствомъ торфянаго завода или на собственные средства, или же на средства Государственного Казначейства путемъ займа на продолжительный срокъ за небольшіе проценты.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Ф. Усиленіе объёма продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Необходимы: а) свобода образованія союзовъ сельскихъ хозяевъ, широкое развитіе такихъ союзовъ и ихъ дѣятельности въ области организаціи сбыта; б) цѣлесообразная организація статистическихъ учреждений, могущихъ при дѣятельномъ участіи сельскихъ хозяевъ доставлять своевременно свѣдѣнія объ урожаѣ и состояніи рынковъ; в) расширение почтовой сѣти, пониженіе платы за мѣстныя телеграммы, устройство земствомъ телефонной сѣти съ принятіемъ половины расходовъ на счетъ казны; г) устройство на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ зернохранилищъ и передача ихъ въ завѣдываніе общественныхъ учреждений; организація земствомъ скупки крестьянскаго хлѣба и широкое развитіе ломбардированія хлѣба; д) устройство приспособленныхъ вагоновъ для доставки скота и продуктовъ животноводства, для доставки молока и мяса, устраненіе регламентаціи ветеринарнаго надзора по нагрузкѣ скота и увеличеніе числа станцій нагрузки (*Полтавскій* Комитетъ).

Кобелякскій Комитетъ призналъ не желательной и вредной для сельскаго хозяйства организацію, въ какой бы то ни было формѣ, хлѣбныхъ торговыхъ синдикатовъ, такъ

какъ при организаціи хлѣбныхъ торговцевъ они получаютъ еще большую, чѣмъ теперь, возможность и силу вліять на хлѣбныя цѣны на внутреннемъ рынкѣ въ своихъ интересахъ, прямо противоположныхъ интересамъ сельскаго хозяйства.

Кременчугскій Комитетъ высказывается за необходимость упорядоченія и организаціи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Золотоношскій Комитетъ призналъ необходимымъ поднятіе внутреннихъ рынковъ, такъ какъ экспортная торговля подвергается разнымъ случайностямъ, конкуренціи за-атлантическихъ странъ и колебаніямъ денежнаго рынка.

Докладъ *Хорольскому* Комитету предлагаетъ, чтобы Правительство само заботилось о внутреннихъ рынкахъ и снабжало ихъ хлѣбомъ.

Прилуцскій Комитетъ призналъ желательнымъ возможно расширить выдачу ссудъ подъ запасы хлѣба, съ цѣлью дать возможность выждать повышенія цѣнъ.

Миргородскій Комитетъ призналъ желательнымъ уменьшеніе процентовъ по ссудамъ подъ зерновые хлѣба до 4%.

Для упорядоченія экспортной торговли признаны необходимыми слѣдующія мѣры: правительственный надзоръ за экспортной торговлей (*Миргородскій* и *Лубенскій* Комитеты); установленіе предѣльной засоренности для вывозимыхъ за-границу хлѣбовъ и введеніе хлѣбной инспекціи; учрежденіе инспекціи на границѣ (*Миргородскій*, *Кременчугскій*, *Переяславскій* и *Прилуцскій* Комитеты); запрещеніе вывоза засоренныхъ выше извѣстнаго процента хлѣбовъ (*Кременчугскій*, *Переяславскій* и *Прилуцскій* Комитеты); принятіе мѣръ къ очисткѣ хлѣба на пограничныхъ пунктахъ (*Миргородскій* Комитетъ); привлеченіе къ отвѣтственности за фальсификацію, какъ за мошенничество (*Миргородскій* Комитетъ); учрежденіе правительственныхъ вѣсовъ въ мѣстахъ скупки хлѣба (*Миргородскій* Комитетъ); сообщеніе въ Земскія Управы телеграммами свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣбъ на главныхъ рынкахъ Россіи и за-границей (*Прилуцскій* Комитетъ); учредить на этихъ рынкахъ агентства (*Лубенскій* и *Прилуцскій*) или, по крайней, мѣрѣ подвергнуть существующія въ Россіи частныя агентства (въ Либавѣ, Николаевѣ и т. п.) строгому контролю (*Прилуцскій* Комитетъ); необходима возможно болѣе энергичная охрана интересовъ русскаго сельскаго хозяйства при предстоящемъ пересмотрѣ русско-германскаго торговаго договора (*Миргородскій* и *Прилуцскій* Комитеты); вообще необходимы соо твѣтствующіе договоры съ потребляющими странами (*Лубенскій* Комитетъ).

Докладъ *Хорольскому* Комитету говорить слѣдующее: 1) общее руководство по продажѣ хлѣба надо сосредоточить въ рукахъ Правительства; 2) договорами съ потребляющими странами надо открывать рынки всеѣмъ продуктамъ сельскохозяйственнаго промысла; 3) улучшить наши заграничныя консульства и сдѣлать ихъ способными къ защитѣ нашей торговли и назначать на эти мѣста только русскихъ людей; необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія имѣло во всеѣхъ значительныхъ рынкахъ потребленія способныхъ, энергичныхъ, практическаго склада ума агентовъ, которые слѣдили бы за колебаніями цѣнъ, спроса и предложенія, требованіями упаковки, измѣненіями во вкусѣ потребителей и т. д., и чтобы производитель товара своевременно былъ обо всеѣмъ этомъ извѣщаемъ. Также существенно имѣть агентовъ и въ странахъ, конкурирующихъ съ нами, чтобы сельскіе хозяева въ-время узнавали объ усилившемся производствѣ какого-нибудь товара, объ исключительномъ урожаѣ или неурожаѣ, чтобы своевременно принять мѣры въ угрожающихъ случаяхъ и не потерять возможности воспользоваться выгоднымъ положеніемъ.

Кобелякскимъ Комитетомъ признано желательнымъ принятіе въ государственное завѣдываніе внѣшней торговли хлѣбомъ, такъ какъ только при этомъ будутъ достаточно ограждены интересы русскаго сельскаго хозяйства. Закупка хлѣба на мѣстахъ должна быть поручена Земскимъ Управамъ и сельскохозяйственнымъ союзамъ.

Относительно торговли сѣменами необходимо установить отвѣтственность за продажу

сѣмянъ дурного качества, при чемъ должна быть установлена норма, какъ всхожести, такъ и чистоты сѣмянъ.

Г) Устройство зернохранилищъ.

За устройство зернохранилищъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пристаняхъ высказались: *Гадячскій, Миргородскій, Переяславскій, Цирятинскій, Прилукскій, Полтавскій* и *Роменскій* Комитеты.

Если невозможно устройство зернохранилищъ, то, по крайней мѣрѣ, необходимо достаточное количество крытыхъ помѣщеній для хлѣба (*Цирятинскій, Переяславскій, Прилукскій* и *Роменскій*), при чемъ можно увеличить взыскиваемый на эту потребность сборъ, чтобы ускорить удовлетвореніе этой насущной потребности (*Роменскій*).

При устройствѣ зернохранилищъ необходимъ самый строгій контроль надъ ихъ дѣятельностью (*Прилукскій* Комитетъ).

Желательно установить связь между зернохранилищами и кредитными учрежденіями для полученія ссудъ подъ зерно (*Миргородскій* и *Прилукскій* Комитеты), при чемъ хлѣбъ долженъ быть обезличенъ (*Прилукскій* Комитетъ).

Необходима сѣть элеваторовъ по образцу существующей въ Америкѣ (*Золотоношскій, Лубенскій* и *Кременчугскій* Комитеты и докладъ *Хорольскому* Комитету), при чемъ товаръ долженъ быть обезличенъ (*Кременчугскій*), и элеваторы должны находиться въ рукахъ Правительства (*Золотоношскій* Комитетъ).

Полтавскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ устройство на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ зернохранилищъ и передачу ихъ въ завѣдываніе земства, организацію земствомъ скупки хлѣба и широкое ломбардированіе хлѣба.

У) Жельзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Просить допущенія участія представителей мѣстныхъ общественныхъ учрежденій въ тарифныхъ комиссіяхъ (*Полтавскій* Комитетъ).

Необходимо пониженіе тарифовъ на зерновые хлѣба (*Переяславскій* Комитетъ и докладъ *Хорольскому* Комитету) и вообще сельскохозяйственные продукты (*Зыньковскій, Лубенскій, Миргородскій* и *Прилукскій* Комитеты).

Кременчугскій Комитетъ высказывается въ пользу пониженія тарифовъ особенно по направленію къ портамъ тяготивнія: сѣрыхъ хлѣбовъ на сѣверъ и пшеницы на югъ.

Роменскій Комитетъ находитъ необходимой дифференціацію тарифовъ.

Х) Организация непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Для принятія предлагаемыхъ земледѣльцами продуктовъ необходимо открывать подъ предсѣдательствомъ интендантскихъ чиновниковъ, съ непрѣннымъ участіемъ представителей земства и мѣстной торговли, комиссіи, которыя и рѣшали бы тутъ же на мѣстѣ возникающіе споры и недоразумѣнія (*Роменскій* Комитетъ).

Окончательный приемъ и браковка должны производиться на мѣстѣ покупки, а не полученія продукта (*Прилукскій* Комитетъ).

Цирятинскій Комитетъ предлагаетъ матеріально заинтересовать приемщиковъ, давъ имъ какой-нибудь процентъ вознагражденія съ количества принятаго хлѣба.

Необходимо обязать казенныя вѣдомства покупать всѣ нужные сельскохозяйственные продукты, не прибѣгая къ комиссіонерамъ, а непосредственно отъ производителей (*Гадячскій* и *Переяславскій*), при участіи мѣстной Земской Управы, которая можетъ привести въ исполненіе поставку удовлетворительнаго качества хлѣба въ той пропорціи, какая по разверсткѣ общей нормы будетъ назначена для данной мѣстности, при условіи личной явки чиновниковъ интендантства въ тѣ мѣстности, изъ которыхъ будутъ получены предложенія. Затѣмъ, такъ какъ интендантство дѣлаетъ закупки и молотыхъ хлѣбныхъ продуктовъ, то желательна организація Земскими Управками и мукомольнаго дѣла для потребностей казеннаго вѣдомства, гдѣ это возможно (*Гадячскій*).

Константиноградскій Комитетъ призналъ желательнымъ установленіе болѣе подробно и точно разработанныхъ правилъ, опредѣляющихъ условія пріема и поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ, въ цѣляхъ устраненія неудобствъ, происходящихъ отъ личнаго усмотрѣнія пріемщиковъ казенныхъ вѣдомствъ.

Зиньковскій Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) упрощеніе формальностей при продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ интендантскому вѣдомству и освобожденіе отъ гербового сбора всей переписки по этому поводу; 2) ежегодно устанавливать для извѣстнаго района извѣстныя требованія на приобретаемые интендантствомъ продукты, согласуясь съ даннымъ урожаемъ; 3) допустить продажу хлѣба для интендантства въ пятипудовыхъ мѣшкахъ.

III) *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспомощеній лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Привлекать сельскія общества къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія призналъ возможнымъ только одинъ Комитетъ—*Золотоношскій*, признавшій, что для поощренія къ добровольному выселенію прироста населенія и для облегченія выселенія необходимо учрежденіе общественныхъ сельскихъ кассъ, которыя выдавали бы выселяющимся безвозвратныя ссуды.

По мнѣнію *Полтавскаго* Комитета, переселенія имѣютъ государственное значеніе и поэтому организація этого дѣла должна лежать на центральномъ Правительствѣ, которое должно отпускать и необходимыя для этого средства. Привлеченіе же сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію было бы несправедливо по отношенію къ этимъ обществамъ и потому нежелательно. Противъ привлеченія обществъ къ расходамъ высказываются также *Гадячскій* и *Прилукскій* Комитеты.

На ряду съ поставленнымъ вопросомъ нѣкоторыми Комитетами были приняты заключенія о желательныхъ измѣненіяхъ въ организаціи переселенческаго дѣла. Главная забота о переселеніи, по мнѣнію всѣхъ обсуждавшихъ этотъ вопросъ Комитетовъ, должна лежать на Правительствѣ; но нѣкоторое участіе въ этомъ дѣлѣ можетъ принять, по мнѣнію *Гадячскаго* Комитета, и земство; земство должно быть извѣщаемо Правительствомъ о свободныхъ земляхъ для организаціи переселеній и поселеній. *Роменскій* Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы Крестьянскій Банкъ явился на помощь переселяющимся крестьянамъ, покупая по настоящей стоимости участки переселенцевъ для перепродажи вслѣдъ за тѣмъ ихъ же однообщественникамъ.

Участіе Правительства въ этомъ дѣлѣ, по заключенію *Полтавскаго* Комитета, должно выразиться въ слѣдующемъ: переселенцамъ необходимо изъ средствъ казны оказывать въ нѣкоторыхъ случаяхъ матеріальную помощь на переѣздъ и первоначальное устройство. Желательно предоставленіе возможности переселяться безземельнымъ и малоземельнымъ и притомъ не только въ азіатскія владѣнія, но и на казенныя земли Европейской Россіи.

Болѣе подробныя заключенія объ организаціи переселеній сдѣланы: *Зиньковскимъ*, *Кобелякскимъ*, *Лохвицкимъ* и *Хорольскимъ* Комитетами.

Зиньковскій. Правительство должно дать средства для возможно болѣе широкаго развитія переселеній избытковъ сельскаго населенія и взять на себя общую организацію этого дѣла, предоставивъ возможность земству и мѣстнымъ дѣятелямъ принять въ немъ участіе. Источникомъ средствъ могла бы быть прибавка 50 к. къ существующей цѣнѣ на ведро водки. Въ частности, организація должна быть такова: сообразно съ густотою населенія и его обезпеченностью, опредѣлить % населенія, подлежащій ежегодному переселенію. Проѣздъ и содержаніе въ пути переселенцевъ должны быть даровые. На мѣстѣ поселенія должна быть оказана первоначальная помощь и дана многолѣтняя свобода отъ всякихъ повинностей. Всѣ эти расходы должны быть приняты на счетъ государства. Такая помощь оказывается только бѣднѣйшему населенію. Всѣ существующія формальности должны быть устранены. Согласно съ опредѣленнымъ %-мъ возможнаго, съ

помощью государства, переселенія, каждое сельское общество назначаетъ осенью, — какія семьи, конечно съ ихъ согласія, будутъ имѣть право выселиться, и составляетъ о томъ приговоръ. По утвѣрженіи приговора мѣстными учрежденіями, всѣ формальности считаются оконченными, семья можетъ ликвидировать исподволь свои дѣла въ теченіе зимы, а раннею весною двинуться въ путь; при чемъ участки для всѣхъ переселенцевъ должны быть заранѣе приготовлены и намѣчены межевыми чинами. Остальнымъ желающимъ переселиться также не должно быть запрета, но безъ помощи Правительства.

Кобеляжскій: 1) буде свободныхъ мѣстъ въ Азіатской Россіи не хватитъ, было бы очень желательнымъ отводить участки для переселенцевъ изъ земель Удѣльнаго Вѣдомства, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ эти земли сдаются въ аренду промышленникамъ и частнымъ лицамъ съ торговъ; 2) учредить при земствѣ особое «бюро по переселенческимъ дѣламъ», на обязанности котораго должна лежать правильная организація этого дѣла въ уѣздѣ; 3) предоставить полную свободу переселенческому движенію, при которой каждый желающій выселиться заявлялъ бы только о своемъ желаніи ближайшей мѣстной власти; 4) понизить нынѣ дѣйствующій льготный переселенческій тарифъ; 5) необходимо улучшить продовольственную и санитарно-медицинскую помощь переселенцамъ въ пути; 6) Крестьянскій Банкъ долженъ прійти на помощь выселяющимся при продажѣ имѣнія; 7) путевыя ссуды неимущимъ должны быть увеличены до 50 рублей; 8) количество земли, отводимой переселенцамъ, не должно быть менѣе 15 дес. на душу съ тѣмъ расчетомъ, чтобы оставалась еще запасная земля для послѣдующаго увеличенія народонаселенія; 9) размѣръ ссудъ на обзаведеніе хозяйства переселенцамъ при водвореніи долженъ быть повышенъ до 300 руб. (т. е. на 100 р. больше чѣмъ въ правилахъ, утвержденныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1891 году); 10) существующая нынѣ проволочка при выдачѣ ссудъ на мѣстѣ должна быть устранена; 11) срокъ возврата ссудъ долженъ быть удлинень до 30 лѣтъ со времени истеченія льготнаго срока; 12) озаботиться, чтобы на вновь заселенныхъ мѣстахъ были открываемы школы, склады земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и пр., чтобы былъ приглашенъ опытный агрономъ, на обязанности котораго лежала бы правильная организація сельскаго хозяйства (желательно пригласить челоуѣка, знакомаго съ характеромъ и особенностями переселенцевъ); 13) необходимо учредить на мѣстахъ, отводимыхъ для переселенія, бюро, откуда можно было бы почерпнуть необходимыя свѣдѣнія.

Лохвицкій Уѣздный Комитетъ считаетъ желательнымъ: 1) чтобы переселенія были свободны и не стѣснялись требованіемъ какихъ бы то ни было формальныхъ разрѣшеній; 2) чтобы общій надзоръ за переселенческимъ дѣломъ былъ предоставленъ земству при участіи Правительства, при чемъ первое должно направлять переселенцевъ въ тѣ или въ иные районы сообразно съ обычаями и складомъ жизни переселенцевъ и мѣстными условіями земель, отводимыхъ для переселеній, и чтобы средства, отпускаемая изъ государственнаго казначейства на переселенческое дѣло, были значительно увеличены; 3) чтобы земствамъ было разрѣшено устраивать справочныя по переселенческимъ дѣламъ бюро; 4) чтобы Правительствомъ предоставлялись льготныя условія по проѣзду переселенцамъ и ихъ ходакамъ на мѣста переселенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они ѣдутъ по указаніямъ земствъ, опредѣляющихъ районы для переселенія, и первымъ (самимъ переселенцамъ) лишь тогда, когда участокъ для переселенія уже отведенъ; 5) чтобы были улучшены условія перевозки переселенцевъ, при чемъ скорость передвиженія должна быть по возможности приравнена къ пассажирскому движенію, чтобы была организована продовольственная и медицинская помощь переселенцамъ въ пути и въ мѣстахъ ихъ скопленія; 6) чтобы ссуда переселенцамъ путевая и на водвореніе была увеличена до 300 руб. на хозяйство, чтобы она выдавалась всѣмъ неимущимъ переселенцамъ, и срокъ возвращенія ея удлинень до 30 лѣтъ со времени истеченія льготнаго срока, который долженъ быть продолженъ до 10 лѣтъ; 7) чтобы участокъ, отводимый переселенцамъ, былъ по мѣст-

нымъ условіямъ достаточенъ для устройства правильнаго мелкаго крестьянскаго хозяйства; 8) чтобы льготы по воинской повинности были распространены, на случай мобилизации, на состоящихъ въ запасѣ нижнихъ чиновъ изъ переселяющихся, не исключая ходоковъ; 9) чтобы были приняты мѣры къ устройству на мѣстахъ водворенія школъ, церквей и складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, а также чтобы тамъ была организована Правительствомъ агрономическая помощь переселенцамъ при помощи инструкторовъ; 10) чтобы, въ видахъ устраненія недостатка пригодныхъ для заселенія земель, были значительно расширены какъ въ Азіатской, такъ и въ Европейской Россіи землеотводныя работы, и чтобы ассигнованія государственнаго казначейства на это дѣло были значительно увеличены; 11) чтобы Крестьянскій Банкъ былъ преобразованъ такимъ образомъ, чтобы дѣятельность его была приведена въ тѣсную связь съ расселеніемъ земледѣльческаго населенія въ Имперіи соотвѣтственно степени земельной тѣсноты въ каждой отдѣльной мѣстности, чтобы Крестьянскій Банкъ оказывалъ помощь переселенцамъ въ продажѣ ими земли и недвижимаго имущества въ мѣстахъ, откуда они выселяются; 12) чтобы казна при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, въ видахъ болѣе правильнаго расселенія народонаселенія какъ въ Азіатской, такъ и въ Европейской Россіи, продавала бы крестьянамъ принадлежащія ей земли въ густонаселенныхъ мѣстностяхъ и взамѣнъ этого покупала бы земли въ менѣе населенныхъ мѣстахъ для продажи или для отдачи въ аренду переселенцамъ на льготныхъ условіяхъ.

Въ докладѣ *Хорольскому* Комитету приводятся слѣдующія заключенія: 1) Расширеніе работъ, производящихся въ Сибири по приведенію въ извѣстность и описанію земель, пригодныхъ для колонизации, и ихъ предварительному устройству для приѣма переселенцевъ, дабы пространства, ежегодно отводимыя для заселенія, могли быть значительно увеличены. 2) Дальнѣйшее развитіе дѣятельности переселенческаго управленія и увеличеніе числа его агентовъ и учреждений на мѣстахъ: переселенческіе чиновники, сборные пункты, больницы, склады земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. д. 3) Развитіе способовъ ознакомленія съ условіями, порядками и узаконеніями, относящимися къ переселенію, и съ мѣстами, открываемыми для поселенія—массового или единичнаго (естественно-историческія условія края, экономическія и специально агрикультурныя), посредствомъ изданія соотвѣтствующихъ книгъ и брошюръ (лучше составленныхъ и изданныхъ, чѣмъ выпускаемыя до сихъ поръ переселенческимъ управленіемъ), содѣйствія ходокамъ и т. д. 4) Оказаніе кредита, въ размѣрѣ до 300 руб. на хозяйство, недостаточной части переселяющихся, по прибытіи ихъ на мѣсто и избраніи пункта поселенія, съ разсрочкой платежа на срокъ до 15 лѣтъ и уплатой минимальнаго процента. 5) Направленіе переселенцевъ изъ южной Россіи, и въ частности, изъ Полтавской губерніи въ южныя же, преимущественно, степныя области Азіатской Россіи. 6) Удлиненіе срока льготы по воинской повинности для переселенцевъ. 7) Земля должна отводиться подворно переселенцамъ по 60—100 дес. на семью, смотря по условіямъ мѣста и качеству почвы. 8) При образованіи переселенческихъ участковъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе хуторскому (фермерскому) расселенію передъ расселеніемъ деревенскаго типа, съ отводомъ всей земли, по возможности, въ одной окружной межѣ и съ обязательствомъ селиться не иначе, какъ въ чертѣ своего участка. Тамъ, гдѣ природныя условія мѣста дѣлаютъ неудобнымъ хуторское расселеніе (отдѣльными дворами), допускается возникновеніе деревень, но съ тѣмъ, чтобы число дворовъ поселеній не превышало 20—30 и въ исключительныхъ случаяхъ до 50—60. 9) Въ настоящее время земля отводится на оброчномъ правѣ. Желательно, чтобы на ряду съ этой системой введена была и продажа въ полную собственность подворныхъ участковъ всѣмъ желающимъ по особой оцѣнкѣ, устанавливаемой на каждые три года впередъ. 10) Въ степныхъ и вообще не слишкомъ пересѣченыхъ мѣстностяхъ, съ болѣе или менѣе однокачественной почвой, при землеустроительныхъ работахъ и при образованіи переселенческихъ участковъ, слѣдуетъ держаться системы,

получившей такое широкое примѣненіе въ С. А. Соединенныхъ Штатахъ (на земляхъ ж. д. обществъ) и на государственныхъ земляхъ Канады, Аргентины и т. д. Какъ извѣстно, при этой системѣ вся земля, подлежащая заселенію, предварительно разбивается въ натурѣ на прямоугольные участки (квѣты) съ дорогами, пролегающими между рядами квѣтокъ въ обоихъ направленіяхъ; квѣтки нумеруются для удобства ихъ розысканія. Величина квѣтки должна соответствовать размѣру надѣленія отдѣльнаго двора землю, т. е. равняться 60—100 десят. 11) Пространства, отводимыя переселенцамъ (цѣлая группа хуторовъ или нѣсколько деревень), должны чередоваться приблизительно въ шахматномъ порядкѣ съ землями крупнаго частнаго владѣнія и свободными не заселенными мѣстами, оставляемыми за казною (съ признаніемъ ихъ неподлежащими отчужденію) для эксплоатации въ качествѣ оброчныхъ статей, т. е. сдачи ихъ въ краткосрочную съемку мало мѣрными участками всѣмъ желающимъ. 12) Въ обезпеченіе естественнаго прироста населенія при каждомъ изъ приходовъ оставляется земля (въ одномъ кускѣ или нѣсколькихъ) приблизительно въ размѣрѣ $\frac{1}{12}$ — $\frac{1}{15}$ всего пространства, отведеннаго поселенцамъ въ подворное пользованіе или собственность. Земля эта назначается для образованія, путемъ сдачи въ аренду, и поддержанія особаго денежнаго фонда, цѣль котораго—содѣйствіе по устройству хозяйства или иного производительнаго предпріятія для подрастающаго поколѣнія, не наследующаго земельной собственности. Распоряжается землею и фондомъ приходское общество. Продажа этой земли или отводъ въ надѣль членамъ общества не допускается. 13) Для нуждъ церкви отводится земля въ количествѣ 2—3 подворныхъ участковъ; столько же въ качествѣ руги для церковнаго причта. Подъ школьныя усадьбы—по 5—6 десятинъ. 14) При заселеніи свободныхъ территорій слѣдуетъ избѣгать смѣшенія переселенцевъ изъ разныхъ областей и губерній. Отдѣльныя пространства, по величинѣ и населенности признаваемые достаточными для образованія въ ближайшемъ будущемъ церковныхъ приходовъ, должны быть, по возможности, населены выходцами изъ одной губерніи или уѣзда.

Щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырья, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболее совершенными приемами производства, образцами и т. п.

Гадячскій Комитетъ отмѣтилъ слабое развитіе кустарной промышленности въ уѣздѣ, вслѣдствіе отсутствія специальныхъ знаній и недостатка средствъ для проведенія такихъ знаній въ населеніе, и высказалъ мнѣніе, что главную помощь въ этомъ дѣлѣ окажетъ общее развитіе сельскохозяйственныхъ знаній въ порядкѣ, намѣченномъ Комитетомъ.

Хорольскій Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы государство взяло подъ свое покровительство кустарную промышленность и увеличило средства земства на предметъ поддержки (кредитомъ, организаціей сбыта, снабженіемъ матеріаломъ, орудіями работы, свѣдѣніями) существующихъ кустарей и насажденія промысла тамъ, гдѣ это оказывается возможнымъ и выгоднымъ по условіямъ мѣстности и характеру, и вкусамъ населенія.

Въ такомъ же смыслѣ выражены пожеланія *Кременчугскимъ* и *Золотоношскимъ* Комитетами, при чемъ послѣдній обратилъ вниманіе на необходимость содѣйствія сбыту кустарныхъ произведеній не только въ Россіи, но и за-границей.

Лохвицкій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы Правительство оказывало содѣйствіе земству и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ: 1) освобожденіемъ отъ уплаты таможенныхъ пошлинъ за ввозимыя для кустарной промышленности орудія и матеріалы; 2) увеличеніемъ кредита, отпускаемаго въ распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на нужды кустарной промышленности, а также содѣйствіемъ земству и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ по поддержанію кустарной промышленности; 3) на ряду съ этимъ Лохвицкій Комитетъ высказался за поощреніе существующихъ промысловъ и содѣйствіе возникновенію нѣкоторыхъ производствъ тамъ, гдѣ этого требуютъ мѣстныя условія; 4) за изслѣдованія состоянія кустарной промышленности; 5) за устрой-

ство посредническихъ складовъ для пріема у кустарей товара; 6) за широкую организацію вещаго кредита для кустарей, и 7) за учрежденіе должности разъѣзжающихъ инструкторовъ по кустарной промышленности.

Роменскій Комитетъ высказалъ пожеланіе о скорѣйшемъ осуществленіи мѣропріятій, выработанныхъ кустарными сѣздами на пользу кустарей и кустарныхъ промысловъ.

Ю) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныхъ работъ, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Миргородскій и *Полтавскій* Комитеты признали желательнымъ: 1) организацію посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ путемъ взаимныхъ сношеній заинтересованныхъ земствъ; 2) устройство биржъ труда; 3) перевозу рабочихъ въ теченіе всего года въ пассажирскихъ вагонахъ 3-го класса по уменьшенному тарифу, и 4) организацію врачебно-продовольственной помощи въ пунктахъ скопленія рабочихъ. При этомъ *Полтавскій* Комитетъ высказался за желательность участія самихъ рабочихъ въ данномъ дѣлѣ, безъ чего немисливо урегулированіе движенія рабочихъ.

По мнѣнію *Роменскаго* Комитета, въ высшей степени было бы полезно образовать организаціи справочныхъ свѣдѣній при правительственныхъ агентахъ, привлеки къ этому дѣлу какъ правительственныхъ чиновниковъ, а именно: составъ полиціи, податныхъ инспекторовъ, акцизный надзоръ, такъ и земскія учрежденія, обязавъ правительственныхъ агентовъ получаемыя свѣдѣнія еженедѣльно публиковать въ газетахъ. Комитетъ высказалъ пожеланіе объ улучшеніи вагоновъ 4-го класса, ѣзда въ которыхъ въ позднее время года, при возвращеніи рабочихъ съ заработковъ, крайне неблагоприятна въ санитарномъ отношеніи.

Прилуцскій и *Гадячскій* Комитеты высказались за учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ особыхъ отдѣловъ для справокъ на требованія рабочихъ рукъ и для урегулированія движенія рабочихъ на мѣста спроса. *Гадячскій* Комитетъ, кромѣ того, призналъ необходимымъ улучшеніе условій передвиженія рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, а также организацію врачебной и продовольственной помощи рабочимъ по пути ихъ движенія на средства Правительства.

По мнѣнію *Золотоношскаго* Комитета, должна быть правительственная организація посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ и о цѣнахъ, также точно и организація перевозки рабочихъ должна быть принята Правительствомъ на себя.

По вопросу о правовомъ положеніи сельскохозяйственныхъ рабочихъ высказали свои мнѣнія Уѣздные Комитеты: *Лохвицкій*, *Полтавскій*, *Константиноградскій*, *Кременчугскій* и *Лубенскій*.

Лохвицкій Комитетъ считаетъ желательнымъ: 1) чтобы была отмѣнена уголовная кара за нарушеніе рабочими договора о наймѣ на сельскія работы (Уставъ о наказ. ст. 51², 51³, 51⁴); 2) чтобы была точнѣе регламентирована система штрафовъ или вычетовъ; 3) чтобы штрафныя деньги, кромѣ вычетовъ за прогулы, шли не въ пользу хозяина, а въ пользу либо пенсіонной кассы, о которой идетъ рѣчь въ 10-мъ пожеланіи, либо какого другого учрежденія, имѣющаго благотворительный характеръ; 4) чтобы ст. 33 Положенія о наймѣ на сельскія работы была пополнена обязательными постановленіями объ обязанности землевладѣльцевъ держать въ зависимости отъ числа ихъ постоянныхъ рабочихъ: либо а) врача съ больницей и запасомъ медикаментовъ (примѣрно: въ хозяйствахъ болѣе, чѣмъ съ 300 рабочими), либо б) фельдшера съ больницей и медикаментами (примѣрно: въ хозяйствахъ съ 200—300 рабочими), либо, наконецъ, в) одного фельдшера съ медикаментами (примѣрно: въ хозяйствахъ съ 100—200 рабочими), при чемъ неотправленіе серіозно заболѣвшаго рабочаго въ ближайшую больницу должно да-

вать право гражданского иска, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и уголовного преслѣдованія по ст. 1521 Улож. о наказ., которая должна быть соответственно дополнена; 5) чтобы ст. 46 закона 1886 г. была пополнена обязательными постановленіями объ обязательныхъ для сельскихъ хозяевъ мѣрахъ для охраненія здоровья и жизни рабочихъ на молотилкахъ и иныхъ сельскохозяйственныхъ машинахъ; *opus probandi* относительно принятія означенныхъ мѣръ въ случаѣ процесса по иску рабочаго за увѣчые долженъ лежать въ видѣ исключенія изъ общихъ правилъ гражданского судопроизводства на отвѣтчикѣ; 6) чтобы земствамъ было предоставлено издавать въ дополненіе существующихъ законоположеній обязательныя постановленія относительно условій сельскохозяйственнаго труда, а для контроля за ихъ исполненіемъ назначать специальныхъ инспекторовъ; 7) чтобы, въ дополненіе къ ст. 32 закона о наймѣ, на земства была возложена обязанность періодически публиковать точное опредѣленіе того, что въ данное время и въ данномъ мѣстѣ должно считаться пищей, употребляемой по мѣстнымъ обычаямъ въ крестьянскихъ семьяхъ средняго достатка; 8) чтобы земствамъ было предоставлено вводить обязательное земское страхование сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ старости, болѣзни и несчастныхъ случаевъ; 9) чтобы сельскохозяйственнымъ рабочимъ было разрѣшено устраивать кассы взаимопомощи и всякаго рода союзы, преслѣдующіе цѣли улучшенія условій сельскохозяйственнаго труда. Для открытія ихъ долженъ примѣняться явочный порядокъ; 10) чтобы было предоставлено сельскимъ хозяевамъ устраивать на свой счетъ пенсіонныя кассы для своихъ рабочихъ съ правомъ лишать ихъ пенсіи полностью или частью за недобросовѣстное отношеніе къ интересамъ хозяина, не иначе, однако, какъ по судебному рѣшенію.

По мнѣнію *Полтавскаго* Уѣзднаго Комитета, для правильнаго разрѣшенія вопроса о наймѣ на сельскохозяйственныя работы, 1) необходима отмѣна уголовной отвѣтственности рабочихъ за нарушеніе договоровъ о наймѣ по требованію полиціи, въ виду несоответствія такой отвѣтственности общимъ принципамъ правосудія; 2) желательно и своевременно учрежденіе инспекціи сельскохозяйственнаго труда. При этомъ Полтавскій Комитетъ высказался противъ введенія обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ ближайшемъ времени.

Константиноградскій Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе особой общей и мѣстной организаціи, состоящей изъ специальныхъ должностныхъ лицъ для упорядоченія отношеній рабочихъ къ нанимателямъ и вообще для содѣйствія правильному приложенію рабочаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ. На ряду съ этимъ въ Константиноградскомъ Комитетѣ заслушана (составленная отъ имени Комитета) записка, пожеланія которой сводятся къ слѣдующему: 1) чтобы, въ видахъ достиженія справедливости, какъ конечной цѣли закона о наймѣ рабочихъ, было предоставлено нанимателю право предъявлять искъ объ убыткахъ въ дѣйствительномъ его размѣрѣ, въ силу того, что убытокъ отъ самовольнаго незаконнаго ухода рабочихъ во многихъ случаяхъ, а правильнѣе—въ большинствѣ случаевъ, превышаетъ опредѣляемую Положеніемъ 1886 г. норму трехмѣсячной платы; 2) чтобы существующій мѣсячный срокъ для предъявленія иска объ убыткахъ отъ самовольнаго ухода рабочихъ былъ продленъ до одного года; 3) чтобы, при самовольномъ уходѣ рабочаго, удостовѣреннымъ сельской, волостной или общей полиціей, въ случаѣ отказа рабочаго возвратиться на работы, наниматель получилъ приказъ отъ земскаго начальника объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на имущество отвѣтчика (рабочаго), въ чемъ бы это имущество ни заключалось, и у кого бы оно ни находилось; 4) чтобы было установлено, что предъявленіе иска объ убыткахъ не исключаетъ возможности преслѣдовать самовольно ушедшаго рабочаго въ порядкѣ уголовного суда за неисполненіе требованія полиціи о возвращеніи на работы; 5) чтобы самое производство, въ видахъ воспитательныхъ, по обвиненію по статьѣ 51² Уст. о наказ. было упрощено тѣмъ, что при установленномъ протоколами самовольномъ уходѣ съ работъ и неисполненіи требованія полиціи о возвращеніи на работы къ нанимателю, земскій начальникъ, въ случаѣ

возбужденія преслѣдованія, подвергалъ бы виновнаго наказанію безъ судебного разбира- тельства однимъ своимъ приказомъ, приводимымъ въ исполненіе въ теченіе трехъ дней, если рабочій не заявитъ о разсмотрѣніи дѣла въ общемъ судебномъ порядкѣ; для избѣ- жанія же волокиты надлежало бы установить, чтобы рабочій, оказавшійся виновнымъ и по судебному разбирательству, подвергался высшей мѣры наказанія по ст. 51² Уст. о наказ.; 6) чтобы срокъ для возбужденія обвиненія по ст. 51² былъ продленъ до 6 мѣсяцевъ или до истеченія срока найма по договору, при чемъ предъявленіе обвиненія по истеченіи срока найма вовсе не допускалось бы; 7) чтобы составлялись особые списки провинившихся рабочихъ въ нарушеніи договора о наймѣ, при чемъ веденіе такихъ списковъ было бы сосредоточено при Уѣздной Земской Управѣ для всеобщаго пользованія.

Лубенскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что наемъ рабочихъ на всякаго рода работы, независимо отъ срока найма, долженъ быть установленъ по книжкамъ съ граж- данской отвѣтственностью нанимателя за наемъ безъ книжки.

Кременчугскій Комитетъ призналъ желательнымъ пересмотръ правилъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы въ виду невыполненія договоровъ, влекущаго убытки, оста- навливающіе совершенствованіе хозяйствъ.

II. Вопросы внѣпрограммные.

А. Финансовая политика.

Народное хозяйство находится въ извѣстной зависимости отъ финансовой политики государства; поэтому нѣкоторые Комитеты высказались и по этому поводу. *Зньковскій* и *Кременчугскій* Комитеты выражаютъ пожеланіе, чтобы изъ средствъ, уплачиваемыхъ мѣстнымъ населеніемъ государству, болѣе, чѣмъ это теперь дѣлается, назначалось на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей. *Полтавскій* Комитетъ призналъ справедливымъ, чтобы часть государственныхъ доходовъ удѣлялась въ распоряженіе мѣстныхъ органовъ самоуправленія на осуществленіе культурныхъ мѣропріятій. *Кобелякскій* и *Хорольскій* высказываютъ ту же мысль и при этомъ указываютъ на опредѣленный источникъ для этого: десятая часть валового дохода отъ винной монополіи (*Кобелякскій*), прибавка 50 коп. акциза на ведро водки въ пользу уѣзднаго земства (*Хорольскій*).

По поводу налоговой системы нѣкоторые Комитеты высказываются за желательность уменьшенія косвенныхъ налоговъ и замѣны ихъ прямыми (*Лубенскій*, *Полтавскій*) и даже за полную отмѣну косвенныхъ налоговъ, кромѣ питейнаго и на табакъ (*Хорольскій*). По мнѣнію *Хорольскаго* Комитета, желательно введеніе такого налога, который бы падалъ лишь на чистый доходъ; *Лохвицкій* же и *Полтавскій* прямо указываютъ на желательность введенія прогрессивнаго подоходнаго налога.

Покровительственная система, по мнѣнію *Полтавскаго* Комитета, должна быть осла- блена, и пошлины на сельскохозяйственныя орудія и чугуны понижены; къ этому мнѣнію при- соединяется и *Лубенскій* Комитетъ. *Лохвицкій* Комитетъ находитъ необходимымъ совѣтъ отмѣнить пошлины на сельскохозяйственныя машины и чугуны для сельскохозяйственныхъ машиностроительныхъ заводовъ, на желѣзо же и чугуны вообще понизить пошлину до 15 коп. съ пуда. За отмѣну пошлины на удобрительные туки высказались Комитеты— *Лохвицкій* и *Лубенскій*.

Лохвицкій и *Полтавскій* Комитеты высказались за желательность пониженія акциза на сахаръ и спиртъ, за уничтоженіе нормировки сахарнаго производства и за возможность производства спирта для цѣлей техническихъ безъ обложенія его акцизомъ; послѣднее за- ключеніе принято и *Хорольскимъ* Комитетомъ.

Относительно выкупныхъ платежей *Лохвицкій* Комитетъ призналъ желательнымъ пониженіе ихъ вдвое. *Миргородскій*—значительное пониженіе и *Полтавскій*—полную отмѣну ихъ.

Лубенскій, *Полтавскій* и *Хорольскій* Комитеты признали необходимымъ освободи-

дять крестьянъ отъ натуральной повинности по содержанію сельской полиціи, сборщиковъ податей и т. п., принять мірскіе расходы, имѣющіе общее значеніе, на счетъ казны.

Хоролевскій Комитетъ считаетъ настоятельной необходимостью переходъ къ болѣе мелкой (наприм. 25—30 к.) денежной единицѣ, съ сохраненіемъ за ней названія рубля и съ тѣмъ, чтобы оставлено было неизмѣнно сотенное его дѣленіе. Для монетъ въ 1—2 коп., чтобы монеты не получались слишкомъ мелкими и легковѣсными, слѣдуетъ допустить примѣсъ обезцѣнивающей лигатуры, или чеканку самой мелкой монеты изъ болѣе дешеваго металла.

Достаточно ощутительные, по мнѣнію того же Комитета, результаты вліянія Министерства Земледѣлія на успѣхи сельскаго хозяйства въ Россіи могутъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда бюджетъ на сельскохозяйственныя потребности государства будетъ увеличенъ въ 8—10 разъ противъ существующей нормы.

По поводу финансовой политики вообще *Кобеляжскій* Комитетъ приводитъ слѣдующія слова Посошка: «не то царственное богатство, еже въ царской казнѣ лежація казны много, но то самое царственное богатство, ежели бы весь народъ богатъ былъ».

Б. Почтовые учрежденія.

По поводу желательныхъ измѣненій въ почтовомъ дѣлѣ, *Лохвицкій* Комитетъ ходатайствуетъ: 1) чтобы все почтовое дѣло было взято въ руки государства, конечно, не лишая земства и волости права, въ случаѣ нужды, пополнять казенную почту своею, но дѣлая это въ большинствѣ случаевъ совершенно ненужнымъ; 2) чтобы было измѣнено направленіе многихъ старыхъ почтовыхъ трактовъ, и чтобы при этомъ принимались въ соображеніе не только интересы городовъ и почтоваго вѣдомства, но и интересы мѣстнаго населенія, чтобы были открыты новые почтовые тракты и новые почтово-телеграфныя конторы, обслуживающія мѣстности, нынѣ лишеныя таковыхъ; 3) чтобы были открыты повсемѣстно въ большомъ числѣ небольшія почтовые отдѣленія для пріема и раздачи простой и заказной (не страховой) корреспонденціи; чтобы завѣдываніе ими поручалось не отдѣльнымъ чиновникамъ, а содержателямъ казенныхъ винныхъ лавокъ, а также частнымъ торговцамъ за небольшой % съ продаваемыхъ ими почтовыхъ знаковъ или за небольшое мѣсячное вознагражденіе, но при непремѣнномъ условіи добровольности съ ихъ стороны; 4) чтобы стоимость пересылки письма была понижена съ 7 коп. до 6 коп., при чемъ это пониженіе могло бы быть отчасти (въ весьма впрочемъ небольшой мѣрѣ) компенсировано отмѣной однокопеечной таксы для пересылки городскихъ бандеролей; 5) чтобы вскрытіе писемъ было прекращено, за исключеніемъ случаевъ, когда это дѣлается по постановленіямъ судебныхъ установленій; 6) чтобы пересылка корреспонденціи совершалась быстрѣе, чаще, правильнѣе и аккуратнѣе.

В. Продовольственное дѣло.

Лохвицкій Комитетъ, сознавая всю серіозность и сложность вопроса о народномъ продовольствіи, воздержался отъ проектированія какихъ-либо окончательныхъ мѣропріятій и выразилъ лишь слѣдующія самыя общія пожеланія: 1) чтобы нынѣ дѣйствующія правила по продовольственному дѣлу, имѣющія какъ общіе, такъ и частныя недостатки, были пересмотрѣны въ связи съ самой системой воспособленія пострадавшему отъ неурожаа населенію; 2) чтобы при организаціи продовольственной системы на новыхъ началахъ, для успѣха въ дѣлѣ борьбы съ нуждою, вмѣстѣ съ передачей всего продовольственнаго дѣла въ руки земства, была обезпечена земскимъ учрежденіямъ свобода дѣйствій какъ въ дѣлѣ собранія статистическихъ свѣдѣній, такъ и въ выборѣ способовъ этой борьбы, при условіи широкаго контроля Правительства и общества за ихъ мѣропріятіями; 3) чтобы впредь до новой организаціи продовольственнаго дѣла, за сельскими обществами было сохранено право содержать хлѣбозапасные магазины съ возложеніемъ завѣдыванія ими на земство; 4)

4) чтобы при окончательной выработкѣ новаго продовольственнаго положенія и болѣе близкомъ его приспособленія къ жизни былъ сдѣланъ опросъ всѣхъ земствъ.

По мнѣнью *Зыньковского* Комитета, желательно замѣнить систему продовольственнаго обезпеченія населенія натуральную—денежной.

Г. Военская повинность.

Исходя изъ того положенія, что отбывающіе военскую повинность комплектуются главнымъ образомъ изъ земледѣльческаго населенія и по окончаніи службы снова возвращаются къ земледѣлю, *Лохвицкій* Комитетъ, обсудивъ этотъ вопросъ, принялъ слѣдующія резолюціи: 1) чтобы срокъ службы новобранцевъ въ войскахъ былъ сокращенъ до 2-хъ лѣтъ; но, такъ какъ Комитетъ сознаетъ, что мѣра, связанная съ чисто техническими соображеніями Военнаго Министерства, можетъ быть—и не можетъ осуществиться въ скоромъ времени, то поэтому выражаетъ пожеланіе о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ Уставѣ о военной повинности, вызываемыхъ потребностями сельскаго хозяйства, а именно: 2) чтобы срокъ окончанія службы въ войскахъ для новобранцевъ былъ перенесенъ съ осеннихъ мѣсяцевъ на Іюль мѣсяць; 3) чтобы солдаты отпускались изъ войскъ домой на время полевыхъ работъ, въ случаѣ тяжкой болѣзни кого-либо изъ рабочихъ членовъ семьи при условіи, чтобы необходимость такого отпуска была удостовѣрена мѣстнымъ Уезднымъ по военной повинности Присутствіемъ или земскимъ учрежденіемъ; 4) чтобы возрастъ братьевъ, призываемыхъ для опредѣленія послѣднимъ льготъ по семейному положенію 2-го разряда, былъ не 18-ти, а 19-тилѣтній; 5) чтобы призываемымъ, имѣющимъ выдѣленныхъ сводныхъ братьевъ, назначалась льгота по семейному положенію, независимо отъ того, что такіе сводные братья числятся въ посемейныхъ спискахъ; 6) чтобы одиночкамъ, вступившимъ въ браки, хотя и послѣ смерти ихъ родителей, но имѣющимъ дѣтей, назначалась льгота по семейному положенію 1-го разряда; 7) чтобы на Сельскихъ и Волостныхъ Управленіяхъ не лежало никакихъ по призыву новобранцевъ обязанностей, кромѣ веденія посемейныхъ списковъ; 8) чтобы здоровье призываемыхъ въ мѣстахъ призыва было ограждено возведеніемъ на счетъ казны удобныхъ помѣщеній; 9) чтобы въ войскахъ для грамотныхъ солдатъ были устраиваемы повторительные классы, а неграмотные обязательно обучались грамотѣ.

Д. Борьба съ алкоголизмомъ.

Для борьбы съ алкоголизмомъ желательно, чтобы общества имѣли право составлять приговоры о закрытіи винныхъ лавокъ, если признаютъ существованіе ихъ для себя вреднымъ, и чтобы въ такомъ случаѣ въ этихъ мѣстахъ казенныя винныя лавки закрывались (*Прилуцкій* Комитетъ).

Е. Пересмотръ законодательства о крестьянахъ.

Лохвицкій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы законы о крестьянахъ были пересмотрѣны съ привлеченіемъ къ работѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ.

По мнѣнью *Ширятинскаго* Комитета, желательно, чтобы законъ о взятіи въ опеку за расточительность былъ распространенъ и на крестьянъ.

Константиноградскій Комитетъ призналъ желательнымъ коренной пересмотръ законоположеній о крестьянахъ, въ цѣляхъ упорядоченія политическихъ и гражданскихъ правъ крестьянскаго сословія.

Въ развитіе этого положенія въ запискѣ, представленной *Константиноградскому* Комитету, приведены слѣдующія заключенія: 1) Возможно широкое освобожденіе каждаго крестьянина отъ всѣхъ стѣсненій и путь, которыми онъ связанъ своею принадлежностью къ опредѣленному обществу, другими словами: уравниеніе крестьянскаго сословія въ его семейныхъ, имущественныхъ и наследственныхъ правахъ со всѣми остальными сословіями. 2) Освобожденіе крестьянъ отъ всѣхъ натуральныхъ повинностей какъ хозяйственнаго,

такъ и общественно-полицейскаго свойства и переложеніе этихъ повинностей на денежные. 3) Освобожденіе не только отдѣльныхъ крестьянъ, но и крестьянскихъ обществъ и волостей отъ возложеннаго исключительно на нихъ исполненія всякихъ государственныхъ и общественныхъ повинностей, для чего необходимо упраздненіе волостей, какъ сословныхъ учреждений, съ передачей всѣхъ волостныхъ функций особымъ правительственнымъ органамъ въ сельскихъ округахъ. 4) Объединеніе сельскаго самоуправленія съ общимъ земскимъ посредствомъ введенія мелкой земской единицы. 5) Уравненіе крестьянъ въ судебномъ устройствѣ со всѣми другими сословіями и замѣна Волостныхъ Судовъ общинами для всѣхъ правительственными органами суда. 6) Облегченіе желающимъ выхода изъ общества съ предоставленіемъ имъ права выкупа приходящагося на ихъ долю участка земли и съ обязательствомъ обществъ отводить ежегодно опредѣленное количество надѣльной земли для продажи ея съ торговъ желающимъ выдѣлиться. 7) Установленіе минимальнаго недробимаго земельного участка крестьянскаго полевого надѣла, который ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть дробнымъ (въ количествѣ 1 дес. для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и 3 дес. для казенныхъ крестьянъ). 8) Запрещеніе скупки и сосредоточенія въ однѣхъ рукахъ по всѣмъ родамъ приобрѣтенія надѣльныхъ участковъ, какъ выкупленныхъ, такъ и невыкупленныхъ, въ количествѣ, большемъ трехъ минимальныхъ надѣльныхъ участковъ.

ГАДЯЧСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЬ

О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 13 Юля 1902 г.

Комитеть открытъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства на основаніи сообщенія г. Полтавскаго Губернатора отъ 12 Юня 1902 года № 7082.

Первое засѣданіе назначено было на настоящее число, при чемъ, кромѣ председателя и членовъ Уѣздной Земской Управы, приглашены Предводителемъ Дворянства слѣдующія лица: всѣ земскіе участковые начальники и мѣстные землевладѣльцы: В. К. Свистуновъ, М. И. Полетика, В. С. Кіяницынъ, К. П. Масюковъ и И. О. Бобко.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель А. Д. Аршуконъ и члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Ф. И. Мельниковъ, Члены Управы: А. Г. Петрикъ, М. И. Быбикъ, В. Д. Яновскій; Земскіе Начальники: В. С. Юрьевъ, Ф. А. Андреевъ, графъ С. М. Капнистъ; землевладѣльцы: М. И. Полетика, В. К. Свистуновъ, В. С. Кіяницынъ и И. О. Бобко.

Предсѣдатель объявилъ объ открытіи занятій Комитета и сообщилъ содержаніе предложенія г. Губернатора и Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а также сообщенныя на заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ постановленія и программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ виду чрезвычайной разнообразности и сложности вопросовъ и предметовъ, предстоящихъ обсужденію въ Комитетѣ, и въ виду краткости срока на представленіе отвѣтовъ, Комитетъ намѣтилъ болѣе важныя по мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ вопросы и поручилъ участвующимъ лицамъ представить къ слѣдующему засѣданію свои соображенія и отзывы. Записки, представленныя членомъ Комитета И. О. Бобко: 1) объ организациіи мелкаго кредита; 2) объ упорядоченіи торговли сельскохозяйственными продуктами, и 3) объ устраненіи чрезполосности, выслушаны Комитетомъ и приняты къ свѣдѣнію.

Протоколъ засѣданія 7 Сентября 1902 года.

Прибыли: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства А. Д. Аршуконъ и члены: Ф. И. Мельниковъ, А. Г. Петрикъ, М. И. Быбикъ, В. Д. Яновскій, В. С. Барсуковъ, М. И. Полетика, Л. Н. Тѣстикъ, А. М. Данфельдтъ, В. К. Кампфъ, Н. Ф. Анненковъ, С. Г. Лаврикъ и И. И. Данилевичъ.

Комитетъ выслушалъ три записки, представленныя членомъ И. О. Бобко, доложенныя въ первомъ засѣданіи, и записки членовъ Л. Н. Тѣстика «о кредитѣ на сельскохозяйственныя потребности», И. И. Данилевича «о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія и объ обезпеченіи мелкихъ хозяйствъ своевременнымъ удовлетвореніемъ денежныхъ нуждъ», а также сообщеніе податного инспектора В. К. Кампфа о необходимости обсужденія въ Комитетѣ и выясненія: 1) причины переселеній крестьянъ изъ Европейской Россіи; 2) послѣдствій сихъ переселеній въ отношеніи воздѣйствія ихъ на экономическое положеніе остающихся за переселеніемъ сосѣдей; 3) настоящаго и будущаго положенія малоземельныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, и 4) причинъ неравнобѣрнаго поступленія податей, менѣе успѣшнаго съ имѣніи частновладѣльческихъ.

По всемъ этимъ запискамъ и сообщеніямъ были высказаны членами отдѣльныя мнѣнія и замѣчанія, и рѣшено имѣть ихъ въ виду при обсужденіи соответствующихъ вопросовъ по преподанной программѣ. Занятія свои распредѣлить слѣдующимъ образомъ: утреннія съ 11 часовъ дня и вечернія съ 6 часовъ 20, 21 и 22 Октября, для разрѣшенія экономическихъ вопросовъ; 27 Октября—по устройству быта крестьянъ и по другимъ правовымъ вопросамъ сельскихъ хозяевъ; 3 Ноября—по вопросамъ о податной системѣ и 10 Ноября—по вопросу о сводкѣ всѣхъ вопросовъ и окончательной редакціи заключеній Комитета и обсужденіи особыхъ поданныхъ мнѣній.

Протоколъ засѣданія 27 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: предѣлательствующій, заступающій должность Предводителя Дворянства, графъ С. М. Капнистъ и члены: М. И. Быбикъ, В. С. Кіяницынъ, В. К. Кампфъ, Л. Н. Тѣстикъ, А. М. Данфельдтъ, Н. Ф. Анненковъ, И. О. Бобко, А. Н. Голоборщій, Л. Г. Коренивскій и А. О. Тряпка.

Комитетъ въ настоящемъ засѣданіи обсуждалъ и экономическіе вопросы по программѣ, подлежавшіе обсужденію въ засѣданіяхъ, назначенныхъ на 20, 21 и 22 Октября, но не состоявшихся.

А. По вопросу о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости учрежденія инструкторовъ и открытія въ уѣздѣ высшей сельскохозяйственной школы, организациі лекцій по сельскому хозяйству для проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ среду земледѣльцевъ и, главнымъ образомъ, сельскихъ обывателей и призналъ желательнымъ, въ качествѣ поощрительной мѣры, премированіе лучшихъ хозяйствъ.

Б. По вопросу объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственного опытнаго дѣла и ознокомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Комитетъ полагалъ необходимымъ учрежденіе опытнаго поля въ уѣздѣ и показательнаго поля для наблюденія агрономическихъ усовершенствованій, а также учрежденіе курсовъ съ практическими занятіями по сельскому хозяйству для оканчивающихъ сельскія народныя школы. Опытныя и показательныя поля должны быть открыты въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда, и свѣдѣнія о результатахъ опытовъ должны быть распространяемы возможно широко, и самые опыты должны слѣдовать въ условіяхъ, пригодныхъ для окружающей сельскохозяйственной обстановки.

В. О борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства.

Такъ какъ овраги составляютъ немалое зло въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, то весьма желательны всякія мѣры и содѣйствія въ этомъ отношеніи. Главнымъ затрудненіемъ и тормозомъ успѣха въ этомъ дѣлѣ служить трехпольная система хозяйствъ съ

обязательной толокой для пастьбы скота, ибо при этомъ условіи не возможны защитныя укрѣпленія овраговъ, потому что они будутъ повреждаемы и уничтожаемы скотомъ во время пастьбы. Борьба съ эпизоотіями не возможна для отдѣльныхъ хозяйствъ, а борьба съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ была бы возможна для отдѣльныхъ хозяйствъ лишь при ознакомленіи населенія съ условіями жизни вредителей и способами борьбы съ ними. Подходящимъ средствомъ такого ознакомленія было бы учрежденіе подвижнаго энтомологическаго музея.

Г. О содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

Мѣры эти должны быть сведены къ двумъ категоріямъ: 1) всѣ тѣ мѣры, которыми возможно достигнуть уменьшенія скученности, и въ частности—содѣйствіе выселеніямъ; увеличеніе размѣровъ усадебъ, и 2) развитіе при постройкахъ огнестойкихъ матеріаловъ; при чемъ на широкое развитіе черепицы не возможно рассчитывать по мѣстнымъ условіямъ, вслѣдствіе недостатка въ подходящемъ матеріалѣ для выдѣлки ея и дороговизны для бѣднаго хозяйства сооруженій для черепичныхъ крышъ. Затѣмъ желательно возможно широкое распространеніе лѣтнихъ дѣтскихъ пріютовъ-яслей, при возможно широкой правительственной матеріальной помощи въ этомъ дѣлѣ.

Е. Объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Желательно введеніе денежныхъ штрафовъ съ нарушителей мѣжъ и нарушителей владѣнія земельныхъ угодій для охраны сельскохозяйственной собственности. Желательно увеличеніе денежныхъ штрафовъ и вообще мѣръ взысканія и наказанія за лѣсныя порубки и вообще поврежденія и похищенія хозяйственныхъ принадлежностей и продуктовъ. Желательно введеніе наказанія за срываніе фруктовъ въ садахъ и похищеніе огородныхъ овощей въ томъ же размѣрѣ и порядкѣ, какъ это установлено за кражу.

Для предупрежденія конокрадства необходимо введеніе свидѣтельствъ для лошадей, съ указаніемъ примѣтъ лошади и года рожденія ея. Выдача этихъ свидѣтельствъ можетъ быть возложена на Волостныя Правленія.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосности, можетъ быть достигнуто упрощеніемъ формальностей при совершеніи сдѣлокъ объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ вообще и въ частности—сокращеніемъ пошлинь, существующихъ на сдѣлки объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ. Желательно учрежденіе въ уѣздѣ специальныхъ органовъ, окончательнаго и непосредственно вѣдающихъ это дѣло, ибо существующій порядокъ закрѣпленія правъ на недвижимое имущество при совершеніи сдѣлокъ до такой степени обременителенъ и съ формальной стороны, и со стороны платежа пошлинь и издержекъ, что приобрѣтеніе мелкихъ земельныхъ участковъ симъ путемъ прямо разорительно, а практикующееся вслѣдствіе сего совершеніе домашнихъ сдѣлокъ вызываетъ внослѣдствіи нескончаемыя тяжбы и споры, сопряженные съ немалыми матеріальными невыгодами и убытками.

М. О мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.

Вопросъ объ отсталости формъ нашего сельскаго хозяйства и несоотвѣтствіи тѣмъ условіямъ, которыя созданы усиленной конкуренціей на международномъ рынкѣ, рѣшенъ окончательно, и наши хозяева ищутъ новыхъ путей. Эти пути къ цѣли могутъ быть открыты: широкой постановкой опытныхъ учреждений сельскаго хозяйства, организаціей образцовыхъ хозяйствъ, конкурсовъ сельскохозяйственныхъ орудій, возможно широкимъ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ обществъ, гдѣ всесторонне разрабатывались бы вопросы сельскохозяйственной жизни, и, наконецъ, возможно широкой популяризаціей данныхъ, добытыхъ опытными сельскохозяйственными учреждениями.

Что касается крестьянскихъ хозяйствъ, находящихся въ наименѣе удовлетворительныхъ условіяхъ, то въ проведеніи лучшихъ системъ могли бы оказать наисущественную

пользу волостныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, съ организаціей показательныхъ участковъ, агрономическихъ чтеній, лекцій, выставокъ машинъ и орудій сельскаго хозяйства.

Всѣ средства должны быть направлены къ помощи самостоятельному веденію хозяйства. Наибольшимъ тормозомъ въ этомъ является трехпольная система съ обязательной толокой.

При обсужденіи этого вопроса были высказаны различныя мнѣнія. Одни находили возможнымъ остаться и при трехпольѣ, но съ измѣненіемъ сѣвооборота; другіе—перейти къ 4-полюю или многополюю, съ соответствующей разверткой угодій, и третьи, въ большинствѣ голосовъ, полагали необходимымъ перейти къ отрубному владѣнію посредствомъ новой развертки (внутренняго размежеванія) угодій по соглашенію.

При этомъ разумѣлись слѣдующія выгоды и выгодныя послѣдствія. Группировка всѣхъ угодій въ одно цѣлое создаетъ совершенно цѣльныя, самостоятельныя хозяйства со всѣми средствами для ихъ рациональнаго веденія. Явится полная возможность ввести травосѣяніе и обработку корнеплодовъ и, такимъ образомъ, создать неудобныя условія для скотоводства, этого важнаго фактора въ сельскомъ хозяйствѣ; дана будетъ возможность улучшенія рогатаго скота, лошадей и др. сельскохозяйственныхъ животныхъ, возможность развитія молочнаго хозяйства. Также явится возможность заведенія рациональнаго огородничества и садоводства, а все вмѣстѣ создастъ полный достатокъ, полное благополучіе хозяйственной единицы. Далѣе, сведеніе угодій къ одному цѣлому естественно поведетъ къ заселенію такихъ участковъ, разрѣженію существующей скученности населенія и многимъ благотворнымъ послѣдствіямъ сего. При такихъ условіяхъ землевладѣнія явится возможность приложить всю энергію, весь трудъ и всѣ средства создать наилучшую обстановку для продуктивнаго сельскохозяйственнаго труда. Каждый клочекъ неудобной земли, оврагъ, все это можетъ быть обращено заботливымъ хозяиномъ для его выгоды, и всему можетъ быть дано полезное назначеніе. Строгое установленіе границъ угодій (могутъ быть устроены и каналы, и изгороди) устранить тѣ земельныя споры отъ захватовъ, погравъ, поврежденія, лѣсоистребленія, которые теперь существуютъ, благодаря неудобствамъ чрезполоснаго владѣнія, разбросанности угодій. Каждый хозяинъ будетъ имѣть возможность создать для себя и лѣсъ, и садъ, сообразно своему достатку, который будетъ въ прямой зависимости отъ его личной энергіи, питаемой благотворнымъ результатомъ культурной хозяйственной дѣятельности, общимъ матеріальнымъ достаткомъ, который подниметъ нравственную сторону человѣка, его личность, такъ нуждающуюся въ этомъ. Не должны смущать издержки по внутреннему размежеванію и тѣ или иныя несогласія при таксаціи угодій, ибо всѣ слѣдующія выгоды все возмѣстятъ, а несогласія при разверстаніи угодій могутъ быть устранены разъ навсегда посредниками при внутреннемъ размежеваніи.

Н. О поднятіи отраслей животноводства и объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства.

Улучшеніе животноводства и развитіе молочнаго хозяйства стоитъ въ зависимости отъ предварительной организаціи кормовой площади, улучшенія помѣщеній и ухода за скотомъ. Теперь специально зерновую систему хозяйства слѣдуетъ оставить за малодоходностью, а необходимо введеніе въ сѣвообороты корнеплодовъ и другихъ кормовыхъ растений, необходимыхъ для улучшенія полеводства. Для использованія этихъ кормовыхъ продуктовъ и для увеличенія количества навоза для интенсивнаго хозяйства необходимо развитіе животноводства. Въ настоящее время животноводство у насъ стоитъ очень низко, благодаря содержанію его на соломѣ (почти всѣ крестьянскія хозяйства), и улучшеніе его при такихъ условіяхъ не возможно. Культурный скотъ при такихъ условіяхъ обреченъ на вырожденіе.

П. О распространеніи и улучшеніи специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (ого родничества, садоводства и пчеловодства).

Огородничество нынѣ не развито, и для его развитія нѣтъ подходящихъ условий, благодаря отсутствію рынка. Промышленнаго садоводства тоже нѣтъ въ широкомъ смыслѣ, но развитіе его возможно, и сбытъ его продуктовъ болѣе возможенъ. Возможность развитія садоводства доказывается существованіемъ любительскихъ культуръ и даже промышленныхъ. Тормозомъ въ этой отрасли хозяйства служатъ: отсутствіе инициативы и незнаніе возможности выгоднаго сбыта, неудобство полученія посадочнаго матеріала, незнакомство съ условіями культуры и вообще отсутствіе специальныхъ знаній. Необходимы слѣдующія мѣры въ этой отрасли хозяйства: чтеніе лекцій инструкторами и ихъ совѣты на мѣстѣ и вообще руководство, распространіе популярныхъ руководствъ.

Протоколъ засѣданія 3 Ноября 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель, Предводитель Дворянства А. Д. Аршуковъ, М. И. Полетика, Л. Н. Тѣстикъ, Ф. И. Мельниковъ, С. Г. Лаврикъ, Л. Г. Коренивскій, П. Ф. Анненковъ, А. М. Данфельдтъ, А. П. Голоборщій, И. И. Данилевичъ, П. А. Новиковъ, М. И. Быбикъ.

Членъ Комитета, Предсѣдатель Земской Управы Ф. И. Мельниковъ заявилъ, что работы о благосостояніи мѣстнаго населенія вообще и, въ частности, попеченіе о поддержаніи и развитіи сельскохозяйственной промышленности лежатъ, главнымъ образомъ, на земствѣ, а потому послѣднему должно быть предоставлено соответствующее положеніе въ смыслѣ избытка средствъ служенія приведеннымъ цѣлямъ; что въ настоящее время земство стѣснено въ средствахъ 3% нормой при увеличеніи ежегодныхъ расходныхъ смѣтъ, а потому необходимо ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отмятїи этой нормировки, а также о томъ, чтобы Земскимъ Собраніямъ и ихъ исполнительнымъ органамъ было представлено право заявлять о всѣхъ нуждахъ мѣстнаго населенія и о необходимыхъ средствахъ помощи въ сихъ нуждахъ. Кроме того, необходимо ходатайствовать о возвращеніи въ вѣдѣніе земства продовольственнаго дѣла, успѣхъ котораго болѣе обезпеченъ живой дѣятельностью мѣстныхъ земскихъ органовъ, стоящихъ въ ближайшихъ отношеніяхъ къ населенію въ остальныхъ важныхъ заботахъ о его здоровьѣ и просвѣщеніи. Г. Мельниковъ представилъ свою записку, которая доложена и приобщена къ протоколу. С. Г. Лаврикъ представилъ свою записку, которая доложена и приобщена къ протоколу занятій Комитета.

Л. Н. Тѣстикъ заявилъ о томъ, что въ цѣляхъ развитія самостоятельности, одного изъ главныхъ средствъ развитія сельскохозяйственной промышленности, желательно возстановленіе прежняго закона о правѣ волостныхъ обществъ самостоятельнаго избранія гласныхъ, а не кандидатовъ, утвержденіе которыхъ теперь принадлежитъ администраціи.

Ф. И. Мельниковъ добавилъ, что также желательно устраненіе мѣстной администраціи отъ подавляющаго вліянія ея на гласныхъ отъ сельскихъ обывателей, которые, благодаря всему этому, не могутъ быть самостоятельными и теряютъ значеніе своего представительства.

Р. По вопросу о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особня мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Желательна денатурализациа спирта, приведеніе излишнихъ запасовъ спирта въ негодное состояніе, для обращенія въ продуктъ отопленія и освѣщенія. Такъ какъ спиртъ выдѣлывается и изъ корнеплодовъ, то развитіе потребленія его для указанныхъ цѣлей будетъ служить развитію отрасли сельскаго хозяйства — корнеплодовъ и развитію сахарной промышленности, ибо продуктъ отбросовъ этого производства — патока также идетъ для выдѣлки спирта. Для расширенія этой промышленности необхо-

димо содѣйствіе Правительства къ облегченію учрежденія мелкихъ товариществъ на паяхъ и пользованію необходимымъ кредитомъ. Необходимы правительственная помощь существующимъ земскимъ учреждениямъ—Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ для раздачи мелкихъ ссудъ сельскимъ хозяевамъ на неотложныя нужды и предоставленіе Земскимъ Собраніямъ долгосрочныхъ займовъ изъ специальныхъ земскихъ капиталовъ для организаціи мелкаго кредита на сельскохозяйственныя надобности въ широкомъ смыслѣ слова.

3. По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія,

Забота о приведеніи этихъ дорогъ въ удовлетворительное состояніе представляется одной изъ важныхъ. Общее стремленіе къ развитію сельскохозяйственной промышленности и осуществленіе этого развитія ея не можетъ быть безъ устройства удовлетворительныхъ путей сообщенія, этихъ артерій общественной, и въ частности, сельскохозяйственной жизни, не менѣе, если не болѣе, важныхъ, чѣмъ желѣзныя дороги, ибо существующія условія передвиженія грузовъ по грунтовымъ дорогамъ никоимъ образомъ не могутъ способствовать правильному транспортированію предметовъ промысла и торговли и обезпечивать своевременный и выгодный сбытъ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности и, такимъ образомъ, ея развитіе. Мы знаемъ, какъ дорого обходится доставка картофеля и буряковъ на заводы и доставка хлѣба и другихъ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности къ желѣзнодорожнымъ пунктамъ, благодаря крайне неудовлетворительному состоянію путей сообщенія. Оплата этихъ расходовъ поглощаетъ большую половину выгоды производителя.

Какія же невыгоды приносятъ наши пути сообщенія вообще своимъ крайнимъ несовершенствомъ, это извѣстно каждому изъ насъ. Поэтому необходимо довести до свѣдѣнія высшаго Правительства о крайне безпорядочномъ положеніи этихъ дорогъ, о необходимости изыятія изъ вѣдѣнія сельскихъ обществъ и другихъ владѣльцевъ всѣхъ дорогъ общаго пользованія и о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе земства, съ тѣмъ, чтобы оно устранило и поддерживало ихъ на степеніи полной пригодности на счетъ мѣстныхъ жителей, съ правомъ взиманія сбора за пользованіе специальными дорожными сооружениями. Что же касается общихъ путей сообщенія—желѣзныхъ дорогъ, то и ихъ большіе недостатки также требуютъ серьезнаго вниманія. Всѣ залежи грузовъ и вообще періодическое нарушеніе правильнаго движенія грузовъ находятся въ прямой зависимости отъ несовершенства организаціи. Однимъ изъ главныхъ несовершенствъ представляется отсутствіе достаточнаго подвижнаго состава.

Г. Устройство зернохранилищъ.

Только что сказанные недостатки общихъ путей сообщенія усугубляются отсутствіемъ достаточныхъ зернохранилищъ въ мѣстахъ склада сельскохозяйственныхъ продуктовъ, полученныхъ для передвиженія. Безпорядочное скопленіе массы хлѣбныхъ грузовъ и отсутствіе мѣстъ удовлетворительнаго храненія ихъ влекутъ порчу продуктовъ, уменьшеніе ихъ цѣнности, и, въ связи съ другими невыгодами торговли сельскохозяйственными продуктами, подрывъ общей хлѣбной торговли.

У. Желѣзнодорожные тарифы также стоятъ въ связи съ перечисленными выше причинами, неудовлетворительно отражающимися на общей сельскохозяйственной промышленности. Но, за неимѣніемъ данныхъ для болѣе обстоятельныхъ сужденій, Комитетъ не можетъ остановиться на этомъ предметѣ.

Ф. Усиленіе объема продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ стоятъ въ связи съ перечисленными выше невыгодами и недостатками путей сообщенія и средствъ храненія—зернохранилищъ, ибо спросъ и предложеніе всегда руководятъ рынкомъ, но ни то, ни другое въ настоящее время не можетъ быть проводимо удовлетворительно по только-что указаннымъ причинамъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственнымъ продуктамъ для

потребностей казенныхъ ведомствъ стоитъ въ полномъ несоотвѣтствіи выгодамъ сельскохозяйственной промышленности. Она обставлена такими стѣсненіями и вообще тягостными формальностями, что правильное веденіе сношеній съ органами, завѣдывающими поставкой, не возможно. Можно указать нѣсколько случаевъ того, что предложенія поставки продуктовъ для интендантства были отвергнуты спустя 2—3 мѣсяца, безъ всякихъ основаній, съ требованіемъ еще гербовыхъ марокъ. Для упорядоченія этого дѣла на началахъ, взаимно-выгодныхъ и способныхъ оказать поддержку сельскохозяйственной промышленности, необходима организація его безъ существующаго посредничества комиссіонеровъ; необходимо уничтожить всякія формальности и установить непосредственную покупку въ пунктахъ, при участіи мѣстной Земской Управы, которая будетъ имѣть возможность привести въ исполненіе поставку удовлетворительнаго качества хлѣба и въ той пропорціи, какая, по разверсткѣ общей нормы, будетъ назначена для данной мѣстности. Желательно, чтобы чиновники интендантства посылались на мѣсто, въ Земскую Управу, для непосредственной при ея участіи покупки продуктовъ безъ всякихъ формальностей и безъ другихъ посредничествъ, въ тѣ мѣстности, изъ которыхъ будутъ получены предложенія. Затѣмъ, такъ какъ интендантство дѣлаетъ закупки и молотыхъ хлѣбныхъ продуктовъ, то желательна организація Земскими Управами и мукомольнаго дѣла для потребностей казеннаго ведомства, гдѣ это возможно. Земство можетъ устроить постоянныя зернохранилища съ мельницами для помола, и тогда каждый хозяинъ, предложившій покупку у него хлѣбныхъ продуктовъ для интендантства, получить возможность извлечь большую выгоду продажи отъ предварительнаго помола зерна на земской мельницѣ, съ незначительной за это приплатой, такъ какъ все это дѣло обойдетъ характеръ частнаго коммерческаго предпріятія. Упрощеніе порядка закупки хлѣба у мѣстнаго населенія для интендантства будетъ весьма существеннымъ подспорьемъ, средствомъ развитія земледѣлія и вообще сельскохозяйственной промышленности.

II. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства стоитъ въ той же зависимости отъ общаго улучшенія путей сообщенія.

Ч и III. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ на-дѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія можетъ быть достигнуто въ порядкѣ уничтоженія чрезполосности и обязательной толоки, какъ объ этомъ выражено Комитетомъ въ предшествовавшемъ засѣданіи. Затѣмъ, мѣрой поощренія переселеній должна быть выдача земствомъ на устройство хозяйства долгосрочныхъ ссудъ переселившимся. Земство также должно принять непосредственное участіе въ приобрѣтеніи свободныхъ участковъ для переселенія. Оно должно быть извѣщаемо Правительствомъ о свободныхъ земляхъ, для организаціи переселеній и поселеній. Правительству же необходимо образовать имперскій спеціальнй фондъ для переселенческихъ нуждъ. Привлеченіе къ такимъ расходамъ сельскихъ обществъ прямо не желательно.

Щ. Кустирная промышленность въ уѣздѣ мало развита, благодаря отсутствію спеціальныхъ знаній, отсутствію средствъ проведенія этихъ знаній въ населеніе. Главную помощь въ этомъ окажетъ общее развитіе сельскохозяйственныхъ знаній въ порядкѣ, намѣченномъ Комитетомъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ возможно учрежденіемъ при Земскихъ Управахъ спеціальнаго бюро для справокъ на требованія рабочихъ рукъ и для регулированія движенія рабочихъ въ мѣста спроса труда. И въ этомъ отношеніи должно быть произведено улучшеніе въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, въ отношеніи предоставленія удобствъ передвиженія съ относительной дешевизной проѣзда рабочихъ на мѣсто. Организація врачебной и продовольственной помощи по пути движенія сельскихъ рабочихъ должна быть на обязанности Правительства.

Протоколъ засѣданія 10 Ноября 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель, Предводитель Дворянства А. Д. Аршуковъ, М. И. Быкъ, В. Д. Яновскій, М. И. Полетика, Л. Н. Тѣстикъ, И. И. Данилевичъ, А. М. Данфельдтъ, Н. Ф. Аннековъ, А. Н. Голоборщій, А. О. Тряпка и С. Г. Лаврикъ.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія и утвержденъ. Далѣе г. Предсѣдатель предложилъ не найдеть ли кто изъ членовъ необходимымъ внести дополненія по отдѣльнымъ вопросамъ, рассмотрѣннымъ въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ, или же сдѣлать новыя заявленія. По этому предложенію были сдѣланы слѣдующія заявленія.

М. И. Полетика заявилъ, что 3% нормировка земскихъ расходныхъ смѣтъ необходима, какъ начало, сдерживающее чрезмѣрные расходы, которые все увеличиваются, напрягая платежныя силы населенія; что, если и можетъ быть допущено, въ частности, превышеніе 3% нормы расходной земской смѣты, то въ исключительномъ случаѣ, когда такое превышеніе расхода вызывалось бы исключительными сельскохозяйственными нуждами и вообще нуждами, близко связанными съ сельскохозяйственной промышленностью.

Л. Н. Тѣстикъ, указывая на необходимость поднятія умственного уровня населенія, заявилъ, что необходимо поднятіе общаго начального образованія, и для этого необходимо расширеніе программы народной школы введеніемъ преподаванія отечественной исторіи, географіи, естествознанія и началъ земледѣлія и промышленности. Желательно открытіе вторыхъ классовъ сельскихъ школъ, съ цѣлью предоставленія законченнаго элементарнаго образованія. Эта учебная система будетъ фундаментомъ для дальнѣйшаго развитія. Далѣе, расширить средства послѣшкольнаго образованія, въ видѣ: библіотекъ-читаленъ, публичныхъ народныхъ чтеній и общеобразовательныхъ курсовъ.

С. Г. Лаврикъ заявилъ о необходимости удешевленія до минимума провоза керосина и каменнаго угля—продуктовъ первой необходимости. Развитіе потребленія каменнаго угля, какъ продукта отопленія, необходимо въ цѣляхъ сбереженія лѣсовъ, хранителей влаги. Кромѣ того, заявилъ о томъ, что дворяне личные, составляя элементъ мѣстнаго населенія, нерѣдко не обеспеченный матеріально и часто не отличающійся по образу жизни отъ обыкновенныхъ земледѣльцевъ, лишены возможности пользоваться помощью Дворянскаго и Крестьянскаго Земельныхъ Банковъ, между тѣмъ какъ помощью послѣдняго предоставлено пользоваться другому некрестьянскому элементу, занимающемуся сельскимъ хозяйствомъ,—мѣщанамъ, и что поэтому желательно распространить эти льготы по приобрѣтенію недвижимой собственности при содѣйствіи Крестьянскаго Банка и на личныхъ дворянъ—земледѣльцевъ, а также уравнивать платежи Крестьянскому Банку до нормъ Дворянскаго Банка.

А. М. Данфельдтъ заявилъ о необходимости введенія обязательнаго взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожая, чтобы обезпечить сельскому хозяину возможность получить опредѣленную безвозвратную помощь въ нуждѣ отъ неурожая.

Л. Н. Тѣстикъ заявилъ о томъ, чтобы дѣятельность Крестьянскаго Земельнаго Банка приобрѣтала характеръ попечительнаго учрежденія въ смыслѣ содѣйствія безземельнымъ сельскимъ обывателямъ въ приобрѣтеніи недвижимой собственности для земледѣлія, ибо очень часто крупныя владѣльческія имѣнія приобрѣтаются при помощи Крестьянскаго Банка состоятельными домохозяевами, которые стѣсняють коренныхъ жителей—малоземельныхъ въ сельскохозяйственныхъ выгодахъ.

И. И. Данилевичъ заявилъ о необходимости измѣненія нормъ участковъ, приобрѣтаемыхъ при помощи Крестьянскаго Банка, и порядка группированія товариществъ. Существующій порядокъ даетъ возможность группировать фиктивные товарищества съ значи-

тельно большимъ дѣйствительнаго составомъ. Послѣдствіемъ этого является скопленіе у отдѣльныхъ домохозяевъ цѣлыхъ десятковъ десятинъ, которыя впослѣдствіи распродаются на сторону съ барышомъ и рѣдко попадаютъ во владѣніе нуждающихся безземельныхъ сельскихъ хозяевъ. Необходимо ограничить нормы участковъ товарищей до 5 дес. на каждую рабочую душу семьи и слѣдить за соблюденіемъ этого порядка при послѣдующихъ измѣненіяхъ въ составѣ товариществъ, приобрѣвшихъ землю при участіи Крестьянскаго Земельнаго Банка.

Никакихъ другихъ вопросовъ и предложеній не послѣдовало, и Комитетъ полагалъ выполненными свои обязанности въ предѣлахъ мѣстныхъ нуждъ и средствъ. Въ виду всего этого, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ и сообщилъ, что копіи протоколовъ занятій Комитета и представленныя записки будутъ переданы въ Губернскій Комитетъ.

Докладная записка крестьянина И. Бобка по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Организовать въ жизни крестьянъ мелкій кредитъ трудно, потому что населеніе по своей непросвѣщенности не знаетъ тѣхъ распоряженій и поддержки, какія этому дѣлу оказываетъ Правительство. Въ послѣднее время Правительство выдаетъ ссуды подъ хлѣбъ на покупку сельскохозяйственныхъ орудій и на сельскохозяйственныя улучшенія, но кто этимъ пользуется, или кто изъ крестьянъ объ этомъ благодѣяніи знаетъ? Долженъ сказать: никто не пользуется, и никто не знаетъ, хотя въ нашихъ селахъ, слава Богу, уже есть общественныя библіотеки, читальни, но крестьяне, все-таки, читаютъ мало, а за періодическими распоряженіями Правительства объ улучшеніи крестьянской жизни не слѣдятъ и не интересуются, да если кто изъ крестьянъ въ «Хуторянинѣ» или «Сельскомъ Вѣстникѣ» и прочтаетъ законодательное какое-либо распоряженіе, то онъ усвоить, понять его въ точности не можетъ; такъ, напримѣръ, законъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія уже принялъ свою силу третій годъ, но для крестьянъ это еще является новостью дня.

Сельская же интеллигенція: священники, учителя, фельдшера и т. п. выписываютъ, большую частію, журналы, наполненные жгучими романами, составляютъ отдѣльный элементъ, стараются дальше стать отъ крестьянина, да перечисленному классу сельскихъ жителей не выгодно и проповѣдывать устройство сельскихъ кредитныхъ учрежденій, потому что они, въ такомъ случаѣ, лишены будутъ возможности сами ссужать крестьянъ деньгами за 12% и больше процентовъ, не считая отбываемыхъ работою. Слѣдовательно, знакомить крестьянъ съ распоряженіемъ Правительства объ улучшеніи ихъ жизни некому, есть только одно крестьянское учрежденіе—волость; въ волости объявляются всѣ распоряженія Правительства, отсюда исходить въ народъ все, что здѣсь ни объявляется, но бѣда въ томъ, что и тутъ рѣдкій посѣвъ грамотныхъ; старшина неграмотный, староста тоже, одинъ является грамотнымъ волостной писарь, послѣдній заваленъ работою до того, что ему тоже нѣтъ времени этимъ заняться, а затѣмъ, трудъ писаря оплачивается скудно, а потому на этой должности, большую частію, остаются люди съ слишкомъ узкимъ умственнымъ кругозоромъ. Насколько я знакомъ съ распоряженіями Правительства о мелкомъ кредитѣ, всѣ они на практикѣ мало могутъ приносить пользы; если мы взглянемъ въ уставъ сельскаго банка, то окажется, что изъ сельскаго банка разрѣшается ссуда только срокомъ на годъ, а по прошествіи срока заемщикъ обязанъ уплатить заемъ; въ противномъ случаѣ, будетъ произведено понудительное взысканіе; это тяжело; напримѣръ, я беру изъ банка ссуду въ 40 руб. на покупку лошади вмѣсто пропавшей, дѣлаю покупку, но послѣдняя пропадаетъ, наступаетъ срокъ платежа банку, и я, въ такомъ случаѣ, для

того, чтобы расчитаться съ банкомъ, вновь долженъ прибѣгать къ займу у того же банкира Берка; хороша льготная ссуда! Слѣдуетъ вернуть банку ссуды въ уважительныхъ случаяхъ отсрочивать лѣтъ на пять, тогда только помощь банка достигнетъ своей цѣли. Такъ какъ грамотныхъ крестьянъ, способныхъ вести операціи банка, мало, то завѣдываніе денежнымъ дѣломъ банка возложить на сельскихъ старостъ, а писмоводство возложить на волостныхъ и сельскихъ писарей.

Для образованія основного капитала банка обратить общественные капиталы, находящіеся почти въ каждомъ обществѣ на рукахъ ихъ уполномоченныхъ, которыми въ настоящее время распоряжаются заправила общества.

Докладная записка крестьянина Ивана Бобка по вопросу объ упорядоченіи торговли сельскохозяйственными продуктами.

Мнѣ кажется, что внутренняя и экспортная торговля сельскохозяйственными продуктами находится въ такомъ хаотическомъ положеніи потому, что мало изслѣдована эта отрасль. Городской житель, покупая сельскохозяйственные продукты, такъ мало знаетъ, откуда эти продукты доставляются и по какой цѣнѣ стоятъ въ покупкѣ, какъ сельскій производитель, куда его продукты имѣютъ сбытъ и по какой цѣнѣ. До тѣхъ поръ, пока этотъ вопросъ не будетъ разрѣшенъ, выясненъ, мы не можемъ не только устранить разныхъ посредниковъ, комиссіонеровъ по сбыту своихъ продуктовъ, но даже ни въ какомъ случаѣ не можемъ безъ тѣхъ услугъ обходиться. У насъ въ одномъ концѣ Россіи излишекъ кормовой соломы вывозятъ въ поле и палить, а въ другомъ—скотъ пропадаетъ съ голодовки. Въ послѣднее время по почину Московскаго общества сельскихъ хозяевъ всѣ сельскохозяйственные органы заняты сбытомъ продуктовъ животноводства и птицеводства въ Англію съ устраненіемъ посредниковъ, но опять-таки это такъ трудно, какъ видѣть небо безъ Іаковлевской лѣстницы. Сельскій хозяинъ не рѣшится отправлять своихъ свиней и скотъ не только въ Лондонъ, а даже въ свою столицу Москву. Въ Москвѣ торговля скотомъ поставлена въ такія рамки, что всѣ—и потребители, и продавцы—находятся въ рукахъ 8 душъ комиссіонеровъ и 10 быкобойцевъ; это вотъ почему: если бы сельскій хозяинъ задумалъ доставить въ Москву партію скота и самъ продать на площадкѣ, то я смѣю утверждать, результатъ получится слѣдующій: ни одинъ комиссіонеръ не будетъ предлагать дѣйствительной стоимости продаваемыхъ быковъ; помимо комиссіонера другому продать некому, и, въ такомъ случаѣ, продавецъ, простоявши на площадкѣ день, другой, израсходовавшись на кормъ для быковъ и на платежъ мѣстового сбора все-таки вынужденъ будетъ продать по той цѣнѣ, какую ему дадутъ комиссіонеры; это обстоятельство, навѣрно, навсегда устранитъ охоту у сельскаго хозяина производить отправку за свой рискъ.

Въ Лондонѣ, мнѣ показалось, это дѣло находится въ лучшемъ положеніи; тамъ устроены городскія бойни съ холодильниками и отдѣльными камерами для торговли; камеры еженедѣльно отдаются въ аренду; при чемъ, для устраненія и здѣсь монополіи, на торги допускаются только новыя лица, а если такихъ мало, то тогда можно торговаться и тѣмъ, которые держали аренду послѣднюю недѣлю; при такихъ порядкахъ есть полная возможность представителю нашихъ сельскохозяйственныхъ корпорацій, когда есть въ наличности готовый въ продажу скотъ, явиться на мясной рынокъ, снять въ аренду сколько нужно камеръ, убить скотъ и продать мясникамъ, если не въ тотъ день, то на другой, третій и чрезъ недѣлю, такъ какъ продуктъ есть возможность хранить въ холодильникахъ и выжидать цѣнъ. Когда явился законъ о пріемкѣ военнымъ вѣдомствомъ непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ хлѣба, сколько было вспыхнувшихъ радужныхъ надеждъ, какъ весело и пріятно было читать строки этого закона. Увы! далеко этотъ законъ не опра-

далъ ожиданій то одному, то другому приходится встрѣчать недоразумѣнія съ интендантскимъ вѣдомствомъ. Да! и у насъ, на Руси, какъ доказало Кобеляжское дѣло Кривецкаго еще живы Чичиковы. Для облегченія сбыта сельскими хозяевами хлѣба въ военное вѣдомство слѣдуетъ возбудить ходатайство, чтобы приемку хлѣба производили не одни чиновники интендантства, а уѣздные комитеты, въ которые бы вошли: г.г. предводитель дворянства, воинскій начальникъ, исправникъ и другіе административные и общественные дѣятели. Въ послѣднее время видно стремленіе Правительства организовать кооперативные союзы сельскихъ хозяевъ, которые бы приняли на себя посредническія обязанности по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ; но не лучше ли начать съ того, что первоначально научить вести эти операціи? Мнѣ кажется, слѣдуетъ начать это дѣло съ распространенія коммерческихъ знаній; для этого необходимо заняться устройствомъ земскихъ уѣздныхъ коммерческихъ училищъ, въ которыхъ главнымъ предметомъ должно быть ознакомленіе съ торговыми операціями, съ ходомъ промышленности какъ внутренней, такъ и внѣшней. Будущіе питомцы этихъ училищъ, являясь въ деревню, навѣрно, займутся промышленностью, такъ какъ будутъ идти не оцупью, а твердою прямою дорогою.

Докладная записка крестьянина Ивана Бобка по вопросу объ устраненіи чрезполосности.

При проведеніи въ крестьянскія хозяйства интенсивнаго отношенія къ веденію своего дѣла главнымъ препятствіемъ является чрезполосность, трехпольная система и мелкая дробимость участковъ. Перѣдко надѣлъ крестьянина въ 4 десят. состоитъ изъ 10 кусковъ и удаленъ отъ усадьбы за 2 — 4 — 8 верстъ. Въ прошлое время трехпольная система приносила пользу тѣмъ, что толока служила настибцемъ для скота; земля обрабатывалась кое-какъ и потому давала много растительности; въ послѣднее время и крестьяне при обработкѣ земли употребляютъ въ дѣло усовершенствованныя орудія, желѣзные плуги, бороны, рала; этимъ достигли того, что толока мало даетъ растительности, представляетъ черную, ничѣмъ не покрытую полосу земли, на которой въ сухое лѣто только поднимаются столбы пыли. Отсутствіе настибцовъ препятствуетъ содержанію скота, а затѣмъ чрезполосность и дробимость участковъ препятствуетъ введенію въ крестьянскія хозяйства: жатокъ и рядовыхъ сѣялокъ. Толочное же право препятствуетъ посѣву многолѣтнихъ кормовыхъ травъ. Устранить чрезполосность можно только новымъ межеваніемъ земли; землю сначала нужно раздѣлить на нѣсколько категорій и каждому крестьянину дать въ одномъ кускѣ и не по количеству слѣдуемой по межевымъ спискамъ, а по качеству; только тогда крестьяне переселятся жить каждый на свой клочокъ; тогда только крестьянину представится возможность заняться садоводствомъ, лѣсоводствомъ, травосѣяніемъ, и кормленіе скота приметъ стойловой характеръ, а когда земля находится въ 5—7 верстахъ отъ усадьбы, то о такомъ содержаніи скота, а также травосѣяніи, удобреніи земли и т. п. нечего думать самому опытному хозяину. Съ образованіемъ такого пользованія землею явится возможность крестьянину держать съ промышленною цѣлью: птицу, свиней и скоть. Крестьянинъ, имѣя свой надѣлъ десят. въ 4 возлѣ усадьбы, скоть можетъ лѣтомъ кормить: свеклою бураковъ, листьями отъ подсолнуха и разнымъ бурьяномъ; затѣмъ, будетъ находиться въ безопасномъ положеніи отъ эпизоотій, пожара и т. п.; каждый будетъ беречь себя, а при настоящемъ положеніи дѣла я, имѣя въ семь грунтъ $\frac{1}{8}$ десят., а остальную землю въ нѣсколькихъ кускахъ и верстахъ, не могу и думать о какихъ бы то ни было улучшеніяхъ. Стоитъ только присмотрѣться къ жизни крестьянъ и убѣдиться, что крестьяне уже сами стремятся на хутора, занимаютъ самые неудобные ярки, производятъ посадку на нихъ деревьесъ, и, такимъ образомъ, эти овраги превращаютъ въ до-

ходныя полосы. Садоводство—доходная статья въ хозяйствѣ, но гдѣ крестьянинъ будетъ производить посадку, когда онъ стѣсненъ чрезполосностью?

Записка народнаго учителя Л. Н. Тѣстика по вопросу о кредитѣ на сельскохозяйственныя потребности.

Въ числѣ прочихъ мѣропріятій къ развитію сельскохозяйственной промышленности, какъ извѣстно, не маловажную роль играетъ кредитъ, доступный и своевременный для земледѣльца. Для земледѣльцевъ-крестьянъ въ настоящее время являются единственно только лишь доступными кредитными учрежденіями—это такъ называемыя сберегательно-вспомогательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, если таковыя можно назвать кредитными учрежденіями. Волостныя кассы учреждены бывшею Палатою Государственныхъ Имуществъ съ 1840 года: «съ цѣлю доставить крестьянамъ способъ полученія заимобразно суммъ, потребныхъ на удовлетвореніе разныхъ нуждъ и на распространеніе сельскохозяйственной промышленности». Источникомъ для образованія средствъ этихъ кассъ были суммы, принадлежащія обществамъ, а равно и суммы; поступающія вкладами въ видѣ сиротскихъ капиталовъ и проч., а впоследствии, когда были образованы мірскіе капиталы, и инструкціей объ ихъ управленіи было предписано наблюденіе, чтобы они не оставались безъ нарощенія $\%$ -ми, эти капиталы также стали поступать въ волостныя кассы. Ссуды изъ волостныхъ кассъ положено было выдавать до 60 руб. на одного домохозяина срокомъ на одинъ годъ за 6 $\%$, которые вносятся при уплатѣ долга. По вкладамъ касса выдаетъ 4 $\%$. Въ случаѣ неуплаты $\%$, на нихъ также начисляются $\%$, то есть ростъ по ссудамъ положено уплачивать сложными $\%$ -ми. Отсрочка ссудъ дается на одинъ годъ, при условіи уплаты $\%$. Волостныя кассы, функціонируя съ 1840 года, дѣятельность свою сначала распространяли только на казаковъ и государственныхъ крестьянъ, а съ 1861 года и на всѣхъ остальныхъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. По свѣдѣніямъ Губернскаго Присутствія, за послѣдніе годы балансъ оперируемыхъ волостныхъ кассъ нашего уѣзда выражается въ такомъ состояніи: собственнаго капитала до 100.000 руб., на сбереженіи было вкладовъ до 200.000 руб., отпущено въ ссуду до 300.000 руб., заемщиковъ, воспользовавшихся ссудою, было до 10,000 душъ. Такимъ образомъ, волостныя кассы, несмотря на многіе свои дефекты и несовершенства, которые многимъ хорошо извѣстны, все-таки сослужили свою службу и принесли не малую долю пользы для сельскаго населенія за время своего 52 лѣтняго существованія и по настоящее время являются единственными доступными кредитными учрежденіями, гдѣ сельскій обыватель можетъ получить хотя какой-нибудь кредитъ. Замѣчательно, что за послѣднія 50 лѣтъ ничего не сдѣлано ровно для развитія мелкаго краткосрочнаго кредита между сельскимъ населеніемъ.

Въ настоящее время, очевидно, что волостныя кассы, какъ учрежденныя болѣе 50 лѣтъ тому наздъ, были примѣнны къ тогдашнимъ условіямъ крестьянской жизни, между тѣмъ, какъ теперь условія крестьянской жизни, естественно, измѣнились. земледѣльческій трудъ и его различные виды приняли совѣмъ другія формы, то поэтому волостныя кассы не удовлетворяютъ своему назначенію. Мнѣ кажется, что теперь, когда на очереди стоитъ вопросъ о земледѣльческомъ кредитѣ, своевременнымъ было бы реорганизовать волостныя кассы въ кредитныя учрежденія, соответствующія вообще нынѣшнему быту и хозяйственнымъ потребностямъ сельскаго населенія. Кредитныя учрежденія эти, я полагаю бы, наименовать волостными общественными банками, съ тѣмъ, чтобы и другія сословія, живущія въ впрѣдѣлахъ волости, имѣли право пользоваться ссудою на одинаковыхъ основаніяхъ съ крестьянами и принимали бы съ ними одинаковое участіе въ дѣлахъ этихъ банковъ. Средствами для образованія этихъ банковъ были бы нынѣшнія

мѣстныхъ средства, а также возможно, я полагаю бы, просить Правительство отпустить нужныя средства подъ гарантію населенія всей волости за 4^о/_о годовыхъ. Волостныя банки должны составлять отдѣльныя учрежденія отъ Волостныхъ Правленій и управляться коллегіально. Члены правленія и повѣрочнаго совѣта избираются мѣстными сходами. Банки должны принимать вклады, выданая по вкладамъ не свыше 6^о/_о, за отпущенныя ссуды взимать не свыше 8^о/_о. Участіе въ дѣлахъ банковъ мѣстной интеллигенціи, мнѣ кажется, было бы весьма полезно.

Докладная записка И. И. Данилевича по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія и объ удовлетвореніи денежныхъ нуждъ мелкихъ хозяйствъ.

Прежде всего необходимы мѣры къ устраненію перваго общаго зла сельскаго обывателя—это невѣжества путемъ увеличенія числа народныхъ школъ и поддержанія и развитія знаній, получаемыхъ въ школахъ. Послѣднее можетъ быть достигнуто устройствомъ публичныхъ чтеній, которыя, непременно, должны быть введены въ каждомъ селеніи, гдѣ существуетъ народная школа, гдѣ есть священникъ, врачъ, народный учитель, фельдшеръ, вообще интеллигентный человѣкъ.

Главная забота въ дѣлѣ народнаго обученія, дѣлѣ первостепенной важности, должна быть предоставлена уѣздному земству въ руководящей роли, какъ заявившему уже себя достаточно положительно въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Но къ участію въ этомъ матеріальному, попрежнему, должны быть привлекаемы и сельскія общества. Не меньшее участіе должно быть и со стороны государства, ибо безъ его матеріальной помощи школы будутъ оставаться въ томъ же положеніи нужды, какъ и въ настоящее время, и при которомъ не мыслимъ прогрессъ въ этомъ дѣлѣ первостепенной важности, такъ какъ общественная матеріальная помощь уже доведена до крайняго напряженія.

Затѣмъ необходимо реформировать нашу народную школу въ ея системѣ; необходимо ввести въ программу ея сообщеніе учащимся и элементарныхъ познаній по естествовѣдѣнію, достаточныхъ для ознакомленія съ жизнью растений, воздѣлываемыхъ и необходимыхъ въ лучшемъ хозяйствѣ земледѣльца, со способами правильной, наилучшей обработки земли и вообще приспособленія ея къ извлеченію наибольшихъ выгодъ, а также съ значеніемъ улучшенія породъ рабочаго скота, лошадей и проч. Такое освѣженіе нашей современной народной школы, все-таки рутинной, подниметъ умственный уровень учащихся, будущихъ хозяевъ-работниковъ и съ этимъ укрѣпитъ въ нихъ любовь къ природѣ—важный факторъ, гуманизирующій человѣка, и дастъ средства пріобрѣтенія наибольшихъ даровъ природы и разумнаго пользованія ими для блага личнаго и общественнаго.

Наши народныя школы должны быть снабжены земельнымъ надѣломъ, хотя небольшимъ, въ 3—5 десятинъ, гдѣ бы народный учитель могъ работать въ свободное канікулярное время для пользы своего личнаго хозяйства, крайне скуднаго и потому требующаго поддержки, и для примѣра своихъ питомцевъ и окружающихъ сельскихъ обывателей-земледѣльцевъ. Земля можетъ быть отведена изъ тѣхъ выморочныхъ участковъ, которые имѣются почти въ каждомъ сельскомъ обществѣ, и которые за могорычи и прочія подачки расточаются по мелочамъ безъ дѣйствительной пользы. При неудобствѣ расположенія такихъ участковъ, послѣдніе могутъ быть обмѣниваемы на ближайшіе къ селенію, гдѣ школа.

Обмѣнъ можетъ быть совершенъ въ порядкѣ ст. 86 Полож. объ учр. крест. (Особ. прилож. къ т. IX Свод. Закон. о состоян.), при посредствѣ земскаго начальника. Такимъ образомъ, легко надѣлать школу и семью учителя: огородомъ, садомъ и пахотью. Мы знаемъ учителей: садоводовъ, винодѣльцовъ, огородниковъ, пасѣчниковъ и сельскихъ

хозяевъ-земледѣльцевъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Если мы дадимъ этимъ людямъ возможность работать въ такой обстановкѣ, если мы снабдимъ ихъ нѣкоторыми необходимыми земледѣльческими орудіями, улучшенными сельскохозяйственными сѣменами, саженцами для садовъ и проч., то мы получимъ первыхъ, близкихъ къ крестьянину-хозяину инструкторовъ, потребность въ которыхъ такъ чувствуется теперь и пока не можетъ быть удовлетворена съ большей возможностью другимъ путемъ. Скажутъ, надо добыть такихъ учителей, научить ихъ сельскому хозяйству и прочимъ связаннымъ съ нимъ отраслямъ, ибо наши теперешніе, за малыми исключениями, совершенно не пригодны. Это вѣрно. Надо освѣжить этотъ институтъ, исключить изъ него тѣхъ, каждому изъ насъ известныхъ лицъ, которыя служатъ: одни—для освобожденія отъ воинской повинности или для малооплачиваемой должности псаломщика, какъ ступени къ священству, чтобы потомъ бросить школу, другіе—по привычкѣ къ этому дѣлу, но безъ любви къ нему, а третьи, учительницы—до первой возможности устроиться болѣе обезпеченно и болѣе самостоятельно. Всѣ остальные народные учителя, мало свѣдущіе или же несвѣдущіе въ сельскомъ хозяйствѣ, могутъ добыть необходимыя сельскохозяйственныя знанія на курсахъ въ два лѣта въ тѣхъ ближайшихъ мѣстахъ, гдѣ есть инструкторы, агрономы, опытные поля и прочіе воспособляющіе сему факторы. Развитіе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, достижимое приведенными выше средствами, несомнѣнно подыметъ въ темной теперь массѣ земледѣльцевъ интересы къ разумному пользованію природой, поселитъ уваженіе къ чужой собственности, имѣющей благотворныя слѣды труда, такъ какъ дастъ болѣе матеріальный достатокъ, отсутствіе котораго нерѣдко вызываетъ порубки въ лѣсахъ, воровства продуктовъ и т. п. Кромѣ упоминаемыхъ курсовъ могутъ оказать народнымъ учителямъ несомнѣнную пользу работы въ каникулярное время въ благоустроенныхъ или лучшихъ хозяйствахъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Такихъ работниковъ примутъ тамъ и научатъ или помогутъ имъ научиться, ибо будутъ знать, что они, въ свою очередь, научатъ другихъ работниковъ, которые, затѣмъ, съ большей пользой отдадутъ имъ свою физическую силу и свое умѣнье, и у которыхъ можетъ быть воспитано уваженіе къ чужой собственности вообще и, въ частности, къ плодамъ чужого труда.

Затѣмъ, необходимо учрежденіе въ увѣздѣ или въ городѣ сельскохозяйственно-техническаго учебнаго заведенія, съ программой, достаточной для полученія правъ народнаго учителя. Это учебное заведеніе должно дать кандидатовъ на мѣста народныхъ учителей новаго порядка.

Идя далѣе въ этомъ направленіи, мы, вмѣстѣ со средствами распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, должны дать хозяевамъ-земледѣльцамъ матеріальныя средства обезпечить повременную нужду и обзавестись потребными земледѣльческими орудіями, рабочимъ скотомъ, сѣменами и проч. Для полученія этихъ средствъ хозяиномъ-земледѣльцемъ, долженъ быть учрежденъ дешевый и продолжительный кредитъ и, по крайней мѣрѣ, для нашей мѣстности—безъ помощи ссудосберегательныхъ товариществъ, кредитныхъ товариществъ и т. п. кредитныхъ учреждений, пока безполезныхъ теперешнимъ нашимъ хозяевамъ—земледѣльцамъ, безполезныхъ потому, что по правиламъ организациіи ихъ они суть общественныя товарищескія кредитныя учрежденія и, какъ таковыя, не могутъ быть прочно учреждены тамъ, гдѣ понятіе общественности слабо развито, и гдѣ нѣтъ достаточнаго числа лицъ, свободныхъ и способныхъ отдать свой трудъ и умѣнье на пользу сихъ учреждений. Вмѣсто тѣхъ кредитныхъ учреждений, послѣднія должны быть учреждены при Увѣдныхъ Казначействахъ, гдѣ уже существуютъ достаточныя банковскія операціи, или при Увѣдныхъ Земскихъ Управахъ и при непремѣнномъ посредствѣ сихъ послѣднихъ, какъ сельскохозяйственныхъ органовъ цѣлаго увѣзда, имѣющихъ средства близко знакомиться съ положеніемъ даже мелкихъ хозяйствъ, съ ихъ нуждами и размѣромъ необходимой матеріальной помощи. Такимъ кредитнымъ учрежденіямъ должны быть присвоены операціи и по выдачѣ ссуды земледѣльцамъ подѣ сельскохозяйственнымъ про-

дукты, для удовлетворенія первоначальной хозяйственной нужды, заставляющей нерѣдко обращаться къ невыгодному и тяжелому кредиту, и для отвращенія убытковъ при, такъ сказать, принудительномъ сбытѣ продуктовъ разнымъ посредникамъ, получающимъ главные барыши вмѣсто хозяевъ-земледѣльцевъ.

Записка Податного Инспектора В. К. Камфа.

Не имѣя удовольствія принадлежать къ членамъ почтеннаго засѣданія Комитета и не вѣдая вопросовъ, поставленныхъ для рѣшенія, я, какъ человѣкъ близко стоящій къ сельскому населенію по роду службы и болѣющий вмѣстѣ съ деревней ея нуждами, считалъ своимъ долгомъ войти въ Комитетъ съ просьбой обсудить ниже поставленные вопросы, въ существѣ которыхъ, можетъ быть, кроется рѣшеніе нѣсколькихъ вопросовъ и нуждъ сельскаго хозяйства не только крестьянскаго, но и частновладѣльческаго:

1) Причина передвиженія крестьянъ изъ нашей мѣстности въ неизвѣстную и туманную даль—Амуръ, «Китайскій клинъ» и проч.,—и притомъ крестьянъ зажиточныхъ.

2) Улучшается ли положеніе крестьянской *бѣдности* по уходѣ на переселеніе людей съ среднимъ достаткомъ, оставляющихъ земельное имущество?

3) Чѣмъ живеть (какія средства добываетъ для жизни) въ настоящее время крестьянская семья со среднимъ крестьянскимъ надѣломъ въ 3 десятины при трехпольномъ сѣвооборотѣ, и во что обратится масса населенія, состоящая изъ такихъ семей, въ недалекомъ будущемъ, при непрѣмномъ условіи разростанія семьи и дѣленія душевого надѣла; а также въ какой помощи, со стороны государства, нуждается эта масса, чтобы не остаться совершенно безземельной?

4) Чѣмъ объяснить накопленіе земской недоимки на частновладѣльческихъ земляхъ въ суммѣ 37,761 р. на 1902 годъ изъ 51,201 р. годового оклада, т. е. 73%, при безнедоимочномъ поступленіи платежей съ крестьянскихъ обществъ и при обложеніи частновладѣльческой десятины въ 1 рубль и крестьянской въ 2 руб.

Записка учителя Цѣпковскаго училища С. Г. Лаврика.

Для поднятія сельскохозяйственной промышленности много можетъ сдѣлать:

1) Учрежденіе въ каждомъ селѣ сельскохозяйственнаго комитета, который бы вѣдалъ мѣстныя сельскохозяйственныя нужды и сообщалъ бы о нихъ уѣздному комитету, а уѣздный комитетъ подѣ предсѣдательствомъ одного изъ Членовъ Земской Управы обсуждалъ бы сообщенія сельскихъ комитетовъ и, по мѣрѣ возможности, удовлетворялъ бы сельскохозяйственныя нужды уѣзда или же ходатайствовалъ бы о томъ предъ высшимъ Правительствомъ.

2) Возложить на Члена Земской Управы посредничество между сельскими хозяевами и рынками, чтобы сбытъ продуктовъ миновалъ рукъ барышниковъ (евреевъ).

3) На него же возложить заботы объ организаціи среди сельскихъ хозяевъ товариществъ на паяхъ для устройства: винокуренныхъ, пивоваренныхъ заводовъ, маслобоенъ, паровыхъ мельницъ и проч., при чемъ если у товарищества не хватаетъ для открытія завода не болѣе трети потребныхъ суммъ, то Членъ Земской Управы можетъ ходатайствовать передъ Собраніемъ или высшимъ Правительствомъ о ссудѣ недостающей суммы.

4) На него же возложить заботы объ улучшеніи культуры сельскохозяйственныхъ растений путемъ обмена сѣмянъ; въ этомъ дѣлѣ могутъ оказать не малую помощь нарочито избранные 2 запасные учителя, которые, объѣзжая села съ туманными картинами могутъ сообщать крестьянамъ различныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, а также и всѣ остальные учителя должны давать, посредствомъ чтенія книгъ и газетъ, знакомство.

съ культурной обработкой земли, съ разными способами удобренія: гипсомъ, известью, суперфосфатомъ и друг.

5) Познакомить крестьянъ съ значеніемъ корнеплодовъ въ сѣвооборотѣ. Для усиленія воздѣлыванія корнеплодовъ въ видѣ поощренія можно выдавать въ заемъ деньги изъ штрафныхъ суммъ губернскаго земства по 6% на покупку скота, а чтобы этимъ займомъ не злоупотребляли, то заемщикъ долженъ представить удостовѣреніе отъ мѣстной власти, священника или учителя. Польза отъ этого та, что крестьянинъ будетъ имѣть рабочій скотъ и отдыхъ земли для злаковъ.

6) Развить въ селахъ льняную промышленность, прядильную и ткацкую, для чего при школѣ должны быть образцовыя машины, станки: прядильный и ткацкій.

7) Развить табаководство въ мѣстностяхъ съ подходящей къ тому почвой (для начатія этого дѣла при школѣ того района должны быть устроены паровыя грядки для разсады), для раздачи крестьянамъ табачной разсады.

8) При каждомъ обществѣ необходимы заводчики: для скота, свиней и барановъ (приобрѣсти можно на счетъ общества).

9) При каждой школѣ завести хотя маленькій садикъ, состоящій изъ нѣсколькихъ фруктовыхъ деревьевъ, плоды которыхъ относились бы къ промышленнымъ сортамъ, для того, чтобы крестьяне брали вѣточки для прививокъ въ своихъ садахъ, и этимъ уменьшать воровство въ садахъ.

10) Познакомить крестьянъ съ машинно-общиннымъ способомъ уборки хлѣбовъ. Для этого учитель беретъ изъ земскаго склада саможатку, все жнитво разбиваетъ на участки и производитъ уборку хлѣба на каждомъ участкѣ при помощи владѣльцевъ этого участка. (При такомъ способѣ уборки выигрывается много времени. Приобрѣсти машину можно на счетъ мѣстныхъ суммъ).

11) Учитель долженъ слѣдить за насѣкомыми, вредящими растеніямъ, и подъ его руководствомъ съ помощію учениковъ (по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ) должны быть приняты мѣры истребленія.

12) Всѣ межи cadaго владѣльца по силѣ возможности должны быть обсажены кустарниками. Въ случаяхъ тяжбы изъ-за межи, а также и при семейныхъ раздѣлахъ вѣннить въ обязанность обсаживать межи владѣнія; а за тяжбы штрафовать, а штрафныя суммы, опредѣляемыя судомъ, могутъ быть обращены на покупку посадокъ, а обѣ тяжущіяся стороны судъ обязываетъ обсадить кустарниками спорныя грави. Польза отъ этого та, что зимою задерживается влага въ видѣ снѣга, а лѣтомъ могутъ разводиться птицы, которыя истребляютъ насѣкомыхъ, вредящихъ полеводству.

13) Огнеупорныя постройки могутъ рекомендовать глино-соломенные — стѣны и крыши.

14) Мѣры наказаній конокрадовъ (доложено Комитету на словахъ).

15) Въ каждомъ обществѣ организовать общество взаимовспомоществованія.

16) Для ознакомленія крестьянъ съ успѣхами сельскохозяйственной промышленности необходимо открывать отъ времени до времени по селамъ сельскохозяйственныя выставки.

17) Сельскохозяйственный Комитетъ долженъ слѣдить за дѣятельностью живущихъ въ селѣ евреевъ и, если замѣтитъ, что они занимаются эксплуатированіемъ народа незаконными способами, то ходатайствовать о выселеніи таковыхъ.

18) Рабочимъ, удаляющимся на заработки, выдавать паспортную книжку, въ которой нанятель долженъ помѣчать, когда прибылъ на мѣсто службы, за какую цѣну нанялся, срокъ найма, когда долженъ получать деньги, какъ велъ себя въ періодъ службы. Возложить на члена Уѣздной Земской Управы въ теченіе лѣта посѣтить всѣ экономія уѣзда, гдѣ онъ долженъ узнать, какъ обращаются съ рабочими хозяева, какъ ихъ кормятъ и исправно ли платятъ деньги; а хозяевъ разспросить, доволенъ ли рабочими, а если кто изъ рабочихъ окажется не исправнымъ, то о немъ Членъ Управы производить на мѣстѣ дознаніе и по дознаніи, въ случаѣ подтвержденія его вины, дѣ-

лаеть о томъ помѣтку въ паспортной книжкѣ рабочаго. По возвращеніи изъ заработковъ, каждый рабочій долженъ явиться въ волость непременно съ паспортной книжкой, по разсмотрѣніи каковой Волостное Правленіе, если въ книжкѣ окажется плохая помѣтка, лишаеть данное лицо права отлучаться на заработки въ слѣдующіе 1 или 2 года.

Въ каждой экономіи открыть по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бесѣды и чтенія для рабочихъ; предметомъ чтенія могутъ быть статьи релігіозно-нравственнаго содержанія, статьи по вопросамъ сельскаго хозяйства, объ уходѣ за рабочимъ скотомъ и проч.

19) Чтобы облегчить дѣло переселенія для малоземельныхъ крестьянъ и лицъ изъ недостаточаго класса, удобно было бы организовать переселеніе на общинныхъ нччалахъ такимъ образомъ. Прежде всего Земская Управа должна быть освѣдомлена о всѣхъ назначенныхъ въ продажу участкахъ земли, на Кавказѣ, Екатерининской и Уфимской губ.; для осмотра на мѣстѣ участковъ, болѣе подходящихъ для переселенцевъ, посылаеть нарочито свѣдущее лицо, которое и сообщаетъ о результатахъ своего осмотра желающимъ переселиться; затѣмъ составляеть партія переселенцевъ, соотвѣтствующая величинѣ участка; по осмотрѣ ими этого участка, они должны организовать изъ себя общество для покупки осмотрѣннаго участка. Послѣ покупки общество это избираеть изъ среды своей не болѣе 3-хъ распорядителей, которые должны вести хозяйство сообща до тѣхъ поръ, пока не выплатятъ всего или, по крайней мѣрѣ, половины долга, лежащаго на этомъ участкѣ, и въ періодъ этого времени каждый хозяинъ успѣеть завести рабочую скотину и обстроиться.

20) Такъ какъ чрезполосность земли признава всѣми неудобною въ хозяйственномъ отношеніи, то въ виду этого просить Правительство о разрѣшеніи всѣмъ покупать крестьянскія и казачія земли для того, чтобы каждый могъ соединить всю свою землю въ одинъ кусокъ путемъ продажи и купли земли.

21) Въ дѣлѣ осуществленія всѣхъ этихъ проектовъ, вообще въ дѣлѣ развитія культурной обработки земли, главнымъ дѣятелемъ долженъ быть школьный учитель; для этого необходимо дать учителямъ знанія по сельскому хозяйству на сельскохозяйственныхъ курсахъ и вмѣнить имъ въ обязанность быть руководителями крестьянъ по сельскому хозяйству, всячески поощряя лучшихъ въ этомъ дѣлѣ. Хорошо было бы предоставить право учителямъ, прослужившимъ 10 лѣтъ, право покупать казацкую и крестьянскую землю при посредствѣ Дворянскаго Банка не болѣе 25 десятинъ, если такового количества нѣтъ, съ тѣмъ, чтобы на этомъ участкѣ было заведено учителемъ вполнѣ культурное хозяйство, которое могло бы служить образцомъ для крестьянъ, и на этой фермѣ содержались бы для крестьянъ заводчики: скота, свиней, и овецъ, а также распространять культуру новыхъ растений. Тѣ учителя, которые, прослуживъ 10 лѣтъ, почему-либо принуждены уволиться отъ учительской должности, оставаясь при этомъ въ качествѣ владѣльца своего участка, оставались бы проводниками сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянъ, не лишались бы права продолжать пенсіонные взносы на ряду съ учителями.

ЗЪНЬКОВСКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Списокъ членовъ Зѣньковскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Григорій Евгеніевичъ Бразоль.

Членъ Комитета: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы генераль-майоръ Дмитрій Васильевичъ Тугариновъ; Члены Земской Управы: поручикъ Николай Петровичъ Даценко, коллежскій секретарь Аристархъ Семеновичъ Гурия и коллежскій регистраторъ Андрей Александровичъ Бутовичъ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Зѣньковскаго Уѣзднаго Комитета.

1. Земскій Начальникъ, статскій совѣтникъ Алексѣй Павловичъ Трипольскій.
2. Земскій Начальникъ, штабсъ-капитанъ Людвигъ Александровичъ Ротъ.
3. Земскій Начальникъ, Степанъ Іуліановичъ Лихопой.
4. Земскій Начальникъ, поручикъ Александръ Александровичъ Ротъ.
5. Податной Инспекторъ Михаилъ Ивановичъ Концевичъ.
6. Уѣздный Исправникъ Николай Алексѣевичъ Іонинъ.
7. Предсѣдатель Отдѣла Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества, коллежскій секретарь Иванъ Николаевичъ Присецкій.
8. Секретарь отдѣла сельскохозяйственнаго общества Аонасій Павловичъ Казаковскій.
9. Ветеринарный врачъ Алексѣй Петровичъ Суходольскій.
10. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Людвиговичъ Ротъ.
11. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергѣй Евгеніевичъ Бразоль, Полтавскій Губернскій Предводитель Дворянства.
12. Коллежскій секретарь Родіонъ Павловичъ Трипольскій.
13. Коллежскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Нѣженцовъ.
14. Надворный совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Дубяга.
15. Поручикъ Петръ Леонидовичъ Дубяга.
16. Дворянинъ Иванъ Павловичъ Кривошеевъ.
17. Дворянинъ Константинъ Александровичъ Максимовичъ.
18. Статскій совѣтникъ Вильямъ Людвиговичъ Беренштамъ.
19. Титулярный совѣтникъ Дмитрій Пикитичъ Устименко.
20. Казакъ Романъ Никифоровичъ Концій.
21. Казакъ Иванъ Давидовичъ Сень.
22. Казакъ Василій Гордѣевичъ Никитенко.
23. Казакъ Филиппъ Петровичъ Романъ.
24. Казакъ Федоръ Михайловичъ Яресько.

25. Крестьянинъ Никита Гордѣевичъ Бодрый.
26. Казакъ Иванъ Яковлевичъ Лещенко.
27. Казакъ Иванъ Трофимовичъ Передерій.
28. Казакъ Левъ Николаевичъ Рябо.
29. Казакъ Ѳедоръ Лукичъ Сухарь.
30. Казакъ Ѳедоръ Кирилловичъ Слѣпецъ.
31. Крестьянинъ Викторъ Михайловичъ Юдичъ.
32. Казакъ Агапий Семеновичъ Ракъ.
33. Крестьянинъ Яковъ Григорьевичъ Куликъ.
34. Казакъ Евдокимъ Родіоновичъ Величко.
35. Казакъ Иванъ Никитичъ Ниценко.
36. Казакъ Ѳедоръ Евфимовичъ Мильченко.
37. Крестьянинъ Тимоѳей Гордѣевичъ Панпуха.
38. Казакъ Иванъ Яковлевичъ Турчанъ.
39. Крестьянинъ Степанъ Павловичъ Терещенко.
40. Казакъ Ѳедотъ Ивановичъ Даценко.
41. Казакъ Василій Флоровичъ Погорѣлый.
42. Крестьянинъ Иванъ Трофимовичъ Шуть.

В о л о с т н ы е С т а р ш и н ы :

43. Опошенскій— казакъ Николай Антоновичъ Кисель.
44. Заиченскій— Андрей Давидовичъ Сень.
45. Комышевскій— казакъ Корнилій Степановичъ Могила.
46. Грунскоій— казакъ Александръ Лукьяновичъ Галай.
47. Зѣньковскій— казакъ Игнатъ Федоровичъ Линникъ.
48. Велико-Павловскій— казакъ Андрей Ивановичъ Коваль.
49. Лютенско-Будицскій— казакъ Діонисій Антоновичъ Захарченко.
50. Кирилло-Анновскій— казакъ Семень Михайловичъ Маслій.
51. Ковалевскій— казакъ Илья Филипповичъ Вертелецкій.
52. Дейкаловскій— казакъ Кирилъ Андреевичъ Кальченко.

Сводъ заключеній Зѣньковскаго Уѣзднаго Комитета.

На основаніи Высочайше утвержденного 22 Марта 1902 г. положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, образовавъ Зѣньковскій Уѣздный Комитетъ, для сообщенія свѣдѣній и заключеній этому Совѣщанію. Первое засѣданіе Комитета состоялось 18 Іюля, при участіи Полтавскаго Губернскаго Предводителя Дворянства С. Е. Бразоль, состава Уѣздной Земской Управы, Предсѣдателя и секретаря мѣстнаго отдѣла сельскохозяйственнаго общества, земскихъ начальниковъ, податнаго инспектора, уѣзднаго исправника, ветеринарнаго врача, 4-хъ землевладѣльцевъ и 10 волостныхъ старшинъ.

Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства, открывая засѣданіе и доложивъ переданную на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ программу вопросовъ, предложилъ выразить върноподданническую признательность Государю Императору за Его заботливость о нуждахъ сельскаго хозяйства, каковое предложеніе и было единодушно принято участвовавшими.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета предложилъ ходатайствовать, чтобы совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства не ограничились только этимъ годомъ, а были бы постоянныя, ежегодныя. Предложеніе это принято Комитетомъ.

Всѣхъ засѣданій Комитета состоялось шесть, въ которыя были приглашаемы, кромѣ лицъ, участвовавшихъ въ первомъ засѣданіи, гласные Земскаго Собранія, землевладѣльцы разныхъ сословій и крестьяне—кустари и земледѣльцы.

Уѣздный Комитетъ, окончивъ свои занятія, выработалъ, по предложеннымъ ему вопросамъ слѣдующія заключенія:

1) (Пункты программы *А, Б, В*). Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ отношеніи примѣненія ихъ къ земледѣлію и связаннымъ съ нимъ кустарнымъ промысламъ, можетъ быть осуществлено, главнымъ образомъ, при помощи специалистовъ и увеличенія грамотности. Въ настоящее же время при безграмотности населенія и недостаткѣ такихъ специалистовъ, сельскохозяйственныя знанія проникаютъ очень слабо; а поэтому желательно увеличить число общеобразовательныхъ школъ и школъ сельскаго хозяйства и учредить въ каждомъ уѣздѣ должность правительственнаго агронома, который, кромѣ своихъ инструкторскихъ обязанностей, явится вмѣстѣ съ тѣмъ посредникомъ Министерства Земледѣлія для проведенія въ жизнь его предначертаній, такъ какъ до сихъ поръ одно только Министерство Земледѣлія не имѣетъ въ уѣздахъ своихъ агентовъ.

Всѣ Министерства, имѣющія непосредственное отношеніе къ населенію, имѣютъ своихъ представителей не только въ уѣздныхъ городахъ, но и въ волостяхъ, или постоянныхъ, или прѣзжающихъ періодически, для выполнения тѣхъ специальныхъ функций, коими связывается ихъ вѣдомство съ порученнымъ ему живымъ дѣломъ въ уѣздахъ, т. е. теорія съ практикою; и только такимъ путемъ, отъ самаго своего учрежденія до настоящаго времени, каждое Министерство дѣйствуетъ и живетъ. Министерство же Земледѣлія, находясь въ Петербургѣ и имѣя въ губерніяхъ, въ своемъ распоряженіи, только одного губернскаго агронома, находило до сихъ поръ возможнымъ вѣдать сложное дѣло своего вѣдомства, и потому землевладѣльцы, не имѣя никакой органической связи съ Министерствомъ, созданнымъ, преимущественно, если не исключительно, для нихъ, не могутъ пользоваться тѣми выгодами, которыя могли бы получиться, а само Министерство это не можетъ быть освѣдомлено о нуждахъ населенія, занятаго земледѣліемъ. Такіе уѣздные агрономы должны получать содержаніе отъ Правительства и должны получить права государственной службы.

2) (п. *Е*). Охрана собственности въ настоящее время мало обезпечена, благодаря неудовлетворительности нашей полиціи, въ особенности сельской, и снисходительности законодательства. Какъ видно изъ доклада мѣстнаго уѣзднаго исправника, съ которымъ согласился Комитетъ, сельская полиція состоитъ изъ сотскихъ и полицейскихъ десятскихъ, числомъ 501 человекъ на уѣздъ; лица эти, не получая никакого содержанія, не будучи подготовлены къ исполненію своихъ обязанностей и, въ большинствѣ случаевъ, неграмотныя, въ дѣйствительности являются положительно неудовлетворяющими своему назначенію. Между тѣмъ, если посчитать трудъ каждаго изъ нихъ по 50 руб. въ годъ, то эта натуральная повинность обходится населенію около 25 тыс. рублей ежегодно, причѣмъ такой налогъ ложится, главнымъ образомъ, на бѣднѣйшую его часть, такъ какъ полицейскіе сотскіе и десятскіе назначаются сельскими обществами изъ наиболѣе пенныхъ своихъ членовъ. На чинахъ сельской полиціи лежатъ многочисленныя обязанности: по охранѣ безопасности, собственности и проч., а въ послѣднее время на нихъ возложено еще и постоянное дежурство при казенныхъ винныхъ лавкахъ. Съ введеніемъ винной монополіи, сельскія общества и безъ того потеряли тѣ доходы, которые они имѣли отъ существовавшихъ питейныхъ заведеній; эти доходы во многихъ селеніяхъ тратились сельскимъ населеніемъ съ пользою, такъ какъ шли на постройку или ремонтъ, или содержаніе школьныхъ зданій, а потому слѣдовало бы освободить ихъ отъ обязанностей содержать караулы при винныхъ лавкахъ, и этотъ расходъ принять казнѣ на свой счетъ. Въ виду изложеннаго, настоящая организація сельской полиціи является ненормальною и несправедливою по отношенію къ извѣстной части населенія.

Въ значительной мѣрѣ подрываютъ благосостояніе населенія всѣхъ сословій—поджоги, конокрадства и лѣсныя порубки, виновники которыхъ, за рѣдкими исключеніями, не разыскиваются только потому, что охранительной полиціи, въ дѣйствительности, не существуетъ, а полиція занята, главнымъ образомъ, исполненіемъ порученій фискальнаго свойства и прочими дѣлами общегосударственнаго, но не мѣстнаго значенія.

Для борьбы съ конокрадствомъ и лѣсными порубками, кромѣ реорганизаціи полиціи, является необходимымъ и увеличеніе уголовной отвѣтственности за совершеніе этихъ преступковъ, т. е. самовольныя лѣсныя порубки должны быть наказуемы, какъ за кражу. о чемъ и прежде были уже ходатайства земствъ, даже тогда, когда лѣсовъ было гораздо больше и, слѣдовательно, когда они не представляли такой цѣнности. Понятіе о правѣ чужой собственности и личности чрезвычайно слабо развито, и нашъ народъ не уважаетъ этихъ правъ; внушить это уваженіе можетъ, конечно, главнымъ образомъ, школа, но правильно организованная, которая ставитъ во главѣ своихъ руководящихъ принциповъ—нравственныя начала, утверждая ихъ въ умахъ школьниковъ.

Между тѣмъ, наши народныя школы даютъ возможность научиться, преимущественно, только одной грамотности, т. е. читать и писать, но онѣ совершенно не воспитываютъ ребенка; отсутствіе вліянія воспитанія наблюдается даже и въ среднихъ школахъ. Самые учебники въ народныхъ школахъ, изданные Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, одинаковые для всей Россіи, не вполне усваиваются въ школахъ у насъ, въ Малороссіи.

Поэтому является желательнымъ, чтобы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предоставлено было право земствамъ выработать болѣе цѣлесообразныя программы для сельскихъ школъ, соображаясь съ мѣстными условіями, расширивъ ихъ введеніемъ изученія правопорядка и обязанностей каждаго, и, вообще, чтобы было обращено особенное вниманіе на нравственную сторону развитія учащихся.

3) (Пунктъ Ж). Наше землевладѣніе, особенно мелкое, находится въ весьма неопредѣленномъ, необезпеченномъ состояніи въ отношеніи регламентаціи правъ собственности владѣльцевъ. Вслѣдствіе тѣхъ формальностей, которыя установлены закономъ, при переходѣ недвижимыхъ имуществъ по праву наследованія, покупке и обмѣнѣ, а также вслѣдствіе дороговизны совершенія актовъ укрѣпленія, явилось то, что не менѣе 50% мелкихъ владѣльцевъ нашего уѣзда не имѣютъ законныхъ документовъ на свои имущества, и потому только возникъ издавна, въ обходъ закона, прочно установившійся обычай ограничиваться, при продажѣ имуществъ, векселями или домашними купчими крѣпостями. а впослѣдствіи, благодаря такимъ сдѣлкамъ, выходятъ постоянныя недоразумѣнія относительно права владѣнія или самой сущности сдѣлки, или расчетовъ по этой сдѣлкѣ, и возникаютъ тяжбы въ судахъ, доводяція, въ большинствѣ случаевъ, до полнаго разоренія той или другой стороны, такъ какъ тяжбы эти длятся многіе годы. Въ одномъ изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ г. Министра Финансовъ было указано, что нѣкоторые недостатки или пробѣлы судопроизводства служатъ одною изъ причинъ, препятствующихъ улучшенію экомическаго благосостоянія народа, и съ такимъ взглядомъ нельзя не согласиться. Для устраненія такихъ ненормальныхъ явленій, отражающихся весьма вредно на народномъ благосостояніи, было бы желательно разрѣшить владѣльцамъ обмѣнъ небольшихъ участковъ земли, примѣрно до 3 десят., безъ уплаты крѣпостныхъ и нотаріальныхъ пошлинъ, съ уплатою лишь гербоваго сбора, а также удешевить и упростить совершеніе актовъ при продажѣ, а равно и при укрѣпленіи такихъ участковъ по праву наследованія. Казна не могла бы потерять отъ такой мѣры, такъ какъ теперь масса подобныхъ сдѣлокъ совершается домашнимъ образомъ и ускользаетъ вовсе отъ обложенія гербовымъ сборомъ или отъ уплаты пошлинъ, и, только когда наступитъ судъ, то взымается тяжелый штрафъ. При упрощеніи же и удешевленіи этихъ сдѣлокъ у нотаріусовъ, немедленно же увеличится количество легальныхъ сдѣлокъ, и это увеличеніе ихъ, по количеству, немедленно же вознаградитъ казну за потерю ея, полу-

ченныя отъ удешевленія и упрощенія каждой сдѣлки. Вообще же, болѣе правильная регламентація юридическихъ отношеній, вытекающихъ изъ владѣнія недвижимыми имуществомъ, можетъ быть достигнута введеніемъ ипотечной системы, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ каждомъ уѣздномъ городѣ были открыты ипотечныя отдѣленія, которыя замѣнили бы нынѣшнихъ старшихъ нотаріусовъ Окружнаго Суда, гдѣ дѣла производятся очень медленно и вызываютъ большіе, излишніе, непроизводительные, а весьма часто—непосильные расходы на поѣздки въ губернской городъ, гдѣ находится нотаріусъ, или на наемъ адвокатовъ, безъ которыхъ, вслѣдствіе сложности и казуистичности судопроизводства, ни одна сдѣлка не совершается правильно.

Сельское населеніе Зеньковскаго уѣзда состоитъ, главнымъ образомъ, изъ казачьяго сословія, которое владѣетъ землями на правѣ полной собственности, по законъ, выраженный въ 698 и 702 ст.ст. IX т. Свода Зак., ограничиваетъ свободное распоряженіе этими землями, запрещая продажу таковыхъ лицамъ другихъ сословій по добровольнымъ сдѣлкамъ и обращеніе на нихъ взысканій по долговымъ обязательствамъ. Хотя этому ограниченію подлежатъ только потомственные земли казаковъ, дошедшія имъ тоже отъ казаковъ до 25 Іюня 1832 года, но, въ большинствѣ случаевъ, установить это, за неимѣніемъ документовъ, представляется невозможнымъ, и чрезъ это означенный законъ имѣетъ широкое примѣненіе, конечно въ ущербъ, какъ этимъ казакамъ, такъ и прочимъ землевладѣльцамъ. Такое ограниченіе земельныхъ правъ казаковъ не только не обезпечиваетъ ихъ благосостоянія, съ какою, очевидно, цѣлью изданъ этотъ законъ, а напротивъ, является тормозомъ къ его экономическому благоустройству, такъ какъ, при продажѣ и обмѣнѣ земель съ лицами другихъ сословій, невольно заставляеть прибѣгать къ обходу закона совершеніемъ разнаго рода домашнихъ сдѣлокъ; долгосрочныхъ арендъ или векселей, послѣдствіемъ чего, какъ было уже сказано, являются безконечныя недоразумѣнія и тяжбы въ нѣсколькихъ судебныхъ инстанціяхъ, и, кромѣ того, кредитъ казаковъ, даже владѣющихъ сравнительно порядочными участками земли, совершенне подорванъ. Кромѣ того, казакъ, желающій продать свою землю или обмѣнить ее, чтобы переселиться въ мѣстность, не столь густо населенная, и гдѣ, по этой причинѣ, за тѣ же деньги онъ могъ бы купить болѣе земли и лучше устроиться, находитъ покупателей на свой земельный участокъ только среди казаковъ, вслѣдствіе закона, воспрещающаго лицамъ другихъ сословій, даже крестьянамъ, покупать и обмѣнивать казачьи земли. А потому, при отсутствіи конкуренціи, онъ дешево продаетъ свою землю и получаетъ недостаточно денегъ, чтобы лучше устроиться на новосельѣ; такое положеніе останавливаетъ могущаго, съ пользою для себя и для государства, переселиться, и такимъ образомъ, отчасти, и происходитъ стѣсненіе и другихъ его сосѣдей

4) (Пунктъ I) Организациія народнаго кредита зависитъ отъ свободныхъ средствъ, которыя на этотъ предметъ могутъ быть въ распоряженіи Министерства Финансовъ, и отъ тѣхъ правилъ для пользованія имъ, которыя могутъ значительно облегчить, удешевить эти операціи. Желательно, чтобы Правительство, если Министерство Финансовъ не возьметъ на себя веденія этого дѣла, передало его въ вѣдѣніе земства и предоставило необходимыя средства, источникомъ которыхъ могли бы быть вклады Сберегательныхъ Кассъ Государственнаго Банка. Но и здѣсь необходима величайшая осторожность и учрежденіе той или иной формы ипотечной системы, такъ какъ, не обезпечивъ риска, который всегда при такихъ операціяхъ существуетъ, могутъ легко повторяться массовые случаи неисполненія займовъ, какіе бывали, напримѣръ, когда Государственный Банкъ выдавалъ займообразно кустарямъ не малыя денежныя суммы, а получали ихъ не кустари, а произвольно назвавшіе себя ими, и эти деньги шли не на развитіе ремесла, а, въ лучшихъ случаяхъ, на исправленіе избы, коморы, на покупку лошади, или кормовъ, а, въ худшихъ случаяхъ, на водку. Много пропало такихъ денегъ безъ пользы для народа, который не возвращалъ капитальнаго долга и не платилъ небольшихъ процентовъ

на эти ссуды. Время шло, прошли года, должники привыкли считать, что возврата этихъ денегъ не будутъ требовать, что долги эти будутъ прощены, а, между прочимъ, проценты нарастаютъ, увеличивъ значительно долги казны, и въ этомъ году были усиленныя требованія возврата этихъ долговъ подъ угрозой продажи движимости.

Безъ обезпеченія кредита, конечно, никакая касса не выдержитъ своего существованія.

5) (Пунктъ *K*). Существующими законоположеніями о меліоративномъ кредитѣ населеніе могло бы быть достаточно обезпечено имъ, но, до введенія ипотечной системы, трудно ожидать широкаго разрѣшенія его со стороны учреждений, вѣдающихъ это дѣло, такъ какъ, не имѣя гарантии, или не зная кредитоспособности лицъ, желающихъ пользоваться такими ссудами, эти учреждения отказываются.

6) (Пунктъ *M*). Въ нашей мѣстности всѣ землевладѣльцы, какъ крупныя, такъ и мелкія, ведутъ исключительно зерновое хозяйство, и отъ степени урожая въ зависимости всего нашего населенія; хотя нашъ черноземъ считается едва ли не лучшимъ въ мірѣ, но до сихъ поръ не выяснено, почему онъ не даетъ такихъ высокихъ урожаевъ, какіе получаются за границею на далеко худшихъ почвахъ. Поэтому желательно, чтобы Министерство Земледѣлія пришло на помощь въ дѣлѣ устройства опытныхъ полей и станцій, дабы лучше ознакомить сельскихъ хозяевъ съ тѣми способами ухода за землею, которые способствуютъ увеличенію урожая.

Введеніе въ наши хозяйства болѣе культурныхъ пріемовъ обработки почвы находится всецѣло въ зависимости отъ тѣхъ орудій, которыми располагаютъ хозяева. Между тѣмъ у насъ, вслѣдствіе покровительственной системы желѣзодѣлательной промышленности, желѣзо стоитъ значительно дороже, чѣмъ за границею, а черезъ это дороги и всѣ сельскохозяйственныя орудія, и землевладѣльцу, имѣющему до 15-ти десятинъ земли, по необходимости приходится довольствоваться деревянными бородами, плугами и проч. На такихъ владѣльцевъ пошлины на желѣзо и сельскохозяйственныя орудія ложатся самымъ тяжелымъ бременемъ.

Въ крупномъ имѣніи на одну десятину земли, относительно говоря, приходится имѣть сельскохозяйственныхъ орудій значительно меньше, чѣмъ въ мелкомъ, а потому на него и тяжесть пошлины ложится не такъ тяжело.

7) (Пунктъ *P*). Какъ было уже сказано, наши хозяева въ настоящее время заняты исключительно производствомъ зерновыхъ продуктовъ, тогда какъ въ прежнее время у насъ были и селитренныя, и мелкія винокуренныя заводы, которые давали извѣстныя выгоды какъ владѣльцамъ и казнѣ, такъ и окружающему населенію, находившему для себя на мѣстѣ заработокъ. Селитренныя заводы въ восьмидесятыхъ годахъ должны были прекратить производство, такъ какъ военное вѣдомство отказалось принимать селитру, или назначало цѣны на нее, не окупающія расходовъ по производству, а мелкія винокуренныя заводы не стали удовлетворять требованіямъ изданнаго Устава объ акцизныхъ сборахъ, и поэтому еще раньше, въ шестидесятыхъ годахъ, были закрыты, а, при нынѣшней системѣ производства и торговли спиртомъ, даже совсѣмъ запрещено открытіе новыхъ такихъ заводовъ.

Такимъ образомъ, въ числѣ мѣръ, содѣйствующихъ развитію производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, по заключенію Комитета, является желательнымъ отмѣнить существующія запрещенія строить винокуренныя заводы и, вообще, снять всякія ограниченія тамъ, гдѣ дѣло идетъ о переработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а равно уничтожить различныя существующія нормировки какъ на спиртъ, такъ и на сахаръ, который теперь, по своей дороговизнѣ, поднимаемой искусственно, мало доступенъ населенію, а между тѣмъ, какъ пищевой продуктъ, онъ считается необходимымъ для его здоровья.

8) (Пункты *C* и *U*). Переходя къ вопросу о сбытѣ продуктовъ нашихъ хозяйствъ,

Комитетъ находить, что этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку хлѣба, главнаго продукта нашего производства, такъ какъ расцѣнка его стоимости, даже и для внутренняго потребленія, зависитъ отъ цѣнъ, существующихъ на всемирномъ рынкѣ. Нашъ хлѣбъ экспортируется въ западныя государства и, главнымъ образомъ, въ Англію, гдѣ намъ приходится конкурировать съ Америкой, и, благодаря тому обстоятельству, что въ Америкѣ тарифы на перевозку хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ доходятъ до 0,01 коп. съ пуда и версты, да и доставка его моремъ обходится дешевле, чѣмъ отъ насъ, нашъ хлѣбъ постепенно вытѣсняется съ англійскихъ рынковъ.

Болѣе дешевый въ Америкѣ, чѣмъ у насъ, тарифъ на провозъ хлѣба вызываетъ тѣмъ, что тамъ желѣзныя дороги—частныя, между которыми возникаетъ конкуренція, благодаря чему и провозная плата понижается. Лѣтъ 15 тому назадъ, и у насъ была такая же конкуренція между желѣзными дорогами, но Правительство, избѣнивъ желѣзнодорожную политику, въ силу своихъ финансовыхъ соображеній, установило одинаковые тарифы для всѣхъ дорогъ, кромѣ Сибири, въ ущербъ землевладѣльцамъ центра. Въ виду грозящей въ будущемъ опасности нашему хлѣбу быть вытѣсненнымъ съ заграничныхъ рынковъ, Комитетъ ходатайствуетъ о пониженіи существующихъ тарифовъ на перевозку хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

9) (Пункты *Ф* и *Ц*). Нельзя не обратить вниманія на то, что инныя нужды сельскаго хозяйства касаются общихъ интересовъ населенія громадной территоріи, но что, кромѣ этихъ нуждъ, есть и другія, которыя касаются интересовъ того населенія, которое живетъ на извѣстной части этой территоріи, въ виду того, что въ другихъ частяхъ ея онѣ уже давно удовлетворены; такъ, напримѣръ, относительно сбыта хлѣба и всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства Звѣтковскій уѣздъ поставленъ въ очень неблагоприятныя условія и наихудшія, въ сравненіи со всѣми другими уѣздами Полтавской губерніи, такъ какъ это единственный уѣздъ въ губерніи, чрезъ который не проходитъ желѣзнодорожная линія. Насколько у насъ затруднительны сбытъ и доставка хлѣба, можетъ служить доказательствомъ то, что въ прошлую зиму, вслѣдствіе отсутствія саннаго пути и отдаленности желѣзнодорожныхъ станцій, въ Звѣтковскомъ уѣздѣ образовались залежи хлѣба около 1 милліона пудовъ. Принимая во вниманіе, что отсутствіе сбыта продуктовъ, вслѣдствіе затруднительной доставки ихъ, тормозитъ и общее развитіе экономической жизни уѣзда, Комитетъ ходатайствуетъ о проведеніи желѣзной дороги на г. Звѣтковъ; это ходатайство не новое, оно было давно возбуждено уѣзднымъ Звѣтковскимъ земствомъ, было поддержано единогласными постановленіями Полтавскихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, и Правительство отнеслось къ нему сочувственно, но оно не осуществлено только за недостаткомъ средствъ, какъ намъ было объявлено.

Изолированное положеніе Звѣтковскаго уѣзда отъ сферы вліянія желѣзныхъ дорогъ тѣмъ болѣе ощутительно, что ему приходится конкурировать, при сбытѣ своихъ произведеній, со всѣми смежными уѣздами, уже обслуженными желѣзными дорогами, создавшими и промышленныя предпріятія.

Вообще же, въ послѣднее время на нужды центра Правительство мало удѣляло матеріальныхъ средствъ, отвлекая ихъ, главнымъ образомъ, на интересы восточныхъ окраинъ, и потому происходитъ ослабленіе этого центра, содержащаго окраины. Желѣзныя дороги, преимущественно, проводятся или въ цѣляхъ стратегическихъ, какъ на западъ, или для выгодъ фабрикъ и заводовъ, но не сельскихъ хозяевъ.

10) (Пунктъ *Х*). Интендантское вѣдомство въ послѣднее время обратило особенное вниманіе на приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно у землевладѣльцевъ, и, если наши землевладѣльцы неохотно вступаютъ въ сдѣлки съ нимъ, то виною этому, отчасти, тѣ формальности, которыя установлены въ сношеніяхъ по заключенію продажъ, и требованіе оплаты всей переписки гербовымъ сборомъ, а затѣмъ условія продажи бывають часто совершенно не подходящія для землевладѣльцевъ. Интендантство

требуетъ хлѣба опредѣленныхъ, разъ навсегда, вѣса и сухости, что всецѣло зависитъ исключительно отъ метеорологическихъ условій лѣта извѣстнаго громаднаго района, а также требуется, чтобы хлѣбъ былъ въ 8-мипудовыхъ мѣшкахъ, которыхъ у насъ нѣтъ въ обращеніи, и непремѣнная сдача хлѣба на желѣзнодорожную станцію самимъ владѣльцемъ. Поэтому Комитетъ полагаетъ, что, для увеличенія сбыта хлѣба интендантскому вѣдомству самими владѣльцами, слѣдовало бы вѣсъ хлѣба и процентъ его влажности устанавливать для извѣстнаго района ежегодно, допустить пріемъ хлѣба на мѣстахъ и въ мѣшкахъ принятаго 5-типудоваго вѣса, а также упростить формальности въ сношеніяхъ и отмѣнить оплату гербовымъ сборомъ переписки.

11) (*Пунктъ III*). Земельная тѣснота и низкій уровень нашей земледѣльческой культуры не подлежатъ никакому сомнѣнію. Выходомъ изъ такого положенія должна быть забота объ улучшеніи экономическаго положенія неизмученной части населенія, а это можетъ быть достигнуто, главнымъ образомъ, организаціей переселеній на счетъ казны на плодородныя земли Сибири и Европейской Россіи, благо, что такія земли имѣются.

Вопросомъ переселенія заинтересованы одинаково жители всѣхъ сословій, какъ тѣ, которымъ, вслѣдствіе прироста населенія, не достаетъ земли, такъ и другія сословія, не исключая и крупныхъ землевладѣльцевъ. Для всѣхъ одинаково желательно, чтобы уменьшилось количество безземельныхъ крестьянъ, и чтобы переселеніе получило болѣе широкіе размѣры и приняло правильный и нормальный ходъ. Тогда будетъ менѣе благоприятной почвы для такихъ печальныхъ, преступныхъ явленій, какія были вызваны весною этого года въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Полтавской и Харьковской губерній. Нѣтъ сомнѣній, что для того, чтобы поставить правильно великое дѣло переселенія, необходимы большія средства, почерпнутыя изъ достатковъ всего населенія государства; мѣстными же средствами въ этомъ дѣлѣ пельзи ничего достигнуть. Самое устройство переселенія есть вопросъ не одной нашей мѣстности, а почти всей Россіи. Правильно поставлено это живое дѣло можетъ быть только въ томъ случаѣ, если Правительство, давъ необходимыя средства и принявъ на себя общую организацію переселенія, предоставитъ возможность земству и мѣстнымъ дѣятелямъ принять въ немъ участіе. Источникомъ средствъ для переселенческаго дѣла могла бы быть прибавка къ существующей цѣнѣ ведра водки 50 коп.; полученныя, такимъ образомъ, суммы дали бы полную возможность правильно поставить и осуществить это дѣло, вызвавъ лишь всеобщее сочувствіе этому всего населенія.

Вопросъ о переселеніи для нашей мѣстности представляетъ особенную важность, такъ какъ въ Зыньковскомъ уѣздѣ, по статистическимъ даннымъ, доложеннымъ представителемъ Министерства Финансовъ—податнымъ инспекторомъ, числится крестьянъ, не имѣющихъ своего посѣва, 32%; между тѣмъ, у насъ земли казенной нѣтъ, а частной, могущей поступить при посредствѣ земельныхъ банковъ въ собственность такихъ крестьянъ, осталось очень мало, и она слишкомъ дорога; слѣдовательно, о разселеніи на мѣстѣ—не можетъ быть и рѣчи. Въ числѣ мѣръ, способствующихъ устройству переселеній излишняго народонаселенія, по заключенію Комитета, было бы, главнымъ образомъ, желательно слѣдующее.

Сообразно съ густотою населенія и его обеспеченностью, опредѣлить процентъ излишняго народонаселенія, подлежащаго ежегодному переселенію. Проѣздъ и содержаніе въ пути переселенцевъ должны быть даровые. На мѣстѣ поселенія должна быть оказана первоначальная помощь въ устройствѣ и дана многолѣтняя льгота, т. е. свобода отъ всякихъ повинностей. Всѣ эти расходы должны быть приняты на счетъ государства, а не возлагаемы только на сословіе переселяемыхъ, для которыхъ всякій налогъ будетъ непосильною тягостью. Выселенію подлежитъ бѣднѣйшая и безземельная часть населенія, и только такому контингенту должна быть оказываема помощь. Всѣ формальности существующія должны быть удалены. Согласно съ опредѣленнымъ процентомъ возможнаго, съ по-

мощью государства, переселенія, каждое сельское общество назначаетъ осенью, какія семьи, конечно, съ ихъ согласія, будутъ имѣть право выселяться, и составляетъ о томъ приговоръ. По утвержденіи приговора мѣстными учреждениями, всѣ формальности считаются оконченными, семья можетъ ликвидировать исподволь свои дѣла въ теченіе зимы, а раннею весною двигаться въ путь; при чемъ участки для всѣхъ переселенцевъ должны быть заранѣе приготовлены и намѣчены межевыми чипами. Остальнымъ, желающимъ переселиться, также не должно быть запрета, но безъ помощи Правительства. Такимъ образомъ, излишекъ населенія находилъ бы исходъ въ ежегодномъ переселеніи, которое имѣло бы правильный и нормальный ходъ. Каждое селеніе знало бы заранѣе, сколько семей и какія именно имѣютъ право въ данномъ году переселиться на счетъ государства; остальные оставались бы спокойными, и переселеніе потеряло бы нынѣшній, часто неразумный и стихійный характеръ.

Очевидно, своими силами уѣздъ не можетъ осуществить эти мѣры и, главнымъ образомъ, потому, что нужно, чтобы переселенцы на новыхъ мѣстахъ нашли бы удобныя мѣста и защиту ихъ интересовъ. Но не найдя этого, они массами вскорѣ возвращаются на родину нищими и являются опаснымъ и нежелательнымъ элементомъ.

12) Высказавъ взгляды по пунктамъ программы, предложенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которая для насъ имѣютъ особенно важное значеніе, и по вопросамъ, хотя и не предусмотрѣннымъ этой программой, но вытекающимъ при обсужденіи отдѣльныхъ пунктовъ ея и выдвигаемымъ экономическими и социальными условіями нашего населенія, Комитетъ призналъ необходимымъ указать еще на нѣкоторые неудобства существующей системы обезпеченія населенія продовольственными запасами, а именно—на храненіе въ натурѣ зерна въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ.

По принятіи отъ земства въ прошломъ году крестьянскими учреждениями въ свое завѣдываніе продовольственнаго дѣла, ими было возбуждено ходатайство объ измѣненіи этой системы, но таковое не получило удовлетворенія. Между тѣмъ, предполагавшійся денежный способъ продовольственнаго обезпеченія представляется во всѣхъ отношеніяхъ болѣе выгоднымъ и удобнымъ, чѣмъ натуральный, т. е. храненіе зерна, такъ какъ сельскія общества, при первомъ способѣ, освободились бы отъ значительныхъ расходовъ по храненію хлѣба, его освѣженію, страхованію и ремонту существующихъ хлѣбныхъ магазиновъ и, наконецъ, по сооруженію новыхъ таковыхъ зданій, не говоря уже о потерѣ зерна отъ согрѣванія мышѣда, жучка-долгоносика и другихъ причинъ.

Въ прежнее время при отсутствіи путей сообщенія натуральный способъ продовольственнаго обезпеченія являлся неизбѣжнымъ, но теперь, съ расширеніемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, въ многолѣтнемъ храненіи зерна нѣтъ надобности. Хотя чрезъ Зеньковский уѣздъ и не проходитъ желѣзнодорожная линія, но, на случай недостатка хлѣба, его всегда возможно будетъ доставить изъ другихъ урожайныхъ мѣстъ на желѣзнодорожныя станціи, расположенныя въ смежныхъ уѣздахъ, а оттуда уже по грунтовымъ дорогамъ, которая, въ сравненіи съ прошлымъ временемъ, значительно улучшены; притомъ, если взять послѣднія десятилѣтія, то въ нашей мѣстности полного недорода не наблюдалось, а неблагоприятные урожаи, хотя и были, но они не отражались на сельскомъ населеніи такъ рѣзко, чтобы вызывали для него необходимость въ значительныхъ нуждахъ на продовольствіе. По этимъ соображеніямъ Комитетъ находитъ, что слѣдовало бы установленіе способовъ обезпеченія народнаго продовольствія предоставить усмотрѣнію сельскихъ обществъ и мѣстныхъ учреждений, завѣдывающихъ этимъ дѣломъ.

Нельзя умолчать и о томъ, что уѣздныя земства весьма часто возбуждали ходатайства, касающіяся улучшенія экономическаго положенія мѣстнаго населенія, поддержанныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; многія изъ нихъ не были удовлетворены Прави-

тельствомъ, и весьма возможно, что при своевременномъ удовлетвореніи ихъ, быть можетъ, не было бы надобности въ нынѣшнихъ совѣщаніяхъ.

Въ этомъ отношеніи важно удовлетвореніе ходатайствъ не только мѣстнаго нашего земства уѣзднаго и губернскаго, но и сосѣднихъ, такъ какъ интересы живущаго по сосѣдству съ нашимъ уѣздомъ населенія другой губерніи тѣсно связаны съ интересами населенія нашего уѣзда.

Если Министерства Финансовъ и Земледѣлія окажутъ широкую помощь всѣмъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности, то для достиженія всеобщаго матеріальнаго благосостоянія, насколько оно возможно, нужно, конечно, чтобы и само сельское населеніе съ большею энергіею пришло на помощь Правительству, нужно ему приложить больше труда, допускать менѣе праздности въ дни, когда церковь и Правительство не устанавливаютъ праздниковъ.

Закончивъ свою работу, Комитетъ выражаетъ ходатайство о томъ, чтобы своды заключеній мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности всей Россіи, или, по крайней мѣрѣ, одной нашей губерніи были напечатаны отдѣльнымъ изданіемъ, для ознакомленія участвовавшихъ въ трудахъ этихъ Комитетовъ.

ЗОЛОТОНОШСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства Золотоношскаго уѣзда В. В. Косюра и члены Комитета: Предсѣдатель Золотоношской Уѣздной Земской Управы С. В. Лукашевичъ; Члены Земской Управы: П. Я. Куличевскій, Д. Р. Демченко и Я. И. Кривошея; Земскій Начальникъ 4 участка Золотоношскаго уѣзда Н. Г. Ковоновичъ; Податной Инспекторъ Золотоношскаго уѣзда И. Г. Андреевко; завѣдывающій Золотоношскою сельскохозяйственною школою М. Д. Семеновъ и секретарь канцеляріи Предводителя Дворянства И. Г. Кулаковскій, исполнявшій въ засѣданіи обязанности секретаря Комитета.

Предсѣдатель Комитета В. В. Косюра, объявивъ засѣданіе Золотоношскаго Уѣзднаго Комитета открытымъ, указалъ на значеніе предстоящей работы и срочность ея и пригласилъ приступить къ занятіямъ, при чемъ предложилъ прежде всего установить порядокъ занятій.

Послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ постановилъ: вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности обсуждать предварительно въ предѣлахъ программы занятій, присланной Особымъ Совѣщаніемъ, а затѣмъ войти въ обсужденіе и другихъ, могущихъ возникнуть вопросовъ, но только тѣхъ, которые имѣютъ отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности. Послѣ этого Комитетъ приступилъ къ обсужденію программы вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и по обсужденіи таковыхъ, постановилъ нижеслѣдующія заключенія:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянско и пр.). Комитетъ призналъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній необходимо путемъ изданія брошюръ на языкѣ, доступномъ для народонаселенія, а также изданіе, по крайней мѣрѣ, въ каждомъ губернскомъ городѣ сельскохозяйственной газеты; но, независимо отъ этого, для преподаванія знаній показательно, на практикѣ, является крайне необходимымъ учрежденіе при каждой Уѣздной Земской Управѣ бюро инструкторовъ, во главѣ котораго находился бы уѣздный агрономъ, а въ качествѣ помощниковъ его инструкторы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которые преподавали бы практически мѣстному населенію различныя сельскохозяйственныя знанія; такое бюро должно содержаться на счетъ Правительства, а инструкторы по каждой отрасли сельскаго хозяйства должны состоять въ вѣдѣніи земства.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ. Комитетъ призналъ, что распространеніе опытныхъ полей необходимо въ каждомъ уѣздѣ и, притомъ въ возможно большемъ числѣ;

и затѣмъ необходимо распространение результатовъ опытовъ чрезъ посредство печатныхъ органовъ и въ особенности посредствомъ публичныхъ чтеній, которыя производились бы инструкторами.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.). Комитетъ призналъ, что борьба съ оврагами, песками, болотами, эпизоотіями и пр. ведется земствомъ въ настоящее время довольно успѣшно, при чемъ помощь, оказываемая въ этой борьбѣ Правительствомъ, имѣетъ весьма существенное значеніе; болѣе энергичныя мѣры тормозятся отсутствіемъ у земства денежныхъ средствъ; поэтому необходимо, чтобы Правительство, продолжая давать и теперь оказываемую помощь, предоставило земству новые предметы обложенія.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ. Комитетъ призналъ необходимымъ демонстраціею огнеупорныхъ построекъ, предоставленіе населенію болѣе легкаго способа приобретенія огнеупорнаго матеріала въ кредитъ, удешевленіе листового желѣза до одного рубля за пудъ и распространеніе глинобитныхъ построекъ, а также расселеніе скученныхъ селъ въ отдѣльные хутора.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.). Комитетъ находитъ необходимымъ установленіе уголовной отвѣтственности за сознательные земельные захваты, а за кражи въ фруктовыхъ садахъ, производимыя дѣтьми, и за самовольный входъ дѣтей въ сады безъ разрѣшенія владѣльцевъ подвергать родителей денежному штрафу; прочіе же изъ упомянутыхъ проступковъ признаны достаточно наказуемыми.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности. Комитетъ призналъ, что обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности крайне необходимъ и долженъ быть значительно упрощенъ и освобожденъ отъ всякихъ пошлинъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ. Комитетъ призналъ, что для развитія сельскохозяйственной промышленности необходимо развитіе желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ. Устройство желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ къ нимъ путей, какого бы рода послѣдніе ни были, должно быть на счетъ Правительства, или акціонерныхъ обществъ; также точно на счетъ Правительства, или акціонерныхъ обществъ должно быть содержаніе всѣхъ упомянутыхъ дорогъ и отчужденіе подъ нихъ земель; устройство же и содержаніе всѣхъ остальныхъ дорогъ въ уѣздѣ должно быть на счетъ земства. Комитетъ считаетъ нужнымъ особенно указать, что для Золотоношскаго уѣзда представляется крайне необходимымъ проведеніе желѣзнодорожныхъ вѣтвей, которыя бы обслуживали юго-восточную и юго-западную части уѣзда; мѣстность эта степная, богатая хлѣбною производительностью и скотоводствомъ, удалена отъ желѣзныхъ дорогъ на 60—80 верстъ; поэтому необходимо проведеніе желѣзнодорожныхъ вѣтвей по слѣдующимъ направленіямъ: 1) а) отъ границы Лубенскаго уѣзда между селами Великой-Буромкой и Малой-Буромкой, мимо Стараго и Новаго Каврая, на городъ Черкассы (въ виду предположенія о постройкѣ моста черезъ рѣку Днѣпръ, каковая постройка крайне необходима), или б) отъ села Ляшовки, между Кавраемъ и Буромкой, между селами Чернобаями и Крестителевымъ на станцію «Пальмира», или в) отъ села Еремѣвки, мимо селъ: Каврая, Буромки и Крестителява на станцію «Драбово-Барятинская» и 2) отъ деревни Рѣшотки черезъ село «Гельмязовъ» на станцію «Пальмира» или «Драбово-Барятинская», или же проведеніе желѣзнодорожной линіи отъ станціи Кременчугъ до Переяславскаго разъѣзда Кіево-Полтавской желѣзной

дороги, съ тѣмъ, чтобы таковая желѣзнодорожная линия была направлена черезъ середину Золотоношскаго уѣзда.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорации, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.). Комитетъ призналъ, что не представляется надобности въ пересмотрѣ законовъ объ арендѣ, которые достаточно упрощены, такъ какъ допускаются и словесные договоры найма недвижимыхъ имуществъ; но слѣдуетъ установить неограниченный срокъ для найма недвижимыхъ имуществъ, а письменные договоры слѣдуетъ освободить отъ оплаты гербовымъ сборомъ, при чемъ таковые могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ, съ подписью на нихъ трехъ свидѣтелей, и, кромѣ того, необходимо установить предварительное исполненіе рѣшеній по аренднымъ договорамъ.

Г. Организация народнаго мелкаго кредита. При обсужденіи этого пункта М. Д. Семеновъ высказалъ мнѣніе о необходимости учрежденія въ каждомъ уѣздѣ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ возможно большемъ числѣ, которыя выдавали бы ссуды не подъ имущественное обезпеченіе, а по личному довѣрію къ лицу, просящему ссуду; для образованія же такихъ кассъ могли бы служить денежные суммы, находящіяся въ настоящее время въ Сберегательныхъ Кассахъ Государственнаго Банка. С. В. Лукашевичъ заявилъ, что Полтавскимъ губернскимъ земствомъ въ настоящее время уже выработанъ проектъ губернскаго банка, который производилъ бы выдачу подобныхъ ссудъ. Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе земскихъ банковъ при мѣстномъ земствѣ, которые выдавали бы ссуды не подъ имущественныя обезпеченія, а по личному довѣрію къ каждому отдѣльному лицу, ходатайствующему о выдачѣ ссуды.

Б. Расширеніе меліоративнаго кредита. Комитетъ призналъ, что меліоративный кредитъ достаточно широкъ и теперь и долженъ быть оставленъ попрежнему въ вѣдѣніи Правительства; но необходимо облегчить способъ полученія кредита.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посѣвочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Комитетъ призналъ, что для распространенія усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства необходимо учрежденіе инструкторовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи земства, какъ это указано по пункту А; для распространенія же удобрительныхъ туковъ необходимо, чтобы Правительство оказало помощь въ выработкѣ удобрительныхъ туковъ, съ цѣлью удешевленія ихъ, посредствомъ устройства заводовъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Комитетъ призналъ, что въ каждомъ уѣздѣ должны быть устраиваемы въ возможно большемъ числѣ случайные пункты чистокровныхъ жеребцовъ, рогатаго скота и свиней.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній. Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе инструкторовъ для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства.

П. Распространеніе и улучшеніе специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растений. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Комитетъ призналъ необходимымъ также учрежденіе инструкторовъ, какъ это высказано по пункту А, и развитіе сельско-хуторнаго хозяйства.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. При обсужденіи этого пункта по отношенію къ Золотоношскому уѣзду Предѣла-

телемъ Комитета В. В. Косюрой было указано на то, что Золотоношскій уѣздъ производить, главнымъ образомъ, пшеницу, цѣна на которую совершенно въ зависимости отъ мѣстнаго мукомола—еврея, арендующаго паровую мельницу князя Барятинскаго на станціи «Драбово-Барятинская», эта мельница является единственнымъ мѣстомъ сбыта пшеницы почти всего уѣзда, и поэтому мѣстные цѣны на пшеницу опредѣляются исключительно евреемъ-арендаторомъ той мельницы. Хотя въ настоящее время мѣстная цѣна на пшеницу 70 копеекъ, но нѣсколько лѣтъ тому назадъ она была и 35 копеекъ; вслѣдствіе этого для сбыта пшеницы по дѣйствительной цѣнѣ какъ для крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ необходимо, чтобы земство устроило свою собственную паровую мельницу. При этомъ выяснено, что тотъ же еврей арендуетъ и еще двѣ паровыя мельницы въ томъ же районѣ, и что нынѣшняя цѣна на пшеницу понижена ямъ до 40 коп. за пудъ. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, призналъ необходимымъ устройство земствомъ собственной паровой мельницы или на собственные средства, или же на средства Государственнаго Казначейства путемъ займа на продолжительный срокъ за небольшіе проценты. Равно призналъ необходимымъ устройство въ уѣздѣ сахарныхъ заводовъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами; Т. Устройство зернохранилищъ; У. Железнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній; Ф. Усиленіе обмена продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ; Х. Организация непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ ведомствъ. Для удовлетворенія потребностей, указанныхъ въ этихъ пунктахъ, Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе сѣти правительственныхъ элеваторовъ по образцу существующей въ Америкѣ. Кромѣ того, Комитетъ призналъ необходимымъ поднятіе внутреннихъ рынковъ, такъ какъ экспортная торговля подвергается разнымъ случайностямъ, конкуренція заатлантическихъ странъ и колебанія денежнаго курса.

Ц. Улучшеніе условий перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства. Комитетъ призналъ крайне необходимымъ увеличеніе провозоспособности желѣзныхъ дорогъ: устройство вагоновъ для насыпки зерна, для перевозки крупнаго и мелкаго скота и птицы и особыхъ вагоновъ для перевозки фруктовъ и продуктовъ молочнаго хозяйства и уменьшеніе тарифовъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣль и къ сокращенію чрезлопсанаго пользованія. Комитетъ призналъ желательнымъ расселеніе крестьянъ, въ предѣлахъ ихъ владѣній, изъ селъ въ отдѣльные хутора; необходимо уничтожить трехпольное хозяйство, разрѣшить безпшпанный обменъ земельныхъ участковъ, а также и продажу ихъ, съ цѣлью развитія сельско-хуторскаго хозяйства, предоставивъ крестьянамъ безвозмезднаго землемѣра; кромѣ того, было бы желательно, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ, оставляя за собою продающіяся земли, послѣ того продавалъ бы ихъ не только крестьянскимъ товариществамъ, но и отдѣльнымъ лицамъ по той цѣнѣ, по которой онѣ приобрѣтены банкомъ, переводя на покупщиковъ покупную цѣну земли, а также отдавалъ бы землю въ аренду крестьянамъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію пристопа ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспитаній лицамъ, изъ нихъ выселяющимся. Комитетъ призналъ необходимымъ, для поощренія къ добровольному выселенію пристопа населенія и для облегченія выселенія, учрежденіе общественныхъ сельскихъ кассъ, которыя выдавали бы выселяющимся безвозвратныя ссуды.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по сниженію сырьемъ, обеспеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболее совершенными приемами производствя, образцами и т. п. Комитетъ призналъ для содѣйствія кустарной промышленности необходимымъ снаб-

женіе сырьемъ, открытія кредита изъ Государственнаго Банка для самостоятельнаго производства, а главное открытіе сбыта какъ въ Россіи, такъ и за границей.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи. Комитетъ призналъ, что должна быть правительственная организація посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ, также точно и организація перевозки рабочихъ должна быть принята Привительствомъ на себя.

Журналъ засѣданія 14 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства Золотоношскаго Уѣзда В. В. Косюра и члены Комитета: Членъ Золотоношской Уѣздной Земской Управы Д. Г. Демченко; Податной Инспекторъ Золотоношскаго уѣзда И. Г. Андреевко; городской судья г. Золотоноши Н. А. Кондратковскій; Земскій Начальникъ 1 участка Золотоношскаго уѣзда Д. И. Тоцкій; Земскіе Начальники 4 участка Золотоношскаго уѣзда: Н. Г. Кононовичъ, Я. М. Васильевъ; завѣдывающій Золотоношскою сельскохозяйственною школою М. Д. Семеновъ и секретарь канцеляріи Предводителя Дворянства И. Г. Кузаковскій, исполняющій въ засѣданіи обязанности секретаря Комитета.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ журналъ засѣданія Комитета 28 Октябрія, который членами Комитета, присутствовавшими въ томъ засѣданіи, признанъ составленнымъ правильно, а лица, явившіяся въ первый разъ въ настоящее засѣданіе, заявили, что они также присоединяются къ постановленіямъ Комитета, состоявшимся 28 Октябрія.

Затѣмъ, Д. Г. Демченко заявилъ, что въ дополненіе къ тѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, проведеніе которыхъ признано необходимымъ въ засѣданіи Комитета 28 Октябрія, было бы еще желательно проведеніе прямой желѣзной дороги отъ города Черкассы до города Одессы, такъ какъ проведеніе этой желѣзной дороги сократитъ разстояніе при перевозкѣ изъ Золотоношскаго уѣзда сельскохозяйственныхъ продуктовъ къ мѣсту сбыта ихъ. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Д. Г. Демченко, призналъ желательнымъ проведеніе прямой желѣзной дороги отъ города Черкассы до города Одессы, а также призналъ необходимую скорѣйшую перестройку узкоколейной желѣзнодорожной вѣтви Круты—Днѣпръ—Красное въ ширококолейную и постройку моста чрезъ рѣку Днѣпръ.

Н. Г. Кононовичъ заявилъ, что такъ какъ въ засѣданіи Комитета 28 Октябрія признано необходимымъ распространеніе между крестьянами въ болѣе широкомъ размѣрѣ обмѣна земельныхъ участковъ и облегченіе такового обмѣна, то поэтому является необходимымъ учрежденіе при Земской Управѣ бюро повѣренныхъ, которые давали бы крестьянамъ совѣты и составляли бумаги, необходимыя при совершеніи обмѣна земельныхъ участковъ, и вообще давали бы крестьянамъ юридическіе совѣты и составляли дѣловыя бумаги.

Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе на средства Правительства бюро повѣренныхъ при Земской Управѣ.

Затѣмъ, Н. Г. Кононовичъ заявилъ, что въ засѣданіи Комитета 28 Октябрія признана необходимою постройка въ Золотоношскомъ уѣздѣ паровой мельницы и сахарнаго завода, онъ же, съ своей стороны, находитъ необходимымъ устройство въ Золотоношскомъ уѣздѣ торфянаго завода, такъ какъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ имѣется много болотъ, и въ нихъ находится громадное количество торфа, верхній слой котораго можетъ быть

употребляемъ, какъ подстилка для скота, а нижній слой можетъ служить для отопленія, въ которомъ крестьяне постоянно нуждаются потому, что солома употребляется ими на кормъ скота.

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. Г. Кононовича, призналъ необходимымъ устройство земствомъ торфяного завода или на собственные средства, или же на средства государственнаго казначейства путемъ займа на продолжительный срокъ за небольшіе проценты.

КОБЕЛЯКСКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Кобелянскаго Уъзднаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета, Предводитель Дворянства Кобелянскаго уъзда надворный совѣтникъ Александръ Димитріевичъ Бѣлевичъ.

Члены Комитета:

Бокій Вячеславъ Васильевичъ, ветеринарный врачъ, Предсѣдатель Кобелянской Уъздной Земской Управы.

Члены Уъздной Земской Управы:

Сычевъ Аванасій Ивановичъ, коллежскій ассессоръ.
Лѣщина-Мартыненко Иванъ Степановичъ, штабсъ-ротмистръ.
Черевко Петръ Мироновичъ, почетный гражданинъ.

Лица, принимавшія участіе въ Комитетѣ.

Земскіе Начальники Кобелянскаго уъзда:

1-го участка Андрузскій Мануилъ Ивановичъ, коллежскій совѣтникъ.
3-го > Раевичъ Алексѣй Ѳомичъ, ротмистръ.
4-го > Ольховый Николай Васильевичъ, коллежскій совѣтникъ.
5-го > Гаусманъ Сергѣй Михайловичъ, поручикъ запаса.
6-го > Сочавецъ Лавръ Александровичъ, коллежскій ассессоръ.
Бутовскій Михаилъ Петровичъ, дворянинъ.
Ганжа Александръ Алексѣевичъ, статскій совѣтникъ, Кобелянскій городской голова.
Каляновскій Вадимъ Юсифовичъ, гражданскій инженеръ.
Хоменко Николай Яковлевичъ, коллежскій регистраторъ.
Эюсъ Николай Христіановичъ, статскій совѣтникъ.
Бажанъ Викторъ Андреевичъ, дворянинъ.
Бѣлевичъ Николай Александровичъ, лейтенантъ.
Трипольскій Иванъ Ивановичъ, коллежскій совѣтникъ.
Холодковскій Петръ Веніаміновичъ, коллежскій ассессоръ.
Сухотинъ Михайлъ Яковлевичъ, статскій совѣтникъ.
Ситникъ Владиміръ Петровичъ, купецъ.
Раппъ Андрей Ивановичъ, агрономъ.
Зеленскій Сергѣй Константиновичъ, капитанъ.
Дрозинъ Георгій Ильичъ, коллежскій секретарь.
Сычевъ Василій Георгіевичъ, потомственный почетный гражданинъ.
Рубанъ Павелъ Семеновичъ, поручикъ запаса.

Хоменко Иванъ Николаевичъ, дворянинъ.
 Жукъ Борисъ Касьяновичъ, агрономъ.
 Реутъ Иванъ Касьяновичъ, титулярный совѣтникъ.
 Пиете Георгій Константиновичъ, мѣщанинъ.

Волостные Старшины Кобелякского уѣзда:

Сердюкъ Иванъ Максимовичъ, казакъ Бреусовской волости.
 Смоляга Алексѣй Никитичъ, казакъ Бѣликской волости.
 Шаня Сергѣй Онуфриевичъ, казакъ Сокольской волости.
 Маньковский Евлампій Осиповичъ, казакъ Чорбовской волости.
 Ещенко Дмитрій Васильевичъ, казакъ Волчерѣчской волости.
 Мошенецъ Георгій Николаевичъ, казакъ Бродшанской волости.

Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ:

Недоборъ Петръ Герасимовичъ, крестьянинъ Бродшанской волости.
 Волкъ Андрей Андреевичъ, крестьянинъ Волчерѣчской волости.
 Соломка Василій Николаевичъ, казакъ Чорбовской волости.
 Панченко Максимъ Корнилевичъ, казакъ Кобелякской волости.
 Скрыпникъ Герасимъ Кузьмичъ, крестьянинъ Сокольской волости,
 Байбара Осипъ Яковлевичъ, казакъ Чорбовской волости.

Протоколъ засѣданія 3 Юля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства А. Д. Бѣлевичъ; Предсѣдатель Кобелякской Уѣздной Земской Управы В. В. Бокій; Членъ Кобелякской Уѣздной Земской Управы И. С. Лѣщина-Мартыненко; Членъ Кобелякской Земской Управы П. М. Черевко, съ участіемъ гг. Земскихъ Начальниковъ, какъ мѣстныхъ земледѣльцевъ, по приглашенію Предводителя Дворянства: Н. В. Ольховаго, Л. А. Сагавца, М. И. Андрузскаго и мѣстнаго землевладѣльца П. В. Холодковскаго.

Засѣданіе Комитета открылось прочтеніемъ сообщенія г. Полтавскаго Губернатора, брошюры: сообщенія о ходѣ занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (засѣданія 2, 9 и 26 Февраля 1902 г.) и ознакомленіемъ съ пунктами программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемыми на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Кобелякскій Уѣздный Комитетъ остановился на слѣдующихъ пунктахъ программы:

В. борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственной культуры).

Е. охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію захватовъ, порубокъ, воровства и т. п.).

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

И. Организациія народнаго мелкаго кредита.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственные работы, организациія перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣз-

нымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Уѣздный Комитетъ, остановившись на вышеизложенныхъ пунктахъ программы, которые наиболѣе находятся въ связи съ сельскохозяйственной промышленностью Кобелякскаго уѣзда, питаетъ надежду, что при удачной разработкѣ оныхъ — облегчить тяжелое положеніе сельскаго хозяйства, а равно и положеніе земледѣльца какъ бѣднаго, такъ и состоятельнаго. Послѣ чего Предсѣдатель Комитета высказалъ пожеланіе успѣховъ гг. членамъ Комитета въ предпринятыхъ трудахъ къ поднятію благосостоянія нашего уѣзда въ сельскохозяйственномъ промышленномъ положеніи; выразилъ сомнѣніе, что хроническій, агоническій упадокъ, нажитый десятками годовъ нашимъ сельскимъ хозяйствомъ въ матеріальномъ и въ нравственномъ отношеніи, врядъ ли четырьмя засѣданіями Комитета могъ бы получить нужный живительный источникъ для возстановленія надломанныхъ силъ для будущаго своего благосостоянія. Что въ короткое такое время можно произвести бу- мажный литературный трудъ, но пожалъ съ него плоды едва ли пожнемъ.

Вамъ, милостивые государи, понятно, когда наша пресса проповѣдывала, что благо Россіи, когда она дождется дешеваго хлѣба! Финансистика своими литературно-статистическими цифровыми данными подкрѣпила это благо. Что же случилось? Центральная Россія оскудѣла, а благословенная Малороссія идетъ тѣмъ же путемъ. Полтавская губернія въ учебникѣ Ободовскаго значится житницей Россіи. Въ настоящее время и она нуждается въ продуктахъ земледѣлія. Болѣе острая и существенная необходимость землевладѣльца и земледѣльца какъ состоятельнаго, бѣднаго, такъ и каждаго сельскаго хозяйства заключается не въ пунктахъ программы, къ разработкѣ которыхъ мы приступаемъ, а въ болѣе существенномъ скрытомъ для насъ механизмѣ—финансовомъ, матеріальномъ и въ нравственномъ благосостояніи. Разработка пунктовъ программы въ короткое такое время—это есть постройка безъ фундамента. Мы имѣемъ хроническую болѣзнь—задолженность, отъ нея страдаетъ бѣднякъ, и состоятельный земледѣлецъ и землевладѣлецъ, даже само государство.

Николай Васильевичъ Ольховой возразилъ, что не можетъ согласиться съ высказаннымъ г. Предсѣдателемъ. Во-первыхъ, долженъ быть трудъ, мы не привыкли трудиться самостоятельно, подобно труду Западной Европы.

Кто виноватъ нашей задолженности, какъ не мы сами. Заложивъ наши имѣнія, распорядились полученными денежными знаками и неумѣло, и непроизводительно, безъ знаній, на что производили траты, почему и переносимъ настоящее тяжелое положеніе; что же касается матеріальнаго положенія и денежнаго, на что намекаетъ г. Предсѣдатель по части финансовъ, то они, финансы наши, въ настоящее время болѣе правильно урегулировали безъ большихъ колебаній цѣнности нашихъ сельскохозяйственныхъ произведеній. Мы должны только болѣе трудиться, трудиться и трудиться. Это нашъ девизъ. Послѣ обмѣна различныхъ мнѣній и шумныхъ прервій, присутствующіе наличные члены въ засѣданіи Комитета 3 Іюля 1902 года ходатайствовали предъ Предсѣдателемъ Комитета, что необходимо въ слѣдующее засѣданіе пригласить еще болѣе лицъ разныхъ сословій, занимающихся постоянно и самостоятельно сельскимъ хозяйствомъ въ продолженіе долгихъ лѣтъ, изъ коихъ избрать комиссію для разработки программы, параграфовъ, на- змѣченныхъ Комитетомъ, которые разработанными представляются Уѣздному Комитету. Слѣдующее засѣданіе Комитета назначить на 28 Іюля 1902 года. Комитетъ постановилъ: засѣданіе слѣдующее назначить на 28 Іюля съ приглашеніемъ большого числа лицъ разныхъ сословій, занимающихся земледѣліемъ, о чемъ сдѣлать своевременное приглашеніе слѣдующихъ лицъ: Н. Э. Эюса, Н. А. Бѣлевича, А. А. Ганжи, В. И. Коляновскаго, А. И. Раппа, В. А. Бажанова, В. П. Ситника, И. И. Трипольскаго, Л. А. Сагавца, С. М. Гаусмана, М. И. Андрузскаго, Н. В. Ольховаго, М. П. Бутовскаго, П. В. Холдковскаго, Н. Я. Хоменко и секретаря сельскохозяйственнаго общества Б. К. Жука.

Протоколъ засѣданія 28 Юля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель А. Д. Бѣлевичъ, Н. В. Ольховой, В. В. Бокій, Л. А. Сагавецъ, А. И. Раппъ, А. И. Сычевъ, И. С. Лѣщина-Мартыненко, А. А. Ганжа, С. М. Гаусманъ, Б. К. Жукъ, Н. Я. Хоменко, И. И. Трипольскій, П. М. Черевко, Н. Э. Эюсъ и В. И. Бажановъ.

Секретаремъ въ текущемъ засѣданіи былъ избранъ Б. К. Жукъ. Предсѣдателемъ А. Д. Бѣлевичемъ было прочтено отношеніе г. Губернатора о продленіи срока совѣщаній Комитета къ 1 Декабря текущаго года. Кромѣ того, было прочтено отношеніе Московскаго сельскохозяйственнаго общества съ приложеніемъ вопроснаго листа по отношенію проявленія частной и общественной инициативы въ сельскохозяйственной промышленности. По прочтенію отношеній былъ прочтенъ Предсѣдателемъ протоколъ предыдущаго засѣданія, который рѣшено утвердить. А. И. Раппъ предложилъ раздѣлить программу на известное число группъ по сущности вопросовъ, а именно, всю программу разрѣшить на 3 рода. Группы: 1) экономическая, 2) юридическая, 3) агрономо-техническая.

А. А. Ганжа указалъ на трудность рѣшенія подобнымъ образомъ, т. е. отдачей вопросовъ въ комиссію въ виду того, что учрежденіе подобныхъ комиссій можетъ сильно оттянуть рѣшеніе вопросовъ.

Н. Э. Эюсъ предложилъ въ дополненіе къ программѣ свои 20 вопросовъ.

Въ засѣданіи было приступлено къ раздѣлу вопросовъ программы по комиссіямъ.

Въ юридическую вошли слѣдующіе вопросы:

Переселеніе.

Всесословная волость.

Обмѣнъ земель.

Охрана сельскохозяйственной собственности.

Уменьшеніе числа мѣстныхъ праздниковъ.

Экономическую:

Кредитъ.

Общественныя запашки.

Малоземелье и чрезполосность.

Общественныя пошлыны и тарифы.

Устройство подъѣздныхъ путей, станцій и пристаней.

Упорядоченіе хлѣбной торговли.

Страхуваніе отъ градобитій.

Рабочій вопросъ, отхожія промыслы и кустарная промышленность.

Культурно-агрономическую:

Всеобщее обученіе.

Сельскохозяйственное учебное заведеніе и мѣры распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

Орошеніе и осушеніе.

Мѣры къ поднятію животноводства.

Предсѣдателями комиссій избраны:

Юридической Н. В. Ольховой.

Экономической В. В. Бокій.

Культурно-агрономической А. И. Сычевъ.

Постановлено Комитетомъ предоставить право предсѣдателямъ комиссій приглашать другихъ лицъ для занятій въ комиссіяхъ.

Слѣдующее засѣданіе постановлено созвать 25 Августа.

Протоколъ засѣданія 25 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства А. Д. Бѣлевичъ, Н. Э. Эюсъ, И. С. Лѣщина-Мартыненко, А. А. Гапжа, Н. Я. Хоменко, Н. В. Ольховой, М. Л. Сухотинъ, Б. К. Жукъ, Э. И. Андрусской, А. И. Раппъ, Н. І. Коляновскій, И. И. Трипольской, П. М. Черевко, Сытникъ, Л. А. Сагавецъ, В. В. Бокій, П. С. Рубанъ, А. И. Сычевъ и С. М. Гаусманъ.

По прочтеніи протокола предыдущаго собранія постановили таковой утвердить. Предсѣдатель Комитета сообщилъ, что Лохвицкій Уѣздный Комитетъ производилъ печатные экземпляры журналовъ своихъ засѣданій и предложилъ, не находить ли Комитетъ желательнымъ, въ свою очередь, обмѣниваться своими трудами съ Лохвицкимъ. Комитетъ высказался за желательность имѣть свои труды въ печатномъ видѣ:

Членъ Комитета Н. В. Ольховой возбудилъ вопросъ о правѣ предсѣдателей комиссій приглашать по своему усмотрѣнію членовъ въ комиссію изъ числа стороннихъ лицъ съ предоставленіемъ послѣднимъ права участія въ Комитетѣ и подвергъ это право сомнѣнію.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что онъ не будетъ препятствовать тому, чтобы каждое лицо, приглашенное къ засѣданіямъ въ комиссію, было бы допущено въ Комитетъ съ правомъ голоса, разъ предсѣдатель комиссіи заявитъ о желательности такого приглашенія Предсѣдателю Комитета.

Н. В. Ольховой предлагаетъ просить Предсѣдателя Комитета пригласить къ участию въ засѣданіяхъ Комитета всѣхъ гласныхъ уѣзда, представителей сельскаго населенія и прочихъ интересующихся лицъ для болѣе продуктивной дѣятельности Комитета.

Предсѣдатель Комитета съ предложеніемъ Н. В. Ольховаго не согласился. Н. В. Ольховой заявилъ о сложении съ себя обязанностей предсѣдателя юридической комиссіи.

Членъ Комитета И. И. Трипольскій заявилъ, что центръ тяжести всѣхъ необходимыхъ реформъ лежитъ въ неправильной финансовой политикѣ Правительства, и что обсужденіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности является въ данное время по меньшей мѣрѣ бесполезнымъ.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ выслушать докладъ культурно-агрономической комиссіи по вопросу о всеобщемъ обученіи и о мѣрахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. По выслушаніи доклада о всеобщемъ обученіи и послѣ внесенныхъ нѣкоторыми членами замѣчаній Комитетъ постановилъ:

- 1) Всеобщее обученіе должно быть даровое.
- 2) Оно же должно быть обязательнымъ.
- 3) Родители должны отдавать въ школу своихъ дѣтей не моложе 7 и не старше 9 лѣтъ, въ противномъ случаѣ уплачивать школьный штрафъ, который нужно установить.
- 4) Сельскія общества не должны быть привлекаемы къ участию въ содержаніи начальныхъ школъ.
- 5) Необходимо, чтобы государство въ большей мѣрѣ приходило на помощь земству въ дѣлѣ развитія начального народнаго образованія.
- 6) Необходимо расширить программы начальныхъ училищъ и удлинить курсъ обученія въ школахъ.
- 7) Признать необходимымъ передачу церковныхъ школъ со всѣми ихъ средствами въ вѣдѣніе земствъ и расширить компетенцію земствъ въ завѣдываніи школьными дѣлами.
- 8) Необходимо предоставлять право преподаванія закона Божія въ начальныхъ училищахъ не только лицамъ съ богословскимъ образованіемъ, а и вообще всѣмъ народ-

нымъ учителямъ, такъ какъ ощущается недостатокъ въ священнослужителяхъ, обремененныхъ сверхъ того своими прямыми обязанностями.

9) Желательно обратить на нужды начальнаго народнаго образованія, въ цѣляхъ облегчить финансовое положеніе земства, части суммъ, освободившіяся отъ обязательнаго взноса на содержаніе института земскихъ начальниковъ.

Протоколъ засѣданія 14 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства А. Д. Бѣлевичъ и члены Комитета: Г. И. Дрозинъ, И. И. Трипольскій, А. И. Сычевъ, И. С. Лѣщина-Мартыненко и В. В. Бокій.

Секретаремъ на текущее засѣданіе избранъ В. В. Бокій.

За неприбытіемъ А. И. Раппа, бывшаго секретаремъ прошлаго засѣданія Комитета, и не представленіемъ г. Раппомъ журнала засѣданія — чтеніе и утвержденіе такового отложено до будущаго засѣданія.

Затѣмъ, Комитетъ приступилъ къ слушанію докладной записки культурно-агрономической комиссіи, трактовавшей о мѣрахъ борьбы съ сыпучими песками.

Пожеланія комиссіи сводились къ слѣдующимъ пунктамъ:

- 1) Возможно широкое ознакомленіе населенія уѣзда съ мѣрами борьбы съ летучими песками посредствомъ соответствующихъ чтеній и брошюръ.
- 2) Безплатный отпускъ изъ казенныхъ лѣсничествъ для посадокъ на песчаныхъ участкахъ не только хвойныхъ, но и лиственныхъ деревьевъ.
- 3) Демонстративные опыты съ засадкой песчаныхъ мѣстъ шелоугой и сосной.
- 4) Золоженіе въ уѣздѣ сосновыхъ питомниковъ.
- 5) Продажа въ уѣздѣ сѣмянъ травъ, растущихъ на пескѣ, какъ напр.: *Elymus agenasius* и *Agunda agenasia*.

При обсужденіи Комитетомъ трагуемаго вопроса Г. И. Дрозинымъ, независимо отъ перечисленныхъ пожеланій комиссіи, было предложено, какъ одна изъ мѣръ борьбы съ песками, учрежденіе отдѣльныхъ уѣздныхъ комитетовъ, компетенціи которыхъ поручить раздачу болѣе или менѣе ощутительныхъ наградъ обществамъ или частнымъ лицамъ, успѣшно проводящимъ въ жизнь мѣры борьбы съ летучими песками.

Комитетъ, усматривая, что благодаря инициативѣ земства и частныхъ лицъ нѣкоторыя изъ указанныхъ пожеланій реализованы, высказалъ пожеланіе о возможно широкомъ распространеніи указанныхъ мѣропріятій съ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы потребные расходы Правительство приняло на себя. Г. Дрозинъ вноситъ вопросъ о желательности сужденія о томъ, на кого будутъ возложены выполненія постановленій Уѣзднаго Комитета, въ случаѣ принятія такового Особымъ Совѣщаніемъ, учрежденнымъ при Министерствѣ.

Предсѣдатель Комитета, находя этотъ вопросъ преждевременнымъ, предлагаетъ внести его на обсужденіе Комитета въ заключительномъ его засѣданіи.

Затѣмъ, Комитетъ переходитъ къ слушанію нѣкоторыхъ соображеній по улучшенію скотоводства въ уѣздѣ. И. И. Трипольскій, пользуясь данными, выработанными въ прежнихъ засѣданіяхъ Кобелякскаго сельскохозяйственнаго общества, но за недостаткомъ средствъ неприведенныхъ въ исполненіе, для предварительныхъ обсужденій ставитъ слѣдующіе пункты:

- 1) Облегченіе частныхъ владѣльцевъ стадъ овецъ полученіемъ необходимыхъ типичныхъ производителей, покупаемыхъ за счетъ казны.

- 2) Премированіе заводскихъ стадъ и устройство выставокъ.
- 3) Утилизациа овечьихъ молочныхъ скоповъ.
- 4) Поощреніе служащихъ при образцовыхъ овчарняхъ.
- 5) Удешевленіе тарифа перевозки овецъ по желѣзнымъ дорогамъ.
- 6) Учрежденіе комиссіоннаго бюро.
- 7) Снабженіе овцеводовъ солью.
- 8) Устройство въ уѣздѣ суконной фабрики.
- 9) Учрежденіе отдѣльнаго общества овцеводства.
- 10) Страхуваніе овецъ отъ падежа.
- 11) Разрѣшеніе прогона по грунтовымъ дорогамъ овецъ въ г. Николаевъ.
- 12) Пріорорѣтеніе Правительствомъ племенныхъ овчарень.

Комитетъ, признавая невозможнымъ ограничиться одними мѣропріятіями по улучшенію овцеводства, просилъ докладчика представить къ будущему засѣданію Комитета мотивированный докладъ съ заключеніемъ культурно-агрономической комиссіи, въ которомъ, кромѣ мѣръ по улучшенію овцеводства, имѣли бы мѣсто соображенія, захватывающія собой скотоводство во всей его полнотѣ.

Въ заключеніе Комитетъ, признавая значительную важность для уѣзда въ вопросахъ, переданныхъ для обсужденія и заключенія юридической комиссіи, просилъ Предсѣдателя такую возобновить.

Г. Предсѣдателемъ Комитета юридическая комиссія была возобновлена, и предсѣдателемъ ея единогласно избранъ Г. И. Дрозинъ.

Постановленія Кобелякскаго Уезднаго Комитета, выработанныя при участіи экономической комиссіи.

- 1) По докладу Г. И. Дрозина «о малоземельѣ» Комитетъ, придавая борьбѣ съ малоземельемъ серіозное значеніе, призналъ желательнымъ измѣнить организацію переселенческаго дѣла такъ, чтобы слѣлать переселеніе доступнымъ для наиболѣе недостаточной части крестьянства.
- 2) По тому же докладу признано желательнымъ измѣнить уставъ Крестьянскаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы при покупкѣ земли малоземельными (менѣе 3—4 десятинъ) и безземельными крестьянами, при размѣрѣ покупки въ 10—15 десятинъ, покупаемая ими земля принималась Банкомъ въ залогъ во всей покупной цѣнѣ безъ доплатъ, при условіи, что цѣна земли оправдывается ея доходностью.
- 3) Признано также желательнымъ понизить проценты по судамъ Крестьянскаго Банка до того размѣра, какой платятъ кліенты Дворянскаго Банка.
- 4) Признано желательнымъ установить для Крестьянскаго Банка право преимущественной покупки земель, остающихся при несостоявшихся торгахъ за Дворянскимъ и частными банками въ той цѣнѣ, въ какой эти земли остались за банками.
- 5) Въ интересахъ развитія земской дѣятельности, направленной на экономическія мѣропріятія, ослабляющія бѣдствія малоземелья, признано желательнымъ усилить средства земствъ и для этого предоставить имъ часть доходовъ отъ винной монополіи ($\frac{1}{10}$ часть валового дохода).
- 6) Желательно создать подчиненные земствамъ мѣстные органы, безъ чего не можетъ быть успѣшна земская дѣятельность при сколько-нибудь широкомъ развитіи земскихъ мѣропріятій.
- 7) Желательно предоставить земскимъ дѣтелямъ возможность въ періодическихъ съѣздахъ и путемъ общеземской газеты или журнала обмѣниваться знаніемъ и опытомъ по отдѣльнымъ вопросамъ земской дѣятельности.

8) По докладу Г. И. Дрозина «о существующей системѣ государственныхъ налоговъ, какъ препятствіи къ развитію народнаго благосостоянія», признано желательнымъ отменить всѣ косвенные налоги, за исключеніемъ питейнаго и на табакъ, и перенести тяжесть обложенія на прямые налоги, которые гораздо болѣе, чѣмъ косвенные, сообразуются съ имущественнымъ положеніемъ плательщиковъ.

9) Принимая во вниманіе, что при существующей системѣ обложенія для уплаты налоговъ населенію приходится жертвовать не только чистый доходъ, но нерѣдко и часть капитала, чѣмъ ослабляется хозяйственная сила плательщиковъ налоговъ, способность извлекать доходъ на будущее время и прямо понижается благосостояніе населенія, Комитетъ призналъ желательнымъ введеніе такого налога, который бы надавъ лишь на чистый доходъ; за счетъ этого налога должны быть уничтожены косвенные налоги, за исключеніемъ питейнаго и на табакъ. Этотъ налогъ долженъ имѣть первенствующее значеніе въ системѣ государственнаго обложенія.

10) По докладу Г. И. Дрозина «о монополизациі внѣшней торговли хлѣбомъ» Комитетъ, въ противоположность запискѣ Министерства Финансовъ, призналъ нежелательной и вредной для сельскаго хозяйства организацию въ какой бы то ни было формѣ хлѣбныхъ торговыхъ синдикатовъ, такъ какъ при организациі хлѣбныхъ торговцевъ они получаютъ еще большую, чѣмъ теперь возможность и силу вліять на хлѣбныя цѣны на внутреннемъ рынкѣ въ своихъ интересахъ, прямо противоположныхъ интересамъ сельскаго хозяйства.

11) По тому же докладу признано желательнымъ принятіе въ государственное завѣдываніе внѣшней торговли хлѣбомъ, такъ какъ только при этомъ будутъ достаточно ограждены интересы русскаго сельскаго хозяйства, и германская покровительственная пошлина ляжетъ всей тяжестью на самихъ германцевъ.

12) По тому же докладу признано желательнымъ, чтобы закупка хлѣба на мѣстахъ была поручена мѣстнымъ земствамъ и сельскохозяйственнымъ союзамъ.

Переселенческій вопросъ.

Прогрессивное возрастаніе народонаселенія, дробленіе и безъ того незначительныхъ земельныхъ участковъ, граничащихъ въ послѣднее время почти съ полнымъ безземеліемъ, отсутствіе въ уѣздѣ крупной неземледѣльческой промышленности и слабая приспособленность населенія къ какимъ-либо другимъ видамъ труда, кромѣ земледѣльческаго, все это создало въ уѣздѣ громадный процентъ безземельныхъ, для которыхъ остается единственный исходъ изъ своего бѣдственнаго положенія—переселеніе на свободные участки земли. Къ сожалѣнію, переселенческое дѣло обставлено въ настоящее время столькими формальностями, проволочками, что существующіе законы мало способствуютъ быстрому и равномерному расселенію сообразно естественнымъ богатствамъ страны. Придавая громадное значеніе переселенческому вопросу, Комитетъ призналъ необходимымъ:

1) Прекратить раздачу государственныхъ земель въ Сибири и Примурскомъ краѣ дворянамъ.

2) Буде свободныхъ мѣстъ въ Азіатской Россіи не хватить, было бы очень желательнымъ отводить участки для переселенцевъ изъ земель удѣльнаго вѣдомства, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ эти земли сдаются въ аренду промышленникамъ и частнымъ лицамъ съ торговъ.

3) Учредить при земствѣ особое «бюро по переселенческимъ дѣламъ», на обязанности котораго должна лежать правильная организациа этого дѣла въ уѣздѣ.

4) Предоставить полную свободу переселенческому движенію, при которой каждый желающій выселяться заявлялъ бы только о своемъ желаніи ближайшей мѣстной власти.

5) Понизить нынѣ дѣйствующій льготный переселенческій тарифъ.

6) Необходимо улучшить продовольственную и санитарно-медицинскую помощь переселенцамъ въ пути.

7) Крестьянскій Банкъ долженъ притти на помощь выселяющимся при продажѣ имѣнія.

8) Путевыя ссуды неимущимъ должны быть увеличены до 50 рублей.

9) Количество земли, отводимой переселенцамъ, не должно быть менѣе 15 десятинъ на душу съ тѣмъ расчетомъ, чтобы оставалась еще запасная земля для послѣдующаго увеличенія народонаселенія.

10) Размѣръ ссудъ на обзаведеніе хозяйства переселенцамъ при водвореніи долженъ быть повышенъ до 300 рублей (т. е. на 100 рублей больше правилъ, утвержденныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1891 году).

11) Существующая нынѣ проволочка при выдачѣ ссудъ на мѣстѣ должна быть устранена.

12) Срокъ возврата ссудъ долженъ быть удлинень до 30 лѣтъ со времени истеченія льготнаго срока.

13) Озаботиться, чтобы на вновь заселенныхъ мѣстахъ были открываемы школы, склады земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и пр., чтобы былъ приглашенъ опытный агрономъ, на обязанности котораго лежала бы правильная организація сельскаго хозяйства (желательно пригласить челоуѣка, знакомаго съ характерами и особенностями переселенцевъ).

14) Необходимо учредить на мѣстахъ, отводимыхъ для переселенія, бюро, откуда можно было бы почерпать необходимыя свѣдѣнія.

Пути сообщенія.

Принимая во вниманіе полную зависимость экономическаго благосостоянія страны отъ улучшенія путей сообщенія, и такъ какъ Кобелякскій уѣздъ не составляетъ счастливаго исключенія въ общемъ печальномъ состояніи нашихъ дорогъ (хлѣбныя залежи, безжалостная эксплуатація мелкаго земледѣльца юркими покупателями-барышниками составляютъ обычное явленіе въ жизни уѣзда), Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Увеличить и расширить желѣзно-дорожную сѣть, руководствуясь при этомъ исключительно населенностью мѣстъ.

2) Необходима широкая государственная субвенція земству по устройству и содержанію шоссеиныхъ дорогъ, подъѣздовъ къ станціямъ и пристанямъ, а также и почтовыхъ.

3) Предоставить дѣло по проведенію и поддержанію дорогъ исключительно земству, а не администраціи, какъ проявляющей свою усиленную дѣятельность только во время проѣздовъ чиновныхъ особъ, въ ущербъ полевымъ работамъ населенія.

4) Снять съ населенія натуральную повинность по исправленію проселочныхъ дорогъ, замѣнивъ ее вольнымъ наймомъ.

5) Установить такой порядокъ при открытіи почтово-телеграфныхъ конторъ, при которомъ правительство руководствовалось не только кратчайшимъ разстояніемъ различныхъ Правительственныхъ учреждений, но приспособлялось, главнымъ образомъ, къ нуждамъ плотно населенныхъ сельскихъ мѣстъ.

6) Оказать поддержку земству при проведеніи телефонной сѣти, соединяющей Волостныя Правленія, станціи и пр.

7) Почтово-телеграфные чиновники должны приглашаться земствомъ и считаться по службѣ наравнѣ съ правительственными.

Что касается расходовъ, то надо помнить мудрое изрѣченіе Посошкова: «Не то царственное богатство, ежели въ царской казнѣ лежащія казны много, но то самое царственное богатство, ежели бы весь народъ богатъ былъ». Съ увеличеніемъ же почтово-телеграфной линіи уже теперъ доходы съ почты составляютъ $\frac{1}{10}$ часть всѣхъ регальныхъ доходовъ государства.

Докладъ Г. И. Дрозина о малоземельѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ.

Едва ли не самымъ важнымъ вопросомъ для крестьянства Ковелякскаго уѣзда, а, можетъ быть, и всей Россіи, смѣло можно сказать, вопросомъ жизни и смерти является вопросъ о малоземельѣ. По статистическимъ свѣдѣніямъ, если принять въ расчетъ все населеніе и всю территорию Ковелякскаго уѣзда, на каждого жителя приходится менѣе $1\frac{1}{2}$ десятины земли, но если исключить земли частныхъ владѣльцевъ, то на каждую душу крестьянскаго и казачьяго сословія придется $\frac{1}{5}$ десятины—количество земли, явно не достаточное для удовлетворенія всѣхъ нуждъ крестьянина и использованія всей его рабочей силы. Но положеніе представится въ еще болѣе печальномъ видѣ, если взять отдѣльныя группы; здѣсь придется воспользоваться устарѣвшими уже, но не потерявшими цѣны данными 1887 года. Уже 15 лѣтъ тому назадъ $\frac{1}{4}$ всѣхъ хозяйствъ Ковелякскаго уѣзда была безземельна. Съ тѣхъ поръ количество населенія возросло, а количество земли осталось то же, такъ что въ настоящее время пропорція безземельныхъ еще значительнѣе.

Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній о недостаточной обезпеченности крестьянъ землею къ мѣрамъ борьбы съ этимъ зломъ, слѣдуетъ замѣтить, что эти мѣры можно разбить на двѣ неравныя по своему значенію группы: одна группа—мѣры, выходящія за предѣлы отдѣльнаго уѣзда или губерніи, имѣющія и по средствамъ, необходимымъ для ихъ осуществленія, и по своему территориальному примѣненію общегосударственное значеніе.

Заботу о примѣненіи этихъ мѣръ должно принять на себя Правительство. Другія группы мѣръ мѣстнаго значенія, не требующія очень крупныхъ затратъ, ограниченныя предѣлами уѣзда или губерніи. Эти мѣры могутъ быть осуществлены земствами. Среди мѣръ перваго рода—общегосударственныхъ—самой важной должно быть признано упорядоченіе переселенческаго дѣла. Объ этомъ вопросѣ готовится особый докладъ юридической комиссіей. Здѣсь же можно лишь высказать положеніе, что переселеніе тогда только будетъ достигать своей цѣли, какъ средство борьбы съ малоземельемъ, когда оно не будетъ привилегіей исключительно болѣе или менѣе состоятельныхъ крестьянъ, которые въ состояніи затратить значительныя сравнительно средства на переѣздъ и обустройство на новыхъ мѣстахъ; слѣдуетъ принять такія мѣры, чтобы переселеніе сдѣлалось доступнымъ и для крестьянъ, не имѣющихъ земли или имѣющихъ одну усадьбу. Это можно достигнуть путемъ выдачи ссудъ на устройство на новыхъ мѣстахъ и проѣздъ переселяющимся артелямъ или товариществамъ безземельныхъ крестьянъ, при артельномъ началѣ будетъ достаточно гарантирована исправная уплата ссуды.

Другая отрицательная черта переселенческаго вопроса, какъ онъ поставленъ въ настоящее время, та, что остающаяся послѣ переселяющихся крестьянъ земля поступаетъ въ руки не малоземельныхъ и бѣдныхъ крестьянъ, а наоборотъ, богатыхъ и сильныхъ хозяевъ, которые имѣютъ средства для ея покупки. Въ такомъ видѣ переселеніе вовсе не приноситъ пользы остающимся малоземельнымъ; расширяются владѣнія богатыхъ, бѣдные-же испытываютъ ту же тѣсноту, что и раньше. Слѣдуетъ поэтому признать, что при такой постановкѣ дѣла малоземелье въ уѣздѣ нисколько не ослабляется, а лишь усиливается экономическое неравенство разныхъ группъ крестьянства. Для того, чтобы земля переселяющихся крестьянъ поступала во владѣніе остающихся малоземельныхъ, необходимо открыть имъ возможность купить ее, снабдивъ ихъ ссудами изъ Крестьянскаго Банка. А между тѣмъ, въ настоящее время Банкъ подѣ крестьянскія надѣльныя земли ссудъ не выдаетъ, выдаетъ лишь на земли, приобретаемыя по крѣпостнымъ документамъ.

2) Второе средство борьбы съ малоземельемъ общегосударственнаго характера—это упо-

рядоченіе дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка, этому послѣднему можно сдѣлать тотъ же упрекъ въ недостаточной приспособленности къ интересамъ малоземельныхъ крестьянъ. Крестьянскій Банкъ, такъ же какъ и организація переселенческаго дѣла, считая и приспособленъ къ интересамъ имущихъ крестьянъ. И хотя площадь крестьянскаго землевладѣнія за послѣдніе годы особенно расширяется, и Банкъ облегчаетъ крестьянамъ покупку земли, однако, это расширение крестьянскаго землевладѣнія и облегченіе покупокъ идетъ на пользу почти исключительно болѣе зажиточной части крестьянства, которая и безъ особенныхъ заботъ о ней оказывается достаточно сильной въ экономическомъ отношеніи и можетъ дѣлать сбереженія для уплаты разницы между покупной суммой и выдаваемой Банкомъ ссудой. Дѣятельность Банка была бы гораздо плодотворнѣе въ смыслѣ борьбы съ малоземельемъ, если бы его политика приспособлялась къ интересамъ именно тѣхъ крестьянъ, которые, имѣя менѣе 2—3 десятинъ земли, не могли сдѣлать никакихъ сбереженій и потому оказываются не въ состояніи, при покупкѣ земли, внести «верхи», т. е. разницу между покупной цѣной и выдаваемой Банкомъ ссудой. Поэтому желательно, мнѣ кажется, чтобы уставъ Банка былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы при покупкѣ земли малоземельными, или безземельными крестьянами, (менѣе 3—4 десятинъ) покупаемая земля при размѣрѣ покупки въ 10—15 десятинъ могла быть принята Банкомъ въ залогъ во всей покупной цѣнѣ безъ доплатъ. При этомъ, конечно, Банкъ долженъ выдавать ссуду лишь въ томъ случаѣ, когда цѣна земли оправдывается ея доходностью, такъ какъ безъ этого условія, при сильномъ стремленіи, можно сказать, жадности крестьянъ къ землѣ, цѣны на нее немѣрно выросли бы, и указываемая мѣра не принесла бы пользы малоземельнымъ, такъ какъ они не въ состояніи будутъ уплачивать большіе проценты Банку и удержать землю, а Банку, при оставленіи земли, купленной по несоразмѣрно высокой цѣнѣ, за нимъ, пришлось бы понести большіе убытки. Кромѣ того, желательно, чтобы Банкъ проценты по ссудамъ понизилъ до того же размѣра, какой платятъ кліенты Дворянскаго Банка. Въ интересахъ того же расширения крестьянскаго землевладѣнія желательно, какъ частная мѣра, чтобы всѣ имѣнія, остающіяся въ виду несостоявшихся торговъ за частными и Дворянскимъ Банками, которыя Банки обязаны по дѣйствующимъ правиламъ продавать въ теченіе года безъ торговъ, передавались Крестьянскому Банку для перепродажи крестьянамъ въ той цѣнѣ, въ какой они остались за Банками, при чемъ Крестьянскому Банку должно принадлежать право отказаться отъ этой покупки, если онъ найдетъ ее невыгодной для будущихъ покупателей. О каждомъ купленномъ имѣніи Банкъ долженъ увѣдомить мѣстное земство, которое публикуетъ объ этомъ между крестьянами и можетъ организовать товарищество безземельныхъ для его покупки.

Переходя къ мѣрамъ второго рода, тѣмъ, которыя могутъ быть приняты земствами, замѣчу, что эти мѣры являются далеко не такими радикальными средствами борьбы съ малоземельемъ, какъ мѣры перваго рода. Эти мѣры не могутъ уничтожить или сократить малоземелья, а лишь ослабляютъ бѣдствія, порождаемыя этимъ зломъ.

Здѣсь на первомъ планѣ должны быть поставлены тѣ мѣры, которыя усиливаютъ производительность труда, содѣйствуютъ введенію въ крестьянскій обиходъ техническихъ улучшеній, сельско-хозяйственныхъ знаній и т. п., далѣе, ознакомленіе населенія съ новыми т. п. специальными культурами, дающими возможность землевладѣльцу съ того же клочка земли получать больше и болѣе цѣнныхъ продуктовъ, напр., огородничество, виноградарство, культура подсолнечника, хмѣлеводство и т. д. Увеличеніе доходности участка въ такомъ случаѣ равносильно увеличенію земельной площади хозяйства и является серьезной мѣрой въ борьбѣ съ малоземельемъ. Наконецъ, распространеніе среди населенія разнаго рода ремеслъ и кустарныхъ промысловъ, давая населенію подсобный заработокъ, также смягчаетъ бѣдствія, порождаемыя малоземельемъ. Всѣ эти мѣры борьбы съ малоземельемъ принимались и принимаются земствами. Если же дѣятельность

земствъ въ этомъ направленіи имѣла случайный характеръ и не отличалась достаточной широтой, то тутъ имѣются серьезныя причины, устранивъ которыя, можно развитъ земскую дѣятельность вообще и борьбу земства съ малоземельемъ въ частности.

Первое неблагоприятное условіе, вредно отразившееся на земской дѣятельности, это недостаточность у земствъ средствъ. Бюджетъ всѣхъ земствъ вмѣстѣ, считая и обязательные ихъ расходы на общегосударственныя потребности, составляетъ 88 милліоновъ рублей, тогда какъ государственные расходы превышаютъ 1800 милліоновъ, т. е. въ 20 слишкомъ разъ больше. Если взять Кобелякскій уѣздъ, то окажется, что одинъ доходъ казны отъ продажи питей въ 1901 году въ два съ лишнимъ раза превышалъ всѣ земскіе сборы (т. е. губернскіе и уѣздные), было бы въ высшей степени желательно усилить средства земства, этого единственнаго органа въ уѣздѣ, который призванъ вѣдать мѣстныя пользы и нужды, и предоставить земствамъ часть доходовъ отъ винной монополіи (хотя $\frac{1}{10}$ часть валового дохода) на экономическія ихъ мѣропріятія. Въ этомъ случаѣ водка, которая разоряетъ народъ, обратилась бы въ средство поддержать его падающее благосостояніе.

Вторымъ обстоятельствомъ, мѣшающимъ успѣхамъ земской дѣятельности вообще и въ дѣлѣ борьбы съ малоземельемъ въ частности, является отсутствіе у земствъ подчиненныхъ органовъ на мѣстахъ, которые приняли бы на себя осуществленіе экономическыхъ и другихъ мѣропріятій земства въ предѣлахъ волости, такъ какъ уѣздъ оказывается слишкомъ крупной единицей при сколько-нибудь широкомъ развитіи земскихъ мѣропріятій.

Наконецъ, не маловажнымъ препятствіемъ успѣхамъ земской дѣятельности является то, что земства въ настоящее время дѣйствуютъ разрозненно, не имѣя организаци для общенія другъ съ другомъ.

При этомъ каждое земство, вступая на путь какихъ-либо новыхъ мѣропріятій, не пользуется опытомъ другихъ земствъ, осуществившихъ ранѣе этого рода мѣропріятія, и часто повторетъ ошибки другихъ земствъ. Эти ошибки были бы предотвращены, и земская дѣятельность была бы гораздо успѣшнѣе и производительнѣе, если бы земскіе дѣятели получили возможность въ періодическихъ сѣздахъ и путемъ общеземской газеты или журнала обмѣниваться опытомъ и знаніями по отдѣльнымъ вопросамъ земской дѣятельности.

Указываемыя мѣры въ связи съ общимъ ослабленіемъ формальныхъ узъ, сковывающихъ земскую инициативу и самостоятельность, способны, по моему мнѣнію, сдѣлать земскую дѣятельность болѣе интенсивной и плодотворной, внести въ нее большее оживленіе, что въ конечномъ итогѣ обѣщаетъ подъемъ наружнаго благосостоянія, которымъ въ настоящее время столь озабочено Правительство.

Докладъ Г. И. Дрозина о существующей системѣ государственныхъ налоговъ, какъ препятствіи къ развитію народнаго благосостоянія.

При разсмотрѣніи нашего государственнаго бюджета невольно обращаетъ на себя вниманіе преобладающее значеніе въ немъ косвенныхъ налоговъ надъ прямыми. Косвенные налоги даютъ казнѣ дохода въ 6 слишкомъ разъ больше, чѣмъ прямые. Такого усиленнаго обложенія косвенными налогами нельзя признать соответствующимъ ни принципамъ правильной финансовой политики, ни интересамъ народнаго благосостоянія. При системѣ косвенныхъ налоговъ нарушается основное требованіе правильнаго обложенія—равномѣрность, такъ какъ косвенные налоги не стоятъ ни въ какомъ соответствіи съ имуществомъ плательщиковъ и въ общемъ всегда сильнѣе падаютъ на недостаточные классы общества. Разница въ потребленіи главныхъ облагаемыхъ налогомъ продуктовъ

водки, спичекъ керосину, табаку и т. д. на душу колеблется въ сравнительно небольшихъ предѣлахъ; самый богатый человѣкъ выпить водки, истратить спичекъ или керосину далеко не въ столько разъ больше, во сколько разъ самъ онъ богаче бѣднаго, и если, напр., для какого нибудь богача уплата налога за эти продукты составить $\frac{1}{100.000}$ его дохода, то для бѣдняка она можетъ равняться $\frac{1}{100}$. Это значить, что косвенный налогъ, незначительно варьируя по абсолютной величинѣ, не одинаково чувствителенъ для богача и для бѣднаго и гораздо большей тяжестью ложится именно на наиболѣе бѣдныхъ; иногда указываютъ на то, что косвенный налогъ платится добровольно, такъ какъ падаетъ на предметы не первой необходимости, на такіе продукты, отъ употребленія которыхъ можно воздержаться. Едва ли это вполне правильно, не говоря уже о чаѣ, сахарѣ, керосинѣ, спичкахъ и т. п., употребленіе которыхъ, разъ оно вошло въ привычку, становится предметомъ первой необходимости, отъ котораго отказаться не легко, даже водка въ нашемъ крестьянскомъ быту является необходимымъ священнымъ обычаемъ. угощеніемъ при всякаго рода выдающихся случаяхъ жизни—свадьбѣ, крестинахъ, именинахъ, похоронахъ, какой-либо важной покупкѣ, окончаніи работъ и т. д.; кромѣ того, какъ установлено физиологіей, не дождающійся, голодающій организмъ повелительно требуетъ принятія углеводовъ, т. е. именно того, что содержится въ водкѣ; наконецъ, когда у человѣка по некультурности его нѣтъ высшихъ запросовъ и развлеченій, онъ поневолѣ будетъ находить себѣ развлеченіе въ водкѣ, всѣ эти соображенія приводятъ къ тому выводу, что населеніе не можетъ по своему произволу сокращать потребление облагаемыхъ налогомъ продуктовъ, и что уплату косвенныхъ налоговъ нельзя признать абсолютно добровольной уплатой. Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что было бы желательно перевести центръ обложенія отъ косвенныхъ налоговъ къ прямымъ, которые гораздо болѣе сообразуются съ имущественнымъ положеніемъ плательщиковъ, при этомъ было бы достигнуто гораздо большее, чѣмъ теперь равенство и пропорциональность обложенія.

Перехода отъ косвенныхъ налоговъ къ прямымъ, можно замѣтить, что и прямые налоги съ гораздо большей силою поражаютъ въ настоящее время наиболѣе слабыя въ экономическомъ отношеніи группы. Въ 1901 году въ Кобелякскомъ уѣздѣ платежи частныхъ владѣльцевъ, казенные и земскіе, составляли 70.457 руб., а съ крестьянскихъ обществъ (казенныхъ, земскихъ, мірскихъ и страховыхъ платежей) взималось 282.149 руб., т. е. крестьянскіе платежи были въ 4 раза больше частновладѣльческихъ, тогда какъ площадь крестьянскаго землевладѣнія была лишь въ 2 раза больше (195.000 дес. противъ 100.000 дес.), такимъ образомъ и прямое обложеніе крестьянъ въ 2 раза больше частныхъ владѣльцевъ.

Если мы обратимся къ вычисленію абсолютной величины налоговъ, которые платятъ сельскіе обыватели Кобелякскаго уѣзда, то придемъ къ выводу, что обложеніе является въ настоящее время прямо непосильнымъ и поглощаетъ нерѣдко не только весь чистый доходъ, но и часть имущества (капиталъ). Здѣсь, кромѣ прямыхъ налоговъ съ нѣкоторою точностью можно установить размѣръ лишь одного налога—питейнаго.

Прямые налоги надаютъ въ размѣрѣ 1 р. 43 к. съ дес. (дѣля всю цифру налоговъ 282.149 руб. на всю землю сельскихъ сословій, т. е. казачью и крестьянскую). Что же касается питейнаго налога, то онъ даетъ казнѣ чистаго дохода съ души 1 р. 19 к. (принимая населеніе Кобелякскаго уѣзда въ 1901 году въ 244.000 душъ, валовой доходъ отъ монополіи въ 411.967 руб. и расходъ по ней въ 121.705 руб., т. е. по 2 р. 26 к. съ ведра). При общемъ числѣ сельскихъ сословій въ 232.486 душъ, цифра питейнаго налога съ нихъ выразится въ суммѣ 276.658 руб., а разлагая эту сумму на количество крестьянской земли, такъ какъ она является источникомъ и для уплаты этого налога, получится 1 р. 41 к. съ дес. Складывая эту цифру питейнаго налога, приходящагося съ

десятины, съ цифрой прямого налога получимъ 2 р. 84 к., т. е. каждая десятина крестьянской земли несетъ налогу 2 р. 84 к. При чемъ не приняты во вниманіе другіе косвенные налоги, кромѣ питейнаго. Мы приняли во вниманіе всю крестьянскую землю, т. е. и неудобную, такую, которая не приноситъ никакого дохода. Но если разложить налоговую тяжесть только на землю, находящуюся подъ посѣвомъ (146.000 дес. по даннымъ 1899 года), то получится (при общей цифрѣ питейнаго и прямыхъ налоговъ въ 558.807 руб.) еще болѣе внушительная цифра 3 р. 83 к., около 4 руб. на каждую посѣвную десятину сельскихъ сословій. Собственно для крестьянъ эта цифра еще выше, такъ какъ они одни платятъ выкупные платежи, которые мы въ нашемъ расчетѣ разложили, по неимѣнію точныхъ цифръ этого налога и количества надѣльной земли, на земля всѣхъ сельскихъ сословій, т. е. казахи. Но и эта цифра представляется очень чувствительнымъ налогомъ, если принять во вниманіе доходность крестьянской земли. Средній урожай съ крестьянской земли равняется 48 пудамъ съ десятины (сельскохозяйственный обзоръ въ 1899 году, изданіе Полтавскаго губернскаго земства). Исключивъ сѣмена (8 пудовъ на десятину) и принимая среднюю цѣну пуда зерна въ 60 коп. (для пшеницы 70 коп., для остальныхъ хлѣбовъ 50 коп.), получимъ средній валовой доходъ съ десятины крестьянской земли въ суммѣ 24 рублей. При такихъ условіяхъ налогъ въ 3 р. 84 к. можетъ поглотить весь чистый доходъ съ земледѣльца. Значить, въ средній по урожайности годъ благосостояніе земледѣльца Кобелякскаго уѣзда не можетъ развиваться, такъ какъ весь чистый его доходъ идетъ на уплату налоговъ.

Но особенно тяжело отражается на экономическомъ благосостояніи населенія существующая система обложенія и высота налоговъ въ неурожайные годы. Въ такіе годы крестьянинъ даже для своего прокормленія, при отсутствіи всякихъ сбереженій, не имѣетъ никакихъ средствъ, и казна приходится ему въ этомъ отношеніи на помощь, ассигнуя изъ средствъ государственнаго казначейства крупныя суммы, а между тѣмъ и въ такіе годы, не получивъ никакого дохода, крестьянинъ все же обязанъ уплатить налоги. Понятно, что для уплаты ихъ въ такихъ случаяхъ ему приходится продавать и притомъ въ виду стѣсненнаго положенія за безцѣнокъ часть своего инвентаря—живаго или мертваго, благодаря чему ослабляется его хозяйственная сила и способность извлекать доходъ на будущее время. И если въ средній по урожайности годъ благосостояніе населенія при существующей системѣ обложенія не можетъ развиваться, то въ неурожайные годы эта система способствуетъ пониженію благосостоянія, извлекая у населенія не только доходъ, а и часть капитала.

При такомъ положеніи дѣла нарушается основной принципъ правильной финансовой политики, что налоги должны взиматься только съ чистаго дохода, ни въ какомъ случаѣ не затрагивая источника дохода, такъ какъ въ противномъ случаѣ, т. е. если для уплаты налога приходится отдать часть капитала (понимая подъ капиталомъ всякій источникъ дохода), ослабляется экономическая сила хозяйства, возможность извлекать доходъ въ будущемъ, т. е. прямо подрывается благосостояніе населенія. Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что существующая система обложенія, падающая не только на чистый доходъ и неравномѣрно поражающая плательщиковъ, является сильнѣйшимъ препятствіемъ накопленію сбереженій у массы населенія и развитію народнаго благосостоянія. Слѣдуетъ при этомъ признать желательнымъ введеніе у насъ такого налога, который бы падалъ лишь на чистый доходъ; этотъ налогъ долженъ имѣть первенствующее значеніе въ системѣ государственнаго обложенія, какъ болѣе удовлетворяющій принципамъ правильной финансовой политики; за счетъ этого подоходнаго налога должны быть уничтожены косвенные налоги (за исключеніемъ питейнаго и на табакъ), такъ какъ они ложатся неравномѣрно на отдѣльныхъ плательщиковъ и, кромѣ того, удорожая продукты, препятствуютъ широкому распространенію среди населенія такихъ предметовъ, какъ сахаръ, керосинъ, желѣзо и т. д.

Докладъ Г. И. Дрозина о монополизаци внѣшней торговли хлѣбомъ.

Въ настоящее время, когда Германія открыла свои карты по вопросу о таможенныхъ пошлинахъ и обнаруживаетъ намѣреніе чуть ли не вдвое обложить главные предметы нашего вывоза, намъ не лишнимъ было бы позаботиться о томъ, чтобы эти пошлины легли своею тяжестью не на русскихъ производителей, а на германскихъ потребителей. Было бы несправедливо и прямо невыгодно для насъ платить покровительственныя пошлины за улучшение нѣмецкаго сельскаго хозяйства. Какъ же устроить, чтобы пошлины платили не мы, а германскіе потребители? Это возможно лишь въ такомъ случаѣ, когда товаръ—хлѣбъ покупателю нужнѣе, чѣмъ продавцу деньги, когда продавецъ экономически сильнѣе и можетъ временно сократить предложеніе хлѣба, выждать, не спѣшить съ продажей; когда онъ можетъ выбрасывать свой товаръ на рынокъ не сразу, а въ известной постепенности, сообразуясь съ положеніемъ рынка и цѣнами.

Но нашъ продавецъ хлѣба—крестьянинъ (да и помѣщикъ въ большинствѣ случаевъ) экономически слабъ; уплата податей, аренды, частныхъ долговъ заставляетъ его реализовать свой урожай какъ можно скорѣе; такимъ образомъ, сразу выбрасывается на рынокъ масса хлѣба; это вызываетъ сильное пониженіе цѣнъ, чѣмъ и теперь пользуется нѣмецкій потребитель. Въ интересахъ нашего народнаго хозяйства было бы замѣнить этого слабого экономически и неорганизованнаго продавца хлѣба продавцомъ, болѣе сильнымъ и дѣйствующимъ планомерно въ сношеніяхъ съ германскимъ потребителемъ. И такимъ сильнымъ продавцомъ, могущимъ переложить пошлины на нѣмцевъ, сдѣлать ихъ повышеніе нечувствительнымъ для русскаго хозяйства, могущимъ вообще управлять цѣнами на мировомъ рынкѣ и измѣнять ихъ къ выгодѣ нашего сельскаго хозяйства можетъ быть только государство.

Въ своей запискѣ о хлѣбной торговлѣ Министерство Финансовъ проектируетъ поручить «защиту интересовъ хлѣбной торговли на внѣшнихъ рынкахъ» хлѣбнымъ биржамъ и сѣздамъ дѣятелей по хлѣботорговому дѣлу. Мы самымъ рѣшительнымъ образомъ должны высказаться противъ какой бы то ни было организаци хлѣбныхъ торговцевъ. Если и вѣрно, что союзъ хлѣбныхъ торговцевъ можетъ подѣйствовать на хлѣбныя цѣны, то нѣтъ никакой гарантіи, что хлѣбные торговцы будутъ воздѣйствовать на цѣны въ интересахъ русскихъ производителей. Интересы хлѣбныхъ торговцевъ прямо противоположны интересамъ производителей, заключааясь въ томъ, чтобы какъ можно дешевле купить хлѣбъ; поэтому вся ихъ политика будетъ заключаться въ томъ, чтобы понижать цѣны на внутреннемъ рынкѣ. Это имъ довольно легко удастся и теперь. Когда же они будутъ организованы, то, при слабости и неорганизованности производителей хлѣба, они будутъ вѣзвать въ свою пользу громадную контрибуцію съ сельскихъ хозяевъ; что дѣло будетъ обстоить именно такъ, а не иначе, убѣдительнонѣйшимъ образомъ доказываетъ нашъ опытъ организаци сахарозаводчиковъ, нефтепромышленниковъ, дѣятелей металлургической промышленности. Разница только та, что упомянутые дѣятели эксплуатируютъ наше населеніе въ качествѣ потребителя, а проектируемая хлѣботорговая организаци будетъ извлекать изъ обывателя доходъ, какъ изъ производителя. По этимъ соображеніямъ было бы въ высшей степени рискованно поручить «защиту интересовъ русскаго хлѣба на внѣшнихъ рынкахъ» упомянутымъ хлѣбнымъ биржамъ и сѣздамъ хлѣбныхъ торговцевъ. Какъ бы не пришлось тогда населенію кричать: «защитите насъ отъ нашихъ защитниковъ!»

Защита интересовъ русскаго хлѣба на внѣшнихъ рынкахъ должна быть поручена не организованнымъ хлѣбнымъ торговцамъ, а государству. Только въ этомъ случаѣ имѣется достаточная гарантія, что не будутъ забыты интересы отечественныхъ производителей и увѣренность, что они будутъ ограждены. Первое положеніе разумѣется само собою; что же касается втораго (достаточное огражденіе интересовъ), то онъ вытекаетъ изъ того, что

Правительство будетъ располагать громаднымъ запасомъ хлѣба (вывозъ за границу колеблется отъ 366 до 895 милліоновъ пудовъ); поэтому голосъ его будетъ имѣть рѣшающее значеніе при установленіи мировыхъ цѣнъ. Искусственно сокращая вывозъ, оно всегда будетъ въ состояніи держать цѣны на такой высотѣ, при которой вся тяжесть германской пошлины ляжетъ на германцевъ, и русскіе земледѣльцы будутъ извлекать достаточный доходъ изъ своего занятія.

Слѣдуетъ поэтому признать, что сосредоточеніе внѣшней торговли хлѣбомъ въ рукахъ Правительства принесло бы громадную пользу русскому земледѣлю. Министерство Финансовъ въ своей запискѣ находитъ, что хлѣбная торговля, безконечно живой и чуткій аппаратъ для регулированія спроса и предложенія хлѣба должна быть дѣломъ частной инициативы и частной самодѣятельности. До сихъ поръ частная инициатива и самодѣятельность въ этой области не принесли ничего, кромѣ обогащенія отдѣльных личностей и огромныхъ потерь для всего сельскаго хозяйства, и нѣтъ никакого основанія думать, что въ будущемъ дѣло пойдетъ иначе. Сосредоточеніе же всей заграничной торговли хлѣбомъ въ рукахъ государства создастъ ему такія преимущества, такую власть и силу диктовать мировыя цѣны, что недостатокъ живости и чуткости, свойственныхъ частей инициативѣ, съ избыткомъ возмѣстится этими преимуществами.

Трудно перечислить всѣ выгоды для сельскаго хозяйства, которыя повлечетъ за собой сосредоточеніе заграничной торговли хлѣбомъ въ рукахъ Правительства. Мы укажемъ главныя изъ нихъ:

1) На иностранномъ рынкѣ Правительство, являясь самымъ крупнымъ и сильнымъ продавцомъ, будетъ по своему усмотрѣнію устанавливать цѣны и всю покровительственную германскую пошлину переложить на германскихъ покупателей хлѣба.

2) На внутреннемъ рынкѣ оно въ состояніи будетъ регулировать цѣны и держать ихъ на такомъ уровнѣ, при которомъ земледѣліе будетъ приносить доходъ; этимъ оно устранитъ ту стихійную неопредѣленность и шаткость, которая существуетъ теперь и вредно отзывается на сельскомъ хозяйствѣ, сообщая ему характеръ азартной игры; указанная регулировка цѣнъ внесетъ въ наше сельское хозяйство неопредѣлимое постоянство дохода, при которомъ только и возможно правильное веденіе дѣла.

3) Уничтожится вредный для населенія и многочисленный классъ скупщиковъ хлѣба, который въ настоящее время компрометируетъ русскій хлѣбъ и слишкомъ дорого беретъ за свое посредничество съ населеніемъ. При проэктируемомъ строѣ торговли не будетъ мѣста обманамъ разнаго рода, объѣмамъ, обвѣсамъ и т. д.: каждый самый мелкій продавецъ хлѣба получитъ за свой товаръ справедливую цѣну.

4) Облегчится положеніе казны въ продовольственномъ отношеніи. У казны постоянно будутъ запасы хлѣба, которые она, въ случаѣ надобности, можетъ обратить на продовольствіе голодающихъ такъ, что не будетъ ни какой нужды въ специальныхъ хлѣбо-запасныхъ магазинахъ, гдѣ хлѣбъ по цѣлымъ годамъ подвергается усышкѣ, порчѣ и т. п. Кромѣ того, хлѣбъ для продовольственной нужды будетъ приобрѣтаться изъ первыхъ рукъ, минуя скупщиковъ, такъ что продовольственная компанія будетъ обходиться дешевле.

5) Наконецъ, въ виду того, что на внѣшнихъ рынкахъ цѣны будутъ устанавливаться подъ сильнѣйшимъ вліяніемъ Правительства, можно ожидать, что сосредоточіе внѣшней торговли въ его рукахъ явится важнымъ источникомъ дохода для казны.

Обращаясь отъ этихъ соображеній о громадной пользѣ Государственной внѣшней торговли хлѣбомъ для страны къ способамъ проведенія этой мѣры въ жизнь, замѣтимъ, что покупка хлѣба казной дѣло у насъ не новое, и въ настоящее время казна покупаетъ ежегодно громадныя партіи хлѣба; ежегодно для нуждъ арміи покупается казной не менѣе 15 милліоновъ пудовъ; почти каждый годъ совершается покупка хлѣба для продовольственныхъ нуждъ и на объѣменение въ неурожайныхъ мѣстностяхъ. Въ 1901 году для этой цѣли приобрѣтенъ казной 31 милліонъ пудовъ хлѣба; при такихъ условіяхъ слѣдуетъ

признать, что у Правительства имѣется уже достаточный опытъ и соответствующая организация для покупки хлѣба; придется только сдѣлать въ этой организации нѣкоторыя необходимыя измѣненія и улучшения. Эти улучшения должны выразиться въ привлеченіи къ участию въ этомъ столь серьезномъ для сельскаго хозяйства дѣлѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ и, прежде всего, земствъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ. На ихъ обязанности должны лежать—закупка мелкихъ партій хлѣба и сосредоточіе его въ зернохранилищахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, подъ нѣкоторымъ контролемъ Правительства. Руководство же собственно внѣшней торговлей, постепенное и планомерное выбрасываніе хлѣба на иностранные рынки должно быть возложено на центральное учрежденіе, въ которомъ должны засѣдать и представители сельскихъ хозяйствъ. Во избѣжаніе всякихъ злоупотребленій въ этомъ дѣлѣ, необходимы—самая широкая гласность и дѣятельный общественный контроль.

Проектированная монополизация внѣшней торговли встрѣчаетъ серьезные возраженія какъ техническаго, такъ и финансоваго характера.

Первое возраженіе касается опредѣленія цѣны зерна при покупкѣ. Кто долженъ опредѣлять цѣну? Если земство или сельскохозяйственные союзы, то является опасность преувеличенной оцѣнки; если казна, то противоположная опасность; эти обѣ крайности могутъ быть устранены при предполагаемой Министерствомъ Финансовъ организациі сельскохозяйственной статистики. Статистика даетъ объективныя основанія для вычисленія средней стоимости производства пуда зерна въ каждую сельскохозяйственную кампанію въ данной мѣстности, и съ ея помощью получится возможность опредѣлить справедливую цѣну хлѣба.

Второе техническое возраженіе заключается въ разнообразіи натуры зерна: даже въ одной мѣстности встрѣчается хлѣбъ разнаго вѣса въ четверти и разной засоренности. Понятно, что цѣна такого различнаго хлѣба не должна быть одинакова. Это возраженіе легко устранить, выработавъ—классификацію зерна, соответствующую расцѣнку и организовавъ очитку хлѣба при зернохранилищахъ.

Несравненно серьезнѣе препятствія второго рода—финансовыя, но и они не непреодолимы.

При каждой станціи желѣзной дороги, откуда вывозится хлѣбъ за границу, требуется устройство зернохранилища, куда будетъ привозиться хлѣбъ изъ прилегающихъ мѣстностей. Общая вмѣстимость всѣхъ зернохранилищъ для нуждъ экспорта должна быть рассчитана не менѣе, какъ на 500 милліоновъ пудовъ, что, считая стоимость устройства на пудъ зерна только въ 20 к., составитъ не менѣе 100 милліоновъ рублей.

Далѣе, для торговли хлѣбомъ потребуется громадный оборотный капиталъ; наконецъ, необходимы: значительный контингентъ лицъ для этого дѣла и соответственные расходы на жалованье. Что касается затратъ на зернохранилища, то онѣ не такъ ужъ значительны и притомъ предполагаются Министерствомъ Финансовъ и при оставленіи торговли хлѣбомъ въ частныхъ рукахъ, такъ какъ Министерство первымъ условіемъ правильности хлѣбной торговли считаетъ надлежащее техническое «оборудованіе» страны.

Оборотный капиталъ можетъ быть полученъ путемъ займа; всѣ же остальные расходы—собственно по торговлѣ, какъ бы они ни были велики, съ лихвой окупятся Германіей и другими вывозящими нашъ хлѣбъ странами, которымъ мы получимъ возможность диктовать цѣны. Если бы оказались и какія-нибудь другія возраженія противъ рекомендуемой мѣры, то они могутъ касаться только частныхъ и нисколько не ослабляютъ того высказаннаго равнѣ положенія, что только государственное завѣдываніе внѣшней торговлей хлѣбомъ можетъ оградить на внѣшнемъ рынкѣ интересы русскаго земледѣльца.

Правительство, вводя питейную монополію, признало за торговлей виномъ государственное значеніе. Но эта монополія не имѣетъ и сотой доли того значенія и того глубокаго вліянія на русскую хозяйственную жизнь, какое можетъ и будетъ имѣть принятіе Правительствомъ въ свои руки экспортной хлѣбной торговли. Хлѣбъ—предметъ первой не-

обходимости, каждому нужный; производство хлѣба составляетъ основное занятіе $\frac{1}{10}$ всего населенія Россіи. Государственные интересы требуютъ, чтобы торговля этимъ продуктомъ не была способомъ наживы разнаго рода скупщиковъ, а производилась съ соблюденіемъ насущныхъ интересовъ русскаго земледѣльца.

Внѣшняя торговля хлѣбомъ должна быть въ рукахъ государства!

Журналъ комиссіи, избранной Кобелякскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ для разработки культурно-агрономическихъ вопросовъ.

Настоящую комиссію составляли слѣдующія лица: председатель—Членъ Земской Управы А. И. Сычевъ, гласные: И. И. Трипольскій, управляющій Андреевской сельскохозяйственной школой А. И. Ропъ и землевладѣльцы Кобелякскаго уѣзда П. С. Рубанъ и В. А. Бамановъ.

Комиссіи этой предстояло обсудить и выразить свои заключенія по слѣдующимъ предметамъ:

- 1) По вопросу о всеобщемъ обученіи.
- 2) О сельскохозяйственныхъ школахъ и о мѣрахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаний.
- 3) Объ осушеніи и орошеніи.
- 4) О борьбѣ съ оврагами и песками.
- 5) По животноводству.

Прежде, чѣмъ приступить къ обсужденію намѣченныхъ вопросовъ, комиссія считала необходимымъ предпослать слѣдующее:

Самой богатой страной, гдѣ широко развита торговля, промышленность и, въ частности, земледѣліе, безспорно являются Соединенные Штаты. И развитіе тѣхъ несмѣтныхъ богатствъ было не случайно и не зависѣло отъ исключительныхъ природныхъ свойствъ страны и особыхъ врожденныхъ дарованій людей, такъ какъ ископаемая Россія не бѣднѣ Америки, а населеніе ея составлено изъ представителей всѣхъ странъ свѣта.

Слѣдовательно, Соединенные Штаты сумѣли создать особенно удобную обстановку для широкаго и продуктивнаго приложенія и развитія человѣческихъ силъ и, дѣйствительно, если мы обратимся къ прямому ряду краснорѣчивыхъ и наглядныхъ цифръ, то получимъ довольно убѣдительное сопоставленіе.

	Число учащихся на 1.000 душъ населенія.	Расходъ на народное образованіе.	Расходъ на душу населенія.	Расходъ на ученика.
*) Соед. Штаты	208	265.000.000 р.	4 р. 65 к.	20 р. — к.
Англія	161	80.000.000 >	3 > — >	20 > — >
Франція	146	60.000.000 >	2 > — >	10 > — >
Россія	25	13.000.000 >	— > 17 >	6 > 50 >

И въ то время, какъ Соединенные Штаты въ 1889 г. имѣли 216.000 школъ на 62.000.000 населенія, Россія едва насчитывала 39.000 школъ въ 50 губерніяхъ (земскихъ, гдѣ народное образованіе поставлено шире остальныхъ губерній) на 82.000.000 душъ населенія, между тѣмъ какъ, чтобы не отставать отъ Соединенныхъ Штатовъ, она должна была имѣть 285.677 школъ и тратить не 13.000.000 руб., а 381.300.000 р., т. е. почти въ 30 разъ больше на народное образованіе въ тѣхъ же 50 земскихъ губерніяхъ.

Для большаго рельефа остановимъ наше вниманіе еще на небольшомъ рядѣ цифровыхъ сопоставленій:

* Данные относятся къ 1889 году.

	Число бушелей пшеницы на од- ного землевла- дѣльца.	Каждый обработ. акръ дастъ.	Дневной заработокъ.	Дневная трата.
*) Соед. Штаты	486	2,2	29	4,9
Англія . . .	290	6,3	23,9	6,4
Франція . .	227	4,2	20,5	5,8
Россія . . .	89	1,5	6,2 (15—19 к. въ день)	2,4
Австрія . .	104	—		
Германія . .	174	4		

Оказывается, что русскій крестьянинъ хотя и трудится не меньше другихъ, но производитъ хлѣба вдвое меньше нѣмца, въ $3\frac{1}{2}$ раза меньше англичанина и въ 6 разъ меньше американина (В. Е. 98 I. 429), несмотря на то, что доходность земли въ Америкѣ и Россіи почти равна; это явленіе объясняется высококультурной постановкой труда въ Америкѣ и примитивной обработкой въ Россіи. Въ то время, когда американецъ обработаетъ 21 акръ земли, англичанинъ—8, французъ—9, а русскій и въ счетъ не вошелъ.

Сборъ хлѣба по официальнымъ даннымъ (изданіе Департамента Торговли и Мануфактуръ) таковъ:

1856—1863 . . .	152 милл. четвертей; на душу 2,64 четв.
1870—1877 . . .	179 > > > > 2,50 >
1883—1887 . . .	218 > > > > 2,69 >

Скотоводство, хотя абсолютно и возрастаетъ, но по отношенію къ населенію убываетъ:

	Населенія.	На 100 чел.
1851 44,8 милл. головъ . . .	51 мил.	87,8 гол.
1864 45,8 > > . . .	61,4 >	74,6 >
1876 46,9 > > . . .	71,1 >	68,5 >
1883 50,9 > > . . .	78,6 >	64,7 >
1888 54,7 > > . . .	85,4 >	64 >

Если бы мы имѣли возможность прибавить къ этому цифровую картину опустошенія сплошныхъ голодовокъ послѣдняго десятилѣтія, то предъ нами стали бы во всю свою наготу полнѣйшій упадокъ. Русское хозяйство до сихъ поръ стоитъ въ томъ же положеніи, въ какомъ оно стояло тогда, когда Д. С. Милль заявлялъ, что «два миддельсекскихъ косца накашиваютъ въ одинъ день столько же травы, сколько получается отъ труда 6 русскихъ крѣпостныхъ крестьянъ». И этотъ упадокъ промышленности не оставался незамѣченнымъ, и для борьбы съ нимъ принимались различныя мѣропріятія, которыя академикъ И. И. Янжулъ отмѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: «въ огромномъ большинствѣ случаевъ государственныя мѣропріятія, направленные къ поднятію промышленности (включая и земледѣліе), носятъ часто внѣшній характеръ и состоятъ, главнымъ образомъ, или, во-первыхъ, въ мѣрахъ устраненія иностранной конкуренціи, или, во-вторыхъ, въ разныхъ поощреніяхъ и содѣйствіяхъ путемъ, напр., выдачи ссудъ и пр., или, въ-3-хъ, въ законодательномъ регулированіи и упорядоченіи изданіемъ различныхъ правилъ и положеній.

Нисколько не умаляя значенія всѣхъ этихъ мѣропріятій, тѣмъ не менѣе существуетъ основаніе сомнѣваться въ ихъ исключительномъ или даже первенствующемъ значеніи для поднятія и поддержанія главенства на международномъ рынкѣ любой страны.

Въ самомъ дѣлѣ, всѣ эти внѣшніе способы содѣйствія экономическому прогрессу отнюдь не измѣняютъ существа дѣла, ибо не касаются главной пружины всякаго производства—исполнителя-человѣка.

Итакъ, значить, въ основу должно лечь непосредственное воздѣйствіе на исполнителя-человѣка, на него должно быть обращено первенствующее вниманіе. Посмотримъ—

*) Многотъ (1896 г.) М. С. Mulhall. Industries and Wealth of Nations London, 1896.

не будетъ ли рационально ограничиться опытнымъ, показательнымъ путемъ, какъ средствомъ, ведущимъ къ цѣли. Исключительно опытный или показательный путь слишкомъ медленно и случайно прививается, захватываетъ, при большихъ затратахъ времени, силъ и средствъ, малый районъ, а главное, это путь механической, которымъ преподается голый фактъ и не доказываются ни пути къ дальнѣйшему самостоятельному изслѣдованію ни руководящіе научные принципы для ориентированія въ добытыхъ фактахъ; словомъ, въ этомъ случаѣ должно быть всегда постороннее лицо, долженъ быть толкователь. Заведя какимъ угодно способомъ совершенное хозяйство и передавъ дальнѣйшее веденіе его лицамъ, не получившимъ теоретической подготовки, хозяйство занѣдомо обрекается на застой.

Вѣдь сущность дѣла не исчерпывается тѣмъ, чтобы завести посѣвныя травы, культуру новыхъ злаковъ, ввести семяпольное хозяйство и т. д., а въ томъ, чтобы все это, становясь достояніемъ возможно большаго числа людей, служа сознательнымъ опытомъ, матеріаломъ для разумнаго критеріума, было бы проводникомъ все новыхъ и новыхъ культурныхъ приѣмовъ.

Если такъ, то вопросъ имѣть только одно рѣшеніе. И Жюль Симонъ говоритъ: «народъ, который имѣть самыя лучшія школы, непременно сдѣлается, если не сегодня, то завтра, первенствующимъ народомъ въ мірѣ». «Лишь изучая законы природы, мы можемъ господствовать надъ вещами», говоритъ Беконъ, профессоръ экономистъ. А. И. Чупровъ добавляетъ: «не ясно ли, что скипетръ власти надъ природой дается человѣку знаніемъ. Являясь песчинкой въ необъятномъ космосѣ, человѣкъ становится властелиномъ природы лишь благодаря божественной искрѣ ума», — «и, если при прежнемъ кустарно-промышленномъ и экстенсивно-земледѣльческомъ, частью патріархальномъ складѣ экономической жизни потребность въ общемъ подъемѣ народнаго просвѣщенія не чувствовалась такъ остро, и оно могло составить привилегію лишь немногихъ классовъ или лицъ . . . , то въ вѣкъ пара и электричества образованіе становится правомъ цѣлаго народа сверху и донизу, а дѣятельно заботиться о немъ, предпочтительно передъ всякой иной потребностью, становится непремѣнной обязанностью государства, диктуемой для него чувствомъ самосохраненія.

Остается теперь только разграничить вопросъ общаго и спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія.—Главное вниманіе должно быть удѣлено, конечно, общеобразовательной школѣ и только на этомъ фундаментѣ уже можно надстраивать техническія и профессиональныя школы.

Кромѣ естественнаго порядка послѣдовательности, эту же мысль подкрѣпляетъ и то соображеніе, что спеціальное образованіе всегда стоитъ дороже, а потому гораздо рациональнѣе предшествующей общей подготовкой сократить школьное время до minimum'a, необходимаго для спеціализаціи.

Затѣмъ, приступлено было къ обсужденію вышеприведенныхъ вопросовъ, и въ общемъ, мнѣнія и пожеланія комисиіи сводятся къ слѣдующему:

1) По всеобщему обученію.

Введеніе въ Кобелякскомъ уѣздѣ всеобщаго обученія является, въ настоящее время, настоятельной потребностью. Сельскія общества сознали пользу грамотности и, за рѣдкими исключеніями, охотно отдають дѣтей своихъ въ школы. И если въ нашемъ уѣздѣ насчитывается все еще значительное числѣ дѣтей, не посѣщающихъ школы, то объясняется это, главнымъ образомъ, недостаточностью у насъ начальныхъ училищъ. По отзывамъ учащихся въ этихъ училищахъ, многимъ дѣтямъ приходится получать отказы въ приѣмахъ въ школы, за переполненіемъ послѣднихъ учащимися.

Но нѣтъ сомнѣнія, что встрѣчаются еще и такіе родители, которые не признають пользы грамоты для своихъ дѣтей, какъ будущихъ хлѣбонашцевъ, и особенно считаютъ грамоту излишней для дѣвочекъ. Такіе родители школы, конечно, не требуютъ, но явленія подобнаго рода въ настоящее время рѣдки. Необходимо принять мѣры, чтобы дѣти

и такихъ родителей не были лишены образованія, вслѣдствіе чего начальное обученіе для населенія должно быть обязательнымъ и только при этомъ условіи оно и можетъ быть всеобщимъ.

По собраннымъ нами свѣдѣніямъ, всѣхъ школъ въ Ковелякскомъ уѣздѣ разныхъ вѣдомствъ имѣется 177. Въ томъ числѣ сельскохозяйственныхъ 2 (1 земская и 1 вѣдомства Путей Сообщенія), женская прогимназія 1, городское 3-классное училище 1, 2-классное образцовое училище М. Н. Просвѣщенія 1, городское приходское училище 1, земскихъ начальныхъ училищъ 49, изъ нихъ 16 двухклассныхъ и 1 трехклассное, церковно-приходскихъ—78 и школъ грамоты—44.

Учащихся во всѣхъ этихъ школахъ на 1-е Января 1902 года состояло—10.014 душъ.

Если исчислять, при трехгодичномъ курсѣ школы, число дѣтей школьнаго возраста 7% всего числа населенія уѣзда, то получается, что (населенія числится 251.000 душъ; 7% его около 18.000) около 8.000 душъ дѣтей пользоваться школами въ нашемъ уѣздѣ не могутъ, по недостаточности начальныхъ школъ.

Для того, чтобы могли обучаться и остальные 8.000 душъ, необходимо въ Ковелякскомъ уѣздѣ устройство, сверхъ существующихъ, еще не менѣе 133 школъ, съ помѣщеніемъ при каждой на 60 душъ. Единновременный расходъ на устройство такого числа школъ, съ надворными службами, оборудованіемъ школы и огороженою дворовою мѣста, полагая по 3500 р. на каждую, потребуется въ суммѣ 465.500 р. Ежегодное же содержаніе ихъ должно выразиться въ суммѣ (жалованье учителю 300 р., законоучителю съ разбѣдными 80 р., книги, учебныя пособія и письменныя принадлежности при каждой школѣ—60 р., отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и разныя хозяйственныя нужды—120 р., итого по каждой школѣ 560 р.) 74.480 руб. По тому же расчету содержаніе существующихъ 49 начальныхъ училищъ должно выразиться въ суммѣ 32.840 рубл. И такимъ образомъ получается, что расходы на ежегодное содержаніе всѣхъ начальныхъ училищъ, при всеобщемъ обученіи, потребуются въ размѣрѣ 107.320 р., безъ расходовъ на ремонтъ школьныхъ зданій и публичныя бібліотеки. Собственно на ремонтъ 182 школьныхъ зданій (49 нынѣшнихъ и 133 проектируемыхъ), полагая по 40 р. на школу, понадобится назначеніе суммъ до 7.280 р. ежегодно и на публичныя бібліотеки по 25 р. на каждую—4.550 р. Еще, слѣдовательно, ежегодно потребуется на школы расходъ до 11.830 р. Присоединяя эту сумму къ суммѣ 107.320 р., получаемъ, что содержаніе 182 начальныхъ училищъ со всѣми нуждами должно выразиться въ суммѣ 119.150 рублей.

По выясненіи этихъ цифръ, естественнымъ является вопросъ, откуда же получить такую сумму денегъ и слѣдуетъ ли привлекать сельскія общества къ участію въ расходахъ по устройству и содержанію начальныхъ училищъ.

По второму вопросу категорически можно высказаться, что сельскія общества вообще должны быть освобождены отъ расходовъ какъ по устройству, такъ и по содержанію школъ. Въ соображеніе въ данномъ случаѣ должно быть принято то, во-1-хъ, что сельскія общества, по общеземской раскладкѣ сборовъ, несутъ уже расходъ на эту надобность и, во-2-хъ, сверхъ общихъ на земскія потребности, сельскимъ обществамъ приходится нести значительный расходъ еще и на мірскія надобности, какъ то: на жалованье волостнымъ старшинамъ и писарямъ и на содержаніе канцелярій при волостныхъ правленіяхъ, волостныхъ почтъ, пожарныхъ обозовъ и проч. А все это въ совокупности составляетъ для нихъ довольно крупный расходъ. Въ виду же этого, сельскія общества должны быть освобождены и отъ тѣхъ расходовъ, какіе они, особо отъ общеземской раскладки, несутъ на народное образованіе въ настоящее время. Въ общемъ, сельскія общества Ковелякскаго уѣзда расходуютъ на школы изъ своихъ средствъ до 9.000 рублей. Нѣкоторыя изъ нихъ даютъ отъ себя по 100 р. на содержаніе учителя и отъ 120 до 200 р. на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ зданій и наемъ сторожа. Въ облегченіе своихъ расхо-

довъ по этому предмету, многія общества установили плату съ учащихся за учение. При всеобщемъ обученіи и эта мѣра не должна быть допускаема. Обучение должно быть даровое.

Въ виду тяжести общихъ расходовъ, нѣкоторыя сельскія общества уже и вступаютъ въ Земскую Управу съ ходатайствами объ освобожденіи ихъ отъ матеріальнаго участія въ содержаніи мѣстныхъ начальныхъ училищъ.

Разрѣшеніе же 1-го вопроса—откуда взять денегъ—является чрезвычайно затруднительнымъ. И въ данномъ случаѣ ничего другого не остается, какъ только желать и ходатайствовать о томъ, чтобы половину расходовъ по устройству и содержанію въ нашемъ уѣздѣ начальныхъ училищъ приняла на себя казна, а половину—земство.

По вышеприведенному исчисленію, единовременный расходъ на устройство 133 начальныхъ училищъ потребуетъ въ суммѣ 465.000 руб.

Изъ этой суммы, слѣдовательно, 231.750 р. должна принять на себя казна и 231.750 р.—земство.—Конечно, и половинная часть расхода въ этомъ случаѣ является для земства крайне высокой и непосильной, но если бы эта сумма, по ходатайству земства, могла быть отпущена въ долгосрочный заемъ, за проценты не свыше 3,5% изъ Государственного Банка, то положеніе земства значительно могло бы облегчиться. При займѣ 231.750 р. положимъ на 20 лѣтъ изъ 3,5% земству пришлось бы внести въ въ свою смѣту на первый годъ на погашеніе части долга и уплату $\frac{1}{100} \frac{1}{100}$ до 19.700 р. (11.587 р. на погашеніе долга и 8.111 р. на уплату процентовъ).

Далѣе сумма эта должна, конечно, понижаться.

О разрѣшеніи такого займа и слѣдуетъ ходатайствовать.

Содержаніе всѣхъ начальныхъ училищъ, какъ нынѣ существующихъ, такъ и вновь проектируемыхъ, по вышеприведенному исчисленію выражается въ суммѣ 119.150 р. въ годъ. Изъ этой суммы на каждую сторону, т. е. на казну и земство падаетъ расхода по 59.575 руб. ежегодно.

На народное образованіе, вообще, Кобелякское земство тратитъ въ настоящее время свыше 43.000 р., собственно же на начальное—9.027 р.

Слѣдовательно, надбавка со стороны земства на содержаніе начальныхъ училищъ при всеобщемъ обученіи потребуетъ въ суммѣ 32.575 р. въ годъ.

Со стороны же казны на содержаніе начальныхъ училищъ во всей Европейской Россіи, при всеобщемъ обученіи, можетъ потребоваться расходъ приблизительно около 30.000.000 р.

При введеніи всеобщаго обученія, въ цѣляхъ объединенія дѣла, желательно, чтобы все начальное образованіе находилось въ вѣдѣніи одного учрежденія. Конечно, для духовенства, обремененнаго своими прямыми обязанностями по церкви и приходу, было бы не только затруднительно, но и физически невозможно имѣть постоянное и привильное наблюденіе за всѣми школами: слѣдовательно, все начальное образованіе въ уѣздѣ слѣдовало бы сосредоточить въ вѣдѣніи одного земства, при чемъ Земскимъ Управамъ желательно было бы предоставить право наблюденія въ начальныхъ школахъ и за учебно-воспитательною частью.

Программы начальныхъ училищъ слѣдовало бы нѣсколько расширить; желательно было бы ввести въ курсъ преподаванія въ этихъ училищахъ естествовѣдѣніе и родно-вѣдѣніе, и вообще начальная училища желательно было бы приравнять къ образцовымъ училищамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

При устройствѣ въ Кобелякскомъ уѣздѣ 133 новыхъ школъ явится положительная невозможность имѣть при каждой школѣ законоучителемъ священника или діакона, что въ настоящее время требуется; поэтому желательно, чтобы преподаваніе въ начальныхъ училищахъ Закона Божія безпрепятственно было разрѣшено и лицамъ не съ богословскимъ образованіемъ, но имѣющимъ достаточный образовательный цензъ.

Въ общемъ же положенія по вопросу о всеобщемъ обученіи сводятся къ слѣдующему:

- 1) Всеобщее обученіе должно быть даровое.
 - 2) Оно же должно быть и обязательнымъ.
 - 3) Родители должны отдавать дѣтей своихъ въ школы въ возрастѣ не старше 8 лѣтъ и не моложе 7. Въ противномъ случаѣ они должны уплачивать школьный штрафъ, какой слѣдуетъ установить.
 - 4) Сельскія общества не должны быть привлекаемы къ участию въ содержаніи начальныхъ школъ.
 - и 5) Возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ:
 - а) О принятіи казною половиннаго расхода какъ по устройству, такъ и по содержанію начальныхъ училищъ; другая же половина должна падать на земство.
 - б) О долгосрочномъ займѣ изъ Государственнаго Банка 231.750 р., требующихся на устройство и оборудованіе въ Ковелякскомъ уѣздѣ школьныхъ зданій за $\frac{1}{2}$ % не свыше 3,5 въ годъ.
 - в) О расширеніи программъ начальныхъ училищъ.
 - г) О передачѣ церковныхъ школъ со всѣми ихъ средствами въ вѣдѣніе земства и о расширеніи компетенціи участія земства въ завѣдываніи школьнымъ дѣломъ.
 - д) О безпрепятственномъ допущеніи къ преподаванію въ начальныхъ школахъ Закона Божія лицъ не съ богословскимъ образованіемъ, но окончившихъ какое-либо изъ среднихъ учебныхъ заведеній или имѣющихъ званіе учителя начального народнаго училища.
 - и е) О разрѣшеніи обращенія на начальное народное образованіе, въ цѣляхъ облегченія финансоваго положенія земства, части суммы, освободившейся отъ обязательнаго взноса на содержаніе института земскихъ начальниковъ.
- Такой суммы на Ковелякскій уѣздъ исчислено на 1902 годъ 18.190 руб. 51 коп.

Докладъ Н. Х. Эюса о мѣрахъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Предлагаемыя мѣры для поднятія сельскохозяйственной промышленности имѣютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ общегосударственное значеніе, въ другихъ же являются чисто мѣстными нуждами.

Прежде всего для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо поднять уровень развитія населенія, сознанія въ немъ общественности и насадить среди него спеціальныя знанія, почему первымъ вопросомъ въ данномъ случаѣ надо, безъ сомнѣнія, поднять вопросъ:

1) Объ обязательномъ образованіи для всѣхъ безъ различія пола. Безъ этого всѣ предпринимавшіяся мѣры къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности не могутъ достигнуть полнаго успѣха.

2) Учрежденіе всесословной волости—вопросъ, давно назрѣвшій и ждущій своего осуществленія. Интересы интеллигенціи и народа все болѣе и болѣе сталкиваются, и всесословная волость все болѣе и болѣе является необходимой. Съ разрѣшеніемъ въ положительномъ смыслѣ этого вопроса и образованіе народа пойдетъ быстрѣе, и невѣжество нашего темнаго народа будетъ мало-по-малу ослабѣвать.

Затѣмъ, приступая собственно къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, на первомъ планѣ надо поставить:

3) Открытіе возможно большаго количества высшихъ, среднихъ и низшихъ, сельскохозяйственныхъ школъ и ремесленныхъ училищъ.

Странно было бы, конечно, помышлять о поднятіи сельскохозяйственной промышленности, не подумавъ о поднятіи уровня сельскохозяйственныхъ знаній въ странѣ, а ремесленные училища научать народъ ремесленнымъ производствамъ, необходимымъ въ сельскохозяйственномъ обиходѣ и, кромѣ того, могутъ дать крестьянину заработокъ въ длинное зимнее время.

4) Необходимо обязательное переселеніе на счетъ казны половины, по крайней мѣрѣ, бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на вольныя земли, такъ какъ малоземелье этихъ крестьянъ доходитъ до того, что надѣлъ въ $3\frac{1}{2}$ десятины приходится дѣлить теперь между 5-4 душами, народившимися отъ родоначальника, получившаго послѣ эмансипаціи надѣлъ.

Извѣстно, какъ возросла въ настоящее время потребность къ переселенію. Сплошь и рядомъ крестьянинъ, не имѣя возможности прокормиться на родинѣ, продаетъ за безцѣнокъ, вслѣдствіе разныхъ стѣснительныхъ обстоятельствъ, свою землю и, не будучи въ состояніи достать за оставшіяся отъ переѣзда въ далекую Сибирь деньги достаточное количество земли, долженъ тренаться назадъ, пока еще не прожилъ послѣдней копейки, и является на родину буквально нищимъ. Полтавская губернія, по статистическимъ свѣдѣніямъ, по числу переселенцевъ успѣла за послѣдній годъ опередить всѣ другія губерніи, а нашъ Кобелякскій уѣздъ въ этомъ отношеніи, конечно, не отставалъ отъ другихъ уѣздовъ. И только, когда будетъ окончательно рѣшенъ переселенческій вопросъ, можно будетъ заботиться о процвѣтаніи той промышленности, о которой сейчасъ идетъ рѣчь.

5) Открытіе краткосрочныхъ ссудъ для покупки сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій, рогатаго скота и лошадей съ разсрочкою не менѣе 2—3 лѣтъ. Недостатокъ въ этихъ ссудахъ ведетъ въ неурожайные годы иногда къ полному обнищанію нерѣдко цѣлыхъ поселковъ. Въ голодный годъ, когда крестьянинъ въ лучшемъ случаѣ употребитъ весь запасъ хлѣба, предназначавшіяся для посѣва, на прокормъ семьи, въ худшемъ же—продастъ послѣднюю скотину и задолжаетъ мѣстнымъ кулакамъ; ему долго не оправиться, а то, быть можетъ, никогда не подняться больше на ноги. А между тѣмъ стоитъ учредить мелкій кредитъ, и страшная картина народныхъ бѣдствій немного прекратится.

6) Открытіе кредита для крестьянъ-арендаторовъ на наемъ земли и ея обработку.

Этотъ пунктъ примыкаетъ къ предыдущему, ибо, если необходимо поддержать крестьянина-собственника, то не слѣдуетъ, конечно, обойти помощью и крестьянина-арендатора, почти всегда являющагося тѣмъ же мелкимъ собственникомъ и который нерѣдко, не имѣя къ сроку только нѣсколькихъ копеекъ, недостающихъ до полной арендной суммы, долженъ платить крупную неустойку. Открытіе этого кредита будетъ въ высшей степени полезно и для хозяевъ-собственниковъ арендной земли.

7) Учрежденіе правительственныхъ сберегательныхъ кассъ при каждой волости, о которыхъ въ настоящее время населеніе часто не имѣетъ никакого понятія, это не только дастъ возможность рабочему люду отложить лишнюю копейку на черный день, но избавитъ народъ отъ обѣднѣнія при пожарахъ, когда часто въ клубкахъ нитокъ, щеляхъ строеній и, въ лучшемъ случаѣ, въ сундукахъ гибнетъ весь принасенный капиталъ. Кромѣ того, съ открытіемъ этихъ кассъ составятся миллионы, которые государство безбоязненно можетъ пустить въ обороты на указанные въ п.п. 5 и 6 кредиты, само собою разумѣется, при полной гарантіи для казны и обезпеченіи выгодъ, что не трудно достигнуть, если выдачи ссудъ производить за поручительствомъ двухъ-трехъ лицъ.

8) Измѣненіе условій выдачи ссудъ изъ Крестьянскаго Банка, такъ какъ, при теperшенемъ положеніи вещей, Крестьянскій Банкъ, собственно говоря, существуетъ исключительно для болѣе зажиточныхъ; бѣднымъ же, именно, и нуждающимся въ ссудахъ онъ недоступенъ.

9) Предоставить Крестьянскому Банку право выдавать ссуды подъ землю обществамъ или отдѣльнымъ членамъ при покупкѣ земли у лицъ, получившихъ ее по владѣннымъ записямъ, выкупившихъ ее, сдѣлавшихся поэтому собственниками и продающихъ

эту землю при переселеніяхъ. При настоящемъ же порядкѣ выдачи ссудъ изъ Крестьянскаго Банка, такія земли скупаются обыкновенно за безцѣнокъ болѣе богатыми крестьянами или казаками, что ведетъ къ обѣдненію крестьянскихъ обществъ. А ссуды изъ Банка не выдаются только въ виду того, что, какъ отвѣтило однажды Министерство Маячскимъ и Ливенскимъ крестьянамъ, при учрежденіи означеннаго Банка эти земли не имѣлись въ виду.

10) Необходимо ввести общественныя запашки, однако не на тѣхъ основаніяхъ, какъ это проектировалось Правительствомъ. Конечно, невозможно удѣлить изъ $3\frac{1}{2}$ десятинъ земли участокъ для общественной запашки, когда и такъ съ этой земли кормятся, какъ уже доложено, 54 человекъ. Надо отпустить въ кредитъ обществамъ извѣстныя суммы для найма земли подъ эти запашки у частныхъ лицъ. Этой мѣрой можно быстро поднять благосостояніе края, а безъ нея народъ никогда не оправится отъ голодовокъ. Пусть этотъ настоящій годъ вышелъ хорошъ, но каждый крестьянинъ долженъ казнѣ за прошлые годы и, отдавъ въ этомъ году долгъ, опять останется голоднымъ. Между тѣмъ, при проектируемыхъ общественныхъ запашкахъ, общество оплатится отъ казны однимъ только трудомъ, ибо, насколько извѣстно, земля для аренды не такъ дорога, дорогъ же, главнымъ образомъ, трудъ, и, однако, несмотря на это, нанимаютъ же арендаторы землю и даже богатѣютъ на ней. А разъ народъ не будетъ такъ голодать, то у казны сохранится не одинъ миллионъ, который она по необходимости должна тратить въ голодный годъ.

11) Изыскать средства для того, чтобы многомилліонное населеніе не сидѣло цѣлую зиму сложа руки. Напримѣръ, ввести обученіе крестьянъ разнымъ кустарнымъ производствамъ и ремесламъ, для чего, кромѣ упомянутыхъ въ 3 пунктахъ ремесленныхъ училищъ, надо завести по уѣздамъ заводы, предоставивъ при этомъ широкое поле дѣятельности частной и общественной инициативѣ. Такіе заводы несомнѣнно удешевили бы необходимыя сельскохозяйственныя орудія. Напримѣръ, производя копи сакковскихъ плуговъ, конныхъ граблей, молотилокъ, жатокъ и вѣялокъ на своихъ заводахъ, намъ не пришлось бы переплачивать за нихъ миллионы, а крестьяне получили бы возможность приобретать орудія, необходимыя въ ихъ обиходѣ; теперь же, по своей дороговизнѣ, они для крестьянъ не доступны, и потому нашъ мужичокъ до сихъ поръ обрабатываетъ свою землю почти первобытнымъ способомъ. Открытіе мельницъ для переработки зерна, чтобы не тратить за провозъ его излишнихъ денегъ на фрахтъ, и многихъ упомянутыхъ заводовъ дало бы возможность крестьянамъ заработать зимой лишнюю копейку. Въ связи съ этимъ пунктомъ надо поставить:

12) Уменьшеніе пошлинъ на желѣзо, а равно и удешевленіе кровельнаго желѣза, чѣмъ сразу поднимется потребленіе этихъ необходимыхъ продуктовъ и избавитъ насъ отъ угрожающихъ пожаровъ.

13) Открыть меліоративный кредитъ на наемъ земель для пастбищъ крестьянскаго скота. Въ настоящее время именно недостатокъ пастбищъ—одна изъ главныхъ причинъ уменьшенія рогатаго скота въ такой богатой имъ когда-то нашей губерніи. Не имѣя земли для пастбища, крестьянинъ вынужденъ платить за прокормъ своей пары воловъ 12—15 руб., только за періодъ съ весны до Петрова дня. Между тѣмъ, если открыть меліоративный кредитъ на наемъ пастбищъ, этотъ вопросъ вполне уладится, общество получитъ возможность нанять подъ пастьбу землю за болѣе сходную цѣну, такъ какъ собственникъ охотно отдастъ отдыхающую землю въ аренду подъ пастьбу, имѣя въ виду то удобреніе, какое она ему принесетъ.

14) Узаконить обмѣнъ земли по записямъ безъ обременительныхъ стѣсненій. Этимъ значительно уменьшится чрезполосность, и не будетъ надобности во вторичномъ межеваніи уже размежеванныхъ земель.

15) Эксплоатація въ большемъ размѣрѣ противъ существующаго пристаней рѣкъ и станцій желѣзныхъ дорогъ, въ смыслѣ экспорта хлѣба и разныхъ жизненныхъ продук-

товъ. Надо ходатайствовать о приѣмѣ хлѣба и другихъ продуктовъ не только на полустанкахъ, но и на платформахъ и самыхъ небольшихъ пристаняхъ рѣкъ, а также открыть такія платформы и пристани въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ощущается въ нихъ надобность. Для осуществленія этой мѣры необходимы для экономіи значительныя суммы, какія придется переплачивать за провозъ продукта съ мѣста производства на отдаленныя станціи.

16) Пониженіе акциза на сахаръ и чай, что послужитъ 1) къ сокращенію пьянства и 2) дастъ здоровую и хорошую пищу крестьянскимъ дѣтямъ.

Какъ извѣстно, благодаря чрезмѣрно громадному акцизу на нашъ сахаръ и чай, намъ приходится платить за него чуть не втрое болѣе того, что платить англичанинъ за нашъ же сахаръ и тотъ же чай. У насъ, напр., 1 ф. мелкаго сахару стоитъ 13—14 коп., тогда какъ англійскій рабочій имѣетъ его за 4—6 коп. на наши деньги. Головной сахаръ у насъ 15—18 коп., въ Англии 8 коп., чай у насъ 1 р. 20 к.—2 р. фунтъ, а тамъ 48—72 коп.

17) Общее обязательное страхованіе отъ градобитія. Какъ извѣстно, площадь, ежегодно выбиваемая градомъ въ громадной Россіи, не такъ велика, всего около 50 тысячъ десятинъ, однако градобитіе сильно и сразу подрываетъ хозяйство. Съ учрежденіемъ же обязательнаго страхованія, именно, въ силу небольшого раіона, выбиваемаго градомъ, плата за страхованіе будетъ очень ничтожна для каждаго собственника, между тѣмъ суммы отъ этого составятся огромныя, и пострадавшіе отъ градобитій будутъ имѣть возможность быстро оправиться, а излишекъ изъ суммы, если таковой окажется, пойдетъ конечно на нужды того же населенія.

18) Уничтоженіе мѣстныхъ народныхъ праздниковъ, напримѣръ, въ нашемъ раіонѣ: Полу-Петра, Паликоны, Герасима Громыка и пр. Эти, получившіе къ несчастію почему-то права гражданства праздники только поддерживаютъ невѣжество народа и часто служатъ причиной того, что изъ народныхъ рукъ уходятъ значительныя суммы, а собственники страдаютъ отъ недостатка рабочихъ рукъ въ самое горячее время. Хлѣбъ сыплется, заработная плата высока, а крестьянинъ-работникъ не тронется съ мѣста, боясь, чтобы Паликона не сжегъ его хлѣба, или Герасимъ-Громыкъ не убилъ его громомъ.

19) Орошеніе, гдѣ возможно, полей вѣтрянными и конными двигателями—очень полезная и сравнительно не такая дорогая, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и прямо необходимая мѣра, такъ какъ въ большинствѣ неурожаевъ мы страдаемъ именно отъ засухъ.

20) Учрежденіе строгаго контроля надъ чистотой вывозимаго за границу хлѣба, часто нарочно засоряемаго недобросовѣстными факторами въ цѣляхъ подвигія его вѣса, а это отражается очень неблагоприятно на нашемъ хлѣбѣ на мировомъ рынкѣ.

21) Устройство общественныхъ элеваторовъ, куда народъ могъ бы свозить хлѣбъ, сразу получить подъ него ссуду деньгами и затѣмъ, выждавъ хорошую цѣну, продавать его по нормальной цѣнѣ. Въ настоящее время, при отсутствіи такихъ общественныхъ складовъ, крестьяне часто принуждены продавать свой хлѣбъ за безцѣнокъ. Частной инициативы ожидать при этомъ нельзя, поэтому объ устройствѣ такихъ зернохранилищъ надо позаботиться государству или обязать земства для этой надобности устроить хлѣбные ломбарды съ выдачею изъ оныхъ ссудъ подъ хлѣбъ за небольшой % съ субсидіею отъ государства.

22) Уменьшеніе провознаго тарифа, который въ настоящее время настолько великъ и вопросъ о немъ такъ не разработанъ, что провозъ хлѣба изъ нашей мѣстности въ Николаевъ стоитъ вдвое дороже, чѣмъ изъ послѣдняго въ Англію. 15 лѣтъ тому назадъ тарифъ былъ ниже (приблизительно на 3 к. съ пуда изъ Кобелякъ въ Николаевъ), а потому, если окажется почему-либо невозможнымъ сбавить тарифъ навсегда, надо ходатайствовать разрѣшить эту мѣру временно—на нѣсколько лѣтъ, въ цѣляхъ дать возможность населенію нѣсколько оправиться отъ послѣднихъ неудачъ.

23) Разрѣшить личнымъ дворянамъ, купцамъ, духовенству и разночинцамъ заклады-

вать свои земли въ Дворянскомъ и Крестьянскомъ Банкахъ. Этотъ вопросъ по какому-то недоразумѣнью до сихъ поръ ждетъ своего разрѣшенія.

24) Введеніе подоходнаго прогрессивнаго налога.

Вотъ мѣры, которыми въ настоящее время можно будетъ значительно поднять уровень развитія населенія, вдохнуть въ него сознательное отношеніе къ дѣлу и сильно поднять въ матеріальномъ отношеніи. А стоять развить въ народѣ вкусовыя ощущенія лишь настолько, чтобы крестьянинъ въ праздникъ ощутилъ потребность пирога и пожелалъ обуться, это одно послужитъ гарантіей того, что народу есть время свободно вздохнуть, то онъ на этомъ не остановится, и благосостояніе края двинется послѣ своего долготѣннаго застоя, пойдетъ, и ходъ его уже трудно удержать или замедлить. Шеница большею частью останется дома, а кожа не пойдетъ за границу.

Докладъ И. Н. Хоменко о мѣрахъ къ упорядоченію владѣнія землей по неформальнымъ актамъ.

За послѣдніе годы практика какъ Окружныхъ, такъ и Волостныхъ Судовъ насчитываетъ громадный процентъ дѣлъ, въ основѣ которыхъ лежитъ одинъ фактъ, фактъ продажи однимъ лицомъ, обыкновенно крестьяниномъ, другому извѣстнаго участка земли по такъ называемой домашней распискѣ.

По дѣйствующимъ русскимъ законамъ, продажа эта признается недѣйствительной и охраной ихъ не пользуется. Ст. 1417 т. X. ч. 1 Закон. Гражд. ясно говоритъ: продажа всѣхъ недвижимыхъ имуществъ совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей; а купчую крѣпость можно совершить только на ту землю, на которую у ея владѣльца имѣется актъ укрѣпленія, т. е. купчая же, данная, дарственная, въ связи съ вводнымъ листомъ, планъ генеральнаго межеванія, крѣпостное свидѣтельство, исполнительный листъ, основанный на судебномъ рѣшеніи, или духовномъ завѣщаніи, утвержденномъ Судомъ къ исполненію. Между тѣмъ во всей Полтавской губерніи, въ томъ числѣ и въ Кобелякскомъ уѣздѣ, многіе казаки и крестьяне владѣютъ землей на правѣ полной собственности безъ всякихъ актовъ укрѣпленія. Какимъ путемъ создилось такое владѣніе, я на этомъ вопросѣ здѣсь останавливаться не стану, но во всякомъ случаѣ оно существуетъ, а рядомъ съ нимъ существуетъ и нужда въ отчужденіи и приобрѣтеніи земель, находящихся въ подобномъ владѣніи. Нужда эта при настоящемъ положеніи дѣлъ порождаетъ цѣлый рядъ явленій, крайне нежелательныхъ, съ которыми намъ и необходимо бороться.

Случается, напримѣръ, владѣльцу извѣстнаго земельного участка, не имѣющему на свою землю никакого крѣпостнаго акта, покупатель,—какъ имъ быть? Одной стороной купить хочется, другой не менѣе желательно, иногда даже необходимо, продавать; безъ документа же купчей совершить нельзя, вотъ и пускается въ ходъ домашняя расписка, при чемъ расписки эти зачастую свидѣлствуются въ Волостномъ Правленіи, а нерѣдко даже пишутся на актовой бумагѣ.

Если бы сдѣлки эти происходили всегда между людьми честными, то намъ не за чѣмъ было бы и огородъ городить, но въ томъ-то и дѣло, что при подобной сдѣлкѣ, закономъ не охраняемой, все основано на взаимномъ довѣрїи, на порядочности сторонъ. Часто бываетъ, что проходитъ нѣсколько лѣтъ, и продавецъ, соблазненный повышеніемъ цѣны на землю, предъявляетъ къ покупателю искъ о правѣ собственности на проданную землю и, основываясь на своемъ давностномъ этой землей владѣніи, иногда даже на документѣ, скрытомъ почему-либо при продажѣ, отнимаетъ землю у покупателя. Что же дѣлать тогда покупателю?—Обыкновенно, онъ путемъ встрѣчнаго иска получаетъ обратно свои деньги, а кто же вознаградить его за вложенный въ землю трудъ, кто возмѣститъ ему разницу цѣны на землю? Правда, ему остается дорого стоящій процессъ объ убыткахъ,

но это трудъ не легкій, особенно, если принять въ расчетъ, что рѣчь большей частью идетъ объ участкахъ маломѣрныхъ, а стороны обыкновенно принадлежать къ несостоятельному классу,—почти всегда крестьяне.

Не въ лучшемъ положеніи окажется и тотъ покупатель, кто, по заведенному обыкновению, въ обезпеченіе обратнаго требованія продавцомъ земли, возьметъ съ него вексель на двойную сумму, т. е. дастъ 100 рублей, а возьметъ вексель на 200; и тотъ, казалось бы, такой предусмотрительный ходъ въ сущности не имѣетъ никакого значенія. Выдавъ на 2—3 тысячи векселей своимъ близкимъ друзьямъ и родственникамъ, продавецъ можетъ спать спокойно, такъ какъ землю онъ все-таки отберетъ у покупателя, а тотъ съ съ него въ придачу и своихъ-то кровныхъ денегъ получить по пятаку за рубль. Если не захочетъ, пусть попробуетъ доказать безденежность новыхъ тысячныхъ векселей. Впрочемъ съ 1-го января 1903 года и это станетъ для покупателя еще затруднительнѣе. По новому Вексельному Уставу, вступающему въ силу съ слѣдующаго года, валюта не обязательна, т. е. разъ я выдалъ вексель, то это значить, что я признаю себя обязаннымъ уплатить держателю векселя указанную въ немъ сумму, получилъ ли я отъ него эту сумму, или не получилъ. — значенія не имѣетъ.

Не всегда, однако, страдаетъ покупатель. Бываетъ, что при продажѣ земли по домашней распискѣ попадаетъ въ невыгодное положеніе и продавецъ; какъ извѣстно, вексель по «предъявленію» (обычная форма векселя въ такомъ случаѣ) сохраняетъ силу заемнаго обязательства въ продолженіе 11 лѣтъ, а право собственности на купленную по распискѣ землю покупатель пріобрѣтаетъ по давности владѣнія черезъ 10 лѣтъ. Слѣдовательно, черезъ 10 лѣтъ у него въ рукахъ и земля, которой уже продавецъ не отниметъ, и вексель на продавца, имѣющій силу еще въ теченіе года. Человѣкъ не честный легче можетъ предъявить такой вексель ко взысканію и, если не разорить продавца, то во всякомъ случаѣ причинитъ ему большой убытокъ.

Таковы им. г.г., наши родныя неустройства, возникающія на почвѣ купли-продажи по домашнимъ распискамъ. Хорошаго нѣтъ, а дурного, печальнаго не оберешься.

Полная необезпеченность такого владѣнія, отсутствіе увѣренности въ своихъ правахъ, невозможность при подобныхъ условіяхъ продать землю по дѣйствительной ея стоимости, такъ какъ кому охота за свои же деньги ставить себя на много лѣтъ въ какое-то неопредѣленное положеніе; дорого стоящіе судебные процессы, ведущіе иногда къ разоренію, словомъ, всего не перечесть.

Единственный болѣе или менѣе благопріятный выходъ изъ этого печальнаго положенія я вижу въ слѣдующемъ:

Выше я сказалъ, что расписки зачастую свидѣтельствуются въ Волостномъ Правленіи и пишутся на актовомъ бумагѣ. Почему бы такого рода распискамъ и не придать обязательной силы по отношенію къ продавцу и его преемникамъ, сдѣлать ихъ обязательными для всякаго третьяго лица; это значило бы создать рядомъ съ существующимъ правительственнымъ нотаріатомъ другой волостной нотаріатъ, менѣе требовательный, а имѣющій равную силу; по отношенію же къ продавцу это будетъ только соблюденіемъ требованій справедливости и вмѣстѣ съ тѣмъ придастъ прочность гражданскому обороту. Свидѣтельствованіе такихъ расписокъ въ Волостномъ Правленіи гарантировало бы тогда принадлежность земли продавцу или, по крайней мѣрѣ, долговременное его владѣніе этой землей, а писаніе расписокъ на актовомъ бумагѣ указывало бы на серьезное намѣреніе сторонъ заключить куплю-продажу.

Такимъ образомъ, при подобномъ положеніи дѣлъ, покупатель спокойно бы владѣлъ купленнымъ имъ участкомъ, спокойно бы трудился надъ нимъ, увеличивалъ бы его качество, его производительность, а продавецъ, получивъ дѣйствительную стоимость своей земли, по справедливости, долженъ былъ бы удовольствоваться ею, не прибѣгая ни къ какимъ искусственнымъ, якобы законнымъ способамъ обогащенія на чужой счетъ, кромѣ того, и

тотъ, и другой были бы избавлены отъ рискованныхъ операций съ векселями, далеко не безопасныхъ для обѣихъ сторонъ.

Что касается до третьихъ лицъ, то третьи лица, которые считали бы свои права этой сдѣлкой нарушенными, всегда могутъ ихъ возстановить законнымъ путемъ.

Единственно кто потерялъ бы отъ такого положенія вещей—это казна, не получившая при переходѣ недвижимости изъ однихъ рукъ въ другія крѣпостныхъ пошлинь, но и она получить эти пошлины, когда покупатель будетъ ходатайствовать о признаніи за нимъ права на получение крѣпостного свидѣтельства на купленную землю, такъ какъ проектируемая мной расписка, ограждая покупателя отъ продавца и его правопреемниковъ, вовсе не даетъ ему на купленную землю абсолютнаго вещнаго права, и продать у нотаріуса или заложить въ банкъ землю по такой распискѣ онъ, разумѣется, не можетъ.

Затѣмъ, и общество выиграло бы отъ этого порядка: увѣренность въ своихъ правахъ за завтрашній день, сокращеніе судебныхъ процессовъ и связанныхъ съ ними—неопредѣленнаго положенія и волненій значительно бы подняли энергію обывателя, увеличили бы его трудоспособность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и способствовали бы развитію общественной самостоятельности.

Вотъ почему я и предлагаю комиссіи заявить, что она въ интересахъ мѣстнаго населенія находитъ желательнымъ признать за распиской, по которой одно лицо продало другому землю, обязательную для этихъ лицъ силу; при чемъ такая расписка должна быть засвидѣтельствована въ Волостномъ Правленіи и написана на актовой бумагѣ; въ случаѣ бы это предложеніе было принято Правительствомъ, то признать желательнымъ предоставленіе извѣстнаго срока на явку въ Волостномъ Правленіи уже существующихъ расписокъ, для приданія имъ такой же силы, при чемъ актовый сборъ, если расписка написана на простой бумагѣ, долженъ быть внесенъ сторонами въ волостную кассу на нужды общества.

Докладъ И. Н. Хоменко о потомственныхъ казачьихъ земляхъ.

25-го Іюня 1832 года Императоръ Николай I-й по особому снисхожденію къ разстроенному положенію малороссійскихъ казаковъ, происходящему отъ недостатка земель и неимѣнія промысловъ, а также желая облегчить ихъ въ платежѣ и утвердить въ военномъ состояніи, коимъ они всегда отличались, особенно въ послѣднее время, при столь быстромъ, по случаю мятежныхъ движеній въ Западныхъ губерніяхъ, сформированіи изъ нихъ 8-ми кавалерійскихъ полковъ, повелѣлъ, чтобы казаки земель, дошедшихъ къ нимъ отъ предковъ, не имѣли права продавать лицамъ иного сословія, земли же, приобрѣтенныя ими отъ дворянъ и разночинцевъ, они могутъ продавать на общихъ основаніяхъ, при чемъ всякій разъ обязаны актами доказать такую благоприобрѣтенность этой земли, а не наследованіе ея отъ предковъ.

Законъ этотъ при послѣдующихъ переизданіяхъ IX тома подвергался всевозможнымъ измѣненіямъ, но существенныя черты свои онъ сохранилъ и до настоящаго времени. По послѣдней редакціи (1899 года) онъ гласитъ: (цитируются статьи: 698, 701 и 702). Но, мм. гг., что было хорошо и имѣло свои вѣскія основанія 70 лѣтъ тому назадъ, теперь, при измѣнившемся строѣ общественной жизни, потеряло всякое значеніе, наоборотъ, стало даже вреднымъ.

И нарочито привелъ мотивы, положенные въ основу закона 1832 года,—желаніе сохранить казачьему сословію имѣющіяся у него земли, облегчить ему податное бремя и укрѣпить его въ военномъ состояніи. Не забудьте, что тогда еще господствовало крѣпостное право, вся земельная мощь и почти исключительная возможность новаго приобрѣ-

тенія земель была въ рукахъ помѣщиковъ, борьба бѣднаго казака съ капиталистомъ-помѣщикомъ была неравнобѣрна, и естественно, что Правительство пришло на помощь этому казаку. Но въ 1861 году отиѣнено крѣпостное право, а съ нимъ и положенъ конецъ исключительному, основанному преимущественно на даровомъ трудѣ, положенію помѣщика, подушная подать, составлявшая главное податное бремя стараго времени, хотя и значительно позже, также пала, всѣ платежи теперь лежатъ на землѣ, военное состояніе малороссійскихъ казаковъ уничтожено Высочайше утвержденнымъ 26 Іюля 1864 года положеніемъ о роспускѣ малороссійскихъ конныхъ казачьихъ полковъ Черниговской и Полтавской губерній, и по дѣйствующему Уставу о воинской повинности, въ отношеніи отбыванія этой повинности, они сравнены съ прочими сословіями.

Такимъ образомъ, къ нашему-то времени ни одно изъ основаній закона 1832 года не уцѣлѣло; а между тѣмъ законъ этотъ продолжаетъ существовать и при нынѣшнемъ положеніи вещей, принося лишь вредъ тѣмъ, для пользы которыхъ онъ созданъ.

Когда владѣлецъ потомственной казачьей земли захочетъ ее продать, онъ оказывается въ значительно худшемъ положеніи, нежели дворянинъ, мѣщанинъ или, вообще, членъ другого свободнаго сословія,—кругъ покупателей на землю послѣднихъ безграниченъ, какъ безгранична и конкуренція между ними, дающая въ результатѣ хозяину за его землю наивысшую цѣну, кругъ же его покупателей очень узокъ,—онъ ограниченъ только казаками, и это обстоятельство порождаетъ такія явленія, какъ продажа дѣснаго участка, расположеннаго въ Миргородскомъ уѣздѣ, по 160 рублей за десятину,—цѣна для Полтавской губерніи баснословно дешевая и объясняемая однимъ лишь отсутствіемъ свободной конкуренціи: мнѣ скажутъ, что казакъ этимъ закономъ гарантированъ отъ скупщика земель кулака, но вѣдь, какъ всѣмъ извѣстно, большой процентъ такихъ кулаковъ даетъ само казачество, и настоящій законъ еще помогаетъ имъ, сводя до минимума конкуренцію: пусть даже казакъ попалъ въ руки кулака изъ другого сословія, такъ неужели же у кулака нѣтъ иного способа эксплуатировать трудъ казака и вообще выжать изъ него, такъ сказать, всѣ соки, какъ забрать землю, притомъ забрать по сравнительно вольной цѣнѣ, а когда такой казакъ захочетъ расчитаться съ кулакомъ, продавъ главное свое достояніе—потомственную землю, то при существованіи настоящаго закона онъ врядъ ли получитъ ея дѣйствительную стоимость и снова, значить, понесетъ убытки.

Далѣе, по 702 ст. IX тома, взысканіе и удовлетвореніе по обязательствамъ малороссійскихъ казаковъ не можетъ быть обращено на тѣ изъ ихъ земель, которыя принадлежатъ къ потомственнымъ казачьимъ, и это опять-таки приноситъ казакамъ значительный вредъ.

Въ современной экономической жизни громадную роль играетъ кредитъ, и казакъ, какъ и всякій иной смертный, для своихъ хозяйственныхъ операцій зачастую нуждается въ кредитѣ, между тѣмъ, если онъ обладаетъ одной лишь потомственной казачьей землей, онъ не можетъ быть названъ кредитоспособнымъ, рѣдко кто рискнетъ дать въ заемъ ему значительную сумму. вѣдь въ случаѣ неплатежа взыскать не съ чего, а если и дать. то на исключительно тяжелыхъ условіяхъ.

Кромѣ того, всякій разъ, когда является нужда опредѣлить, принадлежитъ ли земля къ числу потомственныхъ казачьихъ, открывается широкій просторъ произволу лицъ, дающихъ эту справку, т. е. въ концѣ концовъ произволу волостного писаря. Ни на какіе плашы въ 1832 году потомственныя казачьи земли не были нанесены, никакихъ точныхъ и безусловно вѣрныхъ сборниковъ этихъ земель у насъ нѣтъ, а слѣдовательно, и проконтролировать справку, даже при желаніи, невозможно.

Такимъ образомъ, мм. гг., законъ о потомственныхъ казачьихъ земляхъ, какъ лишенный своихъ основаній, не соотвѣтствующій интересамъ свободнаго гражданскаго оборота, даже, напротивъ, вносящій въ него произволъ, приносящій лицамъ казачьяго сословія не пользу, а вредъ, долженъ быть признанъ отжившимъ и подлежащимъ отиѣнѣ.

а потому я и предлагаю комиссиі выразить пожеланіе объ отмѣнѣ 698—702 ст. IX т. Закон. о Сост. и приобщенія потомственныхъ казачьихъ земель къ предметамъ свободнаго гражданскаго оборота.

Протоколъ засѣданія юридической комиссиі Кобелякскаго комитета 27-го Октября 1902 года.

Засѣданіе было открыто въ 7¹/₂ часовъ вечера.

Въ засѣданіе явились: Предсѣдатель комиссиі Г. И. Дрозинъ; Земскій Начальникъ Сачавецъ; Предсѣдатель Кобелякской Уѣздной Земской Управы—Бокий; Члены той же Управы: Черевко и Лѣщина-Мартыненко; Волостные Старшины: Бреусовской волости—Сердюкъ, Бѣликской—Смоляга, Сокольской—Шаня, Чорбовской—Маньковскій, Волчерѣчской—Плуенко, Бродшанской—Мошенецъ; Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ: Бродшанскаго—Недоборъ, Волчерѣчскаго—Вовкъ, Чорбовскаго—Соломаха, Кобелякскаго—Панченко, Сокольскаго—Скрыпникъ. Приглашенные Предсѣдателемъ: бывший Предсѣдатель Чорбовскаго Волостнаго Суда—Байбара, И. Н. Хоменко, И. К. Реуть, Піэтте, Бажанъ, Жукъ, Трипольскій И. И., Сычевъ, Ещенко. Секретаремъ былъ избранъ И. К. Реуть.

Открывая засѣданіе комиссиі, Г. И. Дрозинъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой, указывая на важное значеніе, которое придаетъ Правительство мнѣніямъ этихъ комиссиі для выясненія вопроса, какъ помочь нуждамъ сельскаго хозяйства и какъ предотвратить все увеличивающееся обѣднѣніе народа, пригласилъ всѣхъ участниковъ комиссиі отнестись съ возможно большимъ вниманіемъ и рвеніемъ къ этимъ важнымъ вопросамъ, тѣмъ болѣе, что Правительство обращается съ такимъ запросомъ къ мѣстнымъ жителямъ впервые за послѣднія около 150 лѣтъ. Послѣ Г. И. Дрозина говорилъ Земскій Начальникъ—Сачавецъ, просившій присутствовавшихъ предсѣдателей Волостныхъ Судовъ и волостныхъ старшинъ откровенно высказаться какъ по вопросу о примѣненія Волостными Судицами обычаевъ, которые не такъ извѣстны, такъ и относительно тѣхъ недостатковъ въ судопроизводствѣ Волостныхъ Судовъ, которые они могли замѣтить во время своей службы. Затѣмъ И. Н. Хоменко прочиталъ свой докладъ о потомственныхъ казачьихъ земляхъ, и Предсѣдатель предложилъ высказаться по содержанію доклада. Членъ Управы Черевко внесъ поправку къ заявленію докладчика, что принадлежность земли къ числу потомственныхъ казачьихъ земель опредѣляется путемъ опроса старожиловъ, прибавивъ при этомъ, что такой способъ собиранія справокъ не всегда достигаетъ цѣли. Земскій Начальникъ Сачавецъ указывалъ, что земскій начальникъ, получая порученіе Губернскаго Присутствія произвести дознаніе о принадлежности земли къ числу потомственныхъ казачьихъ земель, передаетъ его мѣстному волостному старшинѣ, который опрашиваетъ старожиловъ, по большей части, помеженниковъ и составляетъ протоколъ обо всемъ. Изъ этого протокола земскій начальникъ и черпаетъ тѣ данныя, на основаніи коихъ признаетъ: принадлежитъ ли извѣстная земля къ числу потомственныхъ, или нѣтъ. По словамъ Сачавца, ему пришлось относительно одной земли 5 разъ производить дознаніе, и каждый разъ старожилы давали разнорѣчивыя показанія. Все объяснялось тѣмъ, что одинъ изъ двухъ братьевъ, имѣвшихъ право на эту землю, не желалъ признанія ея потомственной казачьей землей. Обративъ вниманіе комиссиі на тѣ затрудненія, которыя приходится испытывать казакамъ при залогѣ земли въ Банкѣ, Сачавецъ присоединился къ положенію, выставленному докладчикомъ. Члены комиссиі Мошенецъ, Вовкъ, Ещенко поддерживали положенія докладчика и заявили, что отъ проектированной И. Н. Хоменко мѣры «ущерба казакамъ не можетъ быть», а наоборотъ, «будетъ выгода». Г. И. Дрозинъ поставилъ на баллотировку вопросъ: признаетъ ли

комиссія желательнымъ для интересовъ мѣстнаго населенія сохраненіе нынѣшнихъ законовъ о потомственныхъ казачьихъ земляхъ. Комиссія единогласно признала, что болѣе желательно отмѣнить существующіе законы о потомственныхъ казачьихъ земляхъ и признать ихъ способными переходить къ лицамъ всѣхъ сословій.

Быль прочитанъ И. Н. Хоменко 2-й его докладъ: «о мѣрахъ къ упорядоченію владѣнія землей по неформальнымъ актамъ». Въ бывшихъ затѣмъ преніяхъ принимали участіе Сычевъ, Сачавецъ, Черевко, И. Н. Хоменко, Реутъ. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку выставленное докладчикомъ положеніе о признаніи за домашними расписками обязательной силы для лицъ, ихъ совершившихъ. Комиссія единогласно признала желательнымъ для мѣстнаго населенія признать за домашними расписками, по которымъ одно лицо продало другому землю, обязательную силу для лицъ, ихъ совершившихъ. По вопросу, надо ли ставить признаніе обязательной силы за расписками въ зависимость отъ суммы, на которую онѣ совершены, большинство высказалось, что ограничивать обязательную силу расписокъ извѣстной суммой не желательно и ни къ чему не поведетъ. Послѣ этого Дрозинъ просилъ присутствующихъ высказаться по остальнымъ вопросамъ, поставленнымъ въ программѣ засѣданія.

Первымъ былъ поставленъ вопросъ о переселеніи. Черевко предложилъ ходатайствовать о предоставленіи переселенцамъ бесплатнаго проѣзда на мѣста, а также и объ отводѣ имъ казенныхъ земель въ Самарской и другихъ губерніяхъ Европейской Россіи. Сычевъ просилъ объ упрощеніи формальностей, связанныхъ съ полученіемъ разрѣшенія на перѣѣздъ. Лѣщина-Мартыненко указывалъ, что главной нашей задачей является помощь переселенцу при отъѣздѣ, а устройство его тамъ, въ Сибири, и другихъ переселенческихъ пунктахъ—дѣло мѣстныхъ органовъ. Хоменко возражалъ. Черевко и Лѣщина-Мартыненко замѣтили, что плата за проѣздъ является лишь ничтожной крупницей въ сравненіи съ тѣми громадными расходами, которые ждутъ на мѣстѣ переселенца, припужденнаго около двухъ лѣтъ жить на свои средства, и тѣмъ, что онъ долженъ перенести въ первые годы новой жизни. Трудность устройства на мѣстѣ и составляетъ главное зло нашего переселенія, и на это, именно, и необходимо обратить вниманіе. Въ заключеніе Хоменко обѣщаль по вопросу о переселеніи представить въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій комиссіи подробный докладъ.

Затѣмъ Предсѣдатель выяснилъ понятіе всесословной волости и, указывая на преимущества ея въ смыслѣ усиленія средствъ и привлеченія болѣе интеллигентныхъ лицъ въ участіа въ волостномъ управленіи, а также на возможность связи ея съ земствомъ, просилъ комиссію высказаться по вопросу о недостаткахъ существующаго волостнаго устройства и о мѣрахъ къ устраненію ихъ, чтобы, такимъ образомъ, рельефнѣе подчеркнуть преимущества волости всесословной предъ типомъ ея, нынѣ существующимъ. Обращаясь къ обсужденію вопроса о мѣрахъ упорядоченія дѣятельности Волостныхъ Судовъ, комиссія послѣ долгихъ преній признала необходимымъ условіемъ для правосудности рѣшеній Волостныхъ Судовъ публичность ихъ засѣданій; при чемъ многіе (Черевко, Дрозинъ, Трипольскій) заявили, что эта мѣра обезпечивала бы большую чѣмъ теперь правдивость показаній свидѣтелей. Нѣкоторые члены высказали далѣе, что большимъ препятствіемъ для успѣшной дѣятельности Волостныхъ Судовъ является малограмотность судей ставящая ихъ нерѣдко въ зависимость отъ волостныхъ писарей, что ведетъ, въ свою очередь, къ злоупотребленіямъ при записываніи показаній свидѣтелей (указаніе Трипольскаго). По поводу предложенія предсѣдателя комиссіи признать желательнымъ извѣстный образовательный цензъ для должности волостнаго судьи комиссія нашла, что въ настоящее время, если установить обязательную грамотность волостныхъ судей, то не возможно было бы избрать необходимое число ихъ. Во время преній по этому вопросу Трипольскій высказалъ пожеланіе, чтобы Волостные Суды не стояли особнякомъ въ цѣпи судебныхъ учреждений, а представляли одно изъ ихъ звеньевъ.

Во время преній о примѣненіи Волостными Судами обычаевъ выяснилось, что наличность того или другого обычая опредѣляется путемъ показаній свидѣтелей (Недоборъ, Мошенецъ), что обычаи не играютъ главной роли при рѣшеніи дѣлъ, и примѣненіе ихъ носить случайный характеръ. Комиссія, принимая во вниманіе, что примѣненіе обычаевъ вносить въ рѣшенія Волостныхъ Судовъ неопредѣленность, случайность и совершенно не гарантируетъ правильности рѣшеній и твердости правопорядка, единогласно признала болѣе желательнымъ устранить примѣненіе обычаевъ при рѣшеніи дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ, положивъ въ основаніе общіе законы. Къ этому Сачавецъ добавилъ, что этотъ порядокъ не внесетъ ничего новаго, ибо дѣйствующіе въ предѣлахъ Полтавской губерніи остатки Литовскаго Статута въ сущности ничѣмъ не разнятся отъ обычаевъ.

По вопросу о мѣрахъ къ улучшенію состава волостныхъ судей комиссія, по предложенію Сачавца, Дрозина и Соломки, признала желательнымъ производство выборовъ волостныхъ судей закрытой баллотировкой, такъ какъ при такомъ порядкѣ будетъ устранена возможность давленія на избирателей.

Далѣе Ещенко, указывая на то, что при существующемъ порядкѣ выборовъ судей на сельскихъ, а не на волостныхъ сходахъ чрезвычайно неравнобѣрно представлены отдѣльныя селенія, и иногда селенія въ 7 дворовъ выбираютъ 1-го судью, наравнѣ съ другимъ селеніемъ въ сто дворовъ, предложилъ устраивать выборы судей на волостныхъ, а не сельскихъ сходахъ. Это предложеніе была поддержано Сачавцомъ и единогласно принято комиссіей. Недоборъ предложилъ признать желательнымъ, чтобы выборы судей производились непремѣнно въ присутствіи земскаго начальника. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе Черевко, Недоборъ и другіе, комиссія оставила этотъ вопросъ открытымъ.

Затѣмъ былъ предложенъ Предсѣдателемъ комиссія вопросъ о томъ, желательна ли въ интересахъ поднятія авторитета и достоинства волостныхъ судей отмѣна права земскихъ начальниковъ налагать на нихъ дисциплинарныя наказанія—арестъ и штрафъ. Нѣкоторые члены комиссія (Сачавецъ, Мошенецъ) высказались за оставленіе лишь права штрафа, но не ареста, другіе (Черевко) находили, что, если судья оказывается неисправнымъ, то лучше совсѣмъ его удалить, чѣмъ подвергать унижающимъ достоинство дисциплинарнымъ взысканіямъ. Третьи признали полезнымъ сохранить въ силѣ существующій порядокъ. Комиссія согласилась съ послѣднимъ взглядомъ.

Засѣданіе было закрыто въ 11 часовъ вечера.

Постановленія Ковелякскаго Уѣзднаго Комитета, выработанныя при участіи юридической комиссіи.

1) По докладу И. Н. Хоменко о мѣрахъ къ упорядоченію владѣнія по неформальнымъ актамъ Комитетъ, принимая во вниманіе, что главными причинами нынѣшнихъ частныхъ продажъ земли по распискамъ и векселямъ являются дороговизна и масса формальностей при полученіи крѣпостныхъ документовъ, призналъ желательнымъ ходатайствовать объ удешевленіи и сокращеніи формальностей при переходѣ недвижимыхъ имуществъ съ тѣмъ, чтобы при обсужденіи этого вопроса были приняты во вниманіе и соображеніе проектируемаго докладчикомъ мѣры.

2) По докладу И. Н. Хоменко о потомственныхъ казачьихъ земляхъ признано желательнымъ отмѣнить всѣ ограниченія, существующія нынѣ для потомственныхъ казачьихъ земель, такъ какъ эти ограниченія потеряли свое историческое основаніе и оказываются стѣснительными для самихъ казаковъ.

3) По вопросу объ упорядоченіи дѣятельности Волостныхъ Судовъ признана желательной публичность засѣданій Волостныхъ Судовъ.

4) По вопросу о примѣненіи Волостными Судами обычаявъ Комитетъ, принимая во вниманіе, что примѣненіе обычаявъ въ настоящее время, при полной неопредѣленности нормъ обычнаго права и случайности ихъ обнаруженія, вносить въ рѣшенія судовъ неустойчивость и не гарантируетъ твердости правопорядка, призналъ желательнымъ ограничить тѣми случаями, при которыхъ допускается примѣненіе обычаявъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

5) По вопросу объ улучшеніи состава волостныхъ судей признано желательнымъ производить выборы судей (и другихъ лицъ сельскаго управленія) не на сельскихъ, а на волостныхъ сходахъ.

Постановленія Кобелякскаго Уѣзднаго Комитета.

1. По всеобщему образованію.

I. Всеобщее образованіе должно быть даровымъ.

II. Оно же должно быть обязательнымъ.

III. Родители должны отдавать въ школу своихъ дѣтей не моложе 7 и не старше 9 лѣтъ, въ противномъ случаѣ уплачиваютъ школьный штрафъ, который нужно установить.

IV. Сельскія общества не должны быть привлекаемы къ участию въ содержаніи начальныхъ школъ.

V. Необходимо, чтобы государство въ большей мѣрѣ приходило на помощь земству въ дѣлѣ развитія начальнаго народнаго образованія.

VI. Необходимо расширить программы начальныхъ училищъ и удлинить курсъ обученія въ школахъ.

VII. Признать необходимыми передачу церковныхъ школъ со всеми ихъ средствами въ вѣдѣніе земствъ и расширеніе компетенціи земствъ въ завѣдываніи школьными дѣлами.

VIII. Необходимо предоставлять право преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ не только лицамъ съ богословскимъ образованіемъ, а и вообще всемъ народнымъ учителямъ, такъ какъ ощущается недостатокъ въ священнослужителяхъ, обремененныхъ сверхъ того своими прямыми обязанностями.

IX. Желательно обратить на нужды начальнаго народнаго образованія, въ цѣляхъ облегчить финансовое положеніе земства, часть суммы, освободившейся отъ обязательнаго взноса на содержаніе института земскихъ начальниковъ.

2. По вопросу о мѣрахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

I. Необходимость расширенія программъ народныхъ школъ въ сторону ознакомленія учащихся съ главнѣйшими законами природы (въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ), равно съ окружающей учащихся естественно-исторической и юридическо-бытовой дѣйствительностью.

II. Желательность широкаго распространенія въ уѣздѣ всякаго рода специальныхъ профессиональныхъ школъ.

III. Желательно устройство при нашихъ сельскохозяйственныхъ школахъ педагогическаго отдѣленія для приготовленія народныхъ учителей, а равно и отдѣленій для подготовки питомцевъ къ общественной и земской службѣ, преимущественно по общественно-земской агрономіи.

IV. Желательно устройство въ губерніи среднихъ технико-агрономическихъ учебныхъ заведеній съ программой, приспособленной къ изученію мѣстнаго края со стороны географической, экономической, бытовой, юридической, а равно ввести въ программу основательное ознакомленіе учащихся съ условіями и характеромъ того промысла, которымъ занимается громадное большинство населенія края.

V. Въ виду значенія, каковое несомнѣнно должна имѣть для сельскаго хозяйства

постановка сельскохозяйственного опытного дѣла, необходимо, чтобы государство щедро пришло на помощь широкому распространению опытныхъ сельскохозяйственныхъ учреждений разнаго типа.

VI. Въ цѣляхъ распространения полезныхъ сельскохозяйственныхъ знаний путемъ публичныхъ чтеній, бесѣдъ лекцій и проч., необходимо признать закономъ за земствомъ и сельскохозяйственными обществами право устраивать публичныя чтенія, бесѣды и лекціи за ихъ полной отвѣтственностью, наравнѣ съ учреждениями и лицами, коимъ нынѣ организація таковыхъ разрѣшается упрощеннымъ и облегченнымъ путемъ, какъ, напримѣръ, духовенству.

VII. Признать, что для осуществленія широкаго распространения знаний въ народную массу различными мѣрами и путями на первомъ мѣстѣ надо поставить мѣстную самостоятельность, мѣстную инициативу, проявленіе которой можно ожидать только при условіи свободнаго развитія органовъ самоуправленія и отсутствія причинъ, стѣсняющихъ и тормозящихъ просвѣтительную дѣятельность общественно-земскихъ органовъ.

Докладъ члена комиссіи А. Раппа о мѣрахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаний.

Въ ряду мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью пособить населенію Кобелякскаго уѣзда выбраться изъ заколдованнаго круга тяжелыхъ условій нашей сельскохозяйственной дѣятельности, распространение знаний вообще, и въ особенности, знаний специально-сельскохозяйственныхъ представляется однимъ изъ наиболее дѣйствительныхъ средствъ. Врядъ ли нужно доказывать, что невѣжество и рутинна въ нашемъ исконномъ промыслѣ—сельскомъ хозяйствѣ—есть одинъ изъ главныхъ его признаковъ. Едва ли можно сомнѣваться, что производительность труда данной страны въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ степени развитія и образованія населенія; а при всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ,—только отъ этого послѣдняго.

Наконецъ, едва ли нужны доказательства тому, что у насъ распространение мѣръ, имѣющихъ цѣлью насадить въ народѣ знанія, демократизировать научныя истины, усовершенствованныя изобрѣтенія и проч. продукты человеческой культуры, донельзя ничтожно. Мы не склонны, однако, утверждать, что единственной причиной медленности прогресса въ дѣлѣ усовершенствованія сельскохозяйственной техники, путемъ введенія улучшенныхъ формъ землепользованія, обработки почвъ, развитіемъ подсобныхъ отраслей хозяйства и проч. есть только отсутствіе сельскохозяйственныхъ знаний. Конечно, въ сложномъ комплексѣ причинъ и условій, тормозящихъ развитіе сельскохозяйственной промышленности нашей мѣстности, условія экономическія, а еще болѣе условія правопорядка, въ которыхъ находится наша деревня, играютъ огромную роль. Исторія учитъ насъ, что, параллельно съ переходомъ къ улучшеннымъ формамъ хозяйства, населеніе переживало тяжелыя общественныя явленія, но на роли и значенія этихъ неблагоприятныхъ условій историческаго хода прогресса въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ и на возможныхъ мѣрахъ смягченія остроты нѣкоторыхъ насущныхъ нуждъ его мы не будемъ останавливаться, такъ какъ всѣ эти вопросы, несомнѣнно, будутъ предметомъ работъ экономической и юридической комиссій Уезднаго Комитета.

Итакъ, ограничивая вопросъ тѣснымъ кругомъ условій и мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью распространение сельскохозяйственныхъ знаний, и полагая, что нужда населенія нашей мѣстности въ этихъ знаніяхъ неоспорима, мы прежде всего должны признать, что условія для расширенія сельскохозяйственнаго кругозора обывателя нашей мѣстности крайне неблагоприятны.

Извѣстно, что для сознательнаго пониманія специальныхъ знаний и усвоенія ихъ

значенія необходима предварительная, хотя бы самая скромная подготовка, къ способности мыслить и воспринимать; нужна болѣе или менѣе просвѣщающая среда, нужны общія школы, нужна грамотность. Между тѣмъ изъ предыдущаго мы видимъ, что, съ этой стороны, Ковелякскій уѣздъ далеко не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ желаніямъ. Легко сказать, большая половина населенія абсолютно безграмотна. Вотъ почему мы вновь подчеркиваемъ, что первой и самой главной пасущей нуждой, самымъ главнымъ залогомъ успѣха дальнѣйшаго привитія специальныхъ знаній слѣдуетъ признать всеобщее обученіе. Изъ предыдущаго видно, сколько должно обойтись введеніе всеобщаго обученія въ нашемъ уѣздѣ. Однако, цифрой расхода не слѣдуетъ пугаться. Работы ученыхъ статистиковъ показали, что уже одна грамотность рабочаго повышаетъ производительность труда. Если основывать свои выводы на данныхъ этихъ работъ, то нельзя не прийти къ заключенію, что всеобщее обученіе прямо экономически выгодно. Такимъ образомъ, только на фундаментѣ всеобщаго обученія можно ожидать надлежащей пользы отъ послѣдующихъ надстроекъ, имѣющихъ цѣлью распространять сельскохозяйственныя знанія въ народной средѣ.

Подвигаясь по ступенямъ значенія дальнѣйшихъ мѣръ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія, на первомъ мѣстѣ мы ставимъ сельскохозяйственныя школы. Какъ извѣстно, и эти учебныя заведенія раздѣляются на различные типы и разряды; такъ имѣются: а) школы практическія, имѣющія въ виду приготовить обученныхъ рабочихъ для различныхъ сельскохозяйственныхъ цѣлей; б) школы спеціальныя (молочныя, садовыя и др.), и в) общія перваго и втораго разряда. Въ настоящее время проектируются еще сельскохозяйственныя зимнія школы, т. е. такія, гдѣ лица различнаго возраста занимаются только зимой, лѣто же проводятъ и работаютъ въ своемъ собственномъ хозяйствѣ. Весьма желательно, конечно, чтобы и у насъ, тамъ, гдѣ явится сознаніе потребности въ спеціальныхъ школахъ, насаждались тѣ или иныя школы указаннаго типа. Мы полагаемъ, однако, что при слабомъ развитіи подсобныхъ (второстепенныхъ) отраслей хозяйства (какъ то: молочнаго, пчеловоднаго, птицеводства) школы спеціальныя врядъ ли будутъ имѣть успѣхъ. Легче устраиваются и болѣе необходимы развѣ школы практическія—по садоводству и огородничеству. Но совершенно случайнымъ обстоятельствамъ въ нашемъ уѣздѣ имѣются двѣ сельскохозяйственныя школы общія, и обѣ перваго разряда. Практика показала, что школы этого послѣдняго типа имѣютъ у населенія наибольшій успѣхъ. Успѣхъ этотъ объясняется тѣмъ, что учащіеся, окончивъ курсъ въ такихъ школахъ въ большинствѣ случаевъ не остаются безъ мѣста и нерѣдко достигаютъ весьма высокой оплаты своего труда. Однако, громадное большинство абитуриентовъ сельскохозяйственныхъ школъ сосредоточиваетъ свою дѣятельность около крупныхъ хозяйствъ, служа въ нихъ въ качествѣ агентовъ различныхъ ступеней и категорій. Между тѣмъ на низшія сельскохозяйственныя школы возлагались надежды, что онѣ будутъ выпускать своихъ питомцевъ непосредственно въ народную среду, что окончившіе въ нихъ ученики будутъ возвращаться обратно къ себѣ въ деревню въ свое хозяйство и, такимъ образомъ, путемъ примѣненія знаній, вынесенныхъ изъ школы, въ своемъ хозяйствѣ эти пионеры прогресса сельскохозяйственной техники въ деревнѣ будутъ способствовать какъ распространенію знаній, такъ равно развитію и поднятію сельскохозяйственнаго промысла. Эти надежды мало оправдываются на дѣлѣ, по той причинѣ, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ учащіеся въ школы не находятъ у себя дома, ни земли, ни инвентаря, вообще никакихъ условій, для примѣненія своихъ знаній. Это печальное обстоятельство вовсе не должно служить критеріемъ для признанія сельскохозяйственныхъ школъ не нужными. Современная дѣйствительность наталкиваетъ насъ на другое рѣшеніе этого вопроса. Что спеціальныя школы есть все же главнѣйшій факторъ распространенія прикладныхъ знаній въ народной массѣ—это не подлежитъ сомнѣнію, задача лишь заключается въ томъ, какъ приспособить, куда и какъ направлять дѣятельность получившихъ въ сельскохозяй-

ственныхъ школахъ надлежащее образованіе, дабы носители этихъ спеціальныхъ знаній, имѣли возможность пошире разсѣвать лучи этихъ знаній. Несомнѣнно, что выгоднѣе всего въ указанномъ смыслѣ направить окончившихъ абитуриентовъ школы къ общественной дѣятельности въ качествѣ различнаго рода деревенскихъ дѣятелей, на примѣръ, народныхъ учителей, служащихъ по общественной и земской службѣ—въ роли писарей, старшихъ бухгалтеровъ кредитныхъ товариществъ, завѣдывающихъ земскими складами и проч. Всего болѣе значенія мы придаемъ народнымъ учителямъ съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Дѣятельность такихъ лицъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, какъ людей, понимающихъ нужды и интересы деревни, могущихъ объяснить не только малымъ, но и большимъ непонятныя для нихъ явленія окружающей дѣйствительности, могла бы быть весьма плодотворной. Вотъ почему является крайне желательнымъ устроить при нашей земской сельскохозяйственной школѣ педагогическое отдѣленіе, которое выпускало бы народныхъ учителей. Параллельно съ этимъ необходимо, чтобы программы нашихъ народныхъ школъ были расширены въ сторону ознакомленія дѣтей съ главнѣйшими законами природы и съ тѣмъ, что ихъ окружаетъ. Мы не сторонники введенія при народныхъ школахъ обученія практическому сельскому хозяйству, но думаемъ, что школа деревенская въ странѣ, гдѣ все населеніе занимается исключительно сельскохозяйственнымъ промысломъ, должна давать элементарныя свѣдѣнія учащимся о томъ, что такое земля, отчего она родить или не родить, въ чемъ заключаются тайны растительной жизни, и другія важнѣйшія свѣдѣнія изъ естественной исторіи въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ. Весьма желательно было бы давать учащимся свѣдѣнія и о главнѣйшихъ деревенскихъ порядкахъ въ связи съ деревенскимъ бытомъ. Не странно ли въ самомъ дѣлѣ, что кончающій въ народной школѣ ученикъ врядъ ли толково отвѣтитъ на такой, на примѣръ, вопросъ: что и кто такой староста, старшина, земство, какія существуютъ налоги, подати, для чего и прочее.

На ряду съ школами сельскохозяйственными, желательны техническія школы и ремесленныя. Правда, что потребность въ этихъ школахъ и ихъ значительная польза зависятъ въ значительной мѣрѣ отъ развитія и состоянія сельской промышленности. Тамъ, гдѣ промыселъ на низкой ступени, гдѣ населеніе пользуется примитивными орудіями производства, будущимъ деревенскимъ мастерамъ нѣтъ дѣла. Но всякаго рода техническія школы могутъ имѣть еще большее значеніе, если въ данной окружности развита кустарная промышленность. Весьма вѣроятно, что для нашего уѣзда нѣкоторыя техническія школы—по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, древодѣлію и гончарному производству, напр., изготовленію черепицъ, кирпича—были бы весьма полезны. Однако, указанными выше типами школъ нужда и потребность наша въ сельскохозяйственныхъ и техническихъ заведеніяхъ не исчерпываются. Слѣдуетъ думать, что изъ среды свыше $\frac{1}{4}$ миллионнаго населенія уѣзда найдется не мало такихъ лицъ, которые не могутъ довольствоваться тѣмъ образованіемъ, которое они могутъ получить въ низшихъ школахъ. Если, затѣмъ, мы обратимся къ окружающей дѣйствительности и постараемся опредѣлить, каковъ % лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ среди нашихъ землевладѣльцевъ, получившихъ подходящую къ своимъ занятіямъ подготовку, то невольно придемъ къ весьма неутѣшительнымъ выводамъ. Между тѣмъ стремленіе къ дальнѣйшему образованію захватываетъ все большіе и большіе слои нашего общества. Каждый обыватель, даже съ очень скромнымъ бюджетомъ, стремится дать своимъ дѣтямъ хотя бы среднее образованіе.

Куда же направляется это деревенское юношество, отцы и дѣды которыхъ занимались сельскимъ хозяйствомъ? Они проходятъ нашу сельскую школу въ видѣ: гимназій, реальныхъ училищъ, духовныхъ семинарій (особое пристрастіе къ этому типу заведеній питаютъ казаки и крестьяне вѣроятно вслѣдствіе дешевизны содержанія) и затѣмъ идутъ ли они дальше въ высшія школы, или заканчиваютъ средней школой свой курсъ; но одно

несомнѣнно вѣрно, что они уходятъ въ города на чиновничьи мѣста, и вообще дѣятельность ихъ и силы потеряны для деревни.

Съ каждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ у насъ въ деревнѣ на мѣстахъ становится все меньше и меньше людей, энергичныхъ, предприимчивыхъ, живущихъ интересомъ края. Въ общественной и земской службѣ ощущается недостатокъ въ подготовленныхъ, надежныхъ и преданныхъ служащихъ и дѣятеляхъ. Несомнѣнно, что это бѣгство лучшихъ людей изъ уѣздовъ, деревень въ центры, города зависитъ отъ цѣлаго ряда причинъ, во позволительно, однако, думать, что отсутствіе у насъ школъ надлежащаго типа, несомнѣнно, имѣетъ большое значеніе. Оторванность нашей средней школы (гимназій, реальныхъ училищъ) отъ окружающей жизни, замкнутость самой въ себѣ, размѣщеніе этихъ школъ преимущественно или даже исключительно въ крупныхъ центрахъ не можетъ вліять на юношество, какъ въ томъ смыслѣ, что послѣднее, возвращаясь къ себѣ въ деревню, въ уѣздъ, не находитъ въ мѣстной обстановкѣ ни интереса, ни близкихъ знакомыхъ для себя условій жизни. Отчего въ самомъ дѣлѣ въ Англии, странѣ, преимущественно торгово-промышленной, съ развитой индустріей, въ округахъ, гдѣ земледѣльческій промыселъ и землевладѣльческое населеніе преобладаютъ, находятъ нужнымъ и полезнымъ устраивать колледжи (гимназій) въ деревнѣ съ такой программой преподаванія, куда входитъ обязательное знакомство съ тѣмъ, что окружаетъ дѣтей и юношей, а равно обязательное знакомство и съ тѣмъ, чѣмъ занимается населеніе, и не только путемъ классныхъ, но и путемъ практическихъ занятій. Весь режимъ этихъ среднихъ школъ, гдѣ, кстати сказать, обучаются по преимуществу люди очень состоятельные, весьма близко подходитъ къ режиму нашихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Такая постановка школъ нисколько не мѣшаетъ питомцамъ ихъ продолжать далѣе свое образованіе въ университетахъ, поступать на самые разнообразные факультеты, не исключая и богословскаго, и все же привычка къ деревенской жизни, привитая съ дѣтства и укрѣпленная средней школой, знакомство съ роднымъ краемъ, интересы къ нему остаются, а слѣдовательно остается и стремленіе связать свою дѣятельность съ мѣстной общественной жизнью. Неужели въ самомъ дѣлѣ намъ необходимы только чиновники, получающіе опредѣленные суммы, согласно штатному окладу изъ государственнаго казначейства? неужели изъ среды 3-милліоннаго населенія губерніи у насъ не найдется двѣ-три сотни молодыхъ людей обоего пола, для которыхъ желательнымъ типомъ заведенія было бы такое, гдѣ бы они, получивъ общее среднее образованіе, могли бы вмѣстѣ съ тѣмъ пробить школьный періодъ въ деревенской обстановкѣ и, на ряду съ общимъ образованіемъ, основательно ознакомиться съ роднымъ краемъ, съ его географіей, экономическимъ положеніемъ, юридически-общественнымъ бытомъ, а равно получить ясное представленіе о томъ, чѣмъ живетъ и чѣмъ занимается окружающее его населеніе?

Мы не склонны придавать такому учебному заведенію узко-практической характеръ-наоборотъ, желательно, чтобы юношество, оканчивая такія, указаннаго типа, учебныя заведенія, довершало свое образованіе въ высшихъ школахъ, при чемъ не подлежитъ сомнѣнію, что пройденный курсъ средней школы и главное обстановка школьной жизни не останутся безъ вліянія на будущаго дѣятеля, въ смыслѣ избранія себѣ учащимся рода и сферы дѣятельности. Что касается средствъ на устройство такого рода школъ, то, разимѣются средства на содержаніе теперешнихъ среднихъ школъ, кстати сказать, повсемѣстно переполненныхъ, почему бы не найтись средствамъ на школы указаннаго типа. Нельзя при этомъ не упомянуть, что желательно было бы создать для нашей губерніи, по крайней мѣрѣ, два учебныхъ заведенія указаннаго типа: одно мужское, другое женское; при чемъ эти школы по своимъ программамъ и учебному плану должны быть согласованы съ начальной школой, представляя собою слѣдующую ступень знаній, которая даетъ начальная школа.

Кромѣ школъ, къ числу средствъ распространенія знаній среди населенія

нужно отнести такіа, задача которыхъ заключается въ предоставленіи возможности нашему сельскому хозяйству пользоваться услугами сельскохозяйственной науки. Мы имѣемъ въ виду устройство опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій и полей. При этомъ значеніе этой мѣры тѣмъ значительнѣе, чѣмъ полиѣ достигнуто болѣе тѣсное и близкое единеніе науки съ практикой. Такое единеніе во всѣхъ отрасляхъ промышленности всегда служило признакомъ прогресса въ дѣлѣ развитія промысла и сопровождалось благими результатами. У насъ, въ странѣ мало культурной, со слабо развитыми предприимчивостью и самодѣятельностью, до сихъ поръ придается ничтожное значеніе тѣмъ научнымъ изысканіямъ, изслѣдованіямъ, открытіямъ, которыя происходятъ въ области сельскохозяйственной науки. Справедливость требуетъ, однако, констатировать тотъ несомнѣнный фактъ, что и количество учреждений, и размѣръ затратъ, которыя несутъ государство и общество на созданіе формъ единенія науки съ практикой, на распространеніе и демократизацію сельскохозяйственныхъ опытно-научныхъ изслѣдованій, крайне ничтожны. Поучительнымъ примѣромъ отношенія государства и общества къ опытно-научнымъ учреждениямъ представляются С.-Американскіе Соединенные Штаты. Тамъ, въ этой странѣ доллара, практичные янки, которыхъ уже никакъ нельзя упрекнуть въ идеологическомъ направленіи, сумѣли въ очень короткій промежутокъ времени создать цѣлую систему опытныхъ изслѣдованій и разрѣшеній сельскохозяйственныхъ вопросовъ, сумѣли организовать и оборудовать цѣлую сеть опытныхъ станцій съ центральнымъ бюро во главѣ, сумѣли, однимъ словомъ, поставить дѣло такъ, что европеецъ (уже не говоря о русскомъ) поражается той колоссальной и энергичной работой, которая кипитъ въ этихъ опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденіяхъ. Въ этой практичной и экономичной странѣ не постѣснялись создать особый законъ, который сразу обязуетъ правительство въ каждомъ штатѣ устроить опытную станцію, отвести подъ станцію отъ 70 до 250 десятинъ земли и ассигновать на содержаніе каждой станціи 19.000 рублей. Сверхъ этихъ государственныхъ средствъ, на содержаніе такихъ же станцій отпускаются средства отдѣльными штатами, обществами, лицами. Опытныя сельскохозяйственныя станціи занимаются изслѣдованіемъ всевозможныхъ вопросовъ по растеніеводству, по животноводству и садоводству. Изучаютъ вредителей сельскохозяйственныхъ растеній, испытываютъ разнаго рода кормовыя средства, способы приготовления ихъ, производятъ анализы почвъ и удобреній, занимаются акклиматизаціей различныхъ сортовъ растеній, испытываютъ урожайность и доходность различныхъ новыхъ растеній; устанавливают пригодность различныхъ сѣвооборотовъ и проч. Можно сказать, что врядъ ли найдется такой вопросъ изъ любой области сельскохозяйственной науки, который не могъ бы быть разрѣшенъ американскими сельскохозяйственными опытными станціями. Дабы обезпечить плодотворную и строго научную работу такихъ опытныхъ станцій, завѣдываніе и руководство работами такихъ станцій поручено извѣстнымъ ученымъ профессорамъ сельскохозяйственныхъ наукъ въ ближайшихъ высшихъ школахъ, а потому каждая станція, имѣя независимыя средства, состоитъ при какомъ-либо сельскохозяйственномъ заведеніи. Штатъ изслѣдователей въ опытныхъ станціяхъ, обыкновенно, состоитъ изъ восьми человекъ. Среди этихъ лицъ имѣются, кромѣ руководителя, садовникъ—обыкновенно профессоръ садоводства въ ближайшемъ университетѣ, химикъ, ботаникъ, зоологъ, метеорологъ, фермеръ и нѣсколько ассистентовъ. Если сосчитать всѣхъ ученыхъ и специалистовъ, услугами которыхъ пользуются сѣверо-американскія опытныя станціи, то общее ихъ количество будетъ не менѣе, чѣмъ весь преподавательскій персоналъ 6—7 нашихъ университетовъ, взятыхъ in concreto. Дабы обезпечить возможно широкое распространеніе результатовъ опытовъ и изслѣдованій станцій, которые, непременно, сопровождаются какими-либо практическими выводами, американское Министерство Земледѣлія обязуетъ каждую станцію, помимо годовыхъ отчетовъ, выпускать не менѣе 4-хъ разъ въ годъ бюллетени, въ которыхъ кратко, но яснымъ и понятнымъ для всѣхъ языкомъ излагаются результаты 3-мѣсячной работы станцій. Эти бюллетени печатаются въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ и разсылаются бесплатно

всѣмъ желающимъ, а сверхъ того перепечатаются рѣшительно во всѣхъ газетахъ, издающихся въ районѣ дѣйствія данной станціи. Общій бюджетъ опытныхъ сельскохозяйственныхъ станціи уже десять лѣтъ тому назадъ превышалъ 1.500.000 рублей на наши деньги, и общее число станціи было свыше 70. Въ силу такой организациі опытнаго дѣла въ государствѣ, нѣтъ ничего удивительнаго, что опытные станціи въ Америкѣ имѣютъ огромное значеніе, какъ органы распространенія полезныхъ свѣдѣній и данныхъ, добытыхъ наукой и испытанныхъ на дѣлѣ, что, конечно, не останется безъ вліянія на прогрессъ въ сельскохозяйственной промышленности.

Постановка опытнаго дѣла у насъ въ Россіи, по сравненію съ Американскою, донельзя слаба и не организована. Въ сущности говоря, надлежаще обставленной опытной станціи у насъ нѣтъ ни одной, а общее количество всѣхъ опытныхъ учреждений въ Россіи поразительно ничтожно.

Между тѣмъ опытное дѣло тогда только будетъ имѣть присущее значеніе въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности, когда оно будетъ организовано на началахъ, хотя бы приближающихся къ такому, какое мы наблюдаемъ въ сходной по главному занятію населенія странѣ. Естественно, что это дѣло, требуя крупныхъ затратъ и сплоченія ученыхъ силъ, должно быть въ рукахъ государства. Мѣстные органы самоуправленія и сельскохозяйственные общества должны лишь взять на себя заботы о популяризаціи и распространенія научныхъ изслѣдованій среди нашего темнаго населенія путемъ устройства простѣйшихъ показательныхъ полей, сельскохозяйственныхъ чтеній, бесѣдъ, демонстрацій, выставокъ и проч.

Организациа показательныхъ полей значительно проще, требуетъ мало затратъ и доступна мѣстнымъ увѣднымъ средствамъ. На показательныхъ поляхъ демонстрируется только то, что непоколебимо установлено, проверено и доказано повторными изслѣдованіями и опытами на опытныхъ поляхъ и станціяхъ. Устройство сѣти показательныхъ полей, подъ руководствомъ и наблюденіемъ свѣдущаго персонала, для нашей мѣстности чрезвычайно желательно въ особенности потому, что въ виду безграмотности или неграмотности населенія нашего увѣда, проникновеніе добытыхъ наукой полезныхъ свѣдѣній въ народную массу возможно лишь при помощи непосредственной демонстраціи и устныхъ разъясненій. Однако, для умѣлаго выбора подходящихъ для показательныхъ полей задачъ, а еще болѣе—для надлежащаго ихъ разрѣшенія необходимы и соотвѣтствующій персоналъ, и соотвѣтствующая организациа. Всякая неудача въ этомъ дѣлѣ весьма опасна и можетъ имѣть отрицательные результаты.

Въ частности, для нашего увѣда слѣдуетъ имѣть въ виду, что при существующемъ у насъ хаотическомъ и хищническомъ землепользованіи и при достаточно разнообразныхъ почвахъ (черноземъ горовой, долинный, солонцы, супесчаникъ, песокъ) вопросъ объ организации показательныхъ полей требуетъ большой осторожности, вдумчивости и знанія увѣда.

Публичные бесѣды, чтенія, лекціи, несомнѣнно, могутъ сослужить службу въ дѣлѣ распространенія знаній среди населенія нашей деревни. При этомъ, такіа чтенія и бесѣды должны быть по возможности систематическими и организованы такъ, чтобы рядъ назначенныхъ бесѣдъ и чтеній охватывалъ бы тотъ или иной вопросъ цѣликомъ, во всемъ объемѣ. Чтеніямъ, которыя производятся урывками, съ налета, безъ всякаго плана и цѣльности, серьезнаго значенія придавать нельзя. Организациа чтеній, т. е. забота о помѣщеніи, фонаряхъ, и главное—о лекторахъ, должна находиться въ рукахъ Земскихъ Управъ, которыя, располагая средствами и силами въ видѣ служащихъ спеціалистовъ-агрономовъ, могли бы намѣтять пункты для производства чтеній, выработать соединенными усиліями сельскохозяйственныхъ обществъ, служащихъ агрономовъ, сельскохозяйственныхъ совѣтовъ программы этихъ чтеній и бесѣдъ, подыскать или даже пригласить надежныхъ лекторовъ и, такимъ образомъ, поставить дѣло на твердую почву.

Большимъ тормозомъ широкой постановки этого дѣла являются существующіе законы о порядкѣ устройства подобныхъ чтеній и бесѣдъ, выборѣ темъ, допущеніи лекторовъ, установленіи ответственности и прочее. По нашему мнѣнію, безъ коренныхъ измѣненій закона объ устройствѣ публичныхъ деревенскихъ чтеній врядъ ли это полезное мѣропріятіе можетъ развиться и пріобрѣсти значеніе.

Странствующие учителя, инструкторы по разнымъ отраслямъ хозяйства, мѣра — несомнѣнно, полезная въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. Сельскохозяйственная техника въ различныхъ областяхъ и отрасляхъ сельскаго хозяйства, несмотря на кажущійся застой, развивается и движется впередъ. Обычному даже вполне грамотному хозяину трудно услѣдить за всѣми новинками въ техническихъ приѣмахъ и способахъ сельскохозяйственной культуры, а между тѣмъ, очень часто эти новыя улучшенія и приемы культуры могутъ быть весьма полезными и выгодными. Какъ на наиболѣе желательныхъ для нашего уѣзда инструкторовъ, можно указать на инструкторовъ по садоводству и огородничеству. Садоводство да и вообще древонасажденіе по справедливости имѣетъ не только прямое значеніе, какъ отрасль хозяйства, но въ нашей степной мѣстности, деревенская растительность играетъ и косвенную роль, вліяя на смягченіе климата. Вотъ почему намъ казалось бы весьма желательнымъ всѣми мѣрами содѣйствовать и способствовать всякому древоразведенію. Показательными участками для демонстраціи, какъ слѣдуетъ садить и ухаживать за деревьями, могли бы служить наши голыя усадьбы земскихъ народныхъ школъ, больницъ, общественныхъ магазиновъ, сельскихъ кладбищъ и проч.

При существованіи въ уѣздѣ двухъ сельскохозяйственныхъ школъ, забота о посадочныхъ матеріалахъ и о надзорѣ за этими насажденіями сильно облегчается, а потому широкая постановка дѣла популяризаціи древоразведенія у насъ вполне достижима.

Книжные склады, публичныя бібліотеки и читальни, организація продажи книгъ въ разность и въ развозъ—всѣ эти мѣры внѣшкольнаго образованія имѣютъ огромное значеніе для распространенія специальныхъ знаній. Объ этихъ мѣрахъ и способахъ ихъ организаціи, существуетъ цѣлая литература и опыты общественныхъ органовъ. Поэтому мы ограничимся лишь пожеланіями, чтобы и у насъ въ уѣздѣ распространеніе знаній этими способами было организовано по возможности широко.

Устройство выставокъ, сѣменныхъ складовъ и складовъ земледѣльческихъ орудій—все это мѣры, не только экономическія, но и служащія дѣлу распространенія полезныхъ практическихъ свѣдѣній, въ особенности, если эти учрежденія находятся въ рукахъ свѣдущихъ людей, а на дѣятельность ихъ и смотреть не только съ экономической точки зрѣнія. При любомъ земледѣльческомъ складѣ можно и слѣдуетъ устроить періодическую демонстрацію сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, издавать подробные съ объясненіями каталоги, командировать въ разѣздъ зерноочистительныя машины и проч. Устройство выставокъ, аукціоновъ какъ уѣздныхъ, такъ равно и ярмарочныхъ чрезвычайно желательно. Соперничество есть одинъ изъ побудительныхъ импульсовъ для совершенствованія. Въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ нигдѣ больше, этотъ импульсъ играетъ большую роль, по той простой причинѣ, что наши сельскохозяйственныя предпріятія, проще сказать, хозяйства ведутся по большей части самими хозяевами, которые смотрятъ на нихъ не только, какъ на коммерческое предпріятіе, а какъ на нѣчто, болѣе близкое, родственное, а потому у такихъ хозяевъ, помимо самолюбія предпринимателя, живетъ чувство еще любованія своимъ дѣтищемъ-хозяйствомъ.

Заканчивая бѣглый обзоръ желательной постановки дѣла распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія въ нашемъ уѣздѣ, отвѣтимъ на вопросъ на какія средства и силы можно при этомъ разсчитывать. Вопросъ этотъ, несомнѣнно, главный, основной. Изъ предыдущаго вполне видно, что, въ большинствѣ случаевъ, мѣстныхъ средствъ на надлежащее приведеніе въ исполненіе всѣхъ указанныхъ мѣропріятій не

можетъ хватить.—требуется помощь государства въ большей или меньшей степени, въ зависимости отъ рода мѣропріятій.

Что же касается силъ, инициативы, организаціи, ближайшихъ способовъ выполненія намѣченныхъ задачъ,—все это должно принадлежать мѣстному общественному почину. мѣстнымъ общественнымъ силамъ. Эти силы должны быть организованы и приспособлены къ всестороннему и полномѣрному выполненію лежащихъ на нихъ обязанностей. Такимъ организованнымъ органомъ является земство. Но, чѣмъ шире, чѣмъ разнообразнѣ постановка различныхъ мѣропріятій по распространенію знаній среди народа, а равно всякаго рода другихъ общихъ культурныхъ мѣръ, тѣмъ сильнѣе обнаруживается, что уѣздное земство, не имѣя исполнительныхъ органовъ на мѣстахъ для этихъ задачъ, мало подвижно. Представляется крайне желательнымъ создать болѣе мелкія единицы, которыя, будучи самостоятельны, въ то же время находились бы въ связи съ уѣзднымъ земствомъ. Однимъ словомъ, представляется желательнымъ созданіе мелкой земской единицы на основахъ всеословности самоуправленія и свободы дѣйствія.

На основаніи вышеизложеннаго комиссія признала:

1. Необходимо расширеніе программъ народныхъ школъ въ сторону ознакомленія учащихся съ главнѣйшими законами природы (въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ), а равно съ окружающей учащихся естественно-исторической и юридическо-бытовой дѣятельностью.

2. Желательно широкое распространеніе въ уѣздѣ всякаго рода спеціальныхъ, профессиональныхъ школъ.

3. Желательно устройство при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ педагогическаго отдѣленія для приготовленія народныхъ учителей, а равно и отдѣленій для подготовки питомцевъ къ общественной и земской службѣ, преимущественно по общественной земской агрономіи.

4. Желательно устройство въ губерніи среднихъ технико-агрономическихъ учебныхъ заведеній съ программой, приспособленной къ изученію мѣстнаго края со стороны географической, экономической, бытовой, юридической, а равно ввести въ программу основательное ознакомленіе учащихся съ условиями и характеромъ того промысла, которымъ занимается громадное большинство населенія края.

5. Въ виду значенія, какое несомнѣнно должна имѣть для сельскаго хозяйства постановка сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, необходимо, чтобы государство щедро пришло на помощь широкому распространенію опытныхъ сельскохозяйственныхъ учреждений разнаго типа.

6. Въ цѣляхъ распространенія полезныхъ сельскохозяйственныхъ знаній путемъ публичныхъ чтеній, бесѣдъ, лекцій и проч., необходимо признать закономъ за земство и сельскохозяйственными обществами право устраивать публичныя чтенія, бесѣды и лекціи за ихъ полной отвѣтственностью наравнѣ съ учреждениями и лицами комъ, нынѣ организація таковыхъ разрѣшается упрощеннымъ и облегченнымъ путемъ, какъ, напримѣръ, духовенству.

7. Признать, что для осуществленія широкаго распространенія знаній въ народную массу различными мѣрами и путями на первомъ мѣстѣ надо поставить мѣстную самостоятельность, мѣстную инициативу, проявленія которой можно ожидать только при условіи свободнаго развитія органовъ самоуправленія и отсутствія причинъ, стѣсняющихъ и тормозящихъ просвѣтительную дѣятельность общественно-земскихъ органовъ.

Мнѣніе Предсѣдателя Уѣднаго Комитета А. Д. Бѣлевича о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Представляя Уѣдному Комитету личное мнѣніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Ковелякаго уѣзда, остаюсь стойкимъ въ своемъ убѣжденіи, высказанномъ въ засѣданіи Комитета 3-го Іюля 1902 года,—созидать возможно при силѣ духа и средствахъ.

Мѣропріятія, предлагаемыя Комитетомъ, мною не отвергаются, не отрицаются. признаются желательными. Но для ихъ осуществленія надо громаднхъ средствъ и долгаго періода времени. Задача Комитета должна быть направлена для оказанія облегченія нуждъ сельскому хозяйству въ данный моментъ, идущему прогрессивно къ разоренію по причинѣ особаго неусыпнаго покровительства промышленности на счетъ и средства земледѣльца.

Въ періодъ процвѣтанія земледѣлія въ Ковелякомъ уѣздѣ время и трудъ земледѣльца приноровлены были къ временамъ года, и земледѣлецъ имѣлъ круглый годъ возможность заработка на мѣстѣ своего жительства. Осень имѣла производство винокурения и пивоварения, длившихся до Марта мѣсяца, потомъ съ весной наставалъ періодъ поспѣвовъ, послѣ которыхъ руки земледѣльца заняты были ассенизаціей всѣхъ отбросовъ. Сваливая таковыя въ бурты, наступалъ періодъ селитроварения до живного періода. Наступали жнива и малотьба. Все сбывалось на мѣстѣ и забиралось покупателями, не напрашиваясь на сбытъ своихъ произведеній. Теперь все это уничтожено и принесено въ даръ промышленности, которая также далеко не процвѣтаетъ. Земледѣлецъ остался при одномъ хлѣбопашествѣ, имѣя работу въ продолженіе 6 мѣсяцевъ, разлѣнился, такъ какъ для присканія заработка на другіе 6 мѣсяцевъ, въ страдное время, надо отправляться въ городъ, гдѣ, получая, или не получая заработокъ, приучался къ бездѣлью и безнравственности, принося эту язву въ семью.

Время не ждетъ, съ каждымъ годомъ требуется болѣе и болѣе матеріальныхъ средствъ; откуда ихъ брать?

Насталъ періодъ непомѣрныхъ, непроизводительныхъ запасекъ, чтобы продуктами земледѣлія въ періодъ 6-мѣсячнаго труда покрыть матеріальныя нужды цѣлаго года.

Рынки въ извѣстные періоды стали наводняться хлѣбомъ, преимущественно пшеницей, пресса прокрячала перепроизводство этого продукта, коммерсанты, пользуясь газетными обобщеніями, понижали цѣны. Такъ какъ мы—поставщики сырья, то и цѣны пошли на пониженіе всего сырья. Денегъ все мало,—не хватаетъ для нуждъ земледѣльца. Крупныя землевладѣльцы, не имѣя возможности производить сами обработку земли, начали сдавать въ аренду имѣнія, запашка еще болѣе возросла, и отъ неправильнаго сѣвооборота пошло общее засореніе полей, уничтоженіе пастбищъ, а съ нимъ упадокъ всего животноводства: рогатаго скота, лошадей и сокольской смушковой овцы, чѣмъ прежде славился нашъ уѣздъ.

Все это продолжалось хронически, прогрессивно въ продолженіе болѣе двадцатилѣтняго періода, за который Америка, Индія, Австралія заградили намъ рынки по сбыту нашего сырья и хлѣба.

Ковелякскій уѣздъ имѣлъ болѣе 50 экономическихъ винокуренныхъ заводовъ, пивоваренныхъ 10, 12 селитроваренныхъ заводовъ примитивныхъ, по климату и нашему народу приспособленныхъ. Для вышеозначенныхъ производствъ какъ вспомогательныя: производства мукомольныя и кирпичныя, гдѣ каждый хозяинъ-земледѣлецъ, не оставляя семьи, постоянно имѣлъ въ свободное время приложение своего труда къ денежному заработку, не тратя времени на праздно шатаніе по городамъ. Кромѣ вышепоименованныхъ видовъ народнаго заработка, были побочныя кустарныя производства, изъ числа глав-

ныхъ можно указать на льняное производство, въ которомъ преимущественно въ зимнее время имѣлъ громадное приложеніе женскій трудъ—въ соединеніи съ ткачествомъ. Все проглочено фабрично-промышленной производительностью, а также и духовно-нравственная семейная жизнь.

Животноводство—украинскій скотъ, лошади и сокольская смушковая овца играли въ уѣздѣ, какъ отрасли сельскаго хозяйства, весьма важную роль. Сколько ремонтныхъ лошадей поставялъ Кобелякскій уѣздъ. Полтавская приемная ремонтная коммиссія въ этомъ году даже обратила вниманіе, что съ Кобелякскаго уѣзда было всего 10 лошадей ремонтныхъ.

Въ народѣ развились въ нежелательныхъ видахъ лѣнь, праздность, неуваженіе къ чужой собственности, безнравственность, непочтеніе къ родителямъ, грубое проявленіе стремленія къ наживѣ на чужой счетъ. Послѣдствіемъ вышеизложеннаго разложенія явилась въ Кобелякскомъ уѣздѣ голодовка съ присущимъ убѣжденіемъ, что должны и будутъ ихъ кормить!

Могутъ ли всему этому литературные труды Комитета сдѣлать быструю помощь?

Надо раздѣлить сейчасъ нужды частныя и общія—неотлагательныя и съ послѣднихъ принятыся энергично.

1) Оградить нарушенное ложными ученіями семейное нравственное благосостояніе деревни, согласно 5-й заповѣди Закона Божьяго, что прежде было...

2) Сейчасъ учредить строгую дисциплину, полный порядокъ, уваженіе какъ личности, такъ и чужой собственности, съ строгой отвѣтственностью, кому надлежитъ вѣдать.

3) Предотвратить, по непосильной задолженности нашей, надвигающіеся непомерныя налоги.

4) Упорядоченіе сбыта произведеній земледѣлія должно заключаться въ отсутствіи большихъ колебаній цѣнъ. Новая финансовая система общаѣла, съ установленіемъ золотой валюты, оградить земледѣльца, но на практикѣ этого не вышло. Цѣнность пшеницы не должна превышать 82 к., такъ и есть, но паденіе ея доходитъ до 40 к., что составляетъ среднее 60 к. Прежде цѣна доходила до 1 р 25 к. пуда пшеницы и падала до той степени, какъ и въ настоящее время, что среднюю цѣну составляло 80 к., и тутъ земледѣлецъ принесть въ жертву золотой валютѣ 20 к. на каждый пудъ своей производительности, взаменъ не получивъ ничего для своего благосостоянія.

5) Помощь земледѣльцу въ непосильной его задолженности не новыми кредитными учрежденіями, а другими мѣропріятіями, примѣненіями его труда въ ущербъ укореившейся праздности, которыя и доставятъ матеріальное и нравственное благосостояніе земледѣльцу.

Изложивъ личное свое мнѣніе, нахожу, что осуществленіе не потребуетъ ни особенно продолжительнаго времени, ни матеріальныхъ средствъ, а помощь будетъ осязательная.

КОНСТАНТИНОГРАДСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Константиноградскаго Уѣзднаго Комитета.

Члены Комитета:

- 1) Джунковской Павелъ Петровичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Предводитель Дворянства.
- 2) Пятакъ-Папкевичъ Василій Адриановичъ, дворянинъ, Членъ Земской Управы, исполняющій должность Предсѣдателя Управы.
- 3) Коваленко Петръ Ивановичъ, поручикъ, Членъ Земской Управы.
- 4) Сидоренко Андрей Петровичъ, дворянинъ, Членъ Земской Управы.
- 5) Селиховъ Александръ Ѳеоктистовичъ, дворянинъ, Членъ Земской Управы.

Лица, принимавшія участіе въ засѣданіяхъ Комитета:

- 6) Гриневицъ Павелъ Ивановичъ, надворный совѣтникъ, землевладѣлецъ, Почетный Мировой Судья.
- 7) Гриневицъ Сергѣй Ивановичъ, коллежскій секретарь, землевладѣлецъ, Почетный Мировой Судья.
- 8) Девеки Викторъ Егоровичъ, губернский секретарь, землевладѣлецъ.
- 9) Катериничъ Алексѣй Александровичъ, титулярный совѣтникъ, Кандидатъ на должность Предводителя Дворянства, Почетный Мировой Судья.
- 10) Кохановскій Александръ Дмитріевичъ, дворянинъ, землевладѣлецъ.
- 11) Карюкъ Иванъ Ивановичъ, купецъ, землевладѣлецъ.
- 12) Кривцовъ Митрофанъ Васильевичъ, надворный совѣтникъ, Земскій Начальникъ 2 участка.
- 13) Коваленко Михаилъ Ивановичъ, дворянинъ, землевладѣлецъ.
- 14) Матисенъ Александръ Георгіевичъ, дворянинъ.
- 15) Мезенцевъ Василій Ивановичъ, коллежскій ассессоръ, землевладѣлецъ.
- 16) Перевозниковъ Иванъ Ивановичъ, статскій совѣтникъ, Уѣздный Членъ Окружнаго Суда по Константиноградскому уѣзду.
- 17) Пасхаловъ Владиміръ Дмитріевичъ, губернский секретарь, Земскій Начальникъ 7 участка.
- 18) Сулима Андрей Платоновичъ, поручикъ, Земскій Начальникъ 1 участка.
- 19) Старицкій Михаилъ Козьмичъ, статскій совѣтникъ, Земскій Начальникъ 3 участка.
- 20) Синсоковъ Михаилъ Васильевичъ, статскій совѣтникъ, Земскій Начальникъ 4 участка.
- 21) Сулима Николай платоновичъ, Пошпоручикъ, Почетный Мировой Судья.
- 22) Флагге Михаилъ Николаевичъ, губернский секретарь, Членъ Дворянской Опекы.

- 23) Чеснокъ Андрей Михайловичъ, надворный совѣтникъ, Земскій Начальникъ 6 участка.
- 24) Чирвинскій Николай Ивановичъ, коллежскій секретарь, Податной Инспекторъ.
- 25) Шейдеманъ Евгений Михайловичъ, надворный совѣтникъ, Почетный Мировой Судья.

Записка Константиноградскаго Уѣзднаго Комитета о положеніи частновладѣльческаго сельскаго хозяйства Константиноградскаго уѣзда, о его нуждахъ и мѣропріятіяхъ, могу- щихъ улучшить его.

Положеніе землевладѣльцевъ въ Россійской Имперіи, и въ частности, въ Константиноградскомъ уѣздѣ едва ли можно назвать удовлетворительнымъ. Кому изъ сельскихъ хозяевъ приходилось бывать за границей, съ цѣлью ознакомиться съ положеніемъ тамъ сельскаго хозяйства, какъ владѣльческаго, такъ равно и крестьянскаго, тотъ невольно поражался тѣмъ порядкомъ, который существуетъ въ деревнѣ, даже въ такихъ государ- ствахъ, съ такими учрежденіями, какъ Франція.

Вы ѣдете по прекраснымъ дорогамъ, обсаженнымъ фруктовыми деревьями, которыя полны плодовъ, и никому въ голову не приходитъ полакомиться этими чудными фруктами; по сторонамъ дороги, вы видите нивы прекраснаго хлѣба, чудные искусственные луга люцерны, эспарцета, клевера и проч., и нигдѣ вы не увидите какихъ-либо слѣдовъ по- травъ, и при этомъ ни сторожей, ни объѣзчиковъ тамъ не держатъ. Повсюду вы видите отличный скотъ и лошадей, и на вопросъ,—не случается ли у нихъ кражъ скота и лоша- дей, вы встрѣчаете удивленные лица, непонимающія, какимъ образомъ можетъ что-либо по- добное случиться. Разговаривая съ владѣльцами, вы удивляетесь тому интересу, съ ко- торымъ владѣлецъ относится къ своимъ кооперативнымъ сельскохозяйственнымъ учрежде- ніямъ. Почти вездѣ имѣются процвѣтающія сельскохозяйственныя общества, которыя снабжаютъ своихъ членовъ всѣмъ необходимымъ для ихъ хозяйствъ и пристально слѣдятъ за всѣми проявленіями прогресса въ дѣлѣ сельскохозяйственной науки для немедленнаго доклада своимъ сочленамъ. Они же надзираютъ за животноводствомъ и ведутъ родослов- ныя книги. Сбытъ продуктовъ организованъ также весьма цѣлесообразно, и не коопера- тивныхъ продажъ почти нигдѣ не встрѣчается.

Не мало вы удивляетесь ихъ дисциплинѣ въ отношеніяхъ, несмотря на весьма ли- беральныя учрежденія, и тѣмъ тяжелымъ наказаніямъ за нарушенія противъ правъ соб- ственности, которыя тамъ практикуются. Конечно, только при такихъ условіяхъ возможно ожидать постоянного прогресса сельскохозяйственной промышленности. Но и этихъ условій для процвѣтанія сельскаго хозяйства было бы не достаточно, если бы законъ не уста- навливалъ предѣльной дѣлимости земельныхъ участковъ, и не существовали бы майоратныя и недѣлимыя имѣнія. При вышеизложенной организаціи сельскому хозяйству страшна только всесвѣтная конкуренція, но и тутъ солидарность можетъ сдѣлать многое. Мы ви- димъ, что, несмотря на громадный протестъ населенія, нѣмецкіе аграріи, благодаря своей образовой дисциплинѣ партіи, добьются такихъ условій рынка, при которыхъ нѣ- мецкое сельское хозяйство будетъ въ состояніи съ пользою вести свое дѣло.

Интересно разобратъ, какія условія вызвали въ сельскомъ населеніи такой духъ порядка и уваженія къ чужой собственности и такую широкую солидарность. Хотя въ рамкахъ этого доклада и трудно дать полный отвѣтъ на такой вопросъ, но тѣмъ не менѣе намѣтить главные моменты, слѣдствіемъ которыхъ явился такой твердый порядокъ вещей въ деревнѣ, намъ кажется возможнымъ. Во-первыхъ, деревня на Западѣ никогда не была брошена, какъ у насъ, на произволъ судьбы; тамъ всегда былъ и въ настоящее

время имѣется представитель власти, строго слѣдящій за порядкомъ и исполненіемъ закона. Во-вторыхъ, законъ уже давно далъ крестьянамъ право свободной продажи своихъ земельныхъ участковъ, вслѣдствіе чего быстро совершалось перемѣщеніе земельной собственности изъ слабыхъ рукъ въ сильныя, и, въ концѣ концовъ, владѣтелями земли оказались богатые крестьяне, а масса безземельныхъ составила контингентъ сельскохозяйственныхъ батраковъ и кадръ фабричныхъ рабочихъ. Теперешніе крестьяне-землевладельцы, одинаково съ частными землевладельцами, заинтересованы въ порядкѣ въ деревнѣ, и интересы ихъ вполне совпадаютъ съ интересами крупныхъ землевладельцевъ, вслѣдствіе чего, конечно, рождается между ними широкая солидарность. Далѣе, во всѣхъ государствахъ на Западѣ давно уже существуютъ палаты земледѣлія, а позднѣе министерства земледѣлія, которыя, располагая хорошими средствами, употребляли всѣ усилія для того, чтобы поднять земледѣльческій промыселъ въ странѣ, и не жалѣли денегъ на поддержаніе всякаго рода обществъ, имѣвшихъ задачею воспособленіе сельскому хозяйству. Понятно, что общества, поддерживаемыя правительствомъ и располагающія денежными средствами, все шире и сильнѣе развивали свою дѣятельность и тѣмъ самымъ культивировали въ земледѣльцахъ солидарность и привычку къ кооперативной дѣятельности. Вотъ тѣ условія, на нашъ взглядъ, которыя создали настоящее положеніе въ деревнѣ на Западѣ.

Посмотримъ же, какъ живетъ нашему землевладельцу у насъ въ деревнѣ. Четыре мѣсяца зимы, одинъ мѣсяцъ весны и мѣсяцъ осени, и того шесть мѣсяцевъ дороги въ уѣздѣ не проѣзды или мало проѣзды, и потому брать на себя какія-либо обязательства по поставкѣ на это время очень рискованно. Въ послѣднее время, когда дорожный капиталъ перешелъ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, по крайней мѣрѣ, на совсѣмъ непроѣздныхъ мѣстахъ земство наше начало сооружать мосты и гати. Послѣднія въ ближайшемъ будущемъ будутъ замощены камнемъ, такъ какъ въ ненастье эти гати совершенно негодны для проѣзда, и ѣдущіе предпочитаютъ ѣзду мимо нихъ. Нельзя не указать при этомъ на то, что земскія сооруженія безпощадно разрушаются крестьянами,—не успѣли еще окончить сооруженія, какъ перила, доски съ откосовъ,—все это быстро исчезаетъ. Чудную мостовую черезъ пески подъ Полтавой чуть было всю не увезли крестьяне, ѣдущіе съ базара, и только послѣ того, какъ были поставлены сторожа, прекратилась эта вандализация.

Кончилась зима, землевладелецъ закончилъ свой посѣвъ, и тутъ-то начинается для него тяжелое осадное положеніе. Каждый землевладелецъ держитъ полевыхъ объѣздинокъ; но, если онъ желаетъ, чтобы его сѣнокосы и хлѣба были цѣлы, то ежедневно нужно посылать объѣздъ, который нерѣдко бываетъ побить самопасами, являющимися въ большомъ числѣ. Отнять у этихъ самопасовъ лошадей или скотину очень трудно, и потому землевладелецъ радъ, если ему, по крайней мѣрѣ, удастся согнать ихъ своевременно со своей степи и тѣмъ предупредить поправу. Если землевладелецъ имѣетъ несчастье обладать фруктовымъ садомъ, да еще случится урожайный годъ на фрукты, то и тутъ ему грозитъ бѣда: не только обнесутъ всѣ эти фрукты зелеными, но и обломаютъ на цѣнныхъ фруктовыхъ деревьяхъ вѣтки для того, чтобы достать какую-нибудь задержавшуюся грушу или яблоко. Огородъ свой землевладелецъ долженъ также усердно оберегать; въ противномъ случаѣ онъ рискуетъ остаться въ зиму безъ огородины.

Начинается уборка хлѣба: каждый землевладелецъ дѣлаетъ свой расчетъ—столько земли имъ отдано на уборку, значить, ему приходится убирать опредѣленное количество хлѣба. Согласно этому расчету онъ запасается рабочими и орудіями; но по вызову его должники его на уборку не являются, впрочемъ, не отказываясь отработать, когда подберутъ свое, а между тѣмъ хлѣбъ сыплется, и землевладелецъ несетъ большіе убытки. Ему вовсе не выгодно отдавать землю на уборку крестьянамъ, потому что лобогрѣйками и сноповязалками теперь очень легко убирать хлѣбъ, и гораздо выгоднѣе засѣять отда-

ваемую крестьянамъ землю самому; но онъ отлично знаетъ, что лишать крестьянина этой земли значитъ создавать для него невозможное положеніе, которое вызываетъ столь нежелательное обостреніе отношеній; и приходится отдавать землю и мириться съ тѣми убытками, которые сопряжены съ этой отдачей. Собрали хлѣбъ, поставили его въ копны, снова тщательно приходится оберегать ихъ, иначе свезутъ ихъ,—только не въ хозяйское гумно. Цѣлое лѣто землевладѣльцу приходится быть на сторожѣ, чтобы не украли его рабочихъ лошадей, и, чѣмъ лучше лошади его, тѣмъ большая вѣроятность, что ихъ украдутъ. А разъ украли лошадей, уже ихъ не найти и, Боже храни, искать ихъ, потому что, кромѣ расходовъ, ничего и никогда не выйдетъ; а остаться среди рабочаго времени безъ рабочей силы куда какъ не легко.

Итакъ, шесть мѣсяцевъ помѣщикъ добрую половину своей энергіи затрачиваетъ на то, чтобы хоть какъ-нибудь уберечь свое имущество. Намъ скажутъ: «но есть земскіе начальники,—жалуйтесь». Это такъ, но прежде, чѣмъ жаловаться, нужно поймать того, на кого жаловаться, а это совсѣмъ не легко; а потомъ посылать за 25 верстъ къ земскому въ страдную пору тоже нѣтъ расчета. Да еще—назначать разборъ дѣла, съ трудомъ вы оторвали вашего приказчика отъ дѣла, чтобы послать его на этотъ разборъ, смотришь какой-нибудь свидѣтель не явился, дѣло откладывается; а потому каждый землевладѣлецъ давно отказался отъ этой волокиты и только уповаетъ на самозащиту.

Но если землевладѣлецъ окажется рьянымъ хозяиномъ и черезчуръ будетъ радѣть объ охранѣ своего имущества, то его ожидаетъ непремѣнное возмездіе, и одинъ изъ его токовъ будетъ обращенъ въ пепель, или сарай со скотомъ въ темную ночь обратится въ небытіе. Можно страховать, но всего не застрахуешь, а рабочаго скота на страхъ и не принимаютъ.

Такъ вотъ при какихъ условіяхъ приходится землевладѣльцу вести свое хозяйство. Понятно, что ему и въ голову не придетъ думать объ усовершенствованіи своего хозяйства; онъ радъ, когда сумѣетъ концы съ концами свести, ни у кого въ долгу не остаться да удовлетворить самыя скромныя потребности своей семьи.

Еще одно обстоятельство удерживаетъ землевладѣльца отъ всякаго рода затратъ на улучшеніе имѣнія. Всякій изъ землевладѣльцевъ знаетъ, что, если его семья обширна, то имѣніе его или будетъ раздѣлено, или продано. Кромѣ того, онъ также хорошо знаетъ нынѣшнюю молодежь, которая не желаетъ мириться съ тѣми лишеніями, которыя сопряжены съ жизнью въ деревнѣ, а потому эта молодежь живо старается раздѣлаться съ своею земельною собственностью. Стоитъ ли трудиться надъ тѣмъ, что послѣ вашей смерти попадетъ, при помощи Крестьянскаго Банка, въ безпощадныя руки куркулей, которые всѣ ваши культурныя начинанія въ одинъ годъ съ такою безпощадностью уничтожатъ, что тамъ, гдѣ была цвѣтущая усадьба, не останется и признака таковой?—Нѣтъ, не стоитъ, и потому-то нигдѣ и никакихъ улучшеній въ хозяйствахъ не встрѣчается.

Казалось бы, что такое тяжелое положеніе землевладѣльцевъ должно было сплотить ихъ для общей борьбы; но, къ сожалѣнію, мы все сводимъ какіе-то счеты и никакъ стовориться не можемъ. Полное отсутствіе солидарности мѣшаетъ развиваться даже такому полезному учрежденію, какъ наше сельскохозяйственное общество, которое съ большимъ трудомъ можетъ продолжать свое существованіе, вслѣдствіе полного неучастія членовъ его въ работахъ общества.

Что же можно предложить, чтобы такой ненормальный порядокъ въ деревнѣ измѣнить къ лучшему, и чтобы землевладѣлецъ получилъ бы охоту улучшать свое хозяйство. Что-нибудь изъ двухъ: или признавать желательнымъ существованіе частнаго землевладѣнія, и тогда необходимо его обставить такимъ образомъ, чтобы оно могло существовать и прогрессировать, или, если оно является не желательнымъ, то, вмѣстѣ съ предѣдателемъ Рузской Управы, хлопотать объ экспроприаціи его при помощи Крестьянскаго Зе-

ельнаго Банка. Такъ какъ мы не раздѣляемъ послѣдняго взгляда, то подумаемъ, какъ помочь нашему горю.

Мы, конечно, далеки отъ мысли желать, чтобы и у насъ совершилась такая же эволюція земельной собственности, какъ на Западѣ. Какъ она ни выгодна въ экономическомъ отношеніи, но, принимая во вниманіе, что она породитъ многочисленный пролетаріатъ, мы, русскіе люди, никогда не рѣшимся пропагандировать такое мѣропріятіе. Но чего мы можемъ желать и просить, это, чтобы земельная собственность наша была бы лучше обезпечена отъ произвола крестьянства. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, оставить наши усадьбы и земли на попеченіе старостъ, которыхъ интересы всѣ на сторонѣ крестьянъ. Нужно, чтобы въ каждой деревнѣ былъ полицейскій по типу французскаго жандарма или австрійскаго егеря, которые одинаково бы относились какъ къ интересамъ крестьянъ, такъ и землевладѣльцевъ. Живя въ деревнѣ, такія лица хорошо будутъ знать каждаго крестьянина въ деревнѣ, и имъ легко будетъ предупредить какъ самовольные попасы, такъ и всякаго рода кражи. Да, наконецъ, въ извѣстныхъ случаяхъ будетъ къ кому обратиться въ деревнѣ, а теперь положительно не у кого искать защиты. Скажутъ, что можно обращаться къ уряднику, да гдѣ и когда вы его найдете, когда онъ рыскаетъ по всей волости. Мы думаемъ, что, когда будетъ создана такая обстановка, которая сдѣлаетъ не возможнымъ произволъ крестьянъ, то со временемъ это войдетъ въ плоть и кровь ихъ, и у нихъ родится тотъ же взглядъ на собственность, который выработался временемъ и обстановкой у крестьянъ Запада.

Желательно также, чтобы господа земскіе начальники и Сѣздъ болѣе объективно относились какъ къ интересамъ землевладѣльцевъ, такъ равно и къ интересамъ крестьянъ. Только строгая законность можетъ воспитать въ населеніи убѣжденіе въ необходимости и выгоды хорошихъ сосѣдскихъ отношеній.

Необходимо для той же цѣли улучшенія отношеній и большаго порядка въ деревнѣ чтобы волость и Волостной Судъ были замѣнены другимъ учрежденіемъ потому, что какъ волость, такъ равно и Волостной Судъ не удовлетворяютъ своему назначенію. Не нужны они еще и потому, что создаютъ совсѣмъ нежелательную особенность крестьянства. Думаемъ, что совершенно возможно поручить функціи того и другого земскимъ начальникамъ, увеличивъ число ихъ и учредивъ строгій правительственный контроль надъ ихъ дѣйствіями. Слѣдуетъ хлопотать, чтобы былъ положенъ конецъ кочеванью цыганъ, и были выработаны какія-либо общія для смежныхъ губерній мѣры для борьбы съ конокрадами.

Чтобы создать интересъ къ улучшенію своихъ хозяйствъ, намъ кажется, необходимо подумать о недѣлимыхъ имѣніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, — намъ, русскимъ, не по сердцу майоратныя и заповѣдныя имѣнія. Каждый родитель желаетъ, чтобы имущество его по смерти было раздѣлено поровну между всѣми дѣтьми; этому желанію не удовлетворяютъ ни майоратныя, ни заповѣдныя имѣнія, а между тѣмъ, въ свою очередь, каждый землевладѣлецъ, если онъ хоть сколько-нибудь патріотъ, страстно хотѣлъ бы, чтобы имѣніе его не было раздѣлено, а, напротивъ, продолжало бы улучшаться и прогрессировать. Недѣлимыя имѣнія удовлетворяютъ оба желанія землевладѣльца: недѣлимое имѣніе послѣ смерти родителя или остается за однимъ изъ наслѣдниковъ, по соглашенію между ними, или продается въ цѣломъ составѣ въ одніи руки, и наслѣдники дѣлятся между собою вырученными отъ продажи деньгами. Такимъ образомъ и чувство справедливости соблюдено, и Россія не лишается культурныхъ участковъ, которые, несомнѣнно, служатъ разсадникомъ улучшеній сельскохозяйственнаго промысла.

Выяснивъ, по мѣрѣ силъ и разумія, современное положеніе частнаго землевладѣнія въ Константиноградскомъ уѣздѣ и намѣтивъ тѣ мѣропріятія, которыя могли бы улучшить таковое, остановимся на вопросѣ о томъ, что можетъ помочь нашему землевла-

дѣльцу сводить концы съ концами такимъ образомъ, чтобы отъ этихъ концовъ остался бы ему еще и нѣкоторый избытокъ.

Доходъ каждаго имѣнія, главнымъ образомъ, при прочихъ данныхъ условіяхъ, зависитъ отъ трехъ факторовъ: цѣны на продукты, урожая и стоимости производства. Посмотримъ же, насколько каждый изъ нихъ влияетъ на доходность имѣнія, и что можно сдѣлать, чтобы данный факторъ влиялъ бы наилучшимъ образомъ въ сторону доходности имѣнія.

Послѣ того, какъ Россійская Имперія въ послѣднія десять лѣтъ значительно увеличила свою желѣзнодорожную сѣть, и стало возможнымъ, почти отовсюду, отправлять хлѣбъ къ портамъ, цѣны на хлѣбъ въ Россіи стали регулироваться лондонскими цѣнами для пшеницы и масляныхъ продуктовъ и гамбургскими цѣнами для ржи. Только въ исключительно неурожайные годы, когда является большой спросъ для мѣстной потребности, бываетъ, что цѣна на мѣстѣ равняется цѣнамъ въ Николаевѣ. Такое обстоятельство имѣло мѣсто въ прошломъ году, когда у насъ, въ Полтавской губерніи, былъ очень плохой урожай, и спросъ на мельницахъ былъ значительный, а въ Херсонской губерніи былъ небывалый урожай, который удовлетворилъ весь заграничный спросъ на пшеницу.

Стоимость пшеницы въ настоящее время опредѣляется такимъ образомъ: изъ цѣны, которую можно получить за данный товаръ въ Лондонѣ, нужно вычесть—а) фрахтъ отъ порта до Лондона, б) портовой расходъ, в) доставку отъ мѣста до порта, г) накладные расходы, какъ-то: мѣшки, приемщикъ, процентъ на деньги, потери и проч., и тогда получится та цѣна, которую агенты хлѣбныхъ фирмъ могутъ предложить за нашу пшеницу.

Само собою разумѣется, что всякія мѣропріятія, влияющія на уменьшеніе суммы расхода по доставкѣ товаровъ до Лондона, будутъ вліять на повышеніе цѣны на хлѣбъ, получаемой землевладѣльцемъ и, конечно, на повышеніе доходности имѣнія. Въ Лондонѣ продавцы русской пшеницы находятся, почему-то, въ исключительно невыгодныхъ условіяхъ продажи. Тогда какъ для продажи американской и другихъ провенансовъ пшеницы примѣняются одни правила, для русской—существуютъ особые правила продажи, весьма тяжелыя и значительно понижающія стоимость русской пшеницы въ Лондонѣ. А, между тѣмъ, это фактъ, всѣми установленный, что качество русской пшеницы гораздо выше качества американской, и безъ русской пшеницы пекари отказываются печь хорошій хлѣбъ, и, тѣмъ не менѣе, продается русская пшеница дешевле американской. Въ настоящемъ году и гамбургская биржа пыталась, по примѣру Лондона, также установить особые правила для русской ржи, но, кажется, благодаря ходатайству нашего Правительства, эта попытка не увѣнчалась успѣхомъ.

Нужно просить Правительство ходатайствовать о томъ, чтобы русская пшеница и масляные продукты продавались по одинаковымъ правиламъ, какъ и пшеница другихъ государствъ, и если эти особые правила вызываются недобросовѣстностью поставщиковъ нашей пшеницы, то принять мѣры къ тому, чтобы заставить ихъ быть одинаково корректными съ прочими поставщиками хлѣбовъ на лондонскую биржу.

Доставка нашего хлѣба изъ Николаева до Лондона, къ сожалѣнію, производится на иностранныхъ торговыхъ судахъ. Въ то время, когда Америка, располагая собственнымъ торговымъ флотомъ, вездѣ имѣетъ очень дешевый фрахтъ, мы всецѣло находимся въ рукахъ иностранцевъ, и, чѣмъ лучше мировой урожай, и цѣны, вслѣдствіе этого, ниже, тѣмъ выше фрахтъ за доставку нашей пшеницы къ иностраннымъ портамъ, и потому цѣны на хлѣбъ, и безъ того невысокія, сильно уменьшаются дорогимъ фрахтомъ, конечно, все за счетъ производителя.

Необходимо обратить вниманіе Правительства на то, что не слѣдуетъ останавливаться передъ денежными жертвами для того, чтобы вызвать къ жизни отечественный торговый флотъ, который бы регулировалъ цѣны на фрахтъ и не давалъ возможности постороннему флоту являться монополистомъ по доставкѣ русскаго хлѣба въ иностранные

порты. Франція, имѣвшая богатый торговый флотъ, въ послѣднія двадцать лѣтъ занимавшаяся политикой, а не хозяйствомъ страны, совершенно игнорировала свой торговый флотъ, вслѣдствіе чего нѣмцамъ удалось завладѣть $\frac{2}{3}$ поставокъ къ французскимъ портамъ для своего флота, и они явились хозяевами положенія. Но въ настоящее время французское правительство крайне озабочено, и ему предстоятъ большія денежные жертвы для поддержанія своего торговаго флота и, тѣмъ не менѣе, оно не останавливается передъ этими жертвами и дѣлаетъ все возможное, чтобы поддержать свой торговый флотъ; думаемъ, что и намъ не приходится быть равнодушными къ развитію отечественнаго торговаго флота.

Затѣмъ идетъ портъ. Портовые расходы у насъ въ Николаевѣ, вслѣдствіе неустройства порта, весьма велики и, опять, всецѣло ложатся на производителя. Храненіе хлѣба, погрузка его—все это еще очень примитивно и требуетъ болѣе современнаго устройства. Но что всего прискорбнѣе, это то, что мы на мѣстѣ стараемся производить хорошаго качества хлѣба и не жалѣемъ труда, чтобы очистить хлѣбъ почти безукоризненно, а въ порту хлѣбъ нашъ мѣшается съ послѣдомъ, покупаемымъ у насъ на крупчаткѣ, и тѣмъ самымъ обезцѣнивается на лондонской биржѣ. Вслѣдствіе этого, при покупкахъ нашей пшеницы, на мѣстѣ у насъ примѣняется не настоящая лондонская цѣна, а цѣна за хлѣбъ, одобренный крупчатнымъ послѣдомъ.

Всѣ возраженія, которыя были сдѣланы въ комиссіи, разсматривавшей вопросъ о правительственной инспекціи, конечно, имѣютъ мѣсто; инспекція безмѣрно стѣснить нашу хлѣбную торговлю, что, принимая во вниманіе сорные крестьянскіе хлѣба, едва ли возможно; но опять оставить это дѣло совсѣмъ безъ всякаго надзора не желательно и, во всякомъ случаѣ, возможно только на счетъ кармана производителя въ пользу мелкаго спекулянта.

Что касается тарифа на хлѣбъ отъ желѣзнодорожныхъ станцій Константиноградскаго уѣзда до Николаева, то едва ли возможно надѣяться на его уменьшеніе, и нужно сказать, что этотъ тарифъ, по сравненію съ американскимъ тарифомъ на такое же разстояніе, не такъ ужъ очень великъ.

На что нужно обратить особенное вниманіе, это на неурядицы на желѣзныхъ дорогахъ. Въ прошломъ году, вдоль всей линіи, отъ Знаменки до Одессы, на открытомъ воздухѣ, на шпалахъ, лежалъ хлѣбъ, вслѣдствіе недостатка въ вагонахъ. Сколько потерь, сколько сгнившихъ мѣшковъ и хлѣба, проценты на деньги, затраченныя на покупку пшеницы,—все это тяжело отзывается на цѣнѣ пшеницы, а главное не поддается учету, и покупатель гадательно долженъ дѣлать скидку съ цѣны на покрытіе потерь отъ такихъ случайностей и, конечно, при этомъ себя не обидитъ. Зачастую временно цѣна на хлѣбъ подымается въ Николаевѣ, и можно бы воспользоваться этимъ повышеніемъ, но нѣтъ вагоновъ, грузы даже на станцію не принимаются. Какъ-то странно заботиться объ улучшеніи сельскохозяйственнаго промысла и не позаботиться, чтобы продуктъ этого промысла возможно было легко, удобно и во всякое время передвигать на рынки сбыта.

Всѣ вышеуказанные дефекты сильно понижаютъ цѣну на пшеницу и потому значительно сокращаютъ доходность имѣнія. Въ послѣдніе два года мы начали продавать при посредствѣ нашего сельскохозяйственнаго общества нашу рожь интендантству. Операция эта ведется обществомъ очень удачно и является большимъ подспорьемъ для землевладельца, такъ какъ такой цѣны, какую землевладелецъ выручитъ за свою рожь при продажѣ интенданству, нѣтъ возможности получить при продажѣ чрезъ агентовъ различныхъ хлѣбныхъ фирмъ. Продажа обществомъ льна тоже избавила землевладельца отъ ощутительной потери въ цѣнѣ. Конечно, если бы наше уѣздное земство располагало денежными средствами, то при устройствѣ въ г. Константиноградѣ земскаго зернохранилища можно бы добиться значительнаго повышенія цѣнъ на пшеницу. Но, къ сожалѣнію, наше ходатайство о предоставленіи въ пользу уѣзднаго земства сбора въ $\frac{1}{5}$ для устройства элеватора, Министерствомъ отклонено. Сборъ въ $\frac{1}{5}$ былъ установленъ, какъ времен-

ный, для оборудованія торговыхъ станцій; станціи въ настоящее время уже оборудованы, и, казалось бы, этотъ сборъ возможно было бы предоставить земству на столь полезное дѣло. Еще одно обстоятельство можетъ сильно вліять на повышение цѣвъ пшеницы. Мѣстные крупчатники являются большими конкурентами портовымъ агентамъ, и если бы удался экспортъ муки за границу, то мѣстные цѣвы на пшеницу замѣтно повысились бы. Какъ извѣстно, экспортъ муки въ Европу для насъ невозможенъ, но, если бы было возможнымъ открыть намъ рынки для нашей муки на Востокъ, то дѣло сбыта нашей муки существенно улучшилось бы, что, несомнѣнно, вызвало бы улучшение цѣвъ на пшеницу.

Хотя Государственный Банкъ оказалъ нашему хозяйству существенную услугу, давъ на возможность получить ссуды подъ хлѣбъ, но на нашъ взглядъ процентъ по этимъ ссудамъ нѣсколько великъ, и потому зачастую скорѣе рѣшаются продать хлѣбъ за дешевую цѣну, чѣмъ брать ссуду. А между тѣмъ эта мѣра имѣетъ существенное вліяніе на цѣны. Осенью всѣ землевладѣльцы нуждаются въ деньгахъ и вынуждены либо продавать хлѣбъ, либо брать ссуду; если ссуда не дорога, то каждый предпочтетъ ссуду продажѣ, и предложеніе хлѣба на рынокъ существенно сокращается, что вліяетъ на цѣну. Вотъ почему желательно, чтобы ссуда давалась на возможно выгодныхъ условіяхъ.

Вліяніе урожая на доходность даннаго имѣнія громадно. Урожай зависитъ главнымъ образомъ отъ климатическихъ и почвенныхъ условій и способовъ обработки. На климатическія условія мы вліять не можемъ или, по крайней мѣрѣ, если и можемъ, то весьма мало.

Почвенныя условія и способъ обработки всецѣло зависятъ отъ нашего умѣнья. Что касается послѣдняго, то нужно сознаться, что мы плохіе мастера своего дѣла. Большая часть хозяевъ не имѣетъ никакихъ или очень мало свѣдѣній по агрономіи и хозяйничаетъ, какъ Богъ на душу положитъ. Рѣдкій изъ хозяевъ слѣдитъ за сельскохозяйственной литературой, а кто кое-что и выписываетъ, то не потрудится въ выписываемое заглянуть; даже журналы нашего сельскохозяйственнаго общества, въ которыхъ трактуется о мѣстныхъ приѣмахъ обработки, мало читаются. Никто изъ землевладѣльцевъ не приглядывается къ самой природѣ, къ качествамъ почвы своего имѣнія, которыя бываютъ весьма различны, и не старается въ зависимости отъ этихъ качествъ подлаживать и соответствующую обработку. Правда, что русская сельскохозяйственная наука, на нашъ взглядъ, еще не существуетъ и дала намъ очень немного, чтобы не сказать больше. Что это за наука, которая не можетъ сказать намъ окончательно: слѣдуетъ ли намъ черноземъ пахать глубоко или мелко, какъ нужно сѣять яровое и озимое, сколько слѣдуетъ высѣвать сѣмянъ на десятину и т. д. Что у насъ нѣтъ сельскохозяйственной науки и ея представителей, въ томъ не виноваты наши агрономы, они не имѣютъ въ своемъ распоряженіи той обстановки, которая родитъ въ Германіи, Франціи и Соединенныхъ Штатахъ сельскохозяйственную науку и представителей ея. Тамъ вездѣ имѣются прекрасно обставленныя опытныя станціи, и на содержаніе ихъ не жалѣютъ денегъ, потому тамъ и наука процвѣтаетъ, и достаточно имѣется представителей ея. Россія велика, и условія хозяйства весьма различны. Даже въ нашей Полтавской губерніи, что ни уѣздъ, то и новыя условія. До сихъ поръ наше Правительство ничего не дѣлало для сельскохозяйственной техники. Во всей Россіи, кромѣ какъ въ правительственныхъ учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ, нѣтъ нигдѣ опытныхъ станцій, и никто, включая и агрономовъ, не знаетъ, какъ нужно обрабатывать почву въ данной мѣстности. Нужно раздѣлить Россію на зоны по сходству климатическихъ и почвенныхъ условій, побольше устроить въ каждой изъ нихъ опытныхъ станцій, которыя должны дать отвѣты на всѣ вопросы практическихъ хозяевъ. Русская сельскохозяйственная наука должна выработать свои оригинальные приемы культуры, а сельскохозяйственныя общества, при содѣйствіи агрономовъ, должны примѣнять и приносить эти приемы на мѣстахъ «образно мѣстнымъ условіямъ». А для этого необходимо, чтобы сельскохозяйственныя общества располагали хорошими средствами, кото-

рыхъ у нихъ въ настоящее время нѣтъ. Дайте сельскохозяйственнымъ обществамъ средства, и общества эти, какъ и за границей, будутъ процвѣтать, а не влечить то жалкое существованіе, которое такъ ярко изображено въ докладѣ одного изъ уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія. Итакъ, чтобы поднять сельскохозяйственный промыселъ и увеличить урожай, нужно, чтобы была на лицо русская сельскохозяйственная наука и ея представители, и чтобы сельскохозяйственнымъ обществамъ даны были средства разсадить ее во всѣ углы нашего обширнаго отечества.

Что касается стоимости производства, то она слагается изъ слѣдующихъ элементовъ: расхода на рабочихъ, стоимости живого и мертваго инвентаря и расхода по управленію.

Какъ извѣстно, всѣ мѣропріятія по урегулированію найма рабочихъ, съ договорными лѣтами включительно, не привели къ установленію какого-либо порядка въ вопросѣ о наймѣ. Намъ кажется, что всякія мѣры, клонящіяся къ принудительному исполненію договора о наймѣ, должны быть оставлены, какъ трудно исполнимыя и непримѣнимыя. Никто изъ хозяевъ не согласится держать у себя рабочихъ, которые не желаютъ у него работать, такъ какъ это сопряжено съ большими неприятностями, а главное это крайне невыгодно. Многіе землевладѣльцы уже отказались отъ найма рабочихъ въ срокъ зимой по дешевой цѣнѣ, а нанимаютъ людей съ базара по существующей цѣнѣ, и, на нашъ взглядъ, это самый лучший способъ обезпеченія себя рабочими. Но и при этомъ способѣ бывають случаи, что люди, нанятые, скажемъ, за 18 руб. въ мѣсяцъ, среди недѣли бросаютъ машину только потому, что сосѣдъ нанялъ по 18 руб. 50 коп. Если не желательны принудительныя мѣры исполненія договора, то крайне желательно возложить убытки на рабочихъ за исполненіе договора; при чемъ наниматель долженъ имѣть право пополнить эти убытки изъ причитающагося рабочему жалованья, представивъ таковое земскому начальнику въ видѣ просьбы о разборѣ и пополненіи убытка. Въ настоящемъ году у насъ въ уѣздѣ былъ такой случай, и онъ имѣлъ громадное воспитательное значеніе для рабочихъ того округа, гдѣ онъ имѣлъ мѣсто.

Думаемъ, что если судъ будетъ относиться болѣе объективно къ разрѣшенію вопросовъ о наймѣ, то, даже и при существующемъ законоположеніи о наймѣ, вопросъ этотъ можетъ значительно упрядочиться.

Стоимость инвентаря играетъ большую роль въ доходности имѣнія. Вопросъ о стоимости земледѣльческихъ орудій, вопросъ, которымъ теперь заняты очень многіе. Думаютъ, что пошлины сильно возвышаютъ стоимость земледѣльческихъ орудій, и что желательно было бы, чтобы пошлины были сброшены. Сторонники отечественнаго производства настаиваютъ на поддержкѣ производства русскихъ земледѣльческихъ машинъ. Есть другіе, которые сомнѣваются даже въ желательности развитія отечественнаго производства таковыхъ. Разберемся въ этомъ вопросѣ: конечно, выгоднѣе имѣть дешевыя земледѣльческія орудія, но не нужно забывать, что больше всѣхъ заинтересованъ въ расчетномъ балансѣ землевладѣлецъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ насъ не помнитъ того времени, когда расчетный балансъ былъ не въ пользу Россіи, и, вслѣдствіе этого, курсъ нашъ постоянно колебался, а рубль сдѣлался предметомъ биржевой игры. Всякій покупатель хлѣба долженъ былъ разсчитывать на возможное пониженіе курса и потому платилъ за хлѣбъ цѣну со скидкой риска по паденію курса. Зачастую намъ приходилось терять пятакъ на пудѣ хлѣба, а это въ суммѣ составляетъ громадныя потери. Каждому изъ насъ много выгоднѣе заплатить за земледѣльческія орудія, желѣзо и проч. дороже, лишь бы получить этотъ лишній пятакъ за пудъ хлѣба, ибо покупаемъ мы очень мало, а продаемъ несравненно больше и въ итогѣ мы при такомъ положеніи вещей, несомнѣнно, будемъ въ большихъ барышахъ. А потому мы, сельскіе хозяева, не можемъ быть равнодушными къ успѣхамъ развитія отечественной промышленности всякаго рода и охотно заплатимъ нѣсколько дороже за продукты отечественнаго производства. Конечно, наше Правительство

должно строго слѣдить, чтобы промышленность не злоупотребляла покровительственной системой, и своевременно понижать пошлины въ возможныхъ, для существованія своей промышленности, границахъ.

Что касается земледѣльческихъ орудій русскаго производства, то нужно подчеркнуть, что орудія эти изъ года въ годъ становятся лучше, и въ послѣднее время плуги наши стали дешевле и лучше приспособлены къ нашимъ условіямъ, чѣмъ заграничные. А потому, никоимъ образомъ, нельзя сомнѣваться въ желательности развитія въ Россіи производства сельскохозяйственныхъ машинъ. Насъ удивляетъ то обстоятельство, что до сихъ поръ у насъ нѣкого не находится, кто бы затратилъ капиталъ на устройство завода, съ цѣлью изготовленія паровыхъ молотилокъ. Мы въ этомъ отношеніи имѣемъ удачный опытъ въ Карловскомъ имѣніи и думаемъ, что это вещь вполне возможная, а между тѣмъ много бы денегъ осталось у насъ въ Россіи, и главное—машины можно бы изготовлять болѣе приспособленныя къ нашей тяжелой работѣ. Говорить о томъ, что мы много переплачиваемъ за желѣзо,—едва ли возможно. Потребность желѣза для нашего хозяйства незначительна; кромѣ того, стоимость сортового желѣза, которое больше всего требуется для хозяйства, значительно понизилась, вслѣдствіе конкуренціи между уральскими, южными и польскими заводами. Въ настоящее время возможно имѣть хорошее сортовое желѣзо за 1 руб. 30 коп. пудъ. Указываютъ, что, несмотря на пошлину, ввозъ желѣза, въ особенности изъ Германіи, еще до сихъ поръ довольно значителенъ; но указывающимъ не извѣстно, что большая часть ввознаго желѣза принадлежитъ къ категоріи сортовъ, и донинѣ, къ сожалѣнію, еще не вырабатывающихся въ Россіи; что же касается сортового желѣза, то ввозъ его, по причинѣ низкихъ цѣнъ на русское желѣзо, не возможенъ.

Итакъ, мы думаемъ, что умѣренные пошлины, дающія возможность конкурировать русской промышленности съ ввознымъ товаромъ, безусловно желательны и необходимы въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности. Желательно развитіе промышленности въ Россіи еще и потому, что нужно же позаботиться о томъ, чтобы избытокъ населенія находилъ себѣ занятіе внѣ деревни. Почему-то всѣ говорятъ о надѣленіи безземельныхъ земель; но—полагаю, что, хотя земля русская обширна, но и въ ней настанетъ предѣлъ, коего перейти нельзя будетъ; тутъ-то промышленность, хорошо организованная, дастъ возможный и достаточный заработокъ тѣмъ, кому земли не станетъ.

Что касается живого инвентаря, то каждому извѣстно, что хорошей живой инвентарь продуктивнѣе плохого, а потому всѣ мѣропріятія, клонящіяся къ улучшенію онаго, вызовутъ уменьшеніе стоимости производства. Кромѣ того, негодный уже къ работѣ скотъ вездѣ будетъ имѣть большую стоимость для откорма, если онъ, какъ таковой, будетъ лучшаго качества. Въ послѣднее время Министерство Земледѣлія начало приходить на помощь земствамъ для поднятія скотоводства и коневодства въ уѣздахъ; но тутъ еще очень широкая арена для дѣятельности и много вопросовъ для разрѣшенія. Нужно остановиться на вопросѣ о породѣ, болѣе подходящей для данной мѣстности, ибо не можетъ быть, чтобы Константиноградскій уѣздъ находилъ болѣе подходящимъ сѣрый скотъ, какъ рабочій, а сосѣднему земству нравился симментальскій, какъ таковой; видно, что въ этихъ вопросахъ играетъ большую роль вопросъ о вкусѣ, чего въ сущности не должно быть. Далѣе вопросъ о воспитаніи скота очень сложенъ, и нужно поработать надъ тѣмъ, чтобы создать обстановку, дѣлающую возможнымъ, вообще, воспитаніе хорошихъ домашнихъ животныхъ въ уѣздѣ. Нужно нашему Министерству Земледѣлія похлопотать надъ этими вопросами, развести рассадники хорошаго скота, приходить на помощь уѣзднымъ земствамъ денежными пособіями и скотомъ изъ рассадниковъ.

Въ заключеніи нашего доклада позволяемъ себѣ высказать предположеніе, что выходъ изъ современнаго положенія не такъ уже безнадеженъ, какъ то думаютъ многіе. Мы полагаемъ, что если бы въ деревнѣ водворился прочный порядокъ вещей, а Мини-

стерство Финансовъ начало бы болѣе благосклонно относиться къ земледѣльческому промыслу, не забывая, въ то же время, создавать отечественную промышленность и поддержать бы Министерство Земледѣлія, давая ему нужныя для поднятія сельскохозяйственнаго промысла средства, а Министерство Путей Сообщенія озаботилось бы благоустройствомъ желѣзныхъ дорогъ, что дастъ возможность во всякое время отправлять продукты сельскохозяйственнаго промысла въ мѣста сбыта, то настоящее положеніе быстро измѣнилось бы къ лучшему, и тогда явится и энергія у землевладѣльцевъ работать надъ вопросомъ о поднятіи отечественнаго сельскохозяйственнаго промысла.

Намъ кажется, что уже никто не сомнѣвается въ томъ, что въ Россіи промышленность и сельское хозяйство тѣсно связаны между собою потому, что рынкомъ сбыта продуктовъ промышленности, въ виду того, что Россія ничего изъ этихъ продуктовъ за границу не вывозитъ, является та же земледѣльческая Россія, и, если у крестьянъ нѣтъ средствъ для купли, то и промышленности дѣлать нечего. А потому Правительство должно прежде всего озаботиться о благосостояніи деревни, а уже благоденствующая деревня дастъ жизнь и процвѣтаніе отечественной промышленности.

Докладъ В. И. Мезенцова Харьковскому обществу сельскаго хозяйства о правильной организаціи хлѣбной торговли *).

Въ «запискѣ», присланной на заключеніе Харьковскаго сельскохозяйственнаго общества: «Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли, условія, какимъ она должна удовлетворять» захваченъ весь циклъ хлѣбооборота, распадающійся на 5 отдѣловъ:

1) сельскохозяйственные союзы производителей хлѣба, заведующіе пораціонамъ храненіемъ хлѣба; 2) элеваторныя общества въ узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на рѣкахъ и портахъ; 3) транспортныя учрежденія: желѣзныя дороги и пароходства; 4) кредитныя учрежденія, и 5) хлѣботорговлія ассоціаціи (биржи, союзы мукомольцевъ, экспортеровъ и пр.), какъ вѣнецъ системы, управляющія всѣмъ выброшеннымъ на рынокъ товаромъ.

Такъ какъ транспортныя и кредитныя учрежденія находятся въ рукахъ Правительства и притомъ не нуждаются въ коренныхъ реформахъ, то объ нихъ будетъ сказано только попутно, остальные же 3 отдѣла (1, 2 и 5) хлѣбооборота нуждаются въ подробной критикѣ, при чемъ разсмотрѣніе ихъ придется начать не въ томъ порядкѣ, какъ они здѣсь поставлены, а по тому значенію, какое имъ придается.

1. Хлѣботорговая организація.

Всѣ отдѣльныя страны—производительницы и потребительницы неизбежно вовлекаются въ общій водоворотъ и должны считаться съ основными требованіями мірового рынка, примѣняясь въ своихъ расчетахъ къ равнодѣйствующей конъюнктурѣ отдѣльныхъ странъ. Въ связи съ этимъ, цѣны на хлѣба все болѣе нивелируются на принципѣ взаимнаго страхованія отъ большихъ убытковъ.

Въ этомъ міровомъ хлѣбообмѣнѣ русская торговля занимаетъ самое приниженное положеніе, она во всемъ слѣпо и безпомощно подчиняется всякимъ, справедливымъ и несправедливымъ требованіямъ и мѣстнымъ заграничнымъ обычаямъ, она не имѣетъ своего представительства, способнаго защищать ея интересъ, дѣйствуетъ въ разбродъ, въ одиночку, не представляя сплоченной организаціи, съ которой, какъ съ несомнѣнной силой, при правильной постановкѣ этой организаціи, пришлось бы считаться иностраннымъ покупателямъ. На всемъ этомъ русская экспортная торговля несетъ огромныя матеріальныя потери, исчисляемыя ежегодно десятками милліоновъ рублей.

*) Приложенъ въ подлиннику отдѣльной брошюрѣ, изданной въ Харьковѣ въ 1902 г.

За небольшую сравнительно часть огромной нынѣ суммы этихъ потерь можно было бы содержать цѣлый штатъ своихъ агентовъ на граничныхъ рынкахъ, который сумѣлъ бы поддержать репутацію прекраснаго русскаго хлѣба за границей и отстоять ту цѣну, которой онъ стоитъ. Отдѣльнымъ лицамъ это, конечно, не подь силу, но, при сплоченной внутри хлѣботорговой организаціи, такая агентура явилась бы неизбежно необходимой ея составной частью на рынкахъ сбыта.

Тѣ милліоны, которые пропускаетъ мимо рукъ неорганизованная русская торговля, отдавая ихъ сплоченно и сознательно работающимъ иностранцамъ, теряетъ русскій производитель, и эти потери, во всякомъ случаѣ, имѣютъ не меньшее вліяніе на низкую цѣну хлѣба, чѣмъ накладные расходы, дороговизна провоза, засоренность зерна и проч.

Все это можно устранить, какъ говорится въ «запискѣ», только при условіи сознательныхъ и объединенныхъ усилій хлѣботорговцевъ, мукомоловъ и экспортеровъ по преимуществу; для чего необходима специальная хлѣботорговая организація, объединенная, сплоченная, достаточно сильная, чтобы управлять огромными массами хлѣбаго въ странѣ товара, постепенно вырабатывающая и совершенствующая необходимый для сего механизмъ, чтобы отстоять свои интересы на рынкахъ сбыта.

Можно вполне согласиться съ тѣмъ, что великая беспомощность нашего экспорта на всемірномъ рынкѣ является настоящимъ государственнымъ бѣдствіемъ, падающимъ всею своею тяжестью на русскаго земледѣльца. Можно также признать необходимость объединительной и дисциплинарной организаціи хлѣботорговыхъ сферъ;—но нужно также признать, что одной изъ главныхъ причинъ нашихъ потерь, по крайней мѣрѣ, первоначальныхъ, было долговременное ухудшеніе качествъ нашего зерна и его крайняя засоренность.

„Записка“ силится доказать, что засоренность эта лежитъ не въ условіяхъ торговли, а въ условіяхъ нашего земледѣлія, въ особенности крестьянскаго,—а также въ стѣсненности въ деньгахъ, заставляющей нашихъ сельскихъ хозяевъ спѣшить съ реализаціей урожая и не дающей поэтому имъ времени очищать зерно и заботиться о его качествѣ и даже годности для продажи.

Первое ухудшеніе качества зерна производится торговцами смѣшеніемъ всевозможныхъ сортовъ пшеницы въ одну массу: красной, бѣлой, твердой, полутвердой, мягкой, а такое смѣшеніе, не менѣе засоренности, понижаетъ цѣнность товара, такъ какъ соръ можно еще отдѣлить, тогда какъ раздѣлить пшеницу по ея сортамъ не возможно.

Не всякая засоренность полей вызываетъ непременно засоренность хлѣба; пырей, будякъ, осотъ, понижающіе сильно урожай, не отражаются на сорности зерна. Главныя сорныя примѣсы въ пшеницѣ: овсюгъ, березка, дикая—гречиска, имѣющія меньшій удѣльный вѣсъ, легко отдѣляются на вѣтрѣ и на простомъ крестьянскомъ рѣшетѣ, не говоря уже о сортировкахъ, предоставляемыхъ нынѣ многими земствами къ услугамъ крестьянъ.

Что касается такой поспѣшности въ реализація урожая, что сельскій хозяинъ не имѣетъ будто бы возможности и времени подготовить свой хлѣбъ къ продажѣ,—то объ этомъ нельзя говорить серьезно, такъ какъ для того, чтобы пропустить хлѣбъ черезъ сортировку, нужно не больше времени, чѣмъ сколько его требуется для того, чтобы развѣсить хлѣбъ, насыпать его въ мѣшки и уложить на подводы.

Крестьяне также всякій разъ пропускаютъ черезъ рѣшето то количество хлѣба, которое подготавливается для базара.

Защита нашихъ экспортеровъ подрывается и тѣми матеріалами, каковыя имѣются въ распоряженіи Департамента Торговли и Мануфактуръ и на которые ссылается записка, но только вскользь.—Кромѣ этихъ матеріаловъ, имѣются также въ Департаментѣ анализы образцовъ крестьянскихъ хлѣбовъ, взятыхъ на базарахъ съ возовъ въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ. Слишкомъ поучительно сравненіе этихъ матеріаловъ.

По анализамъ вывезенной пшеницы въ теченіе 1/2 года.		По анализамъ сорности крестьянскаго базарнаго хлѣба.
Число образцовъ въ ‰.		
имѣющихъ до 2‰		
постор. примѣсей	82,6‰	46,5‰
до 3‰	24,8	18,9
до 4‰	12,9	14,3
до 5	6,2	9,3
свыше 5	23,4	11,7‰

Если принять во вниманіе, что экономическіе хлѣба несравненно чище крестьянскихъ, то представляется не понятнымъ даже, откуда берется тотъ хлѣбъ, который у насъ экспортируется. — Нѣкоторое объясненіе можно отчасти найти въ недавнемъ сообщеніи «Одесскаго Листка» о томъ, что въ Апрѣлѣ сего года въ порту былъ обнаруженъ хлѣбъ съ примѣсью мелкаго камня. Прокуратура обратила вниманіе на фальсификацію зерна, и дознаніемъ выяснилось, что подмѣсъ камня къ хлѣбу—правильно организованное дѣло. — За снабженіе покупателей зерна пшеничнымъ гравіемъ взялся одинъ изъ видныхъ вознесенскихъ агентовъ. Помощникъ Полицеймейстера Е. В. Подгорный выяснилъ, что источникомъ гравія, схожаго съ пшеничнымъ зерномъ, служитъ село Болгарка; центръ скупщиковъ этого удивительнаго зерна въ с. Контакузовкѣ. Пшеничный гравій экспортируется въ разныя мѣста для вывоза за границу въ видѣ хлѣба.

Это не ново, но важно то, что это относится къ тому послѣднему времени, когда обнаружился прогрессъ въ нашей экспортной торговлѣ, когда, по словамъ «записки», постепенно создаются новыя силы для надлежащей хлѣботорговой организаціи, которой предстоитъ осуществить совершенно отсутствующую нынѣ заботу о качественной сторонѣ экспорта, хотя достиженіе подобной организаціи хлѣбной торговли признается «запиской» дѣломъ не столь близкаго будущаго.

Такимъ образомъ, русскому сельскому хозяину предстоитъ ждать еще долго улучшенія своего положенія, зависящаго отъ условій нашей хлѣбной торговли и выносить на своихъ плечахъ ея безпомощность и пренебреженіе качествомъ хлѣба.

Если обратить ближайшее вниманіе на современное положеніе нашей экспортной торговли, то безвыходность земледѣлія представится еще очевиднѣе. — «Мы подгоняемъ «свой хлѣбъ», читаемъ въ «запискѣ», къ требованію стандарта, для насъ устанавливаемаго за границей, портимъ его, фальсифицируемъ высѣвками, половой и пр., чтобы получить требуемое за границей среднее качество. За лучшее качество въ настоящихъ условіяхъ нашей экспортной торговли никакой бонификаціи намъ все равно не дадутъ, и такимъ образомъ, вмѣсто того, чтобы установить свою марку, для поддержанія которой у насъ нѣтъ достаточно авторитета, мы роняемъ и достоинство своего хлѣба, и его цѣны».

Отсюда прямой выводъ, что наши экспортеры не могутъ вывозить съ выгодой настоящаго хлѣба, а должны его портить, чтобы получить прибыль по торговлѣ.

Таковъ логическій выводъ изъ существующаго положенія вещей.

Нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы старые или вновь вырастающіе хлѣботорговцы согласились нести нѣсколько лѣтъ убытки для того только, чтобы возстановить репутацію русскаго зерна въ интересахъ русскаго земледѣлія. На одинъ патріотизмъ нельзя разчитывать, въ особенности экспортеровъ «еврейскаго государства».

Нельзя не прійти къ заключенію, что положеніе русской хлѣбной торговли и русскаго земледѣлія совершенно исключительное, не находящее себѣ примѣра ни въ Европѣ, ни въ Америкѣ, а потому и мѣры къ выходу изъ этого положенія должны быть также свои собственныя, русскія, построенныя на особыхъ началахъ русскаго государственнаго быта.

Но допустимъ, что въ отдаленномъ будущемъ, не взирая на столь неблагоприятныя условія, у насъ образуется идеальная хлѣботорговая организація съ особенно чуткимъ механизмомъ, чувствующимъ пульсацію сложнаго организма громадной мировой торговли.

Будутъ ли гарантированы при этой организаціи интересы сельскаго хозяйства?

Чтобы обезпечить интересы страны, предполагается возможнымъ объединеніе всѣхъ группъ населенія, участвующихъ въ производствѣ, переработкѣ зерна и его торговомъ оборотѣ.

Нигдѣ въ мірѣ такого объединенія нѣтъ, и мы въ этомъ отношеніи менѣе другихъ можемъ составить исключеніе, такъ какъ всѣ условія русскаго быта не способствовали развитію чувства солидарности.

Вездѣ торговья и промышленныя сферы объединились противъ производителя и потребителя, вездѣ отдѣльно организуются и никогда не сливаются волки и овцы.

Въ такой странѣ, какъ Америка, съ сильнымъ самодѣятельнымъ населеніемъ, съ развитой гражданской свободой, союзы фермеровъ ни на одинъ часъ не могли объединиться съ элеваторными и торговыми компаніями и стоять другъ передъ другомъ, какъ двѣ непріятельскія арміи. Въ Америкѣ все объединилось противъ злополучнаго фермера, а элеваторы и срочная торговля хлѣбомъ доведены въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ до стройной системы объединившимися торговыми корпораціями въ видѣ сильныхъ организацій биржъ, хлѣботорговыхъ союзовъ, элеваторныхъ компаній и мельничныхъ трестовъ. Элеваторныя общества стремятся, какъ и всякій другой купецъ, покупать возможно дешевле, но покупать дешево можно лишь при отсутствіи конкуренціи, для достиженія этой цѣли и послѣдовало объединеніе цѣлой группы эксплуататоровъ; но фермеры не могли слиться ни съ одной группой; очевидно, что ихъ интересы противоположны интересамъ всѣхъ остальныхъ группъ. Съ этимъ нужно считаться при начертаніи всякой хлѣботорговой организаціи, а русской въ особенности.

Еще болѣе поучителенъ для насъ примѣръ Германіи, гдѣ выработанная вѣками техника оптовой хлѣбной торговли и ея правовой строй представляются разработанными очень высоко. Торговля эта является организаціей, совершенно сплоченной, объединенной. при чемъ за послѣднее время въ ней усиливается наклонность къ концентраціи торговаго дѣла въ немногихъ крѣпкихъ рукахъ, которымъ прямо или косвенно подчинены многочисленные коммиссіонеры и агенты, работающіе во внутренней хлѣбной торговлѣ. Экспортъ хлѣбовъ ведется этими фирмами черезъ посредство собственныхъ филиаловъ и агентовъ на иностранныхъ рынкахъ, отстаивающихъ интересы сбыта германскаго хлѣба при сдачѣ крупныхъ партій и при возможномъ возникновеніи спора. Импортныя сдѣлки совершаются чрезъ посредство агентовъ иностранныхъ домовъ, проживающихъ въ Германіи. Отъ сдѣлокъ съ наличнымъ хлѣбомъ германская торговля перешла къ срочной торговлѣ, выработавъ для нея цѣлый кодексъ.

«Правительство не останавливалось и не останавливается передъ затратами на оборудованіе страны всѣмъ, что можетъ облегчить развитіе торговаго оборота, обезпечить его прочность и быстроту».

Такимъ образомъ, въ Германіи осуществлено все то, о чемъ мы можемъ только мечтать и то въ отдаленномъ будущемъ. Здѣсь все выполнено, что намъ рекомендуется: объединеніе, хлѣбныя биржи, срочная торговля и концентрація капиталовъ, собственная агентура и, въ довершеніе всего, щедрая помощь правительства.

«Такая организація», читаемъ въ «запискѣ», «въ состояніи поставить хлѣбную торговлю въ условія, отвѣчающія интересамъ страны и обезпечивающія возможно полное осуществленіе постоянно совершающагося въ живомъ хлѣбномъ дѣлѣ прогресса, одинаково выгоднаго какъ для хлѣбныхъ торговцевъ, такъ и для производителей».

Каковы же результаты этой идеальной хлѣботорговой организаціи, столь выгодной для производителей?

«Мелкій и средній производитель,» читаемъ въ «запискѣ» (стр. 24), «находится въ рукахъ мелкаго комиссіонера, въ большинствѣ—фактора. Продажа совершается или на мѣстахъ, или по пути на рынокъ, гдѣ агенты хлѣбнаго торговца перехватываютъ производителя, или, наконецъ, въ городѣ, гдѣ продавцу часто приходится имѣть дѣло со столкнувшимися покупателями и отдавать имъ дешевле, чѣмъ слѣдуетъ, лишь бы не везти хлѣба обратно. Распродажа урожая тоже совершается быстро, такъ какъ производитель обыкновенно нуждается въ оборотныхъ средствахъ и волей-неволей долженъ спѣшить съ продажей; статистическіе подсчеты свидѣтельствуютъ, что въ первые 6 мѣсяцевъ послѣ урожая цѣна хлѣба въ Германіи обычно много ниже, чѣмъ во вторую половину года».

Казалось бы, что, при указанной образцовой организаціи германской хлѣбной торговли, должно бы было слѣдовать объединеніе между хлѣботорговыми союзами и союзами производителей, но такого объединенія не послѣдовало.

Хлѣботорговая организація Германіи имѣла одну только хорошую сторону для производителей хлѣба,—она вызвала объединеніе самихъ сельскихъ хозяевъ въ многочисленныхъ союзахъ, вступившихъ въ открытую борьбу съ хлѣботорговцами.

Каковы бы ни были результаты дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ въ Германіи, занявшихъ самостоятельное положеніе, но образованіе ихъ такъ же, какъ и объединеніе фермеровъ въ Америкѣ, вызвано отнюдь не солидарностью интересовъ производителей хлѣба съ хлѣботорговцами, а напротивъ того, полную ихъ противоположность.

Нужно, однако, замѣтить, что независимое положеніе германской торговли доставляетъ нѣкоторую выгоду производителю, ибо наши хозяева теряютъ больше, чѣмъ германскіе, такъ какъ нашихъ экспортеровъ, при ихъ безпомощности, «всякій можетъ обидѣть», почему они несутъ убытки, перелагаемые или цѣликомъ на русскаго производителя, тогда какъ германскіе хлѣботорговцы «сами могутъ всякаго обидѣть, а потому они зарабатываютъ, и имъ нечего перелagать на сельскаго хозяина, но это обстоятельство не уменьшаетъ ихъ аппетита и не вызываетъ съ ихъ стороны сочувствія къ бѣдственному положенію германскаго сельскаго хозяйства и они ведутъ свою кампанію противъ аграріевъ. Какія же основанія полагать, что будетъ возможно осуществить у насъ въ Россіи столь желательное объединеніе хлѣботорговаго союза съ сельскохозяйственными союзами въ общей работѣ на пользу дорогого отечества? Здѣсь нельзя положиться даже на славянское добродушіе, такъ какъ въ нашей экспортной торговлѣ дѣйствуютъ семиты, греки, представители тевтонскаго племени и меньше всего славяне.

Нужно ожидать въ Россіи гораздо худшаго, пропорціонально большей слабости русскаго сельскаго хозяина, о которомъ «записка» свидѣтельствуетъ, что онъ такъ торопится реализаціей своего хлѣба, что ему некогда пропустить его черезъ сортировку. Хотя это и слишкомъ крѣпко сказано, но во всякомъ случаѣ русскій хозяинъ не въ состояніи будетъ дать отпоръ организованной хлѣбной торговлѣ, имѣя въ виду, что хлѣботорговые союзы, какъ это доказано мировымъ опытомъ, никогда не сольются съ сельскохозяйственными союзами.

Неизбѣжный выводъ, что хлѣботорговая организація настоятельно необходима, но въ такомъ направленіи, чтобы она обезпечивала наивысшую экспортную цѣну для нашего хлѣба, при наивышей его внутренней цѣнѣ, получаемой производителемъ.

Это та конечная цѣль, къ которой государство имѣетъ право стремиться и для достиженія которой можетъ принимать мѣры, хотя бы въ ущербъ закону раздѣленія труда, но во вниманіе къ закону коопераціи труда.

Если торговля и производство хлѣба—равноправные органы одного національнаго организма, то эти органы должны быть слиты такъ, чтобы между ними не могло быть и тѣни движенія въ разныя стороны, нужно, чтобы они дѣйствовали въ одномъ направленіи къ завоеванію рынка и занятію тамъ прочнаго положенія и притомъ съ пользою для производителя. А для того, чтобы нашъ сельскій хозяинъ, слитый съ своими торговыми

органами, могъ достигнуть успѣха, чтобы онъ могъ обнаружить необходимую выдержку и удешевить производство, нельзя ограничиваться одной хлѣботорговой сферой.

Между тѣмъ вся «записка» выдвигаетъ на первое мѣсто вопросъ о способахъ собрать воедино разрозненную, разсыпанную у насъ хранину хлѣбной торговли и объединить ее въ одинъ цѣлостный, жизнеспособный и потому сильный организмъ (стр. 51). Мы видѣли выше на примѣрахъ Америки и Германіи, что собранная воедино хранина хлѣбной торговли, безъ принятія другихъ безусловно дѣйствительныхъ мѣръ, нисколько не расположена работать въ пользу производителя зерна, интересы котораго должны бы переплетаться съ интересами хлѣботорговца.

Такого рода постановка дѣла вытекаетъ изъ того мнѣнія, что веденіе хозяевами международной хлѣбной торговли недоступно, такъ какъ «чувствовать пульсацію такого сложнаго организма, быть въ состояніи во-время подмѣтить и оцѣнить тѣ безконечныя колебанія, сложные расчеты и комбинаціи, изъ которыхъ состоитъ эта громадная мировая торговля, могутъ только люди, почти все состояніе которыхъ въ каждый моментъ зависитъ отъ умѣнья во-время уловить волну и соотвѣтственно направить руль. Только личный интересъ, интересъ, связанный съ самымъ существованіемъ, постоянная, тѣмъ же интересомъ руководимая практика дѣла и необходимыя, очень разностороннія и солидныя знанія могутъ, при настоящихъ условіяхъ хлѣбной торговли, обезпечить успѣхъ дѣла каждаго изъ участниковъ».

Хотя наши экспортеры и хлѣботорговцы обнаружили, кромѣ этихъ, и многіе другіе таланты, здѣсь не предусмотрѣнные, но успѣха не обнаружили, а капитала ихъ что-то совсѣмъ не видно въ дѣлѣ.

Въ 1901 году—баяками, желѣзными дорогами было выдано въ ссуды 213.755.190 руб. подъ залогъ 417.954.456 пудовъ хлѣба. Очевидно, что почти весь хлѣбооборотъ по-для коился на чужихъ деньгахъ.

Такимъ образомъ, вся аргументація въ пользу исключительнаго положенія хлѣботорговцевъ вытекаетъ изъ того, что, для веденія международной хлѣбной торговли, нужна чуткость, чтобы чувствовать пульсацію сложнаго торговаго организма, нужны очень разностороннія и солидныя знанія—да еще интересъ къ деньгамъ, къ большимъ деньгамъ.

Можно полагать, что для правильнаго веденія всякаго дѣла и сельскаго хозяйства въ особенности, нужно имѣть также разностороннія и солидныя знанія, чуткость къ настроенію рабочихъ и окрестнаго населенія, не исключая даже большого интереса къ большимъ деньгамъ.

Въ международной хлѣбной торговлѣ, а въ американской въ особенности, орудуютъ огромныя акціонерныя компаніи, съ многочисленнымъ составомъ акціонеровъ, изъ которыхъ, вѣроятно, 90%, а можетъ быть и больше, ничего не смыслятъ въ сложномъ механизмѣ хлѣбной торговли, а за нихъ правятъ дѣломъ особыя уполномоченныя лица, получающія за разностороннія и солидныя знанія деньги.

Здѣсь нужно перейти къ самому важному вопросу, покрывающему всѣ остальные,— вопросу о крестьянскомъ хлѣбѣ. Хлѣбъ этотъ, въ рукахъ торговли, разоряетъ крестьянина, сбиваетъ цѣны всѣхъ хлѣбовъ въ всякой зависимости отъ мирового хлѣбо-снабжения и, наконецъ, служитъ матеріаломъ для всякаго «сдабриванія» хорошаго хлѣба. По своему исключительному характеру онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предметомъ коммерческой сдѣлки на внутреннемъ рынкѣ, такъ какъ онъ одинъ путаетъ всѣ правильные расчеты. При настоящемъ положеніи нашей хлѣбной торговли, т. е. при существованіи одного расчета продать дешево, а купить еще дешевле, крестьянскій хлѣбъ играетъ видную роль—онъ совершенно автоматически ворочаетъ мировымъ рынкомъ. При правильно организованной торговлѣ онъ будетъ деморализировать ее и сведетъ на нѣтъ всѣ мѣры къ ея упорядоченію. Самые драконовскіе законы, самый строгій надзоръ, при самыхъ вѣрныхъ, заклеянныхъ вѣсахъ и платиновыхъ гирихъ, ничего не

могутъ улучшить, а будутъ только ширмами, изъ-за которыхъ ничего не будетъ видно. Единственнымъ выходомъ изъ положенія остается земская ссыпка крестьянскихъ хлѣбовъ во всѣхъ хлѣбныхъ губерніяхъ, гдѣ крестьяне продаютъ свои излишки, и земская ссудная операція тамъ, гдѣ крестьяне продаютъ хлѣбъ осенью для того, чтобы послѣ покупать его вновь. Для выполнения ссыпной земской операціи, съ наибольшей выгодой для государства, могли бы служить всѣ продовольственные капиталы, которые въ настоящее время не выполняютъ своего назначенія, такъ какъ служатъ только для экстренной и дорогой покупки хлѣба на случай неурожая. Обращеніе продовольственныхъ капиталовъ для оборота по ссыпкѣ крестьянскихъ хлѣбовъ не представитъ для нихъ никакой опасности, такъ какъ капиталы будутъ находиться или въ хлѣбахъ, что особенно желательно въ періодъ нужды, или въ наличныхъ деньгахъ, если хлѣба окажутся проданными.

Ссыпкой крестьянскихъ хлѣбовъ разрѣшается вопросъ о продовольствіи арміи въ мирное и въ военное время.

Для ссыпки хлѣбовъ нужно будетъ устроить у желѣзнодорожныхъ путей особый типъ зернохранилищъ, приспособленныхъ для скорой приемки хлѣбовъ, съ одновременнымъ перемѣщеніемъ ихъ въ закрома.

Пока ссыпка крестьянскаго хлѣба не поступитъ въ вѣдѣніе общественныхъ или хотя бы союзныхъ учрежденій, до тѣхъ поръ всѣ заботы Правительства о лучшей хлѣботорговой организаціи, о введеніи элеваторной системы будутъ парализованы, такъ какъ крестьянскій хлѣбъ входитъ крупной величиной въ міровой хлѣбооборотъ. Если допустить что земство не можетъ, по незнанію положенія международнаго рынка, выдвинуть крестьянскій хлѣбъ непосредственно за границу, то, во всякомъ случаѣ, онъ можетъ быть продаваемъ крупнымъ экспортерамъ.

Нужно принять серіозныя мѣрѣ, чтобы понудить отсталыя земства, которыя не желаютъ много работать, къ тому, чтобы они сдѣлали ссыпку крестьянскаго хлѣба предметомъ особыхъ и неотложныхъ заботъ. Относительно необходимыхъ средствъ для устройства зернохранилищъ будетъ сказано при обсужденіи вопроса о сельскохозяйственныхъ союзахъ.

II. Элеваторная организація и вопросы хранения зерна.

Элеваторная система имѣетъ цѣлью эксплуатацію храненія, очистки, сортировки и перегрузки зерна, на основаніи тщательно выработанныхъ при участіи заинтересованныхъ лицъ и закономъ установленныхъ, ясно опредѣленныхъ нормъ, но элеваторъ отнюдь не можетъ быть ни покупателемъ, ни продавцомъ проходящаго чрезъ элеваторъ хлѣба.

Кромѣ этого, «записка» устанавливаетъ еще новое положеніе, что элеваторы не должны сливаться не только съ торговыми организаціями, но и съ сельскохозяйственными союзами, такъ какъ масса разнородныхъ производителей, мало знакомыхъ со сложнымъ механизмомъ торговли, никоимъ образомъ не можетъ взять на себя трудное дѣло управленія распредѣленіемъ и снабженіемъ хлѣба внутри страны и на внѣшнихъ рынкахъ. Производители при широкомъ ихъ участіи въ управленіи торговыми запасами, благодаря наличности принадлежащихъ имъ партій зерна въ торговыхъ элеваторахъ, могутъ внести только разстройство въ торговлю и тѣмъ уронить цѣны. Элеваторъ не долженъ заниматься ни распредѣленіемъ, ни снабженіемъ хлѣба, а долженъ только выполнять функцію очистки, сортировки и перегрузки, и функція эта не можетъ измѣниться отъ того, кому будетъ принадлежать элеваторъ—еврейской ли компаніи, или союзу сельскихъ хозяевъ. Зерно, помѣщенное въ элеваторъ, принадлежащій еврейской компаніи, можетъ также принадлежать многочисленнымъ сельскимъ хозяевамъ, которые могутъ внести одинаковую путаницу въ хлѣбную торговлю,—развѣ что будетъ изданъ законъ, воспрещающій сельскимъ хозяевамъ помѣщать свой хлѣбъ въ элеваторъ. Если даже и состоится такое воспрещеніе, то хлѣбъ окажется принадлежащимъ многимъ комиссіонерамъ, тор-

говцамъ, и вѣтъ основанія предполагать, что всѣ эти лица болѣе способны будутъ взять на себя трудное дѣло управленія распредѣленіемъ и снабженіемъ хлѣбовъ внутри страны и на внѣшнихъ рынкахъ. Скорѣе всего, что они будутъ также точно продавать свой хлѣбъ, какъ и сельскіе хозяева, когда имъ предложатъ подходящую цѣну.

Между тѣмъ акціонерные элеваторныя предпріятія, чуждыя земледѣлю, хотя бы даже не связанныя съ торговлею, способны нанести вредъ сельскимъ хозяевамъ.

«Прибыль элеваторныхъ обществъ, указываетъ «записка», основана на особыхъ условіяхъ пріемки и отпуска хлѣба. Система классификаціи приводитъ къ установленію одной общей цѣны для каждаго класса зерна, каковая, конечно, тяготѣетъ не къ среднему качеству даннаго разряда, а къ низшему его предѣлу. Этимъ элеваторная компанія и пользуется и доводитъ хлѣбъ, прибавленіемъ къ нему другихъ низшихъ сортовъ, до минимальнаго предѣла даннаго сорта, стремясь, чтобы хлѣбъ при выпускѣ изъ элеватора былъ слѣдующей высшей степени, чѣмъ при его пріемкѣ». «Все это ведетъ, говорится въ «запискѣ», къ пониженію цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, къ извлеченію всѣхъ прибылей монопольными элеваторными предпріятіями, въ явный ущербъ фермерамъ, и отчасти къ дискредитированію самой американской хлѣбной торговли» (стр. 22).

«Элеваторнымъ обществамъ, въ связи съ этимъ, не выгодно храненіе производителями хлѣба для выигрыша цѣнъ, и они принимаютъ свои мѣры противъ этого».

«Большинство американскихъ фермеровъ вынуждено подчиниться условіямъ элеваторныхъ обществъ и спѣшить съ распродажей урожая на сравнительно невыгодныхъ условіяхъ». Здѣсь уже не при чемъ «снабжение и распредѣленіе», недоступныя для сельскохозяйственныхъ союзовъ, а просто желаніе побольше заработать, хотя бы и въ ущербъ сельскому хозяйству и торговлѣ.

Предоставленіе управленія элеваторами частнымъ компаніямъ представляетъ неизбежную опасность въ слияніи ихъ съ торговыми предпріятіями, какъ это имѣло мѣсто въ Америкѣ, гдѣ всѣ крупныя элеваторныя общества суть хлѣботорговныя предпріятія или крупныя мукомольныя ассоціаціи, не столько выполняющія функціи храненія и очистки, сколько торгующія хлѣбомъ и въ свою пользу обращающія наличность хлѣба, помѣщеннаго въ ихъ складочныя помѣщенія, во вредъ фермерамъ, производителямъ и даже всей хлѣбной торговлѣ «страны». Эти объединенныя предпріятія монополизируютъ всю торговлю и своими list price назначаютъ пониженныя цѣны для скупки хлѣба у фермеровъ.

Если силою закона поставить элеваторное дѣло внѣ сферы торговой, то выполнить это будетъ не возможно; никто не можетъ поручиться, что и въ элеваторныхъ и хлѣботорговныхъ предпріятіяхъ не окажутся одни и тѣ же акціонеры или, по крайней мѣрѣ, лица, соединенныя дѣловыми или родственными связями. Также весьма возможно, что будутъ скупать элеваторный хлѣбъ подставныя лица, по порученію той же элеваторной компаніи.

Нельзя писать законовъ, которые навѣрно будутъ обойдены и притомъ во вредъ всему сельскому хозяйству.

Такимъ образомъ, единственное учрежденіе—элеваторы, которые могли бы быть полезны производителю и которые совсѣмъ не нужны хлѣботорговцамъ,—можетъ обратиться въ орудіе угнетенія того же сельскаго хозяина, если только элеваторы попадутъ въ распоряженіе капитала и выйдутъ изъ вѣдѣнія сельскихъ хозяевъ, единственно заинтересованныхъ лицъ въ ихъ правильномъ функціонированіи.

Между тѣмъ «запиской» допускается хотя и временное, но дѣйствительное злосліянiе въ однѣхъ рукахъ торговой и складочной операціи (стр. 131), но отнюдь не признается возможнымъ объединеніе складочной операціи въ рукахъ сельскохозяйственныхъ союзовъ. Какимъ образомъ это зло можно сдѣлать только временнымъ? Если мы напередъ скажемъ, что складочная и торговая функціи могутъ быть во всякое время силою власти фактически разъединены, и одна изъ нихъ будетъ отдана другому хозяину,

то кто согласится строить элеваторы, если не будетъ имѣть въ виду и въ будущемъ обойти законъ; а если торгово-элеваторная компанія не получитъ такого предупрежденія, то какимъ образомъ можно будетъ учинить насиліе, вѣдь тогда намъ скажутъ «заплати», и мы заплатимъ такую сумму, какую принято вообще платить концессионерамъ, а они все-таки будутъ орудовать дѣломъ, только подъ другимъ флагомъ.

Въ подтвержденіе того положенія, что сельскохозяйственные союзы не могутъ справиться ни съ элеваторной, ни съ торговой операціями, представляются слѣдующіе аргументы: во—1-хъ—что элеваторное дѣло отвлечетъ производителя отъ прямыхъ его задачъ,—какъ будто каждому хозяину придется управлять элеваторомъ или хлѣботорговой конторой; во—2-хъ—что сельскохозяйственные союзы почему-то не могутъ найти такихъ же умѣлыхъ и опытныхъ распорядителей, какіе всегда имѣются въ распоряженіи акціонерныхъ компаній, и въ—3-хъ—что опытъ американскихъ фермеровъ и германскихъ хозяевъ указываетъ на то, что попытки ихъ къ созданію собственныхъ элеваторовъ не давали серьезныхъ выгодъ или оканчивались крахомъ.

Что касается первыхъ двухъ доводовъ, то ихъ можно оставить безъ обсужденія, какъ несущественные, но послѣдній доводъ требуетъ разъясненія.

Американскіе фермеры пришли къ сознанію необходимости освободиться отъ власти могущественныхъ монопольных хлѣботорговыхъ и элеваторныхъ ассоціацій только тогда, когда тѣ сдѣлались уже хозяевами положенія и стали диктовать, и торговлѣ и производителямъ свои условія. Только полная необходимость вынудила фермеровъ устроить свои элеваторы и организовать собственную торговлю хлѣбомъ. «Мѣра эта кое-гдѣ дала результаты», но если бы она даже не дала никакихъ результатовъ, если бы попытка фермеровъ окончилась полнымъ крахомъ, то это не служило бы доказательствомъ, что сельскохозяйственная складочно-торговая организація не можетъ имѣть успѣха, такъ какъ здѣсь встрѣтились двѣ неравныя силы: союзы объединенныхъ, но матеріально слабѣйшихъ фермеровъ, которымъ предстояло еще завоевать вновь положеніе, и союзы богатыхъ трестовъ, монополизировавшихъ всѣ отрасли хлѣбооборота и торговли, которые уже успѣли овладѣть всѣми рынками. Можно скорѣе прийти къ такому выводу, что, если при исключительно неблагоприятныхъ условіяхъ фермеры достигли неожиданнаго успѣха, то еще лучший получился бы результатъ, если бы съ постройкой перваго элеватора въ Буфало фермерскіе союзы построили сѣтъ своихъ элеваторовъ и начали сами ихъ эксплуатировать. Столь же не убѣдительна ссылка на примѣръ германскихъ союзныхъ зернохранилищъ (въ числѣ 165), чрезъ посредство которыхъ достигаются извѣстные экономическіе результаты, ибо цѣны выручаются сравнительно болѣе высокія, мелкіе землевладѣльцы имѣютъ возможность группировать свой товаръ, хлѣбъ лучше очищается, въ моментъ острой нужды создается возможность полученія ссуды, и вліяніе мелкаго скупщика ослабѣваетъ, но при всемъ томъ, конечно, о серьезной конкуренціи съ оптовой торговлей, а тѣмъ болѣе международной, фактически здѣсь и рѣчи нѣтъ».

Хотя сельскіе хозяева не такъ богаты, чтобы отказываться и отъ полученныхъ результатовъ, совсѣмъ не маловажныхъ, но и вліяніе германскихъ союзовъ какъ на оптовую, такъ и на международную торговлю было бы много серьезнѣе, если бы въ распоряженіи союзовъ было въ 190%, годахъ не 1.109,967 пуд., а 50 милл. пуд. хлѣба. Обращаясь къ приложенію (XIX), мы видимъ еще поучительнѣе подробности: 37 зернохранилищъ покупали хлѣбъ на наличныя деньги; слѣдовательно, вели чисто торговую операцію, 38 занимались торговымъ посредничествомъ, 28 выдавали ссуды въ размѣрѣ 66—90% (въ среднемъ 80%) съ опѣточной суммы. Въ истекшемъ году изъ 27 товариществъ 23 работали съ пользою, 4 съ убыткомъ. Результаты очень ободрительные. Изъ приведенныхъ въ «запискѣ» положеній и фактовъ можно прийти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) что элеваторы, выполняя только функции храненія и переработки зерна, питаются исключительно за счетъ земледѣлія;

2) что элеваторныя компании имѣютъ непреодолимое и всегда выполняемое ими стремленіе слиться съ торговлею, и что интересы этихъ компаний не только не тождественны съ интересами земледѣлія, но даже противоположны;

3) что вездѣ, гдѣ элеваторами закладѣн капиталъ, сельскіе хозяева вынуждены организоваться для защиты и противодѣйствія чуждой имъ организаціи, и что сельскимъ хозяевамъ приходится вести при этомъ тяжелую и не всегда успѣшную борьбу;

4) что при благоприятныхъ условіяхъ сельскохозяйственные союзы съ полнымъ успѣхомъ могутъ использовать въ свою пользу услуги элеваторной системы, и

5) послѣднимъ и неизбѣжнымъ выводомъ является, что элеваторы должны находиться въ исключительномъ управленіи сельскохозяйственныхъ союзовъ, такъ какъ было бы противно государственнымъ интересамъ создавать для сельскаго хозяйства Россіи такое положеніе, изъ-за котораго придется потомъ хозяевамъ выносить тяжелую и убыточную борьбу и, быть можетъ, даже не безъ расходовъ для государства, какъ это имѣетъ мѣсто въ Германіи.

Что касается желѣзнодорожныхъ элеваторовъ, то они занимаютъ особое мѣсто; задача ихъ регулировать движеніе грузовъ, задерживать хлѣба въ элеваторахъ, при усиленномъ ихъ подвозѣ, и двигать хлѣба по назначенію въ періодъ грузового затишья: однимъ словомъ, элеваторы эти находятся въ услуженіи у желѣзныхъ дорогъ, но въ настоящее время они также облегчаютъ торговлю хлѣбомъ, такъ какъ свидѣтельства Уральско-Рязанскихъ элеваторовъ съ указаніемъ качества хлѣба (натура, вѣсъ, цвѣтъ, степень сорности и влажности) свободно обращаются въ торговлѣ, хотя зерно не обезличивается.

Ссудными операціями можно регулировать запасы хлѣба, какъ учетнымъ % регулируется денежное обращеніе. Когда цѣны на хлѣба падаютъ, ссуды должны выдаваться въ наибольшемъ размѣрѣ, до 95% стоимости хлѣба; когда хлѣбныя цѣны высоки, размѣръ ссудъ на пудъ продукта долженъ понижаться до $\frac{1}{2}$ стоимости, а при особенно высокихъ цѣнахъ, напримѣръ, выше 1 руб. за пудъ пшеницы, и того ниже. Также можно нѣсколько поднимать % по ссудамъ при высокихъ цѣнахъ на продукты, чтобы имѣть возможность особенно понижать % при низкихъ цѣнахъ. Практикующееся требованіе возврата ссудъ при очень низкихъ цѣнахъ на хлѣба не соответствуетъ ни интересамъ кредитнаго учрежденія, ни интересамъ хозяевъ. Высокія цѣны всегда вызываютъ предложеніе и послѣдующее затѣмъ паденіе цѣнъ, а низкія, напротивъ, сокращаютъ предложеніе и вызываютъ послѣдующій подъемъ цѣнъ. Требованіемъ возврата ссудъ при низкихъ цѣнахъ кредитное учрежденіе подвергаетъ себя риску, такъ какъ можетъ вызвать дальнѣйшее пониженіе цѣнъ.

Въ заключеніе нужно пожалѣть, что введеніе элеваторной системы откладывается въ долгій ящикъ, до того времени, какъ они сами собою выстроятся, и въ оправданіе этого дѣлается ссылка на то, что нигдѣ въ Европѣ она до сихъ поръ не осуществилась, — но совершенно понятнымъ причинамъ несоотвѣтствія этой системы существующимъ хозяйственнымъ условіямъ Европы. Система эта къ тому же можетъ принести пользу, какъ одно изъ орудій организованной хлѣбной торговли, лишь при наличности могущей надлежаще использовать это орудіе хлѣботорговой организаціи. Мы видѣли, что въ Германіи самая лучшая хлѣботорговая организація, захватившая въ свои руки даже торговлю Англій, почему-то не могла осуществить элеваторной системы? Просто потому, что эта система изъ европейскихъ государствъ можетъ осуществиться только въ Россіи. Элеваторы нужны въ странахъ крупнаго экспорта, гдѣ зерно многочисленными путями сливается все въ большій и большій потокъ, чтобы затѣмъ вылиться въ море могучей рѣкой, и не могутъ дѣйствовать тамъ, гдѣ это текучее хлѣбное богатство, разливаясь мелкими ручьями, должно попасть чрезъ посредство мукомола въ ротъ потребителя. Поэтому, относительно элеваторной системы, Европа для насъ не указъ, для насъ поучителенъ примѣръ С.-А.

Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ мы должны учиться тому, какъ нужно дѣлать, а еще болѣе тому, какъ не слѣдуетъ дѣлать.

Мы не станемъ утверждать, что строить элеваторы и вводить элеваторную систему нужно немедленно. Съ этимъ дѣломъ можно немного пообождать, но зато нужно сегодня же приступить къ постройкѣ мѣстныхъ станціонныхъ зернохранилищъ съ необходимыми, хотя, по возможности, упрощенными аппаратами для передвиженія и сортировки зерна. Опытъ использованія этихъ зернохранилищъ дастъ матеріалъ для дальнѣйшаго оборудованія элеваторной системы. Зернохранилища эти нужно строить обязательно у самыхъ желѣзнодорожныхъ путей, для непосредственной нагрузки въ вагоны, а потому придется установить обязательный отводъ мѣстъ для постройки ихъ.

Въ мѣстностяхъ, очень удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, нужно строить зернохранилища на подъѣздныхъ путяхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и по возможности ближе къ нимъ.

III. Желѣзнодорожные тарифы, порядки и грунтовые подъѣзды.

Относительно желѣзнодорожнаго транспорта требуется не столько удешевленіе его, сколько упорядоченіе, устраненіе беспорядковъ и цѣлой массы нелегальныхъ сборовъ, а также устраненіе тарифовъ, производящихъ ломку въ хозяйствахъ, вопреки естественнымъ условіямъ различныхъ мѣстностей, какъ, на примѣръ, пониженіе тарифа на хлѣбъ, гдѣ его и такъ мало, вмѣсто пониженія тарифа и улучшенія перевозки скота и животныхъ продуктовъ, гдѣ всѣ условія скомбинировались для развитія скотоводства. Въ результатѣ такихъ неестественныхъ тарифовъ—расширеніе запашекъ, зерновыхъ посѣвовъ, появленіе гессенской мухи, пилильщика и проч. и одновременное уничтоженіе скотоводства, которое при нѣкоторыхъ мѣрахъ могло бы прокормить всю Англію.

Пониженный тарифъ для сибирскаго хлѣба, противъ котораго воюетъ «центръ», оправдывается тѣмъ, что этотъ хлѣбъ двигается черезъ Котласъ на Архангельскъ, какъ будто не все равно, какимъ путемъ онъ поступитъ на рынокъ.

Съ другой стороны, Правительство можетъ пользоваться тарифомъ для содѣйствія хозяевамъ въ реформированіи ихъ хозяйствъ, сообразно съ измѣнившимися хозяйственно-экономическими условіями.

Итоги международной хлѣбной торговли, интересы полеводства на югѣ Россіи вызываютъ необходимость въ расширеніи посѣвовъ кукурузы. Всякая реформа требуетъ извѣстнаго напряженія средствъ, не всегда имѣющихся въ распоряженіи хозяина, и Правительство могло бы облегчить желательную реформу сѣвооборота пониженіемъ, хотя бы и временнымъ, желѣзнодорожнаго тарифа для кукурузы. Что же касается вопроса о дальнѣйшемъ пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, то это средство подвергается оспариванію: оно могло бы быть безспорно полезнымъ только въ томъ случаѣ, если бы производитель былъ и хозяиномъ экспортной цѣны, обусловливаемой только вліяніемъ мірового рынка.

Въ настоящее время внутренняя цѣна хлѣба зависитъ не только отъ условій мірового хлѣбоснабженія, но и отъ вліянія хлѣботорговой организаціи,—при которой хлѣботорговецъ заинтересованъ только въ томъ, чтобы какъ можно больше продать и какъ можно дешевле купить.—При существующемъ положеніи производителя, хлѣботорговцы учтутъ въ свою пользу пониженіе тарифа. Пониженіе цѣны дастъ возможность выбросить на рынокъ большее количество продуктовъ, а это можетъ повліять на дальнѣйшее обезцѣненіе хлѣба. Отсюда вытекаетъ такой выводъ, что пониженіе тарифа возможно только для сельскохозяйственныхъ союзовъ, такъ какъ члены союзовъ могутъ полностью воспользоваться пониженнымъ тарифомъ.

Что касается желѣзнодорожныхъ залежей, то ослабить ихъ можно отчасти ускореніемъ движенія товарныхъ поѣздовъ. На Кур.-Харьк.-Аз. желѣзной дорогѣ—48 поѣздовъ имѣ

ють по расписанію скорость меньше 11 вер. въ часъ,—есть поѣзда со скоростью 7 вер. въ часъ,—а средняя скорость всѣхъ товарныхъ поѣздовъ около 13 верстъ. Таково расписание движенія поѣздовъ, но не грузовъ, которые, вслѣдствіе передачъ, остановокъ и другихъ причинъ, достигаютъ мѣста назначенія гораздо медленнѣе расписанія. Затѣмъ можно немного увеличить грузоподъемность вагоновъ; наконецъ, предполагаемая повсемѣстно союзныя сельскохозяйственныя зернохранилища будутъ способствовать полному устраненію залежей. Въ настоящее время хлѣба пользуются самыми дорогими зернохранилищами—вагонами пользование которыми требуетъ громаднхъ денегъ. Осенью хлѣбъ выдвигается на рынокъ въ усиленной степени, въ количествѣ, превышающемъ спросъ, и продается по пониженной цѣнѣ, а хлѣботорговцы стремятся учесть эту нужду сельскихъ хозяевъ въ свою пользу. Это и порождаетъ залежи.

Грунтовыя дороги многими земствами приведены въ удовлетворительное положеніе, и это вполне выполнимо для всѣхъ остальныхъ послѣ изданія закона 1 Юля 1895 года, давшаго земствамъ специальныя средства для улучшенія дорогъ. Съ устройствомъ мѣстныхъ зернохранилищъ устранится вліяніе временныхъ распутицъ, такъ какъ въ нихъ всегда можно будетъ стянуть хлѣбъ, пользуясь хорошей погодой. Устройство зернохранилищъ обойдется много дешевле повсемѣстнаго замощенія всѣхъ проселочныхъ дорогъ. Шоссированіе дорогъ оказалось по практикѣ земствъ невыгоднымъ, вслѣдствіе затруднительности и чрезвычайной дороговизны ремонта, такъ какъ камень не выносить отдаленнаго транспорта, а постоянный надзоръ за всѣми многочисленными участками слабого шоссеинаго полотна обойдется очень дорого. Болѣе цѣлесообразнымъ представляется устройство каменныхъ мостовыхъ; требующихъ мало ремонта, но стоимость ихъ очень высока отъ 7—10 тысячъ за версту при ширинѣ каменнаго полотна въ 7 арш., что только въ $2\frac{1}{2}$ раза дешевле желѣзной дороги. Полтавское земство разрѣшило эту задачу замощеніемъ всѣхъ мѣстъ, особенно затрудняющихъ движеніе, каковы: плотины, болота, пески, крутые подъемы. Такъ какъ грузъ рассчитывается по самымъ труднымъ участкамъ пути, то отсюда вытекаетъ необходимость ставить все протяженіе дорогъ въ одинаковое состояніе. Если расширить задачу, то она, при дороговизнѣ вообще камня, доходящаго во многихъ мѣстахъ до 140 р. за кубъ, сдѣлается невыполнимой, такъ какъ надо замостить всѣ подъѣздыя дороги, чтобы онѣ могли повліять на грузоподъемность коннаго движенія,—одинъ незамощенный участокъ заставитъ взять меньшій грузъ, а замощеніе остальныхъ не принесетъ никакой пользы. При воловьемъ движеніи, да и при конномъ, крестьяне объѣзжаютъ обочинами всѣ каменныя мостовыя и ѣздятъ по нимъ только въ большую распутицу, а потому каменныя мостовыя не окупятся,—а многочисленные по проселочнымъ дорогамъ шоссе, хотя и обойдутся дешевле, но потребуютъ большого и слишкомъ внимательнаго ремонта; въ противномъ случаѣ, могутъ сдѣлать дороги совсѣмъ непроѣздными во всякое время года. По этому дальнѣйшее экстренное замощеніе подъѣздныхъ путей нужно отложить до оборудованія полной сѣти мѣстныхъ зернохранилищъ, которыя въ состояніи внести коррективы къ нѣкоторымъ рѣдкимъ перерывамъ въ движеніи по случаю распутицы.

IV. Сельскохозяйственные союзы.

«Затѣмъ послѣдняя группа,—говорится въ «запискѣ»,—производители, по производителямъ, объединенные въ союзы. Только при этомъ послѣднемъ условіи производители будутъ въ состояніи войти дѣятельными членами въ составъ общей хлѣботорговой организаціи страны для выполненія весьма важныхъ функций, естественно въ этомъ общемъ дѣлѣ, выпадающихъ на ихъ долю».

Функции сельскохозяйственныхъ союзовъ ограничиваются устройствомъ союзныхъ зернохранилищъ дешеваго храненія, кредитной взаимностью и устраненіемъ мелкихъ посредниковъ.

Предлагаемое ограниченіе сферы дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ,

очевидно, покоится на предположеніи, что интересы хлѣботорговой организаціи и производителей солидарны, но такъ какъ опытъ всего міра доказываетъ, что такой солидарности не существуетъ, то сельскохозяйственнымъ союзамъ можно рассчитывать только на себя.

Участіе сельскохозяйственныхъ союзовъ въ экспортной торговлѣ спеціально вызывается современнымъ состояніемъ нашей хлѣботорговой организаціи и положеніемъ русскаго хлѣба на международномъ рынкѣ.

Въ «запискѣ» приведено много доказательствъ, что въ настоящее время наши экспортеры вынуждены ухудшать качество хлѣба, чтобы не нести убытковъ, а такъ какъ никакой торговецъ сознательно не можетъ пойти на убытки, то и улучшение нашей экспортной торговли представляется невозможнымъ на существующей почвѣ.

Далѣе въ «запискѣ» приводятся авторитетныя доказательства, что улучшение качества экспортируемаго зерна и уменьшеніе его сорности нельзя произвести путемъ вѣдательства правительственной власти. Такимъ образомъ экспортеры не въ состояніи поднять значеніе нашего экспорта на вѣдшемъ рынкѣ, Правительство не въ силахъ измѣнить это положеніе, производители же хлѣба почему-то обязаны попрежнему нести неисчислимые, ежегодные убытки на многія лѣта, пока настоящее положеніе вѣдшей и внутренней хлѣбной торговли не измѣнится.

Затѣмъ примѣры Германіи и С.—А. Соединенныхъ Штатовъ доказываютъ, что и самая лучшая хлѣботорговая организація не способна улучшить положеніе производителя. Такимъ образомъ, на основаніи строго обоснованныхъ положеній, чрезвычайно ясно изложенныхъ въ «запискѣ», вытекаетъ прямо логическій и бесспорный выводъ, что сельскохозяйственные союзы неизбежно должны внести свое участіе въ экспортную торговлю, что безъ этого нѣтъ выхода изъ бѣдственнаго положенія нашего на международномъ рынкѣ.

Хотя въ «запискѣ» указывается, что сельскохозяйственные союзы въ Германіи и фермерскіе союзы въ Америкѣ не могли оказать серіознаго вліянія на оптовую, а тѣмъ болѣе, на международную хлѣбную торговлю, но это только потому, что эти союзы встрѣтили противодѣйствіе со стороны богатой, монопольной, объединенной хлѣботорговой организаціи, давно занявшей прочное положеніе на рынкѣ, чего у насъ совсѣмъ нѣтъ. Затѣмъ позволительно утверждать, что сельскохозяйственнымъ союзамъ трудно или даже невозможно оказывать повышательное вліяніе на рынокъ, но это не значитъ, что они не смѣютъ къ этому стремиться. При широкомъ участіи сельскохозяйственныхъ союзовъ въ экспортѣ легче всего будетъ установить свою торговую «марку» на международномъ рынкѣ.

Центральному бюро всего южнорусскаго пшеничнаго раіона легче установить качество даннаго урожая и количество его, чѣмъ какой-либо торговой фирмѣ.

Торговая чуткость можетъ играть нѣкоторую, хотя и слабую, роль тамъ, гдѣ нѣтъ знаній, а для знанія нужна статистика, — орудіе болѣе надежное; а такое орудіе болѣе доступно союзамъ, чѣмъ торговымъ фирмамъ.

Сельскохозяйственный союзъ безъ всякаго затрудненія можетъ привлечь къ себѣ на службу за хорошее вознагражденіе самыхъ талантливыхъ, самыхъ опытныхъ представителей на всѣхъ рынкахъ, такъ же точно, какъ это дѣлаютъ и торговыя акціонерныя компаніи.

Какъ нѣкоторое недоразумѣніе, приводится доводъ, что нельзя предоставить каждому хозяину дѣлать международную цѣну, что при такихъ порядкахъ произойдетъ колоссальный беспорядокъ въ торговлѣ, отъ котораго прежде всего пострадаютъ производители.

Само собою разумѣется, что сельскохозяйственные союзы организуются, именно, для того, чтобы цѣны дѣлали не отдѣльные хозяева, а представители, напр., всего южнорусскаго пшеничнаго союза.

Такая могучая организація можетъ поручить свое дѣло самому умному, самому

свѣдущему, самому опытному члену существующей хлѣботорговой организаціи за какой-либо коммисіонный процентъ, каковой представить для него такой интересъ, какого не можетъ дать даже собственная торговля.

Истинные государственные интересы вынуждаютъ принять всевозможныя мѣры къ осуществленію самой широкой сельскохозяйственной организаціи, такъ какъ только отъ этого зависятъ интересы всего русскаго сельскаго хозяйства, которое выносить на своихъ плечахъ и золотую валюту, и покровительственную таможенную систему, и большую часть государственнаго бюджета, въ видѣ косвенныхъ налоговъ.

Чтобы покрыть Россію союзными зернохранилищами, нужны средства; чтобы привлечь нашихъ инертныхъ хозяевъ къ союзамъ, необходимо, по крайней мѣрѣ, временно предоставить имъ прямыя выгоды.

Для постройки зернохранилищъ можно предоставить попутный сборъ, взимаемый нынѣ желѣзными дорогами для устройства складочныхъ помѣщеній, который они расходовали безконтрольно на постороннія цѣли. Съ устройствомъ обширной сѣти союзныхъ зернохранилищъ потребность въ желѣзнодорожныхъ помѣщеніяхъ значительно сократится, такъ что существующихъ помѣщеній будетъ вполне достаточно, тѣмъ болѣе что зернохранилища прежде всего понадобятся въ пунктахъ наибольшаго скопленія хлѣбовъ.

Для устройства зернохранилищъ должны быть безпрепятственно предоставляемы мѣста у желѣзнодорожныхъ путей, такъ какъ эти зернохранилища будутъ выполнять и функціи, возложенныя на желѣзныя дороги.

Но этого мало,—нужно предоставить льготы непосредственно хозяевамъ, которые могутъ заключаться въ скидкѣ съ тарифа при перевозкѣ хлѣбовъ, предоставленныхъ въ распоряженіе союзовъ. Средняя стоимость доставки пуда хлѣба къ южнымъ портамъ составляетъ около 10 коп., если съ этого сбросить 2 коп., то это будетъ способствовать быстрому росту сельскохозяйственныхъ союзовъ и дать имъ возможность сразу развить свои операціи, и во всякомъ случаѣ эта скидка повліяетъ на поднятіе цѣнъ, такъ какъ хлѣботорговцы вынуждены будутъ, чтобы купить, уплатить хозяину эти двѣ копейки.

Завѣдующіе элеваторами Одесскимъ и Николаевскимъ официально заявляли въ совѣщаніяхъ, что имъ никогда не случалось улучшать качество хлѣба, а засорять его и понижать качествомъ приходилось неоднократно; изъ этого можно заключить, что существующіе элеваторы не служатъ интересамъ хлѣбной торговли, да и складочная роль ихъ невелика, такъ какъ они обслуживаютъ незначительную часть экспорта. Пользоваться услугами элеватора могутъ только немногіе экспортеры, а потому, безъ нарушенія чьихъ-либо интересовъ, можно предоставить существующіе портовые и казенные элеваторы для эксплуатаціи сельскохозяйственному союзу.

Легче и скорѣе всего было бы организовать сельскохозяйственныя союзы при содѣйствіи и участіи земства, сначала уѣздные союзы, объединенные губернскимъ хлѣботорговымъ бюро, затѣмъ можно связать ихъ порайонными бюро. При готовыхъ органахъ эта организація получила бы болѣе скорое и широкое развитіе, чѣмъ при созданіи новыхъ. Земство, соприкасающееся съ населеніемъ многочисленными путями, приобрѣло уже значительное его довѣріе, и ему легче и удобнѣе принять на себя организацію широкаго общественнаго дѣла.

Если осуществился союзъ во имя общественныхъ интересовъ, то еще легче осуществить такую организацію, гдѣ эти общественные интересы сливаются съ личными.

Многіе высказываютъ недовѣріе къ дѣятельности земства, указывая на то, что оно слишкомъ мало сдѣлало для экономическихъ интересовъ населенія. Это совершенно понятно. Земству пришлось работать почти исключительно на поприщѣ тѣхъ отдѣловъ мѣстнаго благоустройства, которые рѣзко выдѣлялись своими отрицательными сторонами:

приходилось вести борьбу съ болѣзнями, пожарами, бездорожьемъ и поголовной безграмотностью.

Когда наступила очередь за экономическими мѣрами, то у земства истощились всѣ податные источники, да къ тому же земство не особенно поощрялось къ активной дѣятельности и со стороны центральныхъ учреждений. Тѣмъ не менѣе, ходъ событій неизбежно выдвигаетъ земство для выполненія труднаго, но насущнаго государственнаго дѣла, которое потребуеть много новыхъ дѣятельныхъ силъ.

Расширеніе района земской дѣятельности и все растущая потребность въ новыхъ работникахъ вызываютъ крайнюю нужду въ частичной реформѣ земской избирательной системы; необходимо понизить земскій избирательный цензъ на половину, что будетъ соответствовать происшедшей переоцѣнкѣ земельной собственности, и предоставить право крестьянамъ выбирать гласныхъ изъ состава мелкихъ собственниковъ всѣхъ сословій, но съ образовательнымъ цензомъ не ниже средняго, что устранить главный недостатокъ земской организаціи, состоящій въ устраненіи независимыхъ людей, участіе которыхъ въ земской работѣ особенно желательно.

Только съ вѣрой въ силы русскаго народа можно поднять такое крупное государственное дѣло, какъ коренная реформа внутренней и внѣшней хлѣбной торговли.

Докладъ А. Г. Матисена по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Цѣль мелкаго кредита состоитъ въ томъ, чтобы оказать денежную помощь бѣдному, наиболѣе нуждающемуся крестьянину и освободить его отъ уплаты большихъ, непосильныхъ % и практикуемыхъ при этомъ, какъ общее правило, злоупотребленій.

Между тѣмъ цѣль эта мало достигается существующими учрежденіями по мелкому кредиту (въ томъ числѣ и Константиноградскимъ кредитнымъ товариществомъ), такъ какъ въ нихъ кредитъ открывается, главнымъ образомъ, на основаніи свѣдѣній объ имущественномъ положеніи заемщиковъ, при чемъ кредитъ открывается прежде всего и въ большемъ размѣрѣ, весьма естественно, болѣе богатымъ въ границахъ, конечно, допускаемыхъ уставомъ, почему болѣе богатый крестьянинъ еще болѣе богатѣеть на счетъ бѣднаго, получая въ свое распоряженіе извѣстную сумму на усиленіе своихъ средствъ по покупкѣ инвентаря, земли, найма ея, постройкѣ и т. п., коими средствами онъ въ общей экономической борьбѣ успѣшно побиваетъ своего болѣе бѣднаго односельчанина.

Иначе, весьма естественно, и быть не можетъ, если кредитное товарищество не благотворительное учрежденіе, а учрежденіе, которое обязано заботиться о правильномъ возвратѣ ссудъ и полученіи извѣстной прибыли для уплаты своихъ текущихъ расходовъ и усиленія средствъ, то, само собою разумѣется, что кредитомъ пользуется тотъ, имущество котораго лучше обезпечиваетъ правильный возвратъ ссудъ, т. е. болѣе богатый. Сущность же мелкаго кредита, именно, и сводится къ оказанію кредита, т. е. довѣрія, выраженнаго въ денежной ссудѣ, лицамъ, по своему имущественному положенію такого довѣрія не заслуживающимъ. Эти препятствія, вытекающія изъ природы мелкаго народнаго кредита, заставляютъ особенно внимательно относиться къ выработкѣ устава, къ приспособленію его ко всѣмъ безконечно разнообразнымъ обстоятельствамъ, при которыхъ уставъ будетъ дѣйствовать, какъ то: составу членовъ, ихъ благосостоянію, предполагаемому личному составу правленія, отношеніямъ къ земству и т. п.

Эти обстоятельства весьма различны, и весьма важно, чтобы уставъ вполне соответствовалъ имъ, чтобы въ него не были включены параграфы, напрасно стѣсняющіе и задерживающіе дѣятельность товариществъ, съ другой же стороны,—не были опущены пункты, отсутствіе которыхъ можетъ повлечь уклоненіе отъ правильной дѣятельности ихъ

или прямо злоупотребленія. Поэтому весьма странно и неожиданно препятствіе, которое встрѣтило Константиноградское кредитное товарищество при утвержденіи выработаннаго въ означенномъ товариществѣ проекта устава Дарь-Надеждинскаго кредитнаго товарищества.

Дѣятельность Константиноградскаго кредитнаго товарищества распространяется на весь уѣздъ, почему члены—заемщики, весьма естественно, ни правленію, ни совѣту товарищества почти не знакомы; поэтому ссуды выдаются, главнымъ образомъ, на основаніи удостовѣреній Волостныхъ Правленій; при чемъ, какъ указано выше, по совершенно естественному и неизбѣжному порядку вещей ссуды разрѣшаются всего легче и въ большемъ размѣрѣ тому, у кого показано болѣе цѣнное имущество, могущее гарантировать безпрепятственный возвратъ ссуды; иначе сказать,—кто богатъ, получаетъ ссуды, кто бѣденъ получаетъ только въ исключительныхъ случаяхъ, если удастся удостовѣрить его добросовѣстность и солидность. Въ результатѣ богатый еще больше богатѣетъ, бѣдному помощь почти не оказывается.

Находя таковое направленіе товарищества ненормальнымъ и не соответствующимъ нуждамъ надѣльнаго крестьянина, дѣятели Константиноградскаго товарищества озаботились открытіемъ товарищества съ меньшимъ райономъ дѣйствій и уставомъ, болѣе подходящимъ для таковыхъ.

На первыхъ порахъ оказалось возможнымъ открыть такое товарищество въ селѣ Дарь-Надежда.

Мѣстныя условія для дѣятельности означеннаго товарищества оказались слѣдующія: районъ дѣйствія село—Дарь-Надежда, въ которомъ крестьяне достаточно знаютъ другъ друга и состоятъ большею частью изъ лицъ малограмотныхъ, не обладающихъ большими средствами, а, слѣдовательно, и не могущихъ обезпечить товарищество достаточными вкладами и составомъ лицъ, хорошо свѣдущихъ въ дѣлѣ самостоятельнаго веденія дѣлъ товарищества.

Въ селѣ оказываются лица, могущія вести дѣла товарищества подъ руководствомъ болѣе свѣдущаго человѣка. Въ виду близкаго знакомства и отчасти родства членовъ между собою можно опасаться пристрастія въ выдачѣ ссудъ и при взысканіяхъ со стороны правленія, состоящаго изъ односельчанъ. Товарищество собственными капиталами не обладаетъ, и таковыя представляется возможнымъ получать изъ мѣстнаго земства, почему послѣднее заинтересовано въ правильномъ ходѣ дѣла; капиталъ земство можетъ ссудить безобязательно только при участіи и контролѣ веденія дѣлъ человѣкомъ, пользующимся довѣріемъ земства.

Такое лицо, не заинтересованное лично въ кредитѣ и достаточно свѣдущее въ таковомъ дѣлѣ, имѣлось въ виду. *)

Сообразно этимъ обстоятельствамъ и какъ необходимый выводъ изъ нихъ,—составители проекта устава ограничили нѣкоторыя функціи общаго собранія, какъ состоящаго, по предположенію, изъ лицъ, собственно заинтересованныхъ въ полученіи ссудъ, но не представляющихъ гарантіи правильнаго веденія дѣла, и передали ихъ совѣту, который, предполагается, будетъ состоять изъ лицъ по своему умственному развитію и благонадежности выше общаго уровня членовъ; предоставили большую роль попечителю, какъ лицу, стоящему выше интересовъ отдѣльныхъ заемщиковъ, а также и для обезпеченія земства, выдающаго часть основнаго капитала; при чемъ предоставили попечителю и право предсѣдательствовать въ общихъ собраніяхъ и въ совѣтѣ, что существенно необходимо въ виду авторитетнаго руководства общими собраніями, состоящими изъ лицъ, совершенно не подготовленныхъ къ правильному и безпристрастному обсужденію вопросовъ, живо затрогивающихъ интересы каждаго члена; при чемъ, имѣлся въ виду еще,

*) Вотъ тѣ обстоятельства, которыми составители устава руководствовались.

какъ существенный недостатокъ, случайный и измѣнчивый составъ общихъ собраній. Въ общемъ составители старались по возможности не осложнять устава, въ видахъ попятливости, излишними статьями, не могущими имѣть практическаго значенія, почему исключили статьи, касающіяся долгосрочныхъ ссудъ и посредническихъ операций, для которыхъ не имѣется ни достаточнаго капитала, ни соотвѣтственной обстановки, и включили напротивъ статьи, касающіяся залоговой операціи, какъ имѣющей, за отсутствіемъ достаточнаго недвижимаго имущества, вполнѣ жизненное значеніе.

Государственный Банкъ, куда означенный проектъ былъ препровожденъ для представленія г. Министру Финансовъ на утвержденіе, не согласился съ означеннымъ проектомъ и г. Министру его не представлялъ, при чемъ не нашелъ нужнымъ ни ознакомиться, напримѣръ, чрезъ мѣстнаго инспектора съ обстановкой будущаго района дѣйствій означеннаго устава, ни съ личнымъ составомъ учредителей, ни съ соображеніями руководившими составителями проекта; съ другой стороны, Государственный Банкъ не нашелъ нужнымъ войти въ разсмотрѣніе, почему то или другое измѣненіе неправильно и неприемлемо, а ограничился сообщеніемъ, что присланный проектъ не можетъ быть представленъ на усмотрѣніе г. Министра, такъ какъ нѣкоторые пункты составляютъ измѣненіе сравнительно съ примѣрнымъ уставомъ по положенію 1-го Іюня 1895 г., другіе пункты противорѣчатъ соображеніямъ Совѣта Банка и даже закону, почему Государственный Банкъ предлагаетъ учредителямъ, «не пожелаютъ ли они устроить товарищество по прилагаемому уставу безъ всякихъ измѣненій».

Въ частности, Государственный Банкъ указываетъ:

1) На передачу по проекту нѣкоторыхъ правъ общаго собранія совѣту, хотя, какъ выше сказано, это совершенно необходимо въ виду малаго развитія, непониманія дѣла и безграмотности общей массы членовъ.

2) На возложеніе предсѣдательства въ общемъ собраніи на попечителя товарищества, какъ на противорѣчіе закону, хотя послѣднее практикуется въ Константиноградскомъ кредитномъ товариществѣ по уставу, должнымъ порядкомъ утвержденному.

3) На исключеніе изъ устава статей по производству посредническихъ операций и долгосрочныхъ ссудъ, хотя послѣднія и не предполагаются къ осуществленію; наконецъ, на включеніе статей о залоговой операціи, такъ какъ для послѣдней требуются особыя правила, хотя означенная операція, какъ выше указано за отсутствіемъ у членовъ достаточной недвижимой собственности весьма необходима, правила же могутъ быть выработаны отдѣльно.

Мы бы не останавливались въ подробностяхъ на этомъ отказѣ Государственнаго Банка утвердить указанный проектъ, если бы этотъ отказъ не имѣлъ принципіальнаго значенія. Дѣйствительно, между тѣмъ какъ составители проекта исходили съ точки зрѣнія детальнаго изученія, т. е. условій дѣйствія товарищества, его членовъ, со стороны ихъ матеріальнаго положенія и умственнаго уровня, средствъ товарищества, отношенія къ земству и т. п., почему и старались по возможности примѣнить уставъ къ указаннымъ даннымъ, Государственный Банкъ, очевидно, исходилъ съ точки зрѣнія однообразія уставовъ и удобства контроля, почему игнорируетъ безконечное разнообразіе обстоятельствъ, вліяющихъ на успѣшный ходъ товарищества, и насильно втискиваетъ ихъ въ рамки примѣрнаго устава, единаго для всей Россіи. Если народный мелкій кредитъ уже встрѣчаетъ серьезныя препятствія для своего развитія, какъ указано выше, т. е. въ самой природѣ вещей, то формальное препятствіе, встрѣчаемое со стороны Государственнаго Банка, можетъ его обречь на совершенную безжизненность.

Константиноградскій Уѣздный Комитетъ, разсмотрѣвъ прилагаемую записку, считаетъ необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы при учрежденіи кредитныхъ товариществъ, возникающихъ на основаніи нормальнаго устава, были бы допускаемы частичныя измѣненія или отступленія отъ нормальнаго устава, которыя могутъ потребоваться сооб-

разно мѣстнымъ условіямъ, констатируемымъ мѣстными общественными дѣятелями и проверяемымъ на мѣстахъ въ ихъ основательности инспекторами Государственнаго Банка.

Докладъ М. И. Коваленка о нуждахъ крестьянскаго хозяйства.

Разсужденіе ведется только о крестьянахъ-общинникахъ и о тѣхъ, средства существованія которыхъ,—наемный собственный трудъ.

Поселенія такихъ крестьянъ въ настоящее время бѣдны и полны безпорядка. Самыя крестьянини тощъ и физически недоразвить.

Въ умственномъ отношеніи—темнота и невѣжество, въ нравственномъ,—хотя еще и сохранили много хорошихъ качествъ, но постепенно начинаютъ превалировать надъ ними грубость, хитрость и постепенная утрата понятія о чести. Картина безотрадная и требуетъ самыхъ энергичныхъ и быстрыхъ мѣръ.

Между многоразличными причинами, бросившими крестьянъ-общинниковъ въ такое ужасно печальное и въ то же время грозное положеніе, выдвигаются двѣ главныя, далеко оставляющія по своей важности все остальные: малоземелье и отсутствіе организаціи рабочаго труда. Все остальные причины, какъ то: малограмотность или безграмотность, отсутствіе сельскохозяйственныхъ познаній, невѣжество, пьянство, улучшение администратціи, способы землепользованія и землевладѣнія и т. д.—причины, второстепенныя и непосредственно вытекающія изъ первыхъ.

Подъ малоземельемъ или перенаселеніемъ должно разумѣть то, что площадь земель, принадлежащая крестьянамъ,—надѣлы ихъ—совершенно не достаточны для ихъ прокормленія при современныхъ условіяхъ труда, количествѣ земли, экстенсивномъ веденіи хозяйства, густотѣ населенія и общинномъ землепользованіи. Это перенаселеніе крестьянами-общинниками нашего уѣзда, а въ силу этого обѣднѣніе ихъ, есть прямая и главная причина тѣхъ печальныхъ событій, свидѣтелями которыхъ мы явились въ послѣднее время,—грабежей, воровства, поджоговъ и т. п. явленій. Манифестомъ 19 Февраля 1861 года крестьяне были освобождены отъ крѣпостной зависимости и должны были быть надѣлены землею въ размѣрѣ около $1\frac{3}{4}$ десятины на ревизскую душу. Въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда надѣлъ этотъ значительно превышаетъ вышеуказанную цифру (В.-Бучки). Въ другихъ же наоборотъ не достигаетъ до нея и даже совсѣмъ отсутствуетъ (Максимовка имѣетъ лишь только усадебныя земли). Этой земли въ началѣ только-только хватало крестьянину для исправнаго платежа государственныхъ и другихъ податей, а также для удовлетворенія его насущнѣйшихъ потребностей. Недостатокъ земли первоначально легко компенсировался тою легкостью, съ какою каждый крестьянинъ могъ достать ее. т. е. нанять за деньги или, что чаще случалось, за отработокъ, или за часть урожая у сосѣднихъ землевладѣльцевъ, которые вначалѣ были тѣ же помѣщики. Послѣдніе, т. е. помѣщики, благодаря отсутствію денегъ и недостатку рабочихъ рукъ, принуждены были вести натуральное экстенсивное хозяйство.

Подобное хозяйство было выгодно и помѣщику, и крестьянину. Крестьянинъ имѣлъ достаточно хлѣба для пропитанія своей семьи, имѣлъ корову для дѣтей, овецъ ради шерсти и кожи, воловъ для обработки земли. Къ тому же степь, будучи не вспахана и не засорена, какъ говорятъ, дѣвственная, давала великолѣпные урожаи, но время шло. Съ тѣхъ поръ промчалось сорокъ съ лишнимъ лѣтъ, и что же мы видимъ: населеніе, если не утроилось, то во всякомъ случаѣ больше, чѣмъ удвоилось, а продуктивность земли не только не возросла въ арифметической прогрессіи, какъ полагалъ Мальтусъ, а даже понижалась въ сравненіи съ первоначальной, благодаря истощенію, засоренности земли и отсутствію какого бы то ни было сѣвооборота. Въ дополненіе къ этому, громадное боль-

шинство помѣщичьихъ земель перешло въ руки крестьянъ-богачей, которые ведутъ хозяйство своими или наемными силами и не сдаютъ внайма крестьянамъ-общинникамъ своей земли. Крупныя хозяйства со временемъ раздробились между наследниками на болѣе мелкія. Аренда, какъ денежная, такъ и натуральная, изъ года въ годъ все повышалась и имѣетъ тенденцію и въ будущемъ повыситься. Къ тому же въ настоящее время всѣ владѣльцы земли, побуждаемые, такъ называемымъ, сельскохозяйственнымъ кризисомъ, т. е. паденіемъ цѣнъ на всѣ земледѣльческіе продукты, дабы свести концы съ концами, должны для повышенія дохода своихъ хозяйствъ ввести болѣе или менѣе правильный сѣвооборотъ съ удобреніемъ полей и травосѣяніемъ. Все это повело къ увеличенію распахекъ за счетъ земель, отдаваемыхъ крестьянскимъ обществамъ подъ пашню и толоку. Этому процессу отнятія земель отъ крестьянства въ значительной степени помогли сами же крестьяне и усовершенствованія жатвенныхъ машинъ. Дѣло въ томъ, что аренда, какъ выше было отмѣчено, возросла. Возросла съ 50 копеекъ до 12 и свыше рублей, или убрать десятину, т. е. скосить, связать въ снопы и положить въ копны отъ $\frac{1}{2}$ десятины до $2\frac{1}{2}$. Крестьянинъ же остался при прежнемъ, какъ сорокъ лѣтъ назадъ, невѣжествѣ и при петровскомъ орудіи уборки, т. е. косѣ; естественно, что, взявши у сосѣдняго землевладѣльца нѣсколько десятинъ земли подъ пашню на отработокъ, такъ какъ денегъ у него нѣтъ, онъ не въ состояніи своевременно убрать хлѣбъ землевладѣльца въ такой короткій срокъ, какъ двѣ—три недѣли, и хлѣбъ сыплется.

Землевладѣлецъ терпитъ убытки. Очень понятно, что послѣдній при такихъ условіяхъ съ удовольствіемъ переходитъ къ уборкѣ машинами,—уборкѣ, хотя и болѣе хлопотливой, но зато совершенно не рискованной. Изъ вышеизложеннаго ясно, почему крестьянамъ все труднѣе и труднѣе удается заарендовать землю. Въ результатѣ получилось, что первоначально крестьяне лишились овецъ, т. е. козухи замѣнились сирячинами, далѣе продали коровъ, а нѣкоторые замѣнили ихъ козами, т. е. дѣти стали не доѣдать, увеличилась смертность дѣтей и явилась физическая недоразвитость и послѣднее явленіе—замѣна рабочихъ воловъ лошадьми, такъ какъ волъ не можетъ пользоваться скуднымъ пастбищемъ. Само собою разумѣется, что такое стѣсненіе въ толокѣ повело къ ночнымъ попасамъ на владѣльческихъ земляхъ. Началось преслѣдованіе этихъ самопасовъ, и отношенія стали все болѣе и болѣе обостряться. Если мы къ этому добавимъ неорганизованность рабочаго наемнаго труда, недавнее закрытіе или сильное сокращеніе металлургической и каменноугольной промышленности, которая выбросила къ намъ въ деревни массы рабочаго люда, неурожаи послѣднихъ лѣтъ, то намъ становится ясенъ путь, по которому идетъ обѣднѣніе крестьянства. Выше было подчеркнуто сокращеніе или даже прекращеніе отдачи земли частными владѣльцами крестьянамъ-общинникамъ. Поэтому интересно разобратся въ вопросъ: если бы каждый землевладѣлецъ давалъ землю крестьянамъ въ количествѣ прежнемъ, каково бы было экономическое положеніе крестьянина? На это отвѣчу, что ничуть не лучше. Дѣло въ томъ, что ни одинъ землевладѣлецъ, ведущій самъ хозяйство и отдававшій крестьянамъ ежегодно землю, лучшей не давалъ, не даетъ и давать не будетъ, а отдаетъ худшую, и результатъ получается такой: доходъ или только покроетъ расходъ, или получится дефицитъ. Если же землевладѣлецъ отдѣлитъ участокъ земли для постояннаго пользованія крестьянамъ, то результатъ получится не лучший. Они за два, много за три, года сдѣлаютъ хорошую землю негодной, главнымъ образомъ, засорятъ ее и выпашутъ, и сами же отъ нея откажутся, чему примѣровъ много. Кто же, спрашивается, виновникъ неудачъ? Землевладѣлецъ или крестьянинъ, который не умѣетъ обрабатывать землю? Итакъ, послѣдній, т. е. крестьянинъ, и самъ не можетъ воспользоваться благами земли, и землевладѣнія не даетъ.

Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ выводъ, что крестьянину общиннику—въ виду его неумѣнія обрабатывать землю, послѣднюю не слѣдуетъ и давать. Не умѣетъ обрабатывать потому, что общинное землепользованіе мѣшало научиться, а бравши землю у частныхъ

землевладѣльцевъ, онъ не могъ землю улучшать, такъ какъ не зналъ, достанется ли она ему на слѣдующій же годъ. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что, даже при надѣленіи крестьянина землей въ прежнемъ количествѣ, все же онъ долженъ бѣднѣть потому, что онъ не только не повышаетъ продуктивности земли, а ее понижаетъ. Если къ этому добавить увеличеніе населенія вдвое, то и обѣднѣніе должно пойти вдвое быстрѣе. Стало быть, для того, чтобы поддерживать благосостояніе крестьянъ на прежнемъ уровнѣ, нужно увеличить отдачу земли не вдвое, а съ плюсомъ и взимать арендную плату чуть ли не въ десять разъ дешевле, а такъ какъ всѣ земли частныхъ владѣльцевъ заложены въ банкахъ, при чемъ эта задолженность въ большинствѣ случаевъ равна половинѣ стоимости земли, земскія, государственныя и другія повинности сильно возросли, слѣдовательно, отдавая земли по цѣнѣ, сильно пониженной сравнительно съ настоящей арендной платой, долженъ наступить крахъ частныхъ владѣльцевъ, продуктивность которыхъ, съ точки зрѣнія сельскохозяйственной, чуть ли не втрое выше крестьянской. Такимъ образомъ, отдача земли крестьянамъ при теперешнемъ ихъ веденіи полеводства и при существующихъ арендныхъ платахъ—слабый палліативъ для поддержанія ихъ благосостоянія. Этотъ выводъ порождаетъ вопросъ, кому же должно отдать предпочтеніе—общинѣ или частному землевладѣнію? Отвѣтъ на этотъ вопросъ получается при рѣшеніи другого вопроса: кто долженъ получить право обрабатывать землю. Отвѣтъ: тотъ, кто лучше ее обрабатываетъ, кто получить большее количество земледѣльческихъ продуктовъ, безъ которыхъ человѣчество существовать не можетъ. Странно, почему сельское хозяйство, которое можно разсматривать, какъ огромнѣйшую фабрику, производящую бѣлокъ и крахмалъ, можетъ вести всякій, тогда какъ каждое другое производство ведетъ тотъ, кто имѣетъ къ нему призваніе, способность.

Развѣ сельское хозяйство не такое же сложное дѣло, подобное другимъ и требующее специалистовъ? Развѣ постоянныя въ Россіи голодовки наглядно не доказываютъ, что сельское хозяйство не можетъ вести всякій, а послѣднему способствуютъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ община. Да уничтожьте частное землевладѣніе, и у насъ наступитъ хроническій голодъ.

Правда, что и землевладѣлецъ можетъ вести дѣло плохо, но рядъ ошибокъ и тѣсно связанные съ ними убытки заставляютъ его разстаться съ землею. На вопросъ крестьянамъ, почему они не вводятъ правильную обработку земли, получается всегда одинъ и тотъ же отвѣтъ: «гуртове-чортове»—слова ихъ. До тѣхъ поръ, пока будетъ общинное землевладѣніе съ чуть ли не годичными передѣлами, трудно ожидать улучшенія полеводства. Изъ этого вытекаетъ необходимость уничтожить общинное землевладѣніе, какъ тормозъ сельскохозяйственнаго прогресса.

Нечего бояться нарожденія деревенскаго пролетаріата при условіи уничтоженія общины, такъ какъ теперь общинники мало чѣмъ отличаются отъ типичнаго пролетарія. Въ Россіи много еще свободныхъ земель, но все же площадь ихъ имѣетъ границы; дробить ихъ можно не до безконечности, тѣмъ болѣе, что сельское хозяйство выгодно вести лишь только при извѣстной предѣльной минимальной площади. Отсюда слѣдуетъ тотъ выводъ, что нельзя возлагать всѣ надежды по упорядоченію быта деревни на одни переселенія. Это вѣрно, но вѣрно также и то, что въ данный моментъ это единственный выходъ.

Если за сорокъ лѣтъ крестьянина не научили сельскохозяйственной мудрости, ему не показали иныхъ путей кромѣ сельскаго хозяйства въ добываніи средствъ къ существованію, то теперь когда онъ въ своемъ матеріальномъ положеніи, а также въ нравственномъ развитіи дошелъ до *minimum'a*, всякія иныя мѣры, кромѣ переселеній и организаціи рабочаго труда,—мало дѣйствительны. Изъ этого понятно не слѣдуетъ, что не нужно распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, улучшеніе администраціи и т. д. Все это, понятно, необходимо, но какой смыслъ говорить крестьянамъ объ улучшеніи скота, о заведеніи иныхъ породъ, когда у нихъ скотъ полгода голодаетъ, а полгода не доѣдаетъ.

Итакъ, мы пришли къ заключенію о необходимости организациі переселеній и перейдемъ къ выясненію, какъ государство должно его организовать; но прежде, чѣмъ сдѣлать это, отмѣтимъ тѣ дефекты, которые существуютъ въ теперешнихъ переселеніяхъ. Переселенія настоящаго времени далеко не достигаютъ своихъ цѣлей. Они извлекаютъ отъ насъ крестьянъ, зажиточныхъ и по своимъ нравственнымъ качествамъ высоко стоящихъ надъ уровнемъ окружающей толпы, разсудительныхъ, хозяйственныхъ и трудолюбивыхъ, т. е. элементъ самый лучшій. Уходя, свои надѣлы они въ большинствѣ случаевъ продаютъ въ руки односельчанъ, но кулаковъ, такъ что фактически общество отъ переселеній относительно не увеличиваетъ площади своей земли. Кромѣ этого теперешнія переселенія имѣютъ еще нижеслѣдующіе недочеты. На первомъ мѣстѣ должно поставить неопредѣленность положенія крестьянъ послѣ совершенія задаточной. Совершивши задаточную, крестьянинъ, думая, что онъ имѣетъ неотъемлемое право на купленную землю, здѣсь на мѣстѣ распродаетъ все свое имущество большею частью за безцѣнокъ—хаты, разныя постройки и мелкій домашній скарбъ; забравъ остальные пожитки и небольшія деньги, пускается въ путь, зачастую очень далекій, для совершенія купчей и водворенія на жительство въ новомъ мѣстѣ; но тутъ-то и бывають такіе случаи, что купчая не совершается, сдѣлка разстраивается, и выходитъ: тамъ дома отсталъ, а въ новомъ мѣстѣ не присталъ. Вотъ отсюда начинаются мытарства крестьянъ, и его разореніе, пока онъ не подыщетъ подходящую землю, что бываетъ большею частью въ то время, когда карманъ уже пустъ. Единственный выходъ, возвращеніе домой, т. е. на шею своихъ односельчанъ. Второй недостатокъ—незнаніе крестьянами переселенцами условій новой мѣстности и неумѣніе приспособиться къ нимъ. Совершена купчая, кое-какъ хватило денегъ на постройку необходимыхъ построекъ, но незнаніе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ условій причиной тому, что хлѣбъ не уродилъ годъ, два, а это равносильно полному разоренію. Опять единственный выходъ, возвращеніе домой. Третій недостатокъ—ходоки, которые сильно эксплуатируютъ довѣріе своихъ односельчанъ, во-первыхъ; во-вторыхъ, не всегда бывають безупречны въ смыслѣ честности; въ-третьихъ, выборъ участковъ земли зачастую обнаруживаетъ полнѣйшее ими незнаніе мѣстныхъ условій. И много еще можно казать недочетовъ существующихъ переселеній. Всѣ ихъ въ значительной степени земство могло бы устранить, взявши на себя роль посредника и руководителя между продавцомъ земли и нуждающимся въ землѣ крестьяниномъ, который много лѣтъ выносилъ на своихъ плечахъ земскія повинности. Поэтому-то забота земства была бы вполне справедлива. Но для этого нужны деньги, а земство само въ нихъ сильно нуждается. Вотъ тутъ-то и должно Правительство прийти на помощь открытіемъ земству кредита. Постановка дѣла должна быть такова: Земское Собраніе ассигновываетъ для покупки земли въ предѣлахъ и внѣ уѣзда, какъ оборотный капиталъ, нѣсколько тысячъ рублей, напримѣръ, скажемъ, тысячъ сорокъ рублей. На эту сумму въ какой, либо восточной губерніи, гдѣ въ данный моментъ цѣнность десятины—тридцать—сорокъ рублей, при помощи Крестьянскаго Банка можно купить около четырехъ тысячъ десятинъ земли. Земскій агрономъ дѣлаетъ подробныя описанія климатическихъ, почвенныхъ, біологическихъ, экономическихъ и другихъ условій купленной земли. Въ описаніи онъ указываетъ на глубину расположенія грунтовыхъ водъ, упоминаетъ о качествѣ ея, ознакомляетъ съ флорой, фауной мѣстности, съ приемами обработки земли и т. д., и т. д. Земскій землемѣръ дѣлаетъ планъ купленной земли, знакомитъ на чертежѣ съ топографіей земли, разбиваетъ ее какъ въ натурѣ, такъ и на планѣ на участки. Управа объявляетъ о покупкѣ по волостямъ, агрономъ читаетъ лекціи, какъ вести на новой землѣ хозяйство. Общество или отдѣльныя лица, желающія переселиться, выбираютъ тѣ или другіе участки, и уплачивая земству верхи, совершаютъ купчую и безъ всякихъ затрудненій и опасеній, а главное, съ знаніемъ, что ихъ ждетъ, переселяются на новокупленные земли. Земля же переселенцевъ здѣсь на мѣстѣ остается въ пользу общества, разъ послѣднее участвовало въ денежныхъ рас-

ходахъ по переселенію. Если же общество не желаетъ участвовать въ расходахъ, слѣдуетъ предоставить право переселенцамъ продавать свои надѣлы не только своимъ односельчанамъ, но и другимъ лицамъ крестьянскаго сословія.

Покупка земли при помощи опять-таки Крестьянскаго Банка въ предѣлахъ уѣзда можетъ быть организована на такихъ началахъ: купленный участокъ разбивается на хутора и предлагается мелкимъ крестьянамъ на нижеслѣдующихъ условіяхъ: желающій купить у земства эту землю долженъ уплатить верхи и имѣть дѣло только съ Банкомъ. Тѣ же, кто этого сдѣлать не можетъ, селятся на этихъ участкахъ, но съ условіемъ уплачивать земству и Банку на затраченный капиталъ проценты, платить государственныя, земскія и др. повинности. Самое же главное условіе: строго держаться того веденія хозяйства, какое предпишетъ Управа. Агрономъ слѣдитъ за выполненіемъ предназначеній Управы. Вотъ здѣсь, то открывается обширное поле для дѣятельности земскаго агронома. Эта опека должна продолжаться до тѣхъ поръ, пока верхи, уплаченные земствомъ, не будутъ ему возвращены. Съ возвращеніемъ ихъ крестьянинъ дѣлается полнымъ собственникомъ и имѣть дѣло только съ Банкомъ. Во всякомъ случаѣ эта опека продолжится не менѣе 2-хъ лѣтъ, за которыя онъ вполнѣ постигнетъ сельскохозяйственныя знанія. При помощи этихъ мѣръ, мы скоро рѣшимъ вопросъ о снабженіи землей крестьянства, такъ какъ верхи, уплаченные земствомъ, скоро ему будутъ возвращены, и вновь капиталъ пойдетъ на покупку новыхъ участковъ.

Покончивъ съ вопросомъ уничтоженія малоземелья въ уѣздѣ, перехожу къ вопросу организаціи рабочаго наемнаго труда. Этотъ вопросъ—первой важности не только для жизни крестьянина, но также и для сельскаго хозяйства всего государства. Вѣтъ всякаго сомнѣнія, что малоземелье играетъ важную роль въ умноженіи деревенскаго пролетаріата, но отнюдь не меньшую роль играетъ то обстоятельство, что тѣ силы, которыя создаютъ цѣнности, зачастую не находятъ себѣ приложенія. Не находятъ не потому, что объекта для приложенія труда нѣтъ, а лишь только оттого, что не знаютъ гдѣ онъ? Въ то время, когда мы видимъ, что въ одной мѣстности толпы рабочихъ, сплошь и рядомъ оборванныхъ и голодныхъ, валяются или на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, или же на площадяхъ,—мѣстахъ скопленія рабочей силы, не находя работы, въ другомъ погибаютъ огромныя площади великолѣпныхъ плантацій корнеплодовъ, или же чудныя поля неубранной пшеницы, ржи и другихъ хлѣбовъ. Мы знаемъ, что цѣны на рабочія силы регулируются предложеніемъ труда и спросомъ на него. Развѣ вышеуказанное ненормальное явленіе—гибель огромныхъ площадей корнеплодовъ и хлѣбовъ—искусственно не понижаетъ спроса на трудъ, а въ силу этого не обезцѣниваетъ его? Развѣ неувѣренность сельскаго хозяина, что онъ своевременно достанетъ нужное количество рабочей силы не принуждаетъ его отказаться отъ культуры хотя и очень выгодныхъ растений, но поглощающихъ массу рабочаго труда?

Развѣ можно назвать существующее положеніе нормальнымъ, когда рабочій сытъ, обутъ, одѣтъ и въ состояніи прокормить семью до тѣхъ поръ, пока онъ въ силѣ работать; но первая болѣзнь, увѣчье или, наконецъ, старость ставятъ его лицомъ къ лицу съ голодной или холодной смертью, а семью заставляютъ влечить жалкое существованіе? Развѣ дума о послѣднемъ не заставитъ его броситься на путь преступленій, предполагая, что, идя этой дорогой, онъ избѣжитъ всѣхъ тѣхъ послѣдствій, о которыхъ упомянуто выше? Безусловно мы должны признать этотъ порядокъ вещей неправильнымъ и должны искать выхода изъ него.

Этотъ выходъ мнѣ рисуется въ видѣ организаціи рабочаго наемнаго труда. Рабочая сила всего государства объединяется однимъ центральнымъ учрежденіемъ, вѣдающимъ рабочую силу всего государства. Оно обязано выработать лучшія правовыя отношенія между нанимателемъ и рабочимъ для каждой мѣстности, сообразно установившимся обычаямъ найма, соблюдая интересы нанимателя и рабочаго.

Оно должно заботиться о поднятіи умственнаго, нравственнаго, физическаго и матеріальнаго положенія рабочаго и его семьи, для чего способствуетъ открытію ремесленныхъ и разныхъ профессиональныхъ школъ; учреждаетъ эмеритальныя, пенсіонныя, сберегательныя, взаимной помощи кассы; организуетъ страхованіе рабочихъ, кредитъ имъ; вырабатываетъ нормы продовольствія и условія жизни ихъ и т. д.; вѣдаетъ общественныя работы всего государства; является центральнымъ пунктомъ посредничества между спросомъ и предложеніемъ труда; организуетъ транспортъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, въ мѣстахъ скопленія рабочихъ устраиваетъ врачебно-продовольственную помощь. Исполнителями всѣхъ предначертаній центрального учрежденія въ губерніи являются отдѣленія на мѣстахъ—особыя лица, вооруженныя сельскохозяйственными познаніями. Назовемъ ли ихъ инспекторами, или рабочими начальниками, или земскими начальниками, для дѣла это все равно. Понятно, желательно, чтобы дѣятельность ихъ въ уѣздѣ объединялась однимъ лицомъ.

Вотъ схема организаціи наемнаго труда. Естественно, что, разъ явится подобная организація, она сама должна будетъ выработать свои права и обязанности.

Здѣсь же я могу лишь намѣтить главнѣйшее.

Лица, стоящія непосредственно къ рабочему, обязаны:

1) Собирать точныя свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи лицъ какъ занимающихся исключительно наемнымъ трудомъ, такъ и тѣхъ, которыя часть времени посвящаютъ ему.

2) Выяснять количество рабочей силы, эксплуатируемой раіономъ его вѣдѣнія.

При условіи превышенія или наоборотъ недостатка предложенія труда надъ спросомъ, инспекторъ путемъ сношеній съ отдѣленіемъ указываетъ, куда направить избытокъ рабочей силы въ первомъ случаѣ и откуда привлечь ихъ въ свой раіонъ во второмъ.

Если же избытокъ рабочей силы некуда направить, инспекторъ предоставляетъ въ распоряженіе ихъ государственныя или общественныя работы.

3) Организовать наемный трудъ въ артели.

4) Слѣдить за заключеніемъ контрактовъ, дабы они не клонились въ ущербъ матеріальному положенію рабочаго, а также за выполненіемъ всѣхъ условій какъ нанимателемъ, такъ и рабочимъ.

5) Способствовать выдачѣ ссудъ рабочему изъ кредитныхъ товариществъ и взыскивать ихъ съ него.

6) Инспекторъ является первой инстанціей при разборѣ разныхъ возникающихъ недоразумѣній между нанимателемъ и рабочимъ и путемъ убѣжденій стремится мирнымъ путемъ уладить недоразумѣнія. Если же этого сдѣлать нельзя, и рабочіе не желаютъ оставаться у нанимателя и переходятъ къ другому, онъ, не мѣшая имъ работать у второго нанимателя, налагаетъ арестъ на жалованье для обезпеченія иска перваго нанимателя при условіи, если таковой возбужденъ. Такимъ образомъ, и въ судебномъ дѣлѣ онъ является лишь только органомъ исполнительнымъ, а не рѣшающимъ и т. д., и т. д.

Какимъ же образомъ все вышеизложенное инспекторъ можетъ выполнить? Какъ онъ можетъ слѣдить за рабочимъ?

Для этого должны быть введены договорныя книжки. Наемъ не по договорнымъ книжкамъ считать не дѣйствительнымъ. Договорный листъ или книжка берется у инспектора. Полиція не имѣетъ права выдавать рабочему паспортъ безъ вѣдома инспектора. Въ договорной книжкѣ записываются условія, и отиѣчаются въ расчетномъ листѣ полученіе жалованья деньгами и натурой. Договорная книжка въ концѣ года рабочимъ возвращается инспектору и служитъ основаніемъ для учрежденія эмеритальной и пенсіонной кассы.

Вотъ тѣ соображенія, которыя должны лечь въ основаніе организаціи наемнаго рабочаго труда.

Теперь отвѣтимъ на вопросъ, гдѣ государству взять денегъ для вышеуказаннаго дѣла. Естественно, должны платить тѣ, ради которыхъ существуетъ эта организація, т. е. наниматели и рабочіе.

Въ заключеніе я позволю высказать мое глубокое убѣжденіе въ цѣлесообразности вышеприведенныхъ мыслей.

Если всѣ мѣры, ведущія къ улучшенію частновладѣльческихъ хозяйствъ, группируются около двухъ—дайте рынокъ для сбыта съ выгодой земледѣльческихъ продуктовъ, организуйте наемный трудъ и увидите, какъ расцвѣтутъ частновладѣльческія хозяйства, то для крестьянскаго (хозяйства) къ вышеупомянутымъ двумъ мѣрамъ должно добавить еще двѣ: уничтожьте общинное землевладѣніе, откройте кредитъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ для покупки земли и переселеній, и само крестьянство безъ огромныхъ жертвъ со стороны государства самостоятельно выйдетъ на путь матеріальнаго благополучія.

Записка Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда И. И. Перевозникова по вопросу о наймѣ на сельскохозяйственныя работы.

I.

Весьма существенный факторъ въ сельскохозяйственной промышленности составляетъ сельскій рабочій. Отношенія его къ землевладѣльцу и обратно были предметомъ неоднократныхъ правительственныхъ обсужденій, наиболѣе опредѣленно выразившихся въ Положеніи о наймѣ на сельскія работы 1886 г. Въ настоящее время проектируется новый законъ о личномъ наймѣ (393—439 ст., книга 5 проекта гражданскаго уложенія). Проектъ имѣеть въ виду установить общія положенія о наймѣ рабочихъ по разнообразнымъ отраслямъ труда, а въ томъ числѣ и на сельскохозяйственныя работы. Поэтому Уѣздный Комитетъ нашелъ нужнымъ войти въ разсмотрѣніе проектируемаго закона, который въ скоромъ времени можетъ сдѣлаться обязательнымъ. Общія положенія о личномъ наймѣ, какъ сами составители указываютъ, позаимствованы, главнымъ образомъ, изъ иностранныхъ законодательствъ съ стараніемъ согласовать съ судебной практикой, имѣвшей впрочемъ своимъ предметомъ теоретическія вопросы права. Въ общемъ, эти положенія носятъ характеръ ученія, и такой пріемъ составителей проекта отозвался на конструкціи закона и текстѣ, не всегда ясно изложенномъ, что, несомнѣнно, породить различное пониманіе закона; но главнымъ образомъ, предполагаемая общія положенія найма не соответствуютъ установившимся не только въ Подтавской губерніи, но и во многихъ другихъ земледѣльческихъ по преимуществу губерніяхъ, обычнымъ, опытнымъ основаніямъ, опредѣляющимъ въ настоящее время отношенія нанимателей и рабочихъ. Такими чуждыми установившимся обычнымъ положеніямъ найма представляются ст. ст. 411, 414, 417, 418, 420, 421, 424 и др. проекта закона.

Сущность 411 ст. проекта заключается въ томъ, что наниматель обязанъ предоставить уходъ и помощь независимо отъ содержанія и платы рабочему, нанятому на срокъ не менѣе 3 мѣсяцевъ. Положимъ, что проектъ закона имѣеть въ виду тѣ случаи, когда нанявшійся пользуется жилищемъ и содержаніемъ совмѣстно съ семьей нанимателя. Тѣмъ не менѣе для громаднаго количества мелкихъ землевладѣльцевъ, у которыхъ обычно рабочій живетъ и кормится вмѣстѣ съ семьей нанимателя, упомянутое положеніе проекта представляется и тягостнымъ, и несправедливымъ: на сельскія работы обыкновенно нанимаются на срокъ 4—5 мѣсяцевъ; нанявшійся со втораго или третьяго дня заболѣваетъ и болѣеть 2—3 мѣсяца, или заболѣваетъ въ срединѣ срока найма, въ самую горячую пору работы, болѣеть мѣсяць, два; наниматель обязанъ все время болѣзни содержать, ухаживать, лѣчить и платить рядную плату. Правда, нанимателю предоставляется вычесть изъ рядной платы расходы; но это послѣднее постановленіе до очевидности безцѣльно, пред-

ставляя полную невозможность осуществить означенное право, такъ какъ заболѣвшій рабочій, именно, вслѣдствіе болѣзни не представляетъ равноцѣнности рядной платѣ въ видѣ труда.

412 ст. проекта закона о личномъ наймѣ обязываетъ нанимателя платить нанявшемуся плату за срокъ найма въ томъ случаѣ, когда наниматель не въ состояніи воспользоваться трудомъ рабочаго по своей винѣ или по случайному событію. Что значить въ этомъ случаѣ «по своей винѣ»? Полагать нужно, что «по своей винѣ», т. е. по винѣ нанимателя, будетъ и тотъ случай, когда наниматель не желаетъ держать у себя рабочаго, оказавшагося, напримѣръ, нечистоплотнымъ, нетерпимымъ по обстоятельствамъ, не допускающимъ оглашенія, или не желательнымъ быть оглашенными и т. п. Тѣмъ не менѣе наниматель только потому, что обстоятельства эти съ формальной стороны не могутъ считаться достаточнымъ основаніемъ къ досрочному отказу рабочему, обязанъ будетъ платить ему рядную плату за весь срокъ. На практикѣ существованіе закона, подобнаго изложенному въ 412 ст. проекта, несомнѣнно, вызоветъ злоупотребленія со стороны рабочаго. Вторая часть 412 ст. проекта предоставляетъ нанимателю удержать сумму изъ рядной платы, которую работникъ заработалъ послѣ отказа или могъ бы заработать, если бы недобросовѣстно не отказался отъ заработка. Такое постановленіе до очевидности не практично. Кто будетъ учитывать и какъ возможно учесть, сколько рабочій заработалъ, а въ особенности могъ заработать? По редакціи приведенной статьи нужно полагать, что рядная плата должна быть выдана, а затѣмъ уже нанимателю предоставляется вся тяжесть доказывать сколько рабочій заработалъ или могъ заработать, что по характеру сельскихъ работъ, по мѣсту и времени представить непреодолимая препятствія съ безплодной затратой и времени, и средствъ со стороны нанимателя. Въ концѣ концовъ это право нанимателя станетъ мертвымъ правомъ безъ надежды и возможности получить не должно уплаченное.

Редакція 413 ст. проекта требуетъ обильныхъ и подробныхъ комментариевъ что нужно считать случайнымъ событіемъ, возникшимъ въ лицѣ нанявшагося, дающимъ право нанимателю не выдавать рядной платы или возлагающимъ обязанность выдать соответствующую часть (что нужно считать соответствующей частью въ этомъ случаѣ?), если работникъ вполнѣ или отчасти лишень возможности предоставить свой трудъ нанимателю. По обычно принятымъ правиламъ, если рабочій нанимается съ платой помѣсячно, то указывается въ договорѣ, сколько дней рабочій обязанъ проработать въ теченіе мѣсяца, всѣ же прогульные дни по болѣзни или по другимъ причинамъ, въ томъ числѣ и случайнымъ, высчитываются изъ общаго числа опредѣленныхъ договоромъ рабочихъ дней, и соответственно сему рассчитывается рядная плата. Такимъ образомъ, кромѣ возможности разнообразнаго толкованія содержанія 413 ст. проекта въ отношеніи ея текста, проектъ закона, выраженаго въ 13 ст. равно какъ и 414 ст., не соответствуетъ общепринятой практикѣ въ этомъ отношеніи.

417 ст. проекта представляется излишней, ибо на практикѣ такого долгосрочнаго найма на сельскія работы, какъ пять лѣтъ, не бываетъ.

418 ст. и слѣдующія статьи проекта, устанавливая право нанимателя и нанявшагося прекращать договоры какъ безсрочные, такъ и срочные путемъ предваренія до окончанія срока, не указываютъ, однакоже, кому и какимъ образомъ должны быть сдѣланы предваренія о прекращеніи договора, допуская въ этомъ отношеніи произволъ и возможность спора, а вмѣстѣ съ тѣмъ и волокиту.

Такою же неопредѣленностью отличается и 420 статья проекта, допуская произвольное толкованіе причинъ къ прекращенію договора. Законъ не допускаетъ и не долженъ допускать произвола какъ со стороны нанявшагося, такъ и нанимателя. Поэтому нужно полагать, что установленіе причинъ къ прекращенію договора ляжетъ на обязанности суда. Наниматель же обязанъ будетъ держать рабочаго до установленія судомъ

законности причинъ къ прекращенію договора, т. е. при обычномъ срокѣ найма на 4—5 мѣсяцевъ, до истеченія срока договора, ибо при двухъ инстанціяхъ суда окончательное рѣшеніе его можетъ послѣдовать не ранѣе 3—4 мѣсяцевъ. Если же паниматель не пожелаетъ выждать рѣшеніе суда, то долженъ будетъ и при наличности указанныхъ въ 420 ст. условіяхъ, но не санкціонированныхъ судомъ, уплатить рабочему всю рядную плату. Указанныя общія положенія проекта о личномъ наймѣ въ отношеніи найма на сельскія работы, внося въ существующія отношенія нанимателя и рабочаго новую регламентацію ихъ, по мнѣнію Комитета, не могутъ быть признаны ни практичными, ни соответствующими природѣ сельскохозяйственнаго труда. Поэтому, признавая, что Положеніе о наймѣ на сельскія работы 1886 г. и дѣйствующіе законы по сему предмету предоставляютъ заинтересованнымъ сторонамъ возможность болѣе свободно устанавливать свои отношенія, Комитетъ останавливается на нихъ, какъ на болѣе удовлетворительномъ законѣ по сему предмету, чѣмъ проектируемый законъ. Комитетъ находитъ лишь, что нѣкоторыя измѣненія и добавленіе въ положеніи 1886 г. могутъ быть достаточными для живучести этого положенія. Измѣненія эти и добавленія желательны въ слѣдующемъ:

II.

Землевладѣльцы, въ вопросѣ о наймѣ на сельскія работы, заинтересованы, во-1-хъ, тѣмъ, чтобы договоры о наймѣ исполнялись, а во-2-хъ, тѣмъ, чтобы въ случаѣ неисполненія рабочимъ договора, имѣть возможность пополнить свой убытокъ. Неисполненіе сельскохозяйственными рабочими договора заключается въ большинствѣ случаевъ въ томъ, что рабочіе эти незаконно оставляютъ службу у нанимателя и тѣмъ разстраиваютъ расчеты хозяина, причиняя ему убытки. Правда, что по «Положенію» можно потребовать рабочаго на службу при посредствѣ полиціи, но къ этому способу выполненія договора весьма рѣдко прибѣгаютъ. Наниматели сознаютъ, что работа при такихъ условіяхъ и подъ угрозой кары (51² ст. Уст. о нак.) мало продуктивна, и что отъ подобнаго рабочаго трудно ожидать пользы, вреда же можетъ быть очень много. Поэтому главный интересъ землевладѣльца-нанимателя сводится къ вопросу о возможности, и наиболѣе скоро, пополнить свои убытки. Въ этомъ отношеніи Положеніе о наймѣ 1886 г. ограничиваетъ нанимателя размѣромъ вознагражденія и срокомъ предъявленія иска о сѣмъ. Размѣръ вознагражденія опредѣляется суммой не свыше трехмѣсячной договорной платы, а срокъ для предъявленія иска—одинъ мѣсяць. Не подлежитъ сомнѣнію, что убытокъ отъ самовольнаго, незаконнаго ухода рабочихъ во многихъ случаяхъ, а правильнѣе—въ большинствѣ случаевъ, превышаетъ трехмѣсячную плату; поэтому надлежало бы, въ видахъ достиженія конечной цѣли закона—справедливости, предоставить нанимателю предъявлять искъ объ убыткахъ въ дѣйствительномъ его размѣрѣ.

Уходъ рабочихъ обыкновенно происходитъ въ самую горячую пору работъ, когда и самъ хозяинъ, и служащіе у него заняты и вслѣдствіе этого пропускается законный мѣсячный срокъ для предъявленія иска объ убыткахъ съ потерю навсегда возможности получить что-либо въ возмѣщеніе ихъ. Это не безызвѣстно и рабочимъ. Слѣдовало бы поэтому, по мнѣнію Комитета, означенный срокъ продлить до одного года какъ для нанимателя, такъ и для нанявашагося. Для упрощенія же суда и для дѣйствительности исполненія его рѣшеній по взысканію убытковъ надлежало бы установить, что при самовольномъ уходѣ съ работъ, удостоверенномъ сельской, волостной или общей полиціей путемъ протокола, въ случаѣ отказа возвратиться на работы къ нанимателю, этотъ послѣдній, по представленіи протокола и предъявленіи иска у земскаго начальника, имѣетъ право на полученіе отъ него приказа объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на имущество отвѣтчика—рабочаго, въ чемъ бы это имущество ни заключалось и у кого бы оно ни находилось. Если же рабочій несовершеннолѣтній и нанятъ по разрѣшенію родителей или опекуновъ, то означенный арестъ можетъ быть наложенъ на имущество родителей

или заступающихъ ихъ мѣсто, если у несовершеннолѣтняго не имѣется собственнаго имущества. Надлежало бы также установить, что предъявленіе иска объ убыткахъ не исключаетъ возможности преслѣдовать самовольно ушедшаго рабочаго въ порядкѣ уголовного суда за неисполненіе требованія полиціи о возвращеніи рабочаго къ нанимателю на работы. Рабочій въ этихъ случаяхъ подвергается наказанію въ интересахъ, главнымъ образомъ, государства, а не нанимателя, какъ это слѣдуетъ заключить по тексту дѣйствующаго закона (51² ст. Уст. о нак.). Самое производство, въ видахъ воспитательныхъ, по обвиненію по 51² ст. Уст. о нак., надлежало бы упростить тѣмъ, что при установленномъ протоколами о самовольномъ и незаконномъ уходѣ съ работъ и неисполненіи требованія полиціи о возвращеніи на работы къ нанимателю, земскій начальникъ, въ случаѣ возбужденія преслѣдованія, подвергаетъ виновнаго наказанію безъ судебного разбирательства однимъ своимъ, приказомъ. Приказъ этотъ немедленно же приводится въ исполненіе въ томъ случаѣ, если обвиняемый по врученіи ему копіи приказа въ теченіе трехъ дней не заявитъ ходатайства о разсмотрѣніи дѣла въ общемъ судебномъ порядкѣ. Для избѣжанія же волокиты надлежало бы установить, что рабочій, оказавшійся виновнымъ и по судебному разбирательству, подвергается высшей мѣрѣ, наказанія указаннаго въ 51² ст. Уст. о нак. Правило это и помѣщается въ сообщаемомъ рабочему первоначальномъ приказѣ Земскаго Начальника. Самый срокъ для возбужденія обвиненія по 51² ст. Уст. о нак. надлежало бы измѣнить, продливъ его до 6 мѣсяцевъ, до истеченія срока найма по договору, при чемъ предъявленіе обвиненія по истеченіи срока найма вовсе не допускается. вмѣстѣ съ тѣмъ и въ предупрежденіе найма другими—такихъ рабочихъ, которые оказались виновными въ незаконномъ самовольномъ уходѣ съ работъ вопреки договорамъ, надлежало бы такихъ рабочихъ заносить въ особые списки, сосредоточивъ веденіе этихъ списковъ въ Земской Уѣздной Управѣ для всеобщаго пользованія. Указанныя измѣненія въ Положеніи 1886 г. и въ законѣ, до извѣстной степени, по мнѣнію Комитета, устраняютъ обыкновенно продолжительную судебную процедуру съ ея формальностями; быстрое же осуществленіе наказанія и возможность пополнить убытокъ приучать сельскихъ рабочихъ съ уваженіемъ относиться къ договорамъ о наймѣ и къ исполненію ихъ, чего и добиваются землевладѣльцы-наниматели, весьма существенно заинтересованные въ этомъ отношеніи.

Отвѣты Константиноградскаго Уѣзднаго Комитета на вопросы пункты, изложенные въ программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

А. По этому пункту программы Уѣздный Комитетъ находитъ, что, такъ какъ подробности техническихъ способовъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній подробно изложены въ двухъ отдѣльныхъ запискахъ: 1) о нуждахъ крестьянскаго хозяйства, и 2) въ докладѣ М. И. Коваленко, то въ этомъ мѣстѣ Комитетъ признаетъ достаточно указать, что наиболѣе существенной причиной, задерживающей успѣхъ осуществленія различныхъ мѣропріятій въ этой, области составляетъ, съ одной стороны, недостаточность мѣстныхъ средствъ, могущихъ быть затраченными на эти цѣли, а, съ другой стороны, отсутствіе особыхъ законовъ или нормъ, опредѣляющихъ организацію учреждений, дѣйствующихъ на мѣстахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая, что единственнымъ способомъ широкаго и повсемѣстнаго распространенія всякихъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ, является грамотность, Комитетъ находитъ необходимымъ введеніе всеобщаго обязательнаго обученія.

В. Комитетъ, не вдаваясь въ подробности технической стороны борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, находитъ, что для успѣха этой борьбы необходимо предо-

ставленіе мѣстнымъ органамъ возможно большаго простора и широкаго права изданія общеобязательныхъ постановленій.

Д. По этому пункту Комитетъ считаетъ нужнымъ выразить пожеланіе, чтобы дѣятельность лѣсного вѣдомства въ области содѣйствія сельскимъ хозяевамъ въ насажденіи лѣсовъ была расширена, и чтобы лѣсное вѣдомство приняло мѣры къ болѣе дѣйствительному огражденію лѣсовъ отъ истребленія, что до настоящаго времени въ предѣлахъ губерніи не достигается.

Е. Отвѣтъ по этому пункту изложенъ въ особой запискѣ о положеніи частновладельческаго хозяйства. Здѣсь же Комитетъ считаетъ нужнымъ указать на необходимость измѣненія нѣкоторыхъ положеній закона, касающихся этого предмета, а именно: 1) на необходимость продленія срока для предьявленія исковъ о нарушенномъ владѣніи у земскихъ начальниковъ съ 6 мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, въ цѣляхъ упрощенія процесса, и 2) на необходимость установленія гражданской отвѣтственности родителей за вредъ и убытки, причиненные ихъ дѣтьми до 14-лѣтняго возраста, хотя бы и безъ вѣдома родителей (653, 654 ст., X т., 1 ч.); это измѣненіе закона Комитетъ признаетъ необходимымъ въ видахъ побужденія родителей къ лучшему воспитанію дѣтей.

Кромѣ того Комитетъ признаетъ необходимымъ изданіе новыхъ законовъ, облегчающихъ утвержденіе границъ отдѣльныхъ владѣній и разрѣшеніе межевыхъ споровъ вслѣдствіе значительнаго раздробленія земельной собственности со времени послѣдняго генеральнаго и спеціальнаго межеванія.

З. Комитетъ считаетъ необходимымъ предоставленіе земству большихъ правъ въ проведеніи новыхъ дорогъ какъ земскихъ, такъ и проселочныхъ, и изданіе новыхъ законоположеній по этому предмету.

И. По вопросу объ организаціи мелкаго кредита Комитетъ ссылается на особую записку, при семъ прилагаемую, и на свое заключеніе въ концѣ ея.

М и Н. Эти вопросы рассмотрѣны въ отдѣльныхъ запискахъ.

С, Т. См. особый докладъ В. И. Мезенцова о правильной организаціи хлѣбной торговли, представленный Харьковскому обществу сельскаго хозяйства, и при семъ прилагаемый.

Х. Желательное установленіе болѣе подробно разработанныхъ правилъ, опредѣляющихъ условія пріемки и поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ, въ цѣляхъ устраненія неудобствъ, проистекающихъ отъ личнаго усмотрѣнія пріемщиковъ казенныхъ вѣдомствъ.

Ю. По этому пункту, равно какъ и по п.п. *Ч* и *Ш* программы, рассмотрѣнными въ запискѣ М. И. Коваленко, Комитетъ постановилъ: приложить записку къ матеріаламъ Комитета признавая вполнѣ основательнымъ главное положеніе докладчика о томъ, что, для упорядоченія отношеній рабочихъ къ нанимателямъ и вообще вопроса о правильномъ приложеніи рабочаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ, необходимо учрежденіе особой общей и мѣстной организаціи, состоящей изъ спеціальныхъ должностныхъ лицъ, при чемъ, однакоже, Комитетъ не призналъ возможнымъ согласиться со всѣми подробностями организаціи, предлагаемой запискою. По остальнымъ вопросамъ, затронутымъ въ докладѣ М. И. Коваленко, Комитетъ находитъ: 1) что одна изъ главныхъ причинъ неудовлетворительности нынѣшняго экономическаго положенія крестьянъ заключается въ недостаточности ихъ сельскохозяйственныхъ знаній и неумѣнія ихъ хозяйничать, почему одна изъ первыхъ заботъ должна заключаться въ томъ, чтобы научить ихъ болѣе интенсивной и вообще правильной культурѣ земли. Тѣмъ не менѣе Комитетъ находитъ, что, въ виду нахождения въ увѣдѣ нѣкоторой части крестьянъ въ весьма тяжелыхъ условіяхъ малоземелья, необходима болѣе энергическая дѣятельность Крестьянскаго Земельнаго Банка по пріобрѣтенію земли нуждающимися крестьянами какъ въ предѣлахъ увѣзда, такъ и внѣ оныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ находитъ, что какъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія земель крестьянами при по-

средствъ Крестьянскаго Банка, такъ и въ дѣлѣ правительственнаго переселенія наиболѣе бѣдной части населенія необходимо предоставить болѣе дѣятельное и близкое участіе органамъ мѣстнаго самоуправленія, и 2) что предложеніе, изложенное въ докладѣ М. И. Коваленко о введеніи обязательнаго для крестьянъ способа хозяйства на земляхъ, купленныхъ ими при посредствѣ Крестьянскаго Банка, не можетъ быть принято Комитетомъ, какъ противорѣчащее основнымъ положеніямъ всякой свободной хозяйственной дѣятельности.

Записка Константиноградскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ крестьянскаго хозяйства.

ВВЕДЕНІЕ.

Приступая къ обсужденію нуждъ крестьянскаго хозяйства и неразрывно связанныхъ съ ними вопросовъ объ ихъ удовлетвореніи, считаемъ нужнымъ въ краткихъ словахъ изложить общія причины, повлекшія за собой упадокъ сельскаго хозяйства нашихъ крестьянъ.

Со времени отибыи крѣпостнаго права и прекращенія возложеннаго закономъ на помѣщиковъ и Палаты Государственныхъ Имуществъ попеченія о благосостояніи крестьянъ, т. е. въ теченіе 40 лѣтъ, хозяйство ихъ было предоставлено собственнымъ силамъ нашего невѣжественнаго, коснаго земледѣльца.

Хотя на введенныя въ 34 губерніяхъ земскія учрежденія по закону и была возложена забота о мѣстномъ благоустройствѣ и увеличеніи благосостоянія мѣстнаго населенія, но въ сферу дѣятельности земства входятъ только общія мѣтропріятія экономическаго характера и заботы о просвѣщеніи и народномъ здоровіи. Что же касается ближайшаго попеченія о крестьянскихъ нуждахъ, о мѣрахъ, ведущихъ къ улучшенію ихъ сельскаго хозяйства, то сфера дѣятельности земства въ этомъ отношеніи ограничена закономъ, и общественно-хозяйственное управленіе крестьянъ обособлено отъ земства, а ближайшее попеченіе о немъ возложено на институтъ земскихъ начальниковъ.

Введенный въ жизнь съ 1889 г. этотъ новый институтъ, по идеѣ своей, долженъ былъ помогать нашему крестьянству на пути матеріальнаго улучшенія его хозяйства,—на дѣлѣ же онъ оказался настолько обремененнымъ функціями судебнаго и административнаго свойства, что для успѣха его дѣятельности въ области улучшенія различныхъ сторонъ крестьянскаго хозяйства, не оставалось совершенно ни силъ, ни времени.

Къ тому же и самый составъ земскихъ начальниковъ, состоящій или изъ помѣщиковъ, вынужденныхъ итти на службу, вслѣдствіе плохого веденія собственнаго хозяйства, или изъ отставныхъ военныхъ и чиновниковъ, не былъ приспособленъ къ руководству крестьянами въ дѣлѣ улучшенія способовъ и пріемовъ веденія ихъ хозяйства.

Совершенно естественно, что при такомъ положеніи вещей, т. е. при невѣжествѣ и безпомощности крестьянъ, съ одной стороны, а съ другой—при отсутствіи лицъ или учреждений, стоящихъ выше ихъ по развитію и знаніямъ, которыя заботились бы о нуждахъ крестьянъ, хозяйство ихъ неизбѣжно должно было прійти въ упадокъ.

Прежде, чѣмъ войти въ разсмотрѣніе нуждъ и способовъ ихъ устраненія, считаемъ нужнымъ остановиться на предварительныхъ соображеніяхъ, которыя должны лечь въ основаніе всего обсуждаемаго нами вопроса.

Состояніе земледѣльческой культуры неразрывно связано съ извѣстной степенью развитія лицъ, ведущихъ это хозяйство. Кромѣ того, каждый человекъ или хозяинъ, обрабатывающій свою землю, дѣлаетъ это въ предѣлахъ извѣстной самопредѣленной свободы, и дѣятельность его въ данной области всецѣло зависитъ отъ его доброй воли и

усилій, производимыхъ имъ сообразно сознаваемой пользѣ того или другого способа хозяйства.

Такимъ образомъ, если говорить о нуждахъ крестьянскаго хозяйства и мѣрахъ къ ихъ устраненію, то не слѣдуетъ ни на одинъ мигъ забывать, что это хозяйство ведетъ свободная самоопредѣляющаяся личность, самъ крестьянинъ, и что всякая мѣра къ улучшенію его хозяйства должна быть обсуждаема съ точки зрѣнія фактическаго проведенія ея въ жизнь, т. е. сумѣетъ ли крестьянинъ ее понять, убѣдится ли въ ея полезности и пожелаетъ ли ею воспользоваться. Въ противномъ случаѣ, можетъ оказаться, что разнаго рода мѣропріятія и по идеѣ своей полезныя и нужныя останутся безъ всякаго дѣйствія, потому что крестьяне ими не воспользуются.

При обсужденіи вопроса о нуждахъ сельскаго хозяйства и способахъ ихъ устраненія неизбежно выступаетъ обширность предложенной задачи и трудность опредѣленія и выдѣленія самыхъ необходимыхъ мѣропріятій. Зная по опыту, что успѣхъ всякаго дѣла зависитъ отъ умѣнія подойти вплотную къ самымъ существеннымъ его сторонамъ и выбрать изъ всего многообразія выступающихъ желательныхъ способовъ его осуществленія именно самые цѣлесообразныя и практичныя, мы поставили себѣ задачей указывать только тѣ наиболѣе важныя мѣропріятія, которыя вполне возможны при существующемъ общемъ государственномъ строѣ и финансовомъ положеніи страны. Мы не будемъ также останавливаться на такомъ общепризнанномъ вопросѣ, какъ необходимость просвѣщенія крестьянскихъ массъ для приспособленія ихъ къ воспріятію всякихъ культурныхъ мѣропріятій.

Вопросъ этотъ выясненъ и исчерпанъ вполне, и намъ остается только пожелать, чтобы правительственныя и общественныя учрежденія безостановочно шли по пути просвѣщенія невѣжественныхъ массъ нашего крестьянства.

Не будемъ также указывать на бѣдность нашихъ крестьянъ землю. Каждому понятно, что если бы имѣлся запасъ свободной земли и средства къ надѣленію ею крестьянъ, разрѣшеніе вопроса о помощи крестьянамъ было бы значительно упрощено. По нашему мнѣнію, мы должны изыскивать такія мѣры, которыя содѣйствовали бы прогрессу и обогащенію нашихъ крестьянъ и при томъ количествѣ земли, которое у нихъ имѣется.

Вопросъ о расселеніи крестьянъ въ менѣе заселенныя мѣста—очень важный, и организація его требуетъ дальнѣйшихъ улучшеній, но при этомъ мы должны помнить, что переселеніе въ общемъ удовлетворяетъ потребность въ землѣ только того количества населенія, которое составляетъ его естественный приростъ, и поэтому нельзя рассчитывать, чтобы оно увеличивало количество земли у остающихся сообразно числу душъ.

Въ предлагаемой запискѣ мы постараемся въ общихъ чертахъ охарактеризовать состояніе сельскаго хозяйства нашихъ крестьянъ въ его внутренней обстановкѣ и указать способы воздѣйствія на нихъ въ этомъ отношеніи; затѣмъ мы разсмотримъ экономическія условія, вліяющія на ихъ хозяйственную дѣятельность и желательныя въ нихъ улучшенія; и, наконецъ, коснемся тѣхъ условій правового порядка, которыя вліяютъ на дѣятельность крестьянъ, какъ собственниковъ и хозяевъ, и опредѣлимъ желательныя въ этой области измѣненія.

ОТДѢЛЪ I.

Часть 1-я.

Состояніе сельскаго хозяйства крестьянъ нашего уѣзда въ его внутреннемъ строѣ.

Крестьянское населеніе Константиноградскаго уѣзда заключаетъ въ себѣ до 250.000 человекъ обоаго пола, обрабатывающихъ 195.000 дес. надѣльной земли и свыше 30.000 дес., приобрѣтенныхъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. Денежная аренда мало распространена въ уѣздѣ, вмѣсто нея крестьяне берутъ землю на обработку, и такимъ способомъ арендуется ими не менѣе 50.000 дес. ежегодно. Изъ всей площади уѣзда въ 530.000 дес. около половины обрабатывается крестьянами и составляетъ объектъ ихъ

мелкаго землевладѣнія. Оцѣнку крестьянскаго хозяйства нашего уѣзда не трудно произвести, если сравнить его съ болѣе культурнымъ хозяйствомъ мѣстныхъ экономій. средняя урожайность хлѣба въ которыхъ на 50—100% выше крестьянской.

Крестьяне наши не имѣютъ опредѣленнаго сѣвооборота и ведутъ беспорядочный зерновой посѣвъ, распахивая свои надѣлы сплошь уже болѣе 30 лѣтъ, не давая имъ ни отдыха, ни удобренія. Поля ихъ засорены, качество зерна тощее, и соломы они получаютъ мало. Свою истощенную, засоренную почву они пахутъ несвоевременно и плохо, т. е. неглубоко и неаккуратно. Паровое поле подымается ими поздно, въ концѣ Іюня, а у многихъ паръ совсѣмъ отсутствуетъ, и они сѣютъ озимую рожь безъ пара, прямо послѣ снятія ярового хлѣба, что, конечно, уменьшаетъ урожайность зерна. Ведя исключительно зерновое хозяйство, наши крестьяне совсѣмъ не сѣютъ травъ, корнеплодовъ или кукурузы, т. е. растений, облегчающихъ развитіе животноводства,—этого главнаго подспорья въ хозяйствѣ. Рабочій скотъ и лошади у нихъ мелки, слабосильны, и крестьяне ничево не предпринимаютъ для улучшенія ихъ.

Сельскохозяйственныя орудія у большинства еще очень не совершенны. Рядовыя сѣялки и желѣзныя бороны встрѣчаются еще крайне рѣдко; кольчатыхъ катковъ, жатокъ и вѣялокъ для очистки зерна почти не имѣется. Молотилки имѣются не болѣе, какъ у $\frac{1}{3}$ части домохозяевъ.

Посѣвъ свой крестьяне производятъ плохими неочищенными сѣменами и сѣютъ руками, что вызываетъ неравнобѣрные всходы и потерю 20—25% высѣваемаго лишняго зерна.

Крестьяне наши въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ никакихъ зимнихъ промысловъ, почему и весь свой хозяйственный бюджетъ должны основывать на одномъ полевомъ хозяйствѣ. Въ порядкѣ пользованія своими надѣлами они нисколько не прогрессируютъ, держась самой нераціональной системы ежегодной смѣны участковъ какъ въ селахъ съ общиннымъ владѣніемъ, такъ и съ подворнымъ, гдѣ впрочемъ начинаются процессы выкупа участковъ и нѣкоторое улучшеніе хозяйства.

Площадь въ 175 тысячъ дес. надѣльной земли въ нашемъ уѣздѣ, находящаяся въ общинномъ владѣніи, страдаетъ отъ всѣмъ извѣстныхъ условій и порядковъ этого рода землепользованія при постоянныхъ передѣлахъ, чрезполосицѣ, дробленіи и удаленности участковъ. Многія села нашихъ казенныхъ крестьянъ имѣютъ очень крупные куски земли, почему имъ всѣмъ, поселеннымъ при одномъ мѣстѣ, приходится ѣхать за 10—15 верстъ на свои нивы, теряя массу времени и силъ на переѣзды и перевозку.

Между тѣмъ какъ практикою частныхъ хозяйствъ нашего уѣзда, такъ и наукою сельскаго хозяйства давно выяснено, что при существующихъ въ нашемъ уѣздѣ высокихъ цѣнахъ на землю, сравнительно дешевыхъ цѣнахъ на зерновые продукты, особенно крестьянскіе, хозяйничать по стариннымъ приемамъ, безъ удобренія и правильнаго плодосмѣна и сѣвооборота, становится совершенно невыгоднымъ. Крестьяне же наши при ежегодной смѣнѣ участковъ по жребію, чрезполосицѣ и удаленности участковъ не въ состояніи примѣнять всѣхъ этихъ необходимыхъ условій земледѣлія, и мы видимъ, что они не только не выручаютъ нормальной доходности земли, но все болѣе приплачиваютъ своимъ личнымъ даровымъ трудомъ, который они обязаны нести для собственнаго пропитанія.

Такимъ образомъ, хозяйство ихъ, какъ экономическое предпріятіе, совершенно убыточно, а прогрессъ его не возможенъ при тѣхъ устарѣлыхъ порядкахъ, которыми они управляются.

Такова въ общихъ чертахъ характеристика условій и недостатковъ сельскаго хозяйства нашихъ крестьянъ. Необходимо прибавить къ этому указаніе на общія свойственныя имъ черты невѣжества, инертности, равнодушія къ собственному благополучію, отсутствіе привычки къ сбереженію и легкость растраты каждаго накопленнаго гроша

на водку, что видно изъ того, что въ одномъ нашемъ уѣздѣ пропивается 600 тысячъ рублей ежегодно.

Всѣ вышеизложенныя печальныя свойства крестьянскаго хозяйства обусловливаются цѣлымъ комплексомъ несовершенствъ въ организаціи и техникѣ этого хозяйства, которыя, въ свою очередь, проистекаютъ какъ отъ крайне низкаго уровня развитія и приверженности къ старымъ приемамъ, такъ и отъ многихъ неблагопріятныхъ условій ихъ правового и экономического строя.

Ч а с т ь 2-я.

Считаемъ излишнимъ входить въ болѣе подробное специальное обсужденіе отдѣльныхъ нуждъ въ частномъ строѣ крестьянскаго хозяйства, потому что прежде, чѣмъ заняться такой детальной работой, естественно возникаетъ вопросъ, какъ и кѣмъ будутъ осуществляться всѣ желательныя мѣропріятія.

Дѣйствительность убѣждаетъ насъ, что крестьяне при своемъ невѣжествѣ и косности и безъ содѣйствія и руководства интеллигентныхъ силъ, безъ умѣлой практической организаціи помощи имъ, не въ состояніи сами осуществлять всякія культурныя мѣры; бороться съ препятствіями и добиваться улучшенія разныхъ неблагопріятныхъ условій своего быта.

Для радикальной помощи крестьянскому населенію, мы считаемъ недостаточными разрозненныя частичныя мѣропріятія, возлагаемая на разныхъ, ничѣмъ между собой не связанныхъ учрежденія.

Всѣмъ, кому приходилось близко стоять къ сельскому населенію и работать въ земскомъ дѣлѣ и сельскохозяйственныхъ обществахъ, становится очевидной необходимостью такой специальной организаціи, которая имѣла бы своимъ исключительнымъ назначеніемъ попеченіе о нуждахъ крестьянъ, какъ хозяевъ.

Считаемъ поэтому желательнымъ учрежденіе такого правительственнаго или общественнаго органа, который стоялъ бы возможно ближе къ крестьянамъ и своимъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ на ихъ самосознаніе, обычаи и приемы хозяйства орудовалъ бы надъ проведеніемъ въ жизнь различныхъ мѣръ, способствующихъ подъему ихъ благосостоянія.

Безъ этого основного и главнаго требованія жизни, безъ введенія такого ближайшаго специального органа насажденія культуры въ огромную темную массу сельскаго населенія, нельзя ожидать какихъ-либо осязательныхъ результатовъ отъ разныхъ частныхъ, разбросанныхъ мѣропріятій, которыя могутъ оказаться осуществленными только на бумагѣ и не будутъ использованы тѣмъ объектомъ, котораго они имѣютъ въ виду, т. е. нашимъ крестьяниномъ. Мы особенно настаиваемъ на томъ, чтобы въ кругъ вѣдѣнія проектируемой организаціи входили бы всѣ стороны крестьянскаго хозяйства. Всѣ его нужды такъ тѣсно связаны другъ съ другомъ и съ самой личностью хозяина, что ни раздѣлять, ни обсуждать ихъ отдѣльно нельзя. Такъ, на примѣръ, несовершенства полеводства тѣсно связаны съ вопросомъ объ удобреніи, которое, съ одной стороны, находится въ зависимости отъ количества скота и кормовыхъ средствъ, а съ другой, отъ порядка пользованія надѣльною землею.

Опредѣленіе и выясненіе способовъ и средствъ борьбы съ различными недостатками крестьянскаго хозяйства будутъ поставлены надлежащимъ образомъ только тогда, когда разработкой ихъ займется специальный органъ съ подходящимъ персоналомъ, который на дѣлѣ ознакомится со всей совокупностью частныхъ мѣстныхъ условій и вліяній, препятствующихъ прогрессу населенія данной мѣстности, даннаго уѣзда.

Мы можемъ только въ общихъ чертахъ намѣтить, что въ программу дѣятельности мѣстной организаціи должны войти многообразныя просвѣтительныя задачи и наглядные доказательныя приемы распространенія знаній, въ видѣ устройства образцовыхъ крестьян-

скихъ хозяйствъ, показательныхъ полей, организаціи чтеній и бесѣдъ по агрономіи съ демонстраціей опытовъ, ознакомленіе крестьянъ съ врагами земледѣлія и способами борьбы съ ними, разъясненіе разныхъ специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, улучшеніе животноводства, увеличеніе производства кормовыхъ средствъ, содѣйствіе къ приобрѣтенію и пользованію усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями и т. д., и т. д. Понятно, что успѣхъ всѣхъ этихъ мѣропріятій будетъ зависѣть какъ отъ количества денежныхъ средствъ, на это отпускаемыхъ, такъ и отъ широты и надлежащей постановки дѣла.

Полагаемъ, что, если высшія правительственныя учрежденія поставили на очередь разработку вопросовъ о нуждахъ сельскаго хозяйства въ Россіи, и если къ участію въ этой работѣ привлечены какъ члены Правительства, такъ и лучшія умственныя силы провинціи, то все это убѣждаетъ насъ въ важности и назрѣвшемъ значеніи обсуждаемаго вопроса. Естественно поэтому ожидать, что по выясненіи нуждъ и способовъ ихъ устраненія, Правительство займется проведеніемъ серьезныхъ основательныхъ мѣропріятій, которыя, изъ высшаго центрального вѣдомства, будутъ осуществлены на мѣстахъ въ непосредственномъ соприкосновеніи съ населеніемъ, опираясь на его самодѣятельность и на участіе общественныхъ силъ и учреждений.

Какъ задача общегосударственная, дѣло это не можетъ обойтись безъ извѣстныхъ жертвъ со стороны государственнаго казначейства, и есть основаніе полагать, что, если въ дѣлѣ улучшенія мѣстныхъ дорожныхъ сооруженій Правительство предоставило земству суммы, на которыя содержались мировыя судебныя учрежденія, то и въ данномъ вопросѣ образъ его дѣйствій можетъ быть аналогиченъ. Такъ, существующій государственный поземельный налогъ можетъ быть обращенъ на поднятіе доходности земли, и это являлось бы въ сущности не жертвой со стороны государства, а только однимъ изъ видовъ самой производительной затраты. Такимъ образомъ, естественнѣе и равносильнѣе всего опредѣлилась бы и та норма денежныхъ суммъ, которыя подлежали бы ассигнованію и расходованію на каждый уѣздъ.

Размѣръ государственнаго налога въ среднихъ уѣздахъ центральной Россіи колеблется въ суммахъ отъ 10.000 до 25.000 руб. Этихъ средствъ окажется на первое время достаточно для содержанія и расходовъ предполагаемой организаціи на удовлетвореніе ближайшихъ нуждъ сельскаго хозяйства въ каждомъ уѣздѣ.

Самая организація работъ на пользу сельскаго хозяйства должна быть приспособлена къ мѣстнымъ же учрежденіямъ, на которыхъ по закону лежитъ попеченіе и о другихъ культурныхъ нуждахъ мѣстнаго населенія, т. е. къ уѣзднымъ земствамъ. Однако, въ виду особой общегосударственной важности вопроса о преуспѣяніи сельскаго хозяйства повсемѣстно въ Россіи, учрежденная для этого особая организація должна имѣть непосредственную и близкую связь какъ съ центральнымъ вѣдомствомъ, вѣдающимъ эту отрасль государственнаго управленія, такъ и съ губернскими его органами. А такъ какъ средства на мѣропріятія и организацію мѣстныхъ органовъ почерпнуты изъ суммъ государственнаго поземельнаго налога, то и всѣ расходы изъ этихъ средствъ должны подлежать извѣстному контролю самого Правительства и расходоваться исключительно на нужды мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Какъ примѣрную схему самой организаціи въ деталяхъ, мы позволимъ себѣ предложить ее въ слѣдующемъ видѣ.

Въ каждомъ уѣздѣ при мѣстной Земской Управѣ, а въ губерніяхъ неземскихъ при мѣстномъ Распорядительномъ Комитетѣ, учреждается особый отдѣлъ сельскаго хозяйства. Во главѣ его долженъ стоять человѣкъ знакомый, какъ съ техникой мѣстнаго сельскаго хозяйства, такъ и съ мѣстными его условіями—уѣздный агрономъ (или инспекторъ по сельскому хозяйству). Уѣздный агрономъ, пользуясь правами государственной службы, приглашается по взаимному соглашенію мѣстнаго предсѣдателя Уѣздной Управы

и губернскаго уполномоченнаго по сельскому хозяйству данной губерніи. Въ распоряженіи уѣзднаго агронома имѣются въ отдѣлѣ сельскаго хозяйства при мѣстной Земской Управѣ особые инструкторы по разнымъ специальностямъ сельскаго хозяйства.

Вся дѣятельность уѣзднаго отдѣла по сельскому хозяйству комбинируется такимъ образомъ, что, по выработкѣ уѣзднымъ агрономомъ совместно съ уѣздною Управою того или иного плана его дѣятельности, предположенія эти подлежатъ утвержденію Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и приводятся въ исполненіе немедленно, какъ только къ тому не встрѣтятся препятствій со стороны уполномоченнаго по сельскому хозяйству данной губерніи.

Вполнѣ естественно, что за центральнымъ учрежденіемъ, вѣдающимъ нужды сельскаго хозяйства Россіи, остается право и возможность давать общее, руководящее направленіе и разъясненія какъ по самому существу дѣятельности уѣздныхъ отдѣловъ, такъ и по подробностямъ осуществленія этой дѣятельности.

Позволимъ себѣ выразить глубокое убѣжденіе, что при осуществленіи вышеуказанныхъ предположеній, когда будетъ сформирована надлежащая организація, въ задачу которой войдетъ забота о прогрессѣ сельскаго хозяйства нашихъ крестьянъ, когда ей будутъ даны соответственныя средства, и работа ея будетъ направлена, съ одной стороны, людьми опыта и практики—мѣстными дѣятелями, а съ другой—контролируема органами Правительства, то самое дѣло крестьянскаго хозяйства повсюду придетъ въ движеніе, прекратится его нынѣшнее инертное положеніе, и въ теченіе весьма непродолжительнаго времени возможно достигнуть существеннаго его улучшенія, при чемъ съ наибольшею полнотою и правдивостью выяснятся и всѣ частныя нужды сельскаго хозяйства каждой мѣстности Россіи.

ОТДѢЛЪ II-й.

Экономическія условія, вліяющія на состояніе и движеніе сельскаго хозяйства крестьянъ въ Константиноградскомъ уѣздѣ.

Къ главнымъ экономическимъ условіямъ, опредѣляющимъ положеніе сельскаго хозяйства, необходимо отнести пути сообщенія, организацію кредита, условія сбыта продуктовъ, способы приобрѣтенія и распространенія разныхъ необходимыхъ матеріаловъ, орудій, машинъ, а также всякаго рода общественныхъ организацій, способствующихъ усилению производительности и доходности хозяйства.

Во всѣхъ этихъ областяхъ экономической жизни Константиноградское уѣздное земство проявило разностороннюю дѣятельность и несомнѣнно оказало благотворное вліяніе на условія мѣстнаго хозяйства.

Въ дѣлѣ дорожныхъ сооружений и приведенія въ порядокъ грунтовыхъ путей Константиноградскій уѣздъ достигъ въ настоящее время удовлетворительныхъ условій.

Этому способствовали какъ усилія и крупныя затраты земства, такъ и пособіе, оказанное ему Министерствомъ Финансовъ—сначала въ видѣ одного милліона рублей, ассигнованныхъ Полтавскому губернскаму земству на дорожныя сооружения, а затѣмъ передавшимъ земству на то же дѣло средства, ежегодно ассигнованныя прежде на содержаніе мировыхъ судебныхъ учреждений.

Такимъ образомъ, наше земство могло истратить за послѣднія 15 лѣтъ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, благодаря чему не только привело въ порядокъ грунтовые пути, но своимъ денежнымъ участіемъ побудило Министерство Путей Сообщенія къ проведенію желѣзной дороги, соединившей уѣздный городъ съ губернскимъ.

Въ дѣлѣ мелкаго кредита земство пошло навстрѣчу все растущей потребности населенія и учредило кредитное товарищество на капиталъ въ 30 тысячъ, пожертвованный однимъ мѣстнымъ жителемъ. Дѣятельность этого товарищества идетъ крайне успѣшно, и въ настоящее время, во 2-й годъ своего существованія, уѣздный земскій банкъ насчитываетъ до 1000 членовъ. Но, такъ какъ потребность въ такихъ кредитныхъ учрежденіяхъ

ощущается въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, то въ настоящее время открывается еще 2 кредитныхъ товарищества въ селахъ. Дальнѣйшее развитіе учрежденныхъ товариществъ и распространеніе по уѣзду новыхъ въ этомъ родѣ находится теперь въ зависимости какъ отъ полученія необходимыхъ для этого денежныхъ средствъ, такъ и отъ дѣятельности намѣченныхъ нами отдѣловъ сельскаго хозяйства, при которыхъ должно состоять особое лицо, специально занятое организаціей и контролемъ дѣятельности этихъ товариществъ.

Что касается крупнаго земельного кредита, имѣющаго столь важное значеніе въ дѣлѣ регулированія крестьянскаго землевладѣнія, а также въ переселенческомъ вопросѣ, то характеръ дѣятельности Крестьянскаго Банка нельзя считать вполне цѣлесообразнымъ.

Свое содѣйствіе въ приобрѣтеніи земли Банкъ оказываетъ лишь болѣе состоятельному, зажиточному элементу крестьянства. Бѣдные же хозяева лишены возможности приобрѣтать землю съ помощью Банка, за неимѣніемъ средствъ, необходимыхъ для доплаты такъ называемыхъ верховъ по стоимости въ добавленіе къ ссудамъ, выдаваемымъ Банкомъ.

Желательно поэтому, чтобы Крестьянскій Банкъ самъ покупалъ землю для отдачи ея въ долгосрочную аренду съ правомъ выкупа во всякое время. Необходимо только, чтобы въ такого рода операціяхъ принимали участіе мѣстные общественные органы и специальные для этого особые члены уѣзднаго сельскохозяйственнаго отдѣла.

Въ дѣлѣ улучшенія и упорядоченія переселенческаго вопроса желательны измѣненія въ смыслѣ предоставленія возможности переселяться не только состоятельнымъ, но и бѣднымъ семьямъ. Разрѣшеніе къ переселенію дается теперь только семьямъ, обладающимъ довольно большими средствами (отъ 300 до 1000 р. на семью), и потому изъ нашего уѣзда уходятъ лучшіе, наиболѣе сильные, обеспеченные элементы крестьянства. Самый же слабый безземельный или безлошадный элементъ остается дома, ложась тяжелымъ бременемъ всякихъ заботъ о немъ какъ на общество, такъ и на земство.

Желательно поэтому оказаніе денежныхъ пособій бѣднякамъ - переселенцамъ для устройства ихъ усадебной осѣдлости на новомъ мѣстѣ, при чемъ эта помощь можетъ быть возложена выкупнымъ долгомъ на заселяемый земельный участокъ.

Завѣдываніе этимъ дѣломъ должно быть поручено особому лицу, служащему при мѣстномъ отдѣленіи сельскаго хозяйства.

Но однимъ изъ самыхъ неотложныхъ вопросовъ экономической обстановки крестьянскаго хозяйства необходимо признать условія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, причиняющія огромные убытки сельскому населенію.

Цѣны, по которымъ крестьяне продаютъ свой хлѣбъ, всегда значительно ниже цѣнъ на экономическіе продукты, что обуславливается какъ засоренностью зерна, такъ и несвоевременностью продажи и дробностью партій, въ неизбѣжной связи съ эксплуатаціей со стороны кулаковъ-скупщиковъ.

Между тѣмъ, какъ уже вполне выяснено, самымъ радикальнымъ въ этомъ вопросѣ мѣропріятіемъ было бы устройство общественныхъ элеваторовъ или крестьянскихъ зернохранилищъ, куда поступали бы мелкія партіи хлѣба съ обязательной очисткой и продажей крупными партіями безъ убыточнаго посредничества мелкихъ скупщиковъ.

Проектъ и способъ устройства такихъ элеваторовъ тщательно разработанъ Константиноградскимъ земствомъ и съ финансовой стороны вполне осуществимъ при условіи отчисленія сбора съ пуда товаровъ, погружаемыхъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, состоящихъ въ предѣлахъ уѣзда. Къ сожалѣнію, ходатайство объ этомъ не получило еще удовлетворенія со стороны Министерства Финансовъ.

Въ цѣляхъ содѣйствія мѣстному населенію по приобрѣтенію всякаго рода нужныхъ ему орудій, машинъ, матеріаловъ, улучшенныхъ сѣмянъ, племенныхъ производителей, а также въ способахъ распространенія нужныхъ знаній и въ дѣлѣ подготовленія свѣду-

щихъ работниковъ уѣздное земство отозвалось на всѣ эти потребности, и остается только желать дальнѣйшаго развитія его дѣятельности въ нижеслѣдующемъ направленіи:

1) Съ 1890 г. земствомъ устроенъ складъ наиболѣ совершенныхъ и подходящихъ для мѣстныхъ условій земледѣльческихъ орудій и машинъ, сумма ежегодной продажи которыхъ по уѣзду достигла 200 тыс. рублей. Орудія продаются крестьянамъ въ разсрочку безъ начисленія процентовъ на 3—6 мѣсяцевъ при уплатѣ ихъ стоимости наличными. Въ послѣдніе годы развивается отдача на прокатъ рядовыхъ сѣялокъ и очистительныхъ машинъ на очень льготныхъ условіяхъ.

2) Для подготовленія рабочихъ, свѣдущихъ въ обращеніи и ремонтѣ распространенныхъ машинъ и орудій, земствомъ, при пособіи отъ Министерства Финансовъ, устроена съ 1896 г. учебная ремесленная мастерская на 60 человекъ, далеко не удовлетворяющая возрастающихъ требованій на выпускаемыхъ изъ нея рабочихъ, а также на вакансіи для обученія крестьянской молодежи.

3) Въ дѣлѣ распространенія посадокъ и культуры плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ земствомъ, при пособіи отъ Министерства Земледѣлія, учреждена низшая практическая школа садоводства съ большимъ питомникомъ плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ, отпускаемыхъ мѣстному населенію по дешевымъ цѣнамъ.

4) Константиноградское земство способствовало также учрежденію мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, которое, кромѣ разныхъ просвѣдительныхъ мѣропріятій, устроило при денежномъ пособіи отъ Министерства Земледѣлія складъ улучшенныхъ сѣмянъ съ отдѣленіями и комиссіонной продажей въ разныхъ мѣстахъ уѣзда. Дѣятельность этого склада съ каждымъ годомъ разрастается, оказывая большія услуги мѣстному хозяйству и особенно крестьянамъ. Кромѣ того, сельскохозяйственное общество оперируетъ по продажѣ зерна военному вѣдомству и иностраннымъ фирмамъ, устраняя посредниковъ. Эти операціи оказываются очень выгодными для помѣщичьихъ хозяйствъ, и сельскохозяйственное общество озабочено теперь распространеніемъ ихъ и на сбытъ крестьянскихъ продуктовъ, но тутъ встрѣчается препятствіе въ отсутствіи зернохранилищъ, на необходимость которыхъ мы выше указывали.

5) По отдѣлу животноводства земство въ послѣднее время стало на правильный путь организаціи способовъ улучшенія крестьянскаго скота. Оно учредило 5 случныхъ пунктовъ съ помѣщеніемъ для 33 казенныхъ жеребцовъ и имѣетъ 13 собственныхъ жеребцовъ рабочаго сорта, размѣщенныхъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, что доставляетъ крестьянамъ возможность за дешевую цѣну пользоваться улучшенными производителями. Для рогатаго скота размѣщено по уѣзду 8 производителей сѣрой рабочей породы, и 20 быковъ приобрѣтено для раздачи крестьянскимъ общественнымъ стадамъ.

6) Для обезпеченія домашнихъ животныхъ отъ болѣзней и падежей земствомъ содержится 3 ветеринарныхъ враческихъ участка и 10 ветеринарныхъ фельдшеровъ, и устраняется еще 3 амбулаторныхъ участка для лѣченія животныхъ.

7) Въ цѣляхъ предохраненія отъ пожаровъ, земство старается распространять черепицу для крышъ, но, по недостатку умѣлыхъ техниковъ, устроенъ пока лишь 1 небольшой гончарный заводъ съ производствомъ до 100 тысячъ черепицы въ годъ, что далеко не удовлетворяетъ мѣстныхъ потребностей.

Можно съ увѣренностью сказать, что при учрежденіи въ каждомъ уѣздѣ особыхъ отдѣловъ сельскаго хозяйства, назначеніе которыхъ будетъ состоять въ работѣ по выясненію и осуществленію всякихъ мѣръ, полезныхъ для культуры мѣстнаго хозяйства, дѣятельность земства въ области экономическихъ вопросовъ получить дальнѣйшее болѣе широкое и желательное развитіе.

ОТДѢЛЪ III.

Обзоръ юридическихъ правовыхъ нормъ, обнимающихъ дѣятельность нашего крестьянина, какъ свободнаго хозяина въ его политическихъ и гражданскихъ правахъ на личную собственность вообще и владѣніе надѣльной землею въ частности.

Часть 1-я.

Положеніе крестьянскаго хозяйства нельзя изслѣдовать и выяснить безъ того, чтобы не коснуться ихъ общественнаго быта, какъ сословія, живущаго и хозяйничающаго въ предѣлахъ особыхъ правовыхъ нормъ, установленныхъ для него закономъ о крестьянахъ.

Экономическая сторона жизни неизбѣжно находится подъ вліяніемъ тѣхъ формъ и условий, которыя опредѣляютъ, ограничиваютъ или расширяютъ свободу дѣятельности и инициативу лицъ, ведущихъ какое-нибудь дѣло. Главнымъ двигателемъ прогресса въ сферѣ промышленности и всякаго рода хозяйства всегда являлась личная инициатива и самостоятельность, основанная на свободѣ личности и на правѣ собственности, на правѣ владѣть и свободно распоряжаться своимъ имуществомъ. Безъ этой свободы и увѣренности въ своихъ правахъ у человѣка парализуется предприимчивость и ослабѣваетъ энергія.

Разсматривая причины, задерживающія успѣхъ сельскаго хозяйства нашихъ крестьянъ, нельзя не обратить вниманія на то, что, именно, въ отношенія правъ собственности и свободы личности они находятся въ очень неблагопріятныхъ условіяхъ. Каждый крестьянинъ, какъ личность, является обязательнымъ членомъ сельскаго общества, и обязательность эта настолько крѣпка, что избавиться отъ нея онъ можетъ только цѣною утраты права пользованія надѣльной землею.

Состояніе же членомъ сельскаго общества налагаетъ тяжелыя обязанности, въ значительной степени связывающія личную свободу cadaго изъ нихъ. Не говоря уже о бывшей тяжести выкупной ссуды и подушнаго налога съ обязательностью уплаты ихъ круговой порукой, на каждомъ членѣ общества лежитъ много натуральныхъ повинностей, стѣсняющихъ свободу распоряженія собственною личностью и трудомъ. Даже временный уходъ изъ общества на заработки сопряженъ со всѣми неудобствами паспортной системы.

Самый строй союза сельскаго общества такъ скомбинированъ, что и въ будущемъ не можетъ быть надежды на его улучшение. Онъ исключаетъ даже тотъ единственный способъ прогресса, который обуславливается вліяніемъ и воздѣйствіемъ на весь союзъ отдѣльныхъ личностей, превосходящихъ другихъ своими способностями. Какъ только среди общества является личность, выдающаяся своими интеллектуальными и культурными качествами, она всѣми силами стремится выйти изъ этого союза, чтобы сбросить съ себя тяжесть ограниченій, налагаемыхъ обществомъ на его членовъ. И самъ законъ способствуетъ этой потерѣ сельскими обществами своихъ лучшихъ членовъ. Каждое лицо крестьянскаго сословія, получившее среднее образование и извѣстныя служебныя права государственной службы, тѣмъ самымъ лишается права быть членомъ общества и принимать участіе въ его внутреннемъ самоуправленіи. Вообще вся совокупность интересовъ хозяйства, личной жизни и условій труда неразрывно связана съ интересами всѣхъ вообще членовъ общины.

Что касается правовыхъ порядковъ въ вопросахъ собственности, то они также вредно вліяютъ на условія крестьянскаго хозяйства. За 40 лѣтъ со времени своего освобожденія крестьяне не получили права полной личной собственности на землю. Право пользованія надѣльной землей связано съ несеніемъ такихъ повинностей и неудобствъ, что даже въ нашей богатой черноземной мѣстности крестьяне отказывались брать въ пользованіе лишніе надѣлы, въ виду сопряженныхъ съ этимъ пользованіемъ тяжелыхъ платежей.

Поэтому и самое хозяйничанье на надѣлѣ имѣетъ всѣ свойства государственной повинности, лишая крестьянъ того отраднaго и поощряющаго къ прогрессу сознанія, котормъ пользуется каждый собственникъ земли, не принадлежащій къ крестьянскому сословию.

И не только полныхъ правъ собственности на землю лишены члены крестьянскаго общества, но и право личной собственности на движимое имущество угнетается формулою о томъ, что хозяйство крестьянина принадлежит не одному опредѣленному лицу, а двору или семейству.

Вслѣдствіе этого, молодое поколѣніе, пока оно полно силъ и пріобрѣтательной энергіи, не интересуется накопленіемъ имущества, потому что право распоряжаться всѣмъ, что пріобрѣтается членами семьи, принадлежитъ старшему члену—главѣ семьи, а не тому, кто пріобрѣлъ имущество. Когда же крестьянинъ становится во главѣ двора, онъ оказывается настолько подавленнымъ заботами о поддержаніи большой семьи и отбываніи тягла, что не проявляетъ уже ни энергичной дѣятельности, ни предприимчивости. Такимъ образомъ, мы видимъ, что установленный закономъ о крестьянахъ обязательный союзъ двора или семьи, съ одной стороны, безжалостно подавляетъ личность, а съ другой—не даетъ развиваться понятію о правѣ собственности и свободной самодѣятельности. И весь хозяйственный строй крестьянской общины застылъ въ неподвижности на самомъ низкомъ уровнѣ минимальныхъ потребностей и производства только насущнаго хлѣба. При обзорѣ условій сельскаго хозяйства нашихъ крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ, мы указывали на препятствія, которыя создаютъ порядки общиннаго землепользованія къ введенію болѣе рациональныхъ системъ хозяйства, и считаемъ поэтому необходимымъ упорядоченіе условій землепользованія.

Вопросъ объ этомъ признается еще спорнымъ и порядки общиннаго владѣнія имѣютъ своихъ приверженцевъ и противниковъ. Сторонники общины полагаютъ возможнымъ устранить ея недостатки распространеніемъ между крестьянами принципа кооперацій и организацій разныхъ формъ артельного труда.

Противники же стоятъ за полное уничтоженіе общиннаго пользованія землей съ расселеніемъ возможно большаго количества дворовъ на хуторскіе участки.

Мы полагаемъ, что основнымъ факторомъ, способствующимъ всякому прогрессу, надо признать самодѣятельность и свободную инициативу личности.

Всякаго рода мѣропріятія, въ цѣляхъ улучшенія крестьянскаго хозяйства, должны поэтому основываться не на опеку и поддержаніи насильственныхъ формъ быта, а на освобожденіи крестьянъ отъ ихъ имущественной и личной связанности и проведеніи въ ихъ жизнь всякаго рода культурныхъ насажденій и знаний.

Предоставленіе естественной свободной эволюціи крестьянскому землевладѣнію и предоставленіе выбора въ принадлежности къ общинѣ или выходѣ изъ нея,—таковы, по нашему мнѣнію, желательные способы разрѣшенія этого вопроса, совершенно не препятствующіе распространенію между крестьянами разнаго рода добровольныхъ союзовъ, кооперацій и артельныхъ началъ.

Что касается практическаго способа осуществленія такой эволюціи безъ рѣзкихъ ломокъ и нарушеній общаго строя, то слѣдовало бы разрѣшить желающимъ выходить изъ общества на хуторскіе участки съ тѣмъ, чтобы они получали ихъ съ торговъ. Сельскія общества ежегодно готовятъ въ наиболѣе отдаленныхъ, но удобныхъ для поселенія частяхъ ихъ земли участки для продажи съ торговъ желающимъ. Деньги, выручаемая съ торговъ, поступали бы въ пользу общества и, по уплатѣ изъ нихъ выкупнаго долга, числящагося на проданныхъ участкахъ, назначались бы на пріобрѣтеніе земли въ уѣздѣ или внѣ его для расселенія выходящихъ изъ общества членовъ. Общая площадь ежегодно предлагаемыхъ на торги участковъ могла бы быть опредѣляема въ извѣстномъ максимальномъ размѣрѣ, примѣрно отъ 5% до 10% общаго количества надѣльной земли.

Участіе и руководство въ этихъ операціяхъ должны быть возложены на мѣстные органы земства и уѣзднаго отдѣла сельскаго хозяйства. Рядомъ съ этимъ, можетъ идти и разнаго рода улучшеніе формъ и способовъ добровольнаго кооперативнаго приложенія труда на надѣлахъ сельскихъ обществъ. Практика жизни и реальные факты укажутъ

тогда крестьянамъ, какая форма землепользования будетъ для каждого изъ нихъ наиболее выгодною и удобною.

Къ числу различныхъ неблагоприятныхъ условий правового быта, несомнѣнно, относятся на обстановкѣ труда нашего крестьянства, необходимо отнести и порядки суда и управленія, регулирующие ихъ дѣловые отношенія. Постоянные злоупотребленія сельскихъ властей и производимыя ими растраты, система подкуповъ и несправедливаго любостыжанія кучки или отдѣльныхъ лицъ миродовъ и кулаковъ, которые всегда имѣются въ каждомъ селѣ и всегда пользуются лучшими кусками общественнаго достоянія, съ теченіемъ времени достаточно извратили въ общей массѣ крестьянъ какъ понятія о правѣ собственности, такъ и понятія о правѣ вообще. Крестьянскій судъ, состоящій изъ своихъ же односельчанъ, съ такимъ же, какъ и у всѣхъ, невысокимъ уровнемъ понятій о правахъ личности и собственности, не можетъ, конечно, улучшить положеніе дѣла. Рѣшенія этого суда, иногда основанныя на обычаяхъ, выдуманномъ только за вчерашній день, въ случаяхъ апелляціи постоянно отменяются Уѣздными Съездами. Цѣлый рядъ такихъ отмененныхъ рѣшеній суда пріучилъ населеніе апеллировать къ Съезду по каждому рѣшенію, что развило сутяжничество и судебную волокиту. Уѣздные Съезды оказались заваленными апелляціонными жалобами на рѣшенія Волостныхъ Судовъ и ввели еще большую путаницу въ понятія о правѣ, такъ какъ Уѣздные Съезды по необходимости оказались вынужденными рѣшать дѣла на основаніи формальныхъ доказательствъ и положеній X т. Св. Закон., который крестьянскомъ быту все же остается совершенно не извѣстнымъ. Права жизненныхъ фактовъ и реальныхъ отношеній постоянно приходятъ въ столкновение съ правомъ формальнымъ, и побѣдителями въ этой борьбѣ выходятъ не честные и правдивые элементы, а злонамеренныя личности, которыя обладаютъ достаточнымъ умѣньемъ обмануть и выиграть дѣло, пользуясь темнотою и довѣріемъ противника.

Уѣздный Съездъ такъ далекъ отъ деревни, что едва ли $\frac{1}{100}$ часть мелкихъ правонарушеній доходитъ до него, большинство же остается безъ всякихъ послѣдствій, поощряя своею безнаказанностью худшіе элементы деревни и понижая все болѣе общій уровень понятій о правѣ. Въ вопросахъ о порядкѣ наследованія, семейнаго раздѣла и уступки правъ пользованія надѣльными участками существуетъ также значительная неопредѣленность и спутанность понятій, потому что и въ этихъ гражданскихъ отношеніяхъ часто принимаетъ непосредственное участіе сама община, которая рѣшаетъ дѣла этого рода не на основаніи твердо установленныхъ нормъ или принциповъ, а на основаніи личнаго усмотрѣнія схода, рѣшенія котораго постановляются подъ вліяніемъ самыхъ разнообразныхъ побужденій.

Къ числу вопросовъ юридическаго упорядоченія крестьянской жизни относится еще регулированіе движенія въ процессѣ выкупа и продажи надѣльныхъ участковъ.

Въ виду незначительности выкупной суммы, остающейся на крестьянской землѣ и составляющей въ общемъ 10—12 рублей на десятину, все болѣе практикуется теперь десрочный выкупъ этой земли. Несомнѣнно, что этотъ естественный процессъ развитія желателенъ въ смыслѣ улучшенія сельскаго хозяйства, такъ какъ при немъ вырѣзывается опредѣленный участокъ въ одномъ мѣстѣ, что даетъ возможность примѣнять удобреніе и другіе улучшенные методы хозяйства. вмѣстѣ съ тѣмъ это облегчаетъ переселеніе крестьянъ и увеличиваетъ количество надѣльной земли по числу дворовъ.

Но въ то же время при отсутствіи закона, ставящаго предѣлы сосредоточенію въ однихъ рукахъ большого количества надѣльной земли, можно ожидать нежелательныхъ послѣдствій въ смыслѣ обезземеленія болѣе слабыхъ и бѣдныхъ дворовъ. Сила капитала проявитъ свое дѣйствіе, и большинство надѣльной земли можетъ сосредоточиться въ немногихъ рукахъ, а тѣ, кому не удалось переселиться, останутся безъ земли. Въ виду этого слѣдовало бы установить извѣстный предѣлъ количеству скупаемой надѣльной земли однимъ лицомъ или дворомъ.

Заканчивая обзоръ правового строя нашихъ крестьянъ, мы должны замѣтить, что намѣченные нами недостатки его далеко не охватываютъ всѣхъ условій, угнетающихъ и тормозящихъ успѣхъ крестьянскаго хозяйства. Такъ, наприимѣръ, мы не касаемся тягости мирскихъ платежей и натуральныхъ повинностей полицейскаго и общественнаго свойства, размѣры которыхъ обуславливаются не качествомъ услугъ, ими оказываемыхъ, а несовершенствомъ и злоупотребленіями, свойственными крестьянскому самоуправленію, вслѣдствіе отсутствія въ немъ культурныхъ, интеллигентныхъ силъ. Не касаемся мы и недостатковъ общественнаго управленія крестьянъ и неудобствъ, проистекающихъ отъ обособленности его отъ земства, не указываемъ мы и на неравномѣрность обложенія крестьянъ для несенія ими повинностей въ пользу другихъ сословій.

Полагаемъ, что при общемъ пересмотрѣ крестьянскаго законодательства всѣ эти стороны будутъ приняты во вниманіе и приведены къ общимъ правовымъ нормамъ нашего государства.

Часть 2-я.

Изъ возможно краткаго изложенія главныхъ неблагопріятныхъ условій юридическаго и правового быта, въ предѣлахъ котораго приходится хозяйничать нашимъ крестьянамъ, естественно вытекаютъ и тѣ положенія, которыя необходимо поставить, какъ условія, способствующія прогрессу сельскаго хозяйства нашихъ крестьянъ, и безъ удовлетворенія которыхъ трудно ожидать этого прогресса.

Самымъ главнымъ и важнымъ требованіемъ является упорядоченіе политическихъ и гражданскихъ правъ нашего крестьянскаго сословія, для чего необходимо коренной пересмотръ положенія о крестьянахъ въ слѣдующемъ направленіи:

1) возможно широкое освобожденіе каждаго крестьянина отъ всѣхъ стѣсненій и путей, которыми онъ связанъ своею принадлежностью къ опредѣленному обществу, другими словами, уравненіе крестьянскаго сословія въ его семейныхъ, имущественныхъ и наследственныхъ правахъ со всѣми остальными сословіями;

2) освобожденіе крестьянъ отъ всѣхъ натуральныхъ повинностей какъ хозяйственнаго, такъ и полицейско-общественнаго свойства и переложеніе этихъ повинностей на денежные;

3) освобожденіе не только отдѣльныхъ крестьянъ, но и крестьянскихъ обществъ и волостей отъ возложеннаго исключительно на нихъ исполненія всякихъ государственныхъ общественныхъ повинностей, для чего необходимо упраздненіе волостей, какъ сословныхъ учреждений, съ передачей всѣхъ волостныхъ функцій особымъ правительственнымъ органамъ въ сельскихъ округахъ;

4) объединеніе сельскаго самоуправления съ общимъ земскимъ посредствомъ введенія мелкой земской единицы;

5) уравненіе крестьянъ въ судебномъ устройствѣ со всѣми другими сословіями и замѣна Волостныхъ Судовъ общинами для всѣхъ правительственными органами суда;

6) облегченіе желающимъ выхода изъ общества, предоставивъ имъ право выкупа приходящагося имъ участка земли; обязать общества отбодить ежегодно опредѣленное количество надѣльной земли для продажи ея съ торговъ желающимъ выдѣлиться;

7) установленіе минимальнаго недробимаго земельного участка крестьянскаго полевого надѣла, который ни при какихъ условіяхъ—ни послѣ выкупа, ни по наследству—не можетъ быть дробимъ; размѣръ такого участка въ нашемъ уѣздѣ долженъ быть установленъ въ количествѣ 1 десятины для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и 3-хъ десятинъ для бывшихъ государственныхъ крестьянъ;

8) запрещеніе скупки и сосредоточенія въ однихъ рукахъ по всѣмъ родамъ пріобрѣтенія надѣльныхъ участковъ какъ выкупленныхъ, такъ и не выкупленныхъ въ количествѣ, большемъ трехъ минимальныхъ надѣльныхъ участковъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Заканчивая свой докладъ по изложенію главнѣйшихъ нуждъ крестьянскаго хозяйства, считаемъ нужнымъ оговориться, что мы не коснулись многихъ отдѣловъ программы, составленной Особымъ Совѣщаніемъ. Нѣкоторые вопросы программы, касающіеся подробностей техники сельскаго хозяйства и разныхъ мѣстныхъ улучшеній, не могутъ быть разрѣшаемы ни Уѣздными Комитетами, ни какимъ-либо центральнымъ вѣдомствомъ. Разрѣшеніе ихъ необходимо возложить на особыя мѣстныя учреждения, которыя вѣдали бы какъ общія, такъ и частныя стороны мѣстнаго хозяйства. Тутъ необходимо фактическое приспособленіе къ каждой данной мѣстности; необходимо живое непосредственное участіе въ жизни и ея условіяхъ.

Что касается вопроса о кустарной промышленности, то для нашего уѣзда онъ имѣетъ очень отдаленное значеніе. Кустарей въ уѣздѣ совершенно нѣтъ, какъ нѣтъ и матеріаловъ для кустарныхъ производствъ, какъ то: желѣза, дерева, глины и т. п. Точно также нѣтъ у насъ и отхожихъ промысловъ. Считаемъ поэтому излишнимъ говорить о томъ, чего еще нѣтъ, и что не скоро еще будетъ.

Въ предложенной намъ задачѣ имѣется такое множество вопросовъ, затрагивающихъ жизнь деревни съ самыхъ разныхъ сторонъ, что представляется большой соблазнъ запутаться въ обиліи разныхъ проектовъ. Въ виду этого мы ограничились только указаніемъ самыхъ важныхъ и настоятельныхъ нуждъ и практически осуществимыхъ мѣропріятій. Считаемъ нужнымъ свести къ слѣдующимъ краткимъ положеніямъ высказанныя нами пожеланія:

- 1) учрежденіе особыхъ отдѣловъ сельскаго хозяйства при уѣздныхъ земствахъ;
- 2) передача государственнаго поземельнаго налога въ распоряженіе этихъ отдѣловъ на ихъ содержаніе и на расходы по введенію различныхъ мѣропріятій;
- 3) улучшеніе организаціи, контроля и приспособленіе уставовъ мелкихъ кредитныхъ учреждений къ мѣстнымъ условіямъ; упрощеніе формальностей въ этомъ дѣлѣ;
- 4) покупка Крестьянскимъ Банкомъ, при посредствѣ мѣстныхъ отдѣловъ сельскаго хозяйства, земель для отдачи ихъ въ долгосрочную аренду бѣднѣйшимъ крестьянамъ съ правомъ выкупа;
- 5) улучшеніе переселенческаго дѣла выдачей денежныхъ пособій бѣднякамъ-переселенцамъ съ возложеніемъ выкупного долга на заселяемые участки;
- 6) устройство зернохранилищъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и хлѣбныхъ общественныхъ магазиновъ въ крупныхъ селахъ;
- 7) содѣйствіе земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ въ ихъ просвѣтительной и экономической дѣятельности;
- 8) коренной пересмотръ законоположеній о крестьянахъ въ направленіи, резюмированномъ нами во 2-й части третьяго отдѣла.

КРЕМЕНЧУГСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 7 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства П. А. Бѣлевичъ; Предсѣдатель Кременчугской Земской Управы Д. Н. Милорадовичъ; Членъ Земской Управы Н. В. Кармазинъ; Земскій Начальникъ Н. Ѳ. Раевичъ; Земскій Начальникъ В. Н. Раевичъ; Земскій Начальникъ В. Я. Исаевичъ; Земскій Начальникъ Н. М. Самойленко-Спотаріевъ; Земскій Начальникъ В. А. Деконоръ; Е. И. Остроградская, П. Н. Малама, В. В. Устиновичъ; баронъ Н. А. Менгденъ, М. А. Шалошниковъ; секретарь Кременчугскаго отдѣленія Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества агрономъ Г. Г. Дибольдтъ, И. Н. Леоновъ, М. Г. Варакута, И. Н. Городяно и П. Д. Бѣлявскій.

Открывая первое засѣданіе, Предсѣдатель Комитета, объяснивъ цѣль учрежденія таковыхъ Комитетовъ, а также цѣль, которую долженъ имѣть въ виду мѣстный Комитетъ, предложилъ пункты программы вопросовъ раздѣлить на группы для детальнаго ихъ обсужденія. Это предложеніе было принято, и вопросы были раздѣлены на слѣдующіе пять группъ:

Первая группа—вопросы, касающіеся нуждъ сельскаго хозяйства въ узкомъ значеніи слова, именно, подъ литерами *Б, В, Г, З, Н.*

Вторая группа—вопросы, относящіеся къ развитію и улучшенію специальныхъ отраслей сельскохозяйственнаго производство подъ литерами *А, М, О, П, Щ.*

Третья группа—развитіе производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, и вопросы обмена продуктовъ производствъ; содѣйствіе торговлѣ и промышленности путемъ кредита, подъ литерами *І, К, Р, С, Т, У, Ф, Х, Ц.*

Четвертая группа—вопросы административно-юридическаго характера, имѣющіе связь съ бытомъ селянина и условіями сельскаго хозяйства, подъ литерами *Д, Е, Ж, И, Ю.*

Пятая группа—вопросы, относящіеся къ улучшенію социальныхъ условий жизни и дѣятельности земледѣльческаго класса населенія, подъ литерами *Л, Ч, Ш.*

По распредѣленіи программы на группы, Предсѣдатель Комитета заявилъ, что каждый изъ участниковъ въ трудахъ Комитета можетъ поднимать или устно, или путемъ докладовъ, записокъ вопросы, касающіеся сельскаго хозяйства и наиболѣе данное лицо интересующіе. Желательно лишь, чтобы письменная разработка вопросовъ поступала за нѣсколько дней до засѣданій для просмотра и систематизаціи ихъ.

Нѣкоторые лица изъ участниковъ Комитета выразили желаніе каждый взять на себя разработку тѣхъ или иныхъ вопросовъ. Въ общихъ чертахъ дебатировались вопросы о ве-

обходимости измѣненія Устава Крестьянскаго Банка, о необходимости уравненія условій сельскаго промысла съ промышленностью и торговлей, а также о разработкѣ вопроса объ упорядоченіи крестьянской земельной собственности, о способѣ обработки земли на мелкихъ земельныхъ участкахъ, главнымъ образомъ, крестьянскихъ владѣній. Въ засѣданіи былъ заслушанъ докладъ Д. Н. и М. М. Милорадовичей, отвѣчающій на вопросы литеръ *Е* и *С* и послужившій руководствомъ при распредѣленіи вопросовъ на группы.

Затѣмъ засѣданіе закрыто. Послѣдующія засѣданія Комитета назначены на 20-е и 27-е Іюля и 7-е Августа.

Журналъ засѣданія 20 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства П. А. Бѣлевичъ, В. И. Булюбашъ, баронъ Н. А. Менгденъ, Е. И. Остроградская, Земскій Начальникъ Н. М. Самойленко-Спотаріевъ, П. Д. Бѣлявскій, И. Н. Городяно, М. Г. Варакута.

На обсужденіе внесены доклады: Е. И. Остроградской по вопросамъ литеръ *Б*, *С*, *М*, *Н*, *О*, *И*; И. И. Маклакова по вопросамъ литеръ *Б*, *В*, *З*, *Н*; І. С. Скрчля по вопросамъ литеръ *Б*, *В*, *Г*, *З*, *Н*, и М. Г. Варакуты по вопросамъ литеръ *Б*, *Г*, *З*, *Н*. Означенные доклады заслушаны. Въ виду того, что г-жа Остроградская, представившая докладъ, присутствовала въ засѣданіи, г. Предсѣдатель предложилъ ей, буде она пожелаетъ, прочесть докладъ. Прочтя свой докладъ, г-жа Остроградская заявила, что на болѣе детальную разработку вопроса о мелкихъ показательныхъ хозяйствахъ она не имѣла достаточно времени и потому словесно можетъ дѣлать поясненія по тѣмъ пунктамъ, которые могутъ показаться неясными или намѣченными въ слишкомъ общихъ чертахъ. Г-жа Остроградская находитъ, что прогрессъ сельскохозяйственной культуры возможенъ лишь въ томъ случаѣ, если сельское хозяйство будетъ поставлено на научныхъ началахъ и притомъ примѣнительно къ каждой данной мѣстности уѣзда, отличающейся отъ другой свойствомъ почвы и вообще, такъ сказать, экономико-топографическими условіями. Установившееся въ Кременчугскомъ уѣздѣ хозяйство — трехпольное. Опытомъ дознано, что оно ведетъ лишь къ окончательному истощенію почвы. Слѣдовательно, такой сѣвооборотъ необходимо оставить и перейти къ другимъ способамъ. Тѣмъ не менѣе частныя, даже хорошо обставленные хозяйства не могутъ перемѣнить эту систему, такъ какъ безъ руководящаго опыта подобная реформа являлась бы рискомъ. Для того, чтобы веденіе сельскохозяйственнаго дѣла стояло на твердой почвѣ, необходимъ какой-либо руководящій органъ. Поэтому, необходима центральная губернская сельскохозяйственная станція, а въ уѣздахъ желательны небольшія показательныя хозяйства, снабженныя научнымъ матеріаломъ для опытовъ. Центральная станція и уѣздныя пораіонныя хозяйства должны вѣдать всѣ отрасли сельскаго хозяйства, производить опыты, указывать наилучшіе для даннаго района способы сельскохозяйственной культуры и проч.

Въ этихъ хозяйствахъ должна быть также отрасль животноводства въ смыслѣ испытанія полезности и работоспособности того или другого типа скота. Главная цѣль показательнаго хозяйства — выработать лучшей способъ культуры въ мелкихъ, примѣрно, 4-десятичныхъ хозяйствахъ. Для того, чтобы это дѣло укрѣпилось и дало хорошіе результаты, необходимо, чтобы земледѣльческій классъ населенія вносилъ, съ своей стороны, трудъ и инициативу, а также представлялъ бы участки земли для сельскохозяйственныхъ опытовъ. Сельскіе хозяева должны подчиняться выработанному плану культуры, а обсужденіе результатовъ ихъ дѣятельности должно вноситься въ общія собранія.

Г. Булюбашъ возразилъ противъ того положенія, что, такимъ образомъ, учрежденныя

показательныя хозяйства окажутъ существенную пользу населенію. Онъ находитъ, что какъ способъ обработки, такъ и зерновые продукты, а также сельскохозяйственныя орудія при отсутствіи средствъ у нашего крестьянина не могутъ сыграть роли руководителя въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Г-жа Остроградская пояснила, что въ задачу ея доклада не входила разработка финансовой стороны вопроса. Подсчета, какая сумма понадобилась бы на уѣздъ, она не дѣлала, но, вѣроятно, безъ помощи отъ Правительства организовать показательныя хозяйства врядъ ли возможно. Тѣмъ не менѣе, по ея мнѣнію, многіе изъ мелкихъ собственниковъ, оцупью ведущихъ свое хозяйство, съ пользою позаимствовались бы отъ образцоваго хозяйства на участкѣ земли, приблизительно равномъ ихъ владѣнію.

Казакъ Городянка сообщилъ, что онъ имѣетъ 6 дес. земли; но, какъ вести на нихъ хозяйство, онъ не знаетъ раньше. Сѣялъ каждый годъ пшеницу и жито, которое скармливалъ скотомъ; о посѣвѣ же кормовыхъ травъ не имѣлъ понятія. Горе крестьянина заключается въ томъ, что онъ не знаетъ, какъ наилучше вести дѣло; добраго совѣта ему негдѣ услышать, а ѣхать за нимъ въ Полтаву и познакомиться съ постановкою дѣла на Полтавскомъ опытномъ полѣ — далеко, рискованно и неудобно. Раньше онъ даже совѣтъ не слыхалъ, что въ Кременчугѣ живетъ агрономъ. Казакъ И. Н. Городянка, М. Г. Варакута и П. Д. Бѣлявскій нашли, что показательныя хозяйства были бы очень полезны для крестьянскаго земледѣльческаго населенія.

Такимъ образомъ необходимость учрежденія показательныхъ хозяйствъ въ Кременчугскомъ уѣздѣ собраніемъ Комитета признана.

Журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства П. А. Бѣлевичъ, Предсѣдатель Кременчугской Земской Управы Д. Н. Милорадовичъ, П. Н. Малама, Е. И. Остроградская, Земскій Начальникъ Н. М. Самойденко-Спотаріевъ, агрономъ Г. Г. Дибольдтъ, казакъ Г. М. Варакута.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Комитета заявилъ, что сообщеніемъ Полтавскаго Губернатора отъ 23 Іюля срокъ представленія трудовъ Комитета въ Губернскій Сельскохозяйственный Комитетъ продленъ до 1-го Декабря сего года, а потому слѣдующія засѣданія возможно отложить до Октября мѣсяца, такъ какъ горячая въ сельскомъ хозяйствѣ пора не даетъ возможности сельскимъ хозяевамъ отрываться отъ своего дѣла, и что малочисленность явившихся лицъ изъ числа приглашенныхъ подтверждаетъ лишь неудобство засѣданій въ лѣтнее время. Представлены записки П. Н. Маламы по вопросу литеръ Н и С. «о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами» и М. Г. Варакуты на литеры А, М, О, П и Ц, относительно расширенія программы народныхъ школъ введеніемъ преподаванія агрономіи, учрежденія училищъ кустарныхъ промысловъ и улучшенія молочнаго хозяйства. Какъ на существенную мѣру въ интересахъ сельскаго хозяйства, г. Малама указываетъ на необходимость улучшенія породы сѣраго рогатаго скота, для достиженія чего необходимо учрежденіе правительственнаго разсадника этого рода скота. Г-жа Остроградская и г. Дибольдтъ находятъ, что симментальская порода скота, значительно распространенная на югѣ Россіи, не уступая по работоспособности сѣрому волу, гораздо выгоднѣе своими мясными качествами. Собственно же говоря, «сѣрый волъ» уже вывелся и тотъ типъ вола, который носить у насъ названіе «сѣраго вола», не имѣетъ ничего общаго со своимъ предкомъ, когда то возившимъ соль въ Крымъ. Возродить же породу сѣраго вола въ настоящее время почти невозможно, потому что условія воспитанія и

роста бывшаго сѣраго вола и современнаго слишкомъ различны. Не отвергая того положенія, что типъ сѣраго вола въ настоящее время дѣйствительно подвергся сильной метизаціи, г. Малама тѣмъ не менѣе утверждаетъ, что и теперь эта малороссійская порода рогатаго скота не вымерла, и качества ея выносливости и работоспособности не утеряны. Этотъ скоть не требуетъ тщательнаго за собой ухода. При необезпеченности землевладѣльцевъ кормами, постройками и прислугой сѣрый волъ является для насъ самымъ подходящимъ типомъ скота этого рода. Что касается работоспособности, то примѣръ изъ брошюры «Сѣрый волъ князя Кочубея въ имѣніи Анновкѣ» является очень краснорѣчивымъ: одна пара сѣрыхъ воловъ перевозить по ровной дорогѣ на небольшое разстояніе 10-тиисильный локомобиль, наполненный водой. Мясныя качества сѣраго вола можно также довести до поразительныхъ результатовъ, не уступающихъ этимъ качествомъ англійской мясной породѣ быковъ. Такъ, въ 1900 году въ Ростовѣ на Дону быкъ завода с. Деконскаго вѣсилъ 43 п. 25 ф. а его 1½-годовалые бычки въ Москвѣ на выставкѣ 1901 года вѣсили 35—36 пудовъ. Поэтому, если англійскій быкъ этого же возраста (2-хъ лѣтъ) достигаетъ вѣса до 52 пудовъ, то при культивированіи этихъ качествъ сѣрая порода скота въ недалекомъ будущемъ можетъ дать такіе же результаты. Метизація породы зависитъ отъ самихъ хозяевъ. И дѣйствительно, сѣрый волъ въ настоящее время рѣдокъ, и цѣна на него доходитъ до 300—400 рублей. Стоимость, совершенно недоступная для крестьянъ. Поэтому Правительственный рассадникъ сѣраго скота былъ бы очень желателенъ. Признано желательнымъ учрежденіе рассадниковъ вообще племенныхъ животныхъ различныхъ породъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Для упорядоченія внутренней и экспортной торговли необходимы рѣшительныя мѣропріятія, которыя обезпечивали бы русскому продавцу нормальные способы продажи зерновыхъ продуктовъ. Въ текущемъ году русскіе хозяева, посѣтившіе Лондонъ, были поражены образцами русскаго хлѣба, демонстрировавшагося при докладѣ экспедиціи. Хлѣбъ оказался настолько сорнымъ и загрязненнымъ, что оставалось только краснѣть за него. Ни одинъ захудалый землевладѣлецъ не позволитъ себѣ продать такой хлѣбъ. Большая часть хлѣбной торговли на югѣ Россіи находится въ рукахъ евреевъ, которые подмѣсю песку и всякаго сора совершенно скомпрометировали русскій хлѣбъ за границей. Необходимо упорядоченіе института консуловъ, куда ввозится русскій хлѣбъ, и учрежденіе хлѣбной инспекціи не номинально, а фактически контролирующей нагрузку хлѣба при экспортѣ его за границу. Желательность ходатайства по вопросу объ упорядоченіи экспорта зерновыхъ продуктовъ Комитетомъ установлена.

Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства П. А. Бѣлевичъ, Кременчугскій Городской Голова А. Я. Изюмовъ, баронъ Н. А. Менгденъ, Членъ Кременчугской Земской Управы М. В. Питленко, В. В. Колачевская, Земскій Начальникъ В. А. Деконоръ, агрономъ Г. Г. Дибольдтъ, Е. И. Остроградская, Городской Судья И. А. Вязьмитиновъ, В. С. Вязьмитинова, И. И. Маклаковъ, И. П. Леоновъ, И. Н. Городяноко, М. Г. Варакута.

Представлены записки: 1) казака П. Д. Бѣлявскаго относительно крайней неподготовленности крестьянъ въ устраненіи различныхъ экономическихъ невзгодъ, окружающихъ ихъ жизнь. Выходъ изъ этого положенія г. Бѣлявскій видитъ въ реформѣ пизшаго школьнаго образованія. По мнѣнію г. Бѣлявскаго, преподаваніе въ сельскихъ школахъ должно вестись на малорусскомъ нарѣччіи, по программѣ, приспособленной для вуждь селянина; 2) М. А. Шапошникова по вопросамъ подъ литерами: М, А, Ш, и 3) казака М. Г. Варакуты подъ литерами: Ж, Р, С, Т, У, І, Л, Ю.

Въ виду того, что на каждое слѣдующее засѣданіе Комитета являлись нѣкоторыя лица впервые, то Предсѣдатель Комитета предложилъ, не пожелаютъ ли присутствующіе познакомиться съ нѣкоторыми вопросами, уже дебатировавшимися на прежнихъ засѣданіяхъ. Предложенъ на обсужденіе вопросъ объ опытныхъ показательныхъ хозяйствахъ (докладъ г-жи Остроградской, литера В). Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что вопросъ о показательныхъ хозяйствахъ принципиально принять Комитетомъ, но можетъ быть собранію будетъ угодно дополнить какими-либо указаніями. Агрономъ г. Дибольдтъ находитъ, что, такъ какъ Правительствомъ предложено предоставлять разработку вопросовъ въ формѣ краткихъ по возможности отвѣтовъ съ вѣскими мотивами, то повопросное разсмотрѣніе программы, по его мнѣнію, является излишнимъ. Разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ сводится къ одному вопросу о средствахъ. Всѣ вопросы, намѣченные программой, давно уже разработаны и земствами, и различными сельскохозяйственными обществами, и по нимъ имѣются въ литературѣ цѣлыя томы трудовъ. Что касается средствъ, то о нихъ слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, мотивируя это ходатайство слѣдующими соображеніями: въ государственное казначейство ежегодно поступаетъ отъ Полтавской губерніи пятнадцать милліоновъ рублей, слѣдовательно, отъ Кременчугскаго уѣзда приблизительно одинъ милліонъ. Желательно было бы, чтобы Правительство выдѣляло изъ этого милліона тысячъ, примѣрно, двѣсти для реализаціи ихъ на сельскохозяйственныя, промышленныя и образовательныя нужды Кременчугскаго уѣзда. Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что такая широкая постановка вопроса исключаетъ всякую возможность ждать какихъ-либо практическихъ результатовъ, и что требованіе краткихъ отвѣтовъ не исключаетъ права Комитета отвѣтить повопросно, въ чемъ, именно, заключаются мѣстныя сельскохозяйственныя нужды.

Г. Деконоръ присоединяется и говоритъ, что, отвѣчая на вопросы конкретно, можно надѣяться на удовлетвореніе нѣкоторыхъ ходатайствъ Комитета, если же обратиться съ ходатайствомъ, рекомендуемымъ г. Дибольдтомъ, то такое едва ли получить удовлетвореніе. Мы можемъ сказать, что предметы первой необходимости въ обиходѣ крестьянской жизни стоятъ очень дорого; хлѣбъ же крестьянинъ продаетъ очень дешево. Вслѣдствіе вывоза за границу кожа дорога, слѣдовательно, крестьянину дорого стоитъ обуться. Полотно очень дорого по цѣнѣ, потому что домашняя обработка пеньки сильно сократилась, вслѣдствіе стѣсненія крестьянъ въ мочкѣ конопли, признаваемой вредной въ санитарномъ отношеніи. Желѣзо очень дорого, и потому даже теперь можно встрѣтить деревянныя бороны.

Употребленіе сахара, какъ питательнаго продукта, считается очень полезнымъ, но не вслѣдствіе монополизаци и дороговизны его наши крестьяне и теперь не ввели чаепитія, какъ обычая. А вмѣстѣ съ чаепитіемъ, безспорно, поубавилось бы пьянство и т. д. Далѣе г. Предсѣдателемъ предложено было разсмотрѣніе вопроса о всесословной волости и мелкой земской единицѣ. Агрономъ Дибольдтъ высказался за мелкую земскую единицу, но всесословную. Всесословная волость признается житейски мало пригодной вслѣдствіе неравенства правъ входящихъ въ нее сословій. Относительно мелкой земской единицы Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ Лохвицкаго Комитета, признаетъ ее опасной для процвѣтанія, а можетъ быть и существованія уѣздной земской дѣятельности. Прочитанъ докладъ казака Бѣлявскаго, въ которомъ авторъ обращаетъ вниманіе на малоземелье и беспомощность крестьянъ.

Вопросъ (лит. Ч) разрѣшенъ въ смыслѣ желательности продажи Банкомъ частновладельческихъ земель по преимуществу крестьянамъ ближайшихъ къ продаваемой землѣ селъ и бывшимъ дворовымъ въ предѣлѣхъ надѣловъ при этомъ Комитетъ находитъ, что еще желательнѣе было бы, если бы Банкъ самъ покупалъ эти земли и съ возможною уступкой (даже убыточною, для себя) продавалъ бы земли крестьянамъ.

Отхожіе промыслы (лит. Ю), въ большинствѣ случаевъ—хожденіе на заработки, не

оправдывающіе потеряннаго на нихъ времени, являются прямымъ убыткомъ для крестьянъ (рабочіе Полтавской губерніи для присканія работъ теряютъ ежегодно до 18.000.000 рабочихъ дней). Поэтому признано желательнымъ учрежденіе при волостяхъ какихъ-либо конторъ или бюро по присканію работъ.

Также признано желательнымъ учрежденіе въ волостныхъ селахъ должности деревенскихъ нотаріусовъ съ опредѣленнымъ окладомъ жалованья, такъ какъ побѣдки крестьянъ въ городъ Кременчугъ для нотаріальныхъ сдѣлокъ крайне разорительны для нихъ.

При обсужденіи вопроса о высокомъ акцизѣ на сахаръ поднять также вопросъ объ акцизѣ на спиртъ. Г. Деконовъ высказалъ взглядъ за возвратъ къ прежней системѣ продажи питей, мотивируя это положеніе тѣмъ, что при теперешней казенной монополіи продажи чапитковъ, непосредственное поступленіе денегъ въ казначейство лишаетъ уѣздъ полезнаго и оживляющаго экономическую жизнь оборота денежныхъ знаковъ на мѣстѣ.

Г. Дибольдъ, напротивъ, находитъ желательнымъ продленіе казенной монополіи и высказывается за желательность еще большаго поднятія акциза на 1 ведро спирта, приблизительно на 50 коп. или 1 руб. съ тѣмъ, чтобы этотъ излишній доходъ шелъ на нужды народнаго образованія въ уѣздѣ; предложеніе г. Дибольдта, принято Комитетомъ къ ходатайству.

По вопросу о народномъ образованіи г-жа Остроградская замѣтила, что нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ запискѣ Бѣлявскаго относительно плохой постановки образованія въ низшихъ школахъ. На основаніи опыта г-жа Остроградская пришла къ убѣжденію, что за трехлѣтній курсъ школьнаго ученія ученики не только не выносятъ знанія, но выходятъ даже почти безграмотными. Происходитъ это потому, что занятія въ школахъ продолжаются по 4 мѣсяца въ годъ, слѣдовательно, за 3 года составляетъ всего 12 учебныхъ мѣсяцевъ. Поэтому, когда высказываются за всеобщее обученіе при современной программѣ образованія, то, по мнѣнію г-жи Остроградской, это значить ратовать за всеобщую безграмотность. Образование—это та духовная потребность, которая требуетъ нѣкоторыхъ жертвъ. Средніе классы приносятъ необходимыя жертвы выполненіемъ школьныхъ правилъ. Такъ же долженъ посмотрѣть на это дѣло и крестьянинъ. При соотвѣтствующей реформѣ школьнаго образованія, желательно строгое установленіе сроковъ учебнаго года, и курсъ школъ долженъ быть пятилѣтній. Число учащихся, правда, вѣроятно, особенно въ началѣ сократится, но зато въ каждомъ селѣ найдется 10—12 человекъ вполне грамотныхъ. Въ настоящее же время окончившихъ школы въ селахъ достаточное количество, но этихъ поселянъ никакъ нельзя назвать грамотными людьми.

Г. Деконовъ возражаетъ, находя, что пятилѣтній курсъ обученія окажется слишкомъ тяжелымъ для крестьянъ. Крестьяне едва прихожены къ школѣ, а такая пятилѣтняя школа можетъ ихъ отшатнуть отъ образованія. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что о продленіи и установленіи учебнаго года въ сельскихъ школахъ ходатайство излишне, такъ какъ и въ настоящее время строгое установленіе сроковъ начала и конца учебнаго года предоставлено Училищнымъ Совѣтамъ. Обыкновенно принимаются во вниманіе бытовые условія жизни ученика, и потому нарушеніе школьниками установленнаго правила о началѣ занятій строго не преслѣдуется. Съ будущаго же года можно сдѣлать попытку установить начало учебнаго года съ 1-го Сентября.

Комитетъ призналъ желательнымъ: расширеніе программы сельской начальной школы. Вопросъ же о пятилѣтнемъ курсѣ обученія—отклоненъ.

Г. Дибольдъ предложилъ ходатайствовать о расширеніи каталоговъ книгъ для народныхъ чтеній и для удобства этого расширенія находитъ желательнымъ, чтобы каталоги заключали въ себѣ перечень не разрѣшенныхъ книгъ, а запрещенныхъ. При такой системѣ комплектъ разрѣшенныхъ книгъ будетъ значительно обширнѣе, и каталоги будутъ издаваться своевременно. Въ настоящее же время очень часто книга, по своему содер-

жанію доступная къ обращенію въ народныхъ библіотекахъ, разрѣшается тогда, когда изданіе ея распродано. Кроме того, разрѣшенныя книги очень дороги. Предсѣдатель Комитета замѣчаетъ, что книги, разрѣшенныя для народныхъ библіотекъ и народныхъ чтеній, большею частью очень дешевы, пополненіе каталога новыми разрѣшенными книгами производится довольно часто, но что, къ сожалѣнію, подписчики этихъ библіотекъ не прочтываютъ и половины имѣющихся въ нихъ книгъ, хотя содержаніе книгъ очень интересно. Г-жа Колачевская присоединяется къ мнѣнію г. Предсѣдателя, находя, что весьма многія книги, разрѣшенныя для народныхъ чтеній, очень хороши, и народъ ихъ прочтетъ только съ пользою для себя.

Комитетъ призналъ желательнымъ ходатайствовать объ ускореніи полученія разрѣшеній на допущеніе книгъ для народныхъ библіотекъ и объ ускореніи удовлетворенія ходатайствъ чтенія для народа по сельскому хозяйству.

Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства П. А. Бѣлевичъ; Предсѣдатель Кременчугской Земской Управы Д. Н. Милорадовичъ; Кременчугскій Городской Голова А. Я. Изюмовъ; Бутовскій; Земскій Начальникъ П. М. Самойленко-Спотаріевъ; В. В. Колачевская; В. С. Вязьмитинова; Городской Судья И. А. Вязьмитиновъ; М. В. Питленко; агрономъ Г. Г. Дибольдтъ; М. А. Шапошниковъ; И. И. Маклаковъ; И. Н. Леоновъ, I. С. Скрыль.

На обсужденіе Комитета внесены доклады: П. Н. Маламы о необходимости введенія ипотечной системы и записка И. И. Маклакова (вопросы лит. II, P, V).

Въ докладѣ г. Маламы выражается мнѣніе, что существующая система укрѣпленія имущественныхъ правъ частныхъ лицъ (нотаріатъ) страдаетъ крайне убыточными для населенія недостатками. Такъ, оглашеніе переходовъ имуществъ путемъ печатанія въ Сенаатскихъ Объявленіяхъ зачастую производится черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ факта перехода имуществъ, потому это оглашеніе не имѣетъ практическаго значенія. Точно также не имѣетъ практическаго значенія оглашеніе и ввода во владѣніе.

Реестры крѣпостныхъ дѣлъ не гарантируютъ фактическаго указанія собственника владѣнія, такъ какъ право на владѣніе могло быть утрачено по давности, и бывали примѣры залоговъ одного и того же имѣнія въ ипотечныхъ банкахъ два раза, ибо одно залоговое свидѣтельство было выдано на основаніи ввода по давности, а другое на основаніи реестра крѣпостныхъ книгъ.

При существующихъ законахъ не обязательно укрѣплять за собою вѣчное право, такъ что благодаря этому въ крестьянскихъ владѣніяхъ, приобрѣтенныхъ на основаніи разныхъ документовъ, происходятъ постоянныя недоразумѣнія. Кроме изложенныхъ неудобствъ существующій порядокъ укрѣпленія владѣнія вслѣдствіе отдаленности судебныхъ учреждений, дороговизны совершенія сдѣлокъ заставляеть съ рискомъ для прочности владѣнія прибѣгать къ разнымъ обходамъ.

Ипотечная же система заключается въ томъ, что для каждаго недвижимаго имущества ведется въ специальныхъ учрежденіяхъ особая книга, куда записывается все относящееся къ вещнымъ правамъ, предметомъ которыхъ служить это имущество: имя собственника, переходъ правъ собственника, сервитуты и лежащія на имуществѣ долги. Всѣ эти записи имѣютъ строго юридическое значеніе. Эта система обезпечиваетъ прочность приобрѣтенія и спокойствіе гражданскихъ сдѣлокъ, а при значительномъ развитіи

(поуѣдно) сильно облегчаетъ переходъ имущества и потому устраняетъ сдѣлки при помощи обходныхъ нетвердыхъ путей (на векселя и т. п.).

Удобнѣ всего было бы учрежденіе ипотеки по образцу Прибалтійскихъ губерній, гдѣ она сосредоточена при Мировыхъ Съѣздахъ, а у насъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ. Книги должны быть доступны обзорѣю, на необходимость чего указываетъ большинство редакторовъ русской ипотечной системы.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что ипотечная система разрѣшаетъ собою вопросъ о сельскомъ нотаріатѣ, и, такъ какъ Комитетъ въ прошломъ засѣданіи уже выразилъ желательность введенія сельскаго нотаріата, то ипотечная система, охватывающая этотъ вопросъ въ болѣе широкихъ предѣлахъ, по его мнѣнію, вполнѣ желательна. Г. Самойленко-Спотаріевъ сообщилъ, что мѣстнымъ Уѣзднымъ Съѣздомъ уже разсматривался вопросъ объ ипотекахъ, и Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что она значительно облегчитъ и упроститъ имущественныя сдѣлки.

Комитетъ выразилъ желательность ходатайства объ учрежденіи въ Кременчугскомъ уѣздѣ ипотечной системы. Прочитана записка И. И. Маклакова о бахчеводствѣ и о недостаткахъ торговли продуктами бахчеводства, при существующемъ желѣзнодорожномъ тарифѣ и небрежномъ обращеніи съ этими продуктами на желѣзныхъ дорогахъ. Д. Н. Милорадовичъ говоритъ, что въ виду передвиженія по желѣзнымъ дорогамъ значительнаго количества продуктовъ, требующихъ для перевозки ихъ особыхъ приспособленныхъ вагоновъ, необходимо ходатайствовать передъ Правительствомъ о разрѣшеніи сельскохозяйственнымъ компаніямъ имѣть свои собственные вагоны, которымъ предоставлялись бы мѣста для стоянки въ отведенныхъ для сего участкахъ на станціяхъ.

Такіе же приспособленные вагоны необходимы и для передвиженія скота, лошадей и прочихъ домашнихъ животныхъ. Правила о перевозкѣ указанныхъ объектовъ сельскохозяйственной промышленности и о перевозѣ ихъ въ частновладѣльческихъ вагонахъ, кажется, имѣются, но добыть ихъ крайне трудно; желѣзнодорожная администрація на каждомъ шагѣ можетъ ставить отправителя продуктовъ въ затруднительное положеніе, вызывая громадные непредвидѣнные расходы. Желательно также, чтобы правила эти публиковались. Г-жа Колачевская сообщила, что подобное явленіе она испытала при отправкѣ свиней, которыя были доставлены до станціи «Рублевка» по желѣзной дорогѣ, но дальше администрація желѣзной дороги не разрѣшила ихъ отправить, опираясь на какія-то формальныя правила, которыхъ всегда оказывается въ безчисленномъ множествѣ у желѣзнодорожныхъ властей.

Комитетъ выразилъ желаніе ходатайствовать о разрѣшеніи частновладѣльческихъ вагоновъ для перевозки сельскохозяйственнаго груза и просить опубликовывать о семъ правила.

По поводу высокихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ г. Дибольдтъ привелъ слѣдующія данныя. Въ то время, какъ въ Америкѣ взимается тарифъ $\frac{1}{100}\%$ съ пудовѣрсты, въ Россіи тарифная плата за это же разстояніе равняется $\frac{1}{40}$ и даже $\frac{1}{30}\%$. Поэтому удешевленіе тарифа необходимо.

Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что едва ли такое голое сравненіе, не подкрѣпленное мѣстными мотивами, можетъ получить значеніе. Г. Предсѣдателю кажется, что въ данномъ случаѣ слѣдовало бы указать, въ какихъ исключительныхъ тарифныхъ условіяхъ находятся г. Кременчугъ и Кременчугскій уѣздъ, и что эти условія тяжелы для мѣстной сельскохозяйственной промышленности, напримѣръ, до Николаева тарифъ съ пуда 12 коп., до Лябавы еще дороже; вообще Кременчугъ очень удаленъ отъ портовыхъ пунктовъ.

Г. Самойленко-Спотаріевъ также находитъ необходимость цифровыми данными выяснять невыгодность тарифныхъ условій Кременчугскаго уѣзда.

Г. Шапошниковъ заявляетъ, что масляничный тарифъ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, по сравненію съ Екатеринбургской желѣзной дорогой, значительно выше.

Перевозъ продукта на то же количество верстъ. на каждыя 10 коп. по Екатерининской дорогѣ, дорожке на Х.-Николаевской желѣзной дорогѣ на 2 коп.

Г. Предсѣдатель заявляетъ, что необходимо тарифное облегченіе хотя къ важнымъ портамъ, такъ какъ мѣстные сельскохозяйственные продукты направляются главнымъ образомъ на югъ. Тарифъ же на Николаевъ очень высокъ. Затѣмъ г. Предсѣдатель добавляетъ, что, по его мнѣнію, мѣстный Комитетъ не имѣетъ достаточнаго матеріала для разработки вопроса о тарифѣ (а также и многихъ другихъ вопросовъ). Поэтому не найдеть ли Комитетъ желательнымъ ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщаніемъ о пуждахъ сельскохозяйственной промышленности о сообщеніи уже разработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ вопросовъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Ходатайство о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на сельскохозяйственные продукты на г. Николаевъ, а также о сообщеніи Особымъ Совѣщаніемъ вопросовъ на заключеніе мѣстнаго Комитета признано желательнымъ. По вопросу подъ литерой I относительно расширенія меліоративнаго кредита поднять вопросъ о малоземельѣ крестьянъ и о необходимости расширенія кредита Крестьянскимъ Земельнымъ Банкомъ.

Г. Дибольдтъ замѣчаетъ, что характеръ дѣятельности Крестьянскаго Банка нельзя назвать целесообразнымъ въ смыслѣ увеличенія площади крестьянскихъ земельныхъ владѣній для малоземельныхъ крестьянъ. Крестьянскимъ Банкомъ большею частью пользуются, хотя лица и крестьянскаго сословія, но наиболѣе зажиточныя. Если земля прибрѣтается черезъ Банкъ группою крестьянъ, то обыкновенно группа эта въ качествѣ прибрѣтателя земли номинальна. Въ дѣйствительности все прибрѣтенное владѣніе оказывается въ рукахъ одного лица, и раньше имѣвшаго достаточныя средства, и по типу кулака. Такимъ образомъ, безземельные и малоземельные крестьяне остаются въ прежнихъ условіяхъ жизни. Поэтому малоземелье необходимо признать существующимъ на лицо и изыскать мѣры къ его устраненію. Г. Милорадовичъ находитъ, что въ дѣятельности Крестьянскаго Банка онъ видитъ опасность съ другой стороны: Банкъ, увеличивая площадь крестьянскихъ земельныхъ владѣній, способствуетъ задержанію развитія сельскохозяйственной культуры этихъ земель. Факты говорятъ, что крестьяне почти не прогрессируютъ въ сельскохозяйственной культурѣ, владѣютъ ли они достаточнымъ участкомъ земли, или малоземельны. Поэтому, не признавая въ Кременчугскомъ уѣздѣ крестьянскаго малоземелья, г. Милорадовичъ находитъ, что главная причина нашей сельскохозяйственной отсталости заключается въ первобытности способовъ обработки земли, и что это и есть тотъ главный факторъ нашихъ нуждъ, на который нужно обратить главное вниманіе. При этомъ г. Милорадовичъ проситъ понять его смыслъ. Онъ вполне согласенъ, что многія группы крестьянъ страдаютъ малоземельемъ, въ этихъ частныхъ случаяхъ необходимо прійти къ нимъ на помощь; но на вопросъ, страдаетъ ли Кременчугскій уѣздъ малоземельемъ, онъ не согласенъ отвѣтить утвердительно, такъ какъ существенный вопросъ не въ малоземельѣ, а въ малокультурности обработки земли и дешевизнѣ продуктовъ сельскохозяйственнаго производства. Г. Предсѣдатель Комитета присоединяется къ мнѣнію г. Милорадовича и находитъ, что въ вопросѣ о малоземельѣ заключаются 2 вопроса: о малоземельѣ и о безземельѣ.

Г. Дибольдтъ полагаетъ, что малоземелье есть условіе, при которомъ нѣтъ возможности вести сельское хозяйство, и условія малоземелья уравниваются съ условіями безземелья, а потому желательно, чтобы % Крестьянскаго Банка по ссудамъ были уравнены съ таковыми же % Дворянскаго Банка, и чтобы Крестьянскій Банкъ продавалъ землю по покупной цѣнѣ тѣмъ изъ крестьянъ, которые или совсѣмъ не имѣютъ надѣла, или же имѣютъ очень дробный надѣлъ. Г. Бутовскій соглашается съ мнѣніями г.г. Бѣлевича и Милорадовича, полагая, что сельскохозяйственная культура не процвѣтетъ, если крестьяне вмѣсто 2 десятинъ будутъ имѣть 6—8 десятинъ; способъ обработки останется тотъ же на площади земли, необходимой для крестьянина, а остальная земля будетъ сдаваться

въ аренду, и обработка ея будетъ такая же, какъ и на оставшейся ея части у собственника. Если надѣлать крестьянъ въ настоящее время достаточнымъ количествомъ земли, то черезъ нѣсколько лѣтъ, въ силу закона прироста населенія, опять мы столкнемся съ вопросомъ, который получить названіе малоземелья. Слѣдовательно, на вопросъ о малоземельѣ нужно посмотрѣть, какъ на постоянный, а потому и подлежащій упраздненію; необходимо обратить вниманіе на культуру, которая сама устранитъ этотъ вопросъ.

Г. Изюмовъ утверждаетъ наличность малоземелья и общается къ будущему засѣданію Комитета представить записку о малоземельѣ и главныххъ его причинахъ.

Г-жа Колмачевская также признаетъ крестьянское малоземелье, въ особенности, въ нѣкоторыхъ районахъ Кременчугскаго уѣзда. Г-жа Вязьмитинова находитъ, что главный вопросъ о малоземельѣ заключается въ неурожайности или дешевизнѣ хлѣба. Въ урожайные годы малоземелье, какъ главная причина сельскохозяйственныхъ нуждъ, совершенно устраняется.

При рассмотрѣніи вопроса о томъ, что крестьяне имѣютъ обыкновеніе какъ можно больше взять въ аренду земли, и что это явленіе можно разсматривать, какъ свидѣтельство самихъ крестьянъ объ ихъ малоземельѣ, г. Шапошниковъ замѣтилъ, что было бы интересно изслѣдовать этотъ вопросъ, именно, почему крестьяне болѣе стремятся къ увеличенію запашки, а не переходятъ къ интенсивному способу хозяйства. Какъ на одну изъ причинъ, полагаетъ г. Шапошниковъ, можно указать, на рискъ убытковъ, которые могли бы получиться при послѣднемъ способѣ обработки земли въ годъ неурожайный. Запахивая же большую площадь, крестьянинъ и въ неурожайный годъ выберетъ свои расходы. Урожай же или неурожай ставится въ зависимость отъ «неба». Но вообще этотъ вопросъ едва ли можно разрѣшить въ томъ или другомъ смыслѣ, если его разсматривать внѣ связи съ другими факторами экономическаго обѣднѣнія крестьянъ.

Въ виду того, что мнѣнія о малоземельѣ раздѣлились, вопросъ оставленъ открытымъ.

Журналъ засѣданія 2 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства П. А. Бѣлевичъ, Предсѣдатель Земской Управы Д. Н. Милорадовичъ, Кременчугскій Городской Голова А. Я. Изюмовъ, Членъ Земской Управы Н. В. Кармазинъ, Земскій Начальникъ Н. Ѳ. Раевичъ, Земскій Начальникъ В. А. Деконоръ, Городской Судья И. А. Вязьмитиновъ, М. А. Шапошниковъ, В. С. Вязьмитинова, Е. И. Остроградская, агрономъ Г. Г. Дибольдтъ, П. Д. Бѣлявскій, И. Н. Леоновъ, М. Г. Варакута.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Комитета предложилъ прочесть журналы предыдущихъ пяти засѣданій Комитета, при чемъ предложилъ присутствующимъ въ засѣданіи вносить поправки, если изложеніе дебатовъ записано невѣрно.

Сдѣланы поправки и дополненія Е. И. Остроградской въ резолютивной части по поводу доклада г. Маклакова «О бахчеводствѣ и недостаткахъ торговли продуктами бахчеводства при существующемъ желѣзнодорожномъ тарифѣ и небрежномъ обращеніи съ этими продуктами на желѣзной дорогѣ». Г-жа Остроградская просила ходатайствовать о возобновленіи въ Николаевѣ порто-франко угля, такъ какъ открытіе сего порта можетъ повліять на поднятіе цѣнъ на хлѣбъ. Это пожеланіе Комитетъ принялъ къ ходатайству.

При чтеніи изложеннаго въ журналѣ доклада Бѣлявскаго о народномъ образованіи, г. Предсѣдатель предложилъ, чтобы учительскіе педагогическіе курсы открывались, гдѣ они желательны, Уѣздными Училищными Совѣтами.

Предложеніе принято Комитетомъ.

Г-жа Остроградская указываетъ, что въ поднятомъ ею вопросѣ о пятилѣтнемъ курсѣ начальныхъ школъ центръ тяжести ея мнѣнія заключался въ ходатайствѣ о пересмотрѣ программы народныхъ школъ и расширеніи общеобразовательнаго учебнаго матеріала. Предложеніе г-жи Остроградской принято Комитетомъ къ ходатайству.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету ходатайствовать о разрѣшеніи земствамъ и Уъзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ увеличивать по своему усмотрѣнію на основаніи мѣстныхъ требованій какъ объемъ программы народныхъ школъ, такъ и срокъ школьнаго курса. При этомъ Предсѣдатель предложилъ Комитету заслушать по данному вопросу мнѣніе Лохвицкаго Комитета. Прочитана записка Лохвицкой комиссіи по народному образованію. Затѣмъ Комитетомъ послѣдовательно заслушиваются намѣченныя ходатайства по народному образованію Лохвицкаго Комитета. Комитетъ присоединяется къ ходатайствамъ Лохвицкаго Комитета по данному вопросу съ измѣненіями по нѣкоторымъ пунктамъ, которые ниже слѣдуютъ.

Г. Дибольдтъ проситъ сдѣлать поправку въ записи его мнѣнія по поводу каталоговъ народныхъ библиотекъ въ слѣдующей формѣ: « $\frac{1}{2}$ всѣхъ разрѣшенныхъ книгъ въ каталогахъ составляютъ библиографическую рѣдкость; изъ другой $\frac{1}{2}$ -ны— $\frac{1}{4}$ не доступна по цѣнѣ, а другая $\frac{1}{4}$ представляетъ матеріалъ, мало пригодный для чтенія.

По вопросу Лохвицкаго Комитета объ обязательномъ обученіи (п. 1-ый) г. Милорадовичъ говоритъ, что противъ права земствъ и Училищныхъ Совѣтовъ объ обязательномъ обученіи онъ ничего не имѣетъ, но онъ понимаетъ этотъ вопросъ такъ, что, если является постановленіе объ обязательномъ обученіи, то должно быть и достаточное число школъ, а такъ какъ этотъ недостатокъ всегда будетъ чувствоваться, то такія постановленія не могутъ имѣть практическаго значенія.

По п. 2-му относительно льготъ по отбытію воинской повинности — г. Милорадовичъ держится обратнаго мнѣнія, т. е., по его мнѣнію, скорѣе желательно для неграмотныхъ увеличить срокъ отбытія воинской повинности, а не сокращать его для грамотныхъ, для того, чтобы льготы не являлись приманкой школьнаго обученія, ибо и въ настоящее время краткосрочность дѣйствительной службы уничтожаетъ возможность для солдата получить необходимую для него военно-служебную опытность.

Г. Деконоръ присоединяется къ мнѣнію г. Милорадовича.

Пунктъ 2, § 2 Лохвицкаго Комитета «объ обязательномъ обученіи» Комитетомъ отклоненъ. По вопросу § 4 о мѣрахъ къ улучшенію учительскаго персонала начальныхъ училищъ: при чтеніи пункта 4-го доклада Лохвицкаго Комитета, г-жа Остроградская выражаетъ желательность установленія образовательнаго ценза для учителей народныхъ школъ не ниже средняго образованія и устраненія семинаристовъ.

Г. Деконоръ не соглашается съ этимъ мнѣніемъ и находитъ, что семинаристы лучшіе учителя.

По пункту 5 того же §, относительно тѣлеснаго наказанія, г. Милорадовичъ заявляетъ, что, безспорно, желательна отмѣна тѣлеснаго наказанія учителей, но онъ находитъ, что этотъ вопросъ въ данномъ случаѣ является какъ бы неумѣстнымъ, такъ какъ вопросы о народномъ образованіи и тѣлесномъ наказаніи учителей не имѣютъ ничего общаго.

Г. Богаевскій выражаетъ желаніе, чтобы учащіеся и окончившіе курсъ школъ не подвергались тѣлесному наказанію. Комитетъ устанавливаетъ желательность ходатайства объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія учащихъ въ начальныхъ училищахъ и окончившихъ въ нихъ курсъ и учителей.

По вопросу § 4 пункта 2 доклада Лохвицкаго Комитета, г. Изюмовъ выражаетъ желаніе, чтобы Правительство субсидировало всѣ начальныя школы, какъ находящіяся въ вѣдѣніи земства, такъ и въ вѣдѣніи города, но субсидіи желательны лишь въ томъ случаѣ, если мѣстнымъ учрежденіямъ будетъ предоставлено право хозяйственнаго распо-

ряженія этими суммами. Правительственный же контроль долженъ ограничиться получениемъ годовыхъ отчетовъ расходования этихъ субсидій. Въ настоящее время правительственная власть въ субсидируемыхъ ею школахъ входитъ въ дѣло хозяйственной распорядительности, что крайне стѣсняетъ свободу хозяйственной распорядительной дѣятельности учреждений.

Г. Деконоръ предлагаетъ въ такомъ случаѣ ходатайствовать о субсидіи на школы огуломъ, чѣмъ и устранится правительственный контроль въ хозяйственной дѣятельности пошкольно.

Г. Милорадовичъ противъ общей правительственной субсидіи школъ. Тягота содержать школы лежитъ въ настоящее время на органахъ мѣстнаго самоуправленія, которые по мѣрѣ силъ и средствъ выполняютъ свою задачу. Правительственная же субсидія влечетъ напряженный расходъ со стороны плательщиковъ, а слѣдовательно, имъ придется сложить съ себя остальные платежныя обязанности.

Г. Предсѣдатель вноситъ поправку въ заявленіе г. Милорадовича, указывая, что въ вышеприведенномъ пунктѣ Лохвицкаго Комитета говорится о субсидіяхъ учительскихъ школъ, а не начальныхъ.

По поводу пункта 5, § 5 доклада Лохвицкаго Комитета по народному образованію г. Дибольдтъ проситъ дополнить просительный пунктъ разрѣшеніемъ, чтобы, вѣзмъ существующаго закона о правѣ разрѣшенія недопущенныхъ книгъ для народныхъ библиотекъ директорами народныхъ училищъ, такое разрѣшеніе было предоставлено инспектору народныхъ училищъ.

Комитетъ устанавливаетъ желательность вышеуказаннаго ходатайства.

Въ остальныхъ просительныхъ пунктахъ Комитетъ присоединяется къ Лохвицкому Комитету въ его ходатайствахъ по народному образованію.

Г. Предсѣдатель продолжаетъ чтеніе журнала.

По поводу пониженія желѣзнодорожнаго тарифа г. Милорадовичъ вноситъ поправку къ записи его ходатайства: главнымъ образомъ, желательно, чтобы упорядочены были сносы перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, въ настоящее время подвергающихся порчѣ, вслѣдствіе отсутствія соответствующихъ вагоновъ и небрежнаго обращенія съ продуктами. Затѣмъ желательны пониженіе тарифа на сѣрые хлѣба въ сѣверные порты, пониженіе тарифа на г. Николаевъ и г. Ливаву и общее согласованіе тарифовъ на правительственныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Г. Дибольдтъ добавляетъ, что пониженіе тарифа на сельскохозяйственныя продукты необходимо и во внутреннихъ желѣзнодорожныхъ сообщеніяхъ.

Въ остальныхъ частяхъ журналъ засѣданія утвержденъ Комитетомъ.

По вопросу о малоземельѣ внесены два доклада: г. Раевича и г. Изюмова.

Доклады прочитываются авторами.

Г. Изюмовъ въ своемъ докладѣ приходитъ къ тѣмъ же выводамъ, что и г. Раевичъ *), т. е. наличности малоземелья, но онъ указываетъ на другіе мотивы этого явленія.

Г. Изюмовъ находитъ, что за истекшее время со дня освободительныхъ реформъ 60-тыхъ годовъ общій уровень народной массы настолько поднялся, что въ настоящее время въ мѣстномъ населеніи достаточно уже созрѣло сознаніе пользы и необходимости распространенія всякаго рода школъ, больницъ, опытныхъ полей, огнеупорныхъ сооружений, усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и вообще мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью всестороннюю культуру жизни человѣка, и, хотя населеніе и нуждается въ расширеніи своихъ познаній и въ содѣйствіи ему къ осуществленію его культурно-просвѣтительныхъ потребностей, но способовъ и индивидуальныхъ силъ для выполненія этихъ благихъ пожеланій въ настоящее время достаточно и въ самомъ мѣстномъ населеніи. Если

*) Содержаніе доклада г. Раевича въ подлинникѣ не приводится.

же эти благія пожеланія не осуществляются, то основной причиной служить недостатокъ потребныхъ для сего мѣстныхъ денежныхъ средствъ, вслѣдствіе усилившагося за послѣднія двадцать лѣтъ пониженія экономическаго благосостоянія большинства мѣстнаго земледѣльческаго населенія. Главная, хотя и не единственная причина этого пониженія, есть малоземелье хлѣбопашца, отсутствіе побочныхъ заработковъ и при этихъ условіяхъ непосильные выкупные и общественные денежные платежи и натуральныя повинности.

При этомъ чрезвычайно способствуютъ упадку экономическаго благосостоянія мѣстнаго земледѣльческаго населенія слѣдующія причины:

а) предоставленіе права расходованія общихъ земскихъ суммъ на мѣстныя пользы и нужды не большинству дѣйствительныхъ плательщиковъ этихъ суммъ, а чрезвычайно малочисленной группѣ таковыхъ;

б) не соответствующая уже ни времени, ни вновь установившимся условіямъ жизни организація низшей общественной единицы сельскохозяйственнаго управленія, т. е. волости, къ участію въ дѣлахъ которой не допускаются болѣе интеллигентные слои мѣстнаго населенія, и которая въ настоящее время, имѣя надъ собою цѣлый рядъ начальствующихъ лицъ, включительно до полицейскаго урядника, содержится исключительно на средства однихъ крестьянъ, а не всѣхъ землевладѣній района, службу же несетъ для всѣхъ и вся;

в) существующія въ настоящее время сахарная нормировка и стѣсненія при открытіи мелкихъ сельскохозяйственныхъ сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ, парализующія свободу развитія сельскохозяйственной промышленности;

г) искусственное посредствомъ ввозныхъ пошлинъ и другихъ покровительственныхъ мѣръ возвышеніе цѣнъ на главнѣйшіе для сельскаго хозяйства предметы: желѣзо и сельскохозяйственныя орудія;

д) существующіе слишкомъ высокіе по сравненію съ цѣною товара и съ дѣйствующими на иностранныхъ желѣзныхъ дорогахъ наши желѣзнодорожные тарифы на сельскохозяйственныя продукты, и

е) существующія разнаго рода привилегіи въ пользу однихъ землевладѣльцевъ и ограниченія для другихъ въ правахъ пользованія кредитомъ въ ипотечныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, каковыя привилегіи и ограниченія убиваютъ энергію и предпріимчивость въ дѣйствительно трудолюбивыхъ земледѣльцахъ.

Не можетъ быть рѣчи въ настоящее время о примѣненіи высшихъ культурныхъ началъ къ мѣстному сельскому, преимущественно крестьянскому хозяйству, когда, вслѣдствіе естественнаго за 41 годъ прироста земледѣльческаго населенія, и притомъ когда многіе изъ крестьянъ получили въ надѣлъ только одни усадебные участки; въ настоящее время многимъ изъ этихъ труженниковъ некуда уже выгнать на пастбище коровъ, овецъ или свиней; а вѣдь такое положеніе лишаетъ этихъ хлѣбопашцевъ не только самой существенной статьи дохода въ ихъ хозяйствѣ, но и необходимаго продукта ихъ питанія. А что у многихъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ существуетъ такое малоземелье, то для этого намъ, живущимъ среди этого народа, не нужно вдаваться въ особыя цифровыя данныя, такъ какъ мы это видимъ и убѣждаемся въ томъ воочію ежедневно. Доказательствомъ существующаго у насъ крестьянскаго малоземелья служитъ ежегодное весною путешествіе на «авось» изъ нашего уѣзда «на заработки» десятковъ тысячъ нашихъ хлѣборобовъ, находящихъ на родинѣ приложения своему земледѣльческому труду, а также замѣчаемое въ послѣднее время и вызываемое только крайнею нуждою стремленіе нашихъ крестьянъ къ переселенію въ совершенно малоизвѣстныя имъ мѣстности, тогда какъ нашъ крестьянинъ-хлѣборобъ необычайно любитъ свою землю и свои родныя мѣста. Нельзя также упускать изъ вида, такъ думаетъ г-нъ Изюмовъ, и того обстоятельства, что въ шестидесятыхъ и даже семидесятыхъ годахъ истекшаго столѣтія въ нашихъ крупныхъ землевладѣльческихъ хозяйствахъ земля еще всахивалась чуть ли не деревянными плугами и

радами, обмѣнялась рукою работника-сѣяльщика; урожай хлѣба и травы убирался исключительно серпомъ и косою, молотьба хлѣба производилась ручными цѣпами, а предметы, необходимые для простонародной обуви и одежды, преимущественно изготовлялись ручнымъ трудомъ работника, тысячи рукъ котораго также были заняты извознымъ промысломъ. За послѣднія же 30—40 лѣтъ въ нашихъ крупныхъ хозяйствахъ площадь посѣвовъ, хотя и увеличилась въ два—три раза, но за это же время, благодаря паровымъ молотилкамъ, жатвеннымъ машинамъ, сѣялкамъ, вѣялкамъ, усовершенствованнымъ плугамъ и т. п., для обработки одной тысячи десятинъ земли въ настоящее время для крупныхъ землевладѣній требуется ручной трудъ земледѣльца не въ большемъ размѣрѣ, какъ то требовалось прежде для двухсотъ десятинъ; и съ дальнѣйшимъ усовершенствованіемъ машинъ и земледѣльческихъ орудій такая замѣна въ земледѣліи ручного труда механическимъ неминуемо будетъ продолжаться и тѣмъ еще сократитъ спросъ на ручной трудъ работника-земледѣльца. При такихъ условіяхъ веденія сельскаго хозяйства и при существованіи у насъ въ Россіи сотенъ милліоновъ десятинъ не обрабатываемой по сіе время земли, правильное расселеніе и надѣленіе землею избытка нашего земледѣльческаго населенія существенно не нарушаетъ выгодъ нашихъ частновладѣльческихъ сельскихъ хозяйствъ, если таковыя рачительно ведутся, а только лишь регулируетъ таковыя выгоды, и не это служить поводомъ упадка нашихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, а главной причиной тому—стремленіе нашихъ землевладѣльцевъ жить не по средствамъ и обременять свои земли ипотечнымъ долгомъ при расходованіи занятыхъ суммъ не на улучшеніе своего хозяйства, а на потребности, не имѣющія никакого полезнаго отношенія къ обременяемой долгомъ землѣ. Не возможно требовать отъ земли, обремененной ипотечнымъ долгомъ почти до полной ея стоимости, чтобы таковая земля постоянно давала двойную ренту въ видѣ установленныхъ платежей дѣйствительному ея собственнику, т. е. кредитному учрежденію и въ видѣ хорошаго дохода ея номинальному хозяину-владѣльцу; это подѣ силу только мелкому собственнику-земледѣльцу, который при этомъ приноситъ дополнительный вкладъ въ такую землю въ видѣ труда всей своей семьи.

При необезпеченности нашихъ хлѣбопашцевъ землею и при существованіи вышеуказанныхъ г. Изюмовымъ неблагоприятныхъ условій для процвѣтанія сельскохозяйственной культуры и промышленности, всѣ иныя проектируемыя мѣры, по его мнѣнію, окажутся палліативными и не достигнутъ существеннаго облегченія главныхъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства и народнаго благосостоянія. Оказать посильную помощь главной массѣ мѣстнаго земледѣльческаго населенія въ вышеприведенныхъ его нуждахъ, а главнымъ образомъ, по возможности устранить его малоземелье значитъ облегчить нужды всѣхъ безъ исключенія сословій мѣстнаго населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ парализовать развивающееся за послѣднія 20 лѣтъ отчужденіе и антагонизмъ между сословіями, а также сократить увеличивающійся въ мѣстномъ населеніи земельный пролетаріатъ и тѣмъ уничтожить почву для дѣятельности злонамѣренныхъ людей, направленной противъ существующихъ правъ собственности и основъ государства.

Полное процвѣтаніе въ нашей мѣстности сельскохозяйственной культуры и промышленности и сопряженная съ этимъ матеріальная обезпеченность мѣстнаго населенія быстро и рельефно проявятся, когда правовыя начала среди мѣстнаго населенія будутъ хотя настолько уравниены, чтобы сама жизнь могла указывать землѣ наиболѣе трудолюбиваго и умѣющаго ею владѣть и распоряжаться сельскаго хозяина, который сумѣетъ производствомъ своего сельскохозяйственнаго труда успѣшно конкурировать на мировомъ рынкѣ.

При современномъ положеніи у насъ сельскохозяйственнаго вопроса, по мнѣнію г. Изюмова, самое существенное значеніе для поднятія сельскохозяйственной промышленности и культуры и благосостоянія мѣстнаго населенія имѣли бы нижеслѣдующія мѣропріятія:

- 1) Предоставить право расходованія земскихъ суммъ на мѣстныя пользы и нужды

не малочисленной группѣ плательщиковъ, а дѣйствительнымъ представителямъ земскихъ налоговъ, пропорціонально суммамъ таковыхъ платежей, а для сего уменьшить существующій въ нашемъ уѣздѣ какъ по земельной, такъ и по городской недвижимости выборный земскій цензъ и затѣмъ, чтобы составъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній состоялъ бы не менѣе, какъ изъ 80 или 100 лицъ.

2) Освободить волость отъ полицейскихъ обязанностей и преобразовать въ всесословное мѣстное общественное управление, которое составляло бы низшую земскую единицу, подчиненную Уѣздному Земскому Собранію и фактическому контролю агентовъ земства, при чемъ выборные изъ уплачивающихъ земскіе налоги жителей района старшины волости входили бы въ составъ земскихъ гласныхъ, а соответствующее содержаніе за свою службу по волости, какъ старшины, такъ равно и другіе выборныя и по найму служащія въ волости лица получали бы изъ общихъ земскихъ суммъ, а никакъ не изъ скудныхъ средствъ одного, крестьянства.

3) Поднять платежную способность нашего крестьянскаго земледѣльческаго населенія сложеніемъ съ него накопившихся хроническихъ недоимокъ по выкупнымъ платежамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить крестьянамъ добровольно до срока погасить остатокъ выкупного долга, посредствомъ залога ихъ надѣльныхъ земель въ земельномъ банкѣ съ выдачей имъ подъ таковыя земли ссуды въ размѣрѣ до 80% дѣйствительной продажной стоимости этихъ земель, но съ условіемъ, чтобы за погашеніемъ выкупного долга излишекъ ссуды былъ всецѣло употребленъ на добровольную покупку тѣмъ же обществомъ крестьянъ сосѣднихъ частновладѣльческихъ или банковскихъ, или государственныхъ земель. Въ случаѣ же отсутствія въ сосѣдствѣ такихъ продажныхъ земель поясненный излишекъ ссуды могъ бы быть употребленъ тѣмъ же обществомъ крестьянъ на покупку земли на сторонѣ для своихъ же односельчанъ, выселяющихся изъ своего общества въ числѣ душъ, признанномъ соответствующимъ общей выгодѣ какъ выбывающихъ, такъ и остающихся въ прежнемъ обществѣ.

4) Сократить ниспадающіе на долю землевладѣльцевъ-заемщиковъ Дворянскаго, Крестьянскаго и акціонерныхъ земельныхъ Банковъ расходы по содержанію многочисленныхъ и дорого оплачиваемыхъ правленій, администрацій и акціонеровъ этихъ Банковъ, а для этого соединить Дворянскій и Крестьянскій Банки въ единый Государственный Земельный Банкъ, который оперировалъ бы ипотечнымъ кредитомъ для всѣхъ безъ исключенія сословій землевладѣльцевъ, имѣющихъ по закону право владѣть въ Россійской Имперіи сельскохозяйственной земельною собственностью. При этомъ, чтобы Государственный Земельный Банкъ взымалъ платежи по ссудамъ въ одинаковомъ для всѣхъ своихъ заемщиковъ размѣрѣ, а ссуды выдавалъ отдѣльнымъ сельскимъ хозяевамъ-собственникамъ тысячъ, сотенъ и не менѣе десяти десятинъ земли, въ размѣрѣ не болѣе 75% дѣйствительной продажной цѣны на землю; малоземельнымъ же обществамъ и товариществамъ землевладѣльцевъ всѣхъ сословій, владѣющимъ уже или вновь приобретающимъ землю въ размѣрѣ не болѣе пяти десятинъ удобной, пахотной, сѣнокосной и выгонной земли на каждую живую душу мужского пола рабочаго возраста на тѣхъ же условіяхъ, но въ размѣрѣ до 90% стоимости.

5) Усилить матеріальныя средства земскихъ и городскихъ общественныхъ самоуправленій на мѣстныя пользы и нужды, а въ особенности на открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ и техническо-ремесленныхъ школъ, установивъ для сего ни для кого не обременительный и не нарушающій интересовъ казны косвенный по мѣсту продажи налогъ въ пользу этихъ учреждений съ каждаго ведра водки по одному рублю, съ каждой бутылки пива отъ одной до двухъ копеекъ, съ каждой бутылки русскаго винограднаго вина отъ пяти до десяти копеекъ и съ каждой бутылки иностраннаго винограднаго вина, портера, ликеровъ и т. п. отъ 15 до 30 копеекъ.

6) Уничтожить существующую сахарную нормировку и облегчить правила и условия открытiя мелкихъ сельскохозяйственныхъ сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ.

и 7) Понизить ввозныя пошлины на желѣзо и сельскохозяйственныя орудiя, а также уменьшить, хотя бы до приблизительнаго соответствiя съ существующими на иностранныхъ желѣзныхъ дорогахъ, наши желѣзнодорожныя тарифы на сельскохозяйственныя произведенiя.

По поводу доклада г. Изюмова, г. Милорадовичъ вновь высказываетъ взглядъ, что изображенная авторомъ картина переселенiя крестьянскаго люда не служитъ еще доказательствомъ малоземелья и отсутствiя на мѣстѣ спроса на рабочiя руки. Такъ, въ настоящее время мѣстные землевладѣльцы очень нуждаются въ рабочихъ.

На вопросъ же какая причина переселенiя крестьянъ и хожденiе ихъ на заработки, можно указать на другiя причины, напр., на «моду», на стихiйное движенiе крестьянъ, желающихъ найти лучшее, чѣмъ оставляемое дома.

Г-жа Остроградская говоритъ, что, живя почти безвыходно въ деревнѣ она могла замѣтить, что переселенческiй элементъ нашихъ крестьянъ, въ большинствѣ случаевъ, принадлежитъ къ числу средней крестьянской зажиточности, ибо бѣднѣйшему элементу не на что и переселяться.

Г. Милорадовичъ заявляетъ, что безспорно въ Кременчугскомъ уѣздѣ имѣется элементъ, нуждающiйся въ землѣ, а потому для устраненiя малоземелья, въ этомъ смыслѣ желательно ходатайствовать, чтобы субсидировались всѣ учрежденiя, которыя могутъ способствовать устраненiю этого явленiя. Такъ, при Полтавскомъ губернскомъ земствѣ существуетъ, такъ называемый, Александровскiй капиталъ въ 200.000 рублей.

Конечно, этихъ средствъ недостаточно, но на этотъ капиталъ уже приобретено для крестьянъ до 8.000 дес. земли.

Г. Дибольдтъ возражаетъ противъ цифры 8.000 дес. заявляя, что приобретено всего лишь 2.200 дес.

Г. Деконоръ соглашается съ мнѣнiемъ, выраженнымъ въ докладѣ г. Изюмова, что причиною переселенiя является малоземелье и отсутствiе на мѣстѣ заработковъ.

Если въ настоящее время на мѣстѣ нѣтъ свободныхъ рукъ, то явленiе это временное и не опровергаетъ годовой безработицы сельскаго рабочаго населенiя, ибо послѣ 10—20 дней работы въ зимнее время крестьянину нечего дѣлать, а на временный заработокъ онъ не можетъ просуществовать цѣлый годъ. Но въ одномъ устраненiи малоземелья г. Деконоръ не усматриваетъ причинъ благоденствiя населенiя, такъ какъ обѣдненiе крестьянъ находится въ зависимости отъ дешевизны сельскохозяйственныхъ продуктовъ, которые дѣйствительно упали въ цѣнѣ съ 81 года, съ какового и можно считать начало постепеннаго обѣдненiя крестьянина-хлѣбопашца.

Г. Раѣвичъ говоритъ, что въ его докладѣ нѣтъ доказательствъ малоземелья, такъ какъ онъ предполагалъ, что малоземелье фактъ вполне уже доказанный. Достаточно сказать, что во время эмансипаціи былъ надѣлъ въ 5, 6 и 9 десятинъ на мужскую ревизскую душу, и разъ Правительство признало это количество достаточнымъ, то можно его признать, какъ нормальное; въ настоящее время дробленiе надѣловъ дошло до минимума, а нѣкоторыя общества, напр., Крынковское совершенно не имѣютъ земли; поэтому подобное явленiе нельзя не признать малоземельемъ.

Г. Предсѣдатель находитъ, что, такъ какъ будущее, во всякомъ случаѣ, грозитъ малоземельемъ, то, слѣдовательно, возможно лишь отысканiе способовъ, тормозящихъ приближенiе такого положенiя вещей.

Мѣрами для сего, по мнѣнiю г. Предсѣдателя, являются: 1) дѣятельность земства въ данномъ направленiи и 2) измѣненiе Устава Крестьянскаго Банка. Въ настоящее время верхи по ссудамъ Банка слишкомъ тяжелы, долги настолько обременяютъ крестьянскiя земли, что земли оставляются крестьянами за Банкомъ. Нужно, чтобы Банкъ выдавалъ

всю цѣнность земли и принималъ въ расчетъ и трудъ крестьянина. Соглашался же съ мнѣніемъ г. Деконора о причинахъ малоземелья и безработицы населенія, г. Предсѣдатель полагаетъ, что къ устраненію этого явленія желательно было бы ходатайствовать, 1) о развитіи мѣстной сельскохозяйственной промышленности и кустарной дѣятельности; 2) о льготахъ для мелкихъ сельскохозяйственныхъ предпріятій, чтобы крупныя предпріятія не могли съ ними конкурировать. Надѣленіе же даровыми участками земли, г. Предсѣдатель не находитъ цѣлесообразнымъ, такъ какъ подаренное, а не трудомъ приобретенное имущество, едва ли можетъ дать желательные результаты.

Г. Раіевичъ заявляетъ, что онъ также не имѣлъ въ виду дарового надѣленія крестьянъ землей и вполне сторонникъ мнѣнія, высказаннаго г. Предсѣдателемъ—на земли должны быть наложены платежи.

Г. Милорадовичъ сообщилъ, что на основаніи статистическихъ данныхъ сдѣлавъ подсчетъ, что при равномерномъ распредѣленіи между крестьянами крестьянской земли, государство потеряло бы до 1½ миллиарда годового дохода.

Г. Предсѣдатель находитъ необходимымъ притти къ какому-нибудь опредѣленному рѣшенію относительно малоземелья, ставить на разрѣшеніе Комитета: 1) Необходимо ли для устраненія малоземелья ходатайствовать о всѣхъ мѣропріятіяхъ въ смыслѣ надѣленія сельскаго населенія землей, или 2) Комитету угодно признать, что малоземелье устранится насажденіемъ въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ и мелкихъ промышленныхъ предпріятій и ходатайствовать въ этомъ направленіи.

Г-жа Остроградская признаетъ наличность малоземелья, но возражая на докладъ Г. Изюмова говорить, что разореніе крупныхъ владѣній происходитъ не отъ роскоши жизни, а вслѣдствіе финансово-экономической политики, именно, отъ пониженія цѣнъ на зерновые продукты въ 90-ыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Что касается переселенческаго вопроса, то желательно, чтобы организація и расходы по переселенію, главнымъ образомъ, были направлены на заселеніе Сибири безземельнымъ населеніемъ. Послѣ продолжительныхъ дебатовъ по поводу поставленныхъ г. Предсѣдателемъ вопросовъ, г. Предсѣдатель вновь ставитъ 2 вопроса въ слѣдующей редакціи:

1) Чѣмъ врачевать малоземелье: надѣленіемъ ли крестьянъ землею, или 2) Насажденіемъ культуры и промышленной дѣятельности въ уѣздѣ.

Казакъ Варакута заявляетъ, что надѣлить землю возможно, когда она имѣется, а земли не прибавится, потому желательно утвержденіе Комитета 2-го Положенія.

Г. Дибольдтъ вновь поднимаетъ вопросъ о малоземельѣ и говоритъ, что въ силу сложности вопроса необходимо изслѣдованіе его по пунктамъ.

Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что вопросы уже поставлены и въ нихъ заключается и желательное для г. Дибольдта—установленіе малоземелья, а потому дальнѣйшіе дебаты по вопросу, существуетъ ли малоземелье или нѣтъ—излишни.

Комитетъ. въ числѣ 14 голосовъ, противъ 1-го выражаетъ желательность ходатайства по поставленнымъ г. Предсѣдателемъ вопросамъ: 1) О предоставленіи безземельному и малоземельному населенію возможности приобретенія земли съ содѣйствіемъ земства и Крестьянскаго Банка, для чего открыть широкій кредитъ земству; 2) О принятіи мѣръ къ развитію сельскохозяйственной культуры и насажденію въ уѣздѣ мелкихъ промышленныхъ предпріятій, которыя служили бы цѣлямъ побочнаго крестьянскаго заработка.

Журналъ засѣданія 8-го Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: 1) Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства П. А. Бѣлевичъ; 2) Земскій Начальникъ Н. М. Самойленко-Спотаріевъ; 3) Земскій Начальникъ Н. О. Раіевичъ; 4) Земскій Начальникъ В. Н. Раіевичъ; 5) Е. И. Остроградская; 6) В. С. Вязьмитинова; 7) Гор. Судья И. А. Вязьмитиновъ; 8) баронъ Н. А. Менгденъ; 9) П. Д. Бѣлявскій; 10) М. Г. Варакута; 11) И. Н. Леоновъ.

Г. Предсѣдателемъ прочитывается журналъ предыдущаго засѣданія, и обсужденію Комитета подвергаются пункты 1, 2, 3 и «б и в» доклада г. Изюмова, въ которыхъ высказывается, что упадку экономическаго благосостоянія крестьянъ способствуетъ: предоставление права расходования общихъ земскихъ суммъ на мѣстные пользы и нужды не большинству дѣйствительныхъ плательщиковъ этихъ суммъ, а чрезвычайно малочисленной группѣ таковыхъ. И не соответствующая ни времени, ни установившимся условіямъ жизни, организація волости, къ участию въ дѣлахъ которой не допускаются болѣе интеллигентные слои мѣстнаго населенія и, которая, имѣя надъ собою цѣлый рядъ начальствующихъ лицъ, содержится исключительно на средства крестьянъ, а не всѣхъ землевладѣльцевъ района; службу же волость несетъ для всѣхъ.

Комитетомъ признано желательнымъ ходатайствовать: 1) Объ уменьшеніи въ Кременчугскомъ уѣздѣ по земельной и по городской недвижимости выборнаго земскаго ценза, и чтобы Уѣздныя Земскія Собранія состояли не менѣе, какъ изъ 80 или 100 лицъ; 2) О способствованіи со стороны Правительства насажденію мелкихъ сельскохозяйственныхъ сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ уничтоженіемъ сахарной нормировки.

По поводу п. 4-го доклада г. Изюмова относительно соединенія Дворянскаго и Крестьянскаго Земельныхъ Банковъ въ одинъ государственный банкъ, который оперировалъ бы ипотечнымъ кредитомъ для всѣхъ безъ исключенія сословій землевладѣльцевъ, имѣющихъ по закону право владѣть въ Россіи сельскохозяйственной земельной собственностью, г. Предсѣдатель ставитъ вопросъ, не желательно ли въ виду того, что имѣются Дворянскій и Крестьянскій Банки ходатайствовать объ учрежденіи Государственнаго Поземельнаго Банка для открытія ипотечнаго кредита землевладѣльцамъ другихъ сословій.

Комитетъ устанавливаетъ желательность ходатайства объ учрежденіи Государственнаго Земельнаго Банка для другихъ сословій и уравненія льготъ Крестьянскаго Банка съ Дворянскимъ.

По поводу желательности освобожденія волости отъ возложенныхъ на нее полицейскихъ обязанностей г-жа Остроградская, находя, что волость есть мелкая государственная административная единица, а потому не должна быть сословною и, во всякомъ случаѣ, въ своихъ судебно-административныхъ функціяхъ должна представлять собою органъ правительственный.

Г. Предсѣдатель поясняетъ, что волости имѣютъ двѣ функціи: судебскую и административную. Желательно, чтобы низшая сельская полиція была причислена къ общей полиціи и организовывалась по правительственному найму.

Г. Н. Ѳ. Раевичъ замѣчаетъ, что этой реформой удовлетвориться нельзя: необходимо на этотъ вопросъ посмотрѣть шире и всю сельскую полицію совершенно реорганизовать. Современная сельская полиція представляетъ собою нѣчто каррикатурное. На полицейскія должности идутъ болѣею частью отбросы крестьянскаго населенія, и что подъ полиціей г. Раевичъ подразумѣваетъ не только сотскихъ и десятскихъ, а также и старшинъ, и старость, ибо въ большей части ихъ обязанности также носятъ характеръ полицейскій. Сельская полиція должна быть на жалованьѣ.

Г. Предсѣдатель соглашается съ мнѣніемъ г. Раевича: сельскіе старосты не только не интересуются своею должностію, но напротивъ ею очень тяготятся.

Комитетъ постановилъ ходатайствовать о полнѣйшей реорганизаціи сельской полиціи и о замѣнѣ натуральной повинности по исполненію полицейскихъ обязанностей содержаніемъ отъ Правительства.

Въ отношеніи должности старосты Комитетъ, признавая желательность замѣны натуральной повинности денежной, высказываетъ мнѣнія за жалованье отъ Правительства и за жалованье отъ Общества. Г-жа Остроградская высказывается прежде всего за желательность правительственнаго судьи, въ Волостномъ Судѣ.

Г. Н. О. Раевичъ присоединяется къ мнѣнію г-жи Остроградской и замѣчаетъ, что настоящій волостной судъ—Шемакинъ судъ.

Г. Самойленко-Спотаріевъ замѣчаетъ, что расходъ по реорганизациі волостного суда не вызвалъ бы почти никакой доплаты со стороны обществъ, потому что въ настоящее время нашъ уездъ оплачиваетъ судебный трудъ въ 6000 руб., на которые можно было бы организовать судъ на жалованіи судей изъ интеллигентныхъ лицъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ Комитету высказаться, желательны ли правительственные волостные суды, или же выборные.

Г-жа Остроградская говоритъ, что желательно было бы возвратиться къ институту мировыхъ судей, раздѣливши между ними и земскими начальниками функции — судебныя и административныя.

Что касается вопроса о самоуправленіи, то желательно учрежденіе самоуправляющейся сельской общины съ выборнымъ началомъ отъ всѣхъ сословій даннаго села.

Г. Раевичъ не находитъ возможнымъ учрежденіе такой общины, вслѣдствіе того, что подобная община возможна лишь тогда, когда существуютъ одинаковые общественные интересы села, и что таковыя условія жизни села лишь вопросы будущаго.

Ставятся два вопроса: возвратиться ли къ институту мировыхъ судей съ разграниченіемъ власти судебной отъ административной, или же ходатайствовать объ учрежденіи должности почетнаго земскаго начальника, дѣятельность котораго являлась бы подсобною для земскихъ начальниковъ.

Послѣ продолжительныхъ преній по данному вопросу и выраженныхъ положеній, что институтъ мировыхъ судей имѣлъ одинъ очень существенный недостатокъ, что дѣятельность мировыхъ судей въ селахъ не имѣла никакого общенаправляющаго (вліянія) характера и воспитательнаго вліянія на населеніе, вслѣдствіе ограниченности судебныхъ правъ, и что весьма желательный престижъ земскихъ начальниковъ создается соединеніемъ въ ихъ власти административной и судебной функций, и что соединеніе въ ихъ власти этихъ функций нисколько не противорѣчитъ историческимъ фактамъ, такъ какъ во многихъ законодательствахъ низшія судебныя и административныя обязанности соединены въ одномъ лицѣ.

Комитетъ принялъ къ ходатайству учрежденіе должности почетнаго земскаго начальника.

По вопросу о томъ, долженъ ли волостной старшина быть выборнымъ, или назначаемымъ, Комитетъ постановилъ: ходатайствовать объ избраніи волостью не двухъ, какъ нынѣ, а четырехъ кандидатовъ на должности волостныхъ старшинъ, выборъ же старшины изъ сихъ четырехъ кандидатовъ возложенъ на участковаго земскаго начальника.

Сводъ заключеній Кременчугскаго Уезднаго Комитета.

Послѣ ряда совѣщаній Комитетъ, признавая за сельскохозяйственной промышленностью первенствующее значеніе въ русскомъ народномъ хозяйствѣ, находитъ необходимымъ, чтобы государство, въ своемъ о ней попеченіи и тратахъ на ея поднятіе и поддержаніе общегосударственныхъ средствъ, по крайней мѣрѣ, приравняло ее къ остальнымъ покровительствуемымъ отраслямъ промышленности и торговли. Для удовлетворенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, по мнѣнію Комитета, необходимы слѣдующія, распределенныя по своему назначенію, мѣропріятія:

А. Въ видахъ предоставленія сельскохозяйственной промышленности возможности развиваться подъ охраною пріуроченныхъ къ ея настоящимъ потребностямъ законоположеній и административныхъ установленій, подлежитъ:

1) Упорядочить, сдѣлавъ болѣе доступнымъ сельскому населенію, способъ заключенія всякихъ сдѣлокъ по куплѣ и найму земельныхъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ

ностей, что достижимо перенесеніемъ потаріата въ Уѣздные Съѣзды и частью въ Волостныя Правленія. Мотивами къ такому заключенію послужило: вынужденныя неудобствами и дороговизной незаконныя сдѣлки, внослѣдствіи расторгаемыя, протекающее отсюда неуваженіе къ праву собственности; развитіе убыточнаго сутяжничества.

2) Пересмотрѣть правило о наймѣ на сельскохозяйственныя работы. Невыполненіе договоровъ влекущее убытки, останавливающіе совершенствованіе хозяйствъ.

3) Улучшить качество сельскаго суда, замѣною Волостнаго Суда правительственными судьями. Волостные Суды, обходясь населенію очень дорого, не достигаютъ назначенія, постановляя рѣшенія, большой % которыхъ отмѣняется Съѣздомъ и создавая лишь судебнаго волокиту и неуваженіе къ суду.

4) Увеличить количество земскихъ начальниковъ, хотя бы учрежденіемъ должности почетнаго земскаго начальника, какъ должности подсобной. Непосильное обремененіе, недостаточнаго контингента земскихъ начальниковъ дѣлами, благодаря чему исчезла основа института земскихъ начальниковъ «близкая и твердая власть» необходимая въ деревнѣ.

За недостаткомъ средствъ, должность почетнаго земскаго начальника, какъ лица близкаго и уважаемаго можетъ принести большую пользу и укрѣпить порядокъ въ деревнѣ.

5) Реорганизовать сельскую полицію, для чего уничтожить порядокъ отбыванія обязанностей натуральною повинностью и образовать институтъ, содержимый на счетъ государственныхъ средствъ. Охрана порядка и имущественныхъ правъ должна быть обезпечена Государствомъ. Функции нынѣ дѣйствующихъ полицейскихъ фиктивны и лишь обременительны населенію.

Б. Для снабженія сельскохозяйственной промышленности необходимыми матеріальными, для преуспѣванія, средствами, надо:

1) Учредить Государственный Земельный Банкъ съ ипотечнымъ кредитомъ для землевладѣльцевъ другихъ сословій и уравнивать льготы Крестьянскаго Банка съ Дворянскимъ.

Безполезное и вредное разобщеніе сельскихъ хозяевъ вызываемое недопущеніемъ всѣхъ къ пользованію благами, удобствами и льготами государственнаго земельного кредита.

2) Установить для Полтавской губерніи ипотечную систему кредита по образцу Прибалтійскихъ губерній съ веденіемъ книгъ при Уѣздныхъ съѣздахъ.

3) Удѣлять на нужды сельскохозяйственной промышленности часть косвенныхъ налоговъ, а, главнымъ образомъ, на поднятіе народнаго образованія. Несоотвѣтствіе несомыхъ налоговъ Кременчугскимъ уѣздомъ, съ предоставляемыми взамѣнъ ихъ удобствами жизни.

Въ крайнемъ случаѣ увеличеніе акциза на спиртные напитки, съ предоставленіемъ этого налога всецѣло на народное образованіе.

4) Облегчить безземельнымъ крестьянамъ возможность пріобрѣтенія земли въ предѣлахъ установленныхъ нормъ, для чего широко снабдить, кромѣ банковъ, кредитами на этотъ предметъ общественныя учрежденія.

Существованіе въ уѣздѣ совершенно безземельныхъ крестьянъ, нуждающихся въ усадебныхъ мѣстахъ или въ расширеніи таковыхъ.

Группа малоземельныхъ можетъ быть поддержана подвнятіемъ культуры.

В. Для обезпеченія населенію Россіи возможности пріобрѣсти нужныя для сельскохозяйственной промышленности знанія, слѣдуетъ:

1) Расширить программы начальныхъ школъ, введя преподаваніе элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Мотивы тѣ же, что Лохвицкаго Комитета.

2) Увеличить число учреждений, приготавливающихъ учителей для народныхъ школъ и разрѣшить Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ открывать учительскіе курсы.

3) Облегчить доступъ книгъ въ народныя бібліотеки, предоставивъ выборъ ихъ инспекторамъ народныхъ училищъ.

4) Отмѣнить тѣлесныя наказанія по суду учащихъ, окончившихъ курсъ и учащихся въ народныхъ школахъ.

5) Широкая поддержка профессиональныхъ школъ и учебныхъ мастерскихъ.

6) Увеличить объемъ и время ученія въ народныхъ школахъ, смотря по мѣстнымъ потребностямъ, отъ 3-хъ до 6-ти лѣтъ; расширение курса должно завистъ для каждой отдѣльной школы отъ усмотрѣнія земства и разрѣшаться Училищнымъ Совѣтомъ. Для 5 и 6 годовъ ученія необходимы особыя программы.

7) Предоставить участіе мѣстныхъ людей, близко стоящихъ къ дѣлу народнаго образованія, въ переработкѣ правилъ программъ начальныхъ народныхъ училищъ.

8) Субсидировать отъ Правительства каждую открываемую земствомъ учительскую школу.

9) Установить порядокъ награжденія учителей по выслугѣ 12 лѣтъ званіемъ не личнаго, а потомственного почетнаго гражданина.

10) Предоставить вѣдѣнію Земской Управы выборъ учителей, законоучителей народныхъ школъ и допущеніе ихъ къ преподавательской дѣятельности.

11) Составъ Училищнаго Совѣта дополнить Предсѣдателемъ Земской Управы или членомъ Управы, имъ уполномоченнымъ.

12) Предоставить разрѣшеніе всѣхъ художественно просвѣтительныхъ развлеченій ближайшимъ административнымъ властямъ: Исправника или Губернатора.

13) Просить, чтобы по всѣмъ организациямъ внѣшкольнаго и послѣшкольнаго образованія было оказано больше довѣрія Училищному Совѣту, которому предоставлять въ этомъ отношеніи право окончательнаго разрѣшенія и утвержденія.

14) Субсидированіе всѣхъ начинаній по устройству показательныхъ полей и образцовыхъ хозяйствъ.

15) Устройство образцовыхъ фермъ и племенныхъ разсадниковъ всякихъ сельскохозяйственныхъ животныхъ.

Г. Для предоставленія сельскохозяйственной промышленности возможности навывгоднѣйше вести дѣло, надлежитъ:

1) Упорядочить и организовать внутреннюю и экспортную торговлю сельскохозяйственными продуктами.

Ужасное положеніе хлѣбной торговли, наденіе цѣнъ, благодаря загрязненію и низкому мнѣнію о русскомъ хлѣбѣ, отсутствіе лицъ, защищающихъ за границей интересы русскаго хлѣба, невозможность срочной доставки, небрежность и невниманіе желѣзныхъ дорогъ, благодаря отсутствію приспособленій.

2) Завести хлѣбную инспекцію при вывозѣ зерновыхъ продуктовъ съ установленіемъ % засоренности зерна и отвѣтственности за засореніе товара въ пути.

3) Устроить рациональную сѣть элеваторовъ съ обезличеніемъ товаровъ.

Необходимый регуляторъ между спросомъ и предложеніемъ.

4) Упорядочить и приспособить подвижной составъ къ перевозкѣ хрупкихъ и портящихся продуктовъ, а также животныхъ, и облегчить частнымъ предпринимателямъ пользованіе собственными вагонами.

Какъ условіе возможности поднятія культуры и интенсивированія хозяйствъ.

5) Понизить тарифы по перевозкѣ продуктовъ сельскохозяйственныхъ, особливо къ портамъ тяготѣнія сѣрмыхъ хлѣбовъ на сѣверъ, пшеницы на югъ, и согласовать тарифы различныхъ дорогъ.

Невыгодное положеніе Кременчугскаго уѣзда, какъ большаго хлѣбнаго центра въ сравненіи съ прилегающими губерніями, разность тарифовъ на тѣ же продукты на казенныхъ дорогахъ, направляющихъ грузы въ одномъ и томъ же направленіи, дѣлающихъ невыгодными нѣкоторыя культуры, только благодаря случайному мѣстонахожденію земли.

6) Понизить или освободить отъ ввозной пошлины на уголь южные порта, Николаевъ, для привлеченія пароходовъ и уменьшенія провозныхъ платъ за пшеницу.

Въ виду неразрывной связи паденія цѣнъ на пшеницу и отсутствія экспортныхъ конторъ въ Николаевѣ, съ уничтоженіемъ порто-франко на уголь.

7) Принять мѣры къ развитію сельскохозяйственной культуры и насажденію въ уѣздахъ мелкихъ промышленныхъ предприятий, которыя служили бы цѣлямъ побочнаго крестьянскаго заработка.

Исторія прошлаго.

Кратковременность требованія рабочихъ рукъ, отсутствіе заработковъ въ остальное отъ хлѣбныхъ работъ время.

Вредное шатанье, губящее нравственность и расшатывающее семейные устои.

Почти полная замѣна ручного труда машиннымъ, на большихъ заводахъ, кратковременность производства.

Невозможность конкуренціи съ большими заводами, благодаря чему занятіе специальными культурами и пользованіе даваемыми ими благами, немислимо.

8) Понизить пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія пониженіемъ пошлинъ на желѣзо.

Страшные барыши заводовъ земледѣльческихъ орудій и нежеланіе промышленности идти навстрѣчу сельскаго хозяйства.

По составленіи заключеній Особаго Совѣщанія желательнo проектъ мѣропріятій въ окончательной формѣ вновь провести черезъ заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

ЛОХВИЦКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Списокъ членовъ Лохвицкаго Уъзднаго Комитета.

Составъ Уъздной Земской Управы.

- Ходолей А. Н., Предсѣдатель Земской Управы.
Самойловскій В. Н., Старшій Членъ Земской Управы.
Слюзь В. А., Членъ Земской Управы.
Скнаръ С. Д., Членъ Земской Управы.
Соломаха А. Д., Секретарь Земской Управы.
Кульковъ Ф. А., Бухгалтеръ Земской Управы.
Красовская М. Ф., завѣдыв. дѣлопроизвод. экономіи въ Управѣ.
Иляшевичъ А. Е., генералъ-маіоръ, Предсѣдатель собраній Лохв. Об-ва сельскихъ хозяевъ.
Козловъ В. М., д. с. с., Управляющій Государственными Имуществами Полтавской и Харьковской губерній.

Представители мѣстной администраціи.

- Барсуковъ В. С., Земскій Начальникъ, земск. гласный.
Барвинскій В. Г., Земскій Начальникъ, земскій гласный.
Артюховъ Я. В., Земскій Начальникъ.
Дорошенко А. А., Земскій Начальникъ.
Иляшевичъ П. Н., Земскій Начальникъ, земскій гласный.
Риза Г. С., Уъздный Исправникъ.
Де-Лазари С. Е., Помощн. Уъзднаго Исправника.
Податной Инспекторъ.
Мариниченко А. И., Уъздный Казначей.
Жентуристъ И. М., бывш. Податной Инспекторъ Лохвицкаго уѣзда.
Бѣлявскій Н. Ф., Городской Голова.

Землевладельцы.

- Бернацкій М. В., привать-доцентъ Кіевскаго Университета.
Влахопуловъ А. К., членъ Правленія сельскохоз. Об-ва и Членъ Училищнаго Совѣта.
Вороной М. Ф., владѣлецъ плодового питомника.
Вороной Ф. Я., статскій совѣтникъ, пчеловодъ.
Десятковъ А. В., инженеръ, земскій гласный.
Данковскій Г. А., Членъ Губерн. Зем. Управы, земскій гласный, бывш. Земск. Начальникъ Лохвицкаго уѣзда.
Ежунъ М. И.

- Злотницкій Н. Ф., маіоръ, земскій гласный.
- Зайкевичъ А. Е., профес орь агрономіи Харьковского Университета.
- Карташевскій Г. П., Уѣздный Членъ Окружнаго Суда, земскій гласный.
- Карташевская Э. Ю., жена уѣзднаго Члена Окружнаго Суда.
- Ковалевскій Н. Г., дѣйств. статскій совѣтникъ.
- Коренева С. А., Предсѣдат. кустарнаго Комитета.
- Коренева Н. А.
- Кальницкій Н. А., статскій совѣтникъ.
- Кочубей С. Н., бывший Предводитель Дворянства.
- Ламздорфъ-Галаганъ С. К., графъ, земскій гласный, Земскій Начальникъ Прилукскаго уѣзда.
- Лизогубъ Ф. А., земскій гласный, Предсѣдатель Губернской Земской Управы.
- Леонтовичъ И. П., Предводитель Дворянства Лубенскаго уѣзда.
- Фонъ-Клекль А. Э.
- Фонъ-Клекль М. М.
- Фопъ-Коссартъ Ф. Ф., Членъ Дворянской Опеки.
- Минькевичъ-Петровскій А. А., бывш. Предсѣдатель Земской Управы.
- Мойсеенко В. И., Городской Судья, земскій гласный.
- Мойсеенко Е. А., жена Городского Судьи.
- Мехеда-Мехединскій Н. А., земскій гласный.
- Мастичкій В. П., Почетный Мировой Судья.
- Мещерскій Б. Б., князь, бывш. Полтавскій Губернскій Предводитель Дворянства.
- Мартосъ Н. М., корнетъ запаса.
- Максимейко Н. А., профессоръ исторіи Русскаго права Харьковск. Унвер.
- Орбеліани М. Я., князь, бывш. Предводит. Дворянства.
- Орбеліани А. М., князь, кандидатъ на земск. гласн.
- Оссовскій А. И.
- Прендель Р. А., профессоръ геологіи Одесскаго Унвер.
- Прендель Е. В.
- Русиновъ В. Ф., кандидатъ по должности Предводителя Дворянства, Почетный Мировой Судья, земскій гласный.
- Савицкій А. В., Земскій Гласный.
- Стороженко Н. И., профессоръ Московскаго Унвер.
- Стороженко М. Н.
- Терешкевичъ Ф. С., генераль-маіоръ, земскій гласный.
- Туганъ-Барановскій М. И., докторъ политической экономіи
- Щербатовъ Н. Б., князь.
- Ходолей С. В., жена Предсѣдателя Земской Управы.
- Ходолей Н. Ю., бывший Предводитель Дворянства.
- Яхонтовъ Н. Н., Земскій Гласный.
- Веселовскій Н. П.
- Горовиць С. А.
- Сулимовскій Ф. Л.
- Салтыкова М. М.

Агрономы и другіе спеціалисты.

- Дубровскій П. М., Уполномоченный по сельскохозяйственной части Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
- Ходолей Н. Н., землевладѣлецъ, Почетн. Миров. Судья, садоводъ-агрономъ-практикъ.
- Ломоносовъ-Гейеръ П. М., завѣдыв. Жабковской земской сельскохозяйственной школой.

Малець Г. С., завѣдыв. опытнымъ полемъ при Лохвицкомъ Об-вѣ сельскаго хозяйства.

Реннингъ Р. Ф., помощн. завѣдыв. опытнымъ полемъ.

Бедро И. П., землевладѣлецъ, земскій гласный, агрономъ-садоводъ. Секретарь Об-ва сельскаго хозяйства.

Шеметь В. М., землевладѣлецъ, инструкторъ по табаководству отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Бедро М. Г., дѣлопроизводитель Лохв. Об-ва сельскаго хозяйства.

Земскіе врачи.

Андріяшевъ П. Н., землевладѣлецъ, земскій гласный.

Пашкевичъ Ф. А.

Мелкіе землевладѣльцы.

Костыря.

Скитскій В. К.

Юрь І. А.

Ирошенко, пчеловодъ.

Представители казачьяго и крестьянскаго землевладѣнія.

Бѣланъ А. Д., бывший Волостной Старшина.

Ворушило В. И., земскій гласный, Волостной Старшина.

Гончаренко П. Н., земскій гласный, Волостной Писарь.

Жмиря Л. И.

Звонко Ф. Д.

Крять Г. С., земскій гласный.

Кривобокъ Т. Ф., земскій гласный.

Ковтунъ П. И., Земскій Гласный, Волостной Старшина.

Крять А. С., Волостной Старшина.

Корнусъ Н.

Ктиторенко С. И.

Лазаренко И. К., земскій гласный.

Павленко М. И., земскій гласный.

Пріймакъ А. Д., земскій гласный, бывший Волостной Старшина.

Рождко З. Е., бывший Волостной Старшина.

Телухъ Г. Я., земскій гласный.

Халтель Я. И., бывший Волостной Старшина.

Чепурко И. С., земскій гласный.

Штепа А. В., бывший Волостной Старшина.

Журналъ засѣданія 2-го Юля 1902 г.

Въ собраніе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Лохвицкій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ и члены Комитета: Предсѣдатель Лохвицкой Земской Управы А. Н. Ходолей, Члены Управы В. Н. Самойловскій и В. А. Слюзь, Предсѣдатель Собранія Лохвицкаго Общества сельскихъ хозяевъ, генераль-маіоръ А. Е. Иляшевичъ; землевладѣльцы: Г. П. Карташевскій, В. С. Барсуковъ, Н. Н. Ходолей, Н. А. Мехеда-Мехединскій, А. А. Минькевичъ-Петровскій, В. Ф. Русиновъ, А. К. Влахопуловъ, В. И. Мойсеенко и М. И. Туганъ-Бараловскій; агрономы: П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, Г. С. Малець, и И. П. Бедро; секретарь Управы А. Д. Соломаха и завѣдывающая дѣлопроизводствомъ экономіи въ Управѣ М. Ф. Красовская, дѣлопроизводитель Лохвицкаго Общества сельскихъ хозяевъ М. Г. Бедро, земскіе врачи П. Н. Андріяшевъ и Ф. А. Пашкевичъ

и секретарь Предводителя Дворянства А. И. Добровольскій. Обязанности секретарей исполняли: А. К. Влахопуловъ, В. Ф. Русиновъ и А. И. Добровольскій.

Предсѣдатель собранія А. Ф. Русиновъ, объявивъ засѣданіе Лохвицкаго Уезднаго Комитета открытымъ, пригласилъ приступить къ занятіямъ, указавъ на значеніе предстоящей работы, отмѣтилъ срочность ея и прежде всего предложилъ высказаться о порядкѣ занятій, а также по вопросу о пополненіи состава Комитета новыми членами.

По послѣднему вопросу высказались: В. С. Барсуковъ, предложившій пригласить въ составъ Комитета волостныхъ старшинъ, какъ людей ближе всего стоящихъ къ населенію и потому наиболѣе знакомыхъ съ нуждами крестьянскаго населенія. М. И. Тугань-Барановскій предложилъ пополнить составъ Комитета не только волостными старшинами но вообще крестьянскимъ элементомъ, такъ какъ нужды крестьянъ предъявляются основной задачей всей работы Особаго Совѣщанія. Г. П. Карташевскій замѣтилъ, что не слѣдуетъ непременно останавливаться на приглашеніи однихъ волостныхъ старшинъ, а желательно было бы пригласить изъ крестьянскаго элемента предсѣдателей Волостныхъ Судовъ и другихъ свѣдущихъ крестьянъ, которые могутъ быть полезными дѣлу.

В. Ф. Русиновъ находилъ болѣе удобнымъ, прежде пополненія состава Комитета новыми членами, выработать программу вопросовъ, организовать подготовительныя комиссіи и уже по распредѣленіи занятій между этими комиссіями привлечь новыхъ участниковъ.

Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію программы занятій и прежде пригласилъ выслушать докладную записку объ установленіи порядка занятій и объ опредѣленіи, въ какомъ именно объемѣ будутъ обсуждаться Комитетомъ нужды сельскохозяйственной промышленности, въ заключеніе которой намѣчается остовъ вопросовъ общаго характера, на которыхъ прежде всего надлежало бы остановиться при составленіи программы занятій Комитета.

По прочтеніи докладной записки Предсѣдатель предложилъ, не распредѣлить ли всю работу Комитета между отдѣльными комиссіями, которыя бы занялись разработкой отдѣльныхъ вопросовъ и представляли бы свои работы въ видѣ докладовъ въ общее собраніе комитета.

Мнѣнія по этому вопросу раздѣлились: съ одной стороны, М. И. Тугань-Барановскій и В. А. Слюзь настаивали на необходимости отложить избраніе комиссій до слѣдующаго общаго собранія, въ которое необходимо пригласить крестьянскій элементъ, при чемъ В. А. Слюзь предполагалъ ходатайствовать о продленіи срока для дачи заключенія Комитета, по крайней мѣрѣ, до Декабря мѣсяца сего года; съ другой стороны, А. Е. Ильяшевичъ, И. П. Бедро и В. Ф. Русиновъ высказались за немедленное избраніе комиссій, при чемъ послѣдній предложилъ при избраніи комиссій руководствоваться территоріальными соображеніями, чтобы облегчить членамъ Комитета участіе въ занятіяхъ той или другой комиссіи.

Г. П. Карташевскій высказался за предварительное разсмотрѣніе вопросовъ въ комиссіяхъ, за отсрочку выбора комиссій до слѣдующаго общаго собранія Комитета, но противъ территоріальныхъ соображеній при выборѣ членовъ въ ту или другую комиссію, мотивируя тѣмъ, что при выборѣ членовъ въ комиссіи прежде всего нужно имѣть въ виду ихъ подготовку и знакомство съ тѣми вопросами, которые будутъ разсматриваться въ той или другой комиссіи; онъ также противъ предложенія В. А. Слюзы относительно ходатайства о продленіи срока Комитету для дачи своего заключенія.

Н. Н. Ходолей и П. М. Ломоносовъ-Гейеръ высказались вообще противъ выбора комиссій и полагали возможнымъ разсмотрѣніе вопросовъ въ общихъ собраніяхъ въ видѣ докладовъ отдѣльныхъ лицъ.

А. Н. Ходолей, возражая В. А. Слюзу, находить двухмѣсячный срокъ достаточнымъ

для выполненія задачи Комитета. Кто желаетъ явиться въ засѣданіе Комитета и интересуется дѣломъ, тотъ явится; что же касается существа дѣла, то оно совершенно ясно всѣмъ и задачи наши заключаются лишь въ томъ, чтобы изложить то, что мы знаемъ и чувствуемъ. Отъ насъ ждутъ указанія современныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и мѣръ къ удовлетворенію этихъ нуждъ. Всѣ нужды сельскаго хозяйства намъ давно извѣстны; онѣ наболѣли достаточно, и мы ихъ ясно понимаемъ и чувствуемъ; остается лишь привести въ связь отдѣльные мнѣнія и факты и формулировать, а затѣмъ отправить въ Полтаву или въ Петербургъ. Что же касается выбора комиссій, то нужно лишь намѣтить ихъ задачи и число, а затѣмъ предложить членамъ Комитета записаться въ ту или другую комиссію по собственному ихъ усмотрѣнію.

Возражая А. Н. Ходолею, Г. С. Малець находитъ, что предметомъ занятій Комитета являются весьма важныя стороны мѣстной жизни и потому необходимо ходатайствовать о продленіи срока для занятій Комитета хоть на 1 мѣсяць; важно также и пополненіе состава Комитета крестьянскимъ элементомъ, который болѣе компетентенъ въ дѣлахъ непосредственно относящихся къ крестьянской жизни.

А. Н. Ходолей отвѣтилъ Г. С. Мальцу сомнѣніемъ, чтобы отъ крестьянъ можно было получить тѣ обоснованные отвѣты, которые понадобятся для занятій Комитета и что, въ виду спѣшности работы, поверхностность опросовъ крестьянъ не принесетъ существенной пользы, а только затормозитъ работу.

И. П. Бедро, присоединяясь къ мнѣнію Г. С. Мальца, также указалъ на важное значеніе участія крестьянъ въ обсужденіи вопросовъ, большинство которыхъ непосредственно относится къ жизни крестьянъ.

Г. П. Карташевскій указалъ на неудобство отсрочки заключеній Комитета въ виду того, что вопросы, подлежащіе разрѣшенію въ Особомъ Совѣщаніи, несомнѣнно будутъ имѣть отношеніе къ государственной росписи, и замедливъ дѣло, мы можемъ упустить слѣдующій періодъ.

Предсѣдатель Комитета указалъ, что имъ приглашены 43 лица, и, что если не всѣ явились въ первое засѣданіе, то это еще не указываетъ на недостаточность состава Комитета, которая выставляется главнымъ аргументомъ для отсрочки начала серьезныхъ занятій (въ комиссіяхъ).

Послѣ преній, въ которыхъ приняли участіе М. И. Туганъ-Барановскій, В. Ф. Русиновъ и Г. П. Карташевскій, по предложеннымъ Предсѣдателямъ вопросамъ собраніе единогласно постановило:

- 1) Приступить теперь же къ избранію комиссій.
- 2) Утвердить порядокъ занятій, согласно пунктамъ изложеннымъ въ докладной запискѣ, читанной въ засѣданіи.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель предложилъ приступить къ послѣдовательному обсужденію заключительныхъ пунктовъ докладной записки, а именно:

- 1) Могутъ ли условія, тормозящія развитіе мѣстнаго сельскаго хозяйства, быть устранены одними мѣрами непосредственно направленными къ улучшенію земледѣлія, а также правительственными мѣропріятіями финансово-экономическими. Не находится ли, напротивъ, угнетенное положеніе сельскохозяйственной промышленности въ такой тѣсной связи съ общимъ неблагопріятнымъ устройствомъ деревни, что прежде всего надлежало бы озаботиться поднятіемъ всего строя деревенской жизни, такъ, чтобы, съ одной стороны, сдѣлать населеніе болѣе культурнымъ и слѣдовательно болѣе способнымъ воспринимать тѣ мѣропріятія, которыя могли бы быть направлены къ улучшенію его экономическаго положенія и чтобы, съ другой стороны, привлечь къ деревенской дѣятельности наиболѣе интеллигентные и цѣнные элементы населенія Россіи и чтобы, наконецъ, всесторонне оживить, осмыслить, сдѣлать болѣе продуктивными условія всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ органовъ

и отдѣльныхъ дѣятелей, направленныхъ къ улучшенію положенія сельскаго хозяйства. Какія съ этою цѣлью должны быть предприняты государственныя и законодательныя мѣры?

2) Какія неблагопріятныя условія для развитія мѣстнаго сельскаго хозяйства находятся въ связи съ экономической политикой государства и съ дѣйствующей финансовой системой, и какія для этого должны быть предприняты общегосударственныя и законодательныя мѣры?

3) Какія мѣры характера технического могутъ быть приняты для улучшенія земледѣлія и другихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности.

По содержанію перваго пункта высказались А. Н. Ходолей и В. С. Барсуковъ признававшіе излишнимъ заниматься обсужденіемъ общіхъ вопросовъ, и предлагавшіе не касаться тѣхъ сторонъ мѣстной жизни, которыя непосредственно не относятся къ задачамъ Особаго Совѣщанія; оба настаивали на необходимости ограничиться обсужденіемъ прислапанной «примѣрной» программы, которая достаточно полно охватываетъ нужды непосредственно связанныя съ интересами сельскохозяйственной промышленности. Это мнѣніе встрѣтило возраженія со стороны И. П. Бедро, П. М. Ломоносова-Гейера, А. Ф. Русина, генерала Илѣшевича и другихъ, которые, ссылаясь на препроводительную бумагу Предсѣдателя Особаго Совѣщанія Статсъ-Секретаря Витте, указывали на важность и необходимость коснуться болѣе общихъ вопросовъ, имѣющихъ тѣмъ не менѣе, прямое отношеніе къ мѣстной сельскохозяйственной жизни. М. И. Туганъ-Барановскій отмѣтилъ, что желательно дать вопросамъ болѣе общую формулировку, такъ чтобы комиссіямъ представлень былъ самый широкій просторъ въ отвѣтахъ на поставленные вопросы.

Собраніе вполне согласилось съ этимъ мнѣніемъ и постановило затѣмъ избрать четыре подготовительныя комиссіи: 1) юридическую, 2) административную, 3) финансово-экономическую и 4) техническую или агрономическую.

Затѣмъ по предложенію Предсѣдателя собраніемъ были указаны лица изъ крестьянъ и мелкопомѣстныхъ землевладѣльцевъ, участіе которыхъ представлялось бы полезнымъ для дѣла и ими пополненъ списокъ членовъ Комитета, съ распределеніемъ по комиссіямъ. Въ юридическую комиссію избраны слѣдующія лица: В. Н. Самойловскій, В. А. Слюзь, В. С. Барсуковъ и Хантель, при предсѣдателѣ В. И. Мойсеенкѣ. Въ административную комиссію вошли членами: А. Е. Илѣшевичъ, В. Г. Барвинскій, Ф. А. Пашкевичъ, А. Д. Соломаха, Г. П. Карташевскій и П. Н. Андріашевъ, подъ предсѣдательствомъ А. Ф. Русина. Финансово-экономическая комиссія составила изъ слѣдующихъ членовъ: А. Н. Ходолея, Е. В. Прендель, Р. А. Прендель, С. А. Корсневой, Н. А. Мехеды-Мехединскаго, И. П. Бедро, М. И. Ежкуна, В. Ф. Русина, А. Д. Пріймака, С. А. Ктитаренка, Л. И. Жмири, Н. А. Юра и П. Н. Гончаренка, при предсѣдателѣ М. И. Туганъ-Барановскомъ. Наконецъ въ техническую комиссію вошли: П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, Г. С. Малець, Я. В. Артюховъ, В. М. Шеметь, М. Ф. Вороной, Я. Я. Сердюкъ, Р. А. Костыря и А. Панченко, подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Ходолея.

Предсѣдателямъ комиссій предоставлено созывать комиссіи по ихъ усмотрѣнію.

Передъ закрытіемъ засѣданія, Собраніе, соглашаясь съ доводами Предсѣдателя, признало необходимымъ ходатайствовать предъ Губернаторомъ о разрѣшеніи печатать за ответственной редакціей Предсѣдателя журналы засѣданій и докладныя записки для разсылки ихъ членамъ Комитета.

Засѣданіе закрыто въ 12 часовъ ночи.

Записка о предметахъ вѣдѣнія и программѣ занятій Комитета.

Лохвицкому Уездному Комитету Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда, въ первомъ его

засѣданіи, имѣющемъ организаціонный характеръ, казалось бы, надлежитъ прежде всего, установить самый порядокъ занятій и опредѣлить, въ какомъ именно объемѣ будутъ обсуждаться Комитетомъ нужды сельскохозяйственной промышленности.

Относительно порядка занятій Уезднаго Комитета казалось бы наиболѣе удобнымъ принять тотъ, который установленъ въ занятіяхъ Особаго Совѣщанія, а именно: вырабатывается, прежде всего, программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Комитета, а затѣмъ въ дальнѣйшія засѣданія Комитета вносятся по каждому изъ отдѣльныхъ вопросовъ, краткія записки или доклады комиссій и отдѣльныхъ лицъ, взявшихъ на себя разработку вопросовъ.

Что же касается самаго объема, въ которомъ Комитету надлежитъ обсуждать вопросы, касающіеся нуждъ сельскохозяйственной промышленности, то по этому поводу, въ видѣ общей схемы, представляются Комитету слѣдующія данныя и соображенія. Г. Полтавскій Губернаторъ, сообщая объ учрежденіи Уезднаго Комитета, препроводилъ записку о ходѣ занятій въ первыхъ трехъ засѣданіяхъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и программу вопросовъ и высказалъ при этомъ, что, согласно преподаннымъ ему Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, Статсъ-Секретаремъ Витте указаній, мѣстнымъ Комитетамъ надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общихъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности даннаго района и мѣръ, кои могутъ быть приняты на пользу этой промышленности, а затѣмъ уже высказаться по вопросамъ примѣрной программы, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ.

Какъ видно изъ записки о первыхъ засѣданіяхъ Особаго Совѣщанія, вопросъ о границахъ и размѣрѣ предстоящей работы очень интересовалъ Совѣщаніе, и мнѣнія въ этомъ отношеніи Гг. Министровъ нѣсколько раздѣлились: тогда какъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находилъ, что направленіе и разрѣшеніе общегосударственныхъ вопросовъ, хотя бы и связанныхъ съ сельскохозяйственной промышленностью, не входятъ въ задачи Особаго Совѣщанія, а принадлежать спеціальнымъ вѣдомствамъ; г. Министръ Финансовъ, предсѣдаствующій въ Совѣщаніи, и Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ полагали, напротивъ того, что Совѣщаніе неминуемо будетъ касаться и общегосударственныхъ вопросовъ, такъ какъ интересы сельскохозяйственной промышленности прямо или косвенно связаны почти со всѣми сторонами государственной жизни.

Затѣмъ изъ той же записки видно, что г. Предсѣдатель Особаго Совѣщанія находить, что задачи, возложенныя на Совѣщаніе, такъ обширны и важны, что онъ не признаетъ возможнымъ Совѣщанію взять на себя нравственную отвѣтственность за результаты трудовъ, а потому полагаетъ нужнымъ опросить мѣстныхъ дѣятелей относительно удовлетворенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности. За это предложеніе единогласно высказались всѣ члены Совѣщанія, и оно удостоилось Высочайшаго утвержденія.

Такимъ образомъ очевидно, что дѣло идетъ не о тѣхъ только частныхъ вопросахъ, которые помѣщены въ программѣ, признанной самимъ Совѣщаніемъ не строго обязательной для мѣстныхъ комитетовъ, а о широкомъ обсужденіи всѣхъ затрудненій, которыми обставлена мѣстная экономическая жизнь, тѣсно связанная во всемъ своемъ объемѣ съ сельскохозяйственной промышленностью.

Внимательное чтеніе записки Особаго Совѣщанія, о которой говорилось выше, не оставляетъ сомнѣній, что высшія правительственныя учрежденія вовсе не нуждаются въ однихъ только указаніяхъ на нужды мѣстной экономической и земледѣльческой жизни, такъ какъ свѣдѣнія по этому предмету въ изобиліи имѣются въ Министерствахъ со стороны земства. Матеріалы эти, по признанію самаго Особаго Совѣщанія, такъ обширны и полны, что, въ дальнѣйшемъ опросѣ земствъ, Особое Совѣщаніе въ настоящее время на-

добности не встрѣчаетъ, а обращается къ болѣе широкимъ организациямъ—Губернскимъ и Уезднымъ Комитетамъ.

Въ матеріалахъ записки Особого Совѣщанія имѣются указанія на то, что составу Совѣщанія хорошо извѣстно, какимъ порядкомъ собраны земствами тѣ обстоятельныя и всестороннія о мѣстной жизни данныя, которыя находятся въ настоящее время въ распоряженіи Министерствъ.

Этотъ порядокъ указанъ въ томъ мѣстѣ записки, гдѣ приведены доводы о медленности работъ земствъ по направленнымъ къ нему вопросамъ. Указано на то, что земства, предварительно обсужденія содержанія опросовъ въ Земскихъ Собраніяхъ губернскихъ и уездныхъ, проводятъ разработку отдѣльныхъ вопросовъ черезъ мѣстные сельскохозяйственныя общества, экономическіе совѣты, бюро и другія совѣщательныя земскія организациі.

Совѣщанію извѣстно, конечно, что въ поименованныхъ организацияхъ принимаютъ участіе не одни только земскіе гласные, а всѣ лица, интересующіяся обсуждаемыми вопросами, не исключая и лицъ администраціи, которыя, въ качествѣ мѣстныхъ людей, принимаютъ участіе въ земскихъ комиссіяхъ и бюро и въ собраніяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Особому Совѣщанію, слѣдовательно, извѣстно, что въ обсужденіи всѣхъ тѣхъ вопросовъ, по которымъ имѣются столь обильныя и обстоятельныя данныя въ Министерствахъ, принимали участіе всѣ силы уѣздовъ, а потому, обращаясь теперь опять къ этимъ мѣстнымъ силамъ уже отъ лица столь серьезнаго учрежденія, какъ Особое Совѣщаніе, оно, безъ сомнѣнія, ожидаетъ не повторенія прежнихъ работъ, а обширнаго обсужденія тѣхъ общихъ тормозовъ мѣстной экономической жизни; безъ устраненія которыхъ положеніе ея улучшиться не можетъ. Слѣдовательно, отъ Уездныхъ Комитетовъ ожидается сужденіе по общимъ, а не частнымъ вопросамъ мѣстной жизни, какъ то и выражено въ указаніяхъ Стат.-Секр. Витте, сдѣланныхъ г. Полтавскому Губернатору при созывѣ Уездныхъ Комитетовъ.

На основаніи изложеннаго намѣчается, такъ сказать, остовъ вопросовъ общаго характера, на которыхъ, прежде всего, надлежало бы остановиться при составленіи программы занятій Комитета.

1) Могутъ ли условія, тормозящія развитіе мѣстнаго сельскаго хозяйства быть устранены однѣми мѣрами, непосредственно направленными къ улучшенію земледѣлія, а также правительственными мѣропріятіями финансово-экономическими? Не находится ли, напротивъ, угнетенное положеніе сельскохозяйственной промышленности въ такой тѣсной связи съ общимъ неблагоприятнымъ устройствомъ деревни, что прежде всего надлежало бы озаботиться поднятіемъ всего строя деревенской жизни такъ, чтобы съ одной стороны, сдѣлать населеніе болѣе культурнымъ и, слѣдовательно, болѣе способнымъ воспринимать тѣ мѣропріятія, которыя могли бы быть направлены къ улучшенію его экономического положенія, и чтобы, съ другой стороны, привлечь къ деревенской дѣятельности наиболѣе интеллигентные и цѣнные элементы населенія Россіи, и чтобы, наконецъ, всесторонне оживить, осмыслить, сдѣлать болѣе продуктивными усилія всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ органовъ и отдѣльныхъ дѣятелей, направленныхъ къ улучшенію положенія сельскаго хозяйства? Какія съ этою цѣлью должны быть предприняты государственныя и законодательныя мѣры?

2) Какія неблагоприятныя условія для развитія мѣстнаго сельскаго хозяйства находятся въ связи съ экономической политикой государства и съ дѣйствующей финансовой системой, и какія для этого должны быть предприняты общегосударственныя и законодательныя мѣры?

3) Какія мѣры характера техническаго могутъ быть приняты для улучшенія земледѣлія и другихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности?

Журналъ засѣданія 15 Юля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, уѣздный предводитель дворянства А. Ф. Русиновъ, предсѣдатель Лохвицкой Земской Управы А. Н. Ходолей, члены управы В. Н. Самойловскій, В. А. Слюзь и С. Д. Скнаръ, Предсѣдатель собраній Лохвицкаго Общества сельскихъ хозяевъ, генераль-маіоръ А. Е. Илляшевичъ, князь Н. Б. Щербатовъ, князь А. М. Орбелани, М. И. Туганъ-Барановскій, В. Ф. Русиновъ, П. Н. Ходолей, В. Г. Барвинскій, Н. Ф. Злотницкій, В. И. Мойсеенко, М. В. Бернацкій, Г. П. Карташевскій, П. Н. Андрияшевъ, Ф. А. Пашкевичъ, Г. С. Риза, В. М. Галивъ, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, И. П. Бедро, Г. С. Малець, Н. А. Коренева, С. А. Коренева, М. П. Салтыкова, Е. В. Прендель, А. Д. Соломаха, В. М. Шеметь, М. Ф. Красовская, А. И. Оссовскій, М. О. Вороной, М. Г. Бедро, И. Петриковецъ, О. О. Косгартъ, Р. Ф. Реннингъ, А. К. Влахонуловъ, А. И. Добровольскій, Табуранскій, М. Ярошенко, Костыря, С. И. Клитаренко, М. И. Павленко, Г. Крять, В. Ворушило, Я. Хантель, П. Н. Ковтунъ, И. К. Лазоренко, А. Крять и А. Штепа. Обязанности секретарей исполняли: А. К. Влахонуловъ, В. И. Черновъ и А. И. Добровольскій.

По открытіи засѣданія прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Въ виду присутствія въ собраніи новыхъ членовъ, предсѣдатель возбуждаетъ вопросъ о пересмотрѣ программы, выработанной на первомъ засѣданіи, чтобы покончить съ вопросами организаціоннаго характера, раньше чѣмъ перейти къ очереднымъ дѣламъ.

В. И. Мойсеенко, Предсѣдатель судебно-юридической комиссіи, заявляетъ Собранію, что предпочитаетъ работать въ комиссіи административной; свой отказъ отъ участія въ разработкѣ судебно-юридическихъ вопросовъ мотивируетъ недостаточнымъ знакомствомъ съ деревенской жизнью, ссылаясь также на то, что избраніе его состоялось заочно, въ его отсутствіи; по его мнѣнію, въ судебно-юридической комиссіи были бы полезнѣе земскіе начальники, какъ люди, стоящіе близко къ народу и хорошо знакомые съ правовымъ укладомъ деревенской жизни; онъ же очень интересуется народнымъ образованіемъ и общеземскими вопросами, разрабатывающимися въ административной комиссіи.

Генераль Илляшевичъ, предлагаетъ соединить эту комиссію съ административной въ одну, такъ какъ вопросы, разсматриваемые въ нихъ, вообще трудно разграничить, на что онъ уже указывалъ въ первомъ засѣданіи комитета.

Это предложеніе поддерживаетъ также В. П. Самойловскій и И. П. Бедро; по ихъ мнѣнію, лучше было бы сосредоточить разработку общеземскихъ и юридическихъ вопросовъ въ одной комиссіи—административной, съ юридическимъ подотдѣломъ къ ней или подкомиссіей, пригласивъ въ нее земскихъ начальниковъ.

Противъ соединенія высказывается А. Ф. Русиновъ: это значило бы навалить всю работу на одну комиссію, лучшимъ выходомъ изъ затрудненія ему представляется не упраздненіе судебной комиссіи, а усиленіе ея состава новыми членами.

М. В. Бернацкій, которому предлагаютъ вступить въ судебно-юридическую комиссію, предпочитаетъ, въ качествѣ экономиста, участвовать въ работахъ финансово-экономической комиссіи.

В. П. Самойловскій заявляетъ, что судебная комиссія справилась бы съ своей задачей, если бы Собраніе разъяснило ей, въ чемъ должна заключаться работа, и намѣтило примѣрные вопросы программы.

Предсѣдатель предлагаетъ участвующимъ въ судебной и административной комиссіяхъ собраться въ соединенное засѣданіе, на которомъ можно было бы обсудить общій планъ работъ и намѣтить схемы программныхъ вопросовъ; затѣмъ, комиссіи, размежевавшись между собою, снова разѣлились бы съ тѣмъ, чтобы при окончаніи занятій снова собраться

выѣстѣ и согласовать свои работы. Да и вообще, такія соединенныя засѣданія двухъ или трехъ комиссій въ нѣкоторыхъ случаяхъ были бы очень полезны.

Вопросъ такимъ образомъ разрѣшенъ. Предсѣдатель затѣмъ вторично приглашаетъ новыхъ членовъ собранія сдѣлать свои замѣчанія по организационнымъ вопросамъ: въ особенности, желательно было бы выслушать по этому поводу мнѣнiе князя Щербатова, участвующаго уже въ двухъ другихъ Комитетахъ.

Князь Щербатовъ въ общемъ раздѣляетъ намѣченную программу и отказывается внести въ нее какія-либо существенныя дополненiя или поправки; въ другихъ комитетахъ, членомъ которыхъ онъ состоитъ, работы только что начались, и направление ихъ не совсѣмъ еще опредѣлилось.

А. Н. Ходолей предлагаетъ прочесть и обсудить суджанскую программу, которую находитъ весьма обстоятельной и интересной. Ему возражаютъ А. Ф. Русиновъ, М. И. Тугань-Барановскiй и И. П. Бедро: программа дѣйствительно не лишена интереса, но сходна съ нашей, и ничего новаго изъ нея почерпнуть нельзя: тѣ же 4 комисси и тѣ же приблизительно вопросы, расчлененные лишь болѣе детально; удобнѣе поэтому разсматривать ее въ комиссиахъ, а не въ общемъ собранiи. Собранiе съ этимъ соглашается.

Генералъ Иляшевичъ сообщаетъ, что Уездные Комитеты Харьковской губернiи, какъ ему извѣстно, должны представить свои заключенiя лишь къ 10 Сентября, между тѣмъ какъ въ Полтавской губернiи предѣльный срокъ назначенъ на 15 Августа. Любопытно было бы знать, почему сроки для Уездныхъ Комитетовъ по губернiямъ различны.

Предсѣдатель разъясняетъ, что сроки эти назначаются губернаторами; общаго плана нѣтъ: въ однѣхъ губернiяхъ начинаютъ работать сначала Уездные Комитеты, въ другихъ — губернскiе. Затѣмъ приглашаетъ собранiе выслушать стоящiй на очереди докладъ финансовою комиссию, отъ лица которой говоритъ М. И. Тугань-Барановскiй.

Докладчикъ заявляетъ, что за недостаткомъ свободнаго времени онъ, къ сожалѣнiю, не успѣлъ составить подробной и мотивированной записки по всѣмъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ уже въ комиссию, и разработалъ къ собранiю пока лишь вопросъ объ отмѣнѣ пошлннъ на сельскохозяйственныя машины и орудiя. Однако, это не можетъ служить препятствiемъ къ разсмотрѣнiю и прочихъ вопросовъ, такъ какъ докладчикъ сообщитъ о нихъ потомъ устно, если собранiе пожелаетъ, изложивъ и всѣ мотивы, приводившiеся въ комиссию. Указываетъ на широту задачъ, подлежащихъ разработкѣ въ данной области; напоминаетъ, что финансовыя и экономическiе вопросы, въ виду ихъ сложности, предполагалось первоначально разсматривать даже въ отдѣльныхъ комиссиахъ, и знакомитъ затѣмъ собранiе съ ходомъ работы. Вопросы экономическiе, какъ несравненно болѣе важныя и трудныя, комиссией еще не разсматривались; къ тому же представлялось желательнымъ обсудить ихъ въ присутствiи крестьянъ, какъ наиболѣе заинтересованной здѣсь стороны. Комиссиа разработала пока финансовую часть своей программы, намѣтивъ цѣлый рядъ мѣръ фискальнаго характера, осуществленiе которыхъ желательно въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности. Мѣры эти распадаются на двѣ группы: однѣ — общаго характера, другiя касаются исключительно или преимущественно крестьянскаго хозяйства. Къ первымъ относятся: 1) отмѣна пошлннъ на сельскохозяйственныя машины и орудiя съ правомъ безпошлиннаго полученiя чугуна и желѣза сельскохозяйственными машиностроительными заводами; 2) отмѣна пошлнны на землеудобрительные туки; 3) постепенное пониженiе пошлннъ на чугунъ до 10 коп. съ пуда; 4) постепенное пониженiе пошлннъ на всѣ вообще строительные материалы, не производимыя въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, а также на каменный уголь. Затѣмъ, въ связи съ предложенiями объ отмѣнѣ или пониженiи нѣкоторыхъ акцизовъ, подняты были общiе вопросы о табачной промышленности и сельскохозяйственномъ винокуренiи и сахароваренiи, по которымъ предложены особые доклады: о сахарованiи и денатурализацiи спирта такiя записки уже составлены; табачный же вопросъ достаточно разработанъ въ докладѣ, читавшемся въ мѣстномъ сельскохозяй-

ственнымъ обществѣ. При обсужденіи финансовыхъ мѣръ, затрагивающихъ крестьянскіе интересы, въ комиссіи возникли очень оживленные пренія; точка зрѣнія докладчика, придающего особенное значеніе мѣрамъ, направленнымъ къ поддержанію крестьянскаго хозяйства, вызвала настойчивыя возраженія. Въ особенности возражали противъ пониженія выкупныхъ платежей бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ на 50% и прощенія всѣхъ недоимокъ (по государственному поземельному налогу, выкупнымъ платежамъ, продовольственнымъ ссудамъ и земскимъ сборамъ), которыя числятся за крестьянами болѣе 3-хъ лѣтъ; утверждали, что въ Лохвицкомъ уѣздѣ такихъ недоимокъ нѣтъ вовсе, или почти нѣтъ и слѣдовательно, для крестьянъ этого уѣзда выкупные платежи и подати едва-ли обременительны. Позже эти вопросы будутъ также перенесены въ общее собраніе, и въ обсужденіи ихъ особенно желательно, конечно, участіе крестьянскихъ представителей. Затѣмъ, отмѣна спичечнаго акциза также встрѣтила противниковъ, тогда какъ отмѣна акциза на нефть и пониженіе сахарнаго акциза на 25% одобрены всѣми. Подоходный налогъ и притомъ прогрессивный на всѣ доходы свыше 1000 руб. въ принципѣ также признанъ всѣми.

Объяснивъ въ заключеніе, что въ финансовую часть программы включены лишь вопросы, касающіеся обложенія и налоговъ, и что поэтому вопросы о валютѣ, желѣзно-дорожныхъ тарифахъ и нѣкоторые другіе не должны пока обсуждаться въ порядкѣ программы, докладчикъ предлагаетъ собранію выслушать составленную имъ записку объ отмѣнѣ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія.

Н. Н. Ходолей, возвращаясь къ организационнымъ вопросамъ, рѣшительно протестуетъ противъ такого порядка занятій, при которомъ, по его мнѣнію, общее собраніе перестаетъ руководить работами комиссіи и безпрекословно подчиняется ихъ рѣшеніямъ. Настаиваетъ на томъ, что собраніе должно раньше высказать свои пожеланія, представивъ затѣмъ комиссіямъ лишь развивать и обосновывать ихъ. Въ противномъ случаѣ комиссіи будутъ диктовать собранію свои постановленія, которыя будутъ приниматься, какъ аксіомы.

М. И. Туганъ-Барановскій, поддерживаемый А. Ф. и В. Ф. Русиновыми, И. П. Бедро, В. П. Самойловскимъ и генераломъ Илляшевичемъ, отстаиваетъ старый порядокъ. Комиссіи не могутъ работать на заказъ, и строго регламентировать ихъ занятія вообще нежелательно въ интересахъ самого дѣла и успѣшнаго выполненія работы; всякій другой порядокъ окажется неудобнымъ и непрактичнымъ; наконецъ, постановленія комиссіи отнюдь не обязательны для собранія, напротивъ, вся ихъ работа не болѣе какъ только подготовительная и вполнѣнствіи должна быть тщательно пересмотрѣна собраніемъ. Систематизировать матеріалъ, охватить и перечислить всѣ нужды, испытываемыя сельскохозяйственной промышленностью въ общемъ собраніи, было бы очень затруднительно, и эта задача чрезвычайно облегчается для него предварительной разработкой вопросовъ въ комиссіяхъ.

Н. Н. Ходолей возражаетъ, что въ такомъ случаѣ работа комиссій можетъ погибнуть. Онъ не настаиваетъ на томъ, чтобы всѣ вопросы непременно проводились черезъ собраніе, но хотѣлъ бы отъ послѣдняго большей активности, большей инициативы.

Собраніе принимаетъ единогласно предложеніе предсѣдателя А. Ф. Русинова—сохранить старый порядокъ, признавъ за отдѣльными членами право поднимать вопросы на общихъ собраніяхъ, независимо отъ ихъ разработки въ комиссіяхъ.

Запросъ М. В. Бернацкаго, почему въ финансовой программѣ опущены прямые налоги (государственный и земскій поземельный налогъ), отложенъ разсмотрѣніемъ по ходу программы.

М. И. Туганъ-Барановскій, желающій отвести первое мѣсто въ программѣ крестьянскому хозяйству, но встрѣтившій при этомъ серьезный отпоръ со стороны нѣкоторыхъ

членовъ комиссiи, предлагаетъ собранiю высказаться, не слѣдуетъ ли напередъ установить общiй принципъ, дающiй направлеше работѣ.

С. А. Корепева требуетъ, чтобы этотъ принципиальный вопросъ былъ разрѣшенъ теперь же, въ началѣ работъ. Ей возражаютъ В. Ф. Русиновъ и М. В. Бернацкiй. По мнѣнiю В. Ф. Русинова, пока не встрѣтятся по ходу программы такихъ пунктовъ въ ней, въ которыхъ сталкивались бы интересы крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, принципиальное разрѣшенiе вопроса не имѣетъ практическаго значенiя.

М. В. Бернацкiй вообще противъ рѣшенiя академическихъ и принципиальныхъ вопросовъ на большихъ собранiяхъ. Да такое рѣшенiе было бы, кромѣ того, и безрезультатнымъ, такъ какъ не могло бы связать собранiе въ дальнѣйшей работѣ.

Князь Н. Б. Щербатовъ думаетъ, что очень трудно провести грань между крупнымъ и мелкимъ землевладѣнiемъ. Подразумѣваютъ ли подъ послѣднимъ крестьянское? Но куда отнести тогда казаковъ, которые по земельной обеспеченности и зажиточности довольно рѣзко отличаются отъ крестьянъ. Тамъ, гдѣ есть община, противоположность интересовъ, дѣйствительно, выступаетъ сильно; онъ могъ бы еще также понять и противоположность надѣльныхъ земель частновладѣльческимъ. Но между крупными и мелкими владѣльцами, по его мнѣнiю, не можетъ быть противоположности интересовъ, а есть лишь различная степень заинтересованности въ той или другой мѣрѣ.

М. И. Туганъ-Барановскiй поясняетъ, что рѣчь идетъ, разумѣется, не о сословныхъ различiяхъ, но исключительно о размѣрѣ владѣнiя: другiе признаки здѣсь не причемъ; говорятъ же о мелкомъ крестьянскомъ и крупномъ землевладѣльческомъ хозяйствѣ только потому, что мелкое есть по большей части вмѣстѣ съ тѣмъ и крестьянское, такъ что эти понятiя какъ бы совпадаютъ. Различiе между крупнымъ и мелкимъ хозяйствомъ довольно существенно, и ихъ интересы весьма различны.

Князь Щербатовъ указываетъ на массу затрудненiй при попыткѣ разграничить ихъ. Считать ли мелкимъ хозяйствомъ до 50 дес.? Но хозяйство на 50 дес. съ достаточнымъ капиталомъ можетъ быть крупнѣе хозяйства на 100 дес. безъ капитала; кромѣ того, качество угодiй, ихъ цѣнность могутъ быть въ высокой степени различны, имѣнiе можетъ быть заложенымъ и незаложенымъ. Повторяетъ, что тутъ не будетъ противоположности интересовъ, но лишь различная степень заинтересованности; на примѣръ, вопросы акциза, вопросы о пошлинахъ и налогахъ, даже сельскохозяйственное винокуреше и сахаровареше развѣ рѣшаются противоположно съ точекъ зрѣнiя крупнаго и мелкаго хозяйства? Вообще, вопросъ имѣетъ, по мнѣнiю князя, исключительно теоретическiй интересъ и сколько-нибудь серiознаго практическаго значенiя не представляетъ.

Собранiе признало, что разрѣшенiе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли отдать предпочтенiе крестьянскому хозяйству передъ частновладѣльческимъ, не имѣло бы практическаго значенiя, послѣ чего вопросъ этотъ снятъ съ очереди.

Слово затѣмъ предоставлено снова докладчику комиссiи М. И. Туганъ-Барановскому, который читаетъ составленную имъ записку объ отѣнѣнiи пошлинъ на сельскохозяйственные машины и орудiя (см. въ приложенiи къ журналу).

По прочтенiи записки, М. И. Туганъ-Барановскiй проситъ практиковъ привести примѣрные расчеты стоимости нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и падающей на нихъ пошлины.

Н. Н. Ходлей изъ примѣрныхъ расчетовъ вѣса и цѣнности плуга Сакка и болѣе сложныхъ машинъ, на примѣръ, шпоповязалокъ и другихъ дѣлаетъ заключенiе, что пошлины ложатся на нихъ крайне неравномѣрно, и для машинъ простыхъ, каковыя плугъ, должны быть признаны непомѣрно высокими.

Затѣмъ возникаютъ оживленные и продолжительныя препiя между сторонниками покровительственныхъ мѣръ и ихъ противниками. Въ споръ вовлекается все большее и большее число лицъ, и, наконецъ, все собранiе дѣлится на два лагеря: фридредеровъ и

протекціонистовъ, которые, впрочемъ, одинаково хотятъ отмѣны пошливъ и удешевленія машинъ. Только князь Орбеліани стоитъ особнякомъ, сомнѣваясь въ настоятельности этой мѣры и опасаясь вмѣстѣ съ тѣмъ, что наша металлургическая промышленность можетъ пострадать отъ беспошлиннаго ввоза чугуна.

Г. П. Карташевскій, воплиѣ сочувствуя положеніямъ, развитымъ докладчикомъ, находитъ однако, что беспошлинное полученіе чугуна не возмѣститъ потерь нашего сельскохозяйственнаго машиностроительства отъ сложенія пошлины на машины, и наша промышленность, такимъ образомъ, можетъ быть совершенно убита конкуренціей заграничныхъ фирмъ. Слѣдуетъ поэтому высказать пожеланіе, чтобы Правительство всѣми мѣрами старалось поддержать эту отрасль промышленности, столь важную для сельскаго хозяйства, не останавливаясь даже, на примѣръ, передъ денежными доплатами, которыя оно вѣдь практикуетъ же въ другихъ случаяхъ, или пониженіемъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, хотя бы и въ прямой убытокъ казнѣ.

М. И. Туганъ-Барановскій утверждаетъ, что потери металлургической промышленности отъ беспошлиннаго ввоза чугуна не могутъ быть сколько-нибудь значительны даже на первыхъ порахъ; впослѣдствіи же она, вѣроятно, даже выиграетъ отъ увеличеннаго потребленія чугуна и желѣза въ сельскомъ хозяйствѣ; производство чугуна у насъ пока очень незначительно, и онъ ввозится и теперь преимущественно изъ-за границы. Согласенъ съ Г. П. Карташевскимъ, что слѣдуетъ поощрять сельскохозяйственное машиностроение, но только не денежными доплатами, которыя безусловно вредны, какъ и вообще всякія матеріальныя жертвы интересамъ крупныхъ промышленниковъ.

Есть другія покровительственныя мѣры, болѣе разумныя и дѣйствительныя—это учрежденіе кафедръ машиностроения въ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ, командировки за границу, образцовыя мастерскія орудій и машинъ и пр. Вопросъ объ удешевленіи тарифовъ будетъ также поставленъ на обсужденіе, но позже, такъ какъ не входитъ въ финансовую часть программы.

Подкрѣпляетъ свое мнѣніе исторической справкой, изъ которой явствуетъ, что производство машинъ развивалось особенно быстро, именно, въ тотъ періодъ, когда ввозъ чугуна былъ беспошлиннымъ: за 20 лѣтъ съ 1865 по 1885 годъ, годовое производство чугуна увеличилось съ 12 до 60 милліоновъ рублей, т. е. въ 5 разъ; въ позднѣйшій періодъ его развитіе уже замедлилось, очевидно, вслѣдствіе установленія пошлины на чугунъ. Отсюда, повидимому, слѣдуетъ, что беспошлинный ввозъ чугуна былъ бы достаточной компенсацией промышленности.

Князь Щербатовъ предлагаетъ поощрять премировками усовершенствованія и изобрѣтенія новыхъ типовъ машинъ. Указываетъ на злоупотребленія въ сбытѣ заграничныхъ машинъ чрезъ представителей фирмъ; образуются молчаливые синдикаты, монополизирующіе торговлю; такъ, ему извѣстно, что Харьковское земство хотѣло купить въ Орлѣ плуги Сакка и потерпѣло неудачу.

А. П. Ходолей, высказываясь за умѣренный протекціонизмъ, желаетъ, однако, чтобы Государственный Банкъ выдавалъ ссуды не только подъ машины отечественнаго производства, но и подъ заграничныя. Къ этому присоединяются А. Ф. Русиновъ и М. И. Туганъ-Барановскій, заявляющіе, однако, что вопросы о кредитѣ будутъ обсуждаться позже.

Князь Орбеліани, сомнѣваясь въ настоятельной необходимости отмѣны пошливъ, требуетъ, чтобы польза этой мѣры была болѣе мотивирована въ запискѣ. Онъ знаетъ богатые села, еще не бросившія деревяннаго плуга, и бѣдныя, уже перешедшія къ желѣзному.

М. И. Туганъ-Барановскій замѣчаетъ, что сдѣлать это, конечно, очень легко; казалось только, что въ этомъ нѣтъ надобности. Вопросъ же, затронутый княземъ Щербатовымъ, очень важенъ. Но какъ бороться съ этимъ зломъ? Вѣдь это не синдикаты, а

молчаливыя соглашенія; стѣснять же свободу частныхъ предпринимателей и торговцевъ пельзя. Конечно, слѣдуетъ обсудить, но едва ли комиссія что-нибудь тутъ придумаетъ.

Противъ протекціонизма, въ особенности въ его крайнихъ формахъ, рѣшительно высказываются В. Ф. Русиновъ, И. П. Бедро, генераль Илляшевичъ, В. Н. Самойловскій и другіе.

В. Ф. Русиновъ полагаетъ, что сельскохозяйственное машиностроеніе было бы достаточно ограждено правомъ безошлиннаго полученія чугуна, и дальнѣйшая поддержка его была бы не въ интересахъ страны, да и не можетъ входить въ задачи сельскохозяйственныхъ Комитетовъ. Напротивъ того, слѣдуетъ всегда протестовать противъ усиленнаго покровительства промышленности, котораго придерживается наше Правительство, непроизводительно затрачивая на это народныя деньги. Еще вопросъ, насколько русское машиностроеніе необходимо для сельскаго хозяйства.

И. П. Бедро, возражая Г. П. Карташевскому, приводитъ любопытные факты изъ своей практики. Лохвицкому сельскохозяйственному обществу нѣкоторыя фирмы предлагали скидку съ своихъ преісъ-кураптовъ въ 25, 30 и даже 35%; такія же значительныя скидки дѣлаютъ онѣ и земствамъ, и частнымъ складчикамъ. Изъ этого можно заключить, какъ онѣ наживаются, и слѣдуетъ ли еще о нихъ заботиться. Къ тому же сельское хозяйство прекрасно можетъ обойтись безъ русскихъ машинъ, которыя въ громадномъ большинствѣ случаевъ съ удобствомъ могутъ быть замѣнены заграничными. Плугъ Сакка, правда, обходится нѣсколько дороже подходящихъ къ нему по типу русскихъ плуговъ, но по закалкѣ стали и прочности матеріала ихъ нельзя сравнивать; да и мелкіе заграничные плужки дороже такихъ же русскихъ на какой-нибудь рубль, не больше; заграничныя серпы и косы идутъ всегда въ одну цѣну съ русскими; также успѣшно конкурируютъ съ нашими и болѣе сложныя, дорогія машины: жатвенныя, сноповязальныя и другія, которыя къ тому же отличаются и лучшимъ качествомъ; вотъ только конные приводы русскаго производства, хотя они и нигуда негодны, не могутъ быть замѣнены привозными: пошлина взимается поудно, приводы же, какъ извѣстно, очень тяжеловѣсны.

Генераль Илляшевичъ иллюстрируетъ высказанное положеніе о дороговизнѣ машинъ отечественнаго производства на частномъ примѣрѣ.

В. Н. Самойловскій, присоединяясь къ мнѣнію В. Ф. Русилова, высказывается противъ покровительства промышленности даже въ той смягченной формѣ, какая предложена М. И. Туганъ-Барановскимъ; усматриваетъ противорѣчіе во взглядахъ послѣдняго, утверждающаго въ запискѣ, что наше сельскохозяйственное машиностроеніе не понесетъ потерь отъ предполагаемой мѣры, и вмѣстѣ съ тѣмъ заговаривающаго теперь о какомъ-то еще покровительствѣ.

Г. П. Карташевскій заявляетъ, что не настаиваетъ на денежной доплатѣ, о которой упомянулъ между прочимъ, но рѣшительно утверждаетъ, что безошлиннаго привоза чугуна для огражденія сельскохозяйственнаго машиностроенія отъ конкуренціи заграничныхъ фирмъ недостаточно и нужны другія покровительственныя мѣры, какъ пониженіе тарифовъ, преміи, дешевый кредитъ и прочее. Знаетъ, что фирмы наживаются; по капиталы могутъ отлить въ другія отрасли, и въ машинахъ будетъ ощущаться недостатокъ.

Предсѣдатель напоминаетъ, что на разсмотрѣніе собранія внесена собственно одна мѣра, и ее-то, прежде всего, слѣдуетъ обсудить. Между тѣмъ въ преніяхъ отъ этого нѣсколько уклонились. Дѣло идетъ о томъ, желаютъ ли отмѣны пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и возмѣненія потерь машиностроителей безошлиннымъ полученіемъ чугуна, или не желаютъ. Послѣ чего будутъ поставлены на обсужденіе другія предложенія комиссіи, которыхъ касались въ преніяхъ.

М. В. Бернацкій находитъ, что, настаивая на безошлинномъ полученіи чугуна сельскохозяйственными машиностроителями, Комитетъ выходитъ за предѣлы своей задачи.

это слѣдуетъ предоставить самимъ машиностроителямъ; онъ не противъ этой мѣры, но ей не мѣсто въ резолютивной части записки; лучше ввести ее въ видѣ примѣчанія. Онъ не протекціонистъ, не раздѣляетъ взглядовъ М. И. Тугань-Барановскаго и думаетъ, что если бы тотъ былъ правъ, то мы давно уже создали бы громадную промышленность.

М. И. Тугань-Барановскій отстаиваетъ свою точку зрѣнія умѣренного протекціониста. Онъ тоже не врагъ фритредерства, но думаетъ, что оно упирается въ концѣ концовъ въ утопію. Безъ покровительственной политики промышленность упала бы, и это привело бы къ обѣднѣнію и самое сельское хозяйство. Протекціонизмъ есть зло, но зло необходимое, которое слѣдуетъ доводить лишь до возможнаго минимума. Умѣренный и разумный протекціонизмъ можетъ быть могущественнымъ орудіемъ развитія производительныхъ силъ страны. Мы должны брать примѣръ съ Германіи, промышленность которой, сравнительно въ короткое время, достигла необычайныхъ размѣровъ, именно, благодаря разумному протекціонизму. Тѣмъ же путемъ идемъ и мы, но нашъ протекціонизмъ проявлялся въ крайнихъ и нежелательныхъ формахъ, нерѣдко задерживавшихъ и уродовавшихъ естественный ростъ промышленности. Онъ уже нѣсколько смягченъ, но нужно сдѣлать еще шагъ въ сторону фритредерства. Чтобы усилить свои позиціи, мы, однако, тоже не должны показаться чистыми фритредерами, иначе наши требованія сочтутъ неубѣдительными.

С. А. Коренева не желаетъ расширить постановленій, сдѣланныхъ комиссіей; покровительственной системы не зачѣмъ касаться уже потому, что она всегда была чрезмерной; не нужно поэтому итти дальше тѣхъ небольшихъ льготъ нашимъ машиностроителямъ, которыя допускаются развѣ лишь какъ компромиссъ, дѣлающій удобопроводимыми наши ходатайства.

Г. С. Малець и П. М. Ломоносовъ-Гейеръ поддерживаютъ умѣренно-протекціонистскую политику, но по различнымъ мотивамъ. Первый исходитъ изъ соображеній патріотическихъ и политическихъ; національную промышленность, представляющую хозяйственный организмъ, всѣ части котораго неразрывно связаны, слѣдуетъ поддерживать, чтобы не бросать денегъ за границу и чтобы быть готовыми на случай международныхъ осложненій, такъ какъ политическія отношенія вообще бываютъ непрочны. П. М. Ломоносовъ-Гейеръ исходитъ изъ интересовъ рабочихъ массъ; надъ промышленностью недавно разразился тяжелый каменноугольный кризисъ, повлекшій за собой безработицу; кромѣ того, мы на канунѣ всеобъемлющаго экономическаго кризиса; земельная собственность крестьянъ дробится все больше и больше, крестьяне обезземеливаются, и масса освобождающихся рабочихъ рукъ ищетъ себѣ выхода въ промышленности. Въ удешевленіи сельскохозяйственныхъ машинъ, включая сюда и плугъ Сакка, заинтересованы землевладѣльцы, а не крестьяне. Въ интересахъ же народныхъ массъ—развитіе крупной промышленности, дающей заработокъ рабочимъ.

Послѣ того, какъ всѣ высказались, Предсѣдатель предлагаетъ баллотировать сначала предложеніе комиссіи, затѣмъ по порядку предложенія, выдвигавшіяся въ собраніи.

М. В. Бернацкій вноситъ поправку, которая сводится къ слѣдующему: въ резолютивной части записки оставить лишь требованіе отмены пошлины на сельскохозяйственные машины; затѣмъ сдѣлать къ ней слѣдующую оговорку: «вредъ, который можетъ быть причиненъ этой мѣрой сельскохозяйственнымъ машиностроительнымъ заводамъ, могъ бы компенсироваться предоставленіемъ имъ права беспошлиннаго ввоза чугуна изъ-за границы».

М. И. Тугань-Барановскій и А. Ф. Русиновъ считаютъ возможнымъ принять эту поправку. Предложеніе комиссіи, измѣненное такимъ образомъ, принято собраніемъ единогласно.

По порядку слѣдуетъ затѣмъ предложеніе Г. П. Карташевскаго—выразить пожеланіе, чтобы Правительство всѣми мѣрами поддерживало промышленность. Въ виду того однако, что предложеній покровительнаго характера внесено нѣсколько, В. Н. Самойловъ

скій предлагаетъ поставить сначала общій вопросъ, угодно-ли собранію идти далѣе въ сторону покровительства промышленности, или оно ограничивается принятымъ предложениемъ. Большинство высказывается противъ покровительства.

М. И. Туганъ-Барановскій напоминаетъ, что были предложенія, не имѣющія отношенія къ протекціонизму.

Предсѣдатель обѣщаетъ поставить ихъ на баллотировку. Но возникаетъ еще вопросъ, угодно ли собранію, чтобы въ журналѣ формулировалось и мнѣніе меньшинства. Съ своей стороны онъ находилъ бы это неудобнымъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, разумѣется, когда оставшимися въ меньшинствѣ будутъ представлены мотивированныя записки или особыя мнѣнія.

А. Н. Ходолей, князь Щербатовъ и В. А. Слюзъ настаиваютъ, чтобы въ журналъ заносились и мнѣнія меньшинства. А. Н. Ходолей указываетъ при этомъ на разницу между постановленіями земскихъ собраній и мнѣніями, высказываемыми въ комитетѣ. Князь Щербатовъ прибавляетъ къ этому, что, при нестромъ и случайномъ составѣ комитетовъ, мнѣнія не только меньшинства, но даже отдѣльныхъ лицъ, въ особенности спеціалистовъ, должны бы имѣть большее значеніе. В. А. Слюзъ требуетъ, чтобы непременно сама комиссія формулировала и мотивировала мнѣніе меньшинства: взваливать это на отдѣльныхъ лицъ неудобно; напримѣръ, самъ онъ, участвуя въ нѣсколькихъ комиссіяхъ, совершенно не имѣетъ для этого времени.

М. И. Туганъ-Барановскій, И. П. Бедро, Н. Н. Ходолей и др. высказываются за порядокъ, предложенный А. Ф. Русиновымъ, т. е. за внесеніе въ журналъ, кромѣ мнѣнія большинства, только мотивированныхъ особыхъ мнѣній. А. К. Влахопуловъ, замѣчаетъ что это общепринятый порядокъ составленія журналовъ; заносить въ него мнѣнія меньшинства было бы излишнимъ обремененіемъ: это будетъ не журналъ, а пѣчто вредѣ меморій Государственнаго Совѣта, составляющихъ цѣлыя томы. В. Ф. Русиновъ находитъ, что въ настоящемъ случаѣ формулировать мнѣніе меньшинства прямо-таки невозможно, потому что несогласные расходятся съ большинствомъ въ разныхъ пунктахъ и по разнымъ мотивамъ. М. И. Туганъ-Барановскій считаетъ весьма важнымъ, чтобы Правительство обратило вниманіе именно на мнѣніе большинства; иначе оно просто будетъ выбирать изъ представленныхъ мнѣній тѣ, которыя ему больше понравятся. А. Ф. Русиновъ, возражая князю Щербатову, объясняетъ, что составъ настоящаго Комитета всего менѣе можетъ быть названъ случайнымъ, такъ какъ въ него приглашены всѣ уѣздные гласные, всѣ мѣстные дѣятели, принимавшіе болѣе или менѣе дѣятельное участіе въ мѣстныхъ общественныхъ учрежденіяхъ, и вообще всѣ, на кого только указывали въ собраніи члены Комитета.

Собраніе приняло порядокъ, предложенный Предсѣдателемъ А. Ф. Русиновымъ: прилагать къ журналу только особыя мнѣнія, изложенныя письменно.

По обсужденіи предложенія князя Орбелиани—обстоятельнѣе мотивировать въ запискѣ пользу дешевыхъ машинъ, въ которомъ принимали участіе: В. Н. Самойловскій, Г. П. Карташевскій, М. И. Туганъ-Барановскій, И. П. Бедро, Н. Н. Ходолей, собраніе предоставило его усмотрѣнію комиссіи.

Затѣмъ собраніемъ, послѣ обмѣна мнѣній, въ которомъ участвовали: М. И. Туганъ-Барановскій, А. Ф. и В. Ф. Русиновы, И. П. Бедро, Г. П. Карташевскій, приняты слѣдующія предложенія: 1) князя Щербатова—обсудить въ комиссіи вопросъ о стачкахъ представителей фирмъ и способахъ борьбы съ ними; 2) Н. Н. Ходолея—при составленіи сводной записки для Особаго Совѣщанія заключенія Комитета по вопросамъ болѣе или менѣе безспорнымъ должны мотивироваться по возможности кратко.

Князь Щербатовъ обѣщаетъ собранію представить записки о сахаровареніи и крестьянскомъ животноводствѣ.

Пополненъ составъ комиссій новыми членами, причемъ въ судебно-юридическую

комиссію вошли слѣдующія лица: С. Д. Скнаръ, П. И. Ковтунъ; въ административную В. М. Шеметь, С. Д. Скнаръ, П. И. Ковтунъ и В. И. Мойсеевко, вышедшій изъ юридической комиссіи; въ экономическую М. В. Бернацкий и Р. Ф. Реннингъ, а послѣдній кромѣ того, и въ агрономическую.

Слѣдующее общее собраніе предположено на воскресенье, 28-го іюля.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія М. И. Туганъ-Барановскій продолжаетъ устно свой докладъ объ общихъ мѣрахъ финансоваго характера, обсуждавшихся въ комиссіи. Комиссія признала желательной отміну пошлины на землеудобрительные туки. По закону 1898 года разрѣшенъ привозъ только нѣкоторыхъ изъ этихъ туковъ. Такъ какъ это производство имѣетъ весьма скромное значеніе въ промышленномъ отношеніи, а дешевизна землеудобрительныхъ туковъ чрезвычайно важна для земледѣлія, то комиссія считаетъ нужнымъ стремиться всеми мѣрами къ ихъ удешевленію. Пошлина на землеудобрительные туки (кромѣ чилийской селитры и сѣрнаго амміака) установлена только тарифомъ 1891 г., и ее слѣдуетъ признать довольно высокой: на суперфосфаты, напр., 5 коп. съ пуда.

Князь Щербатовъ спрашиваетъ, имѣла ли въ виду комиссія пошлины только ввозныя или и вывозныя.

М. И. Туганъ-Барановскій разъясняетъ, что только ввозныя. Газеты только что принесли извѣстіе о снятіи вывозной пошлины съ фосфоритовъ: мѣру эту онъ считаетъ правильной.

Кн. Щербатовъ съ нимъ согласенъ.

Собраніе высказалось за отміну пошлины на туки.

М. И. Туганъ-Барановскій сообщаетъ затѣмъ собранію, что комиссія признала также желательнымъ постепенное пониженіе пошлины на чугуны до 10 к. зол. съ пуда. Удешевленіе чугуна—одинъ изъ основныхъ вопросовъ для нашей сельскохозяйственной промышленности. Потребленіе желѣза въ Россіи крайне незначительно. Для 1900 г. на 1 жителя приходилось: въ Соед. Шт. 9,7 пуд., въ Англіи 8,1, въ Германіи 8,1, во Франціи 4,2 и въ Россіи 1,7 пуда. Но потребленіе желѣза въ сельскомъ хозяйствѣ выражается у насъ еще гораздо меньшей цифрой, такъ какъ весьма значительная и даже большая часть нашего желѣза, какъ извѣстно, идетъ на желѣзнодорожное строительство и прочія цѣли, а не на сельское хозяйство. Несмотря на крайній недостатокъ желѣза въ деревнѣ желѣзная промышленность теперь переживаетъ тяжелый кризисъ, благодаря невозможности найти сбытъ для желѣза. Для земледѣлія необходимо желѣзо, для желѣза нуженъ рынокъ въ земледѣліи. Но желѣзо не можетъ проникнуть въ деревню благодаря своей дороговизнѣ. Характерно, что у насъ цѣны желѣза повышались до кризиса, когда въ другихъ странахъ падали. Только при пониженныхъ цѣнахъ желѣзо проникло бы въ деревню, гдѣ оно крайне нужно, напр., въ видѣ кровельнаго желѣза и скобяного товара. Однако отміна охраны нашей чугуноплавильной промышленности была бы великимъ для нея бѣдствіемъ, и совершенно отмінуть пошлину на чугуны Правительство не можетъ. Но пошлина эта (30 коп. золотомъ съ пуда, что въ существующей валютѣ означаетъ 45 коп.) слишкомъ высока и можетъ быть значительно понижена. Вольно-экономическое общество разсматривавшее этотъ вопросъ, высказалось за пониженіе пошлины до 10 коп. золотомъ (15 коп.). Къ этой же нормѣ, но постепенно, желаетъ притти и комиссія. Нужно еще замѣтить, что норма эта все-таки будетъ въ 2 раза выше пошлины, существовавшей по тарифу 1868 года.

Ген. Ильяшевичъ замѣчаетъ, что производство у насъ чугуна значительно уже развилось, и экспортъ его за границу все увеличивается. Слѣдовательно, въ усиленномъ покровительствѣ нѣтъ уже надобности.

Г. П. Карташевскій, напротивъ того, опасается, что пониженіе пошлины можетъ еще сильнѣе обострить кризисъ, о которомъ упоминалъ докладчикъ.

М. И. Туганъ-Барановскій объясняетъ, что опасаться этого нечего. Кризисъ въ желѣзодѣлательной промышленности, дѣйствительно, наблюдается, но это вполне естественное явленіе, всегда и всюду сопровождающее капиталистическій способъ производства. Производство чугуна развилось, и цѣны упали; но раньше онѣ были приподняты искусственно: желательнo теперь не повышеніе цѣнъ, но расширеніе рынка; покровительство, слѣдовательно, должно быть ослаблено; пониженіе пошлины само по себѣ, конечно, не поправитъ еще кризиса, но и не ухудшитъ его, поставивъ однако-же дальнѣйшее развитіе производства въ болѣе нормальныя условія.

Пониженіе пошлины на чугунъ собраніемъ признано желательнымъ.

Докладчикъ сообщаетъ затѣмъ собранію, что комиссія высказалась также за постепенное пониженіе пошлинъ на всѣ вообще строительныя матеріалы, не производимыя въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, а также на каменный уголь.

По вопросу о пониженіи пошлины на строевой лѣсъ въ собраніи возникаютъ разногласія. Князь Щербатовъ, Г. П. Карташевскій, В. Ф. Русиновъ, и еще нѣкоторые высказываются противъ такого пониженія, такъ какъ думаютъ, что это дало бы новый толчекъ къ лѣсоистребленію. Дешевый лѣсъ подрываетъ наше лѣсное хозяйство; часто оказывается выгоднѣе выкорчевать лѣсъ и обратить его въ пахоть; лѣса у насъ мѣстами такъ мало еще цѣнятся, что ихъ выжигаютъ. Указываютъ также на увеличеніе овраговъ, идущее вслѣдъ за истребленіемъ лѣсовъ и вредно отражающееся на сельскомъ хозяйствѣ сокращеніемъ пригодныхъ для культуры земель.

Г. С. Малець, по тѣмъ же соображеніямъ, опасаясь удешевленія привознаго лѣса, высказывается за пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на лѣсные строительныя матеріалы. М. И. Туганъ-Барановскій, А. К. Влахопуловъ и А. Ф. Русиновъ напоминаютъ, что о тарифахъ придется говорить въ другомъ мѣстѣ.

М. И. Туганъ-Барановскій находитъ, что опасенія князя Щербатова и другихъ неосновательны. Цѣны на лѣсъ у насъ поднимаются очень быстро; небольшое удешевленіе привознаго лѣса, напримѣръ, изъ Австріи, откуда его больше всего привозится, и гдѣ онъ все еще дороже нашего, не можетъ вызвать паденія цѣнъ на строевой лѣсъ; у насъ наблюдается не обезцѣненіе лѣса, а наоборотъ, необычайно быстрое вздорожаніе. Докладчикъ также видитъ большое зло въ лѣсоистребленіи, какъ и его оппоненты, но думаетъ, что ихъ доводы говорятъ скорѣе обратное. Лѣса выжигаютъ, но гдѣ? Въ глухихъ и отдаленныхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ сбыта, и гдѣ еще очень много лѣсовъ и очень мало культурныхъ земель. Нужно знать также, что лѣса истребляются не отъ пожаровъ, а отъ вырубокъ: рубятъ же лѣсъ больше всего не тогда, когда онъ дешевъ, а когда дорогъ.

Вопросъ ставится на баллотировку, которая однако же не даетъ опредѣленнаго результата, такъ какъ голоса дѣлятся поровну. Рѣшено передать его снова въ комиссію; князь Щербатовъ обѣщаетъ представить туда записку о мѣрахъ лѣсосбереженія.

Обсужденіе финансовыхъ мѣръ, касающихся исключительно или преимущественно крестьянскаго хозяйства и вызвавшихъ разногласія въ финансово-экономической комиссіи, собраніе рѣшило отложить. Затѣмъ заслушано слѣдующее заключеніе той же комиссіи по вопросу объ акцизѣ на сахаръ и сахарной нормировкѣ, прочитанное В. Ф. Русиновымъ.

Финансово-экономическая комиссія въ засѣданіи 12 Іюля, рассматривая вопросъ объ акцизѣ на сахаръ, признала необходимымъ коснуться и другихъ сторонъ сахарозаводской промышленности.

По мнѣнію комиссіи, несмотря на то, что въ Лохвицкомъ уѣздѣ нѣтъ ни одного сахарнаго завода, тѣмъ не менѣе сахарозаводское дѣло должно быть предметомъ особаго вниманія Уезднаго Комитета по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Издавна установившееся привилегированное положеніе данной промышленности въ Россіи влечетъ за собою монополизацию дѣла въ рукахъ незначительной группы капиталистовъ, которые, съ разрѣшенія и при участіи Правительства, регулируютъ какъ производство, такъ и сбытъ сахара. Такое положеніе дѣла ограничиваетъ естественный ростъ промышленности, съ которой естественнымъ образомъ связаны интересы сельскаго хозяйства (посѣвъ корнеплода, потребление отброса жомъ, потребность въ значительномъ количествѣ рабочихъ и подводъ и пр.).

2) Устраненіе естественной конкуренціи производителей удерживаетъ цѣны на сахаръ совершенно искусственно на высотѣ, не соответствующей расходамъ на производство товаровъ.

3) Это обстоятельство, вмѣстѣ съ акцизомъ, создаетъ такую цѣну сахара на русскомъ рынкѣ, которая оказывается непосильной для большинства населенія Россіи: въ то время какъ за-границей русскій сахаръ продается дешево, въ Россіи, въ особенности въ виду слабыхъ покупательныхъ силъ населенія, сахаръ является до сихъ поръ предметомъ роскоши, предметомъ, не имѣющимъ того распространенія, которое было бы желательно по соображеніямъ гигиеническимъ, экономическимъ и даже этическимъ.

Сахаръ признается врачами весьма существеннымъ пищевымъ средствомъ для нормальной жизни организма человѣка, независимо отъ значенія его вкусовыхъ достоинствъ.

Затѣмъ, нельзя также отрицать экономическаго значенія мѣропріятій, санкціонированныхъ финансовымъ вѣдомствомъ, по распространенію чайныхъ, въ цѣляхъ пріученія населенія къ потребленію чая, взамѣнъ водки, которая признается не только вредной для здоровья, но и нежелательной въ томъ отношеніи, что нерѣдко даже умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ въ концѣ концовъ создаетъ страсть къ пьянству, разорительно отзывавшуюся на бюджетѣ крестьянина, мастерствъ и т. д.

Этическая сторона также связана съ вопросомъ о замѣнѣ водки чаемъ и, по всей вѣроятности, не требуетъ поясненія.

Въ виду этихъ соображеній комиссія признала необходимымъ, чтобы Уездный Комитетъ, независимо отъ пожеланія пониженія акциза на сахаръ, высказался со всей откровенностью по вопросу о томъ, насколько невыгодно, несправедливо и даже жестоко покровительство незначительной группѣ капиталистовъ, интересамъ которыхъ приносятся въ жертву интересы и нужды всего населенія Россіи.

Князь Щербатовъ, нѣсколько расходящійся съ общераспространенными взглядами на этотъ предметъ, дѣлаетъ дополнительное сообщеніе къ докладу комиссіи. Онъ, прежде всего, обращаетъ вниманіе на то исключительное положеніе, которое занимаетъ Полтавская губернія относительно сахарной промышленности. Въ самомъ дѣлѣ, губернія находится какъ разъ по срединѣ между двумя самыми цвѣтущими сахарными районами: юго-западнымъ и курско-харьковскимъ, но, какъ извѣстно, сахарная промышленность развита въ ней очень слабо. Между тѣмъ казалось бы, что въ ней имѣются рѣшительно всѣ данныя для ея могучаго развитія: благоприятный климатъ и великолѣпная почва; свекловича уже производится у насъ и въ довольно значительномъ количествѣ сбывается на сторону. Мы окружены со всѣхъ сторонъ сахарными заводами; но у насъ не было сахарныхъ королей, и благодаря этому случайному обстоятельству почти нѣтъ и заводовъ: кромѣ завода Молдавскаго, на границѣ Харьковской и Полтавской губерній, да строящагося въ Карловкѣ, Константиноградскаго уѣзда, найдется всего лишь какихъ нибудь 2—3 небольшихъ сравнительно завода на цѣлую губернію: это очень немного, если принять во вниманіе, что ихъ свободно могло бы размѣститься здѣсь до 25. Но при настоящихъ условіяхъ невозможно рассчитывать, чтобы положеніе дѣла измѣнилось къ лучшему. Дѣло въ томъ, что сахарная промышленность находится теперь въ критическомъ положеніи. Цѣлый рядъ заводовъ, поглотившихъ громадныя средства и положеніемъ рынка вынужденныхъ сокращать и даже приостанавливать свое производство, продавался, наконецъ, за полцѣны

нѣсколькимъ крупнымъ сахарозаводчикамъ-миллионерамъ: только этимъ сахарнымъ королямъ еще подъ силу продолжать производство, требующее громадныхъ средствъ, и скоро вся сахарная промышленность сосредоточится въ ихъ крѣпкихъ рукахъ. Пора признать, наконецъ, что большіе барыши сахарозаводчиковъ, о которыхъ трубятъ въ газетахъ и журналахъ, по меньшей мѣрѣ, подлежатъ сомнѣнію; наживаются собственно сахароторговцы и рафинеры, а не сахарозаводчики: имъ, а не сахарозаводчикамъ, покровительствуютъ наши законы о выпускѣ сахара. Сахаръ сбывается заводами лишь 2—3 раза въ годъ, и это отдаетъ заводчиковъ совершенно во власть сахароторговцевъ. А какія же затраты нужно сдѣлать, чтобы открыть сахарный заводъ—по меньшей мѣрѣ, 400—500 тысячъ руб.! Прибавьте сюда, что каждый сахарозаводчикъ зависить, кромѣ того, отъ 300 своихъ коллегъ, прибавьте принудительный вывозъ за границу. У насъ говорятъ о цвѣтущемъ состояніи сахароваренной промышленности; это невѣрно для нея наступилъ серьезный кризисъ, и для ослабленія его нужны слѣдующія мѣры: поощреніе сельскохозяйственнаго сахароваренія организаціей кредита; разсрочка акцизныхъ платежей для тѣхъ мѣстностей, гдѣ такіе заводы могутъ открываться, на примѣръ, для Полтавской губ.; отмена принудительнаго вывоза, который очень стѣнителенъ для многихъ сахарозаводчиковъ. Сбытъ сахара за границу былъ бы выгоднѣе въ видѣ кондитерскихъ издѣлій, и потому также желательна поощреніе конфектныхъ фабрикъ. Но главное зло, отъ котораго страдаетъ сахарная промышленность,—это непомѣрный акцизъ; онъ непремѣнно долженъ быть пониженъ и притомъ довольно значительно, потому что отъ сбавки, на примѣръ, 25 коп. съ пуда потребитель ничего бы не выигралъ, такъ какъ эту разницу учелъ бы только розничный торговецъ въ свою пользу; цѣны ощутительно понизились бы только отъ пониженія акциза съ 1 р. 75 к. до 95 к. на пудъ: меньше 80 к. на пудъ или 2 к. на фунтъ не стоило бы и сбрасывать. Затѣмъ, чтобы расширить для сахара внутренній рынокъ, необходимо понизить пошлину на дешевые сорта чая и въ особенности на плиточный чай. Чай у насъ далеко еще не вошелъ во всеобщее народное потребленіе. Между тѣмъ это весьма желательно, такъ какъ вмѣстѣ тѣмъ, уменьшилось бы пьянство. Слѣдовало бы также возбудить ходатайство о введеніи чайнаго довольствія въ войскахъ; на ряду съ чаемъ могъ бы отпускаться солдатамъ и цикорий кофе, распространеніе котораго желательно также и въ народныхъ массахъ.

Ген. Ильяшевичъ замѣчаетъ, что, насколько ему извѣстно, чайное довольствіе въ войскахъ уже введено.

Князь Щербатовъ разъясняетъ, что оно введено лишь въ видѣ временной мѣры и далеко не вездѣ. Далѣе, князь считаетъ необходимымъ освобожденіе отъ акциза или, по крайней мѣрѣ, установленіе самаго невысокаго акциза, въ 5—10 к. съ пуда, на желтые сахара, употребляемые въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ кормовое средство.

Ген. Ильяшевичъ и В. Н. Самойловскій напоминаютъ князю о дурныхъ сторонахъ сахарной нормировки и пограничныхъ злоупотребленіяхъ, вызываемыхъ замаскированной преміей на вывозимый сахаръ (напр., на персидской границѣ). Мѣры, предлагаемыя княземъ, не измѣняютъ кореннымъ образомъ ненормальныхъ условій, въ которыхъ находится производство.

Князь Щербатовъ возражаетъ, что возможна только одна мѣра, которая скоро и будетъ осуществлена—новая нормировка по отдѣльнымъ заводамъ. Злоупотребленія же на границахъ—неизбѣжное зло; въ Маньчжуріи они теперь еще несравненно сильнѣе, чѣмъ на персидской границѣ.

В. Ф. Русиновъ также находитъ, что князь слабо и вскользь коснулся самаго большаго мѣста нашей сахарной промышленности, каковымъ, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ признать нормировку производства и нормировку выпуска на рынокъ. Какъ иначе объяснить, что сахаръ въ Россіи стоитъ втрое дороже, чѣмъ въ Англии?

Г. П. Карташевскій замѣчаетъ, что не все понятно въ аргументаціи князя. Жела-

теленъ дешевый сахаръ—на этотъ счетъ все, конечно, согласны. Но какъ примирить съ этимъ покровительство мелкимъ заводамъ? Вѣдь крупные всегда будутъ производить дешевле, чѣмъ мелкіе. Кромѣ того, намъ говорятъ, что Правительство покровительствуетъ, по преимуществу рафинаднымъ, а не песочнымъ заводамъ. Но едва ли было бы правильнымъ разумнымъ и преимущественное покровительство песочнымъ заводамъ: тѣ и другіе слишкомъ тѣсно связаны между собою, ихъ количественное соотношеніе, относительные размѣры ихъ производства весьма устойчивы, и закрытіе рафинадныхъ заводовъ ведетъ къ закрытію песочныхъ.

Кн. Щербатовъ настаиваетъ, что все зло въ акцизѣ, который чудовищенъ. Будетъ уменьшенъ акцизъ, и не будетъ тѣхъ золь, о которыхъ говорятъ. Въ противномъ случаѣ нормировка, явная или скрытая, будетъ неизбежно существовать, какъ и принудительный вывозъ, по крайней мѣрѣ, въ существѣ дѣла. Далѣе, по мнѣнію князя, мы можемъ еще сравнивать себя, пожалуй, съ Франціей или Австро-Венгеріей, но никакъ не съ Англіей. Климатическія условія у насъ все же менѣе благоприятны, чѣмъ на Западѣ; машины заграничнаго производства, благодаря пошлинамъ, значительно дороже; каменный уголь дороже; патока и другіе отбросы производства за границей въ 2—3 раза дороже. У насъ дешевле только земля, но и тутъ цѣны растутъ очень быстро, и недалеко уже то время, когда онѣ сравнятся съ заграничными. Говорятъ, наконецъ, что мелкимъ песочнымъ заводамъ покровительствовать не слѣдуетъ, потому что производство сахара на нихъ должно обходиться дорого. Но вѣдь нужно же помнить, однако, что и небольшіе сахарные заводы—по сравненію, напримѣръ, съ винокуренными—колоссальны. Кромѣ того, только песочно-сахарная промышленность есть отрасль сельскаго хозяйства, рафинадные же заводы никакого отношенія къ сельскому хозяйству не имѣютъ. Отбросы производства песочныхъ заводовъ, жомъ, патока, въ особенности жомъ, который скоро портится, непременно должны быть использованы въ сельскомъ хозяйствѣ и идти на кормъ скоту въ соседнихъ экономіяхъ; между тѣмъ какъ громадныя рафинадные заводы не даютъ этихъ отбросовъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ находитъ, что вопросъ освѣщенъ весьма полно, и собраніе могло бы уже высказаться по поводу прочитанной записки и дополнительныхъ предложеній, внесенныхъ кн. Щербатовымъ. Перечисливъ еще разъ все проектированныя мѣры, Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ, признаетъ ли собраніе возможнымъ высказаться о нихъ теперь же, или передать на предварительное разсмотрѣніе комиссіи. Собраніе постановило, однако же, внести ихъ на разсмотрѣніе комиссіи.

Засѣданіе затѣмъ объявлено закрытымъ.

Записка финансово-экономической комиссіи по вопросу о желательности отмѣны дѣйствующихъ пошлинъ на ввозимыя въ Россію сельскохозяйственныя машины и орудія.

Финансово-экономическая комиссія Комитета признала желательной, въ числѣ прочихъ мѣропріятій къ развитію сельскохозяйственной промышленности Лохвицкаго уѣзда, полную отмѣну пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія. Возмѣщеніемъ возможнаго вреда для сельскохозяйственнаго машиностроенія могло бы служить представленіе производителямъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій права безпошлиннаго провоза для этой цѣли иностраннаго чугуна и желѣза.

Въ настоящее время сельскохозяйственныя машины и орудія, производимыя въ Россіи, облагаются, при ввозѣ ихъ изъ-за границы, высокой пошлиной въ 75 коп. въ существующей валютѣ. О значеніи этой пошлины для сельскаго хозяина можно судить по слѣдующему примѣру. Обыкновенный Сакковскій плугъ, употребляющійся и въ крестьян-

скомъ хозяйствѣ, вѣсить около 6 пудовъ при цѣнѣ въ 18 рублей. Пошлина составляетъ, слѣдовательно, 4 руб. 50 коп., т. е. 25 % цѣны плуга.

При крайней необходимости машинъ и орудій для нашего сельскаго хозяйства и при ничтожныхъ покупательныхъ средствахъ, которыми располагають огромное большинство нашихъ сельскихъ хозяевъ—крестьяне,—пошлину эту нельзя не признать очень обременительной и составляющей весьма важное препятствіе для поднятія техники нашего земледѣльческаго производства. Но и для крупнаго хозяина, покупающаго машины и орудія въ большомъ количествѣ, пошлина въ 75 коп. съ пуда является серьезнымъ тормозомъ для улучшения сельскохозяйственной техники. Удешевленіе нашихъ сельскохозяйственныхъ машинъ есть одна изъ важныхъ цѣлей, къ достиженію которыхъ должно стремиться государство. Въ данномъ случаѣ эта цѣль, къ счастью, легко достижима. Снятие пошлины на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя машины и орудія, при условіи безпошлиннаго полученія соответствующими производителями чугуна и желѣза, должно вызвать значительное удешевленіе названныхъ орудій и машинъ, безъ существеннаго ущерба для чьихъ бы то ни было интересовъ.

Что касается до интересовъ фиска, то они въ данномъ случаѣ большой роли играть не могутъ. Нѣкоторая часть привозимыхъ изъ-за границы сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и теперь допускается безпошлинно; устанавливая пошлину на орудія производства сельскаго хозяйства, Правительство, какъ видно изъ снятія закономъ 1898 г. пошлинъ со всѣхъ машинъ и орудій, производимыхъ въ Россіи, руководилось исключительно цѣлями покровительства нашему отечественному машиностроенію. Комиссія не можетъ не сочувствовать этимъ цѣлямъ и вполне признаетъ важность того, чтобы сельскохозяйственныя орудія и машины производились внутри страны. Только при этомъ условіи возможно будетъ достигнуть полнаго приспособленія машинъ къ мѣстнымъ особенностямъ производства, а также достигнуть и дешевизны машинъ; ибо издержки транспорта не могутъ не увеличивать, въ весьма значительной мѣрѣ, цѣны машинъ иностраннаго производства. При отсутствіи конкуренціи со стороны отечественнаго машиностроенія, иностранные заводчики имѣли бы полную возможность держать въ своей зависимости русскаго потребителя, тѣмъ болѣе, что все болѣе распространяющіеся артели и синдикаты машиностроителей и такъ суживаютъ область конкуренціи между послѣдними. По этимъ причинамъ комиссія не рѣшилась бы рекомендовать предлагаемой мѣры, если бы не была убѣждена въ безопасности ея для нашего машиностроенія.

По расчетамъ Министерства Финансовъ, для производства одного пуда машинъ требуется, приблизительно, затрата 1½ пудовъ чугуна. Чугунъ у насъ обложенъ пошлиной въ 45 коп. (въ существующей валютѣ) съ пуда. Такимъ образомъ, обложеніе сельскохозяйственныхъ машинъ лишь въ совершенно ничтожной мѣрѣ превосходитъ обложеніе чугуна. Предоставивъ нашимъ отечественнымъ машиностроителямъ право безпошлиннаго полученія чугуна и желѣза и въ то же время снявши пошлину съ иностранныхъ машинъ, мы почти не измѣнимъ условій конкуренціи отечественныхъ машинъ съ машинами иностраннаго происхожденія. Наши машиностроители столько же выиграють отъ безпошлиннаго полученія сырого матеріала производства, сколько потеряють отъ пониженія цѣны продукта. Но такъ какъ означенная мѣра должна вызвать увеличеніе спроса со стороны нашихъ сельскихъ хозяевъ на орудія какъ иностраннаго, такъ и туземнаго происхожденія, то результаты ея должны быть благотворны и для нашего отечественнаго машиностроенія. Удешевленіе продукта всегда содѣйствуетъ расширенію спроса на продуктъ, а слѣдовательно, и увеличенію его производства. Пока наши машины и орудія будутъ дороги, до тѣхъ поръ онѣ не найдутъ широкаго доступа въ сельское хозяйство; достаточно ихъ удешевить, чтобы рынокъ для нихъ увеличился въ огромныхъ размѣрахъ.

Наблюдаемая въ настоящее время во многихъ частяхъ Россіи замѣна въ крестьянскомъ хозяйствѣ сохи плугомъ, а въ крупномъ хозяйствѣ замѣна ручныхъ способовъ

снятія и обработки урожая машинными способами, получить въ удешевленіи орудій и машинъ энергичный толчекъ, отъ котораго выиграетъ не только наше сельское хозяйство, но и отечественное машиностроеніе.

Что касается до вліянія предлагаемой мѣры на интересы нашего чугуноплавильнаго и желѣзодѣлательнаго производства, то и съ этой стороны противъ нея нельзя сдѣлать серьезныхъ возраженій. Производство сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій поглощаетъ совершенно ничтожную долю чугуна, выплавляемаго въ Россіи. И въ настоящее время, наши сельскохозяйственныя машины строятся, въ весьма значительной мѣрѣ, изъ иностраннаго матеріала.

Весьма возможно, что по предоставленію машиностроителямъ права беспошлиннаго полученія иностраннаго чугуна и желѣза, они будутъ въ не меньшей мѣрѣ, чѣмъ теперь, обрабатывать русскій металлъ, на который не ложатся такъ значительно, какъ на иностранный металлъ, расходы по транспорту. Возможно даже, и весьма вѣроятно, что спросъ на русскій чугунъ, благодаря развитію нашего сельскохозяйственнаго машиностроенія, значительно возрастетъ. Но если бы даже временно спросъ этотъ и повзвился, это пониженіе, благодаря ничтожной роли, которую играетъ въ общемъ потребленіи нашего чугуна обработка его въ сельскохозяйственныя машины, не могла бы составить существеннаго препятствія для развитія нашего чугуноплавильнаго производства, изготовляющаго, главнымъ образомъ, желѣзнодорожный матеріалъ.

Практическая осуществимость предлагаемой мѣры врядъ ли можетъ быть подвергнута сомнѣнію. Рекомендуемый порядокъ беспошлиннаго ввоза чугуна на нѣкоторые заводы не есть ничто новое и небывалое въ исторіи нашей таможенной системы. Напротивъ, этотъ порядокъ имѣлъ мѣсто въ теченіе 20 лѣтъ—1861—1881. Все это время ввозъ въ Россію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій былъ совершенно свободенъ отъ пошлины, и въ то же время заводы съ механическими двигателями, работавшіе названныя орудія и машины, имѣли право беспошлиннаго ввоза иностраннаго чугуна и желѣза. Число заводовъ съ 1861 по 1879 возросло съ 64 до 340 (данныхъ о размѣрахъ производства не имѣется). За 1876—79 гг. русскіе заводы производили, въ среднемъ, сельскохозяйственныхъ машинъ, болѣе чѣмъ на 3 милліона рублей въ годъ, въ то время какъ иностранныхъ машинъ ввозилось за то же время, въ среднемъ, на 2,4 милліона руб. въ годъ. Такимъ образомъ, несмотря на беспошлинность привоза изъ-за границы машинъ, иностранныя машины не только не вытѣснили русскихъ машинъ съ русскаго рынка, но не могли завоевать и половины послѣдняго. Слѣдуетъ, при этомъ, замѣтить, что тѣмъ, при высококомъ обложеніи машинъ и чугуна, замѣчается обратное, привозъ изъ-за границы сельскохозяйственныхъ машинъ въ 1900 г. достигалъ 13, 9 мил. руб., а производство ихъ въ Россіи въ томъ же году выражалось болѣе низкой цифрой 10,4 мил. руб.

Лишь въ 1885 г. ввозъ сельскохозяйственныхъ машинъ въ Россію обложенъ высокой пошлиной. Но уже въ 1898 г. Правительство признало неудовлетворительность этого рода обложенія и отмѣнило пошлину на нѣкоторыя машины (непроизводящіяся въ Россіи) и понизило на другія. Однако, законъ 1898 года отнюдь не удовлетворяетъ потребностямъ сельскохозяйственной промышленности въ дешевыхъ машинахъ, ибо законъ этотъ касается только части машинъ, и притомъ совсѣмъ не употребляемыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Только крупное хозяйство, гораздо менѣе нуждающееся въ поддержкѣ, чѣмъ крестьянское, получило нѣкоторое облегченіе, да и то незначительное, отъ этого закона. Къ тому же срокъ дѣйствія незначительныхъ льготъ, предоставленныхъ сельскому хозяйству названнымъ закономъ, ограниченъ очень короткимъ срокомъ, 18 Декабря 1903 г. По достиженіи этого срока можетъ быть возобновлено въ полной силѣ прежнее высокое обложеніе сельскохозяйственныхъ машинъ, столь тягостное для сельскихъ хозяевъ.

Сельское хозяйство, казалось бы, должно было заслуживать не меньшей поддержки со стороны Правительства, чѣмъ, напримѣръ, полотноткацкая промышленность. Между тѣмъ,

Правительство, не далѣе, какъ въ 1900 году установило вывозную премию для льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій, при чемъ Министръ Финансовъ мотивировалъ эту премию «дороговизной выписываемыхъ изъ-за границы, съ оплатой высокой пошлины, машинъ», употребляемыхъ на фабрикахъ льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій. Сельское хозяйство, разумѣется, не можетъ разсчитывать и не домогается никакихъ вывозныхъ премій. По сельскіе хозяева расчитываютъ, что Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Предсѣдателемъ котораго состоитъ Министръ Финансовъ, признаетъ, что дороговизна выписываемыхъ изъ-за границы машинъ чувствуется сельскимъ хозяйствомъ не менѣе сильно, чѣмъ полотноткацкими фабрикантами, и что удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, единственно достижимое путемъ снятія пошлинъ съ названныхъ орудій производства, есть мѣра, настоятельно требуемая интересами значительнаго большинства русскаго народа. Рекомендую эту мѣру, коммисія отвѣчаетъ на вопросъ, содержащійся въ пунктѣ М программы, представленной обсужденію мѣстныхъ Комитетовъ (вопросъ о мѣрахъ распространенія въ сельскомъ хозяйствѣ лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ).

Особое мнѣніе князя А. М. Орбеліани по вопросу объ отмѣнѣ пошлины на сельскохозяйственныя орудія и машины.

Встрѣтивъ почти единогласное возраженіе Комитета на мое предложеніе, касающееся того, что мнѣніе, высказанное ея финансово-экономической коммиссіей, указывающее на помощь сельскому хозяйству путемъ снятія пошлинъ съ ввозимыхъ машинъ и уменьшенія ихъ съ ввозимыхъ чугуна, каменнаго угля и строительныхъ матеріаловъ, должно быть обосновано доводами о важности указаннаго мѣропріятія для сельскаго хозяйства, ине относясь къ важности данной мѣры, какъ къ аксіомѣ, считаю своимъ долгомъ указать слѣдующія соображенія, для чего прошу взять примѣръ съ такимъ расчетомъ: общество крестьянъ и казаковъ села Полтавской губерніи, состоящее изъ 300 дворовъ, владѣеть черезполосной земельной собственностью въ размѣрѣ 1002 десятинъ пахатной земли, т. е. ежегодно въ запашкѣ 668 десятинъ. Если такое общество вздумало бы вести свое хозяйство машинами, то ему бы пришлось имѣть слѣдующее количество машинъ (цифры взяты приблизительно, но въ общихъ выводахъ почти точныя), расчитанное при покупкѣ ихъ нѣсколькими хозяевами сообща, такъ какъ при другомъ расчетѣ пришлось бы включать и нанимаемую и испольную землю, что измѣнитъ и всѣ слѣдующіе расчеты:

П Р Е Д М Е Т Ы.		Всѣ штуки въ пудахъ.	Всѣ общій.	Число лѣтъ въ работѣ.	Всѣ израсходованія въ 1 годъ.
Количество.					
20	Плуговъ	7	140		28
80	Наборовъ зубьевъ для боронъ	1/2	40		8
20	Наборовъ желѣза для экстирпаторовъ	1	20		4
3	Сѣялки разбросныя	10	30		7
3	Гребки конныя	10	30		7
5	Жатвенныхъ машинъ	20	100		20
3	Конныя молотилки	75	225		45
3	Сортировки	15	45		9
1	Куколеотборникъ	15	15		3
	Коксъ, серповъ и прочаго желѣза въ одинъ годъ	—	—		15
	Итого въ одинъ годъ				146

Полагая, что всѣ 146 пудовъ желѣза оплачены пошлиной въ 75 коп., получаемъ 109 р. 50 к., изъ которыхъ на одинъ дворъ приходится 36 $\frac{1}{2}$ коп.

Потери же отъ другихъ причинъ того же общества выражаются въ слѣдующемъ:

1) Отъ отсутствія правильнаго сбыта зернового хлѣба. Торговля находится въ рукахъ мелкихъ случайныхъ спекулянтовъ, эксплуатирующихъ население обвѣшиваніемъ и обсытываніемъ. Полагая, что цѣна, получаемая крестьяниномъ отъ спекулянта, будетъ ниже дѣйствительно существующей только тремя копейками на пудъ (не считая обвѣса), хотя въ дѣйствительности недоборъ на каждомъ пудѣ бываетъ гораздо болѣе 3 коп., то взятое для примѣра общество, получивъ отъ средняго урожая съ 668 дес. по 50 пуд., всего 33.400 пуд., изъ которыхъ 20.000 пуд. *), предполагаемъ, будетъ потреблено населеніемъ въ 1.200 чел. (300 двор. по 4 чел.), можетъ продать 13.400 п., и если при этомъ оно потеряетъ въ пудѣ только по 3 к., то цифра потери выразится для общества въ 402 р., а для одного двора въ 1 $\frac{1}{3}$ руб. И это по самому минимальному счету потери на пудѣ.

2) Потери отъ чрезполосности, не дающей возможности увеличить сѣвооборотъ; отъ отдаленности земли (иногда за 20 верстъ отъ усадьбы), отчего нѣтъ возможности производить удобреніе и своевременную доставку хлѣба; отъ общаго пользованія толокой, лишаящаго землю ранней оранки, не говоря уже о двойной вспашкѣ,—выражаются въ меньшей урожайности сравнительно съ сосѣдними, даже мало культурными хозяйствами частныхъ владѣльцевъ въ размѣрѣ около 20 пудовъ съ десятины. Явленіе это повсемѣстное и постоянное. Потери вѣса (не говоря уже о качествѣ зерна), въ 20 пуд. съ дес., при 668 дес. запашки, составляетъ недоборъ въ 13.360 пудовъ, стоящихъ средней цѣной по 40 к. 5.344 р. для общества, или 17 руб. 81 $\frac{1}{4}$ коп. для cadaго двора.

3) Потеря вслѣдствіе чрезмѣрнаго потребленія водки, происходящаго отъ невѣжества народа (думаю, это аксіома), выражается въ слѣдующемъ: полагая, что для двора достаточно одного ведра въ годъ и для веселья, и для здоровья, мы однако видимъ, что общество въ 300 дворовъ поглощаетъ въ большинствѣ случаевъ 750 ведеръ; иначе, каждый дворъ потребляетъ лишннихъ 1 $\frac{1}{2}$ ведра, при чемъ излишекъ потери его превышаетъ 10 руб.

4) Къ сожалѣнію, не могу привести сколько-нибудь точныхъ цифръ потери, происходящей отъ полнаго непониманія большинствомъ сельскаго населенія правъ собственности, что рѣшительно парализуетъ среди крестьянъ огородничество и садоводство. Потери же въ этой области хозяйства очевидны для cadaго, знакомаго съ деревней.

5) Потеря отъ отсутствія заводчиковъ (жеребцовъ, бугаевъ, кабановъ и барановъ) также не поддается цифровому учету, во формулируется фразой крестьянина, говорившаго о своемъ скотѣ: «ртовъ у меня много, а настоящей скотины ни одной».

6) Разительная цифра потери представляется отъ народной праздности, отъ неправильнаго пониманія и совершенія праздниковъ, отъ народнаго незнанія, когда и въ чемъ праздникъ.

Привожу точное количество дней, празднуемыхъ въ Полтавской губерніи. Кромѣ пятидесяти двухъ воскресеній, большихъ годовыхъ праздниковъ и табельныхъ дней, составляющихъ вмѣстѣ 80 дней, населеніемъ, такъ или иначе, празднуется еще 86 слѣдующихъ дней.

Непереходящіе праздники: Въ январѣ: 5—«Голодная кутя» (сочельникъ), 7—св. Іоанна Предтечи, 8—той день, що Риздво було», 11—преп. Оеодосія, 17—преп. Антонія, 25—св. Григорія Богослова, 27—Іоанна Златоуста, 30—трехъ святителей; въ февралѣ: 3—Симеона и Анны, 14—св. Кирилла, 19—освобожденіе крестьянъ, 24—главы І. Предтечи; въ мартѣ: 1—преп.-муч. Евдокія, 9—40 мучениковъ, 17—«теплаго Алексія», 26—арх. Гавріила («благовисныка»); въ апрѣлѣ: 6—св. Меодія, 25—еванг. Марка, 30—апост. Іакова; въ маѣ: 2—св. Аонасія Мгарскаго, 3—Оеодосія Печерскаго, 8—ап. Іоанна

*) Цифра 20 тыс. ниже арифметическаго расчета, такъ какъ часть населенія, служа въ экономіяхъ или поденно, довольствуется въ домѣ.

Богослова, 10—ап. Симона Зилота (празд. «Зилля»), 11—св. Кирилла и Меодія, 21—св. Константина и Елены, 25—главы I. Предтечи; въ Іюнѣ: 12—св. Онуфрія, 24—I. Предтечи («купальнаго Івана»), 30—12 апостоловъ («Полупетра»); въ Іюль: 1—Козмы и Даміана, 2—положеніе ризы, 8—св. Прокопія («Прокипя»), 10—Антонія Печерскаго, 13—арх. Гавріила («Палыкопа»), 15—св. князя Владимира, 20—прор. Іліи, 24—Бориса и Глѣба, 27—св. Пантелеймона, 30—св. Іоанна воина; въ Августѣ: 1—св. муч. Маккавеевъ, 16—нерукотв. образа, 30—Александра Невскаго; въ Сентябрьѣ: 1—св. Симеона, 6—арх. Михаила («Мыхайлове чудо»), 9—Іоакима и Анны, 28—зачатіе Предтечи; въ Октябрьѣ: 9—ап. Іакова, 14—преп. Параскевы («первы Параски»), 18—ап. Луки, 20—Дмитрова суббота («Поминаніе»), 26—св. Дмитрія, 28—муч. Параскевы («други Параски»); въ Ноябрьѣ: 1—Козмы и Даміана, 8—арх. Михаила, 13—Іоанна Златоуста, 14—«заговѣны», 15—«наставлять Пылыпку», 16—ап. Матѳея, 30—ап. Андрея; въ Декабрьѣ: 4—муч. Варвары, 5—преп. Саввы, 9—зачатіе Анны, 24—сочельникъ (кутя), 27—3-й день Рождества, 31—преп. Меланіи, отъ Рождества до Крещенія—святые вечера.

Переходящіе праздники: 6 дней масленой и 1—«наставлять постъ», среда 4-й нед. поста (печеніе крестовъ), суббота 5-й нед. поста («похвала»), чистый четвергъ, 4-й, 5, 6 и 7-й дни Пасхи, понедѣльникъ Ѳомиинъ («проводы, гробки»), Преполовленіе («права среда»), отданіе Пасхи, четвергъ предъ Троицею (русалочный великъ день), отъ Пасхи до Вознесенія—свят. вечера, день «наставлять Петривку», 9-я пятница, 10-я пятница. Во всѣ пятницы года нельзя прясть, готовить прядево и чесать волосъ.

Всѣхъ празднуемыхъ дней 166. Слѣдовательно, рабочихъ дней въ году только около 200, но и изъ нихъ надо исключить много теряемыхъ на тяжбы, свидѣтельства при тяжбахъ и семейные праздники, напр., свадьбы и свадебныя оргіи, длящаяся нерѣдко цѣлую недѣлю для всего круга родныхъ. Но помимо даже этого, принявъ только въ расчетъ перечисленные 86 праздниковъ, мы получимъ слѣдующую потерю. Предположимъ, что въ семьѣ трое рабочихъ, изъ которыхъ каждый могъ бы заработать двадцать коп. (что гораздо ниже дѣйствительности, такъ какъ въ иную пору цѣны на рабочихъ бываютъ очень высоки), получимъ, что такая семья теряетъ за одинъ праздный день 60 коп., а за 86 такихъ дней это составитъ потери для одной семьи 51 руб. 60 коп., а для взятаго нами общества 15.480 руб. Если явится предположеніе со стороны кого-либо, что крестьянинъ празднуетъ, не находя заработка, то это сущая неправда. Очень часто частные владѣльцы несутъ громадныя потери по отсутствію рабочихъ и принуждены обращаться за ними въ сосѣднія губерніи, напр., для плантацій свеклосахарныхъ и т. п., или же приглашать солдатъ и даже арестантовъ.

Въ силу сего вышесказаннаго, я далекъ отъ мысли, будто въ какихъ-либо пошлинахъ и налогахъ, прямыхъ или косвенныхъ, заключается причина, тормозящая развитіе и благоденствіе сельскаго хозяйства. Я также убѣжденъ, что Комитетъ, состоящій въ большинствѣ изъ гласныхъ, уже семь лѣтъ не останавливающихся предъ значительнымъ увеличеніемъ земскаго бюджета для мѣропріятій, стремящихся къ народной пользѣ, не можетъ видѣть пользу страны и народа отъ уменьшенія въ какомъ-либо видѣ государственнаго налога, а долженъ полагать ее въ тѣхъ многихъ мѣрахъ, требующихъ затратъ государственнаго казначейства, которыя необходимы для поднятія сельскаго хозяйства и связаннаго съ нимъ государственнаго богатства.

Журналъ засѣданія 28 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уездный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ, Предсѣдатель Лохвицкой Земской Управы А. Н. Ходолей, Члены Управы: В. Н. Самойловскій, В. А. Слюзь, и С. Д. Скнаръ; предсѣдатель собраній Лохвицкаго

общества сельскихъ хозяевъ, ген. А. Е. Илляшевичъ, Управляющій Государственными Имуществами Харьковской и Полтавской губерній В. М. Козловъ, князь Н. Б. Щербатовъ, князь А. М. Орбеліани, В. Ф. Русиновъ, М. И. Туганъ-Барановскій, М. В. Бернацкій, А. В. Десятовъ, Н. Н. Ходолей, В. Г. Барвинскій, Я. В. Артюховъ, В. И. Мойсеенко, И. М. Женжуристъ, Н. О. Злотницкій, В. П. Матицкій, А. И. Оссовскій, Г. С. Малець, И. П. Бедро, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, Ф. Ф. фонъ-Коссартъ, Р. Ф. Реннингъ, С. Г. де-Лазари, А. И. Мариниченко, Ф. А. Кульковъ, А. Д. Соломаха, В. М. Шеметь, П. Н. Андріяшевъ, Ф. А. Пашкевичъ, С. А. и Н. А. Кореневы, Е. В. Прендель, С. В. Ходолей, Н. Ф., Л. М., С. Н. и О. Ф. Терешкевичи, М. Ф. Красовская, М. Г. Бедро, Е. А. Мойсеенко, Н. Н. Яхонтовъ, Л. И. Жмиря, П. И. Ковтунъ, П. М. Табуранскій, М. Т. Ярошенко, В. К. Скитскій, В. И. Ворушило, Ф. Д. Звонко, М. Ф. Вороной, и секретари комитета: А. К. Влахопуловъ, А. И. Добровольскій и В. М. Черновъ.

Прочитанъ и утвержденъ съ внесенными княземъ Н. Б. Щербатовымъ и В. Ф. Русиновымъ поправками журналъ предыдущаго засѣданія.

Выслушано особое мнѣніе кн. А. М. Орбеліани по вопросу объ отмѣнѣ пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія. Постановлено приложить къ журналу.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, по поводу прочитаннаго журнала, напоминаетъ собранію, что первый журналъ былъ составленъ сравнительно очень коротко. Хотѣлъ бы знать мнѣніе комитета относительно будущаго порядка веденія журналовъ, такъ какъ не знаетъ, долженъ-ли онъ предпочесть короткому типу подробный, приближающійся къ стенографическому, Для разсылки другимъ комитетамъ Полтавской губерніи слишкомъ подробные журналы, пожалуй, излишни, но при составленіи сводной записки для Особаго Совѣщанія могли бы оказаться полезными.

М. И. Туганъ-Барановскій, высказываясь противъ короткихъ журналовъ, находитъ, что и слишкомъ подробные также нежелательны, такъ какъ отнимаютъ у собранія чересчуръ много времени: чтеніе журнала продолжалось въ этотъ разъ около часа. Лучше остановиться по этому на среднемъ типѣ, не слишкомъ подробномъ, но и не короткомъ.

Ген. А. Е. Илляшевичъ, М. В. Бернацкій и А. К. Влахопуловъ высказываются за подробные журналы, предлагая только не читать ихъ въ собраніи. Ихъ можно бы было хранить и въ рукописномъ видѣ. Для разсылки же членамъ и въ другіе комитеты въ такомъ случаѣ печатались бы, ради экономіи, лишь краткія извлеченія изъ нихъ. По мнѣнію М. В. Бернацкаго, подробные журналы были бы положительно незамѣнны также и для всѣхъ тѣхъ, кто почему либо не можетъ бывать на всѣхъ засѣданіяхъ комитета.

Это мнѣніе поддерживаютъ также И. П. Бедро, и Г. С. Малець. И. П. Бедро полагаетъ, что подробные журналы были бы весьма полезны для всѣхъ, давая возможность возвращаться къ преніямъ по тому или другому вопросу, глубже въ него вникать и уяснять себѣ. Г. С. Малець, также придающій очень важное значеніе полнымъ и подробнымъ запискамъ преній, хотѣлъ бы и печатать ихъ цѣликомъ, а не въ сокращенномъ видѣ; поправки же можно дѣлать и по отпечатаніи въ слѣдующихъ журналахъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ заключаетъ, что большинство, повидимому, склоняется къ составленію возможно полныхъ журналовъ: возражаютъ только противъ чтенія ихъ въ общемъ собраніи. А въ такомъ случаѣ слѣдуетъ ужъ и печатать ихъ цѣликомъ: при подробныхъ журналахъ не будетъ никакой надобности еще и въ краткихъ. Но такъ какъ собранію не угодно, чтобы эти журналы читались въ засѣданіяхъ, то возникаетъ вопросъ, какъ исправлять ихъ и когда печатать. Здѣсь возможны только два способа: или печатать ихъ до исправленія и поправки вносить въ послѣдующіе журналы, по заявленіямъ отдѣльных членовъ, или же предлагать ихъ на предварительный просмотръ въ рукописи всѣмъ

желающимъ за полъ-часа или за часъ до открытія засѣданій и печатать только по утверженіи ихъ собраніемъ. Первый способъ, повидимому, удобнѣе.

Принять безъ возраженій первый способъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ сообщаетъ о заявленіи, сдѣланномъ ему нѣкоторыми членами, желающими, чтобы засѣданія Комитета были объявлены публичными. Въ виду того, что по этому предмету не имѣется опредѣленныхъ указаній, онъ готовъ подчиниться волѣ собранія, но лично предпочитаетъ остаться при настоящемъ порядкѣ, который, по его мнѣнію, обеспечиваетъ большую свободу сужденій: публичность же засѣданій лишь стѣснила бы собраніе.

Ген. А. Е. Иляшеничъ, А. В. Десятовъ, М. В. Бернацкий и кн. Н. Б. Щербатовъ вполне раздѣляютъ взглядъ Предсѣдателя и высказываются за допущеніе лицъ, желающихъ присутствовать лишь по приглашеніямъ.

И. П. Бедро, М. И. Туганъ-Барановскій, Г. С. Малець и Р. Ф. Реннингъ настаиваютъ на публичности засѣданій. И. П. Бедро не понимаетъ, какъ можетъ стѣснить или смутить кого-либо присутствіе посторонней публики; по крайней мѣрѣ, самъ онъ всегда говоритъ открыто то, въ чемъ убѣжденъ, не смущаясь ничьимъ присутствіемъ М. И. Туганъ-Барановскій указываетъ на прецедентъ Суджанскаго Комитета, засѣданія котораго объявлены гласными. Г. С. Малець находитъ, что полная гласность была бы весьма полезна и для публики, и для совѣщаній Комитета, которыя отъ этого только выиграли бы: взаимное вліяніе здѣсь можетъ быть только благотворнымъ для обѣихъ сторонъ.

Собраніе однако постановило большинствомъ голосовъ сохранить прежній порядокъ. Затѣмъ принять слѣдующій порядокъ занятій, предложенный Предсѣдателемъ А. Ф. Русиновымъ: 1) обсужденіе оставшихся нерассмотрѣнными въ предыдущемъ засѣданіи предложеній финансово-экономической комиссіи касательно выкупныхъ платежей, недоимокъ и нѣкоторыхъ акцизовъ; 2) предложенія административно-земской комиссіи о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, и 3) двѣ записки: а) о всеобщей волости и мелкой земской единицѣ и б) о денатурализаціи спирта.

Слово предоставлено докладчику финансово-экономической комиссіи М. И. Туганъ-Барановскому, который, прежде всего, напоминаетъ собранію, на чемъ оно остановилось въ прошлый разъ при обсужденіи финансовой программы, разработанной пока комиссіей. Именно, въ прошломъ засѣданіи собраніе успѣло рассмотреть лишь тѣ изъ мѣропріятій фискальнаго характера, намѣченныхъ комиссіей, которыя относятся ко всѣмъ сельскимъ хозяевамъ: равнымъ образомъ и къ землевладѣльцамъ, и къ крестьянамъ. Мѣры эти были слѣдующія: отмѣна пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и земледобрительные туки и постепенное пониженіе пошлинъ на чугунъ, строительные матеріалы и каменный уголь. Остается еще цѣлая группа вопросовъ, затрагивающихъ по преимуществу интересы крестьянскаго хозяйства. Среди мѣръ фискальнаго характера, проектируемыхъ комиссіей въ этой области, первое мѣсто по справедливости отведено пониженію выкупныхъ платежей примѣрно на половину, которое уменьшило бы тяжелое податное бремя, лежащее на крестьянахъ, на 44 милліона въ годъ. Не останавливаясь на исторіи вопроса, докладчикъ устанавливаетъ своимъ опорнымъ базисомъ тотъ общезвѣстный фактъ, что выкупныя платежи по своей высотѣ далеко не соответствовали современной событію цѣнности крестьянскихъ надѣловъ: во многихъ мѣстностяхъ Россіи земля, безъ прикрѣпленныхъ къ ней крестьянъ, въ тѣ времена ничего не стоила, и поэтому выкупные платежи, повсюду необычайно высокіе для того времени, приходится скорѣе разсматривать, какъ плату за освобожденіе самихъ крестьянъ. Само Правительство признало, наконецъ, чрезмѣрную высоту этихъ платежей, значительно понизивъ ихъ въ 1881 году; оно отмѣнило затѣмъ соляной акцизъ и провело цѣлый рядъ другихъ соответственныхъ мѣръ, снявъ такимъ образомъ съ крестьянъ въ общей сложности до 37 милл., изъ которыхъ собственно на выкуп-

ные платежи падаетъ около 11 милл. Несмотря, однако, на это пониженіе, несмотря на то, что позже они разсрочивались и пересрочивались, выкупные платежи и по настоящее время для крестьянъ весьма обременительны. Нужно еще замѣтить, что государственные крестьяне, переведенные на выкупъ только въ 80-хъ годахъ, съ этихъ поръ стали платить даже больше, чѣмъ прежде на цѣлыхъ 45%, т. е. почти въ полтора раза болѣе, такъ что ихъ положеніе въ податномъ отношеніи даже ухудшилось. Вотъ почему комиссія сочла необходимымъ первой мѣрой воспособленія крестьянскому хозяйству поставить если не полную отміну выкупныхъ платежей, то, по крайней мѣрѣ, болѣе или менѣе значительное пониженіе ихъ. Въ какой мѣрѣ они должны быть понижены, комиссія не пришла къ окончательному заключенію, тѣмъ болѣе, что необходимо было выслушать мнѣніе самихъ крестьянъ; однако, большинство держалось того мнѣнія, что пониженіе менѣе чѣмъ, на 50%, не оказало бы существеннаго вліянія на улучшеніе крестьянскаго хозяйства.

Вторымъ пунктомъ намѣчено прощеніе недоимокъ, противъ котораго, впрочемъ, въ комиссіи возражали. Для Лохвицкаго уѣзда, гдѣ, какъ говорятъ, за сельскими обществами почти вовсе нѣтъ недоимокъ, быть можетъ, этотъ вопросъ, въ самомъ дѣлѣ, не представляетъ особеннаго значенія. Но для многихъ мѣстностей Россіи недоимки составляютъ очень большое зло: часто онѣ въ нѣсколько разъ превышаютъ годовой окладъ; хуже всего при этомъ то, что на нихъ совѣмъ нѣтъ давности, и онѣ продолжаютъ тяготѣть надъ крестьянскими обществами, парализуя возможность какихъ бы то ни было сельскохозяйственныхъ улучшеній, хотя бы со времени ихъ начисленія протекло лѣтъ сорокъ: между тѣмъ въ этомъ накопленіи недоимокъ слѣдовало бы усматривать лишь явное доказательство полной несостоятельности и непригодности дѣйствующей фискальной системы, и давно пора признать это, сложивъ съ населенія недоимки, взыскать которыя Правительство, все равно, не въ состояніи.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ прерываетъ докладчика замѣчаніемъ, что было бы несравненно удобнѣе обсуждать каждую мѣру въ отдѣльности.

М. И. Туганъ-Барановскій совершенно согласенъ съ этимъ и хотѣлъ бы только окончить общую картину того положенія, въ которомъ находится крестьянское хозяйство въ отношеніи фиска. Однимъ изъ важныхъ источниковъ государственнаго дохода являются у насъ, какъ извѣстно, акцизные сборы, подобно всѣмъ другимъ косвеннымъ налогамъ, падающіе всей своей тяжестью на потребителей, т. е., главнымъ образомъ, на народныя массы, все на тѣхъ же крестьянъ. Поэтому комиссія, между прочимъ, проектируетъ отміну спичечнаго и нефтянаго акцизовъ. Оба эти акциза введены въ то время, когда нашъ бюджетъ страдалъ отъ хроническихъ дефицитовъ; теперь же наши финансы находятся, насколько можно судить по официальнымъ сообщеніямъ Министерства Финансовъ, въ блестящемъ состояніи. Затѣмъ, комиссія признала слишкомъ высокимъ акцизъ на сахаръ—свыше 4½ коп. на фунтъ. Кн. Щербатовъ обѣщаетъ представить докладъ, въ которомъ, на ряду съ нѣкоторыми другими мѣрами, касающимися сахарной промышленности, будетъ проектироваться пониженіе сахарнаго акциза почти на 50%. Помимо того, необходимо какъ-нибудь освободиться и отъ тѣхъ тисковъ, въ которыхъ держатъ насъ знаменитая сахарная нормировка.

Всѣ эти мѣры, на которыхъ настаиваетъ комиссія, принесли бы казнѣ въ общей сложности болѣе или менѣе значительныя потери, которыя были бы довольно ощутительны даже при такомъ громадномъ государственномъ доходѣ, какъ нашъ, приближающійся нынѣ къ 2 миллиардамъ. Чтобы возмѣстить этотъ ущербъ, необходимо отыскать новый источникъ дохода и указать на него Правительству. Такой источникъ комиссія усматриваетъ въ введеніи прогрессивнаго подоходнаго налога. Это заключительный пунктъ ея фискальной программы, къ детальному обсужденію которой и предстоитъ теперь вернуться, начавъ по порядку съ выкупныхъ платежей.

М. В. Бернацкій, вполне сочувствуя стремленіямъ докладчика въ интересахъ крестьянъ,

янскаго хозяйства облегчить податную тяготу, лежащую на населеніи, пониженіемъ выкупныхъ платежей. находить, однако, что правильнѣе было бы прибѣгнуть при этомъ къ конверсіи этихъ платежей въ постоянный поземельный налогъ, что совершенно оправдывается теоретическими соображеніями. Въ самомъ дѣлѣ, выкупные платежи не что иное, какъ срочное погашеніе долга, лежащаго на землѣ. Это совершенно такой же ипотечный долгъ, какъ и долги, лежащіе на частновладѣльческихъ имѣніяхъ. Различіе заключается лишь въ томъ, что частные владѣльцы уплачиваютъ по своимъ ипотечнымъ долгамъ лишь текущіе $\frac{\%}{\%}$; выкупъ же земли или погашеніе капитальнаго долга, предоставляется ихъ свободной волѣ. Крестьянъ же специальный законъ почему-то принуждаетъ въ опредѣленный срокъ погасить точно такой же ипотечный долгъ, лежащій на ихъ надѣльныхъ земляхъ. Почему бы и имъ не платить только текущихъ $\frac{\%}{\%}$ по своему ипотечному долгу, т. е. прямого налога вмѣсто выкупныхъ платежей? Для государства тѣмъ больше оснований перейти къ такому порядку, что оно уже облагаетъ землю прямымъ налогомъ и отнюдь не думаетъ отъ него отказаться. Конверсія выкупныхъ платежей нѣсколько повысила бы существующій поземельный налогъ, который Правительство, все равно, думаетъ повысить. Въ 1897 году Правительство, разсрочивая выкупные платежи, тѣмъ самымъ уже сдѣлало шагъ къ обращенію ихъ въ прямой налогъ. Оно знаетъ, что это ипотечный долгъ, и уже смотритъ на выкупные платежи, какъ на прямой налогъ, безъ котораго нельзя обойтись. Именно, такими соображеніями вызвана и переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ. Конечно, комиссія права, утверждая, что плата за выкупъ была не цѣной земли, а платой за освобожденіе. Но эта несправедливость по отношенію къ крестьянамъ стала уже историческимъ долгомъ, къ которому незачѣмъ возвращаться, и комиссія поступила бы поэтому цѣлесообразнѣе, если бы открыто признала выкупные платежи прямымъ налогомъ. Выкупная операція, такъ надолго затянувшаяся, является для государственнаго хозяйства неудобнымъ балластомъ, съ которымъ давно пора развязаться: Правительство уже не въ состояніи выбрать недюмокъ, накапливающихся по выкупнымъ платежамъ. Единственный разумный выходъ — обратить эти платежи въ прямой налогъ, установивъ его соразмѣрно съ цѣнностью земли.

Я. В. Артюховъ находить, что М. В. Бернацкій не пришелъ къ логическому заключенію. Если исторически неправильно разсматривать долгъ, лежащій на крестьянахъ по выкупной операціи какъ цѣну земли, если съ крестьянами поступили несправедливо, то отъ выкупныхъ платежей слѣдуетъ отказаться совсѣмъ, а не обращать ихъ въ прямой налогъ.

М. В. Бернацкій указываетъ, что въ настоящій моментъ едва ли можно рассчитывать на слишкомъ радикальное переустройство всей нашей финансовой и фискальной системы. Подоходный налогъ можетъ осуществляться и въ такихъ формахъ, при которыхъ продолжаютъ существовать, какъ дополнительные, другіе виды прямыхъ налоговъ, напр., промысловый и поземельный. По его мнѣнію, таково именно, положеніе Россіи, въ которой и по введеніи подоходнаго налога поземельный налогъ навѣрное останется. Въ очень отдаленномъ будущемъ всѣ эти несовершенныя формы обложенія, конечно, исчезнутъ, но пока съ ними придется считаться. Поэтому-то и желательно вопросъ объ облегченіи выкупныхъ платежей связать съ поземельнымъ налогомъ.

П. И. Ковтунъ (волостной старшина, казакъ), на вопросы со стороны нѣкоторыхъ членовъ и предсѣдателя А. Ф. Русинова, удостовѣряетъ, что выкупные платежи обременительны для крестьянъ и ставятъ ихъ хозяйства въ худшее положеніе сравнительно съ казаками; признаетъ желательнымъ отмѣнить ихъ и сравнять крестьянъ съ казаками.

М. И. Туганъ-Барановскій несогласенъ съ М. В. Бернацкимъ и находить ошибочнымъ сближеніе выкупныхъ платежей съ ипотечнымъ долгомъ. Это былъ выкупъ, но слишкомъ переоцѣнена земля. Въ неправильной оцѣнкѣ земли, а не въ принципѣ выкупа, положенной въ основаніе надѣленія крестьянъ землей, заключалась историческая

несправедливость. Точка зрѣнія М. В. Бернацкаго неудобна еще въ томъ отношеніи, что требуетъ слишкомъ широкихъ переменъ и она не практична. Съ идеалистической точки зрѣнія, конечно, желательно все перестроить на началахъ высшей справедливости. Дѣло то въ томъ, однако, что на практикѣ всегда приходится искать точекъ опоры въ окружающей дѣйствительности, въ фактическихъ жизненныхъ отношеніяхъ. Такой точкой опоры можетъ стать несоотвѣтствіе выкупныхъ платежей съ земельными цѣнами того времени: такъ какъ платежи были назначены слишкомъ высокіе, то ихъ слѣдуетъ теперь понизить—это, безъ сомнѣнія, самое простое, самое практичное разрѣшеніе вопроса. Полная отмѣна, конечно, неосуществима, Правительство на нее не согласится, но принципиально и противъ нея ничего нельзя имѣть: наше крестьянство такъ обременено высокими податями и сборами, что всякое облегченіе можетъ быть только желательнымъ. Однако, и въ такомъ случаѣ незачѣмъ становиться на точку зрѣнія, приравнивающую выкупные платежи къ прямому налогу. Это не ипотечный долгъ, чтобы тамъ ни говорили. Далѣе, Правительство теперь уже признаетъ фактъ крайняго разоренія крестьянскаго хозяйства и неотложность самыхъ энергичныхъ мѣръ къ его поддержанію; оно готово, быть можетъ, на довольно значительныя жертвы ради этой цѣли: съ нашей стороны, повидимому, было бы цѣлесообразнѣе, признавъ правильнымъ самый принципъ выкупа, которымъ руководствовался законодатель при надѣленіи крестьянъ землей, настаивать лишь на пониженіи выкупныхъ платежей. Если же разсматривать эти платежи, какъ прямой налогъ, отрицая, слѣдовательно, самый принципъ выкупа, то логически послѣдовательнымъ былъ бы лишь отказъ отъ нихъ, слѣдовало бы требовать ихъ полной отмѣны. Общій поземельный налогъ, который уравнивалъ бы всѣ сельскія сословія, конечно, былъ бы желателенъ; но правильнѣе все же стать на точку зрѣнія комиссіи.

Я. В. Артюховъ замѣчаетъ, что ораторы, повидимому, совершенно правы, исходя изъ исторической точки зрѣнія. Но для налоговъ эта точка зрѣнія не совсѣмъ подходитъ. Почему? Потому что въ жизни важнѣе наглядное, фактическое неравенство различныхъ сословныхъ группъ въ податномъ отношеніи, благодаря выкупнымъ платежамъ. Казаки ихъ не платятъ, землевладѣлецъ не платитъ, а крестьяне платятъ. Несправедливость выступаетъ здѣсь самымъ осязательнымъ образомъ, съ своей фактической стороны. Лучше оставить какой-нибудь акцизъ, потому что онъ все же равномернѣе ложится на населеніе, да и несправедливость его не такъ осязательна; но выкупные платежи слѣдуетъ совсѣмъ отмѣнить: это совершенно несправедливый налогъ, въ особенности для Лохвицкаго уѣзда, да и для всей Полтавской губерніи и Малороссіи вообще, гдѣ населеніе смѣшанное, и рядомъ съ крестьянами, бывшими помѣщичьими и государственными, часто въ одномъ селеніи, живутъ казаки. Въ какой-нибудь Ярославской губерніи и вообще въ великорусскихъ губерніяхъ несправедливость эта не такъ замѣтна, потому что тамъ всѣ крестьяне платятъ одинаково. У насъ же крайняя разница: крестьяне, благодаря выкупнымъ платежамъ, платятъ съ земли вдвое больше казаковъ. Лучше совсѣмъ отказаться отъ этихъ 100 милліоновъ, которые слагаются изъ выкупныхъ платежей и недоимокъ.

А. Н. Ходолей немного опасается, чтобы изъ области воспособленія сельскому хозяйству не перешли въ область благотворенія. Понизить платежи, помиловать недоимки—очень хорошо: только это совсѣмъ не мѣры воспособленія; это акты благотворительности, противъ которой онъ вообще ничего не имѣетъ; но было бы, пожалуй, не совсѣмъ осторожно вступать на эту почву; да и несправедливо благотворить за чужой счетъ, потому что эти 100 милліоновъ, которые хотятъ сложить и простить, пришлось бы потомъ доставать изъ другихъ кармановъ. Затѣмъ, еще вопросъ, дѣйствительно ли такъ обременительны для крестьянъ выкупные платежи, какъ это думаютъ. Когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ сельскимъ обществамъ Лохвицкаго уѣзда предложили разсрочить эти платежи на продолжительное время, ни одно изъ нихъ не пожелало воспользоваться этой льготой. Также нѣтъ или почти вовсе нѣтъ у насъ и недоимокъ по этимъ платежамъ.

Очевидно поэтому, что объ обременительности ихъ, по крайней мѣрѣ, для Лохвицкаго уѣзда, не приходится говорить. Да это и понятно: во-первыхъ, выкупные платежи уже понижены въ 1881 г.; а затѣмъ, цѣнность и доходность земли со времени 60-хъ и 70-хъ годовъ значительно повысилась—это тоже нужно принять во вниманіе. Положительно, въ настоящее время выкупные платежи совсѣмъ не тяжелы. Конечно, сельское хозяйство вообще находится въ угнетенномъ состояніи, и къ нему необходимо притти на помощь. Поэтому онъ предложилъ бы такой выходъ изъ затрудненія въ этомъ вопросѣ. Если серьезно говорить о воспособленіи сельскому хозяйству, то отъ казначейства пришлось бы требовать такихъ громадныхъ жертвъ, какія для него положительно непосильны. Введеніе подоходнаго налога также не дало бы достаточныхъ средствъ для воспособленія сельскому хозяйству. Поэтому всѣ эти сложенные платежи и прощенные недоимки лучше бы всего обращать на воспособленія сельскому хозяйству. Комитетъ долженъ высказать пожеланіе, чтобы эти суммы употреблялись исключительно на удовлетвореніе сельскохозяйственныхъ нуждъ. Если мы будемъ требовать сложенія выкупныхъ платежей и недоимокъ, едва ли насъ послушаютъ; если же мы скажемъ, что эти 100 милліоновъ будутъ обращены на то самое населеніе, съ котораго они взяты, то насъ хотя бы частично удовлетворятъ. Сложить, простить, подарить—все это конечно, очень легко, но трудно потомъ восполнить необходимыя средства для нашихъ цѣлей, и новые налоги вызвали бы только нареканія. Если же поступления по выкупнымъ платежамъ и недоимкамъ будутъ обращаться, именно, на удовлетвореніе нуждъ сельскохозяйственной промышленности, то кромѣ благодарности намъ ничего не скажутъ.

М. В. Бернацкій, возражая М. И. Туганъ-Барановскому, отстаиваетъ свое пониманіе выкупныхъ платежей, сближающее ихъ съ прямымъ налогомъ; Правительство также смотритъ на нихъ, какъ на прямой налогъ. Онъ не противъ пониженія выкупныхъ платежей на 50%, предложеннаго М. И. Туганъ-Барановскимъ, но въ такомъ случаѣ несправедливость все-таки останется, и позже снова пришлось бы поднимать всѣ тѣ же вопросы о пониженіи и разсрочкѣ, какъ въ эти 40 лѣтъ. Выкупная операція и такъ уже тянется слишкомъ долго, и пора бы съ ней развязаться. Поэтому онъ и стоитъ за переложеніе выкупныхъ платежей въ прямой налогъ. Разсматривая ихъ, какъ прямой налогъ, мы становимся на болѣе твердую почву относительно будущаго. Податное бремя ложится у насъ крайне неравномерно; съ земледѣльческаго класса оно должно быть перенесено на классы промышленные, обложенные въ настоящее время очень слабо; этого можно достигнуть лишь при посредствѣ подоходнаго налога, который распредѣляется справедливѣе другихъ видовъ прямыхъ налоговъ, но послѣдніе являются ступенью къ нему. Кромѣ того, не безъ нѣкоторыхъ основаній говорить намъ, что въ самомъ фактѣ смягченія податной тяготы и прощенія недоимокъ есть что то близкое къ благотворительности, пожалуй, даже унижительное для населенія. Поэтому, и съ принципиальной стороны, лучше прямо признать выкупные платежи прямымъ налогомъ. А съ теченіемъ времени, конечно, пришлось бы признать, что прямой налогъ слѣдуетъ устроить справедливѣе; такимъ образомъ подоходный налогъ исправилъ бы тѣ прорѣхи, которыя были бы замѣчены.

А. В. Десятовъ высказывается за предложеніе комиссіи, какъ болѣе практичное. Лучше примѣниться къ точкѣ зрѣнія комиссіи и исходить изъ наличности явленій, чѣмъ все ломать и переустраивать, какъ хочетъ М. В. Бернацкій. Платежи черезчуръ высоки, ихъ слѣдуетъ понизить—это самое простое и удобное рѣшеніе. Никакъ не можетъ согласиться съ А. Н. Ходолеемъ, что это было бы благотворительностью. Выкупные платежи, безъ сомнѣнія, очень много значатъ въ бюджетѣ крестьянина и являются тормозомъ, задерживающимъ развитіе земледѣльческой промышленности. Мы должны указать Правительству на этотъ тормозъ и отыскать для нея выходъ, который заключается именно въ пониженіи платежей. Землевладелецъ или казакъ платитъ 5 к. съ десятины, а крестья-

нинъ гораздо болѣе—это совѣтъ не такіе пустяки, которыхъ не слѣдовало бы касаться. Устранить это неравенство не значить благотворить, это именно входитъ какъ разъ въ нашу задачу,

А. К. Влахонуполь также находитъ, что вопросъ имѣетъ прямое отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности и ея нуждамъ. Все то, что вноситъ рознь въ жителей села и задерживаетъ культурное развитіе его, отражается сильнѣйшимъ образомъ на сельскомъ хозяйствѣ и должно быть предметомъ нашего сужденія. Теперь одна часть сельскаго населенія,—казаки, платитъ меньше, другая,—крестьяне больше. Это неравенство, эту рознь необходимо сгладить. Затѣмъ, докладчикъ комиссіи справедливо указалъ на то обстоятельство, что выкупные платежи совершенно не соотвѣтствовали современной событію цѣнѣ земли. Это потому, что выкупалась собственно не земля, выкупались души. Но личность крѣпостнаго крестьянина, если не фактически, то по крайней мѣрѣ юридически, никогда собственно не принадлежала помѣщику. Не было такого закона, по которому крестьянинъ признавался бы частной собственностью, могущей быть предметомъ продажи и покупки. Крестьяне были прикрѣплены къ землѣ, принадлежащей помѣщику. Земля продавалась, и вмѣстѣ съ землей переходили къ другому помѣщику и крестьяне, но законъ запрещалъ продавать крестьянъ безъ земли. И если потомъ въ самыя тяжелыя времена крѣпостнаго права, стали продавать и души на выводъ, то это дѣлалось въ обходъ закона и установилось незамѣтно, въ силу обычая. Въ знаменитой запискѣ Левшина, составленной по порученію Императора Николая I, доказано, что по закону души никогда не принадлежали помѣщикамъ, и если ихъ продавали, то это было безправіе,—это былъ обычай, а не законъ. Душа безъ земли никогда не была, по крайней мѣрѣ, съ точки зрѣнія закона, частной собственностью и, слѣдовательно, выкупать ее было бы очень странно. Но фактически, въ силу установившагося обычая и постоянной практики, души потомъ продавались уже и безъ земли, совершенно приравняваясь ко всякому другому имуществу. Съ этимъ фактическимъ отношеніемъ пришлось считаться и законодателю при освобожденіи крестьянъ: пришлось уплатить помѣщикамъ и за крестьянскій надѣлъ, и за освобожденіе самихъ крестьянъ. Вотъ почему 19-е Февраля и привело къ необычайно высокимъ, по тому времени, выкупнымъ платежамъ: въ цѣнѣ земли заключалась и плата за души. Это мѣра неискрення, — мѣра, которая такъ долго держалась несмотря на явную неравномѣрность обложенія; крестьяне платятъ больше, а казаки меньше только потому, что первымъ пришлось выкупаться, выплачивать за свои души. Это несправедливо. Отсюда проистекаетъ рознь между жителями села. Давно пора сгладить эту рознь, задерживающую мирное культурное развитіе страны. Вотъ по этимъ то соображеніямъ и слѣдуетъ высказаться за предложенное комиссіей пониженіе выкупныхъ платежей и сложеніе недоимокъ.

М. И. Туганъ-Барановскій, возвращаясь къ мотивировкѣ предложенія комиссіи, объясняетъ, что ею руководилъ не далекій идеалъ общественнаго переустройства, а достижимыя практическія цѣли; она хотѣла дать нѣчто пріемлемое хотя бы общественнымъ мнѣніемъ, если не законодательствомъ. Въ области практическаго проведенія экономическихъ мѣропріятій только путь уступокъ и компромиссовъ—единственно возможный путь, и кто этого не хочетъ признать, обрекаетъ себя на бесплодное доктринерство. Но важный принципиальный вопросъ, затронутый М. В. Бернацкимъ, очень интересенъ. Въ самомъ дѣлѣ, признать ли отводъ надѣльной земли выкупомъ, или на ней лежитъ ипотечный долгъ, и тогда выкупные платежи можно приравнять къ прямому налогу? Весьма умѣстно припомнить здѣсь исторію вопроса, по которому имѣется обширная литература. Въ особенности интересны и поучительны статьи, печатавшіяся тогда въ «Современникѣ»: который, какъ извѣстно, группировалъ около себя наиболѣе выдающихся людей того времени, извѣстныхъ своимъ крайнимъ радикализмомъ и горячо отстаивавшихъ освобожденіе крестьянъ съ землей. И что же? Н. Г. Чернышевскій и его друзья, эти народо-

любцы, которыхъ ужъ, конечно, нельзя заподозрить въ преданности интересамъ фиска, неоднократно высказывались за выкупъ крестьянской земли. Имъ и въ голову не приходило, чтобы надѣленіе земель могло состояться какъ-нибудь иначе, безъ выкупа; всѣ усилія они направляли къ тому, чтобы крестьянъ освободили съ землей, но никогда самый принципъ выкупа не подвергался ими ни малѣйшему сомнѣнію. Правда послѣ того какъ освобожденіе уже состоялось, и крестьяне получили землю, Чернышевскій былъ очень разочарованъ результатами выкупа, но только потому, что земля была слишкомъ дорога оцѣнена. Можно ли послѣ этого отрицать выкупъ и приравнивать выкупные платежи къ прямому налогу? Безъ сомнѣнія, это былъ выкупъ, и Правительство лишь приняло на себя роль посредника между крестьянами и помѣщиками. Что это не прямой налогъ, видно уже изъ того, что выкупные платежи только временные и должны прекратиться. Теоретически вопросъ, слѣдовательно, ясенъ. Практически же онъ повидимому, лучше всего разрѣшается такъ, какъ разрѣшаетъ его комиссія. Въ пользу пониженія выкупныхъ платежей, можно привести еще слѣдующія соображенія. Въ настоящее время есть уже крестьянскія общества, выкупившія свою землю; по отношенію къ нимъ было бы несправедливо сложить платежи съ остальныхъ. Затѣмъ, о несообразности платежей съ цѣнностью земли съ полнымъ правомъ можно говорить лишь по отношенію къ тому моменту, когда земля выкупалась; теперь уже несоотвѣтствие меньше, такъ какъ земля сильно поднялась въ цѣнѣ. Въ нашей мѣстности крестьянамъ приходится платить выкупныхъ платежей около 2½ руб. съ десятины. Это ужъ не такъ много. Но понизить ихъ все-таки необходимо, и это не будетъ благотворительностью; вся тягость бюджета ложится у насъ почти исключительно на крестьянъ, и элементарная справедливость требуетъ, чтобы такъ долѣе не продолжалось. Итакъ, или правиленъ взглядъ М. В. Бернацкаго, и тогда выкупные платежи слѣдуетъ совсѣмъ отмѣнить, или права комиссіи, и слѣдуетъ настаивать на пониженіе ихъ. Но во всякомъ случаѣ нельзя такъ ихъ оставить.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ заявляетъ, что по этому вопросу выскажется еще нѣсколько человекъ, уже просившихъ голоса, послѣ чего онъ хотѣлъ бы поставить вопросъ на баллотировку. Необходимо экономизировать время, иначе Общія Собранія Комитета будутъ отставать отъ хода занятій въ комиссіяхъ. Повидимому, баллотировать придется три предложенія: 1) А. Н. Ходолея — объ обращеніи суммъ, поступающихъ по выкупнымъ платежамъ на улучшеніе сельскаго хозяйства; 2) комиссіи о пониженіи выкупныхъ платежей на 50%, и 3) о полной ихъ отмѣнѣ, которое можетъ быть затѣмъ дополнено добавочнымъ предложеніемъ М. В. Бернацкаго о замѣнѣ выкупныхъ платежей прямымъ обложеніемъ.

П. И. Ковтунъ (крестьянинъ), по поводу замѣчанія А. Н. Ходолея, разъясняетъ, что крестьянскія общества не пожелали разсрочить выкупныхъ платежей только для того, чтобы поскорѣе раздѣлаться съ ними; но платежи эти тяжелы для нихъ.

А. Н. Ходолей допускаетъ, что многія общества скорѣе не уяснили себѣ, что имъ предлагаютъ.

И. П. Бедро въ выкупныхъ платежахъ не усматриваетъ несправедливости. Можетъ быть, они и были высоки для того времени, когда выкупалась земля, но теперь крестьяне положительно не испытываютъ отъ нихъ никакой тяготы. Цѣны на землю теперь совсѣмъ нныя, и многіе готовы купить землю, хотя бы пришлось платить въ 5 разъ больше. Выкупные платежи не тяжелы теперь, и о пониженіи ихъ не можетъ быть и рѣчи: всѣ эти разсрочки и пониженія только деморализируютъ народъ. Дайте возможность другимъ сословіямъ, казакамъ, напримѣръ, или тѣмъ же крестьянамъ, въ настоящее время купить землю на такихъ условіяхъ: развѣ кто-нибудь затруднился бы платить въ годъ 2—3 руб. съ десятины? Повѣрьте, что въ покупателяхъ недостатка не было бы. Зачѣмъ же дарить

эти 100 милліоновъ? Вѣдь это поставить въ критическое положеніе государственное казначейство.

Я. В. Артюховъ замѣчаетъ, что исторія уже отжила, она не существуетъ больше. Но существуетъ логика жизни, и она говоритъ крестьянамъ, что выкупные платежи въ настоящее время уже налогъ прямой и притомъ явно несправедливый. Народъ это хорошо сознаетъ. Логика фактовъ, логика жизни требуетъ, чтобы выкупные платежи были отмѣнены.

Ф. Д. Звонко (крестьянинъ) проситъ собраніе высказаться за уравненіе крестьянъ съ казаками, понизивъ платежи на половину.

В. И. Мойсенко желаетъ знать, сколько крестьянамъ приходится вообще платить налоговъ и платежей съ десятины, и какую часть составить выкупные платежи. Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ разъясняетъ, что платежи различны по волостямъ и даже обществамъ. Въ среднемъ можно, пожалуй, принять отъ $3\frac{1}{2}$ до 4 руб. съ десятины, въ томъ числѣ выкупныхъ платежей около $2\frac{1}{2}$ руб. В. И. Мойсенко заключаетъ отсюда, что выкупные платежи, составляя, такимъ образомъ, свыше 60% всѣхъ платежей, должны имѣть громадное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ первымъ ставитъ на баллотировку, по мѣрѣ облегченія, предложеніе А. Н. Ходолея — объ обращеніи выкупныхъ платежей на нужды сельскаго хозяйства. 25-ю голосами противъ 16-ти предложеніе это отклонено. Нѣкоторые при этой баллотировкѣ, какъ и при послѣдующихъ, воздержались отъ подачи голоса: ихъ не считали.

М. В. Бернацкій замѣчаетъ къ постановкѣ вопроса, что его предложеніе нѣсколько искусственно соединили въ одно съ предложеніемъ о полной отмѣнѣ выкупныхъ платежей. Это не совсѣмъ правильно, такъ какъ онъ предлагалъ не отмѣнить ихъ, а только реформировать, облегчивъ нѣсколько и замѣнивъ прямымъ обложеніемъ земли.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ объясняетъ, что вопросъ о замѣнѣ выкупныхъ платежей прямымъ обложеніемъ, по его мнѣнію, удобнѣе поставить отдѣльно отъ вопросовъ объ ихъ отмѣнѣ или пониженіи.

Предложеніе комиссіи о пониженіи выкупныхъ платежей на 50% принято 23-мя голосами противъ 19-ти, поданныхъ за полную ихъ отмѣну.

Князь А. М. Орбеліани заявляетъ, что былъ вынужденъ подать голосъ за предложеніе, съ которымъ совершенно не согласенъ—за пониженіе выкупныхъ платежей; но онъ совершенно противъ него, если только не будетъ принята поправка А. Н. Ходолея.

Вслѣдствіе предложенія, внесеннаго В. Ф. Русиновымъ, мнѣніе А. Н. Ходолея, первоначально отклоненное, передается въ комиссію.

Послѣ обмѣна мнѣній между Предсѣдателемъ А. Ф. Русиновымъ, М. И. Туганъ-Барановскимъ и Я. В. Артюховымъ признано, что вопросъ о замѣщеніи выкупныхъ платежей прямымъ обложеніемъ, поднятый М. В. Бернацкимъ, долженъ быть снятъ съ очереди; комиссіей предположенъ цѣлый рядъ отмѣнъ и пониженій, кромѣ выкупныхъ платежей и недоимокъ, по таможеннымъ и акцизнымъ сборамъ, и вопросъ о возмѣщеніи всѣхъ этихъ общихъ потерь фиска долженъ обсуждаться въ концѣ, въ порядкѣ программы.

И. П. Бедро проситъ разъяснить, могутъ ли еще крестьяне выкупать до срока свои надѣлы; онъ полагаетъ, что въ законѣ должны быть серьезныя препятствія къ этому, такъ какъ надѣлы до срока никогда не выкупаются.

Я. В. Артюховъ замѣчаетъ, что стѣшенія не важны, и выкупать до срока легко.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ ставитъ на обсужденіе предложеніе комиссіи о снятіи недоимокъ, замѣчая, что вопросъ этотъ вызвалъ въ комиссіи разногласія, при чемъ ей не доставало свѣдѣній о недоимкахъ по Лохвицкому уѣзду.

Князь Н. Б. Щербатовъ полагаетъ что для Лохвицкаго уѣзда, да, пожалуй, и сей Полтавской губерніи, вопросъ о недоимкахъ не имѣетъ такого большого значенія,

какъ для многихъ другихъ мѣстностей. Онъ хотѣлъ бы знать, будутъ ли обсуждать его съ точки зрѣнія уѣзда или—всероссійской. На прошломъ засѣданіи, если помнѣть, онъ, говоря о предѣлахъ сужденій Комитета, привелъ въ видѣ примѣра винодѣліе. Теперь ему кажется, что для Лохвицкаго уѣзда вопросъ о недоимкахъ является своего рода «винодѣліемъ». Въ сосѣдней съ нами Харьковской губерніи, во многомъ сходной съ Полтавской, и гдѣ населеніе даже зажиточнѣе, чѣмъ у насъ, накопились очень крупныя недоимки. Почему такая разниа, мы не знаемъ, но фактъ тотъ, что по недоимкамъ нельзя судить о степени зажиточности или бѣдности населенія. Мы должны исходить изъ того, что у насъ недоимки не представляютъ зла. Поэтому мы, безъ сомнѣнія, вышли бы изъ своихъ мѣстныхъ рамокъ, если бы увлеклись чужими бѣдами и стали просить о сложеніи недоимокъ вообще; мы погрѣшили бы при этомъ противъ тѣхъ, чьи интересы призваны оберегать, потому что прощеніе всероссійскихъ недоимокъ для безнедоимочныхъ мѣстностей не можетъ быть выгоднымъ. На ряду съ бѣдными сельскими обществами, добросовѣстно исполняющими свои повинности, существуютъ богатые села, за которыми числятся большія недоимки, въ нѣсколько разъ превышающія окладъ. Князь самъ знаетъ одно такое село, гдѣ у всѣхъ есть деньги, но дѣла свои крестьяне ведутъ такъ, что описать у нихъ ничего нельзя; боясь, что съ нихъ могутъ взыскать недоимки, они стѣсняются обзавестись лишней скотиной и предметами, иногда необходимыми въ хозяйствѣ; они въ ужасномъ положеніи, имъ дѣйствительно грозитъ полное разореніе. Такого рода факты, повидимому, слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что фискальная система плохо исполняетъ свое назначеніе. Но выходъ отсюда—не въ сложеніи недоимокъ, которое было бы большой несправедливостью: прощать неаккуратнымъ за счетъ аккуратныхъ не слѣдуетъ. Въ заключеніе князь поясняетъ, что не говорить о выкупныхъ платежахъ, но только о недоимкахъ.

М. И. Туганъ-Барановскій согласенъ, что слѣдуетъ исходить изъ интересовъ мѣстнаго населенія, и не коснулся бы въ докладѣ вопроса о недоимкахъ, если бы былъ вполне увѣренъ, что въ Лохвицкомъ уѣздѣ ихъ вовсе нѣтъ. Но точныхъ свѣдѣній никто намъ не представилъ какъ ранѣе въ комиссіи, такъ и въ настоящемъ засѣданіи. Далѣе, изъ словъ самого князя, повидимому, выяснилось, что это не совсѣмъ «винодѣліе». Очевидно, онѣ все-таки есть, и если ихъ мало, то тѣмъ легче ихъ снять; количество ихъ можетъ быть невелико, но тѣ немногія общества, на которыхъ онѣ есть, могутъ отъ нихъ очень страдать. Если въ другихъ губерніяхъ это зло большое, то его устраненіе и тамъ не могло бы быть для насъ нежелательнымъ. Для Лохвицкаго уѣзда, можетъ быть, это не очень важный вопросъ, но его слѣдовало бы поддержать ради общаго хора. Указаніе, что при недостаткахъ нашей фискальной системы недоимки могутъ накапливаться и тамъ, гдѣ ихъ не должно быть, не можетъ служить отводомъ. У государства часто не бываетъ средствъ рѣшить, какая недоимка обусловливается бѣдностью, и какая нежеланіемъ платить: можетъ быть, и за многими мѣрами есть недоимки; но 90% изъ недоимщиковъ не можетъ платить... Впрочемъ, докладчикъ готовъ отказаться отъ внесеннаго имъ предложенія, если ему докажутъ, что недоимокъ въ Лохвицкомъ уѣздѣ совсѣмъ нѣтъ.

Предсѣдатель Уѣздной Управы А. Н. Ходолей завѣряетъ, что недоимокъ совсѣмъ нѣтъ, по крайней мѣрѣ, по земскимъ сборамъ. Изъ дальнѣйшихъ объясненій его съ М. И. Туганъ-Барановскимъ выясняется, что есть однакоже недоимки по продовольственнымъ ссудамъ.

А. В. Десятовъ, по соображеніямъ, близкимъ къ высказаннымъ княземъ Н. Б. Щербатовымъ, рѣшительно высказывается противъ прощенія недоимокъ, которому приписываетъ, сверхъ того, характеръ филантропіи.

В. Ф. Русиновъ этотъ разговоръ о недоимкахъ считаетъ плодомъ нѣкотораго недоразумѣнія. Слѣдовало бы говорить собственно только о недоимкахъ по государственному поземельному налогу. Но казна, какъ извѣстно, взымаетъ 5 к. съ десятины, съ чѣмъ при

настоящихъ условіяхъ можно совершенно не считаться: казенныхъ недоимокъ и не можетъ быть. По земскимъ сборамъ намъ уже извѣстно, что нѣтъ. По выкупнымъ платежамъ также нѣтъ и не можетъ быть.

М. И. Туганъ Барановскій заявляетъ, что отказывается въ такомъ случаѣ отъ своего предложенія. Поэтому вопросъ снимается Предсѣдателемъ А. Ф. Русиновымъ.

В. Ф. Русиновъ возбуждаетъ вопросъ о казенныхъ большичныхъ недоимкахъ, которыя, въ противоположность земскимъ, никогда не снимаются. Постановлено передать въ комиссію.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ приглашаетъ высказаться по вопросу объ отиѣнѣ спичечнаго акциза, также вызвавшего разногласія въ комиссіи.

М. И. Туганъ-Барановскій замѣчаетъ, что большинство тамъ высказалось однакоже за отиѣну.

Князь Н. Б. Щербатовъ высказывается противъ предложенія комиссіи. Акцизь этотъ даетъ всего 8 милліоновъ въ годъ, и для страны съ населеніемъ почти въ 130 милліоновъ не можетъ быть сколько-нибудь ощутительнымъ. Между тѣмъ эти 8 милліоновъ все же могутъ быть употреблены съ большою пользою для государства, и отказываться отъ нихъ нѣтъ основанія. Акцизь этотъ не можетъ быть обременителенъ даже для нищаго. Если принять, что въ мѣсяць одиень человѣкъ расходуетъ одну коробку, пусть даже двѣ коробки спичекъ, это составитъ расходъ на спички въ годъ въ какія-нибудь 20 к., акцизь и того меньше. И слѣпой можетъ дать 5 к. въ годъ, что приходится на акцизь. Это сущій вздоръ, и объ обременительности спичечнаго акциза смѣшно говорить.

М. И. Туганъ-Барановскій не можетъ согласиться съ такимъ разсужденіемъ. Съ одной стороны, вздоръ, а съ другой—изъ этого вздора получается нѣчто значительное. Онъ бы лучше сказалъ, что это $\frac{1}{10}$ выкупныхъ платежей. Незначительный самъ по себѣ, акцизь этотъ увеличиваетъ общую сумму платежей крестьянина, которые и безъ того достаточно внушительны. Необходимо пощадить карманъ, который уже слишкомъ много платитъ. Не лишнее также вспомнить, что спичечный акцизь введенъ недавно и притомъ въ самую критическую минуту для нашего государственнаго хозяйства. Положеніе съ тѣхъ поръ рѣзко измѣнилось къ лучшему. Всякое косвенное обложеніе вообще стѣсняетъ развитіе производства, сокращая потребленіе и рынокъ. Какъ извѣстно, косвенные налоги усиленно вводились у насъ въ Министерство Вышнеградскаго, преемника Бунге. Желательно вернуться къ лучшимъ традиціямъ.

Косвенное обложеніе предметовъ первой необходимости признаетъ нежелательнымъ также Р. Ф. Реннингъ.

А. И. Оссовскій и А. В. Десятовъ поддерживаютъ князя Н. Б. Щербатова слѣдующими соображеніями. Первый замѣчаетъ, что крестьяне въ дѣйствительности тратятъ на спички и того меньше, такъ какъ въ деревняхъ до сихъ поръ еще часто употребляется вмѣсто спичекъ кресало. Второй не желаетъ отиѣны спичечнаго акциза въ противопожарныхъ цѣляхъ: спичекъ въ обращеніи стало бы больше, онѣ всегда и всюду валялись бы, и число пожаровъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ значительно увеличилось бы.

М. В. Берпацкій находитъ такую ариметику очень опасной и замѣчаетъ, что очевидно въ пожарномъ отношеніи должно быть гораздо опаснѣе спичекъ. Вполнѣ присоединяется къ мнѣнію М. И. Туганъ-Барановскаго. Напоминаетъ, что отиѣна солянаго налога въ 1882 г., безъ сомнѣнія, оказала самое благотворное вліяніе на сельское хозяйство.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, замѣчая, что вопросъ простъ, проситъ ораторовъ говорить по возможности короче.

В. Н. Самойловскій также находитъ, что спичечному акцизу удѣляютъ слишкомъ много вниманія. Онъ понималъ бы, если бы пренія велись такъ широко лишь по общему

вопросу о косвенномъ обложеніи, съ котораго и слѣдовало начать. Онъ вообще противъ косвенныхъ налоговъ, но въ данномъ случаѣ готовъ высказаться за спичечный акцизъ. На такихъ мелкихъ статьяхъ, по его мнѣнію, не стоитъ останавливаться.

И. П. Бедро находитъ, что съ практической точки зрѣнія положительно нѣтъ основаній настаивать на отмініи спичечнаго акциза; теоретическую же сторону вопроса онъ совершенно отстраняетъ. Напоминаетъ собранію, что Комитету придется еще высказать массу всякихъ пожеланій: впереди вопросъ о народномъ образованіи, не разсмотрѣнъ также цѣлый рядъ другихъ настоятельнѣйшихъ нуждъ—все это должно быть удовлетворено изъ одного и того же источника—изъ государственныхъ средствъ. Предлагаетъ оставить спичечный акцизъ и перейти къ слѣдующимъ вопросамъ.

С. А. Коренева замѣчаетъ, что сумма, расходуемая на спички, не для всѣхъ такъ ужъ ничтожна, какъ представляютъ себѣ: для отдѣльныхъ хозяевъ это довольно чувствительная затрата. Крестьянамъ порой не изъ чего пополнить даже этого расхода, и чтобы раздобыться на спички и керосинъ, женщины и дѣти прядутъ холстъ, хотя ни одинъ промыселъ не даетъ такого ничтожнаго заработка, какъ пряжа холста—7—8 к. въ недѣлю; обыкновенно прядутъ по вечерамъ, портя глаза, при скудномъ освѣщеніи. И все это только для того, чтобы имѣть деньги на спички и керосинъ. Послѣ этого нельзя говорить, что акцизъ на спички ничтоженъ.

М. И. Туганъ-Барановскій возражаетъ на замѣчаніе В. Н. Самойловскаго, что слѣдовало бы поставить общій вопросъ о косвенныхъ налогахъ, вмѣсто того, чтобы разсматривать ихъ въ отдѣльности. Напротивъ, комиссія стала на совершенно правильный путь. Въ дѣйствительности не бываетъ только прямого и только косвеннаго обложенія, и въ финансовой практикѣ отдѣльныхъ государствъ встрѣчается лишь различныя комбинаціи прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Затѣмъ, возвращаясь къ предмету спора, указываетъ, что свѣтъ, несомнѣнно, одна изъ самыхъ важныхъ культурныхъ потребностей человѣка. По его мнѣнію, С. А. Коренева представила блестящую иллюстрацію того, что значить для крестьянина спичечный акцизъ. Мы знаемъ теперь, что такое спички—это недѣля тяжелаго труда; такъ что это не вздоръ. Деньги выбираются незамѣтно, но все же выбираются съ населенія, которое во всемъ нуждается.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ резюмируетъ два противоположныя мнѣнія—за и противъ отміны спичечнаго акциза и ставить ихъ на баллотировку, при чемъ голоса дѣлятся пополамъ: 20 противъ 20. Перебаллотировка привлекаетъ новые голоса, прежде оставшіеся безучастными, но даетъ тотъ же результатъ: 22 и 22.

Постановлено записать въ журналъ, что по вопросу объ отмініи спичечнаго акциза, голоса въ Комитетѣ раздѣлились пополамъ.

На обсужденіе ставится вопросъ объ отмініи нефтянаго акциза.

М. И. Туганъ-Барановскій замѣчаетъ, что этотъ акцизъ даетъ уже 28 милліоновъ.

Князь Н. Б. Щербатовъ спрашиваетъ, хотятъ ли отміны нефтянаго акциза ради дешеваго освѣщенія, или хлопочуть о Баку. Напомнивъ о другомъ очередномъ вопросѣ, по которому уже составлена докладная записка—о денатурализаціи спирта, предостерегаетъ, чтобы сельскохозяиственное винокурение не принести въ жертву Баку: дешевая нефть была бы сильной помѣхой расширенію производства, о которомъ собирается хлопотать Комитетъ. По его мнѣнію, эти вопросы такъ тѣсно связаны, что ихъ слѣдуетъ обсуждать параллельно.

В. Ф. Русиновъ находитъ, что совершенно правъ князь Н. Б. Щербатовъ. Если сопоставить эти два интереса—сельскохозяиственнаго винокурения и удешевленія нефти для освѣщенія, то первому, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ отдать предпочтеніе. Полагаетъ однако, что ихъ можно раздѣлить и обсуждать отдѣльно. Комитетъ можетъ просить отміны нефтянаго акциза на тотъ случай, если не будетъ снятъ акцизъ съ отравленнаго спирта.

М. И. Туганъ-Барановскій напоминаетъ, что есть другая точка зрѣнія, отстаиваю-

шая болѣе важные интересы—интересы потребителей или всего населенія. Эта точка зрѣнія не позволяетъ настаивать на сохраненіи нефтяного акциза ради того, чтобы обезпечить широкій сбытъ сравнительно дорогому освѣтительному матеріалу—спирту. Крестьянинъ будетъ платить тогда дань нашему сельскохозяйственному винокурению. Какъ ни важно это винокурение, но интересы потребителей еще важнѣе.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ приглашаетъ выяснитъ голосованіемъ, угодно ли собранію рѣшить вопросъ въ настоящемъ засѣданіи, или отложить его для совмѣстнаго рассмотрѣнія съ вопросомъ о введеніи спирта для освѣщенія и отопленія. Постановлено рѣшать теперь же большинствомъ 19 голосовъ противъ 15.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ и Я. В. Артюховъ желали бы выяснитъ, отразится ли на цѣнахъ нефти отмѣна акциза, или ей воспользуется исключительно синдикатъ нефтепромышленниковъ. А. Ф. Русиновъ находитъ, что удешевленія нефти проще достигнуть не отмѣной или уменьшеніемъ акциза, а пониженіемъ тарифа на перевозку, отъ котораго потребители прямо ужъ выиграли бы.

М. И. Туганъ-Барановскій увѣренъ, что отмѣна акциза во всякомъ случаѣ удешевила бы продуктъ; предлагаетъ настаивать на снятіи акциза съ нефти и при этомъ высказать Правительству, что его содѣйствіе образованію промышленныхъ синдикатовъ крайне нежелательно.

Князь Н. Б. Щербатовъ утверждаетъ, что въ случаѣ разрѣшенія денатурализаціи спирта, снятіе акциза съ нефти было бы вредно.

Это утвержденіе оспаривается А. Н. Ходолеемъ, отстаивающимъ интересы потребителей. Онъ замѣчаетъ, что спиртовое освѣщеніе есть предметъ болѣе роскошной обстановки; крестьянину доступнѣе керосинъ; дешевая нефть употреблялась бы, кромѣ освѣщенія, на отопленіе и др. цѣли и имѣла бы важное значеніе для сельскаго хозяйства и промышленности.

По мнѣнію князя Н. Б. Щербатова, эти доводы еще болѣе подтверждаютъ, что онъ правъ, настаивая на совмѣстномъ рассмотрѣніи вопросовъ о нефти и спиртѣ; и въ освѣщеніи и въ отопленіи спиртъ конкурируетъ съ нефтью.

Н. Н. Ходолей приводитъ новый доводъ за преимущество дешевой нефти передъ сельскохозяйственнымъ винокурениемъ; усиленная культура картофеля, по его мнѣнію, сократила бы площадь зерновыхъ хлѣбовъ и тѣмъ удорожила бы хлѣбъ для бѣднѣшаго населенія.

Доводъ этотъ отвергается однако В. Ф. Русиновымъ. Въ цѣляхъ сельскохозяйственной промышленности нельзя говорить о невыгодности дорогихъ хлѣбныхъ цѣнъ. Да и фактически утвержденіе Н. Н. Ходолея невѣрно.

И. П. Бедро вопросъ о переходѣ крестьянскаго хозяйства отъ зерновыхъ хлѣбовъ къ корнеплодамъ считаетъ вообще спорнымъ и гадательнымъ. Находитъ, что слѣдуетъ ставить отдѣльно сельскохозяйственное винокурение отъ вопроса объ облегченіи нефтяного акциза. Прежде всего, слѣдуетъ снять лежащую на населеніи тяготу. Если принять на крестьянскій дворъ 4 пуда керосина въ годъ, это дастъ болѣе 2 руб. акциза—большая цифра.

М. В. Бернацкій поясняетъ, что акцизъ составляетъ 60 коп. съ пуда.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ находитъ, что вопросъ все же довольно теменъ. Онъ думаетъ, что, при существованіи синдиката отмѣна акциза значила бы очень мало. Предложеніе комиссіи слѣдовало бы поэтому измѣнить: высказать, напримѣръ, пожеланіе, чтобы Правительство приняло какую-либо изъ слѣдующихъ мѣръ къ удешевленію керосина: пониженія тарифа, уничтоженіе синдиката или отмѣну акциза.

Н. Н. Ходолей, М. В. Бернацкій и И. А. Бакуменко отстаиваютъ предложеніе комиссіи. Н. Н. Ходолей обращаетъ вниманіе на то, что нефть даетъ не только освѣтительный матеріалъ, но и смазочный: деготь все повышается въ цѣнѣ, а неочищенная

нефть идетъ на смазку колесъ, земледѣльческихъ орудій, различныхъ машинныхъ частей; да и какъ освѣтительный матеріалъ она можетъ рассчитывать на болѣе широкій сбытъ, и потому ея удешевленіе особенно важно и желательно. М. В. Бернацкий находитъ, что вопросъ вовсе не темень и разрѣшается довольно легко: акцизъ въ 60 коп. съ пуда очень высокъ—это ясно, къ тому же и добываніе нефти обходится довольно дорого, такъ что очень важно удешевить нефть—это общій вопросъ. И. А. Бакуменко страши предъ синдикатомъ находитъ очень преувеличенными и не сомнѣвается, что отмена акциза сильно удешевитъ нефть.

Князь А. М. Орбеліани вообще не сочувствуетъ проектируемымъ финансовымъ мѣрамъ. Все хотятъ снять и снять. Неужели всѣ налоги, пошлины и акцизы на столько непосильны населенію, что всѣ бѣды сельскохозяйственной промышленности происходятъ отъ нихъ? Полагаетъ, что есть другія причины нашихъ бѣдствій.

М. И. Туганъ-Барановскій замѣчаетъ князю А. М. Орбеліани, что есть и болѣе важныя причины, но и эти все же довольно важны, и ихъ нельзя не разсматривать. Онъ нисколько не сомнѣвается, что отмена акциза отразится на цѣнахъ. И есть полное основаніе предполагать, что цѣны понизятся даже сильнѣе акциза. Всякіе синдикаты процвѣтаютъ именно на почвѣ акцизовъ, при чемъ является возможность искусственно поднимать цѣны.

Послѣ этихъ разъясненій, предложеніе комиссіи объ отменѣ нефтяного акциза принимается безъ возраженій.

М. И. Туганъ-Барановскій заявляетъ, что акцизы на спиртъ и табакъ будутъ разсматриваться особо.

А. Н. Ходолей и князь Н. Б. Щербатовъ возбуждаютъ вопросы: первый о гербовомъ сборѣ, второй о дрожжевомъ акцизѣ, незатронутые комиссіей. А. Н. Ходолей, замѣтивъ, что гербовый сборъ въ два раза превышаетъ спичечный акцизъ, указываетъ на тѣ затрудненія, какими сопряжена уплата гербовыхъ пошлинъ для крестьянъ, сдѣлки которыхъ часто совершаются безъ оплаты гербоваго сбора и потому не имѣютъ юридической силы. Князь Н. Б. Щербатовъ находитъ, что снятіе акциза съ дрожжей для хлѣбопеченія въ особенности должно быть признано желательнымъ; къ тому же дрожжевые заводы совершенно обособлены отъ винокуренныхъ, и акцизный надзоръ за ними сопряженъ съ излишними расходами для государства.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ разъясняетъ, что вопросъ, возбужденный А. Н. Ходолеемъ, затрогивается въ трудахъ административно-земской комиссіи и будетъ обсуждаться позже, въ нынѣшнемъ же засѣданіи. Вопросъ же о дрожжевомъ акцизѣ постановлено передать на предварительное разсмотрѣніе финансово-экономической комиссіи, согласно съ предложеніемъ М. И. Туганъ-Барановскаго.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ, послѣ котораго на обсужденіе ставится вопросъ объ указаніи источниковъ, изъ которыхъ могутъ быть возмѣщены потери фиска отъ проектируемыхъ мѣръ.

М. И. Туганъ-Барановскій, замѣтивъ, что вопросъ этотъ представляетъ огромную важность и сложность и долженъ трактоваться или очень подробно, или въ самой общей формѣ, предпочитаетъ избрать второй путь. Слѣдуетъ лишь указать ту дверь, которая должна быть открыта. Правительство тоже разрабатывало этотъ вопросъ, по которому существуетъ уже цѣлая литература, и были моменты, когда мы были недалеко отъ его пракческаго разрѣшенія; но затѣмъ онъ опять отодвигался вдаль. Несмотря на это, мы останемся попрежнему совершенно съ закрытыми глазами на этотъ вопросъ, и заранѣе извѣстно, что не были бы въ силахъ дать достаточныя разъясненія. Приходится поэтому брать его только въ сыромъ видѣ и рѣшать въ самой общей формѣ: желателенъ ли подходящий прогрессивный налогъ, который охватывалъ бы всякіе виды имущества, приносящаго доходъ, всякія профессіи, оплачиваемая не ниже извѣстнаго уровня?

М. В. Бернацкий находитъ вопросъ не столь ужъ темнымъ; указываетъ на попытку Ходскаго: кое что во всякомъ случаѣ уже сдѣлано.

И. А. Бакуменко высказывается за предложеніе комиссіи. Безъ правильнаго учета нельзя вести даже частнаго хозяйства. Косвенные налоги не поддаются правильному учету: всегда не ясно, на кого они падаютъ и какъ падаютъ. Прямой же налогъ подлежить учету. Въ этихъ видахъ желательно замѣнить косвенные налоги прямыми и въ особенности подоходнымъ прогрессивнымъ налогомъ.

Предложеніе комиссіи о желательности введенія подоходнаго прогрессивнаго налога принято собраніемъ безъ возраженій.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ перейти къ кругу вопросовъ, разрабатываемыхъ административно-земской комиссіей, замѣчая, что Комитету неизбѣжно придется разбрасываться. Въ цѣляхъ усиленія полезнаго воздѣйствія земства на мѣстное сельское хозяйство, комиссія, между прочимъ, высказалась за измѣненіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ законодательномъ порядкѣ, намѣтивъ при этомъ слѣдующіе вопросы: 1) улучшеніе финансоваго положенія земства; 2) измѣненіе состава земскаго представительства; 3) измѣненіе вообще земской компетенціи, и 4) вопросъ о мелкой земской единицѣ. Комиссіей разработаны пока первые два вопроса, да имѣется, кромѣ того, особая записка о всеословной волости, которую за позднимъ временемъ едва ли придется обсуждать въ настоящемъ засѣданіи. Затѣмъ, Предсѣдатель приглашаетъ выслушать извлеченіе изъ протокола административно-земской комиссіи по вопросу объ усиленіи финансовыхъ средствъ земства.

Читается извлеченіе изъ журнала засѣданія названной комиссіи, состоявшагося 8-го Іюля.

По вопросу о финансовомъ состояніи земства, комиссія признавъ недостаточность матеріальныхъ средствъ, которыми земство располагаетъ въ настоящее время, высказалась за слѣдующее расширеніе предметовъ земскаго обложенія:

- 1) Обложеніе промышленныхъ предпріятій по ихъ чистой доходности.
- 2) Расширеніе предметовъ земскаго обложенія вообще по усмотрѣнію земства, какъ-то: предметовъ роскоши, велосипедовъ, собакъ и т. п.
- 3) Обращеніе въ пользу земства гербовыхъ сборовъ при заключеніи арендныхъ договоровъ на землю и договоровъ по куплѣ и продажѣ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности.
- 4) Обращеніе въ пользу земства извѣстной доли крѣпостныхъ пошлинъ по сдѣлкамъ, совершаемымъ на переходъ недвижимыхъ имѣній, находящихся въ предѣлахъ даннаго уѣзда.

Помимо привлеченія новыхъ предметовъ обложенія, комиссія, въ тѣхъ же цѣляхъ усиленія земскихъ средствъ, разсмотрѣвъ вопросы объ обязательныхъ земскихъ расходахъ по удовлетворенію государственныхъ потребностей, признала желательнымъ исключить изъ земскихъ смѣтъ и повинностей:

5) Субсидированіе среднихъ учебныхъ заведеній. По поводу этого расхода было высказано, что со времени принятія Полтавскимъ земствомъ на себя обязанности субсидировать среднія учебныя заведенія, направленіе и порядокъ поступленія въ нихъ значительно измѣнились, при чемъ доступъ для дѣтей, принадлежащихъ къ сельскимъ сословіямъ, въ значительной мѣрѣ затрудненъ. Поэтому нельзя не признать за земствомъ нравственнаго права отказаться отъ принятыхъ земствомъ па себя обязательствъ. Кромѣ того, при неудовлетворенности потребности въ начальномъ образованіи, за отсутствіемъ у земства достаточныхъ для того средствъ, содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній должно быть отнесено всецѣло на общегосударственныя средства.

6) Расходы по разѣздамъ всѣхъ правительственныхъ чиновниковъ: разѣзды эти должны производиться на земскихъ лошадяхъ, но за уплату прогоновъ въ пользу земства.

7) Предоставленіе помѣщенія для уѣзднаго съѣзда и Окружного Суда, которое, впрочемъ, можетъ быть оставлено при условіи, чтобы Правительство его оплачивало. Въ отношеніи несенія земствами этой повинности, дѣйствующія узаконенія внесли совершенно случайный элементъ: тѣ земства, у которыхъ не оказалось соотвѣтственныхъ помѣщеній при введеніи положенія о земскихъ начальникахъ и уѣздныхъ съѣздахъ, не несутъ этой повинности; поэтому для тѣхъ земствъ, которыя несутъ эту повинность, она является большой несправедливостью.

8) Содержаніе арестуемыхъ.

9) Наемъ этапныхъ помѣщеній.

10) Пособія на содержаніе образцовыхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, не находящихся въ вѣдѣніи мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ и потому состоящихъ внѣ всякаго контроля и надзора со стороны земскихъ представителей.

Кромѣ того, комиссія нашла, что финансовое состояніе земства находится въ крайне стѣснительномъ положеніи благодаря закону о фиксаціи земскаго обложенія, который совершенно парализуетъ дальнѣйшее развитіе земской дѣятельности, требующей, по назрѣвающимъ нуждамъ населенія, все большихъ и большихъ затратъ. Въ комиссіи было указано, что такое ограниченіе права Земскаго Собранія увеличивать обложеніе лишаетъ возможности прибѣгать къ этому источнику пополненія смѣты доходовъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда для владѣльцевъ земли такое увеличеніе налога было бы необременительно. Такъ, напримѣръ, за послѣднія 5 лѣтъ цѣны на землю въ Лохвицкомъ уѣздѣ, а можетъ быть и въ цѣлой Полтавской губерніи, поднялись слишкомъ на 150%, въ зависимости отъ чего увеличилась и арендная плата. При такихъ условіяхъ даже значительное повышеніе налога на землю не было бы обременительно для сельскаго хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ дало бы земству необходимыя средства на полезныя экономическія хѣропріятія. Лохвицкое земство въ финансовомъ отношеніи находится въ исключительно невыгодномъ положеніи благодаря тому, что законъ о фиксаціи земскаго обложенія засталъ его въ такой моментъ, когда его бюджетъ былъ очень мало развитъ сравнительно съ другими уѣздами. Тѣ же земства, въ которыхъ обложеніе было выше, находятся въ лучшихъ финансовыхъ условіяхъ и могутъ сравнительно быстрѣ развивать свой бюджетъ и въ будущемъ, такъ какъ 3-хъ %-ное увеличеніе его представляется въ большей суммѣ. Такая неравномѣрность распредѣленія земствъ по ихъ матеріальнымъ средствамъ является большой несправедливостью. Тѣ земства, бюджетъ которыхъ былъ слабо развитъ, очутились, благодаря этому закону, въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ тѣ, бюджетъ которыхъ былъ сильно развитъ. Въ такомъ, именно, невыгодномъ положеніи очутилось и Лохвицкое земство. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, комиссія находитъ, что законъ о фиксаціи земскаго обложенія крайне стѣснителенъ для дѣятельности земства, и потому полная отмѣна его была бы въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ ставитъ на разрѣшеніе сначала общій вопросъ, признаетъ ли собраніе матеріальныя средства, которыми нынѣ располагаетъ земство, совершенно недостаточными для удовлетворенія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ. Вопросъ разрѣшенъ единогласно въ утвердительномъ смыслѣ.

Пунктъ 1-й (обложеніе промышленныхъ предпріятіи по чистой доходности) принять безъ преній.

Пунктъ 2-й (расширеніе круга предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію), послѣ общаго мнѣнія между кн. Н. Б. Щербатовымъ, А. Ф. Русиновымъ, кн. А. М. Орбелиани, М. В. Бернацкимъ и В. Ф. Русиновымъ, принять въ общей формѣ, безъ упоминанія о предметахъ роскоши и безъ примѣровъ.

Пункты 3-й и 4-й (о гербовомъ сборѣ и крѣпостныхъ пошлинахъ), по общему мнѣнію между А. П. Ходолеемъ, А. Ф. Русиновымъ, Я. В. Артюховымъ, В. Н. Самойловскимъ и М. В. Бернацкимъ, переданы на предварительное разсмотрѣніе финансово-экономической комиссіи.

Пунктъ 5-й (о прекращеніи субсидированія среднихъ учебныхъ заведеній) принять послѣ обмѣна мнѣній, въ которомъ участвовали А. Н. Ходолей, А. Ф. Русиновъ, М. В. Бернацкий и И. П. Бедро.

Пункты 6-й, 7-й, 8-й, 9-й и 10-й (о снятіи расходовъ по разбѣздамъ чиновниковъ, по предоставленію помѣщеній для сѣзда и Окружнаго Суда, по содержанію арестантовъ и найму этапныхъ помѣщеній и о прекращеніи пособій Министерскимъ народнымъ училищамъ) приняты безъ преній.

Князь Н. Б. Щербатовъ заявляетъ, что комиссія, очевидно, забыла о земской повинности по содержанію ратниковъ ополченія и запаса; расходы по сбору ополченія и обмундированію ратниковъ, а также подводную повинность, было бы желательнo снять съ земства. Всѣ эти расходы, несомнѣнно, относятся къ удовлетворенію потребностей общегосударственныхъ, а не мѣстныхъ. Затѣмъ, князь думаетъ, что земская почта въ настоящее время является уже анахронизмомъ, и почтовые расходы также всѣ должны быть отнесены на счетъ казны.

Первое предложеніе князя (о снятіи военныхъ расходовъ) принято собраніемъ; второе же (о преобразованіи земской почты), послѣ обмѣна мнѣній между кн. Н. Б. Щербатовымъ, ген. А. Е. Ильяшевичемъ, Я. В. Артюховымъ и А. Ф. Русиновымъ, передано на обсужденіе комиссіи.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ ставитъ на разрѣшеніе собранія вопросъ о желательности отмѣны закона о фиксаціи земскаго обложенія; собраніе принимаетъ это предложеніе безъ преній.

Вопросъ о земскомъ представительствѣ, въ виду его сложности, отложенъ разсмотрѣніемъ до слѣдующаго засѣданія, которое назначено на 11-е Августа.

Засѣданіе затѣмъ закрыто.

Журналъ засѣданія 11 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уездный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ (по открытіи засѣданія); Предсѣдатель Уездной Земской Управы А. Н. Ходолей; Члены Управы: В. Н. Самойловскій, В. А. Слюзь и С. Д. Скнаръ, Предсѣдатель собранія Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ генераль А. Е. Ильяшевичъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Ф. А. Лизогубъ (къ возобновленію засѣданія послѣ перерыва), князь Н. Б. Щербатовъ, князь А. М. Орбеліани, М. И. Туганъ-Барановскій, М. В. Бернацкий, В. Ф. Русиновъ, Н. Н. Ходолей, Н. Г. Ковалевскій, А. В. Десятовъ, В. С. Барсуковъ, П. Н. Ильяшевичъ, Г. С. Риза, Собоцкий, С. В. Прендель С. А. Коренева, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, Г. С. Малець, И. П. Бедро, Р. Ф. Ревингъ, Ф. Ф. фонъ-Коссартъ, С. Е. де-Лазари. А. И. Мариниченко, П. Н. Андрияшевъ, Ф. А. Пашкевичъ, Н. Ф. Бѣлявскій, Н. Н. Яхонтовъ, А. Д. Соломаха, В. М. Шеметь, Н. П. Веселовскій, И. О. Петриковецъ, Ф. Л. Сулимовскій, Я. И. Хантель, А. В. Штепа, З. Е. Рожко, В. И. Ворушило, Ф. Д. Звонко, А. Д. Бѣлапъ, П. И. Ковтунъ и секретари Комитета: А. К. Влахонуловъ, А. И. Добровольскій и В. М. Черновъ.

Засѣданіе открыто А. Н. Ходолеемъ, временно заступившимъ мѣсто Предсѣдателя А. Ф. Русинова до прибытія послѣдняго.

Въ журналъ предыдущаго засѣданія вносятся слѣдующія поправки:

1. Въ рѣчи М. В. Бернацкаго, проводящей параллель между выкупнымъ долгомъ крестьянъ и ипотечными долгами частныхъ владѣльцевъ, все мѣсто начинающа со словъ: «Различіе заключается лишь въ томъ...» и до словъ: «комиссія, конечно, права...»

должно быть замѣнено такъ: «Различіе заключается лишь въ томъ, что помѣщики получили капитальную сумму долга на своей землѣ и истратили ее на тѣ или другія нужды; крестьяне же этой капитальной суммой и не видѣли, а потому и не могутъ связать въ своемъ умѣ выкупныхъ платежей съ % на ипотечный долгъ. Они рассматриваютъ ихъ, какъ прямой поземельный налогъ; Правительство поддерживаетъ этотъ взглядъ и способомъ взиманія и трактованіемъ выкупныхъ платежей въ бюджетѣ, какъ вида прямыхъ налоговъ. Открытое признаніе такого рода потребовало бы и уменьшенія выкупныхъ платежей, и приведенія ихъ въ соразмѣрность съ цѣнностью и доходностью земли, между тѣмъ какъ прежняя точка зрѣнія стоитъ на почвѣ исторической несправедливости. Въ 1896 г. правительство, разсрочивая выкупные платежи, тѣмъ самымъ уже сдѣлало шагъ къ обращенію ихъ въ прямой налогъ.

II. Въ словахъ М. И. Туганъ-Барановскаго:

1) На 355 стр., 6 строка снизу, вмѣсто «ничего не стоила» должно быть: «цѣнилась сравнительно очень невысоко».

2) На той же стр., 3 строка снизу. вмѣсто «въ 1881 г.» должно быть: «въ 80-хъ годахъ».

3) На 356 стр., 14 строка снизу, должна быть выкинута фраза: «свыше 4¹/₂ коп. на фунтъ».

4) На стр. 357, 3 стр. снизу, слова «ипотечнымъ долгомъ» должны быть замѣнены: «налогомъ».

5) На стр. 358, 13 стр. сверху, слова «ипотечный долгъ» должны быть замѣнены: «простой налогъ».

6) На стр. 361, 15 строка сверху, вмѣсто «крестьянскія общества» должно быть «крестьяне».

Предсѣдательствующій А. Н. Ходолей приглашаетъ собраніе заслушать извлеченіе: изъ журнала административно-земской комиссіи по вопросамъ о земскомъ представительствѣ и избирательномъ цензѣ.

Читается слѣдующее извлеченіе изъ журнала названной комиссіи отъ 8 Іюля.

При обсужденіи вопроса о томъ, выгодно ли для интересовъ сельскаго хозяйства представительство въ Земскомъ Собраніи отъ отдѣльныхъ сословій, введенное положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года, въ комиссіи было высказано и принято большинствомъ 11-ти голосовъ противъ 4-хъ положеніе, что для успѣшнаго развитія экономическихъ мѣрпріятій земства необходимо сознаніе полной солидарности интересовъ членовъ собранія и тѣхъ, представителями которыхъ они въ собраніи являются, и что въ этомъ отношеніи раздѣленіе на группы по сословіямъ можетъ имѣть только вредное вліяніе, сообщая представленіямъ, дѣлаемымъ собранію, характеръ одностороннихъ домогательствъ въ интересахъ отдѣльныхъ группъ. Съ другой стороны, было указано на то, что установленное закономъ представительство отъ сословій совершенно не согласовано ни съ количествомъ землевладѣльцевъ по этимъ группамъ, ни съ площадью владѣемой ими земли, а потому не можетъ не отражаться вредно на удовлетвореніи нуждъ сельскаго хозяйства тѣхъ сословій, которыя въ собраніи представлены слабо, и нужды которыхъ поэтому недостаточно выясняются въ собраніи. Въ этихъ видахъ комиссія полагала бы полезнымъ для сельскохозяйственныхъ интересовъ возвратиться къ бессословному представительству въ земствѣ, отмѣненному Положеніемъ о земскомъ учрежденіи 1890 г.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія высказалась за уменьшеніе имущественнаго ценза для лицъ, получившихъ высшее образованіе, въ 10 разъ, т. е. до 15 десятинъ и для лицъ со среднимъ образованіемъ — въ два раза, т. е. до 7¹/₂ десятинъ, чтобы дать этимъ возможность большому числу интеллигентныхъ лицъ принимать участіе въ земскихъ дѣлахъ. Для лицъ же, не получившихъ и средняго образованія, по мнѣнію комиссіи, могъ бы остаться безъ измѣненія нынѣ существующій цензъ (150 десятинъ), въ случаѣ

принятія означеннаго предложенія о пониженіи имущественнаго ценза для лицъ съ среднимъ и высшимъ образованіемъ.

Предсѣдательствующій А. Н. Ходолей приглашаетъ высказаться сначала по вопросу объ устраненіи сословнаго начала въ земскомъ представительствѣ.

Противъ резолютивной части заключенія комиссіи никто не возражаетъ. Что же касается мотивировки къ ней, то И. П. Бедро предлагаетъ разбить ее по пунктамъ и обсуждать каждый пунктъ въ отдѣльности.

Читается первая часть мотивировки, содержащая принципиальное отверженіе сословности въ земствѣ и указывающая на вредныя послѣдствія новаго земскаго положенія.

М. В. Бернацкий, совершенно соглашаясь съ комиссіей, что новелла 1890 г. не выдерживаетъ критики, и сословность въ земскихъ учрежденіяхъ нежелательна, приводитъ еще одно маленькое обоснованіе того же положенія со стороны противорѣчія экономическихъ интересовъ, не укладывающихся въ сословныя рамки. Быть можетъ, группировка по размѣрамъ землевладѣнія была бы въ этомъ отношеніи болѣе подходящей, но это уже другой вопросъ.

В. Н. Самойловскій затрудняется согласовать это соображеніе съ мотивировкой комиссіи, исходящей изъ признанія солидарности интересовъ.

Князь А. М. Орбеліани принципиально ничего не имѣетъ противъ предложенія комиссіи, но оспариваетъ утвержденіе, будто бы новое земское положеніе дурно отразилось на послѣдующей дѣятельности земства. Фактически это невѣрно, именно: за послѣднія 10—12 лѣтъ дѣятельность земства значительно расширилась и была гораздо болѣе плодотворна, чѣмъ въ предшествующій періодъ. За это же время впервые было обращено серьезное вниманіе на нужды сельскаго хозяйства.

Р. Ф. Реннигъ, напротивъ, полагаетъ, что дѣятельность земства въ общемъ, со времени реформы, скорѣе ухудшилась; въ отдѣльныхъ случаяхъ, правда, наблюдалось и улучшеніе.

В. Н. Самойловскій также находитъ, что мнѣніе князя А. М. Орбеліани нуждается въ подтвержденіи. Слѣдовало бы указать, въ чемъ земская дѣятельность улучшилась, и повсемѣстно ли наблюдалось такое улучшеніе, или только въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Вятское земство, напримѣръ, занимаетъ въ настоящее время одно изъ первыхъ мѣстъ по развитію культурной и просвѣтительной дѣятельности; но не надо забывать, что это—чисто-крестьянское земство, оставшееся таковымъ и послѣ 1890 года. На нужды сельскаго хозяйства земство, дѣйствительно, прежде не обращало такого вниманія, какъ теперь, но на это были особыя причины, и положеніе 1890 года тутъ ни при чемъ, трудно возражать на такое общее положеніе, что дѣятельность земства улучшилась, пока оно не обосновано обширнымъ фактическимъ матеріаломъ.

М. В. Бернацкий желаетъ выслушать мнѣніе старыхъ земскихъ дѣятелей—лохвичанъ относительно мѣстнаго земства и его дѣятельности до и послѣ введенія «Положенія» 1890 г.

Предсѣдательствующій А. Н. Ходолей и другіе объясняютъ ему, что Лохвицкое земство является скорѣе исключеніемъ изъ общаго правила: въ немъ, дѣйствительно, дѣло обстояло какъ разъ наоборотъ утвержденію комиссіи. Но на это были особыя причины.

Кн. А. М. Орбеліани утверждаетъ, что примѣровъ можно отыскать достаточно и помимо Лохвицкаго земства.

М. В. Бернацкий предлагаетъ не останавливаться на частныхъ примѣрахъ, такъ какъ такимъ путемъ трудно что-либо доказать.

Ген. А. Е. Иляшевичъ припоминаетъ, что въ комиссіи собственно шла рѣчь объ установленіи равновѣсія въ представительствѣ увеличеніемъ числа крестьянскихъ представителей.

И. П. Бедро, напротивъ, утверждаетъ, что говорили объ устраненіи сословности.

Предсѣдательствующій А. Н. Ходолей разъясняетъ, что въ комиссіи, дѣйствительно, внеслось такое предложеніе—о представительствѣ отдѣльныхъ сословій по количеству владѣемой ими земли, но было отвергнуто.

В. Н. Самойловскій, возвращаясь къ первой части мотивировки комиссіи, поддерживаетъ положеніе о вредѣ сословнаго начала въ земствѣ и напоминаетъ о довольно частыхъ случаяхъ, когда, благодаря сословному характеру нынѣшняго городского и земскаго самоуправленія, избиратели являлись на выборы въ такомъ ограниченномъ числѣ, что безъ выборовъ всѣ оказывались гласными: сами себя выбирали.

Первый мотивъ, приведенный комиссіей противъ сословности въ земствѣ, принять единогласно.

Читается вторая часть мотивировки, содержащая указаніе на искусственное соотношеніе числа представителей по сословіямъ, не соответствующее ни числу избирателей, ни количеству владѣемой ими земли.

А. В. Десятовъ находитъ, что этотъ мотивъ теперь уже совершенно отпадаетъ. Съ нимъ соглашаются.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ прибывшій въ засѣданіе Уѣздный Предводитель дворянства А. Ф. Русиновъ.

На обсужденіе ставится заключеніе комиссіи объ уменьшеніи имущественнаго ценза для лицъ съ высшимъ образованіемъ до 15 дес. и съ среднимъ—до 75 дес.

В. Н. Самойловскій, въ принципѣ соглашаясь съ комиссіей, недоумѣваетъ, однако, почему приводится такая разниа между этими двумя группами: для однихъ 15 дес., для другихъ—75. Такое дѣленіе представляется ему совершенно искусственнымъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ объясняетъ, что комиссія опасалась, въ случаѣ уравненія обѣихъ группъ, слишкомъ большаго наплыва избирателей и обостренія избирательной борьбы; при этомъ доступъ остальнымъ былъ бы весьма затрудненъ, они были бы совсѣмъ отгѣснены. Расчитывая, что и безъ того составъ гласныхъ былъ бы достаточно освѣтень, комиссія не рѣшилась проектировать слишкомъ большія льготы и окончившимъ среднюю школу.

М. И. Туганъ-Барановскій согласенъ съ В. Н. Самойловскимъ, что дѣленіе, проводимое комиссіей между высшимъ и среднимъ образованіемъ, искусственно. Всѣмъ извѣстно, что по нѣкоторымъ причинамъ, составляющимъ особенность русской жизни, множество студентовъ не оканчиваетъ курса; между ними есть даже прослушавшіе полный университетскій курсъ и не имѣющіе диплома только по тому, что имъ не привелось сдать государственный экзаменъ; есть и продолжавшіе образованіе за границей. Поэтому, между окончившими университетскаго курса и приобрѣвшими ученый университетскій значокъ часто имѣется только формальное различіе. Между тѣмъ, при уравненіи тѣхъ и другихъ, выборъ былъ бы больше. Если уже такъ необходимо ограничить наплывъ, то лучше сдѣлать это какъ-нибудь иначе, только не проводить такого искусственнаго дѣленія.

Ген. А. Е. Илляшевичъ замѣчаетъ, что жизнь говорить другое; обостреніе борьбы и усиленіе партійности вредно отразилось бы на земствѣ.

В. Н. Самойловскій находитъ мотивы, которыми руководилась комиссія, не убѣдительными. Единственнымъ основаніемъ дѣленія является опасеніе острой избирательной борьбы. Но такая борьба въ общественныхъ дѣлахъ чаще бываетъ только полезна. Можно было бы, пожалуй, внести маленькую поправку, ограничивающую доступъ пришлымъ и случайнымъ элементамъ: напр., близость къ землѣ и сельскому хозяйству, службу въ уѣздѣ, постоянныя занятія или осѣдность.

И. П. Бедро также высказывается противъ дѣленія. Университетскій дипломъ не можетъ быть вполнѣ надежнымъ критеріемъ. Разница между среднимъ и высшимъ образованіемъ не такъ уже велика; къ тому же нравственно человекъ складывается уже въ

средней школѣ. Затѣмъ, люди съ среднимъ образованіемъ, не рассчитывающіе обыкновенно на служебную карьеру, чаще остаются жить и работать въ деревнѣ. Затруднить имъ доступъ поэтому нежелательно: это будутъ настоящіе труженики, привязанные къ землѣ.

Кн. А. М. Орбеліани предлагаетъ обусловить пониженіе ценза до 15-ти дес. (для лицъ съ университетскимъ образованіемъ) 6-лѣтнимъ владѣніемъ.

Затѣмъ послѣ довольно продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимаютъ участіе, сверхъ предыдущихъ ораторовъ, М. В. Бернацкій, А. В. Десятовъ, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ и др., Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ отложить вопросъ объ измѣненіи ценза, поручивъ комиссіи составить по этому предмету подробную мотивированную записку.

Предложеніе это принято единогласно.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ сообщаетъ, что есть еще матеріалы, но они слабо систематизированы, такъ какъ комиссіи, къ сожалѣнію, не успѣли, какъ слѣдуетъ, подготовить ихъ. Имѣются 3 записки: 1) о денатурализаци спирта, 2) о мѣстныхъ экономическихъ организаціяхъ на счетъ казны и 3) о всесословной волости и мелкой земской единицѣ. Послѣднія двѣ въ комиссіи еще не разсматривались. Поэтому, казалось бы, удобнѣе обсудить сейчасъ первую—о спиртѣ.

А. Н. Ходолей, и М. И. Туганъ-Барановскій предпочитаютъ начать съ мелкой земской единицы.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ просить комиссіи составить подробныя программы своихъ работъ для представленія общему собранію. Это внесло бы большій порядокъ въ ходъ занятій въ комиссіяхъ и помогло бы внести согласіе въ ихъ работы, а также установило бы связь съ другими Комитетами.

М. И. Туганъ-Барановскій поддерживаетъ это предложеніе, которому придаетъ чрезвычайную важность. Конечно, исполненіе будетъ зависеть уже отъ комиссій, но Комитету слѣдуетъ высказать свое пожеланіе. Мы находимся теперь въ такомъ періодѣ, когда работы въ комиссіяхъ уже значительно подвинулись впередъ, но въ нихъ нѣтъ согласованности, и общее направленіе ихъ все еще не опредѣлено съ достаточной ясностью. Необходимо установить общую программу, которая, чрезъ посредство печати, получила бы широкое распространеніе и вліяніе на другіе Комитеты. Но составленіе программъ не должно, однако, прерывать текущихъ работъ въ комиссіяхъ по разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ. Поэтому, для представленія этихъ программъ, комиссіямъ слѣдовало бы дать довольно продолжительный срокъ. Чтобы импонировать общественному мнѣнію, программы должны быть хорошо разработаны. Многіе Комитеты не работаютъ, можетъ быть, потому, что не знаютъ, какъ взяться за работу и какой программы придерживаться. Можетъ быть, комиссіи успѣли бы приготовить свои программы къ половинѣ Сентября?

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ находитъ такой срокъ слишкомъ позднимъ. Недѣли черезъ три начнетъ работать Губернскій Комитетъ, и къ этому времени было бы весьма желательно имѣть готовую программу.

А. В. Десятовъ предлагаетъ приготовить программу къ Уѣздному Земскому Собранію въ первыхъ числахъ Сентября.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, послѣ совѣщанія съ Предсѣдателемъ Уѣздной Земской Управы А. Н. Ходолеемъ и предсѣдателями комиссій: М. И. Туганъ-Барановскимъ, Н. П. Ходолеемъ и В. Н. Самойловскимъ, объявляетъ, что слѣдующее засѣданіе для обсужденія общей программы назначается на 4-е Сентября, въ 6 час. веч., при чемъ въ этотъ день вечерняго засѣданія Земскаго Собранія не будетъ, чтобы дать возможность всѣмъ земскимъ гласнымъ участвовать въ засѣданіи Комитета.

М. И. Туганъ-Барановскій высказываетъ пожеланіе, чтобы программы были разработаны возможно детальнѣе.

А. Н. Ходолей полагаетъ, что о другихъ Комитетахъ не зачѣмъ заботиться: пусть Лубны работаютъ для Лубенъ.

М. И. Туганъ-Барановскій, напротивъ, считаетъ важнымъ для самого Лохвицкаго Комитета, чтобы въ согласіи съ нимъ велись и другія работы. Иначе онъ не достигнетъ своихъ цѣлей.

Это мнѣніе поддерживаетъ и А. В. Десятовъ.

М. В. Бернацкій и Н. Н. Ходолей находятъ, что до 4-го Сентября можно было бы назначить еще одно засѣданіе — на примѣръ, на 2-е Августа, для обсужденія очередныхъ вопросовъ. М. В. Бернацкій, на запросъ Предсѣдателя, общаетъ къ этому времени составить записку о сельскохозяйственномъ меліоративномъ и мелкомъ личномъ кредитѣ.

Слѣдующее очередное засѣданіе, для обсужденія вопроса о сельскохозяйственномъ кредитѣ и др. очередныхъ вопросовъ, назначается на 25-ое Августа; для обсужденія же общей программы назначается особое засѣданіе на 4-ое Сентября.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, по совѣщаніи съ секретаремъ Комитета А. К. Влахопуловымъ, приглашаетъ заслушать записку послѣдняго о денатурализациі спирта. Записку же о всесословной волости и мелкой земской единицѣ предположено обсудить нѣсколько позже, въ присутствіи Предсѣдателя Губернской Земской Управы Ф. А. Лизогуба, который скоро долженъ прибыть въ засѣданіе.

Читается записка о денатурализациі спирта.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ приглашаетъ высказаться по этому вопросу. Быть можетъ, князь Н. Б. Щербатовъ познакомитъ собраніе съ тѣми затрудненіями, о которыхъ говорилось на съѣздѣ винокуренныхъ заводчиковъ, имѣвшимъ мѣсто въ Петербургѣ въ этомъ году.

Князь Н. Б. Щербатовъ сообщаетъ о заявленіи, сдѣланномъ предсѣдательствовавшимъ на съѣздѣ Товарищемъ Министра Финансовъ Коковцевымъ. По увѣренію послѣдняго Министерство Финансовъ въ теоріи относится вполне сочувственно къ введенію въ Россіи денатурализациі спирта, но на практикѣ встрѣтилось съ чрезвычайными затрудненіями. Главное препятствіе заключается въ отсутствіи вполне надежныхъ способовъ денатурализациі, которые ограждали бы интересы фиска. Цѣлая группа выдающихся химиковъ работала надъ отысканіемъ такого способа, но работы эти не увѣнчались успѣхомъ. Приемы, выработанные на Западѣ, оказались бы для насъ неудобными. Вообще, западная практика показываетъ, что каждый способъ удовлетворителенъ лишь до тѣхъ поръ, пока секретъ не разгаданъ, послѣ чего приходится отыскивать новый. Такимъ образомъ, по мнѣнію Коковцева, введеніе денатурализациі спирта было бы весьма опасно для интересовъ фиска. Говорилось при этомъ и о нефтяной промышленности, интересы которой также могли бы пострадать отъ конкуренціи съ денатурированнымъ спиртомъ, но главное препятствіе заключается, будто бы, въ техническихъ трудностяхъ. Вѣрнѣе же, кажется, причину неуспѣха усматривать именно въ усиленныхъ хлопотахъ нефтепромышленниковъ, которые были весьма встревожены поднятымъ вопросомъ. На съѣздѣ, на примѣръ, демонстрировался въ кускахъ французскій фабрикатъ денатуризованнаго спирта, который, безъ сомнѣнія, очень трудно превратить въ обыкновенный спиртъ; онъ отличается прекрасными качествами, а по своей портативности онъ положительно былъ бы незаменимъ для войскъ и передвижныхъ лазаретовъ. Повидимому, за удовлетворительнымъ способомъ денатурализациі не было бы остановки. Вопросъ этотъ весьма занималъ съѣздъ: былъ представленъ цѣлый рядъ записокъ, трактовавшихъ объ освѣщеніи и отопленіи денатурированнымъ спиртомъ казенныхъ винныхъ складовъ, винокуренныхъ заводовъ и пр. Вотъ тѣ пожеланія, которыя высказывались на съѣздѣ, но, повидимому, не встрѣтили сочувствія въ правительственныхъ сферахъ.

Н. Г. Ковалевскій полагаетъ, что дѣло не въ техническихъ затрудненіяхъ, конечно, а въ конкуренціи съ керосиномъ.

Князь Н. Б. Щербатовъ, по крайней мѣрѣ, вынесъ съ сѣзда именно такое впечатлѣніе. Несомнѣнно, это важнѣйшій вопросъ. Но предсѣдательствовавшій на сѣздѣ, при перечисленіи препятствій къ введенію денатурализаціи спирта, нефтяной промышленности отводилъ собственно лишь третье мѣсто. При этомъ онъ ссылался также на Германію, утверждая, что тамъ такъ сильно могло развиваться производство спирта для промышленныхъ цѣлей только по отсутствію нефтяной промышленности.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ замѣчаетъ, что вопросъ о денатурализованномъ спиртѣ затрогиваетъ однако не одни только интересы нефтепромышленниковъ: онъ касается общихъ народнохозяйственныхъ интересовъ. Возможно допустить, что ослабленіе требованій, относительно качества спирта, выкуриваемаго для промышленныхъ цѣлей, освѣщенія, отопления и т. д., уничтоженіе для него дѣйствующихъ нормъ выкурки вызвали бы въ жизни особую отрасль сельскохозяйственного винокуренія: создались бы заводы упрощеннаго типа, которые могли бы обслуживать мелкія хозяйства и союзы послѣднихъ и содѣйствовали бы къ введенію плодоперемѣнныхъ системъ съ посѣвомъ корнеплодовъ въ такихъ хозяйствахъ, гдѣ теперь по необходимости удерживается одно зерновое хозяйство. Выиграли бы и интересы окрестныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Соображенія Предсѣдателя совѣщанія въ Петербургѣ, что производство промышленнаго спирта въ Россіи не имѣетъ будущаго, ошибочны. Промышленная статистика Западной Европы отмѣчаетъ постоянный ростъ именно этой отрасли винокуренія. Какъ видно изъ таблицы, лежащей передо мной, схематически представляющей развитіе винокуренія и потребленія спирта въ Германіи за 7-ми лѣтній періодъ, потребленіе спирта для промышленныхъ цѣлей увеличилось отъ 4-хъ до 5-ти разъ, въ то время какъ потребленіе для питья осталось почти неизмѣннымъ. Почему-то всѣ денатурализаторы, употребляемые на Западѣ, оказываются для русскихъ цѣлей негодными. Собранію слѣдовало бы признать желательнымъ допущеніе денатурализаціи спирта въ Россіи и хлопотать о возможныхъ льготахъ для нея. Кн. Н. Б. Щербатовъ, вѣроятно, не откажется дополнить нашъ матеріалъ своими соображеніями.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Предсѣдателя.

Объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ приглашаетъ заслушать записку А. К. Влахопулова о всесословномъ селѣ, всесословной волости и мелкой земской единицѣ, замѣчая, что записка еще не разсматривалась въ комиссіи, и потому окончательное сужденіе по вопросамъ, которые въ ней затрогиваются, быть можетъ, придется отложить до заключенія комиссіи.

Читается записка А. К. Влахопулова.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ заявляетъ, что онъ предполагаетъ поставить на обсужденіе вопросы въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) представляется ли нынѣ существующая земская единица—уѣздное земство, черезчуръ крупной, чтобы обслуживать въ достаточной мѣрѣ всѣ мѣстныя земскія нужды? Затѣмъ, въ зависимости отъ его разрѣшенія, могъ бы возникнуть слѣдующій вопросъ: насколько должна быть крупна или мелка та низшая земская единица, которая желательна помимо губернскаго и уѣзднаго земства. При этомъ естественно пришлось бы говорить и о волости.

Ф. А. Лизогубъ не согласенъ съ такой постановкой и затруднился бы голосовать и даже принять участіе въ дебатахъ, если вопросы будутъ ставиться такимъ образомъ. По его мнѣнію, необходимо коснуться болѣе общаго и важнаго вопроса, имѣетъ ли данный вопросъ значеніе для сельскохозяйственной промышленности. При этомъ онъ хотѣлъ бы коснуться вопроса во всемъ его объемѣ.

М. И. Туганъ-Барановскій замѣчаетъ, что вопросъ, предложенный Ф. А. Лизогубомъ

уже рѣшенъ Комитетомъ, признавшимъ, между прочимъ, что та или другая организація земскихъ учрежденій тѣсно связана съ интересами сельскаго хозяйства.

В. Ф. Русиновъ полагаетъ, что записку можно было бы обсуждать въ порядкѣ изложенія, начавъ съ вопроса о всесловномъ началѣ и желательности его проведенія во всѣхъ формахъ общественнаго самоуправленія; затѣмъ вторымъ вопросомъ было бы значеніе проведенія этого начала въ сельскомъ и волостномъ самоуправленіи, и, наконецъ, третій вопросъ—желательно ли связать это село и эту волость съ земствомъ, т. е. ввести ли всесловную волость въ іерархію земскихъ учрежденій, какъ элементъ зависимый, т. е. связанный съ уѣзднымъ земствомъ, подобно тому какъ послѣднее связано съ губернскимъ.

Ф. А. Лизогубъ не советѣмъ согласенъ и съ В. Ф. Русиновымъ. Мнѣнія по этимъ вопросамъ разнорѣчны, и отъ порядка ихъ постановки зависѣлъ бы результатъ голосованія. Необходимо обсуждать всю записку по существу.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ находитъ возможнымъ допустить пренія по всей запискѣ и обсудить ее сначала по существу, и уже затѣмъ раздѣлить вопросы.

Ф. А. Лизогубъ замѣчаетъ, что, несмотря на позднее время, ему придется нѣсколько распространиться: затронуты вопросы чрезвычайной важности, и онъ, какъ членъ Комитета, не могущій принимать постояннаго участія, хотѣлъ бы высказать всѣ свои соображенія по этому предмету. Авторъ записки послѣдовательно проводитъ два различныя начала, которыя однако же соприкасаются и всегда будутъ соприкасаться: это, во 1-хъ, нестройство волости съ ея сословнымъ строемъ и, во 2-хъ, проектъ всесловной волости, какъ мелкой земской единицы. Начнемъ съ перваго, но будемъ говорить объ общемъ нестройствѣ крестьянскаго быта, не выхватывая изъ него только село и волость, какъ дѣлаетъ авторъ. Обратимся къ исторіи крестьянской реформы. Въ 1858 году, какъ извѣстно, были созданы дворянскіе Комитеты, разрабатывавшіе, самымъ тщательнымъ образомъ, въ теченіе 2-хъ лѣтъ всѣ эти вопросы объ устройствѣ крестьянскаго быта. Затѣмъ еще годъ все это разсматривалось въ Петербургѣ, и въ результатѣ явились законоположенія о крестьянахъ. Сами творцы его думали, что законъ этотъ временный. Но, какъ въ Россіи водятся, законоположеніе о крестьянахъ, почти во всемъ объемѣ сохранилось донинѣ и хотя, за все время его существованія и государственные, и мѣстные дѣятели видѣли все, что было въ немъ ненормальнаго, кореннаго пересмотра съ тѣхъ поръ однако произведено не было. Созывались, правда, губернскіе Комитеты, которые должны были на всѣ положенія о крестьянахъ дать заключенія въ одинъ день, по никакихъ результатовъ не было получено. Для пересмотра этихъ положеній назначалась въ Петербургѣ комиссія подъ предсѣдательствомъ Горемыкина, но она также ничего не дала: всѣ ея работы переданы затѣмъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Итакъ, законъ, вырабатывавшійся въ теченіе 3-хъ лѣтъ, продолжаетъ существовать вотъ уже 40 лѣтъ, никого не удовлетворяя. И выхватывать только село и волость, указывать только на этотъ частичный недостатокъ, когда все законоположеніе о крестьянахъ нуждается въ широкой переработкѣ, было бы очень страшно, подвергнуть же детальному разсмотрѣнію все это законоположеніе для Комитета было бы непосильно. Такіе вопросы однимъ почеркомъ пера не рѣшаются. Комитетъ могъ бы высказать лишь пожеланіе, чтобы все положеніе о крестьянахъ было бы подвергнуто пересмотру, какъ устарѣвшее и во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительное, но ни въ какомъ случаѣ не братья самому за такой пересмотръ, ни тѣмъ болѣе выхватывать только частности вопроса. Поэтому онъ лично самымъ категорическимъ образомъ высказывается противъ того, чтобы говорить въ настоящій моментъ о переустройствѣ сельскаго и волостнаго самоуправленія. Теперь о второмъ началѣ—всесловной волости, какъ мелкой земской единицы. Авторъ, чрезвычайно добросовѣстно отнесшійся къ своей задачѣ, является ревностнымъ сторонникомъ мелкой земской единицы. Среди насъ земцевъ, этотъ вопросъ всегда вызывалъ большія разногласія. Такъ было и въ 1881 году,

несмотря на то, что многія земства высказывались тогда за мелкую земскую единицу. Всегда оставалось что то недомолвленное, что то непонятое. Прошлогодній агрономическій съѣздъ, какъ извѣстно, высказался за мелкую земскую единицу. Однако, необходимо знать, какъ это случилось. На съѣздѣ было много очень разумныхъ и искреннихъ людей, но, можетъ быть, мало знакомыхъ съ нашей мѣстной жизнью. Благодаря поддержкѣ этихъ то лицъ, которымъ удалось увлечь за собой остальныхъ, и состоялась резолюція, которая врядъ ли служить выраженіемъ взглядовъ большинства земскихъ дѣятелей. Напротивъ, въ настоящее время, скорѣе даже получило совершенно обратное явленіе: прежде земства добивались мелкой земской единицы, но Правительство не хотѣло дать ее; теперь, напротивъ, ея не желаетъ большинство земскихъ собраній, Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ, повидимому, ничего не имѣетъ противъ нея. Лично ораторъ всегда былъ и будетъ принадлежать къ самымъ яростнымъ противникамъ мелкой земской единицы отчасти по тѣмъ мотивамъ, которые высказывались, между прочимъ, на кустарномъ съѣздѣ. По его мнѣнію, это значило бы вести земское дѣло по наклонной плоскости; въ мелкой земской единицѣ онъ видитъ гибель земскихъ учреждений.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ замѣчаетъ, что авторъ записки нигдѣ собственно не высказывается ни за, ни противъ мелкой земской единицы, записка составлена совершенно объективно, такъ сказать, въ порядкѣ секретарскомъ.

Ф. А. Лизогубъ продолжаетъ развивать свою мысль: вопросъ стоитъ такимъ образомъ. Количество интеллигентныхъ людей на мѣстахъ все убавляется; ходатайства со стороны земскихъ собраній о пониженіи ценза для выборовъ въ земскіе гласные повторяются все чаще и чаще: для того, чтобы выборъ сдѣлать шире и привлечь побольше образованныхъ людей къ участию въ земскихъ дѣлахъ, хотять уменьшить цензъ. Мы должны открыто признать, — вѣдь это же ни для кого не секретъ, не будемъ себя обманывать, — что все лучшее въ земствѣ дѣлается подъ руководствомъ интеллигенціи, участіе которой въ земскихъ дѣлахъ все увеличивается. Но хорошій интеллигентный гласный двигается, конечно, общими интересами, а не какой-нибудь канавой, которую нужно провести въ селѣ. Если интеллигентъ прѣзжаетъ для участія въ земскомъ собраніи изъ Петербурга, то потому, что въ губернскомъ земствѣ онъ участвуетъ въ разрѣшеніи вопросовъ, имѣющихъ широкій общественный интересъ, для интересовъ же волости такіе люди не поѣдутъ. Можетъ быть, когда-нибудь будетъ и иначе, но пока интеллигенцію привлекаетъ только губернское земство. Разъ даже уѣздъ испытываетъ недостатокъ въ людяхъ, то какъ же говорить о волости? Откуда тамъ могутъ найтись образованные и разумные люди, о которыхъ такъ хлопочетъ авторъ записки? Нѣтъ, рѣшительно съ нимъ нельзя согласиться: во-1-хъ, онъ произвольно выхватываетъ лишь частности въ общемъ неустройствѣ сельскаго быта; во-2-хъ, вступаетъ на путь, ведущій земство къ конечной гибели. Въ этомъ смыслѣ, по крайней мѣрѣ, недавно высказались московское, нижегородское и тверское земства. Мало того, кустарный съѣздъ, подавляющимъ большинствомъ 300 голосовъ противъ 16-ти, по тѣмъ же соображеніямъ, также высказался противъ мелкой земской единицы.

Князь Н. Б. Щербатовъ хотѣлъ бы при этомъ обратить вниманіе еще на то обстоятельство, что этотъ вопросъ относится къ тѣмъ общимъ государственнымъ вопросамъ, которые слѣдуетъ остерегаться трактовать съ узко-уѣздной или мѣстной точки зрѣнія и необходимо, напротивъ, ставить широко. Нужно имѣть въ виду тѣ своеобразныя условія, въ которыхъ находится Полтавская губернія, гдѣ по историческимъ причинамъ еще нѣтъ слишкомъ рѣзкой сословной грани. У насъ много, мелкопомѣстныхъ дворянъ, мало тѣмъ отличающихся отъ казаковъ; казаки въ свою очередь очень близки къ крестьянамъ. Между духовенствомъ и дворянствомъ тоже нѣтъ большого различія. Совершенно другое мы видимъ во многихъ другихъ мѣстностяхъ. Уже въ сосѣдней Киевской губерніи, напримѣръ, есть довольно многочисленная польская шляхта, совершенно обособленная отъ дворянъ-малороссовъ и казаковъ, и крестьянъ. Во всей Великороссіи существуетъ рѣзкая грань между част-

нымъ землевладѣніемъ и крестьянской общиной, между которыми нѣтъ промежуточнаго перехода, никакой середины. По всему Поволжью къ этому прибавляется еще и разноплеменность. Поэтому слѣдуетъ осторожнѣе подходить къ вопросу и обсуждать его возможно шире, а не съ уѣздной точки зрѣнія.

В. Ф. Русиновъ совершенно не такъ раздѣляетъ вопросы, какъ Ф. А. Лизогубъ: послѣдній противопоставляетъ сословной волости и сословному сельскому самоуправленію всесословную волость и мелкую земскую единицу; въ его же представленіи всесословное село и всесословная волость не противопоставляются мелкой земской единицѣ: первое начало совершенно независимо отъ второго. Безъ приданія всесословно. волости права самообложения, безъ приданія ей атрибутовъ мелкой земской единицы, она могла бы существовать совершенно самостоятельно въ іерархической связи съ земствомъ. Давно уже у говорящаго сложилось вполне опредѣленное мнѣніе; можетъ быть, это нѣсколько рано, но онъ его выскажетъ. Участіе всѣхъ лицъ, безъ различія сословій, живущихъ въ селѣ, въ волости, въ нѣкоторыхъ общественныхъ дѣлахъ было бы весьма полезно. Съ этой мыслью онъ давно сроднился, еще когда работала блаженной памяти Кохановская коммиссія, которой онъ тогда очень увлекался. И теперь уже бывають въ деревнѣ такія общественныя дѣла, на которыхъ сходятся люди различныхъ общественныхъ состояній и классовъ. Эти дѣла выливаются иногда въ постановленіяхъ приходскихъ обществъ или какъ нибудь иначе, случайно, посредствомъ участія отдѣльнаго лица въ какомъ-нибудь сельскомъ начинаніи. Въ прекрасной запискѣ А. К. Влахопулова, можетъ быть, есть мѣста, внушающія нѣкоторыя опасенія относительно мелкой земской единицы. Но это обстоятельство не должно бы, какъ кажется, предотвратить насъ отъ того, чтобы не высказать, по крайней мѣрѣ, общаго положенія, что желательны и всесословное село, и всесословная волость. По отношенію же къ мелкой земской единицѣ (понимая ее не иначе, какъ связанную преемственно съ уѣзднымъ земствомъ, на подобіе связи послѣдняго съ губернскимъ, т. е. путемъ депутаціи отъ мелкой единицы въ уѣздъ,—а такая связь въ высшей степени и опасна, и нежелательна) онъ всей душой присоединяется къ Ф. А. Лизогубу. Изъ нѣсколькихъ интеллигентныхъ лицъ, живущихъ въ одной волости, при такомъ порядкѣ въ уѣздное земство вошли бы развѣ двое, и вообще получился бы совершенно случайный составъ уѣзднаго земскаго собранія, если бы оно образовывалось черезъ представительство отъ волостей. Но, совершенно независимо отъ этого, ничто не мѣшаетъ признать желательнымъ проведеніе всесословнаго начала въ сельскомъ и волостномъ самоуправленіи. Пожеланіе это можетъ быть выражено лишь въ общей формѣ, такъ какъ для Особаго Совѣщанія не нужны разработанные проекты.

А. К. Влахопуловъ заявляетъ, что, вопреки ожиданіямъ Ф. А. Лизогуба, онъ съ нимъ согласенъ и также высказывается противъ мелкой земской единицы, но по инымъ нѣсколько соображеніямъ. Вообще онъ стоитъ за расширение земства и вглубь, и вширь, и думаетъ даже, что и для волости люди нашлись бы: здѣсь нужны люди одного масштаба, тамъ—другого. Онъ хотѣлъ бы, чтобы была мелкая земская единица, уѣздное земство, губернское и т. д. Но ему очень хорошо извѣстна та опасность, на которую указываетъ Ф. А. Лизогубъ, и потому онъ также высказывается противъ ходатайства о мелкой земской единицѣ. Намъ ее, дѣйствительно, дадутъ, но дадутъ въ такомъ видѣ, что земское самоуправленіе отъ нея только потеряетъ. Въ силу этой опасности, онъ предпочитаетъ совсѣмъ отказаться отъ мелкой земской единицы, хотя и большой сторонникъ ея. Но о всесословномъ селѣ и всесословной волости можно говорить независимо отъ мелкой земской единицы, разумѣется, лишь въ общихъ положеніяхъ, такъ какъ детальная разработка какъ справедливо утверждаетъ Ф. А. Лизогубъ, была бы непосильна для насъ. Итакъ, ходатайствовать о мелкой земской единицѣ въ настоящее время не слѣдуетъ, въ виду дѣйствительно существующей опасности для земства; вопросъ же о всесословномъ переустройствѣ сельскаго и волостнаго самоуправленія, какъ совершенно самостоятельный

и независимый, можетъ быть однако разрѣшенъ Комитетомъ, но не въ смыслѣ проектированія уставовъ, а лишь выраженіемъ общихъ положеній.

М. В. Бернацкий очень хотѣлъ бы поддержать Ф. А. Лизогуба въ первой его части: все положеніе о крестьянахъ давно нуждается въ широкой переработкѣ. Со времени освобожденія крестьянъ въ условіяхъ производства и обмѣна произошли крупныя перемѣны: натуральное хозяйство почти уже вытѣснено денежнымъ, работающимъ на мировой рынокъ; крестьяне быстро вовлекаются въ мировой оборотъ, и необходимо устранить тѣ препятствія, которыя задерживаютъ нормальное развитіе ихъ хозяйственной жизни и ставятъ ихъ въ обособленное положеніе. Естественно при этомъ выплываетъ и вопросъ о переустройствѣ крестьянскаго самоуправленія: и село, и волость должны стать всесловными. Нашъ долгъ высказать свои пожеланія въ этомъ смыслѣ, не руководствуясь даже ихъ приемлемостью и вообще соображеніями практическаго свойства.

Ф. А. Лизогубъ настаиваетъ, что вопросы о сельскомъ и волостномъ самоуправленіи должны быть непремѣнно связаны съ общимъ пересмотромъ всего положенія. Положимъ, что на всесловный сельскій сходъ явились бы различныя группы собственниковъ: землевладѣльцы, казаки, крестьяне. Ставится вопросъ о порядкѣ землепользованія. Что могли бы сказать объ этомъ лица, не принадлежащія къ крестьянскому міру, у котораго на все существуютъ свои особенные порядки, разнообразящіеся по мѣстностямъ. Что вы стали бы дѣлать, если бы очутились лицомъ къ лицу съ своеобразной земельной общиной въ Константиноградскомъ уѣздѣ? Передъ вами встали бы вопросы о чрезполосномъ владѣніи, о трехпольѣ и т. д. Затѣмъ, права наследованія и многое, многое другое въ обычно-правовыхъ отношеніяхъ крестьянъ—все это не имѣетъ ничего общаго съ X томомъ. И само Правительство знаетъ, насколько неудовлетворительно положеніе о крестьянахъ. Все это уже отжило свой вѣкъ, и намъ остается лишь высказать пожеланіе, чтобы положеніе о крестьянахъ было пересмотрѣно и если не отмѣнено цѣликомъ, то по возможности измѣнено. По возможности—потому, что въ великороссійскихъ губерніяхъ, напримѣръ, ни за что не откажутся отъ общиннаго землевладѣнія. Вопль всей великороссіи: мы не хотимъ принудительнаго перехода къ подворному владѣнію, земельная община должна быть сохранена. Итакъ, Комитетъ долженъ высказать пожеланіе, чтобы было пересмотрѣно все законоположеніе о крестьянахъ, а не вырывать изъ него одну всесловную волость. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, будутъ связаны въ ней различныя сословныя группы?

В. Ф. Русиновъ не раздѣляетъ доводовъ Ф. А. Лизогуба. Въ числѣ возраженій противъ всесловнаго села и всесловной волости послѣдній привелъ, между прочимъ, въ видѣ примѣра, вопросъ о трехпольѣ: напротивъ, этотъ вопросъ, безъ сомнѣнія, всесловный, такъ какъ лица всѣхъ сословій, владѣющія землей въ участкахъ не отрубныхъ, теперь подчинены этому принудительному сѣвообороту. Неудачно также и другое возраженіе Ф. А. Лизогуба, ссылавшагося на своеобразныя права наследованія и пользования семейнымъ имуществомъ у крестьянъ: всѣ эти дѣла рѣшаетъ не сходъ, а судъ. Напротивъ, вопросы о содержаніи дорогъ, общественномъ призрѣніи, мелкомъ кредитѣ, устройствѣ пожарной части—все это вѣдалъ бы всесловный сходъ. Жизнь принесла въ село массу новыхъ вопросовъ, назрѣло много нуждъ, настоятельно требующихъ удовлетворенія, и наше участіе въ сельскомъ и волостномъ самоуправленіи было бы очень полезно.

М. И. Туганъ-Барановскій замѣчаетъ, что въ словахъ М. В. Бернацкаго и Ф. А. Лизогуба кроется нѣкоторое недоразумѣніе. Говорятъ, что вопросъ необходимо ставить широко, не ограничиваясь только крестьянскимъ самоуправленіемъ; но Комитетъ такъ именно и понимаетъ свою задачу: у насъ есть комиссія, которая касается и положеній о крестьянахъ. Но съ чѣмъ никакъ нельзя согласиться, такъ это съ утвержденіемъ, что мы не компетентны въ разрѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ, что это дѣло Правительства

Мы сами признали бы себя несостоятельными, сами выдали бы себѣ *testimonium paupertatis*, если бы сказали: вы это рѣшите, это мы не можемъ рѣшить. Напротивъ, мы компетентнѣе: у насъ интересы, а тамъ только мнѣнія. Мы не должны отклонять отъ себя рѣшеніе общихъ вопросовъ. Дѣло идетъ не о томъ, чтобы выработать законопроекты, а высказать лишь пожеланія. Авторъ записки такъ именно и ставитъ вопросъ. Ф. А. Лизогубъ высказалъ свои возраженія противъ всеословной волости и мелкой земской единицы, но они встрѣтили сильныя *contre*-возраженія со стороны В. Ф. Русинова. О мелкой земской единицѣ мы не можемъ пока высказаться съ достаточной опредѣленностью, въ виду того, что этотъ вопросъ темный, и къ тому же возникаютъ еще сомнѣнія, какой видъ приметъ мелкая земская единица. Но вопросъ о всеословномъ самоуправленіи мы можемъ рѣшить безъ затрудненій. Безъ сомнѣнія, это подыметъ общій тонъ мѣстной жизни, привлечетъ интеллигентныхъ людей. В. Ф. Русиновъ указалъ цѣлый рядъ общихъ вопросовъ, которые рѣшались бы всеословнымъ сходомъ. Но влияніе интеллигенціи могло бы оказаться полезнымъ и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, когда дѣло касается исключительно крестьянскихъ интересовъ, напр., при устройствѣ школы. Возраженія, сдѣланныя Ф. А. Лизогубомъ противъ мелкой земской единицы, имѣютъ значеніе, но они теперь уже отпадаютъ. А противъ всеословнаго села и всеословной волости собственно не было сдѣлано серьезныхъ возраженій. Присоединяется по этому къ мнѣнію В. Ф. Русиновъ и полагаетъ, что Комитету слѣдуетъ ходатайствовать объ организаціи всеословной волости.

Ф. А. Лизогубъ настаиваетъ на пересмотрѣ всего положенія о крестьянахъ, отнюдь не вырывая сельскаго и волостнаго самоуправления съ его естественной почвы. Вопросъ долженъ ставиться шире, и о волости отдѣльно говорить не приходится. Затѣмъ, въ запискѣ ровно ничего не сказано о томъ, какова будетъ форма предполагаемой всеословной волости. Желательно, чтобы Правительство созвало для обсужденія всѣхъ этихъ вопросовъ, чрезвычайной сложности и важности, Особые Комитеты.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ напоминаетъ, что Комитетъ призванъ высказать только общія пожеланія. Почему бы ему этого не сдѣлать?

В. С. Барсуковъ вполне увѣренъ, что пожеланія останутся только пожеланіями, имъ не послѣдуютъ. Высказать ихъ все-таки, конечно, слѣдуетъ. Но вопросъ о преобразованіи всего законодательства о крестьянахъ очень обширный, и, быть можетъ, нужно имѣть чрезвычайныя силы, чтобы его обсуждать во всей полнотѣ. Почему бы, однако, не принимая на себя общаго пересмотра всего законоположенія о крестьянахъ, не указать на его частные недостатки, устраненіе которыхъ въ особенности было бы желательно? Говорящій поэтому рѣшительно не понимаетъ, что можно имѣть противъ отдѣльнаго обсужденія вопросовъ о селѣ и волости, о сельскомъ и волостномъ самоуправленіи. Его очень удивляетъ и огорчаетъ затѣмъ, что Ф. А. Лизогубъ вообще не такъ, какъ бы слѣдовало, освѣтилъ этотъ вопросъ, отнесшись слишкомъ отрицательно къ положенію о крестьянахъ, которое, будто бы, никого не удовлетворило и никуда не годно. Говорятъ также, что это положеніе—лишь временный законъ, который напрасно такъ долго существуетъ. Но вѣдь и все временно на этомъ свѣтѣ. Однако, едва ли можно отрицать, что это положеніе удовлетворило въ свое время настоятельнѣйшимъ нуждамъ народа. Надъ его созданіемъ трудились лучшіе общественные дѣятели Россіи. Потомъ его хотѣли обрѣзать: къ этому были направлены всѣ попытки послѣ 1861 года, и послѣдовавшія перемѣны только умаляли тѣ права, которыя первоначально были дарованы крестьянамъ. Сельская община въ своемъ первоначальномъ видѣ была лучше, чѣмъ та, которую мы знаемъ теперь. Общее теченіе законодательства и новое земское положеніе не могли не отразиться дурно на крестьянскомъ самоуправленіи. Стѣсненія и приниженность только усиливаютъ сословную разнь. Раньше крестьяне были болѣе свободны, и виѣстѣ съ тѣмъ было болѣе общности. Существовала еще нѣкоторая враждебность отъ того, что было разорвано 1861-мъ годомъ.

по все же, безъ сомнѣнія, было больше общенія, чѣмъ теперь. Въ настоящее время общественное самоуправленіе подверглось значительнымъ ограниченіямъ: положеніе и сельскаго общества, и волости, и земства ухудшилось. На половину урѣзано участіе крестьянскихъ представителей въ земствѣ, и это, безъ сомнѣнія, дало отрицательные результаты. Говорящій—сторонникъ широкой самодѣятельности населенія и свободного самоуправления, независимо отъ постороннихъ вліяній, онъ противъ всякой опеки высшаго надъ низшими. Въ настоящее время говорятъ о необходимости допустить дворянина на сельскій сходъ. Но и теперь никто оттуда не изгоняется, если будетъ говорить дѣло, къ какому бы сословію не принадлежалъ. И теперь многое уже дѣлается при участіи помѣщика, напр., устройство школы, читальни, приюта. Вопросъ заключается такимъ образомъ только въ томъ, какъ нормировать участіе въ сельскихъ общественныхъ дѣлахъ постороннихъ лицъ, и въ какой мѣрѣ могло бы быть допущено здѣсь самообложеніе, чтобы сельское общество не могло облагать мѣщанъ и дворянъ по своему усмотрѣнію. Распределеніе налоговъ въ противномъ случаѣ производилось бы крайне несправедливо, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Участіе въ общихъ расходахъ—вотъ это было бы вполне правильно. Нужно провести дорогу, устроить школу, приютъ. Для всего этого нужны деньги: это уже не идеологія. Вотъ, хотя бы такой фактъ, достовѣрность котораго можетъ подтвердить одинъ изъ присутствующихъ: съ одного изъ участвующихъ въ такого рода общемъ расходѣ берутъ 85 руб., а съ другихъ—по 1 руб. 75 коп. Вопросъ о самообложеніи соприкасается съ вопросомъ о всесословной волости. Компетенція волостныхъ сходовъ должна быть расширена, но въ отношеніи только извѣстныхъ дѣлъ. Говорятъ о пересмотрѣ всѣхъ узаконеній о крестьянахъ, которыя, будто бы, давно устарѣли и должны быть отиѣнены чуть ли не цѣликомъ. Но есть вещи, однако же, на которыя нельзя и посягать; напр., какъ они распредѣляютъ свою территорію, это дѣло самихъ крестьянъ, а не стороннихъ интеллигентовъ; или разныя оброчныя статьи—никакого права не имѣлъ бы интеллигентъ вмѣшиваться въ распоряженіе ими. Извѣстная обособленность крестьянъ неустранима и совершенно естественна; волостной сходъ нѣкоторыя свои дѣла долженъ разсматривать безъ участія интеллигентовъ. Что касается Ф. А. Лизогуба, то онъ все хочетъ патолкнуть насъ на вопросъ о пересмотрѣ всѣхъ крестьянскихъ узаконеній, полагая его, должно быть, какимъ-то камнемъ преткновенія, на которомъ мы должны сѣсть и ничего не говорить. Съ этимъ говорящій никакъ не можетъ согласиться: по его мнѣнію полная отиѣна этихъ узаконеній едва ли желательна; поэтому не слѣдуетъ даже и возбуждать общаго вопроса о пересмотрѣ, чтобы не патолкнуть на путь, который неизвѣстно къ чему приведетъ: или ужъ указать детально, въ чемъ именно должны заключаться переиѣны. Но положительно ничто не мѣшаетъ намъ указать на нѣкоторыя частныя измѣненія, которыя были бы весьма полезны. А въ этомъ отношеніи остается только согласиться съ В. Ф. Русиновымъ. Какъ ни мало удовлетворительна культурная дѣятельность въ селѣ, мы не можемъ говорить объ однихъ отрицательныхъ итогахъ. И теперь въ сельской жизни принимаютъ иногда весьма дѣятельное участіе представители помѣтнаго сословія и другихъ. Въ выборахъ церковныхъ старостъ, напримѣръ, принимаютъ же участіе всѣ прихожане, безъ различія сословій. Такой порядокъ возможенъ, конечно, не только въ церковныхъ дѣлахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо вспомнить и о земствѣ. Въ прежнемъ земствѣ обыкновенно не крестьяне являлись лучшими и безкорыстными представителями крестьянскихъ интересовъ. Но крестьяне были тогда сильнѣе представлены въ немъ, и потому оно было еще безсословной организаціей. Теперь уже не то, теперь земство стало сословнымъ. Праздно говорить поэтому о всесословномъ селѣ и всесословной волости, безъ возвращенія къ прежнему земскому положенію. Многія общія дѣла разсматривались бы такимъ образомъ сельскимъ или волостнымъ сходомъ при участіи дворянъ и вообще лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію; но чисто-хозяйственныя дѣла

необходимо предоставить однимъ крестьянамъ, таковы: покупки земли, отводъ участковъ и т. п.

М. В. Бернацкій оспариваетъ утверждение предыдущаго оратора, что крестьянское положеніе довольно хорошо.

В. С. Барсуковъ замѣчаетъ, что говорилъ это только о старомъ положеніи—1861 года.

М. В. Бернацкій находитъ что это былъ сколокъ съ крѣпостного права. Въ немъ слѣдуетъ видѣть причину броженія въ деревнѣ. Положеніе о наймахъ на сельскохозяйственныя работы и другія крестьянскія узаконенія носятъ на себѣ всѣ атрибуты крѣпостничества. Все законодательство о крестьянахъ никуда не годно и устарѣло. Сельское хозяйство связываетъ всѣ части сельскаго населенія, согласовать которыя очень трудно; тутъ не помогутъ ни частныя мѣры, ни X томъ: необходимъ именно общій пересмотръ всѣхъ узаконеній о крестьянахъ; главный же принципъ этого пересмотра—связать то, что уже связано экономическими интересами. Сословная обособленность при этомъ должна исчезнуть и въ области самоуправленія. Между волостью, уѣзднымъ земствомъ и губернскимъ земствомъ могла бы установиться извѣстная преемственность.

А. В. Десятовъ полагаетъ, что съ точки зрѣнія сельскохозяйственной промышленности положеніе о крестьянахъ должно быть непременно пересмотрѣно. Частное земледѣніе вполне отвѣчаетъ условіямъ рациональной культуры, оно неуклонно идетъ по пути техническихъ улучшеній. Обращаясь же къ крестьянскому хозяйству, мы въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ видимъ какой-нибудь прогрессъ. Эта косность этотъ недостатокъ самостоятельности крестьянина объясняется, главнымъ образомъ, опекой, которая надъ нимъ тяготеетъ, чтобы устранить всѣ эти стѣсненія и необходимъ пересмотръ. При той узкости интересовъ, которая существуетъ въ этой средѣ, одинъ культурный человѣкъ, одинъ интеллигентъ едва ли можетъ достигнуть какихъ-нибудь результатовъ, участвуя въ общественныхъ дѣлахъ волости. Между тѣмъ, для уѣзднаго земства онъ могъ бы быть потерянъ. Безъ сомнѣнія, приходится высказаться противъ мелкой земской единицы по тѣмъ соображеніямъ, которыя были приведены В. Ф. Русиновымъ и Ф. А. Лизогубомъ. Не слѣдуетъ разбивать земство на мелкія единицы; интеллигентныхъ силъ немного и ихъ надо собирать, а не разъединять.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, намѣчая вопросы, подлежащіе разрѣшенію, практически считаетъ болѣе удобнымъ начать съ вопроса о мелкой земской единицѣ, какъ уже предрѣшеннаго; вторымъ вопросомъ тогда пришлось бы, кажется, поставить вопросъ о всесословномъ селѣ и всесословной волости. именно, разсматривать ли его отдѣльно отъ общаго пересмотра узаконеній о крестьянахъ, и если разсматривать, то въ настоящемъ ли засѣданіи, или передать въ комиссію; затѣмъ слѣдовали бы предложенія: В. С. Барсукова—касаться лишь частныхъ недостатковъ законоположеній о крестьянахъ, не разсматривая ихъ цѣликомъ и Ф. А. Лизогуба—хлопотать объ общемъ ихъ пересмотрѣ.

В. Ф. Русиновъ замѣчаетъ, что въ кругъ этихъ вопросовъ не вошло мнѣніе В. С. Барсукова по вопросу о всесословномъ селѣ, чтобы не всѣ мѣстныя дѣла подлежали всесословной регламентаціи.

В. С. Барсуковъ желаетъ, чтобы при этомъ было указано, какія именно дѣла отойдутъ отъ всесословныхъ сходовъ; необходимо отмѣтить, слѣдовательно, чисто-хозяйственныя нужды крестьянъ.

А. В. Штепа (крестьянинъ) сомнѣвается, чтобы можно было соединить всѣ сословія въ преобразованной волости. И теперь на сходахъ часто бываютъ крупныя разговоры. Что же будетъ на всесословныхъ сходахъ? Всѣ ли будутъ должны подчиняться общественнымъ приговорамъ? Вѣдь лица податныхъ сословій и дворяне имѣютъ разныя права, и каждый пришелъ бы и на общій сходъ со своими правами. А нужно всѣмъ быть равноправными. Поэтому раньше нужно было бы измѣнить права, чтобы всѣхъ уравнять.

Положимъ, на сходѣ состоялся бы такой приговоръ, что вы должны предоставить намъ толоку. Какъ вы подчинитесь?

В. Ф. Русиновъ находить очень интереснымъ, что высказывается представитель крестьянъ. Поясняетъ на примѣрѣ приходскаго схода, какъ могли бы собираться лица всѣхъ сословій для обсуждения и нѣкоторыхъ другихъ дѣлъ, кромѣ церковныхъ, напр., для устройства пожарной части, школы, богадѣльни. Вотъ мнѣніе крестьянъ объ этомъ и любопытно было бы знать, желательно ли это для нихъ?

А. В. Штепа допускаетъ, что въ нѣкоторой части всѣ сословія могли бы участвовать. Только это самая ничтожная часть, да и теперь все это почти такъ и дѣлается. А во всемъ соединить никакъ невозможно, потому что дворянамъ нельзя будетъ поставить на своемъ, а подчиняться они откажутся. Законъ надо измѣнить; если бы полный законъ такой былъ, чтобы всѣ подчинялись, тогда другое дѣло. Желательно это, только онъ такъ полагаетъ, что немыслимо.

Ф. Д. Звонко (крестьянинъ) замѣчаетъ, что у тѣхъ, кто имѣетъ по $\frac{1}{2}$ дес. земля, всегда будетъ желаніе перекинуть на того, кто владѣетъ 1000 дес.

А. В. Штепа настаиваетъ на томъ, что надо законъ измѣнить, иначе дворяне не захотятъ подчиняться.

М. И. Туганъ-Барановскій напоминаетъ объ очень практичномъ предложеніи В. С. Барсукова. На ряду съ крестьянскимъ самоуправленіемъ было бы другое, всесословное, участіе, въ которомъ зависѣло бы отъ доброй воли помѣщика, захотѣлъ бы, напр., участвовать въ проведеніи канавы, и участвовалъ бы. Въ общихъ же дѣлахъ участіе наравнѣ съ крестьянами для помѣщика было бы опасно, въ случаѣ предоставленія права самообложенія.

А. В. Штепа замѣчаетъ, что это только не будетъ всесословная волость—это почти то-же, какъ и сейчасъ.

В. Ф. Русиновъ разъясняетъ, что сейчасъ это дѣлается случайно и какъ придется, но можно бы было измѣнить законъ, чтобы это дѣлалось правильно и постоянно. Желательно-ли это?

А. В. Штепа прежде хотѣлъ бы знать точно, какъ будетъ измѣненъ законъ, тогда и скажетъ, желательно ли.

Князь Н. Б. Щербатовъ находить, что вопросъ о самообложеніи тѣсно связанъ съ вопросомъ о всесословной волости; полагаетъ, однако, что самообложеніе можно было бы регламентировать извѣстнымъ образомъ, напр., установить срокъ, въ теченіе котораго оно не можетъ быть повышено, и т. п.; тогда оно уже не могло бы стать опаснымъ орудіемъ, хотя бы, на примѣрѣ, во время избирательной борьбы, и вообще возможность злоупотребленій была бы устранена.

Ф. А. Лизогубъ, обращаясь къ М. И. Туганъ-Барановскому, замѣчаетъ, что то, что онъ предлагаетъ, есть не что иное, какъ добровольная складка. Законъ въ этомъ отношеніи не ставитъ никакихъ стѣсненій, и для осуществленія такого рода предпріятій путемъ добровольной складки всесословная волость не пужна. Если же она будетъ существовать, то почему бы лишать помѣщика права высказываться хотя бы, напр., и по вопросу о землепользованіи?

З. И. Рожко (крестьянинъ) признаетъ желательной всесословную волость лишь при условіи, чтобы права всѣхъ были уравнены. Но для дворянъ, по его мнѣнію, это было бы уже невыгодно, потому что тогда все будетъ дѣлаться по большинству голосовъ, и никакой интеллигентъ противъ этого ничего не подѣлаетъ.

Его поддерживаетъ А. В. Штепа, повторяющій, что необходимо измѣнить права; иначе крестьяне скажутъ, что ихъ приговору не подчинятся.

В. С. Барсуковъ чрезвычайно благодаренъ крестьянамъ, разъяснившимъ истинное положеніе вещей. Это люди жизни, люди правды, ихъ голосъ долженъ имѣть особенную

цѣну. «Желательно, но немислимо»—въ данное время это дѣйствительно немислимо. Если даже говорить только о казакахъ и крестьянахъ или вообще о группахъ крестьянъ, неравномѣрно обезпеченныхъ землей, развѣ не замѣчается повсюду та же тенденція со стороны менѣе состоятельныхъ группъ переложить большую часть платежей на болѣе состоятельныхъ? Со стороны же казаковъ всегда было желаніе переоброчить всѣ мірскіе сборы на двory. Многіе высказываютъ осужденіе, что крестьяне часто платятъ съ души. Но это вовсе не такъ нелѣпо, какъ можетъ показаться при поверхностномъ взглядѣ и дѣло. Все наше крестьянское населеніе въ настоящее время такъ дѣлаетъ, всѣ мірскіе сборы въ громадномъ большинствѣ случаевъ разверстываются на двory и души—значитъ это разумно. Есть въ Полтавской губерніи сельское общество, въ которомъ всѣ равно надѣлены землей, и тамъ всѣ сборы разверстываются поровну на землю. Это характерный фактъ. Всесословное село, прежде всего, задалось бы также вопросомъ, не вправѣ ли оно переложить большую часть платежей на тѣхъ, кто обладаетъ неравномѣрно большимъ количествомъ земли. И вотъ, крестьяне уже предвидятъ, къ чему бы это привело. Князь Н. Б. Щербатовъ видитъ выходъ въ правительственной регламентаціи, но она можетъ быть только стѣснительна: мы ужъ переросли ее; намъ и сейчасъ лучше разойтись, если насъ станутъ и здѣсь регламентировать. Расходы по самоуправленію въ городахъ и въ земствѣ, и въ волости, всюду растутъ, и правительственная регламентація только стѣснила бы насъ: вотъ примѣръ—фиксація земскаго обложенія... Нѣтъ, уже лучше будемъ жить безъ регламентаціи: ея и безъ того болѣе, чѣмъ достаточно.

Князь Н. Б. Щербатовъ разъясняетъ, что не говорилъ непременно о правительственной опека, но хотѣлъ только указать на возможность правильного и справедливаго обложенія.

Р. Ф. Реннингъ находитъ, что вопросъ о мелкой земской единицѣ недостаточно освѣщенъ и долженъ быть отложенъ и переданъ на заключеніе комиссіи. Возраженія дѣлались одностороннія и внушены были исключительно опасеніями принудительнаго положенія. Но въ высшей степени важно было бы сблизиться съ населеніемъ, въ цѣляхъ развитія его самодѣятельности и культурности. Иначе мы останемся въ роли опекуновъ, хотя бы и хорошихъ, но все-таки опекуновъ.

М. И. Туганъ-Барановскій желаетъ, чтобы на ряду съ крестьянской организаціей существовала всесословная, по примѣру церковно-приходскаго попечительства.

В. С. Барсуковъ полагаетъ, что это будетъ источникъ жизни.

М. В. Бернацкий сомнѣвается, какъ можно было бы согласовать эти два типа, параллельно существующіе.

В. С. Барсуковъ разъясняетъ, что выборы, хозяйственныя дѣла и разложеніе тяготъ касаются только крестьянъ, и никто не имѣетъ права въ нихъ вмѣшиваться; вопросъ же о школахъ, больницахъ и т. п. интеллигенту вполне по плечу: онъ здѣсь можетъ быть и обложенъ.

П. И. Ковтунъ (крестьянинъ) подтверждаетъ, что желательно ограничить кругъ дѣлъ, вѣдаемыхъ всесословнымъ сходомъ.

И. П. Бедро предлагаетъ вопросъ о всесословной волости передать въ комиссію; напоминаетъ характерное выраженіе крестьянскаго представителя: «скажите, что вы намъ хотите дать, тогда я вамъ скажу, желательно ли это для насъ». Необходимо точнѣе опредѣлить, какія права и какія обязанности будутъ имѣть крестьяне и помѣщики на всесословныхъ сходахъ: теперь нельзя рѣшать вопросъ, необходимо передать его въ комиссію

Ф. А. Лизогубъ признаетъ, что есть, несомнѣнно, маленькія дѣла, которыя могли бы рѣшаться на общихъ сходахъ, вродѣ приходскихъ. Но это была бы уже мелкая земская единица. И. П. Бедро притомъ же совершенно правъ: взаимныя отношенія крестьянъ и помѣщиковъ остаются невыясненными, и вопросъ рѣшать сейчасъ было бы опро-

метчиво. Прежде должно быть измѣнено общее правовое положеніе крестьянъ: мы должны ходатайствовать о томъ, чтобы законоположенія о крестьянахъ были пересмотрѣны, съ привлеченіемъ къ работѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ просить разъяснить, вносится ли это предложеніе вмѣстѣ съ устраненіемъ вопросовъ о селѣ и волости или отдѣльно.

М. И. Тугань-Барановскій заявляетъ, что такую постановку считаетъ недопустимой: въ Комитетѣ это уже окончательно рѣшено.

Ф. А. Лизогубъ объясняетъ, что вносить свое предложеніе независимо отъ обсужденія вопросовъ о селѣ и волости.

Предложеніе Ф. А. Лизогуба ставится тогда Предсѣдателемъ А. Ф. Русиновымъ на голосованіе и принимается собраніемъ единогласно.

А. В. Штепа хотѣлъ бы при этомъ указать и на недостатки въ дѣйствующемъ законодательствѣ о крестьянахъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, объяснивъ, что этимъ заняты двѣ комиссіи, административно-земская и судебно-юридическая, возвращается къ вопросу о всесловномъ селѣ и всесловной волости: обсуждать ли его сейчасъ или передать на предварительное разсмотрѣніе комиссіи? Постановлено передать въ комиссію. Затѣмъ предсѣдатель ставитъ такой же вопросъ и о мелкой земской единицѣ.

В. Н. Самойловскій, И. П. Бедро и друг. предлагаютъ передать его такъ же въ комиссію. Къ нимъ присоединяется М. И. Тугань-Барановскій, напоминающій, что редакция журнала: «Право» обѣщаетъ скорѣй выпустить въ свѣтъ особый сборникъ статей о мелкой земской единицѣ.

В. Ф. Русиновъ, не соглашаясь съ И. П. Бедро и М. И. Тугань-Барановскимъ, настаиваетъ на немедленномъ его разрѣшеніи. Вопросъ достаточно разъясненъ, чтобы дальнѣйшая литература могла дать что-либо новое. Онъ, по крайней мѣрѣ, готовъ подать голосъ сейчасъ же.

Ф. А. Лизогубъ также находитъ, что рѣшать слѣдуетъ сейчасъ же. Что комиссія будетъ дѣлать? Вопросъ ясенъ, всюду разсматривался. Въ результатѣ благихъ пожеланій о мелкой земской единицѣ выйдетъ лишь законъ, идущій совершенно въ разрѣзъ съ ними.

И. П. Бедро заявляетъ, что по данному вопросу чувствуетъ себя не подготовленнымъ и хотѣлъ бы хорошенько продумать и выяснить его себѣ; къ тому же онъ не зналъ, что въ настоящемъ засѣданіи будетъ доложена записка о всесловной волости и мелкой земской единицѣ. Не будетъ голосовать, какъ, вѣроятно, и многіе. За полчаса нельзя разрѣшить такой сложный вопросъ.

М. И. Тугань-Барановскій также затруднился бы сейчасъ разрѣшить этотъ вопросъ. Говорятъ, что комиссія ничего бы не сдѣлала; но такое предположеніе, право, даже нѣсколько и обидно для нея. Можетъ быть, и слабы доводы, которые приводятся обыкновенно за мелкую земскую единицу, но все же слѣдовало бы обсудить ихъ болѣе тщательно.

Ф. А. Лизогубъ ссылается на то, что противники и защитники мелкой земской единицы всѣ сидятъ здѣсь и ничего новаго въ комиссіи не сказали бы. Вопросъ всероссійскій и обсужденъ всесторонне.

А. В. Десятовъ также не желаетъ откладывать. Вопросъ ясенъ, и его слѣдуетъ рѣшить сейчасъ же. Новыхъ доводовъ никакихъ комиссія не дастъ.

Р. Ф. Ренпигъ напоминаетъ Предсѣдателю А. Ф. Русинову, что въ началѣ засѣданія онъ самъ высказывался за передачу записки, послѣ предварительнаго обсужденія ея въ засѣданіи, на заключеніе комиссіи.

А. В. Штепа не совсѣмъ понимаетъ, въ чемъ дѣло; полагаетъ, что волостное земство явилось бы только лишнимъ тормозомъ для крестьянъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ прибѣгаетъ къ голосованію, чтобы опредѣлить волю

собранія относительно того, угодно ли ему передать вопросъ въ комиссію или разрѣшить сейчасъ. Большинствомъ 22 противъ 12 постановлено рѣшать немедленно. Затѣмъ, на голосованіе ставится вопросъ о желательности мелкой земской единицы, и большинствомъ 17 голосовъ противъ 7 она признана нежелательной.

Засѣданіе закрыто по назначеніи слѣдующаго на 25-е Августа.

Записка по вопросу о преобразованіи сельскаго и волостного самоуправленія *).

Развитіе экономической жизни сельскаго населенія неразрывно связано съ переустройствомъ сельскаго самоуправленія. Поэтому Лохвицкій Уѣздный Комитетъ, обсуждая нужды сельскохозяйственной и экономической жизни населенія уѣзда, не могъ не включить въ свою программу и вопроса о развитіи сельскаго и волостного самоуправленія.

Сословное устройство органовъ мѣстнаго управленія въ селахъ и волостяхъ служитъ серьезнѣйшимъ тормозомъ къ развитію правового и экономического быта деревни, и потому, говоря о реорганизаціи этого быта, приходится остановиться на всесословной волости и селѣ. Вопросъ о всесословности этихъ органовъ мѣстной жизни (и обусловливаемой ими мелкой земской единицы) далеко не новый. Онъ трактовался съ большими подробностями и единодушіемъ Земскими Собраніями и его представителями всякій разъ, когда Правительство къ нимъ обращалось. Очевидно, что не за недостаткомъ въ этомъ отношеніи мѣстныхъ данныхъ стоитъ дѣло, что неосуществленіе до сихъ поръ переустройства земскаго управленія въ томъ направленіи, за которое высказывалось большинство земствъ, составляетъ не простое недоразумѣніе, а слѣдуетъ совершенно опредѣленнымъ видамъ Правительства. Можно было бы, въ виду сего, въ настоящее время и вовсе не высказываться по вопросамъ о волостномъ и сельскомъ самоуправленіи, если бы безъ реформъ въ этомъ направленіи можно было рассчитывать на подъемъ экономического и сельскохозяйственнаго положенія населенія. Понятіе о хорошемъ земскомъ самоуправленіи и объ управленіи крестьянскомъ такъ тѣсно связаны, что обсуждать одно, не касаясь другого, рѣшительно невозможно. Поэтому въ настоящей запискѣ даннымъ, касающимся мелкой земской единицы, предпосылается краткій матеріалъ по вопросу объ измѣненіи порядка сельскаго и волостного самоуправленія.

Вопросъ о всесословной волости существуетъ еще со временъ комитетовъ, подготавливавшихъ положеніе объ освобожденіи крестьянъ и объ устройствѣ сельскаго состоянія. Съ тѣхъ поръ ни одинъ вопросъ со стороны Правительства мѣстныхъ дѣятелей не обходился безъ всесторонняго обсужденія этого предмета. Когда въ 1880 году Министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Лорисъ-Меликовъ обратился къ земствамъ съ запросамъ о мнѣніяхъ ихъ по вопросу о нѣкоторыхъ реформахъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, то земства, несмотря на слѣшность потребованной отъ нихъ работы, расширили свою задачу и высказались о реформѣ всего строя уѣзднаго управленія. Извѣстная рѣчь графа Лорисъ-Меликова, обращенная къ представителямъ печати, давала земствамъ на то серьезныя основанія. Въ этой тогда же опубликованной рѣчи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ указывалось на намѣреніе Правительства «дать земству и другимъ общественнымъ учрежденіямъ возможность вполнѣ пользоваться тѣми правами, которыя дарованы ему закономъ, стараясь при этомъ облегчать ихъ дѣятельность въ тѣхъ случаяхъ, когда на опытѣ въ томъ или другомъ отдѣлѣ предоставленной имъ закономъ дѣятельности окажется недостатокъ полномочій, необходимыхъ для правильнаго веденія дѣла и экономического улучшенія мѣстностей», «дать провинціальнымъ учрежденіямъ большую самостоятельность

*) Матеріаломъ для записки послужили: сборникъ Свалона, памятная книга князя П. Трубецкого и земскіе сборники.

въ разрѣшеніи подвѣдомыхъ имъ дѣлъ». Вслѣдъ за печальнымъ событіемъ 1 Марта 1881 года, потрясшимъ всю Россію, работа земствъ была прервана, и всѣ земскіе проекты переданы въ учрежденную осенью того же 1881 г. такъ называемую Кохановскую комиссію, имѣвшую задачей начертаніе положенія по переустройству всего мѣстнаго управленія, и въ которой участвовали, по призыву Правительства, нѣкоторые мѣстные дѣятели. Труды Кохановской комиссіи содержатъ весьма цѣнный матеріалъ по переустройству села и волости, но труды эти опубликованы не были. Предполагалось реформу мѣстныхъ учреждений совершить въ духѣ дальнѣйшаго осуществленія началъ, внушившихъ законодательные акты 1861—64 годовъ. Въ составѣ Кохановской комиссіи возникли мнѣнія противоположнаго направленія, и вскорѣ мнѣнія эти получили перевѣсъ въ правительственныхъ сферахъ. Результатомъ этого появились Положенія 12 Іюля 1889 г. и 12 Іюня 1890 года.

Вотъ въ общихъ чертахъ судьба земскихъ работъ 1881 г. по вопросамъ, интересующимъ въ настоящее время Уѣздный Комитетъ. Дѣйствующія нынѣ Положенія 1889—90 г. не ослабили неудовлетворительнаго положенія земства и крестьянскаго самоуправленія, и сужденія о желательности ихъ переустройства становятся неизбѣжными, какъ только заходитъ рѣчь о мѣрахъ къ развитію экономической и сельскохозяйственной жизни населенія.

Въ настоящее время вопросъ о переустройствѣ сельскаго самоуправленія переродился въ вопросъ о мелкой земской единицѣ и въ этомъ видѣ обсуждался на Московскомъ сѣздѣ дѣятельности агрономической помощи населенію и разсматривался въ нѣкоторыхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ.

Лохвицкій Уѣздный Комитетъ не можетъ, казалось бы, не принять во вниманіе, что, какъ видно изъ приведенной справки, взглядъ земствъ на всесословная волость и село не пользовался сочувствіемъ правительственныхъ сферъ, а законодательство самаго послѣдняго времени доказываетъ, что во взглядахъ Правительства на самоуправленіе не произошло никакихъ перемѣнъ. Поэтому настоящей моментъ врядъ ли можетъ быть признанъ благопріятнымъ для возбужденія ходатайствъ противоположнаго направленія. Затѣмъ, весьма мало вѣроятности, чтобы, ради необходимости земству подвести подъ себя фундаментъ и приблизиться ко всей массѣ населенія уѣзда, Правительство пожертвовало Институтомъ земскихъ начальниковъ. А при существованіи этого института въ теперешнемъ его видѣ, не можетъ быть сколько-нибудь серьезной рѣчи ни о мелкой земской единицѣ, ни о всесословной самоуправляющейся волости или селѣ. Но, какъ ни основательны всѣ эти предположенія, Комитетъ тѣмъ не менѣе врядъ ли можетъ освободить себя отъ обязанности высказаться по упомянутымъ предметамъ въ той увѣренности, что Правительству, во всякомъ случаѣ, интересно знать, измѣнились ли съ 1881 г. взгляды мѣстныхъ людей на задачи самоуправленія, и какъ смотрятъ на это дѣло люди прѣдъ работящіе въ деревнѣ при современномъ ея положеніи.

Обращаясь къ существу вопроса, прежде всего, въ настоящей запискѣ приходится изложить наиболѣе характерныя мнѣнія земствъ, обсуждавшихъ въ 1881 г., вопросъ о сельскихъ и волостныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ и о связи съ ними земскихъ собраній и ихъ органовъ.

І. Сельское общество.

Большинство земствъ считало необходимымъ за сельскимъ самоуправленіемъ сохранить его сословность. Обусловливается эта необходимость, по мнѣнію земствъ, тѣмъ, что у крестьянъ, песомнѣнно, существуютъ свои особенности быта, правовыхъ отношеній и формъ землепользованія. Въ этомъ отношеніи весьма характерное мнѣніе Пермскаго земства, раздѣляемое въ извѣстной степени большинствомъ земствъ. Оно полагало, что сельское населеніе со своимъ общественнымъ управленіемъ находится въ исключительныхъ условіяхъ и стоитъ совѣмъ особнякомъ отъ другихъ сословій по своимъ специаль-

нымъ, вызваннымъ необходимою и почти непримѣнимымъ ко всякимъ другимъ классамъ населенія и сословіямъ, узаконеніямъ «или стѣсняющимъ крестьянъ, или дающимъ имъ просторъ и облегченіе въ ихъ судебныхъ и административныхъ дѣлахъ и въ дѣлахъ общественаго управленія, организованнаго болѣе или менѣе примѣнимо къ его сельской жизни вообще, къ умственному развитію крестьянъ и ихъ обычаямъ».

Меньшинство земствъ выражало мнѣніе, что, хотя въ сельскихъ обществахъ и уществуютъ особые крестьянскіе интересы, но они заключены въ очень тѣсныя предѣлы—земельныхъ отношеній, да и то лишь тамъ, гдѣ существуютъ или община, или невыкупленные надѣлы. Во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ въ селѣ нѣтъ мѣста какимъ-либо чисто крестьянскимъ интересамъ. Сторонники всесословности села усматривали большія затрудненія въ томъ, что на сельскихъ выборныхъ лицахъ лежатъ полицейскія и фискальныя обязанности, дѣлающія ихъ подчиненными мѣстной полиціи. Осуществленіе всесословности села считалось возможнымъ при условіи преобразованія сельской полиціи. Самарская земская комиссія въ этомъ отношеніи высказалась такъ: «На представителя села, сельскаго старосту, законъ, а еще болѣе административная практика возлагаетъ массу обязанностей, часто не имѣющихъ никакого отношенія къ интересамъ самого села, безконтрольно подчиняетъ его всевозможному начальству и тѣмъ совершенно уничтожаетъ въ немъ личность представителя села. Въ то же время полицейско-административный характеръ сельскаго и волостнаго управленія составляетъ весьма тяжелую повинность, въ настоящее время несомую однимъ крестьянскимъ населеніемъ, несмотря на то, что функція этого управленія, въ большей своей части, вызывается потребностями всего государства. Признавая такой порядокъ несправедливымъ, и не отвѣчающимъ требованіямъ удовлетворительнаго административно-полицейскаго механизма», самарская комиссія полагала бы «необходимымъ выдѣлить хозяйственное учрежденіе села въ совершенно самостоятельное управленіе, на выборныхъ представителей котораго не возлагалось бы никакихъ обязанностей административно-полицейскаго свойства». Уфимское земство стояло тоже за «полное отдѣленіе обязанностей полицейскихъ и фискальныхъ отъ общественно-административныхъ» и высказывалось, что «для сохраненія порядка и спокойствія въ каждомъ селеніи, помимо общественныхъ властей, былъ бы низшій полицейскій агентъ, зависящій прямо отъ полиціи и, конечно, не имѣющій права распоряжаться общественными властями». Относительно всесословности села, Уфимское земство полагало, «что необходимо провести рѣзкую черту между дѣлами, касающимися исключительно крестьянъ, и дѣлами, касающимися ихъ, какъ обывателей, столько же, сколько и всѣхъ подлѣ нихъ живущихъ,— дѣлами, по которымъ сельскія волости являются органами государственнаго и земскаго управленія: первыя предоставитъ безконтрольно въ вѣдѣніе крестьянъ, для послѣднихъ снять съ нихъ тяготу исключительнаго содержанія этихъ учреждений и отвѣтственности за нихъ».

Присоединяясь къ этому мнѣнію, одно земство (Владимірское) рѣшительно высказывалось за всесословность сельскаго общества. Это земство находило, что «надо установить сельское общество, какъ первую земскую хозяйственную и административную единицу. Такою оно является и на самомъ дѣлѣ. Но еще полнѣе и яснѣе оно будетъ такою земскою единицею, когда отнять у него сословный крестьянскій характеръ. Сама жизнь уже указываетъ на необходимость такого дальнѣйшаго развитія сельскаго общества. Участковые владѣльцы продаютъ свои земли лицамъ другихъ сословій; какое же основаніе этимъ послѣднимъ стать въ другія отношенія къ сельскому обществу и не быть его членами? Они также нуждаются въ охранѣ порядка, спокойствія, личной и имущественной безопасности, въ той же школѣ, богадѣльнѣ, больницѣ, даже въ общемъ пастбищѣ и ластухѣ. Сколько бы нравственной и экономической силы приобрѣло отъ того общество. То, что раздѣлилось, распалось и все дальше идетъ на пути разложенія, стало бы вновь соединяться и и крѣпнуть въ обновляемомъ видѣ. Или же совсѣмъ наоборотъ: подлѣ сель-

скимъ обществомъ разумѣть исключительно земельную общину, а всѣхъ виѣбощественниковъ считать непосредственно находящимися въ волости. Но едва ли это будетъ полезно и возможно въ мѣстностяхъ, гдѣ господствуетъ подворное или участковое землепользованіе. Волость—слишкомъ крупная единица для первоначальнаго хозяйственно-административнаго союза».

Казалось бы, это мнѣніе земствъ могло бы въ настоящее время еще быть дополнено тѣмъ соображеніемъ, что съ развитіемъ земской жизни въ селахъ появились земскіе интеллигентные работники: врачи, учителя, фельдшера; появятся, несомнѣнно, въ будущемъ лица, вѣдающія юридическую и агрономическую помощь. Всѣ эти интеллигентные люди вмѣстѣ съ сельскимъ духовенствомъ будутъ весьма полезными членами сельскихъ обществъ, будучи связаны съ кореннымъ крестьянскимъ населеніемъ, если не землевладѣніемъ, то сосѣдствомъ.

Заканчивая изложеніе земскихъ мнѣній сравнительно давняго времени, нельзя не притти къ заключенію, что и въ настоящее время они имѣютъ полный интересъ и нисколько не утратили своей насущности. Если въ пользу всесословности села высказывались немногія земства, зато слияніе крестьянъ съ другими сословіями въ болѣе крупныхъ единицахъ; волостяхъ, имѣло весьма много сторонниковъ. Но прежде перехода къ «волости» настоящая записка должна еще остановиться на «сельскомъ обществѣ», если Комитету угодно будетъ обсуждать вопросы, касающіеся устройства сельскаго общественнаго управленія отдѣльно отъ волостного. Въ этомъ случаѣ Комитету, казалось бы, слѣдовало принять во вниманіе, что и въ настоящемъ сословномъ селѣ существуетъ раздѣленіе чисто земельныхъ интересовъ между отдѣльными группами жителей села, что не препятствуетъ имъ, однако, виѣземельныхъ дѣлъ участвовать сообща въ сужденіяхъ по дѣламъ общесельскимъ. У насъ въ уѣздѣ существуетъ нѣсколько комбинацій группировки различныхъ видовъ землепользованія по сельскимъ обществамъ: а) есть села, раздѣленные на три общества: казаковъ и крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ и казенныхъ; б) села, имѣющія два общества: казаковъ и крестьянъ; в) нѣсколько селеній, соединенныхъ въ одно сельское общество, и г) мѣстности съ владѣніемъ общиннымъ и подворнымъ.

Прежде, чѣмъ проектировать вопросы, подлежащіе обсужденію Комитета, въ настоящей запискѣ представляются нѣкоторыя объясненія и соображенія. Преобразование теперешняго сельскаго общества во всесословное, представляется дѣломъ большой сложности. Для этого долженъ быть передѣланъ весь строй общественной жизни села. Необходимо было бы преобразовать полицейскія обязанности, лежащія нынѣ на выборныхъ сельскими обществами должностныхъ лицахъ. Необходимо будетъ реорганизовать всю систему натуральныхъ повинностей какъ общественныхъ, такъ и личныхъ; на примѣръ, общественныя работы всѣхъ видовъ, выполняемыя по наряду, полевые сторожа, служба сборщиковъ, низшихъ полицейскихъ чиновъ, повинность по тушенію пожаровъ и содержаніе пожарныхъ обозовъ и т. д., и т. д. Все это выполняется нынѣ, какъ повинность, по выбору или назначенію сельскаго общества. При учрежденіи всесословнаго села необходимо будетъ или подчинить всѣмъ этимъ повинностямъ лицъ другихъ сословій, живущихъ въ селѣ, или же преобразовать повинности изъ натуральныхъ въ денежные, что ляжетъ большою тяготою на сельскія общества и вызоветъ неудовольствіе большинства сельскаго населенія—крестьянъ. Соединеніе въ одно сельское общество на совершенно равныхъ началахъ лицъ различной культурности и различныхъ жизненныхъ потребностей и привычекъ будетъ носить характеръ нѣкоторой искусственности. Совершенная равноправность всѣхъ членовъ сельскаго общества можетъ быть осуществлена лишь при одинаковости всѣхъ сторонъ жизни всѣхъ членовъ сельскаго общества. Въ нашемъ селѣ этого пока нѣтъ, и коренное населеніе его существенно разнится отъ сельскаго населенія другихъ классовъ и по своимъ возрѣніямъ, и по своему образу жизни и привычкамъ, и, наконецъ, по всему строю своего хозяйства и землевладѣнія. Это обстоятельство, несомнѣнно,

руководило мнѣніемъ большинства земствъ, высказавшихся въ 1881 году противъ всеословности села. Но, можетъ быть, было бы возможно усилить составъ теперешняго сельскаго общества введеніемъ въ него лицъ другихъ сословій, живущихъ въ селѣ, и не прибѣгая къ коренной ломкѣ всего строя жизни теперешняго сельскаго общества. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что чувствуется большая ненормальность въ положеніи лицъ не крестьянскаго сословія, живущихъ теперь въ селахъ, и заключающаяся, главнымъ образомъ въ сознаниі, что кругомъ совершается какая-то общественная жизнь, въ которой нельзя непосредственно участвовать, и отъ которой чувствуется какое-то безконечное удаленіе. Между тѣмъ всё, такъ сказать, общіе вопросы въ сельской жизни касаются, несомнѣнно, интересовъ лицъ всѣхъ сословій, живущихъ въ селѣ, и отъ обсуждения такихъ вопросовъ нѣтъ никакихъ основаній отстранить кого-либо изъ жителей села, при условіи участія въ платежахъ по всѣмъ сельскимъ раскладкамъ. Къ такимъ вопросамъ принадлежатъ: заботы о церкви, школьное хозяйство, опеки, дѣла призрѣнія, народное здравіе, выгоны, пастьба и проч. По всѣмъ этимъ вопросамъ и дѣламъ лица не крестьянскаго сословія, съ большою пользою для дѣла, могли бы входить въ составъ сельскихъ обществъ. Это не будетъ, конечно, всеословное село въ настоящемъ значеніи этого понятія, но это будетъ, несомнѣнно, подготовленіемъ къ его осуществленію въ будущемъ.

Сообразно этому на благоусмотрѣніе Комитета представляются слѣдующіе вопросы:

1) Желательно ли учрежденіе всеословнаго села, и на какихъ основаніяхъ въ него войдутъ лица не крестьянскаго сословія? Какъ преобразовать сельскую полицію и сельскія повинности?

2) Желательно ли участіе лицъ всѣхъ сословій, живущихъ въ селѣ, въ платежахъ на сельскія надобности, и, если желательно, то не надлежитъ ли лицъ этихъ допустить къ участію въ общественныхъ дѣлахъ и въ какихъ именно?

II. Волость.

Какъ упомянуто выше, за всеословность волости земства въ 1881 году высказались довольно единодушно. Петербургскій Комитетъ того времени для изслѣдованія условій, вредно вліяющихъ на экономическое положеніе губерніи, усматривалъ, что существующее крестьянское волостное управленіе призвано «завѣдывать не исключительно только сословными интересами крестьянскаго населенія, но до него относятся различныя полицейскія и хозяйственныя обязанности, составляющія предметъ общаго порядка управленія и относящіяся до интересовъ всего населенія данной мѣстности. Сословные и въ особенности общественные интересы могутъ быть вполнѣ удовлетворены въ существующихъ сельскихъ обществахъ». По мнѣнію Костромскаго земства, «существующая теперь крестьянская волость не составляетъ, подобно сельской общинѣ, естественную, органическую единицу, созданную самою жизнью, а есть учрежденіе искусственное, образованное для цѣлей внѣшнихъ. Поэтому уничтоженіе ея или преобразование ни въ чемъ не нарушитъ естественныхъ основъ крестьянскаго быта. Напротивъ, установленіе безсословной единицы, меньшей, чѣмъ уѣздъ, и имѣющей земскій хозяйственный характеръ, было бы весьма полезно, такъ какъ уѣздъ слишкомъ великъ, интересы его, по различію мѣстныхъ условій, слишкомъ разнообразны, чтобы служить исключительной земской единицей, а представители его, гласные Земскаго Собранія, не находясь въ такой непосредственной близости къ мѣстному населенію и его нуждамъ, не могутъ такъ интересоваться и быть такъ близко знакомыми съ мелкими, но часто очень насущными потребностями отдѣльной мѣстности. Кромѣ того, участіе въ волостныхъ сходахъ жителей той же мѣстности, принадлежащихъ къ другимъ сословіямъ, конечно, на равныхъ правахъ съ крестьянами, будетъ весьма благотворно и въ томъ отношеніи, что внесетъ въ составъ сходовъ элементъ образованности и большую полноту и многосторонность въ ихъ сужденіяхъ». Тульское земство полагало, что учрежденіе всеословной волости создастъ много удобствъ социальныхъ и эконо-

помическихъ. «Участвуя на волостныхъ сходахъ, гдѣ обсуждаются кровныя нужды крестьянскаго населенія, домохозяева образованныхъ сословій, желающіе ознакомиться съ этими нуждами, получать о нихъ ясныя и точныя понятія, которыя дадутъ имъ возможность поддерживать эти нужды въ общественныхъ собраніяхъ. Крімъ того, присутствие эгихъ лицъ на сходы, можетъ противодѣйствовать вредному влиянію горлановъ и мироѣдовъ, которыми сами крестьяне тяготятся, а возражать имъ не умѣютъ».

Въ нѣкоторыхъ земствахъ всесословная волость встрѣчала возраженія. Такъ, въ Екатеринославскомъ земствѣ всесословная волость признавалась учрежденіемъ «весьма желательнымъ въ будущемъ, но не своевременнымъ, вслѣдствіе полной неподготовленности крестьянскаго населенія къ тому, чтобы принять дѣятельное участіе съ собственниками другихъ классовъ въ завѣдываніи хозяйственно-административными интересами волости». Наибольше возраженій встрѣчали въ нѣкоторыхъ земствахъ предположенія о всесословной волости самоуправляющейся, съ правомъ выборовъ въ Земскія Собранія и самообложенія. Въ Орловскомъ земствѣ раздавались наиболѣе пессимистическія воззрѣнія на всесословную волость, въ особенности относительно той всесословной волости, которая, въ предположеніяхъ нѣкоторыхъ земскихъ дѣателей, сливается съ мелкой земской единицей. Считаая въ небольшихъ территоріально уѣздахъ—уѣздную единицу нормальною и созданною жизнью, Орловское земство высказываетъ, что «раздробленіе уѣзда на самостоятельныя земскія волости могло бы повести къ послѣдствіямъ, совершенно противоположнымъ тѣмъ, которыхъ ожидаютъ самые искренніе защитники мелкой земской единицы. Самый надежный элементъ изъ среды мѣстныхъ землевладѣльцевъ едва ли будетъ въ состояніи оказать благотворное влияніе; лица, принадлежащія къ этому кругу, большею частью отвлечены отъ дѣлъ ближняго къ ихъ имѣнію округа службой государственной или земской, но въ другой сферѣ, и не будутъ имѣть возможности постоянно участвовать въ волостномъ самоуправленіи и слѣдить за его развитіемъ. Напротивъ того, вліятельный въ сельской средѣ и вредный классъ, противобѣсъ которому думаютъ найти въ лучшихъ людяхъ данной кѣстности, войдетъ въ составъ волостныхъ земскихъ учреждений и получить въ нихъ перевѣсъ уже не окольными, какъ теперь путями, а на почвѣ, открытой для него самимъ закономъ. Если теперь на волостныхъ сходахъ участвуютъ люди этого типа, то ихъ влияніе хоть сколько-нибудь умѣряется принадлежностью къ сельскому обществу, а въ земскую волость они войдутъ всѣ; большинство же изъ нихъ мѣщане и разночинцы. Такимъ образомъ своекорыстные и низменные интересы получаютъ преобладаніе въ ущербъ интересамъ сельскихъ крестьянъ, а равно и интересамъ крупнаго личнаго землевладѣнія, представители которыхъ будутъ сразу же отстранены численною силою. Отсюда, вмѣсто ожидаемаго единенія и взаимодѣйствія, скоро возникнутъ недоразумѣнія и даже вражда между двумя группами населенія, доселѣ жившими въ мирѣ и согласіи». Къ возражавшимъ противъ всесословной волости земствамъ принадлежало и Самарское. Оно полагало, «что никакія учрежденія никогда не создавали солидарности экономическихъ интересовъ, разъ эта солидарность не вытекала изъ совокупности отношеній извѣстнаго экономического строя. Исторія нынѣшней крестьянской волости, какъ нельзя лучше, показываетъ справедливость этого положенія, такъ какъ созданная закономъ, помимо жизни, волостная связь совсѣмъ не объединила интересовъ отдѣльныхъ сель, входящихъ въ составъ волости, несмотря на то, что между ними, какъ однородными экономическими группами, было несравненно болѣе естественной солидарности, чѣмъ между представителями разныхъ видовъ землевладѣнія въ районѣ предполагаемой всесословной волости». Въ Рязанскомъ земствѣ возникло опасеніе относительно всесословной волости чисто практическаго, а не принципиальнаго свойства. Вполнѣ сочувствуя болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицѣ и думая, что безъ таковой земству трудно выполнять свою задачу, Рязанское земство полагало, что «одно изъ двухъ: или придется дать землевладѣльцамъ въ этихъ мелкихъ единицахъ столько же голосовъ, сколько крестьянскимъ обществамъ, или даже больше».

соразмѣрно съ количествомъ владѣемой земли, либо оставить за каждымъ землевладѣльцемъ лишь одинъ голосъ, какимъ бы количествомъ земли онъ ни владѣлъ. Въ первомъ случаѣ крестьяне будутъ въ полной зависимости отъ землевладѣльцевъ, во второмъ эти послѣдніе отдадутся въ полное подчиненіе крестьянамъ, которые могутъ обложить ихъ земля какимъ угодно сборомъ».

Въ Казанскомъ земствѣ раздавались голоса въ пользу горячей защиты всесословной волости. Съ учрежденіемъ всесословной волости получится мелкій земскій участокъ, надобность въ которомъ ощущается такъ сильно. Наши теперешнія Земскія Управы подчасъ обращаются въ канцеляріи, у нихъ нѣтъ живого общенія съ мѣстностью, которое будетъ въ мелкоучасткѣ: дороги, училища, все пойдетъ лучше при близкомъ надзорѣ за ними. «Казанскій проектъ предполагалъ отдѣленіе крестьянской волости отъ мелкой земской единицы или волости всесословной, долженствующей обнять нѣсколько крестьянскихъ волостей. Эти болѣе обширныя волости, служа мелкими земскими единицами, совмѣщали бы въ себѣ и полицейскій надзоръ».

Все вышеизложенное до извѣстной степени исчерпываетъ все, что было въ 1882 году высказано земствами, наиболѣе характернаго относительно всесословной волости и ея задачъ.

Въ теченіе послѣднихъ нѣсколькихъ лѣтъ, интересъ къ мелкой земской единицѣ опять оживился, и опять, какъ и прежде, раздаются въ различныхъ земствахъ голоса и за и противъ болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, единицы. Сторонники этой мѣры, еще съ большими, чѣмъ прежнія земства, основаніями высказываются за необходимость приблизить уѣздныя Земскія Собранія къ отдѣльнымъ небольшимъ участкамъ уѣзда. Масса земскихъ надобностей въ настоящее время не обслуживается Земскими Управками, такъ какъ эти интересы слишкомъ малы для масштаба Земскихъ Собраній и ихъ исполнительныхъ органовъ и т. п. Кромѣ намѣчиванія тѣхъ или иныхъ надобностей, нуженъ и близкій, постоянный надзоръ за способомъ ихъ удовлетворенія. Не говоря уже о починкахъ небольшихъ проселочныхъ дорогъ, мостковъ, осушенія луговъ, составляющихъ потребность лишь ближайшихъ поселеній, а не всего уѣзда, но и тѣ интересы, которые теперь вѣдаются земствами, значительно выиграютъ отъ передачи наблюденія за ними въ мелкія земскія единицы. Въ числѣ ихъ стоятъ фельдшера, оспопрививатели, акушерская помощь, школьное хозяйство, дороги, призрѣніе, пріемные покои и т. д., и т. д.

Къ горячимъ сторонникамъ мелкой земской единицы принадлежитъ рязанскій земскій дѣятель князь Волконскій, высказавшій въ особой запискѣ по этому предмету, что «кромѣ губерніи и уѣзда у насъ есть еще села, деревни, хутора, которые имѣютъ свои общія сельскія нужды, мало интересныя для крупныхъ хозяйственныхъ единицъ, но для нихъ самихъ насущныя, часто составляющія вопросъ о поднятіи или упадкѣ ихъ благосостоянія. Но эти ихъ нужды забыты Полож. о земскихъ учрежденіяхъ. А между тѣмъ только онѣ, эти мелкія единицы, эти наши захолустья и даютъ средства къ осуществленію всѣхъ земскихъ надобностей не только собственныхъ, но и уѣздныхъ и губернскихъ, такъ какъ только черезъ нихъ одни живутъ и только чрезъ ихъ посредство могутъ развиваться производительныя земскія силы и, конечно, никакое Губернское или Уѣздное Собраніе не угадаетъ и не удовлетворитъ ихъ собственныхъ нуждъ такъ, какъ они сами. А между тѣмъ, что эти единицы могутъ для себя сдѣлать, когда онѣ такъ разобщены. Имъ негдѣ собраться, чтобы потолковать хотя бы, напрямѣръ, о прорытіи какой-нибудь канавы, для осушенія гнилаго болота, отравляющаго ихъ здоровье. Онѣ, эти мелкія единицы, не только разобщены между собою, но и съ существующими земскими учрежденіями имѣютъ одну только связь, вытекающую изъ обязанности выплачивать земскія повинности, а затѣмъ ни онѣ къ земскимъ учрежденіямъ, ни земскія учрежденія къ нимъ не имѣютъ никакихъ отношеній. При такомъ положеніи земскаго дѣла можно ли ожидать, что нынѣшнія земскія учрежденія одни какъ-нибудь исполняютъ все то, что возлагаютъ на нихъ

законъ, надежды и потребности земства. У нихъ нѣтъ для этого почвы. За недостаткомъ прямой, органической связи съ самой причиной возникновенія земскихъ учреждений, т. е. съ интересами тѣхъ мелкихъ единицъ, для которыхъ они болѣе всего нужны, и за неимѣниемъ, вслѣдствіе того, живой производительной работы, имъ приходится или вѣдать въ области отвлеченныхъ вопросовъ, разрѣшающихся ходатайствами, или превращаться мало-по-малу въ канцеляріи выборныхъ чиновниковъ, также мало заинтересованныхъ тѣмъ, что находится внѣ предѣловъ ихъ формальныхъ обязанностей, какъ и чиновники всякихъ другихъ канцелярій. Такимъ образомъ, опытъ приводитъ къ заключенію, что для правильнаго и успѣшнаго развитія земскаго дѣла недостаточно однихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учреждений, что наши сельскохозяйственныя заходы слишкомъ удалены отъ центровъ земской дѣятельности, и что, наконецъ, пора заняться ихъ устройствомъ, соединивъ ихъ въ болѣе мелкія, чѣмъ уѣзды, единицы.

Противъ всесословной волости въ настоящее время высказываются нѣкоторыми земствами возраженія, сводящіяся къ опасенію, что съ учрежденіемъ всесословной волости потерпятъ интересы болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ, а мелкая земская единица повлечетъ за собою регрессъ въ земской дѣятельности.

Особенно типичное въ этомъ смыслѣ мнѣніе было высказано въ Тверскомъ земствѣ. Распространеніе земства вглубь признается нежелательнымъ, такъ какъ, по мнѣнію тверскихъ земцевъ, къ общественному дѣлу «можно относиться достаточно сознательно и безпристрастно лишь съ нѣкотораго отдаленія; вблизи—злобы сегодняшняго дня несомнѣнно отвлекутъ вниманіе отъ заботъ о будущемъ, интересы своей колокольни заслонятъ широкія общественныя перспективы». Эти опасенія особенно усиливаются, когда возникаетъ предположеніе ввѣрить самоуправленіе невѣжественному населенію. «Представители крестьянства въ земскихъ собраніяхъ являются реакціонной силой, задерживающей развитіе земскаго дѣла». Въ рукахъ крестьянъ уровень земскаго дѣла понизится и «дешевая школа грамоты вытѣснитъ земское училище, дешевый фельдшеръ—образованнаго доктора». «Учрежденіе мелкой земской единицы, передача самоуправления въ руки крестьянства неизбѣжно приведутъ къ тому, что образованные элементы будутъ оттѣснены отъ земскаго дѣла, а это скажется въ земскомъ хозяйствѣ рѣзкимъ регрессомъ».

Такимъ образомъ, какъ и 20 лѣтъ тому назадъ, въ земствахъ существуетъ два направленія: за всесословную самоуправляющуюся волость и противъ нея, въ особенности же противъ таковой волости, какъ мелкой земской единицы. Но сторонники распространенія земства вглубь въ настоящее время высказываются за мелкую земскую единицу гораздо настойчивѣе, нежели 20 лѣтъ тому назадъ. Вообще какъ сторонники, такъ и противники самоуправляющейся мелкой земской единицы сходятся въ томъ, что территория уѣзда слишкомъ обширна и что, потому такимъ централизованнымъ, какъ Земское Собраніе и Уѣздная Управа, учрежденіямъ почти невозможно съ должнымъ вниманіемъ слѣдить за разнообразными нуждами и интересами отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда и удовлетворять ихъ сообразно дѣйствительнымъ мѣстнымъ потребностямъ; но мнѣнія расходятся относительно способовъ приближенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и Управъ къ отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда. Споръ идетъ о томъ, какъ осуществить это вліяніе уѣзднаго земства съ дѣйствительными нуждами всего населенія уѣзда: путемъ ли учрежденія мелкой земской (волостной) единицы, какъ первоначальнаго звена въ цѣпи земскихъ учреждений, или же чрезъ учрежденіе всесословной волости, поставленной въ связь съ уѣзднымъ земствомъ, но съ ограниченнымъ кругомъ вѣдомства и самообложеніемъ лишь въ предѣлахъ его. Всесословныя волости имѣли бы своихъ представителей въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ независимо отъ другихъ гласныхъ, выбираемыхъ на сѣздахъ. Наконецъ, приближеніе уѣздныхъ земскихъ учреждений ко всему населенію уѣзда считается возможнымъ достигнуть чрезъ особую организацію попечительствъ, волостныхъ или иныхъ, какъ органовъ Земскихъ Собраній и Уѣздныхъ Управъ.

Старые сторонники всесословной волости, какъ самооблагающей и полноправной земской единицы, высказываютъ мнѣніе, что вопросъ о расширеніи уѣзднаго земства вглубь—есть вопросъ о томъ, быть или не быть самому уѣздному земству. Они думаютъ, что теперешнія земскія организациі уѣзда безсильны вести не фантастическое, а насущное земское дѣло, и что они безъ коренного обновленія чрезъ мелкую земскую единицу приблизятся къ полному вырожденію. Постепенныя ограниченія земскихъ компетенцій и все большій и большій контроль надъ земскими постановленіями и расходами служатъ признакомъ сомнѣнія Правительства въ томъ, что Земскія Собранія представляютъ интересы и волю дѣйствительно большинства населенія уѣзда. Опираясь на мелкую земскую единицу, Уѣздныя Собранія получаютъ могучее подспорье и будутъ увѣрены, что, дѣлая то или иное постановленіе, они выражаютъ нужду всѣхъ безъ исключенія мѣстностей уѣзда.

Переходя къ проектированію вопросовъ, на которыхъ Комитету, казалось бы, необходимо остановиться при сужденіяхъ о волостномъ управленіи, въ настоящей запискѣ приводится въ видѣ справки мнѣніе, выраженное въ органахъ печати, наиболѣе сочувственныхъ земству, о томъ, что «среди элементовъ, которые выдвинули въ настоящее время вопросъ о мелкой земской единицѣ есть несомнѣнные враги земскаго самоуправленія. Эти элементы, конечно, не станутъ замалчивать вопроса и сторонникамъ самоуправленія необходимо вступить съ нимъ въ борьбу».

Вопросъ о волостномъ самоуправленіи такъ неразрывно связанъ съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ, что представить на обсужденіе Комитета первый изъ нихъ, не касаясь второго, не оказывается никакой возможности.

Сужденія Комитета по вопросу о волостномъ самоуправленіи будутъ, по всей вѣроятности, касаться предмета лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, такъ какъ выработка сколько-нибудь стройнаго проекта будетъ въ столь короткое время рѣшительно непосильна. Такая детальная выработка всѣхъ сторонъ дѣла была, очевидно, непосильна и земствамъ и земскимъ комиссіямъ 1881 года, такъ какъ они, касаясь всесословной волости и мелкой земской единицы лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, не дали по этому предмету ни одного цѣльнаго и детальнаго проекта.

Записка эта составлена въ предположеніи, что и Комитетъ не возьметъ на себя подробную разработку положенія о всесословной волости и мелкой земской единицѣ, а потому въ ней приводится только такой матеріалъ, по которому можно обсуждать вопросъ лишь въ принципѣ, а не со стороны уставовъ.

Въ виду сего на благоусмотрѣніе Комитета представляются слѣдующіе общіе вопросы:

- 1) Желательно ли учрежденіе всесословной волости?
- 2) Желательно ли учрежденіе болѣе мелкой, нежели уѣздъ, земской единицы, и можетъ ли таковой служить всесословная волость?
- 3) Не признается ли желательнымъ ходатайствовать, чтобы, въ случаѣ уваженія пожеланій объ учрежденіи всесословной волости и мелкой земской единицы, предварительно начертанія по сему положеній были запрошены земства?

Журналъ засѣданія 25 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ; предсѣдатель и Члены Уѣздной Земской Управы: А. Н. Ходолей, В. Н. Сакайловскій, В. А. Слюзъ и С. Д. Скаръ, предсѣдатель собраній Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ генералъ А. Е. Илляшевичъ, Членъ Губернской Земской Управы В. Я. Головня (послѣ перерыва, къ концу засѣданія), князь А. М. Орбеліани, М. И.

Туганъ-Барановскій, М. В. Бернацкій, В. Ф. Русиновъ, Н. Н. Ходолей, В. С. Барсуковъ, Я. В. Артюховъ, Н. Ф. Злотницкій, С. В. Ходолей, Е. В. Прендель, М. Н. Сторожено, Е. А. Мойсеенко, М. Ф. Красовская, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, И. П. Бедро, Г. С. Малець, Р. Ф. Реннингъ, Ф. Л. Сулямовскій, А. А. Мицькевичъ-Петровскій, В. М. Шеметь, М. Г. Бедро, С. Е. де-Лазари, А. И. Мариниченко, Ф. А. Кульковъ, Ф. И. Кисловскій, Р. А. Костыря, В. К. Скитскій, А. Д. Бѣланъ, А. В. Штепа, И. К. Лазоренко, Ф. Д. Звонко, И. С. Чепурко, Г. С. Крятъ и секретари Комитета: А. К. Влахопуловъ, А. И. Добровольскій и В. М. Черновъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ сообщаетъ къ свѣдѣнію Комитета копию циркуляра предсѣдателя Особого Совѣщанія, статья-секретаря Витте (отъ 9-го Августа за № 435), разъясняющаго чрезъ губернаторовъ, что Губернскимъ и Уезднымъ Комитетами предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности. Заключивъ отсюда, что программа Лохвицкаго Комитета, такимъ образомъ, находится въ полномъ соотвѣтствіи со взглядами Предсѣдателя Особого Совѣщанія на задачи послѣдняго, Предсѣдатель приглашаетъ затѣмъ собраніе заслушать записку М. В. Бернацкаго о меліоративномъ и мелкомъ сельскохозяйственномъ кредитѣ.

Читается записка М. В. Бернацкаго.

Объявленъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, объявивъ, что обсужденіе вопросовъ о меліоративномъ и мелкомъ личномъ кредитѣ желательно отложить до пріѣзта В. Я. Головни, о выѣздѣ котораго со ставціи Лохвица уже дано знать по телефону, по совѣщеніи съ секретаремъ Комитета А. К. Влахопуловымъ, приглашаетъ собраніе заслушать записку В. М. Шемета, представляющую сводъ отзывовъ табаководовъ, опрошенныхъ Лохвицкимъ обществомъ сельскихъ хозяевъ о пуждахъ махорочно-табачной промышленности.

Читается записка В. М. Шемета.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ напоминаетъ, что большинство пожеланій табаководовъ, приведенныхъ въ запискѣ, не новы и совпадаютъ съ предложеніями, принятыми уже на Лохвицкомъ съѣздѣ табаководовъ 1891 года и въ позднѣйшихъ собраніяхъ Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ, и что по этому поводу были сдѣланы неоднократно представленія въ Министерства Земледѣлія и Финансовъ. Но есть и новыя, которыя собственно и слѣдовало бы обсудить: это нормировка выпуска табака на рынокъ и пониженіе акциза.

Затѣмъ, по просьбѣ Предсѣдателя, князь А. М. Орбеліани дѣлаетъ дополнительное сообщеніе о табачной промышленности. Въ докладѣ князя, предназначающемся собственно для внесенія въ Лубенскій Комитетъ и не совсѣмъ еще обработанномъ, между прочимъ, указывается на вредъ укладки табака въ папуши въ гигиеническомъ отношеніи для завянутыхъ въ этомъ промыслѣ рабочихъ и на недостаточность акцизнаго надзора, обуславливающую возможность серьезныхъ злоупотребленій.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ начать обсужденіе съ перваго предложенія записки сельскохозяйственнаго общества, припятаго ранѣе и съѣздомъ табаководовъ, именно, о разрѣшеніи правительствомъ свободной продажи табака въ папушахъ, обложенныхъ акцизомъ.

Кн. А. М. Орбеліани замѣчаетъ, что желательно, напротивъ, запрещеніе самой укладки табака въ папуши.

А. Н. Ходолей находитъ, что это одна изъ санитарныхъ мѣръ, и говорить о папу-

шевкѣ исключительно съ гигиенической точки зрѣнія было бы бесполезно для промышленности.

В. Ф. Русиновъ, по поводу двухъ прочитанныхъ записокъ, вносить слѣдующее предложеніе. Здѣсь, въ собраніи, ему кажется неумѣстнымъ вдаваться въ подробное изученіе нуждъ табачной промышленности, какъ это дѣлается на сѣздахъ табаководовъ, въ засѣданіяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и специальныхъ комиссіяхъ. Комитету слѣдовало бы высказать лишь общее пожеланіе, чтобы Правительство обратило, наконецъ, вниманіе на тѣ представленія, которыя дѣлались ему неоднократно и сѣздами табаководовъ, и сельскохозяйственными обществами, и пожелало образовать еще разъ комиссію, съ приглашеніемъ свѣдущихъ лицъ, для соображенія необходимыхъ мѣръ къ поддержанію падающей промышленности. Въ этой формѣ, кажется, и можно было бы обратиться къ Губернскому Комитету отъ Уѣзднаго, а не съ детальной разработкой.

Г. П. Карташевскій вполне раздѣляетъ это мнѣніе и предлагаетъ приложить только еще эти записки.

А. В. Штепа (крестьянинъ) полагаетъ, что необходимы другія мѣры. Не разъ все уже предлагалось въ сельскохозяйственныхъ обществахъ, и сѣзды табаководовъ о томъ же ходатайствовали: однако же до сихъ поръ не видно, чтобы оказались какіе-нибудь результаты. Намъ нужно такъ теперь порѣшить, чтобы табакъ у насъ вовсе не облагался никакимъ акцизомъ, потому что акцизъ падаетъ прямо на крестьянина, отнимаетъ у него личный трудъ. Нужно просто стоять на томъ, чтобы освободить этотъ продуктъ труда крестьянина отъ акциза.

В. С. Барсуковъ проситъ обратить вниманіе на это мнѣніе, какъ исходящее изъ среды крестьянъ, несмотря на него видимое противорѣчіе съ мнѣніемъ Комитета. Напоминаетъ, что акцизъ этотъ введенъ и не такъ ужъ давно, еще на памяти присутствующихъ. Прежде не было такихъ стѣсненій, отъ которыхъ теперь положительно гибнетъ табачное производство. Между тѣмъ, въ сушкѣ, передѣлкѣ и торговлѣ табакомъ занята масса лицъ; словомъ, это по преимуществу мелкій промыселъ, дающій вмѣстѣ съ тѣмъ заработокъ цѣлой арміи рабочихъ. Въ настоящее время упадокъ этого промысла несомнѣненъ; акцизъ ложится на крестьянское хозяйство тяжелымъ бременемъ, и Правительство могло бы, если не снять его, то, по крайней мѣрѣ, хотя бы облегчить: въ послѣднемъ случаѣ вопросъ сводится собственно къ Technikѣ налога... Сахарная промышленность, въ которой заинтересованы, главнымъ образомъ, крупные спеціалисты, вызвала же со стороны Правительства разные мѣры къ ея регулированію, облегченію и льготамъ; если крупное сахарное производство, несмотря на все это, находится нынѣ, какъ говорятъ, въ стѣсненномъ положеніи, если акцизъ, можно сказать, его обезобразилъ, то что же сказать о табачномъ производствѣ? Это же крестьянскій промыселъ, и было бы только логически послѣдовательно оказать и ему такое же вниманіе и поддержку. Если уже нельзя безусловно освободить табакъ отъ всякаго налога, то слѣдуетъ по возможности облегчить обложеніе. Безъ сомнѣнія, здѣсь самые способы взысканія, независимо отъ тяготы обложенія, стѣснительны и убыточны. Въ этомъ уже заключается много зла.

А. Ф. Русиновъ утверждаетъ, что А. В. Штепа ошибается. Акцизъ падаетъ не на производителя, а на потребителя табака. Прибыли производителей не увеличились бы отъ снятія акциза, потому что на рынкѣ немедленно сбили бы цѣны. Но вотъ способъ взиманія съ крошеннаго табака дѣйствительно стѣснителенъ и убыточенъ; мѣшая видѣть качество крошеннаго и завернутаго въ бумагу табака, онъ убиваетъ производство; затѣмъ, акцизная система, сопряженная съ значительными расходами на содержаніе спеціального надзора за исправнымъ поступленіемъ сборовъ, вѣроятно, вдвое увеличиваетъ обложеніе. Поэтому В. Ф. Русиновъ, пожалуй, предпочелъ бы замѣнить табачный акцизъ прямымъ налогомъ, напримѣръ, въ 3000 руб. съ десятины. Ему кажется, что для нашей

мѣстности это было бы лучше. Но что скажетъ А. В. Штепа? Какъ отнеслись бы крестьяне къ замѣнѣ акциза налогомъ на землю?

А. В. Штепа никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, что акцизъ уплачивается не производителемъ. Напротивъ, по его мнѣнію, торговецъ платитъ акцизъ именно изъ кармана крестьянина-производителя.

Предложеніе А. В. Штепы отклонено.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ приглашаетъ высказаться по поводу мнѣнія В. Ф. Русиянова, что Комитету слѣдовало бы признать спеціальныя сѣзды и общества болѣе компетентными и присоединиться къ ихъ постановленіямъ.

А. П. Ходолей, допуская, что Комитетъ можетъ сойтись съ сѣздомъ табаководовъ, бывшимъ 11 лѣтъ тому назадъ, считаетъ однако же необходимою, предварительную разработку вопроса, хотя бы въ технической комиссіи. Сѣздъ былъ давно, многіе не помнятъ о принятыхъ на немъ постановленіяхъ, другіе вовсе не знаютъ. За 10 слишкомъ лѣтъ измѣнились, наконецъ, и условія производства; можетъ быть, придется поэтому привести новые мотивы или предложить новыя мѣры. Сейчасъ говорятъ объ акцизѣ, но не только акцизъ задерживаетъ развитіе нашего табаководства: оно падало и до введенія акцизной системы. Поэтому-то говорящій и настаиваетъ на передачѣ вопроса въ комиссію, которая подготовила бы матеріалъ и дала бы свои заключенія. Въ запискѣ для Особаго Совѣщанія мы должны сказать вполне опредѣленно, что табаководство упало потому-то и потому-то, для поднятія его нужно то-то и то-то; при этомъ пришлось бы коснуться и налоговъ и формъ взысканія.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ замѣчаетъ, что прочитанная записка недавно обсуждалась въ собраніи Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ и могла бы быть рассмотрѣна по существу въ настоящемъ собраніи Комитета; если однако Комитету угодно передать ее въ комиссію, то онъ полагаетъ болѣе правильнымъ передать ее на заключеніе скорѣе финансово-экономической комиссіи, а не технической.

Также полагаютъ Я. В. Артюховъ и Н. Н. Ходолей.

Послѣдній рекомендуетъ ходатайствовать о разрѣшеніи періодическихъ сѣздовъ табаководовъ.

В. С. Барсуковъ, возвращаясь къ заявленію А. В. Штепы, разъясняетъ, что оно собственно касается двухъ сторонъ: во-первыхъ, отмѣны самого обложенія и, во-вторыхъ, неправильности формы взысканія. Первое отвергнуто, второе же подлежитъ обсужденію. Въ силу несовершенства формы обложенія налогъ падаетъ на того, кто производитъ табакъ, а не на курильщика. Налогъ уплачивается здѣсь слабѣйшей стороной, тѣмъ, кто оказываетъ меньшее сопротивленіе торговцу, стремящемуся сбросить съ себя налогъ на другого, прежде всего, слѣдовательно, на производителя. Землевладѣльцы еще могутъ съ нимъ бороться, а крестьяне не могутъ. Вотъ поэтому-то акцизъ дѣйствительно уплачивается производителемъ-крестьяниномъ, а не потребителемъ. Это несомнѣнно такъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ и М. В. Бернацкій желали бы, чтобы предложеніе было точнѣе формулировано; неясно, о чемъ же собственно идетъ рѣчь: о замѣнѣ ли только способа взысканія налога, или о полной отмѣнѣ? Какой же порядокъ вниманія предлагается?

В. С. Барсуковъ снова напоминаетъ, что не было же прежде этого акциза. Это же фактъ. Затѣмъ, пусть скажутъ ему, какъ былъ замѣненъ соляной акцизъ.

М. В. Бернацкій находитъ, что объ отмѣнѣ табачнаго акциза хлопотать немислимо. Это одинъ изъ наиболѣе справедливыхъ налоговъ, потому что табакъ, какъ ни какъ, долженъ быть отнесенъ къ предметамъ роскоши; затѣмъ, безспорно и то, что акцизъ на табакъ въ концѣ концовъ уплачивается потребителемъ. Предложеніе же объ измѣненіи способа взиманія налога должно бы быть разработано детально: тогда только и можно будетъ обсуждать его.

М. И. Туганъ-Барановскій, по поводу высказаннаго мнѣнія, что вопросъ долженъ быть переданъ на разсмотрѣніе экономической комиссіи, замѣчаетъ, что едва ли это такъ. Слишкомъ ужъ онъ хорошо извѣстенъ и полно разработанъ, чтобы экономическая комиссія могла что-нибудь прибавить новое. Еще меньше оснований передавать его въ техническую комиссію, на что было уже указано другими. Остается поэтому разсмотрѣть его въ собраніи: это будетъ лучше всего. А по существу М. И. Туганъ-Барановскій вполне согласенъ съ М. В. Бернацкимъ. Безъ сомнѣнія, это одинъ изъ наиболѣе справедливыхъ акцизовъ и падаетъ онъ въ конечномъ счетѣ на курящихъ, что совершенно справедливо указалъ В. Ф. Русиновъ. Табакъ — это объектъ, наиболѣе пригодный для обложенія, и вопросъ можетъ заключаться лишь въ томъ, какъ его облагать. Полагаетъ, что слѣдовало бы присоединиться къ мнѣнію табаководовъ и постановленіямъ съѣзда.

А. В. Штепа настаиваетъ на отмѣнѣ акциза на табакъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ на это замѣчаетъ, что вопросъ объ отмѣнѣ собственно уже рѣшенъ собраніемъ въ отрицательномъ смыслѣ; конечно, собраніе могло бы и перерѣшить его, если бы признало, что ошиблось. Но съ точкой зрѣнія А. В. Штепы большинство собранія, очевидно, не склонно согласиться.

И. П. Бедро заявляетъ, что долженъ присоединиться къ А. Н. Ходолею, впрочемъ, не относительно передачи вопроса въ комиссію, съ чѣмъ не согласенъ, но лишь въ томъ, что нужно опредѣленно высказать свои пожеланія и подробно ихъ мотивировать, а не ссылаться только на ходатайства сельскохозяйственныхъ обществъ или табаководовъ, какъ предлагаетъ В. Ф. Русиновъ.

В. Ф. Русиновъ остается при прежнемъ мнѣніи. Со времени съѣзда, 11 лѣтъ назадъ, въ теченіе 5-ти дней въ этомъ самомъ залѣ обсуждавшаго нужды табаководства, въ общемъ ничего не измѣнилось въ условіяхъ производства, кромѣ возвышенія цѣнности земли. Та же баба съ головой, наклоненной къ самой землѣ, и съ мотыкой въ рукахъ дѣлаетъ ту же тяжелую работу; всѣ условія, вся обстановка труда совершенно тѣ же. Если мы теперь начнемъ разсматривать нужды табачной промышленности такъ детально, какъ тѣ, кто специально этимъ занимается, то у насъ не останется времени на тщательное обсужденіе болѣе общихъ и важныхъ вопросовъ. Мы должны высказывать свои пожеланія лишь въ самой общей формѣ; мы должны сказать: обратите вниманіе на это, мы находимъ это ненормальнымъ. Все равно, какъ находимъ же мы ненормальнымъ тотъ порядокъ, въ какомъ разрѣшаются у насъ публичныя чтенія, лекціи, концерты, спектакли; вотъ мы и должны сказать: печатаніе и расклейку афишъ могъ бы разрѣшать и исправникъ, безъ сношенія съ высшимъ начальствомъ. Больше ничего. Тоже самое и здѣсь. А И. П. Бедро неправильно понялъ мое мнѣніе: я не противъ того, чтобы перечислить наши требованія, я только хотѣлъ высказаться въ этой общей формѣ: обратите вниманіе на то, на что уже указывали и съѣзды табаководовъ, и сельскохозяйственныя общества; это ненормально.

И. П. Бедро противъ этого ничего не имѣетъ и хотѣлъ лишь сказать, что нельзя одной общей фразой отдѣлаться. Намъ прочли сводъ мнѣній 16-ти табаководовъ и только. Необходимо опредѣленно сказать, чего мы хотимъ, и мотивировать свои требованія.

Кн. А. М. Орбелани не можетъ согласиться съ В. Ф. Русиновымъ: по его мнѣнію, многое съ тѣхъ поръ измѣнилось. Въ особенности здѣсь слѣдуетъ отмѣтить злоупотребленія по акцизному надзору, которыхъ не было прежде.

М. И. Туганъ-Барановскій предлагаетъ одинъ вопросъ: присоединилось ли Лохвицкое общество сельскихъ хозяевъ въ послѣднихъ своихъ заключеніяхъ къ постановленіямъ съѣзда табаководовъ?

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ разъясняетъ, что общество собственно запрашивало табаководовъ, по предложенію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по особой программѣ, и полученные отзывы подвергнуты были сводкѣ въ докладѣ В. М.

Шемета, уже обсуждавшемся въ сельскохозяйственномъ обществѣ и прочитанномъ теперь въ засѣданіи Комитета. Заключение, къ которымъ пришелъ докладчикъ по сводкѣ мнѣній, совпали съ постановленіями съѣзда и при обсужденіи ихъ въ засѣданіи общества также были поддержаны.

М. И. Туганъ-Барановскій замѣчаетъ, что общество, конечно, компетентнѣе въ этихъ вопросахъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ разрѣшить голосованіемъ вопросъ о передачѣ записки В. М. Шемета на разсмотрѣніе комиссіи.

Постановлено обсуждать въ настоящемъ засѣданіи.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ приглашаетъ собраніе перейти къ предложенію В. Ф. Русинова, желающаго, чтобы Комитетъ высказалъ свои требованія въ общей формѣ. Предложеніе это можно бы примѣрно формулировать слѣдующимъ образомъ. Махорочное производство представляетъ очень важную отрасль сельскаго хозяйства и связаннаго съ нимъ народнаго труда; нужды этого производства неоднократно уже обсуждались въ сельскохозяйственныхъ обществахъ и съѣздахъ табаководовъ и заключаются въ слѣдующемъ. Здѣсь можно бы было перечислить эти нужды согласно съ заключительной частью записки В. М. Шемета. Можетъ быть, собраніе прибавило бы къ нимъ и еще что-нибудь.

В. С. Барсуковъ готовъ принять это предложеніе, но желалъ бы поставить на видъ угнетенное состояніе махорочной промышленности. Затѣмъ, продолжая мысль В. Ф. Русинова объ убыточности для производителей самого способа взиманія налога, ораторъ утверждаетъ, что это положительно на 50% увеличиваетъ обложеніе. Взиманіе прямыхъ налоговъ обходится несравненно дешевле. Это тоже необходимо подчеркнуть. Поэтому желательно понизить на половину налогъ и перейти къ прямому обложенію. Взрыва финансовъ отъ того, что налогъ былъ бы пониженъ вдвое, отнюдь не произошло бы, какъ, кажется, опасаются нѣкоторые. Государственное казначейство стояло бы по прежнему на своемъ мѣстѣ и получало бы то же, что и теперь: только расходы по содержанію акцизнаго надзора сократились бы, да мы освободились бы отъ этой бѣгающей арміи, которая обходится намъ не дешево. Или пусть Правительство беретъ все въ свои руки, или же пусть оно переходитъ къ болѣе дешевому способу взиманія налога.

М. В. Бернацкій признаетъ чрезвычайную важность затронутого вопроса, о превращеніи косвеннаго налога въ прямой. Вообще говоря, переходъ къ прямому обложенію, конечно, желателенъ. Но подумалъ ли В. С. Барсуковъ, что прямой налогъ труднѣе перелagается, и интересы производителей, пожалуй, въ этомъ случаѣ болѣе пострадали бы. Такъ, по крайней мѣрѣ, показываетъ финансовая практика.

В. С. Барсуковъ такихъ опасеній не раздѣляетъ, такъ какъ вполне согласенъ съ А. В. Штепой, что и акцизъ на табакъ-махорку уплачиваетъ теперь въ сущности крестьянинъ-производитель. Да, наконецъ, можно бы было и даже слѣдовало бы при замѣнѣ обложенія выбирать налогъ, главнымъ образомъ, съ дорогихъ сортовъ турецкаго и американскаго табака, а съ махорки почти ничего не брать. Вообще весь вопросъ заключается здѣсь лишь въ технику налога. В. Ф. Русиновъ совершенно правъ, утверждая, что тяжесть обложенія, благодаря способу взиманія налога, увеличивается на 50%.

М. В. Бернацкій оспариваетъ положеніе В. С. Барсукова, что обложеніе вышихъ сортовъ табака, или вообще предметовъ роскоши, могло бы дать много. Это невѣрно. Что же касается переложения косвенныхъ налоговъ въ прямые, то финансовая наука говоритъ за него. Но мы уже высказались по этому поводу при обсужденіи вопросовъ о другихъ акцизахъ: спичечномъ, нефтяномъ, сахарномъ. И тамъ такое облегченіе предпочтительнѣе, потому что затрогиваются болѣе важныя нужды. В. С. Барсуковъ все говоритъ намъ о томъ, какъ бы улучшить технику взиманія налога, но при этомъ постоянно смѣшиваетъ ее съ самимъ налогомъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ объявляетъ, что поставить на голосованіе слѣдующія

три предложенія: 1) В. Ф. Русиновъ—объ общихъ мѣрахъ къ поднятію махорочной промышленности; 2) Н. Н. Ходолея—о періодическихъ сѣздахъ табаководовъ, и 3) В. С. Барсукова—объ уменьшеніи налога на табакъ на половину и перенесеніи его на землю, занятую табачными плантаціями. Предложеніе князя А. М. Орбеліани, какъ недостаточно мотивированное, приходится отложить разсмотрѣніемъ до представленія имъ законченнаго доклада.

Предложеніе В. Ф. Русинова принято въ слѣдующей формулировкѣ:

Комитетъ признаетъ махорочное табаководство чрезвычайно важной отраслью мѣстнаго сельскаго хозяйства, съ которой связаны также интересы многочисленныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Производство это въ настоящее время находится въ состояніи упадка и угнетенія. Сѣзды табаководовъ, сельскохозяйственные общества и земства много разъ дѣлали по этому поводу представленія и указывали на необходимость для поднятія табаководства нижеслѣдующихъ мѣръ, значеніе которыхъ вполнѣ раздѣляется и Комитетомъ: 1) разрѣшеніе свободной продажи (съ акцизнымъ обложеніемъ) листового табака въ папушахъ; 2) выдача правительственныхъ ссудъ подъ табакъ и устройство казенныхъ складовъ на варрантныхъ основаніяхъ; 3) установленіе тщательнаго надзора за недопущеніемъ фабричной переработки стволовъ (бадилля); 4) нѣкоторое пониженіе акциза; 5) устройство показательныхъ полей по культурѣ табака-махорки; 6) установленіе безакцизнаго отчисленія или другія льготы для табачныхъ фабрикъ, признанныхъ сельскохозяйственными, подобно тому, какъ это установлено для сельскохозяйственнаго винокуренія.

Предложеніе Н. Н. Ходолея объ организациі періодическихъ сѣздовъ табаководовъ, поддержанное В. С. Барсуковымъ, В. Н. Самойловскимъ и М. И. Туганъ-Барановскимъ, принято собраніемъ.

Предложеніе В. С. Барсукова объ уменьшеніи налога на табакъ на половину и замѣнѣ акциза прямымъ обложеніемъ земли, находящейся подъ культурой табака, признано, согласно съ мнѣніемъ Предсѣдателя А. Ф. Русинова и М. И. Туганъ-Барановскаго, чрезвычайно важнымъ, но недостаточно мотивированнымъ и передано въ финансово-экономическую комиссію. В. С. Барсуковъ и В. Ф. Русиновъ общають представить его въ комиссію въ разработанномъ видѣ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ приглашаетъ вернуться къ вопросу о кредитѣ и, въ виду присутствія новыхъ членовъ и важности вопроса, повторить записку.

М. В. Бернацкій заявляетъ, что нѣкоторыя цифры, приведенныя въ его запискѣ, какъ онъ только-что узналъ изъ объясненій съ отдѣльными членами, оказываются уже нѣсколько устарѣвшими: есть болѣе свѣжія данныя. Но это, конечно, нисколько не мѣняетъ существа дѣла.

Читается вторично записка М. В. Бернацкаго «Къ вопросу о меліоративномъ и мелкомъ сельскохозяйственномъ кредитѣ».

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ ставитъ вопросъ о порядкѣ, въ какомъ желательно обсуждать записку.

М. В. Бернацкій замѣчаетъ, что поставлены собственно два вопроса. Можетъ быть, удобнѣе было бы обсуждать сначала первое положеніе, о меліоративномъ кредитѣ.

А. Н. Ходолей желаетъ обсуждать оба положенія вмѣстѣ.

В. Ф. Русиновъ поддерживаетъ мнѣніе М. В. Бернацкаго. Это путь самый удобный, обсуждать въ порядкѣ записки. Обращаясь къ первому положенію докладчика, о большемъ содѣйствіи меліорациі и увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ съ этой цѣлью государствомъ, заявляетъ, что можно вполнѣ присоединиться къ нему. И та постановка дѣла меліорациі, на которой настаиваетъ докладчикъ, именно, передача его всецѣло въ руки земства, была бы, несомнѣнно, самой рациональной.

Я. В. Артюховъ проситъ разъяснить одно обстоятельство, относительно котораго

онъ нѣсколько недоумѣваетъ: вотъ тутъ раздѣляютъ меліоративный и мелкій личный кредитъ, а источникъ для нихъ предполагается одинъ, или фонды черпались бы изъ различныхъ средствъ?

М. В. Бернацкій разъясняетъ, что изъ различныхъ: имѣется въ виду, между прочимъ, расширение финансовъ средствъ земства.

И. П. Бедро присоединяется къ предложенію о меліоративномъ кредитѣ, а о мелкомъ выскажется потомъ.

А. Н. Ходолей думаетъ, что принять записку, по крайней мѣрѣ, въ томъ видѣ, какъ она изложена, едва ли представляется возможнымъ. Ее нельзя принять потому, что все, что въ ней предлагается, осуществлено уже и въ Россіи и требуетъ только исправленій и улучшеній. Правда, у насъ эти учрежденія по мелкому и меліоративному кредиту слабо развиты, но это уже иной вопросъ. А въ законодательствѣ это осуществлено. Чего же мы ищемъ? Мы видимъ, можетъ быть, только отсутствіе самостоятельности и малокультурность самого общества. Земствамъ было предложено содѣйствіе въ этомъ отношеніи со стороны государства, но они сами не воспользовались. Лохвицкое земство одно изъ немногихъ, которое организовало посредничество по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ изъ средствъ, отпускаемыхъ Государственнымъ Банкомъ. Мы предполагаемъ также осуществить въ самомъ близкомъ будущемъ сѣть кредитныхъ товариществъ, которая должна охватить весь уѣздъ: задача, которой вскользь лишь коснулся въ своей запискѣ М. В. Бернацкій. Вотъ что, дѣйствительно, было бы весьма важно выяснить: какіе существуютъ недостатки въ организаци мелкаго кредита. Жаль, что, не зная, какіе вопросы будутъ обсуждаться въ настоящемъ засѣданіи, я не привезъ съ собой записки, раздаваемой въ засѣданіи Особого Совѣщанія, на которомъ я имѣлъ честь присутствовать. Итакъ, что существуетъ въ Германіи, то есть и у насъ. Законъ 1-го Іюня 1895 года отвѣчаетъ самымъ строгимъ требованіямъ. Государственный Банкъ даетъ кредиты для этого. Мы недавно получили уже ссуду изъ него для Жабковскаго кредитнаго товарищества; вскорѣ получимъ, вѣроятно, и для Лучанскаго, такъ какъ ходатайство возбуждено уже довольно давно. М. В. Бернацкій указываетъ на недостаточность и дороговизну кредита, оказываемаго государствомъ кредитнымъ товариществамъ. Очень охотно къ этому присоединяюсь. Государственный Банкъ до сихъ поръ не имѣлъ для этого особаго фонда и бралъ средства для кредитовъ изъ государственнаго казначейства, взявъ съ кредитныхъ товариществъ по выдаваемымъ ссудамъ 6%. Это очень высокій %. Поэтому мы должны, съ своей стороны, брать уже 8—9% и платить 6—7%. Къ этому вынуждаетъ и дѣйствующая система сберегательныхъ кассъ: она привлекаетъ народныя сбереженія и тянетъ ихъ въ казначейства; чтобы бороться съ этимъ и удержать эти сбереженія въ деревнѣ, обращая ихъ на производительныя цѣли, кредитнымъ товариществамъ приходится брать по ссудамъ 8—9%. Необходимо, слѣдовательно, образованіе спеціальнаго фонда въ Государственномъ Банкѣ для надобностей мелкаго краткосрочнаго кредита за дешевый %. Такой фондъ уже и образуется: въ настоящее время предложено обратиться на эти цѣли 1½, слишкомъ милліона, оставшіеся отъ продовольственной кампаніи, да кромѣ того, по росписи ежегодно будетъ отчисляться примѣрно по 10 милл. Затѣмъ, вторая нужда, тоже очень важная, заключалась бы въ установленіи правильнаго руководства и надзора за дѣятельностью кредитныхъ товариществъ. Въ Германіи это уже осуществлено; у насъ же надзоръ сводится къ усиленію и безъ того весьма сложныхъ формальностей. У насъ кредитныя товарищества до сихъ поръ слабо возникали: за 6 лѣтъ по 1-е Ноября 1901 г. учреждено, если память не измѣняетъ мнѣ, 84 кредитныхъ товарищества съ общимъ оборотомъ до 130 тысячъ. Какая жалкая для Россіи цифра! Чѣмъ это, однако, объяснить? Очевидно, условія организаци слишкомъ сложны, и населеніе недостаточно ознакомлено; установленіе правильнаго надзора упрочило бы ихъ положеніе и подняло довѣріе къ нимъ. Земство могло бы сдѣлать въ этомъ отношеніи многое,

если бы взяло ихъ въ свои руки. У насъ уже учреждены Лохвицкое и Жабковское кредитныя товарищества, Лучанское и Чернухское учреждаются, затѣмъ, между прочимъ, предполагается открытіе въ Варвѣ и Сенчѣ... И вотъ, въ скоромъ времени возникаетъ цѣлая сѣть такихъ товариществъ, подъ наблюдениемъ и контролемъ земства. М. В. Бернацкій говоритъ о передачѣ кредитныхъ товариществъ всецѣло въ завѣдываніе земства: этому, конечно, можно только сочувствовать. Въ Германіи вопросъ, какъ организовать надзоръ за кредитными товариществами, долго занималъ организаторовъ ихъ и недавно получилъ надлежащее разрѣшеніе. У насъ такой надзоръ могъ бы осуществляться или земствомъ, или Государственнымъ Банкомъ. Во всякомъ случаѣ, нынѣшняя система надзора совершенно негодна и сводится къ стѣснительному формализму. Да вотъ примѣръ, Жабковское товарищество: чиновникъ заявилъ, что мы не можемъ открыть его, пока не получимъ ссуды изъ Государственнаго Банка, хотя средства уже были для веденія операций. Вотъ, о надлежащей-то организаціи надзора и надо очень серьезно подумать. Наконецъ, 3-е, въ чемъ состоитъ надобность—это упрощеніе порядка открытія. Несмотря на кажущуюся легкость,—при существующемъ канцелярскомъ порядкѣ разрѣшенія ихъ, много формализма, что чрезвычайно замедляетъ и стѣсняетъ развитіе дѣла. Жабковское товарищество открывалось 2½ года. Два раза получалъ отказъ, ѣздилъ въ Петербургъ хлопотать и послѣ продолжительныхъ пререканій и споровъ, наконецъ, добился таки, что разрѣшили открыть и выдали ссуду. По поводу 2-го товарищества, въ Лукѣ, возникла опять длинная переписка: мы просимъ объ открытіи товарищества для 2-хъ—3-хъ волостей, намъ предлагаютъ почему-то для одной. Я бы рекомендовалъ для открытія товариществъ явочный порядокъ, т. е. простое заявленіе мѣстнымъ учрежденіямъ.

В. Я. Головня. Одинъ вопросъ: я думалъ, что на обсужденіе поставленъ пока только меліоративный кредитъ?

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ полагалъ бы, что такой порядокъ удобнѣе, но, видимо, приходится допустить пренія по всей запискѣ.

А. Н. Ходолей. Маленькое добавленіе къ постановкѣ меліоративнаго кредита. М. В. Бернацкій говоритъ, что желательны меліорациі такія то и такія то, и что меліорациі на возведеніе сельскохозяйственныхъ построекъ, къ сожалѣнію, очень незначительны. Долженъ сказать, что въ Лохвицкомъ уѣздѣ такія меліорациі практикуются: недавно управой выдана такая ссуда... Вообще, считалъ бы неосторожнымъ винить самую организацію. Виною скорѣе наша собственная косность.

М. В. Бернацкій.—Все, что сказалъ А. Н. Ходолей, кажется, нисколько не колеблетъ записки. Здѣсь, въ Лохвицкомъ уѣздѣ все хорошо, но въ другихъ мѣстахъ—нѣтъ. Быть можетъ, онъ согласится однако, что если бы земство было полнымъ хозяиномъ дѣла (въ настоящее время здѣсь существуетъ смѣшеніе дѣятельности), то получилась бы другая картина. Лохвицкое земство получило изъ Государственнаго Банка 50 тысячъ, но другія получили отказы. Имѣетъ ли А. Н. Ходолей что нибудь противъ того, чтобы учрежденія мелкаго сельскохозяйственнаго и меліоративнаго кредита находились въ исключительномъ завѣдываніи земства?

А. Н. Ходолей.—Нѣтъ, но упрекъ Министерству неостороженъ.

М. В. Бернацкій.—Вы говорите, что открывать кредитныя товарищества у насъ очень легко, а потомъ изъ вашихъ же словъ выходитъ, что и трудно.

А. Н. Ходолей.—Да, но это уже вопросъ о введеніи явочнаго порядка въ нашемъ законодательствѣ, а не объ организаціи кредита.

М. В. Бернацкій. Тотъ же оборотный капиталъ Государственнаго Банка имѣлъ въ виду и я для расширенія операций кредитныхъ товариществъ, но предлагалъ только черпать средства для этого изъ сберегательныхъ кассъ: земство было бы тогда болѣе самостоятельнымъ и безконтрольнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Вотъ если бы по этому поводу А. Н. Ходолей высказалъ свое мнѣніе.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ обратить вниманіе именно на эти два пункта, потому что они только, собственно говоря, и вызываютъ разногласіа. Обратитъ на развитіе кредитныхъ товариществъ часть сбереженій земледѣльческаго класса изъ сберегательныхъ кассъ—это рекомендуетъ намъ М. В. Бернацкій, а А. Н. Ходолей желаетъ, чтобы для нуждъ мелкаго кредита былъ образованъ особый фондъ въ Государственномъ Банкѣ. Вотъ и слѣдуетъ обсудить, что лучше, что достижимѣе?

А. Н. Ходолей думаетъ, что практичнѣе образованіе особаго фонда въ Государственномъ Банкѣ.

В. Ф. Русиновъ возражаетъ А. Н. Ходолею противъ его общей фразы, что записка не можетъ быть принята: она заключаетъ, будто бы, пожеланія, которыя уже исполнены. Однако, это невѣрно, по крайней мѣрѣ, относительно меліоративнаго кредита, который, дѣйствительно, недоступенъ отдѣльнымъ лицамъ крестьянскаго сословія, такъ какъ ссуды на меліорации, кромѣ земствъ и частныхъ землевладѣльцевъ, выдаются только сельскимъ обществамъ за круговой порукой. Вотъ статьи положенія о меліоративныхъ ссудахъ, въ которыхъ говорится слѣдующее:

Ст. 24. Ссуды выдаются: 1) земствамъ; 2) землевладѣльцамъ и 3) сельскимъ обществамъ.

Ст. 31. Ссуды, выдаваемая сельскимъ обществамъ (п. 3, ст. 24), обезпечиваются или принадлежащею обществамъ землею внѣ крестьянскаго надѣла, или мірскимъ приговоромъ о взаимномъ другъ за друга ручательствѣ членовъ общества, составленнымъ порядкомъ, указаннымъ въ п.п. 3 и 4 ст. 29 и прим. къ ст. 30 Уст. Оброчн. (Свод. Зак., т. VIII, ч. I, изд. 1893 г.).

Я. В. Артюховъ (Земскій Начальникъ) подтверждаетъ, что это несомнѣнно такъ, иначе толковать законъ нельзя.

Это мнѣніе поддерживаютъ и М. В. Бернацкій.

В. Ф. Русиновъ указываетъ затѣмъ и на другое стѣсненіе. Въ тѣхъ случаяхъ когда земство изъявляетъ желаніе взять на себя посредничество въ этомъ дѣлѣ, то на него почему то взваливаютъ и всю отвѣтственность за исполненіе частныхъ обязательствъ по ссудамъ. Это тоже только тормозитъ развитіе дѣла и по существу неправильно. Въ земскомъ собраніи былъ противъ принятія земствомъ на себя этой операціи, именно, въ силу такого соображенія, чтобы не брать на себя отвѣтственности. И вотъ, казалось бы, это замѣчаніе отчасти объясняетъ, почему меліоративный кредитъ является такой организаціей, которая недостаточно популярна. Затѣмъ, повторяю, отдѣльные крестьяне, имѣющіе только надѣлъ, не имѣютъ права на полученіе меліоративныхъ ссудъ.

М. В. Бернацкій (А. Н. Ходолею).—Какъ вы толкуете эту статью?

Я. В. Артюховъ.—Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ было бы показывать на сельскія общества и круговую поруку, если бы и отдѣльные крестьяне могли получать ссуды?

На это возражаютъ В. Н. Самойловскій, Н. Н. и А. Н. Ходолей.

В. Н. Самойловскій.—Толкованіе Я. В. Артюхова безусловно неправильно: въ законѣ же сказано, что ссуды выдаются землевладѣльцамъ; а понятіе землевладѣлецъ—совершенно безусловное.

Н. Н. Ходолей.—Въ приведенной В. Ф. Русиновымъ статьѣ говорится о меліоративныхъ ссудахъ сельскимъ обществамъ; это не исключаетъ однако права на полученіе меліоративныхъ ссудъ и для отдѣльныхъ крестьянъ.

А. Н. Ходолей также думаетъ, что отдѣльнымъ крестьянамъ можно выдавать меліоративныя ссуды на нужды ихъ хозяйствъ, а обществамъ—для нуждъ цѣлаго общества. Крестьянинъ такой же землевладѣлецъ. Мы выдали бы ссуду, если бы къ намъ обратились; по крайней мѣрѣ, казакамъ мы уже выдавали, выдавали и арендаторамъ на покупку племенного скота, на осушительныя работы, по личному довѣрію.

М. В. Бернацкий.—Едва ли это правильно. Скорѣе правы В. Ф. Русиновъ и Я. В. Артиховъ.

А. В. Штепа желаетъ знать, чѣмъ же гарантируется возвратъ ссуды.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ разъясняетъ, что залоговымъ свидѣтельствомъ. Не выкупленный надѣлъ поэтому не можетъ служить обезпеченіемъ ссуды.

На вопросъ В. Ф. Русинова о ссудахъ подъ молотилки А. Н. Хололей разъясняетъ, что это спеціальныя ссуды, выдаваемые Государственнымъ Банкомъ,

И. П. Бедро.—Буду говорить о мелкомъ краткосрочномъ кредитѣ—сельскохозяи-
ственнымъ и мелкопромышленномъ, вообще о сельскомъ мелкомъ кредитѣ. Прежде всего, долженъ поблагодарить А. Н. Хололея за извѣстіе, что у насъ все уже есть. А затѣмъ, долженъ тутъ же и возразить ему, что у насъ ничего нѣтъ. Мнѣ придется говорить, во 1-хъ, о формахъ мелкаго кредита и различныхъ типахъ кредитныхъ учреждений, во-2-хъ, о средствахъ для нихъ и, въ-3-хъ, объ участіи въ организаціи мелкаго кредита и контролъ со стороны земствъ, обществъ и пр. Прежде всего, относительно формы—существуетъ нѣкоторое различіе между всѣми формами мелкаго краткосрочнаго кредита. Не буду говорить о сельскихъ банкахъ и волостныхъ кассахъ: ихъ будущность довольно плачевна, такъ какъ они, вѣроятно, будутъ вытѣснены другими формами. Дальше идутъ частныя учрежденія: ссудосберегательныя товарищества типа Шульце-Делича и кредитныя—типа Райффейзена. Принципъ Шульце-Деличевскихъ товариществъ заключается въ томъ, что кредитомъ у нихъ можетъ пользоваться только сдѣлавшій уже сбереженіе, только пайщикъ; кредитныя же товарищества Райффезейновскаго типа при выдачѣ ссудъ руководятся единственно соображеніемъ кредитоспособности просящаго ссуду. Эта разница на первый взглядъ можетъ показаться ничтожной, но она имѣетъ очень большое значеніе. Первыя стѣснены въ своихъ операціяхъ и на практикѣ постепенно переходятъ къ 2-му типу, выдавая ссуды и лицамъ, не дѣлавшимъ раннѣе паевого взноса: выдается, напримѣръ, въ подобномъ случаѣ ссуда въ размѣрѣ 50 руб., а записывается въ расходъ 100 руб., да 50 руб. заносится на приходъ паевого взноса. Паи такимъ образомъ становятся фиктивными. А въ кредитныхъ товариществахъ, напротивъ, господствуетъ во всемъ полная ясность и опредѣленность, и операціи свои они могутъ развивать совершенно свободно. Преимущества послѣдняго типа несомнѣнны. Правительство относится къ тѣмъ и другимъ безразлично, и мы должны рѣшать, какого типа лучше держаться. Сельскіе банки носятъ сословный характеръ, и на нихъ не стоитъ и останавливаться, они не могутъ имѣть будущаго. Затѣмъ спрашивается, какова же должна быть роль земства по отношенію къ кредитнымъ товариществамъ? Долженъ высказаться противъ участія въ нихъ земствъ и другихъ общественныхъ учреждений, т. е. противъ земскаго или общественнаго управленія ими и веденія самаго дѣла. На съѣздѣ представителей кредитныхъ товариществъ въ Парижѣ поднимался объ этомъ вопросъ, и та форма кредита признана наилучшей, гдѣ двигателемъ является частная заинтересованность, и дѣло ведется тѣми лицами, которыя сами въ немъ заинтересованы. Общественная же организація такихъ предпріятій является только помѣхой. Поэтому то и приходится высказаться совершенно противъ участія земства въ дѣлѣ кредита. Объединеніе же дѣятельности кредитныхъ товариществъ могло бы совершиться, какъ въ Германіи при посредствѣ центральной союзной кассы. Теперь о средствахъ: средства вообще трудно намъ достаются. Необходима самая широкая помощь со стороны Правительства дешевымъ кредитомъ, и самое лучшее—изъ сберегательныхъ кассъ. Для послѣднихъ это было бы вѣрнымъ помѣщеніемъ капиталовъ, составляющихся изъ нашихъ же сбереженій. А. Н. Хололей рассказалъ намъ, съ какими затрудненіями получена имъ ссуда для Кабковскаго товарищества. А мы обратились въ Государственный Банкъ за ссудой, когда уже вели большіе обороты, и получили всего 5000 р., да еще изъ 7%! Вотъ, здѣсь нужна помощь. Чѣмъ больше будетъ кредитъ, тѣмъ лучше. А. Н. Хололей увѣрялъ насъ, что

все существуетъ, а оказалось, что ничего нѣтъ, только уставы. Итакъ, намъ нужны частныя кредитныя товарищества и широкой кредитъ для нихъ изъ средствъ сберегательныхъ кассъ.

В. Я. Головня совершенно не согласенъ съ тѣмъ, что земству, будто бы, не подѣ силу вести кредитныя операціи. Практика запада въ этомъ отношеніи ничего не могла намъ дать, потому что тамъ нѣтъ земства. Наша же практика—и полтавская, быть можетъ, даже въ особенности—доказываетъ обратное. Я не буду приводить доказательства, сошлюсь только на свой докладъ губернскому земскому собранію, въ которомъ проектируется учрежденіе центральной земской сберегательной кассы для объединенія и упорядоченія дѣятельности волостныхъ кассъ. Прошу его обсудить, когда онъ будетъ отпечатанъ: въ первыхъ числахъ Сентября онъ, навѣрное, уже будетъ готовъ. Что касается средствъ, обращаемыхъ для надобностей мелкаго кредита, то вопросъ этотъ Особымъ Совѣщаніемъ собственно уже разрѣшенъ. Для снабженія кредитныхъ товариществъ отчисляется одновременно до 2-хъ милліоновъ изъ продовольственнаго капитала, оставшагося послѣ голодовки, и затѣмъ предположены ежегодныя ассигнованія изъ казначейства, размѣръ которыхъ окончательно еще не опредѣленъ. Для насъ, однако, было бы весьма опрочетливо рассчитывать на эти капиталы, изъ которыхъ намъ могутъ перепастъ развѣ крохи. Въ губерніи существуютъ 262 волостныя кассы съ оборотомъ въ нѣсколько милліоновъ, но онѣ функционируютъ очень слабо. Если однако удастся упорядочить ихъ, что весьма вѣроятно, то нельзя уже будетъ ожидать, чтобы въ селахъ стали возникать новыя кредитныя учрежденія, а потому и средствъ тѣхъ мы не получимъ. Затѣмъ, что касается отчисленій, которыя ежегодно будутъ заноситься въ роспись, допустимъ, въ суммѣ 10 милліоновъ, то еще вопросъ, въ какой мѣрѣ они будутъ расходоваться на насъ. Дѣйствительныя ассигнованія, вѣроятно, будутъ очень скромны, и хорошо еще, если достигнутъ какихъ нибудь 200 т. руб. Нечего рассчитывать и на средства государственныхъ сберегательныхъ кассъ: министерство не поступится тѣми сотнями милліоновъ, которыя въ нихъ сберегаются; оно не имѣетъ и права взять оттуда ни копейки: они обезпечиваютъ государственную ренту. Они, кромѣ того, имѣютъ тенденцію къ умаленію: сберегательная касса на первыхъ порахъ не привлекаетъ къ себѣ всѣхъ сбереженій, потому что не всѣ знаютъ о ней; затѣмъ, когда всѣ узнаютъ, число вкладчиковъ быстро увеличивается, всѣ сбереженія, накопивавшіяся годами, приливаютъ отовсюду; но рано или поздно наступитъ моментъ, когда будутъ поступать только сбереженія за годъ: поступления будутъ равны суммамъ, вынимаемымъ въ теченіе года, а затѣмъ послѣднія будутъ и больше. Этотъ моментъ уже близокъ, онъ скоро настанетъ: объ этомъ говорить уже неудавшійся опытъ съ сберегательными марками. Нѣтъ, слѣдовательно, никакой надежды на то, чтобы изъ капиталовъ сберегательныхъ кассъ можно было позаимствовать значительныя средства для развитія мелкаго сельскаго кредита. Но у населенія есть еще много такихъ сбереженій, которыхъ не могутъ выудить сберегательныя кассы: есть сбереженія общественныя, заключающіяся, напримѣръ, въ страховыхъ и продовольственныхъ капиталахъ и пр., есть и частныя сбереженія, напримѣръ, сиротскія средства. Такого рода сбереженія въ настоящее время обращаются въ $\frac{1}{10}$ -ныя бумаги, т. е. идутъ на цѣли, совершенно чуждыя сельской промышленности и вообще мѣстнымъ нуждамъ населенія. Если бы хотя часть этихъ средствъ была употреблена на развитіе производительнаго кредита, то они дали бы больше, чѣмъ могутъ дать Государственный Банкъ или сберегательныя кассы. Затѣмъ, будутъ поступать и частныя сбереженія, которыя теперь отливаютъ въ государственныя сберегательныя кассы только потому, что населеніе относится пока съ недоувѣріемъ къ волостнымъ кассамъ и неохотно помѣщаетъ въ нихъ свои сбереженія. Волостныя сберегательныя кассы въ настоящее время находятся, дѣйствительно, въ неудовлетворительномъ состояніи: въ нихъ плохо ведется отчетность, всѣ счета часто запутаны; затѣмъ, поступления иногда принимаются въ нихъ крайне неохотно, такъ какъ усложняютъ и

тормозять дѣлопроизводство волостныхъ правленій, заваленныхъ перепиской со всѣми правительственными и общественными учреждениями Имперіи; наконецъ, онѣ постоянно пусты: вкладчикъ часто съ большими затрудненіями можетъ получить обратно свой вкладъ и получаетъ его не сразу, а частями, иногда въ теченіе года и даже болѣе. Эти обстоятельства не внушаютъ населенію довѣрія къ волостнымъ кассамъ. Однако, вполне возможно упорядочить ихъ: если объединить ихъ въ центральной земской кассѣ, то всѣ эти недостатки будутъ устранены. Вотъ, въ проектѣ, который представляется на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, главное вниманіе обращено именно на учрежденіе этой центральной земской сберегательной кассы. То громадное преимущество, какое она, несомнѣнно, имѣетъ, заключалось бы въ правильномъ размѣщеніи. Есть волостныя кассы съ капиталами въ нѣсколько сотъ тысячъ, помѣщенными въ малоприбыльныхъ бумагахъ, а рядомъ есть кассы, которыя берутъ за ссуду высокой $\%$. Вотъ центральная сберегательная касса губернскаго земства явится такимъ образомъ единственнымъ нашимъ спасеніемъ отъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, отъ служенія чуждымъ намъ интересамъ. Итакъ, средства для развитія сельскаго производительнаго кредита можно получить изъ мѣстныхъ же сбереженій. Достаточнымъ оборотнымъ капиталомъ можно было бы позаймствоваться изъ страхового и продовольственнаго капиталовъ, а затѣмъ стали бы поступать къ намъ и частныя сбереженія. Субсидіи отъ Правительства были бы совершенно излишни, и только на первое время желательнымъ было бы заручиться достаточно дешевымъ кредитомъ, пока къ намъ стекутся достаточныя сбереженія.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, замѣтивъ, что въ настоящемъ засѣданіи собраніе едва ли успѣетъ разрѣшить всѣ поднятые вопросы о меліоративномъ и мелко сельскомъ кредитѣ, въ виду ихъ сложности и неподготовленности къ нимъ, предлагаетъ отложить ихъ и сначала издать относящіеся сюда матеріалы: записку М. В. Бернацкаго и журналъ настоящаго засѣданія, просить также В. Я. Головню прислать свой докладъ въ отпечатанномъ видѣ, для разсылки членамъ, а затѣмъ назначить для разрѣшенія всѣхъ вопросовъ о кредитѣ особое засѣданіе.

В. Я. Головня объясняетъ, что поднялъ этотъ вопросъ не затѣмъ, чтобы поставить его на обсужденіе сейчасъ же, а чтобы показать что средства для кредитныхъ операций можно получить изъ другихъ источниковъ. Общааетъ представить свой докладъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ.

Предложеніе А. Ф. Русинова принято собраніемъ. Спеціальное засѣданіе для обсуждения предложенія М. В. Бернацкаго въ связи съ проектомъ В. Я. Головни, и вообще вопросовъ сельскохозяйственнаго личнаго и меліоративнаго кредита, назначено на 15-е Сентября.

Слово затѣмъ предоставлено ораторамъ, записавшимся до этого постановленія.

М. В. Бернацкій относится съ полнымъ довѣріемъ къ проекту В. Я. Головни, но полагаетъ, что онъ сопряженъ съ большими затрудненіями. В. Я. Головня говоритъ, что для центральной кассы нужны средства, и что эти средства можно заимствовать изъ страхового и продовольственнаго капиталовъ. Но вѣдь этими капиталами нельзя свободно распоряжаться. Затѣмъ, невѣрно, что сберегательныя кассы гарантируютъ государственную ренту: далеко не всѣ капиталы этихъ кассъ помѣщены въ ней; довольно большія суммы, напримѣръ, находятся на текущемъ счету (въ обезпеченіе выемки): въ 80-хъ годахъ, такихъ суммъ было около 50 милліоновъ. Да наконецъ, развѣ это не наши же сбереженія? Мы имѣемъ полное право ихъ требовать. Пусть намъ дадутъ даже 40 милліоновъ: мы не были бы тогда такъ связаны. Не будемъ возражать на то, что говорилъ о кредитныхъ товариществахъ И. П. Бедро, потому что онъ ихъ прекрасно защитилъ. Онъ говорилъ о сѣздѣ въ Парижѣ и заключеніяхъ, къ которымъ тамъ пришли. Все это совершенно вѣрно, только нельзя согласиться съ тѣмъ, что земство не могло бы взять на себя веденіе кредитнаго дѣла. Въ своей запискѣ не касался различія между сберегательными кассами

Шульце-Деличевскаго и Райффейзенскаго типовъ, потому что имѣлъ въ виду обращеніе къ Правительству, для котораго совершенно безразлично, какія кассы будутъ открываться. Но по существу дѣла совершенно согласенъ съ своимъ оппонентомъ: конечно, предпочтительнѣе придерживаться Райффейзенскаго типа.

И. П. Бедро.—Я еще разъ долженъ подчеркнуть свое несогласіе съ докладчикомъ въ весьма важномъ вопросѣ—о передачѣ кредитныхъ товариществъ всецѣло въ руки земства. Пусть укажутъ мнѣ хоть одно земство, гдѣ велось бы хорошо кредитное дѣло.

М. В. Бернацкій.—Можно бы указать, напримѣръ, на Уфимское и Пермское земства, также на Псковское, гдѣ кредитъ поставленъ весьма удовлетворительно. Конечно, дѣло ведется при участіи мѣстнаго общества.

В. Я. Головня.—Въ Полтавскомъ земствѣ ведутся слѣдующія кредитныя операціи. Изъ страхового капитала губернскаго земства выдаются ссуды на расширеніе малохѣрныхъ усадебъ. Постановку дѣла можно признать блестящей: платежи поступаютъ аккуратно; дѣло непрестанно растетъ и расширяется; если бы прибавилась къ этому и задача ссудъ на хуторное разселеніе, большаго нельзя было бы и пожелать. Затѣмъ Александровскій капиталъ, предназначенный на содѣйствіе крестьянамъ въ покупкѣ земли, постоянно находится въ оборотѣ, и тоже дѣло ведется прекрасно: слѣдовало бы только расширить и дѣло тоже будетъ блестяще. Полтавское уездное земство ведетъ операціи по покупкѣ надѣльныхъ земель у переселенцевъ на капиталъ 20.000 руб. Постановка дѣла также въ высшей степени удовлетворительна, и можно только пожалѣть о недостаточности оборотныхъ средствъ у земства. Но и благодаря этому надѣльные земли уже продаются въ Полтавскомъ уѣздѣ.

И. П. Бедро замѣчаетъ, что слѣдовало бы говорить только о мелкомъ краткосрочномъ кредитѣ.

В. Я. Головня не понимаетъ выдѣленія мелкаго краткосрочнаго и меліоративнаго кредита: въ сущности есть только производительный кредитъ на различныя нужды. Подобныя операціи, которыя здѣсь выдѣляютъ, ведетъ, напримѣръ, Зеньковское земство на капиталъ 50—60 тысячъ руб.; затѣмъ, Лохвицкое, которое передало, довѣрило, поручило веденіе этого дѣла кредитному товариществу: и благо ему, если нашлись люди, которые ведутъ его хорошо. Было бы слишкомъ узко понимать это дѣло такъ, чтобы земство непременно самолично вело кредитныя операціи, но чтобы оно было хозяйномъ.

М. В. Бернацкій признаетъ желательнымъ возможно широкое участіе людей изъ общества и настаиваетъ только на томъ, чтобы надзоръ за кредитными товариществами велся земствомъ, а не Правительствомъ.

И. П. Бедро настаиваетъ на томъ, что земство не можетъ хорошо вести операціи краткосрочнаго кредита, потому что онѣ мелки, но вмѣстѣ съ тѣмъ очень сложны. Успѣшно вести ихъ могутъ только отдѣльныя и совершенно самостоятельныя учрежденія, члены которыхъ сами заинтересованы въ операціяхъ. В. Я. Головня все говоритъ о крупномъ кредитѣ. Но какъ ведутъ земства операціи мелкаго кредита, вотъ въ чемъ вопросъ. Лохвицкое, какъ мы знаемъ, передало ихъ кредитному товариществу; Роменское—не знало, что дѣлать съ суммами, отпущенными на мелкій кредитъ, и обращалось къ намъ же за разъясненіями...

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ замѣчаетъ, что И. П. Бедро собственно сходится съ докладчикомъ.

М. В. Бернацкій заявляетъ, что готовъ вычеркнуть въ запискѣ слово «веденіе», замѣнивъ его словомъ «надзоръ».

И. П. Бедро тогда согласенъ.

А. Штепа проситъ разъяснить, проектируетъ ли В. Я. Головня уничтоженіе волостныхъ кассъ.

В. Я. Головня. Нѣтъ, онѣ останутся и тоже будутъ дѣлать, что и теперь. Но бу-

детъ вспомогательная центральная касса при Губернской Управѣ—для переимѣненія средствъ изъ тѣхъ волостныхъ кассъ, гдѣ есть излишнія средства. вѣтъ, которыя испытываютъ недостатокъ въ нихъ. Въ Полтавской губерніи 84 волостныя кассы, гдѣ есть лишнія средства.

Въ послѣднемъ обстоятельстве позволяють себѣ усомниться И. П. Бедро и А. В. Штепа.

А. В. Штепа несогласенъ также съ утвержденіемъ, будто бы вкладчики волостныхъ кассъ съ трудомъ добиваются возвращенія своихъ вкладовъ и получаютъ ихъ по частямъ больше года. Это неправда; много, если пройдетъ 3—4 мѣсяца по заявленіи требованія.

В. Я. Головня знаетъ такіе факты: Песчанская касса, напримѣръ, выдавала вкладъ по частямъ больше года.

А. В. Штепа полагаетъ, что это, вѣроятно, исключительный случай.

Постановлено благодарить докладчика.

Засѣданіе затѣмъ закрыто.

Записка М. В. Бернацкаго къ вопросу о меліоративномъ и мелкомъ сельскохозяиственномъ кредитѣ.

Господствующее еще и понынѣ въ Россіи трехполье, очевидно, сыграло свою роль, и земледѣліе нуждается въ переходѣ къ болѣе интенсивной системѣ. Этотъ переходъ требуетъ не только созданія общихъ условий для большей производительности труда, но и притока въ деревню капиталовъ, которые смогли бы переформировать устарѣвшіе сельскохозяиственные устои. Деньги нужны земледѣльцу не только для произведенія въ своемъ хозяйствѣ необходимыхъ улучшеній, для обновленія своихъ хозяйственныхъ силъ, но, можно сказать, для каждаго шага его будничной жизни: прежнія полунатуральныя условия нашего хлѣбопашества все больше и больше рушатся, замѣняясь денежными; отношеніямъ къ рабочей силѣ, закупкѣ средствъ продовольствія и пр., настойчиво требуютъ присутствія денегъ въ деревнѣ. Нужда въ нихъ и процвѣтаніе у насъ сельскохозяиственнаго ростовщичества всякому извѣстны.

Находя вопросъ о снабженіи сельскаго хозяйства капиталами въ высшей степени важнымъ, Комитетъ полагаетъ, что его можно было бы разрѣшить правильной организаціей земледѣльческаго кредита. Обычныя виды долгосрочныхъ ипотечныхъ ссудъ, создавшихъ у насъ и повсюду громадную земельную задолженность и ушедшихъ, большею частью, на цѣли, чуждыя сельскому хозяйству, приходится оставить въ сторонѣ, недостатки этого рода кредита слишкомъ глубоки и такъ связаны съ нашимъ историческимъ прошлымъ, что мечтать о радикальныхъ измѣненіяхъ въ этой области безплодно. Нельзя было бы не выразить только пожеланія о болѣе льготныхъ условіяхъ въ выдачѣ ссуды и платежѣ %/о% относительно Крестьянскаго Банка: при общеизвѣстномъ крестьянскомъ безденежьи даже высшая норма первой (90%) является тягостной при покупкѣ крестьяниномъ земли; обременительность же платежей доказывается, хотя бы такимъ печальнымъ фактомъ, что съ 1890 г. по 1895 г. изъ владѣнія крестьянъ было изъято за недоимки 179.516 десятинъ, т. е. 8.1% всей купленной, съ содѣйствіемъ банка, земли. Все это сильно тормозитъ дѣло созданія прочнаго крестьянскаго хозяйства.

Какъ бы то ни было, современныя условія все-таки предлагаютъ земледѣльцу средства для покупки земли; отнюдь этого нельзя сказать относительно самаго процесса хозяйничанія: слишкомъ мало денегъ имѣеть въ своемъ распоряженіи нашъ сельскій хозяинъ для произведенія улучшеній на своихъ земляхъ, для обзаведенія машинами, хорошими сѣменами, удобреніями, для поддержанія и усовершенствованія своего живого инвентаря и для общихъ текущихъ расходовъ.

Крестьянинъ, потерявшій лошадь, вынужденъ для ея покупки добывать средства по весьма высокимъ % у деревенскихъ богатѣевъ и этимъ вовлекать себя очень часто въ настоящую кабалу; подобныя же потребности и въ хозяйствѣ средняго помѣщика находятъ себѣ удовлетвореніе съ большимъ трудомъ.

Изъ всего вышесказаннаго видно, что безкапитальность земледѣлія оказывается, главнымъ образомъ, въ сферѣ менѣе продолжительнаго меліоративнаго кредита и краткосрочнаго личнаго.

Мы оставляемъ въ сторонѣ меліорациі, касающіяся цѣлыхъ мѣстностей и съ полнымъ основаніемъ выполняемыя или Правительствомъ, или земскими учрежденіями. Относительно ихъ Комитетъ хотѣлъ бы только отмѣтить, сравнительно съ западно-европейскими странами, низкую цифру расходовъ нашего отечества на эти цѣли, быть можетъ не менѣе важныя, чѣмъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, и продуктивную дѣятельность земствъ въ этомъ направленіи. Обратимся къ тѣмъ улучшеніямъ, которыя остаются въ предѣлахъ отдѣльныхъ хозяйствъ или, по крайней мѣрѣ, ихъ группъ. Здѣсь сразу бросаются въ глаза ничтожные размѣры ассигнуемыхъ на это Правительствомъ средствъ. Меліоративная дѣятельность Министерства Земледѣлія, начавшаяся въ 1896 г., къ 30-му Марта 1901 г. выразилась въ ничтожной суммѣ разрѣшенныхъ ссудъ на 690.534 р. 29 к., при чемъ на рукахъ приходится лишь 394.759 р. 52 к.; средняя годовая цифра, такимъ образомъ, не достигаетъ даже 200.000 руб.

Выводы окажутся еще болѣе поразительными, если мы посмотримъ на дѣло съ точки зрѣнія сельскаго хозяйства въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Хотя законъ о ссудахъ 1900 г. и значительно расширилъ кругъ дѣйствій меліоративнаго кредита, сравнительно съ Положеніемъ 1896 г., все же центръ тяжести его операций фактически остался внѣ собственно хлѣбопашества, а, стало быть, и крестьянскаго хозяйства: изъ разрѣшенныхъ въ 1900 г. ссудъ на сумму 366.114 руб. болѣе 200.000 р. направлено на усовершенствованіе винодѣлія и разведеніе плодовыхъ садовъ.

Какъ разовьется кредитъ, разрѣшаемый цинѣ и для расчистки земель, устройства скотныхъ дворовъ, приобрѣтенія племеннаго скота и пр., мы еще не знаемъ, но трудно рассчитывать на блестящее будущее, на широкое развитіе этого дѣла въ рукахъ центральнаго учрежденія, которое, по его собственнымъ словамъ, «не ограничивается одною выдачею денегъ, но чрезъ посредство своихъ специалистовъ разсматриваетъ проекты и смѣты меліоративныхъ работъ, частью составляетъ эти проекты само по ходатайству заемщиковъ, а также посредствомъ своихъ техниковъ провѣряетъ дѣйствительное выполненіе условленныхъ улучшеній». Столь живое требующее знанія мѣстной жизни дѣло туго идетъ въ рукахъ бюрократіи и само просится въ земское завѣдываніе. Поэтому нельзя не привѣтствовать открытія операціоннаго кредита одному изъ земствъ въ 1900 г. въ размѣрѣ 35.000 р., открытіе, возможность котораго предусматрѣна Уставомъ.

При всѣхъ своихъ недостаткахъ, разсматриваемый кредитъ, къ тому же, недоступенъ отдѣльнымъ крестьянамъ, такъ какъ онъ можетъ быть пользуемъ лишь сельскими обществами, при условіи круговой поруки или обезпеченія внѣдѣльной землей.

Также недостаточна кредитная помощь со стороны Правительства кустарнымъ промысламъ, являющимся столь важнымъ подспорьемъ крестьянскаго земледѣлія. Кредитъ Государственнаго Банка на сельскохозяйственныя орудія и машины не достигаетъ и полумилліона руб. Новороссійскій капиталъ въ размѣрѣ около 50 т. руб. и Тавричскій—60 т., являются тоже ничтожными пособниками въ трудной жизни нашего земледѣлія, въ силу и ограниченности своего территоріальнаго дѣйствія, и своей недостаточности, и трудности полученія ссудъ.

Въ этомъ отношеніи гораздо больше дѣлали и дѣлаютъ для сельскаго хозяйства земскія учрежденія, изъ которыхъ очень многія, несмотря на недостаточность средствъ, открываютъ и отдѣльнымъ крестьянамъ, и обществамъ кредитъ на покупку скота, сѣмянъ,

удобрительныхъ туковъ, сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, устройства огнеупорныхъ построекъ и пр. Однако, трудная задача обновления сельскаго хозяйства не находитъ разрѣшенія за отсутствіемъ достаточныхъ капиталовъ.

Признавая постановку меліоративнаго кредита въ Россіи недостаточно широкой и интенсивной, Комитетъ считаетъ необходимымъ усиленіе предназначаемыхъ на эти цѣли средствъ, при чемъ желательно было бы распоряженіе данными суммами поручить земствамъ, какъ органамъ, болѣе близко стоящимъ къ мѣстной хозяйственной жизни; съ этой же точки зрѣнія желательно общее усиленіе земскихъ финансовыхъ ресурсовъ.

Переходимъ теперь во второй части записки. Дѣло въ томъ, что, кромѣ вышеупомянутого, въ числѣ особенныхъ нуждъ интенсивнаго земледѣлія является потребность въ личномъ краткосрочномъ кредитѣ, часто такъ близко соприкасающемся съ меліоративнымъ, что трудно установить опредѣленную грань между ними. Въ то время, какъ процессъ производства въ различныхъ отрасляхъ индустріи, за нѣкоторыми исключеніями, опредѣляется сравнительно короткими сроками, такъ что время отъ затраты капитала до его реализаціи въ продажѣ измѣряется недѣлями, въ сельскомъ хозяйствѣ проходятъ мѣсяцы до возврата оборотныхъ средствъ. Между тѣмъ, въ промежуточное время возможны и нѣкоторыя улучшенія, пополненія въ мертвомъ и живомъ инвентарѣ, и денежные нужды обыкновеннаго характера. Въ этомъ отношеніи положеніе нашего сельскаго хозяина особенно тяжело. Операциі Государственнаго Банка, имѣющія въ виду ссуды подъ хлѣбъ, кустарныя издѣлія и пр., значатся, кажется, только въ Уставѣ. Соловексельный кредитъ того же банка носитъ характеръ дополнительнаго къ ипотечному, обусловливаясь не личною кредитоспособностью владѣльца, а стоимостью его имѣнія, недоступенъ для крестьянъ и безостановочно суживается самимъ Правительствомъ. Ссуды на земледѣльческія орудія и машины, вмѣстѣ съ помощью кустарямъ и ремесленникамъ, о чемъ мы говорили уже выше, достигаютъ лишь 650.000. руб. Краткосрочныя (до 3-хъ л.) ссуды земельныхъ банковъ также лишены основныхъ чертъ личнаго кредита.

Остаются ссудо-сберегательныя товарищества, дѣятельность которыхъ, при всей ея почтенности, не можетъ быть, конечно, признана достаточной. Правда, ростъ ихъ оборотовъ весьма внушителенъ, по крайней мѣрѣ, до времени развитія государственныхъ сберегательныхъ кассъ; но цифра баланса ссудо-сберегательныхъ товариществъ (изъ которыхъ не всѣ сельскохозяйственныя) къ 1 Января 1900 года—30.148.230 руб., не можетъ не быть признана малой, сравнительно съ денежными потребностями земледѣлія. Къ тому же, этотъ кредитъ очень дорогъ, такъ какъ недостаточность вкладовъ и восполненій отъ государства и земствъ заставляетъ товарищества прибѣгать къ займамъ у частныхъ лицъ, благодаря чему сильно повышается % платежей по ссудамъ. Средній размѣръ послѣдняго—9,6%, а minimum—8%. «Вообще, сельское кредитное учрежденіе, оперирующее на занятыя средства, не можетъ, по мнѣнію Комитета (ссудо-сберегательныя товарищества), доставить земледѣльцу, при неустойчивости дохода съ хозяйства, выгоднаго кредита». Земство много трудится надъ правильной постановкой этихъ учрежденій мелкаго кредита и ихъ развитіемъ, доказательствомъ чему можетъ служить тотъ фактъ, что 53% первоначальныхъ займовъ для товариществъ было сдѣлано изъ земскихъ суммъ; Псковское земство старалось покрыть свой районъ цѣлою сѣтью такихъ учреждений..., но всему предѣлъ—въ недостаточности средствъ. Кромѣ того, и самое участіе въ такихъ обществахъ предполагаетъ извѣстную денежную силу у пользующагося кредитомъ, вслѣдствіе чего ссудо-сберегательныя товарищества, являясь весьма полезнымъ учрежденіемъ для средняго хозяина, немного приносятъ пользы массѣ крестьянства. Что касается ссудъ изъ «мірскихъ капиталовъ» отдѣльнымъ домохозяевамъ, то объ этого рода кредитныхъ операціяхъ едва ли можно говорить серьезно.

Иную картину въ этомъ отношеніи представляетъ наша ближайшая сосѣдка Германія. Несмотря на то, что земледѣліе перестаетъ уже играть въ ней роль главнаго про-

мысла, оно, въ смыслѣ личнаго кредита, обставлено превосходно. Съ замѣчательнымъ благоразуміемъ и расчетливостью нѣмцы утилизируютъ для нуждъ сельскаго хозяйства, скопляющіяся, въ соответствующихъ кассахъ, народныя сбереженія. Сберегательныя кассы являются въ Германіи свободными учреждениями, ищущими дать своимъ вкладамъ производительное помѣщеніе. Прусское Министертво Земледѣлія задаюсь цѣлью дать возможно широкое развитіе вышеупомянутымъ кассамъ, а также кредитнымъ товариществамъ, видя въ нихъ средство удовлетворять потребности сельскаго хозяйства въ личномъ кредитѣ. Нѣкоторыя провинціи покрыты уже цѣлою сѣтью такихъ учреждений, дѣятельность которыхъ объединяется могущественными союзами. Общее число сельскохозяйственныхъ сберегательныхъ и ссудныхъ кассъ въ Германской имперіи къ 1897 г. составляло 7.612; изъ 4.968 милл. марокъ, которыми располагали въ Пруссіи сберегательныя кассы къ концу 1897 г., около 1.324 милл. мар. было посвящено на нужды сельскаго хозяйства, на операціи ипотечнаго и личнаго кредита.

Устройство сельскохозяйственнаго кредита въ провинціи Гессенъ считается образцовымъ. Въ ней въ 1898 г. числилось 501 товар., изъ которыхъ 321 представляло ссудныя кассы, являющіяся въ то же время и сберегательными. Онѣ пользуются громаднымъ довѣріемъ населенія: крестьяне всѣ свои свободныя деньги помѣщаютъ въ нихъ на текущій счетъ; во многихъ мѣстностяхъ приливъ капиталовъ превышаетъ размѣръ открытаго кредита. Дѣятельность этихъ кредитныхъ учреждений объединяется и регулируется сельскимъ банкомъ въ Дармштадтѣ, такъ что недостатки въ средствахъ однѣхъ кассъ покрываются избытками другихъ. Кредитъ по текущему счету обходится всего въ 4%: сельское ростовщичество совершенно обезсилено. Обороты банка въ 1898 году превышали 70 милл. мар., а въ ссудныхъ кассахъ и товариществахъ доходили до 80 милл. мар.

Губерніи Царства Польскаго, имѣющія много общаго съ западно-европейскими странами, тоже могутъ похвастаться предъ русскими районами весьма недурными учреждениями мелкаго кредита, гминными ссудо-сберегательными кассами, пользующимися большимъ довѣріемъ населенія и много ему приносящими пользы. Ничего подобнаго мы не находимъ въ Россіи. И если потребность средняго помѣщика и состоятельнаго крестьянина въ личномъ кредитѣ можетъ отчасти удовлетворяться при наличныхъ условіяхъ, этого нельзя сказать о массѣ деревенскаго населенія. Гдѣ же достать нужныя для этого суммы?

Несмотря на медленность нашего экономическаго развитія, оно, все-таки, существуетъ, и лучшимъ доказательствомъ этому можетъ служить ростъ народныхъ сбереженій. Въ 1898 году вкладовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ (слѣдовательно, отъ лицъ, большею частью малосостоятельныхъ) числилось 5372 м. р., къ 1 Октября 1899 г. — 648 м. р.; въ одной Полтавской губерніи вклады составляють около 5 м. р. Къ 1-му же Юня 1902 г., по предварительнымъ свѣдѣніямъ о состояніи кассъ, народныя сбереженія, послѣ взносов и полученій доходили до 868.100.000 р. Эти весьма внушительныя суммы, которыя при другихъ условіяхъ могли бы въ высокой степени оживить экономику Россіи, употребляются нынѣ исключительно для поддержки государственнаго кредита, реализаціи различныхъ займовъ. Не отрицая значенія многихъ изъ такихъ помѣщеній, Комитетъ полагаетъ, что едва ли не болѣе важнымъ для нашего отечества можно считать содѣйствіе сельскому хозяйству и кустарнымъ промысламъ, занятію 85% русскаго народа, въ смыслѣ предназначенія на эту цѣль, по крайней мѣрѣ, сбереженій земледѣльческаго населенія. Таковыхъ въ 1898 году было около 90 м. р.; нынѣ, вѣроятно, если сохранить тотъ же % свыше 150 м. Этихъ суммъ, или даже ихъ части, насколько бы позволяли практическія условія отчисленія, было бы достаточно для первоначальнаго устройства сельскихъ ссудныхъ кассъ, занимающихся не только, подобно нынѣшнимъ волостнымъ, скопленіемъ сбереженій, но и открытіемъ мелкаго кредита. На эту цѣль могла бы быть употреблена и часть мірскихъ капиталовъ. Средства кассъ пополня-

лись бы дальше приливомъ деревенскихъ сбереженій, ростъ которыхъ, какъ показываетъ наше прошлое. не прерывался даже неурожаями.

Итакъ, по мнѣнію Комитета, въ основѣ организаціи мелкаго сельскаго кредита должна лечь идея, почерпнутая изъ западно-европейской жизни, а именно, связь его съ народно-хозяйственными сбереженіями. Впрочемъ, нельзя сказать, чтобы эта мысль не виѣла у насъ исторической реальной почвы подъ ногами: во-1) по уставу Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ на нихъ могутъ быть возложены нѣкоторыя операціи Государственнаго Банка, касающіяся мелкихъ производителей, крестьянъ, кустарей и промышленниковъ, а во-2) при пересмотрѣ устава въ 1895 г. правительственная комиссія опредѣленно высказалась въ этомъ смыслѣ. Тѣмъ не менѣе осуществленія этой идеи не послѣдовало, и сберегательныя кассы по прежнему остаются превосходнымъ для Правительства выкачивающимъ насосомъ народныхъ сбереженій, но непосредственно мало полезнымъ для хозяйства. Вопль соглашаясь съ мыслью сторонниковъ устава 1895 г., что сберегательная касса должна войти со своими операціями въ село» (идея, осуществляющаяся въ учрежденіи волостныхъ кассъ), Комитетъ полагаетъ, однако, что главною ея цѣлью должно быть не столько «усиленіе притока народныхъ сбереженій», сколько «возвышеніе благосостоянія массы сельскаго населенія»; на практикѣ въ послѣднемъ отношеніи дѣлается очень мало.

Какимъ образомъ указанная нами суммы связать съ мелкимъ сельскимъ кредитомъ, вопросъ довольно сложный и выходящій за предѣлы компетенціи Комитета, могущаго указывать лишь общее направленіе желаемыхъ реформъ. Но хотя все это должно сдѣлаться предметомъ обсужденія спеціальной комиссіи, Комитетъ не можетъ удержаться отъ нѣкоторыхъ предположеній.

Сельскія ссудо-сберегательныя кассы, учрежденныя на отчисленныя отъ общахъ государственныхъ кассъ въ каждой губерніи сбереженія земледѣльческаго класса, могутъ находиться или въ непосредственномъ завѣдываніи Правительства, или въ рукахъ земства и частныхъ корпорацій. Противъ непосредственной дѣятельности государства въ сферѣ мелкаго сельскаго кредита говорить вообще громоздкость бюрократической машины, незнакомство чиновника съ мѣстными условіями, неумѣнье приспособляться къ быстро мѣняющейся конъюнктурѣ, и въ этомъ заключается преимущество частныхъ обществъ. Однако, невозможно у насъ сразу пробудить частную самодѣятельность, и тутъ само собой выдвигается въ роли прекраснаго посредника земство, которое и безъ того много трудится надъ созданіемъ народнаго кредита. Земствамъ слѣдуетъ передать дѣло учрежденія и руководства вышеупомянутыми кассами, на условіи возможно широкаго допущенія въ нихъ представителей мѣстнаго общества. Послѣдніе указали бы и лучшія основанія отвѣтственности должниковъ, и опредѣленія ихъ кредитоспособности. Съ другой стороны, земство изъ переданныхъ его вѣдѣнію суммъ съ большею основательностью и болѣе щедро, чѣмъ нынѣ, могло бы оказывать поддержку возникающимъ частнымъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ взаимнаго характера.

Для объединенія и регулированія кредитной дѣятельности земствъ необходимо было бы допустить съѣзды ихъ представителей; съ другой стороны, открыть имъ кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, хотя бы въ счетъ хранящихся свободныхъ ресурсовъ прочихъ сберегательныхъ кассъ, чтобы можно было сельскимъ кассамъ переживать моменты острой денежной нужды.

Намъ могутъ возразить, что подобныя помѣщенія народныхъ сбереженій поставятъ ихъ на почву риска, внѣ котораго они должны находиться; но затрата ихъ нынѣ на нужды государственнаго кредита отнюдь не лишена послѣдняго, въ виду серіозной зависимости государственныхъ бумагъ отъ биржи, уменьшенія ихъ доходности отъ конверсій и проч. Если же опасаются преждевременнаго и быстраго востребованія вкладовъ изъ кассъ и возможности малаго дохода, то: во-1) теорія банковаго дѣла показываетъ, что

всегда можно приблизительно учесть размѣръ требуемыхъ вкладовъ въ обыкновенное время, сообразно чему и слѣдуетъ соразмѣрять наличность кассы; а во-2) Правительство, щедро дававшее гарантію высокихъ % различнымъ желѣзно-дорожнымъ обществамъ, могло бы гарантировать обычные 3,6% сельскохозяйственнымъ сберегательнымъ кассамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при такихъ условіяхъ не будетъ прекращаться приливъ мелкихъ сбереженій, и жизнь деревни сильно оживится. Къ этимъ кассамъ можно будетъ примѣнить слова г. Хитрово по поводу ссудо-сберегательныхъ товариществъ, что онѣ будутъ «не только кредитными учрежденіями, но и школою, въ которой народъ долженъ научиться точному исполненію своихъ обязанностей». Размѣръ ссудъ, время ихъ, условія ответственности— все это вопросы практическаго характера, наилучшаго разрѣшенія которыхъ можно ожидать при предполагаемой нами организациіи мелкаго кредита.

Въ заключеніе, считаемъ нужнымъ упомянуть, что даже мысль о передачѣ сберегательныхъ кассъ въ завѣдываніе органовъ самоуправленія не нова: до 1864 г. устройство этихъ кассъ было возложено на городскія общественныя управленія, послѣ непродолжительнаго существованія ихъ при приказахъ общественнаго призрѣнія.

Итакъ, Комитетъ полагаетъ, что правильное устройство мелкаго сельскохозяйственнаго кредита можетъ быть достигнуто учрежденіемъ сельскохозяйственныхъ кассъ на земледѣльческія сбереженія, кассъ, находящихся въ вѣдѣніи земствъ, но имѣющихъ связь съ Государственнымъ Банкомъ и гарантію 3,6%.

Журналъ засѣданія 4 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уездный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ, Предсѣдатель и Члены Уездной Земской Управы: А. Н. Ходолей, В. Н. Самойловскій, В. А. Слюзь и С. Д. Скнаръ, Предсѣдатель собраній Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ ген. А. Е. Илляшевичъ, графъ С. К. Ламздорфъ-Галаганъ, князь А. М. Орбеліани, В. Ф. Русиновъ, М. И. Туганъ-Барановскій, М. В. Бернацкій, Г. П. Карташевскій, В. С. Барсуковъ, Я. В. Артюховъ, Н. Н. Ходолей, В. И. Мойсеевко, В. Г. Барвинскій, А. В. Десятовъ, Н. Ф. Злотницкій, Г. А. Данковскій, Г. С. Риза, П. Н. Андрияшевъ, Ф. А. Пашкевичъ, Собоцкій, И. М. Женжуристъ, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, Г. С. Малець, И. П. Бедро, Р. Ф. Реннингъ, Н. Ф. Бѣлявскій, М. Н. Стороженко, С. А. Горвиць, М. Ф. Красовская, М. Г. Бедро, К. І. Лящикъ, С. Е. де-Лазаря, А. Д. Соломаха, Ф. Л. Сулимовскій, А. И. Маривиченко, Ф. И. Кисловскій, И. О. Петриковецъ, А. Д. Приймакъ, А. Д. Бѣланъ, И. К. Лазоренко, П. И. Ковтунъ, Г. С. Крять, А. В. Штепа, Г. Я. Телухъ, П. Н. Гончаренко и секретари Комитета А. К. Влахонувовъ, А. И. Добровольскій и В. М. Черновъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель Комитета А. Ф. Русиновъ объясняетъ, что нарочно нѣсколько замедлил его открытіемъ, чтобы дать время собраться гласнымъ, нуждающимся въ отдыхѣ послѣ продолжительнаго засѣданія въ земскомъ собраніи и напряженной работы въ комиссіяхъ. Настоящее засѣданіе Комитета, въ которомъ предстоитъ обсудить подробныя программы, представленныя подготовительными комиссіями, назначено съ спеціальной цѣлью воспользоваться присутствіемъ гг. земскихъ гласныхъ для обсуждения общаго плана работы Комитета. Къ сожалѣнію, многіе гласные, очевидно, настолько утомлены, что не могутъ уже прибыть въ засѣданіе Комитета, и обсужденіе программъ состоится безъ ихъ участія... Что касается перерыва въ печатаніи журналовъ и записокъ, то онъ произошелъ отъ того, что типографія за послѣднее время срочно работала для земской управы, печатая ея отчеты и доклады очередному земскому собранію.

Теперь она снова начинаетъ работать для насъ, и къ слѣдующему засѣданію, назначенному на Воскресенье, 15-го Сентября, въ которомъ будетъ продолжаться обсужденіе вопросовъ сельскаго кредита, будутъ напечатаны журналъ засѣданія 25-го Августа и записка М. В. Бернацкаго.

Слово предоставлено предсѣдателю финансово-экономической комиссіи М. И. Тугань-Барановскому. Послѣдній заявляетъ, что прочтетъ программу комиссіи сначала всю цѣликомъ, чтобы затѣмъ вернуться къ послѣдовательному чтенію и обсужденію ея по отдѣламъ и группамъ вопросовъ. Программа, какъ увидитъ сейчасъ собраніе, разработана довольно детально; тѣмъ не менѣе въ ней, конечно, возможны частичныя упущенія и потому весьма желательно, чтобы въ собраніи, въ нее внесены были необходимыя дополненія и исправленія.

Читается программа финансово-экономической комиссіи (см. особое приложеніе).

Предсѣдатель Комитета А. Ф. Русиновъ передъ обсужденіемъ программы считаетъ необходимымъ разъяснить, что въ преніяхъ придется пока говорить не по существу вопросовъ, а лишь относительно полноты программы, дополненія ея другими предложеніями или исключенія изъ нея нѣкоторыхъ пунктовъ. Такъ, напримѣръ, комиссія рекомендуетъ намъ явочный порядокъ открытія кредитныхъ товариществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, кооперативныхъ и предпринимательскихъ союзовъ разнаго рода. Полезна или нѣтъ такая мѣра, объ этомъ мы будемъ говорить позже. А теперь намъ предстоитъ лишь обсудить слѣдуетъ ли пополнить или, напротивъ того, сократить эту часть программы.

М. И. Тугань-Барановскій съ своей стороны замѣчаетъ, что, по его мнѣнію, программа и по утвержденіи ея собраніемъ отнюдь не должна связывать дальнѣйшей дѣятельности Комитета, а напротивъ, естественно будетъ пополняться и развиваться, сообразно съ ходомъ работы въ комиссіяхъ. Кромѣ того, допускается свободная разработка отдѣльныхъ вопросовъ, состоящихъ и внѣ связи съ программой. Послѣдняя служитъ лишь къ ориентированію въ работѣ, отнюдь не замыкая ее въ неподвижныя рамки. Она представляетъ также немаловажное общественное значеніе, облегчая дѣятельность другихъ Комитетовъ, изъ которыхъ многіе пока работаютъ вяло. Между тѣмъ, въ нашихъ же интересахъ важно установить тѣсную связь съ работой другихъ Комитетовъ, чтобы встрѣтить въ нихъ поддержку своимъ представленіямъ предъ высшей властью. Въ этихъ видахъ и составленъ подробный планъ работы, но работать мы будемъ, нисколько не ограничиваясь этой программой.

А. В. Штепа (казакъ) отзывається о программѣ, что въ ней очень много полезнаго, но есть кое что и неподходящее.

М. В. Бернацкій указываетъ, что въ ней недостаётъ цѣлаго отдѣла и довольно важнаго—о страхованіи сельскихъ построекъ и сельскохозяйственной подвижности.

М. И. Тугань-Барановскій согласенъ, что это слѣдуетъ включить.

П. И. Ковтунъ (казакъ) возбуждаетъ вопросъ о мѣрахъ противъ конокрадства, незатронутый въ программѣ. Его поддерживаетъ А. В. Штепа, утверждающій, что это воровство ложится на сельское населеніе особенно тяжелымъ бичемъ. По мнѣнію А. В. Штепы, слѣдовало бы установить такой порядокъ лошадиной торговли, чтобы выдавались особыя разрѣшительныя свидѣтельства или удостовѣренія отъ сельскаго или волостнаго начальства.

Возникаетъ однако сомнѣніе, экономической ли комиссіи слѣдуетъ поручить соображеніе мѣръ противъ конокрадства, и не правильнѣе ли было бы заняться этимъ вопросомъ комиссіи юридической. Однако, членъ уѣздной земской управы В. Н. Самойловскій, предсѣдательствующій въ судебно-юридической комиссіи, и земскій начальникъ Я. В. Артюховъ разъясняютъ, что рѣчь здѣсь едва ли можетъ идти объ усиленіи уголовной кары за конокрадство, а скорѣе о мѣрахъ распорядительнаго характера, и потому вопросъ долженъ разсматриваться и не въ юридической, а въ административной комиссіи.

М. И. Туганъ-Барановскій, соглашаясь съ этими соображеніями, находитъ, однако, что въ порядкѣ занятій сначала должно быть поставлено обсужденіе прочитанной программы; вопросы же, поднятые въ самомъ собраніи внѣ этой программы и не входящіе въ нее или имѣющие составить въ ней новые отдѣлы, пока должны быть отложены разсмотрѣніемъ. О кооперативѣ и страхованіи рѣчь будетъ потомъ. А теперь слѣдуетъ, не теряя времени, скорѣе перейти къ обсужденію программы.

Кн. А. М. Орбеліани напоминаетъ, что Комитету осталось работать всего какихъ нибудь 2 $\frac{1}{2}$ мѣсяца. Пусть онъ соберется за это время, хотя бы даже 10 разъ, и все же не успѣетъ исполнить и $\frac{1}{4}$ программы, для разработки которой, по мнѣнію князя, потребовалось бы не менѣе полугода. И вообще, программа слишкомъ обширна и потому неисполнима. Слѣдовало бы выдѣлить изъ нея болѣе существенные вопросы, исключивъ менѣе важные.

Членъ уѣздной земской управы В. Н. Самойловскій возражаетъ, что, напротивъ, хорошо разработанная программа чрезвычайно облегчаетъ задачу Комитета, которому остается лишь отвѣтить на всѣ намѣченные вопросы короткими пожеланіями; только по спорнымъ вопросамъ возможно промедленіе.

Предсѣдатель Комитета А. Ф. Русиновъ приглашаетъ приступить къ обсужденію программы по пунктамъ.

М. И. Туганъ-Барановскій, замѣтивъ, что первый отдѣлъ программы, о мѣропріятіяхъ фискальнаго характера, уже разсматривался Комитетомъ ранѣе и разрѣшенъ по существу вошедшихъ въ него вопросовъ, переходитъ ко второму отдѣлу, несравненно болѣе важному и обширному, о мѣропріятіяхъ обще-экономическаго характера. Отдѣлъ этотъ распадается на нѣсколько частей или подотдѣловъ, изъ которыхъ первый (А) содержитъ мѣропріятія обще-экономическаго характера, касающіяся сельскаго хозяйства вообще, и въ свою очередь распадается на нѣсколько группъ. Первая группа, которую слѣдуетъ обсудить прежде другихъ, нѣсколько искусственно связываетъ вопросы ипотечной системы, торговли и транспорта (а).

По прочтеніи названной группы въ нее вносятся слѣдующія дополненія и поправки:

1) Въ пунктѣ 2-мъ (о недостаткахъ въ существующей организаціи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами вообще и хлѣбной торговли въ частности), по настоянію Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. Н. Ходолея, слова: «сельскохозяйственными продуктами вообще» замѣнены «продуктами земледѣлія и животноводства».

2) Затѣмъ, по настоянію того же А. Н. Ходолея, введенъ 3-мъ новый пунктъ: «мѣры къ улучшенію мѣстной хлѣбной торговли въ селеніяхъ и мѣстечкахъ, и надзору за нею».

3) П. 4-й (5-й), о хлѣбныхъ биржахъ, по предложенію А. Ф. Русинова, дополненъ упоминаніемъ о такъ называемъ, арбитражѣ, т. е. объ организаціи особыхъ коммерческихъ судовъ или специальныхъ комиссій для разбирательства пререканій и споровъ по торговымъ сдѣлкамъ.

4) Между п.п. 7-мъ (8-мъ) и 8-мъ (10-мъ), по предложенію Н. Н. Ходолея, введенъ новый (9-й) пунктъ: «мѣры противъ фальсификаціи продуктовъ земледѣлія и животноводства».

А. Н. Ходолей настаиваетъ на введеніи еще одного пункта, о путяхъ сообщенія. Предсѣдатель Комитета А. Ф. Русиновъ напоминаетъ, что въ программѣ административно-земской комиссіи имѣется отдѣлъ о почтово-дорожномъ, телеграфномъ и телефонномъ сообщеніяхъ.

М. И. Туганъ-Барановскій замѣчаетъ, что это вопросъ техническій. М. В. Берца-

кій прибавляетъ, что съ экономической точки зрѣнія можно только пожелать, чтобы пути сообщенія развивались.

Читается группа аренды (б), въ которую затѣмъ вносятся слѣдующія редакціонныя поправки:

1) Въ п. 2-мъ (отмѣна существующихъ ограниченей арендованія земли лицами иудейскаго вѣроисповѣданія), по желанію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, слово «отмѣна» замѣнено: «вопросъ о желательности или нежелательности отмѣны».

2) Въ п. 4-мъ (объ обезпеченіи имущественныхъ правъ обоихъ контрагентовъ аренднаго договора), по заявленію уѣзднаго члена Окружного Суда Г. П. Карташевскаго, въ фразѣ: «обезпеченіе иска наложеніемъ запрещенія на продукты» слово: «запрещенія» замѣнено словомъ: «ареста».

А. В. Штепа находитъ излишнимъ п. 5-й (о допущеніи устныхъ договоровъ для мелкой краткосрочной аренды): устные договоры заключаются, по его словамъ, и теперь, и законъ тутъ не нуженъ и ничего не поможетъ.

Предсѣдатель Уездной Земской Управы А. Н. Ходолей, напротивъ, отстаиваетъ этотъ пунктъ, разъясняя, что устные договоры, заключаемые теперь, не имѣютъ юридической силы и не обезпечиваютъ иска, предъявляемаго къ арендатору, въ случаѣ расхищенія имъ имущества землевладѣльца. Поэтому весьма важно узаконить такія словесныя сдѣлки.

Собраніе постановило п. 5-й сохранить.

М. В. Бернацкій, замѣтивъ, что программа трактуетъ только объ арендѣ частновладѣльческихъ земель, предлагаетъ дополнить ее арендой земель государственныхъ, допуская, впрочемъ, что для Полтавской губерніи это, быть можетъ, не существенно.

Принимая это дополненіе, М. И. Туганъ-Барановскій вводитъ его, однако, въ другой подотдѣлъ (Б), содержащій мѣропріятія обще-экономическаго характера, касающіяся крестьянскаго хозяйства. Именно, между группами в и г (д) этого подотдѣла (мѣры къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія и переселенія) вставляется новая (з): «Крестьянская аренда государственныхъ земель.—Желательность облегченія условій аренды государственныхъ земель и оброчныхъ статей крестьянами». Затѣмъ, собраніе возвращается къ обсужденію подотдѣла А (о мѣропріятіяхъ, касающихся сельскаго хозяйства вообще).

Группа кооперативныхъ учреждений (е) принята безъ измѣненій.

При обсужденіи группы мелкаго кредита (з) А. В. Штепа, по поводу п. 1-го (о явочномъ порядкѣ), возбуждаетъ вопросъ о совершеніи купчихъ крѣпостей въ волости при мелкихъ покупкахъ земли, напримѣръ, до 1000 руб. Ноѣздки въ городъ и совершеніе купчихъ крѣпостей у нотаріусовъ обходятся слишкомъ дорого и вынуждаютъ крестьянъ ограничиваться запродажными записями и даже словесными сдѣлками, не имѣющими юридическаго значенія.

Предсѣдатель Комитета А. Ф. Русиновъ находитъ это предложеніе весьма важнымъ и общаетъ поставить его на обсужденіе въ концѣ засѣданія, такъ какъ оно не относится къ кредиту. Затѣмъ, съ своей стороны замѣчаетъ, по поводу п. 3-го (объ источникахъ полученія капиталовъ для учреждений мелкаго кредита), что комиссія совсѣмъ не коснулась вопроса о роли, которую долженъ играть Государственный Банкъ въ дѣлѣ снабженія капиталами учреждений мелкаго кредита. Правда, въ уставѣ банка есть права, опредѣляющія выдачу ссудъ на нужды мелкаго кредита, но въ жизнь они не пропущены.

Согласно съ этимъ замѣчаніемъ, къ п. 3-му въ концѣ добавлено: «Участіе Государственнаго Банка въ снабженіи капиталами учреждений мелкаго кредита».

Группа меліоративнаго кредита (д), по предложенію А. Н. Ходолея, дополнена новымъ (4-мъ) пунктомъ: «Расширеніе круга операцій меліоративнаго кредита».

По поводу п. 3-го той же группы (о предоставленіи права пользованія меліоративнымъ кредитомъ всѣмъ сельскимъ хозяевамъ, т. е. и крестьянамъ, владѣющимъ лишь

надѣльной землей, а также и арендаторамъ) А. Д. Приймакъ (казакъ) замѣчаетъ, что въ немъ не упомянуто о казакахъ.

А. Н. Ходолей находитъ, что въ этомъ и не представляется надобности, такъ какъ только крестьянская собственность, надѣлъ, не считается полной собственностью и по закону не можетъ служить основаніемъ къ полученію меліоративной ссуды. Что же касается казаковъ, то, безъ сомнѣнія, они могутъ пользоваться меліоративнымъ кредитомъ и теперь, такъ какъ ихъ земли, даже и потомственные, составляютъ полную частную собственность.

А. В. Штепа недоумѣваетъ также, почему въ п. 3-мъ упоминается только о надѣльной землѣ и ничего не сказано о крестьянскихъ земляхъ, приобретенныхъ по купчимъ крѣпостямъ.

А. Н. Ходолей разъясняетъ, что такая крестьянская земля приравнивается къ частновладѣльческой.

Князь А. М. Орбелиани замѣчаетъ, что наследственные казачьи земли не могутъ разсматриваться, какъ полная частная собственность, такъ какъ составляютъ обезпеченіе семьи.

Нотаріусъ Ф. И. Кисловскій подтверждаетъ это, сообщая, что ограниченія, лежащія на казачьихъ наследственныхъ земляхъ носятъ такой характеръ: казаки не могутъ отчуждать и закладывать этихъ земель въ другія сословія совершенно такъ же, какъ крестьяне, уже выкупившіе досрочно свои надѣлы. По его мнѣнію, стѣсненія эти уже отжили свой вѣкъ, и онъ бы совершилъ крѣпость. Во всякомъ случаѣ ихъ слѣдуетъ снять. Итакъ, между казачьими наследственными землями и крестьянскими выкупленными надѣлами существуетъ полнѣйшая аналогія.

Въ п. 3-мъ, распространяющемъ право пользованія меліоративнымъ кредитомъ на различныя группы сельскихъ хозяевъ, признано необходимымъ, наравнѣ съ крестьянами владѣющими надѣльной землей, упомянуть и о казакахъ, владѣющихъ наследственной землей.

Группа *e* (сельскохозяйственные общества) принята безъ измѣненій.

М. И. Туганъ-Барановскимъ прибавлена новая группа: «ж. Сельскохозяйственные товарищества не кооперативнаго характера. Желательность облегченія устройства всевозможнаго рода сельскохозяйственныхъ товариществъ».

Затѣмъ собраніе переходитъ къ обсужденію подотдѣла *B* (мѣропріятія, касающіяся крестьянскаго хозяйства).

Въ группу *a* (способы крестьянскаго землепользованія) внесены слѣдующія измѣненія:

1) Въ п. 2-мъ (о мѣрахъ противъ чрезполосицы и принудительнаго сѣвооборота при подворномъ землевладѣніи), послѣ разъясненій Ф. И. Кисловскаго о страшной дороговизнѣ обширныхъ межевыхъ работъ и сравнительной ничтожности результатовъ ихъ и заключенія по этому поводу Предсѣдателя Комитета А. Ф. Русилова, М. И. Туганъ-Барановскимъ ослаблена редакція вставкой словъ: «желательно ли...?» по отношенію къ принудительному размежеванію чрезполосныхъ земель по требованію извѣстной части хозяевъ.

2) Въ томъ же пунктѣ заключительный вопросъ о желательности выпуска выигрышнаго займа, съ цѣлью возмѣщенія межевыхъ расходовъ, по требованію П. П. Ходолея, возражавшаго съ этической стороны, исключень въовсе.

Вопросъ о снабженіи при этомъ документами на землю, по предложенію В. Н. Самойловскаго, выдѣленъ въ самостоятельный и переданъ на разработку въ судебно-юридическую комиссію.

Группа *b* (ограниченія крестьянскаго землевладѣнія) принята безъ измѣненій.

Группа *c* (мѣры къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія при посредствѣ Крестьянскаго Банка) дополнена слѣдующими 3-мя пунктами, по предложенію Н. Н. Ходолея:

«7) Желательность принятія Крестьянскимъ Банкомъ систематическихъ мѣръ къ надѣленію земель бѣднѣйшихъ элементовъ крестьянскаго населенія.»

«8) Желательно ли ограничить право приобрѣтенія земли при посредствѣ Крестьянскаго Банка крестьянами, имѣющими болѣе извѣстнаго количества земли?»

«9) Желательность выдачи ссудъ чрезъ посредство Крестьянскаго Банка лицамъ всѣхъ сословій (въ томъ числѣ и дворянамъ) при соблюденіи п. 8-го».

По поводу послѣдняго пункта В. С. Барсуковымъ и Г. П. Карташевскимъ высказана мысль, что желательно было бы вообще полное уравненіе всѣхъ сословій въ условіяхъ пользованія земельнымъ кредитомъ; достигнуть же этой цѣли можно было бы лишь посредствомъ учрежденія всесословнаго земельного банка, на что пока рассчитывать, впрочемъ, трудно.

Ф. И. Кисловскій предпочитаетъ болѣе легкій и практическій путь—устраненіе неустройствъ въ существующихъ банкахъ. Такъ, Крестьянскій Банкъ раньше выдавалъ ссуды только крестьянамъ и казакамъ, потомъ сталъ выдавать и пригороднымъ мѣщанамъ, занимающимся хлѣбопашествомъ. Только такія пожеланія жизненны, идеальный же всеобщій банкъ будетъ осуществленъ, можетъ быть, чрезъ столѣтіе.

М. В. Бернацкій считаетъ особенно важнымъ, будетъ ли этотъ всеобщій банкъ выдавать и крупныя ссуды: въ послѣднемъ случаѣ преслѣдовались бы уже другія цѣли.

А. Н. Ходолей настаиваетъ на включеніи въ программу особаго отдѣла о Дворянскомъ Банкѣ. По его мнѣнію, какъ крестьяне страдаютъ отъ недостатковъ Крестьянскаго Банка, такъ и дворяне—отъ массы неустройствъ Дворянскаго Банка, между прочимъ, отъ слишкомъ низкой оцѣнки земли, усиливающей конкуренцію частныхъ банковъ. Для устраненія всѣхъ этихъ неустройствъ необходимо внести измѣненія въ уставъ банка.

М. И. Туганъ-Барановскій, высказываясь противъ включенія въ программу отдѣла о Дворянскомъ Банкѣ, замѣчаетъ, что вопросъ этотъ можетъ быть по желанію разработать отдѣльно.

А. Н. Ходолей возражаетъ.—О воспособленіи сельскохозяйственной промышленности желательно разсуждать всесторонне. Слѣдовало бы коснуться и частныхъ банковъ. Почему, скажите, пожалуйста, цѣлый классъ частныхъ владѣльцевъ будетъ лишень нашего вниманія? Непремѣнно ввести въ программу особый отдѣлъ о Дворянскомъ Банкѣ.

Предложеніе А. Н. Ходолея принято. Въ подотдѣлъ А (сельское хозяйство вообще) введена новая группа: «з. Земельный кредитъ.—Мѣры улучшенія условій земельного кредита, въ томъ числѣ и кредита, получаемаго чрезъ посредство Дворянскаго Банка».

Послѣ группы в (крестьянская аренда государственныхъ земель) подотдѣла Б (крестьянское хозяйство), о введеніи которой въ программу сказано выше, слѣдуетъ группа д (переселенія). Въ эту послѣднюю внесены слѣдующія дополненія и исправленія:

1) Между п. п. 1-мъ и 2-мъ (4-мъ) внесены два новые (2-й и 3-й), изъ которыхъ первый предложенъ М. В. Бернацкимъ и второй—земскимъ начальникомъ Я. В. Артюховымъ.

«2. Желательность увеличенія средствъ, отпускаемыхъ государствомъ на нужды переселенческаго дѣла, въ томъ числѣ и переселенческому комитету.

«3. Мѣры облегченія переселенія бѣднѣйшаго и неимущаго сельскаго населенія».

2) Ослаблена редакция п. 6-го (8-го), принятаго въ слѣдующей формулировкѣ: «8. Желательна ли раздача государствомъ земель, пригодныхъ для крестьянскаго заселенія, въ аренду и собственность крупнымъ хозяевамъ-дворянамъ?», вмѣсто первоначальной: «6. Вопросъ о допустимости раздачи земель...» и т. д.

Группа е (кусовая порука крестьянскихъ обществъ) принята безъ измѣненій.

Группа ж (кустарные промыслы) предложена комиссіей въ самой общей формѣ, въ предположеніи, что детальной разработкой предмета займется кустарный комитетъ при

мѣстномъ сельскохозяйственномъ обществѣ. Именно, въ программѣ комиссиі соответственное мѣсто редактировано было пока слѣдующимъ образомъ:

«ж. Кустарные промыслы.—Ходатайства и заключенія съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности въ текущемъ году. Какія измѣненія и дополненія желательны въ постановленія съѣзда».

А. Н. Ходолей совершенно несогласенъ съ такой постановкой. Кустарный съездъ, по его мнѣнію, не имѣлъ подъ собою практической почвы, а пребывалъ исключительно на теоретической почвѣ. Кроме того, съездъ былъ не одинъ: было 3 съезда, и въ постановленіяхъ ихъ существуетъ большая разногласица.

Р. Ф. Ренвингъ сообщаетъ, что мѣстный кустарный комитетъ уже разработалъ программу мѣропріятій по улучшенію условій кустарной промышленности въ уездѣ и предполагаетъ войти съ ней въ уездный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

До представленія болѣе разработанной программы собраніе остановилось на слѣдующей общей формулѣ, предложенной А. Н. Ходолемъ:

«ж. Кустарные промыслы.—Мѣры къ улучшенію условій кустарной промышленности: 1) по отношенію къ условіямъ производства, 2) по отношенію къ условіямъ сбыта и 3) по отношенію къ развитію среди кустарей кооперативныхъ учреждений, артелей и пр.».

Подотдѣлъ В (мѣропріятія, касающіяся казачьяго хозяйства) принять безъ измѣненій.

Подотдѣлъ I' (мѣропріятія, касающіяся сельскохозяйственныхъ рабочихъ) принять съ небольшими поправками, ослабившими первоначальную редакцію. Именно, въ п. 1-мъ (недостатки положенія о наймѣ на сельскохозяйственныя работы) лит. б (устраненіе уголовныхъ наказаній за неисполненіе рабочими своихъ гражданскихъ обязательствъ по отношенію къ нанимателямъ), послѣ заявленія Ф. И. Кисловскаго, что онъ лично стоялъ бы за уголовную отвѣтственность сельскохозяйственныхъ рабочихъ, въ началѣ введенъ вопросъ: «желательно ли?..» Та же вопросительная форма введеніемъ словъ: «желательно ли» придана и лит. ж того же пункта (предоставленіе земствамъ, съ участіемъ въ нихъ инспекторовъ сельскохозяйственнаго труда, права изданія, въ дополненіе существующихъ законоположеній, обязательныхъ постановленій относительно условій сельскохозяйственнаго труда), вслѣдствіе возраженія М. В. Бернацкаго, высказавшагося противъ предоставленія земствамъ такого важнаго права, которое, по его мнѣнію, привело бы къ тому, что каждый уездъ сталъ бы издавать свои законы. Затѣмъ, все въ томъ же 1-мъ пунктѣ измѣнена нѣсколько редакція для лит. в: «болѣе дѣйствительныя мѣры къ понужденію нанимателей оказывать медицинскую помощь рабочимъ и содѣйствовать школьному образованію малолѣтнихъ рабочихъ», вмѣсто: «вмѣненіе въ обязанность нанимателямъ...» и т. д. И, наконецъ, въ лит. д (огражденіе здоровья рабочихъ отъ вредныхъ условій производства), послѣ слова «вредныхъ» вставлено «и опасныхъ», вслѣдствіе заявленія П. Н. Ходолея, возбудившаго вопросъ объ отвѣтственности владѣльцевъ за увѣчья рабочихъ. Остальные пункты (2—5) приняты безъ измѣненій.

М. В. Бернацкий, чтобы закончить программу, напоминаетъ о своемъ предложеніи ввести отдѣлъ о страхованіи сельскихъ построекъ и сельскохозяйственной движимости. Страховой запасный капиталъ губернскаго земства, какъ говорятъ, превышаетъ 4 милліона: вѣроятно, такое чрезвычайное накопленіе средствъ не случайно, и слѣдовало бы поэтому подумать о повышеніи нормальной оцѣнки. Затѣмъ, важное значеніе для сельскаго хозяйства имѣли бы и другіе виды страхованія: напримѣръ, страхованіе скота отъ падежа, страхованіе посѣвовъ отъ градобитія.

Предложеніе это принято, и въ подотдѣлъ А введена группа: «и. Улучшеніе условій страхованія сельской недвижимости и движимости».

Отдѣлъ III, мѣропріятія, касающіяся отдѣльныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, по предложенію А. Н. Ходолея, дополненъ новымъ (4-мъ) пунктомъ:

«Мѣры къ улучшенію условій пчеловодства, рыболовства, охоты и др. второстепенныхъ сельскохозяйственныхъ промысловъ». При этомъ А. Н. Ходолей замѣтилъ также, что никуда не попалъ и вопросъ о противопожарныхъ мѣрахъ.

Князь А. М. Орбеліани высказываетъ пожеланіе, чтобы комиссія, проектируя отбѣну уголовной отвѣтственности за нарушеніе договоровъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы, выработала, по крайней мѣрѣ, какія-либо мѣры противъ такихъ нарушеній, принимающихъ иногда характеръ почти что стачекъ. Поголовный уходъ рабочихъ изъ экономіи въ самое горячее время не можетъ быть терпимъ.

Затѣмъ, па обсужденіе ставится предложеніе А. Н. Ходолея—о путяхъ сообщенія.

М. И. Туганъ-Барановскій и М. В. Бернацкій находятъ, что въ экономической программѣ имъ не мѣсто. Это дѣло техники, и съ экономической точки зрѣнія дальше пожеланій въ этомъ направленіи никуда не пойдешь.

Это оспариваетъ А. Н. Ходолей, по мнѣнію котораго улучшение путей сообщенія гораздо важнѣе для экономическаго подъема, чѣмъ сложеніе акцизовъ или таможенныхъ пошлинъ. Громадное экономическое значеніе желѣзныхъ дорогъ, пароходовъ, подъѣздныхъ путей и каналовъ неоспоримо. Поэтому и въ программу необходимо внести цѣлый рядъ соответственныхъ мѣръ. Устраненіе такого вопроса, который такъ важенъ, было бы непостытельнымъ упущеніемъ и можетъ быть объяснено только тенденціозностью, что ли. Почему въ такомъ случаѣ вопросы о мелкомъ кредитѣ и кустарныхъ промыслахъ признаются экономическими, а о путяхъ сообщенія нѣтъ?..

М. И. Туганъ-Барановскій настаиваетъ на различіи между экономикой и техникой. Вопросъ о сооруженіи путей сообщенія, несмотря на все ихъ экономическое значеніе, есть чисто-техническій. Способы наилучшаго устройства ихъ и вообще мѣры къ ихъ развитію есть дѣло техники и управленія и не заключаютъ въ себѣ ничего экономическаго.

А. Н. Ходолей остается однако при своемъ мнѣніи, заявляя, что, къ сожалѣнію, онъ никакъ не можетъ согласиться съ М. И. Туганъ-Барановскимъ.

М. В. Бернацкій, поддерживая положеніе М. И. Туганъ-Барановскаго, отбѣняетъ социальную сторону экономическихъ вопросовъ, въ отличіе ихъ отъ техническихъ. Поэтому-то вопросъ о кредитѣ и есть экономическій, между тѣмъ какъ пути сообщенія, несмотря на ихъ пользу въ экономическомъ отношеніи, есть дѣло по преимуществу техническое.

Предсѣдатель Комитета А. Ф. Русиновъ, въ качествѣ предсѣдателя административно-земской комиссіи, въ программу которой уже внесенъ и вопросъ о путяхъ сообщенія, проситъ А. Н. Ходолея принять участіе въ его разработкѣ.

А. П. Ходолей считаетъ также крупнымъ пробѣломъ программы отсутствіе въ пей отдѣла о сельскохозяйственномъ машиностроеніи, безъ поощренія и насажденія котораго онъ не можетъ представить себѣ успѣшное развитіе и сельскохозяйственной промышленности.

Собраніе, однако, высказалось противъ расширенія программы въ этомъ смыслѣ, большинствомъ 17 голосовъ противъ 10.

Предложенія: А. В. Штепы—объ упрощеніи сдѣлокъ на мелкіе земельные участки и Г. П. Карташевскаго—объ обмѣнѣ участковъ для устраненія черезполосности переданы въ судебную-юридическую комиссію. Другое предложеніе Г. П. Карташевскаго,—объ отчужденіи земли подъ пути сообщенія, передано въ комиссію административно-земскую.

Послѣ перерыва читается программа административно-земской комиссіи (см. особое приложеніе) и обсуждается затѣмъ въ томъ же порядкѣ, по отдѣламъ, начиная съ отдѣла I, о вопросахъ народнаго образованія.

Часть 1-я этого отдѣла, о начальномъ народномъ образованіи, принята безъ измѣненій.

Часть 2-я, о вѣтшкольномъ и послѣшкольномъ образованіи, дополнена слѣдующими двумя предложеніями:

1) Послѣ п. 2, о бібліотекахъ и читальняхъ, по предложенію А. В. Десятова, внесено упоминаніе и о продажѣ книгъ народа, именно, въ видѣ вопроса: «не признается ли желательнымъ предоставить усмотрѣнію училищныхъ совѣтовъ» и т. д.

2) Затѣмъ введенъ новый пунктъ д, редактированный Н. Н. Ходолеемъ.

«Признается ли желательнымъ расширеніе средствъ мѣстныхъ попечительствъ о народной трезвости на открытіе бібліотекъ и читаленъ, хотя бы въ размѣрѣ потерь, понесенныхъ сельскими обществами послѣ введенія казенной продажи вина (по выдачѣ приговоровъ на открытіе питейныхъ заведеній)?»

Этотъ вновь введенный пунктъ явился видоизмѣненіемъ предложенія Р. Ф. Реннинга—объ усиленіи средствъ попечительствъ о народной трезвости и передачѣ ихъ въ вѣдѣніе земства, которое въ первоначальномъ его видѣ было отклонено собраніемъ.

Часть 3-я, о низшемъ профессиональномъ образованіи, разрабатывается агрономо-технической комиссіей.

Часть 4-я, о среднемъ и высшемъ образованіи, по поводу котораго комиссія, въ виду подготовляемой реформы, высказалась за широкій опросъ мѣстныхъ людей, заинтересованныхъ въ успѣхахъ сельскаго хозяйства, принята, но съ тѣмъ, чтобы вопросъ о расширеніи правъ попечителей среднихъ учебныхъ заведеній тѣмъ не менѣе былъ затронуть Комитетомъ особо (предложеніе В. Ф. Русилова).

Отдѣлъ II, о вопросахъ воинской повинности, дополненъ новымъ (7-мъ) пунктомъ, по предложенію графа С. К. Ламздорфа-Галагана:

«Мѣры къ нравственному совершенствованію лицъ, отбывающихъ воинскую повинность. Не признается ли желательнымъ введеніе обязательнаго обученія грамотѣ въ войскахъ и введеніе дополнительныхъ образовательныхъ курсовъ для грамотныхъ солдатъ?»

Кромѣ того, ослаблена редакція въ предыдущемъ (6-мъ) пунктѣ (объ обезпеченіи хозяйственныхъ интересовъ призываемыхъ одиночекъ) замѣной слова: «необходимо» словами: «не желательно ли» по отношенію къ установленію порядка управленія имуществами призываемыхъ одиночекъ.

Слѣдующіе отдѣлы: III, IV и V (вопросы народнаго продовольствія, земскаго управленія и административнаго крестьянскаго управленія) приняты безъ измѣненій, съ исключеніемъ только изъ V отдѣла вопросовъ о переселеніи и отхожихъ заработкахъ, переданныхъ въ экономическую комиссію.

Послѣдній отдѣлъ VI, о почтовомъ, телеграфномъ и телефонномъ сообщеніи, принять безъ измѣненій.

Мѣры о борьбѣ съ пьянствомъ въ связи съ вопросомъ о реорганизациіи попечительствъ о народной трезвости и мѣры противъ конокрадства, согласно съ предложеніемъ А. Ф. Русилова и М. В. Бернацкаго, должны разрабатываться отдѣльно отъ программы.

Засѣданіе закрыто по объясненіи Предсѣдателя, что программы остальныхъ двухъ комиссій, технической и юридической, до обсужденія ихъ въ собраніи будутъ отгектографированы и разосланы, а по обсужденіи, будутъ напечатаны уже въ томъ видѣ, какъ приметъ ихъ собраніе.

Программа вопросовъ, разрабатываемыхъ въ административно-земской комиссіи.

I. Вопросы народнаго образованія.

Приступая къ исполненію порученія Комитета, комиссія приняла во вниманіе, что въ первомъ организаціонномъ засѣданіи Лохвицкаго Уезднаго Комитета принято было

положеніе о томъ, что народное невѣжество является главнѣйшимъ тормозомъ улучшенія экономическаго положенія народа и поднятія его хозяйства. Затѣмъ коммисія въ трудахъ своихъ руководствовалась тѣмъ соображеніемъ, что задача по начертанію подробныхъ положеній по народному образованію Комитету, за краткостью времени, непосильна, а потому коммисія въ вопросѣ этомъ признала возможнымъ остановиться лишь на самыхъ общихъ пожеланіяхъ. Имѣя въ виду этотъ именно приѣмъ работы и въ цѣляхъ всеобщаго охвата всѣхъ нуждъ начальнаго народнаго образованія въ сужденіяхъ Комитета, административно-земская коммисія въ своей программѣ распредѣлила эти нужды на слѣдующія группы:

1. Нужды начальнаго народнаго образованія.
2. Нужды послѣшкольнаго и внѣшкольнаго образованія и
3. Нужды высшаго профессиональнаго образованія.

По одобреніи Комитетомъ выработанной коммисіей программы по каждому изъ отдѣльныхъ вопросовъ этой программы будутъ внесены въ Комитетъ особыя записки.

1. Начальное народное образованіе.

Какія улучшенія въ постановкѣ начальнаго народнаго образованія слѣдовало бы предпринять въ интересахъ развитія сельскохозяйственной промышленности?

- а) Общедоступность обученія.
- б) Обязательность обученія.
- в) Расширеніе и измѣненіе программъ начальнаго образованія и продленіе курса школьнаго обученія.

Въ этотъ пунктъ входитъ вопросъ о томъ, желательно ли, чтобы начальныя народныя училища, по мѣстныхъ потребностямъ, могли увеличивать курсъ школьнаго обученія, какъ со стороны программы, такъ и числа лѣтъ ученія. Такимъ образомъ, въ селахъ, смотря по мѣстнымъ надобностямъ, училища могли бы расширяться съ 3-хъ до 6-ти лѣтъ обученія, съ соответственными программами.

- г) Улучшеніе состава преподавателей какъ Закона Божія, такъ и другихъ предметовъ обученія въ народной школѣ.

Сюда относятся вопросы объ открытіи Правительствомъ и земствами учительскихъ семинарій и измѣненіи ихъ программъ, облегченіи порядка открытія земствами и частными лицами учительскихъ курсовъ и сѣздовъ, о предоставленіи дѣтямъ народныхъ учителей изъ податныхъ сословій, по прослуженіи ихъ отцами извѣстныхъ сроковъ, права поступленія на государственную службу паравнѣ съ дѣтьми чиновниковъ о поднятіи образовательнаго уровня законоучителей и т. п.

- д) Предоставленіе училищнымъ совѣтамъ права одобрять учебники и книги какъ для класснаго чтенія, такъ и для библиотекъ училищъ своего района, изъ числа разрѣшенныхъ общей цензурой.

- е) Объединеніе управленія всѣми низшими народными училищами и школами.

Желательно ли объединеніе всѣхъ училищъ (министерскихъ, земскихъ, епархіальныхъ, приходскихъ и частныхъ) подъ управленіемъ губернскихъ и уездныхъ училищныхъ совѣтовъ, независимо отъ источниковъ, на которые училища содержатся.

- ж) Организанія и составъ уездныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Не представляется ли желательнымъ сохранить теперешнюю организанцію училищныхъ совѣтовъ, и не слѣдуетъ ли пополнить число членовъ отъ земства, сообразно съ числомъ школъ, находящихся подъ ихъ наблюденіемъ, полагая 15 школъ на каждаго члена отъ земства, и ввести въ число членовъ совѣта Предсѣдателя Уездной Земской Управы или члена Управы, имъ уполномоченнаго? Желательно ли установленіе образовательнаго ценза для членовъ училищныхъ совѣтовъ? Предсѣдательство въ уездномъ училищномъ совѣтѣ не желательно ли сохранить за Предводителемъ Дворянства?

- з) Измѣненіе компетенціи уезднаго училищнаго совѣта и инспектора.

Сюда относится вопросъ о сообразованіи положенія объ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ съ предоставленіемъ совѣтамъ широкаго права руководства всѣмъ дѣломъ начального народнаго образованія въ уѣздѣ какъ школьнаго, такъ и послѣшкольнаго. Въ связи съ этимъ стоитъ вопросъ о пересмотрѣ Положенія объ инспекторахъ народныхъ училищъ, въ видахъ оставленія на нихъ обязанностей по руководительству технической частью училищнаго дѣла и сравненія во всемъ остальномъ съ прочими членами училищнаго совѣта.

и) Упорядоченіе дѣлопроизводства училищныхъ совѣтовъ.

2. Вышкольное и послѣшкольное образованіе:

а) Повторительные и дополнительные курсы для взрослыхъ.

б) Воскресныя школы для дѣтей и для взрослыхъ.

в) Народныя и вообще публичныя чтенія.

г) Библіотеки и читальни.

Всѣ помянутыя надобности послѣшкольнаго образованія, равно какъ и всякія просвѣтительныя развлеченія чисто художественнаго характера (какъ, напримѣръ, литературно-музыкальные вечера и спектакли) стѣснены такимъ сложнымъ процессомъ разрѣшенія, что ничего нѣтъ удивительнаго, что многія изъ этихъ чрезвычайно полезныхъ предпріятій остаются безъ осуществленія.

Не признается ли поэтому желательнымъ, чтобы устройство и разрѣшеніе ежегодныхъ курсовъ и воскресныхъ школъ и библіотекъ и продажа книгъ народу были предоставлены усмотрѣнію училищныхъ совѣтовъ, а относительно публичныхъ чтеній, концертовъ и спектаклей была бы упрощена теперешняя сложная процедура совмѣстнаго разрѣшенія ихъ, по соглашенію нѣсколькихъ правительственныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ, и таковое разрѣшеніе было бы предоставлено компетенціи мѣстной власти?

Вообще, представляется ли желательнымъ высказаться за большее довѣріе по разрѣшенію разныхъ просвѣтительныхъ начинаній и предпріятій къ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ и мѣстнымъ органамъ правительственной власти?

д) Признается ли желательнымъ расширеніе средствъ мѣстныхъ попечительствъ о народной трезвости, на открытіе библіотекъ и читаленъ, хотя бы соразмѣрно съ тѣми средствами, которыя сельскія общества получали отъ выдачи приговоровъ на открытіе питейныхъ заведеній до введенія казенной винной монополіи?

3. Профессіональное низшее образованіе.

Вопросъ этотъ переданъ въ техническую комиссію.

4. По вопросу о среднемъ и высшемъ образованіи административно-земская комиссія высказалась, что она слишкомъ широка для того, чтобы обсуждать его въ Комитетѣ, но признала желательнымъ въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности, чтобы при предпріятіи пересмотрѣ законоположенія о среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ былъ сдѣланъ широкій опросъ мѣстныхъ людей, заинтересованныхъ въ успѣхахъ сельскаго хозяйства.

II. Вопросы воинской повинности.

1. Измѣненіе срока призыва.

Не признается ли желательнымъ приурочить начало призыва къ 1-му Октябрю, такъ какъ это соответствовало бы окончанію главнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ работъ?

2. Измѣненіе срока окончанія дѣйствительной службы.

Не признается ли желательнымъ срокъ этотъ приурочить къ 1-му Юля, т. е. къ началу жатвы?

3. Сокращеніе срока службы и разрѣшеніе отпуска для поддержанія сельскаго хозяйства.

а) Желательно ли вообще сокращеніе срока службы для лицъ сельскаго населенія въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ Правительство признаетъ возможнымъ?

б) Желательно ли при сокращеніи рабочей силы въ семьѣ призываемыхъ, когда это

совершилось послѣ призыва члена семьи на дѣйствительную службу, и когда это существенно вліяетъ на положеніе сельскаго хозяйства (въ силу смерти или болѣзни членовъ семьи, или иныхъ поводовъ), предоставить право военнотруженикамъ этихъ семействъ, по удостовѣреніи вышепоименованныхъ обстоятельствъ воинскимъ присутствіемъ или мѣстными крестьянскими учрежденіями, прибывать на родину въ періодъ сельскихъ работъ, хотя бы съ 1-го Іюня по 20-е Августа.

4. Измѣненіе порядка пользованія льготой 3-го разряда.

Желательно ли распространеніе льготъ въ ст. 48 и послѣдующей на семьи, въ которыхъ болѣе двухъ лицъ уже отбывали воинскую повинность, такъ какъ призывъ послѣдующихъ лицъ семьи значительно расшатываетъ хозяйственное положеніе семьи.

5) Измѣненіе порядка пользованія льготами по семейному положенію для лицъ, въ составѣ семействъ которыхъ имѣются братья отъ другого брака одного изъ родителей призываемаго.

Не признается ли желательнымъ, чтобы наличность сводныхъ братьевъ въ семьѣ призываемаго ни въ какомъ случаѣ не лишала послѣдняго права пользованія льготой по семейному положенію?

6) Обеспеченіе хозяйственныхъ интересовъ призываемыхъ одиночекъ.

Одиночки какъ семейные, такъ и несемейные, призванные на службу, бываютъ поставлены въ большое затрудненіе по отношенію своего хозяйства, когда имъ некому поручить и не имѣютъ средствъ имѣть наемныхъ лицъ для веденія своего хозяйства.

Не желательно ли установить особый отвѣтственный порядокъ управленія этими имуществами подъ контролемъ правительственной власти? Въ настоящее время сельское населеніе въ иныхъ случаяхъ учреждаетъ надъ этими имуществами опеки по приговорамъ обществъ, но это противорѣчитъ основнымъ закономъ (*sui generis* охрана).

7) Охрана здоровья призываемыхъ во время набора и мобилизаціи.

Оборудованіе помѣщеній на счетъ государственнаго казначейства на мѣстахъ призыва.

8) Мѣры къ нравственному совершенствованію лицъ, отбывающихъ воинскую повинность.

Не признается ли желательнымъ введеніе обязательнаго обученія грамотѣ въ войскахъ и введеніе дополнительныхъ образовательныхъ курсовъ для грамотныхъ солдатъ?

III. Вопросы народнаго продовольствія.

1) Въ какой мѣрѣ обеспеченіе народнаго продовольствія касается интересовъ сельскаго хозяйства?

2) Въ чемъ завѣдываніи должно находиться дѣло народнаго продовольствія?

3) Подъ чьимъ ближайшимъ наблюденіемъ должны находиться хлѣбозапасные магазины?

4) Насколько желательна по мѣстнымъ условіямъ замѣна хлѣбныхъ запасовъ денежными капиталами?

5) Въ чемъ завѣдываніи должны находиться общественныя работы на случай недородовъ?

6) Изъ какихъ источниковъ должны быть почерпнуты средства для организаціи этихъ работъ?

7) Какое значеніе имѣла бы для обеспеченія продовольствія населенія организація страхованія:

а) послѣвовъ отъ градобитія и

б) отъ неурожаевъ по раіонамъ?

7) Въ чемъ завѣдываніи должно находиться дѣло этого страхованія?

IV. Вопросы земскаго управленія.

1) Земскій бюджетъ.

а) Достаточно ли средства, которыми располагаетъ земство въ настоящее время, для широкихъ мѣропріятій къ воспособленію сельскохозяйственной промышленности?

б) Какія мѣры могли бы улучшить земскій бюджетъ?

1) Расширеніе предметовъ земскаго обложенія.

2) Отмѣна обязательныхъ земскихъ повинностей и расходовъ по удовлетворенію общегосударственныхъ нуждъ.

3) Отмѣна закона о предѣльности (фиксаци) земскаго обложенія.

2) Порядокъ земскаго представительства и избирательный цензъ.

а) Выгодно ли для сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда представительство въ земскихъ собраніяхъ отъ отдѣльныхъ сословій, введенное Положеніемъ о зем. учр. 1890 года?

б) Не представляется ли полезнымъ въ этомъ отношеніи возвращеніе къ старому земскому положенію съ его безусловнымъ представительствомъ?

в) Не представляется ли желательнымъ, въ видахъ лучшаго представительства сельскохозяйственныхъ интересовъ, измѣненіе или пониженіе имущественнаго ценза?

г) Не представляется ли желательнымъ, въ тѣхъ же цѣляхъ, введеніе служебнаго и образовательнаго ценза, въ томъ или другомъ соотношеніи съ цензомъ имущественнымъ?

3) Мелкая земская единица.

а) Представляется ли нынѣ существующая, низшая земская единица, уѣздное земство, достаточно близкой къ населенію, чтобы удовлетворять всѣ земскія нужды?

б) Желательно ли учредить мелкую земскую единицу?

4) Всесословная волость и всесословное село.

а) Есть ли такія мѣстныя нужды, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, удовлетвореніе которыхъ требовало бы допущенія на сельскіе и волостные сходы лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію?

б) Есть ли такія хозяйственныя нужды у крестьянскихъ обществъ, для удовлетворенія которыхъ желательно сохранить, на ряду съ всесословнымъ самоуправленіемъ, обособленное крестьянское?

в) Желательно ли предоставить сельскимъ и волостнымъ всесословнымъ сходамъ право неограниченнаго самообложенія?

5) Общія мѣры къ оживленію дѣятельности земствъ.

а) Не представляется ли необходимымъ придать дѣятельности земствъ и особенно ихъ исполнительныхъ органовъ, Управъ, больше самостоятельности и независимости?

б) Не признается ли необходимымъ, чтобы были установлены порядки, гарантирующіе болѣе своевременное разсмотрѣніе правительственными учрежденіями ходатайствъ, представляемыхъ Земскими Собраніями?

в) Не признается ли полезнымъ, въ цѣляхъ единенія земскихъ учреждений, разрѣшеніе земства издавать земскія періодическія изданія, устраивать областныя выставки и съѣзды и пр.

V. Вопросы административнаго крестьянскаго управленія.

1) Какія измѣненія и дополненія желательно сдѣлать въ видахъ развитія сельскохозяйственной промышленности:

а) Въ дѣйствующемъ Общемъ Положеніи о крестьянахъ и

б) Въ Малороссійскомъ Положеніи?

2) Какія измѣненія въ дѣйствующемъ Положеніи о земскихъ участковыхъ начальникахъ были бы желательны въ цѣляхъ развитія крестьянскаго хозяйства?

VI. Дорожное, почтовое, телеграфное и телефонное сообщеніе.

Какое значеніе имѣютъ для сельскаго хозяйства сообщенія почтовые, телеграфныя и телефонныя?

1) Мѣры обезпеченія сельскаго населенія благоустроенными почтовыми сообщеніями:

а) Не желательнo ли установить такой порядокъ открытія правительственныхъ почтовыхъ отдѣленій въ сельскихъ мѣстностяхъ, при которомъ принимались бы во вниманіе не мѣстныя пожертвованія, а степень нужды населенія въ этихъ учрежденіяхъ?

б) Не настоитъ ли надобность въ измѣненіи направленія почтовыхъ путей, при которомъ они обслуживали бы не одни только правительственныя мѣста по кратчайшему и удобнѣйшему направленію, а направлялись бы по наиболѣе населеннымъ сельскимъ мѣстамъ, обслуживая ихъ?

в) Имѣется ли надобность въ сохраненіи и развитіи земскихъ и волостныхъ почтовыхъ учреждений, и въ какомъ соотношеніи должны они находиться съ правительственными почтовыми учрежденіями?

2) Какія правительственныя распоряженія и узаконенія могли бы облегчить устройство и эксплуатацію земскихъ телефонныхъ сообщеній?

3) Какія измѣненія въ узаконеніяхъ, касающихся телеграфныхъ сообщеній, были бы въ интересахъ сельскаго хозяйства?

4) Какое значеніе для сельскаго хозяйства имѣютъ благоустроенные пути сообщенія, и какія мѣры должны быть предприняты для ихъ улучшенія?

а) Въ силахъ ли земскія учрежденія при средствахъ, которыми они теперь располагаютъ, устроить и содержать дороги въ удовлетворительномъ состояніи, соответствующемъ потребностямъ сельскаго хозяйства?

б) Нѣтъ ли надобности въ субсидированіи государствомъ земствъ по устройству и содержанію дорогъ и какихъ именно: подъѣздныхъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, или почтовыхъ и транспортныхъ, или иныхъ?

в) Допустимо ли оставленіе и на будущее время проселочныхъ дорогъ на содержаніе населенія и натуральной повинности по исправленію ихъ полотна?

г) Какое значеніе для сельскаго хозяйства имѣли бы возстановленіе и устройство водяныхъ путей сообщенія по рѣкамъ и каналамъ?

д) Какое значеніе могли бы имѣть устройство рельсовыхъ путей сообщенія съ конной, паровой и электрической тягой въ сельскихъ мѣстностяхъ?

Программа Комитета по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ.

I. Мѣропріятія фискальнаго характера.

А. Касающіяся сельскаго хозяйства вообще.

- 1) Пониженіе пошлинъ на земледѣльческія машины и орудія.
- 2) Пониженіе пошлинъ на землеудобрительные туки.
- 3) Пониженіе пошлины на чугуны.
- 4) Пониженіе пошлинъ на строительные матеріалы и каменный уголь.

Б. Касающіяся преимущественно крестьянскаго хозяйства и массы земледѣльческаго населенія.

- 1) Пониженіе выкупныхъ платежей.
- 2) Прощеніе недоимокъ по выкупнымъ платежамъ, государственному поземельному налогу и продовольственнымъ ссудамъ.
- 3) Пониженіе акцизовъ на нефть, керосинъ, спички и сахаръ.

4) Введеніе, взаѣмнъ отиѣненныхъ налоговъ, прогрессивнаго подоходнаго налога, съ освобожденіемъ отъ обложенія доходовъ низшей группы.

II. Мѣропріятія обще-экономическаго характера.

А. Касающіяся сельскаго хозяйства вообще.

а. Ипотечная система, торговля и транспортъ.

1) Введеніе ипотечной системы, какъ необходимаго основанія земельного кредита, купли-продажи земли и пр.

2) Недостатки существующей организаціи внутренней и экспортной торговли продуктами земледѣлія и животноводства и хлѣбной торговли въ частности. Устройство желѣзнодорожныхъ и портовыхъ элеваторовъ. Ссуды подъ залогъ хлѣба. Вопросъ о хлѣбной инспекціи для экспортируемаго хлѣба. Нормы засоренности экспортируемаго хлѣба. Усиленіе отвѣтственности за засореніе и порчу хлѣба. Охрана интересовъ русской хлѣбной торговли за границей.

3) Мѣры улучшенія внутренней хлѣбной торговли въ селеніяхъ и мѣстечкахъ и надзора за ней.

4) Торговля хлѣбомъ на поставку и на срокъ (Terminhandel). Желательность развитія этихъ формъ торговли.

5) Облегченіе устройства хлѣбныхъ биржъ и примѣненіе къ ихъ устройству явочнаго порядка. Важность участія въ нихъ представителей сельскаго хозяйства. Арбитражъ.

6) Удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ за перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

7) Недостатки существующей организаціи желѣзнодорожной и водяной перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Хлѣбные залежи. Мѣры къ ихъ устраненію.

8) Желательность болѣе широкаго развитія, на возможно менѣе стѣснительныхъ условіяхъ для продавцевъ, непосредственныхъ закупокъ казенными вѣдомствами у сельскихъ хозяевъ ихъ продуктовъ.

9) Мѣры противъ фальсификаціи продуктовъ земледѣлія и животноводства.

10) Необходимость возможно болѣе энергичной охраны интересовъ русскаго сельскаго хозяйства при предстоящемъ пересмотрѣ русско-германскаго торговаго договора.

б. Аренда.

1) Удлиненіе разрѣшаемаго закономъ предѣльнаго срока аренднаго договора.

2) Вопросъ о желательности или нежелательности существующихъ ограниченій арендованія земли лицами іудейскаго вѣроисповѣданія.

3) Предоставленіе арендатору права требовать, по истеченіи срока аренднаго договора, вознагражденія отъ собственника за сдѣланныя меліорациі.

4) Большое обезпеченіе имущественныхъ правъ обѣихъ сторонъ, участвующихъ въ арендномъ догосорѣ (такъ, напрямѣръ, предоставленіе права, въ подлежащихъ случаяхъ, досрочнаго расторженія договора, обезпеченіе иска наложеніемъ ареста на продукты и пр.).

5) Допущеніе словесныхъ договоровъ на краткосрочный наемъ земли.

в. Кооперативныя учрежденія.

1) Примѣненіе явочнаго порядка къ устройству всякаго рода кооперативныхъ учреждений.

2) Разрѣшеніе устройства центральныхъ бюро, объединяющихъ кооперативныя учрежденія соответствующаго рода, а также и всѣ кооперативныя учрежденія Имперіи.

3) Предоставленіе этимъ бюро права устройства періодическихъ съѣздовъ представителей соответствующихъ кооперативныхъ учреждений.

4) Предоставленіе центральному бюро права издавать, подъ свою отвѣтственность, безъ предварительной цензуры, спеціальныя періодическія изданія, книги, руководства и брошюры по кооперативному дѣлу.

5) Предоставленіе центральнымъ бюро и отдѣльнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ права устройства лекцій, курсовъ, собесѣдованій, читаленъ, библиотекъ, въ видахъ кооперативнаго воспитанія населенія.

6) Предоставленіе центральнымъ бюро права организаціи оптовыхъ закупокъ для входящихъ въ ихъ составъ кооперативныхъ учреждений, устройства центральныхъ магазинововъ, оптовыхъ складовъ товаровъ, фабрикъ, заводовъ и пр.

7) Введеніе специальныхъ курсовъ кооперативнаго дѣла въ пизскихъ, среднихъ и высшихъ земледѣльческихъ, торговыхъ и техническихъ учебныхъ заведеніяхъ.

г. Мелкій кредитъ.

1) Явочный порядокъ устройства учреждений мелкаго кредита.

2) Характеръ и общій типъ этихъ учреждений (Шульце-Деличевскій, Райффейзен-овскій или какой-либо иной).

3) Источники полученія капиталовъ для учреждений мелкаго кредита: привлеченіе къ этому мірскихъ, волостныхъ, разнаго рода сословныхъ, а также земскихъ капиталовъ, капиталовъ, хранящихся въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ; предоставленіе учрежденіямъ мелкаго кредита права выпуска сберегательныхъ марокъ; отчисленіе на нужды мелкаго кредита особыхъ суммъ изъ средствъ государственнаго казначейства; участіе Государственнаго Банка въ снабженіи капиталами учреждений мелкаго кредита.

4) Желательность предоставленія всѣмъ учрежденіямъ мелкаго кредита ломбардной и залоговой операцій; выдача ссудъ подъ закладъ движимости на ипотечныхъ и ломбардныхъ началахъ (т. е. оставленіемъ имущества въ пользованіи должника или на храненіи кредитора).

5) Преобразование сословныхъ учреждений мелкаго кредита. Желательность придаванія имъ всесословнаго характера.

6) Привлеченіе сельскохозяйственныхъ обществъ къ устройству учреждений мелкаго кредита.

7) Возможно широкое участіе земства въ контролъ и руководительство всѣми учрежденіями мелкаго кредита (т. е. не только кооперативными, но и частными и сословными).

8) Определеніе степени участія правительственной власти въ контролъ дѣятельности учреждений мелкаго кредита.

9) Объединеніе мѣстныхъ учреждений мелкаго кредита. Уѣздные и губернскіе земскіе банки мелкаго кредита. Союзъ всѣхъ учреждений мелкаго кредита Имперіи. Бюро союза, вѣдающее дѣла союза, и состоящее изъ представителей мѣстныхъ учреждений мелкаго кредита и земства, а также и правительственныхъ учреждений (напр., Государственнаго Банка, государственныхъ сберегательныхъ кассъ).

10) Периодическіе съѣзды представителей мѣстныхъ учреждений мелкаго кредита и земствъ, устраиваемые бюро союза.

д. Меліоративный кредитъ.

1) Необходимость значительнаго увеличенія суммъ, отпускаемыхъ государствомъ на меліоративный кредитъ.

2) Передача завѣдыванія меліоративнымъ кредитомъ всецѣло въ руки земства, представляющаго правительственной власти отчетъ объ употребленіи полученныхъ суммъ.

3) Предоставленіе права пользованія меліоративнымъ кредитомъ всѣмъ сельскимъ хозяйствамъ, т. е. и крестьянамъ, владѣющимъ лишь надѣльной землей, а также казакамъ, владѣющимъ наслѣдственной землей, и арендаторамъ.

е) Сельскохозяйственныя общества.

1) Примѣненіе явочнаго порядка къ устройству сельскохозяйственныхъ обществъ.

2) Предоставленіе обществамъ права устройства, безъ особыхъ разрѣшеній, выставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

3) Предоставленіе обществамъ права устраивать при обществахъ особые постоянные

отдѣлы и комитеты со специальными задачами (напр., пчеловодные комитеты, кустарные и пр.).

4) Предоставленіе обществамъ права издавать, за своею отвѣтственностью, безъ предварительной цензуры, періодическія изданія, книги, руководства и брошюры по сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

5) Предоставленіе обществамъ права устройства чтеній, курсовъ, лекцій и собесѣдованій по тѣмъ же вопросамъ.

6) Разрѣшеніе устройства союзовъ этихъ обществъ и центральныхъ бюро, вѣдающихъ дѣла этихъ союзовъ.

7) Предоставленіе центральнымъ бюро права устраивать періодическіе общіе съѣзды представителей сельскохозяйственныхъ обществъ.

8) Предоставленіе центральнымъ бюро права издавать, безъ предварительной цензуры, періодическія изданія, книги, руководства, брошюры, а также устраивать лекціи, курсы, собесѣдованія, читальни и бібліотеки по предметамъ вѣдѣнія сельскохозяйственныхъ обществъ.

ж) Сельскохозяйственныя товарищества не кооперативнаго характера.

Желательность облегченія устройства всевозможнаго рода сельскохозяйственныхъ товариществъ.

з) Земельный кредитъ.

Мѣры улучшенія условій земельного кредита, въ томъ числѣ и кредита, получаемаго чрезъ посредство Дворянскаго Банка.

и) Улучшеніе условій страхованія сельскохозяйственной недвижимости и движимости.

Б) Касающіяся крестьянскаго хозяйства.

а) Способы крестьянскаго землепользованія и земледѣлія.

1) Недостатки общиннаго землепользованія и мѣры къ ихъ устраниенію.

2) Землепользованіе при подворномъ землевладѣніи, черезполосица и принудительный сѣвооборотъ. Средства борьбы съ ними. Желательно ли принудительное размежеваніе черезполосныхъ земель по требованію извѣстной части хозяевъ? Вознагражденіе хозяевъ, интересы которыхъ могутъ пострадать при этомъ размежеваніи. Принятіе расходовъ по размежеванію на счетъ казны.

3) Допущеніе измѣненія сѣвооборота на черезполосныхъ земляхъ, находящихся въ подворномъ владѣніи, по требованію простого или квалифицированнаго большинства хозяевъ.

4) Мѣры къ развитію крестьянскаго травосѣянія и перехода крестьянъ къ высшимъ формамъ полеводства.

5) Вопросъ о желательности принятія какихъ-либо мѣръ для содѣйствія расселенію крестьянъ по надѣламъ.

б) Ограниченія крестьянскаго землевладѣнія.

1) Цѣлесообразно ли существующее законодательство о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ? Желательно ли предоставить крестьянамъ право свободно отчуждать свои надѣльные участки?

2) Желательно ли установленіе недробимыхъ крестьянскихъ участковъ?

3) Желательно ли принять какія-либо мѣры противъ скопленія крестьянскихъ надѣловъ въ однихъ рукахъ?

в) Мѣры къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія. Крестьянскій Банкъ.

1) Желательность пониженія процентовъ, платимыхъ по ссудамъ Крестьянскаго Банка.

2) Увеличеніе размѣра ссудъ, выдаваемыхъ крестьянамъ при покупкѣ земли.

3) Ссуды крестьянамъ на постройку домовъ, приобрѣтеніе сельскохозяйственнаго инвентаря и пр.

4) Облегченіе закупокъ земли крестьянскими обществами.

5) Желательность отчисления въ пользу Крестьянскаго Банка всѣхъ или значительной части выкупныхъ платежей, поступающихъ отъ крестьянъ.

6) Приведеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка въ связь съ организацией крестьянскихъ переселеній.

7) Желательность принятія Крестьянскимъ Банкомъ энергичныхъ мѣръ къ надѣленію землей бѣднѣйшихъ элементовъ крестьянскаго населенія.

8) Желательность ограниченія права приобрѣтенія земли при посредствѣ Крестьянскаго Банка крестьянами, имѣющими болѣе извѣстнаго количества земли.

9) Желательность выдачи ссудъ чрезъ посредство Крестьянскаго Банка лицамъ всѣхъ сословій (въ томъ числѣ и дворянамъ), при соблюденіи п. 8.

а) Крестьянская аренда государственныхъ земель.

Желательность облегченія условій аренды государственныхъ земель и оброчныхъ статей крестьянами.

б) Переселенія.

1) Устраненіе административныхъ стѣсненій разнаго рода, препятствующихъ нынѣ свободному переселенію крестьянъ.

2) Желательность увеличенія средствъ, отпускаемыхъ государствомъ на нужды переселенческаго дѣла, въ томъ числѣ и на землеотводныя работы.

3) Мѣры облегченія переселенія бѣднѣйшаго и немущаго сельскаго населенія.

4) Помощь Крестьянскаго Банка по продажѣ выселяющимися крестьянами принадлежащихъ имъ въ покидаемомъ ими поселеніи земли и усадебныхъ построекъ.

5) Мѣры помощи переселенцамъ въ пути и мѣстахъ ихъ новой осѣдлости. Льготы разнаго рода со стороны казны и ссуды на устройство новаго хозяйства.

6) Мѣропріятія по присканію, приведенію въ пригодный по заселенію видъ и отводу переселенцамъ земли въ мѣстахъ заселенія.

7) Улучшеніе условій желѣзнодорожнаго и воднаго передвиженія переселенцевъ. Организация медицинской и продовольственной помощи въ мѣстахъ скопленія переселенцевъ.

8) Желательна ли раздача государствомъ земель, пригодныхъ для крестьянскаго заселенія, въ аренду и собственность крупнымъ хозяевамъ-дворянамъ?

в) Круговая порука крестьянскихъ обществъ.

Желательность совершеннаго уничтоженія круговой поруки для всѣхъ разрядовъ крестьянъ.

ж) Кустарные промыслы.

Мѣры къ улучшенію условій кустарной промышленности:

1) по отношенію къ условіямъ производства;

2) условій сбыта;

3) развитію среди кустарей кооперативныхъ учрежденій, артелей и пр.

В) Касающіяся казачьяго хозяйства.

Желательность устраненія разнаго рода ограниченій и стѣсненій, которымъ подлежитъ въ настоящее время казачье землевладѣніе.

Г) Касающіяся сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

1) Недостатки существующаго положенія о наймѣ на сельскія работы и желательность изданія новаго закона, регулирующаго условія сельскохозяйственнаго труда.

а) Ограниченіе рабочаго дня малолѣтнихъ и взрослыхъ рабочихъ.

б) Желательность устраненія уголовныхъ наказаній за неисполненіе рабочими своихъ гражданскихъ обязательствъ по отношенію къ нанимателямъ.

в) Болѣе дѣйствительныя мѣры къ понужденію нанимателей оказывать медицинскую помощь рабочимъ и содѣйствовать школьному образованію малолѣтнихъ рабочихъ.

в) Ограждение здоровья рабочихъ отъ вредныхъ и опасныхъ условий производства.
 д) Созданіе особой сельскохозяйственной инспекціи для надзора за условіями сельскохозяйственнаго труда.

е) Желательность предоставленія земствамъ, съ участіемъ въ нихъ инспекторовъ сельскохозяйственнаго труда, права изданія, въ дополненіе существующихъ законоположеній, обязательныхъ постановленій относительно условій сельскохозяйственнаго труда.

2) Созданіе специальныхъ посредническихъ учрежденій по присканію рабочимъ работы, сообщенію цѣнъ на рабочія руки въ разныхъ пунктахъ и пр.

3) Улучшеніе условій перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнодорожнымъ и водянымъ путямъ, устройство врачебно-продовольственной помощи въ мѣстахъ скопленія рабочихъ и пр.

4) Разные виды страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ и отвѣтственность предпринимателей.

5) Разрѣшеніе сельскимъ рабочимъ устройства кассъ взаимопомощи, равно какъ иного рода союзовъ, преслѣдующихъ цѣли улучшенія условій сельскохозяйственнаго труда.

III. *Мѣропріятія, касающіяся отдѣльныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности.*

1) Мѣры къ освобожденію сахарозаводскаго производства отъ монополизирующаго его синдиката.

3) Желательность разрѣшенія денатурализаціи спирта въ интересахъ развитія винокуреннаго производства.

3) Мѣры поднятія табаководства. Какія измѣненія и дополненія желательны въ мѣропріятіяхъ, намѣченныхъ съѣздами табаководовъ?

4) Мѣры къ улучшенію условій пчеловодства, рыболовства, охоты и другихъ второстепенныхъ сельскохозяйственныхъ промысловъ.

Программа по агрономическимъ и техническимъ вопросамъ.

I. По вопросамъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

1) Возможно ли усиленное распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ при господствующемъ уровнѣ развитія земледѣльца?

2) Желательно ли введеніе широкаго курса общеобразовательныхъ предметовъ въ программу профессиональныхъ учебныхъ заведеній, или желательна лишь усиленная спеціализація въ отдѣльныхъ отрасляхъ сельскохозяйственнаго знанія при болѣе короткомъ періодѣ обученія:

а) въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ?

б) въ среднихъ?

в) въ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ?

3) Удовлетворяютъ ли своему назначенію упрощенныя низшія сельскохозяйственныя школы 2-го разряда?

4) Какія желательны измѣненія въ постановкѣ нашихъ сельскохозяйственныхъ школъ:

а) относительно программы ихъ спеціального теоретическаго курса?

б) относительно практическихъ занятій?

в) относительно времени обученія?

г) относительно воспитанія и содержанія учениковъ?

5) Какія желательны измѣненія въ постановкѣ практическихъ школъ для рабочихъ, устраиваемыхъ при образцовыхъ хозяйствахъ, плодовыхъ питомникахъ и пр.: удовлетворяютъ ли они своему назначенію? Долженъ ли быть въ нихъ введенъ теоретическій курсъ

и въ какомъ объемѣ, или же онѣ должны быть только практическими? Желательно ли въ нихъ обученіе разнообразнымъ отраслямъ, или только строгая спеціализація въ одной отрасли?

6) Сельскія ремесленныя учебныя мастерскія и желательная ихъ постановка.

7) Желательно ли устройство зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ исключительно съ теоретическимъ курсомъ?

8) Какими мѣрами возможно улучшить практическую подготовку воспитанниковъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, чтобы поднять процентъ работоспособныхъ людей съ технической сноровкой, а также закрѣпить въ нихъ интересъ къ своей специальности, чтобы учащіеся стремились приобрѣтать и усовершенствовать свои познанія и въ дальнѣйшій періодъ дѣятельности?

9) Возможно ли увеличить число воспитанниковъ сельскохозяйственныхъ школъ, остающихся по окончаніи курса въ собственныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, и могутъ ли быть дѣйствительными въ настоящее время какія-либо мѣропріятія въ этомъ отношеніи?

10) Желательно ли уравненіе содержанія служащихъ и средствъ на обстановку сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній съ соответственными имъ коммерческими и техническими учебными заведеніями?

11) Высшія и среднія сельскохозяйственныя и техническія учебныя заведенія.

12) Желательна ли свободная и широкая организація бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству, въ связи съ учрежденіемъ института разъѣздныхъ учителей, а также широкая организація періодическихъ курсовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства?

13) Желательно ли поощреніе изданія полезныхъ популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству и широкое распространеніе ихъ въ народѣ бесплатной разсылкой и дешевой продажей?

14) Бесплатная и возможно широкая разсылка отчетовъ, бюллетеней и періодическихъ изданій опытныхъ полей.

15) Какое участіе въ содержаніи и направленіи дѣятельности всѣхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній желательно предоставить земскимъ учрежденіямъ?

II. Опытное дѣло.

1) Достаточное ли количество имѣется опытныхъ полей для выясненія вопросовъ улучшенія сельскохозяйственной техники?

2) Желательно ли устройство пораіонныхъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій съ программой, обнимающей всѣ отрасли мѣстнаго сельскаго хозяйства (полеводства, скотоводства, садоводства и проч.)?

3) Откуда должны быть взяты источники содержанія опытныхъ учреждений?

4) Желательно ли поощреніе государствомъ частной и общественной инициативы въ сельскохозяйственномъ опытномъ дѣлѣ?

5) Желательно ли устройство опытныхъ учреждений при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ?

6) Нужно ли для распространенія знаній по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственной техники и проведенія этихъ знаній въ жизнь:

а) учрежденіе большого штата инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства и въ частности при опытныхъ поляхъ?

б) устройство показательныхъ полей преимущественно на крестьянскихъ земляхъ?

в) отпускъ изъ опытныхъ учреждений для ознакомленія мелкимъ земледѣльцамъ сельскохозяйственныхъ машинъ, а также сѣмянъ?

г) особыя мѣропріятія для проведенія результатовъ опытовъ въ жизнь: устройство небольшихъ единичныхъ опытовъ въ частныхъ хозяйствахъ, раздача лучшихъ сѣмянъ и т. п.?

д) премированіе правильно организованныхъ полезныхъ хозяйствъ?

7) Какая роль должна быть предоставлена мѣстнымъ общественнымъ и земскимъ учреждениямъ въ этомъ отношеніи?

III. Улучшеніе животноводства.

Желательны ли, въ интересахъ развитія и улучшения различныхъ отраслей животноводства въ Полтавской губерніи, слѣдующія мѣропріятія:

1) Мѣры по улучшенію кормовыхъ средствъ и расширенію кормовой площади:
а) организація общественныхъ выпасовъ на особыхъ клинахъ и на участкахъ, нанятыхъ для этой цѣли земствомъ или обществомъ; б) популяризація стойлового содержания для племенного и продуктивнаго скота; в) переходъ отъ трехполья къ болѣе интенсивнымъ системамъ.

2) Мѣры по ветеринаріи.

3) Тщательное пораіонное изслѣдованіе животноводства.

4) Улучшеніе мѣстныхъ породъ скота: а) тщательный подборъ производителей для каждаго района; б) мѣры къ удержанію лучшихъ племенныхъ животныхъ въ мѣстныхъ стадахъ.

5) Снабженіе населенія производителями: казенные и земскіе пункты, одобреніе лучшихъ производителей и заводовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ.

6) Выставки, испытаніе работоспособности животныхъ.

7) Организація торговли.

IV. Лѣсоохраненіе и лѣсокультурныя работы.

1) Ощущается ли въ Лохвицкомъ и сосѣднихъ уѣздахъ недостатокъ въ лѣсѣ, какъ строительномъ матеріалѣ и какъ топливѣ?

2) Если недостатокъ лѣса признается, то достаточны ли мѣры для сохраненія лѣсовъ, или необходимы большія заботы по возстановленію лѣсовъ и по облѣсенію новыхъ площадей?

3) Не объясняется ли недостаткомъ строительныхъ матеріаловъ и дороговизной ихъ устройство крышъ, пригодныхъ только для покрытія соломой?

4) Для естественнаго возстановленія лѣсовъ не признается ли необходимымъ совершенное запрещеніе пастбы скота и скашивания травы въ густыхъ заросляхъ.

5) Не представляется ли желательной скупка казной частновладѣльческихъ и особенно крестьянскихъ лѣсовъ въ цѣляхъ ихъ сохраненія?

6) Не нужно ли для естественнаго возстановленія лѣсовъ воспретить распаханіе въ лѣсахъ даже небольшихъ полосъ подъ хлѣба и баштаны?

7) Нужны ли поощрительныя мѣры для лѣсокультурныхъ работъ, и въ чемъ могутъ заключаться эти мѣры?

8) Не признается ли полезнымъ удешевленіе отпускаемаго казенными питомниками посадочнаго лѣсокультурнаго матеріала или улучшеніе его качества?

9) Признается ли существующій тарифъ на лѣсокультурный матеріалъ необременительнымъ для распространенія лѣсныхъ посадокъ?

10) Не будетъ ли полезной мѣрой, ради поощренія къ облѣсенію яровъ, глубокаго бабокъ, болотъ и овраговъ, освобожденіе отъ обложенія земель, занятыхъ подъ посадками лѣса.

11) Въ интересахъ того же не желательно ли пониженіе % по меліоративнымъ ссудамъ до 2%, какой установленъ для облѣсенія овраговъ?

12) Не отразится ли удешевленіе лѣса, какъ топлива, на общемъ подъемѣ сельскохозяйственной культуры сохраненіемъ соломы для удобренія полей?

13) Не представляется ли необходимымъ, въ интересахъ сохраненія лѣса и вытѣсненія навознаго (кизяковаго) топлива, принятіе разнообразныхъ мѣръ:

- а) къ облегченію разработки торфяниковъ?
- б) къ введенію въ употребленіе въ безлѣсныхъ мѣстахъ минеральнаго топлива?

V. Агрономическія мѣропріятія для улучшенія крестьянскаго хозяйства.

1) Является ли настоящее положеніе крестьянскаго хозяйства удовлетворительнымъ въ смыслѣ достаточной производительности крестьянскихъ земель?

2) Желателенъ ли и возможенъ ли переходъ отъ существующихъ въ мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ системъ полеводства къ какимъ-либо инымъ, болѣе совершеннымъ и интенсивнымъ?

а) нѣтъ ли къ этому непреодолимыхъ препятствій со стороны порядка пользованія землей въ общихъ смѣнахъ, общаго въ этихъ смѣнахъ выпаса, обуславливающаго поздній подъемъ пара и проч.?

б) достаточно ли культурна почва на крестьянскихъ земляхъ, чтобы возможенъ былъ такой переходъ?

в) достаточно ли культурно населеніе, чтобы могло перейти къ болѣе интенсивнымъ системамъ?

3) Исчерпаны ли культурные приемы при настоящей зерновой трехпольной системѣ, и возможенъ ли подъемъ урожайности полей при настоящихъ условіяхъ:

а) измѣненіемъ способа обезпеченія плодородія земли, обработкой почвы и удобреніемъ?

б) улучшеніемъ техники обработки полей путемъ упорядоченія живого и мертваго инвентаря и распространеніемъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій?

в) введеніемъ частичныхъ измѣненій въ существующій сѣвооборотъ: посѣвъ кормовыхъ травъ, корнеплодовъ?

г) введеніемъ новыхъ и расширеніемъ существующихъ специальныхъ культуръ?

4) Является ли необходимой для возможнаго прогресса крестьянскаго хозяйства широкая организація агрономической помощи населенію при участіи и руководительствѣ земства:

а) путемъ организаціи института инструкторовъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній;

б) льготной продажей сѣмянъ, сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій;

в) путемъ содѣйствія улучшенію скотоводства?

5) Возможно ли введеніе улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ на надѣлахъ и другихъ принадлежащихъ крестьянамъ земляхъ, находящихся на значительномъ разстояніи отъ мѣстъ ихъ жительства?

Журналъ засѣданія 15 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ; Предсѣдатель Земской Управы А. Н. Ходолей, Членъ Земской Управы: В. А. Слюзь, М. И. Туганъ-Барановскій, М. В. Бернацкій, П. Н. Ильшевичъ, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, А. Д. Соломаха, Г. С. Малець, И. П. Бедро, В. М. Шеметь, Р. Ф. Реннингъ, С. Е. де-Лазари, Ф. А. Кульковъ, Ф. И. Кисловскій, А. Д. Бѣланъ, Н. Н. Корнусъ и секретари Комитета: А. К. Влахопуловъ, А. И. Добровольскій и В. М. Черновъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель объясняетъ, что на очереди стоитъ вопросъ о сельскомъ кредитѣ. Въ засѣданіи 25-го Августа собраніемъ была заслушана записка М. В. Бернацкаго о меліоративномъ и мелкомъ сельскохозяйственномъ кредитѣ, обсужденіе которой предложено продолжить и въ настоящемъ засѣданіи, въ связи съ проектомъ

губернскаго земскаго банка, разработаннымъ членомъ Губернской Земской Управы В. Я. Головной для представленія предстоящему Губернскому Земскому Собранію.

Секретарь Комитета В. М. Черновъ передаетъ въ общихъ чертахъ сущность названнаго проекта. По мнѣнію составителя проекта, положенія о народномъ кредитѣ, выработанныя Особымъ Совѣщаніемъ, вслѣдствіе чисто мѣстныхъ особенностей, для Полтавской губерніи оказываются неудовлетворительными. Главнымъ и неустранимымъ препятствіемъ къ правильному функціонированію всѣхъ вообще сельскихъ кредитныхъ учреждений въ губерніи является отсутствіе въ деревнѣ свободныхъ интеллигентныхъ силъ, могущихъ взять на себя веденіе сколько-нибудь сложныхъ кредитныхъ операцій и правильное счетоводство. Поэтому кредитныя товарищества, напр., возникающія по частной инициативѣ, не могутъ получить сколько-нибудь широкаго распространенія въ губерніи, и самое существованіе и процвѣтаніе такихъ учреждений подвержено случайностямъ и шатко: кромѣ того, будучи частными предпріятіями, они необходимо должны развивать свои операціи по преимуществу среди зажиточной части населенія, какъ болѣе кредитоспособной и, слѣдовательно, возможно, что вся дѣятельность такихъ учреждений сведется къ снабженію кредитомъ не тѣхъ, кто наиболѣе въ немъ нуждается, но не имѣетъ гарантирующаго заемъ имущества, а тѣхъ, кто имѣетъ достаточное состояніе, но пользуется этимъ дешевымъ кредитомъ подчасъ для того, чтобы эксплуатировать бѣдняка. Волостныя ссудо-сберегательныя кассы, возникающія по приговорамъ волостныхъ сходоу, правда, въ зависимости отъ частныхъ лицъ не находятся и потому болѣе устойчивы; кромѣ того, онѣ шире распространены, да и средства ихъ, слагающіяся изъ мірскихъ и общественныхъ капиталовъ, сиротскихъ суммъ и частныхъ вкладовъ, порой достигаютъ весьма солидныхъ размѣровъ. Но при настоящихъ условіяхъ волостныя кассы проявляютъ весьма слабую дѣятельность, объясняющуюся или недостаткомъ довѣрія къ нимъ со стороны населенія, или неохотнымъ пріемомъ въ нихъ частныхъ вкладовъ изъ опасенія, что вклады эти, весьма усложняющіе счетоводство, могли бы вмѣстѣ съ тѣмъ превысить потребность мѣстнаго населенія въ кредитѣ; съ другой стороны, часто случается также, что при самомъ возникновеніи кассы небольшое число лицъ разбираютъ весь ея капиталъ, и затѣмъ вся дѣятельность кассы сводится къ переписыванію старыхъ долговъ, такъ что дальнѣйшій кредитъ новымъ лицамъ становится уже невозможенъ; при томъ частныя вкладчики иногда съ большими затрудненіями добиваются выдачи своихъ вкладовъ частями и въ продолжительные сроки. Кромѣ того, о введеніи сколько-нибудь сложныхъ операцій, каковы залоговыя, посредническія и др., здѣсь вообще уже говорить не приходится, такъ какъ для нихъ необходима организація болѣе солидныхъ, обширныхъ и устойчивыхъ кредитныхъ учреждений; только послѣднія могли бы также выдавать и ссуды подъ хлѣбъ, а никакъ не нынѣ существующія сельскія кредитныя учрежденія, какъ предполагаетъ Особое Совѣщаніе. Снабженіе капиталами возникающихъ учреждений мелкаго кредита, проектируемое Совѣщаніемъ, также мало помогло бы дѣлу, вслѣдствіе указанныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, и было бы вмѣстѣ съ тѣмъ даже нѣсколько рискованно. Да мелкій или, лучше сказать, краткосрочный кредитъ нуженъ лишь торговцу; производительный же кредитъ, въ которомъ нуждается сельскій обыватель, непременно, долженъ быть долгосрочнымъ. Затѣмъ, по мнѣнію В. Я. Головни, едва ли даже представляется нужнымъ и справедливымъ, вообще для удовлетворенія потребности населенія въ кредитѣ, дѣлать какія-либо особыя ассигнованія изъ общегосударственныхъ средствъ: у того же населенія имѣются значительныя сбереженія, о чемъ свидѣтельствуетъ небывалый успѣхъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Помимо того, есть и другія сбереженія, общественныя и частныя, которыхъ не могутъ поглотить сберегательныя кассы: между тѣмъ ихъ было бы вполне достаточно для удовлетворенія мѣстной потребности въ кредитѣ. Таковы земскіе продовольственные и страховые капиталы, сиротскія суммы и, наконецъ, могли бы быть и частныя вклады, разумѣется. Средства, слѣдовательно, есть, и остается только создать

надлежащее солидарное кредитное учрежденіе, какимъ и долженъ явиться, по мысли В. Я. Головни, проектируемый имъ земскій банкъ, къ числу операций котораго относились бы:

- 1) ипотечный кредитъ: преимущественно на покупку продаваемой переселенцами надѣльной земли;
- 2) меліоративный кредитъ: по хуторскому разселенію крестьянъ, на водоснабженіе, осушеніе болотъ, закрѣпленіе сыпучихъ песковъ, укрѣпленіе овраговъ;
- 3) залоговый кредитъ: напр., выдача ссудъ подъ хлѣбъ;
- 4) натуральный кредитъ: земледѣльческими орудіями и машинами, кровельнымъ желѣзомъ и т. п.;
- 5) артельный кредитъ: товариществамъ или обществамъ для долгосрочной аренды значительныхъ земельныхъ участковъ.

Многія изъ этихъ операций земство уже ведетъ и въ настоящее время и довольно усиленно; остается только систематизировать ихъ и сосредоточить въ одномъ кредитномъ учрежденіи. Для развитія операций общегубернскаго земскаго банка Полтавское земство располагаетъ вполне достаточными средствами въ видѣ продовольственнаго и страхового капиталовъ, на сумму въ нѣсколько миліоновъ. По мнѣнію составителя проекта, умѣренный, довольно постоянный климатъ и плодороднѣйшая почва Полтавской губерніи исключаютъ необходимость въ значительныхъ продовольственныхъ запасахъ; съ другой стороны, быстрое накопленіе страхового капитала показываетъ, что сумма пожарныхъ убытковъ вообще гораздо ниже суммы страховыхъ платежей: такимъ образомъ, значительная доля продовольственнаго и страхового капитала можетъ быть позаимствована для операций земскаго банка. А затѣмъ, въ составъ его фонда могли бы войти, какъ уже указывалось выше, сиротскія суммы, мірскіе, сословные и другіе общественные капиталы. Главнѣйшимъ же источникомъ послужили бы частныя вклады, которые, по мнѣнію составителя проекта, широкой рѣчкой пользуются въ кассу земскаго банка, какъ только волостныя и другія сберегательныя кассы обратятся въ отдѣленія сберегательной кассы общегубернскаго земскаго банка. Наконецъ, и Государственный Банкъ долженъ будетъ открыть земству болѣе или менѣе значительный кредитъ, передавъ вмѣстѣ съ тѣмъ земскому банку веденіе нѣкоторыхъ кредитныхъ операций, какъ-то: выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, меліоративныя ссуды и мелкопромышленный кредитъ. Въ созданіи общегубернскаго земскаго банка составитель проекта видитъ единственное средство къ устраненію недостатковъ всѣхъ нынѣ существующихъ сельскихъ кредитныхъ учреждений разныхъ типовъ, при чемъ было бы желательно, чтобы существующія волостныя сберегательныя кассы были преобразованы въ отдѣленія общегубернской земской сберегательной кассы; по ссуднымъ же операциямъ волостныя кассы и другія учрежденія сельскаго кредита подлежали бы контролю земства лишь въ случаѣ, если бы стали пользоваться ссудами изъ общегубернскаго земскаго банка. Такимъ образомъ, земскій банкъ: во-первыхъ, привлекъ бы весьма значительныя общественныя и частныя сбереженія; во-вторыхъ, снабжалъ бы всѣ мелкія сельскія кредитныя учрежденія необходимыми оборотными средствами; въ-третьихъ, объединилъ бы дѣятельность всѣхъ этихъ учреждений для правильнаго перемѣщенія капиталовъ въ нихъ, и въ-четвертыхъ, принялъ бы на себя веденіе болѣе сложныхъ операций, непосильныхъ для мелкихъ сельскихъ кредитныхъ учреждений, въ кругъ дѣятельности которыхъ входилъ бы сельскій мелко-промышленный и кустарный кредитъ. При этомъ характеръ операций и внутренней распорядокъ такихъ учреждений остались бы почти совершенно безъ всякихъ измѣненій, недостатки же ихъ были бы, однако, устранены. Что же касается распредѣленія операций банка между губернскимъ и уездными земствами, то веденіе дѣла общегубернской сберегательной кассы проектъ предполагаетъ предоставить всецѣло губернскому земству, а сберегательныя кассы уездныхъ земствъ, такимъ образомъ, представляли бы собою только отдѣленія общегубернской сберегательной кассы; ссудныя же операции болѣе

соотвѣтствовали бы и подходили бы уѣзднымъ земствамъ, ближе стоящимъ къ населенію: только самыя сложныя и крупныя операціи, требующія, непременно, участія специалистовъ, могли бы производиться губернскимъ земствомъ.

Такова въ общихъ чертахъ организація проектируемаго В. Я. Головной общегубернскаго банка Полтавскаго земства, учрежденіе котораго, по его мысли, должно разрѣшить чрезвычайно трудную и сложную задачу: созданіе такой стройной, охватывающей всю губернію организаціи сельскаго кредита, при которой могли бы быть удовлетворены всѣ насущныя и многообразныя нужды населенія въ дешевомъ и общедоступномъ кредитѣ, безъ всякихъ затратъ на это чистомѣстное дѣло изъ государственныхъ средствъ.

Предсѣдатель Комитета А. Ф. Русинновъ отмѣчаетъ разницу между двумя докладами по вопросамъ сельскаго кредита. М. В. Бернацкій предлагаетъ ходатайствовать, чтобы на нужды мелкаго кредита была обращена часть средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. В. Я. Головная полагаетъ, что земство можетъ вполне самостоятельно вести дѣло и не нуждается въ средствахъ. Вотъ, эти два предложенія и должно обсудить съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ. Если В. Я. правъ, то не зачѣмъ обращаться къ Правительству съ ходатайствомъ, чтобы часть средствъ, которыми располагаютъ государственныя сберегательныя кассы, была возвращена населенію на нужды мелкаго кредита.

М. И. Туганъ-Барановскій, напротивъ, не усматриваетъ никакого противорѣчія между этими двумя предложеніями и находитъ, что возможно согласиться съ обоими. Чѣмъ больше средствъ, тѣмъ лучше. Предложенія В. Я. Головной и М. В. Бернацкаго не исключаютъ другъ друга, и нѣтъ надобности выбирать одно изъ двухъ.

М. В. Бернацкій разницу усматриваетъ въ слѣдующемъ. Въ деревнѣ крайне необходимъ и меліоративный, и мелкій сельскохозяйственный кредитъ, на что и указано въ его запискѣ. Между тѣмъ В. Я. Головная мелкому краткосрочному кредиту почти не отводитъ мѣста въ своемъ проектѣ, считая его совершенно неважнымъ и ненужнымъ. Можетъ быть, это и очень полезно создать земскій банкъ: но, какъ бы то ни было, весьма необходимъ и личный сельскохозяйственный кредитъ, напр., ссуды на покупку скота въ случаѣ падежа, на обмененіе, на уплату податей: своевременное удовлетвореніе всѣхъ этихъ и многихъ другихъ повседневныхъ нуждъ чрезвычайно важно для крестьянина и въ настоящее время обыкновенно совершается при содѣйствіи ростовщика; вопреки мнѣнію В. Я. Головной, мелкій краткосрочный кредитъ крайне нуженъ въ деревнѣ. Разумѣется, нуженъ и долгосрочный кредитъ, о которомъ говоритъ В. Я. Головная, но это нисколько не противорѣчитъ моей запискѣ. Вопросъ только въ томъ, не опасно ли было бы смѣшивать всѣ эти операціи краткосрочнаго и долгосрочнаго сельскаго кредита въ одномъ учрежденіи. Правда, въ Германіи это такъ, но тамъ населеніе уже освоилось съ этими операціями и относится къ нимъ вообще осторожнѣе. Что касается капиталовъ, хранящихся въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, то пользованіе ими въ видахъ организаціи мелкаго кредита, безъ сомнѣнія, и справедливо, и желательно. О земскихъ же продовольственныхъ и страховыхъ капиталахъ безусловно этого сказать нельзя: они имѣютъ специальное назначеніе. Быть можетъ, для Полтавской губерніи пользованіи ими въ этихъ видахъ, дѣйствительно, возможно; но для другихъ губерній можетъ быть не такъ. Между тѣмъ вопросъ этотъ вѣдь имѣетъ еще и принципиальное значеніе. Затѣмъ, если страховой капиталъ Полтавскаго земства дѣйствительно такъ непрерывно и быстро растетъ, то давно пора повысить нормальную оцѣнку, чтобы населеніе не платило за страховку сверхъ всякой мѣры. При правильной же постановкѣ страхового дѣла касаться страховыхъ суммъ было бы не совсѣмъ безопасно. Поэтому, быть можетъ, было бы благо-разумнѣе обратиться къ государственнымъ сберегательнымъ кассамъ, т. е. къ собственнымъ же сбереженіямъ, по праву принадлежащимъ намъ. Итакъ, намъ слѣдовало бы, кажется, разрѣшить два вопроса: можно ли согласовать краткосрочный и долгосрочный кредитъ, и какими суммами при этомъ воспользоваться.

М. И. Туганъ-Барановскій обращаетъ вниманіе собраній на то, что и въ программѣ, разсматривавшейся имъ въ предыдущемъ засѣданіи, есть эти вопросы и еще многіе другіе, касающіеся организациі сельскаго кредита. Высказаться слѣдуетъ и по программѣ, давъ отвѣты на всѣ постановленные тамъ вопросы. Проектъ В. Я. Головни разработанъ довольно детально, но подробно обсуждать его не зачѣмъ. Для насъ важно лишь основная идея проекта, которую мы могли бы принять. Обсужденіе же частныхъ не можетъ входить въ нашу задачу, такъ какъ осуществленіе проекта есть дѣло губернскаго земскаго собранія. Предложеніе М. В. Бернацкаго менѣе разработано; оно едва ли можетъ быть принято цѣликомъ, но основную его идею, высказывавшуюся недавно и въ Особомъ Совѣщаніи (Чихачевымъ), объ обращеніи на нужды мелкаго кредита части средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ мы также могли бы признать совершенно правильной. Относительно же нѣкоторыхъ частныхъ, напр., по вопросу о гарантіи, едва ли можно согласиться съ докладчикомъ; кромѣ того, онъ не затронулъ нѣкоторыхъ вопросовъ, которые есть въ программѣ. Къ послѣдней теперъ и слѣдовало бы обратиться.

А. Н. Ходолей также находитъ, что М. В. Бернацкій нѣкоторыхъ вопросовъ не касался вовсе или коснулся лишь вскользь. Вопросъ же о томъ, какія средства намъ дадутъ на удовлетвореніе нуждъ мелкаго кредита, собственно едва ли даже не безразличенъ. Наши задачи несравненно шире. Одной изъ главныхъ и основныхъ задачъ нашего совѣщанія слѣдовало бы при этомъ признать разрѣшеніе вопроса объ организациі системы надзора: въ настоящее время позволительно утверждать, что надзора вовсе не существуетъ. Будетъ ли это земскій надзоръ или государственный, для дѣла, пожалуй, совершенно безразлично, но только надзоръ крайне необходимъ. Въ Германіи сельскія кассы Райффейзена, Шульце-Делича и иныя тогда только стали на твердую почву, когда былъ организованъ правильный надзоръ, обезпечившій довѣріе къ нимъ со стороны населенія. Затѣмъ въ наши задачи долженъ войти вопросъ о томъ, какого типа сельскія кредитныя учрежденія наиболѣе соотвѣтствуютъ нашимъ потребностямъ и состоянію нашей культуры, нашего земледѣльческаго населенія и пр. При этомъ необходимо коснуться также и словесныхъ кредитныхъ учреждений, волостныхъ кассъ: какъ ихъ преобразовать, чтобы устранить присущіе имъ недостатки, и какую роль отвести при этомъ земству? Наконецъ, кого можно было бы привлечь къ управленію сельскими кассами—учителей, техникувъ, фельдшеровъ? Вотъ, только, когда всѣ эти вопросы были бы разсмотрены, можно было бы считать разрѣшенной нашу задачу. Что же касается проекта В. Я. Головни, то его едва ли есть надобность обсуждать, такъ какъ вопросы, наиболѣе насъ интересующіе, тамъ совершенно устранены, напр., о мелкомъ краткосрочномъ кредитѣ и преобразованіи волостныхъ кассъ и пр.

М. И. Туганъ-Барановскій не можетъ согласиться, что проектъ совѣмъ не слѣдуетъ обсуждать. До частныхъ намъ нѣтъ никакого дѣла, тѣмъ болѣе, что проектъ въ окончательномъ видѣ еще не напечатанъ. Рѣчь идетъ объ основной только идеѣ его, а не о подробностяхъ, и вопросъ заключается въ томъ, желательно ли объединеніе всѣхъ сельскихъ кредитныхъ учреждений губерніи въ центральномъ земскомъ банкѣ. И слѣдовало бы признать желательнымъ такой центральный банкъ. Точно также слѣдовало бы признать правильной и основную идею М. В. Бернацкаго. А. Н. Ходолей совершенно правъ, что послѣдній не на всѣ вопросы отвѣтилъ. Поэтому-то и слѣдуетъ обратиться къ программѣ, заключающей по этому отдѣлу 12 вопросовъ; затѣмъ ее можно было бы и еще дополнить, въ случаѣ надобности.

Комитетъ постановилъ одобрить основныя идеи докладовъ М. В. Бернацкаго и В. Я. Головни и перейти къ обсужденію вопросовъ о кредитѣ по программѣ.

Читается извлеченіе изъ программы о мелкомъ и меліоративномъ кредитѣ (отдѣлъ II, подотдѣлъ А—мѣропріятія общеокономическаго характера, касающіяся сельскаго хозяйства вообще—группы в и д).

По поводу п. I-го группы мелкаго кредита, о явочномъ порядкѣ устройства учреждений мелкаго кредита, А. Н. Ходолей замѣчаетъ, что предпочелъ бы помѣстить его въ конецъ отдѣла, какъ не представляющій важнаго значенія; затѣмъ, слѣдовало бы точнѣе опредѣлить, какого именно явочнаго порядка желаетъ Комитетъ; по его мнѣнью, нотаріальный порядокъ былъ бы нежелателенъ, и предпочтительнѣе заявленіе мѣстной власти, которая и слѣдила бы лишь за тѣмъ, чтобы открываемыя учреждения не преслѣдовали цѣлей, запрещенныхъ закономъ и не пользовались противозаконными средствами.

М. И. Туганъ-Барановскій полагаетъ, что это частности, которыхъ не слѣдовало бы и касаться. Важно лишь, чтобы для открытія кредитныхъ учреждений, точно такъ же, какъ и для торговыхъ и промышленныхъ предприятий всякаго рода, не требовалось испрашивать особыхъ разрѣшеній, всегда чрезвычайно стѣснительныхъ и вредныхъ для дѣла. На первомъ же мѣстѣ поставилъ, придерживаясь логической послѣдовательности вопросовъ: казалось всего удобнѣе въ этомъ случаѣ, какъ въ аналогичныхъ другихъ, начинать, именно, съ порядка открытія учреждений, т. е. съ момента ихъ возникновенія.

Предсѣдатель Комитета А. Ф. Русиновъ, возражая противъ широкаго примѣненія явочнаго порядка къ устройству сельскихъ кредитныхъ учреждений, настаиваетъ на одномъ ограниченіи: по его мнѣнью, явочный порядокъ желательно было бы только для тѣхъ кредитныхъ учреждений, типъ которыхъ будетъ Комитетомъ одобренъ, и которыя состояли бы подъ контролемъ земства. Руководя однимъ кредитнымъ товариществомъ, А. Ф. Русиновъ личнымъ опытомъ убѣдился, какъ трудно поставить такія учреждения на надлежащую высоту и добиться, чтобы помощь оказывалась дѣйствительно нуждающимся въ ней; чрезвычайно трудно поставить дѣло такъ, чтобы практика не свелась, главнымъ образомъ, къ кредитованію лицъ, хотя и, несомнѣнно, вполне кредитоспособныхъ, но подчасъ даже промышляющихъ исключительно барышничествомъ или ростовщицествомъ. Поселять среди темнаго, малограмотнаго населенія такія кредитныя учреждения, которыя дѣйствовали бы внѣ земскаго надзора, крайне нежелательно; нежелательно, слѣдовательно, и распространеніе на нихъ явочнаго порядка.

И. П. Бедро вполне присоединяется къ мнѣнью А. Ф. Русинова и полагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что пунктъ о явочномъ порядкѣ слѣдуетъ перенести на конецъ. Прежде необходимо разсмотрѣть различные типы кредитныхъ учреждений и обсудить, какіе изъ нихъ желательны.

М. И. Туганъ-Барановскій никакъ не можетъ согласиться съ такой идеей, которая представляется ему типически бюрократической, хотя и земской. Въ промышленной сферѣ вообще желательна полная свобода: какъ устройство лавки или изданіе книги, такъ и учрежденіе кредитнаго товарищества должны быть предоставлены совершенно частной инициативѣ. Лучшія учрежденія должны побѣдить, именно, въ силу того, что они лучше другихъ, и свобода есть необходимое условіе ихъ развитія и побѣды надъ кулакомъ и ростовщикомъ. Кромѣ того, предоставить земству рѣшающую роль въ выборѣ между различными типами кредитныхъ учреждений было бы даже опасно: не всѣ земства такъ идеально поставлены, чтобы можно было все передать въ ихъ руки. Предоставить земству такого рода опеку значило бы сдѣлать огромный шагъ назадъ. Правительство, по крайней мѣрѣ, чуждо борьбы мѣстныхъ интересовъ, и чиновникъ относится равнодушно къ различнымъ типамъ промышленныхъ предприятий и кредитныхъ товариществъ. Въ земствѣ же легко представить себѣ двѣ борющіяся партіи, которыя стали бы рѣшать совершенно различно и даже противоположно вопросъ о томъ, полезны или вредны тѣ или другія кредитныя учрежденія. Нужно предоставить самому населенію рѣшать, что для него полезно, не принимая на себя такой отвѣтственности.

Распространеніе явочнаго порядка на всѣ кредитныя учрежденія поддерживаютъ также М. В. Бернацкий, Ф. И. Кисловскій и Г. С. Малець противъ А. Ф. Русинова и И. П. Бедро, остающихся при прежнемъ мнѣнью. А. Н. Ходолей также высказывается

за свободное развитіе кредитныхъ товариществъ и противъ всякой опеки въ этомъ дѣлѣ, настаивая только на необходимости земскаго или правительственнаго контроля.

Возраженія противъ явочнаго порядка отказывается понять и П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, основной идеей считающій возможно широкой и доступной кредитъ для сельскаго населенія. Слѣдовательно, все, что способствуетъ широкому легкому кредиту,—полезно, а что тормозитъ—вредно: чѣмъ больше будетъ кредитныхъ учреждений, тѣмъ выгоднѣе для народа. Явочный же порядокъ только упрощаетъ открытіе ихъ. Если и желательна опека надъ этими учреждениями, то только со стороны интересовъ вкладчиковъ, но это вопросъ второстепенный.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ напоминаетъ о двухъ уже отжившихъ формахъ кредита, которые въ свое время единодушно были осуждены общественнымъ мнѣніемъ всей страны и, наконецъ, запрещены закономъ при общемъ сочувствіи: это продажа водки въ долгъ, обыкновенно подъ закладъ вещей, и ростовщичество. Принять общій явочный порядокъ для всѣхъ кредитныхъ учреждений значило бы высказаться за ничѣмъ неограниченное допущеніе всякихъ видовъ сельскаго кредита, въ томъ числѣ, быть можетъ, и за возвращеніе и къ этимъ формамъ кредита, исчезновеніе которыхъ было величайшимъ благодѣяніемъ для страны. Напротивъ, Комитетъ долженъ высказаться за строго установленныя закономъ ограниченія. Сравнить дѣло кредита съ сельскохозяйственными обществами или кооперативными товариществами промышленнаго характера не приходится, такъ какъ это совершенно различныя вещи. Исторія показала, что именно область кредита есть такая сторона народной жизни, гдѣ самыя худшія стороны человѣческой души—алчность, жадность и желаніе воспользоваться чужимъ безсиліемъ и нуждой—находили для своего проявленія самую благоприятную почву, а потому здѣсь особенно необходимы строгія законодательныя нормы.

М. В. Бернацкій, напротивъ того, не придающій сколько-нибудь важнаго значенія закону противъ ростовщичества, замѣчаетъ, однако, что законъ этотъ можетъ быть сохраненъ и при явочномъ порядкѣ.

М. И. Туганъ-Барановскій предлагаетъ отмѣтить, что законъ о ростовщичествѣ не имѣетъ ничего общаго съ явочнымъ порядкомъ и имъ отнюдь не упраздняется: Комитетъ не просить отмѣнить этотъ законъ.

Послѣ этого по баллотировкѣ п. 1-й, о явочномъ порядкѣ открытія учреждений мелкаго кредита, принимается большинствомъ голосовъ противъ 2-хъ.

По п. 2-му, о характерѣ и общемъ типѣ учреждений мелкаго кредита, послѣ дополнительныхъ разъясненій И. П. Бедро относительно различія между 2-мя главнѣйшими типами ихъ, Райффейзеновскимъ и Шульце-Деличевскимъ (о чемъ уже говорилось довольно подробно въ засѣданіи 25-го Августа), и замѣчаній со стороны: А. Н. Ходолея, М. В. Бернацкаго и Р. Ф. Реннинга, собраніе признало кредитныя товарищества Райффейзеновскаго типа въ ихъ чистой первоначальной формѣ или позднѣйшихъ видоизмѣненіяхъ наиболѣе совершенными и отвѣчающими мѣстнымъ нуждамъ изъ частныхъ учреждений этого рода.

Затѣмъ, передъ перерывомъ засѣданія, назначено слѣдующее на 26-е Сентября, для обсужденія водной записки М. И. Туганъ-Барановскаго по нѣкоторымъ вопросамъ крестьянскаго хозяйства. При этомъ докладчикомъ высказано пожеланіе, чтобы къ участию на этотъ разъ было привлечено возможно больше крестьянъ, которыхъ рекомендуется поэтому приглашать.

По возобновленіи засѣданія, объявленномъ А. Н. Ходолеемъ, занявшимъ предсѣдательское мѣсто, за выбытіемъ А. Ф. Русинова, собраніе приступаетъ къ обсужденію п. 3-го, о снабженіи капиталами учреждений мелкаго кредита.

Послѣ объѣна мнѣній между М. И. Туганъ Барановскимъ, М. В. Бернацкимъ, А.

II. Ходолеевъ и И. П. Бедро, собраніемъ приняты всѣ источники, указанные въ означенномъ пунктѣ программы, съ слѣдующими ограниченіями и добавленіями:

1) Относительно сиротскихъ суммъ признано желательнымъ свободное помѣщеніе ихъ лишь въ кредитныя учрежденія, гарантируемыя Правительствомъ или земствомъ.

2) Привлеченіе земскихъ капиталовъ принято съ тѣмъ, чтобы не упоминать, какіе именно капиталы имѣются при этомъ въ виду (продовольственные, страховые и т. д.).

3) Ассигнованія на нужды мелкаго кредита изъ средствъ государственнаго казначейства признаны желательными до образованія фонда въ 100 милліоновъ.

4) Признано желательнымъ пониженіе $\%$, не указывая размѣра этого пониженія, по ссудамъ Государственнаго Банка на нужды мелкаго кредита.

При обсужденіи п. 4-го, о предоставленіи всѣмъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ ломбардной и залоговой операций, М. В. Бернацкимъ и И. П. Бедро высказаны соображенія противъ прямѣимости къ сельскимъ условіямъ хлопотливой и дорого стоящей ломбардной операций. По разъясненіи, однако, что рѣчь идетъ лишь о факультативномъ правѣ, которое не можетъ быть стѣснительнымъ, пунктъ этотъ разрѣшенъ собраніемъ въ «желательномъ» смыслѣ.

По п. 5-му, о преобразованіи сословныхъ учреждений мелкаго кредита и приданіи имъ всесословнаго характера, согласно съ заключеніемъ А. Н. Ходолея, собраніе признало желательнымъ сохраненіе холостныхъ кассъ лишь при условіи отдѣленія ихъ отъ Волостныхъ Правленій. Вопросъ же собственно о всесословности ихъ постановлено связать съ преобразованіемъ волости.

Слѣдующій пунктъ, о разрѣшеніи частныхъ кассъ ссудъ въ деревняхъ, собраніемъ вычеркнуть, по предложенію В. А. Слюза.

По вопросу о контролѣ и руководствѣ учрежденіями мелкаго кредита (п. п. 6-й и 7-й) признано желательнымъ возможно широкое участіе земства въ этомъ дѣлѣ, на ряду съ центральнымъ учрежденіемъ, которое будетъ вѣдать дѣло мелкаго кредита (формула А. Н. Ходолея). Вопросъ же о томъ, какъ должно быть организовано такое центральное учрежденіе, согласно съ мнѣніемъ М. И. Туганъ-Барановскаго, собраніемъ устраненъ.

Въ п. 9-й, объ объединеніи мѣстныхъ учреждений мелкаго кредита и организациі имперскаго союза ихъ и бюро союза, согласно съ заключеніемъ М. И. Туганъ-Барановскаго по поводу проекта В. Я. Головни, введены уѣздные и губернскіе земскіе банки мелкаго кредита.

Наконецъ, п. 10-й, о періодическихъ сѣздахъ представителей мѣстныхъ учреждений мелкаго кредита и земствъ, разрѣшенъ собраніемъ въ положительномъ смыслѣ, послѣ чего засѣданіе закрыто.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ (по открытіи засѣданія, въ началѣ чтенія записки М. И. Туганъ-Барановскаго); Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Ходолей; Члены Управы: В. Н. Самойловскій, В. А. Слюзь; М. И. Туганъ-Барановскій, Г. П. Карташевскій, В. С. Барсуковъ, П. П. Илляшевичъ, В. И. Мойсеенко, М. В. Бернацкій, С. В. Ходолей, Г. С. Риза, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, Г. С. Малець, И. П. Бедро, В. М. Шеметь, Р. Ф. Реннингъ, Ф. Л. Сулимовскій, А. Д. Соломаха, Г. К. Андерсонъ, А. И. Оссовскій, Ф. И. Кисловскій, С. Е. де-Лазари, М. Г. Бедро, М. Ф. Красовская, А. И. Мариниченко, П. П. Вессловскій, А. Д. Бѣланъ, Г. С. Крять, В. И. Ворушило, А. С. Вовкъ, Я. Я. Сердюкъ, К. О. Чайка, Савченко, Ковтушъ, Я. Кулишъ, И. Хоменко, А. Хоролонъ, Н. С. Ченурко, О. Пархоменко, Е. П. Пивоваровъ, С. И. Кутитаренко, В. А. Ляхъ, и секретари Комитета: А. К. Влахопуловъ, А. И. Добровольскій и В. М. Черновъ.

Засѣданіе открыто А. Н. Ходолеемъ, временно заступившимъ мѣсто Предсѣдателя А. Ф. Русинова до прибытія послѣдняго.

Предсѣдательствующій А. Н. Ходолей приглашаетъ собраніе заслушать записку М. И. Туганъ-Барановскаго по вопросамъ о крестьянскомъ хозяйствѣ.

Докладчикъ М. И. Туганъ-Барановскій заявляетъ, что финансово-экономическая коммиссія, предсѣдателемъ которой онъ состоитъ, къ сожалѣнію, не могла обсудить его записки, и потому она исходитъ отъ его имени, а не отъ имени коммиссіи, и вопросы, которые излагаются въ запискѣ, подлежатъ обсужденію въ настоящемъ собраніи. Въ запискѣ говорится: 1) о крестьянскомъ землепользованіи; 2) о Крестьянскомъ Банкѣ, и 3) о переселеніи.

Читается записка М. И. Туганъ-Барановскаго.

По прочтеніи записки объявленъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ ставитъ на обсужденіе собранія, прежде всего, вопросъ о стѣснительности для сельскаго хозяйства господствующаго въ Лохвицкомъ уѣздѣ подворнаго землепользованія и связаннаго съ нимъ трехполья.

М. И. Туганъ-Барановскій замѣчаетъ, что вопросъ этотъ уже обсуждался въ техническо-агрономической коммиссіи, и потому желательно было бы выслушать и ея заключеніе.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, соглашаясь съ предложеніемъ М. И. Туганъ-Барановскаго, предлагаетъ заслушать также и представленную записку П. М. Ломоносова-Гейера о земельныхъ союзахъ; она тоже имѣетъ тѣсную связь съ предложеннымъ на обсужденіе вопросомъ.

Оба предложенія приняты.

Читается заключеніе техническо-агрономической коммиссіи.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ замѣчаетъ, что заключительные пункты коммиссіи почти совпадаютъ съ предложеніями, высказанными въ запискѣ М. И. Туганъ-Барановскаго.

Читается записка П. М. Ломоносова-Гейера о земельныхъ союзахъ.

Слово предоставлено докладчику М. И. Туганъ-Барановскому, который находитъ, что въ прочитанныхъ только что запискахъ есть цѣлый рядъ предложеній частью совпадающихъ, частью противорѣчащихъ его положеніямъ, такъ что ихъ можно обсуждать совмѣстно. Заключенія техническо-агрономической коммиссіи большею частью совпадаютъ съ его предложеніями, а П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, проектируя земельные союзы, высказывается противъ желательности размежеванія.

П. М. Ломоносовъ-Гейеръ утверждаетъ, что нѣтъ никакой надобности въ размежеваніи; оно не привело бы къ улучшенію сельскаго хозяйства. Мы видимъ изъ примѣровъ Западной Европы, что въ земельныхъ союзахъ только и сила сельскихъ хозяевъ.

М. И. Туганъ-Барановскій не согласенъ съ точкой зрѣнія П. М. Ломоносова. Желательна, конечно, организація земельныхъ союзовъ, товарищеская обработка земли и т. п., но вѣдь это дѣло далекаго будущаго. Общія смѣны, принудительность сѣвооборота—это зло сегодняшняго дня, которое необходимо устранить. Съ заключеніемъ техническо-агрономической коммиссіи онъ почти сходится. Не согласенъ только съ однимъ положеніемъ ея. Коммиссія предлагаетъ предоставить право каждому выдѣлять свою землю въ отдѣльный участокъ, но это было бы большимъ правонарушеніемъ. Если предоставить такой выдѣлъ, то богатый крестьянинъ потребуетъ выдѣла своей земли, а это стѣснило бы остальныхъ крестьянъ. Съ другой стороны, онъ расходится съ мнѣніемъ П. М. Ломоносова, который говоритъ, что размежеваніе ни къ чему не приведетъ. Чрезполосица и общія смѣны имѣютъ такое большое значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, что къ этому

вопросу такъ или иначе надо отнестись серьезно и устранить неудобства этого рода землепользования.

К. О. Чайка (казакъ) указываетъ на неудобства общихъ смѣнъ. На общей толокѣ никогда нѣтъ хорошаго подножнаго корма. Кроме того, въ общихъ смѣнахъ всегда дѣлается одинъ другому траву хлѣба, и нельзя усмотрѣть, такъ какъ участки находятся очень далеко одинъ отъ другого. Онъ очень желалъ бы, чтобы были уничтожены общія смѣны и земля выдѣлена въ отрубные участки.

И. М. Ломоносовъ отрицаетъ необходимость размежеванія, но на вопросъ М. И. Туганъ-Барановскаго, не находятъ ли онъ противорѣчія въ его запискѣ своимъ предложеніямъ, отвѣчаетъ, что нѣтъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, по предложенію М. И. Туганъ-Барановскаго, ставитъ на обсужденіе первымъ слѣдующій вопросъ: признаются ли общія смѣны иногда вредными, и слѣдуетъ ли предоставить крестьянамъ возможность бороться со зломъ общихъ смѣнъ?

О. Пархоменко (крестьянинъ) заявляетъ, что нѣтъ хуже, какъ общія смѣны. Согласенъ съ К. О. Чайкой, что при общихъ смѣнахъ одинъ другому травитъ хлѣбъ скотомъ и изъ-за этого только судъ и судъ. Надо размежеваться.

В. С. Барсуковъ, на просьбу Ф. И. Кисловскаго Предсѣдателю предоставить ему слово, замѣчаетъ, что лучше бы выслушать сначала крестьянъ. Онъ по простотѣ сердца полагаетъ, что это люди болѣе свѣдущіе, ближе къ фактамъ. Надо дать имъ возможность высказаться и намъ разобраться, а потомъ мы имъ будемъ оппонировать.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ не желалъ бы вносить въ собраніе характеръ словности и проситъ всѣхъ, кто пожелаетъ говорить, по очереди.

Предоставлено слово Ф. И. Кисловскому, который согласился бы съ пользой размежеванія, если бы ему указали какой-нибудь другой способъ эксплуатаціи земли и какъ къ нему перейти: путемъ ли травосѣянія или какимъ-нибудь инымъ? И теперь, при обязательномъ трехпольѣ, земля съ каждымъ годомъ все больше и больше истощается, а что будетъ, если предоставить крестьянамъ полную свободу эксплуатаціи земли? Они толоку упряднятъ, земля будетъ засѣваться ежегодно и до того истощится, что кромѣ сорныхъ травъ не будетъ родить.

К. О. Чайка не признаетъ справедливыми доводовъ Ф. И. Кисловскаго. Каждый на своемъ отрубномъ участкѣ можетъ завести и толоку, и травосѣяніе, какъ захочетъ. Теперь же, когда толока въ общемъ пользованіи, ничего нельзя сдѣлать. Нельзя удобрять землю, потому что участки далеко одинъ отъ другого. Какъ удобрять, когда земля за 15 верстъ? Я буду тогда хорошій хозяинъ, когда буду владѣть отрубнымъ участкомъ. Нѣтъ лучшаго способа, какъ уничтожить общія смѣны и выдѣлить землю каждому въ отрубной кусокъ. Надо предоставить каждому владѣльцу полное распоряженіе своей землей, а не обществу.

А. С. Вовкъ (крестьянинъ) не противорѣчитъ К. О. Чайкѣ, что для зажиточныхъ крестьянъ это будетъ выгодно. Но какъ быть съ бѣднѣйшими? Какую дать имъ помощь? Въ отрубной кусокъ попадетъ иному неудобная земля. Одному попадетъ вся земля хорошая, а другому — вся худая. Какъ тогда поддержать бѣдныхъ? Имъ и такъ не легко. Иной выпасываетъ хлѣбъ изъ роскоши, а больше выпасываютъ изъ нужды. Нужно говорить и о бѣднѣйшихъ, какъ имъ помочь: изъ средствъ ли Правительства или изъ средствъ земства? Можетъ быть, переселить ихъ за счетъ Правительства? Теперь проходитъ года 2, пока получится разрѣшеніе на переселеніе.

На вопросъ М. И. Туганъ-Барановскаго, нужно ли уничтожить общія смѣны, А. С. Вовкъ отвѣчаетъ, что онъ стоитъ за общія смѣны.

О. Пархоменко замѣчаетъ А. С. Вовку, что если помогать бѣдному, то онъ совсѣмъ не пойдетъ работать.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ просить С. И. Ктитаренка (крестьянина) высказаться, гдѣ лучше стоять хозяйство: въ общихъ ли смѣнахъ или запольныхъ?

С. И. Ктитаренко. Гдѣ земля отдалена, тамъ и въ отрубныхъ участкахъ хозяйство идетъ плохо. Пользы не будетъ отъ уничтоженія общихъ смѣнъ, и для бѣдныхъ это невыгодно.

К. О. Чайка совершенно несогласенъ съ А. С. Вовкомъ и С. И. Ктитаренкомъ. Они говорятъ о какой-то помощи бѣднымъ, а теперь идетъ рѣчь только о томъ, желательно ли размежеваніе или общія смѣны. Онъ вполне утверждаетъ, что и небогатымъ крестьянамъ, хотя бы даже съ надѣломъ въ 3 десятины, будетъ лучше жить, если земля будетъ въ одномъ кускѣ. Многіе пожелали бы хоть на $\frac{1}{2}$ десятины посѣять траву, а теперь этого нельзя. Тѣ крестьяне, которые не боятся Бога и не стыдятся людей, выпасываютъ хлѣбъ, а тѣ, которые помнятъ, что есть Богъ и есть совѣсть, страдаютъ отъ своихъ односельчанъ. Есть много небѣдныхъ, земельныхъ крестьянъ и казаковъ, которые умышленно выпасываютъ чужой хлѣбъ, а усмотрѣть теперь нѣтъ никакой возможности. Желательно поэтому уничтожить общія смѣны и размежевать землю въ отрубные участки.

М. В. Бернацкий усматриваетъ въ преніяхъ двѣ точки зрѣнія: одни говорятъ о желательности размежеванія съ точки зрѣнія улучшенія крестьянскаго хозяйства, другіе не желаютъ размежеванія, потому что оно невыгодно для бѣдныхъ. Комитету, по его мнѣнію, очень трудно соединить обѣ эти точки зрѣнія. Сначала надо говорить о томъ, какъ создать здоровое крестьянское ядро, а затѣмъ уже о мѣрахъ помощи бѣднымъ крестьянамъ, для которыхъ невыгодно размежеваніе. Если говорить съ точки зрѣнія улучшенія крестьянскаго хозяйства, то онъ несогласенъ съ предложеніемъ М. И. Тугань-Барановскаго—предоставить право большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ рѣшать вопросъ о размежеваніи, потому что большинство бѣдныхъ крестьянъ не пожелаетъ этого. Значитъ, очевидно, нельзя принимать во вниманіе большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ. Необходимо соединить два начала: численность голосовъ и количество владѣемой земли. Онъ предполагалъ бы предоставить рѣшеніе вопроса о размежеваніи въ каждомъ данномъ случаѣ постановленію простого большинства домохозяевъ, если во владѣніи ихъ находится не менѣе $\frac{2}{3}$ земельной площади. Иначе эта мѣра не достигнетъ своей цѣли. Что же касается бѣдныхъ крестьянъ, то имъ можетъ притти на помощь Крестьянскій Банкъ, да и часть выкупныхъ платежей должна бы итти на это. Во всякомъ случаѣ, въ вопросѣ о размежеваніи не слѣдовало бы принимать во вниманіе ихъ интересовъ, такъ какъ мелкія хозяйства раньше или позже должны погибнуть. Бѣдные малоземельные крестьяне могутъ найти себѣ заработокъ на фабрикахъ. М. И. Тугань-Барановскій говоритъ о свободномъ переходѣ отъ общихъ смѣнъ и принудительнаго сѣвооборота въ обѣ стороны—къ общинному и подворному землепользованію: между тѣмъ, казалось бы, что едва ли представляется возможнымъ говорить о переходѣ къ общинѣ.

В. С. Барсуковъ дѣлаетъ замѣчаніе по двумъ пунктамъ, относительно которыхъ встрѣчается затрудненіе: 1) объ уничтоженіи принудительнаго сѣвооборота и 2) о концентрации земельной собственности. Если бы ему сказали, что имѣется въ виду только уничтоженіе принудительнаго сѣвооборота, то согласился бы. Но опытъ показываетъ, что было бы опасно указывать Правительству на это зло, во избѣжаніе слишкомъ крутой ломки существующихъ земельныхъ отношеній. По глубокому убѣжденію говорящаго, для этого не настало еще время. Отношенія эти существуютъ не одно десятилѣтіе и не безъ оснований. Очень важно: сохранить извѣстную устойчивость землепользованія. Онъ бы рекомендовалъ въ этомъ отношеніи величайшую осторожность и думаетъ поставить только одинъ вопросъ. Почти всѣ крестьяне занимаютъ подъ новыя усадьбы участки изъ общихъ смѣнъ при молчаливомъ согласіи остальныхъ, и такой порядокъ не кажется для крестьянъ стѣснительнымъ; да онъ былъ бы желателенъ и въ противопожарныхъ видахъ.

Если Комитетъ выскажется въ такомъ направленіи, то и онъ охотно примкнетъ. Полное же уничтоженіе общихъ смѣнъ было бы слишкомъ неблагопріятно для бѣдныхъ, такъ какъ это лишило бы ихъ права выпаса. По существующему и принятому обычаю лица, имѣющія хоть часть земли въ общихъ смѣнахъ, имѣютъ права выпаса. Одинъ изъ говорившихъ крестьянъ нарисовалъ здѣсь мрачную картину разоренія хозяйства подъ влияніемъ самовольныхъ погравъ. Но такъ ли, въ самомъ дѣлѣ, велики эти злоупотребленія? Кажется, что зло не такъ ужъ велико. Еслибы разомъ уничтожить принудительность сѣвооборота, то отдѣльные хозяева очутились бы въ безвыходномъ положеніи и притомъ, наименѣе обезпеченные пастбищами. Пока Комитету слѣдовало бы ограничаться пожеланіемъ, чтобы въ тѣхъ отдѣльныхъ случаяхъ, когда есть необходимость въ расширеніи усадебныхъ и огородныхъ участковъ на счетъ земель, находящихся въ общихъ смѣнахъ, это было допущено. Сразу же уничтожить трехпольный сѣвооборотъ очень затруднительно, да и едва ли это было бы выгодно. Онъ натокнулся недавно на такой фактъ: при существованіи общихъ смѣнъ введено травосѣяніе. Слѣдовательно, общія смѣны не могутъ служить непреодолимымъ препятствіемъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства. Что же касается второго пункта—объ объединеніи разрозненныхъ участковъ и отводѣ ихъ къ одному мѣсту, то вопросъ о принудительномъ размежеваніи представляется очень широкимъ вопросомъ. Когда въ 1852 году былъ изданъ законъ о специальномъ межеваніи, и въ 1857 г. было приступлено къ межевымъ работамъ въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ, тогда все это было предоставлено полюбовному соглашенію владѣльцевъ, и однако общія смѣны остались, а вѣдь никто съ палкой не гонялся и не требовалъ, чтобы эти смѣны остались. Все это такъ въ межевыхъ документахъ и обозначено, и отдѣльные наръзанные при межеваніи крестьянамъ куски остались въ общихъ смѣнахъ. Кажется, что такое размежеваніе, основанное на общемъ полюбовномъ соглашеніи, и было слѣдствіемъ извѣстной степени подготовленности населенія къ новымъ хозяйственнымъ условіямъ. Если бы прогрессивныя теченія въ хозяйствѣ сдѣлали за это время особенно большіе успѣхи, тогда можно было бы говорить и объ уничтоженіи общихъ смѣнъ, но мы такого прогресса рѣшительно не видимъ, и принудительное размежеваніе породило бы только недоразумѣнія, никого не удовлетворяя.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ проситъ В. С. Барсукова разъяснить еще одинъ вопросъ: предоставлялось ли крестьянамъ право выдѣлять во время межевыхъ работъ 1857 г. свои надѣлы въ отрубные участки.

В. С. Барсуковъ, пояснивъ, что отдѣльный надѣлъ не могъ выдѣляться по желанію отдѣльныхъ хозяевъ, но общество могло выдѣлять свои земли отъ другихъ обществъ и владѣльцевъ, продолжаетъ развивать свою мысль о нежелательности концентраціи земельной собственности. По его мнѣнію, является большой трудностью при размежеваніи согласовать интересы всѣхъ. Онъ по совѣсти расскажетъ такой фактъ, свидѣтелемъ котораго былъ, участвуя въ избирательномъ сѣздѣ, когда гласные избирались еще отъ всѣхъ сословій: именно, было сказано: «когда ты намъ возвратишь всю землю, которую ты отъ насъ отнял, то получишь званіе гласнаго». Онъ рѣшительно не знаетъ, какимъ образомъ и кто будетъ защищать интересы размежевывающихся. При незначительности участковъ изъ одного участка иногда пришлось бы выдѣлять по сотнѣ сажень, въ судебной практикѣ и теперь уже былъ случай, когда выдѣлялся участокъ въ 112 кв. саж. Размежеваніе сопряжено съ большого рода затрудненіями, пришлось бы нанять цѣлыя баталіоны, когорты землеѣровъ; это стоило бы очень дорого и не принесло бы удовлетворенія. У насъ созданъ законъ о недѣлимости участковъ, но на практикѣ онъ не исполняется. Если допустить, что размежеваніе и концентрація земельной собственности нужны, то ихъ нужно предоставить настоящей жизни. Всѣ такія мѣропріятія, которыя не будутъ выраженіемъ воли большинства, не будутъ охотно выполняться: вѣдь были же случаи, когда размежеваніе сопровождалось убійствами на мѣстахъ. Мелкихъ хозяй-

ствъ, не желающихъ выдѣляться въ отрубные куски, очень много, а ихъ хотять лишить спокойствія. Говорящій глубоко убѣжденъ, что когда крестьяне убѣдятся въ пользѣ отрубного владѣнія, они сами охотно пойдутъ на встрѣчу этому. Намъ говорятъ, что размежеваніе готовить золотую будущность; но врядь ли это такъ. Хотять также удовлетворить тѣхъ безземельныхъ, которые потеряютъ съ размежеваніемъ право пасти скотъ на толокѣ: но вѣдь это фикція, ничѣмъ не доказанная, что безземельные имѣютъ право пасти на общей толокѣ: у насъ на практикѣ, по крайней мѣрѣ, были случаи, когда гуси и овцы у безземельныхъ облагались платой за пастьбу на выгонахъ. Такъ думаетъ народъ. Они хозяева жизни, и мы должны примѣняться къ ихъ взглядамъ, а не навязывать имъ своихъ.

А. Н. Ходолей присоединяется къ мнѣнію В. С. Барсукова, что въ качествѣ свѣдущихъ людей нужно опросить крестьянъ, чтобы знать истинное положеніе вещей. Въ Петербургѣ въ Особомъ Совѣщаніи опрашивали всѣхъ поголовно, и, когда всѣ были спрошены, тогда только начались пренія. У насъ здѣсь говорятъ, кажется, только трое изъ крестьянъ; остальные или изъ скромности, или изъ робости молчатъ. Онъ готовъ уступить крестьянамъ свою очередь.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ замѣчаетъ, что, можетъ быть, крестьяне, выслушавъ насъ, сами выскажутся.

А. Н. Ходолей.—Если такъ, то онъ будетъ говорить по существу вопроса, но все-таки желалъ бы, чтобы были опрошены всѣ крестьяне, и потому рекомендовалъ бы произвести поочередный опросъ всѣхъ прибывшихъ въ засѣданіе крестьянъ. Онъ совершенно твергаетъ возможность какихъ-то передѣловъ земли по желанію большинства $\frac{2}{3}$ голосовъ. Онъ глубоко убѣжденъ, что одной изъ главныхъ причинъ голодовокъ въ Велико-россія есть общинное землевладѣніе. Черезъ извѣстный срокъ земля передѣляется тамъ между однообщественниками или по жребію, или по назначенію общества, и участки земли переходятъ отъ одного лица къ другому. Допустимъ, одинъ завелъ себѣ конопляникъ, удобрилъ землю, и вдругъ ему черезъ нѣкоторое время даютъ, вмѣстѣнъ удобреннаго имъ участка, испаханый, истощенный участокъ. Кому придетъ охота при такомъ положеніи вещей удобрять землю? Очень естественно, что земля тамъ не удобряется, и, пока цѣлое общество не согласится удобрить землю, она остается безъ удобрения. Не угодно ли вамъ ждать, пока всѣ единогласно пожелаютъ удобрить землю? Вотъ почему тамъ постоянные неурожаи. Теперь намъ предлагаютъ, чтобы этотъ вопросъ и у насъ рѣшался большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ.

Туганъ-Барановскій напоминаетъ А. Н. Ходолею, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ совсѣмъ не о земельныхъ передѣлахъ. Проектируются слѣдующія мѣропріятія: 1) предоставленіе хозяевамъ земли, которыя находятся въ общихъ смѣнахъ, права измѣнять по приговорамъ большинства сѣвооборотъ; 2) предоставленіе, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ, права снимать обязательныя смѣны; 3) предоставленіе, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ, права требовать общаго размежеванія чрезполосныхъ участковъ, находящихся въ общихъ смѣнахъ.

А. Н. Ходолей, настаивая на своемъ положеніи, утверждаетъ, что если $\frac{2}{3}$ хозяевъ, которые никакихъ улучшеній на своихъ участкахъ не сдѣлали, пожелаютъ воспользоваться лучшимъ удобреннымъ участкомъ, то всегда могутъ воспользоваться своимъ правомъ ко вреду остальныхъ. Вполнѣ присоединяется къ предложенію техническо-агрономической комиссіи, предоставить каждому хозяину право свободнаго пользованія своей землей. Что же касается земельныхъ союзовъ, то говорить о нихъ теперь нѣсколько преждевременно. Можно говорить о союзахъ въ герцогствѣ Люксембургскомъ, гдѣ культура гораздо выше, гдѣ густота населенія въ 10 разъ больше, чѣмъ у насъ. Тамъ налогъ на десятину около 11 руб., а мы тяготимся 32 копейками. Такъ земельные союзы вызваны необходимостью жизни. Опытъ Лохвицкаго земства подтверждаетъ сказанное. При покупке крестья-

янами хутора Сіятовщины небольшого имѣнія при помощи капитала имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, Земская Управа хотѣла, чтобы каждый поселился на своемъ отрубномъ участкѣ въ 6 десятинъ, и чуть не угрожала, что, если они не согласятся на предложеніе Управы, то она не купитъ для нихъ земли. Крестьяне думали, думали и сказали, что безъ трехполья и безъ обязательной толоки отказываются отъ покупки. Вотъ какъ у насъ трехполье вошло въ привычку, какъ съ нимъ свыклись, и какъ трудно съ нимъ бороться. По поводу земельныхъ союзовъ мы видѣли опытъ съ знаменитыми земледѣльческими артелями Левитскаго. Онъ началъ создавать земледѣльческія артели и создалъ ихъ болѣе 100. Пока выдавались ссуды, пока былъ надзоръ, онѣ какъ будто бы жили, но какъ только надзоръ прекратился, артели распались и остались только двѣ. Это достаточно подтверждаетъ, что малороссъ еще не подготовленъ къ союзамъ и артелямъ. Гораздо осторожнѣе будетъ съ нашей стороны присоединиться къ пожеланію технико-агрономической комиссіи. Что же касается уничтоженія трехполья и общихъ смѣнъ, то отъ этого пока слѣдуетъ воздержаться.

М. И. Туганъ-Барановскій замѣчаетъ, что А. Н. Ходолей въ своей рѣчи отвлекся отъ предмета спора. Вопросъ идетъ о томъ, желательно ли упраздненіе общихъ смѣнъ и принудительности сѣвооборота. Существуютъ двѣ точки зрѣнія на это: одни крестьяне и В. С. Барсуковъ утверждаютъ, что пока не слѣдуетъ уничтожать общихъ смѣнъ, такъ какъ это невыгодно для бѣдныхъ; другіе крестьяне, технико-агрономическія комиссіи и М. В. Бернацкій стоятъ за немедленное уничтоженіе общихъ смѣнъ. Говорящій же стоитъ на промежуточной точкѣ зрѣнія, т. е. предлагаетъ никого не стѣснять въ рѣшеніи этого вопроса. Что же значить никого не стѣснять? Значить предоставить рѣшеніе вопроса большинству голосовъ: захотятъ упразднить общія смѣны—упразднятъ, не захотятъ—не упразднятъ. Если сейчасъ въ большинствѣ крестьянскихъ обществъ и не чувствуется потребности въ уничтоженіи общихъ смѣнъ, то это не значить, что она не наэрѣбеть въ будущемъ: ея отсутствіе объясняется низкимъ уровнемъ сельскохозяйственной культуры. Нельзя думать, что Лохвицкій уѣздъ надолго останется при трехполье, при которомъ никакое серьезное улучшеніе хозяйства немыслимо. Полагалъ бы, что общество должно само рѣшать, что ему лучше, и потому предложилъ среднюю мѣру.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ прежде, чѣмъ допустить дальнѣйшія пренія, хотѣлъ бы установить послѣдовательность вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію собранія. Онъ предлагаетъ слѣдующую ихъ формулировку:

1) Желательно ли предоставить лицамъ, владѣющимъ землей въ общихъ смѣнахъ, возможность, по большинству голосовъ или на другихъ основаніяхъ, переходить къ свободному пользованію землей съ упраздненіемъ толочнаго права?

2) Если да, то: а) по рѣшенію ли большинства $\frac{2}{3}$ домохозяевъ; б) по рѣшенію ли $\frac{1}{2}$ домохозяевъ, владѣющихъ $\frac{2}{3}$ количества земли, или в) просто по личному заявленію?

3) Если нѣтъ, то желательно ли предоставить право свободного пользованія этими полями для устройства усадьбы осѣдлости?

4) Затѣмъ, признаются ли Комитетомъ цѣлесообразными мѣры поощренія земельныхъ союзовъ, проектированныя въ докладѣ П. М. Ломоносова-Гейера?

5) Желательно ли предоставить тѣмъ же лицамъ, на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ, постановить о производствѣ, въ составѣ этихъ лицъ, общаго размежеванія земель и, если да, то какимъ большинствомъ голосовъ?

6) Признается ли, наконецъ, желательнымъ, чтобы лица, получающія при этомъ отрубные участки, были обязаны вознаграждать остальныхъ, въ томъ числѣ и безземельныхъ, за утрачиваемое ими право пользованія толокой?

Г. П. Карташевскій находитъ неудобнымъ разъединять пока вопросы о возможности или облегченія обмѣна участковъ. Слѣдовало бы сначала допустить обсужденіе вопроса вообще о желательности чрезполосности. Суживать же этотъ вопросъ было бы

большой погрѣшностью, которая затруднила бы разрѣшеніе фундаментальнаго вопроса о желательности или нежелательности трехпольной системы. Для Полтавской и Черниговской губерній, гдѣ преобладаетъ подворное землепользованіе, вопросъ о трехпольѣ особенно важенъ и заслуживаетъ чрезвычайно обстоятельнаго обсужденія. Есть много доводовъ и за, и противъ трехполья. Не въ пользу трехполья говоритъ то обстоятельство, что при немъ невозможно интенсивное хозяйство: какъ, напримѣръ, завести травосѣяніе при трехпольѣ? Если же будутъ найдены способы соединять разрозненные участки, то это дастъ возможность выселяться въ хутора, чего въ настоящее время при общихъ сѣнахъ нельзя; при облегченіи, напр., обмѣна участковъ для уничтоженія чрезполосности сдѣлалось бы возможнымъ вести и хуторное хозяйство. За трехполье говорятъ интересы бѣдности, и съ этимъ также нужно считаться. У кого много земли въ общихъ сѣнахъ, тотъ выскажется за отмѣну трехполья, а у кого немного, тотъ выскажется за оставленіе существующаго порядка, потому что онъ даетъ ему возможность пасти скотъ. Развѣ возможно будетъ выпасывать скотъ при уничтоженіи общихъ сѣнъ, если средній хозяинъ имѣетъ теперь въ сѣнѣхъ по $\frac{1}{2}$ десятины? Теперь уже большинство обществъ составляютъ приговоры брать плату съ безземельныхъ и малоземельныхъ за пастбу скота на толокѣ. Чрезвычайно важно еще и то, что при уничтоженіи общихъ сѣнъ каждый хозяинъ долженъ будетъ имѣть своего пастуха. Надо считаться и съ тѣмъ, назрѣлъ ли этотъ вопросъ: въ однихъ обществахъ онъ еще не назрѣлъ, въ другихъ болѣе назрѣлъ, и потому слѣдуетъ предоставить обществу, всѣмъ жителямъ села, разрѣшать этотъ вопросъ. Конечно, наилучше разрѣшить этотъ вопросъ время. Намъ только слѣдуетъ высказаться, какъ облегчить способъ перехода отъ трехполья къ другому роду землепользованія.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ приглашаетъ собраніе при дальнѣйшемъ обсужденіи держаться послѣдовательности вопросовъ и напоминаетъ, что первымъ поставленъ вопросъ о желательности перехода къ свободному пользованію землей съ упраздненіемъ толочнаго права.

А. И. Осовскій подтверждаетъ примѣромъ желательность свободнаго пользованія землей и упраздненія толоки. Онъ знаетъ хуторъ, который недавно устроился, и гдѣ каждый владѣетъ своей землей уже въ отрубномъ участкѣ: всѣ тамъ хорошо живутъ, благоденствуютъ. Онъ думаетъ, что если бы предоставить право селиться на толокахъ, то скоро бы заселились всѣ толоки, конечно, гдѣ только есть водопой. Теперь же крестьяне очень стѣснены.

В. С. Барсуковъ, заявляя себя сторонникомъ крайне бережливаго отношенія къ извѣстнымъ экономическимъ интересамъ, находитъ не совсѣмъ точными данныя, которыми пользовался М. И. Туганъ-Барановскій. По его мнѣнію, существующая система землепользованія не служитъ безусловнымъ препятствіемъ къ высшимъ формамъ культуры. Крестьянское общество совершенно въ правѣ и при общихъ сѣнахъ перейти къ другому сѣвообороту.

М. И. Туганъ-Барановскій признаетъ, что В. С. Барсуковымъ затронутъ очень важный вопросъ: если, дѣйствительно, крестьянское общество въ правѣ это сдѣлать, тогда нѣтъ надобности и въ снятіи общихъ сѣнъ. Но такъ ли это?

В. С. Барсуковъ поясняетъ, что, по крайней мѣрѣ, крестьянское общество, получившее надѣлъ отъ одного помѣщика, можетъ распорядиться сѣвооборотомъ, какъ хочетъ.

М. И. Туганъ-Барановскій проситъ разъяснить, не имѣетъ ли права отдѣльный членъ общества воспрепятствовать переходу къ четырехполью, напримѣръ.

В. С. Барсуковъ утверждаетъ, что внутри такого общества, о которомъ онъ говоритъ, этого быть не можетъ. Что же касается казачьихъ земель, тамъ положеніе дѣла совершенно иное.

М. И. Туганъ-Барановскій.—Имѣетъ ли право крестьянское общество уничтожить толоку, если бы этого пожелало большинство $\frac{2}{3}$ хозяевъ?

По мнѣнію В. С. Барсукова, имѣть полное право. Съ другой стороны, онъ полагаетъ, что въ случаѣ уничтоженія этого сервитута не можетъ быть рѣчи о вознагражденіи безземельныхъ, по тому что у нихъ нѣтъ на это права. Требованіе же принудительнаго размежеванія, хотя бы по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ, идетъ уже слишкомъ далеко и колеблетъ собственность.

Г. П. Карташевскій сообщаетъ, что въ сѣздѣ рѣшали именно такъ. За отдѣльнымъ лицомъ не признавалось права нарушать трехпольный сѣвооборотъ и окапываться въ общей смѣнѣ. Но въ правѣ ли крестьянскія общества измѣнять трехпольную систему? Это право мы признавали за простыми хуторными крестьянскими обществами; сложныя же общества, состоящія изъ крестьянъ и казаковъ или даже изъ различныхъ группъ крестьянъ, безъ сомнѣнія, въ этомъ отношеніи стѣснены. Необходимо однако замѣтить, что простыхъ обществъ въ уѣздѣ немного.

М. И. Туганъ-Барановскій заключаетъ, что въ смѣшанныхъ обществахъ уничтоженіе толоки и переходъ къ другому сѣвообороту уже невозможны.

В. Н. Самойловскій, съ своей стороны, также удостовѣряетъ, что такихъ идеально построенныхъ обществъ, о какихъ говорилъ В. С. Барсуковъ, почти нѣтъ. Достаточно даже въ простомъ обществѣ, получившемъ надѣлъ по одной уставной грамотѣ, одному члену выписаться въ мѣщане, и переходъ уже немислимъ.

А. Н. Ходолей также находитъ, что приходится говорить не о сельскихъ обществахъ, а скорѣе объ отдѣльныхъ группахъ внутри общества. Напримѣръ, крестьяне бывшаго владѣнія Русиновыхъ могутъ измѣнить свой сѣвооборотъ, а все Позницкое общество не можетъ.

М. И. Туганъ-Барановскій указываетъ на то обстоятельство, что практически его соображенія остаются въ силѣ, хотя юридически крестьянскія общества, какъ указалъ В. С. Барсуковъ, и обладаютъ довольно широкимъ правомъ.

Присутствующіе крестьяне подтверждаютъ, что положеніе дѣлъ именно таково.

М. В. Бернацкій вполне сочувствуетъ точкѣ зрѣнія В. С. Барсукова о бѣдныхъ и съ большимъ интересомъ выслушалъ первую его рѣчь, дышавшую такой любовью къ крестьянамъ. Но вторая его рѣчь противъ вознагражденія безземельныхъ за право пастбы нѣсколько противорѣчитъ первой. Конечно, онъ ближе стоитъ къ народу, и ему лучше его знать. Но какъ бы тамъ ни было, трехполье Руси не прокармливаетъ. Есть много причинъ голодовокъ, но самая важная—некультурность крестьянскаго хозяйства. Поднятіе же культуры при трехпольѣ немисливо. Важно не задерживать прогресса. Совершенно ясно, что трехполье сыграло уже свою роль и не можетъ прокормить крестьянъ. На Западѣ также этотъ вопросъ вызвалъ много споровъ, но все-таки уже разрѣшенъ, а Россія все топчется на этомъ. Комитету слѣдуетъ высказаться за желательность размежеванія и на тѣхъ или иныхъ началахъ рѣшить этотъ вопросъ.

К. О. Чайка вполне присоединяется къ мнѣнію Бернацкаго. Иначе не поднять крестьянскаго хозяйства, если не отмѣнить трехпольной системы. Самое главное—уничтожить трехполье, но никакъ не оставаться при этомъ порядкѣ. Мы сознали свои ошибки, мы ихъ видимъ вполне, и зачѣмъ намъ нести такую тягость? Не то важно, что на мой толокѣ пасутъ, а то важно, что у меня сердце болитъ, когда выпасываютъ то, что я сѣялъ и надъ чѣмъ я такъ трудился. У насъ въ с. Ивахникахъ есть казаки и крестьяне мало-земельные, большей же частью крестьяне: они не имѣютъ третьей смѣны толочной и почему то имѣютъ право выпаса на казачьей толокѣ.

Е. Н. Пивоваровъ (казакъ) замѣчаетъ К. О. Чайкѣ, что на это есть судъ, и за потрапу можно жаловаться.

К. О. Чайка. Это значитъ жить на чужой счетъ; пусть живутъ на свой.

И. П. Бедро предлагаетъ разсматривать особо два вопроса—объ улучшеніи хозяйства и о субсидіи бѣднымъ крестьянамъ. Если говорить объ улучшеніи хозяйства, то съ точки

зрѣнія агрономической уже давно признано, что тотъ родъ землепользованія лучше, гдѣ хозяинъ распорядится своей землей какъ ему хочется. Только свободное пользование землей поднимаетъ культуру, и это не теорема, а аксіома. Обязательныя смѣны должны быть уничтожены. Второй вопросъ—о помощи при размежеваніи бѣднымъ крестьянамъ. Безъ сомнѣнія, бѣднымъ это будетъ тяжело, но какъ имъ помочь, надо отдѣльно обсудить этотъ вопросъ. У насъ 45% надѣловъ меньше трехъ десятинъ, а хозяйничать меньше, чѣмъ на трехъ десятинахъ, нельзя.

В. С. Барсуковъ возражаетъ М. В. Бернацкому, что онъ не противорѣчилъ себѣ. У народа тогда еще, при генеральномъ межеваніи, составилось убѣжденіе, что это самая лучшая форма землепользованія. Толока осталась потому, что она была желательна. Эта форма могла бы быть уничтожена только тогда, когда уровень народнаго образованія, его взгляды на собственность прогрессировали. Но этого нѣтъ. Никто еще до сихъ поръ изъ докладчиковъ не доказалъ, что эта перетасовка произойдетъ безъ затрудненій. Прошло 20 лѣтъ со времени окончанія размежеванія, и опять намъ предлагаютъ такую же ломку. Во имя какихъ интересовъ должно сдѣлать такую перетасовку? Межеваніе обойдется народу очень дорого. Казна только будетъ авансировать, а всѣ расходы все равно вышутся съ того же народа. Появятся опять межевая комисиіа, межевые чиновники; мы ихъ будемъ содержать: пользы же отъ этого не будетъ, пока въ народѣ нѣтъ сознанія необходимости перехода къ интенсивному хозяйству. Народъ отъ этой тягости возопитъ, къ небу. Вопросъ этотъ въ Комитетѣ могъ бы рѣшиться тогда, если бы мы запросили раньше крестьянскія общества и получили отъ нихъ отвѣты, а теперь, выслушавъ нѣсколькихъ только крестьянъ, вопросъ этотъ такъ рѣшать нельзя. Вотъ 106 статья Малороссійскаго Положенія, въ которой говорится слѣдующее: «безъ согласія общества ни одинъ крестьянинъ за чертою своего усадебнаго участка, на мірской землѣ не можетъ ставить никакихъ строеній». Это указаніе закона ясно говоритъ о правѣ общества разрѣшать своимъ односельчанамъ селиться на общихъ смѣнахъ. Но однако этого нѣтъ. Слѣдовательно, народъ не созналъ еще въ этомъ потребности.

П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, возражая И. П. Бедру, рѣшительно не понимаетъ, какъ можно улучшать хозяйство на мелкихъ участкахъ даже въ 3 десятины. Если бы даже такіе мелкіе участки и выдѣлились, то къ нимъ и подъѣхать нельзя будетъ. Только организаціей земельныхъ союзовъ возможно улучшить крестьянское хозяйство.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, приглашая всѣхъ крестьянъ принять участіе въ баллотировкѣ, ставитъ на разрѣшеніе вопросъ, признаетъ ли собраніе желательнымъ предоставить лицамъ, владѣющимъ землей въ общихъ смѣнахъ, возможность, по большинству голосовъ или по другимъ основаніямъ, переходить къ свободному пользованію землей съ упраздненіемъ толочнаго права.

Вопросъ разрѣшенъ почти единогласно въ утвердительномъ смыслѣ.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ обсудить, какимъ путемъ долженъ разрѣшаться этотъ вопросъ: по рѣшенію ли большинства $\frac{2}{3}$ домохозяевъ, по рѣшенію ли простого большинства домохозяевъ, владѣющихъ не менѣе $\frac{2}{3}$ земельной площади, или просто по личному заявленію.

И. П. Бедро поддерживаетъ предложеніе М. В. Бернацкаго—предоставить рѣшеніе вопроса простому большинству домохозяевъ, владѣющихъ не менѣе $\frac{2}{3}$ земельной площади; иначе бѣдняки никогда не допустятъ до размежеванія.

А. Н. Ходолей находитъ чрезвычайно опаснымъ ставить разрѣшеніе этого вопроса въ зависимость отъ желанія большинства. Право выдѣла земли должно быть опредѣлено закономъ. Мы имѣемъ примѣръ: у насъ въ Лукѣ уже 8 лѣтъ обсуждаютъ, пускать ли до Никола (9-го Мая) на луга скоть или нѣтъ: большинство неимѣющихъ луговъ хочетъ этого, меньшинство же, которое имѣетъ свои луга въ общихъ смѣнахъ, протестуетъ; изъ-за этого ведется постоянная война. Поэтому въ законѣ должно быть указано, въ какихъ

случаяхъ допускается каждому переходить къ свободному пользованію землей. Если это будетъ зависѣть отъ общества, то никогда ни къ чему не приведетъ, только затормозить дѣло.

М. И. Туганъ-Барановскій совершенно несогласенъ съ предложеніемъ М. В. Бернацкаго, поддерживаемымъ И. П. Бедро. Нужно оградить при этомъ и интересы бѣднѣйшихъ; очень важно обставить дѣло такъ, чтобы бѣдняки не пострадали отъ упраздненія толоки, для чего и предоставить право рѣшать этотъ вопросъ большинству $\frac{2}{3}$ домохозяевъ.

А. И. Оссовскій проситъ разъяснить, всѣ ли будутъ участвовать въ сходѣ при разрѣшеніи этого вопроса, въ томъ числѣ и не имѣющіе земли.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предполагаетъ затронутый А. И. Оссовскимъ вопросъ поставить отдѣльно на обсужденіе собранія.

Г. П. Карташевскій оспариваетъ мнѣніе А. Н. Ходолея, что каждому слѣдуетъ предоставить право на выдѣлъ. Въ такомъ случаѣ, выдѣлившійся могъ бы, напримѣръ, преградить доступъ къ водопою и, вообще, стѣснить другихъ владѣльцевъ. Полагаетъ, что при составленіи приговоровъ объ отводѣ отрубныхъ участковъ большинство должно состояться изъ $\frac{2}{3}$ всѣхъ жителей села, а не только владѣющихъ землей. Нѣтъ основанія лишать часть жителей этого права потому только, что они слишкомъ бѣдны. Да и при переходѣ земельныхъ участковъ, находящихся въ общихъ смѣнахъ, уже какъ бы имѣется въ виду сервитутное право пастбы на нихъ всѣхъ жителей округа, и такіе участки продаются всегда дешевле. У насъ въ судебной практикѣ затрогивался вопросъ о правѣ пастбы такъ называемыхъ квартирантовъ и рѣшался вопросъ въ ихъ пользу, коль скоро они постоянно живутъ въ селѣ, хотя бы даже и не принадлежали къ обществу. И такое рѣшеніе вопроса было бы, по его мнѣнію, справедливымъ, какъ общее правило.

К. О. Чайка утверждаетъ, что никакими мѣрами нельзя будетъ измѣнить трехпольной системы, если обществамъ будетъ предоставлено такое право. Большинство почти поголовно возстало бы противъ этого. Говорятъ, что земли, находящіяся въ общей смѣнѣ, продаются дешевле, но это невѣрно, никакихъ уступокъ здѣсь не дѣлается, и при покупкахъ земли всегда приходится платить ея настоящую цѣну. Полагаетъ, что въ крестьянскомъ обиходѣ предлагаемый порядокъ можетъ быть и допустимъ, но у казаковъ, земли которыхъ находятся не въ общемъ владѣніи, совсѣмъ другое дѣло.

М. В. Бернацкій, не соглашаясь съ мнѣніемъ М. И. Туганъ-Барановскаго, находитъ, что слова крестьянъ подтверждаютъ его мнѣніе. Онъ убѣжденъ, что предоставлять поднятіе культуры на ихъ усмотрѣніе было бы опасно.

П. Н. Ильшевичъ, присоединяясь къ мнѣнію А. Н. Ходолея, настаиваетъ, чтобы строго было опредѣлено закономъ, въ какихъ случаяхъ предоставляется каждому право свободнаго пользованія землей въ общихъ смѣнахъ. Кроме того, онъ полагалъ бы разрѣшеніе этого вопроса отложить до предварительнаго обсуждения его въ комиссіи, такъ какъ онъ связанъ съ вопросомъ о выгодѣ богатыхъ и о нуждѣ бѣдныхъ и потому требуетъ тщательнаго обсуждения.

Однако собраніе признало возможнымъ разрѣшить этотъ вопросъ сейчасъ же, не передавая его въ комиссію.

В. Н. Самойловскій замѣчаетъ, что толочное право можно приравнять къ общему владѣнію. Толочная смѣна находится какъ бы въ общемъ владѣніи, и потому въ рѣшеніи вопроса о толочномъ правѣ должны принимать участіе только владѣльцы земли, а не всѣ жители села, въ томъ числѣ и квартиранты, какъ указалъ Г. П. Карташевскій. Однако слѣдуетъ обсудить, какъ можно было бы уничтожить толочную смѣну съ меньшими стѣсненіями бѣдныхъ. Такіе важные вопросы, какъ переходъ отъ толочнаго права къ частному пользованію, должны рѣшаться большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ.

Г. П. Карташевскій настаиваетъ на томъ, что предоставленіе права на выдѣлъ от-

дѣльнымъ владѣльцамъ было бы сопряжено съ значительными стѣсненіями для всего общества. Затѣмъ возражаетъ К. О. Чайкѣ, утверждающему, что при покупкѣ земли, будто бы, не дѣлается уступокъ за толочное право. Однакоже въ купчей всегда дѣлается оговорка, что продается участокъ въ общей смѣнѣ. Слѣдовательно, эти ограничения не могутъ быть упразднены при переходѣ земли, но переходятъ вмѣстѣ съ землей и къ новому ея владѣльцу. Вопросъ, такимъ образомъ, сводится только къ тому, кого допустить къ пользованію толокой. Устраненіе бѣдныхъ было бы жестокой и несправедливой мѣрой, и потому въ большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ должны входить не только владѣльцы, а вообще всѣ жители села.

М. И. Тугань-Барановскій полагаетъ, что правильнѣе было бы допустить лишь всѣхъ участвующихъ въ толочномъ полѣ.

К. О. Чайка, высказываясь снова противъ рѣшенія этого вопроса большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ, разъясняетъ, что въ такомъ случаѣ нельзя было бы и добиться уничтоженія общихъ смѣнъ, такъ какъ иногда безземельныхъ больше половины. Всѣ труды хорошаго хозяина были бы напрасны. Поэтому лучше было бы вмѣсто большинства голосовъ рѣшать эти дѣла въ имущественномъ порядкѣ, какъ предлагалъ М. В. Бернацкій.

В. С. Барсуковъ находитъ, что вопросъ ясенъ. Представляется только такая дилемма—простое ли большинство, или большинство $\frac{2}{3}$. Въ этомъ случаѣ онъ сходится съ М. И. Тугань-Барановскимъ и никакъ не можетъ согласиться съ М. В. Бернацкимъ, желающимъ перенести центръ тяжести на земельные интересы. Послѣдній предлагаетъ сочетаніе большинства голосовъ съ количествомъ владѣемой ими земли. Однако всюду, гдѣ есть цензъ, такое сопряженіе лица съ имуществомъ не проводится такъ далеко, и какъ бы ни было велико земельное имущество, не можетъ же оно дать владѣльцу, напримѣръ, 20 голосовъ. Замѣчаніе В. Н. Самойловскаго находитъ совершенно правильнымъ. Не участвующіе въ толочномъ полѣ не могутъ, разумѣется, участвовать и въ распорядкѣ имъ. Поэтому приходится говорить о большинствѣ $\frac{2}{3}$ только владѣльцевъ данной дачи. Если итти дальше, то почему не пригласить и китайцевъ!

М. В. Бернацкій, возражая В. С. Барсукову, выдвигаетъ на первый планъ необходимость улучшенія сельскаго хозяйства. Поэтому слѣдуетъ, по его мнѣнію, возвыситъ земельный элементъ, присоединивъ къ нему личный, принявъ хотя бы простое большинство владѣльцевъ съ $\frac{2}{3}$ всего количества владѣемой ими земли. Дѣло въ томъ, что у кого больше земли, тотъ всегда будетъ при прочихъ равныхъ условіяхъ и лучшимъ хозяиномъ, болѣе заботящимся объ улучшенныхъ способахъ пользованія ею.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ ставитъ на голосованіе вопросъ о томъ, одни ли только владѣльцы земли должны принимать участіе въ рѣшеніи вопроса о выдѣлѣ или всѣ вообще жители села.

Собраніе почти единогласно высказалось за участіе только владѣльцевъ.

Затѣмъ Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ объясняетъ, что поставить на разрѣшеніе собранія параллельно два предложенія: одно М. И. Тугань-Барановскаго о предоставленіи права рѣшать вопросъ о выдѣлѣ земельныхъ участковъ большинству $\frac{2}{3}$ владѣльцевъ; другое А. Н. Ходолея о предоставленіи права выдѣла по требованію каждаго отдѣльнаго владѣльца.

Первое принято большинствомъ 24 голосовъ противъ 16, высказавшихся за второе.

Предложеніе М. В. Бернацкаго о соединеніи личнаго начала съ имущественнымъ признано отпавшимъ.

Затѣмъ принято слѣдующее предложеніе М. И. Тугань-Барановскаго объ общемъ размежеваніи чрезполосныхъ владѣній, также по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ обсудить вопросъ о вознагражденіи лицъ, выдѣляющимися въ отрубные участки, остальныхъ, въ этомъ числѣ и безземель-

ныхъ, за утрачиваемое ими, при образованіи отрубныхъ участковъ, право пользованія толокой.

К. О. Чайка замѣчаетъ, что если и вознаграждать безземельныхъ, то не за счетъ крестьянъ, а за счетъ всѣхъ сословій или казны.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ поясняетъ К. О. Чайкѣ, что въ настоящее время рѣчь идетъ не о помощи вообще бѣднымъ крестьянамъ, а только о томъ, желательна ли, чтобы лица, получающія отрубные участки, вознаграждали остальныхъ, въ томъ числѣ и безземельныхъ, за утерянное ими право пользованія толокой.

В. С. Барсуковъ желаетъ выслушать мнѣніе крестьянъ, какъ вознаграждать, кого вознаграждать, въ какой мѣрѣ и что будетъ мѣриломъ при этомъ.

А. Н. Ходолей боится, что за позднимъ временемъ вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ поспѣшно, между тѣмъ слѣдовало бы обстоятельно обсудить, кого и за что вознаграждать. По его мнѣнію, никакое вознагражденіе не должно имѣть мѣста.

Г. П. Карташевскій, соглашаясь съ В. С. Барсуковымъ, затрудняется разрѣшить этотъ вопросъ, какъ вознаграждать безземельныхъ, да и кого считать безземельнымъ. Вѣдь иной безземельный живетъ гораздо лучше земледѣльца. Зачѣмъ тогда его и вознаграждать?

М. И. Туганъ-Барановскій указываетъ, что общества могутъ вознаграждать различными способами, напримѣръ, прирѣзкой земли и другими способами. Разъ человѣка лишаютъ его права, то его за это нужно вознаграждать. Если даже человѣкъ безземельный, то все-таки онъ пасъ на толокѣ, хотя и не имѣлъ права. И вдругъ его лишаютъ этого. Вѣдь это его разорить. Бѣдность не можетъ притѣснить общество, оно само рѣшало бы этотъ вопросъ, и потому надо оградить эту бѣдноту.

В. И. Ворушило (казакъ) находитъ, что если не согласиться на вознагражденіе, то это будетъ сверхъ совѣсти; въ особенности по отношенію крестьянъ, которые находятся въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ казаки. Кромѣ того, тамъ есть и выморочныя имущества, на которыя имѣетъ право все общество. Что же касается казачьихъ земель, то тамъ дѣло другое, и вознаграждать казаковъ, по его мнѣнію, не слѣдуетъ. Крестьянъ же необходимо вознаграждать.

А. Н. Ходолей замѣчаетъ, что если уже и говорить о вознагражденіи, то слѣдуетъ принять во вниманіе, что выдѣлившіеся въ отрубные участки лишились бы выгона, а это и было бы для остальныхъ вознагражденіемъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ ставитъ вопросъ на баллотировку, которая даетъ отрицательный результатъ.

Предложеніе П. М. Ломоносова-Гейера о желательности полной свободы учрежденія земельныхъ союзовъ, преслѣдующихъ цѣли совмѣстнаго веденія сельскаго хозяйства, принято собраніемъ почти безъ преній.

Затѣмъ было принято собраніемъ безъ возраженій предложеніе М. И. Туганъ-Барановскаго объ отнесеніи расходовъ по размежеванію на счетъ казны.

Предъ закрытіемъ засѣданія Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ проситъ избрать Предсѣдателя техническо-агрономической комиссіи, за отказомъ отъ предсѣдательства въ ней Н. Н. Ходолея.

Собраніемъ избранъ П. М. Ломоносовъ-Гейеръ.

Затѣмъ засѣданіе закрыто, по назначеніи слѣдующаго на 6-е Октября.

Записка М. И. Туганъ-Барановскаго по вопросу о крестьянскомъ землепользованіи.

Въ Лохвицкомъ уѣздѣ существуютъ слѣдующіе виды крестьянскаго землепользованія-общинное, подворное съ обязательными смѣнами и подворное безъ обязательныхъ смѣнъ-

Что касается до общиннаго землепользованія, то оно встрѣчается лишь въ одномъ небольшомъ обществѣ казенныхъ крестьянъ (с. Свѣтличное, Остаповской волости) и потому въ общемъ хозяйствѣ уѣзда можетъ быть признано не имѣющимъ значенія. Наиболее распространеннымъ видомъ крестьянскаго землепользованія является подворное землепользование съ обязательными смѣнами. Изъ 102 крестьянскихъ обществъ, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія въ земскомъ статистическомъ сборникѣ по Лохвицкому уѣзду, у 72 обществъ вся полевая земля находится въ обязательныхъ смѣнахъ, у 16 обществъ часть земли находится въ обязательныхъ смѣнахъ, а часть внѣ обязательныхъ смѣнъ, а у 14 обществъ земля подѣлена на отдѣльные подворные участки и обязательнымъ смѣнамъ не подлежитъ.

Что касается до этого послѣдняго вида крестьянскаго землепользованія (безъ обязательныхъ смѣнъ), то какъ бы къ нему ни относиться, какіе бы недостатки въ немъ ни находить, вполне очевидно, что законодательнымъ путемъ вліять на него крайне трудно: каждый крестьянскій участокъ является въ этомъ случаѣ единоличной собственностью своего владѣльца, ведущаго на своей землѣ хозяйство по своему усмотрѣнію. Крестьянинъ, хозяйничающій на такомъ участкѣ, имѣетъ полную юридическую свободу вводить у себя какія угодно земледѣльческія улучшения, переходить къ новымъ, болѣе совершеннымъ системамъ полеводства: напримѣръ, вводитъ у себя травосѣяніе и проч. И если всего этого, въ большинствѣ случаевъ, къ сожалѣнію, не наблюдается, и крестьянское хозяйство на участкахъ, свободныхъ отъ обязательныхъ смѣнъ, не стоитъ выше хозяйства съ обязательнымъ трехпольемъ, то причины этого можно искать въ чемъ угодно, но никакъ не въ юридическихъ стѣсненіяхъ крестьянина, какъ хозяина. Поэтому относительно этого рода крестьянскаго землепользованія не представляется надобности въ какихъ-либо специальныхъ законодательныхъ мѣрахъ.

Въ иномъ положеніи находится наиболее распространенный въ уѣздѣ видъ крестьянскаго землепользованія—трехполье съ обязательными смѣнами (обязательнымъ сѣвооборотомъ). Вся крестьянская земля подѣлена въ этомъ случаѣ на три поля, при чемъ каждый хозяинъ имѣетъ свою полосу на каждомъ полѣ. Каждое изъ этихъ полей послѣдовательно (разъ въ три года) обращается въ толоку (парь), на которой пасется общественный скотъ. Всѣ хозяева принуждены придерживаться одной и той же системы полеводства, именно, трехполюя. Ихъ право пользованія своими участками ограничено правомъ другихъ односельчанъ пасти скотъ на толочномъ полѣ: если бы тотъ или иной хозяинъ пожелалъ огородить свой толочный участокъ и не пускать на него общественный скотъ, то общество имѣло бы несомнѣнное юридическое право потребовать снятія изгородей и допущенія общественного скота на этотъ участокъ; точно также каждый хозяинъ имѣетъ право переѣзда чрезъ земли своихъ односельчанъ къ своему участку, когда это требуется ходомъ полевыхъ работъ. Въ результатѣ получается полная принудительность системы полеводства и сѣвооборота для всѣхъ однообщественниковъ.

Къ этому нужно прибавить, что въ обязательныхъ смѣнахъ находятся не только крестьянскіе участки, но нерѣдко и земли крупныхъ землевладѣльцевъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, принужденныхъ въ этомъ случаѣ придерживаться трехполюя, хотя бы они имѣли желаніе и полную экономическую возможность, при отсутствіи названнаго сервитута, перейти къ болѣе интенсивной системѣ земледѣлія.

Такой порядокъ вещей никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ нормальнымъ и желательнымъ. Можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что при наличности обязательныхъ смѣнъ подворное землевладѣніе имѣетъ въ усиленной степени главнѣйшіе недостатки общиннаго землевладѣнія, не обладая его достоинствами.

Такъ, чрезполосность есть одинъ изъ наиболѣе существенныхъ недостатковъ общины. При господствующей въ Лохвицкомъ уѣздѣ формѣ подворнаго землевладѣнія чрезполосность есть необходимое условіе крестьянскаго землевладѣнія, ибо крестьянинъ обязательно

долженъ владѣть участками земли во всѣхъ трехъ смѣнахъ. Въ настоящее время чрезполосность крестьянскаго землевладѣнія не очень велика, благодаря тому, что со времени окончанія генеральнаго межеванія, когда крестьяне получили свои участки въ большинствѣ случаевъ въ трехъ-четырехъ кускахъ, прошло лишь около 20 лѣтъ. Но уже теперь крестьянскіе участки обыкновенно состоятъ изъ 8, 10 и большаго количества кусковъ, а съ теченіемъ времени, благодаря семейнымъ раздѣламъ, наслѣдованію, куплѣ-продажѣ земли и проч., чрезполосность должна неизбѣжно возрастать и причинять все большія неудобства въ крестьянскомъ хозяйствѣ. При этомъ нужно имѣть въ виду, что крестьянское общество, владѣющее землей на подворномъ правѣ, не въ силахъ бороться съ чрезполосностью тѣми средствами, какими борется съ этимъ зломъ община, обмѣномъ земельныхъ участковъ и соединеніемъ слишкомъ раздробленныхъ и узкихъ полосъ въ болѣе широкія полосы. Поэтому при подворномъ владѣніи чрезполосность можетъ достигать значительно большихъ размѣровъ, чѣмъ при общинномъ

Другимъ недостаткомъ общиннаго землевладѣнія обыкновенно признается принудительный сѣвооборотъ, необходимость всѣмъ членамъ общины придерживаться одной и той же системы полеводства. Но и въ этомъ отношеніи господствующая у насъ форма землевладѣнія стоитъ гораздо ниже общины. Община всегда можетъ измѣнить систему полеводства: для этого достаточно согласія $\frac{2}{3}$ хозяевъ. Такимъ образомъ, въ общинѣ меньшинство подчиняется большинству. Напротивъ, при подворномъ землевладѣніи съ обязательными смѣнами даже большинство можетъ быть принуждено подчиниться меньшинству. При этой формѣ землевладѣнія трехполье, можно сказать, закрѣплено во вѣки вѣковъ. Рѣшительно нельзя себѣ представить, какимъ законнымъ образомъ сельское общество можетъ перейти отъ трехполя къ какой-либо высшей системѣ полеводства. Этотъ переходъ былъ бы возможенъ лишь при единогласномъ согласіи всѣхъ членовъ общества. Но, очевидно, такое единогласіе, по различію экономической обеспеченности и экономическимъ интересамъ членовъ крестьянскаго общества, совершенно недостижимо. При отсутствіи же единогласія даже одинъ голосъ, противящійся измѣненію сѣвооборота, достаточенъ для сохраненія существующаго трехполя, хотя бы всѣ остальные члены общества находили нужнымъ перейти къ болѣе совершенной системѣ земледѣлія.

Что общинное землевладѣніе въ этомъ отношеніи дѣйствительно выше господствующей у насъ формы подворнаго владѣнія, это видно, между прочимъ, изъ той легкости, съ какой во многихъ мѣстностяхъ общинной Россіи распространяется за послѣднее время въ крестьянскомъ хозяйствѣ травосѣяніе. Въ Московской губерніи есть уѣзды, гдѣ уже 45% крестьянскихъ обществъ ввели у себя травосѣяніе. Само собою разумѣется, что этотъ выдающійся успѣхъ въ дѣлѣ поднятія крестьянскаго хозяйства былъ достигнутъ не самъ собою, а благодаря усиленной работѣ земства, сдѣлавшаго все возможное для его достиженія. Полтавское земство пока не принимало мѣръ къ развитію крестьянскаго травосѣянія. Но рано или поздно придется объ этомъ подумать и Полтавскому земству. Общія смѣны при подворномъ землевладѣніи составляютъ въ этомъ случаѣ желѣзную стѣну, о которую разобьются всѣ попытки земства поднять уровень крестьянскаго хозяйства.

Итакъ, господствующая въ уѣздѣ форма крестьянскаго землепользованія не только затрудняетъ переходъ къ высшимъ системамъ полеводства, но даже дѣлаетъ этотъ переходъ положительно невозможнымъ. Безъ сомнѣнія, огромное большинство крестьянъ не чувствуетъ теперь никакой потребности въ измѣненіи трехполя. Но вѣдь и крестьянамъ Московской, Вятской или Тверской губерніи еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ и въ голову не приходила мысль о травосѣяніи, а теперь сотни крестьянскихъ обществъ перешли отъ трехпольной къ травопольной системѣ. Полтавская губернія не заключаетъ въ себѣ никакихъ особенностей, въ силу чего она была бы навсегда осуждена на трехполье. Весьма возможно, что если бы Полтавское земство принимало такія же энергичныя мѣры

къ распространенію крестьянскаго травосѣянія, какъ Московское, то и крайняя стѣснительность обязательныхъ смѣнъ почувствовалась бы весьма осязательно уже и теперь.

Впрочемъ, стѣснительность общихъ смѣнъ чувствуется и помимо потребности перейти къ высшимъ формамъ полеводства. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Полтавской губерніи общихъ смѣнъ въ настоящее время почти нѣтъ, хотя еще очень недавно онѣ были. Такъ, въ Кременчугскомъ уѣздѣ почти нѣтъ обязательнаго трехполя. Крестьяне владѣютъ землей частью чрезполосно, частью же отрубными, отдѣльными участками. Но сервитута обязательныхъ смѣнъ нѣтъ: хозяева не пользуются правомъ выпаса на толочной землѣ своихъ однообщественниковъ; каждый крестьянинъ пользуется полной свободой сѣвооборота и сѣять, что хочетъ, и гдѣ хочетъ на своемъ участкѣ.

Интересны причины, поведшія къ уничтоженію общихъ смѣнъ и общей толоки. По объясненію крестьянъ, общая толока исчезла въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій, благодаря тому, что въ уничтоженіи толочнаго поля были заинтересованы крестьяне двухъ противоположныхъ группъ: очень многоземельные и очень малоземельные крестьяне. Первое находили невыгоднымъ отдавать свои земли въ общую толоку, когда они могли бы правильно организовать хозяйство на своей собственной землѣ. Поэтому богатые крестьяне всегда обнаруживаютъ стремленіе захватить принадлежащія имъ земельные участки въ свое личное пользованіе. Но противъ общей толоки возставали и бѣднѣйшіе крестьяне, нуждавшіеся въ землѣ для ея распашки подъ хлѣбъ и не имѣвшіе возможности оставлять ее разъ въ три года подъ толокой. Такимъ образомъ, богачи и бѣдняки сошлись въ своемъ стремленіи уничтожить толоку, и въ результатѣ — крестьянскія общества послѣ упорной борьбы должны были уступить самовольнымъ дѣйствіямъ своихъ однообщественниковъ, распахивавшихъ толочныя земли, и уничтожить общую толоку. Генеральное размежеваніе закрѣпило этотъ порядокъ землепользованія, разбивъ крестьянскія земли на отдѣльные отрубные участки, поступившіе въ полное пользованіе своихъ хозяевъ.

Нѣчто подобное этому процессу уничтоженія толочнаго поля путемъ самовольныхъ захватовъ толочныхъ участковъ ихъ хозяевами для самостоятельнаго пользованія этими участками наблюдается теперь и въ Лохвицкомъ уѣздѣ. Такъ, по словамъ земскаго статистическаго сборника, въ селахъ: Озерянахъ, Паставмукахъ, Бодаквѣ и другихъ замѣчаются захваты земли богатыми крестьянами въ свое личное пользованіе; общества не въ силахъ бороться съ этими захватами, хотя незаконность ихъ съ юридической точки зрѣнія не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Въ виду всего этого, во избѣжаніе нарушенія закона и для предоставленія возможности крестьянскому хозяйству правильно развиваться и прогрессировать, крайне необходимо открыть законный выходъ изъ указаннаго стѣснительнаго положенія вещей. Выходъ же этотъ можетъ быть въ двухъ различныхъ направленіяхъ: подворное землевладѣніе съ общими смѣнами должно приблизиться или къ общинному землепользованію, или же къ полной частной собственности. Оба эти выхода должны быть оставлены открытыми, и дѣло самихъ крестьянскихъ обществъ предпочесть тотъ или иной путь измѣненія господствующей теперь въ уѣздѣ формы крестьянскаго землепользованія.

Поэтому желательны слѣдующія законодательныя мѣры:

1) Предоставленіе хозяевамъ, земли которыхъ находятся въ общихъ смѣнахъ, права измѣнять, по приговорамъ большинства въ $\frac{2}{3}$ голосовъ, господствующую систему полеводства (напримѣръ, вводить четвертое поле для травосѣянія и пр.).

2) Предоставленіе тѣмъ же хозяевамъ, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ, права снимать обязательныя смѣны; но при этомъ безземельные и малоземельные крестьяне, интересы которыхъ страдаютъ отъ уничтоженія общей толоки, должны получать какое-либо вознагражденіе отъ многоземельныхъ хозяевъ за утраченныя права пастбы скота на толочныхъ земляхъ.

3) Предоставленіе тѣмъ же хозяевамъ, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ, права требовать общаго размежеванія чрезполосныхъ участковъ, находящихся въ общихъ смѣнахъ, съ уничтоженіемъ общихъ смѣнъ и отведеніемъ каждому хозяину, по возможности, одного отрубного участка. Для этой цѣли должны быть учреждены особая межевая комиссія съ участіемъ земскихъ представителей. Расходы по размежеванію казна должна была бы принимать на себя. Безземельные и малоземельные крестьяне должны при этомъ получать какое-либо вознагражденіе отъ многоземельныхъ хозяевъ.

Записка П. М. Ломоносова-Гейера о земельныхъ союзахъ.

При обсужденіи вопроса о крестьянскомъ землепользованіи и мѣрахъ къ устраненію чрезполосности въ мелкихъ хозяйствахъ агрономическая комиссія остановилась на необходимости передѣловъ крестьянскихъ и мелкихъ казачьихъ земель съ цѣлью сосредоточенія участковъ въ одномъ мѣстѣ и возможности насажденія мелкихъ хуторныхъ хозяйствъ.

Вполнѣ сочувствуя такой мѣрѣ по существу, нельзя не видѣть крайней трудности при проведеніи ея въ жизни вслѣдствіе массы затрудненій въ передѣлахъ и обмѣнѣ участковъ, находящихся въ чрезвычайно различныхъ почвенныхъ и хозяйственныхъ условіяхъ; кромѣ того, такая мѣра, даже при желаніи владѣльцевъ, осуществима далеко не для многихъ изъ нихъ: огромное большинство не въ состояніи будетъ воспользоваться ею вслѣдствіе крайне малаго количества владѣемой земли. А потому для такихъ мелкихъ землевладѣльцевъ нельзя не искать другихъ способовъ выхода изъ настоящаго положенія.

Я вижу наиболѣе простой и естественный выходъ, прежде всего, въ сельскохозяйственныхъ союзахъ, распространяющихся какъ на обработку земли, такъ и на переработку и продажу сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Западную Европу давно беспокоитъ вопросъ о дробленіи мелкой земельной собственности, и многія государства тамъ неоднократно прибѣгали къ различнымъ искусственнымъ мѣрамъ, направленнымъ противъ дальнѣйшаго дробленія, чтобы не обратить земельную собственность въ такую малую, при которой невозможно никакое полевое хозяйство, а остается мѣсто лишь для усадьбы, сада и огорода.

Такъ, въ нѣкоторыхъ государствахъ Германіи еще съ 1874 года начинаютъ устанавливаться опредѣленные минимумы для земельныхъ участковъ. Такіе участки по закону считаются недѣлимыми и не могутъ ни продаваться по частямъ, ни передаваться въ наслѣдство нѣсколькимъ лицамъ. Они предназначаются одному изъ дѣтей, котораго отецъ изберетъ при жизни. Подобныя законодательныя мѣры принимались въ Вестфалии, Нассау, Ганноверѣ, а также и въ Швеціи. Тотъ же принципъ былъ принятъ къ руководству и австрійскимъ рейхстагомъ.

Во Франціи средствами противъ дробленія земельныхъ участковъ были предложены: выселеніе излишняго населенія въ дальнія колоніи или Америку, покровительственная политика и юридическія мѣры, которыя препятствовали бы дальнѣйшему дробленію земли.

Но такое искусственное надѣленіе нѣсколькихъ избранныхъ лицъ въ ущербъ другимъ представляетъ много несправедливаго и все же не устраняетъ всѣхъ неудобствъ при обработкѣ земли: при малой величинѣ участковъ всякое улучшеніе или измѣненіе въ сѣвооборотѣ находится въ зависимости отъ заинтересованныхъ сосѣдей.

Вслѣдствіе этого многія государства Западной Европы въ послѣднее время начинаютъ мириться съ дробленіемъ земельной собственности, но предпринимаютъ цѣлый рядъ мѣръ, чтобы устранить, насколько возможно, неудобства, связанныя съ такимъ положеніемъ. Орудіями для этого служатъ, прежде всего, сельскохозяйственныя ассоціаціи въ связи съ широкимъ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Какъ примѣръ, возьмемъ великое герцогство Люксембургское, въ которомъ землевла-

дѣние раздроблено до крайнихъ предѣловъ: средняя величина отдѣльнаго участка (парцеллы) для всего герцогства—572 кв. саж. или около $\frac{1}{4}$ десятины. Главнѣйшія неудобства, происходящія отъ этого, тѣ же, что при нашемъ чрезполосномъ владѣніи: отсутствіе доступа къ нѣкоторымъ участкамъ, окруженнымъ чужою землею, большой процентъ земли, лежащей подъ межами, зарастающими къ тому же сорными травами, невозможность при узости полосъ поперечнаго паханія, принудительная обработка и опредѣленный сѣвооборотъ. При такомъ положеніи люксембуржцы раньше сильно тревожились чрезмѣрнымъ дробленіемъ земельной собственности; но въ послѣднее время они говорятъ: «мелкое землевладѣніе, которое раньше насъ такъ пугало, теперь является нашей силой». Эта сила и заключается въ различныхъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ союзахъ, изъ которыхъ самыми важными нужно считать товарищества землевладѣльцевъ для совмѣстной обработки земли.

Въ общую обработку поступаютъ только полевые участки. Они соединяются сначала въ одно цѣлое, послѣ чего вся земля по выработанному плану разбивается на поля («клинья»). Вслѣдствіе этого масса земли, пропадавшей подъ межами, а также на краяхъ полей и на углахъ (гдѣ хлѣбъ вытаптывается) становится производительной, а пахота легче и удобнѣе. Товарищество покупаетъ со скидкой минеральныя удобрения, машины, орудія и, если нужно, посѣвныя сѣмена. Полученный урожай вымолачивается на общественной молотилкѣ и, по выдѣленіи извѣстной доли на посѣвъ и личное употребленіе членовъ, продается оптомъ. Солома, солома и др. побочные продукты, если они не продаются, распределяются между членами такъ же, какъ и деньги отъ продажи урожая. Разверстка дѣлается сообразно долѣ участія каждаго изъ нихъ въ общемъ имуществѣ. На обязанности каждаго хозяина лежитъ отвезти на общее поле извѣстное количество навоза и произвести ту или другую работу. Личная работа участниковъ для удобства переводится на деньги, и если одинъ изъ нихъ проработалъ больше или меньше, то работа уравнивается деньгами. Въ большинствѣ же случаевъ обработка дѣлается наемнымъ трудомъ. Хозяева по очереди исполняютъ роль надсмотрщиковъ, а остальное время занимаются въ своихъ усадьбахъ (садахъ, огородахъ, по молочному хозяйству и т. п.). Выгоды такого общаго соединенія земель оказываются значительными; обработка земли улучшается, и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается ея доходность. Количество живого и мертваго инвентаря и оборотнаго капитала также сокращается, и выигрывается время при работахъ. Цементомъ, связующимъ членовъ такихъ товариществъ, является общая выгода: каждый членъ остается въ немъ, пока соучастіе это приноситъ ему польза. Такимъ образомъ, эгоистическій принципъ: «каждому свое» остается въ силѣ; смягчается и упорядочивается только отношеніе къ окружающимъ сосѣдямъ, и крайняя обособленность замѣнена въ расчетъ на обоюдную выгоду временнымъ союзомъ.

Рядомъ съ этими земельными товариществами въ герцогствѣ работаетъ не мало экономическихъ союзовъ для удовлетворенія болѣе мелкихъ мѣстныхъ нуждъ. По законамъ 1870 и 1883 года работы по орошенію, осушенію и всякаго рода сельскохозяйственнымъ улучшеніямъ разрѣшено исполнять синдикальными ассоціями землевладѣльцевъ. Сначала мѣстные ферейны развивались очень медленно; но съ 1888 г., послѣ широкой организаціи сельскохозяйственныхъ курсовъ, они увеличились во много разъ, охвативъ собою всѣ отрасли сельскаго хозяйства: союзы огородниковъ, садоводовъ, сыроваровъ, маслосѣловъ, страхованія скота и т. п. Право участія въ ферейнѣ пріобрѣтается небольшимъ членскимъ взносомъ, но приноситъ громадныя выгоды членамъ: улучшая и удешевляя производство и устрояя мелкихъ скупщиковъ, оно значительно увеличиваетъ чистый доходъ хозяевъ. Характерной чертой закона 1883 г., давшаго значительный толчекъ развитію сельскохозяйственныхъ товариществъ, является возможность привести въ исполненіе то или другое предпріятіе, несмотря на несогласіе нѣкоторыхъ заинтересованныхъ лицъ. Большинство, представляющее $\frac{2}{3}$ поверхности земли или $\frac{2}{3}$ членовъ, представляющихъ

болѣе $\frac{1}{2}$ поверхности земли, входящей въ кругъ дѣятельности синдиката, могутъ своимъ рѣшеніемъ обязать меньшинство. Замѣчательно, что необходимость принудительности при мелiorационныхъ предпріятіяхъ признана теперь почти во всей Европѣ: $\frac{2}{3}$ землевладѣльцевъ, признавшихъ какое-либо улучшение необходимымъ и вошедшихъ между собою въ надлежащее соглашеніе, могутъ принудить меньшинство покориться своему рѣшенію. Дѣлами ферейна завѣдуетъ правленіе, избираемое въ общемъ собраніи. Должности правленія почетны (безъ содержанія).

Правда, такое соединеніе всего хозяйства, слитіе воедино различныхъ, часто трудно согласуемыхъ интересовъ представляетъ много затрудненій, требуетъ со стороны членовъ извѣстной подготовки, довольно сложныхъ расчетовъ и т. п. Но, какъ показываетъ практика, оно все же осуществимо, и притомъ къ нему неизбѣжно должно притти мелкое землевладѣніе при естественномъ дробленіи участковъ. Большой толчекъ развитію союзовъ и общему улучшенію хозяйства Люксембурга даетъ правительство. Оно широко поощряетъ всякія полезныя начинанія по сельскому хозяйству и особенно щедро относится къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ школъ, курсовъ, публичныхъ лекцій, воскресныхъ и вечернихъ чтеній. При посредствѣ такихъ чтеній распространяются свѣдѣнія не только по улучшенію техники сельскаго хозяйства, но и по организаціи союзовъ, обществъ и т. п. *). Если теперь такіе земельные союзы трудно осуществимы у насъ вслѣдствіе крайне ограниченныхъ повиманій въ народѣ, то въ недалекомъ будущемъ они явятся неизбѣжными, какъ единственный нормальный выходъ при прогрессирующемъ дробленіи земельной собственности.

Вотъ почему я не вижу большой надобности въ столь сложной мѣрѣ, какъ передѣлы крестьянскихъ земель, мѣрѣ притомъ же только временной: чрезъ 2—3 поколѣнія даже для тѣхъ, кто теперь можетъ воспользоваться ею, мелкая собственность опять раздробится на такіе малые куски, на которыхъ трудно будетъ селиться и еще труднѣе ихъ обрабатывать отдѣльно каждому.

Отсюда являются желательными только правительственныя узаконенія и поощренія для свободнаго соединенія земледѣльческаго населенія въ союзы; при чемъ разрѣшить подчинять меньшинство рѣшенію большинства $\frac{2}{3}$ заинтересованныхъ лицъ, вошедшихъ между собою въ надлежащее соглашеніе. Широкая организація сельскохозяйственныхъ курсовъ и чтеній для народа, съ введеніемъ въ программу отдѣла о сельскохозяйственныхъ и экономическихъ союзахъ и обществахъ, дастъ значительный толчекъ этому дѣлу.

На скорый успѣхъ въ этой организаціи можно разсчитывать тѣмъ болѣе, что земельные союзы не являются полной новостью въ русской жизни. Наше общинное землевладѣніе стоитъ очень близко къ европейскимъ союзамъ съ той лишь разницей, что общинѣ земля принадлежитъ въ полную собственность, и члены ея являются постоянными; земельныя же товарищества, есть только временный союзъ, члены котораго сохраняютъ за собою свою независимость и, въ случаѣ неудачи, могутъ прекратить дѣйствіе ассоціаціи, вернувшись къ прежнему самостоятельному хозяйству; наконецъ, каждый членъ воленъ продать свою собственность.

Во всякомъ случаѣ русская община очень близка къ такимъ союзамъ, къ какимъ теперь считается неизбѣжнымъ переходъ въ Западной Европѣ, и потому многія возраженія противъ нея отпадаютъ сами собой.

*) Фактическій матеріалъ для доклада взять изъ книги Е. П. Коваленскаго: „Какими мѣрами было улучшено сельское хозяйство въ великомъ герцогствѣ Люксембургскомъ“.

Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уездный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ; Членъ Уездной Земской Управы В. А. Слюзь; Предсѣдатель собраній Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ ген. А. Е. Иляшевичъ; князь Н. Б. Щербатовъ, князь А. М. Орбеліани, А. В. Десятовъ, В. И. Мойсеенко, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, Г. С. Малець, И. П. Бедро, В. М. Шеметь, Г. К. Андерсонъ, Р. Ф. Реннинъ, А. Д. Соломаха, А. И. Мариниченко, Е. А. Мойсеенко, М. Ф. Красовская, С. П. Афанасьевъ, И. О. Петриковецъ, В. К. Скитскій, А. Д. Приймакъ, П. И. Ковтунъ, А. И. Савченко, Я. К. Кулишъ, А. Д. Бѣланъ, Т. Хоменко, Е. Гиря, Е. Пивоваровъ, К. О. Чайка, Г. С. Крятъ, И. С. Чепурко, И. Хоменко, П. Хоменко, А. Харapoновъ и секретари Комитета: А. К. Влахопуловъ, В. М. Черновъ и А. И. Добровольскій.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, объявивъ, что въ этомъ засѣданіи подлежатъ обсужденію остальные вопросы доклада М. И. Туганъ-Барановскаго: 1) о переселеніи, и 2) о Крестьянскомъ Банкѣ, приглашаетъ собраніе заслушать записку М. И. Туганъ-Барановскаго о переселеніи.

Читается записка М. И. Туганъ-Барановскаго о переселеніи.

По прочтеніи записки, Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ обсудить записку по заключительнымъ пунктамъ ея, такъ какъ остальная часть ея есть только мотивировка къ нимъ.

А. Д. Приймакъ (казакъ) заявляетъ, что желательно было бы, чтобы норма для отвода отъ казны надѣловъ переселенцамъ была увеличена съ 15 десятинъ на душу мужского пола до 30 десятинъ.

А. К. Влахопуловъ разъясняетъ, что земля надѣляется не на ревизскую душу, а на каждую наличную душу мужского пола: слѣдовательно, и дѣти тоже получаютъ по 15 десятинъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ ставитъ на обсужденіе собранія предложеніе А. Д. Приймака о желательности увеличить норму для отвода отъ казны надѣловъ переселенцамъ съ 15 десятинъ на каждую душу мужского пола до 30 десятинъ.

А. К. Влахопуловъ находитъ, что вопросъ объ увеличеніи нормы надѣла не есть вопросъ первой важности: его можно будетъ рѣшить потомъ особо. Важно то, чтобы каждому было предоставлено право свободнаго переселенія. Если можно будетъ переселяться кому угодно, то надѣлъ въ 15 десятинъ на каждую наличную душу вполне достаточенъ по сибирскимъ условіямъ. Надо принять во вниманіе климатическія условія Сибири. Тамъ поздняя весна и быстро она наступаетъ: въ 2 недѣли все таетъ. Очень ранняя осень. 1-го Октября лежитъ уже глубокій снѣгъ. Такъ что промежутокъ для полевыхъ работъ очень непродолжительный. При этомъ съ молотьбой хлѣба тоже приходится спѣшить, такъ какъ въ Ноябрь уже начинаются бураны. Такимъ образомъ, всегда приходится спѣшить съ хозяйственными работами, и потому при недостаточности рабочихъ рукъ надѣлъ въ 15 десятинъ вполне достаточенъ. Если увеличить надѣлъ, то все равно нельзя успѣть его обработать.

К. О. Чайка (казакъ) поддерживаетъ предложеніе А. Д. Приймака. Допустимъ такой случай: у переселяющагося одинъ сынъ, и ему тогда даютъ 30 десятинъ; но вѣдь могутъ у него родиться еще 5 сыновей: тогда 30 десятинъ мало.

А. К. Влахопуловъ замѣчаетъ, что нельзя рассчитывать на то, что когда-нибудь можетъ быть.

А. Д. Приймакъ настаиваетъ на увеличеніи надѣла, потому что въ Сибири больше

занимаются скотоводствомъ. Хлѣбъ часто вымерзаетъ. Скотоводство теперь въ Сибири очень выгодно. Масло тамъ теперь дорого. Скотоводство же на малыхъ участкахъ завести нельзя. Послѣ полученія надѣла купить земли въ Сибири нельзя, а потому слѣдовало бы увеличить норму надѣла.

И. П. Бедро, дополняя сказанное А. К. Влахопуловымъ о хозяйствѣ въ Сибири, указываетъ на то, что нельзя говорить о Сибири такъ, какъ будто тамъ вездѣ одна система хозяйства. При малоцѣнности продуктовъ сельскаго хозяйства приходится преимущественно заниматься скотоводствомъ: поэтому-то и желательно увеличить переселенческой надѣлъ.

Князь Н. Б. Щербатовъ тоже указываетъ на различіе хозяйственныхъ условій въ разныхъ мѣстностяхъ Сибири и Средней Азіи. Говоря объ Азіатской Россіи, надо имѣть въ виду, именно, ту мѣстность, о которой говорится: въ Туркестанѣ и Закаспійскомъ краѣ, напр., условія совершенно инныя. Но въ Сибири есть мѣста лѣсныя, гдѣ надѣлы будутъ нарѣзаны въ тайгахъ, гдѣ придется корчевать лѣсъ, и тамъ надѣлъ въ 15 десятинъ вполне достаточенъ. Но есть и степныя мѣстности, напримѣръ, въ Степномъ генералъ-губернаторствѣ, гдѣ безъ скотоводства нельзя жить. Тамъ не будетъ хватать и увеличенныхъ надѣловъ.

Р. Ф. Реннингъ находитъ болѣе правильнымъ опредѣлять размѣръ надѣла не на душу, а на каждый дворъ. При переселеніи необходимо установить минимальное количество земли на отдѣльный дворъ. Большая семья могла бы въ такомъ случаѣ раздѣлиться на отдѣльныя хозяйства для полученія надѣловъ.

А. В. Десятовъ замѣчаетъ, что у крестьянъ существуетъ опасеніе о недостаткѣ земли въ Сибири для желающихъ переселиться, и потому предлагаетъ, чтобы при образованіи и отводѣ переселенческихъ участковъ Правительство опредѣляло въ надѣлъ переселенцамъ только нѣкоторую часть этого участка, оставляя остальную часть въ запасъ для дополнительныхъ надѣловъ при приростѣ населенія.

А. К. Влахопуловъ, поясняя предложеніе А. В. Десятова, указываетъ, что въ Сибири существуютъ два вида переселенія и надѣленія земель. Одинъ замочный, когда переселяются 1—2 семьи: въ этомъ случаѣ отводится по 15 дес. на каждую, безъ права на увеличеніе. Другой—товарищескій, если переселяется цѣлое общество: тогда отводится на каждую наличную мужскую душу по 15 десятинъ и по 25 десятинъ на каждую семью оставляется въ запасъ на случай увеличенія народонаселенія. И такой надѣлъ составляетъ дачу извѣстнаго села. Имѣя въ виду Западную Сибирь, трудно говорить о новыхъ нарѣзкахъ. Говоря вообще о Сибири, нужно имѣть въ виду мѣстность, про которую говорится. Напримѣръ, въ Алтайскомъ и Бійскомъ округахъ тамъ давно уже тѣснота, тамъ уже и трехполье отживаетъ свой вѣкъ. Есть мѣстности лѣсистыя, тайга, гдѣ ведется подсѣчное хозяйство: лѣсъ выжигаютъ, распахиваютъ землю и послѣ нѣсколькихъ урожаевъ, когда земля истощается, переходятъ въ другое мѣсто. Эта подсѣчная система хозяйства, правда, не можетъ просуществовать долго. Вообще въ Сибири такъ разнообразны условія хозяйства, что трудно говорить о минимумѣ или максимумѣ надѣла. Но 15 десятинъ на каждую душу, при 25 десятинахъ запасныхъ на семью, по его мнѣнію, вполне достаточный надѣлъ.

П. М. Ломоносовъ-Гейеръ находитъ, что увеличеніе надѣла на душу нежелательно потому, что это будетъ несправедливо по отношенію будущаго поколѣнія, которое пожелало бы переселиться. Присоединяется къ мнѣнію Р. Ф. Реннинга, что опредѣлить минимумъ надѣла слѣдуетъ на семью.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, формулируя три предложенія: 1) А. Д. Приймака объ увеличеніи надѣльной нормы для переселенцевъ отъ 15 до 30 десятинъ; 2) Р. Ф. Реннинга объ опредѣленіи минимальной нормы на семью, а не на душу, и 3) А. В. Десятова объ образованіи особыхъ запасныхъ земельныхъ участковъ при отводѣ надѣловъ

переселенцамъ, ставить первое изъ нихъ на баллотировку, каковое и принято большинствомъ 18 голосовъ противъ 11.

Затѣмъ, князь Н. Б. Щербатовъ возбуждаетъ вопросъ, къ какому району должно быть отнесено только-что принятое постановленіе.

И. П. Бедро полагаетъ, что принятое постановленіе относится только къ переселяющимся въ нашей мѣстности. Наши малороссы не привыкли къ подсѣчному хозяйству и переселяются преимущественно въ Приамурскую область и Уссурийскій край.

А. В. Десятовъ по этому поводу замѣчаетъ, что теперь уже раздаются только лѣсные участки и солончаки, и тамъ увеличеніе надѣла не принесло бы пользы.

Князь Н. Б. Щербатовъ добавляетъ, что для солончаковъ, можетъ быть, и 115 десятинъ нужно, но лѣсные надѣлы свыше 15 десятинъ были бы только обременительны: напримѣръ, латыши, привычные къ подсѣчному хозяйству, отлично знаютъ, что и съ такимъ участкомъ трудно справиться.

П. М. Ломоносовъ-Гейеръ также подтверждаетъ, что необходимо знать, въ какой мѣстности отводятся участки: въ Черноморьѣ, гдѣ также даютъ 15 десятинъ лѣса съ обязательствомъ его выкорчевывать, оказывается, что далеко не всѣ могутъ это обязательство выполнить.

Генераль А. Е. Ильяшевичъ замѣчаетъ, что въ Томской губерніи и вообще въ Западной Сибири уже и нѣтъ больше земли, пригодной для переселенцевъ, кромѣ лѣсистыхъ и болотистыхъ мѣстностей.

И. П. Бедро возражаетъ на это, что дворянамъ, однако, тамъ будутъ раздавать, вѣроятно, не лѣсные участки: слѣдовательно, и въ Западной Сибири есть мѣста, пригодныя для нашихъ малороссовъ; но ихъ почему то не раздаютъ...

Князь Н. Б. Щербатовъ. Но вѣдь туда пока еще никто не идетъ.

К. О. Чайка напоминаетъ, что вопросъ слѣдуетъ считать оконченнымъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ объясняетъ, что обсуждается вопросъ о томъ, къ какой мѣстности нужно отнести состоявшееся постановленіе: только ли къ Сибири, или къ Кавказу и къ степнымъ Средне-Азіатскимъ владѣніямъ.

К. О. Чайка въ такомъ случаѣ указалъ бы, прежде всего, на Приамурскую область.

А. К. Влахопуловъ разъясняетъ, что приходится имѣть въ виду лишь земли, свѣдѣнія о которыхъ собираются Переселенческимъ Комитетомъ. Земель такихъ уже очень много, и переселеніе теперь уже тормозится. Конечно, въ Сибири земель много и очень хорошихъ, но только ихъ не даютъ переселенцамъ по разнымъ мѣстнымъ видамъ государственнаго хозяйства. Напримѣръ, въ районахъ, гдѣ добывается золото, и неподалеку отъ нихъ земля переселенцамъ не отводится вовсе. Это такъ называемыя мѣстности, благонадежныя по золоту. Затѣмъ, въ Западной Сибири, тамъ, гдѣ есть горные рудники и заводы и гдѣ, по предположенію, можетъ быть руда, земля отдается теперь лишь въ краткосрочную аренду, не болѣе какъ на 5 лѣтъ; раньше же сдавалась на 15 лѣтъ. При этомъ арендаторами такихъ земель являются лишь бывшіе горнорабочіе, не получившіе въ свое время надѣла. Итакъ, земли въ Сибири есть, но онѣ не принадлежатъ къ переселенческимъ участкамъ и предназначены для государственнаго хозяйства.

Генераль А. Е. Ильяшевичъ утверждаетъ, что и переселеніе на Амуръ уже приостанавливаются; а затѣмъ наступаетъ чередъ и для Уссурийскаго края.

А. К. Влахопуловъ.—Это объясняется государственными соображеніями—земли же по Амуру еще много.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ дополнить предыдущее постановленіе поясненіемъ, что это желательно для тѣхъ мѣстностей, куда преимущественно переселяются малороссы, т. е. по отношенію къ участкамъ, пригоднымъ для хлѣбопашества и скотоводства. Предложеніе это принято.

Затѣмъ баллотировуются предложенія Р. Ф. Реннинга и А. В. Десятова, изъ кото-

рыхъ первое собраніемъ отклонено, а второе принято условно, на случай, если существующія правила отвода переселенческихъ участковъ не обезпечиваютъ дополнительной наѣзки.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, обращаясь къ докладу М. И. Туганъ-Барановскаго, ставитъ на обсужденіе вопросъ о свободѣ переселенія, помимо разрѣшеній на переселеніе отъ Губернскаго Присутствія, съ предоставленіемъ всѣхъ льготъ по простому заявленію о намѣреніи переселиться.

Князь Н. Б. Щербатовъ вполне готовъ согласиться со свободой переселенія, но считаетъ необходимымъ указать при этомъ строго опредѣленные районы. Надо непремѣнно знать, куда хочетъ направиться переселенецъ. Здѣсь важное значеніе имѣютъ условія климата и прочее.

Генералъ А. Е. Иллѣевичъ находитъ, что простого заявленія недостаточно, такъ какъ у намѣреваемыхъ переселиться могутъ быть мѣстные обязательства, необходимо поэтому хотя бы разрѣшеніе земскаго начальника.

А. Д. Пріймакъ желалъ бы, чтобы разрѣшало, по крайней мѣрѣ, мѣстное начальство.

К. О. Чайка высказывается также за разрѣшеніе земскимъ начальникомъ по представленію Волостныхъ Правленій. Послѣднимъ всегда хорошо извѣстны всѣ обстоятельства переселяющихся. Въ настоящее время, къ сожалѣнію, переселяются не тѣ, кто особенно нуждается; вся же бѣдность остается, такъ какъ не имѣетъ средствъ на переселеніе.

А. К. Влахопуловъ, поддерживая предложеніе М. И. Туганъ-Барановскаго, настаиваетъ на снятіи всякой опеки. Волостному Правленію нѣтъ никакого дѣла до этого. Волость и земскій начальникъ не могутъ знать лучше самого желающаго переселиться всѣхъ обстоятельствъ. Необходимо только разрѣшеніе общества, обуславливаемое отсутствіемъ недоимокъ. За нимъ остается это право не увольнять, и этого довольно. Что касается частныхъ долговъ, то на нихъ выдаются исполнительные листы; казенныя недоимки переводятся по мѣсту жительства: слѣдовательно, остаются только долги земскія и мірскія, которые могутъ быть приняты во вниманіе при выдачѣ обществами увольнительныхъ приговоровъ.

Къ этому мнѣнію присоединяется и П. М. Ломоносовъ-Гейеръ.

Князь А. М. Орбеліани, напротивъ, полагаетъ, что опека необходима по отношенію къ людямъ, дѣйствующимъ безсознательно. Обыкновенно переселяются не самые бѣдные, у которыхъ на это и средствъ нѣтъ, а тѣ, кто могъ бы остаться и здѣсь. Ихъ убѣждаютъ къ переселенію богатые, чтобы скупить ихъ земли.

Р. Ф. Реннингъ замѣчаетъ, что земскій начальникъ легко могъ бы стать на ту точку зрѣнія, что и Губернское Присутствіе. Остались бы, слѣдовательно, тѣ же стѣсненія, которыя существуютъ и теперь.

И. П. Бедро, также поддерживая предложеніе М. И. Туганъ-Барановскаго о свободѣ переселенія, оспариваетъ мнѣніе, что переселенцы дѣйствуютъ безсознательно, и указываетъ на общераспространенный обычай предварительной посылки ходокъ. Вообще къ переселенію относятся не такъ легко и долго обсуждаютъ этотъ вопросъ. Неудачи же объясняются главнымъ образомъ препятствіями и затрудненіями на мѣстахъ переселенія. Придутъ въ одно мѣсто, а тамъ оказывается, что свободныхъ участковъ уже нѣтъ, и приходится идти дальше и дальше. Вотъ эти то поиски особенно и разоряютъ ихъ. Всѣ несчастія совершаются главнымъ образомъ въ пути переселенцевъ. Быть можетъ, переселяются не самые бѣдные, но кому хорошо живется, тотъ не пойдетъ. Предоставить разрѣшеніе на переселеніе Волостнымъ Правленіямъ, по его мнѣнію, было бы не особенно хорошо. Это значило бы предоставить все усмотрѣнію волостного старшины и писаря. Въ результатѣ получился бы большой произволъ, при чемъ могутъ быть и личные счеты. Предоставить это земскому начальнику тоже нежелательно. Отъ

этого развѣ только быстрѣ получались бы разрѣшенія, но стѣсненія остались бы тѣ же. Итакъ, слѣдуетъ предоставить полную свободу переселенія, ограничиваемую лишь наличностью долговъ.

Предсѣдатель А. Ф. Русияновъ проситъ разъяснить, настаиваетъ ли И. П. Бедро на безусловномъ невмѣшательствѣ и полной свободѣ, или имѣетъ въ виду, хотя бы выселеніе туда только, гдѣ указанъ отводъ участковъ; или, быть можетъ, онъ поставилъ бы условіемъ даже предварительный отводъ самыхъ участковъ.

И. П. Бедро разъясняетъ, что онъ стоитъ за упраздненіе ограниченій, съ однимъ только условіемъ предварительной посылки ходака или поѣздки самого переселяющагося, если онъ одинъ.

Князь Н. Б. Щербатовъ возбуждаетъ вопросъ о желательности указать болѣе или менѣе значительные районы, выселеніе въ которые можно было бы допустить безъ особыхъ разрѣшеній переселенцамъ—малороссамъ. Въдѣ тамъ, гдѣ вятскій крестьянинъ устроится хорошо, малороссъ оказался бы въ безвыходномъ положеніи и счелъ бы свое житье на новомъ мѣстѣ за каторгу.

А. Д. Приймакъ предлагаетъ просить Правительство указывать, гдѣ имѣются свободные участки для переселенцевъ.

А. К. Влахопуловъ заключаетъ, что недоразумѣніе сводится, главнымъ образомъ, къ слѣдующему: крестьяне обыкновенно не знаютъ, гдѣ есть свободные участки. Нѣтъ надлежащей агентуры для переселенцевъ, нѣтъ на мѣстахъ, хотя бы при Земскихъ Управахъ, справочныхъ конторъ и бюро. Дѣло упростилось бы, кажется, если бы Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы уѣздныя земства были агентами переселенческаго департамента, который бы доставлялъ управамъ всѣ свѣдѣнія по переселенческому дѣлу: описаніе переселенческихъ мѣстностей, и прочее.

И. П. Бедро, отстаивая свободу переселенія, полагалъ бы, что тамъ уже найдутся и пути и способы къ упорядоченію самаго дѣла. Что же касается требованія предварительнаго осмотра участка, то это даже не ограниченіе, а лишь простая предосторожность.

В. М. Черновъ разсматриваетъ свободу переселенія, какъ частный видъ свободы передвиженія вообще, которую считаетъ необходимымъ условіемъ правильно организованнаго гражданскаго общества. Поддерживая предложеніе М. И. Туганъ-Барановскаго, онъ полагаетъ, что единственное средство упорядочить переселенческое передвиженіе заключается въ устройствѣ агентуры при Земскихъ Управахъ, на которую указалъ А. К. Влахопуловъ.

Князь А. М. Орбеліани указываетъ на значительное число возвращающихся переселенцевъ, какъ на доводъ противъ свободы переселенія.

А. К. Влахопуловъ оспариваетъ, будто бы цифра бѣгущихъ обратно такъ велика. Здѣсь, на мѣстѣ, такія возвращенія зарегистрированы сравнительно въ рѣдкихъ случаяхъ. Крестьяне, прежде чѣмъ выселиться, долго совѣтуются и стараются хорошо разузнать всѣ условія. Кромѣ того, замѣчается, что съ теченіемъ времени они относятся къ этому болѣе сознательно. Поэтому и опека становится излишнимъ стѣсненіемъ.

В. М. Черновъ, признавая неупорядоченность переселенческаго движенія и бѣдствія, претерпѣваемыя переселенцами въ пути и на мѣстахъ водворенія, полагаетъ, однако, что въ этомъ нельзя видѣть довода въ пользу стѣсненія. Движеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ, быть можетъ, еще болѣе неупорядочено и сопровождается не меньшими бѣдствами и неудачами, но никто въдѣ не предложилъ бы какихъ-нибудь стѣснительныхъ мѣръ, задерживающихъ движенія рабочихъ. Единственное средство упорядочить дѣло и здѣсь, и тамъ, можетъ заключаться лишь въ организаціи справочныхъ бюро.

Князь Н. Б. Щербатовъ, высказываясь за полную свободу съ мѣста, считаетъ необходимымъ приурочить ее къ извѣстнымъ районамъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ. Совѣты и указанія считаетъ также необходимыми, особенно въ виду того, что въ Томской

губерніи и на Кавказѣ, куда большею частью направляются переселенцы изъ Полтавской губерніи и вообще изъ Малороссіи, мѣста, пригодныя для переселенцевъ, уже разобраны. и нужно указать новые районы и новыя условія. Въ общей массѣ переселенцевъ процентъ неудачниковъ, по его мнѣнію, весьма значителенъ. Новыя хозяйственныя условія имѣютъ чрезвычайно важное и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно различное значеніе для переселяющихся изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Въ Туркеставѣ, напримѣръ, пензенскій мужикъ, сѣющій только рожь, положительно пропадетъ; огородникъ же легко привыкаетъ къ климату и почвеннымъ условіямъ и устривается тамъ хорошо. Переселенческіе чиновники вообще недостаточно знакомы съ этой стороною дѣла или судятъ слишкомъ огульно по губерніямъ; между тѣмъ, этого недостаточно. Бюро, конечно, необходимы, но вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы ограничить свободу переселенія указаніемъ различныхъ переселенческихъ районовъ для различныхъ мѣстностей выселенія.

А. Д. Пріймакъ, поддерживая А. К. Влахонулова, утверждаетъ, что назадъ вообще не возвращались, кромѣ не получившихъ разрѣшенія. Да и тѣ вернулись потому только что ихъ задержали въ пути и отправили обратно. Крестьяне и казаки уже привыкли и знаютъ, какъ переселяться; задерживать ихъ не слѣдуетъ.

А. В. Десятовъ, присоединяясь къ мнѣнію М. В. Чернова о желательности полной свободы переселенія и передвиженія вообще, находитъ однако его аналогію переселенческаго движенія съ движеніемъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ неудачной. Личность крестьянина должна быть свободна, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо такъ организовать переселеніе, чтобы случаи возвращенія не имѣли мѣста. Въ настоящее же время, у насъ не проходитъ ни одного сѣзда, чтобы не разбирались дѣла о возвращеніи грунта вернувшимися переселенцамъ.

Р. Ф. Реннигъ указываетъ еще на новую причину неудачъ переселенцевъ, которой придаетъ большое значеніе—отсутствіе агрономической помощи на мѣстахъ водворенія.

И. П. Бедро присоединяется къ мнѣніямъ, высказаннымъ А. К. Влахопуловымъ, А. В. Десятовымъ и В. М. Черновымъ, и полагаетъ, что организовать агентуру сумѣло бы лучше всего уѣздное земство, болѣе близкое къ населенію.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ указываетъ на противорѣчіе въ мнѣніи И. П. Бедро, раньше высказывавшагося за довольно тяжелое ограниченіе свободы передвиженія предварительнымъ осмотромъ участковъ ходаками, а теперь поддерживающаго полную свободу переселенія.

И. П. Бедро объясняетъ, что теперь отказывается отъ такого ограниченія, потому что оно представляется ему ненужнымъ при организаціи справочныхъ переселенческихъ бюро при земскихъ управахъ.

Объявленъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія, Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ установить послѣдовательность вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію. Онъ предполагалъ бы такую ихъ формулировку:

1) Признается ли желательнымъ организовать при земствахъ справочныя бюро по переселенческимъ дѣламъ?

2) Признаются ли нынѣшній порядокъ переселенія и относящіеся сюда законоположенія удовлетворительными? И если нѣтъ, то:

а) Желательно ли предоставленіе разрѣшенія на переселеніе губернскимъ присутствіямъ?

б) Желательно ли предоставленіе разрѣшеній на переселеніе земскимъ начальникамъ, по представленіямъ Волостныхъ Правленій?

в) Желательно ли предоставленіе полной свободы переселенія?

г) Желательно ли ограничить свободу переселенія предварительной посылкой ходака, или предварительнымъ приобрѣтеніемъ участка?

Затѣмъ собраніе, высказавшись за неудовлетворительность нынѣ существующаго порядка, признало нежелательнымъ предоставленіе разрѣшеній на переселеніе губернскимъ присутствіямъ, а также и земскимъ начальникамъ по представленіямъ Волостныхъ Правленій. Собраніе въ принципѣ также высказалось за предоставленіе полной свободы переселеній, не стѣсняемой никакими формальными разрѣшеніями.

Князь Н. Б. Щербатовъ вноситъ предложеніе о желательности, чтобы Правительствомъ предоставлялись льготныя условія по проѣзду переселенцевъ и ихъ ходоковъ на мѣста предполагаемаго переселенія, для ихъ осмотра и окончательнаго водворенія по указаніямъ земствъ, опредѣляющихъ районы, выселеніе въ которые для мѣстнаго населенія представляется благопріятнымъ или возможнымъ.

Предложеніе князя Н. Б. Щербатова принято собраніемъ единогласно.

Затѣмъ собраніе признало также желательнымъ, чтобы пользованіе льготами по переселенію, кромѣ льгот по проѣзду было обусловлено предварительной посылкой ходока и отводомъ поселенческаго участка переселяющемуся.

Предводитель А. Ф. Русиновъ предлагаетъ на разрѣшеніе собранія вопросъ о разселеніи внутри Европейской Россіи.

Князь Н. Б. Щербатовъ проектировалъ бы, чтобы казна, съ этой цѣлью, продавала, въ густо населенныхъ мѣстахъ, принадлежащія ей земли крестьянамъ и, взаменъ этого, покупала бы земли, въ менѣе населенныхъ мѣстахъ для продажи ихъ, или отдачи въ долгосрочныя аренды на льготныхъ условіяхъ переселенцамъ.

Генералъ А. Е. Ильяшевичъ дополняетъ мысль князя Н. Б. Щербатова свѣдѣніями, относящимися къ Царству Польскому, гдѣ Крестьянскій Банкъ покупаетъ земли для продажи ихъ переселенцамъ.

А. В. Десятковъ сомнѣвается, есть ли достаточно данныхъ для того, чтобы доказать, что продажа казенныхъ земель, въ мѣстахъ густо населенныхъ, была бы выгодна для крестьянъ. Можетъ быть, мѣстное населеніе отъ этого только потеряетъ, потому что оно лишится возможности арендовать эти земли.

Князь Н. Б. Щербатовъ указываетъ на то, что въ Великороссіи, напримѣръ, крестьяне не привыкли къ долгосрочнымъ арендамъ. Тамъ за десятину подъ озимь платятъ 20 руб., при цѣнѣ на землю въ 100 рублей, а въ долгосрочную аренду по 7—8 руб. за десятину не берутъ. Тамъ только зарабатываютъ барышники, которые берутъ казенныя земли въ долгосрочныя аренды и послѣ нанимаютъ подъ одинъ посѣвъ крестьянамъ и зарабатываютъ рубль на рубль.

А. К. Влахопуловъ дополняетъ указаніе князя Н. Б. Щербатова примѣромъ изъ удѣльнаго вѣдомства. Зачастую земли удѣльнаго вѣдомства, взятая въ аренду цѣлымъ обществомъ, попадаютъ въ руки нѣсколькихъ кулаковъ, которые послѣ отдаютъ эту же землю подъ одинъ посѣвъ втридорога голытьбѣ.

Князь Н. Б. Щербатовъ дополняетъ первое свое предложеніе пожеланіемъ, чтобы на деньги, вырученныя отъ продажи казенныхъ земель, покупались казною частновладельческіе лѣса въ малолѣсныхъ мѣстностяхъ, что очень важно, напримѣръ, для Полтавской губерніи—сохранить лѣса.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ ставитъ на разрѣшеніе собранія оба предложенія князя Н. Б. Щербатова, которыя и приняты собраніемъ съ добавленіемъ, чтобы всѣ эти операціи вѣдалъ Крестьянскій Банкъ.

Затѣмъ Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе, въ послѣдовательномъ порядкѣ, предложенія М. И. Туганъ-Барановскаго, указанныя въ его запискѣ.

Предложеніе о помощи Крестьянскимъ Банкомъ переселенцамъ, при продажѣ ими земель и недвижимаго имущества на мѣстахъ выселенія, принято собраніемъ безъ преній.

Предложеніе о значительномъ пониженіи переселенческаго тарифа собраніе отклонило, замѣнивъ его заявленіемъ о желательности улучшенія всѣхъ вообще условій перевозки

переселенцевъ, причеъ скорость передвиженія должна быть по возможности приравнена къ пассажирскому движенію.

Затѣмъ, почти безъ преній, приняты собраніемъ предложенія М. И. Туганъ-Барановскаго: объ увеличеніи путевыхъ ссудъ переселенцамъ и выдачѣ ихъ всѣмъ неимущимъ переселенцамъ, а не только нѣкоторымъ изъ нихъ; объ организаціи продовольственной и медицинской помощи въ пути и въ мѣстахъ ихъ скопленія; о выдачѣ ссудъ переселенцамъ на домообзаведеніе, продовольствіе и устройство хозяйства на мѣстахъ поселенія; о повышеніи ссудъ при водвореніи до 200 руб.; объ удлиненіи срока возвращенія ссудъ до 30 лѣтъ; объ устройствѣ на мѣстахъ вселенія школъ, церквей, а также складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій: это постановленіе, по предложенію Р. Ф. Реннинга, дополнено заявленіемъ о желательности организаціи Правительствомъ агрономической помощи переселенцамъ, при посредствѣ инструкторовъ на мѣстахъ водворенія. Собраніе признало затѣмъ необходимымъ и расширеніе землеотводныхъ работъ, какъ въ Азіатской, такъ и въ Европейской Россіи и значительное увеличеніе ассигнованій на эти цѣли изъ государственнаго казначейства, согласно съ предложеніемъ М. И. Туганъ-Барановскаго.

П. М. Ломоносовъ-Гейеръ передаетъ просьбу Я. В. Артюхова—возбудить вопросъ объ изысканіи мѣръ для переселенія неимущихъ крестьянъ, которое представляется ему необходимымъ какъ для нихъ самихъ, такъ и, главнымъ образомъ, для того, чтобы освободить общества отъ безземельнаго элемента.

Князь Н. Б. Щербатовъ замѣчаетъ, что это очень сложный вопросъ, кого считать неимущимъ и безземельнымъ. Войдутъ ли сюда и городскіе жители? И вообще, какъ провести грань? Вѣдь никакихъ средствъ не хватило бы, если бы сюда вошли, напримѣръ, кустари, ремесленники и рабочіе. Такъ, въ Екатеринославской губерніи 80% фабричныхъ рабочихъ теперь остались безъ работы. Поэтому онъ предпочитаетъ говорить лишь о малоземельныхъ. Надо лѣчить тѣхъ, кто еще не умеръ.

В. М. Черновъ поясняетъ мысль Я. В. Артюхова, который считаетъ необходимымъ, чтобы, въ извѣстныхъ случаяхъ, самая инициатива вопроса о переселеніи, и затѣмъ организація его, исходила отъ земства или администраціи. Именно тамъ, гдѣ нужда въ переселеніи особенно велика, оно наиболѣе затруднено.

Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ, признавая вопросъ этотъ очень важнымъ, не считаетъ возможнымъ разрѣшить его непосредственно сейчасъ же. Чтобы какъ нибудь распутаться съ этимъ вопросомъ, необходимо позаботиться о созданіи вообще всѣхъ условій, облегчающихъ переселеніе, чтобы сдѣлать его возможнымъ и для бѣднѣйшихъ. Этого можно было бы достигнуть, между прочимъ и, повышеніемъ нормальнаго размѣра ссуды. Но еще важнѣе было бы исправить первую нашу ошибку, объ увеличеніи размѣра отводимыхъ для переселенцевъ участковъ до 30 десятинъ. Это увеличеніе значительно уменьшило бы вообще количество переселенцевъ, могущихъ устроиться на извѣстной площади, и служило бы побужденіемъ къ переселенію болѣе зажиточныхъ, переселеніе которыхъ не вызывается никакой надобностью, разумѣется, въ ущербъ малоземельнымъ и безземельнымъ, для которыхъ уменьшилось бы количество свободныхъ переселенческихъ участковъ. Можетъ быть, А. Д. Пріймакъ отказался бы отъ своего предложенія и вывелъ бы насъ изъ затруднительнаго положенія.

П. М. Ломоносовъ-Гейеръ замѣчаетъ, что вѣдь такое щедрое надѣленіе было бы равносильно насажденію въ Сибири крупнаго землевладѣнія, только не дворянскаго.

И. П. Бедро, который раньше поддерживалъ предложеніе А. Д. Пріймака, теперь сознаетъ, что постановленіе это было большой ошибкой, и предлагаетъ замѣнить его слѣдующимъ: поселенческій участокъ, въ зависимости отъ состава семьи, долженъ быть вообще достаточенъ по мѣстнымъ условіямъ для устройства правильнаго мелкаго крестьянскаго хозяйства. Собраніе соглашается съ предложеніемъ И. П. Бедро и въ этомъ смыслѣ постановляетъ измѣнить свое первоначальное постановленіе.

Предложеніе М. И. Туганъ-Барановскаго о желательности прекращенія раздачи государственныхъ земель въ Сибири дворянамъ принято собраніемъ съ поправкой П. М. Ломоносова-Гейера о томъ, чтобы отводъ участковъ дворянамъ и лицамъ другихъ сословій, допускался только въ такомъ размѣрѣ, и на тѣхъ же условіяхъ, какъ это имѣетъ мѣсто и по отношенію крестьянъ. Взамѣнъ этого, собраніе признало желательнымъ усиленіе средствъ, отпускаемыхъ на переселенческое дѣло.

Вопросъ о такой реорганизаціи Крестьянскаго Банка, которая поставила бы его въ тѣсную связь съ планомѣрнымъ расселеніемъ земледѣльческаго населенія въ предѣлахъ Имперіи, разрѣшенъ собраніемъ въ положительномъ смыслѣ.

Въ заключеніе князь Н. Б. Щербатовъ, придавая важное значеніе предоставленія переселенцамъ льготъ по воинской повинности, предлагаетъ распространить льготы эти, на случай мобилизаціи, на состоящихъ въ запасѣ нижнихъ чиновъ изъ переселяющихся, не исключая и ходоковъ.

Предложеніе это принято.

Затѣмъ собраніе, согласно съ предложеніемъ А. Ф. Русинова, признало желательнымъ увеличеніе размѣра ссудъ переселенцамъ до 300 руб. на хозяйство.

Засѣданіе закрыто по назначеніи слѣдующаго на 14-е Октября.

Записка М. И. Туганъ-Барановскаго по вопросу о переселеніи.

Полтавская губернія занимаетъ за послѣднее время одно изъ первыхъ мѣстъ (а за нѣкоторые годы и первое мѣсто) среди всѣхъ русскихъ губерній по числу переселенцевъ. И это неудивительно въ виду крайняго малоземелья, составляющаго, какъ извѣстно, главнѣйшее зло крестьянскаго хозяйства Полтавской губерніи.

Трудность положенія полтавскаго крестьянина увеличивается еще слабымъ развитіемъ въ Полтавской губерніи неземледѣльческихъ отраслей труда. Крупная промышленность почти отсутствуетъ, а мелкая кустарная промышленность даетъ лишь ничтожныя заработки небольшому числу крестьянъ. Неудивительно, что переселеніе является единственнымъ выходомъ для избыточнаго населенія Полтавской губерніи, готоваго ѣхать хоть за тысячи верстъ, чтобы основать свое собственное хозяйство, для котораго не находится мѣста на родной землѣ. Поэтому Лохвицкій уѣздъ чрезвычайно заинтересованъ въ широкой и правильной организаціи переселенческаго дѣла. Къ сожалѣнію, однако, слѣдуетъ признать, что существующая организація этого важнаго дѣла оставляетъ желать весьма и весьма многого. Прежде всего, и до настоящаго времени крестьянинъ, желающій переселиться, долженъ преодолѣть многочисленныя административныя препятствія, стѣсненія и поволочки, связанныя съ полученіемъ разрѣшенія отъ губернскаго присутствія на выселеніе. Первымъ шагомъ переселенческаго отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ былъ извѣстный циркуляръ 20 Февраля 1897 года, установившій цѣлый рядъ стѣсненій переселенческаго дѣла и рекомендовавшій губернскимъ учрежденіямъ «при разсмотрѣніи ходатайствъ о переселеніи руководствоваться мыслью о нежелательности развитія послѣдняго въ размѣрахъ, не оправдываемыхъ хозяйственнымъ положеніемъ каждаго даннаго общества, и наблюдать, чтобы не выселялись тѣ семьи, кои по малочисленности состава или по бѣдности не могутъ рассчитывать на устройство своего быта въ Сибири».

Циркуляръ этотъ долженъ былъ побудить и, дѣйствительно, побудилъ губернскія учрежденія создавать препятствія къ переселенію въ Сибирь именно тѣхъ элементовъ крестьянскаго населенія, которые болѣе всего нуждаются въ переселеніи — деревенской бѣдности. Но насущная нужда, голодъ гонить крестьянина изъ родной деревни — и онъ уходитъ изъ нея, не взирая ни на какія административныя препоны. Факты показываютъ, что отсутствіе законнаго разрѣшенія не въ силахъ воспрепятствовать крестьянскому пере-

селенію. По официальнымъ статистическимъ даннымъ, число самовольныхъ переселенцевъ (т. е. не получившихъ разрѣшенія) достигло въ 1899 году 53% всѣхъ переселенцевъ. Итакъ, болѣе половины переселенцевъ уходитъ безъ разрѣшенія мѣстной власти. Это достаточно характеризуетъ, какъ неохотно администрація даетъ эти разрѣшенія.

По словамъ официального изданія, канцеляріи Комитета Министровъ, «значительное большинство самовольныхъ переселенцевъ дѣлало попытки попасть въ Сибирь законнымъ путемъ, лишь въ послѣдствіи отказываясь отъ своего намѣренія, вслѣдствіе различныхъ препятствій, не зависѣвшихъ отъ ихъ воли. Главнымъ изъ этихъ препятствій были задержки въ удовлетвореніи со стороны мѣстной администраціи ходатайствъ о выдачѣ имъ разрѣшеній. Другой причиной самовольныхъ переселеній служило несочувственное отношеніе мѣстныхъ властей къ ходатайствамъ о переселеніи и отказъ въ выдачѣ разрѣшеній; въ послѣднемъ случаѣ самовольное отправленіе въ путь представлялось для крестьянъ иногда прямо неизбежнымъ въ виду того, что они часто распродавали свое имущество немедленно вслѣдъ за подачей прошеній о дозволении имъ переселиться» («Колонизація Сибири», 1900 г., стр. 162—163).

Итакъ, официальное изданіе Комитета Министровъ признаетъ неизбежность самовольныхъ переселеній, въ виду образа дѣйствій мѣстной администраціи, насильственно удерживающей переселенцевъ на мѣстахъ ихъ жительства. Но самовольное переселеніе лишаетъ крестьянина права пользоваться льготнымъ переселенческимъ тарифомъ, что болѣе, чѣмъ вчетверо удорожаетъ проѣздъ; самовольные переселенцы лишаются разнаго рода льготъ, которыми пользуются переселенцы на законномъ основаніи; имъ отводятся наихудшія земли и то, если таковыя окажутся; они не пользуются путевыми ссудами и пр. и пр.

Такимъ образомъ, прямымъ слѣдствіемъ административныхъ стѣсненій переселенческаго дѣла является то, что около половины переселенцевъ принуждено переселяться на свой собственный страхъ и рискъ, не пользуясь обычными льготами и подвергаясь опасности вернуться на родину послѣ окончательнаго разоренія и обнищанія. Не удивительно, что на ряду съ могучей переселенческой рѣкой, направляющейся изъ Россіи въ Сибирь, наблюдается и обратное теченіе изъ Сибири въ Россію переселенцевъ, потерпѣвшихъ полное крушеніе въ своихъ попыткахъ найти свободную землю и принужденныхъ возвратиться на ту самую родину, которая оказалась по отношенію къ нимъ такой суровой мачихой.

Стѣсненія переселенческаго дѣла исходятъ, однако, далеко не отъ одной мѣстной администраціи. И центральная власть принимаетъ за послѣднее время рядъ мѣръ, направленныхъ къ тому же. Въ 1897 г. ссуда на обзаведеніе переселенцевъ на мѣстахъ заселенія фактически понижена вдвое—со 100 руб. на семью до 50 руб. на семью, причемъ и выдача этой уменьшенной ссуды была обставлена различными затрудненіями. Сокращеніе ссудъ было настолько ощутительно для переселенцевъ, что мѣстная администрація сибирскихъ губерній неоднократно указывала на вредныя послѣдствія этой мѣры и на необходимость повысить размѣръ ссуды, въ виду чего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возбудило въ 1899 г. вопросъ о повышеніи ссудъ до 150 руб. Однако, предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не получили осуществленія, и по дѣйствующимъ правиламъ 1899 года размѣры ссудъ переселенцамъ, выдаваемыхъ крестьянскими чиновниками, не должны превышать 50 руб. на семью.

Самое полученіе ссудъ на мѣстахъ обставлено разнаго рода затрудненіями. На это указываетъ и «Отчетъ статсъ-секретаря Куломзина», констатирующий, что законъ, требующій разсмотрѣнія губернскими присутствіями, внѣ очереди ходатайствъ переселенцевъ о выдачѣ ссудъ, совершенно не соблюдается на дѣлѣ; такъ, напримѣръ, въ Томскомъ присутствіи, лѣтомъ, 1896 года 423 дѣла о пособіяхъ еще не были разрѣшены, хотя значительная часть ихъ касалась переселенцевъ, водворившихся еще въ 1895 г. Легко пред-

ставить себѣ, каково было положеніе переселенцевъ, не получавшихъ, благодаря административнымъ проволочкамъ, столь необходимаго для нихъ, пособія. Удивительно ли, при такихъ порядкахъ, что многіе переселенцы не уживаются на новыхъ мѣстахъ, и возвращаются обратно!

Ограничительныя мѣры Правительства противъ развитія переселеній официально мотивируются недостаткомъ земель въ Сибири, пригодныхъ для заселенія. Однако, на ряду съ этимъ, признается возможнымъ раздавать государственныя земли дворянамъ для насажденія въ Сибири крупнаго дворянскаго землевладѣнія. Слѣдовательно, свободныя земли имѣются въ достаточномъ количествѣ. Но если бы ихъ было, дѣйствительно, слишкомъ мало, то площадь, пригодная для заселенія, всегда могла бы быть увеличена расширеніемъ землеотводныхъ работъ. Расширеніе и улучшеніе организациі этихъ работъ является въ настоящее время одной изъ самыхъ важныхъ задачъ переселенческаго дѣла. Въ 1901 г. было ассигновано на работы, по образованію переселенческихъ участковъ изъ средствъ Сибирскаго Комитета, 640 тысячъ руб. Если бы эта сумма была увеличена въ нѣсколько разъ, то соотвѣтственно выросла бы и площадь земли, пригодной для заселенія, ибо свободный земельный фондъ Сибири (а также и многіхъ иныхъ мѣстностей Россійской Имперіи) еще громаденъ.

Но недостаточно принять мѣры къ устройству переселенцевъ въ мѣстахъ заселенія. Надо также и улучшить условія, при которыхъ переселенецъ ликвидируетъ свои экономическія отношенія въ мѣстѣ своей прежней осѣдлости, а также при которыхъ совершается самое переселеніе. Въ настоящее время выселяющійся крестьянинъ не имѣетъ возможности выгодно продать движимое и недвижимое имущество, остающееся на мѣстѣ и обыкновенно терпитъ огромныя потери на этой продажѣ, что въ свою очередь, ослабляя переселенца въ экономическомъ отношеніи, препятствуетъ устройству правильнаго хозяйства на мѣстахъ вселенія. Расходы по далекому путешествію окончательно разоряютъ переселенца.

При болѣе широкой постановкѣ переселенческаго дѣла, естественно привлеченіе къ нему Крестьянскаго Банка. Помимо Сибири и окраинъ Россіи, въ Европейской Россіи имѣется множество слабо заселенныхъ земель, вполнѣ пригодныхъ для устройства крестьянскаго хозяйства. Крестьянскій Банкъ, какъ указано выше, могъ бы взять на себя организацию покупки земель въ мѣстностяхъ съ низкой цѣной земли для заселенія ихъ земледѣльческимъ населеніемъ мѣстностей, страдающихъ отъ земельной тѣсноты.

Въ виду всего вышеназложеннаго представлялись бы желательными соотвѣтствующія мѣры для улучшенія условій крестьянскаго переселенія:

1) Предоставленіе полной свободы переселенческому движенію. Требованіе, чтобы переселяющіеся получали на это разрѣшеніе отъ мѣстнаго губернскаго присутствія должно быть отмѣнено и замѣнено требованіемъ простаго заявленія мѣстной власти выселяющагося о своемъ выселеніи. Всѣ фактическіе переселенцы должны пользоваться всѣми льготами, предоставляемыми переселенцамъ.

2) Крестьянскій Банкъ долженъ оказывать помощь переселяющемуся въ безубыточной для переселяющагося продажѣ принадлежащей ему земли и недвижимаго имущества.

3) Нынѣ дѣйствующій льготный переселенческій тарифъ долженъ быть значительно пониженъ.

4) Норма путевыхъ ссудъ переселенцамъ должна быть увеличена, примѣрно, до 50 руб. (вмѣсто нынѣ дѣйствующей нормы въ 30 руб.), и самыя ссуды должны выдаваться всѣмъ неимущимъ переселенцамъ, а не незначительной части ихъ, какъ нынѣ.

5) Должны быть улучшены условія передвиженія переселенцевъ: организована въ болѣе широкихъ размѣрахъ продовольственная и медицинская помощь переселенцамъ, улучшено устройство переселенческихъ вагоновъ, ускорена быстрота движенія переселен-

ческихъ поѣздовъ, устроены въ большомъ количествѣ помѣщенія для переселенцевъ въ мѣстахъ ихъ скопленія и пр. и пр.

6) Должны быть приняты энергичныя мѣры къ тому, чтобы переселенцы немедленно, по прибытіи на мѣста вселенія получали ссуды на домообзаведеніе, продовольствіе и устройство хозяйства.

7) Нормальный размѣръ ссудъ переселенцамъ при водвореніи долженъ быть повышенъ, по крайней мѣрѣ, до 200 руб. на одно хозяйство, т. е. до тѣхъ размѣровъ, въ какихъ ссуды выдавались переселенцамъ по правиламъ, утвержденнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1891 году.

8) Срокъ возвращенія ссудъ долженъ быть удлинненъ до 30 лѣтъ, со времени истеченія льготнаго срока, который долженъ быть продолженъ до 10 лѣтъ.

9) Должны быть приняты болѣе энергичныя мѣры къ устройству школъ и церквей на мѣстахъ вселенія, а также складовъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и пр.

10) Для устранения недостатка пригодныхъ для заселенія земель, должны быть значительно расширены, какъ въ Азіатской, такъ и въ Европейской Россіи землеотводныя работы. Ассигнованія Государственнаго Казначейства на эти цѣли должны опредѣляться не сотнями тысячъ рублей, какъ нынѣ, а милліонами.

11) Раздача государственныхъ земель въ Сибири и Пріамурскомъ краѣ дворянамъ, для насажденія крупнаго дворянскаго землевладѣнія, должна быть прекращена.

12) Взамѣнъ этого должно быть организовано въ широкихъ размѣрахъ переселеніе крестьянъ въ Пріамурскій край морскимъ и сухопутнымъ путемъ, для чего должны быть соотвѣтственно увеличены ассигнованія на этотъ предметъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства и распространены на амурскихъ переселенцевъ всѣ льготы и пособія, которыми пользуются сибирскіе переселенцы.

13) Дѣятельность Крестьянскаго Банка должна быть приведена въ тѣсную связь съ расселеніемъ земледѣльческаго населенія въ предѣлахъ Имперіи, соотвѣтственно степени земельной тѣсноты или земельной свободы въ каждой мѣстности Имперіи.

Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: и. д. Уезднаго Предводителя Дворянства В. Ф. Русиновъ, заступающій мѣсто Предсѣдателя Уездной Земской Управы В. Н. Самойловскій, Члены Земской Управы В. А. Слюзь, Г. П. Карташевскій, В. С. Барсуковъ, В. И. Мойсеенко. П. Ф. Злотницкій, Н. Ф. Бѣлявскій, И. М. Женжуристъ, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, Ф. А. Сулимовскій, Р. Ф. Реннигъ, С. Н. Афанасьевъ, П. И. Ковтунь, Ф. Д. Зювко, Г. Ф. Рясный, О. М. Прокопенко, Я. Я. Сердюкъ, Е. Н. Пивоваровъ, А. С. Вовкъ, А. В. Штепа, К. О. Чайка и секретари Комитета: А. К. Влахопуловъ, В. М. Черновъ и А. И. Добровольскій,

Засѣданіе открыто и д. Предводителя Дворянства В. Ф. Русиновымъ.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ приглашаетъ собраніе заслушать записку М. И. Туганъ-Барановскаго (см. приложение къ журналу).

По прочтеніи записки, предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ, предлагая собранію обсуждать записку по заключительнымъ пунктамъ, считаетъ нужнымъ раздѣлить первый ея пунктъ на слѣдующіе три вопроса: 1) о задачахъ банка, 2) о приобрѣтеніи банкомъ земель съ аукціона и 3) объ установленіи нормы количества земли на 1 хозяина, которое можетъ приобрѣтаться при посредствѣ банка.

Г. П. Карташевскій находитъ редакцію перваго пункта вообще неудачной, потому что въ немъ говорится о расширеніи только крестьянскаго землевладѣнія. Это уже

указываетъ на сословный характеръ банка. Есть люди и другихъ сословій, напримѣръ, мѣщане, разночинцы и мелкобѣстные дворяне, которые также нуждаются въ кредитѣ и находятся въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ крестьяне. Надо и имъ предоставить право пользоваться помощью банка. Поэтому онъ, какъ и въ прежнемъ засѣданіи Комитета, высказываясь за всесословный банкъ, предложилъ бы въ этомъ пунктѣ слово «крестьяне» замѣнить словами «населеніе, занимающееся земледѣліемъ».

В. М. Черновъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній на такую замѣну, которую предлагаетъ Г. П. Карташевскій. Операциі банка рассчитаны, главнымъ образомъ, на крестьянъ, составляющихъ подавляющее большинство земледѣльческаго населенія, и потому названіе банка вполне соотвѣтствуетъ его назначенію. Притомъ это нисколько не мѣшаетъ банку распространить свои операциі и на другія сословія; да на казаковъ и мѣщанъ онѣ уже распространены.

Г. П. Карташевскій, возражая В. М. Чернову, настаиваетъ на переименованіи Крестьянскаго Банка.

А. В. Штепа (казакъ), не уясняя себѣ, чего именно хотятъ достигнуть переименованіемъ банка, замѣчаетъ, что и теперь уже мѣщане имѣютъ право на ссуды изъ Крестьянскаго Банка. По его мнѣнію важно тольکو установить норму количества земли на хозяина, приобретаемой при посредствѣ Крестьянскаго Банка, названіе же его не играетъ существенной роли.

В. Н. Самойловскій, высказываясь за всесословность банка, находитъ, что слѣдуетъ его переименовать; тѣмъ болѣе, что сословное начало при операцияхъ банка теперь уже отпало: теперь Крестьянскій Банкъ выдаетъ ссуды на покупку земли казакамъ и мѣщанамъ. Задачи банка, по его мнѣнію, должны быть гораздо шире: не только выдача ссудъ на покупку земли должна входить въ задачи банка, но и поднятіе вообще сельскохозяйственной промышленности, т. е. выдача ссудъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, скотыи т. п. При такихъ функціяхъ банка слѣдуетъ его назвать земельнымъ сельскохозяйственнымъ банкомъ.

В. И. Мойсеенко, вполне соглашаясь съ В. Н. Самойловскимъ, желалъ бы измѣнить предложенную Г. П. Карташевскимъ редакцію. Нельзя обусловливать, чтобы банкъ выдавалъ ссуды только населенію, занимающемуся земледѣліемъ. Если въ задачи банка входить расширеніе вообще мелкаго землевладѣнія, то нельзя сткзывать въ выдачѣ ссудъ и тѣмъ лицамъ, которыя не имѣютъ земли, и потомъ не занимаются земледѣліемъ, но хотѣли бы имъ заняться. Задачей банка, по его мнѣнію, должно быть расширеніе мелкаго землевладѣнія, и притомъ для лицъ всѣхъ сословій, желающихъ заниматься земледѣліемъ.

Г. П. Карташевскій возражая противъ расширенія операциі банка по воспособленію сельскохозяйственной промышленности, находитъ этотъ вопросъ очень сложнымъ. Банку трудно было бы ориентироваться, дѣйствительно ли извѣстное хозяйство нуждается въ такой ссудѣ или нѣтъ? Да и средствъ врядъ ли бы хватило на это. Переименованія Крестьянскаго Банка въ «Государственный Земельный Банкъ» онъ хотѣлъ бы только потому, что названіе «Крестьянскій Банкъ» наводитъ на размышленіе о сословности его, противъ чего онъ рѣшительно возражаетъ. Назвать его Крестьянскимъ Банкомъ, значить приписать къ нему сословный ярлыкъ.

В. М. Черновъ, не придавая особеннаго значенія названію, находитъ, однако, что гораздо яснѣе и опредѣленнѣе настоящее названіе. Дѣло здѣсь идетъ не столько о крестьянскомъ сословіи, сколько о земледѣльческомъ хозяйствѣ Крестьянскаго типа. Притомъ же и земельная тѣснота, бороться съ которой собственно призванъ банкъ, ощущается, главнымъ образомъ, крестьянами. Переименовать его, поэтому, положительно не слѣдуетъ. Новое названіе не будетъ такъ ясно говорить объ истинномъ назначеніи банка.

В. Н. Самойловскій не хотѣлъ бы назвать этотъ банкъ крестьянскимъ и потому еще, что отъ этого названія вѣтъ чѣмъ то крѣпостнымъ, безправнымъ.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ ставитъ на разрѣшеніе собранія вопросъ о переименованіи Крестьянскаго Банка.

Собраніе признало желательнымъ переименовать Крестьянскій Банкъ, по предложенію предсѣдательствующаго В. Ф. Русинова, въ Государственный земельный всеобщесловный Банкъ.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ предлагаетъ на обсужденіе собранія вопросъ, какъ измѣнить, согласно съ только что состоявшимся постановленіемъ, первый пунктъ устава Крестьянскаго Земельнаго Банка, въ которомъ говорится «Крестьянскій Земельный Банкъ имѣетъ цѣлью оказывать крестьянамъ содѣйствіе къ приобрѣтенію въ собственность предлагаемыхъ для продажи земель».

Г. П. Карташевскій предлагаетъ замѣнить въ этомъ пунктѣ слово «крестьянамъ» словами: «маломужскимъ земледѣльцамъ».

А. В. Штепа настаиваетъ, чтобы, при выдачѣ ссудъ банкомъ для покупки земли, прежде всего имѣлось въ виду количество земли у покупателя и количество покупаемой земли.

В. Н. Самойловскій ставитъ задачи банка гораздо шире, чѣмъ онѣ выражены въ первомъ пунктѣ устава. По его мнѣнію, задачи банка не только въ приобрѣтеніи земли, но и въ упроченіи и развитіи мелкаго земледѣлія. Надо дать возможность крестьянамъ упрочить за собой владѣніе покупаемой земли; а для этого нужно выдавать ссуды на приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, скота, сѣмянъ и т. п. Г. П. Карташевскій опасается, что расширеніе операций банка слишкомъ усложнитъ дѣло; но, вѣдь, промышленные банки ведутъ такія сложныя операціи, и это является для нихъ вполне возможнымъ.

В. И. Мойсеенко высказывается противъ того, чтобы задачей банка было одно только увеличеніе и поддержаніе существующаго мелкаго землевладѣнія. Легко можетъ случиться, что человекъ, владѣющій сравнительно достаточнымъ земельнымъ участкомъ, но обремененный долгами, благодаря расточительности владѣльца, воспользовался бы тогда ссудой банка на меліорациі, хотя бы онъ и не заслуживалъ этого, такъ какъ и не былъ бы способенъ рационально использовать полученную ссуду; между тѣмъ какъ человекъ бережливый, и желающій заняться хлѣбопашествомъ, не могъ бы имъ заняться только потому, что у него нѣтъ совсѣмъ земли; послѣднему, именно, и слѣдуетъ выдавать ссуду на покупку земли и на обзаведеніе хозяйства. Усложненій операций не слѣдуетъ пугаться, потому что это привело бы къ важнымъ результатамъ.

Г. П. Карташевскій, не соглашаясь съ предложеніемъ В. Н. Самойловскаго поставить въ основу банка упроченіе и развитіе мелкаго землевладѣнія, указываетъ, что вначалѣ банкъ выдавалъ ссуды и малосостоятельнымъ и состоятельнымъ, но потерпѣлъ убытки: 70% купленной, при посредствѣ банка, земли осталось за нимъ, несмотря на то, что ссуда выдавалась не свыше 60% стоимости. Теперь хотятъ, чтобы ссуда выдавалась полностью, въ размѣрѣ покупной цѣны, и, кромѣ того, еще на веденіе хозяйства. Это будетъ слишкомъ широко. Государство не будетъ имѣть возможности разбираться въ мелочахъ. Напримѣръ, можетъ ли Крестьянскій Банкъ знать, пропита ли, или пала лошадь, на которую крестьянинъ испрашиваетъ ссуду. Ставить это въ задачу банка нѣтъ возможности.

В. Н. Самойловскій замѣчаетъ, что только потому мелкія хозяйства и разорялись, что имъ не помогалъ банкъ. Кто сѣлъ на землю съ голыми руками, а банкъ не помогъ ему, тотъ и разорился. Поэтому то и важно, чтобы банкъ способствовалъ упроченію приобрѣтенной земли.

А. В. Штепа находитъ вполне достаточнымъ только выдачу ссуды на покупку

земли. Казна потерпитъ громадныя убытки, если будетъ выдавать и на землю, и на покупку воловъ, и на плуги. Больше дадутъ денегъ, скорѣе каждой растратитъ: и хозяйства не будетъ, и землю продадутъ съ публичнаго торга.

Г. П. Карташевскій, въ принципѣ, соглашаясь съ расширеніемъ кредита и выдачей ссуды на первоначальное обзаведеніе хозяйства, настаиваетъ на невозможности возлагать это на обязанность Крестьянскаго Государственнаго Банка.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ, указывая на то, что пунктъ записки и пунктъ устава, о задачахъ банка, не удовлетворяютъ собранія своей редакціей, предлагаетъ, чтобы въ уставѣ банка было опредѣленно выражено, что задачей его является содѣйствіе расширенію и упроченію мелкаго землевладѣнія всѣми зависящими отъ банка средствами.

Предложеніе это собраніемъ принято.

Затѣмъ, Предсѣдательствующій предлагаетъ на обсужденіе собранія предложеніе докладчика М. И. Туганъ-Барановскаго, о приобрѣтеніи банкомъ земель съ аукціона.

Г. П. Карташевскій, высказываясь противъ обязательности покупки банкомъ земель съ аукціона, желалъ бы редактировать этотъ пунктъ такъ: банкъ можетъ приобрѣтать земли съ аукціона, съ цѣлью перепродажи ихъ безземельнымъ и малоземельнымъ. Если же не сдѣлать этого поясненія, то банкъ, по его мнѣнію, какъ бы въ правѣ остаться собственникомъ на неопредѣленное время.

В. Н. Самойловскій не видитъ надобности въ такомъ ограниченіи дѣйствій банка. Если не дѣлать этого поясненія, то банкъ, сдѣлавшись собственникомъ, можетъ быть, сталъ бы сдавать земли въ аренду, если находилъ бы это болѣе выгоднымъ для себя и для крестьянъ.

К. О. Чайка (казакъ) замѣчаетъ, что для того, чтобы не воспользовались такими арендами кулаки, слѣдуетъ оговорить, чтобы эти земли отдавались въ аренду исключительно бѣднымъ крестьянамъ.

Предложеніе М. И. Туганъ-Барановскаго о покупкѣ Крестьянскимъ Банкомъ земель съ аукціона принято соображеніемъ въ слѣдующей формулировкѣ, предложенной В. Ф. Русиновымъ: «банку должно быть предоставлено право приобрѣтать земли, продающіяся съ публичнаго торга.

Послѣ перерыва засѣданія обсуждается вопросъ объ установленіи земельной нормы на 1 хозяина, приобрѣтаемой при посредствѣ банка въ зависимости отъ земельной обеспеченности покупателя до покупки.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ приводитъ справку изъ устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка, 54-й § котораго говоритъ слѣдующее: «наибольшее количество земли, которое можетъ быть приобрѣтено при содѣйствіи банка крестьянами въ личную собственность, а также на каждую душу мужского пола или на cadaго домохозяина въ составѣ покупающаго землю сельскаго общества, отдѣльнаго поселенія или товарищества, опредѣляется для каждой мѣстности Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ, чтобы содѣйствіе банка ограничивалось случаями приобрѣтенія земли не болѣе того количества, которое можетъ быть обработано силами покупателя и его семьи».

Г. П. Карташевскій, считая необходимымъ связать этотъ вопросъ съ тѣмъ, кто будетъ завѣдывать банкомъ, полагаетъ, что губернское земство было бы наиболѣе компетентнымъ для этого учрежденіемъ.

А. В. Штепа желалъ бы предоставить это уѣздному земству, какъ болѣе близкому къ населенію.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что въ уставѣ банка, земельная норма не ставится въ зависимость отъ количества земли, принадлежащей покупщику до покупки новаго участка при посредствѣ банка. Собранію,

такимъ образомъ, слѣдуетъ высказаться, необходимо ли установить такую зависимость и вмѣстѣ съ тѣмъ, кто будетъ опредѣлять эти нормы.

Р. Ф. Реннигъ находитъ это существеннымъ пробѣломъ въ уставѣ банка, назначеніе котораго должно заключаться въ укрѣпленіи мелкаго земледѣльческаго хозяйства. Вслѣдствіе этого, въ постоянное время, содѣйствіемъ банка могутъ пользоваться и многоземельные крестьяне, скупая земли небольшими участками.

Это мнѣніе, поддерживаемое также и В. М. Черновымъ, не встрѣчаетъ возраженій.

Г. П. Караташевскій желалъ бы, чтобы не одно земство устанавливало предѣльный размѣръ' приобрѣтаемой земли; правительственная власть должна также принимать въ этомъ участіе. Невозможно, чтобы Правительство, затрачивая на эти цѣли колоссальныя средства, отказалось отъ того, что принадлежитъ ему по праву. Желательно только чтобы правительственная власть выслушивала мѣстные земскіе органы, чтобы оно опредѣляло нормы при ихъ участіи.

А. К. Влахопуловъ по поводу словъ Г. П. Караташевскаго замѣчаетъ, что средства затрачиваемыя Правительствомъ, взяты отъ земли и принадлежать населенію. Всей организаціи банка, по его мнѣнію, долженъ быть приданъ земскій характеръ. Основной идеей, которая должна проходить чрезъ все работы Комитета, должно быть усиленіе общественнаго элемента.

А. В. Штепа, переходя къ вопросу о томъ, къ чему должна быть приурочена земельная норма, предлагаетъ установить норму, въ зависимости отъ числа мужчинъ въ семьѣ, т. е. опредѣлить ее на мужскую душу.

Г. П. Караташевскій, напротивъ, полагаетъ, что норма должна быть установлена на семью или на отдѣльное хозяйство, а не на душу.

Къ этому мнѣнію присоединяется и В. М. Черновъ, добавляя, однако, что установленіе нормъ должно быть предоставлено исключительно одному земству.

Собраніе высказалось за необходимость точнаго установленія нормъ количества земли на 1 хозяина, которое можетъ приобрѣтаться при посредствѣ банка, въ зависимости отъ количества земли, которой владѣеть покупатель до покупки; при чемъ опредѣленіе этихъ нормъ должно производиться уѣзднымъ земствомъ.

Обсуждается слѣдующее предложеніе записки о желательности такого преобразования Крестьянскаго Банка, которое бы поставило его въ тѣсную связь съ земскими учрежденіями.

Г. П. Караташевскій рѣшительно высказывается противъ передачи Крестьянскаго Банка всецѣло въ руки земства. Правительство затрачиваетъ на него громадныя средства, и потому не можетъ быть устранено вовсе отъ завѣдыванія имъ. Предложеніе о такомъ преобразованіи банка считаетъ поэтому нецѣлесообразнымъ и неразумнымъ.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ разъясняетъ, что это не такъ странно, какъ кажется Г. П. Караташевскому. Дѣло въ томъ, что если бы такая передача осуществилась, то разумѣется не иначе, какъ съ взложеніемъ полной отвѣтственности на земство подобно, напримѣръ, меліоративнымъ ссудамъ. Земство является для государства, безъ сомнѣнія, вполне надежнымъ должникомъ, и потому, предлагаемое преобразование банка совершенно осуществимо. Учреждена же недавно дворянская касса взаимопомощи, средства для которой на льготныхъ условіяхъ дало Правительство.

Г. П. Караташевскій готовъ, пожалуй, принять предложеніе, но съ непременнымъ условіемъ, чтобы было оговорено о такой отвѣтственности земства.

Съ этимъ соглашается собраніе и постановляетъ принять обсуждаемое предложеніе записки при условіи, чтобы земства, принимая въ свое завѣдываніе дѣла отдѣленій Крестьянскаго Банка, отвѣтствовали бы за цѣлость передаваемыхъ имъ банкомъ суммъ.

Затѣмъ, собраніемъ приняты безъ преній предложенія докладчика М. И. Туганъ-Барановскаго о планомерномъ размѣщеніи въ Имперіи крестьянскаго населенія, при по-

средствъ банка, и о выдачѣ банкомъ ссудъ крестьянамъ, въ случаѣ надобности, въ размѣръ всей покупной цѣны земли.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ предлагаетъ на обсужденіе собранія слѣдующій заключительный пунктъ записки, о развитіи операций банка по покупкѣ земель и отдачѣ ихъ въ долгосрочную аренду бѣднѣйшимъ крестьянамъ.

В. С. Барсуковъ усматриваетъ въ этой фѣрмулѣ стремленіе создать изъ банка крупнаго собственника. Для крестьянъ, въ такомъ случаѣ, будетъ только вѣчная аренда, а распорядительная власть всецѣло будетъ принадлежать банку, во главѣ котораго могутъ стать лица съ различными воззрѣніями. По его мнѣнію, банкъ всегда есть коммерческое учрежденіе, и дѣлать его крупнымъ собственникомъ было бы очень неосмотрительно. Земля не должна быть предметомъ ажіотажа. Онъ ничего не имѣетъ противъ расширенія операций банка, но созданіе на такихъ началахъ крупнаго собственника, тенденція котораго намъ еще неизвѣстна, до нѣкоторой степени, даже, опасно.

Къ этому мнѣнію присоединяется Г. П. Карташевскій, который заявляя себя противникомъ вообще срочной аренды, отдаетъ предпочтеніе частной собственности, къ которой склоненъ малоросъ по особенностямъ своего характера. Извѣстно, что аренда ведетъ только къ чрезмѣрной эксплуатаціи: арендаторъ всегда старается выжать всѣ соки изъ земли. Если принять это предложеніе, то значить пойти въ разрѣзъ съ тѣмъ, что только что нами принято, поэтому полагалъ бы этотъ пунктъ совсѣмъ выпустить.

А. В. Штепа, соглашаясь съ В. С. Барсуковымъ и Г. П. Карташевскимъ, боится удешевленія земли, которое будетъ разорительно для всѣхъ.

В. М. Черновъ, поддерживая предложеніе докладчика, считаетъ опасенія В. С. Барсукова неосновательными, или, по крайней мѣрѣ, сильно преувеличенными. Банкъ преобразованный, къ тому же на земскихъ началахъ, конечно, не можетъ быть приравненъ къ частнымъ предпріятіямъ.

Р. Ф. Реннингъ, также присоединяясь къ мнѣнію докладчика, признаетъ долгосрочную аренду за лучшей и наиболѣе нормальный видъ земельного пользованія, теоретически оправдываемый и современной наукой; въ видѣ примѣра приводитъ долгосрочную аренду, практикуемую государствомъ въ Прибалтійскомъ краѣ; въ земскихъ же губерніяхъ желательно было бы приурочить къ земскимъ учрежденіямъ.

В. С. Барсуковъ считаетъ этотъ вопросъ очень сложнымъ и, до извѣстной степени, неразрѣшеннымъ еще наукой. Государственная собственность не есть благо. Это доказываетъ намъ задолженность Австраліи. Очень поучительный примѣры аренды—это аренда въ Барнаульскомъ округѣ, гдѣ уже объявлено и положеніе о выкупѣ. Онъ преклонился бы передъ авторитетомъ науки, если бы опытъ убѣдилъ его въ нежелательности частной собственности. Какъ сторонникъ широкаго развитія свободы личности, онъ рѣшительно высказывается противъ аренды, которая является стѣсненіемъ личности. Долгосрочная аренда есть стѣсненіе, а предоставленіе этихъ функций банку, будетъ уже архистѣсненіе. Банкъ есть дѣло коммерческое, и какъ его ни крестите, въ какую рубашку ни одѣвайте, въ земскую ли или правительственную, все равно онъ останется коммерческимъ дѣломъ, и только въ фантазіи онъ можетъ сдѣлаться не коммерческимъ учрежденіемъ. Поэтому, и предоставлять банку право покупать земли для сдачи ихъ въ долгосрочную аренду нежелательно, такъ какъ это будетъ стѣсненіемъ личной свободы, которая достигается лишь частной собственностью.

Р. Ф. Реннингъ замѣчаетъ на это, что такъ широко вопроса онъ и не поднималъ, предлагая придать банку только новую функцію, желательную хотя бы и въ видѣ опыта.

А. К. Влахоцуловъ замѣчаетъ, что навязывать мнѣніе науки народу не слѣдуетъ. Нельзя оперировать насильственно съ мнѣніями народа. Вѣчная аренда не вошла еще въ сознаніе народа, и потому входитъ съ подобными пожеланіями—дѣло будущихъ столѣтій.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ предлагаетъ собранію нѣсколько измѣнен-

ную формулировку этого предложенія: желательно ли, чтобы банку было предоставлено право сдачи въ долгосрочныя аренды безземельнымъ или малоземельнымъ земледѣльцамъ, земель, приобретенныхъ банкомъ въ собственность.

Собрание, однако, отклонило это предложеніе совсѣмъ, какъ равно и слѣдующее, связанное съ нимъ, о покупкѣ земель банкомъ для отдачи ихъ въ аренду крестьянскимъ обществамъ.

Ставится на обсужденіе собранія предложеніе докладчика о выдачѣ банкомъ ссудъ бѣднѣйшимъ крестьянамъ для приобретенія скота, земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и на устройства сельскохозяйственныхъ сооружений, построекъ, и на меліорациі.

Г. П. Карташевскій, какъ и прежде, высказывается противъ возложенія на банкъ такихъ сложныхъ операций. Если можетъ справиться съ этимъ земство, то Государственный Банкъ не будетъ имѣть возможности разобраться въ этомъ сложномъ дѣлѣ. Для этого, должны быть организованы на мѣстахъ кредитныя учрежденія, которымъ банкъ долженъ только дать широкой кредитъ.

В. С. Барсуковъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ Г. П. Карташевскаго, указываетъ, что отобрание банкомъ земли у покупающихъ при посредствѣ его, крестьянъ, только потому и происходитъ, что крестьяне при покупкѣ земли зачастую обнищаютъ на доплату: продаютъ часть скота и, благодаря этому, не могутъ справиться съ хозяйствомъ, задолгаются, и земля остается за банкомъ. Если бы банкъ выдавалъ проектируемыя ссуды, тогда бы и кругъ покупателей расширился. Риска же въ этомъ нѣтъ никакого. Вѣдь, выкупная операція не дала же убытковъ, а напротивъ—избытки. Такъ и Крестьянскій Банкъ могъ бы свободно, безъ риска, выдавать ссуды на обзаведеніе хозяйства и меліорациі.

Р. Ф. Ревнинъ, присоединяясь къ мнѣнію В. С. Барсукова, напоминаетъ, что этотъ вопросъ уже предрѣшенъ постановленіемъ собранія о желательности, чтобы банкъ содѣйствовалъ расширенію и упроченію мелкаго землевладѣнія всѣми зависящими отъ него средствами.

А. В. Штена готовъ подать голосъ за выдачу ссудъ, въ размѣрѣ всей покупной цѣны земли, но рѣшительно высказывается противъ выдачи ссудъ на обзаведеніе хозяйства. Будутъ брать тѣ, кому и не нужно. Если будетъ земля, то способъ обработать ее сумѣетъ найти каждый, а давать на это деньги бесполезно. Много будетъ такихъ случаевъ, что деньги растратятъ, а земли обрабатывать нечѣмъ будетъ.

Ф. Д. Звонко (крестьянинъ) несогласенъ съ А. В. Штепой, потому что, если у крестьянина не хватитъ денегъ купить лошадь, то онъ займетъ и будетъ платить большіе проценты; отъ этого многіе и разоряются.

Послѣ голосованія, это предложеніе собраніемъ принято съ оговоркой, чтобы ссуды на обзаведеніе хозяйства выдавались банкомъ только его клиентамъ по покупкѣ земли.

Слѣдующее предложеніе записки о томъ, чтобы, при неисправности платежей банку, земли, приобретенныя при посредствѣ послѣдняго, по возможности передавались бы въ аренду неисправнымъ плательщикамъ, а не отбирались отъ нихъ, собраніемъ принято безъ измѣненій.

Предложеніе о пониженіи процентовъ по ссудамъ банка признано также желательнымъ. Собрание, однако, нашло болѣе удобнымъ нѣсколько измѣнить формулировку докладчика, не упоминая о порядкѣ конверсій свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка.

Затѣмъ признана также желательность ежегодныхъ отчисленій изъ средствъ государственнаго казначейства въ пользу Банка, до образованія капитала въ 200 милліоновъ рублей съ цѣлью значительно расширить операціи Банка.

Послѣднее предложеніе записки о приданіи Банку всесословнаго характера уже не голосовалось, такъ какъ собраніе признало вопросъ этотъ разрѣшеннымъ ранѣе постановленіемъ о желательности переименованія Банка.

Затѣмъ засѣданіе закрыто.

Записка М. И. Туганъ-Барановскаго по вопросу о Крестьянскомъ Банкѣ.

Основной и важнѣйшей нуждой крестьянскаго хозяйства Полтавской губерніи является устраненіе угнетающаго крестьянина малоземелья. Лохвицкій уѣздъ менѣе страдаетъ отъ малоземелья, чѣмъ многіе другіе уѣзды Полтавской губерніи, но тѣмъ не менѣе, и въ немъ земельная тѣснота очень велика. Такъ, въ Лохвицкомъ уѣздѣ приходится на 1 хозяйство пахатной земли: у казаковъ 5,3 дес., у государственныхъ крестьянъ 4,7 дес., у казенныхъ крестьянъ 3,6 дес., а у крестьянъ-собственниковъ—2,75 дес., всего же по уѣзду на 1 хозяйство—4,32 дес. Не имѣющихъ пахатной земли, среди казаковъ 13,5%, среди государственныхъ крестьянъ 28,6%, среди казенныхъ крестьянъ 9,9%, среди крестьянъ-собственниковъ—23%, всего по уѣзду 17,1%. Такимъ образомъ, почти $\frac{1}{3}$ земледѣльческаго населенія уѣзда совсѣмъ не ведетъ земледѣльческаго хозяйства на своей землѣ. Число владѣльцевъ, имѣющихъ пахатной земли до 3 дес. на хозяйство, достигаетъ по уѣзду 28,7%; всѣ эти владѣльцы не могутъ вести самостоятельнаго хозяйства на своей собственной землѣ, такъ какъ безусловный minimum, необходимый для этого, исчисляется для Полтавской губерніи въ 4 десятины пашни и 2 десятины сѣнокоса.

Отсюда ясно, какъ велика земельная тѣснота въ Лохвицкомъ уѣздѣ, и какъ настоятельно необходимы энергичныя мѣры для расширенія крестьянскаго землевладѣнія.

Правительство располагаетъ учрежденіемъ, на обязанности котораго лежитъ принятіе этого рода мѣръ. Таковымъ учрежденіемъ является Крестьянскій Банкъ. Какъ извѣстно, съ его возникновеніемъ связывались самыя радужныя надежды. Но, къ сожалѣнію, въ настоящее время, почти чрезъ двадцать лѣтъ послѣ учрежденія Крестьянскаго Банка, можно вполне признать, что эти надежды далеко не оправдались. Банку удалось лишь въ самой ничтожной мѣрѣ помочь земельной нуждѣ крестьянъ. Такъ, въ Полтавской губерніи воспользовались помощью Банка лишь 9% сельскаго населенія. Количество земли, купленной при содѣйствіи Банка, не составляетъ для Лохвицкаго уѣзда и 0,2 десятины по расчету на наличное хозяйство сельскихъ сословій. Но и эта ничтожная помощь крестьянскому населенію была оказана далеко не тѣмъ элементамъ его, которые въ ней больше всего нуждаются. Помощью Банка воспользовались преимущественно болѣе богатые крестьяне, а не деревенская бѣдность. Такъ, число безземельныхъ, купившихъ въ Полтавской губерніи землю при содѣйствіи Банка, составляетъ для 1898—1900 годовъ лишь 12% всѣхъ кліентовъ Банка, между тѣмъ какъ процентъ безземельныхъ для Полтавской губерніи достигаетъ 20,6. Въ первые годы его дѣятельности, значительную часть сдѣлокъ банка составляли покупки земли всѣмъ крестьянскимъ обществомъ; теперь же общественныя покупки почти отсутствуютъ: земля пріобрѣтается или отдѣльными крестьянами, или товариществами, слагающимися преимущественно изъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ.

Не менѣе грустнымъ фактомъ въ дѣятельности Крестьянскаго Банка, являются частые случаи обратнаго отобранія земли у крестьянъ, вслѣдствіе неисправнаго взноса крестьянами годовыхъ платежей Банку. Такія отобранія имѣли мѣсто въ особенно широкихъ размѣрахъ по отношенію къ общественнымъ покупкамъ: почти 70% земли, пріобрѣтенной отъ Банка крестьянскими обществами, отобрано банкомъ отъ нихъ обратно, за невзносъ платежей.

Все это не составляетъ сомнѣнія въ неудовлетворительности существующей организаціи Крестьянскаго Банка. Крестьянскій Банкъ помогаетъ преимущественно состоятельнымъ крестьянамъ и то, въ очень ограниченной степени. Между тѣмъ, крестьянское малоземелье есть чрезвычайно острая и настоятельная народная нужда, для удовлетворенія которой нельзя довольствоваться робкими полумѣрами, а слѣдуетъ предпринять что-либо дѣйствительно серьезное.

Послѣдніе крестьянскіе беспорядки въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ доказали, какъ велика нужда среди крестьянскаго населенія, ибо, по официальному разъясненію, беспорядки эти возникли на почвѣ крестьянской бѣдности. И нельзя отрицать, что Крестьянскій Банкъ могъ бы стать вполне подходящимъ общественнымъ органомъ для энергичной борьбы съ земельной тѣснотой, отъ которой всего болѣе страдаетъ нашъ крестьянинъ.

Для этого, однако, организація и общее направленіе дѣятельности банка должны подвергнуться существеннымъ преобразованіямъ. Въ первой статьѣ Положенія о Крестьянскомъ Банкѣ 1883 г., его задачей было признано: «облегченіе крестьянамъ всѣхъ наименованій способовъ къ покупкѣ земли въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы земель пожелаютъ продать, а крестьяне пріобрѣтать оныя». Въ связи съ этимъ впоследствии было разъяснено, что Банкъ не можетъ оказывать содѣйствіе покупкамъ съ аукціона. Въ одномъ изъ первыхъ циркуляровъ управляющаго Банкомъ, было указано, что «отдѣленіямъ безусловно необходимо воздерживаться отъ всякихъ дѣйствій, которыя могли бы имѣть видъ вызова крестьянъ къ совершенію сдѣлокъ, или давать поводъ къ истолкованію дѣйствій отдѣленія, въ смыслѣ приглашенія мѣстнаго крестьянскаго населенія къ расширенію своего землевладѣнія при помощи Банка». Управленіе Банка опасалось, чтобы русское общество и крестьяне не усмотрѣли въ самомъ учрежденіи Банка доказательства твердой рѣшимости Правительства энергично приступить къ борьбѣ съ крестьянскимъ малоземельемъ.

Тѣмъ не менѣе, въ первые годы дѣятельности Банка, опасенія этого рода не препятствовали Банку довольно широко развить свои операціи и приходять на помощь бѣднѣйшимъ крестьянамъ. Почти всѣ общественныя покупки земли въ Полтавской губерніи имѣли мѣсто въ первые три года дѣятельности Банка. Коренное зло покупокъ, при содѣйствіи Банка—крупныя доплаты изъ собственныхъ средствъ покупателей—также менѣе обнаруживалось въ началѣ дѣятельности Банка. Такъ, въ 1883 г. доплаты въ Полтавской губерніи не достигали и 6 руб. на десятину, составляя лишь около 6% стоимости земли, а въ 1900 году онѣ превысили уже 50 руб. на десятину, составляя около 30% стоимости земли.

Далѣе, вначалѣ Банкъ избѣгалъ продажи земли неисправныхъ плательщиковъ, справедливо полагая, что они «не платятъ не по нежеланію, а по невозможности платить». Впоследствии же, въ 90-хъ годахъ, имѣнія недоимщиковъ стали массами поступать въ продажу. Банкъ все болѣе сталъ усваивать коммерческую точку зрѣнія на свои операціи, стремясь не къ помощи наиболѣе нуждающимся, но къ обезпеченію себя отъ возможныхъ убытковъ, лучшимъ средствомъ для чего, естественно, является привлеченіе къ числу кліентовъ Банка болѣе кредитоспособныхъ, т. е. болѣе состоятельныхъ элементовъ крестьянскаго населенія.

Результаты этой новой политики, съ коммерческой точки зрѣнія, были вполне удовлетворительны,—Банкъ удачно сводить свой активъ съ пассивомъ,—но задача банка заключалась не въ этомъ. Потребность въ учрежденіи особаго Крестьянскаго Банка была вызвана вопіющей нуждой крестьянскаго населенія, связанной съ малоземельемъ. На борьбу съ малоземельемъ и долженъ былъ направить всѣ свои силы Банкъ, а мы видѣли, что именно эта важнѣйшая задача Банка разрѣшена имъ далеко не удовлетворительно. Ненаболѣе, а наименѣе нуждающагося элементы крестьянскаго населенія встрѣчаютъ поддержку Банка.

Поэтому, для того, чтобы Банкъ явился дѣйствительнымъ органомъ успѣшной борьбы съ крестьянскимъ малоземельемъ, всей дѣятельности его должно быть придано иное направленіе. Въ этихъ видахъ желательно слѣдующее:

1) Въ уставѣ Банка должно быть опредѣленно вырѣжено, что задачей Банка является, именно, возможное расширеніе крестьянскаго землевладѣнія, и притомъ землевладѣнія той части крестьянъ, которая наименѣе обезпечена землей. Поэтому Банкъ отнюдь не

долженъ отказываться отъ пріобрѣтенія земель, продающихся съ аукціона, ибо покупки этого рода могутъ быть наиболѣе выгодными для крестьянъ. Необходимо точное установленіе нормъ количества земли на 1 хозяина, которое можетъ пріобрѣтаться при посредствѣ Банка, въ зависимости отъ количества земли, которой владѣеть покупатель до покупки.

2) Желательно установленіе возможно болѣе тѣсной связи между Крестьянскимъ Банкомъ и земствомъ, такъ какъ земство стоитъ ближе всего къ крестьянскому населенію и непосредственнѣе всего заинтересовано въ поднятіи крестьянскаго хозяйства. Въ этихъ видахъ было бы желательно, чтобы управленіе отдѣленіями Банка было передано всецѣло въ руку земства, избирающаго для этой цѣли управляющаго отдѣленіемъ Банка и состоящій при немъ совѣтъ. Во главѣ Банка могъ бы стоять управляющій Банкомъ, назначаемый Высочайшей властью, и при немъ совѣтъ изъ представителей земства.

3) Такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи имѣются земли, слабо заселенныя и вполнѣ пригодныя для крестьянскаго хозяйства, то Банкъ долженъ стремиться къ планомѣрному расселенію въ Имперіи крестьянскаго населенія—пріобрѣтать земли въ многоземельныхъ губерніяхъ и заселять ихъ крестьянами изъ мѣстностей, страдающихъ отъ земельной тѣсноты.

4) Такъ какъ бѣднѣйшіе крестьяне, которые должны составить главный контингентъ кліентовъ Банка, не обладаетъ никакими сбереженіями, то Банкъ отнюдь не долженъ стремиться къ высокимъ доплатамъ при покупкахъ со стороны крестьянъ. Банкъ не долженъ избѣгать, въ случаѣ надобности, выдавать крестьянамъ ссуду въ размѣрѣ всей покупной цѣны земли.

5) Банкъ долженъ широко развить операціи покупки земли за свой счетъ, при чемъ желательно, чтобы земли, принадлежащія Банку, не продавались въ частную собственность отдѣльных лицъ или обществъ, но оставались въ распоряженіи Банка для сдачи ихъ въ аренду бѣднѣйшей части крестьянскаго населенія.

6) Банкъ долженъ оказывать особую поддержку покупателямъ и арендованіямъ земли не отдѣльными крестьянами, а цѣлыми крестьянскими обществами.

7) Такъ какъ бѣднѣйшіе крестьяне часто не располагаютъ инвентаремъ, необходимымъ для веденія земледѣльческаго хозяйства, то Банкъ долженъ открывать ссуды и для пріобрѣтенія скота, земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, устройства хозяйственныхъ сооружений и построекъ и пр. Организациа меліоративнаго кредита для крестьянскаго населенія могла бы быть также возложена на Банкъ.

8) Въ случаѣ невнесенія въ законные сроки покупателями земли слѣдующихъ съ нихъ срочныхъ платежей, земли неисправныхъ плательщиковъ должны быть, по возможности, передаваемы имъ же въ аренду.

9) Проценты по ссудамъ Банка должны быть, по возможности, понижены, при чемъ желательно, чтобы при всякой конверсіи государственныхъ займовъ, свидѣтельства Крестьянскаго Банка были конвертируемы въ первую очередь и, соотвѣтственно, были поимѣяемы проценты по ссудамъ Банка.

10) Для образованія капитала Крестьянскаго Банка желательны ежегодныя отчисленія на этотъ кредитъ изъ средствъ государственнаго казначейства, пока капиталъ Банка не будетъ доведенъ до 200 милліоновъ рублей.

11) Банку долженъ быть приданъ всесобловный характеръ, т. е. помощью его должны пользоваться не только лица крестьянскаго сословія, но и лица другихъ сословій (въ томъ числѣ и дворяне), находящіяся въ такомъ же экономическомъ положеніи, какъ и крестьяне, т. е. принадлежащія къ числу мелкихъ сельскихъ хозяевъ.

Записка по вопросу о народномъ образованіи.

Въ общей программѣ занятій Уезднаго Комитета поставленъ вопросъ о поднятіи культурности населенія въ цѣляхъ удобнѣйшаго проведенія въ него мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію его экономическаго положенія.

Сообразно этому общему положенію Уезднымъ Комитетомъ въ засѣданіи 4 Сентября, принята была детальная программа сужденій Комитета по вопросу о народномъ образованіи. Слѣдуя этой программѣ, въ настоящей запискѣ вопросы о нуждахъ народнаго образованія будутъ затрогиваться въ той постепенности, которая принята Комитетомъ въ засѣданіи 3 Сентября.

Мѣропріятія по обученію народа не могутъ слѣдовать путями искусственными, такъ сказать, придуманными. Они должны вытекать, прежде всего, изъ того, что создано въ этомъ направленіи самимъ народомъ и дѣятельностью учреждений, взявшихъ на себя насажденіе въ народѣ образованія. Вопросъ о единой школѣ, какъ чисто теоретическій, для народа особаго значенія не имѣетъ, и споръ по этому предмету лишь задержитъ размноженіе школъ въ томъ размѣрѣ, какой вызывается настоятельною необходимостью. О способѣ объединенія и упрощенія надзора за школами будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. Въ дѣлѣ обученія народа должны принять участіе всѣ, кто только пожелаетъ заняться этимъ дѣломъ: вѣдомства, земства, приходы, сельскія общества, частныя лица, такъ какъ всеобщее народное образованіе можетъ быть создано лишь свободной общественной дѣятельностью. Это всеобщее участіе въ насажденіи въ народѣ образованія тѣмъ легче осуществить, что для этого не потребуетъ коренной ломки положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, такъ какъ оно этимъ положеніемъ не запрещено и имѣетъ глубокіе корни въ деревенской жизни. И въ настоящее время, какъ и встарь, по селамъ и хуторамъ существуютъ домашнія школы грамоты, совершенно частнымъ образомъ возникшія изъ двухъ параллельныхъ потребностей: однихъ—учиться, а другихъ—учить, иногда совершенно безкорыстно, а въ большинствѣ случаевъ за плату, по соглашенію съ родителями учениковъ. О такихъ домашнихъ школахъ грамоты, рѣдко кто знаетъ, и никому не приходится въ голову ихъ преслѣдовать. Онѣ, несомнѣнно, дѣлаютъ свое скромное дѣло—насажденіе въ народѣ начатковъ грамотности. Существуютъ села и хутора, въ которыхъ не было официальныхъ школъ и гдѣ ихъ нѣтъ и до сихъ поръ, а между тѣмъ все молодое поколѣніе, преимущественно мужское, умѣетъ читать, а иногда кое-какъ и писать. Занимаются этимъ бывшіе дьяки и очень часто крестьяне. Въ самое послѣднее время за это дѣло принялся и кое-кто изъ интеллигенціи: дѣти духовенства, бывшіе народные учителя и землевладѣльцы дворянскаго сословія, особенно же ихъ жены и дочери. Довольно поселиться въ деревнѣ грамотному человѣку и, хоть мимоходомъ, заявить кое-кому изъ сельчанъ о готовности обучать ребятъ, какъ сейчасъ же появятся ученики. Большинство такихъ учителей беретъ скромную плату за свой трудъ, а нѣкоторые учатъ даромъ, изъ охоты, или въ видѣ сосѣдской услуги. Такіе учителя имѣютъ учениковъ и въ тѣхъ селахъ, гдѣ существуютъ училища. Очевидно, дѣла хватить всѣмъ, лишъ бы было желаніе за него приняться. Хотя, какъ сказано выше, обученіе грамотѣ частными лицами и дозволено положеніемъ о начальномъ образованіи, но оно по этому положенію стѣснено извѣстными формальностями и условіями надзора. На самомъ дѣлѣ, сельская жизнь все это обходитъ, и деревенскіе грамотеи ничѣмъ не стѣснены въ своей дѣятельности; почти неизвѣстны случаи преслѣдованія этихъ вольныхъ учителей со стороны духовенства, или чтобы въ ихъ дѣло вмѣшивался кто-либо изъ мѣстныхъ властей. Объясняется это присутіемъ русскому человѣку здравымъ смысломъ, не признающимъ, чтобы обученіе грамотѣ было дѣломъ незаконнымъ или опаснымъ, а также и тѣмъ, что эти вольные учителя всѣмъ въ селѣ хорошо извѣстны, и дѣятельность ихъ находится подъ надежнымъ контролемъ родителей учениковъ и всего села. Затѣмъ, понятіе о правѣ cadaго грамотнаго чело-

вѣка передать свою грамотность дѣтямъ, живетъ въ нашемъ народѣ и выросло изъ даннаго прошлаго бытовой жизни сельскаго населенія нашего края; эти вольные учителя—прямые потомки старой малорусской школы.

Въ старой Малороссіи существовали, на ряду съ официальной приходской школой, и вольные учителя, съ ней нравственно, а иногда и матеріально связанные. Еще въ прошломъ столѣтіи въ Малороссіи была масса школъ. По ревизскимъ полковымъ книгамъ 1740 г. числилось, напримѣръ, въ полкахъ: Лубенскомъ—172 школы, Переяславскомъ—119, Полтавскомъ—98 и т. д. *). При каждой церкви была школа, а такъ какъ приходы того времени не были многочисленны, то можно предполагать, что грамотность была почти общая. Во главѣ школы стоялъ «дедаскаль» дякъ мѣстной церкви. Кромѣ собственно школяровъ, подъ его начальствомъ находились жившіе при школѣ «выростки школьви», называвшіеся также «молодыками». Съ ними жилъ, въ видѣ надзирателя, «подъячій». «Молодыки» эти собственно не учились, а, напротивъ того, сами учили. Въ старой Малороссіи было въ обычаѣ странствовать съ цѣлью подысканія для себя карьеры. Этотъ обычай подымалъ въ странствованіе и «молодыковъ». Они искали у сельскихъ громад избраніи ихъ въ священники, поступали дяками, писарями, но чаще всего останавливались на учительствѣ въ семьяхъ казачьяго старшины или по селамъ. Въ бродяжной жизни они останавливались по другимъ школамъ и, если не осѣдали въ селѣ, то брели далѣе, зная, что школа каждаго села дастъ имъ временный пріютъ. Этотъ типъ школы съ странствующими учителями, занесенный съ Запада, развился въ Малороссіи въ своеобразную форму **). Измѣнившіеся въ концѣ XVIII вѣка гражданскіе порядки въ Малороссіи сдѣлали дальнѣйшее существованіе этого типа малорусской школы невозможнымъ. Государственная перепись 1782 г., прикрѣпивъ всѣхъ и каждаго къ опредѣленному мѣсту жительства и роду занятій, отняла разомъ и у «посполитыхъ» право перехода отъ одного пана къ другому, и у «молодыковъ» и «бакаляровъ» возможность перекочевывать изъ одной школы въ другую ***). И самобытная малорусская школа, съ своими бродячими учителями, какъ въ воду канула.

На долгое время наступаетъ застой въ дѣлѣ народнаго образованія. Но, тѣмъ не менѣе, врядъ ли можетъ подлежать сомнѣнію, что въ тѣ времена грамотность сѣялась не только священниками, которые считались сравнительно дорогими учителями, доступными лишь людямъ состоятельнымъ, но преимущественно вольными учителями. Что это было, именно, такъ, видно изъ того, что когда, появился уставъ о приходскихъ училищахъ 8 Декабря 1828 г., то онъ засталъ очень многихъ вольныхъ учителей за дѣломъ обученія грамотѣ, которые и составили штатъ преподавателей сельскихъ приходскихъ училищъ.

Уставъ 8 Декабря 1828 г. былъ первой попыткой Министерства Народнаго Просвѣщенія взять въ свое завѣдываніе открытыя по селамъ и городамъ, гдѣ обществами, гдѣ приходами, а гдѣ помѣщиками и другими частными лицами, народныя училища. Первыми ихъ работниками явились вольные учителя, всякаго состоянія люди, избравшіе своей профессіей учительство, какъ говорится въ ст. 11 устава. Но приходскія училища содержались исключительно на частныя средства, безъ правительственныхъ субсидій, а потому число ихъ не могло быть значительно, и потребность населенія въ грамотѣ удовлетворялась попрежнему вольнымъ учительствомъ. Такъ продолжалось дѣло въ теченіе почти пятидесяти лѣтъ. Когда, съ передачей въ 1874 году народнаго образованія въ руки земства, появилось положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 года, то вновь открытыя земскія училища забрали себѣ весь учительскій персоналъ бывшихъ

*) „Статистическія свѣдѣнія объ украинскихъ народныхъ школахъ“ А. Лазаревскаго. „Основа“ 1862 года, Май мѣсяцъ.

**) По Кулишу, Лазаревскому, Носу, Эварницкому.

***) „Очерки народной жизни“. „Кіевская Старина“ 1901 года, Декабрь мѣсяцъ.

приходскихъ училищъ и массу вольныхъ учителей. Съ развитіемъ земской школы сталъ постепенно выработываться типъ земскаго учителя. Типъ этотъ продолжаетъ эволюционировать, въ особенности съ усиленіемъ женскаго элемента въ учительскомъ персоналѣ, и профессиональные вольные учителя окончателно сошли со сцены. Но въ селахъ осталась привычка къ нимъ, и крестьяне, въ виду рѣшительной невозможности школъ вмѣстить всѣхъ желающихъ въ нихъ учиться, посылаютъ своихъ дѣтей учиться у всѣхъ, кто только выразитъ желаніе этимъ заняться. Невозможно, конечно, настаивать на томъ, чтобы дѣло народнаго образованія дѣлилось между школою и этими, часто совсѣмъ не подготовленными, учителями; работа этого рода учителей сводится къ задачѣ школъ грамоты. Этотъ типъ темной школы вовсе нежелателенъ, и если здѣсь и отмѣчается склонность сельскаго населенія учиться у частныхъ учителей, то лишь, какъ залогъ будущаго развитія въ селахъ частнаго обученія людьми культурными и по программѣ, не ниже нашихъ земскихъ училищъ.

Кромѣ состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія училищъ земскихъ, приходскихъ и образцовыхъ министерскихъ, съ 1884 года появились по селамъ школы церковно-приходскія и грамоты, состоящія въ завѣдываніи особыхъ органовъ епархіальнаго вѣдомства. Школы этого вѣдомства появились сперва съ совершенно особой организаціей, рассчитанной на то, что церковныя школы поглотятъ училища всѣхъ остальныхъ типовъ. Предполагалось, что дѣти сперва пройдутъ школы грамоты, которыхъ должно было быть множество, а затѣмъ, желающіе пополнить свое образованіе могли бы поступить на два года въ церковно-приходскія школы. Хотя этотъ планъ приводился въ исполненіе очень энергично, и священники весьма настойчиво побуждались къ открытію училищъ, но церковная школа, почти всюду по селамъ, встрѣчая уже прочно ставшую земскую школу, не получила того развитія, какъ думали ея учредители, и школа эта, подъ давленіемъ обстоятельствъ, превратилась въ тотъ же типъ, что и земская, и лишь въ программѣ ея остался болѣе объемъ преподаванія молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. Дешевизна церковной школы также не удалась. Бесплатный трудъ священниковъ и псаломщиковъ оказался, очевидно, несостоятельнымъ, такъ какъ имъ назначены уже содержанія, приближающіяся къ тѣмъ, которыя существуютъ и въ земскихъ училищахъ. Школы грамоты также утратили свое первоначальное назначеніе и являются тѣми же церковно-приходскими школами, но лишь съ болѣе бѣднымъ бюджетомъ, и производятъ такіе же выпуски учениковъ послѣ 3-хъ и даже 4-хъ годичнаго ученія, какъ и церковно-приходскія школы. Такимъ образомъ, сама жизнь уравнила требованія отъ учениковъ церковныхъ школъ, и въ настоящее время можно считать, что всѣ работающія въ селахъ училища имѣютъ до извѣстной степени однѣ и тѣ же программы. Теперь можетъ быть только вопросъ объ изысканіи средствъ для размноженія школъ до такого количества, чтобы обученіе въ нихъ было общедоступно. Чтобы судить о томъ, какое количество школъ нужно для Лохвицкаго уѣзда, чтобы вмѣстить всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, достаточно сдѣлать слѣдующій приблизительный расчетъ въ круглыхъ цифрахъ. Все населеніе Лохвицкаго уѣзда—160.000 душъ обоихъ половъ; считая дѣтей школьнаго возраста (мальчиковъ и дѣвочекъ) 9% всего населенія, получимъ 14.400 дѣтей; въ настоящее время обучается во всѣхъ 129 училищахъ уѣзда до 7.000 дѣтей; остается внѣ школы 7.400 дѣтей (болѣе процентъ остающихся внѣ школы—дѣвочки, такъ какъ въ теперешнемъ контингентѣ школьниковъ ихъ весьма немного); чтобы эти 7.400 дѣтей могли поступить въ школы, надобно открыть еще 140 школъ (теперь въ 129 нашихъ школахъ учится, въ среднемъ, въ каждой по 53 человекъ: слѣдовательно, на 7.400 внѣшкольныхъ дѣтей потребуется до 140 школъ). Хотя здѣсь приведены округленныя цифры, но если принять во вниманіе приростъ населенія, то указанныя данныя будутъ вѣрны. Въ Лохвицкомъ уѣздѣ затрачиваютъ на школы: Правительство, земство, сельскія и городское общество, церкви и частныя лица, прибли-

тельно 80.000 руб. Почти съ удвоеніемъ числа школъ надо будетъ около 150.000 р.; на губернію это составитъ уже 2.250.000 р., а на всѣ губерніи, получится сумма колоссальнаго размѣра. Говорить сколько-нибудь серьезно о возможности для Правительства принять исключительно на свои средства все начальное народное образованіе, казалось бы, невозможно. Кромѣ того, передача начальной народной школы въ руки Правительства совсѣмъ нежелательна, такъ какъ, кромѣ дороговизны надзора, это и во многихъ другихъ отношеніяхъ едва ли дастъ много удобствъ.

Въ настоящее время, мы имѣемъ два типа школъ съ правительственной субсидіей (и довольно широкой) и правительственнымъ за ними надзоромъ: это министерскія одно и двухклассныя училища и церковно-приходскія школы. И всѣ эти школы, лишеныя вліянія и контроля, какъ сельскихъ обществъ, такъ и культурныхъ слоевъ земскаго населенія, не могутъ считаться наилучшими въ уѣздѣ. Безъ широкаго прилива мѣстныхъ средствъ, общедоступность обученія недостижима, и должно признать, что если государство и заинтересовано въ просвѣщеніи народа, то въ этомъ, прежде всего, заинтересовано само мѣстное населеніе, т. е. земство. Но само собою разумѣется, что земля, такъ широко обложенная для надобностей общегосударственныхъ, не въ состояніи выдержать всего того напряженія платежныхъ средствъ, какое вызывается надобностями образованія народа, если государство не вернетъ ей извѣстную часть платежей для учрежденія фонда на нужды первоначальнаго образованія.

Какъ бы усиленно ни открывали вѣдомства, земства и сельскія общества училища, но не можетъ быть, казалось бы, никакого сомнѣнія въ томъ, что безъ содѣйствія частныхъ лицъ едва ли окажется возможность обслужить всю потребность въ начальномъ обученіи. Право заниматься обученіемъ народа должно принадлежать всѣмъ, кто пожелаетъ, и каждый долженъ имѣть право привести своихъ учениковъ въ ближайшую школу на экзамень для полученія свидѣтельства. Достаточно, что ученикъ или ученица знаетъ все, что требуется программой начальной школы 7 февраля 1897 г.

Свобода обученія привлечетъ много охотниковъ имъ заняться изъ интеллигентныхъ лицъ, живущихъ въ селѣ. Нѣтъ, казалось бы, основаній сомнѣваться, что живое и важное дѣло образованія народа, свободно поставленное, вызоветъ во многихъ желаніе приѣхать работать въ деревню. Земство не должно быть лишено права нѣсколько субсидировать эти вольныя школы, такъ какъ оно чрезъ свои земскія школы будетъ контролировать результаты дѣятельности этихъ вольныхъ учителей.

Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ не имѣетъ, очевидно, ничего противъ самаго широкаго распространенія школъ и вольнаго обученія частными лицами, такъ какъ оно и издано для удовлетворенія нуждъ начального обученія; но, съ другой стороны, въ Положеніи этомъ выражается какъ бы недовѣріе къ школамъ и частному обученію, ведущимъ дѣло народнаго обученія: и то, и другое обставлено рядомъ стѣсненій, тормозящихъ ростъ школъ и частнаго обученія. Напримѣръ, нельзя открыть школу, если епархіальная власть не назначитъ законоучителя или не утвердитъ преподавателемъ Закона Божія учителя или учительницу. Это является большимъ тормозомъ къ открытію школъ и выбору состава преподавателей. Это же служитъ препятствіемъ замѣны одного неудовлетворительнаго законоучителя другимъ, если этотъ преподаватель мѣстный священникъ. Затѣмъ, весьма затруднительно открыть земское училище тамъ, гдѣ уже существуетъ церковная школа, такъ какъ этому должно предшествовать сношеніе двухъ вѣдомствъ: учебнаго и епархіальнаго. Свобода преподаванія частнаго стѣснена двумя условіями: удостовѣреніемъ благонадежности такого вольнаго учителя, со стороны мѣстнаго священника, и правомъ преподавать одну только грамоту въ тѣсномъ смыслѣ. Кромѣ того, способъ надзора за учителями таковъ, что, не принося никакой пользы дѣлу, только затрудняетъ и дѣятельность учителей, и охоту идти на этотъ родъ дѣятельности людямъ съ серьезной образовательной подготовкой. Порядокъ по контролю

выбора учителей такой: земская управа подыскиваетъ учителей и рекомендуетъ ихъ инспектору; инспекторъ удостовѣряется въ полной благонадежности земскаго кандидата и затѣмъ допускаетъ его къ учительской должности. Не ранѣе, какъ по прошествіи года, по удостовѣреніи инспектора въ полной пригодности учителя, онъ утверждается училищнымъ совѣтомъ. Казалось бы, гарантія благонадежности полная, и учитель могъ бы уже считать себя свободнымъ отъ дальнѣйшаго изслѣдованія его благонадежности и всецѣло отдаться своему дѣлу. Однакоже это не такъ, и мѣстный приходскій священникъ, облеченный надзоромъ за направлениемъ учителя, можетъ, при настойчивости, выжить его изъ школы.

Въ запискѣ по этому параграфу программы Комитета, какъ и по многимъ другимъ, приходится отмѣчать недовѣріе правительственныхъ органовъ къ своимъ собственнымъ представителямъ на мѣстахъ.

Относительно частныхъ лицъ, занимающихся обучениемъ, не должно бы требоваться большаго надзора, кромѣ того общаго, по закону, надзора, какому подвергнуты вообще все, независимо отъ профессіи, которой занимаются.

Сводя къ окончательному выводу все, что приведено въ настоящей запискѣ по первому параграфу перваго отдѣла программы, объ общедоступности начальнаго народнаго образованія, приходится остановиться на слѣдующихъ общихъ пожеланіяхъ:

- 1) чтобы въ распоряженіе земства была отчисляема часть налоговъ, платимыхъ сельскимъ населениемъ, для образованія фонда начальнаго народнаго образованія;
- 2) чтобы открытіе училищъ по селамъ ничѣмъ не было стѣсняемо, невзирая на то, кто таковыя открываетъ: вѣдомство, земство или частныя лица;
- 3) чтобы въ выборѣ учительскаго персонала были устранены препятствія, стѣсняющія этотъ выборъ учредителями училищъ;
- 4) чтобы занятіе частныхъ лицъ начальнымъ обучениемъ было свободно отъ всякихъ стѣсненій;
- 5) чтобы частныя лица, занимающіяся обучениемъ дѣтей, могли представлять ихъ въ сосѣднія училища для полученія свидѣтельствъ, установленныхъ для учениковъ школъ.

Процентъ неграмотныхъ въ селеніяхъ колоссаленъ и обусловливается цѣлымъ рядомъ причинъ. Не слѣдуетъ скрывать отъ себя, что умноженіемъ числа школъ и улучшеніемъ преподаванія въ нихъ нельзя, въ сравнительно недалекомъ будущемъ, достигнуть поголовной грамотности.

Это, очевидно, сознается и Правительствомъ, и земствомъ. Уставъ о воинской повинности 1871 года предоставилъ призываемымъ на военную службу лишь одну личную льготу—по образованію. Предоставленіе такой льготы призываемымъ было со стороны Правительства побужденіемъ населенія отдавать дѣтей въ начальныя училища. И въ послѣднее время Правительство не отказалось отъ поощренія образованія разными привилегіями. Недавно вышелъ законъ, освобождающій крестьянскихъ дѣтей, окончившихъ церковныя учительскія школы, отъ тѣлеснаго наказанія по приговорамъ Волостныхъ Судовъ.

Земства нѣкоторыхъ губерній дѣлали постановленія объ освобожденіи отъ того же наказанія всѣхъ лицъ, окончившихъ начальныя народныя училища. Это указываетъ на опасеніе Правительства и земствъ, что безъ серьезныхъ побуждающихъ мѣропріятій, ростъ грамотности среди сельскаго населенія не совершится съ достаточной быстротой. Значеніе образованности населенія, для его развитія въ экономическомъ и сельскохозяйственномъ отношеніяхъ, такъ ясно и такъ серьезно, что необходимость возможно скорѣйшаго его распространенія среди сельскаго населенія врядъ ли можетъ вызывать какія-либо сомнѣнія.

Въ странахъ Западной Европы, гдѣ введено обязательное обученіе, существуютъ различныя мѣры для побужденія молодого поколѣнія проходить элементарныя школы.

Въ нѣкоторыхъ странахъ лица не окончившія школу, не имѣютъ одинаковыхъ съ окончившими школу гражданскихъ правъ, а въ другихъ—родители, не посылающіе дѣтей въ школы, подвергаются денежному штрафу.

У насъ, въ Россіи, въ настоящее время очень трудно опредѣлить, по какой именно причинѣ многіе изъ родителей оставляютъ своихъ дѣтей внѣ школы, или, собственно говоря, причинъ этихъ нѣсколько, независимо даже отъ ничтожности образованія, достигаемаго въ школахъ: и затруднительность для крестьянскихъ хозяйствъ и ихъ домашнихъ ремеслахъ обходиться безъ дѣтскаго труда, и сравнительная дороговизна снаряженія дѣтей для школы (приобрѣтенія обуви, теплаго платья и т. п.), и, наконецъ, темнота. Зачастую темные родители препятствуютъ посѣщать школу своимъ дѣтямъ, особенно, дочерямъ, имѣющимъ вообще большое стремленіе учиться.

Такимъ образомъ, можетъ быть, въ настоящее время было бы достаточно остановиться только на мѣрахъ къ общедоступности начальнаго образованія и сосредоточить всю заботу на увеличеніи числа школъ и ихъ улучшеніи; но лишь только эта надобность будетъ близка къ удовлетворенію, какъ явится необходимость въ тѣхъ или иныхъ мѣрахъ къ побужденію родителей посылать въ школу своихъ дѣтей.

Мѣры эти могли бы быть вводимы постепенно, начиная, напримѣръ, съ защиты желанія дѣтей учиться противъ упорства темныхъ родителей не позволять имъ осуществлять это желаніе.

Въ виду этого, не угодно ли будетъ Комитету остановиться на вопросѣ объ обязательности обученія, на слѣдующихъ пожеланіяхъ:

1) чтобы уѣзднымъ земствамъ было предоставлено, по изученія причинъ, препятствующихъ всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста, какъ мальчикамъ, такъ и дѣвочкамъ, посѣщать школу, издавать обязательныя постановленія, направленные къ побужденію родителей и опекуновъ посылать дѣтей въ училища, и

2) чтобы была усилена льгота по исполненію воинской повинности для лицъ, окончившихъ начальныя школы.

Въ самой тѣсной связи со всѣмъ, что было до сихъ поръ изложено въ запискѣ по вопросу о народномъ образованіи, стоитъ вопросъ объ улучшеніи начальной народной школы. Вопросъ этотъ чрезвычайно серьезный и весьма сложный. При рѣшеніи его необходимо сообразоваться съ двумя потребностями, повидимому, довольно противоположными: усилить образованіе, даваемое начальной школой, и сообразоваться съ желаніями въ этомъ отношеніи населенія того или другого села.

Ничего нѣтъ затруднительнаго въ хорошей технической разработкѣ программы начальной народной школы съ пяти или шестилѣтнимъ курсомъ. Въ этомъ отношеніи такъ много опыта даетъ школа и западно-европейская, и наши городскія трехклассныя училища съ шестилѣтнимъ курсомъ ученія. Еще легче, если будутъ даны соотвѣтственныя средства, открыть такія училища въ селеніяхъ. Но такія училища, какъ не выросшія изъ живой потребности населенія, окажутся отъ него оторванными и лишатся той связи съ сельскимъ населеніемъ, которой отличаются теперешнія земскія училища, и которой такъ дорожитъ земство. Лохвицкое земство очень внимательно слѣдитъ за внутреннею жизнью сельскихъ школъ уѣзда, и ему хорошо извѣстны желанія и потребности населенія того или другого села, относительно своихъ школъ. Наше земство весьма цѣнитъ надзоръ села за своей школой и видитъ въ такомъ залогѣ единенія съ нею населенія. Потребности такъ разнообразны и характерны, что никакимъ образомъ не уложитъ ихъ въ какой-либо одинъ опредѣленный типъ школьной программы.

Вліяніе школы на населеніе громадно. Если школа существуетъ въ селѣ уже давно, если она хороша и даетъ основательныя умѣнья, то населеніе высоко ее цѣнитъ и довольно охотно даетъ средства на расширеніе ея зданія и на приглашеніе дополнительныхъ учителей. Въ Лохвицкомъ уѣздѣ въ теченіе послѣднихъ 6—7 лѣтъ открыто до-

вольно много новыхъ земскихъ училищъ, и, такимъ образомъ, въ уѣздѣ есть школы, такъ сказать, всѣхъ возрастовъ: старыя школы, существующія чуть не со времени передачи народнаго образованія въ вѣдѣніе земства, и совсѣмъ новыя школы. Въ селахъ, съ давними школами, въ числѣ жителей есть много грамотныхъ, и потребность въ дальнѣйшемъ образованіи сознается довольно ясно. Въ такихъ селахъ вопросъ о расширеніи школьной программы можно признать уже назрѣвшимъ. Въ мѣстностяхъ съ болѣе новыми школами, дѣло обстоитъ иначе: тамъ грамотность еще не укоренилась, и село не уяснило себѣ своихъ требованій отъ школьнаго образованія своего молодого поколѣнія. Если въ селахъ первой категоріи расширенная до 5—6 лѣтъ ученія школа встрѣтитъ общее сочувствіе, то въ селахъ второй категоріи расширенныя школы рискуютъ пустовать. Но кромѣ этого общаго признака—привычки къ школѣ, сельская училищная жизнь указываетъ еще и другой, не менѣе важный: на качество самой постановки ученія. Тутъ выступаетъ во всемъ своемъ значеніи личность учителя, этого популяризатора народной школы среди населенія. Чѣмъ школа старѣе и чѣмъ лучше учитель, тѣмъ сильнѣе обезпечена возможность расширенія школьной программы. Такимъ образомъ, успѣхъ расширенія программы народнаго образованія складывается изъ двухъ факторовъ: привычки населенія къ школѣ и хорошаго состава учителей. Поэтому, въ дѣлѣ роста программъ народныхъ училищъ, казалось бы, всего жизненнѣе не предпринимать никакихъ искусственныхъ мѣръ, а предоставить сельскую школу своему естественному росту. Лишь бы были наготовѣ программа для расширяющихся школъ и соответствующій этому учительскій персоналъ. О мѣрахъ къ улучшенію личнаго состава народныхъ учителей будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ, а теперь въ запискѣ приводятся способы для расширенія программы начальнаго обученія.

По Положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 г. (ст. 3) предметами учебнаго курса народныхъ училищъ служатъ: а) Законъ Божій (краткій катехизисъ и священная исторія); б) чтенія по книгамъ гражданской и церковной печати, в) письмо; г) первыя четыре дѣйствія ариметики, и д) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его окажется возможнымъ.

Очевидно, что само Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло такое обученіе недостаточнымъ и переработало первоначальную программу начальныхъ народныхъ училищъ. 7 Февраля 1897 г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія утверждена новая программа, по которой элементарное обученіе разработано гораздо пространнѣе, нежели это было въ прежней программѣ. Программа 1897 г., какъ извѣстно, служить отраженіемъ всего, что было выработано школьно-педагогической литературой за предшествующее двадцатипятилѣтіе. Программа по каждому предмету сопровождается объяснительной запиской по годамъ школьнаго обученія, которыхъ предполагается три. Въ этихъ объяснительныхъ запискахъ вся суть дѣла. Онѣ составлены такъ, чтобы, указавъ учителю основныя методическія положенія, которымъ должно слѣдовать преподаваніе предмета, не стѣснятъ его въ пріемахъ осуществленія общаго плана программы. Программы 1897 г. названы «примѣрами», и въ пунктѣ 2 общихъ замѣчаній къ программамъ, объяснено, какъ это наименованіе надлежитъ понимать. Въ программахъ указанъ наименьшій объемъ свѣдѣній, который долженъ быть достигнутъ въ одноклассной народной школѣ (съ 3 лѣтнимъ курсомъ); но если школа находится при особенно благоприятныхъ условіяхъ, то курсъ ученія можетъ быть расширенъ нѣкоторыми дополнительными свѣдѣніями по предметамъ, преподаваемымъ въ народной школѣ. Предметами расширеннаго курса, какъ сказано въ объяснительной запискѣ (отдѣлъ «дополнительныя свѣдѣнія»), смотря по мѣстнымъ условіямъ, (напримѣръ, наличность тѣхъ или иныхъ учебныхъ пособій, подготовка учителя и т. п.), могутъ быть преимущественно: русскій языкъ (правописаніе и синтаксисъ), отечественная исторія и географія и ариметика (простыя и десятичныя дроби и вычисленіе поверхности и объема тѣлъ). Но, въ числѣ обязательныхъ предметовъ, кото-

рыхъ долженъ касаться учитель, даже при 3-годоваломъ курсѣ, при чтеніи учениками классной хрестоматіи, кромѣ исторіи и географіи, объяснительная записка къ программѣ указываетъ еще и естественнѣе, имѣющее отношеніе къ сельскому хозяйству, гигиену и прочее. При этомъ, составители объяснительныхъ къ программамъ записокъ не вводятъ для расширеннаго курса начальныхъ училищъ какихъ-либо специальныхъ учебниковъ, а указываютъ для этой цѣли книги и брошюры, одобренныя Министромъ Народнаго Просвѣщенія для низшихъ училищъ. Кромѣ того, по смыслу «общихъ замѣчаній» къ программамъ 1897 г. (п. 1) трехгодичный курсъ начальныхъ народныхъ училищъ вовсе не устанавливается, какъ нѣчто обязательное, а напротивъ того, только допускается, какъ общепринятый въ начальныхъ училищахъ; но несомнѣнно, что курсъ ученія можетъ быть удлинень на 4 и болѣе лѣтъ, такъ какъ въ упомянутомъ п. 1-мъ общихъ замѣчаній выразено, что 3-годовой курсъ, считая не менѣе 6 учебныхъ мѣсяцевъ въ году, кромѣ праздниковъ, признается наименьшимъ временемъ для правильнаго обученія въ школь. Ясно, что трехгодичный курсъ только терпится, какъ уступка школьнымъ привычкамъ, но что желателенъ болѣе продолжительный курсъ ученія.

Такимъ образомъ, по дѣйствующей нынѣ программѣ преподаваніе въ народной школь можетъ быть расширено, и самый курсъ ученія удлинень, смотря по потребностямъ каждой отдѣльной школы. Разрѣшеніе на расширеніе программы дается только директоромъ училищъ и притомъ для каждаго училища особо.

Программа начальныхъ народныхъ училищъ 1897 г., сама по себѣ весьма основательная, содержитъ рядъ противорѣчій. Съ одной стороны, въ ея основаніе положена идея дать удовлетвореніе потребности извѣстныхъ училищъ—развить преподаваніе, если училище располагаетъ къ тому соотвѣтственными данными, а съ другой—выборъ предметовъ преподаванія по расширенной программѣ значительно стѣсненъ. Неблагопріятнымъ для развитія обученія въ начальныхъ училищахъ дополнительнымъ предметомъ является еще и то обстоятельство, что преподаваніе можетъ вестись только по книгамъ и брошюрамъ, одобреннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ школь. А необходимость заручиться каждой школь специальнымъ разрѣшеніемъ директора ввести въ свой курсъ дополнительные предметы дѣлаетъ осуществленіе потребности школь усилить свои программы крайне затруднительнымъ. Несомнѣнно, этими неблагопріятными сторонами дѣла объясняется то, что школы почти совсѣмъ не пользуются рекомендованной имъ программой возможностью расширять свою дѣятельность.

Что одной грамотности мало для того, чтобы сдѣлать народъ способнымъ воспринимать тѣ мѣры, которыя необходимы для поднятія его экономическаго положенія и хозяйства, это врядъ ли можетъ подлежать сомнѣнію; но въ то же время насильственное насажденіе повсемѣстно начальныхъ училищъ съ сложными программами и удлинненными курсами ученія врядъ ли уложится въ нашу сельскую жизнь. Въ такомъ случаѣ школа можетъ перестать быть близкою народу, что едва ли желательно.

Въ виду этого казалось бы болѣе удобнымъ сохранить земскую школу теперешняго типа по дѣйствующей программѣ, но съ правомъ каждой школы, если это окажется возможнымъ по условіямъ школьной жизни, расширять свою программу и увеличивать число учебныхъ лѣтъ до шести. Программу для пятого и четвертаго года обученія въ школь желательно было бы выработать такъ, чтобы можно было прибавлять къ трехгодичному курсу, гдѣ это понадобится, по одному году ученія. Въ этомъ случаѣ программа теперешней земской школы сослужитъ большую службу. Средоточіе обученія въ нашей народной школь есть классная хрестоматія. По ней, учась читать, ученики проходятъ настоящій курсъ міровѣдѣнія. Четвертый годъ обученія, казалось бы, можетъ слѣдовать тѣмъ путемъ, который указанъ объяснительными записками къ министерскимъ программамъ, при чемъ тѣ предметы, которыми по силамъ учительскаго состава и учебныхъ пособій можно будетъ расширять обученіе, преподавались бы не по учебникамъ, а по

книжкамъ и брошюрамъ, но не тѣмъ только, которыя одобрены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ училищъ, а по всѣмъ, разрѣшеннымъ общей цензурой и выбраннымъ для своего района мѣстнымъ уезднымъ училищнымъ совѣтомъ. Здѣсь заканчивается совершенствованіе техники письма и чтенія, и достигается общее развитіе учениковъ. Съ пятого года начинается уже научное преподаваніе предметовъ по учебникамъ и располагается концентрически какъ въ теченіе этого, такъ и шестого года школьнаго ученія. При такомъ способѣ курсъ ученія можетъ порваться послѣ 3-го или любого изъ послѣдующихъ годовъ, и ученикъ выйдетъ съ законченнымъ, до известной степени, элементарнымъ образованіемъ. Кромѣ того, такая трактовка программы избавитъ народную школу отъ нагроможденія множества предметовъ, преподаваніе которыхъ въ теченіе всего курса школы лишено развивающаго значенія и носить волей неволей схоластическій характеръ.

На основаніи всего изложеннаго, представляется на благоусмотрѣніе Комитета, не угодно ли ему будетъ относительно этого пункта программы по вопросу о расширеніи и измѣненіи программы начального образованія и продленіи курса обученія остановиться на слѣдующихъ общихъ пожеланіяхъ:

1) чтобы народныя школы имѣли право, смотря по мѣстнымъ потребностямъ, увеличивать и объемъ, и время ученія отъ трехъ до шести лѣтъ;

2) чтобы такое расширеніе курса зависѣло для каждой отдѣльной школы отъ усмотрѣнія земства и разрѣшалось училищнымъ совѣтомъ;

3) чтобы теперешняя программа, въ общихъ чертахъ, была оставлена для трехгодичной народной школы, съ болѣе широкимъ преподаваніемъ въ четвертомъ годѣ ученія тѣхъ предметовъ, съ которыми дѣти уже познакомились въ предыдущіе годы ученья: грамматика, исторія, географія и естествознаніе;

4) чтобы для пятого и шестого годовъ ученья были составлены особыя программы;

5) чтобы выборъ классныхъ хрестоматій, книгъ, брошюръ и учебниковъ зависѣло отъ усмотрѣнія мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ для школъ своего района и производился бы изъ всѣхъ подобныхъ книгъ, разрѣшенныхъ общей цензурой;

6) чтобы въ переработкахъ правилъ и программъ начальныхъ народныхъ училищъ принимали участіе мѣстные люди, близко стоящіе къ дѣлу народнаго образованія.

Вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію состава народныхъ учителей поставленъ въ программѣ Комитета не потому только, что нужна подготовка учителей для проектируемой расширенной народной школы, но и потому, что составъ учителей въ теперешней трехгодичной школѣ нуждается въ серьезныхъ мѣрахъ для поднятія своего образованія. Надо сказать правду, что для подготовленія учителей для начальной школы до сихъ поръ почти ничего серьезнаго не сдѣлано. Народные учителя берутся откуда-то сами собой. Составъ ихъ чрезвычайно пестрый, случайный. Лохвицкій уѣздъ не находится въ дѣлѣ приглашенія учителей для своихъ школъ въ какихъ-либо исключительныхъ условіяхъ и, судя по отчетамъ другихъ земствъ Полтавской губерніи, въ народныхъ школахъ губерніи работаютъ учителя одной и той же подготовки, что и въ нашемъ уѣздѣ.

Во всѣхъ земскихъ школахъ Лохвицкаго уѣзда работаетъ 73 учителя, въ церковно-приходскихъ школахъ 86, а всего 159. Въ епархіальномъ вѣдомствѣ предприняты уже мѣры для выработки типа учителей. Для подготовки учителей и учительницъ въ школы грамоты учреждены въ каждомъ уѣздѣ второклассныя школы, а для учителей церковно-приходскихъ школъ учительскія школы въ губернскомъ городѣ. Женскій учительскій персоналъ для этихъ школъ готовится въ епархіальныхъ училищахъ. Образовательный цензъ народныхъ учителей такой: съ среднимъ образованіемъ есть учителя и учительницы только въ земскихъ школахъ, ихъ 18; окончившихъ женскія епархіальныя училища 35, изъ нихъ въ земскихъ 12; изъ прогимназій и неокончившихъ гимназій или семинаріи 32, изъ нихъ въ земскихъ 6; лицъ съ специальнымъ педагогическимъ образова-

пиемъ въ земскихъ школахъ 4; учителей съ низшимъ образованіемъ 102, изъ нихъ въ земскихъ училищахъ 33 человѣка.

Такимъ образомъ, огромное большинство народныхъ учителей состоитъ изъ людей съ самымъ скромнымъ образованіемъ. Учителя церковно-приходскихъ школъ, изъ окончившихъ второклассныя школы, по объему своего образованія, нѣсколько ниже земскихъ учителей, отъ которыхъ требуется выдержаніе экзамена на учительское званіе. Программа для этого экзамена значительно выше программы второклассныхъ церковныхъ школъ.

Въ народныхъ школахъ за послѣднее время стали часто появляться учительницы съ гимназическими дипломами, но на трудѣ лицъ этой категоріи народной школѣ строить свои расчеты невозможно. Онѣ на очень долгое время останутся исключеніемъ. Типъ народнаго учителя, который мы до сихъ поръ знаемъ, сложился изъ учителей и учительницъ, получившихъ свидѣтельства по выдержаніи спеціальнаго учительскаго экзамена.

Въ подготовкѣ этихъ лицъ никто не принимаетъ участія. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Полтавской губерніи существуютъ учительскія школы, а въ Лохвицкомъ земствѣ есть организація для подготовки въ городскомъ училищѣ и далѣе къ учительскому экзамену тѣхъ изъ учениковъ народныхъ школъ, у которыхъ способности случайно совпадаютъ съ учительскимъ призваніемъ. Въ скоромъ времени ожидается открытіе въ губерніи учительской семинаріи, и губернское земство проектируетъ сѣтъ учительскихъ школъ для способнѣйшихъ учениковъ и ученицъ народныхъ училищъ.

Земство ближе всѣхъ заинтересовано въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія, и въ этой области заслуги его громадны. Оно создало типъ народной школы до такой степени жизненный и вѣрный, что всѣ училища, учреждавшіяся разными вѣдомствами съ попытками дать другой видъ народной школы, были поглощены ею и вынуждены слѣдовать по пути, проложенному ею. Земская школа создала и типъ земскаго учителя. Типъ этотъ, очевидно, отвѣчаетъ живой потребности школы, и вытѣснить его такъ же трудно, какъ и саму школу. Это отлично сознаютъ и земства, и нигдѣ не видно попытокъ замѣнить этотъ типъ другимъ.

Такимъ образомъ, должно, казалось бы, признать, что народныя школы всегда будутъ имѣть большинство своихъ работниковъ изъ лицъ, не получившихъ большой образовательной подготовки и выдержавшихъ только учительскіе экзамены. Огромный ростъ числа школъ замѣчается и теперь, а въ ближайшемъ будущемъ онъ долженъ еще усиливаться, и вопросъ объ учителяхъ становится однимъ изъ серьезнѣйшихъ. Дѣло не въ томъ, что учителей не хватаетъ при дальнѣйшемъ развитіи сѣтей школъ. Опасенія въ этомъ отношеніи высказывались уже давно, особенно противниками усиленія народнаго образованія, и однакоже, невзирая на несомнѣнное увеличеніе числа училищъ, на недостатокъ учителей, жалобъ не слышится. Несомнѣнно, что и новыя школы, сколько бы ихъ ни появилось, найдутъ себѣ работниковъ. Въ количественномъ отношеніи народныя школы учителями всегда будутъ обеспечены, и вопросъ сводится къ улучшенію ихъ качественному. Достигнуть этого совсѣмъ не такъ трудно, лишь бы организаціи для этого были соотвѣтственны и жизненны. Залогъ успѣха дѣла заключается въ огромномъ стремленіи народныхъ нашихъ учителей къ усовершенствованію своей работы и къ дальнѣйшему образованію. Земскіе учительскіе курсы и сѣзды посѣщаются учителями съ неудержимой охотой, и продуктивность ихъ работы на этихъ курсахъ и сѣздахъ засвидѣтельствована всѣми ихъ руководителями, какъ изъ извѣстныхъ педагоговъ, такъ и изъ представителей учебнаго вѣдомства.

Такое стремленіе къ курсамъ и сѣздамъ со стороны народныхъ учителей лежитъ въ самомъ свойствѣ ихъ дѣятельности и потому естественно. Въ своей ежедневной школьной работѣ учителя встрѣчаются съ массой всевозможныхъ недоразумѣній и трудностей, которыя имъ приходится тутъ же—худо ли, хорошо ли—разрѣшать. Вопросы и недо-

умѣнія учениковъ, на которые надо дать возможно удовлетворительные отвѣты, возбуждаютъ сильную умственную и душевную дѣятельность въ учителяхъ. Оттого работа учителя такъ и утомительна. Оттого же они съ такой охотой встрѣчаютъ каждаго посетителя ихъ школы, отъ котораго они могутъ ожидать какого-либо наученія или разрѣшенія ихъ сомнѣній. Всякая доброжелательная критика ихъ работы принимается ими съ большою охотой. Трудъ учителя вполне интеллигентный и облагораживающій. Въ этомъ свойствѣ учительскаго труда лежитъ и залогъ его усовершенствованія.

Улучшеніе учительскаго персонала, казалось бы, можетъ идти двумя параллельными путями: съ одной стороны, учрежденіемъ учительскихъ школъ и учительскихъ семинарій для обоихъ половъ и, съ другой—учительскихъ курсовъ и съѣздовъ съ самыми широкими программами. Учительскія семинаріи очень дороги, а такъ какъ ихъ потребовалось бы чрезвычайно много, то стоимость ихъ, можетъ быть, оказалась бы нѣсколько выше результатовъ ихъ дѣятельности, такъ какъ обслужить всѣ начальныя народныя училища, оны были бы все-таки не въ состояніи. Наконецъ, вопросъ о большой пригодности семинаристовъ въ качествѣ народныхъ учителей еще не рѣшенъ земствами, и потому было бы болѣе соответственнымъ современной потребности народныхъ школъ остановиться на менѣе дорогихъ и болѣе жизненныхъ организаціяхъ по улучшенію состава народныхъ учителей, а именно, на учительскихъ школахъ и учительскихъ курсахъ и съѣздахъ. Есть всѣ основанія быть увѣреннымъ, что, если съ педагогическихъ и общеобразовательныхъ учительскихъ курсовъ будутъ сняты столь ихъ затрудняющія стѣсненія, и будетъ предоставлена полная свобода по организаціи съѣздовъ учителей, то учрежденія эти послужатъ вѣрнѣйшимъ и могучимъ средствомъ къ поднятію образовательнаго уровня начальныхъ учителей. Врядъ ли можетъ подлежать сомнѣнію и то, что когда дальнѣйшее развитіе познаній учителей станетъ на прочномъ основаніи, то одно уже это обстоятельство побудитъ очень многихъ пойти въ народныя учителя.

Обращаясь засимъ къ вопросу о томъ, кому должна принадлежать организація учительскихъ курсовъ и съѣздовъ, и кто выработываетъ для нихъ программы, а также, на чьи средства должны быть отнесены расходы по курсамъ и съѣздамъ, приходится высказать, что организація курсовъ должна бы принадлежать только земству, на которомъ, по Положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г., лежитъ обязанность подбора кандидатовъ на учительскія должности въ народныя школы. Расходы по устройству курсовъ и съѣздовъ было бы справедливо отнести на суммы, которыя Правительству надлежало бы отпустить на этотъ предметъ въ распоряженіе земства. Было бы не только справедливо, но и послѣдовательно, если бы казна приняла на себя хоть часть расходовъ по учительскимъ школамъ, такъ какъ она уже субсидируетъ церковныя второклассныя школы, имѣющія подобную же задачу. Отнесеніе на казенныя средства расходовъ по учительскимъ курсамъ и съѣздамъ было бы справедливо и потому, что курсы эти и съѣзды должны устраиваться не для однихъ только учителей земскихъ училищъ, но и для учительскаго персонала школъ другихъ вѣдомствъ, а равно и для лицъ, занимающихся частнымъ учительствомъ въ селеніяхъ.

Кромѣ учителей, въ начальныхъ народныхъ училищахъ есть еще и законоучители, а потому, говоря здѣсь объ улучшеніи состава учителей начальныхъ народныхъ училищъ, невозможно не коснуться и преподавателей Закона Божія. Но такъ какъ вопросъ объ улучшеніи состава сельскихъ священниковъ не входитъ въ программу вопросовъ, поставленныхъ себѣ Уезднымъ Комитетомъ, то въ этой запискѣ по вопросу о законоучителяхъ приходится коснуться лишь условій ихъ назначенія на должности и надзора за ихъ дѣятельностью.

Для законоучителей-священниковъ существуетъ совершенно особенный порядокъ назначенія въ народныя школы и надзора за ихъ преподаваніемъ сравнительно съ тѣмъ, который существуетъ для другихъ учителей училищъ. Земство не избираетъ законоучи-

телей для своихъ училищъ, училищный совѣтъ ихъ не утверждаетъ, и въ случаѣ неудовлетворительности школьной работы законоучителя училищному совѣту предоставлено лишь жаловаться епархіальному начальству. Такое привилегированное положеніе священника-законоучителя въ школѣ, въ виду отсутствія надзора за его дѣятельностью, какъ преподавателя, создаетъ значительныя неудобства, отъ которыхъ иногда терлеть преподаваніе такого важнаго школьнаго предмета, какъ Законъ Божій. Было бы весьма выгодно для дѣла, если бы по порядку назначенія, увольненія и надзора за преподавательскою дѣятельностью законоучители были сравнены съ остальными учителями.

Рядомъ съ вопросомъ объ улучшеніи состава учителей народныхъ училищъ въ образовательномъ отношеніи будетъ, послѣдовательно поставить еще и другой—объ улучшеніи ихъ гражданскаго положенія. Народные учителя изъ податнаго состоянія награждаются, по прослуженіи 12 лѣтъ, званіемъ личнаго потомственнаго гражданина (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 1 Мая 1901 г.); затѣмъ, по ст. 728 (в. Зак., т. I, ч. 2, кн. VIII, изд. 1895 г. п. в. учителя и учительницы могутъ быть представляемы, кромѣ медалей съ надписью «за усердіе» на Александровской лентѣ, которыя они получаютъ за 10 лѣтъ службы, и къ награжденію другими почетными наградами въ установленной постепенности (Высочайше утвержденныя правила 1 Августа 1898 года).

Такимъ образомъ, народные учителя, по прослуженіи 22 лѣтъ, могутъ, по существующимъ законамъ, быть представлены къ награжденію потомственнымъ почетнымъ гражданствомъ, и тогда только дѣти ихъ получаютъ право вступить на государственную службу.

Было бы справедливо, если бы, въ виду серіозности и отвѣтственности учительской службы, народные учителя изъ податныхъ сословій награждались бы по прослуженіи 12 лѣтъ, прямо званіемъ потомственнаго почетнаго гражданства.

По ст. 2406 Св. Зак., т. XI, ч. I, изд. 1893 г., и Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 1 Мая 1900 г., учителя начальныхъ народныхъ училищъ во все время служенія своего избавляются отъ всѣхъ личныхъ повинностей. Но въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы они освобождались отъ тѣлеснаго наказанія по приговорамъ Волостныхъ Судовъ. Если бы учителя лично и были освобождены отъ этого наказанія, то это мало поправило бы дѣло, такъ какъ возможность такого наказанія для ихъ отцовъ и братьевъ тяготѣла бы нравственнымъ гнетомъ на учителяхъ.

Кромѣ народныхъ учителей, современная крестьянская среда выдѣляетъ много и другихъ культурныхъ сельскихъ дѣятелей, каковы, напримѣръ, фельдшера, лица разныхъ специальностей, изъ окончившихъ земскія профессиональныя школы, попечители училищъ и т. д. Наказаніе розгами кого-либо изъ ихъ родныхъ будетъ наказаніемъ и для нихъ самихъ, чего Положеніе о Волостныхъ Судахъ, допускающее тѣлесное наказаніе никакимъ образомъ въ виду имѣть не могло. Поэтому, разъ что такое наказаніе, по современнымъ условіямъ сельской жизни, позоритъ не только наказуемаго, но и его родныхъ, принадлежащихъ къ интеллигентнымъ деревенскимъ дѣтелямъ, то, казалось бы, здѣсь, въ запискѣ о нуждахъ народнаго образованія, всего умѣстнѣе поставить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли ходатайствовать объ отмѣнѣ вообще тѣлеснаго наказанія по приговорамъ Волостныхъ Судовъ.

Въ виду всего изложеннаго по вопросу объ улучшеніи состава учителей начальныхъ народныхъ училищъ не угодно ли будетъ Комитету остановиться на слѣдующихъ пожеланіяхъ:

- 1) чтобы Правительство взяло на себя широкое открытіе учительскихъ семинарій;
- 2) чтобы каждая открытая земствомъ учительская школа субсидировалась Правительствомъ;
- 3) чтобы открытіе учительскихъ курсовъ какъ съ педагогической, такъ и съ обще-

образовательной цѣлью зависѣло всецѣло отъ земства, и чтобы выработка программы курсовъ и приглашеніе преподавателей и руководителей принадлежали земству, безъ всякаго контроля со стороны какихъ-либо другихъ вѣдомствъ. Земству же должна принадлежать и организация учительскихъ съѣздовъ подъ его отвѣтственностью;

4) чтобы учителя были награждаемы, по прослуженіи 12 лѣтъ, званіемъ не личнаго, а потомственного почетнаго гражданства;

5) чтобы тѣлесное наказаніе по приговорамъ Волостныхъ Судовъ было отмѣнено.

Вопросъ объ училищномъ совѣтѣ занимаетъ серьезнѣйшее мѣсто въ ряду вопросовъ о начальной народной школѣ, такъ какъ въ этомъ совѣтѣ должно сосредоточиваться все управленіе начальными народными училищами. На самомъ дѣлѣ это вовсе не такъ, и роль училищнаго совѣта сводится къ весьма немногому. По Положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 г., училищный совѣтъ имѣетъ слѣдующія обязанности: 1) изысканіе и обсужденіе способовъ для открытія новыхъ начальныхъ училищъ, согласно съ дѣйствительно обнаружившеюся въ нихъ потребностью, и для улучшенія состоянія уже существующихъ училищъ; 2) снабженіе училищъ, по мѣрѣ средствъ, учебными пособиями и руководствами, одобренными Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности; 3) окончательное утвержденіе въ должностяхъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, допущенныхъ къ исполненію своихъ обязанностей инспекторомъ народныхъ училищъ, и разсмотрѣніе жалобъ на недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей, согласно ст. 18 *); 4) представленіе губернскому училищному совѣту объ утвержденіи попечителей и попечительницъ, а также распорядителей и распорядительницъ частныхъ и воскресныхъ школъ въ ихъ званіяхъ и объ увольненіи сихъ лицъ, согласно ст. 13 **); 5) представленіе губернскому училищному совѣту о тѣхъ училищахъ, учителяхъ и учительницахъ, которые заслуживаютъ поощренія; 6) упраздненіе училищъ, признанныхъ вредными; 7) увольненіе отъ должности учителей и учительницъ, признанныхъ неблагонадежными; 8) разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе составляемаго ежегодно инспекторомъ народныхъ училищъ отчета, при чемъ обсуждается общее направленіе начального народнаго образованія въ уѣздѣ, для представленія помянутаго отчета губернскому училищному совѣту.

Изъ всѣхъ перечисленныхъ въ этой статьѣ обязанностей уѣзднаго училищнаго совѣта имѣютъ серьезное значеніе лишь поименованныя въ первыхъ двухъ пунктахъ, т. е. изысканіе способовъ для процвѣтанія уже существующихъ и для открытія новыхъ училищъ и снабженіе училищъ учебными пособиями и руководствами. Однакоже по объѣмъ этимъ отраслямъ училищный совѣтъ ничего предпринять не можетъ, такъ какъ улучшеніе и открытіе училищъ зависитъ всецѣло отъ Земской Управы (ст. 10), а снабженіе училищъ, содержимыхъ на средства или при участіи земства, книгами и учебными пособиями предоставлено министерскимъ распоряженіемъ отъ 25-го Іюля 1881 года за № 8783, также Земской Управѣ. Такимъ образомъ, въ завѣдываніи училищнаго совѣта остались только утвержденіе, чисто формальное, учителей по прослуженіи ими годичнаго срока, представленіе въ губернской училищный совѣтъ на утвержденіе выборныхъ попечителей, назначеніе экзаменаторовъ въ училища, выдача окончившимъ училища свидѣтельствъ и прослушваніе инспекторскихъ отчетовъ и утвержденіе ихъ, для представленія въ губернской Училищный Совѣтъ. Все это дѣйствія чисто формальныя, не имѣющія никакаго серьезнаго значенія, и для отправленія ихъ, казалось бы, нѣтъ надобности собирать такъ много членовъ отъ разныхъ вѣдомствъ.

Достойно замѣчанія то обстоятельство, что преобладающее значеніе инспектора въ

*) По прослуженіи учителями годичнаго срока и по засвидѣтельствованіи инспектора въ ихъ преподавательской способности.

***) По выбору земствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ.

училищахъ и въ училищномъ совѣтѣ вовсе не соотвѣтствуетъ основному Положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 г. и составляетъ какое то недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что вся власть инспектора вытекаетъ изъ инструкціи директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, Высочайше утвержденной 29 Октября 1871 г., т. е. ранѣ изданія Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 года, и съ этимъ послѣднимъ не сообразованной. По буквальному смыслу ст. 19 положенія 1874 г. «попеченіе объ удовлетвореніи потребности населенія въ начальномъ образованіи и надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго возлагается: въ каждомъ уѣздѣ на уѣзднаго предводителя дворянства и уѣздный училищный совѣтъ, а въ цѣлой губерніи — на губернскаго предводителя дворянства и губернской училищный совѣтъ»; на инспекторовъ же означеннымъ положеніемъ (ст. 20) возложено лишь «завѣдываніе учебною частью всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ». Затѣмъ, всѣ дѣйствія инспектора по училищамъ, внѣ техники пріемовъ преподаванія, поставлены Положеніемъ 1874 г. подъ извѣстный контроль предводителя дворянства; такъ, напримѣръ, учрежденіе новыхъ училищъ, учреждаемыхъ земствами, городами, сельскими обществами и частными лицами, происходитъ съ предварительнаго разрѣшенія инспектора, но не иначе какъ съ согласія предсѣдателя училищнаго совѣта (ст. 10); такимъ же порядкомъ происходитъ и закрытіе училищъ (ст. 11), а устраненіе неблагонадежныхъ преподавателей отъ ихъ обязанностей и временное закрытіе училищъ между засѣданіями училищнаго совѣта принадлежитъ какъ предсѣдателю сего совѣта, такъ и инспектору. Рѣшающее во всѣхъ этихъ случаяхъ значеніе принадлежитъ училищному совѣту, а недоразумѣнія между предсѣдателемъ совѣта и инспекторомъ разрѣшаются губернскимъ училищнымъ совѣтомъ. Это раздѣленіе власти предсѣдателя училищнаго совѣта съ инспекторомъ является какъ бы противорѣчающимъ цитированнымъ основнымъ положеніямъ статей 19 и 20, по которымъ все попеченіе какъ объ удовлетвореніи потребности населенія въ начальномъ образованіи, такъ и нравственное направленіе онаго возложено не на инспектора, а на предводителя дворянства и училищный совѣтъ. Хотя по статьѣ 26 завѣдываніе дѣлопроизводствомъ училищнаго совѣта и возложено на инспектора, но сами совѣты эти стоятъ въ прямой связи не съ инспекторомъ, а съ предводителемъ дворянства. Инструкція директорамъ и инспекторамъ, изданная въ 1871 году, т. е. еще до реформы училищнаго дѣла, не подверглась потомъ соотвѣтственной переработкѣ, а нѣкоторыя статьи ея вошли почти цѣликомъ въ новое положеніе и измѣнили основной смыслъ самой реформы школьнаго дѣла. Этой реформѣ предшествовалъ Высочайшій рескриптъ отъ 30 Октября 1873 года, на имя Министра Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ Государь Императоръ, обращаясь къ дворянству, выражалъ надежду, что оно окажетъ ему помощь въ развитіи народнаго образованія и, ставъ на сторону школы, не допуститъ въ нее вредныхъ ученій. Сообразно этой Высочайшей волѣ, реформа начальной народной школы, осуществленная въ слѣдующемъ 1874 г., поставила предводителей дворянства во главѣ начального народнаго образованія, вручивъ имъ и предсѣдательство въ училищномъ совѣтѣ.

Въ теченіе цѣлаго десятилѣтія училищные совѣты, руководимые предводителями дворянства, и составленные изъ представителей разныхъ вѣдомствъ и земства, при участіи инспекторовъ въ качествѣ техниковъ школьнаго дѣла, завѣдывали всѣми безъ изъятія народными школами, и ни руководители начального образованія — предводители дворянства, ни ближайшій хозяинъ народныхъ школъ — земство, ни серьезно составленные училищные совѣты, ни въ чемъ не нарушили Монаршаго довѣрія, возложеннаго на предводителей дворянства помянутымъ Высочайшимъ рескриптомъ 1873 г., а на училищный совѣтъ — Положеніемъ 1874 г. Между тѣмъ нараставшія постепенно вѣдомственные разъясненія и дополненія къ положенію Постепенно выдѣлили инспекторскую власть въ руководящую, а значеніе предводителя дворянства превратилось въ одно почетное попечительство надъ школами и болѣе формальное, нежели дѣя-

тельное предсѣдательствованіе въ училищномъ совѣтѣ; этотъ же послѣдній, утративъ всѣ свои серьезныя функціи, видоизмѣнился въ какую-то общую по училищному дѣлу канцелярію, поставленную подъ сильное вліяніе инспектора. Съ выдѣленіемъ же по Положенію 13 Іюня 1884 г. церковныхъ школъ въ самостоятельное управленіе, значеніе училищнаго совѣта еще уменьшилось, а предсѣдатель его—предводитель дворянства, пересталъ быть руководителемъ всего начальнаго народнаго образованія въ уѣздѣ. И предводители дворянства, и училищныя совѣты уступили отходившія отъ нихъ обязанности по народному образованію далеко не безъ борьбы. Исторія училищныхъ совѣтовъ, за все 27-милітїе ихъ существованія, полна настояній по удержанію за собой того значенія, которое принадлежитъ имъ по духу закона объ ихъ учрежденіи, но имъ въ этомъ не было оказываемо никакой поддержки со стороны учебнаго вѣдомства. Равнымъ образомъ была отклонена попытка совѣтовъ войти въ ближайшую связь съ учредителемъ школъ—земствомъ. чрезъ введеніе въ составъ своихъ членовъ Предсѣдателя Земской Управы, и ходатайство о передачѣ дѣлопроизводства училищныхъ совѣтовъ отъ инспекторовъ въ вѣдѣніе предсѣдателей совѣтовъ. Инспектора, завѣдуя двумя-тремя уѣздами, живутъ въ одномъ изъ нихъ, и канцеляріи училищныхъ совѣтовъ, такимъ образомъ, не всегда находятся въ предѣлахъ уѣздовъ. Частыя перемѣны инспекторовъ (въ Лохвицкомъ уѣздѣ въ теченіе послѣднихъ семи лѣтъ перемѣнилось пять инспекторовъ) оставляютъ училища безъ всякаго руководства лицъ, въ завѣдываніи которыхъ они официально числятся, и о школахъ приходится пещись предводителямъ дворянства и дѣйствительному, хотя и непризнанному хозяину школъ—земству, чрезъ земскихъ членовъ училищнаго совѣта. Ненормальность такого положенія вещей признается на мѣстахъ всеміи и отражается самымъ неблагоприятнымъ образомъ на развитіи такого насущнаго дѣла, какъ начальное образованіе народа. Размноженіе училищъ и хорошая постановка ихъ рѣшительно невозможны, если завѣдывающіе ими мѣстные органы не будутъ поставлены въ возможность всецѣло руководить дѣломъ народнаго обученія. Для правильной и вполне отвѣчающей дѣйствительной жизни, организаціи завѣдыванія начальнымъ народнымъ образованіемъ вовсе не потребуется коренной ломки дѣйствующаго нынѣ Положенія о народныхъ училищахъ, а достаточно только сообразовать его съ основной мыслью этого Положенія, съ нѣкоторыми, вызываемыми жизнью дополненіями. Мысль, положенная въ основу правилъ о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 года, была, какъ это явствуетъ изъ ихъ коренныхъ статей, замѣнить прежній бюрократическій порядокъ управленія школами новой, болѣе жизненной системой. Попеченіе о нуждахъ народнаго образованія ввѣрено выборному представителю дворянства и коллегіальному учрежденію, училищному совѣту, составленному изъ представителей всѣхъ, заинтересованныхъ въ начальномъ образованіи народа, вѣдомствъ и выборныхъ представителей земства и города. Кромѣ того, училищныя совѣты дополняются на правѣ совѣщательномъ попечителями училищъ и лицами, приглашенными предводителями дворянства себѣ въ помощь. Этотъ чуждый бюрократизму училищный совѣтъ, въ теченіе перваго десятилѣтія послѣ своего учрежденія, вѣдалъ всѣ начальныя училища своего уѣзда. независимо отъ того, на какія средства таковыя были открыты, т. е., были ли это земскія, приходскія, церковныя или частныя начальныя училища. Не было никакого неудобства въ томъ, что училищный совѣтъ вѣдалъ и церковно-приходскія школы, содержимыя на соединенныя средства сельскихъ обществъ и церквей. Выдѣленіе съ 1884 г. церковныхъ школъ въ особое управленіе не принесло никакой пользы школьному дѣлу. Напротивъ того, возгорѣвшаяся у отдѣлившейся церковной школы охота, во что бы то ни стало, увеличиваться численно, не обращая вниманія на качество новооткрываемыхъ училищъ, отразилась очень неблагоприятно на училищномъ дѣлѣ въ уѣздѣ. Несомнѣнно, что размноженіе церковныхъ школъ задержало ростъ школъ земскихъ, не замѣнивъ ихъ однако по продуктивности работы. Выпускъ, напримѣръ, этого года по Лохвицкому уѣзду. можетъ служить тому доказательствомъ: въ 73-хъ церковныхъ школахъ

было меньше учениковъ, нежели въ 52-хъ земскихъ (3117 и 3506); въ такомъ же соотношеніи и число окончившихъ школу: въ 73-хъ церковныхъ ихъ—448, а въ 52-хъ земскихъ—558. Врядъ ли можетъ подлежать сомнѣнію, что соединеніе всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ уѣзда подъ однимъ и тѣмъ же завѣдываніемъ значительно подвинетъ дѣло народной школы и послужитъ равномерному, сообразованному съ мѣстными нуждами распредѣленію училищъ по уѣзду. Завѣдываніе это должно бы принадлежать уѣздному училищному совѣту, съ значительнымъ усиленіемъ въ немъ земскаго элемента. Земское вліяніе на школу желательно не потому только, что лучшія въ уѣздѣ школы принадлежать ему, а потому, что собственно, на земскія, въ широкомъ значеніи этого слова, средства содержатся всѣ безъ изытія народныя школы. Хотя церковныя школы и получаютъ правительственныя субсидіи, но значительная доля расходовъ на ихъ содержаніе падаетъ на тѣ же сельскія общества или непосредственно, или косвенно, т. е. проходя чрезъ церковныя суммы. Равнымъ образомъ, и такъ называемыя образцовыя Министерскія училища, содержимыя на волостныя и земскія средства, много бы выиграли отъ передачи ихъ въ завѣдываніе училищныхъ совѣтовъ. Въ настоящее время училища эти формально состоятъ въ вѣдѣніи и подъ непосредственнымъ контролемъ инспектора, но на самомъ дѣлѣ они лишены всякаго надзора. Училищные совѣты ихъ не касаются, и контроль сельскаго населенія по отношенію къ нимъ осуществленъ быть не можетъ, такъ какъ инспекторъ никакой связи съ населеніемъ не имѣетъ и часто живетъ (какъ, напримѣръ, въ Лохвицкомъ уѣздѣ) за предѣлами уѣзда, навѣдываясь мимоуѣздомъ въ училища. Всѣ многочисленныя неудобства школьнаго дѣла уѣзда въ его полномъ значеніи, происходяція отъ отсутствія единства надзора за школами, сознаются на мѣстахъ всѣми, и доводы въ этомъ направленіи такъ элементарны и такъ общеизвѣстны, что здѣсь на нихъ останавливаться не приходится. Весьма элементаренъ и вытекающій изъ сего вопросъ о томъ, въ чьемъ завѣдываніи должны находиться школы. Очевидно, что прежде всего и ближе всего вѣдать ихъ надлежитъ тѣмъ, на чьи средства они учреждаются. Всѣ народныя школы уѣзда: земскія, приходскія и церковныя учреждаются на средства, почерпаемыя отъ земледѣльческаго населенія и, какъ бы ни назывались суммы, идущія на школы: земскими, волостными, сельскими или приходскими, источникъ ихъ одинъ и тотъ же—сельское населеніе, т. е. земство. Самаго бѣглаго взгляда на прошлое нашего школьнаго дѣла достаточно, чтобы убѣдиться, что создателемъ современной народной школы и ея распространителемъ является земство. Земская школа, въ силу самой жизненности своей, приобрѣла такую силу, что втягиваетъ въ свой типъ всѣ школы, возникающія съ теоретическими цѣлями. Поэтому ближе всего, именно, земству взять на себя роль хозяина всѣхъ безъ изытія училищъ, содержимыхъ на народныя средства. Учрежденіемъ, вѣдающимъ чисто техническую сторону школьной жизни уѣзда, долженъ служить уѣздный училищный совѣтъ. Само собою понятно, что имѣется въ виду тотъ училищный совѣтъ, который разумѣлся основными статьями Положенія 1874 г., а не тотъ, который дѣйствуетъ на самомъ дѣлѣ. Необходимо, чтобы училищный совѣтъ былъ не мертвой училищной канцеляріей при инспекторѣ, а имѣлъ бы возможность выполнить возложенную на него закономъ обязанность «понеченія объ удовлетвореніи потребности населенія въ начальномъ образованіи и о надлежащемъ правственномъ направленіи онаго». Если внимательно ознакомиться съ Положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г., инструкціей директорамъ и инспекторамъ 1876 г. и послѣдующими разъясненіями и распоряженіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, то станеть очевиднымъ, что чрезъ всѣ эти документы красною нитью проходитъ какое то недовѣріе руководящаго правительственнаго вѣдомства къ его собственнымъ органамъ на мѣстахъ: то все предоставляется предводителю дворянства и училищному совѣту, то вліяніе ихъ ограничивается усиленіемъ значенія одного изъ членовъ совѣта, инспектора; съ одной стороны, признается серіозность вліянія земства на училища, а съ другой—дѣятельность его тормо-

зится или училищнымъ совѣтомъ, или инспекторомъ. Несомнѣнно, принадлежащая предводителю дворянства обязанность дирижировать всѣмъ школьнымъ дѣломъ уѣзда атрофируется лишеніемъ его канцеляріи училищнаго совѣта и удаленіемъ таковой за предѣлы уѣзда, въ распоряженіе инспектора. Затѣмъ, самая власть предсѣдателя раздѣлена между нимъ и инспекторомъ. Наконецъ, не только училищный совѣтъ и его предсѣдатель, но и самъ инспекторъ окруженъ недоувѣріемъ и даже въ самыхъ несерьезныхъ случаяхъ онъ не можетъ распорядиться безъ разрѣшенія директора и т. д. Чтобы ввести въ школахъ какой-либо учебникъ или книжку изъ числа дозволенныхъ цензурой, недостаточно власти предводителя дворянства и коллегіи училищнаго совѣта, въ которую входитъ и инспекторъ, недостаточно для того власти и самого инспектора, не довѣряется это ни директору, ни даже попечителю округа, а должно восходить въ Министерство. Дозволенное и даже рекомендуемое министерскими правилами расширеніе программы того или другого народнаго училища извѣстными предметами, если такое расширеніе по мѣстнымъ условіямъ возможно, зависитъ не отъ училищнаго совѣта и даже не отъ инспектора, а отъ директора, т. е. отъ лица, которому эти мѣстныя условія, обусловливающія возможность расширенія программы, менѣе всѣхъ извѣстны. Разрѣшеніе устройства дополнительныхъ классовъ, ежедневныхъ или воскресныхъ, школьныхъ праздниковъ съ декламацией и пѣніемъ учениковъ—все это не довѣряется мѣстнымъ органамъ Министерства, ближе всего, казалось бы, знающимъ и школу, и лицъ, взявшихъ на себя устройство этихъ классовъ или праздниковъ, а должно быть разрѣшено далеко стоящей властью директора, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще болѣе отдаленной властью попечителя. Слѣдствіемъ такого порядка, основаннаго на недоувѣрїи вѣдомствъ къ своимъ мѣстнымъ представителямъ, является то, что въ однѣхъ мѣстностяхъ можно все, а въ другихъ—ничего, смотря по чисто субъективному взгляду инспектора, директора или попечителя. Случаевъ, когда тормозится нормальный ходъ живого школьнаго дѣла единственно вслѣдствіе недоувѣрїя одного правительственнаго лица или учрежденія къ другому, а Министерства ко всѣмъ нимъ, можно привести весьма много. Все это мертвитъ школу, задерживаетъ ея ростъ, и нужно удивляться, что при такихъ ненормальныхъ условіяхъ дѣло народнаго образованія все-таки подвигается. Это тормозящее все школьное дѣло явленіе—недоувѣрїе правящихъ сферъ къ своимъ собственнымъ мѣстнымъ представителямъ приходится отмѣчать на всемъ протяженіи записки по вопросамъ о народномъ образованіи, и Комитету, казалось бы, придется обсудить, не слѣдуетъ ли, прежде всего, выразить пожеланіе, чтобы по дѣлу образованія народа Правительство оказывало больше довѣрїя какъ земству и его органамъ, такъ и другимъ своимъ представителямъ на мѣстахъ. Этотъ принципъ довѣрїя и долженъ быть положенъ въ основу дѣятельности училищнаго совѣта.

Училищный совѣтъ изъ мертвой канцеляріи долженъ превратиться въ живое учрежденіе, вѣдающее все управленіе всѣми безъ изыатія училищами уѣзда. Составъ его, дополненный Предсѣдателемъ Земской Управы и членами отъ земства, считая по 15 училищъ на Земскаго члена, будетъ въ состояніи обсуждать и хозяйственную, и учебную части въ школахъ и принимать мѣры къ размноженію и улучшенію училищъ. Училищному совѣту должно принадлежать и одобреніе учебниковъ и книгъ изъ числа разрѣшенныхъ общей цензурой какъ для класснаго употребленія, такъ и для школьныхъ библиотекъ, а также разрѣшеніе чтеній и школьныхъ праздниковъ и утвержденіе программъ. Избраніе и допущеніе въ школы учителей и ихъ перемѣщеніе могли бы производиться непосредственно земствомъ, а окончательное утвержденіе ихъ слѣдуетъ оставить за училищнымъ совѣтомъ. Представленіе всѣхъ этихъ дѣйствій Земской Управѣ и Училищному Совѣту, значительно упростивъ дѣло, не представляетъ ровно никакой опасности: коллегіальныя учрежденія Земской Управы и Училищнаго Совѣта представляютъ, несомнѣнно, болѣе гарантіи въ томъ, что дѣло выполнится осторожнѣе и правильнѣе, нежели единичною властью инспектора, директора и т. д. Во главѣ училищнаго совѣта, какъ и теперь,

будеть стоять предводитель дворянства, на котораго попеченіе о начальномъ народномъ образованіи возложено Положеніемъ 1874 г., сообразованнымъ въ этомъ отношеніи съ Высочайшимъ рескриптомъ 1873 г. Канцелярія училищнаго совѣта непремѣнно должна находиться при предсѣдателѣ совѣта, а не при инспекторѣ—зачастую въ другомъ уѣздѣ. Инспекторъ, освобожденный отъ массы занятій по канцеляріи и по лежащему теперь на немъ какому-то полу-управленію училищами, явится настоящимъ руководителемъ учебною частью въ школахъ въ техническомъ отношеніи. Народныя училища, обильно снабженныя всякой онекой, лишены столь необходимаго руководства въ своей учебной дѣятельности. Этотъ пробѣлъ въ школьной жизни можетъ быть заполненъ только инспекторомъ, какъ представителемъ технического въ учебномъ отношеніи вѣдомства въ училищномъ совѣтѣ.

На основаніи всего изложеннаго, представляется на усмотрѣніе Комитета выразить по вопросу объ учрежденіи, завѣдующаго начальнымъ образованіемъ, слѣдующія пожеланія:

1) По отношенію къ народному образованію упростить надзоръ и основать его на большемъ, чѣмъ теперь, довѣріи руководящихъ вѣдомствъ къ своимъ представителямъ на мѣстахъ.

2) Учрежденіе училищъ, выборъ учителей, а равно и законоучителей, и ихъ допущеніе къ преподавательской дѣятельности въ училища вполне зависить отъ усмотрѣнія Земскихъ Управъ.

3) Училищный совѣтъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, изъ представителей тѣхъ вѣдомствъ, что и теперь, но въ интересахъ надзора за школами въ теченіе учебнаго года въ составъ его входятъ члены, по выбору Земскихъ Собраній, въ такомъ количествѣ, чтобы на каждого земскаго члена приходилось не болѣе 15 училищъ. Составъ училищнаго совѣта дополнить предсѣдателемъ Земской Управы, или членомъ Управы, имъ уполномоченнымъ.

4) Инспекторъ училищъ, входя въ составъ училищнаго совѣта, завѣдуетъ технической частью преподаванія во всѣхъ училищахъ и о нуждахъ въ этомъ отношеніи училищъ докладываетъ училищному совѣту.

5) Училищный совѣтъ, кромѣ тѣхъ предметовъ, которые составляютъ его вѣдомство по Положенію 1874 г., одобряетъ учебники и книги какъ для класснаго употребленія, такъ и для школьныхъ библиотекъ, разрѣшаетъ и утверждаетъ программы учительскихъ курсовъ и сѣздовъ, дополнительныхъ и воскресныхъ классовъ и каталоги для разносной продажи книги народу.

6) Всѣ дѣла по училищамъ, между засѣданіями училищнаго совѣта, разрѣшаются и направляются предсѣдателемъ совѣта, при которомъ находится и канцелярія совѣта съ дѣлопроизводителемъ и канцелярскими служащими, назначаемыми предсѣдателемъ совѣта.

Не представляеть въ настоящее время никакого спора вопросъ о томъ, что одной начальной народной школы недостаточно, чтобы удовлетворить потребность народа въ образованіи. Если бы, какъ предположено выше, въ соответственномъ отдѣлѣ этой записки, расширеніе школьнаго обученія до пяти и шестилѣтняго курса и было допущено, то это все-таки не исключитъ необходимости для бывшихъ учениковъ освѣжать свои познанія, а для того взрослага населенія, которое не имѣло возможности въ свое время пройти школу, учиться въ особыхъ классахъ для взрослыхъ. Собственно и тѣ, и другіе классы, какъ равно и воскресныя школы, разрѣшены существующими о нихъ положеніями, но самое открытіе ихъ и ихъ программы, а также и надзоръ, обставлены такъ стѣснительно, что открывать всѣ эти учрежденія оказывается почти невозможно. А потому, въ этой области внѣшкольнаго образованія, какъ равно и относительно народныхъ чтеній, библиотекъ, читаленъ и народной книготорговли, приходится желать свободы и довѣрія вѣдающимъ все это учрежденіямъ и лицамъ. Вообще, всѣ пожеланія, вытекаю-

ція изъ отдѣла записки по внѣшкольному и послѣшкольному образованію, сводятся къ большому довѣрію со стороны правящихъ вѣдомствъ къ мѣстнымъ предпріятіямъ и властямъ. Напримѣръ, каталоги народныхъ библиотекъ такъ однообразны и узки, что ими мало удовлетворяются наши деревенскіе читатели, не говоря уже о городскихъ. Въ каталоги эти входитъ довольно много дорогихъ изданій, а выборъ недорогихъ и, слѣдовательно, доступныхъ для народныхъ библиотекъ крайне стѣсненъ. Совсе не допущены книжки на мѣстномъ языкѣ. Продажа книгъ народу поставлена весьма странно: съ одной стороны, чрезъ книгоношъ въ народъ пускается самая вредная въ нравственномъ отношеніи лубочная литература, а съ другой—земская, напримѣръ, или Комитетовъ грамотностей разносная книготорговля стѣсняется въ своихъ каталогахъ. Всякія просвѣтительныя развлечения чисто художественнаго характера (какъ, напримѣръ, концерты и спектакли) обставлены такими стѣсненіями, часто совершенно формальнаго свойства, что очень ничтожное развитіе всѣхъ этихъ полезныхъ предпріятій является весьма понятнымъ и нормальнымъ.

Поэтому относительно разрѣшенія и утвержденія программъ всякихъ внѣшкольныхъ и послѣшкольныхъ классовъ, чтеній, а также каталоговъ народныхъ библиотекъ и читаленъ и разносной земской книготорговли, слѣдуетъ ожидать большого довѣрія къ училищному совѣту, которому должно быть предоставлено это дѣло. А касательно концертовъ и спектаклей надлежало бы упростить сношенія съ разными начальственными лицами о ихъ разрѣшеніи. Дѣло значительно упростилось бы, если не понадобится, напримѣръ, для смѣшаннаго развлечения, состоящаго изъ театральной пьесы и чтенія какого-либо стихотворенія, сноситься съ начальственными лицами двухъ вѣдомствъ. Было бы желательно, чтобы оказывалось больше довѣрія мѣстнымъ начальствующимъ лицамъ по окончательному разрѣшенію всѣхъ этихъ развлеченій, напримѣръ, исправнику или губернатору.

На основаніи всего этого представляются на благоусмотрѣніе Комитета слѣдующія самыя общія пожеланія:

1) Просить, чтобы по всѣмъ организаціямъ внѣшкольнаго и послѣшкольнаго образованія было оказано больше довѣрія училищному совѣту, которому предоставить въ этомъ отношеніи право окончательнаго разрѣшенія и утвержденія, и

2) чтобы разрѣшеніе всѣхъ художественно-просвѣтительныхъ начинаній окончательно зависѣло отъ ближайшей административной власти — исправника или губернатора.

Журналъ утренняго засѣданія 14 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: и. д. Уезднаго Предводителя Дворянства В. Ф. Русиновъ; Предсѣдатель Уездной Земской Управы А. Н. Ходолей, Членъ Земской Управы В. А. Слюзь, Предсѣдатель собраній Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ генераль А. Е. Иляшевичъ, В. С. Барсуковъ, В. И. Мойсеенко, О. Ф. Терешкевичъ, Е. А. Мойсеенко, Г. С. Малець, В. М. Шеметь, Ф. Л. Сулимовскій, Г. К. Андерсонъ, Р. Ф. Реннингъ, С. Н. Афанасьевъ, А. И. Мариниченко, Е. А. Гроздова, Н. Л. Пивоваровъ, Р. А. Костыря, Н. П. Головковъ, Г. К. Куценко, М. Т. Ярошенко, В. І. Мальченко, А. Д. Бѣланъ, А. В. Штепа, В. И. Ворушило, С. И. Ктитаренко, и секретари Комитета: А. К. Влахопуловъ, В. В. Водовозовъ, В. М. Черновъ и А. И. Добровольскій.

Засѣданіе открыто въ 11¹/₂ час. утра и. д. Предводителя Дворянства В. Ф. Русиновымъ.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ, объявивъ, что въ этомъ засѣданіи подлежитъ обсужденію записка А. К. Влахопулова по вопросамъ народнаго образо-

ванія, приглашаетъ собраніе заслушать 1-й параграфъ 1-го отдѣла ея о необходимости и общедоступности начальнаго народнаго образованія.

Читается 1-й параграфъ 1-го отдѣла записки А. К. Влахопулова. (см. приложение къ журналу).

По прочтеніи 1-го параграфа 1-го отдѣла записки предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ ставитъ на обсужденіе первый заключительный пунктъ о желательности отчисленія въ распоряженіе земства части налоговъ, платимыхъ сельскимъ населеніемъ для образованія фонда начальнаго народнаго образованія.

В. И. Мойсеенко желалъ бы поставить этотъ вопросъ гораздо шире, чтобы Правительство, признавъ начальное народное образованіе общегосударственной потребностью, повсемѣстно приняло бы на счетъ государственнаго казначейства всѣ расходы, которые теперь несутъ сельскія общества на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ. Онъ бы предложилъ вмѣстѣ обсуждаемаго положенія ходатайствовать, чтобы Правительство приходило на помощь денежными средствами государственнаго казначейства тѣмъ земствамъ, которыя рѣшаютъ ввести у себя всеобщее обученіе и ассигнуютъ на этотъ предметъ, съ своей стороны, извѣстную сумму.

В. С. Барсуковъ не ясно представляетъ себѣ, въ чемъ заключается эта тягота, о которой говорятъ В. И. Мойсеенко; вѣдь общества объ этомъ никогда не заявляли, а напротивъ, всегда идутъ навстрѣчу учрежденію школъ; если же имѣется въ виду, путемъ ассигнованій Правительства, увеличить число школъ, то противъ этого онъ ничего не имѣетъ; В. И. Мойсеенко разъясняетъ, что имѣлъ въ виду принятый порядокъ учрежденія школъ и ихъ содержанія въ Лохвицкомъ уѣздѣ на совмѣстныхъ средствахъ земства и сельскихъ обществъ, что, по его мнѣнію, въ значительной степени тормозитъ распространеніе образованія. По его мнѣнію, всѣ расходы по содержанію школъ должны быть отнесены на совмѣстные средства Правительства и Земства.

А. В. Штепа, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію В. И. Мойсеенко, указываетъ, что сельскія общества участвуютъ во всѣхъ расходахъ земства, и потому обложеніе ихъ особымъ налогомъ на постройку и содержаніе школъ несправедливо. Народъ говоритъ: мы даемъ и даемъ, а намъ присылаютъ учителя, какого можетъ быть мы и не желали бы. Контроля же со стороны общества надъ училищемъ не допускается.

А. К. Влахопуловъ замѣчаетъ, что не имѣлъ въ виду предлагать подробно разработаннаго проекта. По его мнѣнію, дѣло народнаго образованія непосильно ни земствамъ ни Правительству, это такая колоссально большая потребность, что участіе въ расходахъ необходимо какъ со стороны Правительства, такъ и земства, а равно и общества. Желательно было бы только предоставить въ этомъ дѣлѣ возможно широкій просторъ какъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, такъ равно и частнымъ лицамъ, а также и земству, и всѣмъ Правительство должно было бы приходиться на помощь.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ усматриваетъ въ предложеніи В. И. Мойсеенко двѣ части: во-1-хъ, о содѣйствіи Правительства земствамъ, приступающимъ къ введенію всеобщаго начальнаго обученія, и, во-2-хъ, о снятіи расходовъ съ сельскихъ обществъ по начальному образованію и предлагаетъ обсуждать ихъ отдѣльно.

Генераль А. Е. Ильяшевичъ и А. К. Влахопуловъ находятъ, что Правительство должно оказывать помощь въ этомъ дѣлѣ не только земству, но и всѣмъ начальнымъ школамъ, кто бы ихъ ни открывалъ.

В. С. Барсуковъ также предпочитаетъ остановиться на редакціи А. К. Влахопулова, какъ болѣе широкой.

А. В. Штепа высказывается противъ одинаковыхъ льготъ всѣмъ школамъ. Такое пожеланіе, по его мнѣнію, чрезмѣрно и не цѣлесообразно. Нельзя помогать всѣмъ добровольцамъ, которые пожелаютъ открыть школу.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ ставитъ на разрѣшеніе собранія вопросъ

о томъ, желательна ли помощь со стороны Правительства только земствамъ, или всякой школѣ, къ которой бы она ни была открыта.

Большинство признало желательнымъ, чтобы Правительство оказывало пособія всѣмъ открывающимся начальнымъ народнымъ школамъ.

Затѣмъ Предѣдательствующій В. Ф. Русиновъ ставитъ на обсужденіе собранія другую часть предложенія В. И. Мойсеенка о томъ, чтобы государство приняло на себя тѣ расходы по содержанию начальныхъ народныхъ училищъ, которые несутъ сельскія общества.

Противъ этого возражаетъ А. Н. Ходолей. Если, какъ это дѣлаетъ В. И. Мойсеенко, считать начальное образованіе общегосударственной потребностью, то слѣдуетъ уже цѣликомъ всѣ расходы на народное просвѣщеніе отнести на счетъ казны, освободивъ отъ этого расхода всѣ сословія въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются школы, содержимыя на счетъ сборовъ сословныхъ (дворянъ, мѣщанъ и пр.)

В. И. Мойсеенко находитъ неудобнымъ просить слишкомъ много, да кромѣ того, въ распространеніи начального народного образованія, по его мнѣнію, заинтересованы все государство и все мѣстное общество безъ различія сословій. Школы въ селѣ къ тому же несословны: въ нихъ посылаютъ своихъ дѣтей и мѣщане, да иногда и дворяне. Вообще это—государственная и земская потребность. Поэтому на совмѣстныхъ средствахъ земства и Правительства и должны содержаться народные училища.

Предѣдательствующій В. Ф. Русиновъ ставитъ на баллотировку предложеніе А. Н. Ходолея о томъ, чтобы государство приняло содержаніе всего школьнаго дѣла цѣликомъ на свои средства, которое собраніемъ отклонено.

Предѣдательствующій В. Ф. Русиновъ предлагаетъ затѣмъ разрѣшить предложеніе о снятіи расходовъ по содержанію училищъ съ сельскихъ обществъ.

В. И. Мойсеенко разъясняетъ, что имѣлъ въ виду порядокъ содержанія училищъ, въ Лохвицкомъ уѣздѣ, при которомъ расходы въ извѣстной долѣ падаютъ на сельскія общества.

В. С. Барсуковъ считаетъ этотъ вопросъ не подлежащимъ разрѣшенію Комитета, такъ какъ земство имѣетъ право по своему усмотрѣнію освободить сельскія общества отъ расходовъ на содержаніе училищъ и принять на свой счетъ таковыя цѣликомъ.

Послѣ этого предложеніе В. И. Мойсеенко отклонено.

На обсужденіе ставится второй пунктъ записки о порядкѣ открытія училищъ.

А. Н. Ходолей полную свободу открытія училищъ находитъ дѣломъ не совсемъ осторожнымъ. Открытіе училищъ должно зависѣть хотя бы отъ училищнаго совѣта, который долженъ же знать, по крайней мѣрѣ, кто и съ какими цѣлями открываетъ школу. Мы хотимъ ввести у себя такой порядокъ, котораго нѣтъ даже въ Западной Европѣ. Какія гарантіи мы будемъ имѣть, что лицо открывающее школу, вполнѣ нравственное и не займется, на примѣръ, сбытомъ живого товара въ Турцію?

Противъ свободы открытія училищъ высказывается и А. В. Штепа, опасаясь развитія пьянства и воровства среди учениковъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ учредитель ея будетъ самъ подтверженъ этимъ порокамъ.

А. К. Влахопуловъ разъясняетъ, что, по его мысли, только право открытія училищъ должно быть по возможности не стѣснено; что же касается надзора, то таковой необходимъ, и онъ имѣется въ виду въ запискѣ, именно, со стороны училищнаго совѣта и земства.

В. В. Водовозовъ, возражая А. Н. Ходолею и А. В. Штепѣ, утверждаетъ, что опытъ говоритъ противъ нихъ и ссылается при этомъ на Соединенные Штаты и Англію. Свобода открытія школъ привлекаетъ тамъ именно людей образованныхъ и заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, а не воровъ и жуликовъ; дурныхъ послѣдствій по этому опасаться положительно нельзя; такія школы о какихъ говорили А. Н. Ходолей и А. В.

Штепа, были бы пустыми; никто въ нихъ дѣтей не пошлетъ. Контроль же, конечно, необходимъ, но это уже отдѣльный вопросъ. Если исходить изъ принципа разрѣшеній и быть послѣдовательнымъ, то придется требовать разрѣшенія на каждый шагъ.

Такую систему правильнѣе будетъ считать запретительной, а не разрѣшительной. А. Н. Ходолей объясняетъ, что есть 2 порядка открытія школъ: явочный и разрѣшительный. И вотъ въ Англіи этотъ явочный порядокъ существуетъ: тамъ каждый имѣетъ право открыть школу; дѣлается заявленіе, если въ теченіе извѣстнаго срока не получаетъ запрещенія, то открываетъ школу. Можно было бы и въ Россіи устроиться хотя бы такъ, но чрезвычайно опасно было бы предоставить полную свободу учрежденія школъ. Мы живемъ не въ Англіи, а въ Россіи, гдѣ въ иную школу въ теченіе цѣлаго года никто не заѣдетъ.

А. К. Влахонуполь въ недоумѣваетъ, почему такое серіозное значеніе придаютъ одному только официальному контролю, тогда какъ существуетъ другой болѣе серіозный и иптезивный контроль—это общественный контроль. Контроль населенія есть самый надежный. Село, безъ сомнѣнія, не будетъ посылать дѣтей въ такія школы, гдѣ къ нимъ могутъ быть привиты дурныя наклонности. Такого рода опасенія идутъ не изъ жизни; это какой то теоретическій страхъ, что при свободномъ открытіи школъ случится что то дурное.

А. Н. Ходолей предлагаетъ явочный, т. е. заявительный порядокъ открытія школъ.

Послѣ того какъ редакція 2-го пункта 1-го параграфа записки отклонена собраніемъ, послѣднее приняло слѣдующую формировку: Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы къ открытію начальныхъ народныхъ училищъ примѣнялся явочный порядокъ.

Обсуждается 3-й пунктъ объ устраненіи препятствій въ выборѣ учителей учредителями училищъ.

В. В. Водовозовъ предлагаетъ измѣнить редакцію этого пункта слѣдующимъ образомъ: Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы было отмѣнено утвержденіе учительскаго персонала.

А. Н. Ходолей находитъ этотъ вопросъ слишкомъ мелочнымъ, чтобы на немъ долго останавливаться, и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько щекотливымъ. Онъ предпочелъ бы ограничиться пожеланіемъ упраздненія тѣхъ формальностей, которыя при этомъ требуются.

М. Т. Ярошенко (учитель) предлагаетъ, чтобы учителя утверждались и въ земскихъ, и въ частныхъ школахъ земствами или училищнымъ совѣтомъ.

В. И. Мойсеенко считаетъ необходимымъ сохранить для учительскаго персонала лишь требованіе извѣстнаго образовательнаго ценза. По его мнѣнію, явочный (заявительный) порядокъ долженъ примѣняться какъ къ школамъ, такъ и къ учительскому персоналу.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ предлагаетъ собранію разрѣшить предварительно вопросъ о томъ, необходимо ли утвержденіе учителей, который и рѣшенъ собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ.

А. Н. Ходолей предлагаетъ предоставить утвержденіе учительскаго персонала той мѣстной организаціи, которая будетъ вѣдать дѣломъ народнаго образованія. Онъ, съ своей стороны, считалъ бы, что Земская Управа не вполне компетентна въ выборѣ учителей и, что необходимо создать особыя мѣстныя учрежденія, вѣдающія все дѣло народнаго образованія, оставивъ за земствомъ завѣдываніе хозяйственною частью.

В. И. Мойсеенко настаиваетъ на немедленномъ разрѣшеніи вопроса о томъ, кто будетъ утверждать учителей и предлагаетъ собранію принять слѣдующую резолюцію: утвержденіе учителей должно зависѣть отъ училищнаго совѣта, если онъ будетъ преобразованъ такъ, какъ желаетъ Комитетъ, въ противномъ случаѣ—отъ земства.

Это предложеніе поддерживаетъ и В. Ф. Русиновъ, указывающій, что въ такомъ серьезномъ и живомъ дѣлѣ, какъ народное образованіе—необходимо стоять на вполнѣ опредѣленной точкѣ зрѣнія. При этомъ онъ полагаетъ, что весьма желательно вообще въ

дѣлѣ народнаго образованія возможно большее расширеніе компетенціи мѣстныхъ учреждений и въ частности земства.

В. В. Водовозовъ, напомнивъ собранію, что вопросъ о томъ, кому должно дѣлать заявленіе объ открытіи школы, былъ отложенъ до отдѣла записки о преобразованіи училищнаго совѣта, предлагаетъ одновременно разрѣшить вопросъ о томъ, кому должно подлежать право утвержденія учителей.

Соглашаясь съ доводами предыдущихъ ораторовъ, собраніе признало желательнымъ, чтобы утвержденіе учительскаго персонала зависѣло отъ училищнаго совѣта, каковому же должны поступать и заявленія объ открытіи училищъ.

Пункты 4-й и 5-й, записки о свободѣ домашняго обученія частными лицами и о предоставленіи имъ права представлять своихъ учениковъ на экзамены, согласно съ предложеніемъ А. Н. Ходолея, исключены собраніемъ, какъ слишкомъ детальныя и не представляющіе особеннаго значенія.

Собраніе затѣмъ перешло къ обсужденію втораго параграфа 1-го отдѣла записки объ обязательности обученія. Пунктъ первый о предоставленіи земствамъ права издавать обязательныя постановленія, направленныя къ побужденію родителей и опекуновъ посылать дѣтей въ училища, встрѣчаетъ возраженія со стороны В. С. Барсукова, В. М. Чернова и В. В. Водовозова.

В. С. Барсуковъ, высказываясь вообще противъ принудительности въ дѣлѣ народнаго образованія, указываетъ на то, что крестьяне и такъ охотно посылаютъ своихъ дѣтей учиться.

В. М. Черновъ находитъ не жизненнымъ это требованіе, пока основнымъ вопросомъ школьнаго дѣла является недостатокъ школъ. Говорить о принудительномъ посѣщеніи школъ у насъ, въ Россіи, прежде всего слишкомъ рано.

В. В. Водовозовъ также считаетъ этотъ вопросъ преждевременнымъ для Россіи и притомъ особенно въ примѣненіи къ сельскому населенію. Есть фабричныя округа, гдѣ безъ принудительности дѣло народнаго образованія дѣйствительно не можетъ развиваться вслѣдствіе затрудненій со стороны фабрикантовъ; но совершенно другое дѣло сельской Россіи, гдѣ помѣхой является не дикость родителей, а недостатокъ школъ. Онъ полагаетъ, что практическая надобность въ принудительныхъ мѣрахъ можетъ возникнуть у насъ развѣ черезъ 20—25 лѣтъ.

А. К. Влахопуловъ разъясняетъ, что самъ онъ собственно не сочувствуетъ принудительнымъ мѣрамъ и не считаетъ ихъ назрѣвшими. Пунктъ же этотъ введенъ въ записку согласно съ мнѣніемъ большинства административной комиссіи, въ которой возникъ этотъ вопросъ.

В. И. Мойсѣенко, возражая В. С. Барсукову, отбѣиваетъ то обстоятельство, что рѣчь идетъ о предоставленіи земству права принимать понудительныя мѣры, а такъ какъ нужды населенія хорошо извѣстны земству, то введеніе такого пункта онъ не считаетъ опаснымъ.

А. Н. Ходолей, исходя изъ положенія, что начальное обученіе должно быть признано обязательнымъ, считаетъ необходимымъ предоставить земству осуществленіе этой важной задачи въ порядкѣ постепенности. Онъ, съ своей стороны, не считаетъ при этомъ возможнымъ ограничиться однимъ лишь факультативнымъ правомъ. Необходимо, чтобы всеобщее обязательное обученіе было проведено посредствомъ основнаго государственнаго закона, земствамъ же должно быть предоставлено лишь установленіе срока для этого. Нашъ народъ слишкомъ невѣжественъ, чтобы ясно сознавать необходимость образованія. Безъ сомнѣнія, всѣ хутора скажутъ, что имъ не нужно грамоты, и въ этомъ случаѣ при пужденіи необходимо.

В. С. Барсуковъ оспариваетъ мнѣніе А. Н. Ходолея, что народъ не сознаетъ пользы грамотности; онъ самъ стоитъ очень близко къ народу и не позволилъ бы себѣ сдѣлать

такой выводъ. Наши крестьяне, по большей части, неграмотные, но это вовсе не дикіе люди. Онъ допускаетъ только одну принудительную мѣру—это обязательное открытіе школь, но далѣе такого принужденія въ настоящее время онъ не пошелъ бы.

А. К. Влахопуловъ разъясняетъ, что въ этой части записки имѣется въ виду далекое будущее, когда школь будетъ достаточно. Совершенно согласенъ съ оппонентами, что нельзя говорить о сплошной темнотѣ и грубомъ невѣжествѣ крестьянъ. Если и бываютъ случаи, когда родители не хотятъ посылать своихъ дѣтей, то это по большей части дѣлается въ силу тяжкихъ экономическихъ условій, при которыхъ помощь дѣтей въ крестьянскомъ хозяйствѣ зачастую является необходимою. Кромѣ того мѣшаетъ посѣщенію школы иногда отсутствіе одежды и обуви, а вовсе не темнота, какъ думаютъ нѣкоторые, и отрицательное отношеніе крестьянъ къ школь, если таковая сколько-нибудь удовлетворительна.

Г. А. Куценко (учитель) сообщаетъ, что родители иногда запрецаютъ дѣтямъ посѣщать школу, но это лишь исключительные случаи.

А. В. Штепа настаиваетъ на исключеніи изъ записки обсуждаемаго пункта, недоумывая, какъ можно распоряжаться въ чужомъ хозяйствѣ. Это просто опека какая то, «просто на подобіе какого то крѣпостного права»! Кто можетъ требовать, чтобы ребенокъ посѣщалъ школу, когда онъ нуженъ «до зарѣзу» въ хозяйствѣ бѣднаго человѣка.

В. Ф. Русиновъ считаетъ это не такимъ уже страшнымъ вопросомъ для деревни, ссылаясь на примѣры Галиціи, гдѣ обязательное обученіе введено, но никого не стѣсняетъ. Въ каждомъ селѣ сельскій староста «войтъ» можетъ освободить ребенка отъ посѣщенія школы, когда это могло бы быть стѣснительнымъ для семьи по какимъ бы то ни было условіямъ. Кромѣ того, необходимо помнить, что рѣчь идетъ только о земскихъ учрежденіяхъ, которымъ предполагается лишь предоставить право введенія обязательнаго обученія и которыя никакого стѣсненія не предпримутъ.

Г. К. Куценко указываетъ, что учебный годъ коротокъ, и ученье продолжается почти въ нерабочее время. Поэтому онъ полагаетъ, что очень рѣдко можетъ произойти ущербъ родителямъ въ ихъ хозяйствѣ.

П. М. Ломоносовъ-Гейеръ считаетъ преждевременными какія бы ни было принудительныя мѣры. Онъ достаточно хорошо знакомъ съ деревенскою жизнью и положительно утверждаетъ, что всѣ хотятъ посылать дѣтей въ школу, которыхъ не всегда однако же принимаютъ по недостатку мѣстъ; необходимо позаботиться объ общедоступности школы и затѣмъ уже говорить объ обязательномъ обученіи.

Собраніе однако признало желательнымъ, чтобы постепенно было введено обязательное обученіе, и чтобы условія и срокъ введенія его зависѣли отъ земства.

Слѣдующій пунктъ этого параграфа объ усиленіи льготъ по исполненію воинской повинности для лицъ, окончившихъ начальныя школы, принять собраніемъ безъ преній.

Приступлено къ обсужденію 3-го параграфа записки о необходимости расширенія и измѣненія программы начальнаго народнаго образованія и продленія курса обученія.

Послѣ обмѣна мнѣній собраніе признало желательнымъ, чтобы программа, продолжительность курса, выборъ учебниковъ въ каждой отдѣльной школь зависѣли отъ учрежденія, общества или лица, основывающаго эту школу; чтобы выборъ учебниковъ былъ свободенъ между всѣми книгами, разрѣшенными общей цензурой, и не ограниченъ специальнымъ одобреніемъ Ученаго Комитета или другихъ подобныхъ учреждений.

Затѣмъ собраніе переходитъ къ обсужденію 4-го параграфа записки объ улучшеніи персонала народныхъ учителей.

Пунктъ первый о широкомъ открытіи Правительствомъ учительскихъ семинарій встрѣчаетъ возраженіе со стороны нѣкоторыхъ членовъ Комитета.

В. И. Мойсенко, отмѣтивъ тотъ фактъ, что учительскія семинаріи оставляютъ желать очень многого, предложилъ ходатайствовать объ увеличеніи ихъ числа лишь на

условія пересмотра программъ при участіи представителей мѣстныхъ общественныхъ организацій.

А. Н. Ходолей предпочитаетъ отказаться совершенно отъ этого пункта, въ виду того, что духъ, господствующій въ этихъ семинаріяхъ, едва ли можетъ быть упраздненъ (въ близкомъ будущемъ). Опытъ показалъ, что учителя выходятъ оттуда весьма не удовлетворительными, да специальная подготовка менѣе нужна учителю, чѣмъ его образование.

П. М. Ломоносовъ-Гейеръ такъ же полагаетъ, что общеобразовательная школа даетъ лучшую подготовку къ педагогической дѣятельности. Учительскія семинаріи, безъ сомнѣнія, ниже общихъ среднихъ школъ, о широкомъ распространеніи которыхъ и слѣдуетъ ходатайствовать.

Г. К. Куценко поддерживаетъ мнѣніе, что специальная школа обыкновенно не достигаетъ своей цѣли. Теоретическая подготовка вообще мало даетъ, и учителя создаетъ сама жизнь.

А. К. Влахонуловъ, не придавая особеннаго значенія этому пункту, разъясняетъ, что онъ введенъ только въ томъ предположеніи, что учительскія семинаріи, во-первыхъ, будутъ реформированы и, во-вторыхъ, будутъ слѣдовать послѣ учительской школы съ болѣе скромной программой, а потому онъ не настаиваетъ на этомъ предложеніи.

Собраніе постановило пунктъ этотъ исключить.

Пунктъ второй о субсидированіи Правительствомъ учительскихъ школъ, какъ тѣсно связанный съ предыдущимъ, снять съ обсужденія.

Къ пункту третьему о свободномъ устройствѣ земствомъ учительскихъ курсовъ, В. С. Барсуковъ вноситъ редакціонную поправку, заключающуюся въ замѣнѣ словъ: «безъ всякаго контроля» и т. д., словами: «подъ отвѣтственностью земства».

Собраніе приняло редакцію, предложенную В. С. Барсуковымъ въ слѣдующей формѣ: Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы открытіе учительскихъ курсовъ какъ съ педагогической, такъ и съ общеобразовательной цѣлью зависѣло всецѣло отъ земства, и чтобы выработка программы курсовъ, приглашеніе преподавателей и руководителей, а также организація учительскихъ съѣздовъ принадлежали земству, безъ испрошенія правительственнаго разрѣшенія подъ его отвѣтственностью.

Пунктъ 4 объ условіяхъ награжденія учителей званіемъ почетнаго гражданина, согласно съ указаніемъ генерала А. Е. Ильяшевича, принять въ слѣдующемъ нѣсколько измѣненномъ видѣ: желательно, чтобы учителя были награждаемы по прослуженіи первыхъ 6-ти лѣтъ званіемъ личнаго, а черезъ слѣдующія 6 лѣтъ службы — потомственнаго почетнаго гражданина.

Пунктъ пятый объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія, согласно съ мнѣніемъ, выраженнымъ многими членами Комитета, исключенъ изъ записки съ тѣмъ, чтобы ввести его въ отдѣлъ судебно-юридическихъ вопросовъ.

Обсуждается вопросъ о преобразованіи училищнаго совѣта.

Пунктъ первый этой части записки объ упрощеніи правительственнаго надзора принять съ редакціонной поправкой въ слѣдующей формѣ: желательно, чтобы по отношенію къ народному образованію, былъ упрощенъ надзоръ и основанъ на большемъ чѣмъ теперь, довѣрїи руководящихъ вѣдомствъ къ мѣстнымъ органамъ, а также къ земствамъ.

Пунктъ второй объ условіяхъ утвержденія учительскаго персонала и открытія школъ исключенъ въ виду того, что вопросъ этотъ уже собраніемъ разрѣшенъ.

По поводу пункта третьяго о составѣ училищнаго совѣта Р. Ф. Реннингъ замѣчаетъ, что во главѣ училищныхъ совѣтовъ долженъ бы стоять не предводитель дворянства, а предѣдатель Земской Управы, или выборное лицо отъ Земскаго Собранія: затѣмъ, желательно было бы ввести въ составъ училищныхъ совѣтовъ представителей отъ учащихъ въ огражденіи ихъ интересовъ.

В. С. Барсуковъ, присоединяясь ко второй части предложенія Р. Ф. Реннинга, рѣшительно отвергаетъ первую, указывая на независимое положеніе предводителя дворянства и на руководящую роль, которую онъ играетъ въ Земскихъ Собраніяхъ. Въ дѣлѣ народнаго образованія предводители дворянства никогда не обнаружили какой-либо тенденціозности и принесли не малыя услуги этому дѣлу.

Къ этому мнѣнію присоединяется В. И. Мойсеенко и А. К. Влахопуловъ.

Собраніе соглашается съ этими доводами и разрѣшаетъ вопросы, возбужденные Р. Ф. Реннингомъ, согласно съ мнѣніемъ В. С. Барсукова: Предсѣдателемъ училищнаго Совѣта долженъ быть, какъ и нынѣ, предводитель дворянства. Представителей же отъ педагогическаго персонала признано желательнымъ ввести въ составъ училищнаго совѣта въ числѣ не менѣе 3-хъ по выбору съѣзда учителей *).

Кромѣ того, собраніемъ внесена въ этотъ же пунктъ «о составѣ училищнаго совѣта» слѣдующая поправка: чтобы составъ училищнаго совѣта былъ пополненъ Предсѣдателемъ Земской Управы, или Членомъ Управы, по ея выбору.

Пунктъ 4-й принять въ слѣдующей измѣненной редакціи: желательно, чтобы инспекторъ училищъ былъ приравненъ въ правахъ къ остальнымъ членамъ училищнаго совѣта.

Пунктъ 5-й объ одобреніи учебниковъ и книгъ для школьныхъ библіотекъ, объ утвержденіи программъ учительскихъ курсовъ и съѣздовъ и прочее, отклоненъ до разсмотрѣнія отдѣла второго записки о вѣтшкольномъ и послѣшкольномъ образованіи.

Пунктъ 6-й «объ измѣненіи дѣлопроизводства училищныхъ совѣтовъ» принять безъ преній.

Засѣданіе объявлено закрытымъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 14 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: и. д. Предводителя Дворянства В. Ф. Русиновъ; Предсѣдатель Лохвицкой Земской Управы А. Н. Ходолей, Г. П. Карташевскій, В. С. Барсуковъ, В. И. Мойсеенко, Э. Ю. Карташевская, Е. А. Мойсеенко, Е. А. Гроздова, А. Д. Соломаха, Г. С. Малець, В. М. Шеметь, С. Н. Аонасьевъ, Г. К. Андерсонъ, С. И. Ктитаренко, А. Д. Бѣланъ и секретари Комитета: А. К. Влахопуловъ, В. М. Черновъ, В. В. Водозовъ и А. И. Добровольскій.

Засѣданіе открыто и. д. Предводителя Дворянства В. Ф. Русиновымъ. Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ приглашаетъ собраніе заслушать записку В. М. Шемета о желательности допущенія въ школьномъ преподаваніи мѣстнаго народнаго языка и уравненія его правъ съ великорусскимъ языкомъ.

Читается записка В. М. Шемета.

По прочтеніи записки, Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ предлагаетъ на обсужденіе собранія первый заключительный пунктъ ея о допущеніи мѣстнаго народнаго языка въ школьномъ преподаваніи.

В. В. Водозовъ замѣчаетъ, что предложеніе В. М. Шемета можетъ быть внесено какъ дополненіе къ состоявшемуся уже постановленію собранія о программѣ, продолжительности курса и выборѣ учебниковъ въ школахъ. Это постановленіе, по его мнѣнію, можно было бы дополнить такъ: программа, продолжительность курса, выборъ учебниковъ въ каждой отдѣльной школѣ, а также выборъ языка, на которомъ должно вестись преподаваніе, должны зависѣть отъ учрежденія, общества или лица, основывающаго эту школу.

*) Постановленіе о введеніи учителей въ составъ Училищнаго Совѣта пересмотрѣно въ засѣданіи Комитета 25 Ноября и отмѣнено.

В. М. Шеметь заявляетъ, что онъ хотѣлъ бы свое предложеніе поставить особо на разсмотрѣніе собранія, не включая его въ общія пожеланія Комитета о расширеніи и измѣненіи программъ начального народнаго образованія, какъ предлагаетъ это В. В. Водовозовъ.

Г. П. Карташевскій считаетъ вопросъ при такой постановкѣ, неосуществимымъ. По его мнѣнію, нужно ограничиться только пожеланіемъ, чтобы толкованіе русскихъ учебниковъ и объясненія учителя допускались въ школахъ на малорусскомъ языкѣ, и потому слѣдуетъ только высказаться, что одинъ изъ тормозовъ правильнаго обученія въ школахъ есть запрещеніе толкованій и объясненій на родномъ языкѣ.

А. К. Влахопуловъ, присоединяясь къ редакціи, предложенной В. В. Водовозовымъ, находитъ пожеланіе Г. П. Карташевскаго слишкомъ недостаточнымъ для успѣшнаго хода школьнаго дѣла. Допущеніе въ школьномъ преподаваніи народнаго языка, только какъ подсобнаго, не разрѣшаетъ вопроса; нужно, чтобы онъ имѣлъ, по крайней мѣрѣ, мѣсто въ хрестоматіяхъ наравнѣ съ русскимъ, если нельзя вести все ученіе на малорусскомъ языкѣ.

Г. П. Карташевскій указываетъ на то, что недостаточно только одного малорусскаго языка. Всякому, окончившему народную школу, придется вѣдаться и съ русскимъ языкомъ, какъ государственнымъ, и потому надо параллельно изучать и русскій, и малорусскій языкъ. Если бы допустить въ первые годы обученія малорусскій языкъ, то многимъ бы не пришлось ознакомиться съ государственнымъ языкомъ, что очень важно.

Г. С. Малець, возражая противъ допущенія въ школьномъ преподаваніи малорусскаго языка, предлагаетъ только допущеніе учебниковъ въ школы, составленныхъ на мѣстномъ нарѣччіи, а не на малорусскомъ языкѣ. Школа, по его мнѣнію, должна объединять всѣ націи, а не вносить рознь въ нихъ. Онъ не знаетъ ни одного государства, которое допускало бы это.

В. В. Водовозовъ указываетъ Г. С. Мальцу, что такія государства есть: Англія съ Ирландіей и Соединенные Штаты; тамъ отъ учредителя школы зависитъ и выборъ языка и преподаванія. Кромѣ того, онъ хотѣлъ бы придать этому ходатайству болѣе общій характеръ, а не частный, какъ предлагаетъ В. М. Шеметь.

Г. П. Карташевскій вспоминаетъ 60-е годы, когда была открыта масса школъ на малорусскомъ языкѣ, и на опытѣ убѣдились, что однимъ малорусскимъ языкомъ ограничиться нельзя, и поэтому надо только ходатайствовать, чтобы въ дѣлѣ первоначальнаго образованія малорусскій языкъ былъ допущенъ, какъ подспорье при объясненіяхъ учителя.

В. И. Мойсеенко, присоединяясь къ мнѣнію Г. П. Карташевскаго, высказывается за то, чтобы малорусскій языкъ былъ допущенъ въ начальной школѣ исключительно съ цѣлями педагогическими, а потому слѣдуетъ ходатайствовать о разрѣшеніи вести преподаваніе при помощи мѣстнаго языка.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ ставитъ на разрѣшеніе собранія вопросъ, желательно ли, чтобы въ школьномъ преподаваніи былъ допущенъ мѣстный народный языкъ.

Предложеніе это принято.

Предложеніе В. В. Водовозова о предоставленіи учителю школы права выбора языка въ школьномъ преподаваніи собраніемъ отклонено.

Затѣмъ собраніе переходитъ къ обсужденію втораго заключительнаго пункта записки о допущеніи учебниковъ и книгъ на малорусскомъ языкѣ въ школьныя бібліотеки и народныя читальни.

Г. П. Карташевскій, возражая противъ необходимости введенія учебниковъ на малорусскомъ языкѣ, ссылается на житейскую практику: до сихъ поръ малороссы учатся только по великорусскимъ учебникамъ, а между тѣмъ свободно читаютъ и по-малоросійски.

Г. С. Малець полагаетъ, что въ цѣляхъ единства школьнаго обученія слѣдуетъ

остановиться на какомъ-либо одномъ языкѣ, такъ какъ смѣшеніе учебниковъ на обоихъ языкахъ будетъ только тормозомъ правильнаго обученія.

Поставленное на голосованіе предложеніе В. М. Шемета собраніемъ принято.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ ставитъ на обсужденіе собранія послѣдній заключительный пунктъ записки В. М. Шемета объ уравненіи правъ малорусскаго языка съ великорусскимъ въ томъ смыслѣ, чтобы при разрѣшеніи къ печати книгъ на малорусскомъ языкѣ и періодическихъ изданій принималось во вниманіе только ихъ содержаніе, а не языкъ.

Вопросъ этотъ разрѣшенъ собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ безъ преній.

Послѣ перерыва обсуждается второй отдѣлъ записки А. К. Влахопулова о внѣшкольномъ и послѣшкольномъ образованіи (см. приложение къ журналу).

В. В. Водовозовъ находитъ, что записка мотивирована прекрасно, но вытекающія изъ нея пожеланія слишкомъ скромны. Просить довѣрія училищному совѣту и мѣстнымъ ближайшимъ административнымъ властямъ значить остаться приблизительно въ теперешнемъ же положеніи. Слѣдуетъ просить большаго довѣрія всему русскому обществу, такъ какъ недоувѣріе къ нему повлекло, между прочимъ, за собою закрытіе такихъ продуктивныхъ по просвѣтительной дѣятельности учреждений, какъ Петербургскій и Московскій Комитеты грамотности. Поэтому онъ предлагаетъ заключительные пункты записки формулировать такъ:

1) Чтобы всѣмъ организаціямъ внѣшкольнаго и послѣшкольнаго образованія не только было бы оказано больше довѣрія обществу, но чтобы оно было привлекаемо къ содѣйствію Правительства и земства въ этомъ направленіи.

2) Чтобы всѣ культурно-просвѣтительныя начинанія, какъ-то: театры, спектакли, концерты и вообще развлеченія, кабинеты для чтеній, читальни, публичныя лекціи и проч. допускались безъ предварительной цензуры, и чтобы выборъ книгъ въ библіотеки не былъ ограниченъ специальными запретительными каталогами.

Г. П. Карташевскій рекомендуетъ сдѣлать только одну поправку въ заключительныхъ пунктахъ записки А. К. Влахопулова, а именно: чтобы разрѣшеніе всѣхъ художественно-просвѣтительныхъ начинаній окончательно зависѣло не отъ губернатора, или исправника, а отъ предводителя дворянства, который въ силу своихъ обязанностей руководитъ дѣломъ народнаго образованія въ уѣздѣ; просить же довѣрія обществу, какъ предлагаетъ В. В. Водовозовъ, значить ничего не просить опредѣленнаго, такъ какъ изъ словъ В. В. Водовозова не видно, что онъ подъ этимъ понятіемъ разумѣетъ.

В. И. Мойсеенко разъясняетъ, что онъ подъ выраженіемъ «довѣріе обществу» понимаетъ свободу частной инициативы.

А. К. Влахопуловъ, поддерживая свое предложеніе о сосредоточеніи разрѣшеній организацій по внѣшкольному и послѣшкольному образованію въ рукахъ училищнаго совѣта, указываетъ на то, что воскресныя школы и классы для взрослыхъ, библіотеки и народныя чтенія составляютъ продолженіе дѣла начальной народной школы, которая находится въ вѣдѣніи училищнаго совѣта.

Г. П. Карташевскій, соглашаясь съ объясненіемъ А. К. Влахопулова, находитъ, что разрѣшеніе всѣхъ перечисленныхъ имъ учреждений должно зависѣть или отъ училищнаго совѣта, или же предводителя дворянства, съ цѣлью объединенія народныхъ школъ съ близко стоящими къ нимъ учреждениями.

А. Н. Ходолей, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію В. В. Водовозова о томъ, чтобы было оказано больше довѣрія русскому обществу, полагалъ бы пойти дальше, т. е. не только просить довѣрія, но и поощренія общества для привлеченія его къ просвѣтительной дѣятельности. Только въ свободномъ проявленіи общественной инициативы лежитъ залогъ успѣха, а не въ мертвыхъ организаціяхъ на канцелярскій ладъ, въ родѣ, напри- мѣръ, комитетовъ трезвости.

Г. П. Карташевскій рѣшительно не понимаетъ, что разумѣютъ говорившіе подъ словомъ «довѣріе обществу».

В. В. Водовозовъ полагаетъ, что вопросъ, что такое общество, заведетъ насъ въ область социологіи; онъ, съ своей стороны, совершенно ясно представляетъ себѣ что такое общество, о довѣрїи къ которому онъ предлагаетъ ходатайствовать.

А. Н. Ходолей выражаетъ, что и ему совершенно ясно понятіе «довѣріе обществу»; очевидно, это то самое общество, которое призвалось въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя генерала Ванновскаго, къ содѣйствію въ дѣлѣ народнаго образованія.

Затѣмъ собраніемъ приняты заключительные пункты 2-го отдѣла записки въ слѣдующей формулировкѣ:

1) Чтобы по всѣмъ организаціямъ вѣшкольнаго и послѣшкольнаго образованія не только было оказано большое довѣріе обществу, но чтобы оно было привлекаемо къ содѣйствію Правительства и земства въ этомъ направленіи.

2) Чтобы всѣ культурно-просвѣтительныя начинанія, какъ-то: театры, концерты, вообще развлеченія, бібліотеки, читальни, кабинеты для чтенія, публичныя лекціи и проч., устраиваемыя правительственными и земскими учрежденіями, а также сельскохозяйственными, научными, литературными и вообще просвѣтительными обществами допускались безъ предварительнаго разрѣшенія, и чтобы выборъ книгъ въ бібліотекахъ не былъ ограниченъ специальными запретительными каталогами *).

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ вноситъ предложеніе ходатайствовать о томъ, чтобы было облегчено изданіе газетъ и журналовъ, приспособленныхъ къ потребностямъ деревенскихъ читателей.

В. В. Водовозовъ по этому поводу высказывается за необходимость, въ видахъ поднятія экономической жизни, широкаго развитія газетнаго дѣла и въ особенности провинціальной прессы, которая очень стѣснена какъ въ отношеніи разрѣшеній на новыя изданія, такъ и по условіямъ предварительной цензуры.

Собраніе постановило признать желательнымъ:

1) Чтобы было облегчено изданіе газетъ и журналовъ, приспособленныхъ къ потребностямъ народа.

2) Чтобы разрѣшеніе на открытіе новыхъ провинціальныхъ періодическихъ изданій давалось легче, чѣмъ это имѣетъ мѣсто теперь, и чтобы они были освобождены отъ предварительной цензуры.

Въ заключеніе А. К. Влахопуловъ въ качествѣ секретаря Комитета напоминаетъ собранію, что его обсужденію подлежитъ еще одинъ вопросъ, рассмотрѣнный въ предварительной комиссіи, а именно, о среднемъ и высшемъ образованіи. По этому вопросу административная комиссія высказалась, что онъ слишкомъ широкъ для того, чтобы обсуждать его въ Комитетѣ, но признала желательнымъ въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности, чтобы при предпринятомъ пересмотрѣ законоположеній о среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ былъ сдѣланъ широкій опросъ мѣстныхъ людей, заинтересованныхъ въ успѣхахъ сельскаго хозяйства.

Собраніе, соглашаясь съ комиссіей, что вопросъ о среднемъ и высшемъ образованіи чрезвычайно сложенъ, рѣшило его не обсуждать.

Предсѣдательствующій В. Ф. Русиновъ объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

*) Постановленіе это редактировано согласно постановленію вечерняго собранія Комитета 25-го Ноября.

Журналъ утренняго засѣданія 24 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ; Предсѣдатель Лохвицкой Уѣздной Земской Управы А. Н. Ходолей, Члены Управы: В. Н. Самойловскій, В. А. Слюзь, князь А. М. Орбеліани, Г. П. Карташевскій, А. В. Десятовъ, В. И. Мойсеенко, Н. Ф. Злотницкій, В. С. Барсуковъ, Г. С. Малець, И. П. Бедро, Р. Ф. Реннингъ, А. И. Мариниченко, В. М. Шеметь, Ф. Л. Сулимовскій, Р. А. Костыря, С. Н. Аванасьевъ, А. С. Вовкъ, А. В. Штепа, С. И. Ктитаренко, Н. Н. Корпусъ и секретари Комитета: А. К. Влахопуловъ, В. М. Черновъ, А. И. Добровольскій и В. В. Водозововъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Комитета А. Ф. Русиновъ, въ виду объема предстоящей работы и ограниченности срока, въ которой она должна быть выполнена, предлагаетъ измѣнить порядокъ занятій, допуская пренія лишь по вопросамъ болѣе сложнымъ и новымъ, и ограничиваясь въ другихъ случаяхъ баллотировкой, безъ преній. Объясняетъ, что по нѣкоторымъ пунктамъ финансово-экономической программы не внесено записокъ, и отъ ихъ разработки приходится отказаться несмотря на то, что вопросы эти имѣютъ чрезвычайно важное значеніе для сельскаго хозяйства. Затѣмъ предлагаетъ также измѣнить для послѣдующихъ засѣданій и порядокъ составления журналовъ, ограничиваясь записью однихъ только постановленій Комитета для того, чтобы журналы могли быть доложены къ утвержденію къ концу засѣданій. Занятія же предполагалъ бы распредѣлять такъ: въ утреннемъ засѣданіи рассмотреть вопросы о почтѣ, наймѣ на сельскохозяйственные работы и о всесословной волости; въ вечернемъ—вопросы о земствѣ, о кустарныхъ промыслахъ и судебно-юридическіе, а на завтра осталась бы записка агрономической комиссіи.

Прочитана записка о почтовыхъ сообщеніяхъ, составленная въ секретарскомъ порядкѣ В. В. Водозововымъ.

По предложенію Предсѣдателя А. Ф. Русинова, по вопросамъ о почтѣ собраніе признало возможнымъ допустить пренія, съ правомъ говорить каждому члену собранія по одному вопросу не долѣе пяти минутъ.

Принята собраніемъ внесенная Г. П. Карташевскимъ поправка о томъ, что въ Лохвицкомъ уѣздѣ приемъ и выдача почтовой корреспонденціи имѣется не на двухъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, а на трехъ.

Предложеніе В. Н. Самойловскаго о томъ, чтобы, въ видахъ болѣе широкаго развитія почтовыхъ сношеній, Комитетъ призналъ желательнымъ допущеніе свободнаго учрежденія частной почтовой организаціи и отмѣну карательныхъ законовъ за перевозку писемъ частными лицами, принято.

Постановлено по предложенію Г. П. Карташевскаго, вставить въ 3-й пунктъ записки послѣ словъ: «содержателямъ казенныхъ винныхъ лавокъ, а также частнымъ торговцамъ», слѣдующія слова: «Волостнымъ Правленіямъ, сельскимъ обществамъ и т. д.».

Въ остальныхъ частяхъ записка принята.

Доложена записка секретаря Комитета А. К. Влахопулова: о желательности съ точки зрѣнія интересовъ сельскаго хозяйства реорганизаціи сельскаго и Волостнаго Управленія на всесословномъ началѣ.

Предложеніе объ отсрочкѣ обсужденія записки о волости, внесенное И. П. Бедро и А. В. Штепой, отклонено.

Принятъ слѣдующій порядокъ обсужденія вопросовъ, касающихся реорганизаціи сельскаго Волостнаго Управленія, предложенный Предсѣдателемъ А. Ф. Русиновымъ:

1) Признается ли желательнымъ введеніе въ томъ или другомъ видѣ всесословной волости?

- 2) Признаются ли удобными предлагаемый порядокъ представительства и примѣрный размѣръ избирательнаго ценза для волости?
- 3) Признаются ли удобными предлагаемыя предѣлы компетенціи волости?
- 4) Такой же вопросъ относительно порядка надзора.
- 5) Тоже относительно порядка обложенія волостными и мірскими сборами.

Постановлено ограничить пренія правомъ говорить два раза по каждому частному вопросу не болѣе, какъ по 10 минутъ каждый разъ.

Признано желательнымъ введеніе всесословной волости большинствомъ противъ одного.

Предложеніе Г. П. Карташевского о введеніи для волостнаго представительства, взаимнѣ смѣшаннаго отъ сословій, проектируемаго въ запискѣ всеобщаго личнаго прямого избирательнаго права отъ извѣстнаго числа лицъ, принято незначительнымъ большинствомъ голосовъ. Возрастъ, дающій право выбирать, опредѣленъ въ 25 лѣтъ, а быть избираемымъ—21 годъ.

Признано желательнымъ освобожденіе волостныхъ и сельскихъ правленій и выборныхъ должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго самоуправленія отъ исполненія обязанностей по полиціи благочинія.

Предложеніе И. П. Бедро, чтобы лица сельской полиціи, оплачиваемыя за счетъ государственнаго казначейства, были выбираемы волостью, принято большинствомъ противъ 4 голосовъ.

Предложеніе В. Н. Самойловскаго о томъ, чтобы сужденіе о незаконности постановленія волостныхъ собраній было предоставлено мѣстной судебной, а не административной власти отклонено большинствомъ 14 противъ 11 голосовъ.

Въ остальной части записка одобрена.

Большинствомъ 15 противъ 10 голосовъ признано желательнымъ, чтобы власть, утверждающая постановленія волостныхъ собраній по раскладкѣ (раскладочное бюро) была избираема Уезднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Особое мнѣніе А. К. Влахопулова и А. В. Десятова по вопросу о представительствѣ въ всесословной волости.

Въ Лохвицкомъ Комитетѣ, въ засѣданіи 24 Ноября, доложена была записка, составленная въ секретарскомъ порядкѣ, о преобразованіи волости на всесословномъ началѣ. Вопросъ этотъ, въ принципѣ, прошелъ большинствомъ противъ одного голоса. Когда, вслѣдъ засимъ, поставленъ былъ вопросъ о способѣ представительства на волостныхъ собраніяхъ, то мнѣнія раздѣлились, и незначительнымъ большинствомъ (два голоса) принято было представительство, основанное на принципѣ всеобщаго голосованія.

Съ такимъ постановленіемъ мы согласиться не могли и заявили въ Комитетѣ, что остаемся при особомъ мнѣніи. Мы считаемъ, что сдѣланное въ Комитетѣ постановленіе нарушаетъ въ самомъ корнѣ земское начало, положенное въ основу всѣхъ трудовъ Комитета, надрываетъ всю послѣдовательность этихъ трудовъ и противорѣчитъ взглядамъ и привычкамъ народной жизни. Народъ не знаетъ иного представительства кромѣ основаннаго на имущественномъ цензѣ, какъ бы онъ ни былъ незначителенъ и въ чемъ бы онъ ни состоялъ. Предоставленіе права избранія, а слѣдовательно чрезъ это и права обложенія, лицамъ, съ волостью имущественно не связаннымъ и лишь въ ней проживающимъ, является повнѣствомъ, не оправдываемымъ ни привычками земской жизни нашего края, ни тѣми задачами, чисто административно-хозяйственнаго свойства, которыя составляютъ кругъ вѣдомства всесословныхъ волостныхъ собраній. Введеніе въ земскую волость всеобщаго избирательнаго начала, дало бы право участія въ волостныхъ обложеніяхъ такимъ случайнымъ элементамъ, какъ полицейскіе урядники, мелкіе торговцы, низшіе земскіе служащіе,

дорожные сторожа, желѣзнодорожные и заводскіе служащіе, приказчики и рабочіе и пр. Становится рѣшительно непонятнымъ, почему всѣ эти совершенно чужіе люди, не несущіе никакихъ земскихъ платежей, должны получить право участвовать въ чисто мѣстныхъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ волостныхъ собраний и располагать вліяніемъ на связанныя съ мѣстной жизнью обложенія на волостныя надобности.

Мы глубоко убѣждены, что такая форма всеобщей волости внесетъ большую разнь въ волостную жизнь, со всѣми ея печальными послѣдствіями, а не единеніе, которое такъ желательно, и необходимость въ которомъ такъ краснорѣчиво сказывается, чуть ли не ежедневно, въ волостномъ и уѣздномъ земскомъ обиходѣ.

Наконецъ, Особое Совѣщаніе, обратившееся чрезъ Уѣздные Комитеты къ мѣстнымъ людямъ, интересовалось знать, конечно, не мнѣнія мѣстныхъ людей о тѣхъ схемахъ общественнаго строя, которыя признаются наилучшими въ наукѣ и въ европейской практикѣ, а желало знать, что мѣшаетъ правильному развитію экономической и сельскохозяйственной жизни нашей мѣстности, и какія для этого, по мнѣнію людей практики, должны быть предприняты улучшенія. Мы рѣшительно не можемъ присоединиться къ сдѣланному Уѣзднымъ Комитетомъ указанію, что назрѣвшею потребностью нашей народной жизни является привлеченіе къ участию въ волостныхъ дѣлахъ всѣхъ случайно проживающихъ въ волости людей, связанныхъ не съ волостной народной жизнью, а лишь съ тѣми учрежденіями и предпріятіями, отъ которыхъ они получали свои заработки. Перемѣна мѣста заработка для служащихъ и перенесеніе въ другое мѣсто коммерческаго или заводскаго предпріятія потянетъ за собою весь этотъ пришлый людъ, а въ волости остаются созданныя ими обложенія и внесенное въ мѣстную жизнь разложеніе.

Мы бы не возражали, если бы Комитетомъ было выражено пожеланіе о распространеніи въ волостяхъ избирательнаго права на нѣкоторыхъ жителей волости, хотя и не имѣющихъ собственности, но нравственно связанныхъ съ населеніемъ, таковы: священники, врачи, фельдшера и учителя. Съ лицами этими населеніе сжилось, не считаетъ ихъ чужими, и участіе ихъ въ качествѣ выборщикомъ никого бы не удивило. Но допущеніе къ волостнымъ дѣламъ всѣхъ случайныхъ обитателей волости, совершенно чуждыхъ населенію и часто ему антипатичныхъ, является мѣрою чисто искусственною. Это будетъ что угодно, но только не земская волость, о которой разсуждалъ Комитетъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 24 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ, Предсѣдатель Лохвицкой Уѣздной Земской Управы А. Н. Ходолей, Члены Управы: В. Н. Самойловскій, В. А. Слюзь, Предсѣдатель собраний Лохвицкаго Общества сельскихъ хозяевъ, генералъ А. Е. Илляшевичъ, князь А. М. Орбеліани, Г. П. Карташевскій, А. В. Десятовъ, В. С. Барсуковъ, В. И. Мойсеенко, Н. Ф. Злотницкій, А. И. Мариниченко, И. П. Бедро, Р. Ф. Реннингъ, Г. С. Малець, С. Н. Коренева, Н. А. Коренева, Е. А. Мойсеенко, Э. Ю. Карташевская, Р. А. Костыря, С. Н. Аванасьевъ, А. В. Штепа, П. И. Ковтувъ, Г. С. Крять, Э. Г. Шостаць, А. С. Вовкъ, С. И. Ктитаренко и секретари: А. К. Влахопуловъ, В. М. Черновъ, А. И. Добровольскій и В. В. Водовозовъ.

Прочитана записка о Волостномъ Судѣ, составленная въ секретарскомъ порядкѣ А. К. Влахопуловымъ.

В. С. Барсуковъ и Г. П. Карташевскій возражаютъ противъ устраненія коллегіальнаго начала въ Волостномъ Судѣ и возложенія какихъ бы то ни было судейскихъ функций на сельскаго старосту. Въ этомъ же смыслѣ высказываются и еще нѣкоторые члены собранія изъ сельскихъ сословій.

В. И. Мойсеенко вносить предложеніе о томъ, чтобы Комитетъ высказался за установленіе нѣкотораго образовательнаго ценза, въ размѣрѣ прохожденія курса начальнаго народнаго училища, хотя бы только для предсѣдателя Волостнаго Суда. и простой грамотности для остальныхъ и за удлиненіе срока для выбираемыхъ судей до 6 лѣтъ.

В. В. Водовозовъ, признавая необходимымъ для всякаго судьи юридическое образованіе, высказывается за желательность передачи всѣхъ функций Волостнаго Суда выборному отъ земства мировому суду.

Комитетъ по большинству голосовъ призналъ желательнымъ сохранить коллегіальный Волостной Судъ изъ 3-хъ лицъ, обладающихъ простой грамотностью, избираемый на три года. Высшей апелляціонной инстанціей долженъ быть Мировой Съѣздъ, состоящій изъ выборныхъ участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей.

По вопросу объ установленіи порядка надзора за дѣятельностью Волостнаго Суда, принято предложеніе Г. П. Карташевскаго подчинить Волостной Судъ въ этомъ отношеніи Мировому Съѣзду, который долженъ также и утверждать волостныхъ судей.

Принято предложеніе Г. П. Карташевскаго о желательности, чтобы Волостному Суду было предоставлено право возлагать судебныя и за веденіе дѣла издержки на проигравшую сторону.

Содержаніе Волостнаго Суда собраніе признало желательнымъ отнести за счетъ государственнаго казначейства.

По поводу предложенія предсѣдателя юридической комиссіи В. Н. Самойловскаго о желательности измѣненія уголовныхъ и гражданскихъ законовъ, въ смыслѣ приравненія и о сближенія Волостнаго Суда съ другими судами. Послѣ оживленныхъ преній Комитетъ остановился на слѣдующей резолюціи:

Желательно, чтобы во всѣхъ судахъ наказанія за одни и тѣ же проступки для всѣхъ сословій были одинаковы и чтобы были безусловно отмѣнены тѣлесныя наказанія.

Прочитана записка секретаря Комитета А. К. Влахонупова: о земскомъ представительствѣ и избирательномъ цензѣ.

В. В. Водовозовъ вносить предложеніе, чтобы земство выбиралось всѣми жителями уѣзда мужского пола старше 25-лѣтняго возраста, по 1 гласному на опредѣленное число жителей.

Послѣ преній предложеніе В. В. Водовозова отклонено.

Собраніе, согласно съ первымъ заключеніемъ записки, признало желательнымъ, чтобы выборъ представителей въ Земскія Собранія былъ возвращенъ къ безсословному порядку, существовавшему въ Земскомъ Положеніи 1864 г.

Льготы по выбору, предложенныя въ запискѣ для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, приняты въ слѣдующемъ размѣрѣ: для лицъ съ среднимъ образованіемъ $\frac{1}{3}$, а для лицъ съ высшимъ образованіемъ $\frac{1}{10}$ крупнаго ценза.

Принята поправка Г. П. Карташевскаго къ порядку земскихъ выборовъ по отношенію къ казакамъ, которые, по старому Земскому Положенію, могли бы выбираться вдвойнѣ: и какъ частныя владѣльцы, и отъ сельскихъ сходовъ. Во избѣжаніе этого желательно оговорить, чтобы лица податныхъ сословій участвовали въ выборахъ въ одномъ какомъ-либо порядкѣ.

Предложеніе князя А. М. Орбеліани, чтобы пониженіе имущественнаго ценза для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ обуславливалось 6-ти лѣтнимъ владѣніемъ земли, отклонено.

Собраніе признало желательнымъ значительное увеличеніе числа гласныхъ, примѣрно, вдвое, согласно съ предложеніемъ Предсѣдателя А. Ф. Русина, и при этомъ условіи значительное пониженіе имущественнаго ценза, согласно съ предложеніемъ Г. П. Карташевскаго.

Прочитана записка председательницы кустарнаго Комитета С. А. Кореновой о мѣрахъ воспособленія кустарной промышленности.

Послѣ преній собраніемъ внесены въ нее слѣдующія поправки и оговорки:

Пункты 1 и 2, о значеніи кустарныхъ промысловъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и необходимости поощренія ихъ, приняты, какъ мотивировка дальнѣйшихъ пожеланій по восспособленію кустарнымъ промысламъ со стороны Правительства.

Пункты 3 и 4, о желательности содѣйствія со стороны Правительства періодическимъ изслѣдованіямъ кустарныхъ промысловъ и специальнымъ изданіямъ объ этихъ промыслахъ, приняты какъ резолюціи Комитета.

Пунктъ 5, о желательности устройства посредническихъ складовъ для пріема у кустарей товара за наличныя деньги, принять, какъ резолюція, съ двумя поправками: 1) по предложенію Предсѣдателя А. Ф. Русинова, введены слѣдующія слова: «желательно содѣйствіе Правительства устройству земствами и другими общественными учрежденіями, призванными оказывать содѣйствіе кустарямъ, посредническихъ складовъ» и т. д.; 2) по предложенію А. Н. Ходолея, выброшены слова: «за наличныя деньги».

Пунктъ 6, о желательности продажи кустарямъ улучшенныхъ матеріаловъ и орудій производства изъ посредническихъ складовъ, согласно съ предложеніемъ В. В. Водовозова, исключенъ какъ не представляющій резолютивнаго характера.

Пунктъ 7, о желательности безплатнаго полученія кустарями нѣкоторыхъ ввозимыхъ изъ-за границы орудій и матеріаловъ, принять.

Пунктъ 8, о желательности широкой организаціи кредита выдачей предметовъ, необходимыхъ кустарямъ, принять съ оговоркой, предложенной Предсѣдателемъ А. Ф. Русиновымъ, что желательно содѣйствіе въ этомъ направленіи со стороны Правительства.

Пунктъ 9, о желательности связать посредническіе склады съ учебными мастерскими, отклоненъ, какъ не имѣющій характера ходатайства къ Правительству.

Пунктъ 10, объ инструкторахъ, принять.

Пунктъ 11, о преподаваніи графической грамоты въ народныхъ школахъ и пр., принять въ видѣ ссылки на соответствующее мѣсто въ программѣ Комитета по народному образованію.

Пунктъ 12, о специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ для подготовки, по разнымъ отраслямъ кустарной промышленности, завѣдующихъ кустарными складами, техникумъ-инструкторовъ и пр., отклоненъ.

Пунктъ 13, о желательности содѣйствія Правительства поднятію общей культурности населенія и скорѣйшему введенію всеобщаго начальнаго образованія, принять, въ видѣ ссылки на соответственныя постановленія, принятія по вопросу о нуждахъ народнаго образованія.

По поводу пункта 14, о преподаваніи въ народныхъ школахъ Полтавской губерніи на мѣстномъ языкѣ, разъяснено Предсѣдателемъ, что вопросъ объ этомъ уже разрѣшенъ Комитетомъ въ засѣданіи 14 Ноября.

По поводу пункта 15, о размѣрахъ государственнаго кредита на нужды кустарей, В. В. Водовозовъ сказалъ, что въ настоящемъ видѣ это предложеніе явно гиперболично; при буквальномъ его толкованіи Правительство должно израсходовать много милліардовъ на кустарей; при иномъ толкованіи оно лишнее, ибо уже принято въ видѣ разныхъ другихъ ходатайствъ.

Собраніе постановило въ пунктѣ 15 выбросить слова: «до размѣра, соответствующаго суммѣ, расходуемой ежегодно Правительствомъ для покровительства крупной промышленности».

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

Особое мнѣніе В. Ф. Русина, А. К. Влахопулова и В. М. Шемета о Волостномъ Судѣ.

Въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета 24 Ноября 1902 года состоялось постановленіе по вопросу о Волостномъ Судѣ, съ которымъ мы не можемъ согласиться.

Этимъ постановленіемъ отвергнуто предложеніе, внесенное въ Комитетъ въ секретарскомъ порядкѣ отдѣльной запиской, о реформѣ Волостного Суда, даже безъ требованія какого-либо образовательнаго ценза,—хотя бы элементарной грамоты для судей.

Такое постановленіе, состоявшееся притомъ перевѣсомъ незначительнаго числа голосовъ, мы считаемъ неправильнымъ и не отвѣчающимъ дѣйствительнымъ нуждамъ населенія по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Волостной Судъ съ предоставленнымъ ему правомъ опираться въ своихъ рѣшеніяхъ на обычное право не можетъ уже удовлетворять населеніе съ его осложнившимися имущественными отношеніями, которыя требуютъ строго опредѣленныхъ нормъ; эти отношенія, естественно, вызываютъ въ населеніи желаніе основывать свои правоотношенія на чемъ-нибудь устойчивомъ, ясномъ и положительномъ, чему, конечно, не отвѣчаетъ обычное право никѣмъ не записанное, нигдѣ не зарегистрированное и ни для кого не обязательное. Право суда ссылаться въ своихъ рѣшеніяхъ на обычай является, такимъ образомъ, правомъ не обосновывать рѣшенія на чемъ-либо ясномъ, а, наоборотъ, располагаетъ судъ къ совершенно произвольнымъ рѣшеніямъ, часто противорѣчивымъ въ одномъ и томъ же судѣ и потому ни для кого не убѣдительнымъ.

2) Волостной Судъ съ закрѣпленной постановленіемъ Комитета малограмотностью судей не можетъ считаться удовлетворительнымъ, во-первыхъ, потому, что такой судъ является несостоятельнымъ въ дѣлахъ опирающихся на письменные документы, и затѣмъ потому, что такой судъ въ сущности является орудіемъ произвола судебного писаря, что не только нежелательно, но и совершенно опасно, какъ по серьезности интересовъ затрагиваемыхъ судомъ, такъ и по безответственности дѣйствительныхъ виновниковъ незаконныхъ рѣшеній.

Эти недостатки современнаго суда вызываютъ крайнее недовѣріе населенія къ своему суду, ясно выражающееся въ громадномъ числѣ обжалованныхъ рѣшеній и отменяемыхъ затѣмъ уѣзднымъ съѣздомъ, въ постоянныхъ заявленіяхъ жалобъ въ частномъ порядкѣ на Волостной Судъ, какъ относительно нарушенія имъ требованій закона, такъ и элементарныхъ требованій извѣстнаго порядка при разборѣ дѣлъ, и, наконецъ, въ систематическихъ проявленіяхъ желанія со стороны тяжущихся, избѣгать, даже совершенно искусственно, подсудности Волостному Суду, въ цѣляхъ предоставленія ихъ дѣлъ разбирательству земскихъ начальниковъ и уѣздному члену суда.

Неряшливость судопроизводства, невниманіе къ заявленіямъ сторонъ и грубое нарушеніе правъ таковыхъ представляются самыми обычными явленіями въ настоящее время, которыя не могутъ быть объяснимы ни чѣмъ инымъ, какъ низкимъ культурнымъ уровнемъ современнаго состава судей..

Такимъ образомъ, современное волостное судопроизводство лишено способности укрѣплять въ населеніи чувства законности, и потому въ общемъ нынѣшній Волостной Судъ представляется учрежденіемъ, стоящимъ неизмѣримо ниже порученныхъ ему закономъ обязанностей и ввѣренныхъ ему интересовъ. А между тѣмъ нельзя отрицать огромнаго значенія хорошо поставленнаго суда для всего быта населенія и для всей его экономической жизни.

Всѣ эти соображенія приводятъ насъ къ убѣжденію, что реформа Волостного Суда должна быть признана одною изъ неотложныхъ мѣръ для блага населенія и что реформа эта должна быть сообразована съ потребностями дѣйствительной жизни, которыя только могутъ быть извѣстны мѣстнымъ людямъ, мѣстнымъ дѣятелямъ.

Журналъ утренняго засѣданія 25 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ, Членъ Лохвицкой Земской Управы В. А. Слюзь, Предсѣдатель собраній Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ генералъ А. Е. Илляшевичъ, князь А. М. Орбеліани, В. И. Мойсеенко, А. В. Десятовъ, В. М. Шеметь, Р. Ф. Реннингъ, Г. С. Малець, С. Н. Аванасьевъ, А. В. Штепа, Р. А. Костыря, И. П. Бедро, А. С. Вовкъ, П. М. Ломоносовъ-Гейеръ, С. И. Ктитаренко, и секретари Комитета: А. К. Влахопуловъ, В. М. Черновъ, А. И. Добровольскій и В. В. Водовозовъ.

Заслушавъ заявленія А. К. Влахопулова и А. В. Десятова о томъ, что они представляютъ Комитету особое мнѣніе по вопросу, разрѣшенному въ засѣданіи 24 Ноября о порядкѣ представительства во всесословной волости.

Собраніе постановило особыя мнѣнія приложить къ журналу.

Доложена составленная въ секретарскомъ порядкѣ записка объ условіяхъ найма и содержанія сельскохозяйственныхъ рабочихъ, по закону 12 Іюля 1886 г.

Предложеніе записки объ отнѣнїи уголовной кары за нарушеніе рабочими договора о наймѣ на сельскія работы—принято.

Предложеніе записки о томъ, чтобы точнѣе была регламентирована система штрафовъ и вычетовъ—принято.

Предложеніе записки о возстановленіи для дѣлъ о нарушеніи договора о наймѣ на сельскія работы общаго порядка судопроизводства по мѣсту жительства отвѣтчика — отклонено.

Принято предложеніе записки о пополненіи ст. 33 о наймѣ на сельскія работы постановленіями объ обязанности землевладѣльцевъ оказывать медицинскую помощь содержаніемъ медицинскаго персонала въ зависимости отъ числа рабочихъ и отправленіемъ серьезно заболѣвшаго рабочаго въ ближайшую больницу, причемъ несоблюденіе этихъ постановленій должно быть наказуемо гражданскимъ, а въ иныхъ случаяхъ и уголовнымъ порядкомъ.

Въ видѣ примѣрной схемы предложено обязать хозяйства, имѣющія болѣе 300 рабочихъ, имѣть врача и больницу, болѣе 200 — фельдшера и больницу, болѣе 100 — фельдшера.

По поводу пункта 5, о желательности пополненія ст. 46 закона 1886 года обязательными постановленіями объ обязательныхъ для сельскихъ хозяевъ мѣрахъ для охраненія здоровья и жизни рабочихъ на молотилкахъ и иныхъ сельскохозяйственныхъ машинахъ и порядкѣ отвѣтственности, съ возложеніемъ на хозяина доказательства его невиновности при несчастныхъ случаяхъ, возражаютъ Предсѣдатель А. Ф. Русиновъ противъ 2-й части, а также А. В. Штепа и князь А. Орбеліани по всему пункту 5-му. Затѣмъ послѣ преній обѣ части пункта 5-го приняты Комитетомъ.

Пунктъ 6, о предоставленіи земствамъ права издавать обязательныя постановленія относительно условій сельскохозяйственнаго труда, въ дополненіе существующихъ законоположеній, принять.

Пунктъ 7, объ облегченіи устройства земскихъ юридическихъ консультацій, принять съ тѣмъ, чтобы въ сводной запискѣ перенести его въ соотвѣтствующій отдѣлъ о земскихъ учрежденіяхъ.

Пунктъ 8, о вмѣненіи въ обязанность земскимъ учрежденіямъ публиковать періодически точное опредѣленіе, что въ данное время и въ данномъ мѣстѣ должно считаться «пищей», употребляемой, по мѣстнымъ обычаямъ въ крестьянскихъ семьяхъ «средняго достатка», принять Комитетомъ.

Пунктъ 9, о желательности введенія обязательнаго земскаго страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ старости, болѣзни, несчастныхъ случаевъ, принять.

Пункты 10 и 11, о разрѣшеніи устройства учрежденій взаимопомощи рабочихъ, а также и пенсіонныхъ кассъ на средства хозяевъ, приняты.

Дополнительное предложеніе князя А. М. Орбеліани о желательности введенія обязательныхъ расчетныхъ книжекъ по договорамъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы, поддержанное В. А. Слюзомъ и встрѣтившее возраженія со стороны В. В. Десятова, А. Е. Илляшевича, А. Ф. Русинова и др., отклонено. Предложеніе это имѣло въ виду установленіе годовыхъ договорныхъ книгъ какъ для нанимателей, такъ и для нанимаемыхъ, признаніе юридическаго значенія за одними только договорами вписанными въ такія книги; установленіе гражданской отвѣтственности для нанимающихся рабочихъ, не исполнившихъ договора или не пришедшихъ къ соглашенію съ нанимателями, къ которымъ они нанялись, о его прекращеніи.

А. С. Вовкъ (казакъ) возбуждаетъ вопросъ о снятіи отвѣтственности рабочихъ за самовольный уходъ, въ случаяхъ, когда они нанимались по несоразмѣрно низкой цѣнѣ, въ силу крайней нужды. Его поддерживаютъ А. К. Влахопуловъ, В. А. Слюзь, И. П. Бедро. Предложено формулировать предложеніе опредѣленнѣе и внести на обсужденіе послѣ перерыва.

Послѣ перерыва читается предложеніе А. С. Вовка:

Если рабочій докажетъ, что онъ лишь вслѣдствіе крайней нужды нанялся за слишкомъ низкую плату, то отвѣтственность его за уходъ съ мѣста падаетъ.

Послѣ возраженія о чрезмѣрной неопредѣленности признаковъ нужды для возможности сужденія о законности оставленія работъ, предложеніе это отклонено.

Читается записка о мѣрахъ къ поднятію земскаго бюджета.

А. В. Десятовъ находитъ, что въ запискѣ недостаточно выяснено, какія стѣсненія для земскихъ мѣропріятій вообще и для мѣропріятій экономическихъ вызвалъ законъ о предѣльномъ обложеніи.

Послѣ высказанныхъ членами Комитета соображеній признано желательнымъ высказать въ отзывѣ Комитета соображенія о вызываемыхъ этимъ закономъ затрудненіяхъ для проведенія земствомъ мѣропріятій по сельскохозяйственной части.

Читается записка о желательныхъ измѣненіяхъ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ для поднятія общественной самодѣятельности и о значеніи, которое это имѣло бы для сельскохозяйственной промышленности. Записка принята съ дополненіемъ А. В. Десятова, предложившаго выразить пожеланіе о восстановленіи ст. 6 Земскаго Положенія 1864 года.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

Журналъ вечернаго засѣданія 25 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уездный Предводитель Дворянства А. Ф. Русиновъ, Членъ Уездной Земской Управы А. В. Слюзь, Предсѣдатель собраній Лохвицкаго Общества сельскихъ хозяевъ генераль А. Е. Илляшевичъ, князь А. М. Орбеліани, В. И. Мойсеевко, А. В. Десятовъ, В. С. Барсуковъ, А. И. Мариниченко, Ф. Л. Сулимовскій, И. П. Бедро, Г. С. Малець, Р. Ф. Реннигъ, С. Н. Афанасьевъ, В. М. Шеметь, С. И. Ктитаренко, и секретари: А. К. Влахопуловъ, В. М. Черновъ, А. И. Добровольскій и В. В. Водозовъ.

По вопросу о мѣрахъ, которыя могли бы послужить къ оживленію и развитію дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, собраніе постановило признать желательнымъ:

- 1) Примѣненіе явочнаго порядка къ устройству сельскохозяйственныхъ обществъ.
- 2) Предоставленіе обществамъ права устройства безъ особыхъ разрѣшеній выставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

3) Предоставленіе обществамъ права устраивать безъ особыхъ разрѣшеній при обществахъ особыя постоянныя отдѣлы—комитеты со специальными задачами, входящими въ кругъ дѣятельности общества (напримѣръ, пчеловодные комитеты, кустарные и проч.).

4) Предоставленіе обществамъ права издавать, за своею отвѣтственностью, безъ предварительной цензуры, сельскохозяйственныя періодическія изданія и труды сельскохозяйственныхъ обществъ.

5) Предоставленіе обществамъ права устройства тѣмъ же порядкомъ чтеній, курсовъ, лекцій и собесѣдованій по тѣмъ же вопросамъ.

6) Разрѣшеніе устройства союзовъ этихъ обществъ и центральныхъ бюро, вѣдающихъ дѣла этихъ союзовъ.

7) Предоставленіе центральнымъ бюро права устраивать періодическія общіе съѣзды представителей отъ входящихъ въ ихъ районъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

8) Предоставленіе обществамъ права бесплатной разсылки писемъ.

Доложена записка техническо-агрономической комиссіи по вопросамъ ея программы. Записка принята съ слѣдующими поправками и измѣненіями: .

Пункты: 1, 17, 18, 19, 20, 21, 26, 31, исключены.

Пунктъ 7 дополненъ словами: «въ высшей степени желательно».

Пунктъ 22 постановлено согласовать съ соотвѣтственными постановленіями, сдѣланными ранѣе по докладу финансово-экономической комиссіи; пунктъ 23 предложено согласовать съ постановленіями засѣданія Комитета отъ 25 Августа по вопросу о поднятій табаководства; пунктъ 33 принять съ исключеніемъ словъ: «путемъ уменьшенія тарифа».

Принято дополнительное предложеніе И. П. Бедро объ ускореніи и улучшеніи условій перевозки растений по желѣзнымъ дорогамъ.

Постановлено включить въ сводную записку трудовъ Комитета, что вопросы объ улучшеніи желѣзнодорожныхъ порядковъ, удешевленіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, увеличеніи скорости желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, о борьбѣ съ хлѣбными залежами, телеграфъ, телефонъ, всѣ вопросы входящіе въ программу юридической комиссіи (за исключеніемъ одного вопроса) и т. д., оставлены Комитетомъ безъ рассмотрѣнія за совершеннымъ недостаткомъ времени, не смотря на то, что Комитетъ придаетъ указаннымъ вопросамъ большое значеніе и включилъ ихъ въ программу своихъ занятій, утвержденную постановленіемъ Комитета; что Комитетъ однако надѣется, что другими Комитетами будутъ представлены по означеннымъ вопросамъ обстоятельныя записки, въ которыхъ они найдутъ правильное разрѣшеніе.

При этомъ, въ засѣданіи было объяснено, что вопросы, переданные на заключеніе юридической комиссіи, не могли быть обсуждены, потому также, что юридическая комиссія не успѣла представить своихъ заключеній.

Прочитана записка князя Н. Б. Щербатова о животноводствѣ.

Въ п. 1 введены слова: «на русскомъ и малороссійскомъ языкахъ».

Пунктъ 2 принять, съ исключеніемъ вопроса объ устройствѣ земствомъ выпасовъ для крестьянскаго гулевого скота, а въ остальномъ, со ссылкой на состоявшіяся ранѣе постановленія Комитета.

Пунктъ 3 изъ обращеній къ Правительству исключенъ, какъ относящійся къ земской компетенціи.

Пунктъ 4 принять въ части, относящейся къ отмѣнѣ стѣсненій вывоза скота и лошадей.

Доложено В. С. Барсуковымъ содержаніе записки Я. В. Артюхова объ измѣненіи условій перехода мелкихъ крестьянскихъ участковъ изъ рукъ въ руки.

Приняты пп. 1 и 3; п. 2 снятъ съ обсужденія, какъ связанный съ пересмотромъ общаго положенія о крестьянахъ.

Доложена А. В. Десятовымъ записка графа С. К. Ламздорфа-Галагана о хуторномъ расселеніи.

По разъясненіи Предсѣдателемъ А. Ф. Русиновымъ, что нѣкоторые вопросы, затрагиваемые въ запискѣ, уже разрѣшены собраніемъ въ предыдущихъ его засѣданіяхъ, на разрѣшеніе ставится предложеніе графа Ламздорфа-Галагана относительно поощренія хуторному расселенію со стороны Крестьянскаго Банка. Послѣ происходившихъ преній, предложеніе это собраніемъ отклонено.

Предложена къ обсужденію записка о народномъ продовольствіи.

Пунктъ 1 снятъ съ обсужденія, по неподготовленности собранія.

Пункты 2, 4 и 5 приняты.

Пунктъ 3 исключенъ изъ резолютивной части.

Доложена и принята записка о воинской повинности, со включеніемъ пункта о предоставленіи льготы 1 разряда семейнымъ одиночкамъ.

Согласно съ предложеніемъ Предсѣдателя А. Ф. Русинова, внесены слѣдующія измѣненія въ пп. 12 и 16, постановленныхъ въ засѣданіи 14 Ноября резолюцій по вопросамъ о народномъ образованіи:

1) Исключить въ пунктѣ 12 изъ предполагаемаго состава училищныхъ совѣтовъ представителей отъ учителей.

2) Дополнить въ п. 16 относительно просвѣтительныхъ начинаній и развлеченій словами: «устраиваемыхъ правительственными и земскими учрежденіями, а также научными, литературными и вообще просвѣтительными обществами».

Затѣмъ собраніе Комитета приступило къ обсужденію порядка составленія свободнаго доклада о трудахъ (отзыва) Уѣзднаго Комитета Особому Совѣщанію для представленія его въ Губернскій Комитетъ. Для этого постановлено было образовать, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Комитета, редакціонную комиссію. Изъ многихъ присутствовавшихъ членовъ изъявили согласіе принять участіе въ трудахъ этой комиссіи: А. К. Влахопуловъ и В. М. Шеметь. Затѣмъ заочно избранъ также В. Ф. Русиновъ.

Комиссіи этой дано слѣдующее, точно сформулированное въ засѣданіи порученіе: на точномъ основаніи принятыхъ въ 16 засѣданіяхъ Комитета резолюцій и примѣнительно къ мотивамъ, высказаннымъ въ засѣданіяхъ въ пользу этихъ, составить и представить отъ имени Уѣзднаго Комитета въ Губернскій Комитетъ къ 1 Декабря докладъ (сводную записку) о причинахъ упадка сельскаго хозяйства въ Лохвицкомъ уѣздѣ, и о правительственныхъ мѣрахъ и указаженіяхъ, которыя могли бы вызвать улучшеніе мѣстной сельской промышленности. Этому долженъ быть предпосланъ очеркъ современнаго положенія сельскаго хозяйства въ Лохвицкомъ уѣздѣ, основанный на сдѣланныхъ земскими учрежденіями изслѣдованіяхъ и статистическихъ данныхъ правительственныхъ учреждений.

Затѣмъ Предсѣдатель заявилъ, что всѣ, представленные комиссіями и отдѣльными членами Комитета доклады, записки и заключенія рассмотрѣны Комитетомъ. Предсѣдатель выразилъ искреннюю признательность всѣмъ членамъ Комитета, вложившимъ такъ много труда и энергіи въ это дѣло, къ которому мѣстные люди—люди опыта для заявленія о своихъ нуждахъ были призваны высшимъ Правительствомъ приложить всю силу своего разумія. При краткости срока и при тѣхъ невольныхъ замедленіяхъ, которыя неизбежны въ коллективной работѣ людей, большей частью непомѣрно уже обремененныхъ своими очередными обязательными или личными дѣлами, и, наконецъ, въ виду тѣхъ затрудненій, которыя представлялись живущимъ въ деревняхъ членамъ Комитета для посѣщенія его засѣданій, Комитету не можетъ быть поставлена въ упрекъ сознаваемая и въ самомъ неполнота даваемыхъ отвѣтовъ. Но то немногое, что высказано—является точнымъ и искреннимъ выраженіемъ убѣжденія мѣстныхъ людей. И Предсѣдатель полагаетъ, что этой правдивостью и искренностью, не менѣе какъ и вложеннымъ въ дѣло упорнымъ трудомъ, Комитетъ съ своей стороны оправдалъ выраженное мѣстными дѣятелями Высочайшее довѣріе.

Послѣ этого Комитетъ постановилъ поручить Предсѣдателю Комитета засвидѣтельствовать Предсѣдателю Особаго Совѣщанія Министру Финансовъ С. Ю. Витте глубокую признательность членовъ Комитета за сдѣланный высшимъ Правительствомъ призывъ мѣстныхъ людей къ выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Затѣмъ была выражена собраніемъ благодарность Предсѣдателю Комитета, Предсѣдателямъ подготовительныхъ комиссій и секретарямъ, послѣ чего Предсѣдателемъ шестнадцатое общее собраніе Комитета объявлено закрытымъ.

Докладъ редакціонной комиссіи *).

Отъ Предсѣдателя Комитета.

Извѣщеніе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія объ учрежденіи мѣстныхъ Уездныхъ Комитетовъ было получено мною 4-го Іюня, а вскорѣ послѣдовало и порученіе г. Полтавскаго Губернатора объ образованіи Лохвицкаго Уезднаго Комитета.

Указанная въ самомъ приглашеніи трудность предстоящей работы, нравственная отвѣтственность за дѣло, порученное мѣстнымъ дѣятелямъ по Высочайшему къ нимъ довѣрію и затрагивающее интересы «чрезвычайной государственной важности»—все это побуждало къ крайней осмотрительности въ образованіи состава Комитета и организаціи его занятій.

По смыслу руководящихъ указаній, преподанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, нужно было озаботиться, чтобы были получены отвѣты, «въ полной мѣрѣ выражающіе взгляды какъ мѣстнаго населенія, такъ и администраціи» *). Для достиженія этой цѣли, «для полнаго освѣщенія вопроса, и для разрѣшенія его съ точки зрѣнія совокупности всѣхъ мѣстныхъ интересовъ» Совѣщаніемъ признано было желательнымъ «выяснить взгляды на дѣло не однихъ только земскихъ дѣятелей, но и мѣстной администраціи, помѣстнаго дворянства, сельскохозяйственныхъ обществъ и даже отдѣльныхъ мѣстныхъ знатоковъ того или другого предмета».

Эти указанія послужили къ опредѣленію состава лицъ, которыя были приглашены мною въ Комитетъ. Нужно было избѣгать односторонности во взглядахъ и убѣжденіяхъ приглашенныхъ, привлечь къ участию сельскихъ хозяевъ всѣхъ типическихъ категорій хозяйствъ и разныхъ состояній, затѣмъ пополнить составъ, какъ представителями администраціи и мѣстныхъ земскихъ учреждений, такъ и работающими въ уѣздѣ специалистами по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ виду этого, мною были приглашены: бывшій губернский и 2 члена Губернской Земской Управы (2 изъ нихъ мѣстные землевладѣльцы), Предсѣдатель и члены Уездной Земской Управы, всѣ земскіе начальники, исправникъ и помощникъ его, городской голова, предсѣдатель собраній и члены правленія сельскохозяйственнаго общества, податной инспекторъ, уездный членъ суда и городской судья (мѣстные землевладѣльцы), уполномоченный по сельскохозяйственной части Полтавской губерніи, завѣдывающій сельскохозяйственной школой, завѣдывающій опытнымъ полемъ и его помощникъ, инструкторъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по табаководству, члены земскаго экономическаго бюро, земскіе гласные и многіе мѣстные помѣщики и помѣщицы, землевладѣльцы другихъ сословій и большое число крестьянъ и казаковъ изъ различныхъ волостей уѣзда. Кромѣ того въ засѣданіе, посвященное вопросамъ народнаго образованія, были приглашены: Предсѣдатель мѣстнаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, два инспектора народныхъ училищъ, всѣ члены училищнаго совѣта и нѣкоторые народ-

*) Приложение къ подлиннику отдѣльной книгой, изданной въ Лохвицѣ въ 1902 г.

**) Засѣданія Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля 1902 года.

ные учителя. Въ одномъ изъ засѣданій принялъ участіе также управляющій Государственными Имуществами Харьковской и Полтавской губерній. Въ выясненіи вопросовъ приняли также участіе и два лица, приглашенные мною для участія въ секретариатъ по частному договору. Составъ Комитета пополнялся по мѣрѣ хода занятій по указаніямъ членовъ Комитета или представлявшейся мнѣ надобности, и общее число ихъ достигло до 150, хотя, впрочемъ, далеко не все члены имѣли возможность аккуратно посѣщать засѣданія.

Такой значительный и разнообразный составъ Комитета даетъ мнѣ право думать, что онъ явился истиннымъ выразителемъ нуждъ и желаній уѣзда, а такъ какъ уѣздъ нашъ почти исключительно сельскохозяйственный, то, именно, нужды сельскохозяйственной промышленности нашли наиболѣе полное отраженіе въ трудахъ Лохвицкаго Уезднаго Комитета.

Другой, не менѣе трудной задачей было опредѣленіе объема, въ которомъ Комитету принадлежало обсуждать вопросы, касающіеся нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Въ этомъ отношеніи присланные въ руководство журналы 3-хъ первыхъ засѣданій Особого Совѣщанія привели меня къ заключенію, что высшія правительственныя учрежденія вовсе не нуждаются въ однихъ только указаніяхъ на, такъ сказать, текущія нужды мѣстной экономической и земледѣльской жизни, такъ какъ свѣдѣнія по этому предмету въ изобиліи составлены въ Министерствѣ Земледѣлія отъ земствъ. Матеріалы эти, по признанію самого Особого Совѣщанія, такъ обширны и полны, что въ дальнѣйшемъ опросѣ земствъ Особое Совѣщаніе въ настоящее время надобности не встрѣчаетъ, а обращается къ болѣе широкимъ организаціямъ, Губернскимъ и Уезднымъ Комитетамъ.

Въ матеріалахъ записки Особого Совѣщанія имѣются указанія на то, что составу Совѣщанія хорошо извѣстно, какимъ порядкомъ собраны земствами тѣ обстоятельныя и всестороннія данныя о мѣстной жизни, которыя находятся въ настоящее время въ распоряженіи Министерства.

Этотъ порядокъ указанъ въ томъ мѣстѣ записки, гдѣ приведены доводы о медленности работъ земствъ по направленнымъ къ нимъ вопросамъ. Указано на то, что земства, предварительно обсуждения содержанія вопросовъ въ земскихъ собраніяхъ губернскихъ и уездныхъ, проводятъ разработку отдѣльныхъ вопросовъ черезъ мѣстныя сельскохозяйственныя общества, экономическіе совѣты, бюро и другія совѣщательныя земскія организаціи.

Совѣщанію, конечно, извѣстно, что въ поименованныхъ организаціяхъ принимаютъ участіе не одни только земскіе гласные, а все лица, интересующіяся обсуждаемыми вопросами, не исключая и лицъ администраціи, которыя, въ качествѣ мѣстныхъ людей, принимаютъ участіе въ земскихъ комиссіяхъ и бюро и въ собраніяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Особому Совѣщанію, слѣдовательно, извѣстно, что въ обсужденіи всехъ тѣхъ вопросовъ, по которымъ имѣются столь обильныя и обстоятельныя данныя въ Министерствахъ, принимали участіе все силы уѣздовъ, а потому, обращаясь теперь опять къ этимъ мѣстнымъ силамъ уже отъ лица столь серьезнаго учрежденія, какъ Особое Совѣщаніе, оно, безъ сомнѣнія, ожидаетъ не повторенія прежнихъ работъ, а обширнаго обсуждения тѣхъ общихъ тормазовъ мѣстной экономической жизни, безъ устраненія которыхъ положеніе ея улучшиться не можетъ. Слѣдовательно, отъ Уездныхъ Комитетовъ ожидается преимущественно сужденіе по общимъ, а не частнымъ вопросамъ мѣстной жизни, какъ то и выражено въ указаніяхъ статей-секретаря Витте, сдѣланныхъ г. Полтавскому Губернатору при созывѣ Уездныхъ Комитетовъ.

Эти соображенія дали мнѣ основаніе въ приглашеніяхъ на первое засѣданіе, разосланныхъ мною членамъ послѣ ссылки на слова г. Предѣдателя Особого Совѣщанія,

выразить мнѣніе, что «мѣстнымъ Комитетамъ представляется возможность высказаться съ полной свободой и откровенностью о тѣхъ насущныхъ нуждахъ сельской жизни, удовлетвореніе которыхъ было постоянной заботой всѣхъ лучшихъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей» и что «для выраженія мнѣній и пожеланій мѣстныхъ людей до сихъ поръ не представлялось еще такого удобнаго случая по широтѣ поставленныхъ задачъ и мощности тѣхъ средствъ ихъ разрѣшенія, какими располагаетъ учрежденіе, къ которому будутъ обращены наши представленія».

Этотъ взглядъ на «полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и мѣры воспособленія ей, въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности» получилъ еще разъ авторитетное подтвержденіе въ циркулярномъ отношеніи г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, отъ 9 Августа № 436.

Представляя первому общему собранію Комитета, созданному мною на 2-е Іюля, эти соображенія о предметахъ его вѣдѣнія, я предложилъ въ видѣ схемы, одобренной собраніемъ, для составленія программы его занятій слѣдующіе 3 вопроса:

1) Могутъ ли условія, тормозящія развитіе мѣстнаго сельскаго хозяйства, быть устранены однѣми мѣрами, непосредственно направленными къ улучшенію земледѣлія, а также правительственными мѣропріятіями финансово-экономическими. Не находится ли, напротивъ, угнетенное положеніе сельскохозяйственной промышленности въ такой тѣсной связи съ общимъ неблагопріятнымъ устройствомъ деревни, что прежде всего надлежало бы озаботиться поднятіемъ всего строя деревенской жизни, такъ, чтобы, съ одной стороны, сдѣлать населеніе болѣе культурнымъ и, слѣдовательно, болѣе способнымъ воспринимать тѣ мѣропріятія, которыя могли бы быть направлены къ улучшенію его экономическаго положенія, и чтобы, съ другой стороны, привлечь къ деревенской дѣятельности наиболѣе интеллигентные и цѣнные элементы населенія Россіи, и чтобы, наконецъ, все-сторонне оживить, осмыслить, сдѣлать болѣе продуктивными усилія всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ органовъ и отдѣльныхъ дѣятелей, направленныхъ къ улучшенію положенія сельскаго хозяйства. Какія съ этой цѣлью должны быть предприняты государственныя и законодательныя мѣры?

2) Какія неблагопріятныя условія для развитія мѣстнаго сельскаго хозяйства находятся въ связи съ экономической политикой государства и съ дѣйствующей финансовой системой и какія въ этомъ отношеніи должны быть предприняты общегосударственныя и законодательныя мѣры?

3) Какія мѣры техническаго характера могутъ быть приняты для улучшенія земледѣлія и другихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности?

Для предварительной разработки вопросовъ и подготовки матеріала для сужденій Комитета на первомъ же засѣданіи были выбраны комиссіи (юридическая, административная, экономическая, агрономическая), представившія прежде всего программы своихъ будущихъ занятій, которыя и были приняты, подвергшись, однако, въ общемъ собраніи Комитета, значительной переработкѣ. Въ программахъ этихъ были приведены въ систему по 4-мъ названнымъ отдѣламъ, всѣ вопросы, которые, по убѣжденію Комитета, имѣютъ наиболѣе существенное значеніе для мѣстной сельской жизни, включая сюда и большинство изъ тѣхъ, которые заключались въ сообщенныхъ Комитету пунктахъ программы занятій Особаго Совѣщанія. Къ сожалѣнію, далеко не всѣ вопросы эти могли быть рассмотрѣны Комитетомъ въ его подготовительныхъ комиссіяхъ и 16 общихъ собраніяхъ. Для успѣшной работы Комитета условія не были благопріятны; дѣйствія Комитета были открыты въ самую горячую сельскохозяйственную пору, что затруднило посѣщеніе засѣданій, и безъ того крайне тягостное, для членовъ-помѣщиковъ и крестьянъ, живущихъ въ деревняхъ. Съ Сентября же, съ наступленіемъ времени очередной сессіи земскаго собранія, удлиненныхъ сессій Уѣзднаго Съѣзда, Окружнаго Суда, времени призыва ново-

бранцевъ,—повторились тѣ же затрудненія для земскихъ дѣятелей и представителей администраціи и суда. Вотъ почему изъ пунктовъ утвержденныхъ Комитетомъ программъ, не были вовсе подвергнуты обсужденію многіе вопросы, которымъ Комитетъ придавалъ самое серьезное значеніе какъ, на примѣръ: о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, объ ипотечной системѣ, объ арендѣ, о коопераціяхъ, о недѣлимыхъ земельныхъ участкахъ, о круговой порукѣ, о путяхъ сообщенія и т. д., и, наконецъ, почти всѣ вопросы, переданные на разсмотрѣніе юридической комиссіи.

Что касается подготовки трудовъ въ комиссіяхъ, то въ этомъ отношеніи не было установлено какого-нибудь опредѣленнаго однообразнаго порядка. Комиссіи по большей части предлагали на обсужденіе Комитета пожеланія о нуждахъ той или иной отрасли сельскохозяйственной промышленности, разработанныя въ подробно и обстоятельно мотивированныхъ запискахъ. Таковыя же записки по отдѣльнымъ вопросамъ представляли также и многіе отдѣльные члены Комитета. Порядокъ обсужденія обуславливался не какой-либо системой, а исключительно случайными обстоятельствами: сравнительной быстротой занятій комиссіей и членовъ по тѣмъ или инымъ вопросамъ и порядкомъ представленія ими записокъ. Записки печатались, разсылались членамъ и затѣмъ подвергались оцѣнкѣ въ дебатахъ на общихъ собраніяхъ Комитетовъ. На этихъ собраніяхъ дѣлались постановленія о тѣхъ или иныхъ дополненіяхъ, сокращеніяхъ или иныхъ измѣненіяхъ, какъ въ запискѣ, такъ и въ пожеланіяхъ, иногда принципиально перемѣнявшихъ общій тонъ записки, или смыслъ пожеланій. Въ заключеніе Комитетъ выбралъ особую редакціонную комиссію (подъ моимъ предсѣдательствомъ), которой поручалъ окончательную редакцію всей сводной записки, давъ этой комиссіи самыя точныя инструкціи. Комиссія должна была слить напечатанныя и не напечатанныя отдѣльныя записки, внеся въ нихъ необходимыя измѣненія, въ немногихъ случаяхъ дополненія, соотвѣтственно постановленіямъ Комитета; редакція самыхъ «пожеланій» была вполнѣ установлена въ Комитетѣ, и отъ редакціонной комиссіи зависѣло только, и то въ немногихъ случаяхъ, размѣщеніе ихъ въ извѣстномъ порядкѣ, и въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, чисто словесныя поправки. Въ одномъ случаѣ, впрочемъ, пришлось выкинуть резолюцію относительно желательныхъ измѣненій въ Волостномъ Судѣ. Причина этого заключается въ томъ, что представленная по этому предмету записка была отвергнута Комитетомъ *), а для составленія и обсужденія въ Комитетѣ новаго мотивированнаго отзыва не оставалось времени. Между прочимъ, при обсужденіи недостатковъ Волостного Суда была принята резолюція о желательности, чтобы апелляціонной для него инстанціей былъ Сѣвъѣздъ мировыхъ судей». Положеніе это, принятое единогласно, предрѣшало желательность возвращенія къ старой выборной мировой юстиціи; Комитетъ, насколько можно судить по заявленіямъ во время преній по разнымъ вопросамъ, относится отрицательно, съ точки зрѣнія интересовъ сельскаго хозяйства, къ смѣшенію административной власти съ судебной. Однако, благодаря тому, что судебно-юридическіе вопросы не подвергались спеціальному обсужденію въ общемъ засѣданіи Комитета, это отрицательное отношеніе не нашло своего выраженія въ точно сформулированномъ пожеланіи Комитета. Вслѣдствіе этого постановленія относительно Волостного Суда оказались незаконченными, оторванными отъ близкихъ имъ вопросовъ высшаго судебного строя и не подкрѣпленными никакими вѣскими мотивами. Поэтому редакціонная комиссія была вынуждена исключить всю главу о Волостномъ Судѣ изъ сводной записки.

Такимъ образомъ, печатаемая сводная записка есть точное и (за исключеніемъ указаннаго примѣра) полное выраженіе взглядовъ Комитета, высказанныхъ и принятыхъ имъ по большинству голосовъ **).

*) Несогласные съ этимъ постановленіемъ члены Комитета представляли особое мнѣніе, приложенное къ журналу.

**) Считаю себя въ правѣ заявить здѣсь, что по нѣкоторымъ вопросамъ я голосовалъ вмѣстѣ съ меньшинствомъ.

Что касается очерка экономическаго состоянія Лохвицкаго уѣзда, то онъ составленъ, по порученію Комитета, редакціонной комиссіей, которая старалась держаться въ немъ возможно близко къ мнѣніямъ Комитета, насколько они выразились въ преніяхъ, и въ предѣлахъ точно установленныхъ постановленіемъ Комитета.

Очеркъ экономическаго состоянія Лохвицкаго уѣзда,

Послѣдовательный упадокъ земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности, обнаружившійся въ наиболѣе осязательной формѣ, прежде всего, въ средней черноземной полосѣ, гдѣ онъ впервые привлекъ къ себѣ серьезное вниманіе Правительства, какъ это постепенно затѣмъ выяснилось, охватилъ и всѣ другіе хлѣбородные раіоны Европейской Россіи. Среднее Поволжье, восточныя губерніи и весь югъ, включая благодатный просторъ недавно поднятыхъ цѣлинныхъ вovorосійскихъ степей и густо населенную цвѣтущую Малороссію, частью уже раздѣляли или готовятся раздѣлить участь оскудѣвшаго центра. Рядъ голодовокъ, справиться съ которыми, по официальному признанію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, оказалось весьма не легко, съ очевидной ясностью вскрыли всю глубину и тягостность переживаемаго земледѣльческимъ населеніемъ хозяйственнаго кризиса.

Рядомъ съ обнищаніемъ крестьянской деревни и въ тѣсной связи съ нимъ приходится поставить и серьезныя неурюстройства въ частномъ, преимущественно дворянскомъ землевладѣніи. Въмѣстѣ съ тѣмъ послѣдній промышленный кризисъ, съ особенной силой разразившійся въ каменноугольномъ и металлургическомъ производствахъ, лишній разъ показалъ, какое подчиненное положеніе занимаетъ въ Россіи крупная обрабатывающая промышленность.

Серьозность положенія, очевидно, не отрицается въ настоящее время и Правительствомъ. Въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ при разныхъ вѣдомствахъ образовывались Особыя Совѣщанія и комиссіи, обсуждавшія вопросы объ упадкѣ земледѣлія и неурюстройствахъ сельской жизни. Но все это не привело къ опредѣленнымъ результатамъ, и только Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Высочайше назначенное въ Февралѣ 1902 года, вступило на болѣе правильный и прямой путь, призвавъ къ участию въ своихъ работахъ мѣстные Комитеты и поставивъ на ихъ обсужденіе, прежде всего, общій вопросъ о неурюстройствахъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности, нуждахъ земледѣльческаго населенія и мѣрахъ, отъ которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ дѣятелей, ближе всего слѣдуетъ ожидать поднятія сельскохозяйственной и экономической жизни населенія.

Принимая на себя эту отвѣтственную задачу, требующую предварительнаго выясненія коренныхъ причинъ упадка мѣстнаго земледѣльческаго промысла и сельскохозяйственной промышленности, Лохвицкій Уѣздный Комитетъ, прежде всего, считаетъ необходимымъ замѣтить, что, по его глубокому убѣжденію, выполнение этой трудной работы требовало бы гораздо болѣе продолжительнаго времени и большихъ средствъ и силъ, чѣмъ какими располагалъ Комитетъ. Тѣмъ не менѣе Комитетъ считалъ своимъ долгомъ приложить всѣ силы своего разумѣнія, знанія и опыта, чтобы принести посильную помощь дѣлу такой чрезвычайной государственной важности.

Заключеніямъ, къ которымъ пришелъ Комитетъ, предпосылается сжатый очеркъ современнаго положенія мѣстнаго земледѣльческаго промысла и сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ ними заработковъ и подсобныхъ промысловъ сельскаго населенія, съ относящимися сюда цифровыми данными *).

*) Источниками при этомъ служили: „Ежегодникъ Министерства Финансовъ“, „Стат. Ежег. Полт. Губ. Земства“, „Ежег. обзоры сельскаго хозяйства въ Полт. губ.“, „Сводный сборникъ по статист. описанію Полт. губ. въ 1882—89 гг.“, „Сборникъ по хозяйств. статистикѣ Лохв. уѣзда“, „Почв.-геол. описаніе Полт. губ.“, „Переселеніе изъ Полт. губ.“ и др. земскія изданія, а также дѣла присутственныхъ мѣстъ.

Какъ велико значеніе сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ заработковъ и промысловъ для мѣстнаго населенія, можно видѣть хотя бы изъ слабаго развитія въ губерніи крупной обрабатывающей промышленности. Къ началу XX вѣка всего подлежало платежу промысловаго налога по губерніи, согласно съ новымъ Положеніемъ о промысловомъ налогѣ, введеннымъ въ 1899 г., 1229 промышленныхъ предпріятій, изъ которыхъ лишь 200 болѣе крупныхъ (или «гильдейскихъ», по старой терминологіи), съ общимъ годовымъ производствомъ на сумму 14.638 т. руб., привлекались, сверхъ того, къ дополнительному раскладочному сбору. Насколько однако позволительно отослать всѣ эти 1229 предпріятій къ крупной промышленности, усматривается хотя бы изъ того, что по свѣдѣніямъ фабричной инспекціи, только 660 изъ нихъ имѣютъ годовой оборотъ не менѣе 1000 руб., слѣдовательно, и эти 660 не всѣ могутъ считаться крупными. Общая же сумма годового производства этихъ 660 среднихъ и крупныхъ предпріятій исчислялась для 1899 г. въ 20.145.166 руб., а число занятыхъ въ нихъ рабочихъ было 7.216 человекъ. Но значительная часть этихъ предпріятій приходится на 4 значительнѣйшіе города въ губерніи: Кременчугъ, Полтаву, Прилуки и Ромны, отнесенные: первый, къ мѣстности 2-го класса, остальные три—къ 3-му. Именно, къ этимъ городамъ отходятъ 111 болѣе крупныхъ предпріятій, выбирающихъ промысловыя свидѣтельства первыхъ 5-ти разрядовъ (соотвѣствующихъ прежнимъ 1-й и 2-й гильдіямъ), или 67,7% ихъ общаго числа, и 561 мелкое, отъ 6-го (давно упраздненная 3-я гильдія) до 8-го разряда, или 51,8%. И только 53 крупныхъ предпріятій или 32,3%, и 523 мелкихъ, или 48,2%, приходится на мѣстность 4-го класса, къ которой отнесена вся губернія, за исключеніемъ 4-хъ названныхъ городовъ.

Эти жалкія цифры ясно показываютъ, какъ далеко отстала въ промышленномъ отношеніи Полтавская губернія отъ сосѣднихъ съ ней Кіевской, Харьковской, Екатеринославской, Херсонской, съ ихъ сахароваренными заводами, металлургическимъ и каменноугольнымъ производствомъ и пр. и пр.

Переходя къ Лохвицкому уѣзду, слѣдуетъ замѣтить, что по развитію промышленности онъ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ губерніи. Въ немъ (включая и г. Лохвицу) выбрано за этотъ же 1899 годъ всего лишь 10 промысловыхъ свидѣтельствъ (изъ 1.229 по всей губерніи) и только 3 изъ этихъ 10 предпріятій, да и тѣ 6-го разряда (т. е. не гильдейскія, по старой терминологіи), съ общимъ годовымъ оборотомъ въ 20.000 руб., привлекались къ дополнительному раскладочному сбору. Впрочемъ, по платежу промышленныхъ пошлинъ, являющихся однимъ изъ самыхъ несовершенныхъ видовъ прямого обложенія, нельзя еще судить о настоящихъ размѣрахъ промышленности. Поэтому, быть можетъ, лучше взять данныя фабричной инспекціи о предпріятіяхъ съ оборотомъ не менѣе 1.000 руб.: такихъ предпріятій насчитывалось на весь уѣздъ, вмѣстѣ съ г. Лохвицей, не болѣе какъ 34 съ 125 рабочими и годовымъ производствомъ на сумму 192.680 руб.

Уже изъ этихъ данныхъ позволительно заключить, что Полтавская губернія представляетъ по преимуществу земледѣльческую мѣстность, при чемъ ея чисто земледѣльчскій характеръ наиболѣе рѣзко выраженъ, именно, въ Лохвицкомъ уѣздѣ, въ промышленномъ отношеніи уступающемъ всѣмъ другимъ уѣздамъ губерніи. Но этого мало. Разсматривая тѣ же данныя фабричной инспекціи о предпріятіяхъ съ годовымъ оборотомъ не менѣе 1.000 руб. и группируя ихъ по родамъ производствъ, можно видѣть и тѣсную связь ихъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Достаточно сказать, что обработка растительныхъ и животныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства, представленная въ Полтавской губерніи 332 предпріятіями (50,3% общаго числа) и занимающая 4.967 рабочихъ (68,0%), выражается въ годовомъ производствѣ на сумму 17.954.832 руб., составляя, такимъ образомъ, 89,1%, или около $\frac{9}{10}$ всего производства; 11.066.300 руб. приходится при этомъ на мукомольное дѣло, или 54,4% всего производства. Да и самая обработка ископаемыхъ,

наконецъ, помимо ея незначительныхъ размѣровъ (168 предпріятій съ 1.304 рабочими и годичнымъ оборотомъ въ 696.450 руб.), болѣе чѣмъ на $\frac{2}{3}$, сводится къ кирпичному и гончарному производствамъ, зачастую непосредственно связаннымъ съ земледѣльческимъ хозяйствомъ. Группа же чугуно-литейныхъ, машиностроительныхъ и слесарно-кузнечныхъ предпріятій, число которыхъ въ губерніи достигаетъ 27, производитъ въ годъ, въ общей сложности, на сумму 210.700 руб. и занимаетъ 276 рабочихъ (въ это число не входятъ, впрочемъ, желѣзнодорожныя мастерскія). Затѣмъ, остаются еще производства съѣстныхъ припасовъ, платья, обуви и проч., всего 160 предпріятій съ оборотомъ въ 1.492.984 руб. и 945 рабочими.

Та же тѣсная связь промышленности съ сельскимъ хозяйствомъ имѣеть, разумѣется, мѣсто и для Лохвицкаго уѣзда, съ тою лишь разницей, что здѣсь и мукомольное дѣло развито слабо, составляя около $\frac{1}{3}$ всего производства, незначительнаго въ цѣломъ. Обработкой растительныхъ и животныхъ продуктовъ, заняты здѣсь 19 предпріятій изъ 34 (или 55,9%) съ производствомъ на сумму 151.700 руб. (78,7%): это все мукомольныя мельницы, маслобойни, топчакки, крупорушки и 2 винокуренныхъ завода при экономіяхъ. Обработка ископаемыхъ сводится, можно сказать, цѣликомъ къ 9 кирпичнымъ заводамъ съ оборотомъ въ 10.680 руб., къ которымъ необходимо присоединить еще 1 кузнечный заводъ съ оборотомъ въ 2.000 руб. Затѣмъ, остальные производства будутъ: скотобойня съ оборотомъ въ 21.000 руб., 3 булочныхъ и кондитерская (5.300 руб.) и типографія (2.000 руб.), обслуживающая земскую и городскую Управы и присутственныя мѣста. Какъ уже сказано выше, только 10 изъ этихъ предпріятій платятъ промышленныя пошлины и только 3 привлекаются къ дополнительному раскладочному сбору—это на весь уѣздъ съ г. Лохвицей вмѣстѣ.

Такимъ образомъ, мѣстная обрабатывающая промышленность, во 1-хъ, развита крайне слабо, во 2-хъ, существуетъ исключительно за счетъ сельскаго хозяйства, обрабатывая его продукты, и, въ 3-хъ, наконецъ, зачастую съ нимъ даже, непосредственно, связана.

Торговля предпріятія, подобно промышленнымъ, обложенныя съ 1899 г. промысловымъ налогомъ (съ распредѣленіемъ ихъ только на 5 разрядовъ вмѣсто 8 промышленныхъ) и по числу, и по суммѣ годового оборота, стоятъ далеко впереди промышленныхъ. Промысловыхъ свидѣтельствъ на право торговли въ 1899 году на всю губернію выбрано 12.628 годичныхъ и 1.286 полугодичныхъ, при чемъ большая часть ихъ относится къ 3-му и 4-му разрядамъ. Къ дополнительному раскладочному сбору изъ этого числа привлекались 1.926 предпріятій первыхъ двухъ разрядовъ (гильдій) съ годичнымъ оборотомъ 49.677 т. руб. и 3.625—3-го, съ оборотомъ 15.350 т. руб., а всего 5.552 съ оборотомъ 65.027 т. руб. Изъ этого числа на долю мѣстностей 2-го (г. Кременчугъ) и 3-го (гг. Полтава, Прилуки и Ромны) классовъ, выбравшихъ 3.615 годичныхъ и 347 полугодичныхъ свидѣтельствъ, т. е. значительно болѣе $\frac{1}{4}$ общаго числа, падаетъ нѣсколько менѣе $\frac{1}{3}$, всѣхъ предпріятій съ оборотомъ до 42 милл., составляющимъ около $\frac{2}{3}$ всего торговаго оборота губерніи. Торговля, такимъ образомъ, по своимъ размѣрамъ далеко обогнала промышленность, но также сосредоточилась, главнымъ образомъ, въ 4-хъ значительнѣйшихъ городахъ губерніи. Лохвицкій уѣздъ, въ торговомъ отношеніи занимающій въ ряду другихъ срединное мѣсто, выбралъ въ томъ же 1899 г. 539 годичныхъ и 39 полугодичныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ, при чемъ дополнительный раскладочный сборъ взимался съ 205 торговыхъ предпріятій съ оборотомъ въ 1.249 т. руб.

Такимъ образомъ, и торговля въ Лохвицкомъ уѣздѣ развита весьма слабо, хотя, сравнительно съ промышленностью размѣры ея достигаютъ довольно внушительныхъ размѣровъ. Притомъ, профессиональная торговля, разумѣется, рѣзче обособлена отъ сельскаго хозяйства, какъ общее правило, не будучи непосредственно съ нимъ связана.

Тѣмъ не менѣе, совершенно ясно, что при данныхъ условіяхъ и торговля можетъ

питаться почти только сельскимъ хозяйствомъ, или даже исключительно имъ однимъ, въ обменъ на его продукты, снабжая населеніе мануфактурнымъ и бакалейнымъ товаромъ, освѣтительнымъ матеріаломъ, желѣзными издѣліями и пр. Это, разумѣется, и подтверждается хотя бы, напр., данными объ отправленіи и прибытіи грузовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, расположенныхъ въ предѣлахъ губерніи. Важнѣйшей статьёй вывоза является, конечно, хлѣбъ (прежде всего, пшеница и пшеничная мука, затѣмъ овесъ, рожь въ зернѣ); далѣе слѣдуютъ лѣсные строительные матеріалы, крупный рогатый скотъ, яйца, шерсть и пр. Важнѣйшія же статьи ввоза составляютъ: мануфактурный товаръ, керосинъ и нефтяные остатки, желѣзные и стальные издѣлія, соль, рыба и пр. Сахаръ и спиртъ по вывозу и ввозу почти балансируютъ, изъ чего слѣдуетъ, что существующіе въ губерніи винокуренные заводы и 2 сахароваренныхъ какъ бы обслуживаютъ ее, почти соответствуя мѣстнымъ потребностямъ.

Если бы можно было для Полтавской губерніи произвести расцѣнку ввозимыхъ и вывозимыхъ товаровъ, то по всему вѣроятію, оказалось бы, что торговый балансъ складывается для нея крайне благоприятно, т. е. ея населеніе больше продаетъ, чѣмъ покупаетъ, и, слѣдовательно, могло бы сдѣлать сбереженія и богатѣть. Однако, въ дѣйствительности, какъ это будетъ показано ниже, происходитъ обратный процессъ—обнищанія значительныхъ массъ земледѣльческаго населенія. Развитие торговли и промышленности, ростъ которыхъ несомнѣненъ и здѣсь, какъ и всюду въ Россіи, приходится, слѣдовательно, отнести, главнымъ образомъ, за счетъ ликвидаціи натурального хозяйства, вытѣсняемаго денежнымъ на обычной капиталистической основѣ расхищенія средствъ существованія народныхъ массъ. Не подлежитъ при этомъ сомнѣнію, что упадокъ земледѣльческаго промысла и связанныя съ нимъ неурюстройства въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, по мѣстнымъ условіямъ, могутъ только задерживать ростъ обособляющей отъ деревни городской обрабатывающей промышленности.

Однако, эти данныя еще не даютъ полной характеристики торгово-промышленной жизни уѣзда, такъ какъ не включаютъ въ себя ремесленной и кустарной промышленности. Между тѣмъ, статистическое изслѣдованіе губерніи, производившееся въ 1882—89 гг., обнаружило въ селеніяхъ массу мелкихъ производствъ кустарно-ремесленного типа. Подворная перепись сельского населенія непривилегированныхъ сословій констатировала въ губерніи около 100 тыс. человекъ, занимающихся разными профессіями, кромѣ земледѣлія; если изъ этого числа исключить торговцевъ, прислугу и пр., имѣя въ виду лишь занятія ремеслами и кустарной промышленностью, то общее ихъ число достигаютъ 73 тыс. человекъ, при чемъ большая ихъ половина занимается и хлѣбопашествомъ. Что касается Лохвицкаго уѣзда, то онъ въ этомъ отношеніи занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто. Лишь, занимающихся какимъ-либо профессиональнымъ трудомъ, не считая весьма распространенныхъ извоза, батрачества и отхода на дальніе заработки, переписью 1888 г. зарегистрировано въ немъ однихъ только мужчинъ 5742, что составитъ 18,4%, или почти $\frac{1}{5}$ взрослою мужского населенія. Если же считать промышленяющихъ извозомъ, батраковъ и пр., то цифра эта возрастетъ, по крайней мѣрѣ, въ 3 раза. Въ общемъ около $\frac{1}{2}$ (48,7%) всѣхъ профессиональныхъ рабочихъ занимается хлѣбопашествомъ. Даже торговцы, служащіе въ экономіяхъ, прислуга и пр., болѣе чѣмъ на $\frac{2}{3}$ состоятъ изъ хлѣбопашцевъ. Среди же ремесленниковъ и въ особенности кустарей, занимающихся земледѣліемъ, оказывается значительно болѣе $\frac{1}{2}$. Такъ, изъ 164 гончаровъ занималось земледѣліемъ во время переписи 107, изъ 788 ткачей—445, изъ 52 колесниковъ—36, изъ 875 плотниковъ—479, изъ 621 сапожниковъ—326, изъ 650 портняныхъ—327, изъ 199 рыбаковъ—109 и т. д. То же наблюдается и среди дѣлающихъ сита и плетущихъ сѣти: вязаніемъ сѣтей, напиримѣръ, занимается большинство жителей люднаго мѣстечка Воронковъ (до 4 тысячъ жителей), исключая только болѣе состоятельную семью *).

*) Промыселъ этотъ быстро падаетъ за послѣдніе годы.

тѣмъ по преимуществу зимнимъ заработкомъ. Есть однако и такія профессіи, среди которыхъ занимающихся земледѣліемъ менѣе $\frac{1}{2}$, напримѣръ: грабари, или землекопы, печники, кузнецы, маляры, корзинщики и пр. И хотя, вообще говоря, среди мастеровыхъ $\%$ малоземельныхъ и безземельныхъ весьма высокъ, изъ послѣднихъ главнымъ образомъ вербуются все же чернорабочіе.

Такимъ образомъ, внѣземледѣльческія занятія населенія, въ особенности же кустарные промыслы и ремесла, въ значительней мѣрѣ являются подсобнымъ или, такъ сказать, подставнымъ заработкомъ для земледѣльца, еще отстаивающаго свою хозяйственную самостоятельность на землѣ или уже безъ земли. Тотъ, кому это не удастся, идетъ въ батраки.

Итакъ, торговля, обрабатывающая промышленность, мелкіе промыслы кустарно-ремесленного типа, словомъ, вся торгово-промышленная дѣятельность уѣзда тѣснѣйшимъ образомъ, часто непосредственно связана съ сельскимъ хозяйствомъ и занимаетъ по отношенію къ послѣднему подчиненное мѣсто. Обрабатываются и сбываются здѣсь по преимуществу продукты сельскаго хозяйства. Для Лохвицкаго уѣзда сельское хозяйство есть, слѣдовательно, все, и отъ его успѣховъ здѣсь сильнѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, зависятъ и успѣхи торговли и промышленности. Внѣ процвѣтанія сельскаго хозяйства, внѣ экономическаго благосостоянія земледѣльческаго населенія возможно обогащеніе лишь отдѣльныхъ торговцевъ и промышленниковъ, но не прочный экономическій прогрессъ.

Прежде чѣмъ перейти къ состоянію сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, необходимо остановиться еще на естественныхъ условіяхъ мѣстнаго земледѣлія.

Наиболѣе распространеннымъ почвеннымъ типомъ, какъ показало изслѣдованіе профессора Докучаева, является здѣсь второклассный горовый черноземъ, или черноземъ плато, съ значительною примѣсью песка. Почвы этого типа занимаютъ большую часть уѣзда. Какъ показалъ анализъ, онѣ сравнительно бѣдны гумусомъ, цеолитами, кали и пр. растворимыми веществами и въ качественномъ отношеніи уступаютъ лучшимъ первокласснымъ почвамъ того же типа, встрѣчающимся въ другихъ уѣздахъ губерніи. Средняя мощность черноземнаго слоя выше 3'; мѣстами она поднимается до 3'11", мѣстами же опускается до 2' и даже 1'11"—тамъ, гдѣ почвы смыты благодаря довольно многочисленнымъ въ уѣздѣ балкамъ, оврагамъ и прирѣчнымъ склонамъ. Подпочвой всюду является лесъ, содержащій углесоли.

Довольно значительнымъ распространеніемъ пользуется затѣмъ долинный черноземъ, или черноземъ пологихъ склоновъ, занимающій однако гораздо меньшую площадь. Средняя мощность его выше 2', но мѣстами поднимается и выше 3' (въ послѣднемъ случаѣ поверхностные слои ихъ почвеннаго горизонта обыкновенно намыты съ сосѣднихъ склоновъ черноземнаго плато). Въ качественномъ отношеніи почвы этого типа, конечно, уступаютъ горному чернозему: онѣ содержатъ больше песка, притомъ съ крупными кварцевыми зернами, почти не встрѣчающимися въ горовомъ черноземѣ, и бѣднѣе послѣдняго щелочами, фосфорной кислотой, цеолитами и глиной.

Такою же приблизительно площадью, какъ и долинный черноземъ, занимаютъ въ Лохвицкомъ уѣздѣ лѣсные суглинки. Это лѣсныя земли, приуроченныя, какъ и всюду въ Полтавской губерніи, къ мѣстностямъ, находящимся въ условіяхъ наилучшаго дренажа и поднимающимся надъ уровнемъ моря, по крайней мѣрѣ, до высоты 70 или даже 80 саж. Они содержатъ меньше гумуса и больше песку, чѣмъ черноземныя почвы; по количеству же щелочей, фосфорной кислоты и глины занимаютъ среднее мѣсто между горовымъ и долиннымъ черноземомъ.

Къ менѣе распространеннымъ почвамъ должны быть отнесены, кромѣ мѣстныхъ суглинокъ, являющихся переходной почвой отъ лѣсныхъ суглинокъ къ чернозему, еще пески и иловатая болотистая почвы, заросшія тростникомъ и порослью и встрѣчающіяся до уѣзду разорванными участками или длинными узкими полосами.

Такимъ образомъ, почвенныя данныя Лохвицкаго уѣзда, вообще говоря, вполне благоприятны для сельскаго хозяйства. Довольно мощный черноземъ его, занимающій весьма значительную часть уѣзда, правда, не отличается особенной тучностью, но все же принадлежитъ къ высшему горному типу. Затѣмъ, въ уѣздѣ имѣются, въ достаточномъ количествѣ, и лѣсныя земли хорошаго качества, близкія къ чернозему. По количеству овраговъ и балокъ, вообще довольно распространенныхъ въ губерніи по геологическимъ особенностямъ ея грунта, легко размывающагося весенними водами, Лохвицкій уѣздъ поставленъ сравнительно даже въ педурныя условія.

Не менѣе, въ общемъ, благоприятны и климатическія условія. Климатъ Полтавской губерніи, умѣренно теплый и ровный, выгодно отличаетъ ее отъ многихъ другихъ мѣстностей земледѣльской Россіи. По наблюденіямъ метеорологической станціи Полтавскаго опытнаго поля, средняя температура различныхъ временъ года, взятыхъ примѣнительно къ сельскохозяйственнымъ условіямъ, выводится за 15 лѣтъ съ 1886 по 1900 годъ, съ показаніемъ количества атмосферныхъ осадковъ, слѣдующая:

	Температура.	Осадки.
Осень (съ Августа по 20 Октября)	+ 11,8° R	112,2 мм.
Зима (съ 20 Октября по Февраль)	— 5,4° >	91,3 >
Весна (съ Марта по Май)	+ 9,9° >	109,1 >
Лѣто (Іюнь и Іюль)	+ 20,5° >	153,8 >

Теплыя времена года богаче и атмосферными осадками, содѣйствуя произрастанію травъ и вообще растительности; всего больше осадковъ приносятъ Іюнь (83 мм.) и Май (50,7), что особенно благоприятствуетъ озимымъ посѣвамъ. Вообще здѣсь и въ особенности въ сѣверной и сѣверо-западной части губерніи, несмотря на довольно сильныя метеорологическія отклоненія отъ среднихъ по годамъ, совершенно не бываетъ тѣхъ страшныхъ лѣтнихъ засухъ, какія нерѣдки въ другихъ земледѣльческихъ мѣстностяхъ и въ особенности въ Юго-Восточной Россіи съ ея рѣзко выраженнымъ континентальнымъ климатомъ. Умѣренная зима съ достаточнымъ выпаденіемъ снѣга и дружная весна безъ сильныхъ заморозковъ также выгодно отличаютъ Малороссію отъ центральной черноземной полосы и Поволжья.

Благоприятнымъ естественнымъ условіямъ соотвѣтствуютъ выгодное распредѣленіе угодій и густое населеніе.

Группируя межевыя данныя угодій на пищевую (т. е. пахотныя и приусадебныя земли), кормовую (сѣнокосы и выгона) и строительную (лѣса, кустарники и заросли) площади и выразивъ ихъ въ процентномъ отношеніи, получимъ для уѣзда: 73,3% подъ пищевой площадью, 11,6% подъ кормовой и 12,4% подъ строительной; остальные 2,7% приходятся на неудобныя земли, въ томъ числѣ 1% подъ водой и болотами и 1,7% подъ дорогами, провальями и проч.

Данныя межеванія, производившагося въ Полтавской губерніи сравнительно поздно, уже въ пореформенное время и закончившагося лишь къ половинѣ 80-хъ годовъ, все же, конечно, нѣсколько устарѣли и требуютъ нѣкоторыхъ поправокъ. Статистическое изслѣдованіе 1888 г. и нѣкоторыя свѣдѣнія, относящіяся къ позднѣйшему времени, позволяютъ указать лишь на характеръ происшедшихъ измѣненій. Наиболѣе значительнымъ изъ нихъ слѣдуетъ, несомнѣнно, признать сокращеніе строительной площади, т. е. уменьшеніе лѣсовъ, быть можетъ почти на половину. Въ 1888 г. у сельскихъ обществъ подъ лѣсомъ находилось лишь 5,3% всей принадлежащей имъ земли; но необходимо замѣтить, что настоящими лѣсными хозяевами уѣзда являются, разумѣется, землевладѣльцы, у которыхъ по весьма, впрочемъ, неполнымъ свѣдѣніямъ за тотъ же 1888 г. подъ лѣсомъ состояло 10,0%. Лѣсная площадь уѣзда съ тѣхъ поръ еще уменьшилась, и къ началу 90-хъ годовъ изслѣдователи принимали для нея 6,8%. Затѣмъ сократилась значительно и кормовая площадь, часть которой распахана или отошла подъ усадьбы.

На пространствѣ 244.060 дес. или 2342 кв. в. къ 1 Января 1900 г., по свѣдѣніямъ губернскаго статистическаго комитета, въ уездѣ числилось 157.379 жит. (въ томъ числѣ 9.399, или около 5% горожанъ), что составитъ среднюю плотность населенія 62,2 чел. на квадратную версту, или 3.293 на кв. милю. Какъ ни высока эта плотность, еще нельзя однако говорить объ абсолютной перенаселенности уѣзда. Въ среднемъ на душу приходится нѣсколько болѣе десятины пахотной земли, если основываться даже на межевыхъ данныхъ; десятина же черноземной пашни, при хорошей обработкѣ и многопольномъ сѣвооборотѣ, почти исключаяще паровое поле, могла бы дать, вѣроятно, свыше 100 пуд. зерна, т. е. количество превышающее дешевую продовольственную норму въ нѣсколько разъ. Относительный избытокъ населенія, рѣзкими признаками котораго служатъ сильное переселенческое движеніе и массовый отходъ на дальніе заработки, можетъ быть, слѣдовательно, результатомъ только низкаго уровня земледѣльческой культуры или сосредоточенія земельной собственности въ рукахъ части населенія.

Важнѣйшими группами сельскихъ хозяевъ по принадлежащей имъ земельной площади являются дворяне, казаки и крестьяне, которымъ, въ общей сложности, принадлежит до $\frac{1}{10}$ всей площади уѣзда. Оставляя пока въ сторонѣ земли сельскихъ обществъ, къ которымъ отходить почти $\frac{3}{5}$ всей земли въ уездѣ, посмотримъ, какъ распредѣляются по сословіямъ и размѣрамъ владѣній такъ называемыя земли частнаго владѣнія: при этомъ земли казачьихъ обществъ, какъ это общепринято, отдѣлены отъ частновладѣльческихъ и составили одну группу съ надѣльными землями крестьянскихъ обществъ. Всѣхъ земель частнаго владѣнія, по свѣдѣніямъ казенной палаты, въ 1898 г. было 86382,8 дес., или приблизительно $\frac{2}{5}$ всей облагаемой земли. Дворянамъ (605 владѣній, 48,6% всѣхъ) изъ этого количества принадлежит 62260,4 дес., или 72,1% всей частновладѣльческой земли; слѣдующія по важности группы составятъ: казаки и крестьяне (133 владѣнія, или 10,7%), которымъ принадлежит 8467,2 дес. (9,9%), купцы и почетные граждане (41 владѣніе, или 3,3%), владѣющіе 8075,7 дес. (9,3%), и мѣщане и духовенство (435 владѣній, или 34,3%) съ 6549,5 дес. (7,6%); послѣдняя смѣшанная группа (30 владѣній, или 2,4%) разныхъ владѣльцевъ, не вошедшихъ въ предыдущія рубрики, совершенно незначительна: ей принадлежитъ всего 687 дес. (1,1%). Казаки и крестьяне, такимъ образомъ, и въ качествѣ частныхъ владѣльцевъ занимаютъ уже видное мѣсто, владѣя $\frac{1}{10}$ всей частновладѣльческой земли; къ нимъ, очевидно, главнымъ образомъ, переходитъ земля отъ дворянъ, несущихъ въ Лохвицкомъ уездѣ, какъ и всюду, довольно значительныя земельныя потери.

По окладнымъ книгамъ дворянства (по обложенію дворянскихъ земель сословнымъ сборомъ, распредѣляющимся по трехлѣтіямъ) у дворянъ было земли (дес.):

1881 г.	76649 $\frac{1}{4}$ дес.
1884 <	74201 <
1887 <	71485 $\frac{1}{4}$ <
1890 <	69910 $\frac{3}{4}$ <
1893 <	68947 $\frac{1}{4}$ <
1896 <	69204 <
1899 <	65060 <
1902 <	58290 $\frac{1}{4}$ <

Впрочемъ, въ эту убыль дворянскихъ земель вошли также и крестьянскіе надѣлы: надѣленіе крестьянъ землей, какъ извѣстно, продолжалось еще и въ первой половинѣ 80-хъ гг., такъ какъ законъ объ обязательномъ выкупѣ вышелъ только въ 1883 г. Какъ бы то ни было, убыль дворянскаго землевладѣнія есть неоспоримый фактъ. Земля переходитъ, преимущественно, казакамъ и крестьянамъ. Въ особенности успѣваютъ при этомъ казаки, у которыхъ на 63 владѣнія (5,1%) приходилось въ 1898 г. 6360,5 дес.

(7,4%), въ среднемъ, слѣдовательно, около 101 дес. на владѣніе, тогда какъ средній размѣръ владѣнія у дворянъ равенъ 103 дес.; довольно высокъ этотъ средній размѣръ и для крестьянскихъ владѣній, гдѣ онъ равенъ 4,27 дес. при 16,2 дес. для мѣщанъ и 13,8 дес. для духовенства. Уже это показываетъ, въ какомъ направленіи идетъ мобилизація земельной собственности: земля сосредоточивается, главнымъ образомъ, въ рукахъ зажиточнаго казачества и, отчасти, крестьянства, минуя наиболѣе нуждающіеся въ ней элементы деревенскаго населенія.

Вполнѣ точныя данныя о передвиженіи земельной собственности въ Лохвицкомъ уѣздѣ можно было бы извлечь лишь изъ нотаріальныхъ архивовъ. За отсутствіемъ такого спеціальнаго монографическаго изслѣдованія, той же цѣли можетъ служить сличеніе данныхъ обследованія поземельной собственности, произведеннаго въ 1877—78 гг. Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, съ данными окладныхъ книгъ казенной палаты. Въ теченіе 20-ти лѣтъ, протекшихъ со времени этого обследованія, къ 1898 г. дворяне потеряли 17449 дес. земли: но свыше 10 т. дес. изъ этого количества отошло въ крестьянскій надѣлъ. За то же время площадь крестьянскаго и казачьяго землевладѣнія увеличилась на 17553 дес. (съ 115271 до 132824 дес., или съ 52, до 60,2% всей земельной площади уѣзда), при чемъ однако сюда вошли надѣльные земли не только бывшихъ помѣщичьихъ, но также и бывшихъ государственныхъ и казенныхъ крестьянъ. Въ качествѣ же частныхъ собственниковъ всего больше выиграли купцы и почетные граждане—4437 дес., затѣмъ уже лица сельскихъ сословій—1728 дес.; землевладѣніе мѣщанъ за тѣ же 20 лѣтъ увеличилось всего лишь на 643 дес. и всѣхъ прочихъ сословій—на 677 дес. Итакъ, междусословная мобилизація земли въ Лохвицкомъ уѣздѣ, если не считать надѣленія земель крестьянъ, имѣла еще довольно скромные размѣры, и дворянское землевладѣніе все же является здѣсь болѣе устойчивымъ по сравненію съ другими уѣздами губерніи. Сокращеніе дворянскаго землевладѣнія за 20 лѣтъ съ 1878 по 1898 г. выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ: мелкія дворянскія владѣнія (отъ 1 до 50 дес.) увеличились въ числѣ съ 375 до 405 (на 8%), площадь же уменьшилась съ 7134 до 6086 дес. (на 15%); среднія (отъ 50 до 500 дес.) уменьшились и въ числѣ владѣній—съ 223 до 176 (на 21%), и въ земельной площади—съ 34923 до 28429 дес. (на 18%); также и крупныя (свыше 500 дес.), число которыхъ уменьшилось съ 34 до 24 (на 28%), а площадь съ 37652 до 27746 дес. (на 26%). Однако, эти земельныя потери дворянъ, какъ уже указывалось выше, въ значительной мѣрѣ приходится отнести на счетъ надѣленія земель крестьянъ.

Гораздо значительнѣе происходящій подъ дворянской чертой внѣсословный процессъ сосредоточенія земельной собственности.

Въ слѣдующей таблицѣ показаны процентныя измѣненія, происшедшія за 20 лѣтъ въ числѣ и площади мелкихъ, среднихъ и крупныхъ владѣній для всего частнаго землевладѣнія (включая и дворянъ):

	Число владѣній:		Площадь владѣній:	
	въ 1878 г.	въ 1898 г.	въ 1878 г.	въ 1898 г.
Мелкое землевладѣніе .	77,9	77,9	15,8	13,7
Среднее < .	19,5	19,6	41,7	43,4
Крупное < .	2,6	2,5	42,5	42,9

Несмотря на то, что концентрація земельной собственности затушевывается здѣсь сокращеніемъ и мельчаніемъ дворянскихъ помѣстій, происходившимъ вслѣдствіе отвода надѣловъ крестьянамъ, въ общемъ площадь средняго и крупнаго землевладѣнія все же увеличилась за счетъ мелкаго: число мелкихъ владѣній въ процентномъ отношеніи сохранилось прежнее, площадь же уменьшилась на 2,1%, тогда какъ среднія владѣнія увеличились и въ числѣ—на 0,1%, и въ площади на 1,7%, а крупныя, уменьшившись въ

числѣ на 0,1%, выиграли на площади 0,4%¹⁾). Какъ энергиченъ этотъ процессъ внутри сословныхъ рамокъ, показываютъ слѣдующія цифры. Число мелкихъ владѣній (до 50 дес.), принадлежащихъ казакамъ и крестьянамъ, уменьшилось за 20 лѣтъ на 402 (84%), площадь—на 2862 дес. (77%); среднія же владѣнія (отъ 50 до 500 дес.) у нихъ увеличились и въ числѣ—на 12 (80%) и въ площади—на 1244 дес. (68%), и, наконецъ, образовались 3 крупныхъ владѣнія (свыше 500 дес. каждое, какихъ въ 1878 г. не было вовсе), съ общей площадью въ 4346 дес. Мѣщане, не представленные вовсе въ высшей группѣ, за 20 лѣтъ потеряли 147 мелкихъ (39%) и 2 среднихъ владѣнія (18%), расширивъ вмѣстѣ съ тѣмъ немного площадь владѣнія на 126 дес. въ низшей и на 516 дес. въ средней группѣ, что опять-таки указываетъ на концентрацію земельной собственности. Наконецъ, купцы и почетные граждане выиграли и въ числѣ владѣній, и въ площади владѣнія во всѣхъ трехъ группахъ, главнымъ же образомъ, въ группахъ среднихъ и крупныхъ владѣльцевъ: именно, въ группѣ мелкихъ владѣльцевъ они приобрѣли 2 владѣнія (100%), увеличивъ площадь на 225 дес. (112%); въ средней группѣ число принадлежащихъ имъ владѣній увеличилось на 10 (200%) и площадь на 1848 дес. (242%), а въ высшей—число на 3 (300%) и площадь на 2364 дес. (86%)²⁾.

Средній размѣръ владѣній по сословіямъ для 1898 года былъ слѣдующій:

Купцы (кромѣ евреевъ) ³⁾	149,7 дес.
Дворяне	103,0 <
Казакѣ	101,0 <
Почетн. граж. (кр. евреевъ)	54,5 <
Крестьяне	42,7 <
Мѣщане	16,2 <
Духовенство	13,8 <
Солдаты	9,4 <
Мѣщане-евреи	9,1 <
<hr/>	
Всѣхъ сословій	69,4 дес.

По земельной обезпеченности владѣнія всѣхъ сословій въ томъ же 1898 г. распредѣлялись на 3 группы слѣдующимъ образомъ:

	Число.	Площадь.
Мелкія владѣнія	970	11751,8 дес.
Среднія	243	37502,7 <
Крупныя	31	37128,3 <
<hr/>		
Все частное землевладѣніе	1244	86382,8 дес.

Господствующей, чтобы не сказать единственной, системой полеводства въ Лохвицкомъ уѣздѣ до сихъ поръ является зерновая трехпольная система, царящая безраздѣльно и въ поселянскихъ хозяйствахъ казаковъ и крестьянъ, и въ хозяйствахъ владѣльческихъ, не исключая крупныхъ экономій. Отступленія отъ трехполя, правда, встрѣчаются и здѣсь, и тамъ, но не въ сторону высшихъ плодосѣменныхъ сѣвооборотовъ, а въ видѣ беспорядочнаго хозяйства и сокращенія пароваго клина. Единичные случаи перехода, хотя бы только къ четырех полю, съ введеніемъ въ сѣвооборотъ травосѣвія, являются рѣдкими исключеніями. Въ Лохвицкомъ уѣздѣ только въ 2-хъ или 3-хъ крупныхъ имѣніяхъ введенъ многопольный сѣвооборотъ. Правильное трехполье, такимъ образомъ, пожалуй,

¹⁾ Да и число ихъ понизилось лишь потому, что начавшійся снизу процессъ концентраціи мелкой казачьей и крестьянской поземельной собственности не успѣлъ еще съ достаточной силой сказаться на группѣ крупныхъ владѣній.

²⁾ См. „Статист. Ежегодникъ Полт. губ. земства“, годъ 5-й, стр. 294—266.

³⁾ Средній размѣръ владѣній для купцовъ и почетныхъ гражданъ изъ евреевъ—1134,3 дес.; изъ 4-хъ владѣній одно имѣетъ 3072,3 д.

является еще сравнительно высокимъ типомъ сельскаго хозяйства въ губерніи, широкое распространение котораго обеспечивается къ тому же, ни болѣе ни менѣе, какъ сильно развитой черезполосностью: вполне правильная трехпольная система существуетъ почти исключительно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля находится въ общихъ обязательныхъ смѣнахъ и гдѣ по необходимости владѣльцу приходится ежегодно оставлять $\frac{1}{2}$ пашни въ паровомъ клину, служащемъ, въ силу сервитутнаго права, общимъ сельскимъ вагономъ. Наоборотъ, на запольныхъ крестьянскихъ участкахъ, распаханыхъ въ позднѣйшія времена и не вошедшихъ въ общій сѣвооборотъ, а также всюду и на съемныхъ земляхъ ведется исключительное беспорядочное хозяйство

Однако, запольные участки, позволявшіе расширять до поры, до времени площадь посѣва, не нарушая трехполя на общесмѣнныхъ поляхъ, уже исчерпываются и притомъ въ явный ущербъ кормовой площади и содержанию, хотя бы даже только для рабочего скота. Дальнѣйшее расширение посѣвной площади можетъ совершаться лишь на счетъ толоки, которая, несомнѣнно, должна исчезнуть въ Лохвицкомъ уѣздѣ, какъ она исчезла уже въ юго-западной части губерніи. Вопросъ, слѣдовательно, только въ томъ, перейдутъ ли поселяне отъ трехполя, которое уже не можетъ ихъ прокормить, къ правильному четырех полю съ травосѣяніемъ или будутъ вести бессистемное полеводство, истощающее почву. Кременчугскій и Кобелякскій уѣзды, а также прилегающія къ нимъ части Полтавскаго и Золотоношскаго, въ которыхъ толока почти уже уничтожена, даютъ печальный примѣръ регрессивнаго перехода крестьянскихъ хозяйствъ отъ трехполя къ неправильному нестрополью. Отдѣльные участки выпаживаются до истощенія и бросаются на траву, когда вмѣсто хлѣба начинаютъ расти однѣ сорныя травы, или же на нихъ садятъ тогда баштаны или сѣютъ гречиху. Въ названныхъ уѣздахъ, гдѣ земля толокуетъ очень рѣдко, мѣстами уже образовались такъ называемые «овсюжные» районы, гдѣ сорная трава «овсюгъ» совершенно заглушаетъ хлѣбъ.

На первый взглядъ представляется почти непостижимымъ, почему трехполье оказывается столь устойчивымъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, не всегда участвующихъ въ толочныхъ смѣнахъ. Однако это станетъ понятно, если принять въ расчетъ массу мелкопомѣстныхъ владѣній сильную задолженность имѣній крупныхъ, общій недостатокъ оборотныхъ средствъ и широко практикуемую владѣльцами подесятинную раздачу пашни и сѣнокоса по высокимъ цѣнамъ. Последняя оказывается выгодной въ томъ отношеніи, что даетъ оборотныя средства, необходимыя, для веденія собственной запашки, а порой и для постепеннаго ея расширения. Последствія же такой системы для всего хозяйства страны, могутъ быть только самыя невыгодныя *). Отсюда желательность реформирования примитивныхъ съемныхъ формъ въ направленіи къ долгосрочной арендѣ, чему могли бы содѣйствовать земство и Крестьянскій Банкъ. Малоземельное население не можетъ довольствоваться веденіемъ хозяйства на собственной землѣ, и сколько-нибудь значительное сокращеніе съемной площади немедленно отражается на усиленіи переселенческаго движенія и отхода на дальніе заработки.

Нѣтъ ничего удивительнаго при такихъ условіяхъ, что продуктивность сельскаго хозяйства въ уѣздѣ стоитъ на неподвижномъ низкомъ уровнѣ: за исключеніемъ двухъ трехъ владѣльческихъ экономій съ интенсивнымъ хозяйствомъ, уровень этотъ скорѣе даже понижается вмѣстѣ съ истощеніемъ почвы. Данныя объ урожайности хлѣббовъ, имѣвшіяся

*) Всего въ уѣздѣ сдается свыше 30 т. дес. т. е. болѣе $\frac{1}{2}$ всей частновладѣльческой земли или около $\frac{1}{3}$ всей площади уѣзда. Въ то время, какъ частныя владѣльцы, главнымъ образомъ, конечно, дворяне, образуютъ сторону по преимуществу предлагающую въ наемъ землю, сельскія сословія являются главными ея съемщиками и арендаторами. Не менѣе $\frac{1}{3}$ всего наемнаго фонда отдается при этомъ подесятинно на одинъ урожай и одинъ укосъ, и только $\frac{1}{3}$ сдается въ аренду на года, но большей части, не долѣе 3-хъ лѣтъ; случается сдачи земли въ аренду болѣе, чѣмъ на 2 трехпольные сѣвооборота, почти не бываетъ.

въ распоряженіи земскаго статистическаго бюро болѣе чѣмъ за 15 лѣтъ, говорятъ объ этомъ съ полной убѣдительностью: нимало не обнаруживая тенденціи къ повышенію, они даютъ подмѣтить лишь сильныя колебанія урожайныхъ и неурожайныхъ лѣтъ. Средняя же урожайность, весьма низкая, остается, повидимому, неизмѣнной, только пока земля еще не выпажана окончательно, благодаря сравнительной мощности черноземнаго слоя. За послѣдніе 15 лѣтъ истекшаго вѣка для мелкихъ казачьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ Лохвицкаго уѣзда, эта средняя выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: озимая рожь даетъ высшій здѣсь сборъ зерна 54 пуда съ десятины, озимая пшеница 45, яровая пшеница 39, ячмень 49, овесъ 51, гречиха 33, просо 47. Урожайность главныхъ зерновыхъ хлѣбровъ для мелкихъ землевладѣльческихъ хозяйствъ въ уѣздѣ, какъ и по всей губерніи, въ общемъ не достигаетъ и 50 пуд. съ десятины, тогда какъ по мѣстнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ, она могла бы быть, по крайней мѣрѣ, вдвое выше. Продуктивность крупныхъ владѣльческихъ хозяйствъ также весьма невысокая, даетъ однако по губерніи уже на 10—15 пуд. зерна съ десятины (или на 20—30%) болѣе мелкихъ землевладѣльческихъ хозяйствъ: именно, озимая рожь 64 пуда, озимая пшеница 60, яровая пшеница 60, ячмень 59, овесъ 62, гречиха 34, просо 57. Въ Лохвицкомъ же уѣздѣ, разница между мелкими и крупными хозяйствами менѣе ощутительна: въ послѣднихъ озимая рожь даетъ 62 пуда, озимая пшеница 54, яровая пшеница 46, ячмень 52, овесъ 58, гречиха 40, просо 47; такимъ образомъ, главные зерновые хлѣба даютъ здѣсь на 7—8 пуд. съ десятины или на 15% болѣе мелкихъ хозяйствъ, и только сборъ пшеницы выше почти на 20%. Эта большая продуктивность владѣльческихъ полей цѣликомъ, однако, сводится на лучшее качество почвы, лучшую ея обработку и примѣненіе болѣе совершенныхъ орудій и машинъ, такъ какъ система полеводства всюду одна и та же, трехпольная. Даже удобреніе не играетъ здѣсь сколько-нибудь значительной роли, такъ какъ скота далеко недостаточно, и притомъ тамъ гдѣ есть табачныя плантаціи, занимающія въ уѣздѣ значительную площадь, послѣднія, вмѣстѣ съ менѣе распространенными конопляниками, требуютъ удобрения преимущественно передъ хлѣбопашествомъ. Затѣмъ, разбросанность участковъ, соединенная съ черезполосицей и отдаленностью отъ усадебъ отдѣльныхъ полосъ, въ особенности запольной крестьянской земли, также служитъ значительнымъ препятствіемъ. По недостатку скота и навоза, крестьяне да и большинство владѣльцевъ, удобряютъ преимущественно низинки, солончаки, а также участки, специально приготовляемые для конопли, табаку, огорода и проч. Если навозъ вывозится въ поле подъ зерновыя культуры, то чаще на общесѣнные поля и вообще ближайшія къ усадьбамъ, главнымъ образомъ, подъ озимые хлѣба. Посѣвы кормовыхъ травъ (преимущественно однолѣтней травы могоаръ, рѣже эспарцета) изрѣдка встрѣчаются на мелкихъ отдѣльныхъ участкахъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но не вводятся въ общій сѣвооборотъ и потому не имѣютъ значенія. Для поддержанія плодородія почвы въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ имѣютъ нѣкоторое значеніе лишь посѣвы гречихи, производящіяся въ весьма значительныхъ размѣрахъ.

Что касается пріемовъ обработки почвы, то въ особенности въ мелкихъ хозяйствахъ они очень примитивны. Однако, если и можно еще говорить о какомъ-либо прогрессѣ сельскохозяйственной техники, то только въ этомъ направленіи. Не говоря уже о желѣзномъ плугѣ, всюду вытѣснившемъ соху, распространеніе въ хозяйствахъ болѣе совершенныхъ орудій и машинъ идетъ впередъ вообще довольно быстро. Но и здѣсь ихъ сравнительная дороговизна, благодаря высокимъ таможеннымъ пошлинамъ, задерживаетъ ихъ распространеніе, въ особенности среди мелкихъ хозяйствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ всюду въ губерніи широко практикуется поденный наемъ вѣялокъ и молотилокъ, далеко однако же не для всѣхъ доступный: поденная плата за вѣялку въ Лохвицкомъ уѣздѣ въ среднемъ выражается въ 47 коп., поднимаясь вверхъ до 75 коп.; въ другихъ уѣздахъ она колеблется между 45 и 70 коп., поднимаясь въ крайнихъ колебаніяхъ (въ Подтавскомъ и Ромен-

скомъ уѣздахъ) до 2 руб. Поденная плата за пользование конной молотилкой въ среднемъ по губернии достигаетъ 4 руб., паровой—отъ 25¹/₂, до 26 руб. Паравнѣ съ поденной довольно широко распространена и плата отъ пуда или отъ копы смолоченнаго хлѣба.

Общій упадокъ сельскаго хозяйства въ Лохвицкомъ уѣздѣ сказывается также и на обезпеченности хозяйствъ скотомъ. Число головъ скота въ Лохвицкомъ уѣздѣ крайне ничтожно: такъ, на весь уѣздъ у непривилегированныхъ сословій имѣется, по даннымъ переписи 1888 г., всего 12.911 головъ лошадей, 30.750 воловъ и коровъ, 72.804 овецъ и т. д. (это на 128.000 душъ непривилегированнаго населенія). По переводѣ по обычному статистическому приему всего скота на крупный скотъ (принимая 2 нерабочихъ лошади=2 третьякамъ=5 телятамъ=10 овцамъ=10 свиньямъ=1 головѣ) приходится на одно хозяйство 4,4 головы крупнаго скота, при чемъ въ сравнительно выгодномъ положеніи оказываются казаки съ 5,3 головами, крестьяне же собственники имѣютъ въ среднемъ всего по 2,8 головы. По и эти жалкія среднія цифры получаются лишь, благодаря сравнительной обезпеченности скотомъ, немногихъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ и казаковъ. Въ противоположность этимъ послѣднимъ, весьма значительное количество хозяйствъ, а именно, 30,4%, вовсе лишено скота, 19,4% имѣютъ лишь по одной головѣ. Такимъ образомъ, цѣлая половина хозяйствъ могутъ считаться совершенно необезпеченными скотомъ, какъ рабочимъ, такъ и нерабочимъ; вышеприведенная же средняя цифра получается благодаря тому, что 2% хозяйствъ имѣютъ по 7 и болѣе головъ рогатаго скота. «Нищенская обстановка хозяйствъ рабочимъ скотомъ, какую иллюстрировали приведенныя только что цифры, и малое количество всего вообще скота, приходящееся въ среднемъ на 1 хозяйство, находятся, конечно, въ зависимости, прежде всего, отъ недостатка выпасовъ, а затѣмъ отъ низкой степени культуры, на которой стоитъ земледѣліе»). Эти же причины ведутъ къ тому, что скотоводство съ 1888 г., къ которому относятся приведенныя цифры, упало еще болѣе, вмѣсто того, чтобы развиваться. Къ сожалѣнію, точныхъ статистическихъ данныхъ по этому вопросу собрано не было, но объ этомъ говорятъ всѣ свидѣтельства людей, знакомыхъ съ положеніемъ дѣла въ уѣздѣ, а косвеннымъ его подтвержденіемъ могутъ служить данныя о развитіи эпизоотій.

Въ послѣдніе годы наблюдается увеличеніе числа зарегистрированныхъ больныхъ сибирской язвой животныхъ и числа неблагополучныхъ пунктовъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

	Число неблагополучныхъ пунктовъ.	Число заболѣвшихъ животныхъ.
1893	143	452
1894	94	343
1895	179	794
1896	547	977
1897	1277	2363 **).

Всего въ 1897 г. пало скотины отъ инфекціонныхъ болѣзней въ уѣздѣ на 434 штуки больше, чѣмъ въ 1896 г., и въ общемъ съ небольшими колебаніями можно отмѣтить довольно правильный ростъ падежа скота. Все это свидѣтельствуетъ о крайней ненормальности положенія скотоводства въ Лохвицкомъ уѣздѣ. Упадокъ скотоводства стоитъ въ тѣсной связи съ уменьшеніемъ выпасовъ, которые въ значительной долѣ распаханы, такъ что въ настоящее время не менѣе четверти всѣхъ хозяйствъ, даже въ годы хорошихъ урожаевъ травъ, принуждены прикупать сѣно.

Но и въ крупныхъ хозяйствахъ уѣзда, лучше обезпеченныхъ скотомъ для своихъ хозяйственныхъ надобностей, скотоводство не имѣетъ промышленнаго значенія; на весь

*) Сборникъ по хозяйств. статист. Полт. губ. т. XIII, 91.

**) Ежегодникъ Полт. губ. земства на 1898 г., стр. 173.

уѣздъ имѣется лишь одинъ небольшой заводъ крупнаго рогатаго скота. И это вполнѣ понятно при упадкѣ мѣстнаго крестьянскаго животноводства и при невозможности конкурировать на сторонѣ съ степной Новороссіей и юго-западными губерніями.

Изъ промышленныхъ культуръ въ Лохвицкомъ уѣздѣ имѣеть важное значеніе только табаководство, распространенное еще сильнѣе лишь въ Прилукскомъ и Роменскомъ уѣздахъ. Однако и эта отрасль сельскаго хозяйства оказывается весьма неустойчивой. По имѣющимся за послѣднія 15 лѣтъ истекшаго вѣка свѣдѣніямъ, высшаго развитія въ губерніи табаководство достигло въ 1887—1888 г.г. Въ 1887 г. съ 214.578 плантацій, занимавшихъ 11.161 дес., собрано табаку разныхъ сортовъ 1.192.942 пуда; но уже въ слѣдующемъ году число плантацій сократилось больше, чѣмъ на половину, упавъ до 101.673, при чемъ погибли самыя мелкія, такъ что площадь подъ плантаціями и сборъ табака почти не измѣнились: съ 11.813 дес. снято 1.098.904 пуда табаку. Затѣмъ табаководство быстро падаетъ, опустившись въ 1891 г. до 85.336 плантацій съ площадью въ 5.693 дес., давшихъ 364.078 пуд., т. е. въ 3 слишкомъ раза менѣе сравнительно съ 1887 г. Табаководство затѣмъ снова поднимается до 1893 г., не достигая, впрочемъ, прежняго уровня; снова возникаютъ мелкія крестьянскія плантаціи, съ которыхъ снова начинается и послѣдующій упадокъ, не выражающійся, впрочемъ, пока въ особенно острой формѣ. Въ 1893 г. было въ губерніи 106.493 плантацій съ площадью въ 8.340 дес., давшихъ 982.137 пуд. Къ 1899 г. число плантацій постепенно падаетъ до 70.569, уменьшившись, слѣдовательно, въ $1\frac{1}{2}$ раза, при чемъ площадь сокращается до 7.060 дес., а сборъ до 615.731 пуд. Общую судьбу съ губерніей раздѣляя въ этомъ отношеніи и Лохвицкій уѣздъ. Въ 1898 г. здѣсь было 7.126 плантацій съ площадью въ 1.548 дес., давшихъ 153.930 пуд. махорки, а уже въ слѣдующемъ 1899 г., послѣднемъ, за который имѣются полныя свѣдѣнія, число плантацій упало до 6.138, площадь уменьшилась до 1.111 дес. и сборъ сократился до 84.201 пуда.

Пчеловодство, нерѣдко прежде служившее значительнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, сокращается вслѣдствіе распаханія луговъ и степей и недостатка полевыхъ цвѣтовъ. Тамъ, гдѣ недостають полевыхъ цвѣтовъ (медоносныхъ же растений нигдѣ не сѣютъ), пчелы плохо роятся, не даютъ хорошаго медоноснаго взятка и съ трудомъ переносятъ зимовку. Количество и составъ пасѣкъ постепенно уменьшается. Лѣтомъ 1899 г. въ губерніи насчитывалось 621 пасѣка; въ томъ числѣ 316 мелкихъ, съ числомъ ульевъ не свыше 25 въ каждой, 170 среднихъ по 25—60 ульевъ, 73 довольно крупныхъ по 60—90 ульевъ и 62 весьма крупныхъ свыше 90 ульевъ въ каждой или въ процентахъ; 51% мелкихъ, 27% среднихъ, 12% довольно крупныхъ и 10% весьма крупныхъ. Къ лѣту 1900 г. число пасѣкъ сократилось сразу до 503, соотвѣтственно распредѣлявшихся по группамъ такъ: 268, 130, 58 и 47, или въ $\frac{1}{2}$ %, 53, 26, 12 и 9, т. е. уменьшеніе происходило равномѣрно, и пасѣки всѣ безъ различія мельчали, самыя же мелкія исчезали. Весной 1901 г. пасѣкъ уже оставалось 399, въ томъ числѣ 40 въ Лохвицкомъ уѣздѣ. Взято отъ пчелъ меду въ 1901 г. всего около 6300 пуд., изъ того количества на Лохвицкій уѣздъ приходилось до 370 пуд.

Сельскохозяйственное винокуреніе, которое при высокомъ акцизѣ и казенной продажѣ вина могло бы стать важной промышленной отраслью сельскаго хозяйства, только въ случаѣ введенія денатурализаціи спирта, представлено въ уѣздѣ 2-мя заводами, выкуривающими въ годъ немного болѣе 3 милл. градусовъ спирта. Здѣсь любопытно отмѣтить, что 100 лѣтъ назадъ, по справкѣ «Кіевской Старины», въ Лохвицкомъ «повѣтѣ» насчитывалось 167 винокуренъ, несомнѣнно, мелкаго сельскохозяйственнаго типа. Повидимому, откупа и акцизы потомъ убили этотъ мелкій чисто-сельскохозяйственный типъ винокуренъ. Такъ же безслѣдно исчезли и пивоварни.

Общее безотрадное состояніе сельскаго хозяйства, показанное выше для всѣхъ его важнѣйшихъ развѣтвленій, выяснится въ несравненно болѣе рѣзкихъ и мрачныхъ крас-

кахъ при ближайшемъ разсмотрѣніи мелкаго крестьянскаго и казацкаго хозяйства, въ особенности крестьянскаго. Экономическое положеніе этихъ двухъ важнѣйшихъ по численности группъ сельскаго населенія, въ массѣ ухудшающееся съ каждымъ годомъ, внимательному и вдумчивому наблюдателю деревенской жизни внушаетъ самыя серьезныя опасенія за будущность страны и ея мирное культурное развитіе. Но сильнѣе словъ на экономическомъ языкѣ говорятъ цифры.

Двѣ важнѣйшія группы сельскаго населенія составляютъ казаки и крестьяне-собственники, стоящіе на противоположныхъ концахъ непривилегированной аграрной лѣстницы.

Относительную численность различныхъ группъ и долю принадлежащей имъ земли въ процентахъ показываетъ слѣдующая таблица:

	% хозяйствъ.	% земли.
Казаки	58,0	71,6
Бывшіе госуд. крестьяне	0,4	0,5
Бывшіе казенные крестьяне	5,0	4,1
Бывш. помѣщ. крестьяне	34,1	21,2
Мѣщане и пр.	2,5	2,6

Государственные крестьяне по своей земельной обеспеченности приближаются весьма близко къ казакамъ; казенные крестьяне (изъ бывшихъ монастырскихъ и мелкопомѣстныхъ помѣщичьихъ) занимаютъ какъ разъ промежуточное положеніе между казаками и крестьянами-собственниками (т. е. бывшими помѣщичьими); близко къ этой группѣ стоятъ и мѣщане, которые въ значительной долѣ являются тѣми же хлѣбопашцами, принимающими лишь болѣе оживленное участіе въ торгово-промышленной дѣятельности, но и въ этомъ отношеніи къ намъ близко подходятъ казенные крестьяне. Какъ типы, остаются, слѣдовательно, лишь казаки и крестьяне-собственники, составляющіе къ тому же подавляющее большинство 92,1% всѣхъ хозяйствъ съ 92,8% всей земли, находящейся въ распоряженіи непривилегированныхъ сельскихъ сословій. Ближайшимъ разсмотрѣніемъ ихъ хозяйственнаго положенія здѣсь, слѣдовательно, и можно бы ограничиться.

Мѣра обеспеченности ихъ различными хозяйственными угодьями выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Пашни.	Сѣнокоса.	Лѣса.
У казаковъ на одно хозяйство приходится	5,30 дес.	0,39	0,72
У бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ	2,75 >	0,14	0,17

Отсюда ясно, что о скотоводствѣ у крестьянъ при 0,14 дес. сѣнокосной земли, приходящихся на хозяйство, говорить не приходится; не много лучше обставлены въ кормовомъ отношеніи и казаки. Что же касается продовольствія людей, то, по крайней мѣрѣ, бывшіе помѣщичьи крестьяне, очевидно, не обеспечены и въ этомъ отношеніи: пашня въ $2\frac{3}{4}$ дес., третья часть которой отводится подъ паръ, разумѣется, не можетъ прокормить среднюю крестьянскую семью, состоящую изъ пяти—шести душъ. Но нужно еще учесть неравнобѣрную обеспеченность землей отдѣльныхъ группъ крестьянъ и казаковъ.

Прежде всего, поражаетъ число безземельныхъ хозяйствъ, т. е. не имѣющихъ полевой земли. въ 1888 г. уже достигавшее у казаковъ 1966, или 142%, у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ 2043, или 25,2%, а всего по уѣзду 4450 *), или 18,7% общаго числа всѣхъ хозяйствъ. Такимъ образомъ, $\frac{1}{7}$ казачьихъ, $\frac{1}{4}$ хозяйствъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, а въ общемъ около $\frac{1}{3}$ всѣхъ хозяйствъ не имѣютъ вовсе полевой земли. Изъ всего числа безземельныхъ только 16%, или $\frac{1}{6}$ (712 хозяйствъ) снимаютъ землю на сторонѣ для ея воз-

*) Здѣсь, какъ и во всѣхъ слѣдующихъ поуездныхъ итогахъ, вошли, кромѣ казаковъ и бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, также бывшіе казенные, бывшіе государственные крестьяне, мѣщане и вообще всѣ непривилегированныя сельскія сословія.

дѣлыванія. Съ другой стороны, изъ числа земельныхъ хозяйствъ 2516 (21,3%) казачьихъ, 1519 (25,1%) бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, а всего 4494 (23,2%), т. е. почти одна четверть, уже отказались отъ обработки своей полевой земли по крайнему мало-земелью, за неимѣніемъ скота и по отсутствію матеріальныхъ средствъ. Итакъ, хозяйствъ, не имѣющихъ посѣва ни на своей, ни на чужой землѣ, т. е. утратившихъ всякую тѣнь хозяйственной самостоятельности въ сферѣ земледѣльческаго промысла, у казаковъ 4201 (30,4%), у крестьянъ собственниковъ 3168 (39,1%), всего по уѣзду 8208 (34,5%). Свыше трети всѣхъ хозяйствъ, у бывшихъ же помѣщичьихъ крестьянъ до $\frac{2}{3}$ —уже не земледѣльцы, а частью кустари и ремесленники, больше же всего батраки, заженщики (жнушіе на снопѣ), поденщики и вообще неимущіе.

Оставляя въ сторонѣ безземельный и безпосѣвный деревенскій пролетаріатъ, въ поискахъ заработковъ наводняющій всю южную Россію, остановимся нѣсколько на хозяйствахъ, такъ или иначе занимающихся еще земледѣліемъ. Подворная перепись хозяевъ, приписанныхъ къ сельскимъ хлѣбозапаснымъ магазинамъ, производившаяся въ 1899 году Полтавскимъ Губернскимъ Присутствіемъ съ цѣлью выяснитъ положеніе продовольственнаго дѣла, даетъ возможность констатировать измѣненія, происшедшія въ крестьянскомъ хозяйствѣ за 11 лѣтъ со времени статистической переписи 1888 года. Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлены эти измѣненія въ численности хозяйственныхъ группъ, взятыхъ по примѣру посѣвной площади:

	1888 г.	1899 г.
Хозяйства съ посѣвной площадью до 3 дес.	5084	9542
» » » » отъ 3 до 6 д.	5221	5378
» » » » отъ 6 до 9 д.	3010	1954
» » » » отъ 9 до 15 д.	1634	1030
» » » » свыше 15 дес.	403	367

Процессъ измелчванія крестьянскихъ хозяйствъ выступаетъ здѣсь съ осязательной выпуклостью. Группа хозяйствъ, имѣющихъ не болѣе 3 десятинъ посѣва, т. е. явно не обеспеченныхъ въ продовольственномъ отношеніи, увеличилась чуть не вдвое; увеличилась нѣсколько и слѣдующая группа, продовольственная обеспеченность которой также подлежитъ большому сомнѣнію; всѣ остальные группы упали: впрочемъ въ высшей группѣ часть хозяйствъ, именно, хозяйства, засѣваюція свыше 20 десятинъ, дали нѣкоторое увеличеніе, чего нельзя видѣть изъ приведенной выше таблицы. Только этой группѣ хозяйствъ, съ посѣвомъ не менѣе 15 десятинъ, земля даетъ, слѣдовательно, средства болѣе чѣмъ достаточныя для существованія.

Значительное увеличеніе числа сѣющихъ хозяйствъ, обнаруженное переписью 1899 года, отнюдь не сопровождалось увеличеніемъ общаго числа хозяйствъ. Напротивъ, послѣднее даже упало, спустившись съ 23196 (безъ мѣщанъ), зарегистрированныхъ въ 1888 году, до 22014 (на 1182 менѣе), при чемъ численный составъ семей возросъ: у казаковъ съ 5,4 душъ до 5,5, у крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ болѣе значительно—также съ 5,4 до 5,8. Очевидно, многія семьи, выдѣлившіяся было ранѣе и перешедшія къ вѣземледѣльческимъ занятіямъ, снова обратились къ земледѣлію, пополнивъ собою старыя семьи. Возможность же такого возврата къ земледѣльческому промыслу открылась, очевидно, послѣ отлива широкой переселенческой волны 90-хъ годовъ: за одинъ только 1896 годъ изъ Лохвицкаго уѣзда ушло въ Сибирь болѣе 2 $\frac{1}{2}$ тысячъ человекъ. Этими-то объясняется значительное уменьшеніе общаго числа хозяйствъ. вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайное увеличеніе хозяйствъ, занимающихся земледѣліемъ, показываетъ какъ велика у крестьянъ нужда въ землѣ. Усиленіе численнаго состава крестьянскихъ семей, подмѣченное за послѣднее время нѣкоторыми статистиками и въ другихъ губерніяхъ Россіи, повидимому, является для крестьянъ однимъ изъ средствъ удержаться въ сферѣ земледѣльческаго промысла, при ограниченности или даже сокращеніи другихъ заработковъ.

Перепись 1899 года, собранная свѣдѣнія о числѣ хозяйствъ, ихъ семейномъ составѣ, размѣрахъ посѣвной площади и количествѣ снятаго хлѣба, даетъ полную возможность судить о продовольственныхъ средствахъ населенія по группамъ, въ зависимости отъ размѣра засѣваемой площади. По высѣвнымъ нормамъ, выведеннымъ изъ данныхъ текущей земской статистики для мелкихъ хозяйствъ Лохвицкаго уѣзда, опредѣлится количество зерна, необходимое для обмѣненія полей, а остатокъ покажетъ мѣру продовольственной обеспеченности населенія. Этотъ расчетъ сдѣланъ въ слѣдующей таблицѣ:

Группы хозяйствъ по посѣву.	Десятинъ посѣва.	На хозяй-ство.	Всего собрано пуд. зерна.	На обмѣненіе полей.	Остается на продовольствіе.
До 3-хъ дес.	13840,7	1,5	671422	120237	551185
Отъ 3 до 6-ти дес.	21211,8	3,9	1025482	181134	844348
> 6 > 9-ти >	13505,6	6,9	643353	114209	529144
> 9 > 15-ти >	10956,1	10,6	527599	92353	435248
Свыше 15 дес.	9520,2	25,9	459484	80323	379161
Всего . . . 69034,5*)		3,1	3327340	588256	2739084

Для прочности и значительности послѣдующихъ выводовъ здѣсь необходимо замѣтить, что 1899 годъ, къ которому относятся эти данныя, по урожайности былъ выше средняго для всѣхъ хлѣбовъ, кромѣ пшеницы, давшей небольшой недоборъ; кромѣ того, онъ слѣдовалъ, что также очень важно, за урожайнымъ годомъ.

Принимая затѣмъ дешевую продовольственную норму, согласно съ извѣстнымъ официальнымъ изданіемъ: «Вліяніе урожаявъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны народнаго хозяйства», въ 26,8 пуда зерна (въ это количество, кромѣ ржи и пшеницы, войдутъ также ячмень, просо, гречиха и даже овесъ, не употребляемый въ пищу) и введя въ расчетъ дешевую численность различныхъ земледѣльческихъ группъ, получимъ слѣдующую таблицу:

Группы хозяйствъ.	Число хозяйствъ.	%	Число душъ.	На хозяйство.	Для продов. требуется.	Имѣется въ наличности.	Избытокъ или недостатокъ.	Тоже на душу.
Безпосѣвныя	3743	17,0	17844	4,8	478219	—	-478219	— 26,8
До 3 дес. посѣва	9542	43,4	50159	5,3	1344261	551185	-793076	— 15,8
3 — 6 " "	5378	24,4	31847	5,9	853500	844348	— 9152	— 0,3
6 — 9 " "	1954	8,9	13128	6,7	351830	529144	+177314	+ 13,5
9 — 15 " "	1030	4,7	7634	7,4	204591	435246	+230655	+ 30,2
Свыше 15 "	367	1,6	3005	8,0	80534	379161	+298627	+ 99,4
Всего	22014	100	123617	5,6	3312935	2739084	- 573851	— 4,6

Изъ этой таблицы, прежде всего, явствуетъ, что у сельскаго же непривилегированнаго населенія вообще недостаетъ хлѣба для собственнаго продовольствія. Двѣ низ-

*) Что показанная здѣсь площадь посѣва 69034, дес. не можетъ счастливо сильно уменьшенной противъ дѣйствительности, въ томъ ручается Центральный Статистическій Комитетъ, по свѣдѣніямъ котораго непривилегированнымъ сельскимъ населеніемъ Лохвицкаго уѣзда въ 1899 г., было засѣяно 42-15 дес. (см. „Ежегодникъ Мин. Фин.“), т. е. менѣе на 26219, дес., или на 61,1%, противъ мѣстныхъ данныхъ

шія группы хозяйствъ, не сѣющихъ вовсе или засѣвающихъ менѣе 3 десятины, составляющія въ сложности 60,4% общаго числа, совершенно не обезпечены собственнымъ посѣвомъ въ продовольственномъ отношеніи и, надо полагать, питаются крайне недостаточно, изъ нихъ даже сѣющая группа (въ среднемъ, для нея на одно хозяйство приходится 1½ дес. посѣва) не добываетъ около 16 пудовъ на душу. Около 3% населения не можетъ кормиться собственнымъ хлѣбомъ и должно искать постороннихъ заработковъ. Но и слѣдующая затѣмъ группа, съ посѣвомъ отъ 3 до 6 дес. (въ среднемъ на хозяйство 3,9 дес.), составляющая 24,4%, почти одну четверть всего деревенскаго населенія, могла бы кое-какъ прокормиться отъ земледѣлія только при натуральномъ хозяйствѣ и полномъ отсутствіи платежей и налоговъ; слѣдовательно, ее существованіе не можетъ считаться обезпеченнымъ. Достаточно обезпеченными въ продовольственномъ отношеніи являются лишь хозяйства съ посѣвомъ отъ 6 до 9 десятины (въ среднемъ 6,9), собирающія излишка 13½ пудовъ зерна на душу, который можетъ быть обращенъ на уплату государственныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ и на удовлетвореніе личныхъ потребностей членовъ семьи; вмѣстѣ съ слѣдующими группами, представляющими уже различныя степени зажиточности и даже богатства, это составитъ 15,2%, или 1/7, всего непривилегированнаго населенія (за исключеніемъ мѣщанъ).

И это населеніе, 9/7, котораго не извлекаетъ достаточныхъ средствъ изъ собственного хозяйства для сколько-нибудь сноснаго существованія, а 3% находится въ положеніи крайне бѣдственномъ, несомнѣнно, не добываетъ, при существующей фискальной системѣ и широкому примѣненіи косвеннаго обложенія, платить еще значительныя суммы въ видѣ акцизовъ, таможенныхъ пошлинъ, государственнаго и земскаго поземельнаго налога, мірскихъ сборовъ и выкупныхъ платежей. Въ особенности значительно косвенное обложеніе, не поддающееся, впрочемъ, хотя бы и приблизительному учету: достаточно сказать, что одинъ питейный доходъ, какъ это видно изъ отчета главнаго управленія неокладныхъ сборовъ, далъ въ 1999 г. по Полтавской губерніи свыше 5.400 т. рублей, табачный — 1.700 т., гербовый сборъ и крѣпостныя пошлины около милліона; сюда еще нужно прибавить значительный акцизъ съ нефти и керосина и очень высокій сахарный акцизъ, тяжесть котораго значительно увеличивается вслѣдствіе нормировки производства и нормировки выпуска сахара на рынокъ, и пр., и пр. Но и помимо косвенныхъ налоговъ, которые платятся въ конечномъ счетѣ потребителемъ, т. е. прежде всего сельскимъ населеніемъ, послѣднее несетъ на себѣ такую податную тяготу, которой не знаютъ городскіе классы. Въ слѣдующей таблицѣ показаны платежи сельскихъ обществъ по казеннымъ земскимъ и мірскимъ сборамъ за 1899 г. (по даннымъ губернскаго присутствія):

Мірскихъ сборовъ	46.717 р. 66 к.
Натур. повип. по переводѣ ихъ на деньги . . .	40.471 > 50 >
Казенныхъ сборовъ	59.714 > 60 >
Губернскаго и уѣзднаго земскаго сбора	120.016 > — >

Всего съ сельскихъ обществъ . . . 266.919 р. 76 к.

Въ среднемъ на одно хозяйство непривилегированныхъ сословій падаетъ 12 руб. 12 коп. государственныхъ, земскихъ и мірскихъ окладныхъ сборовъ. По отдѣльнымъ волостямъ, сельскимъ обществамъ, сословнымъ и имущественнымъ группамъ платежи при этомъ ложатся на населеніе весьма неравномѣрно. Въ особенности тяжело въ фискальномъ отношеніи положеніе въ уѣздѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, платившихъ въ 1899 году однихъ выкупныхъ платежей 42.994 руб. 45 коп., при 7.253 крестьянскихъ хозяйствахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, составитъ 5 руб. 93 коп. на хозяйство.

Земельная необезпеченность, въ связи съ непосильными платежами, ставитъ крестьянское хозяйство въ условія, недопускающія дальнѣйшаго его развитія. Только отсутствіе другихъ средствъ къ существованію и слабое развитіе обрабатывающей промышленности,

въ связи съ привычкою къ земледѣльческому труду и любовью къ землѣ, заставляетъ еще населеніе упорно держаться земледѣльческаго промысла, при помощи широко распространенной подесятипной сѣмки владѣльческой пашни. Но и притомъ значительная доля земледѣльческаго населенія не можетъ имъ кормиться и ищетъ подобныхъ заработковъ въ ремеслахъ, кустарныхъ промыслахъ и полевыхъ работахъ. Утрата хозяйственной самостоятельности или близость ея гонить тысячами и цѣлыя семьи, и отдѣльныхъ членовъ семей, даже дѣвушекъ и подростковъ, въ батраки, становить жать за снопъ въ экономіяхъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ или выбрасываетъ на дальніе лѣтніе заработки, поиски которыхъ сопряжены съ значительнымъ рискомъ, кончаясь порой неудачей и даже нищенствомъ. Въ 1888 году, годъ изслѣдованія, на дальніе заработки, преимущественно въ Новороссію, на Дюпъ и Кубань, уходило 5.250 мужчинъ, 16,8%, или $\frac{1}{6}$ взрослого мужского рабочаго населенія, 838 женщинъ; кромѣ того, въ мѣстныхъ экономіяхъ нанималось на полевая работы 1.167 рабочихъ мужчинъ, 975 подростковъ и 2.073 женщины, послѣднія преимущественно на табачныя плантаціи; сюда нужно еще прибавить 5.455 семей (22,9% общаго числа, т. е. болѣе одной пятой), жавшихъ за снопъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и у зажиточныхъ казаковъ и крестьянъ.

Въ тѣсной связи съ земельной нуждой и расшатанностью земледѣльческихъ устоевъ крестьянскаго хозяйства въ Полтавской губерніи находится также широкое переселенческое движеніе, ростъ котораго не могутъ остановить затрудненія со стороны мѣстной администраціи и министерскіе циркуляры. По размѣрамъ этого движенія Полтавская губернія за послѣднее время занимаетъ, безспорно, первое мѣсто въ Европейской Россіи. По неполнымъ свѣдѣніямъ Губернскаго Присутствія, за 39 лѣтъ со времени крестьянской реформы, въ теченіе 1861—1899 годовъ, изъ предѣловъ губерніи выселилось свыше 43 $\frac{1}{2}$ тысячъ семей, въ количествѣ до 260 тысячъ человѣкъ. Колебанія во времени и волнообразный ростъ движенія удобно прослѣживается по десятилѣтіямъ. Всего слабѣе проявлялось переселенческое движеніе въ теченіе 1861—70 годовъ, когда число ежегодно выселявшихся семей колебалось между 1—7 сотнями, едва превысивъ, наконецъ, одну тысячу въ 1870 году. Въ слѣдующее десятилѣтіе 70-хъ годовъ число это, спускаясь до 400 и ниже для первыхъ 4-хъ лѣтъ десятилѣтія, затѣмъ уже упорно держится на высотѣ отъ 6 до 9 сотъ, поднимаясь за тысячу въ 1876 и 1878 гг. Болѣе значительный подъемъ наблюдается въ 80 хъ гг., когда съ одной тысячи число переселенческихъ семей поднимается до 2 $\frac{1}{2}$ тыс. и выше для 1882 и 1883 гг., держится на высотѣ 1.400 до 1.800 въ теченіе слѣдующихъ 1884 и 1885 гг. и затѣмъ къ концу десятилѣтія постепенно падаетъ до 500 и нѣсколько ниже. Еще выше поднимается слѣдующая переселенческая волна 90-хъ гг., выбросившая въ 1894 году 4.098 семей и въ 1896 г. 5.685 семей, въ остальные же годы державшаяся на среднемъ уровнѣ полуторы тысячи семей. Только за 4 послѣдніе года прошедшаго вѣка, съ 1896 по 1899 годъ, выселилось изъ губерніи 59.535 человѣкъ. Въ среднемъ же за послѣднія 6 лѣтъ того же вѣка выселялось ежегодно до 2.700 семей или по 16 тысячъ человѣкъ. Въ этотъ періодъ уже отдѣльные уѣзды начинаютъ давать такія цифры переселенцевъ, какихъ ранѣе не давала вся губернія.

Лохвицкій уѣздъ, принимавшій ранѣе сравнительно слабое участіе въ движеніи, въ 90-хъ годахъ уже сталъ выдвигаться на болѣе видное мѣсто. Такъ, за 1896 годъ, когда общее число переселенцевъ изъ Полтавской губерніи достигло высшаго уровня 5,685 семей, въ количествѣ 33,587 человѣкъ, Лохвицкій уѣздъ выдѣлялъ, съ своей стороны, 424 семьи, состоявшія изъ 2,555 человѣкъ. Только три уѣзда дали въ томъ году абсолютно высшія цифры: Пирятинскій—5,776, Прилукскій 5,537 и Золотоношскій 4,101 человѣка; относительно же Лохвицкій уѣздъ уступалъ на этотъ разъ лишь Пирятинскому и Прилукскому, образуя съ этими послѣдними районъ, въ которомъ эмиграція не только поглотила весь естественный приростъ населенія за годъ, но и дала убыль свыше 5,600 человѣкъ.

Это уже размѣры, какихъ рѣдко достигаетъ эмиграція и на Западѣ, въ странахъ съ наиболѣ развитымъ эмигрантскимъ движеніемъ, исключая развѣ одну Ирландію.

Какъ мало могутъ приостановить переселенческій потокъ разрѣшительная система и административныя преграды, показываетъ число переселенцевъ, выселяющихся безъ разрѣшенія начальства и живущихъ на новыхъ мѣстахъ по паспортамъ съ родины. Изъ 17,898 семей, высланныхъ въ южную Россію въ 1877—93 годахъ, въ концу этого періода 9,061 семья, или болѣе половины, еще проживали по паспортамъ, и только 8,837 семей (49,4%) перечислились, но и изъ этихъ послѣднихъ часть ушла съ родины безъ разрѣшенія и первоначально проживала также по паспортамъ, перечислившись позже. Даже изъ числа переселившихся за тотъ же періодъ за Волгу и Уралъ болѣе 10% (456 семей изъ 3,823) въ 1894 году проживали еще по паспортамъ. Кромѣ этихъ самовольныхъ переселенцевъ, косвенно уже получившихъ официальное признаніе и занесенныхъ въ переселенческіе списки Губернскаго Присутствія, есть еще много также живущихъ на сторонѣ по паспортамъ, но числящихся во временной отлучкѣ. Обыкновенно, если Волостныя Правленія и знаютъ о переселенцахъ, живущихъ на новыхъ мѣстахъ по паспортамъ, то знаютъ, такъ сказать, неофициально; съ формальной же стороны, эти фактическіе переселенцы считаются ими за временно отлучившихся лицъ, наравнѣ съ торговцами, прислужой, ушедшими на дальніе заработки и т. п. Нѣкоторые изъ нихъ еще не порвали отношеній совсѣмъ со старымъ хозяйствомъ и находятся на переходномъ положеніи, живя, напримѣръ, на арендованномъ участкѣ; есть и неимѣющие осѣдлости.

До 90-хъ гг. переселенцы направлялись почти исключительно въ южную Россію: Екатеринославскую, Херсонскую, Таврическую и Ставропольскую губерніи, Донскую и Кубанскую области и пр. Затѣмъ главный потокъ переселенцевъ, послѣ нѣкотораго затишья, направляется уже на Волгу и Уралъ, главнымъ образомъ, въ Алтайскій округъ Томской губерніи, Примурскій и Южно-Уссурийскій края и другія мѣстности Сибири. Такъ, изъ 5,685 семей, высланныхъ изъ Полтавской губерніи въ 1896 году 5,479 ушли въ Сибирь и только 206 остались въ предѣлахъ Европейской Россіи.

Повидимому, размѣры выселенія и самый маршрутъ, избираемый переселенцами, зависятъ, главнымъ образомъ, отъ готовности окраинъ Россійской Имперіи принимать къ себѣ переселенцевъ, такъ какъ нужда въ выселеніи возрастаетъ непрерывно. Пока условія ихъ водворенія въ Новороссіи, на Дону и Кубани были сравнительно благоприятны, Полтавскіе переселенцы долгое время шли въ эти мѣстности, хорошо имъ знакомыя по лѣтнимъ заработкамъ. Когда емкость юга Россіи къ началу 80-хъ гг. наполнилась, и оттуда стали являться на родину обратные переселенцы (въ 1877—81 гг. вернулось изъ Екатеринославской губерніи 124 семьи, въ 1882—86 гг. изъ Ставропольской 39, въ 1877—91 гг. съ Дона 12 и съ Кубани 9), движеніе затихаетъ, переселенцы еще попрежнему направляются на югъ и юго-востокъ, но развѣдочныя партіи уже ищутъ новыхъ путей, пытаясь прежде всего водвориться за Волгой. Послѣ неудачи (въ 1877—81 гг. изъ Самарской губерніи вернулось на родину 129 семей) новыя передовыя партіи идутъ уже за Уралъ, и затѣмъ главная переселенческая рѣка постепенно бросаетъ старое русло и, поднимаясь все выше и выше, съ неудержимой силой устремляется на далекій востокъ. Пробные поиски свободныхъ мѣстъ въ Сибири также не всегда сопровождались успѣхомъ (въ 1882—86 гг. съ Амура вернулось 20 семей, въ 1892 и первой половинѣ 1893 года изъ Южно-Уссурийскаго края 7, изъ Томской губерніи 6 и изъ Семипалатинской области 2 семьи), но долго сдерживавшееся стремленіе къ выселенію не могли уже приостановить неудачи какихъ-нибудь 2—3 десятковъ семей.

Значительной массѣ Полтавскаго земледѣльческаго населенія на родинѣ давно уже недостаетъ мѣста и заработка. И если Лохвицкій уездъ нѣсколько запоздалъ принять дѣятельное участіе въ переселенческомъ движеніи, то только потому, что въ немъ съ

давнихъ поръ очень широко распространень отходъ на дальнѣе заработки. Отходъ и переселеніе, находящіяся въ большей или меньшей зависимости отъ однихъ и тѣхъ же причинъ, мѣстами развиваются параллельно, мѣстами же развитіе одного изъ этихъ явленій какъ бы парализуетъ ростъ другого. Такъ, Полтавскій уѣздъ, ранѣе всѣхъ начавшій искать выхода въ переселеніи, сравнительно мало высылалъ на сторону сельскохозяйственныхъ рабочихъ, тогда какъ Лохвицкій уѣздъ прежде всего обратился къ отходу; по уже въ 90-хъ гг., вслѣдъ за нѣкоторыми другими уѣздами, ранѣе почти не выступавшими въ переселенческомъ движеніи, и онъ выдвинулся впередъ.

Приведенныя данныя объ угнетенномъ экономическомъ положеніи населенія Лохвицкаго уѣзда и о плачевномъ состояніи хозяйствъ всѣхъ категорій рисуютъ картину тѣмъ болѣе мрачную, что въ вѣрности, правдивости этой картины, къ несчастью, едва ли даже можетъ возникнуть сомнѣніе. И непосредственное наблюденіе и цифры статистическихъ изслѣдованій говорятъ намъ одно и то же: земледѣліе, скотоводство и табаководство не только не обнаруживаютъ признаковъ прогресса, необходимаго въ виду увеличенія численности народонаселенія и въ виду новыхъ условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, но, напротивъ, имѣютъ несомнѣнную тенденцію къ дальнѣйшему упадку; мелкое винокуреніе и пивовареніе окончательно исчезли и не замѣнились въ хозяйствахъ другими полезными для земледѣлія техническими производствами и общій кризисъ отражается даже на такихъ подсобныхъ отрасляхъ сельскохозяйственной промышленности, какъ пчеловодство, кустарные промыслы и проч. При этомъ въ печальномъ положеніи находится одинаково и мелкое крестьянское хозяйство, и хозяйство казаковъ, и хозяйствъ частновладельческаго до самаго крупнаго включительно. Первое реагируетъ на надвигающійся кризисъ массовымъ, все увеличивающимся переселеніемъ сперва на Кавказъ, потомъ въ Сибирь, второе не можетъ дѣлать этого, но за то оно идетъ навстрѣчу постепенной ликвидаціи и раздробленія.

Изъ этой картины состоянія хозяйствъ Лохвицкаго уѣзда сами собою вырисовываются ихъ нужды и доступныя Правительству средства ихъ удовлетворенія. Но для правильнаго ихъ освѣщенія необходимо нѣсколько остановиться на причинахъ кризиса.

Обращаясь прежде всего къ естественнымъ условіямъ, при которыхъ приходится работать земледѣльцу и землевладельцу Лохвицкаго уѣзда, нужно призвать ихъ вполне благоприятными для сельскаго хозяйства; мы видѣли выше, что почва Лохвицкаго уѣзда должна быть причислена къ очень плодороднымъ, распределеніе угодій вполне удовлетворительно, недостаточное орошеніе рѣками восполняется теплымъ климатомъ съ достаточнымъ количествомъ осадковъ, притомъ благоприятно распределенныхъ по мѣсяцамъ года.

Слѣдовательно, не въ естественныхъ условіяхъ нужно искать причину бѣдственнаго положенія уѣзда.

Самое мелкое крестьянское хозяйство страдает, конечно, прежде всего отъ безземелья и отъ недостатка хозяйственного инвентаря. Но для всего остальнаго землевладѣнія, не обиженнаго въ такой степени землею, причины кризиса слѣдуетъ искать въ другихъ явленіяхъ. Какъ совершенно правильно высказалось совѣщаніе дворянъ Лохвицкаго уѣзда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, по поводу работъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ дворянскаго землевладѣнія, причины эти кроются «въ томъ угнетенномъ и приниженомъ положеніи, въ которомъ находятся всѣ земледѣльческіе классы, начиная съ помѣстнаго дворянства и до малоземельныхъ крестьянъ включительно».

Ничѣмъ инымъ, какъ этимъ обособленнымъ отъ всѣхъ другихъ видовъ промышленности положеніемъ, которое было съ такой ясностью отведено промышленности сельскохозяйственной, особенно въ послѣднее десятилѣтіе, нельзя себѣ объяснить быстрое и со-

вершено искусственное насаждение промышленности обрабатывающей съ ея еще недавними колоссальными дивидендами, построенными на неограниченномъ покровительствѣ. Въ странѣ съ такимъ огромнымъ процентомъ населенія, живущаго отъ земледѣльческихъ доходовъ и заработковъ, сельскимъ хозяйствомъ, почти исключительно, оплачиваются всѣ государственные расходы, а слѣдовательно и всѣ щедрыя траты казны на развитіе различныхъ видовъ промышленности, независимо отъ того, собраны ли необходимыя для этого средства отъ налоговъ прямыхъ или косвенныхъ. Если затѣмъ къ тѣмъ миллиардамъ, которые были взяты у сельскаго хозяйства на этотъ предметъ прибавить тѣ траты и переплаты, которыя вызваны привилегіями и запрещеніями, удороженнымъ устройствомъ (въ видахъ того же покровительства промышленности желѣзодѣлательной) огромной сѣти желѣзныхъ дорогъ и присчитать тѣ капиталы, которые накоплены были раньше и еще накаплиются на счетъ земледѣлія акціонерными и другими частными кредитными учрежденіями, благодаря ограниченности государственнаго кредита, то станетъ ясно, что именно послужило основной причиной деревенскаго разоренія. Тѣмъ же второстепеннымъ значеніемъ, которое придавали сельскохозяйственной промышленности, объясняется, повидимому, и отсутствие какихъ-нибудь серіозныхъ условій къ поднятію личной и общественной самодѣтельности среди населенія деревни. Здѣсь прежде всего нужно отмѣтить тотъ крайне низкій уровень образованія, какъ общаго, такъ и спеціальнаго сельскохозяйственнаго, на которомъ до нынѣ стоитъ почти вся крестьянская масса. 50 лѣтъ тому назадъ, при болѣе низкомъ уровнѣ сельскохозяйственной культуры, при значительно болѣе рѣдкомъ населеніи, при производствѣ, почти исключительно, для собственнаго потребленія и, лишь отчасти, для мѣстнаго рынка, при достаточномъ запасѣ свободныхъ земель и экстенсивномъ характерѣ ихъ обработки, невѣжество не служило такимъ значительнымъ препятствіемъ для сельскохозяйственной дѣятельности. Но съ измѣнившимися условіями производства, при работѣ на болѣе отдаленные и даже на международный рынокъ, на которомъ въ лицѣ Соединенныхъ Штатовъ, Канады и Австраліи мы встрѣчаемъ опасныхъ конкурентовъ, при переходѣ къ интенсивной культурѣ, является необходимость въ болѣе высокомъ интеллектуальномъ уровнѣ и земледѣльца, и сельскохозяйственнаго работника. Наши конкуренты на хлѣбномъ рынкѣ работаютъ при равныхъ, нерѣдко при худшихъ естественныхъ условіяхъ, и однако, борьба съ ними оказывается для насъ часто непосильной, благодаря болѣе высокому культурному уровню тѣхъ странъ, въ частности благодаря болѣе высокому интеллектуальному уровню ихъ сельскохозяйственнаго работника.

Быть можетъ, наличность значительнаго количества интеллигентныхъ людей въ деревнѣ могла бы до нѣкоторой степени поднять умственный и культурный уровень крестьянина, или измѣнить первобытный складъ его жизни, но таковыя бѣгутъ изъ деревни въ городъ, гдѣ помимо лучшихъ условій для своей личной жизни и лучшаго удовлетворенія своихъ культурныхъ потребностей, они находятъ все-таки нѣсколько большій просторъ для своей общественной дѣятельности. Въ деревнѣ же вся общественная жизнь въ еще большей степени, чѣмъ въ городѣ, стѣснена цѣлою сѣтью предписаній и ограниченій, налагаемыхъ какъ закономъ, такъ и практикой административной дѣятельности. Для того, чтобы устроить самую невинную кассу взаимопомощи или общество съ экономическими просвѣтительными или даже просто благотворительными цѣлями, требуются мѣсяцы и годы утомительныхъ и дорого стоящихъ хлопотъ, совершенно непосильныхъ деревенскому люду, да къ тому же, зачастую, оканчивающихся категорическимъ и немотивированнымъ отказомъ. Тѣ же ограничительныя распоряженія и постановленія лежатъ тяжелымъ бременемъ и на мѣстныхъ органахъ самоуправленія. Кругъ дѣятельности земства чрезвычайно узокъ и въ этихъ узкихъ предѣлахъ стѣсненъ широтой дискреціонной власти мѣстной администраціи. Когда земство задумываетъ мало-мальски новую, хотя бы и совершенно невинную, и притомъ явно полезную для населенія мѣру, то для ея проведенія, требуются продолжительныя хлопоты; такъ было, напримѣръ, съ ходатайствомъ

Лохвицкаго Уезднаго Земства объ устройствѣ уезднаго телефона, оживившаго весь нашъ уездъ или объ устройствѣ юридической консультаціи, принесшей громадную пользу крестьянскому населенію. Но въ данномъ случаѣ хлопоты, въ концѣ концовъ все-таки увѣнчались успѣхомъ; нерѣдки, однако, случаи, когда весьма важное ходатайство остается вовсе безъ отвѣта. При этомъ, высшее Правительство не довѣряетъ даже своимъ собственнымъ органамъ на мѣстахъ, и всѣ подобныя ходатайства вмѣсто того, чтобы разрѣшаться въ уѣздахъ, направляются чрезъ губернаторовъ въ Петербургъ со всѣми неизбежными въ такихъ случаяхъ проволочками. Все это рѣшительно не дало возможности развиваться самодѣтельности какъ отдѣльной личности, такъ и земства и иныхъ общественныхъ организацій,—и это на ряду съ отсутствіемъ образованія въ народныхъ массахъ является, по мнѣнію Лохвицкаго Уезднаго Комитета, тоже одною изъ немаловажныхъ причинъ отсталости нашей сельскохозяйственной культуры и упадка деревни. Къ этому надо прибавить неустройство всего сельскаго управления и нашей деревенской юстиціи.

Всѣ эти причины пустили такіе глубокіе корни въ народную жизнь, влияние ихъ на весь вѣншній и внутренній строй деревни такъ велико и, при теперешнихъ условіяхъ, неотразимо, что никакими частичными мѣрами и воспособленіями отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства или отдѣльнымъ полезнымъ мѣропріятіямъ невозможно вывести деревни изъ охватившаго ее опаснаго положенія зкономической безпомощности и нравственной апатии, хотя бы мѣры эти и были связаны съ крупными государственными расходами. Только коренное измѣненіе въ существовавшихъ до сихъ поръ взглядахъ на значеніе этой промышленности для Россіи и твердое сознаніе, что мы стоимъ лицомъ къ лицу не съ одними только непорядками и неустройствами, а съ грозными народными бѣдствіями *), предъ которыми блѣднѣютъ всѣ другія соображенія и опасенія, могутъ дать толчекъ къ рѣшительнымъ общимъ мѣрамъ, соответствующимъ ееріозности переживаемаго Россіею момента.

Назначеніе по Высочайшей волѣ Особаго Совѣщанія, сдѣланный послѣднимъ широкій опросъ мѣстныхъ дѣятелей и населенія и, наконецъ, предоставленный Уезднымъ Комитетамъ большой просторъ въ изложеніи взглядовъ и сужденій поселаютъ надежду, что такой рѣшительный и счастливый для сельской жизни, а слѣдовательно и для судьбы всего нашего отечества, поворотъ уже наступилъ.

Нужды сельскохозяйственной промышленности и мѣры къ ея поднятію.

ЧАСТЬ I.

Мѣры къ поднятію самодѣтельности личности и общественныхъ учрежденій

I. Начальное народное образованіе.

Лохвицкій Уездный Комитетъ, въ виду того, что низкій уровень народнаго образованія несомнѣнно является одною изъ важнѣйшихъ причинъ печальнаго положенія сельскохозяйственной промышленности, подвергъ вопросъ о его нуждахъ особенно внимательному разсмотрѣнію. Убѣжденный въ томъ, что мѣропріятія по обученію народа не должны насаждаться искусственными, такъ сказать, придуманными способами, что они, слѣдовательно, должны вытекать изъ того, что въ этомъ направленіи уже создано самымъ народомъ и дѣятельностью учреждений, взявшихъ на себя насажденіе въ народѣ образованія. Вопросъ о единой школѣ, какъ чисто тереотическій, для народа особаго значенія не имѣетъ, и споръ по этому предмету лишь задержать размноженіе школъ. Въ дѣлѣ обуче-

*) Голодовки, вырожденіе, увеличеніе числа душевнобольныхъ, ростъ преступности (съ 1895 года), въ особенности по преступленіямъ насилія противъ личности и, наконецъ, народныя волненія.

ня народа должны принять участіе всѣ, кто только пожелаетъ заняться имъ: вѣдомства, земства, приходы, сельскія общества, частныя лица, такъ какъ вообще народное образование можетъ быть создано лишь свободной общественной дѣятельностью.

Это всеобщее участіе въ насажденіи въ народѣ образованія тѣмъ легче осуществить, что для него не потребуется коренной ломки Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, такъ какъ оно этимъ Положеніемъ не запрещено и имѣетъ глубокіе корни въ деревенской жизни. Въ настоящее время, какъ и встарь, по селамъ и хуторамъ существуютъ домашнія школы грамоты, совершенно частнымъ образомъ возникшія изъ двухъ параллельныхъ потребностей: однихъ—учиться, а другихъ—учить, иногда совершенно безкорыстно, а въ большинствѣ случаевъ за плату, по соглашенію съ родителями учениковъ. О такихъ домашнихъ школахъ грамоты, рѣдко кто знаетъ, и никому не приходитъ въ голову ихъ преслѣдовать. Онѣ, несомнѣнно, дѣлаютъ свое скромное дѣло—насажденіе въ народѣ начатковъ грамотности. Существуютъ села и хутора, въ которыхъ не было официальныхъ школъ, и гдѣ ихъ нѣтъ и до сихъ поръ, а между тѣмъ все молодое поколѣніе, преимущественно мужское, умѣетъ читать, а иногда кое-какъ и писать. Довольно поселиться въ деревнѣ грамотному человѣку, и хоть мимоходомъ заявить кое-кому изъ сельчанъ о готовности обучать ребятъ, какъ сейчасъ же появятся ученики. Большинство такихъ учителей беретъ скромную плату за свой трудъ, а нѣкоторые учатъ даромъ, изъ охоты или въ видѣ сосѣдской услуги. Такіе учителя имѣютъ учениковъ и въ тѣхъ селахъ, гдѣ существуютъ училища. Очевидно, дѣла хватить всѣмъ, лишь бы было желаніе за него приняться. Хотя, какъ сказано выше, обученіе грамотѣ частными лицами и дозволено Положеніемъ о начальномъ образованіи, но оно по этому Положенію стѣснено извѣстными формами и условіями надзора. На самомъ дѣлѣ, эти затрудненія въ жизни прививаются съ трудомъ и деревенскіе грамотеи, только въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣчаютъ въ своей дѣятельности рѣзкое противодѣйствіе со стороны духовенства и мѣстныхъ властей. Объясняется это присущимъ русскому человѣку здравымъ смысломъ, не признающимъ, чтобы обученіе грамотѣ было дѣломъ незаконнымъ или опаснымъ, а также и тѣмъ, что эти вольные учителя всѣмъ въ селѣ хорошо извѣстны, и дѣятельность ихъ находится подъ надежнымъ и вполне достаточнымъ контролемъ родителей учениковъ и всего села.

Лохвицкій уѣздъ, по положенію въ немъ школьнаго дѣла, стоитъ не ниже средняго уровня; между тѣмъ въ немъ на 14400 дѣтей школьнаго возраста, въ настоящее время, въ 129 училищахъ уѣзда обучается всего до 7.000 дѣтей, т. е. менѣе половины. Слѣдовательно, для введенія всеобщей грамотности необходимо еще около 140 школъ; нынѣ въ Лохвицкомъ уѣздѣ Правительство, земство, сельскія и городское общества, церкви и частныя лица затрачиваютъ на школы приблизительно 80.000 рублей въ годъ; для одной только грамотности, распространенной на все населеніе, необходимо повысить эту цифру, по крайней мѣрѣ, до 150.000 рублей. Такъ какъ въ другихъ уѣздахъ Полтавской и другихъ губерній необходимы новыя, добавочныя расходы въ такомъ же или большемъ размѣрѣ, и такъ какъ ясно, что удовлетворяться въ дѣлѣ пароднаго образованія распространеніемъ одной только грамотности невозможно, то на всю Россію они составятъ довольно крупную сумму—около 100 милліоновъ (въ Россіи на 129 милліоновъ жителей приходится 12 милліоновъ дѣтей школьнаго возраста; считая обученіе cadaго среднимъ числомъ въ 9 рублей годъ, получится 108 милліоновъ. Въ настоящее время, по даннымъ за 1891 г., государствомъ, земствами и т. д. тратится около 16 милліоновъ).

Ясно, что при настоящемъ состояніи бюджета Правительство не можетъ принять исключительно на себя введеніе всеобщей грамотности; не можетъ этого сдѣлать и земство и епархіальное вѣдомство въ отдѣльности. Но земство и епархіально вѣдомство, при содѣйствіи Правительства, могутъ сдѣлать еще очень многое. Едва ли, однако, возможно удовлетворить настоятельной потребности въ грамотности всего населенія безъ со-

дѣйствія частныхъ лицъ, а если бы это и оказалось даже возможнымъ, то во всякомъ случаѣ нѣтъ ни малѣйшей надобности отказываться отъ ихъ весьма полезнаго содѣйствія. Уже теперь затраты частныхъ лицъ на низшее народное образованіе весьма значительны, и притомъ онѣ быстро растутъ, быстрѣе чѣмъ затраты изъ средствъ государственнаго казначейства, и въ настоящее время почти сравнялись съ ними. Въ 1871 году частныя лица и общества тратили на народныя училища 532000 руб., въ 1881—827000, въ 1891—1225000, тогда какъ изъ средствъ государственнаго казначейства на ту же нужду отпускалось: въ 1871—703.000, 1881—1.183.000, 1891—1480.000 руб. (см. энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, ст. «начальное народное образованіе»).

Право заниматься обученіемъ народа должно принадлежать всѣмъ, кто пожелаетъ, и каждый долженъ имѣть право привести своихъ учениковъ въ ближайшую школу на экзамень для полученія свидѣтельства.

Свобода обученія привлечетъ много охотниковъ имъ заняться изъ интеллигентныхъ лицъ, живущихъ въ селѣ. Нѣтъ, казалось бы, основаній сомнѣваться, что живое и важное дѣло образованія народа, свободно постановленное, вызоветъ во многихъ желаніе пріѣхать работать въ деревню. Земство не должно быть лишено права нѣсколько субсидировать эти вольныя школы, такъ какъ оно чрезъ свои земскія школы будетъ контролировать результаты дѣятельности этихъ вольныхъ учителей.

Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ не имѣетъ, очевидно, ничего противъ самаго широкаго распространенія школъ и вольнаго обученія частными лицами, такъ какъ оно и издано для удовлетворенія нуждъ начальнаго обученія; но съ другой стороны, въ Положеніи этомъ выражается какъ бы недовѣріе къ школамъ и частному обученію: и то и другое обставлено рядомъ стѣсненій, тормозящихъ ростъ частныхъ школъ. Напримѣръ, нельзя открыть школу, если епархіальная власть не назначитъ законоучителя, или не утвердитъ преподавателемъ Закона Божія учителя или учительницу. Это является большимъ тормозомъ къ открытію школъ и выбору состава преподавателей. Это же служитъ препятствіемъ замѣны одного неудовлетворительнаго законоучителя другимъ, если этотъ преподаватель—мѣстный священникъ. Затѣмъ, весьма затруднительно открыть земское училище тамъ, гдѣ уже существуетъ церковная школа, такъ какъ этому должно предшествовать сношеніе двухъ вѣдомствъ: учебнаго и епархіальнаго. Свобода частнаго преподаванія стѣснена двумя условіями: удостовѣреніемъ благонадежности такого вольнаго учителя со стороны мѣстнаго священника и правомъ преподавать одну только грамоту въ тѣсномъ смыслѣ. Кромѣ того, способъ надзора за учителями таковъ, что не принося никакой пользы дѣлу, онъ только затрудняетъ и дѣятельность учителей, и охоту итти на этотъ родъ дѣятельности людямъ съ серіозной образовательной подготовкой. Порядокъ по контролю выбора учителей такой: Земская Управа подыскиваетъ учителей и рекомендуетъ ихъ инспектору; инспекторъ удостовѣряется въ полной благонадежности земскаго кандидата и затѣмъ допускаетъ его къ учительской должности. Безъ этого искуса учитель, даже вполне извѣстный и земству, и Училищному Совѣту, и предсѣдателю его—предводителю дворянства, которому по закону и по Высочайшей волѣ ввѣрено особое попеченіе о народномъ образованіи, не можетъ быть даже допущенъ къ преподаванію въ школѣ. Не ранѣе, какъ по прошествіи года, по удостовѣреніи инспектора въ полной пригодности учителя, онъ утверждается Училищнымъ Совѣтомъ. (Ст. 3486 т. XI ч. I), Казалось бы, гарантія благонадежности полная, и учитель могъ бы уже считать себя свободнымъ отъ дальнѣйшаго изслѣдованія его благонадежности и всецѣло отдаться своему дѣлу. Однако же это не такъ, и мѣстный приходскій священникъ, облаченный надзоромъ за направленіемъ учителя, можетъ, при настойчивости, выжить его изъ школы.

Освобожденіе школы отъ всѣхъ этихъ стѣсненій можетъ, конечно, весьма значительно увеличить число школъ и поднять уровень образованія народа; но этого конечно,

мало. Правительство издавна считало нужнымъ поощрять образованіе различными привилегіями (льготы по воинской повинности, освобожденіе отъ тѣлесныхъ наказаній по приговорамъ Волостныхъ Судовъ для окончившихъ церковныя учительскія школы, низшія сельскохозяйственныя школы, техническія и пр.) Земства нѣкоторыхъ губерній дѣлали постановленія объ освобожденіи отъ того же наказанія всѣхъ лицъ, окончившихъ начальныя народныя училища. Это указываетъ на опасеніе Правительства и земства, что, безъ серьезныхъ побуждающихъ мѣропріятій ростъ грамотности среди сельскаго населенія не совершится съ достаточной быстротой. Значеніе образованности населенія для его развитія въ экономическомъ и сельскохозяйственномъ отношеніяхъ такъ ясно и такъ серьезно, что необходимость возможно скорѣйшаго его распространенія врядъ ли можетъ вызвать какія-либо сомнѣнія.

Въ странахъ Западной Европы, гдѣ введено обязательное обученіе, существуютъ различныя мѣры для побужденія молодого поколѣнія проходить элементарныя школы. Въ нѣкоторыхъ странахъ лица, не окончившія школу, не имѣютъ одинаковыхъ съ окончившими гражданскихъ правъ, а въ другихъ—родители, не посылающіе дѣтей въ школы, подвергаются денежному штрафу.

Въ виду этого необходимо 1) усиленіе льготъ по воинской повинности, которое служить новымъ поощреніемъ для родителей обучать ихъ дѣтей, 2) мѣры для защиты противъ произвола со стороны родителей, лишающихъ ихъ образованія безъ достаточныхъ причинъ, т. е. введеніе обязательности обученія.

Въ виду того, однако, что нежеланіе родителей обучать дѣтей часто объясняется весьма серьезными причинами, какъ - то: неимѣніемъ теплой одежды и обуви, невозможностью, въ извѣстныхъ случаяхъ, обойтись безъ дѣтскаго труда, и т. д., Лохвицкій Уездный Комитетъ считаетъ невозможнымъ ходатайствовать о введеніи обязательности обученія, какъ общей мѣры примѣняемой единообразно по всей Россіи; онъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы земство, какъ власть ближе стоящая къ населенію, получило бы право вводить обязательное обученіе, когда это окажется возможнымъ, и на тѣхъ условіяхъ и съ тѣми ограниченіями, какія оно найдетъ нужнымъ сдѣлать.

О такой льготѣ, какъ освобожденіе окончившихъ курсъ школы отъ тѣлеснаго наказанія, Лохвицкій Уездный Комитетъ не ходатайствуетъ, ибо онъ ходатайствуетъ вообще объ отбѣнѣ тѣлеснаго наказанія и мотивируетъ это въ другомъ мѣстѣ записки.

Въ самой тѣсной связи со всѣмъ изложеннымъ стоитъ вопросъ объ улучшеніи начальной народной школы. Вопросъ этотъ чрезвычайно серьезный и весьма сложный. При рѣшеніи его необходимо сообразоваться съ двумя потребностями, повидимому, довольно противоположными: усилить образованіе, даваемое начальной школой, и сообразоваться съ желаніями, въ этомъ отношеніи, населенія того или другого села.

Ничего нѣтъ затруднительнаго въ хорошей технической разработкѣ программы начальной народной школы съ пяти или шестилѣтнимъ курсомъ. Въ этомъ отношеніи такъ много даетъ школа и западно-европейская, и наши городскія трехклассныя училища съ шестилѣтнимъ курсомъ ученія. Еще легче, если будутъ даны соотвѣтственныя средства открыть такія училища въ селеніяхъ. Но такія училища, какъ не выросшія изъ живой потребности населенія, окажутся отъ него оторванными и лишатся той связи съ сельскимъ населеніемъ, которой отличаются теперешнія земскія училища, и которой такъ дорожитъ земство. Лохвицкое земство очень внимательно слѣдитъ за внутреннею жизнью сельскихъ школъ уѣзда и ему хорошо извѣстны желанія и потребности населенія того или другого села относительно своихъ школъ. Наше земство весьма цѣнитъ надзоръ села за своей школой и видитъ въ таковомъ залогѣ единенія съ нею населенія. Потребности такъ разнообразны и характерны, что никакимъ образомъ не уложитъ ихъ въ какой-либо одинъ опредѣленный типъ школьной программы.

Вліяніе школы на населеніе громадно. Если школа существуетъ въ селѣ уже

давно, если она хороша и дает основательныя умѣнья, то населеніе высоко ее цѣнитъ и довольно охотно дает средства на расширеніе ея зданія и на приглашеніе дополнительныхъ учителей. Въ Лохвицкомъ уѣздѣ въ теченіе послѣднихъ 6—7 лѣтъ открыто довольно много новыхъ земскихъ училищъ; и такимъ образомъ, въ уѣздѣ есть школы, такъ сказать, всѣхъ возрастовъ: старыя школы, существующія чуть не со времени передачи народнаго образованія въ вѣдѣніе земства, и совсѣмъ новыя школы. Въ селахъ съ давними школами въ числѣ жителей много грамотныхъ, и потребность въ дальнѣйшемъ образованіи сознается довольно ясно. Въ такихъ селахъ вопросъ о расширеніи школьной программы можно признать уже назрѣвшимъ. Въ мѣстнос тяхъ съ болѣе новыми школами дѣло обстоитъ иначе; тамъ грамотность еще не укоренилась, и село не уяснило себѣ своихъ требованій отъ школьнаго образованія своего молодого поколѣнія. Если въ селахъ первой категоріи расширенная до 5—6 лѣтъ ученія школа встрѣтитъ общее сочувствіе, то въ селахъ второй категоріи расширенныя рискуютъ пустовать. Но, кромѣ этого общаго признака—привычки къ школѣ, сельская училищная жизнь указываетъ еще и на другой, не менѣе важный: на качество самой постановки ученія. Тутъ выступаетъ во всемъ своемъ значеніи личность учителя, этого популяризатора народной школы среди населенія. Чѣмъ школа старѣе, и чѣмъ лучше учитель, тѣмъ сильнѣе обезпечена возможность расширенія школьной программы. Такимъ образомъ, успѣхъ расширенія программы народнаго образованія слагается изъ двухъ фактовъ: привычки населенія къ школѣ и хорошаго состава учителей. Поэтому, въ дѣлѣ роста программъ народныхъ училищъ, казалось бы, всего жизненнѣе не предпринимать никакихъ искусственныхъ мѣръ, а предоставить сельскую школу своему естественному росту.

По Положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 г. (ст. 3) предметами учебнаго курса народныхъ училищъ служатъ: а) Законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія), б) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати, в) письмо, г) первыя 4 дѣйствія арифметики и д) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его окажется возможнымъ.

Очевидно, что само Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло такое обученіе недостаточнымъ и переработало первоначальную программу начальныхъ народныхъ училищъ. 7 Февраля 1897 года Министромъ Народнаго Просвѣщенія утверждена новая программа, по которой элементарное обученіе разработано гораздо пространнѣе, нежели это было въ прежней программѣ. Программа 1897 года, какъ извѣстно, служитъ отраженіемъ всего, что было выработано школьно-педагогической литературой за предшествующее двадцатипятилѣтіе. Программа по каждому предмету сопровождается объяснительной запиской по годамъ школьнаго обученія, которыхъ предполагается три. Въ этихъ объяснительныхъ запискахъ вся суть дѣла. Онѣ составлены такъ, чтобы, указавъ учителю основныя методическія положенія, которымъ должно слѣдовать преподаваніе предмета, не стѣснять его въ пріемахъ осуществленія общаго плана программы. Программы 1897 г. названы «примѣрными», и въ пунктѣ 2 общихъ замѣчаній къ программамъ объяснено, какъ это наименованіе подлежитъ понимать. Въ программахъ указанъ наименій объемъ свѣдѣній, который долженъ быть достигнутъ въ одноклассной народной школѣ (съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ), но если школа находится при особенно благоприятныхъ условіяхъ, то курсъ ученія можетъ быть расширенъ нѣкоторыми дополнительными свѣдѣніями по предметамъ, преподаваемымъ въ народной школѣ. Предметами расширеннаго курса, какъ сказано въ объяснительной запискѣ (отдѣлъ «дополнительныя свѣдѣнія»), смотря по мѣстнымъ условіямъ (напримѣръ, наличность тѣхъ или иныхъ учебныхъ пособій, подготовка учителя и т. п.), могутъ быть преимущественно: русскій языкъ (правописаніе и синтаксисъ), отечественная исторія и географія и арифметика (простыя и десятичныя дроби и вычисленіе поверхности и объема тѣлъ). Но въ числѣ обязательныхъ предметовъ, которыхъ долженъ касаться учитель, даже при 3-хгодич-

номъ курсѣ, при чтеніи учениками классной хрестоматіи, кромѣ исторіи и географіи, объяснительная записка къ программѣ указываетъ еще и естествовѣдѣніе, имѣющее отношеніе къ сельскому хозяйству, гигиену и пр. При этомъ составители объяснительныхъ къ программамъ записокъ не вводятъ для расширенія курса начальныхъ училищъ какихъ-либо специальныхъ учебниковъ, а указываютъ для этой цѣли книги и брошюры, одобренныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для низшихъ училищъ. Кромѣ того, по смыслу «общихъ замѣчаній» къ программамъ 1897 г. (п. I), трехгодичный курсъ начальныхъ народныхъ училищъ вовсе не устанавливается, какъ нѣчто обязательное, а напротивъ того, только допускается, какъ общепринятый въ начальныхъ народныхъ училищахъ, и несомнѣнно, что курсъ ученія можетъ быть удлинень до 4 и болѣе лѣтъ, такъ какъ въ упомянутомъ пунктѣ I общихъ замѣчаній выражено, что трехгодичный курсъ, считая не менѣе 6 учебныхъ мѣсяцевъ въ году, кромѣ праздниковъ, признается наименьшимъ временемъ для правильного обученія въ школѣ. Ясно, что трехгодичный курсъ только терпимъ, какъ уступка школьнымъ привычкамъ, но что желателенъ болѣе продолжительный курсъ ученія.

Такимъ образомъ, по дѣйствующей нынѣ программѣ преподаваніе въ народной школѣ можетъ быть расширено, и самый курсъ ученія удлинень, смотря по потребностямъ каждой отдѣльной школы. Разрѣшеніе на расширеніе программы дается, однако, только директоромъ училищъ и притомъ для каждаго училища особо.

Программа начальныхъ народныхъ училищъ 1897 года, сама по себѣ весьма основательная, содержитъ рядъ противорѣчій. Съ одной стороны, въ ея основаніе положена идея дать удовлетвореніе потребности извѣстныхъ училищъ развитію преподаванія, если училище располагаетъ къ тому соответственными данными, а съ другой—выборъ предметовъ преподаванія по расширенной программѣ значительно стѣсненъ. Неблагоприятнымъ для развитія обученія въ начальныхъ училищахъ дополнительныхъ предметовъ является еще и то обстоятельство, что преподаваніе можетъ вестись только по книгамъ и брошюрамъ, одобреннымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ школъ. А необходимость заручиться каждой школѣ специальнымъ разрѣшеніемъ директора—ввести въ свой курсъ дополнительные предметы, дѣлаетъ осуществленіе потребности школъ—усилить свои программы, крайне затруднительнымъ. Несомнѣнно, этими неблагоприятными сторонами дѣла объясняется то, что школы почти совсѣмъ не пользуются рекомендованной имъ программой возможностью расширить свою дѣятельность.

Что одной грамотности мало для того, чтобы сдѣлать народъ способнымъ воспринимать тѣ мѣры, которыя необходимы для поднятія его экономическаго положенія и хозяйства, это врядъ ли можетъ подлежать сомнѣнію; но въ то же время насильственное насажденіе повсемѣстно начальныхъ училищъ съ сложными программами и удлинненными курсами ученія врядъ ли уложится въ нашу сельскую жизнь. Въ такомъ случаѣ школа можетъ перестать быть близкою народу, что едва ли желательно.

Въ виду этого казалось бы болѣе удобнымъ сохранить земскую школу теперешняго типа по дѣйствующей программѣ, но съ правомъ каждой школы, если это окажется возможнымъ по условіямъ школьной жизни, расширять свою программу и увеличивать число учебныхъ лѣтъ до шести. Программу для пятого и четвертаго года обученія въ школѣ желательно было бы выработать такъ, чтобы можно было прибавлять къ трехгодичному курсу, гдѣ это понадобится, по одному году ученія. Въ этомъ случаѣ программа теперешней земской школы сослужитъ большую службу. Средоточіе обученія въ нашей народной школѣ есть классная хрестоматія. По ней, научаясь читать, ученики проходятъ настоящий курсъ міровѣдѣнія. Четвертый годъ обученія, казалось бы, можетъ слѣдовать тѣмъ путемъ, который указанъ объяснительными записками къ министерскимъ программамъ, при чемъ тѣ предметы, которыми, по силамъ учительскаго состава и учебныхъ пособій, можно будетъ расширять обученіе, преподавались бы не по учебникамъ,

а по книжкамъ и брошюрамъ, но не по тѣмъ только, которыя одобрены Министромъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ училищъ, а по всѣмъ, разрѣшеннымъ общей цензурой и выбраннымъ для своего района мѣстнымъ Уезднымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Здѣсь заканчивается совершенствованіе техники письма и чтенія и достигается общее развитіе учениковъ. Съ пятого года начинается уже научное преподаваніе предметовъ по учебникамъ и располагается концентрически какъ въ теченіе этого, такъ и шестого года школьнаго ученія. При такомъ способѣ курсъ ученія можетъ прерваться послѣ 3-го или любого изъ послѣдующихъ годовъ, и ученикъ выйдетъ съ законченнымъ, до извѣстной степени элементарнымъ образованіемъ.

Такимъ образомъ, расширеніе школьной программы въ земскихъ школахъ должно быть дѣломъ земства, въ школахъ частныхъ—дѣломъ ихъ основателей и руководителей. Вообще лицо или учрежденіе, основывающее школу, затрачивающее на нее средства и трудъ, всего лучше можетъ опредѣлить потребность своей школы и средства для ихъ удовлетворенія. Чѣмъ болѣе возможности будетъ имѣть это лицо или учрежденіе вести школу сообразно со своими убѣжденіями, тѣмъ болѣе побужденій будетъ у него для открытія школы, тѣмъ болѣе энергія будетъ оно вкладывать въ это дѣло. Для опасеній же за направленіе такихъ свободныхъ школъ нѣтъ ни малѣйшаго основанія; онѣ всегда будутъ подъ наиболѣе дѣйствительнымъ контролемъ и даже прямымъ воздѣйствіемъ мѣстнаго населенія, которое никогда не пошлетъ своихъ дѣтей въ дурную школу, а учителя той школы, въ которую пошлетъ, никогда не оставитъ безъ своихъ совѣтовъ, указаній и требованій; для борьбы же съ преступной пропагандой, которая можетъ вестись въ формѣ школьнаго обученія, у Правительства есть весьма сильное и совершенно достаточное орудіе въ видѣ уголовного уложенія и судебного преслѣдованія.

При этомъ, конечно, льготы по воинской повинности, назначаемыя Правительствомъ въ законодательномъ порядкѣ, могутъ и должны опредѣляться болѣе или менѣе единообразно и равномѣрно по всей Россіи, въ зависимости отъ интересовъ не какой-либо отдѣльной мѣстности, а всего государства. Слѣдовательно, выработка минимальной программы для соответственныхъ льготъ должна быть въ рукахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и льготы должны даваться только ученикамъ школъ, программа которыхъ равна или шире этой минимальной программы.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о программѣ школьнаго образованія стоитъ вопросъ о языкѣ этого преподаванія. Въ настоящее время всѣ книги для первоначальнаго обученія и самый языкъ, на которомъ ведется преподаваніе во всѣхъ малороссійскихъ губерніяхъ—великорусскій, такъ же какъ и въ губерніяхъ великороссійскихъ. Между тѣмъ для громадной массы крестьянскихъ дѣтей Полтавской, Харьковской, Кіевской, Черниговской, Екатеринославской губерній языкъ великороссійскій не вполнѣ понятенъ, и дѣти, сверхъ обычныхъ трудностей усвоенія грамоты, должны преодолѣвать одновременно еще непомѣрную трудность усвоенія ея на языкѣ, не вполнѣ имъ понятномъ; они на первыхъ страницахъ букваря наталкиваются на совершенно непонятныя имъ слова: «рѣга», «радуга», встрѣчаютъ слова: «соха», «товарь», «луна», «дружина», «люлька» въ совершенно чуждомъ ихъ пониманію смыслѣ. При этомъ они должны выслушивать всѣ объясненія учителей на томъ же не вполнѣ понятномъ имъ языкѣ. Такимъ образомъ, крестьянскія дѣти въ малороссійскихъ губерніяхъ поставлены по отношенію къ усвоенію ими начальнаго образованія въ условія гораздо худшія, чѣмъ дѣти губерній великороссійскихъ, и дѣйствительно успѣхи ихъ въ общемъ гораздо ниже.

Дитя, говорить Ушинскій, не слышавшее дома ни одного великорусскаго слова, начинаетъ въ школѣ ломать съ перваго же дня на великороссійскій ладъ, и добро бы еще на великорусскій, а то на тотъ отвратительный жаргонъ, который вырабатывается у малообразованнаго малоросса при стараніи говорить по-русски. Такая школа съ перваго же дня и весьма недасково напоминаетъ ребенку, что онъ не дома, и, безъ со-

мѣнѣя, покажется ему буквой. Если такая школа не пуститъ корней въ народную жизнь и не принесетъ для нея полезныхъ плодовъ, то чему здѣсь удивляться. Иначе и быть не можетъ... По выходѣ изъ школы ребенокъ скоро позабываетъ тотъ десятокъ великорусскихъ словъ, которымъ выучился въ школѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ позабываетъ и тѣ понятія, которыя были къ нимъ привязаны».

Поэтому-то крестьянинъ-малороссъ читаетъ гораздо меньше, чѣмъ великороссъ. Народныя книжки, изданныя Харьковскимъ обществомъ грамотности, разошлись преимущественно въ С.-Петербургской, Московской, Саратовской и другихъ великороссійскихъ губерніяхъ, а не въ Харьковской, не въ Полтавской или Черниговской.

«Если крестьянинъ-великороссъ, говоритъ Предсѣдатель Харьковского общества грамотности, профессоръ Багалѣй, неохотно читаетъ книжки по сельскому хозяйству или медицинѣ, то поселянинъ-малороссъ совсѣмъ отказывается отъ нихъ и, слѣдовательно, лишается могучаго средства для поднятія своей сельскохозяйственной культуры, для огражденія своего здоровья отъ бича болѣзней. Неудивительно, что при такихъ условіяхъ безпристрастные наблюдатели констатируютъ фактъ слабого культурнаго роста малоросса сравнительно съ другими народностями, живущими въ Россіи».

Въ виду всего вышеизложеннаго Лохвицкій Уѣздный Комитетъ считаетъ, что было бы весьма желательно допустить въ школѣ малороссійскій языкъ, какъ языкъ преподаванія, не въ ущербъ, конечно, языку великороссійскому; болѣе того, Лохвицкій Комитетъ считаетъ, что такое допущеніе, дѣлая преподаваніе въ школѣ болѣе плодотворнымъ, будетъ только содѣйствовать болѣе основательному и серьезному ознакомленію мѣстнаго населенія съ языкомъ великороссійскимъ, знакомство съ которымъ, какъ съ языкомъ государственнымъ, по мнѣнію Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета, совершенно необходимо для мѣстнаго населенія. Естественной дополнительной мѣрой должно служить допущеніе къ печатанію книгъ и періодическихъ изданій на малороссійскомъ языкѣ, въ особенности книгъ по сельскому хозяйству и медицинѣ. Лохвицкій Комитетъ твердо убѣжденъ, что снятію запрета съ малороссійскаго языка не могутъ препятствовать въ настоящее время никакія политическія соображенія. Сепаратистскія стремленія въ малороссійскомъ народѣ давно исчезли, и отмѣна ограниченій въ употребленіи малороссійскаго языка и вызванное этой мѣрой возвышеніе культурнаго и экономическаго уровня народа не только не могутъ оживить ихъ, но должны были бы окончательно уничтожить ихъ, если бы они еще гдѣ-нибудь и существовали. Настаивая на этой мѣрѣ, Лохвицкій Комитетъ только присоединяется къ тѣмъ ходатайствамъ и пожеланіямъ, которыя издавна заявлялись многими земствами.

Помимо улучшенія школьной программы и увеличенія числа школъ, для достиженія той же цѣли необходимо и улучшеніе учительскаго персонала. Достигнуть этого не особенно трудно; залогъ успѣха лежитъ въ горячемъ стремленіи огромнаго большинства нашихъ народныхъ учителей къ совершенствованію и къ образованію. И тутъ со стороны Правительства необходимо не столько активное содѣйствіе, сколько большее довѣріе къ земству, учителямъ и къ обществу вообще и отмѣна тѣхъ препятствій для достиженія этихъ цѣлей, которыя донинѣ, къ сожалѣнію, ставятся постоянно. Однимъ изъ могущественныхъ орудій для развитія и для совершенствованія учителей, какъ и вообще интеллигентныхъ работниковъ всякихъ категорій—врачей, юристовъ и т. д., являются періодическіе сѣзды, на которыхъ люди, работающіе на одномъ поприщѣ, могутъ обмѣниваться запасомъ собственныхъ наблюденій и опыта, а также заодно прослушивать курсы и лекціи по интересующимъ ихъ вопросамъ, приуроченные къ этимъ сѣздамъ. Періодическіе сѣзды врачей давно стали правильнымъ и постояннымъ явленіемъ и оказали громадную услугу развитію какъ медицинской науки, такъ и практики врачебнаго дѣла; существуютъ даже сѣзды дѣятелей тюремнаго дѣла, и притомъ международные, въ которыхъ русскіе тюремновѣды и русское Правительство принимаютъ дѣятельное участіе.

Между тѣмъ созывъ учительскихъ сѣздовъ, несмотря на разрѣшеніе ихъ въ принципѣ Временными Правилами 1899 года, представляетъ большія затрудненія. Они не всегда разрѣшаются, а когда разрѣшаются, то иногда съ такими проволочками, что воспользоваться разрѣшеніемъ не представляется возможнымъ. Такъ, отвѣтъ на ходатайство Московскаго уѣзднаго земства, возбужденное въ Мартѣ 1900 года, получился лишь 16 августа; отвѣтъ былъ утвердительный, но... 1 Сентября кончились лѣтніе каникулы, а сѣздъ можетъ имѣть мѣсто только во время каникулъ, и потому онъ не могъ состояться. Въ провинціи естественно еще болѣе проволочекъ. Временныя Правила 1899 года даютъ на сѣздѣ громадную власть инспектору училищъ, а лица, наиболѣе заинтересованныя въ хорошемъ веденіи школьнаго дѣла въ уѣздѣ, какъ члены Училищнаго Совѣта (не исключая и предводителя дворянства), лица, давшія средства на сѣздѣ, лишь «могутъ быть на него допущены», а слѣдовательно, могутъ быть и не допущены, попечители же школъ и представители земства, по буквѣ Временныхъ Правиль, даже вовсе не могутъ быть допускаемы. Ненормальность этого порядка (созданнаго Временными Правилами 1899 года, въ полное противорѣчіе съ донывѣ дѣйствующимъ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ о народныхъ училищахъ 1874 года, возлагающимъ попеченіе о начальномъ образованіи на Училищный Совѣтъ съ предводителями дворянства во главѣ) усугубляется сложностью процедуры разрѣшенія программъ сѣзда, зависящаго отъ нѣсколькихъ властей, и суровостью и придирчивостью, съ которой это разрѣшеніе дается. Оцѣнивъ все это, мы поймемъ, почему сѣзды учителей развились такъ слабо, почему они такъ рѣдки и почему они далеко не имѣютъ того значенія, которое могли бы и должны бы имѣть въ интересахъ народнаго просвѣщенія.

Рядомъ съ вопросомъ объ улучшеніи состава учителей народныхъ училищъ въ образовательномъ отношеніи, будетъ послѣдовательно поставить еще и другой—объ улучшеніи ихъ гражданскаго положенія. Народные учителя изъ податнаго состоянія награждаются, по прослуженіи 12 лѣтъ, званіемъ личнаго потомственнаго гражданина (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 1 Мая 1891 г.); затѣмъ, по ст. 728 Св. Зак., т. 1 ч. 2, кн. VIII, изд. 1895 г. п. в. учителя и учительницы могутъ быть представляемы, кромѣ медалей съ надписью «за усердіе» на Александровской лентѣ, которыя они получаютъ за 10 лѣтъ службы, и къ награжденію другими почетными наградами въ установленной постепенности (Высочайше утвержденныя Правила 1 Августа 1898 года).

Такимъ образомъ народные учителя только черезъ 22 года службы могутъ быть представлены къ награжденію потомственнымъ почетнымъ гражданствомъ, и тогда только дѣти ихъ получаютъ право вступить на государственную службу.

По мнѣнію Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета, было бы въ высшей степени справедливо сократить эти сроки.

Въ ряду вопросовъ о начальной народной школѣ, серіознѣйшее мѣсто занимаетъ вопросъ объ Училищномъ Совѣтѣ, такъ какъ въ этомъ Совѣтѣ должно сосредоточиваться все управленіе начальными народными училищами. На самомъ дѣлѣ это вовсе не такъ, и роль Училищнаго Совѣта сводится къ весьма немногому. По Положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 года, Училищный Совѣтъ имѣетъ слѣдующія обязанности: 1) изысканіе и обсужденіе способовъ для открытія новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ, согласно съ дѣйствительно обнаруживающейся въ нихъ потребностью, и для улучшенія состоянія уже существующихъ училищъ; 2) снабженіе училищъ, по мѣрѣ средствъ, учебными пособиями и руководствами, одобренными Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности; 3) окончательное утвержденіе въ должностяхъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, допущенныхъ къ исполненію своихъ обязанностей инспекторомъ народныхъ училищъ, и рассмотрѣніе жалобъ на недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей, согласно ст. 18; 4) представленіе Губернскому Училищному Совѣту объ утвержденіи попечителей и попе-

чительницъ, а также распорядителей и распорядительницъ частныхъ и воскресныхъ школъ въ ихъ званіяхъ и объ увольненіи сихъ лицъ согласно ст. 13; 5) представленіе Губернскому Училищному Совѣту о тѣхъ училищахъ, учителяхъ и учительницахъ, которые заслуживаютъ поощренія; 6) упраздненіе училищъ, признанныхъ вредными; 7) увольненіе отъ должности учителей и учительницъ, признанныхъ неблагонадежными; 8) рассмотрѣніе и окончательное утвержденіе составляемаго ежегодно инспекторомъ народныхъ училищъ отчета, при чемъ обсуждается общее направленіе начальнаго народнаго образованія въ уѣздѣ, для представленія помянутаго отчета Губернскому Училищному Совѣту.

Изъ всѣхъ перечисленныхъ въ этой статьѣ обязанностей Уѣзднаго Училищнаго Совѣта имѣютъ серіозное значеніе лишь поименованныя въ первыхъ двухъ пунктахъ, т. е. изысканіе способовъ для процвѣтанія уже существующихъ и для открытія новыхъ училищъ и снабженіе училищъ учебными пособиями и руководствами. Однако же по обѣмъ этимъ отраслямъ Училищный Совѣтъ ничего предпринять не можетъ, такъ какъ улучшеніе и открытіе училищъ зависятъ всецѣло отъ Земской Управы (ст. 10), а снабженіе училищъ, содержимыхъ на средства или при участіи земства, книгами и учебными пособиями предоставлено Министерскимъ распоряженіемъ, отъ 25 Іюля 1881 года за № 8783, также Земской Управѣ. Такимъ образомъ въ завѣдываніи Училищнаго Совѣта остались только: утвержденіе, чисто формальное, учителей по прослуженіи ими годичнаго срока, представленіе въ Губернскій Училищный Совѣтъ на утвержденіе выборныхъ попечителей, назначеніе экзаменаторовъ въ училища, выдача окончившимъ училища свидѣтельствъ и прослушиваніе инспекторскихъ отчетовъ и утвержденіе ихъ для представленія въ Губернскій Училищный Совѣтъ. Все это дѣйствія чисто формальныя, не имѣющія никакого серіознаго значенія, и для отправленія ихъ, казалось бы, нѣтъ надобности собирать такъ много членовъ отъ разныхъ вѣдомствъ.

Достойно замѣчанія то обстоятельство, что преобладающее значеніе инспектора въ училищахъ и въ Училищномъ Совѣтѣ вовсе не соответствуетъ основному Положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 г. и составляетъ какое-то недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что вся власть инспектора вытекаетъ изъ инструкціи директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, Высочайше утвержденной 29 Октября 1871 г., т. е. ранѣе изданія Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 года, и съ этимъ послѣднимъ не сообразованной. По буквальному смыслу ст. 19 Положенія 1874 г. «попеченіе объ удовлетвореніи потребности населенія въ начальномъ образованіи и надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго возлагается: въ каждомъ уѣздѣ на уѣзднаго предводителя дворянства и Уѣздный Училищный Совѣтъ, а въ цѣлой губерніи, на губернскаго предводителя дворянства и Губернскій Училищный Совѣтъ»; на инспекторовъ же означеннымъ положеніемъ (ст. 20) возложено лишь «завѣдываніе учебною частью всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ». Затѣмъ, всѣ дѣйствія инспектора по училищамъ, вѣдѣныя техникой пріемовъ преподаванія, поставлены Положеніемъ 1874 г. подъ извѣстный контроль предводителя дворянства; такъ, напримѣръ, учрежденіе новыхъ училищъ, учреждаемыхъ земствами, городскими, сельскими обществами и частными лицами, происходитъ съ предварительнаго разрѣшенія инспектора, но не иначе какъ съ согласія предсѣдателя Училищнаго Совѣта (ст. 10); такимъ же порядкомъ происходитъ и закрытіе училищъ (ст. 11), а устраненіе неблагонадежныхъ преподавателей отъ ихъ обязанностей и временное закрытіе училищъ между засѣданіями Училищнаго Совѣта принадлежитъ какъ предсѣдателю сего Совѣта, такъ и инспектору. Рѣшающее во всѣхъ этихъ случаяхъ значеніе принадлежитъ Училищному Совѣту, а недоразумѣнія между предсѣдателемъ Совѣта и инспекторомъ разрѣшаются Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ. Это раздѣленіе власти предсѣдателя Училищнаго Совѣта съ инспекторомъ является какъ бы противорѣчающимъ цитированнымъ основнымъ положеніямъ статей 19 и 20, по которымъ все попеченіе какъ объ

удовлетвореніи потребности населенія въ начальномъ образованіи, такъ и нравственное направленіе онаго возложено не на инспектора, а на предводителя дворянства и Училищный Совѣтъ. Хотя по статьѣ 26 завѣдываніе дѣлопроизводствомъ Училищнаго Совѣта и возложено на инспектора, но сами Совѣты эти стоятъ въ прямой связи не съ инспекторомъ, а съ предводителемъ дворянства. Инструкція директорамъ и инспекторамъ, изданная въ 1871 году, т. е. еще до реформы училищнаго дѣла, не подверглась потомъ соотвѣтственной переработкѣ, а нѣкоторыя статьи ея вошли почти цѣликомъ въ новое положеніе и измѣнили основной смыслъ самой реформы школьнаго дѣла. Этой реформѣ предшествовалъ Высочайшій рескриптъ отъ 30 Октября 1873 года на имя Министра Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ Государь Императоръ, обращаясь къ дворянству, выражалъ надежду, что оно окажетъ ему помощь въ развитіи народнаго образованія и, ставъ на сторону школы, не допуститъ въ нее вредныхъ ученій. Сообразно этой Высочайшей волѣ, реформа начальной народной школы, осуществленная въ слѣдующемъ 1874 году, поставила предводителей дворянства во главѣ начальнаго народнаго образованія, вручивъ имъ и предсѣдательство въ Училищномъ Совѣтѣ.

Въ теченіе цѣлаго десятилѣтія Училищные Совѣты, руководимые предводителями дворянства и составленные изъ представителей разныхъ вѣдомствъ и земства, при участіи инспекторовъ въ качествѣ техникумовъ школьнаго дѣла, завѣдывали всѣми безъ изыятія народными школами, и ни руководители начальнаго народнаго образованія—предводители дворянства, ни ближайшій хозяинъ народныхъ школъ—земство, ни серьезно составленные Училищные Совѣты ни въ чемъ не нарушали Монаршаго довѣрія, возложеннаго на предводителей дворянства помянутымъ Высочайшимъ рескриптомъ 1873 года, а на Училищный Совѣтъ,—Положеніемъ 1874 г. Между тѣмъ нараставшія постепенно вѣдомственные разъясненія и дополненія къ положенію постепенно выдѣляли инспекторскую власть въ руководящую, а значеніе предводителя дворянства превратилось въ одно почетное попечительство надъ школами и болѣе формальное, нежели дѣятельное предсѣдательствованіе въ Училищномъ Совѣтѣ; этотъ же послѣдній, утративъ всѣ свои серьезные функціи, видоизмѣнился въ какую-то общую по училищному дѣлу канцелярію, поставленную подъ сильное вліяніе инспектора. Съ выдѣленіемъ же по Положенію 13 Іюня 1884 года церковныхъ школъ въ самостоятельное управленіе, значеніе Училищнаго Совѣта еще уменьшилось, а предсѣдатель его, предводитель дворянства, пересталъ быть руководителемъ всего начальнаго народнаго образованія въ уѣздѣ. И предводители дворянства, и Училищные Совѣты уступили отходившія отъ нихъ обязанности по народному образованію далеко не безъ борьбы. Исторія Училищныхъ Совѣтовъ за все 27-лѣтіе ихъ существованія полна настояннй по удержанію за собой того значенія, которое принадлежитъ имъ по духу закона объ ихъ учрежденіи, но имъ въ этомъ не было оказываемо никакой поддержки со стороны учебнаго вѣдомства. Равнымъ образомъ была отклонѣна попытка Совѣтовъ войти въ ближайшую связь съ учредителемъ школъ, земствомъ, черезъ введеніе въ составъ своихъ членовъ предсѣдателя Земской Управы, и ходатайство о передачѣ дѣлопроизводства Училищныхъ Совѣтовъ отъ инспекторовъ въ вѣдѣніе предсѣдателей Совѣтовъ. Инспектора, завѣдывающіе двумя—тремя уѣздами, живутъ въ одномъ изъ нихъ, и канцеляріи Училищныхъ Совѣтовъ, такимъ образомъ, навсегда находятся въ предѣлахъ уѣздовъ. Частыя перемѣны инспекторовъ (въ Лохвицкомъ уѣздѣ въ теченіе послѣднихъ семи лѣтъ перемѣнилось пять инспекторовъ) оставляютъ училища безъ всякаго руководства лицъ, въ завѣдыванія которыхъ они официально числятся, и о школахъ приходится нещисль предводителямъ дворянства и дѣйствительному, хотя и непризнанному хозяину школъ, земству, черезъ земскихъ членовъ Училищнаго Совѣта. Ненормальность такого положенія вещей признается на мѣстахъ всѣми и отражается самымъ неблагоприятнымъ образомъ на развитіи такого насущнаго дѣла, какъ начальное образованіе народа. Размноженія училищъ и хорошая постановка ихъ рѣшительно невозможны, если завѣдывающіе

ими мѣстные органы не будутъ поставлены въ возможность всецѣло руководить дѣломъ народнаго обученія. Для правильной и вполнѣ отвѣчающей дѣйствительной жизни организаци завѣдыванія начальнымъ народнымъ образованіемъ вовсе не потребуется коренной ломки дѣйствующаго нынѣ Положенія о народныхъ училищахъ, а достаточно только сообразовать его съ основной мыслью этого Положенія, съ нѣкоторыми вызываемыми жизнью дополненіями. Мысль, положенная въ основу правилъ о начальныхъ народныхъ училищахъ 23 Мая 1874 года, была, какъ это явствуетъ изъ ихъ коренныхъ статей, замѣнить прежній бюрократическій порядокъ управленія школами новой, болѣе жизненной системой. Попеченіе о нуждахъ народнаго образованія ввѣрено выборному представителю дворянства и коллегіальному учрежденію, Училищному Совѣту, составленному изъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ въ начальномъ образованіи народа вѣдомствъ и выборныхъ представителей земства и города. Кромѣ того, Училищные Совѣты дополняются, на правѣ совѣщательномъ, попечителями училищъ и лицами, приглашенными предводителями дворянства себѣ въ помощь. Этотъ чуждый бюрократизму Училищный Совѣтъ въ теченіе перваго десятилѣтія послѣ своего учрежденія вѣдалъ всѣ начальныя училища своего уѣзда независимо отъ того, на какія средства таковыя были открыты, т. е. были ли это земскія, приходскія, церковныя или частныя начальныя училища. Не было никакого неудобства въ томъ, что Училищный Совѣтъ вѣдалъ и церковно-приходскія школы, содержимыя на соединенныя средства сельскихъ обществъ и церквей. Выдѣленіе съ 1884 г. церковныхъ школъ въ особое управленіе не принесло никакой пользы школьному дѣлу. Напротивъ того, возгорѣвшаяся у отдѣлившейся церковной школы охота во что бы то ни стало увеличиваться численно, не обращая вниманія на качество новооткрываемыхъ училищъ, отразилась очень неблагопріятно на училищномъ дѣлѣ въ уѣздѣ. Несомнѣнно, что размноженіе церковныхъ школъ задержало ростъ школъ земскихъ, не замѣнивъ ихъ однако по продуктивности работы. Выпускъ, напримѣръ, этого года по Лохвицкому уѣзду можетъ служить тому доказательствомъ: въ 73-хъ церковныхъ школахъ было меньше учениковъ, нежели въ 52-хъ земскихъ (3117 и 3506); въ такомъ же состояніи и число окончившихъ школу: въ 73-хъ церковныхъ ихъ 448, а въ 52 земскихъ—558. Дешевизна церковной школы также не удалась. Бесплатный трудъ священниковъ и псаломщиковъ оказался, очевидно, несостоятельнымъ, такъ какъ имъ назначены уже содержанія, приближающіяся къ тѣмъ, которыя существуютъ и въ земскихъ училищахъ. Школы грамоты также утратили свое первоначальное назначеніе и являются тѣми же церковно-приходскими школами, но лишь съ болѣе бѣднымъ бюджетомъ, и производятъ такіе же выпуски учениковъ послѣ 3-го и даже 4-го годичнаго ученія, какъ и церковно-приходскія школы. Такимъ образомъ, сама жизнь уравнила требованія отъ учениковъ церковныхъ школъ, и въ настоящее время можно считать, что всѣ работающія въ селахъ училища имѣютъ до извѣстной степени однѣ и тѣ же программы. Врядъ ли можетъ подлежать сомнѣнію, что соединеніе всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ уѣзда подъ однимъ и тѣмъ же завѣдываніемъ значительно подвинетъ дѣло народной школы и послужитъ равномерному, сообразованному съ мѣстными нуждами, распредѣленію училищъ по уѣзду. Завѣдываніе это должно бы принадлежать Уездному Училищному Совѣту, съ значительнымъ усиленіемъ въ немъ земскаго элемента. Земское вліяніе на школу желательно не потому только, что лучшія въ уѣздѣ школы принадлежать ему, а потому, что собственно на земскія, въ широкомъ значеніи этого слова, средства содержатся всѣ народныя школы, кромѣ весьма немногихъ частныхъ школъ. Хотя церковныя школы и получаютъ правительственныя субсидіи, но значительная доля расходовъ на ихъ содержаніе падаетъ на тѣ же сельскія общества или непосредственно, или косвенно, т. е. проходя чрезъ церковныя суммы. Равнымъ образомъ и такъ называемыя образцовыя министерскія училища, содержимыя на волостныя и земскія средства, много бы выиграли отъ передачи ихъ въ завѣдываніе Училищныхъ Совѣтовъ. Въ настоящее время училища эти формально состоятъ въ вѣдѣніи и

годъ непосредственнымъ контролемъ инспектора, но на самомъ дѣлѣ они лишены всякаго надзора. Училищные Совѣты до нихъ не касаются, и контроль сельскаго населенія по отношенію къ нимъ осуществленъ быть не можетъ, такъ какъ инспекторъ никакой связи съ населеніемъ не имѣетъ и часто живетъ (какъ, на примѣръ, въ Лохвицкомъ уѣздѣ) за предѣлами уѣзда, навѣдываясь мимоходомъ въ училища. Всѣ многочисленныя неудобства уѣзднаго школьнаго дѣла въ его полномъ значеніи, происходящія отъ отсутствія единства надзора за школами, сознаются на мѣстахъ всеми, и доводы въ этомъ направленіи такъ элементарны и такъ общеизвѣстны, что здѣсь на нихъ останавливаться не приходится. Весьма элементаренъ и вытекающій изъ сего вопросъ о томъ, въ чьемъ завѣдываніи должны находиться школы. Очевидно, что прежде всего и ближе всего вѣдать ихъ надлежитъ тѣмъ, на чьи средства они учреждаются. Всѣ народныя школы уѣзда: земскія, приходскія и церковныя, учреждаются на средства, почерпаемая отъ земледѣльческаго населенія и, какъ бы ни назывались суммы, идущія на школы: земскими, волостными, сельскими или приходскими, источникъ ихъ одинъ и тотъ же — сельское населеніе, т. е. земство. Самаго бѣлаго взгляда на прошлое нашего школьнаго дѣла достаточно, чтобы убѣдиться, что создателемъ современной народной школы и ея распространителемъ является земство. Земская школа, въ силу самой жизненности своей, приобрѣла такую силу, что втягиваетъ въ свой типъ всѣ школы, возникавшія съ теоретическими цѣлями. Поэтому ближе всего, именно, земству взять на себя роль хозяина всѣхъ безъ изыятія училищъ, содержимыхъ на народныя средства. Учрежденіемъ, вѣдающимъ чисто техническую сторону школьной жизни уѣзда, долженъ служить Уездный Училищный Совѣтъ. Само собою понятно, что имѣется въ виду тотъ Училищный Совѣтъ, который разумѣлся основными статьями Положенія 1874 г., а не тотъ, который дѣйствуетъ на самомъ дѣлѣ. Необходимо, чтобы Училищный Совѣтъ былъ не мертвой училищной канцеляріей при инспекторѣ, а имѣлъ бы возможность выполнить возложенную на него закономъ обязанность «попеченія объ удовлетвореніи потребности населенія въ начальномъ образованіи и о надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго». Если внимательно ознакомиться съ Положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г., инструкціей директорамъ и инспекторамъ 1871 г. и послѣдующими разъясненіями и распоряженіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, то станетъ очевиднымъ, что чрезъ всѣ эти документы красною нитью проходитъ какое-то недовѣріе руководящаго правительственнаго вѣдомства къ его собственнымъ органамъ на мѣстахъ: то все предоставляется предводителю дворянства и Училищному Совѣту, то вліяніе ихъ ограничивается усиленіемъ значенія одного изъ членовъ совѣта, инспектора; съ одной стороны, признается серіозность вліянія земства на училища, а съ другой, дѣятельность его тормозится или Училищнымъ Совѣтомъ, или инспекторомъ. Несомнѣнно, принадлежащая предводителю дворянства обязанность дирижировать всѣмъ школьнымъ дѣломъ уѣзда атрофируется лишеніемъ его канцеляріи Училищнаго Совѣта и удаленіемъ таковой за предѣлы уѣзда, въ распоряженіе инспектора. Затѣмъ, самая власть предсѣдателя раздѣлена между нимъ и инспекторомъ. Наконецъ, не только Училищный Совѣтъ и его предсѣдатель, но самъ инспекторъ окруженъ недовѣріемъ, и даже въ самыхъ несерьезныхъ случаяхъ онъ не можетъ распорядиться безъ разрѣшенія директора и т. д. Чтобы ввести въ школахъ какой-либо учебникъ или книжку изъ числа дозволенныхъ цензурой, недостаточно власти предводителя дворянства и коллегіи Училищнаго Совѣта, въ которую входитъ и инспекторъ, недостаточно для того власти и самого инспектора, не довѣряется это ни директору, ни даже попечителю округа, а должно восходить въ министерство. Дозволенное и даже рекомендуемое министерскими правилами расширение программы того или другого народнаго училища извѣстными предметами, если такое расширеніе по мѣстнымъ условіямъ возможно, зависитъ не отъ Училищнаго Совѣта, и даже не отъ инспектора, а отъ директора, т. е. отъ лица, которому эти мѣстныя условія, обусловливающія возможность расширенія программы, менѣе всѣхъ извѣстны. Разрѣшеніе

устройства дополнительныхъ классовъ, ежедневныхъ или воскресныхъ, школьныхъ праздниковъ съ декламацией и пѣніемъ учениковъ—все это не довѣряется мѣстнымъ органамъ министерства, ближе всего, казалось бы, знающимъ и школу, и лицъ, взявшихъ на себя устройство этихъ классовъ или праздниковъ, а должно быть разрѣшено далеко стоящей властью директора, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, еще болѣе отдаленной властью попечителя. Слѣдствіемъ такого порядка, основаннаго на недовѣрїи вѣдомствъ къ своимъ мѣстнымъ представителямъ, является то, что въ однѣхъ мѣстностяхъ можно все, а въ другихъ—ничего, смотря по чисто субъективному взгляду инспектора, директора или попечителя. Случаевъ, когда тормозится нормальный ходъ живого школьнаго дѣла, единственно вслѣдствіе недовѣрїя одного правительственнаго лица или учреждения къ другому, а министерства ко всѣмъ нимъ, можно привести весьма много. Все это мертвитъ школу, задерживаетъ ея ростъ, и нужно удивляться, что при такихъ ненормальныхъ условїяхъ дѣло народнаго образованія все-таки подвигается. Это тормозящее все школьное дѣло явленіе—недовѣрїе правящихъ сферъ къ своимъ собственнымъ мѣстнымъ представителямъ—приходится отмѣчать на всемъ протяженіи отдѣла по вопросамъ о народномъ образованіи, и Комитетъ признаетъ необходимымъ, прежде всего, выразить пожеланіе, чтобы по дѣлу образованія народа Правительство оказывало больше довѣрїя какъ земству и его органамъ, такъ и другимъ своимъ представителямъ на мѣстахъ. Этотъ принципъ довѣрїя и долженъ быть положенъ въ основу дѣятельности Училищнаго Совѣта. Кромѣ расширенія функций, необходимо и нѣкоторое увеличеніе числа членовъ Училищнаго Совѣта, такъ какъ часто они, при наличности другихъ обязательныхъ занятій, совершенно не въ состояніи справиться со своимъ дѣломъ (двумъ членамъ невозможно посѣтить болѣе 30—40 школъ, а ихъ въ уѣздѣ бываетъ гораздо больше), а также измѣненіе до нѣкоторой степени его состава.

Училищный Совѣтъ изъ мертвой канцелярїи долженъ превратиться въ живое учрежденіе, вѣдающее все управление всѣми безъ изъятія училищами уѣзда. Составъ его, дополненный предсѣдателемъ земской управы и членами отъ земства, считая по 15-ти училищъ на одного земскаго члена, будетъ въ состояніи обсуждать и хозяйственную, и учебную части въ школахъ и принимать мѣры къ размноженію и улучшенію училищъ. Избраніе и допущеніе въ земскія школы учителей и ихъ перемѣщеніе могли бы производиться непосредственно земствомъ, а окончательное утвержденіе ихъ слѣдуетъ оставить за Училищнымъ Совѣтомъ. Предоставленіе всѣхъ этихъ дѣйствій земской управѣ и училищному совѣту, значительно упростивъ дѣло, не представляетъ ровно никакой опасности: коллегіальныя учрежденія земской управы и Училищнаго Совѣта представляютъ, несомнѣнно, болѣе гарантій въ томъ, что дѣло выполнится осторожнѣе и правильнѣе, нежели единичною властью инспектора, директора и т. д. Во главѣ Училищнаго Совѣта, какъ и теперь, будетъ стоять предводитель дворянства, на котораго попеченіе о начальномъ народномъ образованіи возложено положеніемъ 1874 г., канцелярїя Училищнаго Совѣта непременно должна находиться при предсѣдателѣ совѣта, а не при инспекторѣ—зачастую въ другомъ уѣздѣ. Инспекторъ, освобожденный отъ массы занятій по канцелярїи и по лежащему теперь на немъ какому то полу-управленію училищами, явится настоящимъ руководителемъ учебною частью въ школахъ въ техническомъ отношеніи. Народныя училища, обильно снабженныя всякой опекой, лишены столь необходимаго руководителя въ своей учебной дѣятельности. Этотъ пробѣлъ въ школьной жизни можетъ быть заполненъ только инспекторомъ, какъ представителемъ техническаго въ учебномъ отношеніи вѣдомства въ Училищномъ Совѣтѣ.

Не представляетъ въ настоящее время никакого спора вопросъ о томъ, что одной начальной народной школы недостаточно, чтобы удовлетворить потребности народа въ образованіи. Если бы, какъ предположено выше, въ соответственномъ отдѣлѣ этой за-

писки, расширение школьнаго обученія до пяти и шестилѣтняго курса и было допущено, то это все-таки не исключитъ необходимости для бывшихъ учениковъ освѣжать свои познанія, а для того взрослога населенія, которое не имѣло возможности въ свое время пройти школу, учиться въ особыхъ классахъ для взрослыхъ. Собственно и тѣ, и другіе классы, какъ равно и воскресныя школы, разрѣшены существующими о нихъ положеніями, но самое открытіе ихъ и ихъ программы, а также и надзоръ, обставлены такъ стѣснительно, что открывать всѣ эти учрежденія оказывается почти невозможно. А потому въ этой области внѣшкольнаго образованія, какъ равно и относительно народныхъ чтеній, библиотекъ, читаленъ и народной книготорговли, приходится желать свободы и довѣрія вѣдающимъ все это учрежденіямъ и лицамъ. Вообще всѣ пожеланія, вытекающія изъ отдѣла записки по внѣшкольному и послѣдшкольному образованію, сводятся къ большому довѣрію со стороны правящихъ вѣдомствъ къ мѣстнымъ предпріятіямъ и властямъ. Напримѣръ, каталоги народныхъ библиотекъ такъ однообразны и узки, что ими мало удовлетворяются наши деревенскіе читатели, не говоря уже о городскихъ. Въ каталоги эти входитъ довольно много дорогихъ изданій, а выборъ недорогихъ и, слѣдовательно, доступныхъ для народныхъ библиотекъ крайне стѣсненъ. Совсе или почти совсе недопущены книжки на мѣстномъ языкѣ. Продажа книгъ народу поставлена весьма странно: съ одной стороны, чрезъ книгоношъ въ народъ пускается самая вредная въ нравственномъ отношеніи лубочная литература, а съ другой—земская, напримѣръ, или комитетовъ грамотности разносная книготорговля стѣсняется въ своихъ каталогахъ. Всякія просвѣдительныя развлеченія чисто художественнаго характера (какъ, напримѣръ, концерты и спектакли) обставлены такими стѣсненіями, часто совершенно формальнаго свойства, что очень ничтожное развитіе всѣхъ этихъ полезныхъ предпріятій является весьма понятнымъ и нормальнымъ.

Крайне необходимо, чтобы всѣ эти стѣсненія, основанныя на недовѣрїи Правительства къ русскому обществу, на недовѣрїи, совершенно имъ незаслуженномъ, были отмѣнены. И это же вѣрно относительно тѣхъ весьма тяжелыхъ стѣсненій, которымъ подвергается такое могущественное орудіе просвѣщенія и экономическаго преуспѣянія, какъ печать вообще и провинціальная въ частности. Для подъема экономической дѣятельности при современныхъ условіяхъ безусловно необходимо отчетливое и быстро получаемое знаніе того, что дѣлается въ сферѣ экономической и общественной. Столичная печать совершенно не въ состояніи какъ слѣдуетъ, съ достаточной быстротой и полнотою реагировать на явленія мѣстной жизни; для удовлетворенія потребности въ знакомствѣ съ спеціально мѣстными событіями крайне необходима мѣстная пресса.

Особое Совѣщаніе въ запискѣ о хлѣбной торговлѣ, цитируемой въ другомъ мѣстѣ настоящаго доклада (въ отдѣлѣ о почтѣ), само признаетъ—и совершенно основательно—настоятельную необходимость развитія спеціальной прессы. Конкретнымъ примѣромъ вреда, приносимаго сельскому хозяйству ея отсутствіемъ, можетъ служить слѣдующій фактъ. Масса развившихся въ послѣднее время различныхъ вредителей хлѣбныхъ растений и садовъ (грибныхъ болѣзней и насѣкомыхъ) часто требуетъ немедленнаго принятія соотвѣтственныхъ мѣръ борьбы; свѣдѣнія о нихъ могутъ распространяться только путемъ печатнаго слова, притомъ не только общихъ научныхъ сочиненій, а путемъ печатнаго слова, имѣющаго возможность быстро реагировать на событія, т. е. путемъ газеты или справочнаго листка, обслуживающаго какой-либо спеціальныи не очень большой районъ въ родѣ уѣзда или нѣсколькихъ уѣздовъ, иногда губерніи. Между тѣмъ въ настоящее время развитіе прессы встрѣчаетъ на своемъ пути почти неодолимая препятствія. Чтобы получить разрѣшеніе на открытіе новаго органа, требуются многіе мѣсяцы, иногда годы тяжелыхъ и дорого стоящихъ хлопотъ, въ результатѣ которыхъ всего чаще получается категорическій отказъ, даваемый притомъ даже не вслѣдствіе неблагонадежности редактора или издателя, а только вслѣдствіе того, что новый органъ или органъ въ данномъ

мѣстѣ признается ненужнымъ; даже сочувствіе мѣстной администраціи къ его основанію часто не помогаетъ ходатайству: такъ было въ Калугѣ, Курскѣ и др. мѣстахъ. Полтавская губернія съ ея почти 3 миллионнымъ населеніемъ до сихъ поръ не имѣетъ ни одной частной газеты (одна такая газета разрѣшена, наконецъ, теперь, но и она пока еще не выходитъ), тогда какъ равная ей по числу жителей Швейцарія имѣетъ ихъ сотни и даже Болгарія и Сербія—десятки. Лохвицкая Уездная Земская Управа и Лохвицкое общество сельскихъ хозяевъ ходатайствовали о разрѣшеніи имъ: первая—простого справочнаго листка, второе—права печатать такія специально хозяйственные изданія, опубликованіе которыхъ не допускаетъ отлагательства безъ ущерба для дѣла, какъ-то: журналовъ собранія общества, программъ для собранія разныхъ свѣдѣній и т. д., подъ отвѣтственностью предсѣдателя общества, безъ сношеній съ губернаторомъ, требующихъ большихъ проволочекъ. Но даже и разрѣшенный органъ часто принужденъ влечить самое жалкое существованіе, не имѣя возможности отвѣчать на настоятельные запросы мѣстнаго населенія, и притомъ несмотря на то, что такіе запросы существуютъ и выражаются, что нужда въ газетѣ есть, и имѣются налицо достаточныя литературныя и матеріальныя силы для удовлетворенія нужды. Это бываетъ благодаря тому, что провинціальная печать почти безъ исключенія подчинена предварительной цензурѣ. Въ виду этого было бы крайне желательно хотя бы уравнять провинціальную печать со столичной.

Улучшеніе цензурныхъ условій не только сильно подвинетъ впередъ обычную провинціальную прессу для интеллигенціи, но непременно вызоветъ къ жизни появленіе ежедневныхъ или еженедѣльныхъ газетъ, специально приуроченныхъ для пониманія широкихъ слоевъ народной массы. Въ такихъ газетахъ есть самая настоятельная надобность. По общему правилу, допускающему впрочемъ исключенія, только чтеніе газетъ развиваетъ въ человѣкѣ потребность въ постоянномъ чтеніи, и только при немъ начатки образованія, пріобрѣтенныя въ начальной школѣ, закрѣпляются на всю жизнь. При чтеніи газеты рецидивъ безграмотности невозможенъ. Газета пробуждаетъ и усиливаетъ въ человѣкѣ интересъ къ окружающей текущей жизни, она дѣлаетъ его сознательнымъ членомъ его родины и человѣчества. Такимъ образомъ народная газета, по мнѣнію Лохвицкаго Уезднаго Комитета, является естественнымъ и необходимымъ завершеніемъ школы. Безъ нея грамотность, данная школой, можетъ скоро испариться изъ памяти кончившихъ ее, и польза отъ нея недостаточно велика; при ней грамотность пріобрѣтаетъ громадную цѣну. То, что было сказано выше о необходимости хорошей освѣдомленности для сельскаго хозяйства, вѣрно не только въ примѣненіи къ крупнымъ и среднимъ землевладѣльцамъ, но и къ крестьянской массѣ. Если помѣщику важно знать, гдѣ есть предложеніе рабочихъ рукъ, то крестьянину не менѣе важно знать, гдѣ есть спросъ на нихъ. Если правильно поставленная пресса для интеллигенціи могла бы весною 1902 г. предупредить землевладѣльцевъ въ началѣ беспорядковъ въ Харьковской и Полтавской губ. и дать имъ возможность совместно съ властями приготовиться къ нимъ, то пресса для крестьянъ могла бы объяснить имъ всю бессмысленность, всю невыгодность такого приема отстаиванія своихъ интересовъ, и, можетъ быть, беспорядки были бы прекращены силою печатнаго слова, доступнаго слова, доступнаго крестьянскому пониманію, быстрѣе, чѣмъ административными мѣрами, а можетъ быть, и вовсе не имѣли бы мѣста, и частновладѣльческое и крестьянское сельское хозяйство были бы избавлены отъ пережитаго. Если тутъ можетъ быть еще однако нѣкоторое сомнѣніе, то совсѣмъ уже нельзя отрицать того, что хорошо поставленная народная пресса, въ связи съ хорошей школой, сдѣлала бы безусловно невозможными такія явленія, какъ холерные бунты 1892 г., возможные исключительно на почвѣ грубаго повальнаго невѣжества—бунты, въ свое время не менѣе, если не болѣе потрясеніе сельское хозяйство, чѣмъ беспорядки 1902 г.; невозможны были бы сопротивленія властямъ, имѣющія мѣсто при проведеніи въ жизнь самыхъ разумныхъ

мѣръ ветеринарной помощи, и теперь же отмѣчено, что болѣе интеллигентные крестьяне участія въ нихъ не принимаютъ. Народная пресса могла бы распространять въ народѣ свѣдѣнія о лучшихъ способахъ культуры земли, о способахъ предохранять себя и скотину отъ болѣзней и эпизоотій и т. д., быстро сообщать необходимыя метеорологическія свѣдѣнія и столько же необходимыя свѣдѣнія о событіяхъ въ сферѣ экономической; она же насаждала бы начатки гражданственности; Волостной Судъ, теперь страдающій не только неустойчивостью и непослѣдовательностью, но часто подкупностью, и потому не пользующійся ни малѣйшимъ уваженіемъ крестьянства, этотъ судъ, предполагая, что онъ все-таки будетъ сохраненъ, оставаясь судомъ во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительнымъ, все же станетъ гораздо добросовѣстнѣе и послѣдовательнѣе, если будетъ дѣйствовать подъ контролемъ мѣстной народной прессы. То же самое вѣрно и относительно дѣятельности волостныхъ старшинъ, писарей и другихъ сельскихъ властей; постоянный строгій и нелицепріятный контроль со стороны прессы, но именно прессы, доступной пониманію крестьянской массы, окажется, конечно, гораздо дѣйствительнѣе, чѣмъ всевозможныя, всегда случайныя ревизіи со стороны властей, и даже будетъ помогать имъ и направлять ихъ.

Въ настоящее время существуетъ, правда, «Сельскій Вѣстникъ», но онъ совершенно неудовлетворителенъ и мало читается, несмотря на дешевизну, возможную только для правительственныхъ изданій и на широкую даровую или обязательную разсылку. Лохвицкій Уездный Комитетъ убѣжденъ, что только газета, созданная свободной конкуренціей частныхъ лицъ, въ силахъ заполнить существующій пробѣлъ, а для этого нужно серьезное измѣненіе цензурныхъ условій.

На пути къ этой, по мнѣнію Лохвицкаго Уезднаго Комитета, совершенно необходимой мѣрѣ, стоитъ все то же недоверіе Правительства къ здоровымъ силамъ русскаго народа, все та же боязнь, что измѣненными порядками воспользуются зломѣренныя люди для разжиганія страстей одного сословія противъ другого, бѣдныхъ противъ богатыхъ, широкихъ слоевъ народной массы противъ властей. Лохвицкій Уездный Комитетъ позволяетъ себѣ думать, что въ основѣ этихъ опасеній лежитъ заблужденіе.

Въ виду всего вышесказаннаго Лохвицкій Уездный Комитетъ ходатайствуетъ о слѣдующемъ:

- 1) Чтобы Правительство отпускало пособіе изъ общихъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе земствъ на дѣло начальнаго народнаго обученія.
- 2) Чтобы къ открытію начальныхъ народныхъ училищъ примѣнялся явочный порядокъ.
- 3) Чтобы утвержденіе всего учительскаго персонала, по представленіямъ учредителей училищъ, зависѣло отъ училищнаго совѣта, каковому же дѣлаются заявленія и объ открытіи училищъ.
- 4) Чтобы постепенно было введено обязательное обученіе.
- 5) Чтобы условія и срокъ введенія обязательнаго обученія зависѣли отъ земства.
- 6) Чтобы программа, продолжительность курса, выборъ учебниковъ въ каждой отдѣльной школѣ зависѣли отъ учрежденія, общества или лица, основывающаго эту школу; выборъ учебниковъ долженъ быть свободенъ между всѣми книгами, разрѣшенными общей цензурой, и не ограниченъ спеціальнымъ одобреніемъ ученаго Комитета или другихъ подобныхъ учреждений.
- 7) Чтобы въ школьномъ преподаваніи былъ допущенъ мѣстный народный языкъ.
- 8) Чтобы были допускаемы учебники и книги для чтенія въ школьныхъ бібліотекахъ на мѣстномъ народномъ языкѣ.
- 9) Чтобы открытіе учительскихъ курсовъ какъ съ педагогической, такъ и съ общеобразовательной цѣлью зависѣло отъ земства, и чтобы выработка программы курсовъ, приглашеніе преподавателей и руководителей, а также организація учительскихъ съѣз-

довъ принадлежали земству безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія, подъ его отвѣтственностью.

10) Чтобы народные учителя были награждаемы по прошествіи первыхъ 6 лѣтъ званіемъ личнаго, а черезъ слѣдующія 6 лѣтъ службы—потомственнаго почетнаго гражданства.

11) Чтобы по отношенію къ народному образованію былъ упрощенъ надзоръ и основанъ на большемъ, чѣмъ теперь, довѣріи руководящихъ вѣдомствъ къ училищному совѣту и земству.

12) Чтобы училищный совѣтъ состоялъ, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, изъ представителей тѣхъ же вѣдомствъ, что и теперь, но чтобы, въ интересахъ надзора за школами въ теченіе учебнаго года, въ составъ его входили члены по выбору Земскихъ Собраній въ такомъ количествѣ, чтобы на каждого земскаго члена приходилось не болѣе 15 училищъ; чтобы составъ училищнаго совѣта былъ дополненъ Предсѣдателемъ Земской Управы или Членомъ Управы по ея выбору.

13) Чтобы инспекторъ училищъ былъ приравненъ въ правахъ къ остальнымъ членамъ училищнаго совѣта.

14) Чтобы всѣ дѣла по училищамъ между засѣданіями училищнаго совѣта разрѣшались и направлялись предсѣдателемъ совѣта, при которомъ должна находиться и канцелярія совѣта съ дѣлопроизводителемъ и канцелярскими служащими, назначаемыми предсѣдателемъ совѣта.

15) Чтобы по всѣмъ организаціямъ внѣшкольнаго и послѣшкольнаго образованія не только было оказано большее довѣріе обществу, но чтобы оно было привлекаемо къ содѣйствію Правительству и земству въ этомъ направленіи.

16) Чтобы всѣ культурно-просвѣтительныя начинанія, какъ-то: театры, спектакли, концерты, вообще развлеченія, библиотеки, читальни, кабинеты для чтенія, публичныя лекціи и пр., устраиваемыя правительственными и земскими учрежденіями, а также сельскохозяйственными, научными, литературными и вообще просвѣтительными обществами, допускались безъ предварительнаго разрѣшенія, и чтобы выборъ книгъ въ библиотекахъ не былъ ограниченъ специальными запретительными каталогами.

17) Чтобы права малороссійскаго языка были уравнены съ русскимъ въ томъ смыслѣ, чтобы при разрѣшеніи къ печати книгъ и періодическихъ изданій на малороссійскомъ языкѣ принималось во вниманіе только ихъ содержаніе, а не языкъ.

18) Чтобы было облегчено изданіе газетъ и журналовъ, приспособленныхъ къ потребностямъ народа.

19) Чтобы разрѣшеніе на открытіе новыхъ провинціальныхъ періодическихъ изданій давалось значительно легче, чѣмъ это имѣетъ мѣсто теперь, и чтобы они были освобождены отъ предварительной цензуры.

2. Мѣстное самоуправленіе.

а) Компетенція земскихъ учреждений.

Выше, въ краткомъ очеркѣ причинъ, угнетающихъ сельскохозяйственную промышленность, указывается на бѣгство изъ деревни помѣстной и выдвигаемой сельскими сословіями интеллигенціи, и на причины, вызывающія такое бѣгство. Это передвиженіе въ городъ той части мѣстнаго общества, воспитаніе котораго требуетъ такихъ громадныхъ затратъ отъ деревенскаго населенія, затратъ, остающихся, такимъ образомъ, населеніемъ этимъ не использованными, является настоящимъ бѣдствомъ для деревни, нуждающейся, напротивъ, въ самомъ широкомъ приливѣ интеллигентныхъ силъ и для непосредственной дѣятельности въ хозяйствахъ, требующихъ просвѣщеннаго руководительства, и для уча-

стія въ мѣстныхъ земскихъ и общественныхъ учрежденіяхъ, отъ направленія которыхъ вся мѣстная жизнь и мѣстное хозяйство состоятъ въ такой тѣсной зависимости.

Причины указаннаго явленія ясны каждому, кто имѣлъ случай хоть нѣсколько лѣтъ прожить въ деревнѣ и близко познакомиться и съ тяжелыми условіями экономической безпомощности, и съ тѣми неотразимыми преградами, которыя она встрѣчаетъ на каждомъ шагѣ въ своей дѣятельности общественной, ограниченной и закономъ писаннымъ, и еще болѣе административнымъ усмотрѣніемъ. И если невозможно себѣ представить освобожденіе сельскаго хозяина отъ экономическихъ невзгодъ и неурядицы безъ кореннаго измѣненія направленія государственной финансово - экономической политики, то еще менѣе можно ожидать оживленія деревенской жизни, подъема ея придавленнаго духа и прикрѣпленія къ дѣятельности на мѣстахъ наиболѣе свѣтлыхъ и дѣятельныхъ, выдвигаемыхъ самою же деревнею, силъ, безъ такого же кореннаго измѣненія правительствомъ взгляда на значеніе работы мѣстныхъ учреждений въ жизни нашего государства и на отношенія, въ которыя должны быть поставлены органы правительственной власти къ этимъ учреждениямъ и къ дѣятельности лицъ, которымъ по довѣрію мѣстное населеніе вручаетъ судьбу этихъ учреждений.

Если страны съ территоріей въ десятки разъ меньшей, чѣмъ Россія, считаютъ необходимымъ отводить мѣстнымъ учреждениямъ широкій кругъ дѣйствій и большую самостоятельность, то, по мнѣнію Лохвицкаго Комитета, для страны съ 130-милліоннымъ населеніемъ, съ величайшимъ разнообразіемъ условій, народностей и языковъ, съ неблагоустроенными путями сообщеній, съ медленными и неорганизованными почтовыми сообщениями широкое развитіе свободнаго и дѣятельнаго мѣстнаго управленія, обнимающаго собою всѣ разнообразныя стороны мѣстной жизни, является ничѣмъ незамѣнимой потребностью, отъ удовлетворенія которой только и возможно было бы ожидать быстрого и неуклоннаго преуспѣянія всѣхъ видовъ сельскохозяйственной промышленности. Несмотря на большое разнообразіе состава всѣхъ 17-ти общихъ засѣданій Лохвицкаго Комитета, къ занятіямъ котораго предоставленъ былъ самый широкій доступъ самымъ разнообразнымъ элементамъ мѣстнаго населенія, а также представителямъ мѣстной администраціи, эта мысль, давно проникшая въ народное сознаніе, проходитъ красной нитью во всѣхъ его постановленіяхъ, ни разу не вызывая ни одного, хотя бы самаго слабаго, возраженія съ чьей бы то ни было стороны.

Но для созданія такого широкаго и плодотворнаго по результатамъ дѣятельности самоуправленія необходимо разъ навсегда отказаться отъ усвоеннаго искони недоовѣрія правительственныхъ органовъ, регулирующихъ мѣстную дѣятельность, къ полезности и даже безопасности такой самостоятельности земскихъ и другихъ мѣстныхъ общественныхъ органовъ.

Нужно, чтобы высокое довѣріе Государей, много разъ высказанное по адресу словія, принимавшаго до послѣдняго времени наиболѣе активное участіе въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, и чтобы недавно высказанныя Государемъ Императоромъ милостивыя слова довѣрія къ полезной дѣятельности земскихъ учреждений, принятія вездѣ съ такой неподдѣльной радостью и вѣрою въ наступленіе лучшихъ свѣтлыхъ дней для судьбы деревни, стали заповѣдью, отъ которой въ будущемъ не отступало бы Правительство въ своемъ отношеніи къ земству и къ другимъ общепользнымъ общественнымъ организациямъ, и чтобы довѣріе это было распространено на избираемыхъ населеніемъ мѣстныхъ дѣятелей, такъ какъ, очевидно, они своей живой и плодотворной работой, а не одни учрежденія съ ихъ уставами и положеніями создали земству ту репутацію полезнаго мѣстнаго органа, которая нынѣ такъ авторитетно засвидѣтельствована.

Лохвицкий Комитетъ выражаетъ убѣжденіе, что только предоставленіе земству полной свободы дѣйствій, въ предѣлахъ законности дѣйствій, контролируемыхъ правительственной властью съ формальной стороны, а не регулируемыхъ ею по ихъ существу, въ связи съ

расширеніемъ компетенціи земства, можетъ поднять самостоятельность этихъ учреждений, необходимыхъ для оздоровленія и укрѣпленія сельскохозяйственной промышленности. Комитетъ также полагаетъ, что только это довѣріе можетъ содѣйствовать удержанію лучшихъ интеллигентныхъ силъ въ деревнѣ и привлеченію ихъ въ земства и въ другія мѣстныя общественныя учрежденія.

Въ этихъ видахъ Лохвицкій Комитетъ считаетъ желательными слѣдующія измѣненія въ законоположеніяхъ, касающихся земства:

- 1) Чтобы была возстановлена статья шестая земскаго положенія 1864 г. *).
- 2) Чтобы земскія смѣты и постановленія разсматривались правительственной властью только съ точки зрѣнія ихъ законности и кассировались бы только въ случаѣ нарушенія какой-либо статьи закона.
- 3) Чтобы лица, избираемые земскими собраніями и подлежащая особому утвержденію правительственной власти, утвержденныя при первомъ ихъ избраніи, въ случаѣ новаго избранія ихъ на ту же должность, болѣе не подлежали новому утвержденію.
- 4) Чтобы лица, служація въ земствѣ по назначенію (безъ выборовъ), утверждались правительственной властью въ томъ случаѣ, если они состоятъ на государственной службѣ, и притомъ, чтобы былъ установленъ опредѣленный срокъ для утвержденія этихъ лицъ.
- 5) Чтобы остальные служащіе утверждались предсѣдателями управы, за исключеніемъ учителей, для утвержденія которыхъ имѣется особый порядокъ (Ходатайство объ его измѣненіи см. въ отдѣлѣ о народномъ образованіи).

б) Земское представительство.

Взгляды Лохвицкаго Комитета на вопросъ о земскомъ представительствѣ въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи вытекаютъ уже сами собою изъ его взглядовъ на всесословность интересовъ въ первоначальныхъ земскихъ ячейкахъ—селѣ и волости.

Какъ въ земствахъ, такъ и въ литературѣ, служащей столь чуткимъ отраженіемъ земской жизни, вопросъ о способѣ земскаго представительства въ Земскихъ Собраніяхъ рѣшается довольно единодушно. Лохвицкій Комитетъ не составляетъ въ этомъ отношеніи исключенія и полагаетъ, что интересы сельскаго хозяйства и экономической жизни всего уѣзда не укладываются въ сословныя рамки и не могутъ быть обеспечены иначе, какъ въ безсословномъ земствѣ.

Экономическія мѣропріятія должны стоять на ближайшей очереди среди другихъ вопросовъ земской жизни, а между тѣмъ успѣшность развитія земской дѣятельности въ этомъ направленіи обусловливается сознаніемъ полной солидарности представителей населенія въ собраніи съ интересами того большинства, которое они представляютъ въ земскомъ собраніи. Поэтому, раздѣленіе земскаго населенія на группы по сословіямъ можетъ имѣть только отрицательное значеніе.

Съ другой стороны, представительство въ Земскомъ Собраніи отъ сословій совершенно нарушаетъ равновѣсіе между количествомъ землевладѣльцевъ по сословнымъ группамъ и площадью владѣемой ими земли, а потому, очень естественно, сословное представительство не можетъ быть выразителемъ интересовъ большинства. Нужды сельскаго хозяйства тѣхъ сословій, которыя въ Земскомъ Собраніи представлены слабо, рискуютъ не быть достаточно выясненными на собраніи.

Въ этихъ же видахъ было бы существенно важнымъ увеличеніе числа гласныхъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи и уменьшеніе ценза дающаго право непосредственнаго участія въ земскихъ выборахъ. Обѣ эти мѣры, безъ сомнѣнія, приблизятъ Земскія Собранія къ

*) „Земскія учрежденія въ кругу вѣранныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно. Законъ опредѣляетъ случаи и порядокъ, въ которыхъ дѣйствія и распоряженія ихъ подлежатъ утвержденію и наблюденію общахъ правительственныхъ властей“.

интересамъ отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда и сдѣлають собранія болѣе точнымъ выразителемъ нуждъ населенія.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній Лохвицкій Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы выборъ представителей въ Уездныя Земскія Собранія былъ возвращенъ къ порядку, существовавшему въ Земскомъ Положеніи 1864 года, съ увеличеніемъ числа гласныхъ.

Къ этому Комитетъ присоединяетъ пожеланіе и о томъ, чтобы имущественный цензъ для непосредственнаго участія въ земскихъ выборахъ былъ пониженъ сравнительно съ тѣмъ, какой установленъ нынѣ дѣйствующимъ закономъ.

Для лицъ получившихъ среднее образованіе цензъ уменьшается наполовину, а для лицъ съ высшимъ образованіемъ въ десять разъ. Комитетъ убѣжденъ, что мѣра эта, увеличивъ участіе въ земскихъ дѣлахъ большого круга интеллигентныхъ силъ уѣзда, отразится весьма благоприятно на теченіи земской жизни.

в) *Земскій бюджетъ.*

Задачи, возложенныя на земство, неразрывно связаны съ интересами экономической и сельскохозяйственной жизни населенія во всемъ объемѣ значенія этихъ понятій. Если вспомнить теперь, какъ скромны были по своему объему мѣропріятія земствъ въ періодъ непосредственно прилегающій къ созданію земскихъ учреждений, и какъ эти мѣропріятія разрослись въ настоящее время, то станетъ понятнымъ то напряженіе платежныхъ средствъ, къ которому привлечены теперь земскія платежныя силы. Не говоря уже о томъ, какихъ большихъ матеріальныхъ пожертвованій стоятъ земству его лучшія созданія—земская школа и земская медицина, но и другія насущныя потребности земства, между которыми чуть ли не важнѣйшее за школой и медициной мѣсто занимаетъ дорожное дѣло, требуютъ серьезныхъ затратъ. Потребности уже по этимъ тремъ отраслямъ земскихъ задачъ растутъ съ неудержимой силой и поглощаютъ огромную долю земскаго бюджета, а именно 157.730 руб., оставляя на всѣ другія необходимыя лишь 56.531 руб.

Между тѣмъ, подъ влияніемъ все усиливающихся неблагоприятныхъ условій экономической жизни населенія, положеніе годъ отъ года становится затруднительнымъ и земство очутилось въ необходимости притти на помощь захудалому хозяйству и ослабѣвшему экономическому положенію своего края. Земству пришлось выступить на путь воспособленія мѣрами экономического характера. Это обстоятельство, вмѣстѣ съ мѣропріятіями земства по другимъ его насущнымъ нуждамъ, создало въ настоящее время довольно обширный кругъ вѣдомства, и вопросъ о средствахъ для дальнѣйшаго удовлетворенія всѣхъ сложныхъ надобностей земства становится весьма серьезнымъ.

По Лохвицкому уѣзду въ теченіе послѣднихъ 17 лѣтъ земскій бюджетъ возросъ съ 67.607 руб. до 214.261 руб. Между тѣмъ очень много потребностей остаются еще на очереди и не могутъ быть удовлетворены за недостаткомъ средствъ.

Комитетъ считаетъ вполне справедливымъ, чтобы земскія средства развивались, между прочимъ, и въ сторону увеличенія объемовъ земскаго обложенія. Въ этомъ направленіи можетъ быть указано, на ряду съ увеличеніемъ объектовъ земскаго обложенія, и установленіе земскаго подоходнаго налога, исчисляя таковой, конечно, лишь съ чистаго дохода. Отъ обложенія должны быть освобождены доходы, не достигающіе опредѣленной нормы (такъ называемый *existenz minimum*).

Такой налогъ даетъ возможность привлечь къ несенію земской тяготы значительное число проживающихъ въ уѣздѣ лицъ, нынѣ не платящихъ никакихъ налоговъ, а между тѣмъ пользующихся результатами дѣятельности земства. Если будетъ введенъ общегосударственный подоходный налогъ, чего также желаетъ Лохвицкій Комитетъ, то земскій подоходный налогъ могъ бы налагаться въ видѣ опредѣленнаго добавленія къ нему; если же таковой въ настоящее время введенъ не будетъ, то земскій подоходный налогъ могъ бы существовать самостоятельно. Земство, взявъ на себя первоначальное послѣдо-

ваніе размѣровъ доходовъ жителей уѣзда, и сдѣлавъ первый практическій опытъ его применія, приготовить пути и для государственнаго налога въ болѣе отдаленномъ будущемъ.

Независимо отъ подоходнаго налога, Комитетъ высказываетъ пожеланіе о подчиненіи земскому обложенію еще и слѣдующихъ источниковъ: промышленныя предпріятія сообразно ихъ чистой доходности, предметы роскоши и т. п. Затѣмъ, земскому обложенію должны подлежать гербовые сборы при заключеніи арендныхъ договоровъ на землю и договоровъ по куплѣ-продажѣ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности. Подлежитъ передачѣ земству извѣстная часть крѣпостныхъ пошлинъ по сдѣлкамъ, совершаемымъ на переходъ недвижимыхъ имѣній, находящихся въ предѣлахъ уѣзда.

Кромѣ того, Комитетъ считаетъ справедливымъ расширить земскіе бюджеты сложениемъ съ земскихъ смѣтъ расходовъ по удовлетворенію потребностей общегосударственныхъ. Расходы этой категоріи, обременяя бюджетъ, не имѣютъ никакого отношенія къ надобностямъ земскимъ. Въ числѣ ихъ надо указать на расходъ по содержанию арестуемыхъ, этапныхъ помѣщеній, разъѣзды правительственныхъ чиновниковъ, предоставленіе помѣщеній для Уезднаго Съѣзда и Окружнаго Суда, субсидированіе среднихъ учебныхъ заведеній и министерскихъ образцовыхъ училищъ.

Изъ перечисленныхъ расходовъ, затраты по найму помѣщеній для Съѣзда и Окружнаго Суда имѣютъ какой-то случайный характеръ. По закону расходъ этотъ обязателенъ лишь для тѣхъ земствъ, у которыхъ оказались помѣщенія для названныхъ учреждений въ моментъ введенія въ дѣйствіе Положенія 12 Іюля 1899 г.; земства же, не имѣвшія въ то время такихъ помѣщеній, расходовъ этихъ не несутъ. Слѣдовательно, чисто случайное обстоятельство наличности въ данное время свободнаго земскаго помѣщенія, которое могло быть предоставлено земствомъ для Съѣзда и Окружнаго Суда, создаетъ для земства постоянную обязательную повинность. Съ развитіемъ земскихъ потребностей встрѣчается надобность въ расширеніи земскихъ помѣщеній, и земство вынуждено бываетъ ассигновать средства для новыхъ построекъ. Обстоятельство это значительно стѣсняетъ земскую смѣту и подлежитъ урегулированію, назначеніемъ земству наемной платы за помѣщенія для судебныхъ учреждений и ихъ архива.

Что же касается расходовъ на среднія учебныя заведенія, то въ этомъ отношеніи Комитетъ высказывается за сложеніе расходовъ, принятыхъ на себя земствомъ при основаніи учебнаго заведенія, если со времени учрежденія характеръ, программа или условія поступленія въ него будутъ измѣнены безъ согласенія съ земствомъ. Кромѣ того, такой постоянный расходъ земства на среднія учебныя заведенія является до извѣстной степени и несправедливымъ относительно большинства земскихъ плательщиковъ—крестьянъ, дѣтямъ которыхъ доступъ въ среднія учебныя заведенія, по дѣйствующимъ правиламъ, до извѣстной степени стѣсненъ.

Обязательность земскихъ ассигнованій на содержаніе министерскихъ образцовыхъ училищъ также признается Комитетомъ несправедливой, въ виду того, что этотъ типъ народныхъ училищъ находится внѣ вліянія земства и контроля училищнаго совѣта.

Но, помимо всѣхъ только что перечисленныхъ обременительныхъ для земскаго бюджета и совершенно постороннихъ земству обязательныхъ расходовъ, земскіе бюджеты до крайности стѣснены закономъ о фиксациі земскаго обложенія. Мѣры, устанавливаемыя этимъ закономъ и несправедливы, и въ высокой степени стѣснительны для нормальнаго хода земской жизни. Несправедливость этого закона ясна уже потому, что ростъ земской жизни шелъ въ разныхъ уѣздахъ одной и той же губерніи далеко не одинаково; напри- мѣръ, въ Лохвицкомъ уѣздѣ, въ моментъ изданія закона о фиксациі, земское обложеніе было значительно скромнѣе, нежели обложенія другихъ уѣздовъ. Въ Лохвицкомъ уѣздѣ масса земскихъ потребностей оставалась не удовлетворенною и между ними—нужды народнаго образованія и народной медицины. Улучшать и развивать эти части земскаго

хозяйства возможно лишь постепенно, а потому и ростъ земскихъ расходовъ шелъ также постепенно, и вотъ, въ то время, когда земство стало на твердый путь по выполнению намѣченной программы удовлетворенія земскихъ нуждъ, мѣропріятія въ этомъ направленіи были приостановлены появившимся въ 1900 г. закономъ о фиксаціи. Такимъ образомъ, тѣ земства, которыя въ прежніе годы шли быстрымъ шагомъ и значительно развили свои бюджеты, очутились послѣ закона 1900 г. въ положеніи несравненно выгоднѣйшемъ сравнительно съ земствами, шедшими неторопливымъ шагомъ и проявлявшими склонности быть экономными и осторожными въ своихъ ассигнованіяхъ.

Въ виду всего этого, Лохвицкий Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы, кромѣ освобожденія земскаго бюджета отъ постороннихъ земству обязательныхъ расходовъ и отиѣны закона о фиксаціи земскаго обложенія, былъ расширенъ кругъ предметовъ обложенія и былъ введенъ подоходный земскій налогъ.

г) Волость и другія части Положенія о крестьянахъ.

Самостоятельность—этотъ основной принципъ всякаго самоуправленія, вовсе отсутствуетъ въ нынѣшнемъ Положеніи о крестьянскомъ самоуправленіи. Самымъ выдающимся признакомъ этого теперешняго самоуправленія является его приниженность и задавленность. Тотъ идеаль крестьянскаго самоуправленія, который носился въ представленіи творцовъ законодательнаго акта 19 Февраля 1861 г., какъ онъ ни былъ въ сущности скромный, не былъ на самомъ дѣлѣ осуществленъ. Ко времени появленія земскаго Положенія 1864 г., самоуправленіе крестьянъ было уже затронуто административными поправками. Кавеленъ въ своей книгѣ «Крестьянскій вопросъ», выпущенной въ 1884 г., говоритъ, что недостатки крестьянскаго самоуправленія сводятся главнымъ образомъ «къ двумъ: по имени, по названію, по наружнымъ формамъ—принципъ его есть самоуправленіе. Но на самомъ дѣлѣ, въ дѣйствительности, самоуправленіе вовсе не существуетъ. На дѣлѣ крестьянами управляютъ разнаго рода власти, назначаемыя Правительствомъ, выбираемыя отъ земства и дворянства». Если слова эти были вѣрны относительно времени предшествовавшаго законоположенію 12 Юля 1889 г., то въ настоящее время они пріобрѣтаютъ еще большее значеніе. Положеніе 12 Юля 1889 г., какъ актъ полнаго недовѣрія къ самоуправленію крестьянъ, очень естественно, могъ быть не непонятъ большинствомъ земскихъ начальниковъ, какъ призывъ къ всесторонней опекѣ надъ самоуправленіемъ. Широко распространился между земскими начальниками обычай присутствованія на общественныхъ сходахъ. Этимъ всякій, даже самый отдаленный, призывъ самоуправленія былъ уничтоженъ. Какой же можетъ быть сельскій или волостной сходъ съ задачами самоуправленія, когда за спиною этого схода, а часто и на самомъ сходѣ, стоитъ лицо, обладающее дискреціонною властью и надъ членами схода, и надъ должностными лицами? Сельскіе сходы еще сохраняютъ самую ничтожную долю своей самостоятельности, но волостное самоуправленіе представляется совсѣмъ убитымъ. Кромѣ начальственнаго вліянія на членовъ схода и на крестьянскія выборныя власти, земскіе начальники обладаютъ правомъ просматривать общественные приговоры, утверждать ихъ и приостанавливать въ исполненіи. При такихъ условіяхъ самое отдаленное представленіе о самоуправленіи должно почитаться уничтоженнымъ.

Безпристрастное изслѣдованіе современной сельской жизни съ полною убѣдительностью указываетъ, что при такихъ порядкахъ оставаться невозможно. Экономическое положеніе и хозяйство такъ же безотрадны, какъ и неразрывно съ нимъ связанная и въ сильной мѣрѣ его обуславливающая личность крестьянина, какъ гражданина. Внимательное наблюденіе за крестьянской жизнью убѣждаетъ въ томъ, что вся существующая нынѣ опека надъ хозяйственной, бытовой и правовой жизнью деревни загнала ее внутрь—и только. Нужды села и волости, выражаемыя въ приговорахъ, контролируемыхъ началь-

ствомъ и часто имъ же внушаемыхъ, вовсе не выражаютъ тѣхъ потребностей и нуждъ, которыя сложились и живутъ въ населеніи.

О нуждѣ можно заставить не говорить и ходатайствовать, но этимъ уничтожить ее нельзя. И въ крестьянской средѣ, загнанной всякой опекой, выработалась привычка молчать и чувствовать и думать втихомолку. Это влечетъ за собой усиленіе розни между крестьянами и болѣе правными, сравнительно съ ними, классами и порождаетъ озлобленіе. Трудно себѣ представить къ какимъ затрудненіямъ это можетъ повести. Реформа существенно необходима, и не въ видѣ частичныхъ поправокъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ, а широкая, способная исправить разомъ все недостатки теперешняго положенія, обновивъ сельскую общественную жизнь.

Лохвицкий Уездный Комитетъ остановился на тѣхъ статьяхъ Общаго Положенія о крестьянахъ, которыя касаются самоуправленія, не потому, чтобы этотъ отдѣлъ одинъ изъ всего положенія нуждался въ переработкѣ, но потому, что вопросъ о переустройствѣ сельскаго самоуправленія неразрывно связанъ съ развитіемъ экономической жизни населенія.

Сословное устройство органовъ мѣстнаго управленія въ селахъ и волостяхъ служить серіознѣйшимъ тормозомъ къ развитію правового и экономического быта деревни, и потому, говоря о реорганизациіи этого быта, приходится остановиться на всесословной волости и селѣ.

Опредѣляя свои задачи въ вопросѣ о сельскомъ и волостномъ управленіи, Комитетъ остановился на соображеніи, что имѣется въ виду ломка учреждений, выработанныхъ не потребностью народнаго быта и его обычаями, а лишь искусственными нормами, удобствомъ административно-полицейскаго управленія. Отдѣляя въ сельскомъ управленіи элементъ бытовой отъ привитого къ нему искусственно, надо сознаться, что именно эти полицейско-фискальные dodatki, въ связи съ интенсивной опекой, способствовали упадку крестьянскаго общественнаго управленія въ первоначальномъ его звенѣ—сельскомъ обществѣ.

Въ сельскихъ обществахъ несомнѣнно существуютъ особые крестьянскіе интересы, но они заключены въ очень тѣсныя предѣлы земельныхъ отношеній, въ особенности тамъ, гдѣ существуетъ община или невыкупленные надѣлы. Во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ въ селѣ нѣтъ мѣста какимъ-либо чисто крестьянскимъ интересамъ. Не только интересы церкви, школы, прирѣнія, продовольствія, сужденіе о нуждахъ и пользахъ села, но и дѣла по приему и увольненію членовъ общества, учетъ должностныхъ лицъ, раскладка повинностей, назначеніе опекуновъ, учетъ ихъ, дѣла по воинской повинности, принесеніе жалобъ и ходатайство по общественнымъ нуждамъ—все это одинаково относится ко всѣмъ жителямъ села, независимо отъ ихъ сословія. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что существуетъ большая ненормальность въ положеніи лицъ привилегированныхъ классовъ, живущихъ теперь въ селахъ, слитыхъ съ сельскимъ населеніемъ въ своихъ повседневныхъ отношеніяхъ и лишенныхъ возможности принимать непосредственное участіе въ общественной жизни села. Эта отчужденность отъ совершающейся кругомъ общественной сельской жизни чувствуется всеми и въ самомъ послѣднемъ времени сказалась въ нашей губерніи весьма печальными послѣдствіями.

Несомнѣннымъ затрудненіемъ при учрежденіи всесословности сельскаго общества служитъ то обстоятельство, что на выборныхъ лицахъ сельскаго общественнаго управленія лежатъ полицейскія и фискальныя обязанности, но затрудненія эти одинаково жизненны, какъ для всесословнаго, такъ и сословнаго крестьянскаго сельскаго общества. На представителя села—сельскаго старосту, законъ, а еще болѣе административная практика возлагаетъ массу обязанностей, не имѣющихъ никакого отношенія къ интересамъ самаго села. Безконтрольное подчиненіе сельскаго старосты всевозможному начальству уничтожило въ немъ всякое значеніе, какъ представителя села. Кромя того, полицейско-фискальный характеръ сельскаго управленія составляетъ весьма тяжкую повин-

ность, несомую сельскимъ обществомъ, невзирая на то, что большинство функций этого управления составляетъ потребность не сельскую, а общегосударственную. Возложение на выборныхъ сельскимъ обществомъ старость, десятскихъ и сотскихъ полицейскихъ обязанностей, кромѣ полной своей съ сельско-общественной точки зрѣнія несправедливости, оказывается и въ чисто полицейскомъ отношеніи совершенно несостоятельнымъ. Выборная сельская полиція государству, правда, ничего не стоитъ, но за то это и не полиція, и безопасность и спокойствіе въ селахъ ничѣмъ не обезпечены. Отдѣленіе хозяйственно-административныхъ функций сельскаго управления отъ полицейскихъ безусловно необходимо. Для сохраненія порядка въ селахъ могли быть особые низшіе агенты, избираемые сельскими обществами, съ отнесеніемъ ихъ содержанія на средства казны.

При сужденіяхъ въ Комитетъ по вопросу о всеословномъ селѣ, члены Комитета—крестьяне весьма сочувственно отнеслись къ реформѣ въ этомъ смыслѣ сельскаго самоуправления, но они затруднялись понять, въ какомъ положеніи окажутся члены общества—дворяне, если сельское общество, часто относя большую долю своихъ раскладокъ на земли состоятельныхъ своихъ однообщественниковъ, сильно обложить земли крупныхъ землевладѣльцевъ, ставшихъ членами сельскаго общества. Само собою разумѣется, что въ всеословномъ селѣ не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо изыятіяхъ для лицъ, владѣющихъ большимъ количествомъ земли. Въ сущности никакихъ въ этомъ отношеніи затрудненій на практикѣ не предвидится, такъ какъ и въ настоящее время разница между количествомъ владѣемой земли у отдѣльныхъ членовъ общества бываетъ очень велика и введеніе въ составъ общества крупныхъ землевладѣльцевъ изъ другихъ сословій ничего новаго въ порядкѣ раскладки платежей не потребуетъ. При раскладкахъ этихъ сельскія общества зачастую примѣняютъ смѣшанный способъ, т. е. распределяютъ платежи между однообщественниками сообразно не одного только ихъ земельного владѣнія, но и примѣнительно къ общей доходности хозяйства каждаго однообщественника или его двора. Начало всеословности въ организациі сельскаго управления вполнѣ жизненно и отвѣчаетъ насущнымъ потребностямъ и желаніямъ крестьянскаго населенія, а потому Комитетъ выражаетъ пожеланіе о переустройствѣ сельскаго управления на принципѣ всеословности.

Обращаясь къ вопросу о волостномъ устройствѣ, нельзя не остановиться на томъ соображеніи, что волость, давно уже переставшая служить интересамъ сословнымъ, должна быть реорганизована и служить основной низшей административной единицы всеословнаго типа. Она слагалась бы какъ изъ юридическихъ лицъ, сельскихъ обществъ, такъ и изъ физическихъ землевладѣльцевъ и другихъ общественниковъ даннаго района. Въ этомъ случаѣ будетъ безразлично, къ какому именно сельскому обществу отнести того или другого владѣльца или собственника, ибо всѣхъ ихъ охватываетъ территорія волости съ ея общими волостными полномочіями, обязанностями и расходами. Тѣ условія крестьянской жизни, которыя существовали въ моментъ отмѣны крѣпостнаго права и которыя имѣю въ виду Общее Положеніе о крестьянахъ, успѣли къ настоящему времени измѣниться. Сельское населеніе уже не отличается той односторонностью, какой оно отличалось прежде.

Прежде чѣмъ входить въ подробности предполагаемаго преобразованія волости, Комитетъ считаетъ нужнымъ установить свою точку зрѣнія на волостное самоуправленіе и на принципъ, который долженъ быть положенъ въ основу его реформы. Волостныя Правленія, въ теперешнемъ ихъ видѣ, представляютъ изъ себя учрежденія, рѣшительно никого неудовлетворяющія. Никому изъ сельскихъ старость даже и въ голову не приходитъ, что они на основаніи ст. 67 Об. Пол. о крест. суть члены Волостнаго Правленія, и что, по примѣчанію 1-му къ приведенной статьѣ, засѣдатели Волостнаго Правленія избираются волостными сходами, если они признаютъ это нужнымъ, и то лишь для замѣны неявившихся сельскихъ старость. Кругъ вѣдомства волостнаго правленія по дѣйстви-

щему закону ст. 69 Положенія очень ограниченъ (всего три пункта), по всѣмъ же остальнымъ дѣламъ и вопросамъ волостной старшина хотя и дѣйствуетъ по своему усмотрѣнью, подъ личною своею отвѣтственностью, но обязанъ совѣтоваться съ волостнымъ правленіемъ.

Этотъ идеалъ волостного правленія, состоящаго изъ выборныхъ лучшихъ людей отъ всѣхъ сель волости, съ которыми совѣтуется по всѣмъ дѣламъ излюбленный мірской чело-вѣкъ—волостной старшина, быстро промелькнулъ въ нашей сельской жизни 60 годовъ, и волостное правленіе быстро переродилось въ оригинальную комбинацію волостного старшины и волостного писаря.

Превращеніе это послѣдовало вслѣдствіе того, что въ Общемъ Полож. о крестьян. есть ст. 35, по которой «волостной старшина обязанъ исполнять безпрекословно всѣ законныя требованія мирового посредника (теперь земск. нач.), судебного слѣдователя, мѣстной полиціи и всѣхъ установленныхъ властей, по предметамъ ихъ вѣдомства».

Присутственныя мѣста и всевозможныя должностныя лица сдѣлали изъ волостныхъ правленій свои низшіе органы. Правленія эти завалены требованіями всевозможныхъ свѣдѣній, данныхъ, разслѣдованій и т. д. Какъ все это исполняется волостными писарями, какъ собираются свѣдѣнія по всевозможнымъ вопросамъ отъ запуганныхъ со всѣхъ сторонъ арестами сельскихъ старостъ, какъ составляются безчисленныя донесенія, стало уже анекдотическимъ. Дознаніямъ этимъ и изслѣдованіямъ никто серьезно не вѣритъ, и становится непонятнымъ, для чего все это дѣлается. Очевидно, не только потому, что разныя правительственныя учрежденія, имѣя надобности на мѣстахъ, не снабжены тамъ никакими специальными органами, и вотъ даровымъ для нихъ органомъ является волостной старшина, обязанный безпрекословно исполнять все, что бы отъ него ни потребовали. Если соотвѣтственные правительственныя органы не имѣютъ на мѣстахъ своей агентуры, и если на это не отпускается средствъ, то волостныя правленія и содержащія ихъ крестьяне тутъ не при чемъ. И село и волость должны стать исключительно хозяйственно-административными учрежденіями, а обязанности полицейскія, по сбору платежей, по сопровожденію на приемные пункты новобранцевъ, исполненіе судебныхъ рѣшеній, производства дознаній и всякія отписки и доставленія разныхъ свѣдѣній начальствующимъ лицамъ всѣхъ вѣдомствъ, подлежатъ сложенію съ волостного и сельскаго начальства.

Кромѣ того, сельское и волостное самоуправленіе, вѣдая лишь хозяйственно-административныя надобности, не нуждается въ какомъ-либо особомъ надзорѣ. Хозяйство и экономическое положеніе населенія нисколько не улучшилось со времени введенія института земскихъ начальниковъ, а потому не представляется надобности въ ихъ контролъ надъ постановленіями сельскихъ и волостныхъ сходовъ.

Комитетъ не беретъ на себя проектированія уставовъ, а ограничивается указаніемъ основныхъ началъ, которымъ должна слѣдовать въ интересахъ мѣстнаго населенія реформа волостного самоуправления. Въ проектахъ земства и литературѣ разработано нѣсколько типовъ всесословной волости. Не разсматривая ихъ здѣсь въ деталяхъ, Комитетъ готовъ высказаться за всякую организацію всесословнаго типа волости, лишь бы это было самоуправленіе, вѣдающее мѣстные, хозяйственные и административные интересы, и чтобы, не составляя въ іерархіи земскихъ учрежденій мелкой земской единицы, всесословная волость была связана съ земствомъ и служила ему органомъ въ различныхъ частяхъ уѣзда. Всесословная волость, являющаяся, въ качествѣ мелкой земской единицы, извѣстнымъ подвигомъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, можетъ быть, и вызывается потребностью жизни, неудовлетворенной дѣятельностью уѣздныхъ земскихъ учрежденій, но въ данное время все вниманіе должно быть сосредоточено на учрежденіи волости, какъ всесословной административно-земской единицы, непосредственно слитой съ населеніемъ. Всесословная волость сумѣетъ выполнить всѣ тѣ функціи, которыя обыкновенно связываютъ съ мелкой земской единицей.

Что касается общаго плана организаціи всесословной волости, то въ этомъ отношеніи Комитетъ не указываетъ какой-либо опредѣленной схемы, а высказываетъ лишь самыя общія пожеланія, сводящіяся къ слѣдующему:

Въ уѣздѣ учреждается нѣсколько волостей, въ составъ которыхъ входятъ селенія по возможности однородныхъ хозяйственно-промышленныхъ интересовъ. Планъ такого дѣленія составляется и утверждается Уезднымъ Земскимъ Собраніемъ. Въ составъ такой волости входитъ все, безъ исключенія, населеніе всѣхъ сословій. Вѣдѣніе волостного управленія составляетъ: завѣдываніе имуществами, капиталами и повинностями волости; завѣдываніе волостными путями сообщенія; попеченіе въ предѣлахъ волости о народномъ продовольствіи, общественномъ здоровіи, призрѣніи и о народномъ образованіи; содѣйствіе развитію мѣстной промышленности, торговлѣ (открытію базаровъ, ярмарокъ, кредитныхъ учреждений, сбытъ кустарныхъ произведеній и пр.) и сельскаго хозяйства; раскладка внутри волости подлежащихъ государственныхъ и земскихъ повинностей; участіе въ завѣдываніи воинскою, постоянною и конскою повинностями; представленіе губернатору и земскимъ учрежденіямъ свѣдѣній и заключеній по волостнымъ дѣламъ; ходатайства о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ волости; опредѣленіе и приведеніе законныхъ мѣръ, необходимыхъ для хода дѣлъ; производство выборовъ въ различныя должности по волостному управленію; назначеніе, расходованія волостныхъ сборовъ.

Надзоръ за правильнымъ веденіемъ дѣлъ волостнымъ управленіемъ принадлежитъ мѣстному Уездному Съѣзду, или административному учрежденію, которое его замѣнить. Утвержденіе постановленій волостного собранія по раскладкѣ сборовъ на мѣстныя волостныя надобности принадлежитъ особому бюро, избираемому Земскимъ Собраніемъ. Жалобы на неправильныя распоряженія правительственныхъ учреждений и земскаго раскладочнаго бюро могутъ быть приносимы послѣдовательно губернатору и въ Правительствующій Сенатъ.

Волостное управленіе составляетъ волостное собраніе и волостное правленіе или управа. Въ волостномъ собраніи участвуютъ: лица, избранныя по одному отъ извѣстнаго числа жителей волости, мужского пола, достигшихъ 25 лѣтняго возраста и прожившихъ не менѣе двухъ лѣтъ въ предѣлахъ волости.

Волостное правленіе выбирается на трехлѣтіе волостнымъ собраніемъ и состоитъ изъ волостного старшины и двухъ членовъ. На волостномъ правленіи, кромѣ всѣхъ дѣлъ указанныхъ волостнымъ собраніемъ, должна лежать и нотаріальная часть въ предѣлахъ извѣстной компетенціи. Въ это правленіе можетъ быть выбранъ каждый граждански совершеннолѣтній житель волости.

Въ дѣлѣ переустройства волостного и сельскаго самоуправленія на началѣ всесословности представляетъ нѣкоторую сложность вопросъ о мірскихъ сборахъ и натуральныхъ повинностяхъ. Сложность эта лежитъ не въ разрѣшеніи кореннаго вопроса о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ платежу мірскихъ сборовъ и отбыванію натуральныхъ общественныхъ повинностей лицъ не податныхъ сословій, живущихъ въ селахъ, а въ опредѣленіи основаній по отбыванію означенными лицами этихъ повинностей и сборовъ. Несправедливость обложенія на мірскія надобности только тѣхъ земель, которыя принадлежать крестьянамъ, входящимъ въ составъ сельскихъ обществъ, сознается всѣми уже давно. Правительствующій Сенатъ дѣлалъ въ этомъ отношеніи свои разъясненія въ смыслѣ обязательности для лицъ, къ сельскому обществу не принадлежащихъ (кромѣ дворянъ) и живущихъ въ предѣлахъ общества, хотя бы и на хуторахъ, участія въ платежахъ по общественнымъ раскладкамъ. Но это принципиальное толкованіе Сената, къ сожалѣнію, остается мертвою буквою и совершенно не привилось къ жизни. Привлеченіе лицъ городскихъ сословій или крестьянъ и казаковъ, проживающихъ въ селеніяхъ или на хуторахъ, но не принадлежащихъ къ данному сельскому обществу, къ отбыванію мірскихъ повинностей, явленіе столь рѣдкое, что о значительномъ облегченіи этой мѣрой обложенія надѣльныхъ

и иныхъ земель сельскихъ обществъ не можетъ быть и рѣчи. Наконецъ, каково бы ни было толкованіе Сената или административныхъ мѣстъ, оно не можетъ имѣть незыблемаго начала, и вопросъ требуетъ укрѣпленія законодательнымъ путемъ. Мірскіе сборы являются крупнѣйшимъ налогомъ на крестьянскія земли. Они удовлетворяютъ насущнѣйшимъ потребностямъ государства, покрывая содержаніе волостной и сельской администраціи, составляющей въ настоящее время основную исполнительную часть всего нашего бюрократическаго механизма. О ненормальности такого положенія вещей говорилось уже выше, и съ осуществленіемъ намѣченной Комитетомъ реорганизации сельскаго и волостного управленій эта ненормальность должна исчезнуть, и мірскіе сборы получать свое настоящее назначеніе служить мѣстнымъ хозяйственнымъ интересамъ. Въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ неоднократно возбуждался интересъ къ упорядоченію вопроса о мірскихъ сборахъ. Напримѣръ, въ перечнѣ вопросовъ, относившихся къ пересмотру нѣкоторыхъ отдѣльныхъ законоположеній о крестьянахъ, разосланныхъ въ 1894 году земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на разсмотрѣніе губернскихъ совѣщаній, былъ помѣщенъ и вопросъ о томъ, «какія основанія слѣдуетъ принять для привлеченія къ платежу мірскихъ сборовъ проживающихъ въ селеніяхъ постороннихъ лицъ; какими признаками слѣдуетъ руководствоваться при опредѣленіи категоріи лицъ, подлежащихъ привлеченію къ платежу мірскихъ сборовъ (сословіе, владѣніе надѣльной или землей опредѣленнаго пространства, срокъ проживанія въ обществѣ и т. д.); какими мѣрами можно обезпечить этихъ лицъ отъ неправильнаго обложенія ихъ сходами»;... «не слѣдовало ли бы освободить отъ обложенія недвижимыя имущества, превышающія извѣстную норму (сравнительно съ нормами крестьянскаго надѣла) и расположенныя далѣе опредѣленнаго разстоянія отъ надѣльной земли». Въ земскихъ работахъ и въ литературѣ неоднократно встрѣчались проекты равномѣрнаго всесословнаго обложенія земель: таковы, напримѣръ, проекты обложенія земель на продовольственныя нужды населенія, на всеобщее среднее образованіе, на замѣну натуральныхъ мірскихъ повинностей и пр. Проектамъ этимъ, можетъ быть, долгое время суждено оставаться утопіей. Но основной принципъ этихъ проектовъ вполне примѣнимъ къ реформѣ мірскаго обложенія. Исходя изъ основнаго принципа всесословнаго обложенія, принципа, покоящагося на сознаніи общности житейскихъ потребностей, интересовъ и нуждъ, нельзя не притти къ заключенію, что разверткѣ подлежатъ всѣ мірскія повинности безъ исключенія, какъ волостныя, такъ и сельскія, какъ денежныя, такъ и натуральныя. Такимъ образомъ, если въ данномъ обществѣ существуетъ какая-либо натуральная повинность, напримѣръ, подводная или карауль селенія, то очевидно, что всѣ лица, проживающія въ селеніи, хотя бы и на отдѣльномъ хуторѣ (по толкованію Сената) обязаны нести эти повинности, поставлять очередную подводу, очередного караульнаго и т. п.

Обращаясь за симъ къ способамъ проведенія на практикѣ всесословной системы мірскаго обложенія, Комитетъ находитъ, что если не будетъ введенъ подходящий земскій налогъ, какъ того желаетъ Комитетъ, то въ интересахъ справедливости и равномѣрности налога было бы необходимо принять основаніемъ обложенія десятину земли, подобно прочимъ земскимъ налогамъ.

Такимъ образомъ пожеланія Комитета относительно переустройства сельскаго и волостного управленія, сводятся къ слѣдующему:

- 1) чтобы съ сельскаго управленія и выборнаго сельскаго старосты были сняты фискальныя и полицейскія обязанности, и чтобы сельскіе сходы были всесословные;
- 2) чтобы низшія полицейскія обязанности въ селахъ были возложены на особыхъ, выбираемыхъ сельскимъ обществомъ лицъ, съ подчиненіемъ ихъ общей уѣздной полиціи и отнесеніемъ содержанія ихъ на счетъ казны;
- 3) чтобы волость была всесословная, и управленіе ея состояло изъ волостнаго собранія и Волостнаго Правленія или управы;

4) чтобы въ волостномъ собраніи участвовали лица, избранныя по одному отъ известнаго числа жителей волости мужского пола, достигшихъ 25-лѣтняго возраста и проживающихъ не менѣе 2-хъ лѣтъ въ предѣлахъ волости;

5) чтобы Волостное Правленіе или управа состояла изъ волостного старшины и 2-хъ членовъ, избираемыхъ волостнымъ собраніемъ изъ всѣхъ жителей волости, достигшихъ 21-лѣтняго возраста;

6) чтобы къ Волостнымъ Правленіямъ была приурочена нотаріальная часть для заключенія сдѣлокъ въ предѣлахъ известной цѣнности;

7) чтобы утвержденіе постановленій волостныхъ собраній о раскладкѣ сборовъ на мѣстныя волостныя надобности принадлежало особымъ раскладочнымъ бюро, избираемымъ Уезднымъ Земскимъ Собраніемъ;

8) чтобы надзоръ за правильнымъ веденіемъ дѣлъ въ волостныхъ управленіяхъ принадлежалъ мѣстному Уездному Съезду или административному учрежденію, которое его замѣнить.

Въ тѣсной связи съ переустройствомъ волости стоятъ также вопросы объ измѣненіи правового положенія лицъ, входящихъ въ ея составъ. Значеніе этихъ вопросовъ въ дѣлѣ поднятія экономическаго положенія сельскаго населенія Россіи, авторитетно засвидѣтельствованное во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Министра Финансовъ за 1900 годъ, единодушно было признано Лохвицкимъ Комитетомъ, который передалъ ихъ на предварительное разсмотрѣніе образованной имъ юридической комиссіи. Къ сожалѣнію, однако, комиссія эта не представила своихъ трудовъ ко времени окончанія занятій Комитета и внесла на его разсмотрѣніе въ засѣданіе 24 Ноября свое заключеніе, вполнѣ одобренное Комитетомъ, по одному только вопросу. Комитетъ признаетъ совершенно необходимымъ рѣшительно высказаться за то, чтобы независимо отъ того, какому преобразованію подвергнутся волостныя и сельскія учрежденія, были исключены изъ уголовного законодательства всѣ тѣ различія, которыя существуютъ теперь для различныхъ сословій и разрядовъ сельскихъ обывателей, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ были совершенно уравнены нынѣ различныя наказанія, налагаемая разными судебными мѣстами за одинъ и тотъ же проступокъ и одно и то же преступленіе и особенно, чтобы тѣлесныя наказанія, какъ совершенно отжившія свое время, оказывающія вредное нравственное вліяніе на населеніе, къ тому же давно уже не примѣняемыя въ Лохвицкомъ уѣздѣ, были совершенно отмѣнены.

Въ виду этого Комитетъ принялъ слѣдующую резолюцію:

Желательно, чтобы во всѣхъ судахъ наказанія за одни и тѣ же проступки, для всѣхъ сословій были одинаковы и чтобы были безусловно отмѣнены тѣлесныя наказанія.

Вопросы о сельскомъ и волостномъ самоуправленіи, конечно, не стоятъ совершенно изолированно въ Положеніи о крестьян., а напротивъ того, связавы довольно тѣсно съ другими отдѣлами Положенія Общаго и Мѣстнаго Малороссійскаго. Самоуправляющаяся всесословная волость и село, и всесословный Волостной Судъ не могутъ мириться съ тѣми правовыми ограниченіями личности крестьянина, какъ гражданина и какъ владельца земли, которыми пестритъ общее и мѣстное Положеніе и въ особенности Положеніе объ учрежденіяхъ крестьянскихъ, преобразованное по закону 12 Іюля 1899 года. Пересмотръ Положенія о крестьянахъ необходимъ. Это создается и Правительствомъ, такъ какъ въ центральныхъ его органахъ нѣсколько разъ обсуждались вопросы о крестьянахъ, въ цѣляхъ реформы Положенія о нихъ. Такъ было во времена министерства графа Лорисъ-Меликова, такъ было и въ періодъ Кохановской комиссіи, а затѣмъ то же повторилось и во время занятій Горемыкинской комиссіи. Въ періодъ работъ всѣхъ этихъ комиссій вопросы о крестьянахъ весьма обстоятельно разрабатывались въ земскихъ комиссіяхъ и собраніяхъ и обсуждались прессой, и такимъ образомъ, въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ находится обширнѣйшій матеріалъ по крестьянскому

вопросу. Уже двадцать лѣтъ какъ Правительство считаетъ положеніе крестьянъ ненормальнымъ, что доказывается непрерывнымъ созиданіемъ комиссій для пересмотра такового, а между тѣмъ крестьянское населеніе до сихъ поръ остается жить въ этомъ, признанномъ Правительствомъ, неудовлетворительномъ положеніи. Двадцать лѣтъ—много времени, и за этотъ періодъ ненормальныхъ условій сельской жизни въ нее вошло большое разложеніе, котораго не остановить никакой опекой, и немедленныя мѣропріятія, направленные къ оздоровленію деревенской среды становятся очевидными.

Комитетъ считаетъ долгомъ высказать пожеланіе, чтобы законодательство о крестьянахъ были пересмотрѣно, съ привлеченіемъ къ работѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ.

д) Продовольственное дѣло.

Среди многочисленныхъ, такъ сказать, хроническихъ бѣдъ сельскаго хозяйства, постепенно влекущихъ его къ окончательному упадку, выпадаютъ на долю земледѣльцевъ еще и временныя напасти: эпизоотіи, эпидеміи и въ особенности неурожай.

Упадокъ нашего сельскаго хозяйства такъ полонъ, положеніе земледѣльца такъ беспомощно, что одинъ неурожай, охватившій значительный районъ, рѣшаетъ хозяйственную судьбу населенія на многіе годы, если не навсегда.

Нашъ край до сей поры еще не подвергался полному неурожаю, но это не даетъ повода къ оптимистическимъ взглядамъ на будущее. Урожайность земли, въ особенности въ мелкихъ хозяйствахъ, которыхъ большинство въ Лохвицкомъ уѣздѣ, постепенно уменьшается, и истощенныя грубыми приемами хозяйственныя земли, не особенно далеки отъ того же положенія, въ которомъ очутились земли въ губерніяхъ средней полосы Россіи, нѣкогда цвѣтущихъ, а теперь вступившихъ въ періодъ хроническихъ недородовъ и голодовокъ.

На всемъ протяженіи работъ Лохвицкаго Комитета Особаго Совѣщанія указываются неотложныя нужды нашего экономическаго и сельскохозяйственнаго быта и проектируются способы воспособленія ему, но помимо радикальныхъ въ этомъ отношеніи мѣръ, которымъ посвящены другіе отдѣлы трудовъ Комитета, существуютъ еще мѣры, направленные къ помощи земледѣльческому населенію въ случаяхъ чрезвычайныхъ, каковы, напримѣръ, недороды и полные неурожай.

Сужденію о мѣрахъ воспособленія населенію въ этихъ чрезвычайныхъ случаяхъ посвященъ настоящій отдѣлъ работъ Комитета.

Вопросъ объ обезпеченіи населенія продовольственными средствами во время неурожаяевъ, несомнѣнно, чрезвычайно важенъ и рѣшается весьма не легко. Доказательствомъ тому служить то, что среди земскихъ дѣятелей, разработавшихъ продовольственный вопросъ, въ литературѣ и въ правительственныхъ комиссіяхъ, разновременно занимавшихся этимъ дѣломъ, существуетъ большое разнообразіе во взглядахъ на способы его наиболѣе полного разрѣшенія. Равнымъ образомъ и Правительство не рѣшается до сихъ поръ принять совершенно опредѣленное направленіе въ этомъ важномъ дѣлѣ. Прежній продовольственный уставъ замѣненъ съ 1900 года временными правилами, но едва правила эти вошли въ дѣйствіе, какъ уже Министръ Внутреннихъ Дѣлъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ по поводу помощи населенію мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая въ прошлые года, указываетъ на нѣкоторые недостатки новаго положенія по продовольственному дѣлу, и продовольственный вопросъ подвергнется, повидямому, новому обсужденію и переработкѣ. Несомнѣнно во всякомъ случаѣ то, что дѣло продовольствія населенія представляется задачей весьма сложной и весьма важной. Важность этой задачи явствуетъ уже изъ того, что не только неурожай, но и недороды отзываются на сельскомъ хозяйствѣ до крайности губительно, поражая его во всѣхъ его частяхъ и всегда на очень долгое время. Какъ было упомянуто выше, Лохвицкій уѣздъ не подвергался полному неурожаю, но сильный недородъ хлѣба, корма для скота и овощей въ 1892 г. даетъ воз-

возможность судить, какою ущербъ приноситъ это бѣдствіе вообще, и въ особенности мелкому хозяйству, лишенному оборотныхъ средствъ.

Лохвицкое общество сельскихъ хозяевъ, взявъ на себя помощь населенію въ неурожайный 1892 годъ, сдѣлало въ началѣ 1893 года изслѣдованіе нужды въ хлѣбѣ, для распредѣленія пособій, и оказалось, что уже къ Апрѣлю мѣсяцу въ наиболѣе недостаточныхъ хозяйствахъ были распроданы рабочей скотъ и лошади. Если принять при этомъ во вниманіе, что при неурожаѣ весь сѣменной хлѣбъ, какъ напримѣръ, овесъ, идетъ въ продажу, а такой дорогой продуктъ, какъ гречиха, служащій обыкновенно предметомъ сбыта для поддержанія бюджета крестьянина, потребляется на продовольствіе, то станетъ очевиднымъ, что неурожаѣ влечетъ за собою, кромѣ тяжкаго кормоваго кризиса, еще и разореніе всего хозяйственнаго двора.

Упадокъ хозяйства въ неурожайный годъ бываетъ такъ глубокъ, и вліяніе его сказывается такъ долго, что отражается и на физическомъ развитіи подрастающаго поколѣнія, угрожая ему при повтореніи голодовокъ несомнѣннымъ вырожденіемъ. Это послѣднее обстоятельство выступаетъ со всею ясностью во время призывовъ молодыхъ людей къ исполненію воинской повинности. По выкладкамъ, приведеннымъ недавно въ печати и сдѣланнымъ по даннымъ Военнаго Министерства, видно, что въ 1890 году процентъ новобранцевъ, оказавшихся неспособными по состоянію здоровья къ службѣ въ войскахъ, былъ 64, а въ 1896 году, включая, слѣдовательно, періодъ неурожаевъ, поражавшихъ многія мѣстности Россіи, процентъ этотъ возросъ до 78-ми. Въ одномъ изъ уѣздовъ Орловской губерніи, особенно часто подвергавшемся сплошнымъ неурожаемъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, оказалось, что при наборахъ процентъ бракуемыхъ, относительно призываемыхъ возросъ за 20 лѣтъ вдвое.

Изъ всѣхъ приведенныхъ соображеній и данныхъ само собою вырастаетъ понятіе о томъ громадномъ экономическомъ и сельскохозяйственномъ значеніи, которое представляетъ собою продовольственный вопросъ, какъ средство, дающее населенію возможность пережить неурожайный годъ безъ кореннаго потрясенія всего своего хозяйства.

Нужды по продовольствію населенія исчерпываются мѣропріятіями, слагающимися изъ организацій сельскихъ, т. е. общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ и продовольственныхъ капиталовъ губернскихъ и имперскаго.

И въ литературѣ, и среди земскихъ дѣятелей существуетъ два главнѣйшихъ теченія въ мнѣніяхъ по вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія на случай неурожаѣ. Одни считаютъ единственною въ этомъ отношеніи мѣрой—организацію денежную, а другіе не признаютъ возможнымъ отступать отъ системы хлѣбозапасныхъ магазиновъ той или иной организаціи, хотя не отрицаютъ важности и продовольственныхъ капиталовъ. Представители обоихъ направленій согласны, однако, въ томъ, что современная организація народнаго продовольствія имѣетъ серіозные недостатки, и что таковыя заключаются не въ тѣхъ или иныхъ частностяхъ организаціи, но въ самыхъ принципахъ, положенныхъ въ ея основу.

Дѣйствующее положеніе по продовольственному дѣлу зиждится на принципѣ самопомощи. Въ основаніе помощи населенію, пострадавшему отъ неурожаѣ, положена краткосрочная ссуда. Пострадавшій отъ неурожаѣ помогаетъ самъ себя, такъ какъ онъ получаетъ на краткое время ссуду, которую долженъ возратить полностью, если же эта ссуда денежная, то въ большинствѣ случаевъ онъ возвращаетъ ее даже съ громадными процентами, вслѣдствіе чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на хлѣбъ во время неурожаѣ и такого же паденія ихъ во время урожая. Въ принципѣ самопомощи, положенной въ основаніе современной продовольственной системы, кроется ея центральный слабый пунктъ; съ одной стороны, продовольственный уставъ признаетъ личный кредитъ и притомъ краткосрочный, а съ другой, необходимымъ для него условіемъ ставитъ полнѣйшую несостоятельность кредитуемаго, такъ какъ продовольственная ссуда разрѣшается только дѣй-

ствительно нуждающимся. Такимъ образомъ, тяжесть бѣдствія падаетъ только на пострадавшаго, полное разореніе котораго лишь отсрочивается. Воспользовавшійся ссудою помогаетъ самъ себѣ на счетъ своего будущаго. На организациі продовольственной ссуды это отзывается неизбѣжнымъ съ теченіемъ времени сокращеніемъ и даже исчезновеніемъ продовольственныхъ запасовъ.

«Полезность самопомощи путемъ краткосрочныхъ ссудъ, замѣчаетъ одинъ изъ критиковъ нашей системы продовольствія П. Голубевъ *), нельзя отрицать, разумѣется, лишь въ единичныхъ случаяхъ нужды, строить же на этомъ цѣлую организацию борьбы съ массовымъ вліяніемъ народныхъ бѣдствій, потрясающихъ, а иногда и совсѣмъ разоряющихъ хозяйства цѣлыми тысячами, не оправдывается ни теоретически, ни тѣмъ болѣе практически, какъ доказалъ уже продолжительный историческій опытъ». Результатомъ такой организациі должна быть, въ случаѣ повторенія неурожаевъ, вѣчная задолженность населенія. Населенію, только что вышедшему изъ состоянія голода, нелегко выплачивать большія ссуды, и многія недоимки въ силу этого остаются безнадежными. Задолженность, являясь, какъ слѣдствіе, можетъ сама въ свою очередь становиться новой причиною разоренія, а иногда даже в самыхъ неурожаевъ, понижая земледѣльческую культуру.

Очевидно, что, когда продовольственный капиталъ опредѣленъ въ постоянной нормѣ и рассчитанъ только на голодныхъ заемщиковъ, то вопросъ о поддержаніи его не только уже на нормѣ, а хотя бы на размѣрахъ дѣствительныхъ ежегодныхъ ссудъ, представляется совершенно невозможнымъ. Одно нарощеніе процентовъ на существующую наличность продовольственныхъ капиталовъ не можетъ пополнить ихъ, а постоянного источника, изъ котораго капиталъ могъ бы пополняться, нѣтъ. Продовольственные ссуды представляютъ изъ себя тяжело лежащій на населеніи казенный долгъ, возвратъ котораго вичѣмъ не обезпеченъ. Значительная часть этого долга, вслѣдствіе обнищанія народа, должна быть признана безнадежной къ поступленію, что и доказывается 50% скидкой, сдѣланной Правительствомъ по отношенію ссуды 1891 г. Нельзя не обратить вниманія и на то, что требованія Правительства о возвратѣ ссудъ и мѣры, принимаемыя къ прудительному ихъ взысканію, окончательно подкашиваютъ безъ того уже разоренное крестьянское хозяйство ¹⁾.

Затѣмъ, по вопросу объ организациі капитала для продовольственнаго дѣла мнѣнія также расходятся. Одни думаютъ обезпечить продовольственный капиталъ налогомъ съ одного только крестьянскаго населенія, взявъ сельскихъ продовольственныхъ магазиновъ, а другіе считаютъ, что налогу съ означенною цѣлью должно подлежать все населеніе государства.

Представители сословнаго начала въ продовольственномъ дѣлѣ полагаютъ справедливымъ разложить продовольственный налогъ на каждую единицу рабочей силы ²⁾, при чемъ отъ сельскихъ обществъ должно зависѣть предложеніе этого налога на землю. Въ видахъ наиболѣе справедливаго и осторожнаго со стороны сельскихъ обществъ опредѣленія, въ случаѣ недорода, размѣра необходимыхъ продовольственныхъ пособій, и чтобы переложить рискъ по выдачѣ пособій на болѣе крупную единицу, чѣмъ отдѣльное сельское общество, предлагается всякое поступленіе продовольственнаго налога распределить на три равныя части между сельскимъ обществомъ, уѣздомъ и губерніей. Если по окончаніи года расходъ по губерніи продовольственнаго налога превыситъ годовое поступле-

* П. Голубевъ. Новая система продовольствія (Вѣстн. Евр. 1893 г. кн. 5).

¹⁾ „Заключенія губ. начальствъ по вопросу о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая“. Изд. Хоз. Деп. М. В. Д. 1893 года.

²⁾ Н. А. Окуневъ. „По вопросу о народн. продовольствіи“. „Заключенія губ. начальствъ по вопросу о страхованіи посѣвовъ“. Изд. Хоз. Деп. М. В. Д.; „Центральные продовольственные склады на началахъ взаимопомощи“. Труды И. В. Э. Общ. 1892 года.

не, то увеличеніе сего налога подлежитъ разложенію въ слѣдующемъ же году по всей губерніи увеличеніемъ годового платежа съ каждой рабочей силы. Точно такъ же поступаетъ и уѣздъ, если въ немъ окажется перерасходъ противъ опредѣленной Губернской Управой нормы. Земства, если не признаютъ возможнымъ присоединить свой перерасходъ противъ нормы поступления къ продовольственному налогу, вносятъ перерасходъ полностью или частью въ свои земскія раскладки.

Противъ сословной организаціи продовольственнаго налога существуютъ вѣскія возраженія. Въ мнѣніяхъ сторонниковъ безусловности этого налога существуетъ два теченія: ¹⁾ одни думаютъ, что въ налогѣ на продовольствіе должны участвовать лишь земледѣльческія сословія, а другіе считаютъ продовольственный налогъ дѣломъ общегосударственнымъ. Сторонники возложенія продовольственнаго налога на одни земледѣльческія сословія считаютъ, что организація такого дѣла должна быть правительственная съ участіемъ земства. Противники такой системы возражаютъ, что установленіе продовольственнаго налога, исключительно для земледѣльческаго населенія, было бы несправедливо, такъ какъ всѣ классы населенія несутъ тяжесть, вызываемую послѣдствіями неурожаевъ, и кромѣ того, такой специальный налогъ, обращенный на ту часть населенія, платежныя силы которой особенно напряжены, повлечетъ за собою лишь недоимки, а черезъ это—уменьшеніе наличности продовольственныхъ средствъ. Признается, что образованіе продовольственнаго фонда должно быть принято на общегосударственныя средства, такъ какъ только тогда всѣ виды собственности, всѣ обороты промышленности и торговли и всѣ классы населенія въ равной степени будутъ участвовать въ обезпеченіи продовольственнаго дѣла, и необходимыя продовольственныя средства будутъ всегда въ наличности.

Въ 1892 году возникло въ извѣстной части литературы, а затѣмъ и въ правительственныхъ сферахъ предположеніе разрѣшить продовольственный вопросъ введеніемъ государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожаа ²⁾.

Учрежденная съ этою цѣлью при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ комиссія разослала мѣстнымъ губернскимъ властямъ на разсмотрѣніе проектъ государственнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожаа и просила высказаться по этому вопросу ³⁾.

Болѣе или менѣе благопріятныя проекту мнѣнія поступили только изъ 5 губерній.

Губернскія власти 42-хъ губерній высказались противъ примѣненія обязательнаго страхованія.

Проектъ государственнаго страхованія посѣвовъ не получилъ дальнѣйшаго движенія и, повидимому, снятъ съ очереди.

Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ земствахъ возникалъ вопросъ о порайонномъ страхованіи посѣвовъ. Проектъ такой организаціи страхованія вызываетъ, очевидно, тѣ же возраженія, что и проектъ о государственномъ страхованіи. Страховыя преміи въ этомъ случаѣ неизбежно надо было бы назначить высокія, такъ какъ иначе при пораженіи неурожаемъ цѣлаго района, страховой капиталъ быстро бы истощился. Обездоленное голодовкой населеніе врядъ ли въ состояніи исправно вносить въ слѣдующіе за голодомъ годы страховую премію, и, такимъ образомъ, вся страховая организація рискуетъ погибнуть.

Переходя затѣмъ къ системѣ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, Комитетъ находитъ, что эта организація очень сложна и дорого стоитъ населенію, и что переходъ къ денежной системѣ былъ бы вообще желателенъ, но тѣмъ не менѣе Комитетъ полагаетъ, что увле-

¹⁾ Д. Н. Шиповъ. „По поводу предстоящаго пересмотра Устава о народн. продов.“ С. Дедулинъ. Труды И. В. Э. Об. 1892 года, кн. 6. П. Голубевъ. „Новая система народн. продов.“

²⁾ П. Голубевъ. „Новая система народ. прод.“ (В. Ев. 1883, кн. 5); Л. Грассъ. „Страхов. с.-х. посѣвовъ отъ неур. 1892 г.“, Алѣевъ. „Къ вопросу о страхов. с.-х. посѣвовъ“; „Продов. вопросъ“. Труды И. В. Э. Об. 1898 года.

³⁾ „Вѣстникъ хлѣбной торговли“ 1893 г., № 3. „Заключеніе губернскихъ начальствъ и созванныхъ губернаторами совѣщаній по вопросу страхованія посѣвовъ отъ неурожаа“.

каться денежными продовольственными организаціями, какъ единственной формой помощи населенію при неурожаяхъ, нѣсколько опасно до тѣхъ поръ, пока съ теченіемъ времени не обезпечится быстрый подвозъ хлѣба въ неурожайныя мѣстности. У всѣхъ на памяти неурожая въ этомъ отношеніи, имѣвшія мѣсто при подвозкѣ хлѣба въ пораженныя голодомъ губерніи въ 90 годахъ, когда Правительство вынуждено было командировать полковника фонъ-Вендриха, съ особыми полномочіями для ускоренія такого подвоза.

Задержка отправокъ хлѣба на желѣзныхъ дорогахъ составляетъ, особенно въ урожайные годы, настоящую злобу дня нашей сельской промышленности, и жалобы на эти задержки не умолкаютъ въ средѣ сельскихъ хозяевъ и въ печати.

Хлѣбные сельскіе магазины лишены, конечно, возможности удовлетворить всю кормовую потребность населенія села при неурожаѣ, но они, несомнѣнно, служатъ серіознымъ подспорьемъ въ самое первое время бѣдствія. Поэтому, нельзя не высказаться за сохраненіе хлѣбныхъ магазиновъ, съ предоставленіемъ селамъ, находящимся въ благопріятныхъ условіяхъ, права переходить къ денежной системѣ. Разрѣшать вопросъ о томъ, какія именно села находятся въ благопріятныхъ условіяхъ и могли бы перейти къ денежной системѣ, и какія должны быть эти условія, представляется до крайности затруднительнымъ и, казалось бы, не можетъ быть разрѣшено никѣмъ, кромѣ самихъ сельскихъ обществъ. Гораздо существеннѣе вопросъ о томъ, въ чьемъ завѣдываніи на мѣстахъ должно быть продовольственное дѣло, и съ кѣмъ должно совѣтоваться сельское общество по вопросу о продовольствіи.

До послѣдняго времени продовольственнымъ дѣломъ завѣдывало земство. По коренному значенію земства, какъ прирожденнаго попечителя объ экономическомъ благосостояніи населенія, продовольственное дѣло должно принадлежать ему. Если дѣло это не стояло вполне хорошо въ рукахъ земства, то это единственно потому, что оно не имѣло на мѣстахъ достаточно серіозныхъ органовъ для руководства дѣломъ продовольствія. Вопросъ, конечно, не въ официальномъ положеніи и значеніи органовъ земства на мѣстахъ, а въ ихъ многочисленности. Земство такъ слито съ населеніемъ, что, если бы оно имѣло организации, которыя представляли его въ селамъ и волостяхъ, то этого было бы достаточно для успѣшнаго веденія продовольственнаго дѣла. Но въ распоряженіи земства кромѣ двухъ-трехъ членовъ Управы, обремененныхъ массою земскаго дѣла, оставались только Волостныя Правленія. Между тѣмъ Правленія эти, превратившіяся въ сельскія присутственныя мѣста, менѣе всего способны служить органами земства. По отношенію къ нимъ Земскія Управы—одно изъ многочисленныхъ начальственныхъ учреждений и только. Волостныя Правленія, не имѣя ни земскаго, ни даже крестьянскаго характера, очень естественно, не могли служить помощью земству по продовольственному дѣлу.

Лохвицкимъ Уезднымъ Комитетомъ высказано пожеланіе объ учрежденіи всесословной волости, какъ учрежденія исключительно административно-хозяйственнаго, которая и могла бы служить органомъ земству, между прочимъ, и по продовольственному дѣлу.

По новому Положенію о народномъ продовольствіи дѣло это передано земскимъ начальникамъ, Уезднымъ Съѣздамъ и Губернскимъ Присутствіямъ. Выборъ земскихъ начальниковъ, какъ мѣстныхъ наблюдателей за продовольственнымъ дѣломъ, весьма удаченъ, чего никакъ нельзя сказать о порученіи всего дѣла уезднымъ Съѣздамъ. Уездные Съѣзды, какъ учрежденія коллегіальныя и не имѣющіе постоянного присутствія, врядъ ли могутъ служить соотвѣтственными органами, когда понадобится вести хозяйственную операцію по закупкѣ продовольствія для населенія и т. п. Со времени участія земскихъ начальниковъ въ надзорѣ за сельскими магазинами, эти послѣдніе значительно упорядочились, но свѣдѣнія о положеніи хозяйствъ по селамъ, столь существенныя въ случаѣ наступленія нужды въ хлѣбѣ, по прежнему собираются чрезъ тѣ же волостныя и сельскія управленія.

Высказываясь за сохраненіе сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, Комитетъ считаетъ ихъ тѣмъ не менѣе мѣрою временною, имѣющею большое значеніе лишь при тепе-

решнемъ неустройствѣ путей сообщенія. Но останутся ли хлѣбозапасные магазины по селамъ, или же принять будетъ продовольственный налогъ, какъ единственный способъ снабженія населенія хлѣбомъ при неурожаяхъ,—все же встаетъ во всей своей серьезности вопросъ объ органахъ по завѣдыванію народнымъ продовольствіемъ.

Снабженія населенія хлѣбомъ есть дѣло хозяйственное, а потому и завѣдываніе этимъ хозяйственнымъ дѣломъ ближе всего предоставить земству при содѣйствіи всесловныхъ волостей и земскихъ начальниковъ. Вопросъ объ участіи этихъ послѣднихъ въ надзорѣ за магазинами, которые будутъ въ вѣдѣніи Земскихъ Управъ, коимъ земскіе начальники не подчинены, не представляетъ въ сущности какихъ-либо затрудненій. Характеръ дѣятельности земскихъ начальниковъ и самое ихъ наименованіе указываютъ на то, что они мѣстные земскіе дѣятели въ широкомъ значеніи этого слова, и потому совмѣстная съ земствомъ дѣятельность по продовольственному вопросу, какъ теперь по народному образованію и дорожному дѣлу, покажется неудобною лишь весьма немногимъ изъ нихъ.

Какъ бы ни было, хлѣбозапасные магазины не могутъ считаться окончательнымъ средствомъ воспособленія нуждающемуся въ продовольствіи населенію. Сельскіе хлѣбозапасные магазины обслуживать пострадавшее отъ неурожая населеніе лишь въ самомъ началѣ бѣдствія и по современнымъ условіямъ нашей деревенской жизни пока необходимы, но за симъ вся система дальнѣйшаго воспособленія неурожайнымъ мѣстностямъ подлежитъ преобразованію.

Комитетъ, сознавая всю серьезность и сложность вопроса о народномъ продовольствіи, воздерживается отъ проектированія какихъ-либо окончательныхъ мѣропріятій и выражаетъ лишь слѣдующія самыя общія пожеланія:

1) чтобы нынѣ дѣйствующія Правила по продовольственному дѣлу, вмѣющія какъ общіе, такъ и частные недостатки, были пересмотрѣны въ связи съ самой системой воспособленія пострадавшему отъ неурожая населенію;

2) чтобы при реорганизациіи продовольственной системы на новыхъ началахъ, для успѣха въ дѣлѣ борьбы съ нуждою, вмѣстѣ съ передачей всего продовольственного дѣла въ руки земства, была обезпечена земскимъ учрежденіямъ свобода дѣйствій, какъ въ дѣлѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній, такъ и въ выборѣ способовъ этой борьбы, при условіи широкаго контроля Правительства и общества за ихъ мѣропріятіями;

3) чтобы впредь до новой организациіи продовольственного дѣла за сельскими обществами было сохранено право содержать хлѣбозапасные магазины съ возложеніемъ завѣдыванія ими на земство;

4) чтобы при окончательной выработкѣ новаго продовольственного положенія и болѣе близкаго его приспособленія въ жизни былъ сдѣланъ опросъ всѣхъ земствъ.

е) Военская повинность.

Есть, однако, одна область въ государственной жизни страны, въ которой крестьяне сравнены въ правахъ со всѣмъ другимъ населеніемъ государства,—это отбываніе воинской повинности по Уставу 1874 года. Военская повинность отзывается тяжело на всѣхъ классахъ населенія, но такъ какъ Уездный Комитетъ Особаго Совѣщанія призванъ высказаться о нуждахъ собственно сельскохозяйственныхъ, то поэтому въ вопросѣ о воинской повинности онъ будетъ лишь касаться населенія земледѣльческаго.

Рѣдко гдѣ выступаетъ съ такою очевидностью и такъ краснорѣчиво занужденность нашего экономическаго положенія и явленій его обуславливающихъ, какъ въ дѣлѣ отбыванія населеніемъ воинской повинности. Постепенное повышение числа бракуемыхъ при приѣмѣ въ войска и пониженіе со стороны Военнаго Министерства требованій относительно размѣровъ груди сравнительно съ ростомъ призываемыхъ даютъ яркія показанія, какъ падаетъ физическое развитіе населенія среди тяжелыхъ условій своего экономическаго и

хозяйственнаго быта. При изданіи Устава о воинской повинности 1874 г. размѣръ груди призываемыхъ въ войска опредѣлялся въ половину роста и $\frac{1}{8}$ вершка; затѣмъ требованія эти постепенно опускались и въ настоящее время считается достаточнымъ, если размѣръ груди призываемаго равняется половинѣ роста. Въ минувшій призывъ молодыхъ людей къ отбыванію воинской повинности въ Лохвицкомъ уѣздѣ, чтобы набрать 486 новобранцевъ, пришлось забракловать 543 челоѣка (въ томъ числѣ 101 отсроченныхъ по невозможности). Огромный процентъ больныхъ и недоразвившихся молодыхъ людей въ самомъ цвѣтущемъ возрастѣ указываетъ уже самъ по себѣ, въ какихъ тяжелыхъ экономическихъ условіяхъ живетъ народъ, а если прибавить къ этому то обстоятельство, что въ минувшій призывъ пришлось взять всѣхъ льготныхъ третьяго разряда и 36 молодыхъ людей, имѣющихъ по семейному положенію льготу втораго разряда, то станеть яснымъ, въ какомъ обездоленномъ положеніи остались хозяйства по селамъ послѣ набора. Чтобы картина серіознаго ослабленія рабочихъ силъ въ деревнѣ, производимаго воинскою повинностью, была совершенно полна, необходимо имѣть въ виду, что безльготные, отправляясь въ войска, оставляютъ свои семьи часто безъ работника: такъ нѣкоторые изъ нихъ находятся совершенно въ одинаковыхъ по семейному положенію условіяхъ съ льготными втораго разряда. Напримѣръ, если семья призываемаго состоитъ изъ способнаго къ труду отца и брата, которому 17 лѣтъ, то призываемый имѣеть льготу втораго разряда по семейному положенію, а если, при способеномъ къ работѣ отцѣ, брату призываемаго не 17, а 18 лѣтъ, то никакой льготы не назначается. Если въ семьѣ призываемаго кромѣ этого восемнадцатилѣтняго брата есть еще много малолѣтнихъ братьевъ и сестеръ, то это безразлично, и по закону такой семьѣ никакой льготы не полагается, такъ какъ 18-лѣтній юноша считается работникомъ, долженствующимъ кормить большую семью. Одинъ годъ разницы въ возрастѣ брата призываемаго рѣшаетъ судьбу семьи.

Затѣмъ старшія братья призываемыхъ, рожденные отъ первыхъ браковъ одного изъ родителей, считаются въ составѣ семьи призываемаго и лишаютъ его льготы. Сводные братья эти зачастую живутъ совсѣмъ особыми хозяйствами, а иногда даже въ другихъ мѣстностяхъ, не имѣютъ ничего общаго съ семьями своихъ родителей, вступившихъ въ повторные браки. Семья призываемаго остается въ этихъ случаяхъ безъ всякой хозяйственной поддержки.

Наша чрезвычайно ослабѣвшая сельскохозяйственная и экономическая жизнь, такъ краснорѣчиво засвидѣтельствованная на призывахъ неразвитымъ и хилымъ молодымъ поколѣніемъ, еще болѣе обезсиливается тѣмъ безработнымъ положеніемъ, въ которомъ остаются при теперешней организаціи воинской повинности множество семействъ призываемыхъ.

Во время каждаго призыва новобранцевъ Присутствію по воинской повинности приходится быть безсильнымъ свидѣтелемъ настоящей нужды тѣхъ семей, у которыхъ отбираютъ единственныя рабочія силы. Массу жалобъ приходится выслушивать Присутствію. Тѣ семьи, которыя отпускаютъ въ войска членовъ изъ не имѣющихъ по закону льготъ по семейному положенію, безмолвно покоряются этому закону, хотя и остаются съ 18-лѣтнимъ юношей, какъ единственной хозяйственной силой, но когда въ семьяхъ не остается и этой, хотя и малонадежной, но все же дѣйствительно существующей, реальной рабочей помощи, и помощь эта является фиктивной, числящейся только въ посемейныхъ спискахъ, каковы, напримѣръ, отдѣленные женатые сыновья и въ особенности сводные братья новобранца, тогда жалобы становятся очень настойчивыми и, надо сказать правду, весьма основательными. Наборъ въ войска молодыхъ людей, имѣвшихъ по закону льготы по воинской повинности, представляются населенію чуть ли не правонарушеніемъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ, какими мѣрами можно было бы достигнуть того, чтобы отбываніе воинской повинности отзывалось наименѣе неблагоприятно на земледѣльческомъ населеніи страны, Комитетъ полагаетъ, что въ этомъ направленіи есть два пути.

или умноженіе признаковъ, которые служатъ основаніемъ для назначенія льготъ по семейному положенію, чтобы удержать нужныхъ для поддержанія семейнаго хозяйства работниковъ, или же значительное сокращеніе срока службы въ войскахъ.

Обсуждая объ эти мѣры, Комитетъ долженъ былъ остановиться на послѣдней, и вотъ по какимъ основаніямъ. Усиленіе признаковъ для назначенія льготъ охватило бы такими льготами очень большое число молодыхъ людей призывнаго возраста и уменьшило бы тотъ свободный отъ семейныхъ льготъ матеріалъ, изъ котораго набирались бы новобранцы. Между тѣмъ и при теперешней системѣ довольно узкаго опредѣленія льготъ приходится, вслѣдствіе массы больныхъ и недоразвитыхъ призываемыхъ, брать весьма много льготныхъ, чтобы составился требуемый Военнымъ Министерствомъ контингентъ новобранцевъ. И, такимъ образомъ, какъ бы широко не опредѣлялась льгота, это обстоятельство дѣлу сельскаго хозяйства не поможетъ, такъ какъ придется все-таки забирать этихъ льготныхъ въ войска, если они окажутся годными по состоянію здоровья. Единственнымъ, слѣдовательно, выходомъ является сокращеніе срока службы новобранцевъ въ войскахъ до двухъ лѣтъ.

Въ европейскихъ странахъ, гдѣ сельское хозяйство стоитъ на высокой степени развитія, льготъ по семейному положенію или не существуетъ вовсе, или онѣ очень ограничены, но и тамъ признается весьма обременительнымъ для сельскаго хозяйства продолжительное служеніе въ войскахъ молодой рабочей силы страны, и постоянно возникаютъ заявленія народныхъ представителей о значительномъ сокращеніи срока военной службы. Въ Россіи, странѣ преимущественно земледѣльческой, а въ нашей мѣстности и исключительно таковой,—вопросъ о болѣе кратковременномъ отвлеченіи отъ земли ея работниковъ является несоизмѣримо важнымъ. Въ Германіи, гдѣ дѣло воинской организаціи, какъ извѣстно, стоитъ очень высоко, въ теченіе уже 8-ми лѣтъ введенъ двухгодичный срокъ пребыванія новобранцевъ на дѣйствительной службѣ въ войскахъ.

Особенно настаивая на своихъ пожеланіяхъ въ этомъ направленіи, Комитетъ убѣждаетъ, что вѣтъ такой широкой мѣры всѣ частичныя поправки въ дѣйствующемъ Уставѣ о воинской повинности не принесутъ существенной пользы экономическому и сельскохозяйственному быту населенія. Но, такъ какъ вытекающія изъ сего пожеланія Комитета мѣропріятія соприкасаются съ весьма серьезными интересами Военнаго Вѣдомства и затрагиваютъ чисто техническую часть подготовки боевыхъ силъ государства, то поэтому Комитетъ имѣетъ въ виду возможность, что сокращеніе срока военной службы будетъ осуществлено лишь въ очень отдаленномъ будущемъ. Между тѣмъ экономическая и сельскохозяйственная жизнь населенія нуждается въ немедленной помощи, и въ виду этого Комитетъ остановился на рядѣ пожеланій относительно нѣкоторыхъ частичныхъ сообразованій требованій Устава о воинской повинности съ хозяйственными и экономическими интересами сельскихъ жителей. Въ числѣ такихъ мѣръ можетъ, напрямѣръ, быть указано на приуроченіе окончанія военной службы къ началу труднѣйшей и наиболѣе спѣшной изъ полевыхъ работъ—жатвы, т. е. къ 1-му Іюля, вмѣсто осеннихъ мѣсяцевъ, какъ это практикуется теперь. Другою мѣрою этого же порядка долженъ быть отмѣченъ отпускъ нижнихъ чиновъ изъ войскъ домой въ періодъ сельскихъ работъ, хотя бы съ 1-го Іюля по 20-е Августа, въ тѣхъ случаяхъ, когда по удостовѣренію Уездныхъ по воинской повинности Присутствій или земскихъ учрежденій помощь новобранца окажется необходима хозяйству его семьи, по случаю тяжелой болѣзни или смерти рабочаго члена этой семьи.

Выше, гдѣ выражалось пожеланіе Комитета о сокращеніи срока военной службы, приведено было замѣчаніе, что при многочисленности, благодаря теперешнимъ тяжкимъ экономическимъ и хозяйственнымъ условіямъ сельской жизни, лицъ, бракуемыхъ при приѣмѣ въ войска, приходится принимать на службу и льготныхъ 3-го и даже 2-го разряда, и что, поэтому, усиленіе числа льготныхъ вовсе не оградитъ упадка хозяйства семьи призываемаго. Но, пока въ ожиданіи сокращенія срока военной службы, приходится выразить

пожеланіе и о нѣкоторыхъ реформахъ въ правилахъ о назначеніи льготъ по семейному положенію. Льготные, вынужденные младшіе жеребьи, идутъ въ войска послѣ безльготныхъ, получившихъ старшіе жеребья, и, слѣдовательно, имѣютъ нѣкоторые, хотя и слабые, шансы остаться дома, а затѣмъ льготные, въ случаѣ явки неявившихся, возвращаются изъ войскъ. Комитетъ останавливается съ особеннымъ вниманіемъ на судьбѣ тѣхъ семей призываемаго, въ которыхъ числятся сводные братья его отъ другого брака одного изъ родителей призываемаго. Если братья эти живутъ отдѣльными хозяйствами, то они обыкновенно смотрятъ на семьи, происшедшія отъ вочима ихъ или мачихи, какъ на совершенно постороннія, и призываемый въ этомъ случаѣ долженъ получить льготу независимо отъ наличности такихъ выдѣланныхъ сводныхъ братьевъ. Затѣмъ, возрастомъ брата призываемаго, при которомъ этотъ послѣдній лишается права на льготу 2-го разряда, долженъ быть 19-лѣтній, а не 18-лѣтній, какъ теперь. Эта мѣра до крайности соответствовала бы дѣйствительности, такъ какъ при дурномъ питаніи, неизбѣжномъ спутникѣ упадка сельскохозяйственнаго положенія населенія, молодые люди 17 и даже 18 лѣтъ далеко ненадежная рабочая сила въ хозяйствѣ.

Уставъ о воинской повинности весьма сурово относится къ положенію такъ называемыхъ одиночекъ, хотя бы у нихъ были и дѣти. Лица эти не имѣютъ никакой льготы по отбываніи воинской повинности. Объясняется это тѣмъ соображеніемъ, что если одиночка, зная, что ему предстоитъ призваніе, обзаводится семьей, то это его хозяйственное дѣло, и ничего неожиданнаго въ пріемѣ въ войска для такого одиночки нѣтъ. Этотъ взглядъ закона на безльготность по воинской повинности всѣхъ одиночекъ безъ всякаго изъятія для тѣхъ изъ нихъ, которые ко времени призыва уже обзавелись семьей, отражается очень тяжело на ихъ хозяйствѣ и на самихъ семьяхъ, остающихся безъ всякой помощи. Признавая справедливымъ такимъ одиночкамъ предоставить право на льготу перваго разряда, Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы относительно всѣхъ остальныхъ одиночекъ былъ установленъ особый соответственный порядокъ управленія ихъ имуществомъ. Необходимость оградить имущество поступившихъ въ войска одиночекъ сознается и сельскими обществами, которыя въ противорѣчіе закону учреждаютъ надъ этими имуществами опеки.

Переходя къ положенію новобранцевъ по поступленіи ихъ въ войска, Комитетъ признаетъ необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы въ удовлетвореніе умственныхъ и душевныхъ потребностей грамотныхъ молодыхъ солдатъ были устраиваемы дополнительные образовательные курсы, а неграмотные обязательно обучались грамотѣ.

Затѣмъ, касательно способа и порядка выполнения самаго призыва молодыхъ людей къ исполненію воинской повинности Комитетъ считаетъ необходимымъ остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Съ учрежденіемъ всесословной волости, осуществленіе которой Комитетъ считаетъ столь существеннымъ въ дѣлѣ поднятія экономической и правовой жизни сельскаго населенія, и съ отпаденіемъ, при этой организаціи, отъ выборныхъ представителей села и волости лежащихъ теперь на нихъ полицейскихъ обязанностей, мѣстныя сельскія и волостныя административно-хозяйственныя управленія могутъ взять на себя веденіе семейныхъ списковъ, предварительныя работы по опредѣленію льготъ призываемыхъ, но сборъ ихъ въ извѣстные пункты, препровожденіе въ призывные участки и надзоръ за ними въ таковыхъ не можетъ уже относиться къ сельско-земскимъ учрежденіямъ и лицамъ, а будетъ составлять обязанность агентовъ соответственныхъ вѣдомствъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ воинской повинности. Интересъ въ этомъ отношеніи хозяйственно-административныхъ единицъ—села и волости—ограничивается лишь огражденіемъ хозяйствъ и семей призываемыхъ отъ тѣхъ потрясеній, которыя они уже переживаютъ по случаю призыва на службу ихъ рабочихъ силъ, а самое выполненіе призыва въ ихъ вѣдѣніе входитъ не должно.

Не касаясь поэтому порядка, которымъ призывные будутъ доставлены въ призывные пункты, Комитетъ находитъ необходимымъ высказать пожеланіе, чтобы здоровье призываемыхъ на этихъ пунктахъ было ограждено.

Въ этихъ видахъ было бы желательнo, чтобы казною были возведены соотвѣтственныя помѣщенія, въ которыхъ молодые люди могли бы безъ вреда здоровью оставаться во время призыва и учебныхъ сборовъ.

Сельскохозяйственная жизнь обездоливается отливомъ въ войска молодого поколѣнія населенія деревни, и Комитетъ признаетъ, что населеніе это, отдавая для военной службы свои столь ей дорогія рабочія силы, въ правѣ рассчитывать, что не на немъ уже будетъ лежать обязанность по выполненію самой процедуры призыва и по охраненію здоровья призываемыхъ на мѣстахъ призыва.

Пожеланія Комитета, вытекающія изъ изложеннаго, сводятся къ слѣдующему:

1) чтобы срокъ службы новобранцевъ въ войскахъ былъ сокращенъ до 2-хъ лѣтъ. Но такъ какъ Комитетъ сознаетъ, что мѣра, связанная съ чисто техническими соображеніями Военнаго Министерства, можетъ быть и не можетъ осуществиться въ скоромъ времени, то поэтому выражаетъ пожеланіе о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ Уставѣ о воинской повинности, вызываемыхъ потребностями сельскаго хозяйства, а именно:

2) чтобы срокъ окончанія службы въ войскахъ для новобранцевъ былъ перенесенъ съ осеннихъ мѣсяцевъ на Іюль мѣсяцъ;

3) чтобы солдаты отпускались изъ войскъ домой на время полевыхъ работъ въ случаѣ тяжелой болѣзни кого-либо изъ рабочихъ членовъ семьи, при условіи, чтобы необходимость такого отпуска была удостовѣрена мѣстнымъ Уѣзднымъ по воинской повинности Присутствіемъ или земскимъ учрежденіемъ;

4) чтобы возрастъ братьевъ призываемыхъ для опредѣленія послѣднимъ льготъ по семейному положенію 2-го разряда былъ не 18-ти, а 19-лѣтній;

5) чтобы призываемымъ, имѣющимъ выдѣленныхъ сводныхъ братьевъ, назначалась льгота по семейному положенію независимо отъ того, что такіе сводные братья числятся въ посемейныхъ спискахъ;

6) чтобы одиночкамъ, вступившимъ въ браки, хотя и послѣ смерти ихъ родителей, но имѣющимъ дѣтей, назначалась льгота по семейному положенію 1-го разряда;

7) чтобы на сельскихъ и волостныхъ управленіяхъ не лежало никакихъ по призыву новобранцевъ обязанностей, кромѣ веденія посемейныхъ списковъ;

8) чтобы здоровье призываемыхъ въ мѣстахъ призыва было ограждено возведеніемъ на счетъ казны удобныхъ помѣщеній;

9) чтобы въ войскахъ для грамотныхъ солдатъ были устраиваемы повторительные классы, а неграмотные обязательно обучались грамотѣ.

3. Почтовое дѣло.

При томъ значеніи, которое въ настоящее время пріобрѣло для всякаго сельскаго хозяйства состояніе міроваго рынка, хорошая организація почтовыхъ сношеній является одною изъ весьма важныхъ его потребностей, а недостаточное ея удовлетвореніе замѣтно тормозитъ развитіе сельской промышленности въ Россіи.

«Безъ точнаго и своевременнаго знанія видовъ на урожай, результатовъ сбора, запасовъ, плывущихъ грузовъ какъ въ самой странѣ, и при томъ во всѣхъ ея раіонахъ, такъ и на всемъ земномъ шарѣ не можетъ быть и рѣчи о цѣлесообразномъ распредѣленіи товара и умѣломъ извлеченіи возможныхъ выгодъ изъ постоянно измѣняющихся конъюнктуръ... Безъ нея (освѣдомленности) немислима сколько-нибудь правильная хлѣбная торговля. Отсюда правильно и быстро функционирующая почта, телеграфъ, телефонъ, статистика, специальная пресса и пр. становятся все болѣе необходимою принадлежностью каждой... хлѣбной торговли». Такъ говорится въ запискѣ Особаго Совѣщанія о «пра-

вильной организаціи хлѣбной торговли». Но въ тѣсной связи съ хлѣбною торговлею стоитъ сельская промышленность, и потому она также нуждается въ быстро функционирующей почтѣ, телеграфѣ, телефонѣ, статистикѣ и прессѣ; сельской промышленности точно также необходимо знать своевременно о состояніи рынка труда, о количествѣ свободныхъ рабочихъ рукъ, о ихъ передвиженіи изъ одного района въ другой, о цѣнахъ на нихъ; она же должна знать своевременно о явленіяхъ общественной жизни, имѣющихъ для нея значеніе; слишкомъ многочисленны и слишкомъ хорошо извѣстны случаи, когда незнаніе или несвоевременное полученіе свѣдѣній о томъ, что дѣлается вокругъ, невыгодно отражаются на хозяйствѣ, чтобы стоило ихъ перечислять. Вообще освѣдомленность есть столько же основа правильно поставленнаго сельскаго хозяйства, какъ и хлѣбной торговли и всякой другой отрасли промышленной дѣятельности. Освѣдомленность достигается, какъ это совершенно вѣрно сказано въ запискѣ Особаго Совѣщанія, правильной постановкой: почты, телеграфа, телефона, статистики, прессы. Но замѣчаніе той же записки, что «эту задачу стремится выполнить всюду государство всецѣло идя на встрѣчу сказанной потребности», оказывается вѣрнымъ лишь въ очень скромныхъ предѣлахъ. Земская статистика и мѣстная пресса, безусловно необходимы для сельскаго хозяйства, встрѣчаютъ въ установленныхъ Правительствомъ ограниченіяхъ серіозныя препятствія къ правильному ихъ развитію (объ этомъ подробнѣе будетъ сказано въ другомъ мѣстѣ).

Весьма мало сдѣлано въ Россіи также для правильной постановки почтоваго дѣла: это вѣрно въ частности и относительно Полтавской губ., хотя въ ней (и въ особенности въ Лохвицкомъ уѣздѣ) почта поставлена все же лучше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Россіи. Такъ, напримѣръ, въ Германіи имѣется (1894) 30.346 почтовыхъ учреждений на 52 милліона жителей; въ Россіи же (1896) только 6.963 на 129 милліоновъ жителей, и то, если считать съ почтовыми конторами на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, выдающими только простыя письма и бандероли и не принимающими заказной корреспонденціи; если принять во вниманіе громадную территорію Россіи, то недостаточность числа почтовыхъ учреждений станетъ еще яснѣе. Въ Россіи одно почтовое учрежденіе приходится на 18.500 жителей, тогда какъ даже въ Турціи оно приходится на 14000, а въ Германіи на 1.629, въ Швейцаріи даже на 877. Въ частности въ Лохвицкомъ уѣздѣ Полтавской губерніи имѣется 10 почтовыхъ учреждений (считая съ 3 желѣзнодорожными) на 157.000 жителей т. е. 1 учрежденіе на 17.700 жит. Если взять не почтовые учрежденія, а почтовыя ящики, то даже ихъ относительное количество далеко не сравняется съ количествомъ почтовыхъ учреждений Германіи или Швейцаріи — 14 ящиковъ казенной почты, т. е. 1 ящикъ болѣе чѣмъ на 10.000 жителей. Но мало этого. Почта ходитъ рѣдко; линіи почтоваго движенія проведены крайне неудобно. Такъ, напримѣръ, почта изъ уѣзнаго г. Лохвицы въ значительное мѣстечко Варва, (съ 3.211 жителями) на с. з. Лохвицкаго уѣзда, являющееся центромъ значительнаго района, идетъ слѣдующимъ образомъ: изъ гор. Лохвицы на станцію желѣзной дороги Лохвица, оттуда по Харьковско-Николаев. жел. дор. до г. Ромны, далѣе по Либаво-Роменской жел. дор. до ст. Бахмачъ, затѣмъ по Московско-Кіево-Воронежской жел. дор. до ст. Круты, далѣе по узкоколейной вѣтви той же дороги до г. Прилукъ и оттуда почтовой дорогой до Варвы. Весь этотъ путь письмо продѣлываетъ 5—6 дней. Между тѣмъ отъ Лохвицы до Варвы всего 45 верстъ, и дорога идетъ по населенной мѣстности съ нѣсколькими значительными селами и мѣстечками, изъ нихъ село Бербеницы давно уже нуждается въ самостоятельной почтовой станціи, объ учрежденіи которой Лохвицкое земство неоднократно уже ходатайствовало, но безрезультатно. Въ такомъ же родѣ совершается почтовое движеніе изъ г. Лохвицы въ сосѣдній уѣздный г. Прилуки, благодаря чему письмо предсѣдателя Училищнаго Совѣта къ инспектору народныхъ училищъ или обратно изъ канцеляріи этого Совѣта къ его предсѣдателю идетъ 3—4 дня, что вредно отражается на ходѣ дѣлъ, хотя растояніе между двумя соответственными пунктами равняется всего

60 верстамъ. Съ крайнею медленностью доставляется также корреспонденція изъ болѣе отдаленныхъ центровъ въ уездѣ; такъ, газеты изъ Полтавы въ Лохвицу приходятъ на 2-й день (а еще недавно приходили на третій), хотя, даже при нынѣшнемъ распредѣленіи поѣздовъ, можно было бы достигнуть быстроты болѣе значительной; изъ Кіева лишь на 3-й день (также, какъ изъ Москвы и Петербурга), и причины этого явленія совершенно нельзя понять, ибо желѣзнодорожный поѣздъ продѣлываетъ соответственную дорогу въ 10 часовъ.

Правда, въ Полтавской губ., какъ и во многихъ другихъ, недостатокъ казенной почты до нѣкоторой степени компенсируется наличностью почты земской и волостной, и именно въ Полтавской губ., и въ особенности въ Лохвицкомъ уездѣ эта почта функционируетъ весьма удовлетворительно. По схемѣ, составленной на 1903 годъ, она будетъ доставлять корреспонденцію со станцій государственной почты и принимать ее для передачи на нихъ, а также доставлять мѣстную корреспонденцію, дважды въ недѣлю почти во всѣ деревни уѣзда. Обходится эта почта весьма дешево; такъ въ Лохвицкомъ уездѣ на земскую почту было израсходовано въ 1901 г. 648 руб., ассигновано на 1902 — 1525 руб., изъ коихъ 200 р. по смѣтѣ должны быть покрыты доходомъ изъ продажи земскихъ почтовыхъ марокъ. Почта дополняется уезднымъ телефономъ, устроеннымъ Лохвицкимъ земствомъ.

Однако, по мнѣнію Уезднаго Комитета, устройство почты должно всецѣло лежать на государствѣ, ибо она удовлетворяетъ потребности, имѣющія характеръ не мѣстный, а общегосударственный; хотя земство достигло значительной дешевизны въ устройствѣ своихъ почтъ, но Правительство могло бы, сохранивъ тотъ принципъ въ ея устройствѣ, достигнуть даже нѣкоторой экономіи и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе быстроты и правильности почтовыхъ сношеній.

Между тѣмъ Главное Управление Почтъ и Телеграфовъ въ своемъ стремленіи къ увеличенію чистаго дохода слишкомъ медленно рѣшается на нововведеніе и усовершенствованія въ своемъ дѣлѣ. По мнѣнію Лохвицкаго Уезднаго Комитета, Главное Управление должно взять въ свое завѣдываніе все почтовое дѣло Россіи: и 1) освободить такимъ образомъ земскій бюджетъ отъ совершенно неправильно лежащей на немъ, хотя и не очень значительной, но все-таки замѣтной тяготы, которая, несомнѣнно, должна быть отнесена на счетъ государства, и 2) улучшить организацію почтовыхъ сношеній. Желательно, чтобы на ряду съ настоящими почтовыми конторами Главное Управление Почтъ и Телеграфовъ ввело въ деревняхъ небольшія почтовые отдѣленія, которыя могли бы учреждаться: во-1-хъ, при сельскихъ и волостныхъ правленіяхъ; во-2-хъ, при винныхъ лавкахъ и, въ-3-хъ, при обыкновенныхъ мелочныхъ лавкахъ; завѣдующіе ими могли бы получать вознагражденіе, или въ формѣ нѣкотораго процента съ проданныхъ ими почтовыхъ знаковъ, или же въ формѣ небольшого мѣсячнаго вознагражденія; мелочнымъ торговцамъ было бы, равно какъ и завѣдывающимъ казенными винными лавками, весьма удобно имѣть при своихъ торговыхъ заведеніяхъ также и отдѣленія почты, которыя при небольшомъ количествѣ деревенской корреспонденціи не требовали бы отъ нихъ чрезвычайной затраты времени и труда и нисколько не мѣшали бы имъ заниматься своимъ главнымъ дѣломъ, а въ то же время нѣсколько увеличивали бы ихъ заработокъ, а для мелочныхъ торговцевъ доставляли бы сверхъ того и лишнихъ покупателей; въ виду обѣихъ этихъ причинъ ихъ вознагражденіе могло бы быть весьма скромное. Многіе торговцы, принужденные по торговымъ дѣламъ ѣздить или посылать за товаромъ въ ближайшій городъ, могли бы взять на себя и доставку корреспонденціи изъ ближайшей почтовой конторы за небольшую прибавку къ ихъ вознагражденію; въ другихъ случаяхъ Главному Управленію Почтъ придется взять на себя организацію доставки почтовой корреспонденціи. Подобная организація почты существуетъ во многихъ кантонахъ Швейцаріи и функционируетъ превосходно, доставляя населенію возможность быстрыхъ и правильныхъ почто-

выхъ сношеній и въ то же время требуя сравнительно незначительныхъ издержекъ со стороны государства. Между прочимъ благодаря ей, хотя, конечно, и благодаря другимъ причинамъ, число почтовыхъ отправленій достигаетъ въ Швейцаріи громаднаго количества—893 милл. въ годъ (1894), тогда какъ въ Россіи, превышающей Швейцарію въ 40 разъ, всего 593 милл. (1896). Нельзя сомнѣваться, что расширеніе сѣти почтовыхъ учреждений, приблизивъ почту къ населенію, значительно подниметъ дѣятельность почты въ Россіи и, окупивъ съ избыткомъ расходы, окажетъ незначительное культурное вліяніе на населеніе и сыграетъ свою роль и въ подъемѣ сельскохозяйственной промышленности.

Въ связи съ созданіемъ мелкихъ почтовыхъ отдѣленій должно стоять измѣненіе направленія почтовыхъ трактовъ. Когда проводились эти тракты, то въ очень многихъ мѣстахъ, по крайней мѣрѣ, въ Полтавской губерніи, а можетъ быть и во всей Россіи, имѣлось въ виду: 1) избрать возможно кратчайшія разстоянія между городами, и 2) избѣгать по возможности такихъ направленій, при которыхъ необходимо строить мосты, устраивать перевозки и проч. Въ виду этого весьма многіе тракты оставляютъ совершенно въ сторонѣ наиболѣе населенныя, наиболѣе въ нихъ нуждающіяся мѣстности и пролегаютъ, можно сказать, по пустынѣ. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Почтовый трактъ изъ г. Лохвицы на станцію Чернухи, на протяженіи 28 верстъ, не пролегаетъ ни черезъ одну деревню, ни черезъ одно село и оставляетъ въ сторонѣ деревни и села: Западницы (987 жит.), Харьковцы (1630 жит.), Безсалы (2420 жит.), Риги (982 жит.), Гапоновка (1593 жит.), Юсковцы (2041 жит. волость), Скоробогатки, Жданы (2260 жит.), Вороньки (4232 жит.), тогда какъ онъ долженъ былъ бы идти, именно, черезъ эти послѣдніе пункты (Лохвица, Риги, Гапоновка, Юсковцы, Вороньки, Чернухи). Упраздненный нынѣ трактъ изъ г. Лохвицы въ г. Ромны дѣлалъ то же самое, и въ предѣлахъ Лохвицкаго уѣзда не обслуживалъ ни одного населеннаго пункта (кромѣ пригорода Млины), совершенно минуя Гирявые-Юсковцы (1300 жит.), Луку (2920 жит. волость), Бѣлогорѣлку (2490 жит.), Гудимы (1660 жит.), Андріяшевку (3758 жит. волость), черезъ которые онъ долженъ былъ бы идти, если бы при его проведеніи принимались въ расчетъ не только интересы городовъ и самого почтоваго вѣдомства, но также интересы мѣстнаго населенія. Число примѣровъ можно было бы расширить до безконечности, но въ этомъ кажется нѣтъ надобности. Необходимо оговориться, впрочемъ, что, при нынѣшней системѣ рѣдкихъ почтовыхъ станцій съ большими почтовыми конторами, эта система имѣетъ свой *raison d'être*. Лохвицкому Уездному Комитету извѣстны изъ другихъ губерній случаи, когда въ противоположность приведеннымъ примѣрамъ трактъ пролегаетъ черезъ нѣсколько населенныхъ пунктовъ, но почта не останавливается въ нихъ, и жители этихъ селеній, по проѣздѣ почты съ письмами и газетами къ нимъ, должны отправляться или отправлять вслѣдъ за нею своихъ посланцовъ на сосѣднюю почтовую станцію за 15—25 вер. *) Въ такомъ случаѣ дѣло обстоитъ, пожалуй, еще хуже, чѣмъ въ указанныхъ случаяхъ въ Полтавской губер. Такимъ образомъ, желательное измѣненіе въ направленіи почтовыхъ трактовъ было бы разумно только въ связи съ указаннымъ выше увеличеніемъ и измѣненіемъ характера почтовыхъ учреждений.

Вызванное этими мѣрами увеличеніе почтовыхъ сношеній дастъ возможность понизить почтовый тарифъ для внутреннихъ писемъ до 6 коп., что можно компенсировать отчасти отиѣной копеечной таксы для пересылки въ городахъ визитныхъ карточекъ, каковыя, служа исключительно состоятельнымъ людямъ для наблюденія обычая, не имѣютъ серьезнаго экономическаго значенія. Это пониженіе тарифа желательно, впрочемъ, и независимо отъ указанныхъ измѣненій въ направленіи почтовыхъ трактовъ и въ числѣ и характерѣ

*) Какъ примѣръ, можно привести трактъ Ярцево-Духовщина-Причистая-Бѣлый Смоленской губ., на который имѣетъ мѣсто или, по крайней мѣрѣ, имѣло нѣсколько лѣтъ тому назадъ (да вѣроятно имѣетъ и теперь) указанное вліяніе.

почтовыхъ учреждений. Оно могло бы и, по убѣжденію Лохвицкаго Комитета, должно бы быть сдѣлано немедленно и независимо отъ нихъ. Перевѣсъ доходовъ почтоваго вѣдомства надъ расходами въ 12 мил. руб. ежегодно даетъ полную возможность сдѣлать это, тѣмъ болѣе, что, какъ доказываетъ опытъ съ пониженіемъ 10 копеечной таксы до 8, потомъ до 7 коп., такое пониженіе само по себѣ очень быстро вызываетъ значительное увеличеніе корреспонденціи.

Наконецъ, необходимо отмѣтить, что русская почта отличается крайней неаккуратностью и нерѣдко теряетъ письма, а также, что до сихъ поръ, какъ извѣстно, широко практикуется вскрытіе писемъ, что является весьма нежелательнымъ въ видахъ развитія правильныхъ почтовыхъ сношеній.

Вскрытіе это дѣлается въ иныхъ случаяхъ въ чрезвычайно важныхъ интересахъ предупрежденія преступленій. Нужно было бы, однако, чтобы эти случаи были точно регулированы закономъ и постановленіями судебныхъ учреждений, такъ какъ предоставленіе этого права единичному усмотрѣнію отдѣльныхъ чиновниковъ, дѣлая возможнымъ для получателей корреспонденціи приносить жалобы на потерю писемъ, даетъ толчокъ къ основаннымъ на этой безотвѣтственности почтовыхъ учреждений злоупотребленіямъ со стороны мелкихъ почтовыхъ чиновниковъ ради кражи почтовыхъ марокъ и простого любопытства.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ причинъ Лохвицкій Уездный Комитетъ ходатайствуетъ:

1) чтобы государство взяло въ свои руки все почтовое дѣло, конечно, не лишая земства и волости права въ случаѣ нужды пополнять казенную почту своею, но дѣлая это въ большинствѣ случаевъ совершенно ненужнымъ;

2) чтобы было измѣнено направленіе многихъ старыхъ почтовыхъ трактовъ, и чтобы при этомъ принимались въ соображеніе не только интересы городовъ и почтоваго вѣдомства, но и интересы сельскаго населенія, чтобы были открыты новые почтовые тракты и новыя почтово-телеграфныя конторы, обслуживающія мѣстности, нынѣ лишенные таковыхъ;

3) чтобы были открыты повсемѣстно въ большомъ числѣ небольшія почтовые отдѣленія для приѣма и раздачи простой и заказной (не страховой) корреспонденціи; чтобы завѣдываніе ими поручалось не отдѣльнымъ чиновникамъ, а содержателямъ казенныхъ влпныхъ лавокъ, а также частнымъ торговцамъ, за небольшой % съ продаваемыхъ ими почтовыхъ знаковъ или за небольшое мѣсячное вознагражденіе, но при непремѣнномъ условіи добровольности съ ихъ стороны;

4) чтобы стоимость пересылки письма была понижена съ 7 коп. до 6 коп., при чемъ это пониженіе могло бы быть отчасти (въ весьма, впрочемъ, небольшой мѣрѣ) компенсировано отмѣной однокопеечной таксы для пересылки городскихъ бандеролей;

5) чтобы вскрытіе писемъ было прекращено, за исключеніемъ случаевъ, когда это дѣлается по постановленіямъ судебныхъ установленій;

6) чтобы пересылка корреспонденціи совершалась быстрѣе, чаще, правильнѣе и аккуратнѣе.

4. Сельскохозяйственныя общества.

Нѣтъ сомнѣнія, что, какъ бы ни были благи намѣренія Правительства, но само оно безъ широкаго участія общественныхъ силъ не въ состояніи осуществить и десятой доли тѣхъ мѣропріятій, въ которыхъ давно уже назрѣла необходимость съ точки зрѣнія поднятія сельскохозяйственной промышленности. Наоборотъ, наиболѣе широкое привлеченіе всѣхъ заинтересованныхъ въ ней слоевъ населенія къ активной дѣятельности, наиболѣе широкое развитіе общественной инициативы и общественнаго мнѣнія—вотъ тотъ фундаментъ, безъ котораго самыя благія начинанія, самыя казалось бы, полезныя реформы—будутъ зданіями, можетъ быть, красиво и стройно задуманными, но висящими

совершенно въ воздухѣ. Недостаточно однихъ благихъ намѣреній, но необходимо, чтобы всякая инициатива прежде всего исходила изъ вполне назрѣвшихъ уже потребностей общественной жизни и основывалась бы на всестороннемъ знаніи и глубокомъ пониманіи всѣхъ жизненныхъ условій данной мѣстности въ данный историческій моментъ.

Понятно, такимъ образомъ, что починъ здоровыхъ и вполне практическихъ мѣропріятій можетъ исходить скорѣе и естественнѣе всего отъ мѣстнаго населенія, которое въ то же время, благодаря непосредственной своей заинтересованности, одно только можетъ сознательно и энергично проводить эти мѣропріятія и въ жизнь.

Между тѣмъ, даже земство, благодаря обязательности извѣстнаго земельного ценза и ограниченности состава собранія, не можетъ быть выразителемъ мнѣній и желаній такихъ широкихъ круговъ населенія, какъ свободныя сельскохозяйственныя общества, которыя открываютъ свои двери всякому желающему и интересующемуся сельскохозяйственной промышленностью.

Государственное значеніе сельскохозяйственныхъ обществъ признано и высшимъ Правительствомъ. Г. Министръ Земледѣлія въ обращеніи своемъ къ гг. предводителямъ дворянства въ 1898 г. высказалъ слѣдующее: «сельскохозяйственнымъ обществамъ у насъ, какъ и повсюду, можетъ и должна принадлежать видная роль въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства».

Вызывая сближеніе между собою хозяевъ, на почвѣ совмѣстнаго обсужденія ихъ нуждъ, они являются самостоятельными проводниками весьма многоразличныхъ улучшеній въ земледѣльской области; въ то же время, освѣдомляя Правительство изъ первыхъ рукъ на счетъ потребностей сельскохозяйственной промышленности, во всемъ жизненномъ разнообразіи сихъ послѣднихъ, общества эти служатъ цѣнными пособниками его въ осуществленіи направляемыхъ на пользу этой промышленности мѣропріятій.

Хотя развитіе сельскохозяйственныхъ обществъ и связанныхъ съ ними организацій и до сихъ поръ всегда находило себѣ поддержку и покровительство со стороны Министерства Земледѣлія, но съ другой стороны, оно всегда же встрѣчало и чрезвычайныя препятствія въ сложности тѣхъ условій, которыми обставлены какъ учрежденіе самихъ обществъ, такъ и проведеніе въ жизнь всякихъ ихъ начинаній.

Сложность и медленность разрѣшеній совершенно идутъ въ разрѣзъ съ требованіями тѣхъ живыхъ и постоянно мѣняющихся потребностей, удовлетворенію которыхъ служатъ эти учрежденія.

Комитетъ, напримѣръ, не можетъ не указать на тотъ фактъ, что проектъ нѣкоторыхъ измѣненій въ уставѣ Лохвицкаго уѣзда общества сельскихъ хозяевъ, отосланный въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ два года тому назадъ, еще и до сихъ поръ не получилъ утвержденія Министерства, очевидно, вслѣдствіе тѣхъ затрудненій, которыми для самого Министерства обставлено разрѣшеніе такихъ ходатайствъ.

Ясно, что при такихъ условіяхъ нечего и говорить объ успѣшномъ развитіи самостоятельности мѣстнаго населенія, въ дѣлѣ созиданія и дальнѣйшаго веденія сельскохозяйственныхъ обществъ, товариществъ и другихъ сельскохозяйственныхъ коопераций. Поэтому, по мнѣнію Комитета, весьма желательными являются слѣдующія измѣненія и дополненія въ заковеніяхъ, относящихся къ сельскохозяйственнымъ обществамъ:

- 1) Примѣненіе явочнаго порядка къ устройству сельскохозяйственныхъ обществъ.
- 2) Предоставленіе обществамъ права безъ особаго на то разрѣшенія:
 - а) устраивать выставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ;
 - б) устраивать при обществахъ особые постоянные отдѣлы и комитеты со специальными задачами (пчеловодные, кустарные и т. п.);
 - в) издавать за свою отвѣтственность безъ предварительной цензуры періодическія изданія, книги, руководства и брошюры по сельскохозяйственнымъ вопросамъ;
 - г) устраивать чтенія, курсы, лекціи и собесѣдованія по тѣмъ же вопросамъ.

- 3) Разрѣшеніе обществамъ устройства союзовъ этихъ обществъ и центральныхъ бюро, вѣдающихъ дѣла этихъ союзовъ.
- 4) Предоставленіе центральнымъ бюро права устраивать періодическіе общіе сѣзды представителей сельскохозяйственныхъ обществъ.
- 5) Предоставленіе права центральнымъ бюро издавать безъ предварительной цензуры періодическія изданія, книги руководства, брошюры, а также устраивать лекціи, курсы, собесѣдованія, читальни и бібліотеки по предметамъ вѣдѣнія сельскохозяйственныхъ обществъ.

ЧАСТЬ II.

Мѣры фискально-экономическаго характера.

1. Налоги.

Въ видахъ поощренія отечественной обрабатывающей промышленности у насъ существуетъ цѣлый рядъ таможенныхъ пошлинъ, которыя, по убѣжденію Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета, являются чрезвычайно тягостными для сельскохозяйственной промышленности. Въ особенности это вѣрно относительно пошлины на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя машины и орудія, взимаемой въ размѣрѣ 75 коп. съ пуда.

Въ виду этого Комитетъ призналъ желательнымъ, въ числѣ прочихъ мѣропріятій къ развитію сельскохозяйственной промышленности Лохвицкаго уѣзда, полную отмѣну пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія. Возмѣщеніемъ возможнаго вреда для сельскохозяйственнаго машиностроенія могло бы служить предоставленіе производителямъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій права безпошлиннаго провоза для этой цѣли иностраннаго чугуна и желѣза.

Въ настоящее время сельскохозяйственныя машины и орудія, производимыя въ Россіи облагаются, при ввозѣ ихъ изъ-за границы, высокой пошлиной въ 75 коп. въ существующей валютѣ. О значеніи этой пошлины для сельскаго хозяина можно судить по слѣдующему примѣру. Обыкновенный сакковскій плугъ, употребляющійся и въ крестьянскомъ хозяйствѣ, вѣситъ около 6 пудовъ при цѣнѣ въ 18 рублей. Пошлина составляетъ, слѣдовательно, 4 р. 50 к., т. е. 25% цѣны плуга.

При крайней необходимости машинъ и орудій для нашего сельскаго хозяйства и при ничтожныхъ покупательныхъ средствахъ, которыми располагаютъ огромное большинство нашихъ сельскихъ хозяевъ-крестьянъ, пошлину эту нельзя не признать очень обременительной и составляющей весьма важное препятствіе для поднятія техники нашего земледѣльческаго производства. Но и для крупнаго хозяина, покупающаго машины и орудія въ большомъ количествѣ, пошлина въ 75 коп. съ пуда является серіознымъ тормозомъ для улучшенія сельскохозяйственной техники.

Снятіе этой пошлины, приведетъ къ значительному пониженію продажной цѣны машинъ, несомнѣнно дастъ сильный толчокъ сельскохозяйственной техники.

Что касается до интересовъ фиска, то они въ данномъ случаѣ большой роли играть не могутъ. Нѣкоторая часть привозимыхъ изъ-за границы сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и теперь допускается безпошлинно; устанавливая пошлину на орудія производства сельскаго хозяйства, Правительство, какъ видно изъ снятія закономъ 1898 г. пошлинъ со всѣхъ машинъ и орудій, непродводимыхъ въ Россіи, руководилось исключительно цѣлями покровительства нашему отечественному машиностроенію. Развитіе такового, конечно, весьма желательно, такъ какъ только оно сможетъ повести къ полному приспособленію машинъ къ мѣстнымъ особенностямъ производства, а также и къ удешевленію ихъ, ибо издержки транспорта не могутъ не увеличивать въ весьма значительной мѣрѣ цѣны машинъ иностраннаго производства. При отсутствіи конкуренціи со стороны

отечественнаго машиностроенія, иностранные заводчики имѣли бы полную возможность держать въ своей зависимости русскаго потребителя—тѣмъ болѣе, что все болѣе распространяющіеся артели и синдикаты машиностроителей и такъ суживаютъ область конкуренціи между послѣдними. По этимъ причинамъ Лохвицкій Уездный Комитетъ не рѣшился бы рекомендовать предлагаемой мѣры, если бы не былъ убѣжденъ въ безопасности ея для нашего машиностроенія.

По расчетамъ Министерства Финансовъ, для производства одного пуда машинъ требуется, приблизительно, затрата $1\frac{1}{2}$ пуд. чугуна. Чугунъ у насъ обложенъ пошлиной въ 45 коп. (въ существующей валютѣ) съ пуда. Такимъ образомъ, обложение сельскохозяйственныхъ машинъ лишь въ совершенно ничтожной мѣрѣ превосходитъ обложение чугуна. Если бы при снятіи пошлинъ на сельскохозяйственныя машины нашимъ отечественнымъ машиностроителямъ было предоставлено право безошлиннаго полученія чугуна и желѣза, то условія конкуренціи отечественныхъ машинъ съ машинами иностраннаго происхожденія не подверглись бы сколько-нибудь значительному измѣненію. Наши машиностроители столько же выиграютъ отъ безошлиннаго полученія сырого матеріала производства, сколько потеряютъ отъ пониженія цѣны продукта. Но такъ какъ означенная мѣра должна вызвать увеличеніе спроса со стороны сельскихъ хозяевъ на орудія какъ иностраннаго, такъ и туземнаго происхожденія, то результаты ея должны быть благотворны и для нашего отечественнаго машиностроенія.

Что касается до вліянія предлагаемой мѣры на интересы нашего чугуноплавильнаго и желѣзодѣлательнаго производства, то и съ этой стороны противъ нея нельзя сдѣлать серіозныхъ возраженій. Производство сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій поглощаетъ совершенно ничтожную долю чугуна, выплавляемаго въ Россіи. И въ настоящее время, наши сельскохозяйственныя машины строятся, въ весьма значительной мѣрѣ, изъ иностраннаго матеріала.

Весьма возможно, что по предоставленію машиностроителямъ права безошлиннаго полученія иностраннаго чугуна и желѣза, они будутъ въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ теперь, обрабатывать русскій металлъ, на который не ложатся такъ значительно, какъ на иностранный металлъ, расходы по транспорту. Возможно даже и весьма вѣроятно, что спросъ на русскій чугунъ, благодаря развитію нашего сельскохозяйственнаго машиностроенія, значительно возрастетъ. Но если бы даже, временно, спросъ тотъ и понизился, это пониженіе, благодаря ничтожной роли, которую играетъ въ общемъ потребленіи нашего чугуна обработка его въ сельскохозяйственныя машины, не могло бы составить существеннаго препятствія для развитія нашего чугуноплавильнаго производства, изготовляющаго, главнымъ образомъ, желѣзнодорожный матеріалъ.

Практическая осуществимость предлагаемой мѣры врядъ ли можетъ быть подвержена сомнѣнію. Рекомендуемый порядокъ безошлиннаго ввоза чугуна на нѣкоторые заводы не есть нѣчто новое и не бывалое въ исторіи нашей таможенной системы. Напротивъ, этотъ порядокъ имѣлъ мѣсто въ теченіе 20 лѣтъ: 1861—1881. Все это время ввозъ въ Россію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій былъ совершенно свободенъ отъ пошлинъ, и въ то же время заводы съ механическими двигателями, работавшіе названныя орудія и машины, имѣли право безошлиннаго ввоза иностраннаго чугуна и желѣза. Число заводовъ съ 1861 по 1879 возросло съ 64 до 340 (данныхъ о размѣрахъ производства не имѣется). За 1876—79 г.г. русскіе заводы производили, въ среднемъ, сельскохозяйственныхъ машинъ болѣе, чѣмъ на 3 милліона рублей въ годъ, въ то время какъ иностранныхъ машинъ ввозилось за то же время, въ среднемъ, на 2,4 милліона руб. въ годъ. Такимъ образомъ, несмотря на безошлинность привоза изъ-за границы машинъ, иностранныя машины не только не вытѣснили русскихъ машинъ съ русскаго рынка, но не могли завоевать и половины послѣдняго. Слѣдуетъ, при этомъ, замѣтить, что теперь, при высокомъ обложеніи машинъ и чугуна, замѣчается обратное, и привозъ

изъ-за границы сельскохозяйственныхъ машинъ въ 1900 г. достигалъ 13,9 мил. руб., а производство ихъ въ Россіи въ томъ же году выразалось болѣе низкой цифрой—10,4 мил. рублей.

Лишь въ 1885 г. ввозъ сельскохозяйственныхъ машинъ въ Россію обложенъ высокой пошлиной. Но уже въ 1898 г. Правительство признало неудовлетворительность этого рода обложенія и отмѣнило пошлину на нѣкоторыя (непроизводящіяся въ Россіи) и понизило на другія. Однако, законъ 1898 г. отнюдь не удовлетворяетъ потребностямъ сельскохозяйственной промышленности въ дешевыхъ машинахъ, ибо законъ этотъ касается только части машинъ, и притомъ совсѣмъ не употребляемыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Только крупное хозяйство, менѣе нуждающееся въ поддержкѣ, чѣмъ крестьянское, получило нѣкоторое облегченіе, да и то незначительное—отъ этого закона. Къ тому же срокъ дѣйствія незначительныхъ льготъ, предоставленныхъ сельскому хозяйству названными законами, ограниченъ очень короткимъ срокомъ—18 Декабря 1903 г. По достиженіи этого срока можетъ быть восстановлено въ полной силѣ прежнее высокое обложеніе сельскохозяйственныхъ машинъ, столь тягостное для сельскихъ хозяевъ.

Сельское хозяйство, казалось бы, должно было заслуживать не меньшей поддержки со стороны Правительства, чѣмъ, напримѣръ, полотноткацкая промышленность. Между тѣмъ, Правительство, не далѣе, какъ въ 1900 г. установило вывозную премию для льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій, при чемъ Министръ Финансовъ мотивировалъ эту премию «дороговизной выписываемыхъ изъ-за границы, съ оплатой высокой пошлины, машинъ», употребляемыхъ на фабрикахъ льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій. Сельское хозяйство, разумѣется, не можетъ рассчитывать и не домогается никакихъ вывозныхъ премій. Но сельскіе хозяева рассчитываютъ, что Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности признаетъ, что дороговизна выписываемыхъ изъ-за границы машинъ чувствуется сельскимъ хозяйствомъ не менѣе сильно, чѣмъ полотноткацкими фабрикантами, и что удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, единственно достижимое путемъ снятія пошлинъ съ названныхъ орудій производства, есть мѣра настоятельно требуемая интересами значительнаго большинства русскаго народа.

Имѣя въ виду интересы русской желѣзодѣлательной и чугуноплавильной промышленности, Лохвицкий Уездный Комитетъ не рѣшается ходатайствовать о полной отмѣнѣ также пошлины на чугунъ и желѣзо, хотя эта пошлина еще тяжелѣе отражается на интересахъ сельскаго хозяйства, чѣмъ даже пошлина на сельскохозяйственные машины. Благодаря ей наша малороссійская деревня не въ состояніи замѣнить свои соломенные крыши желѣзными, а между тѣмъ это значительно сократило бы неисчислимыя убытки отъ пожаровъ. Всякая постройка, требующая желѣза, весьма затруднена для сельскаго жителя; вмѣсто гвоздей въ воротахъ и т. п. по большей части употребляются деревянные болты. Оси въ телѣгахъ, даже въ крупныхъ частновладельческихъ хозяйствахъ, до сихъ поръ дѣлаются почти исключительно изъ дерева; какъ на наглядный примѣръ вреднаго вліянія этого на сельскую промышленность можно указать на тотъ фактъ, что крестьяне деревни, сосѣдней съ однимъ винокурненнымъ заводомъ, не могутъ благодаря отсутствію желѣзныхъ осей братья за доставку вина на станцію и теряютъ, такимъ образомъ, ежегодно отъ 600 до 1000 руб. заработка. Вообще потребленіе желѣза въ Россіи крайне незначительно. Для 1900 г. на 1 жителя приходилось: въ Соед. Шт. 9,7 пуд., въ Англіи 8,1, Германіи 8,1, во Франціи 4,2 и въ Россіи 1,6 пуда. Но потребленіе желѣза въ сельскомъ хозяйствѣ выражается у насъ еще гораздо меньшей цифрой, такъ какъ весьма значительная и даже большая часть нашего желѣза, какъ извѣстно, идетъ на желѣзнодорожное строительство и прочія цѣли, а не на сельское хозяйство.

Необходимо еще отмѣтить, что желѣзная промышленность, чувствуя надежную защиту таможи, не считаетъ нужнымъ приспособляться къ интересамъ потребителей. Такъ, она долгое время почти не желала выдѣлывать углового желѣза, и Лохвицкое Уездное

земство, когда ему понадобилось такое, могло достать его лишь послѣ усиленныхъ и продолжительныхъ поисковъ; между тѣмъ за границей достать такое не представляетъ трудности, и иногда приходится обращаться за нимъ туда, несмотря на пошлину. Развившійся въ послѣднее время надъ желѣзной промышленностью кризисъ, пришедшій къ значительному пониженію цѣны на желѣзо (съ 2 и болѣе руб. до 1 р. 40 к. — 1 р. 50 к.), послужилъ на благо сельской промышленности; кое гдѣ появились желѣзные крыши, болты замѣнились гвоздями, двутавровыя желѣзныя балки стали замѣнять деревянныя, даже въ сельскихъ постройкахъ и проч. Желательно однако, чтобы это было нормальнымъ явленіемъ, а не дѣлалось возможнымъ только благодаря кризису, постигнутому какою-либо отраслью промышленности. Но самый кризисъ это, однако, ясно показываетъ, что высокая пошлина на желѣзо и чугунъ, значительно сокращая спросъ на эти товары, вовсе не избавляетъ желѣзодѣлательную промышленность отъ тяжелыхъ затрудненій. Тѣмъ не менѣе Лохвицкій Уѣздный Комитетъ не считаетъ возможнымъ ходатайствовать о полной отмѣнѣ пошлины на желѣзо, сталь и чугунъ, считая такую отмѣну рискованной для желѣзодѣлательной промышленности, а ходатайствуетъ лишь о пониженіи ея втрое, т. е. для чугуна съ 45 до 15 к., въ нынѣшней валютѣ, а для желѣза и стали въ такой же пропорціи.

Точно также желательна полная отмѣна пошлины на земледобрительные туки. Ихъ производство въ Россіи незначительно, а между тѣмъ распространеніе земледобрительныхъ туковъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ высшей степени важно. Существующія пошлины на нѣкоторые виды минеральнаго удобренія крайне высоки и обременительны для сельскаго хозяйства. Это слѣдуетъ въ особенности сказать о пошлинахъ на суперфосфаты (5 коп. съ пуда).

Отмѣна пошлины на уголь имѣетъ почти такое же значеніе для сельскаго хозяйства; удешевивъ топливо для личнаго потребленія и для заводовъ, существующихъ въ экономіяхъ, отмѣна эта должна увеличить чистый доходъ сельскаго хозяина. Но эта отмѣна имѣетъ еще и другое значеніе, притомъ съ точки зрѣнія всей будущности Россіи, гораздо большее. Теперь у насъ топятъ преимущественно дровами, благодаря чему безжалостно истребляются лѣса: замѣна лѣснаго топлива угольнымъ можетъ положить предѣлъ этому губительному виду хищничества.

Наконецъ, та же мѣра можетъ имѣть еще одно послѣдствіе, важное для сельскаго хозяйства: пониженіе морскихъ фрахтовъ на вывозимый изъ Россіи хлѣбъ (вслѣдствіе того, что суда вывозящія его, будутъ возвращаться въ Одессу и Николаевъ съ углемъ, а не съ пескомъ).

Переходя къ платежамъ и налогамъ, обременяющимъ исключительно или преимущественно крестьянское хозяйство, Комитетъ не можетъ не остановиться прежде всего на выкупныхъ платежахъ.

Выкупные платежи ложатся крайне тяжелымъ бременемъ на крестьянина. Не подлежитъ сомнѣнію, что при освобожденіи земля, поступившая крестьянамъ, была расцѣнена непомерно высоко. Это признано и Правительствомъ, значительно понизившимъ въ 80-хъ годахъ размѣры выкупныхъ платежей. Но несмотря на это пониженіе, платежи и теперь очень высоки и крайне разорительны для крестьянства. Поэтому, пониженіе выкупныхъ платежей вдвое было бы прямымъ долгомъ справедливости по отношенію къ крестьянину.

Въ ряду акцизовъ особенно вреднымъ для сельскаго хозяйства является акцизъ на нефть (60 к. п. съ пуда), что крайне замедляетъ распространеніе дешеваго и хорошаго освѣщенія въ крестьянствѣ. Такъ какъ нефтяные остатки употребляются также на смазку колесъ и проч., то возможность замѣнить ими все поднимающійся въ цѣнѣ деготь была бы тоже не безполезной для крестьянскаго хозяйства.

Затѣмъ, по мнѣнію половины членовъ Лохвицкаго Комитета, представляется важнымъ

отмѣнить акцизъ на спички, дающій государству сравнительно небольшой доходъ, но значительно удорожающій освѣщеніе крестьянской избы.

Особенно важное значеніе имѣть существенное пониженіе (не менѣе, чѣмъ вдвое) акциза на сахаръ, благодаря чему этотъ необходимый пищевой продуктъ станетъ доступнымъ крестьянину.

Если вышеприведенныя ходатайства Лохвицкаго Уезднаго Комитета объ отмѣнѣ или пониженіи нѣкоторыхъ пошлинъ и акцизовъ и, главное, объ уменьшеніи выкупныхъ платежей будутъ уважены, то доходы фиска уменьшатся на весьма значительную сумму. Разумѣется, Правительству будетъ совершенно необходимо отыскать источникъ дохода, изъ котораго можно было бы покрыть дефицитъ, имѣющій образоваться отъ пониженія вышеуказанныхъ налоговъ. По мнѣнію Лохвицкаго Уезднаго Комитета, лучшимъ объектомъ обложенія былъ бы чистый доходъ. Подоходный налогъ существуетъ въ Англии, Пруссіи и многихъ другихъ государствахъ. Достоинства его общеизвѣстны: наибольшая относительная равномерность, значительная растяжимость и т. д.; въ Россіи онъ, несомнѣнно, захватилъ бы весьма многихъ весьма состоятельныхъ лицъ, платящихъ государству весьма мало. При этомъ желательно, чтобы подоходный налогъ былъ прогрессивнымъ, и чтобы доходъ до извѣстной невысокой нормы, такъ называемый *existens minimum*, былъ вовсе освобожденъ отъ него.

Въ Пруссіи съ ея всего 30 миллионнымъ населеніемъ и со сравнительно высокой нормой *existens minimum*'а (900 марокъ), освобождающей отъ платежа налога 75% лицъ съ самостоятельнымъ доходомъ, этотъ налогъ давалъ въ 1892—93 г. 47 милл. марокъ при не особенно высокой нормѣ обложенія (отъ 0,66% до 4%); въ Англии при еще болѣе высокой нормѣ *existens minimum*'а онъ даетъ еще гораздо больше. Конечно, средняя доходность русскаго обывателя ниже, чѣмъ таковая же у прусскаго или англичанина, но народонаселеніе, превышающее народонаселеніе Пруссіи болѣе, чѣмъ въ 4 раза, можетъ дать абсолютную цифру дохода фиска отъ подоходнаго налога, во всякомъ случаѣ, гораздо болѣе значительную, чѣмъ та, которую получаетъ Пруссія. Что же касается трудности самаго введенія налога, вслѣдствіе: во-1-хъ, необходимости значительной работы для первоначальной оцѣнки доходности лицъ, подлежащихъ подоходному обложенію, во-2-хъ, вслѣдствіе естественнаго сопротивленія ихъ уплатѣ совершенно новаго налога, къ которому не привыкло еще населеніе, то какъ она ни велика, преувеличивать ее не слѣдуетъ. Опытъ западно-европейскихъ странъ показываетъ, что справиться съ этою трудностью вполне возможно, и она очень быстро окупится съ лихвой какъ въ матеріальномъ смыслѣ, такъ и въ нравственномъ, создавъ справедливое и равномерное обложеніе.

Въ виду всего вышеизложеннаго Лохвицкій Уездный Комитетъ считаетъ желательнымъ:

1) чтобы были отмѣнены таможенныя пошлины на ввозимыя сельскохозяйственныя машины; вредъ, который можетъ быть причиненъ этой мѣрой сельскохозяйственнымъ машиностроительнымъ заводамъ, могъ бы компенсироваться предоставленіемъ имъ права безъ пошлиннаго ввоза чугуна изъ-за границы;

2) чтобы таможенная пошлина на чугунъ была понижена до 15 коп., а пошлины на желѣзо и сталь были понижены вдвое;

3) чтобы была отмѣнена таможенная пошлина на ввозимыя изъ-за границы земледобрительныя туки и на уголь;

4) чтобы выкупные платежи были понижены вдвое;

5) чтобы былъ отмѣненъ акцизъ на керосинъ и нефтяныя масла;

6) чтобы былъ пониженъ вдвое акцизъ на сахаръ;

7) чтобы былъ введенъ въ возмѣщеніе потерь, произведенныхъ пониженіемъ или отмѣной вышеуказанныхъ налоговъ, прогрессивный подоходный налогъ съ освобожденіемъ отъ него извѣстнаго неособенно высокаго *existens minimum*'а.

2. К р е д и т ь.

а) *Мелкій кредитъ.*

Одной изъ насущнѣйшихъ нуждъ деревни Комитетъ признаетъ широкую постановку мелкаго кредита. Мелкаго краткосрочнаго кредута, за исключеніемъ ростовщическаго, который тамъ процвѣтаетъ, въ деревнѣ, можно сказать, вовсе не существуетъ, такъ какъ сословныя учрежденія этого рода волостныя сберегательныя кассы совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, а кредитныхъ товариществъ, существующихъ въ селеніяхъ, крайне недостаточно. Деньги нужны земледѣльцу. можно сказать, для каждаго шага его будничной жизни: прежнія полунатуральныя условія нашего хлѣбопашества все больше и больше рушатся, замѣняясь денежными; отношенія къ рабочей силѣ, пополненія въ живомъ и мертвомъ инвентарѣ, закупка средствъ продовольствія, уплата податей и пр. настойчиво требуютъ присутствія денегъ въ деревнѣ. Нужда въ нихъ усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что земледѣліе, очевидно, не можетъ болѣе оставаться при трехпольѣ и, во что бы то ни стало, должно перейти отъ него къ болѣе интензивной системѣ. Этотъ переходъ требуетъ не только созданія общихъ условій для большей производительности труда, но и притока въ деревню капиталовъ, которые могли бы переформировать устарѣвшіе сельскохозяйственныя устои. Въ этомъ отношеніи положеніе нашего сельскаго хозяина особенно тяжело. Операція Государственнаго Банка, имѣющія въ виду ссуды подъ хлѣбъ и ссуды на земледѣльческія орудія и машины значатся, кажется, только въ уставѣ. Соловексельный кредитъ того же банка, также какъ и краткосрочныя ссуды (до 3-хъ лѣтъ) земельныхъ банковъ, лишены основныхъ чертъ личнаго кредита и носятъ характеръ дополнительнаго къ ипотечному, обуславливаясь не личной кредитоспособностью владѣльца, а стоимостью его имѣнія; поэтому онъ не имѣетъ серьезнаго хозяйственнаго значенія, не говоря уже о совершенной недоступности его для крестьянъ. Также недостаточна кредитная помощь со стороны Правительства кустарнымъ промысламъ, являющимся столь важнымъ подспорьемъ крестьянскаго земледѣлства. Что касается волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, средства которыхъ образуются, главнымъ образомъ, изъ мірскихъ капиталовъ и сиротскихъ суммъ, то онѣ обнаруживаютъ, какъ извѣстно, весьма слабую дѣятельность, въ нихъ плохо ведется отчетность, и при запутанности счетовъ частныя вклады почти не поступаютъ; да и принимаются иногда крайне неохотно, такъ какъ усложняютъ и тормозятъ дѣлопроизводство Волостныхъ Правленій; часто случается также, что при самомъ возникновеніи волостной кассы небольшое число лицъ разбираютъ весь ея капиталъ, и затѣмъ вся дѣятельность кассы сводится къ переписыванію старыхъ долговъ, такъ что дальнѣйшій кредитъ новымъ лицамъ становится уже невозможнымъ; притомъ частныя вкладчики иногда съ большими затрудненіями добиваются выдачи своихъ вкладовъ частями и въ продолжительные сроки. Словомъ о кредитѣ изъ мірскихъ капиталовъ едва ли можно говорить серьезно; дальнѣйшее же распространеніе и усложненіе операций волостныхъ кассъ, путемъ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ и вообще подъ закладъ движимости и пр., совершенно немыслимо. Между тѣмъ весьма желательно, чтобы сельскія учрежденія мелкаго кредита не ограничивались только пріемомъ вкладовъ и выдачей ссудъ, но вели и болѣе сложныя операціи. Остаются, слѣдовательно, ссудо-сберегательныя товарищества, дѣятельность которыхъ не можетъ быть, конечно, признана достаточной. Къ тому же этотъ кредитъ очень дорогъ, такъ какъ недостаточность вкладовъ и восполненій отъ государства и земствъ заставляетъ товарищества прибѣгать къ займамъ у частныхъ лицъ, благодаря чему сильно повышается % платежей по ссудамъ. Средній размѣръ послѣдняго—9,6%, а минимумъ 8%. Вообще сельское кредитное учрежденіе, оперирующее на занятія средства, не можетъ, по мнѣнію Комитета, доставить земледѣльцу, при неустойчивости дохода съ хозяйства, выгоднаго кредита. Земство много трудится надъ правильной постановкой этихъ учрежденій мелкаго кредита и ихъ разви-

тѣмъ, доказательствомъ чему можетъ служить тотъ фактъ, что 53% первоначальныхъ займовъ для товариществъ было сдѣлано изъ земскихъ суммъ, но не располагаетъ достаточными средствами. Псковское земство старалось покрыть свой районъ цѣлою сѣтью такихъ учреждений... но всему предѣлъ—въ недостаточности средствъ. Кромѣ того, самый порядокъ ихъ устройства, тубующій каждый разъ особаго разрѣшенія министерства, чрезвычайно стѣснителенъ, такъ какъ соединенъ съ неизбѣжными проволочками и формальными затрудненіями. Система разрѣшеній при широкомъ ея примѣненіи становится тормозомъ развитія всякаго живого дѣла, въ особенности въ такой громадной странѣ, какъ Россія. Установленіе явочнаго порядка открытія между прочимъ и мелкихъ кредитныхъ учреждений представляется Комитету поэтому положительно необходимымъ, разумѣется, при условіи правильно организованнаго правительственнаго и земскаго контроля и руководства ими.

Къ недостаткамъ частныхъ кредитныхъ обществъ приходится отнести и то, что самое участіе въ нихъ предполагаетъ извѣстную денежную силу у пользующагося кредитомъ, вслѣдствіе чего ссудо-сберегательныя товарищества, являясь весьма полезными учрежденіями для средняго хозяина, немного приносятъ пользы массѣ крестьянства. Въ особенности это можно сказать о наиболѣе распространенномъ у насъ типѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ Шульце-Делича, кредитующихъ только своихъ пайщиковъ. Они, слѣдовательно, предлагаютъ свой кредитъ не тѣмъ, кто въ немъ нуждается, а у кого уже есть сбереженія. Поэтому развитіе ихъ операций совершается крайне медленно; чтобы стать не только сберегательными кассами, но и ссудными, имъ на практикѣ обыкновенно приходится отступать отъ своего принципа, записывая фиктивные пай при выдачѣ ссудъ и показывая въ счетахъ фиктивные суммы за заемщиками. Несомнѣнно, предпочтительнѣе кредитныя товарищества Райффейзеновскаго типа, совершенно чуждыя этого недостатка и выдающія ссуды всѣмъ лицамъ, обладающимъ кредитоспособностью. Они, слѣдовательно, имѣютъ дѣло съ болѣе широкимъ кругомъ заемщиковъ и свободнѣе могутъ развивать свои кредитныя операціи. Однако, важнымъ препятствіемъ въ этомъ направленіи служить для нихъ недостатокъ оборотныхъ средствъ, обусловливаемый разорванностью сберегательныхъ и ссудныхъ функций: народныя сбереженія поглощаются у насъ государственными сберегательными кассами, обращающими ихъ на постороннія цѣли, или же сохраняются въ видѣ мірскихъ, земскихъ и сословныхъ капиталовъ, обращеніе которыхъ на цѣли производительнаго кредита весьма затруднено и можетъ имѣть мѣсто лишь въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ.

Иную картину въ этомъ отношеніи представляетъ наша ближайшая сосѣдка Германія. Несмотря на то, что земледѣліе перестаетъ уже играть въ ней роль главнаго промысла, оно, въ смыслѣ личнаго кредита, обставлено превосходно. Съ замѣчательнымъ благоразуміемъ и расчетливостью нѣмцы утилизируютъ для нуждъ сельскаго хозяйства скопляющіяся въ соотвѣтствующихъ кассахъ народныя сбереженія. Сберегательныя кассы являются въ Германіи свободными учрежденіями, ищущими дать своимъ вкладамъ производительное помѣщеніе. Прусское министерство земледѣлія задалось цѣлью дать возможно широкое развитіе вышеупомянутымъ кассамъ, а также кредитнымъ товариществамъ, видя въ нихъ средство удовлетворять потребности сельскаго хозяйства въ личномъ кредитѣ. Нѣкоторыя провинціи покрыты уже цѣлою сѣтью такихъ учреждений, дѣятельность которыхъ объединяется могущественными союзами. Общее число сельскохозяйственныхъ сберегательныхъ и ссудныхъ кассъ въ Германской имперіи къ 1897 г. составляло 7612; изъ 4968 милл. мар., которыми располагали въ Пруссіи сберегательныя кассы къ концу 1897 г., около 1324 м.м. было посвящено на нужды сельскаго хозяйства, на операціи ипотечнаго и личнаго кредита.

Устройство сельскохозяйственнаго кредита въ провинціи Гессенъ считается образцовымъ. Въ ней въ 1898 году числилось 501 товарищество, изъ которыхъ 321 представ-

ляло ссудныя кассы, являющіяся въ то же время и сберегательными. Онѣ пользуются громаднымъ довѣріемъ населенія; крестьяне всё свои собственные деньги помѣщаютъ въ нихъ на текущій счетъ; во многихъ мѣстностяхъ приливъ капиталовъ превышаетъ размѣръ открытаго кредита. Дѣятельность этихъ кредитныхъ учрежденій объединяется и регулируется сельскимъ банкомъ въ Дармштадтѣ, такъ что недостатки въ средствахъ однѣхъ кассъ покрываются избытками другихъ. Кредитъ по текущему счету обходится всего въ 4%; сельское ростовщичество совершенно обезсилено. Обороты банка въ 1898 году превышали 70 м.м., а въ ссудныхъ кассахъ и товариществахъ доходили до 80 м.м.

Губерніи Царства Польскаго, имѣющія много общаго съ западно-европейскими странами, тоже могутъ похвастаться передъ русскими районами весьма недурными учрежденіями мелкаго кредита—гминными ссудо-сберегательными кассами, пользующимися большимъ довѣріемъ населенія и много ему приносящими пользы. Ничего подобнаго мы не находимъ въ Россіи. И если потребность средняго помѣщика и состоятельнаго крестьянина въ личномъ кредитѣ можетъ отчасти удовлетворяться при наличныхъ условіяхъ, то этого нельзя сказать о массѣ деревенскаго населенія. Гдѣ же достать нужныя для этого суммы?

Несмотря на медленность нашего экономическаго развитія, оно, все-таки, существуетъ, и лучшимъ доказательствомъ этому можетъ служить ростъ народныхъ сбереженій. Въ 1898 году вкладовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ (слѣдовательно, отъ лицъ, большею частью малосостоятельныхъ) числилось 537,2 мил. руб., къ 1 октября 1899—648 мил. руб.; въ одной Полтавской губерніи вклады составляютъ около 5 мил. руб. Къ 1-му же іюня 1902 года, по предварительнымъ свѣдѣніямъ о состояніи кассъ, народныя сбереженія, послѣ взносовъ и полученій, доходили до 868.100,000 руб. Эти весьма внушительныя суммы, которыя при другихъ условіяхъ могли бы въ высокой степени оживить экономику Россіи, употребляются нынѣ исключительно для поддержки государственнаго кредита, реализація различныхъ займовъ. Не отрицая значенія многихъ изъ такихъ помѣщеній, Комитетъ полагаетъ, что едва ли не болѣе важнымъ для нашего отечества можно считать содѣйствіе сельскому хозяйству и кустарнымъ промысламъ, завятію 85% русскаго народа, въ смыслѣ предназначенія на эту цѣль, по крайней мѣрѣ, сбереженій земледѣльческаго населенія. Таковыхъ въ 1898 году было около 90 мил. руб.; нынѣ, вѣроятно, если сохранить тотъ же %, свыше 150 мил. Этихъ суммъ или даже ихъ части, насколько бы позволяли практическія условія отчисленія, было бы достаточно для первоначальнаго устройства сельскихъ ссудныхъ кассъ, занимающихся не только, подобно нынѣшнимъ волостнымъ, скопленіемъ сбереженій, но и открытіемъ мелкаго кредита. На эту цѣль могла бы быть употреблена и часть мірскихъ капиталовъ. Средства кассъ пополнялись бы дальше приливомъ деревенскихъ сбереженій, ростъ которыхъ, какъ показываетъ наше прошлое, не прерывался даже неурожаемъ.

Итакъ, по мнѣнію Комитета, въ основѣ организаціи мелкаго сельскаго кредита должна лечь идея, почерпнутая изъ западно-европейской жизни, а именно, связь его съ народно-хозяйственными сбереженіями. Впрочемъ, нельзя сказать, чтобы эта мысль не имѣла у насъ исторической реальной почвы подъ ногами: во-1) по уставу государственныхъ сберегательныхъ кассъ на нихъ могутъ быть возложены нѣкоторыя операціи Государственнаго Банка, касающіяся мелкихъ производителей: крестьянъ, кустарей и промышленниковъ, а во-2) при пересмотрѣ устава въ 1895 г. Правительственная Комиссія предѣленно высказалась въ этомъ смыслѣ. Тѣмъ не менѣе осуществленія этой идеи не послѣдовало, и сберегательныя кассы по прежнему остаются превосходнымъ для Правительства выкачивающимъ насосомъ народныхъ сбереженій, но непосредственно мало полезнымъ для хозяйства. Воплнѣ соглашаясь съ мыслью сторонниковъ устава 1895 г., что «сберегательная касса должна войти со своими операціями въ село» (идея осуществляющаяся въ учрежденіи волостныхъ кассъ), Комитетъ полагаетъ, однако, что главною

ея цѣлью должно быть не столько «усиленіе притока народныхъ сбереженій», сколько «возвышеніе благосостоянія массы сельскаго населенія»; на практикѣ въ послѣднемъ отношеніи дѣлается очень мало.

Кромѣ того, на тѣ же цѣли могли бы быть обращены значительныя отчисленія изъ мірскихъ и земскихъ капиталовъ.

Какимъ образомъ указанныя суммы связать съ мелкимъ сельскимъ кредитомъ, вопросъ довольно сложный и выходящій за предѣлы компетенціи Комитета, могущаго указывать лишь общее направленіе желаемыхъ реформъ. Но хотя все это должно сдѣлаться предметомъ обсужденія специальной комиссіи, Комитетъ не можетъ удержаться отъ нѣкоторыхъ предположеній.

Прежде всего, ясно, что нынѣ существующимъ волостнымъ кассамъ, пока онѣ не будутъ отдѣлены отъ Волостныхъ Правленій и не преобразуются въ всесословныя общественныя кассы, не могутъ быть ввѣрены всѣ эти суммы.

Сельскія ссудо-сберегательныя кассы, учрежденныя на отчисленныя отъ общихъ государственныхъ кассъ въ каждой губерніи сбереженія земледѣльческаго класса и усиленныя притокомъ общественныхъ и сословныхъ капиталовъ и частныхъ вкладовъ, могутъ находиться или въ непосредственномъ завѣдываніи Правительства, или въ рукахъ земства, сельскохозяйственныхъ обществъ и частныхъ корпорацій. Противъ непосредственной дѣятельности государства въ сферѣ мелкаго сельскаго кредита говорить вообще громоздкость бюрократической машины, незнакомство чиновника съ мѣстными условіями, неумѣнье приспособляться къ быстро мѣняющейся конъюнктурѣ, а въ этомъ заключается преимущество частныхъ обществъ. Однако, невозможно у насъ сразу пробудить частную самодѣятельность, и тутъ само собой выдвигается въ роли прекраснаго посредника земство, которое и безъ того много трудится надъ созданіемъ народнаго кредита. Земствамъ слѣдуетъ передать дѣло учрежденія и руководства вышеупомянутыми кассами, на условіи возможно широкаго допущенія въ нихъ представителей мѣстнаго общества. Послѣдніе указали бы и лучшія основанія отвѣтственности должниковъ и опредѣленія ихъ кредитоспособности. Съ другой стороны, земство изъ переданныхъ ему вѣдѣнію суммъ съ большею основательностью и болѣе щедро, чѣмъ нынѣ, могло бы оказывать поддержку возникающимъ частнымъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ взаимнаго характера, главнымъ же образомъ, кредитнымъ товариществамъ Райффейзеновскаго типа, какъ болѣе жизненнымъ.

Въ дѣлѣ сельскаго кредита земскія учрежденія и нынѣ дѣлаютъ, что могутъ, несмотря на ограниченность средствъ, открывая и отдѣльнымъ крестьянамъ и обществамъ кредитъ на покупку скота, земледѣльческихъ орудій, устройства огнеупорныхъ построекъ и пр. Желательно только кромѣ расширенія кредитныхъ операцій, которыя ведутся земствомъ въ настоящее время, ихъ большая систематизація и сосредоточеніе въ правильно организованныхъ уездныхъ и губернскихъ земскихъ банкахъ. Дѣятельность послѣднихъ могла бы быть связана съ дѣятельностью не только преобразованныхъ во всесословныя волостныхъ кассъ, но и частныхъ сельскихъ учреждений мелкаго кредита, нуждающихся въ поддержкѣ и руководствѣ. Трудная задача обновленія сельскаго хозяйства не находитъ пока разрѣшенія въ значительной степени за отсутствіемъ достаточныхъ капиталовъ. Широкой постановкѣ мелкаго сельскаго кредита долженъ бы содѣйствовать поэтому и Государственный Банкъ: во-1-хъ, увеличеніемъ ссудъ, отпускаемыхъ на нужды мелкаго кредита, и во-2-хъ, пониженіемъ % по этимъ ссудамъ. Желательно было бы съ этой цѣлью образованіе особаго фонда въ Государственномъ Банкѣ при помощи ежегодныхъ отчисленій изъ средствъ государственнаго казначейства, какъ это предполагалось въ первыхъ засѣданіяхъ Особаго Совѣщанія, въ размѣрѣ 10 милліоновъ въ годъ, пока не составился бы болѣе или менѣе значительный фондъ, хотя бы въ 100 милл. руб. При посредствѣ земствъ фондъ этотъ обращался бы на нужды мелкаго кредита.

Дѣлу объединенія мѣстныхъ учреждений мелкаго кредита послужили бы, такимъ

образомъ, уѣздные и губернскіе земскіе банки мелкаго кредита. Далѣе оно могло бы завершатся союзомъ всѣхъ учреждений мелкаго кредита Имперіи, дѣла котораго вѣдало бы особое бюро, состоящее изъ представителей этихъ учреждений и земства, а также и правительственныхъ учреждений (напримѣръ, Государственнаго Банка, государственныхъ сберегательныхъ кассъ), и устраивающее, между прочимъ, періодическіе съѣзды представителей этихъ учреждений.

Такова въ общихъ чертахъ организациа мелкаго сельскаго кредита, рекомендуемая Комитетомъ и предполагающая обращеніе на производительныя цѣли значительныхъ суммъ изъ народныхъ сбереженій, общественныхъ капиталовъ и государственныхъ ресурсовъ. При правильно организованномъ контролѣ, въ которомъ земство играло бы дѣятельную роль, подобное помѣщеніе этихъ капиталовъ не представило бы большаго риска, чѣмъ тотъ, съ какимъ соединена затрата ихъ на нужды государственнаго кредита, въ виду зависимости государственныхъ бумагъ отъ биржи, уменьшенія ихъ доходности отъ конверсій и пр. Въсѣтъ съ тѣмъ нѣтъ сомнѣнія, что при такихъ условіяхъ жизнь деревни сильно оживилась бы.

Итакъ, Комитетъ высказываетъ слѣдующія пожеланія, имѣющія въ виду возможно полное удовлетвореніе нуждъ мелкаго сельскаго кредита:

- 1) Желательно введеніе явочнаго порядка устройства учреждений мелкаго кредита.
- 2) Желательно особенное содѣйствіе со стороны государства кредитнымъ товариществамъ Райффейзеновскаго типа въ ихъ чистой первоначальной формѣ или позднѣйшихъ видоизмѣненіяхъ, какъ болѣе совершеннымъ и жизненнымъ изъ частныхъ учреждений этого рода.
- 3) Желательно привлеченіе для удовлетворенія нуждъ мелкаго кредита, между прочимъ, слѣдующихъ капиталовъ:
 - а) вкладовъ сельскаго населенія, хранящихся въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ;
 - б) мірскихъ, волостныхъ, разнаго рода сословныхъ, а также земскихъ капиталовъ;
 - в) сиротскихъ суммъ съ помѣщеніемъ ихъ лишь въ кредитныя учреждения, гарантируемыя Правительствомъ или земствомъ;
 - г) желательно въ тѣхъ же видахъ предоставленіе учреждениямъ мелкаго кредита права выпуска сберегательныхъ марокъ;
 - д) желательно болѣе дѣятельное участіе Государственнаго Банка по снабженію капиталами учреждений мелкаго кредита, путемъ повиженія % по ссудамъ и образованія особаго фонда мелкаго кредита въ 100 милліоновъ рублей ежегодными отчислениями по 10 мил. руб. изъ средствъ государственнаго казначейства.
- 4) Желательно предоставленіе всѣмъ учреждениямъ мелкаго кредита ломбардной и залоговой операций, т. е. выдачи ссудъ подъ закладъ движимости, съ оставленіемъ имущества въ пользованіи должника или на храненіи кредитора.
- 5) Желательно преобразование сословныхъ учреждений мелкаго кредита, волостныхъ сберегательныхъ кассъ во всесословныя съ отдѣленіемъ ихъ отчетности отъ дѣлопроизводства Волостныхъ Правленій.
- 6) Желательно содѣйствіе государства по устройству при сельскохозяйственныхъ обществахъ кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ.
- 7) Желательно со стороны Государственнаго Банка предоставленіе широкаго кредита земству на нужды мѣстнаго мелкаго кредита.
- 8) Желательно возможно широкое участіе земства въ контролѣ и руководствѣ всѣми учреждениями мелкаго кредита (т. е. не только кооперативными, но частными и сословными), наряду съ центральнымъ учрежденіемъ, которое будетъ вѣдать дѣло мелкаго кредита.

9) Желательно, въ видахъ объединенія дѣятельности всѣхъ мѣстныхъ учреждений мелкаго кредита, устройство уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ банковъ.

10) Желательна, въ тѣхъ же видахъ объединенія дѣятельности, организація союза всѣхъ учреждений мелкаго кредита Имперіи, выраженіемъ которой являлись бы периодическіе съѣзды представителей мѣстныхъ учреждений мелкаго кредита и земствъ, а также и правительственныхъ учреждений (напримѣръ Государственнаго Банка, государственныхъ сберегательныхъ кассъ), и постоянное бюро, вѣдающее текущія дѣла союза и избираемое съѣздами представителей.

б) Мелиоративный кредитъ.

Переходя къ нуждамъ мелиоративнаго кредита, Комитетъ оставляетъ въ сторонѣ мелиорации, касающіяся цѣлыхъ мѣстностей и съ полнымъ основаніемъ выполняемыя или Правительствомъ, или земскими учреждениями. Относительно ихъ Комитетъ хотѣлъ бы только отмѣтить сравнительно съ западно-европейскими странами низкую цифру расходовъ нашего отечества на эти цѣли, быть можетъ не менѣе важныя, чѣмъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, и продуктивную дѣятельность земствъ въ этомъ направленіи. Обратимся къ улучшеніямъ, которыя остаются въ предѣлахъ отдѣльныхъ хозяйствъ или, по крайней мѣрѣ, ихъ группъ. Здѣсь сразу бросаются въ глаза ничтожныя размѣры ассигнуемыхъ на это Правительствомъ средствъ. Мелиоративная дѣятельность Министерства Земледѣлія, начавшаяся въ 1896 г., къ 30-му Марта 1901 г. выразилась въ ничтожной суммѣ разрѣшенныхъ ссудъ на 690.534 руб. 29 коп., при чемъ на рукахъ приходится лишь 394.759 р. 52 коп.; средняя годовая цифра, такимъ образомъ, не достигаетъ даже 200.000 руб.

Выводы окажутся еще болѣе поразительными, если посмотрѣть на дѣло съ точки зрѣнія хлѣбопашества въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Хотя законъ о ссудахъ 1900 г. и значительно расширилъ кругъ дѣйствій мелиоративнаго кредита сравнительно съ положеніемъ 1896 г., все же центръ тяжести его операций фактически остался внѣ собственно хлѣбопашества, а стало быть, и крестьянскаго хозяйства: изъ разрѣшенныхъ въ 1900 году на сумму 366.114 руб. болѣе 200.000 р. направлено на усовершенствованіе винодѣлія и разведеніе плодовыхъ садовъ.

Какъ разовьется кредитъ, разрѣшаемый нынѣ и для расчистки земель, устройства скотныхъ дворовъ, приобрѣтенія племеннаго скота и проч., еще неизвѣстно, но трудно рассчитывать на блестящее будущее, на широкое развитіе этого дѣла въ рукахъ центрального учрежденія, которое, по его собственнымъ словамъ, «не ограничивается одною выдачею денегъ, но черезъ посредство своихъ специалистовъ разсматриваетъ проекты и смѣты мелиоративныхъ работъ, частью составляетъ эти проекты само по ходатайству заемщиковъ, а также посредствомъ своихъ техниковъ провѣряетъ дѣйствительное выполненіе условленныхъ улучшеній». Столь живое требующее знанія мѣстной жизни дѣло туго идетъ въ рукахъ бюрократіи и само просится въ земское завѣдываніе. Поэтому нельзя не привѣтствовать открытія операционнаго кредита одному изъ земствъ въ 1900 г. въ размѣрѣ 35,000 руб., открытіе, возможность котораго предусматрѣна и уставомъ.

При всѣхъ своихъ недостаткахъ разсматриваемый кредитъ къ тому же недоступенъ отдѣльнымъ крестьянамъ, такъ какъ можетъ быть пользуетъ лишь сельскими обществами за круговой порукой или при условіи обезпеченія внѣнадѣльной землей; онъ недоступенъ также казакамъ, владѣющимъ лишь наследственной землей, и арендаторамъ.

Признавая постановку мелиоративнаго кредита въ Россіи недостаточно широкой и интенсивной, Комитетъ считаетъ необходимыми слѣдующія мѣры:

1) Желательно значительное увеличеніе суммъ, отпускаемыхъ государствомъ на мелиоративный кредитъ.

2) Желательна передача завѣдыванія мелиоративнымъ кредитомъ всецѣло въ руки

земства, представляющаго правительственной власти отчетъ объ употребленіи полученныхъ суммъ.

3) Желательно предоставленіе права пользованія меліоративнымъ кредитомъ всѣмъ сельскимъ хозяевамъ, т. е. и крестьянамъ, владѣющимъ лишь надѣльной землей, а также казакамъ, владѣющимъ насажденной землей и арендаторамъ.

в) *Земельный кредитъ.*

Основной и важнѣйшей нуждой крестьянскаго хозяйства Полтавской губерніи является устраненіе угнетающаго крестьянина малоземелья. Лохвицкій уѣздъ менѣ страдаетъ отъ малоземелья, чѣмъ нѣкоторые другіе уѣзды Полтавской губерніи, но тѣмъ не менѣ и въ немъ земельная тѣснота очень велика. Во вступительной запискѣ приведены данныя о размѣрѣ этой земельной тѣсноты въ уѣздѣ, убѣдительно свидѣтельствующія о необходимости энергичныхъ мѣръ для расширенія крестьянскаго землевладѣнія.

Правительство располагаетъ учрежденіемъ, на обязанности котораго лежитъ принятіе этого рода мѣръ. Таковымъ учрежденіемъ является Крестьянскій Банкъ, но, къ сожалѣнію, Банку этому удалось лишь въ самой ничтожной мѣрѣ помочь земельной нуждѣ крестьянъ. Такъ, въ Полтавской губерніи воспользовались помощью Банка лишь 9% сельского населенія. Количество земли, купленной при содѣйствіи Банка, не составляетъ для Лохвицкаго уѣзда и 0,2 десятины по расчету на наличное хозяйство сельскихъ сословій. Но и эта ничтожная помощь крестьянскому населенію была оказана не тѣмъ элементамъ его, которые въ ней больше всего нуждаются. Помощью банка воспользовались преимущественно болѣе богатые крестьяне, а не деревенская бѣднота. Такъ, что число безземельныхъ, купившихъ въ Полтавской губерніи землю при содѣйствіи Банка, составляетъ для 1898—1900 годовъ лишь 12% всѣхъ кліентовъ Банка, между тѣмъ какъ процентъ безземельныхъ для Полтавской губерніи достигаетъ 20,6. Въ первые годы его дѣятельности значительную часть сдѣлокъ Банка составляли покупки земли всѣмъ крестьянскимъ обществомъ; теперь же общественныя покупки почти отсутствуютъ: земля приобрѣтается или отдѣльными крестьянами, или товариществами, слагающимися преимущественно изъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ.

Въ дѣятельности Крестьянскаго Банка замѣчаются частые случаи обратнаго отобранія у крестьянъ земли, вслѣдствіе неисправнаго взноса крестьянами годовыхъ платежей Банку. Такія отобранія имѣли мѣсто въ особенно широкихъ размѣрахъ по отношенію къ общественнымъ покупкамъ: почти 70% земли, приобрѣтенной отъ Банка крестьянскими обществами, отобрано Банкомъ отъ нихъ обратно за невзносъ платежей.

Все это не оставляетъ сомнѣнія въ неудовлетворительности существующей организаціи Крестьянскаго Банка. Крестьянскій Банкъ помогаетъ преимущественно состоятельнымъ крестьянамъ—и то въ очень ограниченной степени. Между тѣмъ крестьянское малоземелье есть чрезвычайно острая и настоятельная народная нужда, для удовлетворенія которой нельзя довольствоваться полумѣрами, а слѣдуетъ предпринять что-либо дѣйствительно серьезное.

Послѣдніе крестьянскіе беспорядки въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ доказали, какъ велика нужда среди крестьянскаго населенія, ибо по официальному разъясненію беспорядки эти возникли на почвѣ крестьянской бѣдности. И нельзя отрицать, что Крестьянскій Банкъ могъ бы стать вполне подходящимъ общественнымъ органомъ для энергичной борьбы съ земельной тѣснотой, отъ которой всего болѣе страдаетъ нашъ крестьянинъ.

Для этого однако организація и общее направленіе дѣятельности Банка должны подвергнуться существеннымъ преобразованіямъ. Въ первой статьѣ положенія о Крестьянскомъ Банкѣ 1883 г. его задачей было признано «облегченіе крестьянамъ всѣхъ наименованій способамъ къ покупкѣ земли въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы земель по-

желаютъ продать, а крестьяне приобрести оныя». Въ связи съ этимъ, впоследствии было разъяснено, что Банкъ не можетъ оказывать содѣйствія покупателямъ съ аукціона. Въ одномъ изъ первыхъ циркуляровъ управляющаго банкомъ было указано, что «отдѣленіямъ безусловно необходимо воздерживаться отъ всякихъ дѣйствій, которыя могли бы имѣть видъ вызова крестьянъ къ совершенію сдѣлокъ, или давать поводъ къ истолкованію дѣйствій отдѣленія въ смыслѣ приглашенія мѣстнаго крестьянскаго населенія къ расширенію своего землевладѣнія при помощи Банка». Управленіе Банка опасалось, чтобы русское общество и крестьяне не усмотрѣли въ самомъ учрежденіи Банка доказательства твердой рѣшимости Правительства энергично приступить къ борьбѣ съ крестьянскимъ малоземельемъ.

Тѣмъ не менѣе въ первые годы дѣятельности Банка опасенія этого рода не препятствовали Банку довольно широко развить свои операціи и приходиться на помощь бѣднѣйшимъ крестьянамъ. Почти всѣ общественныя покупки земли въ Полтавской губерніи имѣли мѣсто въ первые три года дѣятельности Банка. Коренное зло покупокъ при содѣйствіи Банка—крупныя доплаты изъ собственныхъ средствъ покупателей—также менѣе обнаруживалось въ началѣ дѣятельности Банка. Такъ, въ 1883 г. доплаты въ Полтавской губерніи не достигали и 6 руб. на десятину, составляя лишь около 6% стоимости земли, а въ 1900 году онѣ превысили уже 50 р. на десятину, составляя около 30% стоимости земли.

Далѣе, вначалѣ Банкъ избѣгалъ продажи земли неисправныхъ плательщиковъ, справедливо полагая, что они «не платятъ не по нежеланію, а по невозможности платить». Впоследствии же, въ 90 годахъ имѣнія недоимщиковъ стали массами поступать въ продажу. Банкъ все болѣе сталъ усваивать коммерческую точку зрѣнія на свои операціи, стремясь не къ помощи наиболѣе нуждающимся, но къ обезпеченію себя отъ возможныхъ убытковъ, лучшимъ средствомъ для чего, естественно, является привлеченіе къ числу кліентовъ Банка болѣе кредитоспособныхъ, т. е. болѣе состоятельныхъ элементовъ крестьянскаго населенія.

Результаты этой новой политики, съ коммерческой точки зрѣнія, были вполне удовлетворительны,—Банкъ удачно сводилъ свой активъ съ пассивомъ,—но задача Банка, заключалась не въ этомъ. Потребность въ учрежденіи особаго Крестьянскаго Банка была вызвана вопіющей нуждой крестьянскаго населенія, связанной съ малоземельемъ. На борьбу съ малоземельемъ и долженъ былъ направить всѣ свои силы банкъ, а между тѣмъ именно эта важнѣйшая задача Банка разрѣшена имъ далеко не удовлетворительно. Не наиболѣе, а наименѣе нуждающіеся элементы крестьянскаго населенія встрѣчаютъ поддержку Банка.

Но кромѣ собственно крестьянскаго населенія, которое составляетъ огромное большинство лицъ нуждающихся въ помощи Банка, есть еще и лица другихъ сословій, ведущихъ самыя мелкія хозяйства, мало чѣмъ отличающіяся отъ крестьянскаго, которымъ нѣтъ помощи отъ сословныхъ банковъ, но положеніе которыхъ, вслѣдствіе малоземелья и безземелья, представляется вполне бѣдственнымъ. Это—мѣщане, не внесенные въ родословныя книги дворяне, почетные граждане и пр. Помощь этимъ людямъ, по мнѣнію Комитета, не должна быть исключена изъ дѣятельности Банка, почему этотъ послѣдній, потерявъ узкосословный характеръ, долженъ измѣнить и свое наименованіе.

Въ виду всего изложеннаго, Комитетъ выражаетъ пожеланіе:

1) Чтобы Государственный Крестьянскій Банкъ былъ переименованъ въ «Государственный Земельный Всесословный банкъ».

2) Чтобы въ уставѣ Банка было выражено, что задачей его является содѣйствіе, расширеніе и упроченіе мелкаго землевладѣнія всѣми зависящими отъ Банка средствами.

3) Чтобы Банку было представлено право приобретать земли, продающіяся съ публичныхъ торговъ.

4) Чтобы были установлены нормы количества земли на одного домохозяина, которое можетъ приобретаться при посредствѣ Банка, въ зависимости отъ количества земли, которою владѣть покупатель еще до покупки при посредствѣ Банка земли, при чемъ опредѣленіе этой нормы должно производиться уѣзднымъ земствомъ.

5) Чтобы въ видахъ установленія возможно болѣе тѣсной связи между Земельнымъ Всесословнымъ Банкомъ и земствомъ, управленіе отдѣленіями банка было передано всецѣло въ руки земства за его отвѣтственность. Земство избираетъ для этой цѣли управляющаго отдѣленіемъ Банка и состоящій при немъ совѣтъ. Во главѣ Банка могъ бы стоять управляющій Банкомъ, назначаемый Высочайшею властью, и при немъ совѣтъ изъ представителей земства.

6) Чтобы Банкъ, приобретая земли въ мѣстностяхъ Имперіи слабо заселенныхъ, стремился заселять ихъ крестьянами изъ мѣстностей густонаселенныхъ, въ видахъ планомернаго расселенія въ Имперіи крестьянскаго населенія.

7) Чтобы Банкъ выдавалъ ссуды, по возможности, въ размѣрѣ всей стоимости приобретаемой при его посредствѣ земли.

8) Чтобы Банкъ открывалъ ссуды и для приобретенія скота, земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, возведенія хозяйственныхъ построекъ и пр., но такія ссуды выдаются клиентамъ банка лишь по покупкѣ ими земли.

9) Чтобы, въ случаѣ невнесенія въ законные сроки покупщиками земли слѣдуемыхъ съ нихъ срочныхъ платежей, земли неисправныхъ плательщиковъ отъ нихъ не отбирались, а, по возможности, передавались имъ же въ аренду.

10) Чтобы проценты по ссудамъ Банка были, во возможности, понижены;

11) Чтобы для образованія капитала Банка были дѣлаемы ежегодныя отчисленія на это изъ средствъ государственнаго казначейства, пока капиталъ Банка не будетъ доведенъ до 200 милліоновъ рублей.

3. Переселенія.

Полтавская губернія занимаетъ за послѣднее время одно изъ первыхъ мѣстъ (а за нѣкоторые годы и первое мѣсто) среди всѣхъ русскихъ губерній по числу переселенцевъ. И это неудивительно въ виду крайняго малоземелья, составляющаго, какъ извѣстно, главнѣйшее зло крестьянскаго хозяйства Полтавской губерніи.

Трудность положенія полтавскаго крестьянина увеличивается еще слабымъ развитіемъ въ Полтавской губерніи неземледѣльческихъ отраслей труда. Крупная промышленность почти отсутствіемъ, а мелкая кустарная промышленность даетъ лишь ничтожныя заработки небольшому числу крестьянъ. Неудивительно, что переселеніе является единственнымъ выходомъ для избыточнаго населенія Полтавской губерніи, готоваго ѣхать хоть за тысячи верстъ, чтобы основать свое собственное хозяйство, для котораго не находится мѣста на родной землѣ. Поэтому Лохвицкій уѣздъ чрезвычайно заинтересованъ въ широкой и правильной организаціи переселенческаго дѣла. Къ сожалѣнію, однако, слѣдуетъ признать, что существующая организація этого важнаго дѣла оставляетъ желать весьма и весьма многого. Прежде всего, и до настоящаго времени крестьянинъ, желающій переселиться, долженъ преодолѣть многочисленныя административныя препятствія, стѣсненія и проволочки, связанныя съ полученіемъ разрѣшенія отъ губернскаго присутствія на выселеніе. Первымъ шагомъ Переселенческаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ былъ извѣстный циркуляръ 20 Февраля 1897 года, установившій цѣлый рядъ стѣсненій переселенческаго дѣла и рекомендовавшій губернскимъ учрежденіямъ «при разсмотрѣніи ходатайствъ о переселеніи руководствоваться мыслью о нежелательности развитія послѣдняго въ размѣрахъ, не оправдываемыхъ хозяйственнымъ положеніемъ каждаго даннаго общества, и наблюдать, чтобы не выселялись тѣ семьи, кои по малочи-

сленности состава или по бѣдности не могутъ рассчитывать на устройство своего быта въ Сибирь».

Циркуляръ этотъ долженъ былъ побудить и дѣйствительно побудилъ губернскія учреждения создавать препятствія къ переселенію въ Сибирь, именно, тѣхъ элементовъ крестьянскаго населенія, которые болѣе всего нуждаются въ переселеніи—деревенской бѣдности. Но насущная нужда, голодъ гонить крестьянина изъ родной деревни, и онъ уходитъ изъ нея, не взирая ни на какія административныя препоны. Факты показываютъ, что отсутствіе законнаго разрѣшенія не въ силахъ воспрепятствовать крестьянскому переселенію. По официальнымъ статистическимъ даннымъ, число самовольныхъ переселенцевъ (т. е. не получившихъ разрѣшенія) достигло въ 1899 году 53% всѣхъ переселенцевъ. Итакъ, болѣе половины переселенцевъ уходитъ безъ разрѣшенія мѣстной власти. Это достаточно характеризуетъ, какъ неохотно администрація даетъ эти разрѣшенія.

По словамъ официального изданія Канцеляріи Комитета Министровъ «значительное большинство самовольныхъ переселенцевъ дѣлало попытки попасть въ Сибирь законнымъ путемъ, лишь въ послѣдствіи отказываясь отъ своего намѣренія, вслѣдствіи различныхъ препятствій, не зависѣвшихъ отъ ихъ воли. Главнымъ изъ этихъ препятствій были задержки въ удовлетвореніи со стороны мѣстной администраціи ходатайствъ о выдачѣ имъ разрѣшеній. Другой причиной самовольныхъ переселеній служило несочувственное отношеніе мѣстныхъ властей къ ходатайствамъ о переселеніи и отказъ въ выдачѣ разрѣшеній; въ послѣднемъ случаѣ самовольное отправленіе въ путь представлялось для крестьянъ иногда прямо неизбѣжнымъ въ виду того, что они часто распродавали свое имущество немедленно вслѣдъ за подачей прошеній о дозволеніи имъ переселиться» («Колонизація Сибири», 1900 г., стр. 162—163).

Итакъ, официальное изданіе комитета министровъ признаетъ неизбѣжность самовольныхъ переселеній, въ виду образа дѣйствій мѣстной администраціи, насильственно удерживающей переселенцевъ на мѣстахъ ихъ жительства. Но самовольное переселеніе лишаетъ крестьянина права пользоваться льготнымъ переселенческимъ тарифомъ, что болѣе, чѣмъ вчетверо удорожаетъ проѣздъ; самовольные переселенцы лишаются разнаго рода льготъ, которыми пользуются переселенцы на законномъ основаніи; имъ отводятся наихудшія земли и то, если таковыя окажутся; они не пользуются путевыми ссудами и пр. и пр.

Такимъ образомъ, прямымъ слѣдствіемъ административныхъ стѣсненій переселенческаго дѣла является то, что около половины переселенцевъ принуждено переселяться на свой собственный страхъ и рискъ, не пользуясь обычными льготами и подвергаясь опасности вернуться на родину послѣ окончательнаго разоренія и обнищанія. Неудивительно, что на ряду съ могучей переселенческой рѣчкой, направляющейся изъ Россіи въ Сибирь, наблюдается и обратное теченіе изъ Сибири въ Россію переселенцевъ, потерпѣвшихъ полное крушеніе въ своихъ попыткахъ найти свободную землю и принужденныхъ возвратиться на ту самую родину, которая оказалась по отношенію къ нимъ такой суровой мачихой.

Стѣсненія переселенческаго дѣла исходятъ, однако, далеко не отъ одной мѣстной администраціи. И центральная власть принимаетъ за послѣднее время рядъ мѣръ, направленныхъ къ тому-же. Въ 1897 г. ссуда на обзаведеніе переселенцевъ на мѣстахъ заселенія фактически понижена вдвое—со 100 руб. на семью, до 50 руб. на семью, при чемъ и выдача этой уменьшенной ссуды обставлена различными затрудненіями. Сокращеніе ссудъ было настолько ощутительно для переселенцевъ, что мѣстная администрація сибирскихъ губерній неоднократно указывала на вредныя послѣдствія этой мѣры и на необходимость повысить размѣръ ссуды, въ виду чего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возбудило въ 1899 г. вопросъ о повышеніи ссудъ до 150 руб. Однако, предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не получили осуществленія, и по

дѣйствующимъ правиламъ 1899 года размѣры ссудъ переселенцамъ, выдаваемыхъ крестьянскими чиновниками, не должны превышать 50 руб. на семью.

Самое полученіе ссудъ на мѣстахъ обставлено разнаго рода затрудненіями. На это указываетъ и «отчетъ статсъ-секретаря Куломзина», констатирующей, что законъ, требующій разсмотрѣнія губернскими присутствіями внѣ очереди ходатайствъ переселенцевъ о выдачѣ ссудъ, совершенно не соблюдается на дѣлѣ; такъ, напримѣръ, въ Томскомъ присутствіи лѣтомъ 1896 года 423 дѣла о пособіяхъ еще не были разрѣшены, хотя значительная часть ихъ касалась переселенцевъ, не получавшихъ, благодаря административнымъ проволочкамъ, столь необходимаго для нихъ пособія. Удивительно ли при такихъ порядкахъ, что многіе переселенцы не уживаются на новыхъ мѣстахъ и возвращаются обратно!

Ограничительныя мѣры Правительства противъ развитія переселеній официально мотивируются недостаткомъ земель въ Сибири, пригодныхъ для заселенія. Однако, на ряду съ этимъ, признается возможнымъ раздавать государственныя земли дворянамъ для насажденія въ Сибири крупнаго дворянскаго землевладѣнія. Слѣдовательно, свободныя земли имѣются въ достаточномъ количествѣ. Но если бы ихъ было дѣйствительно слишкомъ мало, то площадь, пригодная для заселенія, всегда могла бы быть увеличена расширеніемъ землеотводныхъ работъ. Расширеніе и улучшеніе организаціи этихъ работъ является въ настоящее время одной изъ самыхъ важныхъ задачъ переселенческаго дѣла. Въ 1901 году было ассигновано на работы по образованію переселенческихъ участковъ изъ средствъ Сибирскаго Комитета 640 тысячъ руб. Если бы эта сумма была увеличена въ нѣсколько разъ, то соотвѣтственно выросла бы и площадь земли, пригодной для заселенія, ибо свободный земельный фондъ Сибири (а также и многихъ иныхъ мѣстностей Россійской Имперіи) еще громаденъ.

Но недостаточно принять мѣры къ устройству переселенцевъ въ мѣстахъ заселенія. Надо также и улучшить условія, при которыхъ переселенецъ ликвидируетъ свои экономическія отношенія въ мѣстѣ своей прежней осѣдлости, а также при которыхъ совершается самое переселеніе. Въ настоящее время выселяющійся крестьянинъ не имѣетъ возможности выгодно продать движимое и недвижимое имущество, остающееся на мѣстѣ и обыкновенно терпитъ огромныя потери на этой продажѣ, что въ свою очередь, ослабляя переселенца въ экономическомъ отношеніи, препятствуетъ устройству правильнаго хозяйства на мѣстахъ вселенія. Расходы по далекому путешествію окончателно разоряютъ переселенца.

При болѣе широкой постановкѣ переселенческаго дѣла естественно привлеченіе къ нему Крестьянскаго Банка. Помимо Сибири и окраинъ Россіи, въ Европейской Россіи имѣется множество слабо заселенныхъ земель, вполне пригодныхъ для устройства крестьянскаго хозяйства. Крестьянскій Банкъ, какъ указано выше, могъ бы взять на себя организацію покупки земель въ мѣстностяхъ съ низкой цѣной земли для заселенія ихъ земледѣльческимъ населеніемъ мѣстностей, страдающихъ отъ земельной тѣсноты.

Для приобрѣтенія средствъ для означенной цѣли Правительство могло бы продавать мелкими участками крестьянамъ нѣкоторыя изъ своихъ земель въ мѣстахъ густонаселенныхъ, гдѣ продажная стоимость земли высока. Но желательно, чтобы помимо расходовъ на приобрѣтеніе земли въ малонаселенныхъ мѣстахъ для дальнѣйшей перепродажи на льготныхъ условіяхъ (или, гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ удобнѣе, для сдачи въ долгосрочную аренду) переселенцамъ, помимо этого часть приобрѣтенныхъ, такимъ образомъ, средствъ шла на покупку лѣсовъ въ малолѣсныхъ мѣстностяхъ, какова Полтавская губернія въ видахъ ихъ сохраненія. Такимъ образомъ Правительство достигло бы нѣсколькихъ цѣлей: оно расширило бы площадь крестьянскаго землевладѣнія въ густонаселенныхъ мѣстахъ, содѣйствовало бы дѣлу переселеній и охранѣ лѣсовъ тамъ, гдѣ они представляютъ громадную цѣну для всей будущности страны.

Въ виду всего вышеизложеннаго Лохвицкій Уѣздный Комитетъ считаетъ желательнымъ:

1) чтобы переселенія были свободны и не стѣснялись требованіемъ какихъ бы то ни было формальныхъ разрѣшеній;

2) чтобы общій надзоръ за переселенческимъ дѣломъ былъ предоставленъ земству при участіи Правительства, при чемъ первое должно направлять переселенцевъ въ тѣ или иные районы сообразно съ обычаями и складомъ жизни переселенцевъ и мѣстными условіями земель, отводимыхъ для переселеній; и чтобы средства, отпускаемые изъ государственнаго казначейства на переселенческое дѣло, были значительно увеличены;

3) чтобы земствамъ было разрѣшено устраивать справочныя по переселенческимъ дѣламъ бюро;

4) чтобы Правительствомъ предоставлялись льготныя условія по проѣзду переселенцамъ и ихъ ходокамъ на мѣста переселенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они ѣдутъ по указаніямъ земствъ, опредѣляющихъ районы для переселенія, и первымъ (самимъ переселенцамъ) лишь тогда, когда участокъ для переселенія уже отведенъ;

5) чтобы были улучшены условія перевозки переселенцевъ, при чемъ скорость передвиженія должна быть, по возможности, приравнена къ пассажирскому движенію; чтобы была организована продовольственная и медицинская помощь переселенцамъ въ пути и въ мѣстахъ ихъ скопленія;

6) чтобы ссуда переселенцамъ путевая и на водвореніе была увеличена до 300 руб. на хозяйство, чтобы она выдавалась всѣмъ неимущимъ переселенцамъ и срокъ возвращенія ея удлиненъ до 30 лѣтъ со времени истеченія льготнаго срока, который долженъ быть продолженъ до 10 лѣтъ;

7) чтобы участокъ, отводимый переселенцамъ, былъ по мѣстнымъ условіямъ достаточенъ для устройства правильнаго мелкаго крестьянскаго хозяйства;

8) чтобы льготы по воинской повинности были распространены, на случай мобилизаци, на состоящихъ въ запасѣ нижнихъ чиновъ изъ переселяющихся, не исключая ходоковъ;

9) чтобы были приняты мѣры къ устройству на мѣстахъ водворенія церквей, школъ и складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, а также чтобы тамъ была организована привительствомъ агрономическая помощь переселенцамъ при помощи инструкторовъ;

10) чтобы въ видахъ устраненія недостатка пригодныхъ для заселенія земель были значительно расширены какъ въ Азіатской, такъ и въ Европейской Россіи, землеотводныя работы, и чтобы ассигнованія государственнаго казначейства на это дѣло были значительно увеличены;

11) чтобы раздача государственныхъ земель въ Сибири и Пріамурскомъ краѣ дворянамъ, совершающаяся нынѣ въ видахъ насажденія крупнаго дворянскаго землевладѣнія, была прекращена, но чтобы дворяне не были лишены права получать тамъ земли на равныхъ съ крестьянами основаніяхъ;

12) чтобы Крестьянскій Банкъ былъ преобразованъ такимъ образомъ, чтобы дѣятельность его была приведена въ тѣсную связь съ расселеніемъ земледѣльческаго населенія въ Имперіи соотвѣтственно степени земельной тѣсноты въ каждой отдѣльной мѣстности; чтобы Крестьянскій Банкъ оказывалъ помощь переселенцамъ въ продажѣ ими земли и недвижимаго имущества въ мѣстахъ, откуда они выселяются;

13) чтобы казна, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, въ видахъ болѣе правильнаго расселенія народонаселенія какъ въ Азіатской, такъ и въ Европейской Россіи, продавала бы крестьянамъ принадлежащія ей земли въ густонаселенныхъ мѣстностяхъ и взамѣнъ этого покупала бы земли въ менѣе населенныхъ мѣстахъ для продажи или для отдачи въ аренду переселенцамъ на льготныхъ условіяхъ.

4. Крестьянское землепользование.

Въ Лохвицкомъ уѣздѣ существуютъ слѣдующіе виды крестьянскаго землепользованія: общинное, подворное безъ обязательныхъ смѣнъ и подворное съ обязательными смѣнами. Что касается до общиннаго землепользованія, то оно встрѣчается лишь въ одномъ небольшомъ обществѣ казенныхъ крестьянъ (с. Свѣтличное, Гнѣдинской волости) и потому въ общемъ хозяйствѣ уѣзда можетъ быть признано неимѣющимъ значенія. Наиболѣе распространеннымъ видомъ крестьянскаго землепользованія является подворное землепользование съ обязательными смѣнами. Изъ 102 крестьянскихъ обществъ, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія въ земскомъ статистическомъ сборникѣ по Лохвицкому уѣзду, у 72 обществъ вся полевая земля находится въ обязательныхъ смѣнахъ, у 16 обществъ часть земли находится въ обязательныхъ смѣнахъ, а часть внѣ обязательныхъ смѣнъ, а у 14 обществъ земля подѣлена на отдѣльные подворные участки и обязательнымъ смѣнамъ не подлежитъ.

Что касается до этого послѣдняго вида крестьянскаго землепользованія (безъ обязательныхъ смѣнъ), то какъ бы къ нему ни относиться, какіе бы недостатки въ немъ ни находить, вполне очевидно, что законодательнымъ путемъ вліять на него крайне трудно: каждый крестьянскій участокъ является въ этомъ случаѣ единоличной собственностью своего владѣльца, ведущаго на своей землѣ хозяйство по своему усмотрѣнію. Крестьянинъ, хозяйничающій на такомъ участкѣ, имѣетъ полную юридическую свободу вводить у себя какія угодно земледѣльческія улучшения, переходить къ новымъ, болѣе совершеннымъ системамъ полеводства: напримѣръ, вводить у себя травосѣяніе и пр. И если всего этого въ большинствѣ случаевъ, къ сожалѣнію, не наблюдается, и крестьянское хозяйство на участкахъ, свободныхъ отъ обязательныхъ смѣнъ, не стоитъ выше хозяйства съ обязательнымъ трехпольемъ, то причины этого можно искать въ чемъ угодно, но никакъ не въ юридическихъ стѣсненіяхъ крестьянина, какъ хозяина. Поэтому относительно этого рода крестьянскаго землепользованія не представляется надобности въ какихъ-либо специальныхъ законодательныхъ мѣрахъ.

Въ иномъ положеніи находятся болѣе распространенный въ уѣздѣ видъ крестьянскаго землепользованія — трехполье съ обязательными смѣнами (обязательнымъ сѣвооборотомъ). Всѣ хозяева принуждены придерживаться одной и той-же системы полеводства—именно трехполя. Ихъ право пользования своими участками ограничено правомъ другихъ односельчанъ пасти скоть на толочномъ полѣ: если бы тотъ или иной хозяинъ пожелалъ огородить свой толочный участокъ и не пускать на него общественный скоть, то общество имѣло бы несомнѣнное юридическое право потребовать снятія изгородей и допущенія общественнаго скота на этотъ участокъ; точно также каждый хозяинъ имѣетъ право переѣзда черезъ земли своихъ односельчанъ къ своему участку, когда это требуется ходомъ полевыхъ работъ. Въ результатѣ получается полная принудительность системы полеводства и сѣвооборота для всѣхъ однообщественниковъ.

Къ этому нужно прибавить, что въ обязательныхъ смѣнахъ находятся не только крестьянскіе участки, но нерѣдко и земли крупныхъ землевладѣльцевъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, принужденныхъ въ этомъ случаѣ придерживаться трехполя, хотя бы они имѣли желаніе и полную экономическую возможность, при отсутствіи названнаго сервитута, перейти къ болѣе интенсивной системѣ земледѣлія.

Такой порядокъ вещей никимъ образомъ не можетъ быть признанъ нормальнымъ и желательнымъ. Можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что при наличности обязательныхъ смѣнъ подворное землевладѣніе имѣетъ въ усиленной степени главнѣйшіе недостатки общиннаго землевладѣнія, не обладая его достоинствами.

Такъ, чрезполосность есть одинъ изъ болѣе существенныхъ недостатковъ общины. При господствующей въ Лохвицкомъ уѣздѣ формѣ подворнаго землевладѣнія

черезполосность есть необходимое условіе крестьянскаго землевладѣнія, ибо крестьянинъ обязательно долженъ владѣть участками земли во всѣхъ трехъ смѣнахъ. Въ настоящее время чрезполосность крестьянскаго землевладѣнія не очень велика благодаря тому, что со времени окончанія генеральнаго межеванія, когда крестьяне получали свои участки, въ большинствѣ случаевъ въ трехъ, четырехъ кускахъ, прошло лишь около 20 лѣтъ. Но уже теперь крестьянскіе участки обыкновенно состоятъ изъ 8, 10 и большаго количества кусковъ, а съ теченіемъ времени, благодаря семейнымъ раздѣламъ, наслѣдованію, куплѣ-продажѣ земли и проч., чрезполосность должна неизбѣжно возрастать и причинять все большія неудобства въ крестьянскомъ хозяйствѣ. При этомъ нужно имѣть въ виду, что крестьянское общество, владѣющее землею на подворномъ правѣ, въ общихъ смѣнахъ съ другими владѣльцами, не въ силахъ бороться съ чрезполосностью тѣми средствами, какими борется съ этимъ зломъ община — обмѣномъ земельныхъ участковъ и соединеніемъ слишкомъ раздробленныхъ и узкихъ полосъ въ болѣе широкія полосы. Поэтому при подворномъ владѣніи чрезполосность можетъ достигать значительно большихъ размѣровъ, чѣмъ при общинномъ.

Другимъ недостаткомъ общиннаго землевладѣнія обыкновенно признается принудительный сѣвооборотъ—необходимость всѣмъ членамъ общины придерживаться одной и той же системы полеводства. Но и въ этомъ отношеніи господствующая у насъ форма землевладѣнія стоитъ гораздо ниже общины. Община всегда можетъ измѣнить систему полеводства, для этого достаточно согласія $\frac{2}{3}$ хозяевъ. Такимъ образомъ, въ общинѣ меньшинство подчиняется большинству. Напротивъ, при подворномъ землевладѣніи съ обязательными смѣнами даже большинство, если въ общихъ смѣнахъ находятся земли владѣльцевъ, принадлежащихъ къ различнымъ обществамъ, можетъ быть принуждено подчиниться меньшинству. При этой формѣ землевладѣнія трехполье, можно сказать, закрѣплено на вѣки вѣковъ. Рѣшительно нельзя себѣ представить, какимъ законнымъ образомъ хозяева, принадлежащіе къ разнымъ обществамъ и сословіямъ, если ихъ земли находятся въ общихъ смѣнахъ, могутъ перейти отъ трехполья къ какой-либо высшей системѣ полеводства. Этотъ переходъ былъ бы возможенъ лишь при единогласномъ согласіи всѣхъ данныхъ хозяевъ. Но, очевидно, такое единогласіе, по различію экономической обеспеченности и экономическимъ интересамъ хозяевъ, совершенно недостижимо. При отсутствіи же единогласія даже одинъ голосъ, противящійся измѣненію сѣвооборота, достаточенъ для сохраненія существующаго трехполья, хотя бы всѣ остальные хозяева находили нужнымъ перейти къ болѣе совершенной системѣ земледѣлія.

Что общинное землевладѣніе въ этомъ отношеніи дѣйствительно выше господствующей у насъ формы подворнаго владѣнія, это видно, между прочимъ, изъ той легкости, съ какой во многихъ мѣстностяхъ общинной Россіи распространяется за послѣднее время въ крестьянскомъ хозяйствѣ травосѣяніе. Въ Московской губерніи есть уѣзды, гдѣ уже 45% крестьянскихъ обществъ ввели у себя травосѣяніе. Само собою разумѣется, что этотъ выдающійся успѣхъ въ дѣлѣ поднятія крестьянскаго хозяйства былъ достигнуть не самъ собой, а благодаря усиленной работѣ земства, сдѣлавшаго все возможное для его достиженія. Полтавское земство пока не принимало мѣръ къ развитію крестьянскаго травосѣянія. Но рано или поздно придется объ этомъ подумать и Полтавскому земству. Общія смѣны при подворномъ землевладѣніи составляютъ въ этомъ случаѣ желѣзную стѣну, о которую разобьются всѣ попытки земства поднять уровень крестьянскаго хозяйства.

Итакъ, господствующая въ уѣздѣ форма крестьянскаго землепользованія не только затрудняетъ переходъ къ высшимъ системамъ полеводства, но даже дѣлаетъ этотъ переходъ положительно невозможнымъ. Безъ сомнѣнія, огромное большинство крестьянъ не чувствуетъ теперь никакой потребности въ измѣненіи трехполья. Но вѣдь и крестьянамъ Московской, Вятской и Тверской губерній еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ и въ голову не приходила мысль о травосѣяніи, а теперь сотни крестьянскихъ обществъ перешли

отъ трехпольной къ травопольной системѣ. Полтавская губернія не заключаетъ въ себѣ никакихъ особенностей, въ силу чего она была бы навсегда осуждена на трехполье. Весьма возможно, что если бы Полтавское земство принимало такія же энергичныя мѣры къ распространенію крестьянскаго травосѣянія, какъ Московское, то и крайняя стѣснительность обязательныхъ смѣнъ почувствовалась бы весьма осязательно уже и теперь.

Впрочемъ, стѣснительность общихъ смѣнъ чувствуется и помимо потребности перейти къ высшимъ формамъ полеводства. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Полтавской губерніи общихъ смѣнъ въ настоящее время почти нѣтъ, хотя еще очень недавно онѣ были. Такъ, въ Кременчугскомъ уѣздѣ почти нѣтъ обязательнаго трехполья. Крестьяне владѣютъ землею частью черезполосно, частью же отрубными, отдѣльными участками. Но сервитута обязательныхъ смѣнъ нѣтъ; хозяева не пользуются правомъ выпаса на толочной землѣ своихъ однообщественниковъ; каждый крестьянинъ пользуется полной свободой сѣвооборота и сѣетъ, что хочетъ и гдѣ хочетъ на своемъ участкѣ.

Интересны причины, поведшія къ уничтоженію общихъ смѣнъ и общей толоки. По объясненію крестьянъ, общая толока исчезла въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій благодаря тому, что въ уничтоженіи толочнаго поля были заинтересованы крестьяне двухъ противоположныхъ группъ: очень многоземельные и очень малоземельные крестьяне. Первые находили невыгоднымъ отдавать свои земли въ общую толоку, когда они могли бы правильно организовать хозяйство на своей собственной землѣ. Поэтому богатые крестьяне всегда обнаруживаютъ стремленіе захватить принадлежащія имъ земельные участки въ свое личное пользованіе. Но противъ общей толоки возставали и бѣднѣйшіе крестьяне, нуждавшіеся въ землѣ для ея распашки подъ хлѣбъ и не имѣвшіе возможности оставлять ее разъ въ три года подъ толокой. Такимъ образомъ, богачи и бѣдняки сошлись въ своемъ стремленіи уничтожить толоку, и въ результатъ — крестьянскія общества послѣ упорной борьбы должны были уступить самовольнымъ дѣйствіямъ своихъ однообщественниковъ, распахивающихъ толочныя земли, и уничтожить общую толоку. Генеральное размежеваніе закрѣпило этотъ порядокъ землепользованія, разбивъ крестьянскія земли на отдѣльные отрубные участки, поступившіе въ полное пользованіе своихъ хозяевъ.

Нѣчто подобное этому процессу уничтоженія толочнаго поля, путемъ самовольныхъ захватовъ толочныхъ участковъ ихъ хозяевами для самостоятельнаго пользованія этими участками, наблюдается теперь и въ Лохвицкомъ уѣздѣ. Такъ, по словамъ земскаго статистическаго сборника, въ нѣсколькихъ селахъ замѣчаются захваты богатыми крестьянами въ свое личное пользованіе; общества не въ силахъ бороться съ этими захватами, хотя незаконность ихъ съ юридической точки зрѣнія не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Въ виду всего этого, во избѣжаніе нарушенія закона и для предоставленія возможности крестьянскому хозяйству правильно развиваться и прогрессировать, крайне необходимо открыть законный выходъ изъ указаннаго стѣснительнаго положенія вещей. Выходъ же этотъ можетъ быть въ двухъ различныхъ направленіяхъ: подворное землевладѣніе съ общими смѣнами должно приблизиться или къ общинному землепользованію, или же къ полной частной собственности. Оба эти выхода должны быть оставлены открытыми, и дѣло самихъ крестьянскихъ обществъ предпочесть тотъ или иной путь измѣненія господствующей теперь въ уѣздѣ формы крестьянскаго землепользованія. Лохвицкій Уѣздный Комитетъ признаетъ достаточнымъ, чтобы были созданы извѣстныя законодательныя нормы, которыми хозяева, земли которыхъ въ общихъ смѣнахъ, могли бы пользоваться при желаніи покончить съ своимъ обязательнымъ теперь трехпольемъ и перейти къ болѣе совершенной системѣ полеводства. Такой переходъ неминуетъ въ сравнительно недалекомъ будущемъ, такъ какъ трехполье не въ состояніи даже кормить населеніе. Въ хроническихъ неурожаяхъ и недородахъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи, среди множества другихъ причинъ—важнѣйшею является некультурность крестьянскаго хозяйства; поднятіе же культуры при трехпольѣ немыслимо. Оно сыграло свою роль, и рассчитывать на него

въ дальнѣйшей хозяйственной жизни населенія невозможно. Въ видахъ облегченія сельскимъ обществамъ перехода отъ трехполья къ болѣе интенсивной культурѣ можетъ быть предоставлено хозяевамъ, земли которыхъ въ общихъ смѣнахъ, право составлять приговоры о снятіи общихъ смѣнъ и о размежеваніи земель въ отдѣльные участки, а также право учреждать земельные союзы для совмѣстнаго цѣлымъ обществомъ веденія сельскаго хозяйства. За эту послѣднюю мѣру Комитетъ высказывается, какъ за вполне нормальный выходъ изъ затрудненія для землевладѣльцевъ извѣстнаго села вести хозяйство при сильно выразившемся дробленіи земельной собственности. Такое соединеніе всего хозяйства, слитіе воедино различныхъ, часто трудно согласуемыхъ интересовъ, представляетъ много затрудненій и требуетъ со стороны членовъ хозяйственнаго союза извѣстной подготовки, а потому Комитетъ, не придавая названной мѣрѣ исключительнаго значенія, отмѣчаетъ ее, лишь какъ дѣло будущаго. Это тѣмъ болѣе—дѣло будущаго, что проведенію ея въ сознаніе и жизнь сельскихъ обществъ должно предшествовать накопленіе въ народѣ познаній по сельскому хозяйству и основательное ознакомленіе съ организаціей союзовъ, обществъ и т. п.

Въ виду всего этого Комитетъ выражаетъ пожеланіе:

1) чтобы собственникамъ, земли коихъ находятся въ общихъ смѣнахъ, было предоставлено право измѣнять, по приговорамъ большинства $\frac{2}{3}$ голосовъ, господствующую систему полеводства;

2) чтобы собственники земель въ общихъ смѣнахъ имѣли право, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ, снимать обязательныя смѣны;

3) чтобы собственникамъ земель въ общихъ смѣнахъ было предоставлено право, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ, требовать, для уменьшенія или уничтоженія чрезполосности, общаго размежеванія чрезполосныхъ участковъ, находящихся въ общихъ смѣнахъ;

4) чтобы были устранены всѣ препятствія для устройства земледѣльческимъ населеніемъ земледѣльческихъ союзовъ.

Кустарные промыслы.

Кустарные промыслы, которыми занимаются крестьяне въ свободное отъ полевыхъ работъ время преимущественно 5—7 зимнихъ мѣсяцевъ, пополняя недохватъ отъ земледѣлія въ бюджетѣ крестьянина, а также давая возможность переработывать въ собственномъ хозяйствѣ крестьянина его сельскохозяйственные продукты, имѣютъ огромное значеніе въ жизни земледѣльческаго населенія.

Необходимость содѣйствовать развитію кустарной промышленности вполне признается и земствомъ, и Правительствомъ. Но, очевидно, первымъ шагомъ должно быть тщательное изученіе ея. Между тѣмъ, къ сожалѣнію, слѣдуетъ признать, что въ Полтавской губерніи кустарные промыслы мѣстнаго населенія изучены весьма мало. До 1897 г. губернское земство дѣлало попытки статистическаго изученія кустарныхъ промысловъ губерніи, но попытки эти не могутъ быть признаны вполне удачными. Интересная работа В. И. Василенко, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, далеко не обладаетъ необходимой полнотой.

Только въ 1897 году губернское земство предпринимаетъ основательное изслѣдованіе всѣхъ кустарныхъ промысловъ Полтавской губерніи, пригласивъ для этого достаточное число опытныхъ статистиковъ изъ статистическаго бюро губернскаго земства. Къ сожалѣнію, изслѣдованіе, обѣщавшее быть очень интереснымъ и обстоятельнымъ, судя по составу командированныхъ для этого земствомъ лицъ, прервано было по независящимъ ни отъ самого земства, ни отъ его служащихъ обстоятельствамъ въ Октябрѣ 1898 года. Благодаря этому и по сіе время мы не имѣемъ полнаго и всесторонняго изслѣдованія промысловъ сельскихъ сословій Полтавской губерніи. Да и другія губерніи не счастливы въ этомъ отношеніи Полтавской. За исключеніемъ Московской, Вятской и Нижегород-

ской, земства которыхъ раньше всѣхъ начали изучать кустарные промыслы и оказывать имъ поддержку, въ остальныхъ губерніяхъ также отсутствуютъ полныя статистическія данныя о кустарной промышленности. Между тѣмъ, существуетъ огромная потребность въ изслѣдованіяхъ такого рода, притомъ изслѣдованіяхъ періодическихъ, въ виду того, что экономическія условія непрерывно измѣняются, выдвигая вмѣстѣ съ тѣмъ новыя нужды.

Осуществленіе статистическихъ изслѣдованій удобнѣе всего было бы мѣстнымъ силамъ и учрежденіямъ, отъ Правительства же желательно видѣть всяческое содѣйствіе земствамъ и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ, которыя пожелали бы заняться періодическими изслѣдованіями состоянія кустарной промышленности.

Условія сбыта кустарныхъ издѣлій опредѣляютъ доходность промысла. Важнѣйшее зло кустарной промышленности — зависимость ея отъ скупщиковъ. Скупщикъ низводитъ заработокъ кустаря до ничтожныхъ размѣровъ, даже въ томъ случаѣ, когда издѣлія кустаря пользуются огромнымъ спросомъ. Такъ обстоитъ, на примѣръ, дѣло въ кошкотовальномъ производствѣ въ районѣ с. Городище и съ сѣтевязальнымъ въ м. Воронкахъ съ окрестностями. Кошки находятъ себѣ сбытъ во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи. Скупщики развозятъ ихъ большими партіями между Петербургомъ и Астраханью и между Варшавой и Саратовомъ, продавая ихъ иногда рублей по 36 за сотню, а скупая ихъ не изъ первыхъ рукъ по 8, 10, 12 и максимумъ по 15 руб. за сотню. Этихъ скупщиковъ въ упомянутомъ районѣ не болѣе 18-ти человекъ. Каждый изъ нихъ имѣетъ свои опредѣленные мѣста для сбыта, которыя ими держатся въ большомъ секретѣ. Они оборачиваютъ свой капиталъ нѣсколько разъ въ годъ, такъ что годовой оборотъ каждаго изъ нихъ доходитъ до 50 и 100 тысячъ. Скупщиковъ рыболовныхъ сѣтей еще меньше, и само производство это въ Лохвицкомъ уѣздѣ находится въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ еще и потому, что вслѣдствіе низкой цѣны на издѣлія, доведенной скупщиками до минимума 3—5 коп. дневного заработка, кустари принуждены покупать самый дешевый и плохой матеріалъ. Изготавливаемая теперь сѣти недостаточно прочны, такъ какъ дѣлаются изъ отбросовъ конопли «клочанки» и для рѣкъ съ быстрымъ теченіемъ не годятся. Идутъ онѣ, насколько извѣстно, только въ Одессу, Херсонъ, Николаевъ, Никополь и для неводовъ на Черное море и Лиманы; по Диѣпру же отъ Херсона до Черкассъ и Канева, и далѣе къ Киеву употребляется уже болѣе прочная остерская сѣть, которая и цѣнится значительно дороже. То же можно сказать и о другихъ производствахъ Лохвицкаго уѣзда. Сбытъ находится всецѣло въ рукахъ скупщиковъ, совершенно отрѣзавшихъ производителя отъ потребителя. Кустарь связанъ со скупщикомъ еще и потому, что онъ не можетъ выждать благоприятныхъ цѣнъ; для него важно продать хотя и вдвое дешевле, но именно тогда, когда ему нужны деньги на покупку хлѣба, уплату повинностей, или для покупки матеріаловъ, необходимыхъ для дальнѣйшей работы. Гончарь, на примѣръ, хорошо знаетъ, что если онъ выждетъ недѣлю, то продать свою посуду по 7 руб., а если повезетъ въ городъ—по 9 и 12 руб. за сотню; но нуждаясь въ деньгахъ для покупки свинца для глазури, онъ принужденъ бываетъ, не задумываясь, отдавать свою посуду и по 5 руб. за сотню, чтобы не потерять времени и не оставаться безъ работы. Въ интересахъ развитія кустарной промышленности вообще, Лохвицкаго уѣзда въ частности, было бы крайне желательно, чтобы сбытъ кустарныхъ произведеній былъ организованъ помимо скупщиковъ.

Поэтому весьма желательно содѣйствіе Правительства по устройству земствами и другими общественными учрежденіями, призванными оказывать помощь кустарямъ, посредническихъ складовъ для приѣма у кустарей товара.

Совершенно также, какъ и относительно сбыта издѣлій, кустари находятся въ полной зависимости отъ мѣстныхъ капиталистовъ скупщиковъ и относительно покупки матеріаловъ для производства.

Сбывая скупщику свои издѣлія дешевле ихъ рыночной стоимости, онъ въ то же время покупаетъ матеріаль, платя гораздо дороже его стоимости. Переплачиваютъ и гончары на свинцѣ и дровахъ, и кошикодѣлы на рогозѣ, и кузнецъ на желѣзѣ, и портные на мануфактурномъ товарѣ и другіе кустари, особенно, когда имъ приходится брать матеріаль въ долгъ, съ разсрочкою платежа, что практикуется очень часто. При этомъ матеріаль доставляемый кустарямъ торговцами бываетъ, несмотря на свою высокую цѣну, плохого достоинства, а это отражается на качествѣ и цѣнѣ издѣлій. Такъ, напримѣръ, плохой свинецъ или сурикъ можетъ испортить цѣлый горнякъ хорошаго товара, плохая нитка обезцѣниваетъ неводъ, плохая сталь портитъ сельскохозяйственное орудіе. Улучшенныя орудія производства почти не проникаютъ въ среду кустарей. За исключеніемъ Зингеровскихъ швейныхъ машинъ, пущенныхъ очень удачно этой фирмой въ народъ, благодаря продажѣ съ разсрочкой платежа, другія улучшенныя техническія орудія не распространяются.

Въ этомъ отношеніи незамѣнимую услугу кустарямъ могли бы оказать упомянутые выше посредническіе склады, если бы не слѣдующія два обстоятельства: большая дороговизна усовершенствованныхъ машинъ и улучшенныхъ матеріаловъ, съ одной стороны, и чрезвычайно малыя оборотныя средства у кустарей, съ другой.

Дороговизна нѣкоторыхъ машинъ и матеріаловъ происходитъ въ значительной степени, вслѣдствіе обложенія ввозимыхъ орудій и матеріаловъ высокой пошлиной, которая дѣлаетъ ихъ совершенно недоступными не только для мелкаго производителя, но и для средняго. Кирпичедѣлательные и черепичные прессы, напримѣръ, обложены пошлиной, которая равняется отъ 44 до 83% ихъ стоимости *), между тѣмъ потребность въ подобныхъ машинахъ чувствуется не малая. Какъ извѣстно, въ селахъ часто устраиваются временныя для какихъ-нибудь общественныхъ построекъ:—церквей или школъ, а иногда и постоянныя общественныя кирпичные заводы. Заводы эти могли бы развиваться и доставлять населенію дешевый, огнеупорный матеріаль: кирпичъ и черепицу, если бы оборудованіе ихъ необходимыми машинами было доступно. Такимъ образомъ, для скорѣйшаго проникновенія въ среду кустарей улучшенныхъ орудій производства и хорошаго качества матеріаловъ, необходимо удешевленіе этихъ предметовъ, что возможно только при полной отбѣгѣ пошлинъ на ввозимые въ Россію матеріалы и орудія производства. Въ крайнемъ же случаѣ желательно хотя бы предоставленіе посредническимъ складамъ права получать нѣкоторыя ввозимыя изъ-за границы орудія, какъ то: станки ткацкія, черепичные и кирпичедѣлательные прессы, двигатели и пр., а также и матеріалы, употребляемые въ мелкомъ производствѣ: свинецъ, сурикъ, сталь, желѣзо, чугуны и проч., беспошлинно.

Для того же, чтобы отсутствіе оборотныхъ средствъ кустаря не препятствовало распространенію улучшенныхъ орудій и матеріаловъ производства, необходимо кустарю кредитъ. Со времени изданія закона 1-го Іюня 1895 года учреждаются повсемѣстно судо-сберегательныя и кредитныя товарищества, и, такимъ образомъ, нѣкоторая доля народныхъ сбереженій, а также средства Государственнаго Банка идутъ въ обращеніе народа. Организуется мелкій дешевый кредитъ, который, къ сожалѣнію, какъ кредитъ основанный не на трудовой, а на имущественной кредитоспособности, способствуетъ еще большому нарушенію равновѣсія между болѣе состоятельными и остальной массой кустарей. Желательно сдѣлать этотъ кредитъ доступнымъ даже бѣднѣйшимъ кустарямъ.

Но вполнѣ очевидно, что въ дѣлѣ поднятія кустарныхъ промысловъ невозможно ограничиться только одной чисто экономической стороною дѣла. Необходимо поднять производительность труда кустаря, для этого же нужно повысить образовательный уровень послѣдняго.

*) Таможенные расходы на эти машины доходятъ до 2 р. 50 к. на пудъ.

Развитіе художественнаго вкуса кустика дастъ ему сильное оружіе въ борьбѣ съ фабричными произведеніями, которыя никогда не могутъ достигнуть такого разнообразія и оригинальности исполненія, доступныхъ только мелкому производителю.

Съ этой стороны настоятельнѣйшею потребностью является особенное содѣйствіе Правительства къ учрежденію, при мѣстныхъ общественныхъ учрежденіяхъ, должностей инструкторовъ по кустарнымъ промысламъ, которые показывали бы кустарямъ болѣе совершенныя техническія приемы, знакомили бы ихъ съ употребленіемъ улучшенныхъ орудій и матеріаловъ, освѣдомляли бы ихъ относительно требованій рынка и т. п.

Быть можетъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ это допускаютъ мѣстныя условія, земства сочтутъ возможнымъ включить въ школьное преподаваніе графическую грамоту и исторію искусства, что могло бы содѣйствовать поднятію художественнаго вкуса населенія и содѣйствовать улучшенію кустарнаго производства. Во всякомъ случаѣ земства должны быть свободны расширить программу своихъ школъ въ этомъ направленіи (въ другой части настоящей записки подробно мотивировано пожеланіе Комитета, чтобы земства были свободны въ расширеніи программъ своихъ школъ); какъ первыя—экономическія, такъ и эти послѣднія мѣропріятія въ свою очередь могутъ принести осязательную пользу только тогда, когда само сельское населеніе станетъ довѣрчиво относиться къ разнаго рода вводимымъ общественнымъ учрежденіямъ и правительственнымъ мѣрамъ, направленнымъ къ общей пользѣ, когда совершенно исчезнетъ то враждебное отношеніе къ нововведеніямъ, которое замѣчается иногда теперь въ селахъ, гдѣ кулакъ, обирающій своего брата, считается общимъ благодѣтелемъ, а земскаго врача еще многіе боятся. Для всего же этого необходимо самое широкое распространеніе народнаго образованія на основаніяхъ, подробно разработанныхъ въ отдѣлѣ о нуждахъ послѣдняго.

Но чтобы оказалось возможнымъ осуществить большинство указанныхъ выше мѣропріятій и вообще поставить дѣло воспособленія кустарной промышленности правильно и планомерно, имѣя въ виду, что она имѣетъ для государства значеніе, не меньше, чѣмъ и фабрично-заводская промышленность, что сознали уже и земства, и другія общественныя учрежденія, не останавливающиміяся предъ затратами на это дѣло, то, по мнѣнію Комитета, необходимымъ представляется увеличеніе кредита, отпускаемаго ежегодно въ распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на нужды кустарной промышленности.

Въ виду всего вышеизложеннаго Лохвицкій Уездный Комитетъ считаетъ желательнымъ, чтобы Правительство оказывало содѣйствіе земству и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ въ слѣдующихъ мѣрахъ по поддержанію кустарной промышленности:

1) освободило отъ уплаты таможенныхъ пошлинъ за ввозимыя для кустарной промышленности или, по крайней мѣрѣ, для кустарныхъ складовъ и музеевъ, орудія и матеріалы;

2) увеличило кредитъ, отпускаемый въ распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на нужды кустарной промышленности, и чтобы при помощи этихъ кредитовъ и другихъ доступныхъ Правительству средствъ оказывало содѣйствіе земству и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ по поддержанію кустарной промышленности

3) оказывало содѣйствіе изслѣдованію состоянія кустарной промышленности;

4) устраивало посредническія склады для приѣма у кустарей товара;

5) содѣйствовало широкой организациі мелкаго кредита для кустарей, доступнаго даже бѣднѣйшимъ кустарямъ;

6) создало должности разъѣзжающихъ инструкторовъ по кустарной промышленности.

6. Сельскохозяйственные рабочіе.

Значительная часть частновладѣльческаго хозяйства ведется посредствомъ наемныхъ рабочихъ, благодаря чему та или иная нормировка отношеній между нанимателями и

наемными рабочими имѣть такое же значеніе для крупнаго и средняго сельскаго хозяйства, какъ и для обрабатывающей промышленности; а такъ какъ наемными рабочими въ сельскомъ хозяйствѣ являются преимущественно крестьяне изъ сосѣднихъ, иногда дальнихъ мѣстностей, и сравнительно рѣдко люди вовсе не имѣющіе хозяйства, ставшіе профессионально наемными рабочими, то она же оказываетъ очень замѣтное вліяніе и на крестьянское сельское хозяйство. Къ сожалѣнію, та нормировка этихъ отношеній, которая создана закономъ 12 Іюня 1886 г. о наймѣ на сельскія работы, не можетъ быть названа удовлетворительной; она сыграла немаловажную роль въ печальномъ неустройствѣ сельскаго хозяйства, которое тревожитъ всѣхъ, кому близки интересы русскаго народа, не говоря уже о людяхъ непосредственно заинтересованныхъ, и которое побудило Правительство созвать настоящіе Комитеты.

Лохвицкій Уѣздный Комитетъ не считаетъ нужнымъ подробно доказывать эту мысль, ибо неудовлетворительность названнаго закона признана самымъ Правительствомъ. Такъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, признавая несостоятельность закона и имѣя въ виду его пересмотръ, созвало въ 1898 году для подготовительной къ тому работы, особая губернскія совѣщанія (подъ предѣлательствомъ губернаторовъ, при участіи губернскихъ предводителей дворянства, вице-губернаторовъ, управляющихъ казенными палатами и т. д.), а затѣмъ вопросъ о немъ подвергнуло обстоятельному разсмотрѣнію въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ. Изъ «трудовъ чрезвычайной сессіи Сельскохозяйственнаго Совѣта» (С.-Петербургъ 1898 г.), можно увидѣть, что законъ 12 Іюня 1886 г. встрѣчаетъ почти единодушное осужденіе, даже со стороны крупныхъ землевладѣльцевъ, въ интересахъ которыхъ онъ былъ изданъ, и въ нихъ можно найти полную, всестороннюю и крайне отрицательную оцѣнку закона, еще болѣе рельефную, благодаря освѣщенію вопроса какъ противниками, такъ и немногими сторонниками закона.

Тѣмъ не менѣе Лохвицкій Уѣздный Комитетъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что законъ 12 Іюня 1886 г. и связанныя съ нимъ измѣненія въ Уставѣ о наказаніяхъ, и судебныхъ уставахъ безусловно требуютъ полной переработки.

Къ недостаткамъ названнаго закона принадлежитъ слѣдующее.

1) Онъ обнимаетъ далеко не всѣ виды найма сельскохозяйственныхъ рабочихъ ставя поденныхъ и сдѣльныхъ рабочихъ въ особое положеніе и создавая, такимъ образомъ, два юридическихъ строя для экономическихъ отношеній, въ сущности однородныхъ и существующихъ обыкновенно рядомъ другъ съ другомъ.

2) Создаетъ крайнее неравенство двухъ контрагентовъ при заключеніи чисто гражданской сдѣлки, нанимателя и нанимаемаго. Наниматель имѣетъ полную фактическую возможность отказать рабочему, когда ему заблагоразсудится, подъ предлогомъ «держкихъ поступковъ или грубости противъ нанимателя или членовъ его семейства, или неспособности рабочаго исполнять работу», тогда какъ никакія оскорбленія со стороны нанимателя, за исключеніемъ «обиды дѣйствиель», не даютъ рабочему соотвѣтственнаго права. Нанимателю предоставлено право штрафовать рабочаго за грубость, неповиновеніе хозяину, за причиненіе вреда хозяйскому имуществу, и хотя къ этимъ и нѣкоторымъ другимъ поводамъ штрафа прибавлено, что «вычеты по инымъ поводамъ не допускаются» (ст. 50), но очевидно, что другихъ поводовъ и не нужно, такъ какъ грубость и неповиновеніе представляютъ изъ себя такіа дѣйствія, которыя не подлежатъ точной юридической квалификаціи и допускаютъ полнѣйшій произволъ. При этомъ рабочій *de facto* не можетъ даже жаловаться въ судъ, ибо всегда рискуетъ, что время, потраченное имъ на веденіе дѣла, окажется прогульнымъ (ст. 56). При самомъ заключеніи договора, если только онъ заключается не непосредственно хозяиномъ, а его приказчикомъ, то рабочій всегда рискуетъ отвѣтить даже за неправильныя дѣйствія этого послѣдняго (ст. 41).

Даже тѣ немногія статьи закона, которыя приняты въ интересахъ рабочаго, редакцированы по большей части такъ, что утрачиваютъ практическое значеніе (счастливое

исключеніе составляетъ ст. 31, запрещающая расплату натурой), Ст. 24 имѣеть въ виду предотвратить невыгодныя для рабочихъ сдѣлки, заключенныя ими подъ давленіемъ крайней нужды въ тяжелое для нихъ время, но установленіе годичнаго срока, по истеченіи котораго не вступившій въ силу договоръ теряетъ свое значеніе, дѣлаетъ эту мѣру практически бесполезной. Ст. 46, устанавливающая вознагражденіе рабочимъ за увѣчья, лишается практическаго значенія, благодаря оговоркѣ, лишающей рабочаго вознагражденія въ случаѣ его вины или даже случайности, при чемъ *onus probandi* возложено на рабочаго. Ст. 33 объ обязанности нанимателя лѣчить рабочаго совсѣмъ не имѣеть санкціи и потому не можетъ получить практическаго примѣненія.

3) За нарушеніе чисто гражданской сдѣлки со стороны рабочаго установлена довольно тяжелая уголовная кара (до 1 мѣс. ареста). Полная юридическая неправильность такого смѣшенія уголовного элемента съ гражданскимъ очевидна сама по себѣ, но она усугубляется еще односторонностью, ибо наниматель за нарушеніе договора несетъ только гражданскія послѣдствія своего дѣянія. Между тѣмъ никакой надобности въ подобномъ смѣшеніи нѣтъ.

Все это вмѣстѣ взятое заставляетъ считать законъ 1886 г. печальнымъ уклоненіемъ въ сторону отъ правильной юридической дороги. Сравнительно слабое его примѣненіе на практикѣ явилось естественнымъ результатомъ его юридической неудовлетворительности, въ особенности въ части о наймѣ по договорнымъ листамъ. Но если бы онъ примѣнялся въ полномъ объемѣ, то это могло бы представлять опасность не только для рабочихъ, которые благодаря закону 1886 года оказываются беззащитными, но и для нанимателей, ибо онъ, значительно ухудшивъ положеніе рабочихъ въ деревняхъ, усилилъ бы ихъ бѣгство въ города, уже и нынѣ существующіе. Такимъ образомъ, даже простую отмѣну закона 12 Іюня 1886 г. и связанныхъ съ нимъ нововведеній въ Уставѣ о наказаніяхъ и судебныхъ уставахъ и возвращеніе къ прежнему порядку, Лохвицкій Уѣздный Комитетъ считалъ бы большимъ шагомъ впередъ.

Однако наемъ на сельскія работы является широко распространенной юридической сдѣлкой и отношенія между частнымъ землевладѣльцемъ и его рабочимъ слишкомъ важнымъ въ экономическомъ смыслѣ явленіемъ, чтобы можно было обойтись безъ специальной законодательной регламентаціи его какъ въ интересахъ обѣихъ договаривающихся сторонъ, такъ и въ интересахъ будущности самой сельскохозяйственной промышленности.

Въ настоящее время, по словамъ екатеринославскаго совѣщанія, «дурная или недостаточная пища, даваемая рабочимъ, и полное отсутствіе какихъ-либо помѣщеній для рабочихъ, даже крыши для жилья, а также употребленіе въ сельскомъ хозяйствѣ машинъ безъ предохранительныхъ приспособленій, явленія довольно обычныя» *). Поэтому можно опасаться, что здоровье нашего сельскаго населенія, подрываемое подобными условіями труда, будетъ ухудшаться изъ поколѣнія въ поколѣніе. И нынѣ уже статистикой роста и здоровья новобранцевъ отмѣченъ фактъ ухудшенія человѣческой расы, и само военное законодательство должно считаться съ нимъ, понижая требуемую для призыва норму роста и, что еще хуже, объема груди. Конечно, тяжелыя условія наемнаго труда могутъ считаться лишь одною изъ причинъ этого явленія, даже далеко не самою важной, тѣмъ не менѣе устраненіе хотя бы и ея можетъ оказаться весьма полезнымъ. Въ виду этого, по мнѣнію Лохвицкаго Уѣзднаго Комитета, крайне необходимъ рядъ мѣръ для огражденія здоровья какъ взрослыхъ сельскихъ рабочихъ, такъ и ихъ подрастающихъ поколѣній, отъ вредныхъ и опасныхъ условій производства и въ частности отъ чрезмѣрной работы. Однако, въ виду безконечнаго разнообразія условій сельскихъ работъ въ зависимости отъ климата, отъ господствующихъ формъ культуры и т. д., Лохвицкій Уѣздный Комитетъ считалъ бы нежелательнымъ созданіе одного общаго для всей Россіи закона, подобнаго закону фаб-

*) Ст. Брюковича, Вѣст. Евр. 1889 г., VIII, 819.

ричному, но считалъ бы весьма желательнымъ предоставленіе земству права изданія, въ дополненіе существующихъ законоположеній, обязательныхъ постановленій относительно условій сельскохозяйственнаго труда, т. е. права запрещать принятіе на наемныя сельскохозяйственныя работы малолѣтнихъ, ниже извѣстнаго возраста, требовать отъ работодателей помѣщеній для рабочихъ съ опредѣленнымъ содержаніемъ воздуха на каждого человека и пр. Для наблюденія за соблюденіемъ этихъ предписаній земство должно имѣть право назначать специальныхъ инспекторовъ.

Оно же должно имѣть право создавать спеціальныя посредническія учрежденія по пріисканію рабочимъ работы, а землевладѣльцамъ—рабочихъ. Такія учрежденія могутъ быть весьма полезны для обѣихъ сторонъ, но при непремѣнномъ условіи устройства ихъ земствами, а не правительственною властью.

Желательно также, чтобы земство имѣло право устраивать юридическія консультаціи, гдѣ, нуждающіеся въ юридическомъ совѣтѣ могли бы получать его бесплатно или недорого. Подобная консультація уже дѣйствуетъ въ Лохвицкомъ уѣздѣ, но ея устройство потребовало продолжительныхъ, по мнѣнію Комитета, бесполезныхъ хлопотъ и проволочекъ. Консультація нанеситъ сильный ударъ подпольной адвокатурѣ, развивающей ябедничество, между тѣмъ какъ борьба съ нею всѣми другими способами до сихъ поръ оказывалась совершенно безрезультатной. Право проводить всѣ эти и подобныя мѣропріятія земство получить, если будетъ уважено ходатайство Лохвицкаго Уезднаго Комитета объ измѣненіи предѣловъ компетенціи земства, которое подробно мотивировано въ другомъ мѣстѣ настоящей записки.

На ряду съ этимъ расширеніемъ правъ земства необходимо также предоставленіе самимъ рабочимъ права устраивать для улучшенія своего быта кассы взаимопомощи и иные союзы, преслѣдующіе указанную цѣль; для открытія ихъ долженъ примѣняться простой явочный порядокъ. Подобные союзы пріучаютъ людей къ осмысленной заботливости о своей будущности, поддерживаютъ матеріально въ тяжелую минуту экономическихъ затрудненій и, такимъ образомъ, спасаютъ иногда отъ полного разоренія и гибели, пріучаютъ къ бережливости и пр.

Кромѣ этихъ мѣръ, сводящихся только къ снятію существующихъ запрещеній, желательно было бы и принятіе Правительствомъ положительныхъ мѣропріятій. Лохвицкий Уездный Комитетъ имѣетъ въ виду три такихъ мѣропріятій:

Во-1-хъ, необходимо пополнить ст. 46 Полож. о наймѣ, обязательными постановленіями, имѣющими задачей предохраненіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работахъ на молотилкахъ и другихъ сельскохозяйственныхъ машинахъ. Наличие или отсутствіе такихъ предохранительныхъ мѣръ должно служить главнымъ основаніемъ для различенія, по чьей винѣ произошло указанное въ ст. 46 поврежденіе въ здоровьѣ рабочаго. Необходимо, чтобы *onus probandi* относительно принятія указанныхъ въ постановленіяхъ мѣръ предосторожности лежалъ, въ видѣ исключенія изъ общихъ законовъ о гражданскомъ судопроизводствѣ, на отвѣтчикѣ.

Во-2-хъ, необходимо пополнить ст. 33 о медицинской помощи такъ, чтобы она получила практическое значеніе. Желательно, чтобы крупные землевладѣльцы, были обязаны устраивать больницу и имѣть врача, или, по крайней мѣрѣ, фельдшера, землевладѣльцы менѣе крупные, но все-таки имѣющіе наемныхъ рабочихъ, нанимаемыхъ срочно, имѣть по крайней мѣрѣ фельдшера.

Въ-3-хъ, весьма желательно введеніе обязательнаго страхованія сельскихъ рабочихъ отъ болѣзней и инвалидности, подобное германскому страхованію рабочихъ. Этого требуетъ прежде всего простая справедливость. Правительственные чиновники, прослужившіе опредѣленное число лѣтъ, имѣютъ право на пенсію; въ нѣкоторыхъ случаяхъ на нее же имѣютъ право земскіе служащіе. Между тѣмъ сельскіе рабочіе, на трудѣ которыхъ зиждется все благосостояніе государства, обречены во время болѣзни и старости на холоду

и голодь, на нищенскую суму или въ лучшемъ случаѣ на богадѣльно. Но того же требуютъ и интересы земства. Въ непродолжительномъ времени земство будетъ обременено совершенно непосильными расходами на дѣло призрѣнія инвалидовъ труда, если только не будетъ изыскано лучшихъ способовъ удовлетворенія настоятельной необходимости въ правильномъ, законѣрномъ обеспеченіи людей, въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ прослужившихъ государству и обществу тяжелымъ мускульнымъ трудомъ. Въ настоящее время расходы Полтавскихъ губернскихъ и уездныхъ земствъ на дѣло призрѣнія достигаютъ 76.000 руб. въ годъ, но 17 скромныхъ богадѣленъ, содержимыхъ на эти средства, и небольшая субсидія нѣсколькимъ благотворительнымъ обществамъ далеко не удовлетворяютъ всѣхъ потребностей. Обязательное страхованіе сельскихъ наемныхъ рабочихъ могло бы значительно улучшить это дѣло, не обременяя значительно земскихъ бюджетовъ. Оно должно бы быть устроено такимъ образомъ, чтобы платежи вносились поровну рабочими и нанимателями, а страховыя преміи выдавались рабочимъ, достигшимъ извѣстнаго возраста, напримѣръ, 60 лѣтъ. Вся организація должна находиться подъ руководствомъ земства.

Всѣ эти мѣропріятія не представляютъ изобрѣтенія Лохвицкаго Уезднаго Комитета: ходатайства о нихъ возбуждались не разъ различными земствами, сельскохозяйственными обществами и другими учрежденіями, что ясно говоритъ о проникшемъ въ общественное мнѣніе сознаниі настоятельной нужды въ нихъ. Такъ, вопросъ о введеніи страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ обсуждался, начиная съ 1897 г. Шуйскимъ (Владимірской губ.) уезднымъ земствомъ, потомъ во Владимірскомъ губернскомъ земствѣ, въ Курляндскомъ экономическомъ обществѣ, въ Клинскомъ уездномъ и Московскомъ губернскомъ земствѣ, въ Лохвицкомъ сельскохозяйственномъ обществѣ и Лохвицкомъ уездномъ земствѣ въ 1901 г. *). Проектъ мѣръ медицинскаго надзора за здоровьемъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, подобный приведенному выше, былъ выработанъ въ Лохвицкомъ обществѣ сельскихъ хозяевъ еще въ 1892 году (во время холеры), и общество постановило ходатайствовать о томъ, чтобы онѣ были сдѣланы обязательными на всѣ случаи появленія эпидеміи. Представители сельскаго хозяйства въ созванномъ въ г. Полтавѣ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ губернскомъ совѣщаніи въ Февралѣ 1901 г. высказались за введеніе правильнаго санитарнаго надзора надъ сельскохозяйственными рабочими и принятіе постановленій въ огражденіе здоровья на табачныхъ плантаціяхъ. Детальный проектъ мѣропріятій для предупрежденія несчастныхъ случаевъ съ рабочими при работахъ на молотилкахъ и др. сельскохозяйственныхъ машинахъ разработанъ Полтавской Губернской Управой и будетъ представленъ Полтавскому земству въ Декабрьскую сессію 1902 г. **).

Если эта послѣдняя мѣра имѣетъ въ виду преимущественно интересы рабочихъ, то въ интересахъ сельскихъ хозяевъ Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы имъ было разрѣшено специальнымъ закономъ устройство за собственный счетъ (безъ взносовъ со стороны рабочихъ), официально признанныхъ и гарантированныхъ соответственными залогами или взносами въ государственными или общественными учрежденіями, пенсіонныхъ кассъ для своихъ постоянныхъ рабочихъ. Такія кассы могли бы быть большею силою въ рукахъ хозяина, направленною къ приданію большей устойчивости договорамъ о наймѣ. Пенсіонная касса была бы могущественнымъ стимуломъ для рабочаго оставаться возможно долго на службѣ у одного хозяина и не переходить къ другому изъ-за случайной надбавки къ заработной платѣ. При этомъ хозяину должно быть предоставлено право лишать рабочихъ пенсіи, цѣликомъ или частью, за нарушеніе договоровъ о наймѣ или вообще за недобросовѣстное отношеніе къ интересамъ хозяина, не иначе, однако, какъ по судебному рѣшенію.

*) Перечень относящихся сюда постановленій см. въ докладѣ В. Ф. Русинова, напечатанномъ въ постановленіяхъ экстреннаго собранія Лохвицкаго уезднаго земства въ Январѣ 1901 г. стр. 67.

***) Доклады Губернской Земской Управы 1902 г., вып. I, стр. 60.

Въ виду всего вышезложеннаго Лохвицкий Уездный Комитетъ считаетъ желательнымъ:

1) чтобы была отмѣнена уголовная кара за нарушение рабочими договора о наймѣ на сельскія работы (Уставъ о Наказ. ст. 51-2, 51-3, 51-4);

2) чтобы была точнѣ регламентирована система штрафовъ или вычетовъ, чтобы штрафныя деньги, кромѣ вычетовъ за прогулы, шли не въ пользу хозяина, а въ пользу либо пенсiонной кассы, о которой идетъ рѣчь въ 9-мъ пожеланiи, либо какого другого учрежденiя, имѣющаго благотворительный характеръ;

3) чтобы ст. 33 закона о наймѣ на сельскія работы была пополнена обязательными постановленiями объ обязанности землевладѣльцевъ держать, въ зависимости отъ числа ихъ постоянныхъ рабочихъ, либо 1) врача съ больницей и запасомъ медикаментовъ (примѣрно: въ хозяйствахъ болѣе чѣмъ съ 300 рабочими), либо 2) фельдшера съ больницей и медикаментами (примѣрно: въ хозяйствахъ съ 200—300 рабочими), либо, наконецъ, 3) одного фельдшера съ медикаментами (примѣрно: въ хозяйствахъ съ 100—200 рабочими), при чемъ неотправленiе серьезно заболѣвшаго рабочаго въ ближайшую больницу должно давать право гражданскаго иска, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и уголовного преслѣдованiя по ст. 1521 Улож. о Наказ., которая должна быть соотвѣтственно дополнена;

4) чтобы ст. 46 закона 1886 г. была пополнена обязательными постановленiями объ обязательныхъ для сельскихъ хозяевъ мѣрахъ для охраненiя здоровья и жизни рабочихъ на молотилкахъ и иныхъ сельскохозяйственныхъ машинахъ;opus probandi относительно принятiя означенныхъ мѣръ, въ случаѣ процесса по иску рабочаго за увѣче, долженъ лежать, въ видѣ исключенiя изъ общихъ правилъ гражданскаго судопроизводства, на отвѣтчикѣ;

5) чтобы земствамъ было предоставлено издавать въ дополненiе существующихъ законоположенiй обязательныя постановленiя относительно условiй сельскохозяйственнаго труда, а для контроля за ихъ исполненiемъ назначать специальныхъ инспекторовъ;

6) чтобы, въ дополненiе къ ст. 32 закона о наймѣ, на земства была возложена обязанность перiодически публиковать точное опредѣленiе того, что въ данное время и въ данномъ мѣстѣ должно считаться пищей, употребляемой по мѣстнымъ обычаямъ въ крестьянскихъ семьяхъ средняго достатка.

7) чтобы земствамъ было предоставлено вводить обязательное земское страхованiе сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ старости, болѣзни, несчастныхъ случаевъ;

8) чтобы сельскохозяйственнымъ рабочимъ было разрѣшено устраивать кассы взаимопомощи и всякаго рода союзы, преслѣдующiе цѣли улучшенiя условiй сельскохозяйственнаго труда; для открытiя ихъ долженъ примѣняться явочный порядокъ;

9) чтобы было предоставлено сельскимъ хозяевамъ устраивать на свой счетъ пенсiонныя кассы для своихъ рабочихъ, съ правомъ лишать ихъ пенсiи полностью или частью, за недобросовѣстное отношенiе къ интересамъ хозяина, не иначе, однако, какъ по судебному рѣшенiю.

7. Мѣропрятiя, касающiяся отдѣльныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности.

а) Табаководство.

Какъ извѣстно, табаководство малороссiйскаго раiона составляетъ важнѣйшую статью экономическаго благосостоянiя мелкихъ и крупныхъ хозяевъ, а также многихъ тысячъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ этого раiона. Во-первыхъ, культура табака, какъ культура интенсивная, даетъ возможность, при нормальныхъ условiяхъ, конечно, промышленности, извлечь изъ небольшого количества земли сравнительно высокой доходъ, что особенно важно для крестьянства, страдающаго отъ малоземелья; во-вторыхъ, благодаря опять-таки своей интенсивности, она требуетъ для своей обработки много рабочихъ рукъ,

и такимъ образомъ, при существованіи крупныхъ помѣщичьихъ плантацій, на послѣднихъ находятъ себѣ заработокъ сотни тысячъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, что также приобретаетъ особенно важное значеніе въ виду плохого развитія въ малороссійскомъ районѣ и почти полного отсутствія въ Полтавской губерніи фабрикъ и низкаго уровня заводской и кустарной промышленности; въ-третьихъ, она имѣетъ еще огромное значеніе и съ точки зрѣнія организациі сельскаго хозяйства, такъ какъ даетъ возможность сельскимъ хозяевамъ выгодно утилизировать такія земли, которыя большею частью мало пригодны или совсѣмъ непригодны для другихъ культуръ. Это — преимущественно низины часто съ болотнымъ характеромъ и на торфяной подпочвѣ. Наконецъ, еще съ культурой этого растенія сжилось и мѣстное населеніе, выработало для нея свои приемы, и нужны только нѣкоторыя мѣропріятія со стороны Правительства, чтобы культура табака-махорки въ Малороссіи могла развиваться какъ слѣдуетъ, въ то время какъ насажденіе всякихъ новыхъ специальныхъ культуръ (лѣкарственные растенія, новыя прядильныя и проч.) требуетъ долгихъ и часто безуспѣшныхъ усилій со стороны Правительства и общественныхъ учреждений. Между тѣмъ, ни одна, вѣроятно, отрасль сельскохозяйственной промышленности не находится уже много лѣтъ въ такомъ угнетенномъ положеніи, какъ малороссійское табаководство.

Начиная съ 1878 года, когда впервые былъ установленъ на табакъ акцизъ, а въ особенности съ 1883 года, съ введеніемъ нынѣ дѣйствующаго табачнаго устава, кризисы въ табачной промышленности сдѣлались явленіями совершенно обычными, которыя лишь изрѣдка ослабляются незначительными и кратковременными оживленіями, вызываемыми совершенно исключительными притомъ обстоятельствами. Съ одной стороны, прогрессивное уменьшеніе площади, занятой подъ культурой табака-махорки, какъ о томъ свидѣтельствуютъ официальныя данныя, вслѣдствіе обезцѣненія самого продукта, съ другой, — упадокъ культуры табака-махорки и вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и качества самого продукта, благодаря стремленію немногихъ фабрикантовъ, единственныхъ при настоящемъ положеніи вещей покупателей, къ удешевленію своихъ фабрикатовъ въ ущербъ качеству ихъ, наконецъ, сильное развитіе корчемства вслѣдствіе тягостныхъ условій, которыми обставлена продажа табака въ папушахъ и воспрещеніе свободной продажи листового табака — вотъ тѣ условія, которыя, лишая и государственное казначейство правильнаго и полного поступленія доходовъ съ одной изъ важнѣйшихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, въ то же время въ высшей степени губительно отражаются и на самомъ табаководствѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и экономическомъ благосостояніи плантаторовъ и сельскохозяйственныхъ рабочихъ района малороссійскаго табаководства. Такое положеніе вещей неоднократно побуждало и земства, и сельскохозяйственныя общества входить въ правительственныя сферы съ надлежащими ходатайствами. Оно же вызвало необходимость созванія съѣздовъ табаководовъ и между прочимъ всероссійскаго съѣзда табаководовъ въ г. Лохвицѣ въ 1892 году, на которомъ были выяснены причины табачнаго кризиса и выработана рядъ мѣропріятія, долженствующихъ облегчать тягостное положеніе табаководства.

Лохвицкій Комитетъ признаетъ нужнымъ выразить нижеслѣдующее:

Статистическія данныя, относящіяся къ 1897, 1898 и 1899 годамъ, также вполне подтверждаютъ вышеизложенный взглядъ на положеніе современнаго табаководства. Такъ, въ одной Полтавской губерніи число селеній, въ которыхъ занимались табаководствомъ, уменьшилось въ 1898 году по сравненію съ 1897 годомъ на 9,0%, а въ 1899 году на 18,4%; число плантацій тоже сократилось, какъ и площадь подъ табачными плантаціями. По сравненію съ 1897 годомъ площадь подъ табакомъ въ 1898 году уменьшилась на 12,0%, а въ 1899 году на 27,0%. (Статистич. ежегод. Полтавскаго губернскаго земства за 1901 годъ стр. 429). Свалочные пункты также въ 1898 и 1899 годахъ сократили свою торговлю. Всего въ приходѣ въ 1898 году было на 12,5% меньше, чѣмъ въ

1897 году. Вывозъ табака изъ свалочныхъ пунктовъ въ 1898 году тоже уменьшился по сравненію съ 1897 годомъ на 12,2%. Въ 1899 году по свалочнымъ пунктамъ замѣчается еще большее сокращеніе оборотовъ. Поступленіе табака по сравненію съ 1898 г. уменьшилось на 30,5%. Расходъ тоже уменьшился на 16,6% (стр. 435).

Что же касается увеличенія числа плантацій и ихъ площади, наблюдаемаго въ настоящемъ году, вслѣдствіе высокаго поднятія цѣнъ зимою 1901—1902 года и весною настоящаго года, доходившихъ до 4 руб. 50 к. за пудъ, то нѣтъ сомнѣнія, что онѣ снова неизбежно должны будутъ сократиться, благодаря новому и сильному паденію тѣхъ же цѣнъ ниже 2 рублей за пудъ экономическихъ табаковъ и 1 рубля и даже 70 коп. за пудъ крестьянскихъ табаковъ, такъ называемыхъ «сборки».

Такимъ образомъ, необходимы неотложныя и широкія мѣропріятія, которыя могли бы вывести какъ табачную промышленность вообще, такъ и производство табака-махорки въ частности, изъ тѣхъ ненормальныхъ условій, въ какія они поставлены въ настоящее время.

Условія эти созданы для нихъ прежде всего нынѣ дѣйствующимъ табачнымъ уставомъ 1883 года. А именно: благодаря разрѣшенію этимъ уставомъ покупки табаковъ только лицамъ извѣстной категорій, т. е. оптовымъ складчикамъ и фабрикантамъ, число которыхъ не можетъ быть велико вслѣдствіе обязательности предварительной выборки бандеролей для фабрикантовъ и необходимости большого оборотнаго капитала для складчиковъ, а также благодаря уничтоженію тѣмъ же уставомъ вольной продажи табака съ плантацій въ розницу и оптомъ, и обложенія всего табака (и не фабрикованнаго), съ обязательствомъ пропуска его чрезъ фабрику для оплаты акцизомъ, кромѣ того, благодаря установленію разныхъ стѣснительныхъ правилъ для храненія и перевозки листового табака, число мелкихъ фабрикантовъ и складчиковъ быстро сократилось, и табачный рынокъ очутился всецѣло въ рукахъ сравнительно небольшой группы капиталистовъ—фабрикантовъ. Съ другой стороны, увеличеніе тѣмъ же уставомъ акциза на фабрикованный табакъ-махорку на 100% (противъ 1878 г.) заставило тѣхъ же фабрикантовъ, во избѣжаніе уменьшенія числа потребителей, состоящихъ изъ бѣднѣйшихъ классовъ населенія, ухудшить качество своихъ фабрикатовъ, повысивъ требованія на худшіе сорта (въ ущербъ хорошимъ), которые своею дешевизною давали бы возможность возмѣстить этотъ высокій акцизъ. Последнее же обстоятельство въ свою очередь вызвало общее пониженіе цѣнъ на всѣ сорта, а вмѣстѣ съ тѣмъ пониженіе и самой культуры табака-махорки и, наконецъ, неустойчивое состояніе табачнаго производства и торговли вообще. Рядомъ съ этимъ разрѣшеніе свободного производства табака для собственнаго потребленія безъ акциза и обложенія акцизомъ всего продажнаго табака и не фабрикованнаго повело къ развитію табаководства въ мѣстностяхъ съ неподходящимъ для культуры этого растенія климатомъ и почвенными условіями, или же тамъ, гдѣ могутъ быть культивируемы табаки высшихъ сортовъ (на югѣ), а также развило въ сильной мѣрѣ корчемство, т. е. незаконную продажу табака, перенеся, такимъ образомъ, на плантаторовъ всю тяжесть высокаго акциза, а казну лишивъ сотенъ тысячъ дохода.

Въ виду всего вышеннеложеннаго Лохвицкій Комитетъ выражаетъ слѣдующія пожеланія, безъ осуществленія которыхъ, по его убѣжденію, невозможно поднятіе столь важной въ Лохвицкомъ уѣздѣ отрасли сельскохозяйственной промышленности, какою является махорочное табаководство: 1) чтобы была допущена свободная продажа съ акцизнымъ обложеніемъ листового табака въ папушахъ; 2) чтобы папуши были освобождены отъ обязательнаго вѣса; 3) чтобы бандероль, въ виду легкой порчи послѣдней, была замѣнена пломбой или другимъ знакомъ; 4) чтобы была установлена пониженная норма выбора бандеролей на табачные склады со 100 до 25 рублей, при выпускѣ табака изъ складовъ въ обандероленномъ видѣ; 5) чтобы были допущены всѣ виды обезпеченія, какіе принимаются для взысканія акциза за вино, равно какъ и страховые на табакъ полисы;

6) чтобы плантаторы, а равно и товарищества табаководовъ были освобождены отъ торговыхъ пошлинъ при открытіи табачныхъ складовъ для продажи собственныхъ табаконъ; 7) чтобы было установлено нѣкоторое пониженіе акциза вообще, а на табакъ въ листѣ въ сравненіи съ фабрикованнымъ, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ тратъ его при фабрикаціи (пыль, усушка и т. д.); 8) чтобы былъ совершенно изъятъ изъ продажи и употребленія табакъ, не оплаченный акцизомъ; 9) чтобы былъ усиленъ надзоръ за табачными плантаціями съ цѣлью приведенія ихъ въ извѣстность и контроль за правильной продажей табака; 10) чтобы былъ изданъ законъ, по которому никто не могъ бы садить и сѣять табакъ безъ заявленія Волостному Правленію; 11) чтобы была разрѣшена выдача ссудъ крупныхъ и мелкихъ подъ табакъ, какъ это практикуется въ отношеніи другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 12) чтобы казенные склады были устроены на варрантныхъ основаніяхъ; 13) чтобы были разрѣшены табаководамъ періодическіе съѣзды съ правомъ избранія уполномоченныхъ, наподобіе съѣздовъ углепромышленниковъ и горнопромышленниковъ; 14) чтобы было установлено безакцизное отчисленіе или другія льготы для табачныхъ фабрикъ, признанныхъ сельскохозяйственными, подобно тому, какъ это установлено для сельскохозяйственного винокурения; 15) чтобы было разрѣшено изданіе органа, посвященнаго табачной промышленности, съ содѣйствіемъ для этого со стороны Министерства Финансовъ; 16) чтобы были учреждены въ центрахъ табаководныхъ мѣстностей показательныя поля по культурѣ табака-махорки, которыя нагляднымъ образомъ популяризовали бы въ средѣ мѣстнаго населенія улучшенныя приемы обработки и ухода за этими растеніями; 17) чтобы былъ усиленъ акцизный надзоръ за строгимъ исполненіемъ закона 27 Мая 1902 года о воспрещеніи продажи стволонъ; 18) чтобы былъ установленъ спеціальныи пониженный тарифъ на перевозку табака по линиямъ, соединяющимъ главные пункты производства табака-махорки съ наиболѣе отдаленными пунктами расположенія табачныхъ фабрикъ, вообще, и отъ станціи Ромны-Кременчугскаго участка Х.-Н. жел. дор. до ст. Грязи въ частности; 19) чтобы были учреждены санитарно-техническія инспекціи фабричнаго производства съ представительствомъ отъ табаководовъ и торговли вмѣстѣ съ изданіемъ законовъ объ устраненіи употребленія на фабрикахъ непригодныхъ матеріаловъ и вредныхъ для чьихъ-либо интересовъ способовъ производства, а также для опредѣленія отвѣтственности за неправильныя производства.

б) Винокурение.

Бъ началѣ XIX вѣка въ 1802 г. въ Лохвицкомъ уѣздѣ имѣлось 167 небольшихъ винокуренъ, чрезъ сто лѣтъ, въ 1902 г., ихъ было 3 *). Въ 1860 г. на югѣ Россіи было 3890 винокуренныхъ заводовъ, съ среднею выкуркой по 7700 ведеръ на заводъ. Подъ вліяніемъ высокихъ нормъ, установленныхъ въ интересахъ надзора, чрезъ 5 лѣтъ ихъ осталось только 820, при чемъ число мелкихъ заводовъ уменьшилось въ 7 разъ, среднихъ въ 3¹/₂ раза, но за то устроено 100 новыхъ большихъ заводовъ **). Въ слѣдующіе годы продолжалось исчезновеніе мелкихъ заводовъ. Все мелкое винокурение въ настоящее время такимъ образомъ почти совершенно убито. Между тѣмъ, серіозное значеніе винокурения для сельскаго хозяйства настолько общезвѣстно, что о немъ не стоитъ даже и распространяться: оно даетъ возможность ввести разведеніе пропашныхъ растеній (картофеля и кукурузы), хорошо подготовляющихъ почву для посѣва зерновыхъ хлѣбовъ, такимъ образомъ, облегчаетъ переходъ къ многопольному сѣвообороту, даетъ богатую пищу скоту, благодаря чему возвращаетъ чрезъ посредство удобренія значительное количество азотистыхъ веществъ въ землю и т. д. При томъ всѣ эти черты свойственны преимущественно мелкому винокурению, и именно оно убито не столько самимъ акцизомъ, сколько системой

*) Кіевская Старина 1902 г. № 11, стр. 85.

**) Южнорусская Сельскохозяйственная Газета, 1902 г. № 41.

его взиманія, и это является одною изъ немаловажныхъ причинъ упадка и другихъ отраслей сельскаго хозяйства. Въ виду этого можно было бы настаивать на измѣненіи всей акціонной системы, какъ губительной для сельскаго хозяйства, если бы прогрессъ техники не создалъ возможности, при сохраненіи (въ общихъ чертахъ) прежней фискальной системы и даже системы надзора за выкуркой вина, дать могучій толчокъ мелкому винокурению, именно, посредствомъ дозволенія денатурализаціи спирта со снятіемъ акциза за денатурализованный спиртъ, который долженъ итти на отопленіе, освѣщеніе и промышленныя цѣли.

Извѣстно, что спиртъ по естественнымъ свойствамъ годится для этихъ цѣлей гораздо больше, чѣмъ нефть. На Берлинской выставкѣ предметовъ примѣненія спирта (1902 г.) «бѣгали автомобили силою въ 10 лошадей, ходили поѣзда со спиртовыми локомотивами. Спиртовые лампы, снабженныя специальными колпаками, даютъ ясное, сильное и дешевое освѣщеніе. Лампа при силѣ свѣта въ 85 свѣчей потребляла спирта на 3 пфенига въ часъ; другая лампа силою въ 550 свѣчей оказалась дешевле электрической на 66% при одинаковой силѣ свѣта». Въ виду этихъ выгодъ только непомѣрная цѣна спирта, создаваемая акцизомъ или казенной продажей, дѣлаетъ распространеніе его, какъ горючаго матеріала, у насъ почти невозможнымъ. Государство въ свою очередь не можетъ отказаться отъ акциза; денатурализація спирта, не уменьшая ни на одно ведро потребленія ректификованнаго спирта, создаетъ громадный спросъ на спиртъ, освобожденный для фиска отъ акциза, и должна прямо создать вновь мелкое винокурение. Въ Германіи и во Франціи денатурализація спирта уже существуетъ и приноситъ богатые плоды для сельскаго хозяйства.

Въ Германіи за осуществленіе мысли дать продукту сельскохозяйственнаго винокурения промышленное назначеніе, т. е. примѣнить денатурализованный спиртъ къ надобностямъ освѣщенія, отопленія и движущей силы, дружно принялись Правительство и частныя лица: сельскіе хозяева, фабриканты и торговцы. Безъ содѣйствія лицъ этихъ послѣднихъ двухъ специальностей денатурализованный спиртъ не могъ бы быстро получить столь широкое потребленіе, ибо приспособленіе освѣтительныхъ и отопляющихъ аппаратовъ и ихъ распространеніе безъ лицъ этихъ специальностей не получили бы осуществленія. Соединенными усилиями Правительства и названныхъ общественныхъ группъ въ Германіи достигнуто широкое развитіе сельскохозяйственнаго винокурения. Въ 1899—1900 гг. тамъ употребленіе денатурализованнаго спирта достигло 1043133 гектолитровъ (свыше 8 милл. ведеръ), что составляетъ около 2-хъ литровъ на каждого жителя, тогда какъ въ 1886 г. оно не превышало 200000 гектолитровъ; при этомъ потребленіе натурального спирта осталось на томъ же уровнѣ, лишь незначительно колеблясь изъ года въ годъ вверхъ и внизъ, и это несмотря на значительное повышеніе акциза въ 1887 г.

Въ Германіи сельскохозяйственное винокурение встрѣтило особое покровительство въ правительственныхъ сферахъ. Денатурализованный спиртъ освобожденъ отъ акциза, и кромѣ того изготовленіе денатуризирующаго спирта препарата взяло на себя Правительство, сдѣлавъ изъ состава этого свою тайну, въ видахъ предотвращенія денатурализаціи спирта. Добившись обширныхъ льготъ отъ Правительства и желѣзнодорожныхъ обществъ, частная предпримчивость въ Германіи развила свою дѣятельность въ огромныхъ размѣрахъ. Огромный спиртовой синдикатъ, съ колоссальными средствами, обезпечивъ сельскимъ хозяевамъ и винокуреннымъ заводчикамъ сбытъ ихъ продуктовъ, пускаетъ затѣмъ денатурализованный спиртъ по весьма низкой цѣнѣ, который допускаетъ его распространеніе на ряду съ керосиномъ. Въ Германіи вся эта спиртовая компанія начата сельскими хозяевами, такъ какъ культура картофеля, составляя главный продуктъ хозяйства Сѣверной Германіи, вошла въ необходимый сѣвооборотъ по всей странѣ, и вопросъ о сбытѣ этого продукта составляетъ насущную потребность всего германскаго сельскаго хозяйства.

Какъ бы то ни было, въ Германіи вопросъ о денатурализованномъ спиртѣ уже по-

лучилъ свое осуществленіе, и за колоссальными результатами спиртнаго дѣла въ Германіи, можетъ быть, теперь и трудно примотрѣться къ постепенному его ходу въ прошломъ. Поэтому для насъ гораздо поучительнѣе примѣръ Франціи, гдѣ очень недавно поднятъ вопросъ о сельскохозяйственномъ винокурении съ промышленными цѣлями и гдѣ это дѣло еще, такъ сказать, въ ходу. Во Франціи вопросъ о сельскохозяйственномъ промышленномъ винокурении былъ поднятъ парламентомъ. Вотированы были льготы для спирта сельскохозяйственной выкурки и пониженъ акцизъ. Затѣмъ выступили сельскіе хозяева, и два года тому назадъ синдикатъ сельскохозяйственнаго винокурения, въ которомъ приняли участіе всѣ лучшія силы французскаго земледѣлія. Едва образовался этотъ синдикатъ, какъ уже и министръ земледѣлія, и министръ финансовъ, и самъ президентъ республики выразили полное свое сочувствіе взятой синдикатомъ на себя задачѣ. Дѣло пошло съ такой быстротой и легкостью, что зимой прошлаго 1901 года въ Парижѣ уже организовалась, подъ покровительствомъ министра земледѣлія Дююи, выставка препаратовъ и моторовъ, приспособленныхъ для спирта, и въ тоже время «Обществомъ земледѣльцевъ Франціи» собранъ былъ конгрессъ по вопросу о промышленномъ примѣненіи спирта. Инициаторъ конгресса «Общества земледѣльцевъ Франціи» съ своимъ президентомъ маркизомъ де-Вогюз уступили на конгрессѣ первенствующее мѣсто химикамъ и механикамъ, а президентство принялъ на себя членъ торговой палаты въ Парижѣ Бовера. Въ конгрессѣ участвовали, кромѣ синдиката сельскохозяйственнаго винокурения, крупные представители промышленнаго винокурения, сахарозаводчики и винодѣлы. Прежде чѣмъ изложить, къ какимъ пожеланіямъ привелъ этотъ первый во Франціи конгрессъ, связанный съ вопросомъ о сельскохозяйственномъ винокурении, не безынтересно сообщить какія стороны французской сельскохозяйственной культуры имѣютъ въ виду и синдикатъ, и конгрессъ. Въ противоположность Германіи, гдѣ главнымъ двигателемъ всего спиртнаго вопроса явился картофель, въ французскихъ хозяйствахъ это растеніе не имѣетъ особенно серьезнаго значенія, и тамъ двигателемъ вопроса является свекла. Почва Франціи, особенно сѣверныхъ ея департаментовъ, весьма благоприятна для этого корнеплода, который, какъ выяснилось на конгрессѣ, производится французскими хозяевами въ огромныхъ размѣрахъ. Президентъ конгресса Бовера объяснилъ конгрессу, что почти вся французская свекла перерабатывается въ сахаръ, который и вывозился за границу. Англія и Америка потребляли весь вывозъ сахара изъ Франціи. Но, въ настоящее время, какъ доложилъ конгрессу Бовера, при всей усиливающейся конкуренціи бельгійскаго, германскаго, австрійскаго и русскаго сахара и при стремленіи Америки обходиться своимъ собственнымъ сахаромъ; недалекъ для Франціи тотъ срокъ, когда ея сахаръ останется безъ вывоза и сбыта. Грозные признаки въ этомъ отношеніи такъ ясны, что французы озабочены заблаговременнымъ присканіемъ другого примѣненія своимъ огромнымъ свекольнымъ урожаемъ. Идя навстрѣчу этой заботѣ, французскій парламентъ и Правительство за послѣднее время сдѣлали серьезныя усилія, чтобы развить производство сельскохозяйственнаго денатурализованнаго спирта. Для того, чтобы можно было судить о томъ, какія большія преимущества дарованы французскимъ правительствомъ сельскохозяйственному винокурению, упомянемъ о томъ, что акцизъ со спирта, для приготовленія крѣпкихъ напитковъ, поднятъ съ 156 фр. 25 с. съ гектолитра до 220 фр., а акцизъ съ денатурализованнаго спирта пониженъ до 25 сантимовъ, т. е. до размѣра, имѣющаго лишь формальное значеніе.

Изложенные историческіе факты доказываютъ, что во введеніи денатурализаціи спирта нѣтъ опасности для фиска, въ громадной же пользѣ этой мѣры для сельскаго хозяйства и для промышленности, которая можетъ получить дешевую двигательную силу, освѣтительный матеріалъ и топливо, никто не сомнѣвался. Впрочемъ, и Министерство Финансовъ, прежде безусловно враждебное ей, въ послѣднее время измѣнило свое отношеніе къ вопросу. Единственнымъ аргументомъ противъ допущенія денатурализаціи спирта служить опасеніе повредить интересамъ нефтепромышленниковъ. Но снятіе акциза съ

нефти, о которомъ тоже ходатайствуетъ Лохвицкій Уѣздный Комитетъ (это ходатайство обосновано въ другой главѣ настоящей записки), даетъ возможность нефти долгое время отстаивать свои позиціи противъ денатурализованнаго спирта, ибо послѣдній можетъ войти во всеобщее употребленіе только постепенно, такъ какъ для него необходимо соответственное приспособленіе машинъ, печей, лампъ и пр., а общій подъемъ потребностей населенія при удешевленіи какъ спирта, такъ и нефти, безъ сомнѣнія, создастъ вполне достаточный спросъ для обоихъ продуктовъ.

Въ виду всего вышензложеннаго Лохвицкій Уѣздный Комитетъ считаетъ желательнымъ, чтобы была допущена въ Россіи денатурализація спирта со сложениемъ акциза съ денатурализованнаго спирта, и были приняты поощрительныя мѣры для его распространенія.

Примѣчаніе редакціонной комиссіи. Выражая общее пожеланіе о допущеніи въ Россіи денатурализаціи спирта, Комитетъ, по отсутствію въ его составѣ достаточнаго числа свѣдущихъ по этому вопросу людей, не счелъ себя въ правѣ обсуждать въ подробности тѣ мѣры, которыя могли бы быть приняты для достиженія желаемой цѣли. Но нѣкоторыми членами Комитета были таковыя предложены. Редакціонная комиссія сочла себя въ правѣ помѣстить ихъ здѣсь въ примѣчаніи.

1. Желательно поощреніе въ черноземныхъ губерніяхъ производства спирта изъ сахарной свеклы (по примѣру Франціи). Мотивы: отбросы такого винокурения болѣе цѣнны въ кормовомъ отношеніи, чѣмъ барда, и сохраняются дольше; урожай свеклы на черноземѣ устойчивѣе, чѣмъ урожай картофеля; сѣмена легко достаются и не портятся.

2. Желательно, чтобы было предоставлено право выкуривать спиртъ по показаніямъ контрольнаго снаряда, безъ опредѣленія нормы.

3. Желательно, чтобы, при опредѣленіи принадлежности завода къ сельскохозяйственному типу, былъ принятъ германскій критеріумъ, а именно: использование барды въ собственномъ хозяйствѣ.

4. Денатурализованный спиртъ вовсе не долженъ облагаться акцизомъ, ибо самая денатурализація стоитъ не дешево.

Въ Комитетѣ былъ рассмотрѣнъ также вопросъ о значеніи для сельскаго хозяйства существующей сахарной нормировки. Финансово-экономическая комиссія Комитета представила докладъ, въ которомъ говорила слѣдующее:

1) Издавна установившееся привилегированное положеніе данной промышленности въ Россіи влечетъ за собою монополизацию дѣла въ рукахъ незначительной группы капиталистовъ, которые, съ разрѣшенія и при участіи Правительства, регулируютъ какъ производство, такъ и сбытъ сахара. Такое положеніе дѣла ограничиваетъ естественный ростъ промышленности, съ которой естественнымъ образомъ связаны интересы сельскаго хозяйства (посѣвъ корнеплода, потребленіе отброса—жомъ, потребность въ значительномъ количествѣ рабочихъ и подводы и пр.).

2) Устраненіе естественной конкуренціи производителей удерживаетъ цѣны на сахаръ совершенно искусственно на высотѣ, не соответствующей расходамъ на производство товаровъ.

3) Это обстоятельство, вмѣстѣ съ акцизомъ, создаетъ такую цѣну сахара на русскомъ рынкѣ, которая оказывается непосильной для большинства населенія Россіи: въ то время какъ за границей русскій сахаръ продается дешево, въ Россіи, въ особенности въ виду слабыхъ покупательныхъ силъ населенія, сахаръ является до сихъ поръ предметомъ роскоши, предметомъ, не имѣющимъ того распространенія, которое было бы желательно по соображеніямъ гигиеническимъ, экономическимъ и даже этическимъ.

Сахаръ признается врачами весьма существеннымъ пищевымъ средствомъ для нормальной жизни организма человѣка, независимо отъ значенія его вкусовыхъ достоинствъ.

Затѣмъ, нельзя также отрицать экономическаго значенія мѣропріятій, санкціониро-

ванныхъ финансовымъ вѣдомствомъ, по распространенію чайныхъ, въ цѣляхъ приученія населенія къ потребленію чая, замѣнъ водки, которая признается не только вредной для здоровья, но и нежелательной въ томъ отношеніи, что нерѣдко даже умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ въ концѣ концовъ создаетъ страсть къ пьянству, разорительно отзываются на бюджетъ крестьянина, мастерствѣ и т. д.

Этическая сторона также связана съ вопросомъ о замѣнѣ водки чаемъ и, по всей вѣроятности, не требуетъ поясненія.

Въ виду этихъ соображеній комиссія признала необходимымъ, чтобы Уездный Комитетъ, независимо отъ пожеланія пониженія акциза на сахаръ, высказался со всей откровенностью по вопросу о томъ, насколько невыгодно, несправедливо и даже жестоко покровительство незначительной группѣ капиталистовъ, интересамъ которыхъ приносятся въ жертву интересы и нужды всего населенія Россіи.

Докладъ этотъ вызвалъ въ засѣданіи Комитета 15 Іюля оживленныя пренія; однако противъ пожеланій, высказанныхъ въ немъ, возражалъ только одинъ членъ Комитета, остальные же ораторы поддерживали ихъ. Такимъ образомъ пожеланіе, чтобы была отмѣнена сахарная нормировка, можетъ считаться ходатайствомъ Комитета, раздѣляемымъ въ немъ, во всякомъ случаѣ, значительнымъ большинствомъ. Однако въ засѣданіи 15 Іюля обсужденіе вопроса не было закончено, а въ слѣдующихъ засѣданіяхъ, за обиліемъ другихъ дѣлъ, не было поставлено на очередь, и за краткостью времени и обиліемъ вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію въ засѣданіяхъ Комитета, вовсе не было обсуждено и въ такомъ видѣ окончательно принято. Въ виду этого редакціонная комиссія не сочла себя въ правѣ включить этотъ вопросъ въ текстъ записки, хотя вполне увѣрена, что выше сформулированное пожеланіе есть дѣйствительно пожеланіе громаднаго, подавляющаго большинства Комитета.

ЧАСТЬ III.

Мѣры агрономо-техническія.

1. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній.

При господствующемъ уровнѣ развитія народа невозможно успешное распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ земледѣльцевъ. Крестьянская масса настолько еще некультурна, что въ ней въ большинствѣ случаевъ не развито даже сознаніе необходимости сельскохозяйственныхъ улучшеній, и чаще всего является скептическое отношеніе къ нимъ.

Такое положеніе нельзя не признать крайне опаснымъ съ государственной точки зрѣнія, такъ какъ успешное веденіе хозяйства въ настоящее время возможно лишь при достаточной теоретической подготовкѣ. Рутинныя хозяйства падаютъ и не могутъ выдержать борьбы съ неблагоприятными экономическими условіями и все болѣе обостряющейся конкуренціей съ культурными сосѣдями, хорошо вооруженными всѣмъ, что даетъ наука и практика.

Поэтому въ интересахъ успешнаго улучшенія сельскаго хозяйства прежде всего необходимо озаботиться всѣми средствами поднять общую культурность народа.

Послѣ народной школы для деревни наиболѣе желательнымъ типомъ должна быть сельскохозяйственная школа, дополняющая начальный общеобразовательный курсъ широкой программой природовѣдѣнія и въ то же время дающая достаточное знакомство съ научными и практическими основами сельскаго хозяйства. Такимъ образомъ, сельскохозяйственная школа при правильной ея постановкѣ, не отрывая народъ отъ родной специальности, должна въ будущемъ дать для деревни полезныхъ дѣятелей.

Самымъ необходимымъ условіемъ успѣха сельскохозяйственной школы является стро-

гое соотвѣтствіе дѣятельности школы съ мѣстными условіями и требованіями, что можетъ быть лучше всего достигнуто въ томъ случаѣ, если низшее сельскохозяйственное образованіе всецѣло будетъ находиться въ вѣдѣніи мѣстныхъ общественныхъ органовъ, которымъ будетъ предоставленъ достаточный просторъ при опредѣленіи программы и направленія школы.

Вмѣстѣ съ этой общей мѣрой для успѣшнаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній желательны также слѣдующія измѣненія въ постановкѣ сельскохозяйственнаго образованія низшаго, средняго и высшаго.

I. Для низшаго сельскохозяйственнаго образованія было бы полезно:

1) Увеличить въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ вообще теоретическій курсъ специальныхъ и естественныхъ наукъ расширеніемъ программы и улучшеніемъ наглядныхъ учебныхъ пособій.

2) Усилить практическую подготовку воспитанниковъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ:

а) путемъ улучшенія постановки учебныхъ хозяйствъ, снабженіемъ ихъ улучшенными машинами и орудіями и хорошими племенными животными;

б) упорядоченіемъ обстановки школьныхъ мастерскихъ;

в) приглашеніемъ опытныхъ специалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ для строгой специализаціи воспитанниковъ въ этихъ отрасляхъ;

г) соотвѣтственнымъ воспитаніемъ, направленнымъ къ выработкѣ въ ученикахъ выносливости, аккуратности, практической сноровки и простымъ содержаніемъ, не отрывающимъ ихъ отъ обыденной деревенской среды.

3) Улучшить педагогическій персоналъ, который долженъ быть съ хорошей научной и практической подготовкой.

Причемъ важнымъ условіемъ для привлеченія такихъ лицъ нужно признать солидную оплачиваемость труда. Въ настоящее время лучшіе специалисты обыкновенно оставляютъ дѣятельность на поприщѣ сельскохозяйственнаго образованія вслѣдствіе крайне скуднаго содержанія.

4) Не менѣе важнымъ условіемъ успѣха сельскохозяйственной школы нужно считать также увеличеніе численности педагогическаго персонала, который въ большинствѣ школъ въ настоящее время настолько недостаточенъ, что правильное веденіе дѣла для него является непосильнымъ.

II. Изъ существующихъ типовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, школы 2-го разряда при настоящей ихъ организаціи совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ благодаря крайне скудной постановкѣ учебнаго дѣла онѣ не могутъ дать и дѣйствительно не даютъ своимъ воспитанникамъ достаточной ни теоретической, ни практической подготовки, отрывая ихъ въ то-же время и отъ обыкновенной рабочей среды

Изъ школъ же 1-го разряда, съ указанными выше измѣненіями, легко можетъ быть созданъ болѣе цѣлесообразный типъ нижней сельскохозяйственной школы.

III. На ряду съ этимъ нельзя не признать весьма желательнымъ устройство новаго для Россіи типа школъ—зимнихъ, исключительно съ теоретическимъ курсомъ и съ тѣми практическими демонстраціями, какія возможны зимой, и съ продолжительностью обученія не болѣе 2-хъ зимнихъ полугодій.

Зимнія школы даютъ возможность молодымъ хозяевамъ, занятымъ въ собственномъ хозяйствѣ лѣтомъ, болѣе производительно использовать свободное зимнее время и получить основныя теоретическія знанія по сельскому хозяйству. Знанія эти, если и будутъ неполны, важны уже тѣмъ, что способны возбудить въ хозяинѣ стремленіе къ дальнѣйшему совершенствованію въ его дѣлѣ. Эти школы могутъ быть естественнымъ дополненіемъ къ начальному народному образованію, но ученики, уже работавшіе осмысленно

въ своемъ хозяйствѣ до поступления въ зимнюю школу, вынесутъ изъ нея больше, чѣмъ менѣ взрослые и опытные. А потому желательно наименьшій возрастъ ихъ ограничить 14—16 годами, а также чтобы доступъ въ эти школы открытъ былъ по возможности всеѣмъ желающимъ.

IV. Наконецъ, нельзя не указать на простѣйшій и особенно полезный типъ существующихъ практическихъ школъ рабочихъ, устраиваемыхъ при плодовыхъ питомникахъ, образцовыхъ молочныхъ хозяйствахъ и пр.

Широкое распространеніе этихъ школъ особенно желательно, такъ какъ при помощи ихъ только и можно подготовить контингентъ знающихъ, опытныхъ рабочихъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, требующимъ специальной подготовки, въ которыхъ въ настоящее время въ русскихъ хозяйствахъ ощущается большой недостатокъ.

Дѣятельность этихъ школъ должна быть полезнѣе, если онѣ будутъ ограничиваться только строгой специализаціей въ одной отрасли, съ небольшими теоретическими поясненіями въ зимнее время, при обязательномъ соблюденіи для учениковъ обстановки рабочихъ людей.

V. Что касается средняго и высшаго сельскохозяйственнаго образованія, то нельзя не признать наиболѣе простой и цѣлесообразной такую организацію его, чтобы по окончаніи средней школы съ общеобразовательнымъ курсомъ для специализаціи по сельскому хозяйству были учреждены:

1) Постоянные курсы по сельскому хозяйству и его отдѣльнымъ отраслямъ (садоводству, молочному дѣлу и т. д.), соотвѣтствующіе примѣрно специальному курсу нынѣ существующихъ земледѣльческихъ училищъ.

2) Полная высшая сельскохозяйственная школа съ широкимъ научнымъ курсомъ, главной задачей которой должно быть не созданіе техниковъ, а воспитаніе хорошо образованныхъ дѣятелей по сельскому хозяйству.

При этомъ желателенъ доступъ на высшіе курсы и въ высшую школу возможно большому числу лицъ какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, и свободное допущеніе вольнослушателей.

VI. Желательна свободная и широкая организація періодическихъ курсовъ, публичныхъ лекцій, воскресныхъ и вечернихъ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству, въ связи съ учрежденіемъ института разъѣздныхъ учителей и инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ. При этомъ серьезнымъ дѣломъ въ этомъ вопросѣ является хорошая подготовка такихъ лицъ.

Чтобы дѣятельность инструкторовъ и разъѣздныхъ учителей сдѣлать болѣе полезной и ближе отвѣчающей мѣстнымъ потребностямъ, необходимо ихъ приурочить къ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ.

Точно также желательно свободное изданіе полезныхъ популярныхъ книгъ и журналовъ по сельскому хозяйству и широкое распространеніе ихъ въ народѣ.

2. Опытное дѣло.

Рядомъ съ правильной организаціей сельскохозяйственнаго образованія, чрезвычайно важной для сельскохозяйственнаго прогресса является и правильная организація опытнаго дѣла. До сихъ поръ опытные учрежденія въ Россіи возникали большей частью случайно, безъ всякаго предопредѣленнаго плана, и добытыя ими данныя незначительно влияли на сельскохозяйственную практику. А потому, въ интересахъ улучшенія этого дѣла, необходимо стремиться организовать планомѣрную сѣть опытныхъ учреждений и поставить ихъ въ болѣе тѣсную связь съ мѣстными хозяйствами.

1) Во главѣ всеѣхъ опытныхъ учреждений желательно поставить институтъ экспериментальной агрономіи, въ которомъ должны быть сосредоточены болѣе сложныя научныя

кабинетныя изслѣдованія, а также установленіе методовъ изслѣдованія и общее руководство опытнымъ дѣломъ.

2) Въ естественно ограниченныхъ областяхъ необходимо устройство пораіонныхъ опытныхъ станцій съ программой, обнимающей всѣ главныя отрасли сельскаго хозяйства даннаго района. Ихъ задачей должно быть научное разрѣшеніе всѣхъ возникающихъ въ мѣстной сельскохозяйственной практикѣ вопросовъ и провѣрка новѣйшихъ научныхъ положеній въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ. А также научное изслѣдованіе по животноводству, молочному дѣлу и пр.

3) Въ связи съ опытными станціями необходимо организовать въ каждомъ районѣ сѣть опытныхъ полей какъ по общимъ, такъ и по спеціальнымъ культурамъ, главной задачей которыхъ должно быть разрѣшеніе практическихъ вопросовъ съ помощью точныхъ научныхъ приѣмовъ.

4) Опытныя поля могутъ учреждаться на мѣстныя средства при щедрой поддержкѣ Правительства. Институтъ же экспериментальной агрономіи и опытыя станціи, какъ учрежденія, имѣющія общегосударственныя значенія, должны содержаться на средства Правительства.

3. Агрономическія мѣропріятія.

Но всѣ перечисленныя до сихъ поръ мѣропріятія, направленныя только къ болѣе успѣшной организаціи сельскохозяйственнаго образованія и опытнаго дѣла, далеко не исчерпываютъ всего необходимаго для поднятія агрономической культуры въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Крестьянскія земли въ настоящее время стоятъ особенно низко по своей производительности. Справедливость этого положенія обнаруживается даже при составленіи данныхъ объ урожайности крестьянскихъ земель съ сосѣдними помѣщичьими. Видимыя причины такого положенія заключаются, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ:

1) Господствующій порядокъ пользованія землей служитъ серьезнымъ тормозомъ къ улучшенію крестьянскихъ хозяйствъ, такъ какъ съ этимъ связываются слѣдующія отрицательныя его стороны:

- а) обязательная пастьба скота на толокѣ;
- б) несвоевременная и неполная обработка полей;
- в) невозможность посѣва многолѣтнихъ кормовыхъ травъ;
- г) чрезвычайно плохое состояніе скотоводства и связанный съ нимъ недостатокъ живого инвентаря и навознаго удобренія въ необходимомъ количествѣ;

2) Не менѣе серьезнымъ препятствіемъ для улучшенія сельскохозяйственной культуры является и отдаленность крестьянскихъ угодій отъ жилья, такъ какъ при этомъ условіи крайне затрудняется:

- а) вывозка навознаго удобренія;
- б) рациональная обработка, тщательный уходъ и своевременная перевозка урожая;
- в) почти полная невозможность веденія интенсивныхъ культуръ, требующихъ постоянного надзора и ухода какъ садоводство, огородничество, табаководство и пр.

3) И наконецъ, черезполосица полевыхъ земель вноситъ при настоящемъ порядкѣ обработки также серьезныя затрудненія въ крестьянскія хозяйства.

Указанныя условія въ связи съ некультурностью народа служатъ основными причинами современнаго положенія крестьянскаго хозяйства и тормозятъ переходъ къ болѣе совершеннымъ формамъ.

Вслѣдствіе всего сказаннаго, съ агрономической точки зрѣнія желательными являются мѣропріятія, направленныя: къ облегченію перехода къ свободному пользованію землей; къ облегченію свободнаго хуторнаго расселенія и добровольнаго обмѣна земель при черезполосицѣ; къ свободному соединенію крестьянъ въ союзы для общественной обработки

земель—на условіяхъ, выраженныхъ въ части настоящей записки трактующей вопросы финансово-экономической программы.

4) Переходя къ второстепеннымъ мѣропріятіямъ, могущимъ содѣйствовать поднятію отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, нельзя не замѣтить чрезвычайнаго преобладанія меньше цѣнныхъ хлѣбныхъ растений надъ интенсивными специальными культурами. Съ этой точки зрѣнія желательны всѣ мѣры къ возможному содѣйствію и распространенію специальныхъ культуръ, при чемъ, конечно, наиболѣе цѣлесообразнымъ и важнымъ является не столько насажденіе новыхъ специальныхъ культуръ, сколько поднятіе и развитіе старыхъ, уже существующихъ въ извѣстной мѣстности, какъ культуръ, съ которыми уже сжилась мѣстное населеніе и для которыхъ оно успѣло уже, можетъ быть, выработать и особые приемы обработки и всего ухода. Къ числу таковыхъ относится и мѣстное табаководство, въ особенности крестьянское, находящееся, однако, въ настоящее время благодаря нынѣ дѣйствующему табачному уставу въ самомъ угнетенномъ состояніи.

Рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ измѣненію существующаго табачнаго акцизнаго устава, указанъ въ томъ отдѣлѣ настоящей записки, который посвященъ указанію необходимыхъ финансово-экономическихъ мѣропріятій. Здѣсь Комитетъ считаетъ нужнымъ указать еще на то обстоятельство, что такъ какъ залогомъ успѣшности всякаго дѣла является между прочимъ и развитіе самодѣятельности заинтересованныхъ въ немъ лицъ, то весьма желательной представляется правильная организація періодическихъ съѣздовъ табаководовъ, на подобіе съѣздовъ горнопромышленниковъ, нефтепромышленниковъ и т. п., съ правомъ избранія постоянного бюро съѣзда.

4. Животноводство.

Съ разсмотрѣннымъ только-что вопросомъ объ улучшеніи агрономической культуры въ тѣсной, можно сказать, органической связи находится и вопросъ о животноводствѣ. Съ одной стороны, то огромное значеніе, которое придаетъ навозному удобренію современная агрономія, съ другой, невозможность веденія безъ правильно организованнаго животноводства многихъ высокихъ культуръ, требуемыхъ условіями интенсивнаго хозяйства, все это дѣлаетъ животноводство одной изъ важнѣйшихъ отраслей сельскохозяйственной промышленности.

Комитетъ не можетъ поэтому не указать на чрезвычайно плохое состояніе въ уѣздѣ животноводства вообще и крестьянскаго въ частности; впрочемъ, необходимо замѣтить, что то-же самое можно сказать и относительно остальныхъ 14 уѣздовъ Полтавской губерніи; вездѣ животноводство годъ отъ году падаетъ какъ качественно, такъ и количественно. Вмѣстѣ съ тѣмъ приобрѣтеніе пользовательнаго скота извнѣ дѣлается годъ отъ году затруднительнѣе вслѣдствіе распашки степей и подъема земельныхъ цѣнъ на югѣ, а также недостатка въ скотѣ въ сосѣднихъ губерніяхъ, особенно юго-западныхъ. Послѣдствія этого оскудѣнія принимаютъ угрожающій характеръ: дѣти въ деревняхъ хирѣютъ отъ недостатка молока, хорошіе крупные вола совершенно исчезаютъ и замѣняются безвершковыми лошадьми (конская перепись 1882 г. и 1888 г.); дошло до того, что военное вѣдомство, встревоженное недостаткомъ въ губерніи лошадей, годныхъ для войскъ при мобилизаціи арміи, добилося установленія временныхъ правилъ, до чрезвычайности стѣсняющихъ вывозъ лошадей не только за границу, но и въ другія губерніи. Мѣра эта, лишивъ коннозаводчиковъ и коневодовъ самыхъ выгодныхъ рынковъ сбыта лошадей, оказавшихся негодными въ ремонтъ за границу, затруднивъ продажу лошадей для губерній съ избыткомъ ихъ въ тѣ губерніи, гдѣ въ нихъ ощущается недостатокъ, ничего другого не можетъ принести кромѣ самыхъ пагубныхъ послѣдствій для сельскохозяйственнаго животноводства.

Поэтому наиболѣе необходимою и настоятельною нуждою сельскохозяйственнаго животноводства въ настоящее время является прежде всего отмена временныхъ правилъ,

запрещающихъ свободный вывозъ лошадей въ другія губерніи и за границу. Далѣе, само собою разумѣется, что развитіе животноводства возможно только при условіи увеличеніи количества кормовыхъ средствъ въ хозяйствахъ, т. е., говоря другими словами, только при условіи введенія въ сѣвооборотъ травосѣянія, а также и кормовыхъ корнеплодовъ, что возможно только въ свою очередь при интенсивномъ хозяйствѣ. Поэтому, по отношенію къ крестьянскимъ хозяйствамъ настоятельно необходимы всякія облегченія для свободнаго перехода отъ обязательнаго въ настоящее время трехполья къ многопольному.

Болѣе подробныя по этому предмету предположенія Комитета помѣщены въ отдѣлѣ о крестьянскомъ землепользованіи.

Для возможно широкаго же распространенія во всѣхъ классахъ населенія зоотехническихъ познаній весьма желательно также изданіе на русскомъ и малороссійскомъ языкахъ брошюръ и листовъ, строго приуроченныхъ къ мѣстнымъ нуждамъ, а равнымъ образомъ и учрежденіе сѣти сельскихъ выставокъ, сопровождаемыхъ общедоступными лекціями.

5. Лѣсное хозяйство.

Заканчивая обзоръ агрономо-техническихъ нуждъ сельской промышленности, Комитетъ признаетъ совершенно невозможнымъ не остановить своего вниманія еще на лѣсоводствѣ—отрасли сельскохозяйственной промышленности, имѣющей важное значеніе съ точки зрѣнія поднятія агрономической культуры и всего благосостоянія мѣстнаго населенія. Дѣйствительно, количество имѣющихся лѣсовъ въ Лохвицкомъ уѣздѣ далеко не удовлетворяетъ спроса на лѣсной матеріалъ, о чемъ свидѣтельствуетъ значительный, ежегодно возрастающій, подвозъ лѣснаго матеріала изъ другихъ губерній.

Лѣсоохранительный законъ до настоящаго времени оставался только мертвой буквой, и безсистемное истребленіе лѣсовъ частными лицами продолжается въ настоящее время почти въ той же мѣрѣ, какъ и до введенія этого закона. Одна изъ главнѣйшихъ причинъ этого явленія, несомнѣнно, заключается въ несовершенствѣ самаго лѣснаго закона, который является общимъ для всей обширной Россіи и совсѣмъ не считается съ мѣстными условіями; другую же причину нужно видѣть въ полной бездѣятельности лѣсоохранительныхъ комитетовъ.

Чтобы улучшить лѣсное дѣло, желательны, такимъ образомъ, слѣдующія мѣропріятія:

1) Пересмотръ лѣсоохранительнаго закона, съ широкимъ опросомъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей.

2) Реорганизация лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, и передача заботъ объ охранѣ лѣсовъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

3) Скупка Правительствомъ частновладѣльческихъ лѣсовъ въ интересахъ упорядоченія лѣснаго хозяйства.

Но наряду съ этими мѣропріятіями, имѣющими цѣлью только лѣсоохраненіе, необходимы еще и мѣры для поощренія облѣсенія новыхъ площадей, именно:

1) Улучшеніе посадочнаго матеріала.

2) Уменьшеніе тарифа на перевозку лѣсокультурнаго матеріала, такъ какъ въ настоящее время тарифъ равняется 50—100% стоимости самаго матеріала.

3) Пониженіе процентовъ по меліоративнымъ ссудамъ для облѣсенія всѣхъ площадей до 2%₀₀, какой установленъ для укрѣпленія овраговъ.

4) Кроме того, недостатокъ лѣсовъ косвенно отражается и на всемъ строѣ сельскаго хозяйства. Такъ, дороговизна дровъ, заставляя мѣстное населеніе употреблять на топливо солому и навозъ («кизякъ»), лишаетъ тѣмъ самымъ хозяйство, съ одной стороны, удобрительныхъ средствъ, съ другой,—укрывочнаго матеріала («околоту»). Поэтому, кромя заботъ объ увеличеніи деревенскаго топлива путемъ расширенія лѣсной площади, желательно еще и 1) возможное содѣйствіе къ разработкѣ торфяниковъ, и 2) возможное удешевленіе ископаемаго топлива.

ЛУБЕНСКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Заключенія Лубенскаго Уъднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Лубенскій Уъздный Комитетъ, исполняя порученіе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія и разсмотрѣвъ неблагоприятныя условія, приведшія наше сельское хозяйство къ его настоящему положенію, призналъ изъ нихъ наиболѣе существенными слѣдующія: во-первыхъ, происшедшее въ теченіе послѣднихъ 20-ти лѣтъ паденіе цѣнъ на зерновые продукты, низкіе въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ урожаи, отсутствіе у населенія знаній и средствъ, необходимыхъ для подъема сельскохозяйственной культуры, и, главнымъ образомъ, убыточную для земледѣльческаго раіона финансовую политику государства.

Паденіе цѣнъ на зерновые продукты является слѣдствіемъ удешевленія ихъ производства въ экспортирующихъ странахъ. Заокеанскіе наши конкуренты, не жалѣя государственныхъ средствъ на спасеніе и развитіе сельскаго хозяйства, повысили технику воздѣлыванія хлѣбовъ, удешевили его доставку, облегчили сельскому хозяину борьбу съ климатомъ и вредителями полей и избавили его отъ цѣлаго ряда накладныхъ расходовъ. Одновременно у насъ интересы сельскаго хозяйства приносились въ жертву насажденію индустріи. Сельское хозяйство, питающее 85 проц. населенія Имперіи и 95 проц. населенія земледѣльческаго раіона, было предоставлено заботамъ земства, которое не располагало соотвѣтствующими такой задачѣ средствами, не могло выполнять мѣропріятій, носящихъ общегосударственный характеръ, и ходатайства котораго передъ Правительствомъ не встрѣчали должнаго сочувствія подъ вліяніемъ возрѣвшихъ учеными изслѣдователями тенденцій, объявившихъ сельское хозяйство обреченнымъ на гибель и будущее благосостояніе Россіи зависящимъ отъ развитія въ ней обрабатывающей промышленности. Учрежденное въ послѣднее время Министерство Земледѣлія также стѣснено ограниченныя бюджетомъ и не въ силахъ систематически и повсемѣстно примѣнить мѣропріятія, польза и необходимость которыхъ признаны и подтверждены опытомъ иностранцевъ.

Такія обстоятельства нарушили равенство условій нашей конкуренціи съ заокеанскими странами. Наши конкуренты получаютъ съ десятины вдвое болѣе хлѣба, не взирая на высокую у нихъ заработную плату: производство одного пуда зерна обходится имъ въ пять разъ дешевле, чѣмъ намъ и доставка продуктовъ земледѣлія на рынки потребленія, при разности разстояній въ нашу пользу, стоитъ имъ дешевле. Въ результатъ, конкурируя съ американскими и австралійскими продуктами, мы свои произведенія вынуждены продавать въ убытокъ.

Дальнѣйшая борьба русскаго земледѣлія съ земледѣліемъ заокеанскихъ странъ и быстро растущимъ производствомъ плодороднѣйшихъ областей малой Азіи возможна только на почвѣ уравниванія условій конкуренціи, т. е. при энергичномъ и всестороннемъ покровительствѣ государства этой отрасли народнаго труда и при болѣе интенсивномъ исполь-

зованіи природныхъ богатствъ нашей почвы. Переходъ къ болѣ интенсивной культурѣ требуетъ значительныхъ средствъ и при настоящемъ положеніи, когда всѣ сословія земледѣльческаго района оскудѣли и страдаютъ безденежьемъ, непосилень помѣстному сословію и тѣмъ менѣ крестьянамъ земледѣльцамъ, которые кромѣ того нуждаются въ общемъ подъемѣ ихъ духовнаго развитія и въ умѣломъ специальномъ руководствѣ.

Независимо отъ бездоходности сельскохозяйственнаго промысла, оскудѣнію земледѣльческаго района содѣйствуетъ разорительная для него экономическая политика Министерства Финансовъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ податное бремя неуклонно возрастаетъ, виѣ зависимости отъ текущихъ потребностей государства. Налоги, взимаемые по преимуществу путемъ косвенныхъ обложений, главной своей тяжестью ложатся на этотъ именно густонаселенный районъ. Между тѣмъ собранныя такимъ образомъ деньги расходуются на постройку желѣзныхъ дорогъ и военныя надобности на окраинахъ и на насажденія промышленности въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Такая система содѣйствуетъ оживленію окраинъ и промышленныхъ губерній, но въ то же время является причиной непрерывно пассивнаго баланса коренныхъ земледѣльческихъ районовъ и ихъ современнаго оскудѣнія.

За послѣдніе только пять лѣтъ бюджетные излишки достигли одного миллиарда, и такъ какъ на окраинахъ государство тратитъ несравненно болѣе, чѣмъ получаетъ, то этотъ миллиардъ, вмѣстѣ съ 900-ми милліонами, уплоченными за тотъ же періодъ въ видѣ процентовъ по заграничнымъ займамъ, слѣдуетъ считать собранными съ населенія центра. Къ этимъ огромнымъ суммамъ, составляющимъ около 400 милліоновъ ежегодно, необходимо прибавить деньги, изъятые изъ народнаго обращенія путемъ сберегательныхъ кассъ, а также накопленные земствомъ страховые и продовольственные капиталы, по требованію Правительства обращенные въ государственныя процентныя бумаги.

Располагая, какъ выше сказано, въ среднемъ, ежегодно 200-ми милліонами излишнихъ поступленій, государство щедро и всѣми способами субсидировало индустрію и воздерживалось отъ расходовъ на пользу земледѣлія, примѣняя въ этой области дешевые палліативы, вмѣсто признанныхъ неотложными, но дорого стоющихъ мѣропріятій.

Исчерпавъ платежныя силы населенія, государство заботы о всѣхъ мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, въ томъ числѣ и просвѣщеніе народа какъ общее, такъ и сельскохозяйственное поручило земству, которому отвело весьма ограниченный кругъ предметовъ обложения, и кругъ этотъ съ развитіемъ мѣстныхъ потребностей не только не расширяется, но напротивъ подвергается сокращеніямъ. При всемъ сочувствіи дѣлу народнаго просвѣщенія земство, за недостаткомъ средствъ, не могло поставить его на надлежащую высоту и въ то же время какъ земледѣлецъ конкурирующихъ съ нами странъ поголовно грамотенъ и располагаетъ разнаго рода просвѣдательными учреждениями, у насъ грамотность до сихъ поръ остается роскошью. Обмеленіе рѣкъ, истребленіе лѣсовъ, песчаные заносы и т. д. признаны угрожающими климату и плодородію страны и тѣмъ не менѣ взаимѣ широко поставленныхъ за государственный счетъ обводнительныхъ, облѣсительныхъ и другихъ работъ, взаимѣ предусмотрѣнной закономъ покупки лѣсныхъ площадей отъ частныхъ собственниковъ, мѣры единственно способной сберечь лѣса и обезпечить будущія поколѣнія строительнымъ матеріаломъ, введены лѣсоохранительные Комитеты, являющіеся учреждениями импотентными, и отпущены ничтожныя суммы на меліоративный кредитъ. На ряду съ льготнымъ торговымъ кредитомъ всѣ виды кредита земледѣльческимъ сословіямъ, въ томъ числѣ и меліоративный, сокращены до минимума и обставлены формальностями, дѣлающими пользование ими затруднительнымъ для землевладѣльцевъ и совершенно недоступнымъ для крестьянскаго населенія. Наконецъ обезпечивъ ввозными пошлинами выгодный сбытъ всякаго рода фабрикантамъ у себя дома, государство ничего не сдѣлало для облегченія сбыта продуктовъ земледѣлія въ чужихъ и отдаленныхъ странахъ.

Находясь такимъ образомъ въ положеніи пасынка своего отечества, земледѣльческое населеніе кромѣ того обременено натуральными повинностями, какихъ не несутъ другія сословія и въ лицѣ земскихъ и волостныхъ учреждений принимаетъ участіе въ расходахъ на общегосударственныя надобности.

Подъ совокупной тяжестью перечисленныхъ здѣсь и многихъ другихъ неблагоприятныхъ условій, деревенское населеніе растратило свои запасы, обременило себя долгами и разорилось. Безъ коренного измѣненія условій въ которыхъ оно находится и безъ щедрой разносторонней поддержки государства это населеніе не въ силахъ оправиться и не способно перейти къ болѣе интенсивнымъ формамъ землепользованія. Такой переходъ однако же не только необходимъ въ интересахъ земледѣльческихъ классовъ, но и составляетъ настоятельную потребность государства.

Золотая валюта держится пока въ Россіи помощью непрерывныхъ, иностранныхъ займовъ, маскированныхъ желѣзнодорожнымъ строительствомъ. Злоупотребленіе этимъ способомъ, при неизмѣнно пассивномъ нашемъ заграничномъ денежномъ балансѣ, должно привести насъ къ неминуемому банкротству, и единственный путь для прочнаго удержанія валюты есть увеличеніе нашего вывоза за границу. Нельзя надѣяться, чтобы услугу въ этомъ отношеніи оказала обрабатывающая промышленность, которая, не взирая на могущественное покровительство и запретительныя ввозныя пошлины, до сихъ поръ безъ особаго успѣха борется съ конкуренціей иностранныхъ товаровъ въ предѣлахъ имперіи и даже вслѣдствіе разоренія сельскаго потребителя сама въ настоящее время переживаетъ кризисъ. Единственной отраслью народнаго хозяйства, произведенія которой, при всѣхъ испытываемыхъ ею невзгодахъ находятъ себѣ заграничный сбытъ остается сельское хозяйство и единственный прочный балансъ, на которомъ возможно нормально развитіе отечественную индустрію есть подъемъ благосостоянія, культуры и потребностей земледѣльческихъ классовъ.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія, Лубенскій Уѣздный Комитетъ высказывается по каждому изъ нихъ отдѣльно, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ;—общія же мѣропріятія, направленные къ измѣненію общаго удручающаго положенія, въ какомъ нынѣ находится сельскохозяйственная промышленность и связанныя съ нею отрасли народнаго труда представляются слѣдующими:

1) Въ цѣляхъ улучшенія климата и сохраненія производительныхъ силъ земли необходимо.

а) Борьбу съ обмелѣніемъ рѣкъ, истребленіемъ лѣсовъ, распространеніемъ сыпучихъ песковъ и овраговъ принять на счетъ государства или, поручивъ ее общественнымъ учрежденіямъ, субсидировать ихъ въ достаточной мѣрѣ.

б) Осушительныя и оросительныя работы, опыты которыхъ производились пока только на западѣ и крайнемъ юго-востокѣ, примѣнить за счетъ государства въ центральныхъ районахъ.

в) Въ земледѣльческихъ малолѣсныхъ губерніяхъ приобрѣтать въ собственность государства лѣса, принадлежащія частнымъ лицамъ и крестьянскимъ обществамъ.

2) Въ цѣляхъ снабженія населенія средствами необходимыми ему для перехода къ болѣе интенсивнымъ системамъ землепользованія необходимо:

а) Безотлагательно облегчить его податное бремя, взимаемое путемъ косвенныхъ налоговъ, отчасти за счетъ излишекъ бюджета, отчасти переложивъ налоги на торговлю и промышленность.

б) Освободить сельское населеніе отъ обязательныхъ повинностей и бесплатной службы въ качествѣ сборщиковъ податей, сельскихъ полицейскихъ чиновъ и земства отъ расходовъ на общегосударственныя надобности.

в) Снабдить землевладѣльческое и земледѣльческое сословіе широкимъ льготнымъ и доступнымъ кредитомъ.

г) Уменьшить ввозныя пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія и снять ихъ съ удобрительныхъ туковъ и металловъ, употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

д) Соответствующими торговыми договорами съ странами потребляющими, учрежденіемъ торговаго представительства пониженіемъ желѣзно-дорожныхъ тарифовъ, развитіемъ торговаго флота и всякаго рода содѣйствіемъ уменьшенію накладныхъ и посредническихъ расходовъ облегчить сбытъ произведеній сельскаго хозяйства.

е) Развитіемъ существующихъ и насажденіемъ новыхъ кустарныхъ промысловъ занять зимній досугъ земледѣльческаго населенія и дать ему подсобныя заработки на случай недородовъ.

3) Принимая затѣмъ во вниманіе, что успѣхъ каждаго дѣла зависитъ отъ дѣлателя, и что степень умственнаго развитія народа является главнымъ двигателемъ въ процвѣтаніи каждой отрасли его труда, неизбежно, кромѣ всего вышензложеннаго принять мѣры къ повышенію трудовой энергіи сословій, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ. Въ этихъ цѣляхъ необходимо:

а) Въ самомъ непродолжительномъ времени сдѣлать начальное народное образованіе общедоступнымъ и поднять его уровень.

б) Облегчить сообщеніе народу сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія всѣми возможными способами, путемъ чтеній, популярныя брошюры, инструкцій и показательныхъ полей.

в) Поощрять и премировать всякіе научныя труды на пользу сельскаго хозяйства, опыты, изслѣдованія и ихъ популярное изложеніе, и

г) Улучшеніемъ условій мѣстной службы и развитіемъ дѣятельности общественныхъ учреждений удержатъ въ деревнѣ тѣхъ представителей помѣстнаго сословія, которыхъ нынѣ отвлекаетъ государственная служба.

Обращаясь къ рассмотрѣнію пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія Лубенскій Уездный Комитетъ привелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По пунктамъ А и Б.

Распространеніе среди крестьянскаго населенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія Комитетъ считаетъ наиболее удобнымъ путемъ инспекторовъ, показательныхъ полей и популярныя брошюры, какъ способовъ дающихъ, по сравненію съ низшими сельскохозяйственными учебными заведеніями болѣе быстрые и осязательные результаты. Непреодолимое препятствіе къ распространенію въ крестьянской средѣ всякихъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ, Комитетъ видитъ въ маломъ распространеніи грамотности.

Дѣятельность опытныхъ сельскохозяйственныхъ учреждений должна быть, по мнѣнію Комитета, сообразована съ особенностями обслуживаемыхъ ими районовъ и съ потребностями хозяйствъ всѣхъ размѣровъ, въ томъ числѣ и самыхъ мелкихъ крестьянскихъ. Данныя, полученныя опытными учрежденіями, должны быть распространяемы въ популярномъ изложеніи.

По пунктамъ В и Г.

Способы борьбы съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и т. д.) разработаны людьми науки и специалистами съ такой подробностью, какая Комитету недоступна; съ своей стороны Комитетъ считаетъ необходимымъ для успѣшной борьбы съ перечисленными въ пунктѣ В вредителями, снабдить земскія учреждения достаточными къ тому средствами и облечь ихъ правомъ въ потребныхъ случаяхъ издавать обязательныя постановленія. Дѣятельность Полтавскаго губернскаго земства по содѣйствію мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и развитію производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ Коми-

тетъ считаетъ удовлетворительной и развитие ея, доколѣ страхование остается въ владѣніи земства, обеспеченнымъ.

По пункту Д.

Регулирование воднаго хозяйства Комитетъ признаетъ дѣломъ государственнымъ, такъ какъ оно касается интересовъ жителей различныхъ уѣздовъ и нерѣдко губерній, требуетъ вмѣшательства законодательной власти и затраты капиталовъ хотя и производительныхъ, но превышающихъ мѣстныхъ средства.

Комитетъ считаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и расширить лѣсную площадь Полтавской губерніи какъ по соображеніямъ климатическимъ, такъ и съ цѣлью обезпечить население строительными матеріалами и топливомъ, безъ чего немислимъ переходъ къ интенсивному хозяйству, такъ какъ солома и навозъ за отсутствіемъ другихъ видовъ топлива, вмѣсто удобренія полей, служатъ нынѣ для отопленія не только въ крестьянскихъ, но нерѣдко и въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ.

Комитетъ полагаетъ, что поощрительными мѣрами невозможно развить въ губерніи искусственное лѣсонасажденіе, которое является предпріятіемъ не могущимъ быстро возвратить затраченныхъ капиталовъ. Столь же мало надеждъ Комитетъ возлагаетъ на нынѣ дѣйствующій лѣсоохранительный законъ, ничуть не препятствующій уничтоженію лѣсовъ ведущій къ безчисленнымъ злоупотребленіямъ и безцѣльно стѣсняющій лѣсовладѣльцевъ. Признавая правильное и выгодное лѣсное хозяйство на мелкихъ участкахъ совершенно невозможнымъ и доступнымъ только для имѣній съ большими лѣсными площадями, Комитетъ единственнымъ способомъ для сбереженія лѣсовъ въ губерніи признаетъ выкупъ лѣсовъ, принадлежащихъ мелкимъ владѣльцамъ въ собственность государства. Къ мѣрамъ, способнымъ до нѣкоторой степени помочь дѣлу, Комитетъ относитъ пересмотръ лѣсоохранительнаго закона, особое вниманіе къ дѣятельности лѣсоохранительныхъ Комитетовъ, а также учрежденіе средних лѣсныхъ школъ для усиленія контингента лѣсныхъ техникумовъ.

По пункту Е.

Въ цѣляхъ устранения земельныхъ захватовъ Комитетъ признаетъ необходимымъ: 1) ускореніе судопроизводства по дѣламъ возбужденнымъ о захватѣ земельной собственности, 2) продленіе срока на возбужденіе исковъ за нарушенное владѣніе до 2 лѣтъ, и 3) уничтоженіе закона, о десятилѣтней давности. Къ такимъ заключеніямъ Комитетъ пришелъ, руководствуясь слѣдующими соображеніями: нѣкоторыя угоды напр., тростниковыя болота доступны только въ зимнее время и прихватъ такихъ угодій можетъ быть иногда обвараженъ не ранѣе какъ черезъ годъ послѣ его совершенія. Законъ о десятилѣтней давности имѣлъ значеніе при отсутствіи межевыхъ плановъ, нынѣ же является, анахронизмомъ. Признавая затѣмъ существующую организацію сельской полиціи неудовлетворительной и бесплатныхъ чиновъ ея, избираемыхъ изъ худшихъ элементовъ деревни неспособными нести полицейскую службу, Комитетъ для охраны с-хоз. собственности, для сокращенія порубокъ, потравъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревень и т. под. признаетъ необходимымъ замѣнить сельскихъ полицейскихъ, платными полицейскими чинами, учредить институтъ полевыхъ стражниковъ и усилить составъ уѣздной полиціи. Въ частности для конокрадовъ Комитетъ считаетъ желательнымъ усилить мѣры наказанія. Кроме того для облегченія сельскимъ обществамъ выселенія порочныхъ членовъ своихъ, занимающихся кражами, какъ ремесломъ, Комитетъ считаетъ необходимымъ принять расходы по ихъ выселенію на казенный, или земскій счетъ. Наконецъ, для охраны принадлежащей крестьянамъ сельско-хозяйственной собственности Комитетъ считаетъ необходимымъ уничтожить сословный крестьянскій судъ и подчинить всѣ правонарушенія общамя судебнымъ установленіямъ.

По пункту Ж.

Въ цѣляхъ облегченія обмѣна земельныхъ участковъ для устранения череполосицы—

Комитетъ призналъ желательнымъ пересмотръ законоположеній ипотечнаго устава, разрѣшеніе сдѣлокъ по переукрѣпленію земельной собственности въ средѣ сельскаго населенія при волостныхъ правленіяхъ, разрѣшеніе обмѣна небольшихъ участковъ безъ оплаты крѣпостными пошлинами и уничтоженіе ограниченій, стѣсняющихъ переходъ надѣльныхъ, старозаночныхъ, казачьихъ и церковныхъ земель.

По пункту М.

Комитетъ пришелъ къ заключенію, что существеннѣйшимъ тормозомъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства, является безвыгодность этой отрасли народнаго труда, и потому всѣ мѣропріятія, направленныя къ укрѣпленію цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, къ удешевленію ихъ производства и облегченію сбыта будутъ содѣйствовать усовершенствованію культуры. Въ видахъ облегченія конкуренціи нашей съ заокеанскими странами Комитетъ призналъ необходимымъ отмяну пошлинъ на сельско-хозяйственные машины орудія и металлы употребляемые въ сельскомъ хозяйствѣ, удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на продукты сельскаго хозяйства и гарантію срочности доставки, организацію хлѣбной агентуры и надзора за хлѣбной торговлей, постройку въ достаточномъ количествѣ элеваторовъ со всѣми необходимыми техническими приспособленіями и соотвѣтствующіе торговые договоры съ потребляющими странами.

По пункту Н.

Для поднятія въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства Комитетъ призналъ крайне необходимымъ прежде всего правильно организовать ветеринарный надзоръ, увеличить ветеринарный персоналъ и при его содѣйствіи искоренить очаги заразы инфекціонныхъ и повальныхъ болѣзней: сапа, актиномикоза, сибирской язвы, туберкулеза. Только съ оздоровленіемъ наличныхъ частныхъ и общественныхъ стадъ по мнѣнію Комитета возможно съ надеждой на успѣхъ приступить къ поднятію отдѣльныхъ отраслей животноводства. На первую затѣмъ очередь Комитетъ считаетъ необходимымъ поставить мѣропріятія, направленныя къ увеличенію кормовыхъ средствъ, безъ чего животноводство въ особенности крестьянское не можетъ не только развиться, но даже удержаться въ его настоящихъ, ничтожныхъ размѣрахъ. Въ этихъ цѣляхъ Комитетъ предлагаетъ установленіе типичныхъ сѣвооборотовъ для данныхъ районовъ съ введеніемъ подходящихъ мѣстнымъ условіямъ кормовыхъ растений и пропаганду сѣвооборотовъ среди крестьянскаго населенія путемъ показательныхъ полей. Наряду съ этимъ для облегченія пастбищнаго содержанія молодняка Комитетъ нашелъ полезнымъ устройство общественныхъ выпасовъ путемъ арендованія соотвѣтствующихъ земельныхъ участковъ. Устройствомъ такихъ выпасовъ, по мнѣнію Комитета съ одной стороны, облегчилось бы для мелкихъ хозяевъ выращиваніе скота, съ другой стороны, уменьшился бы потравы, облегчился бы ветеринарный надзоръ, и значительное число подростковъ, занятыхъ теперь пастбой отдѣльныхъ животныхъ, освободились бы для болѣе продуктивной работы. Находя далѣе, что населеніе совершенно незнакомо съ основными правилами выбора производителей, воспитанія и откорма домашнихъ животныхъ, Комитетъ считаетъ настоятельно необходимымъ распространять эти свѣдѣнія путемъ періодическихъ выставокъ, сопровождаемыхъ популярными лекціями, раздачей брошюръ и отдѣльныхъ листовъ. (Снабжая населеніе производителями, Комитетъ рекомендуетъ отдавать предпочтеніе животнымъ происходящимъ изъ ближайшихъ къ данной мѣстности разсадниковъ и вовсе избѣгать заграничныхъ не подходящихъ къ условіямъ крестьянскихъ и огромнаго большинства помѣщичьихъ хозяйствъ.

Комитетъ высказался также противъ выращиванія плодоваго матеріала въ казенныхъ заводахъ и призналъ болѣе дешевымъ и цѣлесообразнымъ получать заводскій матеріалъ изъ частныхъ хозяйствъ, которыя поощрять преміями.

По пункту П.

Изъ специальныхъ культуръ для Лубенскаго уѣзда имѣеть значеніе воздѣлываніе табака-махорки. Въ цѣляхъ укрѣпленія цѣны на этотъ продуктъ сельскаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, необходимо устранить злоупотребленіе по запрещенной закономъ переработкѣ табачнаго бадилла, для чего надлежало бы установить за употребленіе и торговлю бадилломъ уголовную отвѣтственность. Кромѣ того дабы устранить совершенно излишнихъ скупщиковъ-барышниковъ, Комитетъ призналъ желательнымъ лишить плантаторовъ права безпатентной купли и продажи табака.

По пункту Р.

Изъ производствъ связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность Комитетъ призналъ имѣющими преимущественно значеніе для Полтавской губерніи сельско-хозяйственное винокуреніе и сельско-хозяйственное сахаровареніе. Для развитія перваго изъ нихъ Комитетъ считаетъ необходимымъ возможно широкое распространеніе потребленія денатуризованнаго спирта.

Въ цѣляхъ содѣйствія возникновенію новыхъ сельскохозяйственныхъ сахарныхъ заводовъ Комитетъ призналъ необходимымъ созданіе условій облегчающихъ существованіе мелкихъ заводовъ на ряду съ крупными. Кромѣ того Комитетъ призналъ желательнымъ расширеніе потребленія сахара путемъ возможнаго пониженія акциза, снятія акциза съ желтаго денатуризованнаго сахара для нуждъ животноводства и возвратъ акциза съ сахара вывезеннаго въ кондитерскихъ произведеніяхъ за границу.

По пункту Ч.

Комитетъ считаетъ чрезвычайно желательнымъ разселеніе жителей большихъ селеній въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, но полагаетъ, что осуществить это разселеніе возможно только послѣ уничтоженія въ законодательномъ порядкѣ толочнаго права и связаннаго съ нимъ обязательнаго землепользованія.

Въ заключеніе Комитетъ вошелъ въ обсужденіе тѣхъ затрудненій, какія сельское хозяйство встрѣчаетъ въ недобросовѣстномъ выполненіи рабочими ихъ обязательствъ передъ нанимателями. Комитетъ пришелъ къ заключенію, что наемъ рабочихъ на всякаго рода работы, независимо отъ срока найма, долженъ быть установленъ по книжкамъ съ гражданской отвѣтственностью нанимателя за наемъ безъ книжки.

Протоколъ засѣданія 25 Іюня 1902 г.

Въ первомъ засѣданіи Комитета, въ которомъ подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства И. Н. Леонтовича принимали участіе: князь Н. Б. Щербатовъ, Е. А. Кудашевъ, А. М. Орбеліани, Предсѣдатель Губернской Земской Управы С. В. Величко, Земскіе Начальники: А. А. Шипулинскій, П. М. Боярскій, а также К. Н. Леонтовичъ, М. С. Терешкевичъ, П. Г. Семеновъ, К. И. Назаренко, А. И. Александровичъ, Д. Р. Бальва, Г. А. Кратъ, установленъ былъ порядокъ для послѣдующихъ засѣданій, при чемъ по ознакомленіи г. Предсѣдателемъ всѣхъ присутствующихъ съ программой назначенныхъ вопросовъ для дальнѣйшихъ обсужденій, Комитетъ высказался, что вопросы, помѣченные буквами *Г, З, И, О, Ш, Ц, и Ю*, хотя сами по себѣ достаточно вѣрны, но нѣкоторые изъ нихъ, какъ, на примѣръ, мѣры борьбы съ пожарами, улучшеніе мѣстныхъ дорогъ, и проч. достаточно успѣшно разрѣшаются земствомъ, другіе же, какъ вопросъ о развитіи молочнаго хозяйства, упорядоченіе отхожихъ промысловъ, для Лубенскаго уѣзда существенно важнаго значенія не имѣють, а потому комиссія, располагая незначительнымъ временемъ для обсужденія очень сложныхъ вопросовъ, постановила при дальнѣйшихъ своихъ занятіяхъ всѣ эти вопросы обсуждать по представленнымъ докладамъ, или хотя краткимъ полисамъ, которые должны подготовить сочлены Уѣздною

комиссиі, распредѣливъ составленіе краткимъ докладомъ слѣдующимъ образомъ: вопросы, указанные въ рубрикахъ *А* и *Б*, поручено разработать Г. А. Крату, при чемъ и изъ рубрики *В* отведенъ къ докладу г. Крата вопросъ о вредителяхъ сельскохозяйственныхъ культуръ, а также *Ж*.

Князь Н. Б. Щербатовъ принялъ на себя доклады по рубрикамъ *Д*, *Н*, а также *Р*. А. Л. Шипулинскаго. Комиссиія просила доложить свои соображенія объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Для разсмотрѣнія вопроса о меліоративномъ кредитѣ Комиссиія нашла желательнымъ имѣть по данному вопросу мнѣніе г. Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ губерніи.

Вопросъ, помѣченный литерой *Л*, взялъ на себя доложить князь Кудашевъ совместно съ С. В. Величко.

И. Н. Леонтовичъ изъявилъ готовность доложить свои соображенія по вопросу о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ хозяйства.

По вопросу специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ садоводству и огородничеству, поручено доложить К. И. Назаренку и И. Г. Семенову; по табаководству—князь А. М. Орбеліани, по выдѣлкѣ эфирныхъ маселъ Комиссиія высказала желаніе выслушать мнѣніе г. Исаевича.

К. Н. Леонтовича Комитетъ просилъ изложить свои соображенія по вопросамъ, указаннымъ въ рубрикахъ, *С*, *Т*, *У*, *Ф* и *Ц*; С. В. Величко поручено собрать всѣ данныя въ Земской Управѣ по вопросу о поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ казнѣ непосредственно самими хозяевами безъ посредниковъ.

Вопросы, означенныя въ рубрикѣ *Ч* и *Ш*, рѣшено обсудить въ комиссиі безъ предварительной разработки.

Объ упрядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ князь Е. А. Кудашевъ изъявилъ готовность изложить свои соображенія въ одномъ изъ засѣданій.

По разсмотрѣніи въ общихъ чертахъ предложенной программы, князь Е. А. Кудашевъ высказалъ пожеланіе о необходимости установленія большей отвѣтственности рабочихъ и вообще объ урегулированіи отношеній рабочаго къ хозяину и обратно.

Князь Н. Б. Щербатовъ, какъ на одну изъ частныхъ мѣръ поднятія производительности земель, указалъ на желательность экспроприаціи церковныхъ земель и земель церковнослужителей, находя, что землепользованіе церковнослужителей малопродуктивно, а потому для государственной экономіи невыгодно; гдѣ это вызывается по мѣстнымъ экономическимъ условіямъ желательно и возможно. Слѣдующее засѣданіе назначено на 21 Юля въ 11 часовъ утра.

Протоколъ засѣданія 21 Юля 1902 г.

Второе засѣданіе, состоявшееся 21 Юля 1902 г. открытое подъ предсѣдательствомъ г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства И. Н. Леонтовича, состоялось при участіи: князя Н. Б. Щербатова, князя А. М. Орбеліани, Предсѣдателя Лубенской Земской Управы С. В. Величко, трехъ членовъ той же Управы: И. Г. Семенова, Н. Ф. Коршуна и М. Д. Николаенко, Земскаго Начальника А. Л. Шипулинскаго, Профессора А. Г. Зайкевича, К. Н. Леонтовича, А. И. Александровича, Г. А. Крата, К. И. Назаренко, и крестьянъ Ступки и Бальвы.

По прочтеніи и утвержденіи протокола перваго засѣданія, г. Предсѣдатель заявилъ, что профессоръ А. Е. Зайкевичъ изъявилъ готовность внести въ одно изъ ближайшихъ засѣданій свой докладъ по вопросу о содѣйствіи производствамъ, тѣсно связаннымъ съ

сельскимъ хозяйствомъ; послѣ чего были выслушаны соображенія князя Н. Б. Щербатова о мѣрахъ къ поднятію животноводства.

Князь Н. Б. Щербатовъ предложенныя мѣры для удобства рассмотрѣнія дѣлится на общія, касающіяся всѣхъ видовъ животноводства и частныя, касающіяся отдѣльнаго вида.

Къ общимъ мѣрамъ князь Щербатовъ относитъ прежде всего правильную ветеринарную организацію и увеличеніе ветеринарнаго персонала, при содѣйствіи котораго прежде всего необходимо изученіе очаговъ заразы различныхъ инфекціонныхъ и повальныхъ болѣзней, устраненіе этихъ очаговъ и центровъ, какъ напримѣръ, очаговъ сапа, антиномикоза сибирской язвы, туберкулеза, и только съ оздоровленіемъ наличныхъ животныхъ надлежитъ приступить къ мѣрамъ поднятія отдѣльныхъ отраслей животноводства. Ставя на первую очередь увеличеніе и улучшеніе кормовыхъ средствъ, князь Щербатовъ рекомендуетъ установленіе типичныхъ сѣвооборотовъ для данныхъ раіоновъ съ введеніемъ наиболѣе желательныхъ и выгодныхъ кормовыхъ растений, увеличивъ такимъ образомъ вообще кормовую площадь.

Такъ какъ мѣстное населеніе испытываетъ недостатокъ въ пастбищахъ, что крайне пагубно отражается на выращиваемомъ молоднякѣ, да оно и обходится дорого, то усматривается необходимость въ организаціи путемъ заарендованія имѣній, общественныхъ выпасовъ, часть которыхъ могла бы отводиться и подъ культуру кормовыхъ (на зеленый кормъ) растений. При устройствѣ такихъ выпасовъ значительно уменьшилось бы число пастуховъ, преимущественно дѣтей школьнаго возраста, отрываемыхъ теперь необходимою пастбы двухъ—трехъ головъ скота, уменьшилась бы потрава, установленъ былъ бы надлежащій, санитарный надзоръ за гулевымъ скотомъ, облегчился бы выборъ молодняка на племя, и вообще вся торговля молодымъ скотомъ могла бы получить иное направленіе.

Усматривая въ населеніи недостатокъ знанія самыхъ основныхъ правилъ выбора производителей, воспитанія и откорма домашнихъ животныхъ, князь Щербатовъ находитъ настоятельно необходимымъ изданіе листовъ, которые распространяли бы въ народѣ эти свѣдѣнія.

Въ одинаковой степени необходимы правильно организованныя, ежегодныя выставки въ трехъ пунктахъ уѣзда съ выдачею небольшихъ денежныхъ премій, медалей и похвальныхъ листовъ. На устройство такихъ выставокъ необходимо ассигновать до 300 руб. на каждую. Желательно, чтобы онѣ сопровождались вполне популярными лекціями и раздачей листовъ и брошюръ. Князь А. М. Орбеліани указалъ, что введеніе страхованія скота есть одна изъ необходимѣйшихъ общихъ мѣръ къ поднятію животноводства, съ чѣмъ единогласно согласился весь Комитетъ. Что же касается снабженія населенія производителями, то князь Щербатовъ полагалъ бы необходимымъ: а) отдавать предпочтеніе животнымъ, происходящимъ изъ ближайшихъ къ данной мѣстности разсадниковъ и вовсе избѣгать заграничныхъ производителей, неподходящихъ къ условіямъ огромнаго большинства не только крестьянскихъ, но и помѣщичьихъ хозяйствъ; б) отданіе предпочтенія частныхъ разсадниковъ передъ казенными за исключеніемъ разсадниковъ особенно цѣнныхъ, рѣдкихъ или мало распространенныхъ породъ (напр. разсадникъ чистокровныхъ арабовъ). Экземпляры, выращенные въ казенныхъ заводахъ, неизбѣжно стоятъ значительно дороже одноцѣнныхъ животныхъ, происходящихъ отъ частныхъ разсадниковъ; вслѣдствіе чего, не уничтожая нынѣ существующихъ государственныхъ конныхъ заводовъ (разводящихъ преимущественно высокоцѣнныхъ лошадей) и немногочисленныхъ племенныхъ стадъ при земледѣльческихъ училищахъ надлежало бы въ будущемъ обратить казенныя средства всецѣло на поддержаніе частной предпріимчивости (содержаніе инструкторовъ по скотоводству, снабженіе разсадниковъ даровыми производителями, крупныя денежные преміи на выставкахъ, заключеніе контрактовъ на поставку производителей и т. д.). Послѣ

вышеизложеннаго землевладѣлецъ Б. М. Мусманъ, попросивъ слова, изобразилъ всю важность сельскохозяйственнаго промысла для данной мѣстности и зависимость благополучія всего населенія отъ преуспѣянія сельскаго хозяйства, высказавъ, что до той поры, пока цѣны на всѣ продукты сельскаго хозяйства будутъ низки, пока сельскій хозяинъ будетъ работать въ убытокъ себѣ, пока не измѣнятся всѣ экономическія условія, способствующія существованію низкихъ цѣнъ, никакія мѣры не улучшатъ и не подымутъ ни одной отрасли сельскохозяйственнаго промысла. Профессоръ А. Г. Зайкевичъ возразилъ г. Мусману, что цѣны создаются спросомъ и предложениемъ и не могутъ быть урегулированы никакимъ законодательствомъ, высказавъ тоже и то, что сельскохозяйственный продуктъ создается совмѣстными силами природы и человѣка, а благополучіе сельскихъ хозяевъ можетъ быть создано и ограждено только ихъ самодѣятельностью и въ пробужденіи, и развитіи самодѣятельности лежитъ все будущее сельскохозяйственнаго промысла, и потому разсмотрѣніе нуждъ отдѣльныхъ отраслей промысла и должно дать благотворные результаты.

Послѣ единогласной просьбы всего Комитета продолжать изложеніе своего мнѣнія, князь Н. Б. Щербатовъ указавъ на частности касающіяся отдѣльныхъ отраслей животноводства.

По отношенію коневодства желательно: 1) Выработка по примѣру большинства Европейскихъ государствъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства при содѣйствіи другихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (земства сельскохозяйственныя, скаковыя—бѣговья общества) а также отдѣльныхъ свѣдущихъ лицъ общаго плана мѣропріятій Государственнаго Коннозаводства; планъ этотъ, утвержденный Государственнымъ Совѣтомъ, далъ бы опредѣленное направленіе нашему отечественному коневодству, между тѣмъ какъ въ настоящее время направленія постоянно мѣняются въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ взглядовъ лицъ, стоящихъ во главѣ вѣдомства.

2) Выбраковка отъ 20 и до 25% верховыхъ и рысистыхъ жеребцовъ заводскихъ конюшенъ, какъ не соответствующихъ своему назначенію, уменьшеніе количества, въ настоящее время непомѣрно большого, молодыхъ жеребцовъ, поступающихъ ежегодно изъ государственныхъ конныхъ заводовъ въ заводскія конюшни, значительное увеличеніе бюджета Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, которое дало бы возможность ежегодно приобретать выдающихся производителей на частныхъ заводахъ, выдача денежныхъ премій «одобреннымъ» жеребцамъ частныхъ владѣльцевъ (въ настоящее время получаютъ лишь медали) и доведеніе количества этихъ жеребцовъ до цифры наличности заводскихъ конюшенъ.

3) Для надлежащей выѣздки, доступной теперь лишь немногочисленнымъ крупнымъ коннозаводчикамъ необходимо устройство школъ выѣздки (въ родѣ французскихъ écoles de dressage) въ которыхъ лошади подготовлялись къ требованіямъ русскаго и заграничнаго рынковъ; попутно съ этимъ подготовлялись бы наѣздники и кучера, въ которыхъ ощущается нынѣ крайній недостатокъ.

4) Для организациіи правильнаго сбыта лошадей прежде всего необходима увѣренность въ томъ, что Правительство будетъ прибѣгать къ чрезвычайно убыточной для коннозаводчиковъ и коневодовъ мѣрѣ—запрещенію вывоза лошадей изъ губерніи лишь въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, т. е. наканунѣ мобилизациіи арміи.

Запрещеніе настоящаго года, о снятіи котораго ходатайствовало Полтавское общество сельскаго хозяйства и Константиноградское Земское Собраніе. принесло огромный убытокъ Полтавской губерніи нарушеніемъ извѣстныхъ торговыхъ отношеній; такъ, напримѣръ, турецкіе покупатели, не имѣя возможности покупать на Ильинской ярмаркѣ, сдѣлали закупки въ Пензѣ и, можетъ быть, къ намъ и не вернутся. Что же касается сбыта лошадей ремонтнымъ комиссіямъ, то желательно было бы, чтобы задатки, выдаваемые за

отдѣльныхъ лошадей,—были замѣнены безъ процентными ссудами подъ конный заводъ, обязавшейся поставить извѣстное количество лошадей.

Для крупнаго рогатаго скота помимо вышеупомянутыхъ общихъ мѣръ необходимо, какъ для коневодства, дѣйствовать сообразно строго опредѣленному плану, составленному авторитетными учреждениями и лицами. Въ видахъ охраненія народнаго здравія (туберкулезъ, актиномикозъ и пр.) и болѣе успѣшной борьбы съ различными болѣзнями рогатаго скота (глисты) желательно установить самый строгій надзоръ за бойнями и убоемъ скота въ уѣздныхъ городахъ и селахъ.

Для болѣе выгоднаго сбыта откормленнаго скота необходимо упорядочить торговлю имъ не только въ столицахъ, но и въ большихъ городахъ (Варшава, Вильно, Кіевъ, Харьковъ): мясныя биржи, отвѣтственные комиссіонеры и т. п. При улучшеніи овцеводства Полтавской губерніи вышеизложенными общими мѣрами (контроль за бойнями тоже настоятельно необходимъ) надо имѣть въ виду, что въ современномъ крестьянскомъ хозяйствѣ овца во многихъ случаяхъ является источникомъ снабженія населенія молокомъ, недостатокъ котораго гибельно отражается на подрастающемъ поколѣніи.

Особаго вниманія заслуживаетъ свиноводство, которое въ нашей губерніи находится въ лучшемъ состояніи и въ ближайшемъ будущемъ имѣетъ шансы развиваться скорѣе другихъ отраслей животноводства по слѣдующимъ причинамъ: а) свиноводство менѣе другихъ отраслей зависитъ отъ величины землевладѣнія и общаго состоянія хозяйства, б) желательное направленіе вполнѣ выяснилось и не представляется спорнымъ, в) не только у землевладѣльцевъ, но и у среднихъ крестьянъ имѣется большое количество достаточно породистыхъ животныхъ, число которыхъ безъ непосильныхъ затратъ можетъ быть быстро увеличено, г) экспортная торговля свиньями уже существуетъ и для правильной организаціи ея нужны были бы сравнительно небольшія средства.

Желательно было бы устройство: а) бойни на станціи «Бахмачъ», чрезъ которую слѣдуютъ всѣ свиньи, направляемая въ Либаву со всей Полтавской губерніи, сѣверной части Харьковской, южной части Черниговской, нѣкоторыхъ уѣздовъ Курской; б) вагоновъ-ледниковъ для доставки въ теченіе всего года ихъ въ Либаву. Безотлагательно не дожидаясь устройства бойни, должны быть устроены на большихъ станціяхъ (Бахмачъ, Ромны, Ромоданъ) комиссіонныя или справочныя бюро, при посредствѣ которыхъ только и можетъ быть организованъ правильный сбытъ (подборъ партій, установленіе очередей и сроковъ поставокъ въ зависимости отъ отходоу пароходоу изъ Либавы и т. п.).

Для поднятія доходности мѣстнаго птицеводства, которымъ занимаются почти исключительно крестьяне, необходимо освободить ихъ отъ цѣлой арміи скупщиковъ и перекупщиковъ путемъ организаціи сбыта, какъ было предложено для свиноводства (комиссіонныя бюро на станціяхъ для организаціи партій птицы и яицъ, вагоны-ледники бойни въ Бахмачѣ). При примѣненіи къ птицеводству вышеизложенныхъ общихъ мѣръ, надлежитъ обратить особое вниманіе на ветеринарію, которая до сихъ поръ вовсе не касалась этой важной въ настоящее время отрасли народнаго хозяйства.

Всѣ указанія князя Щербатова Уѣздный Комитетъ принялъ и одобрилъ единогласно.

Затѣмъ прочитанъ докладъ А. М. Орбельяни о празднованіи народомъ праздниковъ, не установленныхъ православной церковью. Г. Ступка замѣтилъ, что въ перечнѣ праздниковъ встрѣчаются и такіе, которыхъ народъ не празднуетъ; профессоръ А. Е. Зайкевичъ, не возражая противъ чрезмѣрнаго числа празднествъ замѣтилъ, что есть нѣкоторые народные праздники, исключеніе которыхъ административными мѣрами нежелательно, но необходимо и своевременно внести въ нихъ нѣкоторый цивилизующей элементъ.

А. Л. Шипулинскій высказалъ пожеланіе, чтобы Святѣйшій Правительствующій Синодъ силой своего авторитета предложилъ священнослужителямъ, когда то будетъ по мѣстнымъ условіямъ необходимо, разъяснять народу, какіе праздники необходимо

строго чтить, и когда не грѣшно трудиться и выполнять всякаго рода работы, съ чѣмъ согласился и Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 6 Августа 1902 г.

Въ засѣданіи, состоявшемся 6-го Августа, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства И. Н. Леонтовича, приняли участие: князя Н. А. Орбельяни и Е. А. Кудашевъ, Б. М. Мусманъ, К. Н. Леонтовичъ, Н. А. Ограновичъ, С. В. Величко, А. А. Шипулянский, И. Г. Семеновъ, Назаренко, Ступко, Николаенко, уполномоченный по сельскохозяйственной части П. М. Дубровскій и управл. сельскохозяйственной школой Г. А. Кратъ.

По открытіи засѣданія, П. М. Дубровскій сдѣлалъ сообщеніе по вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита.

Указавъ въ краткихъ чертахъ на исторію возникновенія меліоративнаго кредита въ Россіи, упомянувъ объ основаніяхъ возникновенія въ 1815 году новороссійскаго капитала въ 500,000 руб., выдаваемыхъ въ ссуду по 4% для сельскохозяйственныхъ улучшеній, а затѣмъ далѣе о банкѣ Царства Польскаго, оперировавшемъ съ успѣхомъ въ теченіе 36 лѣтъ, г. Дубровскій изложилъ основанія установленія меліоративнаго кредита Министерствомъ Земледѣлія, предложивъ присутствующимъ подробныя правила порядка исходатайствованія этого вида кредита, указавъ попутно на учрежденія и лица, вѣдающія выдачу ссудъ—Губернскій Комитетъ и уѣздное земство.

Затѣмъ, перейдя къ частностямъ, г. Дубровскій, на основаніи имѣющейся уже практики Губернскаго Комитета, указалъ на тѣ причины и обстоятельства, которыя, по его мнѣнію, задерживаютъ для особенно нуждающейся части населенія въ этомъ кредитѣ пользованіе имъ.

Причины эти слѣдующія:

- 1) Невозможность предьявленія въ обезпеченіе кредита надѣльныхъ крестьянскихъ и казачьихъ земель.
- 2) Слишкомъ низкія нормы оцѣнки земли, принимаемой въ обезпеченіе кредита, установленныя въ 1885 году, повышеніе которыхъ желательно соотвѣтственно фактическимъ современнымъ цѣнамъ на земли.
- 3) 14-й пунктъ правилъ строго регламентируетъ для какихъ цѣлей, въ какой мѣстности возможны выдачи ссудъ. Для Полтавской губ. ссуды не выдаются на укрѣпленіе овраговъ, береговъ рѣкъ, на улучшеніе луговъ, но улучшенія такого рода въ Полтавской губерніи во многихъ уѣздахъ крайне необходимы и настоятельны.
- 4) Желательны, по мнѣнію докладчика, также ссуды на покупку машинъ и орудій съ обезпеченіемъ подъ эти же орудія, какъ, напр., на сѣялки, вѣялки и проч.
- 5) Желательно широкое посредничество земства въ дѣлѣ выдачи меліоративнаго кредита населенію.

Въ дополненіе указанныхъ видовъ кредита г. Назаренко замѣтилъ, что доходное садоводство въ Полтавской губ. возможно только при правильномъ орошеніи садовъ, а потому желательна выдача ссуды и на устройство орошенія садовъ, съ чѣмъ согласился и Уѣздный Комитетъ.

Вслушавъ любезное сообщеніе П. М. Дубровскаго и выразивъ ему лично отъ себя и отъ Комитета глубочайшую благодарность, И. Н. Леонтовичъ, не отрицая той частичной пользы, какую приноситъ сельскому хозяйству меліоративный кредитъ въ настоящемъ его примѣненіи и необходимости въ дальнѣйшемъ его развитіи путемъ тѣхъ измѣненій порядка выдачи ссудъ, какія указаны почтеннымъ докладчикомъ, обративъ затѣмъ вниманіе Комитета на совершенно ничтожные результаты, достигнутые этимъ видомъ

воспособленія частной инициативы по сравненію съ государственными мѣропріятіями другихъ странъ, изъ которыхъ, напр., Америка не затруднилась ассигновать 200 милліоновъ дол. на обводненіе сухихъ западныхъ территорій, высказалъ, что, его мнѣнію, меліорация, могущія имѣть вліяніе на общее экономическое положеніе края, доступны только государству за государственный счетъ. Оскудѣніе центра въ значительной мѣрѣ обусловлено неправильной политикой государства, которая, взимая съ населенія налоги въ превышающемъ его текущія потребности размѣрѣ, при чемъ и значительная часть этихъ доходовъ получается отъ центрального земледѣльческаго района, тратитъ затѣмъ эти средства на окраинахъ, ничего не удѣляя на подъемъ экономическаго положенія центра.

Съ мнѣніемъ И. Н. Леонтовича Уездный Комитетъ согласился.

И. Г. Семеновъ, указавъ на важное значеніе садоводства и огородничества для крестьянства, какъ дающія подсобныя и доступныя крестьянину пищевыя средства для поднятія этихъ отраслей хозяйствъ рекомендуетъ:

1) Распространеніе знаній по этимъ отраслямъ путемъ изданія дешевыхъ, но толково составленныхъ книгъ и брошюръ.

2) Устройство учебно-показательныхъ садовъ и огородовъ въ каждомъ уездѣ отдѣльно или при школахъ.

3) Распространеніе знанія по этимъ отраслямъ между учителями народныхъ школъ.

Г. Назаренко высказалъ пожеланіе, чтобы низшія сельскохозяйственныя школы на ряду съ другими задачами готовили и учителей народныхъ школъ, которые были бы руководителями въ дѣлѣ поднятія садоводства и огородничества, что было поддержано также г. Дубровскимъ, указавшимъ, что специалистовъ-садоводовъ готовятъ школы садоводства.

Въ частности, по отношенію къ огородничеству г. Кратъ указалъ на существеннѣйшія, по его мнѣнію, недостатки въ Полтавской губерніи: 1) отсутствіе правильнаго огороднаго плодосмѣна какъ въ крупныхъ, такъ и мелкихъ хозяйствахъ; 2) недостатокъ хорошихъ огородныхъ сѣмянъ и страшная дороговизна ихъ у сѣмяноторговцевъ, и 3) неправильная обработка огородной почвы, засоренность огородовъ сорными травами, сильно развивающимися вслѣдствіе примѣняемой въ большинствѣ случаевъ одной только весенней пахоты.

К. Н. Леонтовичъ указалъ на необходимость выработки сортамента для промышленнаго сада и огорода, что можетъ быть достигнуто при содѣйствіи конструкторовъ, учрежденіе должностей которыхъ признано желательнымъ Уезднымъ Комитетомъ.

На всѣ вышеуказанныя частныя мѣры г. Орбеліани замѣтилъ, что для поднятія самодѣятельности въ народѣ, для распространенія техническихъ знаній прежде всего необходимо поднять общее развитіе народа, необходимо ввести всеобщую грамотность; къ чему князь Кудашевъ дополнилъ, что раньше необходимо дать имъ хоть сколько-нибудь упрочить экономическое благосостояніе народу, а тогда явится потребность и въ образованіи и поднятіи сельскохозяйственныхъ отраслей.

Коснувшись вопроса борьбы съ различными вредителями полеводства. г. Кратъ, указавъ, что въ Лубенскомъ уездѣ изъ растительныхъ паразитовъ навчаше вредятъ: ржавчина, головня и спорынья, высказалъ пожеланіе объ устройствѣ въ южныхъ губерніяхъ фитопатологической станціи, которая бы изучала мѣры борьбы и указала ихъ населенію.

Изъ вредныхъ насѣкомыхъ наибольше вредятъ: хлѣбный жукъ, ржаной червь, хлѣбный пильщикъ и гессенская муха, борьба съ которыми, по мнѣнію энтомологовъ, крайне затруднительна при существующемъ обязательномъ трехпольѣ, обработка земли при которой благоприятна развитію этихъ вредителей.

П. М. Дубровскій, находя, что вопросъ о трехпольѣ, затрагивающій и экономическую сторону различныхъ группъ населенія, является созрѣвшимъ и требующимъ детальнаго об-

сужденія, высказалъ, что въ данномъ случаѣ удобнѣе признать за необходимость предоставленіе земству изданія обязательныхъ мѣръ борьбы съ вредителями, какія будутъ признаны населеніемъ полезными и необходимыми, съ чѣмъ и согласился Уездный Комитетъ, поддерживая предложеніе о устройствѣ фитопатологической станціи на югѣ. Четвертое собраніе назначено на 25-го Августа въ 1 ч. дня.

Протоколъ засѣданія 25 августа 1902 г.

Въ засѣданіи приняли участіе: И. Н. Леонтовичъ, Н. Г. Скаржинскій, Б. М. Мусманъ, князя Е. А. Кудашевъ и Л. Н. Орбельяни, князь Б. Б. Щербатовъ, К. Н. Леонтовичъ, А. И. Александровичъ, П. Г. Семеновъ, Николаенко, Назаренко, Коршунъ и Г. А. Кратъ.

По прочтеніи протокола предшествующаго засѣданія Б. М. Мусманъ замѣтилъ, что его мнѣніе не изложено въ протоколѣ по вопросу о тѣхъ причинахъ, которыя, главнѣйшимъ образомъ, повліяли на упадокъ промысла, а затѣмъ, развивъ свое мнѣніе и дополнивъ его ссылками на разницу цѣнъ на всѣ продукты въ Россіи и за границей, г. Мусманъ изъявилъ готовность представить свое мнѣніе подробно обоснованнымъ для приложенія къ протоколу.

И. Н. Леонтовичъ прочелъ записку объ экономической политикѣ государства, которая, по мнѣнію г. Леонтовича, и послужила главнѣйшей причиной упадка благосостоянія въ земледѣльческомъ населеніи. Съ мнѣніемъ докладчика Комитетъ согласился.

Г. Кратъ доложилъ Комитету свои соображенія относительно существующихъ способовъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ, указавъ на существующую для данной цѣли агрономическую организацію въ губерніяхъ: Московской, Вятской, Костромской, Херсонской и Екатеринославской, гдѣ для различныхъ отраслей сельскохозяйственнаго промысла имѣются различные инструкторы и смотрители (пчеловоды въ Костромской, смотрители въ Вятской и Херсонской, инструкторы по травосѣянію въ Московской, сыровары и плодководы въ Полтавской). По мнѣнію Крата, дѣятельность инструкторовъ мало производительна и имѣетъ только тамъ успѣхъ, гдѣ сельскіе хозяева сами работаютъ надъ отдѣльнымъ промысломъ, пользуясь инструкторомъ, какъ лицомъ, объединяющимъ ихъ самостоятельную дѣятельность. Сельскохозяйственные же знанія въ населеніи, по мнѣнію Крата, могутъ съ успѣхомъ распространять только сельскохозяйственные школы, такъ какъ для хозяина нужна очень сложная подготовка въ различныхъ областяхъ хозяйства, а не одна техника какой-либо отрасли. Для того же, чтобы сельскохозяйственные школы достигали своей цѣли необходимо, чтобы въ нихъ учились лица, дѣйствительно нуждающіяся въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ, предварительно поработавъ по сельскому хозяйству до 17—18-лѣтняго возраста, какъ то и принято въ Финляндіи при приѣмѣ учащихся въ сельскохозяйственные школы.

Князь Щербатовъ, признавая необходимость инструкторовъ, указывалъ, что инструкторы должны быть хорошо освѣдомленными съ мѣстными условіями; они должны комплектоваться изъ лицъ, зарекомендовавшихъ себя предстоящей дѣятельностью, при чемъ они должны слѣдить за успѣхами науки въ данной области инструкторства.

Нѣкоторые лица находили дѣятельность инструкторовъ необходимой для крупныхъ хозяевъ, другія, напротивъ, указывали на необходимость введенія инструкторовъ для мелкихъ хозяйствъ.

Кн. Кудашевъ высказалъ пожеланіе, чтобы учителя народныхъ школъ имѣли и сельскохозяйственную подготовку, хотя бы въ размѣрѣ курса низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

При баллотировѣ большинство высказалось за полезность инструкторовъ, какъ распространителей сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи.

Журналъ засѣданія 27 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предводитель Дворянства И. Н. Леонтовичъ; члены Уѣздной Земской Управы: Н. Ф. Коршунъ, И. Г. Семеновъ, М. Д. Николаенко, С. В. Величко, В. Н. Леонтовичъ, К. П. Леонтовичъ, П. Н. Леонтовичъ, К. С. Леонтовичъ, П. М. Боярскій, А. Л. Шипулинскій, кн. П. Б. Щербатовъ, кн. А. М. Орбеліани, М. Н. Соломко, К. О. Лящикъ, К. Т. Марченко, И. М. Шепаренко, Н. Е. Ступка, Г. В. Евченко, Г. А. Кратъ, Н. Г. Скаржинскій, М. С. Терешкевичъ, А. И. Александровичъ, Зайкевичъ, кн. Кудашевъ.

Въ 7¼ ч. вечера Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе открытымъ.

Кн. А. М. Орбеліани принялъ на себя обязанность секретаря.

Чтеніе предыдущаго журнала отложено до слѣдующаго засѣданія.

Заслушанъ докладъ И. Н. Леонтовича, съ которымъ Комитетъ вполне согласился, пренія же возникли относительно резолютивной его части.

Относительно пункта 1 лит. А. В. Н. Леонтовичъ высказался за желательность борьбы съ обмелѣніемъ рѣкъ, истребленіемъ лѣсовъ, распространеніемъ сыпучихъ песковъ и овраговъ не общегосударственными, а мѣстными учрежденіями при субсидированіи ихъ государственнымъ казначействомъ.

К. О. Лящикъ указалъ на то, что въ настоящее время мѣры къ борьбѣ Правительствомъ уже принимаются. И. Н. Леонтовичъ возразилъ, говоря, что принимаемыя Правительствомъ мѣры слишкомъ ничтожны.

Комитетъ согласился съ предложеніемъ и редакціей докладчика.

Лит. Б. Кн. Н. Б. Щербатовъ поддерживаетъ мнѣніе докладчика о желательности за счетъ государства оросительныхъ и осушительныхъ работъ и указываетъ на то, что такія работы производились на Кавказѣ и въ Полѣсьѣ. И. Н. Леонтовичъ сообщилъ, что ходатайство объ осушеніи болотъ на рѣкѣ Оржицѣ вызвало со стороны Правительства затрудненіе.

Комитетъ согласился съ предложеніемъ и редакціей докладчика.

Лит. В. Предложеніе со стороны Комитета не встрѣтило возраженія и утверждено:

Пунктъ 2 лит. А. В. Н. Леонтовичъ внесъ предложеніе измѣнить редакцію при-
бавленіемъ словъ: «взимаемое путемъ косвенныхъ налоговъ».

Комитетъ согласился съ предложеніемъ докладчика и съ внесенной поправкой.

Лит. Б. Съ предложеніемъ докладчика Комитетъ согласился.

Лит. В. Комитетъ съ предложеніемъ докладчика согласился.

Лит. Г. Кн. Н. Б. Щербатовъ находитъ желаніе снятія ввозныхъ пошлинъ съ машинъ слишкомъ большимъ и предлагаетъ ограничиться желаніемъ ихъ уменьшенія; онъ находитъ желательнымъ покровительство отечественному машиностроенію. А. И. Александровичъ находитъ очень важнымъ снятіе пошлинъ и предлагаетъ согласиться съ мнѣніемъ докладчика о желательности полной ихъ отмѣны. Онъ говоритъ, что въ ущербъ сельскаго хозяйства принесено много жертвъ промышленности, безрезультатно. Кн. Н. Б. Щербатовъ выражаетъ желаніе полной отмѣны пошлинъ на металлы, имѣя въ виду кустарную промышленность.

Зайкевичъ говоритъ, что машины русскаго производства крайне дурного качества и мало чѣмъ дешевле заграничныхъ, несмотря на ввозныя пошлины. что дурно вліяетъ на продуктивность сельскаго труда. Онъ полагаетъ, что конкуренція русскихъ заводовъ съ иностранными невозможна, такъ какъ требованіе русскихъ машинъ имѣетъ опредѣленные сроки въ году, въ то время, когда иностранныя фирмы, ведущія торговлю во всемъ мірѣ, имѣютъ сбытъ и слѣдовательно оборотъ круглый годъ, благодаря чему не имѣютъ надобности дѣлать запасовъ и, слѣдовательно, нуждаются въ меньшихъ оборотныхъ капиталахъ. Онъ предлагаетъ высказаться за пониженіе, а не отмѣну пошлинъ.

Комитетъ высказался за пониженіе пошлинъ на ввозимыя машины и за полную отѣну ихъ на туки, удобрительныя вещества и металлы.

Лит. Д. Кн. Н. Б. Щербатовъ вполне соглашается съ предложеніемъ докладчика и предлагаетъ добавить его пожеланіемъ широкаго развитія торговаго флота.

Комитетъ согласился съ предложеніемъ докладчика и предложеннымъ добавленіемъ князя Н. Б. Щербатова.

Лит. Е. Комитетъ согласился съ мнѣніемъ докладчика.

Пунктъ 3. лит. А.) К. Н. Леонтовичъ полагаетъ, что при поднятіи экономическаго положенія населенія число посѣтителей школы увеличится, такъ какъ дѣти будутъ менѣе обременены работой. А. Л. Шипулинскій высказывается за желательность расширенія школьной программы. К. Н. Леонтовичъ возражаетъ, что расширеніе программы не принесетъ существенной пользы до поднятія благосостоянія, такъ какъ школы часто пустуютъ 8 мѣсяцевъ въ году, благодаря тому, что ученики заняты работами. В. Н. Леонтовичъ находитъ предложеніе слишкомъ ограниченнымъ и предлагаетъ значительно расширить его выраженіемъ желательности повышенія правъ, смягченія законовъ, касающихся печати и т. д. И. Н. Леонтовичъ возразилъ, находя, что предложеніе В. Н. Леонтовича слишкомъ важно, касаясь законовъ о крестьянахъ, и полагаетъ, что поднятый вопросъ можетъ быть представленъ въ видѣ отдѣльнаго доклада; если В. Н. угодно, то онъ можетъ войти съ такимъ докладомъ въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій Комитета. В. Н. Леонтовичъ взялъ на себя представить докладъ, касающійся крестьянскаго законоположенія.

Лит. Б. Комитетъ согласился съ предложеніемъ докладчика.

Лит. В. В. Н. Леонтовичъ полагаетъ, что путемъ наградъ, пенсій и т. д. мѣстные дѣятели-земцы превратятся въ чиновниковъ, что вовсе нежелательно. Князь Н. Б. Щербатовъ находитъ, что люди деревни, не должны только оставаться въ сферѣ дѣятельности деревни, и находитъ желательнымъ, чтобы они достигали государственныхъ высшихъ должностей. И. Н. Леонтовичъ утверждаетъ, что большая часть интеллигентнаго деревенскаго населенія возвращается въ деревню инвалидами, посвящая лучшее время жизни государственной службѣ; онъ находитъ, что нѣтъ ничего позорнаго для чловѣка, прослужившаго земству долгіе годы, получить на старости лѣтъ пенсію. Зайкевичъ говоритъ, что интеллигентное населеніе затрачиваетъ громадныя средства на воспитаніе и образованіе дѣтей, часто на это разоряясь. Люди, получившіе образованіе уходятъ изъ деревни, что является большимъ зломъ, такъ какъ самая большая бѣдность деревни, это потеря людей.

Кратъ сказалъ, что онъ совершенно согласенъ съ мнѣніемъ В. Н. Леонтовича. Комитетъ согласился съ предложеніемъ докладчика.

Князь А. М. Орбеліани предложилъ выразить благодарность докладчику, что Комитетъ и сдѣлалъ.

Профессоръ Зайкевичъ, находя желательнымъ, чтобы память работы въ Комитетѣ была сохранена среди мѣстнаго населенія, предложилъ учрежденіе сельскохозяйственнаго общества. Онъ указалъ на несомнѣнную пользу привлеченія большинства мѣстнаго населенія къ совмѣстной работѣ, на пользу сельскаго хозяйства. Онъ сожалѣетъ, что земство не имѣетъ экономическаго отдѣленія при своемъ исполнительномъ органѣ — Управѣ, но утверждаетъ, что сельскохозяйственное общество, не ограниченное въ количествѣ своихъ членовъ, можетъ принести большую пользу, и выражаетъ пожеланіе, чтобы интересы и дѣятельность земства и предлагаемаго имъ общества были близки другъ къ другу. Для пользы дѣла онъ предлагаетъ организовать общество не самостоятельнымъ, а филиальнымъ отдѣленіемъ Полтавскаго, уже приобрѣтшаго извѣстность полезной своей дѣятельностью. Онъ вѣритъ въ то, что Высочайше утвержденный Комитетъ дастъ богатый матеріалъ и широкія задачи для дѣятельности земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

П. Н. Леонтовичъ выражаетъ желаніе цѣлой сѣти сельскохозяйственныхъ обществъ въ Лубенскомъ уѣздѣ.

Профессоръ Зайкевичъ указалъ на важность права обществъ непосредственнаго обращенія въ высшія инстанціи, такъ какъ каждое постановленіе земства требуетъ санкціи губернской администраціи.

Князь Н. Б. Щербатовъ считаетъ болѣе удобнымъ учрежденіе филиальнаго отдѣленія Полтавскаго общества, а не самостоятельнаго.

Профессоръ Зайкевичъ дополняетъ свое предложеніе пожеланіемъ, чтобы учредителями былъ привлеченъ разнообразный элементъ населенія деревни.

Комитетъ призналъ важнымъ учрежденіе Лубенскаго отдѣленія Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества, для чего избралъ учредителей: профессора Зайкевича, князя Н. Б. Щербатова, К. Н. Леонтовича, князя Кудашева, князя А. М. Орбеліани, В. Н. Леонтовича и Кратъ.

Кратъ просилъ находящихся въ Комитетѣ членовъ Управы войти съ ходатайствомъ предъ Земскимъ Собраніемъ о субсидіи возникающему обществу.

Профессоръ Зайкевичъ находитъ субсидію излишней.

И. Н. Леонтовичъ возражаетъ и указываетъ на необходимость субсидіи. К. Н. Леонтовичъ сообщаетъ о постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія о субсидированіи сельскохозяйственныхъ обществъ, имѣющихъ ученаго секретаря, и находитъ желательнымъ внесеніе Уезднымъ Земскимъ Собраніемъ половины содержанія для приглашенія такого.

Профессоръ Зайкевичъ выражаетъ увѣренность, что Министерство придетъ съ широкой субсидіей, если такая будетъ сдѣлана земствомъ.

К. Н. Леонтовичъ высказываетъ желаніе внесенія 600 р. Земскимъ Собраніемъ.

Комитетъ постановилъ просить Управу войти съ докладомъ въ Земское Собраніе объ ассигнованіи 600 р. субсидіи возникающему обществу, а также возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи также 600 р.

Заслушавъ докладъ К. Н. Леонтовича, съ которымъ Комитетъ согласился и призналъ резолютивную его часть отвѣтомъ на предложенные вопросы.

Въ 10 час. вечера Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли кандидатъ на должность Предводителя Дворянства К. Н. Леонтовичъ, князь Н. Б. Щербатовъ, князь А. М. Орбеліани, Н. Ф. Коршунъ, Ступка, В. Н. Леонтовичъ, Кратъ, Назаренко.

Въ 7 часовъ вечера Предсѣдатель Комитета К. Н. Леонтовичъ объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ избранъ князь А. М. Орбеліани.

К. Н. Леонтовичъ сообщилъ собранію свой докладъ относительно резолютивной части котораго высказались: относительно пункта 1—В. Н. Леонтовичъ указалъ на необходимость болѣе ясной формулировки; относительно пункта 2—князь Н. Б. Щербатовъ высказался за предложеніе докладчика.

Кратъ, ссылаясь на то, что желѣзная дорога отняла заработокъ у мѣстнаго населенія, выражаетъ желаніе, чтобы Комитетомъ было обращено особое вниманіе на желательность отчисленія части дохода желѣзныхъ дорогъ на нужды мѣстнаго населенія.

В. Н. Леонтовичъ утверждаетъ, что желѣзная дорога не принесла вреда, но полагаютъ, что земли, отчисленныя подъ полотно дороги, должны быть облагаемы земельнымъ сборомъ, отъ чего они теперь изъяты.

К. Н. Леонтовичъ высказываетъ предположеніе, что быть можетъ существуютъ

договоры Правительства съ акціонерными обществами частныхъ желѣзныхъ дорогъ о необложеніи земель желѣзнодорожныхъ линій.

Князь А. М. Орбелиани напоминаетъ о томъ, что жилища помѣщенія желѣзныхъ дорогъ подлежатъ земскому обложенію, слѣдовательно, обложеніе полосъ отчужденія также возможно.

В. Н. Леонтовичъ находитъ желательнымъ обложеніе вообще всѣхъ желѣзнодорожныхъ построекъ.

Комитетъ принялъ предложенія, высказанныя въ докладѣ К. Н. Леонтовича, и внесенное предложеніе В. П. Леонтовича объ обложеніи земскимъ сборомъ желѣзнодорожныхъ земель изданій. Рассмотрѣнныя части доклада относительно сахарной промышленности Комитетъ рѣшилъ отложить до слушанія доклада князя Н. Б. Щербатова.

Князь Н. Б. Щербатовъ сообщилъ свой докладъ устно, предложивъ Комитету слѣдующія пожеланія:

1) Полную отмѣну регламентаціи, отмѣну нормировки и т. д. съ тѣмъ, чтобы такая мѣра проведена была постепенно, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, дабы не вызвать слишкомъ большой ломки въ постановкѣ сахарной промышленности.

2) Прекращеніе обязательнаго вывоза за границу сахара, что служить къ привлеченію золота государству, но убыточно для промышленности.

3) Пониженіе акциза не менѣе 80 к., такъ какъ пониженіе на меньшую сумму не будетъ ощутительно для потребителя.

4) Отмѣна стѣснительныхъ законовъ къ открытію новыхъ заводовъ.

5) Отмѣна льготнаго провоза свеклы, который вызываетъ хлѣбныя залежи, хищническій способъ хозяйства на земляхъ, прилегающихъ къ желѣзнымъ дорогамъ и служить тормозомъ къ открытію новыхъ заводовъ. Льготный провозъ свеклы не долженъ оставаться далѣе, какъ на разстояніи двухъ станцій отъ заводовъ.

6) Мѣропріятія, имѣющія въ виду песочныя заводы:

а) Кредитъ Государственнаго Банка, при отсутствіи котораго сахарозаводчики привуждены продавать сахаръ впередъ за годъ и за два.

б) Льготный провозъ патоки и бесплатныи обратный провозъ.

7) Мѣры къ распространенію потребления сахара:

а) Уменьшеніе или снятіе пошлины съ дешевыхъ сортовъ чая, хотя бы плиточнаго.

б) Введеніе продовольствія чая въ войскахъ.

в) Развитіе культуры чая въ Закавказьѣ и Туркестанѣ.

г) Распространеніе потребления въ народѣ ячменнаго и цикорнаго кофе. Популяризація такого кофе въ чайныхъ.

8) Снятіе акциза съ сахара вывозимаго за границу въ видѣ кондитерскихъ издѣлій.

9) Установленіе отвѣтственности за неисполненіе закона 5 Іюня 1900 г., воспреещающаго продажу сахарина.

К. Н. Леонтовичъ предлагаетъ установить уголовную отвѣтственность за продажу сахарина.

В. Н. Леонтовичъ считаетъ необходимымъ раздѣленіе заводовъ на крупныя и мелкія, такъ какъ мелкія заводы служатъ къ благу населенія, давая ему заработокъ, крупныя разоряютъ населеніе, эксплуатируя его. Онъ высказывается противъ отмѣны обязательнаго вывоза за границу, что можетъ служить на пользу только крупнымъ заводамъ, и соглашается съ желательностью отмѣны нормировки, выгодной крупнымъ заводамъ.

Князь Н. Б. Щербатовъ согласенъ съ возможностью обнищанія населенія вблизи крупныхъ заводовъ, но какъ исключеніе. Въ общемъ же промышленности населенія полезна. Исключенія же являются благодаря средоточію заводовъ въ одной мѣстности и часто одного владѣльца.

В. Н. Леонтовичъ признаетъ желательнымъ конкуренцію между заводами, а не моно-

полнлизированіе труда рабочихъ. Высказывается также за отміну льготнаго тарифа для провоза свеклы, какъ вредное для населенія.

К. Н. Леонтовичъ предлагаетъ высказать пожеланіе о снятіи половины акциза съ сахара производимаго мелкими заводами.

Князь А. М. Орбеліани желаетъ установить понятіе о мелкомъ и крупномъ заводѣ.

К. Н. Леонтовичъ считаетъ заводъ мелкимъ, производящій 60 тысячъ пудовъ.

Князь Н. Б. Щербатовъ полагаетъ возможнымъ считать заводъ мелкимъ, производящій 150 тысячъ пудовъ, такъ какъ заводъ съ меньшимъ производствомъ не будетъ выгоденъ благодаря дороговизнѣ содержанія администраціи и ограниченности времени производства (не болѣе ста дней).

К. Н. Леонтовичъ утверждаетъ, что кредитъ необходимъ какъ для строящихся, такъ и для уже существующихъ заводовъ.

Кратъ полагаетъ желательнымъ особое покровительство заводамъ акціонернымъ.

Назаренко считаетъ что стоимость въ 400 тысячъ постройки малаго завода парализуетъ возможность постройки мѣстными землевладѣльцами, пришыле же капиталисты чужды мѣстному населенію и не будутъ ему полезны.

Князь Н. Б. Щербатовъ возражаетъ, считая постройку возможной.

Назаренко настаиваетъ на нежелательности привлеченія въ деревню городскихъ капиталистовъ, что можетъ причинить вредъ деревнѣ.

К. Н. Леонтовичъ считаетъ нежелательнымъ отміну обязательнаго вывоза сахара за границу, но отміну нормировки полагаетъ необходимымъ, такъ какъ она побуждаетъ увеличить доходъ.

Князь Н. Б. Щербатовъ сообщаетъ, что Министерство Финансовъ озбочено отміной обязательнаго вывоза за границу, желаніемъ опредѣлить заранѣе количество выработки сахара каждымъ заводомъ, и утверждаетъ, что настоящее законодательство поощряетъ крупные заводы въ ущербъ мелкимъ.

В. Н. Леонтовичъ указываетъ на вредъ выдачи заводами авансовъ плантаторамъ, что закабалаетъ послѣднихъ.

Князь А. М. Орбеліани высказывается за желательность выработки въ законодательномъ порядкѣ правилъ и условій для выдачи авансовъ и принятія обязательствъ между заводами и плантаторами.

Князь Н. Б. Щербатовъ считаетъ невозможнымъ регуляризацию условій и полагаетъ, что такой законъ былъ бы ограниченіемъ правъ личности.

К. Н. Леонтовичъ признаетъ крайне желательнымъ развитіе мелкихъ сельскохозяйственныхъ, для которыхъ проектируетъ уменьшеніе налога до 60 к., высказываетъ также пожеланіе постепенной отміны нормировки, вредной для потребителей и мелкихъ заводовъ.

Князь А. М. Орбеліани сомнѣвается въ возможности столь сильнаго пониженія акциза.

К. Н. Леонтовичъ считаетъ такое уменьшеніе возможнымъ и ссылается на уменьшеніе налога на соль.

Комитетъ согласился съ предложеніями князя Н. Б. Щербатова относительно свекло-сахарной промышленности, исключая, пункта 2, касающагося отміны обязательнаго вывоза за границу сахара.

Князь А. М. Орбеліани прочелъ свой докладъ о табаководствѣ по выслушаніи котораго К. Н. Леонтовичъ предложилъ высказаться за желательность табачныхъ монополій.

В. Н. Леонтовичъ указалъ на затруднительность для акцизныхъ чиновниковъ раздѣленія табака по сортамъ.

Назаренко высказалъ ту мысль, что введеніе монополіи будетъ полной гибелью для табаководства.

Князь Н. Б. Щербатовъ, не касаясь вопроса о табаководствѣ, высказался принципиально противъ какой бы то ни было монополіи.

В. Н. Леонтовичъ напоминаетъ, что въ винокуренномъ дѣлѣ возможна нормировка производства при ограниченности заводовъ, но совершенно не представляетъ себѣ способа поставки плантаторами табака казѣ.

К. Н. Леонтовичъ ссылается на существованіе табачныхъ монополій въ европейскихъ государствахъ.

При баллотировкѣ вопроса о желательности введенія табачной монополіи голоса раздѣлились пополамъ.

Комитетъ принялъ предложеніе князя А. М. Орбеліани и внесенную поправку В. Н. Леонтовича объ учрежденіи земской инспекціи не только надъ торговлей табакомъ, но и вообще надъ всѣми сельскохозяйственными продуктами.

Заслушаны и утверждены журналы засѣданій 11-го и 27-го Сентября.

Въ 11 часовъ засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 6 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства И. Н. Леонтовичъ и члены Комитета: В. Н. Леонтовичъ, П. М. Боярскій, князь Е. А. Кудашевъ, Н. Н. Устимовичъ, Н. Е. Ковалевскій, князь А. М. Орбеліани, К. Н. Леонтовичъ, М. Д. Николаенко, Г. А. Кратъ, А. Л. Шипулинскій, И. Г. Семеновъ, Н. Ф. Коршунъ, С. В. Величко.

Въ 6½ часовъ Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе открытымъ.

Князь А. М. Орбеліани прочелъ журналъ предыдущаго засѣданія, который Комитетъ, принявъ поправки, внесенныя В. Н. Леонтовичемъ и Г. А. Кратомъ, утвердилъ.

Пересмотрѣны предложенія князя Н. Б. Щербатова, касающіяся развитія сахарной промышленности, при чемъ первыя два предложенія были отклонены Комитетомъ, какъ не могущія способствовать развитію мелкихъ заводовъ.

Принято предложеніе о желательности отбѣны льготныхъ условій для перевозки свеклы на разстояніи большія, чѣмъ двѣ желѣзнодорожныя станціи.

Остальныя предложенія Комитетъ постановилъ въ окончательномъ своемъ трудѣ не указывать, какъ мѣры касающейся частностей, въ которыя Комитетъ входитъ затрудняясь.

Пересмотрѣны предложенія князя А. М. Орбеліани, касающіяся табаководства; Комитетъ принялъ первыя два предложенія, а остальныя отклонилъ, какъ частности.

А. Л. Шипулинскій предложилъ Комитету ограничиться только общими пожеланіями, не входя въ разработку деталей, основываясь на томъ, что многіе постановленные вопросы Комитету требуютъ специальныхъ знаній, какъ сахарозаводская промышленность, благодаря чему Комитетъ при детальномъ разсмотрѣніи можетъ впасть въ ошибку.

Съ предложеніемъ Комитетъ согласился. Заслушано предложеніе В. Н. Леонтовича о желательности расширенія компетенцій земствъ и увеличенія представительства въ земствахъ отъ податныхъ сословій, которое Комитетомъ принято.

По предложенію Предсѣдателя Комитета избрана редакціонная комиссія, въ составъ которой вошли: И. Н. Леонтовичъ, В. Н. и К. Н. Леонтовичи, князь Н. Б. Щербатовъ и князь А. М. Орбеліани.

Въ десять часовъ засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіи, состоявшемся подъ предѣдательствомъ И. Н. Леонтовича, принимали участіе: Н. А. Ограновичъ, Н. Е. Скаржинскій, Б. М. Мусманъ, К. Н. Леонтовичъ, Н. Л. Шипулинскій, князя Е. А. Кудашевъ, Орбеліани, гг. Коршунъ, Семезовъ, Назаренко. Бальво, Ступка и Г. Л. Кратъ.

По сообщенію г. Предѣдателя Комитету о томъ, что трудъ избранной комиссіи по выработкѣ сводки всѣхъ заключеній Комитета еще не выработавъ, предложено прослушать и обсудить мнѣніе кн. Кудашева по вопросу урегулированія отношеній рабочихъ къ нанимателямъ и мѣрахъ охраны сельскохозяйственной собственности.

Князь Е. А. Кудашевъ предложилъ прежде всего разрѣшить слѣдующій вопросъ: находятъ ли Комитетъ основательными жалобы нанимателей на недобросовѣстное отношеніе крестьянъ и сельскохозяйственныхъ рабочихъ. на кражи движимости, лѣса, фруктовъ съ поломкой деревьевъ, поправки полей, захвата межей, неисполненіе договоровъ, самовольное оставленіе работъ и пр.

Б. М. Мусманъ просилъ къ этому перечню правонарушеній присоединить умышленное калѣченіе скота, расхищеніе садовъ и огородовъ, бакчъ и пр.

Князь Орбеліани просилъ Комитетъ обратить вниманіе, за краткостью имѣющагося въ распоряженіи Комитета времени, на разрѣшеніе, по его мнѣнію, болѣе серьезныхъ вопросовъ, полагая, что вопросъ о наймѣ рабочихъ есть частичный вопросъ въ спорномъ сельскохозяйственномъ промыслѣ.

Н. Е. Скаржинскій замѣтилъ, что, напротивъ, затронутый вопросъ кн. Кудашевымъ есть существеннѣйшій вопросъ.

Продолжая пренія по тому же вопросу Н. А. Ограновичъ, сводя вышеперечисленные аномальности въ отношеніяхъ рабочихъ и хозяевъ другъ къ другу, къ неисполненію своего долга и нарушенію правъ собственности, указавъ на разницу крестьянскаго волостного судопроизводства и суда общихъ судебныхъ установленій, а также вытекающую отсюда путаницу во взглядахъ народа на мелкія кражи, полагаетъ, что настало уже время ходатайствовать о введеніи всесословнаго суда.

Не встрѣчая возраженій на первый предложенный вопросъ, кн. Кудашевъ предлагаетъ на обсужденіе второй: составляютъ ли эти явленія одну изъ серьезныхъ причинъ, задерживающихъ прогрессъ—предпримчивость въ сельскохозяйственномъ промыслѣ?

И. Н. Леонтовичъ находитъ изъ вышеуказанныхъ аномальностей, существенно тормозящихъ сельскохозяйственную промышленность, наиболѣе существенными самовольныя скашиванія и поправки, поломку деревьевъ, кражу овощей на баштанахъ и огородахъ. хищеніе фруктовъ, противъ которыхъ необходимы болѣе строгія мѣры взысканія. Неисполненіе же договоровъ, имѣющее мѣсто въ зависимости отъ особенностей хозяйства, менѣе существенно, да и трудно урегулировать отношенія хозяина къ рабочему законодательными мѣрами.

Б. М. Мусманъ, излагая частный случай въ собственномъ хозяйствѣ, указываетъ на то, что оставленіе самовольно рабочими мѣста службы нанчаще наблюдается во время уборки хлѣба, когда, за отсутствіемъ судопримѣнимыхъ мѣръ обузданія своеволія рабочихъ, послѣдніе находятъ всегда болѣе выгодное мѣсто приложенія своего труда, не подвергаясь въ надлежащей мѣрѣ, и съ должной быстротой времени, отвѣтственности за свои незаконныя правонарушенія. По мнѣнію г. Мусмана, воспитаніе и дисциплину народу могутъ дать только законъ и судъ, но не школа, которая, давши поверхностное развитіе, только развратила народъ. Нравственность, благодаря отсутствію точно устанавливаемыхъ законовъ по отношенію чужой собственности, въ народѣ сильно пошатнулась, и въ настоящее время наблюдаются постоянные грабежи у бѣднаго люда другъ между другомъ.

Н. Н. Устимовичъ, указавъ на существованіе уголовной отвѣтственности за умышленную порчу машинъ, какъ мѣру охраны хозяйственной собственности, высказывается за желательность введенія такой же кары, хотя быть можетъ и въ меньшей степени, за умышленную порчу живого инвентаря, деревьевъ и пр.

Коснувшись вопроса о захватѣ междъ и цѣлыхъ земельныхъ участковъ, Б. М. Мусманъ обращаетъ вниманіе Комитета на то, что существующія судебно-порядки сильно затрудняютъ тяжбы о захватѣ чужой земельной собственности, охрана которой въ настоящее время доставляетъ хозяину много хлопотъ и денежныхъ затратъ, не говоря о потерѣ времени и деморализующемъ влияніи судебной волокиты на захватчиковъ чужой земли.

Кн. Орбеліани, признавая существованіе факта захватовъ, полагаетъ, что Комитетъ не можетъ указывать мѣру охраны, не касаясь несовершенства мѣстнаго судопроизводства.

К. Н. Леонтовичъ замѣчаетъ, что, по его мнѣнію, Комитетъ можетъ высказаться и указать на существованіе какого-либо дефекта, не указывая на способы его устранения.

Б. М. Мусманъ, коснувшись существующихъ законоположеній по охранѣ земельной собственности, указавъ на важное значеніе десятилѣтней давности владѣнія землей въ древнѣйшія времена, когда землевладѣніе доказывалось землепользованіемъ, полагаетъ, что въ настоящее время, когда землевладѣніе точно устанавливается межевыми актами, планами и купчими крѣпостями, земская десятилѣтняя давность на владѣніе землей есть анахронизмъ законовъ, который закономъ же долженъ быть отмѣненъ.

Къ вышеизложенному г. Бальво замѣтилъ, что въ удешевленіе покупки и обмѣна земельныхъ участковъ, хотя бы небольшихъ размѣровъ, желательно возможно большее упрощеніе утвержденія купчихъ крѣпостей.

Н. Н. Устимовичъ предлагаетъ ходатайствовать объ освобожденіи отъ взаимной пошлины при обмѣнѣ земель въ устраненіе черезполосицы.

По выслушаніи всѣхъ замѣчаній г. Предсѣдатель предложилъ на баллотировку оба предложенные вопроса Комитету княземъ Кудашевымъ, на которые Комитетъ высказалъ, что жалобы панимателей на недобросовѣстное отношеніе крестьянъ и сельскохозяйственныхъ рабочихъ, на кражи движимости, дѣса, фруктовъ съ поломкою деревьевъ, поправки полей, захваты междъ, неисполненіе договоровъ, самовольное оставленіе работъ и пр. онъ признаетъ основательными, равно полагаетъ, что всѣ эти явленія составляютъ одну изъ серьезныхъ причинъ, задерживающихъ прогрессъ и предприимчивость въ сельскохозяйственномъ промыслѣ.

При обсужденіи вопроса о мѣрахъ, какія должны быть приняты къ устраненію вышеуказанныхъ явленій, Комитетъ нашелъ болѣе удобнымъ разграничить ихъ на три категоріи: мѣры къ устраненію захвата земельной собственности, мѣры къ уменьшенію вообще всякаго рода правонарушеній и мѣры къ устраненію произвольнаго оставленія работъ.

Къ мѣрамъ, устраняющимъ захватъ земли, нужно отнести: 1) ускореніе судопроизводства по возбужденнымъ дѣламъ о захватѣ земельной собственности; 2) уничтоженіе земельной десятилѣтней давности, признавъ достаточнымъ и неоспоримымъ актомъ на владѣніе землей межевые генеральные планы и купчия крѣпости; 3) продленіе срока на возбужденіе исковъ за нарушеніе землевладѣнія до 2-хъ лѣтъ.

По отношенію мѣръ, направленныхъ къ устраненію вообще всякаго рода правонарушеній, Комитетъ постановилъ принять слѣдующую резолюцію, предложенную г. Предсѣдателемъ Комитета: «признавая нынѣ существующую организацію сельской полиціи неудовлетворительной и безграмотныхъ чиновъ ея, избираемыхъ изъ худшихъ элементовъ деревни, неспособными нести полицейскую службу, Комитетъ для охраны ихъ собственности признаетъ необходимымъ замѣнить старость, сотскихъ и десятскихъ вознаграждаемыми служащими, учредивъ институтъ полевыхъ стражниковъ и усиливъ составъ уездной

полиціи. Въ частности къ конокрадамъ Комитетъ считаетъ желательнымъ усиленіе мѣры наказанія. Кромѣ того Комитетъ признаетъ необходимымъ выселеніе порочныхъ членовъ общества, занимающихся кражей, какъ ремесломъ, коли общество признаетъ подлежащихъ выселенію, производить за счетъ казны или земства, такъ какъ расходы по высылкѣ порочныхъ членовъ зачастую для общества бываютъ затруднительны».

При обсужденіи мѣръ, устраняющихъ произвольное оставленіе работъ, Б. М. Мусьянъ предлагаетъ ввести рабочія книжки, въ которыя должны записываться всѣ условія договора на работы, время оставленія работъ и случаи всякихъ неустоекъ въ договорѣ.

Князь Кудашевъ находитъ, что давать право вносить въ договорныя книги различныя замѣчанія хозяина невозможно, въ виду возможности злоупотребленій работодателей.

На это Б. М. Мусманъ возражаетъ, что вносимыя замѣчанія въ рабочія книги производятся подъ уголовной отвѣтственностью работодателя, если они занесены неосновательно.

Г. Бальво указываетъ на желательность установленія найма на работы при участіи волости по особымъ договорнымъ листамъ, что, по мнѣнію многихъ, было бы крайне затруднительно для обеихъ сторонъ.

Въ концѣ концовъ, Комитетъ высказался за необходимость установленія найма на всякаго рода независимо отъ срока работы только по книжкамъ, съ гражданской отвѣтственностью со стороны хозяевъ за наемъ безъ рабочей книжки. Заслушанъ докладъ С. В. Величко по вопросу о постановкѣ землевладѣльцами зерновыхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства.

Указавъ на важность продажи зерновыхъ продуктовъ безъ посредниковъ военному вѣдомству, докладчикъ полагаетъ, что данная операція могла бы значительно расшириться при участіи въ этомъ дѣлѣ уѣздныхъ земствъ, которыя явились бы посредниками по доставкѣ зерна большими партіями, но при этомъ необходимо устранить нѣкоторыя излишнія формальности, а главнымъ образомъ установить точно условія приѣмки и натуру продажнаго зерна, примѣнивъ совершенно п. 14 кондицій по доставкѣ зерна.

Н. Н. Устимовичъ заявилъ, что продажа хлѣба казнѣ сопряжена въ настоящее время съ различными трудностями, можетъ быть правильно урегулирована только при существованіи элеваторовъ, на которыхъ разнородный хлѣбъ обезличивается, принимаетъ извѣстную добротность какъ товара, годность котораго и можетъ быть установлена безъ убыточно какъ для покупателя, такъ и для продавца.

Устройство элеваторовъ, по мнѣнію Комитета, дѣйствительно, только и можетъ устранить всѣ тѣ недоразумѣнія, которыя въ настоящее время тормозятъ поставку хозяевами зерна.

МИРГОРОДСКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Предводитель Дворянства М. К. Коченевскій, члены: Предсѣдатель Земской Управы С. И. Смагинъ; члены Управы: А. А. Марковский, В. И. Михайловъ, С. С. Сукачевъ, и приглашенные землевладѣльцы: Земскіе Начальники: А. А. Гриневъ, А. Д. Старицкій, А. Ѳ. Козиненко, И. И. Бабарыковъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. Г. Ковалевскій, надворный совѣтникъ А. И. Смагинъ и коллежскій ассесоръ Н. С. Гулькевичъ.

Доложено отношеніе г. Полтавскаго Губернатора, отъ 12 Іюня 1902 года за № 7082, объ образованіи и открытіи занятій Уѣзднаго Комитета для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Послѣ доклада г. Предсѣдатель Комитета обратился съ вопросомъ, не угодно ли будетъ Комитету, чтобы къ участию въ совѣщаніяхъ былъ привлеченъ элементъ крестьянскаго населенія и кто именно, т. е. волостные ли старшины, земскіе ли гласные или же лица по указанію гг. членовъ Комитета.

Н. Г. Ковалевскій высказался, что противъ приглашенія къ участию въ совѣщаніяхъ Комитета лицъ крестьянскаго сословія, по всей вѣроятности никто ничего имѣть не можетъ, но прежде приглашенія къ участию новыхъ лицъ, по его мнѣнію, въ настоящемъ же засѣданіи необходимо было бы установить общую программу занятій, послѣ чего можетъ быть выясненъ вопросъ, кого еще желательно пригласить для совѣщаній. Въ программу занятій Особаго Совѣщанія входитъ такая масса вопросовъ, она настолько обширна, заключающая въ себѣ все, и потому участіе крестьянскаго сословія полезно лишь въ извѣстной сферѣ, но не вообще въ разсмотрѣніи всѣхъ намѣченныхъ вопросовъ. Прежде чѣмъ входить въ разсмотрѣніе намѣченной программы, необходимо выяснить, кому чѣмъ заниматься.

Г. Предсѣдатель, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. Г. Ковалевскаго и находя съ своей стороны возможнымъ въ этомъ же засѣданіи приступить къ выработанію программы, предложилъ, какъ угодно Комитету, выработать ли программу занятій въ этомъ засѣданіи или же въ слѣдующемъ, при участіи новыхъ приглашенныхъ лицъ.

Н. Г. Ковалевскій добавилъ, что въ программѣ Особаго Совѣщанія не установлено никакой схемы занятій, а поставленъ цѣлый рядъ вопросовъ чисто экономическихъ, хозяйственныхъ и общегосударственныхъ. Высказалъ желаніе познакомиться съ сужденіемъ Особаго Совѣщанія.

Доложенъ журналъ Особаго Совѣщанія засѣданія 2, 9 и 26 Февраля 1902 года.

Н. Г. Ковалевскій вновь предложилъ выработать прежде всего программу, т. е.

опредѣлить схему занятій, а затѣмъ уже будетъ видно къ какимъ сужденіямъ желательно привлечь элементъ крестьянскаго населенія.

А. И. Смагинъ полагалъ, что если будутъ привлечены къ участию въ совѣщаніяхъ крестьяне и еще другія лица, то выработать программу надлежитъ, когда будутъ на лицо всѣ силы. Крестьяне и вообще лица, имѣющія принимать участие въ совѣщаніяхъ, должны быть равноправны со всѣми членами Комитета.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что совершенно вѣрно, всѣ члены должны быть полноправны; всѣ вопросы могутъ обсуждаться всѣми, но въ виду краткости времени желательно занятія распредѣлить такимъ образомъ, чтобы одни участвовали въ разсмотрѣніи одного вопроса, другіе другого.

А. Ф. Козиненко присоединяясь къ мнѣнію А. И. Смагина добавилъ, что участие крестьянъ, какъ болѣе компетентныхъ въ дѣлахъ мелкаго хозяйства, весьма желательно; они могутъ дать неоцѣнимый матеріалъ, какъ, на примѣръ, по отрасли пчеловодства, огородничества, коннозаводства и проч.

Н. Г. Ковалевскій возразилъ, что онъ вовсе не высказываетъ желанія ограничить право участія крестьянъ въ совѣщаніяхъ, а только, въ видахъ сбереженія времени, полагалъ бы желательнымъ участие крестьянъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они могутъ быть полезны дѣлу.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что изъ числа лицъ, приглашенныхъ имъ принять участие въ совѣщаніяхъ Комитета, половина не прибыла, и потому онъ полагалъ бы отложить выработку программы занятій до слѣдующаго засѣданія, къ которому времени имъ будутъ приглашены многія другія лица.

А. И. Смагинъ выразилъ желаніе знать, кто именно изъ крестьянъ будетъ приглашенъ къ участию въ совѣщаніяхъ, по указанію ли гг. членовъ Комитета, или же всѣ земскіе гласные.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что имъ будутъ приглашены лица по указанію гг. членовъ и съ общаго согласія.

Уѣздный Комитетъ, признавая желательнымъ приступить къ выработкѣ программы занятій при большемъ участіи желательныхъ лицъ, постановилъ: выработку программы отложить до слѣдующаго засѣданія.

Послѣ этого г. Предсѣдатель обратился съ просьбой указать лицъ, участие коихъ можетъ быть полезно для дѣла.

А. И. Смагинъ предложилъ пригласить всѣхъ земскихъ гласныхъ.

Н. Г. Ковалевскій высказался противъ приглашенія гласныхъ изъ волостныхъ старшинъ.

Затѣмъ были рекомендованы: 1) Жаботинскій Алексѣй Калениковичъ; 2) Жаботинскій Севастіанъ Калениковичъ; 3) Бакало Евгений Алексѣевичъ; 4) Левченко Иларіонъ Васильевъ; 5) Дорошенко Яковъ Степановъ; 6) Даценко Яковъ Яковлевъ; 7) Запорожець Григорій Осиповъ; 8) Баль Павель Игнатьевъ; 9) Фурсенко Филимонъ Тимофѣевъ; 10) Мошура Меодій Ѳомичъ; 11) Осадчій Николай Мойсеевъ; 12) Титаренко Гордѣй Степановъ; 13) Донченко Иванъ Гавриловъ; 14) Богдановичъ Николай Степановичъ; 15) Ціова Митрофанъ Павловъ и 16) Шульга Трофимъ Несторовъ.

Докладная записка Н. И. Елагина.

Хотя учрежденному положеніемъ отъ 22 Марта сего года Особому Совѣщанію присвоено наименованіе Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, но по самой сути дѣла и, какъ видно изъ включенія въ программу занятій Особаго Совѣщанія вопросовъ переселенческаго и кустарнаго, подъ нуждами сельскохозяйственной промышлен-

ности необходимо разумѣть нужды ея представителей сельскихъ производителей и вообще сельскаго населенія.

Такъ какъ по отношенію къ земельной собственности сельское населеніе (въ широкомъ смыслѣ слова) можетъ быть разбито на 2 группы: на лицъ, владѣющихъ ею въ достаточномъ для обезпеченія и удовлетворенія *minimum*'а жизненныхъ потребностей количествѣ, и лицъ, владѣющихъ земельной собственностью въ недостаточномъ размѣрѣ или вовсе таковой не владѣющихъ, двѣ группы, интересы которыхъ совершенно различны и часто противоположны, то очевидно, что нужды этихъ двухъ группъ должны быть подвергнуты отдѣльному разсмотрѣнію.

Что касается первой группы болѣе крупныхъ собственниковъ, обрабатывающихъ землю при помощи наемнаго труда и экспортирующихъ продукты своихъ хозяйствъ, то мѣры, которыя могутъ быть приняты для воспособленія ихъ, распадаются на: 1) мѣры, направленные къ увеличенію производительности ихъ хозяйствъ и удешевленію производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 2) мѣры, имѣющія въ виду облегченіе сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и, наконецъ, 3) мѣры, имѣющія цѣлью охрану хозяйствъ отъ стихійныхъ враговъ и проявленія злой человѣческой воли.

Что касается мѣръ для улучшенія положенія второй группы сельскаго населенія, группы наиболѣе многочисленной и наименѣе способной въ самопомощи, интересы которой поэтому должны были бы быть подвергнуты наиболѣе серіозному обсужденію, то таковыя прежде всего должны быть раздѣлены на профилактическія и терапевтическія. Первые должны быть направлены къ устраненію условий, вызывающихъ образованіе безземельнаго пролетаріата, а вторыя по доставленію возможно обезпеченнаго существованія имѣющейся уже на лицо безземельной массѣ путемъ доставленія ей возможности занятія сельскимъ трудомъ или примѣненія своего свободнаго труда въ другой отрасли промышленности.

Что касается мѣръ первой категоріи, то очевидно, что основаніемъ своимъ онѣ должны имѣть тщательное изученіе причинъ, вызывающихъ обезземеленіе народной массы. На ряду съ несомнѣнно имѣющимъ мѣсто несоотвѣтственно большимъ приростомъ населенія, главной причиной появленія сельскаго пролетаріата необходимо считать естественный процессъ вытѣсненія мелкихъ хозяйствъ болѣе крупными, наиболѣе экономически сильными хозяйствами. Поэтому въ первую очередь должны быть поставлены мѣры, направленные къ организациі хозяйства въ хозяйства кооперационныя, способныя вступить въ борьбу съ процессомъ концентраціи земельныхъ владѣній въ рукахъ незначительныхъ собственниковъ или по крайней мѣрѣ стать съ ними въ тѣже выгодныя условія. Такъ какъ третьей причиной явленія необходимо считать отсутствіе дешеваго кредита, то на ряду съ коопераціями необходимо поставить организацию ихъ кредита на возможно льготныхъ условіяхъ.

Что касается мѣръ терапевтическихъ, то таковыя должны быть прежде всего направлены къ облегченію безземельной массѣ возможности приобрѣтенія земельной собственности на родной территоріи, затѣмъ рациональной организацией переселенія и, наконецъ, въ доставленіи потерявшему связь съ землей населенію возможности приложить свой свободный трудъ къ другой отрасли промышленности, будь то въ формѣ кустарной или болѣе совершенной промышленной коопераціи.

Такъ какъ всѣ мѣры, которыя могутъ быть предприняты для улучшенія экономическаго положенія второй группы сельскаго населенія, могутъ быть плодотворны лишь въ томъ только случаѣ, если имъ будетъ сопутствовать мѣра направленная къ поднятію культурнаго уровня сельской массы, а такъ какъ послѣднее возможно лишь при условіи уничтоженія изолированности искусственно отрѣзаннаго отъ культуры сельскаго населенія, то совершенно очевидно, что всѣмъ экономическимъ мѣропріятіямъ должна быть предпослана коренная реформа быта сельскаго населенія, уравненіе же правового положенія и приобщеніе его въ общечеловѣческой культурѣ путемъ расширенія льготнаго самоупра-

вленія раздробленіемъ его на болѣе мелкія единицы и упраздненіемъ отдѣльныхъ сословныхъ управленій.

Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства М. К. Коченевскій и члены: Предсѣдатель Земской Управы С. И. Смагинъ, Члены Управы: В. И. Михайловъ и А. А. Христенко; А. А. Гриневъ, А. И. Смагинъ; А. Ф. Козиненко, Н. И. Елагинъ, П. С. Гулькевичъ, С. А. Янкевичъ, К. П. Лукьяновичъ, С. К. Жаботинскій, Е. А. Бакало, И. В. Левченко, Я. Я. Даценко, П. И. Баль, Ф. Т. Фурсенко, М. О. Мошура, П. И. Ляковскій-Тендетниковъ, А. А. Малинка, П. А. Малинка, А. Д. Старицкій, Я. С. Дорошенко, М. П. Ціова, Н. М. Осадчій.

Г. Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе общаго собранія Уѣзднаго Комитета открытымъ, послѣ чего предложилъ гг. Членамъ Комитета избрать изъ своей среды секретаря для веденія журналовъ засѣданій.

Собраніе единогласно избрало секретаремъ члена Земской Управы А. А. Христенко.

Г. Предсѣдатель предложилъ собранію заняться выработкой программы своихъ работъ и въ связи съ этимъ предложеніемъ прочелъ отзывъ Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа за № 436 (прилож. № 1 къ настоящему журналу), въ каковомъ отзывѣ разъяснилъ вопросъ, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ Уѣздныхъ Комитетахъ, образованныхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Марта сего года Положенія Особаго Совѣщанія. Затѣмъ Предсѣдатель разъяснилъ Собранію, что при выработкѣ программы Комитетъ долженъ ограничиться вопросами, имѣющими близкое отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности, и не включать въ свою программу вопросовъ, не имѣющихъ къ ней отношенія.

Доложена записка Н. И. Елагина о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты для воспособленія нуждамъ сельскохозяйственной промышленности (Прилож. № 2).

С. А. Янкевичъ высказалъ, что нельзя раздѣлить взглядъ Н. И. Елагина, что интересы мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ должны быть разграничены. Интересы эти общіе, и мѣры помощи должны быть однѣ и тѣ же.

Н. И. Елагинъ поддерживалъ свое мнѣніе о томъ, что виды помощи для лицъ, имѣющихъ достаточно земли и имѣющихъ ее мало, въ особенности же совсѣмъ безземельныхъ—совершенно различны.

Предсѣдатель Комитета предложилъ пренія по этому вопросу отложить, такъ какъ онъ относится къ существу будущихъ занятій Комитета, и возвратиться, къ обсужденію программы. При этомъ Предсѣдатель предложилъ на усмотрѣніе собранія или занятіе обсужденіемъ присланной программы Особаго Совѣщанія, или же приступить, независимо ея, къ выработкѣ своей собственной программы.

Возникъ вопросъ о томъ, публичны ли засѣданія собранія Комитета. Послѣ обмѣна мнѣній Собраніе Комитета высказалось, что желательнo, чтобы при засѣданіяхъ Комитета присутствовали постороннія лица. Предсѣдатель изъявилъ согласіе въ настоящемъ засѣданіи допустить постороннихъ лицъ.

Продолжалось обсужденіе вопроса относительно программы.

П. А. Малинка предложилъ рассмотреть въ порядкѣ пункты присланной программы занятій Особаго Совѣщанія.

А. И. Смагинъ находилъ, что въ основаніе программы можно поставить положенія,

высказанныя въ докладной запискѣ Н. И. Елагина; но для выработки подробной программы необходимо раздѣлиться на комиссіи.

К. Б. Лукьяновичъ выразилъ мнѣніе, что слѣдуетъ заняться разсмотрѣніемъ при- сланной программы, но, такъ какъ присланная программа Совѣщанія не исчерпываетъ всѣхъ вопросовъ, то она можетъ служить для Комитета лишь примѣрною программой. Ее придется дополнить новыми пунктами отъ себя, и когда программа будетъ вырабо- тана въ полномъ видѣ, можно будетъ разбить всѣ вопросы на группы и избрать комиссіи.

Въ засѣданіе собранія Комитета прибыли И. И. Боборыковъ, В. Г. Яковлевъ и П. С. Богдановичъ.

Собраніе продолжало обсуждать вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли разбивать на группы предметы занятій Комитета.

Прибыль въ собраніе М. А. Бологовъ.

В. Г. Яковлевъ высказался въ томъ смыслѣ, что, такъ какъ и въ сообщенной про- граммѣ Особаго Совѣщанія поставлены отдѣльно такіе вопросы, какъ кустарный, пере- селенческій, то и Комитету можно раздѣлить вопросы на группы.

К. Б. Лукьяновичъ предложилъ разсматривать отдѣльно, по группамъ, вопросы культурные, правовые, экономическіе.

А. И. Смагинъ заявилъ, что, такъ какъ Миргородскій Комитетъ началъ свою дѣя- тельность позже нѣкоторыхъ другихъ, то Комитетъ можетъ воспользоваться опытомъ другихъ при раздѣленіи вопросовъ на группы. Съ своей стороны онъ предложилъ раз- бить всѣ вопросы по группамъ такимъ образомъ: 1) вопросы общаго правового порядка; 2) комиссія правового порядка крестьянъ; 3) юридическая, и 4) сельскохозяйственная. При этомъ А. И. Смагинъ заявилъ, что предложенную имъ группировку вопросовъ по комиссіямъ онъ не считаетъ единственно возможною, но что, конечно, комиссіи могутъ быть раздѣлены и иначе.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу между К. Б. Лукьяновичемъ, А. И. Сма- гинимъ, Предсѣдателемъ собранія Предводителемъ Дворянства М. К. Коченевскимъ и В. Г. Яковлевымъ, собраніе постановило: образовать изъ своей среды для предвари- тельной разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Уѣзднаго Комитета, три ко- миссіи: 1) комиссію общихъ вопросовъ, 2) экономическую, и 3) техническую.

А. И. Смагинъ возбудилъ вопросъ, будутъ ли предсѣдатели комиссій имѣть право приглашать въ свои засѣданія лицъ, не принадлежащихъ къ составу Комитета.

Предсѣдатель Комитета разъяснилъ, что приглашаемая въ засѣданія Комитета лица не считаются постоянными его членами и приглашеніе ихъ зависитъ отъ Предсѣ- дателя, хотя онъ, Предсѣдатель, лицъ приглашенныхъ въ первое засѣданіе вѣроятно будетъ приглашать и на всѣ послѣдующія. А такъ какъ составъ членовъ Комитета юри- дически не представляетъ постоянной величины, то и вопросъ о приглашеніи новыхъ лицъ въ комиссію можетъ быть независимъ отъ того, приглашены ли эти лица въ общее собраніе Комитета. Общее собраніе постановило предоставить предсѣдателямъ комиссій право приглашать къ участію въ работахъ комиссій постороннихъ лицъ.

Предсѣдатель предложилъ на усмотрѣніе общаго собранія вопросъ о порядкѣ из- бранія предсѣдателей комиссій.

К. Б. Лукьяновичъ высказался въ томъ смыслѣ, чтобы предсѣдателей комиссій не избирать въ общемъ собраніи, а предоставить избраніе самимъ комиссіямъ, когда онѣ будутъ образованы. Общее собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось.

Затѣмъ по вопросу о томъ, какимъ образомъ приступить къ образованію комиссій, собраніе, послѣ обмѣна мнѣній между К. Б. Лукьяновичемъ и И. И. Боборыковымъ, рѣшило, чтобы каждый членъ Комитета заявилъ посредствомъ поданной записки о томъ, въ какой комиссіи онъ желаетъ принять участіе, при этомъ предоставлено на усмотрѣніе каждаго участвовать въ одной или въ нѣсколькихъ комиссіяхъ.

Приступлено къ образованію комиссій, которыя и опредѣлились въ слѣдующемъ составѣ:

Комиссія общихъ вопросовъ:

А. А. Христенко, В. И. Михайловъ, Н. М. Осадчій, Г. С. Титаренко, М. П. Цюва, А. Ф. Козиненко, И. В. Левченко, П. И. Баль, Е. А. Бакало, Ф. Т. Фурсенко, Я. С. Дорошенко, М. Ф. Мошура, С. К. Жаботинскій, А. А. Гриневъ, А. Д. Старицкій, П. И. Елагинъ, С. И. Смагинъ, П. І. Ляковскій-Тендетниковъ, А. И. Смагинъ, К. Б. Лукьяновичъ.

Экономическая комиссія:

А. А. Христенко, В. И. Михайловъ, Н. М. Осадчій, Г. С. Титаренко, М. П. Цюва, И. Г. Данченко, И. В. Левченко, П. И. Баль, Е. А. Бакало, Ф. Т. Фурсенко, Я. С. Дорошенко, М. Ф. Мошура, С. К. Жаботинскій, А. А. Гриневъ, А. Д. Старицкій, П. А. Малинка, А. А. Малинка, Н. И. Елагинъ, С. И. Смагинъ, Н. С. Гушкевичъ, В. Г. Яковлевъ, И. И. Бабарыковъ, А. И. Смагинъ, К. Б. Лукьяновичъ, Я. Я. Доценко.

Техническая комиссія:

А. А. Христенко, В. И. Михайловъ, М. П. Цюва, И. В. Левченко, П. И. Баль, Я. С. Дорошенко, А. А. Гриневъ, П. С. Богдановичъ, А. Д. Старицкій, И. И. Бабарыковъ, С. А. Янкевичъ.

Затѣмъ общее собраніе Комитета постановило: просить тѣхъ членовъ Комитета, которые не явились, принять участіе въ занятіяхъ комиссій, заявивъ о своемъ согласіи на имя предсѣдателей соответствующихъ комиссій.

К. Б. Лукьяновичемъ возбужденъ вопросъ о томъ, не удобнѣ ли будетъ соединить для засѣданія двѣ комиссіи вмѣстѣ въ виду того, что въ составъ ихъ входят одни и тѣ же лица.

Предсѣдатель Комитета высказался противъ такого соединенія, такъ какъ, по его мнѣнію, при большемъ составѣ соединенной комиссіи неудобна была бы детальная разработка вопросовъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, общее собраніе предоставило соединеніе засѣданій комиссій усмотрѣнію предсѣдателей комиссій по соглашенію.

Затѣмъ былъ объявленъ Предсѣдателемъ перерывъ для избранія комиссіями предсѣдателей.

Послѣ перерыва былъ объявленъ результатъ выборовъ предсѣдателей комиссій.

Предсѣдателемъ общей комиссіи избранъ П. И. Елагинъ, экономической — А. И. Смагинъ, технической — И. И. Бабарыковъ.

Предсѣдатель Комитета предложилъ на обсужденіе общаго собранія вопросъ о раздѣленіи между комиссіями пунктовъ программы занятій Комитета.

К. Б. Лукьяновичъ высказался за то, чтобы Комитетъ въ общемъ собраніи раздѣлялъ вопросы на группы, которыя и передать для разсмотрѣнія въ соответствующія комиссіи.

Послѣ обмѣна мнѣній между Предсѣдателемъ Комитета Н. И. Елагинымъ, В. Г. Яковлевымъ и А. И. Смагинымъ, общее собраніе Комитета постановило: предоставить комиссіямъ самимъ избирать вопросы для обсужденія.

Г. Предсѣдатель предложилъ на усмотрѣніе общаго собранія вопросъ о времени дальнѣйшихъ занятій Комитета. Послѣ обмѣна мнѣній по этому поводу, слѣдующее засѣданіе общаго собранія Комитета назначено на 3-е Октября въ 12 час. дня, а засѣданія комиссій на 6 Сентября: экономической въ 12 час. дня въ просвѣтительномъ домѣ, технической въ 4 часа дня въ помѣщеніи Земской Управы и комиссіи общихъ вопросовъ тамъ же въ 6 часовъ вечера.

Послѣ этого засѣданіе общаго собранія Уезднаго Комитета закрыто г. Предсѣдателемъ въ 4 $\frac{1}{2}$ час. дня.

Докладъ комиссіи по общимъ вопросамъ.

Комиссія, избранная Комитетомъ для разсмотрѣнія общихъ вопросовъ, въ засѣданіяхъ 6 и 7 Сентября 1902 г. пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

Всѣмъ мѣропріятіямъ техническаго и экономическаго характера въ дѣлѣ улучшенія положенія сельскохозяйственной промышленности и народнаго труда должны предшествовать мѣры общекультурнаго характера.

а. Необходимо самое широкое развитіе школьнаго и внѣшкольнаго народнаго образованія:

путемъ субсидированія земствъ казною на нужды народнаго образованія,

путемъ сосредоточенія всего дѣла народнаго образованія въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства,

путемъ облегченія условій въ дѣлѣ открытія школъ и другихъ просвѣтительныхъ учреждений.

б. Необходимо улучшеніе правового положенія всего земледѣльческаго населенія:

путемъ уравниванія лицъ всѣхъ сословій предъ администраціей, судомъ и закономъ,

путемъ раздѣленія соединенныхъ закономъ 12 Іюля 1889 г. въ одномъ лицѣ судебныхныхъ и административныхъ функций и предоставленія первыхъ выборнымъ изъ мѣстнаго населенія судьямъ,

путемъ учрежденія института земской адвокатуры для подачи юридической помощи земледѣльческому населенію,

путемъ учрежденія всесословной волости, какъ для улучшенія состава сельскихъ управленій, такъ и для болѣе справедливаго распредѣленія лежащихъ нынѣ на однихъ крестьянскихъ сословіяхъ расходовъ на содержаніе волостныхъ и сельскихъ управленій, обслуживающихъ все мѣстное населеніе.

с. Необходимо широкое развитіе мѣстнаго самоуправленія:

путемъ возвращенія къ общимъ принципамъ Земскаго Положенія 1864 г. (безословность, контроль земскихъ постановленій лишь съ точки зрѣнія ихъ законности),

путемъ учрежденія болѣе мелкой, чѣмъ уездъ, самоуправляющейся земской единицы на основаніяхъ, выработанныхъ представителями земскихъ учреждений,

путемъ уменьшенія избирательнаго ценза,

путемъ увеличенія числа уездныхъ и губернскихъ гласныхъ,

путемъ введенія порайонныхъ избирательныхъ съѣздовъ для мелкихъ землевладѣльцевъ,

путемъ отмены закона о предѣльности земскаго обложенія,

путемъ субсидированія земствъ изъ средствъ казны,

путемъ предоставленія права земству облагать торговопромышленныя предпріятія не только по цѣнности и доходности занимаемыхъ ими помѣщеній, но и по размѣрамъ ихъ оборотовъ и, наконецъ,

путемъ допущенія выборныхъ представителей земствъ къ участию въ обсужденіи вопросовъ общегосударственныхъ.

р. Необходимо расширеніе свободы печати общей и мѣстной путемъ облегченія открытія періодическихъ изданій и замѣна административной цензуры отвѣтственностью предъ судомъ.

Переходя засимъ къ вопросамъ болѣе частнаго характера, комиссія остановилась на пунктахъ программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ, по характеру своему подлежащихъ ея обсужденію.

По п.п. *Д* и *Е*, по вопросу *объ охранѣ земельныя улучшеній и регулированиі воднаго хозяйства и объ охранѣ сельскохозяйственной собственности*, комиссія признала, что наилучшими, если не единственными мѣрами, является поднятіе культурнаго уровня массы земледѣльческаго населенія и наличность хорошо организованнаго мѣстнаго суда.

По п. *Ж*, по вопросу *объ облегченіи способовъ обмѣна земельныя участковъ для устраненія чрезволности*, комиссія высказалась за отміну закона, запрещающаго обмѣнъ земельныя участковъ, и за предоставленіе Волостнымъ Правленіямъ совершать акты на эти сдѣлки.

По п. *З*, по вопросу *объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользования*, комиссія, въ виду отсутствія въ уѣздѣ дорогъ общегосударственнаго значенія, высказалась за то, чтобы всѣ въ уѣздѣ дороги находились въ вѣдѣніи земства и содержались на общій земскій счетъ.

По п. *Ч*, по вопросу *о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію чрезволнаго пользования*, комиссія высказалась, что такое поощреніе желательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда разселеніе не вызоветъ стѣсненія пользованія толоками, и притомъ не столько для уничтоженія чрезволности, какъ для уменьшенія скученности населенія въ селахъ. Поощреніе должно выразиться выдачей безпроцентныя долгосрочныя ссуды на выселеніе.

По п. *Ш*, по вопросу *о привлеченіи сельскія обществъ къ расходамъ по выселенію природы ихъ населенія и по выдачѣ необходимыя воспособленій лицамъ, изъ нихъ выходящимся*, комиссія высказалась за нежелательность такого участія.

По п. *Ю*, по вопросу *объ упорядоченіи сельскохозяйственныя отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченіи отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныя рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи*, комиссія высказалась:

что посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ желательно путемъ взаимныя сношеній заинтересованныхъ земствъ, а также устройствомъ биржъ труда,

что облегченіе отхожихъ промысловъ можетъ быть достигнуто между прочимъ переложеніемъ мірскія повинностей съ личности на имущество,

что перевозка рабочихъ должна производиться въ теченіе всего года въ пассажирскія вагоны 3-го класса по уменьшенному тарифу, и что организація врачебно-продовольственной помощи въ пунктахъ скопленія рабочихъ весьма желательна.

Обсудивъ перечисленные пункты программы Особаго Совѣщанія, комиссія высказалась по слѣдующимъ возбужденнымъ отдѣльными ея членами вопросамъ.

По вопросу о малоземельѣ комиссія пришла къ заключенію, что, на ряду съ другими мѣрами, для борьбы съ ними желательно возможно широкое развитіе скупки Правительствомъ частновладѣльческихъ земель съ примѣненіемъ въ исключительныхъ случаяхъ принудительнаго отчужденія для предоставленія приобрѣтенныхъ земель малоземельному населенію на правахъ аренднаго пользованія.

Расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка по производству покупокъ земли за собственный капиталъ съ цѣлью предоставленія приобрѣтенныхъ земель малоземельному населенію, измѣненіе его устава въ смыслѣ отдѣленія отъ Дворянскаго Банка и предоставленія большаго вліянія на ходъ дѣла представителямъ общественныхъ учреждений (земствамъ) и, наконецъ, пониженіе взимаемаго процента; рациональная организація переселенія въ Сибирь и на казенныя земли Европейской Россіи, выдача ссуды на обезпеченіе хозяйства, бесплатный проѣздъ и перевозка багажа и устраненіе затрудненій формальнаго характера желающимъ переселяться.

По вопросу о финансово-экономической политикѣ комиссія высказалась:

за желательность ея веденія преимущественно въ интересахъ земледѣльческихъ классовъ, какъ составляющихъ главную массу населенія страны,

за положеніе въ основу фискальной системы прогрессивнаго подоходнаго налога и уменьшеніе налоговъ косвенныхъ.

Въ частности по вопросу о казенной продажѣ питей комиссія высказалась:

за желательность вознагражденія сельскихъ обществъ за утрату доходовъ отъ разрѣшительныхъ приговоровъ,

за желательность закрытія винныхъ лавокъ въ праздничные и воскресные дни и въ дни разбора дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ и за изытіе изъ продажи вина въ мелкой посудѣ ($\frac{1}{100}$, $\frac{1}{200}$).

Комиссія высказалась за уничтоженіе акциза на сахаръ и упраздненіе нормировки сахарнаго производства.

По вопросу о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ комиссія высказалась за отміну уголовной отвѣтственности рабочихъ при самовольномъ уходѣ и признаніе принципа равноправности договаривающихся сторонъ.

По вопросу о продовольственномъ дѣлѣ комиссія высказалась за обратную передачу продовольственнаго дѣла въ руки земствъ въ виду неизбежныхъ, при бюрократическомъ веденіи столь живого дѣла, формальностей и промедленій.

Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Предводитель Дворянства М. К. Коченевскій, Предсѣдатель Земской Управы С. И. Смагинъ, Члены Земской Управы: С. Е. Сукачевъ, А. А. Христенко, В. И. Михайловъ и землевладѣльцы: князь Б. Б. Мещерскій; Н. Г. Ковалевскій, А. А. Гриневъ, А. И. Смагинъ, И. И. Бабарыковъ, П. А. Маяинка, Б. Ф. Григоренко, С. А. Янкевичъ, М. А. Бологовъ, К. Б. Лукьяновичъ, М. А. Гриневъ, Р. Н. Кулиничъ, С. К. Жаботинскій, Е. А. Бакало, Ф. Т. Фурсенко, Н. С. Богдановичъ, И. Ф. Вѣлобровъ, С. К. Романенко.

Засѣданіе Комитета открыто г. Предсѣдателемъ, Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства М. К. Коченевскимъ въ 12 $\frac{1}{2}$ часовъ дня.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель Комитета предложилъ собранію выслушать докладъ комиссіи, избранной Комитетомъ для рассмотрѣнія общихъ вопросовъ.

А. И. Смагинъ заявилъ, что Предсѣдатель этой комиссіи Н. И. Елагинъ отсутствуетъ и поручилъ ему доложить заключенія, къ которымъ пришла комиссія.

Г. Предсѣдатель просилъ А. И. Смагина при чтеніи доклада комиссіи давать болѣе подробныя объясненія каждому изъ предлагаемыхъ комиссіею пунктовъ.

Доложенъ пунктъ А заключенія комиссія о необходимости самаго широкаго развитія школьнаго и виѣшкольнаго народнаго образованія путемъ отміны всякихъ стѣснительныхъ условій въ дѣлѣ устройства школъ и другихъ просвѣтительныхъ учреждений.

На вопросъ г. Предсѣдателя о томъ, что комиссія разумѣла подъ стѣснительными условіями, А. И. Смагинъ объяснилъ, что, благодаря существующимъ теперь формальностямъ, приходится по нѣсколько мѣсяцевъ ждать разрѣшенія открыть народныя чтенія: такія промедленія комиссія считаетъ стѣснительнымъ условіемъ.

Князь Б. Б. Мещерскій просилъ пояснить, что разумѣла комиссія подъ виѣшкольнымъ народнымъ образованіемъ.

А. И. Смагинъ объяснилъ, что здѣсь надо разумѣть воскресныя школы и народныя чтенія.

К. Б. Лукьяновичъ заявилъ, что, при обсужденіи вопроса въ комиссіи, было между

прочимъ принято положеніе, что развитіе народнаго образованія должно итти между прочимъ путемъ сосредоточенія всего дѣла народнаго образованія въ рукахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства. Это положеніе вѣроятно пропушено въ докладѣ по недосмотру.

Г. Предсѣдатель спросилъ комиссію, признаетъ ли она нужнымъ вносить въ свой докладъ предложенную К. Б. Лукьяновичемъ прибавку.

Для выясненія этого вопроса и для выбора временнаго предсѣдателя комиссіи, члены этой комиссіи удалились изъ залы засѣданія. Затѣмъ члены комиссіи общихъ вопросовъ возвратились въ засѣданіе, и А. И. Смагинъ заявилъ, что комиссія выбрала его временнымъ предсѣдателемъ и уполномочила доложить, что добавка о сосредоточеніи всего народнаго образованія въ рукахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства вносится въ докладъ комиссіи.

Князь Б. Б. Мещерскій. Для поднятія благосостоянія населенія Правительство обратило вниманіе на вопросы земледѣльческіе и учреждаетъ сельскохозяйственныя школы. Намъ нужны сельскохозяйственныя знанія и потому нельзя ограничиться однѣми школами Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Предсѣдатель Комитета. Какъ понимать предложеніе комиссіи о сосредоточеніи народнаго образованія въ вѣдѣніи одного Министерства Народнаго Просвѣщенія, и какія школы здѣсь разумѣются?

А. И. Смагинъ. Въ настоящее время у насъ есть школы, находящіяся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, и есть школы, которыми завѣдуетъ духовное вѣдомство. Комиссія полагаетъ, что и эти послѣднія школы должны находиться въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Предсѣдатель Комитета. Слѣдовательно комиссія желаетъ упраздненія существующихъ теперь церковно-приходскихъ школъ?

А. И. Смагинъ и К. Б. Лукьяновичъ объясняютъ, что редакція комиссіи по этому вопросу не приводитъ къ такому заключенію.

И. И. Бабариковъ. Желая передать завѣдываніе школами земству, мы устраняемъ изъ школы священника.

А. И. Смагинъ объяснялъ, что комиссія не имѣла въ виду устраивать священниковъ отъ преподаванія въ школахъ Закона Божія.

К. Б. Лукьяновичъ. Комиссія исходитъ изъ того положенія, что низкій уровень $\frac{1}{2}$ населенія служитъ тормозомъ къ проведенію всякихъ прогрессивныхъ мѣропріятій. Вотъ почему комиссія стоитъ за развитіе школьнаго и виѣшкольнаго народнаго образованія. Высказываясь за сосредоточеніе школьнаго дѣла въ рукахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Земства, комиссія хотѣла устранить двойственность въ школьномъ дѣлѣ и ту нежелательную конкуренцію между школами двухъ вѣдомствъ, которая теперь замѣчается.

И. И. Бабариковъ высказалъ, что отнимая у духовенства право устраивать школы, мы будемъ забывать и каноническое право. духовенство всегда имѣло общеобразовательныя школы.

К. Б. Лукьяновичъ дополнилъ сказанное имъ раньше заявленіемъ, что сельскохозяйственныя школы комиссія не предполагала выдѣлять изъ вѣдомства Министерства Земледѣлія.

Князь Б. Б. Мещерскій заявилъ, что нежелательно все дѣло народнаго образованія ставить въ рамки одного Министерства Народнаго Просвѣщенія, и что нѣтъ никакихъ основаній не признавать школы другого вѣдомства.

Н. Г. Ковалевскій спрашиваетъ комиссію, какъ можно комбинировать пожеланія комиссіи. Земство находится въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а школы

предполагается передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія,—является коллизія.

К. Б. Лукьяновичъ находитъ, что никакой коллизіи не будетъ, такъ какъ и теперь есть земскія школы. Комиссія только хочетъ, чтобы и другія общеобразовательныя школы перешли въ вѣдѣніе земства.

Н. Г. Ковалевскій пожелалъ узнать, откуда комиссія предполагаетъ получение земствомъ средствъ на всѣ эти школы, когда земство и теперь затрудняется въ изысканіи источниковъ на покрытіе расходовъ.

А. И. Смагинъ обратилъ вниманіе общаго собранія на то обстоятельство, что рядомъ съ пожеланіемъ о передачѣ школъ въ вѣдѣніе земства комиссія говоритъ о желательности субсидированія земства казною.

К. Б. Лукьяновичъ напомнилъ, что Правительство отпускаетъ на церковно-приходскія школы большія средства. Желательно, чтобы эти средства тратились на школы и послѣ передачи ихъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

А. И. Смагинъ отвѣтилъ еще, что, разъ школы будутъ въ одномъ вѣдомствѣ, то будетъ одна инспекція и будетъ меньше расходовъ на инспекцію.

И. И. Бабарыковъ напомнилъ, что, говоря о средствахъ, получаемыхъ церковно-приходскими школами изъ Святѣйшаго Синода, забываютъ, что школы эти получаютъ еще средства изъ церковныхъ суммъ.

Если отобрать эти школы изъ вѣдѣнія духовенства, то этихъ послѣднихъ средствъ не будетъ, и школы лишатся половины имѣющихся у нихъ средствъ.

Г. Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что церковныя суммы составляютъ столь незначительную часть средствъ церковно-приходскихъ школъ, что ихъ можно не считать. Затѣмъ изъ всего высказаннаго пельзя не притти къ тому заключенію, что вопросъ о сосредоточеніи всего школьнаго дѣла исключительно въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства сводится къ упраздненію церковно-приходскихъ школъ, и что комиссія это и предлагаетъ.

А. И. Смагинъ не соглашается съ такой формулировкой и заявляетъ, что дѣло не въ названіи школъ, а въ ихъ программѣ. Что касается вліянія духовенства на школы, то оно можетъ остаться и при передачѣ школъ въ вѣдѣніе земства.

К. Б. Лукьяновичъ. Предложеніе комиссіи не означаетъ упраздненія церковно-приходскихъ школъ; школы эти останутся тѣми же, какъ и были, и программа ихъ не будетъ измѣнена; онѣ только перейдутъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Предсѣдатель комиссіи. Въ настоящее время церковно-приходскія школы состоятъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, значить вы желаете изъять ихъ изъ вѣдѣнія Святѣйшаго Синода?

А. И. Смагинъ и К. Б. Лукьяновичъ. Мы только желаемъ передачи ихъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Предсѣдатель Комитета. Разъ они будутъ переданы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, то очевидно они должны быть изъяты изъ вѣдѣнія Святѣйшаго Синода, ибо нельзя же передать ихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, не изъявъ изъ вѣдѣнія Святѣйшаго Синода.

К. Б. Лукьяновичъ отвѣтилъ, что комиссія это именно и желаетъ.

Г. Предсѣдатель Комитета. Слѣдовательно, проектъ комиссіи въ существѣ все-таки не что иное, какъ пресектъ объ упраздненіи церковно-приходскихъ школъ. Понимая его въ этомъ смыслѣ, я нахожу такое предложеніе комиссіи нежелательнымъ и едвали удобнымъ для сужденія.

Самъ Государь Императоръ весьма сочувственно относится къ этимъ школамъ и принимаетъ особое участіе въ нуждахъ ихъ, и по Его волѣ отпускаются изъ

государственнаго казначейства весьма значительныя средства для поддержанія ихъ. Можно обсуждать всякіе проекты объ улучшеніи дѣла народнаго образованія, не касаясь вопроса объ уничтоженіи церковно-приходскихъ школъ въ томъ видѣ, какъ они теперь существуютъ.

Н. Г. Ковалевскій находилъ, что, если ставить вопросъ такимъ образомъ, то всякое учрежденіе не подлежитъ обсужденію и многихъ вопросовъ нельзя было бы касаться, такъ какъ всѣ учрежденія утверждаются Высочайшею властью. Важно въ данномъ случаѣ лишь то, имѣеть ли вопросъ о школахъ связь съ сельскохозяйственной промышленностью; если имѣеть, то вопросъ подлежитъ обсужденію Комитета. если же нѣтъ, то его нельзя обсуждать.

К. Б. Лукьяновичъ объяснилъ, что для дѣла улучшенія сельскохозяйственной промышленности важно, какая будетъ школа, потому и слѣдуетъ заняться этимъ вопросомъ.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что онъ высказалъ свое личное мнѣніе о нежелательности изытанія церковно-приходскихъ школъ изъ вѣдѣнія Святѣйшаго Синода, и что, если бы онъ находилъ этотъ вопросъ не подлежащимъ обсужденію Комитета, то исключилъ бы его. Но какъ онъ дозволилъ вопросъ этотъ обсуждать, то, очевидно, онъ и подлежитъ сужденію Комитета.

Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку предложенный комиссіей и нѣсколько измѣненный вопросъ, въ такой редакціи: «необходимо самое широкое развитіе школьнаго и внѣшкольнаго народнаго образованія путемъ сосредоточенія всего дѣла народнаго образованія въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства, путемъ субсидированія земства казною на нужды народнаго образованія и путемъ облегченія условій открытія школъ и другихъ просвѣтительныхъ учреждений». По открытіи баллотировки, за предложеніе комиссіи высказалось 18 противъ 9.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ п. в предложеній комиссіи, объ улучшеніи правового положенія всего земледѣльческаго населенія.

А. И. Смагинъ докладываетъ п. в заключенія комиссіи: «необходимо улучшеніе правового положенія всего земледѣльческаго населенія, путемъ уравниенія лицъ всѣхъ сословій передъ администраціей, судомъ и закономъ».

Г. Предсѣдатель Комитета. Что разумѣеть комиссія подъ неравенствомъ предъ судомъ?

А. И. Смагинъ. Комиссія разумѣеть тотъ порядокъ, что одни лица подсудны Волостному Суду, а другія общимъ судамъ.

Г. Предсѣдатель Комитета. Въ чемъ комиссія видитъ неравенство предъ администраціей?

А. И. Смагинъ объяснилъ, что комиссія имѣла въ виду то обстоятельство, что двѣ трети населенія по существующимъ законамъ подлежатъ административнымъ взысканіямъ, вмѣсто судебныхъ, а одна треть не подлежитъ.

К. Б. Лукьяновичъ пояснилъ, что комиссія желаетъ, чтобы всѣ имущественныя и личныя права крестьянъ были тѣ же, что и для другихъ сословій, и опредѣлялись закономъ. Теперь для крестьянъ и только для нихъ однихъ дѣйствуетъ обычай, въ которомъ трудно разбираться.

Н. Г. Ковалевскій высказалъ убѣжденіе, что, если тѣ отношенія крестьянъ, которыя разрѣшаются теперь патріархальнымъ способомъ, разрѣшать по X т. I ч. Свода Законовъ Гражданскихъ, то крестьяне отъ этого только проиграютъ. Для того, чтобы крестьяне могли судиться въ общихъ судахъ по всѣмъ мелкимъ и ничтожнымъ интересамъ, отъ нихъ потребовалось бы столько юридическихъ познаній, столько знакомства съ многочисленными формальностями, что крестьяне оказались бы безпомощны. Такимъ образомъ, пожеланіе уравнить крестьянъ съ другими сословіями въ этомъ отношеніи совсѣмъ не въ пользу крестьянства. Волостной Судъ можетъ быть очень неудовлетворите-

лень, но для крестьянъ онъ все же болѣе желателенъ, чѣмъ общіе гражданскіе суды. По-этому можно говорить только о коррективахъ, но не объ упраздненіи Волостного Суда.

К. Б. Лукьяновичъ пояснилъ, что говоря объ уравниніи крестьянъ съ другими со-словіями, комиссія имѣла въ виду не подчиненіе ихъ X тому Свода Зак., а писанному закону, будь-то это X томъ, или какой другой. Можетъ быть въ нѣкоторыхъ отноше-ніяхъ обычай лучше X тома, но все-таки желателенъ одинаковый для всѣхъ писанный законъ: будетъ больше порядка, будетъ болѣе гарантирована правильность рѣшенія по каждому дѣлу. Теперь часто Волостные Суды постановляютъ совершенно произвольныя рѣшенія, прикрываясь обычаемъ. Нѣтъ никакихъ гарантій того, что одинъ и тотъ же вопросъ, сегодня рѣшенный Волостнымъ Судомъ въ одномъ смыслѣ, завтра же будетъ рѣшенъ въ противоположномъ смыслѣ. Затѣмъ для сельскаго населенія существуютъ спеціальныя наказанія тѣлесныя, о необходимости сохраненія которыхъ едва ли можно серьезно говорить. И въ этомъ отношеніи желательно уравниеніе всѣхъ сословій.

П. Г. Ковалевскій высказалъ, что, чѣмъ цѣннѣе имущественный интересъ, тѣмъ болѣе сложна судебная процедура. Интересы крестьянства болѣею частью очень мелки, и для нихъ обычай и есть самымъ удобнымъ закономъ, по которому дѣла рѣшаются просто, безъ всякихъ юридическихъ познаній, на основаніи одной правды и справедливости. Такой законъ ближе къ народу. Выработываемое въ настоящее время новое Гражданское Уложеніе, насколько извѣстно, сохранить всѣ существенныя черты дѣй-ствующаго теперь X тома, такъ что подчиненіе крестьянъ новому уложенію не измѣняетъ тѣхъ неудобствъ, которыя представляетъ подчиненіе ихъ X тому. Что касается уголов-ной отвѣтственности, то мѣрять ее однимъ закономъ нельзя. Нельзя установить одни и тѣ же наказанія для болѣе интеллигентнаго населенія и для меньше развитаго.

К. Б. Лукьяновичъ, соглашаясь съ тѣмъ, что болѣе цѣнные интересы должны быть обставлены болѣе сложною процедурою, находилъ, что цѣнность интересовъ понятіе относительное. Для крестьянина вопросъ о $\frac{1}{2}$ десятинѣ земли также важенъ, какъ для помѣщика вопросъ о 200 десятинахъ, и важно въ обоихъ случаяхъ, чтобы право было обеспечено закономъ.

А. И. Смагинъ замѣтилъ, что въ Волостныхъ Судахъ болѣе возможны судебныя ошибки, такъ какъ тамъ существуетъ совѣтъ особый способъ доказательствъ; такіе важные для крестьянъ вопросы, какъ вопросъ о правѣ собственности, рѣшаются пока-заніями свидѣтелей безъ присяги.

Н. Г. Ковалевскій находилъ, что всѣ эти вопросы могутъ быть сведены къ вопросу о пересмотрѣ Положенія о крестьянахъ, но детально разработать проектъ нашъ Коми-тетъ не можетъ, а вырывать отдѣльные вопросы не удобно.

К. Б. Лукьяновичъ возразилъ, что комиссія и не думала выработывать подробный проектъ закона; она только считала своимъ долгомъ сказать, какія нужды вообще являются теперь настоятельными для сельскохозяйственной промышленности. Комиссія думала, что желательно, чтобы всѣ права были основаны на законѣ, чтобы не было произвола, кото-рый не создаетъ удобной почвы для занятія промышленностью.

Н. Г. Ковалевскій отвѣтилъ, что и теперь всѣ должны рѣшать дѣла по закону, и что въ законѣ нигдѣ не говорится о томъ, что допускается произволъ. Можно высказы-ваться за измѣненіе крестьянскаго Положенія, но говорить объ уравниеніи невозможно.

Романенко замѣтилъ, что слѣдовало бы отмѣнить статью закона, предоставляющую право земскому начальнику по 61 ст. Полож. о зем. начальн. садить подъ арестъ крестьянъ.

Г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку предложеніе комиссія: «не-обходимо улучшение правового положенія всего земледѣльческаго населенія путемъ ура-вненія лицъ всѣхъ сословій передъ администраціей, судомъ и закономъ».

Предложеніе это принято большинствомъ 19 противъ 10.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ Комитета былъ объявленъ небольшой перерывъ.

По возобновленіи засѣданія г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку слѣдующее предложеніе комиссіи объ улучшеніи правового положенія «путемъ раздѣленія соединенныхъ законовъ 12 іюля 1889 г. въ одномъ лицѣ судебныхъ и административныхъ функций и предоставленія первыхъ выборнымъ изъ мѣстнаго населенія судьямъ».

Предложеніе комиссіи принято большинствомъ 24 противъ 5.

Затѣмъ происходилъ обмѣнъ мнѣній по поводу слѣдующаго пожеланія комиссіи объ учрежденіи земской адвокатуры для подачи юридической помощи населенію

К. Б. Лукьяновичъ высказалъ, что въ настоящее время сельское населеніе представлено въ жертву разнымъ подпольнымъ адвокатамъ, которые развиваютъ въ населеніи страсть къ сутяжничеству, создаютъ дутыя дѣла и вытягиваютъ у народа деньги, а чѣмъ больше денегъ останется въ карманѣ сельскаго населенія, тѣмъ лучше для сельской промышленности. Земская адвокатура должна устранить вліяніе подпольныхъ адвокатовъ.

Н. Г. Ковалевскій находилъ, что организовать институтъ земской адвокатуры, какъ желаетъ комиссія, едва ли удастся, такъ какъ все лучшее изъ среды адвокатовъ будетъ стремиться въ крупные культурные центры, а все негодное придетъ къ сельскому населенію. Могутъ возразить, что есть много кандидатовъ на судебныя должности, которые пожелаютъ стать земскими адвокатами, но извѣстно, что эти кандидаты предпочитаютъ голодать въ большомъ городѣ и не быть командированными въ село.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что земская адвокатура не устранитъ вліянія «аблакатовъ». Бѣда въ томъ, что простой народъ плохо вѣритъ интеллигентному адвокату.

К. Б. Лукьяновичъ возразилъ, что если земская адвокатура не устранитъ совсѣмъ вліянія «аблакатовъ», то все же ослабитъ его.

Предсѣдатель Комитета пожелалъ выяснитъ, какой контроль предполагается надъ проектируемой адвокатурой. Всѣ адвокаты при разныхъ судебныхъ учрежденіяхъ подчинены теперь извѣстному контролю.

К. Б. Лукьяновичъ пояснилъ, что этотъ вопросъ не предполагалось разрѣшать въ Комитетѣ. Установленіе контроля и центрального органа, которому будетъ подчинена земская адвокатура, будетъ дѣломъ Правительства. Теперь можно только высказаться за то, чтобы земству было предоставлено право учреждать на свои средства должности земскихъ адвокатовъ.

Предсѣдатель Комитета находилъ, что иначе вопросъ можно формулировать такъ: желательно ли учрежденіе земствами должностей земскихъ юрисконсультовъ для подачи сельскому населенію юридической помощи въ его интересахъ, и въ этой формѣ поставилъ вопросъ на баллотировку.

Общее собраніе Уѣзднаго Комитета высказалось за желательность учрежденія земскихъ юрисконсультовъ, при чемъ противъ этого учрежденія подано 2 голоса.

Г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на обсужденіе Комитета слѣдующее по порядку пожеланіе комиссіи, относительно учрежденія всесословной волости, какъ для улучшенія состава сельскихъ управленій, такъ и для болѣе справедливаго распредѣленія лежащихъ нынѣ на однихъ крестьянскихъ сословіяхъ расходовъ на содержаніе волостныхъ и сельскихъ управленій, обслуживающихъ все мѣстное населеніе.

И. И. Бабарыковъ, высказываясь противъ всесословной волости, привелъ примѣръ такого же отрицательнаго къ ней отношенія всѣхъ доброжелателей сельскаго населенія, при обсужденіи вопроса дворянами С. Петербургской губерніи. Во всесословной волости богатые и мелкіе владѣльцы будутъ вмѣстѣ, и потому будетъ происходить давленіе болѣе сильныхъ на слабыхъ, равноправіе не будетъ достигнуто.

Н. Г. Ковалевскій высказалъ, что онъ понималъ задачи всесословной волости гораздо шире, чѣмъ предполагаетъ комиссія, что можно желать учрежденія всесословной волости

не только для улучшения состава сельскаго управленія, но что эта волость будетъ самоуправляющеюся единицею. А если говорится только, что всесословная волость нужна только по тѣмъ мотивамъ, которые выставляются комиссіей, то объ учрежденіи ея не стоить и возбуждать вопроса.

К. Б. Лукьяновичъ пояснилъ, что комиссія имѣла въ виду и то обстоятельство, что волостныя правленія въ настоящее время сдѣлались канцеляріями для нуждъ всего населенія волости, всѣхъ сословій, а расходы на нихъ несутъ одни крестьяне. Нужно, чтобы и участіе въ расходахъ, и право голоса принадлежало лицамъ всѣхъ сословій. Что касается давленія, то его можетъ и не быть отъ участія въ выборахъ интеллигентныхъ лицъ; составъ сельской администраціи можетъ улучшиться, быть можетъ найдутся интеллигентные люди, которые пожелаютъ пойти въ волостные старшины. О томъ же, чтобы была учреждена меньшая земская единица, комиссія говорить дальше. Комиссія нашла болѣе удобнымъ раздѣлить эти вопросы и не ставить непремѣннаго условія, чтобы этой единицей была волость. Между прочимъ пренятствіемъ къ тому, чтобы такой земской единицей была волость, можетъ служить то обстоятельство, что волость имѣетъ теперь административныя функціи, такъ что мелкая земская единица имѣла бы административныя права, которыхъ высшая единица не имѣетъ.

С. К. Романенко высказался за то, чтобы всѣ расходы по содержанию сельской администраціи были приняты на счетъ земства.

С. И. Смагинъ заявилъ, что вопросъ о томъ, желательна ли учрежденіе всесословной волости, не ясенъ. Настоящая организація волости не удовлетворительна, но отъ прилагавшаго элемента она едва ли улучшится. Въ настоящее время у сельскаго населенія много лицъ, которыя руководятъ имъ, не справляясь съ его желаніями. Затѣмъ нужно признать, что расходы на содержаніе Волостного Правленія должны бы лечь на всѣхъ тѣхъ, кто пользуется его услугами.

И. И. Бабарыковъ. На волостныхъ сходахъ теперь постановляютъ то, что подтакуетъ та или другая партія. Участіе въ сходахъ 2-хъ, 3-хъ добросовѣстныхъ лицъ не поможетъ дѣлу. Тяжесть расходовъ по содержанію волостной администраціи передавать лицамъ другихъ сословій не слѣдуетъ.

Предложеніе комиссіи объ учрежденіи всесословной волости отклонено Комитетомъ большинствомъ голосовъ

Затѣмъ Г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что вопросъ о распредѣленіи лежащихъ нынѣ на однихъ крестьянскихъ сословіяхъ расходовъ на содержаніе волостныхъ и сельскихъ правленій, исключается имъ изъ обсужденія, такъ какъ Комитетъ не располагаетъ достаточными данными для правильнаго его разрѣшенія, и что этотъ вопросъ правильно можетъ быть разрѣшенъ въ земскомъ собраніи.

Послѣ этого былъ объявленъ перерывъ засѣданія до 8 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе 3 Октября 1902 года.

Доложенъ п. с заключенія комиссіи общихъ вопросовъ: «необходимо широкое развитіе мѣстнаго самоуправления, путемъ возвращенія къ общимъ принципамъ Земскаго Положенія 1864 г. (безсословность, контроль земскихъ постановленій лишь съ точки зрѣнія ихъ законности)».

Предсѣдатель Комитета. По первоначальному положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г. порядокъ избранія уездныхъ гласныхъ былъ такой: крупные землевладѣльцы, имѣющіе установленный цензъ (тогда въ Миргородскомъ уѣздѣ 200 десятинъ), къ какому бы они не принадлежали сословію, имѣли право непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ; землевладѣльцы, владѣющіе въ уѣздѣ землею отъ 10 до 200 десятинъ, также безотносительно сословія, на особыхъ съѣздахъ избирали уполномоченныхъ. Какъ тѣ, такъ и другіе совместно выбирали опредѣленное закономъ число гласныхъ. Сельскія же сословія, владѣющія только усадьбами или владѣющія землею, въ количествѣ менѣе 10 де-

сятинъ, чрезъ своихъ уполномоченныхъ на особомъ избирательномъ създѣ избирали непосредственно отъ себя опредѣленное количество гласныхъ. При этомъ, если кто изъ нихъ владѣлъ землею въ количествѣ болѣе 10 десятинъ, то онъ также участвовалъ въ избраніи уполномоченныхъ для участія въ выборахъ гласныхъ вмѣстѣ съ лицами, имѣющими право непосредственнаго избранія на създѣ крупныхъ землевладѣльцевъ, и могъ самъ быть избираемъ въ уполномоченные, и, такимъ образомъ, онъ могъ два раза участвовать въ выборѣ гласныхъ: одинъ разъ непосредственно на създѣ отъ сельскихъ гласныхъ, а другой разъ въ качествѣ уполномоченнаго на общемъ избирательномъ създѣ. Въ этомъ заключалось двойное представительство. Такое обстоятельство, дававшее большое преимущество сельскимъ сословіямъ и послужило основаніемъ къ измѣненію Земскаго Положенія въ томъ видѣ, какъ оно теперь существуетъ. Принимая во вниманіе, что въ земскомъ дѣлѣ сословность не должна имѣть мѣста, я считалъ бы справедливымъ желать измѣненія Земскаго Положенія въ томъ смыслѣ, чтобы гласные были избираемы не по сословіямъ, какъ въ настоящее время (дворяне избираютъ дворянъ, а сельскихъ лицъ свои сословія), а отъ количества владѣемой земли. При этомъ надлежало бы установить цензъ для непосредственнаго участія въ избраніи, а для лицъ, не владѣющихъ таковымъ цензомъ, право избранія уполномоченныхъ для совмѣстнаго избранія гласныхъ.

К. Б. Лукьяновичъ замѣтилъ, что если право участія мелкихъ землевладѣльцевъ въ избраніи уполномоченныхъ не будетъ ограничено минимальнымъ предѣломъ владѣнія землею, то на избирательномъ създѣ будетъ преобладать большинство отъ мелкихъ землевладѣльцевъ.

Предсѣдатель Комитета. Тогда слѣдуетъ опредѣлить минимумъ владѣнія землей для права участія въ выборахъ уполномоченныхъ.

С. И. Смагинъ. Хотя по Положенію 1864 г. сельскія сословія избирали непосредственно своихъ гласныхъ, но они не лишены были права избирать въ гласные на ихъ създахъ и крупныхъ землевладѣльцевъ.

Предсѣдатель Комитета. Дѣло не въ томъ, кого избирать въ гласные, а въ томъ, кто имѣетъ право избирать таковыхъ. По прежнему Положенію лица сельскаго сословія, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, могли одинъ разъ избирать непосредственно гласныхъ и въ другой разъ вмѣстѣ съ крупными землевладѣльцами.

А. А. Гриневъ. Въ этомъ и заключалось нежелательное двойное представительство.

Е. А. Бакало заявилъ, что по первоначальному Земскому Положенію лица сельскаго сословія могли имѣть двойное представительство только тогда, когда они приобрѣли землю отъ дворянъ.

Предсѣдатель Комитета. Не отъ дворянъ только, а и отъ другихъ сословій. Но это нисколько не измѣняетъ вопроса, такъ какъ лица сельскаго состоянія, владѣющія землею въ количествѣ болѣе 10 десятинъ, все-таки въ правѣ были избирать и непосредственно гласныхъ и уполномоченныхъ для участія на общемъ землевладѣльческомъ създѣ.

Въ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе А. И. Смагинъ, М. А. Бологовъ, А. А. Гриневъ, П. А. Малинка, С. А. Янкевичъ и другіе.

Передъ баллотировкою этого вопроса С. А. Янкевичъ заявилъ, что желательно поставить на баллотировку вопросъ въ томъ смыслѣ, чтобы порядокъ избранія гласныхъ былъ такой, какъ по Положенію 1864 г.

Предсѣдатель Комитета. Редакція комиссіи по этому вопросу этого не предлагаетъ; она предлагаетъ въ общихъ выраженіяхъ возвратиться къ общимъ принципамъ Земскаго Положенія 1864 г. относительно безсословности.

С. А. Янкевичъ. Въ возвращеніи къ принципамъ Земскаго Положенія, комиссія и имѣла въ виду порядокъ избранія гласныхъ тотъ, который былъ по Положенію 1864 года.

Предсѣдатель Комитета. Комиссія не имѣла этого въ виду и не могла имѣть. Комиссія, избранная Комитетомъ для разсмотрѣнія общихъ вопросовъ, получила у насъ на-

звание правовой, и мы здѣсь при разсмотрѣннн пройденныхъ вопросовъ вполнѣ убѣдились, что коммиссія твердо стоитъ за уравненіе правъ. Сама коммиссія пришла къ заключенію о несправедливости сословнаго представительства при избраніи гласныхъ. Какъ же коммиссія, предлагая уничтожить сословное избраніе гласныхъ отъ дворянъ, въ то же время могла проектировать сословное избраніе таковыхъ отъ лицъ сельскаго сословія. Это было бы несообразно съ достоинствомъ коммиссія, къ которой я питаю уваженіе, и потому не могу допустить и мысли, чтобы коммиссія это предлагала.

К. Б. Лукьяновичъ съ этимъ согласился.

Предсѣдатель Комитета предложилъ поставить на баллотировку вопросъ о желательности замѣненія принципа сословности въ земскомъ представительствѣ принципомъ имущественнаго ценза.

А. И. Смагинъ противъ этого возражалъ, настаивая на постановкѣ вопроса въ той редакціи, какая предложена коммиссіей.

Предсѣдатель Комитета. Въ виду высказаннаго мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ Комитета, подъ такой редакціей можно понимать, что мы желаемъ возвратиться къ порядку избранія гласныхъ по Положенію 1864 г., а этотъ порядокъ имѣетъ характеръ сословности для лицъ сельскаго состоянія.

К. Б. Лукьяновичъ и А. И. Смагинъ. Хотя лицамъ сельскаго сословія и будетъ предоставлено право непосредственно избрать отъ себя гласныхъ, но это не можетъ считаться сословностью, потому что крестьяне принадлежатъ къ обществу и общество является представителемъ владѣемой крестьянами земли.

Предсѣдатель Комитета. Если вы допускаете, что крестьянскія общества, какъ юридическое лицо, въ правѣ избирать непосредственно отъ себя гласныхъ, то почему же вы находите несправедливымъ избраніе гласныхъ отъ общества дворянъ, которое также составляетъ юридическое лицо? Я думаю, разъ мы задались мыслью о нежелательности сословности при избраніи гласныхъ, то это одинаково должно относиться и къ дворянамъ, и къ крестьянамъ. Если же стать на точку зрѣнія владѣнія надѣльной землею крестьянъ въ томъ смыслѣ, что земля принадлежитъ не въ личную собственность крестьянъ, а обществу, то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ признать общество за извѣстную земельную единицу, и затѣмъ изъ совокупности этихъ единицъ по количеству земли избирать уполномоченныхъ для выбора гласныхъ совмѣстно съ лицами, имѣющими право непосредственнаго избранія.

К. Б. Лукьяновичъ и А. И. Смагинъ съ этимъ не соглашались и высказались за желаніе возвратиться къ порядку избранія гласныхъ по Земскому Положенію 1864 года.

Предсѣдатель Комитета предложилъ вопросъ этотъ раздѣлить на два.

Предложенъ былъ вопросъ, желательно ли возвратиться къ порядку избранія гласныхъ по Положенію 1864 года. Предложеніе это было отвергнуто большинствомъ голосовъ. Затѣмъ предложенъ былъ на баллотировку второй вопросъ, желательно ли оставить нынѣ существующій порядокъ избранія гласныхъ, или же замѣнить принципъ сословности принципомъ имущественнаго ценза. Голоса раздѣлились поровну. Предсѣдатель Комитета присоединился къ желательности принципа имущественнаго ценза, а не сословности. Такимъ образомъ въ этомъ смыслѣ вопросъ и рѣшенъ.

Предсѣдатель Комитета поставилъ на обсужденіе предложеніе коммисіи о необходимости развитія мѣстнаго самоуправленія путемъ учрежденія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, самоуправляющейся земской единицы на основаніяхъ, выработанныхъ представителями земскихъ учрежденій.

К. Б. Лукьяновичъ пояснилъ, что коммиссія не предрѣшала, какова будетъ эта мелкая единица, — можетъ быть это будетъ волость, а можетъ быть будетъ создана другая. Сами земскія учрежденія должны выработать величину этой мелкой земской единицы, а Комитетъ можетъ только высказаться вообще за созданіе этой единицы.

М. А. Бологовъ заявилъ, что въ настоящее время трудно высказываться за введеніе новой единицы, не зная, къ чему придуть въ этомъ вопросѣ земскія учрежденія. Высказать теперь же предложеніе комиссіи значить впередъ дать одобреніе тому, что выработаютъ впослѣдствіи.

Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ слѣдующія соображенія: однимъ изъ главныхъ признаковъ земской единицы является самообложеніе. Если предположить, что мелкой земской единицей будетъ волость, то сколько же тогда придется платить каждому владѣльцу земскаго сбора? Чѣмъ меньше земская единица, тѣмъ труднѣе платить земскіе сборы. Каждый расходъ тѣмъ легче произвести, чѣмъ на большую территорию онъ приходится. Замѣтно и теперь, что губернской земскій сборъ легче платить, чѣмъ уѣздный, а для волости, если она будетъ новой земской единицей, совсѣмъ не хватитъ средствъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета предложилъ на рѣшеніе: угодно ли Комитету вопросъ о мелкой земской единицѣ предоставить разрѣшенію въ Земскихъ Собраніяхъ. Комитетъ согласился съ этимъ предложеніемъ единогласно.

Поставлено на баллотировку предложеніе комиссіи о желательности уменьшенія избирательнаго ценза и единогласно принято Комитетомъ.

По поводу слѣдующаго предложенія комиссіи о желательности увеличенія числа уѣздныхъ и губернскихъ гласныхъ г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что онъ, не имѣя ничего въ принципѣ противъ увеличенія числа гласныхъ, изъ практическаго опыта убѣдился, что, чѣмъ многолюднѣе собраніе, тѣмъ менѣе производительна его работа; наоборотъ, гдѣ меньше людей, тамъ больше дѣла. Поэтому за увеличеніе числа гласныхъ не слѣдуетъ стоять изъ-за практическихъ соображеній.

По баллотировкѣ вопроса заключеніе комиссіи о желательности увеличенія числа гласныхъ принято Комитетомъ.

Поставлено на обсужденіе Комитета пожеланіе комиссіи о введеніи порайонныхъ избирательныхъ сѣздовъ для мелкихъ землевладѣльцевъ.

А. И. Смагинъ объяснилъ, что комиссія, высказывая пожеланіе о введеніи такихъ сѣздовъ, признавала неудобнымъ порядокъ, существующій теперь, въ томъ смыслѣ, что для выбора уполномоченныхъ избиратели должны непременно являться въ городъ. По мнѣнію комиссіи, избирательныя собранія для выбора уполномоченныхъ могли бы съ большимъ удобствомъ происходить на мѣстахъ по районамъ.

Комитетъ согласился съ предложеніемъ комиссіи о введеніи порайонныхъ избирательныхъ сѣздовъ для выбора уполномоченныхъ.

По заключенію комиссіи о желательности отмены закона о предѣльности земскаго обложенія, К. Б. Лукьяновичъ высказалъ слѣдующія соображенія: естественнымъ правомъ cadaго Земскаго Собранія должно являться право рѣшать, какой расходъ желателенъ, и какой не желателенъ. Земству ближе всего знать свои потребности, а получать норму расходовъ извнѣ для него очень тяжело. Теперь земство бываетъ вынуждено, во что бы то ни стало, вгонять свою смѣту въ предписанную норму, и при этомъ нѣтъ возможности удовлетворить всѣ дѣйствительныя потребности земскаго хозяйства. Вѣдь жизнь идетъ неравномерно: въ одномъ году жизнь требуетъ извѣстныхъ усиленныхъ расходовъ, а въ слѣдующемъ году такихъ расходовъ можетъ и не быть. Поэтому ограниченіе размѣра земскихъ смѣтъ безусловно не желательно, какъ расходящееся съ требованіями жизни.

Г. Предсѣдатель Комитета выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы законъ о предѣльности смѣтъ былъ особенно стѣснителенъ, и указалъ на то, что и теперь земства превышаютъ 3% нормы и такія превышенія утверждаются, если они вызываются дѣйствительными потребностями. Что касается земскаго обложенія въ настоящее время, то уже и теперь раздается много голосовъ противъ большихъ его размѣровъ.

П. А. Малинка отмѣтилъ фактъ увеличенія земскаго хозяйства, почему и увеличиваются расходы земства.

Затѣмъ предложеніе комиссіи объ отмѣнѣ закона о предѣльности земскаго обложенія большинствомъ 11 голосовъ противъ 10 Комитетомъ отклонено.

Г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на обсужденіе заключеніе комиссіи о желательности субсидированія земствъ изъ средствъ казны.

К. Б. Лукьяновичъ высказалъ слѣдующее: въ настоящее время у земства очень много расходовъ, а средствъ не хватаетъ. Земское обложеніе и теперь уже слишкомъ велико, поэтому желательно было бы привлечь новыя средства. Въ Европѣ органы самоуправленія, соотвѣтствующіе нашимъ земскимъ учрежденіямъ, субсидируются казною. Желательны такія субсидіи и у насъ. Казна получаетъ у насъ съ населенія громадныя суммы сборовъ, въ видѣ косвенныхъ налоговъ, расходваніе которыхъ земство не контролируетъ. Комитетъ долженъ высказать лишь скромное пожеланіе, чтобы казна давала земствамъ субсидіи въ помощь къ мѣстнымъ средствамъ.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что пожеланіе, выраженное въ такой общей формѣ, едва ли будетъ имѣть успѣхъ. Затѣмъ здѣсь нужно имѣть въ виду и то обстоятельство, что въ настоящее время многіе упрекаютъ дворянство за испрошеніе разныхъ льготъ по залогу имѣній въ Дворянскомъ Банкѣ; говорятъ, что дворянство проситъ подачекъ отъ Правительства. Не будетъ ли просьба о субсидіи для земства также «подачкою»?

К. Б. Лукьяновичъ возразилъ, что подачкой субсидію земству никакъ назвать нельзя. Дѣло въ томъ, что тѣ громадныя средства, которыя казна тратитъ теперь, она собираетъ съ всего населенія и субсидіи предполагаются на нужды того же населенія; разница будетъ въ томъ, что отпущенныя въ видѣ субсидій деньги пошли бы въ такое учрежденіе, которое лучше всего сумѣетъ ими распорядиться, зная близко нужды населенія.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ точнѣе редактировать предложеніе комиссіи, прибавивъ, что субсидіи предполагаются на неотложныя нужды земства.

С. А. Янкевичъ заявилъ, что экономическая комиссія въ своемъ докладѣ коснется этого вопроса подробнѣе. Поэтому желательно отложить рѣшеніе этого вопроса до представленія экономической комиссіею своего доклада.

П. А. Малинка высказалъ, что, если рѣшеніе вопроса и отложить, то результатъ будетъ одинъ и тотъ же—просьба о субсидированіи земства.

На вопросъ Предсѣдателя, желаетъ ли Комитетъ разрѣшить вопросъ, не ожидая доклада экономической комиссіи, Комитетъ высказался за немедленное рѣшеніе.

Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку вопросъ о желательности субсидированія земствъ изъ средствъ казны. Комитетъ согласился съ заключеніемъ комиссіи.

Затѣмъ Комитетомъ принято безъ преній заключеніе комиссіи о желательности предоставленія земству права облагать торгово-промышленныя предпріятія не только по цѣнности и доходности занимаемыхъ ими помѣщеній, но и по размѣрамъ ихъ оборотовъ.

Прочитаны: 1) заключенія комиссіи о желательности допущенія выборныхъ представителей земствъ къ участию въ обсужденіи вопросовъ общегосударственныхъ и 2) о необходимости расширенія свободы общей и мѣстной печати, путемъ облегченія открытія періодическихъ изданій и замѣны административной цензуры отвѣтственностью передъ судомъ.

Предсѣдатель Комитета. Принимая во вниманіе, что хотя Уезднымъ Комитетами и предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности, что такое довѣріе, оказанное лицамъ вошедшимъ въ составъ Комитетовъ, основывается на убѣжденіи, что они отвесутся къ возложенной на нихъ Особымъ Совѣщаніемъ задачѣ съ тактомъ и спокойствіемъ и не будутъ, при занятіяхъ предложеннымъ имъ весьма важнымъ практическимъ дѣломъ, преслѣдовать цѣлей, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности, я нахожу, что заключеніе комиссіи о желательности допущенія выборныхъ представите-

лей отъ земства къ участию въ обсужденіи вопросовъ общегосударственныхъ, выраженное въ неопредѣленной формѣ, а потому создающее поводъ къ растяжимымъ толкованіямъ, не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности. Точно также и сужденіе по вопросу возбужденному комиссіей о расширеніи свободы печати и о замѣнѣ административной цензуры отвѣтственностью передъ судомъ, принадлежитъ Правительству, а не Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а потому я не могу допустить этихъ двухъ вопросовъ къ обсужденію въ Комитетѣ и исключаю ихъ изъ разсмотрѣнія.

Затѣмъ были доложены заключенія комиссіи по пунктамъ программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ.

По пунктамъ *Д* и *Е*, по вопросу объ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства и объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, комиссія признала, что наилучшими, если не единственными мѣрами, является поднятіе культурнаго уровня въ массѣ земледѣльческаго населенія и наличность хорошо организованнаго суда.

По поводу этого заключенія комиссіи *И. И. Бабариковъ* заявилъ, что не поднятіе культуры и не улучшение суда помогутъ дѣлу, а поднятіе экономическаго благосостоянія.

К. Б. Лукьяновичъ замѣтилъ, что малокультурность населенія, создаетъ преступления противъ собственности. Наказанія достаточно строги, но главнаго удерживающаго элемента—культуры не хватаетъ.

Комитетъ согласился съ заключеніемъ комиссіи по пунктамъ *Д* и *Е* программы.

По пункту *Ж*, по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, комиссія высказалась за отмену закона, запрещающаго обмѣнъ земельныхъ участковъ и за предоставленіе Волостнымъ Правленіямъ совершать акты на эти сдѣлки.

Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ, что по *X* тому Свода Законовъ мѣна земельными участками не допускается, но фактически она производится, и для этого нужно совершить два купчихъ крѣпостныхъ акта, что требуетъ большихъ расходовъ. Желательно, чтобы право обмѣна участками было узаконено.

И. И. Бабариковъ заявилъ, что право обмѣна недвижимой собственностью желательно, но не въ такой формѣ, какъ предлагаетъ комиссія. Акты должны совершаться у нотариуса, желательно только, чтобы расходы на эти документы установлены были самые минимальные.

На вопросъ *г. Предсѣдателя*, признается ли желательнымъ установленіе права обмѣна земельными участками, Комитетъ единогласно призналъ установленіе такого права желательнымъ.

Затѣмъ происходилъ обмѣнъ мнѣній по вопросу о предоставленіи Волостнымъ Правленіямъ права совершать акты.

К. Б. Лукьяновичъ заявилъ, что совершеніе актовъ на небольшія владѣнія у нотариусовъ стѣснительно для населенія. Желательно, чтобы такіе акты совершались въ Волостныхъ Правленіяхъ, а регистрація ихъ можетъ производиться у нотариусовъ.

А. А. Христенко высказался за предоставленіе права совершать акты на небольшую недвижимую собственность или у нотариуса, или въ Волостномъ Правленіи, по желанію.

М. А. Бологовъ находилъ, что слѣдовало бы установить предѣльное количество земли, на которое акты могутъ быть совершаемы въ Волостныхъ Правленіяхъ.

Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ, что разъ было допущено совершать акты въ Волостныхъ Правленіяхъ, въ 1881 г., и въ томъ же году многіе изъ должностныхъ лицъ Волостныхъ Правленій сидѣли на скамьѣ подсудимыхъ, за продажу чужой земли. Затѣмъ этотъ законъ немедленно былъ приостановленъ. Недостатокъ нашъ въ томъ, что у насъ

нѣтъ ипотечной системы. Мѣну допустить желательно, но избавить ее отъ той обстановки, которая теперь сопряжена съ совершеиіемъ актовъ.

И. И. Бабарыковъ находилъ, что прежде чѣмъ давать Волостнымъ Правленіямъ право совершать крѣпостные акты, нужно научить ихъ Нотаріальному Уставу. Нотаріусъ при совершеиіи акта всегда потребуеть свѣдѣнія, у кого земля находится въ дѣйствительномъ владѣннн, а Волостное Правленіе можетъ не потребовать.

А. А. Христенко указалъ на извѣстные ему случаи изъ практики, когда нотаріусъ этихъ свѣдѣннй не требовалъ, и возникали вслѣдствіе этого процессы.

Предсѣдатель Комитета поставилъ вопросъ, желательно ли облегченіе совершеиія всѣхъ актовъ по переходу во владѣннне недвижимости и уменьшеиія расходовъ.

Комитетъ высказался за желательность этого облегченія.

По пункту 3. программы, по вопросу объ устройствѣ и содержаннн мѣстныхъ дорогъ общаго пользованнн, коммиссія, въ виду отсутствія въ уѣздѣ дорогъ общегосударственнаго значеннн, высказалась за то, чтобы всѣ въ уѣздѣ дороги находились въ вѣдѣннн земства и содержались на общеземскій счетъ.

К. Б. Лукьяновичъ пояснилъ, что коммиссія признаетъ необходимой передачу въ вѣдѣннне земства всѣхъ дорогъ общаго пользованнн, за исключенннемъ дорогъ частнаго владѣннн.

И. И. Бабарыковъ возразилъ, что у земства не хватитъ средствъ на содержаннне всѣхъ этихъ дорогъ.

Комитетъ согласился съ заключенннемъ коммиссіи и призналъ желательною передачу дорогъ общаго пользованнн въ вѣдѣннне земства.

По пункту 4, программы, по вопросу о поощреннн къ добровольному разселеннн крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращеннн черезполоснаго пользованнн. коммиссія высказалась, что такое поощреннне желательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда разселеннне не вызоветъ стѣсненнн пользованнн толоками и при томъ не столько для уничтоженнн черезполосности, какъ для уменьшеиія скученности населеннн въ селахъ. Поощреннне должно выразиться выдачей безпроцентныхъ, домосрочныхъ ссудъ на выселеннне.

Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ мнѣннне, что въ настоящее время скученность въ селахъ очень велика; особенное неудобство представляютъ узкія усадьбы, такъ что гдѣ ни поставить постройку, всюду нарушается обязательное постановленнне. Если Волостной Судъ постановилъ снести постройку, то выселяться приходится на толоку и нарушается толочное право, и черезъ годъ постройки приходится снести.

И. И. Бабарыковъ высказался за то, чтобы выселеннн на толоку разрѣшались въ тѣхъ случаяхъ, когда толока не нужна.

К. Б. Лукьяновичъ высказалъ мнѣннне, что можно поставить вопросъ о выселеннн безъ оговорокъ, а дальше высказаться за измѣненнне толочнаго права.

М. А. Бологовъ высказался противъ редакціи, предлагаемой коммиссіей. По его мнѣннн, выселеннне всегда нарушитъ толочное право.

В. И. Михайловъ привелъ, какъ примѣръ, что одно общество постановило не имѣть толоки и высказался за то, чтобы толочное право упразднить, а предоставить право каждому распоряжаться своимъ участкомъ по собственной волѣ.

Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ 7 высказался за желательность поощреннн разселеннн крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда оно не вызоветъ стѣсненнн пользованнн толоками.

По пункту 3, по вопросу о привлеченнн сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселеннн прнроста ихъ населеннн и по выдачѣ необходимыхъ воспособленннй лицамъ изъ нихъ выселяющнмися, коммиссія высказалась за нежелательность такого участія.

Комитетъ присоедннлся къ заключеннн коммиссіи.

По пункту 9 по вопросу объ упорядоченнн сельскохозяйственныхъ отхожихъ про-

мыслью, комиссія высказалась, что посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ, желательно путемъ взаимныхъ сношеній заинтересованныхъ земствъ, а также устройствомъ биржъ труда; что облегченіе отхожихъ промысловъ можетъ быть достигнуто, между прочимъ, переложениемъ мірскихъ повинностей съ личности на имущество.

По поводу послѣдняго предложенія комиссіи А. И. Смагинъ объяснилъ, что теперь, когда на какомъ-нибудь лицѣ изъ сельскаго общества числятся недоимки мірскихъ сборовъ, то его не отпускаютъ въ отхожій промыселъ. Для устранения этого стѣсненія желательно было бы переложение мірскихъ сборовъ на имущество.

Затѣмъ комиссія нашла, что перевозка рабочихъ должна производиться въ теченіе всего года въ пассажирскихъ вагонахъ 3-го класса по уменьшенному тарифу, и что организація врачебно-продовольственной помощи въ пунктахъ скопленія рабочихъ весьма желательна.

К. Б. Лукьяновичъ объяснилъ, что въ настоящее время желѣзныя дороги перевозятъ рабочихъ въ вагонахъ 4-го класса. Это, собственно говоря, вагоны для перевозки скота. Перевозка рабочихъ въ скотскихъ вагонахъ крайне нежелательна, такъ какъ во время слѣдованія въ этихъ вагонахъ рабочіе находятся въ невозможныхъ санитарныхъ условіяхъ, вызывающихъ инфекціонныя заболѣванія.

По баллотировкѣ вопроса, произведенной г. Предсѣдателемъ, Комитетъ принялъ заключеніе комиссіи о мѣрахъ къ упорядоченію сельскохозяйственныхъ промысловъ, кромѣ заключенія о переложеніи мірскихъ повинностей съ личности на имущество, каковой вопросъ переданъ на заключеніе экономической комиссіи.

Доложены заключенія комиссіи по вопросамъ, возбужденнымъ отдѣльными ея членами.

Комиссія нашла желательнымъ, для борьбы съ малоземельемъ, возможно широкое развитіе скупки Правительствомъ частновладѣльческихъ земель съ примѣненіемъ въ исключительныхъ случаяхъ принудительнаго отчужденія для предоставленія приобрѣтенныхъ земель малоземельному населенію на правахъ аренднаго пользованія.

Предсѣдатель Комитета. Я вполне увѣренъ, что едва ли кто изъ членовъ Комитета будетъ возражать противъ желательности такой полезной мѣры, какъ предлагаетъ комиссія, въ первой половинѣ своего заключенія. Весьма благотѣльно было бы притти на помощь малоземелью предложеннымъ комиссіей способомъ, т. е., если бы Правительство взяло на себя инициативу покупки на добровольныхъ условіяхъ тѣхъ земель, которыя, пожелають продать собственники, и затѣмъ земли эти, оставаясь собственностью казны, сдаваемы были бы безземельнымъ или малоземельнымъ лицамъ въ долгосрочную аренду на льготныхъ условіяхъ. Что же касается второй половины заключенія комиссіи о принудительномъ отчужденіи, то такая мѣра составитъ собою нарушеніе правъ собственности, что будетъ итти въ разрѣзъ съ высказаннымъ уже нами въ этомъ же Комитетѣ желаніемъ объ охранѣ правъ собственности. Такъ какъ въ Комитетѣ принимаютъ участіе многія лица сельскаго сословія, для которыхъ редакція заключенія комиссіи не всегда наглядно понятна, то я считаю долгомъ пояснить суть предложенія комиссіи. Комиссія признавая полезнымъ, чтобы казна покупала продаваемыя собственниками земли, отдавала таковыя въ аренду безземельнымъ лицамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ, чтобы въ особыхъ случаяхъ при несогласіи собственниковъ продавать своя земли, таковыя были бы у нихъ покупаемы и противъ ихъ воли и желанія, т. е. другими словами насильственно.

А. И. Смагинъ и К. Б. Лукьяновичъ. Нѣтъ, нѣтъ, это совсѣмъ не такъ.

Предсѣдатель Комитета.—Объясните?

А. И. Смагинъ и К. Б. Лукьяновичъ заявляютъ, что въ редакціи комиссіи сказано: «въ исключительныхъ случаяхъ».

Предсѣдатель Комитета. Хотя бы и въ исключительныхъ случаяхъ, но если отчуж-

деніе земли будетъ, противъ воли собственника для него обязательно, то это будетъ насильственное отчужденіе.

А. И. Смагинъ и К. Б. Лукьяновичъ. Это будетъ понудительное отчужденіе и при томъ въ исключительныхъ случаяхъ, когда того потребуеть необходимость.

Предсѣдатель Комитета.— Я не вижу разницы между понудительнымъ и насильственнымъ отчужденіемъ. Результатъ одинъ и тотъ же: земля отчуждается противъ воли собственника.

К. Б. Лукьяновичъ пояснилъ, что комиссія, предлагая принудительное отчужденіе, понимала примѣненіе этой мѣры лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда малоземелье принимаетъ особенно острую форму. Мѣра эта не представляется особенно новою, такъ какъ и теперь принудительное отчужденіе существуетъ подъ желѣзныя дороги. Комиссія признаетъ, что безземелье крестьянъ является не менѣе основательнымъ поводомъ къ принудительному отчужденію, какъ и необходимость проведенія новой желѣзной дороги. Скупленныя Правительствомъ земли должны составить особый земельный фондъ, изъ котораго безземельному населенію будутъ отдаваться участки въ аренду. Комиссія не предлагаетъ передачи земель въ собственность, такъ какъ въ этомъ случаѣ земли могутъ быть скуплены кулаками или перейдутъ къ наслѣдникамъ, имѣющимъ уже достаточно земли, и тогда земли эти перестанутъ удовлетворять своему назначенію. Поэтому и желательнo, чтобы Правительство оставалось собственникомъ этихъ земель.

М. А. Бологовъ признавалъ мѣру о принудительномъ отчужденіи земель несправедливою и незаконною.

И. И. Бабарыковъ указалъ на произведенныя статистическія работы Явсона и Квитки, изъ которыхъ можно убѣдиться, что если бы всю удобную землю отобрать и раздѣлить на все населеніе, то и тогда останутся безземельные, такъ какъ придется только по $\frac{1}{10}$ десят. на душу.

Предсѣдатель Комитета. Въ нашемъ законодательствѣ предусмотрѣны случаи понудительнаго отчужденія недвижимыхъ имуществъ, и правила объ этомъ изложены въ X т. ч. I. По этимъ правиламъ отчуждаются за установленное вознагражденіе земли подъ строящіяся желѣзныя дороги, а также и въ тѣхъ случаяхъ, когда такое отчужденіе вызывается общегосударственною необходимостью. Но въ каждомъ такомъ случаѣ испрашивается особое разрѣшеніе Высочайшей власти. Это и понятно, какъ право собственности должно быть охраняемо закономъ.

К. Б. Лукьяновичъ возразилъ, что право собственности во всѣхъ странахъ имѣетъ извѣстныя ограниченія, и что если предлагаемая комиссіей мѣра будетъ установлена закономъ, то она будетъ законна. Она можетъ быть нежелательна, но объ этомъ и нужно высказаться.

М. А. Бологовъ пожелалъ узнать, предполагаетъ ли комиссія распространить право полученія въ аренду проектируемыхъ участковъ на безземельныхъ лицъ не крестьянъ.

К. Б. Лукьяновичъ отвѣтилъ, что въ заключеніи комиссіи говорится не о малоземельныхъ крестьянахъ, а о малоземельномъ населеніи, т. е. о малоземельномъ населеніи вообще.

А. И. Смагинъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что безвыходное положеніе безземельнаго населенія даже опасно для владѣльцевъ земли.

А. А. Гриневъ высказалъ увѣренность, что если какой-нибудь собственникъ земли увидитъ для себя опасность, то самъ поспѣшитъ продать свою землю и затѣмъ добавилъ, что предложеніе комиссіи сводится къ насильственному отнятію чужого имущества.

П. А. Малинка указалъ примѣръ такого положенія крестьянъ, когда они совершенно окружены владѣльческою землею и не имѣютъ никакого выхода.

Б. Ф. Григоренко привелъ одинъ случай въ Кіевской губерніи, какъ село расположенное на 150 десятинахъ, отъ подмыванія его площади рѣкою постепенно должно было

болѣе и болѣе тѣсниться и наконецъ вышло на частновладѣльческую землю и платить аренду по 12 коп. за квадратную сажень. Это послужило основаніемъ генералъ-губернатору возбудить вопросъ о понудительномъ отчужденіи изъ частнаго владѣнія извѣстнаго количества земли.

Предсѣдатель Комитета. Такіе случаи бывали, есть и будутъ. Приведенный вами примѣръ указываетъ на то, что въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ понудительное отчужденіе возможно и предусмотрѣно закономъ, подъ непремѣннымъ условіемъ, на каждый отдѣльный случай отчужденія, соизволенія Высочайшей власти. Разъ такой законъ у насъ существуетъ, я не вижу необходимости возбуждать объ этомъ вопросъ, тѣмъ болѣе въ такой редакціи, какъ предлагаетъ комиссія. Комиссія даже какъ бы игнорируетъ общее правило о томъ, что для всякаго отдѣльнаго случая понудительнаго отчужденія безусловно требуется санкція Верховной власти, ибо въ предложенной редакціи объ этомъ не упомянуто.

К. Б. Лукьяновичъ. Это само собою подразумѣвается.

Предсѣдатель Комитета. Можетъ быть и подразумѣвается, но не для всѣхъ. Не признаетъ ли комиссія возможнымъ для ясности предложеннаго вопроса дополнить редакцію прибавленіемъ словъ: «испрашивая на каждый отдѣльный случай разрѣшенія Высочайшей власти».

К. Б. Лукьяновичъ и А. И. Смагинъ. Нѣтъ, мы этого не желаемъ, а просимъ поставить на баллотировку вопросъ въ той редакціи, какъ предложила комиссія.

Предсѣдатель раздѣлилъ этотъ вопросъ на два вопроса. Первымъ вопросомъ поставлено на баллотировку пожеланіе комиссіи о скупкѣ Правительствомъ земель для образованія земельного фонда, изъ котораго должны быть предоставляемы малоземельному населенію участки на правахъ аренды.

Комитетъ единогласно призналъ такую мѣру желательной. Затѣмъ поставленъ на баллотировку второй вопросъ о принудительномъ отчужденіи земли въ исключительныхъ случаяхъ для той же цѣли. Комитетъ значительнымъ большинствомъ голосовъ отклонилъ предложеніе комиссіи.

Доложено заключеніе комиссіи о желательности расширенія дѣятельности Крестьянскаго Банка по производству покупокъ земли за собственный капиталъ, съ цѣлью предоставленія приобрѣтенныхъ земель малоземельному населенію, измѣненія его устава въ смыслѣ отдѣленія отъ Дворянскаго Банка и предоставленія большаго вліянія на ходъ дѣла представителямъ общественныхъ учреждений (земствамъ) и наконецъ пониженія взимаемаго процента.

А. И. Смагинъ заявилъ, что комиссія нашла своевременнымъ расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка въ виду того, что у него имѣется большой капиталъ въ 5 милліоновъ. Затѣмъ отдѣленіе Крестьянскаго Банка отъ Дворянскаго предлагается комиссіею въ тѣхъ видахъ, чтобы Банкъ лучше обслуживалъ крестьянское населеніе.

И. И. Бабарыковъ заявилъ, что комиссія повидимому мало освѣдомлена о дѣятельности Крестьянскаго Банка. Само Правительство хочетъ, чтобы этотъ Банкъ больше обслуживалъ крестьянское населеніе. Вопросъ же объ отдѣленіи Крестьянскаго Банка отъ Дворянскаго слишкомъ сложенъ.

К. Б. Лукьяновичъ высказалъ, что разъ дѣятельность Крестьянскаго Банка будетъ расширена, то онъ долженъ быть отдѣленъ, и должно быть особое управленіе. Затѣмъ необходимо, чтобы Крестьянскій Банкъ понизилъ % до размѣра, взимаемаго Дворянскимъ Банкомъ. Теперь Банкъ имѣетъ коммерческое направленіе и ссуды выдаетъ не тѣмъ, кто больше нуждается. Нужно, чтобы онѣ выдавались наиболѣе нуждающимся и малоземельнымъ. Въ интересахъ этой части кліентовъ банка нужно и расширеніе земскаго представительства въ банкѣ.

Заключение комиссiи по вопросу объ измѣненiи устава Крестьянскаго Банка и расширенiи его дѣятельности принято Комитетомъ.

Доложено заключение комиссiи по вопросу о финансово-экономической политики. Комиссiя высказалась за желательность ся веденiя преимущественно въ интересахъ земледѣльческихъ классовъ, какъ составляющихъ главную массу населенiя страны.

К. Б. Лукьяновичъ высказалъ, что эта политика до послѣдняго времени велась у насъ въ интересахъ крупной промышленности. Только въ послѣднее время обратили вниманiе и на земледѣльческiе классы.

Г. Предсѣдатель Комитета обратилъ вниманiе Комитета на важность этого вопроса. По мнѣнiю г. Предсѣдателя, сельское хозяйство, дѣйствительно, было забываемо. Предложенiе комиссiи заслуживаетъ полнаго сочувствiя.

Комитетъ присоединился къ заключенiю комиссiи о желательности веденiя финансово-экономической политики въ интересахъ земледѣльческихъ классовъ.

Заключенiя комиссiи:

О желательности положенiя въ основу фискальной системы прогрессивнаго подоходнаго налога и уменьшенiя налоговъ косвенныхъ.

По вопросу казенной продажи питей.

По вопросу объ уменьшенiи акциза на сахаръ и упраздненiи сахарной нормировки.

По вопросу о желательности вознагражденiя сельскихъ обществъ за утрату доходовъ отъ разрѣшительныхъ приговоровъ.

О желательности закрытiя винныхъ лавокъ въ праздничные и воскресные дни и въ дни разбора дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ и за изыятiе изъ продажи вина въ мелкой посудѣ ($\frac{1}{100}$ — $\frac{1}{200}$).

По предложенiю г. Предсѣдателя Комитета переданы на разсмотрѣнiе въ экономическую комиссiю.

По вопросу о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ комиссiя высказалась за отмену уголовной отвѣтственности рабочихъ при самовольномъ уходѣ и призванiе принципа равноправности договаривающихся сторонъ.

К. Б. Лукьяновичъ высказался въ этомъ смыслѣ, что желательно, чтобы нанимающiеся имѣли не только обязанности, но и права.

А. А. Гриневъ замѣтилъ, что у нанимателей также есть обязанности.

К. Б. Лукьяновичъ находилъ, что отношенiе нанимателей къ рабочимъ есть частное, гражданское отношенiе, а потому уголовная отвѣтственность въ данномъ случаѣ неумѣстна.

А. А. Гриневъ замѣтилъ, что нельзя оставлять безнаказанными нарушенiя рабочими своихъ обязанностей.

К. Б. Лукьяновичъ высказалъ мнѣнiе, что уголовныя кары не приносятъ пользы; арестъ не исправитъ рабочаго, а страхъ наказанiя за самовольный уходъ не заставитъ оставаться у хозяина, если рабочiй находитъ условiя службы невыгодными для себя. Для того, чтобы обязательства рабочими не нарушались, нужно чтобы самыя условiя были для нихъ выгодны. Теперь мы часто видимъ противоположное—рабочiе поступаютъ на службу тогда, когда имъ нечего ѣсть, и въ это время принимаютъ самыя невыгодныя условiя, а потомъ ихъ нарушаютъ. Бываютъ случаи проступковъ рабочихъ другого рода, когда рабочiй нанимается къ одному лицу и беретъ у него задатокъ, а потомъ нанимается къ другому и беретъ задатокъ также и у него. Такiе поступки можно квалифицировать какъ мошенничество, предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ, а за уходъ съ работъ карать по уголовнымъ законамъ нельзя.

М. А. Бологовъ. Комитетъ удалился отъ своей задачи. Особое Совѣщанiе, представивъ намъ право высказать наши нужды, при веденiи сельскаго хозяйства, имѣло главную цѣль притти на помощь сельскому хозяйству и облегчить его, а предложенiе

комисси по вопросу о наймѣ рабочихъ предлагаетъ условія, затрудняющія веденіе хозяйства и такимъ образомъ преслѣдуетъ противоположныя цѣли.

Г. Предсѣдатель Комитета. К. Б. Лукьяновичъ и А. И. Смагинъ указываютъ на неравноправность нанимателей и нанимаемыхъ и эту неравноправность видятъ въ томъ, что за самовольный уходъ рабочій по договорному листу подвергается уголовной отвѣтственности, между тѣмъ какъ наниматели никогда никакой уголовной кары не несутъ. Г. Лукьяновичъ и Г. Смагинъ упустили изъ виду 181¹ ст. Уст. о Наказ., по которой наниматель подвергается весьма строгой карѣ, если пользуясь стѣснительнымъ положеніемъ нанимаемаго, возьметъ его въ рабочіе за несоответствующее вознагражденіе, за выданныя впередъ деньги, или за отработки и прочее. Слѣдовательно, гдѣ же здѣсь неравноправность относительно уголовной отвѣтственности. Кромѣ того Г. Лукьяновичъ преувеличиваетъ характеръ будто бы эксплуатаціи при наймѣ рабочихъ; онъ говоритъ, что хозяева нанимаютъ рабочихъ въ то время, когда цѣна на нихъ невелика, а лѣтомъ въ страдную пору, когда цѣна возвышается, очевидно рабочіе оставляютъ хозяина и идутъ къ тѣмъ, которые платятъ дороже. Во первыхъ, рабочіе срочные всегда нанимаются въ Мартѣ по существующимъ тогда цѣнамъ на все лѣто. Если хозяинъ не позаботится заготовить рабочихъ весною, то лѣтомъ онъ остается безъ нихъ. Едва ли можно даже допустить мысль эксплуатаціи въ этомъ. Понятно, что лѣтомъ, въ самый разгаръ рабочей поры, цѣны временно стоятъ дороже, что и соблазняетъ иногда рабочихъ уходить въ это время и тѣмъ ставить въ безвыходное положеніе хозяина. Эти обстоятельства и послужили къ изданію нынѣ существующаго положенія о наймѣ рабочихъ. Для того, чтобы условія договора не нарушались, необходимы мѣры, которыя ставили бы въ невыгодное положеніе тѣхъ, кои нарушаютъ договоръ. Если въ такомъ нарушеніи виновенъ хозяинъ, то онъ повеситъ невыгодныя послѣдствія отъ нарушенія имъ договора, ибо съ него будетъ взыскано вознагражденіе въ пользу рабочаго. Если же рабочій нарушитъ договоръ, съ него нечего взыскать, и только уголовная кара можетъ служить для него невыгоднымъ послѣдствіемъ.

Предложеніе комисси объ отбѣнѣ уголовной кары за самовольный уходъ рабочихъ, по баллотировкѣ его, отклонено Комитетомъ.

Заключеніе комисси о желательности передачи продовольственнаго дѣла въ руки земствъ передано на заключеніе экономической комисси.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ, съ тѣмъ, что о днѣ слѣдующаго засѣданія гг. члены Комитета получаютъ особое извѣщеніе.

Докладъ комисси по экономическимъ вопросамъ.

Комиссія, избранная Комитетомъ для разсмотрѣнія вопросовъ экономическаго характера, въ засѣданіяхъ 6 и 7 Сентября сего года пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

Послѣ преній по вопросу о томъ, ограничить ли предметъ занятій обсужденіемъ нуждъ земледѣльской промышленности, какъ таковой, или же при этомъ надо имѣть въ виду, главнымъ образомъ, нужды земледѣльческаго населенія, комиссія большинствомъ 24 противъ 6 голосовъ высказалась за пониманіе своихъ задачъ въ послѣднемъ болѣе широкомъ смыслѣ, послѣ чего перешла къ обсужденію входящихъ въ компетенцію комисси пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

И. По вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, комиссія высказалась вообще за невозможность законодательной регламентаціи арендныхъ отношеній.

Въ частности по вопросу объ арендаторахъ-посредникахъ между владѣльцами и мелкими сѣмщиками комиссія высказалась за желательность предоставленія земству права лятія частновладѣльческихъ земель въ аренду для сдачи мелкимъ сѣмщикамъ.

1. По вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита комиссія присоединилась къ слѣдующимъ резолюціямъ (Общаго Собранія съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности 1901 года):

А) Для открытія кредитнаго товарищества по образцовымъ уставамъ желательно замѣнить разрѣшительный порядокъ явочнымъ.

Ходатайствовать о предоставленіи права учрежденіямъ мелкаго кредита выдавать долгосрочныя суммы на счетъ долгосрочныхъ вкладовъ и займовъ, а также капиталовъ на срокъ до 10-ти лѣтъ, а не до 5, какъ это установлено 13 ст. Положенія объ учрежденіи мелкаго кредита.

Б) Помимо пособія на организацію кооперативныхъ учреждений, земству, какъ представителю нуждъ всего населенія, при выясненной неподготовленности значительной части этого населенія къ самостоятельной организаціи на началахъ кооперации, слѣдуетъ приступить къ организаціи различныхъ видовъ непосредственнаго кредита, при чемъ опредѣленіе того или другого вида, напр. какъ реального, такъ и личнаго кредита, должно зависѣть отъ мѣстныхъ условій. Въ виду этого желательно возстановленіе права земства учреждать самостоятельные банки для мелкаго кредита.

Главнымъ источникомъ средствъ на организацію мелкаго кредита должны быть государственные ресурсы, такъ какъ государство можетъ заключать займы на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ и сверхъ того имѣть въ сберегательныхъ кассахъ, поглощающихъ мелкія сбереженія, около 1 миллиарда, оплачиваемыхъ всего изъ 3,6% и прибылей кассы въ нѣсколько десятковъ милліоновъ, вслѣдствіе чего и ссуда земству на этотъ предметъ должна быть не свыше 4%.

Сверхъ того, въ случаѣ отказа Правительства въ снабженіи земствъ необходимыми средствами на организацію мелкаго кредита, предоставить земству право ходатайствовать о разрѣшеніи имъ выпуска спеціального облигаціоннаго займа.

Для начала же дѣла, до того времени пока земство не получитъ значительныхъ средствъ, при помощи какого-либо изъ этихъ источниковъ, эти средства могли бы быть позаимствованы земствомъ изъ принадлежащихъ ему капиталовъ, въ томъ числѣ страхового.

В) Наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ широкому развитію мелкихъ кредитныхъ учреждений явилось бы устройство періодическихъ съѣздовъ для обсужденія нуждъ мелкаго кредита.

Для популяризаціи идеи мелкаго кредита на мѣстѣ и для болѣе цѣлесообразнаго направленія всего дѣла является чрезвычайно желательнымъ, чтобы при губернскихъ управахъ были созываемы совѣщанія представителей кооперативныхъ учреждений при участіи представителей земства, Министерства Финансовъ и Министерства Земледѣлія.

Г) Въ частности, по вопросу о выдачѣ ссудъ подъ зерновые продукты комиссія высказалась за уменьшеніе процентовъ по ссудамъ до 5%.

Д) По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита, комиссія высказалась за расширеніе и облегченіе фактическаго пользованія этимъ кредитомъ.

Л) По вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (коопераций), комиссія высказалась за желательность учрежденія этихъ союзовъ на основаніяхъ полной свободы ихъ возникновенія и явочнаго порядка ихъ открытія.

С и Т. По вопросу объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и по вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ, комиссія высказалась за желательность устройства земскихъ сельскихъ зернохранилищъ и установку сношеній между земствами разныхъ раіоновъ, за увеличеніе провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, улучшеніе условій храненія и перевозки, за учрежденіе фактическаго правительственнаго надзора за экспортной торговлей.

У. По вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ

произведеній, комиссія признала желательнымъ согласованіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ съ интересами сельскаго хозяйства различныхъ раіоновъ.

Докладъ комиссіи по техническимъ вопросамъ.

Засѣданія комиссіи по техническому отдѣлу были 6 и 15 Сентября.

Въ комиссіи участвовали Предсѣдатель И. И. Бабарыкинъ, А. А. Гринѣвъ, Т. Лясковскій, С. И. Смагинъ, С. А. Янкевичъ, М. Мошура, Я. С. Дорошенко, П. И. Биль, В. И. Михайловъ, С. Э. Сукачевъ, Н. О. Богдановичъ, А. К. Жаботинскій, А. А. Христенко и А. А. Янкевичъ.

Обсуждая первый пунктъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ буквой А) «распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія», комиссія пришла къ заключенію, что для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній необходимо открыть высшій сельскохозяйственный институтъ въ южной черноземной полосѣ, увеличить количество имѣющихся въ губерніяхъ среднихъ и открыть низшія сельскохозяйственныя училища, учредить институтъ уѣздныхъ агрономовъ и по спеціальнымъ отраслямъ хозяйства инструкторовъ, организовать сѣть опытныхъ и показательныхъ полей, равно какъ и образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ, предоставить свободу сельскохозяйственной печати и свободу организаціи публичныхъ чтеній общеобразовательныхъ и по сельскому хозяйству. Но такъ какъ крестьянство въ настоящее время далеко не подготовлено къ воспріятію данныхъ агрономической науки и всякихъ теоретическихъ улучшеній въ силу своей отсталости въ развитіи и даже безграмотности, да и существующая школа мало способствуетъ развитію массы, то комиссія прежде всего находитъ нужнымъ расширить программу народныхъ школъ и ввести обязательное обученіе грамотѣ. Провести въ жизнь эти мѣропріятія можетъ только лишь земство, снабженное необходимыми средствами и полномочіями отъ Правительства.

Въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками, болотами, эпизоотіями и всякими вредителями, инициатива и средства должны быть отъ казны, при чемъ пополнителемъ можетъ быть земство, какъ мѣстный органъ.

Борьба въ частности съ эпизоотіями, какъ показала практика, съ успѣхомъ можетъ быть ведена при помощи увеличеннаго состава ветеринарнаго персонала, подчиненнаго земству.

Необходимо изслѣдованіе Полтавской губерніи въ гидрологическомъ отношеніи, включеніе ее въ число губерній пользующихся искусственнымъ орошеніемъ и предоставленіе ей права пользоваться меліоративнымъ кредитомъ для оросительныхъ цѣлей.

Далѣе необходимо озаботиться отрѣзкой 4-го запольнаго участка спеціально для образованія лучшихъ выгоновъ.

Дать широкій доступъ искусственнымъ удобрильнымъ тукамъ путемъ пониженія таможенныхъ пошлинъ, прекратить покровительственную систему нашимъ машиностроительнымъ заводамъ и дать доступъ въ Россію заграничнымъ земледѣльческимъ орудіямъ, такъ какъ многолѣтняя практика показала, что не смотря на постоянную заботу Правительства о заводчикахъ въ ущербъ сельскому хозяйству, издѣлія ихъ не удешевляются и не улучшаются, и сельскій хозяинъ постоянно долженъ работать только лишь для дивидендовъ различныхъ отечественныхъ предпринимателей.

Мнѣніе князя В. В. Мещерскаго по вопросу о поднятіи сельскохозяйственной промышленности.

Ознакомившись съ докладомъ комиссіи, по общимъ вопросамъ, я не могъ не замѣтить, что стремленіе комиссіи ограничилось съ одной стороны разрѣшеніемъ вопросовъ, клонящихся къ расширенію правъ крестьянскаго населенія и самаго мелкаго землевладѣнія, съ другой стороны, комиссія озаботилась выработкой правилъ, клонящихся къ облегченію тому же контингенту лицъ въ достиженіи имъ нѣкоторыхъ выгодъ и удобствъ.

Этимъ почти ограничилась дѣятельность комиссіи.

Относясь съ глубокимъ уваженіемъ къ тѣмъ гуманнѣйшимъ началамъ, которыми комиссія руководилась въ своихъ работахъ, объясняя себѣ весь недостатокъ представленнаго матеріала исключительно отсутствіемъ времени для разработки болѣе обширнаго взгляда на вопросъ о сельскохозяйственной промышленности, я тѣмъ не менѣе не могу не остановить вниманія на томъ обстоятельстве, что комиссія обошла полнымъ молчаніемъ интересы исключительно крупнаго землевладѣнія.

Для меня представляется несомнѣннымъ тотъ фактъ, что съ государственной точки зрѣнія, интересы крупнаго землевладѣнія имѣютъ весьма серьезное значеніе, и что, поручая Комитетамъ въ подробности рассмотреть вопросы касающіеся сельскохозяйственной промышленности, Правительство, конечно, имѣло въ виду не только мелкое, но и крупное землевладѣніе. Точно также ясно каждому и то, что весьма многія мѣры—полезныя для одного класса населенія и для извѣстнаго размѣра землевладѣнія—безполезны для другого класса населенія и для иного размѣра землевладѣнія, что многія условія, обязательныя въ крупномъ землевладѣніи, безусловно отсутствуютъ въ мелкомъ, и наоборотъ.

Вотъ почему допущенный комиссіей пробѣлъ является, какъ мнѣ кажется, значительнымъ дефектомъ въ ея работѣ, дефектомъ объяснимымъ, какъ я указалъ выше, но если Уѣздный Комитетъ ограничится соображеніями представленными комиссіей, онъ исполнитъ только часть работы ему порученной и окажется не на высотѣ задачи, переданной ему Правительствомъ для разработки.

Наконецъ, независимо отъ указаннаго пробѣла въ работѣ комиссіи, существуютъ и другіе пробѣлы, и я считаю своимъ долгомъ остановиться на одномъ изъ нихъ. Я почитаю бы себя недостойнымъ лестнаго приглашенія Вашего Превосходительства, если бы не приложилъ возможнаго старанія къ усовершенствованію работы Комитета, который находится подъ Вашимъ предсѣдательствомъ.

Для меня лично не представляетъ сомнѣнія, что Россія по многимъ условіямъ, говорить о которыхъ здѣсь неумѣстно, является страной земледѣльческою.

Если такое предположеніе и вызвало бы какое нибудь возраженіе, то врядъ ли можно ожидать возраженій, если этотъ тезисъ примѣнить къ интересующей насъ Полтавской губерніи вообще и Миргородскому уѣзду въ частности.

Принимая во вниманіе сравнительно хорошій климатъ нашего района и безспорно прекрасное качество почвы, является, съ абстрактной точки зрѣнія, непонятнымъ то угнетенное состояніе, въ которомъ находится сельскохозяйственная промышленность, то неудовлетворительное матеріальное положеніе, очевидное въ земледѣльческомъ классѣ и у землевладѣльцевъ вообще, что и обратило на себя вниманіе Правительства.

Намъ поручено выяснить причины, вызывающія это угнетенное состояніе, на насъ возложена обязанность указать на мѣры, клонящія къ улучшенію матеріальнаго положенія земледѣльцевъ.

Упомянувъ выше, что Комитетъ не имѣетъ права игнорировать интересы крупнаго землевладѣнія, если не хочетъ заслужить справедливаго упрека въ поверхностномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ, я однако не беру на себя смѣлости останавливать вниманіе Комитета на этой сторонѣ дѣла, а останавлиюсь въ предѣлахъ рамки, установлен-

ной докладомъ комиссіи по общимъ вопросамъ и укажу на тотъ пробѣлъ этого доклада, обойти который молчаніемъ было бы, по моему мнѣнію, непроситительно.

Пробѣлъ этотъ, повторяю, касается только крестьянскаго населенія, т. е. именно той стороны разсматриваемаго Комитетомъ вопроса, на которую избранная комиссія обратила свое вниманіе.

Въ жизни крестьянскаго населенія, точно также какъ и въ жизни всякаго другого класса населенія, существуютъ двѣ стороны: одна физическая или матеріальная, другая духовная.

Обѣ эти стороны тѣсно связаны между собой и должны представлять полную, между собою, гармонию.

Напрасно было бы стремиться къ развитію одной изъ сторонъ, если бы одновременно не развивать соотвѣтственно и другую сторону жизни. Получилось бы при такомъ условіи полное несоотвѣтствіе, такъ какъ результаты всѣхъ стараній были бы скорѣе отрицательные, чѣмъ положительныя.

Между тѣмъ вся работа указанной комиссіи направлена именно только на развитіе одной стороны жизни населенія — стороны матеріальной. Забота же о развитіи другой стороны — духовной обойдена, и развитіе это предоставлено самому себѣ.

Я не могу признать достаточнымъ предложеніе комиссіи о подчиненіи начальнаго народнаго образованія исключительно Министерству Народнаго Просвѣщенія и земству, уравненіе правъ всего населенія и т. п.

Начальное народное образованіе весьма долгое время было въ вѣдѣніи исключительно Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства, а достигнутые результаты нельзя не признать плачевными, и во всякомъ случаѣ далеко не соотвѣтствующими затраченнымъ средствамъ.

Какъ сытый голоднаго не понимаетъ, какъ между этими двумя лицами стоитъ недостижимое различіе, такъ точно и между человѣкомъ интеллигентнымъ и развитымъ, между человѣкомъ который вѣками жилъ и слагалъ свою жизнь подъ вліяніемъ культурныхъ началъ жизни, стоитъ недостижимое различіе при сравненіи его съ человѣкомъ неинтеллигентнымъ, цѣлая столѣтія прожившимъ безъ всякихъ культурныхъ потребностей, а потому голосовое и, быть можетъ, гуманное желаніе сравнить права двухъ антиподовъ навсегда останется голословнымъ и платоническимъ.

Необходимо предварительно озаботиться поднятіемъ культуры и развитіемъ тѣхъ лицъ, у коихъ то и другое находится на низшей степени, прежде чѣмъ говорить о возможности поставить ихъ на одинъ уровень.

Обращаясь къ затронутому комиссіей вопросу объ улучшеніи матеріальнаго положенія крестьянъ, я прежде всего долженъ указать на то обстоятельство, что и теперь между крестьянами и казаками есть извѣстный % лицъ, обладающихъ сравнительно значительными средствами; но если обратить вниманіе на ихъ жизнь и на ту обстановку, въ которой эти лица живутъ, то мы почти не замѣтимъ разницы между ихъ жизнью и жизнью остальной части населенія, нуждающейся и гораздо менѣе обезпеченной. За то, мы нерѣдко видимъ, что богатые лица этого класса становятся въ положеніи кредиторовъ и пользуются своими средствами не для улучшенія своего положенія, а исключительно для увеличенія этихъ средствъ, путемъ раздачи денегъ въ ссуды, подъ весьма тяжелыя условія. Развѣ мы не видимъ постоянно и того, что значительныя суммы денегъ бѣдной части населенія идутъ не на существенныя потребности, а на вино, что при удовлетворительномъ урожаѣ трудно найти рабочихъ, такъ какъ рабочіе, обезпеченные урожаемъ, не ищутъ заработка.

Зная, что хлѣбъ насущный въ закромахъ, и не имѣя стремленія къ удовлетворенію высшихъ потребностей, населеніе отказывается отъ заработка, цѣни свое спокойствіе выше тѣхъ средствъ, безъ которыхъ есть возможность прожить.

Все это вмѣстѣ взятое приводитъ меня къ несомнѣнному убѣжденію, что никакія мѣры, имѣющія цѣлью дать населенію лишнія средства, не повлекутъ за собой улучшенія его положенія и ничѣмъ не отразятся на сельскохозяйственной промышленности.

Въ настоящее время населеніе работаетъ, если не менѣе, то во всякомъ случаѣ не болѣе 6 мѣсяцевъ въ году. Цѣлые зимніе мѣсяцы крестьянинъ ровно ничего не дѣлаетъ, а въ самые страдные дни полевыхъ работъ изобрѣтаетъ полупраздники, и это въ то время, когда каждый пропущенный день можетъ губительно отозваться на личныхъ интересахъ земледельцевъ. Я не говорю про то, что кромѣ того много дней надо исключить изъ числа рабочихъ, когда работа становится невозможной по причинамъ атмосферическимъ и независящимъ отъ рабочаго.

Не ясно ли, что населеніе само не стремится къ поднятію своего матеріальнаго положенія, не ясно ли и то, что матеріальное положеніе земледельцевъ значительно улучшилось бы, если бы они трудились болѣе, чѣмъ дѣлаютъ это теперь.

Стоять только перенести стоимость гулевыхъ дней на деньги, чтобы еще болѣе въ этомъ убѣдиться.

Допустивъ, что гулевые дни уменьшены на сто (ихъ все-таки останется почти столько же), и если оцѣнить каждый такой день хотя бы въ 30 коп., а съ рабочимъ инвентаремъ только въ 50 коп. окажется, что отъ одного этого обстоятельства средства каждаго крестьянина увеличатся на 30 — 50 р. въ годъ, что для одного рабочаго населенія Миргородскаго уѣзда равняется приблизительно 1 мил. рублей въ годъ. Въ дѣйствительности же цифра эта гораздо больше.

Остановившись на этой сторонѣ дѣла, я далекъ отъ мысли, что если населеніе не хочетъ заботиться о себѣ, то и другіе объ немъ заботиться не должны. Я указываю факты и говорю, что населеніе не желаетъ трудиться для пріобрѣтенія средствъ сверхъ тѣхъ, что необходимо для его пропитанія. Остается понять причину такого индифферентизма, и когда причина будетъ обнаружена, тогда наступитъ возможность изыскать средства для борьбы съ ней, и если средства эти будутъ дѣйствительны, тогда и борьба облегчится, и цѣль будетъ достигнута. До тѣхъ же поръ всякія мѣры, какъ бы дорого онѣ не стоили Правительству, будутъ совершенно бесполезны.

Комиссія предполагаетъ, напримѣръ, ходатайствовать о разрѣшеніи объѣма земельной собственности при дешевыхъ крѣпостныхъ пошлинахъ, съ тѣмъ чтобы расходъ стоилъ примѣрно 5 р., вмѣсто 25 р. за актъ. Предположивъ, что такихъ актовъ въ году будетъ тысяча, что невѣроятно, окажется, что населеніе получитъ 20 тысячъ, но что 20 тысячъ, когда населеніе можетъ заработать 1 милліонъ, но не хочетъ.

Постараюсь изложить мой взглядъ на тѣ причины, которыя вызываютъ этотъ пагубный индифферентизмъ въ населеніи.

Индифферентизмъ, какъ я старался доказать, есть явленіе всеобщее, а не частное, а потому и причина должна быть также всеобщей.

Я не могу приписать индифферентизмъ лѣни, потому что среди населенія есть лица совсѣмъ не лѣнныя и, однако они ни чѣмъ въ обстановкѣ ихъ жизни не отличаются отъ остальныхъ. Точно также и пьянство я не могу признать причиной. Напротивъ, пьянство есть только послѣдствіе индифферентизма и не можетъ быть признано безусловно общимъ явленіемъ.

Мнѣ представляется, что если бы крестьянинъ, хотя бы и не самый рачительный, хотя бы и позволяющій себѣ иной разъ выпить излишнее, но если бы этотъ крестьянинъ сознавалъ необходимость въ улучшеніи собственнаго благосостоянія, то онъ все свое хозяйство повелъ бы совершенно иначе.

Стремясь улучшить свое благосостояніе и сознавая его необходимость, онъ выискивалъ бы возможность внести улучшенія въ одежду, и въ домъ, въ хозяйство. Онъ стремился бы пріобрѣсти для этого нужныя средства, онъ нашелъ бы себѣ работу для

длинныхъ зимнихъ вечеровъ, онъ, наконецъ, забылъ бы о существованіи полу-праздниковъ и, разъ ставши на почву улучшеній, не могъ бы остановиться, такъ какъ предѣла для благосостоянія не существуетъ. Вотъ тогда то, и только тогда, необходимо озаботиться поднятіемъ его матеріальныхъ средствъ. Всякая копѣйка тогда пойдетъ производительно и не жаль будетъ средствъ, такъ какъ средства принесутъ пользу не только тому, кто ихъ получаетъ, но и тому, кто ихъ даетъ.

Такимъ образомъ, общей причиной полнаго индифферентизма населенія къ своему положенію я считаю отсутствіе въ населеніи сознанія въ необходимости улучшить свое благосостояніе.

Обращаясь къ изысканію средствъ для достиженія указанной цѣли, я постараюсь выяснитъ дѣло, на сколько я его понимаю. Буду искренно радъ, если другіе окажутся опытнѣе меня и помогутъ въ этомъ дѣлѣ. Я же остаюсь при неизмѣнной увѣренности, что указываемый мною путь есть правильный и безусловно необходимый для поднятія народнаго благосостоянія, которое въ районѣ земледѣльческомъ зиждется на правильномъ развитіи сельскохозяйственной промышленности.

Приступая къ изысканію средствъ, могущихъ побудитъ населеніе притти къ сознанію о необходимости улучшенія собственнаго благосостоянія, я считаю нужнымъ пояснить, что подъ словомъ «благосостояніе» нельзя понимать исключительно сосредоточеніе въ отдѣльныхъ рукахъ—большаго, чѣмъ раньше, количества денежныхъ знаковъ.

Мы уже видѣли, что такое сосредоточеніе средствъ мало чѣмъ измѣняетъ къ лучшему положеніе отдѣльныхъ единицъ крестьянскаго населенія. То же отсутствіе культурныхъ потребностей, тоже довольство жизнью при самой сѣрой обстановкѣ отмѣчается въ такихъ случаяхъ даже у лицъ, матеріальныя средства которыхъ превышаютъ тѣ же средства многихъ интеллигентныхъ и крупныхъ землевладѣльцевъ.

Стремленіе къ благосостоянію существуетъ, когда оно существуетъ вполнѣ независимо отъ денежныхъ средствъ.

Оно проявляется въ неустанномъ желаніи поставить свою жизнь въ возможно лучшія рамки и въ стремленіи разумнымъ улучшеніемъ этихъ рамокъ достигъ полной гармоніи во всей окружающей обстановкѣ, какъ въ сферѣ домашней, такъ точно и сферѣ моего призванія и моего назначенія.

Необходимость въ благосостояніи въ первой стадіи своего развитія является потребностью духовной и умственной жизни человѣка, въ дальнѣйшемъ она является потребностью жизни матеріальной.

Такимъ образомъ, первое средство для внушенія населенію необходимости развитія его благосостоянія должно быть направлено на его внутреннюю сторону, для чего необходимо озаботиться его умственнымъ развитіемъ.

Развитіе это, какъ доказаль до очевидности опытъ, не можетъ найти себѣ почву исключительно въ начальныхъ народныхъ училищахъ, подъ чьимъ бы руководствомъ училища эти не находились. Не только курсъ начальнаго народнаго училища не удовлетворяетъ потребности въ развитіи, которое необходимо для указанной мною цѣли, но и сами учащіеся еще такъ юмы, они стоятъ въ такой безапелляціонной зависимости отъ старшихъ, самая семейная жизнь ихъ стоитъ въ такомъ противорѣчии съ тѣми началами, которыя я находилъ бы необходимымъ вселить въ ихъ умы, что нечего думать о томъ, чтобы въ начальной школѣ внушить имъ понятія о благосостояніи, которыя они потомъ, достигнувъ зрѣлости и ставъ самостоятельными хозяевами, могли бы примѣнить къ дѣйствительной жизни.

Начальная народная школа, въ которой обученіе было бы обязательно для всѣхъ дѣтей, въ которую ученики обязаны были бы ходить отъ такого то до такого то заранѣе опредѣленнаго числа, такая, повторяю, школа можетъ положить начало развитію будущаго гражданина; школа же, какъ она нынѣ существуетъ, при необязательности обу-

ченія, при томъ условіи, что дѣтей пускаютъ въ нее только тогда, когда родители не требуютъ ихъ осенью и весной для полевыхъ работъ, а зимой, чтобы нянчить младшихъ братьевъ и сестеръ, и при той программѣ, которая приходится и при самомъ способѣ ея прохожденія, не оправдываетъ, какъ я сказалъ выше, приносимыхъ для нея жертвъ. Нынѣшняя школа просуществовала десятки лѣтъ, и результаты ея недалеко отошли отъ нуля. Мы всѣ знаемъ, что при призывѣ новобранцевъ, значительная часть ихъ, хотя и окончила школу, но грамоты не знаетъ.

Школа съ болѣе широкой программой, направленная не только на голое обученіе чтенію и письму и, при обязательности всеобщаго обученія, поставленная въ строгія рамки, — вотъ что необходимо для дальнѣйшаго развитія населенія.

По окончаніи начальной школы крестьянинъ долженъ получить послѣдующее развитіе отъ повторныхъ и еще расширенныхъ курсовъ и наконецъ отъ широкаго распространенія народныхъ чтеній по вопросамъ, наиболѣе касающимся его повседневной жизни.

Я находилъ бы необходимымъ ходатайствовать о назначеніи крупныхъ премій для лучшихъ сочиненій по этому предмету. Я находилъ бы также необходимымъ ходатайствовать объ учрежденіи особыхъ курсовъ, которые готовили бы будущихъ лекторовъ и учителей повторныхъ курсовъ, а не ходатайствовать объ облегченіи перехода недвижимыхъ имуществъ изъ однихъ рукъ въ другія. Это облегченіе мнѣ представляется такой мизерной каплей, которая недостойна той высокой задачи порученной Комитету, задачи, имѣющей государственное значеніе и которая, какъ таковая, должна обсуждаться съ широкой государственной точки зрѣнія, безъ увлеченій и безъ неправильныхъ тенденцій.

Мы всѣ знаемъ насколько великъ природный умъ русскаго, а въ особенности малорусскаго крестьянина. Мы всѣ видимъ и знаемъ, что то, что онъ признаетъ хорошимъ и полезнымъ, то перенимаетъ онъ у другихъ и примѣняетъ у себя. Такъ видимъ мы примѣненіе желѣзныхъ плуговъ и конныхъ молотилокъ здѣсь и посѣвъ клевера въ сѣверныхъ губерніяхъ. Все это еще ничтожно, но какъ ничтожно крестьянское хозяйство, въ сравненіи съ другими, и какъ мало можно примѣнять на практикѣ крестьянскаго хозяйства изъ того, что примѣнимо въ крупныхъ и даже средне-владѣльческихъ имѣніяхъ.

Чтобы дать крестьянину возможность лично убѣдиться въ практичности тѣхъ или другихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, необходимо ходатайствовать объ учрежденіи сельскохозяйственныхъ школъ, опытныхъ полей и огородовъ.

Но школы эти, независимо отъ общаго развитія, должны строго придерживаться рамки крестьянскаго хозяйства, съ инвентаремъ, примѣнимымъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и съ культурой вполне соответствующей такому хозяйству. Цѣль этой школы должна быть направлена къ тому, чтобы окончившій въ ней курсъ непременно возвращался къ своему плугу, а не увлекался мѣстами приказчиковъ и т. п.

Нынѣшнія опытные поля такъ далеко отстоятъ по своей культурѣ отъ крестьянскаго хозяйства, что совершенно для послѣдняго бесполезны. Предлагая ходатайствовать объ учрежденіи опытныхъ полей и придерживаясь установленной мною въ началѣ этой записки программы, я подразумѣваю учрежденіе такихъ опытныхъ полей, которыя, опять-таки, имѣли бы въ виду только одно крестьянское полеводство и огородничество.

Въ проектируемыхъ мною школахъ и при опытныхъ поляхъ могли бы обучаться и заниматься и дѣвушки, наравнѣ съ парнями.

Сельскохозяйственные школы, которыя я проектирую вмѣстѣ съ опытными полями и огородами, отнюдь не должны быть размѣщаемы по городамъ: онѣ должны сѣтью покрывать уѣздъ и находиться только при сельскихъ поселеніяхъ.

При этомъ условіи школы будутъ дѣйствительно полезны и практичны, такъ какъ учащимся, живя дома будетъ легко ихъ посѣщать, а опытные поля и огороды будутъ предъ глазами у всего населенія. Практическая польза того и другого можетъ заключаться въ томъ, что населеніе, находя опытные поля на своемъ пути, будетъ ихъ осматривать, и если

они будутъ рационально поставлены (иначе поставленные они совсѣмъ не нужны, крестьяне будутъ или, по крайней мѣрѣ, могутъ, не медля перенимать полезныя улучшения).

Останавливаясь пока на указанныхъ мною мѣрахъ, я резюмирую мое предложеніе въ слѣдующихъ ходатайствахъ:

- 1) о введеніи всеобщаго обученія въ начальныхъ народныхъ школахъ,
- 2) о расширеніи программы этихъ школъ, имѣя въ виду общее умственное развитіе учащихся,
- 3) объ учрежденіи обязательныхъ повторныхъ курсовъ съ цѣлью не только повторенія программы начальной народной школы, но и дальнѣйшаго развитія учащихся, соответственно ихъ возрасту;
- 4) объ учрежденіи въ поселеніяхъ возможно большаго количества сельскохозяйственныхъ школъ для населенія, съ программой соответствующей исключительно крестьянскому хозяйству,
- 5) объ учрежденіи опытныхъ полей и огородовъ въ размѣрѣ крестьянскаго полеводства и огородничества;
- 6) о возможно широкомъ распространеніи народныхъ чтеній съ туманными картинами по вопросамъ, наиболѣе касающимся повседневной жизни крестьянскаго населенія;
- 7) объ учрежденіи особыхъ курсовъ для приготовленія будущихъ лекторовъ народныхъ чтеній и преподавателей повторныхъ курсовъ,
- 8) о назначеніи премій за лучшія сочиненія для народныхъ чтеній по предметамъ повседневной крестьянской жизни, крестьянскаго хозяйства и огородничества.

Этимъ, очевидно, не могутъ быть исчерпаны мѣры необходимыя для достиженія намѣченной мною цѣли.

Невозможно, напримѣръ, отрицать, что и другія школы, другія училища будутъ содѣйствовать умственному развитію учащихся и, такимъ образомъ, косвенно повліяютъ на стремленіе населенія къ благосостоянію.

Въ какомъ бы ремесленномъ или техническомъ учрежденіи ни кончили курсъ крестьянинъ, онъ, заработавъ на сторонѣ ту или другую сумму денегъ и побывавъ въ болѣе интеллигентной средѣ,—вернувшись домой, внесетъ въ свою среду понятія о болѣе культурной жизни и можетъ служить примѣромъ лучшей обстановки домашней и хозяйственной жизни на началахъ благосостоянія, о которыхъ наша нынѣшняя деревенская жизнь еще не составила себѣ надлежащаго представленія.

Недостатки послѣдняго порядка заключаются во первыхъ въ томъ, что не всякій такой ремесленникъ возвращается въ деревню и предается сельскохозяйственнымъ занятіямъ; во вторыхъ, даже вернувшись въ деревню, онъ является съ запасомъ средствъ, добытыхъ на сторонѣ и не отъ усидчиваго занятія дома и по хозяйству. Мое предположеніе тѣмъ отличается, что, не отрываясь отъ плуга, крестьянинъ получитъ надлежащее развитіе и мало-по-малу улучшая всю свою семейную и хозяйственную обстановку, постепенно становится на путь благосостоянія, независимо отъ побочныхъ обстоятельствъ, а исключительно благодаря сознанію, къ которому его привело, какъ полученное имъ развитіе, такъ и знанія и примѣры, почерпнутые въ близкой ему сельскохозяйственной школѣ, въ народныхъ чтеніяхъ и въ опытныхъ поляхъ.

Параллельно съ развитіемъ мужской части населенія должно идти развитіе и женской его части.

Говоря о чтеніяхъ по вопросамъ повседневной, крестьянской, жизни, я имѣю въ виду эту жизнь въ полномъ ея объемѣ.

Нечего говорить про то, что въ крестьянской семьѣ хозяйка играетъ особенно

важную роль. Безъ ея активнаго участія немислимо благосостояніе, а потому на это участіе и должно быть обращено серьезное) вниманіе, и ему удѣлена значительная часть предстоящихъ заботъ по вопросамъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности.

Подъ понятіе о повседневной крестьянской жизни необходимо подвести ту обстановку, въ которой жизнь крестьянской семьи протекаетъ во всё времена года, во всѣхъ стадіяхъ ея функцій.

Если программа сельскохозяйственной школы будетъ обнимать только вопросы полеводства, то такую программу надо признать недостаточной. Въ курсъ школы необходимо ввести и огородничество и животноводство. Предметы перваго разряда будутъ проходиться будущими хозяевамъ, послѣднимъ будутъ обучаться и будущія хозяйки.

Что же касается программъ чтеній, то и онѣ должны быть обширны и разнообразны. Въ нихъ должны заключаться свѣдѣнія не только по всѣмъ отраслямъ земельного крестьянскаго хозяйства, но и подробныя свѣдѣнія по разнымъ техническимъ знаніямъ: по ткачеству и по всѣмъ мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ, по животноводству и т. д. Тогда чтенія эти будутъ одинаково полезны какъ мужскому, такъ и женскому населенію нашего раіона.

Возвращаясь еще разъ къ сельскохозяйственнымъ школамъ, я считаю нужнымъ добавить, что по моему предположенію, школы эти должны быть послѣдующей стадіей развитія крестьянскаго населенія послѣ расширенной программы начальныхъ народныхъ школъ и повторныхъ курсовъ, а потому и самыя сельскохозяйственныя школы никомъ образомъ не могутъ быть отнесены къ разряду низшихъ.

Вотъ то мнѣніе, которое я считалъ нужнымъ высказать, и вотъ тотъ пробѣлъ въ работѣ комиссій и по общимъ вопросамъ, который я находилъ невозможнымъ обойти молчаніемъ.

Повторяю еще разъ,—я увѣренъ, что Правительство ожидаетъ свѣдѣній по вопросу объ интересахъ крупнаго землевладѣнія, этой серьезной стороны сельскохозяйственной промышленности и что на обязанности Комитета лежитъ оправдать въ полной мѣрѣ оказанное ему довѣріе. А потому я нахожу, что Комитетъ не имѣетъ права объ этихъ интересахъ умолчать.

Доклады финансовой и технической комиссій не были доложены Комитету, и я поддерживаюсь отъ подробностей по этому вопросу, такъ какъ названныя комиссіи, быть можетъ, его разработаютъ.

Если мнѣніе мое о причинѣ неудовлетворительнаго положенія нашей крестьянской сельскохозяйственной промышленности вѣрно, если предположенныя мною мѣры основательны и цѣлесообразны, а я лично убѣжденъ, что то и другое и вѣрно и цѣлесообразно, то, забѣжавъ далеко впередъ, я рисую себѣ картину, когда всѣ мои предположенія не только проведены въ жизнь, но и принесли свои результаты. Мнѣ представляется яснымъ, что тогда хозяйства крестьянъ будутъ правильно поставлены, все въ хозяйствѣ принесетъ свой доходъ, и вся жизнь населенія, основанная на стремленіи къ благосостоянію, урегулируется началами, имѣющими правильное, логическое и хозяйственное основаніе.

Эти основанія даютъ крестьянину возможность своевременно удовлетворять потребностямъ хозяйственнымъ, семейнымъ и государственнымъ.

Независимо отъ этого самая правильность постановки дѣла и естественное желаніе еще болѣе улучшить свое благосостояніе побудятъ крестьянина дѣлать сбереженія, которыя онъ будетъ расходовать на улучшеніе и увеличеніе своего хозяйства.

Теперь, покупая землю, онъ платитъ за нее деньги не потому, что по расчету земля приноситъ опредѣленный процентъ, а потому, что у него несомнѣнная страсть къ приобретению земли и что землю дешевле не уступаютъ, и что личный трудъ, когда онъ идетъ на него самого, онъ ни во что не цѣнитъ. Тогда, наоборотъ, крестьянинъ будетъ приобретать землю только по расчету на опредѣленный доходъ, при чемъ онъ произведетъ и правильную оцѣнку личного труда, и только убѣдившись въ выгодности покупки, онъ совершитъ самый актъ купчей. При такомъ условіи, т. е., когда покупка выгодна, онъ несомнѣнно, готовъ будетъ заплатить и надлежащія пошлины, такъ что ходатайство объ уменьшеніи ихъ имѣетъ значеніе второстепенное.

Журналъ засѣданія 14 ноября 1902 г.

Въ засѣданіе общаго собранія Комитета прибыли: Предсѣдатель, Уездный Предводитель Дворянства М. К. Коченевскій, А. А. Марковскій, А. А. Христенко, А. А. Грипевъ, А. И. Смагинъ, И. И. Бабарыковъ, А. А. Малинка, С. А. Янкевичъ, Н. А. Эрнъ, П. І. Лясковскій-Тендетниковъ, Р. Н. Кулиничъ, С. В. Кроковскій, С. К. Жаботинскій, Ф. Т. Фурсенко, М. К. Оголѣвецъ, А. Н. Семененко, Д. И. Желтановскій, М. П. Добрякъ, Н. С. Богдановичъ, С. Д. Коробка, С. К. Романенко, Е. Ф. Лебединскій, С. Е. Сукачевъ и М. А. Бологовъ.

Въ 12¹/₂ часовъ дня засѣданіе объявлено открытымъ.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что изъ журнала предыдущаго засѣданія Комитета, въ которомъ рассмотрѣны вопросы, обсужденные комиссіей общихъ вопросовъ, извлечены отдѣльно всѣ тѣ поднятые комиссіей вопросы, которые приняты Комитетомъ. Тѣ же вопросы, которые отклонены Комитетомъ, или переданы для предварительной разработки въ другія комиссія, въ это извлеченіе не включены. Такимъ образомъ, такое извлеченіе есть резолютивная часть и рѣшеніе Комитетомъ въ желательномъ смыслѣ тѣхъ вопросовъ, которые составляли предметъ сужденія Уезднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Журналъ же засѣданія, въ который внесены подробно всѣ мнѣнія, высказанныя Членами Комитета, составляетъ собою протоколъ засѣданія. Какъ первый, такъ и второй, вмѣстѣ со всѣми бумагами и отдѣльными мнѣніями, будутъ представлены въ Губернскій Комитетъ. Это предложеніе Предсѣдателя единогласно принято. Затѣмъ г. Предсѣдатель прочелъ самыя эти извлеченія для провѣрки ихъ полноты и согласованности съ журналомъ засѣданія. Комитетъ нашелъ, что извлеченія изложены вполнѣ правильно.

Прочитанъ журналъ засѣданія 3 Октября и найденъ правильно составленнымъ, подписанъ участвовавшими въ томъ засѣданіи, утвержденъ Комитетомъ.

Г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что въ настоящемъ засѣданіи предстоитъ рассмотретьъ доклады комиссій экономической и технической. Кромѣ того, есть еще просьба Елецкаго Предводителя Дворянства, который проситъ рассмотретьъ его доклады. Затѣмъ Предсѣдатель Комитета просилъ А. И. Смагина доложить заключенія экономической комиссії, предсѣдателемъ которой онъ избранъ.

Доложено А. И. Смагиномъ заключеніе экономической комиссії по п. *И* программы Особаго Совѣщанія. По п. *И*, по вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, комиссія высказалась вообще за невозможность законодательной регламентаціи арендныхъ отношеній.

И. И. Бабарыковъ указалъ на то обстоятельство, что вопросъ объ арендныхъ отношеніяхъ не можетъ обсуждаться успѣшно для его рѣшенія, такъ какъ условія

опредѣляющія эти отношенія, быстро мѣняются. По этому и регламентировать эти отношенія не представляется возможнымъ.

А. И. Смагинъ объяснилъ, что комиссія обсуждала, между прочимъ, вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли непременно облекать въ письменную форму арендные договоры и пришла къ тому убѣжденію, что требовать обязательности письменныхъ условій нельзя.

И. И. Бабарыковъ высказался, что облекать въ письменную форму договоры относительно аренды мелкихъ участковъ невозможно, такъ какъ крестьяне обыкновенно неграмотны.

С. К. Романенко настаивалъ на необходимости письменныхъ договоровъ, для предупрежденія захватовъ заарендованныхъ участковъ въ собственность.

А. И. Смагинъ возразилъ, что кто захочетъ обезпечить себя отъ захвата, тотъ будетъ заключать письменныя условія. Комиссія не устранила права заключать такія условія.

И. И. Бабарыковъ утверждалъ, что отсутствіе письменнаго условія не дастъ права на захватъ; противъ захватовъ существуютъ и другія мѣры.

Г. Предсѣдатель Комитета объяснилъ, что по X тому I ч. Свод. Зак. гражд., всякія словесныя договорныя отношенія относительно недвижимыхъ имуществъ, находящихся внѣ городовъ, очень трудно доказывать, если не заключено письменное условіе, такъ какъ законъ не допускаетъ въ доказательство дѣйствительности словесныхъ договоровъ и свидѣтельскихъ показаній. Несомнѣнно, разъ имущество цѣнно, то всякій облекетъ договоръ въ письменную форму. Вѣрнѣе всего договоры, заключаемые нотаріальнымъ порядкомъ, такъ какъ по нимъ можно требовать обезпеченія иска, и устраниются неосновательные споры о недѣйствительности подписи. Но такъ какъ такіе договоры требуютъ большихъ расходовъ, помимо стоимости гербовой бумаги, еще и уплату двойной стоимости гербовой бумаги въ доходъ города, то они у насъ мало практикуются. На мелкіе участки въ $\frac{1}{2}$ десят., въ 1 десят. заключенія письменныхъ договоровъ требовать нельзя, иначе никто не захотѣлъ бы отдавать въ аренду, да и никто не захочетъ брать. Поэтому желательно, чтобы для сдачи въ аренду мелкихъ участковъ, словесные договоры признавались бы дѣйствительными; въ доказательство дѣйствительности ихъ допускались бы свидѣтельскія показанія.

С. К. Романенко находилъ, что желательно на малые участки заключеніе письменныхъ договоровъ, но безъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ.

Г. Предсѣдатель Комитета И согласенъ, что захваты бывають при арендѣ, а въ особенности при словесномъ залогѣ земли между крестьянами. Доказать такіе захваты въ Волостномъ Судѣ возможно, но въ Окружномъ Судѣ, который требуетъ для доказательства залога земли крѣпостной актъ, нельзя. Письменные договоры должны оставаться въ силѣ, но на небольшіе участки и на одно лѣто аренды желательно допускать по словеснымъ договорамъ. Заключать же письменные договоры никто не лишень права. Дѣло въ томъ, чтобы словесные договоры имѣли обязательную силу, и существованіе ихъ могло быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

Г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку вопросъ, желательно ли при отдачѣ въ аренду земли, оставивъ въ силѣ письменные договоры, допущеніе по желанію сторонъ и словесныхъ договоровъ, съ тѣмъ, чтобы эти договоры имѣли обязательную силу и въ судахъ въ доказательство дѣйствительности ихъ, были допускаемы свидѣтельскія показанія.

Комитетъ единогласно призналъ мѣру эту желательною.

Доложено заключеніе комиссії о желательности предоставленія земству права снятія частновладѣльческихъ земель въ аренду, для раздачи мелкимъ сьемщикамъ.

А. И. Смагинъ пояснилъ, что земство за предполагаемая посредничества будетъ пользоваться извѣстнымъ небольшимъ %.

А. А. Гриневъ, пожелалъ, знать на какихъ условіяхъ можетъ быть это посредство; не будутъ ли отъ земства требовать деньги впередъ, раньше чѣмъ само земство сдастъ заарендованную землю другимъ съемщикамъ.

А. И. Смагинъ отвѣтилъ, что это будетъ зависѣть отъ Земскихъ Собраній, которыя выработаютъ подробныя условія, комиссія же въ обсужденіе подробностей не входила, а только высказывается за предоставленіе земству права введенія такой посреднической операціи.

С. К. Романенко настаивалъ на предоставленіи Управамъ права выдавать деньги за аренду снятыхъ ими земель, раньше отдачи ихъ въ аренду мелкимъ съемщикамъ.

Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ, что при установленіи такого порядка нужно быть осторожными. Если собраніе уполномочить Управу выдавать деньги за аренду впередъ, хотя бы по третямъ, и землевладѣльцы получать право требовать такихъ уплатъ, то они и воспользуются этимъ правомъ и въ Управѣ не хватитъ денегъ, собраніе можетъ ассигновать въ распоряженіе управы кредитъ для Уплаты за арендуемая земли, но если Управа деньги эти уплатитъ, а сама потомъ не получитъ отъ своихъ съемщиковъ, то она окажется несостоятельною.

Д. И. Желтановскій находилъ, что можно говорить только о правѣ земства на такое посредничество вообще, и подробности могутъ быть установлены договаривающимися сторонами.

А. И. Смагинъ высказалъ, что собственникамъ земли интересно имѣть дѣло съ учрежденіемъ, а не съ мелкими съемщиками, поэтому и важно установить право земства заключать договоры съ владѣльцами.

Г. Предсѣдатель Комитета.—Если владѣлецъ заключить договоръ съ земствомъ, то онъ и будетъ требовать деньги отъ земства, для него это представляетъ выгоду, такъ какъ деньги онъ будетъ получать аккуратно въ срокъ и сполна. Но въ какомъ положеніи будетъ Управа. или она дастъ землю мелкимъ арендаторамъ, которые окажутся неаккуратными плательщиками, а иногда и совсѣмъ несостоятельными. Сама Управа будетъ платить сполна собственникамъ, а съ мелкихъ съемщиковъ денегъ сполна не получитъ. Это поведетъ къ тому, что потомъ придется вносить въ Земское Собраніе объ исключеніи со счетовъ невзысканныхъ денегъ. Результатомъ этого неизбѣжно должна увеличиться раскладка налога на землю.

А. И. Смагинъ.—Земское Собраніе на такія условія не согласится.

Г. Предсѣдатель Комитета. На это рассчитывать нельзя; все будетъ зависить отъ состава гласныхъ и настроенія ихъ въ данное время, между тѣмъ вопросъ этотъ очень серіозенъ и важенъ въ экономическомъ отношеніи земства. Можно бы ограничить роль земства только подысканіемъ арендаторовъ съ тѣмъ, чтобы владѣлецъ заключалъ договоръ не съ Управой, а съ ними, но это хорошо только тогда, когда земля сдается не мелкимъ съемщикамъ. Если для такой посреднической операціи учредить при Управѣ бюро, то оно потребуеъ большихъ расходовъ, а желающихъ воспользоваться его услугами можетъ быть очень мало.

П. И. Лясковскій. Желательна сдача земель Управой мелкими участками, для облегченія бѣднаго населенія, которому аренда 1 десятины земли обходится теперь въ 20—30 руб. съ обработкой, тогда же они будутъ платить 9—10 руб.

А. И. Смагинъ. Участіе земства устранить посредника, который получаетъ теперь львиную долю. Поэтому комиссія и высказалась за предоставленіе земству права этой операціи.

Г. Предсѣдатель Комитета выразилъ сомнѣніе въ томъ, много ли найдется владѣльцевъ, которые пожелаютъ сдать землю для раздачи ея мелкими участками, такъ какъ мелкими кусочками земля обрабатывается у насъ крайне плохо и подвергается истощенію. Если собственникъ имѣть дѣло непосредственно съ арендаторомъ, онъ въ правѣ на,

основаніи договора, требовать правильной обработки земли, подъ страхомъ взысканія условленной неустойки. Если же владѣлецъ будетъ имѣть договоръ съ Управой и станетъ требовать отъ арендатора, чтобы онъ не портилъ, не истощалъ землю и обрабатывалъ ее согласно условія, то онъ скажетъ, что имѣетъ договоръ съ Управой, а не съ нимъ, собственникомъ. Слѣдствіемъ этого явятся нескончаемые процессы собственниковъ съ Управой о взысканіи убытковъ и неустоекъ, каковыя въ концѣ съ Управы судъ и взыщетъ. Управа же въ свою очередь должна будетъ предъявлять иски къ мелкимъ съемщикамъ объ обратномъ требованіи взысканныхъ съ нея неустоекъ. Все это можетъ воздерживать владѣльцевъ отъ сдачи въ аренду земли чрезъ Управу.

М. А. Бологовъ.—Предложеніе комиссіи вызоветъ массу недоразумѣній. Управа можетъ не сдать земли съемщикамъ и тогда ей придется пользоваться ею хозяйственнымъ способомъ. Распоряжаться же ею на мѣстѣ изъ Миргорода нельзя. Пришлось бы держать и объѣзчиковъ, и приказчиковъ. Управа этого труда на себя не возьметъ. Предоставленіе земству права, предлагаемаго комиссіей, поведетъ къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, поэтому съ предложеніемъ комиссіи нельзя согласиться.

Н. А. Эрнъ высказалъ, что учрежденіе бюро при Управѣ не устранитъ нежелательныхъ посредниковъ, которые будутъ барышевать арендою, нанимать и перенанимать землю.

Г. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ, желательно ли предоставленіе земству права снятія частновладѣльческихъ земель въ аренду для сдачи мелкимъ съемщикамъ.

Комитетъ большинствомъ 16 противъ 8 голосовъ призналъ предоставленіе земству такого права желательнымъ.

Доложено заключеніе комиссіи по п. I. программы, по вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Комиссія присоединилась къ резолюціи съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности 1901 г., что для открытія кредитнаго товарищества, по образцовымъ уставамъ, желательно замѣнить разрѣшительный порядокъ явочнымъ.

И. И. Бабарыковъ находилъ, что въ дѣлѣ открытія кредитныхъ товариществъ важно только то, имѣютъ ли они денежные средства. Если денегъ нѣтъ, то и кредитнаго товарищества не можетъ быть.

По баллотировкѣ вопроса Комитетъ высказался за замѣну разрѣшительнаго порядка открытія кредитныхъ товариществъ, по образцовымъ уставамъ, явочнымъ.

Затѣмъ Комитетомъ принято предложеніе о желательности предоставленія учрежденіямъ мелкаго кредита выдавать долгосрочныя ссуды на срокъ до 10 лѣтъ, а не 5, какъ теперь.

Доложенъ пунктъ Б. резолюцій кустарнаго съѣзда, къ которому присоединяется экономическая комиссія. Помимо пособія на организацію кооперативныхъ учреждений, земству слѣдуетъ приступить къ организаціи различныхъ видовъ непосредственнаго кредита. Поэтому желательно возстановленіе права земству учреждать самостоятельныя банки для мелкаго кредита.

И. И. Бабарыковъ высказался противъ учрежденія земскихъ банковъ. Такіе банки уже пробовали учреждать, но они обращались въ общества взаимнаго кредита и для мелкаго кредита не служили.

Заключеніе комиссіи принято Комитетомъ единогласно.

Доложено заключеніе о томъ, что главнымъ источникомъ средствъ для организаціи мелкаго кредита должны быть Государственные ресурсы.

И. И. Бабарыковъ предлагаетъ прибавить къ выраженію «государственные ресурсы» «изъ прибылей сберегательной кассы».

Предложеніе комиссіи, съ прибавкой И. И. Бабарикова, единогласно принято Комитетомъ.

Доложено заключеніе комиссіи о желательности, въ случаѣ отказа Правительства въ снабженіи земствъ необходимыми средствами на организацію мелкаго кредита, предоставленія земствамъ права ходатайствовать о разрѣшеніи имъ выпуска спеціального облигаціоннаго займа.

И. И. Бабарыковъ высказался, что если выпускъ облигаціоннаго займа поставитъ правильно, то никто ничѣмъ не рискуетъ. Кредитъ подъ круговую поруку лучше подписи на векселѣ. Облигаціонный заемъ представляетъ именно такую форму кредита.

По баллотировкѣ вопроса, предложеніе комиссіи принято Комитетомъ.

Для начала дѣла, до того времени пока земство не получитъ значительныхъ средствъ для мелкаго кредита, комиссія полагаетъ, что средства эти могли бы быть позаимствованы земствомъ изъ принадлежащихъ ему капиталовъ, въ томъ числѣ страхового.

Предложеніе это Комитетомъ единогласно принято.

Доложено заключеніе о желательности устройства періодическихъ съѣздовъ для обсуждения нуждъ мелкаго кредита.

Предложеніе это принято Комитетомъ безъ преній единогласно.

Комиссія высказалась за желательность созыва при Губернскихъ Управахъ совѣщаній представителей кооперативныхъ учрежденій при участіи представителей земства Министерства Финансовъ и Министерства Земледѣлія.

Комитетъ присоединился къ желательности созыва такихъ совѣщаній.

По вопросу о выдачѣ ссудъ подъ зерновые продукты, комиссія высказалась за уменьшеніе процентовъ по ссудамъ до 5%.

И. И. Бабарыковъ предложилъ просить уменьшенія процентовъ по ссудѣ подъ хлѣбъ до 4%.

Комитетъ согласился съ предложеніемъ И. И. Бабарикова.

Доложено заключеніе комиссіи по пункту К, по вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита. Комиссія высказалась за расширеніе и облегченіе фактическаго пользованія этимъ кредитомъ.

А. И. Смагинъ объяснилъ, что въ настоящее время существуетъ ограниченіе заключающееся въ томъ, что сначала нужно сдѣлать что-либо для улучшенія, а тогда можно получить и ссуду, т. е. ссуды выдаются на произведенныя уже улучшенія какой-либо отрасли хозяйства.

И. И. Бабарыковъ находилъ взглядъ А. И. Смагина неправильнымъ. Наоборотъ, если улучшеніе сдѣлано, то ссуды не дадутъ.

А. И. Смагинъ привелъ примѣръ, что если купить быковъ, то можно получить ссуду на улучшеніе скотоводства.

И. И. Бабарыковъ объяснилъ, что для разныхъ губерній существуютъ различныя условія выдачи ссудъ. Въ однихъ губерніяхъ выдаются ссуды на осушеніе, облѣсеніе, а въ другихъ нѣтъ. Напримѣръ въ Полтавской губерніи въ число улучшеній, на которыя выдаются ссуды, не включено орошеніе. Вопросъ этотъ сложный, и предложеніе комиссіи не вполне разработано; можно бы пожелать это развитъ подробнѣе. Но все же слѣдуетъ высказаться за предложеніе комиссіи, которое слѣдуетъ дополнить въ томъ смыслѣ, чтобы выдача такихъ ссудъ была поручена Дворянскому Банку.

Г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку предложеніе комиссіи, которое и было принято Комитетомъ.

Дополненіе предложенное И. И. Бабарыковымъ, Комитетомъ отклонено.

Затѣмъ Комитетъ согласился безъ преній съ заключеніемъ комиссіи по пункту Д, о желательности учрежденія хозяйственныхъ союзовъ (коопераций) на основаніи полной свободы ихъ возникновенія и явочнаго порядка ихъ открытія.

Должено заключение комиссiи по вопросу объ упорядоченiи внутренней и экспортной торговли и по вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ; комиссiя высказалась за желательность устройства земскихъ сельскихъ зернохранилищъ и установку сношенiй между земствами разныхъ раiоновъ.

И. И. Бабарыковъ находилъ, что въ пожеланiи комиссiи есть важный недочетъ; нужно вопросъ о зернохранилищахъ связать съ получениемъ ссудъ подъ хлѣбъ, поэтому пожеланiе комиссiи должно быть дополнено и выражено въ такой формѣ: «желательно устройство земскихъ сельскихъ зернохранилищъ и установление связи между ними и кредитными учрежденiями, для получения земледѣльцами ссудъ подъ зерно и установка сношенiй между земствами разныхъ раiоновъ».

По баллотировкѣ заключенiя комиссiи, оно принято Комитетомъ съ предложенной И. И. Бабарыковымъ прибавкой.

Должено заключение комиссiи о желательности увеличенiя провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, улучшенiя условiй хранения и перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ и объ учрежденiи фактическаго правительственнаго надзора за экспортной торговлей.

Г. Предсѣдатель Комитета обратилъ вниманiе Комитета на то, что малая провозоспособность нашихъ желѣзныхъ дорогъ представляетъ особенно важный ихъ недостатокъ. Хлѣбъ залеживается на станцiяхъ, и покупатели терпятъ убытки.

И. И. Бабарыковъ. Товарные поѣзда ходятъ слишкомъ медленно. Нужно увеличить вдвое ихъ скорость, и тогда въ двое увеличится провозоспособность дорогъ, или увеличить количество вагоновъ.

А. И. Смагинъ заявилъ, что изъ практики нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ линiй установлено, что ежедневно нужно отправлять 200 вагоновъ, иначе будутъ залежи хлѣба.

А. Н. Семененко находилъ, что самый важный недостатокъ—отсутствiе кредита. Владѣльцу хлѣба приходится разсчитываться за аренду съ рабочими, у него нѣтъ денегъ, онъ не желалъ бы продавать хлѣбъ, а вынужденъ его продавать и отправляетъ его на станцiю, а тамъ образуются залежи. Между тѣмъ въ портахъ падаетъ цѣна на хлѣбъ, и владѣлецъ несетъ убытки.

И. И. Бабарыковъ находилъ, что желѣзныя дороги должны быть провозоспособны, а продается ли хлѣбъ своевременно или нѣтъ, это другой вопросъ.

А. И. Смагинъ высказалъ, что комиссiя имѣла въ виду улучшенiе условiй хранения хлѣба и предполагала устройство станционныхъ зернохранилищъ; элеваторы есть не вездѣ, и кромѣ того, не каждому интересенъ элеваторъ, такъ какъ онъ обезличиваетъ хлѣбъ.

Г. Предсѣдатель Комитета. По вопросу объ учрежденiи фактическаго правительственнаго надзора за экспортной торговлей высказалъ, что нашей торговлѣ хлѣбомъ сильно вредитъ фальсификацiя, торговцы смѣшиваютъ хлѣбъ 1-го и 2-го сорта, берутъ нечистый хлѣбъ и примѣшиваютъ его на всемъ пути слѣдованiя. Нашъ хлѣбъ за границей упалъ въ цѣнѣ не потому, что онъ не хорошъ, а потому что не чистъ. Онъ негоденъ, потому что его дѣлаютъ негоднымъ. Желательно было бы принять мѣры, чтобы очищать хлѣбъ на пограничныхъ портахъ и привлекать къ отвѣтственности фальсификаторовъ, какъ за мошенничество. Желательно учрежденiе хлѣбной инспекцiи на границѣ.

Н. А. Эрнъ высказался за желательность учрежденiя правительственныхъ вѣсовъ въ мѣстахъ скупки хлѣба.

Предложенiе это поддержали И. И. Бабарыковъ и А. И. Смагинъ.

По баллотировкѣ вопроса предложенiе комиссiи принято Комитетомъ съ прибавками, сдѣланными г. Предсѣдателемъ и Н. А. Эрнъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель внесъ предложенiе ходатайствовать, чтобы Правительствомъ принята во вниманiе охрана интересовъ торговли русскимъ хлѣбомъ за границей съсмотрѣ торговаго договора съ Германiей.

И. И. Бабарыковъ. Пошлины, установленныя въ торговлѣ русскимъ хлѣбомъ за границей, являются налогомъ на нашъ хлѣбъ. Размѣры этого налога вызвали разореніе массы земледѣльцевъ и создали такое угнетенное положеніе для нашихъ хлѣбоотправителей, что ходатайство объ охранѣ нашихъ интересовъ является весьма настоятельнымъ.

Г. Предсѣдатель Комитета указалъ, что такое ходатайство будетъ и въ интересахъ мелкихъ производителей хлѣба, которые раньше находили выгоду въ хлѣбной торговлѣ, платя довольно высокую арендную плату за землю, а съ 1883 г., когда измѣненъ договоръ съ Германіей, цѣны на нашъ хлѣбъ пали на столько, что мелкому съемщику земли продажа хлѣба является уже невыгодной, и они ограничиваются снятіемъ въ аренду малыхъ участковъ только для прокормленія себя. О денежномъ же заработкѣ для себя перестали и думать, между тѣмъ какъ до 1883 г. они посредствомъ аренды улучшали свое благосостояніе.

Затѣмъ предложенія Предсѣдателя Комитета: 1) о желательности охраны интересовъ русской хлѣбной торговли за границей, и 2) о необходимости возможно болѣе энергической охраны интересовъ русскаго сельскаго хозяйства при предстоящемъ пересмотрѣ Русско-Германскаго торговаго договора,—приняты Комитетомъ единогласно.

Доложено заключеніе комиссіи по п. У программы о желательности согласованія желѣзнодорожныхъ тарифовъ съ интересами сельскаго хозяйства различныхъ раіоновъ.

И. И. Бабарыковъ высказалъ, что наши желѣзнодорожные тарифы создаютъ для нѣкоторыхъ мѣстностей привилегированное положеніе, а для другихъ являются слишкомъ высокими. Доставка хлѣба изъ Миргорода въ Либаву стоитъ столько же, какъ доставка изъ Красноярска.

А. И. Смагинъ заявилъ, что Министерствомъ Финансовъ теперь установленъ дифференціальный тарифъ лишь до Челябинска, а въ Челябинскѣ переломъ таксировки провозной платы.

И. И. Бабарыковъ указалъ, что огромная полоса до Челябинска не подвергается перелому. Это палліативъ; уступили $\frac{1}{10}$ того, что нужно было уступить. Сдѣлано начало, но не все сдѣлано; нужно охранить нашу центральную полосу. Провозная плата должна быть уменьшена.

Г. Предсѣдатель Комитета напомнилъ, что въ 1895 г., когда цѣна овса была 18 коп. пудъ, а провозъ 24 коп., такой тарифъ непомерно высокъ.

И. И. Бабарыковъ. Мы хотѣли бы быть въ такомъ же положеніи передъ портами, какъ и другія мѣстности.

Г. Предсѣдатель Комитета находилъ, что въ этомъ вопросѣ можно быть менѣ скромными и прямо поставить желательность удешевленія провозной платы, о чемъ и прибавить къ заключенію комиссіи.

По баллотировкѣ заключенія комиссіи, съ прибавкою, сдѣланною г. Предсѣдателемъ, Комитетъ высказался за желательность согласованія желѣзнодорожныхъ тарифовъ съ интересами сельскаго хозяйства различныхъ раіоновъ, въ смыслѣ удешевленія провозной платы.

Объявленъ перерывъ засѣданія до 7 часовъ вечера.

Послѣ перерыва.

Г. Предсѣдатель доложилъ мнѣнія г. Гринева и Романенка. Комитетъ просилъ г. Предсѣдателя мнѣнія эти приобщить къ журналу настоящаго засѣданія для передачи въ Губернскій Комитетъ.

Доложено мнѣніе князя Б. Б. Мещерскаго, который письменно просилъ Комитетъ высказаться о томъ, раздѣляетъ ли Комитетъ его мнѣніе.

С. А. Янкевичъ заявилъ, что съ выводами князя Мещерскаго нужно безусловно согласиться, но факты, изъ которыхъ эти выводы сдѣланы, являются въ нѣкоторой мѣрѣ спорными. Комитетъ единогласно присоединился къ мнѣнію князя Б. Б. Мещерскаго.

Прочитаны доклады Елецкаго Предводителя Дворянства А. Стаховича: 1) о недостаткахъ временныхъ правилъ 1899 года относительно сѣздовъ учащихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ и 2) о результатахъ примѣненія въ Елецкомъ уѣздѣ законовъ 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г. о мѣрахъ къ облегченію выкупныхъ платежей *).

Г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что если Комитетъ раздѣляетъ мнѣнія г. Стаховича, то доклады его будутъ переданы въ Губернскій Комитетъ.

Комитетъ присоединился къ мнѣнію г. Стаховича относительно сѣздовъ учащихъ въ народныхъ училищахъ.

По докладу г. Елецкаго Предводителя о мѣрахъ къ облегченію выкупныхъ платежей И. И. Бабариковъ предложилъ ходатайствовать о полномъ сложении выкупныхъ платежей съ крестьянъ.

Г. Предсѣдатель Комитета находилъ, что такъ какъ Правительство уплатило цѣлые милліоны при освобожденіи крестьянъ, то оно въ правѣ возвращать свои затраты, поэтому будетъ удобна болѣе скромная формула: «ходатайствовать, если Правительство не признаетъ возможнымъ всецѣло простить выкупные платежи, хотя бы о значительномъ ихъ уменьшеніи».

Предложеніе это принято Комитетомъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о желательности скорѣйшаго введенія въ Россіи ипотечной системы. Эта система значительно упроститъ и облегчитъ совершеніе актовъ о продажѣ и покупкѣ недвижимой собственности. При этой системѣ продажа чужой земли явится невозможною, ибо въ ипотечныхъ книгахъ съ точностью будетъ обозначено, кто чѣмъ владѣетъ. Ипотечную систему у насъ давно собираются ввести, но не вводятъ, такъ какъ введеніе ея требуетъ большихъ расходовъ со стороны государства.

Предложеніе г. Предсѣдателя принято Комитетомъ единогласно.

Затѣмъ И. И. Бабариковъ сдѣлалъ заявленія, сущность котораго сводится къ слѣдующему: всѣ принятые проекты являются полумѣрами; упущено, что сельское хозяйство находится въ отчаянномъ положеніи, что установлено и въ литературѣ. У насъ страшное малоземелье, обѣдненіе, полное разореніе всего земледѣльческаго класса. Необходимо радикальное измѣненіе отношенія къ экономическимъ вопросамъ. Наше населеніе идетъ къ вырожденію. Развѣ это не нужда? Никакіе разговоры о народной школѣ и правовомъ положеніи не помогутъ.

Финансовыя мѣры послѣдняго времени—увеличеніе акциза на вино, сахаръ и табакъ, уничтоженіе крестьянскихъ табачныхъ плантацій, сахарная нормировка уменьшили заработки населенія.

Нужны радикальныя мѣры, необходимо поднять урожайность, нужно увеличить удобреніе или поднять черноземъ на 8 вершковъ и выпаханную землю уложить подъ низъ. Нужно упорядочить и усилить переселеніе въ южную часть Сибири, улучшить меліоративный кредитъ, уменьшить налоги, и выкупные платежи перевести на доходы сберегательной кассы, или сложить.

Комитетъ присоединился къ мнѣнію И. И. Бабарикова.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, доложены заключенія технической комиссіи.

Техническая комиссія высказалась за желательность открытія въ южной черноземной полосѣ высшаго сельскохозяйственнаго института, за увеличеніе имѣющихся въ губерніяхъ среднихъ и за открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ.

И. И. Бабариковъ напомнилъ, что хотя у насъ и есть нѣсколько сельскохозяйствен-

*). Доклады А. Стаховича напечатаны въ трудахъ Елецкаго Уезднаго Комитета Орловской губерніи

ныхъ институтовъ, но они находятся не въ черноземной полосѣ и не приспособлены къ культурѣ нашей земли.

Предложеніе комиссіи принято Комитетомъ единогласно.

Затѣмъ принято Комитетомъ, безъ преній, слѣдующее предложеніе комиссіи: объ учрежденіи института уѣздныхъ агрономовъ и по спеціальнымъ отраслямъ хозяйства инструкторовъ, объ организаціи сѣти опытныхъ и показательныхъ полей, равно какъ и образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Доложены пожеланія комиссіи о предоставленіи свободы сельскохозяйственной печати и свободы организаціи публичныхъ чтеній, общеобразовательныхъ и по сельскому хозяйству, о расширеніи программы народныхъ школъ и введеніе обязательнаго обученія грамотъ, каковыя мѣропріятія могутъ быть проведены въ жизнь лишь земствомъ, снабженнымъ необходимыми средствами и полномочіями отъ Правительства.

Къ пожеланіямъ этимъ Комитетъ присоединился единогласно.

Доложено и принято Комитетомъ пожеланіе комиссіи, чтобы въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства оврагами, песками и болотами, эпизоотіями и всякими вредителями, инициатива и средства шли отъ казны, а исполнителемъ было земство, какъ мѣстный органъ.

Доложено и принято Комитетомъ заключеніе комиссіи объ увеличеніи ветеринарнаго персонала, подчиненнаго земству для борьбы съ эпизоотіями.

Доложено заключеніе комиссіи о необходимости гидрологическаго изслѣдованія Полтавской губерніи, о включеніи ея въ число губерній, пользующихся искусственнымъ орошеніемъ, и о предоставленіи ей права пользоваться меліоративнымъ кредитомъ для оросительныхъ цѣлей.

И. И. Бабарыковъ заявилъ, что для Миргородскаго уѣзда особенно важно знать, гдѣ находятся слои артезианской воды.

Предложеніе комиссіи единогласно принято Комитетомъ.

Доложено заключеніе комиссіи о необходимости отрѣзки 4-го запольнаго участка спеціально для образованія лучшихъ выгоновъ.

И. И. Бабарыковъ указалъ на то, что выгоны у насъ бываютъ слишкомъ незначительны по своимъ размѣрамъ.

А. А. Гриневъ пожелалъ знать, откуда можно отрѣзать земли для ихъ увеличенія.

И. И. Бабарыковъ предложилъ внести въ заключеніе комиссіи прибавку, что увеличеніе выгоновъ можетъ быть сдѣлано покупкою участковъ земли на общественныя суммы тамъ, гдѣ это возможно.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ редакцію комиссіи дополнить словами: «по добровольному соглашенію».

Предложеніе комиссіи принято съ добавкою И. И. Бабарыкова и г. Предсѣдателя.

Доложено и принято заключеніе комиссіи о желательности широкаго доступа искусственнымъ удобрительнымъ тукамъ, пониженія таможенныхъ пошлинъ, прекращенія покровительственной системы нашимъ машино-строительнымъ заводамъ и о предоставленіи доступа въ Россію заграничнымъ, земледѣльческимъ орудіямъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что занятія Миргородскаго Уѣзднаго Комитета можно считать оконченными и объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Мнѣніе Миргородскаго Уѣзднаго Комитета относительно мѣръ къ улучшенію и поднятію сельскаго хозяйства.

Миргородскій Уѣздный Комитетъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіяхъ 3 Октября и 14 Ноября 1902 г., выслушавъ доклады избранныхъ Комитетомъ комиссій для разсмотрѣнія общихъ

вопросовъ, экономическихъ и техническихъ, для удовлетворенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, призналъ полезными и желательными слѣдующія мѣры:

1) О необходимости широкаго развитія школьнаго и вышешкольнаго народнаго образованія, путемъ сосредоточенія всего дѣла народнаго образованія въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и земства, путемъ субсидированія земства казною на нужды народнаго образованія и путемъ облегченія условій открытія школъ и другихъ просвѣтительныхъ учреждений.

2) Улучшеніе правового положенія всего земледѣльческаго населенія, путемъ уравненія лицъ всѣхъ сословій передъ администраціей, судомъ и закономъ, путемъ раздѣленія соединенныхъ законовъ 12 Іюля 1889 г. въ одномъ лицѣ судебныхъ и административныхъ функций и предоставленія первыхъ выборнымъ изъ мѣстнаго населенія судьямъ; путемъ учрежденія земской адвокатуры для подачи юридической помощи населенію, въ смыслѣ желательности учрежденія земствами должностей земскихъ юрисконсультовъ для подачи сельскому населенію юридической помощи въ его интересахъ.

3) Желательно, для развитія мѣстнаго самоуправленія, въ отиѣну нынѣ существующаго порядка избранія гласныхъ отъ сословій, замѣнить принципъ сословности принципомъ имущественнаго ценза въ томъ смыслѣ, что право на избраніе гласныхъ, какъ непосредственно, такъ и чрезъ уполномоченныхъ давалъ бы исключительно цензъ, безотносительно сословій.

4) Желательно уменьшеніе избирательнаго ценза, увеличеніе числа уѣздныхъ и губернскихъ гласныхъ, введеніе порайонныхъ избирательныхъ съѣздовъ для мелкихъ землевладѣльцевъ, субсидированіе земствъ изъ средствъ казны и предоставленіе земству права облагать торгово-промышленныя предпріятія не только по цѣнности и доходности занимаемыхъ ими помѣщеній, но и по размѣрамъ ихъ оборотовъ.

5) Объ охранѣ земельныхъ угодій, регулированіи воднаго хозяйства и объ охранѣ сельскохозяйственной собственности Комитетъ призналъ желательнымъ поднятіе культурнаго уровня массъ земледѣльческаго населенія и наличность хорошо организованнаго суда.

6) Желательно облегченіе способа обмѣны земельныхъ участковъ для устраниенія чрезполосности отиѣна закона, запрещающаго обмѣнъ земельныхъ участковъ и облегченіе совершенія всѣхъ актовъ по переходу во владѣніе недвижимости и уменьшеніе расходовъ.

7) Желательна передача всѣхъ дорогъ общаго пользованія въ вѣдѣніе земства.

8) Относительно поощренія къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, Комитетъ призналъ желательнымъ такое поощреніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда расселеніе не вызоветъ стѣсненія пользованія толоками и при томъ не столько для уничтоженія чрезполосности, какъ для уменьшенія скученности населенія въ селахъ. Поощреніе это должно выразиться выдачей безпроцентныхъ, долгосрочныхъ ссудъ на выселеніе.

9) Объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, Комитетъ призналъ желательнымъ посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ, путемъ взаимныхъ сношеній заинтересованныхъ земствъ, а также устройствомъ биржъ труда путемъ перевозки рабочихъ въ теченіе всего года въ пассажирскихъ вагонахъ 3-го класса по уменьшенному тарифу и путемъ организациі врачебно-продовольственной помощи въ пунктахъ скопленія рабочихъ.

10) Желательно для борьбы съ малоземельемъ возможно широкое развитіе скупки Правительствомъ продаваемыхъ частновладѣльческихъ земель по добровольному соглашенію, для образованія земельного фонда, который не долженъ быть продаваемъ, а оставаться собственностью казны, изъ котораго должны быть предоставляемы малоземельному населенію участки на правахъ аренды на льготныхъ условіяхъ.

11) Расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка по производству покупокъ земли

на собственный капиталъ, съ цѣлью предоставленія прибрѣтенныхъ земель малоземельному населенію, измѣненіе его устава въ смыслѣ отдѣленія отъ Дворянскаго Банка и предоставленія большаго вліянія на ходъ дѣла представителямъ общественныхъ учреждений (земствъ) и пониженіе взимаемаго процента.

12) По вопросу о финансово-экономической политикѣ, Комитетъ высказался за желательность ея веденія преимущественно въ интересахъ земледѣльческихъ классовъ, какъ составляющихъ главную массу населенія страны.

13) О желательности при отдачѣ въ аренду земель, оставивъ въ силѣ письменные договоры, доущеніе по желанію сторонъ и словесныхъ договоровъ съ тѣмъ, чтобы эти договоры имѣли обязательную силу, и въ судахъ въ доказательство дѣйствительности ихъ были допускаемы свидѣтельскія показанія.

14) О желательности предоставленія земству права снятія частновладѣльческихъ земель въ аренду для сдачи мелкимъ съемщикамъ.

15) О желательности для открытія кредитныхъ товариществъ по образцовымъ уставамъ замѣнить разрѣшительный порядокъ явочнымъ.

16) О желательности предоставленія учреждениямъ мелкаго кредита выдавать долгосрочныя ссуды на сроки до 10 лѣтъ, а не 5, какъ въ настоящее время.

17) О желательности помимо пособія на организацию кооперативныхъ учреждений, возстановить земству право учреждать самостоятельные банки для мелкаго кредита.

18) О желательности, чтобы главнымъ источникомъ средствъ для организации мелкаго кредита были бы государственные ресурсы изъ прибылей Сберегательной Кассы.

19) О желательности, въ случаѣ отказа Правительства въ снабженіи земства необходимыми средствами на организацию мелкаго кредита, предоставленія земствамъ права ходатайствовать о разрѣшеніи имъ выпуска спеціального облигаціоннаго займа.

20) О желательности, чтобы для начала дѣла мелкаго кредита, пока земства не получаютъ значительныхъ средствъ, могли быть позаимствованы земствами средства эти изъ принадлежащихъ ему капиталовъ, въ томъ числѣ и страхового.

21) О желательности устройства періодическихъ съѣздовъ для обсужденія нуждъ мелкаго кредита.

22) О желательности созыва при Губернскихъ Управахъ совѣщаній представителей кооперативныхъ учреждений при участіи представителей земства, Министерства Финансовъ и Министерства Земледѣлія.

23) О желательности выдачи ссудъ подъ зерновые продукты съ уменьшеніемъ процентовъ по ссудамъ до 4%.

24) О желательности расширенія меліоративнаго кредита и облегченія фактическаго пользованія этимъ кредитомъ.

25) О желательности учрежденія хозяйственныхъ союзовъ (коопераций) на основаніи полной свободы ихъ возникновенія и явочнаго порядка ихъ открытія.

26) О желательности устройства земскихъ сельскихъ зернохранилищъ и установленія связи между ними и кредитными учреждениями, для полученія землевладѣльцами ссудъ подъ зерно и установка сношеній между земствами разныхъ раіоновъ.

27) О желательности увеличенія провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, улучшеніе условій храненія и перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, учрежденія фактическаго правительственнаго надзора за экспортной торговлей, принятіе мѣръ къ очисткѣ хлѣба на пограничныхъ портахъ и привлеченіе къ отвѣтственности фальсификаторовъ, какъ за мошенничество; о желательности учрежденія хлѣбной инспекціи на границѣ и объ учрежденіи правительственныхъ вѣсовъ въ мѣстахъ скупки хлѣба.

28) О желательности охраны интересовъ русской хлѣбной торговли за границей и необходимости возможно болѣе энергической охраны интересовъ русскаго сельскаго хозяйства при предстоящемъ пересмотрѣ Русско-Германскаго торговаго договора.

29) О желательности согласованія желѣзнодорожныхъ тарифовъ съ интересами сельскаго хозяйства различныхъ раіоновъ въ смыслѣ удешевленія провозной платы.

30) О желательности скорѣйшаго введенія въ Россіи ипотечной системы.

31) О желательности поднятія урожайности, путемъ увеличенія удобренія или поднятія чернозема, упорядоченія и усиленія переселенія въ южную часть Сибири, улучшенія меліоративнаго кредита, уменьшенія налоговъ и перенесенія выкупныхъ платежей на доходы сберегательныхъ кассъ или сложенія.

32) О желательности открытія въ южной черноземной полосѣ высшаго сельскохозяйственнаго института, увеличенія имѣющихся въ губерніяхъ среднихъ и открытія низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ.

33) О желательности учрежденія института уѣздныхъ агрономовъ и по спеціальнымъ отраслямъ хозяйства инструкторовъ, образованія сѣти опытныхъ и показательныхъ полей, равно какъ и образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ.

34) О желательности предоставленія свободы сельскохозяйственной печати и свободы организациі публичныхъ чтеній, вообще образовательныхъ и по сельскому хозяйству, расширенія программы народныхъ школъ и введенія обязательнаго ученія грамотѣ. Мѣропріятія эти могутъ быть проведены въ жизнь лишь земствомъ, снабженнымъ необходимыми средствами и полномочіями Правительства.

35) О желательности въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства—оврагами, песками, болотами, эпизоотіями и всякими вредителями—иниціатива и средства отъ казны.

36) О желательности увеличенія ветеринарнаго персонала, подчиненнаго земству, для борьбы съ эпизоотіями.

37) О желательности гидрологическаго изслѣдованія Полтавской губерніи, о включеніи ея въ число губерній, пользующихся искусственными орошеніями, и предоставленіи ей права пользоваться меліоративнымъ кредитомъ для оросительныхъ цѣлей.

38) О желательности отрѣзки 4-го запольнаго участка спеціально для образованія лучшихъ выгоновъ путемъ покупки земли по добровольному соглашенію, гдѣ это возможно, на общественныя суммы.

39) О желательности широкаго доступа искусственнымъ удобрительнымъ тукамъ путемъ пониженія таможенныхъ пошлинъ, прекращенія покровительственной системы нашими машино-строительнымъ заводамъ и предоставленія доступа въ Россію заграничныхъ земледѣльческихъ орудій.

40) По разсмотрѣнію отдѣльнаго мнѣнія князя Б. Б. Мещерскаго и присланныхъ Елецкимъ Предводителемъ Дворянства докладовъ его въ Елецкомъ Комитетѣ о недостаткахъ временныхъ правилъ 1899 года, относительно сѣздовъ учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ и о результатахъ примѣненія въ Елецкомъ уѣздѣ законовъ 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г. о мѣрахъ къ облегченію выкупныхъ платежей, Комитетъ призналъ желательнымъ:

а) введеніе всеобщаго обученія въ начальныхъ народныхъ школахъ

б) расширеніе программы этихъ школъ, имѣя въ виду общее умственное развитіе учащихся,

в) учрежденіе обязательныхъ повторныхъ курсовъ съ цѣлью не только повторенія программы начальной, народной школы, но и дальнѣйшаго развитія учащихся, соотвѣственно ихъ возрасту

г) учрежденіе въ поселеніяхъ возможно большаго количества сельскохозяйственныхъ школъ, для населенія съ программой, соотвѣтствующей исключительно крестьянскому хозяйству,

д) учрежденіе опытныхъ полей и огородовъ, въ размѣрѣ крестьянскаго полеводства и огородничества,

е) Возможно широкое распространение народных чтений съ туманными картинами, по вопросамъ наиболѣе касающимся повседневной жизни крестьянскаго населенія.

ж) Учрежденіе особыхъ курсовъ для приготовленія будущихъ лекторовъ народныхъ чтений и преподавателей повторныхъ курсовъ.

з) Назначеніе премій за лучшія сочиненія для народныхъ чтений по предметамъ повседневной крестьянской жизни, крестьянскаго хозяйства и огородничества.

и) Измѣненіе временныхъ правилъ 1899 г. о сѣздахъ учащихъ начальныхъ народныхъ училищъ въ смыслѣ согласованія ихъ съ Высочайше утвержденнымъ 1874 года Положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, въ силу котораго предсѣдателемъ сѣздовъ являлся бы предсѣдатель училищнаго совѣта, составленіе же программъ сѣздовъ, списковъ лицъ, желающихъ принять участіе въ сѣздахъ, сроки сѣздовъ, составленіе отчетовъ о сѣздахъ предоставлены были бы мѣстнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, совмѣстно съ Земскими Управами, лицами и учрежденіями, дающими средства на устройство сѣздовъ

к) Признаніе за лицами, поименованными въ § 4 временныхъ правилъ (т. е. лица, давшія средство на устройство сѣзда, или представители тѣхъ учреждений, которыя дали таковыя средства, а равно члены мѣстнаго Уезднаго Училищнаго Совѣта), а также за предсѣдателемъ и членами Губернскаго Училищнаго Совѣта, представителями земства, попечителями земскихъ школъ, школьными врачами, мѣстными лицами, принимающими непосредственное участіе въ трудахъ по внѣшкольному народному образованію, *) права участія на сѣздахъ, а также о признаніи за предсѣдателемъ сѣзда права допущенія на сѣздъ, подъ его личной отвѣтственностью, и другихъ свѣдущихъ или желающихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса и, вслѣдствіе сего, отмѣну предварительныхъ списковъ, представленныхъ на утвержденіе г. Попечителя Округа.

л) Признаніе за сѣздомъ права голосованія мнѣній и права дѣлать постановленія и возбуждать по нимъ чрезъ мѣстный Училищный Совѣтъ ходатайствъ въ надлежащемъ порядкѣ.

м) Разрѣшеніе одновременно нѣсколькихъ сѣздовъ въ губерніи, подобно педагогическимъ курсамъ, съ соблюденіемъ того, чтобы одновременно не созывать сѣздовъ учащихъ, хотя и подвѣдомственныхъ разнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, но принадлежащихъ одному инспекторскому участку, въ виду необходимости личнаго присутствія инспектора народныхъ училищъ на сѣздѣ.

н) Закрытіе сѣздовъ и удаленіе его отдѣльныхъ участниковъ, въ случаѣ беспорядковъ, по соглашенію предсѣдателя Училищныхъ Совѣтовъ съ инспекторомъ народныхъ училищъ.

о) Устройство сѣздовъ не только учащихъ, подвѣдомственныхъ одному училищному совѣту, но сѣздовъ губернскихъ съ перенесеніемъ на Губернскіе Училищные Совѣты функций Уезднаго Училищнаго совѣта.

п) Выясненіе вопроса о правахъ Земскихъ и Городскихъ Управъ и уездныхъ Училищныхъ овѣтовъ (созывать учащихъ школъ, содержимыхъ управленіемъ или подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ, на совѣщанія, не выходящія изъ предѣловъ вѣдѣній названныхъ учреждений).

р) По вопросу о мѣрахъ къ облегченію выкупныхъ платежей желательно законодательное установленіе общей и притомъ значительной нормы пониженія годового оклада выкупныхъ платежей безъ продленія срока выкупа и съ полнымъ сложеніемъ накопившейся по сей день недоимки.

*) Эти лица по существующимъ правиламъ допускаются къ этимъ занятіямъ лишь съ разрѣшенія учебнаго и полицейскаго начальствъ.

Особое мнѣніе М. А. Гринева по вопросу о толокахъ.

При настоящемъ законѣ о толокахъ всѣ владѣльцы, имѣющіе земли въ общихъ смѣнахъ, являются ограниченными владѣльцами ея, такъ какъ они по закону не имѣютъ права ни селиться на собственной землѣ въ толокѣ, ни пахать ея, когда пожелаютъ, что очень невыгодно въ сельскомъ хозяйствѣ такихъ владѣльцевъ. Не имѣя права селиться на собственной землѣ въ полѣ, они должны тѣсниться въ селахъ, слѣдствіемъ чего является страшная скученность, гдѣ не—рѣдкость усадьба 100 кв. с., на которой нужно поставить избу и всѣ хозяйственныя постройки, что неудобно въ отношеніи пожарномъ и санитарномъ. Такая скученность, также невыгодна и въ экономическомъ отношеніи: такъ, не говоря о томъ, что имѣя собственныя земли въ полѣ и не имѣя права на нихъ селиться, онъ долженъ за такой же кусокъ въ селѣ заплатить въ 3 или 4 раза дороже. Обработка, перевозка, удобрение, все это удешевляетъ его трудъ, нерѣдко приходится дѣлать концы 10—12 верстъ. Всѣ эти неудобства ложатся тяжелымъ бременемъ на бюджетъ сельскаго хозяина, имѣющаго земли въ смѣнахъ. Поэтому желательно было бы, чтобы законъ о толокахъ былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы не возбранялось селиться на собственныхъ земляхъ въ толокахъ хуторами и пахота ихъ, когда пожелаетъ владѣлецъ.

Прошеніе казака Миргородскаго уѣзда, Камышанской волости, с. Романенка Предводителю Дворянства Миргородскаго уѣзда.

3 Октября сего года, по приглашенію Вашему, я участвовалъ въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и при разсмотрѣніи вопроса о всесословныхъ волостяхъ выпустилъ изъ виду то обстоятельство, что эти волости могутъ принести великую пользу для блага всѣхъ сословій: можно будетъ избирать должностныхъ лицъ Волостного Правленія изъ болѣе благонадежныхъ, и тогда, по всей вѣроятности, не будутъ повторяться такія печальные для сельскаго сословія порядки, какіе были допущены на Камышанскомъ волостномъ сходѣ въ 3 участкѣ бывшимъ земскимъ начальникомъ Андреевымъ въ 1897 г. при выборѣ должностныхъ лицъ, на которомъ выборщики, болѣе понимающіе, за неизбраніе, указанныхъ земскимъ начальникомъ, кандидатовъ, безвинно понесли тяжкое наказаніе, арестованы при Миргородской пересыльной тюрьмѣ и оштрафованы, а выборы произведены безъ участія арестованныхъ подъ угрозой большаго наказанія, въ случаѣ вторичнаго несогласія съ указаніемъ начальника, въ видѣ чего былъ приглашенъ мѣстный становой приставъ, и избранъ по указанію начальника совершенно непригодный старшина, который пятилѣтнею службою принесъ обществу немало вреда и убытковъ; простое же сословіе отнесется съ полнымъ довѣріемъ къ высокоблагороднымъ лицамъ и будетъ слѣдовать ихъ совѣтамъ по изложеннымъ соображеніямъ; я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство считать меня вполне согласнымъ на введеніе по возможности скорѣе всесословныхъ волостей; высказать этого всего въ засѣданіи я не могъ по необдуманности вопроса, а потому покорнѣйше прошу не вѣнчать мнѣ въ вину.

Записка И. И. Бабарыкова.

Въ виду серьезности положенія, рѣшаюсь обратить вниманіе Комитета на плохое положеніе земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ. Сто лѣтъ назадъ по рассказамъ моего отца у насъ было хозяйство на захватъ, затѣмъ въ шестидесятыхъ годахъ было натуральное хозяйство. Жница получала за трудъ третью кону, такъ что женщина могла живыми

заработать хлѣбъ на прокормленіе всей семьи. Одежда и другіе предметы первой необходимости вырабатывались дома. Денежные заработки получались отъ чумачества, извоза и отхожихъ промысловъ (заработки). Последніе были значительны, въ особенности въ урожайные годы, когда въ южныхъ степныхъ мѣстахъ подневная плата косарю доходила до 5 руб. Тогда еще не было въ употребленіи машинъ, тогда цѣна лѣтнему рабочему была 20 р.; хату и огородъ можно было купить за 50 р. Цѣна земли была 20 р. земля была невыпахана. Тогда земледѣлецъ могъ въ 2—3 года стать хозяиномъ. Сельскохозяйственные винокуренные заводы и мелкіе сахарные заводы только что начинали замѣняться крупными. Въ Полтавской губерніи откупа не было. Губернія сама платила акцизъ меньше 4 коп. съ градуса и выпивали водки столько же какъ и теперь. Тогда въ Миргородѣ на середопостной ярмаркѣ забирали около сорока тысячъ воловъ, теперь и десятой доли того не бываетъ. Тогда не требовалось удобренія. Въ большихъ экономіяхъ было развито овцеводство. Послѣ 61 года развились желѣзныя дороги, сократившія чумачество и извозъ и облегчившія вывозъ хлѣба, поднявшія цѣну на хлѣбъ. При такомъ положеніи хозяйство могло улучшиться, если бы не усиливались постоянно налоги и особо таможенные платежи, выкупные и оброчные для разнаго наименованія крестьянъ. Рядъ финансовыхъ мѣропріятій вредить развитію хозяйства. Прежде всего, избавленіе промышленныхъ предпріятій отъ налоговъ и развитіе косвенныхъ налоговъ, которые всецѣло ложатся на населеніе, у насъ почти все земледѣльческое. Въ 80-мъ году при повышеніи акциза до 7 коп. Полтавская губернія платила болѣе 4.000,000 т. е. больше рубля съ десятины. Въ настоящее время, при цѣнѣ водки 8 руб. за ведро, при томъ же обычномъ употребленіи водки населенію приходится платить въ полтора раза болѣе. Акцизъ на табакъ такъ установленъ, что малое табакководство прекратилось, и хорошіе заработки крестьянъ отъ табачныхъ плантацій прекратились. Налогъ на сахаръ и нормировка сахара лишили возможности развиваться сахарнымъ заводамъ и дали возможность англичанамъ откармливать свиней русскимъ сахаромъ, который не можетъ покупаться русскими людьми вслѣдствіе дороговизны. Крупный налогъ на чай, одинаковый на всѣ сорта, въ значительной степени лишаетъ возможности населеніе пить чай. Всѣ эти налоги сильно обременяютъ населеніе т. е. земледѣльцевъ такъ какъ до 90% населенія земледѣльцы, а въ нашей мѣстности другія занятія не распространены; и кустарное дѣло падаетъ отъ обложенія. Посмотримъ, что теперь земля даетъ земледѣльцамъ, и сколько земли приходится на земледѣльца.

По календарю Суворина на 1903 годъ, населеніе Полтавской губерніи—2.794,727, а Миргородскаго уѣзда—159,161, а квадратныхъ верствъ Полтавской губерніи—43,844—слѣдовательно на одну квадратную версту или на 100 десятинъ—63 человекъ, при чемъ земледѣльцы неравномѣрно надѣлены землей. Крестьяне въ 81 году имѣли 47% всей пахатной земли, а частные собственники имѣли больше 50%, при чемъ крестьяне, бывшіе помѣщичьи, имѣютъ низкіе надѣлы въ такомъ маломъ количествѣ, что изъ нихъ 70% имѣютъ такъ мало земли что она не даетъ хлѣба на прокормленіе семьи, и только 4% крестьянъ имѣютъ надѣлъ болѣе трехъ десятинъ на душу; 26% крестьянъ имѣютъ столько земли что могутъ прокормиться. Для уплаты же повинностей казенныхъ и поземельныхъ имъ надо зарабатывать помимо своихъ земельныхъ участковъ; а въ Дворянскомъ Собраніи, при сужденіи о положеніи дворянъ, я докладывалъ собранію что въ городскомъ положеніи домовладѣльцы не могутъ облагаться налогомъ свыше 10% чистаго годоваго, дохода мы же тогда облагались свыше 10% (80—90 к. при арендѣ 5—6 руб.) дохода. Такимъ образомъ, крестьяне уплачивали за землю болѣе 10% изъ продуктовъ продовольствія. Выкупные платежи тѣмъ больше относительно, чѣмъ меньше надѣлъ, а потому выкупныхъ платежей приходится выплачивать почти въ 3 раза больше, чѣмъ даетъ земля. Государственные крестьяне и казаки имѣютъ больше земли бывшихъ помѣщиковъ крестьянъ; изъ нихъ 30% имѣютъ земли менѣе 2 десятинъ на душу, а остальные имѣютъ болѣе двухъ

десятины и добываютъ себѣ хлѣбъ на продовольствіе для цѣлаго года. Повинности и налоги и для этой группы землевладѣльцевъ не только обременительны, но и разорительны. Вслѣдствіе отсутствія въ другихъ заработкахъ, кромѣ земледѣлія по расчету Квитки, если всю землю пахотную отдать населенію въ обработку, то окажется 165,000 мужчинъ не будутъ имѣть занятія. т. е. избытокъ населенія Полтавской губерніи такъ великъ, что 165,000 рабочихъ мужчинъ, а всѣхъ женщинъ болѣе 400,000 душъ не имѣютъ занятій и вынуждены искать заработка на сторонѣ. По справкамъ 1881 года 18% мужскаго населенія уходило на заработки, гдѣ въ настоящее время, вслѣдствіе введенія машинъ, цѣны на трудъ такъ понизились, что съ заработковъ денегъ принести много нельзя: косарь не получаетъ болѣе 1 рубля въ день. Поэтому для уплаты повинностей земледѣльцамъ приходится сокращать свой оборотный капиталъ, т. е. разорять хозяйство. Князь Васильчиковъ говоритъ, что сельское хозяйство въ Россіи доживаетъ до критическаго момента, подобнаго тому, какой свирѣпствовалъ въ концѣ 18 вѣка въ большей части европейскихъ государствъ. Изъ описаній Артура Юнга (диссертація Г. Е. Афанасьева о Тюрго), видно, что земледѣліе вездѣ тогда приходило въ упадокъ, и что предъ французской революціей сошло на такую низкую степень, что неурожаи повторялись періодически; положеніе не только русскихъ частныхъ землевладѣльцевъ и мелкопомѣстныхъ дворянъ становилось невыносимо. Что такое положеніе есть, это доказывается массовымъ стремленіемъ къ переселенію, а переселеніе служить признакомъ и доказательствомъ глубокаго разстройства хозяйственнаго быта (томъ 1 ст. 1 счч. князя Васильчикова «Земледѣліе и землевладѣніе»). Такое печальное положеніе предсказывалъ профессоръ Янсонъ въ 1875 году въ книгѣ о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ. Тогда же онъ говорилъ, что переселеніе Полтавской губерніи такъ велико, что если всю землю раздѣлить между всѣмъ населеніемъ такъ, чтобы каждому достался меньшій надѣлъ, то 500,000 душъ окажутся безъ надѣла и въ дѣйствительности большее число лицъ нуждалось въ переселеніи. До налога на хлѣбъ ввозимаго въ Пруссію, движеніе на переселеніе было незначительное даже меньше того, которое признавалъ необходимымъ Квитка въ 1881 г. (14,000 душъ). Въ концѣ 1880 годовъ съ увеличиваніемъ хлѣбныхъ пошлинъ стали сокращаться посѣвы у землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ. Спросъ на трудъ сократился, и всѣ хозяева понесли убытки на столько большіе, что стало слишкомъ замѣтно разореніе, и съ этого времени началось ужасное переселеніе, говорю ужасное, потому что переселенцы въ первыхъ трехъ—пяти годахъ, во время переѣзда, теряли почти всѣхъ дѣтей и значительный % взрослыхъ. Тѣ же земледѣльцы, что остались, сокращали свой инвентарь для уплаты повинностей, хотя недоимокъ у насъ нѣтъ но это потому, что хозяева продаютъ инвентарь для унесенія повинностей. Такъ что отсутствіе недоимокъ не есть доказательство благосостоянія или состоятельности хозяйства.

На мѣстѣ приходится наблюдать множество фактовъ, доказывающихъ обѣднѣніе народа и даже его голоданіе; всѣмъ помѣщикамъ извѣстно, что срочные рабочіе первый мѣсяцъ съѣдаютъ хлѣба болѣе чѣмъ послѣдующіе мѣсяцы, такъ какъ поступаютъ послѣ плохой пищи. Мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ, какъ приказчикъ жаловался хозяину въ 1889 году, что поденные такъ много съѣдаютъ хлѣба, что кухарки не успѣваютъ напечь. а въ другихъ экономіяхъ поденные на своихъ харчахъ. Хозяинъ уже выразилъ согласіе на предложеніе приказчика, но одинъ изъ обѣдавшихъ, бывший сверстникъ хозяина по дѣтскимъ играмъ, разъяснилъ, что поденные—народъ голодный, и что имъ дома ѣсть нечего, а потому жалко отнимать у нихъ харчи. Вслѣдствіе такого объясненія въ томъ хозяйствѣ вопросъ о харчахъ былъ рѣшенъ въ пользу поденныхъ. Достаточно посмотрѣть на видъ народа осенью и весной, чтобы убѣдиться, что харчей не хватаетъ на цѣлый годъ; весной всѣ худѣютъ и теряютъ цвѣтъ лица. Отъ продолжительности такого состоянія народа, въ нашей мѣстности замѣтно вырожденіе, т. е. народонаселеніе дѣлается ниже и слабѣе физически, только живущіе на хуторахъ еще сохраняютъ прежній бодрый

видъ. Уже гвардейская кавалерія не комплектуется какъ прежде одними полтавцами, и нашъ малороссійскій языкъ теряетъ преобладаніе въ гвардейской кавалеріи. Еще много можно привести фактовъ, доказывающихъ безотрадное положеніе земледѣльцевъ. Но надо указать и выходы изъ такого безотраднaго положенія. Я долго остававшійся надъ историческимъ и статистическимъ описаніемъ положенія для того, чтобы была ясна цѣлесообразность путей выхода изъ теперешняго положенія. Не потому мы бѣднѣемъ, что у насъ нѣтъ школъ, агрономическихъ учреждений, а потому, что такое сочетаніе обстоятельствъ, которое ведетъ къ разоренію. Вѣдь въ 1850-хъ и 1860-хъ гг. всѣхъ этихъ благъ было меньше, а народъ не бѣднѣлъ и хорошо ѣлъ. Значитъ есть что то другое, и это есть такой расчетъ, чтобы обязательные платежи не превышали возможности уплатить ихъ. Обвиненіе же народа въ необразованности, некультурности и незнаніи агрономіи есть заносчивость, въ которой М. И. Драгомировъ усматриваетъ отрыжку крѣпостничества. Достаточно, чтобы увидѣлъ земледѣлецъ хорошую машину, плугъ, сѣмена, новыя растенія, хорошую породу животныхъ, чтобы сейчасъ же завелъ у себя, поскольку хватаетъ средствъ. По моему мнѣнію, для постановки дѣла такимъ образомъ, чтобы земледѣльцамъ оставались избытки за уплатой обязательныхъ платежей, необходимо нѣкоторые изъ нихъ совершенно уничтожить. Таковыми я считаю выкупные платежи, какъ такіе, которые не можетъ улачивать крестьянинъ, такъ какъ ему приходится слишкомъ много платить изъ заработанныхъ денегъ внѣ своего надѣла. Принять же на себя всему государству 44.000.000 при бюджетѣ въ два миллиарда совѣмъ не трудно. Если же теперь этого не сдѣлать, то государству придется потомъ повести гораздо большія жертвы. Необходимо форму взиманія налоговъ по взиманію акциза на табакъ измѣнить такъ, чтобы не лишать возможности заниматься табаководствомъ мелкимъ земледѣльцамъ и тѣмъ возобновить заработки бывшихъ табаководовъ, которыхъ число вѣроятно превосходитъ три—пять милліоновъ. Налогъ на сахаръ такъ взимать, чтобы могли цѣны на сахаръ понизиться, а число заводовъ увеличиться и тѣмъ дать работу 18.000.000 рабочимъ, по расчету Демчинскаго. Налогъ на чай если не уменьшить, то урегулировать, и тѣмъ дать возможность народу пить чай. Вѣдь поразительная вещь: чай, купленный въ Ханькоу за 40 копѣекъ фунтъ, такого качества, какого и за 4 рубля фунтъ нельзя достать въ Россіи.

Всѣ вышеуказанные налоги легко видоизмѣнить, не нарушая фискальныхъ интересовъ. Другихъ же косвенныхъ налоговъ мы сейчасъ касаться не будемъ, а перейдемъ къ самому землевладѣнію. Доходность всякой промышленности зависитъ отъ соотношенія цѣнъ при производствѣ. Внезапное паденіе цѣнъ на зерновые хлѣба должно было поколебать земледѣліе, а такое паденіе произошло отъ нѣмцевъ, и мы потерпѣли пораженіе какъ на германскомъ конгрессѣ и ничего не сдѣлали, почему насъ хотятъ угостить новымъ германскимъ тарифомъ, что можетъ опять потрясти экономическое положеніе земледѣльцевъ, значитъ почти весь русскій народъ, а разориться намъ больше нельзя; а потому нашъ экономическій интересъ слѣдуетъ отстаивать даже съ оружіемъ въ рукахъ, тѣмъ болѣе что, пользуясь нашимъ миролюбіемъ, намъ нанесены убытки во многихъ мѣстахъ. Далѣе слѣдуетъ указать, что перевозка продуктовъ, благодаря желѣзнодорожнымъ тарифамъ, крайне убыточна для центральной полосы, т. е. для Полтавской губ. Желательно, чтобы не было никакого ущерба Полтавской губ. отъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Если бы выпаханность полей не привела къ малой урожайности, то еще можно было бы бороться съ невзгодами. Но у насъ урожайность слишкомъ мала и для ея подьема нужны деньги, безъ которыхъ трудно достигнуть цѣли. Деньги же слѣдуетъ затрачивать производительно не только въ видѣ меліорационнаго кредита, но и въ видѣ снабженія заимодавцевъ оборотнымъ капиталомъ. Для чего меліорационный кредитъ долженъ быть упрощенъ не такъ какъ теперь: онъ обставленъ такою канцелярскою процедурою, что требуется продолжительное время и большіе расходы. Для оборотного же капитала необходимо мелкій кредитъ. Затрата капиталовъ на это производительное дѣло всегда мо-

жить окупить всякій заемъ, даже иностранный, гораздо скорѣе чѣмъ желѣзнодорожныя предприятия. Если Евгеній Марковъ видитъ униженное положеніе землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ, то съ нимъ можно не согласиться, но еще при вопросѣ о поддержаніи дворянства я рекомендовалъ просить, чтобы начальство приравняло въ своей заботливости дворянъ съ мѣщанами; для послѣднихъ были устроены общества взаимнаго кредита, которыя 15 лѣтъ велись на казенныя деньги. Если бы для земледѣлія ссужены были капиталы, то они принесли бы не только большіе $\%$, но и увеличили бы производительность земледѣлія. Еще въ 1879 году на пятомъ всероссійскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ мною была указана форма кредитныхъ учреждений, пригодныхъ для землевладѣльцевъ. Теперь уже появилось нѣсколько подобныхъ учреждений, но ихъ мало, и для нихъ нужны значительныя капиталы, которые могли бы быть добыты хоть бы даже займами. Для мелкаго же кредита найдется не мало капиталовъ въ распоряженіи Министерства Финансовъ. Начиная съ прибылей сберегательной кассы, которыхъ было 12.000.000 еще во время моей службы, т. е. въ началѣ 1880-хъ годовъ, а при учрежденіи сберегательныхъ кассъ прибыль ихъ предположено назначать на поддержаніе благосостоянія народа, въ настоящее же время прибыли эти значительно увеличились. Затѣмъ во времена министерства Киселева отчислялись разныя капиталы, которые должны были имѣть подобныя назначенія. Повторяю, если бы Министерство искренно подарило своимъ вниманіемъ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, то они не были бы доведены до такого положенія, а теперь могутъ при содѣйствіи правительственныхъ мѣропріятій поправить свое положеніе.

Въ заключеніе считаю нужнымъ перечислить необходимыя мѣропріятія: 1) при помощи мелираціоннаго упрощеннаго кредита снабжать земледѣліе капиталами для этой цѣли; 2) для усиленія оборотныхъ капиталовъ необходимо открытіе кредитныхъ учреждений обществъ взаимнаго кредита землевладѣльцевъ и кредитныхъ товариществъ земледѣльцевъ; 3) увеличеніе спроса на трудъ путемъ измѣненія взиманія табачнаго налога, чтобы онъ, какъ прежде, не мѣшалъ крестьянскому табачководству; 4) уничтоженіе нормировки сахарнаго производства; 5) урегулированіе налога на чай; 6) поддержка кустарныхъ промысловъ; 7) въ виду вынаханности верхняго слоя чернозема принять мѣры къ поднятію втораго слоя еще не вынаханнаго на его мѣсто, для чего необходимъ особаго рода плугъ механической, для опытовъ надъ каковыми я вошелъ въ соглашеніе съ однимъ изъ лучшихъ заводовъ Петербурга. Ссылаясь на такіе авторитеты, какъ князь Васильчиковъ, профессоръ Инсонъ и Д. К. Квитка, указывающіе на отчаянное положеніе земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, я прихожу къ тому заключенію, какъ и Демчинскій въ «Новомъ Времени», что теперь нужно заботиться скорѣе о матеріальной поддержкѣ земледѣлія, а не о грамотности. Агрономической науки, которой, слова сказать, для чернозема цѣтъ, не о свободѣ печати, о которой у насъ заботятся тѣ, которые ничего не печатаютъ и не читаютъ, не о правахъ, которыхъ сами не соблюдаютъ. По моему крайнему разумію, голодныхъ надо прежде накормить, а потомъ уже учить, да и учить то надо прежде самому выучиться посерьезнѣе, а не такъ какъ у насъ принято.

ПЕРЕЯСЛАВСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 7 Юля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства, Свѣтлѣйшій Князь А. К. Горчаковъ, Предсѣдатель Земской Управы В. В. Гамалѣя, Члены Земской Управы: Б. К. Кондратьевъ, М. Р. Дзюблевскій, И. В. Бохановскій и изъ приглашенныхъ Предводителемъ Дворянства есаулъ Войска Донского А. А. Войцеховичъ, земскій начальникъ В. А. Лѣстовничій, И. И. Тесленко, Г. Г. Ашеръ.

Г. Предводитель Дворянства, на основаніи предложенія Полтавскаго губернатора, отъ 12 Юня сего года за № 7082, объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ, и, познакомивъ прибывшихъ въ засѣданіе лицъ съ цѣлями учрежденія Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предложилъ на обсужденіе Комитета изложенные въ выработанной, Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ, программѣ пункты занятій:

А. Комитетъ по этому пункту программы пришелъ къ заключенію, что распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди крестьянскаго населенія, до нѣкоторой степени, можно было бы достигнуть путемъ учрежденія при начальныхъ школахъ опытныхъ огородовъ и фруктовыхъ садовъ.

Описаніе и особенно премированіе выдающихся хозяйствъ, Комитетъ признаетъ очень желательнымъ. Тѣмъ болѣе, что только путемъ примѣра наше населеніе можетъ научиться правильно воздѣлывать свои поля, тогда какъ теоретическія познанія совсѣмъ плохо будутъ прививаться.

Б. Для улучшенія и подъема сельскаго хозяйства, Комитетъ признаетъ также желательнымъ учрежденіе въ типическихъ, по свойству почвы, частяхъ губерніи опытныхъ полей и образованіе при нихъ, какъ ихъ обязательныхъ спутниковъ, въ разныхъ частяхъ уѣзда, въ возможно большемъ количествѣ, показательныхъ полей. Комитетъ придаетъ большое значеніе опытнымъ полямъ, которыя производятъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ специалистовъ проверку различныхъ научныхъ положеній по сельскохозяйственной культурѣ и устраняютъ рискъ и значительную, притомъ нерѣдко, совершенно напрасную затрату времени, труда и денегъ на производство неумѣлыми руками такихъ опытовъ въ обыкновенномъ, вовсе неприспособленномъ къ тому хозяйствѣ.

Для проведенія же въ жизнь проверенныхъ опытными полями сельскохозяйственныхъ научныхъ положеній, необходимы показательныя поля, которыя, дѣйствуя также подъ руководствомъ специалистовъ, наглядно покажутъ населенію преимущество той или другой культуры, хозяйственной системы, сѣвооборота и проч.

Въ этомъ отношеніи показательныя поля, въ особенности для крестьянскихъ хозяйствъ, будутъ имѣть такое же, если не большее значеніе. Учрежденіе какъ тѣхъ.

такъ и другихъ полей, по мнѣнію Комитета, удобнѣе всего возложить на губернскія и уездныя земства съ правительственной помощью.

В. Пески занимаютъ въ Переяславскомъ уездѣ чрезчуръ большое пространство, чтобы не обратить вниманія на ихъ укрѣпленіе и приспособленіе къ какой-либо производительной культурѣ.

Нѣкоторыя села имѣютъ надѣлы, сплошь состоящіе изъ песчаныхъ пространствъ. Комитетъ полагаетъ, что наиболѣе удобнымъ путемъ для борьбы съ песками былъ бы слѣдующій: командированный Министерствомъ Земледѣлія специалистъ, на основаніи изслѣдованій экспедицій профессора Докучаева и при содѣйствіи мѣстнаго земства, выяснитъ количество песчаныхъ площадей въ уездѣ и составитъ списокъ владѣльцевъ, коимъ онѣ принадлежатъ; затѣмъ, мало-по-малу, онъ составляетъ проекты превращенія песчаныхъ почвъ въ культурныя по каждому владѣнію отдѣльно, при чемъ можетъ примѣняться какъ облѣсеніе хвойными породами (преимущественно для частныхъ владѣній), такъ и приспособляемая къ пескамъ полевая культура съ посѣвомъ лупина и пр. Каждому владѣльцу предоставляется опредѣленный срокъ для того, чтобы привести въ исполненіе составленный специалистомъ проектъ культуры принадлежащихъ ему песковъ. Для исполненія потребныхъ работъ каждому владѣльцу предоставляется право пользоваться меліоративнымъ кредитомъ. Если владѣлецъ песчаного пространства въ теченіе опредѣленнаго срока, послѣ врученія ему проекта, не приступитъ къ облѣсенію или иному укрѣпленію песковъ согласно выданному ему плану, то, въ такомъ случаѣ, песчаное владѣніе должно быть выкуплено въ казну на основаніи существующихъ узаконеній объ отчужденіи земель для общепользныхъ надобностей, и тогда казна сама исполняетъ предположенные работы. Если принадлежащее одному владѣльцу песчаное пространство болѣе или менѣе обширно, то, въ такомъ случаѣ, оно можетъ быть раздѣлено на нѣсколько участковъ, при чемъ обязательной культурѣ, въ теченіе опредѣленнаго срока лѣтъ, будетъ подлежать только первый участокъ, и только послѣ того, какъ первый участокъ сдѣлается пригоднымъ для какого-либо хозяйственнаго употребленія (напр. лѣсъ достигаетъ 15-ти лѣтняго возраста, и явится возможность выпаса въ немъ скота, или посѣвами лупина и рациональнымъ удобреніемъ урожайность почвы поднимется до средняго уровня), обязательно будетъ для владѣльца приступитъ къ культурѣ второго участка и т. д. поочередно. Выросшій на песчаныхъ площадяхъ лѣсъ подчиняется при эксплуатаціи общимъ узаконеніямъ о сбереженіи лѣсовъ. Болота въ Переяславскомъ уездѣ занимаютъ настолько огромныя пространства, что осушеніе ихъ и превращеніе въ хорошіе сѣнокосы является крайне важнымъ, но это не подъ силу ни населенію, ни мѣстному земству; потому Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы Правительство приняло на себя расходы по осушенію съ тѣмъ, чтобы владѣльцы болотъ постепенно выплачивали Правительству расходы по осушенію въ болѣе или менѣе длинный срокъ.

Что касается до борьбы съ эпизоотіями, то Комитетъ находитъ, что слѣдовало бы сдѣлать обязательной прививку эпизоотическихъ болѣзней рогатому скоту, лошадямъ, овцамъ и свиньямъ, а также обязательной страховку этихъ животныхъ отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней.

Относительно борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, какъ то: юньскими ящерами и другими насѣкомыми, Комитетъ находитъ, что лучшій способъ борьбы съ ними огражденіе гнѣздъ всѣхъ птицъ, кромѣ хищныхъ, путемъ узаконенія отъ разоренія.

Г. Для борьбы съ пожарами Комитетъ находитъ желательнымъ удешевленіе кровельнаго желѣза, чего можно было бы достигнуть путемъ крупныхъ заказовъ такового на заводахъ, и если бы Правительство взялось дѣлать заказы на нѣсколько губернскихъ Земствъ, которыя въ свою очередь платили бы за кровельное желѣзо Правительству, то

заводы согласились бы дѣлать большую скидку на такія крупныя партіи, чѣмъ на небольшіе заказы одного губернскаго земства.

Д и З. Въ Переяславскомъ уѣздѣ наиболѣе ощущается въ смыслѣ земельныхъ улучшеній приведеніе въ удобопроѣздной видъ дорогъ. По мнѣнію Комитета, слѣдовало бы каждому землевладѣльца и каждое крестьянское общество обязать обсаживать вербами (не менѣе какъ на опредѣленное разстояніе дерево отъ дерева) дороги, идущія по ихъ землямъ. Вѣтви съ этихъ вербъ могли бы рубиться каждыя 8 или 10 лѣтъ, и, принося такимъ образомъ доходъ, нѣсколько облегчили бы владѣльцамъ тяготу поправки дорогъ.

Слѣдовало бы, чтобы доходъ съ вербъ, идущихъ черезъ крестьянскія земли, шелъ въ общественный капиталъ спеціально для улучшенія дорогъ. Что же касается до дорогъ, приведенныхъ въ порядокъ земствомъ и обсаженныхъ имъ, то желательно было бы предоставленіе земству права пользованія доходами съ этихъ посадокъ.

Также Комитетъ находитъ желательнымъ въ нѣкоторыхъ селлахъ, почти лишенныхъ воды, учрежденіе абиссинскихъ колодезевъ на счетъ Правительства или земства съ тѣмъ, чтобы эти села уплачивали стоимость колодца въ разсрочку.

Къ п. Б. Последнимъ и ближайшимъ, ко всѣмъ видамъ хозяйства какъ крупнаго, такъ и мелкаго, звеномъ должно бы быть учрежденіе хуторовъ, снабженіе единицами производства на слѣдующихъ основаніяхъ.

Уѣздъ нашъ раздѣляется на три ярко различающіяся между собой по качеству почвы раіона, именно: западная часть — низменный суглинистый черноземъ, достаточное количество разнаго качества сѣвокосовъ и выпасовъ и нѣкоторое количество уцѣлѣвшихъ лѣсовъ. Почва болѣе или менѣе холодная, тяжелая, подпочва глинистая; эти условія до нѣкоторой степени задерживаютъ гибельное вліяніе засухъ. Восточная часть — глубоко черноземная, высокая, маловодная, являетъ всѣ положительныя и отрицательныя стороны глубокаго чернозема. Приднѣпровье представляетъ изъ себя песчаное пространство, заливаемые берега Днѣпра, заросли древесныя и кустарниковыя.

Въ каждой изъ этихъ трехъ мѣстностей уѣзда было бы желательно, чтобы Министертво Земледѣлія, не заводя своихъ дорого стоящихъ и, большею частью клонящихся къ исключительной теоретичности фермъ, возшло бы въ договорныя отношенія съ частными владѣльцами на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Извѣстное количество земли ежегодно засѣвать такими продуктами полеводства, сбытъ которыхъ твердо установленъ и не требуетъ отыскиванія новыхъ рынковъ, т. е. рожью, озимой и яровой пшеницей, овсомъ, ячменемъ, гречихой, просомъ, льномъ, рыжеемъ. Земля подъ эти посѣвы должна выбираться средняго, въ отношеніи общаго характера мѣстности, качества, дабы зерно для посѣва получалось неизбалованное.

Посѣвы должны производиться зерномъ, до послѣдняго предѣла отсортированнымъ по объему и по вѣсу, на соответствующихъ сортировкахъ, вѣтрогонахъ и тріерахъ. Получаемое съ такихъ законтракованныхъ посѣвовъ зерно должно подвергаться такой же тщательной очисткѣ и продаваться, конечно, только сельскимъ хозяевамъ по рыночной цѣнѣ. Должно быть опредѣлено максимальное количество посѣвнаго зерна, могущаго быть продано въ однѣ руки для того, чтобы возможно большее количество хозяевъ могло пользоваться вѣрнымъ посѣвнымъ матеріаломъ.

2) Держать въ законтракованныхъ хозяйствахъ, установленнаго сорта и породы, опредѣленное число жеребцовъ, бугаевъ, борововъ, случка съ которыми должна производиться за установленную договоромъ доступную населенію плату. Вышеупомянутые производители на первое время должны быть непременно только полукровныя, происшедшіе отъ прививки установленнаго договоромъ культурнаго сорта къ мѣстнымъ сортамъ. Производители чистопородные, и привозимые изъ чуждыхъ мѣстностей, не акклиматизированные, даютъ метисовъ болѣе слабыхъ и менѣе выносливыхъ, чѣмъ мѣстный сортъ. Исклю-

ченіе въ этомъ могутъ представлять изъ себя только борона, которые должны быть чистопородными, такъ какъ метисы свиней всегда неизмѣримо выше особой мѣстнаго сорта.

3) Ежегодно должно имѣться въ законтракованныхъ хозяйствахъ опредѣленное количество двухлѣтнихъ полукровныхъ (установленной породы) бугаевъ, телокъ и поросятъ. Такіе молодые производители должны продаваться мѣстнымъ хозяевамъ тоже по установленной доступной цѣнѣ.

Принявшія на себя вышеизложенныя обязанности хозяйства должны получать установленную договоромъ субсидію отъ Министерства.

Однимъ изъ главныхъ тормозовъ попытокъ улучшения хозяйства является полная невозможность въ нашей мѣстности приобрести гдѣ-либо не только по доступной, но даже и по высокой цѣнѣ доброкачественное и вѣрное зерно для посѣва и здоровыхъ надежныхъ болѣе или менѣе вѣрныхъ по породности производителей. Зерно приходится покупать въ Кіевскихъ сѣмянныхъ магазинахъ по неимовѣрной цѣнѣ, но сомнительнаго качества. Въ нынѣшнемъ году одинъ помѣщикъ выписалъ черезъ одного изъ Кіевскихъ сѣмянныхъ магазиновъ оригинальную Банатку. Транспортъ оказался не важнымъ, подвергъ онъ его должной очисткѣ и изъ 20 пудовъ отошло 2 пуда 30 фун. негоднаго зерна и сора. Что же касается не только болѣе или менѣе породистыхъ, но даже сколько-нибудь безпорочныхъ производителей—добыть совершенно негдѣ.

Журналъ засѣданія 28 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства, свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ, Предсѣдатель Земской Управы В. В. Гамалѣя, Члены Земской Управы: Б. К. Кондратьевъ, М. Р. Дзюблевскій, И. В. Бохановскій, Земскіе Начальники, М. И. Селевинъ, В. А. Лѣстовничій и землевладѣльцы: Есаулъ Войска Донскаго А. А. Войцеховичъ, А. В. Стороженко, И. И. Тесленко и Г. Г. Ашеръ.

По открытіи засѣданія, прочитавъ и утверждень журналъ предыдущаго засѣданія. Затѣмъ приступлено къ обсужденію послѣдующихъ пунктовъ программы:

Е. Комитетъ полагаетъ, что было бы полезнымъ, въ видахъ устраненія мелкихъ земельныхъ захватовъ, чтобы эти дѣла, когда будетъ доказано, что захватившій землю знаетъ, что земля ему не принадлежитъ, разбирались въ уголовномъ порядкѣ, съ наказаніемъ виновнымъ, и чтобы дѣла эти разбирались земскимъ начальникомъ и по прошествіи шестимѣсячнаго срока.

Кромѣ того ощущается необходимость учрежденія при уѣздныхъ сѣздахъ должности казеннаго землѣра, котораго сѣздъ могъ бы командировать для мѣстнаго осмотра земель, о которыхъ идетъ споръ.

Также слѣдовало бы значительно повысить кару за самовольные выпасы и за отбой занимаемаго скота.

Ж. Часто встрѣчаются случаи, когда бываетъ необходимъ обмѣнъ мелкихъ земельныхъ участковъ между двумя сосѣдями по владѣнію какъ для устраненія черезполосности, такъ и для спрямленія границъ. Между тѣмъ обмѣнъ недвижимыхъ имуществъ воспрещенъ закономъ (ст. 1374, т. X, ч. I), но есть въ мѣстномъ малороссійскомъ Положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, ст. 86, по которой разрѣшается обмѣнъ земельныхъ угодій между владѣльцемъ имѣнія и его бывшими крестьянами. Такого рода обмѣны утверждались мировыми посредниками, а даншыя на владѣніе выдавались губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями. Желательно было бы распространеніе дѣйствія этой статьи на всѣхъ вообще земельныхъ собственниковъ, безъ различія сословій. Всѣ они должны имѣть право обмѣнивать между собою земельные участки для

устраненія чрезполосности и для исправленія фигуры владѣннй съ утвержденіемъ акта объѣна земскимъ начальникомъ и съ выдачею данныхъ губернскимъ присутствіемъ. Такой порядокъ объѣна содѣйствовалъ бы устраненію тѣхъ недоразумѣній и тяжбъ, которыя часто возникаютъ между сосѣдними владѣльцами изъ за чрезполоснаго расположенія угодій и ломанныхъ линій въ межахъ.

И. Комитетъ находитъ желательнымъ болѣе продолжительные сроки аренды, хотя бы на 24 года, что можетъ создать классъ серіозныхъ арендаторовъ, каковаго въ настоящее время у насъ нѣтъ.

І. Переяславскій Комитетъ о чуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ засѣданіи своемъ 28 числа сего Юля мѣсяца пришелъ къ заключенію, что по вопросу о мелкомъ кредитѣ для сельскихъ обывателей желательны были бы слѣдующія мѣры:

1) Чтобы Уставы вспомогательныхъ кассъ, дѣйствующихъ въ волостяхъ, были во всемъ сравнены съ нормальными уставами банковъ, но оставивъ ихъ при Волостныхъ Правленіяхъ и въ вѣдѣніи волостей.

2) Чтобы въ числѣ мѣръ, обезпечивающихъ правильное веденіе сельскихъ банковъ или кассъ, было включено обязательное лишеніе кредита плательщика, не выплатившаго своего долга въ послѣдній предоставленный ему срокъ, хотя бы на три года.

3) Измѣненіе устава кассъ въ томъ смыслѣ, чтобы обыватели могли кредитоваться и подъ вещевое обезпеченіе, по примѣру уставовъ городскихъ банковъ, и

4) Въ виду недостаточности собственныхъ капиталовъ, въ необходимыхъ случаяхъ по представленію ихъ ближайшаго начальства, разрѣшить имъ субсидироваться изъ суммъ государственнаго казначейства на льготныхъ процентахъ.

М. Комитетъ, принимая во вниманіе высокое качество заграничныхъ машинъ и орудій, сравнительно съ машинами и орудіями русскаго производства, а также и дороговизну первыхъ передъ послѣдними, и, находя крайне желательнымъ большую доступность лучшихъ орудій, пришелъ къ заключенію, что слѣдовало бы уничтожить, или по крайней мѣрѣ, значительно, уменьшить, пошлину на ввозимыя въ Россію сельскохозяйственныя машины и орудія.

Н. Для поднятія, въ качественномъ отношеніи, коневодства и скотоводства слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, сдѣлать обязательнымъ холощеніе молодыхъ бугаевъ и жеребцовъ въ возможно раннемъ возрастѣ, при чемъ дѣлать исключеніе только для тѣхъ животныхъ, которыхъ хозяинъ, пожелавъ оставить невыхолощенными, представить въ особо учрежденныя для этого въ каждомъ уѣздѣ комиссіи, и которыхъ комиссія признаетъ достойными остаться невыхолощенными. Комиссій такихъ можно было бы назначить нѣсколько на уѣздъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и подъ предѣлательствомъ должностнаго лица. Особенно важенъ по мнѣнію Комитета, такой контроль надъ скотомъ и лошадьми крестьянъ, такъ какъ ихъ табуны и стада, пасущіеся безъ надлежащаго присмотра, подвергаются самымъ нежелательнымъ случайностямъ, и такая мѣра могла бы привести къ тому, что каждое село или общество крестьянъ заведетъ своего общественнаго бугая и жеребца. При этомъ было бы желательно, чтобы государственное коннозаводство расширило сѣть случныхъ пунктовъ, а Министерство Земледѣлія учредило бы таковыя для рогатаго скота въ достаточномъ количествѣ.

О. Комитетъ находитъ необходимымъ учрежденіе должности правительственныхъ полевыхъ сторожей.

Есаулъ Войцеховичъ, дворянинъ Стороженко и земскій начальникъ В. А. Лѣстовничій заявили: присвоившій себѣ лежащій въ лѣсу чурбанъ, налыгачъ отъ воловъ, уздечку, подвергается наказанію за кражу. За порубку, сколько бы ни было деревьевъ съ пня, порубщикъ подвергается взысканію, на основаніи 155 ст. уст. о наказ. по прод. 1890 года, въ первый разъ денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Попасться порубщику во второй и третій разъ бываетъ всегда очень трудно. Обыкновенно порубки остаются

безнаказанными, такъ какъ взыскать штрафъ является почти всегда невозможнымъ. За поврежденіе спашекъ сколь бы не было десятинь посева, сѣнокоса, порчу деревьевъ виновные подвергаются, на основаніи статей 143, 147 и 148, взысканію не свыше 10 руб. За сопротивленіе при задержаніи животныхъ въ случаѣ постравы, а равно за самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ, виновные подвергаются, на основаніи ст. 151, денежному взысканію не свыше 10 руб. Войцеховичъ, Стороженко и Лѣстовничій полагаютъ, что въ виду такого несоотвѣтствія, вышеупомянутые проступки противъ чужой собственности, буде умышленность ихъ будетъ доказана, должны быть приравнены къ кражѣ и караться бы какъ за таковую.

Журналъ засѣданія 5 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства, свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ и Члены Комитета: Предсѣдатель Земской Управы В. В. Гамалія, Члены Земской Управы Б. К. Копдратьевъ, И. В. Бохановскій, Земскіе Начальники: М. И. Селевинъ, В. А. Лѣстовничій и землевладѣльцы И. И. Тесленко и Г. Г. Ашеръ

По открытіи засѣданія Комитетъ приступилъ къ обсужденію слѣдующихъ пунктовъ программы:

С. Для улучшенія экспортной торговли, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы принять слѣдующія мѣры:

1) Въ виду того, что русскій хлѣбъ, вывозимый за границу, не можетъ конкурировать въ чистотѣ съ иностраннымъ, изъ-за чего его рыночная цѣна за границей значительно ниже цѣны на мѣстный продуктъ, и принимая во вниманіе нежеланіе русскихъ продавцевъ очищать въ должной степени продаваемые ими продукты, Комитетъ находитъ, что было бы полезно запретить вывозъ за границу хлѣба, засореннаго болѣе извѣстнаго %. Размѣръ же этого % засоренности слѣдовало бы опредѣлить сообразно съ средней засоренностью иностранныхъ хлѣбовъ.

2) Для того, чтобы слѣдить за чистотой вывозимаго хлѣба учредить на мѣстахъ экспорта (портовыхъ городахъ и таможняхъ) инспекцію, на обязанности которой будетъ провѣрять % засоренности хлѣба и запрещать вывозъ его въ случаѣ превышенія указаннаго % постороннихъ примѣсей.

3) Учредить въ иностранныхъ крупныхъ хлѣбныхъ портовыхъ центрахъ (напримѣръ Данцигъ и Кенигсбергъ) и въ крупныхъ портовыхъ городахъ правительственныя посредническія конторы, къ которымъ русскіе продавцы могли бы обращаться для заведенія связей съ иностранными покупателями и для защиты своихъ интересовъ.

4) Возложить на желѣзнодорожныя вѣдомства отвѣтственность за порчу отправляемыхъ продуктовъ.

Т. Комитетъ находитъ что было бы очень желательно устройство зернохранилищъ при пароходныхъ пристаняхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

У. Изъ прилагаемой таблицы видно, что изъ производимыхъ въ нашемъ уѣздѣ зерновыхъ продуктовъ только конскій бобъ, вика, чечевица, ленъ и рыжей можно продавать съ большей выгодой за границу чѣмъ на мѣстный рынокъ. Что же касается до ржи, озимой и яровой пшеницы, ячменя, овса и проса, представляющихъ наибольшій интересъ для нашего сельскаго хозяина, какъ хлѣба наиболѣе распространенные въ Переяславскомъ уѣздѣ, они не могутъ быть продаваемы за границу, и этимъ мѣстному покупателю дается до нѣкоторой степени монополія на приобрѣтеніе этихъ продуктовъ.

Слѣдовательно, по мнѣнію Комитета, можно было бы надѣяться, что, если бы стои-

мость перевозки на эти хлѣба была уменьшена на столько, чтобы хлѣбъ нашъ могъ быть продаваемъ за границу, то и мѣстные цѣны поднялись бы.

Что же касается сѣмянъ тимофеевки и эспарцета, двухъ травъ столь важныхъ для хозяйствъ съ травосѣяніемъ въ сѣвооборотѣ, то, принимая во вниманіе крайнюю ограниченность сбыта на мѣстѣ этихъ сѣмянъ, высокую стоимость ихъ производства, мало превышаемую мѣстными цѣнами на нихъ, дороговизну ихъ перевозки, превышающую даже стоимость перевозки сѣмянъ клевера, тогда какъ цѣна пуда клевера на мѣстѣ почти въ три раза выше цѣны пуда тимофеевки и эспарцета, а также принимая во вниманіе важность полученія отъ травосѣянія не только косвеннаго дохода чрезъ скотоводство, но и болѣе прямою продажей сѣмянъ, Комитетъ находитъ желательнымъ уменьшеніе тарифа на перевозку сѣмянъ тимофеевки и эспарцета.

И. Чтобы организовать непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы обязать казенныя вѣдомства покупать всѣ нужные имъ сельскохозяйственные продукты непосредственно отъ производителей.

У. Для улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства, Комитетъ находитъ желательнымъ, во избѣжаніе залежей и порчи этихъ продуктовъ на станціяхъ, устройство большаго количества навѣсовъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и усиленіе подвижнаго состава желѣзныхъ дорогъ.

Ч. Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла привело бы, по мнѣнію Комитета, къ крайне желательнымъ результатамъ, какъ въ виду сокращенія крупныхъ пожаровъ, уничтожающихъ иногда нѣсколько дворовъ, такъ и для повышенія культуры земли; при чемъ слѣдовало бы, чтобы вся надѣльная земля каждаго крестьянина была въ одномъ кускѣ, а не въ трехъ, какъ это бываетъ теперь при обязательной трехпольной смѣнѣ, при которой невозможно надѣяться на значительныя улучшенія хозяйства.

Кромѣ того слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, чтобы крестьяне, покупая черезъ посредство Крестьянскаго Поземельнаго Банка землю, могли бы ею дѣлиться не иначе какъ, чтобы каждый получалъ всю свою часть въ одномъ кускѣ; при чемъ въ этомъ дѣлать исключенія только при разнородности земли (пахоть, сѣнокосъ, лѣсъ). Во избѣжаніе же мельчанія земельныхъ участковъ, слѣдовало бы оградить землю отъ излишняго дробленія предѣльною дѣлимостью.

Ш. По мнѣнію Комитета, слѣдовало бы каждому члену общества предоставить право продавать свой надѣлъ кому ему угодно изъ сельскихъ обывателей.

Наименованіе хлѣбовъ.	I.		II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.		VIII.		IX.		X.		XI.	
	Стоимость производства 1 пуда.		Стоимость производства одного вагона 1750 п.		Стоимость отправки 1 пуда отъ ст. Перьяславъ до Ке- нигсберга.		Стоимость отправки 1 ва- гона отъ ст. Перьяславъ до Кенигсберга.		Дополнительные расходы на каждый пудъ отъ ст. Пе- рьяславъ до Кенигсберга.		Дополнительные расходы на каждый вагонъ отъ ст. Пе- рьяславъ до Кенигсберга.		Стоимость 1 вагона хозяину въ Кенигсбергѣ отправка со ст. Перьяславъ II+IV+VI.		Продажна цѣна въ Ке- нигсбергѣ.				°/о коммисіонныхъ съ вагона.		Выручка за вагонъ за отчисленіемъ коммисіон- ныхъ IX—X	
	Коп.	Руб. К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Рожь	23	172 50	—	22,7	165 53	1	66	12	45	350 18	—	73	547 50	1°/о—5	48	542 02						
Пшеница озимая	33,5	251 25	—	22,7	165 53	1	66	12	45	429 23	—	88	660 —	1°/о—6	60	653 40						
Пшеница яровая	51	332 50	—	22,7	165 53	1	66	12	45	560 48	—	88	660 —	1°/о—6	60	653 40						
Ячмень	36	270 50	—	22,7	165 53	1	66	12	45	448 48	—	73	547 50	1°/о—5	48	542 02						
Овесъ	27	202 50	—	22,7	165 53	1	66	12	45	380 48	—	77	577 50	1°/о—5	78	571 72						
Просо	25	187 50	—	22,7	165 53	1	66	12	45	365 48	—	63	472 50	1°/о—4	73	467 77						
Бобы конскіе	37	277 50	—	22,7	165 53	1	66	12	45	455 48	—	93	697 50	1°/о—6	98	690 52						
Вика	44,5	333 75	—	22,7	165 53	1	66	12	45	511 73	1	08	810 —	1°/о—8	10	801 90						
Чечевича	66	495 —	—	22,07	165 53	1	66	12	45	672 98	1	01	757 50	1°/о—7	58	749 92						
Ленъ	60	450 —	—	23,99	179 93	1	66	12	45	612 38	1	96	1470 —	1°/о—14	70	1455 30						
Рыжей	45	337 50	—	23,99	179 93	1	66	12	45	529 88	1	39	1042 50	1°/о—10	43	1032 17						
Клеверъ	2,60	1950 —	—	37,12	278 40	1	66	12	45	2240 85	6	18	4860 —	2°/о—97	20	4762 80						
Тимофѣвка	2,15	1612 50	—	48,68	365 10	1	66	12	45	1990 05	3	34	2505 —	2°/о—50	10	2454 90						
Эспарцетъ	1,51	—	—	48,68	—	1	66	12	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

XII.		XIII.		XIV.		XV.		XVI.		XVII.		XVIII.		XIX.		XX.		XXI.		XXII.		XXIII.		XXIV.		XXV.		
Прибыль съ одного вагона въ Кенигсбергъ XI—XII.		Стоимость отправки 1 пуда отъ ст. Переяславъ до Данцига.		Стоимость отправки 1 вагона отъ ст. Переяславъ до Данцига.		Дополнительные расходы на каждый пудъ отъ ст. Переяславъ до Данцига.		Дополнительные расходы на каждый вагонъ отъ ст. Переяславъ до Данцига.		Стоимость одного вагона, хоз. звяну въ Данцигъ II—XIV—XVI отправки со ст. Переяславъ.		Продажная цѣна въ Данцигѣ.				% коммисіонныхъ съ вагона.		Выручка съ вагона за отчисленіемъ коммисіонныхъ XIX—XX.		Прибыль съ одного вагона въ Данцигѣ XXI—XVII.		Продажная цѣна на мѣстѣ.				Прибыль съ одного вагона на мѣстѣ.		
Руб.	К.	Р.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
191	54	—	23,19	173	93	2	16	16	20	362	63	—	73	547	50	1%	—5	48	512	0	179	34	—	50	375	—	202	50
224	17	—	23,19	173	93	2	16	16	20	411	38	—	93	697	50	1%	—3	98	690	52	249	14	—	70	525	—	273	75
292	92	—	23,19	173	93	2	16	16	20	572	63	—	93	697	50	1%	—6	98	690	52	117	89	—	70	525	—	142	50
93	54	—	23,19	173	93	2	16	16	20	460	63	—	75	562	50	1%	—5	63	556	87	96	24	—	53	397	50	127	—
191	24	—	23,19	173	93	2	16	16	20	392	63	—	80	600	—	1%	—6	—	594	—	201	37	—	55	412	50	210	—
102	29	—	23,19	173	93	2	16	16	20	377	63	—	72	544	—	1%	—5	44	538	56	160	93	—	50	375	—	187	50
135	04	—	23,19	173	93	2	16	16	20	467	63	—	94	705	—	1%	—7	05	697	95	230	32	—	53	397	50	120	—
290	17	—	23,19	173	93	2	16	16	20	223	88	1	08	810	—	1%	—8	10	801	90	578	02	—	65	487	50	153	75
76	94	—	23,19	173	93	2	16	16	20	685	13	1	01	757	50	1%	—7	58	749	92	64	75	—	75	562	50	67	50
812	9	—	25,12	188	40	2	16	16	20	654	60	1	91	1432	50	1%	—14	33	1418	17	763	57	1	—	750	—	300	—
502	19	—	25,12	188	40	2	16	16	20	542	10	1	11	1057	50	1%	—10	58	1046	92	504	82	—	95	712	50	375	—
2521	95	—	39,74	298	05	2	16	16	20	2264	25	6	51	4882	50	2%	—97	65	4784	85	2520	60	6	—	4500	—	2550	—
464	85	—	51,3	381	75	2	16	16	20	2013	45	3	27	2452	50	2%	—49	05	2103	45	390	—	2	75	2162	50	550	—

Журналъ засѣданія 22 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства, свѣтлѣйшій князь А. К. Горчаковъ и Земскіе Начальники М. И. Селевинъ и В. А. Лѣстовничій.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель заявилъ, что всѣ пункты программы, которые Комитетъ находилъ нужнымъ подвергнуть обсужденію, уже исчерпаны, предложилъ высказаться по вопросамъ ввѣ пунктовъ программы; вслѣдствіе этого, въ виду предположенія, что евреямъ будетъ предоставлено право прибрѣтать землю, Комитетъ высказался, что этого права имъ, ни въ какомъ случаѣ, не слѣдовало бы давать, такъ какъ мѣстное населеніе недостаточно культурно, чтобы бороться съ вредной эксплуатаціей евреевъ.

Далѣе Комитетъ высказался, что желательно ввести у насъ ипотечную систему, такъ какъ, при настоящемъ порядкѣ, всякія манипуляціи съ недвижимымъ имуществомъ являются тяжелыми въ смыслѣ медленности и дороговизны.

Было бы полезнымъ видоизмѣнить сельское Управленіе замѣной сельскихъ сходовъ, сходами выборныхъ и уменьшить число волостныхъ выборныхъ.

Слѣдовало бы освободить сельскихъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія отъ полицейскихъ обязанностей и ввести въ каждомъ селѣ правительственную полицію.

ПИРЯТИНСКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Пирятинскаго Уъзднаго Комитета.

Предсѣдатель, Предводитель Дворянства, Митрофанъ Кирилловичъ Катериничъ.

Заступающій мѣсто Предсѣдателя Уъздной Земской Управы Панкратій Мойсеевичъ Горкуша-Згурскій.

Члены Земской Управы: Владиміръ Григорьевичъ Приходько и Арсеній Александровичъ Малафѣенко.

Землевладѣльцы:

Тайный совѣтникъ, графъ Николай Морицовичъ О'Руркъ.

Тайный совѣтникъ Игнатій Платоновичъ Закревскій.

Статскій совѣтникъ Илья Витальевичъ Лизогубъ.

Статскій совѣтникъ Николай Владиміровичъ Стороженко.

Поручикъ Андрей Валерьяновичъ Карпинскій.

Земскій начальникъ 5 участка Пирятинскаго уѣзда, Митрофанъ Ивановичъ Вишнеvesкій.

Земскій начальникъ 3 участка Николай Алексѣевичъ Двиловъ.

Купецъ Яковъ Федоровичъ Падалка.

Купецъ Василій Матвѣевичъ Благомысловъ.

Казакъ Никита Митрофановичъ Дикій.

Казакъ Федотъ Семеновичъ Ничикъ.

Крестьянинъ Михаилъ Романовичъ Левченко

Отношеніе Предводителя Дворянства Пирятинскаго уѣзда, къ Полтавскому Губернатору отъ 28 Ноября 1902 г. за № 279.

Имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству результаты трудовъ Пирятинскаго Уъзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Прежде, чѣмъ разсмотрѣть пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе Уъздныхъ Комитетовъ—Пирятинскій Уъздный Комитетъ рѣшилъ въ принципѣ не разрабатывать никакихъ вопросовъ по деталямъ, а возбудить ходатайство, чтобы тѣ изъ намѣченныхъ вопросовъ, которые будутъ разрѣшены въ положительномъ смыслѣ, были бы переданы для детальной разработки на мѣста ихъ примѣненія.

Разсмотрѣвъ присланную на заключеніе Комитета программу, Уъздный Комитетъ призналъ желательнымъ разрѣшеніе всѣхъ намѣченныхъ въ ней вопросовъ въ положительномъ смыслѣ, за исключеніемъ вопроса <III>, касающагося привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ

воспособленій лицамъ изъ нихъ выселяющимся. Комитетъ находитъ, что сельскія общества въ расходахъ этихъ не должны принимать никакого участія.

Затѣмъ Комитетомъ намѣнены слѣдующіе вопросы:

1) О Крестьянскомъ Банкѣ. Признаны настоящія его дѣйствія вредными, такъ какъ слишкомъ поднимаютъ цѣну земли. Желательно, чтобы Крестьянскимъ Банкомъ приобрѣтались земли переселяющихся и раздавались бы затѣмъ бѣднѣйшимъ крестьянамъ. Вообще желательно, чтобы были вспомогательныя мѣропріятія Правительства, направленные къ тому, чтобы не одни имущіе могли бы увеличивать количество своей земли, какъ это дѣлается теперь, а чтобы эта возможность явилась и для бѣднѣйшихъ.

Тотъ же взглядъ долженъ быть руководящимъ и при организаціи переселенія.

2) Для борьбы съ алкоголизмомъ—желательно, чтобы общества имѣли право составлять приговоры о закрытіи винныхъ лавокъ, если онѣ признаютъ существованіе ихъ для себя вредными, и чтобы, въ такомъ случаѣ, въ этихъ мѣстахъ казенныя винныя лавки закрывались бы.

3) Для борьбы съ народнымъ суевѣріемъ, выражающимся, главнымъ образомъ, въ томъ, что въ извѣстные дни и не только въ указанные праздники, но и въ другіе, самимъ народомъ установленные: «грѣшно работать»—должно обязать кого слѣдуетъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ, давать народу по этому предмету вразумительныя и убѣдительныя наставленія, съ цѣлью просвѣтить его темноту и разсѣять его невѣжество.

4) Особо большая необходимость ощущается въ отсутствіи не только зернохранилищъ—элеваторовъ, но даже въ достаточномъ количествѣ крытыхъ помѣщеній на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

5) Урегулированіе перевозки хлѣба и грузовъ и вредное дѣйствіе хотя-бы той временной пріостановки въ перевозкѣ таковыхъ, какъ на примѣръ, въ этомъ году передъ маневрами.

6) Измѣненіе способовъ поставки хлѣба въ интендантство. Быть можетъ, если бы пріемщики были заинтересованы какимъ-нибудь процентомъ вознагражденія съ количества принятаго ими хлѣба, то дѣло пошло бы лучше.

7) Относительно улучшенія грунтовыхъ дорогъ, не говоря о пользѣ увеличенія правительственной субсидіи земствамъ на этотъ предметъ, оказало бы значительную поддержку, если бы Правительство взяло на себя подвозъ нужнаго для устройства дорогъ камня и прочаго матеріала.

8) Одна изъ главныхъ нуждъ землевладѣнія, особенно крестьянскаго, отсутствіе пастбищъ и сѣнокосовъ была бы отчасти облегчена осушеніемъ болотъ.

9) Предоставленіе права крестьянамъ выселяться на ихъ надѣль, съ разрѣшенія мѣстной администраціи.

10) Расходы по выселенію порочныхъ членовъ общества должны быть цѣликомъ приняты на счетъ казны.

11) Желательно, чтобы законъ о взятіи въ опеку за расточительность былъ распространенъ и на крестьянъ.

12) Субсидированіе всѣхъ, имѣющихъ опытные поля.

13) Правомъ аренды должны пользоваться всѣ безъ различія сословія.

14) Желательно, чтобы Россія была признана страной преимущественно земледѣльческой; почему долженъ быть учрежденъ широкій кредитъ для лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ всѣхъ сословій.

Въ Комитетъ были представлены записки И. П. Закревскаго, Н. В. Стороженка и Я. Ф. Гадалки. Все изложенное въ нихъ было обсуждено и принято, за исключеніемъ вопроса о мелкой земской единицѣ, который былъ признанъ не имѣющимъ прямого отношенія къ задачамъ Комитета.

Записки эти при семъ прилагаются.

Докладъ Я. Ф. Падалки по пунктамъ Ж и Н.

Принимая участіе въ засѣданіяхъ Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я имѣю честь высказать свое мнѣніе по поводу слѣдующихъ двухъ пунктовъ программы: по вопросу объ «облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія череполосности» и по вопросу «о поднятїи въ количественномъ и качественномъ отношенїи всѣхъ отраслей животноводства».

Первый вопросъ, по моему мнѣнію, не можетъ быть разсматриваемъ въ отношенїи крестьянскаго землевладѣнія, не затрогивая трехпольнаго пользованія землею, которое вездѣ у насъ по селамъ обязательно, какъ въ крестьянскихъ обществахъ, такъ равно и въ казачьихъ. Дѣло въ томъ, что при обязательномъ трехпольѣ, каждый домохозяинъ, какъ бы онъ ни былъ предприимчивъ, не можетъ примѣнить самостоятельности и энергіи въ своемъ трудѣ, а долженъ подчиняться разъ установленному шаблону, по которому работали его отцы и дѣды, и какъ не облегчайте ему обмѣнъ его двухъ—трехъ кусковъ на одинъ, онъ всетаки на третїй годъ долженъ пустить его въ толоку и все равно потерять его на годъ, будетъ ли онъ въ двухъ-трехъ или въ одномъ мѣстѣ. Между тѣмъ если бы, округливъ свой участокъ обмѣномъ, каждый хозяинъ могъ распоряжаться имъ самостоятельно, онъ можетъ быть примѣнилъ бы и черный паръ, и корнеплоды, и травосѣяніе, вообще все то, къ чему весьма недавно начали переходить все болѣе или менѣе крупныя выдающіяся хозяйства. Онъ же вынужденъ прозябать на трехпольѣ, не смѣя тронуть плугомъ ни одной борозды до 1-го Іюля, гонять свою скотину по голой толокѣ цѣлые десятки верстъ, считая туда и обратно, и послѣ такого голоднаго моціона вечеромъ подкармливать ее бурьяномъ, добытымъ гдѣ нибудь подъ плетнемъ или по канавамъ. Такимъ образомъ, при существующей формѣ землевладѣнія, облегченіе обмѣновъ, по моему мнѣнію, не принесетъ той пользы, какую оно могло бы принести при коренномъ измѣненїи этой формы, которое выразилось бы предоставленїемъ большей самостоятельности отдѣльнымъ хозяевамъ въ распоряженїи своими участками, что повело бы къ развитію мелкихъ хуторныхъ хозяйствъ, легче выдвинуло бы отдѣльныхъ энергичныхъ хозяевъ и повело бы къ подражанію и соревнованію, а при руководствѣ ученыхъ специалистовъ, улучшило бы положенїе крестьянскаго быта вообще.

Теперь я перехожу къ другому вопросу: «поднятїе въ количественномъ и качественномъ отношенїи всѣхъ отраслей животноводства». Вопросъ этотъ, по моему мнѣнію, очень важенъ, такъ какъ только при правильной постановкѣ его можетъ подняться и процвѣтать сельское хозяйство. Между тѣмъ онъ находится въ страшномъ забросѣ, въ особенности въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Я знаю много селъ съ тысячнымъ населенїемъ, владѣющимъ нѣсколькими сотнями коровъ и не позаботившимся имѣть хотя одного общественнаго быка, или если онъ и есть, то это ничтожный бычокъ совершенно истощенный и никуда негодный. И вотъ, когда для коровъ приходитъ извѣстный періодъ, владѣлецъ ея послѣ тщетныхъ попытокъ обойтись своимъ быкомъ начинаетъ скитаться съ нею по зажиточнымъ хуторамъ и сосѣднимъ экономїямъ и только въ лучшемъ случаѣ его скитанїя оканчиваются удачно, такъ какъ частные хозяева рѣдко держатъ производителей для приходящихъ, а преимущественно для собственнаго скотоводства. При такихъ условїяхъ очень много коровъ яловѣетъ, владѣльцы ихъ, разочарованные, начинаютъ плохо кормить ихъ и похудѣвшихъ ведутъ на ярмарки и дешево продаютъ скотопромышленникамъ, а тѣ, поставивши ихъ на хорошіе выпасы, черезъ три—четыре мѣсяца продаютъ этихъ самыхъ коровъ на убой съ громаднымъ барышомъ. Такимъ образомъ, барышъ отъ скотоводства попадаетъ совсѣмъ не въ тотъ карманъ, куда слѣдуетъ, такъ какъ крестьянинъ, вынянчивши корову изъ теленка, не возвращаетъ и затратъ на ея содержанїе въ теченїе трехъ—четырехъ лѣтъ, а скотопромышленникъ за три—четыре мѣсяца получаетъ чуть не вдвое. То же самое происходитъ и съ коневодствомъ, если еще не хуже. Дѣло въ томъ, что, въ

настоящее время жеребцы содержатся рѣдко гдѣ въ экономіяхъ, если же гдѣ и есть, то они или совсѣмъ не допускаются къ посторонней случкѣ, или же хотя и допускаются, то за дорогую цѣну, недоступную крестьянину. Пункты казенныхъ жеребцовъ хотя и существуютъ, но расположены большей частью въ одномъ пунктѣ уѣзда — уѣздномъ городѣ, который часто не въ центрѣ уѣзда и обслуживаетъ только ближайшій районъ, такъ какъ немисливо, въ особенности крестьянину, вести кобылу для случки два три раза за 40—50 верстъ т. е. потерять для этого 4—6 дней. И вотъ поневолѣ приходится служить продолжателями рода крестьянскихъ лошадей малолѣтнимъ никуда негоднымъ жеребчикамъ, которыхъ еще не успѣли превратить въ мериновъ. Я просто удивляюсь какими судьбами крестьянскія лошади продолжаютъ еще плодиться, а не вывелись совсѣмъ при такихъ условіяхъ. Впрочемъ результаты такой безпомощности и заброшенности этой отрасли сельскаго хозяйства очевидны для всякаго. Рогатый скотъ и лошади съ каждымъ годомъ ухудшаются въ качествѣ и при этомъ непомѣрно дорожаютъ. Въ виду такого безотраднaго положенія скотоводства и коневодства въ нашей мѣстности, въ особенности въ крестьянскомъ хозяйствѣ, по моему мнѣнію, необходимо ходатайствовать передъ Правительствомъ объ учрежденіи случныхъ пунктовъ для рогатаго скота, по крайней мѣрѣ, при каждой волости, а для лошадей въ трехъ—четырехъ пунктахъ уѣзда, чтобы населеніе могло равномерно пользоваться ими. При этомъ необходимъ специально учрежденный и властный надзоръ и руководство, такъ какъ безъ этого при неразвитости и темнотѣ нашего населенія, а отсюда—непониманіи собственной пользы, всѣ затраты и жертвы могутъ не привести къ желаемымъ результатамъ.

Докладъ Н. В. Стороженко по вопросу о надѣльныхъ земляхъ.

Считаю долгомъ обратить вниманіе Комитета на необходимость всесторонняго разсмотрѣнія вопроса о надѣльныхъ земляхъ.

Теперешній порядокъ веденія хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, во многихъ отношеніяхъ, крайне неудовлетворителенъ и значительно способствуетъ обѣдненію крестьянъ и неблагоустройству сельской жизни вообще. Необходимо примѣнить какой-либо болѣе рациональнѣй способъ пользованія пахатными надѣльными участками.

Эти послѣдніе болѣею частью значительно удалены отъ усадебныхъ. Крестьяне затрачиваютъ непроизводительно массу времени на переѣзды изъ дому на поле и обратно, что особенно неудобно во время возовицы хлѣба, скопляютъ на своихъ грунтахъ стоги хлѣбныхъ сноповъ и соломы, что крайне опасно въ пожарномъ отношеніи, бросаютъ во время лѣтней страды своихъ малолѣтнихъ дѣтей безъ всякаго надзора въ селеніяхъ, что также часто бываетъ причиной пожарныхъ бѣдствій, тяготятся за дальностью разстоянія вывозить удобреніе на свои поля и т. п. Усердные хозяева стѣснены общими смѣнами въ правильномъ веденіи хозяйства на своихъ участкахъ. Многіе изъ нихъ сознаютъ, напримѣръ, необходимость ранней вспашки пара, но не могутъ осуществить этого, такъ какъ большинство нерадивыхъ хозяевъ предпочитаетъ получать меньшій урожай со своего участка, дабы имѣть возможно долѣе толоку для домашнихъ животныхъ, между тѣмъ какъ, и въ этомъ отношеніи, болѣе интенсивное хозяйство доставляло бы извѣстный плюсъ для пайма пастбищъ и для покупки сухого корма.

Вѣдь пора же, въ самомъ дѣлѣ, нашему крестьянству сознать, что никакія мѣры Крестьянскаго Банка, никакіе даже сказочные «передѣлы» не могутъ увеличить общей площади территоріи, занимаемой нашими густонаселенными малороссійскими губерніями, и что рано или поздно нужно будетъ или прибѣгать къ усиленному переселенію въ менѣе населенныя мѣстности, или, главнымъ образомъ, къ примѣненію болѣе рациональныхъ и интенсивныхъ приѣмовъ веденія хозяйства на надѣльныхъ земляхъ.

Необходимо возбудить ходатайство о разрѣшеніи крестьянамъ строятся на надѣльных участкахъ, что они продѣлываютъ отчасти и теперь, но только неофициально и подѣ страхомъ тяжелой отвѣтственности, и о замѣнѣ въ связи съ этимъ общесѣбнаго пользованія надѣлами подворнымъ; сельскохозяйственная культура въ крестьянскихъ хозяйствахъ значительно повысится, разрѣшится на нѣкоторый срокъ острый усадебный вопросъ, и, наконецъ, крестьяне, обзаведшись благоустроенными собственными хозяйствами, привыкнутъ относиться уважительно и къ чужимъ благоустроеннымъ хозяйствамъ.

Въ связи съ вопросомъ о пахотныхъ надѣльных земляхъ стоитъ и вопросъ объ усадебныхъ надѣльных участкахъ.

Съ увеличеніемъ состава семей эти участки безконечно дробятся, между тѣмъ какъ такое дробленіе ни въ хозяйственномъ, ни даже въ этическомъ (семейные раздоры) отношеніи безусловно нежелательно.

Съ разрѣшеніемъ строятся на пахотныхъ надѣльных участкахъ это нежелательное явленіе до нѣкоторой степени устраняется, но все-таки необходимо было бы установить минимумъ дробимости усадебныхъ участковъ, тогда всякая семья, видя, что число минимальныхъ участковъ меньше числа дѣтей въ семьѣ, заботилось бы или о приобрѣтеніи нужнаго числа грунтовъ, или же какимъ-либо инымъ путемъ своевременно старалась бы объ обезпеченіи тѣхъ членовъ семьи, которые не могли бы рассчитывать на полученіе части отцовскаго грунта.

О вредѣ теперешняго направленія дѣятельности Крестьянскаго Банка такой авторитетъ въ крестьянскомъ дѣлѣ, какъ г. Воропановъ, говоритъ въ своей статьѣ на страницахъ «Вѣстника Европы», что «не мудрено, что когда на земельный рынокъ выходитъ тароватый и съ большими средствами покупатель, какъ Крестьянскій Банкъ, готовый купить на 60 мил. руб. въ годъ, легко уступающій натиску запросовъ въ цѣнѣ и не смущающійся быстротою повышенія запросовъ, то его вліяніе на цѣны является наиболѣе основательнымъ объясненіемъ дорожанія цѣнъ и развившейся спекуляціи. Никому нѣтъ дѣла до дѣйствительной доходности земли. Рассчитываютъ на ея перепродажу, и каждый старается схватить перепродажную разницу. Но каковы должны быть конечные результаты? Они представляются г. Воропанову далеко не утѣшительными: въ перспективѣ предстоятъ крупныя потери зарвавшихся частныхъ землевладѣльцевъ, а крестьянскія покупки по такимъ цѣнамъ могутъ не улучшить, но ухудшить положеніе крестьянъ». (Выписка изъ № 292 «Кіевлянина»).

И привелъ эту выписку въ подтвержденіе сказаннаго мною выше, что никакія мѣры Крестьянскаго Банка не улучшатъ хозяйственнаго быта нашего крестьянства. Если бы агенты этого банка дѣйствовали безъ предвзятой мысли, во чтобы то ни стало скупить всю площадь дворянскаго землевладѣнія и отпускали бы лишь небольшія воспособленія бѣднѣйшимъ крестьянамъ въ дѣлѣ приобрѣтенія случайно безъ всякихъ искусственныхъ мѣръ продающихся земельныхъ участковъ у своихъ ли односельцевъ или же у представителей другихъ сословій, то это не создавало бы спекуляціи земель, что крайне вредно отражается на хозяйственныхъ интересахъ обывателей нашей деревни безъ различія сословій. Можно указать массу примѣровъ, когда крестьяне, погнавшись за банковской землей, лишались и того вѣрнаго чистаго земельного имущества, которымъ они раньше владѣли. Опять таки и дворяне, соблазняясь предлагаемыми имъ высокими цѣнами на земли, топипались продавать свои родовыя имѣнія и много теряли, такъ какъ искусственный ростъ продолжался и продолжается, пока не обратятъ, наконецъ, серьезнаго вниманія на это страшное зло, которое можетъ превратить нашъ благодатный край въ истощенную пустошь, такъ какъ крестьяне ведутъ на «банковой» землѣ большею частью хищническое хозяйство, желая извлечь больше денегъ для «оплатокъ» и не располагая ни оборотнымъ капиталомъ, ни знаніями для веденія рациональнаго хозяйства на случайно попавшей къ нимъ въ изобиліи дорогой землѣ.

Желательно, чтобы Комитетъ отмѣтилъ такое вредное направленіе дѣятельности Крестьянскаго Банка.

Еще вопросъ, на который я обратилъ бы вниманіе Комитета, это вопросъ о мелкой земской единицѣ.

Существуетъ мнѣніе, что разрѣшеніе этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, вѣроятно, устранило бы затрудненія для земскихъ управъ въ дѣлѣ подысканія благонадежныхъ служащихъ, такъ какъ со введеніемъ мелкой земской единицы, работы въ губернской и уездныхъ управахъ упростились бы, и сократилось бы число служащихъ.

Подобное мнѣніе могутъ высказывать лишь люди мало знакомые съ сельской жизнью. Если, въ настоящее время, съ большей территоріи не всегда удастся подобрать вполне удовлетворительный составъ земскихъ гласныхъ и такъ трудно найти опытныхъ и преданныхъ своему дѣлу служащихъ въ Земскихъ Управахъ, то откуда же могутъ взятыя таковыя для мелкихъ земскихъ единицъ, которые «упростили бы и сократили работы въ губернскихъ и уездныхъ управахъ». Если за истекшее сорокалѣтіе крестьянскаго самоуправления не выработался, въ достаточномъ количествѣ, благонадежный контингентъ для замѣщенія должностей волостныхъ урядниковъ, то откуда же набрать дѣятелей для мелкой земской единицы. Вѣдь и безъ того все, что есть интеллигентнаго въ нашей деревнѣ, за рѣдкими исключеніями, принимаетъ участіе въ общественно-земской дѣятельности. Откуда же возьмутся, въ потребномъ количествѣ, интеллигентные работники для органовъ мелкой земской единицы? И если интеллигентные, въ точномъ смыслѣ этого слова, предоставляютъ самый минимальный процентъ къ общему числу населенія въ уѣздѣ, то много ли ихъ окажется на территоріи мелкой земской единицы? Не дѣлали ли уже попытокъ къ оживленію дѣятельности приходовъ, путемъ учрежденія приходскихъ попечительствъ? И къ чему же это въ большинствѣ случаевъ привело? За недостаткомъ людей эти попечительства захирѣли на первыхъ же порахъ своего существованія.

Какое бы то ни было учрежденіе, оно не создастъ нужныхъ для него людей, само по себѣ, самымъ фактомъ своего возникновенія. Людей творить жизнь человѣческаго общества въ своемъ естественномъ развитіи, а не искусственныя основанныя на предвзятой мысли мѣропріятія. Въ настоящее время можно съ полной увѣренностью констатировать фактъ, что людей пригодныхъ для подобнаго рода учрежденія, какъ мелкая земская единица, еще нѣтъ—ихъ можетъ создать лишь широко распространенная образованность, не грамотность только, а именно образованность въ точномъ значеніи этого слова. Только лишь грамотные, въ большинствѣ случаевъ, также некультурны, какъ и неграмотные, и потому пусть нашъ народъ сдѣлается сначала культурнѣе, а тогда и будемъ думать о радикальныхъ реформахъ нашего общественнаго самоуправления. Пока что, желательно лишь, чтобы ничто не стѣсняло свободнаго развитія и дѣятельности нынѣ существующихъ земскихъ учреждений. Съ нѣкоторыми поправками въ ихъ строѣ они могутъ принести много пользы нашей деревнѣ, какъ это они уже блестяще доказали всѣмъ своимъ прошлымъ. Всякія болѣе многочисленныя человѣческія группы всегда сильнѣе, и дѣятельность ихъ плодотворнѣе, чѣмъ меньшихъ по своему личному составу; а для того, чтобы въ составъ органовъ уезднаго земскаго самоуправления входили представители всѣхъ отдѣльныхъ уголковъ занимаемой уѣздомъ территоріи, можно реорганизовать избирательныя собранія, и когда будутъ въ составѣ уездныхъ Земскихъ Собраній представители изъ разныхъ мѣстностей уѣзда, то и интересы этихъ послѣднихъ, въ одинаковой мѣрѣ, будутъ поддерживаемы этими представителями, но съ тѣмъ лишь преимуществомъ, чтобы осуществленіе всякаго рода предпріятій не ложилось тяжкимъ бременемъ на платежную силу населенія, даннаго уголка, а это бремя равномѣрнѣе распредѣлялось бы среди болѣе численнаго населенія, и таковая взаимопомощь всегда приводила бы къ благимъ результатамъ. Не нужно намъ еще мелкой земской единицы, дайте больше свободы теперешнимъ земскимъ учрежденіямъ!

Записка землевладѣльца И. П. Закревскаго по вопросамъ, касающимся нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

При обсужденіи вопросовъ, касающихся нуждъ сельскохозяйственной промышленности, разсматривать въ отдѣльности всѣ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія едва ли представляется цѣлесообразнымъ.

Многіе изъ этихъ пунктовъ ничто иное, какъ безспорныя положенія, повидимому, наскоро намѣченныя, и которыя, при несомнѣнномъ утвержденіи ихъ въ положительномъ смыслѣ, только требуютъ успѣшнаго примѣненія на практикѣ, да не въ той или другой части государства, но и на всей территоріи его, конечно, послѣ разработки ихъ во всѣхъ частностяхъ со стороны специалистовъ.

Кто сомнѣвается, что слѣдуетъ бороться съ оврагами, песками, эпизотіями,—что слѣдуетъ содѣйствовать уменьшенію пожаровъ,—что необходимо принимать мѣры для устраненія земельныхъ захватовъ, для сокращенія порубокъ, конокрадства, воровства и проч., и проч.?

Но каждый изъ этихъ вопросовъ нуждается въ отдѣльной постановкѣ и развитіи, по опредѣленіи предварительно, необходимъ ли новый законодательный актъ или административное распоряженіе, или же слѣдуетъ изыскать способъ къ болѣе успѣшному примѣненію уже изданныхъ законовъ и циркуляровъ?

Поэтому является, кажется, наиболѣе соответственнымъ ограничиться указаніемъ того, что должно быть признано, по соображенію мѣстныхъ нуждъ и интересовъ населенія, наиболѣе необходимыми и, какъ казалось бы, требующими поставленія въ первую очередь.

Если, вспомнивъ вдругъ, вслѣдствіе случайнаго наступленія особенно неблагоприятныхъ обстоятельствъ, что Россія страна земледѣльческая, что русское земледѣліе требуетъ того, чтобы о немъ позаботились, и что русскихъ земледѣльцевъ не слѣдуетъ доводить до полного разоренія и нищеты,—если, подъ вліяніемъ этихъ внезапно нахлынувшихъ мыслей и связанныхъ съ ними ощущеній взяться за все разомъ,—за то, что въ теченіе многихъ лѣтъ или упущено, или испорчено, то можно запутаться въ хаосѣ огромнаго матеріала, не приведеннаго предварительно хотя въ нѣкоторую систему.

Къ мѣрамъ, о которыхъ слѣдовало бы вспомнить, на первыхъ порахъ относятся, кажется, слѣдующія:

1) Сверхъ ряда законодательныхъ мѣръ, направленныхъ къ предоставленію крестьянскому населенію общихъ гражданскихъ правъ, и сверхъ правильной организациі переселенія при широкомъ содѣйствіи со стороны Правительства,—возложеніе на Крестьянскій Земельный Банкъ обязанности покупать, въ области подворнаго владѣнія, участки переселяющихся крестьянъ, а затѣмъ передавать ихъ наиболѣе нуждающимся въ усадьбахъ и землѣ членамъ крестьянскихъ обществъ.

Въ настоящее время участки переселяющихся приобрѣтаются обыкновенно наиболѣе зажиточными крестьянами, въ рукахъ которыхъ сосредоточивается значительное сравнительно количество земли. Образуется, съ одной стороны, своего рода сельская буржуазія, съ другой—сельскій пролетаріатъ.

Такое явленіе желательно устранить, на сколько это достижимо на практикѣ, и содѣйствовать возможно равномерному распредѣленію земельного довольства среди всего населенія. Этому могъ бы, какъ сказано выше, содѣйствовать Крестьянскій Земельный Банкъ. Кто же изъ членовъ крестьянскихъ обществъ наиболѣе нуждается въ землѣ, могло бы быть опредѣляемо приговорами этихъ обществъ, утвержденными мѣстною административною властью.

Слѣдуетъ замѣтить, что мѣра, предложенная въ пунктѣ III. программы Особаго Совѣщанія, о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста насе-

ленія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, не можетъ быть признана соотвѣтственною. Сельскія общества достаточно обременены всякими поборами, и трудно найти какое-либо правильное теоретическое или практическое основаніе для взысканія съ нихъ такого «воспособленія». Помощь переселенію — дѣло государственное, и она можетъ, между прочимъ, заключаться въ покупкѣ по подлежащей цѣнѣ надѣла у выселяющихся, въ выдачѣ ссудъ изъ казенныхъ средствъ и въ доставленіи возможныхъ удобствъ и облегченій въ новомъ мѣстѣ поселенія.

2) Для борьбы съ алкоголизмомъ, развѣдающимъ живыя силы населенія, — представить крестьянскимъ обществамъ право составленія приговоровъ о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе рѣшится не пить вина.

Если винная монополія введена, какъ официально объявлено, между прочимъ, для борьбы съ пьянствомъ, а не для того, конечно, чтобы обращать въ казенные сундуки доходы прежнихъ кабатчиковъ и пользоваться, подобно имъ, губящею населеніе страстью къ одуряющему нанитку, то представленіе крестьянскимъ обществамъ подобнаго права не должно бы, кажется, встрѣтить никакого препятствія. Съ закрытіемъ казенныхъ винныхъ лавокъ открывались бы чайныя и т. п.

3) Для борьбы съ народнымъ суевѣріемъ, выражающимся въ томъ, что въ извѣстные дни и не только въ указанные праздники, но и въ другіе, самимъ народомъ установленные, «грѣшно работать», должно обязать, кого слѣдуетъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ, давать народу по этому предмету вразумительныя и убѣдительныя наставленія съ цѣлью просвѣтить его темноту и разсѣять его невѣжество.

Воскресные дни во всѣ времена года строго соблюдаются и, сверхъ того, въ разгары посявовъ, когда каждый часъ дорогъ, празднуется Святая Пасха со страстными днями около педѣли; далѣе въ Апрѣлѣ, 23-е число — день великомученика Георгія Побѣдоносца и 25-ое — день апостола и евангелиста Марка. Въ Маѣ, также во время посявовъ, сверхъ установленныхъ неприсутственныхъ дней 6-го, 9-го, 14-го, 25-го и Вознесенія, празднуется 2-ое число — день перенесенія мощей князей Бориса и Глѣба, 3-е — преподобнаго Феодосія Печерскаго и чудотворной иконы Пресвятой Богородицы Киево-Печерской, 8-ое — апостола Іоанна Богослова (Переполовленіе), 11-ое — святителей Кирилла и Меѳодія, 21-ое — святого равноапостольнаго царя Константина и матери его Елены.

Въ Іюнѣ, во время сѣнокосовъ, сверхъ неприсутственныхъ дней, Святой Троицы и Святаго Духа, а также 29-го числа добавляется къ днямъ Святой Троицы и Святаго Духа третій прогульный день, а къ 29-му, ко дню апостоловъ Петра и Павла еще 30-й день «Поль-Петра» и еще празднуются 21-ое число Десятая Пятница и 24-ое рождество Іоанна Предтечи.

Въ Іюлѣ, во время жатвы, неприсутственный день 22-го и еще празднуются: 2-го положеніе ризы Пресвятыя Богородицы, 8-ое — явленіе Казанскія Божіей Матери и день великомученика Прокопія, 13-ое — соборъ Архистратига Гавріила, 15-ое — святого равноапостольнаго великаго князя Владиміра, 20-ое — святого пророка Іліи и 27-ое — святого великомученика Пантелеймона.

Въ Августѣ, также во время жатвы, сверхъ установленныхъ неприсутственныхъ дней 6-го, 15-го, 29-го, 30-го празднуются 1-ое число — происхожденіе древъ Креста Господня и 7-ми мучениковъ Маккавеевъ, матеря ихъ Соломоніи и учителя Елеазара и 16-ѣ перенесеніе нерукотвореннаго образа Господня.

Въ Сентябрѣ, во время молотбы, сверхъ неприсутственныхъ дней 8-го, 14-го и 26-го еще 6-ое — чудо архистратига Михаила.

Такое отношеніе народа къ праздникамъ приноситъ пользу только казеннымъ виннымъ лавкамъ и лицамъ, собирающимъ вознагражденіе за требы. То работать нельзя въ полѣ потому, что дождь идетъ, что буря свирѣпствуетъ, то потому, что «грѣшно», что —

праздникъ установленный, или собственнаго установленія. Между тѣмъ время для посѣвовъ упускается, земля высыхаетъ, сѣно мокнетъ, зерно высыпается...

Если бы народъ понялъ, что никогда, помолившись Богу, не «грѣшно» работать, сѣять, косить, жать, молотить, а въ особенности тогда, когда это крайне необходимо, дабы пользоваться временемъ, погодою и спасти даръ Божій отъ гибели, а себя отъ голода, то ежегодно сохранялось бы много миллионъ рублей. И странно, что въ праздничные дни, подобно перечисленные, крестьянинъ скорѣй пойдетъ хотя что-нибудь дѣлать у другихъ, напримѣръ, возить скошенное и связывать нажатое, по къ своему хлѣбу или огороду онъ ни за что не прикоснется, боясь совершить «грѣхъ».

Мысль о томъ, что народъ слѣдуетъ держать въ невѣжествѣ, не разсѣвать его суевѣрій и не просвѣщать его тьмы, дабы сохранить подолѣе, ни въ чемъ неизмѣненнымъ, современный строй,—одна изъ самыхъ ложныхъ мыслей, которая когда-либо и гдѣ либо высказывалась.

На одномъ экономическомъ поприщѣ насъ задушить конкуренція народовъ, смотрящихъ иначе на этотъ вопросъ. Могутъ замѣтить, что земледѣльческое населеніе въ Россіи въ теченіе вѣковъ соблюдало указанные праздники и пребывало въ невѣжествѣ, а Россія тѣмъ не менѣе существуетъ.

Это такъ. Но и прежде приключался голодъ, а въ настоящее время онъ приключается еще чаще чѣмъ прежде, съ усиленіемъ вмѣстѣ съ тѣмъ и смертности, и не вслѣдствіе однихъ климатическихъ условій, какъ принято утверждать, но какъ результатъ совершеннаго обнищанія населенія. А съ числомъ голодающихъ растетъ и число недовольныхъ, что совсѣмъ нежелательно.

4) Настоящимъ бѣдствіемъ для сельскохозяйственной промышленности является отсутствіе зернохранилищъ, и не только такихъ, которыя были бы устроены согласно лучшимъ правиламъ техники, но просто крытыхъ помѣщеній для зерна, подвозимаго къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, а также недостаточность подвижнаго состава желѣзныхъ дорогъ. При такихъ условіяхъ переложенное зерно гибнетъ, и нѣтъ возможности собразовать продажу хлѣба съ дѣйствительными потребностями рынка, который переполняется желающими сбыть зерно по какой бы то ни было цѣнѣ, такъ какъ хранить негдѣ.

Зерно портится въ плохихъ помѣщеніяхъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, портится у станцій желѣзныхъ дорогъ, сваленное въ неприкрытыхъ какъ слѣдуетъ мѣшкахъ, портится при долгомъ ожиданіи отправки по неимѣнію вагоновъ.

И не только крестьяне, не только мелкіе собственники, но и крупные хозяева не имѣютъ возможности воздвигать тѣхъ обширныхъ сооружений, какими должны быть технически современныя зернохранилища и содержать при нихъ соотвѣтственно подготовленный штатъ служащихъ.

Находясь зернохранилище у ближайшей станціи желѣзной дороги можно было бы свозить въ него зерно, по мѣрѣ перемолота, до порчи дорогъ отъ осенняго ненастья и до наступленія сырого времени, а продажа затѣмъ производилась бы не вдругъ, подъ гнетомъ необходимости, а постепенно по состоянію рынка, съ выжиданіемъ спроса и подходящихъ цѣнъ.

Густая сѣть зернохранилищъ, амбары и крытыя платформы у станцій, желѣзныхъ дорогъ и, наконецъ, достаточное число вагоновъ, приспособенныхъ для перевозки же зерна и животныхъ,—вотъ одна изъ вопіющихъ нуждъ сельской промышленности.

5) Дороги грунтовыя съ мостами, гатями, плотинами и т. п. для сообщенія между отдѣльными мѣстностями и для подѣзда къ желѣзнымъ дорогамъ составляютъ самую настоятельную необходимость. Чѣмъ болѣе будетъ отпускаемо на этотъ предметъ въ распоряженіе земства, сообразно со средствами государства, тѣмъ лучше. Большинство нашихъ грунтовыхъ дорогъ находятся въ такомъ положеніи, въ какомъ они находились въ дру-

гихъ государствахъ или конкурирующихъ съ нами по хлѣбной торговлѣ или нуждающихся въ нашемъ хлѣбѣ,—развѣ въ среднихъ вѣскахъ.

6) Указанная въ пунктѣ X программы «организация непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ», несомнѣнно въ высокой степени полезна, такъ какъ устраняетъ оредныхъ посредниковъ, отъ которыхъ страдаетъ казенное дѣло, а именно, посредники (подрядчики) обыкновенно получаютъ высшую плату за доставленные ими продукты, при помощи чего имъ открывается возможность воздѣйствія на благорасположеніе участвующихъ лицъ; страдаютъ и землевладѣльцы, утрачивающіе въ пользу подрядчиковъ часть цѣны, которую уплачиваетъ казна.

И нѣтъ ничего легче, какъ проводить постепенно эту мѣру, находящуюся всецѣло въ рукахъ казны. Стоитъ только казеннымъ вѣдомствамъ отрѣшиться отъ излишней придирчивости, не требовать, напримѣръ, отъ землевладѣльцевъ такого зерна, которое, по вѣсу и качеству вовсе не существуетъ въ данный годъ, а между тѣмъ отъ подрядчиковъ принимать гораздо худшій и дороже оплаченный. Слѣдовало бы, кажется, положить казеннымъ приемщикамъ и смотрителямъ магазиновъ извѣстное, сверхъ жалованья, процентное вознагражденіе за принятыя отъ землевладѣльцевъ и земствъ продукты, напримѣръ, на всѣхъ 4—5% съ уплаченныхъ суммъ. Этою мѣрою парализовалось бы обаятельное вліяніе подрядчиковъ и устранялось бы чрезмѣрно придирчивое отношеніе къ продуктамъ, доставляемымъ отдѣльными землевладѣльцами и земствами. Никакими карательными мѣрами и надзоромъ высшаго управленія зда устранить нельзя. Необходимо, чтобы чиновники были сами лично заинтересованы въ правильномъ веденіи дѣла съ землевладѣльцами.

7) Специально по Полтавской губерніи одна изъ существенныхъ нуждъ — осушеніе болотъ. При значительномъ повышеніи цѣнъ на землю, стоимость которой въ послѣднее время почти утроилась, при стѣсненіи въ пастбищахъ, эта мѣра принесетъ существенную пользу.

Желательно скорѣйшее открытіе Губернскаго Комитета, назначеніе котораго придать дѣлу осушенія характеръ обязательности и устранять противодѣйствіе отдѣльных владѣльцевъ участковъ болотъ.

8) Хотя можетъ показаться странною мысль объ увеличеніи числа чиновниковъ, уже достаточно многочисленныхъ, но нельзя не сказать, что учрежденіе должности уѣзднаго агронома, обязаннаго имѣть точныя свѣдѣнія о способѣ пользованія землею крестьянами и давать совѣты землевладѣльцамъ всѣхъ разрядовъ, не могло бы быть полезнымъ.

ПОЛТАВСКИЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 14 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета, Предводитель Дворянства Полтавскаго уѣзда, князь М. А. Эристовъ, В. П. Глоба, І. Н. Тржецякъ, Н. В. Хабуръ, Д. К. Квитка, А. А. Черненко, К. А. Невіандтъ, Я. К. Имшенецкій, А. П. Волковъ, В. Я. Головня, П. П. Ганько, К. Б. Лукьяновичъ, С. Г. Семенченко, Ю. К. Гора, С. И. Гриневиць, М. П. Гавько, В. П. Трепке, Г. Г. Ротмистровъ, В. Я. Демянко, А. Ф. Айзенштейнъ, І. Г. Угаровъ, А. А. Слуцкій, К. Я. Горянь, В. В. Марченко, П. Ф. Дудникъ, Ф. И. Ночовный, И. П. Рыбасъ, П. П. Дранный, А. И. Крайникъ, М. Ф. Гресь, Ю. Ю. Соколовскій, Л. В. Падалка, Н. П. Мордухай-Болтовскій

Г. Предсѣдатель Комитета, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ высказаться, какъ признавать засѣданія Комитета публичными или закрытыми, заявивъ при этомъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы считать засѣданія Комитета закрытыми. По этому поводу изъ членовъ Комитета Лукьяновичъ и Имшенецкій высказались за публичность засѣданія, и Комитетъ призналъ, что засѣданія Комитета должны производиться публично.

Затѣмъ Предсѣдатель заявилъ, что въ первомъ засѣданіи Комитета, при меньшинствѣ собравшихся членовъ предположено было для разработки вопросовъ сельскохозяйственной промышленности избрать 4 комиссіи: техническую, юридическую, экономическую и общую и указаны были вопросы, какіе каждая изъ комиссій должна разработать и дать заключеніе, но въ виду того, что въ настоящее засѣданіе большее число приглашенныхъ лицъ, онъ возбуждаетъ вновь по этому дѣлу вопросъ и находитъ, что гораздо удобнѣе будетъ сократить число комиссій, соединивъ юридическую съ общей, назвавъ ее общей и правовыхъ вопросовъ, предложить избравнымъ въ комиссіи лицамъ избрать самимъ предсѣдателей и по разработкѣ намѣченныхъ уже Комитетомъ вопросовъ представить свои заключенія въ Комитетъ для разсмотрѣнія, при этомъ разъяснилъ, что комиссіи могутъ вносить въ свою программу добавочные вопросы, но чрезъ Комитетъ.

Г. Мордухай-Болтовскій высказался противъ избранія комиссій, такъ какъ работы комиссій замедлятся и ни къ чему не поведутъ, а не лучше ли предложить участвующимъ въ Комитетѣ лицамъ, конечно кто пожелаетъ, составить каждому особые записки по указаннымъ въ программѣ вопросамъ, что записки, по его мнѣнію, ускорять работу, ихъ разсмотрѣть въ общемъ Комитетѣ, который и составитъ изъ нихъ общее заключеніе.

Лукьяновичъ высказался за избраніе комиссій, которымъ удобнѣе разработать вопросы болѣе продуктивно, предоставить комиссіямъ выбрать для разработки вопросы съ правомъ внесенія вопросовъ, какіе комиссія признаетъ нужными, относящимися къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности и въ разработанномъ видѣ представить свои

заключенія въ Комитетъ для общаго обсужденія, который можетъ согласиться или нѣтъ съ заключеніями комиссій. При каждой комиссіи учредить редакціонное бюро.

Гриневиць сказалъ, что было бы удобнѣе, если бы кто составилъ общую записку по вѣсѣмъ вопросамъ и затѣмъ представилъ въ Комитетъ для обсужденія.

Мордухай-Болтовскій стоялъ на томъ, что лучше пусть каждый пишетъ, что ему угодно, предоставитъ свободу разработки вопросовъ каждому по запискамъ и думаетъ, что каждый, взявшій на себя трудъ, отнесется добросовѣстно.

Айзенштейнъ, Имшенецкій и Головня стояли на избраніи комиссій распределенія вопросовъ по группамъ, при чемъ Головня добавилъ, что вопросы тѣ слѣдуетъ Комитету квалифицировать и указать, какъ отнестись комиссіямъ къ разработкѣ вопросовъ, нужно ли высказать только пожеланіе, что сдѣлать, или указать какъ мотивы такъ и мѣропріятія. При этомъ заявилъ, что для совѣщаній въ Комитетѣ пригласить управляющаго отдѣленіемъ Государственнаго Банка, представителей мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ и хлѣбнаго торговца Молдавскаго.

Лукьяновичъ сказалъ, что комиссіямъ при разработкѣ вопросовъ слѣдуетъ высказаться въ своихъ заключеніяхъ о нуждахъ и мѣрахъ.

Что въ виду разногласія членовъ Комитета по вопросу объ избраніи комиссій слѣдуетъ Комитету высказаться, какъ работать намъ, по запискамъ, или раздѣлиться на комиссіи по группамъ, а вносить въ Комитетъ можетъ каждый особо, если пожелаетъ.

Предсѣдатель князь Эристовъ замѣтилъ, что по его мнѣнію, удобнѣе организовать комиссіи, и это исключаетъ каждому изъ участвующихъ въ комиссіи дать Комитету свои записки.

Комитетъ постановилъ: для разработки вопросовъ установить три комиссіи, экономическую, общую и правовыхъ вопросовъ и техническую, предоставивъ имъ вносить чрезъ Комитетъ и добавочные вопросы противъ программы, какіе комиссіи признаютъ нужными, избрать предсѣдателей и заключенія свои представить въ Комитетъ.

Лукьяновичъ сказалъ, что каждая комиссія пусть избираетъ вопросы программы.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что вопросы намѣчены уже Комитетомъ и необходимо теперь же выяснитъ, кто будетъ въ какой комиссіи принимать участіе.

Надалка сказалъ, что Комитету слѣдуетъ высказать общія соображенія и указать комиссіямъ, въ какомъ смыслѣ подлежатъ, разсмотрѣнію вопросы и болѣе или менѣе заняться разработкой программы для облегченія комиссій, что раздѣленіе вопросовъ неудобно, а лучше работать совмѣстно.

Имшенецкій заявилъ, чтобы принять участіе въ комиссіяхъ нужно знать въ какой комиссіи работать, а потому слѣдуетъ установить теперь—кто въ какой комиссіи будетъ принимать участіе, и когда комиссіямъ собираться.

Мордухай-Болтовскій стоялъ на томъ, что удобнѣе разработать вопросы сообща.

Лукьяновичъ высказалъ, что если здѣсь Комитетъ займется разработкой программы и указаніями, что дѣлать, то тогда нѣтъ надобности избирать комиссіи, что теперь слѣдуетъ опредѣлить составъ комиссій съ тѣмъ, что одно лицо можетъ участвовать въ разныхъ комиссіяхъ.

Гриневиць стоялъ на томъ, что Комитету для облегченія комиссій слѣдуетъ обсудить теперь каждый вопросъ.

Головня сказалъ, что удобнѣе, если раздѣлиться на комиссіи, но что Комитету слѣдуетъ сдѣлать указаніе для разработки вопросовъ. Такъ какъ Комитетъ высказался уже за избраніе комиссій, то предсѣдатель призналъ возможнымъ предложить вопросъ: кто, въ какой комиссіи будетъ принимать участіе.

Участвовать въ комиссіяхъ изъявили согласіе въ технической: Невіандтъ, Головня. Л. П. Ганько, М. П. Ганько, Демянко, Айзенштейнъ, Горянъ, Гресь, и Соколовскій. Въ экономической: Глоба, Тржецякъ, Имшенецкій, Волковъ, Головня, Лукьяновичъ, Горай, М. П. Ганько, Тренке, Ротмистровъ, Демянко, Угаровъ, Слуцкій, Горянъ, Марченко

Дудникъ, Ночовный, Рыбасъ, Дранный, Крайникъ и Гресь. Въ общей и правовыхъ вопросовъ: Мордухай-Болтовскій, Гриневичъ, Лукьяновичъ, Хабуръ, Е. П. Ганько, Чеснокъ, Кованько, Черненко, Невіандтъ, Имшенецкій, Семенченко, Ротмистровъ, Айзенштейнъ, Угаровъ, Слуцкій, Горянь, Марченко, Рыбасъ, Крайникъ, Гресь, Падалка, Дранный и Соколовскій.

Затѣмъ комиссіи избрали изъ своей среды председателей: техническая—Ю. Ю. Соколовскаго, экономическая—И. К. Имшенецкаго и общая и правовыхъ вопросовъ—Н. П. Мордухай-Болтовскаго.

Председатель Комитета объявилъ, что комиссіи могутъ вести свои засѣданія въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда, и чтобы заключенія комиссій были бы представлены въ Комитетъ къ 1 Ноября.

При этомъ председатели комиссій заявили, что первыя засѣданія комиссій будутъ происходить: технической 21 Сентября, общей 22 Сентября и экономической 6 Октября. Затѣмъ засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Председатель Комитета, Предводитель Дворянства Полтавскаго уѣзда, Князь М. А. Эристовъ, Д. К. Квитко, А. А. Оглоблинъ, А. П. Кованько, К. А. Невіандтъ, Н. В. Хабуръ, Я. К. Имшенецкій, В. Я. Головня, С. Г. Семенченко, С. И. Гриневичъ, М. П. Ганько, М. М. Поповъ, Г. Г. Ротмистровъ, Н. Н. Ярцевъ, В. Я. Демянко, Г. И. Диденко, В. А. Муромцевъ, В. В. Марченко, Ф. И. Ночовный, Ю. Ю. Соколовскій, А. В. Падалка, П. Н. Малама.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ докладъ общей и правовыхъ вопросовъ комиссіи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и затѣмъ заслушаны мнѣнія членовъ Комитета, при чемъ три члена Комитета противъ большинства по вопросу о каталогахъ для народныхъ библиотекъ и читаленъ высказались за установленіе каталоговъ. По вопросамъ, касающимся мѣстнаго суда, 4 члена Комитета противъ большинства высказались противъ того, чтобы мѣстный судъ былъ единый общій и независимый отъ администраціи. По вопросу о выборныхъ судьяхъ или назначеніи отъ Правительства, большинство членовъ высказалось за выборныхъ судей, меньшинство за назначеніе отъ казны, а два члена воздержались высказать мнѣніе. По вопросу объ уравненіи казаковъ и крестьянъ съ прочими сословіями въ правахъ на владѣніе землею и предоставленіе имъ права полной собственности три члена Комитета противъ большинства высказали противоположное мнѣніе.

По заслушаніи изложеннаго, Уѣздный Комитетъ, соглашаясь съ мотивами комиссіи, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I.

По вопросамъ относящимся къ народному образованію:

1) Признать крайне необходимымъ приложить заботы къ возможно болѣе широкому развитію народнаго образованія какъ главнаго средства для упроченія народнаго хозяйства и выработки лучшаго строя жизни.

2) Касательно источника денежныхъ средствъ для расширенія и развитія народнаго образованія, ходатайствовать предъ Правительствомъ о назначеніи казеннаго пособия на развитіе народнаго образованія, указавъ при этомъ, что введеніемъ винной монополіи источники доходовъ сельскихъ обществъ на дѣло народнаго образованія были сокращены

вслѣдствіе отнятія отъ нихъ права выдавать разрѣшенія на открытіе питейныхъ заведеній.

3) Касательно постановки школьнаго дѣла желательно разрѣшеніе такихъ вопросовъ на мѣстахъ примѣнительно къ дѣйствительнымъ потребностямъ населенія. Безпріятелиственность открытія школъ учрежденіямъ и вообще устраненіе существующихъ ограниченій въ школьномъ дѣлѣ, какъ въ отношеніи открытія школъ, такъ и въ отношеніи установленія программы преподаванія, является первымъ и основнымъ условіемъ для широкаго и плодотворнаго развитія народнаго образованія.

4) По вопросу о совмѣстимости существующихъ типовъ школъ земскихъ и церковныхъ, Комитетъ высказывается за объединеніе всего дѣла народнаго образованія въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе этими дѣлами на мѣстахъ находилось въ рукахъ земства; относительно церковныхъ школъ, въ частности, желательно, чтобы эти школы были въ вѣдѣніи не Епархіальныхъ, а общихъ училищныхъ совѣтовъ на общемъ основаніи.

5) Въ частности, по вопросу о примѣненіи при первоначальномъ образованіи роднаго языка, Комитетъ высказывается, что усвоеніе русскаго языка въ народной школѣ является дѣломъ первой необходимости, каковой цѣли не противорѣчитъ и примѣненіе при первоначальномъ обученіи роднаго языка.

6) По вопросамъ касающимся внѣшкольнаго просвѣщенія народа Комитетъ высказывается за необходимость устраненія существующихъ ограниченій по открытію народныхъ бібліотекъ и читаленъ, по устройству народныхъ чтеній, по организаціи книжной торговли въ селахъ и другимъ мѣрамъ внѣшкольнаго просвѣщенія народа и за желательность предоставленія большаго простора для дѣятельности мѣстныхъ учреждений и лицъ по внѣ школьному образованію народа.

7) Въ частности, по вопросу о каталогахъ для народныхъ бібліотекъ и читаленъ большинство членовъ Комитета противъ 3-хъ признало желательнымъ, чтобы доступъ книгъ къ населенію былъ совершенно свободенъ и не ограждался ни разрѣшительными, и ни запретительными каталогами.

II.

По вопросамъ касающимся мѣстнаго суда:

1) Большинство членовъ Комитета, противъ 4-хъ, высказались за то, что мѣстный судъ долженъ быть единый, общій, близкій къ населенію и независимый отъ администраціи и единогласно, что вторую ступень суда долженъ образовать сѣздъ судей первой инстанціи, а кассационную Правительствующій Сенатъ.

О предпочтительности выборныхъ или же назначенныхъ судей большинство членовъ Комитета высказалось за избраніе, а меньшинство за назначеніе ихъ, а два члена воздержались высказать мнѣніе.

2) Выяснивъ, связанный съ организаціей мѣстнаго суда, вопросъ объ учрежденіи юридической консультаціи для сельскихъ жителей, Комитетъ высказался за желательность, чтобы земствамъ было предоставлено право учредить такіа консультаціи для мѣстнаго населенія.

III.

По вопросу объ установленіи прочнаго порядка въ селахъ для пресѣченія правонарушеній, Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы лежація нынѣ на сельскихъ обществахъ полицейскія обязанности были отмѣнены съ замѣной ихъ установленіемъ особыхъ полицейскихъ чиновъ, назначаемыхъ администраціей съ содержаніемъ отъ казны.

IV.

По вопросу объ уравненіи казаковъ и крестьянъ въ правахъ на свободное отчужденіе принадлежащихъ имъ земель съ остальными сословіями Комитетъ большинствомъ

противъ трехъ, высказался за уравненіе казаковъ и крестьянъ, съ прочими сословіями въ правахъ на владѣніе землею и предоставленіе имъ права полной собственности, т. е. права залога и отчужденія потомственныхъ земель казачьихъ, выкупленныхъ, а также и невыкупленныхъ крестьянскихъ лицамъ всѣхъ сословій.

V.

По вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ выселяющимся, Комитетъ призналъ, что привлеченіе сельскихъ обществъ къ такимъ расходамъ было бы несправедливо по отношенію къ этимъ обществамъ и потому не желательно.

VI.

По вопросу о сельскихъ отхожихъ промыслахъ.

1) Комитетъ высказался за желательность организовать биржу труда, для чего требуются съѣзды представителей заинтересованныхъ земствъ, а также участіе самихъ рабочихъ въ данномъ дѣлѣ, безъ чего немислимо урегулированіе движенія рабочихъ, и

2) Въ частности Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы перевозка рабочихъ производилась въ вагонахъ 3-го класса по рабочему тарифу въ теченіи круглаго года.

VII.

По вопросу о правовомъ положеніи сельскихъ рабочихъ и объ учрежденіи инспекціи сельскохозяйственнаго труда,

Комитетъ высказался:

1) За необходимость отмѣны уголовной отвѣтственности рабочихъ за нарушеніе договоровъ о наймѣ по требованію полиціи въ виду несоотвѣтствія такой отвѣтственности общимъ принципамъ правосудія.

2) За желательность и своевременность учрежденія инспекціи сельскохозяйственнаго труда.

3) Комитетъ высказался противъ введенія обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ ближайшемъ времени.

VIII.

По вопросу о мѣстныхъ дорогахъ общаго пользованія Комитетъ высказался: 1) за необходимость пересмотра законодательства о дорожномъ дѣлѣ съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе дорогами, имѣющими мѣстное значеніе вообще и сельскими дорогами въ частности, было поручено опредѣленному органу, каковымъ, по мнѣнію Комитета, съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ быть земство и 2) за желательность переложенія натуральной дорожной повинности въ денежную, такъ какъ натуральная повинность при существующихъ условіяхъ сельскаго быта, не можетъ быть ни рационально организована, ни равномерно распределена.

IX.

О земствѣ и мелкой земской единицѣ.

По мнѣнію Комитета необходимы нижеслѣдующія исправленія въ существующей организаціи земскихъ учреждений:

1) Примѣненіе принципа безсословности при комплектованіи состава земскихъ представителей.

2) Пониженіе имущественнаго ценза для участія въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ и собраніяхъ въ цѣляхъ возможнаго увеличенія состава земскихъ избирателей, увеличеніе числа гласныхъ и порайонные выборы для предоставленія возможности большому числу населенія участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ.

3) Относительно контролированія постановленій земскихъ собраній возвратиться къ акону 1864 года.

4) Отмѣна законоположенія о предѣльности земскаго обложенія.

5) Расширеніе компетенціи земства въ дѣлѣ удовлетворенія мѣстныхъ польвъ и нуждъ и прежде всего въ дѣлѣ народнаго образованія, народнаго продовольствія и воспособленія населенію въ дѣлѣ организаціи его въ разнаго рода союзы для упроченія своего благосостоянія.

6) Предоставленіе права земскимъ учрежденіямъ непосредственныхъ сношеній съ земствами сосѣднихъ губерній по вопросамъ, въ успѣшномъ разрѣшеніи которыхъ заинтересовано ихъ населеніе, и предоставленіе права для устройства сѣздовъ представителямъ земства смежныхъ губерній.

7) Основаніе общеземскаго органа для обсужденія и выясненія вопросовъ, относящихся къ области дѣятельности Земства.

8) Предоставленіе въ распоряженіе органовъ мѣстнаго управленія извѣстной части изъ Государственныхъ доходовъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, и

9) По вопросу о мелкой земской единицѣ Комитетъ полагаетъ, что нынѣшнее сельское управленіе нуждается въ реформированіи.

Журналъ засѣданія 22 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета—Предводитель Дворянства князь М. А. Эрнстовъ, Д. К. Квитка, С. Н. Гриневичъ, А. А. Оглоблинъ, В. А. Муромцевъ. П. Н. Малама, К. А. Невіандтъ, В. Я. Головня, Я. К. Имшенецкій, Н. В. Хабуръ, Ю. К. Горай, М. П. Ганько, М. М. Поповъ, Н. Н. Ярцевъ, С. К. Зеленскій, Ю. Ю. Соколовскій, Л. В. Падалка, К. Я. Горяпъ, В. Я. Демянко, Ф. Н. Ночовный.

По открытіи засѣданія Комитета прочитаны доклады экономической и технической комиссій во вопросамъ сельскохозяйственной промышленности. При чемъ члены Комитета, по обмѣнѣ мнѣній, высказались: 2 члена Комитета противъ большинства по вопросу объ ослабленіи покровительственной системы и пониженія пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и чугуны не въ дѣлѣ, и 3 члена противъ большинства о постепенномъ уменьшеніи косвенныхъ налоговъ и замѣну ихъ прямыми и установленіе подоходнаго прогрессивнаго налога. По вопросу объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей, мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились: одни высказывались за отмѣну, а другіе противъ отмѣны.

По выслушаніи изложеннаго соглашаясь съ мотивами комиссій, Уездный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Переселенія имѣютъ государственное значеніе, и поэтому организація этого дѣла должна лежать на центральномъ Правительствѣ. Переселенцамъ необходимо изъ средствъ казны оказывать, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, матеріальную помощь на переѣздъ и первоначальное устройство. Желательно предоставленіе возможности переселяться безземельнымъ и малоземельнымъ и при томъ не только въ Азіатскія владѣнія, но и на казенныя земли Европейской Россіи.

2) Желательно преобразование Дворянскаго и Крестьянскаго Банка и всѣхъ частныхъ ипотечныхъ банковъ въ Государственный Поземельный Банкъ, который бы выдавалъ лицамъ всѣхъ сословій ссуды подъ залогъ земли, а безземельнымъ и малоземельнымъ оказывалъ бы содѣйствіе и по покупкѣ земли. Въ послѣднемъ случаѣ было бы вполне цѣлесообразно выдавать ссуды въ возможно близкомъ къ дѣйствительной стоимости земли размѣрѣ.

3) Помощь наиболѣе нуждающемуся, безземельному и малоземельному населенію можетъ быть оказана наиболѣе цѣлесообразно путемъ сдачи въ аренду земель, принадлежащихъ государству. Для этой цѣли Правительство должно скупать земли и образовывать

изъ нихъ неотчуждаемый фондъ, предназначаемый для организаціи на немъ аренднаго хозяйства для нуждающагося населенія.

4) Регулированіе арендныхъ отношеній законодательнымъ путемъ Комитетъ призналъ безцѣльнымъ и даже опаснымъ пока масса населенія будетъ оставаться безъ образованія. При настоящихъ условіяхъ можетъ быть только желательнаго участіе въ этомъ дѣлѣ земства, въ качествѣ посредника между землевладѣльцами и крестьянами и руководителемъ при организаціи аренднаго хозяйства.

5) Заботу объ охранѣ лѣсовъ цѣлесообразнѣе передать изъ вѣдѣній Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ органовъ общественнаго управленія.

6) Въ интересахъ земледѣльческаго промысла желательны: а) большинство голосовъ противъ 2-хъ—ослабленіе покровительственной системы и пониженіе пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и чугуны не въ дѣлѣ, б) большинство голосовъ противъ 3-хъ за постепенное уменьшеніе косвенныхъ налоговъ и замѣну ихъ прямыми и установленіе подоходнаго прогрессивнаго налога, в) пониженіе акциза на сахаръ до 95 коп., уничтоженіе сахарной нормировки и предоставленіе возможности денатурализаціи спирта и уничтоженіе налога на пиво, д) отмѣна выкупныхъ платежей (мнѣнія членовъ Комитета раздѣлились) и е) принятіе мѣстныхъ сборовъ, имѣющихъ общее значеніе, на общія средства казны и земства.

7) Для развитія учреждений мелкаго кредита необходимо: а) предоставленіе права земствамъ открывать разнаго рода учрежденія для организаціи мелкаго кредита, б) безпрепятственное распространеніе въ земледѣльческой средѣ свѣдѣній о мелкомъ кредитѣ, путемъ книгъ, періодической печати, лекцій и т. п., в) право учрежденія кредитныхъ товариществъ явочнымъ путемъ по принятымъ учредителями уставамъ, г) право союзовъ, товариществъ, и учрежденіе центральныхъ и пораіонныхъ органовъ, вѣдающихъ дѣла товариществъ, съ выборными представителями отъ отдѣльныхъ товариществъ или союзовъ; д) оборотныя средства для учреждений мелкаго кредита должны быть отпускаемы помимо вкладовъ Государственнаго Банка.

8) Для того, чтобы кооперативное движеніе могло стать на прочную почву и развиваться, необходимо: а) предоставленіе населенію возможно большей свободы въ дѣлѣ образованія коопераций; б) широкій и безпрепятственный притокъ къ населенію знаній вообще и о кооперацияхъ въ частности; в) отсутствіе стѣсненій въ устройствѣ коопераций, въ установленіи ихъ внутренней организаціи и предоставленіе правъ юридическаго лица тѣмъ кооперациямъ, которыя предъявляютъ соотвѣтствующему учрежденію свои уставы, и д) право союзовъ коопераций.

9) Для упорядоченія сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства Комитетъ призналъ необходимымъ: а) свободу образованія союзовъ сельскихъ хозяевъ, широкое развитіе такихъ союзовъ и ихъ дѣятельности по организаціи сбыта; б) цѣлесообразную организацію статистическихъ учреждений, могущихъ при дѣятельномъ участіи сельскихъ хозяевъ доставлять своевременно необходимыя свѣдѣнія объ урожаѣ и состояніи рынковъ; в) расширеніе почтовой сѣти, пониженіе платы за мѣстныя телеграммы, устройство земствомъ телефонной сѣти съ принятіемъ половины расходовъ на счетъ казны; г) устройство на станціи желѣзной дороги зернохранилищъ и передачу ихъ въ завѣдываніе общественныхъ учреждений; организація земствомъ скупки крестьянскаго хлѣба и широкое развитіе ломбардированія хлѣба; д) установленіе предѣльной засоренности для вывозимыхъ за границу хлѣбовъ и введеніе хлѣбной инспекціи; е) устройство приспособленныхъ вагоновъ для доставки скота и продуктовъ животноводства, для доставки молока и мяса, устраненіе регламентаціи ветеринарнаго надзора по нагрузкѣ скота и увеличеніе числа станцій нагрузки.

10) Просить допущенія участія представителей мѣстныхъ общественныхъ учреждений въ тарифныхъ коммиссіяхъ, и

11) Проведеніе въ жизнь всѣхъ указанныхъ мѣропріятій экономическаго характера съ принадлежащею полнотою и цѣлесообразно организованныхъ, возможно только на ряду съ широкимъ распространеніемъ образованія и уствновленіемъ прочнаго правового порядка, обеспечивающаго населенію устойчивость хозяйственной дѣятельности.

По вопросамъ техническо-агрономическимъ Комитетъ, разсмотрѣвъ заключеніе технической комиссіи, постановилъ: принять это заключеніе въ той формѣ, въ какой оно представлено въ Комитетъ.

Заключеніе технической-агрономической комиссіи Полтавскаго Уѣзднаго Комитета.

Поднятіе и улучшение техники сельскохозяйственнаго промысла во всѣхъ его отрасляхъ, по мнѣнію комиссіи, безспорно, одна изъ важнѣйшихъ мѣръ, способныхъ вывести наше сельское хозяйство изъ того печальнаго положенія, въ которомъ оно находится въ настоящее время.

Однако, по мнѣнію комиссіи, подъемъ техники сельскаго хозяйства стоитъ въ тѣснѣйшей связи и зависимости отъ мѣропріятій общекультурнаго характера, и потому въ ряду мѣръ, направленныхъ къ улучшенію сельскохозяйственнаго промысла, послѣднія должны предшествовать первымъ.

Пока въ земледѣльческіе классы страны не прольется широкой волной просвѣщеніе, пока не измѣнится правовой порядокъ земледѣльческаго населенія, и послѣднее не начнетъ сознательно относиться къ окружающему, къ своимъ правамъ и обязанностямъ, пока среди мѣстнаго населенія не разовьется самодѣятельность — этотъ прочнѣйшій залогъ успѣшности развитія всякой культуры, никакой серіозной подъемъ техники сельскаго хозяйства не возможенъ, и большая часть проектированныхъ ниже комиссіей мѣръ не выйдеть изъ области «благихъ пожеланій».

Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію техническихъ вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, комиссія намѣтила слѣдующій рядъ мѣропріятій:

1) По вопросу объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ (п. Б программы), а также по вопросу о распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній (п. А программы), комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Необходимо широкое развитіе учреждений для накопленія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, приуроченныхъ къ мѣстнымъ условіямъ, т. е. необходимо устройство возможно большаго количества солидно обставленныхъ опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства (земледѣлію, садоводству, огородничеству, животноводству и т. п.). Станціи эти должны быть приурочены къ различнымъ физико-географическимъ, естественно-историческимъ и сельскохозяйственнымъ районамъ страны. Устройство такихъ станцій, требуя большихъ сравнительно средствъ, не всегда по силамъ мѣстнымъ учрежденіямъ, и потому желательно, чтобы оборудованіе и содержаніе ихъ взяло на себя государство, тѣмъ болѣе, что указанные станціи будутъ обслуживать сравнительно широкіе районы. Но помимо указаннаго рода учреждений, главнымъ образомъ, научнаго типа, желательно развитіе мѣстныхъ сѣтей опытныхъ полей съ метеорологическими станціями при нихъ.

Опытныя поля, какъ менѣе дорого стоющія, могутъ возникать и на мѣстныхъ средства (земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и частныхъ лицъ), но желательно, чтобы и въ этомъ дѣлѣ, мѣстная инициатива находила матеріальную поддержку со стороны государства.

II.

Для распространенія среди земледѣльческаго населенія сельскохозяйственныхъ знаній вообще и результатовъ дѣятельности опытныхъ ставцій и полей въ частности, комиссія находитъ нужнымъ:

1) Широкий доступъ къ населенію знаній вообще, такъ какъ безъ общихъ знаній и развитія, сельскохозяйственныя знанія не найдутъ для своего распространенія подходящей почвы.

2) Широкое развитіе высшаго, средняго и низшаго сельскохозяйственного образованія и доступности его для всѣхъ желающихъ лицъ обоаго пола.

3) Устройство при высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ курсовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства для всѣхъ желающихъ.

4) Свободное допущеніе всѣхъ желающихъ, независимо отъ пола, возраста, сословія, и званія, къ слушанію лекцій по сельскому хозяйству при высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

5) Широкое развитіе популярной литературы по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственного промысла, при чемъ для того, чтобы эта литература въ видѣ книгъ, брошюръ и періодическихъ изданій нашла широкий доступъ въ земледѣльческое населеніе, желательна отмена всякихъ ограниченій для изданій на мѣстномъ языкѣ.

6) Помимо этого желательно введеніе института инструкторовъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства изъ лицъ, обладающихъ теоретической подготовкой и практически ознакомленыхъ съ мѣстными условіями.

7) Желательно устройство возможно большаго количества показательныхъ полей и участковъ.

8. Необходимо облегченіе условій для устройства и веденія сельскохозяйственныхъ чтеній и собесѣдованій съ земледѣльческимъ населеніемъ.

Помимо перечисленныхъ мѣръ, направленныхъ къ цѣлямъ распространенія среди земледѣльцевъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, а слѣдовательно и въ цѣляхъ распространенія улучшенныхъ системъ и приѣмовъ хозяйства, комиссія нашла, что для подъема земледѣльческой техники необходимъ широкий доступъ въ населеніе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ въ частности и желѣза вообще. Большимъ тормозомъ въ послѣднемъ отношеніи, при ничтожныхъ покупательныхъ средствахъ земледѣльческаго населенія, являются пошлины на машины, орудія, чугуны и желѣзо. Въ виду этого комиссія нашла необходимымъ сложеніе пошлинъ съ желѣза и чугуна вообще и съ земледѣльческихъ орудій въ частности.

Существующее въ настоящее время пониженіе пошлинъ на сложныя и дорогія машины (молотилки, сноповязалки и т. п.)—для широкаго круга земледѣльцевъ, т. е. для крестьянъ, никакого значенія не имѣетъ.

Пошлины на иностранный чугунъ, желѣзо, а также на машины и орудія установлены въ пользу незначительной группы лицъ, занимающихся въ Россіи сельскохозяйственнымъ машиностроеніемъ и въ ущербъ многомилліонному земледѣльческому классу. По мнѣнію комиссіи, при одновременномъ сложеніи пошлинъ съ сельскихъ машинъ и желѣза, русское сельскохозяйственное машиностроеніе ровно ничего бы не потеряло, а земледѣльцы, переплачивающіе на каждомъ плугѣ, на каждомъ орудіи, очень много выиграли бы.

Кромѣ сложенія пошлинъ и слѣдовательно связаннаго съ этимъ удешевленія сельскохозяйственныхъ орудій, комиссія въ цѣляхъ большаго распространенія земледѣльческихъ орудій находитъ желательнымъ увеличеніе числа земскихъ и общественныхъ складовъ орудій и машинъ и продажу послѣднихъ въ кредитъ на возможно льготныхъ условіяхъ.

При такихъ складахъ желательно организовать сдачу въ наемъ населенію тѣхъ или другихъ орудій вродѣ молотилокъ, сѣялокъ, зерноочистительныхъ машинъ и т. п.

Перейдя далѣе къ обсужденію мѣръ для поднятія и улучшенія животноводства въ

Полтавскомъ увздѣ, комиссія пришла къ заключенію, что развитіе у насъ этой отрасли хозяйства стоитъ въ непосредственной и тѣсной связи и зависимости отъ правильной организациі кормовой площади, а послѣднее стоитъ въ связи съ развитіемъ хозяйства вообще, для чего и проэктированы вышеуказанныя мѣры общаго хозяйства.

Въ частности, помимо правильной организациі кормовой площади, что особенно важно для крестьянскаго хозяйства, комиссія намѣчаетъ слѣдующій рядъ мѣропріятій:

1. Желательно увеличеніе числа случныхъ пунктовъ по всеѣмъ отраслямъ животноводства.

2. Устройство мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ по животноводству съ премированіемъ выдающихся животныхъ.

3. Лучшее оборудованіе желѣзныхъ дорогъ въ цѣляхъ перевозки скота и продуктовъ животноводства.

Для послѣдней цѣли необходимо:

а) Упорядоченіе передвиженія поѣздовъ со скотомъ.

б) Увеличеніе числа станцій для нагрузки скота.

в) Устройство вагоновъ-ледниковъ для перевозки продуктовъ животноводства.

Перейдя далѣе къ вопросу о содѣйствіи производствамъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ, комиссія признала желательнымъ:

1. Сложеніе или, по крайней мѣрѣ, пониженіе пошлинъ на машины, употребляющіяся въ техническихъ сельскохозяйственныхъ производствахъ: винокуренномъ, крахмальномъ, сахарномъ, маслостойномъ, пивоваренномъ и другихъ.

2. Желательно введеніе денатурализациі спирта въ цѣляхъ развитія мелкаго сельскохозяйственнаго винокурения.

Заканчивая обсужденіе перечисленныхъ выше мѣръ, направленныхъ къ улучшенію техники сельскохозяйственнаго промысла и считая ихъ частичными, комиссія, кромѣ того, находитъ необходимымъ добавить, что устраненіе многихъ изъ тормозовъ, стоящихъ на пути развитія сельскаго хозяйства, возможно было бы при предоставленіи сельскимъ хозяйствамъ широкой возможности общенія, организациі въ союзы, устройства съѣздовъ и прочее.

Докладъ комиссіи по экономическимъ вопросамъ.

Экономическая дѣятельность населенія находится въ связи и взаимной зависимости съ другими сторонами общественной жизни; развитіе ея поэтому возможно только при одновременномъ сопутствующемъ развитіи всеѣхъ общественныхъ условій данной общественной среды. Вслѣдствіе такой зависимости широкое, соответствующее современнымъ нуждамъ проведеніе въ жизнь многихъ экономическихъ мѣропріятій, которыя сами по себѣ, несомнѣнно, имѣютъ важное значеніе, признано было комиссіей неосуществимымъ безъ соответствующаго измѣненія условій, лежащихъ внѣ экономики: борьба съ малоземельемъ, широкое развитіе разнаго рода товариществъ, цѣлесообразная организациі мелкаго кредита, сбыта. урегулированіе арендныхъ отношеній, все это крайне необходимо, настоятельно указывается нуждами сельскохозяйственной промышленности, но о серьезной работѣ въ этой области не можетъ быть и рѣчи безъ одновременнаго поднятія образовательнаго уровня населенія, безъ знаній, безъ упроченія правового порядка, безъ поднятія въ населеніи правового сознанія, безъ укрѣпленія чувства законности, вообще безъ поднятія общей культуры. Какъ бы ни было разумно само по себѣ частное мѣропріятіе, но значеніе его для жизни зависитъ не только отъ него, но и отъ тѣхъ общихъ условій, при которыхъ оно примѣняется: если данная общественная среда не способна воспринять его, то значеніе такого мѣропріятія будетъ не велико и даже можетъ быть сведено къ нулю; устройство опытныхъ полей. изданіе популярныя книгъ, снабженіе населенія кредитомъ,

усовершенствованными орудіями, если это населеніе невѣжественно, если оно не способно найти выходъ изъ своего положенія и повѣрить въ возможность завоеванія лучшаго будущаго. всѣ эти мѣры могутъ оказаться очень мало полезными. Для того, чтобы всѣ частныя мѣропріятія получили надлежащее значеніе, необходимо прежде всего проведеніе мѣръ, имѣющихъ общее значеніе, необходимо поставить населеніе въ такое положеніе, при которомъ оно было бы способно использовать все то, что вносится въ его среду; на эту сторону народной жизни и должно быть направлено прежде всего и главное вниманіе при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности; населеніе, чуждое культурныхъ привычекъ и потребностей, не сознающее стоящихъ предъ нимъ культурныхъ задачъ, неспособное бороться за осуществленіе этихъ задачъ, представляетъ наиболѣе существенное препятствіе къ улучшенію условій производства.

Попытки проведенія въ жизнь мѣропріятія частнаго характера у насъ дѣлались и дѣлаются, какъ правительствомъ такъ и земствомъ: опытные поля, агрономы, инструкторы, школы, склады орудій, организація мелкаго кредита и проч. Нельзя сказать, чтобы эти попытки пропадали даромъ, онѣ, несомнѣнно, вносили нѣкоторыя улучшенія въ мѣстные условія, но результаты ихъ далеко не удовлетворяли растущимъ потребностямъ. Тѣ же мѣропріятія, но при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, въ болѣе культурной средѣ могли бы принести результаты неизмѣримо болѣе серіозные. Общій укладъ экономической жизни, несмотря на эти частичныя мѣропріятія, не только не адетъ впередъ, не развивается въ направленіи увеличенія производительности труда, а даже обнаруживаетъ новые недочеты, нужда въ деревняхъ не уменьшается, а растетъ, земледѣльцы жалуются на растушій недостатокъ работы, а землевладѣльцы—на дрящійся въ теченіе уже многихъ лѣтъ кризисъ. Очевидно, тѣхъ частныхъ мѣръ, которыя примѣнялись до этихъ поръ, оказывается мало, очевидно, есть какія то общія условія, которыя препятствуютъ населенію вполне и съ необходимою продуктивною использовать эти мѣры, есть препятствія для осуществленія этихъ мѣръ въ размѣрахъ, способныхъ удовлетворять предъявляемымъ жизнью требованіямъ. Само собою разумѣется, что общія условія не могутъ быть измѣнены сразу; нельзя въ одинъ годъ невѣжество замѣнить всеобщей образованностью, заботость, отсутствіе хозяйственной предприимчивости, «энергіей» и культурной работоспособностью, воодушевляемой вѣрой въ свои силы и въ возможность лучшаго будущаго. Поэтому нельзя отказываться отъ немедленнаго осуществленія разнаго рода мѣропріятія, имѣющихъ частное значеніе; они должны быть проводимы въ жизнь съ возможною полнотою и настойчивостью, необходимо только, чтобы одновременно съ этимъ осуществлялись и мѣры по искорененію народнаго невѣжества, устранялись условія, угнетающія духъ народа; тогда и показательныя поля и улучшеніе породъ скота, и переселенія, и многое другое получать надлежащее значеніе, результаты ихъ будутъ оказываться все болѣе и болѣе существенными.

Нужды сельскохозяйственной промышленности опредѣляются прежде всего нуждами дѣятелей, работающихъ въ этой области, ихъ состояніемъ. Экономическая дѣятельность населенія не можетъ быть цѣлесообразно направлена и правильно организована извнѣ; никакія мѣры, никакія указанія, которыхъ населеніе не усваиваетъ, не приведутъ къ благимъ результатамъ; всякаго рода внѣшнее регулированіе этой дѣятельности, вынужденной приспособляться къ самымъ разнообразнымъ и измѣнчивымъ условіямъ, можетъ создать только ненужныя стѣсненія.

Для развитія экономическихъ отношеній безусловно требуется сознательное участіе въ созидательной работѣ самихъ работниковъ, а это требуетъ прежде всего поднятія образовательнаго уровня населенія; только населеніе, понимающее значеніе тѣхъ условій, среди которыхъ ему приходится работать, способно искать выхода къ лучшему, примѣняясь къ мѣстнымъ нуждамъ и средствамъ; необходимо, чтобы хозяйственныя единицы могли сами сознательно разобраться въ окружающихъ условіяхъ и найти путь къ луч-

шему, каждая для себя, сообразно своимъ индивидуальнымъ силамъ, склонностямъ, способностямъ и сообразно вѣшнимъ условіямъ. Между тѣмъ, у насъ образованіе среди земледѣльческаго населенія распространено очень слабо, и недостатокъ его не допускаетъ правильнаго рѣшенія многихъ экономическихъ вопросовъ.

Но однихъ знаній, конечно, недостаточно для нормальнаго развитія экономической жизни; какъ показательныя поля, популярныя изданія, лекціи и многія другія мѣры не могутъ помочь населенію, лишенному необходимой образовательной подготовки, такъ и распространеніе знаній невозможно безъ одновременнаго развитія другихъ сторонъ народной жизни; знаніе должно имѣть извѣстную цѣну, должна быть возможность такъ или иначе использовать свою образованность какъ общую, такъ и специальную. Въ ряду общихъ условій, обеспечивающихъ возможность использования знаній, а также и возможность осуществленія и другихъ экономическихъ мѣропріятій, весьма существенное значеніе принадлежитъ устойчивости того правопорядка, при которомъ приходится жить населенію. Спокойная экономическая работа возможна только при увѣренности въ томъ, что нормальное теченіе ея обеспечивается опредѣленными, ясными для населенія юридическими нормами. Поэтому общія основы правопорядка должны быть просты и ясны, онѣ должны войти въ сознаніе населенія, такъ чтобы каждый чувствовалъ себя готовымъ выполнять лежащія на немъ обязанности, сознавалъ необходимость подчиняться извѣстнымъ ограниченіямъ, но на ряду съ этимъ сознавалъ и возможность всегда защищать принадлежащія ему права. Прочность правопорядка гораздо болѣе гарантируется авторитетностью его въ сознаніи населенія, чувствомъ законности, чѣмъ вѣшними мѣрами. Отсутствіе такихъ условій составляетъ важнѣйшее препятствіе для развитія экономической дѣятельности. Для успѣха этой дѣятельности безусловно необходимо развитіе личной инициативы, духа предпримчивости, извѣстнаго рода хозяйственной смѣлости, а это возможно при томъ условіи, если человѣкъ чувствуетъ подъ собою прочную почву, если условія осуществленія предполагаемаго предпріятія могутъ быть напередъ прочно опредѣлены. Для экономической самостоятельности населенія необходимо сознаніе, что населеніе обладаетъ извѣстной суммой правъ, гарантирующихъ его хозяйственную работу отъ разнаго рода случайностей, а также сознаніе способности отстаивать эти права. Всякаго рода экономическія привилегіи, уменьшеніе правъ одной части населенія, сравнительно съ другой, создаютъ путаницу правовыхъ понятій и вредную, для развитія хозяйственныхъ отношеній, неувѣренность въ возможности защищать свои права, а главное угнетаютъ предпримчивость: для однихъ—сознаніемъ своей безправности и трудности конкурировать съ привилегированными предпринимателями, для другихъ—возможностью полученія извѣстныхъ выгодъ, вытекающихъ изъ привилегированнаго положенія.

Еще болѣе, чѣмъ экономическія привилегіи, угнетающее дѣйствіе на развитіе предпримчивости въ населенія оказываетъ система доброжелательнаго попечительства надъ населеніемъ, совершенно убивающая самостоятельность. Система эта, выражающаяся хотя и не въ одинаковыхъ формахъ по отношенію къ разнымъ группамъ населенія, результаты приноситъ вездѣ одинаковые: люди привыкаютъ болѣе полагаться на просьбы и воспомощенія, чѣмъ на собственныя силы. Мелкіе землевладѣльцы всѣ свои упованія возлагаютъ на то, какъ бы начальство дало имъ болѣе земли; болѣе крупныя—по поводу своихъ неурядицъ обыкновенно прежде всего обращаются съ жалобами и просьбами къ Правительству, а отчасти также и къ земству: знаній нѣтъ—должно позаботиться Правительству, не освѣдомлены о состояніи рынка—тоже, не добираютъ при сбытѣ хлѣба—тоже, рабочіе бросаютъ экономію—тоже и т. д. Нельзя сказать, чтобы Правительство и земство не отзывались на эти просьбы, но взять на себя заботу о частныхъ интересахъ сельскихъ хозяевъ невозможно ни тому, ни другому.

Ближайшимъ образомъ успѣхъ хозяйственно-экономической дѣятельности населенія опредѣляется степенью оборудованія труда средствами производства, облегчающими его

и дѣлающими болѣе производительнымъ; само собою разумѣется, что состояніе средствъ производства находится въ тѣсной связи и взаимной зависимости съ естественно-историческими и общественными условіями, а также и съ господствующими формами организаціи производства. Къ средствамъ производства относятъ между прочимъ и землю, которой въ земледѣльческомъ промыслѣ принадлежитъ первенствующее значеніе. Недостаточное обезпеченіе хозяйства землей создаетъ очень невыгодныя условія для приложенія труда, такъ какъ весь трудъ членовъ хозяйства въ собственномъ предпріятіи не можетъ быть использованъ, между тѣмъ онъ связываетъ рабочія руки и не допускаетъ возможности имѣть опредѣленную работу на сторонѣ. Вопросъ о малоземельи для Полтавскаго уѣзда имѣетъ очень важное значеніе, такъ какъ большинство мѣстныхъ земледѣльцевъ обезпечено землею въ недостаточномъ количествѣ, въ несоотвѣтствующемъ ихъ работоспособности. А многіе совсѣмъ не находятъ для себя работы на мѣстѣ и вынуждены ежегодно отправляться на югъ, непродуцательно затрачивая массу труда и средствъ на розыски работы. Поэтому устраненіе хозяйственныхъ неурядицъ, вытекающихъ изъ недостатка земли, является для Полтавскаго уѣзда настоятельно необходимымъ. Среди мѣръ для устраненія малоземелья наибольшею популярностью пользуются переселенія. Но тѣ свободныя земли, которыя оставляются переселенцами, далеко не могутъ покрыть растушую нужду въ землѣ, да и переходятъ онѣ не всегда къ тѣмъ, кто особенно нуждается въ землѣ. Но все же переселенія нѣкоторое значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ; кромѣ того, путемъ переселенія можетъ быть устранено для многихъ хозяевъ то безвыходное и тягостное экономическое положеніе, которое заставляетъ ихъ бросать родные края и итти на поиски лучшихъ условій. Поэтому, правильная организація переселеній, при содѣйствіи Правительства, была бы весьма цѣлесообразна, необходимо только болѣе заботливое отношеніе къ переселенцамъ какъ во время ихъ переѣзда, такъ и при первоначальномъ устройствѣ ихъ на новыхъ мѣстахъ. Хотя переселеніями и не разрѣшается вопросъ о малоземельи, но они имѣютъ, несомнѣнно, важное государственное значеніе, поэтому было бы вполне справедливо и цѣлесообразно, въ цѣляхъ правильной постановки этого дѣла, чтобы Правительство въ необходимыхъ случаяхъ оказывало матеріальную помощь переселенцамъ на переѣздъ и на первоначальное устройство по прибытіи на мѣсто. Необходимо также принять соотвѣтствующія мѣры къ тому, чтобы переселеніемъ могли воспользоваться не только болѣе зажиточные, а, главнымъ образомъ, наименѣе обезпеченные землей земледѣльцы. Весьма важно также было бы предоставленіе возможности для жителей Полтавскаго уѣзда переселяться на казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи, какъ болѣе подходящія по климатическимъ условіямъ.

Борьба съ малоземельемъ также составляетъ задачу Крестьянскаго Банка. По мнѣнію коммисіи, банкъ оказываетъ существенную пользу хозяйствамъ, нуждающимся въ землѣ для полнаго использованія имѣющихся въ нихъ рабочихъ силъ, и такимъ образомъ улучшаетъ условія производства для этихъ хозяйствъ; но такую помощь онъ можетъ оказывать только хозяйствамъ, болѣе состоятельнымъ и кредитоспособнымъ. Безземельныя и малоземельныя хозяйства остаются и будутъ оставаться внѣ вліянія банка, такъ какъ для того, чтобы купить землю, хотя бы и съ содѣйствіемъ банка и на льготныхъ условіяхъ, все же необходима извѣстная имущественная состоятельность, обезпечивающая дальнѣйшую платежеспособность покупателя. На обезпеченіе населенія землей оказываетъ вліяніе также характеръ мобилизаціи земельной собственности. Въ этомъ отношеніи имѣетъ очень важное значеніе соотвѣтствующая организація ипотечнаго кредита. Частныя банки преслѣдуютъ свои часто коммерческія цѣли и для заемщиковъ, интересамъ которыхъ они должны бы служить, очень часто создаютъ весьма тяжелыя условія. Естественнымъ выходомъ изъ этого положенія представляется организація ипотечнаго кредита государствомъ, тѣмъ болѣе, что Дворянскій и Крестьянскій Банки въ настоящее время, при ихъ словесномъ характерѣ, далеко не удовлетворяютъ требованіямъ жизни. Дворянскій Банкъ,

въ настоящее время, вынужденъ открывать кредитъ и не дворянамъ, но пользованіе этимъ кредитомъ ограничено только 10 годами, по истеченіи которыхъ должникъ вынужденъ бываетъ переходить въ частный банкъ, и переходъ этотъ обычно вызываетъ потери. Крестьянскій Банкъ ограничиваетъ свою дѣятельность только выдачею ссудъ на покупку, между тѣмъ многимъ крестьянамъ и казакамъ приходится прибѣгать къ залогу земли, что для нихъ возможно только въ частныхъ банкахъ. Недостаточный размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ Крестьянскимъ Банкомъ, часто ухудшаетъ положеніе заемщиковъ, такъ какъ имъ все равно приходится пользоваться дополнительной ссудой для уплаты доплатъ и притомъ, на болѣе тяжелыхъ условіяхъ. Затѣмъ, есть земледѣльцы и землевладѣльцы, не принадлежащіе ни къ дворянамъ, ни къ сельскому сословію, которые совершенно не могутъ пользоваться услугами ни того, ни другого банка. Комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ разрѣшеніемъ этого вопроса преобразование Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ въ одинъ всѣсословный Государственный Поземельный Банкъ, въ кругъ дѣятельности котораго входило бы, какъ выдача ссудъ подъ залогъ земли, такъ и содѣйствіе малоземельнымъ земледѣльцамъ въ приобрѣтеніи земли. Такое учрежденіе получило бы возможность оказывать вліяніе на направленіе мобилизаціи земли въ цѣляхъ общегосударственной пользы; и такая дѣятельность банка могла бы оказывать существенное вліяніе на условія сельскохозяйственнаго промысла. Помощь болѣе нуждающимся въ землѣ, но не имѣющимъ возможности приобрѣсть ее въ собственность, можетъ быть оказана въ формѣ предоставленія имъ возможности пользоваться землею на арендныхъ условіяхъ. Для этой цѣли желательно, чтобы Правительство скупало земли и оставляло ихъ въ своемъ владѣніи для цѣлей рациональной организации аренднаго хозяйства на нихъ для безземельнаго и малоземельнаго населенія.

Въ связи также съ вопросомъ объ обезпеченіи населенія необходимой для его хозяйственныхъ потребностей землей находится вопросъ о частныхъ арендахъ и объ охранѣ лѣсовъ.

Въ Полтавскомъ уѣздѣ распространена, главнымъ образомъ, мелкая краткосрочная аренда. Регулированіе арендныхъ отношеній законодательнымъ порядкомъ признано комиссіей очень важнымъ, такъ какъ правильная организациа хозяйства на арендныхъ земляхъ возможна только при опредѣленности и устойчивости арендныхъ отношеній. Кроме того, бывають случаи, когда земли частнаго имѣнія раздаются крестьянамъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ пользованіе этими землями входитъ въ тѣсную связь со всѣмъ хозяйственнымъ строемъ крестьянъ, они и скоть, и орудія, и постройки, и обезпеченіе рабочими руками приспособляютъ къ установившимся хозяйственнымъ условіямъ. Между тѣмъ, владѣлецъ имѣнія можетъ во всякое время прекратить эти отношенія, на что онъ имѣетъ полное право; разъ обстоятельства сложатся такимъ образомъ, что въ имѣніи окажется возможнымъ вести самостоятельное хозяйство, обезпечивающее владѣльцу большой доходъ, то сдача земель будетъ прекращена, какіе случаи и бывали. Такіе случаи, создавая весьма тяжелое хозяйственное затрудненіе для крестьянъ, могутъ повести къ разоренію цѣлой округи и принять характеръ бѣдствія, имѣющаго общественное значеніе; регулированіе такого рода отношеній представляется весьма важнымъ. Но установленіе въ законѣ условій, регулирующихъ арендныя отношенія, можетъ принести пользу обѣимъ сторонамъ только въ томъ случаѣ, если обѣ стороны одинаково вооружены для защиты своихъ правъ; въ противномъ случаѣ, всѣми выгодами можетъ воспользоваться только одна сторона, а другая даже оказаться въ болѣе тяжеломъ положеніи. При нашихъ условіяхъ, когда масса мелкихъ сѣмщиковъ, лишена образованія, совершенно не въ силахъ разбираться въ законахъ, неспособная усвоить знанія разныхъ юридическихъ тонкостей, неизбѣжныхъ при установленіи нормъ закономъ, по своей неразвитости и правовому положенію, не имѣетъ возможности всегда защищать свои нарушенныя права и не обладаетъ правомъ образованія союзовъ: при такихъ условіяхъ, комиссія признала нежелатель-

нымъ замѣнять существующія отношенія, основанныя на простыхъ, большею частью, устныхъ договорахъ, непонятныхъ для населенія юридическими нормами.

При настоящихъ условіяхъ въ сферѣ болѣе правильнаго и прочнаго установленія арендныхъ отношеній, могло бы оказать услугу нуждающемуся населенію земство, принявъ на себя посредничество по организаціи арендъ. Несомнѣнно, что, путемъ вмѣшательства земства въ это дѣло, возможно было бы придать аренднымъ отношеніямъ большую устойчивость, опредѣленность, устранить убыточныхъ, для обѣихъ сторонъ, посредниковъ, и вообще придать этой области хозяйственныхъ отношеній, находящейся въ настоящее время въ хаотическомъ состояніи, большую правотворность, и тѣмъ болѣе обезпечить интересы сторонъ и сдѣлать возможнымъ примѣненіе въ арендномъ хозяйствѣ болѣе культурныхъ приѣмовъ.

Законъ объ охранѣ лѣсовъ при настоящихъ условіяхъ не достигаетъ тѣхъ цѣлей, ради которыхъ онъ установленъ, между тѣмъ онъ стѣсняетъ выборъ способовъ пользованія земельными имуществами и вноситъ вредную регламентацію въ организацію мѣстнаго хозяйства. Комиссія признала цѣлесообразнымъ передачу заботы объ охранѣ лѣсовъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ органовъ общаго управленія.

Всѣ указанная выше мѣры, по мнѣнію комиссіи, остаются все таки безсильными разрѣшить вопросъ о малоземельи, онѣ могутъ имѣть только частное значеніе, какъ нѣкоторыя паліативы; общее же разрѣшеніе вопроса о малоземельи возможно только путемъ повышения общекультурныхъ условій, при которыхъ окажется возможнымъ болѣе интенсивная организація земледѣльческаго промысла, и использование труда съ большею производительностію на сравнительно меньшихъ участкахъ земли.

Кромѣ обезпеченія въ достаточныхъ размѣрахъ земель, производительность труда прилагаемаго въ земледѣльческомъ промыслѣ опредѣляется еще и степенью оборудованія его другими средствами производства: орудіями, машинами, качествомъ скота, организаціей хозяйства, а также и возможностью производительнаго использования труда въ периоды незанятости его въ земледѣліи. Для достиженія всего этого безусловно необходимо поднятіе общахъ культурныхъ условій, такъ какъ нельзя вести интенсивное хозяйство при необходимости сбывать продукты его въ Лондонъ; только подъемъ культуры, созданіе достаточно обширнаго мѣстнаго спроса на болѣе цѣнные продукты интенсивнаго хозяйства можетъ сдѣлать возможнымъ повышеніе интенсивности хозяйствъ, а также дешевизну и легкость оборудованія ихъ соответствующими средствами производства. Но и при настоящихъ условіяхъ нѣкоторыя мѣры могутъ имѣть значеніе. Мѣры эти относятся прежде всего къ дѣятельности государства въ области финансово-экономической политики.

Экономическая дѣятельность населенія находится въ связи и въ зависимости отъ общей финансовой политики Правительства; таможенные пошлины, желѣзнодорожныя тарифы, система налоговъ, все это отражается на хозяйственной дѣятельности населенія, принося помощь и поддержку однимъ промысламъ и создавая затрудненія и невыгодныя положенія для другихъ. Комиссія признала необходимымъ, чтобы въ основу финансовой политики были полагаемы не нужды фиска, и тѣмъ болѣе не нужды и требованія той или другой группы предпринимателей, а интересы общіе, забота о планомѣрномъ и всестороннемъ развитіи производительныхъ силъ населенія. Усиленное же покровительство нѣкоторыхъ отраслей обрабатывающей промышленности приносить ущербъ интересамъ земледѣлія, основнаго промысла страны; но самое прочное развитіе обрабатывающей промышленности у насъ возможно только при поднятіи благосостоянія земледѣльческаго населенія. Въ виду этого, комиссія признала справедливымъ и желательнымъ ослабленіе покровительственной системы и пониженіе пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и чугуны. Въ области налоговъ комиссія признала, что наша бѣдность и некультурность не даютъ возможности полной замѣны косвенныхъ налоговъ прямыми, какъ болѣе спра-

ведливыми и менѣе угнетающими производство, но было бы возможно и желательно постепенно уменьшать косвенное обложеніе, замѣняя его прямыми налогами, въ ряду которыхъ долженъ быть и подоходный прогрессивный налогъ, бюджетное значеніе котораго, по мѣрѣ культурнаго развитія страны, должно все возрастать. Первенствующее значеніе въ государственномъ бюджетѣ косвенныхъ налоговъ, между прочимъ, привело къ созданію мѣръ, стѣсняющихъ развитіе нѣкоторыхъ производствъ и притомъ производствъ, находящихся въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, а именно—сахарнаго производства и винокурения. Нормировка сахарнаго производства, созданная затрудненія для открытія новыхъ заводовъ, избавляя сахарозаводчиковъ отъ необходимости пользоваться всѣми техническими усовершенствованіями, искусственно держитъ цѣну сахара на извѣстномъ уровнѣ, что ведетъ къ задержкѣ распространенія сахара въ населеніи, т. е., препятствуетъ къ улучшенію питанія его, лишаетъ населенія заработка, который оно могло бы имѣть при расширеніи производства и сельское хозяйство возможности повысить интенсивность культуры расширеніемъ посѣвовъ сахарной свеклы. Многое изъ сказаннаго относится также къ невозможности расширять производство спирта для цѣлей техническихъ. Комиссія признала поэтому весьма желательнымъ уничтоженіе нормировки сахарнаго производства, допущеніе денатурализаціи спирта безъ оплаты его акцизомъ, а также пониженіе акциза на сахаръ до 95 копеекъ съ пуда.

Желательно также упраздненіе налога, не имѣющаго существеннаго значенія въ бюджетѣ, который ложится только на одно крестьянское сословіе въ формѣ выкупныхъ платежей. Крестьянское населеніе несетъ также и другіе налоги, такъ называемые мірскіе сборы, которые должны быть переложены на все населеніе, такъ какъ тѣ нужды, на удовлетвореніе которыхъ назначаются эти сборы, имѣютъ отчасти общегосударственное значеніе (содержаніе сельскихъ административныхъ органовъ, сборъ податей и др.), отчасти мѣстное, но общее значеніе (дорожная повинность, призрѣніе бѣдныхъ и др.). Комиссія признала поэтому желательнымъ переложеніе мірскихъ сборовъ для удовлетворенія государственныхъ нуждъ на счетъ казны, а для удовлетворенія общихъ мѣстныхъ нуждъ на счетъ органовъ мѣстнаго общественнаго управленія.

При проведеніи указанныхъ выше мѣръ, при постепенномъ ростѣ культурныхъ условій, одновременно должна развиваться и самодѣятельность населенія, безъ которой правильная организація производства немыслима. Прежде всего самодѣятельность эта можетъ проявиться въ организаціи мелкаго кредита, въ образованіи разнаго рода товариществъ и, въ извѣстной мѣрѣ, въ болѣе совершенной организаціи сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства.

Дѣятельность учреждений мелкаго кредита можетъ получить широкое развитіе только при условіи, если въ основаніе выдачи ссудъ будетъ положено довѣріе къ заемщику. Требованіе матеріальнаго обезпеченія ссудъ представляетъ существенное затрудненіе для многихъ заемщиковъ, вполнѣ кредитоспособныхъ, и въ то же время не всегда гарантируетъ исправное возвращеніе ссудъ. При мелкомъ кредитѣ, имѣющемъ въ виду удовлетвореніе нуждъ производства, все зависитъ отъ личной добросовѣстности заемщика, отъ его предпринимательской энергіи, способностей и возможности употребить ссуду на выгодное расширеніе производства, а не отъ имущественной состоятельности его; при увѣренности въ томъ, что ссуда будетъ употреблена на расширеніе или улучшеніе производства, цѣлесообразно организованнаго, никакой надобности въ иномъ доказательствѣ кредитоспособности заемщика не представляется. Но выдача ссудъ, основанная на довѣрїи къ заемщикамъ, возможна только для учрежденія, близко стоящаго къ населенію и знакомаго съ условіями хозяйственной дѣятельности своихъ кліентовъ. Такимъ учрежденіемъ, поэтому можетъ быть, только кредитное учрежденіе, организованное и руководимое мѣстными жителями, что удобнѣе всего осуществить въ формѣ разнаго типа кредитныхъ товариществъ. Правильная постановка дѣла мелкаго кредита для центральныхъ учрежде-

ній, каковы, на примѣръ, мѣстныя отдѣленія Государственнаго Банка, вслѣдствіе полной невозможности для нихъ близко знать заемщиковъ, оказалась очень трудною, на что и было указано въ засѣданіи комиссіи г. Управляющимъ Полтавскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка. Распространеніе и развитіе учреждений мелкаго кредита среди земледѣльческаго населенія встрѣчаетъ существенныя препятствія въ тѣхъ общихъ условіяхъ, при которыхъ живетъ это населеніе. Прежде всего оно, въ громадномъ большинствѣ, совершенно ничего не знаетъ о такихъ учрежденіяхъ: ни объ ихъ значеніи, ни о порядкѣ ихъ открытія, ни о способѣ управленія ими. Затѣмъ, такого рода учрежденія могутъ правильно функціонировать и развиваться только при наличности достаточнаго количества лицъ, способныхъ принимать сознательное участіе въ этомъ дѣлѣ, каковому требованію наши деревни удовлетворить, за чрезвычайно рѣдкими исключениями, не могутъ. Вслѣдствіе неразвитости населенія, недостатка соответствующихъ людей, иногда въ товариществахъ оказывается полнымъ хозяиномъ одно лицо, которое и пользуется имъ для своихъ личныхъ цѣлей, выдавая, на примѣръ, ссуды товарами изъ своей лавки и т. п. При такихъ условіяхъ дѣлу развитія мелкихъ кредитныхъ учреждений могли бы принести нѣкоторую пользу земскія учрежденія, какъ все таки ближе стоящія къ мѣстному населенію, чѣмъ отдѣленія Государственнаго Банка. Земства могли бы содѣйствовать организаціи товариществъ и руководить ихъ дѣятельностію, открывать за свой счетъ и за своей отвѣтственностію учрежденія для мелкаго кредита. Но на широкую дорогу это дѣло можетъ выйти только тогда, когда само населеніе будетъ способно вести его самостоятельно и свободно. Поэтому теперь же необходимо предоставить всѣ средства, способныя облегчить населенію проявленіе самодѣятельности въ области кредита и помогающія сознательному веденію этого дѣла.

Такого типа учрежденія мелкаго кредита представляютъ собой одинъ изъ видовъ кооперации, но развитіе кооперативнаго движенія среди земледѣльческаго населенія можетъ принести существенную пользу, помимо кредита, и въ другихъ отношеніяхъ. Многія преимущества крупнаго хозяйства, при соединеніи мелкихъ хозяевъ въ кооперативныя организаціи, оказываются доступными и для нихъ: пользованіе дорогими сложными машинами, пріобрѣтеніе большими партіями орудій, сѣмянъ, производство меліораций и т. п. Кооперативное движеніе можетъ захватить самыя разнообразныя стороны жизни земледѣльческаго населенія и облегчить удовлетвореніе самыхъ разнообразныхъ потребностей, до организаціи разнаго рода удовольствій включительно. Кооперации могутъ учреждаться въ видахъ болѣе выгодной организаціи производства вообще, или же какой-нибудь одной стадіи его, снабженія хозяйствъ орудіями, матеріалами, для болѣе цѣлесообразнаго и дешеваго удовлетворенія разнаго рода потребностей какъ матеріальныхъ, такъ и духовныхъ, для сбыта и даже для изученія того или другого вопроса, почему нибудь получившаго важное значеніе для данной группы хозяевъ. Соединеніе мелкихъ хозяевъ въ разнаго рода союзы можетъ не только способствовать уменьшенію расходовъ, удешевленію вообще жизни, но и прямо вліять на организацію сельскохозяйственнаго производства, повышать его производительность, техническое развитіе промысла можетъ, путемъ кооперации, итти болѣе быстро и успѣхи его будутъ болѣе обширны и прочны. Такимъ образомъ, широкое развитіе кооперативнаго движенія имѣетъ весьма важное общее значеніе и содѣйствіе его развитію является чрезвычайно важнымъ. Понятно, что услугами кооперации могутъ пользоваться не только мелкія хозяйства, но среднія и крупныя. Но кооперативное движеніе можетъ получить широкое развитіе, столь необходимое для успѣха земледѣлія, только при условіи наличности извѣстнаго уровня образованія населенія: только населеніе, способное попятъ значеніе общихъ интересовъ и принимать сознательное участіе въ выполненіи общихъ дѣлъ, можетъ воспользоваться всѣми выгодами кооперации. Кромѣ умственнаго развитія необходима также

извѣстная гражданская воспитанность, способность къ самодѣтельности, безъ этого трудно и даже невозможно осуществлять кооперативныя начинанія.

Какъ указано было выше, коопераціи могутъ принести пользу, между прочимъ и дѣлу болѣе правильной организаціи сбыта, неустройство котораго для сельскихъ хозяевъ имѣетъ весьма существенное значеніе. Въ этомъ отношеніи прежде, всего должна быть отмѣчена полная неосвѣдомленность хозяевъ въ моменты продажи продуктовъ о состояніи урожая въ Россіи и заграницею, а также и о состояніи рынка, о цѣнахъ на хлѣбъ, скоть и продукты скотоводства; такая неосвѣдомленность отдастъ хозяевъ во власть мѣстныхъ скупщиковъ. Недостаточная провозоспособность нашихъ дорогъ, несоответствующая нуждамъ производства, не допускаетъ срочной доставки хлѣба и ставитъ въ затрудненіе сельскихъ хозяевъ, задерживая ихъ хлѣбъ на станціяхъ, часто даже подъ открытымъ небомъ. Не меньшія, если не большія, неудобства встрѣчаютъ хозяева и при отправкѣ скота и продуктовъ скотоводства: разнообразныя притязанія желѣзнодорожной администраціи, неприспособленность вагоновъ, задержки въ пути, все это дѣлаетъ для хозяевъ невозможнымъ самостоятельно поставлять продукты животноводства на внутренніе рынки. Къ этому еще присоединяется крайне стѣснительная регламентація со стороны ветеринарнаго надзора, усмотрѣнію котораго предоставляется опредѣлять, сколько головъ даннаго скота можетъ быть помѣщено въ одинъ вагонъ. Въ отношеніи упорядоченія хлѣбной торговли крупнымъ землевладѣльцамъ могло бы оказать нѣкоторую пользу устройство на желѣзнодорожныхъ станціяхъ зернохранилищъ и широкое развитіе ломбардированія хлѣба. Для крестьянскаго же хлѣба, выпускаемаго на рынокъ, хотя и въ большомъ количествѣ, но по мелочамъ, необходима организація скупки земствомъ. Но всѣ эти средства могутъ принести надлежащіе результаты, а наиболѣе существенные недостатки въ организаціи сбыта могутъ быть устранимы только при участіи самихъ сельскихъ хозяевъ. Пока производители хлѣба будутъ только жаловаться и обращаться съ просьбами къ Правительству и земству, чтобы о ихъ нуждахъ позаботились и ихъ дѣла устроили, упорядоченіе сбыта будетъ невозможно. Должны, конечно, притти на помощь правительственные и земскія учрежденія, но возложить на нихъ цѣликомъ заботы о частныхъ интересахъ отдѣльныхъ хозяевъ невозможно, необходимо, чтобы сельскія хозяева сами позаботились и объ организаціи полученія своевременныхъ свѣдѣній, и объ упорядоченіи торговли, и о многомъ другомъ, только тогда и мѣропріятія правительства могутъ быть использованы съ надлежащею полнотой. Организація хозяевъ въ области сбыта продуктовъ животноводства особенно желательна. Борьба съ желѣзнодорожными не порядками, устраненіе массы посредниковъ по сбыту, совершенно недостижимыя для отдѣльныхъ хозяевъ, могутъ получить совѣмъ другое значеніе, когда на защиту интересовъ хозяевъ выступаютъ организованные союзы ихъ. Крайне необходимо также и изысканіе мѣръ противъ засоренности хлѣбовъ, отправляемыхъ за границу, такъ какъ русскій хлѣбъ намѣренно засаривается экспортерами, помѣшивающими къ нему сѣмена сорныхъ травъ и даже песокъ, а вслѣдствіе этого и продается на заграничныхъ рынкахъ ниже своей дѣйствительной стоимости, что, въ свою очередь, отражается и на внутреннихъ цѣнахъ.

Заключенія общей и правовыхъ вопросовъ комиссіи.

Исторія развитія человѣческихъ обществъ свидѣтельствуетъ, что большій или меньшій уровень какъ духовной, такъ и матеріальной культуры каждаго народа находится въ тѣсной связи съ большимъ или меньшимъ развитіемъ самодѣтельности даннаго народа. Періоды наибольшаго развитія культуры отдѣльныхъ народовъ совпадаютъ съ наиболѣе полнымъ проявленіемъ ихъ самодѣтельности. Въ кругу народовъ, дѣйствующихъ въ тотъ или иной періодъ исторіи, наиболѣе сильными и устойчивыми въ своей силѣ являются

тъ изъ нихъ, самодѣтельность которыхъ упрочилась въ наибольшей мѣрѣ. Самодѣтельность народа является, такимъ образомъ, мѣриломъ его духовной и матеріальной культуры. Съ другой стороны, развитіе самодѣтельности въ народѣ представляетъ и наиболѣе прямой путь къ упроченію экономическаго благосостоянія даннаго народа. Осуществленіе всевозможныхъ экономическихъ мѣропріятій, направляемыхъ къ подъему народнаго благосостоянія, достигаетъ своей цѣли единственно при наличности самодѣтельности въ самомъ народѣ. Упрочить народное благосостоянія, только путемъ попечительнаго отношенія учреждений къ нуждамъ и потребностямъ народа, безъ прямого участія его самого въ этомъ дѣлѣ, невозможно, такъ какъ начинанія, задуманные, хотя бы съ самыми благожелательными намѣреніями, но, идущія къ народу извнѣ, не получаютъ прочныхъ устоевъ въ народной жизни и обычно даютъ результаты, далеко несоотвѣтствующія средствамъ, затрачиваемымъ на ихъ осуществленіе. Пониженіе народной самодѣтельности ведетъ къ пониженію и народнаго благосостоянія. Съ такой точки зрѣнія, развитіе самодѣтельности народа является наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ въ дѣлѣ упроченія народнаго благосостоянія.

I. Въ силу того, что поднятіе сельскохозяйственной промышленности непосредственно связано съ общимъ культурнымъ развитіемъ населенія, такъ какъ продуктивность сельскохозяйственной, какъ и всякой другой, дѣятельности есть лишь частное проявленіе общаго культурнаго уровня даннаго населенія, въ силу этого, вопросы, касающіеся развитія народнаго образованія, какъ главнаго рычага культурнаго подъема, являются основными вопросами при обсужденіи мѣръ, направляемыхъ къ улучшенію экономическаго благосостоянія населенія.

Основное значеніе народнаго образованія, какъ главнаго средства для упроченія народнаго хозяйства и выработки лучшаго строя жизни, не затемняется соображеніемъ, что наше время является переходнымъ для сель въ томъ смыслѣ, что теперь, отсюда, почти безъ остатка, уходятъ лучшіе болѣе образованные и болѣе способные къ образованію, элементы, привлекаемые болѣе выгодными условіями работы въ городахъ на фабрики и заводы, каковыя элементы въ дальнѣйшемъ, по естественному порядку вещей, найдутъ примѣненіе для своей дѣятельности и въ селахъ, съ другой стороны, основное значеніе народнаго образованія не затемняется и тѣмъ соображеніемъ, что, въ прежнее время, въ нашихъ селахъ, при большемъ невѣжествѣ, было больше порядка. При признаніи, что хозяйственнаго неустройства нашихъ сель временное, что оно представляетъ тяжелую переходную эпоху въ естественномъ процессѣ развитія хозяйственнаго быта сельскаго населенія, при такомъ признаніи, является очевидною первостепенная важность народнаго образованія, широкое развитіе котораго только и можетъ ослабить тяжесть такой переходной поры и сократить ея длительность.

Что же касается совмѣстности большаго порядка въ селахъ съ большимъ невѣжествомъ въ прежнее время, то безпристрастная оцѣнка прежняго уклада сельской жизни покажетъ, что этотъ укладъ, покоившійся на интеллектуальной инертности населенія, давалъ столько же простора для внѣшняго порядка, сколько и для разнаго рода непорядковъ, переходившихъ нерѣдко въ волненія и бунты при проведеніи въ населеніе безусловно необходимыхъ для его благосостоянія мѣръ. Достаточно въ этомъ случаѣ вспомнить сравнительно недавнія холерныя и дифтеритныя волненія, болѣе давнія—картофельные бунты и прочее.

Въ силу изложенныхъ соображеній, комиссія признала крайне необходимымъ приложить заботу къ возможно болѣе широкому развитію народнаго образованія.

По вопросу о способахъ и средствахъ развитія народнаго образованія, комиссія высказалась за безусловную необходимость развивать дѣло народнаго образованія, не ограничиваясь мѣстными средствами, далеко недостаточными для достиженія всеобщности

образованія. Дѣлс это можетъ быть осуществлено только путемъ назначенія казенныхъ субсидій въ размѣрахъ, соответствующихъ важности дѣла.

Выясняя вопросъ объ источникѣ денежныхъ средствъ для развитія народнаго образованія, часть членовъ комиссiи настойчиво высказывала мнѣнiе, что лучшимъ источникомъ было бы отчисленiе извѣстнаго процента изъ доходовъ винной монополiи, другая полагала, что предпочтительнѣе обойти прямое указанiе на этотъ источникъ, по своему характеру несоответствующій задачамъ дѣла народнаго образованія, тѣмъ болѣе, что казенный налогъ на вино распределяется на потребителей неравномѣрно.

Большинство членовъ комиссiи высказалось за ходатайство предъ Правительствомъ о назначенiи казеннаго пособия на развитiе народнаго образованія безъ обозначенiя источника такого пособия.

По вопросамъ, касающимся постановки школьнаго начальнаго образованія, высказано мнѣнiе о томъ, что было бы желательнѣе избѣгать совмѣстности двухъ типовъ школъ: земскихъ и церковныхъ, такъ какъ совмѣстное существованiе и неизбѣжная конкуренцiя этихъ школъ, въ значительной мѣрѣ, запутываетъ отношенiе населенiя къ школѣ и нерѣдко вызываетъ непроизводительную трату средствъ. Съ такой точки зрѣнiя необходимо, чтобы вѣдѣнiе вѣсмъ дѣломъ народнаго образованія сосредоточено было въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенiя. На ряду съ этимъ высказано было и обратное мнѣнiе, что соревнованiе 2 типовъ школъ не вредитъ дѣлу: неудовлетворительно поставленныя въ прежнее время церковныя школы постепенно выравниваются, при чемъ, при сужденiи о совмѣстномъ существованiи земскихъ и церковныхъ школъ, слѣдуетъ имѣть въ виду и то обстоятельство, что простота и сравнительная дешевизна церковныхъ школъ обезпечиваетъ ихъ жизнеспособность. Въ связи съ даннымъ вопросомъ высказано было также мнѣнiе, что въ дѣлахъ плодотворности низшаго народнаго образованія не столько важенъ вопросъ о совмѣстности 2-хъ существующихъ типовъ школъ, сколько вопросъ о приспособленности низшей народной школы къ основнымъ духовнымъ свойствамъ, къ особенностямъ умственнаго и духовнаго типа населенiя. Необходимо, чтобы задача низшей школы не сводилась къ механическому обученiю читать, писать и считать; на ряду съ этимъ существенно важно, чтобы начальная школа открывала путь какъ для умственной, такъ и для духовной самодѣятельности учащихся въ дальнѣйшемъ, чтобы обезпечить учившагося въ школѣ отъ рецидива безграмотности и умственной неподвижности, каковая задача въ значительной мѣрѣ облегчается примѣненiемъ при первоначальномъ обученiи роднаго языка.

По вопросу о примѣненiи при первоначальномъ обученiи роднаго языка, большинство членовъ комиссiи высказалось въ томъ смыслѣ, что усвоенiе русскаго общегосударственнаго языка въ начальной народной школѣ является дѣломъ первой необходимости, каковой цѣли не противорѣчитъ и примѣненiе при первоначальномъ обученiи роднаго языка, что въ большей или меньшей мѣрѣ, практикуется въ народныхъ школахъ Полтавскаго уѣзда и въ настоящее время; часть членовъ комиссiи по данному вопросу, точно также какъ и по другимъ вопросамъ, касающимся постановки школьнаго дѣла, высказалась за желательность разрѣшенiя на мѣстахъ этихъ, равно какъ и другихъ касающихся постановки начальнаго образованія вопросовъ, примѣнительно къ дѣйствительнымъ потребностямъ населенiя; безпренятственность открытiя школъ учреждениямъ и лицамъ, и вообще устраненiе существующихъ ограниченiй въ школьномъ дѣлѣ, какъ въ отношенiи открытiя школъ, такъ и въ отношенiи установленiя программъ преподаванiя, является первымъ и основнымъ условiемъ для широкаго и плодотворнаго развитiя народнаго образованія. Что касается совмѣстности существующихъ типовъ школъ земскихъ и церковныхъ, то комиссiя признавая вредною для дѣла народнаго образованія конкуренцiю названныхъ типовъ школъ, пришла къ слѣдующему заключенiю: признавая свободу школьнаго обученiя учреждений и лицъ, комиссiя высказывается за объединенiе всего народнаго образованія въ

вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе этимъ дѣломъ на мѣстахъ находилось въ рукахъ земства; относительно церковныхъ школъ въ частности выражено пожеланіе, чтобы и эти школы были въ вѣдѣніи не епархіальныхъ, а общихъ училищныхъ совѣтовъ на общемъ основаніи.

Касательно внѣшкольнаго просвѣщенія народа, мнѣнія членовъ комиссіи также раздѣлились.

Часть членовъ комиссіи высказала мнѣніе, что препятствіемъ для широкаго развитія школьнаго образованія является, съ одной стороны, ограниченность средствъ для этого дѣла, съ другой стороны, недостатокъ людей, которые имѣли бы соответствующія силы и достаточное время для просвѣтительной дѣятельности. Для сельскихъ священниковъ, напр., дѣятельность по внѣшкольному образованію народа оказывается непосильною и было бы цѣлесообразно для этой цѣли организовать составъ специальныхъ лекторовъ. Въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія народа, по мнѣнію этой части членовъ комиссіи, необходимо единство, которое можетъ быть достигнуто лишь согласованіемъ дѣятельности по внѣшкольному образованію народа съ государственными цѣлями.

По мнѣнію большинства членовъ комиссіи въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія народа, необходимо устранить существующія ограниченія и предоставить большій просторъ для дѣятельности мѣстныхъ учреждений и лицъ. Многочисленныя ограниченія, вытекающія изъ недовѣрія правительственныхъ учреждений къ мѣстнымъ дѣтелямъ, ставятъ часто непреодолимая преграды для просвѣщенія населенія; дѣятельность народныхъ библиотекъ и читаленъ стѣснена нормальными каталогами, сельская книжная торговля затруднена формальностями разрѣшительнаго порядка, добиться разрѣшенія народныхъ чтеній даже по техническимъ вопросамъ стоитъ непосильнымъ хлопотъ. Такое недовѣріе сильно тормозитъ дѣло просвѣщенія населенія; только при отсутствіи недовѣрія, народное образованіе можетъ пойти широкой волной. До какой степени въ настоящее время затруднена инициатива дѣятельности въ данномъ направленіи, можно судить по тому, что даже облеченнымъ довѣріемъ Правительства земскимъ начальникамъ приходится выжидать разрѣшенія для просвѣтительной дѣятельности по цѣлому году и болѣе. Вслѣдствіе стѣсненія мѣстной инициативы, хорошія книжки часто не достигаютъ села, между тѣмъ какъ фабрикуемая исключительно съ торгашескими цѣлями, лубочныя изданія находятъ широкій доступъ въ села. Существующіе нормальные каталоги въ сильной степени суживаютъ кругъ книжекъ, наличность которыхъ въ народныхъ библиотекахъ и читальняхъ была бы существенно важна для внѣшкольнаго народнаго образованія. Таковы, между прочимъ книги на родномъ для населенія Полтавскаго уѣзда малорусскомъ языкѣ, необходимость которыхъ особенно ощутительна при популяризаціи среди населенія прикладныхъ знаній, гдѣ требуется вполне отчетливое усвоеніе содержанія читаннаго. Есть мнѣніе, что знаніе опасно. Необходимо высказаться противъ такого мнѣнія. По вопросу о каталогахъ для народныхъ библиотекъ и читаленъ, большинство членовъ комиссіи противъ двухъ высказалось за желательность, чтобы доступъ книгъ къ населенію былъ совершенно свободенъ и не ограждался ни разрѣшительными, ни запретительными каталогами.

II. Народное образованіе, однако, не заполняетъ собою всѣхъ потребностей народнаго быта и само по себѣ не обезпечиваетъ народнаго благосостоянія. Правильное развитіе хозяйственныхъ отношеній и цѣлесообразная организація экономической дѣятельности населенія возможны только при наличности прочнаго правового порядка, не только установленнаго въ писанныхъ законахъ, но и присущаго самому сознанію населенія. Поэтому, правильно организованный мѣстный судъ долженъ быть признанъ однимъ изъ устоевъ хозяйственной жизни, такъ какъ только справедливое, безпристрастное, и вытекающее изъ общихъ, для всего населенія, основаній, разрѣшеніе, сталкивающихся интересовъ и правонарушеній способно укрѣпить правовое сознаніе населенія. Недостатки же суда приводятъ къ путаницѣ въ правовыхъ понятіяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ расшатываютъ и подры-

вають уваженіе къ существующему порядку. Для правильно организованнаго мѣстнаго суда требуется прежде всего единство его, т. е. одинаковая подсудность для всего населенія. Потребностямъ населенія можетъ удовлетворить при этомъ только судъ близкій, обращеніе къ которому не было бы сопряжено съ затрудненіями и съ потерей времени. Знакомство представителей суда съ мѣстнымъ народнымъ бытомъ является лучшей гарантіей правильного пониманія и разрѣшенія возникающихъ правонарушеній. На высотѣ своего судебного положенія, судья можетъ оставаться только при томъ условіи, если онъ не является въ тоже время и администраторомъ.

Вторая инстанція суда должна удовлетворять тѣмъ же требованіямъ, и наиболѣе пѣлесообразной формой для нея представляется сѣздъ судей первой инстанціи.

Третьей и послѣдней кассационной инстанціей долженъ быть Сенатъ, такъ какъ только Сенатъ компетентенъ правильно и планомерно объединять и направлять дѣятельность мѣстныхъ органовъ.

При настоящемъ положеніи, когда по поводу одного и того же правонарушенія одно лицо привлекается къ отвѣтственности въ Волостномъ Судѣ, а другое у земскаго начальника, и даже одно и тоже лицо можетъ быть привлечено къ тому или другому суду, въ зависимости исключительно отъ усмотрѣнія истца или жалобщика, и вельдствіе этого понести болѣе тяжелое или болѣе легкое наказаніе, при такомъ положеніи въ правовыя воззрѣнія населенія вносится смута, а зависимость судебного рѣшенія отъ произвола частнаго лица подрываетъ вѣру въ справедливость суда.

Съ другой стороны, сложная и недостаточно объединенная организациа суда, трудность даже для юристовъ опредѣленія подсудности, часто приводятъ къ невозможности для малограмотнаго населенія, смутно сознающаго свои права защищать нарушенныя интересы. Необходимость же защищать свои права предъ судьей, который, будучи представителемъ административной власти, является въ силу этого нерѣдко и обвинителемъ, затемняетъ у населенія представленіе о законности. Такая необходимость, въ силу того, что выполняющій судебныя функціи администраторъ является распорядителемъ мѣстной жизни, ставитъ населеніе въ весьма зависимое положеніе и заслоняетъ въ его сознаніи представленіе о законѣ представленіемъ объ усмотрѣніи начальства.

Поэтому комиссія признала, что мѣстный судъ долженъ быть единый, общій, близкій населенію и независимый отъ администраціи. Вторую ступень суда долженъ образовать сѣздъ судей первой инстанціи, а кассационную—Правительствующій Сенатъ. По вопросу о томъ, болѣе ли желательны выборные мѣстные судьи или же судьи по назначенію, мнѣнія членовъ комиссіи раздѣлились, и вопросъ остался открытымъ. За выборное начало были приведены слѣдующія соображенія: довѣріе со стороны населенія составляетъ очень важное условіе, облегчающее дѣятельность судьи; само населеніе имѣетъ возможность дѣлать выборъ отвѣчающихъ своему назначенію судей изъ болѣе обширнаго круга извѣстныхъ ему лицъ, чѣмъ это могутъ сдѣлать органы, назначающія судей. При условіи избранія значительнымъ числомъ представителей мѣстнаго населенія, судьи могутъ чувствовать себя независимыми отъ отдѣльныхъ избирателей и отправлять дѣло правосудія съ полнымъ безпристрастіемъ, которое обезпечиваетъ устойчивость ихъ судейскаго положенія такъ, что избраніе судей при такихъ условіяхъ не противорѣчитъ въ существѣ дѣла принципу ихъ несмѣняемости. Кроме того, для обезпеченія прочности судейскаго положенія можно установить сравнительно продолжительные сроки для переизбранія судей.

Компетентность судьи, избраніемъ обезпечивается не въ меньшей, а скорѣе въ большей мѣрѣ, чѣмъ назначеніемъ, такъ какъ населеніе при выборахъ естественно будетъ руководствоваться не внѣшними признаками, каковы, напр., юридическое образованіе, продолжительность службы и проч., а внутренними качествами избираемаго, такъ какъ для мѣстнаго судьи не столько важны специальное образованіе и продолжительность судейской практики, сколько способность и умѣнье понимать и разбираться въ мѣстныхъ условіяхъ.

За назначеніе судей высказаны такіе соображенія: безпристрастіе являющееся однимъ изъ основныхъ требованій для судьи, гарантируется независимостью его положенія и, еще въ большей мѣрѣ, несмѣняемостью судей, а при выборахъ судья долженъ считаться съ лицами отъ которыхъ зависитъ его избраніе; кромѣ того, судья долженъ стоять внѣ мѣстныхъ интересовъ, что для выборнаго судьи, обыкновенно мѣстнаго жителя, почти невозможно. Слѣдуетъ принимать во вниманіе также и то, что на мѣстахъ часто не оказывается подходящихъ людей, что можетъ довести къ избранію въ судьи несоотвѣтствующихъ лицъ. Наконецъ, вліятельные въ своей мѣстности избиратели могутъ проводить въ судьи своихъ кандидатовъ, руководствуясь при этомъ своими личными интересами, а не общественными.

Въ связи съ вопросомъ объ организаціи мѣстнаго суда, коммиссія обсуждала вопросъ объ учрежденіи юридической консультаціи для сельскихъ жителей.

Принимая во вниманіе, что масса процессовъ въ деревняхъ возникаетъ на почвѣ малоразвитости населенія и трудности для него разбираться въ сложныхъ юридическихъ вопросахъ, вслѣдствіе чего развивается въ селахъ дѣятельность разнообразныхъ темныхъ дѣльцовъ, которые не только не помогаютъ населенію, но изъ за своихъ корыстныхъ побужденій, сами способствуютъ возникновенію тяжбъ; принимая все это во вниманіе, коммиссія высказалась за желательность, чтобы земствамъ было предоставлено право учредить юридическія консультаціи для мѣстнаго населенія.

III. Медленность процесса формированія правового порядка въ сознаніи населенія обусловливаетъ необходимость установленія внѣшняго порядка, обезпечивающаго пресѣченіе правонарушеній.

Никакія ни техническія, ни экономическія мѣропріятія не помогутъ деревнѣ, пока въ ней не будетъ установленъ прочный порядокъ для пресѣченія правонарушеній. При настоящемъ положеніи, когда чужой трудъ населеніемъ не уважается и не цѣнится, когда съ легкимъ сердцемъ расхищаются: баштаны, огородина, фрукты въ садахъ, выпасывается чужой посѣвъ, и когда все это дѣлается не профессиональными ворами и не изъ нужды, а людьми обыкновенными и притомъ въ видѣ забавы, никакія техническія улучшенія не могутъ быть осуществлены въ широкихъ размѣрахъ среди сельскаго населенія. Отсутствіе чувства законности является преградой для проведенія культурныхъ мѣръ. Въ Западной Европѣ на поляхъ и на улицахъ растутъ фрукты, и ихъ никто не трогаетъ; въ случаѣ же воровства виновный немедленно преслѣдуется агентомъ полиціи. Совсѣмъ иначе обстоятъ дѣла у насъ. Въ нашихъ деревняхъ, вслѣдствіе неорганизованности полиціи нѣтъ защиты противъ такого рода правонарушеній, и потерпѣвшему самому приходится принимать мѣры и къ обнаруживанію виновнаго и по привлеченію его къ отвѣтственности, иногда даже по задержанію его, т. е., въ строгомъ смыслѣ, совершать самоуправство. Для устраненія такого положенія вещей желательна болѣе цѣлесообразная организація сельской полиціи съ освобожденіемъ лицъ сельскаго управленія отъ полицейскихъ обязанностей. По этому поводу было высказано, что для охраны собственности и вообще порядка въ селахъ нужна не реорганизація полиціи, а общія культурныя мѣры. Пока населеніе невѣжественно, пока оно будетъ руководствоваться усмотрѣніемъ и указаціями ближайшаго начальства, а не собственнымъ сознаніемъ законности, никакая полиція не гарантируетъ порядка въ деревняхъ. Для устраниенія существующихъ деревенскихъ не порядковъ нужно прежде всего широкое просвѣщеніе, не ограничиваемый ничѣмъ притокъ въ деревню знаній, уравненіе крестьянъ съ другими сословіями предъ закономъ, судомъ и администраціей, воспитаніе въ населеніи уваженія къ своимъ и чужимъ правамъ и пониманія своихъ обязанностей, необходимо установленіе фактической возможности защищать права, и только тогда населеніе, само сознательно участвуя въ установленіи и поддержаніи порядка въ селахъ, окажется способнымъ къ прогрессивной работѣ въ области хозяйства, и только тогда упрочатся условія, обезпечивающія отдѣльнымъ лицамъ

возможность спокойной и безостановочной работы по улучшенію своего хозяйства. Что же касается того, что содержаніе полиціи, имѣющей общее значеніе возлагается на сельское общество, то такой порядокъ не можетъ быть признанъ нормальнымъ.

Комиссія признала необходимымъ, чтобы лежащія нынѣ на сельскихъ обществахъ полицейскія обязанности были отмѣнены съ замѣной ихъ установленіемъ особыхъ полицейскихъ чиновъ, назначаемыхъ администраціей съ содержаніемъ отъ казны.

На ряду съ мѣрами, задачей которыхъ ставится развитіе внутреннихъ силъ населенія, въ смыслѣ созиданія имъ самимъ условій, необходимыхъ для его самодѣятельности, необходимы мѣропріятія, непосредственно относящіяся къ правовому положенію населенія, въ кругу его хозяйственнаго быта.

Изъ такихъ вопросовъ комиссія обсудила нижеслѣдующіе:

а) объ уравниеніи казаковъ и крестьянъ съ прочими сословіями въ правахъ на свободное отчужденіе состоящей въ ихъ владѣніи земли,

б) о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселеніи части прироста ихъ населенія,

в) объ урегулированіи сельскихъ отхожихъ промысловъ;

г) о правовомъ положеніи сельскохозяйственныхъ рабочихъ и объ учрежденіи инспекціи сельскохозяйственнаго труда, и

д) о мѣстныхъ дорогахъ общаго пользованія,

IV. Ограниченіе правъ на владѣніе землей крестьянскаго и казачьяго населенія, не основанное на правовыхъ воззрѣніяхъ народа, является стѣсненіемъ для него и неоправдывается существующими хозяйственными условіями.

Естественное стремленіе населенія обойти этотъ стѣснительный для него законъ ведетъ къ массѣ занутаныхъ положеній, къ совершенію сдѣлокъ юридически неправильныхъ, совершенно не обезпечивающихъ покупателя и нерѣдко приводящихъ его къ раззоренію. Къ продажѣ земли у насъ прибѣгаетъ населеніе только по нуждѣ, между тѣмъ ограниченіе круга покупателей сильно понижаетъ цѣну на землю и нуждающемуся крестьянину приходится получать за свою землю во много разъ меньше того, что онъ могъ бы получить при отсутствіи ограниченій. Порождая массу возмутительныхъ исковъ, создавая многочисленныя поводы для недоразумѣній, лишая въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямыхъ наследниковъ, лицъ женскаго пола при выходѣ замужъ за лицъ другихъ сословій, права на отцовскую землю, законъ этотъ, ограничивающій права только лицъ сельскихъ сословій, ставить ихъ въ сравнительно невыгодное положеніе, въ тоже время рѣшительно не достигаетъ той цѣли, ради которой онъ установленъ,—предотвратить обезземеленіе крестьянства. При наличности нужды и невозможности вести свое хозяйство, земледѣлецъ тѣмъ или другимъ способомъ продастъ землю, только съ значительной потерей для себя; скупать же землю, имѣютъ возможность только болѣе состоятельныя хозяева, а для мало-земельнаго населенія рѣшительно безразлично, къ кому переходитъ его земля: къ лицамъ ли сельскихъ сословій или къ мѣщанамъ, дворянамъ, духовенству и т. п. По отношенію къ землямъ, такъ называемымъ, потомственнымъ казачьимъ, необходимо имѣть въ виду также и то, что въ воззрѣніяхъ мѣстнаго населенія эти земли совершенно не отличаются отъ благопріобрѣтенныхъ земель, при спеціальномъ межеваніи эти оба вида земель не раздѣлялись и были замежеваны вмѣстѣ, наконецъ, на вопросъ, что такое потомственная казачья земля, ни въ законѣ, ни въ правовыхъ понятіяхъ мѣстнаго населенія сколько-нибудь опредѣленнаго отвѣта найти невозможно. Естественнымъ результатомъ такого положенія является то, что одна и та же земля очень часто признается то потомственной, то благопріобрѣтенной. Такое раздѣленіе правъ на земли способно внести только путаницу въ правовое сознаніе населенія и, въ извѣстной степени, препятствуетъ установленію прочныхъ хозяйственныхъ отношеній въ деревнѣ. По изложеннымъ соображеніямъ, комиссія признаетъ необходимымъ уравниеніе казаковъ и крестьянъ съ прочими сословіями

въ правахъ на владѣніе землею и предоставленіе имъ права полной собственности, т. е. права залога и отчужденіе земель потомственныхъ казачьихъ, выкупленныхъ, а также и невыкупленныхъ земель крестьянскихъ, лицамъ всѣхъ сословій.

V. Вопросъ о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ изъ нихъ выселяющимся былъ предметомъ внимательнаго обсужденія комиссій. Если при разрѣшеніи даннаго вопроса исходить не отъ потребностей переселенческаго дѣла, которое является частнымъ явленіемъ хозяйственной жизни данной мѣстности, а отъ хозяйственнаго положенія сельскихъ обществъ, изъ которыхъ выходятъ переселенцы, то будетъ ясно, что привлеченіе сельскихъ обществъ къ означеннымъ расходамъ несправедливо. Сельскія общества и безъ того обременены разнаго рода налогами на удовлетвореніе общихъ мѣстныхъ потребностей и вовсе не располагаютъ средствами для выдачи пособій уходящимъ въ переселеніе. Другой вопросъ: имѣютъ ли нравственное право на пособіе уходящіе? Такое право за выселяющимися должно быть признано въ силу того, что они, ихъ отцы и вообще, ихъ предки прилагали свои труды къ созданію той культуры, плодами которой будутъ пользоваться остающіеся на мѣстахъ, тогда какъ переселяющимся предстоитъ селиться въ дикихъ мѣстностяхъ и начинать сначала ихъ культивированіе. Поэтому, дѣло государства, но никакъ ни самой маломощной части населенія, оказывать матеріальное содѣйствіе уходящимъ въ переселеніе. Такая мѣра въ существѣ дѣла и невыполнима при фактическомъ положеніи вещей въ нашихъ сельскихъ обществахъ, члены которыхъ необъединены общими хозяйственными интересами. Наши сельскія общества представляютъ собою историческій пережитокъ, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, они не имѣютъ общихъ хозяйственныхъ интересовъ, представляя собою случайныя административныя единицы. Далѣе указаво было на то, что обычно идутъ въ переселеніе не самые нуждающіеся, а тѣ, кто, по матеріальному обезпеченію, могъ бы и остаться дома, слѣдовательно, помощь была бы направлена не туда, гдѣ въ ней наибольше нужды. Для обезпеченія простора остающимся, пришлось бы стремиться къ выселенію самыхъ несостоятельныхъ членовъ обществъ, которые, весьма возможно, не сумѣли бы и устроиться на новыхъ мѣстахъ. Кромѣ того, принявъ во вниманіе, что отношеніе центральныхъ правительственныхъ сферъ къ переселенію измѣняется во времени, что, въ настоящее время, напр. существуетъ тенденція къ возможному расширенію переселенія, при чемъ, къ имущественному обезпеченію переселяющихся предъявляются самыя минимальныя требованія, въ смыслѣ носильности лишь погашенія недоимокъ, для чего достаточно всего 20, 30 р., принявъ, наконецъ, во вниманіе фактъ переселеній, маскируемыхъ безъизвѣстными отлучками, приходится признать полную невозможность привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія. По данному вопросу высказаны были и тѣ соображенія, что переселеніе не разрѣшаетъ мѣстнаго вопроса о земельной тѣснотѣ, что слѣдуетъ выразить пожеланіе, чтобы земля изыскивалась на мѣстахъ нужды въ пей. Съ такой точки зрѣнія переселеніе цѣлесообразно только тогда, когда нѣтъ на мѣстахъ свободныхъ земель. О стѣсненіи переселенія, рѣчи, разумѣется, быть не можетъ; каждый имѣетъ право жить тамъ, гдѣ пожелаетъ. Если, въ отдѣльныхъ случаяхъ, переселеніе является общественной потребностью, то и содѣйствіе идущимъ въ переселеніе естественно должно итти не отъ одной группы населенія, а тѣмъ болѣе не отъ сельскихъ обществъ.

Такимъ образомъ, комиссія высказалась, что привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія было бы несправедливо по отношенію къ этимъ обществамъ и потому нежелательно.

VI. Для упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, комиссія признала желательнымъ организовать биржу труда, гдѣ были бы сосредоточены свѣдѣнія, какъ о мѣстахъ, съ избыткомъ рабочихъ рукъ, такъ равно и о мѣстахъ гдѣ недостаетъ рабочихъ. Такая мѣра можетъ быть осуществлена, если заинтересованнымъ земствамъ

будеть предоставлено право совмѣстной дѣятельности въ названномъ направленіи. Для цѣлесообразной организаціи такой дѣятельности представляются необходимыми сѣзды представителей заинтересованныхъ земствъ, такъ какъ только на такихъ сѣздахъ могутъ быть изысканы способы, съ одной стороны, для направленія волны рабочихъ изъ мѣстностей, откуда они идутъ; съ другой стороны, для соотвѣтствующаго спросу ихъ распредѣленія въ мѣстахъ, куда они прибываютъ. Безъ периодическихъ сѣздовъ представителей земства заинтересованныхъ губерній, немыслимо урегулированіе движенія рабочихъ. Затѣмъ, было обращено вниманіе комиссіи на подробности перевозки рабочихъ въ вагонахъ 4-го класса, не только лишенныхъ какихъ бы то ни было удобствъ, но небезопасныхъ и въ санитарномъ отношеніи, вслѣдствіе чего было бы желательно, чтобы перевозка рабочихъ производилась въ вагонахъ 3-го класса по рабочему тарифу въ теченіе круглаго года. Далѣе, было замѣчено, что для правильной дѣятельности биржи труда необходимо, чтобы въ ней участвовали и сельскіе рабочіе, а это приводитъ къ постановкѣ вопроса о правовомъ положеніи рабочихъ.

VII. По этому вопросу мнѣнія членовъ комиссіи раздѣлились. Меньшинство держалось мнѣнія, что уголовно-карательный характеръ «Положенія о наймѣ рабочихъ» слѣдуетъ оставить въ силѣ, такъ какъ при несостоятельности рабочихъ, возмѣстить потери работодателей въ гражданскомъ порядкѣ оказывается невозможнымъ; привлеченіе рабочихъ къ уголовной отвѣтственности при нарушеніи договора является единственнымъ средствомъ поддержать дисциплину. По мнѣнію меньшинства, сама жизнь потребовала уголовной отвѣтственности рабочихъ. Безъ этого работодатели были бы совершенно въ безпомощномъ положеніи при уходѣ рабочихъ, особенно въ горячую пору. Исполнительныя листы на взысканія съ рабочихъ въ такихъ случаяхъ были бы мертвой буквой; меньшинство комиссіи, однако, признавало, что уголовная отвѣтственность за нарушеніе гражданского договора не соотвѣтствуетъ общимъ принципамъ правосудія и готово было бы отнестись къ ней отрицательно, если бы было возможно замѣнить ее чѣмъ либо инымъ, могущимъ сдерживать рабочихъ отъ самовольнаго нарушенія договора о наймѣ. Большая часть членовъ комиссіи полагала, что нарушеніе договоровъ о наймѣ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, вызывается неудовлетворительными кормами, а часто и низкой заработной платой, особенно въ случаяхъ найма съ предварительнымъ задаткомъ, брать который рабочему необходимо въ моментъ острой нужды. Обращая затѣмъ вниманіе на то обстоятельство, что уголовное наказаніе за нарушеніе договора о наймѣ не возмѣщеніе потерь (такъ какъ отъ такого наказанія работодатель не получаетъ никакой выгоды), а месть, и, притомъ, месть какъ показала жизнь, не сдерживающая рабочихъ, большинство комиссіи высказалось за необходимость отміны уголовной отвѣтственности, тѣмъ болѣе что кара уголовнымъ наказаніемъ за гражданскія отношенія создаетъ нездоровую атмосферу, такъ какъ, унижая человѣческую личность, деморализующе вліяетъ на всю рабочую массу. Въмѣсто уголовной отвѣтственности при нарушеніи договоровъ о наймѣ, нечего предложить, какъ это часто бываетъ въ жизни, когда неравенство положенія сторонъ неустрашимо, и въ данномъ случаѣ въ отношеніяхъ работодателей и рабочихъ это неравенство ставить обычно первыхъ въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ вторыхъ. Примѣненіе кары за гражданскій поступокъ вредно для рабочаго, бесполезно для работодателя и убыточно для государства. Въ связи съ вопросомъ о правовомъ положеніи сельскохозяйственныхъ рабочихъ обсуждался вопросъ объ учрежденіи инспекціи, которая заботилась бы объ извѣстномъ минимумѣ удобства для сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ экономіяхъ. Высказано было мнѣніе, что учрежденіе инспекціи было бы важно и въ равной мѣрѣ полезно какъ для рабочихъ, такъ и для работодателей, такъ какъ правильно поставленная, не вторгающаяся въ сферу экономическихъ отношеній, инспекція внесла бы правомѣрность въ отношенія между работодателями и рабочими. Слѣдя за положеніемъ рабочихъ въ экономіяхъ, инспекція имѣла бы возможность давать объективный матеріалъ

для судебного разбирательства нарушеній договоровъ о наймѣ, и этимъ обезпечивать правильность судебныхъ рѣшеній по возникающимъ въ этой сферѣ дѣламъ.

Комиссія единогласно высказалась за желательность и своевременность учрежденія инспекцій сельскохозяйственнаго труда. По вопросу объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работѣ на машинахъ, высказано было мнѣніе, что такое страхованіе было бы желательно въ тѣхъ видахъ, что оно обезпечило бы матеріальное положеніе получившихъ увѣчы въ большей мѣрѣ, чѣмъ теперь, когда потерпѣвшіе далеко не всегда предъявляютъ въ судѣ увѣчные иски, и вмѣстѣ съ тѣмъ, дало бы нравственное спокойствіе хозяевамъ, на чьей работѣ произошли несчастные случаи. Съ другой стороны, обращено вниманіе на то обстоятельство, что обязательное страхованіе рабочихъ, въ значительной мѣрѣ, стѣснило бы большое число мелкихъ хозяевъ, работающихъ конными машинами, въ виду чего, при всей желательности означенной мѣры по существу, она представляется неудобноисполнимой. Большинство членовъ комиссіи высказалось противъ введенія обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ ближайшемъ времени.

VIII. По вопросу, касающемуся мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, вниманіе комиссіи было обращено прежде всего на существующее неустройство въ дорожномъ дѣлѣ, при чемъ замѣчено было, что такое неустройство, въ значительной мѣрѣ, обусловливается тѣмъ, что завѣдываніе дорогами распределено между различными учрежденіями, а сельскія дороги остаются совсѣмъ внѣ опредѣленнаго вѣдѣнія какого-либо учрежденія; часто, такія дороги представляютъ значительныя неудобства для проѣзда, вслѣдствіе заориванія ихъ владѣльцами смежныхъ земель и по плохому ихъ состоянію. И между тѣмъ возстановленіе общественнаго прара затрудняется, вслѣдствіе неопредѣленности, въ чемъ ближайшемъ завѣдыванія состоятъ эти дороги.

Комиссія высказалась за необходимость пересмотра законодательства о дорожномъ дѣлѣ съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе дорогами, имѣющими мѣстное значеніе, вообще, и сельскими дорогами, въ частности, было поручено опредѣленному органу, каковымъ, по мнѣнію комиссіи, съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ быть земство.

Относительно способовъ и средствъ для сооруженія дорогъ высказано между прочимъ мнѣніе, что въ виду значительности потребныхъ для этого денежныхъ средствъ, которыми не располагаютъ мѣстные общественные органы, и которыя врядъ ли могутъ быть отпущены, въ достаточномъ размѣрѣ, изъ государственнаго казначейства; наиболѣе вѣрнымъ способомъ приведенія дорогъ въ лучшее положеніе была бы натуральная дорожная повинность всего населенія, каковой способъ далъ бы возможность использовать наличныя рабочія руки. Но цѣлесообразнымъ такой способъ содержанія дорогъ можетъ быть только при равномерномъ распределеніи повинности между всѣми заинтересованными лицами, что достижимо лишь при условіи реорганизаціи сельскаго самоуправления, въ смыслѣ установленія мелкой самоуправляющейся единицы. Другая часть членовъ комиссіи, не считая возможнымъ высказаться за натуральную дорожную повинность въ означенномъ предѣлѣ этимъ смыслѣ, полагала, что необходимыя для содержанія дорогъ средства желательно составлять изъ средствъ мѣстныхъ и субсидій изъ казны. Въ заключеніе, большинство членовъ комиссіи высказалось за желательность переложенія натуральной дорожной повинности въ денежную, такъ какъ натуральная повинность, при существующихъ условіяхъ, не можетъ быть ни рационально организована, ни равномерно распределена.

IX. Вопросъ о поднятій сельскохозяйственной промышленности тѣсно связанъ и съ вопросомъ объ упроченіи земскаго самоуправления въ силу того, что земство не только предлагаетъ свое попеченіе о мѣстной сельскохозяйственной промышленности, но и является единственнымъ компетентнымъ органомъ для осуществленія мѣропріятій, направляемыхъ къ развитію и улучшенію такой промышленности на мѣстахъ.

Нынѣшняя организація земства, постепенно ограничиваемая въ своей компетенціи, представляетъ большія, часто непреодолимые затрудненія для плодотворной дѣятельности на пользу сельскохозяйственной промышленности.

Главнѣйшія неблагопріятныя стороны нынѣшней организаціи земства можно свести къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) существующій порядокъ комплектованія земскаго представительства, уклоившійся отъ основного принципа Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г., а именно, безусловности, крайне неблагопріятно вліяетъ на составъ Земскихъ Собраній, въ которыхъ интересы огромнаго большинства населенія крайне слабо и часто неправильно представлены. На первыя избирательныя собранія обычно является слишкомъ ограниченное число избирателей, которыя часто, почти въ полномъ своемъ составѣ, оказываются и избранными, сельскія же общества избираютъ не прямо представителей, а только кандидатовъ, часть которыхъ получаетъ права гласныхъ по утвержденію администраціи.

2) Существующій цензъ для участія въ избирательныхъ собраніяхъ слишкомъ великъ, обширныя круги мѣстнаго населенія, при несоотвѣтствующей мѣстнымъ условіямъ высотѣ избирательнаго ценза, не имѣютъ доступа на избирательные съѣзды, такъ что между гласомъ народа и земскимъ представительствомъ не существуетъ необходимой для плодотворности земскаго дѣла связи.

3) Земская дѣятельность тормозится правомъ администраціи контролировать постановленія Земскихъ Собраній по самому существу ихъ въ отношеніи соотвѣтствія мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ.

4) Стѣняется земская дѣятельность предѣльностью земскаго обложенія, лишающаго земство возможности удовлетворять самыя неотложныя нужды населенія.

5) Безостановочное суженіе компетенціи земства въ дѣлахъ вѣдѣнія мѣстныхъ пользы и нужды, какъ, на примѣръ, въ дѣлѣ народнаго продовольствія, народнаго здравія, народнаго образованія и т. п., приводитъ къ пониженію мѣстнаго благосостоянія, что является неизбѣжнымъ при использованіи всесторонняго знакомства мѣстныхъ дѣятелей съ мѣстными условіями и той энергіи, какую естественно проявляютъ мѣстные дѣятели для поднятія мѣстнаго благосостоянія.

6) Изолированность и разобщенность земствъ сосѣднихъ губерній въ дѣлахъ борьбы съ народными бѣдствіями, а равно и въ дѣятельности, направленной къ удовлетворенію той или иной потребности общей для населенія сосѣднихъ губерній, являются однимъ изъ значительныхъ неблагопріятныхъ условій для успѣшности земскихъ начинаній.

7) Остающіяся на мѣстахъ средства, послѣ отлива ихъ различными путями въ центральныя государственныя учрежденія, недостаточны для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей.

Признавъ всѣ означенныя предъ этимъ условія крайне неблагопріятными для плодотворной дѣятельности земства въ дѣлѣ поднятія мѣстной сельскохозяйственной промышленности, комиссія единогласно высказалась за необходимость соотвѣтствующихъ исправленій въ организаціи земскихъ учреждений. По мнѣнію комиссіи, необходимы: 1) примѣненіе принципа безусловности при комплектованіи состава земскихъ представителей; 2) пониженіе имущественнаго ценза для участія въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ и собраніяхъ, примѣнительно къ составу земельныхъ и городскихъ имуществъ по ихъ размѣру и цѣнности, въ цѣляхъ возможнаго увеличенія состава земскихъ избирателей; увеличеніе числа гласныхъ и порайонные выборы для предоставленія возможности большому числу населенія участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ; 3) оставленіе за администраціей права контролировать постановленія Земскихъ Собраній лишь со стороны ихъ законности, не касаясь соотвѣтствія ихъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ; 4) отмена законоположенія о предѣльности земскаго обложенія; 5) расширеніе компетенціи земства въ дѣлѣ удовлетворенія мѣстныхъ пользы и нужды, и прежде всего, въ дѣлѣ народнаго обра-

зованія, народнаго продовольствія и воспособленія населенію въ дѣлѣ организациі его въ разнаго рода союзы для упроченія своего благосостоянія; 6) предоставленіе права земскимъ учрежденіямъ непосредственныхъ сношеній съ земствами сосѣднихъ губерній по вопросамъ, въ усиленномъ разрѣшеніи которыхъ заинтересовано населеніе этихъ губерній и предоставленіе права устройства съѣздовъ представителей земствъ смежныхъ губерній; 7) основаніе общеземскаго органа для обсужденія и выясненія вопроса относящагося къ области дѣятельности земства, и 8) предоставленіе въ распоряженіе органовъ мѣстнаго управленія извѣстной части изъ государственныхъ доходовъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ.

По вопросу о мелкой земской единицѣ (поднятому въ связи съ означенными предъ этими вопросами) высказаны были разнообразныя мнѣнія, сводящіяся къ нижеслѣдующему троякому строю возрѣвій по данному вопросу. Часть членовъ комиссіи, исходя изъ того положенія, что для осуществленія экономическихъ и культурныхъ мѣропріятій необходимы, прежде всего и главнѣе всего, органы на мѣстахъ, полагала, что первымъ шагомъ, имѣющимъ при этомъ основное значеніе, слѣдуетъ признать учрежденіе мелкой земской единицы, отличающейся отъ существующей мелкой административно-общественной единицы сельскаго общества. Въ виду того, что нынѣшнее сельское общество является очень плохимъ суррогатомъ общественной организациі, такъ какъ члены сельскихъ обществъ въ настоящее время вовсе не объединены ни хозяйственными, ни общественными интересами, такое сельское общество слѣдуетъ совсѣмъ упразднить, какъ организацию представляющую собою лишь пережитокъ, недостаточно пригодный даже для административныхъ цѣлей, не говоря уже о цѣляхъ хозяйственно-общественныхъ. Современнымъ требованіямъ жизни, по мнѣнію, выразившей излагаемый взглядъ, части членовъ комиссіи, можетъ удовлетворить только самоуправляющаяся и самооблагающаяся мелкая земская единица, такъ какъ только при этомъ условіи она будетъ въ состояніи проявить жизнеспособность необходимую для труднаго дѣла поднятія сельско-хозяйственной промышленности экономическими и культурными мѣрами. Съ такой точки зрѣнія созданіе мелкой земской единицы есть отвѣтъ на вопросы, вытекающіе изъ коренныхъ современныхъ нуждъ села. Уѣздное земство, по обширности своей территоріи, не въ состояніи удовлетворять мѣстныхъ нуждъ; уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ невозможно всюду поспѣть и все сдѣлать на всей территоріи уѣзда, въ силу чего въ каждомъ уѣздѣ есть не только обиженные уголки, но и цѣлыя обездоленные районы. Увеличеніе состава Членовъ Уѣздной Земской Управы не поможетъ, какъ и всякое другое рѣшеніе вопросовъ бюрократическимъ путемъ. Вопросы, въ тѣсномъ смыслѣ, мѣстнаго благоустройства могутъ быть разрѣшены только путемъ самодѣятельности даннаго мелкаго района, при наличности организациі, близкой мѣстнымъ интересамъ и притомъ самостоятельной, какъ въ отношеніи обложенія своихъ имуществъ сборами для удовлетворенія общихъ потребностей, такъ и въ отношеніи завѣдыванія своими дѣлами, т. е. при наличности самоуправляющихся и самооблагающихся мелкихъ земскихъ единицъ, въ кругъ дѣятельности которыхъ войдетъ большинство функций нынѣшняго сельскаго и волостнаго управленія. Такая мелкая земская единица, по мнѣнію ея сторонниковъ, совмѣстима съ существующими земскими учрежденіями. Задача мелкой земской единицы отпирать тѣ же функции, какія относятся къ земскимъ учрежденіямъ, только въ меньшемъ масштабѣ, въ болѣе крупномъ масштабѣ, функционируетъ Уѣздное Земство, еще въ болѣе крупномъ—Губернское Земство. Различіе мелкой земской единицы отъ существующихъ земскихъ учреждений, такимъ образомъ, не качественное, а количественное. Распределеніе дѣятельности по удовлетворенію мѣстныхъ потребностей между земскими организациями, обслуживающими интересы большихъ или меньшихъ территорій, является вопросомъ не принципиальнымъ, а вопросомъ того или иного практическаго распорядка. Что касается территоріальнаго состава и границъ мелкой земской единицы, то опредѣленіе таковыхъ, по мнѣнію сторонниковъ такой

единицы, вопросъ преждевременный. Нечего бояться того, что въ различныхъ уѣздахъ мелкія земскія единицы получаютъ различное территориальное выраженіе: жизнь укажетъ и время поможетъ выработать принципъ объединенія жителей, имѣющихъ общіе хозяйственно-общественные интересы. Наибольше жизнеспособною можетъ быть возможно мелкая земская единица, такъ какъ независимость ея отъ сосѣднихъ мѣстностей—главное условіе для полнаго проявленія ея самодѣятельности. Нѣтъ мѣстъ, по мнѣнію сторонниковъ, мелкой земской единицы и для опасенія, что наши села и наше общество не заключаютъ въ себѣ достаточнаго числа людей, для комплектованія исполнительныхъ органовъ мелкихъ земскихъ единицъ. Опасеніе такого же рода существовало и въ концѣ 50-хъ годовъ наканунѣ земской реформы, когда эта послѣдняя для многихъ представлялась неясною и неосуществимою, и тѣмъ не менѣе, земство въ самомъ непродолжительномъ времени самостоятельно опредѣлило свои задачи и оживило мѣстную жизнь. Другая часть членовъ комисиіи полагала, что при всей желательности введенія въ жизнь мелкой земской единицы, учрежденіе ея въ данное время съ полнымъ примѣненіемъ принципа самоуправленія и самообложенія мелкихъ территориальныхъ частей и такихъ же группъ населенія, представляется преждевременнымъ. Наша общественная жизнь еще не подготовила всѣхъ элементовъ необходимыхъ для прочнаго и устойчиваго положенія самоуправляющихся и самооблагающихся мелкихъ земскихъ единицъ. Съ такой точки зрѣнія къ разрѣшенію вопроса о мелкой земской единицѣ наиболѣе цѣлесообразно подходитъ въ связи съ расширеніемъ и упроченіемъ существующей земской организаціи, такъ какъ только такой путь обезпечиваетъ использование всего того, что выработано нашимъ земствомъ въ теченіе почти 40-лѣтняго его существованія. Болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, земская единица съ наименьшими трудностями можетъ осуществиться при выдѣленіи ея функций изъ функций обще земскихъ, намѣченныхъ земскимъ Положеніемъ 1864 года. Ближе, по сравненію съ земской самоуправляющейся и самооблагающейся единицей, стоитъ на очереди вопросъ упорядоченія существующаго расшатаннаго Волостного Управленія. Современная, зависящая отъ всѣхъ Министерствъ, отписывающая и выполняющая всевозможныя порученія самыхъ разнообразныхъ вѣдомствъ, волость не имѣетъ возможности вѣдать мѣстными интересами. Необходимо исправить эту сторону дѣла, поставивъ волость въ неразрывную связь съ земствомъ. Этого мало, современная волость нуждается въ коренной реорганизаціи ея. Самый составъ волостей держится въ настоящее время не на какомъ-либо прочномъ основаніи, а на разнаго рода случайныхъ обстоятельствахъ. Территориальная разорванность волостей, ихъ значительная неравномѣрность, случайная измѣнчивость въ назначеніи волостныхъ пунктовъ, всѣ эти чисто внѣшнія и, повидимому, несущественныя стороны волостной организаціи вносятъ, однако, большой непорядокъ и путаницу въ дѣла Волостного Управленія. Преобразование современной, разорванной и запутанной волости въ самооблагающуюся всеобщую волость является шагомъ предшествующимъ учрежденію самоуправляющейся и самооблагающейся мелкой земской единицы, для которой жизнь пока не указываетъ опредѣленно даже объема ея, не связываетъ ни съ одной изъ формъ, выработанныхъ въ предшествующемъ ея процессѣ. На ряду съ вышеизложеннымъ высказано было также мнѣніе, что учрежденіе мелкой земской единицы не желательно, такъ какъ оно повело бы къ упраздненію губернскаго земства, роль котораго перешла бы къ уѣздному земству, если бы такая единица осуществилась. Кромѣ того, стоя предъ вопросомъ о земской мелкой единицѣ, нельзя не принимать въ соображеніе, что представляла бы такая единица въ отношеніи самоуправленія при пестрой неравномѣрности и огромныхъ колебаніяхъ въ размѣрахъ землевладѣнія и въ другихъ хозяйственныхъ элементахъ. Обособленныя мелкія территории, занятыя маломощными мелкими хозяйствами при учрежденіи мелкой земской единицы оказались бы въ очень невыгодномъ положеніи, такъ какъ изъ ихъ средствъ, недостаточныхъ даже для удовлетворенія самыхъ элементарныхъ потребностей, имъ пришлось бы нести расходы, сопряженные съ ихъ обособлен-

нымъ положеніемъ, какъ самоуправляющихся и самооблагающихся единицъ. Серіозный также вопросъ, какъ справлялись бы съ земскимъ дѣломъ исполнительные органы мелкихъ земскихъ единицъ, въ какія руки перешло ближайшее направленіе на мѣстахъ дѣла народнаго образованія, народнаго здравія и т. п. Къ тому же дѣйствительность не даетъ указаній для разрѣшенія первоначальнаго вопроса, что принять въ основаніе при опредѣленіи территоріальнаго состава мелкихъ земскихъ единицъ. Учрежденіе мелкой земской единицы, съ такой точки зрѣнія не только нежелательно, но и невозможно.

Заявленіе 7 членовъ Уѣзднаго Комитета, представленное Предсѣдателю Уѣзднаго Полтавскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Признавая, что вопросъ о всеобщей волости имѣетъ весьма важное значеніе просимъ Ваше Сіятельство внести его на обсужденіе Комитета.

- М. Ганько.
- Я. Имшенецкій.
- Л. Надалка.
- В. Муромцевъ.
- С. Семенченко.
- В. Демянко.
- П. Хабуръ.

27 Ноября
1902 года.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о числѣ лицъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ Полтавскаго Уѣзднаго Комитета и комиссіяхъ по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности.

Число лицъ, приглашенныхъ въ засѣданіи Комитета.	Изъ нихъ:				Число лицъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ Комитета и когда.	Изъ нихъ:	Число комиссій и названіе ихъ.	Число лицъ, избранныхъ въ комиссіи.	Изъ нихъ:			Число засѣданій комиссій.	Число лицъ, принимавшихъ участіе въ комиссіяхъ и когда.	Изъ нихъ.								
	Жителей уѣзда.	Сельскихъ сословій.	Городскихъ жителей.	Духовныхъ.					Жителей деревни.	Сельскихъ сословій.	Городскихъ жителей.			Изъ уѣзда.	Сельскихъ сословій.	Городскихъ жителей.						
69	22	19	26	2	4	29	Августа 13	8	—	5	—	1) Общая и правовыхъ вопросовъ.	23	7	8	8	4	22	Сентября 12	4	3	5
						14	Сентября 36	13	10	13	—	Предсѣдатель С. Г. Семенченко.						6	Октября 11	3	1	7
						21	Ноября 22	7	2	13	—							13	Октября 11	2	2	7
						22	Ноября 20	7	2	11	—	2) Экономическая.	21	5	10	6	3	20	Октября 8	1	1	6
												Предсѣдатель Я. К. Имшенецкій.						6	Октября 16	7	3	6
												3) Техническая.	9	3	2	4	3	20	Октября 9	1	5	3
												Предсѣдатель Ю. Ю. Соколовскій.						21	Сентября 10	4	1	5
																		12	Октября 4	1	—	3
																		20	Октября 8	1	4	3

ПРИЛУКСКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ Прилукскаго Уъзнаго Комитета.

1) Предсѣдатель: Милорадовичъ В. Р., дѣйствительный статскій совѣтникъ.

Члены:

- 2) Предсѣдатель Земской Управы Маркевичъ Н. Н., дворянинъ.
- 3) Кисель А. М., дворянинъ, Членъ Земской Управы.
- 4) Кушенко П. И., крестьянинъ, Членъ Земской Управы.
- 5) Трегубенко Л. И., крестьянинъ, Членъ Земской Управы.
- 6) Милорадовичъ А. Р., губернский секретарь.
- 7) Раковичъ А. Е., титулярный совѣтникъ.
- 8) Масляниковъ В. В., титулярный совѣтникъ.
- 9) Графъ Ламздорфъ-Галаганъ С. К., коллежскій секретарь.
- 10) Черняевъ В. Н., коллежскій секретарь.
- 11) Карамзинъ Г. И., коллежскій ассессоръ.
- 12) Агафоненко А. П., личный дворянинъ.

Заключеніе Прилукскаго Комитета по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія возможно только при посредствѣ школы. Для этого нужно въ каждомъ уѣздѣ учредить низшія сельскохозяйственныя школы, которыя были бы примѣнены къ требованіямъ данной мѣстности. Но прежде необходимо озаботиться о томъ, чтобы, по возможности, всѣ дѣти школьнаго возраста обучались грамотѣ.

Бюджеты земствъ, а тѣмъ болѣе сельскихъ обществъ, уже настолько обременены, что безъ матеріальной помощи Правительства въ ближайшемъ будущемъ они не въ состояніи увеличивать значительно своихъ расходовъ, между тѣмъ Правительству легко было бы притти на помощь земствамъ, если бы оно установило съ каждаго ведра 40 градусной водки сборъ въ пользу уѣздныхъ земствъ въ размѣрѣ, хотя бы 50 коп., съ тѣмъ, чтобы эти деньги были расходуемы исключительно на дѣло народнаго образованія. На тотъ же предметъ могли бы быть расходуемы съ большей пользой деньги, ассигнуемыя въ настоящее время на Комитеты трезвости.

Только при условіи поднятія уровня развитія крестьянъ могли бы принести пользу инструкторы, по образцу нѣмецкихъ Wanderlehrer, при достаточномъ ихъ числѣ.

Отъ описанія и премированія хозяйствъ существенной пользы трудно ожидать. Больше пользы принесутъ опытные показательныя поля и выставки; эти послѣднія должны быть передвижныя, продолжаться не болѣе трехъ дней съ тѣмъ, чтобы ко времени открытія

выставки премированіе было окончено. Маленькія выставки примѣнительно къ крестьянскому хозяйству могли бы быть устраиваемы независимо отъ тѣхъ и должны быть перевозимы въ предѣлахъ одного уѣзда.

Б. Улучшеніе и развитіе опытнаго дѣла очень желательно. Улучшеніе его желательно въ томъ смыслѣ, чтобы опыты производились на различныхъ почвахъ. Одновременно съ опытами сельскохозяйственными желательны бы опыты съ плодовыми деревьями, въ смыслѣ выясненія пригодности того или другого сорта для данной мѣстности и данной почвы.

В. Значительныхъ овраговъ и песковъ въ предѣлахъ уѣзда не имѣется, но есть много болотъ, которыя желательно осушить. Часто осушка невозможна даже въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ имѣетъ на то средства, вслѣдствіе необходимости вести канавы черезъ чужія земли.

По этому необходимо установить правила для производства меліоративныхъ работъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ должны быть проводимы черезъ земли другихъ владѣльцевъ. Также желательно, чтобы магистральные каналы, какъ имѣющіе общее значеніе, проводились съ содѣйствіемъ Правительства или земства.

Борьба съ эпизоотіями невозможна при томъ незначительномъ количествѣ ветеринарнаго персонала, который имѣется въ настоящее время въ уѣздахъ. Пока одинъ ветеринарный врачъ выѣдетъ для опредѣленія болѣзни, болѣзнь успѣетъ распространиться. Земство неохотно увеличиваетъ свой бюджетъ на этотъ предметъ, какъ вслѣдствіе другихъ неотложныхъ нуждъ, такъ и вслѣдствіе часто выражаемаго недовольства персоналомъ, который выходитъ изъ институтовъ съ недостаточными практическими знаніями; сами ветеринарные врачи объясняютъ этотъ фактъ незначительнымъ количествомъ больныхъ животныхъ приводимыхъ въ ветеринарные институты для лѣченія. Желательно въ этомъ отношеніи улучшить подготовку ветеринарныхъ врачей.

Что касается самихъ эпизоотій, то главный его бичъ—чума рогатаго скота въ Полтавской губерніи прекратилась. Но есть другія болѣзни, которыя держатся, напримеръ: рожа свиней, ящуръ, сибирская язва; нерѣдки теберкулезъ рогатаго скота и саль. Особенно много жертвъ уноситъ рожа свиней. Борьба съ ними можетъ имѣть только тогда успѣхъ, если владѣлецъ заболѣвшаго животнаго, подъ страхомъ ответственности, будетъ своевременно заявлять о каждомъ случаѣ подозрительнаго заболѣванія, и вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть учрежденъ строгій надзоръ къ устраненію возможности продажи больныхъ животныхъ. Въ настоящее время такой надзоръ фактически отсутствуетъ. Всѣмъ извѣстны случаи выдачи заранѣе заготовленныхъ удостовѣреній о состояніи здоровья животныхъ, которыхъ лицо, выдающее удостовѣреніе, никогда не видѣло, а въ селахъ всякое заболѣвшее животное немедленно покупается евреемъ для продажи его мяса.

Изъ числа вредителей сельскохозяйственной культуры наиболѣе важны тѣ, которые вредятъ зерновымъ хлѣбамъ. Желательно, чтобы борьба съ такими вредителями, какъ хлѣбный жукъ (*anisoptia*), саранча и другіе, была отнесена къ обязанности земствъ. Для отдѣльныхъ лицъ такая борьба не подъ силу, а опасность отъ нихъ угрожаетъ цѣлому району.

Г. Пожары въ селеніяхъ бывають опустошительны, вслѣдствіе соломенныхъ крышъ, способствующихъ распространенію огня и облегчающихъ поджогъ; слѣдуетъ облегчить возможность замѣнить таковыя огнеупорными; изъ числа этихъ черепичныя непригодны по причинѣ ихъ тяжести, вслѣдствіе которой онѣ требуютъ капитальнаго древеснаго матеріала, очень дорогого, единственной практической крышей является желѣзная; но необходимо съ кровельнаго желѣза сложить пошлину; только тогда оно станетъ общедоступнымъ. До введенія пошлины на желѣзо, продавалось бельгійское желѣзо по цѣнѣ 2 руб. 50 коп. за пудъ, и русское желѣзо сошло съ 4-хъ рублей до этой цѣны; какъ

только пошлина была введена, желѣзо поднялось до 3 рублей. Если, при сложеніи пошлины съ кровельнаго желѣза, земства будутъ продавать его сельскому населенію съ срочкой платежа, то несомнѣнно уменьшится и число пожаровъ, и размѣръ причиняемыхъ ими убытковъ.

Д. Крестьяне, испытывая недостатокъ даже въ пахотной землѣ, лишены возможности заняться разведеніемъ лѣса; имъ слѣдовало бы, въ болѣе широкихъ размѣрахъ разрѣшать корчевку, чѣмъ теперь. Что касается другихъ владѣльцевъ, то необходимо было бы всю землю, засаженную лѣсомъ, освободить отъ налоговъ до наступленія срока рубки.

Е. Постоянные захваты земли, о которыхъ свидѣлствуютъ судебныя дѣла, происходятъ отчасти отъ жадности земледѣльца къ землѣ, отчасти вслѣдствіе стремленія самовольно осуществить свое иногда дѣйствительное, иногда воображаемое; право на землю. Причина этого послѣдняго явленія кроется въ сложности дѣлопроизводства окружныхъ судовъ и въ сопряженныхъ съ веденіемъ гражданскихъ дѣлъ издержкахъ, которыя такъ велики, что при небольшихъ захватахъ даже люди состоятельные предпочитаютъ отказаться отъ владѣнія, такъ какъ расходы на веденіе дѣла при невозможности возратить издержки производства въ силу существующихъ правилъ о взысканіи съ крестьянъ часто превышаютъ стоимость самой земли. Мелкихъ же собственниковъ такого рода тягбы ведутъ къ полному разоренію. Съ другой стороны, вслѣдствіе трудности усмотрѣть за цѣлостью грани, легко пропустить установленный въ 29 ст. Уст. Гражд. Суд. срокъ для иска о возстановленіи владѣнія. Для устраненія этого необходимо предоставить мѣстнымъ судебнымъ учрежденіямъ, уѣзднымъ членамъ и земскимъ начальникамъ, рѣшеніе исковъ о правѣ собственности, цѣною до 1,000 рублей. Въ крайнемъ случаѣ необходимо срокъ для иска о возстановленіи владѣнія увеличить, примѣрно, до трехъ лѣтъ.

Лѣсныя порубки въ здѣшней мѣстности очень рѣдки; уменьшились онѣ вслѣдствіе большой отвѣтственности, установленной уставомъ о наказаніяхъ. Если такія же строгія мѣры распространить на самовольную пастбу скота, то и потравы сократятся. При установленіи наказаній за потравы надо имѣть въ виду, что у крестьянъ такого имуществва, которое могло бы быть описано, нѣтъ, и потому гражданскія взысканія должны быть замѣняемы примѣнительно къ ст. 158¹ Уст. о наказ. арестомъ. Что касается кражъ въ фруктовыхъ садахъ, бакшахъ, огородахъ, то онѣ, въ большинствѣ случаевъ, остаются безнаказанными, вслѣдствіе невозможности ночью узнать виновныхъ, которые часто приходятъ изъ далекихъ мѣстъ. Быть можетъ въ этомъ случаѣ помогло бы разрѣшеніе имѣть вооруженную стражу.

Ж. Упростить способъ обмѣна земельныхъ участковъ крайне желательно. Продажа на общемъ основаніи чрезвычайно дорого стоитъ, и за совершеніе сдѣлки, на самый незначительный участокъ нотариусы получаютъ около 50 рублей. Можно было бы предоставить земскимъ ли начальникамъ, волостнымъ ли правленіямъ, свидѣлствованіе и утвержденіе такого рода сдѣлокъ, хотя бы со взысканіемъ гербоваго сбора, но безъ всякихъ другихъ расходовъ. Желательно было бы также упростить и удешевить переходъ небольшихъ участковъ и при продажахъ, и при безмездномъ ихъ переходѣ. Также необходимо установить форму для передачи земельныхъ надѣловъ при переселеніяхъ и увольненіяхъ изъ обществъ. Отсутствие такихъ формъ часто ведетъ къ большимъ недоразумѣніямъ.

З. Дорожная повинность обязательно должна быть переведена въ денежную, и всѣ дороги общаго пользованія должны быть въ вѣдѣніи уѣзднаго земства. Участіе Правительства могло бы выразиться въ матеріальной помощи для устройства сооружений, какъ-то шоссе, большихъ мостовъ и т. п.

И. Въ пересмотрѣ существующихъ законовъ объ арендѣ настоятельной необходимости нѣтъ. Тѣ ограниченія въ пользованіи, которыя владѣлецъ считаетъ нужными, какъ-то: сохраненіе толокъ и сѣнокосовъ, сохраненіе канавъ, удобреніе плантацій, мо-

гутъ быть предусмотрѣны договоромъ. Что касается такихъ законовъ, какіе существуютъ во французскомъ законодательствѣ, какъ то: запрещеніе продавать солому и кормовыя средства, то они къ хозяйствамъ Полтавской губерніи еще непримѣнимы. Важнѣе было бы установить такія отношенія, при которыхъ явилась бы возможность крестьянамъ арендовать землю непосредственно у крупныхъ землевладѣльцевъ; въ силу невозможности взысканія арендной платы и убытковъ, причиненныхъ неисполненіемъ договора, крестьянамъ избѣгаютъ отдавать землю въ аренду и имъ приходится переплачивать посредникамъ. Свидѣтельствованіе договоровъ объ арендѣ желательно было бы разрѣшить Волостнымъ Правленіямъ на сумму хотя бы до 3,000 рублей.

Л. Для мелкаго кредита уже существуютъ учрежденія: вспомогательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ; если расширить дѣятельность этихъ кассъ предоставленіемъ имъ кредита изъ Государственнаго Банка, въ другихъ подобныхъ учрежденіяхъ надобности не встрѣтится.

К. Меліоративный кредитъ желательно расширить и возможно облегчить правила пользованія имъ.

М. При существующей пошлинѣ на сельскохозяйственныя машины, пріобрѣтеніе таковыхъ очень обременительно для хозяйствъ. Издѣлія русскихъ заводовъ, которыя далеко ниже по достоинству заграничныхъ, продаются по одной съ ними цѣнѣ. Необходимо допустить безошлинный провозъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.

Усовершенствованныя системы хозяйства появятся сами собой, когда будетъ выгодно; при теперешнемъ положеніи хозяйства единственно прочный доходъ даютъ зерновые хлѣба. Для удешевленія удобрительныхъ туковъ нужно только понизить тарифы. Для доставленія улучшеннаго посадочнаго матеріала слѣдуетъ расширить дѣятельность казенныхъ питомниковъ и устроить таковыя при всѣхъ лѣсничествахъ.

Н. Говоря о различныхъ отрасляхъ животноводства, нельзя не вспомнить о тѣхъ чудныхъ заводахъ лошадей, рогатаго скота и овецъ, которые были чуть не въ каждомъ селѣ Полтавской губерніи и погибли безслѣдно вслѣдствіе того, что ничего не было предпринято для ихъ поддержанія: лошади ушли въ Австрію по цѣнѣ 15—25 рублей за штуку, скотъ погибъ отъ чумы, овцы были распроданы, вслѣдствіе паденія цѣнъ на шерсть и на сало, вызваннаго иностранной конкуренціей. Хотя съ конца 70-хъ годовъ количество конскихъ заводовъ стало снова возрастать, но малорусская лошадь не могла быть восстановлена въ прежнихъ формахъ за отсутствіемъ подходящаго матеріала. Дѣло въ томъ, что, за рѣдкими исключеніями, коннозаводчики не имѣютъ средствъ для пріобрѣтенія производителей за границей и должны довольствоваться тѣмъ матеріаломъ, который предоставляетъ въ ихъ распоряженіе Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства. А Главное Управленіе никогда не хотѣло смотрѣть на лошадь какъ на отрасль народнаго богатства, которое оно призвано поддерживать, и считало, что вся обязанность его заключается въ заботѣ о снабженіи арміи верховыми лошадьми и, отчасти, въ поддержаніи спорта. Вслѣдствіе такого взгляда, случныя конюшни заполнены верховыми лошадьми, и хотя для производства лошадей, потребляемыхъ арміей, было бы достаточно всего 300 производителей, ихъ въ одной Полтавской конюшнѣ около половины этого числа; такимъ образомъ, и коннозаводчики, и крестьяне принуждены производить легкую верховую лошадь, которую армія не забираетъ, въ Россіи требованія на нее нѣтъ и сбыта за границу не имѣетъ, такъ какъ тамъ требуется лошадь капитальная, или только упряжная, или одновременно упряжная и верховая (*cheval à deux fins*). Принимая во вниманіе перепроизводство лошадей верхового сорта, казенные заводы должны бы производить только такое количество ихъ, какое нужно для пополненія состава конюшенъ и то только въ томъ случаѣ, если пригодныхъ нельзя найти у коннозаводчиковъ, продавая кобылъ исключительно коннозаводчикамъ; но составъ казенныхъ верховыхъ заводовъ такъ

великъ, что они ежегодно выпускаютъ въ продажу большія количества лошадей, отнимая у коннозаводчиковъ и послѣднюю возможность сбыта.

Полноненіе конюшенъ исключительно продуктами государственнаго коннозаводства вызываетъ слѣдующія неудобства. Такъ какъ выборъ производителей происходитъ безъ участія коннозаводчиковъ, то къ выбору относятся съ недостаточной строгостью, и управляющіе конюшнями слятся пристроить всякую полученную ими лошадь, съ какими бы она недостатками ни была, и ни въ какомъ случаѣ не сдѣлаютъ представленія о томъ, что лошадь для заводскихъ цѣлей негодна. Это бы не имѣло мѣста при покупкѣ лошадей на сторонѣ. О самыхъ государственныхъ заводахъ слѣдуетъ сказать, что въ нихъ ведется дѣло съ недостаточной послѣдовательностью. При каждой переменѣ управления измѣняется направленіе заводовъ. Такъ при Гринвальдѣ изъ Бѣловодскихъ заводовъ было выброшено все дѣльное, рослое, каковое находили въ то время недостаточно кровнымъ; при графѣ Воронцовѣ-Дашковѣ во всѣ заводы, не исключая Стрѣлецкаго, была пущена англійская кровь; въ настоящее время, идеаломъ лошади считаютъ лошадь орлово-растопчинскую.

Такое веденіе дѣла въ государственныхъ заводахъ отражается и на частныхъ заводахъ и потому, ни въ одномъ заводѣ нѣтъ опредѣленнаго типа лошади, тогда какъ въ Германіи о каждой лошади можно сказать, въ какой она провинціи родилась. Исходя отсюда, можно нужды коннозаводства изложить слѣдующимъ образомъ: 1) производство легкаго верховаго сорта лошадей, въ виду отсутствія спроса на него, слѣдуетъ сократить до крайнихъ предѣловъ, предоставивъ коннозаводчикамъ, взаменъ производимыхъ государственнымъ заводами, производителей крупныхъ иностранныхъ породъ, какъ англійскія упряжныя, ольденбурги, голштинцы, англонорманы, и. ни въ какомъ случаѣ, не навязывать крестьянамъ производства легкой лошади; 2) ограничить производство въ государственныхъ заводахъ преимущественно чистыми породами (чисто-кровой, арабской, рысистой) до размѣровъ необходимыхъ для пополненія конюшенъ, продавая лишнихъ кобылъ только для заводскихъ цѣлей, и 3) производить болѣе строгую браковку лошадей, поступающихъ въ случныя конюшни.

Кромѣ этого, необходимо обратить вниманіе на такую мѣру, какъ запрещеніе вывоза лошадей за предѣлы губерніи, послѣдовавшую въ этомъ году. Такая мѣра, несомнѣнно, вредно отзовется на коннозаводствѣ. Прошлую зиму за лошадей крестьянскаго сорта платили отъ 100 до 150 рублей, послѣ запрещенія, цѣна сразу понизилась до 50—40 рублей. вмѣстѣ съ этимъ упала цѣна и на лошадей высшихъ сортовъ, такъ какъ покупатели не стали прѣзжать. Желательно, чтобы запрещеніе было возможно скоро отменено и примѣнилось только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости.

Для поднятія скотоводства нужно дать возможность имѣть хорошихъ производителей, которые бы подняли производительность мѣстнаго скота, придерживаясь въ каждой мѣстности для массоваго разведенія одной породы, наиболѣе подходящей по климатическимъ и другимъ условіямъ, и устроить при участіи земствъ рядъ случныхъ пунктовъ.

Для отдѣльныхъ скотоводчиковъ, интересующихся другой породой, содѣйствіе могло бы выразиться въ выпискѣ для нихъ или продажѣ изъ казенныхъ питомниковъ производителей; разсрочка платежа въ такихъ случаяхъ была бы очень желательна.

Для поднятія скотоводства необходимо также дать возможность заводчикамъ получать первоклассныхъ производителей англійскихъ породъ, выписывая ихъ изъ-за границы, или снабжая ими изъ питомниковъ при казенныхъ фермахъ. Эти двѣ отрасли скотоводства только въ томъ случаѣ будутъ доходны, если будетъ открытъ и организованъ въ широкихъ размѣрахъ сбытъ скота въ живомъ видѣ, или продуктовъ скотоводства за границу. Изъ русскихъ городовъ только Петербургъ и Вильна являются потребителями откормленнаго скота, но и эти рынки часто бываютъ переполнены; въ другихъ породахъ требованіе на такого рода скота вовсе отсутствуетъ.

Поэтому для облегченія сбыта рогатаго скота и свиней за границу необходимо при

заключенія торговыхъ договоровъ имѣть въ виду эту отрасль сельскохозяйственной промышленности, какъ одну изъ болѣе важныхъ, а для ознакомленія съ способами заготовки битаго мяса учредить инструкторовъ.

О. Въ русскихъ городахъ настолько незначителенъ спросъ на молочные продукты, что онъ можетъ быть покрытъ очень незначительнымъ, ближайшимъ къ городу, раіономъ. Поэтому, сбывать эти продукты въ большомъ количествѣ можно только за границу, главнымъ образомъ, въ видѣ масла. Доставка его будетъ возможна, если только на всѣхъ дорогахъ можно будетъ имѣть вагоны-ледники. Кроме того, хозяева должны быть ознакомлены съ требованіями заграничныхъ рынковъ и на главныхъ изъ нихъ могли-бы быть учреждены агентуры, чрезъ посредство которыхъ эти продукты были бы продаваемы.

П. Въ трехъ уѣздахъ Полтавской губерніи сильное распространеніе получило табаководство. До введенія нынѣ дѣйствующаго табачнаго устава, табакъ составлялъ главную статью дохода и крупныхъ, и крестьянскихъ хозяйствъ. По введеніи-же этого устава, была уставлена фактическая монополія двухъ трехъ табачныхъ фабрикантовъ, устанавливающихъ цѣны по своему усмотрѣнію и принуждающихъ табаководовъ работать на нихъ. Съ цѣлью еще болѣе удешевить стоимость табака, они покупаютъ по цѣнѣ не выше 30 копеекъ за пудъ, въ огромныхъ количествахъ, бадиль, фальсифицируя посредствомъ его наиболѣе цѣнный сортъ махорки—крунку. Устранить эту торговлю можно только установленіемъ отвѣтственности за покупку и продажу бадилья, какъ за обманъ.

Для распространенія садоводства полезно было бы завести дешевые питомники плодовыхъ деревьевъ при лѣсничествахъ въ сортахъ, пригодныхъ для данной мѣстности, въ виду дороговизны посадочнаго матеріала въ частныхъ плодовыхъ питомникахъ. Желательно бы имѣть и инструкторовъ-садовниковъ, которые бы развѣзжали по селамъ и знакомяли населеніе съ приемами ухода за деревьями.

Р. Изъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, значеніе имѣютъ заводы свеклосахарные, маслобойные и винокуренные. Особенно свеклосахарные заводы сразу поднимаютъ доходность сосѣднихъ земель. Эти заводы имѣютъ одинаковое значеніе какъ для крупныхъ хозяйствъ, такъ и для крестьянскихъ. Желательно бы поощрять устройство небольшихъ заводовъ.

С. Изъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, единственная, которая можетъ въ настоящее время давать вѣрный доходъ, это воздѣлываніе зерновыхъ хлѣбовъ. Если иныя хозяйства извлекаютъ доходъ изъ другихъ отраслей, какъ скотоводство, то этотъ доходъ получается только, пока такія хозяйства единичныя, и, если только производство расширяется, цѣны, вслѣдствіе отсутствія спроса на внутреннихъ рынкахъ, падаютъ до предѣловъ, при которыхъ не окупаются издержки производства. Поэтому главная нужда сельскохозяйственной промышленности заключается въ томъ, чтобы на зерновые продукты существовала болѣе или менѣе постоянная цѣна. При отсутствіи на мѣстахъ солидныхъ фирмъ, торгующихъ зерномъ, покупателями являются мелкіе торговцы-евреи, которые не въ состояніи обезпечить условіе сколько-нибудь солиднымъ задаткомъ и всегда, въ случаѣ пониженія цѣнъ, могутъ отказаться отъ исполненія условія. Эти покупщики, покупая хлѣбъ съ условіемъ тщательной его очистки, не рѣдко покупаютъ отдѣльно отбросы и, примѣшивая ихъ къ зерну, продаютъ его въ испорченномъ видѣ. Съ другой стороны, хозяева, лишеныя возможности получать ссуды подъ хлѣбъ, спѣшатъ съ его продажей какъ вслѣдствіе риска, сопряженнаго съ его храненіемъ, такъ и вслѣдствіе нужды въ деньгахъ. Посылать хлѣбъ за свой страхъ, землевладѣльцы не имѣютъ возможности какъ вслѣдствіе отсутствія благонадежныхъ агентовъ, такъ и вслѣдствіе самихъ условій перевозки хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ, о которыхъ будетъ сказано въ пунктѣ *Ц.* Для устраненія этихъ явленій желательно: 1) сообщать въ Земскія Управы телеграммами о цѣнахъ на хлѣбъ на главныхъ рынкахъ Россіи и за границей, 2) учредить на этихъ рынкахъ агентства или, по крайней мѣрѣ, подвергнуть существующія въ Россіи частныя

агентства (въ Либавѣ, Николаевѣ и т. п.) строгому контролю, 3) учредить надзоръ за качествомъ экспортируемаго хлѣба съ цѣлью поднять довѣріе къ русскому хлѣбу, установивъ предѣлъ засоренности хлѣба, выше котораго, экспортеры могутъ быть преслѣдуемы какъ за обманъ, 4) возможно расширить выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба, съ цѣлью дать возможность выжидать улучшения цѣнъ. А такъ какъ главный рынокъ для русскаго хлѣба Германія, то необходимо принять мѣры, которыя бы помѣшали осуществленію возвышенія пошлинъ на хлѣбъ, или же парализовали ихъ дѣйствіе. Относительно торговли сѣменами, необходимо установить отвѣтственность за продажу сѣмянъ дурного качества, при чемъ должна быть установлена норма какъ всхожести, такъ и чистоты сѣмянъ.

Т. Устройство зернохранилищъ желательнѣе, но только при условіи самаго строгаго контроля надъ ихъ дѣятельностью. При этомъ желательнѣе, чтобы выдавались ссуды подъ хлѣбъ, и хлѣбъ былъ бы обезличенъ. Такой порядокъ облегчилъ бы продажу хлѣба въ казну, такъ какъ въ настоящее время интенданство предпочитаетъ покупать хлѣбъ у подрядчиковъ.

У. Въ настоящее время значительная часть цѣны на хлѣбъ поглощается расходами на доставку. Прилуцкій уѣздъ находится въ особо неблагоприятныхъ условіяхъ, вслѣдствіе прохожденія чрезъ уѣздъ узкоколейной дороги, тарифы которой выше обыкновенныхъ. Доставка пуда зерна отъ ст. Прилуки до Либавы стоитъ 24 коп., тогда какъ доставка отъ ст. Юсковцы Либаво-Роменской дороги или Нѣжинъ Московско-Кіево-Воронежской дороги, на такое же разстояніе, стоитъ всего 18 коп. Такимъ образомъ, если въ Либавѣ цѣна на рожь 74 коп., то $\frac{1}{3}$ этой цѣны идетъ въ пользу желѣзныхъ дорогъ. $\frac{2}{3}$ остаются земледѣльцу; но изъ этой суммы нужно заплатить еще за доставку до вокзала отъ 3 до 6 копеекъ, да комиссіонеры взимаютъ въ свою пользу не менѣе 5 коп. При такихъ цѣнахъ, какія существовали въ послѣдніе 3-4 года, отличившіеся къ тому же хорошимъ урожаемъ, земледѣльцамъ оставался порядочный доходъ, но если взять цѣны существованія съ 1886 года, когда за рожь платили отъ 25 до 35 копеекъ, хозяинъ получилъ за свой хлѣбъ столько же, сколько получила за его перевозку желѣзная дорога. Съ увеличеніемъ пошлины на хлѣбъ, въ Германіи цѣны, вѣроятно, снова придутъ къ прежнему размѣру, и тогда сельскій хозяинъ будетъ работать на желѣзную дорогу. Говоря о тарифахъ, нельзя не коснуться вопроса о тѣхъ сборахъ, которые удорожаютъ доставку, какъ, за подачу вагоновъ, нагрузку, выгрузку, перегрузку и т. п. Въ виду изложеннаго необходимо: 1) тарифы уменьшить, 2) настоять надъ обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги о скорѣйшей перестройкѣ узкоколейной вѣтки Круты—Красное въ широколейную, согласно Высочайшему повелѣнію.

Ф. Препятствіемъ къ обмѣну продуктовъ между различными раіонами служитъ, отчасти, тоже дороговизна тарифа, отчасти неизвѣстность, въ какихъ мѣстахъ, на какіе продукты существуетъ спросъ, гдѣ имѣются эти продукты, и какія, гдѣ существуютъ цѣны. Для отдѣльныхъ лицъ, къ тому же, везти хлѣбъ, не зная будетъ ли онъ проданъ, рискованно. Только зернохранилища могли бы въ этомъ случаѣ помочь.

Х. Для непосредственной поставки продуктовъ въ казну необходимо измѣнить существующія въ настоящее время правила приѣма продуктовъ; въ настоящее время интенданство имѣетъ право браковать хлѣбъ въ мѣстѣ полученія его; такое его право можетъ быть причиной большихъ убытковъ для продавца, поэтому окончательный приѣмъ долженъ происходить въ мѣстѣ покупки.

Ц. Хотя доставка хлѣба составляетъ главный доходъ желѣзныхъ дорогъ, онѣ для упорядоченія перевозки до сихъ поръ ничего не сдѣлали. Недостатокъ подвижнаго состава служитъ причиною залежей, хлѣбъ валяется не только на открытыхъ платформахъ, но и просто на землѣ, вслѣдствіе чего онъ гниетъ и подвергается хищенію, за которое желѣзная дорога не отвѣчаетъ. При такихъ условіяхъ, никогда хозяинъ не можетъ воспользоваться моментомъ подъема цѣнъ, такъ какъ лишень возможности доставить хлѣбъ

на срокъ. Для устранения этого необходимо: 1) обязать желѣзныя дороги устроить на всѣхъ станціяхъ крытыя платформы; 2) установить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за цѣлость грузовъ, и 3) обязать ихъ увеличить подвижный составъ. Что касается перевозки продуктовъ животноводства, то таковая перевозка будетъ возможна, если на всѣхъ линияхъ желѣзныхъ дорогъ будутъ приспособленные для перевозки молочныхъ продуктовъ и мяса въ достаточномъ количествѣ вагоны-ледники. Для перевозки же живыхъ животныхъ нужно имѣть для мелкихъ животныхъ, опять на всѣхъ линияхъ, вагоны въ нѣсколько ярусовъ и самые вагоны устроить такъ, чтобы цѣнные животныя не подвергались простудѣ, и чтобы послѣ каждой перевозки вагоны тщательно дезинфекцировались, такъ какъ перѣдки случаи зараженія въ вагонахъ.

Ч. Въ особыхъ мѣрахъ къ поощренію крестьянъ къ расселенію надобности не встрѣчается, нужно лишь разрѣшить селиться на топочныхъ земляхъ и предоставить право для соединенія участковъ обмѣниваться таковыми безъ всякихъ расходовъ и сборовъ въ пользу казны, съ выключеніемъ такихъ соединенныхъ участковъ изъ общихъ смѣнъ. Только такія условія могутъ поощрить къ выселенію, хотя и сомнительно, чтобы въ ближайшемъ будущемъ состоялось на широкихъ началахъ расселеніе: будутъ заселяться лишь участки прилегающіе съ селу. Обмѣнъ затрудненъ тѣмъ, что эти ближайшіе участки представляютъ большую цѣнность, какъ вслѣдствіе своего положенія, такъ и потому, что всѣ они удобрены да и выгоды особенныхъ для большинства крестьянъ выселеніе теперь не представляетъ, участки уже настолько раздроблены, что среднее владѣніе врядъ ли болѣе одной десятины. При разрѣшеніи выселеній и обмѣна земель надо имѣть въ виду также казаковъ и мѣщанъ, живущихъ въ селахъ и занимающихся хлѣбопашествомъ, которые на- ходятся въ одинаковыхъ съ крестьянами условіяхъ.

Ш. Привлекать сельскія общества къ расходамъ по выселенію рѣшительно не представляется возможнымъ въ Полтавской губерніи, гдѣ существуетъ подворное владѣніе. Общества настолько бѣдны, что расходовъ на этотъ предметъ они не вынесутъ, тѣмъ болѣе что и выгоды для нихъ, при подворномъ владѣніи, не представляется.

Выселеніе избытка, населенія дѣло государственной важности, и потому государство должно принять широкое участіе въ расходахъ на этотъ предметъ. Въ настоящее время переселеніе поставлено въ такія условія, при которыхъ переселяющіеся часто разоряются и возвращаются нищими, или, если имъ удастся отобрать участки у лицъ, купившихъ таковыя, разоряютъ послѣднихъ. Къ тому же, переселяются состоятельные домохозяева, участки скупаютъ, въ большинствѣ случаевъ, люди также наиболѣе богатые, и потому переселенія въ томъ видѣ, какъ они организованы теперь, не содѣйствуютъ уменьшенію числа безземельныхъ хозяевъ. Стремленіе къ переселенію, и незначительное число получаемыхъ разрѣшеній, внушаетъ недовѣріе къ должностнымъ лицамъ, которымъ пользуются различныя темныя личности, организующія цѣлую систему обирания народа; успѣхъ они имѣютъ потому, что иногда имъ удавалось устраивать переселенія въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ переселяющіеся получали отказъ отъ Губернскаго Присутствія. Тяжело, въ матеріальномъ отношеніи для крестьянъ, и требованіе предварительно посылать ходяковъ отъ каждой семьи. Ходачество поглощаетъ третью часть тѣхъ денегъ, которыя нужны для переселенія. Для устранения этихъ явленій нужно, чтобы участки въ мѣстахъ переселенія были заготовлены въ возможно большомъ количествѣ, чтобы Правительство пріобрѣтало земли переселяющихся за свой счетъ и предоставляло ихъ нуждающимся въ землѣ, которые бы погашали стоимость земли ежегодными взносами.

Ю. Главное затрудненіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ, отправляющихся въ южныя губерніи, заключается въ томъ, что они идутъ наудачу, не зная найдутъ ли себѣ работу или нѣтъ, поэтому чрезвычайно важно было бы учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ справочныхъ отдѣловъ, гдѣ бы рабочіе могли узнать, въ какихъ мѣстахъ существуетъ требованіе на рабочія руки, и куда бы сообщались требованія на рабочихъ.

РОМЕНСКІЙ УЅДНЫЙ КОМИТЕТЪ. О нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ и участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Роменскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства—
Предсѣдатель Земской Управы, Григорій Николаевичъ Навроцкій.

Члены Земской Управы:

Михаилъ Илларионовичъ Сварика.
Владиміръ Гавриловичъ Лосевъ.
Андрей Ивановичъ Богонкевичъ.

Предсѣдатель Роменскаго общества сельскихъ хозяевъ Григорій Яковлевичъ Шаховъ-Корчинскій.

Уѣздный членъ Полтавскаго Окружнаго Суда Евменій Мартыновичъ Гардецкій.

Земскіе Начальники:

Алексѣй Петровичъ Лукьяновичъ.
Василій Николаевичъ Полунинь.
Николай Григорьевичъ Яновскій.
Александръ Андреевичъ Стефановичъ.
Николай Петровичъ Полетика.
Податной инспекторъ Яковъ Максимовичъ Даниловъ.

Землевладѣльцы-помѣщики:

Петръ Даниловичъ Шкларевичъ.
Петръ Николаевичъ Андрианопольскій.
Константинъ Петровичъ Лукьяновичъ.
Михаилъ Николаевичъ Миклашевскій.
Иванъ Людвиговичъ Александровичъ.
Евгеній Георгіевичъ Жуковскій.

Землевладѣльцы: купцы и почетные граждане:

Павель Фаддѣевичъ Калугинъ.
Иванъ Феодосѣевичъ Чигринцевъ.

Казакъ и крестьяне:

Алексѣй Игнатьевичъ Барбаръ.
Ананій Григорьевичъ Ляшенко.
Гавріиль Никитичъ Яхно.

Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель ознакомилъ приглашенныхъ въ засѣданіе лицъ съ предстоящими задачами дѣятельности Комитета, при чемъ прочелъ предложеніе Начальника Полтавской губерніи отъ 12-го Іюня 1902 года объ открытіи дѣйствій Комитета, а также нѣкоторыя выдержки изъ журналовъ Особого Совѣщанія, состоявшихся въ Февралѣ текущаго года, и программу занятій Особого Совѣщанія, присланную въ Увздные Комитеты для ознакомленія съ поставленными Особымъ Совѣщаніемъ задачами для своей дѣятельности. Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ обмѣняться мыслями по поводу предстоящей Комитету работы и установить порядокъ занятій. По обсужденіи предложенія Предсѣдателя, Комитетъ постановилъ: въ занятіяхъ своихъ придерживаться программы Особого Совѣщанія, къ чему приступить теперь же.

По обсужденіи пункта *А* программы, Комитетъ, сознавая всю пользу и необходимость возможнаго большаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, высказалъ пожеланіе учрежденія возможнаго большаго количества практическихъ сельскохозяйственныхъ школъ, ученики которыхъ, по окончаніи курса, могли бы пріобрѣтенныя знанія, практическимъ путемъ, распространять между сельскими хозяевами и рабочими. Кромѣ того, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ ряду школъ были и такія, которыя могли бы выпускать инструкторовъ, могущихъ организовать и руководить сельскохозяйственными предпріятіями спеціальнаго характера, на примѣръ—по молочному хозяйству, по животноводству, лѣсному хозяйству и т. п. При этомъ высказано было пожеланіе, чтобы дѣятельность частныхъ лицъ и учреждений при открытіи подобныхъ школъ, не только не стѣснялась бы, а напротивъ, поощрялась и субсидировалась, и чтобы для открытія такихъ школъ были бы выработаны лишь основныя положенія, а не подгонялось бы каждое дѣло въ разѣ установленныя, неизмѣняемые нормальныя уставы. Въ этомъ случаѣ, практика Министерства Финансовъ заслуживаетъ полнаго вниманія, такъ какъ учредители школъ, подвѣдомственныхъ этому Министерству, для составленія уставовъ открываемыхъ ими школъ, руководствуются только основными положеніями, почему и могутъ разпообразить свои уставы по условіямъ мѣстности и поставленнымъ для школы задачамъ.

По обсужденіи пункта *Б* программы, Комитетъ, сознавая огромнѣйшую важность производства опытовъ въ сферѣ сельскохозяйственной дѣятельности и констатируя полное отсутствіе подобныхъ учреждений на огромныхъ пространствахъ Россіи, высказалъ пожеланіе скорѣйшаго и возможнаго большаго открытія опытныхъ учреждений всѣхъ возможныхъ типовъ: показательныхъ полей, опытныхъ полей, опытныхъ станцій и т. п. По мнѣнію Комитета, полезно было бы съ опытныхъ учреждений по районамъ создать организаціи, при которыхъ одни учреждения дополняли бы другія. Россія такъ велика, почва, климатъ и другія условія такъ въ ней разнообразны, что только обдуманно устроенныя по-районныя организаціи и могли бы принести для сельскохозяйственной промышленности серіозныя услуги. Затѣмъ весьма желательно, чтобы результаты наблюденій и опытовъ популяризировались между сельскими хозяевами при помощи публичныхъ чтеній по городамъ и селамъ, а также разсылкой бюллетеней и проч.

По обсужденіи пункта *В* программы, Комитетъ, сознавая, что дѣятельность отдѣльныхъ хозяевъ въ борьбѣ съ общими врагами сельскаго хозяйства, какъ на примѣръ: вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, болотами, песками, оврагами и т. п., не можетъ достигнуть никакихъ результатовъ, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, требуются усилія не одного какого-либо хозяина, а жителей всей округи, полагаетъ, что успѣшная борьба можетъ быть только въ томъ случаѣ, если будутъ изданы спеціальныя законы, опредѣляющіе, въ данномъ случаѣ, обязанности населенія. Опредѣленіе момента и размѣровъ примѣненія этихъ законовъ должно быть представлено земству, какъ мѣстному хозяйственному учрежденію, близко знакомому съ мѣстными условіями и обстоятельствами. А

потому земству должно быть предоставлено право издачі обязательныхъ постановленій, при чемъ долженъ быть обезпеченъ закономъ способъ исполненія тѣхъ постановленій.

Что касается борьбы съ эпизоотіями, то, къ сожалѣнію, сельскіе хозяева слишкомъ мало имѣютъ средствъ и способовъ для подобной борьбы. Во-первыхъ, число ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ слишкомъ мало по сравненію съ пространствами Россіи, во-вторыхъ, самыя познанія тѣхъ и другихъ крайне недостаточны для борьбы съ эпизоотіями. У насъ дохнуть свиньи, овцы и птицы въ огромномъ количествѣ, и ветеринарный персоналъ совершенно не подготовленъ къ тому, чтобы оказать при подобныхъ эпизоотіяхъ какую-либо существенную услугу. Поэтому, по мнѣнію Комитета, необходимо увеличить число ветеринарныхъ институтовъ и фельдшерскихъ школъ, улучшить и усовершенствовать преподаванія, расширить изученіе бактеріологіи, увеличить число клиникъ и лазаретовъ при институтѣ, давъ тѣмъ студентамъ возможность примѣнять на практикѣ пріобрѣтенныя теоретическія свѣдѣнія, на что до сихъ поръ мало обращается въ инсттутахъ вниманія.

По обсужденіи пункта Г программы, Комитетъ, сознавая беспомощность деревни въ борьбѣ съ пожарами, полагалъ бы необходимымъ помочь этому горю какъ распространеніемъ всякаго рода огнеупорныхъ крышъ, такъ и благоустройствомъ, вообще, пожарной части въ селахъ. Первое, въ значительной степени, могло бы быть достигнуто поощреніемъ къ устройству черепичныхъ заводовъ и черепичныхъ крышъ, такъ какъ дознано, что изъ огнеупорныхъ крышъ, черепичныя—самыя цѣлесообразныя. Полтавское земство давно это сознало и имѣетъ уже нѣсколько черепичныхъ заводовъ, но, къ сожалѣнію, далеко недостаточно для нуждъ губерніи и притомъ самое качество черепицы не вполне совершенно. Поэтому желательно, чтобы были инструкторы, могущіе улучшить производство черепицы и ея поливы, и чтобы былъ пониженъ желѣзнодорожный тарифъ при перевозкахъ черепицы. Что касается благоустройства пожарной части въ селеніяхъ, а въ особенности тушенія пожаровъ, то если первое, до нѣкоторой степени, и можетъ быть достигнуто заботами администраціи, второе только и можетъ быть съ толкомъ осуществлено вольными пожарными дружинами, такъ какъ обыватели, безъ руководства, на пожарахъ совершенно теряются, а пожарные обозы дѣйствуютъ чрезвычайно медленно. Поэтому желательно оказать всякое содѣйствіе къ возникновенію и образованію пожарныхъ дружинъ, а также и къ поощренію дѣятельности уже существующихъ, установленіемъ соответствующихъ поощрительныхъ мѣръ.

По обсужденіи пункта Д программы, Комитетъ призналъ полезнымъ и необходимымъ издачіе специальныхъ законовъ, имѣющихъ въ виду охрану произведенныхъ земельныхъ улучшеній, а также и установленіе поощрительныхъ мѣръ для производства сихъ улучшеній. Комитетъ призналъ также весьма полезнымъ разрѣшеніе на выдачу изъ страхового земскаго капитала поощрительныхъ субсидій на устройство водохранилищъ и водоемовъ, столь необходимыхъ и полезныхъ, какъ въ бытовомъ отношеніи, такъ и въ пожарномъ отношеніи.

По обсужденіи пункта Е программы, Комитетъ призналъ, что, при существующихъ порядкахъ, сельскіе хозяева, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, совершенно безсильны и не въ состояніи охранить свою собственность. Спаша, порча деревьевъ, порубки, воровство изъ полей и садовъ, конокрадство и т. п., всѣ эти нарушенія такого рода, что борьба съ ними требуетъ немедленнаго констатированія факта и немедленнаго же распорядженія. Въ настоящее время въ деревнѣ не къ кому обратиться за помощью, такъ какъ сотскіе и сельскіе старосты, отбывающіе эту повинность поочереды, весьма рѣдко бываютъ на высотѣ своего положенія, не въ силахъ распорядиться, а чаще ничего не дѣлаютъ, не желая сеориться съ своими односельчанами. Поэтому, необходимо вмѣсто этихъ выборныхъ лицъ, учрежденіе правительственныхъ сельскихъ жандармовъ, съ предоставленіемъ имъ необходимыхъ правъ для первоначальныхъ распорядженій по охранѣ собственности отъ

всякихъ нарушеній и права требовать содѣйствія и помощи отъ мѣстныхъ сельскихъ старостъ, если встрѣчается надобность въ услугахъ мѣстнаго населенія. Такіе жандармы, живя въ селахъ и ознакомившись съ мѣстнымъ населеніемъ, и слѣдя за полицейскимъ порядкомъ, несомнѣнно, предупреждали бы и устраняли многія посягательства на чужую собственность, а совершающіяся нарушенія немедленно бы прекращали и выясняли бы тутъ же, на мѣстѣ, всѣ обстоятельства дѣла, что много бы способствовало къ открытію нарушителей, а слѣдовательно, и къ правильному наложенію судомъ слѣдуемыхъ наказаній. Что касается послѣднихъ, то вообще желательно было бы ихъ усиленіе, въ особенности при рецидивахъ. Это необходимо не только въ интересахъ справедливости, но и въ цѣляхъ установленія въ народѣ правильного понятія о правѣ собственности, такъ какъ теперь въ глазахъ многихъ обывателей не считается проступкомъ украсть въ чужомъ саду плодовъ, на огородахъ овощей, украсть въ чужомъ лѣсу нужное дерево, не отогнать свиней въ стадо, предоставивъ имъ тѣмъ возможность бродить по чужимъ огородамъ и полямъ и т. п. Въ особенности желательно было бы самое строгое преслѣдованіе и увеличеніе наказанія конокрадцовъ, дѣятельность которыхъ чрезвычайно пагубна для крестьянъ, ставя ихъ иной разъ въ совершенно безвыходное положеніе. Поэтому было бы весьма справедливымъ увеличеніе нормы наказанія конокрадцовъ, а для рецидивистовъ установленіе ссылки на поселеніе въ отдаленныя мѣста. Въ цѣляхъ уменьшенія конокрадства также было бы весьма полезно воспрещеніе цыганамъ бродяжить, такъ какъ конокрадство искони ихъ главное ремесло. Каждую весну съ юга двигаются на сѣверъ фургоны съ этими цыганами и осенью возвращаются обратно; чѣмъ они во время путешествія занимаются—Богъ вѣсть; но повидимому путешествія имъ выгодны, такъ какъ всѣ такіе цыгане имѣютъ признаки достатка.

Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г.

По открытіи засѣданія былъ прочтенъ журналъ предыдущаго засѣданія, который и утвержденъ съ незначительными поправками. По желанію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, вновь былъ подвергнутъ разсмотрѣнію вопросъ объ огнеупорныхъ матеріалахъ, при чемъ Комитетъ, отдавая преимущество черепицѣ, какъ самому цѣлесообразному кровельному матеріалу, въ виду медленнаго распространенія черепичныхъ заводовъ и не вполне совершенной техники производства черепицы, призналъ, что, въ настоящее время, лучшимъ кровельнымъ матеріаломъ служить желѣзо, къ сожалѣнію до сихъ поръ обходящееся очень дорого потребителю, почему весьма желательны всѣ мѣропріятія, могущія понизить цѣну кровельнаго желѣза.

По обсужденіи пункта Ж программы, Комитетъ, признавая большую важность для интересовъ сельскаго хозяйства обмѣнъ земельныхъ участковъ, въ цѣляхъ устраненія чрезполосности, находить, что существующія въ законѣ ограниченія крайне затрудняютъ, а иногда и совершенно не дозволяютъ совершенія такихъ обмѣновъ. Такъ, томъ Св. Законовъ никакихъ обмѣновъ не признаетъ, а знаетъ только куплю и продажу, при помощи коихъ можетъ достигаться и обмѣнъ участковъ: законы же о крестьянахъ не разрѣшаютъ отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель и потомственныхъ казачьихъ въ руки другихъ сословій, что при правилахъ X т. Свод. Зак. ставитъ непреодолимые преграды для обмѣна земельныхъ участковъ. Поэтому весьма желательно и крайне необходимо измѣненіе статей X тома въ томъ смыслѣ, чтобы обмѣнъ земельныхъ участковъ разрѣшался бы и притомъ безъ рысканія какихъ-либо крѣпостныхъ пошлинъ, а также чтобы было допускаемо производить обмѣны частновладѣльческихъ земель на земли крестьянскія надѣльныя и казачьи потомственныя, въ цѣляхъ устраненія вредной для сельско-хозяйственныхъ интересовъ чрезполосицы. Одинъ изъ членовъ Комитета высказалъ пожеланіе за

уничтоженіе всѣхъ ограниченій въ землепользованіи, продажѣ и покупкѣ земель, съ предоставленіемъ крестьянамъ и казакамъ права безпрепятственно продавать и закладывать свои земли, будь онѣ надѣльные или потомственные, такъ какъ существующія ограниченія стѣсняють вообще развитіе культуры, лишаютъ собственниковъ не только ипотечнаго, но и краткосрочнаго кредита, столь необходимаго какъ для улучшенія сельскаго хозяйства, такъ и для расширенія землевладѣнія. Возбужденный вопросъ весьма долго дебатировался, но единогласнаго мнѣнія не состоялось, и голоса раздѣлились пополамъ: одни въ существующихъ ограниченіяхъ видятъ серьезное обезпеченіе массы крестьянскаго населенія отъ обезземеленія и, въ виду такого крупнаго интереса, считаютъ неудобства незначительнаго меньшинства несущественными; другіе полагаютъ, что ограниченія эти задерживаютъ развитіе предприимчивости самыхъ способныхъ хозяевъ и нисколько не гарантируютъ крестьянъ подворниковъ отъ скопленія въ рукахъ кулаковъ значительнаго количества земельныхъ крестьянскихъ участковъ, а слѣдовательно и обезземеленія крестьянъ. Въ заключеніе высказано было пожеланіе, чтобы для крестьянскихъ мелкихъ сдѣлокъ по продажѣ земельныхъ участковъ былъ бы упрощенъ и удешевленъ порядокъ совершенія документовъ, такъ какъ теперь при формализмѣ и дороговизнѣ нотаріальныхъ порядковъ крестьяне практикуютъ такъ называемыя партикулярныя купчія крѣпости, кои пишутся на дому на гербовой бумагѣ при свидѣтеляхъ, но безъ всякаго засвидѣтельствованія какою-нибудь властью, каковыя документы, не имѣя формальнаго юридическаго значенія, впоследствии опровергаются заинтересованными лицами, что порождаетъ массу процессовъ и колеблетъ понятія о собственности и укрѣпленія на ней правъ. Такого рода сдѣлки возможно было бы совершать въ Волостныхъ Правленіяхъ, на обязанность которыхъ возложить, по удостовѣреніи въ безспорности фактическаго владѣнія, засвидѣтельствовать добровольность сдѣлки объ уступкѣ правъ пользования на передаваемый земельный участокъ.

При обсужденіи пункта 3 программы, въ Комитетѣ возникли оживленныя пренія какъ по существу вопроса, такъ и по толкованію самой редакціи рассматриваемаго пункта программы. Было высказано и единогласно одобрено, что въ благоустройствѣ путей сообщенія заинтересованы рѣшительно всѣ безъ всякаго исключенія: государство, земство, всѣ жители богатые, бѣдные, образованные и необразованные, какъ ѣздящіе, такъ и двигающіеся пѣшкомъ; что безъ хорошихъ путей сообщенія немислимъ никакой хозяйственный оборотъ, а слѣдовательно, — никакое развитіе и совершенствованіе; что мѣстные жители заинтересованы благоустройствомъ всѣхъ дорогъ какъ большихъ, такъ и малыхъ, и что необходимо установить правила, обезпечивающія проѣзжимость всѣхъ дорогъ общаго пользованія. Относясь такъ къ дорожному вопросу, Комитетъ въ то же время сознавалъ необходимость установленія основаній, могущихъ опредѣлить предѣлы обязанностей заинтересованныхъ въ благоустройствѣ дорогъ учреждений и лицъ, при чемъ таковымъ основаніемъ призналъ важность дорогъ по обширности движенія и направленія ихъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и значительнымъ мѣстнымъ центрамъ. По этимъ признакамъ, по мнѣнію Комитета, всѣ дороги могутъ быть раздѣлены на три разряда: на главныя дороги, идущія къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и городамъ, имѣющія значеніе не только мѣстное, но и общегосударственное, какъ подъѣздные пути; на дороги мѣстнаго значенія, соединяющія мѣстные крупныя центры между собой и съ дорогами первой категоріи, и наконецъ, на дороги проселочныя, соединяющія остальные населенныя пункты между собой и съ дорогами первыхъ двухъ категорій. Содержаніе дорогъ, первыхъ двухъ категорій должно лежать, какъ и теперь, на обязанности земства, но такъ какъ на этихъ дорогахъ можетъ быть потребность въ сооруженіяхъ, дорого стоящихъ и трудныхъ въ техническомъ отношеніи, а также можетъ явиться необходимость въ усовершенствованныхъ сооруженіяхъ (шоссированіе, раскопка горъ и т. п.) непосильныхъ для бюджета земства, обремененнаго ассигнованіями на другія неотложныя потребности и стѣсненнаго предѣльностью обложенія, то было бы вполне справедливо и крайне необходимо, чтобы

въ расходахъ на такія сооружеія принимало участіе государство, если не полной суммой, то хоть въ половинномъ размѣрѣ. Содержаніе проселочныхъ дорогъ должно быть отнесено на обязанность сельскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и теперь въ законѣ опредѣлено, но съ тѣмъ необходимымъ добавленіемъ, чтобы было опредѣлено то учрежденіе или лицо, которое обязано слѣдить и руководить какъ обществами, такъ и частными лицами по выполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, при помощи особыхъ уполномоченныхъ, избираемыхъ мѣстнымъ населеніемъ. Затѣмъ, если бы оказалось, что на какой-нибудь проселочной дорогѣ явилась потребность въ сооружеіи непосильномъ для мѣстнаго населенія, то въ потребныхъ случаяхъ земство должно приходить на помощь мѣстнымъ силамъ, подобно тому, какъ государство будетъ приходить на помощь земству по сооружеіямъ на дорогахъ первой категоріи. Если, такимъ образомъ, организовать дорожное дѣло и обезпечить выполненіе населеніемъ его обязанностей по содержанію проселочныхъ дорогъ передачей завѣдыванія ими изъ рукъ полиціи, положимъ, земскимъ начальникамъ, какъ администраторамъ и хозяевамъ въ ихъ участкахъ, то можно быть увѣреннымъ, что не пройдетъ и 10 лѣтъ, какъ всѣ дороги будутъ проѣздимы, а по прошествіи еще 10 лѣтъ—значительная часть ихъ и шоссе сирована.

При обсужденіи пункта *И* программы, Комитетъ остановился только на существующихъ стѣсненіяхъ при совершеніи арендныхъ контрактовъ на земли, требующихъ непомѣрныхъ нотаріальныхъ расходовъ и уплаты пошлинъ, при чемъ является такая несообразность, что пошлины взыскиваются сразу впередъ за весь срокъ аренды, какъ бы продолжителенъ таковой ни былъ. Желательно было бы упрощеніе и удешевленіе совершенія арендныхъ договоровъ, что способствовало бы оформленію каждой арендной сдѣлки, теперь, въ большинствѣ случаевъ, обезпечиваемой простой домашней запиской.

Обсужденіе пунктовъ *I* и *К* программы вызвало особенно оживленный обмѣнъ мыслей. Всѣми признано, что въ настоящее время жизнь далеко ушла и отъ патріархальныхъ порядковъ, и отъ натурального хозяйства; всѣмъ и каждому въ большомъ и маломъ хозяйствѣ необходимъ оборотный капиталъ, помимо затратъ текущихъ на разнаго рода нужды. Между тѣмъ населеніе даже зажиточное свободными капиталами не обладаетъ и постоянно нуждается въ деньгахъ на самыя необходимыя потребности въ своемъ хозяйствѣ и промыслѣ, а существующія кредитныя учрежденія далеко не въ состояніи удовлетворить тѣмъ потребностямъ, вслѣдствіе чего создается всѣми крайняя и неотложная необходимость въ ихъ увеличеніи и расширеніи. При обсужденіи вопроса о томъ, какія же формы кредитныхъ учрежденій болѣе желательны и болѣе полезны, мнѣнія раздѣлились: одни рекомендовали озаботиться увеличеніемъ количества кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, какъ болѣе способныхъ удовлетворить всѣ потребности въ кредитѣ не только денежномъ, но и вещномъ, и какъ предоставляющія своимъ членамъ руководить и наблюдать за дѣятельностью выборной администраціи товарищества; другіе отдавали предпочтеніе существующимъ сберегательно-вспомогательнымъ волостнымъ кассамъ, какъ учрежденіямъ, имѣющимъ общественно-правительственный характеръ, находящимся подъ строгимъ наблюденіемъ земскихъ начальниковъ и, главное, имѣющимъ свои собственные ресурсы въ мірскихъ и сиротскихъ капиталахъ, что даетъ возможность взимать не высокій процентъ по займамъ, какимъ преимуществомъ товарищества не располагаютъ, а также пользуются правомъ взысканія просроченныхъ займовъ административнымъ порядкомъ, болѣе обезпечивающимъ успѣхъ взысканія. Если мнѣнія о большей или меньшей цѣлесообразности, той или иной формы, кредитнаго учрежденія раздѣлились, то зато Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію о необходимости заботъ Правительства по снабженію учрежденій мелкаго кредита оборотными средствами, при отсутствіи которыхъ самая совершенная форма кредитнаго учрежденія горю не поможетъ. Для этого, по мнѣнію Комитета, Правительство имѣетъ огромныя ресурсы въ капиталахъ

сберегательныхъ кассъ, удѣленіе части которыхъ для мелкаго кредита было бы вполне справедливо, такъ какъ народныя сбереженія пошли бы на удовлетвореніе нуждъ того же народа. Въ заключеніе Комитетъ призналъ, что всѣ существующія формы учреждений мелкаго кредита приносятъ несомнѣнную пользу, почему и нѣтъ надобности оказывать особое покровительство той или другой формѣ, предоставивъ самой жизни рѣшить этотъ вопросъ, но безусловно необходимо принять мѣры къ тому, чтобы учреждения эти могли бы функционировать, т. е. имѣть оборотныя средства, о чемъ и должно озаботиться государство.

При развитіи кредитныхъ учреждений, въ формахъ товариществъ, земство могло бы оказать дѣлу услугу, если будетъ привлечено какъ организаторъ и руководитель; при сохраненіи же волостныхъ кассъ необходимо пересмотрѣть уставъ ихъ, такъ какъ редакция того устава относится къ сороковымъ годамъ прошлаго столѣтія, совершенно устарѣла не только по формѣ, но и по существу, на примѣръ, требуя на каждыя 5 руб. поручителя и ограничивая кредитъ домохозяина всего 60 рублями, на которые, по теперешнимъ цѣнамъ, нельзя купить пары воловъ или хорошей рабочей лошади.

По поводу доложенной записки А. П. Лукьяновича, обращающей въ числѣ прочаго вниманіе на неестественное положеніе соло-вексельнаго кредита для частныхъ землевладѣльцевъ, было высказано удивленіе, почему такая безусловно солидная, вполне обеспеченная и неотложно необходимая операція не пользуется симпатіями финансоваго вѣдомства, употребляющаго всѣ мѣры къ ея прекращенію и старающагося сбыть ее въ частныя банки. Въ то время, когда по торгово-промышленному кредиту учетъ векселей въ Государственномъ Банкѣ приближается къ 200 милліонамъ, учеты соло-векселей землевладѣльцевъ, выносящихъ на своихъ плечахъ результаты расчетныхъ по заграничѣ балансовъ, не достигаетъ и 10 милліоновъ. Такая явная несправедливость побуждаетъ Комитетъ отмѣтить эту нужду землевладѣнія, какъ совершенно неудовлетворенную и высказать настойчивое пожеланіе о скорѣйшемъ и возможно полномъ ея удовлетвореніи и притомъ въ размѣрахъ дѣйствительной потребности, а не по минимальнымъ рецептамъ существующей практики.

Вслѣдъ за симъ былъ возбужденъ вопросъ о необходимости и полезности для землевладѣнія открытія государственнаго ипотечнаго банка всесословнаго, такъ какъ различныя въ настоящее время несутъ на пользу незначительной группы акціонеровъ лишніе ничѣмъ не оправдываемые расходы, уплачивая лишній процентъ роста и погашенія и лишній довольно большой процентъ на покрытіе расходовъ земельныхъ банковъ и составленіе суммы для дивиденда.

По поводу меліоративнаго кредита было высказано, что установленная процедура для его исходатайствованія довольно сложная и затруднительная. Лица, разрѣшающія этотъ кредитъ, слишкомъ далеко стоятъ отъ жизни и невольно дѣлаютъ ошибки, неблагоприятно отзываящіяся на интересахъ просителей. По этому весьма желательно, чтобы въ этомъ дѣлѣ посредствующую роль взяло бы на себя земство, близко стоящее и болѣе ознакомленное съ нуждами просителей. Кромѣ того, неудовлетворительность существующихъ правилъ состоитъ еще и въ томъ, что ассигнованныя въ ссуду деньги выдаются не впередъ, а по совершеніи хотя части затраты просителя на меліорачію, что для ищущаго ссуды, само собой разумѣется, крайне затруднительно; и, во-вторыхъ, способъ погашенія при краткихъ срокахъ самаго погашенія крайне обременителенъ; да и начинать уплату роста и погашенія слѣдовало не со времени совершенія меліорачіи, а по прошествіи нѣкотораго періода времени, когда меліорачія начнетъ приносить уже доходъ.

Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г.

По обсужденіи п. Л программы, по отсутствію практики кооперативныхъ учреждений въ уѣздѣ, Комитетъ ограничился пожеланіемъ, чтобы были, по возможности, устранены всякія излишнія формальности, затрудняющія учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ, а также, чтобы заключаемые по сему предмету договоры были бы избавлены отъ платежа пошлины.

При обсужденіи п. М программы, было высказано, что въ Роменскомъ уѣздѣ распространеніе усовершенствованныхъ системъ хозяйства среди мелкихъ землевладѣльцевъ встрѣчаетъ неопределимыя препятствія въ существующемъ трехпольѣ, не допускающемъ введенія въ сѣвооборотъ ни травосѣнія, ни правильной посадки корнеплодовъ. Кромѣ того, при трехпольѣ, усадьбы мелкихъ землевладѣльцевъ, большею частью, очень удалены отъ принадлежащихъ имъ полосъ, что препятствуетъ вывозу на поля удобренія, которое идетъ на огороды, табачныя плантаціи и на топливо. Эти причины понижаютъ стоимость земель, входящихъ въ общія смѣны, по сравненію съ участками, не подчиняющимся обязательному трехполью. Вся выгода отъ трехполья состоитъ въ томъ, что мелкіе собственники имѣютъ общественный выпасъ на паровыхъ поляхъ, а затѣмъ на стерняхъ, но выгоды эти, въ общемъ, весьма проблематичны, такъ какъ выпасы очень скудны, для рабочаго скота совершенно недостаточны и годны лишь для мелкихъ животныхъ—овецъ, свиней и т. п. Въ тѣхъ выпасахъ заинтересованы самыя мелкіе землевладѣльцы, но крестьянинъ уже съ среднимъ размѣромъ землевладѣнія тяготеетъ трехпольемъ и стремится выселиться на хутора, гдѣ бы его усадьба была окружена его землей, и гдѣ онъ могъ бы распоряжаться своей землей по собственному усмотрѣнію.

Измѣнить условія землепользованія крайне затруднительно, такъ какъ въ общія смѣны входятъ участки разнообразной величины, принадлежащія не только крестьянамъ, но казакамъ, мелкопомѣстнымъ дворянамъ и разночинцамъ, а также и потому, что обязательное трехполье установлено по правиламъ межевого закона для Полтавской и Черниговской губерній, и можетъ быть отмѣнено лишь по общему соглашенію всѣхъ дачниковъ, чему всегда будутъ препятствовать владѣльцы самыхъ мелкихъ участковъ, о чемъ было говорено выше.

Между тѣмъ интересы культуры требуютъ выхода изъ того положенія, почему весьма желателенъ пересмотръ межевого закона въ томъ смыслѣ, чтобы былъ установленъ законный способъ для вывода изъ обязательнаго трехполья участковъ лицъ, стремящихся къ образованію хуторнаго хозяйства.

Кромѣ того, было высказано, что какъ усовершенствованіе системъ, такъ и усовершенствованіе приемовъ сельскаго хозяйства встрѣчаетъ большія затрудненія по отсутствію лицъ и учреждений, могущихъ на мѣстахъ давать указанія, руководить и разъяснять встрѣчаемыя сомнѣнія. Прежде, когда было много помѣщичьихъ усадебъ, гдѣ велось хозяйство за счетъ владѣльцевъ, крестьяне вблизи имѣли такія показательныя поля, почерпали много полезнаго; теперь подобныхъ усадебъ осталось очень мало, и необходимо культурное ихъ значеніе замѣнить чѣмъ-нибудь другимъ. Дѣятельность уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія недостаточна; необходима болѣе полная правительственная организація, могущая отвѣтить на запросы жизни, тѣмъ болѣе, что между крестьянами, успѣвшими расширить свое землевладѣніе, явилось стремленіе совершенствовать свои хозяйства, а совѣта, какъ это сдѣлать, получить не отъ кого.

Для распространенія же въ хозяйствахъ землеудобрительныхъ туковъ, усовершенствованныхъ машинъ и орудій, кромѣ учрежденія указанной выше организаціи, полезно было бы снятіе пошлинъ съ туковъ и удешевленіе тарифовъ на перевозку какъ туковъ, такъ и земледѣльческихъ орудій.

При обсужденіи п. *Н* программы, было высказано, что улучшение въ качественномъ отношеніи животноводства достижимо, если существующая заботливость Правительства по снабженію хозяевъ племенными животными будетъ развиваться и распространяться. Гораздо труднѣе достигнуть успѣховъ въ количественномъ отношеніи, такъ какъ это въ зависимости отъ количества имѣющихся у хозяевъ кормовъ, выпасовъ и пр., заготовленіе и утилизация коихъ представляетъ уже коммерческую операцію, которая только и можетъ развиваться, когда отъ нея получается выгода. Поэтому, необходимо озаботиться улучшеніемъ условій торговли по сбыту, животныхъ какъ внутри государства, такъ и за границу: будетъ выгодный сбытъ, будетъ много животныхъ, разведеніемъ коихъ займутся не только крупные, но и мелкіе хозяева.

По обсужденіи п. *О* программы, Комитетъ высказалъ пожеланія, чтобы были улучшены условія желѣзнодорожнаго транспорта, какъ по выполненію срочности доставки, такъ и по приспособленію вагоновъ для перевозки молочныхъ продуктовъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой. Потребность на эти продукты увеличивается какъ внутри государства, такъ и за границей; нужно только имѣть возможность молочные продукты быстро и не въ испорченномъ видѣ доставлять на мѣста потребленія, тогда молочное хозяйство будетъ развиваться и совершенствоваться.

При обсужденіи п. *П* программы, было высказано, что для развитія и улучшенія спеціальныхъ культуръ необходимы инструкторы и пункты сбыта. Развитіе садоводства, коимъ въ послѣднее время заинтересовались хозяева, встрѣчаетъ препятствія въ дороговизнѣ и недостаточности посадочнаго матеріала. Полезно было бы въ казенныхъ лѣсничествахъ значительно увеличить и усовершенствовать разведеніе саженцовъ и устройство питомниковъ. Для развитія пчеловодства необходимо разрѣшеніе, законодательнымъ порядкомъ, нѣкоторыхъ вопросовъ, связанныхъ съ пользованіемъ медоносными растениями, произрастающими на чужихъ поляхъ. Такъ, въ яровыхъ общихъ смѣнахъ сбѣтся довольно гречихи, подвозятъ пасѣки изъ другихъ селъ, и на арендномъ клочкѣ земли ставятъ пчелъ въ явный убытокъ пасѣкъ мѣстныхъ; другіе передвигаютъ свои пасѣки ближе къ медоноснымъ посѣвамъ, ставятъ на перелетѣ пчелъ свои ульи, чѣмъ наносятъ громадный вредъ пасѣкамъ, сзади расположеннымъ. Судебная власть, у которой предъявляются по этому поводу иски, не находя въ законѣ на сей предметъ никакихъ указаній, затруднена въ разрѣшеніи возникающихъ споровъ.

При обсужденіи п. *Р* программы, было высказано, что главное содѣйствіе къ развитію производствъ, повышающихъ доходность сельскаго хозяйства, Комитетъ усматриваетъ въ распространеніи соотвѣтственныхъ занятій и улучшеніи условій кредита, безъ котораго обходиться вообще въ хозяйствѣ трудно, а при развитіи спеціальныхъ производствъ, даже и невозможно. Кроме того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимо вниманіе Правительства къ спеціальнымъ нуждамъ такихъ культуръ. Такъ, напримѣръ, въ Роменскомъ уѣздѣ очень распространена обработка простаго табака-махорки, культура котораго доведена до возможнаго совершенства, и занятіе разведеніемъ котораго доставляетъ въ нѣкоторыхъ селахъ главный и чуть не единственный доходъ. Между тѣмъ, правила табачнаго устава во многомъ стѣсняють это производство и сводятъ занятіе разведеніемъ табака чуть не до убытка. Крайне необходимо, чтобы заявленія и ходатайства табачниковъ и ихъ сѣздовъ болѣе участливо были бы разсмотрѣны и по возможности удовлетворены подлежащимъ вѣдомствомъ. Также точно необходимы правительственныя мѣропріятія къ тому, чтобы сахарное дѣло было урегулировано, и явилась бы возможность устраивать сельскохозяйственные песочные заводы небольшихъ размѣровъ. Если бы явилась сказанная возможность, то и Полтавская губернія покрылась бы мелкими песочными заводами, что, несомнѣнно, вліяло бы благоприятно на интересы массы населенія, создавая послѣдному крупный заработокъ и повышая доходность окружающаго землевладѣнія. Вообще необхо-

димо это дѣло изъять изъ рукъ крупнаго капитала и выгоды этого производства демократизировать на пользу массы населенія.

Пункты С, Т, У, Ф и Ц программы, въ виду тѣсной взаимной ихъ связи, Комитетъ призналъ удобнымъ обсудить одновременно. Провѣтаніе внутренней и внѣшней торговли болѣе всего зависить отъ упорядоченія желѣзнодорожныхъ порядковъ, такъ какъ въ торговлѣ важенъ срокъ и быстрота оборота, что не можетъ мириться съ опозданіемъ поѣздовъ, несвоевременностью доставки товаровъ и залежами на станціяхъ послѣднихъ. Поэтому, прежде всего, необходимо установить строгій порядокъ въ желѣзнодорожномъ движеніи.

Загѣмъ, въ цѣляхъ сохраненія отъ порчи товаровъ и возможности пускать ихъ на рынокъ въ благоприятные моменты, крайне необходимо на станціяхъ расширить и увеличить размѣры зернохранилищъ или, по крайней мѣрѣ, крытыхъ платформъ. Взысканный на эту потребность сборъ можно нѣсколько увеличить, лишь бы ускорить удовлетвореніе этой насущной потребности. Также крайне необходимо пересмотрѣть тарифы на сельскохозяйственные продукты и по возможности ихъ уменьшить. При пересмотрѣ тарифовъ было бы въ высшей степени справедливымъ дифференціаціей тарифовъ обезпечить интересы старыхъ культурныхъ губерній, почему-то, приносимыхъ теперь въ жертву интересамъ отдаленныхъ мѣстъ и даже колоній, направивъ сбытъ произведеній послѣднихъ на рынки же колоній. Такъ, напримѣръ, хлѣба Томской губерніи—на Иркутскъ и Амуръ, а хлѣба киргизскихъ степей—на рынки средней Азіи, способствуя тѣмъ большому развитію въ Туркестанѣ и Ферганѣ культуры хлопка, риса, шелка и пр. Тарифъ же по внутреннему сообщенію въ Европейской Россіи полезно уравнивать съ тарифами внѣшними, что будетъ содѣйствовать развитію снабженія внутреннихъ рынковъ, уничтожить привилегированное положеніе нѣкоторыхъ мѣстностей и, вообще, оживить передвиженіе грузовъ внутри государства.

При обсужденіи п. X программы, было высказано пожеланіе обратить особенное вниманіе Правительства на способствованіе къ большому развитію непосредственной поставки землевладѣльцами сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. Эти поставки крайне полезны какъ регуляторы внутреннихъ цѣнъ и поощрители производства хорошихъ продуктовъ. Но, къ глубокому сожалѣнію, въ настоящее время существуетъ такой произволъ въ дѣйствіяхъ пріемщиковъ и такое покровительство послѣднимъ, что эта прекрасная мѣра къ поддержанію сельскохозяйственной промышленности на практикѣ почти не примѣняется, хотя подлежащими учрежденіями, повидимому, и выказывается полная готовность къ осуществленію этого въ высшей степени полезнаго мѣропріятія. Главный тормозъ въ ея развитіи—произволъ пріемщика, на дѣйствія котораго некуда и некому жаловаться, да и время не позволяетъ этимъ заниматься. Не отвергая правъ учрежденія, дѣлающаго казенныя заготовки, предъявлять къ поставщикамъ серьезныя требованія, въ то же время необходимо обезпечить и интересы поставщиковъ отъ непомерныхъ, а часто даже и непонятныхъ требованій. Казалось бы, для примиренія интересовъ обѣихъ сторонъ въ мѣстахъ, откуда поступаютъ: рожь, мука и овесъ въ интенданское вѣдомство, полезно было бы для принятія предлагаемыхъ землевладѣльцами продуктовъ, открывать, подъ предсѣдательствомъ интендантскихъ чиновниковъ и съ непременнымъ участіемъ представителей земства и мѣстной торговли, пріемочныя коммисіи, которыя и рѣшили бы тутъ же, на мѣстѣ, не откладывая въ долгій ящикъ, всѣ возникшіе споры и недоразумѣнія. Конечно, при такомъ порядкѣ произволъ былъ бы не мыслимъ, и поставщикъ всегда охотно и безпрекословно подчинился бы приговору коммисіи, какъ вотъ уже второй годъ подчиняются, безъ всякаго ропота, а напротивъ, съ полнымъ довѣріемъ коннозаводчики рѣшеніямъ ремонтныхъ коммиссій, принимающихъ верховыхъ лошадей въ войска. Въ коммисіяхъ этихъ, при забракованіи лошади, объявляютъ причины забракованія, и для всякаго понятно, почему не взяли его лошади; но если интендантскій

чиновникъ, бракуя хлѣбъ, ничего не говорить или произносить только «не годится, не кондиціоннаго качества», а затѣмъ тотъ же самый хлѣбъ тутъ же на желѣзнодорожной станціи покупаетъ торговецъ и направляетъ въ интендантскіе склады другого округа, то такія дѣйствія интендантскаго чиновника поставщикъ только и можетъ объяснить тѣмъ, что операція непосредственной поставки землевладѣльцами хлѣба въ интендантство не-симпатична агентамъ интендантскаго вѣдомства.

При обсужденіи п. IV программы, было высказано, что между крестьянами нашлось бы много желающихъ, которые, безъ всякихъ поощрительныхъ мѣръ, сами охотно заводили бы хутора и хуторское хозяйство, если бы явилась возможность выдѣлить ихъ земли изъ трехполья и нарѣзать однимъ участкомъ, препятствія къ чему были выяснены при обсужденіи п. III программы.

При обсужденіи п. III программы, было высказано, что при существующемъ въ Роменскомъ уѣздѣ подворномъ пользованіи надѣльною землею крестьяне желающіе переселяться, не требуютъ отъ общества никакихъ пособій, такъ какъ средства для переселенія образуются отъ продажи однообщественникамъ своихъ подворныхъ участковъ и находящихся на нихъ построекъ. Тутъ полезна была бы другая мѣра: переселяющіеся крестьяне, получивъ разрѣшеніе на переселеніе, не желая терять первой же весны, обыкновенно торопятся распродажей своего имущества, вслѣдствіе чего и не выручаютъ настоящей его стоимости. Весьма желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ явился бы имъ на помощь, покупая участки переселенцевъ для перепродажи вслѣдъ затѣмъ ихъ же однообщественникамъ. Отъ этой операціи Банкъ ничего бы не терялъ, такъ какъ всегда найдутся охотники приобрести оставленные участки при банковской ссудѣ, а не на наличныя деньги, какъ это теперь совершается; переселенецъ же, несомнѣнно, отъ этого выигралъ бы, а также выиграли бы и бѣдняки: каждому явится въ такомъ случаѣ возможность расширить свое землевладѣніе. Было высказано сомнѣніе въ правильности правительственной переселенческой политики. По мнѣнію многихъ членовъ Комитета, даже въ Роменскомъ, относительно густо населенномъ уѣздѣ, не встрѣчается пока надобности ни въ какихъ поощрительныхъ мѣрахъ для переселенія, такъ какъ таковое совершалось въ послѣдніе годы въ излишнихъ количествахъ. Въ настоящее время разрѣшается переселеніе только многорабочимъ, зажиточнымъ хозяевамъ, уносящимъ съ собою значительные капиталы, образующіеся отъ продажи усадебъ и полевыхъ угодій: у рѣдкаго переселенца бываетъ менѣе тысячи рублей. Такимъ образомъ идутъ на переселеніе хорошіе, состоятельные хозяева, которымъ недурно и дома жилось, остаются же бѣдняки, которые отъ переселенцевъ ничѣмъ пользоваться не могутъ, такъ какъ оставляемые переселенцами участки приобретаются зажиточными же хозяевами. Казалось было бы рациональнѣе, вспомнивъ организацію переселеній времени графа Киселева, переселять на правительственныя средства многорабочія малоземельныя семьи, покупая чрезъ Крестьянскій Банкъ ихъ незначительныя участки и перепродавая ихъ такимъ же малоземельнымъ и малорабочимъ семьямъ. Отъ этого получилась бы двойная выгода: во-первыхъ, удалялся бы изъ общества малоимущій элементъ, а остающіеся малоземельники получили бы возможность увеличить свое землевладѣніе, во-вторыхъ, такихъ переселенцевъ Правительство имѣло бы возможность направить туда, куда оно пожелаетъ по своимъ политическимъ видамъ, на примѣръ, въ западныя губерніи въ цѣляхъ конкуренціи съ иностранцами, распространеніе которыхъ вблизи границъ государства вовсе нежелательно. Вообще Комитетъ не признаетъ, чтобы теперь существовало малоземелье въ размѣрахъ, угрожающихъ спокойствію общества. Дѣйствительно, есть совѣтъ безземельные и малоземельные крестьяне, одноусадебники или владѣющіе 1—2 десятинами земли, но такихъ относительно немного и, при осуществленіи проектируемой выше мѣры, по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, число ихъ совершенно сократится. Не въ малоземельѣ бѣда, а въ плохой обработкѣ земли и въ отсталости приемовъ хозяйства: если вмѣсто 40 пудовъ съ десятины получить 80, то это

равносильно расширенію землевладѣнія вдвое, а 80 пудовый урожай не есть что-нибудь недосыгаемое и не предѣлъ урожайности. Если переселенческая политика останется прежняя, то необходимо на мѣстах водворенія имѣть достаточный контингентъ знающихъ чиновниковъ и средства, чтобы способствовать хотя первоначальному устройству переселенцевъ, такъ какъ теперь, по отсутствію на мѣстах водворенія руководителей и помощи, многіе переселенцы возвращаются на старыя пепелища совершенно разоренными.

По обсужденіи п. III программы, Комитетъ высказалъ пожеланія о скорѣйшемъ осуществленіи мѣропріятій, выработанныхъ кустарными съѣздами на пользу кустарей и кустарныхъ промысловъ.

При обсужденіи п. IV программы, было высказано, что въ Россіи вообще отсутствуетъ обычай оповѣщенія населенія интересующими его свѣдѣніями; такъ, напримѣръ, о неблагопріятныхъ видахъ на урожай въ дальнихъ губерніяхъ и существующихъ цѣнахъ тамъ на продукты хозяйства, на рабочій трудъ, на размѣры потребности въ послѣднемъ, узнается тогда, когда уже и воспользоваться этими свѣдѣніями невозможно. Мы своевременно знаемъ, что творится въ Америкѣ и Китаѣ, а въ Маѣ и Іюлѣ не знаемъ, какіе виды на урожай на Дону и въ Крыму, хотя въ эти мѣсяцы тамъ уже идетъ уборка травъ, и начинается жатва. Поэтому въ высшей степени было бы полезно образовать организацію справочныхъ свѣдѣній при правительственныхъ агентахъ, привлеки къ этому дѣлу какъ правительственныхъ чиновниковъ, а именно, составъ полиціи, податныхъ инспекторовъ, акцизный надзоръ, такъ и земскія учрежденія и обязавъ правительственныхъ агентовъ получаемыя свѣдѣнія еженедѣльно публиковать въ газетахъ. Кромѣ того, Комитетъ высказалъ пожеланіе объ улучшеніи вагоновъ 4-го класса, ѣзда въ которыхъ въ позднее время года, при возвращеніи рабочихъ изъ заработковъ, крайне неблагопріятна въ санитарномъ отношеніи.

Пройдя всѣ вопросы программы, Комитетъ въ заключеніи высказалъ, что главнѣйшая причина неудовлетворительнаго состоянія сельскохозяйственной промышленности заключается въ невыгодности цѣнъ на зерновые хлѣба, почему все то, что можетъ вліять на подъемъ цѣнъ, или уменьшить расходы производства, то все будетъ благотворно для интересовъ сельскаго хозяйства.

Записка Роменскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Кромѣ отвѣтовъ на вопросы программы, на обязанности Уѣздныхъ Комитетовъ лежитъ выясненіе общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ ихъ уѣздовъ и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

При обсужденіи этого основнаго вопроса, Комитетъ призналъ, что главный интересъ сельскохозяйственной промышленности заключается въ томъ, чтобы цѣна на сельскохозяйственныя произведенія была бы выгодна для хозяевъ, т. е. достаточна для покрытія всѣхъ расходовъ производства, въ томъ числѣ и на уплату процентовъ на основной и оборотный капиталъ, и, кромѣ того, чтобы оставался еще нѣкоторый остатокъ, могущій способствовать накопленію запаса для неурожайныхъ годовъ и разныхъ хозяйственныхъ случайностей. Если сельское хозяйство не въ состояніи давать такого результата, то не только процвѣтать и развиваться не можетъ, но и придется постепенно въ совершеннѣйшій упадокъ, грозя неисчислимыми бѣдствиями населенію и государству. Въ послѣднія двадцать лѣтъ цѣны на сельскохозяйственныя произведенія два раза падали до такого минимума, что не въ состояніи были оплатить расходовъ производства, что и вовлекло землевладѣніе въ неоплатные долги, вызвало усиленный переходъ земель отъ

однихъ хозяевъ къ другимъ, способствовало чрезмѣрному развитію переселеній крестьянъ въ отдаленныя губерніи и въ общемъ задержало развитіе сельскаго хозяйства. Въ послѣдніе годы, хотя цѣны нѣсколько и улучшились, но онѣ далеко не въ состояніи залѣчить ранъ прежнихъ, многихъ неблагоприятныхъ годовъ. Въ виду какъ теоретическихъ соображеній, такъ и опытовъ практики, казалось бы, одной изъ первостепенныхъ государственныхъ задачъ, должна была бы быть забота о регулированіи цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія въ размѣрахъ безобидныхъ какъ для производителей сельскихъ хозяевъ, такъ и для потребителей. Установленію такихъ цѣнъ много способствовали бы благоприятныя торговые договоры съ иностранными государствами, потребляющими нашъ хлѣбъ, непремѣнное производство всѣхъ казенныхъ заготовокъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ; предоставленіе сельскохозяйственнымъ произведеніямъ ихъ естественныхъ рынковъ сбыта, а не угнетеніе послѣднихъ искусственнымъ привлеченіемъ системой тарифовъ хлѣбовъ изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстностей Имперіи въ прямой ущербъ и разоренію ядра государства и губерній съ старой культурой. При этомъ, многіе изъ членовъ Комитета пожалѣли объ уничтоженіи серебряной валюты—нашей монетной единицы рубля и замѣны ее золотой, въ прямой ущербъ интересамъ сельскаго хозяйства, которое при теперешнемъ курсѣ серебра имѣло бы значительную премію.

Кромѣ продажныхъ цѣнъ, результатъ хозяйственныхъ операцій зависитъ и отъ суммы расходовъ производства. На размѣръ этихъ расходовъ имѣетъ вліяніе масса причинъ, болѣе или менѣе исчерпанныхъ программой вопросовъ, рассмотрѣнныхъ Комитетомъ въ его трехъ засѣданіяхъ, но между ними главнѣйшими должны быть признаны сельскохозяйственныя знанія, оборотныя средства и удобства сбыта. Сельскохозяйственныя науки въ послѣднее время сдѣлали большіе успѣхи, но масса хозяевъ незнакома съ ея выводами и указаніями. Необходимо распространеніе знаній путемъ доступнымъ для массы хозяевъ чрезъ всякаго рода школы, училища, публичныя чтенія, обнародованіе результатовъ опытовъ и т. п., а также необходимо приготовленіе инструкторовъ для практическихъ указаній пріемовъ веденія нѣкоторыхъ хозяйственныхъ операцій. Но насколько нужны и необходимы знанія, настолько же, если не болѣе, нужны средства для веденія дѣла. Патріархальный строй деревни давно рушился, и натуральное хозяйство отошло въ область преданія; теперь въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ и во всякомъ другомъ производствѣ, необходимъ денежный оборотный капиталъ, безъ наличія котораго немислимъ никакой хозяйственный оборотъ. Между тѣмъ, у массы хозяевъ не только наличныхъ капиталовъ нѣтъ, но наоборотъ, они обременены долгами ипотечными и краткосрочными, еще болѣе усложняющими ихъ положеніе. При такихъ условіяхъ оборотнаго капитала нельзя иначе получить, какъ путемъ займа, и притомъ, за весьма тяжелые проценты. Не имѣя оборотнаго капитала, хозяинъ, подвергаясь всѣмъ возможнымъ случайностямъ, ведетъ свое дѣло не такъ какъ хочетъ, а какъ позволяютъ обстоятельства, а потому на всемъ терпитъ убытокъ: при занятомъ на тяжелыхъ условіяхъ капиталѣ, если и представляется возможность вести дѣло болѣе или менѣе правильно, то не хватаетъ средствъ ни на какія улучшенія и совершенствованія, почему хозяинъ также не выручаетъ того, что можно и слѣдовало бы выручить. Нужда въ деревняхъ на деньги очень велика, а условія займа ихъ у мѣстныхъ капиталистовъ крайне обременительны, да не вездѣ есть и самые капиталисты. При такихъ условіяхъ масса хозяевъ совершенно стѣснена въ своихъ хозяйственныхъ операціяхъ, не имѣя достаточнаго количества рабочаго скота и земледѣльческихъ орудій; такіе хозяева не въ состояніи ни хорошо обработать свои поля, ни выждать цѣнъ на свои произведенія. Кредитъ же для надобностей сельскохозяйственной промышленности совершенно не устроенъ. Нельзя же признать за существующимъ соло-вексельнымъ кредитомъ мѣропріятія, удовлетворяющаго потребности сельскихъ хозяевъ въ кредитѣ; достаточно указать, что размѣръ его не достигаетъ десяти милліоновъ въ годъ, чтобы убѣдиться въ его несостоятельности. Мыслимо ли допу-

пустить, чтобы сельскохозяйственная частновладельческая промышленность всей Имперіи могла бы удовлетвориться такой незначительной суммой, когда самая обыкновенная денежная затрата на десятину площади владѣнія, при примитивномъ даже веденіи хозяйства, требуетъ не менѣе 10 руб. Поэтому неотложно необходимо, чтобы было обращено серьезнѣйшее вниманіе на эту потребность, и изысканы удобныя и доступныя мѣры къ ея полному удовлетворенію за счетъ средствъ государства и за умѣренный процентъ роста. Въ не лучшемъ положеніи мелкій сельскій кредитъ для мелкихъ хозяевъ: существующія волостныя кассы, по размѣрамъ обращающихся въ нихъ капиталовъ, крайне недостаточны для удовлетворенія потребностей населенія въ кредитѣ. Къ кассамъ этимъ обращаются сельскіе жители во всѣхъ своихъ нуждахъ въ наличныхъ деньгахъ; въ дѣйствительной жизни онѣ выполняютъ для населенія функціи и ипотечныхъ, и краткосрочныхъ банковъ и все это дѣлаютъ, имѣя въ оборотѣ капиталъ, не превышающій рубля на наличную душу населенія. Крайне необходимо и неотложно изыскать мѣры и способы снабженія этихъ кассъ потребными капиталами.

Если будутъ приняты соотвѣтственныя мѣры къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, и хозяева получаютъ возможность на выгодныхъ и удобныхъ условіяхъ приобрѣтать оборотные капиталы, то дешевизна производства будетъ болѣе или менѣе обеспечена. Но чтобы хозяинъ могъ получать отъ своего хозяйства выгоду, необходимо еще позаботиться и объ удобствахъ сбыта. Въ этихъ цѣляхъ, прежде всего, предстоитъ улучшить желѣзнодорожные порядки относительно приѣма, храненія и срочности доставки грузовъ. Безусловно полезнѣйшимъ въ этомъ направленіи мѣропріятіемъ было бы расширеніе существующихъ и постройки вновь, столь необходимыхъ для удобнаго храненія хлѣба, крытыхъ платформъ, зернохранилищъ и элеваторовъ. Устройство въ достаточныхъ количествахъ сихъ помѣщеній, кромѣ обезпеченія грузовъ отъ порчи, давало бы хозяевамъ возможность не такъ торопиться съ продажей принадлежащаго имъ хлѣба, что непосредственно вліяло бы на устойчивость цѣнъ. Кромѣ того, крайне было бы полезно увеличеніе торговыхъ правительственныхъ агентовъ за границей, въ странахъ потребляющихъ привозной хлѣбъ, на обязанности коихъ лежало бы изученіе мѣстныхъ рынковъ и своевременное сообщеніе и предупрежденіе о потребностяхъ тѣхъ рынковъ.

Выяснивъ общія положенія, могущія вліять на успѣхи сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ считаетъ долгомъ остановиться еще на одномъ мѣропріятіи, несомнѣнно могущемъ благотворно отозваться на интересахъ сельскохозяйственной промышленности, а именно: на болѣе равномерномъ распредѣленіи на территоріи государства стоянки войскъ. Малороссія, а въ томъ числѣ и Роменскій уѣздъ, издавна была мѣстомъ стоянки войскъ, и въ особенности кавалеріи. При наличности всѣхъ прежнихъ удобствъ для войскъ, въ настоящее время, прибавилось еще одно, и притомъ весьма существенное—это увеличеніе количества желѣзныхъ дорогъ, перерѣзавшихъ губернію почти во всѣхъ направленіяхъ. Это обстоятельство, облегчая быстрое передвиженіе войскъ, тѣмъ самымъ даетъ возможность комбинировать и въ интересахъ сельскаго хозяйства дислокацію войскъ. Въ то время, когда Привислинскія губерніи обогащаются отъ расквартированія въ нихъ огромной арміи, а въ Сѣверо-Западномъ и Юго-Западномъ краяхъ войска терпятъ огромныя неудобства отъ расквартированія въ ничтожныхъ уѣздныхъ городкахъ и мѣстечкахъ, Полтавская губернія, за исключеніемъ гг. Полтавы и Кременчуга, совершенно свободна отъ постоя, хотя и могла бы съ большой выгодой для мѣстнаго населенія и къ удобству войскъ предложить для расквартированія послѣднихъ 5—6 городовъ, лежащихъ на желѣзныхъ дорогахъ. Возбуждая этотъ вопросъ, Комитетъ полагалъ, что къ тому имѣется нѣкоторое основаніе, такъ какъ дѣйствующая дислокація войскъ составлена въ то время, когда не было и половины существующихъ желѣзныхъ дорогъ, почему сдѣланные въ то время расчеты могутъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, быть усовершенствованы въ указанномъ направленіи.

ХОРОЛЬСКІЙ УЪЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ.

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

С П И С О К Ъ

Членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Хорольскаго Уѣзднаго Комитета.

- 1) Предсѣдатель Г. А. Малинко, Предводитель Дворянства, землевладѣлецъ.
- 2) Родзянко В. В. поручикъ въ отставкѣ, Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.
- 3) Старицкій В. Д. дворянинъ, Городской Голова, Почетный Мировой Судья.
- 4) Гиршманъ Л. Л. дѣйствительный статскій совѣтникъ, заслуженный профессоръ Харьковскаго Императорскаго университета, Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.
- 5) Старицкій Н. К. коллежскій ассессоръ, Земскій Начальникъ 4-го участка Хорольскаго уѣзда, землевладѣлецъ.
- 6) Леонтовичъ К. Н. дворянинъ, Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.
- 7) Гудимъ-Левковичъ А. К. штабъ-ротмистръ, Земскій Начальникъ 5-го участка Хорольскаго уѣзда, землевладѣлецъ.
- 8) Афанасьевъ А. Г. коллежскій ассессоръ, Земскій Начальникъ 3-го участка Хорольскаго уѣзда, землевладѣлецъ.
- 9) Капнисть графъ И. И. Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.
- 10) Велецкій И. З. поручикъ въ отставкѣ, Членъ Хорольской Уѣздной Земской Управы, Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.
- 11) Гудимъ-Левковичъ В. А. поручикъ, Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.
- 12) Устимовичъ Н. Н. инженеръ-технологъ, Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.
- 13) Сахно-Устимовичъ Н. Н. лѣкарь. Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.
- 14) Капнисть графъ Р. Р. Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.
- 15) Соттири С. Ю. Земскій Агрономъ.
- 16) Родзянко А. Н. коллежскій ассессоръ, Земскій Начальникъ 2-го участка Хорольскаго уѣзда, землевладѣлецъ.
- 17) Нечипоренко К. М. статскій совѣтникъ. Уѣздный Членъ Полтавскаго Окружнаго Суда по Хорольскому уѣзду, Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.
- 18) Старицкій М. И. дворянинъ, Членъ Хорольской Уѣздной Земской Управы, землевладѣлецъ.
- 19) Павловичъ А. И. Земскій Начальникъ 1-го участка Хорольскаго уѣзда.
- 20) Подгорецкій Н. А. Хорольскій Уѣздный Исправникъ.
- 21) Щербинскій Г. П. Секретарь Хорольскаго Уѣзднаго Съѣзда и Комитета, землевладѣлецъ.
- 22) Смолянскій Н. Н. лѣкарь, Почетный Мировой Судья, землевладѣлецъ.

- 23) Едличко А. А. Податной Инспекторъ.
 24) Гарткевичъ Г. И. дворянинъ, агрономъ, арендаторъ имѣній.
 25) Дукельскій Г. П. агрономъ, арендаторъ имѣній.

Сводъ заключеній Хоролевскаго Уѣзднаго Комитета.

А. Объ измѣненіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Въ заключеніе предлагаемой записки, перечисляющей рядъ мѣръ для развитія сельскохозяйственнаго промысла въ уѣздѣ, Хоролевскій Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ затронуть одинъ чисто общегосударственный вопросъ, хотя и не относящійся прямо къ сельскому хозяйству, но тѣмъ не менѣе имѣющій чрезвычайно важное, косвенное вліяніе на духовное и матеріальное преуспѣяніе государства вообще и развитіе сельскаго хозяйства, въ частности. Россія какъ въ естественно-историческомъ и экономическомъ отношеніяхъ, такъ равно и культурно-бытовомъ, представляетъ, какъ извѣстно, громадныя отклоненія. У насъ имѣются области съ населеніемъ по культурности не уступающимъ сосѣднимъ частямъ Пруссіи, но есть и такія мѣста, гдѣ живутъ дикари, звѣроловы, еще недавно не знавшія употребленія металловъ. Въ предѣлахъ между этими культурно-бытовыми формами находится вся остальная Россія. Выключая все инородческое и иноплеменное населеніе, т. е. Прибалтійскій край, царство Польское, Закавказье, среднюю Азію и проч., даже территория, обнимающая 50 губерній областей Европейской Россіи, представляетъ во всѣхъ отношеніяхъ большія различія. Правительство въ своемъ законодательствѣ и административныхъ мѣрахъ, безъ сомнѣнія, всегда сообразовалось и сообразуется съ потребностями и нуждами отдѣльныхъ раіоновъ этой послѣдней, собственно русской части государства, но далеко не въ такой степени, какъ это было бы желательнымъ и полезнымъ. Намѣриваясь быть краткимъ, Уѣздный Комитетъ, напередъ отказывается отъ мысли прослѣдить исторически политику государства съ этой стороны, считая достаточнымъ ограничиться нѣкоторыми сопоставленіями, не восходящими назадъ далѣе шестидесятихъ годовъ и касающихся только земскаго положенія. Въ случаѣ, если мнѣніе Комитета признано будетъ заслуживающимъ вниманія, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, обладая всѣми нужными для того средствами, а равно матеріалами и данными, имѣющимися въ его распоряженіи, въ состояніи детально разработать выдвигаемый вопросъ, какъ учрежденіе наиболѣе компетентное въ этой области.

Изъ пятидесяти губерній Европейской Россіи, безъ иноплеменныхъ окраинъ, въ 34 губерніяхъ введено земское представительство, котораго совсѣмъ лишены остальные 16. Присматриваясь къ дѣятельности, отдѣльныхъ земствъ за довольно длинный срокъ, приближающійся уже къ сороколѣтію, трудно не замѣтить существенной разницы въ ихъ дѣйствіяхъ и достигнутыхъ результатахъ. Земское представительство, какъ по старому Положенію, такъ и по новому, въ сущности, было и есть представительство интеллигенціи и, въ частности, дворянскаго сословія. Все, что сдѣлано земствомъ положительнаго и, наоборотъ, отрицательнаго, обязано прямому и косвенному участию именно интеллигенціи, а никакъ не представителей другихъ сельскихъ сословій—крестьянъ и проч. Поэтому, разсматривая дѣятельность земскихъ учреждений, свободно можно ограничивать сферу наблюденія, не выходя за предѣлы интеллигентнаго представительства.

Наиболѣе поучительный матеріалъ даетъ практика не уѣздныхъ земствъ, а губернскихъ, гдѣ случайности избирательной системы имѣютъ меньше мѣста, благодаря большей величинѣ раіона и большому числу избираемыхъ. Какъ извѣстно, губернскія земства работаютъ далеко не съ равнымъ успѣхомъ и еще различнѣе понимаютъ свою миссію вообще. Въ то время, когда у однихъ земствъ стдѣльные начинанія удаются, въ другихъ то же

самое упорно не налаживается; въ однихъ земствахъ преемственно можно прослѣдить спокойную и систематичную работу, въ другихъ, напротивъ, замѣчается увлеченіе всякими новинками и модными задачами, весьма часто столь же быстро пропадающее, какъ и возникшее. Въ однихъ земствахъ, преимущественно южныхъ, большинство гласныхъ истинно мѣстные люди и настоящіе хозяева; въ другихъ, значительную часть представителей частнаго землевладѣнія составляетъ элементъ, ничего общаго съ губерніей и деревней не имѣющій, (если не считать цевзаоваго участка земли или дачи для лѣтняго отдыха), добывающіе средства къ жизни отхожимъ промысломъ, въ качествѣ чиновника, посредствомъ свободной профессіи и т. п., или живущіе въ положеніи рентьера. Взвѣсившая всѣ эти и подобныя имъ черты, въ связи съ тѣмъ, что обыкновенно стремленія большинства земствъ мало измѣняются во времени, и, повидимому, постепенно приобрѣтаютъ извѣстную традиционную устойчивость (по крайней мѣрѣ, беря особо дѣятельность земствъ при старомъ и новомъ положеніяхъ) приходится признать, вопреки общераспространенному мнѣнію, что отдѣльныя земства, вовсе не отличаются такой однородностью своего интеллигентнаго представительства, какъ это принято думать.

Принимая во вниманіе отмѣченное здѣсь обстоятельство, не говоря уже о другихъ чисто областныхъ особенностяхъ, еще тѣснѣе связанныхъ съ территоріей и ея населеніемъ, Хорольскій Комитетъ полагаетъ, что въ законодательно-административной дѣятельности Правительства необходимо значительно болѣе сообразоваться съ мѣстными отличіями, вообще избѣгая излишняго развитія принципа нивелировки и механически бюрократическаго единообразія, ничего кромѣ вреда не приносящаго. Такъ, напримѣръ, мѣстное положеніе, единое для всѣхъ 34 земскихъ губерній, могло бы съ пользою для дѣла имѣть различныя варианты въ соотвѣтствіи съ областными особенностями и способностью мѣстнаго населенія къ той, или иной степени самодѣятельности, засвидѣтельствованной всѣмъ ея земскимъ прошлымъ. Если предположимъ, въ видѣ примѣра, нѣсколько губерній, изъ числа 34, возбуждали бы сомнѣніе въ пользѣ дарованія имъ хозяйственнаго самоуправленія, то изъ этого не слѣдуетъ, что и всѣ прочія надлежитъ подводить подъ тотъ же разрядъ земской автономіи, ограничивая его въ той или иной мѣрѣ. Россія, даже на пространствѣ только своей коренной части въ пятьдесятъ губерній, достаточно велика и разнообразна, для того, чтобы въ этой чертѣ нашли примѣненіе не одно и не два вида земскаго положенія, а четыре, пять и больше.

Б. Вопросы экономическіе и финансовыя.

1. О нашей финансовой политикѣ вообще.

Въ одномъ изъ своихъ всеподданнѣйшихъ докладовъ о государственной росписи приходовъ и расходовъ г. Министръ Финансовъ говоритъ, что «Россія страна не земледѣльческая» и что «Россіи выгодны дешевыя цѣны на хлѣбъ, такъ какъ болѣе 50% ея населенія питается покупнымъ хлѣбомъ».

Это мнѣніе энергичнаго руководителя нашего Министерства Финансовъ сказалось въ томъ, что государственная, финансовая и экономическая политика послѣднія 10 лѣтъ всецѣло была направлена на насажденіе и поддержку фабричной и горнозаводской промышленности, на что, не щадя, тратились государственныя средства, а нужды сельскаго хозяйства оставались въ полномъ пренебреженіи; мало этого, деревня помощью высокихъ ввозныхъ пошлинъ облагается крупнымъ, добавочнымъ въ пользу покровительствуемой фабрики, налогомъ.

Точно фабрика можетъ существовать безъ покупателей, ибо какой же покупатель, обнищавшій земледѣлецъ. Неудивительно поэтому, что фабричная промышленность не мо-

жать вести самостоятельно существованія и, подъ угрозой роспуска своихъ рабочихъ, требуютъ отъ государства все новыхъ и новыхъ жертвъ.

Такъ, на примѣръ, поддерживая желѣзодѣлательные заводы, Министерство Финансовъ обложило высокой пошлиной привозное желѣзо, и деревня въ продолженіе многихъ лѣтъ оплачиваетъ двойной цѣной желѣзо, что по самому умѣренному подсчету выражается ежегоднымъ обложеніемъ каждой десятины земли въ пользу заводовъ въ 16 съ половиною копеекъ.

Къ этому надо прибавить неподдающіеся учету убытки деревни отъ того, что сельскій хозяинъ, въ виду дороговизны желѣза, отсутствія свободныхъ средствъ и удобнаго кредита, вынужденъ отказываться себѣ въ употребленіи желѣза и замѣнять его деревомъ. Заказывая русскимъ желѣзодѣлательнымъ заводамъ по двойной цѣнѣ рельсы, подвижной составъ и другіе предметы оборудованія желѣзныхъ дорогъ, Министерство Финансовъ удорожило стоимость этихъ дорогъ и не создало для русской деревни дешеваго сортового желѣза. Южно-русскіе желѣзодѣлательные заводы строились исключительно въ расчетъ на выгодные казенные заказы рельсовъ и приспособлялись только къ работѣ рельсовъ, и какъ только казенные заказы, съ окончаніемъ великаго Сибирскаго пути, были сокращены, заводы эти, несмотря на широкій и льготный кредитъ Министерства Финансовъ, закрываются совсѣмъ или сильно сокращаютъ свою дѣятельность, и много народа, отбившагося отъ полевого труда и условій деревенской жизни, усвоившаго привычки фабричнаго, осталось безъ работы.

Необходимо поднять доходы деревни, лучше оплатить ея трудъ.

Говорятъ, больше 50% Россіи покупаютъ или прикупаютъ хлѣбъ къ имѣющемуся въ недостаточномъ количествѣ своему, а потому большинству населенія Россіи выгодны дешевыя цѣны, забывая, что въ Россіи около 88% ея населенія прилагаютъ свой трудъ къ землѣ, и что всякій трудъ, примѣненный къ бездоходному предпріятію, разорителенъ и для работника, что дешевыя цѣны это—регрессъ сельскаго хозяйства, сокращеніе труда, примѣняемаго къ сельскому хозяйству, а слѣдовательно, и паденіе цѣны на трудъ; это—необходимость всякому хозяйству большому и малому, ради покрытія своихъ платежей и денежныхъ нуждъ, выпродать хлѣба гораздо больше, чѣмъ хозяйство это могло бы вынести, не ухудшая питанія животныхъ, а иногда и людей (членовъ семьи), это—отсутствіе у населенія запасовъ на случай повальныхъ неурожаевъ и полная его безпомощность въ эти годы, это—необходимость для крестьянскихъ семей утилизировать даже дѣтскій трудъ, а наши земскія школы 8 мѣсяцевъ въ году стоять пусты, и всѣ усилія училищныхъ совѣтовъ въ борьбѣ съ этимъ явленіемъ не даютъ никакихъ результатовъ. Крѣпкія цѣны на продукты сельскаго хозяйства приливаютъ средства въ деревнѣ, а вмѣстѣ съ ними растутъ энергія населенія и его предпримчивость, подымается интенсивность сельскаго хозяйства, усложняется обработка земли, насаждаются специальныя культуры, все это увеличиваетъ спросъ на трудъ, а слѣдовательно, и оплату труда, деревня обстраивается, обзаводится хорошимъ инвентаремъ, лучше одѣвается и лучше питается. Покупная ея способность расти, и фабрикѣ обезпеченъ надежный покупатель; она переставеть нуждаться въ постоянныхъ восполненіяхъ государства въ той или другой формѣ.

Трудомъ на землѣ въ Россіи занято около 88% ея населенія, и всему этому населенію высокія цѣны выгодны безусловно, ибо легко купить и дорогой хлѣбъ, если у покупающаго есть деньги и трудъ его всегда и хорошо оплачивается; тогда какъ дешевый хлѣбъ становится недостижимымъ при отсутствіи денегъ на его покупку и спроса на трудъ.

Увеличеніе доходности всякаго предпріятія идетъ двумя путями: болѣе выгоднымъ сбытомъ его произведеній и удешевленіемъ производства товара, его перевозки и оплаты услугъ посредниковъ между производителемъ и потребителемъ.

Улучшенію сбыта, кромѣ случайныхъ причинъ, можно содѣйствовать удачно заключенными торговыми договорами, таможенными союзами. Помочь удешевленію производства можно, въ виду того, что почти повсемѣстно у насъ въ Россіи трудъ оплачивается нежелательно низко, только удешевленіемъ орудій труда, т. е. сянтіемъ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и поднятіемъ производительности труда, т. е. распространеніемъ грамотности и специальныхъ знаній въ народѣ и удешевленіемъ перевозки хлѣба, значительнымъ пониженіемъ тарифныхъ ставокъ вмѣстѣ съ установленіемъ срочности доставки, постройкой вагоновъ специального назначенія и т. д. и т. д.

При обсужденіи этого вопроса въ одномъ изъ засѣданій (особаго Совѣщанія раздались голоса о необходимости оставить неприкосновенной нынѣ функционирующую тарификацію въ виду того, что удешевленіе тарифа на хлѣбъ нарушитъ де равновѣсіе бюджета, сдѣлаетъ желѣзнодорожное хозяйство убыточнымъ и лишитъ государство средствъ на упорядоченіе желѣзнодорожнаго дѣла, увеличеніе подвижнаго состава, постройку вагоновъ специального назначенія и другихъ техническихъ улучшеній.

На это необходимо возразить, что сельскохозяйственная промышленность неповинна въ томъ, что постройка желѣзныхъ дорогъ обошлась слишкомъ дорого, что государство, въ цѣляхъ обезпеченія защиты, вынуждено было проводить дороги чисто стратегическаго значенія, коммерческаго значенія не имѣющія и убыточныя.

Что при постройкѣ дорогъ употреблялись, въ видахъ покровительства желѣзодѣлательнымъ заводамъ, дорогіе русскіе рельсы, тогда какъ по цѣнамъ въ двое болѣе дешевымъ можно было бы имѣть иностранныя; что есть грузы, которые, какъ напримѣръ, уголь, въ цѣляхъ покровительства углепромышленности, съ одной стороны, и фабричному производству, съ другой, пользуются тарифомъ въ 3 раза болѣе дешевымъ, чѣмъ хлѣбъ.

Состояніе нашей хлѣбной торговли давно уже должно было бы обратить на себя вниманіе государства, такъ какъ положеніе, въ которомъ она находится въ настоящее время, приноситъ крупныя убытки сельскому хозяйству, подрываетъ репутацію русскаго товара за границей, ведетъ къ потерѣ рынковъ и роняетъ его цѣну.

Такъ почти вся наша экспортная хлѣбная торговля въ настоящее время перешла въ руки людей случайныхъ, безъ достаточныхъ средствъ, безъ связей и традицій.

Задолго до поступленія на рынки хлѣбовъ новаго урожая, хлѣбные торговцы настоящаго времени закупаютъ иностраннымъ фирмамъ крупныя партіи хлѣба и затѣмъ бросаются по деревнямъ закупать эти партіи. Въ ихъ интересахъ, конечно, понизить цѣны, и они, не стѣсняясь въ средствахъ, употребляютъ всѣ мѣры для этого.

Оперировавшія хлѣбомъ раньше денежныя фирмы не запродавали впередъ товара, а собравъ въ своихъ рукахъ крупныя запасы, старались поднять цѣну; если цѣна клонилась къ пониженію, не нуждаясь въ немедленной реализаціи капитала, онѣ останавливались съ продажей собраннаго хлѣба и этимъ задерживали паденіе цѣны.

Напротивъ, слабая, работающая, главнымъ образомъ, на полученные за границей авансы на еще не купленный, а часто и не существующій хлѣбъ, по цѣнамъ, какія угодно было иностраннымъ фирмамъ предложить, хлѣбная фирма настоящаго времени всегда старается уронить цѣны.

Участвуя въ дѣлѣ малыми деньгами, такая фирма, не связанная традиціями, не заинтересованная будущимъ торговли, хлопочетъ только о повышеніи барыша по текущимъ запродажамъ, прибѣгая даже, ради увеличенія этого барыша, къ совершенно неблагоприятнымъ приѣмамъ, обратившимъ уже на себя вниманіе за границей, гдѣ расцѣнивають теперь русскій хлѣбъ, несмотря на его высокія качества, значительно ниже хлѣбовъ, идущихъ не изъ русскихъ портовъ. Къ этому необходимо добавить, что русская деревня узнаетъ объ усилившемся спросѣ или ростѣ цѣны тогда, когда большая часть товара уже продана.

Если хотять серьезно бороться со зломъ неустройства нашей торговли продуктами сельской промышленности, необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія имѣло на всѣхъ значительныхъ рынкахъ потребленія способныхъ, энергичныхъ, практическаго склада ума агентовъ, которые слѣдили бы за колебаніями цѣнъ, спроса и предложенія, требованіями упаковки, измѣненіями во вкусѣ потребителей и т. д. и т. д. и, чтобы производитель товара своевременно былъ о всемъ этомъ извѣщаемъ.

Также, существенно имѣть агентовъ и въ странахъ, конкурирующихъ съ нами, чтобы сельскіе хозяева во время узнавали объ усилившемся производствѣ какого-нибудь товара, объ исключительномъ урожаѣ или неурожаѣ, чтобы своевременно принять мѣры въ угрожающихъ случаяхъ и не потерять возможности воспользоваться выгоднымъ положеніемъ.

Полезность хорошо организованной сѣти коммерческихъ агентовъ еще усилится, если не останутся предъ затратами и будутъ построены въ сколько-нибудь достаточномъ количествѣ, зернохранилища и элеваторы.

Элеваторы дадутъ возможность сельскому хозяину сохранить расходы на постройку амбаровъ, во много разъ убавятъ потери въ дождливые годы, когда хлѣбъ поступаетъ съ умолта сырымъ, гниетъ, портится и обезличивается. (Элеваторъ механически спеціальнымъ приспособленіемъ быстро и легко просушиваетъ хлѣбъ и взимаетъ за эту работу ничтожное вознагражденіе).

На элеваторѣ же хлѣбъ очищается и обезличивается, и подъ хлѣбъ выдаются ссуды.

Обезличенныя квитанціи или складочныя свидѣтельства будутъ покупаться иностранными фирмами безъ опасенія, такъ какъ классификація товара будетъ постоянной, и складочное свидѣтельство будетъ точно гарантировать количество и качество товара.

Имѣя возможность оказывать удобный и дешевый кредитъ, безъ излишнихъ формальностей и задержекъ, элеваторы, нѣкоторымъ образомъ, будутъ регулировать предложеніе товара.

Обезличивая и объединяя маленькія крестьянскія партіи хлѣба, элеваторъ можетъ самъ продавать ихъ непосредственно крупнымъ экспортнымъ фирмамъ и этимъ сохранить владѣльцамъ мелкихъ партій тотъ гривенникъ, въ стоимость котораго обходится услуга торговца хлѣбомъ, скунающаго въ настоящее время у крестьянъ ихъ хлѣба.

Наконецъ, въ неурожайные годы элеваторы явятся чуткими показателями степени недорода въ данной мѣстности, облегчая государству снабженіе продовольствіемъ населенія въ необходимыхъ случаяхъ, а своею дѣятельностью будутъ регулировать цѣны, не допуская ихъ подыматься неестественно высоко.

Съ переходомъ отъ натурального хозяйства къ денежному, сильно возросли нужды нашего крестьянина.

Въ настоящее время, онъ носитъ сапоги покупные, вся его верхняя одежда сшита изъ купленаго, сработаннаго на фабрикѣ матеріала у оплаченнаго портного; табакъ и спиртъ обходятся ему дороже, спички вытѣснили кресало и трутъ, керосинъ—лучину.

Между тѣмъ, доходы его не только не увеличились, но даже уменьшились, такъ какъ хлѣбъ упалъ въ цѣнѣ, и свободное отъ веденія своего хозяйства время онъ часто не имѣетъ возможности использовать.

Свободнаго же времени у него много: вся 6 мѣсячная зима сполна; Май, Іюнь, Сентябрь и Октябрь на половину.

Если посчитать сколько времени нашъ крестьянинъ остается бездѣятельнымъ и перевести это время на деньги—получается колоссальныя цифры.

И вина за эту бездѣятельность не можетъ пасть на крестьянина. Государство проводило желѣзные пути и этимъ отняло у крестьянина извозный промыселъ, всю зиму дававшій ему крупный заработокъ и кормившій его рабочей скоть.

Оно же затрачивало и затрачиваетъ громадныя средства на насажденіе и поддержку крупной фабрично-заводской промышленности, часто конкурента кустаря, и ничего не сдѣлало для развитія кустарной промышленности, которая забивается въ неравной борьбѣ съ фабрикой и хирѣетъ.

Полтавская губернія такъ густо населена, что однимъ хлѣбопашествомъ прокормиться уже не можетъ. Каждую весну десятки тысячъ нашей молодежи, обоеихъ половъ, тянутся въ южныя губерніи въ надеждѣ на хорошій урожай и хорошіе заработки. Скученность и плохое питаніе въ пути и на базарахъ до полученія работы, оторванность отъ семьи и общеніе съ дурными элементами, всегда дурно вліяютъ на духовное и физическое здоровье «заробитчанъ», надежды же на хорошій заработокъ сбываются не часто.

Борьба съ засухами и вредителями въ степяхъ труднѣе, чѣмъ въ нашей мѣстности, и колебаніе урожаявъ тамъ сильнѣе, а съ распространеніемъ жатвенныхъ машинъ, косилокъ и паровыхъ молотилокъ, спросъ на трудъ сокращается, и заработки, становятся съ каждымъ годомъ все болѣе рискованными и необезпеченными.

Необходимость дать крестьянину возможность, не прекращая своего хозяйства и не удаляясь отъ семьи, утилизировать свободное время, давно уже озабочиваетъ Полтавскія Земскія Собранія; полезность развитія кустарнаго промысла земство давно уже признало, принимаются мѣры, но недостаточность средствъ лишала земство возможности достигнуть замѣтныхъ результатовъ.

Необходимо, чтобы государство взяло подъ свое покровительство кустарную промышленность и увеличило средства земства на предметъ поддержки (кредитомъ, организаціей сбыта, снабженіемъ матеріаловъ, орудіями работы, свѣдѣніями) существующихъ кустарей и насажденія промысла тамъ, гдѣ это оказывается возможнымъ и выгоднымъ по условіямъ мѣстности и характеру и вкусамъ населенія.

Другою мѣрою, способною содѣйствовать возстановленію благосостоянію деревни, Комитетъ считаетъ развитіе сельскохозяйственной промышленности въ лицѣ мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ и сахарныхъ заводовъ для Полтавской губерніи. И сахарный и винокуренный заводы перерабатываютъ почти исключительно корнеплоды.

Сахарныя и картофельныя плантаціи требуютъ большого количества рабочихъ въ Маѣ и Іюнѣ на полку ихъ и въ Сентябрѣ и Октябрѣ на копку и вывозку бураковъ и картофеля на заводы. Въ эту пору крестьянинъ безъ всякаго ущерба для своего хозяйства большую половину своего времени можетъ удѣлить работѣ на плантаціяхъ, а вывозка бурака и картофеля на заводы сдѣлаетъ возможнымъ содержаніе въ его хозяйствѣ лишней лошади и коровы, что также благоприятно отзовется на его хозяйствѣ.

Отбросы сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ дадутъ краю въ видѣ барды, жома, патоки и мелассы большое количество прекрасныхъ и дешевыхъ кормовыхъ средствъ, вполне доступныхъ по цѣнѣ для мелкаго хозяина и тѣмъ создадутъ благоприятныя условія для животноводства, осужденнаго при пынѣшнихъ условіяхъ существованія, полному паденію.

Сельскохозяйственные заводы совершенно реорганизуютъ крупное хозяйство. Свекловица и картофель требуютъ глубокой и тщательной и своевременной обработки земли. богатаго инвентаря.

Производительность земли подымается, растетъ. Обиліе и дешевизна кормовыхъ средствъ, необходимость ихъ утилизировать на мѣстѣ сдѣлаетъ выгоднымъ мясное скотоводство въ цѣляхъ экспорта его продуктовъ за границу.

Много безземельнаго люда пристроится въ качествѣ служащихъ разнаго наименованія на заводахъ, и экономіяхъ, усложнившихъ свои хозяйства. Доходность желѣзныхъ дорогъ повысится и работа ихъ распределится равномернѣе по времени.

Чтобы вызвать необходимость постройки новыхъ сахарныхъ заводовъ, Комитетъ считаетъ возможнымъ высказаться за пониженіе акциза на сахаръ до 60 копеекъ съ пуда,

при чемъ для поощренія мелкихъ (такъ сказать) сельскохозяйственныхъ заводовъ, необходимо половину ихъ производства совершенно освободить отъ акциза.

Удешевленіемъ сахара государство сдѣлаетъ общедоступнымъ этотъ прекрасный пищевой продуктъ: употребленіе сахара станетъ повседневнымъ для каждаго русскаго гражданина, питаніе улучшится, и какъ это скажется на здоровьи и трудовой энергіи населенія не можетъ быть учтено никакими цифрами.

Постройка новыхъ винокуренныхъ заводовъ вызывается другимъ путемъ.

Въ послѣднее время техника винокуреннаго производства достигла большого совершенства и удешевила выработку спирта до того, что въ нашей, напримѣръ, мѣстности, удаленной отъ мѣста рожденія нефти и каменнаго угля, спиртъ свободно можетъ вытѣснить не только уголь но и дрова и служить прекраснымъ источникомъ развитія силы свѣта и тепла.

Денатурализація спирта оградить интересы фиска.

Принимая во вниманіе, что крѣпкія цѣны на хлѣба и продукты сельскаго хозяйства, радикальнымъ образомъ, разрѣшаютъ задачу возстановленія благосостоянія деревни въ полномъ ея составѣ, что крѣпкія цѣны сдѣлали бы нашъ расчетный балансъ активнымъ, безъ мѣръ нынѣ принимаемыхъ Министерствомъ Финансовъ, дорого стоящихъ государству и убыточныхъ для частныхъ лицъ, Комитетъ полагаетъ, что на укрѣпленіе цѣнъ и должны быть направлены всѣ усилія государственной политики, и при заключеніи торговыхъ договоровъ на этотъ предметъ должно быть обращено вниманіе.

Въ тѣхъ же видахъ Комитетъ считаетъ необходимымъ:

1) Сложеніе таможенной пошлины съ желѣза, чугуна и сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

2) Удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифныхъ ставокъ на хлѣбъ, гарантію срочности доставки.

3) Организацию хлѣбной агентуры и хлѣбной инспекціи.

4) Постройку въ достаточномъ количествѣ на мѣстахъ производства хлѣба элеваторовъ со всеми техническими приспособленіями, примѣняющимися въ Америкѣ въ послѣднее время.

5) Увеличить число источниковъ земскихъ средствъ обложеніемъ хлѣбнаго вина по 50 копеекъ съ ведра въ пользу уѣднаго земства, сверхъ существующаго акциза.

6) Широкое покровительство кустарной промышленности.

7) Содѣйствіе распространенію потребленія денатурализованнаго спирта и организациа продажи его во всѣхъ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

8) Пониженія акциза на сахаръ до 60 копеекъ съ пуда, съ освобожденіемъ отъ акциза половины производства мелкихъ сельскохозяйственныхъ сахарныхъ заводовъ.

2. О денатурализаціи спирта.

Недавно состоявшееся постановленіе Министерства Финансовъ о приостановленіи выдачи разрѣшеній на устройство новыхъ винокуренныхъ заводовъ и на увеличеніе выкурокъ спирта является послѣдствіемъ переживаемаго нынѣ спиртной промышленностью кризиса, который не представляетъ результата случайно или временно сложившихся неблагоприятныхъ обстоятельствъ, а находится въ связи съ условіями міроваго производства и торговли спирта.

Во всѣхъ главнѣйшихъ европейскихъ странахъ наблюдается сильное перепроизводство этого продукта, вслѣдствіе чего экспортъ нашего спирта, съ каждымъ годомъ, все болѣе и болѣе сокращается и въ недалекомъ будущемъ сведется къ нулю. Между тѣмъ, казенная продажа питей, съ другой стороны, поднятіемъ цѣны на вино и спиртъ стремится очевидно сократить и внутреннее потребленіе.

Такимъ образомъ, нашему сельскохозяйственному винокурелію, вслѣдствіе постепеннаго уменьшенія сбыта и увеличенія запасовъ спирта, грозитъ сокращеніе производства его.

Въ сосѣднемъ съ нами государствѣ, въ Германіи, благодаря законоположеніямъ, имѣвшимъ въ виду поощреніе примѣненія спирта для цѣлей промышленныхъ и техническихъ, совершилось необыкновенно сильное развитіе винокуреннаго производства. Для этихъ цѣлей нынѣ денатурируется 1000 милліоновъ градусовъ, или 1,3 всего производимаго въ Германіи спирта, и денатуризованный спиртъ свободно распространяется въ мелкой продажѣ по цѣнѣ ниже существующей цѣны на керосинъ.

Въ Петербургѣ на послѣднемъ всероссійскомъ совѣщаніи винокуренныхъ заводчиковъ Министерство Финансовъ выразилось сочувственно къ введенію въ Россіи торговли денатуризованнымъ спиртомъ, но только при условіи отысканія надежныхъ способовъ денатурализаціи его, вполне могущихъ оградить интересы фиска. Поэтому, въ Іюнѣ мѣсяцѣ настоящаго года при Главномъ Управленіи Неокладныхъ Сборовъ была образована коммиссія, въ которой подробно обсуждались отчеты проф. Вериги и А. Капацискаго объ ихъ командировкахъ въ Берлинъ и Парижъ на выставки предметовъ примѣненія спирта для техническихъ и домашнихъ нуждъ.

Коммиссія признала, что денатуризованный спиртъ безъ оплаты акциза при существующихъ цѣнахъ на керосинъ вполне можетъ конкурировать съ нимъ въ дѣлѣ освѣщенія и приведенія въ дѣйствіе механическихъ двигателей. Вслѣдствіе чего Министерствомъ Финансовъ предложено лабораторіямъ продолжить изысканія новыхъ денатурирующихъ веществъ.

Чтобы обезпечить дальнѣйшее сносное существованіе сельскохозяйственныхъ заводовъ и поддержать находящееся съ нимъ въ тѣсной связи интенсивное хозяйство, необходимо дать сбытъ излишку спирта. Единственный путь для этого сокращеніе или полное сложеніе акциза со спирта, предназначеннаго для техническихъ цѣлей, тѣмъ болѣе что такая мѣра одинаково нужна для интересовъ нашей промышленности и отраслей ея, основанныхъ на примѣненіи спирта.

Въ силу этого въ настоящее время своевременно возбудить вопросъ о признаніи возможнымъ производство продажи денатуризованнаго спирта изъ казенныхъ лавокъ для свободнаго обращенія.

3. Главнѣйшія нужды мелкаго хозяйства въ Хорольскомъ уѣздѣ.

Переселеніе и землеустройство.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію главнѣйшихъ нуждъ мелкаго хозяйства въ уѣздѣ и указанію способовъ къ ихъ удовлетворенію небезполезно по возможности опредѣленно формулировать современное положеніе сельскохозяйственнаго промысла въ Россіи вообще, по скольку оно выражается въ ходячемъ, общераспространенномъ представленіи. За немногими исключеніями, характеризуя нашу современную дѣйствительность, давно уже злоупотребляютъ словами: кризисъ и регрессъ. Такъ, судя по отчетамъ о работахъ мѣстныхъ Комитетовъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ, призванныхъ нынѣ высказаться по поводу экономического состоянія деревни, упоминанія о паденіи сельскохозяйственнаго промысла рассыпаются и здѣсь довольно щедро. Не со вчерашняго дня, не только о кризисѣ, но даже о регрессѣ въ хозяйствѣ говорятъ какъ о фактѣ непреложномъ, общеизвѣстномъ, ставшимъ своего рода аксіомою. Слово регрессъ не сходитъ съ газетныхъ столбцовъ, достаточно часто попадается на страницахъ журналовъ, встрѣчается въ экономическихъ трактатахъ и нерѣдко раздается съ кафедръ. Попытаемся прослѣдить, насколько умѣстны такія отрицательныя представленія о состояніи русскаго сельскаго хозяйства, и слѣдуетъ ли имъ давать вѣру, какъ это у насъ, къ сожалѣнію, дѣлается безъ критики и анализа. О кризисѣ собственно можно не распространяться. Его

значение совѣмъ стушевывается передъ такимъ явленіемъ какъ регрессъ и, наконецъ, кризисъ, длящійся четверть вѣка (по крайней мѣрѣ приблизительно столько лѣтъ о немъ говорятъ, почти, безъ перерывовъ) уже не кризисъ, а хроническое разстройство экономического организма, т.-е. нѣчто несравненно болѣе серьезное. Поэтому мы легко можемъ вопроса о кризисѣ совѣмъ не касаться. Регрессъ противоплагается прогрессу, заключающемуся въ движеніи впередъ въ усовершенствованіяхъ и всякаго рода улучшеніяхъ. Спрашивается, находится ли наше хозяйство въ періодѣ регрессивной эволюціи, или же упоминаніе о регрессѣ неудачное выраженіе, возгласъ не имѣющій никакого реального основанія, обзанный органической любви русскаго человѣка, не исключая и интеллигента, ко всякимъ жупельнымъ словамъ.

О всякой дѣятельности судять (нѣрнѣе сказать, слѣдуетъ судить) по результатамъ. Конечный эффектъ сельскохозяйственной дѣятельности есть чистый доходъ приносимый предпріятіемъ. Рентабельность послѣдняго и служить единственнымъ мѣриломъ его правоспособности. Хозяйство прогрессируетъ, если абсолютная чистая его доходность растетъ, и наоборотъ регрессируетъ, когда такая уменьшается. Итакъ, центръ тяжести нашего вопроса заключается въ доходности хозяйства. Неправильное употребленіе названія регрессъ вытекаетъ изъ недостаточнаго раздѣленія понятій объ условіяхъ хозяйства и приемахъ съ понятіемъ о конечныхъ результатахъ его. Такъ, на примѣръ, сплошь и рядомъ не только въ газетныхъ статьяхъ, но и въ трудахъ спеціальнаго содержанія, въ подтвержденіе паденія крестьянскаго хозяйства, любятъ ссылаться на такія явленія, какъ: почти повсемѣстно замѣчаемая тенденція къ облегченію плужной запряжки, сокращеніе площади подъ паромъ во многихъ черноземныхъ губерніяхъ, распространеніе букера, замѣна воловъ лошадьми, распространеніе уборки хлѣба розвязью, уничтоженіе постоянныхъ толокъ, веденіе посѣва хлѣба наволокомъ тамъ, гдѣ это раньше не практиковалось и т. д. Въ дѣйствительности эти и всѣ имъ подобныя обстоятельства совѣмъ не отвѣчаютъ той роли, которую имъ приписываютъ. Недоразумѣніе происходитъ отъ отождествленія внѣшности съ содержаніемъ: о степени экономической рациональности хозяйства судить не по его результатамъ, а по интенсивности, по технической чистотѣ выполненія отдѣльныхъ хозяйственныхъ операцій, по качеству рабочаго скота и т. под.

При такомъ превратномъ представленіи и зависимости между условіями и приемами сельскохозяйственной дѣятельности, съ одной стороны, и результатами этой дѣятельности, съ другой, немудрено, что неказистое съ внѣшней стороны наше хозяйство, въ особенности крестьянское, считается въ большой публикѣ и прессѣ, вообще говоря совѣмъ чуждой деревни и всего къ ней относящагося, хотя не перестающей горячо ратовать за ея нужды, находящимся чуть ли не въ состояніи полнаго распада. Столь мрачный взглядъ на состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи совѣмъ не отвѣчаетъ истинному положенію вещей. Хозяйство наше далеко отъ процвѣтанія, это такъ, но и не менѣе далеко и отъ регресса. Такъ какъ хозяйственная дѣятельность человѣка можетъ разсматриваться въ двухъ разныхъ отношеніяхъ: со стороны производства и со стороны распредѣленія, при чемъ интересы того и другого могутъ и не совпадать, то въ видахъ отчетливости заключеній не станемъ смѣшивать эти два момента экономического процесса.

Нужно совершенно пренебречь дѣйствительностью, чтобы утверждать то, что производительность земли у насъ понижается. Подобное допущеніе опровергаетъ рядъ фактовъ: быстрый ростъ продажныхъ цѣнъ на землю, распространеніе всякихъ новыхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ не только у частныхъ владѣльцевъ, но и у крестьянъ, ростъ наемныхъ платъ сельскохозяйственнымъ рабочимъ, ростъ потребления. Цѣна земли въ Хорольскомъ уѣздѣ (не составляющемъ исключенія среди другихъ уѣздовъ черноземной полосы) съ начала шестидесятыхъ годовъ возросла на 800—1.000 %, за послѣдніе 20 лѣтъ на 400—600 %, за 10 лѣтъ на 200—250%. Земледѣльческій мертвый инвентарь, за промежутокъ времени въ 15—20 лѣтъ, совершенно измѣнился, въ особенности въ юж-

ныхъ уѣздахъ. Поселянинъ пашеть сакковскимъ или другимъ усовершенствованнымъ плугомъ, молотить и вѣять машинами, обзаводится постепенно фургонами и гарбами колониетскаго типа, вмѣсто старосвѣтскаго воза на деревянномъ ходу, соломорѣзками, рядовыми сѣялками, жнеями, конными граблями; 25 лѣтъ тому назадъ, ничего изъ здѣсь перечисленнаго у крестьянъ не встрѣчалось вовсе. Въ концѣ семидесятыхъ и началѣ восьмидесятыхъ годовъ, работнику годовому, на хозяйскихъ харчахъ, платили 40—50 руб., теперь такого же рабочаго нанимаютъ по 60—70 рублей. Для того, чтобы объяснить эти и всѣ аналогичныя явленія необходимо признать, что хозяйство поселянъ, въ его цѣломъ, находится совсѣмъ не наканунѣ крушенія, ибо въ противномъ случаѣ приходится допустить, что гдѣ то въ сторонѣ имѣется неизсякаемый источникъ средствъ, позволяющій казакамъ и крестьянамъ въ продолженіе десятковъ лѣтъ, вопреки очевидности, вкладывать въ землю свой трудъ и капиталъ съ непонятнымъ упорствомъ, вѣроятно «по неграмотности», не заботясь объ извлеченіи изъ нея дохода. Пелѣность такого предположенія не нуждается въ разъясненіяхъ. Врядъ ли гдѣ-либо, кромѣ легковѣрной Россіи, могла возникнуть и получить нѣкоторый кредитъ мысль, въ такой же мѣрѣ абсурдная. Постепенно увеличивающаяся продуктивность земли поэтому вѣ сомнѣній; можно быть недовольнымъ медленностью развитія нашихъ производительныхъ силъ, но отъ этого до регресса еще далеко. Хоролевскій уѣздъ ничѣмъ (если не считать иного состава населенія и иныхъ аграрныхъ порядковъ) не выдѣляется, въ описываемомъ отношеніи, отъ большинства другихъ земледѣльческихъ губерній, и стало быть, все сказанное болѣе или менѣе можно распространить на всю земледѣльческую полосу Россіи.

Положеніе измѣняется къ худшему, если принять во вниманіе и интересы распредѣленія. Продуктивность земли можетъ увеличиваться, тогда какъ состояніе отдѣльнаго средняго хозяйства ухудшится. При недостаткѣ земли и высокая ея производительность, строго ограниченная впрочемъ мѣстомъ и временемъ, не спасетъ хозяйства отъ бѣдствій, а въ концѣ-концовъ и распадется. Въ мелкомъ хозяйствѣ степень его устойчивости и доходности обуславливается, болѣе или менѣе, полнымъ поглощеніемъ труда домохозяина съ семействомъ. Недостатокъ земли для продуктивной затраты рабочихъ силъ, содержащихся въ хозяйствѣ и не отвлекаемыхъ другими источниками заработка, а равно и для надлежащаго использованія имѣющагося оборотнаго и основнаго капитала, въ видѣ хозяйственныхъ построекъ, рабочаго скота, машинъ и орудій, влечетъ за собою прогрессивное уменьшеніе рентабельности пространственной единицы хозяйства, приводящее въ результатѣ къ пролетаризаціи владѣльцевъ. Неудовлетворительное экономическое положеніе крестьянъ, въ большей части Россіи зависитъ въ значительной степени отъ малоземелья. Извѣстный процентъ домохозяевъ, болѣе или меньшій, смотря по мѣсту, не обеспеченъ землею своею или арендуемою въ пропорціи, достаточной для безбѣднаго существованія. Регрессируетъ не земледѣліе въ обширномъ смыслѣ, т. е: продуктивность земли и труда, производительно въ нее влагасмаго, а экономическая обеспеченность нѣкоторыхъ группъ сельчанъ. Печальное состояніе хозяйства этихъ послѣднихъ, составляющихъ большинство, благодаря особо оиуцаемому здѣсь малоземелью, главнымъ образомъ и даетъ такую невеселую окраску экономическому уровню нашей деревни въ ея цѣломъ.

Въ Хоролевскомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ, относящимся къ 1899 году, изъ числа 23.535 наличныхъ дворовъ казаковъ и крестьянъ, не имѣютъ посѣва 14,8%, сѣютъ до 3-хъ десятинъ на хозяйство—32,9%, отъ 3 до 6 дес.—32,8% и болѣе 6 десятинъ—19,5%. Въ среднемъ на наличный дворъ приходится 3,7 десятинъ посѣва на надѣльной землѣ, а выключая хозяйства, посѣва не производящія, по 4,4 десят. на дворъ. Всего не сѣющихъ и малосѣющихъ (менѣе 6 десятинъ) 80,5%. Посѣвъ не только въ 3,7 и 4,4 десятины на дворъ, но и въ 6 не гарантируетъ сколько-нибудь удовлетворительнаго существованія, т. е., иными словами, не менѣе 4/5 всего населенія уѣзда надѣлены землею въ количествѣ совершенно недостаточномъ. Недостатокъ въ надѣльной землѣ возмѣщается

отчасти земской купчей, перешедшей отъ другихъ сословій и арендованной. Точныхъ цифръ о казачьихъ и крестьянскихъ купчихъ и арендованныхъ земляхъ мы не имѣемъ, но можемъ съ увѣренностью сказать, что при самыхъ счастливыхъ условіяхъ, тѣ и другія въ состояніи поднять среднюю норму посѣва не болѣе чѣмъ въ полтора раза; такимъ образомъ, цифра посѣва, приходящагося на дворъ повысится, благодаря этимъ землямъ, съ 4 десятины до maximum 6. Шестидесятинная норма посѣва слишкомъ мала не только для Россіи, при ея экстенсивномъ хозяйствѣ, но и для типично-земледѣльческихъ мѣстностей Германіи, Франціи и Австріи, производящихъ хлѣбъ, скоть и молочные продукты, а не овощи, фрукты, вино и т. д.

По плотности сельскаго населенія (65 человекъ на кв. версту) Полтавская губернія превосходитъ всѣ другія губерніи, безъ Царства Польскаго (за исключеніемъ только Киевской и Подольской; приблизительно такое же мѣсто (3—4), но уже въ обратномъ порядкѣ, принадлежитъ ей по среднему размѣру землевладѣнія и землепользованія крестьянъ и казаковъ. По урожайности главнѣйшихъ хлѣбовъ у поселянъ, Полтавская губернія занимаетъ 13—15 мѣсто между 50 губерніями Европейской Россіи. Въ Хорольскомъ уѣздѣ, по даннымъ земской текущей статистики за послѣдніе 15 лѣтъ, средняя урожайность всѣхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ составляетъ отъ 49 до 55 пудовъ съ десятины, кромѣ гречихи, средній урожай которой равняется 31 пуду. Слѣдовательно, урожай совсѣмъ не таковъ, чтобы могли сколько-нибудь возмѣтитъ недостатокъ земли по сравненію съ другими губерніями. Сравнивая экономическое положеніе поселянъ Полтавской губерніи съ другими, поскольку оно можетъ быть опредѣлено такими признаками, какъ: площадь землевладѣнія и землепользованія, размѣръ посѣва, высота урожая, скотоводство, развитіе внѣземледѣльческихъ промысловъ, отхода и т. п., не трудно убѣдиться въ томъ, что въ вѣчномъ итогѣ вліяніе этихъ обстоятельствъ въ совокупности складывается не въ пользу полтавцевъ. Не только крестьяне восточныхъ губерній, каковы: Самарская, Уфимская и другихъ, извѣстныхъ своимъ многоземельемъ, но даже такихъ, какъ: Тульская, Орловская, Рязанская, Курская, Воронежская, Тамбовская, Пензенская, Симбирская, столь нашумѣвшихъ въ послѣднее время своимъ оскуднѣніемъ, въ общемъ, гораздо лучше обезпечены землею, а частью и сторонними заработками, чѣмъ нашъ поселянинъ. Послѣ сказаннаго, казалось бы нельзя, повидимому, сомнѣваться въ томъ, что если губерніи, подобныя Уфимской и Самарской, то и дѣло объявляются неблагополучными въ продовольственномъ отношеніи, привлекаютъ всеобщее вниманіе и требуютъ чрезвычайной помощи Правительства, земства и даже частной милостыни для прокормленія населенія и поддержанія его хозяйства, то въ Хорольскомъ уѣздѣ состояніе полной голодовки должно быть явленіемъ постояннымъ, такъ сказать нормальнымъ и давно установившимся. По милости Божіей, какъ извѣстно, при всѣхъ нашихъ экономическихъ невзгодахъ, мы не дошли до такой крайности и даже продолжаемъ попрежнему пользоваться репутацией большой исправности въ продовольственномъ и податномъ отношеніи.

Полтавская губернія вмѣстѣ съ другими малорусскими губерніями, юго- и сѣверо-западомъ, а также Повороссіей пока еще, хотя и съ большимъ напряженіемъ всѣхъ силъ, какъ говорится, сводитъ концы съ концами. Спрашивается, чѣмъ же объяснить отмѣченную несообразность? Парадоксъ разъясняется, если согласиться съ тѣмъ, что вышеперечисленные признаки благосостоянія, при всей ихъ первостепенной важности, слишкомъ грубы для того, чтобы, базируя всецѣло на нихъ, имѣть право дѣлать окончательные выводы. Нисколько не умаляя значенія сравнительнаго статистическаго метода въ разрѣшеніи поставленной проблемы, мы обязаны, однако, признать, что статистика имѣетъ здѣсь ограниченное примѣненіе. Самый подробный и точный учетъ факторовъ благосостоянія, характеризующій экономическое положеніе хозяйства данной мѣстности, не въ состояніи исчерпать вопросъ, доколѣ не будутъ приняты во вниманіе и обстоятельства иного порядка, не поддающіяся числовому выраженію и потому, къ сожалѣнію, несвободныя

отъ субъективнаго разумѣнія и толкованія. Противорѣчіе, обнаруживаемое при сопоставленіи Полтавской губерніи съ другими черноземными губерніями, находящимися въ центрѣ и на востокъ Россіи, происходитъ отъ того, что за хозяйствомъ мы забыли вдохновителя послѣдняго—хозяина съ присущими ему: аграрной системой, бытовымъ укладомъ, склонностями и тому подобными особенностями, далеко не одинаковыми на пространствѣ нашего отечества. Почему то установилась странная манера трактовать мужика, съ точки зрѣнія его хозяйственно-рабочихъ свойствъ, какъ нѣчто совершенно однозначущее и равноцѣнное отъ Бессарабіи до Приуралья, дѣлая исключеніе лишь для нѣмцевъ, за которыми издавна обще признана репутация хорошихъ хозяевъ, и для нѣкоторыхъ восточныхъ инородцевъ, напримѣръ, башкиръ, прославившихся наоборотъ своею безхозяйственностью.

Недоимочность населенія по окладнымъ платежамъ, а тѣмъ болѣе казеннымъ, взыскиваемымъ, какъ извѣстно, съ наибольшою настойчивостью, можетъ служить хорошимъ показателемъ состоянія крестьянскаго хозяйства отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ. Полтавская губернія накопленія недоимокъ не знала и не знаетъ. Въ 1898 году общая сумма недоимокъ казаковъ и крестьянъ по государственному поземельному налогу и выкупнымъ платежамъ составляла всего 0,4% годового оклада, т. е. выражалась совершенно ничтожной величиной, которую можно по всей справедливости совѣтъ не принимать во вниманіе. Обращаясь къ другимъ, болѣе многоземельнымъ земледѣльческимъ черноземнымъ губерніямъ, недоимочность ихъ въ томъ же 1898 году по казеннымъ платежамъ представлялась слѣдующими цифрами, выраженными также въ процентахъ къ годовому окладу:

	Полтавская	0,4%.		
Тамбовская	133%.	Непзенская	222%.	Оренбургская
Саратовская	162%.	Тульская	224%.	Самарская
Рязанская	170%.	Орловская	267%.	Уфимская
Воронежская	125%.	Симбирская	277%.	Казанская
				418%.

Надо думать, что казенные окладные платежи взыскиваются съ равной настойчивостью, какъ въ Полтавской губерніи, такъ и во всѣхъ прочихъ, а потому чрезмѣрная недоимочность большей половины черноземныхъ губерній должна разсматриваться, какъ симптомъ экономическаго порядка, свидѣтельствующій не въ пользу процвѣтанія сельскаго хозяйства въ этихъ губерніяхъ, по сравненію съ Полтавской. Недоимки казенныя въ центральныхъ и восточныхъ губерніяхъ достигли такого необычайнаго размѣра (почти столь же велики здѣсь недоимки по другимъ окладнымъ платежамъ: земскому сбору, страхованію, волостнымъ и сельскимъ, а также и по арендованію казенныхъ оброчныхъ статей) въ послѣднія 10—15 лѣтъ. Въ этотъ періодъ времени Полтавская губернія не находилась въ исключительно счастливыхъ условіяхъ: ее наравнѣ съ другими постигали неурожаи, низкія цѣны на хлѣбъ и другія болѣе мелкія частичныя невзгоды, но тѣмъ не менѣе, несмотря на все, населеніе не оказывалось въ положеніи неоплатнаго должника или даже банкрота, исправно вносило повинности и не только казенныя, но и земскія и мірскія. Исправностью въ податномъ отношеніи изъ черноземныхъ губерній отличаются только: Новороссія, Юго-Западный край и Малороссія. Изъ нихъ въ Новороссіи крестьяне пользуются сравнительно большими надѣлами и вообще лучше обеспечены землей собственной и арендуемой, и въ этомъ обстоятельствѣ нужно искать одну изъ причинъ ихъ податной исправности; говоримъ одну изъ причинъ, такъ какъ въ Самарской, Уфимской и Оренбургской губерніяхъ крестьяне надѣлены землею еще лучше, что не мѣшаетъ имъ побивать рекордъ по недоимочности. Ясно, что для болѣе малоземельнаго Юго-Западнаго края и Малороссіи требуется иное объясненіе. Удовлетворительное состояніе крестьянскаго хозяйства въ Юго-Западномъ краѣ, поскольку оно выражается отсутствіемъ недоимокъ и голодовокъ, склонны обыкновенно приписывать исключительно болѣе интенсивной культурѣ, присущей этому району. Что касается Малороссіи съ менѣе интенсивнымъ хозяй-

ствомъ, а въ особенности Полтавской губерніи, гдѣ всего дѣйствуетъ два небольшихъ сахарныхъ завода, подобное объясненіе уже не годится. Очевидно дѣло не въ интензивной культурѣ.

Хоролевскій Комитетъ не беретъ на себя смѣлости утверждать, что нижеприведенныя соображенія исчерпываютъ поставленный вопросъ, весьма сложный и совершенно еще нетронутый. Наша цѣль обратить вниманіе на обстоятельства, видимо способствующія охраненію хозяйства поселянъ Полтавской губерніи, несмотря на крайнее малоземелье и экстензивную, исключительную зерновую, культуру съ рѣшительнымъ преобладаніемъ однополя, т. е. такой системы полеводства, при которой паръ или толока имѣетъ болѣе чѣмъ ограниченное и притомъ случайное примѣненіе. Мысленно раздѣливъ черноземную Россію на два района въ зависимости отъ высоты недромокъ по отдѣльнымъ губерніямъ, легко убѣдиться въ томъ, что граница между безнедромочной или малонедромочной и особенно недромочной областями вмѣстѣ съ тѣмъ составляетъ и энтографическую границу. По одну сторону въ Юго-Западномъ, краѣ, Малороссіи и Новороссіи, подавляющую часть населенія составляютъ малороссы, а затѣмъ молдоване (въ Бессарабіи) и нѣмцы, по другую сторону основались великороссы. Съ одной стороны, мы видимъ или типичное подворное землевладѣніе, какъ во всемъ Юго-Западномъ краѣ, Полтавской, Черниговской и Бессарабской губерніяхъ, — или же весьма сомнительную и недомговѣчную общину, обязанную своимъ возникновеніемъ аграрной и фискальной политикѣ государства въ продолженіе цѣлаго столѣтія, въ особенности же со времени крестьянской реформы. Симпатіи населенія, колонизировавшаго Новороссію и Слободскую Украину, не могли лежать къ коллективизму въ землевладѣніи уже потому, что общинный укладъ былъ противенъ всему историческому прошлому малоросса, и только крѣпостное право и нивелирующее вліяніе государственнаго вѣншательства привели къ усвоенію нѣкоторыхъ общинныхъ порядковъ, далеко однако не отличающихся устойчивостью.

Особенности, присущія Новороссіи, какъ краю, еще не такъ давно представлявшему обѣтованную землю для громадной и постоянно двигавшейся волны переселенцевъ, съ значительно большимъ земельнымъ просторомъ и удобствами близости портовыхъ городовъ, ставятъ ея отдѣльно отъ Малороссійскихъ и Юго-Западныхъ губерній. Болѣе удовлетворительное хозяйственное положеніе сельскаго населенія Новороссіи можно легко отнести на счетъ ея многоземелья и другихъ естественныхъ преимуществъ, а потому послѣдовательнѣе будетъ совсѣмъ не касаться далѣе этихъ губерній. За выдѣломъ Новороссіи вся остальная черноземная область естественно дѣлится на два района: Украинскія губерніи и центръ съ востокомъ. Различіе между ними велико: первой области свойственно подворное землевладѣніе, второй общинное; первая область признается благополучной въ экономическомъ отношеніи, вторая — близкой къ разоренію; въ первую группу вошли самыя малоземельныя губерніи, во вторую — съ средними и наиболѣе высокими надѣлами у крестьянъ. Полтавская губернія составляетъ типичную часть изъ группы благополучныхъ черноземныхъ губерній. И въ прошломъ и въ настоящемъ, населеніе ея отличалось и отличается приверженностью къ земледѣльческому труду и хозяйственной предприимчивостью. Полтавской губерніи принадлежит видное, если не первенствующее участіе въ колонизаціи: бывшей Слободской Украины, всей Новороссіи, Кубанской области, Ставропольской губерніи, частью Донской и Терской областей, не говоря уже о менѣе значительныхъ отдѣльныхъ пунктахъ, разбѣянныхъ въ восточныхъ губерніяхъ. Въ послѣднее время Полтавская губернія за отсутствіемъ свободныхъ мѣстъ въ Россіи направляетъ свою колонизаторскую дѣятельность на заселеніе Сибири, преимущественно степныхъ ея окраинъ и Пріамурскаго генералъ-губернаторства. Полтавской же губерніи принадлежит первое мѣсто среди всѣхъ прочихъ по численности переселенцевъ, высылаемыхъ въ Сибирь. По единодушному отзыву изслѣдователей и официальнымъ даннымъ, выходцы изъ Полтавской губерніи считаются однимъ изъ самыхъ надежныхъ и желатель-

ныхъ колонизаціонныхъ элементовъ, благодаря ихъ въ высокой степени развитымъ земледѣльческимъ традиціямъ, упорности въ трудѣ и хозяйственности.

Населеніе губерніи, которое въ продолженіе двухъ столѣтій оказалось способнымъ заселить площадь, въ много разъ превосходящую территорію метрополи и въ то же время сумѣвшее довести плотность народонаселенія въ послѣдней до 65 человекъ сельскихъ жителей на квадратную версту, невзирая на безостановочно совершавшійся и совершающійся отливъ населенія за предѣлы губерніи, населеніе, ухитряющееся существовать при 5,2 десятинномъ надѣлѣ на дворъ, поддерживая въ исправности свое хозяйство и не культивируя недоимокъ, заслуживаетъ того, чтобы о немъ позаботились.

Было бы крайне страннымъ и противорѣчающимъ всѣмъ законамъ исторической эволюціи, если факторъ такого значенія, какъ землевладѣніе съ его особенностями, совсѣмъ не отражался на человекѣ въ смыслѣ развитія или наоборотъ подавленія тѣхъ или другихъ его качествъ, какъ гражданина и хозяина. Такъ, напримѣръ, въ идеѣ коллективизмъ въ землевладѣніи долженъ бы способствовать процвѣтанію альтруистическаго начала (хотя на практикѣ это и мало замѣтно), но болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы общинные порядки могли способствовать развитію такихъ качествъ, какъ инициатива, порядокъ, бережливость и расчетливость, столь необходимыхъ каждому настоящему хозяину. Несмотря на довольно чувствительные удары, постигшіе идеологию коллективизма въ землевладѣніи и землепользованіи въ послѣднее время, вѣрные поклонники общиннаго строя продолжаютъ отстаивать фантастическія преимущества общинныхъ порядковъ, заручившись еще однимъ лишнимъ доводомъ, гласящимъ, что клеверъ можно сѣять и на общественной землѣ. Поборники общины упорно не хотятъ видѣть дѣйствительности, въ томъ видѣ, какъ она есть, предпочитая наблюдать ея сквозь призму своихъ желаній. Для нихъ неубѣдителенъ тотъ фактъ: что въ то время, когда общинная Россія періодически голодаетъ, а въ остальное время не умѣетъ запастись всѣмъ нужнымъ про черный день, подворная Россія, если и не процвѣтаетъ (Прибалтійскія губерніи и Царство Польское), то, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ Малороссіи, Юго-и Сѣверо-Западныхъ губерній, не проявляетъ тенденціи совсѣмъ перебраться на казенный паекъ.

Еще болѣе нагляденъ и поучителенъ другой примѣръ. Всѣмъ извѣстна высокая степень благосостоянія южно-русскихъ колонистовъ нѣмцевъ. Колонисты, вызванные нашимъ Правительствомъ въ срединѣ и концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка, были поселены въ двухъ разныхъ мѣстахъ: въ Новороссіи, въ губерніяхъ Таврической, Екатеринославской и Херсонской, въ низовьяхъ Волги, въ южныхъ частяхъ Самарской и Саратовской губерній. Южно-русскіе нѣмцы строго держатся подворно-паевого землевладѣнія; большинство приволжскихъ, получившихъ точно также надѣлы подворно, постепенно перешли къ общинѣ и передѣламъ, за исключеніемъ, впрочемъ, менонитовъ и нѣкоторыхъ отдѣльных колоній. Результаты хозяйственной дѣятельности тѣхъ и другихъ таковы: южно-русскіе колонисты богатыютъ и уже успѣли удесятирить площадь своего первоначальнаго землевладѣнія, такъ что даже вызвали къ жизни своего рода вопросъ объ опасности по соображеніямъ политическимъ и государственнымъ дальнѣйшаго расширенія нѣмецкаго землевладѣнія на югъ; тогда какъ приволжскіе колонисты, несмотря на поголовную грамотность, (въ которой, кстати сказать, видятъ у насъ панацею), превосходная естественная условія края и еще болѣе большій земельный просторъ, чѣмъ въ Новороссіи, наоборотъ обѣднѣли, нравственно опустылись (кражи почти совершенно неизвѣстныя среди южныхъ нѣмцевъ, составляютъ здѣсь обычное явленіе и т. п.) и, какъ засвидѣтельствовали еще статистическія изслѣдованія восьмидесятихъ годовъ, нынѣ по зажиточности ничѣмъ не превосходятъ своихъ сосѣдей русскихъ и инородцевъ. Между тѣмъ и на югѣ и на востокѣ колонисты одинаково щедро были надѣлены землею и въ равной мѣрѣ пользовались различными льготами, дарованными имъ Правительствомъ. Итакъ, нѣмцы, подворники почти сплошь достигли завиднаго благосостоянія, тогда какъ нѣмцы общин-

ники, выдѣливъ изъ себя незначительный процентъ преуспѣвающихъ, обратившихся въ частныхъ землевладѣльцевъ различной крупности, въ массѣ, съ парцелляціей надѣльной земли, давно уже распространились съ прежнимъ достаткомъ и, что еще хуже, утратили всѣ тѣ національно-культурныя свойства, которыя выгодно выдѣляютъ нѣмцевъ вообще.

Въ довершеніе слѣдуетъ отмѣтить интересное обстоятельство. Вопреки извѣстной козырной посылкѣ защитниковъ общины касательно того, что общинное землевладѣніе предохраняетъ отъ крайностей экономической дифференціаціи, приходится констатировать совсѣмъ противное. Достатокъ между южно-русскими колонистами - нѣмцами, а также между подворнымъ меншинствомъ Самарской и Саратовской губерній, распредѣленъ несравненно равномернѣе, чѣмъ между нѣмцами-общинниками, распавшимися, съ одной стороны, на круглыхъ бѣдняковъ, безлошадныхъ, кое какъ перебивающихся и т. п. большинство, а съ другой на вполне зажиточное и даже богатое, незначительное меньшинство.

Возвратимся къ Полтавской губерніи: на одинъ наличный дворъ поселянина Хорольского уѣзда (свѣдѣнія 1899 года) приходится надѣльной земли 5,2 десятины, а вмѣстѣ съ купленной 6,4. Въ Самарской, Оренбургской и Уфимской губерніяхъ средній дворъ располагаетъ, смотря по уѣзду, втрое, вчетверо и впятеро большимъ количествомъ земли, но не смотря на то, владѣлецъ его—крестьянинъ оказывается не въ состояніи заключать свой годовой хозяйственный балансъ безъ дефицита, какъ это удается дѣлать поселянину юго-западнаго края и Малороссіи. Получая значительно большій валовой доходъ отъ хозяйства, благодаря его большей величинѣ, крестьяне трехъ названныхъ губерній по какой то фатальной причинѣ не могутъ обставить свою хозяйственную дѣятельность, такъ, чтобы при каждомъ недородѣ не обращаться къ сторонней помощи и не рости недомокъ. Принимая въ соображеніе всѣ преимущества, которыми обладаетъ крестьянинъ этихъ губерній, въ особенности же высокій надѣлъ, легкость и дешевизну арснды земли, приходится сдѣлать тотъ выводъ, что причина такой поражающей неустойчивости хозяйства крестьянъ центральныхъ и восточныхъ губерній не исчерпывается однимъ малоземельемъ (отрицать котораго вообще мы и не намѣреваемся), ибо даже тамъ, гдѣ на малоземелье менѣе всего слѣдуетъ жаловаться, состояніе крестьянскаго хозяйства, повидимому, почти такъ же шатко, какъ напримѣръ въ Тульской или Рязанской губерніяхъ, гдѣ земли у крестьянъ втрое меньше. Всякая попытка объяснить лучшее положеніе крестьянскаго хозяйства въ подворной Россіи неминуемо приводитъ къ заключенію о существованіи причинной зависимости между: формой землевладѣнія, созидательно—рабочими качествами владѣльца или, что то же, его конкурентной способностью и результатами хозяйственной дѣятельности послѣдняго. Общинные порядки, умѣстные при широкомъ земельномъ просторѣ, когда изъ трехъ факторовъ производства земли, труда и капитала—земля еще въ пренебреженіи по ея изобилію, становится анахронизмомъ тамъ, гдѣ этотъ просторъ давно отошелъ въ область пріятныхъ воспоминаній, и земля представляетъ высокую цѣнность.

Выяснивъ причины большей хозяйственной исправности поселянъ Полтавской и другихъ ближайшихъ губерній, по сравненію съ крестьянами Великороссіи, подвергаемъ еще разъ детальному анализу хозяйственную обстановку нашего поселянина. Среднее обезпеченіе наличнаго двора землю въ Хорольскомъ уѣздѣ составляетъ, считая одну надѣльную землю, 5,2 десятины, а вмѣстѣ съ купчей—6,4. Подъ посѣвъ отводится двѣ трети всего пространства владѣнія, т. е. на дворъ приходится 4,3 десятины посѣва, произведеннаго на собственной землѣ. Кроме того, на арендуемой землѣ, имѣется 1—1,2 десятины посѣва, а всего, стало быть, до 5,4 десятины. Принимая средній чистый урожай *) безъ сѣмянъ въ 45 пудовъ всякаго хлѣба съ десятины, получимъ чистаго валового сбора: со своей земли 193,5 пуда и съ арендуемой 49,5, и того 243 пуда. Расцѣнивая стоимость

*) Предполагаемый чистый сборъ въ 45 пудовъ съ десятины выше дѣйствительнаго.

пуда, на кругъ, въ 50—55 копеекъ, валовая денежная выручка отъ полеводства выразится суммою въ 122,5—133,6 рублей, за вычетомъ же арендной платы (10 рублей десятина), 110,5—122,6 рублей. Отъ продажи животныхъ, молочныхъ продуктовъ и птицы выручается никакъ не болѣе 10—15 рублей. Такимъ образомъ, весь валовой приходъ по хозяйству составитъ, въ лучшемъ случаѣ, 120—135 рублей. Если даже допустить, что каждая десятина очищаетъ по 20 рублей чистой пользы, то и тогда доходность всего полеводства не превзойдетъ 108 рублей. Въ дѣйствительности денежный оборотъ въ хозяйствѣ, не считая понятно стороннихъ заработковъ, много меньше, такъ какъ мы не приняли въ расчетъ потребление хлѣба. Для продовольствія членовъ семьи и на кормъ скоту необходимо располагать запасомъ не менѣе 25 пудовъ на человѣка, а на все хозяйство изъ шести душъ въ 150 пудовъ. Слѣдовательно, можетъ быть отчуждено на сторону не болѣе 93 пуд. на сумму 46,5—51,1 рублей. Не требуется никакихъ предварительныхъ цифровыхъ выкладокъ для того, чтобы не усомниться въ томъ, что на этотъ источникъ нельзя жить семьѣ въ шесть душъ (5,8), поддерживать хозяйство въ порядкѣ и аккуратно платить подати. Очевидно, что при наличныхъ условіяхъ существованіе семьи было бы невысказано, если бы веденіе хозяйства не оставляло много свободного времени у домохозяина съ семействомъ для сторонняго заработка и пополненія своего бюджета.

На одно хозяйство, среднимъ числомъ, приходится около 1,4 работника мужскаго пола въ рабочемъ возрастѣ. Одинъ работникъ, въ зависимости отъ качества земледѣльческаго инвентаря и степени приѣненія машинъ (жнеи, молотилки и т. д.), какъ показываетъ южно-русская практика, земско-статистическія описанія и спеціальныя изслѣдованія, легко справляется съ посѣвомъ въ 12—18 и болѣе десятинъ *). Для Хорольскаго уѣзда, гдѣ машинная уборка еще только начинаетъ вводиться, многолемешные плуги встрѣчаются какъ исключеніе, но уже преобладаетъ машинная молотба, а орудія обработки значительно облегчены, площадь посѣва на работника должна быть нѣсколько выше 12 десятинъ и значительно ниже 18. Если принять низшую цифру, т. е. 12 десятинъ посѣва на работника, то на дворъ это составитъ 17—посѣва и (при 66% подъ хлѣбами) около 25 десятинъ всѣхъ вообще угодій на хозяйство. Вычисленный размѣръ хозяйства вчетверо превосходитъ существующую его величину въ уѣздѣ. Между тѣмъ величина эта минимальная. По прошествіи еще 10—15 лѣтъ, когда поселяне откажутся отъ мѣшкотнаго ручнаго способа уборки, упразднить совсѣмъ малоподнимающій малороссійскій возъ, стануть пользоваться многолемешными плугами и вообще значительно улучшать и уразнообразять свой земледѣльческій инвентарь; норма посѣва на работника естественно легко поднимется до 18—20 десятинъ, что составитъ 25—28 на хозяйство, т. е. въ пять или шесть разъ больше того, чѣмъ принужденъ довольствоваться теперь нашъ поселянинъ. Если обращаетъ на себя вниманіе прогрессирующее благосостояніе Новороссійскихъ колонистовъ-нѣмцевъ и вообще наиболѣе зажиточной части южно-русскаго поселянина, засѣвающихъ по 40—50 и больше десятинъ на дворъ, то съ другой стороны, еще болѣе поучителенъ фактъ возможности вести хозяйство при среднихъ урожаяхъ въ 50—55 пудовъ на 6 десятинахъ и, тѣмъ не менѣе, сводить хозяйственный балансъ безъ дефицита. Хозяева съ честью выдерживающіе подобный искусъ, безъ сомнѣнія, достойны лучшей участи. Въ Полтавской губерніи давно уже нарушена должная пропорціональность между землей и трудомъ, причѣмъ отношеніе это съ каждымъ годомъ ухудшается, такъ какъ естественный приростъ постоянно даетъ большой излишекъ надъ выселеніемъ. Несмотря на всѣ неблагоприятныя условія, населеніе крѣпко держится земли и своего хозяйства, благодаря, впрочемъ, крайнему напряженію всѣхъ матеріальныхъ и нравственныхъ силъ и всяческихъ жертвъ. Нужна возможно скорая и широко поставленная правительствомъ помощь. Отлично

*) В. Е. Постниковъ, „Южно-русское крестьянское хозяйство“ 1891 г.

сознавая невозможность разрѣдить населеніе до желаннаго предѣла въ сравнительно короткій срокъ, нельзя однако сомнѣваться въ томъ, что рано или поздно, но нормальное отношеніе между землей и трудомъ возстановится, такъ сказать, стихійно. Задача правительственнаго и общественнаго почина заключается въ томъ, чтобы сознательно регулируя процессъ, сдѣлать его послѣдствія наименѣе безболѣзненными для слабыхъ экономическихъ группъ. Расширеніе землевладѣнія и землепользованія поселянъ, не выходя за предѣлы губерній, насчетъ землевладѣнія другихъ сословій можетъ имѣть крайне ограниченное значеніе; такъ какъ частное землевладѣніе и безъ того весьма замѣтно сократилось въ пользу поселянъ. Мечтать объ упраздненіи крупнаго и въ особенности дворянскаго землевладѣнія, какъ этого желаетъ извѣстная часть нашей интеллигенціи, по многимъ причинамъ не приходится, тѣмъ болѣе, что парцелляція всего частнаго (личнаго) землевладѣнія лишь немногимъ увеличила бы среднее надѣленіе двора.

Нисколько не отрицая значенія различныхъ мѣръ, клонящихся къ увеличенію производительности земли, трудно однако не согласиться съ тѣмъ, что всѣ онѣ отодвигаются назадъ передъ такой причиной, угнетающей наше мелкое хозяйство, какъ его перенаселенность, излишекъ рукъ, не находящихъ занятія для приложенія своего труда, ни въ самомъ хозяйствѣ, ни внѣ его. Ежегодный естественный приростъ сельскаго населенія въ губерніи составляетъ, въ круглыхъ цифрахъ, около 50.000 душъ, тогда какъ число высеяющихся не превосходитъ въ среднемъ 10.000. Переселеніе должно производиться настолько энергично, чтобы не только покрывался весь приростъ, но и захватывалась нѣкоторая часть самаго ядра населенія. Такъ, наприимѣръ, ежегодное выселеніе 12—15 тысячъ семействъ уже по прошествіи 10—15 лѣтъ оказало бы замѣтное вліяніе на улучшеніе экономического положенія населенія, остающагося на мѣстѣ. Колонизаторскія качества полтавцевъ не подлежатъ сомнѣніямъ, а поэтому колонизація Сибири, а въ особенности ея пограничныхъ областей, хозяйственно крѣпкимъ населеніемъ, прекрасно доказавшимъ свою конкурентоспособность, не можетъ не входить въ расчетъ Правительства, озабоченнаго развитіемъ производительныхъ силъ Сибири и созданіемъ по ея границамъ населенныхъ базъ съ крѣпкимъ крестьянствомъ или казачествомъ, не менѣе привязаннымъ къ земледѣлію. Разумѣется, земельное устройство переселенцевъ должно быть проведено въ полномъ соотвѣтствіи съ той аграрной системой, которой держались колонисты на родинѣ и, благодаря которой они предохранили себя отъ хозяйственной деморализаціи, т. е. не отступая отъ подворнаго принципа. Необходимо отказаться разъ навсегда, по крайней мѣрѣ для выходцевъ изъ южной Россіи, поляковъ и нѣмцевъ, отъ общинныхъ порядковъ, расселяя переселенцевъ или отдѣльными хуторами, тамъ гдѣ условія мѣста это дозволяютъ, либо небольшими деревнями въ 10—30 дворовъ съ подворнымъ же надѣленіемъ землю, хотя бы и безъ фиксаціи на первое время самыхъ паевъ. Отъ переселенія и аграрнаго устройства переселенцевъ перейдемъ къ рассмотрѣнію интересовъ тѣхъ, кто остается на мѣстѣ. Отливъ излишковъ населенія за предѣлы губерній долженъ рассматриваться, какъ наиболѣе дѣйствительное средство, способствующее упроченію экономического положенія остающихся. Не касаясь сельскохозяйственной техники, какъ явленія подчиненнаго и менѣе вопіющаго, остается обсудить слѣдующій по степени значенія послѣ переселенія вопросъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ аграрномъ законодательствѣ вообще и мѣрахъ къ упорядоченію землевладѣнія, преимущественно мелкаго, въ губерніи.

Несмотря на недавность завершения спеціальнаго размежеванія въ губерніи, результаты, имѣ достигнутые, нельзя не назвать недостаточными. Цѣль спеціальнаго размежеванія: созданіе безспорнаго, точно отграниченнаго владѣнія и облегченіе хозяйственной эксплуатаціи принадлежащихъ отдѣльному собственнику земель посредствомъ уничтоженія череполосицы и т. под., была осуществлена главнымъ образомъ въ первой своей половинѣ и въ меньшей степени во второй. Череполосность, благодаря размежеванію, была значительно умевьшена, но допущено неудачное дѣленіе полевой земли на три смѣны,

для группъ мелкихъ владѣній, и ничего не сдѣлано въ видахъ предупрежденія развитія чрезполосности вновь. Единственное средство бороться со зломъ, не считая сплошного, принудительнаго межеванія—добровольный обмѣнъ участковъ между собственниками. Между тѣмъ въ этомъ отношеніи приходится констатировать наибѣйшее забвеніе интересовъ землевладѣнія, и наше законодательство допускаетъ попрежнему земельный обмѣнъ не иначе, какъ путемъ купли и продажи, т. е. фактически дѣлаетъ его невозможнымъ по дороговизнѣ подобныхъ операций и массѣ всякихъ формальностей.

Положеніе о размежеваніи Черниговской и Полтавской губерній 27 Октября 1859 года (ст. 116 и 117) категорично предрѣшало преобладаніе трехпольной системы у мелкихъ владѣльцевъ: казаковъ и крестьянъ. Въ дѣйствительности это была жестокая ошибка, тяжело отозвавшаяся на мѣстномъ полеводствѣ, препятствуя ему естественно развиваться и совершенствоваться. По климатическимъ условіямъ и приемамъ культуры трехполье, какъ система, никогда не существовало въ губерніи. Полтавская губернія принадлежитъ къ той культурнохозяйственной формациі Россіи, гдѣ возможенъ и полезенъ, и изстари практиковался и продолжаетъ практиковаться въ широкихъ размѣрахъ посѣвъ озимыхъ непосредственно послѣ яровыхъ, и гдѣ удобреніе не составляетъ непремѣннаго условія для утвержденія зернового хозяйства и слѣдовательно совершенно отсутствовали главнѣйшія причины вообще, вызвавшія возникновеніе именно трехполья, а не иной паровой, зерновой системы на сѣверѣ Европы и въ болѣе сѣверной части Россіи. Упомянутое въ законѣ о трехпольи, какъ преобладающемъ явленіи, обязано крупному недоразумѣнію, составившемуся подъ видимымъ вліяніемъ агрономической русской литературы, утверждавшей и даже частью продолжающей утверждать со словъ нѣмецкихъ агрономовъ и экономистовъ, что трехполье есть обязательная стадія послѣдовательнаго развитія сельскохозяйственныхъ формъ. Благодаря указанію закона на трехполье и недостаточному знакомству заинтересованныхъ лицъ (владѣльцевъ) съ сущностью трехполья и всѣми послѣдствіями трехсѣнной ротациі для мѣстнаго хозяйства, совсѣмъ не укладывающагося въ эти рамки, а также, надо полагать, и подъ давленіемъ межевыхъ чиновъ, не имѣвшихъ ни знаній, ни охоты предлагать что-либо иное взамѣнъ, мелкіе владѣльцы получили свои участки преимущественно въ трехъ сѣнахъ *). Принимая во вниманіе всю непригодность трехполья, необходимо, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя избѣжать разобщенности участковъ или полосъ земли, остающихся въ общихъ, съ другими, сѣнахъ одного поселенія, число сѣнъ вполнѣ соответствовало сѣвообороту, желательному владѣльцамъ и одобренному компетентными лицами. Дабы не насиловать воли владѣльцевъ и во избѣжаніе послѣдующихъ нареканій, нужно, чтобы выборъ числа сѣнъ предшествовалъ межевымъ работамъ, съ промежуткомъ между тѣмъ и другимъ актомъ не менѣе года, съ цѣлью дать время для сознательнаго усвоенія владѣльцами предлагаемаго имъ проекта. Вообще же образованіе общихъ сѣнъ, и въ силу этого обязательныхъ сѣвооборотовъ для цѣлой группы владѣльцевъ (обыкновенно селеній), при новомъ специальномъ межеваніи, должно быть всѣми мѣрами устраняемо.

Рамки настоящей записки ограничиваются разсмотрѣніемъ вопроса о главномъ дефектѣ мелкаго хозяйства въ Хорольскомъ уездѣ малоземельи въ связи съ аграрными порядками, въ немъ утвердившимися. Резолютивная часть, равнымъ образомъ, касается какъ борьбы съ малоземельемъ путемъ переселенія, такъ и урегулированія землевладѣнія вообще. Сообразуясь съ этими двумя задачами, резолютивная часть распадается на два

*) На югѣ, въ противоположность сѣверу, понятіе о трехпольи далеко не можетъ считаться общезвѣстнымъ, что, несомнѣнно, служитъ краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ въ пользу ничтожнаго распространенія здѣсь этой системы хозяйства и въ частности настоящаго трехпольнаго сѣвооборота. Земская статистика не разъ отмѣчала факты, что даже интеллигентные хозяева нерѣдко иррелятируютъ названіе трехполья такимъ хозяйственнымъ формамъ, гдѣ отсутствовали и отдаленные признаки послѣдняго. (См. напримѣръ, „Сборн. по хозяйств. стат. Полтав. губ.“ т. XI, стр. 239).

отдѣла: первый—организация переселенія и земельное устройство колонистовъ въ Азиатской Россіи и второй—упорядоченіе землевладѣнія, преимущественно мелкаго, въ губерніи.

Переселеніе и землеустройство переселенцевъ.

1) Расширеніе работъ, производящихся въ Сибири по приведенію въ извѣстность и описанію земель, пригодныхъ для колонизации, и ихъ предварительному устройству для приѣма переселенцевъ, дабы пространства, ежегодно отводимыя для заселенія, могли быть значительно увеличены.

2) Дальнѣйшее развитіе дѣятельности Переселенческаго Управленія, увеличеніе числа его агентовъ и учреждений на мѣстахъ, переселенческіе чиновники, сборные пункты, больницы, склады земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. д.

3) Развитіе способовъ ознакомленія съ условіями, порядками и законами, относящимися къ переселенію, и съ мѣстами открытыми для поселенія, массоваго или единичнаго (естественно-историческія условія края, экономическія и специально-агркультурныя), посредствомъ: изданія соответствующихъ книгъ и брошюръ (лучше составленныхъ и изданныхъ, чѣмъ выпускаемая до сихъ поръ Переселенческимъ Управленіемъ), содѣйствія дорогамъ и т. п.

4) Оказаніе кредита, въ размѣрѣ до 300 рублей на хозяйство недостаточной части переселяющихся по прибытіи ихъ на мѣсто и избраніи пункта поселенія, съ разсрочкой платежа на срокъ до 15 лѣтъ и уплатой минимальнаго процента.

5) Направленіе переселенцевъ изъ южной Россіи и въ частности изъ Полтавской губерніи въ южныя же, преимущественно степныя области Азиатской Россіи.

6) Удлиненіе срока льготы отъ воинской повинности для переселенцевъ.

7) Земля должна отводиться переселенцамъ подворно по 60—100 десятинъ на семью, смотря по условіямъ мѣста и качеству почвы.

8) При образованіи переселенческихъ участковъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе хуторскому (фермерскому) разселенію передъ разселеніемъ деревенскаго типа съ отводомъ всей земли по возможности въ одной окружной межѣ и съ обязательствомъ селиться не иначе, какъ въ чертѣ своего участка. Тамъ, гдѣ природныя условія мѣста дѣлаютъ неудобнымъ хуторское разселеніе (отдѣльными дворами), допускается возникновеніе деревень, но съ тѣмъ, чтобы число дворовъ въ поселеніи не превышало 20—30 и въ исключительныхъ случаяхъ до 50—60.

9) Въ настоящее время земля отводится на оброчномъ правѣ. Желательно, чтобы на ряду съ этой системой введена была и продажа въ полную собственность подворныхъ участковъ всѣмъ желающимъ по особой оцѣнкѣ, устанавливаемой на каждые три года впередъ.

10) Въ степныхъ и вообще не слишкомъ пересѣченныхъ мѣстностяхъ съ болѣе или менѣе однокачественной почвой при землеустроительныхъ работахъ и образованіи переселенческихъ участковъ слѣдуетъ держаться системы, получившей такое широкое примѣненіе въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ (на земляхъ желѣзнодорожныхъ обществъ) и на государственныхъ земляхъ Канады, Аргентины и т. д. Какъ извѣстно, при этой системѣ вся земля, подлежащая заселенію, предварительно разбивается въ натурѣ на прямоугольные участки (квѣтки) съ дорогами, пролегающими между рядами квѣтокъ въ обоихъ направленіяхъ; квѣтки нумеруются для удобства ихъ розысканія. Величина квѣтки должна соответствовать размѣру надѣленія отдѣльнаго двора землею, т. е. равняться 60—100 десятинамъ.

11) Пространства, отводимыя переселенцамъ (цѣлая группа хуторовъ или нѣсколько деревень), должны чередоваться приблизительно въ шахматномъ порядкѣ съ землями крупнаго частнаго владѣнія и свободными не населенными мѣстами, оставляемыми за казною (съ признаніемъ ихъ не подлежащими отчужденію) для эксплуатаціи въ качествѣ

оброчныхъ статей, т. е. сдачи ихъ въ краткосрочную съемку, маломѣрными участками, всѣмъ желающимъ.

12) Въ обезпеченіе естественнаго прироста населенія при каждомъ изъ приходоу остается земля (въ одномъ кускѣ или нѣсколькихъ) приблизительно въ размѣрѣ $\frac{1}{12}$ — $\frac{1}{15}$ всего пространства, отведеннаго поселянамъ въ подворное пользованіе или собственность. Земля эта назначается для образованія путемъ сдачи въ аренду и поддержанія особаго денежнаго фонда, цѣль котораго содѣйствіе по устройству хозяйства или иного производительнаго предпріятія для подрастающаго поколѣнія, не наследующаго поземельной собственности. Распоряжается землею и фондомъ приходское общество. Продажа этой земли или отводъ въ надѣль членамъ общества не допускается.

13) Для нуждъ церкви отводится земля въ количествѣ 2—3 подворныхъ участковъ; столько же въ качествѣ руги для церковнаго причта. Подъ школьныя усадьбы по 5—6 десятинъ.

14) При заселеніи свободныхъ территорій слѣдуетъ избѣгать смѣшенія переселенцевъ изъ разныхъ областей и губерній. Отдѣльныя пространства по величинѣ и населенности, признаваемые достаточными для образованія въ ближайшемъ будущемъ церковныхъ приходоу, должны быть по возможности заселяемы выходцами изъ одной губерніи или уѣзда.

Урегулированіе мелкоземельнаго владѣнія въ уездѣ.

1) Мѣры поощренія расселенія крестьянъ преимущественно общинниковъ, живущихъ крупными поселеніями, по хуторамъ и отдѣльнымъ усадьбамъ, а именно:

а) Выдѣлъ выселяющемуся слѣдуемой ему земли въ составѣ различныхъ угодій, въ отрубномъ участкѣ, буде это окажется возможнымъ.

б) Устройство за счетъ меліоративнаго капитала Министерства Земледѣлія обводненія дальнихъ полей, лишенныхъ водопоя и питьевой воды: ставки, артезіанскіе и простые колодцы.

2) Уничтоженіе всѣхъ законодательныхъ стѣсненій къ производству добровольнаго обмѣна земельныхъ участковъ между собственниками для уничтоженія чрезполосности и округленія владѣній. Поощреніе обмѣновъ, путемъ признанія безошлнности за подобными сдѣлками и посредствомъ упрощенія формальностей для совершенія этого акта до предѣловъ возможнаго.

3) Отмѣна всѣхъ положеній Крестьянскаго Банка, покровительствующая покупкѣ земли обществами и товариществами крестьянъ. Реорганизация Банка въ томъ направленіи, чтобы земля приобрѣталась не иначе, какъ въ единоличное владѣніе отдѣльными же крестьянами.

4) Выдача ссудъ Крестьянскимъ Банкомъ подъ надѣльную землю выселяющихся крестьянъ, дабы парализовать вредное дѣйствіе крайняго ограниченія правъ крестьянъ на свою землю, благодаря чему послѣдніе вынуждены продавать свою недвижимую собственность втрое и вчетверо дешевле существующихъ продажныхъ цѣнъ.

5) Регулированіе дѣятельности Крестьянскаго Банка въ смыслѣ ослабленія его вліянія на форсированіе роста продажныхъ цѣнъ на землю. Врядъ ли можно сомнѣваться въ томъ, что излишне скорый подъемъ цѣнъ на землю въ истекшія десять лѣтъ обязанъ въ той или иной мѣрѣ дѣятельности Банка, повидимому, вообще нѣскольکو односторонне разумѣющаго свою государственную миссію.

6) Отмѣна круговой поруки.

7) Допустить продажу надѣльной земли крестьянами и казаками не только однообщественникамъ, какъ это узаконено теперь, но и вообще лицамъ крестьянскаго и казачьяго сословія безъ какихъ-либо ограниченій.

8) Популяризация между сельскимъ населеніемъ аграрнаго законодательства, къ нему

относящагося, посредствомъ: особыхъ брошюръ, находящихся въ продажѣ при каждомъ Волостномъ Правленіи, стѣнныхъ картъ съ перечнемъ статей закона и объяснительнымъ къ нимъ текстомъ, для вывѣшиванія въ волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ и проч.

9) Оставленіе въ прежней силѣ существующихъ узаконеній объ евреяхъ и въ частности закона о недопущеніи пріобрѣтать земельную собственность. Судя по газетнымъ сообщеніямъ (пикѣмъ не опровергнутымъ), въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ настоящее время вырабатывается законопроектъ о предоставленіи евреямъ права повсемѣстнаго пріобрѣтенія земли, при чемъ въ основу такого коренного измѣненія взгляда на еврейское землевладѣніе, будто бы, положены успѣхи, проявленные евреями на сельскохозяйственномъ поприщѣ, а именно, въ области мелкихъ культуръ: въ табаководствѣ, огородничествѣ и т. д. Прекрасно зная евреевъ въ отношеніи ихъ земледѣльческихъ умѣній, симпатій и стремленій, Хорольскій Комитетъ рекомендуетъ всѣмъ скептикамъ ближе познакомиться съ еврейскими колоніями въ Новороссіи и Западномъ Краѣ, влачащими жалкое существованіе: трехъ поколѣній оказалось недостаточнымъ для того, чтобы сдѣлать изъ еврея, хотя бы отдаленное подобіе земледѣльца. Столь же сомнительна польза сельскохозяйственныхъ проявленій этого племени по части веденія высокихъ культуръ, если результаты дѣятельности евреевъ-плантадоровъ (напримѣръ въ Бессарабіи) не измѣняютъ умѣніемъ выжимать соки изъ всего комплекса хозяйственныхъ факторовъ и въ особенности изъ рабочихъ. Дозволеніе евреямъ покупать землю, кромѣ глубокаго, непоправимаго вреда для Россіи, во всѣхъ отношеніяхъ, не принесетъ, а поэтому Хорольскій Комитетъ позволяеть себѣ настоятельно просить не измѣнять ничего въ законодательствѣ объ евреяхъ, въ смыслѣ приближенія ихъ правъ къ правамъ остального населенія государства и, въ частности, отнюдь не допускать пріобрѣтенія ими не только по 30 десятинъ, но и тысячной доли этой нормы.

4. Объ уменьшеніи цѣнности монетной единицы.

Наблюдая нашу экономическую дѣятельность, въ числѣ другихъ, обращаютъ на себя вниманіе два явленія, которыя плохо вяжутся съ общепризнанной русской бѣдностью и экстенсивностью сельскаго хозяйства, главнаго источника существованія населенія, а именно: дороговизна жизни и высокая таксировка всякаго труда, не посягающаго признаковъ регулярности и постоянства. Копейка не деньги, говоритъ русскій обыватель. Пренебрежительное отношеніе къ копейкѣ, изъ которой слагаются рубли, развито не только въ относительно достаточномъ классѣ, но и у тѣхъ, для которыхъ копейка составляетъ одну десятую или одну пятнадцатую дневного заработка. Не думая относить это обстоятельство всецѣло на счетъ излишней крупности основной денежной единицы — рубля и разбѣжной копейки, Комитетъ однако полагаетъ, что роль монеты въ данномъ вопросѣ весьма велика.

Русскаго путешественника по западной Европѣ (не говоря о курортахъ) въ Германіи, Австріи, Италіи, Швеціи Норвегіи и Даніи удивляетъ сравнительная дешевизна тамошней жизни, въ то время, когда многіе продукты первой необходимости и цѣны на трудъ тамъ значительно выше. Во всѣхъ этихъ государствахъ основная монета—франкъ, марка, лира, крона — вдвое и втрое меньше рубля. На разстояніи двухъ часовъ морского пути отъ дешевой Франціи находится Англія, давно свободная отъ какихъ-либо охранительныхъ пошлинъ на предметы первой необходимости, гдѣ, тѣмъ не менѣе, жизнь отличается дороговизной. Денежная единица въ Англіи, какъ извѣстно, наиболѣе крупная. Если даже отнести дешевизну жизни и большинства продуктовъ не только индустрии, но, частью, и сельскаго хозяйства, въ Германіи, Австріи, Франціи и Швеціи, хотя это опровергается примѣромъ Англіи насчетъ старой культуры, успѣвшей, за долгій рядъ лѣтъ, ослабить элементы случайности въ житейскомъ обиходѣ и сгладить проявленія индивидуальной, не строго обоснованной твобовательности, то, съ другой сто-

роны, въ противовѣсъ этому мнѣнію, можно сослаться на Испанію, Португалію, Грецію, хотя на особую культурность эти страны не претендуютъ.

Маленькая и бѣдная Португалія, напримѣръ, даже въ такихъ центрахъ, какъ Лиссабонъ, пріятно поражаетъ дешевизною жизни, которой могутъ позавидовать Полтава и Хороль. Греція, страна еще болѣе бѣдная, продовольствуемая и одѣваемая преимущественно всѣмъ привознымъ, и производящая, въ массѣ, одну коринку и, поэтому, казалось бы, лишенная всѣхъ данныхъ для возможности поддерживать дешевизну внутри страны, тѣмъ не менѣе, ею обладаетъ. Обонимъ государствамъ свойственна мелкая монетная единица. Въ частности, счастливая Португалія ведетъ счетъ на рейсы, монетку равную $\frac{1}{4}$ нашей копейки. На Петербургскомъ монетномъ дворѣ чеканятъ не только копейки, но и полукопейки и даже, кажется, полушки. Въ обращеніи, однако, мы ихъ не видимъ. Говорятъ, что мелкіе торговцы, заинтересованные въ изытіи изъ обращенія монеты меньше копейки, полукопейки—по возможности устраняютъ. Допустивъ даже организованный походъ торговцевъ противъ грошей и полушекъ, все же, мы въ правѣ утверждать, что, при болѣе щедрой чеканкѣ полукопеекъ, въ обращеніи ихъ могло бы быть больше. Изъ означеннаго отнюдь не слѣдуетъ, что усиленная чеканка полу и четвертей копейки въ состояніи, однако, имѣть какое-либо серьезное значеніе.

Благодаря чрезмѣрной крупной основной монетной единицы-рубля, население свыкло съ той мыслью, что на копейку можно—купить только бубликъ, много—пару бубликовъ. По неизбежной ассоціаціи идей, представленіе о копейкѣ тѣсно связано съ представленіемъ о рублѣ, какъ ея составной постоянной части. Не входя въ весьма тонкую психологію человѣческихъ ощущеній и образовъ, связанныхъ съ представленіемъ о реальномъ значеніи и покупательной силѣ той или другой монеты, нельзя не признать склонности каждаго расцѣпывать свой трудъ или свою вещь возможно выше, т. е. стремиться обмѣнять ее на возможно большее число монетныхъ знаковъ. Чтобы нагляднѣе пояснить нашу мысль, допустимъ, въ видѣ примѣра, что русская денежная единица (рубль), сохранивъ то же названіе, была бы увеличена въ пятьдесятъ разъ, а цѣнность наимизшей по величинѣ увеличилась съ одной копейки до двухъ-трехъ. Результатомъ подобнаго нововведенія было бы немедленное вздорожаніе всего. Лошадь, стоящая теперь пятьдесятъ рублей, навѣрно, стала бы тотчасъ же продаваться не за одинъ рубль на новую монету, а съ значительной надбавкой; точно также вздорожали бы и бублики и т. д.

Основываясь на всемъ вышезложенномъ, Хорольскій Комитетъ считаетъ настоятельной необходимостью переходъ къ болѣе мелкой (напримѣръ 25—30 коп.) денежной единицѣ, съ сохраненіемъ за ней названія рубля и съ тѣмъ, чтобы оставлено было неизмѣнно сотенное его дѣленіе. Принимая же въ соображеніе то, что монеты въ копейку и двѣ копейки получатся слишкомъ мелкими и легковѣсными, если станутъ чеканиться изъ мѣди настоящей чистоты, слѣдуетъ допустить примѣсъ обезцѣпывающей лигатуры, или чеканку самой мелкой монеты изъ болѣе дешеваго металла.

6. Развитие бюджета Министерства Земледѣлія въ той его части, которая предназначается для содѣйствія сельскому хозяйству во всѣхъ его видахъ и формахъ.

Въ настоящее время средства, имѣющіяся въ распоряженіи Министерства Земледѣлія совершенно ничтожны и совсѣмъ не отвѣчаютъ тѣмъ задачамъ первостепенной важности, которыя Министерство призвано осуществлять. По смѣтѣ Департамента Земледѣлія съ отдѣлами: сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики и земельныхъ улучшеній на 1902 годъ, общій итогъ, включая содержаніе центральной и мѣстной администраціи, исчисленъ въ 4768724 руб. Изъ этой общей суммы крупнѣйшая ея часть (1247193 рубля) предназначена на сельскохозяйственное образованіе, главнымъ образомъ, высшее и среднее; далѣе, поразмѣрамъ, слѣдуютъ: кредитъ на увеличеніе меліоративнаго фонда 500000

рублей, суммы на опытныхъ станціи, учебно-практическія хозяйства и музеи—413301 руб., строительные расходы—360.000 рублей, кредитъ на оросительныя работы—268600 руб., кредитъ для выдачи пособій обществамъ, учрежденіямъ и частнымъ лицамъ на полезныя сельскохозяйственныя предпріятія—227260, суммы на осушеніе болотъ и торфодобываніе—187870 рублей, ассигнованія на развитіе и поощреніе кустарной промышленности—180000 рублей, ассигнованія на развитіе и поощреніе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства—139250 рублей, расходъ по борьбѣ съ филлоксерою и другими вредными насѣкомыми и животными—126000 рублей, кредитъ на казенныя изданія—103386 рублей. Уже этотъ одинъ перечень наиболѣе крупныхъ статей расходовъ достаточенъ для того, чтобы судить о вопіющей недостаточности ассигнованій. Такъ, на примѣръ, на поощреніе отдѣльныхъ отраслей хозяйствъ (животноводство, травосѣяніе, распространеніе новыхъ растений и сортовъ, молочное хозяйство и т. п.) тратится почти столько же, какъ на борьбу съ филлоксерою и другими вредными насѣкомыми и животными. Казенныя изданія поглощаютъ немногимъ меньше, чѣмъ ассигнуется на воспособленіе отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства. Подобные размѣры суммъ, отпускаемыхъ государственнымъ казначействомъ достаточны, вѣроятно, для Испаніи, Бельгіи, Швеціи и Норвегіи, но, никакъ, не для Россіи съ ея сто тридцатимилліоннымъ населеніемъ. При указанныхъ условіяхъ, было бы наивнымъ возлагать на споспѣшествующую дѣятельность Министерства Земледѣлія особыя упованія, такъ какъ кредиты, располагаемые послѣднимъ, составляютъ по истинѣ каплю въ морѣ російскихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ лежитъ на отвѣтственности Министерства. Въ виду изложеннаго, Хорольскій Комитетъ полагаетъ, что достаточно ощутительные результаты вліянія Министерства Земледѣлія на успѣхи сельскаго хозяйства въ Россіи могутъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда бюджетъ на сельскохозяйственныя потребности государства будетъ увеличенъ въ 8—10 разъ противъ существующей нормы.

В. Общій правораспорядокъ и часть юридическая.

1. Записка общаго содержанія.

Для уясненія общихъ вопросовъ о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности, необходимо установить тѣ общія причины, совокупность которыхъ вліяла на упадокъ сельскохозяйственной промышленности или, правильнѣе сказать, на оскудѣніе нашего земледѣльческаго раіона. Очевидно, что матеріальное благо народа создается изъ многихъ элементовъ, и одна наличность даровъ природы не создаетъ его. Рѣшающими факторами при ихъ наличности являются: трудъ, знаніе, энергія, самостоятельность и опредѣленная нравственная устойчивость народа. При всемъ этомъ, необходимы условія, гарантирующія эти качества народа, т. е. создающія ихъ и укрѣпляющія. О внѣшнихъ причинахъ нашего оскудѣнія такъ много говорилось, что, въ настоящее время, всѣ онѣ стали ходячими избитыми истинами и всѣ онѣ у каждаго на виду и каждому извѣстны.

Точно также, иногда указываются средства для ихъ устраненія, но всѣ они не касаются внутренняго содержанія народа, или же его игнорируютъ. Между тѣмъ всѣ они вмѣстѣ, по своему существу, должны предполагать въ народѣ опредѣленную достаточность внутренней органической силы.

Опредѣлить ее точно, соотвѣтственно ея размѣрамъ, нѣтъ возможности, но имѣть о ней представленіе возможно изъ наблюденія жизни народа во всякихъ ея проявленіяхъ, а опредѣлять ее необходимо, не смущаясь тѣмъ результатомъ, какой дастъ подобная попытка. Для этого, мы должны считаться съ крупными фактами проявленія у народа страстей дикой орды. Холерный московскій бунтъ съ избіеніемъ врачей въ одно время, отошедшій въ область преданія, повторился недавно при астраханской холерѣ. Разгромъ экономій въ Полтавской губерніи ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что въ народѣ до сихъ

поръ не улеглись инстинкты дикой орды. Повседневное наблюденіе народной жизни въ обыкновенъ ея теченіи, къ сожалѣнію, также не даетъ утѣшительнаго результата. Мы видимъ здѣсь упадокъ религіозности и потерю нравственныхъ устоевъ,

Все это иллюстрируется нашей литературой, доказывается въ судахъ и ясно устанавливается путемъ непосредственнаго наблюденія деревенской жизни. Въ Уездныхъ Сѣздахъ идетъ Сизифова работа установленія фактовъ: распадѣнія семьи, потери авторитета отца, легкомысленнаго, а чаще, преступнаго отношенія къ чужой собственности, неисполненіе принятыхъ обязательствъ, сутяжничество, лжесвидѣтельства и другихъ признаковъ народной деморализаціи. У молодыхъ крестьянъ замѣчается при этомъ чрезвычайно легкомысленное отношеніе ко многимъ преступнымъ дѣяніямъ. Не считается большимъ грѣхомъ: оборвать фрукты въ чужомъ саду, украсть у своего отца, или сосѣда мѣшокъ хлѣба, чтобы пропить его на вечерницахъ, произвести потраву хлѣба и сѣнокоса, поджечь экономію изъ мести за какое-нибудь взысканіе, прихватить у сосѣда кусокъ земли въ расчетѣ на то, что онъ пропуститъ давность для мѣстнаго суда и т. д.

Въ нѣкоторыхъ же областяхъ Россіи воровство является промысломъ; напримѣръ, въ Сѣверо-Западномъ и Юго-Западномъ краѣ, для многихъ старообрядцевъ ковокрадетво является промысломъ. Въ тѣхъ же краяхъ, воровство дѣла—промыселъ для мѣстнаго крестьянства и особенно тамъ, гдѣ есть сервитуты. Наконецъ, есть деревни въ сѣверныхъ губерніяхъ, промыселъ которыхъ составляетъ нищенство. Всѣ эти свойства порождаютъ въ народѣ упадокъ самостоятельности, самопомощи и ведутъ къ пониженію его трудовой энергіи. Насколько подобная почва способна къ воспріятію тѣхъ многообразныхъ и сложныхъ мѣропріятій, которыми предполагаютъ гарантировать матеріальное благо народа? Очевидно, что одни экономическія мѣропріятія не могутъ гарантировать народу этого блага, и что на ряду съ ними необходимы мѣры, способствующія поднятію нравственнаго чувства народа.

Понятно, что въ этомъ сложномъ дѣлѣ не можетъ быть никакой, панацеи, т. е. нельзя надѣяться на то, что измѣненіе одного какого-нибудь обстоятельства, способно внести въ душу народа и въ его сознаніе такую перемѣну, которая дастъ ему возрожденіе къ иной жизни. Здѣсь требуются многообразныя воздѣйствія на народную жизнь, согласованныя во всѣхъ своихъ частностяхъ съ той общей цѣлью, къ достиженію которой они направлены. Изложенныя выше отрицательныя проявленія народнаго духа не составляютъ принадлежности нашего народа, т. е. не составляютъ необходимаго его свойства, а являются болѣе наноснымъ элементомъ, не въ такомъ смыслѣ, чтобы они были кѣмъ-либо внесены въ народъ, а въ томъ, что они принимаются въ немъ подъ влияніемъ отсутствія правильнаго и здороваго руководительства. Поэтому необходимо установить качество элементовъ этого руководительства и общія условія, укрѣпляющія въ народѣ нравственную его энергію.

Ближайшимъ руководителемъ народа въ нравственныхъ его началахъ является черное и бѣлое духовенство. Изъ многихъ моментовъ нашей исторической жизни мы знаемъ, что черное духовенство сослужило свою службу народу. Въ немъ русскій народъ черпалъ свою духовную пищу, находилъ утѣшеніе и сильный подъемъ нравственной энергіи въ трудныя времена народныхъ бѣдствій. Монастырь, не представляя собою кастоваго учрежденія, вмѣщалъ въ стѣнахъ всѣ сословія, стремившіяся туда съ одной цѣлью и за однимъ дѣломъ и онъ потому представлялъ собою фокусъ, въ которомъ была сосредоточена душа русскаго народа. Съ его упадкомъ, главнымъ руководителемъ духовнаго чувства народа осталось бѣлое духовенство, которое за время своего существованія не оставило за собой должнаго слѣда въ исторіи, за исключеніемъ Малороссіи, гдѣ оно вынуждено было защищать религію, бороться съ латинствомъ и унією. Тѣмъ не менѣе, въ общемъ, нравственное влияніе духовенства на народъ у насъ слабое, и когда земство

получило заботу о народномъ образованіи, оно застало народъ не умѣющимъ молиться Богу. Причины тому заключаются въ бытовомъ устройствѣ духовенства.

Оно получило устройство касты, преемственность приходоѡ, консисторское управленіе, пріобрѣвшее историческую извѣстность своимъ неустройствомъ, поборами и несправедливостями. Далѣе матеріальное положеніе его обусловлено степенью умѣнія пользоваться поборами съ приходоѡ. Своеобразное обученіе его не соотвѣтствуетъ жизненнымъ потребностямъ и не даетъ ему никакихъ пригодныхъ для жизни и колесныхъ знаній, и поставляется оно въ должности безъ всякаго на то согласія и желанія прихода, и на оборотъ, рѣдко устраняется при желаніи приходоѡ. Такимъ образомъ, оно ставится во враждебное отношеніе къ приходу и, въ большинствѣ случаевъ, ведетъ съ нимъ упорную борьбу за существованіе, стоя въ глазахъ народа вопреки всякаго закона. До послѣдняго времени ряды его часто пополнялись изъ отбросовъ семинарій, недоучекъ, такъ какъ элементъ лучшій отказывался отъ духовнаго сана и искалъ себѣ болѣе лучшаго выхода. Такія условія быта нашего сельскаго блага духовенства не могли, конечно, способствовать поднятію его нравственнаго уровня, и оно, дѣйствительно, въ самомъ себѣ не находитъ достаточно нравственной силы для борьбы съ паличными жизненными условіями и мало-по-малу теряетъ въ себѣ всякую способность вразумленія своей паствы, а въ борьбѣ съ сектантствомъ не умѣетъ пользоваться евангельской истиной и обращается къ полиціи для вразумленія отпавшихъ своихъ чадъ. Такимъ образомъ, къ крайнему прискорбію, создались условія, по которымъ многіе изъ духовныхъ пастырей не соотвѣтствуютъ своему высокому призванію.

Другой сѣятель въ народѣ—это учитель. Онъ для деревни человекъ сравнительно новый, не вездѣ, къ сожалѣнію, онъ еще имѣется; поэтому отъ него рано требовать замѣтнаго воздѣйствія на народную жизнь. Въ специальномъ докладѣ Хорольскаго Комитета подробно говорится о школахъ и учителяхъ, и тамъ указаны всѣ желательныя измѣненія въ этомъ дѣлѣ.

Слѣдующій факторъ воздѣйствія на народную жизнь — руководящее сословіе, по его ряды рѣдѣютъ, и его мѣсто замѣняетъ кулакъ. Оно, въ значительномъ числѣ случаевъ, распродало свои помѣстья, а сохранившіе ихъ владѣльцы или ищутъ приложенія своихъ способностей въ центрахъ, или же устраняются сознательно отъ работы на мѣстѣ. Это сословіе замѣтно уменьшается въ своемъ численномъ составѣ. Если оно признается какъ сословіе историческое и если оно таетъ подъ вліяніемъ экономическихъ причинъ, то закрытіемъ доступа къ его обновленію и пополненію оно тѣмъ самымъ обрекается, въ недалекомъ будущемъ, на исчезновеніе, главнымъ образомъ, потому, что заслуга предковъ поставлена выше личной заслуги. Вслѣдъ за этимъ сословіемъ вліяетъ на народъ служилая интеллигенція, которая состоитъ изъ правительственныхъ чиновниковъ и лицъ разныхъ профессій, служащихъ въ общественныхъ учрежденіяхъ. Первыхъ, т.-е. чиновниковъ, народъ боится и относится къ нимъ съ недовѣріемъ, причины котораго слагались исторически и не скоро исчезнутъ. Люди же свободныхъ профессій, именующіеся у насъ бездомной интеллигенціей, въ общественныхъ учрежденіяхъ права не имѣютъ и будучи завалены профессиональной работой, не могутъ оказывать на народъ особаго вліянія, выходящаго за предѣлы ихъ специальной работы. Очень многіе изъ нихъ имѣютъ свои имѣнія, высшее образованіе и несутъ всѣ дворянскіе расходы, не получая за то никакихъ правъ. Этотъ элементъ не принимается Правительствомъ во вниманіе и устраняется отъ возможности руководительства народомъ, въ угоду принципа сословности и въ прямой ущербъ интересамъ народа.

Вслѣдъ затѣмъ у насъ имѣется много праздношатающагося люда, это невинныя жертвы классическаго воспитанія, духовно искалѣченныя и выброшенныя за бортъ классическихъ гимназій. Онѣ, при всемъ своемъ желаніи, не могутъ оказывать на народъ хорошаго вліянія.

Этимъ, въ главныххъ чертахъ, исчерпывается вліяніе на народъ лицъ, близко къ нему стоящихъ и имѣющихъ къ нему косвенное отношеніе. Оказывается, что элементъ, за которымъ признается доброкачественность вліянія на народъ, убѣгаетъ изъ деревни. Тотъ элементъ, который могъ бы вліять на народъ, устраняется ради принципа сословности; тотъ элементъ, которому вручена забота о духовномъ развитіи народа, самъ нуждается въ улучшеніи своихъ качествъ. Школа молода, и, какъ видно изъ спеціальнаго доклада, ея функція не можетъ быть использована при существующихъ стѣсненіяхъ ея развитія. Съ такими неполными элементами духовнаго развитія и руководства народъ живетъ въ деревнѣ, вдали отъ всякаго прогресса и разумной общественной жизни, крѣпко огражденный непроницаемой стѣной отъ жизни другихъ сословій. Эта стѣна, въ видѣ крестьянскаго суда, особыхъ гражданскихъ законовъ и стаднаго самоуправленія, въ видѣ общественныхъ сходовъ и всего крестьянскаго быта, заключеннаго въ узкія рамки несложной деревенской жизни, при самыхъ ограниченныхъ духовныхъ и матеріальныхъ потребностяхъ, слишкомъ крѣпка и вѣрно охраняетъ народу его тьму, суевѣрія и другіе атрибуты его духовной жизни. Попытка Правительства сдѣлать возможные поправки въ этой средѣ введеніемъ института земскихъ начальниковъ не увѣнчалась тѣмъ успѣхомъ, какой отъ нея ожидался. Совмѣщеніе двухъ противоположныхъ началъ, административнаго и судебнаго, неопредѣленность самого положенія и широкій просторъ произвола не внушали къ ней довѣрія. Въ дальнѣйшей своей жизни этотъ институтъ непосильно обременяется новыми обязанностями и чрезмѣрнымъ количествомъ бумажнаго дѣла. Идея, въ него положенная, этимъ самымъ испаряется и замѣщается мертвымъ канцеляризмомъ, который замораживаетъ всякое живое дѣло. Вначалѣ на эту реформу откликнулись лучшіе люди, но теперь туго пополняются ряды выбывающихъ земскихъ начальниковъ. Начало узкой сословности внесено и въ политическія учрежденія народа, а именно, въ земскія, которыя по своему существу не могутъ согласоваться съ этимъ началомъ. Надежда Правительства удержать этимъ способомъ помѣстное дворянство въ деревняхъ, и тѣмъ самымъ обезпечить народу здоровый руководящій элементъ, на дѣлѣ не оправдалась потому, что это же самое начало, съ одной стороны, а съ другой—недовѣріе Правительства къ земскимъ учрежденіямъ, котораго они не заслужили, все это потребовало постепенной урѣзки ихъ полномочій. При этихъ новыхъ условіяхъ земскія учрежденія получаютъ видъ правительственныхъ конторъ, бюрократическій характеръ и совершенно лишаются инициативы. Такое положеніе земскихъ учреждений не прельщаетъ собою помѣстное сословіе, и оно убѣгаетъ въ центры мысли и инициативы. Заурядный составъ земскихъ собраній: старшины, земскіе начальники, представители Министерствъ, управы и 2—3 гласныхъ, вполнѣ независимыхъ отъ помѣстнаго сословія, т.-е. составъ чиновничій, и наполовину лишенный возможности свободно высказать свое мнѣніе.

Права предводителя дворянъ: указанія порядка, утвержденія крестьянскихъ гласныхъ и представленія ихъ къ утвержденію изъ числа избранныхъ, по своему усмотрѣнію, вносятъ въ народъ индифферентное отношеніе къ выборамъ, которые они производятъ очень часто не съ цѣлью избранія челоуѣка, способнаго поддержать ихъ интересы, а этимъ актомъ отбываютъ извѣстную повинность.

Также и крестьяне, будучи отодвинуты отъ земской жизни ограниченіемъ числа гласныхъ изъ ихъ среды, изолированы отъ вліянія культурныхъ слоевъ общества. Такимъ образомъ, нѣкоторыя условія, укрупляющія въ народѣ нравственную энергію, не могутъ гарантировать ему подъема этой энергіи.

Резюмируя же высказанное, мы должны притти къ такому выводу: крестьянское населеніе, устранинное отъ культурныхъ формъ жизни, при слабой функціи элемента, очищающаго его совѣсть, безъ должнаго руководителя и при игнорированіи достоинствъ его личности, не можетъ имѣть въ самомъ себѣ той нравственной устойчивости, какая требуется отъ него для воспріятія мѣръ, способныхъ поднять его благосостояніе. Къ этому

надо прибавить, что очень часто и сама интеллигенція, особенно молодая, воспитавшаяся въ уродливыхъ формахъ классицизма и искалчившая въ нихъ свою душу, не всегда обладаетъ достаточной стойкостью и нравственной энергіей.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію причинъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ убыточности сельскохозяйственнаго промысла, мы должны въ числѣ ихъ отмѣтить двѣ наиболѣе главныхъ, имѣющихъ міровое значеніе. Одна изъ нихъ—до высокой крайности доведенный на всемъ земномъ шарѣ милитаризмъ, поглощающій большую половину трудовой энергіи всего культурнаго человѣчества, а другая—паденіе цѣнъ на зерновые продукты на міровыхъ рынкахъ. Эта послѣдняя причина непосредственно повліяла на убыточность сельскохозяйственнаго промысла въ Россіи. Такое положеніе не вдругъ произошло, но для Россіи оно явилось какъ бы внезапнымъ, вслѣдствіе нашей малокультурности и бѣдности, не дающей намъ возможности перейти къ другимъ формамъ хозяйства.

Объ этомъ промыслѣ правительственныя мѣры начали приниматься сравнительно недавно, и по своей неполнотѣ пока не оказываютъ замѣтнаго вліянія на его ростъ.

Наши конкуренты по снабженію міровыхъ рынковъ зерновымъ продуктомъ удешевили у себя производство хлѣба, улучшили техническіе приемы его воздѣлыванія. Будучи гораздо богаче и гораздо культурнѣе насъ, они нашли у своихъ Правительствъ полное покровительство этому промыслу. Правительства нашихъ конкурентовъ оказали своему земледѣльцу сильную поддержку цѣлымъ рядомъ мѣропріятій, направленныхъ къ процвѣтанію у нихъ сельскохозяйственнаго промысла. Наше же Правительство въ одно время заявило, что Россія страна не земледѣльческая и оно очевидно не ставило тогда сельскохозяйственнаго промысла, какъ главнаго источника, питающаго все государство, а потому заботы объ этомъ промыслѣ взяло на себя земство; но не обладая для этого пужными средствами и будучи совершенно безсильнымъ сказать какое-нибудь вліяніе на условія сбыта продукта и защиты его на всемірныхъ рынкахъ, безъ воздѣйствія государства, не могло поддержать его должнымъ образомъ. Во время самарскаго голода Правительство возвратило всѣ хлѣбные грузы, скопившіеся въ портахъ, и въ тотъ годъ мы потеряли своего покупателя. Съ того же времени было сдѣлано другое заявленіе изъ весьма компетентнаго правительственнаго учрежденія, а именно: «Россія не нуждается въ вывозѣ хлѣба за границу, такъ какъ излишковъ она не имѣетъ, а что вывозится—вывозится на счетъ недоѣданія русскаго человѣка». Такое положеніе, повидимому, исключало необходимость попытки со стороны Правительства отстаивать всемірные рынки для русскаго хлѣба и оно же какъ бы намѣчало необходимость созданія внутреннихъ рынковъ потребленія хлѣба.

Это утвержденіе, хотя само по себѣ и близко къ истинѣ, но вытекающія изъ него послѣдствія для нашего сельскохозяйственнаго промысла прямо пагубны. Недоѣдающая Россія не есть новость, установленная статистикой, а это историческій фактъ. Мы съ глубокихъ временъ голодаемъ и отдаемъ свой хлѣбъ сосѣдямъ потому, что кромѣ него другихъ богатствъ не имѣемъ, а нуждаемся во многомъ.

Хлѣбомъ мы платимъ подати и палогн, за хлѣбъ мы покупаемъ все, что намъ нужно, и все это дѣлаемъ на счетъ недоѣданія, но если мы хлѣба не продадимъ, то намъ нечѣмъ уплатить податей. Огромныя пространства нашего государства имѣютъ свой хлѣбъ до новаго года и ѣдятъ его съ примѣсю картофеля. Въ этихъ мѣстахъ хлѣбъ замѣняется картофелемъ и ячменемъ. Этому народу, при его поразительной бѣдности, нашъ обезцѣненный хлѣбъ не доступенъ, а потому создать тамъ рынки потребленія въ сколько-нибудь значительномъ объемѣ, безъ предварительнаго поднятія культуры того раіона, не возможно, по крайней мѣрѣ въ такой степени, чтобы мы не нуждались въ заграничныхъ рынкахъ, тѣмъ болѣе, что и въ означенныхъ раіонахъ путемъ поднятія общей культуры, возможно правильное развитіе сельскохозяйственнаго промысла. Имѣя непреложную не-

обходимость въ удержаніи за собой заграничныхъ рынковъ, мы должны конкурировать съ экспортирующими странами и отстаивать наши интересы тѣми же способами, какіе практикуются ими при полномъ иокровительствѣ государства сельскохозяйственному промыслу.

Экономическая политика государства также не совпадаетъ съ интересами сельскаго хозяйства и не содѣйствуетъ его процвѣтанію. Необходимость поднять въ странѣ промышленность заставила наше Правительство держаться почти универсальнаго протекционизма, какъ единственнаго средства, способнаго создать развитіе производительныхъ силъ нашего отечества.

Эта система создаетъ благополучіе капиталистамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, она же даетъ экономической ростъ странѣ. Огульные на нее нападки неосновательны, но дѣло въ томъ, что она не должна проводиться неуклобно, и очень часто ея нарушенія необходимы въ самыхъ же интересахъ развитія производительныхъ силъ страны. Прямолинейное ея примѣненіе часто вызываетъ нелогичныя положенія; такъ, напримѣръ, чрезмѣрно высокая пошлина на чугунъ подняла у насъ металлургическую промышленность, но она же слугитъ препятствіемъ развитію внутри страны машиностроенія и особенно сельскохозяйственнаго. По естественное развитіе у насъ за послѣднее десятилѣтіе металлургической промышленности вызвано исключительно постройкой 30 тысячъ верстъ желѣзныхъ дорогъ, и частнаго потребителя, кромѣ казны, она не имѣетъ. Сельское же хозяйство остается необорудованнымъ. Пока у насъ при этихъ условіяхъ разовьется отечественное машиностроеніе, земледѣлецъ въ конецъ разорится. Необходимо нарушение системы, которая только въ томъ случаѣ и помогаетъ странѣ, когда ее примѣняютъ въ разныхъ степеняхъ и осторожно направляютъ развитіе отечественнаго производства. Дѣйствительно, и въ этихъ видахъ означенная система нарушается Правительствомъ, но крайне неполно и въ предѣлахъ не могущихъ облегчить земледѣльца. Такъ, напримѣръ, пошлины на сельскохозяйственныя машины уменьшены въ интересахъ земледѣлія. Эта мѣра дѣлу не помогаетъ, требуется полное снятіе пошлинъ на сельскохозяйственныя машины, хотя бы какъ временная мѣра. Государство, неся громадныя жертвы на пасажденіе промышленности, не должно отказываться отъ сравнительно небольшихъ жертвъ въ пользу промысла, питающаго страну и держащаго на своихъ плечахъ самую промышленность. У насъ имѣется 490 машиностроительныхъ заводовъ, изъ которыхъ 207 заводовъ сельскохозяйственныхъ машинъ. Изъ этого числа наберется немного большихъ настоящихъ заводовъ, какъ Гельферихъ-Саде, Эльворти, Лангартъ и другіе, и даже они снабжаютъ потребителя на $\frac{3}{4}$ выпуска всѣхъ машинъ заграничнымъ производствомъ. Выходитъ, что эти заводы являются только подспорьемъ иностранному ввозу къ намъ. Изъ этого видно, что подобныя мѣры не нарушаютъ серіозно интересовъ отечественнаго машиностроенія, слугать интересамъ земледѣлія, а интересы фиска должны быть принесены въ жертву необходимости.

Густо населенный черноземный земледѣльческій районъ является главнымъ плательщикомъ косвеннаго налога, какъ районъ наиболѣе потребляющій, и его платежами Правительство подымаетъ окраины, почти ничего не возвращая назадъ для поднятія его основнаго промысла и поддержки земледѣльца. Безденежное Министерство Земледѣлія не можетъ оказать ему существенной пользы, и частныя мелкія мѣропріятія Правительства, направленные къ поднятію его, падаютъ каплями въ этотъ океанъ нуждъ.

Попытка создать меліоративный кредитъ выразилась въ отпускъ 400,000, изъ которыхъ 200,000 взяли вьподѣлы, а 200,000 остаются для землевладѣльцевъ всей Россіи. Ссуды подѣ хлѣбъ изъ Государственнаго Банка, по крайне высокой ихъ оплатѣ и цѣлому ряду сложныхъ условій, не оказали существенной пользы. Практика желѣзнодорожныхъ ссудъ имѣетъ въ виду посредника и слугитъ ему, разоряя крестьянина. Существующіе

элеваторы также не служатъ земледѣльцу потому, что они не сельскохозяйственныя учрежденія и служатъ интересамъ желѣзныхъ дорогъ.

Многочисленныя ходатайства земскихъ учреждений, направленные къ упорядоченію сельскохозяйственнаго промысла, хотя и встрѣчали сочувствіе у Правительства, но всегда отклонились за отсутствіемъ свободныхъ средствъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда земство предлагало свои средства, Правительство не позволяло ихъ расходовать на эти нужды, какъ напримѣръ: ходатайство Хорольскаго земства о постройкѣ сельскохозяйственнаго элеватора.

Вотъ, въ главныхъ чертахъ, тѣ общія условія, совокупность коихъ вліяла на упадокъ одного изъ главнѣйшихъ промысловъ страны.

Другія причины, болѣе частнаго характера, освѣщаются специальными докладами Хорольскаго Комитета соотвѣтственно программѣ Особаго Совѣщанія. Общія же мѣропріятія, направленные къ ослабленію неблагоприятно дѣйствующихъ причинъ на наше обѣдѣніе, представляются въ слѣдующихъ видахъ:

А. Для выработки болѣе энергической, жизненно-стойкой и бодрой духомъ интеллигенціи неотложно требуется: реформа средней школы въ двухъ основныхъ положеніяхъ, выработанныхъ комиссіей генерала Ванновскаго, съ полнымъ упраздненіемъ системы классицизма и сохраненіемъ единства школы и введеніемъ физическаго воспитанія.

Б. Для поднятія духовныхъ качествъ пастырей и руководителей народа:

1) Реформа духовныхъ семинарій сообразно требованіямъ времени съ расширеніемъ программъ знаній необходимыхъ священнику, какъ пастырю и первому совѣтнику народа. Гигіена, знаніе подачи первой помощи, сельское хозяйство и законовѣдніе, въ определенномъ объемѣ, были бы полезнѣе древнихъ языковъ.

2) Вызвать къ жизни церковныя приходы и предоставить право попечительства контролю за пастырской дѣятельностью, право выбора себѣ священника и право ходатайства объ устраниеніи недостойныхъ пастырей.

3) Не назначать на священническія должности лицъ, не окончившихъ полного курса семинарій и не достигшихъ 30-лѣтняго возраста.

4) Улучшить матеріальное положеніе духовенства назначеніемъ жалованья, при безплатномъ совершеніи таинствъ и обязательныхъ требъ.

В. Для улучшения политическихъ формъ народной жизни и воспитанія въ членъ самодѣятельности:

1) Обновить земскія учрежденія, расширивъ компетенцію ихъ дѣятельности, предоставивъ имъ большую самостоятельность въ рѣшеніи вопросовъ, относящихся къ мѣстнымъ интересамъ.

2) Устроить мелкую земскую единицу, въ видѣ прихода, съ правомъ обсуждать свои нужды и предъявлять ихъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ черезъ Управы, придавъ этой единицѣ живую органическую связь съ земскими уѣздными учрежденіями.

3) Руководство нѣсколькими такими единицами Уѣздныя Земскія Собранія поручаютъ просвѣщеннымъ гласнымъ своего состава, которые и предѣлательствуютъ на мелкихъ сѣздахъ.

4) Уравнять общественную службу съ государственной и тѣмъ удержать въ земствѣ болѣе энергичныхъ людей, полезныхъ для данной мѣстности.

5) Уничтожить волостной судъ и замѣнить его судомъ по образцу гминнаго суда и уничтожить примѣненіе розги по рѣшенію судовъ.

Г. Общія мѣропріятія, имѣющія непосредственное отношеніе къ поднятію сельскохозяйственнаго промысла:

1) Общее руководство по продажѣ хлѣба сосредоточить въ рукахъ Правительства.

2) Договорами съ потребляющими странами открывать рынки всѣмъ продуктамъ сельскохозяйственнаго промысла.

3) Принять рядъ поощрительныхъ мѣръ для развитія отечественнаго торговаго судостроенія, особенно паруснаго, и такимъ образомъ создать русскій торговый флотъ, что удешевитъ доставку нашихъ продуктовъ и сохранить въ Россіи средства уплачиваемыя нынѣ иностранцамъ за фрахты.

4) Заботиться Правительству о внутреннихъ рынкахъ и самому снабжать ихъ хлѣбомъ.

5) Снять, хотя временно, таможенную пошлину на всѣ земледѣльческія орудія и машины.

6) Улучшить наши заграничныя консульства и сдѣлать ихъ способными къ защитѣ нашей торговли и назначать на эти мѣста только русскихъ людей.

7) Сдѣлать Министерство Земледѣлія правоспособнымъ въ оказаніи матеріальной помощи сельскохозяйственному промыслу.

Д. Для матеріальной поддержки населенію необходимо:

1) Освободить сельское населеніе отъ обязательныхъ повинностей и бесплатной службы въ качествѣ чиновъ мѣстной полиціи и сборщиковъ податей, принявъ расходы на счетъ казны.

2) Снабдить землевладѣльческое и земледѣльческое сословіе широкимъ и льготнымъ кредитомъ.

2. Объ ипотекахъ.

Необходимость введенія ипотекъ давно уже признана, польза ихъ несомнѣнна; давно уже объ этомъ говорятъ и пишутъ, но ничего не дѣлаютъ. Правда, при установленіи ихъ не одинъ слывшій нынѣ за богатаго человекъ окажется нищимъ, если обнаружится, что долги его превышаютъ состояніе, но вѣдь это не можетъ не служить препятствіемъ къ введенію ипотекъ.

Не задаваясь широко, не входя въ подробности, Комитетъ полагалъ бы установить слѣдующія основанія для ипотекъ.

Подъ рубрикой «имѣть» вносятся лишь недвижимыя имущества земли, фабрики, промышленныя заведенія и т. п., стоящія не менѣе пяти тысячъ рублей, чтобы не обременять ипотечныя учрежденія, хоть на первыхъ порахъ, множествомъ книгъ. Въ ту рубрику обязательно вносятся всѣ названныя имущества, но безъ оцѣнки ихъ, а только съ обозначеніемъ мѣста нахождения, количества и качества земли, наименованіе и размѣры построекъ и двигателей на фабрикахъ и промышленныхъ заведеніяхъ и т. п. Подъ рубрику «долженъ» вносятся всѣ долговыя и иныя обязательства, въ ихъ числѣ и арендные договоры; послѣдніе лишь съ обозначеніемъ годоваго платежа, порядка уплаты его и срока, на который онъ заключенъ. Первое мѣсто подъ рубрикой «долженъ» занимаютъ долги земельнымъ банкамъ, затѣмъ по частнымъ закладнымъ въ порядкѣ ихъ выдачи и въ томъ же порядкѣ личныя обязательства засвидѣтельствованныя и, наконецъ, не засвидѣтельствованныя. По внесеніи всѣхъ этихъ обязательствъ и по минованіи установленнаго для того срока, преимущество во взысканіи слѣдующаго съ должника устанавливается единственно порядкомъ записи обязательствъ, т. е. вышесписанныя удовлетворяются раньше послѣдующихъ. Если же придется взыскивать по обязательству, не стоящему выше всѣхъ другихъ, то судъ обязанъ, независимо публикаціи о продажѣ имущества или части его, при продажѣ удержать предварительно сумму, необходимую для удовлетворенія кредиторовъ, стоящихъ выше истца, который, при предъявленіи иска, обязанъ, конечно, представить и копію ипотеки отвѣтчика.

Банки и частныя лица, дающія деньги подъ залогъ, или удерживаютъ необходимую на удовлетвореніе прежде вписанныхъ кредиторовъ сумму, или, если обязательства тѣ не стѣсняють ихъ, вписываетъ свое вслѣдъ за тѣми. Но въ томъ и въ другомъ случаѣ о

предположенной ссудѣ подъ залогъ вписываютъ въ ипотечную книгу, чтобы, впредь до осуществленія, сдѣлки, имѣть преимущество передъ послѣдующими кредиторами. Если же залоговая сдѣлка не состоится, то это отмѣчается въ книгѣ; также поступаютъ и покупатели имѣнія при выдачѣ расписки о задаткѣ или при совершеніи запродажной.

Ипотечныя книги могли бы вести нотаріусы по каждому уѣзду отдѣльно, и лишь на первыхъ порахъ потребовался бы незначительный расходъ изъ какихъ-либо общихъ суммъ на приобретеніе необходимыхъ книгъ и записей недвижимыхъ имуществъ и ихъ владѣльцевъ.

Все необходимыя свѣдѣнія о послѣднихъ и принадлежащихъ имъ имуществахъ даны будутъ Управами. Что же касается до кредиторовъ и имѣющихъ иныя обязательства, то они, конечно, ради собственныхъ интересовъ, не замедлятъ внести свои обязательства въ ипотечныя книги. Установивъ же извѣстную плату какъ за эти записи, такъ и за выдачу копій съ ипотекъ, мы вполне вознаградимъ не только труды нотаріуса, но, если это признаютъ нужнымъ, и то учрежденіе, которое будетъ провѣрять ипотечныя книги нотаріусовъ и разрѣшать могуція встрѣтиться недоразумѣнія. Учрежденіе это можетъ состоять изъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, Городского Судьи, Предсѣдателя правы и податного инспектора, подъ предсѣдательствомъ перваго изъ нихъ.

Если задаваться широко, не связывать съ учрежденіемъ ипотекъ кадастра, то введеніе ихъ, на указанныхъ основаніяхъ, можетъ осуществиться весьма скоро (въ земскихъ, конечно, губерніяхъ) и не потребуетъ ни значительныхъ затратъ, ни особаго труда.

О кадастрѣ же, необходимомъ лишь при установленіи подоходнаго налога, не слѣдуетъ пока и думать. Если производство его не возложено будетъ на земство, которое при этомъ можетъ обойтись и безъ статистиковъ, то кадастръ потребуетъ массу новыхъ чиновниковъ, громаднаго расхода на нихъ и притомъ не единовременнаго, а вѣчнаго. Проводится желѣзная дорога, сооружается сахарный заводъ или что подобное, требуется переоцѣнка имущества, а слѣдовательно опять высылка чиновниковъ и сопряженные съ тѣмъ расходы и такъ безъ конца. Это будетъ нѣчто въ родѣ производившагося у насъ генеральнаго межеванія земель, съ той разницею, что послѣднее, хотя и долго длилось и не мало поглотило нашихъ денегъ, но закончилось, а кадастру и конца не будетъ.

3. Объ измѣненіи 1703 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Гр.

По смыслу 1703 ст. X т., не обязательны для покупателя имѣнія такіе арендные договоры, заключенные продавцемъ, по которымъ уплата слѣдующаго производится болѣе чѣмъ за годъ впередъ, если они не засвидѣтельствованы крѣпостнымъ порядкомъ и на имѣніе, по количеству взятой впередъ суммы, не наложено запрещеніе. По толкованію же Сената, только такіе арендные договоры и не обязательны для покупателя. Но такое толкованіе, хотя и основано на законѣ, ставитъ иногда покупателя, если не въ безвыходное, то въ крайне неудобное положеніе, сопряженное съ большими убытками.

Бываетъ, что купившій имѣніе и уплатившій за него все слѣдующее является туда, чтобы владѣть и распорядиться, но его не только къ тому не допускаютъ, но не позволяютъ даже поселиться тамъ, потому что еще ранѣе совершенія расписки о задаткѣ или запродажной, имѣніе сдано бывшимъ владѣльцемъ его въ аренду лѣтъ на 12 по формальному договору, крайне невыгодному для новаго владѣльца; арендаторъ же до прѣзда послѣдняго и не обнаруживалъ себя. Такого рода арендные договоры бываютъ фиктивными: совершаются на имя близкихъ людей или такихъ, которые, въ виду явной для нихъ выгоды, согласятся уплатить контрагенту своему, сверхъ опредѣленнаго, изрядный кушъ. Счастье новаго владѣльца, если условія аренды окажутся до того несообразными и явно убыточными, сравнительно съ условіями аренды въ той мѣстности практикующимися, что судъ найдетъ возможнымъ, опираясь на 3 п. 1529 ст. 1 ч. X. т. С. З. Гр.,

признать договоръ недѣйствительнымъ. А если это не окажется возможнымъ, каково будетъ положеніе покупателя, если съ продавца и взыскать будетъ нечего.

Въ виду сказаннаго, 1703 ст. I ч. X т. С. З. Гр. слѣдовало бы измѣнить такъ: «контракты и условія на отдачу въ аренду и содержаніе какъ земель, такъ и другихъ частныхъ имуществъ, въ такомъ лишь случаѣ обязательны къ исполненію для купившихъ имѣніе или имущество, если на него, вслѣдствіе сдачи въ аренду, наложено запрещеніе, чтобы покупатель имѣлъ въ виду обязательный для него договоръ». При такомъ измѣненіи 1703 ст., покупатель будетъ знать о существованіи договора, а арендаторъ, желающій обезпечить свои права на аренду, наложитъ при совершеніи договора запрещеніе. Такимъ образомъ, законъ дастъ полную гарантію обѣимъ сторонамъ.

4. Объ измѣненіи 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд.

Шестимѣсячный срокъ владѣнія, по истеченіи котораго иски о завладѣніи землею уже неподсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, слишкомъ малъ, и рѣшенія, на немъ основанныя, часто не только обидны для собственника спорной земли, но и ставятъ его въ безвыходное положеніе.

Не трудно завладѣть, напримѣръ, клочкомъ земли своего смежника, если онъ тамъ не живетъ. Стоитъ съ Сентября пасти на ней скотъ, не стѣсняясь и даже радуясь, что многіе (т. е. будущіе свидѣтели) то видятъ. И если собственникъ земли, не заглядывая туда съ осени, въ Апрѣлѣ только станеть пахать ее, то завладѣвшій землею предъявить искъ, и она останется въ его владѣніи. То же легко продѣлать и съ смежнымъ лѣсомъ, порубивши въ смежной части его хворостъ и подрѣзавъ вѣтви деревьевъ въ Сентябрѣ же, если собственникъ не узнаеть о томъ до Апрѣля.

Да и мало ли есть иныхъ способовъ завладѣть чужою землею въ силу того же 4 п. 29 ст.

Въ такихъ случаяхъ приходится переносить дѣла въ Окружной Судъ, брать адвоката и не мало платить ему.

А если споръ идетъ лишь о небольшомъ клочкѣ земли, какъ это всегда почти и бываетъ, а собственникъ не въ силахъ заплатить адвокату или расходы на процессъ превышаютъ стоимость спорной земли? Придется оставить ее навѣки въ чужомъ владѣніи и пользованіи.

Въ виду сказаннаго, крайне необходимо для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія установить годовой, вмѣсто шестимѣсячнаго, срокъ.

При такомъ срокѣ только крайне нерадивые владѣльцы, оставляющіе свои земли безъ надзора или пользованія въ теченіе года, могли бы лишь пострадать.

5. Объ арендѣ.

Дѣйствующія въ настоящее время указанія объ арендѣ сводятся къ слѣдующему: предметъ займа, срокъ и цѣна опредѣляются сторонами, что обязательно должно быть помѣщено въ договорѣ; сверхъ того могутъ быть установлены другія произвольныя условія законамъ не противныя, относительно правилъ пользованія и ответственности за ущербъ отъ порчи и гибели имущества (1691 ст. I ч.). Срокъ найма не можетъ продолжаться болѣе двѣнадцати лѣтъ. Въ видѣ исключенія допускаются и болѣе продолжительные сроки при наймахъ: а) пустопорожнихъ благопріобрѣтенныхъ земель подъ устройство фабрикъ и заводовъ; б) дачныхъ мѣстъ въ окрестностяхъ обѣихъ столицъ на разстояніи двадцати отъ нихъ верстъ; в) помѣщичьихъ земель, угодій и оброчныхъ статей, остающихся въ распоряженіи помѣщиковъ, и г) удѣльныхъ земель. Всѣ эти законоположенія вышли въ то время, когда жизнь имѣла болѣе или менѣе патріархальный характеръ, и, въ настоящее время, двѣнадцатилѣтній срокъ рѣшительно тормозитъ частную предпримчивость, хотя бы, напримѣръ, въ области дачнаго вопроса. Города разрастаются, дачная жизнь получила

широкое распространение не только вокругъ столицъ, но и всѣхъ, вообще, болѣе или менѣе значительныхъ городовъ и то благодаря желѣзнымъ дорогамъ, и вдали отъ городовъ купить участокъ земли не всегда возможно, а затрачивать капиталъ на возведение построекъ на двѣнадцатилѣтней арендѣ найдется не много охотниковъ. Желательно поэтому, если не уничтоженіе сроковъ, на которые могутъ быть сдаваемы въ аренду земли, то значительное увеличеніе таковыхъ. Желательно, кромѣ того, если не полное уничтоженіе, то значительное уменьшеніе гербоваго сбора, нынѣшній размѣръ котораго очень стѣсняетъ народъ. Въ прежнемъ гербовомъ уставѣ существовало правило, что крестьяне, арендующіе землю у своихъ бывшихъ владѣльцевъ, отъ гербоваго сбора изъяты; теперь это правило уничтожено, и такое уничтоженіе отзывается неблагопріятно на благосостояніи крестьянъ, нанимающихъ землю у своихъ бывшихъ владѣльцевъ. На практикѣ, въ виду 1585 ст. I ч. Св. Зак., принято устанавливать, что при неуплатѣ въ срокъ арендной платы, договоръ объ арендѣ уничтожается, и арендуемое имѣніе отбирается отъ арендатора и поступаетъ обратно въ пользованіе владѣльца, но между такимъ правомъ, выраженнымъ въ договорѣ, и осуществленіемъ его, при нежеланіи арендатора добровольно отдать имѣніе, можетъ пройти значительное время, пока судъ, хотя бы въ сокращенномъ порядкѣ не постановитъ рѣшеніе о передачѣ имѣнія. Это, несомнѣнно, наноситъ владѣльцу непоправимый вредъ отъ непользованія землею, не давая въ то же время никакой выгоды и арендатору, который не предпринимаетъ никакихъ мѣръ въ полученіи пользы изъ имѣнія, въ виду предстоящаго отобранія такового. Необходимо поэтому установить въ такихъ случаяхъ понудительное исполненіе, опредѣленное земскимъ начальникомъ или уѣзднымъ членомъ Окружнаго Суда, несмотря на сумму исковыхъ требованій и на мѣсто совершения договора, хотя бы и совершеннаго явочнымъ и нотаріальнымъ порядкомъ.

6. Условное осужденіе и патронатъ.

Охрана сельскохозяйственной собственности, въ смыслѣ посягательствъ на эту собственность постороннихъ лицъ, составляетъ часть общаго вопроса борьбы государства съ преступленіемъ, какъ явленіемъ общественной жизни.

Поэтому, указаніе способовъ охраны возможно только тогда, если мы напередъ условимся, какъ слѣдуетъ смотрѣть на преступленіе.

Тщательное, совмѣстное изученіе законовъ физической и психической жизни чловѣка и законовъ явленій жизни общества, приводя къ твердому убѣжденію въ существованіи непреложной причины зависимости и соотвѣтствія особенностей факторовъ и особенностей, производимыхъ ими результатовъ, порождаетъ, развиваетъ и ярко освѣщаетъ идею объ участіи, о винѣ и отвѣтственности самого общества за преступленія, въ немъ совершающіяся, и преступниковъ, въ немъ нарождающихся. Недостатками своего строя, отсутствіемъ въ немъ достаточныхъ разумныхъ заботъ о слабѣйшихъ, хотя бы, напри- мѣръ, о многочисленныхъ безпризорныхъ дѣтяхъ, и несправедливостями многихъ частей своей внутренней организаціи, общество само создаетъ свои язвы и само содѣйствуетъ даже массовому оскуднѣнію и вырожденію породы. Послѣднія, подтачивая физическія и душевныя силы, эту основу жизненныхъ успѣховъ и довольства и создаютъ, главнымъ образомъ, преступниковъ, то есть такихъ людей, которые, при существующихъ условіяхъ общественной жизни, носятъ въ особенностяхъ своей натуры, въ особенностяхъ своего характера, непосредственныя производящія причины совершаемыхъ ими нарушеній установленнаго общественнаго порядка.

Слѣдовательно, если преступленіе есть общественное явленіе, заключающееся въ нарушеніи установленнаго государственнаго порядка лицами, воспитанными окружающей общественной средой, то точное изученіе массовыхъ фактовъ указываетъ, что единственными дѣйствительно надежными мѣрами борьбы съ преступленіемъ и преступностью, какъ

и съ другими язвами общества, должны служить не суровыя наказанія, а широкія мѣры общественно-государственнаго упрядоченія и оздоровленія и, въ числѣ этихъ мѣръ на одномъ изъ первыхъ мѣстъ должны стоять народное воспитаніе и образованіе. предвѣщенные правильно развивать и исправлять характеры.

Такимъ образомъ, общество можетъ быть ограждено отъ зла преступленія, главнымъ образомъ, широкими мѣрами предупрежденія и только по отношенію къ народившимся уже преступникамъ мѣрами исправленія.

Дѣйствующая система наказаній, какъ мѣры исправленія, дастъ отрицательные результаты.

Тюрьмы въ настоящее время представляются мѣстами для фабрикаціи преступниковъ за счетъ государства; по статистическимъ даннымъ Министерства Юстиціи въ 1898 году по всей Россіи на сто осужденныхъ рецидивистовъ было 19; слѣдовательно, въ течение пяти лѣтъ населеніе каждой тюрьмы, измѣняясь, пополнялось одними и тѣми же лицами въ пятой части, и ученики встрѣчались съ учителями для повторительнаго курса.

Если Комитетъ въ общемъ согласенъ съ вышеустановленными положеніями, то слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о слѣдующихъ мѣропріятіяхъ:

1) Нужно ввести институтъ условнаго осужденія, такъ какъ эта мѣра очень значительно очистить наши тюрьмы, имѣющія, какъ извѣстно, растлѣвающее вліяніе, примѣненіе же условнаго осужденія въ тѣхъ странахъ, гдѣ этотъ институтъ дѣйствуетъ, начиная отъ Англіи и кончая Новой Зеландіей, дало въ среднемъ отъ 9 до 5% неудачи за время съ 1888 года и въ нѣкоторыхъ странахъ уменьшаетъ ростъ преступности (Англіи).

2) Обязательно должны быть устроены патронаты во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учреждены тюрьмы, такъ какъ отбывшіе срокъ лишенія свободы въ тюрьмѣ, по выходѣ оттуда, весьма часто впадаютъ вновь въ преступленіе, очутившись въ безвыходномъ положеніи.

Патронаты эти должны имѣть характеръ частныхъ обществъ, субсидируемыхъ Правительствомъ, лучше всего вмѣнить въ обязанность каждому тюремному Комитету устроить патронатъ, такъ какъ тюремные Комитеты и въ настоящее время не представляютъ изъ себя формально бюрократическаго органа, и

3) Въ мірѣ явленій преступности, какъ въ мірѣ явленій вообще, и въ мірѣ явленій въ частности, все индивидуально, случай на случай не похожъ, и потому все требуетъ индивидуальныхъ изслѣдованій и такой же оцѣнки.

Медицина уже сравнительно давно установила, что не существуетъ болѣзней, а существуютъ только больные, которые требуютъ индивидуальнаго ухода и лѣченія. То же и въ области тѣхъ недочетовъ и недостатковъ психо-физической природы, которые, при извѣстныхъ неблагоприятныхъ условіяхъ окружающей жизненной обстановки, проявляются, между прочимъ, совершеніемъ преступленія; все это требуетъ замѣнить настоящую тюрьму учрежденіемъ, которое теперь по-русски именуется криминалистами—реформаторіей, гдѣ примѣняются начала медико-педагогическаго воспитанія или перевоспитанія.

Г. Народное образованіе.

1. О народномъ образованіи вообще.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья въ крестьянской средѣ, въ числѣ многихъ другихъ факторовъ, способныхъ вывести нашъ сельскохозяйственный промыселъ изъ того критическаго положенія, въ которомъ онъ находится въ настоящее время, представляетъ собою тотъ краеугольный камень, на которомъ могутъ созидаться всѣ другія мѣропріятія, направленные къ поднятію народнаго благосостоянія.

Всѣ эти мѣропріятія могутъ осуществиться лишь въ томъ случаѣ, когда народная масса будетъ способна къ ихъ воспріятію, сознательно къ нимъ отнесется и будетъ въ

состояніи проявить собственную самодѣятельность въ этой созидательной работѣ Правительства и общества; до тѣхъ поръ лишь весьма немногія изъ этихъ мѣръ могутъ быть внесены въ народную жизнь съ серіознымъ расчетомъ на успѣхъ; значительно же большая ихъ часть будетъ разбиваться о народное невѣжество происходящія изъ него: косность, непониманіе личныхъ и общественныхъ интересовъ, неумѣніе приспособиться къ случайностямъ и т. п.

Такимъ образомъ, подготовка среды къ воспріятію болѣе культурныхъ приемовъ сельскаго хозяйства должна составлять первую заботу Правительства и общества, которая выражается въ поднятій умственнаго развитія крестьянина. Оно мыслимо только при помощи хорошей школы и послѣдовательныхъ мѣръ къ развитію и поддержанію среди окончившихъ ее интереса къ знаніямъ. Не представляется никакой нужды въ данномъ случаѣ останавливаться на значеніи школы и доказывать ея необходимость; самый же типъ школъ у насъ созданъ продолжительной практикой земской жизни, и эта школа даже съ той программой, какая въ ней примѣняется въ настоящее время, вполне можетъ удовлетворять своему назначенію, при использовании тѣхъ указаній, какія даетъ продолжительный ея опытъ. Онъ указываетъ, что трехъ лѣтъ для обстоятельнаго и вполне сознательнаго усвоенія школьной программы недостаточно и менѣе чѣмъ въ четыре года она не можетъ быть усвоена. Далѣе, изъ того же опыта мы знаемъ, что знанія школьнаго учителя, въ большинствѣ случаевъ, не соответствуютъ тѣмъ требованіямъ, какія ему предъявляетъ школа въ настоящее время. Оно особенно примѣнимо у насъ къ учителю мужчинѣ, который идетъ въ школу или на короткое время, если это семинаристъ, или идетъ туда для избѣжанія воинской повинности, или же будучи выбитымъ изъ жизненной колеи, выжидаетъ въ школѣ лучшихъ дней, или же идетъ туда по тому, что нагдѣ не можетъ пристроиться.

Поэтому, школьный учитель у насъ есть, что то неопредѣленное, и эта собирательная единица крайне неоднородна; и всѣ они имѣютъ между собою одно лишь общее—это желаніе оставить школу и гдѣ-нибудь устроиться иначе. Изъ этого слѣдуетъ, что необходимо предъявлять къ учителямъ иную норму требованій. Въ настоящее время, окончившій курсъ городского двухкласснаго училища, окончившій курсъ гимназій, окончившій курсъ университета или учительской семинаріи—всѣ они имѣютъ одинаковыя права на полученіе должности учителя, и это положеніе даетъ возможность многимъ попадать на эти должности временно, при чемъ самая должность и слѣдовательно профессія является не цѣлью, съ которой стремится человѣкъ, а средствомъ къ иной цѣли.

Женскій учительскій персоналъ у насъ стоитъ въ лучшемъ положеніи: большинство его окончило среднее учебное заведеніе. Формировать учителя возможно только учебнымъ заведеніемъ съ опредѣленной программой и опредѣленнымъ складомъ самого училища. Учительскія семинаріи представляютъ изъ себя наиболѣе подходящія училища для этой цѣли, но ихъ программы должны быть расширены. Изъ такого училища явится учитель съ опредѣленнымъ складомъ, и для него школа будетъ той цѣлью, къ которой онъ стремился при поступленіи въ эту семинарію. Если же такой учитель выйдетъ изъ народа, то онъ не будетъ такъ сильно отдаленъ отъ него, какъ учитель, вышедшій изъ привилегированныхъ сословій. Вся бытовая сторона народа для него будетъ близка, и матеріальное положеніе вполне его удовлетворитъ, и тогда учитель явится болѣе прикрѣпленнымъ къ школѣ.

Обращаясь къ дальнѣйшимъ указаніямъ опыта нашей школы, мы видимъ въ земскихъ докладахъ, начиная съ 1882 года, систематически повторяющіяся жалобы на крайне неуспѣшное преподаваніе въ народныхъ училищахъ Закона Божія, и, наконецъ, двадцать лѣтъ спустя, въ приложеніи къ отчету Хорольской Земской Управы за 1901 годъ, на стр. 208 отчета инспектора народныхъ училищъ читаемъ слѣдующее: «Въ большинствѣ, оо. законоучители уроковъ не посѣщаютъ». Въ этомъ же мѣстѣ говорится далѣе,

что есть пастыри, не заглядывающіе въ школу по три года, но и для самых усердныхъ представляется полная физическая невозможность выполнять свои законоучительскія обязанности, такъ какъ есть законоучители, у которыхъ, кромѣ огромнаго прихода, имѣются на попеченіи три, четыре и даже пять школъ. Это положеніе общее чуть ли не для всего земскаго района Россіи. Многія губернскія земства, а въ томъ числѣ и наше, неоднократно хлопотали у Правительства разрѣшенія преподавать Законъ Божій въ народныхъ училищахъ учителямъ, но, къ сожалѣнію, эти хлопоты не увѣнчались успѣхомъ. Съ каждымъ же годомъ число школъ все увеличивается, а потому преподаваніе Закона Божія скоро будетъ одной лишь фикціей. Помимо огромной важности изученія Закона Божія, какъ основанія веденія школы въ духѣ православной церкви, ребенокъ за отсутствіемъ преподавателя этого предмета лишается одного изъ главнѣйшихъ средствъ развитія и воспитанія своего духовнаго чувства; да наконецъ, этимъ пробѣломъ облегчается возможность внесенія въ народъ вздорныхъ ученій разныхъ сектантовъ. Въ послѣднее время епархіальное начальство, въ отдѣльныхъ частныхъ случаяхъ, изрѣдка начинаетъ разрѣшать преподаваніе Закона Божія учителямъ, учившимся въ епархіальныхъ училищахъ, и, кажется, есть случай въ нашемъ уездѣ такого разрѣшенія не епархіалкѣ. Эти факты, сами собою, подтверждаютъ то положеніе, въ какомъ находится преподаваніе этого предмета, и, разумѣется, эти частные случаи безъ общаго узаконенія не улучшатъ въ общемъ преподаванія Закона Божія въ школахъ. Въ продолжительное время существованія земской школы, во многихъ мѣстахъ дѣлалась попытка внести въ нее преподаваніе разныхъ ремеселъ, но всѣ эти попытки не увѣнчались успѣхомъ. Въ настоящее время объ этомъ опять настойчиво говорятъ, но опытъ прошлыхъ лѣтъ, и сама педагогика навсегда осудили подобную мѣру. Эти курсы ничего не даютъ, отнимая время на прохожденіе школьной программы. Вообще же народная школа, согласно опыту и даннымъ педагогики, не должна преслѣдовать никакихъ спекулятивныхъ цѣлей. Изъ этого, конечно не слѣдуетъ, чтобы школа не давала такихъ знаній, но дѣло въ томъ, чтобы достиженіе ихъ не входило въ программу школы. При четырехлѣтнемъ курсѣ и добросовѣтномъ отношеніи учителя объяснительныя чтенія могутъ дать школахъ много знаній по тѣмъ отлѣламъ, какіе болѣе необходимы, а чтенія эти, какъ методъ преподаванія, даютъ, несомнѣнно, больше развитія ученику, нежели программное изученіе предмета въ безконечно сокращенномъ видѣ; кромѣ того, преподаваніе, нѣкоторыхъ предметовъ въ настоящее время не согласуется съ дѣйствительной потребностью знанія его; какъ, напримѣръ, преподаваніе ариометики, сводящееся теперь къ рѣшенію хитрыхъ задачъ, съ которыми человекъ, въ практической жизни никогда не встрѣтится — мало полезно въ такомъ видѣ, а устное рѣшеніе задачъ несложныхъ, но разнообразныхъ, а также и письменное рѣшеніе задачъ, въ элементы коихъ входятъ предметы обихода крестьянской жизни, несомнѣнно, могутъ развить въ ребенкѣ способность ориентироваться во всякомъ счетѣ и разовьютъ въ немъ необходимую сообразительность.

Въ силу запретительнаго закона объ обученіи дѣтей грамотѣ, въ настоящее время дѣти поступаютъ въ школу неграмотными; это обстоятельство ведетъ къ переполненію школъ; въ каждой же деревнѣ находится много грамотныхъ людей, и многіе изъ нихъ могли бы съ успѣхомъ обучать грамотѣ дѣтей своихъ сосѣдей, т. е. чтенію и письму, и въ школу поступали бы дѣти прямо во вторую группу, что въ значительной мѣрѣ облегчило бы задачу школы. Но выходъ изъ школы въ раннемъ юношескомъ возрастѣ, безъ всякаго дальнѣйшаго обихода съ книгой, — грамотность часто теряется, и вся дѣятельность школы сводится на достиженіе свидѣтельства по отбыванію воинской повинности, причемъ, истинныя ея задачи остаются недоступными; такое положеніе вызвало со стороны земствъ цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ своею цѣлью дальнѣйшее укрѣпленіе грамотности и распространеніе среди окончившихъ курсы школъ необходимыхъ знаній.

Эти мѣропріятія, какъ школьныя библіотеки, библіотеки для взрослыхъ, всевозможныя

публичныя чтенія и т. п. служатъ могущественными факторами въ достиженіи намѣченной цѣли, но, къ сожалѣнію, рядъ всевозможныхъ формальностей при ихъ примѣненіи и крайняя сокращенность каталоговъ книгъ для этихъ библіотекъ лишаютъ эти мѣропріятія того высокаго значенія, какое они имѣютъ по своему существу, и дѣлаютъ потому достиженіе намѣченной цѣли невозможнымъ.

Послѣ правильной постановки школьнаго дѣла слѣдуетъ заботиться о степени распространенія грамотности среди населенія т. е. о количествѣ школъ. Въ настоящее время, какъ видно изъ отчета Хорольской Земской Управы, въ нашемъ уездѣ имѣются 87 народныхъ училищъ, изъ нихъ 5 министерскихъ и 82 земскихъ.

Изъ отчета инспектора училищъ за 1901 годъ (стр. 199) видно, что наибольшее число учениковъ состояло въ этихъ школахъ 7.929; кромѣ того, церковно-приходскія школы вмѣщаютъ въ себя 2.940, а всего наибольшее число учащихся въ школахъ Хорольскаго уѣзда было 10.869; если эта цифра и не соотвѣтствуетъ нѣсколько дѣйствительности потому, что какъ видно изъ того же отчета, количество учащихся въ школахъ колеблется соотвѣтственно времени года и къ концу года оно значительно уменьшается, но тѣмъ не менѣе эта цифра указываетъ на то количество учащихся, которое имѣетъ доступъ въ наличное число училищъ уѣзда. Принимая населеніе уѣзда по имѣющимся даннымъ въ 191.668 душъ и для большей точности въ счетъ доведя его до 200.000, мы получимъ на это населеніе 13400 дѣтей школьнаго возраста, изъ которыхъ 10869 могутъ имѣть доступъ въ школы, а остальные 2.531 такого доступа не имѣютъ, и для этого числа потребовалось бы устройство новыхъ 42 школъ при вмѣстимости каждая въ 60 учениковъ. Но прошлое очередное Земское Собраніе постановило открыть еще нѣсколько новыхъ школъ, и въ дѣйствительности потребовалось бы къ настоящему числу открыть не больше 15 школъ, чтобы дана была доступность населенію всеобщей грамотности, конечно, при условіи разрѣшенія обучать грамотѣ, т. е. чтенію и письму всякому, выдержавшему экзаменъ на это несложное дѣло. Невыполненіе послѣдняго условія вводитъ земство въ чрезвычайные расходы, которые обременяютъ бюджетъ и повышаютъ налоги, въ силу чего другія не менѣе важныя нужды остаются въ земствѣ безъ удовлетворенія.

Какъ видно изъ отчета, за послѣдній годъ въ уездѣ въ 21 училищѣ функционировали классы для взрослыхъ, а именно: 12 воскресныхъ школъ и 9 воскресно-повторительныхъ для взрослыхъ. Благодѣтельное значеніе этихъ классовъ—несомнѣнно, но крайне ихъ незначительное количество не можетъ оказать существеннаго вліянія къ достиженію намѣченной цѣли. Происходитъ это, во-первыхъ, потому, что самое ихъ устройство встрѣчаетъ рядъ стѣснительныхъ мѣръ и, во-вторыхъ, потому, что въ глухихъ деревняхъ ведетъ ихъ труженикъ учитель, который этимъ лишается единственнаго своего дня отдыха.

Публичныхъ народныхъ библіотекъ, какъ видно изъ того же отчета, существуетъ 26, и въ нихъ брались книги 31.972 раза. Эта колоссальная цифра при незначительномъ числѣ библіотекъ и сравнительно скудномъ ихъ снабженіи книгами ясно говоритъ за назрѣвшій и сознательный спросъ на книгу. Скудость выбора или, лучше сказать, крайняя ограниченность, а подчасъ и исключительность каталоговъ для этихъ библіотекъ умаляютъ ихъ пользу и значеніе. Въ вышеуказанномъ отчетѣ говорится, что дни для перемѣны книгъ ожидаютъ читателями, какъ дни праздничные; излюбленная книга выслѣживается внимательно отъ одного читателя къ другому, въ шкафу она не залеживается и скоро истрепывается. Наибольшею популярностью пользуются книги беллетристовъ классиковъ: Гоголь, Толстой, Тургеневъ и другіе; всѣ же компіляціи, особенно малоудачныя, утилитарнаго характера, требуются рѣдко, изъ чего слѣдуетъ, что все дѣйствительно художественно литературное доступно народу, какъ и другому классу населенія, смотря по степени умственнаго его развитія и образовательной подготовки.

Представляя нашу земскую школу въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время, и принимая ея недостатки, выразившіеся въ ея продолжительномъ суще-

ствованіи, мы должны признать, что настоящее ея положеніе, въ виду вышеизложенныхъ ея недостатковъ, вытекающихъ, въ большинствѣ случаевъ, изъ цѣлаго ряда тѣхъ стѣсненій, которыя сопровождаютъ ея жизнь и развитіе, лишаетъ ея возможности выполнять то высокое значеніе въ дѣлѣ развитія народа, а также и въ дѣлѣ распространенія въ народной массѣ всякаго знанія, а въ томъ числѣ и сельскохозяйственнаго; значить, уничтоженіе означенныхъ недостатковъ является необходимымъ условіемъ какъ дальнѣйшаго развитія школъ, такъ и практическаго осуществленія большинства изъ тѣхъ мѣропріятій, какія предполагается ввести въ народную жизнь. Способы внесенія въ народную среду специально сельскохозяйственныхъ и другихъ знаній, связанныхъ съ сельскохозяйственнымъ промысломъ, также давно намѣчены жизнью, и земство въ этомъ дѣлѣ имѣетъ также собственный опытъ. Но этотъ опытъ не можетъ получить въ земствѣ того развитія, какое требуется, въ настоящее время, потому, что земство получило возможность проявлять свою просвѣтительную дѣятельность при условіяхъ, потребовавшихъ отъ него чрезвычайнаго напряженія платежныхъ средствъ на созданіе общаго низшаго и средняго образованія. Земство не имѣло народныхъ училищъ, не имѣло училищъ средняго образованія и на созданіе ихъ тратило большія средства. Къ этому забота земства о народномъ здоровіи съ своей стороны, потребовала значительныхъ средствъ. Такимъ образомъ, въ силу логической послѣдовательности, заботы земства направлены были къ достиженію общаго образованія, и народившаяся потребность въ специальныхъ знаніяхъ застала земство обремененнымъ налогами на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей народа. Но несмотря на это, земство въ вопросахъ распространенія въ народѣ специальныхъ знаній не только сохранило за собой инициативу, но практически разрѣшило этотъ вопросъ, и только отсутствіе средствъ лишаетъ его возможности дать ему дальнѣйшее развитіе. По мѣрѣ средствъ оно создало сельскохозяйственные и техническія училища, устроило мастерскія, издаетъ доступную по цѣнѣ и весьма содержательную газету «Хуторянинъ» и т. п. Въ частности Хорольское уездное земство имѣетъ мастерскую, питомникъ садоводства, сельскохозяйственный складъ и своего агронома. Дальнѣйшее развитіе этой дѣятельности, безъ субсидій Правительства при настоящихъ условіяхъ для земства обременительно: потребность же въ ней въ населеніи является общей, а потому мѣры въ этомъ направленіи должны расширяться и принять характеръ общаго воздѣйствія на массу народа. Для этой цѣли нужны: книга, бесѣда, демонстрація, опытъ, образцы и руководство; возможно широкое распространеніе въ народѣ дѣльныхъ и дешевыхъ книгъ по всѣмъ отдѣламъ сельскохозяйственнаго промысла, устройство специальныхъ бесѣдъ свѣдущими людьми, гдѣ нужно съ демонстраціями.

Устройство на большихъ сельскихъ ярмаркахъ выставокъ по крестьянскому хозяйству съ объясненіями и премировкой лучшихъ экспонатокъ; устройство въ уѣздѣ двухъ небольшихъ показательныхъ фермъ по типу крестьянскаго хозяйства. Для объединенія и надлежащаго направленія этой дѣятельности, необходимо сосредоточить ее въ одномъ учрежденіи, въ составъ котораго входило бы возможно большее число членовъ, и такое учрежденіе можетъ быть образовано изъ земской управы и сельскохозяйственнаго общества.

Для практическаго же осуществленія этихъ мѣропріятій, необходимы средства отъ Правительства. Такимъ образомъ для поднятія умственнаго уровня народа и облегченія способовъ внесенія въ него сельскохозяйственныхъ знаній, Хорольскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ осуществленіе въ возможно скоромъ времени слѣдующихъ мѣропріятій:

1) Въ виду недостаточности трехлѣтняго курса школы для яснаго и твердаго усвоенія школьной программы, ввести въ нее курсъ четырехлѣтній, не расширяя ея программы, измѣнивъ по нѣкоторымъ предметамъ методъ преподаванія и ввѣся объяснительное чтеніе, какъ особый методъ изученія необходимыхъ предметовъ, въ число коихъ должно входить изученіе отечественной исторіи, географіи и естествознанія.

2) Увеличить число учительскихъ семинарій, расширивъ ихъ программы сообразно

требованіямъ современной школы; дать возможность поступать въ нихъ дѣтямъ сельскаго сословія и этимъ способомъ, а также и другими, какіе будутъ признаны для этого удобными, стремиться къ сформированію учителя съ опредѣленнымъ складомъ, съ подходящей педагогической подготовкой, который готовился бы на должность учителя, а не на какую-нибудь другую.

3) Предоставить право учителямъ и учительницамъ преподавать въ школахъ Законъ Божій во всѣхъ тѣхъ училищахъ, которыя расположены въ поселкахъ не имѣющихъ церкви, при чемъ преподаваніе должно вестись строго по программѣ, а экзаменъ долженъ производиться по этому предмету въ присутствіи священника по назначенію отъ училищнаго совѣта съ опредѣленною платою за каждое училище. Вознагражденіе, получаемое нынѣ законоучителемъ, пойдетъ въ прибавку жалованья учителю.

4) Предоставить каждому желающему, но выдержавшему на это экзаменъ, право свободнаго преподаванія дѣтямъ грамоты, нынѣ караемаго закономъ. Настоящее мѣропріятіе избавить земство отъ непосильныхъ тратъ на народное образованіе, и при устройствѣ одного десятка новыхъ училищъ въ уѣздѣ, дать полную возможность всеобщему обученію. Дальнѣйшее же отношеніе къ школамъ этихъ грамотныхъ будетъ урегулировано сообразно даннымъ практики и опыта.

5) Дать возможность осуществляться явочнымъ порядкомъ просвѣтительнымъ мѣропріятіямъ, какъ факторамъ внесенія въ народную жизнь всевозможныхъ знаний: читальницамъ, публичнымъ чтеніямъ, бесѣдамъ, чтеніямъ съ туманными картинами и предоставить каждому земству ихъ устройство, съ разрѣшенія мѣстной инспекціи, всѣми тѣми способами, какіе въ данной мѣстности могутъ быть признаны болѣе полезными и болѣе осуществимыми.

6) Облегчить земствамъ возможность устройства учительскихъ сѣздовъ и курсовъ, предоставивъ право специалистамъ отдѣльныхъ знаний, доцентамъ университетовъ и другимъ свѣдущимъ людямъ, читать на этихъ курсахъ лекціи по своимъ спеціальнымъ знаніямъ, при чемъ учителя заблаговременно выразить свое желаніе о пополненіи тѣхъ или другихъ своихъ знаний, и согласно тому земство будетъ входить въ соглашеніе съ лекторами. Это мѣропріятіе будетъ исполнѣ гарантировать уровень знаний, необходимыхъ для сельскаго учителя и послужитъ зерномъ для развитія въ будущемъ, такъ называемаго народнаго университета, функционирующаго сейчасъ въ Англійи и у насъ въ Москвѣ и Петербургѣ и вызоветъ университетъ къ новой высокопросвѣтительной задачѣ служенія своему отечеству.

7) Такъ какъ цѣль и задача школы сводятся въ сущности на то, чтобы человѣкъ могъ раздобывать себѣ всякое необходимое ему знаніе изъ книги, а потому умѣнье пользоваться книгою и составляетъ одну изъ конечныхъ задачъ школы. Слѣдовательно, распространенность книги въ народѣ составляетъ не только необходимое, но единственное условіе, при которомъ возможно внесеніе знаний въ народную среду. Поэтому нѣтъ никакихъ основаній сокращать каталоги для народныхъ библіотекъ, точно также по указанію школьнаго опыта нѣтъ никакихъ основаній сочинять какую-то народную литературу.

8) Въ виду того, что сокращеніе лѣтнихъ каникулъ въ сельскихъ школахъ по экономическимъ условіямъ народа, и какъ показываетъ опытъ, неосуществимо и академическій годъ школы вслѣдствіе этого очень коротокъ, то необходимо уменьшить для сельскихъ школъ нашей полосы зимнія каникулы: рождественскія до трехъ дней, пасхальныя тоже до трехъ дней, а во время масленицы и первой недѣли поста никакихъ перерывовъ въ занятіяхъ вовсе не дѣлать (смотри приложеніе).

Приложеніе къ п. 8 предыдущей главы.

Въ начальныхъ, народныхъ училищахъ каникулярное время сравнено съ каникулярнымъ временемъ всѣхъ остальныхъ учебныхъ заведеній.

Такое шаблонное распредѣленіе каникулъ явилось слѣдствіемъ того, что не было обращено вниманіе на климатическія условія нашей полосы и на нужды крестьянскаго населенія.

Въ народныхъ школахъ лѣтнее каникулярное время продолжается 6 мѣсяцевъ отъ 15-го Апрѣля до 15-го Октября, т. е. отъ начала лѣтней пастбы скота вплоть до ея окончанія.

При всемъ стараніи заставить мальчиковъ раньше посѣщать школы это не удастся, потому что они нужны родителямъ въ хозяйствѣ, и послѣдніе въ силу этой необходимости задерживаютъ ихъ дома.

Учебное время, за вычетомъ праздниковъ, воскресеній, зимнихъ каникулъ, продолжается 4 мѣсяца, что при 3-лѣтнемъ курсѣ обученія составляетъ одинъ годъ занятій.

Обширность программы по сравнению съ лицомъ, ее воспринимающимъ, и со столь незначительнымъ учебнымъ временемъ всего 4 мѣсяца, ясно доказываютъ безусловную необходимость увеличенія числа учебныхъ дней.

Уменьшеніе лѣтнихъ каникулъ, какъ доказала практика нашихъ школъ, не представляется возможнымъ, потому что требованіе школы сталкивается съ нуждой крестьянина; но у насъ есть еще зимніе каникулярные дни, которые, при 6-ти-мѣсячныхъ лѣтнихъ являются совершенно лишними и потому могли бы послужить матеріаломъ для пополненія учебныхъ дней.

За лѣто мальчики успѣваютъ отдохнуть умственно и достаточно окрѣпнуть физически, чтобы заниматься всю зиму безъ перерывовъ.

Сокращеніе зимнихъ каникулъ, увеличивъ число учебныхъ дней, устранило бы и продолжительный перерывъ между занятіями, вредно отзывающимся на успѣхѣ обучающихся и въ особенности на первогодникахъ.

Послѣдніе, успѣвшие за два мѣсяца съ грѣхомъ пополамъ выучить азбуку и приготовить руку къ писанію, послѣ рождественскихъ каникулъ являются въ школу такими же незнайками, какими были раньше.

Приходится возиться цѣлую недѣлю, чтобы ввести ихъ опять въ курсъ дѣла а съ нѣкоторыми начинать все съ самаго начала.

Сокращеніе для начальныхъ народныхъ школъ въ нашей полосѣ рождественскихъ и пасхальныхъ каникулярныхъ дней до 3-хъ дней каждый и уничтоженіе 3-хъ дней масленицы, дало бы народнымъ школамъ 27 новыхъ учебныхъ дней или, другими словами, цѣлый учебный мѣсяць.

2. Сельскохозяйственныя школы.

Ощущается большой недостатокъ въ лицахъ съ агрономическимъ образованіемъ всѣхъ степеней. Хороольскій уездъ, по естественно историческимъ и агрикультурно-экономическимъ условіямъ, можетъ быть отнесенъ скорѣе къ Новороссіи, чѣмъ къ средней черноземной полосѣ. Для всего этого обширнаго края, обнимающаго четыре Новороссійскихъ губерніи, Сѣверный Кавказъ, часть Донской области и части губерній: Подольской, Кіевской, Полтавской, Харьковской и Воронежской, не имѣется ни одного сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія и лишь одно среднее въ Херсонѣ. Кіевскій политехникумъ, Харьковское и Уманское земледѣльческія училища находятся виѣ предѣловъ этой громадной и наиболѣе производительной области Россіи. Низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ здѣсь насчитывается не болѣе 20.

А. Высшее сельскохозяйственное образованіе. Желательно скорѣйшее учрежденіе высшаго учебнаго заведенія въ этой области, для чего наиболѣе подходящимъ, въ смыслѣ

положенія и хозяйственныхъ условій мѣстомъ, могли бы быть сѣверные уѣзды Херсонской губерніи, южная или центральная часть Екатеринославской. Названное высшее учебное заведеніе должно быть устроено по типу институтовъ или академій, а не въ видѣ политехникума и расположено обязательно внѣ города. Принимая во вниманіе крайне недостаточную, чтобы не сказать большаго, практическую подготовку нашихъ молодыхъ агрономовъ, людей книги (что не слѣдуетъ отождествлять съ наукой) по преимуществу, безъ навыка къ физическому труду, выносливости и любви къ землѣ и деревнѣ, необходима такая организація школы и преподаванія, которая всѣми мѣрами способствовала бы не только теоретической, и научной подготовкѣ молодыхъ людей, но и развитію между ними всѣхъ тѣхъ качествъ, привычекъ и задатковъ, безъ какихъ немислимъ хорошій, энергичный хозяинъ и земледѣлецъ. Для достиженія указанной цѣли, нужно, чтобы сельскохозяйственный институтъ находился въ центрѣ обширнаго имѣнія въ нѣсколько (15—25) тысячъ десятинъ, съ песочно сахарнымъ, рафинаднымъ, винокурнымъ, маслостоловымъ, крахмальными заводами и вальцовой мельницей. Хозяйство въ отдаленныхъ экономіяхъ должно быть организовано примѣнительно къ различнымъ типамъ (системамъ), господствующимъ на пространствахъ данной территоріи, отъ интенсивнаго заводского до улучшеннаго залежнаго.

Для практическаго обученія студентовъ и усвоенія ими разнородныхъ навыковъ, слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ личное и притомъ отвѣтственное участіе воспитанниковъ въ сельскохозяйственныхъ работахъ, а впослѣдствіи (передъ окончаніемъ курса) и въ надзорѣ за выполненіемъ работъ. Въ промежутки производства главнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ операций (весенній и осенній посѣвъ, уборка, молотба), студенты должны быть свободными отъ лекцій и лабораторныхъ занятій, дабы посвятить это время всецѣло хозяйственной практикѣ. Въ остальное время (зимой и лѣтомъ безразлично) 1—2 дня въ недѣлю точно также слѣдуетъ отводить практическому хозяйству, путемъ регулярнаго и систематическаго, личнаго участія студентовъ во всякаго рода работахъ, производящихся въ принадлежащихъ институту экономіяхъ и на заводахъ. Степень усвоенія каждымъ студентомъ различныхъ приемовъ и навыковъ должно отмѣчаться въ аттестатахъ объ окончаніи курса, наравнѣ со свѣдѣніями объ успѣхѣхъ въ наукахъ. Научная подготовленность и общее развитіе студентовъ, т. е. выработка у нихъ способности къ самостоятельному научному мышленію отъ такого сочетанія умственнаго труда съ физическими нисколько не пострадаетъ, если сдѣлать учебный годъ не въ 5—6 мѣсяцевъ, какъ теперь (за вычетомъ времени не учебнаго), а въ 9—10; что же касается главнаго—работоспособности, дѣловитости и энергіи выпускаемыхъ агрономовъ, то эти качества несомнѣнно у нихъ на много повысятся по сравненію съ настоящимъ.

Сыновья землевладѣльцевъ съ удовлетворительными аттестатами объ окончаніи среднихъ учебныхъ заведеній должны приниматься во всѣ высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія внѣ конкурса.

Б. Среднее сельскохозяйственное образованіе. Къ существующему, единственному во всей области Херсонскому земледѣльческому училищу необходимо прибавить еще не менѣе двухъ-трехъ. Подходящимъ мѣстомъ для одного изъ нихъ могъ бы быть Хорольскій уѣздъ. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что съ открытіемъ доступна воспитанникамъ среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, большинство окончивающихъ устремится въ послѣднія; необходимо ослабить это невыгодное для назначенія среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній тяготѣніе. Полагаемъ, что наилучшимъ средствомъ къ тому будетъ не искусственное загражденіе доступа къ высшему образованію, а приближеніе служебныхъ правъ и преимуществъ окончивающихъ среднюю школу къ таковымъ же правамъ агрономовъ, ибо несомнѣнно, что громадное большинство привлекаетъ высшая школа не изъ-за жажды въ знаніяхъ, а по соображеніямъ служебно-бытоваго свойства, изъ-за карьеры вообще.

Комитетъ считаетъ этотъ вопросъ о чрезмѣрномъ тяготѣнн оканчивающихъ разныя среднія школы съ законченнымъ цикломъ преподаванія къ высшему образованію достойнымъ особаго вниманія Правительства. Съ своей стороны Комитетъ полагаетъ, что эта вредная погоня за дипломами высшихъ учебныхъ заведеній, въ значительной степени, находитъ себѣ разясненіе въ неоправдываемомъ дѣйствительными потребностями государственной службы, а равно повседневной практикой такихъ странъ, какъ Англія и Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, желаніи почти всѣхъ вѣдомствъ нашего правительственнаго механизма замѣщать различныя должности, иногда самыя заурядныя по значенію, лицами съ высшимъ образовательнымъ цензомъ. Нигдѣ, за исключеніемъ Китая, такъ не развита оцѣнка и классификація молодыхъ людей не столько по ихъ личнымъ качествамъ, уму, развитію, трудолюбію, знаніямъ и доказанной работоспособности, какъ по степенямъ и разрядамъ школьныхъ аттестатовъ имъ принадлежащихъ.

Кромѣ того нельзя не выразить пожеланія, чтобы учебный планъ среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ болѣе сообразовался съ мѣстными условіями и потребностями, хотя бы и въ прямой ущербъ потерь существующему единству въ объемѣ преподаванія въ различныхъ земледѣльческихъ училищахъ.

В. Низшее сельскохозяйственное образованіе. Дабы способствовать увеличенію числа этихъ школъ желательно, чтобы Министерство Земледѣлія располагало значительно большимъ кредитомъ по субсидированію вновь учреждаемыхъ школъ. Въ настоящее время участіе Министерства выражается обыкновенно въ принятіи части ежегодныхъ текущихъ расходовъ по содержанію школъ на свой счетъ. Такъ какъ для оборудованія школы требуются большія одновременныя затраты, то въ видахъ облегченія устройства школъ, полезно было бы, если бы Министерство и здѣсь приходило на помощь путемъ выдачи болѣе или менѣе значительныхъ суммъ на покупку земли, возведенія построекъ, пріобрѣтенія инвентаря и пр. Въ случаѣ закрытія школы одновременныя затраты Министерства должны подлежать возвращенію послѣднему, на основаніи особаго соглашенія.

1. Внешкольное сельскохозяйственное образованіе.

Сюда относимъ всякаго рода курсы преимущественно для взрослыхъ лекціи, бесѣды специалистовъ съ крестьянами, популярныя спеціальныя изданія и журналы. Принимая во вниманіе то, что низшія сельскохозяйственныя школы обслуживаютъ потребности владѣльческаго хозяйства по преимуществу, для крестьянъ нужно избрать иной путь вѣдренія въ нихъ среду сельскохозяйственныхъ знаній. Собственно для крестьянскаго хозяйства могли бы быть много полезнѣ зимніе сельскохозяйственныя курсы для взрослыхъ грамотныхъ крестьянъ, устраиваемые при сельскохозяйственныхъ среднихъ и низшихъ школахъ, казенныхъ и земскихъ фермахъ или въ хорошо поставленныхъ большихъ частныхъ имѣніяхъ. Желательно, чтобы Министерство Земледѣлія подробно разработало вопросъ объ этихъ курсахъ, а равно установило правила субсидированія устройствъ такихъ курсовъ (земства, сельскохозяйственныя общества, частныхъ лицъ) и создало нормальный уставъ курсовъ. Всякая излишняя регламентація однако здѣсь неумѣстна. Устроителямъ необходимо предоставить значительную самостоятельность въ объемѣ, порядкѣ и способахъ преподаванія и организаціи практическихъ занятій.

Ознакомленіе населенія южной Россіи, и въ томъ числѣ Хороольскаго уѣзда, со всякаго рода сельскохозяйственными улучшеніями путемъ распространенія соответствующихъ печатныхъ изданій и посредствомъ устройства бесѣдъ съ крестьянами крайне затрудняется отсутствіемъ возможности свободно печатать и издавать земству и сельскохозяйственнымъ обществамъ книги, брошюры, руководства и объявленія спеціально агрономическаго и промысловаго содержанія на народномъ, малорусскомъ языкѣ.

Д. Вопросы, относящіеся къ области сельскохозяйственной техники.

1. Сельскохозяйственное опытное дѣло.

Главные недостатки организаціи опытнаго дѣла у насъ въ Россіи, это разрозненность опытныхъ учреждений, чрезвычайно слабое распространеніе свѣдѣній о результатахъ ихъ и, что самое главное, отсутствіе учреждений, которыя могли бы эти результаты переносить въ жизнь.

Наши опытные учрежденія находятся въ рукахъ государства, сельскохозяйственныхъ обществъ, земства и частныхъ лицъ. Но правильнаго распредѣленія работы между каждымъ изъ нихъ, а еще болѣе послѣдовательности въ этой работѣ, до сихъ поръ не было.

Государство въ лицѣ Министерства Земледѣлія должно взять на себя организацію опытнаго дѣла въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, при всѣхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, конечно, при соединеніи всѣхъ ихъ въ этомъ одномъ Министерствѣ, съ опубликованіемъ для общаго свѣдѣнія всѣхъ результатовъ.

На этихъ опытныхъ станціяхъ могутъ быть поставлены широкія общія задачи, годныя для цѣлыхъ районовъ, могутъ быть сдѣланы выясненія обще-государственныхъ, какъ экономическихъ, такъ и техническихъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ.

Тамъ же возможны рассадники, какъ для растений, такъ и для животныхъ.

Эти станціи должны быть снабжены всѣмъ, что нужно для точнѣйшихъ опытныхъ манипуляцій, обширнымъ подготовленнымъ персоналомъ, лабораторіями, кабинетами и большими денежными средствами.

Многія богатые сельскохозяйственные общества могутъ организовать опытное дѣло у себя на такихъ же широкихъ основаніяхъ.

Учрежденіе такихъ станцій въ каждомъ районѣ даетъ возможность намѣтить главный планъ опытныхъ работъ и положить основу для примѣненія результатовъ на опытныхъ учрежденіяхъ слѣдующей степени.

Очень желательно было бы поставить еще между опытной станціей и показательнымъ полемъ контрольное опытное поле, передавъ это послѣднее уже въ руки земствъ, гдѣ бы все примѣнялось къ меньшему району, и провѣренное переходило бы въ жизнь. Къ несчастью, отсутствіе средствъ не даетъ возможности учреждать при каждомъ земствѣ дорого стоящія опытные поля, и результаты опытныхъ станцій нужно пересаживать черезъ мѣстные экономическія силы прямо на показательныя поля.

Если говорить объ агрономической помощи массѣ населенія, а не небольшому количеству интеллигентныхъ хозяевъ, то, бьющее въ глаза показательное поле одно можетъ перенести въ темную массу свѣдѣнія сельскохозяйственнаго прогресса; введенное среди крестьянъ на надѣлѣ средствами доступными имъ, въ ихъ условіяхъ, силами одной семьи, оно даетъ возможность увидѣть съ какимъ количествомъ кредитной помощи можно поднять, поставить на ноги одну семью, а слѣдовательно и другія; познакомить изслѣдователей съ заработками и съ бюджетомъ крестьянъ, дать возможность прослѣдить яснѣе недостатки экономическіе, причины ихъ (напримѣръ уменьшеніе скота: зависитъ ли отъ недостатка корма, или оттого, что нужда въ деньгахъ, въ оборотѣ заставляеть продавать скотъ, а отсутствіе возможности заработать излишекъ не позволяетъ приобрѣсть его вновь), наконецъ познакомить съ недостатками техническими.

Всякое нововведеніе можетъ быть введено скорѣе и легче черезъ показательное поле, чѣмъ черезъ всякую другую пропаганду.

Учрежденіе подобныхъ хозяйствъ потребуеть: 1) агрономической помощи для организаціи ихъ, веденія ихъ, собиранія свѣдѣній о нихъ, и 2) помощи денежной, первое время безвозвратной для привлеченія хозяевъ исполнять требованія руководителей. Эта

помощь можетъ въ скоромъ времени обратиться въ кредитную, въ особенности если деревнѣ будутъ открыты меліоративные и мелкіе кредиты.

Усиѣхъ предпріятія быстро повлечетъ за собой подражаніе.

2. Мѣры улучшенія коневодства и коннозаводства.

1) Увеличить комплектъ производителей въ Полтавской заводской конюшнѣ въ размѣрѣ дѣйствительной потребности мелкаго и крупнаго хозяйства, какъ въ отношеніи количества жеребцовъ, такъ и въ отношеніи качества, т. е. породы сорта.

2) Производителей для надобности государственнаго коннозаводства пріобрѣтать, преимущественно на отечественныхъ конскихъ заводахъ, а за границей лишь въ тѣхъ случаяхъ когда подходящаго своего матеріала въ Россіи не окажется.

3) Заграничный бракъ, коимъ въ значительной степени заполнены наши казенныя заводскія конюшни, совсѣмъ не покупать. Это пожеланіе относится, въ особенности, къ чистокровнымъ англичанамъ, такъ какъ названная порода, будучи очень константной, свои недостатки какъ классовые, такъ и индивидуальныя передаетъ очень стойко.

4) При распредѣленіи производителей по случайнымъ пунктамъ, предназначеннымъ для обслуживанія мелкаго хозяйства и состоящихъ въ завѣдываніи сельскихъ обществъ, администраціи заводскихъ конюшенъ слѣдуетъ обращать вниманіе на худокормность и жеребцовъ съ этимъ недостаткомъ на пунктъ не помѣщать въ виду плохого состоянія кормовыхъ средствъ у крестьянъ и казаковъ.

5) Выработать болѣе дѣйствительныя мѣры поощренія заводской прислуги.

6) Усилить отвѣтственность заводской прислуги.

7) Назначать цѣны на пріобрѣтаемыхъ производителей съ отечественныхъ заводовъ по ихъ достоинству, отказавшись отъ укоренившагося обычая платить много выше только за заграничную марку.

8) Для Полтавской заводской конюшни остановиться, главнымъ образомъ, на трехъ породахъ лошадей:

а) для мелкихъ очень кобылъ на горныхъ арденахъ.

б) на кровныхъ рысакахъ совершенно правильныхъ и сухихъ, не обращающа вниманія на побѣжку.

в) на полукровной верховой крупной, костистой и сухой и непременно съ движеніями.

И только для крупныхъ заводовъ (могущихъ поставлять производителей для государственнаго и частнаго коннозаводства) слѣдуетъ имѣть: комплектъ чистокровныхъ английскихъ съ отличіемъ подобранными, по экстерьеру, экземплярами, не обращая вниманія на скаковую ихъ карьеру, а равно заводчиковъ арабовъ чистыхъ кровей.

9) Въ виду развитія коннозаводства у крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ, гдѣ преобладаетъ случайный обгулъ матокъ негодными жеребцами, узаконить такой порядокъ, по которому совмѣстная и вообще вольная пастьба жеребцовъ старше одного года съ другими лошадьми въ неогороженныхъ мѣстахъ абсолютно не допускалась подъ опасеніемъ значительнаго штрафа, налагаемаго на владѣльца жеребца, а въ случаѣ несостоятельности—ареста.

10) Не воспрещать вывоза лошадей за границу, такъ какъ кавалерійскій бракъ, непріятный ремонтными комиссіями, иначе не находятъ себѣ сбыта.

11) Ускорить передвиженіе лошадей по желѣзнымъ дорогамъ.

12) Ввести специальное устройство вагона для перевозки лошадей.

3. О содѣйствіи скотоводству.

Малороссія ископи вѣковъ славилась своимъ скотоводствомъ. Еще во времена казачества по необозримымъ степямъ и по казачьимъ зимовникамъ Полтавщины выпасывались и выкармливались табуны лошадей, гурта воловъ и отары овецъ. Въ предѣлахъ же

Хорольскаго уѣзда находился лучшей зимовникъ одного изъ малороссійскихъ полковниковъ. Выпасываніе гуртовъ скота и отаръ овецъ было и до послѣдняго времени главнымъ промысломъ въ губерніи въ частности же въ Кременчугскомъ, Хорольскомъ, Миргородскомъ, Пирятинскомъ и Гадячскомъ уѣздахъ. Мало-по-малу съ распашкой степей количество выпасываемого лѣтомъ и выкармливаемого на зимнихъ кормахъ скота для мясного рынка стало уменьшаться, но всетаки и теперь количество поставляемого изъ Полтавской губерніи скота на мясные рынки Кіева, Одессы, Николаева, Варшавы, Минска и Москвы выражается около 40 процентовъ поступающаго скота. Для Кіева же процентъ отношенія увеличивается, ибо 110,000 шт. скота, убиваемого ежегодно на Кіевской бойнѣ около 65,000 поступаетъ изъ Полтавской губерніи. Съ уменьшеніемъ кормовой площади количество скота, разумѣется, начало было уменьшаться, но по мѣрѣ приоровки народоселенія къ новымъ условіямъ веденія хозяйства посѣвы корпенлодовъ и мѣстами травосѣяніе поднимаютъ начавшую было падать отрасль хозяйства Полтавской губерніи. Въ губерніи уже началось улучшеніе мѣстнаго скота болѣе скороспѣлыми породами, и 15-ти лѣтняя дѣятельность въ Полтавской губерніи покойнаго инструктора Рыбакова не осталась безъ слѣда. На ярмаркахъ вы можете уже встрѣчать метисовъ; въ Роменскомъ и Лохвицкомъ уѣздахъ половина скота представляетъ изъ себя метисовъ; сименталовъ и фрейнбурговъ, породъ вполне подходящихъ для метизаціи мѣстнаго скота и излюбленнаго мѣстнымъ населеніемъ. Многія уѣздныя земства уже имѣютъ у себя земскихъ быковъ для нуждъ населенія, но поднятіе и улучшеніе животноводства не подѣ силу земскому бюджету. Правительственная же помощь въ этомъ общегосударственномъ дѣлѣ почти совершенно отсутствуетъ. Одно только коневодство—единственно поддерживаемая Правительствомъ отрасль животноводства, въ виду надобностей военнаго вѣдомства.

Для улучшенія мѣстной лошади въ Полтавской губернской земской конюшнѣ стоитъ около 200 жеребцовъ для пунктовъ Полтавской губерніи. Эта мѣра въ сильной степени улучшила мѣстную лошадь, и цѣлесообразность ея внѣ всякаго сомнѣнія. Но почему то было выпущено изъ виду, что не только о нуждахъ военнаго вѣдомства нужно заботиться и поднять коневодство, но и нуждахъ народонаселенія, поднявши и остальные отрасли животноводства, такъ какъ рогатый скотъ нуженъ, какъ рабочая сила; онъ же самъ и его продукты, а также овцеводство и свиневодство нужны, какъ для питанія того же народонаселенія, а также, какъ и доходная статья для увеличенія платежной силы того же народонаселенія. Въ прошломъ году, какъ будто бы была проявлена нѣкоторая забота о скотоводствѣ и прислано въ Полтаву около 20 бычковъ сименталовъ для распредѣленія въ мѣстныя хозяйства. Но что такое 20 бычковъ для Полтавской губерніи. Почему бы не употребить испытанный при коневодствѣ способъ и не устроить въ Полтавѣ при губернской Земской Управѣ заводской конюшни для рогатаго скота и прочихъ животныхъ. Овцеводство и свиневодство играютъ не послѣднюю роль въ хозяйствѣ. Тѣмъ болѣе, что послѣднее время Правительство дѣлаетъ шаги къ открытію закрытыхъ было на одно время рынковъ на западѣ и хлопочетъ объ открытіи для Россіи англійскихъ рынковъ. Завѣдывать заводскими конюшнями въ губерніи, можно было бы поручить Губернскимъ Управамъ, которыя бы совмѣстно съ уполномоченнымъ отъ Министерства Земледѣлія и представителями отъ уѣздныхъ управъ и сельскохозяйственныхъ обществъ производили подборъ потребныхъ для данной мѣстности породъ и приобрѣтали ихъ на средства, отпускаемыя Министерствомъ. Способы пользованія вырабатываются тѣми же лицами, при чемъ слѣдовало бы предоставить возможность желающимъ и приобрѣтать этихъ же животныхъ на возможныхъ льготныхъ условіяхъ. Кромѣ же того, слѣдовало бы при губернскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ устроить агентуру покупки и продажи, какъ племеннаго матеріала, такъ и продажи откормленныхъ животныхъ, такъ какъ теперь сплошь и рядомъ, каждый желающій продать или купить ищутъ другъ друга и не могутъ встрѣтиться, а частные маклера всегда стараются соблюсти только свой интересъ.

Въ видахъ упорядоченія самой торговли слѣдуетъ узаконить вѣсовую продажу мясныхъ животныхъ на ярмаркахъ, базарахъ, площадкахъ и, вообще, на всякаго рода торговыхъ пунктахъ.

Услѣху нашей скотопромышленности также мѣшаетъ и несовершенная доставка по желѣзнымъ дорогамъ. Во-первыхъ доставка дорога. Дешевле и скорѣе пробѣжать пассажиру перваго класса до Варшавы или Москвы, чѣмъ быку доѣхать въ товарномъ вагонѣ, безъ гарантіи срока доставки до рынка той же Варшавы или Москвы. Слѣдовало бы позаботиться объ увеличеніи скорости доставки животныхъ, гарантировать срочность уменьшить тарифъ и устроить въ портахъ и на границѣ бойни съ холодильниками и вагоны-холодильники, чтобы облегчить сбытъ животныхъ и продуктовъ животноводства на русскихъ и иностранныхъ рынкахъ.

4. Нужды птицеводства.

Экспортъ продуктовъ птицеводства въ Россіи каждый годъ возрастаетъ и въ настоящее время достигаетъ суммы 40 милліоновъ рублей.

Принимая во вниманіе что къ намъ почти не возятся эти продукты, можно сказать, что доходъ отъ птицеводства, цѣликомъ остается въ нашихъ рукахъ и составляетъ дѣйствительную покупательную силу страны.

Между тѣмъ извѣстно, что по другимъ отраслямъ животноводства существуетъ значительный ввозъ продуктовъ, совершенно поглощающій всю сумму вывоза. Такъ на-примѣръ, въ 1897 году вывезено всѣхъ продуктовъ животноводства (кроме птицы) съ издѣліями изъ шерсти и кожъ на сумму 41.847 тысячъ руб.; ввезено же больше чѣмъ на 50 милліоновъ рублей. Въ томъ же году продуктовъ птицеводства вывезено на 30 милліоновъ рублей, т. е. разница между экспортомъ продуктовъ животноводства и птицеводства составляетъ всего 10 милліоновъ рублей. Приведенныя выше цифры позволяютъ думать, что экспортъ продуктовъ птицеводства занимаетъ одно изъ важныхъ мѣстъ въ нашей торговлѣ, и потому на эту отрасль сельскаго хозяйства слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе. Между тѣмъ въ настоящее время въ нашемъ районѣ, который по климатическимъ условіямъ благоприятенъ для птицеводства, замѣчается полный упадокъ послѣдняго. Производство это носить случайный характеръ, а существованіе его находится въ полной зависимости отъ урожайности года.

Послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, что мы мало знаемъ русское птицеводство, и благодаря обширности нашего отечества и отдаленности нѣкоторыхъ мѣстностей отъ большихъ центровъ сбыта, многимъ хозяевамъ мало или даже вовсе неизвѣстны условія торговли разными продуктами птицеводства, что часто останавливаетъ ихъ предпринимчивость и лишаетъ возможности удовлетворять требованіямъ рынка. Распространеніе въ деревняхъ посредствомъ волостей популярныхъ журналовъ по птицеводству, устройство мѣстныхъ выставокъ, а также основаніе товариществъ или артелей для сбыта продуктовъ, улучшило бы настоящее положеніе.

Доходность птицеводства значительно повысилась отправкой продуктовъ прямо въ Англію безъ посредства услужливыхъ нѣмецкихъ экспортеровъ, благодаря которымъ наши продукты цѣнятся значительно ниже сравнительно съ тѣми же продуктами другихъ странъ.

Относительно столовой птицы разница въ оцѣнкѣ можетъ быть объяснена лучшей породой и лучшимъ способомъ откорма иностранной птицы; относительно же яицъ, которыя составляютъ нашъ главный предметъ вывоза, извѣстно, что яйца имѣютъ одинаковыя вкусовыя и питательныя качества, независимо отъ того произведены онѣ беспородными или породистыми курами.

Затѣмъ слѣдовало бы озаботиться устройствомъ специальныхъ вагоновъ для перевозки живой птицы; въ настоящее время живой птицы въ вагонѣ помѣщается не болѣе

75 пудовъ, а также устроить вагоны-холодильники для отправки битой птицы, которую теперь возможно перевозить только зимой.

Изъ явленій, сильно вредящихъ птицеводству можно указать на упорное повсемѣстное уничтоженіе прудовъ. Это явленіе тѣмъ болѣе ненормально, что въ настоящее время, съ каждымъ годомъ усиливается спросъ на гусей и по предлагаемымъ цѣнамъ на мѣстѣ, достигающимъ 75 коп. штука, гусеводство при разумномъ веденіи дѣла, могло бы дать вполне спосный доходъ.

5. Мѣры къ распространенію земледѣльческихъ машинъ и орудій и содѣйствіе сельскохозяйственному машиностроенію въ Россіи.

Наиболѣе характернымъ признакомъ, отличающимъ сельское хозяйство прошлаго отъ современнаго его положенія, по всей справедливости, нужно считать все возрастающее участіе машиннаго труда въ сельскохозяйственномъ производствѣ. Движеніе въ пользу замѣны ручнаго труда работой машинъ замѣчается вездѣ, гдѣ хозяйство ставится коммерческимъ и втягивается въ кругъ международнаго товарообмѣна. Массовое распространеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и усовершенствованныхъ орудій явленіе еще совершенно новое. Даже въ такихъ передовыхъ въ экономическомъ отношеніи странахъ, какъ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, Канада, Австралія, массовое распространеніе машинъ не превышаетъ сорокалѣтія; въ Россіи переходъ къ улучшенному мертвому земледѣльческому инвентарю только начинается, и лишь въ отдѣльныхъ немногочисленныхъ мѣстностяхъ работы машинъ (жнеи, молотилки, вѣялки, сѣялки и проч.) вытѣснили ручной способъ производства главнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ операцій. Несмотря на относительно меньшее значеніе машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ, чѣмъ въ фабрично-заводской промышленности, благодаря особенностямъ перваго, обусловленнымъ главнымъ образомъ разбѣйностью сельскохозяйственныхъ элементовъ въ пространствѣ и ихъ разновременностью, нельзя отрицать того, что предѣлы примѣненія машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ съ успѣхами знанія и развитіемъ техники постепенно, безостановочно расширяется. Для Россіи, страны экстенсивнаго хозяйства, по преимуществу безъ надежды на возможность значительнаго возрастанія его интенсивности въ не слишкомъ отдаленномъ будущемъ, сельскохозяйственный прогрессъ болѣе, чѣмъ гдѣ либо въ другомъ государствѣ Европы, связанъ съ вопросомъ объ увеличеніи производительности земледѣльческаго труда, безъ пониженія его качества. Роль машинъ и орудій въ сельскомъ хозяйствѣ именно и сводится къ экономіи труда и частью къ улучшенію его качества. Въ Россіи, благодаря примитивности сельскохозяйственныхъ орудій и малому распространенію машинъ, обыкновенно также недостаточно совершенныхъ, различныя сельскохозяйственныя работы выполняются въ качественномъ отношеніи часто неудовлетворительно, но стоятъ хозяевамъ сравнительно недешево. Слабое, вообще говоря, распространеніе у насъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ объясняется: незнаніемъ—прежде всего, недостаткомъ въ средствахъ, относительной дороговизной хорошаго сельскохозяйственнаго инвентаря и наконецъ неприспособленностью многихъ типовъ орудій и машинъ къ нашимъ условіямъ.

Широкое распространеніе хорошаго инвентаря между хозяевами и въ особенности между наиболѣе мелкими изъ нихъ, крестьянами, вполне отвѣчающаго въ конструктивномъ отношеніи предъявляемымъ къ нему требованіямъ, крайне разнообразнымъ въ зависимости отъ мѣста, едва ли возможно, безъ соответствующаго развитія своего отечественнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія. Какъ бы мы ни относились къ современному состоянію нашего сельскохозяйственнаго машиностроенія, невозможно однако отрицать крупныя успѣхи имъ достигнутыя, за послѣдніе 20—25 лѣтъ. Въ семидесятыхъ годахъ на всю Россію насчитывалось всего нѣсколько заводовъ, изготовляющихъ сельскохозяйственныя орудія и машины, и небольшое число болѣе мелкихъ мастерскихъ. Въ настоящее

время, только на югѣ работаютъ нѣсколько десятковъ крупныхъ заводовъ и сотни мастерскихъ, все расширяющихъ свое производство. Издѣлія нѣкоторыхъ русскихъ заводовъ и мастерскихъ не уступаютъ таковымъ же заграничныхъ заводовъ, но въ общей массѣ, къ сожалѣнію, стоятъ много ниже послѣднихъ. Обвиненія, предъявляемыя нашему сельскохозяйственному машиностроению сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ: дороговизна издѣлій, менѣе удовлетворительное качество ихъ, по сравненію съ издѣліями извѣстныхъ заграничныхъ заводовъ, бѣдность выбора и невозможность найти многія машины и орудія русской постройки и, наконецъ, отсутствіе самобытности и оригинальности въ отечественномъ производствѣ, преимущественно копирующемъ заграничные типы и марки и мало озабоченнаго созданіемъ образцовъ, вполне приспособленныхъ къ мѣстнымъ требованіямъ.

Неудовлетворительное положеніе отечественнаго сельскохозяйственнаго машинно-и орудіе-строенія Комитетъ относитъ въ значительной мѣрѣ на счетъ нашей технической отсталости вообще и къ плохому оборудованію предпріятій. Это послѣднее происходитъ, преимущественно благодаря тому, что мы не имѣемъ контингента достаточно знающихъ специалистовъ. Учебныхъ заведеній для подготовки техникувъ, разныхъ степеней, по сельскохозяйственному машинно-орудіе-строенію у насъ нѣтъ, если не считать двухъ-трехъ кафедръ при технологическихъ институтахъ, изъ которыхъ только Харьковская снабжена необходимыми научными средствами, и пожалуй Горецкой (Могилевской губерніи) школы Министерства Земледѣлія, выпускающей собственно не конструкторовъ, а сельскихъ машинистовъ. Между тѣмъ спеціализація въ этой отрасли техники, по своеобразности среды, для коей сельскохозяйственныя орудія и машины предназначаются, также необходима, какъ напримѣръ, выдѣленіе кораблестроенія въ особый, самостоятельный отдѣлъ преподаванія и практическаго обученія. Равнымъ образомъ испытательныхъ станцій для сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ имѣется на всю Россію только одна при Харьковскомъ технологическомъ институтѣ; оборудованіе и бюджетъ этой станціи совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію. Цѣли преслѣдуемыя испытательными станціями заключаются, какъ извѣстно, въ научной разработкѣ вопросовъ сельскохозяйственной механики и въ сравнительномъ испытаніи вновь появляющихся орудій и механизмовъ, съ должной ихъ оцѣнкой. Такимъ образомъ значеніе испытательныхъ станцій, надлежащимъ образомъ поставленныхъ, чрезвычайно велико, какъ для успѣховъ заводскаго дѣла, такъ и для сельскохозяйственной практики.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Хороольскій Комитетъ считаетъ необходимымъ рекомендовать къ скорѣйшему осуществленію слѣдующій перечень мѣръ для распространенія болѣе совершенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій среди населенія и утвержденія отечественнаго машиностроенія.

1) Поощреніе вновь возникающихъ заводовъ (а также и существующихъ, но значительно увеличивающихъ свое производство) путемъ: открытія кредита изъ Государственнаго Банка, выдачи премій за нѣкоторыя издѣлія и т. п.

2) Открытіе при Киевскомъ и Варшавскомъ политехникумахъ особыхъ отдѣловъ по сельскохозяйственному машиностроению и механикѣ; число кафедръ, при соответствующемъ раздѣленіи объема спеціального преподаванія, должно быть не менѣе двухъ, трехъ въ каждомъ изъ политехникумовъ. Спеціализація для студентовъ, избирающихъ сельскохозяйственное машиностроеніе, начинается съ 3 или 4 года, смотря по продолжительности курса учебнаго заведенія, въ 4 или 5 лѣтъ.

3) Учрежденіе при каждомъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній съ отдѣломъ сельскохозяйственнаго машиностроенія, или кафедрой по сельскохозяйственной механикѣ (земледѣльческіе институты), станцій для испытанія орудій и машинъ съ испытательнымъ поломъ, съ мастерскою, рабочими животными, кабинетами, музеями, штатомъ ассистентовъ и рабочихъ и проч.

4) Основаніе въ нѣкоторыхъ пунктахъ Россіи болѣе просто обставленныхъ испытательныхъ станцій непосредственно практическаго назначенія.

5) Открытіе на югѣ, въ г. Александровскѣ, Екатеринославской губерніи, или другомъ сосредоточіи заводовъ по изготовленію земледѣльческихъ орудій и машинъ, особаго средняго учебнаго заведенія для подготовки конструкторовъ по сельскохозяйственному машиностроенію и вообще ближайшихъ помощниковъ инженеровъ.

6) Открытіе нѣсколькихъ низшихъ техническихъ школъ для подготовленія сельскохозяйственныхъ машинистовъ и монтеровъ въ менѣе значительныхъ центрахъ сельскохозяйственнаго машиностроенія.

7) Ежегодная командировка въ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, Англию и Германію 2—3 молодыхъ инженеровъ, изъ числа отлично окончившихъ сельскохозяйственное машиностроительное отдѣленіе и прослужившихъ не менѣе двухъ лѣтъ на соответствующихъ заводахъ для пракческаго усовершенствованія на срокъ 2—3 года на счетъ казны.

8) Ежегодная командировка въ тѣ же страны мастеровъ-практиковъ отъ частныхъ заводовъ, по рекомендаціи владѣльцевъ этихъ заводовъ, въ числѣ 5—6 человекъ на казенный счетъ на срокъ отъ 2—4 лѣтъ съ обязательствомъ работать на лучшихъ иностранныхъ заводахъ, изготовляющихъ земледѣльческія машины и орудія.

9) Лучшая, чѣмъ теперь, постановка преподаванія сельскохозяйственной механики (теорія и практика) въ высшихъ и среднихъ агрономическихъ учебныхъ заведеніяхъ.

6. Премированіе выдающихся хозяйствъ.

Опубликованіе примѣровъ особо выдающихся результатовъ по веденію сельскохозяйственныхъ предпріятій въ связи съ подробнымъ описаніемъ этихъ хозяйствъ, снабженнымъ всеми нужными цифровыми данными, можетъ разсматриваться какъ высоко полезная мѣра популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній и опыта. Для Россіи ознакомленіе хозяевъ съ дѣйствительно выдающимися примѣрами организациі сельскохозяйственнаго дѣла заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что преобладающее большинство имѣній съ установленной репутацией «извѣстныхъ» и «образцовыхъ» совѣтъ не по праву пользуется этими названіями, если подъ ними разумѣть ни что другое, какъ превосходную, среди другихъ, доходность хозяйства. Какъ это ни покажется страннымъ и парадоксальнымъ, но въ настоящемъ смыслѣ образцоваго хозяйства по ихъ высокой рентабельности и, стало быть, вполне рациональной организациі, обрѣтаются наичаще въ полной безвѣстности тогда, какъ масса малоходныхъ, безходныхъ и даже убыточныхъ предпріятій, благодаря блестящей виѣшности (постройки, скотъ, инвентарь, отличная обработка земли, щедрое удобреніе, плодосмѣна, заводы и т. д.) приобрѣли совѣтъ незаслуженную ими популярность. Имѣнія подобнаго разбора должны бы, по всей справедливости, представлять для хозяевъ только отрицательный интересъ, въ качествѣ нагляднаго образца того, какъ не слѣдуетъ вести хозяйство, но въ виду ихъ показной оболочки, изъ-за которой только очень немногіе въ состояніи обнаружить настоящее положеніе вещей, онѣ считаются въ разрядѣ образцовыхъ. Громадное большинство окружающихъ мало задумываясь надъ вопросомъ о доходности такихъ хозяйствъ и принимая всецѣло на вѣру предполагаемую высокую ихъ доходность, готово нерѣдко копировать и примѣнять у себя именно тѣ аксессуары (сѣвообороты, обзаведенія, оборудованія, приемы и т. п.), которые въ совокупности обуславливаютъ безходность подобныхъ «раціональныхъ» и «образцовыхъ» хозяйствъ. Отсюда ошибки и разочарованіе при попыткахъ слѣдовать примѣру такихъ хозяйствъ.

Министерству Земледѣлія слѣдуетъ обратить надлежащее вниманіе на отмѣчаемую здѣсь несообразность. Необходимо, чтобы Министерство періодически (напримѣръ, разъ въ —1015 лѣтъ) подвергало самостоятельно или чрезъ посредство земствъ и сельскохозяй-

ственныхъ обществъ, обследованію хозяйства дѣйствительно выдающихся, по специальной выработанной программѣ при помощи особаго персонала вполне свѣдущихъ изслѣдователей. Ежегодно должны описываться хозяйства нѣсколькихъ губерній, согласно установленной очереди. Описание имѣній, найденныхъ достойными вниманія по ихъ высокой доходности, съ подробнымъ изложеніемъ хозяйственныхъ элементовъ и результатовъ, печатается для распространенія между хозяевами. Описанію подлежатъ хозяйства всякаго размѣра до мелкаго крестьянскаго, хуторскаго типа, т. е. ведущагося на отрубной участкѣ. Каждому хозяину предоставляется ходатайствовать предъ Министерствомъ о томъ, чтобы во время очередной переписи подверглось изслѣдованію и его хозяйство. Владѣльцы, желающіе, чтобы описание ихъ имѣній было помѣщено въ изданіи Министерства «выдающихся хозяйства такой то губерніи или раіона», обязаны дать отвѣтъ на всѣ вопросы программы, а равно открыть свободный доступъ изслѣдователямъ къ обзорнѣю имѣнія, конторскихъ книгъ, записей и т. п.

Лучшія изъ зарегистрированныхъ выдающихся хозяйствъ должны премироваться. Для крупныхъ хозяйствъ владѣльцы ихъ (и управляющіе) могутъ награждаться: медалями, дипломами, дарованіемъ почетнаго гражданства, знаками для ношенія на манеръ академическихъ, званіемъ и мундиромъ агрикультуръ-совѣтника, орденами; мелкіе хозяева, крестьяне, получаютъ: денежные преміи, подарки въ видѣ машинъ или породистыхъ животныхъ, похвальные аттестаты, почетные кафтаны, мѣстнаго покроя, для ношенія, медали для ношенія различныхъ степеней, право помѣстить сына на казенную стипендію въ низшую сельскохозяйственную школу. Хозяйство, получившее какую-либо награду, не исключается изъ состязанія и при послѣдующихъ конкурсахъ, если только оно по прежнему значится въ спискѣ выдающихся.

THE BORROWER WILL BE CHARGED THE COST OF OVERDUE NOTIFICATION IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW.

BOOK DUE WID
JAN 11 1977
CANCELLED
SEPT 26 1976

*192 checked - just
my to avoid date*

BOOK DUE
CANCELLED 1962
753744
OCT - 8 1963

Widener Library



044 099 641 565