

異而並似原于是經考隋志載刪繁方十三卷謝士泰撰是士泰係于隋以上人則是經屬之于越人者不特創于揚玄操余嘗觀宋板史記扁鵲傳傳幻雲附標所引難經似是玄操原本載其卷首名銜曰盧國秦越人撰吳太醫令呂廣註前歙州歙縣尉揚玄操撰據此呂廣註本似署越人名然則士泰所稱殆循其舊者歟

呂氏博望註衆難經

七錄一卷 執文畧作二卷

佚

亡呂氏玉匱鍼經序曰呂博少以醫術知名善診脈論疾多

所著述吳赤烏二年為太醫令撰玉匱鍼經及注八十一難經大行於世 太平御覽

熊均曰按名醫圖有呂博無呂廣予疑博即廣也

按僧幻雲史記扁倉傳附標曰黃帝八十一難經吳太醫令呂廣注一本作呂博按呂氏本名廣隋代避國諱遂轉為博先子曰呂博望即呂廣也魏張揖廣雅曰曹憲為之音解避煬帝諱更名博雅據此呂名作博者係于隋人所易豈甘氏為醫圖偶不改之乎蓋難經之有註莫先於此書其說輯在于王翰林集註幾乎所謂名亡而實不亡者亦幸哉

揚氏玄撰 道黃帝八十一難經注

讀書後志一卷

文獻通考作五卷

本朝現在書目作九卷

佚

自序曰黃帝八十一難者斯乃勃海秦越人所作也越人受
桑君之秘術遂洞明醫道至能徹視府藏剖腸剔心以其與
軒轅時扁鵲相類乃號之為扁鵲又家於盧國因命之曰盧
醫世或以盧扁為二人者斯實謬矣按黃帝有內經二帙帙
各九卷而其義幽賾殆難窮覽越人乃採摭精華以撮精要
二部經內凡八十一章勒成卷軸伸演其首探微索隱傳示
後昆名為八十一難以其理趣深遠非平易了故也既弘暢

聖言故首稱黃帝斯乃醫經之心髓救疾之樞機所謂脫牙
角於象犀收羽毛於翡翠者矣逮于吳太醫令呂廣為之註
解亦會合玄宗足可垂訓而所釋未半餘皆見闕余性好醫
方問道無斃斯經章句持承師授既而耽研無斃十載于茲
雖未達其本源蓋亦舉其綱目此教所興多歷年代非唯文
句舛錯抑亦事緒參差後人傳覽良難領會今輒條貫編次
使類例相從凡為一十三篇仍舊八十首呂氏未解今並註
釋呂氏注不盡因亦伸之並別為音義以彰厥旨昔皇甫玄
昇惣三部為甲乙之科近世華陽陶貞白廣肘后為百一之
製皆所以留情極慮濟育群生者矣余今所演蓋亦遠慕高

仁通博盛德但恨庸識有量聖旨無涯綆短汲深玄致難盡
前欽州欽縣尉楊玄操序

按楊玄操不詳何朝人考開元中張守節作史記正義
於倉公傳採錄楊序及說則知為初唐人其演註全在
于王翰林集註中所謂亦是名亡而實不亡者然似與
楊康侯註相錯弟堅嘗錄出呂楊舊註更據晉唐以來
諸書所引校訂以為一編併附以異序曰寬平中藤原
佐世現在書目黃帝八十一難經九楊玄操註八十一
難音義一同撰趙希弁讀書志曰黃帝八十一難經一
卷秦越人撰吳呂廣注唐楊玄操演馬端臨文獻通考

作五卷又詳讀書後志有丁德用虞廣註書茲五卷而
今集註亦作五卷九五字形相似易為疑竊採原書五
卷諸註仍之者歟某侯舊藏宋本史記扁鵲倉公列傳
有大永間僧幻雲附標不啻板心牘尾皆滿添以別紙
援證諸家所引難經為楊氏原本而載其卷首署名正
與讀書後志合有曰所見楊玄操注寫本也字多謬誤
又曰難經楊氏云難音乃丹反然則當時併音義而行
于世大永迄今未三百年而軼亡不傳深為可惜然其
所引不下數十節文字端雅足窺古本真面又集註每
卷署楊康侯名是似玄操之外更有註解然註文稱楊

曰殊無分別嚮為二家相溷仍欲證明之攷索有日嘗
檢黃魯直豫章集有楊子建通神論序稱子建名康侯
審是元符間人因知如熙豐以上太平聖惠方通真子
註脈訣——神功萬全方竝

皇國醫心方弘決外典鈔等所引及丁虞所駁皆非康
侯註矣仍於諸書所引一一表出殆似無出康侯者云

八十一難音義

本朝現在書目一卷

佚

侯氏自然難經疏

崇文總目十三卷

佚

丁氏德用難經補註

讀書後志五卷 書錄解題作二卷

佚

趙希弁曰丁德用以揚玄操所演甚失大義因改正之經文
隱奧者繪為圖德用濟陽人嘉祐末其書始成

陳振孫曰難經二卷渤海秦越人撰濟陽丁德用補註德用
者乃嘉祐中人也序言太醫令呂廣重編此經而揚玄操復
為之註覽者難明故為補之其間為之圖八十一難分為十

三篇而首編為診候最詳凡二十四難蓋脈學自扁鵲始也

按嘗見

皇國前輩本義標記有云補註五卷嘉祐七年壬寅戊

申日洛陽丁德用序未知何所本

虞氏虞註難經

讀書後志五卷

佚

趙希弁曰虞虞仁壽人寓居漢嘉少為儒已而棄其業習醫術為此書以補呂楊所未盡黎泰辰治平間為之序

按本義標記又云承議郎守尚書屯田員外郎所知三

戊申上脫某月字

十家補註

泉縣兼管勾兵馬橋道勸農事騎都尉賜緋魚袋黎泰辰撰治平四年端午序亦不詳所本

王翰林集註黃帝八十一難經

五卷

存

呂復曰難經十三卷宋王惟一集五家之說而醇疵或相雜惟虞氏粗為可觀

按是書文化初內醫十田子故卷重刊時先子序曰王翰林集註黃帝八十一難經五卷宋志及鼎陳二氏並涓氏彙政之類俱不著錄惟明葉盛某所堂書目又有

難經集註一卷未知王氏所集否金紀天錫亦撰難經
 集註五卷卷數不合可疑也今是書每卷首題曰呂廣
 丁德用楊玄操虞展楊康侯註解王九思王昂象石友
 諒王惟一校正附音釋所謂王翰林者未詳何人宋仁
 宗天聖四年王惟一為翰林醫官朝散大夫殿中省尚
 藥奉御騎都尉奉敕編修銅人胸穴鍼灸圖經王翰林
 即惟一已考趙希弁志丁德用註成于嘉祐末虞展註
 黎泰辰治平間為之序並在天聖之後由此觀之惟一
 歷仕仁宗英宗兩朝修銅人經之後經數十年而校正
 是書也呂廣楊玄操丁德用虞展註簿錄載其目諸家

亦多援引特至楊康侯未有所攷註中稱楊氏西辨駁
 丁氏之說者兩條明是康侯說矣餘皆與玄操說混不
 可辨也王九思王昂象石友諒雖他書無所見其與惟
 一同為北宋人無疑矣舊刻慶字板雖未見祖本題曰
 王翰林則非惟一之舊也是書視之於滑氏之融會衆
 說以折衷之則醇疵故混似不全美然吳呂廣以下之
 說得藉以傳之要之醫經之旨註當以此為最古也
 又按楊康侯所著通神論元符中黃魯直為序與天聖
 四年相距七十餘年王惟一決不得與康侯眉睫相接
 則不知何由集入其說也辛巳仲冬十八日西城侍醫

野間君成式令嗣仁夫成已得

皇國亡名氏難經俗解欽持來見示卷首稱難經有十
家補註所謂十家併越人而言之曰盧秦越人撰吳太
醫令呂廣註濟陽丁德用補註前欽州欽縣尉楊玄操
演巨宋陵陽草萊虞庶再演書神楊康侯續演琴皇王
九思校正通仙王昂象再校正東京道人石友諒音釋
翰林醫官朝散大夫殿中省尚藥奉御騎都尉賜紫金
魚袋王惟一重校正建安李元立鈔木千家證據此諸
家校註本固各單行李氏鳩集其說編十家補註而若
署名似不以朝代為次序後人以王惟一者在最後謂

係其所集仍別為一書題以王翰林集註字先子所謂
其非王氏之舊者可見也奈酒林天瀑先生衡佚存鼓
書嘗刻是書曰明王九思所編蓋未深加考究也

龐氏安時難經解義

宋志一卷

佚

宋史本傳曰龐安時字安常鄆州新水人兒時能讀書過目
輒記父世醫也授以脈訣安時曰是不足為也獨取黃帝而
鵠之脈書治之未久已能通其說時出新意辨詰不可屈父
大驚時年猶未冠已而病殯乃益讀靈樞太素甲乙諸書

凡經傳百家之涉其道者靡不通貫嘗曰世所謂醫書者皆見之惟扁鵲之言深矣蓋所謂難經者扁鵲寓術於其書而言之不詳意者使後人求之歟予之術蓋出于此以之視淺深決死生若合并節且察脈之要莫急於人迎寸口是二脈陰陽相應如兩引繩陰陽均則繩之大小等故定陰陽於喉手配覆溢於尺寸寓九候於浮沈分四溫於傷寒此皆扁鵲畧開其端而予參以內經諸書考究而得其說審而用之順而治之病不得逃矣又欲以術告後世故著難經辨數萬言滑壽曰斬水龐安常有難經解數萬言惜乎無傳難經本義

宋氏庭臣黃帝八十一難經註釋

宋志一卷

佚

劉氏闕名難經解

佚

王洙曰昔東郡有一醫者姓劉其術甚異通黃帝八十一難經病註者失其旨乃自為解獻於闕下仍為人講說自號曰劉難經其治病察脈無隱不知肘後有二藥奩止藥末數品而已每視人病旋取諸末和合加減分為劑料日不盡其數病未愈他日再至曰此藥服不如數耳所餘當有幾人不能欺後以老終談錄

周氏與權難經辨正釋疑

佚

滑壽曰周與權字仲之宋臨川人著難經辨正釋疑難經彙考

呂復曰難經周仲之頗加訂易而考證未明九壘山房集滄洲雜傳

八十一難辨正條例

一卷

存

景友

王氏宗正難經疏義林義作立難經註義

宋志二卷

佚

滑壽曰王宗立字誠叔宋紹興人將仕郎試匠作監著難經

註義

高氏承德難經疏

佚

按右見于僧幻雲史記扁鵲倉公傳附標而紀天錫集

註又駁其義乃知承德為宋人

李氏難經句解

國史經籍志四卷

佚存

自序曰可以生人可以殺人莫若兵與刑然兵刑乃顯然之

生殺人皆可得而見醫乃隱然之生殺人不可得而見年來
 每一男子耳不聽難素之語口不論難素之文濫稱醫人亦
 用藥餌誤之於尺寸之脈何啻乎尺寸之兵差之於輕重之
 劑有甚於輕重之刑予業儒未效唯祖醫是習不揆所學嘗
 集解王叔和脈訣矣嘗句解幼歌矣如八十一難乃越人
 受桑君秘術尤非膚淺者所能測其秘隨句發解義不容并
 敬以十先生補註為宗祖言有訓字有釋必欲君子口
 誦心惟以我之生觀彼之生自必能回生起死矣何更有實
 實虛醫殺之譏吁醫有生人之功如此豈不賢於兵刑之
 生殺哉時大宋咸淳五年歲次己巳孟春臨川市范子李嗣

子野自序

難經傳解

又註義園序論曰黃帝八十一難經盧國秦越人所撰史記
 列傳曰扁鵲者姓秦氏名越人楊雄所謂扁鵲盧人是也假
 設問答以釋疑難之義凡八十一篇故謂之八十一難經醫
 經之興始於黃帝故繫之黃帝焉以明其義皆有所受之而
 非私智曲說也今世所傳雖有呂廣揚等採註釋皆淺陋濶
 畧而又用之以異端之說近代為之註者率多蕪雜無足觀
 焉是故難經奧旨闇而不彰醫者莫能資其說以施世也今
 余有意古人言為之義解又於終篇撮其大法合以素問論
 而圖之楊玄操之註有害義理者指摘而詳辨焉然後切脈

之綱要，然可觀醫者考之，可以審是非而闢邪說矣。

熊均曰：李嗣字子野，號希范子，宋咸淳間臨川人，集註叔和

脈訣，又有難經句解，並行於世。醫學源流

呂復曰：李子野為難經句解，而無所啓發。九靈山房集

謝氏復古難經註

佚

熊均曰：謝復古，宋人有難經註。醫學源流

徐春甫曰：謝復古為宋翰林學士，藉醫藥七工于傷寒發仲

景之奧旨。

馮氏玢難經註

佚

鄭所南曰：雙臂之間為丹田，出神景內經。馮玢註難經八

難，下註引之甚詳。文集答吳山人問遠遊觀地理書自註

滑壽曰：難經諸家經解，馮氏丁氏傷於鑿。難經彙考

紀氏天錫集註難經

五卷。國史經籍志作三卷

佚

金史本傳曰：紀天錫字齊卿，泰安人，早棄進士業，學醫，精於

其技，遂以醫名世。集註難經五卷。大定十五年上其書，授醫

學博士。

紀天錫進難經表曰臣天錫聞濟世之道莫大於醫識病之源在于經典今有八十一難經為醫之祖是秦越人將黃帝素問疑難之義八十一篇重而明之故曰八十一難經然其文義間奧後學難知雖近代以來有呂廣楊玄操高承德丁德用王宗正之徒或作註解或為疏義奈何文理差迭違經背義濫觴其說遺而不解者實其多矣臣天錫念此為醫之患遂乃精加訪求首尾十餘年間方始識其理趣云

呂復曰紀齊卿註難經稍密乃附辨揚玄操呂廣王宗正三子之非九靈山房集滄洲翁傳

按是書久佚僧幻雲史記附標載進難經表及註說數

十則辨論頗為精確

張氏元素藥註難經

佚

金史本傳曰張元素字潔古易州人八歲試童子學二十七試經義進士犯廟諱下第乃去學醫無所知名夜夢有人用大斧長鑿二心開竅約書數卷於其中自是洞徹其術河間劉完素病傷寒八日頭痛脈緊嘔逆不食不知所為元素往候完素面壁不顧元素曰何見待之早如此哉既為診脈謂之曰脈病云二曰然初服某藥用某味乎曰然元素曰子誤矣某味性寒下降走太陰陽亡汗不能出今脈如此當服某

藥則效矣完素大服如其言遂愈元素自此顯名元素治病不用古方其說曰運氣不齊古今異軌古方新病不相能也自為家法云

滑壽曰潔古氏難經藥注疑其草稿姑立章指義例未及成書也今所見者往往言論於經不相涉且無文理潔古平日著述極醇正此絕不相似不知何自遂乃板行反為先生之累豈好事者為之而托為先生之名邪要之後來東垣海藏羅謙甫輩皆不及見若見必當與足成其說不然亦回護之不使輕易流傳也

王氏少卿難經重玄

佚

呂復曰張潔古難經註後附藥殊非經意王少卿演釋其說目曰重玄亦未足以發人之蘊九靈山房集滄洲翁傳

袁氏坤厚難經本旨

佚

滑壽曰袁坤厚字淳甫本朝古益人成都醫學官著難經本旨佳處甚多然其因襲處未免踵前人之非且失之冗爾

謝氏縉孫難經說

佚

滑壽曰謝縉孫字堅白廬陵人元統間醫候郎遼陽路官醫

提舉其說殊有理致源委

陳氏瑞孫難經辨疑

佚

滑壽曰陳瑞孫字廷芝本朝慶元人温州路醫學正與其子
宅之同著難經

滑氏壽難經本義

國史經籍志二卷

存

凡例曰一難經正文周仲立李子野輩擅加筆削今並不從
一紀齊卿於經中盛字多改作甚字豈國諱或家諱有所

避耶蓋昧於臨文不諱之義也今不從 一經中錯簡衍文
辨見各篇之下仍為缺誤拾類以見其際 一八十一難隋
唐經籍藝文志俱云二卷後人或釐而為三或分而為五今
仍為二卷以復書志之舊楊玄操復為十三類以統之今亦
不從 一難經八十一篇蓋越人取內經靈樞之文設為問
答前此註家皆不考所出今並一攷之其無可考者於七
難內發其例

朱右撝寧生傳曰滑壽請其師京口王居中曰難經又本素
問靈樞之旨設難釋義其間榮衛部位藏府脈法與夫經絡
腧穴辨之博矣而闕誤或多愚將本其旨義註而讀之何如

居中曰甚矣子之善學也善哉子學之得其道也 醫史

四庫全書提要曰滑壽字伯仁明史方伎傳稱爲許州人寄居新縣案朱右櫛軍生傳曰世爲許州襄城大家元初祖父官江南自許徙儀真而壽生焉又曰在淮南曰滑壽在吳曰伯仁氏在鄞越曰櫛軍生然則許乃祖貫鄞乃寄居實則儀真人也壽卒於明洪武中故明史列之方技傳然戴良九靈山房集有懷櫛軍詩曰海日蒼涼西鬢絲異鄉飄泊已多時欲爲敬木留官道故托長桑說上池蜀客著更豈識韓公賁樂世徧知道塗同是傷心者只合相從賦黍離則壽亦抱節之遺老託於醫以自晦者也是書首有張勳序稱壽家去

東垣近早傳李杲之學櫛軍生傳則稱學醫於京口王居中學鍼法於東平高洞陽考李杲足跡未至江南與壽時代亦不相及勳所云殆因許近東垣附會其說歟難經八十一篇歷代醫家多有註釋壽所採摭凡十一家今惟壽書傳於世其書首列彙考一篇論書之名義源流次列闕疑拾類一篇記脫文誤字又次圖說一篇皆不入卷數其註則會諸家之說而以己意折衷之辨論精確考證亦極詳審壽本儒者能通解古書文義故其所註視他家所得爲多云

呂氏復難經附說

佚

呂復曰難經余嘗輯諸註家之長先訓詁而後辭意竊附鄙說其間以便後學未敢以為是也

亡名氏難經辨釋

文淵閣書目一部一冊藏 集竹堂書目作二卷

未見

熊氏宗立勿聽子俗解八十一難經

六卷

存

徐春甫曰正統間熊宗立難經俗解相傳愈失其義如五十九難云顛狂之脈陰陽俱盛俗解分陰分陽與本文詳諸如

此類甚多寢使後學晦旨是故國朝醫政壞于難經脈訣二書之偽也

張氏世賢圖註八十一難經

明志八卷

存

四庫全書提要曰張世賢字天成寧波人正德中名醫也難經舊有吳呂廣唐楊玄操諸家註宋嘉祐中丁德用始於文義隱奧者各為之圖元滑壽作本義亦有數圖然皆不備世賢是編於八十一篇篇三有圖凡註所累言不盡者可披圖而解惟其中文義顯然不必待圖始解者亦強足其數稍為

元贊其註亦循文敷衍未造深微存目

按是書吳門沈氏碧梧堂梓凡八卷為世賢原本又有圖註八十一難經辨真四卷題曰四明張世賢註蓋係坊刻之妄改焉

馬氏薛難經正義

醫藏目錄九卷

未見

姚氏濟難經考誤

未見

江南通志曰姚濟字哲人和州人前太醫院九鼎字新陽之

子業儒能以醫學世其家所著有脈法正宗難經考誤風疾必讀及藥品徵要等書行世

徐氏述難經補註

未見

按右見于武進縣志

王氏文淵圖註八十一難經評林提徑統宗

六卷

存

張氏景阜難經直解

未見

朔方志曰張景臬精太素脈可生則藥不可生斷以日時百無一失窮通壽夭以脈推之亦無不驗所著有難經直解

黃氏淵難素箋釋

未見

按右見于浙江通志

徐氏大椿難經經釋

二卷

存

自序曰難經非經也以靈素之微言奧旨引端未發者設為問答之語俾暢厥義也古人書篇各義非可苟稱難者辯論

之謂天下豈有以難名為經者故知難經非經也自古言醫者皆祖內經而內經之學至漢而分倉公氏以診勝仲景氏以方勝華佗氏以鍼灸雜法勝雖皆不離乎內經而師承各別逮晉唐以後則支流愈分徒講乎醫之術而不講乎醫之道則去聖遠矣惟難經則悉本內經之語而敷暢其義聖學之傳惟此為其宗然竊有疑焉其說有即以經文為釋者有悖經文而為釋者有顛倒經文以為釋者夫苟如他書之別有師承則人自立說源流莫考即使與古聖之說大悖亦無從而證其是非若即本內經之文以釋內經則內經具在也以經證經而是非顯然矣然此書之垂世二十餘年註者不

下數十家皆不敢有異議其間有大有可疑者且多由為解釋并他書之是者及疑之則豈前人皆無識乎殆非也蓋經學之不講久矣惟知溯流以尋源不得則中道而止未嘗從源以及流也故以難經視難經則難經自無可議以內經之義疏視難經則難經正多疵也余始也蓋嘗崇信而佩習之習之久而漸疑其或非更習之久而信已之必是非信已也信夫難經之必不可違乎內經也於是本其發難之情先為申述內經本意索其條理隨文詮釋既乃別其異同辨其是非其間有殊法異義其說不本於內經而與內經相發明者此則別有師承又不得執內經而議其可否惟夫遵內經之

訓而詮解未洽者則摘而證之於經非以難經為可訛也正所以彰難經於天下後世使知難經之為內經羽翼其淵源如此也因名之為經釋難經所以釋經今復以經釋難以難釋經而經明以經釋難而難明此則所謂醫之道也而非術也其曰秦越人著者始見新唐書藝文志蓋不可定然實兩漢以前書云雍正五年三月既望

凡例曰是書總以經文為證故不旁引他書如經文無可證則間引仲景傷寒及金匱要略兩書此猶漢人遺法去古未遠若甲乙經脈經則偶一及之然亦不過互相參考並不據此以為駁辨蓋後人之書不可反以證前人也 一難經註

釋其著者不下十餘家今散亡已多所見僅四五種語多支離淺晦惟滑氏本義最有條理然余亦不敢襲一語蓋難經本文理解已極明曉其深文奧義則俱本內經今既以內經為詮釋則諸家臆說總屬可去故訓詁詮釋則依本文辨論考證則本內經具間有章節句語錯悞處前人已正者則亦註明某人之說餘則無前入一字即有偶合非故襲也一辨駁處固以崇信內經違衆獨異皆前人之所未及即本文下詮解處不無與前人合者然此原屬文理一定無可異同竝非勦說要亦必深思體認通貫全經而後出之此處頗多苦心故條理比前人稍密則同中仍不無小異也

四庫全書提要曰徐大椿是書以秦越人八十一難經有不合內經之旨者援引經文以駁正之考難經漢執文志不載隋志始著於錄雖未必越人之書然三國已有呂博望註本而張機傷寒論平脈篇中所稱經說今在第五難中則亦後漢良醫之所為歷代以來與靈樞素問竝尊絕無異論大椿雖研究內經未必學出古人上遽相排斥未見其然况大椿所據者內經而素問全元起本已佚其第七篇唐王冰始稱得舊本補之宋林億等校正已稱其天元紀大論以下與素問餘篇絕不相通疑冰取陰陽大論以補所亡至刺法本病二論則冰本亦闕其間字句異同億等又復有校改註中題

曰新校正皆是則素問已為後人所亂而難經反為古本又
 滑壽難經本義列是書所引內經而今本無之者不止一條
 則當時所見之本與今亦不甚同即有舛互亦互兩存遽執
 以駁難經之誤是何異談六經者執開元改隸之本以駁漢
 博士耶存目

自序略曰康熙三十二年五月十五日余生於下塘毓瑞堂
 年二十從學於周意庭先生是歲縣庠入泮始先祖名余曰
 大椿字靈胎至是更名大業後以欽召稱字遂以字名余之
 習醫也因第三弟患痞先君為徧請名醫余因日與講論又
 藥皆親製醫理稍通既而四五兩弟又連病卒先君以悲

悼得疾醫藥之事無虛歲家藏有醫書數十種朝夕披覽又
 而通具大義質之時醫茫如也乃更窮源及流自內經以
 至元明諸書廣求博採幾萬餘卷而後胸有實獲不能已於
 言矣謂學醫必先明經脈臟腑也故作難經二釋謂藥性必
 當知其真也故作神農本草百種錄謂治病必有其所以然
 之理而後世失其傳也故作醫學源流論謂傷寒論顛倒
 錯亂註家各私其說而無定論也故作傷寒類方謂時醫
 不攻病源不辨病名不知經方不明法度也故作蘭臺執範
 謂醫道之壞三於明之薛立齋而呂氏刻趙氏醫貫弗以六
 味八味兩方治天下之病貽害無窮也故作醫貫啟謂醫學

絕傳邪說互出救人之福烈也故作慎疾芻言自此三十餘
 年難易生死無不立辨怪症痼疾皆獲効驗遠近求治刻無
 寧息割撫河鹽以及司道各大憲皆認以謙辭禮聘并知
 其為儒生有以學問經濟咨詢者由此而徵名上達九閣矣
 乾隆二十五年上訪名醫於諸大臣秦大司冠文恭公以臣
 靈胎對上領之九月大學士蔣文恪公病上詢中堂當招徐
 靈胎診治公一再遣人聘余適以病辭廿六年正月上乃
 下廷諭命撫軍陳公即送來京時余病亦痊乃就道至即命
 與施孫兩太醫全擬方蔣公病已不可為余方欲奏明適上
 命額駙福公問徐靈胎蔣某病幾時得愈因密奏曰過立

夏七日則休矣福公轉奏上親臨視見蔣公病果劇駕回諭
 秦大司冠曰徐靈胎學問既優人又誠實不知能在京効力
 否秦公傳旨臣聞命之下感激涕零自揣年老多病萬難効
 力即懇秦公轉奏是晚上命視大司農李公疾明日又命入
 圓明園連奉特旨六次乃於五月初四日蒙聖恩放歸田里
 事詳述恩紀畧中自此築室吳山之畫眉泉為詩養之地
 不復遠行矣辛卯夏日涇溪老人書於老學子龕時年七
 十有九 蘭臺執範

徐熾曰先府君既作自序方期頊祝聖恩閉戶著書以終餘
 年忽一日嘆曰吾自審脉象恐不逾今歲矣惟覺心中有未

了事亦不自解其因至十月廿五日奉旨復召入都恍然曰
向覺有未了者此耶時方卧病強起入都大中丞暨諸大憲
親詣舟次府君感沐聖恩力疾登程熾隨侍中途疾亦漸已
精神轉旺餐飯有加朧月初一日抵都精力復衰越三日府
君從容議論陰陽生死出入之理并自作墓前對聯有滿山
芳草仙人藥一徑清風處士墳之句至夜談笑而逝額駭尚
書福公入奏是日上賞白金一百兩贈儒林郎并傳旨諭熾
護喪以歸明春扶柩旋里葬越來溪之樛字圩新阡伏念府
君以諸生達九重兩膺徵召生前知遇身後寵榮遭逢盛
世千載一時熾雖自愧無文謹就府君自序所未竟者附

綴數行以誌不朽云同上

袁枚曰乾隆二十五年文華殿大學士蔣文恪公患病天子
訪海內名醫大司寇秦公首薦吳江徐靈胎天子召入都命
視蔣公疾先生奏疾不可治上嘉其朴誠欲留在京師効力
先生乞歸陶里上許之後二十年上以中貴人有疾再召入
都先生已七十九歲自知衰矣未必生還乃率其子熾載輜
櫛以行果至都三日而卒天子惋惜之賜帑金命熾扶柩以
歸嗚呼先生以吳下一諸生兩蒙聖天子蒲輪之徵巡撫司
道到門速駕聞者皆驚且羨以為希世之榮余舊史官也與
先生有撫塵之好急思采其奇方異術奮筆書之以誌醫

鑑而治蒼生倉猝不可得今秋訪熾於吳江得其自述紀略又訪諸吳人之能道先生者為之立傳三曰先生名大椿字靈胎晚自號洄溪先人家本望族祖鈞康熙十八年鴻詞科翰林纂修明史先生二有異秉聰強過人凡星經地志九宮音律以至舞刀奪槊勺平羸越之法靡不宣究而尤長於醫每視人疾穿穴膏盲能呼肺腑與之作語其用藥也神施鬼設斬關奪隘如周亞夫之軍從天而下諸岐黃家自惶心駭帖三警服而卒莫測其所以然先生長身廣頰音聲如鐘白鬚偉然一望而知為奇男子少時留心經濟之學於東南水利尤所洞悉先生隱於洄溪矮屋

百椽有畫眉泉小橋流水松竹鋪紵登樓則太湖奇峯鱗羅布列如兒孫拱侍狀先生嘯傲其間人望之疑真人之在天際也所著有難經三釋醫學原流等書凡六種其中鈔剖利弊剖析經絡將古今醫書存其是指某人行於世子熾字榆村儻易有父風能活人濟物以世其家隨園文集

黃氏元御難經懸解

二卷

未見

四庫全書提要曰難經之出在素問之後靈樞之前故其中所引經文有今本所不載者然其文自三國以來不聞所聞

亂元御亦謂舊本有譌復多所更定均所謂我用我法也存
戴氏震註難經

未見

李丰曰戴震字東原休寧人為漢儒之學精於音韻律呂
隆士午舉于鄉奉詔重輯永樂大典與邵晉涵周永年楊昌
森余集同入館分纂四庫全書嘗註難經傷寒論金匱諸書
亦未卒業揚州畫舫錄

唐氏十頃春秋本難經註疏

未見

曹錫端江寧廣文唐先生傳曰先生娶嚴氏吳氏陳氏子二

長方泝次方淮今名十頃入太學好經術著書十種更通岐
黃嘗活人孫秉鈞幼博覽群書能標卓識見者莫勿驚奇者
重

唐氏秉鈞內難要語

未見

按右二書見于文房肆考文志

漢志三十六卷

佚

旁篇

漢志二十五卷

佚

扁鵲內經

漢志九卷

佚

外經

漢志十二卷

佚

扁鵲鏡經

一卷

佚

南史張邵傳曰徐文伯字德秀漢陽太守廙曾孫也廙好黃
老隱於秦望山有道士過求飲留一瓢獻與之曰君子孫宜
以道術救世當得二十石廙開之乃扁鵲鏡經一卷因精心
學之遂名震海內

靈元經

執文畧三卷

佚

醫籍考卷八

醫籍考卷九

本草一

東都 丹波元胤紹翁編

神農本草經

隋志三卷

佚

帝王世紀曰炎帝神農氏長於姜水始教天下耕種五穀而食之以省殺生嘗味草木宜藥療疾救夭傷之命五姓日用而不知著本草四卷

漢書平帝紀曰元始五年徵天下通知逸經古記天文歷算

鍾律小學史編方術本草及目五經論語孝經爾雅教授者
在所為駕一封軺傳

又樓護傳曰少隨父為醫長安出入貴戚家護誦醫經本
草方術數十萬言長者咸愛重之

賈公彥曰張仲景金匱云神農能嘗百藥則炎帝者也周禮正義

晉康曰神農曰上藥養命中藥養性首訪知性命之理因輔

養以通也太平御覽引養生論

葛洪曰神農經曰上藥令人身安命延昇為天神遊游上

下使役萬靈體生羽毛行厨立至又曰五芝及餌丹砂玉札

曾青雄黃雌黃雲母太乙禹餘糧各可單服之皆令人飛行

長生又曰中藥養性下藥除病能令毒蟲不加猛獸不犯惡
氣不行衆妖併辟抱朴子

又曰按本草藥之與他草同名者甚多唯精博者能分別之
不可不詳也抱朴子

陶弘景曰舊說稱神農本經余以為信然昔神農氏之王天
下也畫八卦以通鬼神之情造耕種以省殺生之弊宜藥療

疾以拯夭傷之命此三道者歷衆聖而滋彰但軒轅以前文
字未傳如六爻指畫畫象緣緒即事成迹至於藥性所主當

以識識相因不爾何由得聞至于桐雷乃著在於編簡此書
應與素問同類但後人多更修飾之爾秦皇所焚醫方卜術

不預故猶得全錄而遭漢獻遷徙晉懷奔逃文籍焚靡予不遺一今之所存有此四卷是其本經所出即縣乃後漢時判疑仲景元化等所記本草經集註序

又曰凡採藥時月皆建寅歲首則從漢太初後所記也本草總序例

顏之推曰秦人滅學董卓焚書典籍錯亂非止於此譬猶本草神農所述而有豫章朱崖趙國常山奉高真定臨淄馮翊等即縣名出諸藥物由後人所羸非本文也家訓

蘇敬曰漢書藝文志有黃帝內外經班固論曰經方者本草石之寒溫原疾病之深淺乃班固論經方之語而無本草之

名惟梁七錄有神農本草三卷陶據此以別錄加之為七卷韓保昇曰按藥有玉石草木蟲獸而直云本草者為諸藥中草類最多也

掌禹錫等曰舊說本草經神農所作而不經見漢書藝文志亦無錄焉平帝紀云元始五年舉天下通知方術本草者在所為駕一封軺傳遣詣京師樓護傳稱護少誦醫經本草方術數十萬言本草之名蓋見於此而英公李世勣等注引班固叙黃帝內外經云本草石之寒溫原疾病之深淺此乃論經方之語而無本草之名惟梁七錄載神農本草三卷推以為始斯為失矣或疑其間所錄生出即縣有後漢地名者以

為似張仲景華佗輩所為是又不然也淮南子曰神農嘗百草之滋味一日而七十毒由是醫方興矣蓋上世未著文而師學相傳謂之本草西漢以來名醫益衆張機孫仲輩始因古學附以新說通為編述本草絲是見於經錄嘉祐補註本草序又曰陶弘景序云今之所存有此四卷唐本亦作四卷韓保昇又云神農本草上中下并序錄合四卷今按四字當作三傳寫之誤也何則按梁七錄云神農本草三卷又據今本經陶序後朱書云本草經卷上卷中卷下卷上注云序藥性之源本論病名之形診卷中云玉石草木三品卷下云蟲獸菓菜米食三品即不云三卷外別有序錄明如韓保昇所云又

據誤本妄生曲說今當從三卷為正 序例註

趙德鄰曰滕元發云一善醫者唯取本草自字藥用之多驗

蘇子容云黑字者是後漢人益之 後籍錄

王應麟曰今詳神農作本草非也三五之世朴略之風史氏不繁紀錄無見斯實後醫工知妙本之性托名炎帝耳 困學紀聞

楊慎曰白字本草相傳以為神農之舊本必皆出於神農後人增之爾然其中如腸鳴幽幽又云勞極洒洒又髮髮療小兒癩大人瘥仍自還神化又云立冬之日菊卷柄先生為陽起石桑螵蛸凡十物使主二百草為之長立春之日水蘭附于先生為紫胡半夏使主頭痛四十五節立夏之日蜚廉先

生為人參茯苓使主腹中七節保神守中夏至之日豕首菜
 芎先生為牡蠣烏喙使主四肢二十三節立秋之日白芷防
 風先生為細辛蜀漆使主胸背二十四節此文近素問恐非
 後世醫能為也又據此文以立冬為首別考緯書謂三皇三
 世伏羲建寅神農建丑黃帝建子至禹建寅宗伏羲商建丑
 宗神農周建子宗黃帝所謂正朔三而改也立夏之後復例
 夏至而後言立秋與素問長夏之說同所謂五氣順布行四
 時也 升卷文集

寇宗奭曰本草之名自黃帝岐伯始其補註總叙舊說本
 草經者神農之所作而不經平帝紀元始五年舉天下通知

方術本草者所在輒傳遺詣京師此但見本草之名終不能
 斷自何代而作又樓護傳稱護少誦醫經本草方術數十萬
 言本草之名蓋見於此是尤不然也世本曰神農嘗百草以
 和藥濟人然不著本草之名此未臻厥理嘗讀帝王世紀曰
 黃帝使岐伯嘗味草木定本草經造醫方以療衆疾則知本
 草之名自黃帝岐伯始其淮南子之言神農嘗百草之滋味
 一日七十毒亦無本草之說是知此書乃上古聖賢具生知
 之智故能辨天下品物之性味合世人疾病之所宜也 本草
 衍義

七錄七卷

佚

自序曰隱居先生在于茅山巖嶺之上以吐納餘暇頗遊意
 方技覽本草藥性以為盡聖人之心故撰而論之舊說皆稱
 神農本經余以為信然昔神農氏之王天下也畫八卦以通
 鬼神之情造耕種以省殺生之弊宣藥療疾以拯夭傷之命
 此三道者歷聖而滋彰文王孔子彖象系辭幽贊入天后
 稷伊尹播厥百穀惠被群生岐黃彭扁振揚輔導恩流含氣
 並歲踰三千民到于今賴之但軒轅以前文字未傳如六文
 指垂畫象稼穡即事成跡至於藥性所主當以識識相因不

爾何由得聞至于桐雷乃著在於編簡此書應與素問同類
 但後人多更修飾之爾秦皇所焚醫方卜術不預故猶得全
 錄而遭漢獻遷徙晉懷奔逃文籍焚靡不遺一今之所存
 有此四卷是其本經所出即縣乃後漢時制疑仲景元化等
 所記又有桐君採藥錄說其花葉形色藥對四卷論其佐使
 相須魏晉已來吳普李當之等更復損益或五百九十五或
 四百四十一或三百一十九或三品混糅冷熱舛錯草石不
 分蟲獸無辨且所主治互有得失醫家不能備見則識智有
 淺深今輒苞綜諸經研括煩省以神農本經三品合三百六
 十五為主又進名醫副品亦三百六十五合七百三十種精

鹿皆取無復遺落分別科條區畛物類兼注銘時用上地所出及仙經道術所須并此序錄合為七卷雖未足追踵前良蓋亦一家撰製吾去世之後可貽諸知音爾

梁書曰陶弘景字通明丹陽人性愛林泉尤好著述常曰我讀書未滿萬卷以內典參之乃當小出耳先生性好醫方專以拯濟欲利益群品故修撰神農本草經三卷為七卷撰真誥十卷集驗方五卷廣肘后為百一之製世所行用多獲異効焉太平御覽

唐書于士寧傳曰帝曰本草別錄何為而二對曰班固唯記黃帝內外經不載本草至齊七錄乃稱之世謂神農氏嘗藥

以拯含物而黃帝以前文字不傳以識相付至桐雷乃載篇冊然所載即縣多在漢時疑張仲景華佗竄記其語別錄者魏晉以來吳普李當之所記其言華葉形色佐使相須附經為說故弘景合而錄之

張舜民曰陶隱居不詳北藥時有詆謬多為唐人所贊人固不知無足怪也畫理錄

朱子曰陶隱居注本草不識那物後說得差背底多緣他是箇南人那時南北隔絕他不識北方物事他居建康語類李時珍曰神農本草藥分三品計三百六十五種以應周天之要梁陶弘景復增漢魏以下名醫所用藥三百六十五種

謂之名醫別錄凡七卷首叙藥性之源論病名之診次分玉
石一品草一品水一品菓菜一品米食一品有名未用三品
以朱書神農黑書別錄進上梁武帝其書頗有裨補亦多謬
誤

按據隋志名醫別錄與本草經其註各自單行而若別
錄唯著陶氏撰不審其果為弘景否查證類本草五石
脂女萎雷凡玄石弘景集註所引別錄之文與黑字所
記不異蘇敬新脩本草註曰梁七錄有神農本草三卷
陶據此以別錄加之為七卷開寶重定本草序曰三墳
之書神農預其一百藥既辨本草存其錄舊經三卷世

所流傳名醫別錄互為編纂至梁貞白先生陶景乃以
別錄參其本書朱墨雜書時謂明白又曰白字為神農
所說黑字為名醫所傳嘉祐補註本草總叙曰舊經才
三卷藥止三百六十五種至陶隱居又進名醫別錄亦
三百六十五種因而註釋分為七卷又曰凡陶隱居所
進者謂之名醫別錄云考弘景序稱進名醫別品三百
六十五則似別錄與副品為一矣而別錄之文蘇敬新
脩本草所引四十則李珣海藥本草所引二則全然與
黑字所記不同則似別錄非副品矣蓋弘景之撰本草
經集註就名醫別錄中據三百六十五品以副舊經之

數而別錄之書至唐有單行蘇敬李珣輩猶得見之迺以弘景採錄之餘有可備施用者故收入註中是其文所以與黑字所記不同也名醫副品本自別錄中所採記而別錄不是成乎弘景之手隋志所謂陶氏別是一人藝文畧直題陶弘景集李時珍以本草經集註為名醫別錄其說並誤矣

蘇氏敬新脩本草 藝文畧作唐本草

舊唐志二十一卷

佚

孔志約序曰蓋聞天地之大德曰生運陰陽以播物會靈之

所保曰命資亭育以盡年鰲穴構巢感物之情蓋寡範金採木逐欲之道方滋而五味或爽時昧甘辛之節六氣斯沍易愆寒燠之宜中外交侵形神分戰飲食伺躒成腸胃之膏風濕候隙構乎定之災機纏膚膝莫知救止漸因膏肓期於夭折暨炎暉紀物識藥石之功雲瑞名官窮診候之術草木咸得其性鬼神無所遁情剽膚剽犀驅洩邪惡飛丹煉石引納清和大庇蒼生普濟黔首功侔造化恩邁載成日用不知于今是賴岐和彭緩騰絕軌於前李華張吳振英聲於後昔秦政煨燔茲經不預永嘉喪亂斯道尚存梁陶景雅好攝生研精藥術以為本草經者神農之所作不刊之書也惜其年

代浸遠筒編及蠶與桐雷衆記頗或踏駁與言撰緝勤成一
家亦以瑠瑒經方潤色醫業然而時鍾鼎時聞見關於殊方
事非僉議詮釋拘於獨學至如重建平之防已棄槐里之半夏
秋採榆仁冬收雲實謬梁米之黃白混荊子之牡薑異藥蔓
於雞腸合由跋於鳶尾防葵狼毒安白同根鉤吻黃精引爲
連類鈔錫莫辨橙柚不分凡此比例蓋亦多矣自時厥後以
迄于今雖方技分鑣名醫繼軌更相祖述卒能釐正乃復採
杜衡於及已求思冬於絡石捨陟釐而取荊藤退飛廉而用
馬薊承疑行妄曾無有覺疾瘳多殆良深慨嘆旣而朝議郎
行監門府長史騎都尉臣蘇敬擬陶氏之乖違辨俗用之純

素遂表請修定深副聖懷乃詔太尉楊州都督監修國史上
柱國趙國公臣元忌大中大夫行尚藥奉御臣許孝崇等二
十二人與蘇敬詳撰竊以動植形生因方并性春秋節變感
氣殊功離其本上則質同而効異乖於採摘乃物是而時非
名實旣爽寒溫多謬用之凡庶其欺已甚施之君父逆莫大
焉於是上稟神規下詢衆議普頌天下營求藥物羽毛鱗介
無遠不臻根莖花實有名咸萃遂乃詳探祕要博綜方術本
經雖闕有驗必書別錄雖存無替必正考其同異擇其去取
鈔幹昭章定詳言之得失丹青綺煥備庶物之形容撰本草
并圖經目錄等凡成五十四卷庶以網羅今古開滌耳目盡

醫方之妙極拯生靈之性命傳萬祀而無時懸百玉而不朽
 唐書于士寧傳曰士寧與司空李勣修定本草并圖合五十
 四篇帝曰本草尚矣今復修之何所異耶對曰昔陶弘景以
 神農經合雜家別錄註銘之江南偏方不周曉藥石往往訛
 繆四百餘物今考正之又增後世所用百餘物此以為異
 掌禹錫曰謹案蜀本草序作五十三卷及唐英公進本草表
 云勣成本草二十卷目錄一卷藥圖二十五卷圖經七卷九
 五十三卷據此三者合作五十三卷又據李含光本草音義
 云正經二十卷目錄一卷又別立圖二十五卷目錄一卷圖
 經七卷凡五十四卷二說不同今並註

又曰唐新修本草唐司空英國公李勣等奉勅脩初陶隱居
 因神農本經三卷增脩為七卷顯慶中監門右長史蘇敬表
 請修定因命太尉趙國公長孫無忌尚藥奉御許孝宗與敬
 等二十二人重廣定為二十卷今謂之唐本草

李時珍曰唐高宗命司空英國公李勣等修陶隱居所註神
 農本草經增為七卷世謂之英公唐本草頗有增益顯慶中
 右監門長史蘇敬重加訂註表請修定帝復命太尉趙國公
 長孫無忌等二十二人與敬詳定增藥一百一十四種分為
 玉石草木人獸禽蟲魚果米穀菜有名未用十一部凡二十
 卷目錄一卷別為藥圖二十五卷圖經七卷共五十三世謂

之唐新本草蘇敬所釋雖明亦多駁誤

按是書初係蘇敬所修後更表請詳定乃詔李勣長孫無忌等二十二人與敬編撰世謂之唐本草李時珍錯認掌禹錫之言妄生曲說也蘇敬宋人避諱作蘇恭後世仍襲不改者何李勣唐初佐命之臣而古今醫統編勣以醫鳴唐抑亦妄矣

新修本草圖

舊唐志二十六卷

佚

本草音

舊唐志三卷

佚

本草圖經

舊唐志七卷

佚

張氏昂本草

新唐志二十卷目錄一卷

佚

藥圖

新唐志二十卷

佚

圖經

新唐志七卷

佚

新唐志註曰顯慶四年英國公李勣太尉長孫無忌兼侍中
 辛茂將太子賓客弘文館學士許敬宗禮部郎中兼太子
 洗馬弘文館學士孔志約尚藥奉御許孝宗胡子家蔣子璋
 尚藥局直長蘭復珪許弘直侍御醫巢孝儉太子藥藏監蔣
 季瑜吳嗣宗丞蔣義方太醫令蔣季琬許弘丞蔣茂昌太常
 丞呂才賈文通太史令李淳風潞王府參軍吳師哲禮部主

事顏仁楚右監門府長史蘇敬等撰

按新唐志又著蘇敬新脩本草等目而張昺本草其名
 銜卷帙並同是火可疑諸家簿錄不復載張昺之書疑
 昺亦與蘇敬同為編撰者故新志誤為二書猶吳景賢
 與巢元方撰諸病源候論新唐志又載巢元方二家諸病
 源候論之目俱係複出者歟唐書于士寧傳稱士寧與
 李勣等修定本草而今孔志約序唯有李勣等二十三
 人名銜不署士寧則張昺亦遺其名者歟以未可決定
 其如何今併著蘇敬張昺二家之書而俟後考

孔氏志約本草音義宋志作唐本草

新唐志二十卷

佚

按孔志約作新修本草序不言自著音義是又可疑

陳氏藏器本草拾遺

新唐志十卷

佚

掌禹錫曰本草拾遺唐開元中京兆府三原縣尉陳藏器撰以神農本草經雖有陶蘇補集之說然遺逸尚多故為序例一卷拾遺六卷解紛三卷總曰本草拾遺共十卷

李時珍曰藏器四明人其所著述博極群書精覈物類訂繩

謬誤搜羅幽隱自本草以來一人而已膚謏之士不察其詳核惟謂其僻怪宋人亦多刪削豈知天地品物無窮古今隱顯亦異用舍有時名稱或變豈可以一隅之見而遽譏多聞哉如辟虺雷海馬胡豆之類皆隱于昔而用于今仰天皮燈花敗扇之類皆萬象所用者若非此書收載何從替攷此本草之書所以不厭詳悉也

按藝文畧有四明人本草拾遺二十卷恐係是書複出陳氏蓋四明人也二十是十字誤文仍不著錄

李氏含光本草音義

新唐志二卷

佚

顏真卿茅山玄靖先生廣陵李君碑銘畧曰先生姓李氏諱
 含光廣陵江都人本姓弘以孝敬皇帝廟諱改焉羈州好靜
 處誦習墳典年十八志求道妙遂師事同邑 先生遊藝敏
 年神龍初以清行度為道士以大曆己酉歲冬十一月十四
 日遁化於茅山紫陽之別室春秋八十有七先生識真淳業
 行高古道窮情性之本學冠天人之際又博覽群言長於著
 撰嘗以本草之書精明藥物事關性命難用因循著音義兩
 卷 文集

韓氏保昇 重廣英公本草

藝文畧二十卷

佚

掌禹錫曰蜀重廣英公本草偽蜀翰林學士韓保昇等與
 諸醫士取唐本草并圖經相參校更加刪定稍增注釋孟昶
 自為序凡十卷今謂之蜀本草

李時珍曰蜀本草其圖說藥物形狀頗詳于陶蘇也

盧氏多遜詳定本草

宋志二十卷目一卷

佚

掌禹錫曰開寶六年詔尚藥奉御劉翰道士馬志翰林醫官

翟煦張素王從蘊吳復圭王光祐陳昭遇安自良等九人詳校諸本仍取陳藏器拾遺諸書相參頗有刊正別名及增益品自馬志為之註解仍命左司員外郎知制誥扈蒙翰林學士盧多遜等刊定凡二十卷御製序鏤板于國子監

李氏昉開寶重定本草舊脫重定二字今據證類本草掌禹錫說訂補

宋志二十卷目一卷

佚

序曰三墳之書神農預其一百藥既辨本草存其錄舊經三卷世所流傳名醫別錄互為編纂至梁貞白先生陶景乃以別錄參其本經朱墨雜書時謂明白而又考彼功用為之

註釋列為七卷南國行焉逮乎有唐別加參校增藥餘八百味添注為二十一卷本經漏功則補之陶氏誤說則證之然而載歷年紀又踰四百朱字黑字無本得同舊注新注其文互闕非聖主撫大同之運永無疆之休其何以改而正之哉乃命盡考傳誤刊為定本類例非允從而革焉至如筆頭灰鬼毫也而在草部今移附鬼頭骨之下半天河地漿皆水也亦在草部今移附土石類之間敗鼓皮移附於獸皮胡桐淚改從於木類紫鑛亦水也自玉石品而取焉伏翼實禽也由蟲魚部而移焉橘柚附於果實食鹽附於光鹽生薑乾薑同歸一說至於雞腸鬻薑陸英蒴翟以類相似從而附之仍採

陳藏器拾遺李含光音義或討源於別本或傳效於醫家參
 而較之辨其藏否至如突屈白舊說灰類今是木根天麻根
 解似赤箭今又全異去非取是特立新條自餘刊正不可悉
 數下採衆議定為印板乃以白字為神農所說黑字為名醫
 所傳唐附今附各加顯註詳其解釋審其形性證謬誤而辨
 之者署為今註考文記所述之者又為今按義既刊定理亦
 詳明今以新舊藥合九百八十三種并目錄二十一卷廣頒
 天下傳而行焉

掌禹錫曰開寶重定本草開寶七年詔以新定本草所釋藥
 類或有未允又命劉翰馬志等重詳定頗有增損仍命翰林

學士李昉知制誥王祐扈蒙等重看詳九神農所說以白字
 別之名醫所傳即以黑字并目錄共二十一卷

掌氏禹錫等補註神農本草

舊脫神農二字今據讀書後志訂補

宋志二十卷目錄一卷

佚

序曰舊說本草經神農所作初不經見漢書藝文志亦無錄
 為平帝紀云元始五年舉天下通知方術本草者在所為駕
 輶傳遺詣京師樓護傳稱護少誦醫經本草方術數十萬言
 本草之名蓋見於此而英公李世勣等注引班固叙黃帝內
 外經云本草石之寒溫原疾病之深淺此乃論經方之語而

無本草之名惟梁七錄載神農本草三卷推以爲始斯爲失矣或疑其間所載生出郡縣有後漢地名者以爲似張仲景華佗輩所爲是又不然也淮南子神農嘗百草之滋味一曰而七十毒由是醫方興焉蓋上世未有文字師學相傳謂之本草兩漢以來名醫益衆張機華佗輩始因古學附以新說通爲編述本草錄是見於經錄然舊經才三卷藥止三百六十五種至梁陶隱居又進名醫別錄亦三百六十五種因而注釋分爲七卷唐顯慶中監門衛長史蘇恭又據其差謬表請刊定乃命司空英國公李世勣等與恭參考得失又增一百一十四種分門部類廣爲二十卷世謂之唐本草國朝開

寶中丙詔醫工劉翰道士馬志等相與撰集又取醫家嘗用有效者一百三十三種而附益之仍命翰林學士盧多遜李昉王祐扈蒙等重爲刊定乃有詳定重定之目並錄板摹行由此醫者用藥遂知適從而僞蜀孟昶亦嘗命其學士韓保昇等以唐本圖經參比爲書稍或增廣世謂之蜀本草今亦傳行是書自漢迄今甫千歲其間三經撰著所增藥六百餘種收採彌廣可謂大備而知醫者猶以爲傳行既久後來講求浸多參校近之所用頗亦漏略宜有纂錄以備願生醫疾之用嘉祐二年八月有詔臣禹錫臣億臣頌臣洞等再加校正臣等亦旣被命遂更研覈竊謂前世醫工原診用藥隨効

輒記遂至增多繁見諸書浩博難究雖屢加刪定而去取非一或本經已載而所述粗略或俚俗常用而大醫未聞嚮非因事詳著則遺散多矣乃請因其疏括更爲補注應諸家醫書藥譜所載物品功用並從採掇惟名近迂僻類乎怪誕則所不取自飾經史百家雖非方餌之急其間或有參說藥驗較然可據者亦兼收載務從該洽以副詔意凡名本草者非一家今以開寶重定本爲正其分布卷類經注雜錄間以朱墨並從舊例不復釐改凡補注並據諸書所說其意義與舊文相參者則從刪削以避重複其舊已著見而意有未完後書復書亦具存之欲詳而易曉仍每條並以朱書其端云臣

等謹按某書云某事其別立條者解於其末云見某書凡所引書以唐蜀二本草爲先他書則以所著先後爲次第凡書舊名本草者今所引用但著其所作人名曰某人惟唐蜀本則曰唐本云蜀本云凡字朱墨之別所謂神農本草經者以朱字名醫因神農舊條而有增補者以墨字問於朱字餘所增者皆別立條並以墨字凡陶隱居所進者謂之名醫別錄並以其注附於末凡顯慶所增者亦注其末曰唐本先附凡開寶所增者亦注其末曰今附凡今所增補舊經未有者於逐條後闕列云新補凡藥舊分上中下三品今之新補難於詳辨但以類附見如綠萼次於礬石山薑花次於豆蔻扶移次

於水楊之類是也凡藥有功用本經未見而舊註已曾引據
 今之所增但涉相類更不立條並附本注之末曰續註如地
 衣附於垣衣燕覆附於通草馬藻附於海藻之類是也凡舊
 注出於陶氏者曰陶隱居云出於顯慶者曰唐本注出於開
 寶者曰今注其開寶考據傳記者別曰今按今詳又按皆以
 朱字別於其端凡藥石本經已見而功用未備今有所益者
 亦附於本注之末凡藥有今世已嘗用而諸書未見無所辨
 證者如葫蘆巴海帶之類則請從太醫衆論參議別立為條
 曰新定舊藥九百八十三種新補八十二種附於注者不預
 為新定一十七種總新舊一千八十二條皆隨類粗釋推以

十五凡則補注之意可見夫舊著開寶英公陶氏三序皆有
 義例所不可去仍載於首篇云

趙希弁曰補註神農本草二十卷右皇朝掌禹錫等補註舊
 說本草經神農所作而藝文志所不載平帝紀詔天下舉通
 知方術本草者本草之名蓋起於此梁七錄載神農本草三
 卷書中有後漢郡縣名蓋上世未著文字師學相傳至張機
 華佗始為編述嘉祐初詔禹錫與林億蘇頌張洞等為之補
 注以開寶本草及諸家參校采拾遺逸判定新舊藥合一千
 八十二種總二十卷

蘇氏頌圖經本草

讀書後志二十卷目錄一卷

二百九十二

書介居非片

佚

序曰昔神農嘗百草之滋味以拯萬民之疾苦後世師祖由是本草之學興焉漢魏以來名醫相繼傳其書者則有吳普李當之藥錄陶隱居蘇恭等註解國初兩詔近臣總領上醫兼集諸家之說則有開寶重定本草其言藥之良毒性之寒溫味甘苦可謂備且詳矣然而五方物產風氣異宜名類既多質偽難別以虺牀當薜靡無以薺芫亂人參古人猶且慮之況今醫師所用皆出於市賈市賈所得蓋自山野之人隨時採獲無復究其所從來以此為療欲其中病不亦遠乎昔

唐永徽中刑定本草之外復有圖經相輔而行圖以載其形色經以釋其同異而明皇御製又有天寶單方藥圖皆所以叙物真濫使人易知原診處方有所依據二書失傳且久散落殆盡雖鴻都秘府亦無其本天寶方書但存一卷類例粗見本末可尋宜乎聖君哲輔留意於蒐輯也先是詔命儒臣重校神農本草等九八書光祿卿直秘閣臣禹錫尚書祠部郎中秘閣校理臣億太常博士集賢校理臣頌殿中丞臣檢光祿寺丞臣保衡相次被選仍領醫官秦宗古朱有章等編繹累年既而補注本草成書奏御又詔天下郡縣圖上所產藥本用永徽故事重命編述臣禹錫以謂考正群書資衆見

則其功易就論著文字出異手則其體不一今天下繪事千名其解說物類皆據世醫之所聞見事有詳略言多鄙陋向非專一整比緣飾以文則前後不倫披尋難曉乃以臣頌向嘗刻意此書於是建言奏請俾專撰述臣頌既被旨則覓集衆說類聚詮次粗有條目其間玉石金土之名草木蟲魚之別有一物而雜出諸郡者有同名而形類全別者則參用古今之說互相發明其芟稂之細大華實之榮落雖與舊說相戾並兼存之崖略不備則稍援舊註以足成文意注又不足乃更旁引經史及方書小說以條悉其本原若陸英爲菊釐花則據爾雅之訓以言之謂香本同則用山領表錄異以證之

之類是也生出郡縣則以本經爲先今時所宜次之若菟絲生朝鮮今則出於宛句美獨生於少室今乃來自三蜀之類是也收採時月有不同者亦兩存其說若赤箭本經但著採根今乃并取莖苗之類是也生於外夷者則據今傳聞或用書傳所載者玉屑玉泉今人但云玉出於于闐不究所得之因乃用平居誨行程記爲質之類是也藥有上中下品皆用本經爲次第其性類相近而人未的識或出於遠方莫能形似者但於前條附之若漉疏附於枸杞琥珀附於茯苓之類是也又古方書所載簡而要者昔人已述其明驗今世亦常用之及今諸郡醫工所陳經効之藥皆并載其方用天寶一

例也自餘書傳所無今醫又不能解則不敢以臆說淺見傳會其文故但闕而不錄又有今醫所用而舊經不載者並以類次系於末卷曰本經外類其間功用尤著與舊名附近者次於逐條載之若通脫次於水通石蛇次於石蠃之類是也總二十卷目錄一卷撰次甫就將備親覽恭惟主上以至仁厚德函養生類一物失所則為之惻然且謂札瘥薦臻四時代有救恤之惠無先醫術蚤歲屢勅近臣酬校岐黃內經重定鍼艾俞穴或範金揭石或鑄板聯絲憫南方蠱惑之妖於是作慶曆普救方以賜之思下民資用之闕於是作簡要濟衆方以示之今復廣藥譜之未備圖地產之所宜物色萬殊

指掌斯見將使合和者得十全之効飲餌者無未達之疑約斯民於壽康召和氣於穹壤太平之致茲有助焉臣學不該通職預編述仰奉宸旨深愧寡聞嘉祐六年九月日朝奉郎太常博士充集賢校理新差知潁州軍州兼管內勸農及管勾開治溝洫河道事騎都尉借紫臣蘇頌謹上

趙希弁曰圖經本草二十卷目錄一卷右皇朝蘇頌等撰先是詔掌禹錫林億等六人重校神農本草累年成書奉御又詔郡縣圖上所產藥本用永徽故事重命編述於是頌再與禹錫等稟集衆說類聚詮次各有條目云嘉祐六年上李時珍曰圖經本草凡二十一卷攷證詳明頗有發揮但圖

與說異而不相應或有圖無說或有物失圖或說是圖非如
江州拔葵乃仙遺糧滁州青木香乃兜鈴根俱混列圖棠
棊子即赤瓜木天花粉即括蕁根乃重出條之類亦其小小
疎漏耳頌字子容同安人舉進士哲宗朝位至丞相封魏
國公

陳氏承重廣補註神農本草

二十三卷

佚

林希序曰世所傳云神農氏本草二卷梁陶隱居離以為七
唐蘇恭李勣之徒又附益為二十卷別圖藥形以為經其書

略備矣開寶中太祖皇帝命盧多遜等考驗得失增藥尤多
號為開寶本草仁宗皇帝嘉祐初又使掌禹錫林億繇頌張
洞為之補註因唐圖經別為繪畫復增藥至千有餘種於是
收拾遺逸訂正訛謬刊在有司布之天下其為壽養生人之
術無一不具然世之醫者習故守陋妄意穿鑿操數湯劑幸
而數中自謂足以應無窮之病詰其論說則漠然不知顧本
草與圖經殆虛文耳况徧州下邑雖有願見者何所售之聞
中陳氏子承少好學尤喜於醫該通諸家之說嘗患二書傳
者不博而學者不兼有也乃合為一又附以古今論說與已
所見開列為二十三卷名曰重廣補註神農本草并圖經書

著其說圖見其形一啓秩而兩得之不待至子殊方絕域山巔水涯而品類萬殊者森在目前譬夫談輿地者觀於職方閱戰具者之入武庫也承之先世為將相歐陽子所謂四世六公者承其曾孫少孤奉其母江淮間閉門蔬食以為養君子稱其孝間有奇疾衆醫聘貽不知所出承徐察其脈曰當投某劑某刻良愈無不然者然則承之學雖出於圖書而精識超絕茲二者又安能域之者鬼史區岐伯遠矣吾不得而知也其視秦越人淳于倉公華佗輩為何如識者當知之元祐七年四月朔左朝請大夫充天章閣待制知杭州軍州事兼管内勸農事充南浙西路兵馬鈐轄兼提舉本路兵馬巡

檢公事上輕車都尉賜紫金魚袋長樂林希序

李時珍曰宋哲宗元祐中閩中醫士陳承合本草及圖經二

書為一問綴數語謂之別說

唐氏慎微大觀經史證類備急本草

議文畧作證類本草讀書附志同書錄作大觀

本

宋志三十二卷

存

艾晟序曰昔人有云天地間物無非天地間用信哉其言也觀本草所載自玉石草木蟲魚果蔬以至殘衣破革飛塵聚垢皆有可用以愈疾者而神農舊經止於三卷藥數百種而

已梁隱居因而倍之唐蘇恭李勣之徒又從而廣焉其書爲稍備逮及本朝開寶嘉祐之間嘗詔儒臣論撰收拾承據至於前人之所棄與夫有名而未用已用而未載者悉取而著於篇其藥之增多遂至千有餘種庶乎無遺也而世之醫師方家下至田父里嫗猶時有以單方異品効見竒捷而前書不載世所未知者類益非一故慎微因其見聞之所迨博采而備載之於本草圖經之外又得藥數百種益以諸家方書與夫經子傳記佛書道藏凡該明乎物品功用者各附於本草之左其爲書三十一卷目錄一卷六十餘萬言名曰經史證類備急本草察其爲力亦勤矣而其書不傳世罕言焉集

賢孫公得其本而善之知計之暇命官校正募工鐫板以廣其傳蓋仁者之用心也夫病未必能殺人藥之殺人多矣而世之醫者不復究知根性之溫涼功用之緩急生女意增減用以治病不幸而危殆者時益有之茲何異操矛而刺人於衽席之上哉儻能研思於此因書以究其說即圖以驗其與審方以求其效則不待七十毒而後知藥三折臂而後知醫矣然則是書之傳其利於世也顧不博哉慎微姓唐不知爲何許人傳其書失其邑里族氏故不及載云大觀二年十月朔通仕郎行杭州仁和縣尉管勾學事文晟序

趙與峕曰唐慎微蜀州晉原人世爲醫深於經方一時知名

元祐間師李端伯扈之居成都嘗著經史證類備急本草三十二卷盛行於世而艾晟序其書謂慎微不知何許人故為表出蜀今為崇慶府賓退錄

趙希弁曰證類本草三十二卷古皇朝唐慎微纂合兩本草為一書且集書傳所記單方附之于本條之下殊為詳博陳振孫曰大觀本草三十一卷唐慎微撰不知何人仁和縣尉艾晟作序曰經史證類本草案本草之名始見漢書平帝紀樓護傳舊經上一卷藥三百六十五種陶隱居增名醫別錄亦三百六十五種因註釋為七卷唐顯慶又增一百十四種廣為二十卷謂之唐本草開寶中又益一百二十三種蜀

孟昶又嘗增益謂之蜀本草及嘉祐中掌禹錫林億等重加校正更為補註以朱墨書為之別凡新舊藥一千八十二種益亦備矣今慎微類復有所增益而以墨蓋其名物之上然亦殊不多也

李時珍曰宋徽宗大觀二年蜀醫唐慎微取嘉祐補註本草及圖經本草合為一書復拾唐本草陳藏器本草孟銑食療本草舊本所遺者五百餘種附入各部并增五種仍承雷公炮炙及唐本食療陳藏器諸說收未盡者附于各條之後又采古今單方并經史百家之書上之朝廷改名大觀本草慎微貌寢陋而與子該博便諸家本草及各藥單方垂之千古不

致淪沒者皆其功也

按先子曰金皇統三年宇文虛中疏云元祐間虛中為
兒童時先人感風毒之疾慎微療之乃為哲宗時人明
矣李東璧以為大觀二年所著誤也艾晟序稱不知何
許人若是同時其言如此乎今證類首卷載林希序此
艾晟所附非慎微之舊也本事方載剪草治吐血勞瘵
方曰知人艾孚先嘗說此事洎後作大觀本草亦收入
集中孚先當是晟字

重修政和經史證類備用本草

三十卷

存

曹孝忠序曰成周六典列醫師於天官聚毒藥以共醫事蓋
雖治道緒餘仁民愛物之意焉為聖人有不能後也國朝闡
神農書康濟斯民嘉祐中兩命僑臣圖經補注訓義剖治亦
已詳矣而重熙累洽文物滋盛士之聞見益廣視前世書猶
可緝熙而廣續者蜀人唐慎微述以醫術稱因本草舊經衍以
證類醫方之外旁撻經史至仙經道書下逮百家之說兼收
並錄其義明其理博覽之者可以洞達臣因侍燕間親奉玉
音以謂此書寔可空濟廼詔節使臣楊晟總工判寫繼又命
臣校正而潤色之臣仰惟睿聖當天慈仁在宥誕振三墳躋

民壽域肇設學校俾章俗弊復詔天下進以奇方善術將為
 聖濟經以幸天下萬世臣以匪才叨列是職兢臨淵谷四證
 類本草誠為治病之總括又得以釐而正之深幸深矣謹奉
 明詔欽帥官聯朝夕講究刪繁緝紊務庶厥理諸有援引誤
 謬則斷以經傳字畫鄙俚則正以字說餘或訛戾故互繕錄
 之不當者又復隨筆刊正無慮數千遂完然為成書凡六十
 餘萬言請目以政和新修經史證類備用本草云政和六年
 九月一日中衛大夫康州防禦使句當龍德宮總轄修建明
 堂所醫藥提舉人內醫官編類聖濟經提舉大醫學臣曹孝
 忠謹序

宇文虛中跋曰唐慎微字審元成都華陽人貌寢陋舉措語
 言樸訥而中極明敏其治病百不失一一語證候不過數言
 再問之輒怒不應其於人不以貴賤有所召必往寒暑雨雪
 不避也其為士人療病不取一錢但以名方秘錄為詩以此
 士人尤喜之每於經史諸書中得一藥名一方論必錄以告
 遂集為此書尚書左丞蒲公傳正欲以執政恩例奏與一官
 拒而不受其二子五十一五十四偶忘其名及婿張宗說字巖老
 皆傳其秘為成都名醫元祐間虛中為兒童時先人感風毒
 之病審元療之如神又手緘一書約曰某年月日即啓封至
 期舊恙復作取所封開視之則所錄三方第一齋風毒再作

第二癘風毒上攻氣促欲作喘嗽如其言以次弟餌之半月
 良愈其神妙若此皇統三年九月望成都宇文虛中書
 麻革序曰自古人俞穴鍼石之法不大傳而後世亦鮮有得
 其妙者遂專用湯液丸粒理疾至於割腸剖臆剖骨續筋之
 神奇以為別術所得終非神農家事維聖哲審證以制方因
 方而見藥故方家言盛行而神農之經不可一朝而舍也其
 書大抵源於神農氏自神農氏而下名本草者固非一家又
 有所謂唐本蜀本者迄於有宋政和間天子留意生人乃命
 宏儒名醫詮定諸家之說為之圖繪使人驗其草木根莖花
 實之微與夫玉石金土蟲魚飛走之狀以辨其藥之真贋而

易知為之類例使人別其物產風氣之殊宜君臣佐使之異
 用甘辛鹹苦酸之異味溫涼寒熱緩急有毒無毒之不同而
 易見其書始大備而加察焉行於中州者舊有解人龐氏本
 兵烟蕩折之餘所存無幾故人罕得恣窺今平陽張君魏卿
 惜其浸遠湮墜乃命工刻梓實因龐氏本仍附以寇氏衍義
 比之舊本益備而加察焉書成過余屬為序引余謂人之所
 甚重者生也衛生之資所甚急者藥也藥之考訂使無以乙
 亂丙誤用妄投之失者神農家書也開卷之際指掌斯見
 政如止水鑑形洪鍾答響顧安所逃遂其形聲哉養老慈幼
 之家固當家置一本流業醫者之流乎然其論著自深博意

居唐宋以來諸人備矣余言其贅于世固有無用之學無益之書余特嘉張君愛物之周用心之勤能為是大有益之書以暨群生以圖永久非若世之市兒販夫僥倖目前規規然專以利為也故喜聞而樂道之君諱存惠字魏卿歲己酉中秋望日貼溪麻華信之序

劉祁跋曰余讀沈明遠寓簡稱范文正公微時慷慨語其友曰吾讀書學道要為宰相得時行道可以活天下之命時不我與則當讀黃帝書深究醫家奧旨是亦可以活人也未嘗不三復其言而大具有濟世志又讀蘇眉山題東臯子傳後云人之至樂莫若身無病而心無憂我則無是二者然人之

有是者接於予前則予安得全其樂乎故所至當蓄善藥有求者則與之而尤喜釀酒以飲客或曰子無病而多蓄藥不飲而多釀酒勞已以為人何哉予笑曰病者得藥吾為之體輕飲者得酒吾為之酣適豈專以自為也亦未嘗不三復其言而仁其用心嗟乎古之大人君子之量何其弘也蓋士之生世惟當以濟人利物為事達則有達而濟人利物之事所謂執朝廷大政進賢退邪興利除害以澤天下是也窮則有窮而濟人利物之事所謂居閭里間傳道授學子急難救疾也一鄉一邑是也要為有補於世有益於民昔庶幾子兼善之義顧豈以未得位也遽忘斯世而棄斯民哉若夫醫者

爲切身一大事且有及物之功語曰人而無恒不可以作巫醫又曰子之所慎齋戰疾康子饋藥子曰丘未達不敢嘗余嘗論之是術也在吾道中雖名爲方伎非聖人賢者所專精然捨而不學則於仁義忠孝有缺許世子止不先嘗藥春秋書以弑君故曰爲人子者不可不知醫懼其忽於親之疾也況乎此身受氣於天地受形於父母自幼及老將以率其本然之性充其固有之心如或遇時行道使萬物皆得其所措六合於太和中以畢其爲人之事而一旦有疾懵不知所以療之伏枕呻吟付之庸醫手而生死一聽焉亦未可以言智也故自神農黃帝雷公岐伯以來名卿才大夫往往究心

於醫者漢之淳于意張仲景晉之葛洪殷浩齊之褚澄梁之陶弘景皆精焉唐陸贄在忠州纂集方書而蘇沈二公良方至今傳世是則吾儕以從正講學餘隙而於此乎蒐研亦不爲無用也余自幼多病數與醫者語故於醫家書頗嘗涉獵在淮陽時嘗于節本草一帙辯藥性大綱以爲是書通天地間玉石草木禽獸蟲魚萬物性味在儒者不可不知又飲食服餌禁忌尤不可不察亦窮理之一事也後居大梁得聞閱趙公家素問善本其上有公標注黃綠一讀深有所得後亂以來舊學蕪廢二書亦失去嘗謂他日安居講學論著外當留意攝生今歲游京水會郡人張存惠魏卿介吾友弋白

唐佐來言其家重刊證類本草已出及增入宋人寇宗奭衍義完焉新書求爲序引因爲書其後已酉中秋日雲中劉祁云大德丙午歲仲冬望日平水許宅印

晦明軒記曰此書世行久矣諸家因革不同今取證類本尤善者爲窠模增以寇氏衍義別本中論方多者悉爲補入又有本經別錄先附分條之類其數舊多差互今亦考正凡藥有異名者取其俗稱注之目錄各條下俾讀者易識如蚤休云紫河車假蘇云荊芥之類是也圖像失真者據所嘗見皆更寫之如竹分淡苦董三種食鹽著古今二法之類是也字畫謬誤殊闕利害如升斗疽疽上下十未末之類無慮千

數或證以別本質以諸書悉爲釐正疑者闕之敬俟來哲仍廣其奔行以便綴緝庶歷久不壞其間致力極意諸所營制難以具載不敢一毫苟簡與舊本頗異故目之曰重修天下名賢士夫以舊鑒新自知矣泰和甲子下巳酉冬日南至晦明軒謹記

天祿琳琅書目曰重修政和經史證類備用本草二函二十四冊此書卷首有金泰和甲子刊書本記別無序文其自嘉祐以前所有本草諸序皆載於卷一中名爲序例而嘉祐間禹錫等進書奉勅又列于書末不入卷中其體例殊不盡一蓋因宋金元明輾轉重刊互有改易故也按馬端臨文獻通

考載證類本草三十二卷述晁公武讀書志云慎微合兩
本草爲一書且集書傳所單記單方附之於本條之末所謂
兩本草者一名補註神農本草一名圖經本草皆嘗爲錫等
先後奉勅所編補註進於嘉祐之初圖經進于嘉祐之末此
書猶載兩次奉勅于後則慎微藍本於此可見考慎微此
書前後稱名亦復不一陳氏書錄解題載大觀本草三十一
卷稱爲唐慎微撰又稱仁和縣艾晟作序名曰經史證類本
草是合大觀本草與證類本草爲一也馬端臨文獻通考則
載大觀本草三十一卷於前又載證類本草三十二卷於後
而於大觀本草下列陳振孫所稱艾晟作序名曰證類之名

則雖名分別而實復混同惟宋史藝文志直載大觀經史證
類備急本草三十二卷兩名始併爲一名矣照諸書但及大
觀之名而總無政和之號目皆稱三十二卷或稱三十一卷
而此本獨三十卷并以重修政和標題又備用之稱與宋史
備急之名互異以卷首金泰和甲子刊書水記證之是明時
別據泰和刊本重刊行也不以宋藪爲準故卷數標題各有
盈縮異同也況宇文虛中所作書後明言慎微字審元成都
華陽人治病百不失一不取一錢但以名方秘錄爲請以此
士人喜之得一藥名一方論必錄以告云云而文獻通考所
引書錄解題乃云慎微不知何人考宋史虛中字叔通成都

華陽人大觀三年進士建炎二年應詔爲祈請使使金不歸受官至翰林學士知制誥兼太常卿封河內郡開國公金人號爲國師據此則虛中本與慎微同鄉故能詳其始末又知其書復經政和間奉勅校列在大觀者而非定本故又題爲政和而分卷則三十耳虛中使金與宋隔絕所作書後金又刻之而宋人初未之見故謂慎微不知何人也

四庫全書提要曰證類本草三十卷宋唐慎微撰案陳振孫書錄解題載此書三十卷名大觀本草晁公武讀書志則作證類本草三十二卷亦題唐慎微撰是宋時已有兩本矣玉海載紹興二十七年八月十五日王繼先上校定大觀本草

三十二卷釋音一卷詔秘書省修潤付曹監鑄板行之則南宋且有官本然皆未見其原刊今行於世者亦有兩本一爲明萬曆丁丑翻刻元大德壬寅宗文書院本前有六觀二年仁和縣尉艾晟序稱其書三十一卷目錄一卷陳氏所見蓋此本故題曰大觀本草一爲明成化戊子翻刻金泰和甲子晦明軒本前有宋政和六年提舉醫學曹孝忠序稱欽奉玉音使臣楊戩總工刊寫繼又命孝忠校正潤色之其改稱政和本草蓋由於此實一書也書末又有金皇統三年翰林學士宇文虛中跋稱慎微始末述之甚明蓋建靖以後內府圖籍悉入於金故陳振孫未見此本不知慎微何許人而晁公

武所云三十二卷者殆合目錄計之亦未見政和所刻也然考趙與峕宿退錄則稱唐慎微蜀州晉原人所序履貫小異豈虛中兒時見之但知其寄籍歟大德中所刻大觀本作三十一卷與艾晟所言合泰和中所刻政和本則以第三十一卷移於三十卷之前合為一卷已非大觀之舊又有大定己酉麻革及劉昶跋並稱平陽張存惠增入冠宗奭本草衍義則益非慎微之舊然考大德所刻大觀本亦增宗奭衍義與泰和本同蓋元代重刻又從金本錄入也今以二本互校大德本於朱書墨蓋案原本每條稱墨蓋以下為慎微所續其式如今刻工所稱之魚尾較為分明泰和本為勝今以泰和本著錄大德本則附見其名於此

不別存目焉

殷玉裁曰果人之字自宋元以前本草方書詩歌記載無不
作人字自明成化本草乃盡改為仁字於理不通金泰和間
所刊本草皆作人藏袁廷檇所說文解字注

按余家藏元大德壬寅庚文書院刊大觀本草紙刻精
良不遜宋槧中避孝宗嫌名知是傳刻南宋本者而至
衍義則實不錄入明代俗刻取大德之題識以冠魏卿
之本其妄亦甚四庫提要所云元代重刻又從金本錄
入者蓋以不見大德原刊之故耳

王氏繼先 紹興校定經史證類備急本草

書錄解題二十二卷

五海作三十二卷

三百二十四

書錄解題

闕

序曰臣聞本草者神農之書也後世宗而行之以爲大典蓋憫有生之札瘥思藥石以拯濟而功莫大焉上下數千百年罔敢失墜及嬴秦焚先代之典籍而此經混於醫士之書得不發奈何漢晉之季文籍散失神農傳經所存者僅三卷藥止三百六十五種致使後世不見聖人之全經惜哉梁陶氏隱居高尚本神農舊經附名醫別錄朱墨分別別舉科條又加註文然而獨智目思偏方寡見得失相半逮唐之興蘇恭表請修定增益雖多附會或紊損益不分寒熱莫辨洪惟皇

宋隆興真人出寧澤及四海其仁如天開寶中命盧多遜等重定嘉祐中詔掌禹錫等補註陳承著立別說大觀中唐慎微集爲證類謹詳古今註說諸家論議紛紜緒亂異同頗多雖唐註據陶氏乖違而反有闕失今註舉唐註謬誤而間有未書彼是此非互相矛盾考禹錫補註慎微證類又不過備錄諸家異同亦不能斷其是非其中性寒之物而或云治寒性熱之物而或云治熱或補藥云瀉或瀉藥云補其辨寒熱補瀉之性理實倒置及物之有毒者或云無毒物之無毒者而或云有毒其辨有毒無毒之性義亦相反以至某藥在諸方常用之驗而經註前後之未載某藥合外用與服餌之

宜而辨用的當之未當傳之既久朱墨雜糅不可槩舉執而用之所誤至大天下後世何所折衷舉而正之在乎今日恭惟聖主中興好生之德寢兵措刑固足以躋民於壽域而俾無橫夭之患矣然且宸心軫慮以謂本草之書經註異同治說訛謬於是舉祖宗開寶嘉祐之故事詔臣等俾校定仰以見聖人仁德之至也今敢不研精覃思博採方術參校諸家別其同異若夫物性寒熱補瀉有毒無毒或理之倒置義之相反者辨其指歸務從主當形像則本舊繪畫以大綱取識則不敢臆說執以有據考名方三百餘首證舛錯八千餘字而使用之者不惑施之者必驗可以躋上壽可以致十全上

禪聖政之萬一下以傳之於將來豈曰小補之哉臣等誠惶誠恐頓首謹言紹興二十九年二月上進

張仲文曰紹興間醫官王繼先以顯仁太后初御慈寧宮春秋高每違豫服其藥隨愈賴是優遊東朝享康寧之福幾二十稔克副高宗事親之孝繼先之功也故恩禮特異官至正任承宣已而繼先恃寵席勢福自己所為有不可於衆而舉朝何附之不暇至有稱門生者後太后上仙繼先自是眷遇日衰竟黜福州以卒白獺髓

陳振孫曰紹興校定本草二十二卷醫官王繼先等奉詔撰紹興二十九年上之刻板脩內司每藥為數語辨說淺俚無

高論

王應麟曰紹興二十七年八月十五日王繼先上校定大觀
證類本草三十二卷釋音一卷詔秘書省修潤府曹監鑄板行
之

醫籍考卷十一

東都 丹波元胤紹翁編

本草

文氏彥博節要本草圖

佚

自序曰余嘗以近世醫工雖處方有據而用藥不精以至療
疾寡效蓋古醫藥率多自採故桐君著采藥錄備花草形色
別其是非真僞用之決無乖誤服之感得痊愈而又擇郡國
地產之良及春秋秀實之候今則不然藥肆不能盡識但憑
采送之人醫工鮮通本草莫辨良苦之難加之贗偽遂以合

和以茲療治耳其功效唐室之盛置藥園生本草圖欲悉知其形色氣味用藥之精其慎如此嘉祐初余在政府建言重定本草圖經凡數年而成例蒙賜本然藥品繁夥盡形繪畫卷帙頗多披閱匪易因錄其常用要切者若干種別為圖集以便披檢簡則易辨人得有之按圖而驗誤真用之於醫所益多矣潞國公寬夫記文集

朱子曰文彥博字寬夫汾州人中進士第事仁宗英宗神宗

哲宗位至丞相除太尉以太師致位名臣言行錄

龐氏本時本草補遺

佚

宋志本傳曰藥有後出古所未知今不能辨嘗試有功不可遺也作本草補遺

莊氏李裕本草節要

書錄解題三卷

佚

陳振孫曰清源莊李裕撰

崔氏源辨誤

執文畧一卷

佚

王海曰熙寧中崔源撰辨誤一卷

冠氏宗奭本草衍義讀書後志作廣義

統文畧二十卷書錄解題作十卷

存

自序曰天地以生成為德有生所甚重者身也身以安樂為本安樂所可致者以保養為本世之人必本其本則本必固本既固疾病何由而生大橫何由而至此攝生之道無遠於此夫草木無知猶假灌溉矧人為萬物之靈豈不資以保養然保養之義其理萬計約而言之其術有三一養神二惜氣三隄疾忘情去智恬憺虛無離事全真內外無寄如是則神不外耗境不外感真一不雜則神自寧矣此養神也抱一元

之本根固歸精之真氣三焦定位六賊忘形識身既空大同斯契則氣自定矣此惜氣也飲食適時溫涼合度出處無犯於八邪寤寐不可以勉強則身自安矣此隄疾也三者甚易行然人自以謂難行而不肯行如此雖有長生之法入罕敦尚遂至永謝是以疾病交攻天和頓失聖人憫之故假以保救之術輔以獨病之藥俾有識無識咸臻壽域所以國家編撰聖惠校正素問重定本草別為圖經至于張仲景傷寒論及千金金匱外臺之類粲然列於書府今復考拾天下醫生補以名職分隸曹屬普救世人之疾苦茲蓋全聖至德之君合天地之至仁接物厚生大賚天下故野無遺逸之藥世無

不識之病然本草二部其間不得無惑今則併考諸家之說
 夫之實事有未盡厥理者衍之以臻其理如東壁土倒流隱
 疑不斷者伸之以見其情如水自菊下過而水香文簡脫誤
 者證之以明其義如玉泉石避諱而易名者原之以存其名
如山藥避本朝諱及唐避代宗諱使是非歸一治療有源檢用之際曉然無
 惑是以搜求訪緝者十有餘年採拾衆善診療疾苦和合收
 蓄之功率皆周盡矧疾為聖人所謹無常不可以為醫豈容
 易言哉宗爽常謂疾病所可憑者醫也醫可據者方也方奇
 恃者藥也苟知病之虛實方之可否若不能達藥性之良毒
 辨方宜之早晚真偽相亂新陳相錯則曷由去道人陳宿之

蠱生張果駢潔之齒此書之意於是乎作今則編次成書謹
 依二經類例分門條析仍衍序例為三卷內有名未用及意
 義已盡者更不編入具神農本經名醫別錄唐本先附今附
 新補新定之目錄本經已著目錄內更不聲說依舊作二十
 卷及目錄一卷目之曰本草衍義若博愛衛生之士志意或
 同則更為詮脩以稱聖朝好生之德時政和六年丙申歲記
 趙希弁曰本草廣義二十卷右皇朝冠宗爽編以本草二部
 著撰之人或執用已私失於高確併考諸家之說參之事實
 覈其情理證其脫誤以成其書

陳振孫曰本草衍義十卷通直即冠宗爽撰後引辨證頗可

觀采

李時珍曰本草衍義宋政和中醫官通直郎寇宗奭撰以補註及圖經二書參攷事實覈具情理援引辨證發明良多東垣丹溪諸公亦尊信之但以蘭花為蘭草卷丹為百合是其誤也書凡三卷平陽張魏卿以其說分附各條之下合為一書

朱氏震亨本草衍義補遺

一卷

存

方廣曰丹溪本草衍義補遺雖另成一書然陝板蜀板閩板

丹溪心法咸載之程用光重訂丹溪心法而徽板乃削去之

反不為美今仍取載書首使人獲見丹溪用藥之旨也附心法

李時珍曰此書蓋因寇氏衍義之義而推衍之近二百種多

所發明但蘭草之為蘭花胡粉之為錫粉未免泥于舊說而

以諸藥分配五行失之牽強耳

鄭氏樵本草成書

二十四卷

佚

鄭樵曰仲尼之道傳之者不得其傳而最能惑人者莫甚于春秋詩耳故欲傳詩以詩之難可以意度明者在于鳥獸草

木之名也。故先撰本草成書，其曰成書者，為自舊註外陶弘景名醫別錄而附成之，乃為之註釋，最為明白。自景祐以來，諸家補註紛然無紀，樵于是集二十家本草及諸方書所補治之功及諸物名之所言異名同狀同名異狀之實，乃一一纂附其經文為之註釋，凡草經諸儒異錄備于一家書，故曰成書。曰經有三品，合三百六十五種，以法天三百六十五度，日星經緯以成一歲也。弘景以為未備，乃取名醫別錄以應歲之數，而西之樵又別擴諸家以應成歲而三之，自纂成書外，其隱微之物留之不足，取去之猶可惜也。纂三百八十八種曰外類。夾漈遺彙奇方禮部書

又曰本草成書五策計二十四卷，外類一策五卷。

宋史本傳畧曰：鄭樵字漁仲，興化軍莆田人，好著書，不為文章，自負不下劉向揚雄。居夾漈山，謝絕人事，久之乃遊名山，大川，搜奇訪古，遇藏書家必借留讀，盡乃去。趙鼎張浚而下皆器之初為經旨禮樂文字天文地理蟲魚草木方書之學，皆有論辨。紹興十九年上之詔，藏秘府，樵歸益勵所學，從者二百餘人，以侍講。王綸賀允中薦得召對，因言班固以來歷代為史之非，帝曰：聞卿名久矣。敷陳古學，自成一家，何相見之晚耶？授右迪功郎禮兵部架閣，以御史葉義問劾之，改監潭州南嶽廟，給札歸抄所著通志書成，入為樞密院編修官。

尋兼攝檢諸房文字請修金正隆官制比附中國秩序因求
入秘書省緝閱書籍未幾又吐言者寢具事金人之犯邊也樵
言歲星分在宋金主將自斃後果然高宗幸建康命以通志
進會病卒年五十九學者稱天滄先生樵好為考證倫類之
學成書雖多天滄博學而寡要平生甘枯淡樂施與獨切切
於仕進識者以是少之

本草外類

五卷

佚

劉氏信甫新編類要圖註本草

四十二卷

存

題詞曰本草之書最為備急世不可闕舊有神農圖經證類
板皆漫滅大則浩博而難閱小則疎畧而不備圖相雕刻而
不真舛誤者多今將是書鼎新刊行方以類聚物以群分附
入衍義草木蟲魚圖相真摺藥性畏惡炮炙製度標列綱領
瞭然在目易於檢閱色色詳具三復參校並無毫髮之差庶
使用者無疑豈曰小補哉伏幸詳鑒

按劉信甫著有活人事證方蓋嘉定中人也信甫編是
書後就證類本草中附以冠氏衍義者有金平水張存

惠魏卿所刊政和本草每卷題標下有已酉新增行義
 六字已酉為宋理宗淳祐九年金亡已十有六年然存
 惠之書於政和原文無所節略信甫之書則頗加其
 二書體裁自異又有元山醫普明真濟大師賜紫僧慧
 昌校正類編圖經集註行義本草其卷數板式一與信
 甫之書相同故張本序跋則既錄出于前卷中慧昌之
 本僅附記其目于此朱錫鬯曝書亭集有大觀證類本
 草跋稱以寇氏衍義附于各條之下雖于義無損然非
 唐氏之舊母亦類于魏稟禽而續烏之類者歟

寶慶本草

文淵閣書目一部一冊完全 萊竹堂書目作六卷

未見

陳氏衍寶慶本草折衷

內閣書目五冊不全

未見

張萱等曰宋紹定間陳衍著

許氏國禎至元增修本草

未見

王圻曰至元增修本草世祖至元二十一年命翰林承旨撒

里蠻翰林集賢大學士許國禎集諸路醫學教授增修

元史本傳曰許國禎字進之絳州曲沃人也祖濟金絳州節度使父日嚴榮州節度判官皆業醫國禎博通經史尤精醫術金亂避地嵩州永軍縣河南平歸寓太原世祖在潛邸國禎以醫徵至翰海留守掌醫藥莊聖太后有疾國禎治之刻期而愈迺張宴賜坐太后時年五十三遂以白金錠如年數賜之伯撒王死病目治者鍼誤損其明世祖怒欲坐以死罪國禎從容諫曰罪固當死然原其情乃恐怖失次所致即誅之後誰敢復進世祖意解且獎之曰國禎之直可作諫官宗王昔班屢請以國禎誅帳下世祖重違其請將遣之辭曰國禎蒙恩拔擢誓盡心以報不敢易所事乃不果遣世祖過飲

馬潼得足疾國禎進藥味苦却不服國禎曰古人有言良藥苦口利於病忠言逆耳利於行已而足疾再作召國禎入視世祖曰不聽汝言果因斯疾對曰良藥苦口既知之矣忠言逆耳願留意焉世祖大悅以七寶馬鞍賜之憲宗三年癸丑從征雲南機密皆得參與朝夕未嘗離左右或在告帝輒為之不悅九年己未世祖帥師圍鄂州宋人數百族諸將欲阮之國禎力諍止誅其兇暴餘皆獲免及師還招降民數十萬口疲餓顛仆者滿道國禎自發蔡州軍儲糧賑之全活甚衆世祖即位錄前勞授榮祿大夫提點太醫院事賜金符至元三年改授金虎符十二年遷禮部尚書國禎嘗上疏言慎

財賦禁服色明法律嚴武備設諫官均衛兵建學校立朝儀
事多施行凡所薦引皆知名士士亦歸重之帝與近臣言及
勳舊大臣因謂國禎曰朕昔出征同履艱難者但卿數人在
爾遂拜集賢大學士進階光祿大夫每進見帝呼為許光祿
而不名由是內外諸王大臣皆以許光祿呼之陸翰林集賢
大學士卒年七十六

李氏時珍本草綱目

國史經籍志五十二卷

存

李時珍曰本草綱目明楚府奉祠敕封文林郎達溪知縣歿

州李時珍東璧撰蒐輯百氏訪采四方始于嘉靖壬子終于
萬曆戊寅稿凡三易分爲五十二卷列爲一十六部部各分
類類凡六十標名爲綱列事爲目增藥三百七十四種方八
千一百六十

李建元進本草綱目疏曰湖廣黃州府儒學增廣生員李建
元謹奉爲遵奉明例訪書進獻本草以備采擇事臣伏讀禮
部儀制司勘合一款恭請聖明勅儒臣開書局纂修正史移
文中外凡名家著述有關國家典章及紀君臣事跡他如天
文樂律醫術方伎諸書但成一家名言可以垂于方來者即
訪求解送以備采入苑文志如已刻行者即刷印一部送部

或其家自欲進獻者聽奉此臣故父時珍原任楚府奉祠奉
 勅進封文林郎四川蓬溪知縣生平篤學刻意纂修嘗著本
 草一部甫及刻成忽值數盡撰有遺表令臣代獻臣切思之
 父有遺命而子不遵何以承先志父有遺書而子不獻何以
 應朝命矧今修史之時又值書之會臣不揣謏陋不避斧鉞
 謹述故父遺表臣父時珍幼多羸疾長成純樸耽嗜典籍若
 咬蔗飴攷古證今查遺編摩苦志辨疑訂誤留心纂述諸書
 伏念本草一書關係頗重誤解群氏謬誤亦多行年三十力
 肆校讐歷歲七旬功始成就野人炙背食芹尚欲獻之天子
 微臣採珠聚玉敢不上之明君昔炎皇辨百穀嘗百草而分

別氣味之良毒軒轅師岐伯遵伯高而剖析經絡之本標遂
 有神農本草三卷苑文錄為醫家一經及漢末而李當之始
 加校修至梁末而陶弘景益以註釋古藥三百六十五種以
 應重卦唐高宗命司空李勣重修長史蘇恭表請伏定增藥
 一百一十四種宋太祖命醫官劉翰詳校宋仁宗再詔補註
 增藥一百種蜀醫唐慎微合為證類修補衆本草五百種自
 是人皆指為全書醫則目為輿典夷考其間玃瑕不少有當
 析而混者如歲莖女萎二物而併入一條有當併而析者如
 南星虎掌一物而分為二種生薑薯蕷菜也而列草品損柳
 龍眼菓也而列木部八穀生民之天也不能明辨其種類三

菘日用之蔬也。罔克的別其名。稱黑豆赤菘大小同條。硝石芒消水火混注以蘭花為蘭草。卷丹為百合。此冠氏衍義之舛謬。謂黃精即鉤吻。旋花即山薑。乃陶氏別錄之差。譌駁。若膽草菜重出。掌氏之不審。天花指葉。兩處圖形。蘇氏之欠明。五倍子稱蟲窠也。而詭不實。大類草由字草也。而指為浮萍。似為之類。不可枚陳。畧摘一二以見錯誤。若不類。勿品列。何以印定。群疑臣不揣猥愚。僭肆刪述。重伏者。其之遺缺者。補之。如磨刀水。潦水。桑柴火。艾火。鎮陽山。柰土。伏苓。菴木。驚金枯。樟腦。蝎虎。狗蠅。白蠟。水蛇。狗寶。秋虫之類。並今方所用。而古本則無。三七。地羅。九師子。蜘蛛。香猪。脖子。勾金皮之

類皆方物土宜。而釋官不載。今增新藥。凡三百七十四種。類折舊本。分為一十六部。雖非集成。實亦粗備。有數名。或散見各部。總標正名為綱。餘各附釋為目。正始也。次以集解。辨疑正誤。詳其出產形狀也。次以氣味主治。附方著其體用也。上自增典。下至傳奇。凡有相關。靡不收采。雖命醫書。實該物理。我太祖高皇帝。首設醫院。重設醫學。沛心仁術。于九有之中。世宗肅皇帝。既刻醫方要略。又刻衛生易簡。藹仁政。仁聲于率土之遠。伏願皇帝陛下。體道守成。遵祖繼志。當離明之正位。司考艾之大權。留情民瘼。再修司命之書。特詔良臣。著成昭代之典。治身以治天下。書當與日月爭光。壽國以壽萬民。

臣不與草木同朽臣不勝冀望屏營之至臣建元為此一得之愚上于九重之覽或准行禮部轉發史館采擇或行醫院重修父子卹恩存歿以戴臣無任瞻天仰聖之至萬曆二十四年十一月進呈

明史彙本傳曰李時珍字東璧廬州人讀書不治經生業獨好醫書醫家本草自神農所傳止三百六十五種梁陶弘景所增數亦如之唐蘇敬增一百一十四種宋劉翰又增一百二十種至掌禹錫唐慎微輩先後增補合一千五百五十八種時稱大備然品數既煩名稱多雜或一物而析為二三或二物而混為一品時珍病之乃窮搜博採正煩補闕歷時三

十年閱書八百餘家彙三易而成本草綱目一書增藥三百七十四種釐為一十六部合成五十二卷首標正名為綱餘各附釋為目正始也次以集解辨疑正誤詳其出產形色也又次以氣味主治附方著其體用也書成將上之朝而時珍遽卒未幾神宗詔修國史購四方文籍具子建元以文遺表及是書來獻天子嘉之命刊行天下自是士大夫家有其書本草之學始稱集大成時珍官楚王府奉祠正子建中四川蓬溪知縣

四庫全書提要曰本草綱目五十二卷明李時珍撰時珍字東璧廬州人官楚王府奉祠正事蹟具明史方伎傳是編取

神農以下諸家本草會粹成書。復有是之闕者補之。譌者糾之。凡二十六部六十二類一千八百八十二種。每藥標正名。為綱附釋名。為目。次以集解辨疑。正誤。次以氣味。主治。附方。其分部之例。首水火。次土。次金石。次草。穀。菜。果。木。次器服。次蟲。鱗。介。禽。獸。終之以人。前有圖三卷。又序例二卷。百病主治藥二卷。於陰陽標本君臣佐使之論。最為詳析。考諸家本草舊有者一千五百一十八種。時珍所補者又三百七十四種。搜羅群籍。貫串百氏。自謂歲歷三十。採書八百餘家。彙九三易。然後告成者。非虛語也。其書初刻於萬曆間。王世貞為之序。其子建元又獻之於朝。有進疏一篇。冠於卷首。至國朝

順治間。錢塘吳毓昌重訂付梓。於是業醫者無不家有一編。明史方技傳。極稱之。蓋集本草之大成者。無過於此矣。

徐氏昇泰本草正譌補遺

未見

會稽縣志曰。徐昇泰字世平。理卿初之四世孫也。學醫數年。屢困棘闈。一旦興范公不能作相。願為良醫之志。由是博究金匱蘭室之秘。及百家活人諸書。而于馬時未問。發微石相深契。刀圭緒澤。起人所不能起。全越方輿。視垣有年。昇泰乃自謂手拯之及無幾。易若輯書壽世。施濟大且遠也。遂托言衰邁。堅辭診視之召。梓里言編告。惟一音著述不朽業。今正

諺補遺一書補綱目本草所未備其久大之學術雖列方技不愧儒林

吳氏毓昌重訂本草綱目

二十卷

未見

杭州府志曰吳毓昌字玉涵以太學生為內閣中書重然諾急友人難兼善岐黃術

何氏鎮本草綱目必讀類纂

十二卷

存

自序曰上古聖人取草木療民疾苦辨其品類性味傳及後世卽炎帝嘗百草愚毒之虞編也所以採多草根木皮故定名曰本草其編在書契未備之先而史漢之立方濟世者實無不準乎此若是乎本草既具而詳論以濟生者之不可無也愚每究觀本草凡生植飛走金石蟲魚以及水火土灰品彙萬殊無一不可以療疾則前賢已定之藥品必當按其真偽剛柔審夫君臣佐使斯無不立起死回生奏効壽世矣但學者苦其繁多難以精悉茲特宗諸綱目取主治與本草剛訂而發明之復將品物之殊類區分而序列之如草木之益人也多故列之編首餘則五穀蔬菓為人生日用之需亦可治病

以次及之再則人為萬物之靈古人惟米剩餘他置勿用茲亦遵遺意止列河車乳汁數種又次及之若禽獸鱗介金石魚蟲諸類各能奏功又次第及之既不欲繁又不敢畧編訂成帙題曰綱目類纂後即附以濟生選論家傳効方闡明聖賢之祕旨備述前人之驗方體用具備綱舉目張簡閱良便僭名必讀不過欲為醫學之一助以共濟斯世於仁壽也云爾知我罪我亦烏敢置喙云康熙十一年歲次壬子嘉平月天臘節前一日京江何鎮培元氏題

浦氏士貞父菴讀本草快編

六卷

存

凡例曰斲水李氏父子搜曠索隱三易編而始成分類別部皆有微意首列水火土者水火乃天地之先土為萬物之母次金石者從土也次草穀菜菓木者從微及巨也次服器者從草木也次蟲魚介禽終以人者從賤及貴也予不敢悉悉遵其舊題曰讀考明非自撰之書蓋讀綱目得其快而拈出之者也一諸家所著繁簡不一重複舛誤至綱目出而析條有望洋之嘆難作枕中之寶予因撮其要攬其萃刪繁就約使覽者若執燭之明讀者無魯魚之誤矣一品類既多分用不少若一物別為數條則愈滋其冗今以本名統其同

類一一目了然如阿膠之統於驢輕粉之統於汞鬱金之統於海馬之統於蠟更有同類而氣味稍殊功用相仿者則合為總論如瓜如蛇如苔如飯之類蓋取其簡而可考備而不瑣也

趙氏學本本草綱目拾遺

十卷

未見

按右見于彙刻書目

繆氏希雍神農本草經疏

明史二十卷

舊成目錄作十二卷按明史二字當作三字

存

自序曰神農本草經者古三墳之一也其成於黃帝之世采觀其嘗藥別味對病主治施之百世無可踰越其為開天大聖憫生民疾苦於飲食衣食之外復設鍼石藥物用拯大札俾得盡其天年是已原夫藥之生也氣禀于天味成于地性在其間氣為陽味為陰五味四氣各歸其類斯親上親下之義也既述之以本性又制之以君臣合之以佐使以成其攻邪已疾之能遂使無情之用同諸有識自非生而神靈冥契萬物者其孰能與於斯乎去古滋遠民性漓漓心識粗淺莫能研精殫思深入玄奧而不察乎即象即理物物昭然得疾

延年功用自著正以三墳之書言大道也言其然而不言其所以然言亦象也予因據經以疏義緣義以致用夫豈以盡其長簡誤以防其失而復詳列病忌藥忌以別其微條析諸藥應病分門以究其用刊定七方十劑以定其法闡發五藏苦欲補瀉以暢其神著論三十餘首以通古今之變始卷一經之趣命之曰神農本草經疏讀之者宜因疏以通經因經以契往俾炎黃之旨晦而復明藥物之生利而罔害乃命述疏意也余生也晚親年已衰得於高者固薄故少善病長嗜方技僻耽藥妙顧念自昔仙人道士靡不悉由藥道以濟群生加之友生協贊後先不一馴屆耳順良友凋喪百念灰冷

惟茲一事尚用嬰懷手所論著良然成帙倘典則可師幽隱可顯試用於世有廣求學固所願也不敢必也未真同好其相證諸

蘇州府志曰繆希雍字仲醇常熟人精醫術醫經方書靡不討論尤精本草之學謂古三墳之書未經秦火者獨此而已神農本經朱字譬之六經也各醫增刪別錄朱墨錯互譬之註疏也本經以經之別錄以緯之作本草經疏本草單方等書扶搖岐軒未發之秘為人電目戟髯如遇羽人劍客好談古今事成敗誠奇士也

顧澄先題詞曰先生殫一生精力發神聖千古之奧以利萬

世門人李孝虬氏幾經參錄悉以舟新守吳康虞氏刻之金陵未竟而遺焉流傳於知文者西吳朱氏集而刻之不及其半然且序次弗倫考覈未審也先生以醫為司命一字有訛遺禍無極遂命澄先檢其存稿若干卷按部選類彙得全帙細復檢閱以為定本迄續序例二卷第四百九十味用識年月書此凡例云天啓五年歲在乙丑六月十有一日松陵顧澄先謹識

浦士貞曰本草經疏萬曆時虞山儒醫繆希雍字仲淳號臺撰以一經附一疏文字條達然卓識者少故不見重於世論本草快編

四庫全書提要曰神農本草經疏三十卷明繆希雍撰明史方技傳載希雍嘗謂本草出於神農嘗之五經其後又復增補別錄醫之註疏惜朱墨錯互乃沈研剖析以本草為經別錄為緯第本草單方一書行於世而不及此書未審即是書否也其書分本草為十部首玉石次草次木次人次獸次禽次蟲次魚次果次米穀次菜皆以神農本經為主而發明之附以名家主治藥味禁忌次序悉依宋大觀證類本草部分混雜者為之移正首為序例二卷論三十餘首備列七方十劑及古人用藥之要自序云據經以疏義緣義以致用參互以盡其長簡誤以防其失是也考玉穗茹白田雜者有用石

膏辨一篇篇末附記極論是書多用石膏之非其說良是至云繆仲淳以醫名於近世而其為經疏議論是多紕繆前輩云經疏出而本草亡非過論也是則已甚之詞矣

徐氏大椿神農本草百種錄

一卷

存

自序曰百物與人殊體而人藉以養生却病者何也蓋天地亦物耳惟其形體至大則不能無生其生人也得其純其生動物也得其雜其生植物也得其偏顧人之所謂純者其初生之理然耳及其感風寒暑濕之邪喜怒憂思之擾而純者

遂漓漓則氣傷氣傷則形敗而物之雜者偏者反能以其所得之性補之救之聖人知其然也思救人必先知物蓋氣不能違理形不能違氣視色別味察聲辨臭權輕重度量短長審形之事也測時令詳嗜好分盛衰別土宜求氣之術也形氣得而性以得性者物所生之理也由是而立本草制湯劑以之治人有餘瀉之不足補之寒者熱之熱者寒之溫者清之清者溫之從者反治逆者正治或以類從或以畏忌各矯其弊以復於平其始則異其終則同夫天地生之聖人保之造化之能聖人半之天地不能專也漢末張仲景金匱要略及傷寒論中諸方大半皆三代以前遺法其用藥之義與本經

吻合無間。審病施方，應驗如響。自唐以後，藥性不明，方者自撰，如千金方外臺秘要之屬，執藥治病，氣性雖不相背，而變化已詳。沿及宋元藥品日增，性未研極，師心自用，謬誤相仍。即用本經諸種，其精微妙義多所遺漏。是以方不成方，藥非其藥，間有效驗，亦偶中而非可取必。良由本經之不講故也。余竊悲焉，欲詳為闡述，其如耳目所及無多。古今名醫，身異地殊，產氣味不同，且近世醫人所不常用之藥，無識別而收採者，更有殊能異性，義在隱微，一時難以推測。若必盡全經，不免昧心誣聖。是以但擇耳目所習見不疑而理有可測者，共得百種，為之探本溯源，發其所以然之義，使古聖之方

治病之方，灼然見而。其他則闕焉。後之君子，或可因之而悟其全。雖荒陋可嗤，而敬慎足矜也。乾隆元年歲在癸卯，徐余月上弦，松陵徐大椿題於楊子江舟次。

四庫全書提要曰：神農本草經百種錄一卷，國朝徐大椿撰。大椿字靈胎，號洄溪，吳江人。世傳神農本草經三卷，載藥三百六十五味，分上中下三品。今單行之本不傳，惟見於唐慎微本草所載。其刊本以隋文書者皆其原文也。大椿以舊註但言其當然，不言其所以然。因於三品之中，採掇一百種，備列經文而推闡主治之義。有常用之藥，而反不收入者，其凡例謂辨明藥性，使人不致誤用，非備品以使查閱也。凡所

釋多有精意較李時珍本草綱目所載發明諸條頗為簡要
 然本草雖稱神農而所云出產之地乃時有後漢之郡縣則
 後人附益者多如所稱人服輕身延年之類率方士之說不
 足盡信大椿尊崇太過亦一一究其所以然殊為附會大
 椿所作藥性專長論曰藥之治病有可解者有不可解者其
 說最為圓通則是書所論猶屬及歸之末要於諸家本草中
 為有啓發之功者矣

醫籍考卷十一

醫籍考卷十二

東都 丹波元胤紹翁編

本草四

神農本草

隋志八卷

佚

神農本草

七錄五卷

佚

神農本草屬物

七錄二卷

佚

神農採藥經

七錄二卷

佚

雷公藥對

四卷 舊唐志作二卷

佚

陶弘景曰藥對四卷論其佐使相須 本草經序例

又曰雷公桐君更增演本草一家藥對廣其主治錄其類族

藥總訣序

徐氏之才雷公藥對

新唐志二卷

佚

北齊書李傳畧曰徐之才字士茂高平金鄉人也之才幼而俊發尤為精敏仕梁為豫章王綜鎮軍右常侍隨綜鎮彭城綜降魏之才走至呂梁為魏所獲既羈旅以醫自業又諧隱滑稽無方王公貴人爭饋之為貴人居笑稍遷員外散騎常侍加中軍金紫天平中高祖詣晉陽恒居內館所療十全皇建中除兗州刺史未行武明皇后不豫之才奉藥立愈賞賜

巨萬有人脚跟腫痛不堪忍諸醫莫識之才視曰蛤精也當乘舟入海出脚水中得之疾者曰是也之才為割得而蛤子大如榆莢或以五色屑為佩刀靶之才曰此人瘤也何從得之對曰於古塚見獨購須骨長數寸試剖視文理故用之其通識類此太平御覽

掌馬錫曰藥對北齊尚書人西陽王徐之才撰以衆藥名品君臣佐使性毒相反及所主疾病分類而記之凡二卷舊本草多引以為據其言治病用藥最詳

李時珍曰雷公藥對陶氏前已有此書吳氏本草所引雷公是也蓋黃帝時雷公所著之才增飾之爾

宗氏全祺新廣藥對

蕪文畧三卷

佚

桐君藥錄

隋志三卷

佚

陶弘景曰桐君採藥錄說其花葉形色

僧圓至曰桐君山在嚴州有人採藥結廬桐木下指樹為姓故山得名

子儀本草經

中經薄一卷

佚

賈公彥曰劉向云扁鵲治趙太子暴疾尸蹙之病使子明炊湯子儀脈神子術案摩之中經薄云子儀本草經一卷儀與義一人也若然子儀亦周末人也周禮正義

蔡氏造本草

七錄七卷

佚

後漢書本傳書曰蔡邕字伯喈陳留圉人也少博學師事太傅胡廣好辭章數術天文妙操音律建寧三年辟司徒橋玄

時

他

序玄甚敬待之出補河平長召拜郎中校書中觀遷議郎

吳氏晉本草舊唐志作本草因

七錄六卷

佚

後漢書華佗傳曰廣陵吳普彭城樊阿皆從學普依準佗療多所全濟

韓保昇曰普廣陵人也華佗弟子撰本草一卷

掌禹錫曰吳氏本草掘廣陵人吳普撰吳華佗弟子脩神農本草成四百四十一種唐經籍志尚存六卷今廣內不復存惟諸子書多見引據其說藥性寒溫五味最為詳悉

李時珍曰吳氏本草其書分記神農黃帝岐伯相君雷公扁鵲華佗所說性味甚詳今亦失傳

李氏諱之本草經

七錄一卷

佚

韓保昇曰李當之華佗弟子修神農本經而世少行用

藥錄

七錄六卷

佚

李時珍曰李氏藥錄其書散見吳氏陶氏本草中頗有發明

隋氏費本草

七錄九卷

佚

秦氏承祖本草

七錄六卷

佚

宋書曰秦承祖性耿介專好執術於方藥不問貴賤皆治療之多所全護當時稱之為工手撰方三十卷大行於

雷氏數炮灸論宋志作炮灸方

執文畧三卷

佚

自序曰若夫世人使藥豈知自有君臣既辨君臣寧分相制
 祗如椒毛霑瀝立銷班腫之毒象瞎揮粘乃知藥有情異鮭
 魚挿樹立便乾枯用狗塗之却當榮盛無名止楚截指而似
 去甲毛聖石開盲明目而如雲離日當歸止血破血頭尾效
 各不同麩子熟生足睡不眠立據弊草淡鹵如酒酒之鐵遇
 神砂如泥似粉石經鷓鴣糞化作塵飛杳見橘花似醴斷絃折
 遇鸞血而如初海竭江枯投遊波而立泛令鈆拒火須仗修
 天如要形堅豈忘紫背留砒住昂全賴宗心唯得芥花立便
 成庚硃遇赤鬚水留金鼎水中生火非獨髓而莫能長齒生

牙賴雄鼠之骨未髮眉墮落塗羊夏而立生目辟眼腫有五
 花而自正脚生肉杳提繫若根囊綴流多夜煎竹木體寒腹
 大全賴鵝血泛經過飲調瓜子效逆數數酒服熟雄遍體
 癩風冷調生側腸虛泄痢須假草寒久渴心煩且投竹瀝除
 癥去塊全仗消烟益食加觴須煎蘆朴強筋健骨酒是菴輝
 駐色延年精蒸神錦知瘡所在口點陰膠產後肌浮甘皮酒
 服口瘡舌林之愈黃蘇腦痛欲亡鼻投硝末心痛欲死連覓
 延胡如斯百種是藥之功果黍遇明時誤者醫理雖尋聖法
 難可窮微略陳藥餌之功能豈溺仙人之要術其制藥炮熬
 煮炙不能記年月哉欲審元由須看海集某不量短見直錄

炮熬煮炙列藥制方分為上中下三卷有二百件名具陳于後

蘇頌曰雷斅雖隋人觀其書乃有言唐以後藥名者或是後人增損之歟證類本草引圖經滑石註

趙希弁曰雷公炮炙三卷右宋雷斅撰胡洽重定述百藥性味炮熬煮炙之方其論多本之乾寧吳先生數稱內允守國

安正公當是官名未詳

李時珍曰雷公炮炙論藥凡三百種為上中下三卷其性味炮炙熬煮修事之法多古奧文亦古質別是一家多本于乾寧吳先生其首序論述物理亦甚幽玄錄載于後乾寧先生

名景封著制伏草石論六卷蓋丹石家書也

按雷斅一稱隋人一稱宋人未詳何是然胡洽名見于

劉敬叔異苑彼加其重定則當為宋人矣乾寧吳先生

制伏草石論六卷出于新唐志今以其為道家之書不

著錄焉

陳雷炮炙論

統文畧三卷

佚

王氏季瓌本草經

七錄三卷

佚

談氏道術本草經鈔

七錄一卷

佚

宋大將軍參軍徐氏叔嚮本草病源合藥要鈔

七錄五卷

佚

南史張邵傳曰徐秋夫生道度叔嚮皆能精其業

四家體療雜病本草要鈔

七錄十卷

佚

王氏未鈔小兒用藥本草

七錄二卷

佚

甘氏潛之癰疽耳眼本草要鈔

七錄九卷

佚

本草要方

隋志三卷

佚

趙氏贊本草經

七錄一卷

佚

亡名氏經畧

隋志一卷

佚

本草經類用

隋志三卷

佚

本草經輕行

七錄一卷

佚

本草經利用

七錄一卷

佚

雲麾將軍徐氏治新集藥錄

七錄四卷

佚

亡名氏藥法

七錄四十二卷

佚

藥律

七錄三卷

佚

藥性

七錄二卷

佚

藥對

七錄二卷

佚

藥目

七錄三卷

佚

藥忌

七錄一卷

佚

徐氏九山本草

隨志三卷

佚

陶氏

景

藥總訣

文畧作

集藥訣

別有

菴文畧一卷

佚

自序曰上古神農作為本草凡著三百六十五種以配一歲歲有三百六十五日日生一草草治一病上應天文中應人道下法地理調和五味製成醴醴以備四炁為弗服欲其本之道生者也當生之時人心素朴嗜欲寡少設有微疾服之萬全自此之後世偽情澆智慮日生馳十無厭憂患不息故邪氣數侵病轉深痼雖服良藥不愈其後雷公桐君更增演本草二家藥對廣其主治繁其類族既

世改情移生病日深或未有此病而遂設彼藥或一藥以治衆疾或百藥共愈一病欲以排邪還正為之原防故也而三家所列疾病互有盈縮或物異而名同或物同而名異或冷熱乖違甘苦背越採取殊法出處異所若此之流殆難據據尋其大歸神農之時未有文字至於黃帝書記乃興於是神農本草別為四經三家之說遞有損益豈非隨時適變殊途同歸者乎但本草之書歷代久遠既靡師受又無注訓傳寫之人遺誤相繼字義殘闕莫之是正方用有驗布舒合扣陶貞白文集案此非全文合

和以下尚
有數十句

李禹錫曰藥總訣梁陶隱居撰論夫藥品五味
寒熱之性主療疾病及採畜時月之法凡二卷
一本題云藥像口訣不著撰人名氏文字並相
類

亡名氏藥像口訣

二卷

佚

蔡氏英本草經

隋志四卷

佚

亡名氏藥目要用

隋志二卷

佚

姚氏景本草音義姚景撰

隋志三卷

佚

亡名氏本草集錄

隋志二卷

佚

本草鈔

隋志四卷

佚

本草雜要決

隋志一卷

佚

依本草錄藥性

隋志三卷錄一卷

佚

原氏平仲靈秀本草圖

隋志一卷 舊唐志作六卷

佚

亡名氏入林採藥法

隋志二卷

佚

太常採藥時月

隋志一卷

佚

四時採藥及合目錄

隋志四卷