

地券名前書改ノ義ヲ明治十四年七月廿日戸長役場へ申立タルハ右ノ如ク獨リ被告即本人ノ各口供ニ據ルノニナラス常念寺住職喜見院兼務永原登譽カ明治十四年八月十五日ノ上申書ニ「客月廿日頃該地ハ速ニ喜見院ノ名前ニ可書換テ初テ」佐平申出タル次第ニ御座候トアリ又警察掛リ岩淵重光ノ探偵書ニモ「地券ヲ喜見院ノ名義ニ書換テ戸長役場迄申出居ル趣キナレド」トアリテ即チ本人口供ノ真正ナルヲ証スルニ足レリ而テ東山岩松ノ告訴セシハ明治十四年七月廿九日ニ在リテ告訴ノ日ヨリ既ニ十日以前ニ地券名義書換テ其筋へ申立殊ニ他ヨリ書換ノ催促等ヲ受ケタル証憑モナク全ク本人ノ自意ニ出タル書換願ナル上ハ假令岩松カ告訴ノ事實ハ悉皆真正ナリトスルモ本件ハ自首ヲ以テ論スヘキモノナルニ原裁判所カ「右地券ヲ戸長役場へ持參シ記名書換申立タルハ自首ヲ以テ論スヘキカ如シト雖其冒認ノ情ヲ隱蔽セシ不實ノ申告ナルヲ以テ減免ヲ與ルノ限リニ非ルナリ」ト申渡シタルハ審理ヲ盡サ、ル不法ノ裁判ナリトス抑喜見院ナル者ハ往日舊幕代官并符重助ノ私立佛院ニシテ院ノ進退黜陟等ハ總テ重助ノ權内ニ在リ而テ本件ノ田畑等モ重助ノ寄附セシモノニシテ永原登譽カ上申書他ニ一ノ擅家モナク重助一手ニ建立シタルモノ、蓋シ重助一家ノ所有院ナリトス重助ノ相續者永原家即佐平ニ於テハ普通寺院ノ世話人ノ如キ比ニモ非ルハ即明治十四年十月十九日原裁判所カ採用セシ佐平ノ據証モノニ於テモ明了ナリ且又滋賀縣令へ差出シタル佛器什物取調書ノ如キモ永原村喜見院永原佐平ト記名シアリ以テ佐平ノ本院ニ特別ノ關係ヲ有スルノ事實ヲモ推測シ得ルヘシ上告第三條ニ「當時喜見院兼住ノ登譽ハ明治元年ノ頃ローケ年米賣俵ツ、ヲ給與スルノ契約

ヲ以兼住セシモノニシテ該院ニ付テハ所有物ヲ左右シ或ハ修繕其他一切ノ權理ナキ屬人ナレハ」云々トアリ而シテ登譽カ各上申書ニ於テモ是等形況ノ一斑ヲ觀ルニ足レリ但登譽ハ齊米ト云ヒ本人ハ給米ト云フ是等ノ点ハ原裁判所ニ於テ何等審問セザリ故ニ其何レカ是ナルヤ知ルニ由ナキナレド本院從前ヨリノ事實ヲ推測スルニ告訴人岩松又ハ登譽カ申立ノ如キ頗末ニ非ルコトハ明瞭ナリトス斯ノ如キ事實ナルカ故ニ佐平ニ於テハ一院ノ百事ヲ擔當シ來リシモノナレハ所謂佐平ノ言ノ如ク地券發行ノ際佐平名義ニ地券ヲ受ケタルモ或ハ一時ノ間違ニ出タルヤモ亦知ルヘカラス乍去一旦既ニ寄附セシ地所ニシテ舊名寄帳ニモ喜見院ノ名義ニ記載シタルヲ佐平ノ名義ニ券証ヲ受ケタルハ不都合ナレド佐平カ全ク他人ノ田畑ヲ冒認セシ念慮ニ出タルモノト認定スヘキ確証ナキニ非スヤ是等ノ点ハ亦注意審理スヘキ筈ナルニ原裁判所ハ岩松カ申立書ヲ專ラ採摘シタルカ如ク殊ニ「重助ノ遺族タル岩松」ト申渡シタルモ重助ノ遺族ナリシノ何等証據モナク岩松一己ノ口述ナリトス是亦審理ヲ盡サ、ルノ裁判ナリ且又本件田畑ノ花利ノ如キモ常念寺ヨリノ兼任者登譽ニ於テ保守スヘキモノヤ又ハ永原家即佐平ノ手ニ預リ存スヘキモノヤ是等ノ點モ從前ノ慣例ト事實トニ因リテ断定スヘキモノ、如シ然ルニ原裁判所カ是等ノ審理ヲ盡サ、ルハ疎漏ノ裁判ナリト謂ハサルヲ得ス

判決

前辨明ノ筋合ナルニ付明治十四年十月二十日京都裁判所大津支廳ニ於テ永原佐平ニ申渡シタル裁判ヲ破毀シ彦根輕罪裁判所ニ於テ更ニ審判スヘキ旨相達シタルニ依リ永原佐平ニ於

テハ同裁判所ノ裁判ヲ受シヘシ

第六百八十六號

○判文(酒造隱蔽ノ件)明治十五年一月十八日上告
明治十五年五月廿四日判決

滋賀縣近江國蒲生郡金剛寺

村住平民

大西卯兵衛

明治十四年十二月
三十二年七月

右卯兵衛ニ對シ明治十四年十二月廿七日京都裁判所大津支廳ニ於テ左ノ裁判言渡ヲナシテ

其方儀檢査ノ際清酒四拾三石四斗三升七合隱蔽スル科明治十三年第四十號以前ノ所爲ニ
付明治八年第二十六號布告酒類稅則第三則第三條ニ依リ科料金三拾貳圓五拾七錢八厘申
付ル

但右酒賣代金貳百六拾圓六拾錢ハ取上ル

大西卯兵衛ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月四日付テ以テ本院ニ差出シテ
ル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

右上告人大西卯兵衛申上候自分儀酒造營業罷在候去ル明治十年度釀造スル販賣酒ノ見込
高ハ豫テ其筋ハ届置候得共其後自家飲料且遣酒保存ノ料ニ充テ四拾三石四斗三升七合増
釀致シ候間追テ御檢査官御派出ノ際相届可申ト存シ其段届書下案ヲモ相認メ置候折柄自

分儀不圖用事有之明治十一年四月中ヨリ他行罷在候留主中同五月一日俄然御巡視相成候
キ以テ雇人大西卯藏ナル者右退願ノ義ヲ不辨義ニ届濟ノ石數ヲ以御檢査相請候ヨリ右増
釀ノ分完ク過石ニ有之旨御察當テ蒙リ候趣歸宅ノ上承リ驚入候右ハ雇人共ニ留主心得不
注意ヨリ相起候義トハ乍申豫テ増釀届書迄相認メ置候眞情ナレハ聊カ隱蔽ノ念慮無之ニ
付早速御派出先ニ相越シ増釀退願差上候ニ付御聽濟ノ上前後届高合計百八拾一石七斗六
升七合ナリト檢査帳簿ニ該官御記載ノ上自分調印御取リ歸リ相成候間増石ノ義ハ尤モ御
許可ト信認候ヨリ羨込等ヲ致シ退々賣捌候然ルニ其後該一件ハ隱蔽ナリトテ滋賀縣警察
署ヨリ喚問ヲ受ケタルハ右ノ旨趣有体御答申上候所京都裁判所大津支廳ニ御求判ニ相成
這回斯ノ御處分ヲ蒙リシカ之レ不服ニ付其要領左ニ

判文ニ曰(其方儀檢査ノ際清酒四拾三石四斗三升七合隱蔽スル科)云々(明治八年第二十
六號布告酒類稅則第三則第三條ニ依リ科料金)云々トアリテ其但書ニ於ル(右酒賣代金云
々取上ル)トアリ

抑モ明治八年第二十六號酒類稅則第三則第三條ノ目クルヤ(釀造高檢査ヲ受ケヌ又ハ檢
査ノ際釀造高ヲ隱蔽シ賣捌候者ハ其賣代金取上テ密造同様ノ科料可申付事)ト有テ業ニ
己ニ隱蔽ヲ遂ケ賣捌候者ニ科ス可キ法律ニシテ隱蔽未遂將賣捌無之者ヲ處ス可ノ罰例ニ
ハアラサルヲ其明文ニ因テ明ラカナリ然リ本件ノ如キハ雇人ノ不都合ヨリ一時増釀ノ届
書ヲ不差出モ登時自分ノ預知セサルヲ以テ之ヲ聽クヤ驚テ出首スルモノナレハ何ソ不知
ノ者ヲシテ罰ス可ノコアルヤ而リ其賣捌タルハ右出首ノ上更ニ檢査簿ニ該官自ラ登記セ

ラレ造酒高前後合計百八拾壹石七斗六升七合ト見認メラレハ届ノ運速ニ不拘等シシ
 許可ノ造酒ナリト信シテ疑ハサルヨリ成立タルモノナレハ是又隠蔽酒ナリト心得賣捌キ
 タルモノニアラス
 如斯ヨシテ其隠蔽ハ未ダ遂サルハ勿論登時該酒ノ賣捌無之者ナレハ當々検査ノ際雇人ガ
 一時ノ不都合ヨシテ自分不注意ノ責ヲ受クルニ過キス是レ全シ隠蔽シ賣捌キタルモノト
 比スレハ實ニ雲泥ノ差アリ決シテ右犯則ノ限コアラサルベシ好シヤ之ヲシテ隠蔽ヲ遂ケ
 タルモノト断定セラル可モノトスルモ歸宅早々御巡視先へ至リ増石退願書ヲ差出シタル
 事情ノ如キハ自ラ悔悟出首スルモノナリト酌量セラレサルヲ得ス然ルチ其義ナキノミナ
 ラス明治八年第二十六號布告第三則第三條ニ依テ處斷セラレタルハ事實不尽ノ裁判ナリ
 ト思料ス依テ上告仕候間原裁判ノ破毀アラソチ偏ニ奉懇願候也

辨明

上告ノ旨趣ヲ案スルニ上告人ニ於テ造酒四拾三石四斗三升七合ハ自家飲料且造酒保存ノ
 爲メ造釀シ置タルヲ以テ検査官派出ノ際届出ヘシ存意ニテ已ニ下案ヲモ起草シ置タリシ
 カ上告人ハ外用ニテ他行留守中雇人カ右ノ次第ヲ辨セサルヨリ不都合ヲ生シ依テ直チニ
 検査官へ増願退願書ヲ差出シ検査帳簿へ記載調印モ相濟タルヲ以テ許可相成タルト信
 認シ居タル事ニシテ明治八年第貳拾六號布告酒類稅則第三則第三條ハ釀造高検査ヲ受ケ
 ス或ハ隠蔽シ賣捌タル者ヲ罰スルノ條目ニテ上告人ノ如キ隠蔽未遂ノモノニ施ス可キモ
 ノニ非スト云フコ外ナラス然レハ上告人ニ於テ退願書ノ下案ヲ草シ置シト申立レヒ毫モ

其証ノ見ル可キナシ殊コ酒類稅則ノ如キハ其營業ニ對スルノ罰則ナレハ上告人カ不在中
 雇人ニ於テ不都合ヲ生シタリト雖モ營業主則チ上告人カ其責任ヲ免ル可キモノニ非ス亦
 検査帳簿ニ合清酒百八拾壹石七斗六升七合内四拾三石四斗三升七合隠蔽ノ分トアリテ上
 告人モ調印シ況ンヤ検査官ノ検査實況陳述書ノ景況及ヒ回答書等ニ依ルモ隠蔽ノ實跡及
 ヒ其退願ノ許可ナキハ顯然タルニ於テチヤ故ニ上告人ハ検査ノ際釀造高ヲ隠蔽シ賣捌キ
 タル者ナレハ酒類稅則第三則第三條ニ依リ處斷セシハ相當ニシテ上告ノ旨趣ハ總テ相立
 タサルモノナリトス

判決

右ノ如シナルヲ以テ明治十四年十二月廿七日京都裁判所大津支廳ニ於テ大西卯兵衛へ旨渡
 シタル裁判ハ破毀ス可キ理由ナキニヨリ上告狀却下スルモノナリ

第六百八十七號

○判文(酒造隠蔽ノ件)

明治十五年一月十八日上告
 明治十五年五月廿四日判決

滋賀縣近江國蒲生郡倉橋部

村平民

竹 岡 善 兵 衛

明治十四年十二月
 四十九年四月

右善兵衛ニ對シ明治十四年十二月廿七日京都裁判所大津支廳ニ於テ左ノ裁判旨渡ヲナシタ

五八九

其方儀清酒五拾八石四斗三升六合隱蔽スル科明治十三年第四十號布告以前ノ所爲ニ付明治八年第二十六號布告酒類稅則第三則第三條ニ依リ科料金四拾三圓八拾貳錢七厘申付ニキ處檢査員ニ首出スルニ付名例律犯罪自首條ニ照シ其罪ヲ免ス

但右酒賣代金貳百八拾圓四拾九錢貳厘ハ取上ル

竹岡善兵衛ニ於テハ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ明治十五年一月五日附テ以テ本院ニ差出シタル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

右上告人竹岡善兵衛奉申上候自分儀ハ從來死許鑑札ヲ受ケ清酒釀造營業仕來リ候則明治十年度ニ於テハ明治八年二月第二十六號公布酒類稅則ヲ遵奉シ釀造見込石高増石共百三拾石ノ見込高トシ滋賀縣廳ニ願置キ釀造致シ明治十一年五月二日滋賀縣檢査員派出檢査ノ節造石數悉皆檢査ヲ受ケ賣捌キ候儀ニ有之候尤モ右釀造清酒ノ内五拾八石四斗三升六合ハ自家飲料ノ分トシテ一樽内ナル別小屋ニ釀造致シ置候ニ付檢査ノ際其段檢査員ニ供述シタル處自家飲料ニハ餘リ多料ナリト嫌疑ヲ受ケタルニヨリ直ニ別紙寫(イ)印ノ通り増石願書并(ろ)印ノ通り合帳ノ清酒合貳百八石三斗檢査願書ヲ差出シ即日無滞御檢査相濟檢査員ニハ近傍村々巡廻被致明治十一年五月九日ニ至リ檢査員携帶セラル、請印簿ニ檢査請ノ調印可致旨被命候ニ付該簿ヲ熟閱シタルニ(ハ)印ノ通り記載シアリテ實際ト違フ處ナリ且例年ノ振合ナルヲ以テ戸長村地左重郎ト共ニ調印致シタリ茲ニ於テ明治十年度釀造清酒石數檢査受ケテ定式ハ全ク結了シタルモノナルニヨリ夫々賣捌キ且引續キ營業仕來リ候然ル處明治十二年一月廿八日滋賀縣警察課ヨリ突然召喚ニ相成リ明治十一年

五月二日清酒石數檢査ノ節ノ始末ヲ尋問セラレタルニヨリ前ニ陳ヘタル處ノ始末ヲ供述シタルニ更ニ採用セラレヌ依テ其後書取ヲ以テ上申致シ置キタル處明治十二年九月九日京都裁判所大津支廳刑事課ヨリ召喚ニ相成明治十一年五月二日檢査ノ際清酒造石五拾八石四斗三升六合隱蔽シタルトノ旨ヲ以テ御吟味有之タリ然レモ實際隱蔽シタル義無之ニ付其旨答上ケ置キ候處明治十二年十月廿九日法廷ニ於テ彼ノ請印簿ニ内五拾八石四斗三升六合隱蔽石數御檢査ノ分ト有之旨示サレタルニヨリ該簿ヲ熟閱シタルニ明治十一年五月九日調印シタル帳簿ニ相違ハ無之候得共(ロ)印ノ如ク記入シアリタルニヨリ實ニ釀造仕候然レモ内書并ニ小書及ヒ第五項ノ但書第七項ノ内書ノ如キハ現ニ墨色モ相違スルヲ見レハ自分押印ノ後入墨セラレタルニ相違ナキニヨリ自分押印ノ際ニ於テハ内書等ノアルヘキ等之レナキ理由ヲ開陳シ入墨ノ實否推測セラレ度旨(後印ノ)願置候處終ニ明治十四年十二月廿七日前掲職ノ如ク宣告セラレタリ然ルニ該宣告ハ事實ニ反スルハ勿論到底明治八年第二十六號公布酒類稅則第三則第二條ニ適セサル宣告ト奉存候ニ付上告仕候則其不當トスル要領左ニ

第一條

宣告書(其方儀清酒五拾八石四斗三升六合隱蔽スル科云々)トアレモ其隱蔽ハ何年度ノ造石高ニ係ルモノナルヤヲ明記セラレサル上ハ其年度知ルニ由シナシ是レ不明ノ宣告ト言ハサルヲ得ス然レ共(清酒五拾八石四斗三升六合)云々トアリ且巳ニ前ニ陳述シタル如ク明治十年度釀造ノ清酒件ニ付屢々喚問ヲ受ケタル末ナレハ明治十年度釀造ノ清酒石數

明治十一年五月二日検査ノ際五拾八石四斗三升六合増石願キ爲シ検査ヲ受ケタル時ノ所爲ニ對シ宣告セラレタリト推知シタリ果シテ然ラハ上告人カ該當時ノ所爲タルヤ前ニ陳述シアル如クノ事實ナレハ豈犯則者ヲ以テ論スヘキ限リニアラサルヤ論ヲ俟タサルヘシ然ルニ前犯ノ如ク宣告セラレタルハ不當ノ宣告ト謂ハサルヲ得ス是レ不服ニシテ取消ヲ求ムル所以ナリ

第二條

然レモ今マ一步ヲ退キ明治十一年五月二日検査ノ際五拾八石四斗三升六合ノ増石願キヲ隱蔽ノ石數自首シタルモノト見做スモ當時既ニ検査ヲ受ケ賣捌キタルモノナレハ明治八年第二十六號布告酒類稅則第三條ニ依リ論スヘキ限リニアラサルヤ明カナルヘシ如何トナレハ該第三條ハ「釀造高検査ヲ受ケヌ又ハ検査ノ際釀造高ヲ隱蔽シ賣捌候者ハ其賣代金取上ケ密造同様ノ科料可申付事」トノ明文ナレハ即チ釀造高検査ヲ受ケヌ賣捌候者又ハ検査ノ際釀造高ヲ隱蔽シ賣捌候者則既遂犯ノ者ナシテ罰スルノ規則ト解釋セサルヲ得サルモノナルヘシ然レモ或ハ検査ノ際造石數ヲ隱蔽シ直ニ檢出シタル者ノ如キ或ハ首出シタル者ノ如キニシテ賣捌キタルモノニアラサル等モ該第三條ニ含著シアリトモシカ決テ該第三條ニ含著シアラサルヲ知ルヘシ何トナレハ明治十一年九月廿八日ヲ以テ布告セラレタル第二十八號酒類稅則改正追加ノ内第三則中第六條ニ「検査ノ際其造石數ヲ隱蔽シ未ダ賣捌カサル者ハ其酒類ヲ取揚ケタル上壹石ニ付金七拾五錢ノ割ヲ以テ科料可申付事」トアリテ明治十一年十月一日ヨリ施行セラル、コトヲ布告セラレタルヲ以テ觀

レハ第六條ノ規則ノ意味ハ明治八年第二十六條布告酒類稅則第三則第三條ニ含著シアリタルモノニアラサルヲ判然明白ナルヘシ然ラハ上告人ノ所爲ノ如キハ假令一時造石數ヲ隱蔽シタルモノトナスモ検査ノ際則明治十一年五月二日「〇」印ノ通り造石數悉皆書出シ検査ヲ受ケ「ハ」印ノ如ク検査受印簿ニ調印簿ノ上賣捌キタルモノナレハ明治八年第二十六號布告酒類稅則第三則第三條ニ依リ論スヘキ所爲ニアラサルハ勿論犯則者ヲ以テ論スヘキ限リニ非ラサルモノト確信ス況ンヤ實際隱蔽シタルモノニアラサルコト於テチヤ然ルニ前ニ掲載セシ如ク宣告セラレタルハ頗ル不當ノ宣告ト言ハサルヲ得ス是レ不服ニシテ取消ヲ求ムル所以ナリ

第三條

前條々ニ陳述仕候如クノ理由ナルニ付京都裁判所大津支廳ニ於テ明治十四年十二月廿七日上告人ヘ對シ爲シタル宣告ハ取消シ更ニ公明ノ判決ヲ與ヘラレンコトヲ奉願上候以上

辨明

上告ノ旨趣ヲ案スルニ釀造清酒五拾八石四斗三升六合ハ自家飲料ノ分ニ充テ置タルモ餘リ多料ナリトノ事故増石願書ヲ差出シタリ然レ處無滞検査相濟請印簿ハ戶長俱々調印致シ已ニ結了及ヒタリシカ其後右事件ニ付裁判所ノ喚問ヲ受ケシ際右請印簿ヲ閱スルニ内五拾八石四斗三升六合隱蔽石數検査ノ分ト有之然レハ内書并ニ小書及ヒ第五項ノ但書第七項ノ内書ノ如キハ現ニ墨色ノ相違スルヲ見レハ上告人カ押印ノ後入墨シタルトノ旨趣ト宣告書中清酒五拾八石四斗三升六合隱蔽云々トアリテ其年度ヲ掲ケサル是亦不服ナリ

果シテ明治十年度醸造セシモノトセハ既ニ願濟検査已済ノ上賣捌キタルモノナレハ酒類
 稅則第三條第三條ニ依リ處斷セラル可キモノニ非ストノ旨趣ニ外ナラズ然レモ請印簿ノ
 内書五拾八石四斗三升六合隠蔽云々ヲ記入セシハ上告人カ調印後記入セシ証憑ナキノミ
 ナラス検査實況陳述書及復命書回答書等ニ依ルモ上告人カ隠蔽セシ事實ト検査ヲ結了セ
 サルコトハ瞭然アリ故ニ上告人ハ検査ノ際醸造高ヲ隠蔽シ賣捌キタル者ナレハ酒類稅則第
 三條第三條ニ依リ處斷セシハ相當ニシテ上告ノ旨趣ハ相立タズ然レモ原裁判所カ首免ヲ
 與ヘ單ニ賣代金而已取上ケシハ不當ノ裁判ナリトス何トナレハ其自首ノ証ナク若シ別小
 家ニ入圍置御検査御願書トアルヲ自首セシモノトセンカ其願書ニ「御検査ノ節御取調相
 成何共奉恐縮候」云々トアリ尙ホ検査官ノ検査實況陳述書ニ依ルモ自首ト認ムルヲ得ス
 況ンヤ酒造稅則ノ如キハ單行ノ法律ニシテ新律綱領改定律例ニ照準ス可キモノニ非サ
 ルニ於テチヤ是レヲ刑法ニ照スニ刑法第五條ニ「此刑法ニ正條ナクシテ他ノ法律規則ニ
 刑名アル者ハ各其法律規則ニ從フ」トアルニヨリ明治八年二月第二十六號布告酒類稅則
 施行中ノ犯則ニ係ルヲ以テ同布告ニ依リ處分ス可キモノトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月廿七日京都裁判所大津支廳ニ於テ竹岡善兵衛ヘ旨渡
 シタル裁判ヲ平翻スルコト左ノ如ク

竹岡善兵衛

右ハ前辨明ノ理由ナルヲ以テ明治八年第二十六號布告酒類稅則第三條第三條ニ依リ

罰金四拾三圓八拾貳錢七厘

但賣代金貳百八拾圓四拾九錢貳厘ハ取上ル

第六百八十八號

○判文(酒造隠蔽ノ件)明治十五年一月十八日上告

明治十五年五月廿四日判決

滋賀縣近江國蒲生郡八幡仲

屋町平民

上

田餘逸

右餘逸ニ對シ明治十四年十二月二十七日京都裁判所大津支廳ニ於テ左ノ裁判言渡ヲナシタ

其方儀清酒百六拾七石三斗八升三合隠蔽スル科明治十三年第四十號布告以前ノ所爲ニ付
 明治八年第二十六號布告酒類稅則第三條第三條ニ依リ科料金百貳拾五圓五拾三錢七厘申
 付ヘキ處検査員ヘ首出スルニ名例律犯罪自首條ニ照シ其罪ヲ免ス

但右酒賣代金千七百七拾壹圓六拾八錢壹厘ハ取上ル

上田餘逸ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月五日附テ以テ本院ニ出差シタル
 上告狀ノ旨趣左ノ如ク

第一條 本件事跡

自分ハ元來清酒釀造營業人ニシテ法ル明治十一年四月三十日本縣ヨリ明治十年度ノ醸造

清酒検査トシテ官吏ノ派出セラレシ際清酒醸造高四百十六石三斗ノ帳簿ヲ差出シ其検査
 ナク受ケ尙ホ他ニ桶拾二本樽二十挺ニ入レタル清酒百六十七石三斗八升三合ノ自家飲料
 ノ爲メ醸造セシモノアリテ右ハ悉皆飲料トセハ多少餘剩アルヘシト思慮シ兼テ増石追願
 爲スヘキ心組ノ折柄故其旨検査員ニ申告シテ其検査ヲ受ケ即チ増石追願書ヲ差出シ其許
 可ヲ得タル後該清酒ノ内五拾七石八斗、自家ノ飲料ニ供シ其他ハ販賣シタリキ然ルニ明治
 十二年二月中突然本縣警察署ヨリ召喚セラレ右百六拾七石三斗八升三合ノ清酒ハ自分於
 テ隠蔽セシモノナリトテ取調ヲ受ケ其後京都裁判所大津支廳ニ一件廻送セラレタリ然レ
 ば從來自分カ自家飲料ニ費消スル清酒ハ毎年概テ六拾七石餘ヲ要シ且ツ明治十一年度
 ニハ夥多入用ノ見込アリシヲ以テ倍餘ノ清酒ヲ醸造セシモ漸々無用ノ廢々出來逐ニ多少
 餘剩アルヘキノ心算相立タルヨリ乃チ検査ヲ受ケタルノミナラス増石ヲ追願シテ其許可
 ヲ得タル後自用ニ供シ又ハ販賣セシ次第ナレハ決シテ隠蔽セシニ非サルヲ明カナルヲ以
 テ當初本縣警察課ニ於テ其事實ヲ申陳セシモ採収セラレス尙ホ且ツ係リ警官ノ嚴酷ナル
 壓制ト當時自分カ疾病ニテ永リ官衙ニ滞留シ能ハサルノ故ヲ以テ不得止係リ官吏ノ指
 圖通リニ始末書ヲ認メ之ヲ奉呈シテ退應セシモ何分憂慮ニ堪ヘサルヨリ其後該書ノ下ケ
 戻シテ乞願セシニ係リ官他行ノ由ニテ其効ナク日ナラスシテ本件ニ付京都裁判所大津支
 廳ヨリ召喚ヲ受ケタリ因テ前陳ノ事由ヲ詳細申述シ該始末書ニ記スル所ハ眞實ノ陳供ニ
 非サル旨數回上申シテ事實ト徹懇トシ以テ自分カ所業ノ犯則ニ非サル理由ヲ証明辨護セ
 シト雖モ毫モ採用セラレヌシテ終ニ今回ノ宣告ヲ受ケルルニ至レリ

第二條 以下免裁判ノ不法ニシテ破
 毀セラレヘキ理由ヲ論ス

抑々公判判事ノ被告人ヲ召喚シテ之ヲ訊問シ之ニ示スニ被告事件ノ証憑物件ヲ以テシ其
 辨護ヲ尽サシムルハ何ノ爲メナルヤ其要原告人タル檢察官ノ片言ノミヨ依據スヘカラカ
 ル爲メト其証憑ノ効力奈何ヲ審査スル爲メト後日被告人ヲシテ遺憶ナカシメシメ爲メト
 ニ出テサルヘシ然ラハ則チ被告事件ヲ犯罪ナリトシテ之ニ刑ヲ適用スルハ必スヤ其辨
 護ニ對シ詳細ナル説明辨護ヲ付與スヘキハ當然ノコトナルヘシ何トナレハ若シ否ラヌヤ
 單ニ檢察官ノ公訴通リニ被告人ヲ處罰シ得ヘキモノトモハ不幸ニシテ當該官吏ノ專横ナ
 ルコト適達シ確適充分ナル証跡ヲ以テ被告事件ヲ辨護スルモ一切頓着セズ直チニ處斷セラ
 ル如キアラハ其辨護タルヤ到底其効果ヲ見ルヲ得サルヘシ左スレハ公判判事ノ審問及ヒ
 被告人ノ辨護等ハ畢竟徒法ニ屬スルノミナラス却テ實際手數ノ煩雜ヲ釀生シ其有ル無キ
 ノ勝レルニ如カサレハナリ由是觀之被告人ノ辯護ニ對シ何分ノ説明ヲ與フルコトハ公判手
 續上欠シヘカラサルノ要件ナルヘシ然ルニ京都裁判所大津支廳ハ被告カ數回ノ辨護上申
 書ニ對シ前記宜告書寫ノ如ク一モ説明ヲ下サヌシテ單ニ犯則者ナリト速斷セラレタリ今
 其説明ヲ與フヘキ要件ヲ擧クシ左項ノ如シ

- 一 第一檢察官ト証據トセシ滋賀縣廳ノ検査簿ハ捺印ノ當時檢察官ハ空行ヲ設ケ置后日文
 詞記入セシモノニ付此証據ヲ排撃スルニ墨色相違ト別紙戸長ノ返答書トヲ以テセリ然ル
 ニ此ノ辨護ニ對シ説明ナカリシナリ
- 一 滋賀縣警察署へ上田徳次郎カ調印シテ差出セシ始末書ハ素ヨリ事實ニ相違シ確適ノモ

ノニアラス假令代理ノ名義ヲ以テ捺印セシモ原ト警官ノ壓制ニ出テタルモノニシテ且被
 告人ノ承認セシ証ナケレハ旁該始末書ハ無効ナリト辨護セシニ何ノ説明モ與ヘス却テ該
 無實ノ始末書中幾分ヲ採用シ第一條ニ陳ヘタル如シ百六拾七石三斗八升三合ノ内自家ノ
 飲料ニ供セシ分モ扣除セシ共ニ賣捌キタルモノ、如シ處斷セラレタリ
 右ハ説明ヲ與フヘキ事項中最モ緊要ノ事柄ナリ尙其他種々辨護ノ條件アリシナリ然ルチ
 前記簡單ノ宣告ヲ與ヘラレタルハ斷斷其法ニ違ヒタル不法ノ裁判ナリト確信ス是レ自分
 カ該裁判ノ破毀ヲ請願スル所以ノ第一點ナリ

第三條

京都裁判所大津支廳ハ自分ノ所業ハ清酒百六拾七石三斗八升三合ヲ檢査ノ際隱蔽セシモ
 ノナリトシテ前記ノ如ク明治八年第二十六號公布酒類稅則第三則第三條ニ依リ處斷セラ
 レント雖モ抑モ該三條ノ法文タルヤ「釀造高檢査ヲ受ケヌ又ハ檢査ノ際釀造高ヲ隱蔽シ
 賣捌キ候者ハ云々」ト明記アリテ其第壹段ハ酒類ヲ釀造シ檢査前販賣セシモノ、處分法
 ヲ示シ第二段ハ檢査ノ時實際釀造見込高ノ幾分ヲ隱蔽シ其檢査ヲ受ケヌシテ販賣セシモ
 ノ、處分法ヲ指示セラレタルモノニシテ孰レモ檢査ヲ受ケヌ税金ヲ出サシテ賣捌キタ
 ル者ニ關スル法條ナルヘケレハ單ニ檢査ノ際隱蔽セシ迄ノ者ニ適用スヘキ法則ニ非ス是
 以テ該法文中故サラニ賣捌候旨ハ「ナル文詞ヲ掲出シ尙又「其賣代金取上ケ」云々トノ
 明記アリテ其未タ販賣セサル酒類ニ就テハ何等ノ文詞モ記載アラサルナリ加之ナラス該
 法條ノ用文ト之ヲ適用スル所ノ實際ニ就テ其精神ヲ解釋スルモ亦タ賣捌キヲ以テ該條犯

則ノ一元素ト爲シタルコトヲ推知スルニ足ル何トナレハ凡ソ釀造人タルモノハ官ノ允可ヲ
 受ケ其鑑札ヲ有スルカ故ニ檢査員ノ臨檢スルコトハ勿論ナレハ終始檢査ヲ受ケサルノ道理
 ナリ左スレハ該法條第一段ノ文詞ハ單ニ釀造高檢査ヲ受ケサル者ヲ處罰スルノ旨趣トハ
 解シ得ヘカラス必スヤ檢査前賣捌キタル者ノ處罰ヲ示シタル者ト解釋セサルヲ得ヌ又釀
 造人ノ隱蔽セント否トヲ斷定スルハ必ス其酒類販賣後ニ在ルヘク其賣捌前ニ在テハ概シ
 テ之ヲ知ルコト由ナカルヘシ何トナレハ當時ノ法律ニ於テハ自家飲料ニ供スル酒類ノ釀造
 高ニ制限ヲ設ケラレサリシヲ以テ檢査ノ際其酒類ノ何程釀造願高ニ超過シアルモ釀造人
 ハ自家飲料ノ口實ヲ以テ檢査員ノ詰問ヲ免カレ得ヘケレハナリ然ラハ則チ該法條ニ依リ
 犯則ト爲シテ罰スヘキ者ハ酒類ヲ販賣セシモノニシテ且其酒類檢査前ニ係ルカ又ハ隱蔽
 シテ檢査ヲ受ケサリシモノナルカノ二者ニ止ルヘシ而シテ總テ該條ノ隱蔽ニ關スル犯則者
 ハ必ラス檢査後ニ發覺スヘシシテ檢査ノ際發覺シ能ハサルノ性質ヲ固有スルモノナルヤ
 ハ其第三則中第六條ヲ以テ檢査ノ際其遺石數ヲ隱蔽シ未タ賣捌カサル者ハ其酒類ヲ取上
 ケ云々」ノ正條ヲ設ケラレタルハ則チ明治八年第二十六號公布酒類稅則中ノ欠漏ヲ補ハ
 レタルモノニシテ同規則第三則中第三條 上告人ノ處分ハ檢査ノ際釀造酒ヲ隱蔽セシ迄ニ
 シテ未タ賣捌カサル者 上告人ノ所ニ適用スヘキ法律ニ非ルヲ証徴スルニ足ルモノトス若
 シ否ラスシテ該條ニ於テ右ノ所爲アル者ヲ處罰シ得ヘキ者トセハ不言ノ律ヲ以テ人ヲ罰
 シ刑法ノ原旨ニ悖ルノミナラス追加改正規則ノ第六條ハ皆ニ無用ノ長物タルノミナラス

却テ法律ノ重複ヲ來スモノナレハ之ヲ設定セラル、ノ道理ナケレハナリ京都裁判所大津支應ニ於テ據テ以テ自分ヲ處罰セラレタル法律ノ義意ハ夫レ此ノ如シ然ルニ自分ノ所業タルヤ既ニ第壹條ニ於テ陳辨セシ如ク釀造清酒悉皆検査官ノ調査ヲ受ケタル後或ハ自用ニ供シ或ハ他人へ販賣セシモノナルカ故ニ決シテ隠蔽等ノ所爲ニ非スト雖モ假リニ法官カ推定セラレシ如ク検査ノ際該清酒ヲ隠蔽セシモノトスルモ畢竟検査員ノ告發ニ係リ當時其酒類悉皆現在セシ後日ニ至リ漸々販賣又ハ費消セシモノナレハ斯ク検査ノ當時發覺シ能ハサル性質ヲ有シ且ツ販賣ヲ以テ犯則ノ一元素トナセル明治八年第二十六號布告酒類稅則中第三則第三條ニ問擬スヘキモノニ非サルヲ明瞭ニシテ即チ其欠漏ヲ補ヒタル明治十一年第二十八號公布追加改正酒類稅則中第三第六條ニ依ルヘキモノナルモ該法律順布以前ノ所業ナレハ亦之レニ據ス可カラサルナリ然ラハ則チ假令自分ハ該清酒ヲ隠蔽セシモノトスルモ當時之ヲ禁制スルノ法律ナカリシヲ以テ之レカ爲メ處分ヲ受クヘキ謂ハレ萬アルヘキナシ然ルニ況ンヤ自分ノ所爲ハ既ニ第一條ニ陳述セシ如ク隠蔽セシコト非ルヲヤ左スレハ京都裁判所大津支應ノ裁判ハ法律ニ違ヒシ不法ノモノナルコト言テ俟ツサルナリ是則チ自分カ該裁判之破毀ヲ乞願スル所以ノ第二点ナリ

第四條

前條上陳セシ如ク上告者カ假令検査ノ際隠蔽セシモノトスルモ決テ明治八年第二十六號布告中第三則第三條ニ依據シテ處斷スルコト能ハサルハ明治十一年第二十八號公布追加改正第六條アルヲ以テ明カナリ然ルニ京都裁判所大津支應ハ強テ此ノ宣告ヲ下サレタルハ

想フニ長崎裁判所何指令等ニ依ラレタルモノナル乎何指令ハ素ヨリ確據スヘカラス該指令ノ如キハ却テ其苛酷不適法ヲ見ルコト足ル故ニ明治十一年第二十八號布告アル所以ナリ此ノ次第ナルヲ以テ上告者カ本狀ノ趣意ノ骨子則チ法律ニ違ヒタル原裁判ヲ速ニ破毀セシレ更ニ至當ノ御處分被成下度此段奉懇願候也

辨明

上告ノ旨趣ヲ案スルニ明治十年度釀造清酒検査ノ際清酒百六拾七石三斗八升三合ハ自家飲料ニ充テ置タル分ナレハ多料ニ渉ルヲ以テ検査官ニ増石追願書ヲ差出シ已ニ願濟検査相濟アリシカ其後警察署ノ喚問ニ係リ代人上田徳次郎ヨリ差出シタル始末書ハ不實ノ申立ニシテ決シテ隠蔽セシモノニ非ス且裁判官ハ猥リニ原告官ノ指示スル証據ニ偏倚シ一モ上告人カ申供ヲ採用セラレヌ又検査官ノ証據トスル處ノモノハ検査帳簿ニ百六拾七石三斗八升三合隠蔽云々トアルト代人上田徳次郎カ始末書等ニアリト雖百六拾七石三斗八升三合隠蔽云々ノ文字ハ上告人調印ノ後記入シタルモノニシテ又上田徳次郎カ始末書ハ警察署ノ壓制ヨリ成立タル不實ノ陳述ナレハ毫モ証據ノ効力ヲ有スルモノニ非ス加之明治八年第貳十六號布告酒類稅則第三則第三條ノ如キハ隠蔽既遂ノモノヲ賣捌キタルモノヲ罰ス可キ規則ニシテ検査已濟ノモノニ施ス可キモノニハ非スト云フコトアリ然レモ検査簿ニ百六拾七石三斗八升三合隠蔽云々ノ文字ハ上告人カ調印ノ後記入セシノ証左ナキノミナラス代人上田徳次郎カ警察官ノ威迫ニヨリ不實ヲ申立タルノ証憑アルナシ故ニ上告人ハ検査ノ際釀造高ヲ隠蔽シ賣捌キタル者ナレハ酒類稅則第三則第三條ニ依リ處斷セシハ

相當ニテ上巻ノ旨趣ハ相立ヌ然レハ原裁判所カ首發ヲ與ヘ單ニ賣代金而已チ取上ケ
タルハ不當ト云ハサルヲ得メ何トナレハ上告人カ自首セシ証ノ見ルヘキナク其追願書ヲ
選出シタルモ検査官發見ノ後ニ係リ且検査官ノ検査實況陳述書ニ依ルモ自首セシ者ニ非
サルヤ明瞭ナリ況ンヤ酒類稅則ノ如キハ單行ノ法律ナレハ新律綱領改定律例内ノ犯罪自
首條ハ依ル可キモノコアラサルニ於テヤ右所爲ヲ刑法ニ照スルコト刑法第五條ニ「此刑法
ニ正條ナシシテ他ノ法律規則ニ刑名アル者ハ各其法律規則ニ從フ」トアルニ依リ明治八
年第二十六號布告酒類稅則施行中ノ所爲ニ係ルヲ以テ同稅則ニ依リ處分ス可キ相當ナ
リトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月廿七日京都裁判所大津支廳ニ於テ上田餘逸ヘ首發
タル裁判ヲ平翻スルコト左ノ如ク

上田餘逸

前辨明ノ理由ナルヲ以テ明治八年第二十六號布告酒類稅則第三則第三條ニ依リ

罰金百貳拾五圓五拾三錢七厘

但賣代金千百七拾壹圓六拾八錢壹厘ハ取上ル

第六百八十九號

○判文(恐喝取財ノ件)明治十五年一月二十日上告
明治十五年五月廿四日判決

靜岡縣遠江國敷知郡大崎村

平民

堤

松太郎

明治十四年十二月廿七日

明治十四年十二月廿七日靜岡裁判所濱松支廳ニ於テ右松太郎ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

其方儀同村柴田茂市ヘ豫テ質物ニ差入アル佛壇ハ堤鐵藏ヘ増金ヲ渡シ手切トナリタルニ

ヨリ他ヘ賣却セリトノ茂市ノ申聞ニ付堤福太郎ヲ伴ヒ明治十四年十一月十四日夜茂市宅

ニ到リ金四圓貳拾錢價ヲ受ケル等ニ談話相整ヘ右金調達迄ノ間帶一筋ヲ預タル旨陳述ス

ト雖モ該佛壇ハ茂市ノ手ニ保存スルノミナラス鉄藏ニ在テハ増金受取タル覺ハ無之ト申

立現ニ質札ヲ所持スル等ヲ觀レハ福太郎共々茂市ヲ恐嚇シ帶一筋ヲ取得タル者ト判定ス

右賍金壹圓七拾五錢ノ科賊盜律恐喝取財條ニ依リ懲役七十日申付ル

但現在スル帶一筋ハ返還セシム

堤松太郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月六日付上告狀從犯者堤福太郎連

署ヲ以テ本院ニ差出シタル其追伸書及ヒ再伸書ノ要領左ノ如ク

上告ノ要領

自分ハ明治十四年七月十日靜岡縣敷知郡大崎村平民二橋龜治郎ト申者ヨリ佛壇(六尺)壹

ツ戸棚(四尺)壹ツヲ代金六圓ニテ買受ケ尤モ該貳品ハ龜治郎ノ祖先ヨリ傳承シタル物品

ニ候得共該家ニ於テ家屋ヲ他ヘ轉賣セシヲ以テ據ヘル所之レナク由ニテ全年二三月頃ヨ

リ龜治郎ノ依頼之レアリ買受ル約定ヲ致置候處十四年七月十日ニ至リ龜治郎ニ於テ家屋

他へ引渡スニ付右貳品ヲ引取り吳候様申聞ルニ付則チ金六圓ト取極メ別冊記書ノ如ク
 買取アリ而シテ右貳品ハ何分大キナルモノ故ニ直チニ之レヲ自宅へ引取ント欲スルモ當時
 自分宅モ普請中ニ付今之レヲ引取ルモ一時据へ所ニ困ル處ヨリ普請中他人へ預ケント欲
 シタル處亦々熟考スルニ際ロ他へ預ケルヨリ一時之レヲ質物ニ渡シ假令勘金ナリモ借請
 費用ニ供スレハ辨理ナラント思考シ依テ明治十四年七月十日午後頃堤鐵藏へ依頼シ自分
 ト兩人ニテ擔キ柴田茂市方へ持込金貳圓五拾錢ニテ質入ノ約定ヲナセリ尤其節質札ヲ領
 収スヘキ處茂市ノ曰ク此ノ大物別ニ間違モアルヘキ譯モナシ殊ニ夕刻ニ付繁忙ナルニ付
 何コヲモ差出ス間今日ハヨカロト申ニ付其意ニ任セ質札ヲ取置サル所以ナリ而シテ明治
 十四年八月十日ニ至リ普請モ略落成シタルヲ以テ前書ノ貳品ヲ受戻サンコト柴田茂市方
 へ申聞ケタルニ茂市ノ曰ク該貳品ハ堤鐵藏ノ所有品ト心得居タル處過日鉄藏罷越シ金貳
 圓程増金ヲ出セハ該貳品ハ流物コスル旨申ニ付壹圓八拾錢ニテ取極メ則チ壹圓八拾錢ヲ
 鉄藏へ相渡シ右貳品ハ自分〔茂市〕ノ所有物トナリタル趣キ申ニ由リ意外ノ事ニ付其後チ
 堤鐵藏へ其理由ヲ相糺シ候處同人モ又々受取りタル覺無之ト申居リ依テ情ヲ思考スルニ
 之レ至ク茂市鉄藏等申合セ自分ヲ籠絡セントノ所存ナント直チニ其筋へ出願セント欲ス
 ルモ當時何分農繁ノ折柄故ニ其後ハ兩三度モ音掛合ニ及フモ前全様曖昧ノコトニ主張セ
 リ因テ明治十四年十一月十八日午後九時頃自分ノ親戚タル堤福太郎へ依頼シ全人ト同道
 シテ茂市方へ前書質物ノ義屢々談判セシコ茂市ハ壹圓位ノ増金ニテ勘辨チシ吳レ候様申
 居リ然レモ自分ニ於テハ元六圓ニテ買受タルモノナレハ何ソソ右等ノ金圓コト承服スヘ

キニアラサルヲ以テ承服シ難キヲ斷言シ立歸ント欲シ既ニ戶外へ出タル處茂市カ起立自
 分等ヲ呼戻シテ曰クドフカ相當ノ示談ニ致シ吳候様申聞ルニ付勘金四圓廿錢ノ増金ニテ
 熟談シ然ルニ現場金圓ノ差支ル趣キニ由リ明日迄待吳候様依頼之アリ候得共前々ノ如ク
 時々變言スル者ナレハ猶豫兼ルヲ述タル處茂市ノ曰ク然ラハ明日迄此帶ヲ以テ金ノ替リ
 ニ差上置候ニ付何卒明日マテ猶豫致シ吳レ候様頼談ニ應シ則チ別紙証書ト帶壹筋トヲ受
 授セシモノナリ然ルヲ今般却テ自分等ヲ相手取り告訴ヲ爲シタルモ茂市並ニ鉄藏等ノ非
 チ蔽ハントシ偽言ヲ構へ事實コアラサル事ヲ陳述セリサレト始審裁判官モ亦此ノ奸言ヲ
 容レテ上告人等カ信實ノ申立ヲ爲スモ更ニ信用セラレサルノミナラス檢事局ノ取調ヨリ
 刑事裁判所ノ審理中ニ一回モ告訴人ト被告訴人ト對審ナシ況ンヤ上告人コ於テ前陳ノ事
 實ヲ申立ルモ口書等ハ更ニ書取ラサルノミナラス明治十四年十二月廿六日ノ出庭ノ節モ
 屢々繰述スルモ未ダ申殘シアル在テ申供セント欲シ掛リ官へ其事由ヲ上陳セシ處尙明廿
 七日出庭ノ上申立ヨトノ命ニ從ヒ廿七日例刻ヨリ出頭スルニ突然裁判申渡サレタルハ頗
 ル盡サハル不法ノ裁判ナリト看做サルヲ得ス如何トナレハ該判文中ニ〔該佛壇ハ茂市
 ノ手ニ保存スルノミナラス鉄藏ニ在テハ増金ヲ請取タル覺ハ之レナク旨申立現ニ質札ヲ
 所持スル等ヲ觀レハ福太郎ト共ニ茂市ヲ恐嚇シ帶壹筋ヲ取得タルモノト判定ス云々〕ト
 裁判セラレタルハ抑モ何等ノ證據アリテ斯クノ如キ想像ノ判決ヲ下サレタルヤ是レ他ナ
 シ柴田茂市并ニ堤鐵藏等ノ片言ヲ信シ單ニ上告人ヨリ提供シタル証佐ニ毫モ依ラサル偏
 ニ偽言ノミニ倚リ事實ト証據ニ依ラサル不法ノ裁判ナリト確信仕候間何卒公明正大ノ御

處分ヲ奉仰候

上告退申書

前上告明細書ニ略陳セシ如ク自分等ニ於テハ素ヨリ他人ニ暴威ヲ過フコト以テ纒カ金錢ヲ
 貪リ謂レナシ己ノ利益ニ供スルノ理アラザルモ自分等ハ地租ノ拾圓以上ヲ上納シ一
 家ノ生計ヲ維持シ居レリ然ルニ何ソノ斯計ノ少金ヲ得ルニ他人ニ據ラサルモ毫モ差支ア
 ランヤ況ンヤ茂市ノ如キハ其名ヲ覆渡世ナリト云フモ其實ハ賭博人ノ融通所俗ニ云フテ
 ヅカ質ト唱フル質屋ナリ何故ナレハ始審ノ口供ニ金四圓貳拾錢ノ少金ニテモ差支ユル云
 ヲト明言セリ凡ソ尋常ノ質屋ナレハ何ソノケ程ノ少金ニ差支ルノ道理ナシ且鉄藏如キハ
 無産無業ニシテ常ニ無頼ノ徒ヲ衆集シ近隣ニ横行シ晝夜トナシ原野山間ニ賭場ヲ開キ以
 テ本業ト爲スモノナリ其証徴タルヤ業ニ明治十四年中ハ當濱松裁判所ニ於テモ刑ニ處セ
 ラルレタル位ナリ而シテ茂市ハ夫ノヲツカ質屋ナレハ常ニ鉄藏カ出入シ居ルモノナラハ
 非常ニ惡意ナルヲ以テ今般ノ一件モ全謀ニ自分等ヲ誣ヘントスルノ奸詐ヨリ出タルモノ
 ナリ然ルヲ始審裁判所ハ茂市鉄藏ノ片言ヲ信シ金壹圓八十錢ハ請取タル覺ヘ之レナクノ
 ミナラス現ニ鉄藏カ質札ヲ所持スル等ヲ觀レハ云々ト認定セラレタルハ該質札ノ如キハ
 素ヨリ彼等全謀者ナレハ前明細書ノ如ク何時ニテモ出來ルモノナレハ上告人等ノ信ヲ措
 カサル所ナリ且鉄藏ニ於テ佛壇戸細ハ松太郎ト合併ノ所有品ナリト雖モ農家ニ在テハ一
 佛ヲ貳名ニシテ所持スル等ハ未ダ曾テ聞カサル處ナリ尤モ道具賣買ヲ爲ス者ハ招別實ニ
 是等ヲ以テ鉄藏ノ偽言ナルヲ知ルヘシ況ンヤ明治十四年十二月十七日茂市ノ口供ニ曰ク

堤福太郎松太郎カ請戻シヨ參リタル云々ト供述セシノミナラス上告人松太郎へ交付シタ
 ル明治十四年十一月十八日附ケ帶引替等ノ書付ヲ以テ觀ルモ上告人等カ茂市ヲ恐喝セサ
 ルコト判然タリ將タ茂市ニ於テハ明治十四年十一月十九日夜半頃警察御用ト申呼起ス者之
 レアリ云々ト申立レヒ自分ニ於テハ九時歟十二時頃ニ全人方へ罷越シタル義ニテ其節隣
 家ニ橋利作ト申者モ其場ニ居合ヒ自分等カ茂市ニ談判セシヲ能ク聞居リタル義ニ之アリ
 決シ警察御用杯ト申タル覺ナシ良シヤ茂市ノ云々如ク夜半頃ナリトスルモ茂市ノ住所ト
 松太郎ノ住所ト纒カ七八軒ヨリ隔ツルコト殊ニ數代全所ニ住居スル者ナレハ一言發ス
 レハ誰レナルヲ知ラサランヤ是レ事實ト道理ニ適セサル茂市ノ偽言ナルヲ知ルヘシ然ル
 ヲ始審裁判所ニ於テハ是等ノ事實ヲ取調モセス單ニ一片ノ偽言ヲ信シ恐喝シタルモノト
 推定セラレタルハ審理不尽ノ裁判ナリト云フモ敢テ過言ニアラサルナリ是レ則チ上告人
 等カ服シ能ハサル大主眼ナリ

上告再伸書

今回告訴人柴田茂市及堤鉄藏儀ニ告詐ノ主旨タル帶壹筋ヲ恐喝セラレシ旨告訴ナシタ
 レハ追々日子ヲ經過シ既往ノ顛末ヲ推考スルニ審理手續中實事ニ背戻シ一時恐喝セラレ
 シ趣陳述セシハ全ク虛言ノ塵往々有之故ニ迷誤ノ陳述ナル旨ヲ以テ別紙顛末書差出シ候
 程ナレハ本接ノ實事却テ上告者自分共於テ陳述セシ理由コソ事實ナレハ尙爰ニ本証并騰
 書相添奉再伸候

辯明

上告事件ヲ審案スルニ原裁判所ニ於テ柴田茂市ノ告訴狀ニ依リ堤鉄藏ノ供述ヲ參觀シ上告人ノ所爲ヲ以テ恐喝取財ノ罪アリト認定シ之ヲ法律ニ照シ相當ノ裁判ヲ爲シタル者ナレハ毫モ不法ト認ムヘキノ點アルナシ然ルニ上告人ハ不正ノ所爲ナシト申立其裁判コ不服ノ旨ヲ訴フルト雖モ證據ノ確認スヘキモノアルニ非ス止テ口頭ノ陳述ノミヲ以テ原裁判ヲ破毀スヘキ理由ト爲スコト得ヌ又上告人ハ茂市及ヒ鉄藏カ明治十五年一月二十五日付ノ証書ヲ追供スト雖モ右ハ本案判決ノ後ニ成立タル文書ナレハ採用スヘキ者ニ非サルヲ以テ別ニ辨明ヲ與ヘス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月二十七日静岡裁判所濱松支廳ニ於テ堤松太郎ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノナリ

第六百九十號

○判文(恐喝取財ノ件)明治十五年一月二十日上告
明治十五年五月廿四日判決

静岡縣遠江國敷知郡大崎村

平民

堤

福太郎

明治十四年十二月三十日

明治十四年十二月廿七日静岡裁判所濱松支廳ニ於テ右福太郎ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
其方儀堤松太郎ヨリ同村柴田茂市ヘ豫テ質物ニ差入アル佛壇ハ堤鉄藏ヘ増金ヲ渡シ手切

トナリタルヨリ他ヘ賣却セシトノコト右松太郎ヨリ掛合方依頼ヲ受タルニヨリ共々明治十四年十一月十四日夜茂市宅ニ到リ金四圓貳拾錢ヲ價トシテ松太郎ヘ受取ル旨ニ談判致シ遣ハシ金圓調達迄ノ間帶一筋ヲ預タル旨陳述スト雖モ該佛壇ハ茂市ノ手ニ保存スルノミナラス鉄藏ニ在テハ増金受取タル覺ハ無之ト申立現ニ質札ヲ所持スル等ヲ觀レハ松太郎ニ全意シ共々茂市ヲ恐嚇シ帶壹筋ヲ取得タル者ト判定ス右脏金壹圓七拾五錢ノ科賊盜律恐喝取財條ニ依リ從タルヨ付一等ヲ減シ懲役六十日申付シ

但現在スル帶一筋ハ返還セシム

堤福太郎ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月六日付上告狀首犯者堤松太郎連署ヲ以テ本院ニ差出シタル其追伸書及ヒ再伸書ノ要領左ノ如シ

上告ノ要領

自分ハ明治十四年十一月十八日午後七時頃自分ノ親戚タル堤松太郎儀自分宅ヘ來リ申聞ルハ(松太郎ヨリ本院ヘ向テ上告狀ヲ捧呈セリ其明細書ノ前文ニ松太郎カ陳述セシ如ク)理由ヲ述ヘ柴田茂市方ヘ全道致シ吳候様依頼ニ應シ則チ同伴シ茂市ニ向テ佛壇及ヒ戸棚ノ質物一件ヲ談判セシニ茂市ハ壹圓位ノ増金ニテ勘辨ヲシ吳候様申居然レハ松太郎ニ於テ承服セサルコト付立歸ント欲シ既ニ戶外ニ出タル處茂市カ起立自分等ヲ呼戻シテ曰クドフカ相當ノ示談ニ致シ吳候様申聞ルコト付斷ク金四圓廿錢ノ増金ニテ松太郎モ承服シ即チ熟談シ然ルニ茂市ニ於テ現場金圓ノ差支ル趣キヨ由リ明日マテ此帶ヲ以テ金ノ替リニ差上置候ニ付何卒明日マテ相待吳候様願談ニ應シ則チ茂市ヨリ松太郎ヘ帶壹筋ト明日午前第

十時ニ金圓ト引換ニス可キ書付ヲ受取リタル義ニシテ固ヨリ自分ハ右ニ付金銀等壹錢モ得タルヲナシ然ルヲ今般自分等ヲ相手取り告訴ヲ爲シタルモ茂市ト鉄藏ト申合せ己レノ非ヲ蔽ハントシ僞言ヲ構ヘ事實ニアラサルヲ供述セリ然ルヲ始審法官モ亦タ此ノ奸言ヲ容レテ上告人等カ信實ノ申立ヲ爲スモ更ニ信用セラレサルノミナラス檢事廳ノ取調ヨリ刑事裁判官ノ審理ニ至ルモ一回タリヒ告訴人ト被告訴人ト對審ナシ況ンヤ上告人ニ於テ前陳ノ事實ヲ申立ルモ口書等ハ更ニ書取ラサルノミナラス明治十四年十二月廿六日ノ出庭ノ節モ屢々續述スルモ未タ申渡シアル在テ申供セント欲シ掛リ官ヘ其事由ヲ上陳セシ處尙明廿七日出庭ノ上申立ヨトノ命ニ從ヒ廿七日例刻ヨリ出頭スルニ突然裁判申渡サレタルハ頗ル盡サ、ル不法ノ裁判ナリト看做サ、ルヲ得ス如何トナレハ該判文中ニ「該佛壇ハ茂市ノ手ニ保存スルノミナラス鉄藏ニ在テハ増金ヲ受取タル覺ハ無之旨申立現ニ質札ヲ所持スル等ヲ觀レハ松太郎ト共ニ茂市ヲ恐嚇シ帶壹筋ヲ取得タル者ト判定ス云々」ト裁判セラレタル共茂市ト鉄藏ハ固ヨリ本件ノ同謀者ナレハ質札ノ如キハ何時ニテモ受授テキル者ナレハ是レ等ノ証ハ取ルニ足ラサル者ナリ然ルヲ初審廳ハ前陳ノ如ク裁判セラレタルハ茂市鉄藏等ノ片言ヲ信シ事實ト証據ニ依ラサル不理不當ノ裁判ナリト確信仕候間何卒公明正大ノ御處分奉仰候

上告退伸書

前上告明細書ニ露陳セシ如ク自分等ニ於テハ素ヨリ他人ニ對シ暴威ヲ逞フシ以テ纒カ金銀ヲ貪リ賄レナシ己ノ利益ニ供スルノ理アラシヤ苟シモ自分等ハ地租ノ拾圓以上ヲ上納シ一家ノ生計ヲ維持シ居レリ然ルニ何ソツ斯計ノ少金ヲ得ルニ他人ニ據ラサルモ毫モ差支アラシヤ況ンヤ茂市ノ如キハ其名ヲ質渡世ナリト云フモ其實ハ賭博人ノ融通所俗ニ云フツツカ質ト唱スル質屋ナリ何故ナレハ始審ノ口供ニ金四圓貳拾錢ノ少金ニテモ差支ニル云々ト明言セリ凡ソ尋常ノ質屋ナレハ何ソツ箇程ノ少金ニ差支ルノ道理ナシ且鉄藏如キハ無産無業ニシテ常ニ無賴ノ徒ヲ衆集シ近隣ニ横行シ晝夜トナク原野山間ニ賭場ヲ開キ以テ業本ト爲スモノナリ其証據タルヤ業ニ明治十四年中ハ當濱松裁判所ニ於テモ刑ニ處セラレタル位ナリ而シテ茂市ハ夫ノツツカ質屋ナレハ常ニ鉄藏カ出入シ居ルモノナラハ非常ニ惡意ナルヲ以テ今般ノ一件モ全謀ニ自分等ヲ誣ヘントスルノ奸詐ヨリ出テタルモノナリ然ルヲ始審裁判所ハ茂市鉄藏ノ片言ヲ信シ金壹圓八拾錢ハ請取タル覺ヘ之レナシノミナラス現ニ鉄藏カ質札ヲ所持スル等ヲ觀レハ云々ト認定セラレタル該質札ノ如キハ素ヨリ彼等同謀者ナレハ前明細書ノ如ク何時ニテモ出來ルモノナレハ上告人等ノ信ヲ措カサル所ナリ且鉄藏ニ於テ佛壇戸棚ハ松太郎ト合併ノ所有品ナリト雖モ農家ニ在テハ一佛ヲ二名ニシテ所持スル等ハ未ダ曾テ聞カサル處ナリ尤モ道具質買ヲ爲ス者ハ格別實ニ是等ヲ以テ鉄藏ノ僞言ナルヲ知ルヘシ況ンヤ明治十四年十二月十七日茂市ノ口供ニ曰ク堤福太郎松太郎カ請戻シニ參リタル云々ト供述セシノミナラス上告人松太郎ヘ交付シタル明治十四年十一月十八日附ケ帶引替等ノ書付ヲ以テ觀ルモ上告人等カ茂市ヲ恐喝セサルヲ判然タリ將タ茂市ニ於テハ明治十四年十一月十九日夜半頃警察御用ト申呼起ス者之レアリ云々ト申立レハ自分ニ於テハ九時歟十時頃ニ全人方ヘ罷越シタル義ニテ其節

隣家二橋利作ト申者モ其場ニ居合セ自分等カ茂市ニ談判セシテ能ク聞居リタル義ニ之ヲ
リ決メテ警察御明杯ト申タル覺ナシ良シヤ茂市ノ云フ如ク夜半頃ナリトスルモ茂市ノ住
所ト松太郎ノ住所ト識カ七八軒ヨリ隔ツルコトナシ殊ニ數代全所ニ住居スルモノナレハ一
首發スレハ誰レナルヲ知ラザランヤ是レ實事ト道理ニ適セサル茂市ノ偽言ナルヲ知ルハ
シ然ルヲ始審裁判所ヨ於テハ是等ノ事實ヲ取調モセズ單ニ一片ノ偽言ヲ信シ恐喝シタル
モノト推定セラレタルハ審理不盡ノ裁判ナリト云フモ敢テ過言コアラサルナリ是レ則チ
上告人等カ服シ能ハサルノ大主眼ナリ

上告再伸書

今回告訴人柴田茂市及堤鉄藏儀ニ告訴ノ主旨タル帶一筋ヲ恐喝セラレシ旨告訴ナシタ
レハ遲々日子ヲ經過シ既往ノ頗末ヲ推考スルニ審理手續中實事ニ背戻シ一時恐喝セラレ
シ趣陳述セシハ至リ虚言ノ處往々有之故ニ迷誤ノ陳述ナル旨ヲ以テ別紙頗末書差出候程
ナレハ本按ノ實事却テ上告者自分共於テ陳述セシ理由ニシテ事實ナレハ尙爰ニ本証並ニ騰
書相添奉再伸候

辨明

上告人ハ恐喝取財ノ罪ナシト申立ト雖モ止テ口頭ノ陳述ノミコシテ他ニ確認スヘキ證據
アルナシ故ニ原裁判所ニ於テ柴田茂市ノ告訴狀ニ依リ堤鉄藏ノ供述ヲ參觀シ上告人ヲ以
テ堤松太郎ノ徒犯ト爲シ處斷シタルハ不當ノ裁判ニ非サルナリ又上告人ハ明治十五年一
月二十五日付ノ證書ニ通シ追供スト雖モ右ハ本案判決後ニ成立タル文書ナレハ採用スヘ

キ書ニ非ストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月二十七日靜岡裁判所濱松支廳ニ於テ堤福太郎ニ旨渡
シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノナリ
第六百九十一號

○判文(私文書詐爲ノ件) 明治十五年二月廿一日上告
明治十五年五月廿四日判決

福井縣越前國足羽郡福井手

寄下町平民

小

島 恒次郎

明治十四年十一月
四十五年九月

福井縣越前國足羽郡福井吉

野上町士族

吉

田 恒次郎

明治十四年十一月
四十六年十一月

右「スニ」外一名ニ對シ明治十四年十二月三日金澤裁判所福井支廳於テ左ノ裁判ヲ言渡シタ

小

島 スニ

其方様小島八十八カ遺言証書及ヒ養女入籍届ヲ偽造セシ罪アリトシ明治十四年九月廿二

日福井縣警察本署詰川上六等警部ヨリ公訴シタルコト付審問ヲ遂クル處有罪トスルニ充分ナル証憑ナキヲ以テ無罪

吉田 恒次郎

其方儀小島「スエ」カ奸詐ノ情ヲ知り不正ノ遺言証及ヒ養女入籍届ヲ代書セシ罪アリトシ明治十四年九月廿二日福井縣警察本署詰川上六等警部ヨリ公訴シタルコト付審問ヲ遂クル處有罪トスルニ充分ナル証憑ナキヲ以テ無罪

金澤裁判所福井支廳詰檢事補菊池順承於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月九日附テ以司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

第一條 被告人小島「スエ」ノ叔父小島八十八ノ將サニ死ナントスルニ際シ家督相續ノ儀ニ付「スエ」ニ對シ遺贈証ヲ與ヘシト云フト雖モ該証ハ真正ノモノトスルコト足ラヌ如何トナレハ該書ノ筆記者タル吉田恒次郎ハ八十八ヨリ聞取リシニモアラス畢ニ「スエ」ノ片言ニ依リ認メタルモノナレハ「スエ」於テ自己ノ爲メ都合ヨク申述シト云フモ証言ニアラサシルヘシ然シテ恒次郎於テモ一ノ証人ナシテ之レヲ認メタルハ條理ニ背クモノナルハ萬々假令該証ニ八十八ノ押印アルモ之ヲ竊用スルハ「スエ」ノ手裏ニアリテ充分自由ニ爲ヌヲ得ヘキ場合アルヲ以テ擅ニ捺印シタルモノト信ス之レニ因テ是ヲ觀レハ該証ハ詐爲セシモノト断定スルニ足レリ

第二條 明治十二年九月四日八十八病床ヘ町總代其他並ニ「スエ」一同列坐シ八十八ヨリ白崎藤三郎嬢「ユキ」ヲ以テ小島家相續致サセヘシ積リニ之レアル旨遺言セシニ何レモ異儀ナキ旨答ヘタルハ勿論被告「スエ」於テモ一言ノ不可ヲ唱ヘス然レハ則右遺言ナル者ハ真正公ケノ証據ト云ハサルヲ得ヌ轉シテ彼ノ遺贈証ノ如キハ此公ケノ証ニ對シ何等ノ効力カアラザン之レ則不正ノ正ニ敵セサル所以ナリ若被告「スエ」於テ自反シテ直カサタルコトアラズンハ何ノ畏懼スル處アリテ黙々ニ付スヘケンヤ

第三條 養女届及送籍証不正ノ如キハ糾問掛ノ意見ノ通ニ付別ニ辨論ヲ贅セズ
第四條 明治十二年十一月一日代替相續届ヲ親類總代人小島彌右衛門外二人ヨリ差出シタルモ右三名ハ總代人コアラサルハ彼等後チ陳述スル處ヲ以テ明瞭ナリ然レハ則之レ亦詐術ノ一ニシテ無効ノ者ナルハ論ヲ俟タズ就中該家相續ニ付テハ既ニ親屬ノ相談アリテ端緒ヲ開キアリシニモ拘ラス偏ニ彌右衛門等ニ謀リ養母トナルヘキ一家ノ尊長ニ對シ何ノ協議モ爲サス夫レ相續ヲ爲スヤ第一其家ヲ保護シ養母ヘ孝道ヲ盡スハ人道ノ大倫ナリ然ルニ此尊長ヲ蔑如シ突然他ノ二三ト謀リ相續届ヲ爲スハ不孝不義虎狼ノ心ト云フモ余リアリ此心ヲ以テスレハ彼遺贈証ヲ詐爲スルカ如キノ所爲アリシハ辨テ俟タズシテ知ルヘシ豈疑ヒテ容ル、處アララン

第五條 被告人「スエ」於テ遺贈証ヲ保護スル血統ヲ以テ相續スルヲ辭柄トスト雖モ抑非ナリ何トナレハ同人於テハ既ニ四十五年ヲ經過シタル齡ニ至レリ到底血統ヲ以テ相續スルハ望ムヘカラサルカ如シ加之糾問掛意見ノ通り瀧波家ニ嫁シテヨリ十有七年ノ星霜ヲ經ル身ニシテ何ノ異條モナキニ一朝離別スルハ尤モ忍ヒサルモノナリ之レヲ恐フト云ハ、世人何トカ云ハン之レニ依テ考レハ告訴人「ソト」ニ於テ「八十八」云フコトハ其方ハ瀧

波案ノ妻ヲナイカ一人ニシテ家ニ軒ハ捌カレマシ其方モ其機ナ心アルトハ拙者モ思ヒ
 寄ラヌコナリ」ト云ヒシト云フハ道理アル言葉ナリ道理アル言ハ信セサルヲ得ス果シテ
 此言ヲ信セハ八十八於テ被告「ヌエ」ヲ以テ相續致サスヘシ意欲ナキハ推測ニ涉ルカ如シ
 ト雖モ昭々平トシテ明瞭ナリ
 前條續陳ノ外詐爲ノ所爲アリト思量スルモノハ料問掛リノ意見書ハ勿論其他巨多之レア
 リ豈ニ充分ナル証ナシト云フヘケンヤ乃チ被告人「ヌエ」ハ私ノ文書ヲ詐爲スルモノ例第
 二百四十六條ニ依リ不應爲重キニ問ヒ懲役七十日聽賈シ恒次郎ハ從テ以テ論シ一等ヲ減
 シ士族ナルコト付禁獄六十日ニ處スヘキノ處之レニ反シ無罪ト宣告セシハ不當ノ裁判ト考
 量仕候ニ付則檢事章程第二條及上告手續第二十九條ニ照準シ上告仕候間更ニ至當ノ御處
 分有之度此段具申仕候也

辨明

夫レ証ニ據リ被告人ノ有罪無罪ヲ判定スルハ原裁判所承審官ノ主權ナリ又豫審於テ有罪
 者ト認メタル証憑ヲ公判於テ採ルト採ラサルモ亦原裁判所承審官ノ主權ニシテ肯テ証據
 物件ニ拘束セラレザル者ナリトヌ而テ檢察官於テ「ヌエ」外一名カ犯罪ノ証トナス處ハ推
 推測ニ止リ罪ヲ斷スルノ証トスル効力ヲ有セサル者トス故ニ原裁判所於テ無罪ト斷定シ
 タルハ不法ノ裁判コアラストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月三日金澤裁判所福井支廳於テ小島「ヌエ」外一名ニ首

渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

第六百九十二號

○判文(幼者ヲ誘拐シテ娼妓トナシタル件)明治十五年二月廿一日上告
 明治十五年五月廿四日判決

兵庫縣攝津國有馬郡有野村

平民

切田利兵衛

明治十四年十一月
 十四年

明治十五年二月一日千葉輕罪裁判所ニ於テ右利兵衛外一名ニ左ノ裁判ヲ官渡シタリ
 被告事件審理ヲ遂クル處明治十四年十一月十一日二十五日二十八日付ノ清雄カ申立ニ由
 リ相當官吏ノ作リタル調書安房神社ノ盜難届書同社宮司西川須賀雄ヨリ北條警察署ヘ出
 シタル書面明治十四年十一月十七日二十一日三十日付ノ利兵衛カ申立ニ由リ相當官吏ノ
 作リタル調書明治十四年十一月十三日十五日廿二日附ノ「キク」及ヒ母「マツ」ノ申立ニ由
 リ相當官吏ノ作リタル調書明治十四年十一月十一日付天野由兵衛ノ申立ニ由リ相當官吏
 ノ作リタル調書明治十四年十一月四日付ノ告訴狀其他庄司門平福島政右衛門長藏菊藏川
 上義徳小野義久杉山善右衛門橋本繁藏天野「ハナ」關谷喜三郎森原次郎山本徳次郎谷忠尙
 等ノ始末書三浦郡役所ノ娼妓鑑札等ノ諸証ニ據リ
 氏川清雄ニ於テハ妾トシテ雇置シ小野菊路養女「キク」ヲ切田利兵衛ニ依頼シ其屬籍氏名
 ヲ天野由兵衛長女「カキ」ト僞ハリ其筋ノ添輪ヲ受テ利兵衛ヲシテ二十年未滿ノ幼者タル

「キク」ヲ誘拐セシメ相州三浦郡賀賀座敷渡世杉山善右衛門方へ出稼娼妓トナシ「カチ」ノ名義ニテ前借金トシテ百五十拾圓ヲ借受ケ負債其他飲食ノ爲メニ費消シ及ヒ安房神社主典在任中専斷ヲ以テ教會資本金トシテ六拾圓ヲ借入レ之ヲ私擅ニ費消シ尙且明治十四年十月二十四日安房神社宿直中金函ニ納メアル金百五十拾圓ヲ盜取タルヲ証明ス

切田利兵衛ニ於テハ清雄ノ依頼ニ應ジ同人カ妾トシテ雇置キタル「キク」ヲ天野由兵衛長女「カチ」ト僞ハリ出稼娼妓ノ添翰ヲ受ケ二十年未滿ノ幼女「キク」ヲ和誘シテ浦賀宿賀座敷渡世杉山善右衛門方へ出稼娼妓ト爲シ天野「カチ」ノ名義ヲ以テ善右衛門ヲ欺キ金百五十拾圓ヲ前借シテ内六拾拾圓ハ其費用ニ消費シ八拾圓余ハ清雄ニ渡シタルヲ証明ス

仍テ刑法第三條第二項及ヒ明治十四年第八十一號公布ニ照ラシ新舊法ヲ比較シ其輕キ新法ニ從ヒ

氏川清雄ハ新法第百條及ヒ第三百六十六條ニ照ラシ數罪俱發一ノ重キ竊盜罪ヲ以テ論シ重禁錮四年ノ刑ニ處斷ス

切田利兵衛ハ新法第百條及ヒ第三百四十二條ヲ照ラシ其所犯情狀尤重キ幼者ヲ誘拐シテ娼妓トナシタルヲ以テ論シ重禁錮一年ノ刑ニ處斷ス

但利兵衛カ清雄ヨリ受取タル金百四拾五圓ノ内東京府京橋區木挽町一丁目十一番地變庭頼廣ニ預ケ置タル金百圓ハ清雄カ盜贓金ニ係ルヲ以テ之ヲ追徴シテ安房神社ニ還付ス

本案ハ明治十四年十二月三十一日以前ニ既ニ受理シタルヲ以テ明治十四年第八十二號公

布ニ照ラシ從前ノ規則ニ從テ處分ス

切田利兵衛ニ於テ右裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年二月七日本院ニ差出シタル上告狀ノ要領左ノ如シ

第一條

裁判官渡書ニハ「切田利兵衛ニ於テハ清雄ノ依頼ニ應ジ云々」トアルヲ以テ單ニ清雄ノ依頼ニ應ジタルモノ、如クナレハ本人即チ「キク」ヨリモ強ヒテノ依頼ヲ受ケタルヲ前陳ノ通り最モ証明ナルヲニテ縱令ヒ本人或ハ証人等ノ陳述ニ依頼セサル如キ辞アリトスルモ如何セン陳述ハ無形ニシテ証書ハ有形ナリ無形ノ証憑ハ有形ノ證據ニ及カス果シテ然ラハ自分ハ豫テ清雄及ヒ「キク」ノ兩人ヨリ請取リ置キタル依頼ノ委任証書ニテ證明ナラン

第二條

裁判官渡書ニハ「二十年未滿ノ幼女ヲ和誘シテ云々」トアレハ之レ何ソソ其所爲ヲ明ニセサル何ソソ事實ヲ推究セサル又甚シト云フヘシ何ソトナレハ自分ハ竊ニ清雄及ヒ「キク」ヨリ再度ノ依來ヲ受ケルニ當リ「キク」ノ年齢ヲ問ヒシニ支干申年ノ出生ナルヲ本人及清雄ニ於テ明言シタルハ當時「キク」ノ年齢二十歳以上ナルハ少シモ疑ヲ容ル、ニ足ラス且ツ若シ「キク」ノ年齢假リニ二十年未滿ナリトスルモ自分ハ清雄及ヒ本人ノ明言ニ依信シ敢テ其事實ヲ知ラサレハ之レ則チ刑法第七十七條第一項ニ罪トナル可キ事實ヲ知ラスシテ犯シタル者ハ其罪ヲ論セストアルニ依照スルモノナルハ又疑ヲ容レサルナリ而シテ「キク」ヲ和誘シ云々トアルモ之レ前條ニ於テ本人ヨリ強テノ依頼ヲ受ケタル証アルヲ述

ヘタルニ依リ別ニ辨明ヲ要セサルモ和誘セサル即チ止テ得スシテ其依頼ニ應シタルノ所爲ナルハ何ツレヨリシテ之ヲ見ルモ明瞭ナラン然ルチ新法則チ刑法第百條第三項ニ輕罪ノ刑ハ其所犯情狀最モ重キ者ニ從テ處斷ストアリ及第三百四十二條十二歳以上二十歳ニ滿サル幼者チ略取シテ自ラ藏匿シ若シクハ他人ニ交付シタル者ハ一年以上三年以下ノ重禁錮ニ處シ五圓以上五拾圓以下ノ罰金チ附加ス其誘拐シテ自ラ藏匿シ若シクハ他人ニ交付シタル者ハ六月以上二年以下ノ重禁錮ニ處シ貳圓以上貳拾圓以下ノ罰金チ附加ストアルニ依照シ判決セラレタルハ之レ所謂治罪法第四百十條第十款ニ據律ノ錯誤アル時トアル最モ見易キ擬律ノ錯誤ナリト云ハサルヲ得ス

第三條

裁判官渡書ニハ「天野」カチ」ノ名義ヲ以テ善右衛門チ欺キ金百五拾圓チ前借シテ内六拾圓ハ其費用ニ消費シ八拾圓余ハ清雄ニ渡シタルヲ証明ス」トアレハ之レ又事實ト認斷スルモノナリ何ツトナレハ前陳ノ通り該金ハ清雄及「キク」ノ依頼ニ依リ其金百七圓チ清雄及本人ニ渡シ餘ノ四拾三圓ハ謝禮トシテ各周旋人等ニ配當シタリ其義ハ曩ニ神奈川縣浦賀警察分署ニ於テ御取調ノ口供ニモ明瞭記載アレハ即チ相當官吏ノ作リタル調書ナルヲ以テ其配當シタル事實チ証スルニ足ルナリ

一明治十五年三月二十八日付ヲ以テ追伸書チ差出シタルニ趣旨擴張ニ過キサルヲ以テ此ニ登記セヌ

辨明

切田利兵衛カ上等ノ要點ハ本人即チ小野「キク」カ依頼ニ應シ娼妓出稼ノ周旋ナシタレハ誘拐セシニ非ス且「キク」ハ二十一年以上ニシテ幼者ニモ非ス又金百五拾圓ハ「キク」カ前借金トシテ貸座敷渡世杉山善右衛門ヨリ受取内金百七圓ハ氏川清雄及ヒ「キク」ニ渡シ金四拾三圓ハ謝禮トシテ各周旋人等ニ分配セシナレハ事實ニ齟齬シタル不法ノ裁判ナリト謂フニ在リ因テ原裁判所ノ簿冊ヲ閱スルニ日本橋區役所ヨリ差出シタル戶籍取調書ニ由レハ「キク」ハ東京府士族小野鞠路養女ニシテ万延元年九月十日生ナレハ明治十四年九月十五日即チ娼妓出稼爲セシ當日ハ二十一年一ヶ月ナルヲ判然タリ然レハ則チ丁年者ニシテ幼者ト稱ス可キ者ニ非ス而シテ「キク」ノ屬籍身分氏名ヲ偽リ東京府平民天野由兵衛長女「カチ」ト唱ヘシメ管轄所ノ添翰ヲ願下ケ神奈川縣浦賀宿賃座敷渡世杉山善右衛門方へ出稼娼妓トナシ金百五拾圓ヲ借得セシ所爲ハ則チ善右衛門チ欺瞞スル手段ニ出テタル者ナレハ設ヒ利兵衛於テ利ヲ圖ルニ非サルモ清雄カ共犯者タルヲ免レサル者ナリトス依テ利兵衛カ罪ヲ斷スルハ所犯新法施行前ニ在ルヲ以テ刑法第三條末項ニ因リ新舊ノ法チ比較スルニ舊法ニ在テハ賊盜律略賣人係凡人チ略賣シテ娼妓トスル者ハ成否ヲ論セス皆流ニ等云々和誘スル者ハ各ニ等チ減ヌ又同律詐欺取財條凡官私チ詐欺シテ財物チ取ル者ハ並ニ贓ニ計ヘ竊盜ニ準シテ論ス罪流三等ニ止ルトアルニ因リ贓金百五拾圓懲役十年清雄カ從タルヲ以テ名例律共犯罪分首從條及ヒ二罪俱發以重論條ニ依リ一ノ重キ詐欺取財ヲ以テ論シ本罪ニ一等チ減シ懲役七年ナルモ新法ニ在テハ和誘セシ所爲ハ刑法第二條法律ニ正條ナキ者ハ何等ノ所爲ト雖モ之ヲ罰スルヲ得ストアルニ因リ無罪ナリト雖モ「キク」

カ属籍氏名ヲ詐稱シ娼妓ノ鑑札ヲ受ケタルハ刑法第二百十四條属籍身分氏名ヲ詐稱シ其他詐偽ノ所爲ヲ以テ免狀鑑札ヲ受ケタル者ハ十五日以上六月以下ノ重禁錮ニ處シ貳圓以上貳拾圓以下ノ罰金ヲ附加ス又善右衛門ヨリ金百五十圓ヲ詐取セシ罪ハ刑法第三百九十九條人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若シハ證書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪ト爲シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四拾圓以下ノ罰金ヲ附加ス其第三百九十四條前數條ニ記載シタル罪ヲ犯シタル者ハ六月以上二年以下ノ監視ニ付ス又刑法第百條重罪輕罪ヲ犯シ未タ判決ヲ經スニ罪以上俱ニ發シタル時ハ一ノ重キニ從テ處斷ス同第四百條二人以上現ニ罪ヲ犯シタル者ハ皆正犯ト爲シ各自ニ其刑ヲ科ス同第五百條人ヲ教唆シテ重罪輕罪ヲ犯サシメタル者ハ皆正犯ト爲ストアレハ一ノ重キ刑法第三百九十九條ニ依テ論スヘキモノトス然ルチ原裁判所ノ裁判效ニ出サルハ不法ノ裁判ナリトス依テ明治十四年第八十一號布告ニ照シ新法ノ輕キニ從ヒ處斷スヘキモノナリ

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十五年二月一日千葉輕罪裁判所ニ於テ切田利兵衛ニ言渡タル裁判ヲ平翻スルヲ左ノ如シ

切田利兵衛

前ニ辨明スル如クナルコ因リ刑法第三百九十條及ヒ第百條第百四條ニ照シ
重禁錮六月

但贓金追徴方ハ千葉輕罪裁判所ニ於テ言渡タル通心得可シ又明治十四年第八十一號

布告第六條第十條ニ依リ罰金並ニ監視ヲ附加セス

第六百九十三號

○判文(属籍氏名詐稱ノ件) 明治十五年二月廿八日上告
明治十五年五月廿四日判決

千葉縣上總國夷隅郡若山村

塚本清右衛門長女

塚本サキ

明治十五年一月二十五年

右「サキ」ニ對シ明治十五年一月十六日土浦輕罪裁判所於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

土浦輕罪裁判所ニ於テハ檢察官ノ求刑ニ因リ被告人塚本「サキ」ニ對シ偽籍ヲ以テ娼妓出稼ヲナシタル事件ニ付相當官吏ノ調書ヲ閱及檢察官ノ意見被告人ノ答辯ヲ聽キ以テ被告人塚本「サキ」ハ明治十一年十二月十日鶴飼六兵衛ノ發意ニ應シ同人ノ長女「サキ」ト詐稱シ官署ノ許可ヲ受娼妓出稼ヲナシタルヲ証ス

刑法第三條ニ曰法律ハ頒布以前ニ係ル犯罪ニ及ホストヲ得ス

若シ所犯頒布以前ニ在テ未タ判決ヲ經サル者ハ新舊ノ法ヲ比照シ輕キニ從テ處斷ス

新律綱領雜犯律不應爲條例ニ曰正條ナキト雖モ情理ニ於テ爲スト得應カラサルヲ爲ス者ハ管三十事理重キ者ハ杖七十云々

新律綱領第二百八十九條ニ曰凡三人以上同シ不應爲ヲ犯シ首タル者懲役三十日ニ該レハ從ハ懲役二十日云々

刑法第三百三十一條ニ曰官署ニ對シ文書又ハ言語ヲ以テ其屬籍身分氏名年齢職業ヲ詐稱シタル者ハ貳圓以上貳拾圓以下ノ罰金ニ處ス云々

刑法第九條ニ曰重罪輕罪ヲ犯スヨリ知テ器具ヲ給與シ又ハ誘導指示シ其他豫備ノ所爲ヲ以テ正犯ヲ幫助シ犯罪ヲ容易ナラシメタル者ハ從犯ト爲シ正犯ノ刑ニ一等ヲ減ス云々
新律綱領舊惡減免例圖ニ曰凡犯罪年ヲ經テ發覺スル者ハ並ニ舊惡ヲ以テ論シ例圖ニ照シ減等免罪スルコトヲ聽ス

例百九十九日八十月七十日六十日五十日四十日三十日二十日十日 三年

刑法第五十九條ニ曰主刑ハ左ノ年限ニ從テ期滿免除ヲ得

六禁錮罰金ハ七年

明治十四年第八十一號布告ニ曰刑法第三條第二項ニ依リ新舊法ヲ比照スルニハ左ニ從フヘシ云々

同第一條ニ曰

新法

舊法

十重禁錮

懲役十一年以上五年以下

律例第一條ニ曰凡管杖徒流ノ刑名ヲ改メ一体ニ懲役ニ換ヘ例ニ照シテ役ニ服ス云々
改定律例第九十一條ニ曰凡一日ト稱スル者ハ十二時ヲ以テスル律ヲ改メ二十四時ト爲シ一年ト稱スル者ハ三百六十日ヲ以テスル律ヲ改メ三百六十五日ト爲シ閏年ハ一日ヲ加算シ半年ト稱スル者ハ六ヶ月ヲ以テス云々

刑法第四十九條ニ曰刑期ヲ計算スルニ一日ト稱スルハ二十四時ヲ以テシ一月ト稱スルハ三十日ヲ以テシ一年ト稱スルハ曆ニ從フ云々

因テ被告人塚本「サキ」ニ對シ對質ノ上主刑罰金貳圓ヲ言渡

但自費ヲ以テ言渡ノ牒本又ハ拔書ヲ求ムルヲ得

又此言渡ニ對シ上告スルコトヲ得其期限ハ三日以内トス

土浦輕罪裁判所詰檢事伊藤種基於「ハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月二十三日附シ以司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

本件即チ地方廳ニ對シ僞籍ヲ以テ娼妓營業出願セシハ刑法第二百三十一條ニ揭クル罪ナソトモ所犯新法實施以前ニ係ルガ故舊法ニ於テ雜犯律不應爲輕ノ從犯ト爲シ懲役二十日ノ刑ニ擬セハ被告人ハ女子ナルヲ以テ仍ホ名例律婦女犯罪條ニ照シテ收贖ヲ聽ヌチ本刑トス然ラハ則チ此懲役二十日ノ收贖金ト刑法第二百三十一條ニ揭クル罰金トノ多寡ヲ比照シ其比照法ノ如キハ明治十四年第八十一號公布第一條中第十二項十四項及ヒ第四條ヲ通照シ以テ舊法ノ收贖金ニ處斷スヘキモノト確信ス然ルニ上掲ノ如ク罰金貳圓ノ言渡ヲナシタルハ裁判其當ヲ得サルモノトス

辨明

上告ニ因リ原裁判所ノ簿冊ヲ審閱スルニ塚本「サキ」カ屬籍氏名ヲ詐稱シ娼妓營業ノ許可ヲ受ケタル所爲ハ刑法第二百三十一條官署ニ對シ文書又ハ言語ヲ以テ其屬籍身分氏名年齢職業ヲ詐稱シタル者ハ貳圓以上貳拾圓以下ノ罰金ニ處ストアルニ依リ其範圍内相當ス

刑期ニ處スヘキ犯罪ナリト雖モ所犯新法實施以前ニ在ルヲ以テ刑法第三條第二項及ヒ
明治十四年第八十一號布告ニ照シ新舊法ヲ比照スレハ舊法於テハ雜犯律不應爲條不應爲
輕キニ問ヒ鵜飼六兵衛ノ從トナシ一等ヲ減シ婦女ナルヲ以テ名例律婦女犯罪條ニ照シ懲
役二十日ノ收贖金五拾錢ノ刑ニ該リ刑輕キヲ以テ舊法ニ據リ處斷スヘキ者ナリ然ルモ原
裁判所ノ裁判玆ニ出テス罰金貳圓ヲ科シタルハ不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十五年一月十六日土浦輕罪裁判所於テ塚本「サキ」ヨ言渡シタル裁
判ヲ平翻スル左ノ如シ

塚 本 サ キ

右ハ前ニ辯明スル如クナルヲ以テ雜犯律不應爲條不應爲輕ニ問ヒ從ナルヲ以テ一等ヲ減
シ懲役二十日ヲ收贖ス

收贖金五拾錢

第六百九十四號

○判文〔詐欺取財ノ件〕明治十五年三月十七日上告
明治十五年五月廿四日判決

福岡縣筑後國御井郡瀬ノ下

町平民

森

正 助

明治十五年二月
三十年十一月

岩正助ニ對シ明治十五年二月二十七日熊本輕罪裁判所ニ於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

其方儀詐欺取財ノ一件檢事補中島孝叔ノ公訴ニ依リ審理ヲ遂ル處被告人ニ於テ熊本鎮臺
ノ官金取扱中明治十二年十一月廿七日中山長壽老松田文藏等ニ對シ鎮臺ニ於テ金五千五
拾圓ヲ受取リタルハ固ヨリ普通貸借ノ契約ニシテ其金員ハ鎮臺ヨリ下宿即中山長壽老宅
ニ取下ケ置キタルモ追テ悉皆之ヲ賭博及ヒ米賣買等ニ消費シ決シテ官金ノ欠闕ヲ補填セ
シ者ニ非サル旨申立又鎮臺ノ規則嚴整ニシテ官金ニハ欠闕ヲ生スヘキ理由ナキ旨申立タ
リ夫レ被告人ハ稻益嘉三郎空閑秀吉ノ名代人トシテ鎮臺ニ日勤シ官金ノ取扱ヲ爲シタル
者ナリ稻益嘉三郎空閑秀吉ト鎮臺トノ間ニ取結ヒタル條約書ニ據レハ被告人ハ日給ヲ鎮
臺ヨリ受ケタル者ナリ其取扱フ處ノ官金ハ日々司契課官兩名以上ノ檢査ヲ受シヘキ者ナ
リ金櫃及ヒ現貨等ハ一切自宅ニ持飯ルヲ禁セラレタル者ナリ被告人ハ已ニ日給ヲ受ケ
鎮臺ニ出勤シ其取扱フ處ノ官金ハ毎日ノ檢査ヲ受ケ且之ヲ自宅ニ持飯ルヲ能ハサル以上
被告人ハ其レ何ヲ以テカ竊ニ融通使用ノ障ヲ窺フヲ得ンヤ其レ何ヲ以テカ官金ノ欠耗
ヲ生スルノ道アラシヤ然ルニ鎮臺カ熊本裁判所ノ照會ニ對スル明治十四年二月廿八日附
ノ回答書ニ金錢調査ハ條約面ニ據リ日々或ヒハ不時檢査致候トアリテ條約面ニハ日々檢
査ノ語アルモ不時檢査ノ語ナキヨ由リ熊本裁判所糾問掛判事補永田紘作ハ面ニ之ヲ鎮臺
會計軍吏副山田有稱ニ問合セ且之ヲ筆記シテ曰或ハ日日檢査ヲ爲サスノ十日或ハ十五日
ヲ經テ臨時檢査ヲ爲スヲアリシヲ謂フノ意ナリト山田有稱ハ答ヘタリト被告人モ亦檢
査ハ何時ト云フ定リナシ會計部ノ都合ニ依リ毎月一度宛ハ必ス之アリシト自陳スル等ニ

田之ヲ視レハ條約面ノ日々檢査ハ實際稍ク弛緩シ十日或ハ十五日或ハ卅日ノ時日ヲ隔
ツルニ至リシ者ニテ官金取扱ヒノ際窃ニ之ヲ融通シ爲スノ余地ナシトモス若シ又巧
ニ檢査官ヲ欺クノ手段アルキハ充分ニ融通シ爲シ得可キハ必然ノ勢ナリトス因テ被告人
カ明治十二年十一月以前ニ於テ西郷彌八ニ頼リ米賣買ヲ爲シタル損失鎮臺官吏ニ取替ヘ
タル金圓及ヒ二本木貸坐敷ニ於テ浪費シタル金圓等數千圓ノ巨額ニ上リシト松田文藏等
ノ告訴狀ニ明治十二年十月申中千五百圓被告人ヘ時貸チナシ又明治十二年十一月申被告人
ノ依頼ヲ以テ貳千五百圓ヲ鎮臺官金ノ内調ヘコ付見セ金トシテ一周間日々鎮臺ヘ持出シ
タリト云フト証人吉富忠治カ帳簿ヲ改メント乞ヒタルヲモ被告人ハ改ムルニ及ハスト拒
ヨタリト云フト被告人カ所持スル第四號大福帳ニ檢閱ノ節借用云々ノ語ヲ數項掲載シテ
ルトチ參照スレハ被告人ハ是ヨリ先キ數々官金ヲ濫用シ若干ノ欠調チ生シタルヲ以テ檢
査ニ臨メハ必ス他金ヲ借入レ一時ノ補填ヲ爲シ檢査官ヲ欺了レハ再ヒ之ヲ引出債主ニ返
却シ來リシノ事實ヲ觀ルニ足ルヘンシテ被告人カ嘗テ窃ニ鎮臺官金ヲ濫用シ若干ノ欠調
チ生シ居リシハ固ヨリ自ラ明白ナリトス又証人吉富忠治カ利益嘉三郎等ニ雇ハレ明治十
二年十一月二十七日以前既ニ被告人ト同シク鎮臺ニ出頭シ帳簿ノ檢閱チ被告人ニ乞ヒタ
ルモ被告人ハ拒シテ應セズ明治十二年十一月二十七日ニ當テハ中山長壽老カ辨當箱位ノ
包物ヲ持來リ被告人ヘ渡セシコヲ看認メ其翌明治十二年十一月廿八日ニ至リ被告人カ依
願チ受テ鎮臺ヨリ其下宿ニ同行シ衆債主ニ對シテ鎮臺檢閱ノ未済マサルコト証言シタリ
ト云フニ據テ觀ルニ蓋シ被告人カ吉富忠治ニ依頼ノ一事ハ帳簿ノ檢閱チ拒ミシト同シク

雇主利益嘉三郎等ニ對シ最秘スヘキノ極點コシテ之ヲ秘セサリシハ吉富忠治等ヨリ官金
濫用ノ失アルコトヲ看破セテレタリト疾コ自覺セシニ原ツシ者ナリト推測セサルヲ得ス其
之ヲ疾コ自覺セシ者トスル乎加フルニ前コ司契課ノ下調アリ後ニ檢閱使ノ檢査アラント
シ官金濫用ノ發露ハ間々變テ容レサルノ危キニ逼リ著シキ感觸チ被告人ニ與ヘタルコト付
被告人ハ遂ニ松田文藏等ヲ欺キ其五千五百圓ヲ取出シ欠金ヲ補填スルニ決心シタルコトハ
自ラ瞭然タリ若然ラスンハ前々ノ仕來チ屢ニ欠金補填後務コ再ヒ引出スノ手段ヲ爲スヘ
キ等ナルコト絶テ其模様コロコ之ヲ見サルハ遂ニ再ヒ引出スニ意ナキヤ又自ラ瞭然タリ故ニ
五千五百圓ノ巨額タル一時ノ見セ金ト詐ラサレハ松田文藏等承諾チ得可ラス承諾チ得サ
レハ官金濫用ノ罪チ免ルニ道ナシ利益嘉三郎等ハ責チ塞クニ辞ナシ其罪ト責トチ免レ
ントス何チカ忍シテ爲サ、ランヤ若夫レ其承諾チ得テ一日ノ時間タリトモ普通貸借ノ契
約チ爲セシ者トモハ如何ニ双方懸意ノ間柄タリトモ如何ニ大金ヲ所持スル文藏等タリト
モ五千五百圓ノ巨額コ於テ一葉ノ証書チモ要セシテ觀スルノ之ヲ授受スルノ理ナキニ況
シテ其五千五百圓ハ文藏等カ一己ノ所持金ニ非ラスシテ衆債主ヨリ借集メタル金員ナル
ニ於テチヤ又假令ヒ無証據ノ普通貸借トスルモ其下宿即チ債主ノ一人タル長壽老カ宅コ
於テ授受スルコソ双方至極ノ便利ナルコト故テニ鎮臺ノ官衙ニ持參セシメ他見チ彈リ窃
授受スルノ理アラシヤ而シテ被告人カ明治十二年十二月一日附チ以テ一應松田文藏等
器入レタル第一號証ニ御用金ノ内欠耗云々御蔭チ以テ一命ヲ助カリ云々又本月七日迄ノ
内ニ御用金檢閱相濟候ハ、元利共無相違本日迄返納仕候云々一命コテモ御望ニ任セ云々

トアル等ニ至テハ事後ノ結造ニ係リ且段ニ遠ク得可テサルノ目的ヲ偽飾シテ松田文藏等
 ナ欺キ其督促ヲ緩ルメントシタル者ニシテ正當ノ契約書ニ非ルモ嚮キニ困難ノ情ヲ以テ
 欺込ニ松田文藏等ヲシテ非常ノ金策ヲ爲サシメタルノ情生テ寫出シ尤モ其普通貸借ニ非
 スシテ一時ノ見セ金タルコトヲ証スルコト足ルヘシ且其賭博米賣買ニ付テハ被告人カ指示
 スル人名場所等明治十二年十一月二十七日以後ニ在テ曾テ其痕迹ナケレハ被告人カ松田
 文藏等ヲ欺キ一時ノ見セ金ト約シ五千五十圓ヲ鑛蓋ニ持出サシメタル儘直チニ之ヲ取押
 ヘ官金ノ欠闕ヲ補填シタルヲ蓋以テ明白ナリトス
 右ニ依リ被告人ノ所爲ヲ以テ詐欺取財ノ罪トナシ法律ニ照スニ所犯刑法頒布以前ニ係ル
 ナ以刑法第三條第二項ニ依リ新舊ノ法ヲ比照スルニ舊律ニ於テハ賊盜律詐欺取財條及ヒ
 窃盜條窃盜ニ準シテ論シ賍金百貳拾圓以上懲役十年ニ該ル者ニシテ新法ヨリ重シ因テ新
 法ノ輕ニ從ヒ刑法第三百九十條及ヒ明治十四年第八十一號布告第六條第十條ニ依リ附加
 刑ヲ除去シ重禁錮四年申付ル
 正助ニ於テ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ明治十五年三月四日日本院ニ上告ノ旨趣左ノ如シ

第一條

公判ニ曰ク中山長壽老松田文藏ニ對シ借入金一件ニ係ル事
 本案一件ニ就テハ曾テ明治十四年二月十五日熊本裁判所舊糾問掛リヘ差出置キタル始末
 書第一號記載ノ通明治十二年十一月二十七日金貳千五百圓中山長壽老ヲ保証人ニ相立テ
 自分運署ノ借用証書ヲ以テ松田文藏ヨリ借用シタルモノナレハ素ヨリ普通ノ貸借ニシテ

一ヶ月貳歩ノ利子ヲ付シ同年十二月十日期限ノ返金ト約定シ成シ該金員請取リタル譯ニ
 シテ原告松田文藏ヲ欺キタル事ハ毫モ之ナク其理由ハ兼テ文藏ニ差入レ置キタル借用証
 書面ニ明瞭アリ而ルコト該証書原告人ニ於テ敢テ包藏スト雖モ此証書ニ基キ判決アランコ
 ト請求ス固ヨリ此証書ニ據ルルハ欺誦ノ理由ニ非ルコト判然ス然ルチ熊本鎮臺官金取扱中
 官金ノ欠闕ヲ補填セシモノト認定シ全ク想像ヲ以テ論セラレタルハ不當ノ公判言渡ナリ
 トス第一主点ナリ

第二條

明治十二年十二月一日差入レタル第二號証一件ニ係ル事
 本按ニ就テハ第一條中詳記スル如ク金貳千五百圓借用シタル末一日ヲ經テ尙貳千五百五
 拾圓重テ借用スルモ翌廿九日文藏ヨリ相談ニ依リ該借用金員ノ内五百圓ハ直ニ返却ノ手
 續ヲ以テ中山長壽老ヘ相渡シ而シテ十二月一日ニ至リ第一回ノ金額共合計四千五百五拾
 圓ノ証書差入レタルモ該証書ハ原告ノ下案ニ任セ認メ差遣シ置タルモノナリ又保証人田
 中龍之助齋藤專輔伊東重次郎三人ヨリ更ニ保証書差入レ其節利子金トシテ五拾圓文藏長
 壽老兩人ヘ相渡シタルモノナレハ決シテ一時ノ見合金ト偽リ取出シタルモノニ非ス初發
 ヨリ原告承諾セサレハ何ソ十二月七日迄ノ期限等ヲ定ム可キヤ是詐偽ノ念慮ニ非ルコト証
 憑判然タリトス第二ノ主点ナリ

第三條

官衙ニテ受取タル金及ヒ五百圓組替スル一件ニ係ル事

本案ヨリ他見ヲ得リ以下云々トアルハ實テ文書ヨリ借用スル金員ハ不正ノ金ニ非ス是レ普通ノ貸借上ナレハ汎ク人民互ニ融通辨利ヲナス處ニシテ相對示談ノ上貸借スルモノナレハ夫レ何カ他見ヲ得ル可シヤ又承諾ヲ得テ借り受ルモノナレハ金員受授スル所ハ互ノ辨利ニ任セ官衙ヨリ受取モ止宿ニテスルモ何ソ場所ヲ撰ハシヤ是全ク想像ヨリ出テタル恣慮ノ偏見ト思考ス又公判中五百圓阻斷アルハ獨キニ舊札問掛リハ差出置タル始末書第三號記載ノ通りヨシテ文書ノ相談ニ依リ十二年十一月廿九日中山長壽老ハ相渡シタル手續ハ前圖ノ通りナレハ五千五百拾圓ノ借用金トアルハ是レ又算數ノ相違ナリ

第四條

官金融通欠額補填云々以下ニ係ル一件ヲ別テ第二項トス

第一項 官金取扱中務ニ融通ヲ爲シ檢査官ヲ欺キ充分融通ヲナスハ必然ノ勢ヒナリトアル一件ニ係ル事

本按ノ要領ハ明治九年十月以來熊本鎮台會計部ノ銀行ニ届レ中金錢取扱フ處ノ手續ハ曩キニ舊札問掛リヨリ於テ押印ヲナシタル口供ノ通りヨシテ其金錢ハ毎日掛リ官吏ノ立會ヲナシ對テ開キ又封ヲナスモ一己ノ專斷ニ非サレハ假令ハ融通ノ余地アルモ自分ニ於テハ實錢ヲモ融通ヲナシタルノ毫モ之ナク素ヨリ扱フ處ノ金錢ハ毎日精密ニ帳簿ノ突合せヲ遂ク差引殘金ヲ官吏立會ノ上封ヲナシ金櫃ニ直ニ置クコトナレハ官金ヲ濫用シ融通ナレ得可キ必然ノ勢ヒナリトアルハ何ヲ以テ確証トスルヤ是レ想像ニ出タルモノナリ官金補填ヲナサハ確証ハ右明記スル如クニシテ熊本鎮台會計軍吏山田有稱ノ回答書ニ官吏立會

現金檢査ノ定約面ニ實際伸縮アルハ官ノ都合ニ據ルモノナレトモ日々ノ調査ニテ明ナレハ聊カ動ス可カラサルモノナリ

第二項 官金濫用シテ欠額ヲ生シ居ル云々一件ニ係ル事

曾テ文書ヨリ借用シタル四千五百拾圓ノ金員ハ米買及ヒ二本木貸座敷ニ消費シタルニ非ス曩キニ舊札問掛リ審問中口供ヲナシタル通り借用スル金員ハ當熊本内ノ現米買入レノ爲メ借受ケタル處現米思ハ舖ナキヲ以テ買入米見合セタリ然ルニ熊本内ハ賭博流行スルヲ以テ自分兼テ覺知スルコトナレハ其場ニ望ミ遂ニ博戲消費シ其相手方ハ數人アルモ其内知ル人ハ長崎縣下東築町住兵庫廣太郎同席ニ加リ居ル者ナレハ賭博云々ハ此證人ヨリ確証ナリ然ルニ右四千五百拾圓ヲ官金ニ補填シタル者トシテ判決アリシハ其証佐アルヤ否想像ニ出タルモノカ果シテ想像ノ判決ト思量ス然ラヤレハ被告ノ証據充分ニアルヲ以テ判決アルコト法理ノ必要ナリトス

第五條

第四號大福帳及ヒ証人吉富忠治一件ニ係ル事

本按ニ曰シ大福帳ニ數項アル檢閱ノ節借用金利息云々トアルハ實テ舊札問掛リニ於テ口供ヲナシタル通兼テ自分銀主ナル今村好太郎ハ對シ右借用金四千五百拾圓ノ返金ヲナサンタメ金策ノ示談ヲナシタル際消費ノ積算數ニ符合セサルヲ以テ一時債主ノ空名ヲ捺シ借用金利息云々ト記載シタル者ニシテ年號月日モ相違ナリ十三年十二月ニ至リ檢閱ノ際諸方ヨリ借用シタル金員ナレハ利息云々トアルモ又同日ノ記載アルモノナレハ全ク好太

郎へ融通ヲ乞ハシタメ持ヘタル帳簿ナレハ是レ証據トナル可キモノニ非サルナリ又吉富忠治カ帳簿ヲ改メント乞ヒタルヲ拒ミ依頼ノ一事証言云々曾テ忠治ハ同シ裕益嘉三郎ノ雇人ニシテ十二年十一月中頃ヨリ事務多忙ナルヲ以テ一時手助ケニ雇ヒタル者ニシテ自分へ對シ帳簿改メント云フ意人ニ非ス兼テ金錢帳簿檢査ヲ主トスル者ハ會計官吏ノ必要ノ職務ナレハ右忠治カ喙ヲ容レル處ニ非ス何トナレハ熊本鎮臺會計官吏ノ取扱フ帳簿ナレハ官吏コソ帳簿ノ檢査ハ是レ當然ノ職務ナリ因テ毎日金錢帳簿差引ノ調査ハ日ヲ弛緩スルニ非ス最モ不時其他ノ檢査ハ會計部長立會數名ノ官吏ヨリナス處ニシテ月ニ一度或ハ二度アルコトモアリ同勤ノ忠治カ故サヲ疑心ヲ生シ改メント云フノ理由ナシ強テ改メ看ルトセハ自ラ取扱フ處ノ帳簿ナレハ何ソ自分ヨリ拒ムコトアランヤ

第六條

前數條ニ掲グル如キノ手續ナルヲ以テ毫モ詐欺ノ理由ニ非サルコト証據明白ナレハ敢テ罪アル可カラズ

辨明

上告事件ヲ審按スルニ上告人森正助カ被告事實ハ被害者松田文藏中山長壽老カ告訴狀中ニ(本年十一月二十六日森正助ヨリ長壽老へ金談ノ趣ニ來ル二十七日鎮臺銀行金員下ヲ調差臨ミ金四千五百五拾圓不足ニ及ヒ不都合ニ付本日中貸借ノ相談ニ候へ共一切相斷候處然ラハ初發相談ノ通銀行帳簿引合セ顔見セ金トシ二十七日一時間限リ該所ノタア一ツルマテ金主ニ持テ出シ呉レ候ヨフ相談ノ趣ヲ以テ文藏ト談合ヒ和陽へ相頼ミ數名ノ公債

証書借リ出シ云々)トアルヲ以テ見レハ文藏長壽老ハ被告正助カ擔當官金中欠缺ヲ生シ鎮臺官吏ノ檢査ニ際シ其困難ノ情ヲ知リ之ヲ援助セシメ爲メ貸與シタルヲ見ルニ足レリ又明治十二年十二月一日付文藏長壽老ニ差入タルト云フ謝狀ニ就テ見ルモ曾テ危急ヲ援助シタルコトアルヲ以テ徵スルモ尋常貸借タル愈明瞭ナリ何ントナレハ被告正助ニ於テ貸借ノ當初詐欺ノ手段アリト見ルヘキ証ナシ却テ鎮臺官吏ノ檢査ニ對シ借入レ度ト明言セシトハ被害者文藏長壽老モ亦自陳シ加之假リニ被告正助カ所爲ヲシテ鎮臺官金ヲ私擅ニ費用シ檢査ノ際一時見セ金トシテ借受ケ其檢査ヲ欺了セシモノナリトセハ被害者文藏長壽老ハ其情ヲ知リテ被告正助カ犯罪ヲ幫助セシモノニテ則チ從犯タルノ罪免カレ得ヘカラサルモノナレハナリ之ニ由テ之ヲ見レハ正助カ被告事實ハ詐欺取財ニアラス尋常貸借ニテ民事詞訟ニ止リ刑法上罪ノ問フ可キナキモノナルニ原裁判ノ茲ニ出テサルハ不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年二月二十七日熊本輕罪裁判所ニ於テ森正助ニ首渡シタル裁判ヲ平翻スル左ノ如シ

森 正 助

前ニ辨明スル如クナルニ因リ 無罪

第六百九十五號

明治十四年八月廿四日 上告
明治十五年五月廿五日 判決
○判文(八)ヨリ地所入継ノ出訴ヲ托セラレ云々ノ件
京都府上京區第二十四組道

場町平民

小林 志 希 留

明治十四年八月
二十九年八月

若志希留ニ明治十四年八月十一日京都裁判所大津支廳ニ於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
其方儀和田「ツタ」ニ借金抵當ニ書入タル田地ヲ村田平次郎ニ賣却セシハ同人其書入ノ事
情承知ニ係リ右書入レシ田地ノ買得券ヲ津田太四郎ニ借金抵當ニ差入レタルハ地所書入
規則ニ據リシニマラサキルヲ以テ罪ノ問ヘキナシ又「ツタ」ヨリ借用セシ物品ヲ本井嘉七ニ
借金抵當ニ差入レ終ニ賣却ニ至ラシタルハ雜犯律不應爲輕ニ問ヒ懲役三十日可申付處
自首ナルニ付免罪シ明治八年七月六日付貳千四百圓ノ借金証書ニ貼用セシ印紙貳拾五錢
ノ外消印セヌ「ツタ」ニ相渡セシハ証券印稅規則第八條ニ依リ過料金拾圓可申付處
三年ヲ經テ發覺スルニヨリ其罰ヲ科セヌ又川島五郎左衛門ヨリ買取リシ田地ハ同人所有
權ヲ有スル地所ナルヲ以テ買得シタル旨申立ルト雖モ果シテ買取リテ遂ケタル最況ニアラス
且明治十年十月十三日押印セシ假口書ニ善吉ヨリ該田地ハ其節清左衛門名義ニ可改ノ處
都合ニ依リ五郎左衛門名義ニ改メ代金ハ清左衛門ヨリ受取リ其都度渡シ濟ノ次第承ハリ
シ旨記載アルハ眞實ノ白狀ト看認ヘキヲ以テ五郎左衛門ハ假ノ名義ノミニテ實際清左衛
門買得ニ係ル田地ナルヲ五郎左衛門ニ於テ引渡シ背シセサル情ヲ知リナカク五郎左衛門

ヨリ賣渡ノ依ニ仕成セシ証書ヲ領受シタル者ト認定ス依テ右科雜犯律不應爲輕ニ問ヒ從
トナシテ論シ一等ヲ減シ入檻中失火ノ際解放セラルルモ逃走セサルニヨリ捕亡律獄囚脫
監及反獄逃走條水火震災ノ變ニ因テ逃出シ投歸スル者ト同シシ一等ヲ減シ通シテ二等ヲ
減シ懲役一十日ノ贖罪金七拾五錢裁判所ノ呼出ヲ受ケ無届不參セシ科ハ明治十年第五號
布告ニ照シ罰金五拾錢申付ル

但シ和田「ツタ」ニ茶碗并ニ數物相當ノ代金償却ス可シ其川島五郎左衛門ヨリ受取リ置
ク田地賣渡証書ハ不正ニ付取揚ル光體ニ高田吉兵衛ニ預ケ置キシ地券ハ吉兵衛ニ返却
ス可キ様申渡セシ間同人ヨリ受取五郎左衛門ニ差戻ス可シ又明治八年第二千七百九十
二號預ケ地券証并ニ讓リ証取戻ノ詞訟及ヒ同年第三千八百八十三號預ケ小作証不戻ノ
詞訟并ニ同年第三千九百六十六號違約金督責ノ詞訟ハ總テ消滅ト心得ヘシ

第壹項

小林志希留ハ右ノ裁判ヲ不法トシ明治十四年八月十七日日本院ニ上告ノ旨趣左ノ如シ

一抑也上告人カ該田地一件ノ事情ヲ聞知シタルノ初當タルモノハ第一號乃至第十六號証
書北村善吉ナルモノ、訴事委託ノ依頼ヨリ第拾六號第十七號証ノ如ク証書合計十六通預
リタルニ始ヨリ尋テ五郎左衛門ナルモノ不圖他人ト賣買セシモ量リ難シトノ懸念ヲ生シ
豫防ニ意ヲ注キ善吉ニ相談ノ上賣買差防キノ爲メ第廿二號第廿三號証ヲ授受シタリ果シ
テ然ラハ善吉ニ於テ第一號以下第十六號証ヲ以テ訴事ヲ他人ニ委託スル二十六通証ノ内
第十四號証明文中則第二項中摘錄ノ如ク著シ殊玖清左衛門ナルモノハ辻清右衛門北村善

吉等該田地ヲ買得スル金主ノ明文趣意アルニ却テ其証書ニ反對ノ言語ヲ吐キ以テ訴事ノ
 依頼ヲ爲スヘカラス若シ實際珠玖清左衛門ナルモノ買得人ナリト雖也之ヲ以テ他人ヘ委
 頼スルハ其証據物ニ比擬シ詐蔽稍晦スルハ當然ノ理ナラスヤ是レ上告人ノ初當ニ在テ
 殊玖清左衛門該田地買得人タルヲ知ラサルハ辯ヲ俟タサルナリ其後善吉義ハ却テ上告
 人ニ對シ訴狀草按等ヲ認メサセ淨書ノ處代書人ヲ欺キ詐取シ加之種々無量ノ手數心勞ヲ
 尽サセナカラシカニ於テモ更ラニ手數料約定金ノ義務ヲ履行セサルノミナラス詐欺賍
 舌ノミ或ハ約定証ヲ截除シ再三故意ノ訴訟ヲ企テ素ヨリ不正ノミナルヲ以テ結果ヲナ
 ス不能皆半途ニ願下ケサナシナカラ履々仇ヲ與ヘ妨害ヲ授クルニ付自カラ依託ノ事情ハ
 脈絡斷絶シタリ其翌年ニ至リ上告人ニ於テハ第廿四號乃至第廿八號証事情ノ如ク頻リナ
 ル五郎左衛門ノ頼ミニ應シ止ムヲ得ヌ第廿二號第廿三號証ヲ追ヒ繼續シ金百九拾圓ヲ
 以テ該地券証四十九枚ト交換シ五郎左衛門ノ出庭村米千俵代殘改金請求詞訟ノ究却ヲ救
 ヒ第廿八號追書一二三則々西澤久兵衛ヨリ五郎左衛門ニ係リ貸金催促事件ヲ辨償シ解訟
 セシメ又金五拾圓ヲ以テ全人内田熊吉ヨリ右殘地券証拾枚ヲ抵當トシ金五拾圓入置タル
 ヲ受戻シ玆ニ於テ地券証五拾九枚取揃イ請取タルヲ以テ更ラニ明治八年二月廿三日地所
 賣買ノ成規ニ照準シ相當ノ手數ヲ公ケニ尽シ則チ戸長ノ奥書役場ノ捌印番號賣主ノ賣渡
 シ証ヲ請取尋テ第三十三號証ナル公正ノ賣渡シ証ヲ請取尋テ第三拾四號第三十五號第三
 十六號証ヲ授受シタリ且谷澤平兵衛ヨリ五郎左衛門ヘ係リ第廿八號追書四五ヲ以テ直達
 米六百九拾俵請求ノ詞訟ニ付五郎左衛門義ハ已ニ身代限リ以テ辨償ノ御受ヲナシタルノ

翌日ヨリ上告人委任ヲ肯シ擔當ノ上結局克訴ヲ得シメタリ又第廿八號追証六ノ如ク新庄
 村田地事件其外數件克訴ヲ得セシメタルヲ以テ右等ノ手數料約定金ヲ以テ買得田地代殘
 金ニ差繼計算ヲ終リタリ素ヨリ當時上告人カ心情ニ於テ毛頭詐欺不正ノ念慮ヨリ發シ來
 ルモノニアラス乍併其後京都裁判所大津支廳糾問係リ明治十三年三月廿九日差出シタ
 ル手續上伸書第九章中記載ノ事情ニ因テ 別冊ニ摘錄シテ 參考ニ奉呈ス 漸ク清左衛門カ該田地希望ナル
 ヲ傳聞シタル譯ナレハ初當其情ヲ知ラサルヲ明瞭ナリ其証左ハ第十四號証則チ第貳項
 ニ摘錄スル明文ニ於テ確然セリ亦明治十二年三月八日京都裁判所大津支廳糾問掛リ判事
 補吉田道一殿宛始末書ノ摘錄「自分義ハ明治七年九月中愛知郡栗田村珠玖清右衛門ナル
 者野洲郡吉川村辻清右衛門北村善吉等ニ依頼シ同郡村々ヨリ田地買得セシ云々御尋ニ候
 得共清左衛門ヨリ清右衛門善吉等ニ依頼ノ事情有之義其時際一切承知不仕候最モ買得田
 地ノ金主ナル義ハ傳聞仕居候」是亦初當其情ヲ知ラサル所以ナリ但シ判文ノ如ナルキハ
 該田地代金三百五拾圓爲替ヲ以テ辨償シ西澤久兵衛ヘ相渡シタル金五拾圓且約定金差繼計算ヲナ
 抵當請戻シ金川島七左衛門ヲ以テ内田熊吉ヘ相渡シタル金五拾圓且約定金差繼計算ヲナ
 シタル金圓等ハ如何相心得然ルヘキモノナル哉爾ホ田地賣主川島五郎左衛門ナルモノハ
 已ニ明治八年六月廿八日珠玖清左衛門ナルモノト第四十九號第五十號証ヲ互ニ授受スル
 ノ所爲ヲ以故意ノ馴合ヲナシタルハ辨ヲ俟サル譯ナリ果シテ然ラハ御審理上眞實ヲ稍晦
 シ變異ノ提供ヲナサシモ難キニ付總テ証據物ニ此照ノ上其情況御洞察ノ御審理アラ
 シト希フ

夫レ地所賣買ノ義ニ於テハ豫テ成規ノ公布モ有之則チ地所賣買ノ際ハ必ス地元長ノ與
 書割印番號賣主及ヒ親族保証等ノ印章無之モノハ賣買ノ効權無之旨ノ成規ニシテ否ラサ
 レハ若シ賣買ノ後甲乙間ノ葛藤ニ係ルモ右手數無之モノハ地所賣得所有ノ權ニ就テハ先
 取ノ特權等有無云々モ有之管ノ處該地所賣買ニ於テハ更ラニ夫等ノ規則ニ據リシモノニ
 アラズシテ更ラニ公ケノ其手數ヲ尽サ、ルノヨリナラズ故ラ一券ノ賣買証券ヲモ授受セ
 サリシテ(判文)曰ク清左衛門買得ニ係ル田地ナルトハ何等ノ成規証憑ニ據リテノ判決
 ナリシヤ即チ曩ニ該田地賣買ノ事情ニ於テモ辻清右衛門外一名ヨリ滋賀縣ニ差出シタル
 願書第十四號ナリ(明文摘錄右田地買入候ニ付テハ愛知郡栗田村珠玖清左衛門金主コテ
 買入候田地ニ候ニ付右地券証請取濟ノ上ハ金主ニ賣渡約定ニテ兩人ヨリ約定証指入置候
 又其指令ノ摘錄書面ノ趣ハ地元長與印ノ上証書請取候ハ、最前出願ノ節民法上ニ於テ
 可取調候得共無其義ハ必竟取引上粗漏ヨリ生シ候義ニシテ今般刑法上ニ就テ可問廢不相
 見依テ願ノ趣ハ難聞届候事明治七年十一月廿七日印朱印文滋賀縣果シテ然ラハ珠玖清左
 衛門ナルモノハ必竟辻清右衛門買得田地ノ金主ナルヲ以テ只金銀貸借ニ關係アルノミナ
 リ又清右衛門ニ於テハ右滋賀縣御指令ニ依據スレハ取引粗漏ノ所爲ヨリ田地賣買ノ効權
 未タ其實事ノ授受ヲ果シ得サルモノナリ依テ上告人ハ第壹項手續ヲ以テ買得シ戶長ノ與
 書割印ノ第三十三號証ヲ受得タルノ處豈料ランヤ今般(判文)曰ク實際清左衛門買得
 係ル田地ナルヲ五郎左衛門ニ於テ引渡シテ肯セサル情ヲ知リナカラ五郎左衛門ヨリ賣渡

シノ体ニシテ任成セシ証書ヲ領受セシ者ト認定ス(云々賣渡シノ体ニシテ任成セシ証書ヲ領
 受云々タルハ何等ノ証憑事實ニ依據ノ裁判ナルヤ今京都裁判所大津支廳ノ裁判ノ如クナ
 ルハ地所賣買ノ成規ナルモノハ更ラニ無之モノ、如シ然ラハ曩キニ滋賀縣警察課御指
 令ニ刑法上ニ問フヘガラサルモノヲ以テ却テ今裁判上刑法ニ問ハル、ノ譯ニシテ完ク前
 後ノ官令矛盾ナラズヤ縱令ハ一ノ法令モナクシテ前日ノ稟權今日ノ有權ナルノ理ナレハ
 實ニ牽強附會ノ妄想ト云ハサルヲ得ス其ヤ明治七年十一月廿七日滋賀縣指令ヲ以テ法
 律ニ違ヒ不適當ノ指令ナリトスルモ明治八年三月三日ニ至リ彼等ヨリ上告人ニ對シ和
 請ヒ上告人買得ノ義ハ双方認諾ノ上第拾號第拾壹號証ニ辻清右衛門自書實印ヲ以テ姓名
 消印ヲ押記スルノミナラズ更ラニ明治八年三月三日相互ノ協議ヲ尽シ契約ヲ爲シ數証ヲ
 授受スルニ於テモ清左衛門義ハ全人等ノ買得田地ニナラズシテ公然上告人カ買得田地
 ルノ協議上ニ認諾シタリ則チ清右衛門ヨリ上告人宛ノ第三拾八號証明文完全及ヒ上告人
 ヨリ清左衛門宛ノ第三拾九號証明文ニ(元川島五郎左衛門持地野洲郡播摩田村ノ内地券
 証五拾九枚今般拙者ナリ 上告人 買得致候ニ付)云々亦清左衛門代理人ヨリ上告人宛ノ第四拾
 號証明文ニ(當亥年ヨリ作徳米貴殿 上告人 所有地ニ候間勝手爲事)云々果シテ然ラハ相互
 ノ協議和濟如斯ナレハ珠玖清左衛門等該地所ハ上告人ノ所有地タルコトハ確然承諾許認シ
 タルコトノ証憑ハ明瞭ナリ今司法省指令錄明治十年一月十二日熊本裁判所ヨリノ伺ニ全三
 月八日附ヲ以テ伺ノ趣賣買ノ約定既ニ成リ戶長與印ノ証書ヲ受授スル上ハ賣買証尤著明
 ノモノニ付云々ノ御指令且全年十一月廿二日大阪上等裁判所ヨリノ伺ニ全十二月十二日

附テ以テ伺ノ趣丙者ハ戸長奥印ノ証書ヲモ請取タル者ナレハ未タ地券書換チナサスト雖
 已ニ買得ノ確証アルニ付地券請求云々等ニ比擬スルニ於テモ何ソ其第三拾三號証ノ反
 古紙ト可相成道理無之ノミナラス況ンヤ此第三拾三號証ヲ受取ル場合タルハ第三拾貳號
 証ヲ以テ已ニ地元戸長吉川速水副戸長岩川久藏ヨリ滋賀縣ニ伺ヒ指令ヲ經テ成立タル証
 書ナル者ニ於テチヤ其御指令明文摘錄(書面條々ノ趣ハ既ニ川島五郎左衛門名議ヲ以テ
 地券圖受候上ハ賣買等都テ持主ノ適義ニシテ戸長ヨリ差拒ムヘキ條理無之候條其旨可相心
 得事明治八年二月廿日印)朱印文(滋賀縣)然ルニ却テ判文但書云々(田地賣渡之証書ハ
 不正ニ付取揚ル云々)最モ是著シキ不法ノ裁判ナリ最モ全人ニ於テハ即チ第拾四號証顯
 ニ摘錄 明文ノ如ク縱令清左衛門ニ於テハ其年度ヨリ買得希望ノ念慮アリタル趣ナリト雖
 未タ買得ヲ遂ケサル以前ナルコト明カニシテ即チ田地買得ノ証書ヲ授受シタルコトノ証跡
 アラス尙ホ明治九年九月六日清左衛門ヨリ地所代金并ニ地所犯奪ノ吟味願ニ付其証據物
 第一號証トシテ買得田地ノ証憑ナリト詐稱提供スルト雖モ其証書明治六年十月廿五日附
 則チ番外第四號証ヲ閱スルニ完ク詐爲証書ニシテ眞實授受ノ契約証書ニアラサルコト証書
 アリテ判然タリ如何トナレハ該田地ノ賣買ハ甲乙丙ノ取引順次ニシテ則チ甲川島五郎左
 衛門ヨリ乙辻清右衛門ヘ賣渡シ而テ後チ乙辻清右衛門ヨリ丙珠玖清左衛門ヘ賣渡スヘキ
 筈ニシテ其第一號証ヨリ第九號証ハ五郎左衛門買得証書ナリ其第拾號拾壹號証ハ五郎左
 衛門ヨリ清右衛門買得ノ証書ナリ最消印アリ其番外第四號証書ハ清右衛門ヨリ清左衛門
 へ買得ノ証書ナリ果シテ然ラハ其証書ノ月日順次ノ比較符節ヲ合スル如クナルヘキ筈ノ

處然ルニ却テ第壹號以下第拾壹號及ヒ番外第四號証書ノ月日ヲ比照較査スルニ其証書ノ
 月日悉ク矛盾阻礙スルノミナラス尙ホ其番外第四號証タル者ハ右吟味願ノ爾前即チ上告
 人ハ第四拾號証ヲ以テ明治八年民事原告トナリ元滋賀縣裁判所ニ該地券証名義書換上願
 仕度云々ヲ以テ出訴チナシタリ則チ全年第貳千七百九拾貳號預ケ地券証并ニ讓リ証取戻
 シノ詞訟及ヒ全年第貳千九百六拾六號違約金督責ノ詞訟等ニ於テ其番外第四號証ヲ以テ
 辨陳述チナスヘキ筈ナルヲ却テ無其義辻清右衛門ニ於テハ地所賣主五郎左衛門ト聯合上
 告人ヲ第貳千九百六拾六號違約金督責詞訟ノ証蹟トスル第拾九號第五拾號証ヲ明治八
 年六月廿八日故ヲ授受シ第貳千七百九拾貳號詞訟ノ答辨ニ提供スルニ於テモ清左衛門
 カ番外第四號証ヲ以テ買得チナシタルモノニアラサル是証憑ナク剩ヘ清左衛門第貳千九
 百六拾六號違約金督責ノ義務ヲ故意ノ詐計ニ免レンコト企テ第五拾壹號証ヲ偽造作爲ス
 ルニ於テモ又番外第四號証ヲ以テ該田地買得シタルコトアラサルコト証憑スルニ足レリ然
 ルニ京都裁判所大津支廳ニ於テ其番外第四號証ノ趣意ヲ信シ以テ判文ニ曰ク(清左衛門
 買得ニ係ル田地ナルヲ五郎左衛門ニ於テ引渡シ肯シセサル情ヲ知リナカラ五郎左衛門ヨ
 リ賣渡ノ体ニ仕成セシ証書ヲ領受シタル者ト認定ス依テ右科雜犯律不應爲輕ニ問ヒ從ト
 シテ論シ置等ヲ減シ且但シ書ニ云ク其川島五郎左衛門ヨリ受取リ置ク田地賣渡シ証書ハ
 不正ニ付取揚ル云々上告人明治八年民事原告トナリ第拾號証ノ契約履行ヲ求メタル
 詞訟第貳千七百九拾貳號第貳千九百六拾六號共判文ニ曰ク(消滅ト心得ヘシ等)ノ裁判ハ完
 シ不法ノ判決ナルコト辨チ待タルヲ以テ上告被毀ヲ求ル所以ナリ

第三項

一明治十三年三月頃京都裁判所大津支廳糾問係リ判事補水野恭保殿御糾問ノ際自分義明
 治十年十月三日滋賀縣警察課ニ於テナシタル口供ナル旨コテ種々御尋問ニ付一々辨護仕
 候通其事實并ニ証據物明文ヲ披詳ノ相違アルヲ以テ一々証左ニ據リ辨明上伸仕度旨提供
 仕候處終ニ全庭ニ於テ見聞騰寫ヲ許サレタルニ付情々考フルニ完リ該宜ノ偏聽曲庇ニ係
 リ司法省指令録刑事部第五拾號第五百九拾五他人ノ依頼ヲ請ケ自分ノ名義ニテ地券ヲ申
 受ケ其田地ヲ擅ニ賣渡云々滋賀縣同問ノ爲メニ實事ヲ翰晦シ有心故造ヲ以テ文字ヲ變亂
 ニ係ルモノト確認セリ其証憑タルモノハ即チ悉ク其口供實際ノ事情ト眞圓矛盾齟齬シ只
 一項タリキ眞實ナル事情ハ記載無之實ニ荒誕無稽ノニ更ラニ一章一句トノ眞實ナル條項
 無之ヲ以テ明治十三年三月廿九日全係判事補水野恭保殿宛ノ手續上伸書 別冊ニテ摘錄シ
 第拾五章ニ辨明辨護仕置候處然ルヲ今亦今般ノ判文中其假リ口書摘錄文ヲ閱スルニ朱○
 印朱字ノ如ク文字變亂ノ點々有之ニ付茲ニ假口書八行乃至十貳行ノ五行ヲ摘錄シ御參考
 奉呈ス假口書摘錄「等ノ周旋ニ依リ買得相成地券証ノ義ハ其節行 第拾左衛門名義ニ可
 致ノ處都合ニ依リ五郎行 第九左衛門名義ニ致シ地代金ハ自分并ニ辻清右衛門ト兩人珠
 玖清左衛門ヨリ受取五郎左衛門外貳名ヘ其都度相渡シ濟ノ次第承リ候旨五郎左衛門
 第拾行」朱○印及ヒ朱 如斯通シテ文字變亂有之候然ルニ又明治十三年三月廿九日手續
 上申書ニ其假口書ヲ摘錄シ辨明書 別冊ニ摘錄シ御 相添ヘ己ニ京都裁判所大津支廳糾門掛
 奉呈シタル其假口書摘錄文ニ云シ「珠玖清左衛門ヨリ受取置五郎左衛門外貳名ヘハ現

在ノ代價ヲ渡シ益金多分有之ヲ清右衛門不相渡ヨリ五郎左衛門地券証不相渡場合ニ相成
 義ニテ」云々是ニ據テ之ヲ觀レハ著シク田地代金未タ渡シ濟コアラサルノ謂ヒニシテ京
 都裁判所大津支廳ノ判文中其口實ノ摘錄文則チ判文(濟ノ次第承ハリシ旨)ノ九字ハ完ク
 通シテ文字變亂ノ証據判然タリ恰モ是官吏瀆職ノ罪現行ナリト斷言ヲ容サルヲ得ス果シ
 テ然ラハ京都裁判所大津支廳ノ當該官ニ於テハ曲庇偏聽ナリ愛憎依帖ノ裁判ナルハ確
 實明瞭ナレハナリ特ニ明治九年十月十一日來本件繁雜ヲ口實トシ更ニ審理ノ局ヲ完フセ
 メ又口供甘結ヲモ尽サヌ觀シ如斯有心故造ノ判決ヲ下サレタルハ不法ノ裁判ナリト確認
 上告シ破毀ノ上願ヲ爲ス所以ナリ

右第三項ノ如クナルヲ以テ右裁判ニ承服難仕ニ付上告仕候也

但シ本書中証據物番號名稱ノ義ハ明治十三年三月廿九日京都裁判所大津支廳糾問係
 差出シタル手續上伸書ノ番號名稱ノ儘記載仕候

參考書千堆原ノシテ期日ヲ要シ騰寫スル克ハス仍テ陸續騰記ニ從ヒ追加仕候

明治十四年九月十五日同年十月五日同年十一月七日同日二十日明治十五年一月二十日同案
 三月十八日同年四月六日同年五月六日付ヲ以テ明細書追加及ヒ參考書類ヲ差出シタルモ前
 書ノ趣意ヲ擴張スル者ナルニ因リ之ヲ登錄セズ

辨明

上告事件ヲ審案スルニ本案ハ明治六年中珠玖清左衛門カ辻清右衛門川島五郎左衛門等ニ
 依托シテ播磨田地所ヲ買入シタルニ起因シ爾後數年ヲ經過シ關係人拾餘人證憑書類數拾

通ノ多キニ至リ其證書ニ記載スル所關係人ノ陳述スル所往々前後抵觸シ彼我齟齬スル者ナキ能ハス而シテ原裁判所ニ於テ證據ヲ採擇シ之ヲ關係人ノ供述ニ參照シ以テ事實ヲ認定シ法律ニ依テ相當ノ處斷ヲ爲シタル者ニシテ裁判上不法ト認ムヘキノ點アルナシ然ルニ上告人ハ其裁判ヲ不法ナリトシ証憑ヲ提擧シ反覆辨論スト雖モ證書上文詞ノ解釋ニ因テ其旨趣ヲ異ニスル者アリ實際ノ事情文書ト同シカラサル者アリテ盡ク信認スヘキ者ニ非ス且上告人ハ其陳述ニ反對スル証憑ニシテ自己ニ便利ナラサル者アレハ則チ斥シテ偽證トナシ事後ニ作爲セシナリ印影ヲ盜捺セシナリト云ヒ甚シキニ至テハ自己ガ指印セシ口供ヲ指テ謊誕無稽壹句ノ眞實ナル者ナント稱シ當該官ノ扁聽曲庇ニ出テ文字ヲ變亂セシ者ト爲スニ至ル此ノ如キハ則チ強辨詐辭ヲ逞シテ以テ衆證ヲ抹却セント欲スル者ト謂ハサルヲ得ス之ヲ以原裁判所ノ判決ヲ破毀スヘキ理由ト爲スヲ得サルモノトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年八月十一日京都裁判所大津支廳ニ於テ小林志希留ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノナリ

第六百九十六號

○判文(不應爲ノ件) 明治十五年一月廿三日上告
明治十五年五月廿五日判決

愛知縣尾張國名古屋區南久

屋町士族

副 田 秀 堅

明治十四年十二月
五十二年三月

明治十四年十二月十六日名古屋裁判所ニ於テ右副田秀堅ニ對シ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

其方儀明治十三年六月以來名古屋區ハ市場町雄山瑚月外數名ヨリ金圓借受タル節既ニ他ニ抵當ニ書入アル動産ヲ重テ抵當ニ書入タルノモナラス其後右動産ノ内ヲ擅ニ賣却シタルモ全ク一時ノ融通ニ出テ當時該金圓ヲ詐取スルノ意ナキヲ以テ右科雜犯律不應爲重キニ問ヒ禁獄七十日ノ處自首スルニ付其罪ヲ免ス

名古屋裁判所詰檢事補櫻井祥造ニ於テ右ノ裁判ヲ不法トシ明治十四年十二月二十二日付ヲ以テ司法卿ヲ經由シ本院詰檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ要旨左ノ如シ

第一條 本按被告愛知縣名古屋區南久屋町乙三十五番邸士族副田秀堅ノ犯罪ハ詐欺取財律及ヒ犯罪自首律ニ依リ處斷スヘキ處名古屋裁判所ニ於テハ之ヲ不應爲律ニ擬シ其重ニ問ヒ獄七十日自首スルヲ以テ免罪ノ言渡シ爲シタリ其裁判不當ト思料シ上告スル如左

第二條 被告秀堅カ詐欺取財ノ犯者タルハ其口供ニ依リ明瞭ニ嫌疑ヲ容ル、所ナシ如何トナレハ其所有財産ヲ抵當トナシ金員借用ト稱シ明治十二年一月廿六日以降明治十四年六月十六日ニ至ル迄同一ノ財物品ヲ數重ノ抵當トナスノミナラス明治十三年八月以後ハ空物ヲ以テ實物アルカ如ク詐リ同區東二葉町鈴木義方外八名ヨリ金若干圓ヲ欺キ得タルハ皆是詐欺ノ手段ニ因ルモノニシテ尋常ノ貸借ト云フ可カラズ

第三條 被告秀堅カ前條ノ如ク同一ノ物品ヲ數重ノ抵當ト爲タル后之ヲ擅賣シ加之空物ヲ抵當トナシタルハ一時金融ニシテ詐欺ノ念慮アルニアラスト辨護スルナレモ若シ被告

カ最初ヨリ義方外八名へ無抵當ノ一ヲ以テ金談ヲ爲スルハ必ス各債主ニ於テ被告カ望ム所ノ金員ヲ貸出セサルヲ論テ埃ヲスシテ明ナリ故ニ被告ハ數重ノ抵當又ハ空物抵當タルニ拘ハラス各債主ニ啗ハシムルニ十分ノ抵當ヲ以テシテ遂ニ其金員ヲ欺得タル者ナリ豈之ヲ詐欺ト云ハスシテ尋常ノ貸借ト云フコトヲ得ス

第四條 法官ノ意見被告カ前條ノ辨護ト相投合シテ詐欺ノ念慮アルニ非サルヲ以テ詐欺取財律ニ依リ處斷スヘカラサルモ其行爲ハ情理ニ於テ爲スヲ得應カラサル者トシテ之ヲ不應爲律ニ擬シ其罪ヲ問フト雖モ大凡犯罪ノ事タルヤ之ヲ汎論スレハ皆不應爲ナラサルハナシ苟モ律例ニ明文アリテ彼ノ所爲ハ此條ニ照擬ス可キハ必ス之ニ據テサルヲ得サハハ論テ埃ヲス然レハ被告カ所爲ハ第二條第三條ニ陳述スル如ク十分詐欺ノ念慮アルカ故ニ其施行シタル手段モ亦詐欺ニ出タル者ナレハ其所爲ヲ罰スルヤ其據ルヘキ詐欺取財律ノ明文アリ何ソ故テコ不應爲律ニ此ニ須ルコトヲ要セシヤ

第五條 若シ法官意見ノ如ク被告ノ所爲ハ不應爲律ニ問擬セサルヲ得ザル者トセハ被告カ其罪ヲ首出スルトテ之ニ首免ヲ與ヘタルハ其當ヲ得サルノ裁判ナリ如何トナレハ被告ハ明治十三年十二月九日大野正賢ト謀リ同一ノ物品ヲ數重ノ抵當トナシタル罪ヲ自首シ已ニ免罪ノ處分ヲ受ケタルモノナレハ再度同罪ヲ首出シテ之ニ首免ヲ與フ可カラザルハ改定律例第六十六條ニ明文アレハナリ

第六條 前各條ニ明述スル如ク到底本按ノ裁判ハ其當ヲ得タル者ニ非スト思料スルヲ以テ上告シテ該裁判ノ破毀ヲ請求スル如此

辨明

被告ノ所爲ハ同一ノ物品ヲ數重ノ抵當ニ書入レ金圓ヲ借受ケ後又其抵當品ノ數箇ヲ賣却シ及ヒ空物ヲ抵當ト爲シタル者ナレハ詐欺ノ手段ニ非スト謂テ得サルナリ故ニ被告人ハ詐欺取財律ニ依テ論スヘキ者ナルモ其自首スルヲ以テ賍金ノ徵スヘキト徵スヘカラサルトニ因リ免罪又ハ減等ノ處分ヲ爲スヘキ者ナリ然ルニ原裁判所ニ於テ不應爲重ニ問擬シ自首スルヲ以テ免罪ト宣告シタルハ不當ノ裁判ナリトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月十六日名古屋裁判所ニ於テ副田秀堅ニ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ岐阜輕罪裁判所ニ移シ審判セシムルニ因リ檢事補櫻井祥造ニ於テハ相當ノ處分ヲ爲スヘシ

第六百九十七號

○判文(証券印紙不貼用ノ件)明治十五年一月廿七日上告
明治十五年五月廿五日判決

愛知縣尾張國名古屋區鹽町

平民

柳

原 榮 藏
明治十四年十二月
二十一年二月

愛知縣尾張國名古屋區鹽町

平民

土

井太七
明治十四年十二月
七十四年七月

愛知縣尾張國名古屋區掛町
平民

森

部吉藏
明治十四年十二月
五十六年一月

愛知縣尾張國名古屋區掛町
平民

佐

藤清七
明治十四年十二月
五十三年五月

愛知縣尾張國名古屋區常盤
町平民

奥山

伊兵衛
明治十四年十二月
四十年七月

愛知縣尾張國西春日井郡東
志賀村寄留同縣平民

久

野平吉
明治十四年十二月
三十三年三月

愛知縣三河國寶飯郡蒲郡村
平民

松山

淺四郎
明治十四年十二月
四十六年三月

岐阜縣美濃國海西郡田原村
平民

栗田

勇右衛門
明治十四年十二月
四十年一月

愛知縣尾張國中島郡片原一
色村平民

杉村

仙左衛門
明治十四年十二月
三十五年四月

明治十四年十二月二十四日名古屋裁判所ニ於テ右柳原榮藏外八名ニ左ノ裁判ヲ旨渡シタリ
其方共儀囊ニ証券印紙ヲ貼用セシメテ授受シタル筆記又ハ通帖等ナルモノハ其實証據金
預リ書并賣買米仕切書ナレ共其効力既ニ消滅シタルヲ以テ紙屑買ノ者へ賣却シ一片ノ廢
紙ニ屬シタルニ因リ溯テ其証券印紙不貼用ノ罪ヲ論スヘキ限ニアラサルニ附無罪
名古屋裁判所諸檢事補櫻井祥造ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月二十八
日附ヲ以テ司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

本按被告愛知縣名古屋區盛町四丁目二十八番邸平民柳原榮藏外八名ノ犯罪ハ証券印稅規則第貳則第二類中ノ証據金預リ書及ヒ賣買米仕切書ニ印紙ヲ貼用セス授受シタル者ナレハ同規則第四則第二條ニ依リ榮藏外四名ハ脫稅高二十倍久野平吉外三名ハ其十倍料ニ處スヘキ意見ヲ以テ名古屋裁判所ヘ告訴スル處法官其旨渡書ニ「其實証據金預リ書并賣買米仕切書ナレハ」トアリテ被告ノ犯則者タルヲ認ムト雖モ該書ノ効力已ニ消滅シ一片ノ廢紙ニ屬シタルヲ以テ今日ニ至リ該書授受ノ時ニ溯リ其犯則ノ罪ヲ論ス可キ者ニ非ストシテ無罪ノ宣告ヲ爲シタリ其レ已ニ被告ノ犯則者タルヲ認メナガラ之ヲ無罪ノ宣告ヲ爲シタルハ前後抵觸ノ裁判ナリト云可シ是レ不服ノ第一ナリ然レハ右ハ文字ノ不穩當ニ止ルヲ以テ敢テ之ヲ論スルヲ要セス只能シ法官意見ノ存スル所ヲ窮ムレハ則チ該書ノ効力已ニ消滅シ一片ノ廢紙ニ屬シタルヲ以テ將來法律ノ保護ヲ受ケサルカ故ニ溯テ其犯則ノ罪ヲ論スルニ及ハスト云フコ過キス是違法ノ甚キ者ト云フ可シ夫レ被告カ行爲ノ性質無罪ト認メタルハ之ヲ放遺スヘキハ論ヲ竣タスト雖モ苟モ有罪ト認メタルハ必ス其法律ニ依リ刑ヲ科セサル可カラズ特ニ其情法ノ酌量スヘキアラハ之ヲ減等ス可キノミ決シテ法律以外ノ刑ヲ科シ又放遺スルヲ得ス然レハ法官本按被告ノ犯則者タルヲ認メナカシラ只其授受シタル預リ書仕切書ノ廢紙ニ屬シタルトテ其依ル可キ法律モナキニ其罪無シトスルハ即チ法官ノ臆斷ニシテ其資格ヲ脫離シタルノ裁判ト云フヘシ是不服ノ第二ナリ又証券印稅規則ヲ設ケルノ主意ハ要スルニ人民相互ノ契約ヲ堅固ナラシムルコアリ故ニ尙モ契約ヲ爲ス者其証書ヲ授受スルハ必ス此規則ニ依ルヘシ背シ者ハ罰アルノミナラ

ス法律上其証書ノ効ナキ者ト定メタリ然レハ被告カ此規則ニ背キ授受セシ預リ書仕切書ノ如キハ法律上素ヨリ無効ノ者コシテ其保護ヲ受ヘキ者ニアラス依テ該書ノ取引ヲ履行スル前ニ在テ其効力消滅セザルト已ニ履行シテ其効力消滅シタルト論セズ單ニ其規則ニ背キ印稅ヲ脱シタル限リハ其罪ヲ罰セザルヲ得ス況ンヤ犯則ノ契約書コシテ已ニ其契約履行ノ后ハ其罰ヲ免ス可シト云フノ明文ナキニ於テチヤ是本按ノ裁判不服ノ第三ナリ右ノ理由ナルヲ以テ上告シテ該裁判ノ破毀ヲ請求スル所以也

辨明

上告ニ因リ原簿冊ヲ閱スルニ被告事件ヲ斷定スルコハ先柳原榮藏等カ授受シタル帳簿ハ賣買品契約證書ノ性質ヲ有スルカ又證券印稅規則中何類ニ相當スルヤ否ヲ審判シ果テ犯則者ナリト認ムルニ於テハ其書類ノ性質ヲ區分シ紙面ニ記載スル米數ノ石數ヲ計算シ相當ノ處分ニ及フヘキ者ナリトス然ルニ原裁判所ノ裁判玆ニ出テス單ニ該帳簿ハ已ニ契約ヲ履行シ了シタル者ニシテ一片ノ反古ニ屬シタルヲ以テ犯則ノ罪無シト判決シタルハ未ダ審理ヲ尽サ、ル不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十四年十二月二十四日名古屋裁判所於テ柳原榮藏外八名ニ言渡タル裁判ヲ破毀シ岐阜輕罪裁判所於テ審判スヘキ旨ヲ達シタルニ付檢事補櫻井祥造於テハ相當ノ處分ヲナスヘシ

○判文(囚人限内逃走ノ件) 明治十五年二月廿一日上告
明治十五年五月廿五日判決

石川縣金澤區三社五十八町

平民安江德兵衛長男懲役人

安江喜太郎

明治十五年一月
二十二年十月

明治十五年一月十六日金澤輕罪裁判所ニ於テ右喜太郎ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
 金澤輕罪裁判所ニ於テハ檢察官ノ求刑ニ因リ被告人安江喜太郎ニ對スル事件ニ付相當官
 吏ノ作リタル証書ノ朗讀及檢察官ノ意見被告人ノ答辨ヲ聽キ以テ被告安江喜太郎ハ懲役
 十年役限内明治十四年十二月廿四日石川縣小松監獄署ヲ逃走シタルコトヲ証ス
 新律綱領徒流人逃條ニ曰シ凡徒流ノ囚人役限未タ滿スシテ逃走スル者ハ杖七十仍ホ配所
 ニ發シ其徒流原犯ノ年限ニ照シ新ニ拘役シ已ニ役過セシ月日ハ並ニ通算セスト改定律例
 第二百九十八條ニ曰ク凡懲役一年以上ノ囚人限内逃走スル者ハ杖七十改テ棒鎖二日ト
 刑法第四百二十二條ニ曰ク已決ノ囚徒逃走シタル者ハ一月以上六月以下ノ重禁錮ニ處スト
 刑法第三條第二項ニ曰ク若シ處犯頒布以前ニ在テ未タ判決ヲ經サル者ハ新舊ノ法ヲ比照
 シ輕キニ從テ處斷スト
 明治十四年第八十一號布告ニ曰ク刑法第三條第二項ニ依リ新舊法ヲ比照スルニハ左ニ從フ
 ヘント其第十三條ニ曰ク舊法ニ於テ棒鎖ニ該ル者ハ仍ホ棒鎖ニ處スト
 因テ被告ハ安江喜太郎ニ對シ始審トシテ對質ノ上棒鎖二日ノ刑ヲ言渡ス

但懲役十年ノ刑ハ左ノ如シ

安江喜太郎ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月廿日本院ニ差出シタル上告ノ要
 領左ノ如シ

一這回金澤輕罪裁判所ニ於テ自分ノ罪ヲ斷セラルト雖モ自分儀サキコ竊盜ノ科ニ依リ
 懲役十年ノ御處分ヲ受ケ小松監獄署ニ於テ懲役中同年懲役人小屋知安吉ナル者ノ發意ス
 ルニ從ヒ過ル明治十四年十二月廿四日ニ同署ヲ逃走シ所々徘徊致シ居候内同月三十一日
 金澤區池田町ニ於テ父安江德兵衛ニ出合セシニ依リ小松監獄署ヲ逃走致シ始末申聞セ
 候處大ニ打驚キ申候ニハ昨年竊盜ノ御處分ヲ受ケ小松監獄署ニ於テ懲役中猶改心モ不致
 同囚者ノ惡意ニ同シ逃走致スヲ重罪ノ者直ニ其筋ニ申出滿役後父コツカエテ寸考モ盡セ
 ヲト懇々申諭スニ付初テ是レ迄ノ所業惡シキヲ先非悔悟仕不取敢金澤區内巡行ノ巡查ニ
 右逃走始末自首仕候抑モ自首スルハ犯罪者ノ先非悔悟依リ生スル者ナレハ幾分カ減輕有
 之者ヲ這回金澤輕罪裁判所ニ於テハ其自首ノ麻モ無之決行セラルハ實ニ不當ノ御審判
 ト思惟スルカ故ニ上告破毀ヲ請願スル所以候

辨明

上告事件ヲ審案スルニ金澤警察署三等巡查大森好政カ同署長五等警部猪鹿兼文ニ差出シ
 タル書面ニ金澤區大工町七十番地間明善六方ニ潜伏候ヲ柳原三藏ナル者告發ニ及ヒ云々
 明治十四年十二月三十一日午後第一時比該所ニ於テ捕縛差出シ候也トアリ又上告人安井
 喜次郎カ口供ニ右三藏ノ周旋ヲ以テ大工町姓名不知者方ニ至リ一泊全三十一日同所ニ於

ヲ潜伏罷在候處年後第三時此御召捕御勾引ニ相成候トアリテ喜太郎ニ於テハ自首シタルモノニアラスシテ他人ノ告發ニヨリ捕縛セラレタルヤ明白ナリ故ニ原裁判所カ新舊法ヲ比照シ明治十四年第八十一號布告第十三條ニ依リ棒鎖二日懲役十年ノ刑ハ元ノ如シト宣旨シタルハ不法ノ裁判ニアラストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年一月十六日金澤輕罪裁判所ニ於テ安江喜太郎ニ言渡シタル裁判ヲ破毀スヘキ理由ナキニ依リ上告狀却下スルモノナリ
第六百九十九號

○判文(賭博ノ件) 明治十五年三月一日上告
明治十五年五月廿五日判決

兵庫縣但馬國氣多郡上佐野
村平民

保田 藤九郎

明治十四年十二月
三十五年十一月

明治十五年一月廿五日豐岡治安裁判所ニテ開キタル姫路輕罪裁判所ニ於テ右藤九郎ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

豐岡治安裁判所ニ公庭ヲ開キタル姫路輕罪裁判所ハ檢察官ノ請求ニテ兵庫縣但馬國氣多郡久計村平民農西岡勇三郎同縣同郡池上村平民農仲野利右衛門同縣同郡上佐野村平民農保田藤九郎同縣同郡江原村平民料理業田路太助ニ對シ賭博犯罪一件ニ付審

記局ヨリ發シタル呼出狀ニヨリ公訴ヲ受理シ該公訴書類ヲ朗讀シ各被告人ハ答辨ヲ聽キタル處西岡勇三郎仲野利右衛門ハ金錢ヲ賭シ將基ヲ差シ勝敗ヲ決スル博奕ヲ爲シタル旨陳述シ保田藤九郎田路太助ハ將基ハ差シタルハ金錢ヲ賭シタルヲ無之旨辨護スルト雖モ將基駒並ニ盤及ヒ賭金ノ証巡查ノ現場檢証始末書共犯西岡勇三郎ノ陳述及ヒ賭金貳圓紙幣ノ保田藤九郎ノ後口ニ在リシ事實等ニ據リ西岡勇三郎仲野利右衛門保田藤九郎田路太助ハ俱ニ明治十四年十二月廿五日兵庫縣但馬國氣多郡江原村松村治助居室裏ニ階ニ於テ金錢ヲ賭シ將基ヲ差シ勝敗ヲ決スル博奕ヲ爲シタルモノト判定ス乃チ之ヲ法律ニ照スニ刑法第三條法律ハ頒布以前ニ係ル犯罪ニ及ホスヲ得ス若シ所犯頒布以前ニ在テ未タ判決ヲ經サル者ハ新舊ノ法ヲ比照シ輕キニ從テ處斷ス
刑法第二百六十一條財物ヲ賭シテ現ニ博奕ヲ爲シタル者ハ一月以上六月以下ノ重禁錮ニ處シ五圓以上五十圓以下ノ罰金ヲ附加ス云々賭博ノ器具財物其現場ニ在ル者ハ之ヲ沒收ス

新律綱領雜犯律賭博條凡財物ヲ賭シ博戲ヲ爲ス者ハ皆杖八十賭場ノ財物ハ官ニ入ルトアルニ照シ懲役八十日
刑法第三條第二項附則第二條舊法刑期新法主刑ノ刑期內ニ在ル時ハ新法ニ從フ但舊法ノ刑期ニ過クルコトヲ得ス第六條舊法ニ於テ體刑ニ該ル者新法ニ於テ罰金ヲ附加ス可キ時ハ其罰金ヲ附加セス
右ノ如クナルヲ以テ新法ニ從ヒ西岡勇三郎中野利右衛門保田藤九郎田路太助ヲ各重禁錮

二月ニ處ス其賭博場ニ現在スル將基駒盤及ヒ賭金貳圓茶碗蠟燭ハ官ニ沒收スルモノナリ
明治十五年一月廿五日豊岡治安裁判所ニ開設セシ姫路輕罪裁判所ニ於テ言渡ス

但シ明治十四年第五十四號公布但書訟廷内治罪ノ手續ハ便宜可取計且其手續ニ付テハ

上訴ヲ許サストアルニ依リ檢察官ハ便宜欠席セリ

保田藤九郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不當ナリトシ明治十五年一月三十一日大審院ニ差出シタル
上告狀及同年二月十日附辨明書ノ旨趣左ノ如シ

自分儀明治十五年一月廿五日豊岡治安裁判所ニ開設セラル、姫路輕罪裁判所ニ於テ言渡
サレタル刑事裁判ハ事實ニ相違シ法律ニ適當セサル裁判ト思認シ上告申立タルヲ以テ其
趣意左ニ陳述仕候

第一條

右輕罪裁判所ノ判文中ニ(裁判所ハ檢察官ノ請求ニテ西岡勇三郎仲野利右衛門保田藤九
郎田路太助ニ對シ賭博犯罪一件ニ付書記局ヨリ發シタル呼出狀ニヨリ公訴ヲ受理シ該公
訴書類ヲ朗讀シ各被告人ノ答辨ヲ聽キ云々保田藤九郎田路太助ハ將基ハ差シタルハ金銀
ヲ賭シタルヲ無之旨辨護スルト雖モ將基駒並盤及ヒ賭金ノ証巡查ノ現場檢証始末書共犯
西岡勇三郎ノ陳述及ヒ賭金貳圓紙幣ノ保田藤九郎ノ後ロニ在リシ事實ニ據リ西岡勇三郎
仲野利右衛門保田藤九郎田路太助ハ俱ニ明治十四年十二月廿五日松村治助居宅裏ニ階ニ
於テ金銀ヲ賭シ將基ヲ差シ勝敗ヲ決スル博戯ヲ爲シタルモノト判定ス)トアレハ自分於
テハ明治十四年十二月廿五日午後一時頃松村治助方ヘ用向アツテ罷越タル處仲野利右衛

門參リ居ルニ付兩人裏ニ階ニ於テ酒宴ヲ催シ金銀ハ賭ケス將基ヲ差シ午後三時ニ至リ西
岡勇三郎モ來リ酒杯ヲ傾ケ午後七時ニ及ヒ又田路太助ノ來リ共々酒杯ヲ廻ラヌニ該リ自
分持病ノ痼癮催シ來ルヲ以テ下々座敷ニ降り打臥居リ午後十一時少々快方ニ付又二階ニ
上リタル處將基ハ止ミ酒宴中ニ付自分モ雜談致居タル折柄江原分署詰巡查小澤源之丞殿
外三名ノ來ラレタルモ四名等ニ用向ハナシ夏栗村德三郎ノ來リ居ルヲ尋テ罷越タル旨
申聞ラレ候故德三郎ト來リタルヲナシ併シ幸ヒ酒肴アレハ一盃献スヘク申上ケル處之レ
ヲ謝シ歸署スヘク迎下座敷ニ降ラレタリシカ復タ二階ニ上リ來リ隣座敷ヨリ骨牌ヲ持出
タレ賭博ノ器具アレハ博奕ヲ爲セシモノナルヲ尋テラル、モ自分於テハ晝間利右衛門ト
金錢ハ賭ケス止マ將基ヲ差シタルヲアルモ夜間ハ差シタルヲナク骨牌ノ如キハ四名何レ
モ更ニ知ラヌ又該查官於テ勇三郎ノ所持金貳圓ヲ引揚ケ場金ナルヲ尋テラル、モ同人利
右衛門於テハ前ニ該兩名カ將基ヲ差シ勇三郎カ酒肴代ニ用意セシヲ落シ置キタルモノ、
趣申立自分ヘ關係セシモノニ之ナク殊ニ利右衛門於テ前ニ勇三郎ト金錢ヲ賭ケ將基ヲ差
シタルモ自分トハ金錢ヲ賭ケ將基ヲ差シタルヲナク太助モ又金錢ハ賭ケタルモノニ非ル
ヲ申立勇三郎モ同様申立右貳圓ハ前ニ自分ノ下階中利右衛門勇三郎カ賭ケ將基ヲ差シ
タル場金勇三郎ノ落シ置キタルモノニシテ自分ニ關係ナシ況ンヤ前ニ勇三郎利右衛門兩
名カ假令金錢ヲ賭シ將基ヲ差シタルニモモセモ事終リテ後々自分ニ階ニ上リタルモノ
ニテ自分ハ該兩名及ヒ太助ノ前所爲ヲ知ラヌ三名ト酒宴ヲ爲シ即四名止マ酒宴ヲ爲シ居
タルヲ查官ノ臨見セシ迄ナレハ四名共更ニ拘引セラルヘキ所以ナキカ故一旦查官ハ歸署

スヘン迎下座敷ニ降りタル後ニタヒ二階ニ昇リ四名ヲ拘引シタルモノニ之アリ實ニ自分於テハ勇三郎利右衛門太助タルモ賭博罪ヲ犯セシモノト知ラス取分ケ自分ハ一切金銭ヲ賭セシナキニ自分ヲモ拘引スルハ不當ナル一言ヲ竣タヌ加之分署ニ拘引以後査官舟戸光三郎殿ニ於テ同月廿九日無根口書ヲ捏造勇三郎ノ文盲且肺病虛弱ノ身ヲ拷打威逼シテ摺印セシメシモノコテ口書ト云フモ各々何事ノ記載アルヤヲ知ラス即拘引以來數日拘束拷壓ニ出テ況テ自分於テ勇三郎等ノ口書ハ承認セシモノニ非レハ罪證トスルニ足ラス而シテ査官ノ現場檢證始末書ト云フモ該書面ニ「本職明治十四年十二月廿四日豊岡警察署江原分署詰小澤源之丞云々松村治助裏二階ニ於テ賭博開帳云々即刻該所へ出張云々」トアリ左スレハ右査官ハ十二月廿四日ニ始末書圖面ヲ十二月廿五日ニ引宛十二月廿五日夜十一時ニ至リ十二月廿四日ノ非現行犯ヲ拘引シタルモノト云フコアルナルヘキモ非現行犯ヲ拘引公訴スルハ法律ノ許ス所ニ非ス殊ニ自分ハ十二月廿四日治助方ニ到リシコトモナク十二月廿五日ハ前陳ノ如ク晝間治助宅ニ於テ利右衛門ト將基ハ差セシコアルモ金銭ヲ賭セシコトナク順テ下座敷ニ降り打臥該夜十一時ニ至リ又二階ニ昇リシモ四名止テ酒宴ヲ爲シ居タルヲ査官ノ臨見セラレタル迄ニ有之必竟右始末書ハ前述査官カ拷壓ヲ以テ無根ノ口書ヲ捏造摺印ヲ徴取セシヲ補蔽センガ爲メ現場始末書ナリト云フモ日時モ相違シ現場始末書ニ非ス圖面ニ於ケルモ又自分ト勇三郎トノ座順異リ自分ノ後ロニ金貳圓ヲ畫カシモ即査官ノ誤認想像ヲ以テ畫カキシモノナルノミナラス自分面前ニナキ金圓ノ何ソ自分ノ認知スヘキ矧シヤ圖面中四名對座間ニ將基駒盤等アルコトナク對座外ニ畫カキアリ又

骨牌モ該席ニ在ラス隣座敷ニ畫カキアルノミコテ四名ノ用ヒシコトモナク即圖面ニ依ルモ現ニ賭金將基ヲ差シ居タルニ非ルハ判然タレハ口書モ無根ノ口書ニ歸シ現場始末書ト云フモ又想像ノ書面ニ屬シ何レモ自分ニ對シ罪證トスルノ由ナキニ於テチヤ然レハ自分於テハ賭金將基ヲ差シタルモノニ非ルカ故罪證モナク即犯罪人ニ非ル事明白ナリ

第二條

然ルチハ等警部森田榮殿ニ於テ右査官ノ暴壓捏造ニ出タル書類ヲ採テ卒然公訴ヲ起シ而シテ裁判所ハ治罪法ニ事實發見ノ爲メ豫審判事ニ於テ査官ハ勿論關係人一同ヲ豫審最モ敏捷ニ事實ヲ發見口供ヲ徴取公判判事モ又更ニ口供ヲ徴取記名押印セシメ事實審究ノ上裁判スルチ許サル、所ナルニ豫審判事豫審モ爲サス公判ニ係ルモ口供徴取モ要用トセス俄然前第一條初段ニ記スル如キ裁判ヲ下タセシハ順序審糾ヲ盡サ、ルロリ事實ニ齟齬セシ裁判ヲ爲セシモノナルコト彰々トシテ明カナリ

第三條

前第一條第二條明辨ノ如ク自分現ニ賭博罪ヲ犯セシモノニ非ル事明白ナルコト裁判所ハ審糾ヲ盡サス單ニ賭金將基ノ博戯ヲ爲セシモノトシ重禁錮ニケ月ニ處スル旨裁判旨渡セシハ則事實ニ齟齬シ法律ニ適當セサル裁判ナルコト明カナルヲ以テ治罪法第四百十條第九項ニ依リ上告シ該裁判破毀ヲ求ムルモノナリ

辨明書

第一條

檢察官森田八等警部ニ於テハ逮捕巡查ノ始末書ハ共犯人ノ供狀ト相符合スレハ其罪證明確ナリト答辨スルト雖逮捕始末書ハ明治十四年十二月廿四日午後第十二時逮捕シタルトアリ口書ハ十二月廿五日午後第十二時拘引トアリテ日時モ相違シ且逮捕巡查ニ於ケルモ檢察官ニ於ケルモ廿四日ニ現場臨見逮捕セシモノニテ廿五日ノ逮捕ニ非スト斷言スレハ右口書ハ廿五日ニ現行犯ヲ撞見捕護セシモノニテ警部代理舟戸二等巡查カ暴壓ヲ以テ撞取印セシモ外ナラサレハ無根ノ口書ナルハ勿論十二月廿四日逮捕巡查カ現行犯ヲ撞見シタルト云フモ其證ナシ空想ノ始末書ナルハ判然タレハ何レモ自分ニ對シ罪證トスルノ由ナシ

第二條

又檢察官ニ於テ西岡勇三郎カ藤九郎ハ共犯人ナリト明言シタルト答辨スルト雖モ口書勇三郎ノ部中ニ文字ノ讀書ハ少シモ不存申トアリ何事ノ記載アルヤ同人無筆文官ニシテ職別セサルハ勿論前陳何レモ無根ノ口書ナルト判然タルノミナラス自分ノ承認シタルモノニ非レハ自分ニ對シ之レカ影響ヲ及ホスヘキ所以ナキヨリ又罪證トスルノ由ナシ

第三條

又檢察官ニ於テ博具賭錢ノ現在スレハ藤九郎ノ現行賭博犯人タル確信スル所ナリ云々答辨スルト雖モ之レ不當ノ答辨ナリ何トナレハ自分於テハ二階四疊半ノ間ニ於テ蓋間利右衛門ト酒醉ノ余リ將基ハ差シタルモ金錢ハ賭セシトナシ午後七時疝癩ノ催シ來リ下座敷ニ降り睡臥シ嗣後三名ノ所爲如何ヲ知ラス漸ク午後第十一時ニ至リ眠覺シ二階ニ昇レハ

將基ハ既ニ止ミタル後コト行燈ヲ照シ三名止テ酒宴ヲ催シ居ルヲ以テ自分モ雜談致十二時ニ及テ處巡查ノ外用ニテ臨見アリ自分等ニ用向ハナシ迎降階セラレタルニ再々昇階隣座敷ヨリ骨牌ヲ穿鑿持出ラレ賭博ヲ爲セシヨアルヤ尋テラレ自分於テハ更ニ知ラス三名モ該品ノ如キハ素ヨリ知ラス又金貳圓紙幣ヲ拾ヒ揚ケ尋テラレハモ自分更ニ知ラス勇三郎利右衛門於テ該金ハ前ニ自分ノ下階睡臥中該兩名カ賭ケ將基ヲ差セヨ勇三郎酒肴代宛場金ナルヲ同人ノ取捨シ置キタル旨申立該兩名及ヒ太助ニ於テモ自分ノ賭金將基ヲ差シタルヲナキハ始終斷言シ加之檢察官カ證據トシ差出ス臨見巡查ノ現場取調圖面ニ於ケルモ四名對座間ニ將基駒盤蠟燭茶碗及ヒ貳圓紙幣等ノ現在スルヲナシ該品ハ對座外敷尺ヲ隔テタル處ニ畫キアリ又骨牌ノ如キ隣座敷ニ畫キアリテ對座間ニ現在セズ就中蠟燭ノ如キモ未ダ點火ノ痕ナシ全體ヲ存スレハ右品々現ニ用ヒ居サルノ證據判然タルヲ以テ即チ現ニ賭金將基ヲ差シ居タルニ非ルハ臨見巡查ノ現場親認シタル證據ナレハ貳圓紙幣ハ四名ノ場金ニ非ルヲ又疑テ容ルヘカラス況ンヤ該金ハ自分ノ昇階前勇三郎利右衛門ノ賭ケ將基ヲ差シタル節ノ場金勇三郎ノ取捨シ置キタルモノニシテ自分ニ關係ナキハ勿論自分ノ遙カ背後ニ畫キアル程ニテ後眼兒ニ非ル自分ノ目擊認知スヘキヤフナシ自分於テハ前陳ノ如ク現ニ賭金將基ヲ差シ居タルニ非ルヲ確乎判然タレハナリ

第四條

夫レ既ニ自分罪ナキハ事實證據判然シ毫モ現行賭博犯罪ノ證據ナシ然レハ裁判所ハ治罪法第三百五十八條及第三百五條ニ依リ其理由ヲ付シ無罪ノ旨渡テ爲スヘキモノナリ

第五條

然ルヲ裁判所ハ自分ヲモ有罪トシ檢察官ハ裁判官ト明治十四年十二月廿四日ノ犯罪ヲ十二月廿五日ノ犯罪トシ判定セシハ日時ヲ誤判セシモノナルモ刑ノ適用ニ於テハ不當ニ非スト答辨スト雖モ自分ニ對シテハ前述無罪ノ事實証憑及ヒ治罪法第三百五十八條並ニ第三百五條ニ依リ其理由ヲ付シ無罪ノ旨渡シテ爲スヘキモノナルヲ事實証憑及ヒ該法律ニ依ラズ懸空無的ノ理由ヲ付シ有罪ノ旨渡シテ爲シタルモノナレハ自分ニ對シテハ總テ不當ノ裁判ナルヲ更ニ言テ竣タサルナリ

辨明

上告ニヨリ一件書類ヲ檢閱スルニ被告人保田藤九郎ハ同夥西岡勇三郎外三名ト明治十四年十二月廿四日夜午後第十二時頃松村治助宅裏ニ階ニ於テ飲酒ノ末將基ヲサシタル迄ニテ決シテ金錢ヲ賭シ勝負ヲ決シ博戯ヲ爲シタルノ之レ無キニ原裁判所ニ於テハ江原分署諸ニ等巡査舟戸光三郎カ暴壓捏造シタル無根ノ口供ヲ信シ賭博犯ナリト認定シ且原裁判所ニ於テ豫審ノ手續ヲモ爲ササルノミナラズ該裁判官渡シ書中〔明治十四年十二月廿五日云々〕逮捕始末書中〔明治十四年十二月廿四日午後第十二時云々〕トアリ果シ然ラス廿四日ノ犯罪人ナリト種々不服ノ旨申立レヒ明治十四年十二月廿四日現場臨檢セシ江原分署諸引シタルナリト種々不服ノ旨申立レヒ明治十四年十二月廿四日現場臨檢セシ江原分署諸諸巡査小澤源之丞外三名ヨリ豊岡警察署ニ差出シタル逮捕始末書及ヒ現場取揚ケタル博具賭錢其他共犯人ノ供述等ニ徴スレハ其罪証モ亦明白ナリ故ニ原裁判所ニ於テ藤九郎ハ賭

博現行犯ナルヲ以テ豫審ヲ要セス直ニ公訴セシモノニシテ乃チ治罪法第七條第二項ノ明文ニ依リ處分セシモノニシテ敢テ不法ト云テ得ズ又裁判官渡書中〔明治十四年十二月二十五日云々〕トアルハ共犯人各自ノ口供書中〔十二月二十五日云々〕トアルニ因襲止リ日時ヲ誤判シタルマテニシテ本罪ト本刑上ニ於テ毫モ輕重ノ差ナキニヨリ破毀ノ限ニテアサルモノトス故ニ原裁判所ニ於テ保田藤九郎カ罪ヲ斷スルニ刑法第三條同第二百六十二條ニ依リ新律細領雜犯律賭博條ニ照シ仍ホ刑法第三條第二項及ヒ明治十四年第八十一號第二條同第六條ニ據リ重禁錮二月ニ處斷シタルハ不當ノ裁判ニアラストス

判決

前辨明ノ如クナルニヨリ明治十五年一月廿五日豊岡治安裁判所ニ開タキル姫路輕罪裁判所ニ於テ保田藤九郎ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニヨリ上告狀却下スルモノ也
第七百號

○判文〔盜田野藪麥ノ件〕明治十五年四月八日上告
明治十五年五月廿五日判決

岡山縣美作國糸北條郡久米

川南村平民

原野仙五郎

明治十五年三月
四十年

明治十五年三月廿五日岡山輕罪裁判所於テ右仙五郎ハ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
其方儀明治十三年ヨリ十四年二月頃迄ノ間ニ原田儀平次外壹名所有ニ係ル松木貳拾五本

ヲ盜伐セシハ自供セスト雖モ被害者原田儀平次外登名ノ口供且其儀平次ヨリ呈供スル處
ノ延原國藏外十三名ヨリ原田良四郎ヘ宛タル立山仕切証券其他豫審調書等ニ據リ原田儀
平次外一名所有ニ係ル松木貳拾五本ヲ盜伐セシ罪狀明白ナリトス因テ刑法第三百七十三
條第三百七十二條及第三百七十六條ニ該ル處所犯刑法實施以前ニ在ルヲ以テ第三條第二
項ニ依リ之ヲ舊法ニ照スコ賊盜律田野穀麥條贓金貳拾圓以上懲役八十日ニ該ルヲ以テ明
治十四年第八十一號布告新舊比照例ニ照シ輕キ新法ニ從ヒ重禁錮二月二十日ノ刑ニ處ス
ル者也

原野仙五郎於テ右裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年三月三十一日本院ニ差出シタル上告狀ノ
要領左ノ如シ

第一章 事實ノ要點

第一條

抑本件伐木ノ起因タルヤ他ヲ告訴人良四郎ハ上告人仙五郎本家コシテ親族中ノ相互ヒ
コ最モ貴重ナル家筋ナリ然リ而シテ去ル明治十一年五月中告訴人良四郎ノ長男臺次郎義
病死シ跡相續チナスヘキ儀平次義ハ當時僅カニ十二歳ノ幼齡タレハ素ヨリ家名相續チナ
クシテ難シ故ニ親族協議ノ上祖父即テ告訴人良四郎カ再ヒ立テ戶主ナリシ處亡臺次郎カ
妻「志計野」ナル者大ヒニ饋養シ生シ假令ヒ儀平次ハ幼齡タルモ亡父ノ跡相續チ爲スヘキ
至當ノ順序ハ儀平次ヲ指ヒテ亦他ニ誰レカアラン然ルニ湖ホツテ祖父良四郎カ再相續チ
シ權外ノ所爲ナリト一家頗ル紛擾ヲ惹起シ巳ニ公裁ヲ仰カント津山區裁判所ヘ出願ノ管

ニテ一旦津山表ヘ双方罷越シタル程ノ場合ニ際セリ素ヨリ前述ノ如ク一家内ノ紛議ナレ
ハ日暮相對坐シ寢食ヲ俱ニスルモ甚ク掛念且良四郎ハ老衰ノ身ナレハ片時モ安堵ナリ難
シ故ニ此ノ葛藤ノ氷解ニ至ル迄我カ一身ヲ保護シ與レ度トテ深ク上告人仙五郎ヘ囑托ヲ
受ケタルヲ以テ殆ント三ヶ年ノ久キ良四郎ハ上告人ニ恩養ヲ受ケタリ最モ時々我カ宅
ニ歸リタレハ十中ノ七八ハ上告人ノ宅ニ來寓セリ蓋シ上告人ハ未テ告訴狀ノ要點及ヒ良
四郎等ノ口供如何ハ知ル可カラスト雖モ決シテ良四郎ニ在テ上告人仙五郎ノ恩養ヲ受ケ
タルコトナントハ言テ可カラサル者トス

第二條

前述ノ如ク家名相續ノ葛藤ヲ生レ即チ之レカ爲メ原田家ハ或ハ法理研究ト言ヒ又ハ津山
滯在中ノ費用等殆ント三拾圓余ノ負債ヲ來シ之レヲ償却セシカ爲メ良四郎所有ノ山本
村ノ内宇下鷹ヶ平ノ立木ノ賣買ノ事ニ決心セリ即チ本件ノ目的物ナリ巳ニ村方居住ノ數
名ニ賣買ノ約チナセシモ代價不相當ノ原由ヲ以テ破談チナシ尋ヒテ又々同國西々條郡院
莊村喜太郎ナル者ニ賣買ノ約チナセシモ故障ノ點アリテ是亦破談ハナク到底良四郎ハ立
木賣買ノ調理セサルニ因却シ卒ヒニ上告人仙五郎ニ對シ買請方ヲ依頼致スコ依リ下鷹ヶ
平ニ生シタル松木其他悉皆ノ立木中並松大小八本ヲ除ケ殘木悉皆ヲ金三拾三圓トシ上鷹
ヶ平ノ立木ヲ代價拾圓合計代金四拾三圓ト定メ上告人仙五郎之レヲ引受ケ巳ニ其契約書
ヲ収納シタリキ

但此契約書ハ津山區裁判所ヘ齎解出願中他ノ物品ト俱ニ遺失セリ

第三條

然リ而シテ上告人仙五郎ハ爾後東西奔馳シ立木賣買ノ事ニ熱心シ漸クニシテ其買主ヲ定メタリ即チ西々條郡神戶村延原國藏外十三名ヘ對シ下鷹ヶ平立木ノ内松木三拾九本ヲ除ケ殘木悉皆ヲ代價三拾三圓ニテ賣買ノ契約ヲ完結セリ尤此賣買契約書ノ宛名ヲ長四郎ノ名義アルハ其土地ノ有所長四郎ニ係ルカ故ナリ 第二章第一條 然リ而シテ該賣買代金三拾三圓ハ儀平次ヘ買主ヨリ直接ニ拂渡サシメタリ抑該松木ヲ除ケテ殘木ヲ三拾三圓ニ賣買シタルハ全ク上告人仙五郎カ勞働ヨリ生シタル者ニシテ即チ殘ル松木ハ上告人仙五郎得益ナリトス是レ商法上普通ノ理ナリトス

第四條

爾後上告人仙五郎ハ又該殘木松木三拾九本ヲ賣買ノ事ニ奔走シ漸ク明治十三年十一月ニ至リ下鷹ヶ平ノ松木三拾壹本ノ内十一本ヲ代金十五圓ニテ本郡宮尾村池田熊次郎外壹名ヘ其又殘木ハ本村榮光山銅鑛借區人ヘ對シ代金七圓ニ賣渡シ追々伐採シタルニ買請人ノ都合ニ寄リ往々伐木遷延ニ至ルヲ以テ地料トシテ同年一月十五日金壹圓長四郎ヘ差遣シタリ最モ此前長四郎儀平次ハ如何ノ旨趣ナルカ或ハ上告人仙五郎カ利益ノ多キヲ憤惜シタルカ將サニ第二條ニ述ヘタル如ク上告人ヘ買請ノ際長四郎手前ヘ殘ル松トシテ繩付キ八本ノ余ニ數本ノ繩付アルヲ見及ヒタルヲ以テ其所置掛合及ヒタル處兩人共覺ヘナント相答ヘタルヲ以テ篤ト兩人ニ納得セシメテ繩ヲ解キ放チタリ素ヨリ此ノ際兩人トモ一言ノ異論之レナシ且ヤ其後伐木延期ノ義ヲ長四郎儀平次ヘ對シ依頼及ヒタル處彼レ是レ苦

情ヲ唱フル故ニ本村戶長原田常三郎議員瓜生唯次郎ノ兩人長四郎等カ苦情ノ不法ヲ聞キ種々説諭致シ與レ尙ホ其後儀平次義該殘木並松ノ義ニ付彼是異論申出候ニ付既ニ戶長役場ニテ前年ヨリ手續キ並ニ上告人仙五郎カ該立木引受己後ノ頗末ヲ論シ與レラレタル處儀平次并「志計野」トモ能ク了解致シタル義ニ之レアリ候事

第五條

已ニ述ヘタル理由ニシテ下鷹ヶ平ノ立木ハ全ク上告人仙五郎カ買受ケ其内松木三十一本ハ上告人カ働キニ依リテ利益ヲ得タル義ニテ長四郎等ヨリ上告人ニ對シ故障ヲナスノ權利毫モ之レナク果シテ然ルカ故ニ多數ノ伐木ヲ爲スニ當リ長四郎等ハ素ヨリ其他ヨリ一占ノ故障ヲ受ケタルヲ卒ヒニ不殘伐採シ其後ニ在リテ偶々該山ノ隣地所有主瓜生唯治ナル者ニ深ク相謀リタルヤ同人ハ其境界ヲ故サテ突出シ以テ境界松木ヲ伐採シタリト一ツノ故障ヲ來タシタルニ上告人ハ決シテ境界松木ニアラス全ク長四郎ヨリ買請ケタル三拾壹本ノ部分ナリト辨論ニ及ヒタル處此ノ機會ニ乘リ長四郎ハ決シテ松木ハ賣却シタルニアラス但テ該山ノ内並松四本ヲ世話料ニ遣シタル迄ナリト主張シ卒ヒニ一ツノ爭端ヲ生シタルヲ以テ上告人ハ明治十四年五月十四日ヲ以テ津山區裁判所ヘ勸解出願ニ及ビタリ然ルニ長四郎ハ翻テ上告人ヲシテ盜伐ナリト告訴ニ及ヒタル所以ナリトス

第二章 証書ノ辨明及ヒ裁判ノ不當

第一條

本件告訴中該山ノ立木買主延原國藏等ハ長四郎ヨリ密議シ同人等ニ出頭ノ日當チ支辨ス

ル等契約証書ヲ受授シタリトノ説アルヲ以テ上告人仙五郎ハ國藏ニ其事實ヲ相違リタル
 處則チ別冊第一號証書ノ如ク仕渡シ呉レ而シ儀平次ヨリ國藏ニ授與シタル証書ト俱ニ第
 二號証ノ如ク証明書ヲ添ヘテ上告人ニ引渡シ呉レタリ岡山輕罪裁判所ニ没収ナリタリ抑
 彼レ正實ノ告訴ヲ爲スニ該リ何ノカ故ニ他人即チ國藏等ヲ勸誘シ尙ホ加フルニ日當チ附
 與スル杯ノ誓証ヲ爲スヤ不正ノ最モ見ルヘキ要點アリ依テ其不正實ナルヲ辨シ且ツセ
 眞四郎等カ告訴ノ端緒ヲ開キタル瓜生準治ノ境界松ト稱シテ現今其境界ヲ眞四郎ノ所有
 山ニ變動シアル頗末ヲ証明ノ爲メ實地ノ臨檢ヲ請願スルモ裁判官ハ上告人ノ陳述ヲ採用
 セラレサル事

第二條

裁判官渡書中原田儀平次外一名ノ所有ニ係ル松木貳拾五本ヲ盜伐トハ抑何等ノ証ニ依據
 セラレタルカ案スルニ儀平次ヨリ提供スル延原國藏外十三名ノ立木仕切証ニ是レ因ルノ
 ミ蓋シ國藏外十三名ハ何ノ人ナルヤ即チ別冊第一號二三號証ノ其人ナラスヤ苟クモ彼レ
 等カ出ス所ノ仕切証書ヲ以テ上告人ノ所爲ヲシテ盜伐ト認定判下サレタルハ頗ル輕忽浮
 薄ノ處斷ナリトス且ツヤ本件ニハ要スヘキ數多ノ証人アリ已ニ最初賣買ヲ結ヒタルハ村
 方居住ノ人民ナリ此賣買代價ハ玄米拾四俵半ナリ又タ院莊村喜太郎ニ約シタルハ金三拾
 圓ナリ皆ナ何レモ下モ鷹ヶ平悉皆ノ立木ヲ目的トナシテ約シタル代價ナリ即チ上告人仙
 五郎カ買請ケタルハ將サニ三拾三圓ニシテ其代價ノ前賣買者ニ比スレハ最上ニ位スルヤ
 知ルヘキ畢竟松木三拾壹本ヲ遺殘シタルハ賣買ノ功劣ニ屬シテ商法上ノ明許スル所ナリ

然ルニ裁判官ハ是レ等必要ノ証人ヲ喚問セズ單ニ本村兵長ノミヲ喚問セラレ其陳述ノ如
 何チ裁判狀ニ明載ナリ獨リ延原國藏外十三名ノ仕切証ト告訴人ノ口供ニ據リテ判下セラ
 ルハ審理其當ヲ得サル者トス

辨明

上告ノ要點ハ上告人カ原田眞四郎ヨリノ依頼ニ應ジ下鷹ヶ平ノ松木其他悉皆ノ立木中並
 松大小八本ヲ除ク殘木悉皆ヲ金三拾三圓ト定メ上告人仙五郎之ヲ引受ケ其契約書ヲ收納
 シ仙五郎ハ延原國藏外十三名ニ對シ該立木ノ内松木三拾九本ヲ除キ殘木悉皆ヲ代價金三
 拾三圓ニテ賣買ノ契約ヲ完結シ該金ハ儀平次へ買主ヨリ直接ニ渡サシメタルハ仙五郎ヨ
 リ眞四郎へノ契約金ハ眞四郎ノ手ニ入リタルヲ以テ松木三拾九本ノ外悉皆ノ立木ハ延原
 國藏等ノ手ニ移リ松木三拾壹本ハ仙五郎ノ得益ニシテ仙五郎ノ手ニ移リタル者ナリトス
 是レ則チ商法上普通ノ理ニシテ之ヲ伐採シ之ヲ賣却スルモ決シテ盜伐ニ非スト謂フコ
 リトス然ルニ原裁判所簿冊ヲ按スルニ原田儀平次ノ口供ニ「仙五郎カ伐木セシ風聞有之
 ニ付自分母」シゲノ「カ右山取調候處果シテ松木目通り四尺五寸廻リ目通り二尺三寸廻リ
 迄ノ木ヲ大小貳拾三本」中「伐採セラレタル儀ニ有之」トアリ又原田眞四郎原田儀平次
 連印ノ申立ニ「隣地東南ノ方ニ有之並木松」中「原野仙五郎ナル者伐採シ云々」トアリ
 又瓜生準治ノ盜難始末書中ニ「隣地原田眞四郎持ト拙者持境界ハ小道ニシテ其境ヨリ西
 へ拙者持生立シタル松木二本雜木共盜伐取候ヲ見當リ驚入云々」トアル而已ナラス眞四
 郎カ延原國藏外十三名ヨリ出シタル仕切証ヲ承諾シタルハ仕切証面ノ樹木ヲ承諾セシ

コシテ殘ル松木三拾壹本ヲ仙五郎ニ渡スヲ承諾セシコト非サルコト判然アリ依テ原裁判所
カ盜伐ノ所爲明白ナリト認定シ前記宣告ノ如ク裁判セシハ其當ヲ得タルモノナリトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年三月廿五日岡山輕罪裁判所ニ於テ原野仙五郎ニ言渡シタル
裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スル者也

第七百一號

○判文(詐欺取財ノ件)明治十五年一月廿日上告
明治十五年五月廿六日判決

高知縣土佐國土佐郡下知村

平民

大

岡和助

明治十四年十二月
四十四年七月

明治十四年十二月八日高知裁判所ニ於テ右和助ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
其方儀檢事ヨリ公訴スル私文書詐爲印影盜捺詐欺取財事件遂審理處明治十三年七月十四
日金四百四拾八圓同月廿五日金百三拾四圓四拾錢石川佐久馬カ岩原久万藏方ニ於テ借受
ケタル証書ノ受人トナリタレハ詐欺ノ情等ハ更ニ知ラサル旨申供スト雖モ先キニ札問判
事ニ於テ取調タル實母トヨシ石川「キ」其他數名ノ申供及ヒ藤野權七千頭壽太郎ノ手續
書等ノ數証ニ依レハ石川佐久馬ニ從ヒ第一號第二號ノ証書ヲ以テ久万藏ヨリ金圓ヲ詐取
シ仍ホ之ヲ藏ハシ爲メ補之丞ノ印影ヲ盜捺シ第三號ノ証書ヲ詐爲セシモノト確認ス因テ

右科印影ヲ盜捺シタルハ竊盜律竊盜未得財ヲ以テ論シ懲役四十日証書ヲ詐爲シタルハ律
例第二百四十六條ニ依リ不應爲輕ニ問ヒ懲役三十日金圓ヲ詐取シタルハ詐欺取財律ニ依
リ竊盜ニ準シテ論シ賍金百貳拾圓以上懲役十年并ニ從タルヲ以テ其犯罪分首從律ニ依リ
各ニ等ヲ減シ又補之丞ヨリ預リタル補之丞ノ印影ヲ押シタル野紙ヲ以テ自己ノ金圓借用
証書ニ補之丞ヲ受人トナシタルハ律例第二百四十六條ニ依リ不應爲輕キニ問ヒ懲役三十
日右二罪俱發例ニ照シ一ノ重キ詐欺取財律ニ依リ懲役七年申付ル

但石川直ノ告訴ニ係ル金拾五圓及ヒ加地子米取詐セシ併賍金四拾三圓八拾九錢六厘ノ
首賍ヲ從賍ニ併スモ罪仍ホ等シキヲ以テ減等セシ仍ホ詐爲ノ証書ハ取上ケ賍金賠償ノ
爲メ資力限還徴ス

大岡和助ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月十四日本院ニ差出シタル上告ノ
要領左ノ如シ

高知裁判所ノ宣告ハ藤野權七千頭壽太郎等カ証書ヲ以テ石川佐久馬カ從犯ト誤認セシコ
ト依ルヘシ故ニ石川佐久馬ハ失當ノ裁判破毀ヲ求ムル爲メ事實ヲ証シ造言証書ヲ辯明シタ
ルカ如キ情アルノミナラス被告和助ハ果シテ佐久馬カ詐欺ノ所爲アリシヤ否ヤハ更ニ知
ラサリシナリ而シテ被告和助ハ石川補之丞及石川佐久馬ノ賴談アルニ依リ石川補之丞名
義アル借用証書ノ受人ニ成リタル迄ナレハ金圓ノ情ハ不知彼ノ証言者カ証書ノ如キハ實
ニ驚愕ニ耐ヘサル所ナリ果シテ高知裁判所カ推測セル如クナレハ詐欺取財分配ノ利ヲ得
ヘキコソ詐欺者ヲ助ケタリトノ實アルヘケレハ被告和助ニ於ケル分財ノ利ヲ得シコトナキ

ノミナラス亦以テ被告ヲ詐欺ニ與ミシ証左アルコトヲ唯々儘カニ私怨ノ心ヲ以テ間
接ノ証証ヲ爲シタル千頭壽太郎等ノ供述ニ依ルニ過キスト雖モ一トシテ被告ヲシテ満足
セシムルニ足ルヘキノ証蹟アルヲ見ス然ルニ高知裁判所ハ被告和助ヲ満足セシムルノ証
ヲ示サズ遺意証証ヲ以テ石川佐久馬ノ從犯ナリト判定シタルハ推測ノ裁判ニシテ同裁判
所カ誤判ノ刑ヲ加ヘシメタルモノナリ依テ裁判破毀ヲ求ムル處ナリ
以上記スル處尙ホ詳悉シ得スト雖モ石川佐久馬カ上告書中事實ヲ辨明シ尽シタルヲ以テ
石川佐久馬カ上告ニ附從シ前段ノ次第ノミ上陳セリ被告和助カ上告スル處石川佐久馬從
犯ノ刑ノミコシテ餘罪ノ如キハ別ニ証徴ノ示スヘキモノナキヲ以テ刑ニ服從スト雖モ詐欺
取財從犯ノ刑ハ被告カ決シテ認服ス可カラサルモノアルニ依リ石川佐久馬上告ノ趣意ニ
基キ失當ノ裁判破毀ヲ要ムルナリ

辨明

上告ノ主點ハ佐久馬ニ與ミシ金圓ヲ詐取セシメテハアヲサルニ藤野權七千頭壽太郎等カ經
證ヲ以テ佐久馬ノ從犯ナリト判定セシハ失當ノ裁判ナリト云コアレハ單コ口頭ノ陳述ニ
止リ証證タルノ事實ヲ證明スヘキモノナキヲ以テ上告ノ旨趣ハ相立タズ因テ原裁判所
於テ糾問判事ノ取調タル實母「トヨ」石川「キン」其他數名ノ申供及ヒ藤野權七千頭壽太郎
カ手續書等ノ數証ニ憑リ事實ヲ認定シ前記言渡書ノ如ク判決セシハ相當ノ裁判ナリトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月八日高知裁判所ニ於テ大岡和助ニ言渡シタル裁判ヲ

破毀スヘキ理由ヲキキ因リ上告狀却下スル者也

第七百二號

○判文(詐欺取財ノ件) 明治十五年一月廿日上告
明治十五年五月廿六日判決

高知縣土佐國香美郡富家村

百番地平民

石川 佐久馬

明治十四年十二月
廿四年

明治十四年十二月八日高知裁判所ニ於テ右佐久馬ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

其方儀檢事ヨリ公訴スル私文書詐爲印影盜捺詐欺取財事件遂審理處明治十三年七月十四
日金四百四拾八圓及ヒ同月廿五日金百三拾四圓四拾錢岩原久万藏ヨリ借受ケタル第壹號
第二號証書ニ記載スル如ク石川補之丞ノ代理ナルヲ以テ該金ハ其都度補之丞ニ渡シタル
コ付第三號証書ヲ捕之丞ヨリ久万藏ニ差入レタルモノニテ決シテ証書ヲ詐爲シ該金詐取
セシニ非サル旨申供スト雖モ先キニ糾問判事ニ於テ取調タル實母「キン」其他數名ノ申供
及ヒ藤野權七千頭壽太郎ノ手續書仍ホ久万藏於テモ始終其方ト引合フタルコトヲ捕之丞
ニハ毫モ關係セザリシ旨陳述スル等ノ數証ニ依リ之レヲ見レハ大岡和助ト謀リ捕之丞代
理ト詐リ兩通証書ノ金額ヲ詐取シ仍ホ之レヲ蔽ハンカ爲メ捕之丞ノ印影ヲ盜捺シ第三號
証書ヲ詐爲シタルモノト確認ス因テ右科印影ヲ盜捺シタルハ窃盜律窃盜未得財ヲ以テ論
シ懲役四十日証書ヲ詐爲シタルハ律例第二百四十六條ニ依リ不應爲輕ニ問ヒ懲役三十日

金圓ヲ詐取シタルハ詐欺取財律ニ依リ窃盜ニ準シテ論シ賍金五百八拾貳圓四拾錢懲役十年右二罪俱發例ニ照ラシメ一ノ重キ詐欺取財律ニ依リ懲役十年申付ル

但賍金賠償ノ爲メ資力限取上ル

石川佐久馬ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月十七日本院ニ差出シタル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

高知裁判所カ懲役十年ノ刑ヲ宣告シタルモノハ証徴ヲ告訴人即チ石川楠之丞ノ陳述ニ取リ其他証人數名ノ証言手續書ノ如キ間接ノ証狀ニ取リタルモノニシテ直接ノ証徴ニ依據シタルモノニアラサレハ被告カ犯罪証徴ヲ可ラス情極マリ辭塞カリ以自カラ犯狀ヲ示スルモノ一モ無之間接ノ供狀ヲ以テ文書詐爲詐欺取財ノ所爲アリト誤認セシモノニ出シト雖ハ被告佐久馬ニ於テハ文書詐爲詐欺取財ノ所爲ナキノミナラス數名ノ証人ハ告訴者則チ楠之丞ノ爲メニモスルモノニシテ信ヲ措クニ足ルモノナシ亦チ被告佐久馬ニ証言スルモノヲ要ムレハ尙ホ告訴者楠之丞カ爲メニ証言スル者ニ信スル者アリト雖ハ必竟間接ノ証言ニシテ且ツ利己ノ爲メ通謀シテ証言スルモノニ疑キ免カレサルヲ如何セシ原告ノ爲メニ証言スルモノ懸トシ原告モ通謀シ爲メニ証言セシモノニシテ之レヲ信スル由ナキノリ何ントナレハ証人中佐久馬ニ於テ圖讎ナキモノアリ其ノ造言信スルニ足ルモノナシ當初原告カ告訴ノ証憑トナシタルモノハ其ノ代人タル南元俊カ巧ミニ接チ製シ虚証ヲ撰造シタルモノニシテ被告カ罪ヲルヘキ自証毫モ存セシモノアルヲ知ラサレハナリ被告佐

久馬カ之レヲ斷言スルモノハ決テ推測ニ出テタルモノニアラス其實例タル被告佐久馬カ實母「岸」ノ如キハ稟賦慈善ニシテ居常病魔ニ襲ハレ性孱弱ニシテ年方サコ七十ノ老衰ニ達シ被告佐久馬カ愛憐スルノ情最モ切ニシテ被告佐久馬カ所刑ヲ聞知スルヤ精神錯亂狂スルカ如ク癡スルカ如キノ情アルモノハ蓋シ實母「岸」カ精神ハ被告佐久馬チテ罪ニアリトスルモノニ非ス亦チ實母「岸」カ自カラ解シテ被告カ罪狀ヲ証シタルニ非ス楠之丞カ甘言ニ騙セラレ且ツ其代人南元俊カ撰造セル被ニ捺印セシメタルヤ明カナリ原告カ虚證ヲ撰造シ強ヒテ被告チ罪累ニ致サシメントスルモノハ其ノ意被告チ刑シテ負債ノ義務ヲ免カレ猶ホ被告チシテ長シ自由郷外ニ沈淪セシメ本宗石川家ノ財産ヲ専ラニスル自由ヲ得ンカ爲ナリ故ニ親族チ魔シ利チ以証人チ釣リ互ニ相通謀シテ造言虚証チ供シタルナリ之レチ如何シ眞實ノ証徴ナリト稱スヘケンヤ今高知裁判所カ此ノ造言虚証チ採テ罪ヲ待ツ之レチ何シ裁判ニアラスト言フチ得ン高知裁判所カ造言虚証チ信シ被疑者カ供証チ取ラス而シテ其情狀チ鞠糺スルノ切ナラサルモノ果シテ如斯ナラハ刑ノ輕重有無ハ愛憎ニ左右セラレテ造言虚証ノ多寡チ以テ刑ヲ定ムルニ至ランモ知ル可カラサルナリ被告カ如キ則チ此ノ類ナリ是ヲ以被告カ誤判ナリトシテ破毀ヲ要ムル所ナリ

第二條

原告石川楠之丞ハ素ト家チ敗リ親族頼ル所ナキノ貧生タリシカ亡半之丞之レチ擧テ擲育シ梅チ姉「柳」ニ配セシメ竟ニ以テ半之丞カ養嗣タルニ至ルヤ被告ハ財産チ分割シテ居チ分ツト雖ハ曾チ被告ハ楠之丞ニ貳千有餘圓ノ預金アリテ返還チ促カシ自然疎隔ノ情チ來

シタルモノナルニ際シ岩原久万藏ナルモノ民事訴訟ヲ起スヤ補之丞ノ曲者タルコ決シテ
 リ愛ニ於テ補之丞ハ彼ノ親屬ヲ瞞シ證人ヲ釣リ巧ミニ造言虚證ヲ詐爲シテ被告ヲ刑シ負
 償ノ義務ヲ免カレ且テ被告カ預金催促ノ責ヲ遁カレント謀リタルモノ瞭々トシテ事實ノ
 見ルヘキモノ居多ナリ然ルチ原告ハ殊ニ事實ヲ掩ヒ造言ヲ巧ニシテ盗印謀書ノ所爲アリト
 爲スモノトシテ事實ニ適スルモノナク悉ク虚言造辭ニシテ盗印謀書ノ所爲アルチ自得
 セシムルニ足ルヘキノ實アルコトナク窃カニ原告等カ心事ヲ憫シタリト雖モ高知裁判所ハ
 被告カ本意ニ非サルノ供書ニ捺印セシメ且ツ造言ヲ採テ被告カ供證ヲ破リ堆測ノ裁判ヲ
 爲シタル者ハ大ニ爲メニスル所アリテ以テ適法ノ裁判コアラサルチ知ルナリ被告カ今其
 ノ爲コナル處アリト斷言スル所以ノモノハ彼ノ石川直等ノ屢々糾問判事補徳弘千速ノ門
 ニ往來セシコアルチ發見セシ一事ナリ被告ハ明治十四年八月何日土佐國土佐郡上街八幡
 神社ノ祭日後ニ際シ徳弘千速カ住家水通町ヲ通行スルニ梅直ノ兩人ハ包ヲ携帶シ車ニ乘
 シテ同人カ宅ニ入ラントスルニ邂逅シ茫然自失スルノ情アルチ見認メ被告ハ甚メ之ヲ怪
 訝シタレハ敢テ之レヲ梅ニ責メヌ互ニ妥否ヲ問フニ梅曰ク阿前サンカハ又々佐久馬サン
 カノウシ〔土佐ノ方言〕ト放言シテ別レタリ此等ノ實事アルチ以テ推スルハ被告佐久馬ハ彌々
 恣服シ難キモノアルナリ被告佐久馬ハ果シテ文書詐爲印影盜捺等ノ所爲アリト爲サ
 ハ原告ハ之レカ眞證ヲ擧テ登時其告所爲ヲ可カラサルニ然ラズシテ民事原告人タル
 岩原久万藏ノ爲ニ還連ノ義務ヲ遁カレント謀リ姦チ逞クシテ被告佐久馬チ實母「岸」ニ
 謀リ虚證ヲ造爲シ尊屬ノ保證書ヲ作ラシメ以テ被告佐久馬チ刑セシムルニ及ヒタリト雖

モ其保證タル全ク遺意コナリコルモノニシテ佐久馬カ毫モ記スヘキノ實ナキ如斯實ナキ
 ノ証言ヲ以テ佐久馬ノ刑スルニ至ル何リ夫レ如斯酷ナルヤ高知裁判所カ衆証ノ眞否ヲ甄
 別セズ正邪ヲ審判セズ證人ト造意ノ虚證ヲ採テ被告佐久馬チ刑スルニ文書詐爲詐欺取財
 ヲ以テスルハ同裁判所カ事實ヲ見ルニ偏シ且片證ヲ信シテ推測ノ裁判ヲ爲シタルモノコ
 シテ事實ヲ誤リタル失當ノ裁判ト云フ可キナリ

第三條

原告補之丞ハ石川チ稱スルモ元來補之丞ハ外宗無縁ノ者コシテ亡父半之丞カ翠ヲ養嗣タ
 ラシメシモノコシテ被告佐久馬コソ正當ノ男ナリ然レハ亡父半之丞カ遺囑アルニ依テ遺
 産ハ之レチ三分コシテ各々分立チ爲シヨレ補之丞ハ居常佐久馬チ姦ムノ心アリシ之レ
 習チ佐久馬カ補之丞ニ對スル預金催促ノ責ヲ遁カレント謀リタルノ底意ニ發シタルモノ
 ト言フヘシ被告佐久馬ニ於テ印影盜捺シ文書ヲ詐爲シテ財ヲ得ルノ本心アラハ明治十
 三年八月十五日付岩原久万藏ニ宛テタル證書記名代理ノ文字チ記入スルノ理ナキナリ被
 告佐久馬カ補之丞代理ノ名義ヲ以テスルモノハ印影盜捺ノ實ナキチ知ルニ足ルノ一例ナ
 ラスヤ佐久馬コシテ果シテ印影盜捺ノ實アリテ詐爲文書詐欺取財ノ罪チ犯サントスルノ
 本心アラハ何ソ補之丞代理ノ文字チ以テ佐久馬カ代理ノ押印チ爲スカ如キ迂濶チ爲サン
 ヤ印願盜捺ノ實アラハ何ソ委任狀チ持シテ代理捺印ノ面倒チ要センヤ而シテ又々債主岩
 原久万藏カ乞ニ依リ證書チ改正シ補之丞本人ノ捺印チ爲シタルカ如キ盜捺ノ實ナキ實證
 コシテラヌヤ誠ニ佐久馬ニシテコソ實アリトモハ證書授與ノ際本人補之丞カ捺印シタル證

審事作ルヘキナリ債主久万藏カ憲モ亦代理者カ捺印ヨリハ登時本人楠之丞カ直接ノ捺印ヲ好ミタルノ恣アリシヲ推知スヘシ故ニ證書ノ改正ヲ求メ本人楠之丞カ直接ノ捺印ヲ得タルモノハ他日ノ信ヲ厚クスルノ意ニ出テタルヘシ然ラハ則チ被告佐久馬ハ登時代理者ノ名義ヲ以テスルヨリハ却テ楠之丞直接ノ證書ヲ爲スヘキコ其ノ事ヲ爲サ、ルモノハ楠之丞カ囑托ニ依リ代理委任ノ權利ヲ以テ爲シタルモノニシテ印願捺捺ノ實蹟ナキヲ確知スルコ足ルヘキ實例ナリ然ルニ高知裁判所ハ無暗ニモ造言虚證ヲ信シ証證ヲ採テ被告佐久馬カ事實ヲ蔽ヒ偏見推測ノ誤判ヲ爲シタルハ被告佐久馬カ恣服シ能ハサル處ニシテ破毀ヲ求ムル所以ナリ

第四條

裁判宣告書中千頭壽太郎藤野權七等カ如キ證言ヲ以テ犯狀ヲ確認スルモノト爲セシト雖ハ被告ニ於テハ固リ恣外ノ證言ニシテ造言詭虚驚愕ニ耐ヘサルナリ被告佐久馬ニ於テ其實ナキヲ以テ反覆彼輩カ証證ヲ破却セサル可カラスト雖ハ第三條中記スルカ如キ實例アルヲ以テ論スレハ自カラ彼輩カ爲メニスルノ証證タルハ被告佐久馬カ事實ニ徴シテ其ノ遺言証證タルヲ知ルコ足ルヘキナリ其他石川直等ノ保証書アリト雖ハコハ奸嫉邪智ノ梅等ト議シ楠之丞ト通謀シテ自家ノ財産ヲ隱匿シ債主久万藏カ還通ノ義務ヲ通カレント爲シタルモノニシテ被告佐久馬カ親シク直等ニ聞ク所ナリ梅ノ如キ石川家ノ下婢ニシテ被告佐久馬ヲ讒スルモノハ利己ノ慾念家長ノ恩義ヲ滅シタリ且ツ被告佐久馬ニ説クニ石川家財産隱匿ヲ謀ルコ自肯恣服ノ旨ヲ以テセリ今其謀議ヲ揭ケ被告佐久馬ニ説クノ語ヲ以テ

直曰ク於前承知ノ如ク石川ノ家政衰微ニ至リ負債積テ壹方圓ヲ餘レリ依テ無抵當ノ分ハ割拂コセシ就中彼ノ岩原久万藏ノ分ハ大ニ以テ割拂ノ相談スルモ久万造承服モス民事課ハ出訴ニ及ハレタルハ楠之丞カ名義ノ受取書アル上ハ所詮勝ツ譯ニハ行ハレヌ然ルニ其身代ヲ引取ラレ彌家勢衰テ依テ今阿前カ久万藏ヨリ取次ノ金ハ皆チ還込ミタリト自首ニ與ルレハ楠之丞ニ關係ナク懇張リノ久万藏モ其時ハ驚キ割拂ノ熟議ヲ乞ヒ來ルハ眼前ニアリ然ルニ於前一時名義隠シトモ其代リ病中ノ入目ト外ニ五拾圓ハ渡スヘシ何分自首シ與レヌヤト

右ノ事實ハ被告佐久馬カ冤罪タルヲ証スル最モ適切ノ証ナリ被告佐久馬ニ説クニ右等ノ旨ヲ以セルモ更ニ其意ニ應スルコナカリシニ依リ直等止テ得ス百策既ニ究シ巧ニ造言証證ヲ詐爲シ利ヲ以テ證人ヲ要メ被告ヲ以楠之丞カ還通ノ責ヲ通ルノ食餌ニ供シタルナリ被告佐久馬カ冤罪被ムルモノ如斯造意証證ヲ以テズルニ因ル被告佐久馬カ憤懣切齒爾ニ可カラサルナリ被告佐久馬カ印願捺捺取財ノ所爲ナキ事實ヲ證スルモノ如斯切ナルモノアルノミナラス被告佐久馬ハ確手依ルヘキノ證書則チ第一號乃至第四號證アリト雖ハ原告等確證スヘキモノハ供述ノ証證ノヨリ然ルニ高知裁判所ハ被告佐久馬ニ對シ推測ノ判定ヲ爲シ處スルニ懲役十年ノ重刑ヲ以テセリ之レヲ何ソ酷ナリ冤ナリト言ハメシテ止ムヘケンヤ之レ則チ被告カ推測ノ誤判ナリトシ失當ノ裁判ナリト云フ所以ナリ

辨明

上告事件ヲ審按スルニ原裁判所ニ於テ上告人カ罪ヲ判決セシハ糾問判事ニ於テ取調タル
 實母「キシ」其他數名ノ申供及ヒ藤野權七千頭壽太郎ノ手續書岩原久万藏ノ陳述等ノ數證
 ニ憑リ事實ヲ認定シ法律ニ照シ處斷シタル者コシテ毫モ不當ト認ムヘキ點ナシ然ルテ上
 告人ニ於テハ「キシ」ノ申供ハ石川楠之丞カ甘言ニ驅セラレテ爲シタルモノニシテ其他ノ
 手續書モ亦楠之丞カ利ヲ以テ證人ヲ釣リ構造シタル者ナルニ其虛證ヲ信シ詐爲文書詐欺
 取財ノ罪アリト判決セシハ不當ナル旨申立ルト雖モ單ニ口頭ノ陳述ニ止リ一モ證明スヘ
 キ事由アルコトナシ又上告人ニシテ果シテ文書ヲ詐爲シ財ヲ得ルノ本心アラハ楠之丞カ名
 義ノ證書ヲ作ルヘキナリ何リ代理ノ名義ヲ以テスル如キ迂濶ヲ爲シヤ即チ上告人カ楠之
 丞代理ノ名義ヲ以テスル者ハ其實ナキヲ知ルヘキ旨申立ルト雖モ文書ヲ詐爲シ詐欺取財
 ノコト行フヤ本人ノ名義ヲ用ユルアリ代理ノ名義ヲ以テスルアリ其手段百端アル者ナレハ
 代理ノ名義ヲ以テセシトテ其實ナキ者ト爲スコト得ヌ又上告人ニ於テハ石川「ナチ」等ノ
 保證書アリト雖モ是亦楠之丞等ト通謀シ自家ノ財産ヲ隱匿シ負債ノ義務ヲ逶レント爲シ
 タルモノニシテ其虛証ナルコトハ上告人カ親シ「ナチ」等ニ聞ク所ナリ「ナチ」曰於前承知
 ノ如ク石川家ノ家政衰微ニ至リ云々」右事實ハ上告人カ冤罪タルヲ證スル最モ適切ノ證
 ナル旨申立ルト雖モ「ナチ」カ明治十四年十二月二日原裁判所ニ於テ爲シタル口供ニ「右
 受取證及ヒ久万藏ヨリ金ヲ借リタルコトモ楠之丞ハ總テ知ラサルコトヲ佐久馬ノ仕業ニ出
 タルコトヲ存シ自分ヨリ告訴セシト云ヒタルモ母「キシ」ヨリ佐久馬ヲ自首セシムル
 機動ノ爲メ到タル次第云々」トアリテ「キシ」ノ口供ニ符合スルヲ觀レハ其「ナチ」ニ聞

キテリトノ申立ハ信ヲ措クコト足ラヌ因テ上告ノ旨趣ハ總テ相立タサルモノトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月八日高知裁判所ニ於テ石川佐久馬ニ首渡シタル裁判
 ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スル者也

第七百三號

○判文(詐欺取財ノ件) 明治十五年一月廿四日上告
 明治十五年五月廿六日判決

兵庫縣但馬國城崎郡下陰村
 平民

北村 儀右衛門

明治十四年十二月
 四十年九月

右儀右衛門ニ對シ明治十四年十二月十三日神戸裁判所姫路支廳ニ於テ左ノ裁判言渡ヲナシ
 シ

神戸裁判所姫路支廳ニ於テハ檢察官ノ求刑ニ因リ被告北村儀右衛門井上儀助伊原長右衛
 門安達嘉平安達正五郎安達政平ニ對スル詐欺取財私文書詐爲不應爲ノ事件ニ付相當官吏
 ノ作リタル圖書及ヒ各證人ノ陳述書詐爲ノ證書等ヲ以テ被告ノ答辨ヲ聽キ右證人ノ陳
 述書詐爲ノ證書被告ノ自狀ニヨリ該被告北村儀右衛門井上儀助ハ明治十三年二月以來
 伊原長右衛門カ金融依頼ノ爲メ相渡セシ出石郡宮内村井上金右衛門ノ押捺アル界紙ヲ以
 テ同以ノ耕地賣却ノ委任狀及ヒ安達嘉平外二名ト金右衛門ノ耕地賣却ノ證書等ヲ詐爲シ

美合郡松本村仲田又右衛門外ニケルニ於テ儀右衛門ヲ金貳拾五圓儀右衛門儀助ト共謀シ
 金百八拾五圓詐取シ被告伊原長右衛門ハ井上金右衛門ヨリ耕地賣買周旋方ノ委託セラレ
 中同人ノ買得タル耕地ニ付金圓入用ナルトテ委任狀ヲ認ル爲メ預リ置キシ金右衛門ノ押
 捺アル界紙ヲ以テ儀右衛門ニ金圓方ヲ托シ又ハ金右衛門ノ許諾ヲ經スシテ同人ノ耕地ヲ
 以テ金借ヲ爲シ被告安達嘉平安達正五郎安達政平ハ北村儀右衛門井上儀助ト共謀シ井上
 儀助ハ詐欺取財ノ科ニ依リ懲役十年二等ヲ酌減シ懲役五年ノ處刑ヲ受クル際該贓ヲ包藏
 セシモノナリ乃チ之ヲ法律ニ照スニ
 賊盜律詐欺取財條凡官私ヲ詐欺シテ財物ヲ取ル者ハ贓ニ計ヘ窃盜ニ準シテ論シ罪流三等
 ニ止マル云々

改定律例第二百四拾六條凡私ノ文書ヲ詐爲スル者ハ情ヲ量リ不應爲ニ問ヒ輕重ヲ分チテ
 雜犯律不應爲條凡律例ニ正條ナント雖モ情理ニ於テ爲ヌテ得應カラサルノ事ヲ爲スモノ
 ハ皆三十情重キ者ハ云々
 改定律例第七十三條凡二次盜ヲ爲シ一次先キコ發シ已ニ論決シ經テ一次後ニ發シ及ヒ先
 キニ密結シテ贓ヲ尽サハル者論決ノ後發覺スレハ俱ニ後發ノ贓ヲ以テ前贓ニ併セ云々
 名例律共犯罪分首從條凡共ニ罪ヲ犯ス者ハ遺意一人ヲ以テ首ト爲シ云々
 若シ一家入共ニ罪ヲ犯セハ止メ尊長ヲ坐シ卑幼ハ論セス云々
 名例律二罪俱發以重論條凡二罪以上俱ニ發覺スレハ一ノ重キ者ヲ以テ論ス云々

改定律例第七十二條凡二次以上盜ヲ爲シ首從ノ贓併發スル者ハ首從ノ贓ヲ合セテ罪一等
 ヲ減ス若シ併セテ首從ノ本罪ト仍ホ等キ者ハ更ニ減セス
 明治七年第三百三十四號公布凡罪ヲ斷スル正條アリト雖モ所犯情狀輕キ者ハ仍ホ情法ヲ酌
 量スル云々

右條目ニ依リ被告北村儀右衛門ハ贓金百貳拾圓以上懲役十年四等ヲ酌減シ懲役二年半被
 告井上儀助ハ儀右衛門ノ從犯ト爲シ前詐欺贓金四百圓ニ後發ノ從贓百八拾五圓ヲ併セテ
 首從ノ本罪ト等シキナルヲ以テ首從ニヨリ懲役十年二等ヲ酌減シ懲役五年罪ノ加フヘキ
 無キヲ以テ論セテ被告伊原長右衛門ハ懲役七十日ノ贖罪金五圓貳拾五圓被告安達嘉平安
 達政平ハ儀右衛門儀助ノ從犯ト爲シ懲役七十日一等ヲ減シ各懲役六十日ノ贖罪金四圓五
 拾圓ニ處シ安達正五郎ハ一家共犯ニ係ルヲ以テ其罪ヲ論セス詐爲ノ證書等ハ追徴ス
 北村儀右衛門ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法アリトシ明治十四年十二月二十一日付テ本院ニ
 差出シタル上告狀ノ旨趣左ノ如シ

北村儀右衛門謹テ上告ス私儀前顯ノ通ナル宣告ヲ蒙ルト雖モ其不服ノ癡ナルヤ元來該件
 ハ明治十二年九月中同國出石郡中山村中山三郎所有ノ耕地八町余同郡宮内村井上金右衛
 門買取ノ約定致シ手附金相渡シタルニ中山三郎儀該地ヲ養父那小田村兼平小次郎ナル者
 ハ二重賣渡シ金右衛門ハ該地引渡サヌ依之同人親族伊原長右衛門ヲ以テ物理代人トシテ
 右耕地不渡訴訟事件ヲ委任シ十三年三月一日成功ノ上ハ該地代金高ノ貳分ヲ長右衛門ノ
 手数料トス可キ條約ヲ結シ處猶又同月九日ニ至リ該手数料金三百圓ト定メ則金右衛門

右約定證書ヲ長右衛門へ渡ス然ルニ中山三郎ハ一通リナラサル森物ニ付長右衛門一人ニテハ行届カストテ私ト井上儀助ノ兩人へ右耕地取戻シ并ニ諸入費仕拂ノ爲メ其内幾分買却万事ノ委任狀ヲ物理名義ヲ以テ長右衛門ヨリ渡スニ付精々骨折終ニ該訟勝利ト成リ金右衛門へ該耕地受取ト雖モ前願約定ノ三百圓相渡シ兼テ此ニ於テ同人并ニ長右衛門

- 一同示談ノ上該地少々分テ賣ニ致シヨル分如左
- 一貳反余仲田又左衛門ナル者へ賣附ケ手附金六拾五圓受取此内三拾五圓私へ入掌ス
- 一貳反余山根彌右衛門ナル者へ賣付ケ手附金六拾圓受取此内三拾五圓私へ入掌ス
- 一姓忘却庄右衛門ナル者へ壹反余賣付ケ其手附金八拾五圓長右衛門儀助之ヲ入手ス
- 右ノ通分ケ賣渡シ其内私へ賣受ル金二口合六拾五圓ナリ此三點ハ私ト儀助二人委任狀ニ依リ賣拂ヒヨリ

外ニ長右衛門儀助私ト三名ニテ右耕地ノ内貳反余賣渡ノ約ヲナシ一旦ハ手附金受取ト雖モ買主違約ニ付該金差戻シ該約取消ス前願ノ通惣理代人長右衛門儀助其委任ヲ受タル私共公然ト取扱ヒ更ニ金右衛門ニ於テ異儀ナキ處客歲一月中金右衛門儀助金員入用ノ廉有之達テ私へ依頼スルニ付折田五平方ニテ金百五拾圓借出シ金右衛門へ渡ス然ルニ期限ニ至レテ返金出來難ク嚴ク催促ヲ受ル故惣理人長右衛門へ示談ニ及フ處金右衛門ヨリ受取ル可キ金モアレバ猶此上へ七拾五圓増借致シ該金ヲ賣ヒ五平方へハ合セテ貳百貳拾五圓ノ贈文ヲ差入ル可シトテ精々債主へ依頼シ終ニ増借ハ致スト雖モ同年六月中返済セリ斯ノ如ク万端金右衛門長右衛門等ト打混シ實

同一心ヲ取扱タル事ナレハ敢テ詐欺シテ人ノ財ヲ取シニ非ス然ニ今般ノ宣告書ニ明治十三年二月以來伊原長右衛門カ云々耕地賣却ノ委任狀及ヒ云々トアリ抑金融ノ依頼ノ爲メ相渡ス界紙ナレハ纔カ壹枚ニテ事足ルコトナリ然ルニ數枚相渡セシハ内貳枚ハ長右衛門ヨリ私共へ該件委任ノ文言ヲ書入ル可キ爲メノ界紙ナリ外數枚ハ前願手數料渡シ難ク依リ金右衛門ノ耕地ヲ分賣ニ致スニ付夫々買主へ各ノ田此邊原確ニ委任ヲ受ケ銘々其ノ名義ヲ以テ賣却スル證書ノ爲メ數枚ヲ渡ス依テ其界紙ニ夫々賣買ノ贈タル文言ヲ書入レシコトナレハ決テ詐爲セシ界紙ニ文言ヲ書入レシ連造ナリ然ルニ何ソ詐爲ノ名義ヲ受ルニ堪ンヤ斯ノ如ク一々本實ニ違ヒタル宣告ヲ以テ冤罪ヲ蒙ル段嘆息ノ至ニ候事右ノ通毫モ相違不申上候何卒該件ノ情實御審察ナシ玉ハリ改テ公明至當ノ御處分奉仰候此段奉告候

辨明

上告人ニ於テハ井上金右衛門伊原長右衛門等ト打混シ同一心ヲ取扱ヒタル事柄ナレハ敢テ詐欺シテ人ノ財ヲ取シニ非ス云々何ソ詐爲ノ名義ヲ受ルニ堪ンヤ斯ノ如ク本實ニ違ヒタル宣告ヲ以テ冤罪ヲ蒙ル段云々申立ルト雖上告人カ原警察署原裁判所ニ於テ爲シタル自由隨意ノ手續書及供述井上金右衛門伊原長右衛門井上儀助等ノ手續書口供各干繫人ノ陳述書ニ據ルニ上告人ハ井上儀助ト謀リ伊原長右衛門ヨリ其借金周旋ヲ承ケタル爲メ領收セシ處ノ井上金右衛門ノ印影ヲ捺シタル界紙ヲ用テ金右衛門ノ耕地賣却ノ委任帖又ハ改達嘉平輩ト謀リ金右衛門ノ耕地賣買ノ證書ヲ偽造シ仲田又右衛門山根彌右衛

門吉岡庄右衛門ヨリ金貳拾五圓及ヒ僱助ト俱ニ金百八拾五圓ヲ詐取シタルノ事蹟ハ明了ニシテ亦疑フヘキノ虞アルヲ見サルナリ到底上告狀ハ謂レナキ虛構ノ陳辨ニ止ルナレハ採用スルニ由ナキモノトス

判決

前辨明ノ筋合ナルニ付明治十四年十二月十三日神戸裁判所姫路支廳ニ於テ北村儀右衛門ニ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノ也

第七百四號

○判文(枉法ノ件) 明治十五年一月廿五日上告
明治十五年五月廿六日判決

島根縣出雲國意宇郡雜賀町

九百二十番地主族

松

本重輔

明治十四年十二月
三十二年四月

明治十四年十二月廿八日松江裁判所ニ於テ右重輔ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
其方儀島根縣四等巡査奉職大根島巡査交番所ニ在勤中安部文三郎カ入參テ窃取シタルヲ
明知シ同入ヲ尋問セシ後私縱セシ處門脇嘉太郎ヨリ謝禮トシテ金三拾圓實ヒ受テ該金ノ
内其情ヲ明シ五圓ヲ同人ニ與ヘ殘金貳拾五圓ハ還テ文三郎ニ還付スルニヨリ自首ト同シ
ト論シ其罪ヲ免ルニシテ雖モ吉岡猶右衛門及ヒ竹谷熊吉カ他人ノ畑ニテ竊取シタル
ヲ偵知シ喚問ノ末説諭シテ差返シタル處爲メニ猶右衛門ヨリ金拾圓熊吉ヨリ金五圓受領

シ又ハ波入浦並ニ入江村ノ者共カ賭博ヲ爲シタルヲ聞知シテ喚問スルニ該リ熊吉等カ内
濟チテソノ任セ是亦説諭シテ差返シ爲メニ金貳拾貳圓五拾錢謝金トシテ收受シ併駐金四
拾貳圓五拾錢ノ罪受駐律官吏受財條第一項ニ依リ枉法ヲ以テ論シ等外人ナルニヨリ一
等減シ懲役一百日ノ處官罪犯ノ名ヲ知リ已ニ巡査ヲ引致セシムルニ該リ自首スルニ
ヨリ聞捕自首ヲ以テ論シ一等減シ士族ニ付聞刑ニ換ヒ禁獄九十日申付ル
松本重輔於テ右ノ裁判ヲ不當トシ明治十五年一月六日大審院ニ差出シタル上告ノ旨趣左ノ
如シ

右ノ宣告文旨中不服ノ点ヲ掲ルニ(「駐金四拾貳圓五拾錢ノ罪」トアル之レ至ク三拾七圓五
拾錢ノ駐金コシテ何ソソ法官ヲシテ違算ヲ生贖シタル不當ノ公判ト云フヘシ依テハ罪ノ
輕重ニ關係スルモノナレハ之レノ不服トス
裁判宣告ノ文旨中(「聞捕自首ヲ以テ論シ」トアルハ何等ノ點ニ據ル聞捕自首ナルト法官
ノ認定アルヤ抑自首ハ斯ノ如ク犯罪アルヲ眞ニ悔悟ノ念ヲ生シテ社々明治十四年一月廿
八日島根縣松江警察署ニ自首書ヲ呈スル義ニテ巡査ノ拘引ヲ得タルハ全月廿九日ノ儀ニ
テ之レヲ聞捕自首ナルトハ何等ノ義ニテ法官ノ認定セラレタルモノナルヤ其ノ精神ヲ異
トニセリ故ニ松江裁判所ノ裁判ハ不當トナシ當院ニ向テ上告仕候間尙ホ自首書及ヒ口供
ノ義ハ檢事ヨリモ上告相成御達アレハ何等モ當院ニ於テ御審理ノ上公明ノ御裁判ヲ伏テ
奉願上候事

辨明

上告ニ因リ原裁判所ノ簿冊ヲ審閱スルニ松本重輔カ巡查奉職中ノ犯罪第一安部文三郎ヨリ門脇嘉太郎ヲ經テ金三十圓ヲ收受シ内五圓ヲ嘉太郎ニ分與シ文三郎カ犯罪事件ヲ私和セシメ追テ二十五圓ハ文三郎ニ還附ス第二吉岡獨右衛門ヨリ竹谷熊吉ヲ經テ金十圓ヲ收受シ獨右衛門カ犯罪事件ノ取調ヲ中止ス第三竹谷虎一ヨリ竹谷熊吉ヲ經テ金十圓ヲ收受シ内五圓ヲ熊吉ニ分與シ虎一カ犯罪事件ノ取調ヲ中止ス第四波入浦池田文兵衛等ヨリ門脇傳右衛門竹谷熊吉ヲ經テ金十五圓ヲ收受シ内金二十二圓五十錢ヲ傳右衛門外二名ニ分與シ文兵衛等カ犯罪事件ノ取調ヲ中止ス以上收受スル合金九十五圓ノ中ニ十七圓五拾錢ハ過錢者ニ分與スト雖モ過錢者ハ是ヲ收受セズ直ニ餽贈者ニ還附スルヲ以テ計贓ノ限ニ非ス又文三郎ヨリ收受スル金三十圓ノ内未發前二十五圓ハ文三郎ニ還附スルヲ以テ計贓ヲナサスト雖モ嘉太郎ニ分與シタル五圓ハ已ニ嘉太郎於テ費用シ文三郎ニ還附セサルヲ以テ計贓スヘキ者ナリトス故ニ重輔カ全ク收受シタル金ヲ合算シ四十二圓ヲ計贓シタルハ不法コアラストス而テ重輔於テ右犯罪ヲ出首スト雖モ已ニ官偵捕ニ着手シ重輔ハ其所ニ在テ隱蔽シテ出首シタル者ニシテ捕ヲ聞テ自首スル者トナサ、ルヲ得ス故ニ原裁判所於テ聞捕自首ヲ以テ論シタルハ不法コアラスト雖モ枉法ノ罪ハ名例律官吏犯私罪條ニ照シ重輔ハ士族ナルヲ以テ破廉恥甚ヲ以テ論シ除族ノ上懲役九十日ニ處スヘキ者ナリ然レモ所犯新法實施以前ニ在テ以テ刑法第三條第二項及ヒ明治十四年第八十一號布告ニ照シ新舊法ヲ比照スレハ刑法第三百八十四條官吏人ノ囑託ヲ受ケ賄賂ヲ收受シ又ハ是ヲ聽許シタル者ハ一月以上一年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ附加ストアリ

テ舊法ノ主刑新法主刑ノ刑期內ニ在ルヲ以テ新法ニ依リ處斷スヘキ者ナリ然ルニ原裁判所ニ於テ國刑ニ處シタルハ不法ノ裁判ナリトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ明治十四年十二月二十八日松江裁判所於テ松本重輔ニ言渡タル裁判ヲ平翻スル左ノ如シ

松本重輔

右ハ前ニ辨明スル如クナルヲ以テ刑法第二百八十四條ニ照シ

重禁錮二月

但明治十四年第八十一號布告第六條ニ照シ附加ノ罰金ヲ料セス

第七百五號

○判文(官吏受財ノ件) 明治十五年二月六日上告
明治十五年五月廿六日判決

島根縣出雲國意宇郡雜賀町

九十二番地土族

松本重輔

明治十四年十二月
三十二年四月

全縣全國全郡入江村七百九

十番地土族

門脇正生

六九二
明治十四年十二月
三十二日

全縣全國全郡大根島入江村
七百九十番地平民

門 脇 嘉 太郎
明治十四年十二月
四十七年十一月

全縣全國全郡龜尻村五百三
番地平民

門 脇 傳 右衛門
明治十四年十二月
四十一年七月

全縣全國全郡入江村八百番
地平民

竹 谷 熊 吉
明治十四年十二月
三十八年四月

全縣全國全郡全村七百三十
八番地平民

門 脇 彦 左衛門
明治十四年十二月
二十三年六月

全縣全國全郡全村七百四十

七番地平民

又 瀧
明治十四年十二月
三十二年

松 本 重 輔

明治十四年十二月廿八日松江裁判所ニ於テ右松本重輔外六名ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

其方儀島根縣四等巡查奉聯大根島巡查交番所ニ在勤中安部文三郎カ人參ヲ窃取シタルヲ
聞知シ同人ヲ尋問セシ後私縱セシ處門脇嘉太郎ヨリ謝禮トシテ金三拾圓貰ヒ受テ該金ノ
内其情ヲ明シ五圓ヲ同人ニ與ヘ殘金貳拾五圓ハ還テ文三郎ニ還付スルコトヨリ自首ト同シ
シ論シ其罪ヲ免スト雖モ吉岡獨右衛門及ヒ竹谷熊吉カ他人ノ畑ニアル芋ヲ窃取シタルヲ
偵知シ喚問ノ末説諭シテ差返シタル處爲メヨリ猶右衛門ヨリ金拾圓熊吉ヨリ金五圓受領シ
又ハ波入浦並ニ入江村ノ者共カ賭博ヲ爲シタルヲ聞知シテ喚問スルニ該リ熊吉等カ内濟
ヲ乞フニ任セ是亦説諭シテ差返シ爲メニ合金貳拾貳圓五拾錢謝金トシテ收受シ併該金四
拾貳圓五拾錢ノ罪受賍律官吏受財條第一項ニ依リ枉法ヲ以テ論シ等外人ナルニ依リ一等
ヲ減シ懲役一百日ノ處官罪犯ノ名ヲ知ル己ニ巡查ヲシテ引致セシムルニ該リ自首スルニ
ヨリ聞捕自首ヲ以テ論シ一等ヲ減シ士族ニ付閏刑ニ換ヘ禁獄九十日申付ル

門 脇 正 生

其方儀門脇勝藏等ノ依頼ヲ受テ賭博犯等ノ儀ニ付巡查松本重輔ニ内濟ノ儀申入ル、モ金
員ヲ以テシタルコトアラサルニヨリ罪ノ問フヘキナシ

門 脇 嘉 太 郎

其方儀安部文三郎カ無断人參ヲ拔取リタルヲ仲裁セント所有者米子龜井會社ニ到リ示談
ヲ爲シ内濟ノ儀取扱金三拾圓ヲ巡查松本重輔へ過錢シ文三郎ヨリ金拾圓ヲ受納シ又ハ過
錢シタル金三拾圓ノ内五圓ヲ重輔ヨリ収手スルノミナラス同會社ヨリ金貳圓及ヒ門脇林
右衛門外邊名ヨリ賭博内濟ノ儀依頼ヲ受ケ重輔へ申入レ終ニ内濟相整タルニヨリ林右衛
門等ヨリ金貳圓ヲ収領スル罪ノ内一ノ受賍律官吏受財條第二項ニ依リ平民ナルヲ以テ等
外人ト同シ論シ二等ヲ減シ懲役八十日申付ル
但収手シタル金拾九圓ハ取揚ル

門 脇 傳 右 衛 門

其方儀門脇林右衛門外邊人ヨリ賭博犯内濟ノ依頼ヲ受ケ巡查松本重輔へ金八圓五拾錢ヲ
過スル罪受賍律官吏受財條第二項ニ依リ平民ナルヲ以テ等外人ト同シ論シ二等ヲ減シ
懲役五十日ノ處自首スルニヨリ犯罪自首條ニ照シ其罪ヲ免ルス

竹 谷 熊 吉

其方儀波入浦ノ者共博奕ヲ爲シタルヲ以テ巡查松本重輔カ取調ヲ爲スニ該リ橋又藏外一
名ノ依頼ニヨリ重輔へ内濟ヲ乞フニ金拾五圓ヲ以テシ又ハ吉岡酒右衛門カ窃盜ヲ爲シタ
ル事件尋問セラル、際岩田虎七ノ依頼ニ應シ内濟ヲ乞フニ金拾圓ヲ以テシ尙門脇勝藏ノ
依頼ニ應シ内濟ヲ乞フニ金五圓ヲ過スル罪受賍律官吏受財條第二項ニ依リ平民ナルヲ以
テ等外人ト同シ論シ二等ヲ減シ懲役八十日ノ處悔悟自首スルニヨリ犯罪自首條ニ照シ

其罪ヲ免ルス

門 脇 彦 左 衛 門

其方儀清太郎等カ博藏ヲ爲シタル一件ニ付巡查松本重輔於テ尋問スルニ該リ父柏木與三
左衛門等カ金三拾圓ヲ以テ内濟ノ儀依頼セラレ尙之レシ竹谷熊吉へ依頼シ而シテ該金ノ
内拾五圓ヲ松本重輔へ過スル罪受賍律官吏受財條第二項ニ依リ平民ナルヲ以テ等外人ト同
シ論シ二等ヲ減シ懲役六十日申付ル

橋 又 藏

其方儀清太郎等カ博藏ヲ爲シタル一件ニ付巡查松本重輔於テ尋問スルニ該リ父柏木與三
左衛門カ金三拾圓ヲ以テ内濟ノ儀依頼セラレ尙之レシ竹谷熊吉へ依頼シ而シテ該金ノ内
拾五圓ヲ松本重輔へ過スル罪受賍律官吏受財條第二項ニ依リ平民ナルヲ以テ等外人ト同シ
論シ二等ヲ減シ懲役六十日申付ル

松江裁判所結檢事高野孟矩ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月廿九日付ヲ
以テ司法卿ヲ經由シ大審院檢事ヨリ明治十五年一月廿八日本院ニ送付シタル上告狀ノ旨趣
左ノ如シ

第二條

松本重輔ハ巡查奉職中部下ノ人民ヨリ犯罪事件ニ付收受シタル賄賂金高合シテ九拾五圓
〔本犯自首書ニ〕ノ内〔三拾圓ハ發覺〕六拾五圓ノ罪官吏受財條ニ依リ懲役一年半ノ見込ヲ
〔明ラカナリ〕ノ内〔前事主ニ還ス〕六拾五圓ノ罪官吏受財條ニ依リ懲役一年半ノ見込ヲ
以テ及公訴候處松江裁判所ニ於テハ四拾圓以上懲役百日〔聞捕自首ニ付一〕處スヘキモ士
六九五

族ナルヲ以テ禁獄ニ換フル旨ヲ宣告シタリ抑重輔ノ罪ハ官吏犯私罪條末段但テ賊盜枉法
部民ノ婦女ヲ姦スル等屬耻ヲ破ル甚シキモノ云々ヲ適用シ〔本條士族ノ法ノ如シ以上ハ
ルモ但シ以下ハ〕例第十三條ノ改正ノ部ニ依リ除族ノ上懲役ニ處スヘキナリ故ニ此ノ裁
改正ニ係ラス

第二條

門脇正生竹谷熊吉門脇嘉太郎門脇傳右衛門ハ官吏受財條第二項ニ依リ松本重輔ノ本罪ニ
二等ヲ減シ懲役百日ノ見込ニ候處前條上段ノ理由アルヲ以テ不法ノ裁判ナリト思料ス
前條ノ意見ヲ以テ門脇正生ヲ及公訴候處松江裁判所ニ於テハ内濟ヲ申入ル、モ金員ヲ以
テシタルコトアラサルヨリ罪ノ問フヘキナリト判決セリ又本犯モ金員ノ義ハ不知モノ、如
シ辨護スルト雖モ本犯ノ自首書及ヒ尋問書并關係人數名ノ申立ニ據レハ最初ヨリ金員ヲ
以テ内濟ヲ取扱フタル狀明白ナルヲ以テ不當ノ裁判ト思料ス

第四條

門脇彦左衛門橋又藏ハ犯者ノ親屬ヨリ依頼ヲ受テ門脇正生竹谷熊吉ヘ内濟取扱方ヲ依頼
シ其中間ニ〔犯者ト正生〕立テ事ヲ取扱フタル者ニ付キ違令條例第二百八十八條ヲ適用ス
ヘキ犯罪ト思料シ及公訴候處松江裁判所ニ於テハ官吏受財條第二項ニ依リ懲役六十日ニ
斷了セリ抑受財條第二項ノ精神ハ官吏ト人民トノ間ニ立テ其事ニ關説シ金員ヲ過付セ
者ヲ罰スルノ正條ナリ然ルニ彦左衛門又藏ノ所爲ハ官吏ヘ通接スル能ハサルヲ以テ說事
過錢スル權ナキモノナルヲ以テ此裁判ハ不法ナリト思料ス

辨明

第一條

主告ニ因リ原裁判所ノ簿冊ヲ審閱スルニ松本重輔カ巡査奉職中ノ犯罪第一安部文三郎ヨ
リ門脇嘉太郎ヲ經テ金三拾圓ヲ收受シ内五圓ヲ嘉太郎ニ分與シ文三郎カ犯罪事件ヲ私和
セシメ退テ二拾五圓ハ文三郎ニ還附ス第二吉岡猶右衛門ヨリ竹谷熊吉ヲ經テ金拾圓ヲ収
受シ猶右衛門カ犯罪事件ノ取調ヲ中止ス第三竹谷虎一ヨリ竹谷熊吉ヲ經テ金拾圓ヲ收受
シ内五圓ヲ熊吉ニ分與シ虎吉カ犯罪事件ノ取調ヲ中止シ第四波入浦池田文兵衛等ヨリ門
脇傳右衛門竹谷熊吉ヲ經テ金四拾五圓ヲ收受シ内貳拾貳圓五拾錢ヲ傳左衛門外二名ニ分
與シ文兵衛等カ犯罪事件ノ取調ヲ中止ス以上收受スル合金九拾五圓ノ内貳拾七圓五拾錢
ハ過錢者ニ分與スト雖モ過錢者ハ是ヲ收受セス直ニ餽贈者ニ還附スルヲ以テ計贓ノ限ニ
非ス又文三郎ヨリ收受スル金三拾圓ノ内未發前貳拾五圓ハ文三郎ニ還附スルヲ以テ計贓ヲ
ナサスト雖モ嘉太郎ニ分與シタル五圓ハ已ニ嘉太郎於テ費用シテ文三郎ニ還附セサルヲ
以テ計贓スヘキ者ナリトス故ニ重輔カ全ク收受スル金ヲ合算シ四拾貳圓ヲ贓ニ計ヘ枉法
ノ罪アリトシ原裁判所於テ受贓律官吏受財條ニ照シ處斷シタルハ相當ナリト雖モ枉法ノ
罪ハ名例律官吏犯私罪條ニ照シ重輔ハ士族ナルヲ以テ破廉耻甚ヲ以テ論シ除族ノ上懲役
九十日ニ處スヘキ者ナリ然レハ所犯新法實施以前ニ在ルヲ以テ刑法第三條第二項及ヒ明
治十四年第八十一號布告ニ照シ新舊法ヲ比照スレハ刑法第二百八十四條官吏人ノ囑託ヲ
受テ賄賂ヲ收受シ又ハ是ヲ聽許シタル者ハ一月以上一年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四

拾圓以下ノ罰金を附加ストアリテ舊法ノ主刑新法主刑ノ刑期内ニ在ルヲ以テ新法ニ依リ處斷スヘキ者ナリ然ルニ原裁判於テ罰刑ニ處ケタルハ不法ノ裁判ナリトス

第二條

門脇正生ハ波入浦賭博一件ノ中間ニ立入り巡査松本重輔ニ内濟ヲ申入ルト雖モ其過錢ニ預ラサルハ過錢者竹谷熊吉受財者松本重輔ノ申立於テ明瞭ナリトス故ニ原裁判所ノ裁判ハ不當トナステ得ス

第三條

門脇嘉太郎ハ說事過錢ノ事ノ因リ別ニ財ヲ受ル者ニシテ其賍金拾圓以上ナルヲ以テ官吏受財條第二項若シ說事過錢スル者云々別ニ財ヲ受ル者ハ枉法不枉法賍ニ計ヘ重ニ從テ論ストアルニ照シ仍等受財條例凡枉法不枉法ヲ以論シ及ヒ準テ論スル罪ハ平民ハ等外入ト同ク罪ヲ科ストアルニ照シ一等ヲ減シ懲役七十日ニ處スルヲ相當ナリトス然ルニ原裁判所於テ前記宣告書ノ如ク斷定シタルハ不法ナリトス然リ而テ所犯新法實施以前ニ在ルヲ以テ刑法第三條第二項及ヒ明治十四年第八十一號布告ニ照シ新舊法ヲ比照スレハ刑法於テ正條ナキヲ以テ刑法第三條ニ照シ無罪トナスヘキ者トス

第四條

門脇傳右衛門竹谷熊吉ハ說事過錢ノ罪アリト雖モ自首スルヲ以テ各免罪シタルハ不法ノ裁判ニアラトス

第五條

夫レ受賍律官吏受財條說事過錢ト稱スルハ其過錢者受財ノ官吏ニ直接スルト間接ナルトモ問ハス以財請求事件ニ關與シ金錢ヲ過シタル者ヲ罰スルノ律例ナリトス然ラハ即チ門脇傳左衛門橋又彌カ爲ハ本條ニ適當スル者ニシテ原裁判所ノ裁判ハ不當トスルヲ得ス

判決

右ノ如シナルヲ以テ明治十四年十二月二十八日松江裁判所於テ松本重輔外六名ニ言渡タル裁判ノ中松本重輔門脇嘉太郎ニ對スル裁判ヲ平翻スル左ノ如ク

松本重輔

右ハ前ニ辨明スル如シナルヲ以テ刑法第二百八十四條ニ照シ

重禁錮二月

但シ明治十四年第八十一號布告第六條ニ照シ附加ノ罰金ヲ科セス

門脇嘉太郎

右ハ前ニ辨明スル如シ刑法ニ正條ナキニ因リ刑法第二條ニ照シ

無罪

第七百六號

○判文「私文書詐爲ノ件」明治十五年三月二日上卷
明治十五年五月廿六日判決

千葉縣下總國海上郡清瀧村

平民東京橋區新着町渡邊

「ハヤ」方寄留

中島 甚右衛門

明治十五年二月
二十六年七月

右甚右衛門外一名ニ明治十五年二月十五日千葉輕罪裁判所ニ於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

平 井 一 造

中島 甚右衛門

被告事件檢察官ノ公訴ニ因リ審理ヲ遂シル處被告ノ内平井一造ニ於テハ甚右衛門ト共ニ
 文書ヲ詐爲シタル始末ヲ自首シ中島甚右衛門ニ於テハ其情ヲ知ラヌト云フト雖モ被告人
 其カ申立ニ因リ豫審掛リノ作リタル調書明治十三年四月四日附委任狀及ヒ其鑑定書明治
 十三年九月三十日附田地受戻シ返リ証小杉恒太郎カ申立ニ依リ豫審掛ノ作リタル調書平
 井一造カ自首狀明治十三年七月十四日附小杉俊二郎代人平井一造名義ニテ中島甚右衛門
 ニ宛テタル返証書明治十四年二月十二日付中島甚右衛門ヨリ平井一造ニ宛テタル金三百
 ノ預リ証書以上ノ該証憑ニ據ルルハ第一甚右衛門ニ於テ平井一造ニ宛テタル預リ証書ノ
 三百圓ハ小杉恒太郎ニ金額ヲ渡スヘキ義務アルヲ以テ平井一造ニ宛テタル証書ナリト申
 立レハ該証書中小杉恒太郎ヨリ拙者方ニ可受取約束ノ金圓有之ヲ以テ貴殿方ニテ勝手ニ
 同人ヨリ御受取可被成候事トアリ是其恒太郎ニ渡スヘキ金圓ニテ平井一造ニ渡
 スヘキ金額ナルノ明証ナリ況ンヤ其宛名ニ恒太郎代人トノ記載ナク單ニ平井一造殿トア
 ルニ於テヤ第二甚右衛門ニ於テ明治十三年七月十四日附ノ返リ証中今般示談ノ上明治
 十四年中ニ調達相成候ハ、無相違爲受戻可申候ノ三十字ヲ挿入シ甚右衛門一造兩人共謀

ノ上明治十三年七月十四日附ノ返リ証ヲ詐爲シテ甚右衛門ニ渡シタルハ甚右衛門ニ於テ
 前斷ノ如ク其文面ヲ刪削挿入シ尙ホ一造ニ於テ之ヲ明治十三年九月三十日附ノ返リ証書
 ニ改正シ及ヒ明治十三年四月四日付ノ小杉恒太郎名義ノ委任狀ヲ詐爲シテ之ヲ甚右衛門
 ニ渡シ甚右衛門ニ於テハ其報酬トシテ金二百圓ノ証書ヲ一造ニ渡シタル后一造ニ於テ
 悔悟自首シタルヲ證明ス

仍テ刑法第三條第二項ヲ照ラシ新舊法ヲ比照シ其輕キ舊法ニ從ヒ平井一造ハ恒太郎ノ印
 影ヲ盜ムヲ以テ論シ改定律例第百二十五條凡私ノ印ヲ盜ム者ハ懲役七十日トアルニ比擬
 シ懲役七十日ニ處斷スヘキノ處事未タ發覺セサルニ既ニ自首スルヲ以テ新律綱領自首條
 ニ照ラシ其罪ヲ死ス中島甚右衛門ハ詐爲文書ノ主トナシテ論シ改定律例第二百四十六條
 凡私ノ文書ヲ詐爲スル者ハ情ヲ量リ不應爲ニ問ヒ輕重ヲ分ツトアルヲ照ラシ不應爲重ニ
 擬シ懲役七十日ニ處斷ス

其偽造ニ係ル甚右衛門カ所有スル明治十三年九月三十日附ノ返リ証書明治十三年四月四
 日附ノ小杉恒太郎名義ノ委任狀及ヒ中島甚右衛門ヨリ平井一造ニ渡シタル金三百圓ノ預
 リ証書明治十三年七月十四日付ノ返リ証書ハ總テ沒収ス

甚右衛門ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年二月廿日本院ニ上告ノ要旨左ノ如シ

第一章

抑モ明治十三年四月中小杉俊次郎總理代人小杉恒太郎部理代人同人兄平井一造ナルモノ
 自宅ニ來リ小作米請求スルニ因リ〔小作米ヲ請求スル地所ハ中島甚右衛門ヨリ去ル明治十
 二年四月中小杉俊次郎ニ交付ノ地ヨリ生スルヲ指ス〕

該地ノ如キハ深々小杉ニ於テ充分所有權ヲ維持有ルニ非ヌ何ントナレハ昨十二年中數回ノ約定ヲ結置其約定ヲ履行セサレハ明治十二年三月三十一日以前ニ立戻ル等ニ有之間約定履行ノ可否ニ寄所有權ノ如何ヲ決スルモノナレハ單ニ小作米ノミチ請求ハ難心得ト相答タル處右一造ヨリ所轄八日市場區裁判所へ小作米請求ノ勸解ヲ起シタルモノ有之レ也然ルニ右勸解中示談ノ上該地ハ千五百五十圓ヲ以返地可致約定ヲ整ヒ而シテ内金引渡ノ際ニ至リ平井一造ノ曰シ直接ニ小杉恒太郎へ面會ノ上隔絶ナキ示談可致機申コ任セ不取敢明治十三年六月中千葉住小杉方へ罷趣平井立會ノ上該地ハ小作米ヲ見積リ千八百五拾圓トシ而シテ五拾圓ハ約束ノ通り引去リ五百圓ヲ目下ニ受取殘金ハ同年十月中ニ取引可致旨申スニ因リ其意ニ任セ歸村ス其後同年七月十一日ト覺ヒ平井一造ヨリ一書ヲ以申越シタル趣意ハ「今般格外ノ事ヲ計ヒ候コハ云々」トアルコト付不取敢罷趣而會ヲ得ル處是非本日中金三百圓調達方相成ヲサレハ示談ヲ破ラルトノコトニ付只管款願申入タル處平井一造曰シ貴殿トハ中島損失勿キ機地所返レハ何レノコトヲモ談示ニ掛ル乎否ト申コト付命ニ隨フト相答ヒタル處平井ノ曰シ拙者ハ金三百圓禮謝スレハ本年中ニ調金セストモ來ル明治十四年中寬々返地可相成機其他方事能キニ取計ヒ可遣問任セ置ヘキ旨申ニ因リ誠ニ都合宜敷事ト存即日則明治十二年七月十二日金三百圓ノ預リ証ヲ平井へ交付シ翌日十四日小杉恒太郎ト對談セシ金千八百五十圓ノ内三百圓ハ七月中ノ二百圓ハ八月廿日限ノ内ナル三百圓ノ内貳百圓相渡始メテ該地ニ對シ賣買ノ豫約証成立ヲタルモノ有之勿論証書明文ニ本月十一月十三日七月初月三十日限リ千葉町小杉方迄金百圓持參セシレハ右貳百圓ハ流金ニ可相成明文ノ証指ス

ナルニ期日調達差支タルコト付八月三十日迄延期相頼候處後ノ貳百圓ト各三百圓一俾ニ調達候ハ、猶豫可致旨ニ付則三百圓ノ預リ証ヲ期日タル七月三十日相渡其後八月三十日ト必得金三百圓ヲ渡シタル然レテ返地証ヲ渡シ與度旨申談シタル處小杉俊次郎ヨリノ証書ヲ差出シタルコト因リ是コトハ對談相違セリ俊次郎トハ未聞不見ノモノニ付明文ヲ改メ恒太郎ノ代理タル平井一造ヨリ受取社當然ニ付改メ與候機申談シ則一造カ面前コト俊次郎名義ニテ甚兵衛ハ宛タル証書中ハ三十字入筆ノ上平井へ相返其加筆通認メ直シ明治十三年八月三十日金三百圓ト引替ニ反リ証ヲ受取リ其後委任狀ノ寫渡置カレ度申談シ則寫取平井ヨリ中島へ受取置タルモノニ御座候

但返リ証年月日八月九日トセシメ委任ノ本証ヲ受取リタル當日ニ至リ平井カ改正セシナリ

第二章

明治十四年二月頃ト覺ヒ一造ノ曰シ金圓差支ノ趣キヲ以約束シタル金圓ノ内百圓借用申度旨ニ付金五十圓ヲ渡シ是ハ明治十三年七月十二日付ノ証書ニ對シ其後再度ニ渡シ高合セテ金貳百〇貳圓ヲ渡三百圓ノ内五十圓勘辨ヲ受ケル約束ヲ遂ケ更ニ金四拾八圓ノ預リ証ヲ渡合セテ貳百五十圓ノ都合ニ相渡タリ而シテ右四十八圓ノ内兩度ニ金廿五圓外ニ下宿料五圓餘立替タレハ殘額金十八圓交付スレハ約定ノ義務ヲ果シタルモノニ御座候

但証憑ハ有之候事

第三章

地所代金千八百五拾圓ト明治十三年七月十四日約束セシテ同年九月三十日一造カ千五百五十圓ト貼リ紙ノ訂正致シ呉レタルモノニテ八ナ五ト直セシ趣意ハ一造ノ懐ニ三百圓ノ証書ヲ別ニ取置キタルヨリ差引千五百五拾圓トナレタルモノニ御座候ルキ千葉輕罪裁判所ハ是非ヲ右以上第一章ヨリ第三章迄ニ實際郵述スルモノニ御座候然ルキ千葉輕罪裁判所ハ是非ヲ問ハス人情ヲ察セズ明治十五年二月十五日據リテ裁判官渡セシモ該裁判不服ナルヨリ因リ以テ上告ノ趣意下文ニ辨明ス

第一條

裁判官渡書文中ニ「被告入共カ申立ニ因リトアルヨリ以下金三百圓ノ預リ証書以上ノ諸証憑ニ據ルルハ」トアル明文ヲ看ルニ審理ヲ盡サズ特ニ平井一造及小杉恒太郎ヨリ申立ル實ニ反セル誌「原」ノ証ニミテ受探シ片言ヲ以テ處分セシモノナリ何トナレハ「明治十四年二月十二日付中島甚右衛門ヨリ平井一造へ宛テタル金三百圓ノ預リ証書ト」アルハ明治十三年七月十二日附ノ証ヲ指シタルモノナルハシ然ルキ年月ノ如何ヲ糾サズ成立テテ問ハス情ヲ察セズ審理ヲ盡サズ被告カ答辨ノ修決ヲ採ラス擅リテ裁判官渡ストハ如何ナル御規則アリテノイナルヤ被告カ不服ノ第一也

第二條

御裁判官渡書文中ニ「明治十三年七月十四日付ノ返リ証中（今般ヨリ以下可申候ノ三十文字ヲ挿入シ甚右衛門一造兩人共謀ノ上）云々不服ノ第二也何ントナレハ共ニ謀リ共ニ利ヲ得ルキ共謀ト官然ルキヤ」同日ノ証書ハ破証地破リタル証ハ則反古ナリ該反古ハ第

記セシ趣意共謀ノ主ト云フヘキノ理ナシ是共謀ノ主ト稱スルハ物ニ事究セタル趣意ト思考仕候

第三條

裁判官渡文中ニ「事未タ發覺セサルニ」ト官ヒシハ如何ナルコトナルヤ一造カ自首セサル以前發覺致シ居タルモノヲ枉テ前後ヲ區別セシハ親疎アル頗ル不當ノ裁判ト云ハサルヲ得

第四條

裁判官渡文中ニ「中島甚右衛門ハ詐偽文書ノ主トナシテ論シ」トアルハ如何ナル御思惑ナルヤ被告ハ平井一造カ取計ヒニ詐偽アルヲ知ラヌ何ントナレハ明治十三年九月十日頃ニハ本人小杉恒太郎へモ再應面會一造ト取引云々折々語舌セテアルモ小杉ニハ敢テ之レヲ答メス然ラハ何ソ不正ノモノト疑團ヲ容ルヘキヤ只三十文字ヲ書入レタル趣意詐偽ノ文主トスルハ是又趣意ノ裁判也

第五條

明治十三年七月十二日附ノ預リ証ニ對シ平井一造へ壹錢モ不相渡ト答辨セシハ一造へ對シ遠慮アルカ故虛言申立テ忍入候

但シ平井一造カ被告中島甚右衛門ヨリ受取リタル金圓ノ處分ハ預リ証ヲ沒収ストアルヲ以御處分ノ積リナルヘタルニ夫コトハ金圓ノ處分ヲ與ヘタルモノト認メ難ク候事

第六條

明治十三年七月十四日附約定証ニ對シ金貳百圓又八月三十日金三百圓交付合セテ金五百圓ノ金額ハ豫審掛リニ申立タルニ其處分モ裁判官渡書ニ記載ナキ義ハ如何ナルヲナレヤ元來小杉ニ於テ平井ニ委任セサルモノナレハ中島ヨリ渡シタル金圓可受取理ナシ又平井ニ於テ委任ノ非サルモノ賣買ノ約束ナセル等ナシ夫此ノ事情ヲ推究セズ第一條ニ陳述スル如ク千葉輕罪裁判所ハ小杉ト平井カ捉影ノ妄誕ヲ信スルハ親疎ノ裁判ト言ハサルヲ得ズ今被告ハ一例ヲ揚ケ親疎ノ二字ヲ証明ス曰ク被告カ手許ノ証書披見ヲ需ムル許サス曰ク小杉恒太郎ヨリ申立テ問フ答ヘス余ハ暫ク置テ論セズ這回平井カ小杉ノ印形盜取シタルトノ自首社小杉ト平井カ共謀タル自首ナリ

但証憑アルモ固圍ニ幽閉中ナレハ爰ニ記載スルヲ得ズ御覆審御開廷ノ當日捧呈仕度候也

辨明

凡犯罪ノ事實ヲ推究シテ之ヲ判定スルハ承審裁判官ノ職權内ニアリト雖モ其判定セシ事實理由ノ如何ニ就キ今上告事件ヲ審按スルニ原裁判所カ被告ノ所爲ハ共謀者ノ自狀及ヒ鑑定人ノ陳述且ツ平井一造ハ宛テ遺シタル預リ証書等ノ証憑ヲ以テ少杉恒太郎カ委任狀并田地賣戻証書ヲ詐爲シタル者ト認定セシハ不當ノ廉アルヲナシ然ルニ上告者ニ於テ証書ヲ詐爲シタルニアラス認定ハ事實ノ顛倒アル旨繼陳スルモノノ確信スヘキ証據アルニアラサレハ該裁判所ヲ破毀スルノ原由トナスヲ得ズ其他事實ノ覆審ヲ求ムト雖モ覆審ハ本院ノ管理スヘキモノニアラサルヲ以テ採用セズ

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年二月十五日千葉輕罪裁判所ニ於テ中島甚右衛門ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ付上告狀却下スル者也

第七百七號

○判文(竊盜ノ件) 明治十五年三月七日上告
明治十五年五月廿六日判決

島根縣石見國邑智郡矢上村
三百九十七番舍平民

佐々木ツチ

明治十五年二月
四十四年七ヶ月

明治十五年二月廿日濱田輕罪裁判所ニ於テ右「ツチ」ニ裁判官言裁シタリ

被告人佐々木「ツチ」カ石見國那賀郡淺井村九十六番舍寄留山口縣士族大橋三木三方ニ雇ハレ中明治十二年八月ノ度同人所持ノ估計高五拾錢ニ該ル衣類ヲ竊取シ又明治十三年六月ノ度三木三ノ不在中押入ノ内ニアル金簞笥ノ裏板ヲ損壞シ且其後ロナル壁ニ外ヨリ破毀ス可キ場所ヲ示ス爲メ竹切ヲ穿テ置石見國那賀郡檜物屋町ニ寄留スル山田勝太郎ヲシテ右竹切ヲ穿テ目印ト爲シタル場所ヲ破毀セシメ金簞笥ノ内ニ在リシ金三百八拾圓ヲ竊取セシメ其金ヲ同人ト分取シタル罪証明白タリ而シテ該所犯ハ新法實施以前ニ在ルヲ以テ新舊ノ法ヲ比照シ其輕キ刑法第二百六十八條第三百六十九條ニ照シ重禁錮五年ニ處スルモノナリ

佐々木「ツチ」に於てハ右ノ裁判ニ服セヌ明治十五年二月廿五日大審院ニ差出シタル上告狀ノ旨趣左ノ如ク

第一條

一 去ル明治八年一月日不詳石見國那賀郡黒川村平民澤屋甚助及杉田甚十ナル者私寄留セシ同村伊藤林兵衛方へ相赴右兩人申分ニハ當時那賀郡淺井村ニ寄留セシ山口縣士族大橋三木三ナル者當時獨リ身ヲ妻子女本籍ニ殘シ置アルコトナレハ自分ヲ右三木三ノ妻ニ世話致度該事家業取扱サセ度段右兩人ノ陳述セルニ付自分ニ於テ其旨承諾セシモ實父方ハ一應前顯ノ次第掛合吳ヘテ旨右兩人へ相語リ候處同人等ニ於テ至極尤ナリト其後直繼自分本籍實父佐々木藤逸方へ自分ヲ三木三妻ニ世話致度段信書ヲシテ掛合吳候趣キ其後實父ヨリ右甚十外一名へ自分妻云々ノ返書ノ趣意ハ前條ノ場合ニモ有之候ハ、貴殿等兩人ニ於テ可然御取計相成度ノ返書ヲ甚助所持セシ事ヲ自分正ニ見認シタリ而シテ明治八年一月日不覺右甚助并ニ甚十自分共三人ニテ三木三方へ相趨シ一酒ヲ催シ結婚ノ式ヲナシ其ヨリ明治十三年六月マテ都合五年五月ノ久キ間一床ニ起臥シ尙ホ自分親屬ノモノモ數度右三木三方へ無代價ニテ宿泊セシ事有之且自分於テ三木三方へ月給又ハ日給等ニテ雇ル、契約シタルコトモ之レナリ自分親屬ノ者ヲ故ナリ三木三方へ無代價ニテ宿泊ヲ許シ理由ナリ此數個事實ヲ參考スルニミテ自分ハ三木三ノ妻タルコトヲ三木三於テ認許シタルコトヲ証明ス又該家へ入嫁セシ以來三木三於テ家政即チ箆等ノ鍵ヲモ打任セ取扱セ來シ退シ妻ノ証タルヲ知ルニ足ルヘシ而シテ明治十三年三月日不詳不圖右三木三ト口論

ヲ發シ然ラハ自分申スニハ當度離縁致シ具レヘテ旨陳述セシ際是迄家事向等不都合ナリ取扱タルニ就テハ豫テ約束金員若干ヲ貰度ト思料セシ折柄三木三ハ直ニ示談及タルニ其旨ヲ許容セサルニ依リ自分考フルニ三木三兩人コトヲ示談及タルト雖モ到底談判果難ク思ヒ其節石見國那賀郡淺井村寄留島根縣士族元一等巡查竹崎直衛及ヒ同國同郡新町平民白銀屋仁右衛門ノ兩人へ離縁ノ時約束金請求云々相頼ニ種々談事等右三木三ハ掛合吳候事モ之アリ又裁判所長柴田某カ訊問スル際認メタル口供中ニ三木三方ヲ退シキハ金百圓ヲトモ貰フ約束云々アルハ自分於テ彼レニ雇ハレ賃コ貰フト云ノ趣意ニハ決シテアテサルナリ是レ全ク偶生ノ契約ニシテ離ル、キハ貰ト云ノ義ナレハ彼レカ自分ト離別セサルコト暗ニ証メタルモノナリ無期雇人ニシテ斯ノ如キ契約ヲナスノ理由ナリ是又三木三カ妻タルヲ証スルコト足ルヘシ審法ニ依レハ夫妻ハ二等親ナリ又刑法第三百七十七條ニ配偶者ハ窃盜ヲ以テ論スルノ限ニアラヌト云明文アリ妻ハ即チ配偶者ニアラヌシテ何シヤ然ラハ即チ刑ノ適セサル所ナリ

第二條

一 明治十三年十二月七日淺田警察署へ御拘引相成拘留被仰付其後數々該署ニ於テ御推問ヲ受ル其都度自分三木三ノ妻ニ相違ナキ旨陳述スト雖モ更ニ取揚ケ無之ニ依リ然ラハ夫三木三ハ對決ヲ請願セシニ空ニ對決等ハ御許容ニモ不相成明治十四年七月ノ度日不覺元松江裁判所淺田支廳へ交付相成其後刑事係官粟飯原某へ同廳札問係官坂部某札問セラレ、ノ際自分三木三ノ妻タル証據人ノ姓名等ヲ逐一陳述右証據人夫々御喚起之上御札問

被下ノ旨屬々陳述致置候處明治十五年二月三日ヨリ濱田始審裁判所判事柴田利邦殿
 ノ訊問ヲ受ケ速ニ前條申立タルコト付其由ヲ御書取相成直様御讀聞セ被下摺印致置候其
 午後三時歸監致シ按ヌルニ申殘シノ處有之ニ付監獄看守ニ相頼ニ代書致置今一應御席願
 致置候處明治十五年二月九日頃ト覺ヘ右裁判所ヨリ御喚起ニ相成候ニ付出廳候處裁判所
 長柴田某御訊問ノ節自分三木三ノ方ヘ在家中該事家政ヲ取扱セタルヨリ其証據人タル
 石見國那賀郡原井村平民澤岸之市妻「キノ」ナル者當時山口縣管下山口驛後河原ニ居住致
 居候ニ付右同人御喚寄ノ上御訊問被下候上同人ノ陳述ニ依リ所斷ヲ請ケ度旨陳述致置候
 處其去ル廿日又候御喚起相成出廳候處前條申立置タル証據人ヲ御訊問ノ上其有無等ヲ
 御示シ相成哉ト相考居候處更ニ自分ヨリ陳述セシ証據人ノ有無ハ何タルコトモナク俄カニ
 五年ノ重禁錮ヲ申渡サレタリ前條ニモ陳述スルカ如ク甚助甚十等媒合人タル確乎トシタ
 ル証據人アルノミナラス親類隣里モ之ヲ認許シ得ト承知ノコナルコト自分於テ大橋三木三
 ノ妾ナルコトヲ戸籍上ニ明記アラサルヨリテ裁判官ハ裁判官渡書ニ大橋三木三方コト履ハ
 レ中云々ノ文字ヲ記入シタルモノナルカ果シテ然ラハ夫婦親子ニシテ獨リ戸籍ノ登記ヲ
 欠ク者若シ謀殺放殺犯姦等ノコトアランニ凡人ヲ以テ之ヲ論センカ是レ其形ヲ論シテ其實
 ヲ論セサルモノナリ然ラハ大ニ法律ノ精神ニ悖ト謂フヘシ是又不服コシテ不當ノ裁判ト
 思量スル所ナリ

辨明

上當ハ佐々木「フチ」ニ於テハ大橋三木三ノ妾ナリト陳辨スレ止タ「私言」ニモシテ法

律上妾ト認スヘキ者ニ非サルコト明瞭ナリ而シテ三木三ニ履ハレ中單物一枚ヲ攫ニ取出
 シ又ハ山田勝太郎ヲ教唆シテ金三百八拾圓ヲ竊取セシメ贓ヲ分チタルコトハ被告「フチ」ノ
 自白承認セシ所ナリ依テ原裁判所カ所犯刑法施行前ニ在ルヲ以テ新舊ノ法ヲ比照シ新法
 ノ輕キヨ從ヒ則刑法第三百八十八條門戶牆壁ヲ踰越損壞シ云々邸宅倉庫ニ入り竊盜ヲ犯
 シタル者ハ亦前條ニ同シ其第三百六十七條水火震災其他ハ變ニ乘シテ竊盜ヲ犯シタル者
 ハ六月以上五年以下ノ重禁錮ニ處ヌ又第三百六十九條二人以上共ニ前三條ノ罪ヲ犯シタ
 ル者ハ各一等ヲ加フトアルニ照シ重禁錮五年ニ處斷セシモノナルモ刑法第七十條ニ因リ
 本刑ニ一等ヲ加フレハ七月十五日以上六年三月以下ノ重禁錮ニ當ツヘキ法律ノ理由ヲ示
 サルハ不完全ノ裁判ナリト雖モ其刑期範圍内ニ在ルヲ以テ不法ノ裁判ト云フヲ得サル
 モントス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年二月廿日濱田輕罪裁判所ニ於テ佐々木「フチ」ニ言渡タル裁
 判ハ被毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スル者也

第七百八號

○判文(監守盜ノ件)明治十五年三月十四日上告
 明治十五年五月廿六日判決

京都府下京區第二十二組升

屋町平民

土岐忠三

七一一

明治十五年三月
二十九年二月

明治十五年三月一日京都輕罪裁判所ヨ於テ右忠三ニ左ノ裁判ヲ旨渡シタリ

京都輕罪裁判所ハ檢事補山田彌八郎ヨリ汝ニ對スル臨時監守ノ金員ヲ盜取シタル事件ノ
公訴ヲ受理シ愛ニ書記檢事意見書ノ朗讀及汝カ答辯ヲ聽キ相當官吏ノ作タル調書等ヲ檢
閱スルニ汝ハ明治十四年七月以來各部役所等ヨリ送致スル金貳百四拾八圓余ヲ元京都府
等外四等出仕庶務課受付掛中其職務上ヨテ収受シタルヲ竊取シ又其罪ノ發覺セシトテ恐
レ因テ官ノ文書ヲ毀棄シタルノ証明白ナリトス而テ汝ノ所犯新法實施以前ニ在ルヲ以テ
刑法第三條第二項ニ基キ新舊ノ法ヲ比照スルニ官吏自ラ監守スル所ノ金員ヲ竊取セシ罪
ハ監守盜條例監守盜百五拾圓以上懲役終身ニ該新法ニ在テハ第二百八十九條ニ依リ輕懲
役ニ該ルヲ以テ其輕キ新法ニ從テ處分スヘキモノトス又官ノ文書ヲ毀棄シタル罪ハ舊法
ニ在テハ不應爲重ニ問ヒ懲役七十日ニ該リ新法ニ在テハ第二百八十九條第二項及第二百
五條ニ依リ重懲役ニ該ルヲ以テ其輕キ舊法ニ從テ處分スヘキモノトス右所爲ハ二罪同時
ニ發覺スルヲ以テ舊法ニ在テハ二罪俱發以重論條ニ依リ懲役終身ニ處シ新法ニ在テハ第
百條第二項ニ依リ重懲役九年以上十一年以下ニ處ス可キモノトス因テ新法ノ輕キ從第二
百五條ニ依リ重懲役九年ニ處ス

但其所持ノ賍金六拾圓ハ更ニ取揚ケ余ハ資力限リ追徵ス

土岐忠三ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年三月八日本院ヨ上告ノ旨趣左ノ如シ
御本件ノ原因ヨリ私儀元京都府等外四等出仕昇命庶務課受付掛ハ出仕中明治十四年七

月己來日ハ不覺各部役所并警察署兵庫縣勸業課等ヨリ本府ヘ送致スル封金合貳百四拾八
圓余ヲ受領シ右金ヲ私借シ該金ニ添付スル書面ハ后日金調ノ上元ノ如クヨナシ主務ノ掛
ヘ送付スルノ心得ヨテ私宅ヘ仕舞置タル處其後日ハ失念候得共該金ノ内六拾圓ハ返償シ
自者仕タルモ未ダ發覺セサル義ト存居候處豈圖ノ發露シ課長ノ尋テ受タルコ付事ノ始終
ヲ續述シタル末京都裁判所糾問掛岩鼻判事補ノ審問ヲ受ケタル際警察署及ヒ兵庫縣勸業
課ヨリ送付スル文書ハ悉ク私宅ヘ仕舞置タル旨陳述仕候ニ付右ヲ錄取相成タリ然ルヲ今
回前顯裁判官渡書ノ如ク臨時監守盜及ヒ官ノ文書ヲ毀棄スルニ罪ノ内一ツノ重キ官ノ文
書ヲ棄毀スルニ依リ重懲役九年ニ被處候カ不服ニ付上告仕候所以ハ元來私儀京都府庶務
課受付掛ノ等外吏コシテ監臨主守スヘキ役ニ之レナシ又受付主務ノ掛員ヘ送致スル迄ノ
職務タルコ付監守スヘキ點ニ之レナシ又前記ノ如ク官ノ文書ハ現在スヘキ等ナルヲ棄毀
シタル罪トナシ重懲役九年ニ處セラル、理由ナシト存候コ付處分後仕舞置タル官ノ文書
ハ糾問掛ニ於テ取揚相成ラサルヨリ棄毀シタルモノトナシ清永判事補カ該認相成タル義
ト存候間尙爲念京都府六角分署ヘ相願右私宅ヘ差置タル官ノ書面現在ノ有無取調ノ爲メ
信書ヲ以テ申遣タル處現在仕居ル旨ヨテ同署ヘ悉皆持越タルコ付右ニ依リ推考スレハ全
ク裁判官カ現在ノ文書ヲ取揚ケスシテ官ノ文書ヲ棄毀シタルモノト爲シ重懲役九年ニ處
セハ不當ナリトス然レハ官金私借ノ一罪ノミナリ之レヲ假リニ臨時監守盜トナシ新刑
法第二百八十九條ニ依リ輕懲役ニ該ル可キモノトセハ其輕懲役六年己上八年己内ヲ以テ
料スヘキモノト思量仕候ニ付前記ノ文書ヲ上告明細書ニ相添附テ率差上候間尙奉高明ナ

ル御裁判ヲ伏テ奉仰候也

辨明

上告ノ要旨ハ上告人ニ於テ監臨主守ノ責任ナキニ因リ監守スル財物ヲ竊取セシ者ニ非ス
又官ノ文書ハ私宅内ニ現在セシヲ以テ毀棄ノ罪ニ處セラル、理由ナシト謂フコ在リ依テ
原裁判所ノ簿冊ヲ審閱入ルニ上告人ノ口供中ニ京都府ノ取扱方ハ午前ニ受付ケルモノハ
直ニ主務官ニ差出シ午後ニ受付ケル分ハ受付コ領置シ翌日午前十時迄ニ主務官ニ相渡
ス順序ニ付自分カ費用スル金員ハ何レモ午後ニ受付ケ主務官中費用セシモノニ有之トアル
ニ依レハ監守スル所ノ財物ニ非スト謂フヲ得ス又文書ノ封皮ヲ破毀シ金圓ヲ取リ其文書
ヲ私宅内ニ投棄セシ者ナレハ今日ニ至リ偶然存在スト雖也之ヲ以テ毀棄ノ罪ナシト謂フ
ヲ得サルナリ故ニ原裁判所ニ於テ刑法第二百八十九條第二項及ヒ第二百五條ニ依リ處斷
シタルハ不當ノ裁判ニ非ストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年三月一日京都輕罪裁判所ニ於テ主被告三ニ首渡シタル裁判
ハ破毀スヘキ理由ナキニ依リ上告狀却下スルモノ也

第七百九號

○判文(竊盜ノ件)明治十五年三月十六日上告
明治十五年五月廿六日判決

埼玉縣武藏國榛澤郡野井宿
平民森四郎養子

町田仙次郎

明治十四年十二月
三十年三月月

明治十五年三月六日東京輕罪裁判所ニ於テ右仙次郎ヘ左ノ裁判ヲ首渡シタリ

其方儀竊盜ノ科ニ依リ懲役七十日ノ處刑受タル前善吉ナル者ノ發意ニ從ヒ同人カ本行院
ヘ忍入り竊盜ヲ犯ス際其近傍ニ在テ贓物ヲ接遞シ又ハ登入ニテ栗原頼助方外二ヶ所ヘ雪
隠掃除口或ハ入口締リアル戸ヲ押外シ忍入り財物ヲ竊取シ及ヒ舊警視第六方面四分署ニ
拘留中逃走シタルコトハ今更其竊盜ヲ犯シタル覺ナシト陳スルモ向島警察署於テノ白狀關
係人始末書ニ符合シ仍テ該贓物ノ内現存スル等ニ憑リ犯狀明白ナリトス而シテ所犯舊法
實施以前ニ在リ且贓物ヲ估計シ已ニ處刑ヲ受クルモノ贓ヲ併セ金六拾圓餘トナルヲ以テ
刑法第三條第二項ニ基キ新舊ノ法ヲ比照スルニ舊法ニ於テハ竊盜條ニ依リ首從ノ贓並發
スルヲ以テ一等ヲ減シ拘留中逃走シタルニ由リ獄囚脱監及反獄逃走條ニ照シ本罪ニ二等
ヲ加ヘ懲役二年ノ處前キニ懲役七十日ノ處斷ヲ經ルヲ以テ懲役一年ト二百九十五日ニ該
ヌ又新法ニ於テハ第百條ニ照シテ竊盜及ヒ逃走ニ罪ノ内竊盜犯テ情狀最モ重キ者トシ刑
法第三百六十八條ニ依リ六月以上五年以下ノ重禁錮ニ該ヌ因テ新舊法比照例ニ照シ舊法
ノ刑期新法主刑ヲ刑期内ニ在ルヲ以テ新法ニ從ヒ重禁錮十月ニ處スヘキ處前キニ懲役七
十日ノ判決ヲ經ルコト付之テ重禁錮二月十日トシ刑法第二條ニ照シ前發ノ刑ヲ以テ後發ノ
刑ニ通算シ剩ル重禁錮七月二十日ニ處ス
但シ贓金賠償ノ爲メ資力ヲ追徵ス

町田仙太郎は於て右裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年三月十四日上告セリ其趣意書左ノ如シ

第一項

抑も執法者ノ罪ヲ處スル必ス其原被ニ對シテ其曲直ヲ明晰シ能ク双方ノ上申ヲ容レテ而
シテ其罪ヲ判決スルヲ以テ至當ナリトス若事此ニ出スシテ一方ノ言ヲ聽キ一人ノ言ヲ信
セザレハ刑罰ノ誤ルナシトモス然レバ此判決ヲ案スルニ頗ル不當ノ判決ト思考セサルヲ得
ズ何トナレハ則チ原被相對シ其事情ヲ說明シテ後ノ判決ニアラヌシテ唯ク一方ノ言ヲ以
テ判決ヲ與ヘラレタルハ乃チ是ナリ豈ニ刑罰ヲ不明ニスルノ本旨背反スルコト非サルナキ
ヲ得ンヤ

第二項

試ニ此ニ原被對審コアラサルヲ証セシ原告善吉ノ申立ニ本行院ニ忍入或ハ栗原頼助方
へ忍入タル等ニ至テハ實ニ原告ニ對シテ自分ニ於テハ本行院ナル寺院ハ何レノ處ニアルカ
未ダ會テ夢寢ノ間ニモ聞カサル處ニシテ又栗原頼助ナル者ノ居住モ果シテ何レノ處ニア
ルヤモ亦會テ知ラサル處ナリ況ンヤ其贓物ノ現存スヘキノ等ナシ今其所以ヲ開陳セン抑
モ原告ノ指シテ贓物トナス煙草入ハ固ヨリ自分從來所持スル處ノ者ナリシガ明治十二年
十月頃安田榮吉ナル者ニ金五拾錢ヲ以テ賣渡シタル耳ニシテ之ヲ小女ニ於テ質店ニ鬻キ
タルカ如キ覺ヘハ毫モ無之故ニ能ク其質舖ヲ糾セハ敢テ辨論ヲ要セズシテ明ナルヘシ右
ノ理由ナルヲ以テ再審上告仕候間悉皆書類御參考ノ上公明至當ノ裁判ヲ奉仰候謹白

明治十五年三月廿三日附上告趣意補正書

自分儀從來古道具渡世罷在候處明治十二年十一月中旬本所縁町五番地同業ニテ松本政吉
方へ買出シニ罷出候處其場へ豫テ懸意ノ秋田善次郎ナル者(判文ニ善吉トアルハ善次郎ノ誤リカ)小倉鼻緒
數品持來リ買吳候様之ヲ被申候得共手元ニ金圓無之故本所原庭町二拾六番地安田榮吉方
へ同道右品同人へ三圓ニテ周旋致シ其後五六日ヲ經テ六方面四分署へ御呼出シニ相成候
節安田榮吉ナル者へ鼻緒賣捌候事有之哉ノ御尋問御座候ニ付前件金三圓ニテ周旋ノ始末
上申仕候其儘ニテ御拘留ニ相成候處善次郎其場へ居合セ私へ依頼シテ曰ク其元此場ニ罷
在候テハ私ノ一身上ニ掛リ候ニ付何卒逃走致吳候様之ヲ被托セ若シ肯セヌハ其元モ共犯
ト申立ヘシ之ニ依テ後難ヲ不省一時逃走致候段率恐入候然ル處昨十四年十二月十七日向
島警察署へ御拘留ノ上前件共犯者ト御認定ナサレ自分ハ周旋耳ニテ決テ共犯ナラサルヲ
條ヲ申立候得共逃走ノ廉アルヲ以テ其申分ケハ裁判所ニテ善次郎ト對審ヲ可願様被申押
テ裁判所へ御廻シニ相成候故必ス右善次郎へ供々御審問ノ上判決有之哉ニ存候處豈斗ヲ
ソヤ只々一度ノ對審モ無之判決セラレタルハ第一ノ不服ニ付何卒右善次郎ハ曩ニ犯罪ノ
件ニテ石川島監獄署へ轉役罷在候間同人御呼出シ對審ノ上公明至當ノ御裁斷偏ニ奉仰候

明治十五年五月十七日上告追加書

曩ニ原裁判所カ與ヘラレタル判文ニ前善吉ナルモノ、發意ニ隨ヒ同人カ東行院へ忍入り
竊盜ヲ犯ス際其近傍ニ在リ贓物ヲ接遞シ云々トアルモ不當ノ甚シキト云フヘシ何トナレ
ハ已ニ善吉カ所爲ハ原裁判所於テ認示セラレシモ上告者ハ夫レ之レニ關係セラルノミナ
ラス會テ不知見聞ナキモノナリ然ルニ原裁判所ハ音ニ審警視第六方面第四分署ニ拘留中

逃走セシヲ以テ自狀トアリ且關係人ノ始末書ヨリ犯狀明白ナリトスルモ誤認ニ出テ其據ルヘキナキハ喋々ヲ要セズ明ラカナリ果シテ然ラハ原裁判所ハ善吉カ詐言ヲ信用セテ上告者モ共犯ニ出タルモノ所意アリト思想ヲ以テ判定セラレシモノナリト思想セリ因テ假リヨ一步ヲ譲リ論セシヨ若シ果シテ上告者カ其有罪者ナリト假定ストモ夫ノ証跡何レニアルヤ其証左アルニ非サレハ無實ニテ則テ法律ニ適セサル不法ノ裁判ト云ハサランヤ好シ之レカ有罪ナリトスルモ拘留中逃走セシノミヲ以テ決テ如斯ノ所爲ヲ被タルノ理苗万々アルヘカラサルモノナリトス

辨明

上告ノ要旨ハ原裁判所於テ上告人ノ供述ヲ執ラヌ原告ノ陳述ヲ固信シ上告人ヲ犯罪人ト認定セシハ不當ナリト云フコアレハ上告人カ明治十四年十二月廿六日向島警察署ニ於テ甘請シタル口供ヨ(明治十二年九月廿四日夜本郷區(中)中川要善方へ相越シ云々)(同年十月二日夜(中略)栗原頼助方裏雪隠窓ヨリ忍入云々)(同年十月十一日夜(中略)城勝造方裏入口兩戸押明ケ忍入云々)(同年十一月八日夜(中略)神元辰五郎方表入口押明ケ忍入云々)トアリ依是觀之ハ上告人カ數度ノ竊盜ヲナセシコハ斯ノ如ク確實ナリトス猶且ツ之ヲ被害者中川要善栗原頼助城勝造神元辰五郎ノ各盜難届始末書等ノミ徴スルコト上告人カ向島警察署ニ於テナシタル口供ト其年月日時其他紛失品等相符合スルヲ以テ犯狀極テ明白ナリ即チ原裁判所カ裁判ハ相當ノ裁判ナリトス

判決

前辨明ノ箇合ナレヲ以テ明治十五年三月六日東京輕罪裁判所ニ於テ町田仙次郎ニ首渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノナリ
第七百十號

○判文(竊盜ノ件)明治十五年三月廿四日上告
明治十五年五月廿六日判決

熊本縣肥後國龜田郡高橋天
満町木谷又太郎方同居平民
蒸氣船問屋職

村 上 源 治
明治十五年三月
四十二年一月

右源治ニ明治十五年三月七日熊本輕罪裁判所ニ於テ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
其方儀明治十三年七月以來米田文助外二人ノ回送荷物取扱中估計金千百七拾三圓五拾錢ニ該ノ木綿疋包十箇及ヒ金物砥石疋包拾六箇ヲ盜取リタル科刑法實施以前ニ係ルヲ以テ刑法第三條第二項ニ照シ新舊ノ法ヲ比照スルニ舊律ニ於テハ改定律例第三百二十五條賍金三百圓以上懲役終身明治九年第七十四號布告ニ依リ一等ヲ加フルモ罪同フシテ新法ヨリ重シ因テ新法ノ輕キニ從ヒ刑法第三百六十六條ニ依リ重禁錮四年申付ル
但竊取シタル木綿疋包及ヒ金物疋包等現在セサル物品其他ノ損害ハ刑法附則第五十八條ニ依リ米田文助外二人及ヒ各典物取入レ主ニ對シ之レカ賠償ヲ爲スヘシ
源治ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年三月十一日本院ニ上告ノ要旨左ノ如シ

明治十五年三月七日熊本輕罪裁判所ノ公判ニ對シ不服ノ要點ハ治罪法第四百十條第十項ノ場合ニ該ルモノナリ其趣意ハ會テ舊札問掛ニ於テ摺印成シタル口供ノ通明治十三年七月以來大阪府下伊藤武兵衛列ヨリ各所へ運漕スル處ノ荷物若干配達ノ委託ヲ受ケタル末該物品一時融通私用ノ爲メ他へ抵當ト成シ金三百九拾五圓借用シタルモ遂ニ伊藤武兵衛手代米田文助外二名ニ對シ三崎勘七ノ仲裁ヲ以テ右ノ顛末詳ニ首服シ辻源吾列席ニテ各原告者ト夫々私和ノ談判相整ヒタルニ付右抵當ノ歩札ヲ勘七へ相渡シ而シテ該金額ハ幾分宛月賦ヲ以テ返辨致スヘキノ約定ヲ成シ承諾セシカラハ則チ相對自談ノ業ヲ結ヒタル者ナレハ本案ニ對シテハ敢テ罪アル可キノ事由ニ非ルコト瞭然タリ然ルチ窃盜條ニ依リ判決アリタルハ不當ノ公判ナリトス

辨明

上告人村上源治ハ舊札問掛ニ於テ爲シタル口供ノ通伊藤武兵衛外二名ヨリ各所へ運漕スル荷物若干他へ抵當トセシモ遂ニ武兵衛外二名ニ對シ首服私和セシ上ハ本案ニ對シ敢テ罪アル者ニアラストノ申立ナレモ凡ソ犯罪事未タ發覺セシテ自ラ官ニ出首シ又強盜及ヒ詐偽シテ財物ヲ取り事主ノ處ニ於テ首服セシハ犯罪自首條ニ照シ其罪ヲ免スルノ外其贓物ノ賠償返還ヲ爲スモ公訴ニ係ル被告事件ハ私和シ得ヘキ者ニアラサレハ法律上罪ナシト爲スヲ得サルモノトス今原裁判所ノ簿冊ヲ閱スルニ武兵衛手代米田文助カ告訴狀ニ魚斗近八外一名へ追々廻漕シタルハ木綿荷物ノ内到着不足ニ及フチ以テ精々詰問ノ處各所へ質ニ差入レンタル旨申出云々トアリ又泉忠藏外一名告訴狀ニ各所へ廻漕シタル金物

荷物運々到着不足ニ及ヒ云々村上源治取扱中ニ係ルチ以テ源治宅へ數度罷越シタルモ不在ナリトテ一切而接ヲ爲サヌ云々此段告訴仕候トアリ又源治カ札問掛ニ於テ爲シタル口供中ニ於テモ會テ文助等ニ對シ首服セシ點アルニアサレハ源治カ未發前其罪ヲ首服セシ者ニアラサルヤ明断ニ其罪ヲ免スヘキモノニアラヌ已ニ首服セシ者ニアラヌシテ公訴ニ係ル被告事件ノ私和シ得ヘキモノニアラサレハ固ヨリ罪ナシトスルノ理由ナキモノトス故ニ原裁判所ニ於テ源治カ所爲ニ對シ新舊ノ法ヲ比照シ新法ノ輕キニ從ヒ刑法第三百六十六條ニ依リ重禁錮四年ト首渡シタルハ相當ノ裁判ナルチ以テ本案ニ對シ罪アル者ニアラストノ上告旨趣ハ採用セヌ

判決

右ノ如クナルチ以テ明治十五年三月七日熊本輕罪裁判所ニ於テ村上源治ニ首渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキチ以テ上告狀却下スル者也

第七百一十一號

○判文〔窃盜ノ件〕明治十五年三月廿九日上告
明治十五年五月廿六日判決

福井縣越前國南條郡上野村
平民

谷崎 五右衛門

明治十五年三月
三十八年八月

明治十五年三月七日福井輕罪裁判所ニ於テ右五右衛門へ左ノ裁判ヲ首渡シタル
七二二

其方備方今行衛知レサル奥村券造供々上野村代繼清左衛門方主藏ノ鎖鑰ヲ開キ忍入衣類
 數拾點竊取セシ一無之旨陳辨スルト雖モ第一該贓品ノ内數品ヲ自ラ買入チナシ買切手ヲ
 所有シ第二武生ニ滞留中客塵安立新助ヨリ奥村券造ナルモノ、舉動ニ付忠告ヲ受ケタル
 節券造ハ敦賀港紺屋町ノ者ニシテ儲カナル者ノ由相答タルニ敦賀港紺屋町ハ勿論同港ニ
 右氏名ノ者無之第三贓品ノ内八點ハ笛吹茂三郎ヨリノ借入金ヲ以テ券造ヨリ買受タリト
 陳フルモ茂三郎ハ嘗テ金員ヲ貸與セシナキ旨申立テ第四該八點ノ衣類ハ妻子ノ用ニ供
 セシ爲メ買受ケタリト申立ナカラ之ヲ故ヲニ貳里餘ヲ距ル西大道村へ買入レ爲シタル等
 ノ數証ト安立新助ノ口供トニ因リ其實事ヲ推測スルニ其方ハ明治十四年六月二日奥村券
 造俱々代繼清左衛門方主藏ノ鎖鑰ヲ開キ忍入衣類數拾點竊取セシモノト認定ス然ルニ其
 所犯刑法實施前ニ在ルヲ以テ刑法第三條第二項及ヒ明治十四年第八十一號公布ニ依リ新
 舊ノ法ヲ比照スルニ新律綱領賊盜律竊盜贓金五拾圓以上懲役一年刑法第三百六十八條
 門戶牆壁ヲ踰越損壞シ若シハ鎖鑰ヲ開キ邸宅倉庫ニ入り竊盜ヲ犯シタル者ハ六月以上五
 年以下ノ重禁錮二人共ニ犯シタルニ付同第三百六十九條ニ照シ一等ヲ加ヘ七月十五日以
 上六年二月十五日以下ノ重禁錮トナル因テ刑法ノ輕キニ從ヒ重禁錮十ヶ月ニ處ス
 但資力ヲ追徴シテ贓品買入方ヲ依托セシ永田「マヌ」外一人ニ轉價ナサシム
 谷崎五右衛門ニ於テ右裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年三月十一日附テ以テ本院ニ差出シ
 タル上告狀ノ要領左ノ如シ
 右ノ如シ判決ヲ受ケタルモ自分ニ於テハ竊取セシ覺ヘ毫モ無之抑モ判文中第一項ニ贓品

ノ内數品ヲ自ラ買入レナシタル云々ハ奥村券造ナルモノ當時古著商ニシテ石川縣金澤ハ
 古著類ノ廉價ナルヲ以テ仕入方ヲ爲サントスルモ元金ニ差支アルヲ以テ自分ハ金融ノ義
 ヲ依頼シレ然ル處自分義モ當時不融通ナルニ付依頼ニ應セサル處尙同人所持スル處ノ廷
 包ノ中ヨリ衣類數品ヲ取出シ之ヲ以テ抵當トナシ是非共金融致與レヘント再應ノ依頼ヲ
 受ケ依テ該品ニ於テハ敢テ不正ノ品トハ不心得之ヲ引受自分カ名義ヲ以テ武生綠町居住
 永田「マヌ」ナル者ニ依頼シ買入ヲ爲シ右金貳拾貳圓ハ正ニ券造ニ相渡シ而シテ該質札ヲ
 モ相渡サントセシニ同人ノ云フ不日當所へ立戻リ來ルニ付夫レ迄預リ置キ與ヘント申ス
 ニ付其儘所持罷在候ナリ然ルニ之ヲ以テ自分カ竊取セシ者ト認定サレタルハ不當ノ第一
 証ナリ第二項ニ武生滞留中客塵安立新助ナルモノヨリ券造カ舉動ニ付忠告ヲ受タル云々
 右ハ自分嘗テ忠告ヲ受タルヲ無之則其証タルヤ自分カ竊助方へ滞留セシハ六月一日ヨリ
 同四日迄三日間ニシテ該滞留中新助ハ南條郡小野谷村反別事件ニ付福井裁判出訴中ニシ
 テ福井表へ出張シ自宅ニ居サルヲ以テ忠告ヲ受ケルノ理ナシ又券造カ身分ヲ保証セシ等
 ノ一嘗テ無之然ルヲ法官ニ於テ事實ヲ推究セズ則不當ノ第二証ナリ第三項ニ贓品ノ内八
 點ハ笛吹茂三郎ヨリ借入金ヲ以テ券造ヨリ買入レタルニ相違無之然ルヲ茂三郎ニ於テハ
 嘗テ金員ヲ貸與セシナキ旨申立ルト雖モ茂三郎トハ入魂ノトコシテ平素拾圓内外ノ金
 員ハ互ニ無証據ヲ以テ取引セシト屢々アリ然ルニ此度ニ限リ茂三郎カ貸タルトナシト陳
 ルモノハ畢竟贓品ニ關係アルヲ以テ己カ引合テ遁レントスルノ辭ニシテ假令証書ハ無之
 トモ正ニ借受タルニ相違ナシ因テ同人ト對審ノ儀ヲ求ムルモ法官之ヲ許サズ是則不當ノ

第三証ナリ第四項ニ該八點ノ衣類ハ妻子ノ用ニ供セシメ爲メ買受タリト申立ナカラ之レヲ故ヲ二里余ヲ距ル西大道村へ買入爲シタル等ノ數証アリトアレハ該八品ノ衣類ヲ買受タルハ際シテハ妻子ノ用ニ供スルノ目途ナリシカ其後前項ニ述ル處ノ茂三郎ヨリ借入金ノ督促ヲ受ケ返償方ニ差支候ヨリ不得止買入レナシタルハ之ヲ二里余ヲ距ル西大道村へ買入レセシメテハ決テ無之武生本町道具屋彌助方へ同所居住者屋彌助カ老母（名失）ヲ頼ミ買入セシナリ然ルニ法官ニ於テハ買入爲シタルヲ以テ窃取ノ証トナスハ不當ノ裁判タル第四証ナリ

辨明

原裁判所ニ於テ上告人カ犯罪事實ヲ認定セシメハ裁判官渡書ニ明示スル如ク證左及參考ノ陳述等ニ憑リタル者コトモ不審ト認ムヘキ點ナシ然ルニ上告人ニ於テハ衣類ヲ買入ナシタルハ奥村券造ヨリ依頼ヲ受ケルモノナリ其買札ヲ所有セシメ券造ヨリ預リ置キ吳ヘント申出付其儘所有セシナリ安立新助カ忠告セシト云モ上告人カ滞留中新助ハ自宅ニ居ラサルヲ以テ忠告ヲ受ケルノ理ナク笛吹茂三郎カ金圓ヲ貸與セシメト云ハ引合ヲ遣レン爲メコトナシタル不實ノ申立ナリ上告人カ衣類ヲ買受ケタルハ妻子ノ用ニ供スルノ自途ナリシモ其後茂三郎ヨリ借入金ノ督促ヲ受ケ返償方ニ差支ヘ不得止買入ナシタル者ニ衣類ヲ窃取セシメハ之ヲキコシテ窃取セシメ者ト認定セラレタルハ不當ナル旨申立ルト雖モ單ニ口頭ノ陳述ニ止リ一モ證明スヘキ者ナキヲ以テ被毀ノ原由ト爲スヲ得ス然ルニ原裁判所ニ於テ上告人カ犯罪ニ對シテ刑法第三條第二項及明治十四年第八十一號布告ニ依リ裁

律綱領竊盜條及刑法第三百六十八條同第三百六十九條ヲ適用セシメハ相當ナリト雖モ六月以上五年以下ノ重禁錮ニ等シ加フルハ七月十五日以上六年三月以下ナルニ七月十五日以上六年二月十五日以下ト爲セシメハ不當ナリトス然レハ止メ計算ヲ誤リタルマテニシテ刑ニ輕重ノ差ナキヲ以テ被毀ノ限ニアラストス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年三月七日福井縣裁判所ニ於テ谷崎五右衛門ニ首渡シタル裁判ハ被毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スル者也

第七百十二號

○判文(強盜ノ件) 明治十五年二月六日上告
明治十五年五月廿七日判決

岡山縣備前國藝梨郡搦納村

平民

檜原 兼吉

明治十五年一月三十一日四月

明治十五年二月十四日岡山縣裁判所ニ於テ右兼吉外登名ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

檜原 兼吉
土井 千代吉

其方共儀明治十年十二月廿四日大坂府北區北新地平民山田菊松ナルモノ和氣郡坂根村通行ノ際同人ニ對シテ兼吉金銀ノ銀引有之トテ其刺松ヲ引止メ該所ヨリ一丁計隔リタル數

ノ下ニ連行キ同人ヲ脅迫シ其末帶ヲ以テ同人ヲ縛シ所持金貳圓ヲ強奪セシ旨自白スル而
已ナラヌ証據已ニ完備シ罪跡明白ナリ因テ其所爲ハ刑法第三百七十八條人ヲ脅迫シ又ハ
暴行ヲ加ヘテ財物ヲ強取シタル者ハ強盜ノ罪トナシ輕懲役ニ處ストアリ然ルニ該犯ハ二
人以上ノ共犯ニ係ルヲ以テ同第三百七十九條強盜左ニ記載シタル情狀アル者ハ一個毎ニ
一等ヲ加フ

一二人以上共ニ犯シタル時
一兇器ヲ携帯シテ犯シタル時

右ノ條目ニ依リ輕懲役ニ一等ヲ加ヘ乃チ重懲役ニ該ル處其所犯明治十五年一月一日以前
ニ係ルヲ以テ刑法第三條第二項若シ所犯頒布以前ニ在テ未タ判決ヲ經サル者ハ新舊ノ法
ヲ比照シ輕キニ從テ處斷ストアルニ依リ賍金貳圓ナルヲ以テ改正強盜律不持兇器強盜賍
金五圓以下懲役二年半トアルヲ以テ明治十四年十二月二十八日第八十一號布告ニ依リ
舊ノ法ヲ比照シ舊法ニ從ヒ懲役二年半ノ刑ニ處スルモノ也

兼告ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月二十三日本院ニ上告ノ旨趣左ノ如ク
明治十三年十二月二十一日和氣郡坂根村平民山形「ユキ」方ニ於テ「警梨郡萬富村平民土
井千代吉」「同郡摺納村平民椿原銀三郎」「同郡同村平民自分」「和氣郡畑ヶ田村平民姓不詳
善吉」「兒島郡與除「原」新田姓不詳駒五郎等」ト賭博ヲナスノ約ヲ取結ヒ都合五名ニテ
該約ノ如ク賭博ヲナスニ付テハ大坂府北區北ノ新地平民山田兼松ナル者ヲ以テ駒口ト唱
ヘ「博奕場ノ番頭」右土井千代吉ヨリ金五圓ヲ掛合セ金トシテ駒口山田兼松ヨリ駒ヲ五拾

枚買請ケタリ「駒壹枚ニ付十錢ツ、也」千代吉モ又金五圓ヲ掛合セ金トシテ山田兼松ヨリ
駒ヲ五十枚買請ケ然シテ右山形「ユキ」方ニ於テ豫約ノ如ク博奕ヲナシ既テ賭房ニ於テ
九圓ノ勝トナリタルヲ以テ該金ヲ請取ントスルニ際シ右山田兼松ハ該家ヲ走出タリ「之
ハ博奕場ヲ開張シタル」後ニ殘リシ五名ノ者共ハ博奕場ノ金員勝負ノ決算ヲセントスル
ニ前預ケタル駒代五圓ト外ニ土井千代吉ノ預ケタル駒代金五圓トヲ合セテ拾圓ヲ所持シ
儘取去リタルヲ以テ「山田兼松」種々相尋テ居申候處和氣郡坂根村通行道即チ數ノ間ニテ
兼松ニ出合ヒ「此時兼松ハ警梨郡大内村平民坂次ト申者同行シ居リタリ」該所ニテ前日博
奕場ノ掛合セノ駒口金五圓并ニ土井千代吉ノ掛合セタル金ノ五圓トヲ合セテ拾圓僅促ニ
及ヒシ處不當ノ答辨有之ヲ以テ無止山田兼松ヲ縛シタリ「則チ縛シタルハ同人」然ル後右
兼松ノ曰ク貴殿方ヨリ預リ置キタル金ハ速ニ返濟ス可キ答ナルヲ明認シタルヲ以テ縛
キ解キ「此金ハ則チ駒口トシテ山形「ユキ」」遺シタル末兼松ノ曰ク只今皆濟ス可キ處ナル
ニ持合無之今持合セタル金ト申スハ三圓有之此内貳圓ヲ返却致シ置キ歸村ノ上早速相調
ヘ御兩人ノ御止宿所迄持參スルトノ約ニ依テ立離レタリ然ルニ岡山輕罪裁判所ノ裁判官
ニ於テハ法理ヲ誤解セシレシヨリ舊法ニ從ヒ懲役二年半申付ラレタルハ不當ノ裁判ト
謂フ可キナリ何トナレハ暴行脅迫ヲ以テ刑名宣告セラル可キ者ニモアラス則チ舊法強盜
財ヲ得タル者ノ如ク裁判ヲ與ヘラレタリト雖モ決シテ然ラス依テ理由ヲ左ニ陳述ス
岡山輕罪裁判所ノ判文ニ「脅迫シ又ハ暴行ヲ加ヘ財物ヲ強取シタル者ハ強盜ノ罪トナシ」
云々トアリ又同判文ノ末尾ニ「新舊ノ法ヲ比照シ舊法ニ從ヒ懲役二年半ノ刑ニ處スルモ

ト宣告セラレタルは舊法ニ於テモ自分ノ預ケ置キタル金圓ヲ取戻サントスルニ付
 暴行ヲ加ヘタル者云々トノ制文アルコト然ルニ預ケ金取戻シ一件ニ付之レヲ催促スル
 モ右菊松ニ於テ之レヲ肯セサルヲ以テ縛シタリ然ルニ強盜ノ罪トナシ罪ヲ斷セラレシハ
 不法ナリトス依テ理由ヲ述ニ該預ケ金ヲ催促スル爲メ暴行ハ爲シタルハ菊松ヲ縛シ置
 キ然シテ同人ノ懐ロコ手ヲ入レテ金圓ヲ強奪シタル者ニ無之得心ノ上預ケ金拾圓ノ内へ
 貳圓指入レタルヲ以テ是レヲ請取リタルナリ然レハ強盜ノ罪トナシ罪ヲ斷セラル可キ理
 由ナシ然シ又現行ニハ非スト雖賭博ヲナシタル罪ヲ以テ處斷セラレルハ猶且然ルニ
 強盜ノ罪トナシ罪ヲ斷セラレルハ不法ナリトス右ノ理由ナルヲ以テ不服ナルニ付上告仕
 候間可然御裁判奉願候

辨明

上告ノ要旨ヲ約取スレハ山田菊松カ所持セシ博奕ノ駒元金等ヲ受取ントテ催促スルモ菊
 松肯セサルヨリ本犯兼吉外登人コテ菊松ヲ縛シ暴行ヲ加ヘタルモ其貳圓金ヲ受取リタル
 ハ菊松得心ノ上返金セシ迄ナレハ強盜ノ所爲ニ非ストノ申立ナレハ被害者ノ告訴狀及ヒ
 其口供ニ據ルニ強盜ノ所爲ニ係ルハ疑フヘキニ非ルモ尙本犯即兼吉ノ口供ヲ擧テ其所爲
 ノ顛末ヲ確明ナラシムルニ明治十四年一月廿六日本犯カ吉原警察分署ニ於テ隨意ノ口供
 要節 千代吉ト同道ニテ坂根村ノ破原へ出ルト右菊松ナル者聲梨郡大内村姓不知阪次郎
 ト同道ニテ破原へ參リ居ル處へ出會候ニ付右金ノ事ヲ尋ント致懸ケ候處阪次郎ナル者何
 シ云フカト申升ス故イヤ何テモナイカラ先キニ歸リ具レト申外シテ阪次郎ハ渡シ

トナシ渡リ大内村へ歸リ舛シタ跡ニテ菊松ニ此方へ來レト申シ少シ外ノ處へ連レ行キ先
 日ノ金子ヲ返セト申候處今金ハ何モノイト申升シテ故裸カコスルト申升シタニ其場ヲ逃
 グ去ラント致シ懸ケ升テ故千代吉ト自分トシテ其所ヨリ壹丁斗リ外ノ數ノ下へ連レ行キ
 貴様何チ馬鹿ヲ云フカト申テ千代吉ト俱々菊松ヲ打擲シ其末彼レカトメテ居ル處ノ帶ヲ
 脱キテ千代吉ハ後ロコ回り自分ハ前カラシテ菊松ヲ其場ニ押倒シ千代吉ハ菊松ノ兩手ヲ
 後ロニ回シ縛リ升ス自分ハ口ニ手ヲ當テ夫ヨリ云々トアリテ此ノ如キ所爲ハ強盜條ノ
 所謂威力ヲ以テ人ヲ劫メモノニ非スシテ何ンヤ即原裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトノ上告ハ
 不相立モノトス

判決

前辨明ノ筋合ナルニ付明治十四年一月十四日岡山輕罪裁判所ニ於テ檜原兼吉ニ申渡シタル
 裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノナリ

第七百十三號

○判文(強盜ノ件) 明治十五年二月六日上告
 明治十五年五月廿七日判決

岡山縣備前國萬富村平民

土井 千代吉

明治十五年一月
 二十四年五月

明治十五年一月十四日岡山輕罪裁判所ニ於テ右千代吉外登名ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

檜原 兼吉

其方共儀明治十三年十二月廿四日大坂府北區北郷地平民山田菊松ナルモノ和氣郡坂根村
 通行ノ際同人ニ對シ兼テ金談ノ取引有之トテ其菊松ヲ引止メ該所ヨリ一丁計隔タリタル
 歐ノ下ニ連行キ同人ヲ脅迫シ其末帶チ以テ同人ヲ縛シ所持金貳圓ヲ強奪セシ旨自白スル
 而已ナラス証據已ニ完備シ罪跡明白ナリ因テ其所爲ハ刑法第三百七十八條人ヲ脅迫シ又
 ハ暴行ヲ加ヘテ財物ヲ強取シタル者ハ強盜ノ罪ト爲シ輕懲役ニ處ストアリ然ルニ該犯ハ
 二人以上ノ共犯ニ係ルヲ以テ同第三百七十九條強盜左ニ記載シタル情狀アル者ハ一個毎
 コ一等ヲ加フ
 一二人以上共ニ犯シタル時
 二兇器ヲ携帯シテ犯シタル時

右ノ條目ニ依リ輕懲役ニ一等ヲ加ヘ乃チ重懲役ニ該ル處其所犯明治十五年一月一日以前
 ニ係ルヲ以テ刑法第三條第二項若シ所犯頒布以前ニ在テ未ダ判決ヲ經サル者ハ新舊ノ法
 ヲ比照シ輕キニ從テ處斷ストアルニ依リ賍金貳圓ナルヲ以テ改正強盜律不持兇器強盜賍
 金五圓以下懲役二年半トアルヲ以テ明治十四年十二月二十八日第八十號號布告ニ依リ新
 舊ノ法ヲ比照シ舊法ニ從ヒ懲役二年半ノ刑ニ處スルモノ也
 千代吉ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月二十三日本院ニ上告ノ旨趣左ノ如
 シ

明治十三年十二月二十一日和氣郡坂根村平民山形「ニキ」方ニ於テ「磐梨郡盤納村平民橋

原兼吉「同郡同村平民橋原銀三郎」「同郡萬富村平民自分」「和氣郡畑ヶ田村平民姓不詳善
 吉」「兒島郡與除「原」新田村姓不詳駒五郎等」ト賭博ヲナスノ約ヲ取結ヒ都合五人ニテ
 該約ノ如ク賭博ヲナスニ付テハ大坂府北區北ノ新地平民山田菊松ナル者ヲ以テ駒口ト唱
 へ「博奕場ノ番頭ト」右橋原兼吉ヨリ金五圓ヲ掛合セ金トシテ駒口山田菊松ヨリ駒ヲ五拾
 枚買請ケタリ「駒壹枚ニ付」右兼吉モ又金五圓ヲ掛合セ金トシテ山田菊松ヨリ駒ヲ五拾枚
 買請ケ然シテ右山形「ニキ」方ニ於テ豫約ノ如ク博奕ヲナシ既テ自自分賭房ニ於テ九圓金
 ノ勝トナリタルヲ以テ該金ヲ請取ントスルニ際シ山田菊松ハ該家ヲ走出タリ「場ヲ開張シ
 タル山形「ニキ」後ニ殘リシ五名ノ者共ハ博奕場ノ金員勝負ノ決算ヲセントスルニ前預ケ
 「方」ノ「ナリ」タル駒代金五圓ト外ニ橋原兼吉ノ預ケタル駒代金五圓トト合セテ拾圓ヲ所持ノ儘走リ出
 タルヲ以テ「山田菊松」種々相尋テ居申候處和氣郡坂根村通行道即チ數ノ間ニテ右菊松
 ニ出合ヒ「此時菊松ハ磐梨郡大内村平民」該所ニテ前日博奕場ノ掛合セノ駒口金五圓并ニ
 橋原兼吉掛合セタル金ノ五圓トト合セテ拾圓催促ニ及ヒシ處不當ノ答辨有之ヲ以テ無止
 山田菊松ヲ縛シタリ「則チ縛シタルハ同人」然ル後右菊松ノ曰ク貴殿方ヨリ預リ置キタル
 金ハ速ニ返濟スヘキ答ナルヲ以テ明認シタルヲ以テ縛ヲ解キ「此金ハ即チ駒口トシテ山形
 ル拾圓」遣シタル末菊松ノ曰ク只今皆濟ス可キ處ナルニ持合無之今持合セタル金ト申ス
 ハ三圓有之此内貳圓ヲ返却致シ置キ飯村ノ上早速相調へ御兩人ノ御止宿所迄持參スルト
 ノ約ニ依テ立離レタリ然ルニ岡山輕罪裁判所ノ裁判官ニ於テハ法理ヲ誤解セラレシヨリ

舊法ニ從ヒ懲役二年半申付ラレタルハ不適當ノ裁判ト謂フ可キナリ何故トナレハ暴行脅
迫ヲ以テ刑名宣告セラル可キ者ニモアラズ即チ舊法強盜財ヲ得タル者ノ如ク裁判ヲ與ヘ
ラレタリト雖モ決シテ然ラス依テ理由ナシニ陳述ス

岡山輕罪裁判所ノ判文ニ「脅迫シ又ハ暴行ヲ加ヘ財物ヲ強取シタル者ハ強盜ノ罪トナシ」
云々トアリ又同判文ノ末尾ニ「新舊ノ法ヲ比照シ舊法ニ從ヒ懲役二年半ノ刑ニ處スルモ
ノ也」ト宣告セラレタルハ舊法ニ於テモ自分ノ預ケ置キタル金圓ヲ取戻サントスルニ付
暴行ヲ加ヘタル者云々トノ制文アルヲナシ然ルニ預ケ置キタル金圓ヲ取戻シ一件ニ付之レテ催促スル
モ菊松ニ於テ之レヲ肯セサルヲ以テ縛シタリ然ルニ強盜ノ罪トシ罪ヲ斷セラレシハ法ナ
リトス依テ理由ナシ述ノ該預ケ金ヲ催促スル爲メ暴行ハ爲シタレハ菊松ヲ縛シ置キ然シ
テ同人ノ懐ロニ手ヲ入レテ金圓ヲ強奪シタル者ニ無之得心ノ上預ケ金拾圓ノ内へ貳圓差
入レタルヲ以テ是レヲ請取リタリ然レハ強盜ノ罪トナシ罪ヲ斷セラルヘキ理由ナシ然レ
又現行ニハ非ラズト雖モ賭博ヲ爲シタル罪ヲ以テ處斷セラレタルハ猶且然ルニ強盜
ノ罪トシ罪ヲ斷セラレシハ不法ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ不服ナルニ付上告仕候間可然御裁判奉願候

辨明

上告ノ要旨ヲ約取スレハ山田菊松カ所持セシ博奕ノ駒元金等ヲ受取ントテ催促スルモ菊
松肯セサルヨリ本犯千代吉外他人ニテ菊松ヲ縛シ暴行ヲ加ヘタルモ其貳圓金ヲ受取リ
タルハ菊松得心ノ上返金セシ迄ナレハ強盜ノ所爲ニ非ストノ申立ナレハ被害者ノ告訴狀及

ヒ其口供ニ據ルニ強盜ノ所爲ニ係ルハ疑フヘキニ非ルモ猶本犯即千代吉ノ口供ヲ揭ケテ
其所爲ノ顛末ヲ確明ナラシムルニ明治十四年一月廿六日本犯カ吉原警察分署ニ於テノ隨
筆ノ口供ニ「**要節** 坂根村へ菊松ヲ尋ニ參リ居リ候處同村ノ吉井川渡場ニテ雙梨郡大内村姓
不知坂次郎ト同道ニテ菊松大内村ノ方へ歸リ居リ升テ故兼吉自分俱々菊松ニ向イ先頃差
込金自分等勝チタル金ヲ持歸ルヘキ譯ハナイト申懸ケ升テ坂次郎申升ス何ヲ言フカト
申シ升ス故何ニモナイカヲ先キニ飯リ呉ント申置キ菊松ニ右ノ談判ヲ致サン爲メ其處ヨ
リ一丁程ノ敷ノ下ニ連レ行キ掛合テ致シタル處カ其金ハ其方等へ返ス譯ハナイト申シ彼
是ト申升スニ因リ兼吉ト自分トシテ菊松ヲ打擲シタル末同人ノトメタル帶ヲ脱キテ菊松
ノ兩手ヲ後口へ回シ兼吉ト自分トシテ手ヲ縛リ夫レヨリ談判ニ及候處」云々トアリテ此
ノ如キ所業ハ強盜條ノ所謂威力ヲ以テ人ヲ劫スモノニ非スシテ何ソヤ即チ原裁判所ノ裁
判ヲ不法ナリトノ上告ハ不相立モノトス

判決

前辨明ノ筋合ナルニ付明治十五年一月十四日岡山輕罪裁判所ニ於テ土井千代吉ニ申渡シ
ル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノナリ

第七百十四號

○判文(窃盜ノ件)明治十五年三月一日上告
明治十五年五月廿七日判決

栃木縣下野國下都賀郡靜村

平民

明治十五年二月
二十七年一月

明治十五年二月六日栃木輕罪裁判所ニ於テ右「モ」左ノ裁判ヲ言渡シタリ
 其方儀上岡吉五郎方ノ蚊帳ヲ窃取シタルヲナキ旨抗辨スト雖モ汝カ該蚊帳ヲ江州人平吉ヨリ買受タリトノ供述前後相符合セザルヲ右平吉ハ蚊帳代金ヲ大山兼吉方ニ於テ渡スヘキコトヲ約シタリト云フニ兼吉ニ於テ平吉カ其代金ノ催促ニ來リシコトヲ証言スルコト汝カ抗辨ノ要點トスル蚊帳代金ヲ調達シ兼子竊ニ平吉ヘ渡置タル手附金貳圓ヲ栗原仙藏方ニ於テ取戻シ蚊帳ヲ返還シ賣買ノ約束ヲ解タリトノ供述ニ其証據ナキコト河原井安次ニ於テ本訴窃盜ハ汝ノ所爲ナリトノ風評ヲ聞キ居タリシヲ以テ面接ノ際之ヲ詰リシニ汝ニ於テ突然其贓物ノ元主ニ還リシコトヲハ罪ナカルヘシト語リシ旨ヲ証言スルコト被害入吉五郎ニ於テ果シテ其証言ノ如ク戸口ニ投ケ捨テアリタリト届出タルコト以上五項ニ依リ本訴蚊帳ハ汝カ窃取シテ投還シタルモノト認定ス所犯刑法實施前ニシテ而シテ三犯ニ係ルヲ以テ改定律例第三百二十六條及ヒ刑法第三百六十六條ニ據テ尚刑法第九十二條ニ照シ一等ヲ加ヘ又同第三條ニ從ヒ新舊ノ法ヲ比照シ重禁錮二年申付ル

「モ」ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年二月十三日本院ニ上告ノ旨趣左ノ如ク
 一自分儀明治十四年六月六日(舊曆五月十日是レハ「モ」口供)江州人平吉ヨリ五六ノ蚊帳一張代金七圓五拾錢ヲ購求シ當時手附金トシテ金貳圓相渡シ殘金ハ同月十一日栃木旭町舊會大山兼吉方ニ於テ可相渡約定ヲ爲シタリ其理由タルヤ當時詞訟事件ニ關係シ兼

吉方ニ止宿罷在爲メ同日正午頃右平吉兼吉方迄該金ノ督促ニ罷越シメレトモ金員調達相成兼シテハ尙ホ同月二十四日迄延期ヲ約シ同人ヲ相戻シタリ其際大山兼吉ハ不在ナレハ同人妻「コウ」ナル者居合タレハ平吉カ蚊帳代價督促ニ罷越タルヤ陳カナリ然ルニ大山兼吉ニ於テ平吉カ其代金ノ催促ニ來リシコトヲ証言シタル旨ナレハ前項ニ述フル如ク同人不在ナルヲ以テ平吉カ立越タルヲ知ラサル故ニ右ノ陳述ヲ爲シタルモノナリ果シテ然ラハ即チ同人ノ陳述ハ決シテ証言ト爲スニ足ラス然リ而シテ其後自分ハ栗原仙藏方ニ同居シタリ因ツテ同月二十四日約ノ如ク平吉ハ該金催促ノ爲メ仙藏方迄立越タレハ尙ホ金員調達兼タルニ處リ止テ得ス賣買ノ約ヲ解キ曩ニ渡置キタル手附金貳圓ヲ取戻シ蚊帳ハ返還シタリ然ルニ栃木輕罪裁判所ニ於テハ該解約ノ証據ナキヲ以テ上岡吉五郎方ニ於テ紛失シタル蚊帳ハ自分ノ所爲ナリトシ一ノ証據トシテ處斷サシタルニ蓋シ賣買解除スルコト方リテ多シハ其証左ヲ授受スル者無之候最モ物件ニ由リ之レナシトモ確言スルヲ得ス然レハ蚊帳一張リ位コシテ如斯鄭重ニ取扱者無之ト云フモ決シテ証言ニ非ラサルナリ爰ヲ以テ不法ノ裁判トスル所以ナリ

一上岡吉五郎方ニ於テ紛失シタル蚊帳ヲ自分ニ於テ窃取シタルトノ嫌疑ヲ被リ加旃河原井安次ニ於テ本訴窃盜ハ自分ノ所爲ナリトノ風評ヲ聞云々トアレハ自分儀ハ右様ノ所爲ヲ爲シタルコト曾テ無之儀ハ官衙ニ於テ數回申供シタル如ク毫モ精神ニ覺ナキコトナルヲ以テ一モ犯罪ノ証憑ナキニ置ニ河原井安次等ノ証言ニ由ツテ以テ充分ノ効力ヲ有スル証言トセシメタルハ實ニ法律上効力ヲ有スル証言ニ無之候何トナレハ上岡吉五郎ハ河原井安

次ノ雇人ナルヲ以テ事實參考トハ爲シ得ルモノト雖モ治罪法第百八十一條第四項明文ノ
 細ク決シテ法律上証人ト爲ス可キモノニ非ラズ且又自分ト河原井安次トノ交際上チ擧ク
 レハ擧キニ安次ト金員貸借上ノ件ニ付頻數葛藤ヲ生シタル而已ナラズ安次ヨリ自分ニ對
 シ親愛ヲ挑ムト雖モ自分ハ毫モ承諾セサルニ據リ曾テ安次ハ之レヲ遺恨ニ思ヒ居タルニ
 不幸ニシテ突然今回ノ如ク嫌疑ヲ受ケル場合ニ立至リタル故ニ恰モ好シ自分チ冤罪ニ陷
 溺セント欲シ無實ノ伸供ヲ爲シタルモノナリ然ルチ眞實ノ自狀ナリト認定シ有罪ナリト
 ノ裁決シタルハ不法ノ裁判ナリ矧シヤ前項既ニ論辨スル如クナルヲ以テ同人等ノ陳述ハ
 毫モ証言ト爲ス可キ者ニ非ラズ是故ニ不法ノ裁判トスル所以ナリ

一上岡吉五郎ニ於テ窃取サレタリト云フ蚊帳ノ六七ナルコトハ私問掛ニ於テ同人ノ自供ス
 ル所ナリ依之自分カ平吉ヨリ買受ケ一時所持シタル蚊帳ト相符合セサルヲ以テ自分ノ所
 爲ニ非ラサルコト徴スルニ足レリ仍ホ其証據ヲ擧シレハ第一証言トスル兼吉ノ口供ニ於
 テモ自分ノ所持シタル蚊帳ハ五六ニシテ未タ新ラシキ物品ナリト第二上岡吉五郎ニ於テ
 窃取サレタリト云フ蚊帳ハ六七ニシテ稍々古キ物品ナリト同人ノ口供第三上岡吉五郎カ
 窃取サレタリト云フ蚊帳ハ戸口ニ投ケ捨テアリタリトテ之レヲ自分ノ所爲ナリトスル顯
 跡毫モ無之候夫レ如斯窃取シタリトノ罪証明確ナルモノ更ニ無之ニ自分ノ所爲ナリトノ
 認定サレ下サレタルハ豈ニ法律上ノ認定ヲ誤用サレタル不法ノ裁判ヨリ素ヨリ無罪決放
 ノ宣告ヲ受シ可キ者トス

一「モ」ニ於テハ明治十年中窃盜ノ件ニ由リ應役六十日又明治十三年中同科ニ依リ應役

七十日ノ處斷ヲ受ケタルヲ以テ改定律例第百三十六條及ヒ刑法第三百六十六條ニ據シ尙
 ホ刑法第九十二條ニ照シ一等ヲ加ヘ又同第三條ニ從ヒ新舊ノ法チ比照シ重禁錮二年ノ宣
 告ヲ受ケタリ果シテ其所爲アリタルモノト假定シ論スルモ刑法第三百六十六條明文ノ如
 シ人ノ所有物ヲ窃取シタル者ハ窃盜ノ罪トナシ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處ストノ原
 則ナリ依テ該期限ノ長短ヲ定ムルハ獨リ法官閣下ノ意見ニアリト雖モ蓋シ其金額ノ多寡
 ト其情狀トニ依テ之レヲ定ムルヤ論ヲ峻クシテ明晰ナリ果シテ然ラハ本訴蚊帳ノ代價
 タル儘ニ五六圓ニ過キサルニ重禁錮一年七ヶ月ト十日ノ刑ニ據シ三犯ナルヲ以テ尙ホ刑
 法第九十二條ニ照シ一等ヲ加ヘ重禁錮二年ノ處斷ヲ受ケタルハ法官閣下ノ苛酷ニ涉リタ
 ルモノト確信ス且亦本訴ハ果シテ自分ノ所爲ニ罹ルト雖モ業既ニ該物品チ本主ニ返還シ
 タレハ其情狀原諒ス可キモノニ付本刑ヨリ減輕ス可キモノトス然ルニ重禁錮二年ニ處セ
 ラレタルハ頗ル苛酷ノ裁判ナリトス

辨明

原裁判所ノ書類ヲ審閱スルニ明治十四年七月十八日栃木縣警察署ニ於テ上告人ニ對シ尋
 問未タ蚊帳ノ事ニ至ラサルニ上告人カ自ラ江州ノ商人平吉ヨリ蚊帳一張購求云々申立且
 其口供ニハ「ハ切車ニ乘リ自宅ニ立戻リ居リシニ江州ノ蚊帳商人平吉ト申者自宅ニ參

云々トアリ又同年同月廿五日ノ口供ニハ「自分方へ蚊帳商人ノ参リタルハ自分大和田村杉田常藏方へ参リ歸路全村内ニ於テ不圖出會直チニ自分方へ同道云々」トアリテ其陳述ノ符合セサルト藤岡分署詰三等巡查大塚彌兵衛ヲ探偵書及ヒ大山兼吉河原井安次等カ証言トニ依リ原裁判所ニ於テ本訴蚊帳ハ上告人カ窃取シテ事主ニ投還シタルモノト認定シ窃盜三犯ニ係ルヲ以テ改定律例第三百二十六條ニ問擬シタルハ相當ナリト雖モ之ヲ新法ニ照シ刑法第三百六十六條ニ依リ仍ホ刑法第九十二條ニ照シ加等シタルハ不法ノ裁判ト謂ハサルヲ得ス何トナレハ刑法第三條ニ「法律ハ頒布以前ノ犯罪ニ及ホスヲ得ス」トアリテ上告人カ前罪ハ頒布以前ニ係ルヲ以テ刑法第九十二條ノ管理スル所ニ非サレハナリ故ニ上告人ノ所爲ハ單ニ刑法第三百六十條ニ依リ處斷スヘキ者ニシテ再犯ノ例ニ照シ加等スヘキモノニ非ストス

判決

前ニ辨明スル如クナルヲ以テ明治十五年二月六日栃木輕罪裁判所ニ於テ栃木「モン」ニ首渡シタル裁判ヲ平翻スル左ノ如シ

栃 木 モ ン

刑法第三百六十六條ニ依リ

重禁錮六月

但明治十四年第八十一號公布第九條ニ依リ監視ヲ附加セヌ

第七百十五號

○判文(詐欺取財ノ件) 明治十五年三月十一日上告
明治十五年五月廿七日判決

熊本縣肥後國上益城郡上郷

村十二番地平民

松 村

伊 八

明治十五年二月
五十二年三月

明治十五年二月二十二日熊本輕罪裁判所ニ於テ右伊八へ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
其方儀明治三年七月以來園田孫七ト謀合ヒ城本彌八ノ地所ヲ冒認セントセシ不審ヲ受ケタルモ曾テ他人ノ地所ヲ冒認セントセシ覺ヘナシ當時彌八ト相爭フ處ノ地所ハ慶應二年中村本半平ノ亡父善兵衛ヨリ讓受ケタル地所ヨリ決シテ彌八カ隊ヲ容レ得ヘキ譯合ナシト喋々之ヲ辨解スルモ抑モ該地ハ元ト慶應元年六月中半平ヨリ彌八ノ亡父亭八ニ於テ之ヲ讓受ク可キ筈ナルモ亭八ハ半平ト他村ノ者ニシテ其當時他村ノ者へ地所讓渡スヘキ固リ舊藩政ノ禁スル處ナレハ半平ニ於テ其方ノ名前ヲ貸リ以テ該地ヲ亭八ニ讓渡セシ譯コシテ其後亭八ヨリ該上ケ高証書ヲ以テ山崎作之允へ質地ニ差入レタルヲ明治三年七月申其方ニ於テ自己ノ姓名アルヲ僥倖トシ該地ヲ押領セント園田孫七へハ其事實ヲ隱蔽セシメシカ爲メ該地ノ内田壹反拾八歩ヲ分與セントノ契約ヲ取結ヒ以テ彌八ノ地所ヲ冒認セントセシ事柄ハ彌孫七ノ自訴狀而已ナラネ村本半平岩崎久八及ヒ長野澤逸三等ノ手續書ト符合シ全ク其方ノ辨解ノ偽ナルコトハ右証人等ノ陳述書ニテ明白ナリトス然ルニ其院犯刑法實施以前ニ係ルヲ以テ刑法第三條ニ照シ新舊ノ法ヲ比照スルニ舊法ニ於テハ他

八ノ上ケ高証書ヲ欺取シ以テ該地所ヲ冒認セシトシテ冒認シ得サル者ナルニ付賊盜律附
欺取財條ニ依リ米ヲ財ヲ得サル者ヲ以テ論シ懲役四十日新法ニ於テハ刑法第三百九十條
ハチ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若シハ証書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪ト爲シ二月以
上四年以下ノ重禁錮トアリテ重シ故ニ其輕キ賊盜律詐欺取財條ニ依リ米ヲ財ヲ得サル者
ヲ以テ論シ懲役四十日明治十四年第八十一號布告第壹條第十項ニ照シ重禁錮ニ換ヘ重禁
錮四十日申付ル

松村伊八於テ右裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年三月一日本院ニ差出シテ上告狀ノ趣旨左
ノ如シ

右願主松村伊八申上候私儀慶應元年六月下益城郡下上郷村居住村本半平ノ亡父善兵衛ナ
ル者願主松村伊八へ別紙証據寫ノ如シ田畑上ケ高ニ差入置キタル處明治十三年十二月一
日城本彌八ヨリ告訴ニ及フ其趣意其亡父亭八へ實際讓受ケシ地所ナルモ其際他村ノ者ハ
地所讓ルルハ舊藩政ノ禁スル處ヨリ松村伊八カ名義ノニ借受ケシ該地所ハ城本彌八カ所
有地ナリト主張シ伊八カ該地ヲ押領セント申立松村伊八ハ相手取り熊本警察本署へ訴ヘ
タリ然ルニ該地ハ松村伊八ニ於テ前陳ノ如シ慶應元年中伊八へ上ケ高ニ相成リタルカヲ
ハ城本彌八へ上ケ高トアル証據ナシ且又該件ニ關涉セシ園田孫七カ自首ト云フハ之レ眞
正ノ自首コアラヌ唯野澤逸三等ト謀合セ不正ニ加リシモノナリ然ルニ該証書ニ記載アル
受人忠七丈七等ハ召喚モナクテ該証書ノ成立ニ關係モナキ當時ノ戸長澤野逸三列カ人証
ヲ以テ御判決ヲ受ケタレハ伊八ニ於テ遺憾不淺甚々迷惑ノ次第ニ御座候間何卒初審ノ裁

判ヲ破毀被下度此段奉願候以上

辨明

上告ノ要旨ハ慶應元年中村本半平ノ亡父善兵衛ヨリ松村伊八へ上ケ高ニ差入置タル田畑
紛糾ノ件ニ付原裁判所於テハ該地差入証ノ受人丈七忠七等ヲ召喚モ無ク却テ該証ノ成立
ニ關係モナキ當時ノ戸長澤野逸三等カ言ヲ信シテ該地ハ全ク城本彌八カ所有ト斷定シ上
告人ナハ詐欺未得財者ト認定セラレシハ不當ナリト云フコアラシ共謀者園田孫七ノ自首
狀中ニ「城本彌八ヨリ明治十一年十月中熊本警察署へ糾問願出其節有筋言上仕候へハ城
本彌八名前へ復定スルハ必然ナルモ其節伊八父子ヨリ謀計ノ始末ヲ隱蔽イシヲ吳レナハ
其思議ニハ口立田反別壹反拾八歩ヲ自分へ無代價ニテ讓リ渡ストノ契約ヲ結ビ則チ別紙
松村新平ヨリ讓渡証書ヲ受ケ取り事實ヲ隱蔽シ云々」トアリテ其証書ハ現ニ孫七ノ手ニ
存在スルヲ以テ事實判然タリ且村本半平岩崎久八及ヒ澤野逸三等ノ陳述ニ徴スルニ總テ
孫七カ自首ノ意ト相符合スレハ即チ伊八ハ該地ヲ冒認セントシテ未ダ遂ケ得サル者ナル
ハ明白ナリトス依テ原裁判所カ新舊ノ法ヲ比照シ舊法ノ輕キニ從ヒ賊盜律詐欺未得財ヲ
以テ論シタルハ不法ノ裁判ニ非スト雖舊法ヲ適用スルニ重禁錮ト宣告セシハ錯誤タルヲ
免レサレハ刑ニ差等ナキニ因リ破毀ノ限ニ非サルモノトス

判決

右ノ如シナルヲ以テ明治十五年二月二十二日熊本輕罪裁判所於テ松村伊八ニ言渡シタル裁
判ハ破毀スルキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモノ也

第七百十六號

○判文(詐欺取財ノ証不充分ノ件) 明治十五年一月七日上巻
五月廿九日判決

島根縣出雲國楯郷郡國富村

第十號康國寺住職

濱 村 金 谷

明治十四年十一月
四十一年七月

同縣同郡同村五百八十

四番地平民

田 德 十

明治十四年十一月
四十三年十一月

明治十四年十二月七日松江裁判所ニ於テ右金谷外邊名ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
被告曾田德十ハ明治四年二月中市川久市郎ヨリ買受タル田畑ハ五ヶ年限リ買戻シノ訂約
ヲナシ其ノ返証ヲ自書スル能ハス被告濱村金谷ハ囑シ代書セシメタル第一號証ヲ久市郎
ハ差入爾後買戻ヲ促スモ應セサルヨリ終ニ明治十三年七月中被告德十ハ係リ詞訟ニ及ヒ
シ處金谷於テハ代書セシ覺ナシト不實ノ申述ヲナシ終ニ敗訴トナリシヲ以テ告訴人木村
新八郎於テ金谷カ自筆ト稱スル第貳號ヨリ(原ノ)乃至第五號四通ノ書面ヲ更ニ提供シ之
ヲ第壹號及ヒ曾田嘉嶽ヨリ受領シタル第貳號証ニ對照セハ其筆跡同一ニシテ異ナラサル
旨辨述セシニヨリ尚糾問係カ公庭ニ於テ金谷カ自書シタル三通ノ書面ト併セテ之ヲ此照

スルモ書体類似スル所アリト雖結果マテ之カ同筆ニシテ眞正確實ナルモノト認定スルヲ
得ス加之第壹號証ノ印影ハ德十ノ實印ニ之ナキヨミナラス該証ヲ久市郎ハ授與シタル
ナク且金谷ニ於テモ代書セシ覺ナキ旨明言スル上ハ証據不充分ナルヲ以テ法律ニ於テ罪
ノ問ラヘキナシ

松江裁判所檢事補岸本重整ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月十四日司法卿
ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告ノ要領左ノ如ク

曾田德十カ明治八年中市川久市郎ヨリ五ヶ年限リ買戻シノ契約ヲ以テ田畑ヲ買受ケ其返
証書ヲ自書スルヲ能ハサルニ因リ實兄曾田嘉嶽ノ從弟濱村金谷ヲシテ之ヲ代書セシメ正
シク之ヲ渡シタルニ現時地代價ノ騰貴シタルニ乘シテ右返証書ヲ差入レタルヲナシト陳
辯シテ久市郎カ買戻シノ請求ニ應セサル所爲ハ賊盜律詐欺取財條ヲ適用シ又右金谷カ德
十ノ所爲ニ同意シタルハ同シク賊盜律詐欺取財ニ依リ從トナシテ論ス可キ犯罪ト思料シ
明治十四年十一月五日松江裁判所ニ公訴シタル處明治十四年十二月七日証據不充分ナル
ヲ以テ法律ニ於テ罪ノ問ラヘキナシト判決セリ然ルニ金谷カ糾問廷ニ於テ自書シタル文
字ハ第一號返証書ノ文字ト筆蹟同一ナルノミナラス久市郎ニ於テ緣故ナキ金谷ノ証書ヲ
有スルノ理由アル可カラス此二個ノ証據及ヒ徵憑ハ被告二人ノ犯罪ヲ認定スルニ充分ナ
リト思料セリ

辯明

被告濱村金谷曾田德十カ所爲ニ對シ原裁判所ニ於テ事實ヲ認定セシ理由如何ヲ審按ス

ルニ金谷ヲ德十ヨリ久市郎ニ差入ル、返證書ヲ代書シタル確證ノ觀ル可キモノナシ又該證書ニ德十カ押印シタルヲ證憑ヲモ觀ル可キモノナケレハ原裁判所ニ於テ事實ヲ認定シ前ニ掲ケル如ク裁判ヲ爲シタルニ不法コアラヌトス

判決

右ノ理由ナルニ因リ明治十四年十二月七日松江裁判所ニ於テ濱村金谷會田德十ニ言渡シテル裁判ヲ破毀スヘキ理由ナシトス

第七百十七號

○判文(腸室扶私病ノ徵証ナキ件)明治十五年一月廿三日上告
明治十五年五月廿九日判決

岡山縣備中國小田郡吉濱村

平民醫業

岡 田 寬 齋

明治十四年十二月
四十三年十一月

同縣同國同郡西大戸村平民

藤 本 爲 藏

明治十四年十二月
三十七年生月不知

同縣同國同郡西大戸村平民

兼 平 關 藏

明治十四年十二月
三十七年生月不知

明治十四年十二月三十日神戸裁判所岡山支廳管内玉島區裁判所ニ於テ右寬齋外二名ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

岡 田 寬 齋

其方儀傳染病豫防規則ニ背キタル一件警察官ノ求刑ニ付審問スル處警察官於テ明治十四年十月十三日兼平關藏外一名ノ小兒ヲ腸室扶私ト診斷シナカラ速カニ届出サルハ明治十三年第三十四號公布傳染病豫防規則第二條ヲ犯シタルモノト認メタリト雖モ第二條ニ醫師ノ傳染病ヲ診斷スル者ハ遲シトモ二十四時間ニ之ヲ患者所在ノ町村衛生委員ニ通知スルヲ要ス云々トアリテ十三日午後五時ノ頃患者診察ノ節衛生委員藤本清五郎ハ其場ニアルノミナラス尙寬齋ヨリ戊號ノ書面ヲ衛生委員ニ送致セリ加之其次日十四日午前八時頃往診スルニ患者ハ全快致シ在リテ腸室扶私ト認メタルハ誤診ナリト申立其全快ハ二十四時間以内ニ在リ殊ニ衛生委員ハ初診ノ節會同シ疾シ其傳染病ナルコトハ承知シ在ルヲ以テ被告ハ第二條ヲ犯シタルモノト判定スルヲ得サルモノトス無罪

藤 本 爲 藏

其方儀明治十三年第三十四號公布傳染病豫防規則第十六條ヲ犯シタル旨警察官ノ求刑ニ付審問スル處第十六條ニ腸室扶私病流行ノ際ハ第九條第十一條及ヒ第十二條ヲ適用スヘシトアルヲ以テ該三ヶ條ヲ閱スルニ明治十四年十月十三日「コキシ」ノ病氣ヲ醫師岡田寬齋ニ於テ腸室扶私ト診斷シタル事ニ付右三ヶ條ノ事柄ヲ犯シタルト認ムヘキ証憑十分ナラサルヲ以テ無罪ニ處ス

其方備明治十三年第三十四號公布傳染病豫防規則第十六條ヲ犯シタル旨警察官ノ求刑ニ付審判スル處第十六條ニ腸窒扶私病流行ノ際ハ第九條第十一條及ヒ第十二條ヲ適用ス可シトアルヲ以テ該三ヶ條ヲ閱スルニ明治十四年十月十三日靜太ノ病氣ヲ醫師岡田寬齋ニ於テ腸窒扶私ト診斷シタルコトニ付右三ヶ條事柄ヲ犯シタルト認ムヘキ証憑十分ナラサルヲ以テ無罪ニ處ス

岡山縣十等警部松本照太郎ニ於テ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十四年十二月三十一日司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告ノ要領左ノ如シ

抑寬齋ニ於テ故意怠慢ノ所爲ナシト言ヘカラス如何トナレハ腸窒扶私病診斷ノ節衛生委員藤本清五郎會同シ清五郎ニ於テ疾ク其病者在ルヲ承知致候ヲ以テ寬齋ノ職掌正ニ完尽セシモノトセハ豈戊號書翰ヲ投スルノ理アラン乎加之其書翰ニ憑リ觀之ハ寬齋カ衛生委員ト共ニ其患者ヲ隱蔽セシノ頗ル証明ナリ況ンヤ爲藏關藏ノ申供スル處アルヤ又爲藏關藏ニ於テ該規則ニ違背セシ証憑ナシト言ヘカラス何トナレハ其子病ム醫師腸窒扶私病ト診斷ス其之レヲ忌避シテ自カラ風邪ト唱ヘ或ハ醫師等ニ請求シテ届出ヲ指止ル等皆自カラ供陳スル處ニシテ豫防法ヲナサ、ルコト明也然ルヲ法官ハ獨リ衛生委員ノ所爲ヲ責メ余ハ皆ナ無罪トナス是レ頗ル偏意不當ノ判決ト見認メサルヲ得ス

辨明

明治十三年第三十四號公布傳染病豫防規則第二條ニ「醫師ノ傳染病ヲ診斷スル者ハ速ク

モ廿四時間ニ之ヲ患者所在ノ町村衛生委員ニ通知スルヲ要ス衛生委員ハ速ニ之ヲ郡區長及ヒ最寄警察署ニ通知シ郡區長ハ之ヲ地方廳東京府下ハ府廳ニ届出ヘシ但土地ノ便宜ニ依リ醫師ヨリ直ニ警察署ニ届出警察署ヨリ衛生委員ニ通知スルモ妨ナシトアリ被告岡田寬齋カ兼平關藏外一名ノ小兒ヲ腸窒扶私病ト診斷シタルハ明治十四年十月十三日午後五時ニシテ乃時衛生委員藏本清五郎ニ於テ其場ニ臨席シ現ニ寬齋カ傳染病ナリト診斷シタルヲ認知シタルハ明瞭ナリトス左スレハ寬齋ニ於テ更ニ届出ノ手續ヲ爲サルモ衛生委員ノ既ニ之ヲ認定シタルノミナラス退テ清五郎ニ對シ戊号ノ書面ヲ贈致シタルヲ以テ之ヲ觀レハ寬齋ニ於テハ其患者ヲ隱蔽シタルモノニ非ス又藤本爲藏兼平關藏ニ於テ一旦其之ヲ忌避シタル如キノ情況アリシモ現ニ醫員診斷シ衛生委員認知シタル上ハ果テ忌避ノ實ヲ遂ケ得ルコト固ナシ況ンヤ其豫防法ニ於ケルヤ果シテ施行セサルモノト認定スヘキ証左不充分ナルコト於テヤ故ニ原裁判所カ寬齋外二名ハ該傳染病豫防規則ノ違反者ニアラズト認定シ處斷シタルハ不法ノ裁判ニアラズトス

判決

右辨明ノ筋合ナルニ因リ明治十四年十二月三十日神戸裁判所岡山支廳管内玉島區裁判所ニ於テ岡田寬齋外二名ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第七百十八號

○判文(証券印稅犯則ノ件) 明治十五年一月廿五日上告
明治十五年五月廿九日判決

島根縣出雲國宍道郡八軒屋

明治十四年十二月
三十二年十月

明治十四年十二月二十八日松江裁判所ニ於テ右藤次郎ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
其方儀証券印紙ハ免許賣捌所ノ外賣買相成ヲサル成規ヲ辨ヘテカラ島根秋鹿瀨宇郡役所
雇員岡岩太郎ノ依頼ニ應ジ五錢証券印紙三百枚買受ケル罪証券印紙規則第四則第十條ニ
此擬シ印紙代價五十倍ノ過料金七百五十圓申付ル

佐田藤次郎ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月六日附テ以テ大審院ニ上告爲
シタル要旨左ノ如シ

第一條

一自分ハ曾テ該郡役所雇員岡岩太郎トハ一面誦モナキモノナリシカ當初該郡箱ノ接見所
ニ於テ面謁ヲ遂ケテ者コテ其談議ノ未ヨ何タルヲ存セサリシカ突然自分ハ五錢証券印紙
調達ノ周旋ヲ公然達セマレタリシカ固ヨリ當時其調達周旋ヲ自分ハ命セラルハノ淵源ヲ
知ラセザルニヨリ親密其事實ヲ問フコト頃日該郡役所ニ於テ主任官ノ錯誤ニヨリ其賣捌人
ハ過剰ノ証券印紙ヲ下附シ目下取調難出來爲メ其不足印紙ヲ補償ス可キコト決定セリ
因テ自分ハ調達方ヲ命スルトノ事柄ナルヲ以テ初メテ自分カ事實ヲ知得シ且岡岩太郎カ
該所ノ在勤員ナリシコトヲ知セリ而シテ后テ自分ハ岡岩太郎カ如斯辨解ヲ聞キ大ニ其事
實ヲ信シ証券印紙賣捌所双方コトヲ調達ノ爲メ裁當リ觀シモ當時双方五錢之印紙賣捌ル幾

何モ調達出來難キコト付其旨相斷リシ處再ヒ岡岩太郎ハ其局主任官ノ欠勤ニ付テ則証券印
紙ノ取扱中前項同様壹錢ヲ下附ス可キヲ誤リテ五錢印紙ヲ拂下ケタルニヨリ前同様主任
官及ヒ郡長ハ稟請ヲ乞ヘ爾來郡役所ニ剩ル處ノ剩過ノ印紙ヲ以テ補償セント決議セシニ
ヨリ反テ五錢印紙三百枚ヲ公買ス可キコト付賣捌周旋ス可キ旨ヲ再ヒ達セラル而シテ該郡
役所ノ計算上帳ハ十日毎之レヲ計算ス可キ成例ナルヲ以テ直チコト代價納完シ則五錢印紙
三百枚ヲ自分ハ預リシ事實ナリシカ仍ホ自分ハ其後即明治十四年三月廿八日ニ於テ再右
郡役所ニ出頭シテ書記官大津謙造殿ニ面接シ委曲上申スルコト於テ初メテ正當ノ事實ヲ了
知セリ故ニ自分其儘前條ノ始末ヲ大津謙造殿ニ口達コトテ届置キ退出セシ次第ニ有之候事

第二條

前條ノ情狀ニ就テ視レハ固ヨリ自分於テ岡岩太郎カ違シタル事實ヲ信シ公然郡衙ノ處分
ニ依リテ是等ノ事柄ヲ達セラレタルモノトセシカ仍ホ實際ニ購買スルト否トノ確定ハ勿
論再ヒ郡役所主任官ノ公達ヲ受ルルコトアラサレハ之レヲ實施スヘキ念慮ナキヲ以テ再ヒ
明治十四年三月廿八日ニ於テ郡役所ニ出頭シテ書記官ノ辨解ヲ聞キ初メテ其不正ナル事
實ヲ了知セシコトナリ而テ自分カ當時岡岩太郎ニ金拾貳圓ヲ相渡シ置キタルモノハ既ニ每
月十日毎ノ計算期限ニ臨ミタルトノコトヲ信シ事實至急ヲ要スルカ故ニ不取敢引當トシテ
相渡シ置キタルモノナレハ未ダ確定代價ニアラス亦公然印紙購買確約ナシタルモノニア
ラサレハ印紙亦ハ代價モ不確定物ニシテ取與共ニ賣買確定ノ資格ヲ生セサルナリ仍テ自
分ハ當時ニ於テ雇員岡岩太郎ハ固ヨリ郡役所ニ該印紙ヲ完納スルハ勿論ノ事ニシテ此場

吾ハ於テハ敢テ犯則者ノ地位ニ進入セサルモノナリ然ルモ自分ハ其手續キテ外視シテ誤
テ明治十四年三月廿八日ヨリ於テ輕忽ニ該印紙三百枚ヲ携ヘ松江警察署ニ自首セシム當時
其犯則科ノ有無ヲ辨セス止メ如斯ノ行爲ハ其筋ヘ自首シテ可ナリト思想シタル次第ニ有
之候仍テ前條ノ始末ヨリ篤ト追想スレハ固ヨリ岡岩太郎ヨリ受取リシ印紙ハ未ダ自分
ヘ買受ケノ確定ヲナサズ其代價ハ引當トシテ之レヲ納完セシマテ正當ニ其買買ヲ
仕遂ケタルノ域ニ進入セサルモノナリ然ルモ松江裁判所ハ明治十四年十二月廿八日ニ於
テ自分ヲ印紙密賣者ニ比擬シテ過料金七百五拾圓ヲ言渡サレシハ實ニ不法ノ宣告コシテ
之レヲ不法法ノ裁判ナリト謂ハサルヲ得サルナリ依テ上告仕候也

辨明

上告人ニ於テ岡岩太郎ノ依頼又ハ其申付ケニ依リ証券印紙三百枚買受ケタルモ不審ノ念
慮ヲ生シ更ニ郡役所ヘ出頭シ大津謙造ニ問合セシニ付右ハ不正ノ所爲ニ係ルヲ知リ明治
十四年三月二十八日松江警察署ヘ前非後悔自首セシ事跡ハ上告人カ檢事ヘ差出シタル手
續書又ハ原裁判所ノ口供ニ詳明ナリ其科ハ犯罪自首條ニ依リ首免ヲ與フヘキモノナルニ
原裁判所ノ裁判茲ニ出サルノミナラス買取リタル証券印紙三百枚ハ証券印稅規則第四則
第十條ニ照シ取上シヘキヲ取上ケカリシハ不法ノ裁判ナリトス

判決

前辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月廿八日松江裁判所ニ於テ佐田藤次郎ニ申渡シタ
ル裁判ヲ平翻スル左ノ如シ

佐田藤次郎

名例律犯罪自首條ニ據リ

免罪

但証券印稅規則第十條ニ據リ買受ル証券印紙三百枚ハ取上ル

第七百十九號

○判文(証券印稅犯則ノ件)明治十五年一月廿五日上告
明治十五年五月廿九日判決

島根縣出雲國島根郡北堀町

三十九番地主族

瀧波與右衛門

明治十四年十二月
五十八年三月

明治十四年十二月二十八日松江裁判所ニ於テ右與右衛門ニ左ノ裁判ヲ言渡シタリ
其方儀証券印紙ハ免許賣捌所ノ外賣買相成ヲサル成規ヲ辨ヘナカラ島根秋鹿意宇郡役所
雇員岡岩太郎ヨリ依頼ヲ受ケタル趣ヲ以テ兒玉寛平ヨリ自宅於テ五拾錢証券印紙七拾枚
買受ケル罪証券印稅規則第四則第十條ニ比擬シ印紙代價五拾倍ノ過料金千七百五拾圓申
付ル

瀧波與右衛門ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年一月七日附テ以テ大審院ニ上告
爲シタル要旨左ノ如シ

事實

一自分儀ハ出雲國島根郡南田町ニ於テ設立スル所ノ第七十九國立銀行用度方役勤務ノ者ナリシカ明治十四年二月十七日同社員出雲國島根郡外中原町士族兒玉寬平ヨリ申聞ルニハ出雲國意宇郡古志原村平民新田町衛ナル者ハ証券印紙賣捌所官許ノ者ナルカ明治十三年度病死セリ因テ出雲國島根郡南田町士族岡岩太郎ナル者ハ其親戚タルノ故ヲ以テ町衛カ死後其家政管理方ヲ擔任セリ而テ町衛方賣捌ノ印紙類余程之ノアルニ付印紙類入用アラハ買受具レト岡岩太郎ヨリ兒玉寬平ニ申聞ケタル趣ヲ以テ兒玉寬平ヨリ自分ニ傳承セタリ因テ自分思考スルニ印紙類賣買ノコトハ一定ノ規則之レアレハ容易ニ買受相成ラストシ其旨兒玉寬平ニ尋問セシ所新田町衛カ印紙ニ相違無之旨岡岩太郎ヨリ確ト保証セシ旨寬平ヨリ申聞ケ且岡岩太郎カ自分ヲ傳承スルニ當時出雲國意宇郡島根郡秋鹿郡三郡役所ノ書記役ニシテ且同役所印紙界紙類主任ノ者ナル由ナレハ固ヨリ犯則ノ憂無之コトハ決意シ乃チ五拾錢印紙五拾枚ヲ買受ケ度ニ付代金ハ兒玉寬平ノ申口ニ從ヒ定稅一割半引ニシ即チ五拾錢印紙五拾枚ノ代金貳拾壹圓貳拾五錢ヲ寬平ニ相渡シ印紙買受ケ具レヘシ旨依頼セシ所其後兒玉寬平五拾錢印紙五拾枚ヲ持還リ自分ニ相渡セシニ領掌シタリ

一明治十四年三月十四日兒玉寬平ヨリ申聞ルニハ新田町衛賣捌ノ五拾錢印紙貳拾枚之レアリ入用人アラハ買受サセ具レヨト岡岩太郎ヨリ申聞ケタル由自分ニ傳承セシニ付自分之レヲ買受度乃チ前項同様定稅一割半引ニシテ五拾錢印紙代金八圓五拾錢ヲ兒玉寬平ニ相渡シ該印紙買受具レヨト依頼セシ所其後兒玉寬平五拾錢印紙貳拾枚ヲ持還リ自分ニ相渡セシニ付領掌シタリ

一明治十四年三月三十一日兒玉寬平松江警察署ニ御呼出相成岡岩太郎ヨリ印紙買受ケノ手續御訊問ノ上該印紙ハ速カニ上納ス可シ旨命セラレタル由ニ付則チ明治十四年四月一日自分儀兒玉寬平ト同行シ該印紙ハ松江警察署ニ上納シタリ

一其後松江裁判所檢事係ニ於テ御調ヲ受ケ同刑事係ニテ御調ヲ受ケタリシカ該印紙ハ全ク岡岩太郎カ郡役所ニ於テ窃取セシ印紙ニ係ル由而テ自分儀ハ終ニ明治十四年十二月二十八日右裁判宣告書寫ノ如ク裁判ヲ宣告セラレタリ

松江裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトスル理由

一新田町衛カ賣捌ノ印紙ヲ岡岩太郎ニ於テ賣却セシモノハ印紙賣捌ノ定則ニ毫モ違犯セシモノニアラス何トナレハ岡岩太郎ハ町衛ノ親戚タル者ニシテ町衛カ死後其家事ノ支配人タル身分ヲ有スル者ナレハナリ而テ兒玉寬平ハ自分ト町衛カ支配人ト印紙ヲ賣買スルノ中間ニ立テ自分ノ爲メニ印紙買入ノ代理ヲナシタル者ニシテ自分ハ寬平ニ印紙ヲ相渡シ此印紙ヲ以テ官許印紙賣捌所ナル新田町衛方ニ於テ其支配人ナル岡岩太郎ヨリ該印紙ヲ買來レトト托セシモノト同一理ニシテ兒玉寬平カ果テ町衛方ニ於テ買受ケタルカ將テ岩太郎カ家ニ於テ印紙ヲ授受セシカ若クハ其他ニ於テ買受ケ自分ニ相渡セシカ其事實ノ奈何ナルニ拘ハラス自分ニ於テハ寬平ハ町衛ノ家ニ於テ岩太郎ト印紙代金ノ授受ヲ爲ス可シコト、シ秋毫タモ犯則ノコトアルヘシトハ疑ハサル所ナリ抑自分ハ兒玉寬平ノ申聞ル所ヲ信認シテ兩度共ニ銀行ニ於テ寬平ノ申聞ニ因テ代金ヲ同人ニ相渡シ該印紙ヲ買具レトト托セシトイヘハ岡岩太郎ヨリ寬平ニ依頼セシハ必シモ自分ノミテ指節セシニアラ

サレハ寛平カ代金ヲ岩太郎へ相渡セシ時初メテ賣買ノコト相整フタル者ニシテ銀行ニ於テハ寛平カ申口ヲ聞キテ印紙買受方ノ片約ヲ依頼セシマテニシテ決テ銀行ニ於テ買買セシモノニアラス況ヤ自分カ自宅ニ於テハ斯ル取引ヲ寛平トセヨコトハ決テアテサル所ナリ而テ寛平ハ自分カ相渡シタル代金ヲ何レニ持行テ印紙ヲ買來リシヤ其實際ノ事實ニ在テハ今日ニ於テモ自分カ知ルヲ得サル所ナレハ自分ニ在テハ當時ヨリ町衛方ヨリ買來リシ印紙ナリト信セシ所ナリ因是觀之ハ其實ハ全ク岡岩太郎カ竊取ニ係ル印紙ニシテ寛平ハ岩太郎ト同謀自分ヲ欺キタルカ又ハ岩太郎ハ寛平ト自分ト共ニ欺キタルカ到底自分ニ於テハ寛平ト申聞ル所ヲ確信シ其犯則ヨリシ事實ハ夢ニタメ知得セサル所ニシテ其印紙税犯則ノ罪タル事實ヲ知ラスシテ茲ニ及ヒシモノ也

上告シテ破毀ヲ求ムルノ趣意

以上陳述スル如ク該件ハ全ク岡岩太郎ト兒玉寛平ト同謀シ若クハ岩太郎ニ欺カレ犯罪ナルヘキ事實ヲ知ラスシテ犯セシモノナレハ全ク無罪ノ宣告ヲ受クヘキモノナリ依テ松江裁判所ノ裁判ハ破毀セラレ公明正大ノ判決アラソトテ奉願上候也

辯明

上告人ハ兒玉寛平ノ言ヲ信シ岡岩太郎ノ竊取ニ係リタル印紙トハ毛頭知ラスシテ買受ケタルモノ即チ岩太郎ト寛平同謀シタルカ若クハ岩太郎ニ欺カレタルカ到底上告人ハ情ヲ知ラサル者ナレハ無罪ノ處分ヲ受クヘキ等ナリトノ上告ノ旨趣ナリトス茲ニ原裁判所ニ於テ上告人カ爲シタル口供ヲ觀ルニ(自分儀明治十四年二月十七日島根郡外中原町兒玉

寛平龍越ノ島根秋鹿憲宇郡役所雇員岡岩太郎カ親戚憲宇郡古志原村瀬田町衛印紙賣捌人ニ候處明治十三年中死去後勝手向不如意相成世話致シ罷在候折柄賣捌殘印紙有之右岩太郎へ賣捌ノ儀相頼候由ヲ以テ岩太郎ヨリ買受方寛平ニ依頼セシ趣ニ付買取方同人申聞ケ候得共云々以テ犯則ノ懸念ハ無之旨云々左ノ通り讓リ受候)トアリ然レハ新田町衛ハ死去セシモノ其存生中ハ賣捌人ニ死後ハ賣捌人ニ非ルハ勿論ナリトス証券印稅規則第一則第四條ニ曰ク(賣捌所ハ証券印紙賣捌所ト大書シ官ノ焼印アル看板ヲ掲ケタル家ニ限ルヘシ其外ニ於テハ一切賣買禁止ノ事)トアルニ據レハ有名無人即亡町衛ヨリ賣出ス等ナシ又買取ル等モナシ假令寛平等ニ欺カレタリト云フモ現ニ町衛ノ死去セシ後ノ殘印紙ナリトハ既ニ承知ノ上ニ買取リタルモノニ非スヤ即チ印稅規則第一則第四條第四則第十條ヲ犯シタルモノナレハ原裁判所ノ裁判ハ相當ナリトス但就中犯則ニ係ル買取ノ印紙七拾枚ハ右第四則第十條ノ明文ニ依リ取上ケヘキヲ取上ケサリシハ不法ト謂ハサルヲ得ス

判決

前辨明ノ筋合ナルニ付明治十四年十二月二十八日松江裁判所ニ於テ瀧波與右衛門ニ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス而テ犯則ニ係ル印紙ノ處分ヲ爲サ、リシ點ニ對シ平翻スル左ノ如ク

瀧波與右衛門

自宅ニ於テ買取ル處ノ證券印紙七拾枚ハ証券印稅規則第四則第十條ニ據リ取上ル

○判文(詐欺取財ノ件) 明治十五年一月廿五日上卷
明治十五年五月廿九日判決

石川縣加賀國金澤區池田町

警署町警署地十核

金 岩 虎 吉

明治十四年九月
二十五年九月月

明治十四年十二月二十一日金澤裁判所ニ於テ右金岩虎吉ニ對シ左ノ裁判ヲ旨渡シタリ
 其方鏡金澤區第貳聯合町會議員當撰中書記多和田靜雄ヨリ金拾六圓五拾錢借用セシモ詐
 辨ヲ用タルコトナリ且該場備金有リシヲ知ラサル旨抗辨スルト雖モ金澤區書記竹下期風ニ
 於テハ其方ヲ尋ニ對シ該備金ニハ書記多和田靜雄外二名ノ者ニ相渡シ置タル旨相答タリ
 ト証言ニ其他關係人書記小島政隆議員竹村義知等ノ申立ニ據レハ議員一同會議用備金ヲ
 ナラシ知得シ居ルモノナレハ獨副議長ノ要路ニアル其方ニ於テ之ヲ知ラサルノ理ナキノ
 ナラシ多和田靜雄ノ自狀議長服部貞幹ノ証言ト相符合スルヲ以テ其事實ヲ推測スレハ其
 方ハ飽造議場ニ備金有テ知議長ニ耳打云々ノ語ヲ擧ヘ服部貞幹カ承知ノ体ニテ之ヲ
 詐取セシモノト認定ス右科詐欺取財條ニヨリ窃盜ニ準メテ論シ士族ナルヲ以テ除族ノ上
 懲役七十日申付ル
 金岩虎吉ニ於テハ右ノ裁判ヲ不附ナリトシ明治十四年十二月三十日附キ以テ大審院ニ上卷
 爲シタル旨左ノ如シ

一自分鏡多和田靜雄ヨリ金借セシハ全ク同人ト自分トノ間ノ貸借ニ過スレテ第二聯合町
 會備金ナルヲ知リ詐取セシモノヨリ是ヲ以テ金澤裁判所ノ判決ハ其當ヲ失スルモノ
 也何トナレハ始メ九月九日石川縣會ヨリ拘引サレ始末書ヲ認メ後二回ノ取調ヲ受ケ口供
 出サシメ爾來警署本署ノ口供ヲ持續シテ止テ取調中未ダ嘗テ毫モ証據トナリ証左トナ
 レルコトヲ指シ示スナレバ抗辨スルコトナシ該町會ノ休裁則習慣ヲ顧ス關係ナ
 キ議員ノ申立ヲ以テ總テ議員一同ハ同一ナルモノトナレ而シテ其証言等事實ヲ誤リタル
 認定裁判ヲ受ケルカ故ナリ是ヲ以テ該判決ハ服スル不能ト言フ所以ナリ速ニ原裁判ヲ破
 毀シ更ニ至當公平ナル判決ヲ下サレンコトヲ依テ其理由ヲ陳述ス

第一 自由ノ辨護ヲ許ストナシ却テ之ヲ抗辨トシ不取調ノ裁判ヲ以テ認定裁判ヲ受ケタ
 ルコト

第二 証言タルヤ推測ノ材料ヲラサレハ自分ノ口供ニ依ラサルハカラサルコト

第三 服部貞幹ノ密告ハ漫リニ人ヲシテ罪科ニ陷ラシムルヲ謀ルモノヨレテ其職權ヲ犯
 スアルヲ以テ其効ナキモノナルコト

第四 關係人ノ証言ハ時ト場所ヲ失スルコト

第五 多和田靜雄ノ自狀ハ其實ヲ失スルコト

第壹條

一 本年九月九日警察本署ニ拘引サレ一回ノ尋問ヲ受ケ直ニ始末書ヲ認メ爾來賣付中二回
 ノ取調ヲ受ケ同十三日口供ニ捺印スレテ敢テ始末書ノ意ト異ナルナク全ク私ノ貸借ナル

明言シタルモノナリ然ルニ後檢事へ一回刑事へ三回目ノ當日即チ十二月廿一日前記ノ
 如ク宣告サレタリ而シテ其際未ダ嘗テ証左ヲ指示スナシテ却テ之ヲ抗辨ストナシタル
 ハ漫リニ服部貞幹ノ密告ヲ以テ自分チシテ罪犯アルモノト確定スルモノナリ是レ豈ニ取
 調其當チ得タリト云ヘケンヤ抑モ認定裁判ハ法ノ推測ニ依ルモノナレハ獨リ偏言以テ証
 トナスヘキモノナラン証言者タルモノハ服部貞幹ノ親シキ議員ヲ以テス亦タ是レ其由來
 スル所アリ而シテ議員ハ一般此訴アルノ今日ニ至テハ又自分ノ証人トナルヘキモノ多シ
 然ルチ其レ是チ糾サ、ス毫モ自分ノ述ル所チ採ラサルノミナラス却テ獨リ原告ノ作爲造
 言シタルモノチ本トナシ自分チシテ自由ノ辨護チ許ストナシ而シテ却テ是レチ抗辨スト
 云フニ至リテハ之レ不取調ニ歸セサルチ得ス苟モ議長ハ事務及出納ノ責アルモノナリ然
 ルチ以テ從來情ヲ以テ取扱來リ責メノ免ルヘカヲサルモノアリ其一証チ揭シルニ書記多
 和田靜雄ノ取替金中小遣へ議員謝金等ノ如キハ議長ノ命シタルモノナリト云フイ故ニ此
 訴チナシ他ノ關係チ除キ自己ノ責チ免レントシ議會ノ議決チ曖昧ニ伏セント謀ルモノナ
 リ何トナレハ服部貞幹ハ委員當撰中八月初旬突然病氣ト偽ハリ議員ノ許諾ナク委員チ辭
 ス旨議員へ報告シタルコトアリ夫レ然リ而シテ此等ノ事チ不問ニ置キ始メヨリ自分チシテ
 罪犯アルモノト確定シ口供チ制セシメタル後証左チ造リ之レニ當ハメントスル安シ能ク
 其實チ得ルノ法アラシ如斯取調チ以テ判決チ下シ自分ノ陳供チ採用ナキハ不取調ナリト
 云ハサルチ得ス是レ認定裁判チ受ンヘカヲサル所以ナリ

第貳條

一區書記竹下朝風ハ該町會ニ向テハ或ハ區長代理トナリ或ハ番外議員タリ六月廿日前同
 人ニ就キ自分ニ於テ備金ノコト付尋チナシタルコトナシ何トナレハ會テ辨明スルカ如ク事
 務ハ全ク議長之チ負擔ス況ンヤ出納ノコトニ至テハ服部貞幹自カラ預リ知ル所ナルチヤ抑
 モ該町會ハ區々タル協議費即チ小學校費チ議スルニ止マルモノナルニ町會ノ長キ殆ソド
 半ケ年ノ間チ尽ス之レ内ニ紛議アルチ以テナリ故チ以テ其事チ解キ議會チ整頓セント欲
 シ副議長ノ職チ受シルヤ議長服部貞幹ハ議事ニ暗キ人ナルチ以テ多クハ自分之チ負擔ス
 且服部貞幹ハ休會前ヨリ議長チ勤メ更ニ又タ其撰ニ當ル此時ニ當テ自分ハ平常ノ事務ニ
 ハ預知セサルナリ是チ以テ如此問チナサ、ルヤ知ルヘキナリ議長服部貞幹ノ証言トハ何
 ツヤ自分同人ニ向テ又タ會費チ區役所ヨリ請取リタルカト相尋タルトノコトナラン若シ同
 人ニ向テ之レカ同一ナル問チナシタリトセハ既ニ先ノ區書記ヘノ尋チナシタルニ何ソ又
 議長ニ向テ再度ノ尋チナスヘケンヤ服部貞幹ナルモノハ事實自分ノ金調セサル可カラサ
 ルノ急件アルハ既ニ金調チ依頼シタルチ以テ知ルモノナリ且ツ多和田靜雄へ此依頼チナ
 シタルハ同人ノ必付ニ依リ依頼シタルモノナリ是レ畢竟同人ノ配意上ヨリ出タルモノナ
 リ然ルニ其翌日即六月廿一日同人ハ更ニ自分ニ向テ金調ノ成否チ尋セシコトアルチ反覆變
 言ス想フニ私借チラサレハ情チ知ルモノトナルノ恐アルチ以テ其實チ免カレントセテ却
 テ如斯意外ナル証言チ以テスルナルヘシ夫レ証言ハ推測ノ材料ニ供シタル証左ナリ故ニ
 服部貞幹等ノ証言タル又タ以テ推測ノ材料トナスチ得サルナリ自分ノ口供ニ據ラサルヘ
 カサル所以ナリ

第三條

一議長服部貞幹ノ密告タル其効ナキ者ナリ同人ハ八月初旬ヨリ病氣ト偽リ十八番議員萩政友ナル者ニ議長代理ヲ私托シ會議ノ局ヲ終ヘサル〔原〕ト同人ヲ書記多和田靜雄ニ云ハシメント云ノ金脈ノ行衛サヘ知ルヲ得ハ跡ハ從來ノ手續ヲ以テ處辨スヘキニ付トモアリ書面ニ其金脈ヲ記セヨト而シテ議員ヲ煽動シ自分ヲ罪科ニ陷イラシメント謀リタルナリ苟モ議長ニ係ル事務ハ議會ノ許諾ナシ議員ト雖モ擅ニ他人ニ托スヘカラサルモノナリ故ニ如斯事實ヲ以テナシタルノ密告ハ其効ナキナリ何トナレハ萩政友ナルモノハ一己ノ議員ニシテ之レカ權利ナキナリ然ルニ議員竹村義知等トアルハ則チ萩政友ヲ指スモノナリトハ竹村義知萩政友ハ一己ノ議員ナリ之レカ關係人タルノ責アルモノニアラサルナリ若シ此ノ二名ヲシテ其權利アリ其實アルモノトセハ二十六名ノ議員悉ク之レカ責アルモノト云ハサルヲ得ヌ況ンヤ自分ハ副議長ヲ辞シ十三番議員高松直次ナルモノアルヲ然ルニ之レヲ捨テ替テ他ノ議員ノ申立ナキハ何ソヤ之レ議長ノ私意ニ出ルモノニアラスンハ此二名ヲ限リ証言者トスヘキノ理アラソヤ故ニ議員ノ申立ヲ執ラントセハ議員中ヨリ之ヲ撰ビシメサルハ假令法官ニシテ議員ヲ召集スルノ權ナキモ議長ヲシテ計ラシムルハ其事定リ其實明ナル可シ故ニ議長其權ヲ犯シ私托ヲ以テ自己ノ親シキ議員ヲシテ關係人ヲシラシムルハ証言其効權ナキナリ是ニ依テ之ヲ罰シハ密告ヲナスハ私托ヲ以テ職權ヲ犯シ關係ナキ議員ヲ以テ証言者ヲシラシムルハ自分ヲシテ罪科ニ陷ラシムルヲ謀ルモノニアラズシテ何ソ自分云フ所ノ証言者ヲ探ラサルヤ是レ豈密告其効アリト云フヘケンヤ

第四條

一會議用備金アルヲ副議長ノ要路ニ居テ知ラサルノ現由ナキハ關係人書記小島政詮議員竹村義知等ノ申立ヲ以テ之ヲ証明サルト雖モ凡ソ實事ヲ推スニハ時ト場所トナ問ハキルヘカラサルナリ竹村義知等ハ各自自己ニ於テ備金アルヲ知ルノ申立ナリト云フ自分ヘ對シ知得スルヤ否ヤノ証人ニ立ツモノニアラス是レ同人等自己ノ知覺ヲ示シタルニ過キサルナリ固ヨリ議員一同之ヲ知得スルノ証左トナスニハ之ヲ知ルノ其時ナカルヘカラス竹村義知等ハ關係ナキノ地位ニアルモノナリ議員ハ一般ニ議長ノ報告カ又ハ議會ニ計ラサレハ議長ノ職權ニ屬スルモノヲ漫リニ之ヲ知ルノ理アラソヤ抑モ會議費千圓内外ニ至ルト雖モ區長ニ向テ議長ヨリ請求スルモノ之レニ應ゼサルニ付七月十日之ヲ議會ニ報告シ議會ノ所見ヲ問フナリ之レ議員一般會費ノ有無等ヲ知ルノ時ナリ自分ハ此事ニ付議長並番外ヨリ十日計前示談ヲ受ケタルト雖モ應ズヘキ理由アラサルヲ以テ之レニ預テス七月十日ノ報告ヲ竣ツテ自分ノ意見ヲ以テ建議ヲナシ終ニ縣令ニ向テ此ノ要求ヲ果スノ請求ヲナシ以テ其局ヲ終ヘタリ若シ自分ノ言ヲ虛トセハ會議ニハ筆記アリ是レニ就キ事實ヲ紙サハ其事証明スヘシ然ルニ是レ之レヲ爲サヌシテ漫リニ時ト場所トナ失シタル議員等ノ申立ヲ以テ証言トナスヲ得サルナリ該會ニ於テ日誌ハ議員ニ付與セサルヲ以テ議會ノ公認シタル筆記アリ之レヨリ外ニ証明スヘキ材料ハアラサルナリ故ニ自分ニ於テ六月廿日ノ當時之ヲ知ラスト云フ所以ナリ

第五條

一始メ多和田靜雄ヨリ金借セシハ六月廿日ナリ金額拾六圓五拾錢トアルハ其實三度ニ借
 リ入タリ六月廿日ハ金拾貳圓ナリ七月月中旬後残り四圓五拾錢ヲ兩度ニ借用シタリ然レモ
 口供ニハ合金ヲ以テ認タルハ取調ニ際シ金脈ヲ糾サント求メタルヲ以テ一時其高チ記
 載シタルモノナリ而シテ之ヲ借用スルニ當テ同人ヘ對シ議長ヘ耳打云々ノ言ヲ以テ議長
 ノ承諾ノ休ヲナシ詐取シタルノ所爲ヲナサ、ルナリ始メ服部貞幹ヘ金額ヲ依頼セシモ當
 時所持金ナキヲ以テ斷リタルニ付則同人ヨリノ心付ヲ以テ多和田ヘ依頼シタルニテ且多
 和田靜雄ニ對シ云フタルノ言ハ議長ヘ話シタル處多和田カ持タンカトノトニ付多和田ニ
 持合アラハ頼ムトノ意ニ過キス決シテ議長ヘ耳打云々ノ言ヲ用ヒサルナリ又多和田ニ
 テ自分ノ言葉ヲ如何ナル意ヲ以テ解シタルモ同人ノ心事ニアルトナレハ毫モ自分ニ關ス
 ヘキトニアラス若シ始メ同人ヲ詐リタルモノナレハ何ソ再度金額ヲ依頼シタルモ之レニ
 應スルノ理アラシヤ然レモ取調ニ際シ始審裁判ニ於テ金額ヲ合シ六月廿日私借シタルト
 明言シタルヲ以テ其効ナキモノト云ハシカ雖ニ警察本署ニ於テ借金ノミノ濫用ヲ糾シ獨
 リ此ノ六拾圓ニ限リ此訴アルハ解スヘカラス會議費ハ千圓已上ニ登リ議長終始ノ頼末ヲ
 熟知シ利サヘ金圓ヲシテ自己ノ手元ニ置キ書記ヲシテ預ラシメサルトアリ而シテ金額ノ
 振替支拂ヲナストアルヲ以テ一般ノ金脈ヲ取調ルニアラサレハ解スヘカラスト明言シタ
 ルニ此訴ノ外ナルヲ以テ問ハサルモノ、如シ多和田靜雄ヲシテ萩政友ヲ以テ温言以テ欺
 キ書面ヲ認メサセタルト同人ニ於テ自分ノ借金ヲ以テ金額ヲ合セ事ヲ辯償セントシタル
 トヨヨリ終ニ如斯自狀ヲ以テシタルモノナルヘシ始末書ニ書載スルカ如ク終始貸借ノ濫

ヲ以テ互ニ相往來シタルノ証ニハ証書ニ更メ吳レト申シタルトアリ且幾分ノ金圓ヲ返済
 シタルトアルノミナラス此際ニ於テ割當金ノ辨償ヲシテ自分ノ手當料ヲ以テ返済ノ名義
 ニセント申シタルヲ以テ既ニ借用金丈調達手元ニ有リタルモ右金合シテ返償セント存シ
 タル處終ニ拘引ニ相成リタルニ依リ相果サ、ルノ次第ニテ到底貸借ニ過キサルモノナリ
 多和田靜雄ノ心中解シタルノ意ヲ以テ詐取セシモノトナスハ其自狀當ヲ失シタルト云フ
 也

辨明

上告ノ要點ヲ節約スルニ多和田靜雄ノ口供服部貞幹告發書關係人ノ証書等不實又ハ其効
 ナキモノニシテ上告人金岩虎吉カ自供ニ據ラサルハ審理ヲ盡サ、ルモノナリ靜雄ヘ金圓
 借用依頼スル際ニ町會議議長服部貞幹カ町會議金ノ内ヨリ支出スルト承諾セシト靜雄
 ナ欺キタル等アルトナシト雖々辨論スト雖モ多和田靜雄服部貞幹竹下朝風等ノ供述符合
 シ事跡明瞭ナリト是ニ反對スル証據ノ見ルヘキ難アルニ非ラザレハ原裁判所ニ於テ事
 實ヲ認定シ賊盜律詐欺取財條ニ依リ窃盜ニ準シ士族ナルヲ以テ除族ノ上懲役七十日ノ首
 渡シヲ爲シタルハ不法ノ裁判ニアラストス

判決

前辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月二十一日金澤裁判所ニ於テ金岩虎吉ニ言渡シタ
 ル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ依リ上告狀却下スルモノ也

○判決(竊盜再犯ノ件) 明治十五年二月一日上告
明治十五年五月廿九日判決

兵庫縣播磨國飾東郡中村平

民池田忠平

池田カ太郎

明治十四年十二月二十七年

明治十四年十二月二十七日神戸裁判所姫路支廳ニ於テ右カ太郎外一名ニ左ノ裁判ヲ言渡ス

神戸裁判所姫路支廳ニ於テハ檢事武田直行ノ公訴ニ因リ被告人池田カ太郎國府寺禎男ニ對スル竊盜及犯則等ノ事件ニ付原被告証人告訴人ノ陳述估計人ノ申立書相當官吏ノ作リタル調書大坂府四等巡査有川三之介ノ進退伺書ヲ以テ被告人ノ答辨檢事ノ意見ヲ聽キ右原告証人ノ陳述估計巡査ノ申立被告人國府寺禎男ノ自狀ニ據リ被告人池田カ太郎ハ明治十四年八月十日ノ夜攝西郡千本村種谷次郎市方土藏ニ忍入衣類四拾五點錢拾圓拾錢ヲ竊取シ其贓金百六圓貳拾錢貸席ニ於テ氏名ヲ詐稱シ及ヒ大坂府會根崎警察署ニ拘留中同所ニ逃走シタルヲ明白アリ被告人國府寺禎男ハ明治十四年八月十一日被告人池田カ太郎ノ贓七圓ヲ兩替スル節兵庫縣ニ布達ニ違犯シ証印ヲ取置カサリシヲ明白アリ又被告人池田カ太郎ハ明治十三年五月八日付ノ神戸裁判所姫路支廳ノ言渡書ヲ檢シ竊盜再犯等ノ科ニ依リ懲役一百五十日ニ處セラルルヲ証ス之レヲ法律ニ照ス

改定律例第三百三十五條凡竊盜三百圓以上及ヒ三百五十圓以上絞ニ處スル律ヲ改メ並ニ懲役終身

改定律例第二百九十三條凡脫監及ヒ越獄シテ逃走スル者ハ各本罪上ニ二等ヲ加ヘ罪流三等ニ止ル律ヲ改メ懲役終身ニ止ル

改定律例第二百五十九條凡鄉貫名氏ヲ詐稱シテ客廬ニ宿スル者ハ不應爲輕ニ問フ雜犯律不應爲條凡律例ニ正條ナシト雖情理ニ於テ爲スヲ得ヘカラサルノコトヲ爲ス者ハ懲三十云々

名例律三罪俱發以重論條凡三罪以上俱ニ發覺スレハ一ノ重キ者ヲ以テ論シ云々

明治七年第三百三十四號公布斷罪無正條々例增補法凡罪ヲ斷スル正條アリト雖所犯情狀輕キ者ハ仍ホ情法ヲ酌量シテ輕減スルコトヲ聽ク云々

名例律給沒贓物條正贓現在スル者ハ官物ハ官ニ還シ私物ハ主ニ還ス云々明治十二年兵庫縣甲第八十三號布達五商取締規則第十六條質入主及ヒ物品ヲ賣ラントスルモノ又ハ兩換セントスル者ノ住所姓名等ヲ熟知セサルモノハ其者ノ住所姓名ヲ熟知セシテ請入ヲ立サセ前條明細帳ニ兩人ノ住所職業年齡並品換等ヲ詳記シ實印ヲ取置クヘシ

明治十年第十三號公布各府縣廳ヨリ布達スル所ノ條規ニ違犯スル者ハ裁判官ニ於テ壹圓五十拾錢以內ノ罰金ヲ科スヘシ

右ノ條目ニ因リ被告人池田カ太郎ハ懲役終身三等ヲ酌減シ懲役五年被告人國府寺禎男ハ罰金壹圓ニ處斷シ現在ノ贓物ハ償還ノ爲メ追徵ス

滝田力太郎は於テ右ノ裁判ヲ不服ナリトシ明治十五年一月六日本院ニ差出シタル上巻ノ要領左ノ如シ

第一條

去明治十四年八月十二日播磨國揖東郡六九谷村實妹ノ宅へ用向有之行ニ歸路同郡追分村菓子物店ニテ休息致シ居リタル處へ大坂府下南堀江橋通り三丁目今井喜助ナル者來リ「此者ハ梅屋職業ノ者ニテ揖西郡竜野邊ニ居リシトテ」同人ノ云フニ至急金三拾五圓計リ「一度面會ヲ得タルノアリ顔ヲ見知りタルモノナリ」入用也所持致シタル此品ハ妻ノ衣類ナリ之ヲ引當金額用立呉レト云フニヨリ隨分都合ハ致シ遣スナレハ持合シタル金ハ四圓貳拾錢ヨリ無之是ヲ渡シ置キ殘ル金ハ此邊ニテハ調へ難キ故大阪ニ行ケハヨキ賣リ先キモ有ル故賣却ヲナシ金員渡ス可ク旨申聞シ處喜助ノ答ニ然ラハソレニテモヨシ大坂新町道砂横町岡田彌平方へ金持參致シ呉ト云フニヨリ該約定ヲナシ物品ヲ受取同所ニ出立シ同月十四日大阪ニ着シ大川町淀屋橋西へ入ル旅籠屋西村方ニ止宿致シ居タル處翌十五日夜會根崎警察署巡査出張有テ拘引セラレタリ同署ニ於テ播磨國揖東郡千本村種谷次郎市方へ忍入り竊盜シタル旨御札問ニ付私ニ於テ決テ竊盜ノ覺へ無之必ス入違ヒナル可シ所持イタル衣類ハ今井喜助ヨリ金策ノ爲ニ請取タル品ニ相違無之旨上申スレハ御聞入ナク強テ竊盜シタルニ違無之白狀ヲ可致トテ散々ノ拷問ニ違フト雖モ覺ナキコトハ申上ラレスト上陳致シタル處其後度々御札問有リ拷問ニ違ヒハ覺ナキ故白狀スル能ハス然ルニ四十余日モ拘留セラレタル故私ニ於テハ實際ニ上陳致シタルニ散々ノ拷問ニ違フコト難澁ノ至リ故姫路警察署へ出テ實際上申シ致スヘシト決

定シ會根崎警察署ヲ逃走シテ姫路へ飯國ニ明日ハ上申致ス可ト存スル處姫路警察署ヨリ拘引セラレ候事

第二條

姫路警察署ニ於テ御札問猶又檢事武田直行殿ノ御札問ノ節モ前條會根崎警察署ニ於テ上陳致シタル通今井喜助ヨリ金策ノ爲ニ受取タル品ニ相違ナシ竊取致シタル覺毫モ無之旨上陳シ該口供ニ捺印致シ置タルニ去十四年十二月廿六日神戸裁判所姫路支廳刑事課ニ於テ今井喜助ト突合セアリ其際今井喜助ハ偽名ニテ實名ハ山本松次ナルヲ始テ聞シナリ自分ハ法庭ニ於テモ前條ニ述ル如ク相違無之旨上陳致シタリ山本松次ノ申上コトハ種谷次郎市方へ忍ヒ入り衣類并ニ錢ヲ竊取シタルハ私ナリ其情ヲ明サスシテ該衣類ヲ以テ金策致シ呉ントテ池田力太郎ヲ頼ミ衣類ヲ渡シタリ且又錢ハ字突栗ヤツコへ兩替ヲ致シ呉ントテ相渡シタル處何シコトテ兩替致シヤ替リヲ持歸リタリト上陳セシナリ斯ノ如キ私シ眼前ニテ松次官へ上陳致シタルニ御採用ナク原告ノ片言ニ依リ翌二十七日突然處刑セラレ何ソ之ヲ承服スル能ス候事

第三條

宣告書ニ「被告入池田力太郎ハ明治十四年八月十日ノ夜揖西郡千本村種谷次郎市方土藏へ忍入衣類四十五點錢拾圓拾錢ヲ竊取シ」云々トアレハ第二條ニ述ル通公判ノ際法廷ニ於テ山本松次ナル者種谷次郎市方ニテ竊取シタルヲ白狀致シ居ルニ御用へ無シ冤罪ニ陷シ入ラレ是不服ニ堪ス候事

第四條

宣告書ニ「被告人國府寺榎男ハ明治十四年八月十一日被告人池田力太郎ノ銀七圓ヲ兩替」云々トアレド自分ニ於テ國府寺榎男方ニ銀兩替ニ行ケル覺ヘナシ山本松次ナル者種谷治郎市方ニテ竊取シタル銀ハ字穴粟ヤツコニ渡シタリト公判ノ際松次之ヲ上陳シタルニ相違ナシ何ソ之ヲ兩替ニ行ヒト云フヲ得ンヤ

前條々ノ次第毫モ相違申上奉ラス如何ナル者ノ証言ニ因テナル哉無理不當ニ強忍ノ宣告ヲ以テ竊盜律ニ當ラレ處セラル、段遺憾限リナシ不服ノ至リニ難堪伏テ冀クハ御院ノ御機恤ヲ以テ速ニ御審覈ナシ玉ハルニ於テハ御鴻恩ト仰キ奉ル可シ依之此段謹テ上告シ奉リ候也

辨明

原裁判所ノ簿冊ヲ審閱スルニ上告人ハ初メ大阪會根崎警察署ニ於テハ種谷次郎市ノ衣類銅貨ヲ竊取シタル旨ヲ供述シ後同署ヲ逃走シ再ヒ姫路警察署ニ拘留セラル、ニ及ビ竊盜ノ所爲ナシト抗辯シ其携帶セシ衣類ハ山本松次カ盜品ニシテ同人ヨリ賣却ノ依頼ヲ受ケタル旨ヲ陳述シ松次ノ証言ト相符合スト雖也上告人ハ既ニ贓品ヲ携帶シ且車夫吉川仲次郎ノ口供ニ依レハ次郎市カ盜難ニ遇フノ翌朝上告人ハ多數ノ銅貨ヲ持シ仲次郎ノ車ニ乘リ姫路ニ至リ國府寺榎男方ニ紙幣ト交換セシヲ見受ケタリト証言シ榎男ノ陳述ト符合シ其他乘証人ノ申立書相當官吏ノ作リタル調書事主ノ盜難屈等ニ依リ事實ヲ推測スレハ上告人ノ罪狀明白ナリ其山本松次カ証言スル所以ハ公判始末書ニ依ルニ松次ト上告人ハ

監獄ノ隣房ニ在リテ松次ハ持兇器強盜ノ罪アルニ因リ終身ノ刑ヲ免カレ難キヲ知リ上告人ノ依頼ニ應ジ竊盜罪ヲ負擔セシト明白ナリトアリテ松次ノ証言ハ採用スヘキモノニ非ス故ニ原裁判所ニ於テ上告人ノ罪ヲ斷スルニ數罪中一ノ重キニ從ヒ竊盜三犯贓金五拾圓以上ノ科改定律例第百三十五條ニ依リ仍ホ三等ヲ酌減シタルハ相當ノ裁判ニシテ不法ト爲ストヲ得サルモノトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十四年十二月二十七日神戸裁判所姫路支廳ニ於テ池田力太郎ニ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ因リ上告狀却下スルモナリ

第七百廿二號

○判文(證券印稅犯則ノ件) 明治十五年二月二日上告
明治十五年五月廿九日判決

島根縣出雲國島根郡魚町三

百六十七番地平民

印紙野紙賣捌人

松

本 丈 八

明治十四年十二月

島根縣出雲國意宇郡雜賀町

七百八十番地平民

印紙野紙賣捌人

七六九

安 達 金 之 助

明治十四年十二月
三十八年五月

島根縣出雲國島根郡西茶町

五百十二番地平民

印紙野紙賣捌人

奥

村 得 平

明治十四年十二月
五十二年九月

島根縣出雲國島根郡本町四

十番地平民

印紙野紙賣捌人

市

岡 金 平

明治十四年十二月
六十二年八月

島根縣出雲國意宇郡天神町

二百九十九番地平民

印紙野紙賣捌人

細

田 武 助

明治十四年十二月
五十三年六月

明治十四年十二月廿八日右松本丈八外四名ニ對シ松江裁判所ニ於テ左ノ裁判ヲ旨渡シタリ

松 本 丈 八

其方備島根縣秋鹿意宇郡役所雇員岡岩太郎ノ依頼ニ應ジ拂下ケノ規則ヲ履マス自宅於テ証
券印紙訴訟用野紙ヲ買受ケル罪雜犯律違式ノ重キニ問ヒ懲役二十日ノ贖罪金壹圓五拾錢
ノ處自首スルヲ以テ犯罪自首條ニ照シ其罪ヲ免ス

安 達 金 之 助

其方備島根縣秋鹿意宇郡役所雇員岡岩太郎ノ依頼ニ應ジ拂下ケノ規則ヲ履マス自宅於テ
証券印紙ヲ買受ケル罪雜犯律違式ノ重キニ問ヒ懲役二十日ノ贖罪金壹圓五拾錢申付ル

奥 村 得 平

其方備島根縣秋鹿意宇郡役所雇員岡岩太郎ノ依頼ニ應ジ拂下ケノ規則ヲ履マス自宅於テ
証券印紙ヲ買受ケル罪雜犯律違式ノ重キニ問ヒ懲役二十日ノ贖罪金壹圓五拾錢申付ル

市 岡 金 平

其方備島根縣秋鹿意宇郡役所雇員岡岩太郎ヨリ依頼ヲ受ケタル旨ニテ拂下ケノ規則ヲ履
マス仲田儀太郎ヨリ自宅於テ証券印紙買受ケタル罪雜犯律違式ノ重キニ問ヒ懲役二十日
ノ贖罪金壹圓五拾錢申付ル

細 田 武 助

其方儀勝木英一ノ申スニ任セ郡役所拂下ケノ成規ヲ履行セズ自宅於テ壹錢証券印紙五百
枚英一ヨリ買受ケタル罪雜犯律違式ノ重キニ問ヒ懲役二十日ノ贖罪金壹圓五拾錢申付ル
松江裁判所詰檢事高野孟矩ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法アリトシ明治十四年十二月廿九日附

以テ大審院ニ上告スル爲メ司法卿ヲ經由シ本院檢事ヨリ送致シタル上告ノ要旨左ノ如シ
 前記ノ者共岡岩太郎ノ依頼ニ應ジ証券印紙郵便紙ヲ自宅或ハ其他ニ於テ買取リタル所爲ハ
 証券印紙規則第四則第十條ヲ適用スヘキモノト認メ及忒訴候處松江裁判所ニ於テハ雜犯
 律違令條例ヲ適用處分セリ抑証券印紙規則第四則第十條ノ精神ハ官許賣捌所ノ外ニ於テ
 買リタルモノ者及ヒ其情ヲ知り買フタル者ヲ罰スル正條ナリ故ニ其買人ノ目的カ自用コ
 スルト賣捌キコメルトノ目的ニ關シ本條ニ觸ル、ト觸レサルトハ區別スルヲ得ス則第
 四條ハ一般人民ノ買入方及ヒ賣捌人ニ對シタル禁令ナレハ必竟自用ノ印紙ニ當ルトモ
 雖モ其死許賣捌人ニ於テハ賣捌所外ニ於テ買取ルモ不苦ト許シタルノ明文ナキヲ以テ
 官許賣捌人ニ非サルノ情ヲ知りテ其人ヨリ買受ケタルコト於テハ其買人ノ死許賣捌人ト否
 トハ區別スル理由ナキモノト認ム依テ及上告候也

辨明

本件ヲ審案スルニ原裁判所ノ簿冊中被告人松本丈八市岡金平細用武助安達金之助奥村得
 平カ檢事高野孟矩ニ差出シタル手續書及ヒ原裁判所ノ口供ニ依レハ丈八ハ島根秋鹿意宇
 郡役所備員岡岩太郎金平ハ仲田儀太郎武助ハ勝木英一ヨリノ依頼ニ應ジ拂下ノ手續ヲ履
 行セズ自宅ニ於テ証券印紙並ニ訴訟用郵便紙ヲ買取リ而シテ丈八ハ自首シタルモノナリ金
 之助得平ハ前書岡岩太郎ヨリ自宅ニ於テ拂下ケテ受ケタリト雖モ右ハ郡役所ノ都合ニ依
 リ下ケ渡スヘキトノ旨ヲ確信シ且其前郡役所ニ於テ拂下ケノ賣捌罷在旁右贓品タルノ情
 實ヲ知ラザルモノ、如シ果シテ然レハ丈八金平武助ハ明治七年第八十一號布告證券印稅
 規則第一則第四條ニ賣捌所ハ證券印紙賣捌所ト大審シ官ノ鑄印アル看板ヲ掲ケル家ニ限

ルヘシ其外ニ於テハ一切賣買禁止ノ事トアリ同第四則第十條ニ官許賣捌所ノ外ニ於テ第
 一則第四條ニ背キ證券○印紙ヲ賣捌致シ候者ハ其品取上ケ既ニ賣捌タル○印紙代ノ百倍
 又ハ其情ヲ知テ之ヲ買フ者ハ其品取上ケ○印紙代ノ五拾倍過料タルヘキ事トアルニ依リ
 處分スヘシ而シテ丈八ハ自首スルヲ以テ名例律犯罪自首條ニ照シ免罪スヘシ金之助得平
 ハ其罪ヲ問フヘキモノニ非ルカ如シ然リ而シテ丈八等カ所犯ノ事實ハ其口供ノ如ク相違
 ナキヤ如何ト岡岩太郎ニ審問シ又其証券拂下ノ成規手續等ハ郡役所ニ審問シ各其事由ヲ
 確明シタル上ニアラサレハ判決スルヲ得サルモノトス然ルニ原裁判所カ審理是等ノ點ニ
 及ハサルノミナラス丈八外四名ヲ雜犯律違式重ニ問ヒ懲役二十日ノ贖罪金壹圓五拾錢丈
 八ハ自首スルヲ以テ免罪ニ處斷シタルハ審理ヲ尽サ、ル不法ノ裁判ナリトス

判決

前辨明ノ筋合ナルニ付明治十四年十二月廿八日松江裁判所ニ於テ松本丈八外四名ニ申渡シ
 タル裁判ヲ破毀シ米子輕罪裁判所ニ於テ審判スヘキ旨ヲ達シタルニ付檢事高野孟矩ニ於テ
 ハ相當ノ處分ヲ爲スヘシ

第七百廿三號

○判文〔詐欺取財ノ件〕明治十五年二月廿七日上告
 明治十五年五月廿九日判決

大阪府西區鞆下通一丁目九

番地同居平民

山本 子之助

明治十五年一月
廿九年三月

明治十五年一月二十七日山口輕罪裁判所ニ於テ右子之助ニ對シ左ノ裁判ヲ言渡シタリ

其方儀枝吉種容ヨリ石炭買入ヲ依頼セラレ同人ヨリ受取タル金ノ内八拾圓ハ筑前國若松居住伊藤宗兵衛ニ石炭買得方ヲ依托シ山本次郎吉山本德次郎ノ兩名ヨリ石炭貳百萬斤買得ノ約定ヲ爲シ手附トシテ宗兵衛ニ相渡シ其約定証ヲ受取置タル處宗兵衛ニ於テ該金額ハ私費セシ趣ナレ共全ク宗兵衛一個所爲ニシテ自分ニ於テハ之ニ干預セシコ非ス又タ金百七拾三圓六拾七錢七厘ハ石炭納屋并ニ石炭運輸ノ爲メ六拾石積位ノ船其他種々石炭商法ニ有用ノ物品數個ヲ買入レ其物品ハ明治十三年九月ノ末枝吉種容ニ引渡シタル旨申立明治十四年四月廿九日赤間關警察署ニ於テナシタル口供ヲ翻異シタリ茲ニ於テ事實ヲ推測スルニ金百七拾三圓六拾七錢七厘ハ証據不充分ナルヲ以テ不問ニ措クモ山本次郎吉山本德次郎ノ兩名ト石炭買賣ノ契約ヲ爲シ手附トシテ金八拾圓ヲ伊藤宗兵衛ニ相渡シ之ニ對スル契約証書ナリトテ汝カ携帶セシ証書タルヤ汝ト宗兵衛トノ宛名ニシテ其仕拂フタル金額タルヤ汝カ豫テ依頼ヲ受タル枝吉種容ヨリ預リ居ル金額ナレハ若シ之ヲ宗兵衛カ獨リ自用ニ供セシモノナレハ汝ニ於テ傍觀默許スルノ理ナシ加之筑前國若松港ニ於テ旅店鈴木與九郎方ニ赤松正介ト氏名ヲ詐稱シ宿泊セシ者ノ所業ヲ以テ之ヲ視ルニ汝カ明治十四年四月二十九日赤間關警察署ニ於テ爲シタル口供中金百七拾三圓六拾七錢七厘ヲ除ク外ハ眞實ノ供述ニシテ汝ハ証書ヲ詐爲シ金八拾圓ヲ詐欺セシモノト斷定ス乃チ之ヲ法律ニ照ス

刑法第三條第二項ニ若シ所犯頒布以前ニ在テ未ダ判決ヲ經サル者ハ竊盜ノ法ヲ比照シ輕キニ從テ處斷ストアルニ因リ新舊ノ法ヲ比照スルコ

其第二百十條ニ買賣貸借贈遺交換其他權利義務ニ關スル証書ヲ偽造シ又ハ増減變換シテ行使シタル者ハ四月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四拾圓以下ノ罰金ヲ附加ストアリ

其第三百九十條ニ人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若シハ証書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪ト爲シ二月以上四年以下ノ禁錮ニ處シ四圓以上四拾圓以下ノ罰金ヲ附加ス

因テ官私ノ文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シタル者ハ偽造ノ各本條ニ照シ重キニ從テ處斷ストアリ

其第百條ニ重罪輕罪ヲ犯シ米ヲ判決ヲ經スニ罪以上俱ニ發シタル時ハ一ノ重キニ從テ處斷ストアリ

其第三項ニ輕罪ノ刑ハ其所犯情狀最モ重キ者ニ從テ處斷ストアリ

改定律例第二百四十六條ニ凡私ノ文書ヲ詐爲スル者ハ情ヲ量リ不應爲コ問ヒ輕重ヲ分ツトアリ

賊盜律詐欺取財ニ凡官私ヲ詐欺シテ財物ヲ取ル者ハ并ニ贓ニ計ヘ竊盜ニ準シテ論ス罪流三等ニ止ル若シ人ノ財物ヲ冒認シテ己ノ物ト爲シ及ヒ誑騙局騙拐帶スル者モ亦贓ニ計ヘ竊盜ニ準シテ論ス罪流三等ニ止ルトアリ

名例律二罪俱發以重論條ニ凡二罪以上俱ニ發覺スレハ一ノ重キ者ヲ以テ論シ各等キハ一

ニ從テ科ストアリ

改定律例改正七罪例圖ニ竊盜罪金八拾圓以上懲役二年半トアリ

明治十四年第八十一號布告第二條ニ舊法ノ刑期新法主刑ノ刑期內ニアル時ハ新法ニ從フ

但舊法ノ刑期ヲ過クルトテ得ストアリ

其第六條ニ舊法ニ於テ單ニ體刑ニ該ル者新法ニ於テ罰金ヲ附加ス可キ時ハ其罰金ヲ附加

セストアリ

右ノ法律ニ依リ重禁錮一年申付ル

予之助ニ於テハ右ノ裁判ヲ不法ナリトシ明治十五年二月一日本院ニ上告ノ要旨左ノ如ク

第一條

抑今般奉上告起因タルヤ自分儀ハ明治十二年中大坂府下土佐堀一丁目十番地寄留士族加賀權作方石炭買入方依頼ヲ受ケ退ケ取扱就テハ石炭買入ノ法方モ必得タレハ明治十三年一月ヨリ山口縣赤間關ニテ富海松三郎山口縣赤間關西ノ端居住平民及ヒ伊藤善兵衛筑前國博多上洲崎居住平民及ヒ同人弟伊藤宗兵衛等ト共々石炭買入ノ合商ヲ取結ヒ營業罷在候處該社資本金乏レキ故前顯加賀權作方へ金主致シ買ヒタレハ盛大ニ營業ナラント自分ヨリ頼談シタルニ加賀權作ニ於テモ諸シテ合商トナリ重モ同人之營業ノ如クニテ明治十三年五月中加賀權作ノ代理トシテ枝吉種容ヲ下シ爾后社員伊藤善兵衛及ヒ富海松三郎ノ兩名ヲ除キ依テ加賀權作代理枝吉種容及ヒ伊藤宗兵衛及ヒ自分ト三名ニテ商業罷在候處伊藤宗兵衛義ハ筑前國若松へ石炭買入方ニ出張致シタルモ兼テ石炭買入方ハ津端仲買問屋ニテ買受ケ決メ炭

坑元ニテ買入致サレ規則ナルニ伊藤宗兵衛儀昔前國赤池ト申ス所ノ炭坑元ヲ買入レ獲キニ出張ノ際自分ヨリ相渡タル金貳百圓ヲ山主諸富權次郎へ手付金トシ相渡定約取結ヒタル由ニテ伊藤宗兵衛義ハ規則ヲ破リタル上損害ニ相成タレハ自分共ニ對シ申譯ケ無之ト其後渠レ手金ヲ費ヤシタルモ矢張損失ナレハ追々送炭スルモ終ニ勘定ノ際金八拾圓ノ不足ヲ生シ依テ其八拾圓ヲ石炭貳百斤山本次郎吉山本徳次郎ノ兩人ヨリ買入レノ手附ケ金トシ相渡シ有之譯ニシテ右兩人ヨリ該金受取及ヒ石炭賣渡ノ約定証認メ置キ可申コ付夫レヲ一時勘定ニ立山シ置キ吳度旨伊藤宗兵衛懇談スルニ依リ自分儀モ兼テ渠レノ損害ヲ受ケタル事ハ承知致居加フルニ同人へハ一應勘定相濟タル上ハ口錢及ヒ手数料トモ九拾圓余モ拂渡ス金員アレハ何レ該金ヲ以テ流用シテ可ナリ一時加賀權作へ勘定ノ体裁ノミナリト心得渠レノ頼談ヲ諾シテ石炭賣渡人ヨリ伊藤宗兵衛及自分則チ山本子之助兩名當ニテ賣渡約定并ニ手附金八拾圓受取ノ証書草案ヲ認メ遣ハシタルニ伊藤宗兵衛儀自筆ニテ金八拾圓手附金トシ受取石炭貳百斤賣渡人山本次郎吉山本徳次郎等ヨリノ証書書體ノ異タルハ前顯ノ事情加賀權作代理枝吉種容へ自分ヨリ懇談スルモ不肯終ニ種容ト自分儀口論ヲ醸シタルニ右金八拾圓ハ自分儀無根ノ事ヲ取設ケタル杯申立テ赤間關警察署へ告訴ニ及ヒタルニ伊藤宗兵衛儀モ引合トシ御召喚相成出頭致タルニ豈圖ランヤ右証書ハ自分ヨリ依頼ニ應シ草案ノ通り調整致シタル旨申立テ候由誠ニ驚愕仕候實際前陳ノ如ク渠レ不足金ヲ補ハシ爲メ懇談スルニ依リ諾シテ草案迄調へ遣ハシ爲メニ枝吉種容トハ紛議ヲ醸シ終ニ告訴ニモ及ヒタル次第ナルニ宗兵衛ハ種容ト談合致シタルカ將タ己レ

ノ罪ヲ通レント通辭ナルカ最初ノ恩義ヲ忘却シ不實ノ上申致シタリ奈何トナレハ右金八拾圓ハ現ニ渠レ不足シテ今ニ拂方致サ、ルコトハ宗兵衛カ自白セリ之レニ依テ現ルモ右金員ヲ自分儀取込ヨタルニ非サルコト明ナリ然レハ則該証書ヲ何ノ爲メニ宗兵衛へ依頼シテ審認メサスル理由無之事論ヲ費セサスシテ明瞭セリ

第二條

筑前國岩松港旅舎鈴木與九郎方ニ於テ赤松正介ト氏名ヲ詐稱シタル云々ト有之義ハ赤間關ヨリ筑前國若松へ罷越ス船中赤間關細江町材木商赤松正介ト同船ニテ右旅舎鈴木與九郎方へ一同罷越シ宿泊スルニ止宿人帳簿へ自分儀記載セント區番號丈ケ書載致シタルニ赤松正介中分ニ自分〔赤松正介〕ノ姓名丈ケ記載致シ有之ハ宜敷ト申シ又宿主鈴木與九郎ニ於テハ兼テ御恩意ノ事ナレハ御一名丈ケニテ宜敷ト申スニ依リ何心ナク我區番號ノ下タへ赤松正介ト記載致シタル次第ニテ眞ニ氏名ヲ偽ハル意ニテ右様書載致シタル義ニハ無之候事

第三條

赤間關警察署ニテ御推問中御係リ官仰聞ケラル、ニ其方ハ氏名ヲ詐稱シタルハ其罪免カレストノ御事故へ前條ノ理由開陳仕タルモ其實詐稱スル念慮無之トモ自筆ニテ書載致シタルハ其罪免カレヌ猶又伊藤宗兵衛ハ金八拾圓ノ不足ヲ補ハシ爲メ該証書ヲ調整シタルコトモモセヨ其草案ハ其方ヨリ與へ加フルニ其當ア名ハ其方モ連名ナレハ到底各自其罪免カレヌ罪ハ二人ニ分割スルモ各自同様ノ罪ヲ蒙ルハ當然ナレハ其方ハ何レ氏名ヲ詐稱シ

タル罪アレハ右証書調整ノ罪トテモ同様ナレハ伊藤宗兵衛ニ其罪ヲ負ハセストモ寧ロ一己ニ伏罪シテハ如何哉トノ御高論ニ甚キ情々愚考仕ルニ金員ヲ詐取シタル義ニモ無之該証書ヲ調偽シ一時勘定へ立出サントシタル迄ノモノナレハ懲役ノ御所刑ヲ蒙ルコトモ有之間敷又氏名ヲ詐稱シタル義モ其實故造心ニ非ラサルトモ自筆ニテ書載致シタルハ其罪免カレサレハ又致シ方モ無之然ルニ右証書調偽致シタルハ實際伊藤宗兵衛ノ所爲ナルモ之レ又該草案認メタル罪免カレサルハ伊藤宗兵衛ト各伏罪致シテモ自分義モ罪減消スルニ非サレハ彼是レト貴重ノ時日ヲ費ヤスモ無益ノモノナラス官へ對シテモ恐縮ナリト甘服仕リ口供ノ文意ハ相分リ不申候得共速ニ押印仕候事

第四條

御申渡書ニ〔山本次郎吉山本徳次郎ノ兩名ト石炭買賣ノ契約ヲ爲シ手附トシテ金八拾圓ヲ伊藤宗兵衛ニ相渡シ之ニ對スル契約書ナリト汝カ携帶セシ証書タルヤ汝ト宗兵衛トノ宛名ニシ其仕拂フタル金額タルヤ汝カ豫テ依頼ヲ受タル枝吉種容ヨリ預リ居ル金額ナレハ若シ之ヲ宗兵衛カ獨リ自用ニ供セシモノナレハ汝ニ於テ傍觀默許スルノ理ナシト有之トモ索ヨリ右金額タルヤ金主加賀權作代理枝吉種容ヨリ蠲キニ貳百圓受取伊藤宗兵衛ニ相渡シタル内退々送達シタル石炭代價差引殘金八拾圓ナレハ第一條ニ開陳仕ル如ク宗兵衛カ規則ヲ破リ炭坑ヲ買入損失ヲ生シ殘金ノ仕拂ヒ相成ラサルヨリ自分へ懇談シテ一時勘定休ヲ補ハント調整シタル該証書ナレハ社自分ト伊藤宗兵衛當テニシテ有之若シ宗兵衛ハ該金ニ係關ナキモノナレハ渠レ自筆ニテ我姓名當テニ書認ムヘキ理ナシ又自分名

義ヲ入レタルハ宗兵衛一名ニテハ枝首種客カ承諾致問敷ト心得渠レノ願談ニ應ジ連名ニ
致シタル譯ニテ右金員今不足ヲ拂ヒ渡サ、ルコトハ既ニ赤間關警察署ニテ宗兵衛カ自
白ニ居レハ自分儀ハ其金員ヲ宗兵衛ヨリ取立テ金主ニ返濟スルノ義務ハ免カレズト雖モ
其金員ヲ詐取シタリトテ御所刑ヲ蒙リタルハ服シ不能所ナリ

第五條

御申渡書ニ「筑前國若松港ニ於テ旅店鈴木與九郎方ニ赤松正介ト氏名ヲ詐稱シ宿泊セシ
等ノ所業ヲ以テ」云々ト有之トモ右ハ全ク故遺心ニテ氏名ヲ詐稱シタル譯ニ無之只過誤
ニ出テタル次第ナルハ既ニ第二條ニ開陳仕タレハ爰ニ辯駁セズ

第六條

御申渡書ニ「赤間關警察署ニ於テ爲シタル口供中金百七拾三圓六拾七錢七厘ヲ除ク外ハ
眞實ノ供述ニシテ汝ハ証書ヲ詐爲シ金八拾圓ヲ詐欺セシモノト断定ス」ト有之トモ赤間
關警察署ニテ爲シタル口供ハ前陳ノ如ク其文意モ更ニ臆測セズ只捺印致シタルモノナレ
ハ其口供中如何ノ「有之」マ承認不致ト雖モ今般御推問中金百七拾三圓六拾七錢七厘ハ既
ニ遺ヒ拂ヒタル事相顯ハレタレハ御差除キ相成タルモ金八拾圓ヲ詐欺セシモノト断定ス
トノ御認定ハ實ニ服シ能ハサル所ナリ奈何トナレハ前條々ニ開陳仕ル如ク該金員ハ伊藤
宗兵衛カ手ニテ炭坑買入方ニ損失シタルモノコト全ク自分儀私用致シタル譯ニ無之事ハ
伊藤宗兵衛カ自白スル所ニテ明ナリ

第七條

前條々ニ陳辨仕ル如ク全ク故遺心ニテ氏名ヲ詐稱シタル譯ニハ無之只過誤ニ出タルモノ
ナルモ實際上ニ陳辨仕ルマテコソテ其過誤タル証憑ヲ供フル能ハサレハ奈何トモスルコ
トナク事實御參酌無之ハ速ニ服罪可仕候

第八條

前陳ノ如ク石炭買入契約書ノ義ハ實際八拾圓ノ金員ハ自分私用致シタルニ無之伊藤宗兵
衛カ不足ヲ補ハシ爲メ渠レカ依託ヲ諾シ一時金主ニ勘定ノ体裁ヲ作ラント該証書ヲ調整
致サセタルマテコソテ更ニ金主ニ損害ヲ負ハセタル譯ニ無之ト雖モ爰ニ一步ヲ退テ法律
ニ奉愚考ニ假令該証書ハ勘定ノ体裁ヲ作ラシ爲メ調整シタルモ爲メ得可カラサルノ事
ニシテ凡ソ人民罪ヲ犯シ相當ノ刑ニ所セラルハ當然ナレハ既ニ前記御申渡書新舊ノ法
御比照文ニ有之如ク二罪俱發條及ヒ新舊ノ法ヲ御比照アツテ改定律例第二百四十六條ヲ
以テ御所分被仰付タレハ速ニ服罪仕ルモ斯ハル不當ノ御認定御申渡ヲ蒙リタルモ服シ能
ハサルコト依テ今般奉上告候間更ニ至當ノ御裁判率仰候也

辨明

上告事件ヲ審按スルニ上告人山本予之助ハ明治十四年四月二十九日赤間關警察署ニ於テ
爲シタル口供中ニ「明治十三年九月頃種客ヨリ一應計算セヨト申聞ケタレ然ルニ右金員
ヲ遣ヒ返シタル故詮方ナシ一ツノ偽証ヲ造リ此偽証ハ山本次郎言山本徳三郎ノ兩人ヨリ
石炭貳百萬斤ヲ買得スルノ約定ヲナシ此手附金トシテ八拾圓ヲ差入レ置キタル次郎吉徳
三郎ヨリ賣渡定約証ヲ請取リタル体ニ自分カ詐爲シ次郎吉徳三郎ノ名下ニ有合ノ印形ヲ

捺シ全ク次郎吉徳三郎ヨリ請取リタル姿ニテ種窓ニ相渡シ云々トアリ而シテ後ナ之ヲ
翻異スルモ前供ヲ消滅セシムヘキノ証憑ヲ擧ケス且當時ノ行爲正シカラサルトニヨリ先
ニ赤間關警察署ニテ爲シタル供述ヲ眞實ナリト認定シ其罪ヲ斷シタルハ毫モ違法ノ虞ア
ルナク允當ノ裁判ナリトス然ルニ上告人子之助ニ於テハ前ニ翻異セシ供述ヲ敷衍シ事實
ニ違ヒアリト申立ルト雖モ承審法官ノ認定セシ事實ヲテ破毀スヘキ理由トナスコ足ラ
ス因テ上告ノ趣意相立ルモノトス

判決

右ノ如クナルヲ以テ明治十五年一月二十七日山口輕罪裁判所ニ於テ山本之子助コ言渡タル
裁判ハ破毀スヘキ理由ナキコ因リ上告狀却下スルモノ也

第七百廿四號

○判文〔證券印稅犯則ノ件〕明治十五年二月廿八日上告
明治十五年五月廿九日判決

長野縣信濃國上水内郡鶴賀

村平民

宮澤 祖兵衛

明治十五年二月
二十九年八月

明治十五年一月二十七日長野輕罪裁判所ニ於テ右祖兵衛コ左ノ裁判ヲ言渡シヨリ
檢察官ニ於テ被告人宮澤祖兵衛コ對シ印紙不貼用ノ罪アリトシ公訴及ヒタル事件ヲ受理
シ其辨論及ヒ調審ノ期讀ヲ聽キ而シ命拾貳圓ノ借用証ノ印影ト明治十四年四月三十日長

野警察署ニ差出シタル証據其他古証書ノ印影ト鑑査セシムルコ寸毫ノ差異ナシ以テ當時
ノ狀況ヲ推測スルニ金七拾貳圓ノ借用証書ハ明治七年二月十五日印紙不貼用小林伊兵衛
ニ對シ汝カ差出シタルモノトス因テ刑法第三條及ヒ其第五拾九條且ツ証券印稅規則第四則
第二條ニ照シ被告人宮澤祖兵衛ハ脫稅高貳拾倍ノ科料金壹圓四拾錢ニ處スヘキモ既ニ一
年ヲ終テ發覺スルヲ以テ其罪ヲ免ス

宮澤祖兵衛ハ右ノ裁判ヲ不法トシ明治十五年二月四日大審院ニ差出シタル上告狀ノ要旨左
ノ如ク

自分僱長野輕罪裁判所ノ裁判ヲ不法トシ上告シテ破毀ヲ求ムル主意左ニ

第壹條

採ル可キ証據ヲ採ラス

一本案ハ明治七年二月十五日付金七拾貳圓ノ借用証書ハ差入レタルモノナル哉否ノ一點
ニアリ而シテ此ノ一點ヲ審理スルハ尤モ本案ノ眼目ナリトス然ルニ原裁判所ニ於テハ一
當時ノ狀況ヲ推測スルニ金七拾貳圓ノ借用証書ハ明治七年二月十五日印紙不貼用小林伊
兵衛ニ對シ汝カ差出シタルモノトス云々ト裁下セラレタルモ原裁判所ニ於テハ何
ノ據リ所有テ當時ノ狀況ヲ推測シ何ノ原因アリテ如斯認定セラレシ乎思フニ原裁判所ト
雖モ根據原因ナカルヘシ斯ク論シ來ラハ議者或ハ云ハン証書ノ印影ト鑑査セシムルコ寸
毫ノ差異ナシ此ヲ以テ之ヲ推定セシ耳ト果シテ然ラハ是レ當時ノ狀況ヲ推測セシモノコア
ラスシテ單ニ印影ノ同一ナルコ因テ斯ク判定サレシモノナリ蓋シ印影ノ如キモ万一
ノ變〔盜印偽造或ハ詐偽〕之レ无キヲ保シ難シ況ンヤ上告人コ於テ該印形ハ遺失シタルコ
セラル、等ヲ云フ