



監本春秋穀梁註疏成公卷第十三起元年終八年

范甯集解 楊士勛疏

成公疏 魯世家成公名黑肱宣公之子以周定王十七年即位謚法安民立政曰成

元年春王正月公即位。二月辛酉葬我君

宣公。無冰終時無冰則志此未終時而言

無冰何也 言終寒時無冰常志之耳今方建丑之月是寒時未終 疏 無冰。釋曰徐道何

亦無冰范云政治舒緩之所致必不得與二說同也又亦無冰范云政治舒緩之所致必不得與二說同也又

季氏不專政亦無冰 終無冰矣加之寒之辭也 月二

明徐何之言不可用 丑之月夏之十二月也此月既是常寒之月於寒之中又

加甚常年過此無冰終無復冰矣。夏之戶雅反復長又反 志之也此未終時謂今建丑之月是寒時未終而言

終時至辭也。釋曰終時無冰當謂終寒時無冰當

無冰也何也謂怪其書之意也終無冰矣謂過此時無冰則
無冰也加之寒之辭也謂於此月書者以此月是常寒之
加甚之辭故糜信徐鮑亦云十二月最是寒盛之時故特
此月書之是也餘無冰不發特於此月發之者襄三十八年
書春無冰則是一時無冰書時則是終寒時故不傳此在二
月葬宣公之下三月作立甲之上是未終時故特發之拒十
四年無冰在正月之下者舊解正月自為公會鄭伯不為無
冰也或當月却而節前則周之正月亦是常寒之月。注周
二至冰矣。釋曰天有四時冬寒夏暑是冬為常寒之月於
寒之中又如其謂建丑是夏之十二月於寒之中又加甚於
餘月雖未終時亦。三月作立甲。周禮九夫為井四井
得於此月書之。三月作立甲。為邑四邑為立立十
六井甲鑑也。疏。三月作立甲。釋曰何休云月者重錄之
。鑑開代反。疏。徐說云甲有伎巧非九民能作而強使作
之故書月以譏之。范雖無注或書月亦是譏公羊。作為也
說作兵甲亦與此傳同。左氏傳以為譏重錄。作為也
立為甲也。使一古之疏。文同事異不可以一例該之
故也。范例云作例有六直云作者三云新作亦三也云作
三者謂作立甲一也作三軍二也作僖公三也云新作三

者謂新作用門也新延殿二也制作維門也。三也。作
作者不心有新則兼作也。一者皆所以為譏。故曰亦為也
是有如其度也。立甲國之事也立作甲非正也立
言新有成是也。立甲國之事也立作甲非正也立
作甲之為非正何也古者立國家百官具農
工比皆有職以事上古者有四民有士民
有商民有農民有工民

疏。有士民。釋曰何休云德能居位曰士。范云學子曰道。藝
者是以為之。四民若以居位則不得為之。民。范云學。習
道。藝。有商民。通四方。有農民。播殖耕。有工民。手以成
器。物。夫甲非人人之所能為也。各有其業也。立作
甲非正也。夏臧孫許及晉侯盟于赤棘。赤棘

地。疏。夏臧孫許及晉侯盟于赤棘。赤棘
不拒負所以不日者。執在三年非此所得保也。案隱
元年時之盟為。年伐邾尚猶去日何為二年即說。又云非
此所以保乎。蓋。為。鞏。戰。歸。我。放。陽。之。田。至。以。年。論。前。約。故

元。年。時。之。盟。為。年。伐。邾。尚。猶。去。日。何。為。二。年。即。說。又。云。非
此。所。以。保。乎。蓋。為。鞏。戰。歸。我。放。陽。之。田。至。以。年。論。前。約。故

○六月癸酉季孫行父臧孫許叔孫僑如公

孫與女齊帥師會晉卻克衛孫良夫曹公子手

乃齊侯戰于鞏齊師敗績鞏齊地。僑本又作喬

首鞏疏癸酉季孫全敗績。齊曰徐龜云四大不舉重

音安疏者惡魯猥遣四大夫別兵亦以幾之也然則諸國

用兵亦應猥遣何以不具書其日或曰日其戰也或

之蓋是用兵重事故詳內也

曰日其悉也悉謂魯四大夫時悉在疏其日三悉也

疑戰不日不疑戰則例書曰此傳云日其戰日其悉也若當

使詐戰則魯師四大夫戰亦不得書但傳以此戰不許言事

宜詳故因經書曹無大夫其曰公子何也以吾之

日并見此意也

四大夫在焉舉其貴者也不欲令內衆大夫與齊

反疏曹無大夫。釋以復發傳者前為崇羅。今力皇

發之公羊以為公子手何以書裏內也且解左氏以

為精於禮也○秋七月齊侯使國佐如師已酉及

非殺意

國佐盟于爰婁鞏去國五百里爰婁去國五

十里國也疏爰婁至十里。釋曰爰婁去齊五十里今

也齊為晉所敗兵臨城下然則敗軍之將不可以語勇也

之鳥不可不難云所以更能五戰者齊是大國也竟既

君子聞之曰夫甚其甚之辭焉鄭嗣曰君子聞之

門之夷鳥車全海言因齊齊有以取之也齊之有以

取之何也敗衛師于新築侵我北鄙教郤獻

子謂笑其跋謂笑其跋布可反察杜預注左傳云

謂笑其跋言郤克眇范滂當依傳而作跋恐非齊

齊

齊

齊

齊

齊

齊

齊

齊

齊

齊

齊

齊

齊

齊

齊

有以取之也爰婁在師之外言師已逼其國郤克曰反

魯衛之侵地以紀侯之駝來其寶○駝魚鱗也故得

音言又音以蕭同姪子之母為質齊侯與姪子同母

使耕者皆東其畝言齊侯之母故言蕭同姪子之母

衛之侵地以紀侯之駝來則諾以蕭同姪子之

母為質則是齊侯之母也齊侯之母猶晉君

之母也晉君之母猶齊侯之母也言尊使耕

者盡東其畝則是終士齊也凱曰利其我車馬

不可不可謂若請壹戰壹戰不克請再再不

克請三三不克請四四不克請五五不克舉

國而授於是而與之盟○八月壬午宋公鮑

卒○庚寅衛侯速卒○取汶陽田汶音問○冬楚

師鄭師侵衛○十有一月八公會楚公子嬰齊

于蜀蜀其地楚無大夫其曰公子何也嬰齊元

也泰曰莊十二年丙申以齊高侯盟文二十一年乙巳及晉

明元何平蓋言高侯處父元禮敵公書公則內取也嬰齊初

稱人以表嬰齊之服罪然則向之驕正足以表其無禮不足

以病公則書公可也○向之本又作鄉亦作向同許亮反下

同疏楚無至元也○釋曰楚無大夫重發之者屈完當齊

大夫之例今稱公子是貴於同大夫之文故重發之嬰齊之

元又重發者高侯則沒公存氏處父無氏稱名嬰齊則前驕

後讓二者皆異故各發之。丙申公及楚人秦人宋人陳人衛

鄭人齊人曹人邾人薛人繒人盟于蜀楚其

稱人何也怪楚向解公子今解人疏注齊在至所點

齊在鄭下蓋時王所點疏釋曰知時王點

者以秦宋陳衛以下皆解人解人則非邾以其諸侯之大夫

俱是微者必不能自有升降故知時王所點齊以微微之故

師敗於鞏兵臨城下微弱之極天子因其勢故退之鄭下此

乃一時之直非是常例也知諸侯之大夫是微人者傳直怪

盟齊衛人不論諸侯於是而後公得其所也會與

大夫明知並是微者

盟同月則地會不地盟不同月則地會地盟

此其地會地盟何也以公得其所申其事也

公得其所謂楚解人申其事謂地會地盟也會與至

與盟同月絕句不同月絕句則地會地盟絕句疏事也

釋曰同月則地會不地盟者僖二十八年踐土之盟襄十六

年滇梁之盟是也不同月則地會盟者昭十二年平丘之盟

是盟是也今之屈向之驕也

三年春王正月公會晉侯宋公衛侯曹伯伐

鄭宋衛未葬而自同於正疏注宋衛至譏之

君雖踰年而未葬亦不得成君故云宋衛未葬書公侯以譏

之踰年未葬不得成君此注是也雖葬未踰年不得成君即

四年鄭伯伐許注云喪未踰○辛亥葬衛穆公○二

月公至自伐鄭○甲子新宮災三日哭新宮

者稱宮也謂宣公廟也三年喪畢宣公神主疏甲子

災○釋曰何休云此象宣公篡位當誅絕不宜列之昭穆成

公結怨強齊不得父承宗廟之象也以天災難知非人所

及故不言之二日哭哀也其哀禮也宮廟親之神靈所

為禮○馮迫近不敢稱謚恭也迫近言親稱也相疏

注迫近至稱謚。釋曰：范不據丹，相宮者傳云：迫近不敢稱謚。言近則宜對遠，故據相信言之。其用相宮以莊公娶父之隣女，故特言相宮。其辭恭且哀，以成公為無謚矣。以讓莊之不子也。

○乙亥葬宋文公。夏，公如晉。鄭八公子去

疾帥師伐許。呂反。○疏：其辭至幾矣。釋曰：不稱謚，明其恭三日哭者，其哀是成

公為無謚矣。○公至自晉。秋，叔孫僑如帥師圍棘。

大雩。晉郤克衛孫良夫伐犒咎如。○疏：音羔。

叔孫卒圍棘。釋曰：公羊左氏皆以棘為許陽之田，岳山傳無其事，或然也。○冬十有一月

晉侯使荀庚來聘。衛侯使孫良夫來聘。

丙午及荀庚盟。丁未及孫良夫盟。其日公

也來聘而求盟，不言及者，以國與之，也不言

其人亦以國與之也。

徐說曰：不言及，謂九書來盟者，也。若宣七年，衛孫良夫來盟，是

也以國與之，謂舉國為主，故直書外來爾。此先聘而後盟，故

不言求盟。揔言及而不復著其人，亦是舉國之辭。復扶又

反。○疏：其日至與之也。釋曰：案傳例，前定之盟，不日。後定

則不日。後定則日。此云公也者，其實盟雖公在位，但為前定

文聘，既接公下文及，則公文未顯嫌，不得再煩尊者。恐盟時

無公故，傳云公以釋之。傳又云不言及者，則宣七年，衛孫良

夫來盟，是也不言其人者，解此文不書內之名氏，是也。又云

不言求兩欲之也者，言求當直言求盟如孫良夫是也。不言

求者，此云來聘又云及盟，是也。何者？來聘是他求，言及我欲

也是兩國同欲之文，非獨求之稱。故云不言求兩欲之也。若

不言求兩欲之也。

鄭伐許，鄭從楚而伐衛。

○疏

注鄭從至狄之。釋曰：知伐衛之喪，又叛諸侯

其與夷狄交伐中國，故狄稱之也。定四年傳云：吳不稱子，反

其狄道也。鄭衛同姓，不有弔臨之恩，而伐其喪，其為惡行莫

斯之甚而亦直舉國稱之明為夷狄之行也叛諸侯之盟者舊解以為上文背晉為諸侯所伐是也又其言伐喪者前等衛侯速卒楚師鄭師侵衛是也不於伐喪喪者其罪不積不足成惡鄭既伐喪比月盟一年之中再加兵於討故於此夷狄之

四年春宋公使華元來聘。三月壬申鄭伯

擊卒。祀伯來朝。朝直。夏四月甲寅臧孫

許卒。公如晉。葬鄭襄公。秋公至自晉。

冬城鄆。音運。鄭伯伐許。喪不踰年自同。疏。注喪

幾之。釋曰傳於宋襄起喪稱之例則諸侯亦同之可知故上下經文宋衛陳皆有子稱鄭是伯討與侯同於亡命明在喪之稱或亦與侯同也左氏之例唯云公侯曰子伯則不入於例與此異也

五年春王正月祀叔姬來歸婦人之義。我嫁曰

歸反曰來歸。仲孫蔑如宋。夏叔孫僑如

會晉荀首于穀。穀齊地。疏。婦人至來歸。釋曰范氏云

姐一也。郊伯姬來歸二也。此祀叔姬來歸三也。又別引文十八年夫人姜氏歸於齊為例者出既同但內外為異故并引之也。子叔姬淫而得罪為齊所逐故言齊人來歸今祀叔姬文既與之異故並發傳舉其上下郊伯姬亦足以相包故不更發之。

梁山崩。梁山晉之望也。不言晉者各山大澤不以

壞發之。疏。注梁山至望也。釋曰詩云弈弈梁山是韓國之鎮霍陽韓魏晉之地故云晉之望也。不日

何也。據信十四年秋八月辛卯沙鹿崩書曰高者有崩道也有崩道

則何以書也。曰梁山崩壅遏河三日不流。晉

君召伯尊而問焉。伯尊來遇輦者。其車者不

辟使車右下而鞭之。九車將在左御在中有力之人

遺於葛反伯尊左氏作去車者曰所以鞭我者其取伯宗詳音避將子匠反

皇矣所用鞭我之間伯尊下車而問焉以其言

人曰子有聞乎對曰梁山崩壅遏河三日

不流伯尊曰君為此召我也為之奈何董者

曰天有山天崩之天有河天壅之雖召伯尊

如之何伯尊由忠問焉用忠誠之心問之董者曰

君親素縞帥羣臣而哭之既而祠焉斯流矣

素衣縞冠凶服也所以凶服者山川國疏注素衣至哀縞

之鎮也山崩川塞示哀窮。縞古者反伯者鄭玄云黑經白緯謂之縞縞冠素純以純喪冠故謂

之素縞是祥祭之冠也今注云素衣縞冠與鄭異也伯

尊至君問之曰梁山崩壅遏河三日不流為

之奈何伯尊曰君親素縞帥羣臣而哭之既

而祠焉斯流矣孔子聞之曰伯尊其無績乎

撫善也績功也讓益也取華者之言而行之非已疏注

無績則。釋曰舊說云伯尊晉之賢大夫華人晉之隱士今

一遇吐誠理難再得伯尊不能為之於晉侯以收朝廷之急

反竊其語而晦其人蔽賢深故被戮絕嗣子夏雖匪聖人

其罪先輕故直爽明而已然此之立說恐非其理何者天道

負罪非人所知大聖立言意在軌世則伯尊之戮未必由

賢人之言卜商喪明豈關匪聖人之論什爭罪之輕重要論

受罪淺深據理言之恐非聖賢之旨何休必為梁山崩壅河

三日不流象諸侯失勢王道絕故自是之後六十年之中

君十四亡國三十一案此傳說輩者之言竟不論天子諸侯

言未必通於此也秋大水。冬十一月己酉天

王崩定。十有二月己丑公會晉侯齊侯宋

公衛侯鄭伯曹伯邾子杞伯同盟于蟲牢

鄭地。○蟲直忠
又牢力刀反。

六年春王正月公至自會。○二月辛巳立武宮。

舊說曰武公之宮廟毀已矣故傳曰不宜立也禮記明堂位曰魯公之廟文出室也武公之廟武出室也言出室則不與也則義疏春王至自會。釋曰何休云月者魯侯大夫則危此書月必是危但不知同何說以否或當時有危傳不言之故范亦不解或亦為此年公遠會始至立武宮取鄭言是危事故致會書月也。立武宮。釋曰禮記稱出室此言云不宜立者禮記周未之書以其廟不毀故謂之出室此以武公之廟毀來已矣今復立之故云不宜立立定義與此違也何休解公羊以為城孫許伐齊有功故立武宮左氏以為季文子以宰之功立武宮據人雖別同是立者不宜立也伐齊殺梁之意亦以勝齊立武宮也。

○取鄭鄭國也。

鄭音專又疏

取鄭。釋曰魯十年

即徐人取舒是也內書取者即取鄭是也其內被取邑亦為取齊侯取鄭是也公羊以為鄭是邾之邑與穀梁異。衛孫良夫帥師侵宋。○夏六月邾子來朝。

○公孫嬰齊如晉。○壬申鄭伯費卒。

音秘疏

鄭伯費卒。鄭曰果出本及左氏鄭伯費是鄭悼公不書葬者何休云葬代鄭夜諸侯不能救晉繼書又侵之故去葬使若非伐喪者為中國諱也在隱三年注魯不往。○秋仲孫會則經亦不書則悼公不書葬者魯不會也。

莒叔孫僑如帥師侵宋。○楚公子嬰齊帥師伐鄭。○冬季孫行父如晉。○晉欒書帥師救鄭。

七年春王正月鼯鼠食郊牛角。

不言免牛者

知。鼯音奚

疏

注不言至可知。釋曰下傳稱免牲不曰免牛亦然此言免牛則嫌似不郊也。

云不言免牛者以方○不言日急辭也辭中從急

方改卜郊未可知也○釋曰宣三年郊牛之口傷彼言之是緩辭亦不

至辭也○釋曰宣三年郊牛之口傷彼言之是緩辭亦不

日此傳云不言日急辭也者案宣三年傳言之是牛白

緩此言其是鼠食牛之緩一者立文雖異俱是緩辭則

容日亦是緩辭傳云不言日急辭也此已發例則定十

哀元年之類不言日者並是急辭也緩辭不言日

者言之既足緩辭可知故不須更書日以見緩也

也郊牛日展斛角而知傷展道盡矣其所以

備災之道不盡也有司展察牛而即知傷是展察之

不書日以顯有司之過解球然角貌○斛角其

反音來角貌或本作筋非禦魚也反球音疏

也○釋曰展省察也言日日皆省察牛之神角而

省察之道盡矣展道雖盡不能防災禦患致使牛傷

以備災之道不盡是故不言日以責有司也牛改上牛

角云辭者詩稱兒解其解又曰有解其角是也

鼠又食其角又有繼之辭也前已食其緩辭也

曰亡乎人矣非人之所能也所以免有司之

過也至此復食乃知國無賢君天災之爾非有司之過也

疏其緩至過也○釋曰解經上文云麋鼠食郊牛角不言

其此上文云又食其角乃變言其故釋之云其緩辭也

亡乎人矣亡無也至此郊牛復食乃知國無賢君非人

能也謂國無賢君之故為上天之所災非人力所能禁

免有司之過也謂經言乃免牛乃者亡乎人之辭

其者所以故有司也

也免牲者為之緇衣纁裳有司玄端奉送至

于南郊免牛亦然免牲不曰不郊免牛亦然

郊者用牲今言免牲則不郊顯矣若言免牛亦不郊而

書不郊者蓋為三望起爾言明既不郊而猶三望明

緇其反纁許疏乃皆至亦然○釋曰重發傳者此再

云反為于為反疏乃免牛雖與他例別故重發之

為至起爾○釋曰僖三十一年夏四月卜郊不從乃

三望彼不云不郊此既云免牛又云不郊若彼免牲

與三

三

三

三

三

望同時故略去不郊之文此。吳伐郟。郟音談。夏五月

曹伯來朝。不郊猶三望。秋楚公子嬰齊

帥師伐鄭。公會晉侯齊侯宋八公衛侯曹

伯莒子邾子杞伯救鄭八月戊辰同盟于馬

陵馬陵衛地公至自會。吳入州來州來楚地。冬大雩

雩不月而時非之也冬無為雩也疏雩不至

釋曰傳例云月雩正也時雩非正也非正者其時未祭人力未盡毛澤已竭不雩則不及事故月以明之則經書秋八月雩九月雩是也既過此節秋不書早則名無為雩也故鄭釋廢疾去冬及春夏祭春秋詭考異郵三時雩有雩禮無雩祭之事唯四月龍星見始有常雩耳故因載其雩禮山川辭云方今天旱野無生稼寡人當死百姓何依不敢煩民請命願無萬民以身塞無狀是鄭意。

衛孫林父出奔晉。

亦以不須雩雩有雩請而已。

八年春晉侯使韓穿來言汶陽之田歸之于

齊。晉為盟主齊還事晉故使齊還

二年齊所反之田。穿言川

疏注晉為至之田。釋曰公羊以為齊

侯敗案之後七年不飲酒不食肉晉侯高其德遂反其所取

侵地此雖無傳齊頃是中平之圭安能以一敗之後七年不

飲酒食肉乎故以為晉為盟主齊還事晉故使

于齊緩辭

也不使盡我也。若曰為之請歸不使晉

制命于我。為于偽反

疏于齊緩辭也。釋曰

信一十八年晉人執衛侯歸之于京師傳以言之為緩辭也

今言歸之于齊為緩辭者之緩辭自是常例於齊之理未明

故特釋之辭雖不同亦是緩也此以。晉樂書帥師侵

蔡。八公孫嬰齊如莒。宋八公使華元來聘。夏

宋八公使八公孫壽來納幣。婚禮不稱主人宋八公無主婚

者自命之故稱使納幣不書

書者賢伯姬 疏。注婚禮至其事。釋曰公羊以為婚禮不

故盡其事 稱主人宋八公無主婚者辭窮自命之故公

孫壽來納幣稱使紀侯有母獲綸受紀侯之母命婦人之命不通故不稱使案隱二年傳云其不言使何也逆之道微無足道焉爾據彼傳文以逆者微無足道焉爾故不言使則與公羊異觀此注意云宋公無主婚者自命之故稱使明為母命之則不稱使以與公羊同而與傳違者范以紀侯之與宋公皆是無母宜並稱主人但約幣是知之事故稱宋公使也逆女是君之事使大夫非正故獲綸不稱使今此注云婚禮不稱主人亦據諸侯母在者言之又且獲綸不稱使大夫率言之亦是不稱主人之事故注言之耳納幣不書其經之所書者三莊公以非禮書也公子遂以喪錄二也此為賢伯姬三也范知為賢伯姬者公羊傳云納幣不書此何以書錄伯姬也疑為賢而錄也

夫趙同趙括。秋七月天子使召伯來錫。公命

禮有受命無來錫命錫命非正也曰天子何也

曰見一稱也天子天子王若之通稱自此以上未有言天子者今言天子是更見一稱也。召上昭

反曰見賢徧反注更見同疏曰見一稱也。釋曰王既是一稱尺蓋反以上特掌反

天以般入卑故稱母子貴者取貴稱故謂之天子入春秋以來唯取仁義之稱未表繫天子之尊故曰更見一稱也公羊傳云其稱天子何元年春王正月正也其餘皆通矣何休云德合於元者稱皇德合於天者稱帝仁義合者稱王又云王者取天下歸往也天子者爵稱也聖人受命皆天所生故謂之天子或言天王或言天子皆相通也唯賈逵云畿內稱王諸夏稱天王夷狄稱天子其理非也

冬十月癸卯杞叔姬卒杜預曰前五年

來聘協反。叔孫僑如會晉士燮齊人邾人

伐郟。衛人來媵杜預曰古者諸侯娶媵夫及左

人九九女所以廣繼嗣魯將嫁伯姬于宋故衛來媵

來媵以證反又繩證反媵丁歷反姪大結反姊音弟

疏人

無其說蓋以來至於魯然後與嫡行故書之此傳之意以伯姬為災而死閔之故書其

媵淺事也不志此其志何

事是言二傳意小異也

媵淺事也不志此其志何

也。以伯姬之不得其所，故盡其事也。不得其所謂
曰：共公之葬，由伯姬則共公是失德者也。傷伯姬賢而嫁不得其所。共音恭，不同。疏注：紅，熱至其
無以不得其所為共公失德文。無所憾，范引之者，傳異聞也。

監本附立目春秋穀梁註疏卷第十三

監本春秋穀梁註疏成公卷第十四起九年盡十八年

范甯集解 揚士勛疏

九年春王正月杞伯來逆叔姬之喪，以歸。傳

曰：夫無逆，出妻之喪而為之也。疏傳傳曰：至為

公羊以為魯齊杞使逆其喪，左氏以為魯人請之，故杞伯來逆。此傳不說歸之，所由要叔姬免犯七出之愆，反歸父母之國，恩以絕矣。杞伯今復逆出妻之喪，而違禮傷教，言其不合為而為之，是以書而記之，以見非傳曰：夫無逆，出妻之喪，為之言，其不合為而為之也。徐邈云：為猶葬也。言夫無逆，出妻之喪，而葬理亦通矣。但范不訓為為葬也。公會

晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子杞伯同

盟于浦浦，齊地。公至自會。二月，伯姬歸于宋。

逆者，不婦。故不書。夏季，孫行父如宋，致女。致，勸戒之。言於女。疏

傳夏季至致女。釋曰公羊以春秋未有言致女者此其言
致女何賢伯姬也左氏無說蓋以使婦則書餘不書者或不
致或不使婦也此傳云詳其事賢伯姬也則與公羊意同耳
徐邈云宋公不親迎故伯姬未順為夫婦故父母使婦致伯
姬使成夫婦之禮以其責小禮違大節故傳曰不與內稱謂
不稱夫人而稱女案傳稱賢伯姬而徐云責伯姬是皆傳而
解之故范以為謂致致者不致者也婦人在家制
勅我之言於女也

於父既嫁制於夫如宋致女是以我盡之也
刺已嫁而猶不正故不與內稱也內稱謂稱使也
以父制盡之

疏注內稱謂稱使釋曰案經內大夫出國例言如不言使
此季孫行父如宋即是內稱而今行父稱君之命以在家
直言如某者即是使又即是內稱今行父稱君之命以在家
之道制出嫁之女雖言如以為內稱言致女是見其不與也
值二年公子友如齊蓋盟使亦言如又云伯盟者若直言如
則嫌是卑聘故更須言盟也蓋盟既更須言盟也蓋盟則致
女亦須言之云不與內稱者在盟是禮致女非禮故不台言
也若然傳曰逆者微故致女詳其事賢伯姬也據傳文似致

女得正而云不正故不與內稱者禮諸侯親迎則不須致女
今以宋逆者微故致女是傳解其致女之意也云不正故不
與內稱也其以在家之道制出嫁之女也此傳之意因解宋
公不親迎并見致女之不正又云賢伯姬者以上下文詳皆
云賢伯姬則此云致女亦兼賢伯姬也若逆者微故致
其不為賢伯姬則致女雖正亦不書也

女詳其事賢伯姬也。晉人來媵媵淺事也
不志此其志何也以伯姬之不得其所故盡
其事也。秋七月丙子齊侯無野卒。晉人執
鄭伯。晉且樂書帥師伐鄭不言戰以鄭伯也

以鄭伯伐鄭為尊者諱取不使臣敵君王師敗責于賢
君口無戰道為尊者諱取不使臣敵君王師敗責于賢
此傳為賢者諱過也為齊相諱滅項是為親者諱疾
注同

雍曰察書以鄭伯伐鄭不言戰是也鄭兄弟之
國故謂之親君臣交兵病莫大焉故為之諱

疏為親者諱疾

釋曰春秋諱有四事一曰為尊者諱取二曰為魯諱敗三曰為賢者諱過四曰為同姓諱疾此不言魯者因親者諱疾則又亦句魯可知故不言也聖人有作親疏一也今乃以同姓為別者春秋之意因親疏故仲尼書經內外有別既內外別則親疏尊卑見矣

○冬十有一月葬齊頃公音傾楚公

子嬰齊帥師伐莒庚申莒潰其日莒雖夷狄猶中國也莒雖有夷狄之行猶是中國大夫潰莒而

之楚是以知其上為事也臣以數君為事疏大夫

○釋曰范別例云凡潰者有四發傳有二三德四年蔡潰傳曰潰之為言上下不相得也此莒潰傳曰大夫潰莒而之楚

二者雖同是不相得與君臣不和自潰散少異故亦發傳昭二十九年卿潰彼鄆是也與國殊故重發傳一解鄆不伐而

自潰與常例異故重發之文○惡之故謹而日之也

年沈潰不發者從例可知也○惡之故謹而日之也○釋曰傳上云猶中國日○惡烏路反疏○取日下文言惡之故謹而日之也若

使書非中國雖惡不得日也以潰例月為惡故日是以此而祭潰文二年春王正月叔孫得臣會晉人云云伐沈沈潰是例月今此言帥眾民叛君從楚故變文書日以見惡

楚人入鄆疏楚人入鄆○釋曰魯雖有鄆此鄆非魯

繫言或以為魯元年取鄆范云魯邑○秦人白狄伐晉

○鄭人圍許。城中城城中城者非外民也○不務德政恃城以自疏城中至民也。釋曰莊二十九年

固不德能備其人民疏冬城諸及防傳曰可城也今云非

外民也者凡城之志皆譏就譏之中閉隙之月少耳故云可

城乃非金善之文此亦冬城嫌同而無譏故發傳明之舊解

以為有難而脩城則不譏之若文十二年季孫行父城諸及

難是也此亦左氏之說案穀梁傳凡城之志皆譏安得有備

或以為城諸及防是十一月故傳發可城之文今此城是十

十年春衛侯之弟黑背帥師侵鄭疏衛侯至

釋曰范谷薄氏駁云諸侯之尊弟兄不得以屬通有賢行則書弟今黑背書弟者明亦有賢行故也陳侯之弟黃衛侯之弟專秦伯之弟鍼傳無賢行所以皆云弟者隱七年齊侯使其弟年來聘傳曰其弟云者以其來接於我舉其貴者也其接我者例稱弟襄二十一年陳侯之弟光出奔楚昭元年秦伯之弟鍼出奔晉傳皆曰親而奔之惡也襄二十七年齊侯之弟專出奔晉傳云其曰弟何也專有是信者三者無罪故稱弟以惡兄襄二十年天王殺其弟佞夫傳曰甚之也稱弟以惡王也昭八年陳侯之弟招殺陳山子偃師傳曰其弟亡者親之也親而殺之惡也是惡而稱弟也宣十七年公弟叔詹卒傳曰其曰公弟叔詹賢之也莊二十二年公子牙卒無賢行而不稱弟明稱弟皆賢也自然黃專之非直罪兄必兼有賢行叔詹以賢稱弟傳有賢行明文則黑背稱弟自然亦有賢行故范在例言之稱弟之例有四意齊侯之弟年來聘鄭伯使其弟禦來盟為接我稱弟衛侯之弟專為罪兄稱弟陳侯之弟招惡之稱弟叔詹及衛侯之弟黑背為賢稱弟是有也
○夏四月五卜郊不從乃不郊夏四月不特

也郊特極五卜強也乃者三乎人之辭也其文

反疏二乎人之辭也。釋曰重發。五月八公會晉侯

齊侯宋公衛侯曹伯伐鄭。齊人來媵媵伯姬

來媵疏注媵伯姬至非禮。釋曰何休以為異姓亦得媵。非禮疏。故鄭箴膏肓難之云天子云備百姓博異氣諸侯直云備酒漿何得有異姓在其中是亦以異姓不合媵也此媵不發傳者上詳其事見同姓之得禮異姓非禮可知故省文。
○丙午孟日侯孺卒侯孺乃疏晉侯孺卒。釋曰何休云不書葬為殺大

夫趙同等范雎不解或當魯不會也。秋七月公如晉。○冬十月

十有一年春王三月公至自晉。○晉侯使郤

欒來聘己丑及郤擊盟郤擊尺由反疏己丑及

釋曰書日者公親在又非前定之盟。夏季孫行父如

晉。秋。叔孫僑如如齊。冬十月

十有二年春周八出奔晉周有入無出

外故無出也宗廟宮室有定所或即位失其常處反常書其入內宗廟也昭二十六年天王入于成周是也處昌慮反其

日出上下一見之也鄭嗣曰上謂信二十四年天王出

一見之。見賢編反。言其上下之道無以存也上雖失之

下孰敢有之公上下皆失之矣上雖有不君之失臣下莫敢效不臣

之過今復云周公之出則上下皆自失矣君而不君臣疏

而不臣是無以存于出言周之所以衰。後云甚又反。

周有至失之矣。釋曰有入無出注意自據天子今不云下

而云周者以經距無十比入文至於王出亦是義限故言

周以總之說以上者出入之文俱有故注真言王以當之案

信二十四年傳云雖失天下莫敢有也謂王雖出鄭不敢有

之以為國也此云上雖失之下孰敢有之謂上雖有不君之

失正下誰敢於效為之觀經立說於二處不同也公上下皆

失之矣謂王既書出居于鄭今復云周公出奔晉是上下皆

有失地也公羊以為書出者周公自其私上謂國也左氏以為

書出者已復之周公。夏公會晉侯衛侯于瑣澤

自出也與穀梁異也。瑣澤某地。○秋晉人敗狄于交剛

瑣素果反。○中國與

夷狄不言戰皆曰敗之不使夷狄夷狄不日敵中國疏

夷狄不日。釋曰不於其後發傳者以再敗狄師甚之故發於此。○冬十月

鄭嗣曰

王晉無

其

其

其

其

其

其

其

其

其

其

其

其

其

其

其

其

其

其

其

公行出竟有危則月朝聘京師理無危懼故不月非如而

過京師音戈下同竟音境朝聘直遙反下皆同

曰如不叛京師也因其過朝故正其疏公如至師也。釋曰

僖二十八年五月癸丑公會晉侯云云盟于踐土陳侯如會

公朝於王所彼日月並書公朝于上所雖文承五月癸丑之

下彼之日月自為盟不為朝也壬申公朝于王所書日此意

取日不繫月猶諸侯不宗於天王朝會無危則例時今公以

伐秦過京師非真。夏五月公自京師遂會晉侯

朝故書月以見意。宋公衛侯鄭伯曹伯邾人滕人伐秦言受命

不敢叛周也使若既朝王而王命已疏言受至周也

如京師遂如晉傳云不叛天子。曹伯盧卒于師力。盧

此文重發傳者嫌君位異例也。曹伯盧卒于師力。盧

反文力。傳曰閱之也公大夫在師曰師在會曰

會疏曰閱至曰會。釋曰諸侯或從會或從伐皆閱其

在外而列故云卒于師于會也卒于師則此曹伯

盧襄十八年曹伯負芻是也卒于會者則定四年杞伯成卒

于會是也僖四年許男新臣亦卒於師不言於師者彼以內

相師雖卒於外以若在國然故不書于師然則大夫之卒例

所不書而與公同例云在師曰師在會曰會者舊解以為春

秋緣大夫之心則知書君之卒於師則言師於會則言會非

請外大夫書卒于師若然傳當云大夫也公不得云大夫目

經無其事傳因類發例者其數不少即日食云外壤饑云饑

康之等是也彼經無其事傳得因類引之也雖无經何以爲

不得又會大夫單伯之徒亦書會謂侯若使卒於師因當書

之但無卒于師卒于會者耳故知公大夫在師曰師謂公及

大夫二者皆然也徐邈之注亦以為公及大夫。秋七月

所會諸侯在師言師在會言會明為舊解非也。秋七月

公至自伐秦。冬葬曹宣公葬時正也疏

葬時正也。釋曰雖卒于師失正葬故重發之葬正則是無

危不自卒者蓋非嫡子為君故也又僖四年注云新臣卒于

楚故不日且則此不日者或當為卒于秦故也若然襄二十

六年壬午許男齋卒于楚注云許男卒于楚則在外也顯矣

日卒明其正二注不同者以無正文二理俱通故

為兩解或亦新臣非嫡子不須兩解理足可通耳

又

又

又

又

十有四年春王正月莒子朱卒

徐遷曰傳無言雖夷狄猶中國

也言呂本中國未止衰弱遂行夷禮葬皆稱謚而莒君無謚謚以公配而吳楚稱王所以終春秋亦不得書葬

莒子朱卒。釋曰莒子朱者莒渠丘公今不書葬者莒行夷禮則是失德又葬須稱謚莒夷無論故不書葬也不日卒者何休云入春秋以來至此始書卒故略之不日或當既行夷禮不得同中國故不日或當非正卒無文可明之。夏

衛孫林父自晉歸于衛。秋叔孫僑如如齊

逆女

泰曰親迎例時大夫逆皆謹月以譏之下云九月僑如以夫人婦姜氏至自齊一事不二譏故此可以不

月也宣元年公子遂如齊逆女亦以時逆而月致義與此同。親迎魚故反傳同本或作逆。疏注宣元

釋曰案宣元年春王正月公即云公子遂如齊逆女被文承正月之下即與此別而云周者彼雖文承正月之下止月自為即位發文非是為遂逆女若逆女既蒙上月則下夫人至不須云月案此比例知彼亦當時也。鄭公

子喜帥師伐許。九月僑如以夫人婦姜氏

至自齊大夫不以夫人以夫人非正也刺不

親迎也僑如之挈由上致之也

○刺不七賜反

大夫至之也。釋曰公子慶如齊逆女傳曰不言禮之來何見于公也然則夫人見於君宜言以夫人至而曰非正者逆女親者也使大夫非正也非正而以夫人至故刺之彼以先

獲於公故無至文此使大夫有義則置之彼素不獲顯矣不獲於宣公逆女於此發之者宣公以妻妻我略夫又而不民

一事不二譏故省其文成公與慶如而不親逆嫌其無罪夫傳明之莊公親逆傳亦譏之者以要備人之女而事宗廟故也由上致之者宣元年注云上謂宣公則謂成公也

文十有月庚寅衛侯臧卒。秦伯卒

秦伯卒。釋曰世本及左氏是秦桓公也

十有五年春王二月葬衛定公。二月乙巳

仲嬰齊卒此公孫也其曰仲何也

此蓋仲何之子

子由父疏之也雍曰父有執君之罪故不得言公子父不言公子則子不得稱公孫是是疏之

疏歸父亦襄仲之子何以不疏者卒則身之終今歸父亦當繼於父父既被疏故子亦當略歸父則奉命出使

齊之卒當繼於父父既被疏故子亦當略歸父則奉命出使

使奔之故具名氏以恩錄也歸父不氏者以明由上也公

羊以爲仲嬰齊何以不稱公孫以歸父既是以兄公孫嬰齊

爲歸父後爲人後者則爲之子故不稱公孫與穀梁異

癸丑公會晉侯衛侯鄭伯曹伯宋世子成齊

國佐邾人同盟于戚晉侯執曹伯歸于京師

以晉侯而斥執曹伯惡晉侯也德二十八年晉人執衛侯歸之于京師此伯討之文也今以侯執伯明疏斥執曹伯釋曰重

師此伯討之文也今以侯執伯明疏斥執曹伯釋曰重

執之不以其罪惡晉爲路反疏斥執曹伯釋曰重

惡晉之無罪故明之○注疏二十一年至其罪○釋曰衛侯有罪

故稱人言執又歸之京師○注疏二十一年至其罪○釋曰衛侯有罪

此傳云以晉侯而斥執曹伯惡晉侯也稱人以執是伯明稱

人以執是伯明稱也若然如二十一年晉人執宋仲幾傳曰此大夫

其曰人何也微之也何爲微之不正其執人於尊者之所也

不與大夫之得伯討也彼又稱人非伯討者彼仲幾雖則逆

命當歸於王之有司今晉大夫執人於尊者之側故也于京

師以見尊稱人以見彼是不與大夫之伯討也伯討宜施諸

侯大夫則不得也左氏以爲曹伯殺太子而自立公羊之意

曹伯復喜時據二傳之文則是有罪范云不以其罪者范以

急辭也斷在晉侯也明晉之私○公至自會○

夏六月宋公固卒。楚子伐鄭。秋八月庚

辰葬宋共公月卒日葬非葬者也宋共公正立卒當書日葬

無甚危則當錄月今反常違例故知不葬者

也然則共公之不宜書葬昏亂故○其音恭

疏注宋共至

日葬書時正也注不以時決而以月決之者以葬書時最爲

正書月有故書日危不得葬今共公月猶不得明不葬可知

故不以時決之然共公失德所以不全去葬文者爲伯姬書

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

葬故不得不存共公之葬但書日以素失德且不全去葬文

嫌是魯之不會無此其言葬何也以其葬共姬不以明其失德也

可不葬共公也葬共姬則其不可不葬共公

何也夫人之義不踰君也為賢者崇宗也賢宗伯姬故書

宋華元出奔晉宋華元自晉歸

宋殺其大夫山疏宋殺其大夫○釋曰左氏以為昔其族何休○注公羊以為諸華元敗之殺

宋魚石出奔楚○冬十有一月

叔孫僑如會晉士燮齊高無咎宋華元衛孫

林父鄭公子鮑邾人會魯公子鍾離會又會外

之也兩書會殊外夷秋○疏會又會外也○釋曰重無咎其九反鮑音秋

許遷于葉遷者猶得其國家以

從者也其地許復見也○葉始涉反復扶又反見也賢徧反

十有六年春王正月兩木冰○穀梁傳曰兩木冰者

兩如字或于付反非疏兩木冰○釋曰劉向云冰者陰之

也介音界胃直又反疏盛木者少陽卿大夫之象此是人

將有害則陰氣脅木木先寒得雨而冰也是時叔孫僑如出

奔公子偃誅死○曰時晉執李孫行父執公此執厚之異也

徐說云五行以木為介介甲也木者少陽之精初君大臣之

象冰者兵之象今冰脅木君臣將見執之異根枝折者象禍

害逐至也或曰木冰此木介介者甲也兵之象也是歲

有鄆陵之戰楚子傷目而敗注云兵之象則或論是也雨

而木冰也○兩者木成冰○著直略反志異也傳曰根枝折

夏四月辛未滕子卒疏滕子卒○釋曰左氏滕文公鄭公

孫喜帥師侵宋○六月丙寅朔日有食之○晉

侯使欒黶來乞師○將與鄭楚戰○甲午晦晉侯

及楚子鄭伯戰于鄢陵鄢陵音偃又於楚反楚子鄭師

敗績日事遇晦日晦四體偏斷日敗此其敗

則目也此言敗者疏日事遇晦日晦。釋曰信十五年

則晦非常文而云遇晦者舊解以為信十五年傳曰晦其也

謂月光盡而夜間不謂非晦日也今以為震夷伯之廟云

晦者如公羊書日為其自餘林晦者是月盡日也既云日事

遇晦何以日食不書晦者日食既言日雖不書晦可以知者

文也必知不知公羊以盡為晦其者上六月丙寅朔日有食

之此甲午是二十九日晦以日月相當知非書日為宜也

則則目也。釋曰手足偏斷尚謂之敗目在楚不三歸

首重於手足故亦為敗也傳譏在諸侯也

君重於師也。楚殺其大夫公子側。秋公會

晉侯齊侯衛侯宋華元邾人于沙隨不見公

不見公者有可以見公也可以見公而不

見公譏在諸侯也公至自會疏不見公者。疏

謂侯既無解釋之者即是同。公會尹子晉侯齊國

佐邾人伐鄭尹子王卿。曹伯歸自京師不言

所歸歸之善者也出入不名以為不失其國

也歸為善謂自言歸而不言其國即曹自其歸次

之若蔡季自陳歸于蔡衛疏出入不名。釋曰凡諸侯

三年北燕伯款出奔齊是也入書名即信二十八年衛侯

曹伯襄是也今曹伯被執以其無罪故出入不名見其不失

國也傳詳發于此者以歸。九月晉人執季孫行父

季孫之于莒丘行父魯執政卿其身執則危及國故詳疏

行父至晉地。釋曰昭十二年八月甲戌同盟于平丘公

不與盟晉人執季孫意如以歸二十二年春正月叔孫孫如

諸侯既無解釋之者即是同。公會尹子晉侯齊國

佐邾人伐鄭尹子王卿。曹伯歸自京師不言

所歸歸之善者也出入不名以為不失其國

也歸為善謂自言歸而不言其國即曹自其歸次

之若蔡季自陳歸于蔡衛疏出入不名。釋曰凡諸侯

三年北燕伯款出奔齊是也入書名即信二十八年衛侯

曹伯襄是也今曹伯被執以其無罪故出入不名見其不失

國也傳詳發于此者以歸。九月晉人執季孫行父

季孫之于莒丘行父魯執政卿其身執則危及國故詳疏

行父至晉地。釋曰昭十二年八月甲戌同盟于平丘公

不與盟晉人執季孫意如以歸二十二年春正月叔孫孫如

諸侯既無解釋之者即是同。公會尹子晉侯齊國

佐邾人伐鄭尹子王卿。曹伯歸自京師不言

所歸歸之善者也出入不名以為不失其國

也歸為善謂自言歸而不言其國即曹自其歸次

晉癸丑叔鞅卒晉人執我行人叔孫姑彼二文皆承月下即
家上月文何為此注獨為謹而月之者意如也文承八月
之下彼月自為盟而發不為執意如也姑之執雖文承正月
之不彼月自為叔鞅而言亦不是為姑而發叔鞅十八年齊
人執衛行人石買莊十七年齊人執鄭鄭皆不月也此九月
之不更無他事指言晉人執季孫故知為危謹而月之也一
解行父書月以見危則意如及姑亦是危也
言舍○孫而舍公所也今言舍者以公在召丘故也公
若丑略反言舍則無以見其舍○執者致據昭二十
復執又反下同以見賢備反下見公同執者致四年姑至
自而不致公在也則與公俱不得致者重在公何
其執而辭也問何故書執季孫行父而猶存公也
行父雖為晉所執猶欲存公之所在故存意公亦存也
不致行父又言舍之皆所以見公在召丘存意公亦存也
問存舍之不致之意公亦存也但存此二事即疏存也○
便可知公亦存也

料曰經補執季孫行父舍之若丘故傳稱執者不舍是也疏
是也執致者謂昭二十四年姑至自晉是也而不致公在
也者謂今季孫歸而不書至者公在故也以其與公同歸重
在公故不致也何其執而辭也謂問經意何其書執不以致
為辭也猶存公也謂為晉所執心欲存公所在故不致行父
又言舍之也有意公亦存焉謂又問經意直存舍之不致之
意則便可知公所在乎公亦存也者若一問意但存此二事即
知公在也公存者謂在召丘也舊解注言二事者謂舍於召丘
於召丘是二事今以為乘上注意則二事者謂舍於召丘及
不致焉○文二十月乙亥叔孫僑如出奔齊徐
二事○
襄二十三年臧孫統出奔齊傳曰其日可滅也禮大
夫去君捕其宗廟不絕其祀身雖出奔而君遇之不夫正故
義而日之明有恩疏注徐鮑至義也○釋曰僑如為君遇
義也○統恨發反之不失所書曰僑如言君有恩而書曰亦兼正
書日二者不同范引之者欲明二者不異臧孫云正其有罪
亦兼為君遇之不失所書曰僑如言君有恩而書曰亦兼正
其罪可知是互○十有二月乙丑季孫行父及晉
以相包故引之

卻擊盟于扈。公至自會。

無一事會則致會作則致伐上無會事當言至

自伐鄭而言至自會審所未詳鄭君曰伐而致會於伐事不成

乙酉刺公子偃大

夫日卒正也先刺後名殺無罪也

傳二十八年公子買戍衛

不卒戍刺之是有罪者以先列其罪刺七則反傳同爾雅云殺也戍式喻反

疏曰徐邈云偃為

僑如所謂故云無罪左氏云為姜氏所立二者未知孰是

十有七年春衛北宮括帥師侵鄭。夏公會

尹子單子晉侯齊侯宋公衛侯曹伯邾人伐

鄭

音善

六月乙酉同盟于柯陵

柯陵鄭地

柯

陵之盟謀復伐鄭也

又反

秋公至自會不

曰至自伐鄭也。公不周乎伐鄭也

周信也公通諸侯為此盟

爾意不欲更伐鄭

何以知公之不周乎伐鄭以其以會

致也。何以知其盟復伐鄭也。以其後會之人

盡盟者也

後會謂文公

不周乎伐鄭則何為日

也

據無伐鄭意而強盟盟不由忠不當日也。而強其丈反

言公之不背柯陵

之盟也

舍已從人

疏

不曰至盟也。釋曰定四年諸侯

之常也今傳起違例之問者定四年楚弱而為諸侯所侵侵而盟故以盟為大事故云至自會鄭自柯陵戰後不助中國二年之間三度興立以伐為重盟為輕故決其不以伐鄭致傷四年傳云大伐楚也不以會致而以伐致是其事也案後會齊侯不出而云後會之人盡盟者也以今時身存後遣大夫從師故亦得云後會之人盡盟

無各出奔宮。九月辛丑用郊夏之始可以

承春以秋之末承春之始盡不可矣

郊春事也

年夏四月四日郊不從傳曰四月不時令言九月用郊
可者方明秋未之不可故以是為猶可也

用者不宜用也宮室不設不可以祭衣服不

脩不可以祭車馬器械不備不可以祭有司

一人不備其職不可以祭祭者薦其時也薦

其敬也薦其美也非享味也疏宮室至味也

陳宮室者禮有五經莫重於祭祭之盛者莫大於郊傳意欲

見嚴公然後至其大夫家國備然後祭身故具說宮室祭服車

馬官司之等明神其後享味而已何得九月始用郊乎例貌

云宮室謂郊之齊宮衣服車馬亦謂郊之所用言一事關則

不可祭何得九月晉侯使荀息來乞師將伐鄭

用郊時不通也疏管侯至乞師釋曰范別例云乞師例有三三者不

乞師五者公子遂晉卻鞫欒也旬冬公會單子晉

侯宋公衛侯曹伯齊人邾人伐鄭言公不背

柯陵之盟也十有一月公至自伐鄭壬申

公孫嬰齊卒于狸蜚狸蜚魯地也十一月

無壬申壬申乃十月也致公而後錄臣子之

義也嬰齊實以十月壬申日卒而公以十一月還先於公

致公然後錄其事畢須公事畢其地未踰竟也音境

疏致公至竟也釋曰公羊之意以為臣待君命然後卒

大夫此云致公而後錄其卒是與公羊異杜預解左氏

以為日誤又與十有二月丁巳朔日有食之

邾子矍且卒矍與矍反疏邾子矍且卒釋曰晉

殺其大夫卻錡卻犍卻至自禍於是起矣公

見殺之禍。殺。楚人滅舒庸。

十有八年春王正月晉殺其大夫胥童。庚

申晉弒其君州蒲稱國以弒其君君惡甚矣

疏君惡甚矣。釋曰於此發傳者以州蒲。齊殺其大

夫國佐。公如晉。夏楚子鄭伯伐宋。宋

魚石復入于彭城。彭城宋邑魚石十五年奔楚經孫復

取彭城以封魚石。疏注彭城至復入。釋曰晉樂為亦書復

石故言復入。云復入也後入曲沃不云復入者其敗齊曲沃即既前文已

言復入若然何不云復入。公至自晉。晉侯使士匄

來聘。秋杞伯來朝。八月

齊子來朝。築鹿園。疏築鹿園。釋曰范知

非為鹿築園而以鹿為地名者案郎園既是地名則此鹿亦

當是地名徐邈何休皆云地名天子園方十里伯方七里子

男方五里言魯先有園今復築之故書以示譏則郎及始泉

亦是譏也案毛詩傳云園者天子百里諸侯三十里與徐何

二說別者詩傳蓋據孟子稱文王園七十里寡人三十里故

築不志此其志何也山林數澤之利所以與

民共也震之非正也。己丑公薨于路

寢路寢正也男子不絕婦人之手以齊終也

乞師。十有二月仲孫蔑會晉侯宋公衛

之如字又音試

見殺之禍

君惡甚矣

釋曰於此發傳者

以州蒲

齊殺其大

夫國佐

公如晉

夏楚子鄭伯伐宋

宋

魚石復入于彭城

彭城宋邑魚石十五年奔楚經孫復

取彭城以封魚石

疏注彭城至復入

釋曰晉樂為亦書復

石故言復入

云復入也後入曲沃不云復入者其敗齊曲沃即既前文已

言復入若然何不云復入

公至自晉

晉侯使士匄

來聘

秋杞伯來朝

八月

齊子來朝

築鹿園

疏築鹿園

釋曰范知

非為鹿築園而以鹿為地名者案郎園既是地名則此鹿亦

當是地名徐邈何休皆云地名天子園方十里伯方七里子

男方五里言魯先有園今復築之故書以示譏則郎及始泉

亦是譏也案毛詩傳云園者天子百里諸侯三十里與徐何

二說別者詩傳蓋據孟子稱文王園七十里寡人三十里故

築不志此其志何也

山林數澤之利所以與

民共也震之非正也

己丑公薨于路

寢路寢正也男子不絕婦人之手以齊終也

乞師

十有二月仲孫蔑會晉侯宋公衛

侯邾子齊崔杼同盟于虛打

之如字又音試

見殺之禍

君惡甚矣

釋曰於此發傳者

以州蒲

齊殺其大

夫國佐

公如晉

夏楚子鄭伯伐宋

宋

魚石復入于彭城

彭城宋邑魚石十五年奔楚經孫復

取彭城以封魚石

疏注彭城至復入

釋曰晉樂為亦書復

石故言復入

云復入也後入曲沃不云復入者其敗齊曲沃即既前文已

言復入若然何不云復入

公至自晉

晉侯使士匄

來聘

秋杞伯來朝

八月

齊子來朝

築鹿園

疏築鹿園

釋曰范知

非為鹿築園而以鹿為地名者案郎園既是地名則此鹿亦

當是地名徐邈何休皆云地名天子園方十里伯方七里子

男方五里言魯先有園今復築之故書以示譏則郎及始泉

亦是譏也案毛詩傳云園者天子百里諸侯三十里與徐何

二說別者詩傳蓋據孟子稱文王園七十里寡人三十里故

築不志此其志何也

山林數澤之利所以與

民共也震之非正也

己丑公薨于路

寢路寢正也男子不絕婦人之手以齊終也

乞師

十有二月仲孫蔑會晉侯宋公衛

侯邾子齊崔杼同盟于虛打

反疏同盟于盪打。釋曰此盪打之盟不日者。○丁未葬我君成公。

監本附音春秋穀梁註疏成公卷十四

聖本附音春秋穀梁註疏卷第十五起元年

范甯集解 楊士勛疏

襄公疏魯山家襄公名午成公之子定姒所生周簡王十四年即位諡法因事有功曰襄

元年春王正月八公即位繼正即位正也疏正

即位正也。釋曰襄是定姒之子嫌非正胡重明之。仲孫蔑會晉欒黶宋華

元衛甯殖曹人莒人邾人滕人薛人圍宋彭

城繫彭城於宋者不與魚石正也魚石得異於宋成十五年

奔楚十八年復入于彭城然則彭城已屬魚石今猶繫宋者崇君抑叛臣也。復扶又反。疏也。釋曰

衰三年齊高圍戚傳曰不繫戚於南者子不有父也。魚石又臣而取君之邑邑以繫國為正故言繫彭城於宋不與魚石正也。若不繫宋則似與之為父子君意異繫不有殊公羊曰曷為繫之於宋不與諸侯專封也。方氏云今楚取彭城以

孫林父曹人邾人于戚。己丑葬我小君齊

姜齊謚。齊姜如字齊謚也。疏注齊謚。釋曰葬皆與

齊崔杼宋華元衛孫林父曹人邾人滕人薛

人小邾人于戚遂城虎牢若言中國焉內鄭

也虎牢鄭邑鄭服界內之故為之城不繫虎牢於鄭者如

中國之邑也信二年城楚立傳曰楚丘者何滿之邑國

曰城此邑也其曰城何村前也然則非魯疏若言至鄭也

邑皆不言城中國猶國中地也。為子偽反疏釋曰此言

若中國焉者非是對戎狄而生名言中國猶國中也今經不

繫虎牢於鄭者如國中之邑也所以如國中之邑者身服罪

故內之也所以鄭服不繫虎牢者春秋之例外邑皆不言城

今虎牢若繫鄭則不得書之故不繫之鄭比內邑也公羊以

為虎牢不繫鄭者為中國據代喪說左氏者楚殺其大夫

去公子申

三年春楚公子嬰齊帥師伐吳。公如晉。

夏四月壬戌公及晉侯盟于長檮。

公至自晉。六月公會單子晉侯宋公衛侯

鄭伯莒子邾子齊世子光已未同盟于雞澤

如會外乎會也外乎會者明本非會內疏釋曰非十

四年單伯會伐宋傳云會事之成也信一十八年陳侯如會

傳曰外乎會也是二文互以相通也會伐宋伐事已成單伯

乃至則陳子亦會事已成陳侯言外乎會明伐

宋特亦外乎會也二處據傳者單伯內大夫陳侯是諸侯表

去公子申

三年春楚公子嬰齊帥師伐吳。公如晉。

夏四月壬戌公及晉侯盟于長檮。

公至自晉。六月公會單子晉侯宋公衛侯

鄭伯莒子邾子齊世子光已未同盟于雞澤

如會外乎會也外乎會者明本非會內疏釋曰非十

四年單伯會伐宋傳云會事之成也信一十八年陳侯如會

傳曰外乎會也是二文互以相通也會伐宋伐事已成單伯

乃至則陳子亦會事已成陳侯言外乎會明伐

宋特亦外乎會也二處據傳者單伯內大夫陳侯是諸侯表

宋特亦外乎會也二處據傳者單伯內大夫陳侯是諸侯表

僑為君所使，於會受命也。戊寅，叔孫豹及諸

侯之大夫及陳表僑盟。及以與之也。諸侯在會而大

夫又盟是大大執國之權，充君之禮。陳君不會表僑受使來

盟表僑之盟得其義也。通言叔孫豹及諸侯之大夫，則無以

表表僑之得禮，故再言及明獨與表。諸侯以為可與

僑不與諸侯之大夫。受使所使反。則與之不可與，則釋之。諸侯盟，又大夫相與

私盟，是大夫張也。故雞澤之會，諸侯始失正

矣。大夫執國權曰表僑異之也。釋不但據言及諸

言表僑者是異表僑。疏及以至之也。釋曰：傳解經所以

之得禮。復扶又反。疏兩言及者，以及與之也。謂與表僑

故言及以殊之。公羊以為重言及者，為其與表僑盟也。其意

言諸侯大夫所以為盟者，為與表僑盟也。與與表僑盟也。其意

君不敵臣，陳遣大夫赴會，諸侯大夫與之為盟，則是貴賤之

宜而不大夫強者，陳侯遠慕中國，使大夫詣會受盟，諸侯雖

則盟，當須更與結好，又尊卑不敵者，謂獨會公侯，今既與

諸侯在何，以得稱不敵，陳侯不在於與表僑得盟，諸侯大

夫君在私盟，故謂之疆也。案十六年大夫不臣也，則不繫諸

侯，此云諸侯之大夫而謂之疆者，此雖對君私盟，慢君之意

後至十六年，積習已久，不臣之情極，故不繫諸侯，此亦

應為君之命，而謂之私者，對君盟非臣事，故謂之私。秋

公至自晉。冬，晉荀息帥師伐許。

四年春，王三月己酉，陳侯卒。夏，叔孫豹

如晉。秋七月戊子，夫人妣氏薨。成公夫人齊公

祀音疏。夫人妣氏薨。釋曰：公羊以為妣氏何休云：言女

起。疏此與左氏並為妣氏，范及杜預皆云：妣是與公

羊異也。傳妾為君其母不得稱夫人，今薨葬，滿文者君與

夫人禮成之，臣民不可以妾禮遇之，故亦得稱夫人。公仍非

禮。葬陳成公。八月辛亥，葬我小君定姒。定

也。冬，公如晉。陳人圍頓。

五年春公至自晉。夏鄭伯使公子發來聘。

叔孫豹繒世子巫如晉外不言如而言如為

我事往也。於內。巫二符反為于為反。疏叔孫豹繒

晉者。釋曰。公羊以繒也。子巫是繒之前夫人。於宮而無子。巫之母即是魯襄公同母姊妹。繒更娶後夫人於宮而無子。有文還于宮為夫人。生公子但繒子。愛後之夫人。故立其外。

孫宮之公子。故叔孫豹與世子巫如晉。說之此傳直云為我事往也。不知更為何事故。徐邈注此取左氏為說。云為我事往者。謂請繒于晉。以物已出。故也。今范云。外孫為嗣。則

事往。故同於內也。下文減繒。此傳亦同。公羊取外孫為嗣。則此之如晉。同公羊。理亦無損。但巫縱與魯同。是宮之外孫。傳不得云為我事往也。況又上四年范注云。然氏襄公母。祀姓也。則襄公母非宮女也。若同左氏。則於傳文為順。未審范意。如何。或高田。雖從公羊。外孫為嗣。此明如晉非為。

○仲孫蔑衛孫林公會

吳于善稻。善稻。吳地。左。善稻。吳謂。

吳謂善伊謂稻。

緩號從中國名從主人。夷狄所號地形及物類當從中國言之。以教殊俗。故不言。

伊緩而言善稻。人。名當從其本俗言。疏。與宋俱是中國。嫌此魯衛會。吳善稻。善稻。吳地。嫌從夷號。故重發之大原。晉地。接狄之竟。名曰大。國。恐從狄名。故更發其例。紛泉。魯地。皆從夷俗。但狄人謂紛。泉。為矢。胎。莒。不得與。直。夷狄。同。故亦須發例也。

○楚殺其大夫公子壬夫。○公會晉侯宋公

陳侯衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯齊

世子光吳人繒人于戚。繒。以外甥為子。曾夷狄之。不若故序。吳下所以不復殊例。

吳者以其數會中國。故。曾夷才登。反。又如字。不復扶。又反。數會音朔。疏。注數會中國。故。○

若自當序。吳下繒在吳下。即得殊。吳所以云數會中國者。若繒夷狄。不若吳。不數會中國。縱使抑繒。不可稱人進班也。今以其數行進之。故序云會進之。故序繒于下。以表。

公會自

夷狄之不若。進吳於上。以顯其數會中國也。

公會自

公會自

會。冬。戊。陳。內。辭。也。不言諸侯。疏。內辭也。此成陳公羊以

為諸侯雖至不可得而序故獨言我也杜預以為成會受晉命成陳諸侯各自遣戍不復告魯故不書也觀范注似魯獨

自戍之案檢上下別於理不得向者定五年歸粟于蔡傳云專辭也彼專辭即與此內辭不異彼傳歸粟更云諸侯歸之則此成陳亦足諸侯同戍襄三十年檀淵救災具列諸國故

定五年歸粟不復歷序諸侯則此亦以救陳之文具列諸侯故於成之文獨言魯戍也彼傳云義述也不足具列則此亦以其事可知故經文不序范云魯者解經之獨立文也。

楚公子貞帥師伐陳。公會晉侯宋公衛侯

鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯齊世子光救

陳十有二月八公至自救陳善救陳也。楚人伐陳公能救中

國而讓夷狄故善之疏善救陳也。釋曰於公之至下言善之謂以救陳致之者春秋主善以內故書公至下

重。○辛未季孫行父卒。

六年春王三月壬午杞伯姑容卒。夏采芣

弱來奔。秋葬杞桓公。滕子來朝。朝直。

莒人滅緡。莒是緡甥立以為後非其族類神不歆其祀故言滅。莒人滅緡似陵反立其甥為後異

姓故言非滅也。非以兵滅也。中國日卑國月夷狄時緡

中國也而時非滅也家有既亡國有既滅

亡亡猶滅家立異姓為後則亡滅而不自知由別之

立異姓為嗣則滅既盡也。滅而不自知由別之而不別也。緡不連滅亡之義故匡

也非立異姓以莅祭祀滅亡之道也。莅音利

疏。中國至道也。釋曰重發傳者非兵滅故重明之由別

也舊解云別猶識也言緡君唯識知國頃分別同姓而緡不別姓之不得齊侯滅萊左氏以為齊遷萊子於邾故不書出奔

羊以為萊子出奔不如死也死
不書卒滅為重此無傳未知所從○冬叔孫豹如邾○

季孫宿如晉宿行○十有二月齊侯滅萊

七年春邾子來朝直遙反下同○夏四月三下

郊不從乃免牲夏四月不時也三下禮也乃

者亡乎人之辭也疏三下至辭也釋曰三下是

四月不時故也乃者亡乎人之辭也
禮而書之者為三下不從及

復發傳者嫌三下禮不當責無入也
○小邾子來朝疏

小邾子來朝○釋曰○城費音秘○費○秋季孫宿如衛

○八月螽○冬十月衛侯使孫林父來聘壬

戌及孫林父盟○楚公子貞帥師圍陳○十

有二月公會晉侯宋公陳侯衛侯曹伯莒子

邾子于鄆鄆鄭地○鄆本

又作鄆或作顛顛音
鄭伯鬍原如會門反本

於論反左氏作鬍顛
未見諸侯丙戌卒于操操鄭地

報反
未見諸侯其曰如會何也致其志也禮諸

侯不生名此其生名何也卒之名也卒之名

則何為加之如會之上見以如會卒也其見

以如會卒何也鄭伯將會中國其臣欲從楚

不勝其臣弒而死其不言弒何也不使夷狄

之民加乎中國之君也邵曰以其臣欲從楚故謂夷

弒中國之君故去弒而言卒使若
其地於外也其日未踰竟
未踰竟也日卒時葬正也音境
疏也○釋曰

葬在八年比夏發之者以鄭伯被弑而同正卒既同正卒宜
云正葬故連言也重發正卒之傳者今被弑而同正卒嫌與
他例異故陳侯逃歸以其去諸侯故逃之也

八年春王正月公如晉疏正月公如晉。釋曰傳例
月者以鄭伯歸晉受禍陳侯畏楚逃歸明晉
之不足可恃而公往朝危之道故書月也。夏葬鄭僖

公。鄭人侵蔡獲蔡公子濞。獲者不與之辭侵者
之道。公子濞本又作隄。又人微者也。浸淺事也。而

獲公子病矣。疏。公子病矣。釋曰公羊以為
其無備故獲得之。此云公子病矣謂侵是淺事所以得公
子者由公子病弱矣。徐邈云公子病不任為將帥故獲之。

季孫宿會晉侯鄭伯齊人宋人衛人邾人于

邢立。邢音刑。見魯之失正也。公在而大夫會

也。見賢。疏。未及告公大夫為會故云失正也。公至

自晉。莒人伐我東鄙。秋九月大雩。冬

楚公子貞帥師伐鄭。晉侯使士匄來聘

九年春宋災外災不志此其志何也故宋也

如晉。五月辛酉夫人姜氏薨。成公。秋八月

欲從中國而羅其凶禍諸侯莫有討心於是懼
而去之皆華即夷故書逃以抑之。昔音佩

注月危在也。今音正

夏葬鄭僖

所以服不義無相獲

公子病矣。釋曰公羊以為

侵而言獲者適得其意謂值

其無備故獲得之。此云公子病矣謂侵是淺事所以得公

子者由公子病弱矣。徐邈云公子病不任為將帥故獲之。

邢立。邢音刑。見魯之失正也。公在而大夫會

也。見賢。疏。未及告公大夫為會故云失正也。公至

自晉。莒人伐我東鄙。秋九月大雩。冬

楚公子貞帥師伐鄭。晉侯使士匄來聘

九年春宋災外災不志此其志何也故宋也

故猶先也。孔。疏。宋災。釋曰公羊以為大者曰災何休云

子之先宋人。疏。大者謂正寢社稷宗廟朝廷也。小者非宗

廟社稷也。又曰內何以不言火甚之也者何休云春秋以內

為天下法故雖小有火如大災又云外災不書此何書為王

者之後記災也。此傳直云故宋也。徐邈云春秋王魯以周公

為主後以宋為故也是亦以為王者之後記災也。今范獨云

孔子之先宋人故記其災以黜周王魯乃是。夏季孫宿

公羊之說今徐乃取以解穀梁故范不從之。秋季孫宿

如晉。五月辛酉夫人姜氏薨。成公。秋八月

癸未葬我小君桓姜。冬，公會晉侯、宋公、衛

侯、曹伯、莒子、邾子、滕子、薛伯、小邾子、齊世子

光，伐鄭。十有二月己亥，同盟于戲。鄭地。于

不異言鄭善得鄭也。不致恥不能據鄭也。戲盟

楚伐鄭故稱疏。不異至鄭也。釋曰：舊解以伐鄭之文在

不能終有鄭。善得鄭也。言鄭服心同盟故以為善。既善得鄭則無恥所

以不致者恥不能據鄭也。謂既盟之後楚即伐鄭，恥不能終

據之故不致也。又一解：不異言鄭謂會伐無鄭伯之文，今不

序是不異言也。所以不異言者善得鄭也。嘉其服心受盟比

之舊同好然故不異言也。既善得鄭又以為恥者當時

鄭雖受盟楚即伐鄭，諸侯不能終據鄭故以為恥也。楚

子伐鄭。十年春，公會晉侯、宋公、衛侯、曹伯、莒子、邾子

滕子、薛伯、杞伯、小邾子、齊世子光，會吳于柤

相楚地。于會又會外之也。五年會于戚，不殊會。今殊

相莊加反。會又會外之也。釋曰：重發傳者五年戚會

扶又反。下會又會外之也。釋曰：重發傳者五年戚會

不復皆同。疏。不殊吳今殊之故。復發傳。注復夷狄故。

釋曰：舊解戚之會，抑謂進吳故不得殊會。今宜當復夷狄故會

以外之。或以為戚會以吳行進故不殊之。今在後更為夷狄

之行故。夏五月甲午，遂滅傅陽。傅陽左。遂直

遂也。其曰遂，何不以中國從夷狄也。言時實吳

傳陽取以中國之君從夷狄之主，故加甲午使若改日。疏

諸侯自楚傅陽城甲國月，此日益為遂耳。為于僞反。疏

遂直遂也。釋曰：傳言遂直遂也者，是繼事之辭，不須云。

日今加甲午始云遂，城與凡遂異，故傳言之。注此日益為

遂耳。釋曰：傅陽甲國例當昔月，此經言日，故范云蓋

為遂耳。為遂者欲見不使中國之君從夷狄之主也。公

至，日會。會夷狄不致惡事不致。夷狄不致恥與同

此其致何也

會吳會夷狄也滅傳陽惡事也據不應致

存中國也

以中國之

君從夷狄之主而滅人之邑也此即夷狄亦是無中國也故加甲午使若改日諸侯自滅傳陽亦不以諸侯從夷狄也滅中國雖惡事自諸侯之一青爾從夷狄

而滅人則中國不復存矣○昔所景反 疏 夷狄至國也○年公至自伐齊傳曰惡事不致此其致之何也危之也彼亦是以蚤夷伐中國傳惣釋之今分別兩言之者當以自會是

也惡事不致者相二年稷之會是也今公從夷狄為相之會又其傳陽二事皆惡故傳兩舉之彼公以楚師伐齊唯是一事故惣釋耳傳於此見存中國之文者難釋之會諸侯失故從此之後日益陵遲又會夷狄之人以滅中國惡事之甚故

書公至以存之信二十六年傳云危之此云存之者彼向來陵遲故直云危之公此時微弱之甚故云存中國也○注而滅人之邑○釋曰此謂國邑也故上注云卑國月公羊左氏亦以為 中國有善事則并焉 若中國有善事則不復

陽如僖四年諸侯侵蔡蔡潰遂伐楚是并焉○則非必曰反又如字 無善事則異之存

之不書弒此引而致 逃歸陳侯 鄭之會陳侯不會以其於善事○汲音急

偽 致祖之會存中國也。楚子貞鄭公孫輒帥師伐宋。○晉師伐秦。○秋莒人伐我東鄙。○

會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾子齊世子光滕子薛伯杞伯小邾子伐鄭 齊世子光字滕薛之上蓋驕蹇○蹇

紀 冬盜殺鄭公子斐公孫輒稱盜以殺大夫弗以上下道惡上也 兩下相殺不志乎春秋

刑致盜殺大夫也以上下道當言鄭人殺 疏 稱盜至上也 其大夫○斐芳尾反左氏作駮惡路反 傳云微殺大夫謂之盜而曰上下道者以微殺大夫即是兩下相殺兩下相殺不志乎春秋比惡鄭伯不能將政刑以致

盜殺大夫則哀十三年盜殺陳夏區夫昭二十年盜殺衛侯之兄亦其君以致盜也兩下相殺既不入于例故云不以上下道其以上下道者當云鄭人殺其大夫也然文六年狐射姑殺陽處父經改兩下相殺之文晉殺其大夫陽處父是謂君國殺之之辭也則上下之道亦稱國而獨決其不齊人者稱國以殺大夫有二例以二例不定故不得專為注下道稱人殺是誅有罪之文有罪無二例故得○**戍鄭虎**決之於此發例者盜殺大夫初起於此故也

卒 不稱其人則魯其曰鄭虎卒決鄭乎虎卒也

二年鄭去楚而從中國故城虎卒不言鄭與中國無異自尔已來數反覆無從善之意故繫之於鄭以絕而棄外○**楚**所角反覆**疏**注二年至魯外○釋曰注言此若解其決鄭從楚此年又與楚公子貞伐宋是其數反覆也今諸侯則成鄭當見其無從善之心故不得內之以明當決絕之若不決絕之當如上一二年直云○**楚公子貞帥師救鄭**○公城虎卒不繫之鄭也

至自伐鄭

士有一年春王正月作三軍作為也古者天子六師諸侯一軍作三軍非正也

周禮司馬法五百人為軍七六軍大國三軍次國二軍小國一軍其將皆命卿二千五百人為師然則此言天子六師凡萬有五千人大國三軍則三萬七千五百人諸侯制踰天子非義也縱云諸侯一軍又非制也昭五年經曰舍中軍傳曰貴復正也然則魯有二軍今云作三軍增置中軍爾魯**疏**注魯為次國為少國於此為明○將子匠反舍中音捨

公之後地方七百里而云○夏四月四卜郊不從乃不郊夏四月不時也四卜非禮也

疏四卜非禮也○釋曰口三卜為禮而非時此卜違禮而禮亦非時故重發傳不言免牲者不行免牲之禮故但言不郊耳○鄭公孫舍之帥師侵宋○公會晉侯宋公衛侯曹伯齊世子光莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾

子伐鄭○秋七月己未同盟于京城北盟謀更

京城北鄭地○京左氏京作亳公至自伐鄭不以後致盟後復

伐鄭也傳例曰已伐而盟復伐者則以伐致盟不復伐者則以會致此言不以後致謂會在伐後○復扶又

反疏鄭乙酉同盟于柯陵與此正同彼云公至自會尹子云云伐

公至自伐鄭致文不同者案彼伐鄭同盟於柯陵為公不同

于伐鄭以會事為大故以會致此時鄭從楚楚強諸侯畏之

故以會為大事又盟後重更伐鄭故以伐致○楚子鄭伯

伐宋○公會晉侯宋公衛侯曹伯齊世子光

莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子伐鄭會于

蕭魚蕭魚鄭地公至自會伐而後會不以伐鄭致

得鄭伯之辭也鄭與會而服中國喜之疏也○釋曰

傳四年傳云二事偶則以後事致此云公至自會正是其當

而云不以伐鄭致者以鄭與楚伐之尤難故當以伐為大事

值以喜鄭與會○楚人執鄭行人良宵行人者挈

國之辭也行人是傳國之辭疏挈國之辭也○釋曰

傳國使會命故云挈國之辭也或以挈為舉謂傳舉國命之

辭理亦通耳但與注垂行人之文有六傳之所以發者三也

昭公八年楚人執陳行人于徵師傳曰稱人以執大夫為有

罪也稱行人怨接於上也義十有八年晉執衛行人石買傳

曰稱行人怨接於上也此云楚人執鄭行人良宵傳曰挈國

之辭也徵師云稱人執有罪則此挈國之辭而被囚執亦是

有罪也石買云稱行人怨接於上則良宵亦然是其文互

相通也傳舉三者則定六年晉人執宋行人樂祁穆七年齊

以執衛行人比富結時二十三年晉人執我行人反孫嬀亦

然也是稱人以執有罪石買稱行人怨接於上明君之與臣

兩舉失之也執大夫稱人又有二義莊十七年齊人執鄭詹

傳曰人者衆辭也以人執之辭也傳四年齊人執陳表書

傳曰齊人者齊侯也不正其踰國而執也相十一年宋人

執鄭祭仲傳曰宋人者宋公也其曰人何也敗之也其有二

也案經例執大夫皆稱人而執未有稱公侯者而云貶宋公齊侯何也斯有旨矣然執大夫得其罪例當稱人經因事以明義若被執者有罪則稱人以見罪若執人者有罪亦稱人以見罪齊侯為踰國而執宋公命人逐君故貶之也稱人以明不正也縱使例執得其罪未有稱公侯之文其齊宋二君亦當取從稱人之限故經雖同常文傳則分而別之所謂善惡不嫌同辭不可以一槩求之矣祭仲不稱行人舊解私罪不稱行人或當非行人故也○冬秦人伐晉

十有二年春王三月莒人伐我東鄙圍郕蓋攻

害深故以危錄其月○郕代國不言圍邑舉重也

本又作台也來反又音臺取邑不書圍安足書也不足書而令書重圍邑輕舉重可以包輕

為干疏江蓋為下事起○詳曰泥也者以伐國為反孫宿帥師救郕遂入郕郕音運遂繼事也受

命而救郕不受命而入郕惡季孫宿也○惡為路反

○夏晉侯使士魴來聘○秋九月吳子乘卒

○冬楚公子貞帥師侵宋○公如晉

十有三年春公至自晉○夏取邾音詩疏夏取邾

釋曰公羊以邾為邾婁之邑此傳雖無說蓋從左氏為國也○秋九月庚辰楚子

審卒共音恭○冬城防

十有四年春王正月季孫宿叔老會晉士匄

齊人宋人衛人鄭公孫蠆曹人莒人邾人滕

人薛人杞人小邾人會吳于向向鄭地○蠆音丑邁反向舒亮反

疏正月至于向○釋曰何休云月者刺諸侯委任大夫二年之後君若贅旒然故月之冠雖不注或以二卿遠會

奎莫危之故月從。○二月乙未朔日有食之。○夏四

月叔孫豹會晉荀偃齊人宋人衛北宮括鄭

公孫薑曹人晉人邾人滕人杞人小邾

人伐秦。○已未衛侯出奔齊。諸侯出奔列月補結

結而歸與知道謀故出入疏。注諸侯至其惡。○釋曰：桓十

指日以著其惡。○與音豫五年五月鄭伯哭出奔蔡十

六年十有一月衛侯朝出奔齊又十一年鄭忽出奔衛亦文

承九月之下是列月也若然昭三年冬北燕伯欵出奔齊二

十一年冬蔡侯東出奔楚而書特者彼蔡侯東時為公如晉

不當月故時也其北燕伯時自為大雨雹故亦略其月文或

當時明月同唯書月有異也然此書日以著衛侯之惡則昭

二十五年九月乙亥公孫于齊亦是明公之惡也或可詳內

不可以外例推之然衛侯朝出奔齊傳曰朔之名惡也天子

召而不往彼亦惡而書名則北燕伯蔡侯之徒亦是書名以

見惡也今衛侯以惡甚而書日所以不名者鄭忽出奔衛傳

曰其名夫國也衛侯雖則惡甚以其不失國故不名以見得

以明惡也曹伯負芻無罪故出入不名則衛侯

亦惡可知也然衛侯朝亦得國而出書名者以天

子絕之故也則蔡侯東出奔齊亦為失國而名也鄭忽桓

十五年稱世子忽復歸于鄭亦是得國而書名者以其微弱

罪廢之故傳曰其名失國以後雖入國不能自安故亦與失

國同也又忽是世子與君少異故彼注云其名謂去世子而

但稱忽是也公孫于齊不名者為內諱也一解以衛侯

不名者出奔書曰以見罪惡甚故不復名也理亦通耳。莒

人侵我東鄙。○秋楚公子貞帥師伐吳。○冬

季孫宿會晉士匄宋華閱衛孫林父鄭公孫

薑晉人邾人于戚。音悅。閏

十有五年春宋公使向戌來聘。向舒亮反。○二

月巳亥及向戌盟于劉。○劉夏逆王后于齊。劉

地夏名書名則非也天子無外所命疏。劉夏至于齊

則成故不言逆女。○劉夏尹雅反注同。○釋曰：公羊以劉

百反為天子下大夫今范云非卿則亦以為卜
大夫也此特王者案世本本紀當傾王也
過我故志

之也音過○夏齊侯伐我北鄙圍成公救成

至焉至遇而齊師已○季孫宿叔孫豹帥師城

威威子郟○秋八月丁巳日有食之○邾人

伐我南鄙○冬十有一月癸亥晉侯周卒○

本附音春
敷梁註疏襄公卷十五

