

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

VIII 39
3

4653-5

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПОДАШЕ
№
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринослав-
ской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

1-ГО АВГУСТА № 15. 1875 ГОДА.

И.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отъ 18 января 1875 года за № 3, о книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, первый, № 205, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала «Народная Школа» въ качествѣ пособия для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковноприходскихъ школъ и въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ; второй, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго профес-

сора Университета св. Владимира В. Модестова, подъ заглавиемъ: «Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 г.)»; *третій*, № 235, о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавиемъ «Исторія земной жизни и учения Господа нашего Иисуса Христа (С. П. Б. 1873 г.)» въ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Нового Завета, и *четвертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги «Избранные отрывки изъ памятникоевъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С. П. Б. 1873 г.)». *Приказали*: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковно-приходскимъ школамъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журналовъ Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 205-мъ.
Объ издаваемомъ Статскимъ Советникомъ О. Мѣдниковымъ педагогическомъ журналѣ: „Народная Школа“

Журналъ г. Мѣдникова, «Народная Школа», одобренный Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ это значится на книжкахъ самаго журнала, съ перваго же года его существованія и принятый въ школахъ, какъ

руководство для учителей, давно уже пользуется почтенною извѣстностію въ публикѣ и педагогической литературѣ. Хотя доселѣ онъ не былъ представленъ редакціей въ Учебный Комитетъ и потому не былъ подвергаемъ въ ономъ особому разсмотрѣнію, тѣмъ не менѣе въ программѣ педагогіи, принятой въ духовныхъ семинаріяхъ, онъ былъ рекомендованъ, какъ пособие для наставниковъ сего предмета; затѣмъ отдѣльныя дидактическія статьи сего журнала рекомендовались въ программѣ для приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ; наконецъ «Народная Школа» рекомендовалась и ревизорами отъ Учебнаго Комитета для учительскихъ библиотекъ нашихъ семинарій и духовныхъ училищъ. Почтенная репутація журнала г. Мѣдникова вполне оправдывается какъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія журнала, такъ и серьезнымъ характеромъ, вполне безукоризненнымъ направленіемъ изданія за всѣ годы его существованія. Въ то же время, нельзя не замѣтить, что журналъ г. Мѣдникова сравнительно *дешевъ*, — слѣдовательно, доступенъ и для небогатыхъ средствъ не только нашихъ духовныхъ училищъ, но и сельскихъ школъ.

Было бы слишкомъ продолжительно и представляется даже излишнимъ подвергать спеціальному разбору всѣ статьи журнала за всѣ *пять* лѣтъ его существованія, тѣмъ болѣе, что самый журналъ одобрялся уже Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; достаточно общаго обзора статей всего изданія, чтобы видѣть его пригодность какъ для преподавателей педагогіи въ семинаріяхъ, такъ и для учителей духовныхъ училищъ, и для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ.

Разсматривая журналъ г. Мѣдникова по отдѣламъ, за всѣ годы, мы находимъ въ немъ слѣдующія данныя.

I. Первый отдѣлъ журнала: „Законодательство“ представ-

ялеть полный сборникъ правительственныхъ распоряженій за 5-лѣтїе (съ 1869 года по текущій) по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія. Въ этомъ отношеніи «Народная Школа» можетъ служить справочною книгой для всѣхъ завѣдующихъ училищами. Но такъ какъ въ эти же годы по министерству просвѣщенія подвергались разработкѣ многіе существенные и разнообразныя вопросы педагогическіе, то въ отдѣлѣ «законодательства» учителя найдутъ очень много полезныхъ для себя указаній и по учебно-воспитательной части. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи означенный отдѣлъ составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей педагогическаго журнала, назначеннаго для учителей народныхъ школъ.

Во второй отдѣлѣ «Народная школа» подъ рубрикою: «Педагогія и Дидактика» замѣчательно — богатъ и разнообразенъ; въ немъ принимали участіе наши лучшія педагогическія силы и въ общей сложности за 5-лѣтїе отдѣлъ этотъ составляетъ капитальный вкладъ въ нашу педагогическую литературу, прекрасное пособіе для нашихъ учительскихъ семинарій, для педагогическихъ курсовъ въ семинаріяхъ и всѣхъ вообще элементарныхъ учителей. Конечно, статьи этого отдѣла не всѣ одинаковаго достоинства; между серьезными трудами встрѣчаются и слабыя, легкія статьи; но это въ журналѣ неизбежно; съ другой стороны, благодаря серьезному отношенію редакціи къ дѣлу, въ журналѣ вовсе нѣтъ статей, которыя или совсѣмъ были бы уже не годны, или не отвѣчали цѣли журнала. Главное вниманіе, впрочемъ, въ этомъ отдѣлѣ обращалось на дидактику, согласно назначенію журнала. Цѣль нашего изданія, заявляла редакціи въ 1869 г., заключается въ доставленіи народнымъ учителямъ педагогическаго и общеобразовательнаго матеріала, необходимаго для ихъ практической-спеціальной дѣятельности и самосовершенствованія». Правда, съ теченіемъ времени задача эта раз-

ширилась, но журналъ все же сохраняет основную свою задачу.

Въ первомъ томѣ «Народной Школы» (1869 г.) помѣщены были статьи по этому отдѣлу: «Значеніе народнаго учителя»; «О преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ» — о. Вѣтвѣницкаго (4 статьи); «Образцы разсказовъ для крестьянскихъ дѣтей» — Водовозова; «Программа курса начальной школы и росписаніе учебныхъ часовъ въ ней» — Корфа; «О преподаваніи геометріи въ начальныхъ школахъ» — Лева; «О лѣтнихъ учительскихъ курсахъ» — Косинскаго, и др. Въ каждой изъ этихъ статей раскрывается та или другая сторона учительской практики, добросовѣстно обработанная.

Во второмъ томѣ (1870 г.) по тому же отдѣлу напечатаны статьи: «Школьные столы» — Сесть-Илера, гдѣ едва ли не впервые у насъ разсматривалось гигиеническое устройство школьной мебели; «Объ устройствѣ практической начальной школы при семинаріи» — Бѣлова; «Исправительно-воспитательныя заведенія для малолѣтнихъ въ Швейцаріи» — Кайгородова; «Общій взглядъ на познание нашихъ народныхъ школъ» — посмертная статья Ушинскаго; «О сознательномъ чтеніи въ народныхъ школахъ» — Корфа; «О наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ для народной школы» — Бѣлова; «Практическіе уроки по Закону Божію» — о. Вѣтвѣницкаго и др.

Въ третьемъ томѣ (1871 г.): «Продолженіе уроковъ по Закону Божію» — о. Вѣтвѣницкаго (1—6 уро.); «Исторія, какъ предметъ народной школы» — Овчинникова; «Уроки отечествовѣдѣнія» — Кондратенко (I—XV ур.); «Обученіе письму» и «Лѣтнія педагогическія занятія учителей народныхъ училищъ» — Гербача; «Описаніе теллюрія» — Стоянова; «Рисованіе съ малыми дѣтьми» — Волкова; «Наглядныя пособія при элементарномъ преподаваніи ариметики» — Евтушевскаго; «Изученіе чиселъ отъ 1 до 10» его же и др.

Въ четвертомъ томѣ (1872 г.): «Обученіе въ народной школѣ» — Тихомирова (4 статьи); два педагогическихъ этюда: «Дитя» и «Учитель народной школы» Миропольскаго; «Народная школа на политехнической выставкѣ въ Москвѣ» — Тихомирова; «Уроки физики въ народной школѣ» — Фонъ-Бооля; «Кабинеты наглядныхъ пособій для народной школы» — о. Блинова; «О сохраненіи здоровья въ школѣ» — Бѣлова; «О начальномъ преподаваніи черченія» — Кондратенко; «О статистикѣ народнаго образованія» и др.

Въ пятомъ томѣ (1873 г.): «О религіозномъ образованіи народа» о. Стася; «Уроки физики въ народной школѣ» (9 статей) — Фонъ-Бооля; «Элементарный курсъ начальныхъ училищъ фр. Швейцаріи» — Корфа; «Опытъ программы занятія чтеніемъ и письмомъ» — Тихомирова; «О наружномъ и внутреннемъ устройствѣ зданій для народныхъ школъ» — по Газе; «Преподаваніе рукодѣля въ народныхъ училищахъ» — Корфа; «Объ учительскихъ курсахъ для учителей народныхъ училищъ» — Косинскаго; «Фребелевская система воспитанія» — Корфа; «Уроки по геометріи» — Кондратенко; «Обзоръ русскихъ азбукъ и методовъ обученія въ народной школѣ грамотѣ» Миропольскаго и многія другія статьи.

Уже одинъ этотъ переченьъ главнѣйшихъ статей отдѣла «Педагогіи и Дидактики» достаточно говоритъ о его богатствѣ и разнообразіи. Изъ этого обзора очевидно также, что собственно педагогіи, ученію о воспитаніи здѣсь мало было отведено мѣста; дидактика или вѣрнѣе «училищевѣдѣніе» составляетъ главный предметъ его. Конечно, это своего рода односторонность, тѣмъ болѣе выдающаяся, что вся дидактика, обученіе и методы преподаванія всецѣло опираются на общіе педагогическіе и психологическіе принципы, знакомство съ которыми для учителей желательно и даже необходимо. Можно надѣяться, что журналъ г. Мѣдника, въ дальнѣй-

шемъ своемъ развити, не оставить пополнить этотъ пробѣлъ; тѣмъ не менѣе «Народная Школа» и теперь даетъ прекрасный матеріалъ для подготовки народнаго учителя и можетъ служить отличнѣмъ пособіемъ для преподавателей дидактики въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ педагогія введена именно съ практической цѣлью приготовления учащихся къ занятію учительскихъ должностей въ народныхъ школахъ.

Кромѣ перечисленныхъ выше статей, помѣщенныхъ подъ рубрикою «педагогія и дидактика», сюда же слѣдуетъ отнести слѣдующія статьи, данныя въ приложеніяхъ журнала: «Книга для первоначальнаго чтенія» — Водовозова; «Курсъ ариметики на задачахъ, въ предѣлѣ первой сотни» — Евтушевскаго; «Дѣти, школа и учитель» — Соковниной; «Родныя наѣвы для развитія слуха и голоса» — Чицова (1870 г.); «Обученіе писью въ начальной школѣ» — Миропольскаго; «Сборникъ задачъ на обыкновенныя дроби» — Евтушевскаго; «Школьные наѣвы по цифирной системѣ» — Вааса; «Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы» (1871 г.); «Планъ учебной части Бременской учительской семинаріи; «Элементарная геометрія» Воленса (1872 г.); «Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ»; «Геометрія въ полѣ» для народныхъ учителей — Шмидта; «Учебный планъ Бременскихъ школъ» — С.-Илера; «Руководство къ педагогикѣ» — Бѣлова. Всѣ эти статьи, за исключеніемъ «Руководства къ педагогикѣ» г. Бѣлова, представляютъ капиталныя работы и однѣ изъ нихъ составляютъ методическія руководства по разнымъ отдѣламъ программы начальной школы, другія — представляютъ методическую обработку отдѣльныхъ вопросовъ училищевѣдѣнія. Что же касается до упомянутаго труда г. Бѣлова, то онъ крайне неудаченъ. По сравненію съ имѣющимися уже у насъ въ этомъ родѣ трудами Корфа, Рощина, Зайцева и др., онъ гораздо ниже ихъ. Написано это руководство растянуто, многословно, часто

безсвязно; особенно слаба психологическая часть; въ ней почтенный авторъ обнаружилъ положительное незнакомство съ наукой о душѣ, даже съ основными ея положеніями. Въ большинствѣ случаевъ онъ говоритъ кое-что, болѣе по поводу предмета, чѣмъ раскрываетъ самое дѣло. Такъ, напр. онъ пишетъ о происхожденіи сознанія, — но, сказавъ, что де «человѣческая душа потемки», что узнать ее трудно, авторъ останавливается на внѣшнихъ проявленіяхъ жизни дитяти и находитъ, что «первое начало жизни дитяти» — улыбка; произношеніе мѣстоименія я указываетъ пробужденіе самосознанія; наконецъ, 3-я ступень въ духовномъ развитіи ребенка — мѣстоименіе мы (sic). Затѣмъ говоритъ, что «душа не видима», что она все (?), что ей нужно, брать изъ внѣшняго міра и т. д., — дѣло же остается совершенно въ сторонѣ. Подобное отношеніе къ серьезному предмету ниже всякой критики. Правда, авторъ весьма благонамѣренъ, — это его неотъемлемое качество, но — и только. Такъ, говоря «о духовной жизни» дитяти авторъ пишетъ: «Творецъ, во благодати своей, даровалъ человѣку душу съ тѣмъ, чтобы она могла питаться (курсивъ въ подлинникѣ) впечатлѣніями внѣшняго міра, могла бы расти (sic) и совершенствоваться». Приведенная тирада ровно ничего въ себѣ не заключаетъ, а сопоставленіе терминовъ «питаніе» и «ростъ» по отношенію къ душѣ можетъ даже сообщить невѣрныя представленія читателямъ о предметѣ. Душа собственно не питается и не растетъ: это метафорическія выраженія. Авторъ нерѣдко прибѣгаетъ къ метафорамъ, но онѣ ни мало не выясняютъ дѣла. Напр., тамъ же онъ называетъ нервную систему «солнцемъ въ солнечной (sic) системѣ организма», — что даетъ это уподобленіе? Ровно ничего. Подобнымъ образомъ «внѣшнія чувства, по выраженію автора, — это двери, черезъ которыя входятъ въ нашу душу различныя впечатлѣнія». Опять сравненіе неудачное и сооб-

щающее даже невѣрный взглядъ на дѣло. Авторъ, конечно, и не подозрѣваетъ, что подобнымъ сравненіемъ онъ возстановляетъ древнее материалистическое ученіе атомистовъ, учившихъ, что отъ предметовъ отдѣляются нѣкоторые образы и *воздѣютъ* въ нашу душу, какъ впечатлѣнія и воззрѣнія. Въ ученіи о темпераментахъ авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія еще Гиппократа. Было бы слишкомъ продолжительно перечислять всѣ многочисленныя психологическія ошибки почтеннаго автора, такъ какъ трудъ его ими переполненъ и, такъ сказать, весь онъ представляетъ одну крупную ошибку; но это — излишне, потому что произведеніе г. Бѣлова хотя и носитъ имя «Руководство къ педагогикѣ для народныхъ учителей», но въ существѣ дѣла онъ для нихъ ни на что не пригоденъ. Кстати можно замѣтить, что источники, которыми пользовался авторъ, тоже весьма осозательно говорятъ о маломъ знакомствѣ автора съ предметомъ. Такъ, для психологіи у него служатъ источниками: *Монтескье* и *Ариотъ*, затѣмъ — нѣкто *Малининъ* (Бесѣды о наглядномъ обученіи — весьма незавидный опытъ), *Тимошенко* (написавшій убогую компіляцію педагогіи и въ свое время незамѣченную, а теперь забытую) *Лядовъ* (столь же посредственный компіляторъ). Правда, что встрѣчаются здѣсь имена еще *Ушинскаго* и *Рюга*, но странно было бы думать, что они воплощаютъ въ себѣ и исчерпываютъ современную науку о душѣ; при томъ же оба они болѣе педагоги, чѣмъ психологи. Со стороны редакціи почтеннаго журнала конечно, былъ недосмотръ принять, хотя и въ видѣ приложения, подобный трудъ на свои страницы; но остальные статьи вообще представляютъ полезный матеріалъ для учителей. Нѣкоторыя изъ данныхъ въ приложеніи статей впоследствии вышли уже въ свѣтъ и отдѣльными изданіями, каковы напр.; «Книга для чтенія» — Водовозова, «Курсъ ариѳметики» — Евтушевскаго и его же «Сборникъ ариѳметическихъ

задачъ», «Элементарная геометрія» Воленса, при чемъ они удостоивались одобренія отъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вообще, дидактическій отдѣлъ журнала г. Мѣдникова свидѣтельствуетъ объ усиленіяхъ редакціи и заботливости ея соединить въ своемъ изданіи лучшія наши педагогическія силы и, по возможности, дать своимъ читателямъ цѣнный матеріалъ, соотвѣтствующій задачамъ журнала и его назначенію.

III. Третій отдѣлъ «Народной Школы» сообщаетъ матеріалы для исторіи народныхъ школъ и народнаго образованія въ Россіи и за границей. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе прекрасный трудъ М. Д. Хмырова, извѣстнаго знатока и любителя нашей литературной старины, подъ названіемъ: «Училица и образованность Руси-до-Петровской». Этотъ трудъ имѣетъ не только педагогическое, но и научное значеніе. Статьи эти показываютъ обширное изученіе предмета; при томъ же авторъ ихъ пользовался первыми источниками въ своемъ изслѣдованіи. По содержанію своему статьи эти весьма интересны, по изложенію общедоступны и ихъ можно рекомендовать особенному вниманію нашихъ учителей. Авторъ относится съ уваженіемъ къ нашему старо-давнему прошлому, онъ изучалъ его, видимо, съ любовію, и не впадая въ панегирикъ, отнесся къ нему съ сочувствіемъ, вполне серьезно и разумно.

Затѣмъ въ статьяхъ подъ рубрикою «Матеріалы для исторіи народныхъ школъ» читатель находитъ массу разнородныхъ и весьма интересныхъ сообщеній о состояніи у насъ народнаго образованія въ прежнее и настоящее время. Конечно, статьи эти отрывочны, но онѣ и названы потому «матеріалами», въ цѣломъ же онѣ представляютъ весьма цѣнный вкладъ для изучающихъ исторію нашихъ школъ. Въ статьѣ «Начальное народное образованіе въ Англіи» — Кочетова излагается краткій очеркъ развитія и система народнаго

образования въ этой странѣ. «Народная школа во Франціи» Резенера излагаетъ состояніе начальнаго образования въ этомъ государствѣ довольно обстоятельно; затѣмъ г. Асоновъ знакомитъ читателей и съ состояніемъ просвѣщенія въ Швеціи.

Кромѣ того, въ составъ этого отдѣла входятъ: а) «некрологи» лицъ, чѣмъ либо содѣйствовавшихъ дѣлу народнаго образования, въ томъ числѣ и незамѣтныхъ, но полезныхъ тружениковъ—учителей. б) «Хроника народныхъ школъ», гдѣ собраны текуція свѣдѣнія о состояніи школъ въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отечества; сюда же слѣдуетъ отнести замѣтки и свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстностей, въ видѣ корреспонденцій редакціи журнала,—число ихъ очень обширно, а характеръ самихъ сообщеній отличается серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу. в) «Отчеты» разныхъ учрежденій по народному образованію, училищныхъ совѣтовъ, съѣздовъ учителей, учительскихъ курсовъ и т. п. Нѣкоторые изъ этихъ отчетовъ имѣютъ не только историческій, но и педагогическій интересъ, такъ какъ въ нихъ представлены попытки разрѣшенія различныхъ вопросовъ по училищевѣдѣнію и дидактикѣ, которые ставятъ жизнь и практика нашихъ школъ; спеціальныя интересъ подобныя статьи имѣютъ для руководителей временныхъ педагогическихъ курсовъ. Наконецъ, есть въ этомъ отдѣлѣ и опыты отдѣльной монографической обработки училищъ нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, напр. «Очеркъ народныхъ училищъ Витебской губерніи»—Еленевского. Вообще, разсматриваемый отдѣлъ журнала г. Мѣдникова весьма обилевъ разнообразнымъ и полезнымъ для учителей содержаніемъ.

IV. Четвертый отдѣлъ «Народной Школы» составляютъ «Статьи научнаго содержанія». Здѣсь также предлагается читателямъ интересный и содержательный матеріалъ для самообразования учителя. Очень хороша статья Водовозова: «Разсказы о томъ, что у насъ сохранилось по народной памяти

и по грамотѣ». Статьи эти вышли впоследствии отдельнымъ изданіемъ и были опѣнены публикой, удостоившись и правительственнаго одобренія. Предметъ статей — наше историческое прошлое, изъ котораго авторъ выбираетъ выдающіяся событія, отмѣченныя вліяніемъ на ходъ нашей народной жизни, и рассказываетъ ихъ съ свойственнымъ ему мастерствомъ, отчасти придерживаясь характера разсказа нашихъ народныхъ думъ и сказаній.

Затѣмъ «Историческіе разсказы для народныхъ учителей (о Владимірѣ Мономахѣ, Начало Москвы)» Петрушевскаго также заслуживаютъ одобренія для народнаго чтенія: очень не дурны «Историческіе разсказы для народныхъ учителей» — Макаровой (о Петрѣ Великомъ). Статья «объ ощущеніяхъ» неизвѣстнаго автора, снабженная рисунками, составлена толково, съ знаніемъ дѣла и знакомитъ читателей довольно обстоятельно съ однимъ изъ главнѣйшихъ психо-физическихъ процессовъ; только написана она не вполне общедоступно. Въ научномъ отношеніи промаховъ она не представляетъ. Затѣмъ хорошо составлены статьи: «Кольцовъ» — Воловцова и «Разсказы изъ исторіи» — Шалфеева. Отдѣлъ этотъ въ количественномъ отношеніи не богатъ въ журналѣ, но за то представленный матеріалъ имѣетъ качественную цѣнность и заслуживаетъ одобренія.

V. Отдѣлъ «Библиографіи» представляетъ особенное обиліе и въ общей сложности за пятилѣтіе журнала образуетъ цѣлую массу критическихъ отзывовъ, разборовъ, извѣстій о книгахъ, прямо или косвенно относящихся къ дѣлу образованія народнаго и вообще къ педагогической дѣятельности. Можно сказать, что редакція добросовѣстно слѣдила за всѣми литературно-педагогическими явленіями, которыя въ положительномъ или отрицательномъ отношеніи, заслуживали вниманія публики и о каждомъ давала отчетъ, иногда краткій, иногда

обстоятельный, — смотря по важности предмета. Одно перечисление статей этого отдела заняло бы слишком много времени и места. Статьи эти очень полезны для ознакомления съ текущими явлениями педагогической литературы; должно сказать, что критическое дѣло велось здѣсь вполне добросовѣстно, въ тонѣ умѣренномъ, не задѣвая ни чего самолюбія, не касаясь лицъ авторовъ, — *sine ira et studio*, при чемъ редакция не стѣснялась высказать откровенно иногда неблагоприятный приговоръ даже о тѣхъ произведеніяхъ, которые принадлежали перу сотрудниковъ журнала, но оказались выполненными плохо. (Для примѣра можно привести отзывъ редакціи о трудѣ Водовозова: «Предметы обучения въ народной школѣ». Хотя Водовозовъ былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала, но редакция его заявила, что «этотъ трудъ почтеннаго автора составленъ слишкомъ поспѣшно и небрежно, а потому и крайне неудовлетворительно», — отзывъ, надо сказать, вѣрный). Обстоятельство это говоритъ, что для почтенной редакціи интересъ дѣла дороже личныхъ интересовъ и отношеній. Праздной полемики и препирательствъ, столь нерѣдкихъ въ нашей современной журналистикѣ, въ «Народной Школѣ» совсѣмъ нѣтъ, такъ что и въ этомъ отношеніи журналъ безукоризненъ.

VI. Послѣдній, шестой отдѣлъ журнала составляютъ «Смѣсь и Новости». Соответственно самому имени, онъ состоитъ изъ легкихъ, летучихъ замѣтокъ, свѣдѣній, сообщений, обзоровъ, извѣстій и т. д. Но, согласно дѣли и характеру журнала, и «смѣсь» и «новости» имѣютъ исключительно педагогическій характеръ и отчасти житейскій — практическій интересъ. Здѣсь можно встрѣтить краткія извлечения изъ педагогическихъ журналовъ, совѣты, указанія (напр., рецепты домашняго приготовления чернилъ, наглядныхъ пособій и т. п.); извѣстія о заграничныхъ обществахъ грамотности, выставкахъ, съѣздахъ;

объ изданіи новыхъ педагогическихъ органовъ, разнаго рода практическія замѣтки изъ домашняго быта, простыя средства помощи въ опасныхъ случаяхъ (каковы: отравы, раненіе, ожогъ и т. под.), разнообразныя свѣдѣнія статистическія, замѣтки о дѣятельности разныхъ комиссій и комитетовъ, при сужденіе наградъ и поощреній за содѣйствіе народному просвѣщенію и т. под.

Что касается *приложеній*, то они, отвѣчая общему характеру журнала, обильны, разнообразны и интересны. Выше были уже указаны капитальныя статьи приложеній по отдѣлу дидактики, — большинство ихъ составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу педагогическую литературу; остальные приложенія можно раздѣлить на два вида: *временныя* и *постоянныя*.

Къ постояннымъ приложеніямъ относятся: 1) «Лѣтопись комитета грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ обществѣ», гдѣ редакція знакомитъ читателей съ почтенною дѣятельностію этого полезнаго учрежденія, которое ежегодно разсылаетъ бесплатно десятки тысячъ книгъ по народнымъ школамъ и многимъ изъ нихъ оказываетъ матеріальную помощь; 2) «Политическія извѣстія для народныхъ учителей» (съ 1870 г.), куда входятъ современныя извѣстія о событіяхъ внѣшней и внутренней жизни нашего отечества, о важнѣйшихъ явленіяхъ жизни иноземныхъ государствъ. По характеру своему «извѣстія» эти совершенно объективны и чужды тенденціозности; они назначены для народныхъ учителей, лишенныхъ возможности имѣть подъ руками какую-нибудь газету. Если взять во вниманіе, что наши газеты, по многимъ причинамъ, едва ли возможно рекомендовать для народныхъ учителей, то «извѣстія» при общедоступномъ журналѣ, редактируемыя добросовѣстно и безтенденціозно, представляются для своей цѣли полезными; 3) «Библиографическій Листокъ», представляющій систематическій перечень всѣхъ

выходящихъ въ свѣтъ книгъ по народному образованію и педагогіи, иногда съ краткими о нихъ отзывами. Какъ справочный отдѣлъ, для учителей это приложение весьма полезно, потому что, въ провинціи особенно трудно слѣдить за всѣми явленіями этой области безъ подобнаго указателя, который ведется притомъ постоянно и добросовѣстно.

Изъ временныхъ приложений, кромѣ вышеупомянутыхъ, можно отмѣтить еще слѣдующія: 1) «Календарь для народныхъ учителей». Календарь этотъ составленъ такъ, что онъ можетъ быть настольною книгой для учителя, особенно для законоучителя. Вотъ какъ опредѣляетъ задачи и характеръ этого календаря составитель. «На рукахъ учителя сельской школы, который есть вмѣстѣ и воспитатель своихъ питомцевъ, лежитъ забота не только объ ихъ умственномъ, но и нравственномъ развитіи. Издавна признано, что религіозная почва есть наиболѣе твердая почва для правильнаго нравственнаго развитія челоуѣка; такъ что ввести питомца школы въ кругъ церковныхъ и особенно практически-религіозныхъ понятій значить уже положить устойчивыя начала для его дальнѣйшаго нравственнаго развитія. Предлагаемый календарь имѣетъ цѣлю дать сельскому учителю матеріалы 1) для уясненія его питомцамъ значенія и особенностей важнѣйшихъ праздниковъ нашей православной церкви и 2) ознакомленіемъ съ жизнью важнѣйшихъ церковно-историческихъ дѣятелей питать и развивать въ питомцахъ высочія начала христіанской нравственности-любовь и самоотверженіе». Согласно этой цѣли, о каждомъ праздникѣ въ календарѣ сообщаются довольно обстоятельно историческія свѣдѣнія; о важнѣйшихъ и особенно чтимыхъ святыхъ угодникахъ Божіихъ сообщаются также довольно обстоятельныя біографическія свѣдѣнія. Въ концѣ разсказа о важнѣйшихъ праздникахъ приложены цитаты тѣхъ мѣстъ св. писанія, въ которыхъ говорится о воспоминаемомъ

въ этотъ день церковію событіи, а также указаны апостольскія и евангельскія чтенія, назначенныя церковію на богослуженія въ эти дни. Цѣль этихъ свѣдѣній — дать возможность и учителю и ученикамъ ознакомиться съ событиями праздника по св. писанію, что само по себѣ составляетъ назидательное чтеніе передъ праздникомъ или въ самый праздникъ и что желательно было бы ввести повсюду въ грамотныхъ семействахъ среди народа. «О великомъ постѣ, о св. пасхѣ и о праздникахъ переходящихъ» составлена особая статья, весьма обстоятельная и толковая. Здѣсь сообщаются и историческія событія, и подробный порядокъ богослуженія въ эти дни, и евангельскія чтенія. Вообще, «Календарь» этотъ составляетъ для учителей цѣнное и практически полезное приобрѣтеніе. 2) Сборникъ статей по естествовѣдѣнію и техникѣ для народныхъ учителей». Это цѣлый рядъ популярно изложенныхъ статей, которыя помѣщались за 4 года при журналѣ и теперь уже вышли отдѣльнымъ изданіемъ. Статьи эти отличаются цѣлесообразнымъ выборомъ содержания и принаровлены къ той пока довольно ограниченной степени развитія, на которой находятся наши народные учителя; цѣль «Сборника» дать матеріалъ для самообразованія учителя и пополнить пробѣлы въ скудныхъ познаніяхъ о явленіяхъ окружающей природы. Статьи составлены толково и съ знаніемъ дѣла. 3) «Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы». По выбору статей этотъ сборникъ весьма удаченъ, самый выборъ сдѣланъ осмотрительно, серьезно; здѣсь учитель найдетъ небольшіе отрывки изъ нашихъ лучшихъ поэтовъ, но преимущественно лирическаго характера. Впрочемъ, «Сборникъ» этотъ еще не законченъ и начавшись въ 1871 г. онъ продолжается и въ текущемъ, такъ что пополненіе его пробѣловъ можетъ совершиться далѣе. Задача его дать избранный матеріалъ для чтенія, въ видѣ христо-

мати для народных учителей. 4) «Полная сельско-хозяйственная зоология. Руководство для народных учителей и учительских семинарий. По Гибелю, Брэму, Лейнису, Кесслеру» и др. составил Иверсенъ. Ч. 1. Млекопитающіяся. Ч. 2. Птицы, пресмыкающіяся и рыбы. Предоставляя специалистамъ въ естествознаніи судить о научныхъ достоинствахъ этого труда, можно замѣтить только, что естествознание не входитъ въ курсъ народной школы, а потому и разсматриваемый трудъ не особенно надобенъ для учителей, тѣмъ болѣе, что это трудъ обширный, который, начавшись въ 1872 году, и теперь еще не законченъ. Издается онъ съ вѣншей стороны прекрасно, текстъ иллюстрируется и рисунки замѣчательно отчетливы и изящны. 5) «Физиологія растений» — Москвитиновой — небольшой и сухо составленный обзоръ болѣе ботанической номенклатуры, чѣмъ жизни и строения растительнаго царства. 6) «Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ» — весьма полезное руководство для учителей, гдѣ они найдутъ хорошій выборъ игръ и для дѣтей. 7) Желая, по возможности, помочь учителю и въ практической его обстановкѣ въ деревнѣ, гдѣ еще такъ много предрасудковъ, суевѣрій, невѣжества, редакция «Народной Школы» дала въ приложеніяхъ рядъ брошюръ, имѣющихъ предметами различныя стороны сельскаго быта и нужды крестьянина; брошюры эти составлены на столько общедоступно, что они представляютъ полезное чтеніе и для грамотныхъ взрослыхъ въ часы досуга. Сюда относятся статьи: а) «Оспа» д.-ра Веревіуса; б) «О необходимости привитія оспы» — Комина; в) «Лѣчебникъ домашней скотины и птицъ», гдѣ излагается правильный уходъ и сбереженіе здоровья домашней скотины и птицъ, Савельева; д) «О томъ, какихъ животныхъ слѣдуетъ землевладѣльцу и дѣсоводу охранять и защищать» — Аникіева; е) «Муравьи» — Бобровской и т. п. 8) Наконецъ, съ 1873 года

редакция «Народной Школы» стала выдавать своимъ подписчикамъ, въ видѣ приложений, еще портреты: Императорской Фамиліи, извѣстныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, русскихъ и иностранныхъ извѣстныхъ педагоговъ и дѣятелей по народному образованію.

Заключая настоящій обзоръ журнала: «Народная Школа», и имѣя въ виду полноту, обиліе и разнообразіе его содержанія, строгое соотвѣтствіе дѣли и задачамъ образованія народныхъ учителей, вполне серьезное и безукоризненное направленіе журнала, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить издаваемый г. Мѣдниковымъ журналъ «Народная Школа» въ качествѣ пособия для преподавателей педагогическаго семинарія, а равно для учителей церковно-приходскихъ школъ и для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ училищъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ протоколовъ, XII-го очереднаго Съезда депутатовъ Вахмутскаго училищнаго округа, майской сессіи — 1875 года.

1) Мая 3-го слушали заявленіе г. Смотрителя училища Теодора Руднева, отъ 1 сего мая, въ коемъ сказано, что денежные остатки отъ пособия сиротамъ и ученикамъ бѣдныхъ родителей, образовавшіеся послѣ уплаты хозяевамъ за содержаніе сихъ учениковъ, передадутся Правленіемъ училища родителямъ или родственникамъ, которые не своевременнымъ полученіемъ сихъ остатковъ тормозятъ отправление отчетовъ по экономической части. *Постановили:* денежные остатки церковнаго пособия, опредѣленнаго сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ

родителей, передавать чрезъ благочинныхъ родителямъ и родственникамъ, съ обязательствомъ употреблять ими сіи остатки въ пользу учениковъ, но не по своему усмотрѣнію. Въ случаѣ же необходимости таковыхъ учениковъ въ учебное время въ одеждѣ и обуви, просить училищное Правленіе не стѣсняться употреблять сіи остатки на предстоящія нужды.

2) *Слушати* отношеніе Правленія Бахмутскаго духовнаго училища, отъ 30 апрѣля сего года за № 132, коимъ Правленіе сіе проситъ ассигновать сумму на постройку въ училищномъ дворѣ каменнаго сарая, въ которомъ училище имѣетъ большую нужду. *Постановили:* въ виду предполагаемой постройки въ училищномъ дворѣ каменныхъ здавій для общезжитія, устроить сарай для складки дровъ и проч. въ одну доску 9 арш. длиною и 7 арш. ширин., лапасомъ и покрыть шевкою, для чего ассигновать 100 руб. изъ общихъ училищныхъ суммъ.

3) *Слушати* отношеніе Правленія Бахмутскаго духовнаго училища, отъ 30 апрѣля сего года за № 130, коимъ сіе Правленіе проситъ Съѣздъ духовенства имѣющія быть свободными двѣ вакансіи, по переходѣ въ Семинарію учениковъ Данникова и Федоровскаго, съ окончаніемъ сего учебнаго 1874/5 года, причислить къ числу вакансій сего Бахмутскаго училища, чтобы всѣ вакансіи по Бахмутскому училищу были одинаковаго размѣра. *Постановили:* причислить упомянутыя двѣ вакансіи къ числу вакансій сего училища и уравнивать съ прочими полноказенными.

4) Мая 4 дня, выслушавъ предписаніе Его Преосвященства отъ 16 апрѣля 1875 года за № 1389 о томъ, что Съѣздъ, въ числѣ другихъ занятій, долженъ заняться разсмотрѣніемъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) составить годовую смѣту на содержаніе училища и на усиленіе училищнаго фонда; 2) распредѣлить правильный взносъ по благочиніямъ округа и строго

ислѣдить за своевременнымъ доставленіемъ суммъ на мѣсто назначенія, Съѣзды послѣ предварительнаго обсужденія этихъ вопросовъ, *Постановилъ:* назначить Комиссію изъ протоіерея Ермоленкова и священника Тимофея Эдапѣвича, каковая Комиссія имѣеть представить на Съѣздъ свои соображенія.

На подлинныхъ сихъ четырехъ протоколахъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „*Утверждается*“.

5) *Слушали* рапортъ настоятеля и церковнаго старосты Бахмутскаго Троицкаго Собора отъ 23 декабря 1874 года за № 104, р. на имя Его Преосвященства, переданный Его Преосвященствомъ на обсужденіе и постановленіе Съѣзда, о снятіи съ означеннаго Собора недоимки *ста руб.*, числящейся на Соборѣ за 1873 годъ, въ слѣдствіе произвольнаго вычета 21% благочиннымъ Лисенковымъ изъ одного свѣчнаго дохода, вопреки Синодальнаго и Епархіальнаго распоряженій. *Постановили:* такъ какъ всѣмъ извѣстно, что Бахмутскій Троицкій Соборъ по своей громадной доходности есть единственная церковь во всемъ округѣ, и сами члены Съѣзда не разъ были свидѣтелями на богослуженіи, что въ означенномъ Соборѣ всегда горитъ множество свѣчъ и молящихся всегда цѣлыми толпы народа, что доказываетъ доходность церкви; кромѣ того г. Бахмутъ есть центръ торговли на окружности эта вереть, а соборный приходъ г. Бахмута составляетъ все торговое сословіе Бахмута, то Съѣздъ можетъ только увѣляться подобному рапорту настоятеля и церковнаго старосты, отзывающемуся полнымъ отсутствіемъ сочувствія въ благоустройству епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній; поэтому Съѣздъ находитъ вполне законнымъ и справедливымъ взыскать съ означеннаго Собора недоимки въ пользу Бахмутскаго училища: (за 1873 годъ сто рублей, и за 1872 годъ сто одинъ рубль двѣ копейки, такъ какъ вышесказанный произволь въчета 21% замѣченъ и въ пре-

Дыдущіе годы, именно: за 1871 годъ доставлено Соборомъ 28 руб. 83 коп., а за 1872 годъ 42 р. 46 коп. Резолюція Его Преосвященства: „Согласно прежнему рѣшенію Сѣзда, взыскать 100 руб. за 1873 годъ, а недоимку за 1872 годъ оставить безъ взысканія“.

6) *Слушали* заявленіе члена Правленія священника Платона Шумова о томъ, что нѣкоторые изъ учениковъ далеко имѣютъ квартиры отъ училища, что поставляетъ въ затруднительное положеніе надзирателей и самое начальство, что нѣсколько разъ напоминаемо было родителямъ перемѣнить квартиры, но родители, какъ заявляетъ членъ Правленія, не изъ какой либо выгоды, а положительно изъ упрямства не обращаютъ вниманія на замѣчанія, на что и фактъ представляетъ въ лицѣ дьячка, с. Камышевахи, Потапскаго. Сѣздъ постановилъ: въ отклоненіе на будущее время подобнаго рода затрудненій для училищнаго Начальства, вмѣнить въ обязанность родителямъ, на сколько возможно, ближе къ училищу имѣть квартиру для дѣтей, подъ опасеніемъ лишенія дѣтей ихъ казеннаго содержанія и дьячку Потапскому объявить о семъ распоряженіи. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Противъ этого надобно принять мѣры рѣшительныя“.

7) Мая 6-го дня, г. Смотрителемъ училища отъ 1-го мая 1875 года заявлено о томъ, что для устраненія болѣзней между учениками, необходимо устройство больницы. Но такъ какъ это средство потребуетъ большихъ затратъ при небольшомъ количествѣ больныхъ и при ограниченнѣхъ средствахъ училища, то Сѣздъ постановилъ: въ виду недостатка средствъ при училищѣ устроить больницу, просить Правленіе училища нанять фельдшера, который бы подъ руководствомъ г. врача постоянно наблюдалъ за болѣзнію учениковъ, также пріобрѣсть квартиру о двухъ или трехъ комнатахъ посред-

ствомъ найма, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и уходомъ за больными учениками, а равно съ приготовленіемъ самой пищи для больныхъ, причемъ Правленіе училища озаботится пріобрѣтеніемъ самыхъ необходимыхъ принадлежностей для больницы, на что назначить капиталъ изъ училищныхъ суммъ въ количествѣ 350 руб. сереб., съ тѣмъ, чтобы вычетъ съ хозяйствъ квартиры былъ произведенъ за время нахождения въ больницѣ учениковъ въ пользу больницы, къ чему немедленно приступитъ для уничтоженія вкоренившейся злокачественной болѣзни. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Извлеченіе изъ протокола IX-го очереднаго Съезда духовенства 1-го округа Бахмутскаго уѣзда. Собраніе состоялось 26 мая 1875 года.

1) *Слушали* указъ Екатеринославской Духовной Консисторіи, за № 389, отъ 23 января 1875 года и положеніе о народныхъ училищахъ Высочайше утвержденное. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію и неослабному исполненію обязанностей законоучительства къ распространенію въ приходахъ, вмѣстѣ съ грамотностію, уясненія божественныхъ истинъ ученія Христа Спасителя и требованій нравственнаго и гражданскаго долга. Резолюція Его Преосвященства 4 іюня 1875 года: „Утверждается“.

2) *Слушали* объявленіе Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища о высылкѣ къ 20 іюля половинной доли 48% въ взноса, ожидаемаго въ 1875 году, для усиленія средствъ денежныхъ къ окончательному расчету по постройкѣ училищнаго зданія. *Постановили:* въ виду упомянутой въ семъ объявленіи (стр. 193 № 10 за 1875 г.) резолюціи Его Преосвященства, принять къ свѣдѣнію и

исполненію при полугодичной отчетности прописанное объявленіе. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

3) *Слушали* предложеніе председателя слѣдующаго содержанія: «правилами, епархіальнымъ Начальствомъ данными въ руководство, при занятіяхъ на благочинническихъ сѣздахъ, опредѣлены сроки сихъ сѣздовъ: іюнь и январь мѣсяцы каждаго года. Іюньскій сѣздъ, вслѣдствіе возникшей надобности, дозволено перенести на май мѣсяць. Относительно сего майскаго сѣзда имѣю честь предложить сужденію духовенства вопросъ а) о томъ, долженъ-ли быть майскій сѣздъ собираемъ, если бы, въ виду статьи 16 правилъ, опредѣл. устр. благочин. сѣздовъ, (стр. 7), не поступало дѣлъ для разсмотрѣнія на сѣздѣ, и б) въ отклоненіе случайностей, не найдеть-ли духовенство полезнымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, объ измѣненіи 16-й статьи правилъ (стр. 7), опредѣляющей образъ дѣйствій благочинническихъ сѣздовъ, добавленіемъ того, чтобы каждый членъ сѣзда, за мѣсяць до очереднаго майскаго сѣзда, увѣдомилъ благочиннаго о тѣхъ вопросахъ, которые онъ желалъ бы видѣть рѣшенными въ собраніи,—съ тѣмъ, чтобы благочинный, получивъ такіа увѣдомленія и, составивъ списокъ вопросовъ, поступалъ по руководству статьи 16 правилъ, а въ случаѣ непоступленія заявленій, при неимѣніи распоряженій у себя отъ епархіальнаго Начальства, не утруждалъ бы духовенство призывомъ въ сѣздъ. *Постановили:* въ виду того, что правилами, опредѣляющими устройство сѣздовъ не предоставлено благочинному право не собирать сѣзда, въ случаѣ непоступленія дѣлъ для разсмотрѣнія въ собраніи, а между тѣмъ на майскій сѣздъ, можетъ и не случиться дѣлъ, просить Его Преосвященство дозволить о благочинному не собирать сѣзда въ май мѣсяць, если бы 1) не поступило вопросовъ отъ членовъ сѣзда къ разсмотрѣнію; 2) если

бы о благочинный не имѣлъ вопросовъ отъ Начальства епархіальнаго и отъ себя. Резолюція Его Преосвященства, 4 июня 1875 года: „Согласен“.

4) *Слушали* предложеніе председателя слѣдующаго содержания: «Въ 1-мъ округѣ благоч. Бахмутскаго уѣзда состоитъ слѣдователемъ окружнымъ священникъ, проживающій не въ центрѣ округа. Пріѣздъ его для производства слѣдственныхъ дѣлъ по проускамъ метрическихъ записей, всегда сопровождался и будетъ сопровождаться крайними неудобствами для него самого и для дѣла, имъ производимаго, и сопряженъ съ лишними расходами для духовенства, — что случалось и случиться можетъ, — когда мѣсто, въ которомъ должно быть произведено дознаніе, находится не въ близкомъ разстояніи отъ слѣдователя. При такой отдаленности и при отсутствіи надобныхъ для слѣдствія людей — свидѣтелей, (которое отсутствіе нерѣдко) слѣдователь поставляется въ необходимость по три и по четыре раза выѣзжать для дознанія. Естественными слѣдствіями сего бываютъ: для того — проволочка; для слѣдователя, при безпокойствѣ, затраты и утраты, которыя падаютъ на духовенство. Между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, дѣла слѣдственныя, съ большимъ удобствомъ, скоростію и безъ обремененія лишними расходами, могли бы быть произведены самимъ благочиннымъ. Но правилами данными епархіальнымъ Начальствомъ къ руководству (ст. 41 — 47) нигдѣ не указано на право къ производству слѣдственныхъ дѣлъ (хотя этого права благочинный и не лишенъ правилами) благочинными. Въ виду чего представляется полезнымъ для дѣла ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разширеніи статьи IV правилъ объ избраніи слѣдователя, примѣчаніемъ, которымъ примѣчаніемъ предоставлялось бы право благочинному самому произвести дознаніе, если такое производство найдетъ онъ для себя удобнымъ. *Постановили:* въ виду приведенныхъ

основаній и въ интересахъ какъ самаго дѣла, такъ и слѣдователя и духовенства просить Его Преосвященство предоставить слѣдственный дѣла, по пропускамъ метрическими записями, личному усмотрѣнію благочиннаго. Резолюція Его Преосвященства, 4 іюня 1875 года: „*Согласенъ. Съ прописаніемъ всего, донести о семъ Консисторіи*“.

5) *Слушали* предложеніе предсѣдателя слѣдующаго содержанія: «На текущее трехлѣтіе въ должности депутата епархіальнаго оставленъ прежде бывшій депутатъ — священникъ П. Шумовъ, а въ должность депутата окружнаго училищнаго съѣзда избранъ священникъ Іоаннъ Вобліевъ. Въ принятыхъ же протоколахъ (на стран. 79 въ № 4 за 1875 г.) священникъ Іоаннъ Вобліевъ названъ депутатомъ и общепарх. съѣзда. Въ виду сего священникъ П. Шумовъ проситъ разъясненія того, кто депутатомъ епархіальнаго съѣзда — онъ или священникъ Платонъ Шумовъ, или священникъ І. Вобліевъ. — Передавая на разсмотрѣніе съѣзда поставленный священникомъ Платономъ Шумовымъ вопросъ присовокупляю, что 1) въ пренятыхъ протоколахъ допущена ошибка и 2) что въ служебномъ положеніи священника П. Шумова произошла перемѣна: послѣ выбора его на 6-ти-лѣтній срокъ депутатомъ епархіальнаго съѣзда, онъ избранъ въ должность члена Правленія училищнаго. *Постановили:* не зная совѣстима ли должность члена Правленія съ должностію депутата епархіальнаго съѣзда, — вопросъ о томъ — кто депутатъ общепархіальнаго съѣзда по 1-му округу Бахмутскаго уѣзда, повергнуть на разрѣшеніе Его Преосвященства, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ признанія несовѣстимости, произвести выборы депутата въ январскій съѣздъ 1876 года, а до того времени, на случай занятій епархіальнаго съѣзда, долженъ вступить въ должность депутата кандидатъ его. Въ случаѣ же признанія совѣстимости, признать депутатомъ о.

Шумова. Резолюція Его Пресвященства: „Священникъ Шумовъ можетъ быть депутатомъ епархіального създа“.

6) *Слушали* прошеніе заштатнаго пономаря Стефана Попова о назначеніи ему пособія, при его искаженіи, требующагося на содержаніе себя пищею и личное прошеніе Ѳедотовой Матроны о прибавленіи еще чего нибудь къ ея 25 руб. окладу, назначенному въ январскомъ създѣ 1875 года. *Постановили:* по уваженію къ безпомощности Попова, назначить ему 20 руб. въ годъ, а Ѳедотовой, — по уваженію къ ея многосемейности, прибавить еще 5 руб. сереб. Резолюція Его Пресвященства: „Представить въ Попечительство“.

7) *Слушали* указъ Екатеринославской Духовной Консисторіи за № 2200, отъ 24 марта, по дѣлу объ открытіи свѣчной лавки, согласно пун. 6 Высочайше утвержденныхъ положеній о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ. *Постановили:* признать дѣломъ много полезнымъ открытіе лавки, почему и просить дозволенія епархіальнаго Начальства оставить вопросъ этотъ открытымъ до будущаго очереднаго създа, а до того времени назначить Коммиссію изъ городского духовенства, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго 1-го округа, для всесторонняго разсмотрѣнія дѣла съ уполномочіемъ его, по опредѣленію Коммиссіи, поручить кому либо изученіе свѣчной операциі по лавкамъ — тамъ, гдѣ они находятся, если потребуетъ того надобность, для представленія о семъ къ очередному собранію. Резолюція Его Пресвященства: „Утверждается“.

8) *Слушали* а) прошеніе діакона с. Государевъ-Байракъ Матеея Капценкова объ исходатайствованіи ему права помѣстить дочь вторую его въ Епархіальное Женское Духовное Училище на церковныя средства, по уваженію къ его бѣдности и б) справку: аа) о томъ, что о. Кашенковъ, при

многосемейности, пользуется действительно весьма скудными средствами къ жизни; бб) что 1874 г., въ іюньскомъ сѣздѣ, о. Каценковъ просилъ такого же ходатайства относительно старшей своей дочери, по поводу котораго прошенія сѣздъ просилъ Его Преосвященство повелѣть принять дочь Каценкову на церковныя средства въ Женское Училище; вв) что на семь постановленій послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 12 іюня 1874 г. за № 2045, такою же поскорѣе представить мнѣ о семъ особо со всѣми документами; г) что такое представленіе и сдѣлано было за № 392 отъ 27 іюня 1874 года, и д) что о. Каценковъ представлялъ дочь свою въ Училище, но она не была принята въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, а помѣщена въ училище при Тихвинской обители на собственномъ его, Каценкова, иждивеніи. *Постановили:* съ прописаніемъ справки, ходатайствовать объ архипастырскомъ распоряженіи Его Преосвященства, по уваженію къ бѣдности діакона Каценкова, повелѣть кому слѣдуетъ, удостоить вторую дочь его отъ церковнаго содержанія въ училищѣ, когда оныя представитъ ее въ училище. Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ. Сообщить о семъ въ Совѣтъ училища.*“

9) *Слушамъ* заявленіе опекуна священника П. Шумова, что сирота Поторжинская получаетъ сиротскаго пособія 16 руб. въ годъ, а братъ ея Феодоръ 10 р., что Поторжинская, получая достаточныя средства отъ своихъ занятій, не имѣетъ нужды въ пособіи, которое съ пользою могло бы быть употреблено на Феодора Поторжинскаго. *Постановили:* предложить о. опекуну, какъ отцу и попечителю сиротъ, распорядиться получаемыми деньгами по его усмотрѣнію и нуждѣ сиротъ Поторжинскихъ. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается.*“

По духовно-училищному вѣдомству.

Протоколы XV-го Съезда духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа.

Протоколъ № 13-й, 1875 года апрѣля 30 дня. Предсѣдатель XV-го Съезда духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа, протоіерей Лаврентій Мальчевскій, подалъ Съезду записку слѣдующаго содержанія: «благочинническія вѣдомости о количествѣ сбора денегъ, выручаемыхъ за продажу свѣчъ по церквамъ Екатеринославскаго училищнаго округа, по сличеніи ихъ съ количествомъ и положеніемъ прихожанъ каждой церкви, показываютъ, что нѣкоторыя церкви малозначительныя по количеству и состоятельности прихожанъ предоставляютъ свѣчной суммы гораздо въ большемъ количествѣ, нежели церкви болѣе значительныя въ томъ и другомъ отношеніяхъ. При томъ завѣдывающіе свѣчною продажей, особенно церковные старосты, и радья обыкновенно относятся къ увеличенію свѣчнаго сбора потому единственно, что весь этотъ сборъ составляетъ достояніе училищъ, а не церквей; вслѣдствіе чего вся забота старостъ по большей части, по свѣчной операціи, ограничивается тѣмъ исключительно, чтобы, согласно требованію Начальства, продажа свѣчъ и выручка за то денегъ въ текущемъ годѣ не уменьшалась противъ предшествовавшаго года. Наконецъ особое назначеніе денегъ свѣчныхъ и кошелековыхъ не позволяетъ причтамъ и старостамъ церковнымъ, въ случаѣ нужды, восполнять даже временно, недостатокъ одной суммой избыткомъ другой. Для устраненія высказанныхъ сомнѣній и возбужденія большей дѣятельности къ увеличенію свѣчныхъ суммъ въ завѣдывающихъ свѣчною продажей, и для болѣе правильнаго распредѣленія между церквами количества взноса въ пользу училищъ свѣчной прибыли

слѣдуетъ, по моему мнѣнію, опредѣлить норму ежегоднаго взноса этой прибыли по благочиніямъ; каждое же благочиніе цифру этого взноса распределить по своему усмотрѣнію между церквами своего вѣдомства съ тѣмъ, что оказавшіеся остатки свѣчныхъ денегъ обращаются въ пользу церкви, увеличившей свѣчную прибыль выше опредѣленной нормы. Норму эту назначить, въ видѣ опыта на три года, считая этотъ срокъ съ 1875 года по 1878 годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По благочиніямъ протоіереевъ: Космы Михалевица 1600 р., Андрея Сухомлинова 280 р.; священниковъ: Іоанна Чернаго 550 р., Герасима Ващинскаго 820 р., Андрея Барышпольскаго 2510 р., Михаила Демяновскаго 1100 р., Афанасія Васютинскаго 750 р., Георгія Илличевскаго 1150 р., Іоаннікія Вахнина 900 руб., Михаила Запорожскаго 1180 руб., Терентія Чевяги 800 р., Еліазара Гутовскаго 860 р., Кадрата Павловскаго 760 руб., Григорія Березовскаго 780 руб., Андрея Перепелицына 620 р., Сумона Иванова 1000 руб., Іоанна Крестина 820 р. и Василя Котляревскаго 800 р., итого 17,280 руб.

Сѣздъ, по выслушаніи этой записки, поручилъ священникамъ — Вахнину, Иванову, Запорожскому, Дмитріеву, Чульскому и Иваницкому разсмотрѣть внимательно эту записку и, по разсмотрѣніи, представить ему свои соображенія. Поименованныя лица донесли Сѣзду, что, соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя касательно назначенія опредѣленнаго взноса свѣчной прибыли по каждому благочинію, они находятъ, что опредѣленный взносъ лучше всего можетъ устранить нерѣдко встрѣчающіяся въ вѣдомостяхъ о движеніи суммъ недоразумѣнія и неправильности при отчисленіи нѣкоторыми благочинными таковыхъ суммъ на училище и установить болѣе правильное отношеніе между причтами и церковными старостами; далѣе они находятъ, что составленная ими раскладка

такого вноса на каждое благочиніе училищнаго округа, примѣнительно къ состоянію церквей облегчить церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ нисколько не уменьшить средствъ къ содержанію училища, а даже увеличить вносы свѣчной суммы на 513 руб.; почему и просить Съѣзду допустить таковой вносы безъ увеличенія и уменьшенія онаго въ видѣ опыта на три года. Затѣмъ представлено тѣми же лицами примѣрное исчисленіе свѣчнаго вноса по благочиніямъ Екатеринбургскаго училищнаго округа на содержаніе от окружнаго училища съ 1876, 1877 и 1878 годахъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

По благочиніямъ:			
	1876 г.	1877 г.	1878 г.
	РУБ.	РУБ.	РУБ.
Протоіерея Михалевица	1485	1485	1485
Священниковъ: Чернаго	453	453	453
» Ващинскаго	753	753	753
» Барышпольскаго	2415	2415	2415
» Демяновскаго	985	985	985
» Иличевскаго	1012	1012	1012
Гладкаго (нынѣ Васютинскаго)	680	680	680
» Вахнина	851	851	851
Поцова (нынѣ Запорожскаго)	1122	1122	1122
» Чевяги	742	742	742
» Гутовскаго	813	813	813
» Березовскаго	720	720	720
Ходинскаго (нынѣ Павловскаго)	680	680	680
Діонисьева (нынѣ Перепелицына)	582	582	582
» Иванова	610	610	610
Протоіерея Сухомлинова	280	280	280
Священниковъ: Кретинина	745	745	745
Шульгина (нынѣ Котляревскаго)	725	725	725
Итого			
	15653	15653	15653

Имѣя въ виду во 1-хъ, значительную разность въ количествѣ ежегоднаго взноса суммъ на училище между росписаніями, сдѣланными предсѣдателемъ и повѣрившими это росписание, во 2-хъ, застой взноса, показанный по послѣднему росписанію въ теченіе 3-хъ лѣтъ, и въ 3-хъ, то, что взносъ этотъ не былъ обсуждаемъ на благочинническихъ собраніяхъ духовенства, Съѣздъ постановилъ: вышеобъясненныя росписанія ежегоднаго взноса свѣчной прибыли на училище по благочиніямъ рассмотреть на благочинническихъ Съѣздахъ съ тѣмъ, чтобы каждое благочиніе представило чрезъ своихъ депутатовъ будущему окружному Съѣзду духовенства свои соображенія для окончательнаго рѣшенія этого вопроса; а до того времени взыскать взносъ свѣчной прибыли въ пользу училища прежнимъ порядкомъ, т. е. по 52 коп. съ рубля.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 мая 1875 года послѣдовала такова: „Утверждается“.

Протоколъ № 14-й. XV-й Съѣздъ духовенства, согласно заявленію членовъ Правленія Екатеринославскаго духовнаго училища отъ духовенства священниковъ Платона Дьячевскаго и Пантелеймона Патенкова, объ ассигнованіи трехъ руб. на опубликованіе въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ объ утратѣ подлинной купчей крѣпости, совершенной въ Екатеринославской Палатѣ Гражданскаго Суда 3 декабря 1838 г. за 137 на имя Семинарскаго Правленія на покупку дома Неласи, принадлежавшаго прежде Семинари, а нынѣ Екатеринославскому духовному училищу, Съѣздъ постановилъ: поручить Правленію духовнаго училища выслать три руб. изъ свободныхъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, въ Семинарское Правленіе для показанной надобности.

Протоколъ № 15-й. Съѣздъ духовенства, по рассмотрѣніи смѣты прихода и расхода на содержаніе Екатеринославскаго духовнаго училища въ 1876 году, нашель, что на приходъ

имѣть поступить въ показанное время свѣчной суммы 15,140 р. 18³/₄ к. вѣнчиковой 2,574 р. 24¹/₂ к., остаточныхъ по кладбищеннымъ церквамъ 808 р. 1¹/₂ к., процентовъ съ капиталовъ училища 399 р. 28 к. и отъ взноса за право ученія въ училищѣ дѣтей разнаго сословія 63 р., итого ассигнуется на содержаніе училища 18,984 р. 72³/₄ к. и двухкопѣчнаго сбора, предназначеннаго для окончательной постройки училищнаго зданія, 11,921 р. 55¹/₂ к. Въ расходъ имѣютъ поступить слѣдующія суммы: 1) на содержаніе лицъ управленія, учащихся и служащихъ сверхъ штата 3,694 р., на содержаніе воспитанниковъ 8,049 р. 50 к., на наемъ, ремонтъ, содержаніе домовъ и прислуги, отопленіе и освѣщеніе 7,357 р., на бібліотеку 200 р., на канцелярскіе расходы 50 р., на больницу и медикаменты 987 р. — и на экстраординарные расходы 50 р., всего 20,387 р. 50 к. По разсмотрѣнн смѣты расходовъ въ частности, Съездъ призналъ возможнымъ уменьшить цѣны, показанныя по смѣтѣ для постройки одежды, обуви и бѣлья въ слѣдующемъ размѣрѣ: на приобрѣтеніе лѣтнихъ камлотовыхъ сюртуковъ, брюкъ и жилетовъ на 21 руб. 75 коп., суконныхъ сюртуковъ, — брюкъ и жилетовъ на 39 р., пальто драповыхъ на 10 р. 50 к., суконныхъ фуражекъ на 23 р. 81¹/₄ к., сапогъ на 7 р. 50 к., рубахъ съ подштанниками на 52 р. 10 к., простынь на 7 р. 12¹/₂ к., наволочекъ на головныя подушки на 4 р. 50 к., одеялъ марселевыхъ и шерстяныхъ на 118 р. 75 к. и матрацовъ на 10 р. 50 к., итого расходъ противъ смѣтнаго назначенія уменьшается на 295 р. 55³/₄ к. По соображеніи прихода суммъ съ расходами, Съездъ постановилъ: 1) всѣ вышепоказанные излишки расходовъ исключить изъ смѣты, а добавочные расходы внести въ оную, въ чемъ слѣдуетъ надлежащія надписи на самой смѣтѣ; 2) двухкопѣчный сборъ, въ количествѣ 11,921 р. 55¹/₂ к., опредѣляется на дострое-

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
№ 2. 1. 1872

нѣ училищнаго зданія; затѣмъ прочія, имѣющія поступить на приходъ суммы, въ количествѣ 18,984 р. 72³/₄ к., употребить на содержаніе училища; 3) всѣ, могущіе быть за расходами, остатки суммъ причислить къ капиталу, назначенному на содержаніе училищнаго дома. Правленію Екатеринославскаго духовнаго училища предложить, чтобы, по полученіи суммъ отъ с.о. благочинныхъ на вышепоименованные предметы, оно оставляло у себя денегъ въ такомъ только количествѣ, какое потребно будетъ на удовлетвореніе текущихъ расходовъ и на другія, нетерпящія отлагательства надобности, а остальные отсылало немедленно въ кредитное управленіе для приращенія изъ процентовъ.

Протоколъ № 16-й. XV-й Сѣздъ духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа, по разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ на его обсужденіе, повѣрилъ наличное число депутатовъ отъ духовенства, явившихся на Сѣздъ, съ спискомъ всѣхъ депутатовъ Екатеринославскаго училищнаго округа, и нашелъ, что не явились священники Григорій Блосвѣтовъ, Александръ Капустянской, Василій Балабановъ, Алексій Китаевъ и депутатъ 4-го округа Павлоградскаго уѣзда (кто тамъ депутатомъ, Сѣзду неизвѣстно). Изъ нихъ не явились на Сѣздъ священники: Григорій Блосвѣтовъ по болѣзни, а Александръ Капустянской по причинамъ, объясненнымъ въ отношеніи депутата благочиннаго священника Герасима Ващинскаго на имя предсѣдателя Сѣзда. Сѣздъ, по обсужденіи прописанныхъ обстоятельствъ, постановилъ: Невяку на Сѣздъ священниковъ: Блосвѣтова и Капустянскаго не вмѣнять имъ въ виду, а о прочихъ депутатахъ, неявившихся на Сѣздъ по неизвѣстнымъ для него причинамъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 13/20 декабря 1867 г., представить на усмотрѣніе епархіальнаго Начальства.

Протоколъ № 17-й. Члены училищнаго Правленія отъ духовенства священники Дьячевскій и Патенковъ на вопросъ Сѣзда духовенства о послѣдствіяхъ ревизіи экономическаго отчета Екатеринославскаго духовнаго училища за 1873 г. отзывались, что отчетъ этотъ еще не обрѣзванъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, а потому они ничего не знаютъ о результатѣ ревизіи показаннаго отчета. Желая знать о послѣдствіяхъ ревизіи того же отчета, Сѣздъ постановилъ: просить Его

Преосвященство повелѣть кому слѣдуетъ напечатать въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отзывъ Ревизионнаго Комитета о послѣдствіяхъ ревизіи экономическаго отчета Екатеринбургскаго духовнаго училища за 1873 годъ. Затѣмъ слѣдующій Сѣздъ духовенства назначить на 18 августа 1876 года. По утвержденіи Его Преосвященствомъ сего протокола настоящей Сѣздъ считать закрытымъ.

ЗАМѢТКА.

— Въ Оренбургской епархіи по поводу возникшаго недоразумѣнія о раздѣлѣ доходовъ между членами причтовъ по смыслу § 14 Высочайше утвержденныхъ 14-го марта 1873 года правилъ, послѣдовало подробное оныхъ изъясненіе. По правиламъ настоятель получаетъ три части, помощникъ—двѣ части и псаломщикъ—одну часть. Такимъ образомъ, напр. 10 рублей дохода распределяются слѣдующимъ образомъ:

а) при двухчленномъ причтѣ:	б) при трехчленномъ причтѣ:
настоятелю . . . 7 р. 50 к.	настоятелю . . . 6 р.
псаломщику . . . 2 р. 50 к.	1 псаломщику . . . 2 р.
	2 псаломщику . . . 2 р.
10 р.	10 р.
в) при четырехчленномъ причтѣ:	г) при пятичленномъ причтѣ:
настоятелю . . . 4 р. 28 ¹ / ₇ к.	настоятелю . . . 3 р. 53 ² / ₇ к.
помощнику его . 2 > 85 ⁵ / ₇ >	1 помощнику его 2 > 22 ² / ₇ >
1 псаломщику . . 1 > 42 ⁶ / ₇ >	2 помощнику его 2 > 22 ² / ₇ >
2 псаломщику . . 1 > 42 ⁶ / ₇ >	1 псаломщику . . 1 > 11 ¹ / ₇ >
	2 псаломщику . . 1 > 11 ¹ / ₇ >
10 р.	10 р.

За Редактора—сотрудника *Д. Бережной.*

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Замѣтка.

Дозволено цензурою. 30-го іюля 1875 года.