



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

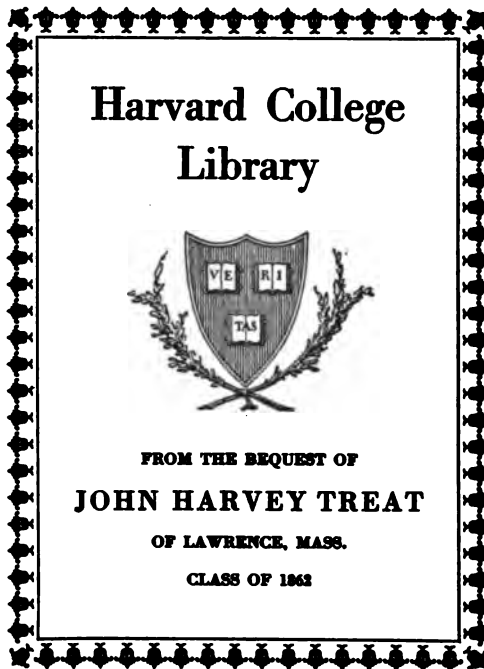
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

CP 385.5



**FROM A COLLECTION OF BOOKS
BOUGHT IN RUSSIA IN 1922 BY
ARCHIBALD CARY COOLIDGE**

ХРИСТИАНСКОЕ

ЧТЕНІЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ДЕПАРТАМЕНТА УЧЕБОВЪ.

1861.

CP 375.5

WARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD GARY COLIDGE
• BEN CLASS
Trust fund

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать
дозволяется. 13-го Декабря, 1860 года.

Цензоръ Архимандритъ Фотій.

I,

УЧАСТІЕ СЕРДЦА

ВЪ ПОЗНАНІИ ИСТИНЪ ВЪРЫ.

Чтобы познавать предметы міра видимаго, нужно обладать извѣстными умственными способностями и достаточно развить ихъ, и—больше не требуется ничего. Расположенія сердца не имѣютъ прямого вліянія на приобрѣтеніе свѣдѣній этого рода. Научное знаніе не предполагаетъ необходимо ни праваго сердца, ни добраго характера, и, къ несчастію, весьма часто можно видѣть прекраснѣйшія умственныя дарованія въ соединеніи съ самымъ жалкимъ эгоизмомъ и съ величайшею испорченностію сердца. Истины земныхъ наукъ Богъ открываетъ, по видимому, равно и для любящихъ и для ненавидящихъ Его, подобно тому, какъ Онъ *солнце свое сіяетъ равно на злыхъ и благихъ, дождитъ равно на праведныхъ и неправедныхъ* (Матѣ. 5, 45). Но не такъ — съ истинами Вѣры: онѣ доступны только любящимъ Бога (1 Кор. 2, 9). Это не значитъ, что ихъ не могутъ сколько нибудь понимать ученые и даровитые люди: но значитъ, что ни хорошее дарованіе, ни ученость сами по себѣ здѣсь не-

достаточны, какъ въ другихъ знаніяхъ. Здѣсь нужна любовь. Любовь есть единственно вѣрный истолкователь истинъ Евангелія. Мудрость вѣка сего и князей вѣка сего побѣждена простотою любви; любовь—это есть *премудрость въ совершенныхъ*, по слову возлюбленнаго Ученика: *всякъ любяй, знаетъ Бога, а не любяй не позна Бога* (1 Иоан. 4, 7. 8).

Такимъ образомъ, въ этомъ случаѣ, между Богомъ и человѣкомъ происходитъ нѣчто подобное тому, что—между двумя лицами, говорящими на различныхъ языкахъ: нужно, чтобы между двумя сторонами посредничествовалъ толкователь, знакомый съ языками той и другой, чтобы, выслушивая слова одной, передавалъ ихъ смыслъ другой — на извѣстномъ ей нарѣчій. Между Богомъ и человѣкомъ, между истинами Вѣры и нашей душой толкователь этотъ и есть любовь. Любовь дѣлаетъ понятными человѣку истины Вѣры, особенно тѣ истины, которыя выражаютъ наши отношенія къ Богу и составляютъ самое основаніе Вѣры. Эти истины разуму недоступны, но любовью постигаются безъ труда.

Иной удивится, можетъ быть, слыша, что любовь, чувствованіе сердца, въ дѣлѣ Вѣры производитъ то, что, по его мнѣнію, принадлежитъ одному разуму. Но такой пусть вспомнить, что и бѣльшая часть нашихъ познаній пріобрѣтается непосредственно не разумомъ, а другими нашими силами. Когда мы хотимъ пріобрѣсти познаніе о какомъ либо предметѣ природы, мы для этой цѣли дѣйствуемъ прежде всего нашими чувствами, а не разумомъ. Посредствомъ зрѣнія пріобрѣтаемъ мы понятіе о протяженіи и формѣ тѣлъ; посредствомъ слуха получаемъ понятіе о звукахъ; посредствомъ обонянія—понятія о запахахъ. Необходимо, конечно, чтобы за тѣмъ дѣйство-

малъ и разсудокъ, чтобы и онъ обнаружилъ свою дѣятельность совмѣстно съ дѣятельностію чувствъ: но, какъ бы ни было важно въ этомъ случаѣ его участіе, должно согласиться, что познаніе предметовъ вѣшняго міра и ихъ свойства передается первоначально чувствами. Точно также — и въ предметахъ міра нравственнаго. Не чрезъ разсудокъ и не имъ первоначально получаемъ свѣдѣнія о предметахъ этого міра. Чтобы узнать ихъ, мы дѣйствуемъ также чувствами, — только внутренними, духовными. Разсудокъ въ послѣдствіи приходитъ и оуде, какъ сила вспомогательная; онъ выкалываетъ, сопоставляетъ, сравниваетъ наши ощущенія: но онъ не производитъ ихъ; и утверждать, что ими мы обязаны разсудку, столь же странно, какъ утверждать, что познаніе о цвѣтахъ мы приобретаемъ ушами, — о благовопахъ — глазами, о звукахъ и тонахъ — обоняніемъ. И какъ предметы міра вѣшняго непосредственно постигаются вѣшними чувствами: подобно сему и то, что принадлежитъ сердцу, можетъ быть истинно вѣято только сердцемъ.

Но говоря, что сердце понимаетъ, мы отнюдь не утверждаемъ, что сердце становится разсудкомъ, что оно наследитъ. Сердце понимаетъ не какъ разсудокъ, хотя также хорошо, если еще не лучше. Что значитъ понимать въ отношеніи къ разсудку? Значитъ любить логическую связь между двумя или нѣсколькими предметами, значитъ убѣдиться или увѣриться, но не путемъ опыта, а путемъ мышленія, — значитъ ставить себя въ посредственное отношеніе съ предметами, которыхъ непосредственное соотношеніе для насъ недоступно. Итакъ познаніе разсудочное есть собственно не что иное, какъ дополненіе того, чего нельзя постигнуть опытомъ. Опытъ постигается только вѣшней стороны предметовъ;

но ихъ свойства и сущность, ихъ взаимное отношеніе, ихъ значеніе для опыта недоступны, и понять ихъ опытъ и внѣшнія чувства не въ состояніи. Если бы все это могло быть постигаемо только опытомъ, то человѣку нечего было бы понимать, такъ какъ онъ видѣлъ бы, осязалъ бы, вкушалъ бы все, что бы ему ни встрѣтилось. Онъ не рассуждалъ бы, а видѣлъ все непосредственно. Тамъ, гдѣ имѣетъ мѣсто это непосредственное видѣніе, пониманія нѣтъ, потому что есть нѣчто лучшее; или, если угодно, назовемъ это и пониманіемъ, но это есть пониманіе уже другого рода, высшее, которое усвоить все безъ труда, для котораго все ясно, не котораго не передать словами разуму другого. И вотъ таково-то пониманіе сердца. Конечно, оно имѣетъ опредѣленныя границы. Оно простирается на всю область чувства, и не идетъ далѣе. Но и разумокъ имѣетъ свои, строго опредѣленныя границы, и не можетъ переступать ихъ, подобно какъ и сердце не можетъ переступать свои. Въ приложеніи къ предметамъ, исключительно принадлежащимъ къ области чувства, онъ блуждаетъ во тьмѣ; они проходятъ мимо его, не ставаясь нисколько для него понятными, и самая напряженная его дѣятельность въ этомъ случаѣ совершенно безплодна.

Вы можете силою вашего ума, при пособіи вашей учености, доказать подлинность св. Писанія, можете наилучшимъ образомъ объяснить всѣ трудности и кажущіяся противорѣчія какъ въ немъ, такъ и въ св. Преданіи; поймете связь и взаимное соотношеніе всѣхъ истинъ Вѣры; все это и еще болѣе этого можете вы сдѣлать: но, если въ васъ нѣтъ любви, Евангеліе будетъ для васъ мертвымъ письменомъ и закрытой книгой; его откровенія для васъ будутъ отвлеченными помятіями и про-

стими умозрѣніями, его система—единственной въ своемъ родѣ теоріей: но все, что оно заключаетъ въ себѣ наиболѣе разительнаго, драгоцѣннаго и сладостнаго, вамъ будетъ казаться можетъ быть труднымъ исмытаніемъ вашей вѣры, и — больше ничѣмъ. Коль же скоро между Евангеліемъ и душою явится небесный посредникъ — любовь, тогда евангельское слово будетъ имѣть для васъ смыслъ, и смыслъ столько же ясный, сколько и глубокий; тогда вашему уму не будетъ стѣснительно и станетъ легко среди этихъ чрезвычайныхъ откровеній; тогда эти истины, принятые вами съ послушаніемъ и покорностію, сдѣлаются для васъ столь же знакомыми, столь же необходимо-истинными, какъ и обыкновенныя, окружающія васъ вещи; тогда вы безъ усилій проникнете въ эту чудную систему, которую умъ вашъ, такъ сказать, боится видѣть вблизи; тогда вы удивитесь, какъ, прежде Откровенія, вы не предугадали этихъ истинъ, столь ясныхъ, простыхъ и въ тоже время столь таинственныхъ и божественно-высокихъ.

Всегда, какъ скоро человекъ съ однимъ только умомъ, но безъ любви, взошелъ на Голгоѳу и созерцалъ зрѣлище креста, всегда въ дѣлѣ божественнаго истощанія онъ видѣлъ только тайну и мракъ. Да и какимъ образомъ умъ, холодный умъ пойметъ что-либо въ этой горькой чашѣ, осушенной до дна самою Святостію, въ этомъ милосердіи, которое явлено безмѣрностію страданій, въ этомъ излітіи крови, безъ котораго не было бы спасенія? Онъ, можно сказать, ни одного шагу не сдѣлаетъ впередъ въ пониманіи этой божественной тайны, дотолѣ, пока, брося въ безплодную умозрѣнія, не предоставитъ сердцу трудъ помять ее. И какъ быстро тогда раскрываются всѣ покровы и исчезаютъ всѣ тѣни! Какъ тому,

кто любитъ самъ, легко понять любовь! Какъ ему кажется естественнымъ, что Богъ, безконечный во всемъ, также безконеченъ и въ любви! Какъ, съ другой стороны, ему кажется непонятнымъ, что есть сердца, которыя не чувствуютъ величія самаго великаго дѣла Божія! Какъ онъ удивляется слѣпотѣ тѣхъ, которые читаютъ и перечитываютъ Писаніе, не понимая въ немъ главной мысли, которые проходятъ мимо божественной любви, не признавая, не замѣчая ея величайшаго обнаруженія!

Вѣра говоритъ человѣку о молитвѣ, какъ о сильнѣйшемъ средствѣ привлечь благодать Божію, какъ о силѣ, которая низводитъ съ небесъ на землю милосердіе небесное и которая, можно сказать, усволяетъ себѣ Божіе владычество надъ міромъ. Такое ученіе непостижимо уму. Но для сердца какъ эта истина пріятна, какъ естественна! Какъ охотно оно усволяетъ его себѣ! Какъ спѣшитъ оно помѣстить его въ рядъ самыхъ дорогихъ своихъ убѣжденій! И какими жалкими мудрователями кажутся ему тѣ, которые, чувствуя съ одной стороны, что вѣра безъ молитвы не есть вѣра, а съ другой, — что дѣйствія вѣры на жизнь неизъяснимы и непонятны, рѣшаются оставаться въ неизвѣстности относительно этого ученія, медлятъ, ждутъ и — не молятся!

Тоже самое должно сказать и о всѣхъ тайнахъ Вѣры. Даже для тѣхъ, которые принимаютъ ее за вѣру божественную, для тѣхъ, которые умомъ вѣрятъ ей, она непонятна, она мертва до тѣхъ поръ, пока они не призвуютъ на помощь сердца. Есть много между вѣрующими таинъ, которые долго ходили около Христіанства — вѣрою ума ихъ, какъ около непроницаемаго святилища, безпрестанно ударяя безъ всякаго успѣха въ двери его, вѣруя и въ тоже время не вѣруя, — есть много христі-

анъ по своимъ желаніямъ, и невѣрующихъ по своимъ надеждамъ, увѣренныхъ—но не убѣжденныхъ, знающихъ и—не успокоивающихся. Отъ чего это,—спросить ихъ—вы вѣруете и не испытываете благотворности Вѣры? Отъ чего Вѣра—для васъ есть что, которое беспокоитъ и давитъ васъ, а не крылья, на которыхъ могли бы вознестись вы превыше всѣхъ смелѣй и безпokoйствъ сердца? Отъ чего въ нѣдрахъ этой Вѣры, которую вы принимаете, чувствуете вы себя чуждыми ей? Отъ чего въ дому Отца вашего небеснаго вы чувствуете себя какъ бы внѣ дома? Это отъ того, что холодно сердце ваше. Людѣи нужно было, чтобы ей отверзлось *сердце еимати малюлемымъ отъ Павла* (Дѣян. 16, 14). Точно также должно отверзться и ваше сердце, чтобы понимать истины, которыя только сердце можетъ понимать; или—выразимся языкомъ Писанія—нужно, чтобы каменное сердце замѣнилось въ вашей груди *сердцемъ плотнымъ* (2 Кор. 3, 3).

Да, сколько можно видѣть людей съ православіемъ безукоризненнымъ, но въ то же время чуждыхъ утѣшеній Вѣры! Сколько людей, которые во всю жизнь свою ни разу не выразили сомнѣній въ истинахъ Вѣры, которые постоянно читаютъ Писаніе, знаютъ многое изъ него наизусть, и которые, не смотря на все это, еще не вѣрують! Значить, вѣра не есть произведеніе ума; вѣра—это любовь. Знаніе можетъ раскрывать намъ предметъ Вѣры, но одна любовь даруетъ живое убѣжденіе.

Представьте, съ одной стороны, человѣка благочестиваго, крѣпкаго духомъ, съ душою, готовою на всѣ жертвованія и на всякаго рода самоотверженія,—и съ другой, человѣка съ соображеніемъ быстрымъ, съ разсудкомъ обширнымъ и глубокимъ, но съ сердцемъ хо-

людьми: не правда ли, что первый будетъ вѣчной за-
гадкой для втораго? Какъ въ самомъ дѣлѣ онъ пойметъ
движеніе воодушевленія, дѣйствія самоотреченія, полныя
жизни рѣчи, — когда ихъ источникъ заглушенъ въ его
душѣ? *Духовный человекъ*, говоритъ Апостолъ, *восстау-*
етъ всл. а самъ той ни отъ единого же восстауется
1 Кор. 2, 15). Прилагая эти слова къ одному изъ тѣхъ
людей, о которыхъ мы говоримъ, именно первому, мы
должны сдѣлать такой выводъ: никто, безъ зародыша тѣхъ
же самыхъ чувствъ, не можетъ правильно судить о
немъ.

Притворство! лицемеріе! вопіютъ часто по поводу раз-
личныхъ поступковъ, особенно тѣхъ, которыми выра-
жается благочестіе христіанское. Жаръ, объемяющій
эту душу, направляющій извѣстнымъ образомъ всѣ ея
способности, для многихъ кажется слишкомъ страннымъ,
чтобы ему можно было вѣрить. Для того, чтобы повѣ-
рить, имъ недостаетъ одного — испытать самимъ. А не
испытавши, они никогда не повѣрятъ, будутъ считать
преувеличеніемъ; притворствомъ, лицемеріемъ такое чув-
ство, которое напротивъ, можетъ быть, сдерживается,
скрывается и обнаруживается далеко не во всей своей
силѣ. Заблужденіе весьма естественное! Всѣ усилія са-
маго дѣятельнаго ума не могутъ дать намъ понятіе о
вкусѣ плода, котораго мы никогда не вкушали, о зана-
хѣ цвѣтка, котораго мы не обоняли, а еще менѣе о чув-
ствѣ, котораго мы никогда не испытывали. Возвышен-
ныя движенія души — тоже, что сіяніе тверди небесной.
Когда въ ясную ночь милліоны звѣздъ сверкаютъ въ не-
бесахъ: это величіе свода небеснаго восхищаетъ всяка-
го, кто имѣетъ глаза; но тотъ, кому Провидѣніе отка-
зало въ дарѣ зрѣнія, хотя бы имѣлъ самый быстрый,

обширный и провицательный умъ, хотя бы развилъ и образовалъ его наилучшимъ образомъ, никогда не получить ни малѣйшаго понятія объ этомъ восхитительномъ зрѣлищѣ, между тѣмъ какъ человѣкъ, не одаренный особыми талантами и не получившій образованія, только открытость вѣки,—и увидитъ это величїе тверди небесной и посредствомъ глазъ получить отъ этого зрѣлища впечатлѣнїе, недоступное вовсе для слѣпаго мудреца. Но другое небо, несравненно величественнѣе распростертаго надъ нами, представляетъ намъ вѣра Христова; божественныя истины суть звѣзды этого таинственнаго неба и блистаютъ на немъ свѣтлѣе и чище, чѣмъ звѣзды на тверди небесной: но нуженъ глазъ, чтобы ихъ видѣть, и этотъ глазъ есть любовь. Евангелїе есть дѣло любви; Христіанство есть не что иное, какъ любовь въ ея чистѣйшемъ проявленїи; и какъ свѣтъ можетъ быть понятъ только посредствомъ глаза, такъ любовь можетъ быть понята только любовью.

Первый совѣтъ, который должно бы дать разуму, это—не брать на себя того, что не принадлежитъ къ его области. Но разумъ гордъ, разумъ упрямя; онъ не хочетъ уступить. И потому Господь, когда хочетъ спасти душу, оставляетъ ее на время въ борьбѣ съ собою отъ напѣтовъ своего же разума. И, когда уже она утомится и какбы придетъ въ отчаянїе, когда признаетъ себя неспособною ни потушить дожиряющую ее жажду свѣта, ни удовлетворить ей,—тогда Онъ касается своею рукою этой души, утомленной своими усилїями, сокрушенной своими надеждами, и даетъ ей силу—просить помилванїя. Тогда она смиряется, покарается, сокрушается; она вѣнцетъ о помощи; она отказывается отъ знанїя и просить вѣры; она не хочетъ понимать,—а осязать,—ощу-

щать. Тогда сердце начинает свои дѣйствія и заступать мѣсто ума, — сердце оскруженное и смиренное. Оно проситъ милости, — ему дается помилованіе; оно проситъ оспора, — ему даруется оспора; оно проситъ спасенія, — ему низводится спасеніе. Этому жалкому и смущенному сердцу дается все то, въ чемъ отказывалось гордому и лицемерному разуму. Оно понимаетъ безъ труда, самъ съ жаромъ призываетъ истины, въ которыхъ нуждается и безъ коварныхъ души человѣческой не можетъ имѣть мира и счастья. И такими образомъ исполняется слово Премудраго: *отъ сердца исходитъ жизнь* (Прит. 4, 23).

Захочетъ ли гордый умъ спросить у него отчета въ его вѣрѣ? Конечно, оно не объяснитъ ему неизъяснимаго и, въ этомъ отношеніи, мало удовлетворитъ его. Но, если оно говоритъ, если можетъ сказать одно только: я люблю, — разве недостаточно этого отвѣта? Если оно можетъ сказать: я не принадлежу ни самому себѣ, ни міру; моя нища — творить волю Отца моего небеснаго; я воздвигаю тельце евангеліе въ чинахъ; я люблю всѣхъ моихъ братьевъ о Господѣ любовью всесердечною; я доволенъ жизнью, но съ радостію встрѣчу и смерть; все во мнѣ течетъ стройно и согласно, — мои силы и мои дѣйствія, мои дѣла и мои стремленія, мои чувства и мои мысли; міръ, жизнь, дѣла человѣческія не нѣбуютъ уже для меня тайны, которая бы смущала меня, и противорѣчій, которыя бы волновали меня; словомъ, — я воскресло для новой жизни..., если оно говоритъ и можетъ говорить все это, и если вся жизнь его оправдываетъ эти слова: не тратьте съ нимъ пустыхъ разсужденій; не пытайтесь опровергать его; оно владѣетъ истиной, потому что владѣетъ жизнью. Такой человекъ осязаетъ какъ бы руками,

видитъ какъ бы очами, вкушаетъ истину, которой съ равной очевидностію не утвердятъ никакія доказательства въ мірѣ и которой никакія доказательства въ мірѣ не поколеблутъ. Тотъ, кто имѣетъ зрѣніе, нуждается ли въ доказательствахъ существованія свѣта? То-го, кто здоровъ, можно ли убѣдить, что онъ страждетъ? Это—несокрушимыя истины, которыхъ доказательства въ немъ самомъ, или лучше, которыхъ самъ онъ живое доказательство.

Такимъ образомъ когда мы стужамъ яѣру, когда въ нашемъ сердцѣ, недавно больномъ и безчувственномъ, любовь водрузитъ свой незыблемый престолъ: эта любовь дѣлается обильнымъ источникомъ просвѣщенія. Тогда ясны для насъ всѣ тайны Вѣры. Ея пламя даетъ тѣмъ больше свѣта, чѣмъ больше теплоты; дивное дѣло!— во мірѣ того, какъ мы возрастаемъ въ любви, возрастаемъ и въ знаніи. Таковъ христіанинъ!—Будемъ молить Бога, чтобы Онъ вложилъ въ наше сердце любовь, которая одна только можетъ понимать и знать, любовь, которая одна есть источникъ свѣта и жизни!

О ЛЮБВИ КЪ ЧЕЛОВѢЧЕСТВУ

ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ СОВРЕМЕННЫМЪ ПОТРЕБНОСТЯМЪ ЖИЗНИ.

II.

Самыя вѣрныя и несомнѣнныя основанія любви къ человечеству представляетъ намъ божественная религія Иисуса Христа.

Говоримъ: самыя *вѣрныя* и *несомнѣнныя*. Потому что истинность и непререкаемость нашей Вѣры выше всѣхъ сомнѣній и недоумѣній человѣческихъ, выше всѣхъ нападений и возраженій ея враговъ. Внутренняя, духовная высота ея ученія о Богѣ и мірѣ, — высота, до которой самъ собою не могъ подняться ни одинъ мудрецъ древняго и новаго міра и которою она безмѣрно превосходитъ всѣ вѣрованія народовъ не-христіанскихъ; — глубокое знаніе духовной и тѣлесной природы человѣка, которое мы находимъ въ писаніяхъ мужей богодухновенныхъ и въ которомъ цѣлыя вѣка и тысячелѣтія не нашли ничего невѣрнаго и ошибочнаго, — уже одно это не должно ли убѣдить всякаго разумно-мыслящаго человѣка, что вѣра Христова есть истина несомнѣнная, что она произошла не отъ людей, всегда подверженныхъ ошибкамъ и

заблужденіямъ, но отъ высочайшей и безконечной Истины,—Бога? Но кромѣ этого Вѣра наша имѣетъ и другіе признаки своего божественнаго происхожденія, болѣе ясныя и очевидныя.—Самое вѣрное и точное исполненіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ и прообразованій въ новомъ Завѣтѣ, чудеса пророковъ и апостоловъ, чудеса самаго Иисуса Христа, историческая несомнѣнность которыхъ подтверждается свидѣтельствомъ ближайшихъ и отдаленнѣйшихъ учениковъ Его, нерѣдко за свое свидѣтельство терпѣвшихъ жесточайшія мученія и полагавшихъ жизнь, — даже свидѣтельствомъ самыхъ ожесточенныхъ враговъ Христіанства, дивное распространеніе нашей Вѣры и сохраненіе Церкви Божіей на землѣ, при непрерывныхъ возстаніяхъ на нее цѣлаго міра, при непрестанной борьбѣ противъ нея враговъ видимыхъ и невидимыхъ: вотъ самыя ясныя, очевидныя и разительныя доказательства истинности нашей Вѣры, лучше и очевиднѣе которыхъ не можетъ представить никакая человѣческая мудрость въ подтвержденіе своихъ умозрѣній и соображеній.

А имѣя такой источникъ истины, гдѣ, какъ не въ немъ, мы должны искать самыхъ вѣрныхъ и надежныхъ основаній для ученія о любви къ человѣчеству? Оставлять безъ вниманія непререкаемую, богооткровенную истину—не значитъ ли добровольно низводить самихъ себя въ то погибельное состояніе, въ которомъ находились и находятся язычники, не озаренные свѣтомъ божественнаго откровенія? Прибѣгать къ произвольнымъ догадкамъ и предположеніямъ о предметѣ, о которомъ есть ученіе истинное и несомнѣнное, не значитъ ли даромъ терять время и силы? Не гораздо ли лучше содѣйствовать всѣми силами тому, чтобы христіанское ученіе о любви къ человѣчеству, такъ давно возвѣщаемое міру, во, къ сожалѣнію,

многими, въ самыхъ изъбражъ Христіанства, незнаемое и непонимаемое во всей своей силѣ,—чтобы это ученіе болѣе и болѣе проникало въ жизнь и было постояннымъ началомъ человѣческой дѣятельности, было душою и жизнью всѣхъ желаній и стремленій, всѣхъ отношеній однихъ людей общества къ другимъ?...

Можно сказать, что христіанская религія внушаетъ намъ любовь къ ближнему въ каждой истинѣ, которую она возвѣщаетъ міру. «Есть много отличительныхъ признаковъ Христіанства», говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, «но больше всѣхъ и лучше всѣхъ—любовь другъ къ другу и миръ» (1). Христіанство—это истинная любовь къ человѣчеству; гдѣ нѣтъ этой любви, тамъ—только призракъ Христіанства, но не само оно, только образъ благочестія, но не сила его, только буква, а не духъ.—Укажемъ на главные и самые существенныя основанія любви къ человѣчеству, какія предлагаетъ намъ Христіанство.

Любовь къ человѣчеству, которую проповѣдуетъ намъ Вѣра наша, въ своемъ первомъ основаніи весьма много различается отъ любви, которой учитъ естественная человѣческая мудрость. Последняя ищетъ основаній этой любви единственно въ природѣ и жизни человѣка; а Христіанство, не отвергая этихъ основаній, указываетъ на другое, гораздо высшее нашей природы, но въ тоже время вполне ообразное съ нею, совершенно согласное съ требованіями здравого разсудка и потребностями человѣческой жизни. Вѣра Христова указываетъ самое первое основаніе любви къ человѣчеству въ любви къ Богу, ту же другую любовь проповѣдуя совмѣстно, внушая, что безъ истинной любви къ Богу нѣтъ истинной любви къ

(1) Бес. на посл. къ Евр. 31. Христ. Чит. 1839 г. Окт.

человѣчеству, и обратно, въ комъ нѣтъ любви къ чело-
вѣчеству, въ томъ нѣтъ и не можетъ быть истинной любви
къ Богу (1 Іоан. 4, 20).

Нужно ли доказывать ту истину, что человѣкъ долженъ
любить Бога всѣмъ сердцемъ, всею душою, всею мыслию
своею (Мате. 22, 37)? Богъ самъ по Себѣ, по существу
своему, есть высочайшее, безконечное благо, истина и
красота: какой же человѣкъ, если онъ признаетъ бытіе
Божіе и не хочетъ отказаться отъ здраваго смысла, ста-
нетъ утверждать, что Бога не должно любить любовью
самою полною, самою пламенною и совершенною, какая
только возможна для человѣка? Но если Бога мы обязаны
любить ради безконечной доброты и красоты Его суще-
ства; то не менѣе того мы должны любить Его и за
тѣ безчисленныя блага, которыя Онъ явилъ и являетъ
намъ въ твореніи и промышленіи, а еще болѣе въ искуп-
леніи насъ чрезъ едиnorodнаго Сына своего, и за тѣ
вѣчныя блага, которыя, по благодати искупленія, Онъ
имѣетъ даровать человѣку въ жизни будущей.—Если, при
мысли о Богѣ, какъ высочайшемъ благѣ и истинѣ; любовь
къ Нему по преимуществу является необходимымъ тре-
бованіемъ здраваго разсудка; то, при мысли о безчислен-
ныхъ благодѣяніяхъ намъ Божіихъ, она особенно является
необходимымъ требованіемъ сердца, способнаго чувство-
вать благодѣянія и благодарить за нихъ.

Вотъ главныя и существенныя основанія нашей любви
къ Богу. Но они же должны быть и основаніями нашей
любви къ челоувѣчеству.—Если мы любимъ Бога, то необ-
ходимо должны любить и образъ Божій—человѣка. Если
благоговѣемъ предъ величіемъ Творца, то не дерзнемъ
ненавидѣть лучшее изъ Его твореній. Если, какъ хри-
стіане, чувствуемъ всю безпредѣльность божественныхъ

благодѣяній, излитыхъ на насъ чрезъ воплощеніе единогоднаго Сына Божія; то не можемъ творить зло тѣмъ, которымъ Онъ благодѣлываетъ. Если вѣруемъ въ безсмертіе нашей души и ожидаемъ блаженства жизни будущей: то не можемъ не питать въ себѣ любви къ Богу и человечеству, потому что безъ любви невозможно никакое блаженство, потому что безъ любви мы не можемъ даже представить себѣ какого бы то ни было счастья и блаженства, достойнаго человѣка!...

Человѣкъ—образъ Божій! Вотъ самое существенное и главное его достоинство.—Человѣкъ разуменъ, и есть образъ Существа безконечно разумаго, премудраго и всевѣдущаго; человѣкъ нравственно-свободенъ, и есть образъ Существа высочайше свободнаго; человѣкъ имѣетъ стремленіе къ добру, отъ природы уважаетъ нравственный законъ совѣсти, и есть образъ Существа безконечно праведнаго и святѣйшаго; человѣкъ безсмертенъ, и есть образъ Вѣчнаго, человѣкъ—властелинъ и царь видимой природы, и есть образъ Всемогущаго. Кто признаетъ эту истину, тому нужно ли доказывать, что не любить человѣка,—прекрасный образъ безконечной красоты, образъ, по которому мы, существа ограниченныя, отчасти познаемъ и Того, Кто самъ по Себѣ выше всѣхъ нашихъ познаній,—въ существѣ есть тоже, что не любить и самаго Бога? — Если естественное чувство, естественный здравый разумъ согласно внушаютъ намъ, что презирать и ненавидѣть ближняго значитъ въ лицѣ его презирать и ненавидѣть ту же природу и тѣ силы ея, которыя общи всѣмъ намъ; то разумъ, озаряемый свѣтомъ божественнаго Откровенія, руководимый ученіемъ Вѣры, внушаетъ намъ несравненно болѣе,—показываетъ, что ненавидѣти и презирать ближняго значитъ оскорблять и унижать Того.

Котораго могущество безпредѣльно, святость всесовершенна, премудрость всеобъемлюща, слава и величіе безконечны!... Человѣкъ—образъ Божій! Какъ многіе и какъ часто повторяютъ эту истину, извѣстную въ мірѣ христіанскомъ всѣмъ и каждому! Но вмѣстѣ съ тѣмъ какъ многіе мало вникаютъ въ силу и сущность этой возвышенной истины, мало сознаютъ и исполняютъ тѣ священныя обязанности, которыя она внушаетъ! Въ образѣ Божіемъ сообщено человѣку столь высокое достоинство, что никакое иное достоинство, лично пріобрѣтаемое человѣкомъ, никакая земная слава и честь не могутъ сравниться съ этимъ даромъ любви и благодати Божіей. А если такъ, то само собою очевидно, что никакая земная слава, никакое личное достоинство и заслуга никому не даютъ права унижать и презирать самаго послѣдняго и бѣднѣйшаго изъ людей; потому что поступать такимъ образомъ значитъ предпочитать низшее высшему, случайное существовавшему, тлѣнное и преходящее нетлѣнному и бессмертному. Понятно отсюда и то, что всякое достоинство и преимущество, право и власть, богатство и образованность,—однимъ словомъ: все, чѣмъ люди, по мудрому устроенію Промысла, возвышаются другъ надъ другомъ, только тогда имѣетъ надлежащую цѣну и значеніе, когда не находится въ противорѣчій съ существеннымъ достоинствомъ человѣка, — когда, возвышаясь надъ другими, онъ не забываетъ того, что и самъ онъ прежде всего и болѣе всего—человѣкъ, когда своихъ достоинствъ и преимуществъ онъ не дѣлаетъ средствомъ или орудіемъ къ униженію и обидѣ другихъ. Иначе, тѣже самыя достоинства и преимущества, если они только питаютъ эгоизмъ и своекорыстіе, тщеславіе и гордость человѣка, часто содѣйствуютъ только большому униженію его самаго. Жи-

вой опытъ многихъ вѣковъ несомнѣнно доказалъ, что на верху славы и почестей человѣкъ тѣмъ болѣе истинно почтенъ и славенъ, чѣмъ болѣе является онъ дѣйствующимъ въ духѣ самоотверженія и любви къ человѣчеству, — и напротивъ, эгоизмъ и своекорыстіе, всякая обида и насиліе, всякое явленіе вражды и ненависти къ ближнему тѣмъ скорѣе и легче бываютъ всеми замѣчаемы, тѣмъ болѣе подвергаются осмѣянію и презрѣнію, чѣмъ люди, подверженные такимъ порокамъ, бываютъ выше другихъ по своимъ правамъ и власти, по богатству и образованности, и проч.

Если образъ Божій, которымъ мы одарены, показываетъ, что намъ естественно любить Бога и ближняго; то цѣль, для которой мы созданы, еще болѣе убѣждаетъ насъ въ этой истинѣ. *Богъ любви есть* (1 Іоан. 4, 16), говоритъ Слово Божіе. Богъ есть вѣчная, безпредѣльная любовь; Онъ «есть любовь по существу, и самое существо любви (1)». Поэтому все, совершаемое Богомъ, совершается по побужденію любви и для любви. Богъ творитъ міръ, и творитъ его по благодати и любви: «для благодати Его,» говоритъ св. Григорій Богословъ, «не довольно было наслаждаться только созерцаніемъ Себя, но надлежало сему благу разлиться и распространиться, дабы весьма многихъ облагодѣтельствовать (2).» Богъ творитъ человѣка, и опять по побужденію той же благодати и любви: «любовь твоя, Боже,» восклицаетъ св. Ефремъ Сиринъ, «подвигла Тебя по благодати твоей сотворить меня изъ персти (3).» Но когда такимъ образомъ любовь и благодать подвигли премудрость и всемогущество Божіе сотворить

(1) Преосв. Фил. М. Моск. Слово въ Вел. Пятокъ.

(2) См. Григ. Бог. сл. 38 и 45.

(3) Твор. Св. Ефр. Сириня. О покаян. гл. 29. См. Твор. Св. Отц. 1839 г. книжка 4.

міръ и человѣка; то само собою очевидно, что любовь и благость должны, какъ въ нѣкоторомъ зеркалѣ, отражаться во всѣхъ видимыхъ нами твореніяхъ Божіихъ; но болѣе и совершеннѣе всего онѣ должны быть видимы въ жизни и дѣятельности человѣка, который созданъ по образу Божію и долженъ стремиться къ богоподобию. Вся его жизнь внѣшняя и внутренняя должна проистекать изъ любви, всѣ его дѣйствія должны имѣть своею цѣлю любовь къ Богу и человѣчеству; иначе онъ никогда не достигнетъ той высокой цѣли, для которой созданъ, никогда не уподобится Богу, который *любы есть*. Если въ Богѣ «всѣ Его свойства суть облаченія любви, всѣ дѣйствія—выраженія любви» (1): то и въ человѣкѣ, образѣ Божіемъ, всѣ силы его духа только тогда дѣйствуютъ правильно, истинно по человѣчески, когда источникомъ и цѣлю ихъ дѣйствій бываетъ любовь. Въ этомъ отношеніи истиннымъ и совершеннымъ человѣкомъ, точно также, какъ истиннымъ и совершеннымъ христіаниномъ, можно назвать единственно того, въ комъ *любы Божія совершенна есть* (1 Іоан. 2, 5). Иначе, пусть человѣкъ обладаетъ знаніемъ вещей божескихъ и человѣческихъ, пусть онъ обладаетъ самую изумительную силою воли, самымъ твердымъ и неодолимымъ характеромъ, — все это безъ любви къ Богу и ближнимъ—маловажно и ничтожно: потому что въ этомъ еще нѣтъ всей полноты и цѣлости истинно-человѣческой жизни, еще нѣтъ уподобленія Богу, который *любы есть*. *Аще языки человеческими глаголюю и ангельскими, говорю Апостолю, любве же не имамъ, быхъ (яко) мѣдь звенящи, или кимвалъ звяцащій. И аще имамъ пророчество, и въмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ всю вѣру, яко и горы преставаляю, любве*

(1) Преосв. Филар. Митр. Моск. Сл. въ Велик. Пятокъ.

эсе не имамъ, ничтоже есмь. И аще раздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло мое во еже съедеши е, любви же не имамъ, никакая польза ми есть (1 Кор. 13, 1—3).

Происходя отъ единого Бога-Творца, одарившаго насъ своимъ образомъ и указавшаго намъ высокую и прекрасную цѣль бытія и жизни—уподобленіе Ему, мы, по закону естественнаго рожденія, происходимъ отъ одной первозданной четы,—отъ мужа и созданной изъ ребра его жены. Въ силу этой истины, возвѣщаемой богооткровеннымъ ученіемъ Христіанства, каждый обязанъ видѣть въ другомъ человѣкѣ своего брата, члена одной и той же великой семьи человѣчества. По своей простотѣ, эта истина доступна разумѣнію людей самыхъ простыхъ и малообразованныхъ, но видѣть съ тѣмъ и людьми самыми учеными и образованными она необходимо должна быть признана за одно изъ самыхъ важныхъ основаній любви къ ближнему. Какъ простой здравый смыслъ, такъ и глубочайшая мудрость, такъ и Вѣра въ этомъ случаѣ одинаково внушаютъ, что ненависть одного человѣка къ другому въ существѣ своемъ—тоже, что ненависть роднаго брата къ брату, раздоръ и брань между дѣтьми одного отца и матери. Правда, и въ мірѣ христіанскомъ, къ сожалѣнію, не рѣдки примѣры ненависти и вражды между людьми, не только чужими, но и соединенными между собою узами ближайшаго родства. Но за то подобныхъ христіанъ ученіе христіанское признаетъ гораздо худшими язычниковъ: *аще кто о своихъ, наче же о присныхъ не промышляетъ, въры отверглся есть, и неварнаго горшій есть (1 Тим. 5, 8).*

Какъ подобныя, такъ и всѣ вообще явленія вражды и ненависти, самолюбія и эгоизма, показываютъ несомнѣнно, что человѣкъ вообще находится не въ томъ состояніи, въ

которомъ онъ долженъ быть. Первоначальная причина такого противоестественнаго состоянія человѣчества есть паденіе нашихъ прародителей. Оно въ существѣ своемъ было не инымъ чѣмъ, какъ уклоненіемъ отъ закона любви къ Богу и ближнему, точно такъ, какъ и теперь въ жизни и дѣятельности каждаго человѣка всякій грѣхъ, всякое законопреступное дѣйствіе есть нарушеніе этаго закона. Оно было уклоненіемъ отъ закона любви къ Богу, потому что вкушеніемъ отъ запрещеннаго плода человѣкъ, кромѣ того, что нарушилъ ясную и положительную заповѣдь Божию, вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилъ открытую вражду и возстаніе противъ Бога, желая самому себѣ присвоить Его честь и славу. Оно было уклоненіемъ отъ закона любви къ ближнему, потому что за вкушеніемъ отъ запрещеннаго древа, какъ о томъ было сказано человѣку еще прежде, неминуемо должна была послѣдовать смерть и первозданной четы, и всего ея потомства,—смерть не тѣлесная только, но, что всего важнѣе, смерть духовная, погруженіе въ грѣхъ и зло, нравственное растлѣніе и развращеніе человѣка, распаденіе и разстройство всѣхъ духовныхъ силъ его. Тѣлесная смерть есть уже слѣдствіе, малый и, можно сказать, слабый, не вполне ясный образъ этой внутренней духовной смерти человѣка, этаго духовнаго растлѣнія его природы.—Здѣсь именно, по ученію божественнаго Откровенія, единственнаго источника несомнѣнной истины,—первоначальная причина той ужасной борьбы между свѣтомъ и тьмою, между добромъ и зломъ, между любовію и ненавистію къ Богу и человѣчеству,—борьбы, которую мы непрестанно замѣчаемъ въ природѣ и жизни человѣка и изъ которой онъ самъ собою, одними своими усиліями не можетъ выдти побѣдителемъ. Въ этомъ, кромѣ ясныхъ свидѣтельствъ Писанія, можно убѣдиться и

свидѣтельствомъ Исторіи. Живой опытъ отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ народовъ доказываетъ, что человѣкъ, живущій одною естественною жизнію, при всѣхъ своихъ усиліяхъ творить добро, болѣе и болѣе искажаетъ въ себѣ образъ Божій и уклоняется отъ цѣли своего бытія и жизни, болѣе и болѣе, не смотря на просвѣщеніе и образованіе, не смотря на всѣ средства воспитанія, коснѣетъ во враждѣ противъ Бога, погружается въ эгоизмъ и своекорыстіе въ отношеніи къ ближнимъ.....

На этомъ пути человѣчество необходимо пришло бы къ совершенному развращенію и гибели, если бы любовь Божія не нашла новаго, чрезвычайнаго способа возвратить человѣка на путь любви, дать ему средства преодолѣть ту склонность ко враждѣ противъ Бога и ближняго, какую человѣкъ получилъ въ паденіи. Отъ воли человѣка зависитъ воспользоваться этими средствами, поданными намъ въ воплощеніи едиnorodнаго Сына Божія, въ искупленіи человѣчества, которое Онъ совершилъ своими страданіями и крестною смертію.

Дивна благость и любовь Божія, просіявшія въ твореніи міра и человѣка; но еще болѣе, еще совершеннѣе проявились онѣ въ искупленіи человѣка. «И то (твореніе),» говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, «есть дѣло Его премудрости, силы и благости, но гораздо болѣе то, что Онъ сдѣлался рабомъ ⁽¹⁾.» Если Богъ, какъ совершеннѣйшій и всемогущій Творецъ, безъ всякихъ усилій можетъ создавать безчисленные міры и существа и надѣлять ихъ такими или другими совершенствами, если для этого достаточно одной Его воли и хотѣнія: то какъ ни велика любовь Божія, явленная въ твореніи міра и че-

(1) 6-я бес. Злат. на 2-ю посл. къ Тим. См. Христ. Чт. 1834 года Окт. стр. 86.

ловѣка, при всемъ томъ она не есть, такъ сказать, жертва со стороны Бога. Чтобы явить роду человѣческому всю любовь свою, Господь творить то, болѣе чего уже не можетъ сотворить и Его Божественное всемогущество: своего едиnorodнаго и еднoсущнаго Сына, имѣющаго единую Божественную власть, честь и славу со Отцемъ, Онъ посылаетъ въ мiръ для спасенiя человѣчества!.. И *Богъ явися во плоти* (Тимое. 3, 16), *Себе умаливъ, зракъ раба прiимъ, въ подобiи человѣчества бывъ, и образомъ обрѣтеся якоже человекъ, смирилъ Себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестной* (Филип. 2, 7. 8). Какое слово можетъ изобразить, какой умъ можетъ обнять и постигнуть все величiе этой жертвы? Сама Упостасная Премудрость Божiя Христосъ-Спаситель на свое пришествiе въ мiръ указываетъ, какъ на самое величайшее и самое совершенное проявленiе любви Божiей къ человѣчеству: *такъ возлюби Богъ мiръ, яко и Сына своего едиnorodнаго далъ есть, да всякъ струитъ въ Онъ, не поимбнетъ, но имать животъ вѣчный* (Юан. 3, 16).

И одна простая мысль о величiи такой любви Божiей къ падшему человѣку не должна ли возбуждать въ сердцахъ истиннаго христiанина самыхъ живыхъ и пламенныхъ чувствъ благодарности и благоговѣнiя предъ безконечною благостiю и милосердiемъ Божиимъ, не должна ли возбуждать въ немъ самой живой и пламенной любви къ Богу, а если къ Богу, то непременно и къ ближнему? Ибо какъ истинному христiанину не любить всякаго человѣка, кто бы онъ ни былъ, когда за спасенiе всего мiра и cadaго человѣка принесена на крестѣ безконечно-великая жертва? Какъ не любить cadaго человѣка, когда его природа, въ лицѣ Спасителя мiра, вознесена въ славу Божественную, когда ей поклоняется, ее славосло-

вить міръ горній и дольній, небо и земля, ангелы и чело-
вѣки (Филип. 2, 10)?...

Такимъ образомъ любовь ко всему челоувѣчеству, ко
всѣмъ людямъ безъ различія странъ, народовъ, обычаевъ
и самыхъ вѣрованій, есть основа, есть сущность истин-
наго Христіанства; потому что она необходимо требует-
ся самымъ первымъ, главнымъ и существеннымъ догма-
томъ христіанскаго ученія. Кто признаетъ за несомнѣн-
ную истину пришествіе въ міръ Сына Божія, тотъ не-
обходимо долженъ признать священнѣйшею и непремѣн-
ною обязанностію своею любить все челоувѣчество. Если
же онъ ограничиваетъ свою любовь только однимъ ка-
кимъ либо кругомъ людей, то онъ не понимаетъ сущ-
ности Вѣры нашей, и его личная вѣра въ такомъ случаѣ не
всецѣлая, не совершенная. Онъ сознательно или безсозна-
тельно уменьшаетъ и уничижаетъ величіе жертвы, прине-
сенной за спасеніе міра единокровнымъ Сыномъ Божиимъ.

Послѣ сего не трудно понять, почему ученіе о всеоб-
щей любви къ челоувѣчеству особенно распространено въ
міръ христіанскомъ и почти невѣдомо у народовъ не
христіанскихъ. Это ученіе по началу своему не чело-
увѣческаго, но божественнаго происхожденія.—Челоувѣче-
ская мудрость, занявъ его у Христіанства, часто не со-
знается въ этомъ и старается или вывести его изъ на-
чаль ума или, по крайней мѣрѣ, подвести подъ эти на-
чала и подчинить единственно требованіямъ челоувѣческой
природы. Но такъ какъ умъ челоувѣка ограниченъ и под-
верженъ ошибкамъ, такъ какъ природа его повреждена
и растлѣнна: то дивно ли, что и высокое, христіанское
ученіе о любви къ челоувѣчеству часто искажается людьми,
не хотѣвшими руководиться ученіемъ и духомъ Вѣры?
Дивно ли, что во имя любви къ челоувѣчеству часто про-

повѣдуются ученія и одобряются поступки вовсе несообразные съ ученіемъ Спасителя?.. Нѣтъ, проповѣдывать истинную любовь къ человечеству невозможно безъ содѣйствія и помощи Евангелія. Требовать чего-либо во имя этой любви значитъ требовать во имя Христа-Спасителя; но было бы величайшей дерзостію и безуміемъ требовать во имя Его чего либо несообразнаго съ Его волею и ученіемъ!

Пришествіе въ міръ Сына Божія, возвѣщающее всеобщую любовь къ человечеству, еще болѣе внушаетъ имѣть взаимную любовь другъ къ другу тѣмъ, которые вѣруютъ въ Иисуса Христа и исповѣдуютъ Его своимъ Спасителемъ и Богомъ.

Всѣ христіане суть послѣдователи одного и того же божественнаго ученія, которое предалъ міру Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ. А это ученіе, кромѣ того, что даетъ христіанамъ положительную заповѣдь любить другъ друга, какъ и самъ Христосъ возлюбилъ ихъ (Іоан. 15, 12. 1 Іоан. 4, 11), свидѣтельствуеть, что какъ Законъ и Пророки (Мате. 22, 42), такъ еще болѣе само оно, какъ полнѣйшее раскрытіе Закона и Пророковъ, все основано на любви и проникнуто любовію (Іоан. 13, 34. 1 Іоан. 2, 8 — 11. Мате. 5, 16 — 48). Чему оно ни учитъ, что ни предписываетъ намъ, всегда въ основѣ всѣхъ его ученій и повелѣній заключается любовь къ Богу и ближнему. Требуеть ли оно отъ насъ даже того, что язычнику и невѣрующему можетъ казаться страннымъ, неестественнымъ, невозможнымъ, какъ напр. любить враговъ, благословлять кленущихъ, молиться за творящихъ напасть, добро творить ненавидящимъ насъ (Мате. 5, 44), оно требуетъ этаго во имя любви къ Отцу небесному, во имя той высокой цѣли, для которой человекъ созданъ и стремленіемъ къ которой особенно отличаются христіане отъ язычниковъ и невѣрующихъ

(46 — 48). И если мы всё заповѣди Евангелія будемъ разсматривать при свѣтѣ главной и существенной заповѣди о любви къ Богу и ближнему, — тогда и для Вѣры и для простаго здраваго смысла онѣ являются въ высшей степени естественными и сообразными съ природою человѣка, и потому всё — обязательными и удобоисполнимыми. Потому что для любящихъ Бога *заповѣди Его тяжки не суть* (Іоан. 5, 3), потому что любовь пламенная и совершенная, объемлющая всё силы человѣка, готова, какъ доказываетъ опытъ, принести всякую жертву, чтобы только исполнить волю и желаніе любимаго. А такой именно любви къ Богу требуетъ и понятіе о Богѣ, и ученіе Евангелія.

Ученіе это не есть ученіе отвлеченное, не есть одно высокое созерцаніе ума, неоправданное опытомъ и жизнью, какъ это не рѣдко случается съ ученіями человеческими. Напротивъ оно во всей своей полнотѣ и точности оправдано примѣромъ и жизнью самаго Іисуса Христа. Поэтому Его жизнь и примѣръ имѣютъ всю силу закона и также обязательны для каждаго христіанина, какъ прямая заповѣдь, какъ положительное повелѣніе Евангелія. Не исполнять заповѣдей Евангелія и не подражать примѣру Іисуса Христа есть одно и то же. Іисусъ Христосъ оставилъ *намъ образъ* не для одного только удивленія Ему, не для одного прославленія Его самаго, но и для того, *да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петр. 2, 21). А если всё христіане имѣютъ одинъ и тотъ же верховный образецъ жизни и дѣятельности, если всё они обязаны подражать своему Учителю и Господу: то это самое не должно ли вести ихъ къ тѣснѣйшему единенію между собою въ союзъ мира и любви? Здѣсь любовь къ Богу и ближнимъ необходима и потому, что примѣръ, которому всё подражаютъ, есть примѣръ высочайшей и

совершеннѣйшей любви къ Богу и человечеству, и потому, что самое стремленіе къ достиженію тѣхъ совершенствъ, которыхъ онъ требуетъ, необходимо предполагаетъ взаимную помощь и содѣйствіе, единодушіе и любовь. Живой опытъ всѣхъ истинныхъ послѣдователей Иисуса Христа какъ нельзя болѣе подтверждаетъ эту истину. Такъ о христіанахъ первепствующей Церкви говорится, что во всемъ обществѣ ихъ *въ сердце и душа едина* (Дѣян. 4, 32). Такъ во времена гоненій истинные послѣдователи Иисуса Христа весь міръ удивляли своею совершенною любовію къ Богу, своимъ единодушіемъ и взаимною ревностію о спасеніи другъ друга, съ какою они возбуждали другъ друга терпѣть за исповѣданіе имени Христова всѣ мученія и самую смерть. Необоримую силу этой возвышенной любви къ Богу и ближнимъ изображаетъ св. апостолъ Павелъ, когда говоритъ: *кто ны различитъ отъ любви Божіа, скорбь ли, или тѣлота, или юженіе, или гладъ, или нагота, или бѣда, или мечъ?... Невѣстнася бо, яко ны смерть, ны животъ, ны ангели, ны начала, ниже силы, ны настоящая, ны грядущая, ны высота, ны глубина, ны ина тварь кая возможетъ насъ различити отъ любви Божіа, яже о Христвъ Исусъ Господь нашемъ* (Рим. 8, 35. 38. 39)!...

Столь совершенная любовь къ Богу и ближнимъ не есть, впрочемъ, одно только усиліе воли, не есть плодъ только человѣческой дѣятельности, но прежде всего и болѣе всего она есть одинъ изъ многихъ даровъ благодати Божіей, подаваемыхъ намъ ради безконечныхъ заслугъ едиnorodнаго Сына Божіа. Величіе этихъ благодатныхъ даровъ Божіихъ также побуждаетъ христіанина любить Бога и ближняго.

Елицы пріяша Ею, говоритъ объ Исусѣ Христвъ св. Іоаннъ евангелистъ, *даде имъ область чадомъ Божіимъ*

быти (Иоан. 1, 12). Тѣ, которые увѣровали въ Иисуса Христа и крестились въ Него, суть благодатныя чада Божіи, причастники Святаго Духа, возраждающаго ихъ въ таинствѣ крещенія въ новую, духовную жизнь, во столько же высшую и лучшую естественной человѣческой жизни, во сколько все вообще духовное выше плотскаго, небесное земнаго, божественное человѣческаго. Рожденные въ эту жизнь силою Святаго Духа, облагодатствованные Его дарами, облекшись въ правду и святость Христову, содѣлавшись наследниками царствія Божія и сонаследниками Христу (Рим. 8, 17), христіане питаются единою нетлѣнною и, по истинѣ, Божественною пищею и питіемъ въ таинствѣ евхаристіи, о которомъ самъ Господь сказалъ: *ядый мою плоть, и пійи мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Авъ въ немъ* (Иоан. 6, 56). Послѣ сего можно ли найти большія основанія и побужденія ко взаимной любви между христіанами? Но ближайшему, существенному единенію христіанина съ Богомъ въ таинствахъ св. Церкви, каждый христіанинъ есть живой, нерукотворенный храмъ Божій: *не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ?.. Храмъ бо Божій святъ есть, иже есте вы* (1 Кор. 3, 16. 17). *Вы бо есте церкве Бога жива* (2 Кор. 6, 16), говоритъ Апостолъ христіанамъ. Единъ и тотъ же Богъ таинственно и благодатно обитаетъ и въ храмахъ христіанскихъ, и въ каждомъ христіанинѣ, Божъ, величію котораго нѣтъ числа, предъ которымъ трепещутъ и херувимы!... Нужно ли послѣ сего доказывать, что не только открытая вражда и ненависть, но и всякое, хотя бы самое малое, враждебное желаніе ближнему, возникающее въ сердцѣ христіанина, есть оскорбленіе Того, который благоволитъ обитать въ сердцѣ и во всемъ су-

шествіи христіанина, который питаетъ насъ своею плотию и кровію, который содѣлываетъ върующихъ живыми храмами своими? Если въ христіанинѣ—*царствіе Божіе* (Лук. 17, 21), если въ немъ обитаетъ самъ Духъ Божій; то заповѣдь, повелѣвающая намъ не только не творить, но и не мыслить зла ближнему—въ такой же мѣрѣ обязательна для насъ, какъ и заповѣди: не убій, не укради, не прелюбы сотвори, не лжесвидѣтельствуй.... Допуская въ своемъ сердцѣ злобу и ненависть противъ ближняго, мы удаляемъ отъ себя благодать Святаго Духа и изъ храма Божія дѣлаемъ жилищемъ духа тьмы. Ибо только въ душѣ, проникнутой всецѣло любовію, Богъ можетъ обитать благодатно: *пробывая съ любовію, съ Богомъ пребываетъ, и Богъ съ немъ пребываетъ* (1 Іоан. 4, 16). Но какъ скоро въ душѣ начинаютъ гнѣздиться помыслы вражды и ненависти, то, хотя бы они и не переходили еще въ дѣла и жизнь человѣка, благодать Божія начинаетъ удаляться отъ человѣка, и тѣмъ болѣе удаляется отъ него, чѣмъ болѣе онъ воспріимъ и упорствуетъ въ своихъ враждебныхъ желаніяхъ ближнему. Иначе и не можетъ быть: *кое бо причастіе правды къ беззаконію? Или кое общеніе свѣту ко тьмѣ? Кое же сошлись Христови съ Велиаромъ* (2 Кор. 6, 14, 15)?...

Какъ ни велики благодатные дары Божіи, подаваемые христіанину въ этой жизни, какъ ни близко его таинственнаго общеніе съ Богомъ, но оно есть только начало или залогъ тѣхъ величайшихъ благъ, которыя Господь уготовалъ своимъ послѣдователямъ въ жизни будущей,—тѣхъ благъ, *аже око не видѣ, и ухо не слыша, ни сердце челоуку не вмыдоша*; но эти высочайшія блага *уготова Богъ* не всѣмъ безъ исключенія, но любящимъ Его (1 Кор. 2, 9). Если и здѣсь, въ царствіи бла-

годати, не возможна истинно-христіанская жизнь и дѣятельность безъ любви къ Богу и ближнему; то еще болѣе не возможно безъ нея наслѣдіе будущихъ благъ въ царствѣ славы, гдѣ христіане будутъ зрѣть вѣчную Любовь *лицемъ къ лицу* (1 Кор. 13, 12); въ то царство правосудіе Божіе призоветъ единственно тѣхъ, которые укоренили и возрастили въ себѣ любовь (Матѣ. 25, 31—40).— Необходима для спасенія вѣра, необходима надежда вѣчныхъ благъ; но будетъ время, когда вѣра и надежда прейдуть, и будетъ царствовать одна любовь: *любы никогда же отпадетъ: аще же пророчества оправдятся, аще ли языцы умолкнутъ, аще разумъ исправдится. Отъ части бо разумъваемъ, и отъ части пророчествуемъ: егда же придетъ совершенное, тогда, еже отъ части, оправдится* (1 Кор. 13, 8 — 10)! Такъ, любовь вѣчно пребудетъ въ царствѣ славы, и необходимо должна пребывать тамъ; потому что будущее царство славы есть царство блаженства; а любовь есть необходимое условіе, есть источникъ и начало блаженства. «Истинно христіанская любовь»; говоритъ бл. Тихонъ Воронежскій, «есть предвкушеніе вѣчнаго живота. Она здѣ начинается, а въ вѣчномъ животѣ совершится. Въ вѣчномъ бо животѣ избранніи Божіи взаимно другъ друга будутъ любить, другъ о другѣ радоваться, другъ друга духовнѣ наслаждаться.... Аще убо кто хочетъ нѣкое предвкушеніе живота вѣчнаго имѣть, сей любовь христіанскую должемъ стяжать ⁽¹⁾.»

Θ. *Надеждникъ.*

(1) Сочин. Преосв. Тих. томъ III, слово о любви къ Богу и ближ. стр. 118. 119.

I.

СЛОВО

въ недѣлю мясопустную, сказанное преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ ⁽¹⁾.

Аще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буди десница моя; прильпни языкъ мой гортани моему, аще не поману тебе. Псал. 136, 5. 6.

Эти слова изъ той трогательной пѣсни, въ которой выражали скорбь свою объ отечествѣ сыны Израиля въ плѣну вавилонскомъ, — слова, показывающія до какой степени они любили свой родной Іерусалимъ и какъ ждали памятовать о немъ непрестанно. И благодѣтельно было для израильтянъ это памятованіе: оно ободрило духъ ихъ посреди бѣдствій и скорбей тягостнаго плѣна; оно возбуждало ихъ хранить вѣру отцевъ и благочестіе посреди идолопоклонства и нечестія вавилонскаго, и тѣмъ заслужить милость Божию и возвращеніе въ отечество. О, если бы, братіе христіане, и мы также пламенно любили нашу горнюю отчизну, такъ же непре-

(1) Еще въ бытность его епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ въ казанской церкви архіерейскаго дома, 15 Февраля 1860 года.

станно памятовали о небесномъ Иерусалимѣ въ продолженіе всего нашего грѣховнаго плѣна на землѣ!... Нѣтъ сомнѣнія, что и для насъ въ высшей степени было бы благотворно это памятованіе.

Многоскорбна наша земная жизнь. Съ воплемъ и слезами мы являемся въ міръ, какбы предчувствуя, что ожидаетъ насъ здѣсь. Непріязненные дѣйствія стихій окружающей насъ природы, безчисленное множество болѣзней, всякаго рода нужды и утраты, несбывшіяся надежды, неудавшіяся предпріятія, взаимная зависть, ненависть, клеветы, притѣсненія, гоненія, — и можно ли изчислить всѣ виды золь, какіе терпимъ мы отъ колыбели до гроба? А съ другой стороны когда обратимся къ самимъ себѣ и заглянемъ поглубже въ собственную душу: что—тамъ? Мы увидимъ въ ней силы, примѣтимъ потребности, удовлетворенія которымъ напрасно ищемъ въ настоящей жизни. Умъ нашъ жаждетъ истины, старается познать, что такое всѣ эти вещи, составляющія міръ, что такое мы сами, откуда все, какъ и для чего, и часто, послѣ многолѣтнихъ трудовъ и всевозможныхъ усилій, приходитъ только къ горькому убѣжденію, что истина для насъ почти недоступна. Сердце наше жаждетъ счастья и блаженства, и мы стремительно бросаемся на тѣ радости, какія представляетъ намъ міръ. Но, увы, скоро слѣдуетъ разочарованіе: удовольствія міра увлекаютъ насъ только на мигъ и за тѣмъ производятъ въ насъ еще болѣшую пустоту и томленіе, а часто вливаютъ въ душу грѣховный ядъ и лишаютъ ее послѣдняго спокойствія, — и бѣдное сердце остается обманутымъ. Чтожъ дѣлать намъ подъ гнетомъ земныхъ бѣдствій и при неудовлетворимости всѣхъ высшихъ потребностей нашего духа? Гдѣ искать для себя ободренія и подкрѣпленія? Ищите, — и

вы всегда найдете ихъ въ размышленіи о горнемъ отечествѣ. Помните постоянно, что земля для насъ нынѣ есть страна чужая, мѣсто изгнанія, что мы здѣсь въ плѣну, въ продолженіе котораго неизбѣжны для плѣнниковъ всякаго рода страданія, и внѣшнія и внутреннія. Помните, что есть другой міръ, гдѣ мы будемъ жить вѣчно, гдѣ не будетъ ни бѣдствій, ни скорбей, и гдѣ найдемъ мы полное удовлетвореніе для всѣхъ нашихъ высокихъ потребностей. Тамъ умъ нашъ узритъ истину лицомъ къ лицу, и сердце будетъ упиваться изъ самаго источника неизсякаемаго блаженства. Освѣщайте всегда вашу мрачную земную жизнь свѣтлою мыслию о небесномъ Іерусалимѣ,—и жизнь эта сдѣлается для васъ менѣе тяжкою и горестною.

Трудно, иногда крайне трудно для насъ соблюдать св. вѣру и заповѣди Божіи. Мы любимъ добро по самой своей природѣ и желали бы творить его; но, зачатые и рожденные во грѣхахъ, чувствуемъ въ себѣ недостатокъ нравственныхъ силъ. Зла мы не любимъ и не желаемъ по природѣ, между тѣмъ неудержимо влечемся къ нему прирожденною намъ порчею. А въ тоже время вокругъ себя мы встрѣчаемъ почти на каждомъ шагу всякаго рода искушенія и соблазны. Сколько нужно борьбы съ собою, сколько усилій, сколько самоотверженія, чтобы, при помощи Божіей, оставаться намъ вѣрными голосу совѣсти и Евангелія! И однакожь были люди, которые оставались имъ вѣрными, которые достигали даже высокихъ степеней христіанскаго совершенства. Мы удивляемся св. апостоламъ, которые, покинувъ дома и все, что имѣли, пошли вслѣдъ за Христомъ и, не взирая ни на какія бѣдствія, Имъ предсказанныя, обтекли весь міръ съ евангельскою проповѣдію, перенесли безчисленныя

лишенія, труды, гоненія, муки, и запечатлѣли свою повѣдь собственною кровію. Изумляемся св. мученикамъ всякаго возраста и пола, которыхъ ни отнятіе имущества, ни обольщенія со стороны мучителей, ни пытки и самыя безчеловѣчныя истязанія, ни всѣ виды смертей не могли отклонить отъ вѣры Христовой. Мы благоговѣемъ предъ высокими подвижниками Христіанства, удалявшимися въ глубокія пустыни и проводившими тамъ цѣлыя десятки лѣтъ въ непрестанномъ постѣ, молитвѣ, самоумерщвленіи. Чѣмъ же водились и воодушевлялись всѣ эти люди, завѣщавшіе намъ образцы приверженности къ св. вѣрѣ и благочестію? Они водились мыслию о горнемъ отечествѣ, одушевлялись любовію къ нему. Они твердо помнили, что мы *не имамы здѣсь пребывающую града*, и потому искали *грядущаю* (Евр. 13, 14). Они желали освободиться изъ тяжкаго нравственнаго плѣна, въ какомъ мы томимся здѣсь,—и не щадили никакихъ жертвъ, никакихъ трудовъ, чтобы только возвратиться на родину, достигнуть небеснаго Іерусалима. Въ этой-то сладостной мысли и памятованіи о горнемъ отечествѣ, въ этой-то любви къ нему должны искать и мы для себя возбужденія и подкрѣпленія посреди всѣхъ подвиговъ вѣры и благочестія, какихъ требуетъ отъ насъ Евангеліе.

Повторимъ же, братіе мои, ту страшную и вмѣстѣ священную клятву любви къ отечеству, которую произнесли нѣкогда сыны Израиля въ плѣну вавилонскомъ, стремясь мыслями въ свой престольный градъ—Іерусалимъ. Да речетъ каждый изъ насъ во глубинѣ души своей, обращаясь мысленно къ горнему Іерусалиму: *еще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди девница моя; прильпмъ языкъ мой гортани моему, еще не вомяну тебе. Аминь.*

О ЛЮБВИ КЪ ЧЕЛОВѢЧЕСТВУ

ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ СОВРЕМЕННЫМЪ ПОТРЕБНО-
СТЯМЪ ЖИЗНИ.

III.

Значеніе иночества въ православно-христіанскомъ мірѣ.

Христіанинъ въ своей любви къ Богу, высочайшей истинѣ, безконечному добру и красотѣ, не можетъ остановиться на одной какой-либо степени и сказать, что онъ довольно возлюбилъ Бога, вполне достойно Его безпредѣльнаго величія. Поэтому любовь къ Богу можетъ и должна возвышаться отъ совершенства къ совершенству. Но такъ какъ истинная любовь къ Богу есть корень и основаніе истинно-христіанской любви къ человѣчеству, то чѣмъ болѣе и совершеннѣе христіанинъ любитъ Бога, тѣмъ лучше и совершеннѣе онъ любитъ человѣчество; а чѣмъ болѣе и совершеннѣе онъ любитъ Бога и ближнихъ, тѣмъ болѣе жизнь и дѣятельность его дѣлаются благоугодными Богу и благотворными въ отношеніи къ ближнему. Потому что истинная любовь не можетъ навсегда остаться сокровенною въ сердцѣ человѣка; но изъ сердца она обниметъ и всѣ силы духа, изольется въ слово, перейдетъ въ дѣло, обнаружится въ различныхъ отношеніяхъ къ ближнимъ.

Такимъ образомъ нравственное совершенство христіанина и благотворное вліяніе его жизни и дѣятельности на другихъ прежде всего опредѣляются тою мѣрою истинной любви къ Богу, какую имѣетъ онъ въ своемъ сердцѣ. — Бываютъ люди, которые въ своей, положимъ, доброй жизни и дѣятельности руководятся страхомъ суда Божія, страхомъ временнаго или вѣчнаго наказанія за преступленіе заповѣдей Божіихъ. Ученіе христіанское не признаетъ такихъ людей совершенными христіанами, потому что духъ Христіанства есть духъ усыновленія Богу, или, по выраженію Апостола, *духъ сыноположенія* (Рим. 8, 15); а такіе люди служатъ Богу и человѣчеству не какъ чада Божіи во Христѣ Иисусѣ, но какъ наемники и рабы. Удалите отъ нихъ страхъ наказанія, — и они тотчасъ же могутъ измѣнить своимъ обязанностямъ; оставьте ихъ навсегда при одномъ страхѣ, не возбудите въ сердцѣ ихъ любви, — и они навсегда останутся наемниками и рабами, будутъ дѣлать только то, что имъ велятъ, и никогда сами собою не рѣшатся совершить какой либо подвигъ въ славу Божію и благо ближнихъ. — Другіе въ своей жизни руководятся страхомъ и любовію вмѣстѣ: они тѣмъ ближе къ нравственному совершенству христіанскому, тѣмъ полезнѣе для блага общественнаго, чѣмъ болѣе въ ихъ сердцѣ чувство любви господствуетъ надъ чувствомъ страха. Но бываетъ, хотя, можетъ быть, очень рѣдко, что въ сердцѣ христіанина водворяется *совершенная любовь*, которая, по слову Апостола, *воиже изгоняетъ страхъ* (1 Іоан. 4, 12); бываютъ, хотя, можетъ быть, весьма немногія благодатныя души, для которыхъ вся жизнь, все счастье и блаженство — въ любви къ Богу, для которыхъ видъ Бога нѣтъ ни въ чемъ никакого блага и наслажденія, нѣтъ ничего пріятнаго и вожде-

лѣннаго въ цѣломъ мірѣ видимомъ и невидимомъ. Подобную любовь къ Богу выражаетъ Царь—Пророкъ, когда говоритъ: *имже образомъ жселаеть елень на источникахъ водныхъ: сице жселаеть душа моя къ Тебѣ, Боже* (Псал. 41, 2)! *Что ми есть на небеси? И отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Исчезе сердце мое и плоть моя: Боже сердца моего и часть моя, Боже, во вѣкъ* (Псал. 72, 25. 26)!

Но когда подобная любовь къ Богу возбуждается въ сердцѣ христіанина и, становясь постояннымъ настроеніемъ и расположеніемъ его души, стремится проявить себя во вѣ: тогда дивно ли, что жизнь и дѣятельность его во многомъ отличаются отъ жизни и дѣятельности другихъ людей, хотя бы также не чуждыхъ вѣры въ Бога и любви къ Нему,—подобно тому, какъ яркій свѣтъ полдневнаго солнца отличается отъ сіянія ранней зари, хотя тамъ и здѣсь онъ въ существѣ одинъ и тотъ же? Такъ, когда любовь объемлетъ и проникаетъ все существо человѣка, подобно тому, какъ огонь объемлетъ и проникаетъ раскаленное желѣзо, тогда человѣкъ легко и свободно можетъ совершать и такіа дѣла, которыя для другихъ, менѣе любящихъ, тяжки и неудобноисполнимы; тогда онъ можетъ исполнять не только тѣ заповѣди Евангелія, которыя обязательны для всѣхъ и каждого, но и тѣ, которыя предлагаются, какъ *советъ*, ищущимъ высшаго совершенства христіанскаго. *Не вси вмѣщаютъ словесе сего, но имже дано есть*, говоритъ Господь. *Мойи вмѣстити, да вмѣстити. Не вси вмѣщаютъ*, потому что не всѣ обладаютъ мѣрою любви, которая нужна для совершенія высшихъ подвиговъ евангельскаго самоотверженія; но есть и такіе, которые вмѣщаютъ, потому что живая, пламенная, совершенная любовь къ Бо-

гу, — плод ихъ усилій и вмѣстѣ *даръ* благодати, — побуждаетъ ихъ къ этому. «Если чувственная любовь,» говоритъ одинъ изъ такихъ людей, «такъ поработываетъ душу, что отвлекаетъ ее отъ всего и привязываетъ только къ любимой особѣ, то чего не сдѣлаетъ любовь ко Христу (¹)?.. Если любовь человѣческая часто заставляетъ рѣшиться на смерть; то чего не сдѣлаетъ любовь Христова, какой трудности не облегчить (²)?»

Вотъ сущность и начало, источникъ и корень христіанскаго *подвижничества*.

Оно есть явленіе самое естественное и, безъ всякаго преувеличенія можно сказать, необходимое тамъ, гдѣ любовь къ Богу восходитъ на высшую степень совершенства. Живой опытъ, живой примѣръ убѣдительно всякихъ отвлеченныхъ доказательствъ подтверждаетъ эту истину. — Еще прежде, нежели Евангеліе возвѣстило міру объ особенныхъ, чрезвычайныхъ подвигахъ любви и самоотверженія, уже были люди, которые совершали эти подвиги, потому что живая и пламенная любовь къ Богу побуждала ихъ къ этому; великіе и дивные въ глазахъ другихъ людей, они даже и не думали о томъ, что дѣлаютъ нѣчто великое и необычайное, потому что дѣйствовать иначе они и не могли, потому что дѣйствовать такимъ образомъ было для нихъ существенною потребностію жизни. Еще прежде, нежели было сказано: *лучше есть не житиися* (Матѣ. 19, 10), — великій и пламенный ревнитель вѣры и благочестія, Илія проводилъ жизнь дѣвственную, — проводилъ ее въ то время, когда

(¹) Св. Злат. въ словѣ о сокруш. къ Димитрію монаху, гл. 15. См. слова Злат., перевод. при С.П.Б. Д. Ак. т. III.

(²) Сл. къ Дни. мон. о сокруш. гл. 16.

всѣ крайне заботились о многочадіи, среди народа, у котораго безчадіе, всегдашнее дѣвство и бездѣтное вдовство считались укоризною и поношеніемъ (Суд. 11, 38. 40. Исаи 4, 1. Лук. 1, 24). Еще прежде, нежели явились сонмы христіанскихъ пустынниковъ и постниковъ, Предтеча Господень Іоаннъ уже жилъ въ пустынѣ, носилъ одежду изъ верблюжьяго волоса, ѣлъ акриды и медъ дивій. Еще прежде, нежели сонмы христіанскихъ дѣвственниковъ устроили мирныя иноческія обители и дали имъ извѣстный чинъ и порядокъ, — явилась Пресвятая Дѣва Богоматерь, — высочайшій и совершеннѣйшій образецъ чистоты дѣвства, въ лицѣ Ея вознесшагося выше всего міра горняго и дольняго, уготовившаго живою храмъ Богу-Слову, давшаго Ему плоть человѣческую.

Послѣ такихъ примѣровъ, одобренныхъ и подтвержденныхъ ученіемъ и жизнью самаго Іисуса Христа, примѣровъ, которые, возникая изъ пламенной любви къ Богу, вмѣстѣ съ тѣмъ показываютъ въ живыхъ образахъ небесную красоту этой первой и главной добродѣтели христіанской, — возможно ли было, чтобы подвижничество не распространилось въ Церкви Христовой и, оставаясь однимъ и тѣмъ же по существу своему, не проявило себя въ разнообразныхъ видахъ? Возможно ли было, чтобы въ мірѣ христіанскомъ, въ которомъ все должно бы жить и дышать чистѣйшею любовію къ Богу, не явились ревностные подражатели дѣвственной жизни Или, Іоанна Крестителя, Пресвятой Дѣвы и самаго Іисуса Христа?

И они дѣйствительно явились. — Пламенная и всецѣлая любовь къ Богу съ самыхъ первыхъ вѣковъ Христіанства побуждала очень многихъ проводить жизнь дѣвственную и въ строгомъ смыслѣ подвижническую. Правда, первоначально дѣвственники и подвижники видимымъ образомъ

не отдѣлялись отъ общества христіанъ, безъ сомнѣнія, потому, что самое это общество не только не препятствовало, а напротивъ содѣйствовало преспѣванію высшаго подвижничества и нравственною чистотою всѣхъ своихъ членовъ, и глубокимъ уваженіемъ къ дѣвственникамъ и подвижникамъ. Но въ послѣдствіи сближеніе общества христіанскаго съ языческимъ, пороки и соблазны, проникшіе въ жизнь христіанъ, заставили св. подвижниковъ искать уединенія и пустыни. Не страхъ гоненій и мученій былъ главною причиною ихъ удаленія въ пустыню, какъ думаютъ и говорятъ нѣкоторые, желая этимъ унижить высокое нравственное значеніе св. подвижниковъ, — не страхъ, но пламенная любовь къ Богу болѣе всего влекла ихъ въ пустыню; она же часто побуждала ихъ и оставлять пустыню, когда это нужно было для славы Божіей и блага ближнихъ. Такъ, во времена гоненій, которыя воздвигали противъ Церкви язычники, аріане и иконоборцы, многіе подвижники добровольно оставляли свое уединеніе, являлись къ собратіямъ по Вѣрѣ, своимъ словомъ и примѣромъ укрѣпляли ихъ на подвигъ исповѣдничества и часто вмѣстѣ съ ними принимали мученическій вѣнецъ. Какъ могли бы идти на встрѣчу гоненіямъ и мученіямъ тѣ, которые бѣжали отъ гоненій и мученій? Что за странность? Что за противорѣчіе однихъ и тѣхъ же людей самихъ себя?

Въ удаленіи отъ міра каждый изъ святыхъ подвижниковъ выражалъ свою пламенную любовь къ Богу такъ, какъ находилъ лучше и сообразнѣе съ своимъ нравственнымъ состояніемъ, съ своими физическими и духовными силами, и какъ внушала ему благодать Божія. Такъ иные уединялись въ самую глубокую и непроходимую пустыню, чтобы здѣсь въ самихъ себѣ и въ окружающей

природѣ созерцать единого Виновника и Творца всего, — предметъ ихъ любви, цѣль ихъ жизни. Другіе скрывались во мракѣ пещеръ и подземелій, чтобы, не видя ничего земнаго, не отвлекаясь никакимъ предметомъ видимаго міра, удобнѣе возвышаться къ познанію и созерцанію Невидимаго. Иные, живя среди другихъ подобныхъ себѣ отшельниковъ, давали и строго исполняли обѣтъ постоянного безмолвія, чтобы и однимъ лишнимъ и празднымъ словомъ не оскорбить Того, Котораго они возлюбили болѣе и совершеннѣе, всего. Иные даже восходили на столпъ, чтобы этимъ яснѣе выразить свое стремленіе отъ земли къ небу, отъ дольнаго къ горнему, отъ міра къ Богу.

Но ни этихъ высокихъ подвиговъ, ни обыкновеннаго иночества мы не поймемъ, если опустимъ изъ вида главную и существенную причину, которая ихъ производила, — живую и пламенную любовь къ Богу. Она — жизнь и душа этихъ подвиговъ. А если такъ, то высшее подвижничество, или иночество какъ прежде постоянно было, такъ и всегда пребудетъ въ истинной Христовой Церкви. Все, что основано не на истинѣ, а на догадкахъ, на случайной прихоти, а не на дѣйствительной потребности человѣческой природы, все то можетъ прекратиться и пережить само себя. Но иночество, какъ основанное на непререкаемой истинѣ Евангелія, какъ утвержденное примѣромъ Іисуса Христа и вполне сообразное съ природою нашего сердца, которое въ пламенной любви предается все безъ остатка тому, кого любить, — иночество не можетъ прекратиться ни вообще въ православно-вселенской Церкви, ни въ какой либо ея части, доколѣ эта часть остается вѣрною истинно Христову и апостольскому ученію. Утверждать противное этому значило бы

противорѣчить и вѣковому опыту, и яснѣмъ, опредѣленнымъ словамъ Спасителя: *моиѣ емыслити, да емыслитъ!*

Но иночество, какъ высокое выраженіе пламенной любви къ Богу, есть вмѣстѣ и высокое служеніе благу человѣчества.

Обратитесь къ исторіи Христовой Церкви, — и вы увидите, какъ много воспитало иночество великихъ и самыхъ неутомимыхъ проповѣдниковъ, самыхъ ревностныхъ и пламенныхъ защитниковъ евангельской истины. Въ самомъ лѣкѣ св. апостоловъ—Іоаннъ и Павелъ—вотъ великіе представители жизни дѣвственной, подвижнической, и вмѣстѣ съ тѣмъ великіе апостолы, доселѣ непрестанно проповѣдующіе евангельскую истину въ своихъ богодухновенныхъ посланіяхъ. Идите далѣе своею мыслию по всѣмъ вѣкамъ Христіанства, и вы увидите, что иночество воспитало св. Антонія и Пахомія великихъ, св. Афанасія Александрійскаго, св. Кирилла Іерусалимскаго, Василія великаго, Григорія Богослова и Григорія Нисскаго, Іоанна Златоуста, блаженнаго Іеронима, Августина, св. Іоанна Дамаскина, патріарха Фотія, и весьма много другихъ знаменитыхъ отцовъ и учителей Церкви, защитниковъ и проповѣдниковъ евангельской истины. Обратитесь вашею мыслию къ исторіи православной Церкви въ нашемъ отечествѣ, — и здѣсь легко примѣтите, что лица, послужившія къ распространенію и утверженію, охраненію и защитѣ Вѣры и Церкви въ нашемъ отечествѣ, большею частію были или иноки—іерархи, или иноки—основатели обителей. Таковы были: Антоній и Феодосій печерскіе, таковъ былъ св. Сергій Радонежскій; таковы были древніе русскіе митрополиты: Иларіонъ, Фотій, Кипріявъ, Алексій, Іона, Петръ и Филиппъ; таковы были всероссійскіе патріархи:

Гермогенъ, Филаретъ и Никонъ; таковы были великіе и знаменитые проповѣдники благочестія и защитники Православія: св. Кирилль Туровскій, св. Димитрій Ростовскій, Стефанъ Яворскій, Георгій Конисскій, митрополиты Платонъ, Амвросій и другіе.

При одномъ воспоминаніи этихъ знаменитыхъ именъ, мы естественно приходимъ къ мысли, что иночество, жизнь дѣйствиительно-подвижническая есть одно изъ самыхъ сильныхъ и дѣйствительныхъ средствъ къ созиданію Церкви и распространенію Вѣры, есть, такъ сказать, училище для воспитанія и образованія опытныхъ и достойныхъ проповѣдниковъ вѣры и благочестія христіанскаго. Иначе, впрочемъ, не можетъ и быть. Потому что истинно иноческа жизнь и своею внѣшнею стороною, — тѣмъ самымъ, что удаляетъ инока отъ мірсной развѣянности и шума, отъ мелочей и дразгъ обмѣненной жизни, которыя такъ часто переволнають горечью и страданіемъ сердце, такъ часто поглощаютъ всѣ мысли и желанія, всю душу и тѣло мірскаго человѣка, — уже этимъ самымъ она предоставляетъ иноку болѣе свободы и возможности заниматься предметами высшими, духовными. Но, что всего важнѣе, истинно-иноческая жизнь, какъ плодъ живой и пламенной любви къ Богу, естественно располагаетъ инока-подвижника постоянно возноситься мыслию къ Богу, къ непрестанному созерцанію Его совершенствъ, Его премудрости и всемогущества, дѣлъ Его творенія, промышленности и искупленія. Поэтому неудивительно, что между иноками-подвижниками было весьма много глубокихъ и возвышенныхъ *богослововъ*, изъ которыхъ нѣкоторые, подобно Макарію великому и Ефрему Сирину, даже не получили обширнаго и многосторонняго образованія въ наукахъ, такъ что въ этомъ отношеніи надъ ними во всей силѣ и обширности испол-

нялись слова Апостола: *всякъ любяй, знаетъ Бога* (1 Иоан. 4, 7.).—Постоянное созерцаніе Бога, первообраза нашей природы, и вмѣстѣ постоянное углубленіе внутрь самихъ себя, постоянное наблюденіе за всѣми движеніями сердца, за всѣми помыслами и расположеніями души, повѣряемое и словомъ Божиимъ, и опытомъ другихъ отшельниковъ, давало св. инокамъ—подвижникамъ сколько глубокое, столько же обширное и многостороннее познаніе человѣческой природы. Поэтому они въ своихъ писаніяхъ оставили намъ неисчерпаемый, хотя, къ сожалѣнію, многими пренебрегаемый источникъ познаній человѣческой природы, познаній, какихъ мы, быть можетъ, и не найдемъ въ иной современной намъ наукѣ о душѣ.—Не удивительно поэтому, что во всякое время, когда только нужды Церкви и обстоятельства времени вызывали ихъ на общественную проповѣдь, — слово ихъ оказывалось сильнымъ, могущественнымъ, побѣдоноснымъ, каково, напримеръ, было слово Златоуста, Аѳанасія александрійскаго, Василія великаго. Это было слово евангельской истины, проникнутое живою и пламенною любовію къ Богу и человѣчеству, подкрѣпляемое собственнымъ примѣромъ и жизнію святыхъ проповѣдниковъ, слово глубокой мудрости и вѣдѣнія истинъ Вѣры, глубокаго и опытнаго знанія человѣческой природы,—и потому всегда прямо и вѣрно направленное къ своей цѣли, состояла ли эта цѣль въ томъ, чтобы защитить извѣстную истину Вѣры отъ нападенія язычниковъ и еретиковъ, или въ томъ, чтобы преподавать и изъяснить вѣрующимъ истины Евангелія, или, наконецъ, въ томъ, чтобы укрѣпить въ подвигахъ добродѣтели немощныхъ, изблечить развратныхъ, пролить отраду и утѣшеніе въ сердца скорбящихъ и притѣсняемыхъ, побудить къ благотворенію бѣдствующихъ

щимъ, и т. д., Кратко сказать: слово ихъ, обнимая собою всё потребности человѣческой жизни, всё отношенія, всё обязанности человѣка, старалось дать имъ смыслъ, значеніе и направленіе истинно-христіанское, или, что одно и то же, истинно-человѣческое, такъ какъ цѣль Христіанства возвестъ человѣка въ его истинное, но потерянное имъ, достоинство.

Такое служеніе св. иноковъ—подвижниковъ дѣлу Вѣры и Церкви было въ то же время и служеніемъ общественному, гражданскому благу людей. Стараясь себя самихъ трудомъ и терпѣніемъ, а другихъ словомъ и примѣромъ своей жизни образовать и воспитать въ истинныхъ христіанъ, они уже этимъ самымъ воспитывали достойныхъ гражданъ для общества, готовыхъ служить его благу съ истиннымъ самоотверженіемъ, готовыхъ полагать самую жизнь за благо ближняго единственно по любви къ нему, безъ всякихъ расчетовъ своекорыстія и самолюбія. — Но, какъ вѣрные и строгіе блюстители ученія, которое возвѣщали другимъ, св. иноки-подвижники и сами являли высокій образецъ доблестей гражданскихъ, когда того требовали нужда и обстоятельства времени. Такъ во времена Удѣловъ наши иноки-іерархи являлись умиротворителями князей, стараясь словомъ обличенія и любви прекращать ихъ взаимные раздоры, предупреждать войны и кровопролитія. Во время монгольскаго ига они часто ходатайствовали предъ ханами за князей и народъ, и своимъ словомъ поддерживали духъ народа въ надеждѣ на милосердіе Божіе, на избавленіе отъ ненавистнаго ига;—и вотъ, когда приблизилось время исполненія этой надежды, великій въ мірѣ русскаго иночества Сергій, и словомъ, и дѣломъ, и молитвою, и благословеніемъ ободряетъ и укрѣпляетъ Дмитрія Донскаго на брань съ пол-

чищами Мамаю. Кто опять не знает, как важны и велики заслуги келаря Аврамія и архимандрита Діонисія въ бѣдственныхъ времена междуцарствія, какъ великъ и важенъ мученической подвигъ патріарха Гермогена не только въ религіозномъ, но и гражданскомъ отношеніи?

Но не будемъ долго останавливаться на гражданскихъ заслугахъ нѣкоторыхъ знаменитыхъ иноковъ. Укажемъ на одно весьма важное дѣло, которое въ Церкви Христовой издревле по преимуществу было дѣломъ иноковъ и которое по всей справедливости должно быть признано величайшею заслугою со стороны ихъ не для одного какого нибудь народа, но и для всего человѣчества, и не только въ отношеніи къ вѣрѣ и нравственности христіанской, но и въ отношеніи къ просвѣщенію и цивилизаціи. Мы разумѣемъ труды иноковъ-миссіонеровъ. Не связанные никакими семейными и родственными отношеніями, никакими цѣлями своекорыстными и земными, одушевляемые живою и пламенною любовію къ Богу и ревностію о спасеніи ближняго, многіе изъ православныхъ иноковъ, подобно святымъ Кириллу и Меѳодію, издревле посвящали и нынѣ посвящаютъ себя на труды апостольскіе, на распространеніе и утвержденіе Вѣры среди отдаленнѣйшихъ языческихъ народовъ. Ни трудность дальняго и часто вовсе неизвѣстнаго имъ пути, ни море, ни суша, ни безлюдныя и, какъ море, обширныя степи, ни безводныя и песчанныя пустыни, ни цѣпи горъ, ни дебри лѣсовъ, ни холодъ полярныхъ странъ, ни зной экватора, ни страхъ мученій и смерти со стороны грубыхъ и фанатическихъ идолопоклонниковъ, — ничто не могло удержать ихъ: они шли, куда призывала ихъ божественная благодать, куда влекла ихъ ревность о славѣ Божіей и спасеніи ближнихъ! И вотъ проповѣдь

инока-миссіонера проникаетъ въ грубыя сердца язычниковъ, возбуждаетъ въ нихъ вѣру во Христа Спасителя,— и *людіе съдѣлиціи во тьмѣ видятъ свѣтъ велиій* (Мате. 4, 16). По истинѣ, — *свѣтъ велиій!* Ибо тамъ, гдѣ прежде было царство лжи и мрака, гдѣ люди, коснѣя въ своихъ грубыхъ суевѣріяхъ, часто боготворили самыя низкія страсти и пороки, принося имъ въ жертву все, даже людей себѣ подобныхъ, гдѣ корыстолюбіе и развратъ, убійство и смерть имѣли свои алтари, тамъ возсіяваетъ небесный свѣтъ Евангелія, тамъ познается правда и добро, уваженіе къ правамъ и жизни ближняго, является любовь къ Богу и человѣчеству, корень всего истинно добраго и прекраснаго! Тамъ, гдѣ прежде была бесплодная и невоздѣланная степь, крестъ, водруженный рукою инока-миссіонера, служить основаніемъ христіанскихъ обителей и храмовъ, около которыхъ потомъ сосредоточиваются цѣлыя многолюдныя города и селенія; монастырскія келліи, убѣжище христіанскаго благочестія отъ соблазновъ міра, въ то же время дѣлаются и первымъ убѣжищемъ науки. Вотъ высокая и ни съ чѣмъ несравнимая услуга человѣчеству со стороны христіанскаго иночества! Въ православной Церкви, неизмѣнно сохраняющей ученіе Христова и апостольское, эта услуга тѣмъ выше, тѣмъ болѣе достойна признательности, что иноки православные всегда были одушевляемы въ своихъ апостольскихъ трудахъ цѣлыми самыми высокими и святыми,—ревностію о спасеніи ближнихъ, желаніемъ пронести ученіе Евангелія въ страны языческія. Дѣйствуя въ духѣ сего божественнаго ученія, въ духѣ любви и кротости христіанской, какъ истинные посланники Господа нашего Иисуса Христа, царство котораго не отъ міра сего (Іоан. 18, 36), они проповѣдывали слово Божіе, но не съ оружіемъ въ

рукахъ, возвѣщали приближеніе царствія Божія, но никогда не думали насильно подчинять обращаемыхъ чьей бы то ни было земной власти, раждали чадъ Богу, но не рабовъ человѣческаго своенравія и деспотизма.

Конечно, не всѣ иноки являлись и являются защитниками Вѣры и проповѣдниками благочестія, или великими дѣятелями на поприщѣ гражданскомъ; не всѣ идутъ проповѣдывать Евангеліе отдаленнымъ языческимъ народомъ. Потому что для проповѣданія слова Божія, кромѣ ревности и желанія, нужно и особенное умѣнье, и особенное призваніе; для показанія какихъ либо доблестей гражданскихъ нужны особенныя обстоятельства, побуждающія инока изъ мирной келліи выдти на поприще гражданское; для проповѣданія Вѣры язычникамъ нужно и особенное распоряженіе церковной власти и, кромѣ того, особенная ревность къ распространенію Христовой вѣры, ревность, которой нельзя требовать отъ cadaго инока, такъ какъ этотъ подвигъ много выше выполненія обыкновенныхъ монашескихъ обѣтовъ.

Такимъ образомъ мы неизбѣжно встрѣчаемся съ вопросомъ: какое значеніе имѣетъ иночество, когда оно состоитъ только въ исполненіи обыкновенныхъ монашескихъ обѣтовъ и не соединяется съ какимъ нибудь особеннымъ служеніемъ Церкви и обществу, когда инокъ единственно занятъ молитвою, постомъ, исполненіемъ обязанностей монашескаго послушанія? Его жизнь въ такомъ случаѣ, есть ли служеніе благу общества, есть ли выраженіе *любви къ ближнему*?

Подъ служеніемъ благу общества не всегда можно должно разумѣть какія либо дѣла, явно имѣющія значеніе всеобщее, значеніе прямой, матеріальной или духовной, пользы для всѣхъ и cadaго, каково, на примѣръ, слу-

женіе на высшихъ степеняхъ гражданскихъ или церковныхъ. — Часто дѣло, совершаемое извѣстнымъ лицомъ, по видимому, только для нѣсколькихъ близкихъ ему лицъ, даже для себя одного, можетъ имѣть значеніе пользы и блага для всѣхъ, лишь бы только это дѣло было совершаемо честно, сообразно съ закономъ христіанскимъ и гражданскимъ. Иной, напримѣръ, честно занимается дѣлами торговли, желая доставить этимъ пользу себѣ и своему семейству; а между тѣмъ нужно ли много объяснять и доказывать, что вмѣстѣ съ этимъ онъ служитъ и благу всего общества, даже благу всего человѣчества? — Подобно этому нужно судить и о жизни и дѣятельности тѣхъ иноковъ, которые въ тишинѣ монастырской обители единственно заняты исполненіемъ монашескихъ обѣтовъ и уставовъ монастырскихъ. Часто исполненіемъ какого либо послушанія, имѣя въ виду спасеніе своей души, собственное преспѣваніе въ духовной жизни, инокъ служитъ и благу общему. Такъ, стройное церковное пѣніе и чтеніе, строгое и точное выполненіе богослужебнаго устава, великолѣпіе и торжественность церковныхъ обрядовъ, какую мы находимъ во многихъ обителяхъ нашего отечества и какую не всегда можемъ найти въ церквахъ приходскихъ, — все это въ дѣлѣ Вѣры и благочестія христіанскаго не имѣетъ ли весьма важнаго общенароднаго значенія, не питаетъ ли въ народѣ чувства религіознаго? А между тѣмъ и чтеніе, и пѣніе, и совершеніе обрядовъ и молитвословія выполняется иноками по обязанности монастырскаго послушанія, ради спасенія своей души и преспѣванія въ благочестіи христіанскомъ. Конечно, найдутся люди, которые не признаютъ этой заслуги въ отношенія ко всему обществу со стороны иноковъ, — тѣ люди, которые всему предпочи-

тають выгоду и пользу чисто-матеріальную и которые уже по этому самому не признають пользы и священной важности обрядовъ и богослуженія православной Церкви и важнаго значенія ихъ въ духовно-нравственной жизни христіанина. Но мы и не станемъ теперь спорить съ такими людьми, не станемъ доказывать, какъ важно значеніе православно-христіанскаго богослуженія, какъ много уроковъ вѣры и жизни, любви и упованія можетъ найти христіанинъ въ обрядахъ и богослуженіи нашей Церкви. А тѣ, которые въ простотѣ вѣры и любви христіанской ходятъ въ наши обители, чтобъ видѣть высокое благолѣпіе ихъ священнослуженія, чтобъ слышать ихъ благоговѣйное чтеніе, ихъ трогательное и потрясающее душу пѣніе, — тѣ опытно знаютъ, какъ важно значеніе нашего иночества и обителей въ дѣлѣ Вѣры, и потому не нуждаются ни въ какихъ объясненіяхъ и доказательствахъ.

Но кромѣ этого, каждый инокъ, строго и точно исполняющій обѣты своего званія, имѣетъ всегда благотворное нравственное вліяніе на другихъ, какъ образецъ, какъ живой примѣръ благочестія христіанскаго. Хотя бы онъ не проходилъ никакого особенно важнаго служенія въ Церкви и обществѣ, хотя бы онъ никого не училъ словомъ, — онъ всегда учитъ жизнію и дѣломъ гораздо сильнѣе, краснорѣчивѣе и убѣдительнѣе слова. — Что такое строгое и точное исполненіе иноческаго обѣта нестяжательности и добровольной нищеты, какъ не постоянное и притомъ рѣзкое обличеніе ненасытной жадности и корыстолюбія, хищничества и своекорыстія, — явленій не рѣдкихъ въ прежніе вѣка, не рѣдкихъ, къ сожалѣнію, и въ наше время? Что такое высокій подвигъ дѣвства, какъ не постоянная, неумолкаемая проповѣдь о живой и

всёцѣлой любви къ Богу, и, съ другой стороны, что—онъ, какъ не постоянное обличеніе необузданнаго разврата, явленіи котораго, къ сожалѣнію, и въ наше время такъ часты и обыкновенны?

Для тѣхъ, которые истинно вѣрують ученію Евангелія и Церкви, указываемъ на ту великую заслугу предъ Богомъ и человечествомъ истинныхъ иноковъ—подвижниковъ, какую являютъ они, какъ пламенные и усердные молитвенники и ходатаи предъ Богомъ о мирѣ и спасеніи вѣрующихъ. Кто признаетъ святость и важность взаимной молитвы вѣрующихъ другъ о другѣ, — молитвы, которой нѣкогда просилъ себѣ у всѣхъ вѣрующихъ даже величайшій изъ апостоловъ Павелъ (Евр. 13, 18), тотъ, безъ сомнѣнія, признаетъ и то, что молитва истиннаго инока—подвижника о мирѣ всего мира и спасеніи всѣхъ вѣрующихъ есть великая заслуга предъ Богомъ и людьми. Инокъ, по самымъ обѣтамъ своимъ посвящающій себя непрестанной молитвѣ, непрестанному созерцанію Господа, распятаго за грѣхи міра, за искупленіе бѣдствующаго и страждущаго человечества, болѣе другихъ способенъ одушевляться любовью къ Богу и человечеству самою полною и глубокою, и отъ полноты этой любви возноситъ молитву къ Богу живую и дѣйственную,—ту молитву, которая въ устахъ Иліи повелѣвала силами природы, производила дождь и бездождіе, голодь и плодородіе (Іак. 5, 16. 17. 18), которая, излившись изъ устъ Моисея, нѣкогда спасла цѣлый народъ, уже осужденный на погибель (Исх. 32), которая, по слову самаго Господа, можетъ достигнуть всего, чего просить: *аминь, аминь славою вамъ, яко елика аще чесо просите отъ Отца во имя мое, дастъ вамъ* (Іоан. 16, 23). Для невѣрующихъ, конечно, и такая, какъ и всякая вообще молитва, не

имѣеть никакой цѣны и значенія; но для истинно-вѣрующихъ она — высокая заслуга предъ Богомъ и человѣчествомъ, высокій подвигъ любви къ Богу и ближнимъ.

Указываемъ еще на ту высокую заслугу иноковъ — подвижниковъ въ дѣлѣ благочестія христіанскаго, которую многіе изъ благочестивыхъ христіанъ знаютъ по опыту своей жизни. Разумѣемъ тѣ духовныя совѣты и уроки, то руководство къ совершенству въ жизни христіанской, которыми многіе изъ благочестивыхъ христіанъ пользуются отъ иноковъ, или какъ своихъ духовныхъ отцевъ, или же просто какъ опытныхъ наставниковъ и руководителей въ духовной жизни. Кто истинно ищетъ спасенія и непритворно заботится объ усовершенствованіи себя по духу и ученію Евангелія, тотъ по опыту могъ узнать, какъ часто мудрый совѣтъ инока-старца, опытнаго въ разумѣніи потребностей духовно-нравственной жизни, исправляетъ пороки и слабости, или же ведетъ христіанина къ высшему совершенству. Сколько христіанъ вынесло спасительныхъ уроковъ для жизни и дѣятельности изъ келлій иноковъ — подвижниковъ! Какъ часто мудрое слово старца, уважаемаго за свою труженическую и самоотверженную жизнь, водворяло миръ и покой въ семействахъ, раздѣленныхъ взаимною враждою и завистію, обращало развратныхъ къ жизни чистой и цѣломудренной, пробуждало истинную вѣру въ сердцѣ невѣрующаго или неправовѣрующаго! Читайте сказанія св. Церкви о жизни великихъ иноковъ-подвижниковъ, каковы, на примѣръ, были: Макарій египетскій, Пахомій, св. Савва, или въ нашемъ отечествѣ: Антоній, Θεодосій и Сергій. Тамъ найдете вы, какъ иногда къ нимъ прибѣгали за совѣтами въ духовной жизни цари и вельможи, люди ученые и неученые, не только міряне, но и духовные, даже облеченные высшею властію

и служеніемъ въ Церкви Христовой. И мудрые совѣты святыхъ подвижниковъ всегда приносили плодъ сторицею, если только принимаемы были отъ искренняго сердца и прилагаемы къ жизни и дѣятельности. Примѣръ такого рода, болѣе близкій къ нашему времени, представляетъ жизнь великаго старца саровской пустыни Серафима. А тѣ, которые посѣщаютъ наши обители и внимательно вникаютъ въ ихъ внутреннюю жизнь, знаютъ, что примѣръ этотъ — не единственный въ своемъ родѣ.

Такимъ образомъ какъ всё вообще высокіе подвиги евангельскаго самоотверженія, такъ и подвижничество, жизнь иноческая по началу и существу своему есть живая и пламенная любовь къ Богу, по своей дѣятельности — живая, проявляемая въ многоразличныхъ отношеніяхъ, любовь къ ближнему.

«Но всегда ли и всё ли иноки являются тѣмъ, чѣмъ они должны быть?» — не рѣдко приходится слышать отъ многихъ; «всегда ли жизнь ихъ есть проявленіе истинной и пламенной любви къ Богу и человѣчеству?»

Точно, — не всё и не всегда. — Но и Церковь сущность иночества полагаетъ не въ одной монашеской одеждѣ, не въ одномъ удаленіи въ монастырь или пустыню, хотя въ то же время учитъ, что и скромная одежда инока, и удаленіе отъ суеты и соблазновъ міра очень много способствуютъ преспѣванію въ духовной жизни. И Церковь, говоримъ, не защищаетъ, не признаетъ тѣхъ истинными иноками, которые произнесли обѣтъ иночества, но живутъ вопреки этому обѣту, удалились въ обитель, но не удалились въ существѣ дѣла отъ міра, — отъ его похотей и соблазновъ. Невѣжество и непониманіе духа истинно-христіанскаго подвижничества, желаніе жизни обеспеченной отъ нуждъ и бѣдности, мгновенный порывъ

сердца, при характерѣ не получившемъ надлежащей твердости и направленія, и многое другое бываетъ причиною того, что иночество иногда приѣмлютъ люди, которые послѣ являются недостойными иноческаго сана. Но истинный христіанинъ не соблазнится такими явленіями въ мірѣ иночества, потому именно, что иноковъ, живущихъ недостойно своего званія, обличаетъ сама Церковь устами своихъ пастырей и учителей. Такъ, еще св. Іоаннъ Златоустъ обличалъ многихъ иноковъ своего времени въ уклоненіи отъ духа истиннаго иночества: «мы, имѣя повелѣніе входить тѣсными вратами, выскиваемъ вездѣ широкихъ. И что такихъ вратъ желаютъ и любятъ нѣкоторые изъ мірскихъ людей, это не такъ еще удивительно: но что мужи, которые, кажется, распялись для міра, ищутъ этихъ же вратъ еще болѣе, чѣмъ мірскіе, вотъ это изумительно, даже похоже на загадку! Вѣдь отъ всѣхъ почти монаховъ, пригласи только ихъ на какое либо дѣло, тотчасъ услышишь эти слова и вопросы: можно ли имъ найти покой, можетъ ли приглашающій успокоить ихъ? Только и рѣчей, что о покоѣ! Что говоришь, человекъ? Тебѣ повелѣно идти тѣснымъ путемъ, а ты спрашиваешь о покоѣ (¹)?» и т. д. «Не говори мнѣ о горныхъ вершинахъ, о лѣсистыхъ холмахъ, о долинахъ и о пустынѣ непроходимой: однѣхъ ихъ недостаточно для освобожденія души отъ шума мірскаго; нѣтъ, нуженъ тотъ пламень, который зажегъ Христосъ въ душѣ Павла, а поддерживалъ самъ блаженный духовнымъ размышленіемъ (²).» Сообразно съ ученіемъ этого святаго отца, и современный намъ пастырь Церкви гово-

(¹) Слово къ Дим. мон. о сокруш. гл. 14.

(²) Къ Стеলেখію сл. о сокруш. гл. 2.

рить: «кто приходит въ пустынножительство или отшельническое братство, какъ переселенецъ, желающій перенести сюда выгоды и удобство прежняго жительства, или замѣнить ихъ другими, а не какъ бѣглецъ бросающій все, чтобы только избавиться отъ того, что было причиною бѣгства: тотъ не вполне отшельникъ, не въ совершенствѣ пустынножитель. — Кто въ пустынножествѣ ропщетъ на скудость въ чемъ либо, и, пользуясь необходимымъ, требуетъ излишняго, подъ благовиднымъ именемъ утѣшенія: тотъ еще не удался отъ роскоши міра. Онъ подобенъ израильтянамъ, которые въ пустынь воздыхали о мясныхъ котлахъ египетскихъ, и долженъ вспомнить, что были нѣкоторые, которые, спасшись изъ погибающаго Египта, погибли въ спасительной пустыни, въ гробахъ похотѣнія. — Кто въ братствѣ отшельническомъ болѣе желаетъ поступать по своей волѣ, или даже повелѣвать, нежели покараться: тотъ еще не удался отъ гордости и честолюбія міра. — Кто въ братствѣ отшельническомъ болѣе радѣетъ себѣ, нежели братству и обители, усвоитъ, что не благословлено, или болѣе, нежели что благословлено; послѣ обѣта нищеты думаетъ богатиться для себя, а не для Бога, не для братства, не для нищихъ: тотъ не удался отъ корыстолюбія міра» (1), и т. д.

Но, между тѣмъ, какъ сама Церковь имѣетъ столь высокій взглядъ на жизнь иноческую и, глубоко уважая истинныхъ иноковъ-подвижниковъ, грозно обличаетъ недостойныхъ, нѣкоторые изъ чадъ ея, соблазняясь жизнію послѣднихъ и не понимая сущности иночества, ни вообще сущности Христіанства и жизни христіанской, поз-

(1) Пресв. Фил. М. Моск. въ сл. по освящ. храма надъ мощами преп. Михея въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ.

волаютъ себѣ, вопреки закону христіанскаго и естественнаго человеколюбія, вопреки здравому смыслу, смѣяться и глумиться надъ званіемъ инока.... Нѣтъ нужды много доказывать, какъ безздравственно и вмѣстѣ неразумно поступаютъ такіе люди. Довольно вспомнить, что они смѣются надъ званіемъ, которое основано на ученіи Іисуса Христа и Его святыхъ апостоловъ, освященно жизнию и примѣромъ Его самаго, примѣромъ и жизнию Пресвятой Дѣвы и многихъ величайшихъ отцевъ и учителей Церкви.... Смѣяться надъ званіемъ инока только потому, что есть люди, не достойно носящіе это званіе, не то же ли самое, что — смѣяться надъ званіемъ судьи только потому, что въ этомъ званіи есть люди, судящіе неправо, попирающіе совѣсть и законы, — не то же ли самое, что смѣяться надъ просвѣщеніемъ и наукой только потому, что есть люди во имя науки и просвѣщенія проповѣдующіе развратъ и безбожіе, — не то же ли самое, что смѣяться надъ Христіанствомъ и именемъ христіанина только потому, что очень много христіанъ, живущихъ хуже язычниковъ? Но не будемъ много говорить объ этомъ, такъ какъ для человѣка съ здравымъ разсудкомъ не нужно и доказывать, какъ это неразумно! Мы и вовсе умолчали бы объ этомъ, еслибъ, къ сожалѣнію, не встрѣчались люди, во имя пороковъ и слабостей нѣкоторыхъ иноковъ смѣющіеся надъ самымъ званіемъ иноческимъ и, къ удивленію, люди не одни грубые и невѣжественные, но и болѣе или менѣе образованные, по крайней мѣрѣ, со внѣшней стороны.

Другіе, — вообще тѣ, которые о самомъ Христіанствѣ судятъ болѣе по своимъ догадкамъ, нежели по ученію Іисуса Христа, апостоловъ и вселенской Церкви, — жизнь иноческую даже считаютъ плодомъ *фанатизма*, насиліемъ

человѣческой природы, явленіемъ не естественнымъ, не гуманнымъ. А такимъ образомъ надъ чѣмъ одни смѣются по легкомыслию, то самое другіе отвергаютъ, по видимому, въ слѣдствіе разумныхъ убѣжденій. И въ этомъ случаѣ мы не будемъ входить въ обширныя отвлеченныя изслѣдованія, чтобы опровергнуть такое мнѣніе; даже вовсе не будемъ прибѣгать для этой цѣли ни къ св. Писанію, ни къ св. Преданію: довольно одного, — силы здоровой и свѣтлой мысли, спокойнаго изслѣдованія и размысленія, чтобы опровергнуть это унизительное для иночества мнѣніе. Мы только спросимъ людей, которые его держатъ: назовутъ ли они *фанатикомъ* человѣка, который, оставляя всѣ пріятности и удовольствія семейной и общественной жизни, родителей, любимую супругу, дѣтей, друзей и всѣхъ милыхъ сердцу, пускается въ далекія страны, переплываетъ моря, обходитъ сушу, пропадаетъ въ непроходимыя лѣса и пустыни, поднимается на вершины горъ, покрытыхъ вѣчными снѣгами, терпитъ множество опасностей и непріятностей, иногда лишается и жизни отъ звѣрей или дикарей, — и все это — съ тою цѣлію, чтобы, для блага своего и человѣчества, или открыть новыя, еще неизвѣстныя земли, или точнѣе изслѣдовать какія либо явленія и предметы природы и обогатить естествознаніе сокровищами всѣхъ царствъ ея? Назовутъ ли они *фанатикомъ* человѣка, который, по живой и пламенной любви къ отечеству, также оставляетъ всѣ удовольствія семейной и общественной жизни, родныхъ и друзей, и идетъ противъ непріятеля, терпитъ при этомъ неизбѣжныя лишенія и трудности, получаетъ въ сраженіи тяжкія и глубокія раны, или и вовсе лишается жизни? Назовутъ ли они *фанатикомъ* человѣка, который, никуда не уходя изъ общества, имѣя всѣ средства къ

жизни роскошной, веселой и праздной, полной всѣми радостями и удовольствіями міра, при всемъ томъ отказывается отъ нихъ и проводитъ дни и ночи въ своемъ кабинетѣ, въ занятіяхъ наукою? Мы уже умалчиваемъ о тѣхъ, которые въ такихъ занятіяхъ находятъ единственное средство къ жизни. Но если любовь къ отечеству и наукѣ имѣетъ своихъ героевъ: то ужели христіанская любовь къ Богу, желаніе высшихъ нравственно-христіанскихъ совершенствъ, благочестіе — эта цѣль всего, что только есть въ Христіанствѣ: и ученія, и богослуженія, и таинства, — не можетъ и не должно имѣть самоотверженныхъ подвижниковъ? Разумно ли, достойно ли вполне образованнаго человѣка считать ихъ жизнь явленіемъ неестественнымъ, насиліемъ нашей природы, только потому, что для достиженія своей цѣли они отказываются отъ многихъ радостей и удовольствій семейной и общественной жизни, точно такъ, какъ другіе отказываются отъ нихъ для иныхъ цѣлей, можетъ быть, добрыхъ и полезныхъ, но во всякомъ случаѣ не столь святыхъ и высокихъ, какъ достиженіе нравственно-христіанскаго совершенства?

Θ. *Надеждинъ.*



I.

СЛОВО

въ недѣлю православія, сказанное преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ ⁽¹⁾.

Аще кто вамъ благовѣститъ, паче сего пріиде, анагема да будетъ. Гал. 1, 9.

Не разъ въ домашнихъ бесѣдахъ намъ предлагали вопросъ: «отъ чего же, когда все въ человѣчествѣ измѣняется, развивается, усовершеншается, одно Христіанство остается неизмѣннымъ, безъ всякаго развитія и усовершенствованія, одна Церковь православная считаетъ даже своимъ отличительнымъ свойствомъ то, что она неизмѣнно сохраняетъ принятое ею вначалѣ отъ Господа?.. Не можетъ ли, не должна ли эта неподвижность, при всеобщемъ прогрессѣ, служить укоромъ Христіанству и православной Церкви?» Вопросъ, какъ сами видите, братіе, такой важности, что заслуживаетъ и не домашней бесѣды. И нынѣ особенно, когда св. мать наша торжествуетъ свое православіе и поражаетъ анагемою дерзающихъ измѣнить или отвергать св. вѣру Христову, нынѣ весьма

(1) Еще въ бытность его епископомъ тавровскимъ и шацкимъ, въ казанской церкви архіерейскаго дома, 1-го Марта 1859 года.

прилично намъ побесѣдовать объ этомъ вопросѣ и съ церковной кафедрой.

Справедливо ли, что все въ человѣчествѣ измѣняется, — не измѣняется одно Христіанство? Напротивъ, все, что только есть въ человѣчествѣ человѣческаго, что относится къ его сущности, все это остается неизмѣннымъ, всегда однимъ и тѣмъ же. Измѣнились ли въ людяхъ ихъ природа, ихъ силы и природенные имъ законы? Ни мало. И мы имѣемъ ту же самую двойственную природу, вещественную и духовную, какую имѣли наши прародители, хотя, увь, — зараженную грѣхомъ; и мы обладаемъ тѣми же самыми силами и способностями, тѣлесными и душевными, умственными и нравственными, которыя даны были Богомъ еще при твореніи Адаму и Евѣ; и мы мыслимъ и желаемъ, живемъ и дѣйствуемъ по тѣмъ же самымъ законамъ, по какимъ жили и дѣйствовали они. Прошли вѣка и тысячелѣтія, а человѣчество не измѣнилось ни въ своей природѣ, ни въ силахъ, ни въ законахъ. Отъ чего? Отъ того, что такъ оно создано, такъ угодно его Творцу, иначе — отъ того, что въ основаніи человѣчества положена воля Божія, высочайшая и неизмѣнная. Послѣ этого можете судить, разумно ли желать или требовать измѣняемости отъ Христіанства. Что такое Христіанство? Это сверхъестественная помощь Божія падшему человѣку. Яснѣе — это совокупность сверхъестественныхъ средствъ, данныхъ намъ Богомъ для нашего очищенія отъ грѣховъ, освященія и облаженствованія. Кто жъ изъ людей въ правѣ сказать, что то или другое изъ богодарованныхъ средствъ не нужно, и, слѣдовательно, можетъ быть отвергнуто, то или другое изъ нихъ не хорошо, и потому можетъ быть измѣняемо? Еще яснѣе: Господь Богъ благоволилъ даровать намъ свое откровеніе или ученіе, и въ немъ истины вѣ-

ры, законы нравственности и св. обѣтованія, которыми мы должны водиться на пути къ горнему отечеству. И мы ли осмѣлимся измѣнить или отвергнуть какую либо изъ всѣхъ этихъ истинъ? Развѣ истина можетъ быть болѣе или менѣе истинною? Измѣнить или отвергнуть послѣ того, какъ изрекъ ее самъ Богъ? Господь Богъ даровалъ намъ главнѣйшія священнодѣйствія, — семь спасительныхъ таинствъ: таинство крещенія, чтобы мы, рожденные во грѣхахъ, возрождались въ немъ для жизни благочестивой и содѣлывались чадами Божиими; таинство муропомазанія, чтобы мы получали чрезъ него *божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3); таинство покаянія, чтобы мы вновь очищались въ немъ отъ грѣховъ, совершенныхъ послѣ крещенія; таинство причащенія, чтобы мы приискреннѣ соединялись съ своимъ Главою и Спасителемъ; другія таинства — для другихъ высокихъ, извѣстныхъ вамъ, цѣлей. Сколько жъ нужно своеволія и дерзости со стороны человѣка, чтобы отвергнуть или исказить какое либо изъ этихъ священнодѣйствій, установленныхъ самимъ Богомъ? Господь Богъ даровалъ намъ церковное управленіе: основавъ на землѣ свою св. Церковь, Онъ учредилъ въ ней священноначаліе, — чинъ пастырей и учителей, которыхъ и облекъ своею божественною властію блюсти и преподавать людямъ откровенное ученіе, совершать для нихъ священнодѣйствія и руководить вѣрующихъ въ царство небесное. Какъ же позволить себѣ кто либо изъ насъ измѣнить это церковное устройство и управленіе, отвергнуть или низвергнуть богоучрежденную іерархію, перемѣшать взаимныя права и обязанности пастырей и пасомыхъ? Если неизмѣнимо челоуѣчество въ своей природѣ, силахъ и законахъ, то точно такъ же должно оставаться неизмѣняемымъ и Хри-

стіанство въ своемъ существѣ — въ своемъ ученіи, священнодѣйствіяхъ и управленіи: потому что въ основаніи челоувѣчества и Христіанства равно лежитъ воля Божія, высочайшая и неизмѣнная.

Справедливо ли, что все въ челоувѣчествѣ развивается, — не развивается одно Христіанство? Тамъ, гдѣ есть жизнь, силы, дѣятельность, тамъ естественно развитіе. И челоувѣчество дѣйствительно развивается. Мы по опыту знаемъ, какъ со времени появленія на свѣтъ всѣ мы росли, развивались и укрѣплялись своимъ тѣломъ, какъ пробуждалась наша душа, пробуждались и раскрывались ея способности и силы; знаемъ, какъ поколѣнія, слѣдуя за поколѣніями и получая одни отъ другихъ разныя изобрѣтенія и учрежденія, продолжаютъ идти по начатому пути и простираются далѣе и далѣе. Но, замѣьте, что хотя челоувѣчество, и въ отдѣльныхъ лицахъ и вообще, развивается, однакожъ при этомъ ни сколько не измѣняются въ немъ ни природа, ни силы, ни законы. А въ такомъ смыслѣ развивается и Христіанство. Во всей цѣлости и неизмѣнности соблюдаетъ православная Церковь божественное ученіе; но она всегда, по власти ей данной отъ Бога и предохраняемая отъ заблужденій Духомъ Святымъ, постоянно въ ней обитающимъ, раскрывала и изясняла это ученіе для своихъ чадъ и не престаётъ раскрывать его болѣе и болѣе соотвѣтственно ихъ потребностямъ. Когда возникали искаженія въ вѣрѣ и ереси, пастыри Церкви сходились на соборы, и на основаніи слова Божія, наставляемые тѣмъ же Духомъ истины, опредѣляли и излагали спорныя догматы съ болѣею точностію и раздѣльностію, нежели какъ они были предлагаемы до того времени. Чтобы не только утверждать вѣрующихъ въ православіи, но и предохранять отъ всякаго

сворачиванія, св. Церковь давала и даетъ имъ по временамъ, кромѣ постоянныхъ краткихъ образцовъ Вѣры, составленныхъ соборами, и обстоятельнѣйшія изложенія Вѣры, направляя эти послѣднія противъ господствующихъ ересей и расколовъ и потому раскрывая нѣкоторыя истины съ новыхъ сторонъ, съ какихъ онѣ не были раскрываемы прежде. Равнымъ образомъ во всей цѣлости и неизмѣнности сохраняетъ православная Церковь и богоучрежденныя священнодѣйствія, — семь св. таинствъ, составляющія какъ бы основаніе и средоточіе ея общественнаго богослуженія. Но, по власти, отъ Бога данной, она никогда не сомнѣвалась болѣе и болѣе раскрывать и устроить это богослуженіе: составляла или принимала новыя молитвы и пѣсноуѣнія, цѣлыя послѣдованія и службы, учреждала праздники, посты, крестные ходы и другіе свящ. обряды; не усомнится, конечно, и впредь открывать праздниества и составлять службы въ честь новыхъ угодниковъ и въ память новыхъ благодѣяній Божіихъ. Наконецъ неизмѣнно сохраняетъ православная Церковь и данное ей отъ Бога устройство и управленіе, строго держась тѣхъ основныхъ правилъ, какія пріяла она въ словѣ Божіемъ, писанномъ и устномъ. Но кому неизвѣстно, что съ самаго начала Христіанства предстатели Церкви постоянно собирались на соборы и, смотря по обстоятельствамъ мѣста и времени, составляли, на основаніи этихъ коренныхъ правилъ, новыя каноны для руководства вѣрующимъ? Кто не знаетъ, что и доселѣ правительственная власть въ православной Церкви продолжаетъ давать новыя постановленія, примѣняя древніе церковные законы къ новымъ потребностямъ? Словомъ: не человечество только живетъ и развивается; живетъ и Церковь Христова, а потому развивается, не измѣняя одождь самаго существа Христіанства.

Справедливо ли, что все въ человѣчествѣ усовершенствуется,—не усовершенствуется только Христіанство? Человѣчество дѣйствительно предназначено къ усовершенствованію, и если бы человѣкъ не палъ еще вначалѣ, онъ постоянно усовершенствовался бы и во всѣхъ отношеніяхъ. Но послѣ того, какъ грѣхъ заразилъ своимъ ядомъ и низвернулъ природу человѣка, онъ хотя подвигается впередъ на пути къ совершенству, но отнюдь не постоянно и не во всѣхъ отношеніяхъ. Всего замѣтнѣе усовершенствованіе людей умственное: бываютъ періоды, когда у одного или у нѣсколькихъ народовъ быстро распространяется и возвышается просвѣщеніе, процвѣтаютъ науки, искусства, художества; но за тѣмъ просвѣщеніе постепенно ослабѣваетъ, а иногда слѣдуютъ даже времена мрака и невѣжества. Нельзя также отрицать, что многіе народы усовершенствовались и усовершенствуются въ отношеніи гражданскомъ, домашнемъ, торговомъ и вообще во всемъ томъ, что относится къ вещественному быту человѣка и удобствамъ его временной жизни, хотя, какъ всякому извѣстно, и этого рода усовершенствованія совершаются не непрерывно, а часто сменяются неудачами или совершенно прекращаются. Но можно ли сказать, что человѣчество усовершенствуется въ нравственномъ отношеніи? Увы, совсѣмъ напротивъ. Древній міръ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ въ іудейскомъ народѣ, постепенно низпадалъ въ этомъ отношеніи, такъ что предъ рождествомъ Спасителя нечестіе рода человѣческаго достигло самой послѣдней своей степени. Въ новой исторіи человѣчества, хотя первыя времена Христіанства представили многіе и высокіе образцы нравственнаго совершенства, но въ послѣдующіе вѣка благочестіе начало болѣе и болѣе ослабѣвать между самими христіанами. И въ наши дни, столько славящіяся,

и справедливо, успѣхами и изобрѣтеніями разума и чудными примѣненіями этихъ изобрѣтеній къ житейскому быту, можемъ ли мы похвалиться такъ же успѣхами нравственности? Или скорѣе должны сознаться съ прискорбіемъ, что въ самыхъ средоточіяхъ современнаго образованія нечестіе видимо растетъ и изъ нихъ, распространяется повсюду? А между тѣмъ нравственное усовершенствованіе и есть самое важное изъ всѣхъ видовъ усовершенствованія человѣческаго: оно только одно собственно возвышаетъ и облагораживаетъ самую нашу духовную природу и уподобляетъ насъ Богу; оно одно можетъ пріобрѣсти намъ вѣчную жизнь и блаженство, — тогда какъ прочіе виды нашего усовершенствованія, въ умственномъ ли то отношеніи или матеріальномъ, безъ соединенія съ нравственнымъ, могутъ служить намъ только въ настоящей жизни. Что-жъ надобно, чтобы человѣчество могло усовершеншаться и въ нравственномъ отношеніи, т. е., истинно усовершеншаться? Вотъ для этого-то и дано намъ отъ Бога Христіанство. Оно есть совокупность сверхъестественныхъ средствъ, предназначенныхъ для уврачеванія нашихъ нравственныхъ язвъ и прочихъ, привнесенныхъ въ насъ грѣхомъ, для дѣйствительнаго очищенія, обновленія и усовершенствованія всего нашего существа, — средствъ единственныхъ, безъ которыхъ ни отдѣльныя лица, ни все человѣчество, ничѣмъ и никогда не въ состояніи изцѣлиться отъ своей грѣховной заразы, чтобы потомъ постепенно возвышаться до богоуподобленія. Христіанство неизмѣнимо само въ себѣ и неусовершимо, хотя и развивается св. Церковію, когда она предлагаетъ эти божественныя врачевства къ уврачеванію своихъ духовныхъ чадъ, — неусовершимо: потому что врачевства эти даны самимъ Врачемъ небеснымъ и суть самыя лучшія

на всё времена. Но Христианство, если позволимъ себѣ такъ выразиться, можетъ усовершаться въ насъ, какъ и развивается и раскрывается оно Церковію только для насъ. За тѣмъ и дано оно намъ, чтобы мы усвоили его себѣ, пользовались имъ. А по мѣрѣ того, какъ мы будемъ переводить въ себя Христианство, насаждать и возвращать его въ себѣ, оно, какъ уже наше, будетъ постепенно усовершаться въ насъ. Св. Церковь Христова преподаетъ намъ божественное ученіе, совершаетъ для насъ спасительныя таинства, подчиняетъ насъ своему духовному управленію, чтобы всѣхъ привести къ вѣчной жизни. И чѣмъ болѣе мы будемъ принимать это ученіе и утверждаться въ Вѣрѣ, чѣмъ усерднѣе будемъ пользоваться этими таинствами и благодатными ѿдами, чрезъ нихъ намъ сообщаемыми, чѣмъ послушнѣе будемъ предаваться церковному водительство и подвигаться по пути благочестія: тѣмъ болѣе и болѣе мы будемъ усовершаться въ Христианствѣ, а Христианство, нами усвоенное, будетъ усовершаться въ насъ.

Да не обольщаютъ же насъ, братіе мои, пышные взгляды гордыхъ мнимо-образованныхъ людей нашего времени, которые постоянно твердятъ о прогрессѣ человечества и о неподвижности, отсталости Христианства. Помните твердо, что если, по волѣ Божіей, неизмѣнимо Христианство въ своей сущности, то такъ же неизмѣнимо и человечество; если развивается человечество, при своей неизмѣнности, то развивается и Христианство, но только не частными лицами, а св. Церковію, руководимую Духомъ Святымъ; что если усовершается человечество, то только въ умственномъ отношеніи и матеріальномъ, а въ нравственномъ отношеніи можетъ усовершаться единственно при пособіи Христианства, которое и само, бу-

лучи неусовершенно въ существѣ, можетъ усовершаться въ насъ. Не о томъ мы должны помышлять и заботиться, чтобы измѣнять, развивать и усовершать нашу св. вѣру, а о томъ, какъ бы намъ самимъ, при помощи ея, измѣниться къ лучшему, развиваться и усовершаться, какъ бы намъ изъ худыхъ и порочныхъ содѣлаться добрыми и благочестивыми, отвыкнуть отъ нашей гордости, сребролюбія, честолюбія и другихъ страстей и украситься христіанскимъ самоотверженіемъ и христіанскою любовію къ Богу и ближнимъ, какъ бы намъ восходить по духовной лѣстницѣ все выше и выше, отъ совершенства къ совершенству, пока, наконецъ, не взойдемъ на самое небо и не повергнемся предъ престоломъ Всесовершеннѣйшаго. **Аминь.**

С Л О В О

въ недѣлю православія и въ день возшествія на всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича (*).

Торжество православія совершаетъ нынѣ Православная Церковь. Торжество возшествія на всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича празднуетъ нынѣ Церковь и отечество. Оба сіи торжества препровождаютъ мысль и слово къ одному и тому же предмету. Торжество православія естественно располагаетъ и мыслить и говорить о правой и спасительной Вѣрѣ; торжество возшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Монарха, коего «первое живѣйшее желаніе, да свѣтъ спасительной Вѣры, озаряя умы, укрѣпляя сердца, сохраняетъ и улучшаетъ болѣе и болѣе общественную нравственность, — сей вѣрнѣйшій залогъ порядка и счастья» (слова Высоч. Манифеста), опять препровождаетъ мысль къ той же правой и спасительной Вѣрѣ. Итакъ слово о Вѣрѣ, какъ основаніи и вѣрнѣйшемъ залогѣ благоденствія царствъ и народовъ, не неприлично и для истинныхъ сыновъ Церкви, торжествующихъ православіе, и для вѣрныхъ сыновъ отечества,

(*). Произнесено 21 февр. 1860 года.

празднующихъ возшествіе на престолъ Благочестивѣйшаго Монарха.

Вѣра святая есть основа и внутренняго счастья и благоденствія царствъ и народовъ, и вѣрнѣйшій залогъ славы и величія ихъ внѣшняго.

Нужны ли для кого либо увѣренія въ сей непреложной истинѣ? Опытъ — лучшая проба всему. *Возврите, говоритъ древній мудрецъ, на древія роды, и видите: кто впрова Господени, и постыдѣся? Или кто пребысть въ страхъ Ею, и оставися? Или кто призва Ею, и презръ ѿ* (Сир. 2, 10)? Обратите вниманіе и на скрижали исторіи міра христіанскаго: все великое и доблестное, чѣмъ славились вѣка прошедшіе и что перешло и къ намъ, какъ драгоценное наслѣдіе предковъ, есть прямой или непрямой плодъ Вѣры; и на оборотъ, — не было примѣра, чтобы народъ, потерявшій Вѣру, наслаждался счастьемъ и благоденствіемъ внутри, славою и величіемъ во внѣ, — напротивъ, по той мѣрѣ, какъ оскудѣвалъ духъ Вѣры въ томъ или другомъ народѣ, возникали въ немъ внутреннія смутенія и крамолы, доводившія его до униженія и во внѣ, а когда свѣтильникъ Вѣры передвигался съ какого либо мѣста за то, что въ народѣ не оставалось людей, творящихъ плоды царства Божія, прекращалось и самое политическое бытіе народа. Посмотрите безпристрастнымъ окомъ и на страницы нашей отечественной исторіи. Вѣра, какъ краеугольный камень, положена была въ основу благобытія отечества нашего еще первымъ Благочестивѣйшимъ Монархомъ его, насадившимъ и утвердившимъ ее въ немъ; отъ ней зависѣли счастье и благоденствіе внутреннія, слава и величіе внѣшнія Россіи; она же служила щитомъ и огражденіемъ народности въ тѣ страшныя години испытаній, когда власть чуже-

земная угрожала отечеству нашему совершеннымъ истребленіемъ и всѣ человѣческія силы и средства истощались и ослабѣвали, а по временамъ и изъ развалинъ отечества возстановляла его еще въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ. И это естественно. Ибо на чемъ утверждается благоденствіе и счастье государствъ внутреннія, слава и величіе ихъ внѣшнія? На истинномъ благочестіи народа, на искренней, нелицемѣрной преданности вѣчноноснымъ монархамъ, на уваженіи и повиновеніи поставленнымъ ими властямъ. А все сіе есть плодъ Вѣры истинной; все сіе насаждается и утверждается въ сердцахъ истинныхъ сыновъ отечества Вѣрою; возрастаетъ и приноситъ плодъ подъ водительствомъ ея же. Вѣра служитъ самымъ твердымъ оплотомъ общественной нравственности, — сего вѣрнѣйшаго залога порядка и счастья. Никто, конечно, не будетъ спорить, что справедливость, трудолюбіе, честность, взаимная любовь и довѣренность составляютъ необходимыя условія благоденствія всякаго общества. Какое благоденствіе можетъ быть тамъ, гдѣ каждый заботится только о своихъ выгодахъ, хочетъ жить на счетъ другихъ, не стараясь по мѣрѣ силъ своихъ быть полезнымъ обществу въ томъ кругѣ, гдѣ кто поставленъ промысломъ Божиимъ? Безъ любви, связующей всѣхъ членовъ общества во едино, безъ сочувствія другъ къ другу и взаимной довѣренности не возможно не только благоденствіе общества, но и самое его бытіе. А между тѣмъ сколько препятствій къ развитію сихъ качествъ полезныхъ членовъ общества и внѣ насъ — въ окружающей насъ средѣ, въ принятыхъ правилахъ, въ установившихся обычаяхъ, и въ насъ самихъ — въ нашихъ страстяхъ, въ честолюбіи, корыстолюбіи и сластолюбіи, заставляющихъ каждого думать только о себѣ самомъ!

Что может истребить это зло, при которомъ, очевидно, не можетъ благоденствовать никакое общество? Никакими законами и учрежденіями, какъ бы ни были они подробны и справедливы, нельзя достигнуть сего: ибо и во имя закона беззаконные блюстители и исполнители закона совершаютъ иногда ужасныя, до глубины души возмущающія злодѣянія. Законы могутъ заставить только прикрыть вишнею благовидностію внутреннюю нечистоту сердца, но не могутъ исторгнуть зла изъ сердца. Одна Вѣра вселяетъ въ сердца наши тотъ спасительный страхъ Божій, который, проникая до раздѣленія души и духа, до внутреннихъ составовъ и мозговъ, можетъ истреблять въ насъ не только худые поступки, но и помысленія зловредныя, и намѣренія преступныя. О, какъ бы счастливы были человѣческія общества, какимъ бы безпримѣрнымъ въ лѣтописяхъ міра благоденствіемъ наслаждались люди, если бы всѣ члены общества располагали жизнь свою по духу Вѣры! Не было бы тогда на землѣ ни хищенія, ни обмановъ, ни неправды, ни вражды, ни вѣроломства, отъ которыхъ столько страдаютъ общества человѣческія. — Вѣра, дажѣ, поддерживаетъ благоустроенный порядокъ въ обществѣ. Она особымъ священнодѣйствіемъ освящаетъ восходящихъ на престолъ монарховъ, и чрезъ то дѣлаетъ въ глазахъ всѣхъ власть ихъ сугубо священной и неприкосновенною, какъ власть не только занявшихъ престолъ по праву рожденія, но и какъ помазанныхъ Божиихъ; словомъ Божиимъ, живымъ и дѣйственнымъ, она часто смиряла внутреннія крамолы и нестроенія, и всегда утверждаетъ въ сердцахъ нелицемѣрную преданность къ боговѣнчаннымъ монархамъ, подчиненіе и строгое повиновеніе законнымъ властямъ: ибо *нѣсть власть, аща не отъ Бога* (Рим. 13,

1). — Вѣра наконецъ служитъ, крѣпкимъ щитомъ и противъ всѣхъ виѣшнихъ нападеній на отечество. Она благословляетъ руки христілюбивыхъ воиновъ на брань противъ враговъ отечества, и чрезъ то вдыхаетъ въ нихъ силу и крѣпость, бодрость и мужество, какъ защитниковъ не только отечества, но и самой Вѣры; она располагаетъ и cadaго вѣрнаго сына отечества жертвовать за благо его, когда то нужно, и самую жизнь, указывая ему на возмездіе за сіе въ другой жизни, гдѣ положившимъ жизньъ свой за вѣру, царя и отечество уготованъ вѣнецъ безсмертія.

Слава и благодареніе Господу, соединившему тѣснымъ, неразрывнымъ союзомъ отечество наше съ святою вѣрою, въ залогъ всегдашняго благоденствія и величія его, среди всѣхъ превратностей и временныхъ испытаній, доколѣ пребудетъ цѣль и несокрушимъ сей союзъ, доколѣ Вѣра святая и спасительная будетъ находить себѣ живое и глубокое сочувствіе въ сердцахъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества!

Говоримъ: живое и глубокое сочувствіе.—Нужно всегда помнить и не должно никогда забывать, что можно и при самомъ источникѣ живота оставаться мертвымъ, и среди полуденнаго свѣта смѣжить очи свои и ничего не видѣть. *Себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ, себе искушайте* (2 Кор. 13, 5), увѣщевалъ св. Апостолъ коринѣскихъ христіанъ. Если такое увѣщаніе св. Апостола находилъ нужнымъ преподать вѣрующимъ своего времени, не тѣмъ ли необходимѣе напоминать о немъ въ наше, скудное духомъ Вѣры, время? *Иисусъ Христосъ вчера и днесъ, той же и во вѣки* (Евр. 13, 8); вѣра, принесенная Имъ на землю, и доселѣ одна и таже проповѣдуется Церковію, какую проповѣдалъ самъ Онъ и поручилъ

пронести своимъ апостоламъ во всю землю; *славоу* Его, не смотря на то, что они *духъ суть и животъ суть* (Юан. 6, 63), казались нѣкоторымъ жестокими, несообразными съ потребностями человѣка, не современными, а инымъ и прямо буйствомъ и юродствомъ. Ежели было, тожде есть и теперь. Есть и теперь, даже изъ числа мнимо-вѣрующихъ, которые не только не сочувствуютъ святой Вѣрѣ, но не стыдятся и открыто возставать съ нареканіями на Вѣру и тѣмъ приводить въ смущеніе и недоумѣніе и истинно вѣрующихъ.

Вѣра, говорятъ одни, вредитъ успѣхамъ просвѣщенія, мѣшаетъ свободному изслѣдованію, препятствуетъ свободно относиться къ наукѣ; Вѣра—это застой, неподвижность, отсталость, оцѣненность въ формахъ, омертвѣніе, выражаются менѣе умѣренные ревнители разума не по разуму.—Это нареканіе на Вѣру не ново. Съ тѣми же мыслями встрѣтили правую Вѣру и при первомъ явленіи ея на землѣ... За пятнадцать вѣковъ предъ симъ нашелся мудрецъ, который изъ самаго существа правой Вѣры думалъ вывести мысль, что христіане не имѣютъ и права на образованіе и должны всегда оставаться въ невѣжествѣ. Нашлось довольно и сочувствующихъ ему, такъ что онъ почелъ себя сильнымъ не только учить такъ, но и издать законъ, воспреещающій правовѣрующимъ всякое образованіе, якобы не согласное съ ихъ Вѣрою. А въ то же время православные Аѳанасіи, Василии, Григоріи, какъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, такъ и въ дѣлѣ просвѣщенія, были не только передовыми людьми своего вѣка, но опередили другихъ и на много послѣдующихъ вѣковъ.

Вѣра, говорятъ другіе, замедляетъ успѣхи народнаго благоденствія, мѣшаетъ развитію общественнаго благосостоянія. Не ново и это. Припомните, съ какою увѣ-

ренностию въ истинѣ своихъ соображеній высказались еще болѣе рѣзко на этотъ счетъ мнимые ревнители благоденствія своего народа и отечества: *что сотворимъ, яко человекъ сей многа знаменія творить? Аще оставимъ Его тако, вси увѣруютъ въ Него: и придутъ римляне, и возмутъ мѣсто и языкъ нашъ* (Іоан. 11, 47. 48). Припомните, съ какою еще болѣшею самоувѣренностию произнесенъ былъ рѣшительный приговоръ по сему случаю: *вы не вѣстѣ ничего: ни помышляете, яко уже есть намъ, да единъ человекъ умретъ за люди, а не весь языкъ погибнетъ* (ст. 49. 50). *И отъ того дне, замѣчаетъ Евангелистъ, совѣщаша, да убіютъ Его* (ст. 53). Не лучше разсуждали и послѣ. Было время, когда правой Вѣрѣ приписывали всѣ бѣдствія общественныя, въ ней находили источникъ всѣхъ несчастій государственныхъ... А между тѣмъ Апостольскій языковъ въ слухъ всего міра сказалъ, что *благоденствіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8), то есть, что правая Вѣра служить основаніемъ и счастья настоящей жизни, и блаженства будущей, — и опыты осьмнадцати вѣковъ Христіанства подтвердили и доселѣ подтверждаютъ сію истину.

Но то было въ древнемъ, еще не просвѣщенномъ христіанскою Вѣрою мірѣ. Мѣхи старыя не могли вмѣстить новаго вина; ветхая жизнь человѣчества не могла принять въ себя животворныхъ началъ христіанской Вѣры и отставая саму себя, какъ бы естественно должна была вооружаться противъ нея всѣми остававшимися у нея силами. Что же бы значило, что тоже, или почти тоже повторяется и въ новомъ, христіанскомъ мірѣ?

Одною изъ главныхъ причинъ сего прискорбнаго явленія служить невѣдѣніе правой Вѣры. Нѣкогда св. Апостольскій съ сожалѣніемъ писалъ къ однимъ изъ вѣрующихъ,

что они, *должны суще быти учителя лѣтъ ради, паки требуютъ учитися, кая писмена начала словесъ Божіихъ* (Евр. 5, 12), а другихъ и прямо укорялъ въ невѣжествѣ: *негодные Божіе ильци и муть: къ сраму вамъ славолю* (1 Кор. 15. 34). Не оскорбляя никого, думаемъ, что не погрѣшимъ противъ истины, если скажемъ, что подобная укоризна относится и ко многимъ изъ насъ. У каждаго изъ насъ есть общія свѣдѣнія о Вѣрѣ, остающіяся изъ уроковъ дѣтства. Свѣдѣнія сіи безспорно важны и существенно необходимы: но развѣ это составляетъ точное знаніе Вѣры? А за исключеніемъ этихъ свѣдѣній, много ли найдется у насъ понятій о предметахъ Вѣры, надлежащимъ образомъ выясненныхъ и глубоко прочувствованныхъ душою? У многихъ, можетъ быть, есть еще отрывочныя свѣдѣнія о Вѣрѣ, которыя уже въ зрѣломъ возрастѣ случилось гдѣ либо мимоходомъ прочитать, или выслушать отъ кого-либо: но и это только поверхностное познаніе Вѣры. Удивительно ли, что при такомъ познаніи Вѣры всякое нареканіе на Вѣру имѣетъ свободный доступъ къ умамъ и сердцамъ и самихъ вѣрующихъ, и чѣмъ съ большею рѣзкостью и дерзостію выражается, тѣмъ глубже западаетъ въ души тѣхъ, кои, по выраженію Апостола, *не имѣютъ чувствія, обучена должиъ учениемъ въ разсужденіе добра же и зла* (Евр. 5, 14)? Братъ возлюбленный, раздѣляющій въ мысляхъ своихъ нареканіе на Вѣру! Возставая на правую Вѣру, ты въ тоже время принимаешь на вѣру неправыя мнѣнія о Вѣрѣ другихъ; подумай, хорошо ли это? Правая Вѣра не боится изслѣдованій: вникни въ дѣло самъ, изучи въ точности Вѣру, но изучи подъ руководствомъ Церкви, содержащей и знающей сію Вѣру, а не по отзывамъ о ней лицъ, или не знающихъ ея, или имѣющихъ свои причины превращать

истину Вождю во лжу;—и тогда узнаешь, что Вѣра истинная не только не задерживаетъ поступленія ума человѣческаго впередъ, не только не останавливаетъ хода мысли къ совершенствѣ,—а напротивъ, только при ней и возможно истинное развитіе разума, и въ ней самой заключается и источникъ правильнаго развитія. Она не останавливаетъ, а возбуждаетъ восходить къ высшему совершенствѣ въ познаніи: *оставльше начала Христова слова, на совершеніе да ведемся* (Евр. 6, 1), убѣждаетъ св. Апостоль.

Другою, столько же, если еще не болѣе, общею причиною такого печальнаго явленія служить жизнь не по духу Вѣры. Вѣра не есть сборъ нѣсколькихъ отвлеченныхъ истинъ для разума, а живое убѣжденіе, проникающее все существо человѣка и неизбѣжно вплетающееся во всю его жизнь и дѣятельность. Какова вѣра человѣка, такова должна быть его и дѣятельность, такова и жизнь; и наоборотъ, такая или другая жизнь человѣка всегда имѣетъ неотразимое вліяніе на его вѣру. Не стѣсня свободной дѣятельности человѣка слишкомъ дробными и мелочными предписаніями, больше убивающими, чѣмъ поддерживающими жизнь истинную, правая Вѣра даетъ однакожъ опредѣленные правила благоповеденія человѣка и требуетъ, чтобы всѣ дѣйствія его были согласны съ духомъ Вѣры. Представимъ теперь, что, по какимъ бы то ни было причинамъ, жизнь дѣйствительная сложилась не по требованіямъ Евангелія, не по духу Вѣры: что тогда должно выйти съ самою Вѣрою? Одно изъ двухъ—или она можетъ оставаться цѣлою и неприкосновенною, но будетъ не живымъ убѣжденіемъ человѣка, а мертвымъ бездушнымъ согласіемъ его на нѣкоторыя, не имѣющія жизни, положенія; или онъ постепенно извратитъ правую Вѣру по тѣмъ началамъ, по которымъ сложилась самая

жизнь, начавши, какъ показываетъ опытъ, съ произвольнаго выбора для себя однихъ предметовъ вѣрованія и оставленія или перетолкованія по своему другихъ, и кончая прямымъ отрицаніемъ всей Вѣры и открытымъ возстаніемъ на нее. И какъ нельзя сказать, чтобы дѣйствительная жизнь вѣхъ была согласна съ духомъ Вѣры, то что удивительнаго, если и между вѣрующими есть люди, не сочувствующіе правой Вѣрѣ, если для однихъ она представляется чѣмъ-то старымъ, отжившимъ свой вѣкъ, для другихъ — незанимательнымъ и неважнымъ; если, стѣсная необузданные порывы воли, не желающей отказывать себѣ ни въ чемъ, она представляется нѣкоторымъ мѣшающею ихъ благополучію и мнимому счастью? Что удивительнаго, если такіе люди, судя по себѣ о цѣломъ обществѣ и составивши своеобразныя понятія о счастьи, видятъ въ Вѣрѣ препону общественному благоденствію и развитію народнаго благосостоянія?...

Да не внимаемъ, братія, тлетворнымъ ученіямъ, предполагающимъ основать и утвердить благосостояніе царствъ и народовъ на какихъ бы то ни было началахъ, помимо Вѣры и благочестія. Да хранимъ твердо и непоколебимо Вѣру отцовъ нашихъ, какъ вѣрнѣйшій залогъ нашего благоденствія! *Велия слава* царя и царства *спасеніемъ* Господнимъ (Псал. 20, 6), говоритъ слово Божіе. А это спасеніе, эта помощь Божія и благословеніе отъ Господа, вѣнчающее всѣ человѣческія предпріятія благимъ успѣхомъ, зависитъ отъ святой Вѣры и благочестія. *Аще слухомъ послушаете гласа Господа Бога вашего, хранити и творити заповѣди Его, возлюбитъ тя Господь Богъ твой и дастъ тя выше всѣхъ языкъ земли, и пріидутъ на тя вся благословенія Его, и обрящутъ тя* (Второз. 28, 1. 2): вотъ старая, но не старѣющая истина. Аминь.

ХРИСТИАНСКАЯ ВСТРѢЧА ЮНОСТИ СЪ СТАРОСТІЮ.

Юность и старость—два различныхъ возраста жизни человѣческой на землѣ, одинъ—первый, другой—последній. Какъ въ жизни физической, такъ и въ жизни нравственной нельзя быть юношѣ старцемъ и старцу—юношей: правда, въ существѣ своемъ жизнь юности и старости одинакова, потому что и юноша и старецъ, оба—люди—христиане; но *характеръ проявленія* этой жизни весьма различенъ въ юности и старости, потому что юноша едва начинаетъ свое развитіе, а старецъ уже оканчиваетъ его (на землѣ). Различныя по характеру своей жизни, старость и юность существуютъ, однако, другъ подлѣ друга и не могутъ не встрѣчаться между собою въ нравственной жизни... Но какъ встрѣтятся онѣ между собою? Различаясь въ характерѣ своей жизни, юность и старость встрѣтятся ли непріязненно, или, можетъ быть, дружелюбно, при всемъ различіи своей жизни?—Евангеліе, изображающее жизнь Іисуса Христа, есть идеалъ жизни для христианина какъ въ общихъ требованіяхъ этой жизни, такъ и въ многихъ частныхъ случаяхъ: въ Евангеліи же мы находимъ и высокій образецъ встрѣчи юности съ старостію, это—встрѣча Богомладенца Іисуса святыми Симеономъ и Анною, когда Онъ

принесенъ былъ во храмъ для посвященія Богу (Лук. 2, 25—38). Читая изображеніе этой встрѣчи у Евангелиста, нельзя не остановиться на ней съ любовью сердца. Въ самомъ дѣлѣ, какая истинно-прекрасная встрѣча! Глубоко престарѣлые Симеонъ и Анна не съ другими какими нибудь чувствами, а съ великою радостію встрѣчаютъ недавно—рожденнаго божественнаго Младенца, — Онъ служить для нихъ напутственнымъ утѣшеніемъ при предстоящемъ отходѣ ихъ изъ этой жизни въ будущую, и они въ пророческомъ восторгѣ говорятъ о величій и славѣ судьбы, ожидающей Младенца въ мірѣ. О, если бы всегда такъ встрѣчалась юность съ старостію!....

Къ сожалѣнію, въ настоящее время, можетъ быть, болѣе, чѣмъ когда нибудь, вступающая въ жизнь юность съ какимъ-то недоувѣріемъ смотритъ на старость, достигшую послѣдняго предѣла жизни человѣческой на землѣ. Юность обладаетъ полною силъ не только духовныхъ, но и тѣлесныхъ, и высказываетъ порывы къ жизни широкой и разнообразной; а старость болѣе или менѣе ослабѣваетъ въ своихъ силахъ и любитъ кругъ жизни, строго очерченный. Юность надѣется жить долго и сдѣлать многое, и любимое слово ея: «впередъ, впередъ!», а старость уже и прожила, и сдѣлала свое, и ей желателенъ ходъ жизни спокойный, ровный, возможно—тихий. Не знающая жизни, не испытавшая неудачъ, юность вѣритъ въ осуществимость всего того, что ей хотѣлось бы сдѣлать, она сочувствуетъ всякимъ истинно или мнимо добрымъ начинаніямъ; а старость весьма осторожна въ своихъ рѣшеніяхъ и изъ многаго избираетъ немногое. Всѣ эти противорѣчія въ жизни юности и старости располагаютъ юность имѣть неблагоприятный взглядъ на старость, и въ устахъ юности старость нерѣдко назы-

вається *отсталою* въ жизни и въ самыхъ понятіяхъ о жизни. Но вполнѣ ли справедливъ этотъ взглядъ юности на старость? Эта сосредоточенность старости на одномъ определенномъ занятіи, вопреки стремленіямъ юности къ многимъ и разнообразнымъ занятіямъ, не свидѣтельствуетъ ли о желаніи старости исполнять свое дѣло какъ должно, вполнѣ, отчетливо? Она старается о добросовѣстномъ выполненіи своихъ дѣлъ, а не о разнообразіи ихъ.—Эта склонность старости къ возможно-спокойному теченію жизни человѣческой, вопреки неудержимымъ стремленіямъ юности впередъ, не говоритъ ли о заботѣ старости избѣгать всякихъ насильственныхъ переворотовъ въ жизни, при которыхъ не могутъ избѣжать страданій многіе? Она желаетъ добра людямъ, — путемъ мира. Эта осторожность старости въ намѣреніяхъ и дѣлахъ, вопреки довѣряющей всему юности, не показываетъ ли желанія старости избѣгать ошибокъ и избирать одно несомнѣнно вѣрное? Она желаетъ вести людей къ добру путемъ несомнѣнной истины. А если все это такъ, а не иначе, бываетъ въ старости: то имѣетъ ли право юность называть старость *отсталою*, на томъ одномъ основаніи, что жизнь юности различна отъ жизни старости? Каждому, и юношѣ и старцу—своя жизнь, и одинъ исполняетъ свое, а другой свое дѣло; но тотъ и другой равно способны стремиться къ добру по мѣрѣ силъ своихъ.

Но если юность съ какимъ-то недоувѣріемъ смотритъ на старость: то—будемъ справедливы—и старость съ какимъ-то предубѣжденіемъ смотритъ на юность. Старость, прошедшая жизнь опытомъ и видѣвшая въ ней не столько отраднago, сколько печальнago, смотритъ на жизнь взглядомъ болѣе или менѣе строгимъ, суровымъ, печальнымъ; а юности, надѣющейся на жизнь впередъ,

эта жизнь улыбается, и юность радостно смотрит на міръ Божій. Старость, привыкшая къ тѣмъ или другимъ порядкамъ жизни, не хочетъ разстаться съ ними и считаетъ ихъ годными и для другаго поколѣнія, какъ они годны были для нея; а юность жаждетъ новаго, перемѣнъ, улучшеній въ жизни, она хочетъ устроить жизнь по другимъ понятіямъ. Старость, ослабѣвшая въ силахъ, не надѣется на себя и не довѣряетъ многимъ изъ предприятий человѣческихъ; а юность, полная силъ и жизни, съ самоувѣренностію смотритъ на себя и считаетъ себя способною произвести все, что представляется возможнымъ сдѣлать. Всѣ эти противорѣчія въ жизни старости и юности располагаютъ старость къ неблагоприятному взгляду на юность, и въ устахъ старости юность нерѣдко называется *легкомысленною* во взглядѣ на вещи. Но виноватъ ли справедливъ этотъ взглядъ старости на юность? Радостный взглядъ юноши на жизнь не свидѣтельствуетъ ли о томъ, что юноша смотритъ на жизнь съ лучшей стороны ея, которая дѣйствительно есть въ жизни? Не только многія блага жизни, но и самая жизнь есть уже величайшее благо, и радость такъ же законна въ жизни, какъ и печаль.—Стремленіе юноши къ перемѣнамъ въ жизни общественной не говоритъ ли о томъ, что юноша своимъ свѣжимъ чутьемъ понялъ несовершенство прошедшей жизни и прислушался къ современнымъ требованіямъ ея и, въ порывахъ любви къ человѣчеству, желаетъ сколько возможно болѣе добра людямъ? У жизни—свой ходъ; смѣняются ея дѣтели, а она все идетъ впередъ.—Увѣренность юности въ своихъ замыслахъ и предприятияхъ не показываетъ ли того, что у нея не только много силъ для дѣятельности, но и много любви къ дѣятельности? Время юности и есть время развитія силъ, и кто

много дѣлалъ въ юности, тотъ не будетъ раскаяваться въ этомъ въ другіе возрасты жизни человѣческой. А если все это такъ, а не иначе, бываетъ въ юности; то справедливо ли юность называть легкомысленною потому только, что она въ своей жизни различается отъ старости? Юность дѣйствуетъ такъ, какъ требуетъ природа ея, точно такъ же, какъ и старость дѣйствуетъ по требованіямъ своей природы.

Однако же, если требованія юности и старости въ существѣ своемъ справедливы, и юность и старость поэтому не имѣютъ права *всегда* смотрѣть другъ на друга неблагоприятно; то юность и старость дѣйствительно впадаютъ *иногда* въ нѣкоторые недостатки, къ которымъ онѣ болѣе или менѣе склонны по характеру самой природы своей и которые подаютъ справедливый поводъ — старости укорять юность въ легкомысліи, а юности — укорять старость въ отсталости..... Кажется, съ этимъ должна согласиться и безпристрастная старость и безпристрастная юность. Очевидно, и юность и старость должны избѣгать своихъ недостатковъ, иначе онѣ никогда не будутъ смотрѣть другъ на друга съ самой лучшей стороны....Гдѣ же средства, которыя бы способствовали и юности и старости избѣгать свойственныхъ имъ недостатковъ и такимъ образомъ примиряли бы ихъ другъ съ другомъ, такъ что и юность и старость встрѣчались бы не съ взаимными подозрѣніями, а съ любовію и радостію? — Обратимся къ радостной встрѣчѣ Богомладенца Иисуса святыми Симеономъ и Анною и, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ чертахъ встрѣчавшейся здѣсь юности съ старостію мы увидимъ прекрасное средство устанавливать миръ и любовь между юностію и старостію человѣческою вообще, именно: здѣсь встрѣчалась юность *невинная* и старость *благо-*

честивая. Божественный Младенец, встрѣченный престарѣлыми Симеономъ и Анною, былъ святѣйшій святыхъ; а о престарѣлыхъ Симеонѣ и Аннѣ говорится въ Евангеліи: Симеонъ былъ мужъ праведный и благочестивый и Духъ Святый былъ на немъ; Анна не отходила отъ храма Божія, постомъ и молитвою служа Богу и день и ночь (Лук. 2, 25. 37). Невинность юности и благочестіе старости, — вотъ что нужно для того, чтобы и старость и юность избѣгали своихъ недостатковъ и встрѣчали другъ друга съ любовію. Въ самомъ дѣлѣ, если юность будетъ заботиться о своей невинности, т. е. о томъ, чтобы и себя не запятнать никакимъ худымъ поступкомъ и другимъ не сдѣлать никакого оскорбленія; то при взглядѣ на эту свѣтлую юность можетъ ли не радоваться старость, которой особенно отраднымъ представляется прекрасное юности? Съ другой стороны, если и старость будетъ украшаться благочестіемъ, т. е. будетъ и сама дѣлать одно доброе и будетъ сочувствовать всякому благу другихъ; то можетъ ли безъ глубокаго благоговѣнія смотрѣть на нее юность, которая такъ мало потрудилась еще въ добрѣ и которой, можетъ быть, не достигнуть такой почтенной старости? О, если бы всегда украшалась юность невинностію, а старость благочестіемъ! Въ этомъ случаѣ, старость и юность не только радостно встрѣчали бы другъ друга, но и сознавали бы необходимость одна въ другой: одна предлагала бы свою опытность, пріобрѣтенную годами, а другая—обиліе живыхъ силъ, еще не растраченныхъ. И единодушными усиліями ихъ жизнь человѣчества пошла бы твердыми и быстрыми шагами по пути усовершенствованій... Отсталость и легкомысліе — недостатокъ старости и недостатокъ юности—не находили бы себѣ мѣста при этомъ ра-

зумномъ дѣжденіи: старость умѣряла бы дилеттніе порывы юности, а юность оживляла и поддерживала бы слабую бодрость старости.

Наконецъ, не можемъ не обратить вниманія еще на одно обстоятельство встрѣчи Богомладница Иисуса святыми Симеономъ и Анною, именно на то, что Богомладенецъ Иисусъ и святые Симеонъ и Анна встрѣтились во храмѣ Божіемъ (Лук. 2, 27. 27). Сюда—въ храмъ Божій—пусть чаще и чаще спѣшить и юность и старость, чтобы здѣсь осязательно убѣдиться, что всё мы—и юные, и старые—братья между собою о Христѣ и дѣти одного Отца Небеснаго. Здѣсь въ общей молитвѣ вѣрующихъ къ Отцу нашему, иже на небесѣхъ, исчезаетъ всякое разногласіе возрастовъ — человѣческое и земное. Здѣсь старости говорится: *если не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное* (Матѣ. 18, 3); а юности внушается: *не будьте дѣтми въ разумъ, увлекаясь всякимъ ветромъ ученія* (1 Кор. 14, 20; Еф. 3, 14). Здѣсь чувствуется всѣми необходимость одной высшей помощи, которая и подается—юности для восполненія ея несовершенствъ, и старости—для укрѣпленія ея немощей. Словомъ, христіанскій храмъ, сосредоточившій въ себѣ всё требованія религіи христіанской, есть особенное мѣсто примиренія юности съ старостію.

I. Аванасій.

I.

ВЕСЕЛА

въ день обнародованія Высочайшаго Манифеста о дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей и объ устройствѣ быта ихъ, сказанная Преосвященнѣйшимъ Ниломъ Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ въ Крестовой Ярославскаго Архіерейскаго дома церкви въ недѣлю Православія 12 марта 1861 г.

Съ торжествомъ Православія срѣтается нынѣ у насъ другое торжество, — торжество возношенія благодарственныхъ и колѣнопреклонныхъ Господу Богу молитвъ о благоденствіи Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего Александра Николаевича, даровавшаго крѣпостнымъ людямъ права состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей.

Сугубо-радостный праздникъ сей почтимъ, братіе, бесѣдою о томъ, сколь много Отечество и Вѣра обязаны за царскія милости и щедроты любвеобильному Государю Императору нашему и приснопамятнымъ Его Предшественникамъ.

Богохранимая Россія въ тысячелѣтній періодъ существованія своего много видѣла знаменій, проявляющихъ дивное о ней смотрѣніе Всевышняго; много преуспѣвала на пути шествія своего къ цѣлямъ нравственнаго совершенства и гражданскаго благоустроенія.

Земля наша велика, а порядка въ ней нѣтъ, говорили посланные просить Рюрика на царство. Въ словахъ сихъ выражается все значеніе древней Руси. Хаотическое не-

строєніє, безвѣріє, отсутствіє законовъ и правды, опредѣляя собою ея характеръ, оставляли, въ теченіє вѣковъ, за предками нашими слишкомъ непочетное названіє варвара и скиаа.

Восшествіє перваго самодержца на престолъ было для Россіи восходомъ лучезарнаго свѣтила на ея горизонтѣ. Облегавшій ее мракъ началъ рѣдѣть, разъединенныя части пришли къ началу единства, народъ созналъ свои силы, и скоро самъ Цареградъ дрогнулъ отъ оружія Россовъ.

Равноапостольный князь Владиміръ не остановился на развитіи матеріальныхъ силъ государства. Сознавая въ душѣ своей ту непреложную истину, что токмо на основаніяхъ Вѣры утверждается благоденствіє царствъ земныхъ, уподобился онъ упоминаемому въ Евангеліи купцу, ищущему *добрыхъ бисерей* (Матѣ. 13, 45).

Всюду искалъ онъ бисера Вѣры, и, обрѣвши его на востокѣ, апостольски ревновалъ объ озареніи сіяніємъ его державы своей.

Великъ и премудръ Государь, оказавшій такую услугу народу своему. Имя его благословенно во вѣки! Но мудръ и народъ, умѣвшій внять гласу благовѣстника, исполнившій, съ душевною готовностію, волю Самодержца.

Аще не бы добръ былъ законъ иреческій, то бы князь и бояре не приняли его (1). Такъ разсуждая, отцы наши съ радостію спѣшили къ водамъ Днѣпра и Почайны для принятія св. Крещенія, для озаренія свѣтомъ благодати Христовой.

Раздѣленіє Россіи на удѣлы было съ одной стороны данію духу вѣка, подъ вліяніємъ котораго совершилось

(1) Лѣтоп. Рус. Изд. Львова стр. 120.

оме; съ другой — необходимымъ для юнаго народа урокомъ, — урокомъ, который чѣмъ больше занимаетъ кровавыхъ въ исторіи страницъ, тѣмъ сильнѣе обличаетъ злобредность поліархія, тѣмъ яснѣе даетъ видѣть истину древняго изреченія: *всепанубно правленіе многимъ; да будетъ одинъ царь!*

Для насъ, умудренныхъ вѣковыми испытаніями, или, какъ Апостоль выражается: *питаемыхъ словесы сѣры и добрымъ ученіемъ* (1. Тим. 4, 6), для насъ истина сія свѣтлѣ солнца.

Но и не легко было привить ее къ древу народному, среди мрачнаго невѣжества, при ярыхъ буряхъ самолюбія и тщеславія.

Димитрій Донской, Василій и Іоаннъ умѣли ослабить, устранить преноны сіи и положить краугольный камень единодержавству. Съ тѣхъ поръ Россія орлинымъ, можно сказать, полетомъ стала возноситься на высоту славы. Враги ея облеклись студомъ, на ней же процвѣла святиня Господня. Народы чуждые притекли подъ сѣнь законовъ ея, и царства стократно опирались на ея незыблемой твердынь.

Въ вѣкъ Петра I-го Россія, по могуществу своему, занимала почетное между державами Европы мѣсто. Но ей не доставало цивилизаціи, не доставало тѣхъ качествъ, которыми обуславливается характеръ государствъ образованныхъ. И гевій Монарха не затруднился открыть для Московіи дверь въ Европу.

По манію великаго Монарха, науки и художества потекли къ намъ изо всѣхъ образованныхъ странъ. А по мѣрѣ ихъ притока, нравы естественно стали смягчаться; богатство народное возрасло, и всѣ сословія, ощутивъ

благотворность Монаршихъ попеченій, единомысленно нарекли Его Отцемъ отечества.

Екатерина вторая, шедшая по стопамъ Петра Великаго, упрочивая и довершая начинанія Его, обращала истинно-матернее вниманіе и на судьбу бѣднѣйшаго класса людей, на судьбу тѣхъ, къ которымъ вполне прилагаются слова пророческія: *людіе мои, приставницы ваши покидаютъ васъ, и истязующіе обладаютъ вами* (Ис. 3, 12)!

Монархиня, въ духѣ милосердія, въ цѣляхъ ослабленія тяжести отношеній между обладающими и обладаемыми, изгладила рабство изъ книги отечественныхъ законовъ. Была бы, конечно, изглажена Ею и самая память о рабствѣ, если бы духъ тогдашняго вѣка, — духъ снѣпаго эгоизма и ненасытной алчности, не полагалъ собою неодолимыхъ въ дѣлѣ семь препятствій.

Только православная Церковь и ея пастыри явились превыше всѣхъ житейскихъ разчетовъ, принесли на алтарь отечества такую жертву, каковая только требовалась отъ нихъ.

Но для сыновъ вѣка сего была она превыше силъ, не по мысли и не по сердцу ихъ. А потому спасительнаго юбилея пришлось ожидать цѣлое столѣтіе.

Въ теченіи цѣлаго столѣтія оставалось какбы въ обѣтованіи восшествіе на тронъ Россійскія Державы Монарха, подобнаго тому, о которомъ, болѣе чѣмъ за сто до рожденія его годовъ, изрекъ Богъ устами пророка Исаи: *Азъ возставихъ его съ правдою царя, и вси путіе его правы. Сей совиждетъ градъ мой, и плъкненіе людей моихъ возвратитъ, не по мзду, ни по даромъ* (Ис. 45, 13).

Достигнувъ въ рѣчи своей этой славной эпохи, — эпохи, вѣнчающей собою рядъ великихъ событій, которыми

обязана Россія Самодержцамъ своимъ, и которыми возведена она, — могли бы мы изобразить и представить свѣто-тѣни отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ; могли бы указать на факты и засвидѣтельствовать непреложность ихъ предъ Богомъ и Церковію.

Но не время для такихъ отвлеченій, когда насталъ уже день, котораго цѣлые ряды поколѣній желали видѣть, и не видѣли; когда слышится Державный глаголъ, радости исполняющій землю Русскую, вносящій вѣрную надежду и отраду даже въ тѣ сердца, для которыхъ будто не существовали эти дары неба.

Итакъ, да исполнятся днесь уста наша хваленія твоего, Господи, яко да воспоемъ славу твою и славу Помазанника Твоего, ущедряющаго насъ, якоже щедрить отецъ сыны!

Знаю, однакоже, что малодушныхъ и нетерпѣливыхъ озабочиваетъ та мысль, что Всемилостивѣйше даруемая крестьянамъ новыя права и льготы не вдругъ приходятъ къ нимъ, а придутъ и усвоятся лишь по времени. Имъ хотѣлось бы однимъ разомъ переименовать свой бытъ и всѣ отношенія свои.

Ежели въ числѣ предстоящихъ здѣсь находится кто либо, занятый подобною мыслию, то въ успокоеніе его полезнымъ нахожу прибавить въ рѣчи своей еще нѣсколько словъ.

Каждый благоразумный человѣкъ скажетъ, что настоящее дѣло не есть дѣло рядовое, обычное, удоборѣшимое, какъ говорятъ иногда, однимъ почеркомъ пера. Нѣтъ, дѣло это чрезвычайное. Здравый и свѣтлый умъ, сознавая колоссальность дѣла сего, можно сказать, цѣнятъ. Ибо все здѣсь поразительно, — и сущность вещи, и объемъ, и цѣль.

По существу своему, дѣло это требуетъ отъ насъ крѣпостнаго права на крестьянъ, права укорененнаго вѣками, закономъ и обычаями. По объему своему, оно чуть не равняется объему цѣлаго Государства. Ибо вѣтъ почти губерніи, гдѣ бы не было помѣщиковъ и помѣщичьихъ крестьянъ. А общее число тѣхъ и другихъ даетъ изумительную цифру, восходящую съ одной стороны до сотенъ тысячъ, съ другой—до двадцати трехъ милліоновъ. По цѣли своей, клонится къ устраненію всякаго отягочительнаго произвола въ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, къ доставленію крестьянамъ способовъ къ улучшенію ихъ быта, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы благосостояніе помѣщиковъ охранено было, какъ требуетъ того законъ справедливости.

Все это и больше должно совершиться и войти въ силу государственнаго закона не на время, а на вѣкъ; не для настоящаго только поколѣнія, но и для всѣхъ грядущихъ; не въ одной ярославской, но въ пятидесяти губерніяхъ, раскинутыхъ отъ моря до моря, и отъ юнца до конца земли. Ибо извѣстно, что Господь по преимуществу благословилъ царство Русское, яко Симъ, и расширилъ его, якоже Іафета.

Посуди-же, православный народъ, есть ли въ мірѣ человекъ, который могъ бы столь обширное, разнообразное и многостороннее дѣло, безъ дальнихъ такъ сказать разсужденій, обнять, измѣрить, изчислить, опредѣлить и наконецъ, воздавъ каждому должное, порѣшить во славу Божию, на пользу православнаго народа;—есть ли, опять спрошу, въ мірѣ человекъ могущій это сдѣлать? Отвѣчаю: нѣтъ его, не было и не будетъ.

Одинъ Богъ не имѣетъ нужды во времени. Ибо умъ Его всеобъемлющій, сила Его всемогущая, Онъ вездѣ-

сущь, все видить и все знаетъ. А потому и творить единымъ словомъ своимъ вся, оная хочетъ.

Люди же, какъ существа немощю обложенныя, не могутъ ничего важнаго произвести безъ терпѣливаго и тщательнаго обсужденія, а и того горше безъ средствъ. Средства же, какъ извѣстно, не сами приходятъ, а ищываются временемъ.

Посему—то и сказалъ премудрый Соломонъ: *свѣтъ ума, и время всякой вещи подь небесемъ.* (Еккл. 3, 1.).

И въ настоящее время, когда свышевроховенный Царь, возжелавшій привести миллионы отъ народа своего къ жизни новой, когда изъ усть его, яко изъ усть Іезекіаля, слышится глаголь Господень: *се Азъ введу въ васъ духъ животень, и дамъ на васъ жили, и воведу на васъ плоть и простру по вамъ кожу и дамъ духъ мой въ васъ, и оживете, и увьете, яко Азъ есмь Господь* (Іез. 37, 5—6); когда рукою Его, яко некогда Моисеевою, изводитъ народъ изъ дому неволи, и вводится, якоже Навиномъ, въ землю обѣтованную; то условія времени суть необходимое вречество. Тысячи уроковъ въ этомъ убѣждаютъ.

Не безъ довольноя конечно причины, сорокъ лѣтъ странствовалъ въ пустынѣ изведенный изъ Египта Израиль, прежде, нежели вошелъ въ землю, о ней же клялся Богъ отцемъ ихъ (Быт. 50, 24); не безъ причины семдесятъ лѣтъ длилось плѣненіе вавилонское, пока наконецъ огласился Сіонъ пѣснію Господнею, и стали создаваться стѣны Іерусалима.

Огненная, многолѣтная печь искушеній послужила къ очищенію народа, къ утверженію въ упованіи на Бога жива и истинна.

Утверждайтесь, братіе, и вы въ семъ же упованіи:

упосаніе не посрамить (Рим. 5, 8). Мѣрою, еюже примете дары, возмѣрите ваши добрыя дѣла, вѣрноподаническія чувства и самое радѣніе о пользѣ общей и частной, о долгахъ и отношеніяхъ вашихъ. Ибо *малъ коасъ все смѣшеніе коаситъ* (1 Кор. 5, 6), — малое уклоненіе отъ долга и порядка къ тяжкимъ ведетъ паденіямъ.

Не полагайся много на себя, ищите совѣта у честныхъ и благоразумныхъ людей. Таковыхъ *устнѣ каплотъ благодати* (Притч. 10, 32), а совѣтъ ихъ *спасеніе и разумъ и живота источникъ* (Притч. 9, 10. 11, 14. Сир. 21, 16).

Паче же не вдавайтесь въ вѣру злокозненнымъ льстецамъ. Они на языкѣ своемъ носятъ медь, а въ сердцѣ смертоносный ядъ, и, какъ сказалъ самъ Господь, *приходятъ въ одежды овчихъ, внутри же суть волцы хищницы* (Мѣ. 7, 15).

Соблюдая сіи и подобныя правила жизни, ревнуя о точномъ, добросовѣстномъ исполненіи законовъ Божіихъ и царскихъ и уже озаряемы будучи благодатнымъ свѣтомъ взошедшей отъ престола Царева денницы, скоро увидимъ мы и все велелѣніе дня и *лѣта Господня пріятна* (Лук. 4, 19). Они грядутъ къ намъ и не закосятъ; и пришествіемъ ихъ, *яко о всякомъ богатствѣ* (Псал. 118, 14) насладимся въ веселіи тѣмъ полнѣе, чѣмъ болѣе оправдаемъ о себѣ чаяніе Благочестивѣйшаго Государа Императора нашего, и явимся достойными Его отеческихъ милостей и щедротъ.

Тебѣ же, Боже отецъ нашихъ, Боже всякаго милосердія, молимся во умиленіи душъ нашихъ: приложи дни на дни Царевнѣ нашему, даждь крѣпость Ему и благослови люди Его миромъ. Аминь.

Р В Ч Ъ

по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о Всенилостивѣйшемъ дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей и объ устройствѣ ихъ быта, сказанная преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ, въ кафедральномъ соборѣ 11 марта 1861 г.

О всемъ благодарите. 1 Сол. 5, 18.

Если, по слову св. Апостола, мы должны *благодарить о всемъ*, что бы съ нами ни случилось добраго или худаго: то какъ же, братіе, не благодарить намъ нынѣ, когда съ высоты Царскаго престола къ намъ раздался такой сладостивѣйшій гласъ, полный любви и милости? Нынѣ предъ нами совершается одно изъ величайшихъ и благодѣтельнѣйшихъ событій, какія когда либо совершались въ предѣлахъ земли русской. Почти [цѣлая треть исполнскаго населенія Россіи пріемлетъ новый, лучшій жребій изъ рукъ своего Благочестивѣйшаго Государя. Около 23 милліоновъ (легко сказать!), около 23 милліоновъ нашихъ соотечественниковъ получаютъ новыя гражданскія права и какбы новую жизнь. А съ тѣмъ вмѣстѣ и для всего нашего отечества открывается новый, обширнѣйшій путь къ раскрытію его силъ и средствъ и къ всестороннему, всѣхъ объемлющему образованію, усовершенствованіямъ, благоденствію и славѣ. Мысль изнемогаетъ, усиливаясь обнять всю громадность событія, котораго мы видимъ одно начало. Только потомки, дадніе потомки въ состояніи будутъ измѣрять полное значеніе этого событія и, конечно, запишутъ его, какъ

самую яркую эпоху, на страницах русской исторіи. Пусть не всѣхъ насъ непосредственно касается оно, а отъ нѣкоторыхъ потребуеть даже, быть можетъ, и не малыхъ жертвъ. Но, во имя отечества, во имя человѣчества, во имя христіанства, предъ которыми должны умолкнуть всѣ наши личные расчеты и частные интересы, можемъ ли мы, сыны Россіи, всѣ до единого не почувствовать вполне этимъ милліонамъ нашихъ согражданъ, которые равны намъ и по природѣ и по вѣрѣ, а теперь приравниваются намъ по правамъ гражданскимъ? Ихъ участь неразрывно связана съ нашею и неотразимо отзовется въ судьбѣ всего отечественнаго края.

Да вознесутся же наши благодарныя сердца, прежде всего, къ престолу Вседержителя, который даровалъ намъ такого добраго, благодушнаго, многопопечительнаго Монарха и постоянно согрѣваетъ сердце Его любовію къ подданнымъ, который возбудилъ въ душѣ Его святое намѣреніе и неугасимую заботу объ улучшеніи быта цѣлаго огромнѣйшаго класса крѣпостныхъ поселенъ и умудрилъ, подкрѣпилъ Его своею всемошною благодатію совершить этотъ необыкновенный подвигъ Его царственнаго служенія.

Благодарность, отъ лица всей земли русской благодарность, въ роды родовъ благодарность и Тебѣ, Поманникъ Божій, Отець отечества, какъ всего приличнѣе мы въ правѣ называть Тебя нынѣ послѣ новаго, безпримѣрнаго доказательства Твоей отеческой любви къ намъ и заботливости о насъ! Знаемъ и не перестанемъ помнить, что, кромѣ искреннихъ благожеланій Тебѣ, кромѣ теплыхъ молитвъ о Тебѣ и о всемъ Твоемъ Августѣйшемъ Домѣ, мы можемъ и должны воздавать Тебѣ еще тѣмъ, если, какъ дѣти, будемъ любить Тебя, со-

чувствовать Твоимъ благимъ намѣреніямъ о васъ, повиноваться всѣмъ Твоимъ постановленіямъ и ревностно, добросовѣстно будемъ проходить, каждый, обязанности своего званія во благо нашего общаго отечества.

Вы особенно, наши братья, на кого непосредственно излилась имнѣ милость Царская, умѣйте понять эту чрезвычайную милость, умѣйте оцѣнить ее и достойно возблагодарить Помазанника Божія своимъ добрымъ поведеніемъ и повиновеніемъ Его священной власти. Все, что можно было сдѣлать для улучшенія вашего быта, сдѣлано согласно съ закономъ любви и правды: будьте жъ довольны своею новою участію и не помогайте большаго, чего не указала вамъ Монаршая воля. Вамъ дарованы теперь новыя права и льготы; но чрезъ то самое на васъ возложены и новыя обязанности: старайтесь же исполнять ихъ со всею ревностію. Если и прежде вы трудились и работали: то теперь трудитесь и работайте еще усерднѣе. Если и прежде вы *воздавали всѣмъ должная, емуже убо урокъ урокъ, а емуже дань дань* (Рим. 13, 7): то теперь еще добросовѣстнѣе несите всѣ законныя повинности, еще не уклончивѣ платите опредѣленные подати и оброки. Если и прежде вы повиновались начальствамъ, отъ Царя постановленнымъ надъ вами, и своимъ господамъ: то особенно теперь покажите свое повиновеніе имъ согласно Высочайшей волѣ, выраженной вамъ въ Манифестѣ. Иначе, чѣмъ же вы засвидѣтельствуете, что глубоко чувствуете новую милость къ вамъ Благочестивѣйшаго Государя? Чѣмъ оправдаете Его отеческія попеченія о васъ? И только при вашемъ усиленномъ трудолюбіи, при вашей исправности въ платежѣ государственныхъ податей и оброковъ, при вашемъ всецѣломъ повиновеніи начальству, вы дѣйстви-

тельно будете способствовать какъ улучшенію вашего собственнаго быта, такъ и благу всего нашего отечества.

Господи Боже, Благодателю нашъ! Призри съ небеси и благослови великое дѣло, совершившееся на землѣ Русской, да принесетъ оно самыя возделѣнные и сладостнѣйшіе плоды для всѣхъ насъ,—сыновъ Россіи, и да возрадуется, при видѣ этихъ плодовъ, доброе сердце Помазанника Твоего, Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича. Аминь.

ЯДЪ ГРѢХА.

Или же кто согрѣшаетъ, сими и мучится. Прем. Солом. 11, 17.

Есть одно явленіе, обнаруживающееся во всѣхъ отношеніяхъ жизни и возводящее вѣру въ высокое правосудіе Божіе на стенья яснаго созерцанія. Объ этомъ—то явленіи говорить приведенное мѣсто слова Божія. Имя ему—ядъ, казнь или проклятiе грѣха.

Присмотритесь внимательнѣе къ порядку вещей нравственнаго міра, и вы замѣтите, что въ немъ господствуетъ совершенно такая-же естественность, какъ и въ чувственной области творенія,—въ видимой природѣ: та же сообразность стремленій съ цѣлями; та же вѣрность самимъ себѣ въ правилахъ; та же неизмѣнность въ законахъ. Обыкновенное мнѣніе—плодъ страстей человѣческихъ—представляющее власть вѣчнаго Судіи такъ, какъ будто-бы откуда-то издалека, такъ сказать, искусственнымъ образомъ распространяется отъ Него наказаніе на душу, преданную грѣхамъ,—это мнѣніе, котораго источникъ понять не трудно, при разумномъ взглядѣ на вещи, всегда уступить мѣсто той мысли, что наказаніе не столько слѣдуетъ за грѣхомъ, сколько вытекаетъ изъ грѣха, какъ его совершенно-неизбѣжное зло или, что, по выраженію Премудраго, всякій члвкъ *согрѣшаетъ, сими же и мучится*. Это сущая правда.

Большая часть людей привыкла смотрѣть на бѣдствія жизни, какъ на испытаніе, посылаемое свыше, и это въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствительно справедливо. Остережемся однакоже все изъяснять такою мыслию: право-

судіе и благость Божія вовсе не такъ раздѣлены между собою въ Существоѣ Высочайшемъ, какъ раздѣляетъ ихъ ограниченность нашихъ умопредставленій; онѣ всегда соединены между собою, какъ неразлучныя чада единого совершенства, именуемаго святостію.

Какъ упражненіе въ добродѣтели уже само по себѣ составляетъ блаженную награду, такъ и изъ грѣха непосредственно возникаетъ свойственное ему наказаніе. Его могутъ иногда не примѣнять посторонніе свидѣтели нашихъ бѣдствій; но отвергать, какъ ихъ причину, не могутъ. Онъ можетъ принимать самыя разнообразныя виды; но ужасное, губительное существо его остается неизмѣннымъ. Пріятенъ ли бываетъ или горекъ тотъ ядъ, которымъ онъ разрушаетъ природу духа, но смертоносная сила его всегда одна. Обольщаетъ ли онъ насъ своею временною сладостію, или неотразимо привлекаетъ даже при видимыхъ всѣмъ гнусныхъ своихъ свойствахъ: въ обоихъ случаяхъ онъ полагаетъ на насъ тотже оброкъ — смерть: *грѣхъ содѣланъ рождаетъ смерть* (Іак. 1, 15). Горе несчастному, который, по слову Писанія, *плещущими своимъ грѣхомъ затмѣвается* (Прит. Сол. 5, 22). Какъ бы ни было широко поприще, которое предоставляетъ грѣхъ своимъ плѣнникамъ, какъ бы ни была далеко вокругъ ихъ раскинута его сѣть погибели, — они всегда остаются уловленными и опутанными, подобно тому, кого крѣпко обвинившійся змѣй лишилъ дыханія и движенія. Да, кто попалъ на струю порока, тотъ навѣрное попадетъ въ бездну, хотя бы въ волнахъ постоянно отражался свѣтъ солнца, хотя бы теченіе несчастнаго пловца шло среди цвѣтущихъ окрестностей. Никто не завидуй съ безразсудствомъ нечестивому въ его счастіи. Никто не желай себѣ побѣдной до-

быть, попадающей въ руки неправды. Никто не домогайся быть на мѣстѣ развращеннаго богача, окруженнаго всякимъ обиліемъ и веселящагося по вся дни свѣтло. Каждый вѣстникъ счастья, посѣщающій домъ нечестивца, скоро, иногда очень скоро является въ своемъ истинномъ видѣ; является онъ какъ духъ отмститель, котораго удары хозяину дома тяжки и ужасны, хотя и наносятся бичемъ позлащеннымъ. Ахъ, мы слишкомъ легко ослѣпляемся блестящимъ покровомъ и не думаемъ, какія пытки онъ прикрываетъ; нашъ глазъ любитъ слишкомъ долго останавливаться на изукрашенной виѣшности, а о томъ, какія безобразіе и нечистота подъ нею, мы не помышляемъ. Не много людей, выдающихъ себя за то, что они на самомъ дѣлѣ; и особенно тѣ люди, которые опутаны увлекательными узами грѣха, если они еще не достигли крайней степени развращенія, обладаютъ, часто въ изумительной степени, искусствомъ лицемѣрія. Но, если имъ случается обманывать поверхностнаго наблюдателя, пронизательнаго они не обманутъ! Кто своимъ развитымъ умомъ умѣетъ понимать тайны души и ея жизни, кто умѣетъ слышать самыя тихіе удары большаго сердца, тотъ легко замѣчаетъ, какіе острые камни, холмы и тернія сокрыты подъ этимъ путемъ *иръшниковъ* и *любзующихъ въ спѣхъ* (Псал. 72, 12), по видимому, гладкимъ и усѣяннымъ цвѣтами; сколько терзавій и бури подъ этимъ спокойствіемъ, сколько горечи и трудно скрываемыхъ слезъ подъ нескрываемымъ смѣхомъ, сколько безвыходнаго чувства неисправимыхъ ошибокъ подъ кажущимися успѣхами, внушающими зависть; сколько лишеній и чужаго добра подъ роскошью; какъ эта жизнь, однажды сбившаяся съ пути благороднаго и прямаго, напрасно усиливается достигнуть истиннаго мира и прочнаго счастья,

течетъ ли она медленно или шумитъ и бурно несется. Положеніе тяжелое и печальное!

Что сказано о грѣхѣ вообще, то можно примѣнить и въ частности къ каждому роду грѣховъ: величайшее изъ золъ есть грѣхъ. Какими бы блестящими основаніями ни старался успокоить себя грѣшникъ въ своемъ легкомысліи, къ какимъ бы пособіямъ жи ни прибѣгалъ онъ въ своемъ заблужденіи, о какомъ бы выходѣ изъ своего положенія ни помышлялъ онъ въ страхѣ, какой бы опоры ни искалъ при безсиліи,—всегда пребудетъ несомнѣнною, какъ несомнѣнно то, что небо простерто надъ нашими головами или что земля подъ ногами нашими, несомнѣнною эта истина: порядокъ міроуправленія Божія святой и дивный никогда не будетъ поруганъ безнаказанно! Но при этомъ тяжеломъ и горестномъ сознаніи, остается ли намъ какое утѣшеніе, какая нибудь надежда? Ибо кто можетъ утверждать о себѣ, что онъ никогда не шелъ противъ этого порядка? Кто, съ спокойствіемъ совѣсти и вѣрностію истиннѣ, скажетъ, что грѣхъ остался безъ вліянія на жизнь его? Мы все до одного грѣшники.... Впрочемъ не станемъ унывать. Если будемъ усердны въ вѣрѣ и благочестіи, со страхомъ и трепетомъ содѣвая свое спасеніе, то и жребій нашъ будетъ самый счастливый.

Обратимся къ Тому, Кто Единъ есть Избавитель нашъ отъ тлетворнаго яда и клятвы грѣха, въ Комъ явилась благодать Божія спасительная, неистощимо богатая. У Него все: спасеніе, жизнь и блаженство. Взыщемъ Его, и Онъ уврачуесть, упокоитъ и спасетъ насъ!

Азъ есмь путь и истина и животъ (Іоанн. 14, 6).

Обратитесь ко Мнѣ, и обращуся къ вамъ (Зах. 3, 1).

ПОСЛѢДОВАНИЕ СВЯТЫХЪ И СПАСИТЕЛЬНЫХЪ СТРА- СТЕЙ ГОСПОДА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА.

Св. Церковь, услаждая шествиѣ чадъ своихъ по тѣсному пути святой и богоподобной жизни, между прочимъ, чрезъ изображеніе предъ ними въ свѣтлыхъ празднествахъ свѣтлой стороны Креста Христова, не оставляетъ безъ вниманія и другой—мрачной стороны его, тяжелой для сердца вѣрующихъ. Но самое торжественно-плачевное преднаписаніе Креста уничиженнаго прекрасно сближается Церковію съ самымъ торжественнымъ и все-радостнѣйшимъ изображеніемъ Креста побѣдоноснаго!... Уже вѣрующіе протекли покаянное поприще св. четырехдесятницы въ надеждѣ неосужденно достигнуть и поклониться св. воскресенію: еще мало, — и возсіяетъ предъ ними слава Иисуса Христа, побѣдителя смерти. Въ это время Церковь, какбы съ особенною ревностію очищая чадъ своихъ отъ всякія скверны плоти и духа, дабы они достойно узрѣли Христа, блистающаго неприступнымъ свѣтомъ воскресенія, отымаетъ отъ очію ихъ всякую радость и, подобно Апостолу, *не судитъ* имъ ничего *вѣдѣти, точію Иисуса Христа, и сею распята* (1 Кор. 2, 2). Во св. и великій пятокъ, преимущественно же

на первомъ его богослуженіи, она съ особенною силою *преднаписуетъ* намъ *распятіе* Господа (Гал. 3, 1), и эту печальную картину изображаетъ въ чертахъ особенно разительныхъ. И прежде всего, какой скорби исполненъ, какимъ страданіемъ запечатлѣнъ видъ самой Церкви-изобразительницы! Это уже не *царица, съ ризы позлащенныя одѣянная* (Псал. 44), не невѣста, срѣтающая Жениха своего, *добрая какъ луна, избранная какъ солнце* (Пѣснь П. 6, 9). Къ чему великолѣпіе одеждъ и веселіе неблаговременное! Нѣтъ; это — дѣва, у которой отнять Женихъ, ея душа и источникъ жизни, отнять, сокрыть отъ земли *прекраснѣйшій паче сыновъ человеческихъ* (Пс. 44, 3), сокрыть нечестивыми, не оцѣнившими Его, не узнавшими своего Зиждителя, и Законоположника вѣнчанными со беззаконными!!... Но сомкнуты уста ея, по одна — рѣчь ихъ; прерываемая рыданіями: *кто дастъ мнѣ воды моей воду и очесемъ моимъ источникъ слезъ* (Іер. 9, 1)? Въ ней слышится скорбь, подобная печали Іакова и Давида о потерѣ самыхъ любезныхъ ихъ сердцу (Быт. 37, 34; 2 Цар. 18, 33), и скорбь о торжествѣ неправдъ человѣческихъ; и всѣ ея чтенія, пѣнія, псалмы и духовныя пѣсни сливаются въ одно грустное воззваніе къ покаянію, обращенное къ вѣрующимъ.

«Востани, какбы такъ взываетъ теперь Церковь къ нашей душѣ, востани отъ долгаго сна грѣховнаго, приди сюда и стань на позорищѣ святыхъ и спасительныхъ страстей твоего Господа! Въ сихъ поучайся глубинѣ бездны грѣховной и трудности избавленія отъ нея; въ сихъ пребывай сокрушеніемъ сердечнымъ и духомъ самоотверженія; въ сихъ разумѣвай, *елика сотвори тебѣ Богъ, да не горше ти что будетъ!*»

Священныя моленія вѣрныхъ предначинаетъ тропарь

великаго четверга: «егда славніи ученицы на умовеніи вечери просвѣщася», служащій какбы введеніемъ въ повѣсть страданій Спасителя: его пѣніе — медленно и сладкогласно, чтобы вѣрные, по возможности, вошли духомъ своимъ въ духъ всего богослуженія и уже заранѣе знали о дѣйствателяхъ плачевной исторіи, о побужденіяхъ и характерѣ предателя, судей-распинателей и Божественнаго Страдальца.

Едва кончилось пѣніе, исполнившее вѣрныхъ тою-же скорбію, какою полны были души учениковъ Христовыхъ при вѣсти о предателѣ (Іоан. 13, 23 и д.), настоятель Церкви, въ священномъ облаченіи, приличномъ дню сокрушенія, иногда сопровождаемый цѣлымъ сонмомъ священно-служителей, износитъ на среду храма св. Евангеліе, и тамъ, какбы отъ лица самого Спасителя, обращаетъ къ вѣрующимъ умиленную и трогательную бесѣду (13, 31—18, 1), которую Онъ утѣшалъ учениковъ своихъ, *грядый на вольное страданіе*. Сколько божественной мудрости утѣшенія заключено въ этихъ предсмертныхъ словахъ Искупителя! Какою любовію, по истинѣ, свойственною только Иисусу, Учителю любви, оживлены они! И, еще прежде того, какая въ нихъ скорбь объ ученикахъ, оставляемыхъ, и какая ревность объ участи святаго дѣла, скорбь и ревность глубокая и сосредоточенная, для которой не было Симона Киринейскаго, потому что даже приближенные, даже избранные Божественнаго Страдальца не могли еще вмѣстить всего слова крестнаго и сами нуждались въ утѣшеніи, будучи скорбны и смущены!... Приближался конецъ трехлѣтнему униженному пребыванію на землѣ Бога съ людьми: надлежало возвратиться Ему къ Отцу Небесному, воспріять славу, которую Онъ имѣлъ прежде сложенія

міра, до исполненія же времени поручить дѣло устроєнія Церкви возлюбленнымъ ученикамъ. Но эти ученики были еще слабы: по превратному понятію о Мессіи, легко могли соблазниться видомъ креста Его; по обыкновенной чело-вѣческой немощи, могли ослабѣть подѣ крестомъ собственнымъ, съ которымъ должны были идти въ міръ, какъ шель ихъ Подвигоположникъ; по неопытности и нетвердости въ вещахъ божественныхъ, скоро могли потерпѣть кораблекрушеніе въ своей ревности по Богѣ, лишившись, съ Господомъ, и Его дѣйствннаго примѣра, и Его постоянной бдительности и сильныхъ увѣщаній. А между тѣмъ, это *малое стадо* назначалось привести всю вселенную къ доброму Пастырю: потеря и одной овцы изъ него (Иуды) была болѣзненна для Спасителя міра! А между тѣмъ, *сатана просилъ* Господа, дабы *сн-ла* всѣхъ учениковъ—слабыхъ и неопытныхъ—*яко пшеницу* (Лук. 22, 31): духъ злобы, конечно, не перестанетъ дѣйствовать къ гибели учениковъ съ тѣмъ искусствомъ, которое приобрѣлъ болѣе нежели пятидесяти-лѣтнею опытностію!... Какъ же не скорбѣть при этомъ Господу за учениковъ! Какъ не скорбѣть Ему еще и отъ той великой скорби, которой имѣли подвергнуться ученики, разлучившись съ Нимъ послѣ трехлѣтней, самой нѣжной дружбы! Они и теперъ не молвятъ съ Нимъ и единаго слова, потому что *скорбь исполни сердца ихъ* (Іоан. 16, 5): что же будетъ тогда?!... Но Господь забываетъ свою печаль, чтобы утѣшить другихъ скорб-щихъ! И невольно благоговѣешь предъ этою мудростію и любовію, съ которою душа Его изливается въ слово, утѣшающее скорбныхъ и укрѣпляющее немощныхъ! Здѣсь во всей силѣ открываешь и высочайшее повиновеніе Сына Отцу, и плоды крестныхъ страданій, и непости-

жимую любовь Божию къ человѣческому роду; здѣсь получаешь и силу къ перенесенію страданій отъ міра, зная, что ниш достигается царство, которое не отъ міра. Здѣсь постигаешь тайну, которая столь важна была для апостоловъ и для всѣхъ послѣдователей Господа,—тайну сохраненія себя и св. вѣры среди всѣхъ бѣдъ и напастей: это—заповѣдь о *любви взаимной*; здѣсь же слышишь и сладостныя обѣтованія о Духѣ-Утѣшителѣ, о небесныхъ обителяхъ, о вѣчномъ пребываніи Отца и Сына съ учениками, о возвращеніи Его къ нимъ.... Пламенная и возвышенная молитва къ Богу Отцу, заключающая бесѣду, лучше всего свидѣтельствуетъ о состояніи духа Господа Иисуса въ эти минуты. Безъ послѣдней бесѣды Господа сказаніе о страстяхъ Его было бы не ясно и лишлось бы важнѣйшей своей части; она есть *завѣтъ страстей Христовыхъ*, по прекрасному выраженію Церкви!... И какъ прилична она состоянію вѣрующихъ, которыхъ надобно и успокоить, чтобы, видя Страждущаго, не сказали: гдѣ же надежда наша? — и въ то же время возбудить къ глубокой скорби не о Грядущемъ къ вольному страданію, а о себѣ и о грѣхахъ своихъ!...

Кончилъ Учитель страдальческое слово, и оскорбленіи ученики Его! Но всѣ ли? Ахъ! Одинъ уже оставилъ ихъ собраніе, чтобы творить дѣло погибели; Иуда уже совѣщался съ спирою, и идетъ, во главѣ ея, предать кровь неповинную. Наступилъ часъ, тотъ самый, для котораго Господь снишелъ на землю, часъ безславія, поношенія, уничтоженія для Сына Божія, непостижимый для всѣхъ силъ небесныхъ, спасительный для человѣковъ!... Недоумѣваешь, читая сказаніе объ Исаакѣ, приносимомъ въ жертву, до того мѣста, гдѣ Ангелъ удерживаетъ руку,

не шадящую сына. Но здѣсь — болѣе Авраама и болѣе Исаака! Здѣсь жертвоприношеніе должно окончиться, — всесоженіе совершиться самымъ дѣломъ; здѣсь нѣтъ овчати вмѣсто Иисуса, нѣтъ гласа, останавливающаго (Быт. 22, 7), а слышанъ голосъ покорнаго: *се иду со-творити волю твою, Боже* (Евр. 10, 7. Пс. 39, 9)!... Израиль не позналъ своего Господа! Объяродѣвши, онъ боялся войти въ преторъ, *да не осквернится*; но не осквернился ли уже, пожертвовавъ Агнцемъ благодатнымъ?! Судія — язычникъ призналъ невиннымъ Невиннаго и хотѣлъ искупить Его не малую жертвою правосудія; а Израиль смѣжилъ очи и предпочелъ Варавву, *бъ же Варавва разбойникъ!* Онъ отрекся Царя своего, и призналъ, конечно, только устами, по обычаю, кесаря-римлянина, котораго никогда не терпѣлъ! Убийца праведниковъ распялъ Господа славы на древѣ злодѣевъ: между незаконными помѣстилъ Его, облекъ Его *въ ризы червленныя яко отъ истоптанія точила*, и Онъ сталъ *не имущимъ цѣлости отъ ногъ даже до главы, ни вида, ни доброты!* Его друзья и искренніи и ближніи стали далеки (Пс. 27, 12). *Ждетъ Онъ скорбящая, и — напрасно — не обрътаетъ!* И кто же поноситъ Его! Не врагъ, это было бы еще легко (*аще бы врагъ поносилъ ми, претерпѣлъ быхъ убо* 54, 13), но Его возлюбленный, для кого не падить Онъ души Своей! Грѣшникъ! Это за тебя — язвы, за твое беззаконіе — муки (Ис. 53, 5)! Это цѣна мира твоего съ Богомъ!... Наконецъ, во гробъ Божественный Страдалецъ, запечатанъ, огражденъ стражею. Боже! Чтѣ случилось бы съ міромъ, лежащимъ во злѣ, чтѣ случилось бы съ его мудростію, много требующею и ничего не врачующею, чтѣ случилось бы съ бѣднымъ человѣчествомъ,

если бы эта беззаконная печать богоубиственнаго церковосвященника не растаяла отъ праведнаго твоего гнѣва?!
Возкресни, Боже, суди земли! Время сотворити Господеси (Пс. 118, 126)!

Глубокою скорбію исполнены сказанія св. Евангелистовъ (¹) о послѣднихъ событіяхъ въ жизни Искупителя. Скорбь о торжествѣ неправды человѣческихъ, увеличивающаяся при мысли о безконечной любви Божіей къ недостойнымъ, объемлетъ весь умъ и все сердце вѣрующихъ. Съ возженными во все время евангельскихъ чтеній свѣтильниками, они угодобляются благовѣстникамъ, пламеннѣющимъ ревностію къ Господу, или дѣвамъ, ишедшимъ во срѣтеніе Жениха и твердо вѣрующимъ, что Онъ не оставитъ ихъ, хотя нечестивые и отняли Его.... И Господь не укоснитъ, не оставитъ!

Каждому евангельскому чтенію соотвѣтствуютъ извѣстные антифоны, которые, также какъ и всѣ другія церковныя пѣсни, настраиваютъ душу на тонъ самый грустный и страдальческій. Съ ужасомъ видишь въ нихъ и слышишь, какъ Церковь, пораженная, какбы нѣкоторымъ острымъ оружіемъ, въ самое сердце — исходище жизни, — долго не можетъ собрать себя, съ трепетомъ примѣчаетъ, какъ быстро разливается смертная болѣзнь по всему Ея духовному составу, — останавливаетъ вниманіе на одной язвѣ, будто бы сильнѣйшей и требующей болѣе скорого излеченія, и вдругъ ощущаетъ новую, прежде незамѣченную, — снова возвращается къ прежней, кажется, вопрошаетъ мимоходящихъ: *аще есть болѣзнь, яко болѣзнь*

(¹) Эти сказанія суть: Іоан. 13, 31—18, 1. Іоан. 18, 1—28. Мате. 26, 57—75. Іоан. 18, 28—19, 16. Мате. 27, 2—32. Марк. 15, 16—32. Мате. 27, 33—54. Лук. 23, 32—49. Іоан. 19, 25—37. Марк. 15, 43—47. Іоан. 19, 38—42. Мате. 27, 62—66.

моя! — Куда ни обратится она, все исторгает новые вопли, свидѣтельствующіе о новыхъ ужаснѣйшихъ страданіяхъ. То возмущаютъ Ея сердце злочестивые образы іудеевъ и предателя, неразумныхъ и неблагодарныхъ; то вызываетъ къ скорби видъ Божественнаго Страдальца — Его невинностію и долготерпѣніемъ. Тамъ соскорбятъ ей ветхозавѣтные и новозавѣтные посланники Божіи; здѣсь приводятъ ее въ содраганіе земля и небо, нетерпяція униженія Владыки. Индѣ же слышится и голосъ самаго Богочеловѣка и громкій вопль Святѣйшей Матери Слова. Во всемъ выражается скорбь Церкви, ищущей утѣшенія, и — отчасти утѣшеніе и воззваніе къ покаянію.

«На вечери ученики питая и притворенія преданія вѣдѣй, на ней Іуду обличилъ еси, неисправлена сего вѣдѣй, познати же всѣмъ хотя, яко волею предался еси, да міръ исхитиши отъ чуждаго, Долготерпѣливе, слава Тебѣ!»

Такъ воспѣваетъ Церковь вольное ради насъ страданіе Господа и ясно исповѣдуетъ, что Онъ ничего не оставилъ для вразумленія предателя, — и ничто не вразумило его! Ни ясныя указанія на вечери, ни торжественная пѣснь еврейскихъ дѣтей, ни договоры подкупавшихъ, ни заповѣдь о молитвѣ и бодрствованіи, ни самая благодѣянія Иисуса, — ничто не могло исправить Іуду! *Неисправимый и каменный*, обращается онъ къ священникамъ и хочетъ предать *Олаю*, по ихъ понятію, *якобы законъ разорившаю и осквернишаю субботу!* Вотъ вся вина Предаемаго! Кому не извѣстенъ этотъ мнимый Разоритель закона — исполнившій всякую правду, — этотъ мнимый Сквернитель субботы — освятившій ее благотвореніемъ, Учившій, что не челоуѣкъ ради субботы?! — Итакъ не ревность, даже не неразумная ревность къ закону Бо-

жію управляла сыномъ погибели! — Чтожъ такъ могло ослѣпить его? Что заставило измѣнить Спасу міра?—*Услеленная любовію къ Господу (Пѣснь П. 5, 9), не находящая ни на небѣ, ни на землѣ подобнаго Ему сокровища, исчезнувшая въ Немъ своимъ сердцемъ (Пс. 72, 25. 26), Церковь какбы не въ силахъ отвѣчать на эти вопросы, и—предлагаетъ ихъ самому предателю:*

«Кій ты образъ, Іудо, предателя Спасу содѣла? Еда отъ зика ты апостольска отлучи? Еда дарованія исцѣливій лиши? Еда со онѣми вечерявъ, тебе же отрину? Еда инымъ ноги умывъ, твой же презрѣ? О! колкихъ благъ не памятливъ былъ еси! И твой убо неблагодарный обличается нравъ, Того же безмѣрное проповѣдуется долготерпѣніе и велия милость.»

Но, какбы вспомнивъ страсть предателя, сама за него отвѣчаетъ:

«Дяесь Іуда притворяетъ богочестіе и отчуждается дарованія, ученикъ является предателемъ, во обычномъ лобзаніи лезть сокрываетъ, и владычній любви предпочитаетъ—несмысленно работать сребролюбію.»

Проникая же, далѣе, въ тайные изгибы сердца Іуды, объясняетъ вѣрнымъ и самое рожденіе адскаго плода отъ нечистой страсти:

«Ослѣпляется страстію сребролюбія, отпадаетъ свѣта омраченный; ибо какъ могъ бы зрѣти, продавый свѣтило на тридесятихъ сребренникахъ? — Но намъ возсіа Страдавый за міръ: къ Нему же возопимъ: Господи слава Тебѣ!»

А Іудей? — И они, эти убійцы праведниковъ, присно наслаждающіеся Христовыхъ дарованій, также, какъ погибшій ученикъ Христовъ, устремляются на Господа, не вразумляясь ни солнцемъ, сокрывшимъ лучи свои, ни мер-

твѣцами возставшими, ни раздраніемъ завѣсы!... Недовольные сами преданіемъ, они покиваютъ, однакожь, главою, неся хулу и руганія, предпочитая Вававву. И вотъ—

«Двѣсь виситъ на дровѣ Повѣсивый на водахъ землю; вѣнцемъ отъ терніевъ облагается Царь ангеловъ; въ ложную багрянцу облагается Покрываая небо облаками; заушеніе приемятъ Свободивый Адама во Иорданѣ.... Поклоняемся страстемъ твоимъ, Христе: покажи намъ и славное Твое воскресеніе.»

Тогда ликъ апостольскій, призванный Церковію въ скорбное собраніе вѣрныхъ, обращается къ неблагодарнымъ и обманувшимся въ расчетъ законоположникамъ израилевымъ, и тѣмъ — еще болѣе увеличиваетъ скорбь Церкви:

«Се храмъ, который вы разорили; се Агнецъ, котораго вы распяли и предали гробу: но властію своею воцарясь Онъ, не льститесь іудей. Той бо есть въ морѣ Спасшій и Питавшій въ пустыни! Той есть животь, и свѣтъ, и миръ мірови.»

Въ тоже время и самъ Божественный Женихъ, вмѣсто невѣсты скорбящей, обличаетъ неблагодарныхъ распинателей и угрожаетъ конечнымъ отверженіемъ:

«Людіе мои, что сотворихъ вамъ? Или чѣмъ оскорбихъ?— Слѣпцы ваши просвѣтихъ, прокаженныя очистихъ, мужа на одрѣ лежаща возставихъ. Людіи мои! что сотворихъ вамъ и что Ми воздаете? За манну—желчь, за воду—оцеть, вмѣсто любви ко Мнѣ ко кресту Мя пригвоздисте. Но я уже не терплю болѣе; призову моя языки, и ти Мя прославяетъ со Отцемъ и Духомъ и Я дарую имъ животь вѣчный.»

Самшешъ и другой голосъ, изъ глубины души исходя-

щій и раздрающій душу! Это—голосъ Матери, надъ которой сбывается прореченіе Симеона! Когда еще только вели на заколѣніе Агнца, Марія съ распростертыми власами вопрошала Его: «куда идеши чадо? Для чего теченіе совершаеши? Или другой бракъ въ Канѣ Галилейской? Итти ли и Мнѣ съ Тобою, чадо, или пождать Тебя?» Не въ Кану отошелъ Сынъ Царицы Небесной: на Крестѣ пригвождено тѣло Сына Человѣческаго! Не по просьбѣ Матери претворилъ Онъ воду въ вино: по своей святой волѣ *едина испопталъ точило!* Не для гостей брачныхъ сотворилъ чудо: Онъ Самъ испилъ *чашу мѣла Господня!* И вотъ —

«Непорочная Дѣва, зря на крестѣ Слово возвышаемо, рдая матернію утробою, уязвляется сердцемъ горько, и стѣнная болѣзненно изъ глубины души, лице со власы терзая, и бѣя перси жалостно зываетъ: увы Мнѣ Божественное чадо! Увы мнѣ свѣтъ міра! Почто зашелъ Ты отъ очей моихъ, Агнецъ Божій?»

Болѣзненные вопли болѣзненно отзываются въ душѣ Церкви и чады ея! Желая утѣшить и утѣшиться, она нарочно обращаетъ вниманіе на величіе и невинность Страдальца, на совершенную свободу и высочайшую цѣль страданія:

«Когда беззаконные взяли Тебя, Господи, Ты страдая такъ вопіялъ къ нимъ: хотя и поразили вы Пастыря и разсѣяли двѣнадцать овецъ—учениковъ моихъ, однако Я могъ бы болѣе двѣнадцати легионовъ представить ангеловъ. Только долготерплю, да исполнятся яже лвихъ вамъ пророки моими, безвѣстная и тайная. Господи! слава Тебѣ!»

«Распялся еси мене ради, да мнѣ источиши оставленію; прободенъ былъ еси въ ребра, да капли жизни мнѣ ис-

точииш... Слава кресту твоему, Спасе, и страсти твоей!»

Желая утѣшить и утѣшиться, она представляетъ, какъ велики плоды страстей Божественныхъ:

«Живоносныя ребра твои, какбы изъ едема источникъ источающія, напаяютъ Церковь твою, Христе, какъ словесный рай! Отсюда какъ въ начала, раздѣляясь въ четыре Евангелія, мѣръ напаяютъ, веселятъ тварь и языки научаютъ вѣроу поклоняться твоему царствію!»

«На крестѣ растерзалъ Ты рукописаніе наше, Господи, и, виѣнненый съ мертвыми, связалъ тамошняго учителя и избавилъ всѣхъ отъ узъ смертныхъ!...»

Желая утѣшить и утѣшиться, Она прислушивается къ гласу неба и земли, свидѣтельствующему, что не напрасно совершается страшное событіе:

«Небесныя силы отъ страха поколебались, когда предсталъ Каиафѣ, Боже, и предался Пилату, Судія!... Не злобиве Господи! Слава Тебѣ!»

«Когда распялся Ты, Христе, вся тварь, видя то, трепетала; основанія земли колебались отъ страха державы твоей. Ибо съ нынѣшнимъ твоимъ вознесеніемъ, завѣса церковная раздралась на двое, мертвые изъ гробовъ воскресли, сотникъ видя чудо ужаснулся...»

Ища утѣшеніе себѣ и чадамъ, церковь внимаетъ ветхозавѣтнымъ пророкамъ, которые также призваны ею къ святому собранію и ясно говорятъ ей, что давно уже Господь опредѣлилъ такъ совершить спасеніе.

«Князи людстѣи собрались на Господа и на Христа Его», восклицаетъ Давидъ, издалека прозрѣвшій измѣну іудеевъ.

«Они поставили тридцать сребренниковъ цѣну цѣннаго, Егоже одѣниша отъ сыновъ израилевыхъ», —

говоритъ Захарія, какбы продолжая мысль Царя-Пророка.

«Раздѣлиша ризы мои и о одеждѣ моей метали жребій»,—говоритъ онъ же—писатель исторіи Распятаго за цѣлую тысячу лѣтъ до событія.

«Даша въ снѣдъ мою желчь и въ жажду мою напоиша Мя оцтомъ!...»

За симъ Церковь взываетъ къ намъ о сердечномъ сокрушеніи и побуждаетъ къ благочестію. Указывая на страсть, погубившую одного изъ избранныхъ Христовыхъ, приглашаетъ вѣрующихъ представить чистыми свои души Христу, не увлекаться житейскими заботами, и молить Господа, да избавитъ отъ лукаваго, ибо по вечера въ Іуду вниде сатана:

«Чувствія наши чистыми Христу представимъ и, какъ други Его, пожертвуемъ за Него душами нашими; и не соугнетаемся яко Іуда попеченіями житейскими, но въ клѣти сердце нашихъ возопіимъ: Отче нашъ!... отъ лукаваго избави насъ!»

Отвѣчая на кроткій зовъ Церкви, вѣрующіе воспѣваютъ трипѣснецъ славнаго Космы Маюмскаго. Въ немъ повторяются тѣже сказанія о долготерпѣніи Господа, объ Его утѣшеніи ученикамъ, о высокихъ плодахъ страданія, о суетныхъ шатаніяхъ незаконнаго соборища, и т. п.,—которыя уже настроили душу присутствующихъ на чувство покаянія. Но, чтобы это чувство долѣе хранилось, живѣе дѣйствовало и вѣрнѣе направлялось, трипѣснецъ рассказываетъ умилительную бесѣду Господа съ Петромъ, въ которой прекрасно изображается съ одной стороны самонадѣянность человѣческаго сердца, съ другой—его непостоянство и потребность постоянной молитвы и бодрствованія. Трогательно уже и начало трипѣснца:

«Къ Тебѣ утреннюю, милосердія ради Себе истощившему непреложно и до страстей безстрашно преклонившюся, Слове Божій,—миръ подаждь ми падшему, Человѣколюбче.»

М. Г.



І.

ПОУЧЕНІЕ

по освященіи новоустроеннаго храма въ г. Яранскѣ вятской епархіи,
21-го іюля 1857 года (1).

*Освятить есть селеніе свое Вышній: Богъ
посредѣ его и не подвижится. Пс. 45, 5.*

Молитвами и священнодѣйствіемъ церковнымъ и невидимымъ наитіемъ Духа Святаго нынѣ совершилось то, что древле провозвѣстия вѣщанный Псалмопѣвецъ въ священной пѣсни своей. Нынѣ новосозданный и благоуукрашенный храмъ сей, чрезъ благодатное освященіе, содѣлался селеніемъ Вышняго, жилищемъ Божиимъ. Богъ вездѣ и всегда, на всякомъ мѣстѣ владычество Его, по особенно близкимъ къ намъ и ощутительнѣйшимъ образомъ Онъ присутствуетъ въ святыхъ храмахъ, создаваемыхъ во славу пресвятаго Его имени. Здѣсь, по обѣтованію Его всеблагаго, *очи Его и уши Его отверзты день и ночь на молитву рабовъ Его и къ молению людей Его, послушати изъ о всѣхъ, о кихже призовутъ Его* (3 Цар. 8, 52). Благодареніе убо Господу, благоволившему утвердить посредѣ насъ жилище свое. Благодареніе Ему милостиивому, сподобившему насъ недостойныхъ послушать настоящему совершенію освященія благодатнаго се-

(1) Покойнаго пр. Елпидіфора, епископа вятскаго.

ленія Его. Благодареніе и всѣмъ боголюбивымъ христіанамъ, кои своимъ усердіемъ и приношеніями споспѣшествовали устроенію и благоукрашенію храма сего. Самъ Господь храма и Владыка всей твари, *отъ Него же всяко даліе блаю и всякъ даръ совершенный исходитъ*, да приметъ жертвы ихъ въ пренебесный свой жертвенникъ, въ воню благоуханія духовнаго, и да ниспослетъ имъ божественную благодать свою, ко освященію и спасенію душъ и тѣлесъ ихъ.

Велика, братія, милость къ намъ Господня, что Онъ благоизволяетъ освящать храмы наши въ селеніе Себѣ. Онъ, вездѣсущій, не имѣетъ нужды въ этихъ рукотворенныхъ храмахъ, но они для насъ нужны. Весь міръ, творческимъ словомъ созданный, есть веледѣпный храмъ Божій, въ которомъ, по выраженію Псалмопѣвца, *всякое дыханіе хвалитъ Господа*. Но мы такъ слабы зрѣніемъ, что взоръ нашъ въ этомъ всемірномъ храмѣ, разсѣиваясь между множествомъ земныхъ предметовъ, не досягаетъ до Живущаго на небесахъ; такъ тупы слухомъ, невнимательны и дебели сердцемъ, что хваленіе Господа, отъ всей твари возносимое, бываетъ для насъ не слышно или не понятно; и мы среди этого всемірнаго богослуженія остаемся хладными и какбы не принадлежащими къ числу созданий Божіихъ, выну хвалящихъ и благословящихъ своего Творца и Господа. Намъ нужно какъ можно ближе видѣть и осязать, дабы уразумѣть и возлюбить что либо. И вотъ, всеблагій Господь, снисходя къ такой нашей немощи, Самъ приближается къ намъ и утверждаетъ селеніе свое въ создаваемыхъ нами храмахъ. Здѣсь Онъ представляется взорамъ нашимъ въ священныхъ изображеніяхъ и въ совершаемыхъ таинствахъ; говоритъ съ нами какбы усты ко устамъ въ божествен-

номъ словѣ Его, возвѣщаемомъ служителями Церкви. Какой же еще ббльшей близости Господней можно желать намъ? И не есть ли это величайшее къ намъ милосердіе Божіе? Мы должны къ Нему стремиться и искать Его, но Онъ Самъ взыскиваетъ насъ заблуждающихъ, Самъ нисходитъ къ намъ оземленѣвшимъ съ высоты небснаго прѣстола своего и водворяется на землѣ посредѣ насъ во храмахъ святыхъ, дабы мы тѣмъ свободнѣе и скорѣе приступали къ Нему. И если гдѣ, то особенно во храмѣ каждый христіанинъ *вкушаетъ и видитъ, яко блазъ Господь* (Ис. 33, 9).

Если же, братіе, храмы святые, какъ селеніе Вышняго, служатъ свидѣтельствомъ и залогомъ особенной къ намъ любви и милости Божіей, то со стороны нашей любовь къ благолѣпію и попеченіе объ устройствѣ и благоуукрашеніи храмовъ есть обязанность священная и добродѣтель Богу любезная. Кто любитъ Бога и желаетъ близости Его, какъ тотъ не попечется о домѣ Божіемъ, въ которомъ Господь являетъ особенное свое присутствіе, и гдѣ всякой можетъ какбы непосредственно представать предъ лице Божіе? Мы любимъ украшать свои собственные жилища: какъ же намъ не позаботиться о благолѣпн домѣ Божіа? Все, что мы имѣемъ, отъ Бога намъ подается, есть даръ всещедрой Его десницы, ничѣмъ нами незаслуженный: на что же намъ лучше и прежде всего употреблять эти дары, какъ не во славу имени Божія? И что надобно думать о тѣхъ христіанахъ, кои не брегуть о благолѣпн храмовъ Господнихъ? Дома ихъ блистаютъ золотомъ и серебромъ; не жалѣютъ они никакихъ издержекъ на свои убранства, на предметы прихоти и роскоши; другъ предъ другомъ стараются въ этомъ отличиться; а обратятся къ нимъ съ изъясненіемъ

нуждѣ церковныхъ, попросятъ у нихъ пособія въ дѣлѣ устроенія или благоуукрашенія храма Господня: на этотъ предметъ имъ жаль бываетъ пожертвовать и нѣсколько лептъ; начинаютъ жаловаться на свои нужды и недостатки, на дурныя обстоятельства въ своихъ дѣлахъ, и не стыдятся съ ничѣмъ отсылать отъ себя тѣхъ, кто обращается къ нимъ съ такимъ прошеніемъ. И люди не одобряютъ такихъ нечувствительныхъ къ потребностямъ церкви христіанъ: можетъ ли это быть благопріятно Господу Богу?

Похвальное и боголюбезное дѣло — любовь къ благолѣпію дома Господня и попеченіе объ устроеніи и благоуукрашеніи храмовъ святыхъ. Но еще необходимѣе для насъ и спасительнѣе — любить посѣщать сіи храмы для благоговѣйной въ нихъ молитвы. Мы и свои дома строимъ не для того, чтобъ они оставались пустыми, но чтобы жить въ нихъ; и если домъ запусѣваетъ, то это уже худой признакъ. Что же, если мы, настроивъ храмовъ, не будемъ посѣщать ихъ? Какая въ этомъ будетъ для насъ честь и польза? Конечно, храмъ освященный и безъ предстоящихъ въ немъ христіанъ будетъ селеніемъ Вышняго; но Богъ вселяется въ немъ для насъ, чтобы насъ здѣсь собирать предъ лице свое. Итакъ удаляться храмовъ святыхъ — значитъ бѣгать отъ лица Божія. Хорошее ли же это дѣло? Тотъ не сынъ Отца небеснаго, не вѣрный слуга Господа Вышняго, кто не любитъ *примѣтися во дворѣхъ Бога своего паче, нежели жити въ селеніихъ грѣшничихъ* (Пс. 83, 11), тотъ уже не причастникъ и тѣхъ даровъ милости и благодати Божіей, которые преизобильно во храмѣ изливаются отъ Господа всѣмъ притекающимъ во храмъ съ вѣрою и усердною молитвою.

Да не будутъ же, братіе, напрасно отверзаться для насъ двери храмовъ святыхъ; но да поспѣшаемъ въ нихъ съ веселіемъ и радостію, когда слышимъ призывъ на молитву церковную. Не отзывайся никто отъ этого какими либо дѣлами своими: для истиннаго поклонника Божія нѣтъ дѣла важнѣе, какъ служить Богу, когда совершается церковное Ему служеніе. Не указывай на бывающіе во храмѣ соблазны и развлеченія, которыя будто бы мѣшаютъ молитвѣ: для того, кто самъ предстоитъ во храмѣ благоговѣнно и молится усердно, нѣтъ здѣсь соблазновъ и помѣшательствъ. Не говори никто, что и дома можно молиться: кто дѣйствительно любитъ дома молиться, тотъ не будетъ оставлять и церковныхъ богослуженій безъ участія въ нихъ; а напротивъ, кто не любитъ ходить во храмъ, тотъ вѣрно и дома не много молится.

Господи, Боже нашъ, благоволившій днесь освятить въ семъ храмѣ селеніе Себѣ, сотвори съ нами, чтобы и мы возлюбили благолѣпіе дому твоего и мѣсто селенія славы твоея; и да услышиши отъ небесе, отъ юдоваго жилища твоего молитву нашу, и да сотвориши по всѣмъ, въ еликихъ аще призовемъ Тя на мѣсть семъ, и да будутъ сердца наши совершена къ Тебѣ Богу нашему преподобно ходити въ повелѣнїихъ твоихъ, и хранити вся заповѣди твоя (3 Цар. 8, 39. 43. 61). Аминь.

О ЛЮБВИ КЪ ЧЕЛОВѢЧЕСТВУ ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ СОВРЕМЕННЫМЪ ПОТРЕБНОСТЯМЪ ЖИЗНИ.

IV.

Необходимость и духъ истинно-христіанскаго подвижничества въ жизни
каждаго христіанина.

Чтобы во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни быть истиннымъ послѣдователемъ Иисуса Христа, вѣрнымъ ученію Евангелія, — для этого, какъ само собою очевидно, нужно усиліе и стараніе, тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе мы встрѣчаемъ препятствій на пути къ нравственно-христіанскому совершенству, нуженъ трудъ постоянный и неутомимый, нужно терпѣніе и самоотверженіе, однимъ словомъ: нуженъ *подвигъ*. Поэтому и въ мірѣ точно также, какъ въ иноческой обители или въ пустынѣ, истинный христіанинъ всегда бываетъ подвижникомъ.

Основаніе христіанскаго подвижничества лежитъ въ самой природѣ человѣка или, точнѣе сказать, въ ея испорченности и наклонности ко грѣху. Если бы въ насъ не было этой наклонности, если бы наша природа сохранила ту чистоту и неповрежденность, съ которою она вышла изъ рукъ Творца: то и подвижничества въ томъ видѣ, въ какомъ оно теперь требуется отъ христіанина — въ смыслѣ постоянной, иногда крайне трудной и тяжелой, сопровождаемой лишеніями и страданіями, борьбы

со зломъ въ себѣ самомъ и внѣ себя, безъ сомнѣнія, не было бы. Тогда добро нравственное было бы единственною стихіею нашей духовно-нравственной жизни, и стремленіе къ богоподобию, — къ той цѣли, для которой мы и созданы, — сопровождалось бы ощущеніемъ непрестаннаго счастья и блаженства; тогда и все общество людей было бы подобно обществу ангеловъ-небожителей, и въ немъ царствовала бы совершеннѣйшая любовь и согласіе, единодушное стремленіе ко всякому добру, въ немъ не было бы никакой борьбы добрыхъ со злыми. Но теперь не тотъ порядокъ жизни и въ насъ самихъ, и внѣ насъ: теперь и тотъ, кто достигъ высшаго нравственно-христіанскаго совершенства, долженъ непрестанно бороться съ самимъ собою, съ своими порочными наклонностями, которыя хотя могутъ быть ослаблены, но никогда не могутъ быть совершенно истреблены до конца нашей земной жизни. Теперь, — уже какъ необходимое слѣдствіе нашего внутренняго разстройства, — и общество человѣческое вездѣ и всюду, такъ или иначе, но постоянно слагается изъ людей или нравственно-добрыхъ, или же злыхъ и нерѣдко до крайняго ожесточенія. Поэтому христіанину необходимо бороться и съ самимъ собою, и со всякимъ нравственнымъ зломъ въ мірѣ: ему нужно располагать свою внутреннюю и внѣшнюю жизнь не такъ, какъ внушаютъ намъ однѣ наши естественныя наклонности и влеченія, не такъ, какъ хотѣли бы отъ насъ тѣ или другіе люди: нѣтъ, онъ долженъ дѣлать только то, что внушаетъ ему голосъ совѣсти и Евангелія, долженъ исполнять требованія людей только сообразныя съ требованіями долга, совѣсти и закона. Конечно, для этого нужно много усилій надъ самимъ собою, нуженъ трудъ и терпѣніе, а иногда необходимо перенести много

лишеній и страданій. Ученіе Евангелія и не скрываетъ этого. Обѣщая своимъ послѣдователямъ вѣчное блаженство въ жизни будущей и, какъбы въ залогъ и начатокъ сего блаженства, утѣшенія духовныя и здѣсь на землѣ: миръ съ Богомъ, миръ съ своею совѣстію, миръ и радость о Дусѣ Святѣ, проповѣдуя, что благочестіе имѣетъ обѣтованіе живота не только *грядущаю*, но и *ныльшняго* (1 Тим. 4, 8), оно, однакожь, не обѣщаетъ имъ полного рая на землѣ, не обѣщаетъ жизни всегда счастливой и безпечальной, чуждой вовсе страданій и болѣзней. Напротивъ, оно ясно учитъ, что тѣ, которые *Христовы суть, плоть расплаща со страстьми и похотьми* (Гал. 5, 24), что *многими скорбми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе* (Дѣян. 14, 22), что желающій итти вслѣдъ за Христомъ долженъ *отвергнуться себе*,—отказаться отъ всѣхъ своихъ желаній, привычекъ и наклонностей несообразныхъ съ Евангеліемъ, какъбы онѣ ни были пріятны ему, долженъ *взять крестъ свой* и послѣдовать за Христомъ (Марк. 8, 34). Словомъ: трудъ и усиліе, терпѣніе и самоотверженіе,—подвижничество есть непремѣнное условіе жизни истинно-христіанской, не только въ пустынѣ, но и въ мірѣ, не только въ глубочайшемъ уединеніи и удаленіи отъ общества человѣческаго, но и въ самыхъ близкихъ и тѣсныхъ сношеніяхъ съ нимъ.

Обратитесь къ исторіи Церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной, — и вы увидите, что въ ликѣ угодниковъ Божіихъ есть много великихъ подвижниковъ, много знаменитѣйшихъ и величайшихъ мужей, высокихъ ревнителей Вѣры, неутомимыхъ проповѣдниковъ благочестія, которые, однакожь, не уходили въ пустыни, не давали обѣта постоянного дѣвства и не раздавали всего имѣнія сво-

его нищимъ. Таковъ былъ Енохъ, подобно Иліи чудесно взятый на небо, хотя онъ и не былъ дѣвственникомъ и пустынноникомъ, подобно Иліи. Таковы были Ной и Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Іосифъ, Іовъ, Моисей. Таковъ былъ Давидъ, который, какъ говорить о немъ св. Іоаннъ Златоустъ, «живя въ городѣ, управляя царствомъ и обремененный безчисленными заботами, горѣлъ любовію ко Христу пламеннѣе жившихъ въ пустыняхъ (*)». Таковы же были Захарія и Елисавета, Іоакимъ и Анна. Идите даѣе вашею мыслію по всемъ временамъ Христіанства— и вы увидите, что въ сонмѣ святыхъ угодниковъ Божіихъ есть цари и вельможи, рабы и свободные, повѣлывающіе и подчиненные, пастыри и пасомые, ученые и малообразованные, земледѣльцы, ремесленники, врачи,— люди всѣхъ званій и состояній, которые отъ колыбели и до могилы постоянно жили въ мірѣ, часто несли обязанности самыя многосложныя, были связаны съ обществомъ отношеніями самыми разнообразными.

Впрочемъ, какъ бы ни были велики подвиги святыхъ мужей, какъ бы ни были важны и достойны подражанія ихъ дѣятельность и жизнь, — при всемъ томъ для каждаго христіанина высочайшій и совершеннѣйшій примѣръ, которому онъ долженъ подражать, есть примѣръ самаго Іисуса Христа. А вся земная жизнь нашего Господа большею частію протекла среди общества человеческого, въ ближайшемъ отношеніи къ людямъ. — Прежде вступленія своего въ общественное служеніе, Онъ тридцать лѣтъ провелъ въ нѣдрахъ семейной жизни, въ повиновеніи своимъ родителямъ, и далъ намъ примѣръ, какъ въ семейной жизни, среди своихъ родныхъ, жить

(*) Слово о сокруш. къ Стелех., гл. 4.

для славы Божіей и преслѣвать благодатію у Бога и чело-
 вѣкъ (Лук. 2, 52). Исходя на поприще общественна-
 го служенія, Онъ прежде всего приходитъ къ Іоанну на
 Іорданъ, куда стекалось множество народа изъ Іудей и
 Іерусалима, гдѣ являлись простые рыбаки и ученые
 саддукеи, люди малоизвѣстные и гордые своею мнимою
 праведностію и общественнымъ положеніемъ фарисей, во-
 ини и законники, священники и левиты. Удалившись на
 сорокъ дней въ пустыню и показавъ совершеннѣй-
 шій образъ пустыножительства, Онъ потомъ опять являет-
 ся постоянно живущимъ и дѣйствующимъ среди обще-
 ства челоѣческаго. Такъ, Онъ вмѣстѣ съ Матерію сво-
 ею является на бракъ въ Канѣ Галилейской, и здѣсь съ
 любовію отца и друга принимаетъ участіе въ невинномъ
 веселіи гостей. — Далѣе, Онъ идетъ всюду съ своею бо-
 жественною проповѣдію, въ города и веси, не только къ
 овцамъ дома Израилева, но и въ *Галилею языкъ, къ лю-
 дямъ, сидящимъ въ странѣ и сѣни смертнѣй* (Мѣ. 4, 15.
 16); Онъ является во храмъ и принимаетъ участіе въ
 народныхъ торжествахъ по случаю праздниковъ іудейскихъ;
 Онъ входитъ въ синагоги, которыя для древняго іудея бы-
 ли и мѣстомъ молитвы, и школою общественнаго обра-
 зованія; Онъ является на горѣ, на озерѣ, на пути, въ
 полѣ. Онъ бесѣдуетъ съ учителемъ израилевымъ Нико-
 димомъ, бесѣдуетъ и съ самарянкой; Онъ открываетъ
 апостоламъ величайшія тайны царствія Божія, но учитъ
 и весь народъ; Онъ приходитъ въ домъ къ фарисею, но
 принимаетъ участіе и въ трапезѣ мытарей; Онъ вмѣстѣ
 съ сестрами Лазаря плачетъ надъ гробомъ ихъ брата и
 утѣшаетъ ихъ воскрешеніемъ его. Онъ исцѣляетъ слѣ-
 пыхъ, хромыхъ, прокаженныхъ, бѣсноватыхъ; Онъ бла-
 готворитъ всѣмъ и каждому, іудею и язычнику, хотя

Самъ въ то же время не имѣетъ гдѣ главы поклонити, и подвергается постояннымъ гоненіямъ, клеветѣ и на-смѣшкамъ своихъ враговъ. Словомъ: вся Его жизнь, отъ яслей ввелеемскихъ до крестнаго подвига на Голгоѣѣ, есть путь креста и самоотверженія, непрерывный под-вигъ для славы Божіей и блага человѣчества, и въ то же время вся она, за-исключеніемъ немногихъ дней пребыва-нія въ пустынѣ и немногихъ часовъ уединеннаго молит-веннаго собесѣдованія съ Отцемъ Небеснымъ, проходитъ среди общества людей, въ самыхъ близкихъ и разнооб-разныхъ отношеніяхъ къ нимъ.

Такимъ образомъ примѣръ и жизнь многихъ святыхъ Божіихъ, и особенно примѣръ и жизнь самаго Иисуса Христа очевиднѣе и убѣдительнѣе всего доказываютъ ту истину, что каждый христіанинъ, остающійся въ мірѣ и желающій остаться вѣрнымъ ученію Евангелія, долженъ быть подвижникомъ. Но кромѣ того, изъ самаго величія этихъ примѣровъ мы видимъ, что не малый подвигъ, не малая борьба предстоитъ христіанину и въ мірѣ, что иногда онъ можетъ и долженъ подвизаться даже болѣе тѣхъ, которые живутъ въ удаленіи отъ міра.

Если міръ своими соблазнами, своею суетою и шумомъ заставляеть нѣкоторыхъ бѣжать отъ него какъ можно да-лѣе, скрываться въ пустынѣ: то не очевидно ли, что жи-вущіе въ мірѣ должны тѣмъ болѣе подвизаться, тѣмъ бо-лѣе бодрствовать на стражѣ своего спасенія, чѣмъ тѣснѣе тѣ узы, которыя связываютъ ихъ съ міромъ? Если мно-го усилій воли, много самоотверженія нужно для того, чтобы ради Бога и царствія Божія оставить нѣкоторыя, даже невинныя, удовольствія и радости семейной и об-щественной жизни: то и въ мірѣ, среди его радостей и удовольствій, какъ много нужно терпѣнія, осторожности,

вниманія, самаго строгаго наблюденія за самимъ собою, чтобы и въ позволенныхъ удовольствіяхъ не преступить опредѣленной границы, или, что еще хуже, не предаться удовольствіямъ преступнымъ, унижающимъ достоинство христіанина и человѣка! Если и въ пустынѣ или въ иноческой обители не мало усилій нужно для того, чтобы, по заповѣди Апостола, *непрестанно молиться* (1 Сол. 5, 17), — непрестанно помнить о Богѣ и возпоситься къ Нему мыслию и сердцемъ, всегда *духомъ юрять, Господевъ работать* (Рим. 12, 11): то менѣе ли труда и усилій нужно для того, чтобы въ мірѣ, среди суеты и шума, исполнить эту заповѣдь, равно обязательную для мірянина, какъ и для пустынника, — чтобы горѣть духомъ въ то время, когда окружающіе насъ предметы и лица, обыкновенія и приличія бѣльшею частію вѣютъ на насъ холodomъ въ отношеніи ко всему великому и священному, когда мелочи обыденной жизни стремятся поглотить все наше вниманіе, вовлечь насъ съ тѣломъ и душою въ круговоротъ страстей, желаній, стремленій и расчетовъ крайне своекорыстныхъ и самолюбивыхъ?

Правда, въ удипенной жизни инока могутъ быть и дѣйствительно бывають особенныя состоянія, искушенія внѣшнія и внутреннія, требующія величайшей борьбы и подвига, — и почти вовсе невѣдомыя мірянину. Но за то и живущіе въ мірѣ не подвергаются ли многимъ скорбямъ и искушеніямъ, также требующимъ величайшаго самоотверженія и терпѣнія, — и вовсе неизвѣстнымъ живущимъ въ удаленіи отъ міра?

Не малый трудъ — воспринять на себя и строго исполнять обѣтъ добровольной нищеты ради царствія небеснаго. Но мало ли терпѣнія и самоотверженія нужно и въ мірѣ для того, чтобы истинно по христіански пере-

носить нищету и бѣдность не добровольную, но посылаемую Богомъ, какъ крестъ, для нашего исправленія и усовершенствованія? — Легко ли, напримѣръ, человѣку, едва-едва имѣющему дневное пропитаніе, видѣть, какъ другіе утопаютъ въ удовольствіяхъ и благахъ міра, въ самой изысканной роскоши и сластолюбіи, — и въ тоже время не только не покидать чужаго, — что уже само по себѣ есть явное преступленіе, осуждаемое и караемое закономъ, — но и не завидовать, не *желать, елика суть ближню*, и, по закону любви христіанской, считать его благополучіе какбы своимъ собственнымъ и личнымъ благополучіемъ? Легко ли человѣку, обремененному многочисленнымъ семействомъ, трудиться день и ночь, иногда до крайняго истощенія силъ, чтобы только доставить себѣ и своимъ домашнимъ жизнь покойную и безбѣдную, и при всемъ томъ иногда видѣть, что цѣль еще далеко не достигнута, что горе и нужда тяжелымъ гнетомъ лежатъ на немъ и на близкихъ сердцу, — видѣть это, и не терять вѣры во вседѣйствующій промыслъ Божій, не охладѣвать въ любви къ Отцу Небесному, который счастье и несчастье посылаетъ для одной и тойже цѣли, — для нашего нравственнаго блага и преспѣянія? Не есть ли это подвигъ, можетъ быть, болѣе высокій, нежели добровольная нищета инока?

Справедливо, что жизнь въ семействѣ, среди своихъ родныхъ, имѣетъ много весьма пріятнаго и привлекательнаго, бываетъ источникомъ невинныхъ и въ то же время великихъ радостей и утѣшеній, которыхъ лишаются посвятившіе себя иноческому подвигу. Но всегда ли такъ бываетъ? Всегда ли жизнь семейная есть источникъ утѣшеній и радостей? Не бываетъ ли и такъ, что именно она дѣлается для человѣка источникомъ печалей

и огорченій?—Самое супружество, основаніе семейной жизни, вмѣсто утѣшеній, которыя думаютъ найти въ немъ, не бываетъ ли иногда источникомъ величайшихъ мукъ и страданій?... Легко ли, напримѣръ, мужу видѣть, какъ иногда жена дерзко шутить своими обязанностями и отношеніями къ нему? Легко ли доброй и цѣломудренной женѣ переносить холодность и невѣрность своего мужа и въ тоже время, по требованію неумолимыхъ приличій свѣта, казаться вполне счастливою и довольною своимъ состояніемъ? Легко ли доброй женѣ видѣть, какъ иногда мужъ, вмѣсто того, чтобы трудомъ и бережливостію устроить благополучіе своего семейства, только разоряетъ его своимъ мотовствомъ и расточительностію? Легко-ли и мужу видѣть, какъ легкомысленная жена тратитъ достояніе семейства на предметы самыя ничтожныя и пустыя, на убранства и наряды, безъ которыхъ очень удобно было бы обойтись, какъ она, ради удовольствій и развлеченій, оставляетъ въ презрѣніи и пренебреженіи домъ, прислугу, даже собственныхъ дѣтей? Легко-ли ему нести двойной трудъ—исполнять свои общественныя обязанности и личнымъ вниманіемъ и участіемъ исправлять недостатки и опущенія въ домѣ, допущенныя по небрежности и невниманію супруги? Къ сожалѣнію, въ жизни не рѣдко можно видѣть, какъ иногда одинъ изъ супруговъ себѣ хотѣлъ бы предоставить только удовольствія и радости, а другому—однѣ заботы, труды и лишенія. Бываютъ нерѣдко и такія супружества, въ которыхъ мужъ къ женѣ, или жена къ мужу имѣетъ такія же отношенія, какія полновластный господинъ—къ своему рабу,—когда одинъ изъ супруговъ, вопреки закону христіанскаго супружества, себѣ усвоитъ право только повелѣвать и приказывать, а другому предоставляетъ одно—безмолв-

но повиноваться, когда съ одной стороны позволяют себѣ обращеніе дерзкое и грубое, презрительное и гордое, крайне обидное и жестокое, а отъ другой требуютъ безпрекословнаго исполненія всѣхъ своихъ прихотей, часто самыхъ пустыхъ и вздорныхъ, когда одинъ позволяетъ себѣ обходиться съ другимъ скорѣе какъ съ вещію, нужною для дома, нежели какъ съ другомъ сердца и спутникомъ жизни!... Не мало супружествъ, въ которыхъ одинъ изъ супруговъ, вслѣдствіе предзанятыхъ мнѣній, или превратнаго образованія и воспитанія, дерзко и нагло смѣтается надъ вѣрованіями и убѣжденіями другаго, хотя бы они были сами по себѣ безвредны, или даже вполне истинны, сообразны съ достоинствомъ человѣка и ученіемъ Евангелія; бываетъ такъ, что одинъ изъ супруговъ старается препятствовать другому въ исполненіи самыхъ священнѣйшихъ обязанностей христіанина... *Враги человеку домашніи ею* (Мѡ. 10, 36), говоритъ Господь Иисусъ Христосъ: бываетъ и мужъ врагомъ женѣ, и жена — мужу, хотя и по естественному порядку, и по ученію слова Божія, ихъ взаимная привязанность и любовь другъ къ другу должна быть выше и сильнѣе всякой другой родственной любви (Быт. 2, 54). Такъ, и супружеская жизнь, вмѣсто радостей, которыя желаютъ найти въ ней, часто приноситъ одни огорченія, дѣлается для христіанина крестомъ тяжкимъ и мучительнымъ, требуетъ величайшаго подвига и терпѣнія, чтобы не пасть подъ гнетомъ несчастій неожиданныхъ и незаслуженныхъ, огорченій, тѣмъ болѣе тяжкихъ и жестокихъ, что виновниками ихъ бываютъ лица, отъ которыхъ болѣе всего ожидаютъ привязанности самой искренней и глубокой, любви самой пламенной и нѣжной, взаимнаго уваженія и заботы о счастьи и спокойствіи. — Но

и въ тѣхъ случаяхъ, когда отношенія между супругами бываютъ самыя правильныя и благопріятныя, основанныя на взаимной любви и уваженіи, — развѣ мало требуется отъ христіанскихъ супруговъ терпѣнія и труда, чтобы исполнить обязанности супружеской жизни во всей ихъ полнотѣ и точности, — чтобы содѣйствовать взаимному нравственному преслѣянію и строгому исполненію общихъ христіанскихъ обязанностей, чтобы съ любовью и снисходительностію сносить и, если можно, исправлять взаимные недостатки, которыхъ не чуждо никакое совершенство на землѣ, чтобы, какъ должно, управлять своимъ домомъ, дать воспитаніе и образованіе своимъ дѣтямъ? И въ самомъ счастливомъ супружествѣ развѣ можно прожить безъ всякихъ печалей и огорченій? Развѣ болѣзнь или смерть нѣжно-любимой супруги или супруга, потеря дѣтей, особенно въ самомъ цвѣтѣ ихъ возраста, не есть тяжкій крестъ, требующій терпѣнія и подвига, безропотной покорности и преданности всеблагой волѣ Отца Небснаго? Подлинно, и семейная жизнь христіанина, если только она — жизнь истинно евангельская, во всякомъ случаѣ есть жизнь подвижническая: имѣя свои радости и утѣшенія, она имѣетъ и свои трудности и заботы, свои лишенія и страданія!...

Если отъ семейнаго, домашняго быта христіанина мы обратимся къ его общественной жизни и дѣятельности: то в здѣсь легко примѣтимъ, что строгое и точное, вполне сообразное съ ученіемъ Евангелія исполненіе общественныхъ обязанностей необходимо требуетъ труда и усилій, терпѣнія и подвига, а иногда и самоотверженія, готоваго ради добра и правды на самыя тяжкія страданія и лишенія. Легко ли, на примѣръ, человѣку честному и прямодушному видѣть, какъ иногда деств и

лицемѣріе, обманъ и притворство осыпаются благами и почестями міра, восходятъ на высшія степени въ обществѣ, а честность и правда остаются въ презрѣніи и пренебреженіи? Но если ревнителю добра и правды не легко и видѣть это; то легко ли ему испытывать тоже самое на самомъ себѣ и оставаться поборникомъ правды и закона, противодѣйствовать по мѣрѣ своихъ силъ всякой лжи и неправдѣ, не уступать никакимъ соблазнамъ, терпѣливо сносить вражду и гоненія людей, быть можетъ, давно заглушившихъ совѣсть и привыкшихъ идти къ своимъ цѣлямъ темными путями обмана и притворства, и потому людей крайне жестокихъ и мстительныхъ, — легко ли ему переносить всѣ обиды и гоненія, клевету и насмѣшки, и въ то же время не желать зла врагамъ, молиться о нихъ и благословлять ихъ, какъ того требуетъ законъ евангельскій?.. Легко ли судіи всегда оставаться вѣрнымъ совѣсти и закону христіанскому и гражданскому, — легко ли, напримѣръ, ему оправдать невиннаго, но бѣднаго и неизвѣстнаго человѣка, и осудить его соперника, человѣка сильнаго и знаменитаго, когда онъ знаетъ и увѣренъ, что за свою правоту онъ лишится и мѣста, которое занимаетъ, и тѣхъ, быть можетъ, единственныхъ средствъ къ жизни, которыя даетъ ему мѣсто, что нищета и бѣдность будутъ первою наградю его правоты, что за нищетою, можетъ быть, послѣдуютъ многія гоненія и притѣсненія? Легко ли пастырю Церкви, желающему пребыть вѣрнымъ своему званію и долгу, во имя Вѣры и Церкви, во имя Бога и человѣчества, бороться то съ невѣжествомъ и предразсудками, то съ мнимо-образованнымъ невѣріемъ и вольнодумствомъ, иногда дерзающимъ глумиться и кощунствовать надъ самыми священными убѣжденіями и вѣ-

рованіями христіанина, то съ ожесточеніемъ и развратомъ? Легко ли ему обличать пороки и зло, не унижаясь и не скрывая истины предъ сильными и великими міра, равно какъ не гордясь и не превозносясь предъ бѣдными и слабыми, быть всегда и вездѣ пламенно-ревностнымъ къ славіи Божіей и вмѣстѣ тихимъ и кроткимъ ко всѣмъ безъ исключенія, даже къ самымъ явнымъ и ожесточеннымъ врагамъ Вѣры, быть чистымъ и невиннымъ душою и сердцемъ не менѣе инока или пустытника, чтобы дерзновенно и съ незазорною совѣстію приступать къ престолу благодати и неповинными руками приносить ту Жертву, на которую и ангелы взираютъ со страхомъ и трепетомъ, и въ то же время имѣть самыя близкія сношенія съ міромъ, жить среди его шума и суеты, среди оболещеній и соблазновъ? Легко ли ему всѣхъ и каждого руководить ко спасенію своимъ пастырскимъ словомъ и убѣжденіемъ, и въ то же время для всѣхъ и каждого быть живымъ примѣромъ, совершеннѣйшимъ образцомъ вѣры и благочестія христіанскаго, быть всѣмъ вся, быть всегда, во всякое время дня и ночи, готовымъ идти по первому зову къ одру больного или умирающаго? А кромѣ того, при столь великихъ нравственно-христіанскихъ и пастырскихъ обязанностяхъ, священникъ долженъ часто встрѣчать величайшія огорченія со стороны людей крайне холодныхъ къ Вѣрѣ и равнодушныхъ ко всему, кромѣ самихъ себя, людей, которые, не понимая сущности христіанскаго священства и вида священника только изрѣдка, при совершеніи церковныхъ требъ и богослуженія, думаютъ и говорятъ, что должность его крайне легка и покойна; можетъ быть, не мало и такихъ, которые, называясь христіанами, въ то же время священника, преемника служенія Христова

и апостольскаго, принимаютъ только въ случаяхъ необходимости, съ такимъ же, если не ббльшимъ, пренебреженіемъ, съ какимъ они привыкли относиться къ людямъ, вполне имъ подвластнымъ. Какъ нерѣдко бываетъ и то, что служитель Божій, иногда самый достойный и ревностный, переноситъ крайнюю нищету и скудость во всемъ самомъ необходимомъ, и долженъ доставать пропитаніе себѣ и своему семейству трудами собственныхъ рукъ! Сколько подвиговъ, внѣшнихъ и внутреннихъ, сколько крестовъ и испытаній!

Отъ людей, болѣе или менѣе высокихъ по своему положенію и значенію въ обществѣ, отъ судящихъ, обладающихъ и пасущихъ, — обратитесь, если угодно, къ людямъ самымъ малымъ и незначительнымъ: въ ихъ жизни вы также найдете не мало случаевъ и обстоятельствъ, когда, для исполненія обязанностей христіанскихъ, имъ нужно совершить подвигъ терпѣнія, понести крестъ тяжелый и мучительный. Мало ли труда и подвига нужно кому бы то ни было изъ подчиненныхъ, особенно же человѣку бѣдному и незначительному, безъ богатства, безъ силы и связей, чтобы, не нарушая долга покорности и повиновенія начальствующимъ, всегда и во всемъ подчинять этотъ долгъ еще болѣе высокому и святому, — долгу повиновенія совѣсти и закону? Мало ли самоотверженія нужно для того, чтобы противостать повелѣнію несправедному и незаконному, чтобы, не страшась никакихъ угрозъ и наказаній, сказать то же самое, что нѣкогда апостолы сказали начальникамъ іудейскимъ: *погиноватися подобаетъ Божови паче, нежели челоукомъ* (Дѣян. 5, 29)?..

Впрочемъ, мы погрѣшили бы противъ истины, если бы сказали, что истинно-христіанская жизнь и дѣятельность

на поприщѣ общественномъ требуетъ самоотверженія, труда и подвига только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, только при обстоятельствахъ болѣе или менѣе неблагоприятныхъ. Нѣтъ, и въ положеніяхъ самыхъ покойныхъ и независимыхъ, самыхъ видныхъ и блестящихъ, христіанинъ долженъ быть истиннымъ подвижникомъ, если только онъ хочетъ быть христіаниномъ не по одному имени. Пусть счастье, спокойствіе и миръ окружаютъ жизнь христіанина; пусть богатство обильнымъ потокомъ льется къ нему со всѣхъ сторонъ: и при такихъ обстоятельствахъ жизни, какъ много нужно для того, чтобы остаться вѣрнымъ ученію Евангелія, быть истиннымъ христіаниномъ и достойнымъ гражданиномъ! Обратитесь къ дѣйствительной жизни и посмотрите: много ли она представляетъ намъ истинныхъ христіанъ между людьми, состояніе которыхъ болѣе или менѣе счастливо и благополучно? На большей части богатыхъ не оправдываются ли слова Христа Спасителя: *неудобъ богатый видѣть въ царствіе небесное* (Матѣ. 19, 23)? Не бываетъ ли очень часто, что именно тѣ, которые особенно богаты, виждутъ съ тѣмъ по преимуществу самолюбивы, своекорыстны и жадны до жестокости? Не приходится ли видѣть, какъ иногда богатые стараются отнять у бѣдняка послѣднюю копѣйку, добытую потомъ и трудомъ, лишить вдову съ сиротами послѣдняго прибѣжища? Не случается ли и такъ, что одинъ и тотъ же человекъ, пока находится въ состояніи болѣе или менѣе бѣдномъ, бываетъ добрымъ христіаниномъ и полезнымъ членомъ общества, а наживъ богатство, дѣлается и гордымъ, и надменнымъ, и скупымъ, и жестокимъ, или же предается мотовству и роскоши, жизни самой безпорядочной и развратной, унижающей достоинство человека и христіанина, положи-

тельно вредной для него самого и для другихъ? Значить, и обладаніе и управленіе богатствомъ требуетъ отъ христіанина подвига и труда; значить, нужно много старанія и заботы, чтобы, при обиліи средствъ, удерживать свои чувствєнныя желанія въ должныхъ границахъ и сберегать свое сердце отъ жадности и своекорыстія, отъ холодности и безчувствія къ страданіямъ и бѣдствіямъ другихъ!...—Представьте себѣ чєловѣка, занимающаго болѣе или менѣе видное и важное положеніе въ обществѣ, имѣющаго право и власть повелѣвать другимъ и управлять ими, совершенно увѣреннаго въ преданности своихъ друзей, совершенно безопаснаго со стороны своихъ враговъ: и ему много, много нужно терпѣнія и труда, вниманія къ себѣ самому и другимъ, если онъ хочетъ быть истиннымъ христіаниномъ! Требуя послушанія и покорности отъ своихъ подчиненныхъ, онъ самъ не долженъ ли быть для нихъ самымъ лучшимъ и совершеннѣйшимъ примѣромъ послушанія и повиновенія закону, требованіямъ долга и совѣсти? Сохраняя свои права и власть, не долженъ ли онъ постоянно наблюдать и то, чтобы его распоряженія и требованія не имѣли и тѣни своеволія и произвола, чтобы никакой упрекъ совѣсти не возмутилъ его души, чтобы ни одинъ его поступокъ не сдѣлался для подчиненныхъ камнемъ преткновенія и соблазна, поводомъ къ осужденію и осмѣянію не только его самого, но и самой власти, которою онъ пользуется? Сохраняя свои достоинства и преимущества, не долженъ ли онъ въ то же время быть крайне внимательнымъ, чтобы сохраненіе ихъ не переходило въ гордость и надменность, въ тайное или явное презрѣніе къ своимъ подчиненнымъ, чтобы его отношенія къ нимъ не были запечатлѣны наглостію и высокоуміемъ?... А сколь-

ко опять нужно вниманія, труда и заботъ начальствующимъ для того, чтобы въ ряду подчиненныхъ узнать и отличить людей истинно добрыхъ и честныхъ отъ лицемеровъ, льстецовъ и ласкателей!...

Такимъ образомъ и по закону совѣсти, и по закону Евангелія, и по обыкновенному порядку жизни семейной и общественной, въ счастьи и въ несчастіи, на высотѣ величія и славы, равно какъ въ бѣдности и неизвѣстности, въ мирѣ и въ пустынѣ, — всегда и вездѣ истинный христіанинъ долженъ быть подвижникомъ!...

Но не всякій труженикъ есть въ то же время истинный христіанинъ въ полномъ и строгомъ смыслѣ этого слова.... По внѣшнимъ дѣламъ и жизни еще не всегда можно съ полною увѣренностію сказать, что тотъ или другой человекъ въ своей жизни и дѣятельности идетъ путемъ истинно-христіанскаго подвижничества. По внѣшнимъ дѣламъ и жизни, можно мытаря осудить и признать человекомъ погибшимъ, а фарисея — величайшимъ образцомъ праведности и святости, можно рыбака галилейскаго счесть невѣждою во всемъ, а саддукея — величайшимъ мудрецомъ, учителемъ и провозвѣстникомъ истины! То — непререкаемая, несомнѣнная истина, что христіанская любовь къ Богу и человечеству не можетъ не обнаруживать себя въ различныхъ дѣлахъ, въ исполненіи обязанностей въ отношеніи къ Богу и ближнимъ, въ преодолѣніи препятствій, въ перенесеніи трудовъ, однимъ словомъ: въ подвижничествѣ. Но несомнѣнно также и то, что подвижничество, — всѣ дѣла благочестія и христіанской добродѣтели могутъ проистекать и не изъ любви. А въ такомъ случаѣ и величайшіе труды и подвиги, по свидѣтельству Апостола, могутъ превратиться въ ничто (2 Кор. гл. 13).

По видимому, что может быть лучше и прекраснѣе дѣлъ милосердія и благотворенія? Но и милостыня, по свидѣтельству Спасителя, бываетъ малоцѣнна предъ Богомъ и теряетъ достоинство подвига истинно-христіанскаго, если не любовь живая и пламенная движетъ рукою, подающею милостыню. *Внемлите милостыни вашей не творити предъ челоуьки, да видими будете ими: что хочеть сказать сими словами упостасная Премудрость Божія? То ли, чтобъ нашихъ дѣлъ милосердія рѣшительно никогда и никто не видѣлъ, и потому никто и никогда не восхищался ими, не хвалилъ ихъ, не подражалъ имъ? Но кромѣ того, что это иногда невозможно физически, напримѣръ, когда у насъ просятъ помощи многіе и всенародно, — кромѣ того есть прямая, положительная заповѣдь Спасителя: *такъ да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видятъ ваша добрая дѣла.* Изъ снесенія тѣхъ и другихъ словъ Спасителя само собою ясно и очевидно, что Онъ отнюдь не порицаетъ дѣлъ милосердія, когда люди ихъ видятъ и хвалятъ, но порицаетъ то своекорыстное и чисто-самолюбивое побужденіе, по которому иногда благотворять другимъ, — *единственно* для того, чтобы ихъ видѣли и хвалили, — порицаетъ тѣхъ, которые, благотворя ближнему, имѣютъ въ виду *единственно* себя, — свою честь и славу, пользу или удовольствіе. Впрочемъ, Спаситель самъ объясняетъ свои слова: *егда твориши милостыню, не воструби предъ собою.* О такомъ-то рѣдѣ благотворенія и Апостолъ говоритъ: *аще раздаемъ вся имѣнія моя, любве же не имамъ, никакая польза ми есть!**

Тѣмъ, которые не понимаютъ силы и сущности Христіанства, такой судъ Евангелія можетъ показаться чрезмѣрно строгимъ и взыскательнымъ. «Ужели, — скажутъ

они — всѣ дѣла и подвиги, совершаемые по побужденію честолюбія и славолюбія, не значать ничего, не заслуживаютъ никакой награды и похвалы?» — Въ отвѣтъ на это прежде всего повторяемъ, что какъ Спаситель, такъ и Апостоль осуждаютъ не добрыя дѣла, но нечистыя, самолюбивыя и своекорыстныя побужденія, по которымъ иногда совершаются добрыя дѣла, — и слѣдовательно, ни Спаситель, ни Апостоль не даютъ намъ права осуждать самыя добрыя дѣла, оставлять ихъ безъ вниманія, безъ поощренія и награды, по какимъ бы тайнымъ, сокровеннымъ въ сердцѣ человѣка, побужденіямъ они ни совершались. Но иное дѣло — судѣ человѣка, существа ограниченного, выдающаго дѣла, но не всегда знающаго побужденія къ нимъ, и иное дѣло — судъ Божій, всегда основанный на высочайшемъ правосудіи и всевиденіи Бога, испытующаго сердца и утробы. А этотъ судъ всегда справедливъ и человѣколюбивъ. Безконечно справедливъ и человѣколюбивъ онъ и въ томъ случаѣ, когда не усвоитъ великой цѣны и достоинства даже дѣламъ благотворенія, совершаемымъ по побужденіямъ своекорыстнымъ. Онъ справедливъ, потому что основанъ на правѣ самомъ святомъ и высокомъ, на правѣ, котораго не можетъ не признать человѣкъ, не отказавшись отъ здраваго разсудка. Ибо Господь, который сотворилъ насъ и непрестанно промышляетъ о насъ, который и въ царствѣ природы и въ царствѣ благодати осыпаетъ насъ благодѣаніями столь великими, что никакой умъ постичь, никакое слово изобразить ихъ не можетъ, который, по безконечной любви своей къ намъ, и Сына своего едиnorodнаго предалъ на муки и страданія крестныя, который все сдѣлалъ для нашего блага и спасенія, — ужели Онъ не имѣетъ права требовать, чтобы мы съ своей стороны всѣ нани

добрыя дѣла совершали по любви къ Нему, безъ расчетовъ эгоизма, самолюбія и честолюбія?—Требованіе сіе и въ отношеніи къ людямъ въ высшей степени человѣколюбиво, проникнуто уваженіемъ къ правамъ и достоинству человѣка. — Обратимся къ жизни обыкновенной: много ли мы даемъ цѣны и уваженія человѣку, который дѣлаетъ намъ разныя услуги, показывааетъ всѣ возможные знаки преданности и любви, но который, — какъ пришлось намъ убѣдиться, — все это дѣлаетъ единственно ради своихъ личныхъ выгодъ и, при первомъ случаѣ, какъ только не будетъ ему нужды въ насъ, готовъ оставить и забыть насъ, или даже предать насъ нашимъ личнымъ врагамъ? А если такой образъ дѣйствій нельзя признать нравственнымъ въ отношеніи къ частному лицу: то можно ли признать его такимъ въ отношеніи къ цѣлому обществу? Итакъ не трудно понять, справедливо ли и человѣколюбиво ли Евангеліе требуетъ отъ насъ, чтобы мы всѣ свои дѣла, всѣ подвиги благотворенія, всѣ предпріятія на пользу общественную дѣлали первѣе всего и болѣе всего по живой и пламенной любви къ ближнимъ и Богу. Легко понять, строго ли и сурово, или напротивъ весьма благо и милосердо поступаетъ Евангеліе, если не много цѣнить такія дѣйствительно добрыя дѣла, которыя совершаются по цѣлямъ и побужденіямъ болѣе или менѣе нечистымъ и своекорыстнымъ. Кто дѣлаетъ благо для ближняго ради себя сачаго, ради своей чести и славы, выгоды или удовольствія, о томъ, судя по здравому смыслу и по ученію Евангелія, можно ли всегда съ увѣренностію сказать, что онъ — надежный христіанинъ и гражданинъ? При перемѣнѣ обстоятельствъ, — тамъ, гдѣ подвигъ можетъ остаться безъ вниманія и

награды, — не изменить ли онъ своему долгу, по крайней мѣрѣ, не ослабить ли онъ своей ревности и усилій къ подвигамъ правды и добра? — Правда, Евангеліе никому не воспрещаетъ заботиться о своемъ добромъ имени и доброй славѣ у людей; оно не даетъ намъ прямой и положительной заповѣди, чтобы мы съ усиленіемъ и нарочито отвергали всякую земную награду за наши добрыя дѣла; но оно хочетъ внушить намъ, что эти побужденія всегда должны быть подчинены побужденію живой и пламенной любви къ Богу и человѣчеству. А требуя этого, оно кромѣ того, что имѣетъ въ виду наше нравственное совершенство, наше уподобленіе Богу — вѣчной и безпредѣльной любви, очевидно имѣетъ цѣлю утвердить и благо всего общества. Кто не знаетъ, что честолюбіе и вообще всѣ побужденія къ дѣятельности, имѣющія цѣлю личную пользу, честь и славу, суть начала всегда болѣе или менѣе разъединяющія членовъ общества между собою, что каждый, кто только руководится единственно этими началами, можетъ и завидовать другому, даже помѣшать ему въ самыхъ добрыхъ дѣлахъ и начинаніяхъ? Кто, сколько нибудь знакомый съ исторіей человѣчества и опытомъ жизни, не знаетъ, что зависть къ славѣ другихъ часто бывала препятствіемъ къ совершенію дѣлъ и предпріятій самыхъ благихъ и общепользныхъ, что люди самые ревностные къ благу общему не достигали вполнѣ своихъ цѣлей тамъ, гдѣ не находили живаго сочувствія и любви къ себѣ? — Только одна любовь соединяетъ членовъ общества между собою и побуждаетъ ихъ искренно помогать другъ другу. Только она можетъ дать обществу силу несокрушимую, могущество, котораго никакая земная сила преодолѣть не можетъ; —

и чѣмъ болѣе въ обществѣ членовъ, живущихъ и дѣйствующихъ въ духѣ истинно-христіанской любви, тѣмъ тверже и прочнѣе благоденствіе общества.

Если предъ судомъ Евангелія наши добрыя дѣла въ отношеніи къ ближнимъ имѣютъ мало достоинства и значенія, безъ любви къ Богу и человѣчеству: то и всѣ наши подвиги благочестія, всѣ дѣла богослуженія и богочтенія, однимъ словомъ: исполненіе всѣхъ нашихъ обязанностей въ отношеніи къ Богу ничтожно и маловажно безъ любви къ ближнему: *аще имамъ пророцество, и въмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ всю вѣру, яко и горы престаювати, любви же не имамъ, ничтоже есмь... и аще предамъ тѣло мое, во еже съхвѣсти е, любви же не имамъ, никакая польза ми есть!...* Не любить ближняго, живой образъ и подобіе Божіе, значить оскорблять Бога; не любить ближняго и въ тоже время чтить Бога, показывать всѣ знаки любви и благоговѣнія къ Нему,—значить въ одно и тоже время и почитать и хулить Его, значить понирять святость евангельскаго закона, который трабуеть отъ насъ единой, нераздѣльной любви къ Богу и человѣчеству, значить обманывать и людей, и Бога, котораго обмануть невозможно, значить издѣваться надъ высочайшимъ правосудіемъ и всевѣденіемъ Его.

Какъ преступно и оскорбительно для Бога—лицемѣрно исполнять обряды Вѣры и нарушать то ученіе, которое они внушаютъ и на которомъ опираются, исполнять предписанія религіи касательно богослуженія и въ тоже время не благотворить ближнему или, что еще хуже, дѣлать ему зло,—это мы можемъ видѣть въ самомъ словѣ Божіемъ. *Что Ми множество жертвъ вашихъ?*—говорилъ

нѣкогда Богъ къ іудеямъ чрезъ пророка Исаію. *Исполненъ есмь всесожженій овниъ, и тука аяцвоъ, и крове юнцовъ и козловъ не хошу.. Ниже приходите левитися Ми: кто бо изыска сія изъ рукъ вашихъ? Ходити по двору моему не приложите: и аще принесете Ми семидадь, всуе: кадило—мерзость Ми есть. Новомѣсячій вашихъ, и субботъ, и дне великаго не потерплю: поста и праздности, и новомѣсячій вашихъ, и праздникоъ вашихъ ненавидитъ душа моя: бысте Ми въ сытость... Егда прострете руки ваша ко Милъ, отеращу очи мои отъ васъ: и аще умножите моленіе, не услышу васъ. (Исаіи I 11—15).* Какъ это могло случиться, что Господь отвергаетъ то самое богослуженіе, которое Онъ же установилъ? Какъ могло случиться, что благоуханіе дыма кадильнаго, символъ молитвы восходящей къ Богу, сдѣлалось *мерзостію* предъ очами Божиими, что Господь возненавидѣлъ всѣ праздникі іудейскіе? Какъ могло случиться, что Онъ отвергаетъ тѣ жертвы, которыя установилъ руками своего великаго пророка Моисея и которыя уже потому должны были быть *благопріятны* Богови, что образовали всемірную искупительную жертву, принесенную *Іисусъ Христомъ* (I Петр. 2, 6)? *Кто бо изыска сія изъ рукъ вашихъ?... Мерзость Ми есть!... Не потерплю!.. Ненавидитъ душа моя!.. Не услышу васъ!... Какія грозныя слова, какой ужасный судъ! Но этотъ судъ, этотъ приговоръ неумытнаго правосудія Божія былъ порожденъ не инымъ чѣмъ, какъ безконечнымъ милосердіемъ и человѣколюбіемъ Божиимъ: не услышу васъ: руки бо ваша исполнены крове.... Научитесь добро творити, взыщете суда, избавите обидимаго, судите сиру, и оправдате вдовицу,—и приидите!..* Вотъ чего требовалъ

Богъ отъ іудеевъ,—и только при этомъ условіи и праздники, и жертвы, и всѣ обряды были Ему благоугодны; а безъ этого они не значили ничего...

Но если такъ было въ ветхомъ Завѣтѣ, во времена сѣней, гаданій и кровавыхъ жертвъ: то не тѣмъ ли болѣе должно быть такъ въ Завѣтѣ новомъ, когда *приде съмь законная*, когда преизобильно открылась благодать и истина, когда мы всѣ, какъ братья по природѣ и благодати, какъ дѣти единого небеснаго Отца, призываемся Церковію въ каждомъ ея богослуженіи единымъ сердцемъ и устами звать: *Отче нашъ!*—когда вмѣсто жертвъ кровавыхъ мы вкушаемъ Жертву безкровную, жертву мира и спасенія, безконечной благодати и любви, и въ ней таинственно, но истинно и существенно дѣлаемся всѣ едино съ Иисусомъ Христомъ, и едино между собою?—Итакъ пусть и тотъ, кто ревностно, даже очень ревностно подвизается въ соблюденіи и исполненіи обрядовъ Церкви, пусть и тотъ строго наблюдаетъ за собою, точно ли онъ подвизается благоугодно Богу, благотворно для ближнихъ и спасительно для себя. Пусть внимательно, въ глубинѣ своей совѣсти, рѣшить вопросъ: не направлена ли его жизнь и дѣятельность къ раздѣленію того, что ни какимъ образомъ не можетъ быть раздѣлено,—къ отдѣленію любви къ Богу отъ любви къ ближнимъ, или, вѣрнѣе сказать, къ уничтоженію той и другой, такъ какъ одна безъ другой онѣ никогда не бываютъ!..

Къ сожалѣнію, внимательный, имѣющій очи видѣти, можетъ иногда примѣчать и то, какъ люди, не понимающіе духа и значенія христіанскихъ обрядовъ, исполняя эти обряды, въ тоже время оставляютъ безъ вниманія *вѣщная закона—судъ и милость* (Матѣ. 23, 23), какъ,

ревнуня объ образѣ благочестія, въ тоже время отвергаются его силы, думая благоугождать Богу, на самомъ дѣлѣ оскорбляютъ Его!..

Такъ иные, слѣдуя ученію и заповѣдямъ Церкви, молятся дома утромъ и вечеромъ. По видимому, чего инаго слѣдовало бы ожидать отъ христіанской молитвы, отъ бесѣды съ Богомъ мира и любви, какъ не мирнаго и покойнаго настроенія духа, какъ не словъ и дѣлъ проникнутыхъ любовію и благожеланіями въ отношеніи къ ближнему? Но какъ много молитвенниковъ, которые тотчасъ послѣ своей молитвы переходятъ къ словамъ и дѣламъ крайне не доброжелательнымъ въ отношеніи къ ближнему, къ брани и ссорамъ съ домашними, къ клеветѣ и злорѣчію на своихъ ближнихъ! Не о такихъ ли молитвенникахъ Господь сказалъ: *приближаются Мнѣ людіе сіи усты своими, и устнами чтутъ Мя: сердце же ихъ далеце отстоитъ отъ Мене* (Мате. 15, 8)?

Иные, слѣдуя уставамъ и заповѣдямъ св. Церкви, почитаютъ дни воскресные и праздничные, ходятъ въ храмы, жертвуютъ на украшеніе ихъ, возжигаютъ свѣчи предъ образомъ Христа Спасителя, Пресвятой Дѣвы и угодниковъ Божіихъ, постятся, участвуютъ въ таинствахъ Церкви. Такія ли дѣла не достойны похвалы и подражанія? Здѣсь ли нѣтъ истиннаго Христіанства, нѣтъ пути ко спасенію?—Такъ, и этимъ путемъ мы не прійдемъ ко спасенію, безъ чувствъ и дѣлъ мира и любви къ ближнему. Богъ болѣе всего славится добрыми дѣлами; напротивъ дѣлами злыми только хулится имя Божіе. Поэтому, какая честь и слава Богу, если тотъ же самый человѣкъ, который украшаетъ рукотворенный храмъ Божій, въ тоже время грабитъ и разоряетъ, унижаетъ и

оскорбляетъ живой, нерукотворенный храмъ Божій, — христіанина? Какая слава Богу, если кто предъ образомъ возжигаетъ свѣчу, а самъ не горитъ духомъ и не являетъ въ своей жизни дѣла свѣта, а напротивъ всюду распространяетъ дѣла тьмы и погибели? Что пользы отъ множества поклоновъ и колѣнопреклоненій предъ олтаремъ Господнимъ, когда, удалившись отъ этого олтаря, тотъ же самый человѣкъ хочетъ всѣхъ преклонить и унижить своею наглостію и высокомеріемъ, оскорбить суровымъ и ядовитымъ словомъ? Какая слава для Бога, какая польза для общества, какое благо для христіанина, если въ день воскресный и праздничный одинъ и тотъ же человѣкъ утромъ присутствуетъ во храмѣ, а вечеромъ, также подъ предлогомъ праздника, въ домѣ пьянства, гдѣ теряетъ разумъ, вступаетъ въ ссору и драку съ другими, и такимъ образомъ въ самомъ себѣ и въ другихъ крайне унижаетъ человѣческое достоинство, нарушаетъ порядокъ и спокойствіе общественное, а возвратясь домой, вноситъ и сюда шумъ и брань, печаль и огорченіе? Какая польза человѣку отъ поста, если постясь *тѣлеснъ*, онъ не постится и *духовнъ*, если, воздерживаясь отъ мяса, онъ въ то же время пожираетъ, можно сказать, плоть и кровь своихъ ближнихъ, — грабить вдовъ и сиротъ, или же обманываетъ всѣхъ въ дѣлахъ купли и продажи? — Что сказать о тѣхъ, которые, питая въ сердцѣ вражду и злобу, занимаясь дѣлами грабительства, хищенія, издомства и лихоимства и вовсе не думая отстать отъ нихъ, въ то же время участвуютъ въ таинствахъ Церкви, приступаютъ и къ самому святѣйшему изъ таинствъ, — причащенію тѣла и крови Господней? О такихъ людяхъ говоритъ самъ Апостолъ:

люди и пилы недостойны, судъ себѣ яствъ и пствъ (I Кор. 11, 20): не во спасеніе, а въ погибель, не въ оправданіе, а въ осужденіе себѣ приступаютъ такіе люди къ самому Источнику жизни и спасенія.

Θ. *Надеждинъ.*

I.

ПРЕДѢЛЫ ХРИСТИАНСКОЙ УСЛУЖЛИВОСТИ.

Услужливость въ ряду достоинствъ человѣка занимаетъ высокое мѣсто. Она принадлежитъ къ тѣмъ добродѣтелямъ, которыя никогда не являются отдѣльно одна отъ другой и изъ которыхъ каждая своимъ присутствіемъ даетъ знать, что, вмѣстѣ съ нею, въ нашемъ сердцѣ есть еще и другія драгоцѣнныя сокровища. Скромность, снисходительность, безкорыстіе, доброта сердца, великодушіе,—вотъ тѣ прекрасныя качества, съ которыми она самымъ тѣснымъ образомъ сплетается и возрастаетъ. И если къ простому чувству доброжелательства присоединяется еще та благородная проникательность и то чистое чувство нѣжности, которыя такъ хорошо умѣютъ угадывать всю истинную мѣру услугъ, требуемыхъ положеніемъ ближняго, умѣютъ облекать ихъ въ нимало неоскорбляющую форму и избирать для нихъ надлежащую дорогу: тогда красотою этой добродѣтели можетъ не трогаться только испорченное и огрубѣлое сердце. Это языкъ сердца—простой и молчаливый, но дѣйствующій сильнѣе всякой рѣчи. Самая малая услуга отъ способа, какимъ она оказана, иногда пріобрѣтаетъ большое значеніе и производитъ не мало благотворныхъ послѣдствій; и во многихъ, для безчувственнаго и тупаго зрѣ-

ніа не замѣтныхъ, чертахъ друга человѣчества, открывается болѣе доброму и отъ того болѣе острому взору вся чудная красота души его...

Но это — услужливость истинная. Есть услужливость ложная, происходящая не отъ благородства, а отъ низости души, не приносящая никому никакой пользы, напротивъ производящая только вредъ и отягощающая душу бременемъ, котораго тяжесть будемъ чувствовать всего болѣе въ послѣдній день. И, что особенно замѣчательно, ложная услужливость нерѣдко носить на себѣ признаки истинной, имѣетъ столько видимаго съ нею сходства, что самый благомыслящій человѣкъ можетъ страшно ошибаться на счетъ ея, если не озаряетъ его свѣтъ истины, просвѣщающій всякаго человѣка. Въ предосторожность отъ такого заблужденія, пагубнаго и для временнаго и для вѣчнаго нашего благополучія, мы всегда должны помнить, какъ далеко простирается обязательная сила христіанской услужливости.

Долгъ христіанской услужливости перестаетъ быть обязательнымъ прежде всего тогда, когда отъ насъ требуютъ чего нибудь противнаго Богу и совѣсти; за тѣмъ — тогда, когда намъ представляются такія вещи, которыя, хотя сами по себѣ и позволительны, даже имѣютъ добрую сторону, но, въ приложеніи къ особеннымъ обстоятельствамъ, могутъ оказаться дурными и производить только зло.

И во первыхъ: долгъ христіанской услужливости перестаетъ быть обязательнымъ въ томъ случаѣ, когда отъ насъ требуютъ того, что противно Богу и совѣсти. Излишне было бы доказывать это; ибо какой христіанинъ не убѣжденъ въ томъ, что должно повиноваться болѣе Богу, нежели людямъ, что, ни изъ какихъ видовъ, не

слѣдуетъ жертвовать святынею заповѣдей Господнихъ ради того или другаго человѣка? Нѣтъ, лучше потерпѣть упрёки, насмѣшки, ненависть, злословіе, презрѣніе и самыя жестокія гоненія и огорченія, нежели оказать преступную услугу, пріобрѣсти дружбу или купить постыдный миръ съ людьми цѣною истины, невинности, добродѣтели, правды и долга. Повторяемъ, излишне оправдывать это правило; но тѣмъ не менѣе нужно непрестанно напоминать о немъ. Какъ мало мы понимаемъ или, лучше сказать, чувствуемъ все величіе и силу его и, однако, какъ часто бываетъ нужно обращаться къ нему въ жизни, гдѣ почти на каждомъ шагу подвергаемся искушенію — оставить путь добрый, но трудный, и избрать, вмѣсто него, легкій, но недобрый! Нужно согласиться, въ жизни нашей не разъ могутъ образоваться такія положенія, при которыхъ осуществленіе этого правила представится труднымъ и въ которыхъ такъ легко увлечься изъ области божественнаго послушанія въ рабство страстямъ человѣческимъ. Никогда не бываетъ недостатка въ искушеніяхъ самыхъ разнообразныхъ, исполненныхъ или всей обольщающей прелести, или страшной потрясающей силы. Мы можемъ вдругъ оказаться въ обстоятельствахъ самыхъ неожиданныхъ и вмѣстѣ непріятныхъ, въ положеніи самомъ затруднительномъ, въ борьбѣ самой тяжелой и вмѣстѣ продолжительной; даже болѣе, можетъ быть — среди такихъ обстоятельствъ отъ насъ потребуется пожертвованіе уваженіемъ свѣта, нашимъ достоинствомъ, счастіемъ, надеждами, самою жизнію: что мы сдѣлаемъ тогда, это еще неизвѣстно; но что мы должны сдѣлать, это намъ вполнѣ извѣстно.

Дороже всего для насъ всегда и вездѣ должна быть Вѣра. *Иже отвержется Мене предъ людьми, говорить*

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, *отвернуся ею и Азъ предъ Отцемъ моимъ, иже на небесахъ* (Мѡ. 10, 33). Отвернуться Христа—страшное дѣло! А не происходитъ ли оно иногда престо изъ постыдной терпимости, которая въ сущности есть только прикрытая трусость! Да, до самой постыдной измѣны Богу и слову Божию можетъ иногда увлекать человѣка это слишкомъ далеко простираемое желаніе ни съ кѣмъ не разногласить и быть въ добрыхъ отношеніяхъ со всеѣмъ свѣтомъ. Гдѣ нужно употребить взглядъ строгій и беспощадный, туда раболѣпный взоръ и не взглянетъ. Гдѣ нужно откровенно высказать горькую правду, тамъ льстивый языкъ нѣмѣетъ. Какъ часто даютъ осуществиться какому нибудь беззаконному и пагубному стремленію, тогда какъ одно слово, сказанное въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ, могло бы пристыдить, обезоружить и обезсилить явнаго злодѣя. Но не хотятъ наживать себѣ враговъ, хотятъ лучше лишиться похвалы и милости у Бога, чѣмъ потерять славу и благосклонность у человѣка. О, безпечная и невѣрная душа, забывшая, что Христосъ не пришелъ *воорещи миръ на землю, но мечъ* (ст. 34), что истинные ученики Христовы должны быть *солю земли* (5, 13)!

Далѣе, дороже всего для насъ должна быть истина. Человѣкъ, и съ этой стороны, можетъ подвергаться жестокимъ испытаніямъ. Цѣною лжи и обмана онъ иногда можетъ избавиться отъ нужды, приобрести высокое положеніе въ обществѣ, обезпечить себя на многія лѣта; можетъ оказать существенную услугу людямъ, близкимъ его сердцу, которыхъ счастье ввѣрено его попеченію или которые имѣютъ полное право на его признательность; можетъ вывести ихъ изъ бѣды, снять съ нихъ позоръ, избавить отъ печали и т. п. Какъ устоять ему противъ

убѣдительныхъ напоминаній о дружбѣ, противъ нѣжныхъ словъ любви, какъ вынести ему взоры грусти, тоски и безпокойства, со всѣхъ сторонъ устремленные на него съ надеждою! Други мои! мы вовсе не думаемъ бросить камень на того, кто подпалъ, при такихъ случаяхъ, человѣческой слабости; но не можемъ не сказать о такомъ человѣкѣ: «онъ поступилъ не хорошо.» Всѣмъ, что принадлежитъ человѣку и надъ чѣмъ онъ полный властелинъ, всѣмъ этимъ онъ можетъ жертвовать любви и дружбѣ. Но истина должна быть выше личныхъ отношеній: ей каждый долженъ подчиняться и ею каждый долженъ управляться; а кто пренебрегаетъ ею, тотъ святотатственною рукою касается совѣсти — святни своего духа, и оскорбляетъ свое высшее христіанское званіе. *Купленные цѣлою* не должны быть *рабами челоюкоу* (1 Кор. 7, 23). Будемъ же всегда твердо ходить и стоять въ истинѣ, какъ бы ни были сладостны узы любви или тѣсны узы дружбы.

Подобно истинѣ, должна быть дороже всего для насъ и правда. Не правда иногда является подъ самымъ плѣнительнымъ покровомъ, обольщаетъ самыми нѣжными рѣчами, общаетъ большія выгоды; а правда, напротивъ, всего чаще бываетъ бѣдна, скромна и угнетена, повергаетъ во многія опасности, не общаетъ въ мірскихъ дѣлахъ никакого успѣха. И однакожь, кто, сколько нибудь исполненный духа Христова, станетъ, хотя на минуту, колебаться въ избраніи именно того, чего требуетъ долгъ и что пріятно Богу? Люби правду, заповѣданную Богомъ, и никого не бойся: *еще Богъ по насъ, кто на ны* (Рим. 8, 31)? Счастливъ такой человѣкъ! Его ничто не обольщаетъ, ничто не устрашаетъ. Онъ съ твердостью отвергаетъ плату за измѣну, какъ плату

Иуди предателя; съ неустрашимостію говорить и дѣйствуетъ противъ насилія и угнетенія; съ геройскимъ мужествомъ устремляется противъ всякихъ нестроеній. И что бы ни пришлось потерять ему въ счастіи земномъ за правду, онъ знаетъ, что небесный Свидѣтель его правды вознаградитъ его сторицею такими сокровищами, *иже око не видѣтъ, и ухо не слышитъ, и на сердце челоука не выдоша, яже устима Божъ любящима Ею* (1 Кор. 2, 9).

Итакъ что противно Богу и совѣсти, то не входитъ въ область священной обязанности услуживать ближнему. Впрочемъ и то, что, хотя само по себѣ позволительно и хорошо, но въ приложеніи къ дѣлу, въ извѣстныхъ обстоятельствахъ, можетъ принести вредъ, — и это для насъ необязательно.

Уступчивость напр. есть, безъ сомнѣнія, добродѣтель прекрасная. Не безъ основанія говорятъ: умный уступаетъ. Но это умное выраженіе не во всѣхъ отношеніяхъ справедливо. Тамъ, гдѣ нужно обуздать тщеславіе, сокрушить дерзость, сломить упорство, унижить надменнаго, смирить гордаго, — тамъ мы должны, даже въ самыхъ маловажныхъ предметахъ, стоять твердо за правду, утѣшая себя тою благою мыслию, что въ такихъ случаяхъ, правильно говоря, мы оказываемъ ближнему ббльшую услугу, когда не оказываемъ ему никакой.

Достохвальна также снисходительность. Мы сами всего чаще нуждаемся въ снисхожденіи ближнихъ: какъ же не быть и намъ снисходительными къ ихъ слабостямъ? Но гдѣ благотворныхъ и спасительныхъ послѣдствій можно ожидать только отъ строгости, тамъ снисходительность — порокъ. Эта уступчивость и слабость сердца, постоянно позволяющаго побѣждать себя слезами, прось-

бани, обѣщаніями или ласками, часто можетъ быть источникомъ величайшаго несчастія. Подумайте, какой отвѣтственности мы подвергаемся, когда своею снисходительностію ободраемъ легкомысліе, способствуемъ къ полному забвенію долга и дозволяемъ многимъ, едва только возникающимъ слабостямъ въ нашемъ ближнемъ, безпріятственно разрастаться до тѣхъ поръ, пока не обратятся они мало по малу въ пагубный навѣкъ, чтобы отравить и разстроить всю жизнь его. Подумайте, что даже тѣ самые, которымъ мы поблажаемъ и потворствуемъ, когда нибудь могутъ воздать намъ ненавистію и проклятіемъ за наше пагубное добродушіе...

Милосердіе, безспорно, одна изъ высокихъ добродѣтелей христіанина. И однакожъ каждый согласится, что в касательно этой добродѣтели есть мудрыя правила, которыхъ не должно терять изъ виду. *Добротота дателл*, говорится въ Писаніи, *любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7),—но, конечно, не безразсуднаго. Есть люди, которые не хотятъ развить и употребить, какъ должно, ни одной изъ силъ, дарованныхъ Богомъ,—только потому, что они надѣются на наше добродушіе, которымъ они злоупотребляютъ и которое постоянно усиливаетъ и питаетъ въ нихъ страсти. Есть такіе, которыхъ нужды только увеличиваются, если имъ будешь удовлетворять постоянно. Въ такихъ случаяхъ, суровость часто бываетъ благодѣніемъ и рѣшительный отказъ добродѣтелью. Истинно—несчастному наше щедрое пособіе, благородной душѣ наше посильное заступничество, нуждающейся заслугѣ искреннее съ нашей стороны ободреніе, угнетенному крайнимъ положеніемъ скорѣйшая отъ насъ помощь, стыдящейся за себя бѣдности наше нѣжнѣйшее участіе, — вотъ, други мои, тѣ жертвы, которыми благоугождается Богъ (Ерв. 13,

16), вотъ тѣ дѣла, которыя производятъ въ сердцѣ пріятное довольство и воспоминаніе о которыхъ бываетъ сладостно и живительно особенно тогда, когда на наши радости и утѣхи опускается печальное покрывало смерти. А кто съ закрытымъ взоромъ и излишнею слабостію сердца расточаетъ свои дары, какъ случится, тотъ обкрадываетъ истинно-нуждающихся, и вмѣсто того, чтобы видѣть благословенную жатву, получить добрые плоды отъ своего дѣла, съ ужасомъ замѣтитъ рано или поздно, какъ онъ воспиталъ и развилъ только плевелы: праздность, лѣность, наглость, буйство,—не упоминаемъ уже о тѣхъ несчастіяхъ, которыя съ этими страстями соединены или которыя отъ нихъ происходятъ. Благотворительность такого человѣка есть вовсе не плодъ разумнаго служенія Богу: всего чаще она является не болѣе, какъ выраженіемъ торопливаго желанія, такъ сказать, успокоить нервы, раздраженные зрѣлищемъ страданія, нерѣдко только мнимаго. Лишь въ одномъ случаѣ мы обязуемся къ благотворительности безусловной. Это тамъ, гдѣ, по какимъ нибудь причинамъ, которыя ни мало отъ насъ не зависятъ, мы не имѣемъ достаточно средствъ или времени провѣрить справедливость нашего различенія нищеты ложной отъ истинной, а между тѣмъ обращенная съ мольбою рука не терпитъ медлительности. Тогда дай просящему, не размышляя,—все прочее предоставь Богу.

Такимъ образомъ, почти во всѣхъ состояніяхъ жизни имѣеть мѣсто та истина, что есть вещи, которыя, хотя вообще и позволительны и даже имѣютъ свою похвальную сторону, но которыя, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, могутъ сдѣлаться гибельными и произвести только вредъ. Для всякаго благомыслящаго человѣка понят-

но, что такіе случаи освобождают насъ отъ обязанности услуживать ближнему, что мы поступили бы безразсудно, если бы, на перекоръ здравому смыслу, послѣдовали слабому чувству.

Прочее же, братіе моя, елика суть истина, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбевна, елика доброзвальна, аще кая добродѣтель, и аще кая похвала, сія помышляйте (Фил. 4, 8).



О ДѢВСТВѢ.

Высоко въ очахъ Божіихъ дѣвство! Величайшей, безпримѣрной для человѣка чести и славы, — славы быть Матерію Богочеловѣка, — Господь сподобилъ чистѣйшую изъ женъ, пренепорочную и пречистую Приснодѣву Марію.

Высоко всегда было и будетъ дѣвство и въ глазахъ Церкви Христовой, въ глазахъ истинныхъ христіанъ. И дивно ли это, когда дѣвство почтилъ своею Божественною чистотою воплотившійся Сынъ Божій, когда Приснодѣва была Его преславная Матерь, когда дѣвственники были: болѣе въ рожденныхъ женами — Іоаннъ Креститель (Мате. 11, 11), возлюбленный ученикъ Христовъ св. Іоаннъ Богословъ, больше всѣхъ апостоловъ потрудившійся въ благовѣстіи Христовомъ св. апостолъ Павелъ (1 Кор. 13, 10)? Такъ, и одно благоговѣніе къ высокимъ представителямъ дѣвства справедливо побуждаетъ св. Церковь высоко цѣнить дѣвство. Но Церковь чтитъ и чтитъ дѣвство не изъ благоговѣнія только къ его представителямъ, а и ради его самаго. Она чтитъ и чтитъ въ дѣвствѣ чистоту ангелоподобную, самоотверженіе, приносящее въ жертву Господу земныя радости, возвышенность помысловъ и стремленій, имѣющихъ своимъ постояннымъ предметомъ Господа. Сколько по своимъ высокимъ образцамъ, столько же и по высотѣ своей, подвигъ дѣвства всегда былъ верхомъ желаній или предметомъ глубокаго уваженія для людей,

пламенно любящихъ Христа—Спасителя и ревнующихъ о благочестіи.

Но что высоко цѣнится и уважается Церковію, то обыкновенно подвергается поруганію и хуль со стороны враговъ Церкви или недостойныхъ чадъ ея. Самъ Христосъ Спаситель, который для званыхъ есть Божія сила и Божія премудрость, — для погибающихъ—соблазнъ и безуміе (1 Кор. 1, 23). Дивно ли, что для многихъ соблазнъ и безуміе и досточинное дѣвство? Въ наше время многіе смотрятъ на дѣвство именно такъ; почти такъ о немъ пишутъ и говорятъ во всеуслышаніе. Они стараются низвести дѣвство съ той нравственной высоты, на которую поставило его Христіанство, и лишить его того уваженія, которымъ окружаютъ его послѣдователи Христовы.

Враги дѣвства ратуютъ противъ дѣвства во имя блага человѣка и человѣчества, которымъ будто бы вредитъ дѣвство. По понятію ихъ, дѣвственникъ грѣшитъ и противъ себя самаго, поступая, будто, вопреки своей природѣ, созданной для супружества; грѣшитъ противъ общества, противъ всего человѣчества, не призывая къ бытію и жизни новыхъ членовъ человѣчества, дѣятелей въ средѣ его. Разсмотримъ сіи нареканія на дѣвство при свѣтѣ слова Божія.

«Дѣвство, говорятъ, противно природѣ человѣческой.»

Иногда изучаютъ природу человѣческую съ такой точности зрѣнія и въ такой средѣ людей, что дѣвство дѣйствительно можетъ показаться явленіемъ страннымъ, неестественнымъ. Если въ человѣкѣ видятъ одну только плоть, и не допускаютъ въ немъ безсмертнаго духа; если, на основаніи такого понятія о природѣ человѣческой, стоятъ за права и потребности только плоти, изъ-

дѣлаясь надъ высшими нравственными требованіями духа, какъ вымысломъ; если считаютъ естественными, — потому разумными и законными, — даже всѣ безпорядочныя пошлости и извращенныя требованія испорченной природы человѣческой: то могутъ ли не считать претивнымъ природѣ — дѣвство, которое не только отвергаетъ все нечистое и грѣховное, но и отказывается, ради царствія небеснаго, въ удовлетвореніи законнымъ потребностямъ своей плоти? Когда изучаютъ душу человѣческую въ такихъ обществахъ, гдѣ даже цѣломудріе супружеское рѣдкость, а христіанское дѣвство и вовсе не имѣетъ достойныхъ представителей, способныхъ заставить полюбить и уважать его; когда, на основаніи явленій мнимоправильной жизни въ этихъ обществахъ, считаютъ неправою всю, несообразную съ образомъ этой жизни: тогда могутъ ли не видѣть насилія природѣ въ дѣвствѣ, строго обличающемъ беззаконія этихъ обществъ? Но дѣло въ томъ: не односторонняя ли эта точка зрѣнія? не слишкомъ ли тѣсенъ кругозоръ ея? не ложная ли она? Среда, приводящая къ подобнымъ понятіямъ о природѣ человѣческой, такова ли, чтобы по ней можно было правильно судить о природѣ нашей во всей ея полнотѣ и разнообразіи? Нѣтъ и нѣтъ! Это отрицаніе мы слышимъ изъ устъ вѣчной истины — Христа Спасителя; слышится оно и со стороны опыта. Иисусъ Христосъ не только не видѣть насилія природѣ въ дѣвствѣ, но и указываетъ на такія личности, въ отношеніи къ которымъ насиліемъ природѣ было бы супружество и для которыхъ естественное состояніе — дѣвство. На вопросъ фарисеевъ: *кто всякой ли причитъ позволительно человеку разводиться съ женою своею?* — Онъ отвѣчалъ: *«Я говорю вамъ: кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣя-*

ние, и женится на другой, такъ прелюбодѣйствуетъ; и женящійся на разведенной прелюбодѣйствуетъ. Говорятъ Ему ученики Его: если такова обязанность человека къ жене; то лучше не жениться. Онъ же сказалъ имъ: не есть смѣщаютъ слово сіе, но кому дано. Ибо есть скопцы, которые неч чрева матерію родились такъ; и есть скопцы, которые оскотлены отъ людей; и есть скопцы, которые сдѣлали себя скопцами ради царствія небеснаго. Кто можетъ смѣстить, да смѣстить.» (Мате. 19, 3—13). Какъ ясно и побѣдоносно обличается этимъ всестороннимъ, всеобъемлющимъ взглядомъ на человѣчество по отношенію къ браку и безбрачію, односторонность враговъ дѣства, признающихъ естественною и правильною только жизнь супружескую. Онъ ясно показываетъ, что брачное состояніе не для всѣхъ—естественное и обязательное состояніе. Онъ ясно и очевидно показываетъ, что имъ дано нести подвиги дѣства; что имъ сама природа, инымъ высшее призваніе указываютъ на безбрачіе, какъ на состояніе самое естественное для нихъ. Раздѣляя все человѣчество на людей, призванныхъ къ брачному состоянію, и на людей, призванныхъ къ дѣству самою природою, Иисусъ Христосъ показываетъ для послѣднихъ неестественность не въ дѣствѣ, а въ супружествѣ. Таковъ взглядъ на бракъ и безбрачіе всесторонній и всеобъемлющій.

«Дѣство, говорятъ, противно природѣ человѣческой.» Но въ Христіанствѣ есть такіа благословенныя семейства, роды, въ которыхъ сотворилъ себѣ обитель духъ цѣломудрія. Здѣсь имъ проникается все; онъ проникаетъ и одухотворяетъ даже тѣ дѣствія человѣческія, которыми отдается дань плоти. Въ этихъ семействахъ и родахъ, какъ благословенный плодъ многихъ чистыхъ, цѣлому-

дренныхъ рожденій, являются личности, столько чистыя по самой природѣ, что видимо самую природою назначаются къ дѣвственному цѣломудрію. Естественный даръ чистоты еще больше укрѣпляется въ нихъ воспитаніемъ и естественнымъ и нравственнымъ. Съ молокомъ матери они всасываютъ цѣломудріе, одушевляющее мать, и имъ питаютъ и укрѣпляютъ цѣломудріе, наслѣдованное ими отъ родителей вмѣстѣ съ жизнію. Еще въ дѣтствѣ въ нихъ является сильное влеченіе къ чистому и святому. Когда же они начинаютъ возрастать и укрѣпляться въ разумѣ; то правила и духъ чистоты, управляющія св. семействомъ, благодать, постоянно присущая ему, дѣлаютъ чистоту дѣтей болѣе сознательною, разумною, и сообщаютъ ей новую силу, твердость, достоинство, цѣну. И вотъ являются люди, облеченные плотію, но до такой степени духовные, что, кажется, безъ борьбы съ плотію могутъ отказывать ей въ удовлетвореніи ея потребностямъ; являются люди, въ отношеніи къ которымъ даже мысль о супружествѣ—странность, несообразность. Кто знакомъ съ жизнію св. Алексія челоуѣка Божія, св. діаконисы Олимпіады: тотъ не могъ не поражаться тою изумительною — и въ тоже время такъ естественною, — высотой дѣвственной чистоты, до которой возвысился въ нихъ бранный челоуѣкъ. А Пресвятая Дѣва Марія? Не оскорбленіе ли для Ея дѣвственной чистоты—даже мысль о супружествѣ, не смотря на всю нравственную высоту супружества? Чтожъ? Ужели дѣвство и подобныхъ лицъ протнвно природѣ? Напротнвъ, супружество поставило бы ихъ въ отношенія, имъ несродныя и неестественныя.

Конечно, избранныхъ, сохраняющихъ и въ зрѣломъ возрастѣ чистоту и непорочность ангельскую, немного въ грѣшномъ родѣ челоуѣческомъ. Тѣмъ не менѣе при-

міръ ихъ показываетъ, что несправедливо рѣшительно называть дѣвство противнымъ природѣ человѣческой, что, напротивъ, для нѣкоторыхъ возвышеннѣйшихъ личностей противнымъ природѣ былъ бы союзъ супружескій. Не если мало въ міръ такихъ людей, то есть иного рода люди, для которыхъ также было бы противнымъ природѣ не дѣвство, а супружество. Есть люди, которые, не смотря на трудность подвиговъ дѣвства, легче могутъ нести эти подвиги, чѣмъ многотрудныя и многоотвѣтственныя обязанности супружескія и семейныя. На столько благородныя и честныя, чтобы искать въ избираемомъ состояніи не выгоды только, правъ и удобствъ, но вмѣстѣ обрекать себя и на лишенія, труды и обязанности, неразлучныя съ нимъ,—они, при выборѣ состоянія, взвѣшиваютъ и обдумываютъ все, и обрекаютъ себя, какъ на естественное для нихъ состояніе, на дѣвство, отрекаясь отъ супружества. Ибо все—и природа, и воспитаніе, и обстоятельства жизни, все,—видятъ они,—приготовило ихъ къ иночеству, дѣвству, а не къ жизни супружеской. Они сами чувствуютъ, что не созданы для того, чтобы составить счастье лица, которое связало бы съ ними на всю жизнь судьбу свою. Они ясно понимаютъ, что у нихъ не достало бы силъ и искусства надлежащимъ образомъ воспитать дѣтей своихъ, сдѣлать ихъ истинными христіанами, достойными гражданами. Они чувствуютъ въ себѣ силы для однихъ подвиговъ и рѣшительное безсиліе для другихъ, по видимому и легчайшихъ. По свойству природы своей они легче могутъ переносить величайшія лишенія и подвиги, когда будутъ дѣйствовать одни, отвѣчать за себя только и собою, страдать и лишаться только сами, чѣмъ самыя маловажныя лишенія и несчастія, обрушивающіяся вмѣстѣ съ ними и на

другихъ, близкихъ. Они, по свойству своей природы, могутъ легче управляться съ самыми сильными порывами своей природы, и господствовать надъ собою, чѣмъ управлять слабыми существами, которыхъ они должны быть опорю. Для нихъ, когда они—одни, легче выносить ужаснѣйшую жизненную бурю, чѣмъ въ семействѣ сѣмшать стоить страдающаго дитяти. Словомъ: для нихъ естественнѣйшій и безопаснѣйшій путь жизни и спасенія — путь дѣвства. И чтожь? Ужели они насилуютъ природу свою, когда, отрекаясь отъ жизни, для нихъ несредной, отъ обязанностей, для нихъ неисполнимыхъ, берутъ на себя подвиги трудные, но для нихъ болѣе удобоисполнимы? Напротивъ, супружество поставило бы такихъ людей въ неестественныя для нихъ отношенія и вовлекло бы ихъ въ жизнь бѣдственную и для нихъ и для другихъ.

Скорѣе, невидимому, можно было бы осудить тѣхъ людей, которые получили отъ природы всѣ дары, нужные для жизни супружеской и семейной, но сами себя, ради каротвія небесаго, обрекли на жизнь дѣвственную. Но и ихъ можетъ осудить только судъ людей, не имѣющихъ понятія о подвигахъ, о правѣ, даже обязанности нѣкоторыхъ избранниковъ Божіихъ служить извѣстному св. дѣлу исключительно, съ самоотверженіемъ, съ отреченіемъ отъ всѣхъ удобствъ и радостей жизни. Подвигъ есть торжество высшихъ нравственныхъ чувствъ и стремленій человѣка надъ низшими, большею частію самолюбивыми потребностями его, а не насилуваніе природы. Когда человѣкъ, для спасенія своего ближняго, бросается въ воду, въ огонь, въ среду разбойниковъ, подвергаясь опасности потерять жизнь, онъ совершаетъ подвигъ, доставляя торжество любви къ ближнимъ надъ самолю-

біємъ; но кто осмѣлится сказать, что онъ поступаетъ вопреки своей природѣ? Когда отецъ семейства обрекаетъ себя на всѣ лишенія, труды и опасности, для того, чтобы обезпечить свое семейство, дать своимъ дѣтямъ лучшее воспитаніе, — ужели онъ насилуетъ свою природу? Ужели онъ поступалъ бы сообразнѣе съ нею тогда, когда самолюбиво предавался бы удовольствіямъ и бездѣйствію, оставляя дѣтей и безъ воспитанія и безъ содержанія? Такъ же нужно смотрѣть и на дѣвство ради царствія Божія. Если цѣною лишеній дѣвственной жизни чело-вѣкъ можетъ купить себѣ возможность лучше слушать Богу, всецѣло посвятить себя Господу; если онъ въ состояніи дѣвства можетъ лучше служить и своему собственному благу и спасенію, и благу и спасенію ближнихъ, и словомъ благовѣстія и назиданія и дѣлами любви и милосердія: не будетъ ли его дѣвство, приемлемое съ такою цѣлю, подвигомъ, и подвигомъ самымъ высокимъ? И какъ отказать въ правѣ на такіе подвиги тѣмъ лицамъ, которыя своимъ призваніемъ, своимъ избраніемъ прямо обязываются къ нимъ? Какъ отказать въ правѣ на такіе подвиги лицамъ, призваннымъ на исключительное служеніе Богу съ полнымъ самоотреченіемъ и самоотверженіемъ? Какъ было воспретить дѣвство св. Протетѣ, когда именно сурово подвижническою жизнію предназначено было ему обратить вниманіе современниковъ на его строгую проповѣдь покаянія? Какъ было воспретить дѣвство Павлу, когда любовь его нераздѣльно принадлежала Христу, когда всѣ его помыслы обращены были на слово благовѣстія, и когда у него не было времени для заботъ и вонеченій житейскихъ? Обязывать такихъ людей къ супружеству значило бы полагать препоны успѣхамъ святаго служенія ихъ, столь важнаго и благотворнаго для

человѣчества. Для людей, подобныхъ Предтечѣ и Павлу, предпочитающихъ духъ тѣлу, блага, радости, удовольствія духовныя тѣлеснымъ, легче пожертвовать дольнымъ горнему, чѣмъ горнимъ дольшему; легче отречься отъ удобствъ и радостей жизни для успѣха духовнаго служенія, чѣмъ пожертвовать этимъ служеніемъ радостямъ жизни. Потому, для нихъ скорѣе можетъ быть противнымъ природѣ супружество, неизбежно вынуждающее ихъ дѣлать заботы о Господнемъ съ заботами о мірскомъ, какъ угодить жонѣ (1 Кор. 7,33), чѣмъ дѣство, представляющее имъ полную свободу заботиться о Господнемъ, какъ угодить Господу (32).

«Дѣвственники, говорятъ еще, грѣшатъ противъ общества, потому что не служатъ распространенію рода человѣческаго.» Но въ такомъ случаѣ грѣшить противъ общества и тотъ великодушный, благородный человѣкъ, который, спасая своего ближняго отъ смерти, самъ въ цвѣтъ лѣтъ лишается жизни, и уноситъ вмѣстѣ съ собою изъ царства жизни въ могилу цѣлыя, можетъ быть, многочисленныя поколѣнія потомковъ? Въ такомъ случаѣ грѣшить противъ общества юный воинъ, падающій на полѣ брани за отчизну,—неутомимый труженникъ, разстраивающій свое здоровье на служеніе благу обществу? Если долгъ имѣть потомство безусловенъ, неизмѣненъ, неотвратимъ ни для кого: то мы должны бросить камень осужденія на преждевременныя могилы и этихъ людей за то, что они не оставляютъ по себѣ потомства. Но если голосъ совѣсти, правда, Вѣра заставляютъ насъ преклоняться предъ доблестію, съ которою они жертвуютъ собою и своимъ возможнымъ потомствомъ благу ближнихъ: то, очевидно, распространеніе рода человѣческаго не составляетъ долга, безусловно-обяза-

тельнаго для всѣхъ людей; очевидно, оно можетъ быть приносимо въ жертву обязанностямъ въ отношеніи къ обществу высшимъ, благотворнѣйшимъ. Такъ на самомъ дѣлѣ и есть. Если мы со вниманіемъ всмотримся въ то, что составляетъ благо человѣчества; то увидимъ, что размноженіе членовъ его—и не исключительное, и даже не высшее, не первое благо его, что, напротивъ, оно само получаетъ цѣну свою отъ другихъ благъ, и потому, какъ благо низшее, можетъ быть приносимо въ жертву другимъ благамъ. Какая будетъ отъ того польза, что человѣчество будетъ состоять изъ безчисленнаго множества членовъ, если эти члены будутъ грубы, дики, безнравственны, свирѣпы, почти не будутъ отличаться отъ звѣрей и скотовъ? Достоинство человѣчества не въ численности, а въ качествахъ его, въ его умственныхъ и нравственныхъ совершенствахъ. Потому, очевидно, больше дѣлаетъ для человѣчества тотъ, кто служитъ усовершенствованію, развитію, облагороженію его, чѣмъ тотъ, кто служитъ его распространенію. И если человѣкъ, служащій высшимъ пользамъ человѣчества, не можетъ совмѣстить этаго своего служенія съ служеніемъ пользамъ низшимъ и потому жертвуетъ послѣднимъ первому: онъ—не только не преступникъ предъ обществомъ, но и считается и долженъ считаться благодѣтельнымъ слугою его за усиленное, самоотверженно-исключительное служеніе высшимъ пользамъ человѣчества. Приложимъ сіи общезвѣстныя положенія къ дѣвству, и они оправдаютъ дѣвство въ мнимой виновности его предъ обществомъ.

Человѣкъ неослѣпленный и неиспорченный не можетъ отрицать высокаго значенія нравственности для блага обществъ. Безъ нравственности общество глѣбеть, разлагается, и должно,—рано ли поздно ли,—или пасть,

или возродиться нравственною жизнью. Дѣвство имѣетъ неоспоримо весьма важное вліяніе на общественную нравственность: нравственное начало, представляемое дѣвствомъ, — цѣломудріе такъ необходимо и для счастья и взаимной любви супруговъ, и для добраго воспитанія дѣтей, и вообще для процвѣтанія въ обществѣ добродѣтелей и семейныхъ и общественныхъ! Такое высокое, благодѣтельное для общества начало не заслуживаетъ ли того, чтобы поддерживать его въ обществѣ всѣми мѣрами, хотя бы то и въ ущербъ распространенію челоуѣчества? Что лучше: многочисленный ли, но безнравственный родъ, или родъ малочисленный, но нравственный, цѣломудренный, добродѣтельный? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ: «лучше малочисленный, но добрый родъ.» А если такъ; то не справедливо ли пожертвовать тѣмъ, что умножаетъ родъ, тому, что улучшаетъ, возвышаетъ его? Такъ, цѣломудріе — величайшая драгоценность, нравственная сила, потребность обществъ, и представители его въ обществѣ — не только не преступники противъ общества, но и благотворные, полезные въ немъ дѣятели, если бы они служили чистотѣ нравовъ общественныхъ и съ ущербомъ для умноженія членовъ общества.

Скажутъ: «и безъ дѣвства можетъ научить общество чистотѣ нравовъ цѣломудріе супружеское?» По крайней мѣрѣ — не тамъ, гдѣ дерзко и нагло поднимаетъ свою голову развратъ. Особенно не тамъ, гдѣ онъ не краснѣетъ даже предъ высокою чистотою дѣвства. Крайній порокъ яснѣе выступаетъ во всей своей преступности и глупости, когда онъ встрѣчается съ противоположною добродѣтелію въ самомъ усиленномъ, возвышенномъ видѣ. Высокая добродѣтель особенно сильно обличаетъ проти-

воположный ей гнусный порокъ, показывая и его мерзость, и возможность борьбы съ нимъ. Еслижъ и съ дѣвствомъ, высшимъ родомъ цѣломудрія, встрѣчается развратъ не краснѣя, и остается несправившимъ: то достаточно ли для вразумленія его, для поддержанія цѣломудрія въ обществѣ одной чистоты супружеской? Излишне ли для себѣ послѣдней пособіе дѣвства, самаго смирнаго и краснорѣчиваго обвинителя развратныхъ нравовъ?

Дѣвство благотвительно для обществъ уже и тогда, когда оно только поддерживаетъ въ немъ чистоту нравовъ. Но кромѣ этой великой услуги оно оказывало, оказываетъ и будетъ оказывать обществу и другія важныя услуги. Дѣвство, освобождая чловѣка отъ замкнутости въ тѣсномъ кругу семейства, даетъ ему возможность полнѣе посвятить себя на служеніе обществу. Кто удобнѣе дѣвственника можетъ служить обществу своими созерцательными, учеными трудами? Кто удобнѣе дѣвственниковъ и дѣвственницъ можетъ призывать членовъ общества большихъ, отраждающихъ, безпріютныхъ? Кто съ болѣе широкимъ сочувствіемъ и сердечностію будетъ облегчать или скорбѣ и страданія? Сердца дѣвственниковъ и дѣвственницъ, не замкнутыя въ семействѣ, отверсты для всѣхъ людей. И исторія, и современный опытъ подтверждаютъ слова наши. Кто были великіе столпы, славные учителя Церкви—Анастасій Великій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ? Дѣвственники. И теперь не видимъ ли мы благочестивыхъ дѣвственницъ и вдовицъ, усердно служащихъ обществу дѣлами любви и милосердія? Такіе подвиги дѣвственниковъ не говорятъ ли ясно, что можно, — не только безъ вреда, но и съ пользою для общества, — оставаться въ дѣвствѣ, откакаясь отъ супружества?

Такъ, дѣйствикиковъ нельзя не признать благотворными общественными дѣятелями, если даже и допустить, что общественная дѣятельность ихъ сопряжена съ замедленіемъ размноженія человѣческаго рода. Не правда ли, что въ слѣдствіе дѣяства нѣкоторыхъ членовъ общества замедляется размноженіе человѣческаго рода? Въ царствѣ жизни вообще, и въ жизни человѣческой въ частности, постоянно борются и стараются одна другую уничтожить двѣ силы: сила жизни, призывающая къ бытію живыхъ существа, и сила смерти, стремящаяся разрушить царство жизни. Силѣ жизни, дарованной человечеству Богомъ, человечество обязано тѣмъ, что оно растетъ и множится; сила смерти постоянно похищаетъ изъ царства живыхъ новыя и новыя жертвы. Болѣзни сводятъ въ могилу, въ царство тлѣнія, безъ разбора, и дѣти и юношу, мужа и старца. Разрушительныя страсти человѣческія часто обращаютъ въ кладбища цѣлыя селенія, города, области. Растлѣнная нравственною царкою природы теряетъ во многихъ членахъ человечества, данную Богомъ человѣку, способность растися и множится. При такомъ состояніи царства жизни въ человѣческомъ родѣ, достаточно ли, для размноженія человечества, одного только распространенія его чрезъ рожденія? Не нужно ли поискать другаго оружія для борьбы съ силою смерти, другихъ средствъ для отвращенія опустошительныхъ дѣйствій ея? Для охраненія земли отъ совершеннаго запустѣнія не нужно ли позаботиться объ обузданіи страстей человѣческихъ? Нужда настоящая, очевидная! Если предоставить борьбу съ смертію одной силѣ рожденія; если не принимать разнообразныхъ, естественныхъ и нравственныхъ мѣръ противъ опустошительныхъ дѣйствій смерти: то царству жизни можетъ угро-

жеть величайшая опасность. Одна болѣзнь въ нѣсколько дней похищаетъ изъ царства жизни то, что призывалось къ жизни въ теченіи десятилѣтій. Мечъ одного честолюбца полагаетъ всю вселенную пусту (Исаія 14, 17). Цѣлыя племена исчезаютъ съ лица земли, варварски истребля другъ друга въ безумныхъ расправахъ. Какъ ясно все это говоритъ о томъ, что для успѣшной борьбы жизни съ смертію недостаточно только распространенія чело-вѣчества, что необходимы сверхъ того разнообразныя мѣры къ сохраненію его. И вотъ дѣйствительно дарованна чело-вѣчеству Богомъ чувство самосохраненія и разумъ въ борьбѣ съ смертію не довольствуются однимъ только распространеніемъ чело-вѣчества. Нѣтъ, они принимаютъ самыя разнообразныя мѣры къ сохраненію царства жизни отъ разрушительныхъ дѣйствій смерти. Противъ недуговъ естественныхъ принимаются врачевныя мѣры; противъ недуговъ духовныхъ, — разрушительныхъ страстей—мѣры нравственныя. И если мы съ должнымъ вниманіемъ будемъ рѣшать вопросъ о томъ: кто больше содѣйствуетъ размноженію чело-вѣчества, раждающій ли или сохраняющій рожденное; то нерѣдко справедливость заставитъ насъ отдать предпочтеніе послѣднему предъ первымъ. Посмотримъ съ этой точки зрѣнія на дѣвство, и мы увидимъ въ немъ одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ сохраненію и размноженію чело-вѣчества. Неоспоримо благотворнѣйшее вліяніе цѣломудрія на распространеніе чело-вѣческаго рода: постоянный опытъ свидѣтельствуетъ и о плодородіи цѣломудрія, и о неплодствѣ нравственнаго растлѣнія. Неоспоримо благотворное вліяніе цѣломудрія и на сохраненіе чело-вѣчества: постоянный опытъ свидѣтельствуетъ, что оно спасаетъ людей и отъ страшныхъ недуговъ, и отъ кровавыхъ ссоръ, и отъ смерти, зрѣла-

ше которыхъ такъ часто представляется въ средѣ людей растлѣнныхъ. Такъ много дѣлаетъ для блага общества цѣломудріе, а съ нимъ и главный представитель его — дѣвство. А что сказать о другихъ, косвенныхъ вліяніяхъ дѣвства на размноженіе человѣчества? Сколько тысячъ людей обязаны своимъ спасеніемъ отъ смерти бдительному и любвеобильному попеченію о нихъ дѣвственниковъ и дѣвственницъ во время болѣзни! Сколько обуздано гибельныхъ страстей, сколько отвращено кровавыхъ истребительныхъ войнъ святымъ ученіемъ Христовымъ, — ученіемъ, внушающимъ миръ и любовь и обуздывающимъ зѣвскія, разрушительныя страсти! — А великое дѣло возрожденія человѣчества многимъ и многимъ обязано дѣвственникамъ. Какъ много зависитъ преслѣдіе царства жизни, размноженіе человѣчества отъ того доводства, благоденствія, которое приносятъ съ собою Христіанство! А и здѣсь своя лепта принадлежитъ дѣвственникамъ, много потрудившимся для распространенія Христіанства! Да, дѣвство, когда его надлежащимъ образомъ понимаютъ и проходятъ, составляетъ одну изъ самыхъ живыхъ силъ, воздвигнутыхъ Господомъ для размноженія и сохраненія человѣчества: такъ велико нравственное вліяніе его на размноженіе человѣческаго рода.

Если бы порицатели дѣвства съ благоговѣніемъ, подражая небесному благовѣстнику, перенесли духомъ въ Назаретскую горницу, предстали предъ дѣвственнымъ ликомъ Пресвятой Дѣвы Боролицы и прочитали на немъ всю нравственную высоту Ея; если бы они проникли въ глубины множества душъ христіанскихъ и примыкали къ ихъ тайнѣ, — въ тайнѣ душъ исправленныхъ, очищенныхъ, освященныхъ и Ея св. примѣромъ, и Ея молитвами; если бы они глубже и внимательнѣе изучали все,

никое дѣло воплощенія Сына Божія и искупленія Дня
 человечества, — дѣло, которому Она, какъ чистый сосудъ,
 святое орудіе, удостоилась послужить за свою дѣйстви-
 тельную чистоту: о, тогда взыгнула бы у нихъ азыкъ къ
 гортани, слово хульное противъ дѣства замерло бы на
 устахъ ихъ! Они съ благоговѣніемъ преклонились бы
 предъ чистотою и непорочною Приснодѣвы, и познали
 бы изъ нея, что есть люди, столько чистые по природѣ
 и такъ очищенные благодатію, что для нихъ естествен-
 но, достойно ихъ только дѣство. Они увидѣли бы, ка-
 кое благотворное вліяніе имѣла дѣственная чистота на
 родъ человеческій. Сколько душъ грѣшныхъ и нечестныхъ
 она направила на путь чистоты и цѣломудрія; сколько
 душъ неоспорченныхъ и предостерегла отъ нравственной
 вѣрты, и научила подвигамъ высокаго цѣломудрія! Они
 благоговѣнно почували бы дѣство ради великаго дѣла спа-
 сенія, совершеннаго Сыномъ Божиимъ, благоволившимъ
 родиться отъ Приснодѣвы ради Ея дѣства! Да вразу-
 мить и исправить ихъ Господь! А насъ да не попус-
 тить возвратиться на путь нечистоты и нечестія. Будемъ
 чаще воспоминать пресвятую Дѣву; будемъ учиться у
 ней цѣломудрію; будемъ располагать къ нему другихъ и
 такимъ образомъ поддерживать въ обществѣ одно изъ
 важнѣйшихъ условій благоденствія его здѣсь и спасенія
 вѣчнаго.

Особенно должны быть присущи дѣственный, непо-
 рочный ликъ Приснодѣвы и лики всѣхъ великихъ под-
 вижниковъ дѣства тѣмъ, кто взялъ на себя подвиговъ
 дѣства. Особенно ихъ жизнь должна быть со всею стро-
 гостію устроена по образцу жизни Приснодѣвы и дру-
 гихъ представителей дѣства! Въ жилищахъ дѣственни-
 ковъ и дѣственницъ хулители дѣства должны встрѣчать

обличительные для нихъ опыты чистоты, свидѣтельствующіе о естественности его для избранниковъ Божиихъ; въ жизни дѣвственниковъ и дѣвственницъ они должны встрѣчать доказательства благотворности дѣвства для человѣчества. Какое неотразимое обличеніе себѣ встрѣчали бы хулители дѣвства въ святой, благотворной для общества жизни и дѣятельности дѣвственниковъ! Какое сильное слово,—слово не словъ, а призывовъ,—какое сильное слово въ пользу дѣвства была бы эта жизнь особенно для тѣхъ, которые или не хотятъ или не умѣютъ отдѣлить дѣвство отъ дѣвственниковъ, и ради недостойнства дѣвственниковъ хулятъ самое дѣвство! Сколько дурною жизнію дѣвственниковъ хулится дѣвство; столько же святая жизнь ихъ послужила бы во славу высокихъ предсказателей дѣвства—Христа Спасителя, Пресвятой Его Матери, подражателей ихъ, и самаго дѣвства.

II.

ХРИСТИАНСТВО И ПРОГРЕССЪ.

Иисусъ Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки (Евр. 13, 8).

Братіе, азъ себе не у помъншляю достыши: едино же, задняя убо забывая, средняя же простираяся, къ намеренному теку, къ почести въшнню званія (Филип. 3, 13. 14).

Слово: прогрессъ, не смотря на то, что и въ литературѣ и въ жизни, какъ выражаются, получило у насъ право гражданства, до сихъ поръ не перестаетъ возбуждать разногласія и споры, когда рѣчь коснется его. Нѣкоторые не хотятъ и слышать о немъ, какъ о чемъ-то враждебномъ Христіанству и православной Вѣрѣ; оно, говорятъ, занесено къ намъ съ Запада, — и этого уже достаточно, чтобы намъ, чадамъ православной восточной Церкви, выбросить его изъ нашей рѣчи; и дѣйствительно выбрасываютъ, а если и употребляютъ, то съ оговоркой, съ ироніей и иногда съ прибавкой, отъ которой даже страшно становится: прогрессъ *безбожія*. Но эти почтенные, потому что — отъ души вѣримъ — искренніе, защитники Вѣры упускаютъ изъ виду нѣкоторыя очень немадоважныя вещи: во-первыхъ — внушенія самой же

Вѣры, что дѣло не въ словѣ, а въ мысли, не въ буквѣ мертвящей, а въ духѣ оживляющемъ; во-вторыхъ то, что, если она имѣютъ какое-нибудь нравственное вліяніе на другихъ, то своимъ способомъ защищать Вѣру неизбѣжно возбуждаютъ въ нихъ подозрительность относительно прочности религіозныхъ убѣжденій во всѣхъ тѣхъ, которые не затрудняются выраженіемъ—прогрессъ; а подозрительность — расположеніе во всякомъ случаѣ дурное, особенно когда оно касается священныхъ и задушевныхъ убѣжденій и вѣрованій собрата. Этого мало: жаркое преслѣдованіе слова, само собой указывая на неясное пониманіе дѣла, производитъ еще другаго рода зло: люди, которые мало понимаютъ духъ Христіанства, и въ то же время, чтобы не отстать отъ современности, стоятъ за прогрессъ, не выяснивъ его значенія, приходятъ къ мысли, что, вѣрно, само Христіанство противно прогрессу какому бы то ни было, если во имя его ратуютъ противъ самаго слова,—мысль такая, которая можетъ имѣть очень печальныя послѣдствія. Другіе охотно употребляютъ слово—прогрессъ и признаютъ самое дѣло; но, когда начнутъ судить объ немъ, къ удивленію, замѣчаютъ, что далеко не согласны между собой; при этомъ рѣчь обыкновенно сводится къ Христіанству,—и одному кажется, что защитникъ Христіанства отвергаетъ прогрессъ, другому,—что защитникъ прогресса отвергаетъ Христіанство; дѣло оканчивается по большей части ничѣмъ. Все это зависитъ отъ неяснаго пониманія съ одной стороны Христіанства, съ другой прогресса, а главное—отъ того, что говоря о Христіанствѣ и прогрессѣ и ихъ взаимномъ отношеніи, упускаютъ изъ виду необходимость строгаго разграниченія между прогрессомъ, какъ жизнію, и прогрессомъ, какъ къ извѣстной теоріи. Иное дѣло—искренно

желать того, чтобы человечество постоянно развивалось и шло къ совершенству, сочувствовать каждому явленію жизни, которое дѣлаетъ честь природѣ человѣческой, самому совершенствоваться и содѣйствовать другимъ въ достиженіи совершенства; и опять совсѣмъ иное дѣло—держаться философскаго, рационалистическаго ученія, что человечество идетъ къ совершенству шагъ за шагомъ, впередъ и впередъ, безъ конца. Не быть прогрессистомъ въ первомъ отношеніи значило бы—не дорожить человѣческимъ достоинствомъ, значило бы прямо отвергать ученія Вѣры и занести себя въ разрядъ людей, подлинно отсталыхъ; не быть же прогрессистомъ относительно указанной нами теоріи—значить только быть въ сторонѣ отъ ограниченаго числа извѣстныхъ умствователей. Поэтому, чтобы вопросъ объ отношеніи Христіанства къ прогрессу имѣлъ опредѣленность и могъ получить рѣшеніе ясное, недопускающее никакихъ недоразумѣній, онъ долженъ быть постановленъ такъ: въ какомъ отношеніи находится къ развитію и усовершенствованію человѣка, съ одной стороны Христіанство, съ другой философское ученіе, допускающее безусловное развитіе человѣка,—безусловный прогрессъ; иначе говоря: какъ относится Христіанство и теорія прогресса къ самому прогрессу. Только при такой постановкѣ вопроса, и можно, по нашему мнѣнію, разъяснить значеніе какъ Христіанства, такъ и этой теоріи.

Христіанство—дѣло божественнаго Промышленія о людяхъ, отвѣтъ человечеству на его болѣзненные вопли о божественной помощи, безъ которой оно, оставленное самому себѣ, дошло наконецъ до крайняго нравственнаго растлѣнія, до безнадежности узнать что-либо истинное и сдѣлать что-нибудь доброе, до отвращенія къ са-

мой жизни, полной для одних пресыщенія, для других безвыходныхъ страданій, до желанія уничтоженія. Христіанство есть тотъ жизненный духъ, который, повѣявъ на древній міръ, походившій на поле, полное костей человѣческихъ, пробудилъ въ немъ новую жизнь, такъ что *мертвые ожиша и сташа на нозахъ, соборъ мнозъ злю* (Иезек. 37 гл.). Спаситель человѣчества, воплотившійся Сынъ Божій, пришедши на землю, не обращалъ вниманія на разности національностей, званій, состояній, умственного и нравственного развитія, а имѣлъ въ виду человѣка, его душу, совѣсть, имѣлъ въ виду то, чтобы каждый, кто бы онъ ни былъ, могъ, вѣруя въ Него и принимая Его ученіе, остаться вѣренъ человѣческому достоинству и сдѣлаться участникомъ вѣчно блаженной жизни въ Богъ и съ Богомъ. Поэтому Онъ не перестраивалъ общественныхъ формъ, не касался частныхъ положеній того или другаго лица, а училъ тому, чѣмъ долженъ быть всегда и вездѣ каждый человѣкъ—мущина и женщина, богатый и бѣдный, образованный и необразованный, господинъ и рабъ, царь и подданный, членъ республики и членъ монархіи, еврей и римлянинъ, грекъ и скиѣ. Такимъ образомъ Его ученіе, заключаая въ себѣ требованія всеобщія и вѣчныя, обнимающія жизнь каждаго человѣка на всѣхъ степеняхъ его развитія, съ его временною и вѣчною судьбою, само по себѣ неизмѣнно и всегда одно и то же, какъ и *Иисусъ Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки*. Оно поэтому безконечно выше всякаго человѣческаго развитія, какъ все божественное выше человѣческаго, неизмѣнное постоянно измѣняющагося, сущность формы. Будучи само неподвижно и неизмѣнно, оно составляетъ жизненное начало всякаго человѣческаго движенія впередъ къ совершенству, всякой перемѣны

къ лучшему, — и прогрессъ возможенъ только подъ условіемъ постояннаго разъясненія и приложенія христіанскихъ требованій къ жизни, которая не стоитъ, но постоянно движется, приноситъ съ собою новыя и новыя явленія, производитъ новыя переменны, вызываетъ новые вопросы. Гдѣ нѣтъ этихъ требованій, гдѣ они не уясняются или не дѣйствуютъ, тамъ застои или, по крайней мѣрѣ, стремленіе къ застою и окаменѣлости. Чтобы наше убѣжденіе относительно Христіанства было глубже, всмотримся пристальнѣе въ это прогрессивное начало жизни человѣческой. Но если для нашей цѣли мы остановимся на частныхъ догматахъ вѣры Христовой, то едвали когда покончимъ свой трудъ, потому что должны будемъ потеряться въ частности. Поэтому постараемся уяснить собѣ духъ Христіанства, — тѣ существенныя черты, въ которыхъ высказывается его отношеніе къ человѣку. Этихъ чертъ немного, и опредѣляются онѣ тѣмъ воззрѣніемъ, съ какимъ Христіанство относится къ человѣку.

Христіанство смотритъ на человѣка прежде всего, какъ на разумно-свободное созданіе Божіе. Богъ, говоритъ оно, сотворивъ человѣка, предоставилъ ему самому, *его собственному усердію* и усилію сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть *по намъренію Создателя*. Эта возможность достигать собственными, сознательными усиліями цѣли бытія, эта нравственная свобода человѣка составляетъ такое его достоинствѣ, которое оставляетъ неприкосновеннымъ самъ Создатель, и въ тоже время — такое преимущество, которое безконечно возвышаетъ человѣка надъ всѣми остальными земными тварями; потому, что онѣ выполняютъ свое назначеніе невольно, сами не зная того и не имѣя возможности направить свою жизнь какънибудь иначе; левъ не трудится надъ тѣмъ, чтобы быть

львомъ, орелъ не заботится удержатъ за собою характеръ орла, пчелѣ не нужно бояться за свое умѣнье строить соты; на одномъ человѣкѣ лежитъ забота о томъ, чтобы сохранить свое человѣческое достоинство, потому что онъ можетъ и унижить его, если не приложить къ тому собственнаго труда и усилій; онъ одинъ въ ряду земныхъ созданій можетъ сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ не угодно Богу, если самъ не озаботится остаться вѣрнымъ волѣ Божіей. Имѣя это въ виду, легко понять, что духъ Христіанства—есть духъ нравственной свободы.

Онъ высказывается въ томъ, во-первыхъ, что Христіанство одинаково относится ко всѣмъ людямъ; никого оно не отвергаетъ, никого не презираетъ, напротивъ всѣхъ равно зоветъ въ царство Божіе и принимаетъ каждого, если только онъ искренно желаетъ того, будь это развратнѣйшій человѣкъ. *Приходящая ко мнѣ, говоритъ Оно, не изююю воюъ* (Іоан. 6, 37). Оно дружески, привѣтливо подаетъ руку всякому, и отнюдь не обрекаетъ однихъ на спасеніе, а другихъ на погибель прежде, чѣмъ люди сами не опредѣляютъ окончательно своей участи, рѣшительнымъ принятіемъ или отверженіемъ благодатныхъ внушеній. Предопредѣленныхъ быть добрыми или быть злыми, вѣчно страдать или вѣчно блаженствовать—оно не знаетъ. Спаситель, посылая Своихъ учениковъ на проповѣдь евангельскую, заповѣдалъ имъ идти во весь міръ, проповѣдывать евангеліе всей твари, прибавивъ: *кто увѣруеть, тотъ спасетъя, а кто не увѣруеть, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). Этимъ Онъ выразилъ ту мысль, что каждый, кто бы онъ ни былъ, какъ человѣкъ, какъ разумно-свободное созданіе Божіе, можетъ, если захочетъ, по вѣрѣ въ Спасителя, сдѣлаться достойнымъ благодатныхъ обѣтованій, и что поэтому обращаться къ од-

ному и отказывать во вниманіи другому значило бы оскорблять человѣческое достоинство, которымъ украсилъ человѣка самъ Богъ, значило бы попирать въ человѣкѣ его человѣческія права. Кажется, такъ проста и ясна эта мысль Христіанства; однако сколько нужно было усилій и трудовъ первымъ проповѣдникамъ евангельскаго ученія, чтобы отрѣшить евреевъ отъ низкаго, рабскаго взгляда на каждаго не—еврея, какъ на человѣка, лишеннаго права на примиреніе съ Богомъ и усыновленіе, недостойнаго даже слышать слово Евангелія.

Но, обращаясь ко всѣмъ людямъ безъ различія и всѣмъ открывая входъ въ царство Божіе, Христіанство въ тоже время не влечетъ никого насильно, не спѣшитъ умножать число своихъ послѣдователей, но терпитъ и выжидаетъ, пока не рѣшитъ человѣкъ самъ, слѣдовать или не слѣдовать Евангелію, и пока самъ не убѣдится, что отъ вѣры въ Спасителя и жизни, согласной съ вѣрою, зависитъ его вѣчная судьба. Потому-то Христось Спаситель не возложилъ на апостоловъ отвѣтственности за то, что не всѣ примутъ ихъ ученіе, а заповѣдалъ только идти и проповѣдывать всѣмъ и каждому: приметъ кто,—хорошо; не приметъ,—каждый отвѣтитъ самъ за себя передъ Богомъ и своею совѣстію. Потому-то, посылая ихъ на проповѣдь, Онъ не далъ имъ ни денегъ, которыми можно было бы увлечь по своимъ слѣдамъ только людей недостойныхъ, оцѣнивающихъ истину наравнѣ съ товаромъ и торгующихъ своими убѣжденіями,—ни жезла, которымъ можно добиться отъ человѣка только лицемѣрнаго выполненія чужой воли, а не участія, не уваженія къ самому дѣлу,—ни ножа, которымъ можно истребить непокорныхъ, но не истребить въ нихъ непокорности. Правда, Онъ облекъ ихъ силою свыше, но не позволилъ сво-

дять съ неба огонь на тѣхъ, которые не будутъ принимать ихъ ученія; притомъ чудеса не могли дѣйствовать на ихъ слушателей и не дѣйствовали неотразимо; они только давали возможность убѣдиться внѣшнимъ образомъ въ истинѣ божественнаго ученія тѣмъ, для которыхъ было недостаточно его внутренняго значенія и достоинства, а не внѣдряли этого убѣжденія насильственно: Евангелистъ съ грустію замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ о дѣйствіи чудесъ самаго Спасителя на тѣхъ, среди которыхъ Онъ обращался: *столько чудесъ сотворилъ Онъ предъ ними, и они не вѣровали въ Него* (Іоан. 12, 37). Поэтому, далѣе, въ проповѣдники своего ученія Онъ избралъ людей не знатныхъ, которые могли бы свои убѣжденія навязывать другому, посадивъ его въ темницу, заковавъ въ кандалы, или держа надъ его головой мечъ, а простыхъ галилейскихъ рыбаей, которымъ самимъ угрожали узы, темницы и мечи отъ знатныхъ міра сего;—избралъ людей умѣвшихъ хорошо связывать и закидывать сѣти, но и не подозрѣвавшихъ ловкости сплетать затѣйливые софизмы на обольщеніе простодушныхъ;—младенцевъ душой, могшихъ искренно, съ полнымъ убѣжденіемъ и во всей точности передать міру ученіе Спасителя міра, содержавшее въ себѣ столько же и обличеній ему, сколько и утѣшеній, но даже не слыжавшихъ о такъ называемомъ искусствѣ возбужденія страстей, т. е. искусствѣ льстить человѣческимъ страстямъ и доставлять чело­вѣка въ такое состояніе, въ которомъ онъ самъ не владѣетъ собой, чему учили тогда люди, слывшіе за премудрыхъ и разумныхъ. Поэтому-то Спаситель, хотя и общалъ апостоламъ и всѣмъ вѣрующимъ всѣ небесныя утѣшенія и вѣчное блаженство въ Богѣ и съ Богомъ, но не скрывалъ отъ нихъ и того, что очень и очень мог-

лю заставить каждого призадуматься надъ рѣшеніемъ вопроса, слѣдовать или не слѣдовать за Нимъ, именно: что путь по Его слѣдамъ усыпанъ не розами, а терніями, что онъ не широкъ, а тѣсенъ, что кто пойдетъ имъ, тому, быть можетъ, не разъ придется смочить его слезами, или, еще хуже, закончить его не на спокойномъ ложѣ, а на лобномъ мѣстѣ, наряду съ отъявленными злодѣями. *Истинно, истинно говорю вамъ*, говорилъ Онъ своимъ ученикамъ за нѣсколько часовъ до своей крестной смерти, *вы восплачете и возрыдаете, а міръ возрадуется; вы печальны будете, но печаль ваша обратится въ радость.... Даже наступаетъ время, когда всякій убывающій васъ будетъ думать, что онъ тѣмъ служитъ Богу* (Іоан. 16, 3. 20). И апостолы, впоследствии наученные собственнымъ опытомъ, не только не скрывали того, а еще предупреждали о томъ вѣрующихъ, говоря: *все хотѣли бы благочестно жити о Христѣ Исусѣ юнами будутъ* (2 Тим. 3, 12). Во всемъ этомъ видно полнѣйшее отрицаніе насилія и физическаго и нравственнаго, видна одна забота, чтобы каждый во имя истины, и только во имя истины, — слѣдовательно самъ, рѣшилъ, что для него лучше — слѣдовать или не слѣдовать слову Евангелія.

Послѣ этого становится вполне понятною новая и послѣдняя особенность того духа нравственной свободы, который отличаетъ Христіанство, именно: требованіе, чтобы каждый, называющій себя вѣрующимъ во Христа Спасителя, вѣровалъ въ Него искренно, отъ всей души, — чтобы онъ не измѣнялъ своей вѣрѣ, хотя бы пришлось за это поплатиться жизнію, чтобы онъ старался придти въ такое состояніе, въ которомъ бы исполнялъ заповѣди евангельскія не изъ страха наказаній, а по любви къ Спасителю, по сердечному влеченію выполнить ихъ

ради ихъ самихъ , ради ихъ спасительности и святости, однимъ словомъ—чтобы христіанинъ былъ вѣренъ самому себѣ. Христіанство говорить человѣку: я тебя не принуждаю, ты воленъ принимать или не принимать мои внушенія; поэтому что—нибудь одно: или вполне довѣрся моему водительство, или же отвергни меня. Ты свободенъ; веди же себя, какъ свободный, а не какъ рабъ, который злится на господина за его приказанія, и въ тоже время не смѣетъ выразить своей злости ни однимъ мускуломъ; не дѣлай себѣ изъ моихъ требованій двойной тягости, которую тебѣ страшно и отбросить, страшно и взять на себя. Если ты не вѣришь въ то, что я говорю тебѣ, но имѣешь свои убѣжденія ; то не бойся же высказывать ихъ и отстаивать, не укрывайся за христіанскимъ именемъ и христіанскою наружностію, а живи и дѣйствуй прямо, открыто, съ готовностію на всё лишенія за то, что, по крайней мѣрѣ, по твоему мнѣнію, истинно. Мнѣ не нужно, говорить Христіанство, тѣхъ людей, которые «боятся и ненавидѣть и любить»; потому что никто не можетъ двоимъ господамъ работать, но или одного возлюбить, а другаго возненавидѣть, или къ одному будетъ усерденъ, а къ другому небреженъ. Лицемеріе, двоедушіе въ вѣрѣ и жизни вводитъ только въ оболщеніе и самага лицебра и другихъ. Тайновидецъ св. Іоаннъ отъ имени Того, Кто есть альфа и омега, начало и конецъ, такъ писалъ предстоятелю Лаодикійской церкви : *вѣмъ твоя дѣла, яко ни студенъ еси, ниже горящъ. О дабы студенъ былъ еси, или горящъ! Тако поменже теплъ еси и ни студенъ еси, ниже горящъ, и мамъ тя изблевати отъ устъ моихъ. Зане глагоleshъ, яко богатъ есмь, и обогатихся, и ничтоже требую: и не вѣси, яко ты еси окаменъ, и бѣденъ, и нищъ, и слѣпъ,*

и *любовь* (Апок. 3, 15—17). Вотъ черты нравственной свободы, въ духѣ которой Христіанство обращается къ человѣку.

Всмотримся въ нихъ, и мы увидимъ, къ чему стремится Христіанство, дѣйствуя въ этомъ духѣ. Во-первыхъ, оно обращается одинаково ко всѣмъ людямъ безъ различія. Понятно, что естественнымъ и ближайшимъ слѣдствіемъ этого въ человѣкѣ, усвоившемъ духъ Христіанства, должно быть уваженіе къ самому себѣ, имѣющее въ основѣ ту мысль, что онъ можетъ быть вѣренъ человѣческому достоинству точно также, какъ и всякій другой,—мысль такая, которая не позволяетъ ему съ одной стороны завоситься и свысока посматривать на кого бы то ни было, съ другой не позволяетъ ему раболѣпствовать, унижаться предъ кѣмъ бы то ни было и въ своихъ сужденіяхъ, и въ чувствахъ, и въ поступкахъ, короче сказать: она каждого подводитъ подъ одинъ уровень съ другими, заставляя его уважать себя также, какъ и другихъ, и другихъ также, какъ себя. Далѣе—Христіанство въ своемъ дѣйствіи на человѣка отвергаетъ насиліе, въ какой бы формѣ оно ни выражалось. Этимъ оно поставляетъ человѣка въ необходимость—по совѣсти, во имя одной истины и справедливости, рѣшить, какъ ему распорядиться своею судьбою; т. е. оно прямо вызываетъ человѣка на то, чтобы онъ въ своей жизни самъ думалъ, и думалъ, не смотря ни на кого и ни на что, а имѣя въ виду одно—выработать убѣжденіе, что ему должно жить и дѣйствовать такъ, а не иначе,—найти истину, то, чего нельзя не признать, если есть въ человѣкѣ хоть капля добросовѣстности и уваженія къ истинѣ. Если Самъ Богъ не требуетъ отъ меня вѣры неразумной, — такъ имѣетъ полное право думать каждый христіанинъ; то

почему же я не могу, по мѣрѣ силъ своихъ, обсуживать того, что говорятъ и дѣлають другіе, такіе же люди, какъ я, почему мнѣ слѣдовать имъ рабски? Съ другой стороны не могу же я пренебрегать мнѣніемъ чьимъ бы то ни было, но ради истины и справедливости долженъ остановиться на каждомъ, въ каждое вдуматься и посмотреть, нѣтъ ли въ немъ чего-нибудь и вѣрнаго: не обращать вниманія на мнѣнія и убѣжденія другихъ значило бы относиться къ нимъ деспотически, своевольно,—значило бы не искать истины, но умничать и позволять своему уму ту заносчивость, съ какою онъ не затруднится возстать и на разумъ Божій. Но отрицая насиліе въ своемъ отношеніи къ человѣку, Христіанство по той мѣрѣ, какъ вѣдряется въ его жизнь и убѣжденія, настойчивѣе и настойчивѣе требуетъ и отъ него того же,—чтобы т. е. и онъ свои убѣжденія проводилъ также отнюдь не насиліемъ, а раскрытіемъ истинности ихъ самихъ; опять—новый вызовъ человѣку, отбросивъ всѣ физическія внушенія, всѣ софизмы и всѣ способы возбужденія страстей, думать и думать, входить во внутреннія основы того, что онъ находитъ вѣрнымъ и полезнымъ для другихъ, если хочетъ, чтобы то было принято другими. Такимъ образомъ, если въ первомъ отношеніи Христіанство стремится развить въ человѣкѣ самоуваженіе, то во второмъ—самостоятельность мысли. Что же касается до послѣдняго требованія: чтобы каждый христіанинъ былъ христіаниномъ не по имени, а на самомъ дѣлѣ, или же, если онъ отказывается отъ дѣла, не прикидывался бы и христіаниномъ ни въ чемъ и не передъ кѣмъ; то само собою очевидно, что оно направляется къ тому, чтобы образовать въ человѣкѣ силу воли, благородство характера. Соображая все это, мы не можемъ не видѣть

того, что Христіанство, дѣйствуя въ духѣ нравственной свободы, стремится къ тому, чтобы каждая личность развивалась самостоятельно и самобытно,—чтобы каждый человѣкъ, выполняя въ своей жизни общечеловѣческія требованія, въ тоже время опредѣлялъ болѣе и болѣе свою нравственную физіономію, сообщая своимъ дѣйствіямъ и произведеніямъ свой собственный характеръ, отличающій его отъ всѣхъ другихъ. Что — въ мірѣ видимомъ, гдѣ не найдешь двухъ деревьевъ или двухъ цвѣтковъ, совершенно тождественныхъ, и гдѣ только дивнисься безконечному разнообразію произведеній творческой силы; того же Христіанство хочетъ и въ мірѣ нравственномъ. Подводитъ людей всѣхъ подъ одну мѣрку, опредѣляя каждый шагъ жизни, и поставлѣть ихъ въ такое положеніе, въ которомъ бы имъ оставалось только выполнять чужія дробныя и частныя требованія, а для собственной сознательной и свободной дѣятельности не было бы мѣста, или самому, безъ всякаго разсужденія, подражать другому, перенимать всѣ его особенности и тѣмъ сглаживать черты собственной личности; или наконецъ водиться въ жизни началомъ: я такъ хочу, я такъ думаю, — и больше ничего знать не хочу, и чрезъ то становится одиноко отъ всѣхъ людей и въ противорѣчіе съ ними, это противно духу христіанской свободы, отвергающему и рабство и своеволіе.

Но Христіанство смотритъ на человѣка не только какъ на разумно-свободное созданіе Божіе; нѣтъ, оно говоритъ еще, что это высокое созданіе есть въ тоже время падшее, измѣнившее своему назначенію и волѣ Создателя, унизившее себя грѣхомъ. Грѣхъ прародителей, вмѣстѣ съ униженіемъ, внесъ поврежденіе въ физическую и нравственную природу какъ ихъ самихъ, такъ и всѣхъ

ихъ потомковъ; до сихъ поръ онъ служитъ источникомъ всѣхъ бѣдствій, отъ которыхъ страдаетъ человѣчество; такъ что жизнь человѣчества походитъ на длинный развивающійся свитокъ, въ который время постоянно вписываетъ *рыданіе, жалость и горе* (Иезек. 2, 10). Какъ оскорбленіе безконечной правды Божіей, онъ такъ великъ, что обрекалъ людей не только на временныя, но и на вѣчныя мученія, въ удаленіи отъ Бога. Но, согрѣшивши предъ своимъ Создателемъ, человѣкъ не полюбилъ грѣха до того, чтобы не желать выхода изъ этого состоянія вражды къ своему Создателю, — въ такомъ случаѣ слѣдовало бы только, сохраняя свободу человѣка неприкосновенною, предоставить его влеченію его развращенной природы и неизбѣжнымъ при этомъ страданіямъ во времени и вѣчности, — нѣтъ, онъ оскорбилъ Бога, но всегда искалъ примиренія съ Нимъ, воздвигалъ Ему алтари и обагралъ ихъ кровію, не только животныхъ, но даже своею собственною; удалился отъ Него, но не хотѣлъ жить безъ Него, и искалъ Его въ деревьяхъ, камняхъ, даже въ своихъ страстяхъ, которыхъ неотразимое, исключашее возможность сопротивленія, дѣйствіе замѣчалъ надъ собой; не находя выхода изъ заблужденій умственныхъ и нравственныхъ и не имѣя силъ отвратить страданія жизни, онъ не мирился однакожь съ своей судьбой, но обращалъ свои взоры на небо и оттуда просилъ себѣ помощи, ждалъ Избавителя. Паденіе сдѣлало изъ человѣка безсильнаго младенца, который, хотя ничего не можетъ сдѣлать и самъ придти къ матери, однакожь движется, кричитъ и плачетъ, ища матери. Это не то, что злой духъ, обольстившій нашихъ прародителей, который однажды на всегда рѣшилъ гордо нести свою ужасную судьбу, и оледенилъ бы сердце всякаго,

кто выразилъ бы ему участіе, саркастическимъ хохотомъ надъ непростеннымъ участіемъ. Такимъ образомъ человѣкъ существо не просто падшее, а несчастное, жалкое. Отсюда духъ Христіанства—духъ жалости, при видѣ бѣдствій человѣчества. Жалость эта также безпредѣльна, какъ безпредѣленъ самъ Богъ, который ради насъ грѣшныхъ Сына своего Единороднаго не пощадилъ, но предалъ Его на уничтоженіе, на всевозможныя лишенія, на позорнѣйшую смерть наряду съ злодѣями, чтобы только, Его мученіями искупивъ предъ своею правдою и наши страданія и наши грѣхи, открыть намъ доступъ къ вѣчному блаженству. Страданіе человѣка, какъ бы ни было мало и какую бы не имѣло оно форму — физической ли боли, или мученія души, томящейся отъ заблужденія умственнаго или отъ страстнаго расположенія, но какъ скоро оно есть, Христіанство всегда обращается къ нему съ участіемъ и стремится облегчить, если нельзя его вдругъ уничтожить. Правда, оно прежде всего обращаетъ вниманіе на нравственныя страданія человѣка, потому что во всѣхъ ви́шнихъ бѣдствіяхъ человѣчества видитъ одинъ общій источникъ—нравственное разстройство; но отнюдь не упускаетъ изъ виду и послѣднихъ вслѣдъ за первыми, принимая подъ свое покровительство всѣхъ несчастныхъ и физически. Жизнь Спасителя представляетъ рядъ безчисленныхъ чудесныхъ исцѣленій, совершенныхъ надъ прокаженными, глухонѣмыми, слѣпыми и бѣсноватыми. Онъ отзывался на голосъ всякаго, кто говоритъ: умилосердися, помоги. Онъ помогаетъ и горю отца, у котораго сынъ при смерти, и горю матери, у которой дочь находится въ мукахъ бѣснованія, и скорби господина о болѣзни своего слуги; Онъ утѣшаетъ въ горѣ сестеръ, лишившихся брата, самъ возмущается духомъ,

проливаетъ слезы, и возвращаетъ умершаго къ жизни. Онъ плачетъ о неблагодарномъ городѣ, прозирая въ его грозное будущее, сокрытое до времени отъ его жителей. самъ не имѣетъ мѣста, гдѣ голову приклонить; и въ тоже время не упускаетъ случая подать нуждающемуся то, что можетъ. Предлагаетъ своимъ слушателямъ духовную пищу, но не забываетъ и о необходимости для нихъ пищи тѣлесной; Онъ милосердуетъ о народѣ, когда тотъ долго слѣдуя за Нимъ, начинаетъ чувствовать голодъ, не слушаетъ совѣта своихъ учениковъ отпустить его, чтобы, отправившись безъ куска хлѣба, не ослабѣлъ въ дорогѣ, и самъ насыщаетъ, — и не однимъ только хлѣбомъ, а и рыбой; за неимѣніемъ достаточнаго количества, творить даже чудо. Онъ не хочетъ огорчить человѣка отказомъ въ его искренней просьбѣ придти на бракъ и не считаетъ не стоящимъ вниманія то, что могло омрачиться нѣсколько брачное пиршество, когда оказался недостатокъ въ винѣ; но, приказавъ наполнить водою шесть водоносовъ, претворяетъ ее въ вино. Онъ негодуетъ на учениковъ, отказывающихъ дѣтямъ въ удовольствіи прикоснуться къ Учителю; и самъ обращается къ нимъ, ласкаетъ ихъ, обнимаетъ и возлагаетъ на ихъ головы свои руки, преподавая имъ то благословеніе, безъ котораго никто не можетъ быть чадомъ Отца небеснаго. Онъ посылаетъ своихъ учениковъ къ овцамъ погибшимъ дома израилева съ проповѣдію о приближеніи царствія небеснаго для истомленныхъ душъ, но не упускаетъ изъ виду и истерзанныхъ болѣзнями тѣлъ; даетъ даже прямую чудодѣйственную заповѣдь — болящихъ исцѣлять, прокаженныхъ очищать, мертвыхъ воскрешать, бѣсовъ изгонять, и все это даромъ, безъ всякаго вынужденія платы за такія благодѣянія, чтобы кого-либо не отяго-

тять. Онъ заботится о всѣхъ страждущихъ и утомлен-
ныхъ тѣлесно до того, что называетъ ихъ братьями сво-
ими меньшими и, во имя этого братства требуя отъ
всѣхъ полного участія къ нимъ и состраданія, общается
за то благословеніе Отца небеснаго и вѣчно-блаженное
царствованіе на небѣ. Эту черту, т. е. дѣятельное со-
чувствіе тѣлеснымъ нуждамъ и страданіямъ бѣднаго че-
ловѣчества, Онъ представляетъ столь существенною и
необходимою для каждаго, что въ комъ нѣтъ ея, того
Онъ не признаетъ и своимъ послѣдователемъ, того Онъ
относитъ къ безжалостному обществу діавола съ его слу-
гами и обрекаетъ на одинаковую съ ними судьбу. *Ког-
да придетъ Сынъ Человѣческій во славу своей, говоритъ
Онъ..., поставитъ овецъ по правую свою руку, а козловъ
по лѣвую. Тогда скажетъ тѣмъ, которые по правую руку
Ею: придите благословенные Отца моего! наследуйте цар-
ство, уготованное вамъ отъ созданія міра. Ибо алкалъ Я,
и вы дали Мнѣ псть; жаждалъ, и вы напоили Меня; былъ
странникомъ, и вы приняли Меня; былъ нагъ, и вы одѣли
Меня; былъ боленъ и вы посетили Меня; въ темницѣ былъ,
и вы пришли ко Мнѣ.... Истинно говорю вамъ: поелику
вы сдѣлали сіе одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ,
сдѣлали Мнѣ. Тогда скажетъ и тѣмъ, которые по лѣвую
руку: идите отъ Меня проклятые въ огонь вѣчный, ую-
тованный діаволу и ангеламъ его. Ибо алкалъ Я, и вы
не дали Мнѣ псть; жаждалъ, и вы не напоили Меня;
былъ странникомъ, и не приняли Меня; былъ нагъ, и не
одѣли Меня, боленъ и въ темницѣ, и не посетили Ме-
ня (Мѡ. 25, 31—46).* Сердце сжимается, когда слышишь
этотъ страшный приговоръ людямъ безжалостнымъ; но
въ тоже время видишь, что другаго не можетъ и быть,
что Судія Человѣчества требуетъ отъ подсудимыхъ для

оправданія очень немногаго — одной жалости ко внѣшнимъ лишеніямъ и нуждамъ ближняго, столь естественно возбуждающейся въ каждомъ человѣкѣ, если только онъ не потрудился самъ подавить въ себѣ это доброе чувство. Но, обращаясь съ состраданіемъ къ бѣдствіямъ человѣчества физическимъ, Христіанство, какъ мы уже замѣтили, еще больше показываетъ участія къ страданіямъ собственно души, къ недугамъ умственнымъ и нравственнымъ, и стремится ихъ уврачевать, уничтожить. Этого оно достигаетъ тѣмъ, что беретъ подъ свою защиту всѣхъ грѣшниковъ и заблуждающихся, не мститъ имъ, не караетъ, не отгадываетъ ихъ съ презрѣніемъ, не обрекаетъ на гибель, но умоляетъ одуматься, ищетъ только ихъ исправленія, ожидаетъ его до самой послѣдней минуты ихъ жизни, пока еще смерть не успѣла положить рѣшительный приговоръ о ней, и прощаетъ немедленно, какъ скоро человѣкъ сознаетъ свою виновность предъ Богомъ и совѣстію и рѣшится исправиться. Обращеніе заблуждающагося на истинный путь — для Христіанства торжество, при которомъ уже нѣтъ помину о прежнихъ заблужденіяхъ человѣка, нѣтъ рѣчи о томъ, чтобы онъ заплатилъ за нихъ какими бы то ни было страданіями, — онъ принимается, какъ любимый сынъ отцемъ, послѣ долгой разлуки. И торжество это тѣмъ больше, чѣмъ преступнѣе была предыдущая жизнь человѣка; гдѣ преизбыточествуетъ грѣхъ, тамъ преизбыточествуетъ и благодать прощенія. Спаситель нашъ во всю Свою жизнь проповѣдуетъ и учитъ, что Онъ пришелъ призвать не праведниковъ, а грѣшниковъ на покаяніе, не судить міръ, а спасать, не требовать отчета въ преступленіяхъ и опредѣлять за нихъ возмездіе, а милловать кающихся. Потому-то Онъ не чуждается людей, по

суду общественнаго мнѣнія, презрѣнныхъ, не боится унизить себя ихъ обществомъ, но сближается съ ними, охотно раздѣляетъ трапезу, предоставляя полную свободу лицемѣрамъ и пустосвятамъ говорить о Немъ: *вотъ человекъ, который любитъ ѣсть и пить вино, другъ мытарямъ и грѣшникамъ* (Мѡ. 11, 19). За трапезою Сумона прокаженнаго, одного изъ лучшихъ фарисеевъ, онъ не отталкиваетъ блудницы, плачущей у Его ногъ о своихъ паденіяхъ, и не только прощаетъ ей множество ея грѣховъ; но даже не стѣсняется тутъ же, при видѣ ея глубокаго раскаянія, поставить ее выше пригласившаго его фарисея, который горделиво думалъ: *если бы онъ былъ пророкъ, то зналъ бы, кто и какая женщина прикасается къ нему, ибо она грѣшница* (Лук. 7, 39). Еще разительнѣе Онъ съ одной стороны смиряетъ гордость святошъ, съ другой—обнаруживаетъ милосердіе къ грѣшникамъ, когда книжники и фарисеи съ торжествомъ представляютъ ему женщину, пойманную въ прелюбодѣніи. Онъ не входитъ въ пренія съ этими законниками, опредѣлившими преступницѣ смертную казнь, не уличаетъ ихъ самихъ, не высчитываетъ каждому его преступленій; а требуетъ только, чтобы прежде другихъ бросилъ въ нее камень тотъ, кто безъ грѣха. Когда же уличенные—каждый своею совѣстію—они одинъ по одному разошлись, оставивъ виновную въ смущеніи, Онъ не усиливаетъ въ ней смущенія, не обличаетъ, не укоряетъ ее, а предлагаетъ ей кроткій, успокоительный вопросъ: *женщина! гдѣ твои обвинители? Осудилъ ли кто тебя?* и къ ея смиренному отвѣту: *никто, Господи!*—прибавляетъ еще болѣе успокоительный слова: *и Я не осуждаю тебя. Иди, и спредь не грѣши* (Іоан. 8, 3—11). Правда, Онъ высказываетъ иногда сильныя обличенія порокамъ; такова

напримѣръ, его рѣчь противъ лицемѣрія книжниковъ и фарисеевъ, предрекающая имъ горе и горе (Мѡ. 23 гл.); но въ каждомъ словѣ этой грозной рѣчи чувствуется боль сердца, разрывающагося отъ жалости при видѣ несчастныхъ, даже не сознающихъ собственного несчастья, а въ заключительныхъ словахъ: *Иерусалимъ, Иерусалимъ, избивающій пророковъ, и камнями побивающій посланныхъ къ тебѣ! Скольکو разъ хотѣлъ Я собрать чадо твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не восхотѣли! Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ,* — въ этихъ словахъ слышится сдержанное рыданіе о погибающихъ. Своими благодѣяніями Онъ возбуждаетъ множество враговъ, которые въ Его ученіи видятъ обольщеніе народа, Его чудотворенія производятъ отъ силы Веельзевула, и ищутъ Его убить; но Онъ не караетъ ихъ, не уничтожаетъ, хотя могъ бы уничтожить однимъ дуновеніемъ своихъ устъ, а тернить всѣ оскорбленія, и наконецъ добровольно отдаетъ Себя въ руки грѣшниковъ, — отдаетъ для того, чтобы привлечь къ нимъ милосердіе Отца небеснаго. Совершается ужасающее преступленіе, котораго міръ не видывалъ и больше не увидитъ: Его возносятъ на крестъ. У подножія своего креста, безгрѣшный Страдалецъ, сама Святость, видитъ отвратительнѣйшій разгулъ страстей человѣческихъ, отъ котораго содрагается земля, меркнетъ солнце и пробуждаются мертвые, — и Его взоры обращаются на небо, но не затѣмъ, чтобы свести оттуда громы на преступныхъ, не затѣмъ даже, чтобы только не видѣть ихъ нравственнаго безобразія, но чтобы умолить Отца о ихъ помилованіи: *Отче!* говоритъ Онъ, *прости ихъ; ибо не знаютъ, что дѣлаютъ* (Лук. 23, 34). Здѣсь же Онъ принимаетъ раскаяніе одного изъ повѣщенныхъ съ Нимъ злодѣевъ и

общаетъ ему рай, какъ будто злодѣяній его и не существовало. По воскресеніи Онъ является на ряду съ другими апостолами и Петру, отрешемуся отъ Него въ самую критическую минуту, — и что же? Ни слова объ отреченіи; спрашиваетъ же только, любить ли Его Петръ, — и троекратнаго искренняго признанія любви для Него достаточно, чтобы отвѣтить Петру своею безпредѣльною любовію. Тотъ же духъ жалости и состраданія къ заблуждающимъ умственно и нравственно проникаетъ жизнь и ученіе и апостоловъ. Апостолъ Павелъ желалъ, чтобы лучше самъ онъ отлученъ былъ отъ Христа, чѣмъ его братія, сродники его по плоти, которые были его злѣйшіе враги и потому самому люди несчастнѣйшіе.

Стараясь, по возможности, раскрыть духъ жалости къ бѣдствіямъ человѣчества, отличающій Христіанство, мы намѣренно до сихъ поръ не называли его духомъ любви къ человѣчеству; — потому именно, что жалость лучше всего характеризуетъ эту любовь въ Христіанствѣ. Она указываетъ на то, что христіанская любовь есть любовь, во первыхъ, совершенно безкорыстная, которая ищетъ только счастья людей и готова сама страдать, только бы не видѣть чужихъ страданій, — во вторыхъ — всеобъемлющая, такъ какъ жалость расширяетъ ея кругъ до того, что въ него входятъ не только радующіеся, но и плачущіе, не только терпящіе бѣдствія физическія, но и нравственныя, не только добрые, но и злые, не только друзья, но и недруги. Такой-то любви къ людямъ требуетъ отъ вѣрующихъ Спаситель, и отличаетъ ее отъ всякой другой, говоря: *если любите любящихъ васъ; какая вамъ за это благодарность? ибо и грѣшники любящихъ ихъ любятъ. И если дѣлаете добро тѣмъ, которые вамъ дѣлаютъ добро; какаа вамъ за то благодарность? и грѣшники тоже дѣла-*

ютъ. *И если займы даете тѣмъ, отъ которыхъ надѣетесь получить обратно: какая вамъ за то благодарность? ибо и грѣшники даютъ займы грѣшникамъ, чтобы получить обратно столько же. Но вы любите враговъ вашихъ, и благоденствуете, и займы давайте, не ожидая ничего; и будетъ вамъ награда великая, и будете сынами Всевышняго; ибо Онъ благу и къ неблагодарнымъ и злымъ. Итакъ будьте милосерды, какъ и Отецъ вашъ милосердъ.* (Лук. 6, 32—36). Отсутствие въ христіанинѣ этого милосердія или, что тоже, любви ап. Павелъ признаетъ рѣшительнымъ признакомъ того, что христіанинъ еще и не начиналъ быть христіаниномъ, что въ Христіанствѣ онъ усвоилъ, если только усвоилъ, одну лишь форму безъ содержанія, которая сама по себѣ совершенно тоже, что тѣло безъ души, рѣчь безъ смысла, звонъ металла, ничего не выражающій. *Аще языки человеческими глаголю и ангельскими, говоритъ Апостолъ, любве же не имамъ, былъ яко мѣдь звѣнящи, или кимвалъ звѣщай. И аще имамъ пророчество и вѣмъ тайны вся, и весь разумъ, и аще имамъ всю вѣру, яко и горы престаавляти, любве же не имамъ, ничтоже есмь. И аще риздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло мое, во еже сжещи е, любве же не имамъ, никакая же польза ми есть* (1 Кор. 13, 1—7).

Послѣ этого легко понять, что должно произойти съ человѣкомъ, если онъ усвоитъ себѣ духъ христіанской любви. Съ одной стороны эта любовь есть начало, отрицающее въ человѣкѣ все, что можетъ внутренно отчуждать его отъ другихъ людей: и гордость, нашептывающую ему: ты не таковъ, какъ прочіе люди, — и самоуниженіе, при которомъ человѣка давитъ присутствіе лица высшаго, — и зависть, не позволяющую радоваться вмѣстѣ съ радующимся, — и нравственную суровость,

безпощадную къ человѣческимъ немощамъ,—и религиозную нетерпимость, которая боится осквернить себя общеніемъ съ разновѣрцемъ и можетъ спокойно смотрѣть на его мученія,—и своекорыстіе, для котораго общіе интересы не имѣютъ значенія. Въ то же время она составляетъ внутреннюю связь, по которой все вообще, что касается другихъ людей — и радости ихъ и горести, и успѣхи и неудачи — находитъ самый живой отголосокъ въ сердцѣ человѣка, и каждый общественный вопросъ затрагиваетъ его такъ, какъ если бы относился къ нему лично. По силѣ этой связи, христіанинъ,—разумѣемъ того, который ввелъ Христіанство въ свою жизнь и убѣжденія,—не можетъ не сочувствовать съ одной стороны всему, что въ какомъ бы то ни было отношеніи служить къ матеріальному благосостоянію людей; таково развитіе промышленности, умножающей и улучшающей способы удовлетворенія потребностей тѣлесной природы; таковы всѣ открытія въ области естествознанія, изъ которыхъ каждое, положительно или отрицательно, рано или поздно, приносятъ съ собою людямъ сокращеніе физическихъ страданій, потому что каждое освобождаетъ человѣка болѣе или менѣе отъ томительнаго рабства природѣ, порабошавъ человѣку саму природу. И если бы между христіанами нашелся человѣкъ, съ непріязненнымъ взглядомъ на заботы другихъ людей о томъ, чтобы дать болѣе простора промышленности, на ихъ усилія проникнуть въ тайны природы, чтобы имѣть болѣе возможности распорядиться ею для своей пользы; то это значило бы одно изъ двухъ: или крайнюю неразвитость, которая не можетъ понять самой простой вещи, что все это, по меньшей мѣрѣ, клонится къ сокращенію матеріальныхъ лишеній, которыя не рѣдко ложатся тяжелымъ гнетомъ на

человѣка, не позволяя ему заняться на свободѣ удовле- твореніемъ высшихъ потребностей — нравственныхъ; или же — отсутствіе духа Христіанства, которое выражаетъ участіе и къ тѣлеснымъ нуждамъ человѣка, въ тяжкомъ трудѣ его до пота и крови изъ за куска хлѣба, въ волч- цахъ и терніяхъ, произрастаемыхъ землей, видитъ зло, желаетъ его уничтоженія и утѣшаетъ вѣрующихъ, что настанетъ время, когда истребится и послѣдній врагъ тѣ- ла человѣческаго — смерть. Нѣтъ, истинный христіанинъ, если позволяютъ ему средства матеріальныя и нравствен- ныя и его положеніе (напр. химикъ, механикъ, медикъ), не ограничится случайною благотворительностію алчущимъ, жаждущимъ, недужнымъ и т. п. людямъ, которые встрѣ- тятся съ нимъ въ жизни, или участіемъ въ благотвори- тельныхъ учрежденіяхъ; а озаботится быть полезнымъ для другихъ и изобрѣтательностію ума противъ неудобствъ и страданій жизни; и каждое его изобрѣтеніе будетъ дѣломъ истинно христіанскимъ: — по своему побужденію тѣмъ же, что и милостыня ради Христа, а по своимъ послѣдствіямъ оно можетъ быть даже несравненно выше его частныхъ благотвореній, потому что частная благо- творительность ограничивается всегда небольшимъ чис- ломъ благотворимыхъ, а каждое замѣчательное изобрѣ- теніе дѣлается достояніемъ цѣлыхъ народовъ, переходить отъ поколѣнія къ поколѣнію, вызываетъ новыя изобрѣте- нія и открытія. Съ другой стороны, истинный христіа- нинъ не можетъ не принимать живѣйшаго участія во всемъ, что прямо клонится къ умственному и нравствен- ному развитію его ближнихъ, къ распространенію между ними истины и правды; какъ не можетъ не горевать, видя торжество лжи и неправды. Обратимся къ настоя- щему времени. Въ комъ есть хоть капля любви христі-

анской, тотъ можетъ ли не чувствовать ускореннаго бѣ-
 нія сердца, слыша толки о гласности судопроизводства, въ
 видахъ сокращенія числа осуждаемыхъ невинно, о мѣ-
 рахъ противъ взяточничества и казнокрадства, о рас-
 пространеніи грамотности въ народѣ, о воспитаніи, объ
 учрежденіи для уголовныхъ преступниковъ исправитель-
 ныхъ заведеній вмѣсто эшафотовъ, о средствахъ освободить
 женщину отъ того униженія, которому она подверг-
 лась со времени паденія своей прародительницы и т. д.
 и т. д...? А не забудемъ при этомъ, что любовь хри-
 стианская не останавливается на одномъ сочувствіи, а
 стремится заявить себя самымъ дѣломъ, и не задумается
 ни надъ какою жертвою, если она необходима. Такимъ
 образомъ, если, дѣйствуя въ духѣ нравственной свободы,
 Христіанство уврочиваетъ за человѣкомъ самостоятель-
 ность развитія; то проникая его духомъ любви, оно дѣ-
 лаетъ изъ него живаго члена общества, котораго развитие
 совершается не отдѣльно, а совмѣстно съ развитіемъ
 другихъ людей и самымъ благотворнымъ для нихъ обра-
 зомъ. Если въ первомъ случаѣ оно имѣетъ въ виду раз-
 нообразіе личностей, то въ послѣднемъ направляется къ
 тому, чтобы развить между ними гармоническія соотно-
 шенія и установить прочную связь. Эта связь не заклю-
 чаетъ однако въ себѣ ничего стѣснительнаго для нихъ;
 напротивъ любовь христіанская доставляетъ каждую лич-
 ность въ такое отношеніе ко всѣмъ другимъ, въ кото-
 ромъ она чувствуетъ полный просторъ, именно-ту широ-
 ту, о которой писалъ апостолъ Павелъ Коринѳлянамъ:
*сердце наше распространяется, не сжимается въ насъ, утѣс-
 няется же во утробахъ вашихъ* (2 Коринѳ. 6, 11. 12).
 Душа, любящая христіановъ, дѣлаетъ добро людямъ, не
 стѣсняясь выборомъ между ними и не обращая вниманія

на то, кто они, — добрые или злые, христіане или язычники, православные или иновѣрцы.

Теперь намъ остается разсмотрѣть еще одну черту воззрѣнія, которое Христіанство имѣетъ на человѣка. И если бы мы сказали только, что Христіанство смотритъ на него, какъ на падшее разумно-свободное созданіе Божіе, то сказали бы далеко не все. Оно говоритъ еще, что это падшее созданіе есть въ тоже время возстановленное. Для возстановленія его самъ Богъ, самъ Единородный Сынъ Божій воспринялъ на Себя естество человѣческое, совершенно чистое, неповрежденное грѣхомъ, такое же, какое имѣлъ при сотвореніи первый человѣкъ. Такимъ образомъ съ воплощеніемъ явился на землѣ опять человѣкъ, чистый и невинный, точно такой же, какимъ вышелъ Адамъ изъ рукъ Творца; притомъ и произошелъ также, какъ тотъ, непосредственно отъ Бога — отъ нантия Духа Святаго, а не отъ похоти мужескія. Но этотъ второй Адамъ есть въ тоже время Единородный Сынъ Божій; потому что въ Немъ человѣчество воспринято въ единство Божественнаго Лица. Онъ не просто человѣкъ, но Богочеловѣкъ. Въ Его Лицѣ человѣчество чистое и невинное выстрадало за всѣ грѣхи и страданія человѣчества падшаго, и по силѣ единенія съ Лицемъ Божественнымъ превознеслось *превыше всякаго начальства, и власти, и силы, и господства, и всякаго имени, именуемаго же точію въ свѣтъ семь, но и со зрадоущемъ* (Ефес. 1, 21). И какъ отъ перваго Адама идетъ родъ сыновъ человѣческихъ; такъ отъ втораго Адама — родъ сыновъ Божіихъ, которые по вѣрѣ въ Него, по жизни согласной съ вѣрою, по благодатному возрожденію и таинственному приобщенію Его плоти и крови, имѣютъ полное право сказать о себѣ: мы *отъ плоти*

ею и отъ костей ея (Ефес. 5, 30). Егда прииде кончина лета, говорятъ Апостолъ, посла Богъ Сына своего рождаемаю отъ жены, бываема подъ закономъ: да подзаконныя искупить, да всыновленіе примемъ. И понеже есте сынове, посла Богъ Духа Сына своего въ сердца ваша, вопіюща: Ава Отче! Тѣмъ же нѣси рабъ, но сынъ: аще ли же сынъ, и наследникъ Божій Иисусъ Христомъ (Гал. 4, 4—7). Отсюда духъ Христіанства—духъ усыновленія. Оно стремится поставить человѣка къ Богу не въ отношеніе твари къ Творцу, не въ отношеніе раба къ господину, а въ отношеніе сына къ отцу. До пришествія Спасителя падшій человѣкъ могъ только бояться Бога и называть себя рабомъ Его; теперь же ему предоставлено полное право любить Бога и обращаться къ Нему съ такимъ же дерзновеніемъ, какъ обращается любимый и любящій сынъ къ отцу. Потому-то, смотря на вѣрующихъ, какъ на чадъ Божіихъ, Христіанство не затрудняется уже предложить имъ такое требованіе: *будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный* (Мат. 5, 48). Мысль этого требованія та, что вѣрующіе, какъ чада Божіи, не должны самодовольно ограничиваться какими-либо частнымъ условнымъ совершенствомъ, какое замѣчаютъ въ себѣ, — это прямо противорѣчило бы существованію ихъ характеру сыновства, — а должны восходить отъ силы въ силу, отъ славы въ славу, отъ совершенства къ совершенству, во имя Бога — безусловнаго Совершенства, изъ любви къ Нему, нашему Отцу, ради Его любви къ намъ и въ полной надеждѣ на Его помощь. Такимъ образомъ Христіанство возлагаетъ на вѣрующаго трудъ непрерывнаго упражненія и развитія его силъ, данныхъ ему отъ Бога, одушевляемый любовью къ Богу; оно желаетъ, чтобы каждый христіанинъ могъ

о себѣ сказать тоже, что сказалъ однажды о себѣ Апостоль: *задняя забывал, впердняя же простираелся, къ намѣренному теку, къ почеству вышнню званія*. Сущность этого стремленія и вмѣстѣ труда—безпощадная критика чловѣка самому себѣ—всему, что онъ думаетъ, чувствуетъ, дѣлаетъ, сопровождаемая усиліями освободиться отъ того, что несогласно съ его высокимъ званіемъ, и развить въ себѣ то, что согласно съ нимъ. Мы говоримъ: безпощадная критика; потому что мѣрою для суда чловѣка надъ самимъ собой служить не относительное достоинство другихъ людей, а самъ Богъ или, что тоже, Христось Спаситель, истинный Богъ и совершенный чловѣкъ, съ своею жизнью и ученіемъ. Потому-то Христіанство, во первыхъ, отвергаетъ лѣнь, какъ начало, отрицающее въ чловѣкѣ всякое движеніе впередъ къ совершенству и требующее застоя и матеріальнаго и нравственнаго, во всѣхъ ея видахъ. А ихъ не мало. Есть лѣнь, какъ отрицаніе вообще дѣятельности; чловѣку не хочется заниматься ничѣмъ полезнымъ, о самоусовершенствованіи нѣтъ и помину; онъ ищетъ только того, чтобы жить въ свое удовольствіе, и, если—богаты, беззаботно растрчиваетъ богатство, добытое чужимъ трудомъ, на свои прихоти, отчего съ теченіемъ времени тупѣетъ и тупѣетъ; если же бѣденъ, обращается къ нищенству, дѣлается попрошайкой, для котораго ничего не значить униженіе и физическое и нравственное, лишь бы былъ даровой кусокъ хлѣба. Такимъ людямъ Христіанство говоритъ: *еще кто не хочетъ дѣлать, ниже да ясть* (2 Сол. 3, 10). Есть лѣнь другого рода, которая смотритъ на трудъ, какъ на средство, обезпечивающее ее въ будущемъ; чловѣкъ трудится, но не для того, чтобы дѣлаться нравственно лучше и лучше, а чтобы со време-

немъ достигнуть болѣе или менѣе независимаго положенія въ обществѣ, и потомъ спокойно почить на лаврахъ, сказавъ себѣ: довольно потрудился, будетъ съ меня; понятно, что здѣсь нѣтъ уваженія къ труду, какъ средству развитія, нѣтъ мысли о небесномъ сыновствѣ и наслѣдїи, а есть одна земная забота, въ которой проглядываетъ низкій взглядъ человѣка на себя, какъ на жителя только этого міра. На этотъ разъ Христіанство говоритъ: *какая польза человѣку, если онъ приобрететъ весь міръ, а души своей повредитъ? Или какой выкупъ дастъ человѣкъ за душу свою?* (Марк. 8, 36. 37). *Горнякъ мудрствуйте, а не земная; наше бо житіе на небесахъ есть, отонудуже и Спасителя ждемъ, Господа нашего Иисуса Христа* (Филип. 3, 20). Далѣе—есть лѣнь самодовольная, когда человѣкъ, потрудившись нѣкоторое время надъ самоусовершенствованіемъ въ какомъ бы то ни было отношеніи, начинаетъ думать о себѣ, что онъ уже совершенъ, что ему уже не остается ничего прибавлять къ своему совершенству,—мысль гибельная, которая прямо показываетъ, что человѣкъ уже порѣшилъ съ своимъ развитіемъ, и только любитъ тѣмъ, что сдѣлано, или же повторяетъ зады. Потому-то Спаситель говоритъ: *когда исполните все повелѣнное вамъ, говорите: мы рабы, ничего не стоящіе: потому что сдѣлали, что должны были сдѣлать* (Лук. 17, 10). А Тайновидецъ Іоаннъ Богословъ, отъ имени Его, на мысль человѣка, что онъ нравственно богатъ и ничего не требуетъ, указываетъ, какъ на рѣшительный признакъ внутренней пустоты и ничтожества. Къ этому виду лѣни близко подходитъ лѣнь, убаюкивающая себя самою неосновательною мыслию, что впереди остается еще много времени; человѣкъ понимаетъ, что его состояніе дурно, но весело

смотреть впередъ, рисуя себя тамъ прекраснѣйшимъ человѣкомъ,—положеніе опасное; Христіанство стремится вывести человѣка и изъ него. *Блюдите, говоритъ Апостолъ, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри, искупяюще время, яко дніе лукави суть* (Еф. 5, 15. 16). Въ противоположности съ разсмотрѣнной нами, есть лѣнь озабоченная, тоскливая, навязывающаяся съ своей тоской всѣмъ и каждому; человѣкъ видитъ, что много ему нужно сдѣлать, и что не сдѣлано еще ничего добраго, и вотъ онъ хандрить, тревожно всматривается въ будущее, строить планы, какъ распорядиться временемъ; между тѣмъ въ этихъ пустыхъ заботахъ проходитъ день за днемъ, а онъ и не принимался за дѣло. Предостерегая отъ этого настроенія души, Спаситель говоритъ: *не заботьтесь о завтрашнемъ днѣ. Ибо завтрашній самъ будетъ заботиться о своемъ. Довольно для каждою для своей заботы* (Мѣ. 6, 34); т. е. каждый изъ насъ при началѣ дня долженъ обдумать, что онъ можетъ въ этотъ день сдѣлать добраго, и безъ отлагательства сдѣлать то, не заботясь о слѣдующемъ днѣ, на долю котораго должны выпасть свои заботы и свой трудъ; долженъ не распределять своихъ трудовъ по днямъ впередъ, а каждый день трудиться столько, сколько можетъ. Въ заключеніе не можемъ не замѣтить еще о двухъ видахъ, которые принимаетъ въ людяхъ лѣнь: это, во-первыхъ, непріязненный взглядъ на все новое, небывалое, противорѣчащее сколько-нибудь утвердившемуся обычаю, общепринятымъ понятіямъ, застарѣлымъ предразсудкамъ, и безусловная вѣрность всему старому; человѣкъ не хочетъ принять на себя труда подумать, что хорошаго или худаго въ старомъ и въ новомъ, и не нужно ли что-нибудь улучшить; ему не хочется разстать-

ся съ тѣмъ, съ чѣмъ онъ уже сжился и съ чѣмъ жить ему поэтому стало такъ легко; онъ смотритъ поэтому на cadaго нововводителя также недружелюбно, какъ чловкъ, привыкшій нѣжить себя сномъ, на того, кто неожиданно вздумалъ вывести его изъ пріятной дремоты. Такіе-то люди говорили о Спасителѣ міра, явившемся къ міру съ новымъ ученіемъ, что Онъ раззоряетъ отеческія преданія, обольщаетъ народъ, и объ нихъ-то Онъ замѣтилъ: *огрубѣло сердце людей слыть, и ушами съ трудомъ слышатъ, и очи свои сомкнули, да не урятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и да не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ* (Мѣ. 13, 15). Такіе люди могутъ показаться иногда труженниками, а на самомъ дѣлѣ они—работники, которые выполняютъ только то, чего требуетъ отъ нихъ существующій порядокъ вещей, беззаботно, безъ всякой мысли о возможности улучшеній, и, если измѣнить этотъ порядокъ, они останутся въ рѣшительномъ недоумѣніи, что съ собой дѣлать. Имъ повидимому противоположны люди, которые ничѣмъ настоящимъ недовольны, все порицаютъ, то и дѣло—говорятъ о призваніи, о подвигахъ, о жертвахъ, обыкновенныя дѣла, въ которыхъ всегда можно много высказать любви и къ Богу и къ людямъ, считаютъ ниже себя, перебѣгаютъ отъ занятія къ занятію, не останавливаясь долго ни на одномъ, хотятъ чего-то новаго, чего-то лучшаго, сами не зная чего; старое для нихъ не существуетъ, новое не выработано. Что же имъ остается дѣлать?—Прикрываясь именемъ истины и правды, зло смѣяться надъ недостатками дѣйствительными или воображаемыми, чужими или даже своими; а это такъ легко! Въ нихъ, очевидно, таже лѣнь. Къ нимъ принадлежатъ, по большей части, или даже исключительно, люди со

средствами, изнѣженные, которымъ есть полная возможность, сколько угодно, умничать, мечтать о своемъ призваніи, и ничего не дѣлать. Объ нихъ никто, конечно, не скажетъ того, что сказалъ о себѣ Апостолъ: *задняя забывая, впередя простируюся*, и что заповѣдалъ каждому христіанину; потому что не къ чему и простирается впередъ, когда впереди нѣтъ никакой опредѣленной цѣли жизни, нечего и забывать позади себя, когда тамъ одна пустота. Есть однакоже и трудъ, которому Христіанство не придаетъ никакой цѣны и который также отвергаетъ. Бываютъ натуры, въ высшей степени живыя и энергичныя, для которыхъ безцѣлье невыносимо; для нихъ пріятно быть постоянно въ трудахъ: едва окончатъ одинъ, какъ спѣшатъ къ другому: постоянно заняты планами и соображеніями или ихъ выполненіемъ; ни на минуту, можно сказать, не даютъ себѣ покоя, — и такъ проходить цѣлая жизнь. Но если спросить ихъ, для чего всѣ эти заботы, всѣ эти хлопоты, они не найдутся, что отвѣчать, или же отвѣтятъ, что иначе не могутъ и жить, т. е. трудятся для труда, который составляетъ для нихъ и цѣль жизни, и наслажденіе. Такое самоуничиженіе человѣка предъ трудомъ, очевидно, недостойно его, и о его трудѣ, безцѣльномъ, лишенномъ мысли, нельзя не сказать того же, что сказалъ Екклезіастъ: *суета суетствій, и всяческая суета*. Такой человѣкъ не любитъ заглядывать впередъ за предѣлъ своей суетливой жизни, гдѣ долженъ предстать живому Богу, и если, среди его суеты, вдругъ представится ему темный, неопредѣленный для него вопросъ: для чего все это; онъ постарается по скорѣе выбросить его изъ головы, чтобы не чувствовать тоски, въ такомъ случаѣ неизбежно охватывающей его и убійственной для его энергіи, — положеніе тѣмъ болѣе

жалкое, чѣмъ болѣе человекъ принимаетъ на себя трудъ. Иначе говоря: Христіанство смотритъ не на форму труда, а на сущность его, на то начало, которое одушевляетъ человека въ трудѣ.

Представимъ же себѣ, что человекъ усвоилъ себѣ духъ Христіанства въ томъ отношеніи, о которомъ мы только что сказали. Въ этомъ случаѣ, вмѣсто вялости и лѣни, мы увидимъ въ немъ жизнь и энергію; вмѣсто длинныхъ разглагольствій — самое дѣло, вмѣсто самодовольства и гордаго сознанія своихъ достоинствъ — забвѣніе о нихъ, вслѣдствіе усилій дѣлаться лучше и лучше. Характеръ внутренней непрерывной борьбы за то, чтобы приблизиться въ совершенствахъ своихъ къ Отцу небесному, неизбежно отразится и на внѣшнихъ его занятіяхъ непрерывнымъ усовершенствованіемъ и улучшеніемъ того, чѣмъ человекъ занимается. Тѣмъ, что называется рутинеромъ, онъ быть не можетъ. Дѣйствовать извѣстнымъ образомъ потому только, что такъ заведено, не въ его духѣ. Усовершенствованій въ той отрасли внѣшняго труда, которою онъ занимается, мы имѣемъ право отъ него ожидать тѣмъ больше, что Христіанство предоставляетъ ему полную свободу въ выборѣ труда: — не на основаніи относительнаго его достоинства, а на основаніи собственнаго расположенія и природной способности; такъ какъ для Христіанства все равно, будетъ ли христіанинъ ученымъ, художникомъ, ремесленникомъ, земледѣльцемъ, лишь бы онъ живо чувствовалъ свое отношеніе къ Отцу небесному и ходилъ достойно своего званія. Самъ будучи проникнутъ мыслию объ улучшеніи себя и всего, что можетъ улучшить, онъ будетъ смотрѣть благопріятно и на всѣ попытки другихъ къ тѣмъ или другимъ улучшеніямъ, принимая впрочемъ ихъ не иначе,

какъ послѣ строгаго обсужденія, въ томъ случаѣ, когда онъ по совѣсти можетъ о себѣ сказать, что чувствуетъ себя въ силахъ обсудить то или другое. Коротче сказать: вся его жизнь будетъ непрерывнымъ выполненіемъ одной мысли—быть совершеннымъ не сравнительно съ другими людьми, а безусловно, не въ нѣкоторыхъ только отношеніяхъ, но во всѣхъ, — мысли столько же безпредѣльной, какъ безпредѣленъ самъ Богъ; и если въ концѣ своихъ земныхъ трудовъ замѣтитъ приближающуюся смерть, онъ бодро встрѣтитъ ее, говоря съ Апостоломъ: *аще живемъ, Господеси живемъ: аще же умираемъ, Господеси умираемъ. Аще убо живемъ, аще умираемъ, Господни есмы* (Рим. 14, 8).

Такимъ образомъ, развивая въ первомъ случаѣ въ человѣкѣ тѣ черты, которыя указываютъ, что человѣкъ—самостоятельная, отдѣльная личность,—во второмъ, что онъ есть въ то же время живой членъ общества человѣческаго, — въ послѣднемъ случаѣ Христіанство развиваетъ въ немъ тѣ свойства, которыя прямо указываютъ на внутреннее живое отношеніе его къ Богу, существу все-совершенному, на его прискрепленіе съ Отцемъ небеснымъ, о которомъ молился въ предсмертные часы Спаситель человечества, Единородный Сынъ Божій.

Но внѣдряясь въ жизнь и убѣжденія частныхъ лицъ, Христіанство проникаетъ и въ цѣлыя массы, простирается на цѣлый народъ. Прогрессивное стремленіе его и въ этомъ случаѣ тоже самое. Что отдѣльная личность, то каждый въ отдѣльности народъ; какъ тамъ Христіанство направляется къ развитію личнаго характера, такъ здѣсь къ развитію и опредѣленію народности; т. е. тѣхъ особенностей, которыя отличаютъ одинъ народъ отъ другаго, давая самымъ ощутительнымъ образомъ чувствовать

себя въ языкѣ. Пусть, въ самомъ дѣлѣ, проникнетъ въ народныя массы то самоуваженіе, которое Христіанство развиваетъ въ частномъ лицѣ. Тогда въ народѣ не окажется ни рабскаго подражанія другимъ народамъ, болѣе развитымъ, при которомъ заурядъ заимствуется все — и хорошее и дурное; — ни замкнутости, отчужденія, презрѣнія къ иноземцамъ, при чемъ народъ цѣнитъ только то, что видитъ у себя, и отъ другихъ народовъ не хочетъ заимствоваться ничѣмъ. При отсутствіи же того и другаго начала въ народной жизни, изъ которыхъ первое стираетъ народныя черты и стремится слить одну народность съ другой, а послѣднее развиваетъ народность въ уродливыхъ формахъ, въ народѣ неизбежно явится разумное стремленіе сблизиться съ другими народами, чтобы отъ нихъ заимствовать себѣ только то, что согласно съ истинными его потребностями и съ извѣстною мѣрою его собственнаго развитія, слѣдовательно явится заимствованіе, основанное на осмотрительной и безпристрастной оцѣнкѣ того, что заимствуется, равно какъ на прилежномъ и внимательномъ изученіи жизни и потребностей самаго народа. За такое подражаніе, очевидно, бояться нечего; по мѣрѣ разумнаго усвоенія народомъ того, что онъ замѣчаетъ въ другомъ, будетъ только болѣе и болѣе очищаться и выработываться народный типъ, освобождаясь отъ всего случайнаго, пришаго, уродливаго. Съ другой стороны, если народъ разовьетъ въ себѣ то самоуваженіе, котораго хочетъ Христіанство, и будетъ дѣйствовать въ духѣ свободы, — онъ никогда не дозволитъ себѣ насильственныхъ мѣръ къ тому, чтобы подавлять чужую народность, чтобы навязывать другому народу тотъ языкъ, которымъ онъ не хочетъ говорить, тѣ стремленія, которымъ онъ никогда не можетъ

сочувствовать. Для Христіанства тѣмъ лучше, чѣмъ самостоятельнѣе развивается народъ, а слѣдовательно чѣмъ больше опредѣляется его народность; потому что это—ясный признакъ, что мысль и характеръ народа крѣпнеть, а при этомъ только и возможно разъясненіе Христіанства и приложение его требованій къ жизни. И на оборотъ: гдѣ развивается подражательность, гдѣ народныя силы и матеріальныя и нравственныя растрачиваются на неразумный трудъ подавленія чужихъ народностей, или гдѣ господствуетъ презрѣніе ко всему иноземному; тамъ непременно—слабость мысли или народного характера, или и то и другое вмѣстѣ, что естественно должно отразиться и на усвоеніи народомъ началъ христіанскихъ.

Какъ отдѣльной личности самостоятельность развитія отнюдь не мѣшаетъ принимать живое участіе въ развитіи другихъ личностей; такъ точно и народу его народность не мѣшаетъ нисколько входить въ самыя тѣсныя отношенія съ другими народами. Съ точки зрѣнія христіанской, тѣмъ лучше, чѣмъ живѣе и тѣснѣе становятся международныя отношенія, если при этомъ имѣется въ виду общее благо народовъ—взаимная помощь и взаимный обмѣнъ всего полезнаго для матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія народовъ. Тотъ же народъ, который идетъ въ противоположности общимъ интересамъ народовъ, имѣя въ виду себя одного, недостойно называться христіанскимъ, хотя бы въ немъ и исповѣдывалось Христіанство. Своекорыстный, завоевательный духъ народа прямо противенъ духу мира и любви, которыя проповѣдуетъ Христіанство, — хотя бы даже завоеванія совершались подъ знаменемъ Креста и съ благословенія служителя Креста. Христіанство хочетъ житія тихаго и

безмолвнаго, которое даетъ возможность народу сосредоточить свои силы на внутренней борьбѣ съ невѣжествомъ, ложью, неправдою, и вообще всѣмъ, что мѣшаетъ его развитію; оно поэтому умоляетъ вѣрующихъ употреблять не только свои собственные усилія къ тому, чтобы тишина не нарушалась, а просить содѣйствія въ этомъ и самаго Бога.

Давая начала для развитія въ народѣ народности и общительности, Христіанство въ тоже время заключаетъ въ себѣ прочныя начала и для развитія цивилизаціи. Это въ отношеніи ко всему народу—самая строгая и постоянная критика всѣмъ явленіямъ и требованіямъ народной жизни, направляющаяся къ тому, чтобы недостатки, какіе окажутся, исправить, а что есть хорошаго, согласнаго съ общечеловѣческими требованіями, улучшить и развить,—начало тоже самое, которое указываетъ Христіанство каждому человѣку въ отдѣльности. Гдѣ оно не дѣйствуетъ, гдѣ народная мысль находится въ дремотѣ, убавленная тѣмъ, что все у него хорошо, или гдѣ народъ не смѣетъ говорить о недостаткахъ своей жизни и страданіяхъ, а вынужденъ высказывать одно довольство своимъ положеніемъ, тамъ нѣтъ движенія цивилизаціи. Но такъ какъ, при стремленіи къ улучшеніямъ и реформамъ въ народной жизни, всегда могутъ быть люди нетерпѣливые, которымъ хотѣлось бы какъ можно скорѣе ввести въ жизнь то, что они считаютъ полезнымъ для блага народа, хотя бы для этого нужно было сдѣлать насильственный переворотъ, распаливши страсти народные; то на этотъ разъ Христіанство содержитъ въ себѣ другое начало, предупреждающее подобныя несчастныя явленія,—рѣшительное отрицаніе насилія и физическаго и нравственнаго. *Всѣ взяшіе мечъ мечемъ погибнутъ* (Мѡ.

26; 52),—вотъ что говоритъ Христіанство каждому, кто вздумалъ бы проводить мечемъ свои убѣжденія вообще, и въ частности—относительно народныхъ вопросовъ. И каждый истинный христіанинъ никогда не дозволитъ себѣ подобной мѣры; а если встрѣтитъ заблуждающагося нетерпѣливаго собрата, позаботится образумить его, въ полномъ убѣжденіи, что если извѣстная реформа ~~можетъ~~ быть произведена не иначе, какъ насильемъ, то она непремѣнно или прямо противорѣчитъ истинному благу народа, или еще не соотвѣтствуетъ степени его развитія,—и слѣдовательно въ томъ и другомъ случаѣ положитель-но гибельна. *Злостражду даже до узъ, яко владыкъ; но слово Божіе не влагается* (2 Тим. 2, 9),—писалъ ап. Павелъ въ узѣхъ, выражая мысль, что сила въ истинѣ, а не въ насиліи; таково убѣжденіе и каждого истиннаго христіанина. Такимъ образомъ Христіанство по своему духу стремится къ тому, чтобы тотъ или другой народъ путемъ непрерывныхъ, но не торопливыхъ,—разумныхъ, но не насильственныхъ реформъ возвышался до того, чѣмъ долженъ быть каждый народъ всегда и вездѣ, иначе говоря, чтобы съ теченіемъ времени онъ болѣе и болѣе цивилизовался.

Что же касается вообще до всего человѣчества, то Христіанство направляется къ тому, чтобы человѣчество самостоятельно, т. е. сознательно и свободно стремилось къ выполненію Божественной воли, совмѣтными усиліями всѣхъ людей, чтобы составилось одно царство Божіе, въ которомъ миръ и радость о Дусѣ Святѣ.

Такимъ образомъ духъ Христіанства—духъ всевозможнаго прогресса; такъ какъ оно всесторонне обнимаетъ жизнь частныхъ лицъ, цѣлыхъ народовъ и всего человѣ-

чествомъ; и быть истиннымъ христіанствомъ значитъ быть истиннымъ прогрессистомъ.

Обращаемся теперь къ самой теоріи безусловнаго прогресса. Человѣчество, говорятъ послѣдователи этой теоріи, непрерывно идетъ отъ первоначальнаго грубаго, дикаго, почти животнаго состоянія къ болѣе и болѣе возвышенному; и пойдетъ по пути всевозможныхъ усовершенствованій впередъ и впередъ безъ конца; это его непреложный законъ, котораго оно не можетъ не выполнять. Отдѣльными личности появляются и исчезаютъ; но родъ человѣческій остается на землѣ постоянно, будетъ существовать на ней вѣчно и вмѣстѣ съ этимъ формы его жизни время отъ времени будутъ становиться выше и совершеннѣе. Жизнь человѣчества представляется такимъ образомъ однимъ безостановочнымъ и безконечнымъ потокомъ, который, начавшись неизвѣстно гдѣ и когда, тѣмъ далѣе идетъ, тѣмъ становится шире и шире. Кажется чего лучше: тутъ есть какъ будто и отвѣтъ на недовольство человѣка настоящимъ, на его ненасытимую жажду новаго и лучшаго; есть какъ будто и ободреніе ему: въ его трудахъ, въ его борьбѣ за общее благо людей,—и утѣшеніе при видѣ недостатковъ и страданій человѣчества, выступающее само собою при мысли, что ихъ со временемъ не будетъ; и вся жизнь человѣчества на первый взглядъ представляется какимъ-то дивнымъ движеніемъ, полнымъ жизни и разумности.

Но не все то золото, что блеститъ,—поговорка старая; которая однакожъ очень идетъ и къ этой блестящей теоріи, недавнему издѣлію ума человѣческаго. Мы не станемъ здѣсь заниматься ея опроверженіемъ, не станемъ раскрывать, на сколько она оправдывается или подкрѣпляется въ своихъ основаніяхъ свидѣтельствомъ исторіи

и разума, возвышающагося надъ исключительнымъ направлениемъ той или другой философской школы; какъ не считали нужнымъ раскрывать истины и божественности самого Христіанства. Для нашей цѣли, которую мы обозначили въ самомъ началѣ, мы считаемъ достаточнымъ показать только, откуда беретъ свое начало теорія безусловнаго прогресса и куда направляется; иначе говоря, какіе имѣетъ въ себѣ задатки для того, чтобы человѣкъ, усвоившій се, былъ истиннымъ прогрессистомъ; какими мы его изобразили, по указанію Христіанства?

Посмотримъ же, во-первыхъ, гдѣ зародышъ этой теоріи? Въ головѣ искренняго члена Христовой Церкви, сохранившаго ученіе Христа Спасителя въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно преподано міру, она не могла двинуться. Христіанство, какъ мы видѣли, даетъ начало для непрерывнаго развитія и усовершенствованія человѣка во всѣхъ отношеніяхъ: духъ его—духъ всевозможнаго прогресса. Поэтому, если бы христіанинъ, проникнутый этимъ духомъ и понимающій его, въ своемъ стремленіи къ совершенству, сталъ искать себѣ опоры внѣ Христіанства, въ какой-либо теоріи, противоположной откровенному ученію (какова и есть теорія безусловнаго прогресса); то это было бы въ немъ ничѣмъ необъяснимымъ противорѣчіемъ, — отъ добра добра не ищутъ.

Мысль о безусловномъ прогрессѣ и безконечномъ развитіи человѣчества на землѣ не могла явиться и у искренняго члена римскокатолической церкви. Съ точки зрѣнія чисто-римскокатолической невозможно говорить не только о безусловномъ прогрессѣ, который составляетъ уже гибельную крайность, но и о томъ, какой вынуждаетъ своимъ прелѣдователямъ Христіанство, какъ оно существуетъ въ истинной Христовой Церкви. Прогрессивный

характеръ Христіанства въ римской церкви рѣшительно парализуется ея отступленіями отъ Церкви вселенской; и главнымъ образомъ ея догматомъ о главенствѣ и непогрѣшимости римскаго первосвященника. Эту мысль считаемъ необходимымъ нѣсколько прояснить, — потому именно, что защитники безусловнаго прогресса, видя собою въ прямомъ противорѣчіи съ Христіанствомъ, нѣрѣдко сомнаются въ свое оправданіе на католичество и, указывая тамъ черты чисто-регрессивныя, дѣлаютъ выводъ, что Христіанство, хотя и имѣло нѣкоторое время вліяніе на развитіе человѣчества, но теперь уже отжило свой вѣкъ и утратило значеніе начала, движущаго впередъ. Но измѣрять Христіанство католичествомъ — жестокая ошибка. Въ католичествомъ усвоены нѣкоторыя начала, протавимыя духу Христіанства; удивительно ли же, что оно не имѣетъ прогрессивнаго характера? А что это дѣйствительно такъ, въ этомъ можно убѣдиться легко, не пускаясь въ тонкости богословской полемики и остановившись только на догматѣ римской церкви о главенствѣ и непогрѣшимости ея первосвященника. Такое лицо необходимо въ церкви для того, чтобы въ ней постоянно сохранялась истинная вѣра во Христа Спасителя, — говорить римскіе католики. Непогрѣшимость его въ дѣлахъ вѣры и въ управленіи церковью—его нестѣслемный характеръ. Итакъ, вапа непогрѣшимъ, и погрѣшить не можеть: хотя бы и задотѣлъ; едва только онъ принялъ напачи Петровы, какъ возможности погрѣшать (положимъ — въ однихъ дѣлахъ Вѣры) онъ уже лишился. Онъ сталъ такимъ образомъ ни больше, ни меньше, какъ мертвымъ орудіемъ власти божественной! Гдѣ же тутъ нравственная свобода, о которой такъ заботится Христіанство?.. Христось Спаситель предсказалъ, что Ег-

Церкви и врата адавы не одолѣють, что истинные Его послѣдователи будутъ продолжаться на землѣ до сконча- нія вѣка, что истинная Вѣра продолжится до послѣдняго дня міра; но предсказать, имѣя въ виду собственное усердіе людей къ сохраненію Вѣры и свою готовность помогать имъ божественною силою, а не-то, что Онь до скончаія вѣка будетъ имѣть на землѣ органъ, кото- рый волею—неволею будетъ провозвѣститкомъ истинной Вѣры въ Спасителя міра. Это прямо противорѣчило бы духу всего Его ученія и жизни. Но поидемъ далѣе: ес- ли римскій первосвященникъ—жертвое орудіе власти бо- жественной, слѣдовательно—власть, дѣйствующая необ- ходимо: то уже не можетъ быть я рѣчи о разности въ ней элементовъ—духовнаго и свѣтскаго; это просто власть, дѣйствующая для извѣстныхъ цѣлей. Станьте только на точку зрѣнія римскокатолическую, и вамъ уже не воз- можно будетъ рассуждать о римскомъ первосвященникѣ, какъ о правителѣ духовномъ и какъ о государѣ: въ ва- шемъ представленіи то и другое сольется, и вашему взе- ру неизбежно явится престо владыка земной, предств- ляющій собою лицо Царя неба и земли ⁽¹⁾. Этотъ си- претизмъ власти духовной и свѣтской осязательно долженъ имѣть своимъ результатомъ смѣшеніе цѣлей небесныхъ и земныхъ и уравненіе ихъ значенія. И на самомъ дѣлѣ, въ католициствѣ совершенно въ порядкѣ вещей—провоз- гласить такую же грозную анафему за отианіе какого-

(1) По нашему мнѣнію, пока въ католическихъ догматикахъ не пере- ставутъ защищать догмата о непогрѣшимости римскаго первосвящен- ника, нельзя искать рѣшимыхъ на полемихъ католическихъ въ томъ случаѣ, если бы de facto римскій первосвященникъ былъ лицомъ свѣт- ской власти. Эта значило бы только подрѣзать вѣтви дерева и оста- вить нетронутымъ корень.

либо владѣнія у римскаго престола, какъ и за упорное искаженіе истинъ Вѣры. Вместе съ различіемъ цѣлей для непогрѣшимой власти должно исчезнуть и различіе въ средствахъ; каждое средство хорошо, лишь бы достигало своей цѣли; цѣль оправдываетъ средства: явился человекъ, который подрываетъ въ другихъ уваженіе къ апостольскому престолу, — если можно, на костеръ его; другой ищетъ распространять Вѣру, не довѣряетъ благимъ намѣреніямъ пропаганды, — если можно, долой его съ лица земли; быть іезуитомъ до ногтей, усерднымъ инквизиторомъ со всѣми орудіями пытокъ, которыми терзали первенствующихъ христіанъ, значить быть только искреннимъ, добросовѣстнымъ сыномъ святаго отца. Какъ все это далеко отъ того, что мы выше говорили о Христіанствѣ! При догматѣ о главенствѣ, который въ существѣ своемъ заключаетъ, быть можетъ, незамѣтный для римскокатоликовъ, но на самомъ дѣлѣ существующій — унизительный взглядъ на римскаго первосвященника, какъ на мертвое орудіе власти божественной, очевидно; не можетъ быть выше взглядъ и на всѣхъ подчиненныхъ папской власти. Относительно своей видимой главы они также мертвыя орудія; ихъ дѣло отнюдь не мыслить, не разсуждать, а только выслушивать и во всей точности выполнять то, что приказываетъ св. отецъ, самъ ли или черезъ представителей своей власти; чѣмъ меньше въ нихъ самостоятельности и самодѣтельности, чѣмъ меньше развитія, и больше вѣрности обычаю, рутинѣ, — тѣмъ лучше. Отсюда искусство римскокатолическихъ пастырей входить въ души насомыкъ, безъ ихъ вѣдома и согласія, — безперемонное вмѣшательство во всѣ ихъ дѣла, начиная съ дѣлъ совѣсти до хозяйственныхъ распоряженій. Отсюда въ жизни — развитіе казуистики, которою

опутывается каждый шагъ сына римскокатолической церкви. Отсюда въ наукѣ — развитіе схоластики: умъ, которому отказано въ правѣ разсуждать и для котораго все разрѣшено или разрѣшается съ апостольскаго престола, естественно обращается къ игрѣ въ логическія формы, дробленія и подраздѣленія, оставляя содержаніе, заключающееся въ этихъ формахъ, нетронутымъ и неразъясненнымъ. Отсюда — забота о количествѣ добрыхъ дѣлъ, а не о качествахъ, о ихъ формѣ, а не о внутреннемъ настроеніи христіанина, — нравственность внѣшняя, безъ жизни и духа. При отрицаніи самостоятельности въ человѣкѣ, — его разумнаго и свободнаго участія въ томъ, что онъ дѣлаетъ, о чемъ же можно и говорить, какъ не о внѣшнихъ только его поступкахъ⁽¹⁾? Если они хороши, больше ничего и не нужно; чѣмъ ихъ больше, тѣмъ лучше. Отсюда далѣе — строгое разграниченіе того, къ чему христіанинъ обязанъ, и къ чему не обязанъ, сортировка дѣлъ добрыхъ и злыхъ, разсужденія объ относительной ихъ важности, чтобы знать, какое злое дѣло должно замѣнить какой добрымъ; отсюда гибельная для нравственнаго развитія мысль, что можно имѣть и преизбыточествующія, сверхдолжныя заслуги, что ихъ можно переводить на другаго, подобно векселю.

(1) Какъ мало цѣнятъ римскіе католики свободныя усилія человѣка угодить Богу и какъ любятъ обращать вниманіе не на сущность дѣла, а на внѣшнюю обстановку, это со всей рѣзкостью выразилось между прочимъ въ новомъ догматѣ о непорочномъ зачатіи Богородицы. Цѣль хотѣлось этимъ прибавить новую черту къ славѣ Честивѣйшей Херувимовъ и Серафимовъ. Но развѣ можетъ прибавить славы человѣку то, что случается съ нимъ независимо отъ его воли и нравственнаго достоинства? Пр. Дѣва возвысилась надъ Безлогными не своимъ рожденіемъ, а своимъ нравственнымъ характеромъ, по которому и оказалась достойною быть Матерію Богочеловѣка и быть предпочтенною къ тому отъ Духа. *Вся слава оцере царевъ оцутурь* (Пс. 44, 14).

Отсюда наконец — карательный характер обращенія съ грѣшниками и заблуждающими: какъ скоро является для очищенія совѣсти грѣшникъ, допустившій какой-нибудь тяжкій грѣхъ, на него налагають эпитимию, соотвѣтственно грѣху; ее онъ долженъ понести именно какъ наказаніе, и отъ этого наказанія до опредѣленнаго духовникомъ времени онъ не можетъ освободиться ни въ какомъ случаѣ, хотя бы гораздо ранѣе срока онъ приобрѣлъ настроеніе души, вполне достойное неба, хотя бы душа его отъ горячихъ обильныхъ слезъ давно стала бѣлѣ снѣга! Этихъ немногихъ, бѣглыхъ указаній на черты, характеризующія католичество, достаточно, чтобы видѣть, что искренній римскокатоликъ не можетъ придти какъ къ теоріи безусловнаго прогресса, такъ и къ раскрытію прогрессивнаго характера Христіанства. А если бы между членами римской церкви кто-либо и представилъ отношеніе Христіанства къ прогрессу въ томъ видѣ, въ какомъ мы его представили; то это значило бы только, что онъ отрѣшился уже отъ духа своей церкви и понимаетъ Христіанство по разумѣнію Церкви вселенской.

Обращаемся наконецъ къ протестанству, которое cadaго уполномочиваетъ въ дѣлѣ Вѣры быть столько же независимымъ, сколько независимъ римскій первосвященникъ одинъ за всѣхъ. На этой именно почвѣ возрасла германская идеалистическая философія съ своею теоріею безусловнаго прогресса; здѣсь же должно искать ея элементовъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ протестанствѣ есть всѣ начала для того, чтобы она могла образоваться; такъ что мыслящій протестантъ можетъ съ покойною совѣстію принимать ее. Во-первыхъ, протестанство своимъ ученіемъ, что каждый можетъ толковать св. Писаніе по сво-

ему разумѣнію, предоставляет полный произволъ каждому строить, какую угодно, философскую систему и, насколько не стѣсняясь положительнымъ ученіемъ Христіанства, подводить его подъ мѣрку своего философскаго воззрѣнія. Сколько бы разъ ни мѣнялись философскіе взгляды у протестанскаго мыслителя, столько же разъ онъ спокойно можетъ мѣнять и свое пониманіе св. Писанія. Тамъ не смыслъ св. Писанія или христіанскаго ученія опредѣляетъ направленіе мысли, а направленіе мысли даетъ извѣстный смыслъ и св. Писанію. Сказать, что св. Писаніе чрезъ каждые пятнадцать лѣтъ измѣняетъ свой смыслъ⁽¹⁾, для насъ странно, дико; мы видимъ, что это прямо противно духу Христіанства, которое говоритъ: ты или вѣруй въ то, что я говорю, или не вѣруй⁽²⁾; но для протестанта, которому само исповѣданіе, имъ содержимое, позволяетъ говорить: я принимаю Христіанство на столько, на сколько хочу, и вѣрую въ немъ въ то, во что хочу, это совершенно естественно. Удивительно ли же, что въ его головѣ можетъ образоваться теорія, противоположная Христіанству? Но этого мало. Своимъ ученіемъ о предопредѣленіи, которое однихъ об-

(1) Такъ утверждалъ профессоръ берлинскаго университета, Шлейермахеръ въ 1829 году. См. у Адама Вестопода т. I. стр. 371.

(2) Такое требованіе побуждаетъ каждого обратиться не только къ священному Писанію, но и къ священному Преданію и къ авторитету Церкви. Рѣшать вопросъ, чему именно училъ Иисусъ Христосъ и апостолы, очевидно, нельзя собственными умышленіями и воображеніями; тутъ остается только прислушаться къ свидѣтельству и общему голосу тѣхъ, которымъ преподано было это ученіе и чрезъ которыхъ оно преемственно сохранилось. Ограничиватся же однимъ источникомъ христіанской Вѣры, желая узнать ее содержаніе, напр. священнымъ Писаніемъ, какъ дѣлаютъ протестанты—ни съ чѣмъ не сообразно; говорить: имъ достаточно для опредѣленія того, чему училъ Иисусъ Христосъ, одного св. Писанія,—чистый произволъ.

рокаетъ на спасеніе, а другія на пощобы, возни дѣ волн, сваятъ оориданіемъ знаніа личныа заслугъ чолвѣка предъ Богомъ, протестанство подрываетъ знаніе личности; оно прямо ведетъ въ мысли, что чолвѣкъ не имѣетъ самостоятельнаго бытіа, что онъ раздвается на свободно, а по необходимости, что онъ только необходимое проявленіе бытіа высшаго, самаго Божества; оно, такъ сказать, наталиваетъ мыслящаго протестанта на пантеизмъ, который и развили въ своихъ системахъ—Шеллингъ и Фегель съ своими послѣдователями. Представленіа жизни рода чолвѣческаго проявленіемъ самаго Божества, пантеистическіа философіа, естественно должна была допустить непрерывное и вѣчное развитіе рода чолвѣческаго, постоянныа и необходимыа перемѣны въ его жизни, но перемѣны только въ лучшему; заботиться о вѣчной судьбѣ отдѣльныхъ личностей не въ характеру ей не было нужды. Таково происхожденіе теоріи безцельнаго прогресса.

Будучи обязана своимъ происхожденіемъ непосредственно пантеистической термидской философіи, и посредственно—протестанству, она стремится подрвать въ самомъ основаніи прогрессивное начало въ жизни каждаго чолвѣка и всего чолвѣчества—Христіанство, живую вѣру во Христа Спасителя и Его ученіе. Если въ природѣ чолвѣческой лежатъ законъ, по которому люди съ теченіемъ времени неизбѣжно должны становиться и образованнѣе и нравственнѣе (объ одномъ умственномъ прогрессѣ стоитъ ли и хлопотать?); то этотъ законъ есть роковая необходимость; а въ такомъ случаѣ и рѣчь не можетъ быть о нравственной свободѣ чолвѣка. Это уже одно подрываетъ всѣ основы христіанскія; потому эта мысль о свободѣ чолвѣка существенно входитъ въ Хри-

стѣнствѣ въ умѣ и о зогвореніи челоѵка, и о его паденіи, и о возстановленіи, и о вѣдашии каждому по дѣламъ. Далѣе: если челоѵчество развивается непрерывно, переходя отъ низшей степени къ высшей, то задешии челоѵка не было, недостатки и отраданія его суть только слѣдствія ограниченности его развитія и вмѣстѣ съ развитіемъ исчезнутъ сами собою. Поэтому опасности погибнуть не угрожало челоѵчеству никакой; въ Искупителѣ и Спасителѣ міра ніру не было никакой нужды; божественное промышленіе о людяхъ и божественная помощь въ смыслѣ христіанскомъ оказываются вовсе не необходимыми; явленіе Іисуса Христа и Христіанства на землѣ уже теряеть свой сверхъестественный характеръ, и представляется только естественнымъ фазисомъ въ развитіи челоѵчества, опредѣлившимся фезю предъидущею жизнію челоѵческаго рода, — степенію, посредствующею между низшими и высшими степенями этого развитія. Наконецъ, если прогрессъ въ жизни челоѵчества будетъ продолжаться на землѣ безъ конца, какъ выраженіе жизни самаго Божества; то каждая личность должна протѣться съ надеждою на безсмертіе, потому что, при такомъ прогрессѣ, возможно только непрерывное возникновеніе и исчезновеніе личностей въ общемъ движеніи жизни рода челоѵческаго, — не больше. Что же такое послѣ этого Богъ, котораго исповѣдуетъ Христіанство, — Существо высочайшее, Творецъ, Спаситель и Судія челоѵчества, Богъ живой и личный, у котораго всѣ живыя и предъ лице котораго всѣ люди должны явиться, чтобы отдать отчетъ во всѣхъ своихъ мысляхъ, намѣреніяхъ, словахъ и дѣлахъ? Не дорожа отдѣльными челоѵческими личностями, теорія безусловнаго прогресса не видитъ нужды признавать и Его существомъ личнымъ; она дер-

застъ изводять Его до неопредѣленной безусловной идеи, до какого-то неопредѣленнаго разумнаго начала, которое стремится выразиться и опредѣлиться въ безконечномъ разнообразіи явленій міра и формъ человѣческой жизни, такъ что развитіе человѣчества есть Его собственное развитіе и уясненіе сознанія въ людяхъ есть раскрытіе Его собственнаго сознанія. Такимъ образомъ эта теорія не оставляетъ нетронутымъ ни одного завѣтнаго убѣжденія христіанина; она заслоняетъ отъ него божественный ликъ Искушителя; она закрываетъ непроницаемою мглою жизнь, ожидающую его за гробомъ; она внушаетъ ему отказывать благодати, толкующей въ сердце его; она подъ видомъ доброжелательства имѣетъ предательскій умыселъ расхитить все, для него священное, съ чѣмъ онъ могъ бы пройти жизнь бодро, стремясь къ истинно-человѣческому развитію, не пугаясь могилы, ожидающей его впереди, и не падая подъ гнетомъ страданій, которыя ему пришлось бы испытать въ жизни.

Что же даетъ и можетъ дать христіанину, въ замѣнъ его христіанскихъ убѣжденій, теорія безусловнаго прогресса? Ничего, кромѣ одной мертвой, обдающей холодомъ, идеи непрерывнаго развитія и безконечнаго усовершенствованія рода человѣческаго на землѣ. Но поддержать ли эта идея въ челоѣкѣ благородныя усилія къ самоусовершенствованію? Будетъ ли онъ при ней бороться съ заблужденіемъ и неправдою? Будетъ ли ратовать до конца жизни за благо и счастье другихъ людей? Вынесетъ ли онъ тѣ страданія, которыхъ не мало выпадаетъ въ жизни на долю каждаго? Положимъ, что такъ; но что за несчастное положеніе—мучиться, изнурять себя трудами, выбиваться изъ силъ во имя прогресса, и въ тоже время быть увѣреннымъ, что не сегодня, такъ завтра, отъ

этого труженика, отъ этого бойца жизни не останется ничего, кромѣ безобразнаго труна, да и тотъ не замедлитъ рассыпаться въ прахъ? Что за странность — заботиться о будущемъ, находить себѣ тамъ отраду и ободреніе въ жизненной битвѣ, и въ тоже время въ этомъ отрадномъ будущемъ видѣть и себѣ и другимъ исчезновеніе? Что наконецъ за несправедливость—страдать тѣмъ больше, чѣмъ больше усилій содѣйствовать прогрессу человечества и чѣмъ эти усилія благотворнѣе? Извѣстное дѣло: такъ называемые, передовые люди, двигатели человечества вынуждены бываютъ становиться въ разладъ съ общественнымъ мнѣніемъ, въ противорѣчіе съ человѣческими страстями и предрасудками; этимъ они неизбежно вызываютъ противъ себя множество враговъ, и тайныхъ и явныхъ; имъ всего скорѣе можно рассчитывать не на лавровый, а на терновый вѣнокъ. Скажутъ: они находятъ въ самихъ себѣ удовлетвореніе и награду? Но ужели имъ не хотѣлось бы, чтобы чаша незаслуженныхъ страданій прошла мимо ихъ? Ужели и другой кто-нибудь, понимая и цѣня ихъ благородныя усилія, не пожелалъ бы имъ и самъ того же? Невольно приходятъ при этомъ на мысль слова одного изъ тѣхъ мужей, которые своимъ ученіемъ внесли въ обветшавшій міръ новую жизнь и которымъ это стоило жизни: *аще въ животъ семь точію уповающе есмы во Христа, писалъ апостоль Павелъ, излагая ученіе о воскресеніи, которое при безусловномъ прогрессѣ не имѣетъ мѣста, окалннйши еспѣхъ человекъ есмы.... Да ямы и піемъ, утрѣ бо умремъ* (1 Кор. 15, 19. 32). Въ самомъ дѣлѣ, не умнѣ ли и не логичнѣ ли—не навязываясь на страданія, отпраздновать жизнь какъ можно веселѣе, если уже за ея предѣломъ конецъ всему?...

Что же лучше: держаться ли всюю крѣпостію души Христіанства и развиваться непрерывно по тому направленію, которое оно указываетъ, или принимать безусловный прогрессъ и хлопотать о развитіи, безъ вѣры въ Бога, безъ любви къ Нему и безъ всякой надежды на то, что за гробомъ начнется новая жизнь, полная нескончаемаго блаженства? И справедливо ли—потому только, что христіанинъ не признаетъ безусловнаго прогресса, заподозривать его прогрессивныя стремленія и смотрѣть на него, какъ на человѣка отсталаго?

II. Шалфесс.

НЕОПЛАТОНИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФІЯ

И ОТНОШЕНІЕ ЕЯ КЪ ХРИСТІАНСТВУ (¹).

АМЕЛІЙ И ПОРОФІРІЙ.

По смерти Плотина школа его раздѣлилась на двѣ вѣтви—восточную (въ Сиріи) и западную (въ Римѣ).

Представителемъ первой былъ *Гентиліанъ Амелій*, котораго философскій характеръ состоитъ въ чувственномъ воспріятіи отвлеченныхъ понятій и довольно грубомъ пониманіи нѣкоторыхъ философскихъ опредѣленій Плотинной системы. Между тѣмъ какъ Плотинъ, описывая умъ, различаетъ въ немъ три стороны или отношенія: бытія, мышленія и мыслимаго, Амелій олицетворяетъ эти отношенія и говоритъ о трехъ умахъ, какъ трехъ сущностяхъ и творцахъ. Первый умъ творитъ міръ своею волею, второй—своимъ повелѣніемъ, третій—дѣятельнымъ исполненіемъ воли перваго и повелѣній втораго. И наоборотъ, изъ многихъ душъ, которыя, по ученію Плотина, выдѣляется изъ себя мировая душа, онъ дѣлаетъ одну душу, которая является только въ разныхъ отношеніяхъ въ отдѣльныхъ душахъ, и находитъ указаніе на нее въ

(¹) Христ. Чт. 1860 г. №№ IX и XII.

ученія Юанна о Словѣ (1). Въ практической сторонѣ своего ученія тотъ находится подъ вліяніемъ Нуменія и такой же, какъ онъ, другъ теургій, мистики и всякихъ суевѣрій. Наконецъ, совершенно въ его характерѣ то, что говорятъ о немъ Олимпіодоръ и Порфирій, будто онъ совершенно презиралъ чувствениныя удовольствія, но былъ горячимъ защитникомъ и почитателемъ религиозныхъ обрядовъ и церемоній (2).

Большую славу приобрѣлъ представитель западной вѣтви *Порфирій* (232—304 по Р. Х.), по однимъ—тирвиниъ, по другимъ ватанеотъ. На 30 году жизни онъ прибылъ въ Римъ къ Плотину и сдѣлался оракуломъ его школы. Восторженный мистицизмомъ учителя, онъ почувствовалъ отвращеніе къ жизни (3); но Плотинъ своими совѣтами удержалъ его отъ самоубійства. По смерти Плотина онъ женился на вдовѣ своего друга, чтобы помочь ей въ воспитаніи дѣтей.

Порфирій не имѣлъ дарованій своего учителя и не былъ мыслителемъ оригинальнымъ, самостоятельнымъ. Особенность его таланта заключалась въ томъ, чтобы разрабатывать данное уже ученіе, чему благопріятствовала его обширная ученость, легкость представленія и ясность мысли, по которой сейчасъ можно узнать въ немъ ученика аристотелевой логики.

Философія его сравнительно съ Платиновой имѣетъ болѣе практическій характеръ. Онъ возстаетъ противъ суевѣрія, старается произвести реформу въ религіи по-

(1) *Euseb. Praep. Ev. lib. XI, c. 19. Cyrill. Alex, contra Julian. 1, 8, p. 233.*

(2) *Olimpiod. Comment. in Philob. 309. Porphyr. Vita Plotini, 10.*

(3) *De abstinentia ab esu anim. 1, 9.*

средствомъ философіи и такимъ образомъ составляетъ переходъ отъ чисто философическихъ стремленій своего учителя къ одностороннему теологическому направленію своего ученика.

Цѣль и задача философіи, по ученію Порфирія, заключается въ нравственной жизни человѣка, въ отвращеніи его отъ пороковъ, въ оживленіи и очищеніи его дѣятельности. Всѣ наши познанія суть только средства къ очищенію, а не существенныя составныя части доброй жизни ⁽¹⁾. Какое достоинство имѣетъ рѣчь философа, спрашиваетъ Порфирій, когда она не умѣетъ уврачевать болѣзней души? ⁽²⁾. Поэтому и побужденію къ философствованію заключается въ заботливости человѣка о здравіи души.

Божество, по ученію Порфирія, также какъ по ученію Платина, одно въ трехъ началахъ — души міра, ума и чистаго единства—вѣчный источникъ бытія и мысли; потому что никакая идея не можетъ существовать внѣ идеи о Богѣ и никакое бытіе не можетъ существовать внѣ Его бытія.

Но Порфирій иначе относится къ народнымъ вѣрованіямъ, нежели Платинъ. Послѣдній въ своемъ идеальномъ созерцаніи довольствуется философическимъ расположеніемъ, не прибѣгая къ чувственной опорѣ внѣшняго богочитанія. Порфирій, напротивъ, этимъ не удовлетворяется. Онъ чувствуетъ силу демоническаго начала въ мірѣ и для борьбы съ нею, для процесса очищенія, которымъ ограничивается земная добродѣтель, онъ требуетъ помощи религіи и вступаетъ въ союзъ съ нею.

⁽¹⁾ Ad Marcellam c. 31.

⁽²⁾ Το τε σωμα και ανδραπος είναι σμιχες.

Въ стремленіи своемъ къ Первосущему душа возмывается постепенно. Всякая слѣдующая ступень возводитъ ее выше. Поэтому нужно почитать всѣ классы существъ, занимающихъ мѣсто между первымъ бытіемъ и человѣческой душою. Что это за существа, мы знаемъ уже изъ Плотина, именно: кромѣ перваго существа, ума и мировой души, есть еще видимые боги и демоны. По учению Порфирія, мы должны различать разные классы демоновъ. Одна часть ихъ имѣетъ добрую и благодѣтельную природу, другая—злую и вредящую. Тѣ господствуютъ надъ матеріею (*ψυχαί*), съ которою они связаны, а эти подчиняются ей (*ύλικαί δυνάμεις*); оттого у тѣхъ прекрасныя, а у этихъ безобразныя тѣла (¹). Добрые демоны имѣютъ въ завѣдываніи большія и малыя части міра: однимъ ввѣрено наблюденіе надъ извѣстными животными, другимъ—надъ плодами, третьимъ—надъ состояніемъ воздуха; иные завѣдываютъ человѣческою жизнію, музыкою, гимнастикою, врачевнымъ искусствомъ, другіе суть вѣстники, переносящіе отъ боговъ къ людямъ откровенія, а отъ людей къ богамъ молитвы; одни охраняютъ отдѣльныхъ лицъ, другіе—города, области и царства (²). Порфирій, принявшій многое въ свою демонологию изъ Нуменія, въ тоже время занялъ нѣкоторыя черты изъ іудейства и языческой народной вѣры. На это указываютъ какъ вообще согласіе ея съ іудейскою религіею, такъ въ особенности усвоенныя Порфиріемъ іудейскія названія высшихъ духовъ: *ἄγγελοι, ἀρχάγγελοι*, и знаменательное Филоново выраженіе: *δυνάμεις δορυφορούσαι* (³). При

(¹) De abstin. I, 38. Proclt in Tim. 53, 54.

(²) De abstin. I, 38. Proclt. in Tim. 47. Musab. Praep. Evang. V. 6.

(³) Procl. in Tim. 9.

описаніи злыхъ духовъ онъ вдается еще въ бблшіи подробности. Это—злыя и коварныя существа, которыя наводятъ на людей всѣ роды бѣдствій, внушаютъ имъ ложныя понятія и дурныя желанія, производятъ засухи, землетрясенія, безплодіе и пугаютъ людей призраками и видѣніями. Къ самымъ пагубнымъ дѣйствіямъ ихъ принадлежитъ извращеніе религіи и богослуженія. Они внушаютъ людямъ ложную мысль, что зло точно также происходитъ отъ боговъ, какъ добро, и что, потому, надо умилостивлять ихъ кровавыми жертвами. Коротко, Порфирій хотѣлъ очистить политеизмъ отъ примѣсей суевѣрія и невѣжества и возстановить его въ духъ Аполлонія Тіанскаго и неопіагогорейцевъ.

Порфирій допускалъ также гаданія и пророчества, какъ показываетъ его собраніе оракуловъ (¹). Возможность ихъ онъ основывалъ частію на предположеніи, будто добрыя демоны дѣлаютъ людямъ предостереженія и даютъ совѣты въ разныхъ формахъ (²), частію на мнѣніи о предвѣщательной силѣ душъ нѣкоторыхъ животныхъ, изъявляющихъ будущее различными движеніями своего тѣла. При этомъ, однакожь, онъ старался изъяснить всѣ эти явленія болѣе или менѣе естественнымъ образомъ.

Судя по всѣмъ этимъ чертамъ, онъ дѣйствовалъ, какъ возстановитель политеизма. Относительно богослуженія Порфирій допускаетъ положеніе древнихъ народовъ, что всякое божество должно быть почитаемо по обычаю своей страны (³), хотя желалъ собственно не измѣнить

(¹) De abst. II, 41. 83.

(²) Euseb. Praep. Evang. IV, 7.

(³) Ad Marc. 18.

народную віру, но образовать изъ нея очищенную, рациональную, философскую религію.

Религіозный переворотъ, произведенный христіанскимъ ученіемъ, разрушалъ самыя основанія Порфиріева политеизма. Поэтому и Порфирій враждебно выразилъ свое отношеніе къ христіанскому ученію, и написалъ противъ послѣдователей его—христіанъ пятнадцать книгъ.

Чтобы придать своему опроверженію болѣе силы, Порфирій началъ это дѣло тщательнымъ изученіемъ св. Писанія; и по негодовашию, возбужденному имъ въ Церкви, можно догадываться если не о важности, то по крайней мѣрѣ о дерзости нападеній, какія въ немъ содержались (1). Изъ немногихъ отрывковъ его сочиненія и указаній на него въ твореніяхъ церковныхъ писателей мы знаемъ, что въ первой книгѣ онъ свелъ противорѣчія, какія находилъ въ свящ. книгахъ; въ четвертой противопоставилъ повѣствованіе Санхоніатона повѣствованію Моисея; въ двѣнадцатой опровергалъ подлинность нѣкоторыхъ древнихъ пророчествъ, при чемъ выводилъ свое доказательство изъ особеннаго характера этихъ пророчествъ, въ такой степени ясныхъ и опредѣленныхъ, что мы должны признать ихъ составленными уже послѣ событій. Полемика его имѣла цѣлію показать неразуміе христіанъ, которые почитаютъ Богомъ человѣка. Но онъ признаетъ добродѣтели и высокую мудрость Іисуса Христа. Онъ самъ рассказываетъ объ одномъ пророчествѣ Гекаты, въ которомъ Іисусъ Христосъ является человѣкомъ добродѣтельнымъ и безсмертнымъ (впрочемъ онъ упоминаетъ объ этомъ съ большою предосторожностію и

(1) *Ессес. Ц. Истор.* кн. VI, гл. 19.

какбы стыдится, что оракулъ показалъ такое уваженіе къ Иисусу Христу). Другое подобное же пророчество онъ приписываетъ Аполлону. Эти пророчества, эти изысканія Порфирія, эти продолжительныя занятія свящ. книгами показываютъ, что язычники, еще презирая Христіанство, уже начинали бояться его. Неоплатоники видѣли въ этой религіи врага цивилизаціи, язычества и своего собственнаго врага. До сихъ поръ ни одна религія не казалась въ такой мѣрѣ стѣснительною для мысли, какъ показалось Христіанство, не терпѣвшее никакихъ примѣсей и не допускавшее никакихъ уклоненій въ дѣлѣ догмата. Поэтому естественно, что оно подверглось ненависти и нападеніямъ такихъ философовъ, какъ Порфирій, которые хотѣли все примирить, не только философіи между собою, но и всѣ религіи со всѣми философіями. На другія религіозныя вѣрованія и ученія онъ нападалъ только въ частныхъ, порицая то, что было въ нихъ исключительнаго, и будучи готовымъ принять ихъ догматы, коль скоро можно было посредствомъ изъясненія приязнать ихъ ко всеобщей религіи. Но на христіанскую религію нападалъ въ самыхъ ея основаніяхъ, потому что она существенно расходилась съ его философскою религіею⁽¹⁾.

МЛАДШАЯ НЕОПЛАТОНИЧЕСКАЯ ШКОЛА.

ЯВЛЕНІЕ.

Младшую неоплатоническую школу въ противоположность съ первую, которой средоточіемъ былъ Римъ, можно

⁽¹⁾ J. Simon. Histoire de l'Ecole d'Alexandrie II. 161—183.

назвать *восточною*, если только не связывать съ этимъ именемъ преобладающаго вліянія восточныхъ элементовъ. Ямвлихъ самъ былъ сиріецъ и училъ въ Сиріи. Оттуда философія его распространилась до отдаленныхъ предѣловъ Азіи, но особенно широко распространилась въ Малой Азіи. Двѣ послѣдующія школы; аенинская и александрійская, были какбы вѣтвями этой великой школы.

Основатель и глава этой школы Ямвлихъ—родился въ Халкидѣ сирійской отъ богатыхъ и знатныхъ родителей; но большую часть жизни своей провелъ въ Александріи, въ качествѣ начальника философской школы. Уваженіе къ нему, какъ наставнику, соединилось съ суевѣрнымъ почтеніемъ къ нему, какъ существу, одаренному чрезвычайными дарованіями. Ямвлихъ, подобно прочимъ начальникамъ школы, поддерживалъ эту химеру разными вымыслами и баснями. Но на развитіе ученія неоплатонической школы онъ имѣлъ неблагопріятное вліяніе, потому что примѣшалъ къ нему несродный ему элементъ—мнеологию и суевѣрія. Онъ изучалъ вѣроученія и таинства халдеевъ, египтянъ, финикянъ, индійцевъ, персовъ и, находя повсюду одинаковые основные взгляды древней мудрости на происхожденіе вещей, хотѣлъ воспользоваться ими для созданія одной всеобщей религіозной системы. Вмѣстѣ съ этимъ онъ ввелъ въ философію въ широкомъ размѣрѣ математическое умозрѣніе и считалъ числа и геометрическія фигуры за символы идеальныхъ отношеній. Единица, по понятію его, представляетъ тожество, двойство—прогрессъ, тройство—возвратъ и т. д. Вся его система расположена математически по триадамъ и подчинена числовымъ отношеніямъ.

Что касается до содержанія его ученія; то онъ есть

творецъ той цѣлой системы боговъ, которая составляетъ единственное значительное различіе новой школы отъ древней, которая не имѣла о ней никакого чаянія. Его не удовлетворяло ясное и простое построение Платиновой системы. Подъ вліяніемъ фантазіи, мышленіе его олицетворяло самыя отвлеченныя логическія понятія. При тогдашней склонности къ таинственному, мистическому, самымъ любимымъ вопросомъ былъ вопросъ объ іерархіи боговъ, потому, безъ сомнѣнія, что здѣсь игра систематики и числовыхъ отношеній могла развиваться свободно, нежели въ предѣлахъ упругой дѣйствительности. Этотъ вопросъ былъ любимую темою Ямвлиховыхъ размышленій. Между тѣмъ какъ предшественники его допускали одно начало бытія въ трехъ проявленіяхъ, онъ насчитываетъ цѣлый рядъ божественныхъ существъ. Одному изъ нихъ соотвѣтствуетъ понятіе безусловнаго бытія; другому — понятіе силы, изъ которой развивается противоположность безпредѣльнаго и ограниченнаго, или одного и многаго. Поелику эта противоположность имѣетъ въ свою очередь божественное происхожденіе, то онъ и ее ввелъ въ понятіе о божествѣ, какъ третье божественное начало. Но простая троичность не удовлетворяла его политеистической склонности. Отдѣльные члены этой троичности у него превращаются въ новыя тройства, такъ что каждая изъ нихъ въ своемъ собственномъ существѣ заключаетъ троичность. Отъ этого умозерцаемаго или мыслимаго міра (*κόσμος νοητός*) онъ отличалъ міръ умственный или разумный (*νοερός*), и отъ умозерцаемыхъ боговъ — боговъ разумныхъ. Этотъ второй рядъ боговъ раздѣленъ у него также на триады или на тройства. Это область духа (*νοῦς*). Наконецъ третій

классъ боговъ составляютъ души, которыя также дѣлятся по троствамъ. Такимъ образомъ всѣ божественныя свойства и опредѣленія превращаются у него въ самостоятельныя божественныя начала.

Описывая съ такою подробностію небесную іерархію и опредѣляя природу и свойства каждаго опредѣленнаго класса боговъ, Явличхъ не имѣлъ никакого другаго источника для этой генеалогіи, кромѣ собственнаго вдохновенія или теургіи. «Природа демоновъ, говоритъ онъ, и вообще всѣхъ высшихъ существъ открывается съ большимъ трудомъ только тѣмъ, которые совершили необходимаго чищенія»⁽¹⁾.

Это же вдохновеніе открыло ему, что послѣдованіе существъ одного за другимъ въ цѣпи вселенной соразмѣрно уменьшаетъ степень ихъ совершенства. Такимъ образомъ зло естественно входитъ въ порядокъ міра, какъ мѣра относительнаго совершенства существъ.

Души человѣческія, по сотвореніи ихъ Богомъ, всѣ были равны между собою и разищенны были по разнымъ небеснымъ тѣламъ; но, оставивъ лучшую жизнь, онѣ низпадаютъ на землю и тутъ уже теряютъ свое равенство, по неодинаковому употребленію своихъ способностей—любви и разумѣнія. Звѣномъ, которое соединяетъ душу съ земнымъ тѣломъ, служитъ тонкое эфирное тѣло души, одаренное неразумными силами. Послѣ разрѣшенія съ земнымъ тѣломъ душа переходитъ въ чинъ высшихъ духовъ или переселяется въ другое человѣческое тѣло, смотря по степени своего совершенства.

Средствами къ достиженію совершенства служатъ всѣ

(1) Procl. Com. Alcib. Bas. p. 84, 88.

тѣ аскетическія предписанія и правила, которыя развились въ неопионагорейской и іудейско-александрійской школахъ и породили религіозно-философскія секты терапевтовъ, ессеевъ и прочихъ презрителей жизни.

Поименитическое направленіе мысленія составляетъ отличительный характеръ Явличевой школы въ сравненіи съ прежнею неоплатоническою школою и даетъ его ученію историческое значеніе, которое въ томъ и состоитъ, что онъ поставилъ неоплатонизмъ въ служебное отношеніе къ религіи и изъ философскаго ученія сдѣлалъ религіозно-философскою доктриною.

О направленіи, въ которомъ здѣсь разрабатывается была религія, самое ясное понятіе даетъ намъ извѣстное сочиненіе *О таинствахъ таинствъ*—кому бы оно ни принадлежало, Явличу или другому послѣдователю этой школы. Сочинитель поставилъ себѣ цѣлю опровергнуть возраженія Порфирія противъ народной вѣры и теургическаго искусства (1). Въ этихъ видахъ онъ представляетъ пространное умозрительное богословіе, которое и начинается высшими метафизическими вопросами, но скоро потомъ спускается къ самымъ грубымъ суевѣріямъ. По его разсужденію, вѣра въ боговъ видѣна въ самую нашу природу; мы нераздѣльно связаны съ божествомъ, погружены въ него, и только въ сознаніи его чувствуемъ собственное бытіе. Это же разумѣется и о всѣхъ прочихъ классахъ высшихъ существъ. Поэтому богословіе превращается въ постулаты религіознаго сознанія и видѣтъ съ этимъ получаетъ такую форму, въ которой легко можетъ найти мѣсто всякая несообразность. Тѣмъ не

(1) Первоначальное заглавіе сочиненія: *Ἀφῆρμενος διδασκαλία πρὸς τὴν Περρυσίᾳ πρὸς Ἀνεβῆ ἱστορῶν ἀπὸ Κριστοῦ καὶ τῶν ἐν αὐτῇ κτηρημάτων λόγος.*

иенѣ сочинитель старается привести свои мнѣнія въ систему и связать религіозныя положенія, которыя онъ защищаетъ, съ философскими основаніями своей школы. Самое важное дѣло состоитъ здѣсь въ раздѣленіи высшихъ существъ по разрядамъ и опредѣленіи ихъ свойствъ и особенностей. Прежде истиннаго бытія и прежде всѣхъ другихъ началъ, существуетъ единый Богъ, который неподвижно пребываетъ въ своемъ единствѣ. Отъ него произошло, чрезъ отраженіе, *второй Богъ*, который есть начало бытія, основаніе умозерцаемаго порядка (*volte-face*) и источникъ всякаго блага, потому что идея перваго Бога выше представленія о началѣ и благѣ. За этия двоякимъ основаніемъ слѣдуетъ бытіе или умозерцаемая сущность, въ которой боги имѣютъ свое пребываніе. Отъ него ясно отличается умъ, когда сочинитель говоритъ, что боги выше мышленія. О разумныхъ *эзерри* богахъ Яввлиха здѣсь не упоминается; но, примѣнительно къ этому раздѣленію, сочинитель отличаетъ видимыхъ боговъ отъ невидимыхъ и насчитываетъ ихъ нѣсколько классовъ. Въ дальнѣйшемъ разстояніи отъ боговъ находятся души, между богами и душами—духи (демоны) и герои. Духи имѣютъ подѣ своимъ наблюденіемъ цѣлыя отдѣльныя части міра, герои—только ограниченную область человѣческихъ душъ. Между богами и душами находятся ангелы и архангелы; между героями и душами два класса архонтовъ. Съ другой стороны, сочинитель, опровергая бытіе злыхъ боговъ и считая зло естественно необходимымъ, помѣщаетъ подлѣ добрыхъ и разумныхъ злыхъ и неразумныхъ духовъ, которые пользуются людскими страстями для распространенія между людьми суетвѣрія и ложныхъ предвѣщаній. Невидимые

боги безтѣлесны (хотя могутъ принимать на себя тотъ или другой образъ) и не имѣютъ никакого отношенія къ тѣламъ, между тѣмъ какъ видимые, какъ отображенія невидимыхъ, одушевляють то эфирныя тѣла звѣздъ, то воздухъ или воду, не смѣшиваясь однако съ ихъ тѣлесной природой. Добрые духи (демоны) также безтѣлесны; равно и высшая часть души можетъ возвышаться надъ всѣмъ страстнымъ, подражать образу жизни ангеловъ и восходить въ ихъ чинъ. За тѣмъ сочинитель описываетъ съ большою подробностію признаки, по которымъ различаются между собою явленія боговъ, ангеловъ и демоновъ,—форму, въ которой каждый изъ нихъ является, и дѣйствія, которыя производитъ ихъ явленіе. Иногда низшія существа принимаютъ на себя видъ высшихъ и производятъ явленія, соотвѣтственныя ихъ свойствамъ: но истинный теургъ никогда не ошибется въ распознаніи ихъ. Всякій народъ и храмъ имѣютъ своего бога или ангела; всякій человѣкъ имѣетъ своего духа—охранителя.

За догматическимъ изложеніемъ слѣдуетъ обрядовая часть сочиненія. Кто убѣжденъ въ бытіи этого рода существъ, для того становится естественнымъ вопросъ о средствахъ, которыми мы можемъ привлечь расположеніе добрыхъ и отвращать вредное дѣйствіе злыхъ существъ. Поренрій искалъ ихъ главнымъ образомъ въ философіи; но сочинитель трактата о таинствахъ не удовлетворяется этою духовною связію. Не мышленіе, говоритъ онъ, соединяетъ теурговъ съ божествомъ, но таинственныя дѣла, которыя выше всякаго мышленія, и могущество знаковъ или символовъ, которые извѣстны только богамъ. Знаки эти сохраняють свою полную силу даже тогда, когда мы не понимаемъ ихъ. Мы не должны измѣрять божественнаго

нашею ограниченою человѣческою мѣрою, не должны по нашимъ отношеніямъ судить о томъ, что выше ихъ. Хотя сочинитель указываетъ при этомъ на философскія основанія разныхъ обычаевъ и дѣйствій, которыя вводилъ въ раздѣлье его образованнаго противника (Порфирія); но ясно, что эти философскія основанія у него только добавочная, второстепенная опора для убѣжденій, которыя имѣютъ силу прежде всякихъ основаній. «Божество вездѣприсуще», говоритъ онъ, и изъ этого заключаетъ, что оно можетъ совершать свои откровенія, гдѣ захочетъ. Высшія существа, продолжаетъ онъ, не имѣютъ никакихъ нуждъ и желаній,—они не подвержены никакому увлеченію и никакой перемѣнѣ; но это не мѣшаетъ ему защищать всѣ представленія и обычаи, предполагающіе, даже въ самыхъ грубыхъ формахъ, страдательность и измѣнимость божества. Человѣкъ дѣйствуетъ въ теургіи не на божество, говоритъ онъ, но на самого себя, чтобы сдѣлать себя способнымъ къ воспріятію высшаго вліянія. О теургическомъ обращеніи съ божествомъ нельзя составить никакого понятія по ограниченной аналогіи нашего обращенія съ другими людьми. Что дѣлаетъ теургъ, то дѣлаетъ онъ, какъ проникнутый божественнымъ существомъ—это дѣлаетъ чрезъ него Богъ. Обряды, которыми божество предполагается то гнѣвнымъ, то умиловленнымъ, вообще страстнымъ, частію имѣютъ сокровенный смыслъ и сокровенное основаніе, частію суть символы и выраженія чести, усвояемой божеству, частію же имѣютъ цѣлю очищеніе и освященіе человѣка. Такому изворотливому писателю и услужливому защитнику измѣщения не трудно было принять политеистическую религію своего времени во всѣхъ ея отношеніяхъ подъ свое

покровительства. Необходимость, всемогущество, таинственность средств, сочинять, доказывать, вообще пожеланіи, что до девятидесятиных боговъ, можно достигнуть только чрезъ дѣйствующія въ матеріи силы, и кромѣ того, ссылаются на нужды нашей, чувствительной, природы, говоря, что душа безтѣлесная или свободная отъ своей чувственной, склонности, можетъ входить въ общеніе съ невидимыми богами чисто духовными, образуемыми напротивъ, кто не свободенъ отъ тѣлесныхъ нуждъ и склонностей, тотъ долженъ обращаться къ богамъ съ немощію, чувственного и чрезъ видимыхъ боговъ, постыкаться къ невидимымъ. Что матеріальныя вещи могутъ являть себѣ служеніе, можно доказать наъ свѣдѣніяхъ съ не матеріальными. Такъ какъ во всѣхъ тѣлесныхъ дѣйствіяхъ, безтѣлесныя силы, то тѣлесное, есть также, соответственный органъ для діантіи божественнаго. Поэтому, теургическое искусство допускаетъ матерію, которая служитъ на богамъ вообще, и всякому богу, въ особенности, то оно показываетъ намъ средства достигнуть общенія съ ними. Но какъ обращаться со всѣми этими явленіями, этому не можетъ научить никакая, человеческая, мудрость, избранные же знаютъ объ этомъ, по божественному откровенію. Боги просвѣщаютъ теурговъ, открывая имъ извѣстныя молитвенныя формулы, и учреждая жертвы и богослуженіе.

При Явличихъ неоплатонизмъ снова оживился. Онъ окружилъ свою систему, какими-то поэтическими блестящими образованными язычками, толпились вокругъ него, какъ вокругъ своего оракула, и съ благоговѣніемъ внимали, каждому его слову, покрытому таинственностью, проповѣ-

тоского вдохновенія. Юліанъ, возстановитель язычества, признавалъ къ нему глубокое уваженіе. Вслѣдствіе этого скоро случилось то, что нѣкогда окружавшіе толпы жрецовъ, теурговъ, риторовъ, соискателей и пародесидъ въ школу всю неурядицу вѣдѣшняго языческаго общества, съ его предубѣжденіями и суевѣріями, съ его внѣшнимъ блескомъ и внутреннею испорченностію. Однакожъ зерно ея составляли, безъ сомнѣнія, тѣ научные изслѣдователи, которые продолжали труды прежнихъ неоплатониковъ и ихъ великихъ образцовъ—Платона и Аристотеля.

Система Ямвлиха господствовала почти безгранично до конца неоплатонической школы, впродолженіе трехъ вѣковъ. Величайшіе почитатели его Прокль, Симплицій, Дамасцій осыпаютъ его выраженіями своего особеннаго уваженія, какъ своего учителя. Онъ рѣшительно глава и законодатель младшей генерациі неоплатониковъ, какъ Плотинъ—глава старой. Ни въ содержаніи, ни въ обработкѣ философіи со времени Ямвлиха не сдѣлано никакой существенной перемѣны.

Преемникъ Ямвлиха по школь, *Сопатеръ*, соединялъ съ ученостію рѣдкій даръ слова, которымъ искусно пользовался для своихъ личныхъ видовъ. Преемникъ его *Эдесій* свозалъ школу въ Каппадокію, на своей родинѣ; но потомъ передалъ ее *Евстафію*, а самъ переселился въ Пергамъ, одинъ изъ главныхъ литературныхъ центровъ того времени, гдѣ его слушали Хрисанъ, Максимъ, Прискъ и Юліанъ. По словамъ Евнапія, Эдесій только въ одномъ уступалъ Ямвлиху,—что тотъ былъ постоянно вдохновенъ и находился въ общеніи съ богами; но чтобы не обидѣть и Эдесія, онъ прибавилъ, что Эдесій, по всей вѣроятности, тоже былъ

вдохновенъ, но принужденъ былъ скрывать этотъ даръ по обстоятельствамъ времени. Изъ учениковъ его замѣчательнѣе всѣхъ *Максимъ*, совѣтникъ и руководитель, а впоследствии наперсникъ Юліана (*).

М. Числовъ.

(* *Евсеп. Vitae Sophist. et philosophorum.*

II.

ВЗГЛЯДЪ НА УЧЕНІЕ СОВРЕМЕННОЙ ГЕОЛОГІИ

О ПРОИСХОЖДЕНІИ МІРА И БУДУЩЕЙ ЕГО СУДЬБѢ,

ПРИ СВѢТѢ БОЖЕСТВЕННОГО ОТКРОВЕНІЯ.

*Въ наученіи страха и различна не
приглажайтеся (Евр. 12, 9).*

*Блюдите, да никтоже васъ будетъ
превращая философію и тщетною лго-
тію по преданію человеческому, по сти-
хіамъ міра, а не по Христу (Колос. 2, 8.)*

Между всѣми отраслями естествовѣдѣнія едва ли есть еще наука, задача которой была бы такъ высока и вмѣстѣ такъ трудна, какъ задача геологіи. Другія естественныя науки, астрономія, естественная исторія, физика, химія, рассматриваютъ видимый міръ, съ той или другой стороны, только въ настоящемъ его состояніи, занимаются предметами, подлежащими опыту или наблюденію, почти не касаясь его прошедшаго и не простирая своихъ взоровъ впередъ—въ отдаленное будущее. Область геологіи гораздо обширнѣе; она не ограничивается предѣлами настоящаго, не довольствуется тѣмъ, что можно

видѣть и осозать, а съ одной стороны восходить въ своихъ изслѣдованіяхъ къ самому началу вещей, съ другой—углубляетъ любопытный взоръ и въ тайну ихъ будущности, стараясь въ разнообразныхъ пластахъ земнаго шара найти объ немъ и лѣтопись, и пророчество.

Вопросъ о происхожденіи міра, о его прошедшей и будущей судьбѣ не, есть вопросъ одной науки; столько же, если еще не болѣе, онъ принадлежитъ и Вѣрѣ. Главнѣйшій предметъ Вѣры есть Богъ и Его законъ. Но Богъ есть Творецъ и Промыслитель видимаго міра, который вызванъ Имъ изъ небытія къ бытію и сохраняется Его промысломъ; съ судьбою видимаго міра неразрывно связана и судьба человѣка, которая находится въ рукахъ Божіихъ и подчинена Его нравственному закону. Такимъ образомъ вопросъ о началѣ и концѣ міра находится въ тѣсной, неразрывной связи съ ученіемъ о Богѣ и Его законѣ. Потому сверхъестественное откровеніе, научая насъ вѣрѣ въ Бога, излагая намъ Его законъ, не оставило и вопроса о судьбѣ видимаго міра безъ отвѣта; и онъ рѣшенъ имъ на столько, на сколько намъ нужно знать объ этихъ предметахъ.

Такимъ образомъ какъ вообще къ боговѣданію ведутъ два пути: путь откровенный и путь естественный, такъ въ частности и къ рѣшенію вопроса о началѣ и концѣ міра есть также два пути: путь Вѣры и путь науки.

Несомнѣнно, что оба эти пути должны вести къ истинѣ, потому что они пролежены Тѣмъ, Кто самъ и путь и истина. Онъ далъ намъ сверхъестественное откровеніе, какъ руководство къ истинѣ; Онъ же, какъ Творецъ природы и человѣка, устроилъ и тотъ путь къ истинѣ, на которомъ путникъ, оставляя назадъ явленія видимаго міра, встрѣчаетъ впереди правильные выводы, дѣлаемые

на основаніи ихъ умомъ. Такимъ образомъ начало и конецъ у этихъ путей одни, но въ срединѣ они расходятся и—иногда на дальнее разстояніе, и представляютъ кромѣ того неодинаковыя удобства для путника. Первый прямой, ровень и кратокъ, второй чрезвычайно извилистъ, неровень и длиненъ; но въ концѣ они сойдутся, и гдѣ сойдутся они, тамъ и истина.

Ученыя изысканія о земномъ шарѣ начались всего только еще нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ; потому нѣсколько неудивительно, что такой трудный и многосложный вопросъ, какъ вопросъ о происхожденіи земнаго шара и о его будущности, не могъ быть рѣшенъ вполне удовлетворительнымъ образомъ въ такое короткое время. Но рѣшеніе его все же, хотя и медленно, подвигается впередъ по пути, который видимо сближается съ путемъ Откровенія, хотя можетъ быть и не близко еще то время, когда они совершенно сойдутся другъ съ другомъ. Сначала дѣйствительно казалось, что знакомство съ геологіей, вмѣсто того, чтобы сообщить намъ новыя убѣжденія, должно вести лишь къ потерѣ старыхъ, подрывая въ однихъ вѣру въ Откровеніе, а въ другихъ дѣвѣріе къ наукѣ. Цѣлыми десятками являлись мнѣнія противныя Откровенію и несогласныя между собою; но эти мнѣнія, естественно, забывались, почти такъ же скоро, какъ скоро возникали. Съ другой стороны извѣстно нѣсколько не безуспѣшныхъ попытокъ примирить науку съ Откровеніемъ; кромѣ того между геологическими предположеніями многое такое, что противорѣчило св. Писанію, съ теченіемъ времени само собою оказывалось ложнымъ, такъ что можно надѣяться, что со временемъ наука ни въ чемъ не будетъ противорѣчить Откровенію.

Обращая вниманіе на современное состояніе геологіи,

нельзя не замѣтить двухъ отрядныхъ явленій, которыя несомнѣнно свидѣтельствуютъ, что и эта наука не чужда прогресса, понимаемаго въ истинномъ его значеніи, въ смыслѣ движенія впередъ,—къ истинѣ. Съ одной стороны мы видимъ, что она теперь не такъ много противорѣчитъ сама себѣ, какъ прежде. Если и остается еще, какъ увидимъ мы, разногласіе между различными учеными, то оно касается немногихъ частныхъ предметовъ что же касается до общаго взгляда на предметъ, то въ этомъ отношеніи разногласіе болѣе не существуетъ. Всѣмъ извѣстенъ прежній споръ между непунистами и плуто-нистами, изъ которыхъ одни какъ первоначальное обра-зованіе земнаго шара, такъ и происхожденіе всѣхъ, замѣчаемыхъ въ немъ, перемѣнъ объясняли дѣйствіемъ воды, а другіе—дѣйствіемъ огня. Но теперь споръ этотъ можно считать оконченнымъ; каждой изъ спорящихъ сторонъ отдана должная справедливость, но ни одинъ изъ этихъ двухъ взглядовъ не считается совершенно полнымъ и удовлетворительнымъ. Вмѣсто ихъ теперь господствуетъ взглядъ, который можно назвать непунико-плутони-ческимъ, который соединяетъ оба прежніе взгляды въ одинъ, допуская къ участию въ образованіи земли и огонь и воду,—разумѣется, не совмѣстно и не совре-менно, а въ различное время и въ различныхъ мѣ-стахъ. Такой взглядъ, если смотрѣть на него съ чисто-научной точки зрѣнія, разумѣется, гораздо удовлетвори-тельнѣе для нашего ума, чѣмъ взгляды непунической и плутонической, взятые отдѣльно одинъ отъ другаго. Каж-дый изъ этихъ двухъ послѣднихъ взглядовъ имѣетъ, ко-нечно, твердыя основанія въ опытѣ; но тотъ и другой составляютъ взгляды односторонніе, объясняющіе геоло-гическія явленія одного рода легко и естественно; а дру-

гя съ большею или меньшею натяжкою. Что же касается до учения современной геологii, — оно, соединяя и тотъ и другой взглядъ вмѣстѣ, гораздо лучше можетъ объять всѣ явленiя.

Съ другой стороны немного теперь можно указать и такихъ пунктовъ, по которымъ бы наука *прямо* противорѣчила *прямо* смыслу св. Писанiя. Съ намѣренiемъ останавливаемъ вниманiе читателей на словахъ: *прямо* и *прямо*, для того, чтобы никто не искалъ противорѣчiя тамъ, гдѣ его нѣтъ. Известно, что обыкновенно разумѣютъ подъ прямымъ противорѣчiемъ, которое одно и есть настоящее противорѣчiе; это — то, когда объ одномъ и томъ же предметѣ и въ одно и тоже время одинъ говоритъ: *да*, а другой — *нѣтъ*. Но какое противорѣчiе тамъ, гдѣ одинъ говоритъ, а другой молчитъ? Между тѣмъ, если вникнемъ серьезно въ тѣ пункты, по которымъ наука и Откровенiе по видимому противорѣчатъ другъ другу, окажется, что это противорѣчiе — почти всегда послѣдняго, а не перваго рода. Таковы всѣ положенiя геологii, касающiяся такихъ предметовъ, о которыхъ въ св. Писанiи не сказано ни слова. Справѣдливо ли считать ихъ противорѣчiемъ? Научая насъ такимъ истинамъ, которыя необходимы для нашего спасенiя и которыя безъ сверхъестественнаго откровенiя остались бы навсегда неизвѣстными для насъ, божественное Откровенiе никогда не предполагало для себя задачу учить вмѣстѣ съ тѣмъ насъ и предметамъ естественнаго любомудрiя; если же по мѣстамъ и касается этихъ предметовъ, то мимоходомъ, только по связи ихъ съ истинами Вѣры, и въ такомъ случаѣ говорить о нихъ весьма кратко, какъ о предметахъ для него стороннихъ, и выражается простымъ человѣческимъ языкомъ, изображая предметы такъ, какъ они представ-

ляются простому взгляду наблюдателя, а не какъ они известны ученому. Если мы будемъ имѣть это постоянно въ виду, то число противорѣчій между наукою и Откровеніемъ значительно уменьшится. Но оно сократится еще болѣе, если мы будемъ обращать вниманіе на простой буквальный смыслъ св. Писанія. Въ отношеніи особенно къ тѣмъ мѣстамъ Откровенія, въ которыхъ говорится о предметахъ вещественныхъ, чувственныхъ, должно имѣть полную силу то правило, что чѣмъ ближе къ простому, буквальному смыслу, тѣмъ ближе къ истинѣ. Иначе, кто поручится намъ, что мы идемъ по пути Откровенія, что мы никогда не собьемся съ него, если безъ всякой нужды будемъ уклоняться отъ его простаго смысла? Мы сказали, что путь Откровенія прямъ; пойдемъ же по нему прямо, держась того смысла, который заключается въ словахъ подлинника, передаваемыхъ въ точнѣйшемъ переводѣ, обращая полное вниманіе не только на каждое слово, а даже и на разстановку словъ, и не упуская изъ виду даже самыхъ мелочныхъ подробностей и отгѣнковъ рѣчи. Но, разумѣется, этотъ смыслъ долженъ имѣть еще болѣшую силу въ нашихъ глазахъ, если онъ утверждается кромѣ того голосомъ православной Церкви.

Если строго держаться этого правила при сличеніи положеній науки съ истинами Откровенія, въ такомъ случаѣ болѣшая часть противорѣчій между ними исчезнетъ сама собою. Если же и останутся нѣкоторые пункты взаимно несогласные, то этого разногласія нельзя считать за разногласіе науки съ Откровеніемъ и разногласіе непримиримое, потому что мнѣнія однихъ ученыхъ, несогласныя съ Откровеніемъ, могутъ быть оспариваемы на началахъ той же науки и опровергаются мнѣніемъ другихъ еще важнѣйшихъ авторитетовъ—вообще потому, что

геологія не сказала еще о землѣ своего послѣдняго слова и не достигла окончательнаго своего развитія.

Постараемся въ возможно-краткомъ очеркѣ изложить мнѣнія новѣйшихъ геологовъ касательно прежней и будущей судьбы нашей планеты и, поставивъ эти мнѣнія предъ судомъ Откровенія, оцѣнить ихъ съ полнымъ безпристрастіемъ.

Мнѣнія эти касаются трехъ важнѣйшихъ вопросовъ о нашей планетѣ: 1-й вопросъ — о происхожденіи земнаго шара; 2-й вопросъ — о древности его существованія; 3-й вопросъ — о послѣдней судьбѣ, которая ожидаетъ его въ будущемъ.

I.

О ПРОИСХОЖДЕНІИ ЗЕМНАГО ШАРА.

А) *Происхожденіе земнаго шара по ученію геологовъ.*

Первый вопросъ, который возникаетъ въ насъ при взглядѣ на земной шаръ, есть вопросъ о его происхожденіи: откуда и какъ явился земной шаръ? Изъ чего и какъ устроился? Чѣмъ онъ былъ прежде и какъ достигъ до того состоянія, въ какомъ мы видимъ его теперь? Съ особенною полнотою и обстоятельностью этотъ вопросъ раскрывается въ сочиненіи Беригарда Котты, профессора Фрейбергской Горной Академіи, которое было переведено въ 1859 году на русскій языкъ г. Пузыревскимъ и издано подъ заглавіемъ: «Геологическія Картины Беригарда Котты.» Касательно этого предмета авторъ приводитъ не свое, а общее мнѣніе геологовъ. Такимъ образомъ онъ считаетъ себя представителемъ тѣхъ убѣжденій, которыя выработала современная наука, хотя, какъ мы увидимъ, не вездѣ выдерживаетъ этотъ характеръ. Какъ же думаетъ объ этомъ важномъ предметѣ совре-

менная геологія? Съ начала у нея дѣйствуетъ огонь. «По мнѣнію геологовъ, говоритъ авторъ, земля была нѣкогда огнежидкою.» Такъ обыкновенно начинаютъ исторію земнаго шара геологи-послѣдователи такъ называемой плутонической теоріи. Но физики и астрономы, по словамъ автора, простираютъ свои взоры еще дальше, предполагая, что такому состоянію земнаго шара, какъ тѣла, расплавленнаго по всей своей массѣ, предшествовало состояніе газообразное. Эта мысль родилась въ головѣ Лапласа. Точка опоры для нея была уже не на землѣ, а на небѣ; она составлена, по теоріи вѣроятностей, на основаніи наблюденій надъ движеніемъ тѣлъ ⁽¹⁾ небесныхъ. По этой теоріи всѣ планеты солнечной системы первоначально находились въ состояніи газовъ и всѣ вмѣстѣ составляли огромную атмосферу около солнца; вслѣдствіе постепеннаго охлажденія газообразнаго тѣла мало по малу онѣ сгустились и наконецъ составили тѣла огнежидкія. Такъ образовались, по мнѣнію Лапласа, всѣ планеты солнечной системы; въ такомъ видѣ, по мнѣнію геологовъ-плутонистовъ, явилась первоначально и наша Земля.

На чемъ основываетъ геологія эту смѣлую гипотезу? Въ доказательство указываетъ а) на сплюснутую форму земнаго шара (стр. 4); какъ шарообразность, такъ и сплюснутость необходимо предполагаютъ, что масса земнаго шара была нѣкогда жидкою или по крайней мѣрѣ тѣстообразною. Конечно, размягчать твердые тѣла и превращать ихъ въ жидкости можно двумя способами: или посредствомъ огня, или посредствомъ воды. По мнѣнію нептунистовъ, земля была разможена водою. Но противъ этого говорятъ, что для того, чтобы размягчить посредствомъ воды массу земнаго шара, то количество воды, какое находится въ настоящее

(1) Лекц. попул. астрон. Зелен. стр. 410 и слѣд.

время на землѣ, далеко недостаточно. Среднюю глубину морей, говоритъ Беданъ, по самой большой мѣрѣ, съ вѣроятностію можно положить въ 4,800 метровъ (нѣсколько болѣе $4\frac{1}{2}$ верстъ), а отсюда слѣдуетъ, что вся масса воды, которая покрываетъ такую огромную часть земнаго шара, не превышаетъ и двухъ милліоновъ кубическихъ мириаметровъ; это объемъ чрезвычайно малый сравнительно съ объемомъ земли, такъ что становится совершенно непонятнымъ то, какинъ образомъ наша планета могла быть разжижена посредствомъ воды, — по крайней мѣрѣ посредствомъ настоящаго количества воды, которое *не составляетъ даже и миллионной доли* того, что потребовалось бы для разведенія такой массы при самыхъ благоприятныхъ обстоятельствахъ, какія только можно себѣ вообразить. (Geolog. Beud. 1858 г. стр. 8, § 12). На этомъ основаніи въ настоящемъ случаѣ дается предпочтеніе взгляду плутоническому предъ неплутоническимъ. б) На горячіе ключа и вулканическія изверженія. Въ прежнее время происхожденіе огнедышащихъ горъ и вообще подземнаго жара пытались—было объяснить дѣйствіемъ химическаго средства, и въ доказательство указывали на опытъ, извѣстный въ химіи подъ именемъ Лемеріева искусственнаго вулкана и состоящій въ томъ, что смѣсь желѣза и сѣры, смоченная водою, сама собою разгорячается и выбрасывается вонъ изъ сосуда, въ которомъ бываетъ заключена (Хим. Егор. 1857 г. стр. 327). Думали, что и внутри земнаго шара находится огромный запасъ тѣлъ, не соединившихся между собою, даже не окисленные металлы земель и щелочей, и что отъ окисленія этихъ металловъ при доступѣ къ нимъ воздуха и вообще отъ химическаго соединенія тѣлъ и происходятъ вулканическія изверженія и другія явленія того же рода. Но если зем-

ной шаръ первоначально былъ весь размоченъ водою, то окисляемые металлы, особенно металлы щелочей, которые быстро окисляются при первомъ прикосновеніи ихъ къ водѣ, никакъ не могли до сихъ поръ остаться неокисленными. И искусственный вулканъ, производимый соединеніемъ желѣза съ сѣрой, обнаруживаетъ свое дѣйствіе сейчасъ же, какъ только смочить смѣсь ихъ водою. Такимъ образомъ первое и второе положеніе невулканистовъ химиковъ неизбежно другъ друга исключаютъ. Кроме того, ни одному химику еще не удалось, и вѣроятно никогда не удастся, посредствомъ однихъ химическихъ процессовъ произвести что нибудь похожее на обсидіанъ (вулканическое стекло, входящее въ составъ лавы), или мраморъ, которые между тѣмъ могутъ быть произведены искусственно при помощи сильнаго жара (Куторга Ест. Ист. Зем. Кор. стр. 436. Хим. Егор. 1857 г. стр. 282). Отсюда видно, что и въ отношеніи къ настоящему пункту теорія плутоническая должна имѣть также перекъ надъ невулканической. в) На постепенное возвышеніе температуры по мѣрѣ углубленія внутрь земнаго шара, замѣчаемое даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ не открыто ни малѣйшихъ слѣдовъ продолжающихся химическихъ соединеній. Наблюденія надъ увеличеніемъ тепла въ нижнихъ слояхъ земли привели, какъ извѣстно, геологовъ—плутонистовъ къ тому предположенію, что внутренняя часть земнаго шара до сихъ поръ находится въ расплавленномъ состояніи и только снаружи онъ покрытъ твердою корою, которая въ толщину имѣетъ отъ 20 до 50 миль (Геол. Карт. Котты стр. 10) и составляетъ не болѣе, какъ листъ бумаги на обыновенномъ глобусѣ (Veud. Geolog. p. 6, § 8). г) На измѣненія уровня земли, производимыя землетрясеніями, или совершающіяся спокойно, безъ всякаго

замѣтнаго колебанія, и иногда безъ всякихъ перемѣтъ во внутреннемъ или наружномъ строеніи земли и даже безъ всякаго поврежденія стоящихъ на ней зданій—на значительныхъ пространствахъ, — измѣненія, замѣченныя въ Чиле, въ Италіи, Остъ-Индіи, Скандинавіи и въ другихъ мѣстахъ. «Большею частію это были только поднятія, какъ говоритъ авторъ Геологич. Картинъ, однакожь замѣчены и пониженія ея, или, наконецъ, понеремѣнно то и другое. Этотъ феноменъ поднятія, или пониженія значительной части земной коры, который трудно согласить съ понятіемъ о совершенно неподвижномъ и твердомъ тѣлѣ земли, доказываетъ намъ въ то же время возможность поднятія цѣлой страны свѣта надъ уровнемъ моря. Поднятіе можетъ происходить медленно, или толчками, постепенно и вдругъ, безъ всякаго однакожь измѣненія внутренняго строенія коры и безъ соответствующаго ему пониженія другой какой либо части земной поверхности.» (Геол. Карт. Котты. стр. 34 и 35).

Предполагая на основаніи этихъ данныхъ, что наша земля первоначально была расплавлена по всей своей массѣ, современные геологи думаютъ, что вслѣдствіе постепеннаго охлажденія она облеклась твердою корою; что эта кора, охладѣвая и утолщаясь болѣе и болѣе, покрывалась вся водою, но потомъ извѣстныя части ея, приподнявшись надъ прочими частями, составили изъ себя сушу. Вотъ какъ описываетъ авторъ Геологич. Картинъ постепенное ея преобразование. «По мнѣнію геологовъ, говоритъ онъ, земля была нѣкогда огнежидкою, но при этомъ она могла быть окружена воздухообразною атмосферою, которая однакожь необходимо должна была имѣть иной составъ, нежели нынѣшній воздухъ. Такъ какъ мировое пространство имѣетъ безъ всякаго сомнѣнія весьма низ-

кую температуру, которая хотя и не определена, но во всякомъ случаѣ ниже 50° , то понятно, что огнежидкій земной шаръ, температура котораго неизменно превышала $+2,000^{\circ}$, долженъ былъ охлаждаться вслѣдствіе постоянного испусканія лучистаго теплорода въ небесное пространство. При остываніи образовалась кора совершенно такъ, какъ при замерзаніи вода покрывается льдомъ. Но такъ какъ приливъ и отливъ, вслѣдствіе дѣйствія луны и солнца, производили постоянное движеніе въ этой жидкой массѣ, то кора необходимо должна была подвергаться разрушенію, неоднократно растрескивалась въ куски, которые стремились вновь соединиться, и вѣроятно прошло много времени, пока образовалась наконецъ прочная кора, вслѣдствіе дальнѣйшаго охлажденія, изъ спекшихся кусковъ. Такая кора по крайней мѣрѣ не разрывалась въ отдѣльные куски, но только давала мѣстами трещины. Такимъ образомъ наконецъ земля дошла до состоянія расплавленнаго ядра, окруженнаго со всѣхъ сторонъ твердою корою, которая въ свою очередь была окружена тогдашнею атмосферою. Но воды еще не было. Она могла образоваться только при охлажденіи поверхности до той температуры, которая не превышаетъ точки ея кипѣнія. Вѣроятно точка кипѣнія воды, при тогдашнемъ давленіи воздуха, была гораздо выше нынѣшней. Вслѣдствіе дальнѣйшаго охлажденія, кора земли постоянно утолщалась, подобно льду въ прудѣ при продолжительныхъ морозахъ. Лишь только открылась возможность составнымъ частямъ воды (парамъ и газамъ) обратиться въ жидкость, тотчасъ началось разрушительное дѣйствіе послѣдней на поверхность земли. Что она въ однихъ мѣстахъ растворяла, или механически увлекала, то осаждала на другихъ. Такимъ образомъ появились первыя

такъ называемыя осадочныя или слоистыя породы, и нѣтъ ничего удивительнаго, что всѣ эти породы представляютъ одинаковый химическій составъ, потому что вода постоянно находила одинъ и тотъ же матеріалъ для разрушенія и осажденія» (стр. 4 и 5).

Теперь, — какиѣ образы на землѣ, покрытой водою, могла по мнѣнію геологовъ явиться суша, это мы уже видѣли. «Феноменъ поднятія или пониженія значительной части земной коры, говоря словами автора Геологическихъ Картинъ, доказываетъ намъ возможность поднятія цѣлой страны сѣвѣ надъ уровнемъ моря. Поднятіе можетъ происходить медленно или толчками, — постепенно и вдругъ.»

Вотъ какъ учитъ современная геологія о происхожденіи земнаго шара. Образованіе его, по ея мнѣнію, перешло четыре послѣдовательныхъ степени: а) состояніе огнежидкое, какъ переходъ изъ газообразнаго состоянія въ твердое; б) образованіе твердой коры, вслѣдствіе поверхностнаго охлажденія его расплавленной массы; в) покрытіе всей его поверхности водою, упавшею вслѣдствіе дальнѣйшаго его охлажденія изъ атмосферы; г) поднятіе вулканическими силами материковъ надъ уровнемъ моря.

Обратимся теперь къ Откровенію. Ученіе Откровенія о происхожденіи земли излагается съ нѣкоторыми подробностями въ двухъ мѣстахъ священнаго Писанія: одно находится въ вѣтхозъ, другое—въ новомъ Завѣтѣ; одно принадлежитъ свящ. бытописателю Моисею; другое—первоверховному апостолу Петру. Первое находится въ первыхъ стихахъ книги Бытія, второе—во второмъ Соборномъ Посланіи св. апостола Петра.

Б. Происхождение земного шара по учению свящ. бытописателя Моисея.

Во начале сотвори Богъ небо и землю—такъ начинается богодухновенный Бытописатель свое сказаніе о сотвореніи міра,—земля же бы не видима и не устроена (по подлиннику: земля была пуста и необитаема), и тьма верзу бедны, и Духъ Божій пошашеся верзу воды. И рече Богъ: да будетъ свѣтъ, и бысть свѣтъ, и проч. до стиха 11.

Прежде, нежели приступимъ къ выполнению своей задачи, — сравнить положенія науки о происхожденіи земли съ ученіемъ Откровенія и обсудить первыя при свѣтъ послѣдняго, — считаемъ нужнымъ предварительно установить взглядъ на сказаніе свящ. Бытописателя о сотвореніи міра. Взглядъ сей заимствуемъ изъ Записокъ на книгу Бытія. Вотъ что говоритъ знаменитый авторъ этихъ записокъ, приступая къ изясненію Моисеева сказанія о твореніи міра. «Моисей описываетъ шестидневное твореніе не какъ естествословъ—для однихъ мудрыхъ, но какъ богословъ—для мудрыхъ и простыхъ вмупъ. Посему о высочайшхъ дѣствіяхъ Божества онъ изясняется по возможности сообразно съ ихъ достоинствомъ, и однако чувственно и человѣкообразно. Точка зрѣнія, съ которой онъ ихъ разсматриваетъ и описываетъ, въ мірозданіи есть земля, а на землѣ мѣсто пребыванія первыхъ человѣковъ, т. е. рай, насажденный на Востокъ—въ той части земли, на которую прежде воіхъ возсіялъ новосотворенный утренній свѣтъ. Въ семъ мѣстѣ долженъ поставить себя зритель творенія, дабы войти въ созерцаіе Божественнаго Дѣписателя» (стр. 7 и 8). Въ этомъ взглядѣ заключаются три мысли:

а) Моисей описываетъ твореніе міра, какъ богословъ,—*для людей простыхъ*, не мудрыхъ. Таковыми, конечно, были его современники и ихъ ближайшіе потомки, для

которыхъ прежде всего и главнымъ образомъ онъ и назначалъ свои богодухновенныя писанія. Это были люди ⁽¹⁾, которыхъ вниманіе было еще исключительно приковано къ явленіямъ видимой природы и водилось ея законами. Не мѣсто было тутъ восятіямъ отвлеченнымъ, не мѣсто созернаніямъ возвышеннымъ, не мѣсто словаль и выраженіямъ таинственнымъ. Новость, простота, общедоступность — вотъ первая и важнѣйшія качества, которыя болѣе всего требовались отъ сочиненія, назначаемого для такихъ читателей. И богопросвѣщенный Бытописатель, предавая письмени свое драгоценное сказаніе о сотвореніи міра, безъ всякаго сомнѣнія употребилъ съ своей стороны всѣ мѣры къ тому, чтобы говорить привыкательно къ воозрѣнію своихъ современниковъ, не ввести никого въ заблужденіе выраженіями переносными, или неточными. Дѣйствительно, онъ описываетъ шестидневное твореніе такъ, чтобы быть понятнымъ для всѣхъ (Прав. Догм. Бож. том. 2, § 73 — 6); отъ того-то о предметахъ духовныхъ онъ выражается чувственно и человѣкообразно. Что же касается до предметовъ вещественныхъ, чувственныхъ, онъ описываетъ ихъ не какъ ученый естествословацъ, проникающій въ сокровенныя причины явленій, а какъ простой наблюдатель, разсматривающій только внѣшнюю, видимую для глаза сторону творенія и разсматривающій ее съ земли, изъ Эдема. Отсюда само собою ясно то, какъ мы должны обращаться съ сказаніемъ Моисея о твореніи міра. Высказанное нами выше правило — держаться со всею строгостію простаго, буквального смысла

(1) Св. Василій Великій, говоря о современникахъ Моисея и ихъ ближайшихъ потомкахъ — первыхъ читателейъ его богодухновенныхъ книгъ, называетъ ихъ еще начальнаго только руководствомъ и младенцами. Записк. на кн. Быт. стр. 4. Подстр. примѣч.

саеца. Писанія, должно имѣть полную силу закона. Мы должны помнить, что читаемъ не учений трактатъ о происхожденіи вещей, а простое безхитрое повѣствованіе о твореніи.

б) Моисей описываетъ твореніе міра не для однихъ простыхъ людей, но и для мудрыхъ и ученыхъ. Въ его сказаніи пойдетъ для своего уха обильную пищу и глубоко-учений натуралистъ, если безъ предубѣжденія обратитъ внимательный взоръ на тѣ событія, о которыхъ онъ рассказываетъ. Разсказъ его, правда, простой; въ немъ нѣтъ глубокомысленныхъ взглядовъ, остроумныхъ теорій, строгой системы. Но не взгляды, не теоріи, не системы нужны натуралисту; онъ ищетъ фактовъ, а систему построитъ самъ. Въ сказаніи Моисея одни факты только и излагаются и притомъ такъ, какъ будто бы писатель былъ ихъ очевидцомъ. Эти факты важны для натуралиста въ томъ отношеніи, что могутъ исполнить тѣ пробѣлы, которые остаются у него въ ряду данныхъ, замѣченныхъ непосредственно имъ самимъ у природы; тѣ и другіе, соединяясь вмѣстѣ, могутъ взаимно проливать свѣтъ другъ на друга и мало по малу вести его къ разрѣшенію великой задачи о происхожденіи вещей. На этомъ основаніи можно сказать, что и для богослова, занимающагося разъясненіемъ Моисеева сказанія о твореніи міра, не могутъ не имѣть цѣны подлинныя, несомнѣнныя факты, добытые учеными изслѣдователями природы. Это сказаніе писано не для простыхъ только, но и для мудрыхъ; не для тѣхъ однихъ, которые вѣрують, не разсуждая, но и для тѣхъ, которые желаютъ вѣрить разумно и отчетливо. Но составить о разсказываемыхъ здѣсь событіяхъ понятіе вполне удовлетворительное, дать себѣ въ нихъ разумный отчетъ, привести ихъ къ един-

ству и согласію можно только при недостаточномъ запасѣ свѣдѣній о предметахъ, относящихся къ области естествознанія. Что дѣйствительно истины науки должны имѣть цѣну и для богослова при объясненіи откровеннаго ученія о происхожденіи видимаго міра, въ этомъ мы убѣдимся послѣ изъ такихъ примѣровъ, которые никакъ нельзя отказать въ уваженіи.

в) Моисей описываетъ твореніе міра съ точки зрѣнія, находящейся на землѣ, въ Эдемѣ. Предметы, получившіе изъ рукъ Творца бытіе, переи́ны, происшедшія съ ними при постепенномъ преобразованіи ихъ до той степени совершенства, на которой мы видимъ ихъ теперь, онъ представляетъ въ томъ видѣ, въ какомъ явились бы они взору наблюдателя, если бы при твореніи міра были свидѣтели—очевидцы и если бы они находились тогда въ томъ мѣстѣ, гдѣ потомъ устроено было Творцемъ жилище для первыхъ людей. Обстоятельство—весьма важное, которое надобно постоянно имѣть въ виду при объясненіи Моисеева сказанія о міротвореніи, потому что безъ этого невозможно составить вѣрнаго понятія о нѣкоторыхъ описываемыхъ въ немъ событіяхъ. Надобно помнить, что Моисей жилъ на землѣ и писалъ свое сказаніе также для земныхъ обитателей. Какъ житель земли, разсматривающій твореніе съ земной эдемской точки зрѣнія, онъ занимается въ своемъ сказаніи по преимуществу, *даже почти исключительно*; землею; въ самомъ дѣлѣ, «сказавъ, по словамъ Записокъ на книгу Бытія (стр. 7), о сотвореніи неба и земли, онъ оставляетъ первое и занимается послѣднею», и хотя потомъ (въ ст. 14) говоритъ и о сотвореніи свѣтилъ, но не о сотвореніи *вообще*, а о сотвореніи *для земли*, о началѣ того отношенія ихъ къ нашей планетѣ, по которому они такъ благотворны

для ея обитателей; «главнымъ образомъ и съ особенною подробностію Моисей описываетъ происхожденіе земли съ различными ея обитателями, а неба и вещей небесныхъ касается какъ бы мимоходомъ, въ той мѣрѣ, какъ они имѣютъ отношеніе къ землѣ» (Прав. Догм. Бог. преосв. Маг. т. 2, § 37).

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, мы можемъ приступити и къ изъясненію Моисеева сказанія о происхожденіи міра. Въ основаніе этого изъясненія можемъ положить толкованіе православной Церкви, содержащееся въ пространномъ христіанскомъ катихизисѣ. Толкованіе это слѣдуетъ прямому смыслу Моисеева сказанія почти съ буквальною точностію; въ немъ нѣтъ и слѣда уклоненій отъ простаго его смысла. По этому толкованію съ началъ Богъ сотворилъ изъ ничего небо и землю. Земля была необразована и пуста. Потомъ Богъ постепенно произвелъ: въ первый день міра свѣтъ; во второй день твердь, или видимое небо, въ третій — вмѣстѣлища вода на землѣ, сушу и растенія, въ четвертый — солнце, луну и звѣзды (Простр. Христ. Катих. о перв. членѣ) и проч.

Очевидно, что это ученіе, если понимать его, по примѣру св. православной Церкви, въ строгомъ, буквальномъ смыслѣ, — ни однимъ изъ своихъ положеній не опровергаетъ прямо и рѣшительно ни одного предположенія геологовъ о первоначальномъ образованіи нашей планеты. Мало того, — какъ увидимъ, тѣ и другія другъ друга подкрѣпляютъ, пополняютъ и поясняютъ. Разногласіе же, или противорѣчіе между ними происходитъ собственно отъ того, что ученіе Церкви и Откровенія о сотвореніи міра принимается иногда не въ простомъ и собственномъ смыслѣ, а въ смыслѣ переносномъ, иносказательномъ. Здѣсь все зависитъ отъ того, какъ будемъ понимать два

перше отъ Мовсеева сказанія о твореніи. Прямой, буквальный смыслъ этихъ стиховъ говорить о сотвореніи Богомъ неба и земли и о первобытномъ состояніи послѣдней,—состояніи, изображаемомъ такими чертами, которыя совершенно тождественны съ научными выводами, или по крайней мѣрѣ не противорѣчатъ имъ ни мало. При такомъ пониманіи этихъ стиховъ между научными предположеніями и откровеннымъ ученіемъ о происхожденіи земли не только нѣтъ никакого разногласія, а напротивъ, бывъ соединены вмѣстѣ, они поддѣрживаютъ, пополняютъ и поясняютъ друга друга. По индексательному толкованію въ этихъ стихахъ нѣтъ рѣчи ни о небѣ, ни о землѣ; подъ именемъ неба здѣсь разумѣется, говорятъ, міръ духовный, ангельскій, а подъ именемъ земли—безжизненное, хаотическое вещество, изъ котораго потомъ образованъ весь видимый міръ непосредственнымъ дѣйствіемъ божественнаго всемогущества, безъ всякаго участія силъ естественныхъ. При такомъ толкованіи, которое, какъ можно думать, вызвано крайностію нѣкоторыхъ неблагонамѣренныхъ натуралистовъ, объяснявшихъ происхожденіе міра дѣйствіемъ однихъ естественныхъ силъ, безъ участія силы Божіей, и которое составляетъ другую противоположную крайность, натуралистическій и богословскій взгляды на исторію образованія земнаго шара неминуемо должны разойтись на столько, что согласить и соединить ихъ едва ли кто будетъ въ состояніи, не забывъ нѣсколько ни того, ни другаго. Мы будемъ строго держаться буквального смысла свящ. Писанія и ученія Церкви, разумѣя подъ небомъ—небо (вещественное), а подъ землею—землю, какъ разумѣли ихъ великіе учителя Церкви: св. Василій В. и св. Іоаннъ Зла-

доусть (¹), представляя себѣ твореніе, согласно съ еловомъ Божиимъ, — дѣломъ Божиимъ, совершившимся чрезъ посредство сотворенныхъ Богомъ же силъ природы, которыя доселѣ продолжаютъ и поддерживаютъ по волѣ Божіей великое дѣло творенія. Такое толкованіе, имѣющее на своей сторонѣ столь очевидныя преимущества, почти не нуждается въ доказательствахъ. . . . Но такъ какъ кромя этого толкованія есть другое, несогласное съ нимъ, то, для разумнаго и отчетливаго убѣжденія въ справедливости его, не лишнимъ будетъ опровергнуть тѣ возраженія, которыя говорятъ противъ него, и поставить на видъ то, что говорить въ его пользу. Это и будетъ предметомъ нашихъ послѣдующихъ разсужденій.

(¹) «Кто хочетъ повѣствовать о составѣ міра,» говоритъ св. Василій В. въ началѣ первой бесѣды на Шестодневъ, — «для того приличное начало сказать предварительно о началѣ устроенія видимыхъ вещей, ибо онъ долженъ передать исторію о твореніи неба и земли.» Бесѣд. 1 на Шестодн. въ Твор. Св. Отц. т. 5. стр. 1.—Далѣе, говоря о времени, которое предшествовало бытію міра видимаго и въ которое Богъ сотворилъ міръ Ангельскій, св. Отецъ выражается такъ: *но сіе однакоже не сведено съ поелствованіе*—стр. 7. Еще далѣе, говоря о сотвореніи тверди, онъ высказываетъ мнѣніе, «что воеліку передаю намъ и другое имя и особенное назначеніе втораго неба, то оно отлчичо отъ сотвореннаго въ началѣ. Бесѣд. 3. стр. 45. «Если кто скажетъ, что небо означаетъ силы совершательныя, а твердь—силы дѣтельныя, приводящія въ исполненіе, что прилично; то принимаемъ сіе, какъ остроумное слово, но не согласимся исполнѣ, чтобы оно было истинно»—стр. 58. Изреченія великаго учителя Церкви касательно первоизданной земли будутъ приведены нами послѣ; изъ нихъ мы увидимъ, что св. Отецъ разумѣетъ подъ нею землю въ самомъ строгомъ смыслѣ и самымъ рѣшительнымъ образомъ возстаеъ противъ иносказательныхъ толкованій. Что касается до св. Златоуста, то вотъ его слова: «сперва распространяетъ небо, а пятницѣ уже подочиваетъ землю; прежде дѣлаетъ кровлю, а потомъ основаніе». Бесѣд. 2 на кн. Быт. Част. 1, стр. 23. «Моисей не говоритъ о силахъ невидимыхъ, не говоритъ: въ началѣ сотворилъ Богъ Ангеловъ, или Архангеловъ»—стр. 20.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ПРОИСХОЖДЕНІИ РАСКОЛА.

Есть мысль, и она высказывается даже печатно, будто кто бы ни совершалъ въ половинѣ XVII-го вѣка основательное преобразованіе обрядовъ, Никонъ ли, или Іоакимъ, расколъ ~~долженъ~~ былъ явиться, какъ безобразный, сгнившій трутъ, или плевелы при вѣяніи ишеницы (1). Кто же послѣ этого былъ виною появленія раскола? Очевидно, никто. При такомъ взглядѣ на расколъ, онъ — горькая необходимость, неизбежное зло. Мы далеки отъ такого взгляда на расколъ и думаемъ, что какъ ни много было въ XV и XVI вѣкахъ задатковъ для раскола въ будущемъ, онъ только *могъ* явиться въ XVII вѣкѣ при благоприятныхъ этому условіяхъ, но *могъ и не явиться*, если бы обстоятельства этого времени и особенно обстоятельства патриаршества Никонова были иныя, чѣмъ какъ это случилось на самомъ дѣлѣ. Не смотря на множество обстоятельствъ, содѣйствовавшихъ появленію, или точнѣе, разрыву раскола, начало которыхъ скрывается въ вѣкахъ XV и XVI, онъ все-таки произведеніе собственно XVII вѣка, и именно тѣхъ лицъ, при которыхъ явился, и той обстановки, среди которой возникъ. Высказывая эту мысль, мы понимаемъ расколъ не какъ совокупность

(1) Истор. Русск. Церкв. Филар. IV, стр. 180.

извѣстныхъ обрядовыхъ погрѣшностей,—онѣ были прежде XVII вѣка, могли существовать и послѣ, если бы и не было раскола,—но какъ противленіе Церкви и рѣшительное отдѣленіе отъ нея извѣстнаго большаго или меньшаго числа вѣрующихъ, совершившееся изъ-за нѣкоторыхъ обрядовыхъ разностей. А при такомъ взглядѣ на расколъ и его происхожденіе, естественно возникаетъ вопросъ: на кого же падаетъ вина появленія его именно въ началѣ второй половины XVII вѣка?

Отвѣтовъ на этотъ вопросъ—многое множество и еще больше разнорѣчія между ними. Каждый рѣшалъ вопросъ съ своей точки зрѣнія, отъ того нерѣдко правый у одного дѣлался безотвѣтно виновнымъ подъ перомъ другаго. Раскольники, какъ и слѣдовало ожидать, винили и вняли во всемъ п. Никона и его единомышленниковъ; православные, въ противодѣйствіе раскольникамъ, обвиняли и обвиняютъ первыхъ вождей раскола, оправдывая Никона и его сотрудниковъ. Это—отвѣты общіе, но они раздѣляются на множество другихъ, болѣе частныхъ и востану болѣе опредѣленныхъ. Который же изъ указанныхъ отвѣтовъ справедливъ? По нашему мнѣнію, безусловно—ни тотъ, ни другой, хотя въ каждомъ есть своя доля правды.

Мы не будемъ останавливаться долго на томъ обвиненіи, дѣлаемомъ Никону *раскольниками*, будто бы онъ 1) безъ нужды предпринялъ трудъ исправленія богослужебныхъ книгъ и 2) будто бы при выполненіи своего труда поступалъ не только *недобросовѣстно*, но даже *злонамеренно*. Не приводя многихъ и многихъ свидѣтельствъ въ доказательство того, что наши древнія до-никоновскія книги были наполнены разнаго рода погрѣшностями и требовали исправленія, которое и совершалось въ разное время и разными лицами до п. Иосифа включительно, мы укажемъ

только на свидѣтельство объ этомъ предметѣ Іосифовской Кормчей. «Воззри, православный читатель, говорится въ этой Кормчей, аще не лѣноственъ еси, обрящени ли гдѣ правѣ еписанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? Обращени ли чинъ и послѣдствіе по узаконенному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію? Но вѣмъ, яко неудобъ обрѣсти можеша, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ниже въ монастырѣхъ. Виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ няже, увы, достигомъ» (1). Для человѣка непредубѣжденнаго однихъ этихъ словъ достаточно, чтобы видѣть, на сколько справедливы увѣренія раскольниковъ, будто бы наши старыя книги были исправлены еще прежде Никона препод. Максимомъ Грекомъ и другими «святими и великоучеными мужами.» Если же мы обратимъ вниманіе еще на то, что печатаніе Кормчей, свидѣтельство которой мы привели, началось въ *последніе годы* жизни п. Іосифа и конечно уже при Никонѣ, впрочемъ въ ту пору его дѣятельности пастырской, когда, по сознанию самихъ раскольниковъ, онъ былъ еще православенъ,—что совершалось печатаніе Кормчей трудами и подъ надзоромъ тѣхъ самыхъ лицъ, которыя послѣ съ такою силою вооружались противъ исправленій п. Никона, — разумѣемъ справщиковъ при п. Іосифѣ: Аввакума, Лаваря, Никиту, діакона Феодора и другихъ; то пойдемъ, какая несправедливость со стороны раскольниковъ—утверждать, будто бы Никонъ началъ исправленіе книгъ *безъ нужды*, а съ злымъ умысломъ.

Не болѣе справедливъ и тотъ упрекъ раскольниковъ, дѣлаемый Никону, будто бы онъ, начавъ исправленіе

(1) Полн. Ист. Изв. Прот. Іоаннова стр. 60, изд. 1799 г.

книгъ, велъ это дѣло недобросовѣстно и даже злонамѣренно,—старался при исправленіи объ одномъ, лишь бы испортить истинную вѣру. Странное дѣло! Никону, родившемуся и воспитанному въ православіи, мужу высокой добродѣтели, неподражаемыхъ подвиговъ жизни аскетической, пламенной любви къ Вѣрѣ и Церкви (¹), чело-вѣку ума необыкновеннаго, образованія высокаго, вдругъ ни съ того, ни съ сего пришла охота портить книги, извращать Вѣру, губить еретичествомъ церковь. Не правда ли, подобная переѣна больше, чѣмъ необъяснима? Раскольники хотятъ объяснить ее вліяніемъ Арсенія Грека, по сказанію раскольниковъ, еретика, чело-вѣка самой дурной жизни, трижды отступавшаго отъ православія. Но если бы и дѣйствительно Арсеній былъ таковъ, какимъ изображаютъ его раскольники, вліяніе его на Никона не могло имѣть никакихъ худыхъ слѣдствій для религиозныхъ убѣжденій Патриарха; потому что этого вліянія не было на самомъ дѣлѣ, да и не могло быть. Если Никонъ възскалъ Арсенія своимъ вниманіемъ и вызвалъ его изъ Соловецкаго монастыря для наблюденія за исправленіемъ книгъ, это значить только, что Арсеній былъ признанъ Никономъ чело-вѣкомъ способнымъ для этого дѣла, какъ знатокъ греческаго и славянскаго языковъ. Предполагать что либо большее въ этомъ случаѣ было бы несправедливо. Притомъ еще прежде, чѣмъ Никонъ узналъ Арсенія,—не только прежде вызова его въ Москву,—онъ уже вводилъ въ новгородскую церковь многое такое, что послѣ признано раскольниками ересью (²). А послѣ этого считать Арсенія виновникомъ мнимыхъ заблужденій Патри-

(¹) См. объ этомъ въ «Трудахъ Кіевской Академіи» кн. 2, статья о Никонѣ.

(²) Напр. партесное пѣніе.

арха — больше, чѣмъ несправедливо. Несправедливо также видѣть въ Арсеніѣ причину и тѣхъ мнимыхъ «новшествъ», какія будто бы появились въ книгахъ, изданныхъ при Никонѣ. Не говоря уже о томъ, что неправоусланіе Арсенія (если бы и допустить его) при переводѣ и исправленіи имъ книгъ могло и должно было встрѣчать противодѣйствіе въ другихъ справщикахъ, истинно православныхъ и благочестивыхъ, напр. въ Епифаніѣ Славенницкомъ, Дамаскинѣ и под., не станемъ забывать того, что дѣйствія всѣхъ ихъ вообще контролировались самимъ Никономъ и другими русскими архіереями—на соборахъ,—злоупотребленіе не могло укрыться, если бы оно и было ⁽¹⁾. Обвинять же Никона въ томъ, будто онъ, при исправленіи книгъ, «едино точію въ разумѣ имѣлъ — древнее отеческое благочестіе истребити, а инославное римское нечестіе утвердити» значить не знать или забывать, что Никонъ вооружался напр. противъ иностраннаго платья, музыки и под., называя все это обычаями *латинскими*, что онъ, при принятіи въ Церковь православную уніатскихъ священниковъ, повелѣвалъ имъ «римское и латинское недугованіе проклинати» ⁽²⁾, что наконецъ въ числѣ причинъ, по которымъ онъ былъ осужденъ и лишенъ патриаршества, поставлено было между прочимъ то, что Никонъ въ письмахъ своихъ къ восточнымъ патриархамъ называлъ Алексѣя Михайловича *латинстающимъ*, а церковь русскую — преклонившеюся къ *латинскимъ* догма-

⁽¹⁾ Подробное опроверженіе клеветъ раскольническихъ на Арсенія см. въ Твор. Св. Отц. 1900 г, кн. 2, стр. 300 — 310. Здѣсь же находится опроверженіе клеветъ раскольническихъ и на п. Никона.

⁽²⁾ Грам. Ник. о. Каллисту, игумену Марковскому, на намѣстничество Полоцкое и Витебское, дати. 1656 г., Март. 13 дня, въ др. Р. Визіос. ч. III, стр. 306. 1788.

тамъ (1). Что же касается вообще дѣйствии Никона при исправленіи книгъ, то нельзя не сознаться, что имъ приняты были всѣ мѣры для успѣшнаго исполненія этого важнаго дѣла, и притомъ мѣры тѣ самыя, какія употребляла для этого дѣла церковь и прежде него.

Такъ изъ практики древней церкви видно, что исправленіе богослужебныхъ книгъ по преимуществу совершалось людьми образованными, обладавшими достаточными свѣдѣніями въ наукахъ, какія были извѣстны въ ту пору, и особенно людьми знакомыми съ языкомъ греческимъ. Главные труды по этому дѣлу несли сами пастыри церкви, безъ всякаго сомнѣнія, мужи просвѣщеннѣйшіе между современниками, а за ними лица, нарочито избравшіяся для этой цѣли, каковы были напр. препод. Максимъ Грекъ, образованнѣйшій человекъ своего времени, троицкій архимандритъ Діонисій и др., на западѣ—ученыя братства. На такихъ же людей возложилъ дѣло книжнаго исправленія и п. Никонъ. Епифаній Славеницкій, Арсеній Сатановскій, Дамаскинъ Птицкій, Іаковъ «черный попъ, по прозванію философъ,» Арсеній Грекъ, архимандритъ Аѳонскій Діонисій, — вотъ имена тѣхъ ученыхъ мужей, которымъ п. Никонъ поручилъ великое дѣло исправленія и перевода книгъ. Обо всѣхъ ихъ справедливо можно сказать, что это были люди «божественнаго Писанія вѣдущіе и еллинскаго языка навычные, и съ еллинскаго языка на славенскую рѣчь перевести умѣющіе, и латинскую рѣчь достаточно знающіе» (2). Далѣе: издревле исправленіе богослужебныхъ книгъ нашихъ совершалось по древлеписьменнымъ книгамъ славянскимъ и по греческимъ

(1) Древн. Р. Визліос. ч. III, стр. 406.

(2) Полн. Собр. Зак. т. I, № 7; Ист. о Раск. Иги. 178.

подлинникамъ. Мисимъ Грекъ исправлялъ наши книги по греческимъ подлинникамъ ⁽¹⁾; при первыхъ патриархахъ исправленіе книгъ совершалось по древлеписьменнымъ и древлепечатнымъ книгамъ славянскимъ ⁽²⁾. Въ періодъ между-патріаршества опять при исправленіи книгъ сочли необходимымъ обратиться къ греческимъ подлинникамъ ⁽³⁾. П. Филаретъ рѣшился исключить изъ нашихъ требниковъ слово «и огнемъ» потому, что въ греческихъ подлинникахъ «ни въ которыхъ книгахъ тоя рѣчи» не было, какъ удостовѣрили его въ этомъ восточные патріархи ⁽⁴⁾. При п. Юсифѣ, столько уважаемомъ раскольниками, книги печатались хотя только «съ прежнихъ переводовъ» славянскихъ, но при сознаніи исправителями необходимости и въ книгахъ греческихъ ⁽⁵⁾. Точно также поступали въ этомъ случаѣ и въ нашей западной церкви. Чаще руководствовались при изданіи книгъ славянскими древними, но иногда появлялись книги, исправленные «съ еллинскими истинными звуками» ⁽⁶⁾. Патріархъ Никонъ ни на шагъ не отступилъ въ этомъ случаѣ отъ примѣра своихъ предшественниковъ. Всѣмъ извѣстно, какъ послѣ соборнаго рѣшенія, признавшаго нужду въ исправленіи книгъ, и по совѣщаніи съ царемъ, онъ отправилъ нарочитыхъ лицъ для собранія въ Москву древлеписьменныхъ славянскихъ книгъ изъ всѣхъ болѣе знаменитыхъ нашихъ монастырей, а потомъ, не удовольствовавшись книгами славянскими, послалъ Арсенія Суханова на Востокъ, чтобы онъ, не

⁽¹⁾ Иоаннов. стр. 34—5.

⁽²⁾ Ист. Р. Р. 119—120.

⁽³⁾ Чтен. Моск. Ист. общ. 1848 г. № 8, 1, 4.

⁽⁴⁾ Ист. о Раск. пр. Иги. стр. 135.

⁽⁵⁾ Въ послѣсловіи къ Шестодневу 1651 г. сказано: «съ прежнихъ переводовъ печатахомъ, а греческихъ еще не видѣхомъ.»

⁽⁶⁾ Ист. Р. Церк. Филар. IV, стр. 143.

щады никакихъ издержекъ, старался приобрести тамъ греческія рукописи. По этимъ-то собранымъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи и Востока книгамъ славянскимъ и греческимъ, изъ которыхъ оди принадлежали знаменитѣйшимъ нашимъ святителямъ и угодникамъ; другія писаны были за 500, 600, 700 и даже 1000 лѣтъ прежде, патриархъ Никонъ рѣшился производить исправленіе нашихъ богослужебныхъ книгъ.

Наконецъ, въ древней русской церкви до Никона исправленіе книгъ совершалось большею частію соборно, не единолично, и такой порядокъ вещей считался болѣе надежнымъ и успѣшнымъ. Еще стоголавый соборъ, въ слѣдствіе жалобъ царя Іоанна Васильевича Грознаго на неисправность тогдашнихъ книгъ, постановилъ: протоіереемъ и старшимъ священникамъ въ каждомъ городѣ по веѣмъ церквамъ осматривать священныя и церковныя книги; и если найдутся книги неправильныя и съ ошибками, то такія книги исправлять соборно по лучшимъ спискамъ ⁽¹⁾. Потомъ предъ патриаршествомъ Филарета занималось исправленіемъ книгъ цѣлое общество лицъ духовныхъ, во главѣ котораго стоялъ троїцкій архимандритъ Діонисій, а при п. Іосифѣ—общество извѣстныхъ справщиковъ: Аввакума, Лазаря и другихъ, подъ начальствомъ князя Львова. Подобныя же общества, или точнѣе братства, занимались исправленіемъ книгъ въ Кіевѣ, особенно при Петрѣ Могилѣ, во Львовѣ, въ Острогѣ и др. мѣстахъ Запада ⁽²⁾. Мало того: исправители книгъ до п. Никона сознавали и постоянно высказывали въ своихъ изданіяхъ ту мысль, что исправлять книги всего лучше

⁽¹⁾ Гл. 27.

⁽²⁾ Ист. Р. Церк. IV, 101—100.

соборомъ всей русской церкви, по совету и согласію съ церковною греческою, отъ которой и заимствованы наши церковно-богослужебныя книги. Въ триади поестной 1589 г., названной при первомъ нашемъ патриаркѣ Іоаннѣ, говорится: «еще что кому въ ней помнится неостребно; и вы Бога ради сами исправляйте съ советомъ освященнаго собора, елико вѣсь слыше наставитъ святыи Параклитъ.» Эта же мысль повторяется почти во всѣхъ книгахъ, названныхъ и при п. Іоаннѣ: въ Сборникѣ, напечатанномъ въ 1642 г. (на л. 169), въ Прологѣ 1643 г., въ Апостолахъ 1649 г. и другикъ (1). Вотъ что сказано въ предисловіи послѣдней книги, напечатанной за три года до патриаршества Никона: «засѣ о богособорная чета! православія отецъ и братію освященныхъ, и причетъ. наче же и простыхъ, и всѣхъ въ благочестіи просѣвающихъ, писанія догматикъ приглаголюющихъ; мы грубіи... со усердіемъ молимъ прощенія просаще... елико влиинутъ обращете въ сей книгѣ погрѣшительная за недовѣдѣніе наше... по совету соборныхъ черкас исправите недокончанная или погрѣшенная въ разумѣ.» Точно также смотрѣли на этотъ предметъ и въ южно-русской церкви. Въ предисловіи къ тробнику Львовскаго изданія 1645 г. (2), Арсеній, еп. львовскій говорилъ: «что касается корректуры и исправленія типографскаго или луттеральнаго (т. е. чтобы видѣте а не стояло ак, видѣте б—а, видѣте далл—былл и пр.), то оно тщательно было замѣяемо и обыкновенно исправляемо. Что же касается неопознанныхъ, всегда различныхъ въ текогѣ и смыслѣ, корректуръ и исправленій, которыя дѣлаются въ другихъ типографіяхъ, то мы

(1) Иоанн. полн. Ист. изв. 54—56.

(2) Обзор. Славянорусск. библиограф. Сакцова № 488.

оставили эту сторону въ покое, надѣясь, что при удобномъ случаѣ (что дай Богъ!) за общими и неослабшими стараніями архіереевъ православнои русской церкви, станутъ у насъ какъ одна достаточная и неограниченная корректура книгъ переведенныхъ, такъ и переводъ книгъ, еще не бывшихъ на нашемъ славянскомъ языкѣ.» (1). Что же касается до участія церкви греческой въ исправленіи нашихъ книгъ, то за нихъ обращались на Востокъ постоянно. На Западѣ еще въ концѣ XVI вѣка епископъ львовскій Гедвонъ, которому брестъ-литовскій соборъ поручилъ заняться исправленіемъ Требника, обращался за помощью къ Мелетію, александрійскому патріарху, управлявшему тогда и константиновльскимъ престоломъ; «извѣщая его о разности и неисправности славянскихъ книгъ», Гедвонъ просилъ восточнаго патріарха прислать ему греческій Евхологій—(2). Патріархъ Филаретъ, какъ мы уже замѣчали, по случаю возникшихъ недоумѣній на счетъ слова «и огнемъ», обращался за совѣтомъ къ восточнымъ святителямъ и только съ ихъ согласія повелѣлъ епископамъ и начальникамъ монастырей запереть это слово, а равно и сдѣланную на полѣ замѣтку: «быти сему глаголанію до соборнаго указу» (3). Наконецъ самъ п. Юсифъ, послѣ того, какъ замѣчено было ему іерусалимскимъ патріархомъ Пансіемъ о разныхъ нововведеніяхъ, введенныхъ въ нашу церковь, рѣшился приступить къ исправленію поврежденныхъ чиновъ и обичаевъ не вникте, какъ по предварительномъ изученіи чиновъ церкви восточно-гре-

(1) Руков. для Сельск. Паст., 1860 г., № 17, стр. 462.

(2) Ист. Р. Церк. Фил. IV, стр. 101; Москвитян. 1844 г. № 8, стр. 406—407.

(3) Чтен. Моск. Ист. Общ. 1848 г., № 8, 1, 18.

вославною. Для чего и отправленъ былъ на Востокъ извѣстный Арсеній Сухановъ. По примѣру своихъ предшественниковъ и п. Никонъ, рѣшившись на исправленіе книгъ, совершалъ это дѣло не иначе, какъ соборнѣ, — совѣтомъ не только пастырей русской церкви, но и восточныхъ патріарховъ. Еще прежде исправленія вызванъ былъ царемъ, по мысли Никона, — въ 1654 г. соборъ въ Москвѣ, на которомъ, подъ предѣлательствомъ самого царя и патріарха, присутствовали пять митрополитовъ, четыре архіепископа, одинъ епископъ, почетнѣйшій клеръ и царскій синклитъ. Послѣ того, какъ соборъ призналъ и опредѣлилъ, что «достойно и праведно исправлять» новыя печатныя (книги старопечатныя — распольническія) въ Москвѣ книги «противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ,» Никонъ, вмѣстѣ съ благочестивымъ царемъ, «умысливъ, да не одна ихъ воля, но да и совѣтъ вселенскихъ патріарховъ оныхъ книгъ о исправленіи будетъ,» обратилъ за совѣтомъ къ восточнымъ святителямъ, и соборъ, составившійся по этому случаю въ Константинополь, подъ предѣлательствомъ Памсія, вполне одобрилъ рѣшеніе московскаго собора. По собраніи древнеписанныхъ славянскихъ и греческихъ книгъ, по желанію Никона и съ согласія царя, составлялся (1653 г.) въ Москвѣ второй соборъ, замѣчательный особенно потому, что на немъ, кромѣ нашего иеревсвятителя, съ митрополитами, архіепископами, епископами и знатнѣйшимъ духовенствомъ, присутствовали еще два восточныхъ патріарха — антиохійскій Макарій и сербскій Гавріилъ. Такъ какъ отцы собора «обрѣтоша древнія греческія» книги «съ ветхими славянскими книгами во всемъ согласующася, въ новыхъ же московскихъ печатныхъ книгахъ, съ греческими же и славянскими древними многаа несогласія и

погрѣшенія,» то и опредѣлена — поступать такъ, какъ опредѣлили прежніе соборы — московскій 1654 г. и послѣдовавшій за нимъ константинопольскій; и, чтобы показать примѣръ другимъ, сами немедленно занялись исправленіемъ служебника и «во всемъ сирава сію святую книгу и согласно сотвори древнимъ греческимъ и славянскимъ,» повелѣли напечатать ее въ томъ же 1655 г., опредѣливъ, чтобы и другія книги, въ какихъ только находятся погрѣшенности, были также исправлены по древнимъ греческимъ и славянскимъ спискамъ. Когда же Никонъ, при помощи восточныхъ святителей, Макарія патріарха антиохійскаго, Гавріила патріарха сербскаго, Григорія митрополита никейскаго и Гедсона митрополита молдавскаго, окончательнѣе убѣдился въ несправильности двунерстнаго сложенія для крестнаго знаменія, онъ снова созвалъ (23 апр. 1656 г.) на соборъ всѣхъ русскихъ архипастырей, которые, выслушавъ рѣчь Патріарха, объяснившаго имъ пути, приведшіе его къ познанію правильнаго перстосложенія, опредѣлили слагать персты для крестнаго знаменія такъ, «якоже древо святая восточная Церковь пріяла есть,» т. е. изображать крестъ «стремя первыми великими персты десныя руки,» — и одобрили, послѣ тщательнаго пересмотра, переведенную съ греческаго и только-что напечатанную книгу Скрижалъ (1). А послѣ всего этого, кто не согласится, что Никонъ для исправленія церковныхъ книгъ употребилъ всѣ самыя лучшія мѣры, какія употребляла наша церковь и прежде: исправленіе производилось по древнимъ греческимъ и славянскимъ книгамъ и рукописямъ, — лицами самыми образованными, какихъ только можно было тогда найти

(1) Ист. Р. раск. стр. 158—174.

въ православной Россіи и на Востокѣ, и потому естественно болѣе другихъ способными и благонадежными, — производилось наконецъ соборнѣ, — совѣтомъ не только русской, но и восточной церкви. А если такъ, то на какія же изъ дѣйствій Никона можно указать (если только можно), какъ не такія, которыя прямо или косвенно содѣйствовали появленію раскола?

Первымъ такимъ дѣйствіемъ п. Никона мы признаемъ его распоряженіе касательно справщиковъ книгъ, бывшихъ при п. Іосифѣ. Извѣстно, что послѣ того, какъ рѣшено было дѣло исправленія книгъ, Никонъ прежнихъ справщиковъ удалилъ отъ печатнаго двора и на мѣсто ихъ назначилъ новыхъ. По видимому, такое распоряженіе Патріарха было не только естественно, но и совершенно необходимо. Справщики книгъ при п. Іосифѣ, по несомнѣнно дознаннымъ фактамъ, были люди не глубокаго ума, не большихъ свѣдѣній и кромѣ того люди зараженные тѣми самыми ошибочными мнѣніями, которыя всего болѣе смущали Никона. Значитъ, присутствіе ихъ на печатномъ дворѣ, участіе при исправленіи и выдачѣ книгъ не только не могло приносить никакой существенной пользы, напротивъ *могло* быть даже вредно. Не смотря на все вниманіе къ печатному дѣлу самого патріарха, они могли по прежнему вносить въ издаваемые книги погрѣшности, если и не такія важныя, какъ было это при п. Іосифѣ, по крайней мѣрѣ такія, какихъ трудно избѣгать человѣку не совсѣмъ способному. А послѣ этого выборъ на печатный дворъ новыхъ лицъ болѣе даровитыхъ и способныхъ, чуждыхъ погрѣшностей, которыя прежде всего предположено было исправлять, былъ совершенно законною мѣрою со стороны Никона, рѣшившагося вполнѣ исправить наши богослужебныя книги. Но

если мы находимъ распоряженіе п. Никона касательно прежнихъ справщиковъ книгъ дѣйствию не вполне благоразумнымъ, то хотимъ сказать этимъ не то, будто Патріархъ не долженъ былъ избирать для предполагаемаго исправленія книгъ новыхъ справщиковъ, а то, что съ тѣми лицами, которыя несли труды изданія книгъ при п. Іосифѣ и въ первые годы его патріаршества, онъ долженъ былъ поступить иначе, чѣмъ какъ поступилъ. Избравъ новыхъ справщиковъ книгъ, онъ долженъ былъ, по благоразумію, до поры до времени оставить на печатномъ дворѣ и прежнихъ. Вреда особеннаго отъ этого не могло бы быть, а между тѣмъ отъ такого распоряженія не послѣдовало бы и того зла, какое принесло книжному дѣлу и всей церкви удаленіе этихъ лицъ отъ занимаемой ими прежде должности.

Не могло быть особеннаго вреда для книжнаго исправленія, если бы п. Никонъ, назначавъ для исправленія и изданія книгъ невѣстныхъ уже намъ образованныхъ мужей, оставилъ на печатномъ дворѣ и прежнихъ справщиковъ. Доказывать эту мысль нѣтъ большой необходимости. Самый отчаянный пессимистъ можетъ указать въ этомъ случаѣ только развѣ на то, что между прежними и новыми справщиками могли бы возникнуть въ такомъ случаѣ разнаго рода интриги и проски. Но кто не согласится, что при такомъ несчастіи страдали бы болѣе сами интригующіе, чѣмъ книжное дѣло, и что внимательный надзоръ Патріарха, на невниманіе котораго тогда никто не имѣлъ бы права жаловаться, могъ если не прекратить, но крайней мѣрѣ ослабить внутренній раздоръ между его подчиненными. Что же касается опасенія, будто бы въ такомъ случаѣ желаніе Патріарха и согласныхъ съ нимъ новыхъ справщиковъ исправить они-

божныя мнѣнія прѣдѣльныхъ полаганій книгъ касательно неправильнаго сложенаго перстовъ для крестнаго знаменія, чтеніе 8-го члѣна символа вѣры и др., могло встрѣтить противодѣйствіе въ вѣрнѣйшихъ справщикахъ, какъ бывшихъ представителями этихъ мнѣній; то всакой согласится, что умъ, довѣрчивый къ добру въ людяхъ, можетъ ошибъ въ этомъ предметѣ и другую, совершенно противоположную, именно, что, можетъ быть, тогда Аввакумъ и подобныя ему сами убѣдились бы въ неправотѣ своихъ мнѣній и оставили бы ихъ. Потому что тогда, во самомъ порядкѣ вещей, эти мнѣнія, въ слѣдствіе неодинаковаго отношенія къ нимъ прѣдѣльныхъ и новыхъ справщиковъ, подверглись бы болѣе внимательному об-сужденію, новые справщики — партія согласная съ Патриархомъ должна была бы тогда позаботиться о присканіи достаточныхъ основаній для своихъ требованій и перемѣнъ, и думать, что, если бы эти основанія были указаны, Аввакумъ и другіе не захотѣли бы упорствовать въ своихъ ошибкахъ, нѣтъ ничего невѣроятнаго. «А еже немы быти у него, патриарха, въ послушаніи и *безъ разсужденія* не прекословити ни въ чемъ, самое незаконное се дѣло», писалъ Нероновъ царскому духовнику Степану Волынецкому. Значитъ, справщики прѣдѣльные бы дѣломъ незаконнымъ подчиняться волѣ Патриарха, желавшаго уничтожить въ прѣдѣльныхъ книгахъ ученіе о дуперстѣи и другія ошибочныя мнѣнія, если бы выслушаны были ихъ *разсужденія* объ этихъ предметахъ и предложены были на ихъ же *разсужденія* основанія ученія истиннаго. Тѣмъ болѣе дѣрзочно подобное предположеніе, что нѣкоторые изъ мнимыхъ нововведеній Никона, по свидѣтельству самихъ старообращенцевъ, не только не осуждались Іосифовскими справщиками, напротивъ одобрялись,

напр. партесное пѣніе, введенное Никономъ еще въ бытность его митрополитомъ новгородскимъ ⁽¹⁾, и что вообще Іосифовскіе справщики не прочь были отъ принятія троеперстія и др. «церковныхъ вещей», если бы не препятствовали этому другія причины. «Со вселенскими патріархами, говорилъ однажды тотъ же Нероновъ самому Никону, нѣсмь противень, якоже глаголени ты; но тебѣ единому не покаряюся... *мы тебѣ противимъ ѿ церковныхъ вещей*. Патріархи тебѣ писали, что креститься тремя перстами подобаетъ, невокоряющихся же подъ клятвою и запрещеніемъ устроити заповѣданна: аще ты съ ними соглашался, азъ сему не противень, азъ убо подъ клятвою вселенскихъ патріарховъ быти не хошу; да кая тебѣ честь, владыко святой, что великому еси страшень?» Значить, если бы Никонъ вмѣсто грознаго и строгаго осужденія прежнихъ справщиковъ, какъ людей неспособныхъ и зловредныхъ, оказалъ имъ милостивое снисхожденіе, положимъ, на первый разъ не заслуженное ими, и оставилъ ихъ при печатномъ дворѣ, — они могли бы согласиться съ нимъ въ «церковныхъ вещяхъ» и постарались бы заслужить прощеніе за прежніе свои грѣхи. Предположенію нашему не можетъ противорѣчить то обстоятельство, что нѣкоторые изъ указанныхъ лицъ, не смотря ни на какія принужденія и страданія, никакъ не хотѣли принять мнимыхъ нововведеній Никона и оставить своихъ ошибочныхъ мнѣній. Это было уже послѣ того, какъ Патріархъ отставилъ ихъ отъ печатнаго двора; значить, тутъ было другое дѣло, существовали другія причины. Какія — увидимъ послѣ. Да наконецъ если бы

(1) Повѣсть о рожденіи, воспитаніи и о кончинѣ Никона, рукоп. нашей академ. бібліотеки № 14.

и допустить, что *нѣкоторые* изъ Юсифовскихъ справщиковъ по прежнему остались бы упорными въ своихъ ошибкахъ,—зла отъ этого не могло бы быть большаго. Тогда ихъ возгласы противъ мнимыхъ нововведеній необходимо теряли бы часть своего значенія отъ того самаго, что другіе изъ ихъ общества были бы согласны съ Патріархомъ. Такимъ образомъ, очевидно, мы не согласны съ мнѣніемъ тѣхъ, кои на удаленіе отъ печатнаго двора Юсифовскихъ справщиковъ п. Никономъ смотрятъ какъ на мѣру «умную и благодѣтельную» и въ разсѣяніи ихъ по разнымъ мѣстамъ готовы видѣть «прекращеніе раскола,» который будто бы потому только распространился, что «нашлись Никону при дворѣ многочисленныя и сильныя враги» (*). Нѣтъ, мы думаемъ иначе. Отставивъ отъ печатнаго двора и заточивъ потомъ по разнымъ мѣстамъ справщиковъ, первыхъ расколуучителей, Никонъ одержалъ побѣду только *видимую* и не особенно блестящую (потому что что-за торжество для патріарха послать въ заточеніе нѣсколькихъ поповъ и протопоповъ?). На самомъ же дѣлѣ такимъ распоряженіемъ Никонъ сдѣлалъ большую ошибку, которая вскорѣ и принесла свои горькіе плоды.

Зло, какое произошло отъ такого распоряженія, состояло въ томъ, что удаленные отъ печатнаго двора справщики, и прежде не совсѣмъ довольные Патріархомъ за его преобразованія, теперь сдѣлались самими первыми и заклятыми его врагами. Оглашеніе ихъ Патріархомъ людьми неспособными и даже зловредными въ отношеніи къ исправленію книгъ, какъ и слѣдовало ожидать, оскорбило ихъ ученое самолюбіе до послѣдней степени. А между

() Русск. Раск. Старообряд.—Щапова, стр. 45—49.

тѣмъ были причины въ самомъ ходѣ дѣла, по которымъ не слѣдовало бы раздражать этихъ людей. Не споримъ, что Патріархъ, любимецъ и другъ Царя, могъ (на сколько справедливо, увидимъ) считать себя выше козней и интригъ какихъ либо поповъ и протопоповъ; но все же, если не для собственной безопасности, то для успѣха дѣла, важнаго для всей церкви, не нужно было затрогивать слабыхъ сторонъ Юсифовскихъ справщиковъ. Эти попы и протопопы, положимъ, были гораздо ниже Патріарха, по своему іерархическому положенію; но все же и они пользовались необыкновеннымъ почетомъ и уваженіемъ въ народѣ, слыли за философовъ своего времени, за людей «збѣло искусныхъ» въ словѣ Божіемъ и отеческихъ писаніяхъ, мало этого, имѣли даже значеніе при самомъ дворѣ. Начальникомъ печатнаго двора, на которомъ трудились Аввакумъ и его сотоварищи, былъ князь Львовъ, разумѣется, человекъ не безъ связей общественныхъ. У Аввакума въ числѣ духовныхъ дѣтей находились лица даже близкія къ царской семьѣ. Таковы придворныя боярыня изъ рода Морозовыхъ, Соковнинныхъ, Урусовыхъ и др. Стефанъ Вонифатьевъ, сотрудникъ Аввакума и другихъ по изданію книгъ, былъ духовникомъ самого Царя. А послѣ этого само собой понятно, что неприязнь такихъ людей къ Патріарху могла имѣть свое значеніе. Не смотря на это, п. Никонъ не пощадилъ ихъ самолюбія и этимъ самымъ повредилъ не только себѣ лично, но и тому святому дѣлу, ради котораго собственно и удалилъ отъ печатнаго двора неспособныхъ справщиковъ.

Лишь только указанные попы и протопопы лишились своихъ мѣстъ, приносившихъ имъ столько почета, какъ немедленно стали разсѣивать въ народѣ и въ другихъ слояхъ общества неудовольствіе противъ Патріарха. И

такъ какъ не могли же они высказывать истинныхъ причинъ своего нерасположенія къ Никому, то, разумѣется, позаботились приискать причины, хотя и ложныя, тѣмъ не менѣе не безопасныя для Патріарха. Книжное исправленіе, начатое Никономъ, и указало имъ путь къ отысканію этихъ причинъ. Личное нерасположеніе къ Патріарху замѣнено неудовольствіемъ на его преобразованія, жалобы на минимумъ несправедливости Никона смѣнились клеветой на его нововведенія. Вездѣ и всѣмъ Іосифовскіе справщики стали проповѣдывать, что Патріархъ не исправляетъ книги, но портитъ, что онъ развращаетъ древнюю Вѣру и губитъ еретичествомъ церковь. Если мы возьмемъ во вниманіе то обстоятельство, что эти мысли стали разсѣивать въ народѣ тѣ самыя лица, которыя преждемъ патріархъ сами занимались издаваніемъ «священныхъ книгъ», которымъ, слѣдовательно, по мнѣнію большинства, лучше всякаго другаго могла быть известна истина и ложь, православіе и ересь; то поймемъ, какъ опасна должна была быть подобная проповѣдь, особенно при общемъ нерасположеніи къ Патріарху духовенства и бояръ.

Не смотря на многія несомнѣнныя пастырскія достоинства, какими обладалъ Никонъ, нельзя сказать, чтобы онъ пользовался особенною любовію современнаго ему духовенства. И причина этого была опять въ самомъ же Патріархѣ, въ его характерѣ суровомъ до непреклонности, въ его управленіи строгомъ иногда до безпощадности. Не отвергаемъ того, что духовенство времени Никона далеко не соответствовало своему назначенію, что нужны были мѣры для исправленія безпорядковъ, какіе существовали въ клирѣ. Но зло было такъ давне, вошло въ жизнь духовныхъ такъ глубоко, что требовались осо-

бенная осторожность и благоразуміе при истребленіи его. Крутыми и строгими мѣрами едва ли можно было чего либо достигнуть, по крайней мѣрѣ относительно тѣхъ, кои уже погразди въ этомъ злѣ. Еще можно было съ успѣхомъ дѣйствовать на молодое поколѣніе, — и внимательный надзоръ Никона за ставленниками нельзя не назвать мѣрою похвальною во всѣхъ отношеніяхъ; но едва ли можно было надѣяться на успѣшное исправленіе людей старыхъ, сжившихся съ своими недостатками. Между тѣмъ Никонъ, по возшествіи на патріаршій престолъ, объявилъ себя врагомъ всего беспорядочнаго и дурнаго, въ комъ бы это дурное ни существовало. Своевольныхъ и нерадивыхъ поповъ и протопоповъ онъ строго смиралъ, посылалъ въ монастыри на черныя работы, лишалъ сана, заключалъ въ темницы, а иногда даже въ церкви смиралъ неисправныхъ рукою по малу ⁽¹⁾. Понятно, какъ все это должно было казаться тяжелымъ людямъ, привыкшимъ къ жизни свободной и своевольной, особенно священноцерковнослужителямъ московскимъ, изъ которыхъ многіе знали Никона еще простымъ священникомъ, подъ именемъ Никиты Минина ⁽²⁾, а иные были съ нимъ даже въ дружбѣ ⁽³⁾. Неудовольствіе на Патріарха въ духовенствѣ было неизбѣжно, хотя и не совсемъ справедливо, и оно не замедлило явиться. Скоро вездѣ и почти всѣ стали кричать: «знаете ли, кто Патріархъ, звѣрь ли лютый, левъ, или медвѣдь, или волкъ?» Явились даже смѣльчаки, которые лично укоряли Патріарха въ его строгости, хотя и безъ успѣха. Было бы несправедливо укорять Никона за такую строгость, если

(1) Твор. Св. Отц. 1860 г. кн. 2, стр. 342.

(2) Ист. о Раск. ир. Иги. стр. 184.

(3) Твор. Св. Отц. стр. 268—269.

смотреть только на побужденіе, по которому онъ такъ немиролюбиво относился къ подчиненному ему духовенству; но нельзя не признать въ подобной строгости Патріарха непрактичности и слишкомъ идеальнаго воззрѣнія на дѣло, — недостатка немаловажнаго во всякомъ правителѣ. Патріарху нужна была преданность низшаго духовенства; при помощи его и только одного его, онъ могъ провести въ толпу тѣ новыя на взглядъ тогдашняго общества порядки и чины, какіе заводилъ Никонъ; а между тѣмъ онъ болѣе всего и вооружилъ противъ себя этихъ необходимыхъ помощниковъ. Зло отъ этого было очень велико. Клеветы справщиковъ Юсифовскихъ на Патріарха, будто бы развращающаго Вѣру, были встрѣчены большинствомъ духовенства, по личному нерасположенію къ Никону, съ сочувствіемъ, и бѣдному народу грозила опасность быть введеннымъ въ обманъ. Такъ и случилось, какъ увидимъ послѣ.

Не меньшую неприязнь питали къ Никону и бояре. Ихъ всего болѣе досадовала близость Патріарха къ престолу и особенная любовь къ нему Царя. Никонъ, какъ извѣстно, былъ не только другомъ Алексѣя Михайловича, но и первымъ совѣтникомъ его во всѣхъ дѣлахъ государственныхъ. Этой чести Патріархъ не искалъ, но заслужилъ ее по праву, — своимъ умомъ, своею преданностію Царю, своимъ самоотверженіемъ на пользу отечества. Но, разумѣется, бояре подобныя достоинства Патріарха забывали, а помнили только одно его недостойнство, — то, что онъ былъ родомъ простой поселянинъ. Если бы все дѣло ограничилось этимъ, тогда, конечно, неприязнь бояръ къ Патріарху и козни, какія употребляли они къ его гибели, падали бы всею своею тяжестію на главу виновныхъ. Къ сожалѣнію, не такъ было на

самомъ дѣлѣ. Никонъ самъ часто давалъ боярамъ поводъ къ неудовольствіямъ разнаго рода и самъ былъ отчасти виною того, что интриги придворныя сосредоточились почти на немъ одномъ. Причиной этого былъ тотъ же строгій и подь часъ рѣзкій характеръ Никона. Еще въ бытность новгородскимъ митрополитомъ Никонъ обращался со многими боярами такъ, что они писали: «лучше бы намъ въ Новой Землѣ за Сибирью, съ князь Иванъ Ивановичъ Лобановымъ пропасть, нежели съ новгородскимъ митрополитомъ: какъ такъ сильно заставляетъ говорить, — никого своею силою не заставишь Богу вѣрять.» Жалоба не отзывается нравственностію, но лишена и въ некоторой справедливости. И вотъ тогда же придворная толпа бояръ стала кричать: «никогда такого безчестія не было, что нынѣ государь насъ выдалъ митрополитамъ (!).» Царь Алексѣй Михайловичъ предостерегалъ Никона отъ подобныхъ стоиновеній съ боярами, говоря: «добро, государь владыко святой, учить премудра, премудрѣ будетъ, а безумному обличеніе мози ему есть;» однако Никонъ, какъ видно изъ послѣдующихъ обстоятельствъ, не послушался совѣта добраго царя, знавшаго хорошо безпощадность боярской ненависти и злобу придворныхъ интригъ. Судѣвшійся патриархомъ, Никонъ еще болѣе вооружилъ противъ себя бояръ своими строгими замѣчаніями противъ ихъ несовсѣмъ нравственной жизни, а нерѣдко и положительными мѣрами противъ ихъ своеволія, особенно выражавшагося въ пренебреженіи церковныхъ уставовъ и въ пристрастіи къ новымъ обычаямъ, несогласнымъ съ образомъ жизни благочестивыхъ предковъ. Появились ли

(!) Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 87.

у бояръ вывезенные изъ польскаго похода латинскіе иконы и органы, Никонъ смѣло обличалъ ихъ, за это въ храмѣ предъ лицомъ самого государя, и даже отбиралъ запрещенные предметы. Хотѣлось ли кому либо дозволить себѣ удовольствіе турецкаго омовенія, преступленіе становилось извѣстнымъ Патріарху и получало достойное наказаніе. Начиналъ ли извѣстный бояринъ поздно являться въ патріаршія палаты, онъ не оставался безъ должнаго замѣчанія со стороны Никона. Все это крайне раздражало бояръ, любившихъ жить по своей волѣ. Когда же царь Алексѣй Михайловичъ, отправляясь въ походъ, подчинилъ Никону своего намістника и бояръ, которые безъ него не могли рѣшить никакого дѣла и должны были каждое утро являться къ нему съ докладами, а по возвращеніи изъ похода далъ ему титулъ «великаго государя,» — ненависть бояръ къ Патріарху достигла послѣднихъ предѣловъ. Особенно недовольны были такимъ порядкомъ вещей родственники Царя — Морозовы, Милославскіе, Стрѣшмевы и другіе. Подъ вліяніемъ внушеній оскорбленнаго самолюбія, они рѣшили, во что бы то ни стало, низложить и погубить Патріарха. Для этой дѣли главнымъ орудіемъ противъ Патріарха они избрали такъ называемый монастырскій приказъ, учрежденный въ патріаршество Юсифа, въ которомъ засѣдали бояре съ правомъ разсматривать жалобы на духовныхъ и даже съ правомъ полнаго завѣдыванія монастырями и церквами съ монастырскими. Мало по малу бояре, недовольные Никономъ, стали дѣлать чрезъ монастырскій приказъ распоряженія не только мимо Патріарха, но и съ открытымъ намѣреніемъ оскорблять его. Отъ духовныхъ имѣній они переходили къ духовнымъ лицамъ, опредѣляли священниковъ и игуменовъ именемъ Царя безъ всякаго сноше-

нія съ Никономъ. Понятно, какъ все это должно было раздражать Никона, защитника правъ русской церкви и величія высшей церковной власти. Онъ началъ доказывать всю неправоту подобнаго порядка дѣлъ и, въ порывѣ негодованія на своеволие бояръ, позволялъ несовсѣмъ скромные отзвыы о самомъ приказѣ, учрежденномъ по волѣ царя. Боярамъ того только и хотѣлось. Они стали представлять Никона въ глазахъ Царя преступникомъ, злоумышляющимъ противъ самодержавной власти. Эти ли клеветы бояръ на Никона предъ Алексѣемъ Михайловичемъ, или что либо другое было причиною первыхъ неудовольствій между Царемъ и Патріархомъ, — неизвѣстно съ достовѣрностію; но неудовольствіе возникло, и этого достаточно было боярамъ, чтобы развязать руки на бѣольшую дерзость въ отношеніи къ Патріарху. И нельзя сказать, чтобы бояре показали себя въ этомъ случаѣ людьми достойными своего имени. Въ злобѣ они позволяли себѣ то, на что не рѣшился бы человекъ благородный. Одни, чтобы выразить свое презрѣніе къ Никону, называли именемъ его своихъ собакъ (Стрѣшневъ Семень). Другіе, чтобы раздражить Патріарха и тѣмъ вызвать его на новый какой либо неблагоприятный поступокъ, стали оскорблять патріаршихъ бояръ и чиновниковъ (стольникъ Хитровъ). Иные посягали на самую собственность Никона, и притомъ по полномочію монастырскаго приказа (Бабарыкинъ). А нѣкоторые, болѣе ярые, готовы были даже лишить жизни Патріарха (1). Стрѣлъ было пущено много и многія достигали цѣли. Подъ вліяніемъ такихъ оскорбленій,

(1) Бояре—судьи по дѣлу Бабарыкина писали: «я только бы онъ (Никонъ) былъ не такова чина, и имъ бѣ и жива его не отпустили» (Ист. Р. Церк. пр. Фил. IV, 49).

характеръ Никона, горячій и вспыльчивый, сдѣлался еще раздражительнѣе, и онъ дѣйствительно начинаетъ дѣйствовать оскорбительно и для Царя и для своего собственнаго достоинства. Но бояре не думали ограничиваться одними оскорбленіями, какія они причиняли Никону. Имъ хотѣлось погубить Патріарха, чтобы освободиться отъ его вліянія, и вотъ они всѣми мѣрами стараются стать между нимъ и Царемъ. Искусство вести интриги помогло имъ не допустить Патріарха до личныхъ откровенныхъ объясненій съ Царемъ, которыхъ оба они желали и которыя могли бы положить конецъ всѣмъ недоразумѣніямъ. Царь, по прощанью бояръ, перестаетъ являться на служенія Патріарха, не допускаетъ къ себѣ его самого, а между тѣмъ наговоры и клеветы на святителя такъ и кишатъ при дворѣ. Неудовольствіе Царя на Патріарха при помощи бояръ скоро перешло въ гнѣвъ и открытую вражду. Друзья сдѣлались врагами, вопреки собственному желанію. При такомъ положеніи дѣлъ, Никону, очень хорошо сознававшему свою правоту предъ Царемъ, трудно было не уѣхать изъ Москвы въ Воскресенскій монастырь, хотя бы даже безъ царскаго позволенія, а между тѣмъ этотъ поступокъ съ одной стороны выставлялъ своеволие Патріарха, съ другой открывалъ врагамъ его обширное поле для козней. Выставляя предъ Царемъ непослушаніе Патріарха, бояре народу стали объяснять удаленіе святителя немилостію Царя за его мнимыя нововведенія. Такимъ образомъ къ толпѣ недовольныхъ Никонъ изъ духовенства, не безъ вины со стороны самого Патріарха, присоединилось не малое число изъ бояръ — съ меньшимъ вліаніемъ на толпу, только съ большимъ умѣніемъ доводить свои козни до конца. Можно было опасаться, что при такихъ обстоятельствахъ дѣло книж-

наго испредлема, данаго Никонемъ, достигнуть признан-
ствію и не приисесть надлежащихъ плодовъ. Такъ и слу-
чалось.

Лично только наметаны были черныя и неправедныя
книги и стали разсматриваться по державамъ, какъ всѣ не-
довольныя Никонемъ дѣла духовныя объявляли себя про-
тивъ нихъ. Правда всего возстали противъ нововведен-
ныхъ книгъ справедливыя Иосифовскіе. Одни изъ нихъ ста-
ли проповѣдывать, что вообще въ новыхъ книгахъ во-
вредены древніе чины и уставы; другіе, болѣе смѣле,
прямо указывали эти, будто бы испорченныя, дѣла; а
нѣкоторые осмѣливались даже писать эпитоги въ запы-
ту старыхъ порядковъ. Іоаннъ Переронъ каждый день
являлся въ соборъ и запрещалъ дьячкамъ трогать ал-
леюіа. Протопопы Аввакумъ и Даниилъ «сорокицы и бр-
тїею» сошлись на общее совѣщаніе и написали челобит-
ную, въ которой жаловались на намясаніе Патриархомъ
двумерстнаго сложенія, на оставленіе земныхъ поминковъ
въ святую Четырнадцатую и др., и которую подали Ца-
рю. Діаконъ Федоръ, подобно другимъ, «новыя законы и
уставы обличая, народы учаше новинамъ не предлагатися,
но древняго благочестія предѣлы держати.» По всей съ-
роютности, съ такими же чувствами относились къ ново-
введеннымъ дѣламъ и прочіе справедливыя Иосифовскіе
— Никита, Мазаръ и др. Что же за причина была та-
кого общаго нерасположенія этихъ лицъ къ трудямъ
Патриарха? Было бы несправедливо объяснять все дѣло
одною личною неприязнью уваженныхъ лицъ къ Никону
за то, что онъ думалъ ихъ дѣятели справедливости и
объявлялъ людьми неправославными; но далеко есть исти-
ны, кажется, и то предположеніе, будто они дѣйстви-
тельно единственно по искреннему убѣжденію оъ справедли-

востн тѣхъ мнѣній, которыя отставали. Мы уже имѣли случай указать на некоторыя свидетельства этихъ самыхъ лицъ, изъ которыхъ видно, что ревнители дуперстия и другихъ мнѣній, которыя патріархъ Никонъ призналъ ошибочными, отставали свои заблужденія не столько по приверженности къ нимъ, сколько по шудовольствію на Патріарха за то, что онъ вводилъ новыя мнѣнія самовластно и уничтожалъ прежнія насильствомъ и строгостію. Теперь представимъ некоторыя новыя соображенія въ пользу той же мысли. Прежде всего во всѣхъ послѣдствіяхъ Юсеевскихъ справщиковъ противъ мнѣній нововведеній Никона сдѣлано замѣтно раздраженіе этихъ лицъ противъ Патріарха. Читая обвиненія ихъ, видишь, что всѣ они пропитаны, такъ сказать, самою злою ненавистію къ Никону, переполнены самыми нечестными, нередко нарочно придуманными, клеветами на него; а это невольно приводитъ на мысль, что всѣ эти сочиненія писаны не столько въ защиту извѣстныхъ вѣрованій, сколько для оскорбленія и униженія Патріарха. Далѣе: возстали противъ Никона и его исправленій прежніе справщики *морзие* и притомъ *ося безъ исключенія*, — фактъ замѣчательный, который опять даетъ некоторое основаніе думать, что они руководились въ этомъ случаѣ не столько привязанностію къ старымъ книгамъ, — не могли же всѣ они читать по крайней мѣрѣ одинаково сильную привязанность къ старымъ, — сколько своимъ личнымъ расположеніемъ къ Патріарху, который сдѣлалъ несправедливость всѣмъ имъ, и притомъ одну и ту же. За тѣмъ: многія изъ этихъ лицъ, послѣ того, какъ Никонъ, удалившись изъ Москвы, ждалъ суда и осужденія, оставали свои мнѣнія и обращались къ православію, хотя некоторыя только на время. Таковы: Іоаннъ Перомозъ, Никита, Да-

зарь, дѣконъ Феодоръ, принесеніе покаяніе на соборѣ 1666 — 7 года. Подобное явленіе даетъ право по крайней мѣрѣ на такое заключеніе, что указанныя лица, если и держались своихъ мнѣній по привязанности къ нимъ, то все-таки эта привязанность находила себѣ не малую пищу въ личномъ нерасположеніи къ Патриарху, и вотъ, когда Никонъ уже былъ такъ сказать отщепенъ, она начинала слабѣть въ тѣхъ, комъ не отличались твердостью характера. Наконецъ, не можемъ не указать еще на одинъ фактъ, который не мало подтверждаетъ нашу мысль. Въ числѣ жалобъ, которыя Нероновъ отъ лица всѣхъ своихъ собратій высказывалъ Царю и самому Патриарху, есть между прочимъ жалоба на то, за чѣмъ Никонъ избралъ справщиками книгъ кievскихъ иноковъ и ученаго Арсенія Грека. «Ты хвалишь законоположеніе иноземцевъ и обычаи тѣхъ приемишь, говорилъ Нероновъ Никону; иныѣ у тебя то и святые люди: гречане и изъ Малыя Руссін»... «Стаи добрѣ, церковное чадѣ, жаловался тотъ же Нероновъ самому Царю, и вонми плачу и моленію твоихъ государевыхъ богомольцевъ.» О чемъ же молили эти богомольцы? «Молимъ тя, государь, иностранныхъ иноковъ, ересей вводителей, въ совѣтъ не принимай; зришь бо въ нихъ, государь, ни одну отъ добродѣтелей: крестнаго знаменія на лицѣ истиннаго вообразити не хотять и сложенію перстовъ блядословно противятся, на колѣни же поклонитися Господеви отъ покоя ради не хотять.» Имѣя въ виду то, что эти челобитчики за нѣсколько лѣтъ прежде сами печатали книги многихъ западныхъ иноковъ, какъ книги православныя (таковы: книга о вѣрѣ, большой и малый катихизисы и др.) и сами же говорили въ этихъ книгахъ ⁽¹⁾, что церковъ

(1) Въ книгѣ о вѣрѣ л. 27 — 29.

греческая ни въ чемъ не отступила отъ православія, — мы можемъ объяснить приведенную выше жалобу Неронова только досадою Юсифовскихъ справщиковъ на Патріарха за то, что онъ на мѣсто «высоко ученыхъ великороссійскихъ протопоповъ и поповъ» поставилъ справщиками книгъ западныхъ иноковъ и нѣкоторыхъ грековъ. Исправленія этихъ лицъ клеймились именемъ ересей не потому, чтобы они были таковы на самомъ дѣлѣ, а просто потому, что эти исправленія дѣлались не Нероновымъ и Аввакумомъ съ братією, а «иностранными» пришельцами. Нашему взгляду на рассматриваемый предметъ не противорѣчитъ то обстоятельство, что нѣкоторые изъ Юсифовскихъ справщиковъ, и по изложеніи Никона, упорно держались своихъ мнѣній — до конца своей жизни. Во-первыхъ, мы уже 'сказали, что нельзя думать, будто этими людьми руководила одна только личная неприязнь къ Патріарху безъ отношенія къ ихъ религиознымъ убѣжденіямъ и привязанностямъ. Во-вторыхъ, и смотря на дѣло такъ, какъ мы смотримъ, можно объяснить упорство этихъ лицъ. Слава и громкая популярность имѣютъ съ собою слишкомъ много привлекательнаго, чтобы не увлечься ими; быть учителемъ вѣры, называть себя апостоломъ, разсылать свои посланія «ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ» — какъ поступалъ Аввакумъ, — во всемъ этомъ столько заманчивости и обаянія, что можно, и не сознавая въ себѣ призванія на такое дѣло, рѣшиться однакоже на него. При этомъ не нужно забывать и того, что есть люди, которые, однажды рѣшившись идти по извѣстной дорогѣ вследствие какихъ бы то ни было обстоятельствъ, уже не способны оставить своего пути, хотя бы обстоятельства послѣ и перемѣнились, особенно, когда дѣло касается

такихъ вещей, необходимость въ которыхъ не составляетъ чести для человѣка. Какъ бы впрочемъ ни было, только Иосифовскіе справщики, удаленные Никономъ отъ печатнаго двора, первые востали противъ Патріарха и изданныхъ имъ, нововсправленныхъ книгъ. Что же предпринялъ Никонъ въ противодѣйствіе этимъ лицамъ и въ обезпеченіе успѣха своего дѣла?

Прежде всего, какъ и оубодвало ожидать, онъ убѣждалъ непокорныхъ подчиниться волѣ своего верховнаго пастыря; а потомъ, когда убѣжденія оказались недействительными, онъ сослалъ болѣе упрямыхъ въ разныя мѣста на заточеніе. Аввакумъ отправленъ, по его собственнымъ словамъ, «въ далечайшія сибирскія страны, въ самые глубочайшіе предѣлы, за великимъ озеромъ Байкадомъ.» Даниилъ, протопопъ костромской, не разстрашеніи, посланъ въ Астрахань. Логгитъ, протопопъ муромскій, по лишеніи сана, отправленъ въ свой городъ Муромъ. Лазарь, попъ романовскій, и Никита, попъ судальскій, разсланы были также по своимъ городамъ. Князь Львовъ, бывший начальникомъ печатнаго двора, попалъ въ Соловки. Протопопъ Іоаннъ Нероновъ, по лишеніи скуобы, сначала содержался въ московскомъ Симоновомъ монастырѣ, потомъ сосланъ въ Спасо-каменный вологодскій и оттуда въ Кольскій монастырь. Одинъ только дьяконъ Федоръ оставленъ былъ въ Москвѣ (можетъ быть потому, что замѣнить его, не какъ справщика, а дьякона благовѣщенскаго собора, было некому), да еще Стефанъ Вонифатьевъ, духовникъ Царя, — лице неприкосновенное. «Такимъ образомъ,» говорится въ одной книгѣ по поводу заточенія по разнымъ городамъ Иосифовскихъ справщиковъ, первыхъ вождей раскола, «п. Никонъ старался предупредить дальнѣйшее движеніе раскола совершенно за-

копными, истинно церковными ибрами: Воѣ главные за-
 чинщики его были разсѣяны. И издатоли служебника
 1655 г. имѣли полное право сказать, что благочестивымъ
 повелѣніемъ п. Никона и царя Алексѣя Михайловича
 «судавство изчезе, неправда отгнана бысть, яже потре-
 бися, вмѣсто же сихъ истина якуеть, правда явѣ-
 теть, любовь владычествуетъ» (1). Кроимъ того, что въ
 этихъ словахъ есть историческая невѣрность въ томъ
 отношеніи, что, по всѣмъ соображеніямъ, нѣкоторые изъ
 Юсифовскихъ справщиковъ (2) были высланы изъ Москвы
 уже послѣ 1655 года, — наивъ почему-то напоинили они
 наивность дѣтей, которые въ случаѣ какой либо опасно-
 сти закрываютъ себѣ голову, или даже только глаза,
 и думаютъ, что они уже спасены. Ужели въ самомъ дѣ-
 лѣ п. Никонъ на свое распоряженіе касательно заточе-
 нія по разнымъ городамъ первыхъ вождей раскола могъ
 смотрѣть, какъ на мѣру — предупредить *дальнѣйшее движе-*
не раскола? Ужели можно было думать, что, съ удале-
 ніемъ этихъ лицъ изъ Москвы, расколъ прекратился,
 опасность миновалась? Не наоборотъ ли должно было
 заключать, что чѣмъ дальше уѣзжалъ какой либо Аввакумъ,
 тѣмъ дальше пропикали и сѣмена раскола? Мы по край-
 ней мѣрѣ такъ понимаемъ дѣло, и въ указанномъ распоря-
 женіи Патріарха не только не видимъ «мѣры умной»
 для предупрежденія раскола, напротивъ видимъ ошибку,
 рѣшительно необъяснимую ничѣмъ, ненамѣренное сред-
 ство распространить расколъ. Доказывать, что это такъ
 должно было быть, нѣтъ нужды, когда такъ случилось.
 Историческіе факты убѣдительно всеякихъ соображеній, а

(1) Русск. Раск. Старообр. Шапов. стр. 45.

(2) Наприм. *Давидъ*, см. Твор. Св. Отцъ нѣ. 2. 1860 г. стр. 830—1;
 Аввакумъ, см. Правосл. Собес. 1858 г. Май, стр. 96.

они прямо доказывают ту мысль, что первые вожди раскола въ Москвѣ, по удаленіи своемъ изъ столицы, были первыми распространителями своихъ мнѣній и въ другихъ мѣстахъ. Сибирь обязана своимъ расколомъ Аввакуму, который, по словамъ Винограда Россійскаго, какъ «въ заточеніи живой, тако и вспять возвращаяся, всюду свободнымъ гласомъ и благодарственнымъ душою древнаго благочестія свѣтлость пресвѣтло проповѣдале» — «обличая Никоіанство... пестрообразную прелесть,» по его собственнымъ словамъ. Лазарь лишь только прибылъ въ Романовъ, какъ началъ «свободнымъ языкомъ древлецерковное повѣдати благочестіе и Никонова новшества изобличать.» Никита «ревновалъ по благочестію» въ своемъ Суздальѣ до того, что «прошеніе и книги жалобныя написалъ на новонисправленныя книги» (1). Неласковій пріемъ новопечатныхъ книгъ въ Соловецкомъ монастырѣ въ 1656г. мы объясняемъ между прочимъ тѣмъ, что тамъ былъ въ это время князь Львовъ. Участь Данила и Логгина была нѣсколько печальнѣе; оба они заключены были въ темницы и скоро скончались; но нѣтъ ничего невѣроятнаго допустить, что и они, если не въ Астрахани и Муромѣ, то по крайней мѣрѣ на пути не принуждали привести свою лепту въ даръ расколу. Даже Іоаннъ Нероновъ, слабодушнѣйшій изъ всѣхъ другихъ, дѣлалъ свое дѣло, пиша изъ заточенія письма то къ духовнику царскому, то къ самой царицѣ и ходатайствуя предъ ними за свою «братію» и «церковь». Такимъ образомъ несомнѣнные историческіе факты убѣждаютъ насъ въ томъ, что на удаленіе п. Никономъ Іосифовскихъ сирващиковъ изъ столиц по разнымъ городамъ въ заточеніе нужно смотрѣть не

(1) Объ всемъ этомъ см. въ Виноградѣ Росс. Денисова.

какъ на умную мѣру къ *предупреденію раскола*; но какъ на большую ошибку со стороны Никона, бывшую причиной того, что расколъ, сначала обнаружившійся въ Москвѣ, былъ разнесенъ теперь повсюду. Трудно даже понять, какъ съ умомъ Никона можно было допустить такой промахъ.

Успокоившій удаленіемъ изъ столицы враговъ своихъ, праживкъ исправленію книгъ, Никонъ продолжалъ начатое дѣло книжнаго исправленія съ энергіею, свойственною его величеству и твердому характеру. Въ 1655 году вывелъ изъ печати новоправленныя служебники, а за тѣмъ и скорѣе издало нѣсколько другихъ книгъ. Патриархъ разослалъ (1656 г.) по церквамъ новыя служебники и приказалъ отобрать праживки. Мы далеки отъ того, чтобы вѣрить Докторову, который говоритъ, будто Никонъ для распространенія новыхъ книгъ употребилъ «мучительства, толченія историческихъ, мученія страстныхъ, и ужасныя смерти и непохвотительныя умертвія,» равно не считаемъ вѣрными и того извѣстія, будто «новыя книги принятъ соуду не хотѣху;» но знаемъ, что такое распоряженіе произвело во многихъ мѣстахъ волненіе, перешедшее потѣмъ въ общее возстаніе противъ новоправленныя книги и за тѣмъ въ расколъ. Послѣ этого вопроса о томъ, крѣпко ли поступилъ Никонъ, когда приказалъ иному отбирать времена несправныя книги и не мѣсто нѣмъ вводить новыя, а не предоставлялъ этого времени, представляется необходимымъ и довольно важнымъ. Какъ же рѣшимъ его? Сущность отвѣта, каковой обыкновенно даютъ на предложенный вопросъ, состоитъ въ томъ, что мѣра эта была *оцѣна естественная*, а за тѣмъ слѣдуетъ указаніе на примѣръ п. Филарета, который

тобралъ утѣхъ 1610 г. и даже сжегъ его (1). Примѣръ, говорятъ, заразителенъ, тѣмъ не менѣе мы удерживаемся отъ подражанія ему и, вопреки мнѣнію почти общему, утверждаемъ, что указанная мѣра была вовсе не естественна и примѣръ п. Филарета не говоритъ ничего въ оправданіе Никона.

Неоднократно уже говорили мы, что патріархъ Никонъ имѣлъ несчастье имѣть себѣ много враговъ, которые еще прежде, чѣмъ явились на свѣтъ новоправленныя книги, уже проповѣдывали, что Патріархъ не правъ въ книги, а портитъ и развращаетъ Вѣру. Враги эти были теперь разсыпаны по разнымъ мѣстамъ, но не разсыпались ихъ ложныя убѣжденія. Напротивъ и словомъ и писаніемъ они всюду старались распространить мысли, которыя держались сами. Въ Соловецкомъ монастырѣ встрѣтили новоправленныя книги уже съ преданатою мыслию объ ихъ исперченности. Эта несправедливая мысль была, вѣроятно, и въ другихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ, гдѣ, скажемъ словами напыщеннаго витія раскольниковскаго Денисова, снѣдла дивное ступаніе красныя ноги благовѣствовавшихъ недобрую несправедливость, — Аввакума, Давыда и др. Что оставалось дѣлать Никону при такихъ обстоятельствахъ? Постараться, какъ бы и во чтобы то ни стало, показать неправоту распространяющагося мнѣнія, а для этого самымъ естественнымъ мѣромъ было разослать новоправленныя книги, но ничуть не отбирать прежнихъ, чтобы люди, предубѣжденные противъ первыхъ, могли разрѣшать свои недомыслия, слѣдить ихъ съ послѣдними. Тогда каждому правовѣднику лжи можно было сказать: «спради и вѣждь, смичай и повѣрай, и ты най-

(1) Русск. Раск. Старообр. Шапов. стр. 50—51; свес. Ист. Русск. раск. Макарія, стр. 182.

дешь только перемену въ словахъ, новость въ выраженіяхъ, но ни чуть не порчу Вѣры. А если тебѣ не нравятся и новыя слова, поступаи какъ знаешь, служи по прежнимъ книгамъ до поры до времени, именно до тѣхъ вѣръ, пока не утихнутъ поднятое личными врагами Патріарха волненіе, или пока не уничтожатся твои старыя книги, какихъ больше печатать уже не будутъ.» Кажется, все это такъ просто и естественно, что распространяться дальше было бы многословіемъ. Теперь посмотримъ, что должна была произвестъ мѣра, употребленная Никономъ. Стоустая молва объ испорченности новыхъ книгъ уже бродила между народомъ. Люди самые скептическіе, до которыхъ только достигла она, ожидали новоисправленныхъ книгъ съ недоумѣніемъ. Вотъ книги являются, но въ тоже время отбираются прежнія. Это почему? Эти книги не исправны, говорятъ посланные Патріарха. Какъ такъ? Уже ли же мы служили и молились Богу доселѣ не такъ, какъ слѣдуетъ? Ужели наши молитвы были не во спасеніе, а въ грѣхъ? Чего же смотрѣли люди, отъ которыхъ зависѣло это дѣло? А эти люди были наши святители-патріархи, по благословенію которыхъ издавались прежнія книги. Ужели же я они служили по неправымъ книгамъ? Многіе изъ этихъ вопросовъ, совершенно неизбѣжныхъ при такомъ порядкѣ вещей, до того важны, что положительный отвѣтъ на нихъ былъ бы страшнымъ ударомъ для вѣрующей души, и вотъ волей-неволей приходится отвѣчать отрицательно, а при такомъ отвѣтѣ мысль объ испорченности новыхъ книгъ является уже неизбѣжною. Случись при этомъ кому либо послушать проповѣди Аваакума или подобнаго ему, и сомнѣніе его въ православіи новаго Патріарха необходимо перейдетъ въ твердую увѣренность касательно его еретичества. Такъ

и было въ тѣхъ мѣстахъ, куда уже проникли сімена лжеученія. А если мы припомнимъ, что говорили прежде о неудовольствіяхъ на Никона со стороны духовенства, то не удивимся, что такъ было почти повсюду, гдѣ появлялись новыя книги. Такимъ образомъ, обстоятельства, въ какихъ, по несчастію, находился Никонъ, дѣлали указанную мѣру вовсе неестественною, — мало того, — гибельною для Патріарха и вредною для церкви. Примѣръ патріарха Филарета ничего не доказываетъ. Мы даже удивляемся, какъ можно сослаться на этотъ примѣръ, — такъ онъ не похожъ по обстановкѣ на обстоятельства патріаршества Никонова. Филаретъ, отецъ царя, прославляемый всѣми за страданія, перенесенныя въ плѣну за отечество, любимецъ духовенства за милости къ нему (1), — развѣ это-тоже, что Никонъ, незнатный родомъ, нелюбимый духовенствомъ, ненавидимый боярами, разладившій подъ конецъ съ Царемъ—другомъ?

Впрочемъ оставимъ на время безъ вниманія тѣ несчастныя обстоятельства, въ какихъ находился и. Никонъ и на которыя, какъ видно, онъ самъ не обращалъ вниманія, — и посмотримъ, благоразумно ли было бы съ его стороны распоряженіе объ отобраніи прежнихъ книгъ даже въ томъ случаѣ, если бы враги Патріарха не успѣли разсѣять въ народѣ лжи объ испорченности новыхъ книгъ?

При рѣшеніи этого вопроса неизбежно возникаетъ другой—а томъ, что могло побудить Патріарха къ такой мѣрѣ? Обыкновенный отвѣтъ на этотъ вопросъ—тотъ, что прежнія книги были исворочены. Правда; но что же изъ этого слѣдовало? По нашему мнѣнію, только—то, что эти книги нужно было исправлять и исправленныя расписать

(1) Хроногр. Митр. Пахомія 1639 г.

для употребленія въ церквахъ, *ни мало не запрещаая* книги *прежнихъ*. Не споримъ, что при такомъ положеніи дѣла зло еще продолжало бы существовать, но зло во-первыхъ слишкомъ небольшое, которое во-вторыхъ скоро прекратило бы свое существованіе. Мы сказали, что если бы прежнія неисправныя книги оставались въ употребленіи народа и по изданіи въ свѣтъ книгъ новоисправленныхъ, зла отъ этого большаго не было бы, и вотъ доказательства. Погрѣшности нашихъ прежнихъ книгъ, побудившія п. Никона къ изданію книгъ новыхъ, были, положимъ, многочисленны, но не особенно важны. Этимъ мы не отвергаемъ необходимости для Никона исправлять книги, — и неважныя ошибки въ книгахъ, предназначенныхъ для церковнаго употребленія и для наученія народа истинамъ Вѣры — достаточная причина къ исправленію этихъ ошибокъ, — а только хотимъ высказать ту мысль, что не слѣдовало предпринимать для уничтоженія неважныхъ погрѣшностей мѣръ особенно сильныхъ, которыя могли бы возбуждать въ массѣ волненія и недоумѣнія. А такова именно была мѣра, употребленная Никономъ. Намъ могутъ сказать, что погрѣшности старыхъ книгъ были не только многочисленны, но и важны, и могутъ указать въ этомъ случаѣ на неправильныя мнѣнія, внесенныя Іосифовскими справщиками въ печатныя книги. На это мы отвѣтимъ: какъ смотрѣть на дѣло. Прежде всего: эти мнѣнія существовали въ церкви гораздо прежде п. Никона, и однакожь чрезъ это ни церковь не была не православною, ни члены ея не лишились спасенія. Значитъ, если бы эти мнѣнія оставались въ старыхъ книгахъ и послѣ изданія Никономъ новыхъ, православіе нашей церкви, и въ частности тѣхъ членовъ ея, которые до времени держались бы этихъ мнѣній, ни-

сколько не страдало бы. Говорятъ: «пока эти мнѣнія не были обличены и отвергнуты церковною властію, до тѣхъ поръ они были грѣхами невѣдѣнія извинительными, но послѣ уже другое дѣло;—послѣ обличенія ихъ церковію они сдѣлались уже мнѣніями раскольническими» (1). Не понимаемъ, какъ это сдѣлалось бы, если бы церковная власть, или лучше п. Никонъ, взявъ во вниманіе значеніе обрядовой стороны богослуженія въ дѣлѣ вѣры и спасенія, призналъ эти мнѣнія только ошибочными, но ничуть не ересію, и слѣдовательно отнесся бы къ лицамъ, зараженнымъ этими мнѣніями, только какъ къ людямъ заблуждающимъ, но ничуть какъ къ еретикамъ, или раскольникамъ. А Никону такъ и слѣдовало поступить въ этомъ случаѣ, во-первыхъ потому, что нѣкогда онъ самъ держался этихъ самыхъ ошибочныхъ мнѣній,—значить, были причины, по которымъ съ одной стороны указанныя ошибки имѣли право, хотя бы и незаконное, на существованіе; съ другой—патріархъ Никонъ долженъ былъ быть снисходителемъ къ ошибкамъ, которыхъ не избѣжалъ самъ; во-вторыхъ, такъ смотрѣть на дѣло совѣтовалъ Никону патріархъ константинопольскій Памсіій, который въ отвѣтъ на вопросы Никона о разныхъ замѣченныхъ имъ въ русской церкви, погрѣшностяхъ, писалъ: «твое преблагенство сильно жалуеться на несогласіе нѣкоторыхъ чиновъ, замѣчаемое въ нѣкоторыхъ церквахъ, и полагаешь, что эти различные чины растлѣваютъ нашу вѣру. Хвалимъ мысль: ибо кто бѣдится преступленій малыхъ, тотъ предохраняетъ себя и отъ великихъ. Но исправляемъ намѣреніе: ибо иное дѣло еретики, которыхъ заповѣдуетъ намъ Апостолъ убѣгать по

(1) Истор. Русскаго раск. пр. Макара. стр. 146—147.

первомъ и второмъ наказаніи; и иное дѣло раскольника, которые хотя, повидимому, соглашаются въ главныхъ догматахъ православія, имѣютъ однакожь и свои ученія, чуждыя католической церкви; но если случится какой либо церкви разствовать отъ другой въ нѣкоторыхъ чинахъ неважныхъ и несущественныхъ, т. е. не касающихся членовъ и догматовъ Вѣры, — каково, напримѣръ, время совершенія литургіи и под., — то это не дѣлаетъ никакого раздѣленія, лишь бы только непреложно сохранялась та же Вѣра. Церковь не отъ начала приняла все то чинослѣдованіе, какое содержитъ нынѣ, а постепенно, и въ разныхъ церквахъ нѣкоторые чины вводились разновременно, и прежде святыхъ Дамаскина, Космы и другихъ пѣснотворцевъ, мы не пѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ: все это однакожь не производило раздѣленій между церквами, когда соблюдалась неизмѣнно та же Вѣра, и онѣ не считались ни еретическими, ни раскольническими. Такъ и нынѣ не должно думать, будто развращается наша вѣра православная, если одинъ кто либо творитъ слѣдованіе свое, немного различное отъ другаго — въ вещахъ несущественныхъ, т. е. не касающихся членовъ Вѣры.» Этотъ мудрый совѣтъ, очевидно, касался чинослѣдованій служебника, который Никонъ прежде всего и велѣлъ отбирать. Такъ же прямо и снисходительно совѣтовалъ Пансіей Никону смотрѣть и на другія болѣе важныя разности, существовавшія въ то время въ нашей Церкви. Всего болѣе, какъ извѣстно, смущало Никона распространившееся въ ту пору двуперстіе, которое употребляли и для крестнаго знаменія и для благословенія священническаго. Пансіей, основывая на преданіи обычай креститься тремя первыми перстами правой руки, писалъ о благословеніи именованномъ,

между прочимъ, вотъ что: «такъ какъ Богъ съ клятвомъ обѣщалъ Аврааму, да благословятся вси языцы земли о сѣмени его, которое есть Иисусъ Христосъ — Іс Хс, — то Церковь благословляетъ всѣхъ, начертывая рукою священническою имя Мессіи: Іс Хс. Какими бы перстами кто ни изображалъ эти четыре буквы, разности не будетъ: только бы и благословляющій и благословляемый имѣли въ мысли, что благословіе исходитъ отъ Иисуса Христа рукою священническою» (1). Въ-третьихъ наконецъ — потому, что такой взглядъ на это дѣло есть дѣйствительно истинный. Наша церковь, позволивъ едновѣрцамъ упреждение тѣхъ самыхъ разностей, противъ которыхъ вооружался п. Никонъ, не лишаетъ однакожъ ихъ чрезъ это надежды на спасеніе, — знаетъ, что, по взгляду церкви, эти разности не важны. Но споримъ, что гораздо лучше было бы вдругъ уничтожить всѣ эти разности и другія вогрѣшности, находящіяся въ нашихъ старыхъ книгахъ; но этого можно было достигнуть только постепенно, какъ постепенно появлялись указанныя ошѣбки. Крутыя мѣры въ подобныхъ случаяхъ всегда приносятъ больше вреда, чѣмъ пользы, потому что масса никогда не бываетъ приготовлена къ мгновенной реформѣ надлежащимъ образомъ, и слѣдовательно кромѣ людей послушныхъ, которые всегда найдутъ причины покориться опредѣленію власти, могутъ встрѣтиться люди съ истинною привязанностію къ прежнему порядку вещей, и потому самому упрямые, которые или подымутъ репортъ на нововведенія, или, если и примутъ ихъ; то неохотно, какъ что-то внѣшнее, насильственное; — во всякомъ случаѣ

(1) Посланіе п. Писма къ Никону напечатано въ Скрижаахъ ч. 1, стр. 639—760.

пользы мало. Не то бываетъ при реформахъ костелскихъ. Часть людей передовыхъ, какихъ никогда не лишено общество, появлясь съ перваго же раза пользу и справедливость новыхъ учреждений, если только действительно такова бываетъ реформа, немедленно переходятъ на сторону нововводителей и начинаютъ выразять въ своей жизни и дѣятельности новыя начала. Польза и правда—необходимый результатъ подобнаго порядка вещей—мало по малу становится очевидными для всѣхъ и ощутительными для каждаго, такъ что и тѣ, кои еще не сообразили до теоретическаго пониманія новыхъ началъ, не въ состояніи бываютъ противиться ихъ практической vraisemblance, — желаніе самому себѣ добра и невольное благоговѣніе предъ истиной заставляютъ и этихъ званыхъ влиять себя въ число избранныхъ и пользоваться всѣми выгодами новаго порядка вещей. То же самое было бы, если бы патріархъ Никонъ рѣшился ввести въ практику церкви и употребленіе народное свои несомнѣнно полезные и справедливыя исправленія постоянно и основательно. Пастыри церквей, если бы даже и находились между ними люди съ привязанностію къ указаннымъ погрѣшностямъ, скоро поняли бы свою ошибку и оставили бы ихъ, потому что существованіе этихъ ошибокъ основывалось въ существѣ дѣла не на сознаніи ихъ несправедливости, но на безответномъ увѣреніи того, что было въ прежнихъ кнѣгахъ. Самъ Никонъ въ оправданіе свое, что употреблялъ въ первые годы своего патріархата двушерстіе, ссылался на то, что такъ было сказано въ «*Теодоритовомъ писаніи*»; тоже говоритъ онъ и о другихъ, замѣчая притомъ, что само Теодоритово писаніе внесено въ печатныя и рукописныя книги только *кель-*

оказалъ (1). Значить, стоило раскрыть грѣхи невѣдѣнія и некая, въ чемъ заключается правда, и истина вос- тержествовала бы надъ ложью. Пастыри въ свою очередь указали бы правду своимъ пасомымъ, и церковь русская не только избавилась бы отъ раскола, но даже не долго видѣла бы между своими членами незначительное обрядо- вое разногласіе, — тѣмъ болѣе, что самые источники это- го разногласія или были не многочисленны, — таковы из- данія Иосифовскими справщиками книги, въ числѣ 6000 экземпляровъ, въ которыхъ внесено было ученіе о дву- перстіи (2), — или должны были скоро уничтожиться сами собою — отъ времени, такъ какъ новыхъ изданій подоб- ныхъ книгъ уже не было бы.

Не того долженъ былъ ожидать Никонъ при своей кру- той и почти насильственной мѣрѣ, — отобраніи прежнихъ неосправныхъ книгъ, если бы, повторимъ, онъ даже не былъ въ тѣхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, о ко- торыхъ уже была рѣчь. Прежде всего такую мѣрою ошиб- камъ маловажнымъ давалось значеніе серьезныхъ заблуж- деній, которыхъ будто бы никакъ нельзя было терпѣть, хотя эти ошибки существовали цѣлыя столѣтія. Нужно ли говорить, что подобное обстоятельство могло и даже должно было оскорбить религіозное чувство всякаго, кто держался этихъ ошибокъ, хотя бы и безотчетно, а чис- ло такихъ людей составляло большинство: «единія тоцію зѣло престарѣлыя люди того ученія не пріяна и не вни- маху прелести нововоднаго арменоподражательнаго дво- перстваго сложенія (3)». Далѣе: такимъ распоряженіемъ унижался прежнія книги, какъ неосправныя, а между

(1) Истор. Русск. раскол. стр. 170.

(2) 3-е посл. Игнат. Тоб. въ Прав. Собес. 1855 г. кн. 2, стр. 93—98.

(3) Тамъ же.

тѣмъ не уважать эти книги было невозможно. Если, какъ мы знаемъ, самъ Никонъ давалъ большое значеніе древнимъ церковнобогослужбнымъ книгамъ, говоря: «съ нихъ святѣи Божіи чловѣци и велиции ихъ творци восточнии богословцы и учителя Аѳанасій Великій, Василій Великій и Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Іоаннъ Дамаскинскій, Петръ, Алексѣй, Іона, Филиппъ, московскіе чудотворцы, и прочіи святѣи поучающеса, Богови угодиша.... (1)»; то что сказать о большинствѣ и массѣ менѣе образованной и въ слѣдствіе этого боѣе способной привязаться къ виѣшней обрядности? Опытъ говоритъ лучше всего; большая часть современниковъ Никона смотрѣла на древнія книги, какъ на святые и необходимыя для спасенія. Но вотъ эти святые книги начинаютъ отбирать, какъ неисправныя и поврежденныя, по которымъ не лзя ни служить, ни молиться Богу. Мы не удивились бы, если бы подобное расперженіе возбудило въ народѣ ропотъ и негодованіе на Патріарха, даже безъ отношенія къ указаннымъ выше неблагопріятнымъ этому дѣлу обстоятельствамъ, — напротивъ, мы удивились бы, если бы ничего подобнаго не было. Да, наконецъ, если бы даже допустить, что привязанность современниковъ Никона къ прежнимъ церковнобогослужбнымъ книгамъ была не велика, — и въ такомъ случаѣ не слѣдовало, вводя въ употребленіе новыя книги, запрещать употребленіе прежнихъ, для того именно, чтобы не усилить этой привязанности. По странному свойству чловѣческой природы, запрещенный плодъ почему-то особенно намъ нравится, — истина общезвѣстная. Тоже бываетъ и съ запрещенными книгами. Отъ повольно воз-

(1) Опис. кн. Царск. т. II, стр. 156; у Шарева стр. 15, примѣч. 3.

буждаютъ въ человѣкѣ особенное къ себѣ уваженіе до того, что покупаются за большія деньги, хранятся, не смотря на опасность быть обличеннымъ въ нарушеніи закона, читаются и перечитываются нѣсколько разъ, съ особеннымъ вниманіемъ не только къ общему ихъ содержанию, но къ частнымъ мыслямъ, даже къ словамъ, въ которыхъ стараются найти особенный таинственный смыслъ. Это свойство человеческой природы до того известно всѣмъ и каждому, что люди, способные, какъ говорятъ, ловить рыбу въ мутной водѣ, иногда нарочито распространяютъ слухи о секвестрѣ, наложенномъ будто бы на ту или другую книгу, въ видахъ скорѣйшаго сбыта ея, что и бываетъ къ удовольствію глубокихъ психологовъ. Подобныхъ же результатовъ долженъ былъ ждать и Никонъ, когда приказалъ отбирать по церквамъ прежнія неисправныя книги. Отобрать всѣ книги онъ не могъ уже потому одному, что не зналъ числа ихъ; за исключеніемъ книгъ отобранныхъ, оставалось и должно было остаться въ народѣ еще не мало другихъ, избѣгнутыхъ новальнаго обиска; и вотъ эти-то книги, какъ подвергшіяся запрещенію, сдѣлались предметомъ еще большаго благоговѣнія и любви, тѣмъ какими пользовались прежде. Такимъ образомъ мы думаемъ, что строгое запрещеніе Никона уничтожить при богослуженіи старыя книги не только не содѣйствовало приращенію раскола, напротивъ прямо и положительно помогло его распространенію и усиленію тѣмъ, что, обративъ особенное вниманіе всѣхъ на эти книги, оно заставляло народа дорожить ими, а равно и находившимся въ нихъ ошибочными мнѣніями. Говорятъ: «народъ, герцогу любившій Никона, во всей вѣрности, съ безпрекословною покорностію принялъ бы всѣхъ книги, если бы его не возмущили рас-

колоучители (1). Правда, народъ любилъ Никона, но народъ только московскій, котораго Патриархъ защищалъ отъ несправдъ боярскихъ, спасалъ во время моровой язвы и голода, кормилъ сайнами при выходахъ своихъ на служеніе (2), да еще, можетъ быть, новгородскій, видѣвшій тѣ же милости Никона. Между тѣмъ мнѣги донововрѣленнымъ посмѣялись и туда, гдѣ, можетъ быть, только слыхали про Никона. А главное: любовь толпы, какъ бы она сильна ни была, явленіе слишкомъ всемерное, чтобы прочности его можно было вѣрять съ несомнѣнностію. Примѣръ не далеку и — поразительнѣйшій. Когда появился въ Новгородѣ голодъ, Никонъ, тогда еще митрополитъ новгородскій, не щадя ни хлѣба, ни денегъ, учредилъ въ своемъ домѣ ежедѣльную раздачу милостыни во воскресеньяхъ деньгами, а въ простые дни хлѣбомъ; кромѣ того, ежедневно кормилъ бѣдныхъ по ступи и болѣе человекъ, а для престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ устроилъ четыре богадѣльни. Новгородцы не находили словъ для выраженія своей благодѣтельности и любви къ милостивому архипастырю. Но вотъ интригантъ Морозовъ, близкій причиною бунта въ Москвѣ, возбуждаетъ плетень и въ Новгородѣ. Народъ взволновался и началъ грабить. Воевода Хилмовъ рѣшился было успокоить мятежниковъ, но устроенный угрозами, скрылся на митрополитскій дворъ. Узнавъ объ этомъ, разъяренная толпа съ палицами и дубинами устремилась къ архіерейскому дому. Никонъ, скрытъ воеводу во внутреннѣхъ своихъ покояхъ, приказываетъ запирать ворота своего дома, а самъ выходитъ изъ палаты своихъ къ мещаниннѣмъ и съ аффектскою кротостію начинаетъ говорить имъ: «любозныя дѣти!

(1) Русск. раск. остробр. Никона, стр. 34.

(2) Чтен. Моск. Ист. Общ. 1848, № 5, ч. IV, стр. 33.

за чѣмъ пришли ко мнѣ съ оружіемъ? Я всегда былъ съ вами и теперь не скрываюсь. Я пастырь вашъ и готовъ положить за васъ душу свою.» Что же дѣлаетъ народъ, такъ много облагодѣтельствованный Никономъ и такъ горячо любившій своего пастыря? Въ неистовствѣ кричить: «онъ намѣнникъ, онъ защищаетъ намѣнниковъ!» и, съ звѣрскою лютостію бросаеъ на Никона, начинаетъ безъ пощады бить его дубьемъ и камнями до того, что служители отнесли митрополита въ келью, почти бездыханнаго (1). Нужно ли продолжать рѣчь далѣе?

Какъ же, спросятъ, долженъ былъ поступить п. Никонъ, при введеніи во всеобщее употребленіе новонаправленныхъ книгъ? Прежде мы уже высказали нашъ взглядъ на этотъ предметъ. Теперь приведемъ слова объ этомъ одного пастыря нашей церкви—митрополита Платона. Сказавъ объ исправленіи Никономъ книгъ и раземжѣ ихъ по всѣмъ церквамъ, митрополитъ Платонъ продолжаетъ: «но видится, что далѣе поступлено въ семъ случаѣ неосмотрительно. Вѣдѣно новонаправленныя книги вездѣ принимать, а старыя отбирать. А надлежало было объяснить всѣ причины исправленія книгъ и представить предъ очи видимыя ошибки, также оговорить, что и въ старыя книги ничего церкви противнаго не заключается, а только наводятся некоторыя отъ переписчиковъ ошибки и отъ переводчиковъ неискренности; а въ тѣхъ, кои такъ употребляли и употребляютъ, никакое заблужденія и ереси церкви не признаютъ: сіе учинить, надлежало было остаться на соли: по старымъ ли службамъ книгамъ или по новымъ. Вѣроятно, продолжаетъ Архиепископъ, что снѣ

(1) Начертаніе житія и дѣланій Никона—арх. Аполлоса стр. 18—19, 1848 г.

поступкомъ всѣхъ умы были бы успокоены и со временемъ новоисправленные книги взошли бы во употребленіе, а старыя сами собою вышли бы изъ употребленія. Но какъ стали вездѣ насильно новыя вводить, а старыя обирать, возсталъ общій ропотъ, возмущеніе, мятежь и расколъ. Невѣжи или суевѣры стали толковать, что аки-бы церковь дотолѣ была въ заблужденіи, и что святые угодники аки-бы по тѣмъ книгамъ служа также погрѣшали. А были, можетъ быть, и такіе, кои не хотя лишиться собственности имъ принадлежащей, а надлежало имъ не малое иждивеніе употребить на покупку новыхъ книгъ, также роптали и къ возмутителямъ приставали. Хотя при семъ случаѣ слѣдовало нѣкоторое благоразумное употребить снисхожденіе; но вмѣсто того укрощаемы они были вооруженною рукою, а нѣкоторые мятежники и казни были предаваемы. Сіе не только не погашало расколъ, но еще болѣе его возжигало, который и доселѣ къ великому церкви російской несчастію продолжается» (1). Замѣтимъ, что такъ говоритъ человѣкъ, который, по его собственнымъ словамъ, писалъ свою исторію не такъ, какъ дѣлаютъ это дѣло «новѣйшіе писатели исторіи нашей, которые нерѣдко обстоятельствамъ ласкательствуютъ, и чрезъ то лишаютъ свои сочиненія любезнаго и привлекательнаго исторіи свойства, то есть, истины и безпристрастія» (2).

Такимъ образомъ, очевидно, мы не согласны съ мнѣніемъ тѣхъ, кои считаютъ Никона совершенно невиннымъ въ дѣлѣ раскола, и всю вину зла слагаютъ на враговъ его. Каждому — свое.

(1) Кратк. Цер. Росс. Истор., т. II, стр. 234 — 5.

(2) Тамъ же т. I, стр. X.

Но говоря, что Никонъ поступилъ неосторожно, приказавъ на мѣсто прежнихъ неисправныхъ книгъ вводить книги новыя исправленныя, мы далеки отъ того мнѣнія нѣкоторыхъ, будто Никону не слѣдовало даже исправлять книги, такъ какъ народъ еще не былъ подготовленъ къ этому дѣлу ⁽¹⁾. Книги требовали исправленія, потому что, какъ мы замѣчали выше, въ нихъ было много погрѣшностей и ошибокъ, а умственное и нравственное состояніе современниковъ Никона было вовсе не таково, чтобы исправленію этому могло возникнуть особенно сильное противодѣйствіе, если бы, разумеется, не встрѣтились особенныя неблагопріятныя обстоятельства, устранить которыя было не невозможно при умѣнны вести дѣло съ надлежащимъ тактомъ. Правда, образованіе современниковъ Никона было не велико, нравственность стояла не на высокой степени, привязанность къ внѣшности была сильна; но все это было и прежде Никона, когда между тѣмъ исправленіе книгъ совершалось, хотя и не такое радикальное, и волненій изъ-за этого особенныхъ не происходило. При самомъ предшественникѣ Никона, патріархѣ Іосифѣ, исправленіе, или точнѣе передѣлка книгъ была очень немаловажная. Въ книги, изданныя въ это время, *первый разъ* внесены были многія изъ тѣхъ ложныхъ мнѣній, изъ-за которыхъ послѣ поднялся на Никона ропотъ, и однакожъ эти передѣланныя и испорченныя книги приняты были всѣми безпрекословно, привязанность къ книжной буквѣ не попрпятствовала никому согласиться на принятіе книгъ съ вставочными цѣлыми мыслями. Несчастный случай съ Діонисіемъ, троицкимъ архимандритомъ, не говоритъ ничего противъ нашихъ мнѣ-

(1) Дѣян. Петра Великаго — Голшкова, т. XIII, стр. 40, изд. 1840 г.

след. Знакомый съ подробностями этой исторіи знаетъ, что возстаніе толпы противъ исправленій, сдѣланныхъ Діонисіемъ, проистекло не изъ чистой привязанности къ буквѣ и обряду, а изъ нечистаго источника—личной неприязни къ исправителю нѣкоторыхъ вліятельныхъ лицъ (¹). По тѣмъ же причинамъ томился много лѣтъ въ темницѣ и первый исправитель нашихъ книгъ, преп. Максимъ Грекъ (²). Такимъ образомъ всѣ разсужденія нѣкоторыхъ писателей о глубокомъ невѣжествѣ нашихъ предковъ, объ испорченности нравовъ ихъ, о мертво-обрядовомъ направленіи религіозной жизни въ вѣкахъ, предшествовавшихъ появленію раскола, по нашему мнѣнію, суть не болѣе, какъ ученые изслѣдованія о нашей старинѣ, не имѣющія *прямою* отношенія къ вопросу о *происхожденіи* раскола. Правда, сближенія при этомъ бывають иногда очень удачны, но при внимательномъ разсмотрѣніи дѣла въ нихъ оказывается болѣе остроумія, чѣмъ правды (³).

(¹) См. въ Чтен. Моск. Истор. Общ. (1848 г. № 8) статью: «исправление богослужебныхъ книгъ при п. Филаретѣ»; а также въ Русскомъ Вѣстникѣ (1867 г. № 17) стат.: «русскіе исповѣдники просвѣщенія, въ XVII вѣкѣ».

(²) Истор. Слов. М. Евгенія т. II, стр. 29 — 31.

(³) Отъ этого нерѣдко происходятъ самыя курьезныя вещи—въ родѣ наприм. сопричастія въ одной и той же книгѣ, и даже почти на одной страницѣ, слѣдующихъ мѣстъ: «расколъ произошелъ самъ собою въ слѣдствіе предварительнаго *впковаго развитія* въ нѣкоторой части Русскаго народа особаго *мнимо-старообрядческаго направленія*»,—однакоже «въ слѣдствіе энергическихъ, умныхъ и благотельныхъ распоряженій п. Никона, можно сказать, что расколъ, вѣроятно, совершенно былъ бы остановленъ, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ первоначально проявился, какъ секта *религіозно-обрядова*, если бы п. Никону дали до конца довершить его великое дѣло», потому что «народъ, (который болѣе всего и былъ привязанъ къ обрядности), горячо любившій Никона, по всей вѣроятности, съ безпрекословною покорностію принялъ бы изданныя имъ книги, если бы его не возмутили расколуучитель, бывшіе *личными* врагами, а также орудіями личныи и сильныхъ враговъ п. Никона» (Русск. Раск. Старобр. Шапо-
Т. I. Отд. II. 12

Состояніе умственное и нравственное нашихъ предковъ представляло почву, дѣйствительно, дурную, особую раждать плевелы, если бы врагъ вздумалъ сѣять ихъ, но не до того загложшую, чтобы на ней искусная рука не могла возрастить добрыхъ плодовъ. Вообще мы не принадлежимъ къ категоріи тѣхъ, кои въ историческихъ событіяхъ видятъ какую-то логическую необходимость, и исторію считаютъ «потокомъ, ровно текущимъ по извѣстному направленію, и достигающимъ своей цѣли, которая хотя не представлена заранѣе, но все-таки очевидна по самому ходу дѣла.» Не отвергая основныхъ *законовъ историческаго движенія*, которыми управляется каждое общество, мы въ тоже время даемъ полное значеніе и общему ходѣ событій *личности*, а въ слѣдствіе этого думаемъ, что ходъ историческихъ событій «вовсе не прямолинейный, напротивъ, онъ идетъ прихотливими извилинами, то стремясь впередъ, то уклоняясь въ сторону, то возвращаясь назадъ, то отклоняясь вовсе отъ цѣли, и останавливаясь на извѣстной ступени», и все это—въ слѣдствіе сталкивающихся и перекрывающихся *случайностей*. Понимая дѣло такъ, какъ мы сказали, мы не согласны допустить мысли, будто расколъ «произошелъ самъ собою, въ слѣдствіе предварительнаго вѣковаго развитія въ нѣкоторой части русскаго народа особаго много-старообрядческаго направленія», напротивъ думаемъ, что онъ — произведеніе XVII вѣка и именно тѣхъ случайныхъ обстоятельствъ, которыми полно было время Никонова патріаршества, хотя на проявленіе раскола въ той, а не иной формѣ, и по нашему мнѣнію, не могла не имѣть и дѣйствительно имѣла неоспоримое вдѣіе религіозная жизнь нашихъ предковъ въ вѣкахъ предшествовавшихъ, стр. 49—51). Кто не захочетъ видѣть въ этихъ мысляхъ прозорливости, тотъ все-таки найдетъ въ нихъ путаницу.

ствовавшихъ XVII столѣтію. Высказывая эту мысль, мы считаемъ долгомъ сдѣлать одну оговорку: подъ расколомъ мы понимаемъ въ настоящемъ случаѣ не вообще обрядовое направленіе религиозной жизни нашихъ старообрядцевъ, — это направленіе началось въ нашей церкви еще въ XI вѣкѣ, продолжаетъ существовать и доселѣ въ большинствѣ простаго народа, но — возстаніе противъ церкви изъ-за нѣкоторыхъ обрядовыхъ разностей извѣстнаго числа вѣрующихъ и наконецъ рѣшительное отдѣленіе отъ ней.

Несудовольствіе, возбужденное въ народѣ повелѣніемъ Никономъ: отбрасывать изъ церкви прежнія книги, не остановилось на одномъ волненіи; скоро оно перешло въ ропотъ и негодованіе на Патріарха и даже въ открытое возстаніе противъ него. Причиной этого были уже другія обстоятельства, почти нисколько не зависѣвшія отъ самого Никона. Тутъ являются главными дѣателями враги Патріарха, прежде всего бояре, а за ними Юсифовскіе спращацки книгъ. Лишь только Никонъ удалился въ Воскресенскій монастырь, бояре рѣшили воспользоваться удобной минутой для погубленія Патріарха. Разсылая прадъ Царемъ клеветы на Никона, съ цѣлію произвестъ окончательный разрывъ между ними, оскорбляя на каждомъ шагѣ самого Патріарха поступками самыми беззаконными, но во имя Царя, — съ цѣлію раздражить Никона и вооружить его противъ Царя, — бояре въ тоже время начали распускать въ народѣ молву, будто Никонъ, врагъ православія и церкви, сдѣлался врагомъ самому Царю — и именно за свое еретичество. Это — съ цѣлію лишить Никона популярности въ народѣ. Но, вѣрно, не надеясь собственными силами доказать еретичество Никонovo, потому что сами не знали «ни православія ни

кривославія», бояре вспомнили, что есть еще недовольные Патріархомъ люди, если не съ большимъ авторитетомъ, за то съ большимъ знаніемъ вѣры, — это Юсифовскіе справщики, лишеныя Никономъ своихъ мѣстъ и сосланныя имъ въ заточеніе по разнымъ городамъ. Поэтому они рѣшились во что бы ни стало возвратитъ въ столицу «снужныхъ» людей, — съ цѣлію «образовать для себя партію церковную, которая бы возстала противъ власти Никона и противъ новоучрежденнаго имъ церковнаго порядка.» Милостивое вниманіе бояръ прежде всего обратилось на самаго заклятаго и самаго упорнаго врага Никонова — протопопа Аввакума. Въ скоромъ времени этотъ жаркій проповѣдникъ древняго благочестія и беспощадный обличитель мнимыхъ новинъ Никоновыхъ является изъ Сибири въ Москву «милосердіемъ скитродержца» (1). Здѣсь «князи и бояре, по выраженію Денисова, тако любезно его пріяша, яко ангела Божія, и самому царю о немъ возвѣстиша, иже съ любовію того призвалъ, глабу свою ко благословенію преклонивъ и свою десницу на цѣлованіе тому милостивно подавъ, слова мирная и жалостная съ въздыханіемъ тому бесѣдававъ, благодарно и милостивно отпусти.» По прояскаль бояръ, Аввакуму дано было право «о себѣ, яко хоцетъ, да содѣваетъ,» т. е. предоставлена была полная свобода дѣлать, что ему угодно. И Аввакумъ не упустилъ случая воспользоваться для своихъ цѣлей даннымъ ему правомъ. Онъ началъ распространять свои мысли о погубленіи Патріархомъ старой вѣры съ такимъ усиліемъ, что православные пастыри нашлись вынужденными жаловаться Царю на растригу въ томъ, что онъ «церкви запустошилъ,» т. е. увлекъ на свою сторону такое множе-

(1) Доп. къ Акт. Ист. V, стр. 443.

ство людей, что православные храмы сдѣлались пусты-
ли,—и съ такою дерзостію, что осмѣлился подать само-
му Царю жалобное прошеніе; «чтобы онъ старое благо-
честіе выискалъ и святую церковь отъ ереси оборонилъ
и на престолъ патріаршескій пастыря православнаго учи-
вилъ, вмѣсто волка и отступника Никона злодѣя» (1).
По примѣру Аввакума и вмѣстѣ съ нимъ, въ надеждѣ
на покровительство бояръ, а можетъ быть и по прямому
внушенію ихъ, началъ въ это время распространять ме-
жду жителями столицы подобное же лжеученіе другой
юсифовскій справщикъ—діаконъ Ѳеодоръ. Прицая мни-
мыя нововведенія Никоновы, онъ въ то же время дерзко
клеветалъ не только на всѣхъ русскихъ архіереевъ, но
и на восточныхъ патріарховъ, будто бы уклонившихся
отъ православія, а наконецъ написалъ, подобно Аввакуму,
прошеніе Государю, «дабы повелѣлъ Никонова отложить
преданія, древнее же отеческое неизмѣнно держати бла-
гочестіе» (2). Сотрудниками Аввакуму и Ѳеодору явля-
ются и другіе распространители суевѣрія, любимцы бо-
яръ: дворецкій и любимецъ стольника Салтыкова—Исаія,
бравшій ученикъ Аввакума, архимандритъ Покровскаго
монастыря Спиридонъ Потемкинъ — изъ боярскаго рода
Ютекинныхъ, Ѳеоктистъ — Златоустовскаго монастыря,
членъ Іоанна Неронова и множество другихъ лицъ,
или недовольныхъ Патріархомъ, или вооруженныхъ про-
тивъ него боярами, которые вели себя въ настоящемъ
лучшѣ такъ, что заслужили со стороны расколуучителей
званіе «вѣрныхъ Никодимовъ, добрыхъ и преподезныхъ
евретовъ.» Свобода, съ какою дѣйствовали, подъ крѣп-
кую защиту бояръ, расколуучители въ Москвѣ, развя-

(1) Жит. Аввак.

(2) Вли. Росс.; Доп. къ Акт. Ист. V, 481.

зала руки и другимъ лицамъ, недовольнымъ Патріархомъ, и находившимся вдали отъ столицы. Никита и Лазарь, ограничивавшіеся прежде одною проповѣдію въ пользу древняго благочестія, теперь написали каждый по челобитной и подали ихъ царю Алексѣю Михайловичу, жалуясь въ нихъ на поврежденіе Никономъ старыхъ книгъ. Тоже дѣлали и другіе расколуучители, каждый по своимъ побужденіямъ, но всё въ надеждѣ на содѣйствіе бояръ (¹). Даже тѣ лица, кои прежде покорялись волѣ Патріарха и соглашались на предпринятое имъ исправленіе книгъ, теперь объявили себя на сторонѣ раскола, сильнаго покровительствомъ князей и бояръ. Таковъ былъ Александръ, епископъ вятскій, подписавшійся подъ опредѣленіями московскаго собора 1656 года, одобрявшаго между прочимъ книгу Скрижалъ — съ ученіемъ о троеперстїи, и не смотря на это приславшій въ 1663 году къ Царю жалобную грамоту на Никона, окаявша въ ней исправленіе символа и вообще богослужбныхъ книгъ. Такимъ образомъ бояре, по своей личной неприязни къ Никону, покровительствовали расколуучителямъ, которые въ свою очередь своими клеветами на иже еретичество Патріарха, лишавшими его довѣрія народа, помогали боярамъ. При такомъ положеніи дѣлъ, расколу не трудно было усилиться и распространиться, и онъ дѣйствительно усилился въ это именно время, по совѣнію самихъ бояръ, писавшихъ народу по низложеніи Никона: «и яко оставленіемъ престола, сотвори церковь святую вдовствовать осьмь лѣтъ и шесть мѣсяцевъ: въ неже между-патріаршества время близишася его ради мнози и явишася раскольницы и мятежницы православныя російскія церкви, лестными ученни своими погу-

(¹) См. Ист. Р. р. изд. 2, стр. 186—7.

бывшіи многія души» (1). Съ другой стороны, при такомъ положеніи дѣлъ, гибель Никона была неизбѣжна. Всѣ были противъ него и никто за него. Сами духовныя власти, не отрицая необходимости пачатыхъ Никономъ исправленій, не считали нужнымъ признавать болѣе достоинства его, какъ патріарха. И вотъ когда, въ слѣдствіе челобитныхъ раскольническихъ о низложеніи Никона, составился соборъ въ 1660 году для разсужденія объ этомъ предметѣ, только голосъ одного человѣка (архимандрита полоцкаго Игнатія) былъ въ пользу Никона; остальные всѣ признали его достойнымъ лишенія не только престола, но и сана, хотя не имѣли даже права судить своего архипастыря (2). Самъ царь, опутанный интригами бояръ, велъ себя въ настоящемъ случаѣ ниже своего величія. Не отвергаемъ того, что добродушному и мягкосердечному Алексѣю Михайловичу трудно было бороться съ кознями бояръ и придворныхъ, осаждавшихъ его, по выраженію Майерберга, до того, что никому другому не было до него доступа. Тѣмъ не менѣе не можемъ не высказать своего сожалѣнія о томъ, что Царь оставилъ Патріарха—любимца и друга въ жертву врагамъ его. Мы не знаемъ истинныхъ причинъ неудовольствія между Царемъ и Никономъ, но тѣ, которыя знаемъ, по нашему мнѣнію, далеко недостаточны были для того, чтобы забыть всѣ заслуги Никона предъ отечествомъ и самимъ Царемъ. А кажется, не слѣдовало бы забывать этихъ услугъ,—такъ онѣ были велики. Еще въ бытность новгородскимъ митрополитомъ, Никонъ съ опасностію жизни усмирилъ мятежъ, спасъ отъ смерти воеводу царева князя Хилкова и привелъ непокорныхъ въ

(1) Дреш. Рес. Всплос. ч. III, стр. 404, собр. грам. IV, № 63, 182—185.

(2) Игнат. Истор. о расколахъ стр. 192—194.

послушаніе Царю. На престолѣ патриаршемъ Никонъ былъ первымъ и самымъ умнымъ совѣтникомъ Царя; ни одно государственное дѣло не рѣшалось, въ которомъ бы не участвовала мысль Никона; при участіи Никона, къ которому и обратился Хмѣльницкій съ просьбою о помощи, присоединена была къ Россіи Малороссія; по его совѣту начата война съ Польшею, кончившаяся такъ удачно, что Алексѣй Михайловичъ признанъ былъ преемникомъ Яну Казимиру. Когда Царь находился въ походѣ, семейство царское поручено было Алексѣемъ Михайловичемъ попеченію Патриарха. И Никонъ, не смотря на свирѣпствовавшую въ то время моровую язву, спасъ дорогихъ Царю лицъ, хотя для этого нужно было ему странствовать изъ одного мѣста въ другое, съ опасностію сдѣлаться жертвою язвы. Услуга эта, по признанію самого Царя, была такъ велика, что онъ «въ восторгѣ радости» тогда же назвалъ Никона великимъ государемъ, приказавъ, не смотря на нежеланіе Никона, писать этотъ титулъ во всѣхъ государственныхъ актахъ. Плодомъ трудовъ Патриарха было и то, что въ началѣ 1656 г. молдавскій воевода Стефанъ просилъ Царя принять его подъ покровительство, что и было сдѣлано, хотя и не надолго ⁽¹⁾. Не говоримъ о другихъ заслугахъ Никона, какъ общественнаго дѣятеля, напр. о его благотворительныхъ учрежденіяхъ (богадѣльняхъ), которыя онъ заводилъ и въ Новгородѣ и въ Москвѣ, питая въ нихъ тысячи голоднаго народа; и указанныхъ достаточно, чтобы видѣть, что Никонъ по праву пользовался любовію Царя и высокимъ значеніемъ въ цѣломъ государствѣ. И однакожь все это скоро было забыто Царемъ,—забыта была даже клятва, данная Никону, отрекавшемуся отъ престола, Царемъ и

(1) Истор. Русс. Церкв. пр. Филар. IV, стр. 32—38.

народомъ — слушать его, какъ патріарха, во всемъ безпрекословно. Вотъ почему, не смотря на всѣ ошибки, допущенныя Никономъ, какъ человѣкомъ, наше сочувствіе невольно обращается къ нему и готово извинить ему многое за его страданія. И на оборотъ, чувствуется непреодолимая антипатія къ другимъ дѣятелямъ этой эпохи, виновникамъ гибели Патріарха. Всего менѣе, разумѣется, должно считать нравственно-виновнымъ въ этомъ дѣлѣ Алексѣя Михайловича. Но и онъ не безъ упрека, особенно за то двуличіе и нерѣшительность, съ какими дѣйствовалъ Царь въ отношеніи къ Никону, послѣ того, какъ бояре успѣли поселить между ними раздоръ, и которыя были причиною страданій Патріарха медленныхъ, но тѣмъ болѣе убійственныхъ. Пусть бы при первыхъ возникшихъ неудовольствіяхъ, если были на это серьезныя причины, Алексѣй Михайловичъ прямо объявилъ себя противъ Никона; тогда развязка послѣдовала бы скоро. Не такъ поступилъ Царь. Давъ замѣтить Никону свой гнѣвъ, побудившій Патріарха оставить Москву ⁽¹⁾ онъ въ тоже время пишетъ ему самыя дружескія письма, въ которыхъ величаетъ Никона «великимъ государемъ, отцемъ,» а себя «сыномъ возлюбленнымъ» ⁽²⁾. Повѣривъ наглой клеветѣ бояръ, будто Никонъ проклиналъ Царя въ своемъ Воскресенскомъ монастырѣ, Алексѣй Михайловичъ въ гнѣвѣ приказываетъ пронавести строгое

(1) «Се вижу на мя гнѣвъ твой умноженъ безъ правды,» писалъ Никонъ Царю, оставилъ Москву и удалился въ Воскресенскій монастырь, «и того ради и соборовъ во святыхъ церквахъ лишаемы. Азъ же пришлецъ есмь на землѣ. И се нынѣ, поминая заповѣдь Божию, для моего гнѣву, отхожду отъ мѣста и града сего. И ты внимаи предъ Господомъ и Богомъ отвѣтъ дати» (Истор. Русской Церкви, преосвящен. Филарета IV, стр. 44).

(2) Какимъ мученіемъ стояло Никону это письмо Алексѣя Михайловича, см. объ этомъ Чтен. Моск. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1848 г. № 5, ч. IV, стр. 41—2.

исследование; когда же доносъ оказывается несправедливымъ, посылаетъ Никону подарокъ, а бояръ-клевветниковъ оставляетъ безъ суда и наказанія. Созывается соборъ (въ 1660 г.) для разсужденія о дѣлахъ Никона, и когда недовольныя Патриархомъ духовныя власти опредѣляютъ лишить своего архиепископа — единаго патриаршаго престола, другіе — самаго сана, повергая впрочемъ со смиреніемъ свое рѣшеніе на благоусмотрѣніе Царя (1), Алексѣй Михайловичъ не дѣлаетъ ни того ни другаго, но и не оправдываетъ Никона, не смотра на то, что іерусалимскій патриархъ Нектарій, въ отвѣтъ на вопросы о царской и патриаршей власти, отправленные Алексѣемъ Михайловичемъ къ восточнымъ патриархамъ, ясно писалъ, что онъ ни въ грамотѣ царской, ни въ наказѣ посла не нашелъ достаточныхъ причинъ къ обвиненію Никона, и умолялъ Царя вспомнить заслуги Никона и возвратитъ его на патриаршій престолъ. Когда, по настоянію газскаго митрополита Павсія Ладарида, дѣйствовавшаго подъ вліяніемъ бояръ, Царь рѣшилъ созвать соборъ для окончательнаго суда надъ Никономъ и для этого послалъ приглашительныя грамоты къ восточнымъ патриархамъ, — и на этомъ соборѣ (1667 г.) Алексѣй Михайловичъ ведетъ себя самымъ двусмысленнымъ образомъ: то подходит къ Никону и со слезами на глазахъ говоритъ ему: «о святѣйшій! за чѣмъ положилъ ты на меня такое пятно, готовася къ собору, какъ бы на смерть? Или думаешь, забылъ я всѣ твои заслуги, мнѣ лично и моему семейству оказанныя во время язвы, и прежнюю нашу любовь» (2), изъявляя при этомъ желаніе мира; то, еще прежде прибытія Никонова на соборъ, убѣждаетъ Лазаря Баранови-

(1) Ист. о раск. преосв. Игнат. стр. 192—193.

(2) Чтен. Моск. Общ. 1848 г. № 5. IV, стр. 46.

ча, епископа черниговскаго, не соглашавшагося на осужденіе Патріарха, помогать врагемъ Никона, говоря: «о епископе, еще ты патріарха Никона и не знаешь: не ведалъ: но яко слышалъ еси, яко человекъ онъ яръ оубо и нестерпимъ, молю же тя о семъ, егда будетъ призванъ онъ на соборъ сей, потысяся во всемъ помоществовати намъ» (1); и за тѣмъ, не смотра на то, что никто ничего не могъ сказать въ осужденію Никона «кромя оныхъ трехъ мужей» — епископовъ: Павла Крутицкаго, Иларіона Рязанскаго и Меодія Мстиславскаго, которые, по неучтивому выраженію Шумерина, «яко зѣріе дивія обскачюще блаженнаго Никона, ринающе и вопіюще недѣльными гласы, и безчашно всячески кричаку, лающе» (2), да и въ боярѣ—князя Долгорукова, — Царь все-таки согласился на опредѣленіе собора—лишить Никона сана и заточить на вѣчное жоканіе въ пустынную обитель, какъ простаго монаха. Наконецъ, послѣднее дѣйствіе царя Алексѣя Михайловича въ судѣ надъ Никономъ еще болѣе поражаетъ насъ своею несправедливостію. Не удовольствовавшись тѣми вишамъ, которыя возвелъ на Никона соборъ, онъ позволилъ боярамъ надать еще гражданскій манифестъ, съ объявленіемъ причинъ осужденія Патріарха, и въ числѣ этихъ причинъ—помѣстить многія такія, въ которыхъ Никонъ совершенно не былъ виновенъ, или даже въ которыхъ виновенъ былъ самъ Царь (3). Конечно, народъ, ради котораго наданъ былъ этотъ манифестъ, можно было обмануть; но нельзя было надѣяться на тотъ же исходъ дѣла въ отношеніи къ потомству. А между тѣмъ этотъ же самый царь предъ смертію и

(1) Житіе Никона-Шумерина — рукоп. Новгор. Соф. Библ. № 1371 л. 28 об.

(2) Тамъ же л. 38.

(3) Ист. Р. Церк. пр. Филар. IV, стр. 52—54.

саль въ завѣщаніи: «отъ отца моего духовнаго, великаго господина, святѣйшаго Никона, іерарха и блаженнаго пастыря, аще и не есть нынѣ на престолѣ семъ, *Богу тако изволишу*, прощенья прошу и разрѣшенія» (1), хотя заточенному, по волѣ царя, Никону, не было *разрѣшено* пользоваться даже свѣтомъ дневнымъ, потому что окна его Бѣлозерской келліи заколочены были наглухо (2). Зная простой и мягкій характеръ Алексѣя Михайловича, мы далеки отъ того, чтобы во всѣхъ указанныхъ двудличныхъ поступкахъ его видѣть какой либо макіавелизмъ,—для этого нужно слишкомъ много ума и не мало хитрости,—и думаемъ, что все это зависѣло единственно отъ слабодушія Царя, который, будучи поставленъ обстоятельствами, что называется, между двумя огнями—любовію къ Никону, которая хранилась въ сердцѣ Алексѣя Михайловича до послѣднихъ дней жизни, и ненавистію къ Патріарху бояръ, отъ вліянія которыхъ не было силъ освободиться, просто, какъ говорится, растерялся и не зналъ, что дѣлать, или лучше, поступалъ по требованію минуты, то подчинялся интригамъ бояръ противъ Никона, то следуя иногда влеченію сердца, еще не успѣвшаго разлюбить Патріарха—друга. Поэтому образъ дѣйствій Алексѣя Михайловича въ отношеніи къ Никону, со времени удаленія послѣдняго изъ Москвы и до самой смерти Царя, заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, болѣе сожалѣнія, чѣмъ упрекъ.

Въ кого же, спросятъ насъ послѣ этого, бросить камень осужденія за появленіе раскола, причинившаго такъ много зла церкви православной? Бросать камни мы не намѣрены ни въ кого, а выскажемъ *sine ira et studio*

(1) М. Плат. Церк. Ист. II, 364.

(2) Чт. Моск. Ист. Общ. 1848 г. № 3, ч. IV, стр. 48.

наше мнѣніе объ этомъ предметѣ, которое будетъ естественнымъ заключеніемъ изъ всего сказаннаго доселѣ. Почва для раскола, какъ решителя буквы и обряда, существовала въ нашей Церкви гораздо прежде XVII вѣка. Но это не значитъ, будто на этой почвѣ необходимо долженъ былъ рано или поздно произрасти «куколь душевредный» въ образѣ раскола, какъ возстанія извѣстнаго числа вѣрующахъ противъ церкви и наконецъ рѣшительнаго отдѣленія отъ нея, хотя бы изъ-за обрядовыхъ же расхожденій. Расколъ въ этомъ смѣслѣ произошелъ вслѣдствіе условныхъ обстоятельствъ, возникшихъ въ началѣ второй половины XVII вѣка, по милости главныхъ дѣятелей этой эпохи на поприщѣ церковномъ и гражданскомъ, и есть въ этомъ отношеніи явленіемъ чисто случайное. Исправленія и. Никономъ богослужебныхъ книгъ и церковныхъ чиновъ нельзя считать причиною появленія раскола; оно могло совершиться безъ подобной катастрофы, если бы Никонъ велъ это дѣло не только согласно съ требованіями православія, но и сообразно съ практической мудростію. Неосторожный поступокъ его съ Іосифовскими исправленіями былъ первымъ поводомъ къ раздѣленію церковному, явившемуся впрочемъ сначала въ видѣ личной неприязни къ Патриарху только нѣкоторыхъ, недовольныхъ имъ, и сосредоточившемуся по преимуществу въ Москвѣ. Строгія мѣры Никона противъ этихъ нѣкоторыхъ усилили ихъ личное неудовольствіе къ нему и дали ему форму возстанія не только противъ Патриарха, но и противъ его святаго дѣла, — исправленія книжнаго, которое даже само по себѣ могло не нравиться многимъ. Заточеніе Никономъ непокорныхъ по разнымъ мѣстамъ Россіи дало случай развиться злу широко и далеко, особенно при посредствѣ общаго нерасположе-

нія къ Никону за его выслательность. Неблагодарными мѣра, употребленная Никонемъ, при введеніи въ церковное употребленіе новоисправленныхъ книгъ на мѣсто прежнихъ неисправныхъ, ввводившая до рокова далеко и тѣхъ, кто не видѣлъ отъ него ни добра, ни худя, но смущалъ какими либо образомъ проповѣдь Аствакума, или кого либо изъ подобныхъ ему. Бояре, личные враги Никона за то, что онъ, справедливо пользуюсь близостію къ Царю, не всегда осторожно прилагалъ къ нимъ эту близость, довершили остальное. По ихъ преселанъ и интриганъ, Никонъ лишается любви Царя, остается степу, которая немедленно разоднается врагами его — расколуучителями, начавшими свободно переводить свое личную неприязнь къ Патриарху въ чужія души, заведывается даже народомъ въ своемъ православіи, — является расколъ, какъ средство въ рукахъ враговъ Патриарха погубить его, какъ необходимый продуктъ той закулисной механики, которую вели бояре для этой цѣли. Алексѣй Михайловичъ, растерявшійся до неспособности владѣть особою и своимъ рѣшеніями въ этомъ водоворотѣ страстей, противъ воли, нанесъ послѣдній ударъ Никону, рѣшившись на осужденіе его, — и расколъ, не сдерживаемый болѣе мощною рукою Никона, пошелъ отырытею дорогою повсюду, и даже достигъ XIX столѣтія. Вотъ практикій очеркъ того пути, которымъ воспользовался «завистливый врагъ», чтобы «всѣмъ на кладовитой нивѣ нашей православной державы куколь душевредный — душепогубимыя расколы (1)», — и тѣмъ неизвѣстнъ, по которымъ расколъ, если можно выразиться такъ, шелъ съ минуты рожденія своего до возмущалоси. А теперь не трудно уже видѣть, какая доля вины въ появленіи раскола при-

(1) Доп. къ Акт. Ист. V, стр. 445.

надлежитъ каждому изъ тѣхъ лицъ, при которыхъ онъ водникъ. П. Никонъ ставтъ въ этомъ случаѣ на первомъ планѣ. Но онъ виноватъ не столько, за сколько можетъ быть виноватъ человѣкъ, съ самыми прекрасными стремленіями, только не всегда благоразумный въ выборѣ средствъ для своихъ цѣлей, не умѣющій приспособляться ни ко времени, въ которое живетъ, ни къ лицамъ, которыми окруженъ, ни къ обстоятельствамъ, въ которыхъ поставленъ, и отъ того часто вынужденный видѣть самыя дурныя слѣдствія отъ исполненія своихъ самыхъ добрыхъ намѣреній. Если мы при этомъ принимаемъ то обстоятельство, что Никонъ, какъ бы чувствуя свою неспособность быть общественнымъ дѣятелемъ, особенно въ ту эпоху, которая выдала на его долю, до упорства отказывался отъ патриаршаго престола и, только въ слѣдствіе вѣдствія Царя и народа — былъ послушнымъ ему во всемъ, принималъ въ свои руки жезлъ святителя Петра, — съ другой стороны, если обратимъ вниманіе на тѣ невыразимо-тяжелыя страданія, какія несъ этотъ вѣрный своему обязанностямъ мужъ, сперва при видѣ безпорядковъ, какіе существовали тогда и въ духовенствѣ и во всемъ обществѣ, потомъ — при неудачѣ въ своихъ предпріятіяхъ, когда благія намѣренія его не только не вели ни къ чему доброму, напротивъ дѣлались источникомъ новыхъ золъ, затѣмъ — по прошеніямъ враговъ, которые, какъ мы видѣли, въ своихъ козняхъ протавъ Никона были находчивы до изобрѣтательности, разнообразны до неистощимости и коварны до злости, далѣе — отъ немилости и гнѣва Царя — друга, личнаго любимаго своего престола и затѣмъ — друга, какъ бы перваго врага, до тѣсноты и скорби по самую смерть, — наконецъ, если обратимъ вниманіе на страданія Никона даже по смерти, потому что, скажемъ

словами преосв. Игнатія (1), мниное старообрядство некаженіемъ лица Никонова сдѣлало страшналице, которое конмаромъ давить цѣлые милліоны людей, и притомъ не во снѣ, а на яву, не годъ и не десять лѣтъ, а вотъ уже скоро два столѣтія: то думаемъ, что не погрѣшимъ противъ справедливости, если, не смотря на всѣ ошибки Никона, отнесемъ съ полнымъ сочувствіемъ къ этому замѣчательнѣйшему человѣку и отъ души пожалѣемъ о его злополучной судьбѣ,—тѣмъ болѣе, что всѣ ошибки Никона были *только грѣхами невѣдѣнія*. Да, пусть въ чемъ другимъ осуждаютъ Никона,—пусть указываютъ на его строгость, вспыльчивость, раздражительность и другіе недостатки, пусть гаушатся надъ его плохимъ знаніемъ еврейскаго, греческаго и латинскаго языковъ и даже будто бы — богословскихъ наукъ (2),—вольному—воля; но было бы въ высшей степени не справедливо заподозрѣвать Никона въ *неблагодѣяности*. Нѣтъ—это былъ «пастырь добрый и вѣрная души» (3), — невинный голубь, хотя и безъ мудрости зміи.

Не тѣми чувствами наполняется душа при мысли о другихъ лицахъ, прямо или косвенно содѣйствовавшихъ появленію и усиленію раскола, каковы были Юсифовскіе сирашники книгъ и бояре. Аввакумъ и его сотоварищи первые положили начало раздѣленію церковному, когда возстали сами противъ начатаго п. Никономъ книжнаго исправленія и огласили предъ другими его мнѣнія заблужденія и ереси. Они же всего болѣе помогали и распространенію раскола своею устною и письменною повѣдію сперва въ Москвѣ, а за тѣмъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи. На нихъ поэтому, какъ на «начальниковъ

(1) Истор. о ересяхъ и расколахъ стр. 160

(2) Ист. Царств. Алексѣя Михайловича—Берха, ч. 1, стр. 220.

(3) Церк. Ист. и. Плат. II, стр. 241.

воинства: раскольническаго, не сознанію самихъ старо-
обрядцевъ, но преимуществу и должно бы имѣть окупле-
ніе за то зло, какое принесло святой церкви отдѣле-
ніе отъ ней известнаго числа вѣрующихъ, и за глубокъ
душъ отдѣлившихся, — *если бы мы были совершенныя ре-
реры, что эти люди дѣйствовали только подъ влияніемъ
своихъ страстей и личной неприязни къ Патриарху. Но
кто знаетъ оныя челоуки, даже съ челоукомъ, можно суди
челоука, жмущій съ нами* (1 Кор. 2, 11)? Правда, какъ
мы выше показали, есть причины и основанія для по-
добной утѣренности; но, какъ толь замѣчали мы, никакъ
не видѣть въ дѣйствіяхъ Юсифовича оправданіе и
другаго начала, сирмвалнагося въ дѣхъ убѣжденіяхъ и
вѣрованіяхъ, хотя и ошибочныхъ. Трудно опредѣлить
степень участія того и другаго начала, а этимъ дѣломъ
затрудняется и рѣшительный приговоръ надъ указанными
лицами, хотя не можемъ не замѣтить, что зло, совер-
шенное ими, очень велико. Участіе бояръ въ дѣлѣ рас-
кола было не прямое, а косвенное. Они только разду-
жали Даря съ Патриархомъ, лишили послѣдняго возмож-
ности вести дѣло книжнаго испраденія свободно и, до-
жетъ быть, съ меньшими ошибками, унизили Никона въ
глазахъ народа клеветою на мнимое его еретичество и,
заключивъ союзъ съ расколоучителями, дали имъ средства
дѣйствовать съ болъшею свободою. Не смотря однакожъ
на все это, бояре предъ судомъ правды безотвѣтно ви-
новны. Это потому, что всѣ дѣйствія ихъ имѣли источ-
никомъ своимъ единственно самое мелкое самолюбіе и
самый низкій эгоизмъ, а между тѣмъ бояре знали, или
по крайней мѣрѣ должны были знать, что, возставая про-
тивъ Никона, они вредили самой святой церкви, — спасая
свои вельможныя права, губили невинныя души другихъ.

Предполагать въ извѣщеніе бояръ, что и сами они могли сочувствовать мыслямъ раскола, мы не смѣемъ ⁽¹⁾, зная, что лишь только Никонъ былъ осужденъ, союзъ бояръ съ раскольниками прекратился, и они стали величать раскольниковъ не иначе, какъ «мятежниками православна русскаго церкви, еретическими учеными своими погубившими многія души ⁽²⁾». При чтеніи этихъ словъ невольно вѣрнись Богдану Хмельницкому, который говорилъ, что отъ бояръ-современниковъ Никона нельзя было и ожидать ничего путнаго ⁽³⁾. Что касается Алексѣя Михайловича, то объ немъ уже была рѣчь прежде.

Такимъ образомъ никто изъ главныхъ и болѣе видныхъ дѣятелей церковныхъ и гражданскихъ въ началѣ второй половины XVII вѣка не свободенъ отъ упрека въ дѣлѣ раскола, хотя каждому принадлежитъ *своя доля вины*. Никитинъ былъ въ этомъ дѣлѣ, по нашему мнѣнію, одинокъ только народъ. Онъ былъ обманутъ и введенъ въ заблужденіе людьми вліятельными, а между тѣмъ на его-то долю и выпали тѣ многочисленныя страданія, съ которыми соединено въ каждомъ государствѣ отдѣленіе отъ господствующей церкви людей заблуждающихся.

М. Нильскій.

⁽¹⁾ Хотя не отвергаемъ, что и некоторые изъ бояръ были заражены расколомъ, только не Милославскіе, не Одоевскіе, не Трубецкіе и под. главные враги Никона (Ист. Р. Церк. просс. Филар. IV, стр. 38).

⁽²⁾ Древн. Росс. Визит. ч. III, 404; свес. Русс. Раск. Старооб.—Щапова, стр. 339.

⁽³⁾ Ист. Р. Церк. просс. Филар. IV, стр. 41.

II.

ВЗГЛЯДЪ НА УЧЕНІЕ СОВРЕМЕННОЙ ГЕОЛОГІИ О ПРОИСХОЖДЕНІИ МІРА И БУДУЩЕЙ ЕГО СУДЬБѢ,

ПРИ СВѢТѢ БОЖЕСТВЕННОГО ОТКРОВЕНІЯ.

Мнѣнія, не согласныя съ нашимъ взглядомъ на первые два стиха Моисеева бытописанія, какъ мы сказали, касаются главнымъ образомъ двухъ предметовъ: понятія о небѣ и понятія о землѣ. Мы рассмотримъ по порядку то и другое.

а) Что разумѣется и должно разумѣть подъ именемъ неба?

Подъ именемъ неба, которое въ соединеніи съ землею, по обыкновенному употребленію этихъ словъ въ свящ. Писаніи, означаетъ весь міръ ⁽¹⁾, нѣкоторые не хотятъ разумѣть обыкновеннаго, вещественнаго неба, и разумѣютъ міръ духовный, ангельскій ⁽²⁾. Такимъ образомъ слову: *небо* они приписываютъ здѣсь не простое, обыкновенное его значеніе, которое всего естественнѣе въ сказаніи свящ. Бытописателя, назначавшагося прежде

(1) Прав. Догм. Бог. преев. Макарія, Т. 2, § 73. 2.

(2) Это мнѣніе принадлежитъ Оригену и блаж. Августину (Прав. Догм. Бог. преев. Макарія, Том. 2, § 64. Примѣч. 122). Но они же разумѣли ангеловъ и подъ первоначальнымъ свѣтомъ (§ 62. Прим. 105. Зап. на ки. Бытія стр. 12).

всего для людей съ простыми взглядами того времени, а понимают его въ смыслѣ несобственномъ, духовномъ. Что небо употребляется иногда метонимически, въ значеніи разумныхъ обитателей, населяющихъ небо, противъ этого, конечно, никто спорить не будетъ; можно только спорить касательно того, употребляется ли въ этомъ смыслѣ *небо* въ ветхозавѣтномъ свящ. Писаніи (1). Впрочемъ, если даже и принять за несомнѣнное, что *идь нибудь* и употребляется слово *небо* въ смыслѣ міра духовнаго, ангельскаго, — слѣдуетъ ли отсюда, что и въ *настоящемъ мѣстѣ* оно употреблено не въ другомъ какомъ либо, а именно въ этомъ значеніи?... И что за необходимость была Моисею употреблять въ такомъ важномъ мѣстѣ переносное выраженіе? Если ему непремѣнно нужно было сказать о сотвореніи ангеловъ, почему бы ему не сказать прямо: Богъ сотворилъ ангеловъ? Скажутъ, что не легко и не безопасно было Моисею говорить объ ангелахъ прямо и ясно, по неспособности современниковъ его возвыситься къ предметамъ сверхчувственнымъ и по особенной ихъ склонности къ многобожію и идолопоклонству? Но развѣ свящ. Бытописатель не говоритъ прямо объ ангелахъ въ другихъ мѣстахъ богооткровенныхъ своихъ писаній? Говорить весьма ясно и открыто

(1) Христ. Штоккій въ еврейскомъ словѣ подъ словомъ שמים указываетъ два мѣста, гдѣ подъ небомъ будто бы разумѣется небо благодатное, духовное царство Божіе, небесная церковь, именно Исѣин 51, 16 и 63, 17; но эти мѣста неврѣшительны. Могутъ указать намъ на другія многочисленныя мѣста св. Писанія, въ которыхъ небу приписываются дѣйствія, возможныя только для тварей, одаренныхъ разумомъ и чувствомъ, напр. на тѣ мѣста, гдѣ небеса призываются къ прославленію Господа, или къ веселію. Но мѣстъ съ небомъ въ такихъ случаяхъ верѣяко побуждаются къ тѣмъ же самымъ, или подобнымъ дѣйствіямъ и другіе предметы неодушевленные, или твари неразумныя. См. Псал. 148, 3, 7—10. Исѣин 44, 23; 49, 13.

и во многих мѣстахъ; такъ нѣсколько ниже, у него является херувимъ стражемъ опустѣвшаго рая, и потомъ постоянно встрѣчаются *ангелы Господни* или *ангелы Божіи* (см. Быт. 16, 7. 19, 1. 24, 7. 28, 12. 32, 1 и друг.).

Говорятъ,—нужно подѣ небомъ понимать міръ духовный, потому что а) онъ созданъ прежде видимаго міра, б) и потому что небу не приписывается здѣсь того нестроения, въ какомъ представляется новосотворенная земля. Но первая причина нисколько не доказываетъ того, будто сотвореніе неба, упоминаемое въ первомъ стихѣ книги Бытія, означаетъ сотвореніе ангеловъ. Ангелы могли быть созданы еще прежде неба,—и бытописатель Моисей могъ опустить твореніе ангеловъ, занимаясь одними видимыми тварями. Вторая причина предполагаетъ, что если земля представляется въ началѣ не устроенною, а о небѣ того же не говорится, то значить небо было всегда благоустроено. Но необходимо ли вытекаетъ изъ словъ свящ. Бытописателя такое заключеніе?—Нѣтъ; на основаніи того взгляда на Моисеево сказаніе, который заимствованъ нами изъ Записокъ на книгу Бытія и изложенъ выше въ предварительныхъ замѣчаніяхъ, можно сказать и иначе: Моисей приписываетъ нестроеніе одной землѣ не потому, будто на небѣ такого нестроения никогда не было, а потому что, какъ житель земли, писавшій для земныхъ обитателей, онъ занимается по преимуществу землею, или какъ сказано тамъ: «сказавъ о сотвореніи неба и земли, онъ оставляетъ первое и занимается послѣднею.» Но положимъ и такъ, что небу здѣсь дѣйствительно не приписывается никакого нестроения. Что же? Слѣдуетъ ли отсюда, что подѣ нимъ надобно разумѣть міръ духовный, ангельскій? Развѣ въ духовномъ небѣ, т. е., въ ангельскомъ мірѣ не было

иногда также своего рода нестроения, и нестроения величайшаго—разумѣмъ паденіе денницы?...

Говорять,—нельзя разумѣть подъ небомъ неба видамаго; это небо не есть ни небо воздушное, ни небо звѣздное, ибо твердь создана во второй день и *украшена свѣтилами* въ четвертый день мірозданія. Но въ самыхъ словахъ возраженія, не смотря на всю ихъ краткость, заключается уже и его рѣшеніе. Если во второй день мірозданія создана *твердь*, или небо воздушное, а въ четвертый она *украшена свѣтилами*,—слѣдуетъ ли отсюда, что свѣтила до четвертаго дня мірозданія вовсе *не существовали*? Никакъ не слѣдуетъ; только и слѣдуетъ то, что свѣтила *не украшали* тверди небесной, а отнюдь не то, что *ихъ вовсе не было*. При этомъ, конечно, спросятъ насъ: да развѣ могутъ быть свѣтила небесныя безъ тверди небесной, или развѣ могутъ существовать и свѣтила небесныя и твердь небесная, только неукрашенная свѣтилами? Мы отвѣчаемъ: и то и другое не только возможно, но и въ дѣйствительности до сихъ поръ—явленіе самое обыкновенное. Никто, конечно, не станетъ утверждать, вопреки всеобщему убѣжденію, что солнце, луна и прочія свѣтила небесныя когда нибудь исчезаютъ на небѣ, или когда нибудь теряютъ свой свѣтъ⁽¹⁾; напротивъ всякій несомнѣнно убѣжденъ въ томъ, что они съ того времени, какъ сотворены, существуютъ и свѣтятъ постоянно и непрерывно. Но развѣ мы каждый день видимъ солнце и каждую ночь видимъ луну и звѣзды? Развѣ небо воздушное или сводъ небесный постоянно бы-

(1) Мы здѣсь не имѣемъ въ виду частныхъ случаевъ исчезновенія некоторыхъ звѣздъ, замѣчаемаго астрономами; не имѣемъ въ виду ежемѣсячныхъ ущербовъ луны и затмѣній луны и солнца, а говоримъ вообще о всѣхъ свѣтилахъ небесныхъ.

васть видимъ нами? Всякій знаетъ, что въ неясное время мы видимъ сводъ небесный покрытый облаками, но безъ свѣтилъ, а при густомъ туманѣ не видимъ и небеснаго свода. Значить, есть возможность существовать и свѣтиламъ небеснымъ безъ тверди небесной, и тверди небесной безъ свѣтилъ небесныхъ, при существованіи этихъ свѣтилъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ есть возможность и думать, что свѣтила небесныя въ четвертый день міроузданія не *сотворены*, какъ вещи до сихъ поръ не существовавшія, а только въ первый разъ *явились* по слову Творца *на тверди небесной*; *сотворены* же они, т. е. призваны къ бытію изъ небытія, сдѣланы изъ ничего дѣйствительно существующими тѣлами — свѣтилами не въ четвертый день творенія, а *въ самомъ началѣ*, вмѣстѣ съ *землею*, и что они-то и разумѣются у свящ. Бытописателя подъ именемъ неба, о сотвореніи котораго онъ говоритъ на первой строкѣ своего богодухновеннаго сказанія.

Мы считаемъ съ перваго же раза для всѣхъ очевиднымъ, что такой взглядъ на твореніе свѣтилъ небесныхъ не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго ни Вѣрѣ, ни нравственности. Основной догматъ, на которомъ зиждется вся наша Вѣра, вся наша духовная жизнь, который научаетъ насъ вѣрить, что все существующее получило бытіе свое отъ Бога и всецѣло зависитъ отъ Его премудрой воли, — останется въ полной своей силѣ, будемъ ли мы думать, что свѣтила небесныя сотворены Богомъ въ четвертый день, или въ первый, или еще раньше перваго дня. Въ послѣднемъ случаѣ измѣнится только взглядъ на событія, совершавшіяся въ первый, второй и четвертый дни творенія; твореніе свѣта, тверди и свѣтилъ надобно будетъ представлять себѣ, не какъ твореніе первоначальное, твореніе вновь предметовъ, доселѣ

не существовавшихъ, а какъ *первое явленіе на землѣ* того, что еще прежде было сотворено Богомъ. И мы увидимъ, что первая два творенія не могутъ и существовать безъ третьяго; увидимъ, что и твореніе суши есть также не что иное, какъ явленіе прежде сотвореннаго... Вопросъ о томъ, достойно ли было богодухновеннаго Дѣписателя — на ряду съ *твореніями* поставлять событія, которыя были лишь *явленіемъ* на землѣ прежде сотвореннаго, — конечно не затруднитъ насъ, если мы припомнимъ, что онъ рассматриваетъ твореніе *съ земли*, изъ Эдема, смотритъ на него глазами не ученаго натуралиста, а простаго наблюдателя, изображающаго предметы съ ви́шней, видимой для всѣхъ стороны. И если бы *явленіе* прежде сотвореннаго онъ изображалъ, какъ первоначальное *твореніе*... Но о явленіи онъ и говоритъ, какъ о явленіи, не представляя его въ видѣ творенія первоначальнаго. Мы видѣли, что небо, т. е. совокупность свѣтилъ небесныхъ, по его словамъ, сотворено (изъ ничего — *бара*) *въ началѣ*; затѣмъ онъ описываетъ другія творенія; но между ними нѣтъ *творенія* свѣтилъ небесныхъ — творенія первоначальнаго въ собственномъ смыслѣ. Въ описаніи этихъ твореній нѣтъ ни одной черты, которая бы давала основательный поводъ думать, что небесныя свѣтила сотворены не въ началѣ, а въ одинъ изъ шести дней творенія, напротивъ есть многое такое, что несомнѣнно убѣждаетъ насъ въ томъ, что они сотворены раньше.

Если мы обратимся къ сказанію свящ. Дѣписателя о шестидневномъ твореніи и какъ можно внимательнѣе вникнемъ въ смыслъ его словъ, — въ нихъ мы не только не найдемъ ничего противнаго нашему мнѣнію, но почти на каждой строкѣ найдемъ его подтвержденіе. Начнемъ разбирать относящіяся сюда мѣста по порядку.

Правда, свящ. Дѣеписатель, сказавъ о сотвореніи неба и земли, сейчасъ же упоминаетъ о *тьмѣ* и потомъ говорить о *сотвореніи свѣта* въ первый день творенія. Но первое положеніе не опровергаетъ нашего мнѣнія о сотвореніи свѣтила *въ началѣ* вмѣстѣ съ землею, а второе не только не опровергаетъ его, но и подтверждаетъ. Они не опровергаютъ нашего мнѣнія, потому что, какъ житель земли, писавшій только для земныхъ жителей, пророкъ Моисей имѣетъ въ виду *землю*; онъ говоритъ и о существованіи *тьмы на землѣ*, и о появленіи свѣта также *на землѣ*.

Земля же бы невидима и неустроена, говоритъ онъ, и *тьма верху бездны*, и *Духъ Божій носившеся верху воды* — ст. 2. *Тьма верху бездны*. Если слова: земля и бездна считать въ настоящемъ случаѣ за слова однозначія (Зап. на кн. Быт. стр. 9), а подъ землею разумѣть простую, обыкновенную землю, на которой мы теперь живемъ, — что всего естественнѣе и, какъ увидимъ послѣ, основательнѣе, то слова: *тьма верху бездны* должны значить тоже, что и слова: тьма покрывала землю. Потому-то самому, какъ увидимъ, 70 толковниковъ въ переводѣ этого стиха и называютъ землю *невидимою* (*ἀόρατος*), что она находилась во мракѣ. Если же тьма была *на землѣ*, то конечно отсюда не слѣдуетъ непременно того, что свѣтилъ и свѣта въ это время не было; это могло происходить и отъ того, что свѣтъ ихъ, по какой бы то ни было причинѣ (объ ней скажемъ послѣ), не достигалъ до земли. Кромѣ того и самое еврейское названіе тьмы (*חשך*) не означаетъ совершеннаго отсутствія свѣта, какъ это увидимъ послѣ при объясненіи ея причины.

Въ первый день мірозданія, по слову Божию, является свѣтъ, — но а) является, а не создается вновь. *И рече Богъ: да будетъ свѣтъ, и бысть свѣтъ* (ст. 3). Пусть будетъ свѣтло! И стало свѣтло. Приэтомъ никакъ нельзя оставить безъ вниманія того обстоятельства, что объ этомъ твореніи (и еще о нѣкоторыхъ другихъ) не сказано того, что говорится о прочихъ твореніяхъ: *и сотвори Богъ*. Такъ какъ свѣтила были уже сотворены, то конечно и не за чѣмъ было творить свѣтъ вновь, а только надобно было употребить въ дѣло уже существующій свѣтъ б) Является только на землѣ, гдѣ была тьма, начинаетъ достигать до земли, до которой прежде не доходилъ, потому что мы видимъ, что вмѣстѣ съ появленіемъ свѣта сейчасъ же начинаются суточные перемѣны дня и ночи, вечера и утра, составляющія принадлежность земли. *И разлучи Богъ между свѣтомъ и между тьмою. И нарече Богъ свѣтъ день, а тьму нарече ночь; и бысть вечеръ, и бысть утро, день одинъ* (ст. 4 и 5).

Такимъ образомъ появленіе свѣта на землѣ въ первый день творенія, точно такъ же, какъ и существованіе на ней до этого дня тьмы не можетъ опровергать мнѣнія о существованіи свѣтилъ еще до перваго дня творенія. Но мало того, — оно неоспоримо доказываетъ существованіе свѣтилъ по крайней мѣрѣ съ перваго дня творенія. Свѣтъ безъ свѣтила ⁽¹⁾ это—физическая невозможность! Если мы предположимъ, что свѣтила начали существовать и слѣтять только съ четвертаго дня творенія, въ такомъ случаѣ рѣшеніе вопроса о возможности существованія свѣта

(1) Также какъ и звукъ безъ звучащаго тѣла, или тяжесть безъ центра тяготѣнія. Подъ именемъ свѣтила мы разумѣемъ всякое свѣтящее тѣло: и солнце, и луну, и звѣзду, и горящую свѣчу.

и суточныхъ переменъ раньше сотворенія свѣтъ, *съ пер-
ваго дня творенія*, будетъ служить для насъ истиннымъ
камнемъ преткнанія. Единственное убѣжище наше бу-
детъ заключаться въ предположеніи, что всемогущій Богъ
производилъ все это *самъ, непосредственно*, Своєю непре-
дѣльною силою, — предположеніи, которое равносильно со-
знанію въ неразрѣшимости этого вопроса. Положимъ, — мы
скажемъ, что съ перваго до четвертаго дня творенія
свѣтъ былъ не сосредоточенъ, а въ четвертый день тво-
ренія онъ сосредоточился въ свѣтилахъ: ясно ли будетъ
для насъ, какъ могъ существовать свѣтъ прежде свѣти-
ла, какъ могли быть на землѣ дни и ночи безъ солнца?
Свѣтъ не сосредоточенный!.. Можетъ ли существовать
свѣтъ безъ средоточія? Что такое свѣтъ? Причина, кото-
рая дѣлаетъ для насъ матеріальныя тѣла видимыми. Ка-
кимъ образомъ вещи дѣлаются для насъ видимыми при
помощи свѣта? Дѣлаются видимыми такимъ образомъ,
что свѣтъ, *распространялся* (какимъ бы то ни было обра-
зомъ, — черезъ движеніе ли частицъ, или черезъ сотрясеніе
эфира — все равно) отъ свѣтящаго тѣла во всѣ стороны,
встрѣчаетъ поверхность извѣстнаго тѣла, и, *отразившись*
отъ этой поверхности, *входитъ* въ нашъ глазъ и отпеча-
тлѣваетъ въ немъ изображеніе предмета. Ясно, что безъ
распространенія свѣта не могутъ быть тѣла и *видимыми*,
не можетъ быть и свѣта. А распространеніе свѣта уже
необходимо предполагаетъ мѣсто, *откуда* и *куда* онъ рас-
пространяется, необходимо заставляетъ насъ представ-
лять себѣ одинъ, или нѣсколько пунктовъ въ міровомъ
пространствѣ *свѣтлыми*, а всѣ прочіе — *освѣщаемыми*.
Если мы предположимъ, что каждая точка въ простран-
ствѣ вселенной была *свѣтлицею*, въ такомъ случаѣ, же-
лая избѣгнуть необходимости допустить существованіе

нѣсколькихъ свѣтилъ, мы поставимъ миллионы ихъ въ каждомъ мѣстѣ, даже меньшемъ по объему, чѣмъ пламя свѣчи... И эти воображаемыя, микроскопическія свѣтила (по закону интерференціи свѣта) необходимо должны будутъ затемнять другъ друга. Что же такое будетъ свѣтъ безъ средоточія, свѣтъ *нераспространяющійся*, свѣтъ, разлитый по всему міру и находящійся, такъ сказать, въ *столчемъ* состояніи, или — выходящій изъ каждой точки необъятнаго міроваго пространства? Это будетъ свѣтъ, при которомъ нельзя ничего видѣть... Положимъ, — мы укажемъ, какъ на примѣръ свѣта безъ средоточія, на свѣтъ, который бываетъ тогда, когда солнце закрыто облаками, на свѣтъ, какъ называютъ его, *разсѣянный*. Но развѣ этотъ свѣтъ безъ средоточія? Развѣ онъ *не распространяется*, или распространяется не изъ того же самаго солнца, отъ котораго идутъ и прямые лучи свѣта, когда нѣтъ облаковъ? Вся разница перваго свѣта отъ послѣдняго заключается только въ томъ, что онъ распространяется *не по прямымъ линіямъ*, не по радіусамъ, центромъ которыхъ служитъ солнце, а вслѣдствіе преломленія лучей свѣта въ атмосферѣ, — *по вѣсьмъ возможнымъ направленіямъ*. Стало бытъ, если свѣтъ, существовавшій въ первые дни творенія, мы будемъ считать за такой свѣтъ, какой бываетъ при неясномъ, облачномъ небѣ (такимъ свѣтомъ мы и намѣрены считать его), то невольпо должны будемъ придти къ тому заключенію, что въ эти дни уже не только существовало, но и свѣтило солнце.

Но положимъ, что намъ удастся убѣдить когонибудь въ возможности свѣта безъ средоточія. Какимъ же образомъ при такомъ — *несосредоточенномъ*, однообразно разлитомъ по всему міровому пространству, *столчемъ* свѣтѣ — могли бытъ на землѣ утро и вечеръ, день и

ночь (1)? Когда мы знаем, что свѣтъ *распространяется*, и распространяется изъ *одного средоточія*, тогда понятно, что сторона земли, обращенная къ средоточію свѣта, должна быть *освѣщена* и на ней долженъ быть день, между тѣмъ какъ на другой, противоположной ей сторонѣ земнаго шара, которая должна быть въ тѣни, будетъ ночь; а въ промежуточныхъ мѣстахъ будетъ, въ одномъ утро, въ другомъ—вечеръ. Но какъ объяснимъ мы возможность вечера, ночи и утра, допустивъ, что въ то время свѣтъ не приходилъ на землю изъ одного мѣста, какъ теперь, а однообразно распространень былъ по всему міровому пространству? Въ этомъ случаѣ на всей землѣ долженъ былъ бы существовать постоянный день. Посему—то для объясненія возможности суточныхъ перемѣнъ на землѣ въ первые три дня творенія, лучшіе богословы допускаютъ, 1) что первоизданный свѣтъ не былъ свѣтъ безъ средоточія, что онъ не былъ разлитъ однообразно по всему міру, а занималъ только часть небеснаго пространства (2), въ которой мы необходимо и должны предположить существованіе солнца, если не хотимъ считать самую эту часть небеснаго пространства такимъ же свѣтиломъ, какъ солнце; 2) что земной шаръ и въ первые три дня творенія уже совершалъ постоянное обращеніе вокругъ соб-

1) Хотя свѣщ. бытописатель и говоритъ только о вечерѣ, утрѣ и днѣ, не упоминая прямо о ночи, — и *бысть вечеръ, и бысть утро — три единыя, второй, третій и т. д.*; но онъ упоминаетъ объ ней выше въ словахъ: *и нарече Богъ свѣтъ день, а тьму нарече ночь*. И естественно, что безъ ночи не могло бы быть и вечера съ утромъ. Но при подробномъ перечисленіи суточныхъ перемѣнъ онъ говоритъ *объ однихъ* только *свѣтлыхъ* суточныхъ временахъ, какъ о новомъ, необыкновенномъ явленіи, умалявая о ночи, потому что существованіе ночи на землѣ, на которой еще такъ недавно была постоянная ночь, само собою подразумевается.

2) Зап. на ив. Быт. стр. 20 и 13.

ственной оси (Прав. Догм. Богосл. т. 2, § 74 — 3), отъ того уже и въ первый день творенія новосотворенный свѣтъ, «занимавшій только одну часть небснаго пространства», вслѣдствіе обращенія земли около оси, «долженъ былъ оставить горизонтъ Эдема» и произвести «конецъ перваго дня» (Записки на кн. Быт. стр. 14), или вечеръ, какъ это и теперь бываетъ.

Пойдемъ далѣе: во второй день творенія является твердь. Подъ именемъ *тверди* разумѣется *небо воздушное*. (Зап. на кн. Быт. стр. 4, 17 и 18) или *небесный сводъ*, который, по выраженію Псалмопѣвца и пророка Исаи, Всемогушій Творецъ *простираетъ* ⁽¹⁾ надъ нашими головами, какъ *кожу*, какъ полотно на шатрѣ (Псал. 103, 2, Ис. 40, 22), — небесный сводъ, который то бываетъ, по выраженію свящ. Псалмопѣвца, *одѣтъ облаки* (Псал. 146, 8), то представляется намъ открытымъ, во всей своей красѣ, въ видѣ великолѣпнаго голубаго купола. Но что такое небесный сводъ? Изъ чего онъ состоитъ? Какъ построенъ онъ въ природѣ? Въ настоящее время всякій, сколько нибудь образованный человекъ знаетъ, что это не есть какой нибудь *вещественный сводъ*, сооруженный изъ твердаго матеріала ⁽²⁾, напримѣръ изъ камня или металла. Давно прошли тѣ времена, когда люди просто-душно вѣрили въ хрустальные небеса, состоящія изъ вѣ-

(1) *Простираетъ* по Еврейски выражается глаголами: פָּתַח, פָּתַח וּפָתַח; отъ послѣдняго глагола и происходитъ слово פָּתַח, переводимое словомъ: *твердь* и означающее буквально: *распростертіе*, какъ изъясняется это слово въ Записк. на кн. Быт.

(2) 'Εὐὸ οἶμα, говорилъ уже въ свое время и св. Григорій Нисскій, οὐρα μὲν τοι ζερρόν καὶ ἀντίκουον, εἴτε τι τῶν τεσσάρων, εἴτε τι καὶ κατὰ ταῦτα ἕτερον, καθὼς ἢ ἕκαστην ἰστούσαντες φιλοσοφία, ἀνδρῶν κατὰ τὸ στερεῶσαι διαμετέθεικε. Greg. Nyss. Op. tom. 1 p. 14. A. Edit. Paris 1615.

сколькихъ концентрическихъ сводовъ съ безчисленными *эпициклами*, или приставными кругами и кольцами, на которыхъ будто бы утверждены планеты ⁽¹⁾; давно прошло время этихъ понятій, по которымъ все, не исключая и самой земли, держится будто бы на этомъ небесномъ сводѣ ⁽²⁾. Такой сводъ небесный, соединяющійся съ землею въ известномъ мѣстѣ, доступномъ если не для всѣхъ, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ людей, въ настоящее время существуетъ лишь въ произведеніяхъ народной фантазіи, въ ряду предметовъ баснословныхъ. Что же такое небо по современному о немъ понятію людей образованныхъ? Ни больше, ни меньше, какъ только лишь одно *солнечное явленіе*, происходящее частью отъ преломленія, частью отъ разложенія свѣтовыхъ лучей въ земной атмосферѣ ⁽³⁾, слѣдовательно явленіе чисто земное ⁽⁴⁾, котораго никакъ нельзя смѣшивать съ небомъ звѣзднымъ, хотя названіе неба и усвоится тверди, по привычкѣ видѣть свѣтила какбы утвержденными на тверди, отъ которой они на самомъ дѣлѣ отдѣлены поразительно огромными разстояніями ⁽⁵⁾, — *явленіе оптическое*, которое, подобно радугѣ, миражамъ и другимъ оптическимъ явленіямъ, существуетъ *реально* (какъ дѣйствительный, а не воображаемый пред-

⁽¹⁾ Лекц. Попул. Астрон. Зелен. стр. 114 — 120.

⁽²⁾ См. Зап. на кн. Быт. стр. 17 примѣч.

⁽³⁾ См. Gehlers Physik. Wörterb. T. 8 стр. 256 — 258 подъ словомъ: Himmel.

⁽⁴⁾ И въ сказ. бытописаніи Моисея твердь не отдѣляется отъ земли; онъ говоритъ о птицахъ, летающихъ по землѣ по тверди небесной (Быт. 1, 20).

⁽⁵⁾ Вся земная атмосфера, въ которой собственно и происходитъ явленіе тверди, простирается вверхъ лишь на нѣсколько десятковъ верстъ; между тѣмъ разстояніе земли отъ свѣтилъ небесныхъ измѣряется милліонами и билліонами верстъ.

меть) можно сказать, лишь въ глазахъ наблюдателя. Кто не знаетъ этихъ общеизвѣстныхъ фактовъ ежедневнаго опыта, что каждый изъ насъ видитъ *свое собственное* небо, потому что, гдѣ бы мы ни находились, мы всегда видимъ себя въ центрѣ небснаго свода, подъ самую верхнюю его точку? Кому изъ образованныхъ не извѣстно также и того, что если челоѣкъ всходитъ на высокую гору, или поднимается въ верхніе слои атмосферы на аэростатѣ, то по мѣрѣ удаленія его отъ земли голубой небсный цвѣтъ постепенно темнѣетъ и мало по малу можетъ совершенно исчезнуть, превратившись въ черный цвѣтъ? И такъ небо или твердь есть только явленіе свѣтовое, оптическое. Оно-то и сдѣлалось по волѣ Творческой видимымъ въ первый разъ на землѣ во второй день мірозданія, что и выражается у свящ. дѣписателя словами: *и сотвори Богъ твердь*. Какимъ образомъ всемогущій Творецъ сотворилъ твердь, это богодухновенный бытописатель изображаетъ слѣдующими словами: *и разлучи Богъ между водою, яже бѣ подъ твердію, и между водою, яже бѣ надъ твердію* (ст. 7),—словами, разъясненіемъ которыхъ мы займемся въ послѣдствіи времени. Въ настоящее же время для насъ важно знать только то, что небсный сводъ есть не что иное, какъ свѣтовое, оптическое явленіе. Какъ явленіе свѣтовое, которое можетъ произойти только лишь отъ обыкновеннаго свѣта, *распространяющагося изъ средоточій* (потому что только такой свѣтъ способенъ къ преломленію и къ разложенію), — небсный сводъ существованіемъ своимъ необходимо предполагаетъ и существованіе свѣтилъ небсныхъ. Такимъ образомъ во второй день мірозданія необходимо должны были существовать и *свѣтитъ* солнце и прочія свѣтила небсныя, — заключеніе необходимое, если только мы не рѣшимся

утверждать того, что твердь, созданная во второй день, была не та твердь, которую мы видимъ теперь....

Простираясь, вслѣдъ за свящ. Дѣписателемъ, еще да-
лѣе, мы встрѣчаемся съ твореніемъ третьяго дня. Въ
этотъ день на землѣ, только что освободившейся отъ во-
дянаго покрова, который до сихъ поръ покрывалъ ее со
всѣхъ сторонъ, какъ увидимъ въ свое время, является
первая органическая жизнь,—жизнь растительная,—жизнь
для поддержанія и развитія которой такъ необходимы сол-
нечный свѣтъ и теплота ⁽¹⁾, и которая слѣдовательно су-
ществованіемъ своимъ также необходимо предполагаетъ
и существованіе свѣтилъ небесныхъ.

Потомъ мы приходимъ къ творенію четвертаго дня.
Какъ описываетъ богодухновенный Дѣписатель творе-
ніе четвертаго дня? Его описаніе раздѣляется, по обык-
новенію, на двѣ половины: онъ говоритъ сначала о по-
велѣніи Божиѣмъ касательно свѣтилъ небесныхъ, а по-
томъ о дѣйствіи этого повелѣнія.

Повелѣніе Божіе касательно небесныхъ свѣтилъ онъ
изображаетъ въ слѣдующихъ словахъ: *и рече Богъ: да
будутъ свѣтила на тверди небеснѣй, освѣщати землю, и
разлучати между днемъ и между ноцію: и да будутъ въ
знаменія, и во времена, и во дни, и въ лета. И да бу-
дутъ въ просвѣщеніе на тверди небеснѣй, яко свѣтити
по земли: и бысть тако* (ст. 14 и 15). Изъ этихъ словъ

(1) Не надобно забывать того, что не только тотъ свѣтъ, какой пред-
полагаютъ некоторые толкователи въ первые три дня творенія, свѣтъ
несосредоточенный, разлитый по всему мировому пространству (какой
долженъ быть это слабый свѣтъ!), а и настоящій солнечный свѣтъ не
только можетъ быть, а и на самомъ дѣлѣ бываетъ (зимомъ), при всей
своей яркости, безъ теплоты, необходимой для цвѣтенья растительнаго.
Что сказать объ этомъ воображаемомъ свѣтѣ безъ солнца?

видно, что Создателю угодно было повелѣть въ четвертый день, а) чтобы свѣтила небесныя *были*, явились *на тверди небесной*. Это значить, что до сихъ поръ ихъ не было *на тверди небесной*, хотя они могли существовать и прежде; б) чтобы свѣтила небесныя свѣтили *на тверди небесной*, освѣщали *землю*, обозначали на ней различіе времянь суточныхъ и годовыхъ. Это показываетъ, что аа) до этого дня свѣтила небесныя не свѣтили *на землю*, хотя и могли существовать, какъ свѣтила. А это справедливо. Правда, еще и съ перваго дня творенія появился свѣтъ, который мы считаемъ свѣтомъ солнечнымъ; но теперь должны освѣщать землю *всь свѣтила небесныя*, а не одинъ свѣтъ, происходящій отъ солнца; и самое солнце должно было съ этого времени свѣтить на землю ярче и сильнѣе, чѣмъ какъ освѣщало ее тогда, когда само не было видимо на землѣ и когда о всей землѣ можно было выразиться также точно, какъ теперь мы выражаемся о мѣстахъ, находящихся въ тѣни, хотя и получающихъ отъ солнца слабыя (преломленныя или рассеянные) лучи,—мѣстахъ, о которыхъ мы и до сихъ поръ обыкновенно говоримъ: «здѣсь нѣтъ солнышка, оно сюда не свѣтитъ» (т. е. не посылаетъ сюда прямыхъ лучей); бб) что до этого дня *свѣтила небесныя* не могли служить *для ознаменованія времянь суточныхъ и годовыхъ*; все это должно было начаться только съ четвертаго дня, съ котораго они должны были быть *съ знаменія*, и *во времена*, и *во дни*, и *съ лета*. Правда, еще съ перваго дня творенія, какъ только появился на землѣ свѣтъ, вмѣстѣ съ тѣмъ начались на ней и суточные перемѣны. *Богъ различилъ между свѣтомъ и между тьмою*, назвавъ свѣтъ днемъ, а тьму ночью; въ этомъ отношеніи сходство доходитъ до тожества, потому что и свѣтила не-

бесныя явились для того, чтобы *гладити днѣмъ и нощію* и *разлучати между свѣтломъ и между тьмою* (ст. 18). Но есть и разница. Въ первые три дня творенія, прежде чѣмъ свѣтила явились на тверди небесной, при помощи *одного свѣта* безъ свѣтилъ можно было узнавать только однѣ *суточныя* перемѣны, — отличать день отъ ночи, вечеръ отъ утра; съ четвертаго дня, по появленіи на тверди свѣтилъ, должна была открыться возможность различать и *суточныя перемѣны* (въ знаменія и во времена—*во дни*), только съ большею уже противъ прежняго точностію и подробностію, узнавая не только день и ночь, но и часы дня и ночи по положенію свѣтилъ небесныхъ (въ отношеніи къ меридіану мѣста), — и кромѣ суточныхъ перемѣнъ еще и *зодіака* (въ знаменія и во времена—*въ мѣсяцы*), считая недѣли, мѣсяцы и годы по измѣненіямъ (фазисамъ) луны и положенію солнца (въ эклиптикѣ). Такимъ образомъ съ четвертаго дня творенія должно было явиться, по волѣ Божіей, и нѣчто новое, доказывающее впрочемъ только то, что свѣтила небесныя до этого дня не являлись на тверди небесной, и нѣчто старое, неопровержимо свидѣтельствующее о томъ, что они и до этого дня существовали, хотя и не были видимы съ земли.

Теперь посмотримъ, что сдѣлалось вслѣдствіе такого повелѣнія Божія. *И сотвори Богъ два свѣтила великая: свѣтило великое въ начала дне, и свѣтило меньшее въ начала ноци и зепеды. И положи я Богъ на тверди небесный, яко свѣтити на землю, и гладити днѣмъ и нощію, и разлучати между свѣтломъ и между тьмою: и видѣ Богъ, яко добро. И бысть вечеръ, и бысть утро день четвертый* (ст. 16—19). *И сотвори Богъ два свѣтила великая и зепеды, и положи я на тверди небесный. Для человека, незнакомаго съ ев-*

рейскимъ языкомъ и его идиотизмами, слова: *сотвори* *Богъ* могутъ послужить поводомъ думать, будто въ четвертый день мірозданія сдѣлано было больше того, сколько предположено было сдѣлать по изъясненному нами смыслу Божественнаго повелѣнія о явленіи свѣтилъ небесныхъ; они могутъ привести его къ заключенію, что всемогущій Богъ въ этотъ день сначала еще *сотворилъ* свѣтила небесныя—положимъ и не изъ ничего, а потому уже поставилъ ихъ на тверди небесной, и что слѣдовательно свѣтила небесныя до этого дня вовсе не существовали, или по крайней мѣрѣ не свѣтили. Но если выкинуть въ смыслъ слова: *сотвори* и въ связь всей рѣчи, то заключеніе окажется невѣрнымъ. Слово *сотвори* (שׁוּרָ) въ настоящемъ мѣстѣ по еврейски выражается не глаголомъ: שָׁרָא, который «показываетъ произведеніе вещи новой и необычайной» (Зап. на кн. Быт. стр. 2), а такимъ глаголомъ (שָׁרָא), который значитъ: сдѣлать, устроить. Значитъ въ четвертый день мірозданія свѣтила небесныя *не сотворены* вновь, а только *устроены*. И это устроеніе надобно понимать не въ общемъ смыслѣ, а въ частномъ—по отношенію къ землѣ; изъ словъ сваящ. Дѣписателя видно, что солнце устроено *какъ свѣтила дня*, а луна и звѣзды *какъ свѣтила ночи* (ст. 16);—всѣ эти свѣтила устроены такъ, чтобы *могли свѣтить на землю* и служить средствомъ для различенія *земныхъ временъ* (1).

(1) Такое ограниченіе, столь естественное и необходимое въ настоящихъ словахъ сваящ. Дѣписателя для устраненія противорѣчія между ними и словами, заключающимися въ 1 стихѣ, какъ извѣстно, послужило внешнюю причину недоразумѣнія. И другіе, гораздо прежде насъ, видѣли, что Моисей, повѣствуя о сотвореніи свѣтилъ небесныхъ, выражаетъ такую мысль, что солнце, луна и звѣзды созданы собственно для земли, чтобы освѣщать ее и служить ей для обозначенія временъ (Прав. Догм. Бог. преев. Мак. Т. 2, § 74—4). Но вѣсте того, что-

Намъ могутъ возразить, что у свящ. Бытописателя говорится особо какъ о твореніи (или устроеніи) свѣтилъ небесныхъ, такъ и о помѣщеніи ихъ на тверди небесной,—что оба дѣйствія у него представляются отдѣльными, совершившимися не разомъ, а одно послѣ другаго, потому что онъ говоритъ сначала: *и сотвори Богъ свѣтила*, а потомъ: *и положи я на тверди небесный*. Мы отвѣчаемъ: эти два дѣйствія дѣйствительно представляются отдѣльными; но, по свойству еврейскаго языка,—составляютъ одно и то же творческое дѣйствіе, а отнюдь не два различныхъ дѣйствія; то же самое дѣйствіе, а отнюдь

бы такъ и думать, какъ онъ говоритъ, и считать это твореніе свѣтилъ не настоящимъ, первоначальнымъ твореніемъ, а твореніемъ для земли, или такимъ творческимъ дѣйствіемъ, которое только поставило ихъ въ возможность свѣтить на землѣ и разнообразить ея времена, — они оставались при томъ мнѣніи, что это — твореніе въ собственномъ смыслѣ,—*твореніе первоначальное*. Между тѣмъ, сознавая несправедливость той мысли, будто свѣтила небесныя существуютъ только для земли, неблагонамѣренные мыслители начали смѣлостъ упрекать Божественнаго Дѣяателя за ничью погрѣшность, въ которой были виновны сами. На это обвиненіе можно конечно отвѣчать и такъ: Моисей не говоритъ, будто свѣтила небесныя созданы *только для одной* земли; если же онъ упоминаетъ здѣсь только объ одномъ частномъ назначеніи свѣтилъ небесныхъ по отношенію къ землѣ, умалчивая о другихъ цѣляхъ, это происходитъ не отъ погрѣшности писателя, а отъ того, что онъ, предположивъ главнымъ образомъ описать происхожденіе земли, касается другихъ тѣлъ небесныхъ только въ той мѣрѣ, какъ они относятся къ нашей планетѣ, рассматриваетъ свѣтила небесныя только съ одной стороны—съ той, которая видна съ земли. Но при этомъ невольно будетъ то напряженное усиліе, съ какимъ онъ старается высказать мысль, повторенную имъ много разъ, что свѣтила съ этого дня должны были свѣтить *съ тверди небесной на землѣ*; эти слова будутъ чистымъ плеоназмомъ. Если же считать твореніе свѣтилъ небесныхъ въ четвертый день только *твореніемъ для земли и по отношенію къ землѣ*—твореніемъ, состоявшимъ лишь въ томъ, что они поставлены на *тверди небесной*, въ такомъ случаѣ и обвиненіе будетъ напраснымъ, и даже оправданіе излишнимъ; — въ такомъ случаѣ понятно будетъ и намѣреніе, по которому свящ. Писатель такъ усиленно выражаетъ мысль о сотвореніи свѣтилъ небесныхъ *для земли*.

не другое какое выражается еще и третьимъ предложениемъ: *и бысть тако*, которое предшествуетъ двумъ первымъ. Всѣ эти три предложения соединяются частицею *и* (еврейск. *ו*). Но еврейская частица *ו*, выражаемая въ славянскомъ переводѣ по большей части частицею *и*, а иногда частицами *же* и *а*, имѣетъ кромѣ этихъ еще и другія значенія. Между прочимъ она служитъ иногда частицею *пояснительною*,—соединяетъ такія предложения, которыя выражаютъ не два или нѣсколько различныхъ дѣйствій, а одно и то же дѣйствіе, изображаемое сначала въ общихъ словахъ, а потомъ въ болѣе подробномъ видѣ—съ поясненіемъ, или наоборотъ;—значитъ, соединяетъ такія предложения, которыя служатъ лишь *поясненіемъ* одно другому; въ этихъ случаяхъ ее не слѣдуетъ и переводить по русски частицею *и*—частицею соединительною, а нужно выражать другими—*пояснительными* частицами, каковы: *то есть*, *именно*, *такимъ образомъ* ⁽¹⁾, или слѣдуетъ совсѣмъ опускать ее, или кромѣ того, по требованію смысла рѣчи, соединять два предложения въ одно, переводя одинъ глаголъ въ изъявительномъ наклоненіи, а другой въ дѣепричастіи (какъ это иногда и дѣлается въ греческомъ и славянскомъ переводахъ). Въ доказательство этого можно указать множество примѣровъ въ свящ. Писаніи (особенно въ Псалмахъ и Притчахъ); мы ограничимся только важнѣйшими, главнѣмъ образомъ тѣми, которые находятся въ самой же книгѣ Бытія, а отчасти—въ самомъ же сказаніи Моисея о твореніи. Возьмемъ напр. то мѣсто, въ которомъ описывается разлука Лота съ Авраамомъ: Быт. 13, 11. *И избра себѣ Лотъ*, говорится здѣсь, *всю окрестную страну Иорданскую, и отиде Лотъ*

(1) Chr. Stock. Clav. linguae Sanctae. Partic. *ו* significat. V.

отъ востока, и *разлучистася кійждо отъ брата своею*. Никто конечно не станетъ понимать этого мѣста такъ, что *сначала* Лотъ удалился отъ востока или на востокъ (Зап. на кв. Быт. стр. 306) отъ Авраама, а *потомъ* два родственника—Лотъ и Авраамъ разстались другъ съ другомъ; всякій найдетъ гораздо лучшимъ перевести это мѣсто такъ: *«Лотъ удалился отъ Авраама; такимъ образомъ родные разлучились»*. Или возьмемъ слова Ангела къ Аврааму—22, 16: *Мною самамъ клялся, глаголетъ Господь, еиже ради сотворилъ еси глаголъ сей и не пощадилъ еси сына твоею возлюбленную Меле ради*; здѣсь слова: *сотворилъ еси* и *не пощадилъ еси* выражаютъ конечно не два различныхъ, особыхъ дѣйствія. Сюда относятся и одно мѣсто изъ книги Судей: 6, 25, гдѣ говоритъ Господь Гедеону: *возьми тельца упитаннаго отъ скотовъ отца твоего и тельца втораго*; слова: *и тельца втораго* должны быть переведены: *то есть тельца втораго*, потому что далѣе (ст. 28) видно, что взять только одинъ тельца. Сюда же относятся и эти безчисленные выраженія, въ родѣ слѣдующаго: *и бысть по глаголюмъ сихъ, (и) Божъ искушаше Авраама*—Быт. 22, 1⁽¹⁾, также всѣ выраженія въ родѣ слѣдующаго: *и глагола... и рече*, или: *и рече, глагола*—слова, которыя въ подлинникѣ соединяются также частицею *и*. И въ самомъ сказаніи Моисеевомъ о твореніи подобный образъ выраженія встрѣчается на каждомъ шагѣ. Такъ: въ первый день творенія, какъ извѣстно, сотворенъ свѣтъ; но кромѣ повѣствованія о явленіи свѣта тамъ еще говорится: *и разлучи Божъ между слятомъ и между тьмою, и нарече Божъ* и пр. Что-же?

(1) Здѣсь вторая частица *и* (какъ и слѣдуетъ), въ переводѣ опущена, но въ подлинникѣ она есть.

Это особья дѣйствія? Нѣтъ, это лишь подробное развитіе предъидущаго дѣйствія. Во второй день Богъ сотворилъ твердь; кромѣ того въ повѣствованіи о сотвореніи тверди у свящ. Бытописателя говорится еще: *и разлучи Богъ между водою, аже бѣ подѣ твердію и между водою, аже бѣ надѣ твердію*. Но послѣдними словами выражается также не особое какое нибудь дѣйствіе Божіе, не новое твореніе, а только поясняется то, о чемъ въ предъидущемъ предложеніи сказано кратко: *и сотвори Богъ твердь*, — показывается то, какимъ образомъ сотворена была твердь (1). Вслѣдъ за тѣмъ въ подлинникѣ еще прибавлены слова: *и было такъ*, помѣщенные въ переводѣ сначала, и выражающія въ общихъ словахъ тоже, что сказано яснѣе и подробнѣе въ послѣдующихъ предложеніяхъ. Правда, твореніе третьяго дня не подходитъ подѣ эту категорію, потому что здѣсь говорится не объ одномъ, а о двухъ разнородныхъ дѣйствіяхъ: именно въ этотъ день отдѣлена суша и произведено царство растительное. Но за то эти дѣйствія и у свящ. Бытописателя описываются не такъ уже, какъ излагаются дѣйствія, составляющія одно и тоже твореніе; они излагаются совершенно отдѣльно; каждому изъ нихъ предшествуетъ особое повелѣніе Божіе и за каждымъ слѣдуетъ особое одобреніе. И въ описаніи творенія четвертаго дня мы видимъ опять прежній образъ выраженія. Въ самомъ дѣлѣ словами: *да будутъ свѣтила на тверди небеснѣй освѣщати землю и разлучати между днемъ и нощію, и да будутъ въ знаменія и во времена, и во дни, и въ лета, и*

(1) «Бытописатель учитъ и тому, какимъ образомъ сотворена твердь; *и сотвори*, пишетъ онъ, *Богъ твердь и разлучи Богъ* и проч. Блажен. Феодоритъ въ толк. на кн. Быт. въ Христ. Чт. за 1843 г. Ч. 3. стр. 333.

да будутъ въ просвѣщеніе на тверди небеснѣй, яко свѣтити по земли, или словами: яко свѣтити на землю, и владѣти днемъ и ночью, и разлучати между свѣтомъ и между тьмою — выражаются конечно не различныя, не особыя дѣйствія, имѣвшія слѣдовать, или слѣдовавшія одно за другимъ въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ здѣсь излагаются. Здѣсь даже не каждое изъ послѣдующихъ предложеній служитъ объясненіемъ того, что сказано въ предъидущемъ, а нѣкоторыя заключаютъ въ себѣ одно простое повтореніе предъидущаго. «Сіе можно приписать, скажемъ словами Записокъ на кв. Быт., только простотѣ и нѣкоторой небрежности древняго образа изъясняться, который преизобилуетъ иногда повтореніями» (стр. 182). Подобнымъ же образомъ надобно разсуждать и о тѣхъ предложеніяхъ, въ которыхъ описывается дѣйствіе творческаго повелѣнія касательно свѣтилъ небесныхъ: *и бысть тако, и сотвори Богъ свѣтила, и положи я на тверди небеснѣй*. Они выражаютъ собою не три отдѣльных, послѣдовательныхъ дѣйствія, а одно и тоже творческое дѣяніе, которое въ первомъ предложеніи высказывается кратко, въ самыхъ общихъ словахъ, во второмъ излагается опредѣленнѣе и подробнѣе, а въ третьемъ раскрывается еще съ большею опредѣленностію и подробностію. Въ русскомъ переводѣ эти три предложенія можно передать слѣд. образомъ: *такъ и было: Богъ устроилъ для земли свѣтила дня и ночи..., поставилъ ихъ на тверди небесной*. Вотъ въ чемъ состояло твореніе четвертаго дня!...

б) Что разунѣется и нужно разунѣть подъ землею?

Уклоняясь далеко отъ прямаго, буквального смысла Моисеева сказанія въ понятіи о небѣ, нѣкоторые толкователи.

Т. I. Отд. II. 21

ли также далеко отступаютъ отъ него и въ понятіи о землѣ. вмѣсто того, чтобы разумѣть подъ нею планету, на которой мы живемъ (разумѣется не въ настоящемъ ея благоустроенномъ видѣ), они дѣлаютъ изъ земли *запасъ вещества*, которое, по ихъ мнѣнію, предварительно создано было Творцемъ изъ ничего и изъ котораго буд-то бы потомъ, въ теченіи шести дней, Онъ образовалъ *весь видимый міръ*, непосредственнымъ дѣйствіемъ своей силы, безъ всякаго участія силъ естественныхъ; это вещество они представляютъ не въ видѣ обыкновеннаго какого либо вещества, а въ видѣ *хаоса*. Откуда взялось такое мнѣніе? Въ священномъ Писаніи слово: *хаосъ* нигдѣ не встрѣчается ни разу; какъ слово, такъ и понятіе, имъ выражаемое, совершенно чужды священному языку; происхожденіе его — далеко не священное; оно служитъ памятникомъ древней языческой философіи (см. Зап. на кн. Быт. стр. 15 примѣч.). По мнѣнію древнихъ языческихъ мудрецовъ, это было вѣчное, самобытное вещество, изъ котораго совершенно случайно, самъ собою образовался весь видимый міръ (Прав. Догмат. Богосл. преосв. Мак. т. 2., § 53). Только нѣкоторые изъ нихъ (какъ напр. Анаксагоръ) возвышались до того, что въ этомъ образованіи приписывали участіе и Богу (или уму) — участіе, которое впрочемъ ограничивалось лишь приведеніемъ въ движеніе этой нестройной массы. Такимъ образомъ ученіе о хаосѣ приходится въ близкомъ родствѣ съ матеріализмомъ и безбожіемъ! Самый язычникъ не могъ принимать его съ полнымъ убѣжденіемъ; которое возможно лишь для одного безбожника! Впрочемъ, не смотря на очевидную его нелѣпость, оно находило себѣ ревностныхъ послѣдователей и въ христіанскомъ обществѣ, даже въ лучшую эпоху его умственнаго развитія, и при-

томъ между такими мыслителями, каковы были Декартъ и Кантъ. Примѣняясь къ дѣтскимъ взглядамъ давно отжившей мысли, эти, такъ называемые, философы не считали для себя униженіемъ предполагать началомъ всѣхъ вещей вѣчный хаосъ, изъ котораго они, при помощи своей плодотворной фантазіи, почти безъ всякаго участія Творца, созидали весь этотъ прекрасный міръ. Нѣкоторые (напр. Декартъ и Зильбершлагъ) (1), не имѣя силы совершенно подавить въ себѣ мысль о Богѣ, всемогущемъ Творцѣ природы, о которомъ постоянно говорили имъ вѣра и ихъ собственное сердце, и чувствуя невозможность объяснить все безотчетною случайностію, или дѣйствіемъ однихъ матеріальныхъ силъ, обращались и къ идеѣ о Богѣ-Творцѣ природы, но въ этомъ отношеніи не становились нисколько выше древнихъ язычниковъ. Въ такомъ видѣ ученіе о хаосѣ, или совершенно противоположно, или, по крайней мѣрѣ, слишкомъ много противорѣчитъ богооткровенному ученію о происхожденіи міра *ex nihilo* отъ Бога. Предположеніе, что хаосъ существовалъ не самобытно, отъ вѣчности, а сотворенъ изъ *ничего* Богомъ, что изъ этого хаоса образовался видимый міръ не самъ собою, случайнымъ образомъ, а дѣйствіемъ тогоже самаго творческаго всемогущества, — что, наконецъ, подъ землею, которая сотворена въ началѣ, вмѣстѣ съ небомъ прежде перваго дня мірозданія, и разумѣется у священнаго Бытописателя не что иное, какъ именно хаосъ, — это предположеніе, *повидимому*, примиряло ученіе древнихъ мудрецовъ съ Откровеніемъ. Но и въ этомъ *измѣненномъ* видѣ ученіе о хаосѣ не находило слишкомъ большаго сочувствія къ себѣ въ представителяхъ

(1) Phys. Wort Gehlers. T. IV, стр. 1242, 1243, 1255.

древняго православнаго вѣрованія, каковыми были св. отцы и учителя Церкви первыхъ вѣковъ, не смотря на то, что многіе изъ нихъ получали предварительное образованіе въ языческихъ школахъ. Разсматривая мнѣнія ихъ о сотвореніи міра, мы видимъ, что нѣкоторые изъ нихъ говорятъ о *неустроенномъ веществѣ* или *матеріи*, которая сначала создана Творцемъ изъ ничего, а потомъ Имъ же самымъ *благоустроена*, не называя однакожь этого вещества хаосомъ ⁽¹⁾; но вещество не устроенное и хаосъ, какъ его понимаютъ,—это двѣ вещи, до безконечности различныя; запасъ кирпича, песку и извести, пока изъ этого матеріала *не состроено* каменнаго дома, или домъ состроенный, но не отдѣланный тоже — *вещество не устроенное*, но ктожь можетъ назвать это вещество хаосомъ?..... Другіе, и притомъ важнѣйшіе по своему авторитету, каковы св. Василій вел. и св. Златоустъ, какъ увидимъ послѣ, разсуждаютъ о первозданной землѣ въ такихъ выраженіяхъ, которыя не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія касательно того, что они разумѣли подъ нею *настоящую землю*, не имѣвшую ничего общаго съ языческимъ хаосомъ. Изъ всѣхъ ихъ едва ли не одинъ блаж. Августинъ, который вообще объясняетъ Моисеево сказаніе о твореніи съ гораздо большею свободою, чѣмъ другіе ⁽²⁾, называетъ первозданное вещество положительно хаосомъ, но онъ высказываетъ чужое мнѣніе, котораго вовсе не выдаетъ за непреложную истину, не скрывая нисколько невысокаго его происхож-

⁽¹⁾ Прав. Догмат. Богосл. Преосв. Мак. т. 2. § 73—1.

⁽²⁾ Онъ думалъ напр., будто шесть дней *творенія* означаютъ 6 степеней *разумнѣнія*, по которымъ ангелы постигаютъ естество вещей! Зап. на кн. Быт. стр. 5 и 6. И еще твореніе неба и свѣта разумѣлъ въ смыслѣ творенія ангеловъ, какъ мы видѣли выше.

денія. «Сначала, говоритъ онъ, создано вещество смѣшанное и неустроенное, изъ котораго произошло все, что явилось потомъ раздѣленнымъ и устроеннымъ. Сіе то вещество, *дужаю*, Греки (т. е. языческіе философы) *называютъ хаосомъ*, какъ и въ другомъ мѣстѣ читаемъ: ты сотворилъ міръ отъ безобразнаго вещества (Прѣм. 11, 18), или по инымъ кодексамъ: *изъ вещества невидимаю* (4). Такой не рѣшительный образъ выраженія оставляетъ читателя въ недоумѣніи — принять ли ему это мнѣніе, или отвергнуть; но указаніе на источникъ, изъ котораго оно почерпнуто, разрѣшаетъ это недоумѣніе, предоставляя каждому полную свободу принять или отвергнуть его по своему усмотрѣнію. Потому что авторитетъ языческой философіи ни для кого не можетъ имѣть безусловно обязательной силы. По этому-то праву мы и позволяемъ себѣ обсудить это ученіе при свѣтѣ Откровенія и здравомыслящей науки, чтобы рѣшить, можетъ ли оно быть принято, или должно быть отвергнуто.

Что такое хаосъ? Это такой предметъ, которому нѣтъ и быть не можетъ точнаго опредѣленія; это тоже самое въ вещественной природѣ, что — отсутствіе всѣхъ логическихкихъ законовъ—въ мышленіи. Хаосъ—это что-то среднее между ничѣмъ и чѣмъ нибудь; это огромная масса ничтожества, гдѣ Анаксагоровы оміомеріи перемѣшаны съ Аристотелевыми стихіями міра и съ атомами Левкиппа и Демокрита, гдѣ и полно и пусто (2), гдѣ среди посто-

(4) Прав. Доги. Богосл. Пресов. Мак. Т. 2, § 73—1. Приводимыя здѣсь бл. Августиномъ слова изъ книги Премудр. Соломоновой будутъ объяснены нами послѣ.

(2) Пустота и полнота—это стихіи міра, по ученію древнихъ атомистовъ. По новѣйшимъ понятіямъ хаосъ есть также пустота: это видно

явнаго движенія чего-то, похожаго на ничто, среди движенія то вверхъ и внизъ, то взадъ и впередъ, то кругомъ,—среди круговоротовъ Анаксагоровыхъ и вихрей Декартовыхъ нашему глазу и мысли не на чѣмъ и остановиться. Что можно сказать о такомъ предметѣ? Ничего, или все, что кому угодно. И вотъ, говорятъ, будто это было вещество, не имѣвшее никакихъ положительныхъ и опредѣленныхъ качествъ ⁽¹⁾, хотя при этомъ сами же эти мыслители утверждаютъ, что въ немъ преобладали жидкія части, слѣдовательно, части уже съ опредѣленными качествами, и что, по преизбытку жидкихъ частей, это вещество болѣе всѣхъ, извѣстныхъ намъ тѣлъ, приближалось къ виду жидкости, а потому и названо у священнаго Дѣписателя водою,—слѣдовательно опять было вещество съ опредѣленными качествами; думаютъ такъ же, будто это было одно *чистое* вещество, вещество мертвое, безъ всякихъ силъ ⁽²⁾. Такое-то будто бы мертвое, безжизненное, неопредѣленное и безкачественное вещество и послужило началомъ творенія; изъ него-то будто бы премудрый и всемогущій Создатель и устроилъ вселенную, устроилъ Самъ непосредственно — силою своего могущества, безъ всякаго участія тѣхъ силъ, которыя до сихъ поръ въ такомъ стройномъ, удивительномъ порядкѣ дѣйствуютъ въ природѣ; этихъ силъ, говорятъ, вовсе не было въ хаосѣ; онѣ получили начало только при его образованіи.

изъ того, что, какъ увидимъ, названіе разумительной пустоты и бездны, усвоенное въ свѣщ. Писаніи первоизданной землѣ, считается съ нимъ однозначущимъ; во вѣстѣ и полнота, потому что заключалъ въ себѣ вѣщественные запасы для цѣлаго міра, похожіе съ виду на воду.

⁽¹⁾ Такъ точно думали о своихъ атомахъ и древніе атомисты.

⁽²⁾ Древніе атомисты также не говорятъ о силахъ, впрочемъ, можетъ быть, только потому, что не имѣютъ объ нихъ понятія.

Очевидно, что въ этомъ понятіи о хаосѣ заключаются три отдѣльныхъ мысли. Земля, о которой говорится въ первомъ и второмъ стихѣ кн. Бытія, по этому понятію представляется: 1) веществомъ, изъ котораго образованъ *весь видимый міръ*; 2) веществомъ *мертвымъ, хаотическимъ*; 3) веществомъ, изъ котораго образовался міръ *сверхъестественнымъ дѣйствіемъ всемогущества Божія, безъ всякаго участія естественныхъ дѣятелей*. Разсмотримъ отдѣльно каждую изъ этихъ мыслей.

1. Противъ первой мысли съ достаточной силою убѣдительности говорить все то, что сказано нами о небѣ.

Мы видѣли уже, что слова свящ. Дѣписателя: *въ началѣ сотвори Богъ небо* — означаютъ сотвореніе всѣхъ тѣлъ небесныхъ. *Вмѣстѣ съ небомъ сотворена земля*; *вмѣстѣ со всѣми прочими тѣлами небесными сотворена одна небольшая планета, назначенная въ жилище чловѣку*,—сотворена земля, какъ также небесное тѣло. Порознь и сотворить ихъ было не возможно, потому что всѣ они составляютъ одно стройное цѣлое, въ которомъ нельзя ни прибавить, ни убавить ни одной части, не произведши разстройства и безпорядка въ цѣломъ; они сотворены всѣ вмѣстѣ, — *Живый во вѣки созда вся* (1) *обще* (Сир. 18, 1). Но міръ созданъ не для самаго себя; Богу онъ также не нуженъ: онъ созданъ для разумныхъ существъ. Надобно было населить его. *Богъ, сотворившій землю*, скажемъ словами Пророка, *не вотще сотвори ю, но на вселеніе созда ю* (Иса. 45, 18). Какъ міръ, какъ одно цѣлое, составленное изъ безчисленнаго множества небесныхъ тѣлъ,—онъ былъ готовъ; какъ жилище ра-

(1) Мы разумѣемъ здѣсь подъ словомъ: *всѣ* не хаосъ, потому что создать хаосъ едвали не значить тоже самое, что не создать ничего.

зумныхъ видимыхъ тварей—онъ не былъ готовъ ⁽¹⁾. И вотъ мы видимъ, что земля была еще *невидима и неупроена*; какъ планета, какъ небесное тѣло, она была устроена и могла въ собственномъ и самомъ строгомъ смыслѣ назваться *землю*, —названіе, неприложимое къ хаосу; но не устроена была только *въ жилище челоуьку*; потому-то слова: *не видима и не устроена* и замѣняются въ греческомъ переводѣ словами: *ἀόρατος καὶ ἀκατασκευαστος*, изъ коихъ послѣднее значить именно: *нетовый*, а въ подлинникѣ словами, которыя означаютъ: *пуста и необитаема*, и которыя православною Церковію переводятся: —*необразована и пуста*. Человѣкъ не могъ на ней жить; потому что на ней не было свѣта и, кромѣ того, она была вся подъ водою: *и тьма верху бездны и Духъ Божій пошася верху воды*; на ней не было ни животныхъ, ни растеній, столь необходимыхъ челоуьку. Нужно было *устроить* ее, *сдѣлать* ее *юдною* для жительства челоуька, и вотъ мы видимъ, что Богъ, который, по словамъ Пророка, не вотще сотворилъ-землю, но *на вселеніе* создалъ ее, — *Богъ сотворивый* (сотворивши) *землю, той раздѣли ю* (съ еврейск. благоустроилъ, приспособилъ ⁽²⁾ ее, — *разумѣется для населенія*, — Исая 45, 18). И дѣй-

(1) Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю; и въ шести дней сотвори Господь также небо и землю (Исх. 31, 17). Въ первый разъ они сотворены изъ ничего (бара), но недокончены; во второмъ случаѣ они устроены (аса) въ жилище разумныхъ тварей и так. обр. докончены. И совершишася (לכלל—докончены, сдѣланы все) небо и земля, и все украшеніе ихъ (Быт. 2, 1), говорится въ заключеніе повѣствованія о шестидневномъ твореніи.

(2) Раздѣли по евр. כוונת. Глаголь כוון значить aptare, dirigere, приспособилъ, устроилъ. Отсюда происходитъ слово כן такъ, правильно, какъ должно. Значить глаг. кунъ можетъ быть переведенъ по русск. сдѣлать такъ, т. е. такъ, какъ нужно.

ствительно, вся слѣдующая за сотвореніемъ неба и земли творческая дѣятельность, изображаемая Моисеемъ въ первой главѣ книги Бытія, и направлена *единолично и исключительно* только къ тому, чтобы сдѣлать землю *обитаемою* для человѣка; на ней являются постепенно: свѣтъ; твердь, сначала одна, потомъ украшенная свѣтилами, суша, растенія и животныя, а наконецъ и самъ человѣкъ. Эти перемены всѣ безъ исключенія касались земли; мы видѣли уже, что даже появленіе свѣта, тверди и свѣтилъ— были явленія *земныя*, такъ что все шестидневное твореніе было не чѣмъ инымъ, какъ приготовленіемъ земли въ жилище человѣку (¹). Если понимать Моисеево сказаніе такимъ образомъ (а понимать иначе не возможно, не дѣлая постоянныхъ отступленій отъ его прямого смысла), если смотрѣть на шестидневную творческую дѣятельность, какъ только на *приспособленіе* земли (и можетъ быть другихъ тѣлъ небесныхъ) для жительства разумныхъ обитателей: то послѣ словъ: *въ началъ сотвори Богъ небо*, можетъ ли быть рѣчь о веществѣ, приготовленномъ для образованія изъ него *всего міра*?

2. Въ доказательство второй мысли, что первозданная земля была веществомъ мертвымъ, хаотическимъ, лишен-

(¹) Мы не хотимъ этимъ сказать того, будто *всѣ* шестидневная Творческая дѣятельность ограничивалась одною землею, а выражаемъ только ту мысль, что та дѣятельность Творца, *которая изображается у Моисея*, ограничивалась одною землею; мы думаемъ, согласно съ авторомъ Записк. на книгу Быт., что кромѣ тѣхъ переменъ, которыя, по словамъ Моисея, совершались на землѣ, могли происходить въ это время такія или другія перемены и на другихъ тѣлахъ небесныхъ, но святи. Дѣшатель умалчиваетъ объ нихъ, занимаясь одною землею. Записк. на книг. Быт. стр. 20, 21 и 26. Такимъ обр. на всю исторію о шестидневномъ твореніи мы смотримъ, какъ на *геогонію*; а *космогонія* заключается только въ первомъ стихѣ кн. Бытія въ словахъ: *въ началъ сотвори Богъ небо и землю*.

нымъ всѣхъ вещественныхъ силъ, совершенно безкачественнымъ и неопредѣленнымъ, ссылаются на тѣ названія, которыя даются ей въ свѣщ. Бытописаніи, и которыя между тѣмъ скорѣе опровергають, чѣмъ подтверждаютъ эту мысль.

Указываютъ на то, что земля называется въ переводѣ LXX толковниковъ *невидимою* и *неустроенною*, а въ подлинникѣ словами: *тоу авоту*, которыя означаютъ изумительную пустоту; кромѣ того называется еще *бездною*. Но что касается до первыхъ словъ: *невидима* и *неустроена*, то смыслъ этихъ словъ такъ простъ и очевиденъ, особенно если прочесть ихъ въ связи съ дальнѣйшими словами, что они не требуютъ и объясненія. Какъ иначе и назвать землю, какъ не невидимой, когда она была подъ водою и находилась во мракѣ? Какъ иначе и назвать ее, какъ не неустроенной, когда нужно еще было совершиться надъ нею столькимъ перемѣнамъ для того, чтобы она могла назваться вмѣстѣ съ другими тварями добра зломъ ⁽¹⁾? Въ подлинникѣ слова *невидима* и

(1) Такъ объясняли эти слова великіе отцы и учителя Церкви—св. Василій великій и св. Златоустъ. Вотъ какъ выражается первый изъ нихъ: «совершенное устройство земли означаетъ обиліе ея произведеній, прозябаніе всякаго рода растений, появленіе высокихъ деревьевъ и плодовыхъ и неплодовыхъ, доброчѣвствъ и благовопіе цвѣтовъ, и все то, что въ скоромъ времени должно было, по Божію повелѣнію, произрасти на землѣ, украсить породившую все сіе. А какъ ничего этого еще не было; то Писаніе справедливо наименовало землю неустроенною. Невидимою же названа земля по двумъ причинамъ: или потому, что не было еще зрителя земли человѣка, или потому что она погружалась въ глубины, и отъ разливающейся на поверхности ея воды не могла быть видимою.... Сверхъ того, поелику не былъ еще сотворенъ свѣтъ, то неудивительно, что земля, по причинѣ неосвѣщеннаго надъ нею воздуха, лежащая во тьмѣ, и въ этомъ отношеніи названа въ Писаніи невидимою. Но поддѣлывающіеся подъ истину, не ирлучившіе ума своего слѣдовать Писанію, а напротивъ того, по собственному своему усмотрѣнію, превращающіе смыслъ написаннаго, го-

неустроена (תָּהָר רְבוּהָר) выражаются двумя словами: *тоу* и *воуу*. Но эти слова имѣютъ совсѣмъ другое значеніе, чѣмъ какое имъ даютъ; оба они означаютъ дѣйствительно *изумительную пустоту*, но въ приложеніи къ землѣ значатъ: *ужасная пустыня*. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только обратиться къ другимъ параллельнымъ мѣстамъ свящ. Писанія, въ которыхъ употребляются эти слова. Самъ пророкъ Моисей употребляетъ слово *тоу* въ смыслѣ пустыни въ своей прощальной пѣсни, въ которой, напоминая израильскому народу благодаренія Божіи и обличая его неблагодарность, онъ, между прочимъ, говоритъ: *Онъ* (Богъ) посѣщалъ его (Израиля) своими милостями *въ землѣ нустой, въ унылой пустынь* (בְּתִהְרָה וְלֵל), *въ необитаемой степи* (Втор. 32, 10). Пророки Исаія и Іеремія, описывая бѣдствія опустошительной войны, имѣвшія постигнуть людей за ихъ нечестіе, говорили, что земля будетъ *тоу* и *воуу*, т. е. превратится въ совершенную пустыню,—что разрушенные *города опустѣютъ* (קִירוֹת־תִּהְרָה Іер. 4, 23. Ис. 24, 10; 34, 11). Праведный Іовъ говоритъ, что Богъ попускаетъ иногда людямъ блуждать по пустынь (בְּתִהְרָה), гдѣ нѣтъ и слѣ-

ворять, что сими словами означается матерія; ибо матерія, разсуждаютъ она, по природѣ своей невидима и неустроена; потому что, сама въ себѣ взятая, безкачественна, не имѣетъ никакого вида и очертанія» Бесѣд. 2 на Шесто.цв. Твор. св. От. т. 3, стр. 22 и 23. «Сказавъ намъ напередъ, по сотвореніи неба и земли, говоритъ св. Златоустъ,—*что земля бы невидима и неустроена*, (Моисей) присоединяетъ причину, почему она была невидима, т. е. потому, что была покрыта тьмою и водами» Бесѣд. 4 на кн. Быт. ч. 1, стр. 49, еще стр. 51, еще Бесѣд. 3 стр. 69. Туже мысль находимъ и у блж. Феодорита: «земля была невидима, говоритъ блаженный Отець, поелику погружена была въ водъ, и неустроена, потому что не была еще украшена растеніями, не цвѣла лугами, рощами и жатвами» Толк. на кн. Быт. въ Христ. Чт. за 1843 г. част. 3, стр. 327.

ди (Иов. 12, 24). Этого, кажется, довольно, чтобы убедиться въ томъ, что пророкъ Моисей словами *тому вававу* выражаетъ не ту мысль, будто бы земля была въ какомъ-то неопредѣленномъ хаотическомъ состоянїи, а ничего болѣе, какъ только то, что она была еще необитаемая для человѣка пустыня, что на ней не было ни людей, ни животныхъ, ни растеній, а была только одна вода,—и *Духъ Божій* *ношашеся* *верху* *воды*. Дѣйствительно ли вода, покрывавшая землю, была обыкновенная вода, — та самая жидкость, которая наполняетъ собою моря и рѣки,—и въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнїя. Слова Пророка до такой степени ясны и опредѣленны и такъ тѣсно связаны съ послѣдующими словами, что не допускаютъ ни малѣйшаго перетолкованїя. Изъ послѣдующихъ словъ дѣянія мы видимъ, что эта вода во второй день мірозданїя отдѣлена была отъ воды, *яже бѣ надъ твердію*, т. е. какъ увидимъ послѣ, атмосферической, а въ третій отдѣлилась отъ ея; но другихъ перемѣнъ съ нею никакихъ не было; она осталась и остается доселѣ тѣмъ, чѣмъ была съ самаго начала. И такъ это была *настоящая вода* (4).

(4) «Извѣстны мнѣ правила иносказаній, говорить съ. Василій в., хотя не самъ я изобрѣлъ ихъ, но нашелъ въ сочиненїяхъ другихъ. По симъ правиламъ, иные, принимая написанное не въ общеупотребительномъ смыслѣ, воду называютъ не водою, но какииъ нибудь другимъ веществомъ, и растенію, и рыбѣ даютъ значеніе по своему усмотрѣнію; даже бытіе гадовъ и звѣрей объясняютъ сообразно съ своими понятїями, подобно какъ и снотолкователи видѣнному въ сонныхъ мечтанїяхъ даютъ толкованїя, согласныя съ собственнымъ ихъ наиѣренїемъ. А я, слыша о травѣ, траву и разумію; также растеніе, рыбу, звѣря и скоть,—все, чѣмъ оно названо, за то и принимаю... Сего, кажется мнѣ, не уразумѣли тѣ, которые по собственному своему уразумѣнію вознаиѣрились приписать въ которую Писанїю какииъ—то наведенїями и прииорозленїями. Но это значитъ—ставить себя премудрѣе словесъ Духа, и подъ видомъ толкованїя вводить собственные»

Какое помѣщеніе занимала вода на первозданной землѣ? — Напрасно нѣкоторые представляютъ себѣ первозданную землю комою грязи, въ которой вода смѣшана была будто бы съ другими, твердыми частями земнаго шара. Выше мы видѣли уже, какъ недостаточно для растворенія всей массы земной то количество воды, которое находится на землѣ. Гораздо лучшей отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ запискахъ на книгу Бытія; въ нихъ говорится, что «вода по своей плотности и тяжести занимаетъ средину между воздухомъ и землею: почему естественно долженствовала обнимать поверхность земнаго шара» стр. 21. «Земля была вся покрыта водою, доколѣ воды не были собраны въ собраніе едино» (Тамъ же стр. 186) ⁽¹⁾. Итакъ это была *земля, покрытая водою*; сверху вездѣ была вода, а подъ водою земля. Всемирный потопъ, бывшій потомъ во времена Ноевы, который, какъ увидимъ послѣ, разсматривается самимъ Откровеніемъ въ тѣсной связи съ первобытнымъ состояніемъ земли, — вотъ близкое подобіе первозданной земли! Бывъ по-

свои мысли. Посему такъ и будемъ разумѣть, какъ написалъ. Бесѣд. 9 на Шестодн. Гл. Св. Ох. Т. 5. стр. 157—159. Блаженн. Феодоритъ, разрѣшая вопросъ: Моисей не сказалъ намъ, что Богъ сотворилъ и воды? — отвѣчаетъ: однакожъ сказалъ: *земля же бѣ невидима и неустроена и тма верху бездны*; а смѣлъ далъ знать, что вмѣстѣ съ землею сотворено и существо водъ. Толк. на кн. Быт. въ Христ. Чт. за 1843 г. ч. 3. стр. 327.

⁽¹⁾ Такой взглядъ какъ нельзя болѣе согласенъ съ мнѣніемъ знаменитыхъ вселенскихъ учителей — св. Василия в. и св. Златоуста. Въ словахъ перваго: «отъ разливающейся на поверхности ея (земли) воды (она) не могла быть видимою», Бесѣд. 2 на Шест. стр. 22. «*Земля бѣ невидима. Какая же тому причина? Та, что земля нигдѣ надъ собою распростергую бездну. Что же за поцѣтіе — бездна? Это — множество воды, въ которомъ невозможно достать нижняго предѣла*» — стр. 28. «Воды, вѣроятно, со всѣхъ сторонъ омывали собою землю» Бесѣд. 3. стр. 49. «Они то и покрывали лице земли, т. е. тма и бездна водъ» говорятъ св. Златоустъ. Бесѣд. 3 на кн. Быт. ч. 1. стр. 30.

крыта со всѣхъ сторонъ водою, она должна была представляться взору эдемскаго наблюдателя въ видѣ безграничнаго моря, безбрежнаго океана. Какъ иначе и называть ее въ этомъ состояніи, какъ не бездною?—Такъ и называетъ ее Тайнозритель творенія, — *и тьма верху бездны*. Намъ могутъ возразить, что вода, подъ которою скрывается земля, слѣдовательно *дно*, не можетъ быть названа *бездною*. Но еврейское слово *тегомъ* (תְּהוֹמִים) употребленное Моисеемъ, въ переводѣ—*бездна*, означаетъ не бездонное вмѣстилище воды, невозможное въ дѣйствительности, а нѣчто *изумительное*, слѣдовательно пространство воды, изумляющее своею глубиною, или обширностію. И русское слово: *бездна*, не смотря на свой этимологическій составъ, по общепринятому употребленію, не означаетъ бездны въ собственномъ смыслѣ, а выражаетъ мысль о такой глубинѣ воды, гдѣ или не видно, или нельзя, или весьма трудно достать дно. Въ этомъ смыслѣ оно употребляется и въ св. Писаніи въ тѣхъ мѣстахъ славянскаго перевода, гдѣ въ еврейскомъ подлинникѣ употребляется слово *тегомъ*. Такъ бездною (*тегомъ*) не однократно называется тамъ и то море, *по дну* котораго чудесно проведенъ былъ Моисеемъ израильскій народъ (Пс. 105, 9. 76, 17. Исаіа 63, 13), и то море, въ нѣдрахъ котораго провелъ три дня и три ночи пророкъ Іона (Іон. 2, 6), и вообще всякое море (Пс. 32, 7).

Такимъ образомъ въ Моисеевомъ описаніи первобытнаго состоянія земли, предшествовавшаго первому дню творенія, весьма ясно и опредѣленно говорится о *земль пустой и не обитаемой*, о *водѣ*, которая, безъ всякаго сомнѣнія, покрывала землю, обративъ ее въ безбрежное море, и о *безднѣ*, названіе которой, усвоенное св. Писаніемъ даже такимъ небольшимъ морямъ, какъ Аравійскій заливъ,—

очень хорошо шло къ тогдашнему состоянію земли, покрытой совершенно водою. Но нѣтъ здѣсь даже и самаго темнаго намека на то, будто это было какое-то неопредѣленное, хаотическое вещество безъ всякихъ свойствъ и качествъ. Еще менѣе доказательствъ можно найти въ священномъ Писаніи въ пользу той мысли, будто это вещество было совершенно мертво и безжизненно, не обладало никакими силами,—даже и тѣми силами, которыя извѣстны въ наукѣ подъ именемъ силъ *неорганическихъ*, каковы силы физическія и химическія. А напротивъ можно найти тамъ не одно доказательство въ подтвержденіе того, что по крайней мѣрѣ эти послѣднія (неорганическія) силы уже и въ то время существовали въ мірѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если несомнѣнно, что въ самомъ началѣ Богъ сотворилъ всѣ тѣла небесныя вмѣстѣ съ землею, то можно ли сомнѣваться, что вмѣстѣ съ тѣмъ получила бытіе и сила тяжести, которая каждому небесному тѣлу даетъ почти совершенно правильную шарообразную форму,—и тяготѣніе, которое изъ всѣхъ ихъ составляетъ одно стройное цѣлое,—и такъ называемая сила инерціи, которая даетъ движеніе этому огромному цѣлому, сохраняя то движеніе, какое было сообщено ей Творцемъ въ началѣ? Если несомнѣнно, что вода, какъ тѣло, занимающее по своей плотности и *тяжести* среднюю между воздухомъ и землею, *обнимала* поверхность *земнаго шара*, то можно ли сомнѣваться въ существованіи силы *тяжести*, которая и заставляетъ воду быть *поверхъ* земли и даетъ всей землѣ *шарообразную* форму? И могла ли бы вода быть водою безъ химическаго средства и теплоты, изъ которыхъ первое составляетъ ее изъ двухъ разнородныхъ тѣлъ, а вторая, при извѣстныхъ градусахъ, даетъ ей видъ воды, видъ жидкости? Далѣе

мы видимъ тамъ воду подъ твердію и воду надъ твердію; ⁽¹⁾ вода подъ твердію имѣла *лицо* (面) — т. е. вполне определенную поверхность, какъ и теперь. Не слѣпой, безотчетный случай конечно далъ имъ такое размѣщеніе; не безъ всякой причины вода подъ твердію ограничилась свойственною ей поверхностію; нѣтъ, тутъ дѣйствовали тѣже самыя силы, которыя дѣйствуютъ и теперь, — сила теплотворная и сила тяжести, изъ коихъ первая одной части воды даетъ видъ жидкости, а другую обращаетъ въ пары, потомъ въ капли, вторая же первую часть воды оставляетъ внизу и даетъ ей ровный и гладкій уровень, а послѣднюю, какъ болѣе легкую, распро­страняетъ въ атмосферѣ. Это ли мертвый, безжизненный и не стройный хаосъ? ⁽²⁾

Впрочемъ, разсуждая о томъ, была ли когда нибудь или нѣтъ одна мертвая матерія безъ силы, мы чрезъ это самое выходимъ изъ области Откровенія и переходимъ въ область тѣхъ отвлеченныхъ вопросовъ, которые составляютъ предметъ метафизики. Одинъ изъ этихъ вопросовъ и есть вопросъ объ отношеніи между матеріей и силой. Этотъ вопросъ, конечно, не заслуживалъ бы и серьезнаго разсмотрѣнія въ ряду предметовъ такой высокой важности, каковы священныя истины нашей Вѣры, если бы рѣшеніе его не имѣло такого огромнаго вліянія на уразумѣніе самихъ истинъ Вѣры. Вотъ почему мы рѣшаемся еще разъ взглянуть на этотъ предметъ, уже не при свѣтѣ Откровенія, а при свѣтильникѣ естественнаго любемудрія.

⁽¹⁾ Мы разсматриваемъ воду надъ твердію, какъ воду атмосферическую; основанія для такого взгляда будутъ представлены послѣ.

⁽²⁾ Мы предполагаемъ извѣстнымъ для всѣхъ, по крайней мѣрѣ образованныхъ читателей, что предлоги: *на*, *надъ* и *подъ* выражаютъ понятія, обусловливаемыя дѣйствіемъ силы тяжести, безъ которой они будутъ ничего незначащими словами.

Сила и матерія представляются намъ, прежде, какъ что-то отличное другъ отъ друга; подъ матеріею мы разумѣемъ вещество, которое въ опытѣ представляется намъ въ видѣ матеріальнаго мала, а подъ силой разумѣемъ причину, производящую тѣ перемѣны, какія замѣчаемъ въ матеріальныхъ тѣлахъ. Матерія—камень, сила—тяжесть, которая влечетъ его къ землѣ. Такъ имъ омычасемъ матерію отъ силы. Но это различіе чисто логическое; оно существуетъ только лишь въ нашемъ представленіи: оно происходитъ единственно отъ того, что каждый предметъ мы хотимъ разсматривать съ различныхъ сторонъ, что мы отличаемъ причину и ея дѣйствіе. Но между этими идеальными различіями и реальными различіями—непроходимая бездна! Изъ того, что мы различаемъ камень и его тяжесть, никакимъ образомъ посредствующихъ умозаключеній нельзя вывести того, что камень и тяжесть могутъ существовать отдѣльно и независимо другъ отъ друга, что камень можетъ быть безъ тяжести, а тяжесть безъ камня. Тоже самое будетъ, если вѣсто камня и тяжести имъ возмозетъ какое угодно вещество и какую угодно силу (1).

Изучая видимые нами предметы въ самыхъ малѣйшихъ ихъ частяхъ и свойства матеріальныхъ силъ во всѣхъ ихъ мельчайшихъ подробностяхъ, новѣйшая наука открыла существованіе живыхъ и дѣятельныхъ силъ даже тамъ, гдѣ простой, непросвѣщенный взглядъ не видитъ ничего, кромѣ одного грубаго и мертваго вещества, и пришла наконецъ къ тому заключенію, что матерія «не есть колесница, къ которой можно прилагать и отъ которой

(1) Мы разумѣемъ здѣсь однѣ только не органическія силы и не имѣемъ ни малѣйшаго намеренія распространять свои заключенія на всѣ другія силы.

можно отрицать копя, — силу». (Слова Дюбуа Рейнона). Замѣчая тѣсную, неразрывную связь между матеріей и силой, въ настоящее время считаютъ ихъ соединенными между собою такъ, что одно безъ другаго быть не можетъ, а исторично, такъ называемые дилематисты, думали даже, что сама матерія въ своей сущности есть не что иное, какъ только проявленіе силы. Но этия теоріи въ одной каплѣ воды, въ одной пылинкѣ заключается цѣлый міръ, населенный живыми силами, безъ которыхъ вещество не могло бы и быть тѣмъ, чѣмъ есть. Да и въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ будетъ ширинѣй капля воды, если уничтожить въ ней силу сдѣланиа, которая соединяетъ въ одно цѣлое бесчисленное множество ея составныхъ частицъ? Чѣмъ будетъ она, если уничтожить химическое средство, безъ котораго она разложится на два газообразныя вещества, а эти послѣднія, можетъ быть, разложатся еще на какія нибудь другія составныя начала; хотя теперь они и причисляются пока къ простымъ тѣламъ? Съ химическимъ же средствомъ имѣетъ тѣсную связь электричество, съ электричествомъ магнетизмъ. Чѣмъ будетъ она, если уничтожить силу теплотворную, которая тѣ приводитъ ее въ твердое состояніе, тѣ даетъ ей видъ жидкости, тѣ обращаетъ ее въ пары? А съ теплотворомъ въ близкомъ родствѣ свѣтъ. Такими образомъ въ одной каплѣ воды заключаются всѣ извѣстныя намъ силы природы! Возмите какое угодно другое вещество и въ немъ подобнымъ образомъ вы откроете всѣ силы природы, хотя нѣкоторыя иногда по обстоятельствамъ и не обнаруживаются, какъ напр. сила сдѣланиа въ газообразныхъ тѣлахъ, изъ которыхъ многія однакожь обнаруживаютъ его со всею очевидностію, бывъ обращены въ жидкости, или въ твердыя тѣла. Вообще

безъ силъ не можетъ быть и вещества, а при силахъ вещество не можетъ быть въ хаотическомъ неопредѣленномъ состояніи, потому что силы, дѣйствуя постоянно и непрерывно, сейчасъ же дадутъ ему тотъ или другой видъ, то или другое расположеніе частей, тѣ или другія свойства. При такомъ взглядѣ на взаимное отношеніе между матеріей и силой,—они составляютъ какбы только двѣ стороны одного и тогоже недѣлимаго,—бытіе и явленіе, а хаосъ, какъ неопредѣленное, безкачественное вещество, какъ одна матерія безъ силы, становится отвлеченнымъ понятіемъ, которое можетъ существовать лишь въ одномъ воображеніи (¹). Можно ли послѣ этого думать, чтобы въ священномъ бытописаніи, которое прежде всего и главнымъ образомъ назначалось для людей простыхъ, подъ именемъ *земли, воды и бездны* разумѣлось такое отвлеченное понятіе?... Мы не думаемъ, и потому, оставляя въ сторонѣ мысль о хаотическомъ состояніи *стихій міра*, какъ мысль чуждую Окровенію и дошедшую до насъ *по преданію человѣческому*, какъ мысль, которая въ настоящее время можетъ только лишь служить памятникомъ невѣрныхъ понятій давно устарѣвшей

(¹) Не можемъ не привести здѣсь весьма замѣчательныхъ словъ Св. Василія В. Предпиемъ себѣ, говорить великій Учитель Церкви, касательно земли правило—«не любопытствовать объ ея сущности, что она такое, не тратить времени на умствованія, насмѣливая самое подлежащее, не доискиваться какого-то *естества, которое лишено качества* и, само въ себѣ взятое, *безкачественно*, но твердо помышлять, что всѣ свойства, усматриваемыя въ землѣ, будучи воплощеніемъ сущности, *входятъ въ понятіе бытія*. Покусившись отвлечь разумомъ отъ земли каждое изъ находящихся въ ней качествъ, *пріидемъ ни къ чему*. Ибо если отнимешь черноту, холодность, тяжесть, густоту, качества земли, дѣйствующія на вкусъ, слухъ и другія, какія въ ней усматриваются: *то подлежащимъ останется ничто*». Бесѣд. 1 на Шестиди. Твор. Св. От. Т. 5. стр. 14.

языческой философии, и держась со всею строгостию простого и буквального смысла богодухновенныхъ словъ бытописанія, мы вѣримъ, что это былъ не хаосъ, а земля, но земля безъ обитателей,—земля, покрытая водою и мракомъ. И какъ просто и очевиденъ для всякаго становится послѣ этого смыслъ всего священнаго сказанія о первобытномъ состояніи міра до перваго дня творенія! Первоначально Богъ сотворилъ небо и землю, но земля не была еще устроена въ жилище человѣку, и потому была совершенно пуста; на ней не было и не могло еще быть никакихъ обитателей, потому что ⁽¹⁾ она была еще вся покрыта водою и по лицу этой бездны растаялся мракъ.

3. Что сказать о третьей мысли, по которой изъ первозданнаго вещества Творецъ устроилъ въ шесть дней видимый міръ—самъ, непосредственно своею всемогущею силою, безъ участія силъ природы?

Сила этого вопроса въ томъ, можно ли объяснять священное сказаніе о твореніи міра понятнымъ для всѣхъ образомъ, приписывая нѣкоторое участіе въ этомъ дѣлѣ и естественнымъ силамъ природы, или нужно считать здѣсь все отъ начала и до конца непостижимою для насъ тайною Божественнаго всемогущества и премудрости.—Что Моисеево сказаніе о твореніи можно объяснять, это, думаемъ, не нужно и доказывать, потому что доказательствомъ этой истины будутъ служить всѣ тѣ объясненія, которыя были придуманы различными толкователями и между которыми многія носятъ на себѣ всѣ признаки истины. Вопросъ, значить, о томъ, какъ объяснять.

(1) Мы не безъ основанія частицу *ו* замѣняемъ частицею причинною; Еврейск. частица *ו* употребляется и въ этомъ значеніи; см. Выт. 6, 17 20, 3; 21, 2 и др. Chr. St. Clav. ling S. part. 7

Но мы думаемъ, что если можно *объяснить*, то конечно нужно *объяснить* (то, что можно *объяснить*) естественнымъ образомъ, потому что предметъ по свойству своему относится къ области естествовѣдѣнія, гдѣ все объясняется дѣйствіемъ силъ естественныхъ. Если объяснять все непосредственнымъ дѣйствіемъ всемогущества Божія, это объясненіе, вполне удовлетворительное для Вѣры,—для ума будетъ служить не объясненіемъ, а сознаниемъ въ непостижимости предмета, потому что непосредственныя дѣйствія Божественнаго всемогущества относятся къ разряду такихъ предметовъ, которые выше нашего разумѣнія. Если съ другой стороны объяснять такъ, что объясняемый предметъ станетъ въ противорѣчіе съ общезвѣстными законами природы, дѣйствующими въ настоящее время, то это будетъ не объясненіе, а затемнѣніе. Значитъ, если уже объяснять, то нужно объяснять согласно съ законами природы, заботясь только о томъ, чтобы не стать при этомъ въ прямое противорѣчіе и съ сказаніемъ Моисеевымъ, а сохранить и съ нимъ полное согласіе. Это объясненіе будетъ настоящимъ объясненіемъ, удовлетворительное и для Вѣры и для ума. Но такъ объяснить твореніе міра, скажутъ, невозможно; твореніе міра есть тайна, оно относится къ такимъ предметамъ, которые непостижимы для нашего ума и могутъ быть усвоены одною вѣрою. *Вѣрою*, скажутъ намъ словами Апостола, *разумѣваемъ совершитися въкомъ глаголомъ Божиимъ, во еже отъ невидимыхъ видимымъ быти* (Евр. 11, 3). Такъ, вѣрою; но одною ли только вѣрою? Нѣтъ ли тутъ чего нибудь такого, что мы можемъ разумѣвать и своимъ умомъ? Св. Апостолъ ясно говоритъ, что собственно въ твореніи міра составляетъ тайну, непостижимую для человеческого ума и доступную только одной вѣрѣ; это про-

исхожденіе вещей изъ ничего, по одному слову Всемогущаго,—*маголомъ Божіимъ, во еже отъ неязвляемыхъ видимымъ быти*. Дѣйствительно, это тайна, непостижимая для насъ. Тайною была она во времена апостоловъ;— не перестала быть тайною и теперь чрезъ 18 вѣковъ, не смотря на всѣ успѣхи естествовѣдѣнія, которые особенно были велики въ послѣднее время; напротивъ еще послѣ того, какъ Лавоазье точными опытами надъ сложени-емъ и разложеніемъ тѣлъ доказалъ, что въ природѣ не только ничто не происходитъ изъ ничего, а даже ничто и не обращается въ ничто, эта тайна сдѣлалась еще непостижимѣе. Итакъ непостижимая для насъ тайна творенія заключается собственно въ происхожденіи вещей *изъ ничего*. Есть тутъ кромѣ того и другая тайна: обривзаніе вощей *маголомъ Божіимъ*, т. е. по волѣ творческой. Всякій знаетъ, что для Всемогущаго все возможно. Но какая связь между волею Творца и явленіемъ тварей, какой переходъ отъ творческаго повелѣнія къ его исполненію, этого, кромѣ одного Творца, опять никто не можетъ знать. Вотъ гдѣ собственно непостижимая тайна творенія! Но этимъ ли только ограничивалось великое дѣло творенія? Мы знаемъ уже, что твореніе міра состояло не въ одномъ произведеніи вещей *изъ ничего*, а еще и въ ихъ образованіи (*). Первоѣ есть дѣйствіе *исключительно* только одного всемогущества Божія;— кому и дѣйствовать, кромѣ Его, когда еще ничего нѣтъ? Дѣйствіемъ естественныхъ силъ, которыхъ не было въ то время и которыя и теперь, когда уже существуютъ и дѣйствуютъ по волѣ Божіей, не въ состояніи ничего произвести *изъ*

(*) Въ этомъ согласны всѣ безъ исключенія. Прав. Догм. Богосл. Пресса. Мак. 2 т. § 73—1.

чем, это твореніе никто и не станеть объяснятъ, не отказываясь отъ здраваго смысла. Но во второмъ случаѣ есть полная возможность допустить къ участію въ твореніяхъ Божіихъ и силы природы, которыя самимъ же Творцомъ прежде были созданы и которыя и до сихъ поръ, такъ сказать, продолжаютъ Его твореніе, послѣ того, какъ самъ Онъ, по человѣкообразному выраженію свяд. Дѣйсателя, *почина оне асаетъ долъ оеметъ*. Въ этомъ нѣтъ и не можетъ быть ничего удивительнаго ни для Творца, не нуждающагося ни въ чемъ содѣйствіи, ни для достоинства Его творенія, которое, какъ обыкновенно говорятъ, составляло непосредственное дѣйствіе Божественнаго всемогущества,—всецѣло во всемъ своемъ составѣ. Другое дѣло, еслибы силы природы существовали самобытно и самостоятельно; въ такомъ случаѣ дѣйствительно употребленіе ихъ Творцомъ обнаружало бы въ Немъ недостатокъ всемогущества. Но вѣдь эти силы Ихъ же самимъ созданы, и созданы конечно для того, чтобы навсегда служить орудіемъ Его премудрой волн; давая имъ бытіе, Онъ конечно далъ имъ и такія свойства, которыя нужны были Ему для достиженія Его премудрыхъ цѣлей, и на милліоны вѣковъ впередъ предвидѣлъ своимъ всевѣдніемъ всѣ дѣйствія, какія отъ нихъ должны произойти; кромѣ того и продолженіе ихъ существованія и дѣятельности постоянно поддерживалось и доселѣ поддерживается только Его же премудрымъ промысломъ, безъ котораго онѣ въ одно мгновеніе обратилась бы въ первобытное ничтожество. Следовательно Творцомъ будетъ все же Онъ самъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣйствуютъ силы природы. Мало того,—этого творческаго дѣйствія нельзя даже назвать и *посредственными* въ отличіе отъ другаго *непосредственно*,

Гдѣ Богъ дѣйствуетъ однимъ силою своего всемогущества, безъ всякихъ стороннихъ орудій. Слово *посредственный* предполагаетъ при твореніи, кромѣ Творца и твари, еще третье посредствующее существо; отличное и *отдаленное* отъ обоихъ ихъ.... Но развѣ силы природы составляютъ что нибудь отдѣльное отъ природы? Развѣ это особенныя какия нибудь существа, которыя занимаютъ средину между Творцомъ и вещественнымъ міромъ, — которыя ниже Бога, но выше матеріи? Мы видѣли уже, что матеріальныя силы и матерія въ существѣ своемъ — совершенно одно и то же, что отдѣлять ихъ другъ отъ друга мы можемъ только въ *одномъ своемъ представленіи* при помощи разсудочнаго *отвлеченія*, которое въ *идеѣ* отличаетъ и *отдѣляетъ* другъ отъ друга причину и ея дѣйствіе, не смотря на то, что въ *дѣйствительности* они существуютъ *нераздѣльно*; — видѣли уже, какъ неосновательно поэтому то мнѣніе, будто Богъ сначала создалъ одну *мертвую* матерію, безъ всякихъ матеріальныхъ силъ, а потомъ надѣлилъ ее силами. Какъ двѣ *нераздѣльныя* стороны одного и того же предмета, составляющія одну и ту же *сущность* матеріи, сила и матерія и не могли произойти иначе, какъ вмѣстѣ. Была ли, послѣ этого, даже и *возможность* дѣйствовать прямо и непосредственно на *матерію*, обходя, такъ сказать, ея силы?... Была ли *возможность* образовать что нибудь изъ матеріи безъ содѣйствія матеріальныхъ силъ, когда безъ этихъ силъ не можетъ даже и *существовать* матерія?... Впрочемъ если даже согласиться и съ тѣмъ, что было время, когда матерія была безъ всякихъ силъ, что именно таковою она была во время втораго творческаго дѣйствія, состоявшаго *въ образованіи* тварей изъ созданнаго прежде вещества, и что только въ это время она получила изъ рукъ Твор-

на—Образователя свои силы: то и въ такомъ случаѣ нельзя считать всѣхъ творческихъ дѣйствій непосредственными дѣйствіями Божественнаго всемогущества, совершившихся безъ всякаго участія силъ природы; напротивъ можно думать, что какъ только даны матерія силы,—онѣ начали дѣйствовать, производя тѣ явленія, которыя и до сихъ поръ отъ нихъ происходятъ, и что въ этомъ собственно и состояло твореніе; нѣчто нужно предположить вмѣстѣ одного творенія два: одно непосредственное, а другое посредственное, именно: твореніе силъ, которыя доселѣ дѣйствуютъ въ природѣ, слуга Промыслу орудіемъ для поддержанія и продолженія дѣла творенія; но очевидно, что первое при послѣднемъ становится лишнимъ. Конечно, не все въ твореніи можно объяснить въ настоящее время дѣйствіемъ извѣстныхъ силъ природы; но мы не можемъ объяснить всего и изъ числа тѣхъ явленій, которыя совершаются теперь предъ нашими глазами, хотя и объяснимъ многое такое, что нѣсколько сотъ, или даже десятковъ лѣтъ тому назадъ составляло для всѣхъ неразрѣшимую тайну, и хотя нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что чрезъ нѣсколько десятковъ или сотъ лѣтъ разрѣшится многое такое, что для насъ теперь представляется невозможнымъ. Въ этомъ отношеніи съ перваго же раза можно замѣтить огромную разницу между явленіями, происходившими и происходящими въ природѣ *лауранической*, и между явленіями, совершившимися и совершающимися въ природѣ *эриалической*. Перемы объяснить дѣйствіемъ извѣстныхъ намъ силъ довольно легко и просто, относятся ли эти явленія къ настоящему времени, или къ которому явбудь дню творенія, какъ это мы увидимъ послѣ; а они-то собственно и относятся къ

области геологін, науки о составныхъ частяхъ земнаго шара. Но послѣднія и въ настоящемъ представляютъ натуралісту, занимающемуся разъясненіемъ этихъ тайнъ природы, огромныя, можно сказать, даже непреодолимыя трудности, которыми между тѣмъ умножились за сто, или даже въ тысячу разъ, какъ скоро рѣчь зайдетъ о явленіяхъ того же рода, совершившихся шестъ, въ первый разъ, при твореніи. Не легко объяснить дѣйствіемъ известныхъ намъ силъ природы, образованіе растений изъ зерна, или животнаго изъ зародыша (хотя участіе силъ природы въ этомъ случаѣ несомнѣнно); но въ тысячу разъ, разумѣется, труднѣе объяснить происхожденіе первыхъ растений безъ семени, или первыхъ животныхъ не отъ животныхъ того же рода и вида (¹). И до тѣхъ поръ, пока изъ реторты химіи не выйдетъ растеніе или животное (а это въ настоящее время признается невозможнымъ), — до тѣхъ поръ происхожденіе растений и животныхъ будетъ составлять не разрѣшимуя тайну. Впрочемъ для насъ все рано, разрѣшится ли когда нибудь эта тайна, или на вѣки она останется тайной; — если разрѣшится, это будетъ служить доказательствомъ того, что и въ произведеніи этихъ тварей силы природы принимали (служебное) участіе, не доказывая нисколько того, что они явились на свѣтъ сами собою — безъ Творца; если же никогда не разрѣшится, то это можетъ служить скорѣе доказательствомъ ограниченности человеческого ума по отношенію къ великимъ и дивнымъ дѣламъ творенія, чѣмъ доказательствомъ того, будто и въ произведеніи этихъ тварей силы природы не

(¹) См. въ Прав. Обзор. за прошедшій 1860 годъ статью: «О первоначальномъ происхожденіи позвоночнаго рода».

принимали или малѣйшаго участія. Что же касается до тѣхъ событій изъ исторіи творенія, которыя ны и теперь можемъ объяснить не извѣстными намъ законамъ природы — дѣйствию силъ природы, — эти событія служатъ, разумеется, неопровержимымъ доказательствомъ того, что Творецъ дѣйствовалъ при производеніи этихъ твореній; хотя и непосредственно — силою своего всемогущества; но не безъ участія и силъ природы, Имъ же самими созданными и охраняемыми, и служившими Ему орудіями для достиженія Его Божественныхъ цѣлей. Объясняя эти творенія естественнымъ образомъ, геологія также мало опровергаетъ истину происхожденія всѣхъ вещей исключительно и исключительно отъ одного Бога-Творца міра, какъ мало другія естественныя науки, занимающіяся настоящимъ состояніемъ видимаго міра, опровергаютъ ту непоколебимую истину, что все въ мірѣ держится премудрымъ и всеблагимъ Божественнымъ Промысломъ, — объясняя явленія видимаго міра дѣятельностію естественныхъ силъ по законамъ естественной необходимости, которая безъ воли Божіей, конечно, не была бы и естественною необходимостію (2). А эти послѣднія, объясняя все естественнымъ образомъ, и не могутъ и не думаютъ противорѣчать той истинѣ, что и до сихъ поръ въ мірѣ Божіемъ безъ промыслительной воли Божіей не дѣлается рѣшительно ничего, что безъ нея не упадетъ даже воробей, даже волосъ съ головы человѣка. Когда метеорологъ нацѣпляетъ объяснять происхожденіе дождя сгущеніемъ водяныхъ паровъ въ атмосферѣ, или физикъ — происхожденіе грома и молніи — дѣйствіемъ атмосфернаго электричества, — не умели они противорѣчать словамъ Господа Іисуса

(2) См. объ этомъ въ Прав. Дога. Вогол. Провос. Мис. Т. 2, § 112.

Христе, Который говоритъ, что Отецъ Небесный дождитъ во праведныхъ и неправедныхъ (Мф. 5, 45), также словамъ самаго Господа, который, перечисляя праведному Юду многочисленныя и разнообразныя свои творенія, между прочимъ, спрашиваетъ его: *кто уготовае дождю селю прелітїе и путь молніи и грома?* (Іов. 38, 25), — наконецъ словамъ богодухновеннаго Псалмопѣвца, которыя повтораются и пророкомъ Іереміею (Іерем. 10, 13; см. 14, 22), которыя могутъ служить отвѣтомъ на этотъ вопросъ и во которыхъ Господь возводитъ *облаки отъ послѣднихъ земли и молніи съ дождю творитъ* (Пс. 134, 7)? Конечно, здѣсь нѣтъ и тѣни противорѣчїя; и тѣ и другія говорятъ истину, и нисколько не опровергаютъ другъ друга, а только рассматриваютъ предметъ — каждый съ своей точки зрѣнія и примѣнительно къ своей цѣли. Одни смотрятъ на первую Причину всего существующаго, имѣя въ виду цѣль нравственно-религіозную, другіе — на второстепенныя — *орудия* причины, преслѣдуя свою цѣль — научную. Если бы послѣдніе считали силы природы за что-нибудь *самобытное и независимое*, въ такомъ случаѣ они противорѣчили бы Откровенію; но вопросъ о томъ, откуда взялись силы природы и чѣмъ поддерживается ихъ существованіе и ихъ дѣятельность, есть вопросъ, выходящій за предѣлы наукъ естественныхъ; всѣ эти науки, какъ науки опытныя (*эмпирическія*), занимаются только такими предметами, которые доступны нашимъ внѣшнимъ чувствамъ, которые подлежатъ опыту, или наблюденію; а такъ какъ дѣйствія Творца въ природѣ не только не подлежатъ матеріальнымъ нашимъ чувствамъ и не могутъ быть предметомъ опытовъ или наблюденій, но даже превышаютъ и человѣческое разумѣніе; то вопросъ объ этихъ дѣйствїяхъ не входить въ область ни одной естественной

науки; натуралистъ не можетъ касаться этого вопроса: онъ долженъ предоставить рѣшеніе его философу и богослову. Не выходя нисколько изъ границъ своей науки, опирающейся исключительно на опытъ, не позволяя себѣ сдѣлать ни одного шагу безъ руководства опыта, онъ не можетъ сказать того, что силы природы, свойствами которыхъ онъ объясняетъ все, видимое нами въ мірѣ, произошли отъ Бога и поддерживаются Его премудрымъ Промысломъ; но не можетъ также точно и по той же самой причинѣ сказать и того, что эти силы вѣчны, самобытны и независимы, что онѣ составляютъ первую причину всего существующаго, а сами существуютъ безъ причины. Если же кто нибудь изъ естествовѣдцовъ и допуститъ себя впасть въ это грубое заблужденіе матеріализма, онъ также далеко будетъ и отъ своей науки, какъ далеко отъ богооткровенной истины; его мысль вовсе не будетъ отголоскомъ науки; это будетъ злоупотребленіе наукой, и злоупотребленіе самое насильственное и вретивоестественное. До какой бы полноты и совершенства ни простирались наши познанія о свойствахъ силъ природы, хотя бы мы изучили ихъ еще въ миллионы разъ лучше того, чѣмъ какъ знаемъ ихъ въ настоящее время, — все же никакой опытъ не докажетъ намъ того, что указываемыя наукою причины явленій, происходящихъ въ природѣ, — сами для себя не имѣютъ никакой высшей причины. Напротивъ, изучая, подъ руководствомъ опыта, причины явленій и находя весьма часто, что одна причина происходитъ отъ другой, другая отъ третьей и т. д., кромѣ того, зная изъ исторіи, что для многихъ причинъ, считавшихся прежде первоначальными, въ послѣдствіи времени открыты другія причины, которыя сами зависятъ отъ новыхъ причинъ (укажемъ для примѣра на силу маг-

нитую, которая составляла некогда причину первоначальную, а съ открытіемъ электромагнетизма—нашла для себя цѣлый рядъ новыхъ причинъ), — мы никакъ не можемъ останавливаться въ своихъ изъясненіяхъ на тѣхъ причинахъ, которыя наука находитъ въ матеріи, а отсюда уже весьма недалеко переходъ къ идеѣ о высшей Божественной силѣ, которая служитъ причиною всѣхъ причинъ. Такъ надобно рассуждать о всѣхъ вообще естественныхъ наукахъ; тоже самое въ частности можно сказать и о геологій въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она касается событій, относящихся или къ исторіи творенія, или къ исторіи послѣдующаго состоянія земли. Объясняя эти событія естественнымъ образомъ, она отнюдь не отвергаетъ и не можетъ отвергать того, что первой причиною этихъ событій была всемогущая сила Творца природы. Мало того, —лучшіе представители этой науки (о худшихъ не говоримъ, держась той мысли, что они не стоятъ даже и того, чтобы упоминать объ нихъ), въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ участіе высшей Божественной силы въ происхожденіи извѣстнаго событія составляетъ такой же несомнѣнный фактъ исторіи, какъ и самое событіе, прямо признаютъ это участіе несомнѣннымъ, наравнѣ съ истинами своей науки, хотя въ тоже время и объясняютъ это событіе дѣйствіемъ естественныхъ силъ, рассматривая, разумѣется, эти силы, какъ орудія Божественной воли. Такъ объясняютъ они происхожденіе всемірнаго потона, такъ объясняютъ они причину и того грознаго землетрясенія, которое причинило гибель несчастнымъ городамъ Содому и Гоморрѣ (1). Также точно могутъ быть объяс-

(1) Ainsi, tout en reconnaissant dans le récit de Moïse des circonstances extraordinaires, говоритъ Бѣданъ о потопѣ, qui indiquent l'intervention surnaturelle de la volonté divine, pour châtier le genre humain,

являя и событія, совершавшіяся при твореніи, безъ всякаго противорѣчія Откровенію.

Впрочемъ и само Откровеніе изображаетъ дѣйствія Божія при твореніи такими словами, которыя не только

nous voyons d'un côté la possibilité matérielle de cet affreux événement, et nous trouvons de l'autre le secret même des moyens, qui parent être mis en jeu, c'est à dire les soulèvements, les affaisements, les oscillations que les eaux purent en éprouver, qui deviennent dès lors *les instruments de la justice céleste*. Geolog. de Beudant. 1838. p. 331. § 377.—La mer morte, говоритъ онъ же, имѣя въ виду участь Содома и Гоморры,—est entourée des montagnes trachytiques, dont l'apparition fût, peut être, *une des causes médiatees du grand châtiment infligé aux villes coupables, que renfermaient ces contrées* p. 130. § 162. Трахитовыя скалы, окружающія Мертвое море, относятся къ числу горъ вулканическаго происхожденія; а дѣйствующіе вулканы извергаютъ, кромѣ многихъ другихъ веществъ, *сѣру* (Ест. Истор. земли. коры. — *Kumortu*. 1868. стр. 166. 173. 95) и *соль* (тамже стр. 107); выходя изъ-подъ земли въ видѣ пара, первая или осѣдаетъ въ вулканическихъ трещинахъ, или выбрасывается вонъ, и загораясь на воздухѣ, распространяетъ въ атмосферѣ весьма удушливый газъ (сѣрной кислоты), а послѣдняя осажается на землю въ видѣ мелкихъ кристалловъ и покрываетъ, какъ снѣгомъ, окружающія вулканъ окрестности, доставляя жителямъ немаловажныя выгоды. Эти черты чрезвычайно близко подходятъ къ Моисееву описанію событій, ознаменовавшихъ послѣдній день Содома и Гоморры: мы видимъ тамъ горящую сѣру (*жупель*), падающую сверху огненнымъ дождемъ (Быт. 19, 24); видимъ необыкновенную смерть Лотовой жены, обратившейся *въ столбъ соли* (ст. 26). «Презращеніе сіе, сказаннаго словомъ Записокъ на книгу Бытія, можно представить такимъ образомъ: стѣнахъ и жалость могли привести малодушную женщину въ изступленіе и безчувствіе; источенія отъ пожара лютаго *сѣрою* и *солью* (солью, обращенною дѣйствіемъ сальнаго жара въ паръ, или, какъ называется она въ книгѣ Второзаванія — 29, 23, *солжасенномъ*) могли совершенно умертвить; а потомъ земля и воздухъ, также сѣрою и солью напичканныя, довершить оцменѣніе» (стр. 408). Препитанный насквозь солью и, по всей вѣроятности, покрытый и снаружи толстою корою этого же вещества, трупъ несчастной женщины естественно долженъ былъ представляться глыбой соли. Страшно разрушительныя дѣйствія вулканическихъ изверженій и всегдашнихъ ихъ спутниковъ — землетрясеній, думаемъ, не нужно описывать; пониженіе или возвышеніе почвы, могущее обратить сушу въ море и море въ сушу, — дѣло очень обыкновенное при землетрясеніяхъ. Что насверяя

не исключаютъ, а напротивъ даже допускаютъ участіе естественныхъ причинъ въ дѣлѣ творенія. Разсматривая тѣ черты, въ какихъ свящ. Бытописатель изображаетъ дѣйствія Творца, не трудно замѣтить, что онѣ представляются имъ въ четырехъ различныхъ формахъ: одно Богъ *творилъ* (אָבַר), другое *дѣлалъ* (פָּעַל), или *образовывалъ* (רָצַח), а иное *дѣлалось* по Его повелѣнію — *да прораститъ земля, да изведутъ воды* и проч. Изъ всѣхъ, перечисленныхъ нами видовъ творческой дѣятельности, одинъ только глаголъ *бара* — означаетъ твореніе изъ ничею⁽¹⁾, а слѣдовательно твореніе въ собственномъ смыслѣ, совершающееся дѣйствіемъ одной всемогущей силы Божіей (потому-то дѣйствіе, имъ означаемое, и приписывается въ Свящ. Писаніи одному только истинному Богу). Вто-

де мотона, то участіе естественныхъ причинъ въ произведеніи этого великаго и грознаго событія, хотя оно было въ то же время исполненіемъ небеснаго приговора надъ преступнымъ человѣчествомъ, — не можетъ подлежать никакому сомнѣнію (Зав. на ки. Выт. стр. 187. 188). И послѣ ны увидимъ, что, по свидѣтельству самаго Откровенія, здѣсь не все происходило сверхъестественнымъ образомъ и что вообще Премудрый Творецъ не употребляетъ безъ нужды сверхъестественныхъ мѣръ тамъ, гдѣ можно достигнуть той же самой цѣли — единичными естественными средствами. Замѣтимъ вообще, что одно и то же событіе можетъ и совершиться по волѣ Божіей, асно и опредѣленно высказанной челоуку, и въ то же время быть событіемъ естественнымъ и не быть чудомъ; въ доказательство этого можно указать на двукратное разрушеніе Иерусалима и ветхозавѣтнаго храма, которое, по асному предсказанію пророковъ и самаго Христа Спасителя, нѣло быть послано отъ Бога въ наказаніе за беззачіе народа Венія, и которое между тѣмъ совершилось такимъ же естественнымъ образомъ, какъ и разореніе Москвы или Севастополя. Богъ управляетъ всѣмъ: и дѣлами и силами природы. *Велическая работма* Екы. Псал. 118, 91.

(1) И то не всегда; иногда и онъ означаетъ образованіе чего либо изъ готовой матеріи (Правос. Логг. Бог. преосв. Мак. т. 2, § 58—1), и даже только одно преобразование, или воссозданіе; такъ въ нѣкоторыхъ всѣхъ словахъ покаяннаго Псалма: *сердце чисто созидаша ео мнѣ, Боже....* слово *созидаша* выражается въ подлинникѣ глаголомъ *бара*. См. также Псал. 101, 19.

рой глаголь *сдѣлалъ, устроилъ*, — выражаетъ такое дѣйствіе, которое безразлично приписывается въ священномъ Писаніи не только Богу, но и человѣку (¹) (Быт. 22, 12; 29, 26. Исх. 28, 15; 2 Парал. 20, 36 и ми. др.) и даже вещамъ неодушевленнымъ (Быт. 1, 11, 12 41 47. Псал. 106, 37. Ав. 3, 17), и которое слѣдовательно не только не устраняетъ участія свѣд естественныхъ, а даже необходимо его предполагаетъ. Третій глаголь *лцаръ* — значитъ *образовалъ, далъ форму*; — дѣйствіе, выражаемое этимъ глаголомъ, въ свѣщ. Писаніи усвоется между прочимъ горшечнику (²) (רצר — *образователь* отъ глаг. *лцаръ*), который изъ глины приготовляетъ (формуетъ) посуду (2 Цар. 17, 28. Пс. 2, 9. Исаи 30, 14; 45, 9. Іер. 18, 2. 6 и др.), и ваятелю, который подобнымъ же образомъ работаетъ статуи (Пс. 44, 9. 10. 12. Ав. 2, 18). Излишне и говорить объ участіи естественныхъ силъ въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ безъ силы притяженія вы никогда не могли бы слѣпить и двухъ кусковъ глины, безъ теплоты никогда не могли бы ихъ высушить и пр. Наконецъ четвертая форма творческой дѣятельности уже прямо выражаетъ мысль, что дѣло, хотя происходитъ и по повелѣнію Божію, но совершается другими дѣятелями, служащими орудіемъ Его творческой силы. Такъ какъ эти *орудные* дѣятели, и своимъ происхожденіемъ, и продолженіемъ

(¹ и ²) Когда св. Писаніе употребляетъ о Богѣ и о человѣкѣ одни и тѣже выраженія: *сдѣлалъ, образовалъ*, то дѣйствіе, приписываемое имъ равно и Богу и человѣку, естественнѣе представлять себѣ дѣйствіемъ *естественнымъ*; тогда оно возможно и Богу, и — разумѣется, въ меньшей степени и въ меньшихъ размѣрахъ — человѣку. Если же представлять это дѣйствіе *сверхъестественнымъ*, тогда оно будетъ возможно только Богу, потому что человѣкъ не можетъ *сверхъестественнымъ* образомъ сдвинуть съ мѣста и одной песчинки.

своего существованія и дѣйствованія обязаны всецѣло и исключительно всемогущей силѣ Творца и Промыслителя міра, то дѣйствіе, ими совершаемое, по всей справедливости, должно быть названо также дѣломъ Божиимъ. Но въ свѣщ. дѣписаніи Моисеевомъ есть и еще одна черта, которая обнаруживаетъ близкое участіе творческой силы въ дѣлахъ, производимыхъ, по волѣ Божіей, естественными дѣтелями. По человѣкообразному изображенію Дѣписателя непостижимый Творецъ и Промыслитель всего существующаго представляется вмѣстѣ и *наблюдателемъ* творенія. Какбы не довольствовалъ еще тѣмъ, что всѣ вещественные дѣтели, каковы: *огнь, градъ, сила, золоть, духъ бурень, творящая слово Ею* (Псал. 148, 8) — исполняютъ волю Его съ невообразимою точностію, потому что получили и бытіе и всѣ свои свойства изъ Его всемогущей десницы, Творецъ неусыпнымъ взоромъ слѣдитъ за своимъ созданіемъ, *смотритъ, хорошо ли все дѣлается въ немъ, — такъ ли, какъ нужно, и видитъ, что хорошо...* совершенно такъ, какъ слѣдуетъ: *и бысть тако... и видѣ Богъ, яко добро... и видѣ Богъ вся, елика сотвори, и се добра зяло!* При такомъ отношеніи Творца къ творенію не могло быть и рѣчи о томъ, чтобы отличать и отдѣлять такъ называемыя *непосредственныя* дѣйствія Творца при твореніи отъ *посредственныхъ*, производимыхъ посредствомъ естественныхъ дѣтелей, и—вотъ причина, почему всѣ, перечисленные нами, виды творческой дѣтельности въ священномъ Писаніи постоянно между собою смѣшиваются. Въ самомъ дѣлѣ, изъ сравненія различныхъ мѣстъ свѣщ. Писанія выходитъ, что *одно и то же* Богъ и *творилъ* (бара) и *дѣлалъ* (аса) и *образовывалъ* (яцаръ) и *повелывалъ* производить другимъ дѣтелямъ. Такъ *небо Онъ сотворилъ* (Быт. 1, 1; 2. 4 и Исаян 42, 5; 45, 18) и вмѣ-

ствъ сдѣлалъ (Быт. 2, 4. Псал. 135, 5); и въ то же время оно сдѣлалось (Пс. 32, 6) и сотворилось по Его повелѣнію (Псал. 148, 5). Земля нѣтъ сотворена, сдѣлана и образована (Быт. 1, 1; 2, 4. Исаи 45, 18). Свѣтъ является по Его повелѣнію (Быт. 1, 3), отдѣлившись отъ тьмы (-4); но свѣтъ же Онъ и образовалъ, а тьму сотворилъ (Исаи 45, 7). Твердь явилась по Его повелѣнію (Быт. 1, 6) и была Имя сдѣлана (-7). Суша явилась, отдѣлившись, по слову Его, отъ моря (Быт. 1, 9); и сушу же Онъ образовалъ и сдѣлалъ, море также Онъ сдѣлалъ (Псал. 94; 5; 145, 6. Іон. 1, 9). Растенія произведены, по волѣ Божіей, землею (Быт. 1, 11. 12), по вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаемы Богомъ (-2, 4. 5). Свѣтила небесныя Онъ заставилъ явиться (Быт. 1, 14) или, что тоже, положи (ст. 17) на тверди небесной; они сотворились по Его повелѣнію (Пс. 148, 5), и Онъ ихъ сдѣлалъ (Быт. 1, 16. Псал. 103, 19; 135, 7). Гады и рыбы произведены водами, по творческому слову, которое вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣло и птицамъ летать по воздуху (Быт. 1, 20), и въ то же время Богъ ихъ сотворилъ (-21) и образовалъ (-2, 19. Псал. 103, 26). Животныя земныя произведены землею (Быт. 1, 24); Богъ ихъ сдѣлалъ (-25; 3, 1) и образовалъ (-2, 19). Человѣкъ Богомъ сдѣланъ (-1, 26), сотворенъ (-27) образованъ (-2, 7. 8). Наконецъ о всѣхъ тваряхъ въ совокупности говорится, что Богъ ихъ сдѣлалъ (Быт. 2, 2, Исх. 20, 11; 31, 17. Пс. 145, 5. 6. Неем. 9, 6) или сотворилъ дѣлая (אֱלֹהִים בְּרָא בְּיָמֵינוּ Быт. 2, 3). Явленіе новыхъ тварей (новыхъ родовъ и видовъ и новыхъ предметовъ) въ шестой день творенія кончилось, и въ седьмой—Всесильный почилъ отъ встѣхъ дѣлъ своихъ. Но твореніе (повтореніе прежнихъ явленій и произведеніе новыхъ недѣлимыхъ) никогда не-

прекращалось и не прекратится до конца міра; неистощимая творческая дѣятельность продолжается доселѣ и будетъ продолжаться, пока существуетъ міръ, чрезъ *естественныя* орудія всеуправляющаго божественнаго промысла; Богъ творить и до сихъ поръ: «а) Онъ производитъ новыя твари, но не новыя виды тварей; б) продолжаетъ твореніе сохраненіемъ законовъ естества, но не поставленіемъ новыхъ; в) новотворить въ царствѣ благодати (2 Кор. 5, 17), промысляетъ въ царствѣ природы» (Зап. на кн. Быт. стр. 42). *Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ*, говоритъ единородный Сынъ Божій, и *Азъ дѣлаю* (Іоан. 5, 17)! Можно ли послѣ этого строго различать и разграничивать въ дѣлѣ творенія (разумѣемъ не твореніе изъ ничего — твореніе въ собственномъ смыслѣ, а образованіе, или устроеніе) дѣйствія божественныя и явленія естественныя? Можно только тогда, если устранить въ твореніи міра всякое участіе силъ естественныхъ, а въ послѣдующемъ его состояніи — всякое участіе силы Божіей. Но это — двѣ крайности, равно далекія отъ истиннаго смысла Откровенія и вѣрнаго понятія о Богѣ и мірѣ Божіемъ!

Разсмотрѣвъ два важнѣйшихъ вопроса касательно творенія, именно, вопросы о первозданномъ небѣ и землѣ, — вопросы, рѣшеніе которыхъ мы считали необходимымъ для опредѣленія подлиннаго смысла Моисеева сказанія о твореніи, — мы теперь можемъ приступить, не опасаясь возраженій, и къ сравненію геологическаго ученія о происхожденіи земли съ повѣствованіемъ свящ. Бытописателя, и безпрепятственно можемъ опредѣлить взаимное отношеніе между ними.

Н. Г.

II.

НЕОПЛАТОНИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФІЯ

И ОТНОШЕНІЕ ЕЯ КЪ ХРИСТІАНСТВУ (¹).

АФОНСКАЯ ШКОЛА.

ПРОКЛЪ.

Съ половини IV вѣка Аѳины сдѣлались главнымъ пріютомъ неоплатонической философіи. Имя этого классическаго города и древность аѳинскихъ школъ привлекли къ нимъ большое число умовъ, ищущихъ образованія. У Григорія Назіанзина и Евнапія можно видѣть любопытныя подробности о состояніи аѳинскихъ школъ этого времени, о принятіи въ школы, порядкѣ ученія и раздѣленіи учебныхъ предметовъ и учебнаго времени. До нѣкоторой степени они замѣнили собой учрежденія Александріи. И неоплатоническая философія, не смотря на неблагоприятныя внѣшнія обстоятельства, дала въ Аѳинахъ новые побѣги и достигла въ системѣ Прокла своей высшей формальной полноты. Тѣсная связь ея съ Ямвлихомъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но между тѣмъ, какъ въ школъ Ямвлиха теологическое созерцаніе, мистическое ученіе о числахъ, теургія и ревность къ защитѣ политеизма усиливались въ ущербъ науки, и до того вытѣснили интересъ послѣдовательнаго философскаго мышленія, что

(¹) Христ. Чт. 1880 г. № IX, XII и 1861 г. № I.

во время Юліана школа находилась въ опасности совершенно потеряться въ практически-религіозной дѣятельности, — аѳинская школа, послѣ неудачи такихъ практическихъ стремленій, возвратилась снова къ строгому занятію діалектикою и соединила всѣ результаты своихъ предшественниковъ въ одной величественной, приведенной къ высшему единству, системѣ. Этимъ результатомъ она обязана прежде всего ревностному изученію Аристотелевыхъ сочиненій, которыя Ямвлихомъ и его учениками были оставлены въ нѣкоторомъ пренебреженіи, сравнительно съ восточными системами и неопиѳагорейскимъ ученіемъ, между тѣмъ какъ въ ту пору они нашли для себя знаменитыхъ объяснителей въ александрійскихъ перипатетикахъ Темистіѣ и Олимпіодорѣ (1). Если прибавимъ къ этому, что для религіозныхъ преданій также ни въ какомъ отношеніи не должно было сдѣлаться мѣсто, которое назначилъ имъ Ямвлихъ, то опредѣлится задача, поставленная аѳинскою школою, — именно она состояла въ томъ, чтобы, на основаніи Плотинава платонизма, соединить все богатство, все достояніе религіозной и философской истины предшествовавшаго времени въ одной всеобъемлющей, методически построенной системѣ. Но чѣмъ полнѣе раскрывалась философія въ этомъ направленіи, тѣмъ яснѣе обнаруживался недостатокъ творческой силы, который, при всемъ діалектическомъ искусствѣ, кладетъ на произведенія этихъ мужей очевидную печать старѣющей науки. Отношеніе аѳинскихъ неоплатониковъ къ прежней философіи и къ положительной религіи — существенно схоластическое. И Проклъ особенно можетъ быть разсматриваемъ, какъ въ собственномъ смыслѣ схоластикъ

(1) *Brucker*, II, 484 sq. *Marin. Vita Procli*, 9.

между греческими философами. Платоновы сочиненія, изреченія боговъ и орейскія стихотворенія для этихъ послѣднихъ неоплатониковъ имѣли значеніе нормальнаго (догматизирующаго) свидѣтельства откровенія.

Человѣкомъ, который положилъ на неоплатоническую школу въ Аѳинахъ отличительную ея печать, и вообще строгою послѣдовательностію своей систематики привелъ неоплатонизмъ къ формальному заключенію, былъ *Проклъ*, родомъ византиецъ (412 — 485 г. по Р. Х.). Описаніе жизни его оставилъ намъ ученикъ и преемникъ его *Маринъ*, представившій въ своемъ учителѣ идеаль возможнаго совершенства и счастья. Тутъ нѣтъ ни слова ни о его ученіи, ни о сочиненіяхъ; но за то онъ исчисляетъ все роды добродѣтелей, которыми украшался его учитель; ступень за ступенью изображаетъ весь путь восхожденія его на высоту нравственнаго совершенства, на которой онъ сдѣлался подобенъ богамъ по силѣ и блаженству. Мы заимствуемъ изъ него только вполнѣ достовѣрныя свѣдѣнія.

Проклъ получилъ первое образованіе въ Ликіи; послѣ того слушалъ грамматиковъ, риторовъ и математиковъ въ Александріи, гдѣ познакомился также съ сочиненіями Аристотеля; наконецъ, желаніе узнать философію Платона привлекло его въ Аѳины, гдѣ преподавали платоническую философію Плутархъ и Сиріанъ. Плутархъ скончался (въ 434 г.), спустя два года послѣ прибытія Прокла, оставивши послѣ себя дочь Асклепигенію, которая посвятила Прокла въ халдейскія прорицалища и въ теургію. Послѣ него Проклъ слушалъ Сиріана около 15 лѣтъ и, наконецъ, по смерти его (въ 450 году) сдѣлался начальникомъ школы.

Судя по великому уваженію, какое Проклъ питалъ къ

этому своему наставнику, надо полагать, что онъ былъ даровитый мыслитель и что онъ имѣлъ большое вліяніе на своего воспріимчиваго и восторженнаго ученика. Въ древности были извѣстны многія его сочиненія (Suidas, V. Syriac): но до насъ дошло только одно — комментарий на Аристотелеву метафизику и нѣсколько отрывочныхъ мѣстъ у Прокла. Изъ нихъ видно, что хотя Сиріанъ и занимался Аристотелевыми сочиненіями, однакожъ находилъ высшую мудрость только у Платона, Пифагора, Ямвлиха и Ороея, и старался соединить ее въ одну систематическую форму. Сообразно съ этимъ, въ изъясненіи Платона, у него преобладаетъ теологическое направленіе (*Θεολογικώτερον εἶδος τῆς ἐκπύρωσεως*. Procl. in Parmen. VI, 27).

Что касается до его философскихъ понятій, то онъ различаетъ ближайшимъ образомъ Одно, Божественный міръ, Душу, формы или силы, дѣйствующія въ матеріи и самую матерію; въ Божественномъ мірѣ — умственное (*πρόδοσι νοητά*), умосозерцаемое (*νοεραὶ*) и надміровую душу (*ὑπερκόσμιαι*); въ умственномъ мірѣ — первый членъ — животное (*ἀντοζῶον*), второй — сущее (*ὄντεια*), третій — умственное (*νοητόν*) — (Procl. in Tim. 99); во главѣ умосозерцаемаго міра онъ ставитъ деміурга, котораго называетъ также Зевсомъ; подлѣ него — гріаду деміургическихъ силъ. Отъ деміурга и одной изъ низшихъ деміургическихъ силъ происходитъ душа, въ жизни которой Сиріанъ различаетъ три состоянія: пребыванія въ себѣ, исхожденія изъ себя и возвращенія къ себѣ.

Преданіе сохранило еще нѣсколько теологическихъ и психологическихъ его положеній; на примѣръ, что зло происходитъ изъ взаимнаго отношенія существъ между собою, но что для цѣлаго и для божества нѣтъ никакого зла (Procl. in Tim. 113); что съ отрицаніемъ сво-

боды воли дѣлается ненужною всякая философія (Procl. de Provid. с. 53); наконецъ, къ особенностямъ его ученія надо отнести и то, что всякая душа, даже наименѣе несовершенная, во всякій періодъ міра, по меньшей мѣрѣ, одинъ разъ должна ниспасть на землю (Procl. in Tim. 324).

Схоластическій характеръ философіи Прокла.

Если уже Сиріанъ прославился соединеніемъ логическаго метода и религіознаго энтузіазма, то у Прокла мы находимъ и то и другое въ высочайшей полнотѣ. Значеніе его съ этой стороны въ томъ и состоитъ, что онъ старался всю область неоплатонической вѣры обнять правильно начертанною логическою сѣтью, привести этотъ хаосъ въ порядокъ, каждому отдѣльному предмету назначить его опредѣленное мѣсто и пополнить всѣ пробѣлы, которые бросались въ глаза, при этомъ стараніи примирить всѣ противорѣчія. Существеннымъ содержаніемъ своего ученія онъ обязанъ своимъ предшественникамъ, предъ которыми склоняется съ благоговѣнною вѣрою въ ихъ авторитетъ. Онъ самъ такъ ясно понимаетъ это, что выдаетъ себя только за истолкователя ихъ ученія: онъ полагаетъ Платоновы разговоры въ основаніе всѣхъ своихъ изслѣдованій въ нормальномъ значеніи откровеннаго свидѣтельства и обращается къ изреченіямъ поэтовъ, къ Гомеру и къ Гезіоду, къ мнимому Ореею и къ прорицалищу боговъ, какъ полнымъ авторитетамъ; онъ объяснялъ, какъ говорить его біографъ, вообще эллинскую и варварскую теологію и занимался ею, особенно изреченіями боговъ, въ продолженіи цѣлыхъ пяти лѣтъ, съ такимъ прилежаніемъ, что сочиненіе его

объ этомъ предметѣ возрасло до 70 тетрадей. Онъ до того проникнуть былъ уваженіемъ къ этимъ откровеніямъ, что не рѣдко выражалъ враждебное наукѣ желаніе — уничтожить всѣ древнія сочиненія, кромѣ собранія оракуловъ и Тимея. Такого же настроенія были и нѣкоторые молодые и наиболѣе преданные теологіи неоплатоническіе предшественники его, и преимущественно Ямвлихъ, къ которымъ онъ старается выказать величайшее удивленіе. Но этотъ теологъ, который самъ смотритъ на свои научные труды, какъ на тайную мистагегію, — этотъ читатель древнихъ боговъ, который день в ночь прилежно исполнялъ умиловствленія и священные обряды ⁽¹⁾, который былъ посвященъ во всѣ мистеріи и хотѣлъ быть жрецомъ цѣлаго міра ⁽²⁾, — этотъ поэтъ, который посвящалъ плоды своей музы всѣмъ богамъ, — этотъ аскетъ, который воздерживался отъ употребленія мяса и съ богобоязненною совѣстію наблюдалъ посты самыхъ различныхъ культовъ, — этотъ ясновидящій, котораго благочестіе вознаграждено было пророческими сновидѣніями, явленіями боговъ, видѣніемъ сверхчувственныхъ образовъ, — этотъ чудотворецъ, который своею молитвою исцѣлялъ болѣзни и чародѣйствомъ измѣнялъ погоду, — этотъ мечтатель, который вслѣдствіе сонныхъ видѣній убѣжденъ былъ, что онъ служитъ членомъ гермесовой цѣпи и имѣетъ душу пнеагорейца Никомаха, — этотъ человекъ, который такъ глубоко, какъ никто другой, погрязъ въ суевѣріяхъ своего времени и въ сумазбродныхъ понятіяхъ своей школы, — есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, самый неумолимый діалектикъ, который не затрудняется раздѣлять и вновь соединять понятія, — есть мужъ научно-образованный, у кото-

⁽¹⁾ Marin, с. 19.

⁽²⁾ Ibid. с. 22.

раго все, даже сумазбродство его религиозных фантазій, приводится въ систему, — отвлеченный мыслитель, за которымъ трудно слѣдовать въ той области, гдѣ прекращается всякое пособіе воззрѣнія. Однимъ словомъ, Прокль, какъ мы уже сказали однажды, совершенный схоластикъ. Онъ обладаетъ рѣдкою силою мышленія, но это мышленіе не свободно въ самомъ началѣ и связано авторитетами и предположеніями всякаго рода. У него только формальная обработка даннаго ученія, въ которой и заключается для него все дѣло: и чѣмъ больше прилагаетъ онъ старанія и силы къ этой задачѣ, тѣмъ съ большею ясностію открывается у него неизбѣжная обратная сторона всякой схоластики, — бесполезный и монотонный формализмъ. Система Прокла образуетъ собою не только заключительный пунктъ греческой философіи, но также соединительный членъ, связывающій ее съ средневѣковою наукою, которая между прочимъ его школъ обязана своимъ направленіемъ.

При такомъ значеніи, какое Прокль усвоилъ систематической формѣ, безъ сомнѣнія первою заботою его было опредѣлить законъ, по которому отдѣльное, частное связывается съ цѣлымъ. Въ существенныхъ чертахъ этотъ законъ высказалъ уже Плотинъ: это — происхожденіе многого изъ одного и возвращеніе его къ одному, чѣмъ опредѣляется взаимная связь всѣхъ вещей и мѣсто каждой отдѣльной вещи въ этой связи. Но Прокль строже разграничилъ отдѣльные моменты этого отношенія, и приложилъ законъ его ко всѣмъ частямъ системы съ большею полнотою и строгостію, чѣмъ кто-либо изъ его предшественниковъ. Всякое множество, говоритъ онъ въ своемъ теологическомъ наставленіи ⁽¹⁾, причастно единству,

(1) *Ἐτοιχίσματα θεολογικῆ* (institutio theologica).

и потому предполагаетъ единство (с. 1, 5, 11, 21), съ другой стороны всякое единство производитъ множество (с. 21), и это произведеніе совершается не чрезъ дѣленіе или превращеніе, но въ слѣдствіе совершенства и избытка силы въ производящемъ, посредствомъ которой оно рождаетъ другое, не измѣняясь само въ себѣ (с. 27). Поэтому всякое произведеніе въ одно и тоже время отлично отъ производящаго и сходно съ нимъ, какъ съ своей причиною. Слѣдствіемъ этого двоякаго отношенія служитъ то, что все обращается къ своей причинѣ и стремится къ соединенію съ нею. Если мы хотимъ различать отдѣльные моменты этого теченія, — то всякое произведеніе находится въ троякомъ отношеніи къ причинѣ, именно: 1) вслѣдствіе своего сходства съ нею оно остается въ ней, 2) выходитъ изъ нея и 3) возвращается къ ней (с. 35). Но обѣ стороны этого процесса соотвѣтствуютъ вполнѣ одна другой: всякое произведеніе какъ возникаетъ вслѣдствіе сходства съ своею причиною, отличаясь и отдѣляясь отъ нея несходствомъ, такъ должно возвращаться къ ней чрезъ уподобленіе ей. Итакъ одинъ законъ, которымъ опредѣляется все сцѣпленіе причинъ и дѣйствій и по которому располагается вся совокупность дѣйствительнаго (бытія) — законъ троякаго развитія. Бытіе произведенія въ своей причинѣ, его выступленіе изъ нея и его возвращеніе къ ней суть три момента, въ безконечномъ повтореніи которыхъ происходитъ изъ первоначальнаго единства все разнообразіе произведеннаго бытія. Чѣмъ чаще это теченіе совершается въ нисходящемъ направленіи, чѣмъ глубже ниспускаемся мы въ ряду произведеній, тѣмъ дробнѣе и несовершеннѣе становится бытіе; наоборотъ чѣмъ выше восходимъ въ противоположномъ направленіи, тѣмъ оно ста-

новится совершеннѣе; потому что если каждое высшее существо и проходитъ чрезъ всѣ низшія существа своего порядка, то все-таки эти послѣднія не могутъ воспринять въ себя всѣхъ силъ высшаго. «Боги равномѣрно присущи всему, но не все присуще богамъ.» Слѣдовательно простѣйшія существа суть самыя совершенныя, а наиболѣе сложныя — самыя несовершенныя. Но чѣмъ совершеннѣе существо, тѣмъ больше его сила, тѣмъ больше оно имѣетъ производительной способности; слѣдовательно сила всякой причины тѣмъ больше, чѣмъ она простѣе, и тѣмъ меньше, чѣмъ она сложнѣе: сумма ихъ дѣйствій и сумма ихъ признаковъ находятся въ обратномъ отношеніи; самыя общія понятія выражаютъ себою самыя высшія причины, самыя частныя понятія — самыя низшія причины, съ самою ограниченою силою. Воспроизвестъ совокупность этихъ понятій, показать ихъ взаимныя отношенія и развитіе каждаго отдѣльнаго понятія по закону троякаго теченія — вотъ въ чемъ состоитъ задача Прокловой науки и особенность его метода. Напротивъ тѣ, въ чемъ онъ самъ полагалъ особенность своего метода — (аналитическій методъ Платона Парменида), совсѣмъ не сообразно съ его собственными представленіями.

Отличіе этой системы отъ Платиновой.

Эта теорія Прокла отличается отъ Платиновой, къ которой она безъ сомнѣнія примыкаетъ очень близко, не только дальнѣйшимъ развитіемъ, но нѣкоторыми не маловажными измѣненіями самыхъ ея основаній. Правда, общіе члены системы у того и другаго одинаковы. Происхожденіе многого изъ Одного и возвращеніе его къ

Одному суть тѣ точки опоры, около которыхъ вращается система Плотина. Въ главныхъ частяхъ ея ясно выступаютъ одинъ за другимъ тѣже три момента, которые и Проклъ полагаетъ въ основаніе своей теоріи, какъ постоянную схему. Но у Плотина это дѣленіе опредѣляетъ только общій видъ системы, не касаясь подробностей ея состава; напротивъ, у Прокла онъ примѣняется со всею строгостію не только къ отдѣльнымъ сферамъ бытія, но и къ отдѣльнымъ предметамъ. Процессъ, господствующій въ цѣломъ, повторяется въ каждой отдѣльной части. Совокупность произведеннаго бытія представляетъ у одного простую линію, которая выходитъ изъ своей исходной точки въ прямомъ направленіи, у другого спиральную линію, которая, послѣ каждаго новаго удаленія впередъ, возвращается къ своей исходной точкѣ, хотя при этомъ разстояніе, отдѣляющее ихъ, постоянно увеличивается. Съ этимъ связано и то, что каждая сфера произведеннаго бытія у Прокла заключаетъ въ себѣ неопредѣленное множество отдѣльныхъ сферъ, такъ какъ каждое изъ опредѣленій ума, души и природы снова олицетворяется и дѣлится до безконечности. Хотя уже и прежніе неоплатоники предупредили Прокла на этомъ пути, но онъ послѣдовательнымъ примѣненіемъ своей троичной системы довелъ это направленіе до самыхъ отдаленныхъ результатовъ. Наконецъ замѣчательное уклоненіе отъ Плотина можно видѣть въ основныхъ положеніяхъ нашего философа объ объемѣ или пространствѣ дѣйствій, производимыхъ различными причинами. Такъ какъ Проклъ сравниваетъ отношеніе высшихъ причинъ къ низшимъ съ отношеніемъ общихъ понятій къ частнымъ, то онъ доходитъ до положенія, что дѣйствія высшихъ причинъ распространяются не только вверхъ,

но и внизъ гораздо дальше, чѣмъ дѣйствія низшихъ; въ бытій, наприм. участвуютъ такія вещи, которыя совсѣмъ не имѣютъ жизни, въ жизни участвуютъ такія, которыя не имѣютъ мышленія. Это положеніе, очевидно несогласное съ общими положеніями неоплатонической системы, заимствовано Прокломъ изъ Аристотелева ученія.

Общій очеркъ философской теоріи Прокла.

Въ основаніе своей системы Проклъ, какъ и всѣ неоплатоники, полагаетъ Платиново различіе божественнаго начала, ума (*νοῦς*), души и тѣлеснаго міра. Но если уже предшественники его, начиная съ Ямвлиха, не удовлетворились этимъ простымъ разграниченіемъ, то Проклъ тѣмъ менѣе могъ на немъ остановиться. Равнымъ образомъ и въ описаніи отдѣльныхъ сферъ онъ нашелъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя уклоненія отъ основателя школы.

Правда, онъ опредѣляетъ понятіе перваго существа также, какъ Плотинъ: онъ полагаетъ, что всякому множеству должно предшествовать одно, всякому доброму дѣлу—первоначальное добро, всему существующему—первая причина, и что эти три понятія означаютъ одно и тоже; онъ подробно распространяется о различіи первосущаго отъ ума (*νοῦς*) и отъ всего произведеннаго вообще; описывая это первосущее, какъ тайную, непосредственную, непостижимую и неизреченную причину всего, которая все производитъ и все возвращаетъ къ себѣ, онъ объясняетъ, что мы не можемъ знать, что она такое, а можемъ только знать, что она не есть; понятіе одного даетъ только отрицательное, а понятіе добра — только аналогическое представленіе о немъ; говоря въ строгомъ смыслѣ,—это не одно, а гораздо выше, чѣмъ

одно, одинаково возышающееся какъ надъ всякимъ отрицаніемъ, такъ и надъ всякимъ утвержденіемъ; онъ отрицаетъ въ немъ всякое мышленіе, волю и всякое другое свойство, потому что они предполагаютъ непремѣнно бытіе другаго, на что они обращены или чѣмъ взаимно ограничиваются; онъ не хочетъ также подвести свою причинность ни подъ понятіе дѣятельности, ни подъ понятіе силы, и даже не поставяетъ ее подъ понятіе причины, потому что съ этимъ понятіемъ соединено представленіе дѣятельности и движенія. Все это уже заключается въ предѣлахъ Плотина ученія, и если бы богословіе Прокла ограничивалось этими данными, оно ни чѣмъ не отличалось бы отъ Плотина ученія. Но онъ ввелъ очень значительную новостъ чрезъ ученіе о самостоятельныхъ божественныхъ единствахъ (*αὐτοτελεῖς ἐνάδες*). Всѣ предшествовавшіе неоплатоники непосредственно выводили умосозерцаемый міръ изъ Одного; только Ямвлихъ вставилъ между тѣмъ и другимъ свое второе первосущество. Проклъ также не хотѣлъ начинать съ отвлеченнаго бытія, и придумалъ теорію единствъ. По основному положенію, что всякое единство производитъ однородное съ нимъ множество, безусловное Единство (*ἓν, εἷς*), вслѣдствіе избытка силы или возможности также стремится проявить себя во множествѣ и производить число (множество единствъ); но число не уничтожаетъ и не уменьшаетъ того перваго единства; напротивъ само получаетъ его характеръ. Произведенія Первосущаго, единства, сами, не смотря на множество, составляютъ одно, потому что существуютъ совершенно другъ въ другъ. Но они отличаются отъ Одного-Первосущаго, потому что это есть простое добро и одно: а каждое изъ нихъ есть опредѣленное добро и опредѣленное единство; въ Первосущемъ нѣтъ никакого различія:

напротивъ они, не смотря на свое абсолютное единство, различны по свойствамъ и силамъ, и находятся не въ одинаковой близости къ Первосущему. То не можетъ сообщаться ни чему другому и никакимъ образомъ не можетъ быть познано: а единства сообщимы, и въ своемъ сообщеніи познаваемы. Отъ нихъ-то, по понятію Прокла, происходитъ всякое дѣйствіе Божества на міръ; въ нихъ же и Промыслъ основалъ свое жилище: между тѣмъ какъ Первосущее находится виѣ всякаго положительнаго отношенія къ міру. Такимъ образомъ въ происхожденіи единствъ выразился общій законъ бытія: произшедши изъ Первосущаго одного, они подобны ему единствомъ, но въ то же время отличаются отъ него и суть самостоятельныя *Гемады*. Смиѣшившая метафизическія опредѣленія съ религіозными представленіями, Проклъ считаетъ эти единства богами, самыми высшими изъ многихъ боговъ, которыхъ неоплатонизмъ признавалъ подлѣ *Одного*. Но очевидно, что они имѣютъ болѣе богословскаго, нежели философскаго интереса, который ничего не потерялъ бы, если бы къ Первосущему виѣсто единствъ прямо примыкали разумныя субстанціи.

Къ божественнымъ единствамъ ближайшимъ образомъ примыкаетъ умосозерцаемое (въ обширнѣйшемъ смыслѣ). Но оно распадается на три формы, или на три класса. Каждую изъ трехъ формъ идеи онъ называетъ Богомъ, представляя такимъ образомъ одного Бога какбы тройственнымъ или трехличнымъ. Но всякое изъ трехъ началъ, въ свою очередь, также троично, хотя всѣ они своею совокупностію составляютъ одну троичность. Вообще это не столько различныя начала или лица, сколько различныя обнаруженія одного существа на разныхъ степеняхъ потенціи и разсматриваемыя притомъ съ раз-

личныхъ точекъ зрѣнія. Уже Яввихъ различалъ умственное или умосозерцаемое (*νοητόν*) отъ мыслящаго или разумнаго. Ученикъ его Феодоръ привнесъ третье начало диміургическое. Прокль дѣлаетъ это послѣднее опредѣленнымъ видомъ разумнаго; но чтобы продолжить непрерывность развитія и законъ тройственнаго дѣленія, онъ вставляетъ между умосозерцаемымъ и разумнымъ родственное тому и другому начало — умосозерцаемое — разумное (*νοητόν ἄμα καὶ νοερόν*) и затѣмъ говоритъ также о троякихъ богахъ этого порядка мыслимыхъ или умосозерцаемыхъ, мыслимыхъ и мыслящихъ и разумныхъ. Пользуясь прежними разграниченіями, онъ обозначаетъ сущность перваго класса понятіемъ бытія, сущность втораго — понятіемъ жизни, полагая, что жизнь есть первое обнаруженіе бытія, третьяго — понятіемъ мышленія, которое предполагаетъ какбы возвратъ бытія къ самому себѣ. Сообразно съ этимъ отличительное свойство перваго порядка есть дѣйствительность, или благодать, втораго — сила, третьяго — знаніе. Но такъ какъ все существуетъ во всемъ, то каждый изъ нихъ существуетъ въ другомъ, только въ каждомъ своимъ особеннымъ образомъ; первый содержитъ въ себѣ два остальные, какъ свои дѣйствія, а они содержатъ его, какъ свою причину.

Уже эти опредѣленія довольно запутанны, но мы должны слѣдовать за нашимъ схоластикомъ еще далѣе въ развѣтвленіяхъ его системы. Умосозерцаемое въ тѣсномъ смыслѣ распадается опять на три тріады. Первый и второй членъ первой тріады суть тѣ основанія всякаго бытія, какія мы находимъ еще у Платона, это предѣлъ и безпредѣльность, форма и матерія, составляющія въ своей совокупности цѣлость всякаго бытія. Предѣлъ Прокль называетъ богомъ, который, исходя изъ перваго Бога,

все измѣряетъ и опредѣляетъ и весь родъ боговъ себѣ усыновляетъ. Къ нему-то безъ сомнѣнія относятся тѣ единства, о которыхъ мы упомянули выше и которыя суть не что иное, какъ идеальныя сущности вещей. Безпредѣльное есть неисчерпаемое могущество этого бога, то, изъ чего все происходитъ до самой матеріи. Общій продуктъ предѣла и безпредѣльнаго, третій членъ триады есть сущность (*οὐσία*). Вторую триаду Проклъ называетъ умосозерцаемою жизнью (*νοητή ζωή*) и вѣчностью (*αἰών*). Какъ предѣлъ характеризуетъ первую триаду, такъ безпредѣльное вторую. Первый членъ ея есть сущность (последній членъ первой триады), второй — возможность (*δύναμις*), соответствующая безпредѣльности первой триады; произведеніе и единство ихъ есть жизнь; она, какъ средоточіе, даетъ опредѣленность цѣлому порядку, или классу. Характеръ третьей триады составляетъ смѣшанное или конкретное бытіе. Такъ какъ эта триада соответствуетъ уму, а умъ не можетъ быть безъ души: то члены ея суть не что иное, какъ душевныя силы — разумъ или мышленіе, свобода или желаніе и чувство. Последняя триада, или средоточіе ея — душа есть собственно творческое начало, диміургъ, царь и владыка міра. Творческая сила его не составляетъ въ немъ совершенства, но недостатокъ. Будучи причиною міра, онъ не есть ни первая, ни совершеннѣйшая причина, потому что совершеннѣйшей причины мы не можемъ ни обнять мыслию, ни выразить словами. — Всмотриваясь въ эту непрерывную троячность, распадающуюся снова на три триады, нельзя не пожалѣть, сколько потрачено (и совершенно напрасно) усилій, учености и діалектики на то, чтобы согласить противорѣчіе въ результатахъ понятій о Богѣ, приобретенныхъ путемъ діалектическимъ и эмпирическимъ. По-

строение, правда, художественное, но въ то же время совершенно произвольное, ни на чемъ не основанное и потому бесполезное. Стоитъ только посмотрѣть на главныя положенія ея, чтобы убѣдиться въ этомъ: Богъ самъ въ себѣ—это безусловное, которое выше всякаго бытія, потому что это состояніе его лучше всякаго бытія. Богъ міра есть единство, которое заключаетъ въ своемъ нѣдрѣ всѣ единства, т. е. всѣ совершенства во всѣхъ родахъ.—Троичность божественныхъ началъ, распадаящаяся потомъ на новыя тріады, есть не что иное, какъ выраженіе Безпредѣльнаго въ совершеннѣйшемъ—тройственномъ—числѣ, приблизительно къ нашему разумѣнію. Все это совершенно произвольно; потому что ни на чемъ не основано.

О сущности души Прокль разсуждаетъ вообще такъ же, какъ и Плотинъ, считая ее среднимъ звѣномъ между умосозерцаемою и чувственною природою. Вслѣдствіе этого средняго положенія она заключаетъ въ себѣ всѣ вещи частію въ видѣ первообразномъ, частію въ видѣ отпечатковъ или отраженій идеи. Въ ученіи о безтѣлесности и безсмертіи души и о ея самостоятельной жизненной силѣ онъ почти повторяетъ выраженія Плотина. Души, обитающія въ тѣлѣ, существуютъ во времени только по своей дѣятельности, но по своей природѣ вѣчны. Душа и вообще духовное отличается отъ тѣлеснаго, какъ дѣятельное отъ страдательнаго, какъ форма отъ матеріи. Отличительнымъ признакомъ духовнаго бытія Прокль полагаетъ способность самосознанія. Прокль различаетъ три главныхъ класса душъ: души божественныя, демоническія и человѣческія; но каждый изъ этихъ главныхъ родовъ опять распадается на нѣсколько видовъ. Между божественными душами различаются *Dei primum*

χοί, θεοί ἀπόλυτοι и *θεοί ἐγκόσμοι*. Гегемоническіе боги собственно творцы, отпечатлѣвающіе идеи въ чувственныхъ формахъ, раздѣляются на четыре тріады. Первая упорядочиваетъ вселенную въ цѣломъ ея составѣ, вторая проводитъ потокъ жизни въ отдѣльныя ея части, третья возвращаетъ вещи къ ихъ виновнику, и четвертая отправляетъ должность боговъ охранителей на этой ступени ⁽¹⁾. *Θεοί ἀπόλυτοι*, боги міра дѣлятся также на четыре тріады. Проклъ помѣщаетъ въ этой категоріи олимпійскихъ боговъ, раздѣляя ихъ на четыре класса, на боговъ производителей (Зевсъ, Посидонъ, Гэфестъ), охранителей (Гестія, Аѳенна, Арей — Марсъ), оживителей (Деметра, Гера, Артемида) и руководителей (Гермесъ, Афродита, Аполлонъ). *Θεοί ἐγκόσμοι*, энкосмическіе боги, находящіеся внутри міра, раздѣляются на два класса, на звѣздныя и стихійныя божества. Область ихъ дѣйствій опредѣляется самымъ названіемъ ихъ. Каждый изъ этихъ низшихъ боговъ окруженъ множествомъ демоновъ и душъ, которымъ они сообщаютъ свою силу и свое имя. Три класса ихъ находятся между собою въ отношеніи подчиненія: это — ангелы, демоны въ собственномъ смыслѣ и герои. Понятія Прокла объ этихъ существахъ ни чѣмъ не отличаются отъ представленія прочихъ философовъ и отъ народной вѣры. Они служатъ посредниками божества въ управленіи міромъ. Третій классъ душъ, послѣ божественныхъ и демоническихъ, составляютъ тѣ, которыя не имѣютъ неизмѣнной божественной природы, но колеблются между разумностію и неразумностію. Къ нимъ принадлежатъ и человѣческія души. Но такъ какъ понятіе Прокла о челоѣкѣ тѣсно связано съ общимъ воззрѣніемъ

(1) Plat. Theolog. VI 2, 7.

его на природу, то мы должны сказать о немъ напередъ нѣсколько словъ.

Что касается до общихъ основаній естественнаго бытія, то мы уже выше видѣли, что Проклъ, въ отличіе отъ Плотина, производитъ матерію непосредственно изъ высшихъ основаній. Вмѣстѣ съ этимъ онъ становится въ естественное противорѣчіе съ тѣмъ возрѣніемъ, по которому матерія представляется источникомъ зла. По его мнѣнію, она, взятая сама по себѣ, не есть ни добро, ни зло, и существуетъ необходимо; но по отношенію къ другому она можетъ быть названа столько же доброю, сколько и злою: доброю,—потому что она также существуетъ ради добра, злою, — потому что она удалена отъ добра на величайшее разстояніе. Очевидно, Проклъ держится здѣсь больше Аристотелева, нежели Платонова ученія, какъ обыкновенно понимали ихъ со времени неоплатонизма. Въ срединахъ между тѣлесною областію и душою міра находится природа, которую онъ считаетъ безтѣлесною и безсознательною сущностію тѣлъ, совокупностію ихъ формъ (*λόγοι*). Но вообще его изслѣдованіе природы имѣетъ, какъ и нужно было ожидать этого, не столько физическое, сколько теологическое и телеологическое направленіе; и самъ онъ сильно порицаетъ Аристотеля за то, что тотъ исключительно держится физическихъ причинъ, пренебрегая теологическими. Онъ рѣшительно отвергаетъ мнѣніе о началѣ міра. Ученіе Платона о низшихъ богахъ, которые производятъ видимое и измѣняющееся бытіе, онъ замѣняетъ отношеніемъ диміурга къ божествамъ, находящимся внутри міра. Онъ вѣритъ въ одушевленность и божественность міра и отдѣльныхъ міровыхъ тѣлъ—солнца, звѣздъ и прочихъ небесныхъ тѣлъ—чѣмъ и объясняется симпатія всѣхъ час-

той міра. Съ такою же ревностію, какъ и Плотинъ, и на тѣхъ же основаніяхъ, онъ доказываетъ совершенство міра и защищаетъ промыслъ отъ разныхъ нареканій. Руководительною мыслию этой теодицеи служитъ то стоическое и виѣсть неоплатоническое положеніе, по которому все, какъ произведеніе высшихъ силъ, хорошо на своемъ мѣстѣ. Если что отличаетъ Прокла отъ Плотина, такъ это—только усиленное удареніе на свободу воли и стараніе отнести все зло въ мірѣ исключительно къ собственной виновности сотвореннаго. Чисто виѣшняго зла, какъ наприм. неравенства человѣческихъ частей, онъ не признаетъ дѣйствительнымъ зломъ, но частію безразличнымъ слѣдствіемъ міроваго порядка, частію средствомъ къ наученію и воспитанію человѣка, частію наказаніемъ за прежнюю виновность; если такое наказаніе часто достается виновнымъ слишкомъ поздно, это кромѣ цѣли исправленія оправдывается замѣчаніемъ, будто для порочнаго человѣка, если онъ чрезъ отсрочку наказанія коснѣетъ въ своей порочности, самымъ тяжкимъ мщеніемъ служитъ то, что это наказаніе распространяется также на членовъ его семейства и соотечественниковъ; но если и этихъ изъясненій недостаточно, то этотъ неоплатоническій философъ всегда имѣетъ въ запасѣ еще указаніе на виновность и заслугу въ предшествовавшей жизни. Вообще всякое зло, по понятію Прокла, имѣетъ первоначально свое пребываніе только въ душѣ; матерія же по своей природѣ не есть ни добро, ни зло; чисто тѣлесное зло есть только кажущееся, а существенное зло лежитъ въ наклонности души къ тѣлесному, на сколько эта наклонность возбуждаетъ въ ней дѣятельность, противорѣчущую истинному ея существу. Чрезъ свое соединеніе съ тѣлеснымъ міромъ душа вступаетъ въ связь

съ природою; она подвержена закону естественной необходимости или року, — напротивъ во своей высшей природѣ она состоитъ не подъ рокомъ, но подъ провидѣніемъ, которое, исходя отъ высшихъ боговъ, сообщаетъ только добро.

Это приводитъ насъ къ учению о человѣкѣ, которое одно изъ всѣхъ частей естественной науки Прокль обработалъ съ особенною тщательностію въ духѣ своей школы. Но и въ этихъ изслѣдованіяхъ онъ руководствовался болѣе нравственными и теологическими, нежели строго антропологическими цѣлями. Общія понятія о существѣ души, которыя мы уже знаемъ, естественно должны относиться также и къ человѣческой душѣ, но Прокль не соглашается съ стоиками и съ Плотинномъ на счетъ существенной однородности ея съ божественными душами, безстрастія и невозмутимой разумности ея высшей части; это мнѣніе находилось бы въ величайшемъ противорѣчии не только вообще съ основными его понятіями объ отношеніи низшихъ порядковъ къ высшимъ, но также и съ его убѣжденіемъ именно въ необходимости для человѣка посторонней помощи. На этомъ же основаніи онъ объявляетъ себя противъ тождества демона съ личнымъ разумомъ каждаго (человѣка). Съ другой стороны онъ не допускаетъ, чтобы душа человѣческая могла когда либо сдѣлаться животною душою, потому что считаетъ невозможною какъ связь ея съ душою животныхъ, такъ тѣмъ болѣе переходъ ея въ животныхъ. Отличительнымъ признакомъ души, въ ея среднемъ положеніи между божественнымъ и смертнымъ, онъ признаетъ свободу воли, хотя онъ не показалъ согласія ея съ божественнымъ предвѣдѣніемъ, допустивши, что боги также о временномъ имѣютъ безвременное знаніе

и о неопредѣленномъ имѣютъ опредѣленное познаніе. Впрочемъ у человѣка свобода не такъ неограниченна, какъ у боговъ и демоновъ; хотя онъ свободенъ, но имѣетъ также подверженъ естественной необходимости или року. По этой необходимости всякая душа одинъ разъ въ каждомъ періодѣ міра нисходитъ въ земную жизнь; но въ частомъ вторженіи ея въ эту жизнь виновна сама душа. Въ своемъ состояніи предсуществованія душа также, какъ демоны и обитающіе въ мірѣ боги, существуетъ съ тѣломъ, потому что соединеніе съ тѣломъ составляетъ существенное свойство ея природы (*). Разумѣется, что это тѣло есть нематеріальное — эфирное тѣло, которое остается съ нею при возвращеніи въ высшій міръ; и которое также, какъ и самая душа, произошло непосредственно отъ Творца міра. Между этимъ нематеріальнымъ тѣломъ и земнымъ Проклъ вводитъ еще, въ качествѣ соединительнаго члена, третье, или также цѣлое количество такихъ тѣлъ, которыя душа принимаетъ еще до своего прибытія на землю, и которое удерживаетъ послѣ смерти до тѣхъ поръ, пока блуждаетъ въ области переходящаго бытія. Естественно, что еще труднѣе представить душу какъ въ состояніи предсуществованія, такъ и послѣ смерти, безъ низшихъ составныхъ частей собственнаго ея существа, мужества и желаній. Въ ученіи о душевныхъ дѣйствіяхъ Проклъ сдѣлалъ только одно особенное опредѣленіе. Понятія его о различіи движущей и познающей дѣятельности, и о послѣдовательныхъ явленіяхъ чувственнаго воспріятія, представленія, рефлексіи и разума суть въ главныхъ чертахъ только повтореніе Платоновыхъ и Аристотелевыхъ положеній. За

(*) 'Ο δὲ ἄκθρωπος ψυχὴ ἐστὶ σάματι χρομένη. Comm. Alein. t. II. p. 199.

то мы у него встречаемъ понятіе о высшихъ душевныхъ силахъ, которое, по крайней мѣрѣ въ такой опредѣленности, доселѣ еще не было высказано, — понятіе о душевной способности, возвышающейся надъ разумомъ. По древнему основному положенію, по которому подобное познается только подобнымъ, онъ не можетъ допустить, что божественное познается посредствомъ мышленія; поэтому онъ познаніе его относитъ къ особенному органу, который выше силы мышленія, къ божественному въ человѣкѣ. Но такъ какъ божественное вообще въ его системѣ совпадаетъ съ единичнымъ, то и эту высочайшую духовную силу онъ видитъ въ единичномъ существѣ души, или, какъ мы назвали бы это, въ чистомъ самознаніи. Впрочемъ онъ не опредѣляетъ съ точностію этой стороны душевной жизни.

Равнымъ образомъ и ученіе его о возвышеніи души къ сверхчувственному міру содержитъ въ себѣ не много новаго. Какъ ни ревностно трудился Прокль надъ возстановленіемъ древней религіи и какъ ни строго подчинялся самъ онъ религіознымъ упражненіямъ, однако этой сторонѣ неоплатоническаго ученія онъ далеко не посвятилъ въ своихъ сочиненіяхъ такогожъ вниманія, какъ созерцательнымъ изслѣдованіямъ. И если даже онъ прилежно занимался этимъ въ своихъ потерянныхъ комментаріяхъ: то все таки нельзя полагать, что онъ въ этомъ отношеніи значительно распространилъ или измѣнилъ преданіе своей школы. Два направленія, которыя проходятъ чрезъ всю его систему, научное и мистически-религіозное, пресѣкаются также и здѣсь.

Конечное становится тѣмъ, что оно есть, только при содѣйствіи божественныхъ силъ, которыя въ немъ дѣйствуютъ; божество постоянно присуще всему и дѣйству-

сть въ каждой вещи въ той мѣрѣ, въ какой эта послѣдняя способна принять его дѣйствія ; мы нуждаемся въ божественной помощи не только для нашихъ дѣйствій, но и для нашихъ мыслей и намѣреній; тѣмъ менѣе мы можемъ обойтись безъ нея въ самомъ важномъ случаѣ— въ дѣлѣ познанія истины. Поэтому Прокль выражается, что все высшее знаніе основывается на божественномъ просвѣщеніи, и когда онъ описываетъ пути, по которымъ мы приходимъ къ божеству, то придаетъ вѣрѣ гораздо высшее значеніе, чѣмъ знанію. Этими путями, по его понятію, три, любовь, истина и вѣра; любовь посредствомъ прекраснаго ведетъ насъ къ истинѣ; истина открываетъ намъ сверхчувственный міръ; но самое высшее освященіе сообщаетъ намъ только вѣра, потому что вообще только она связываетъ нисшее съ высшимъ: не путемъ мышленія и вниканія проникаемъ мы въ глубочайшія таинства (мистеріи), а посредствомъ того спокойствія духа, при которомъ онъ входитъ въ чистое самосознаніе чрезъ всецѣлое погруженіе души въ непостижимое: этимъ погруженіемъ мы обязаны только вѣрѣ. Какъ же послѣ этого мы осмѣлимся пренебрегать вспомогательными средствами, какія даютъ вѣрѣ религіозныя упражненія, — пренебрегать молитвою, которая посредствомъ таинственныхъ символовъ соединяетъ молящихся съ богами и низводитъ на нихъ божественное благословеніе, — богослуженіемъ (теургією), которое скорѣе, чѣмъ всѣ человѣческія добродѣтели, можетъ низвести въ дольний міръ божественныя силы, — освященіями, которыя божественнымъ огнемъ истребляютъ всѣ земныя нечистоты и наконецъ пророчествомъ, въ которомъ Прокль также признаетъ драгоценный даръ божества? По основнымъ положеніямъ неоплатонической системы возвраще-

ніе въ горній міръ возможно лишь тѣмъ же путемъ, который душа избрала при своемъ ниспаденіи изъ него; какъ же можемъ мы не воспользоваться всѣмъ тѣмъ, что можетъ содѣйствовать намъ на этомъ пути, и именно какъ не выражать намъ своего благоговѣнія предъ всѣми богами, къ порядку которыхъ принадлежимъ мы? Едва ли нужно замѣчать, какъ съ этой точки зрѣнія могло быть оправдано всякое суевѣріе: собственный товръчи нашего философа освобождаетъ насъ отъ всякаго другаго доказательства. Нѣтъ также нужды приводить и другихъ примѣровъ аллегорическаго способа объясненій, съ помощію котораго Прокль сзумѣлъ всю эллинскую и варварскую міеологію обратить въ предметъ своей метафизической системы. Намъ не нужно также входить обстоятельно въ его выраженія о силѣ и значеніи божескихъ именъ, или разбирать его вѣру въ боговъ—покровителей каждаго отдѣльнаго народа. Вся его система есть не что иное, какъ философская апологія политеистической религіи; частныя же объясненія представляютъ въ философскомъ отношеніи слишкомъ незначительный интересъ.

По отношенію къ послѣдней цѣли эта преданность положительному авторитету безъ сомнѣнія у Прокла не можетъ имѣть никакого значенія. Религіозныя упражненія суть только средство; цѣль, которой они служатъ, есть духовное восхищеніе къ божеству. По взгляду Прокла выше научнаго знанія стоитъ непосредственное разумное познаніе, простое и нераздѣльное созерцаніе Первосущаго и божественныхъ единствъ, а выше этого созерцанія соединеніе съ первобытнымъ существомъ. Это послѣднее онъ, подобно Плотину, описываетъ, какъ энтузіазмъ, какъ спокойствіе духа и всецѣлое погруженіе души въ божество, какъ единотвореніе и обоженіе, при

которомъ дѣятельность мышленія прекращается, и духъ съ закрытыми очами озаряется божественнымъ свѣтомъ. Но вмѣстѣ съ этимъ онъ порицаетъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что душа, оставляя все ничтожное, сама становится Единнымъ и умосозерцаемымъ.

Если отъ этого заключительнаго пункта мы возвратимся къ цѣлому составу системы, которую Прокль возстановилъ съ такимъ значительнымъ успѣхомъ, то мы не въ состояніи будемъ отказать ей въ обширности начертаннаго для нея плана, въ настойчивости, съ которою въ ней одна основная мысль проводится до самыхъ тончайшихъ ея развѣтвленій, и въ искусствѣ, съ которымъ изъ разнородныхъ составныхъ частей образуется одно соразмѣрное цѣлое. Но тѣмъ не менѣе эта система не оставляетъ удовлетворительнаго впечатлѣнія, ни сама по себѣ, ни въ сравненіи съ ученіемъ Плотина. Правда, и Плотинъ съ своими созерцаніями оставляетъ почву дѣйствительности: его первобытное существо, его умъ (*νοῦς*), его мировая душа суть созданія отвлеченія и фантазіи, которыхъ нельзя олицетворить безъ противорѣчія. Но все таки въ этихъ отвлеченіяхъ мы постоянно видимъ нѣчто дѣйствительное, что лежитъ въ основаніи ихъ; въ Одномъ (*ἓν*) мы узнаемъ, какъ существенное его содержаніе, сильное стремленіе или чаяніе человѣческаго духа, который выступаетъ за предѣлы всякаго ограниченнаго и сложнаго бытія; въ умѣ (*νοῦς*) и душѣ мы видимъ отображеніе человѣческаго мышленія и существа, и вообще этотъ философъ не имѣетъ ни привычки, ни надобности посредствомъ усиленныхъ пріемовъ дѣленія и совокупленія понятій доходить до такихъ опредѣленій, при которыхъ становится невозможною для насъ всякая реальная аналогія. Въ другомъ мѣрѣ, который противопоставилъ

человѣкъ самому себѣ, нельзя не замѣтить его человѣческаго происхожденія: онъ не противорѣчитъ мышленію, какъ нѣчто совершенно чуждое ему, — оно само произвело его, и потому всегда чувствуетъ въ извѣстной степени свое родство съ нимъ, не смотря на его особенность. Совсѣмъ иное встрѣчаемъ мы у Прокла. Основныя положенія его ученія достались ему изъ преданія нѣкогда существовавшей школы; съ философскими понятіями у него перемѣшано значительное число мнѣческихъ представленій и религиозныхъ мнѣній, заимствованныхъ изъ различныхъ греческихъ и восточныхъ источниковъ; мышленіе завалено огромнымъ количествомъ готоваго матеріала, и по отношенію къ этому матеріалу связано вѣрою въ авторитетъ гораздо больше, чѣмъ сколько нужно для того, чтобы оно могло свободно образовать этотъ матеріалъ и внутренно переработать его. Слѣдовательно ему остается только формальная дѣятельность внѣшней обработки. Ученія, дошедшія черезъ преданіе, могутъ быть уяснены, ближе опредѣлены, приведены въ порядокъ по логической схемѣ, но для самостоятельнаго развитія мыслей осталось очень мало мѣста. Хотя въ ученіи Прокла мы находимъ искусно сплоченное зданіе системы, но большая часть его опредѣленій недоступна для пониманія; реальныя отношенія и законы, которыхъ мы ищемъ въ каждомъ идеальномъ созданіи, въ каждомъ философскомъ ученіи, обезображены здѣсь такъ, что и признать нельзя; все зданіе системы возникло не изъ наблюденія дѣйствительнаго бытія, равно какъ не изъ внутреннихъ потребностей мыслящаго духа, но изъ одной логической послѣдовательности, посредствомъ которой отвлеченныя предположенія разрастаются и развѣтвляются все больше и больше, совсѣмъ не касаясь ожи-

вляющей их почвы дѣйствительнаго бытія. Посему эта система не доставляетъ даже и такого удовольствія, какое чувствуется отъ смѣлой философской поэмы; напротивъ мы оставляемъ ее съ тѣмъ чувствомъ утомленія, которое можетъ быть произведено только напряженнымъ и много разъ возобновляемымъ, но всегда напраснымъ усиліемъ отыскать какое нибудь ясное понятіе вмѣсто безсодержательныхъ абстрацій и формулъ. Но чѣмъ менѣе этотъ формализмъ соотвѣтствовалъ реалистическому направленію классическаго міра, тѣмъ съ большею ясностію мы можемъ видѣть въ его господствѣ доказательство истощенія и предзнаменованіе паденія, которое непосредственно послѣ Прокла настало для неоплатонической школы (1).

Если принять во вниманіе состояніе неоплатонической науки въ школѣ Прокла и внутреннюю невозможность ея дальнѣйшаго развитія, то нельзя будетъ сомнѣваться въ томъ, что эта школа должна была пасть, хотя бы даже внѣшнее ея положеніе было и благопріятнѣе того, чѣмъ какое могло быть со времени торжества Христіанства. Уже въ то время, когда Проклъ прибылъ въ Аѳины, приверженцы древней религіи, послѣднюю поборщицею которой служила неоплатоническая философія, находились въ положеніи секты, не признаваемой государствомъ. Чѣмъ далѣе, тѣмъ положеніе ихъ становилось исключительнѣй. Наконецъ эдиктомъ Юстиніана въ 529 г. строго предписано, чтобы впередъ никто больше въ Аѳинахъ не преподавалъ философіи. Большая часть членовъ неоплатонической школы, въ томъ числѣ Дамасцій и Сим-

(1) Враждебное отношеніе его къ Христіанству выразилось въ сочиненіи, которое не сохранилось до настоящаго времени и о которомъ мы знаемъ только по опроверженію на него Іоанна Филопона—писателя VIII в. Philoponi, De aeternitate mundi contra Proclum, libri 18. Vened. 1835.

плицій, рѣшились переселиться въ Персію, гдѣ они надѣялись въ новомъ царѣ Хозроѣ найти государя-философа въ смыслѣ Платонова правителя. Однако они обманулись въ свѣнкѣ ожиданіяхъ. Мирный трактатъ между Персією и римскимъ государствомъ доставилъ имъ безпрепятственное возвращеніе, но афинская школа оставалась закрытою.

Впрочемъ неоплатонизмъ держался еще довольно долгое время самъ собою въ своей языческой вѣтви. Симплицій, по возвращеніи изъ Персіи, продолжалъ еще нѣсколько лѣтъ свою ученую дѣятельность; и даже во второй половинѣ VI столѣтія мы встрѣчаемъ въ молодомъ Олимпіодорѣ замѣчательнаго толкователя Платоновыхъ сочиненій. Но историческія обстоятельства, которыми условливалось дальнѣйшее существованіе неоплатонической школы, измѣнялись все болѣе и болѣе. Къ концу VI столѣтія совершенно вымерли и тѣ немногіе приверженцы древней религіи, которые оставались еще въ образованныхъ классахъ, и философія, до самой послѣдней минуты стоявшая подъ знаменемъ этой религіи, раздѣлила ее участь. Съ этого времени неоплатонизмъ, какъ и другія древнѣйшія системы, вошелъ въ число сагъ ученаго преданія, и въ этомъ видѣ имѣлъ значительное вліяніе на средневѣковую науку, которая главнымъ образомъ чрезъ него получила ученія Платона и Аристотеля. Но самостоятельное бытіе его уже на всегда прекратилось.

И. Чистовичъ.

О СИНАЙСКОМЪ МАНУСКРИПТЪ БИБЛИИ И О ДРУГИХЪ ПОСЛѢДНИХЪ ОТКРЫТІЯХЪ ТИШЕНДОРФА.

Въ ноябрской книжкѣ Православнаго Обзорѣнія за прошлый годъ помѣщена была небольшая статейка о библии, найденной Тишендорфомъ въ синайскомъ монастырѣ св. Екатерины. Въ одномъ англійскомъ критическомъ журналѣ ⁽¹⁾ за настоящій годъ мы встрѣтили о томъ же предметѣ разсужденіе англичанина. Англійскій журналъ сообщаетъ немало свѣдѣній и замѣтокъ такихъ, какихъ не было сдѣлано авторомъ статьи Православнаго Обзорѣнія, и мы считаемъ не лишнимъ и не безынтереснымъ для русскихъ читателей сообщить замѣтки и сужденія англійскаго журнала въ нѣкоторомъ сокращеніи.

Если 1858 годъ, такъ начинается англійскій журналъ свои разсужденія, замѣчательнѣе въ исторіи канона библейскаго, то, вѣроятно, еще болѣе замѣчательнѣе 1859 г. Въ первомъ манускриптѣ библии, писанный и употребленный въ IV столѣтіи нашей эры, превосходящій всѣ другіе своею древностію, который долго сохранялся, какъ тайна, между сокровищами Ватикана и старательно оберегался отъ изслѣдованій ученыхъ, былъ въ первый разъ

(1) Заглавіе журнала: «The Christian Remembrancer. A Quarterly Review. 1861.

напечатанъ. Это, полагали, единственное сокровище, которому подобнаго не существовало и нельзя было ждать въ будущемъ. Но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ со времени опубликованія ватиканскаго сокровища, ученый мiръ былъ удивленъ извѣстiемъ, что профессоръ Тишendorфъ отырылъ списокъ св. Писанiя, равный ватиканскому по древности, какъ говорили, и относительно новаго Завета превосходящiй его полнотою; и, замѣчательная противоположность, какъ одинъ манускриптъ сберегался, такъ сказать, въ митрополи западнаго христанства, такъ другой найденъ былъ въ той св. горѣ, гдѣ данъ былъ законъ, въ той странѣ, гдѣ, вѣроятно, нѣкоторыя изъ самыхъ первыхъ частей св. Писанiя были въ первый разъ преданы письмени.

Это извѣстiе было принято съ удивленiемъ, смѣшаннымъ съ недоувѣрiемъ; родились естественно сомнѣнiя если-не въ подлинности, то въ древности вновь открытаго манускрипта. Любопытство было возбуждено до высшей степени относительно характера и содержанiя этого новаго пособия для ознакомленiя съ священнымъ текстомъ, какъ онъ существовалъ въ первенствующiя времена.

Извѣстiе объ этомъ все больше и больше распростра- нялось и, хотя ему не вѣрили вполне, оно все больше и больше раздражало любопытство. Письмо профессора Тишendorфа изъ Каира, отъ 15-го марта 1859 г., возвѣщало объ этомъ открытiи и давало общiй очеркъ манускрипта и его частей, достаточно точный для того, чтобы указать на великую важность и на вѣроятную древность открытаго памятника. Письмо адресовано было на имя саксонскаго министра духовныхъ дѣлъ Фонъ-Фалькенштейна и опубликовано въ приложенiи къ «Leipziger Zeitung» апрѣля 15-го 1859 года.

Вотъ оно въ сокращеніи:

«Благосклонность, оказанная мнѣ вашимъ превосходительствомъ при моемъ отъѣздѣ съ родины, ставитъ мнѣ въ пріятную обязанность адресовать вамъ первый отчетъ объ очень важномъ литературномъ открытіи, которымъ благая десница Божія удостоила мои новыя розысканія на востокъ. Вы знаете, какую важность ученый міръ приписываетъ знаменитому ватиканскому манускрипту библии, вы знаете, что въ теченіи цѣлыхъ столѣтій считали его однимъ изъ лучшихъ, если не лучшимъ сокровищемъ папскаго книгохранилища; вамъ извѣстно, какія усилія нужно было употребить, и сколько трудностей преодолѣть, чтобы сличать одну страницу, съ какими нетерпѣніемъ съ 1828 г., ждали изданія Май, предпринятаго по распоряженію папы, и какъ радостно принято было это изданіе въ Пасху 1858 г., послѣ 30 лѣтъ ожиданія.»

«Если я теперь скажу, что Провидѣніе сохранило въ одномъ изъ самыхъ отдаленныхъ и такъ часто подвергавшихся грабежу монастырей востока манускриптъ, который равняется ватиканскому по характеру, объему и древности, и который въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ имѣетъ преимущество предъ нимъ, то я не буду удивленъ, если нѣкоторые усомнятся въ моемъ палеографическомъ искусствѣ и предложить вопросы: да правда ли это? да возможно ли даже это? И однакожь, когда я держалъ въ моихъ рукахъ первый разъ драгоценные листы эти въ монастырской кельѣ, построенной при подошвѣ горы Моисея (Gebel Mousa), мое собственное удивленіе и изумленіе были такъ велики, какъ только можете представить.»

«Манускриптъ, объ открытіи котораго я извѣщаю васъ, состоитъ изъ 346 чистыхъ и красивыхъ пергаментныхъ листовъ такого огромнаго формата, что два изъ нихъ потребовали бы цѣлой кожи газели. Письмо на каждомъ листѣ раздѣленное на четыре столбца — очень древняго характера и большею частію (особенно на вѣшной сторонѣ кожи) сохранилось съ удивительною раздѣльностію, но на внутренней по мѣстамъ менѣе

удобочитаемо, и гораздо болѣе трудно здѣсь рѣшительно отдѣлать многочисленныя и безъ сомнѣнія очень древнія поправки, которыми кодексъ подвергался.»

«Всѣмъ извѣстно, что на такихъ манускриптахъ никогда не обозначается годъ написанія ихъ. Это задача палеографіи, посредствомъ прилежнаго изученія всѣхъ особенностей каждаго отдѣльнаго манускрипта, характера и формъ буквъ, способа ставить знаки прерыванія, употребленія начальныхъ буквъ и подписныхъ и надписныхъ знаковъ, посредствомъ изученія пергамента, цвѣта чернилъ, древнихъ поправокъ и проч. болѣе или менѣе удовлетворительно опредѣлить ихъ древность. Что касается до этого манускрипта, то здѣсь едва ли нужно обозначеніе срока, чтобы указать столѣтіе; что онъ написанъ въ IV вѣкѣ— это можетъ быть подтверждено всѣми доказательствами, какія только признаются важными въ палеографической наукѣ, и подтверждено выше всякаго сомнѣнія.»

«*Ватиканскій* кодексъ, по моему и по мнѣнію другихъ ученыхъ людей, принадлежитъ IV-му столѣтію. Одинакъ только греческій манускриптъ я и прежде помѣстилъ въ хронологическомъ отношеніи выше ватиканскаго, — это *Лейпцигскій* кодексъ — Friderico-Augustanus; но этотъ послѣдній, какъ я уже убѣдился, есть остатокъ того же самаго манускрипта, котораго дополнительныя составныя части я имѣлъ теперь счастье отыскать.»

«Этотъ манускриптъ еще содержитъ во 1-хъ значительныя части ветхаго Завѣта, именно большую часть великихъ и малыхъ пророковъ, Псалмы, Иова, Іисуса Сирахова, Премудрость и разныя другія апокрифическія книги. Затѣмъ слѣдуетъ полный новыи Завѣтъ. И здѣсь-то открытіе получаетъ необыкновенную важность. Только три огромные манускрипта библіи глубокой христіанской древности дошли до насъ отъ IV до IX вѣковъ. Самый удобовразумительный изъ нихъ *Лондонскій* кодексъ (Alexandrinus), въ которомъ нѣтъ однакожь цѣлаго евангелія отъ Маттея, равно какъ значительной части втораго посланія къ Коринтянамъ и двѣхъ главъ евангелія Іоанна. Въ манускриптѣ вати-

ванскомъ не достаетъ еще больше, именно Апокалипсиса и четырехъ Павловыхъ посланій и третьей части посланія къ Евреямъ. Но въ теперь найденномъ манускриптѣ новаго Завета есть все до одного листика. Это, кромѣ того, единственный манускриптъ новаго Завета изъ тысячелѣтнихъ — совершенно полный. Богословъ, понимающій важность, принадлежащую манускриптамъ этого времени при опредѣленіи апостольскаго текста, приметъ найденный, какъ главный авторитетъ. Онъ составляетъ новую поруку возможности опредѣлить и возстановить подлинный апостольскій текстъ, къ которому онъ, безъ сомнѣнія, больше другихъ приближается, по крайней мѣрѣ, въ главныххъ его чертахъ. Я съ своей стороны прибавлю, что мое изслѣдованіе манускрипта убѣждаетъ меня въ его полнотѣ совпаденіи относительно древности съ ватиканскимъ кодексомъ.»

«Я однакожъ, помнюю двѣ другія составныя части того же самаго манускрипта, открытіе которыхъ одно было бы достаточно для того, чтобы считать мое новое путешествіе счастливымъ и успѣшнымъ. Непосредственно послѣ библіи самую цѣльную литературу церковную составляютъ писанія отцевъ апостольскихъ. У насъ есть лишь немногіе остатки этого рода, и эти немногіе большею частію существуютъ въ текстахъ сомнительныхъ, невѣрныхъ, или только въ переводахъ. Таково, напримеръ, такъ называемое, *посланіе Варлаамъ*, которое если не составлено еще при жизни апостола Павла, то написано вскорѣ послѣ конца перваго столѣтія. Оно цитруется у Климента и Оригена во II и III столѣтіяхъ, даже какъ часть священнаго писанія, и еще позже на него указываютъ такіе писатели, какъ Евсевій, который относитъ его къ числу сомнительныхъ книгъ канона. Это посланіе равняется по величинѣ посланію апостола Павла къ римлянамъ; нѣкоторые манускрипты его найдены прежде, но все новыя и всѣ одинаково — безъ первыхъ пяти главъ, текстъ которыхъ могъ быть пополненъ только изъ очень испорченнаго латинскаго перевода. Какъ велико было, значитъ, мое удивленіе, когда я нашелъ все посланіе въ этомъ манускриптѣ

послѣ Апполоніоса! Я не могъ вынуть изъ рукъ пергамента, пока не прочтала и не сконировала всего текста. Вѣроятно теперь перестанутъ уже читать по первому греческому тексту позднѣйшаго манускрипта и по ошибочному латинскому переводу посланія, которое во II христіанскомъ столѣтіи было такъ почитательно употребляемо и такъ высоко цѣнилось.»

«Но радость моя и мое изумленіе достигли высшей степени, когда я сдѣлалъ слѣдующее открытіе. Я нашелъ отдѣльную часть въ 52 столбца — съ надписью: «*Пастырь*.» Это была первая часть оочиненія Ермы, также принадлежащаго ко II вѣку и также пользовавшагося почти апостольскимъ почетомъ. До самаго послѣдняго времени греческій текстъ Пастыря считали погибшимъ. Этотъ манускриптъ показываетъ, что въ самыя раннія времена Варнава и Ерма считались нѣкоторыми, какъ составныя части писанія, если ихъ авторитетъ и былъ другимъ осприваемъ. Симонидъ доставилъ очень вѣрный, по общему признанію, текстъ Пастыря въ Лейпцигъ, снятый имъ частію съ манускрипта Леонской горы, частію съ трехъ папирусовыхъ листовъ XIV или XV вѣка. Послѣ того, какъ текстъ былъ опубликованъ въ декабрѣ 1855 года, и потомъ былъ повѣренъ болѣе тщательно мною, возникло значительное сомнѣніе касательно его, дѣйствительно ли текстъ этотъ древній, или только средневѣковой переводъ съ латинскаго. Я прямо объявлялъ себя противъ послѣдняго взгляда, и мое мнѣніе подтверждается теперь этими листами, по крайней мѣрѣ 1,000 годами старшими, которые показываютъ, что лейпцигскій текстъ заимствованъ съ оригинала, но испорченъ, и это произошло вслѣдствіе средневѣковаго пользования латинскимъ языкомъ.»

«Я радъ, что ученое посольство, порученное мнѣ русскимъ правительствомъ и покровительствуемое вами, въ самомъ началѣ имѣло результатомъ своимъ такое важное литературное открытіе. Въ надеждѣ на Императорскую благосклонность, я смѣю уже высказать предъ ученымъ міромъ надежду опубликовать этотъ манускриптъ. Тщательно повѣренная копія изъ 132,000 столб-

нескихъ строкъ будетъ окончена въ началѣ апрѣля, если Господь поможеть. Ватиканскій манускриптъ былъ извѣстенъ 300 лѣтъ прежде, чѣмъ питаемыя надежды были удовлетворены его публикаціей. Можетъ быть нужно лишь вѣсто трехъ столѣтій столько же лѣтъ, чтобы обогатить христіанскую литературу этимъ самымъ драгоценнымъ документомъ, теперь мною открытымъ.»

«*Константинъ Тишендорфъ.*»

По возвращеніи въ Европу, Тишендорфъ провелъ нѣсколько времени въ Дрезденѣ, и здѣсь показывалъ богатая сокровища, вывезенныя имъ съ Востока. Король саксонскій первый имѣлъ случай познакомиться съ синайскимъ манускриптомъ. «Счастливымъ открывателемъ положилъ его предъ королемъ, говоря, что онъ считалъ своимъ священнымъ долгомъ не дозволить ни одному глазу въ своей странѣ видѣть прежде его величества это сокровище христіанскаго міра.» Его смотрѣли потомъ, министръ Фонъ-Фалькенштейнъ и другіе; послѣ того онъ показываемъ былъ другимъ знатымъ и ученымъ лицамъ, которые не замедлили высказать свое мнѣніе печатно, и интересъ открытія еще увеличился. За тѣмъ манускриптъ взятъ былъ въ Петербургъ, и вскорѣ послѣ этого было объявлено, что Императоръ намѣренъ напечатать ограниченное число факсимильныхъ копій и издать текстъ обыкновеннымъ шрифтомъ; затѣмъ было возвѣщено, что профессоръ Тишендорфъ готовитъ краткую записку о манускриптѣ съ факсимиле письма и нѣкоторыя замѣтки о чтеніи его.

Эта записка явилась въ прошломъ году ⁽¹⁾. Мы убѣждены, что мы удовлетворимъ желанію своихъ читателей,

(1) Заглавіе ея слѣдующее: *Notitia editionis Codicis Bibliorum Sinaitici avariciis Imperatoris Alexandri II susceptae. Accessit catalogus Codicum nuper ex oriente Petropoli perlatorum: Item Origenis Scholia in Proverbia*

если изложимъ извлеченіе изъ этой записки, опубликованной счастливымъ ученымъ путешественникомъ.

Въ Маѣ 1844 г. Тишендорфъ въ первый разъ посѣтилъ монастырь св. Екатерины на Оинаѣ. При этомъ онъ открылъ въ корзинѣ остатки очень древняго манускрипта перевода LXX. Тогда же онъ угадалъ цѣнность ихъ, и былъ очень счастливъ, что спасъ ихъ отъ участи, которой рѣшено было предать ихъ, т. е. отъ огня! Будучи въ очень худомъ положеніи, они были отданы ему и впоследствии опубликованы имъ въ 1846 г. подъ заглавіемъ: *Codex Friderico-Augustanus*. Къ отрывкамъ, содержащимся въ этой публикаціи, мы скоро должны будемъ возвратиться. Это впрочемъ не было единственнымъ открытіемъ, сдѣланнымъ Тишендорфомъ въ 1844 году. Онъ тогда же открылъ болѣе значительную часть тогоже самаго манускрипта, часть, заключающую всего Исаію, книги Маккавейскія и нѣкоторые другіе отрывки изъ ветхаго Завѣта. Но съ нею монахи не хотѣли разстаться. Тишендорфъ впрочемъ высказалъ имъ ея цѣнность и совѣтовалъ хранить ее со всевозможною тщательностію. И въ извѣстномъ смыслѣ они послѣдовали его совѣту; потому что, когда онъ во второй разъ сдѣлалъ имъ визитъ въ 1853 г., этой значительнѣйшей части манускрипта уже нигдѣ не могли отыскать. Тишендорфъ предположилъ, что она взята въ Европу. Еще впрочемъ въ 1844 г. онъ списалъ послѣднюю страницу Исаіи, и она была опубликована имъ въ его *Monimenta Sacra* въ 1855 г. Между тѣмъ стоить замѣтить, что Тишендорфъ, когда онъ въ первый разъ открылъ эти отрывки манускрипта, тогда же объявилъ, что они принадлежатъ IV вѣку.

Salomonis, partim nunc primum, partim secundum atque emendatius edita: cum duabus tabulis lapidi incisis. Edidit Tischendorf. Lipsiae. 1860.

Неутомимый собиратель и снимщикъ въ третій разъ посѣтилъ синайскую гору и былъ чрезвычайно благосклонно принятъ обитателями монастыря. Онъ прибылъ сюда 31 января 1859 г. Не имѣя намѣренія долго пробыть здѣсь, онъ 4 февраля послалъ своего слугу нанять муловъ, чтобы отправиться 7-го въ Египеть. Въ этотъ день (т. е. 4 февраля) профессоръ предпринялъ прогулку съ однимъ изъ членовъ монастыря, котораго онъ называетъ *экономомъ*. Онъ подарилъ брати нѣсколько печатныхъ экземпляровъ изданія LXX и новаго Завѣта; и предметъ разговора между нимъ и экономомъ въ продолженіи прогулки перешелъ къ переводу LXX. Послѣ прогулки, профессоръ зашелъ въ келью эконома, и здѣсь между разговорами послѣдній сказалъ Тишендорфу, что онъ имѣетъ у себя манускриптъ LXX. Профессоръ просилъ показать манускриптъ былъ переплетенъ. И каково было удивленіе гостя, когда онъ увидѣлъ тѣ самыя остатки манускрипта, части котораго онъ видѣлъ въ 1844 году, и потомъ напрасно отыскивалъ послѣ: Здѣсь былъ весь Исаія, котораго онъ видѣлъ въ 1844 году, но котораго не могъ найти въ 1853 г. и другія книги ветхаго Завѣта, которыя мы изчислимъ послѣ. Но кромѣ этихъ остатковъ LXX здѣсь былъ весь новый Завѣтъ (*totum ne minima quidem Caspina deformatum*) вмѣстѣ съ посланіемъ Варнавы и первой частию Пастыря Ермы. Тишендорфъ получилъ позволеніе взять драгоценный документъ въ свою комнату, гдѣ онъ прежде всего благоговѣнно воздалъ благодареніе Богу за ниспосланное ему счастье. О снѣ онъ, разумѣется, не думалъ; всю ночь провелъ въ перепискѣ посланія Варнавы. Манускриптъ, кажется, находился въ ризницѣ, откуда онъ взятъ былъ экономомъ.

Тишендорфъ просилъ братію препроводить манускриптъ

въ Каирѣ, чтобы онъ тамъ могъ заняться перепиской его; на это предложеніе братія согласилась, какъ скоро они получатъ дозволеніе отъ своего начальства въ Каирѣ. Седьмого февраля профессоръ выѣхалъ изъ монастыря; а 13 прибылъ въ Каиръ. Онъ не терялъ времени на полученіе требуемаго дозволенія; спустя 9 дней, посланный привезъ изъ Синая въ Каиръ драгоценный пергамень. 24 Тишендорфъ имѣлъ рукопись въ своихъ рукахъ.

Въ теченіи двухъ мѣсяцевъ онъ и два его друга окончили переписку. Въ манускриптѣ было болѣе 100,000 строкъ. Разными руками въ манускриптѣ сдѣланы были исправленія числомъ до 8000; исправленія эти всего болѣе отняли и времени и стоили хлопотъ, потому что естественно нужно было различить исправителей отъ первоначальнаго писца и другъ отъ друга.

Тогда у Тишендорфа блеснула мысль, не подарятъ ли синайскіе монахи манускрипта чрезъ его посредство Императору Русскому. Они приняли его мысль съ удовольствіемъ, но затрудненіе предстояло здѣсь въ полученіи формальнаго согласія на это, такъ какъ глава монастыря въ это время умеръ. Но они согласились позволить Тишендорфу взять манускриптъ съ собою въ Петербургъ, чтобы приготовить изданіе его (*utpote datum ad tempus donec in perpetuum datum esse archiepiscopus collegii nomine significaret*). Съ этимъ условіемъ кодексъ былъ переданъ Тишендорфу въ Каиръ 28 Сентября 1859 г.

Кажется, пишетъ англійскій журналъ, Порфирій, русскій архимандритъ замѣчательной учености, видѣлъ во время своего путешествія въ 1845—6 годахъ эти самые остатки, которые послѣ вышли въ свѣтъ, благодаря Тишендорфу; но хотя онъ останавливался на нѣкоторое

время въ монастырѣ, но не сдѣлалъ употребленія въ нихъ ни для критицизма, ни для публикати, и въ своихъ запискахъ о востокѣ (вышедшихъ въ 1856 году), о письмѣ, времени и текстѣ манускрипта, говоритъ Тимендорфъ, о. Порфирій произноситъ ошибочныя сужденія. Архимандритъ въ самомъ дѣлѣ кажется не зналъ, что первая часть посланія Варшавы и почти весь Пастыръ не существовали на подлинномъ греческомъ языкѣ.

Отъ исторiи открытiя мы перейдемъ теперь къ плану, принятому для опубликованiя его.

Согласно съ просителемъ, одобреннымъ Государемъ Императоромъ, синайскiй кодексъ будетъ напечатанъ факсимиле, т. е. такъ, какъ онъ написанъ первоначальнымъ писцомъ (*quemadmodum ipse rigina manus ecaravit*). Къ счастью, почеркъ буквъ въ рукописи такъ ровень, что онѣ кажутся скорѣе печатными, чѣмъ письменными. Не только формы буквъ точно будутъ изображены, но также стороны манускрипта, столбцы на каждой страницѣ, число строкъ въ каждомъ столбцѣ, различныя пустыя пространства въ строкахъ, обозначающiя начало и конецъ отдѣленiй, и даже цвѣтъ чернилъ, который Тимендорфъ описываетъ какъ «болѣе темноватый, чѣмъ черный» (*magis fuscum, quam nigrum*). Это факсимиле будетъ также изображать то, что написано на полѣ первымъ и вторымъ исправителями, которые сами были очень древни; также, что эти корректоры отмѣтили какъ должноствующее быть опущеннымъ въ манускриптѣ, — отмѣтили или точками надъ бунвами, или скобами (*incolata signis*). Но перемѣны, сдѣланныя позднѣйшими корректорами, не будутъ представлены въ факсимиле; онѣ будутъ помѣщены въ примѣчанiяхъ. Кромѣ печатнаго факсимиле, должноствующаго представить, по возможности близко, полный

текстъ манускрипта, къ изданію будетъ присоединено двадцать фотографическихъ и литографическихъ таблицъ, которыя дадутъ точныя снимки нѣсколькихъ отдѣльныхъ страницъ, вполне достаточныя для критической и библиографической оцѣнки рукописи.

Первый томъ факсимиле будетъ содержать тѣ части ветхаго Завета, которыя писаны въ четыре столбца. Второй — книги ветхаго Завета, писанныя стихометрически въ два столбца на страницѣ. Третій — новый Заветъ вмѣстѣ съ посланіемъ Варнавы и остатками Пастыря. Четвертый томъ — двадцать вышеупомянутыхъ таблицъ, предварительныя замѣчанія объ исторіи открытія и о времени манускрипта, объ отношеніи его текста къ текоту другихъ манускриптовъ и проч., съ критическими поами на древнія исправленія; ко всему этому будутъ наконецъ присоединены факсимиле съ другихъ манускриптовъ для сличенія. Этого знаменитаго факсимиле будетъ напечатано триста экземпляровъ. Издержки должны быть огромны: ихъ взялъ на себя Государь Императоръ, и щедрость Царя предвѣщаетъ отпечатанные экземпляры не для продажи, а для поддержанія по христіанскому міру. Трудъ этотъ явится въ Петербургѣ около половины 1862 г., чтобы, говоритъ журналъ, придать большій блескъ тысячелѣтнему юбилею русской Имперіи, основанной Рюрикомъ, варяжскимъ генераломъ. Не одна Императорская щедрость возбуждаетъ наше удивленіе, а и обѣщанная скорость исполненія — поистинѣ изумительная. При снятіи факсимиле съ Александринаго кодекса, названнаго Баберомъ, первый томъ вышелъ въ Лондонѣ въ 1812 г., третій въ 1826. Не профессоръ Тинендоръ желаетъ удѣлительности любознательности ученаго міра возможно скорѣе. Писама, которыя

онъ получилъ отъ ученыхъ англійскихъ (а *desse Britanniis*), дають знать, какъ сильно въ Англии жаждутъ воспользоваться плодами его трудовъ.

Кромѣ этого факсимильнаго Императорскаго изданія, Тишендорфъ опубликуеть также, частію на издержки Императора, дешевое изданіе для общаго употребленія. Въ этомъ изданіи текстъ будетъ напечатанъ не рукописными, а курсивными буквами, и слова будутъ раздѣлены; но они будутъ оставлены безъ удареній и безъ пунктуациі, и напечатаны будутъ, какъ въ Триглавъ, въ четыре столбца. Изданіе будетъ содержать лишь великую часть предисловія; критическія замѣчанія и факсимильную таблицу. Оно будетъ издано въ Лейпцигѣ Брокгаузомъ, по частямъ; часть его предположено съ 1862 г., съ выпуска новаго Заѣта, вмѣстѣ съ посланіями Варнавы и съ отрывками Пастыря.

Теперь мы можемъ протунить къ описанію и къ изложенію содержанія синайскаго кодекса.

Кодексъ содержитъ 346½ листовъ. Ветхій Заѣтъ начинается 199 листовъ. Новый, со включеніемъ Варнавы и Ерми,—147½ листовъ. Отрывки изъ ветхаго Заѣта начинаются первой книгой Паралипоменонъ, главами IX, X и XI, написанными на одномъ листѣ. Заѣтъ слѣдуетъ 6 листовъ, заключающихъ полную книгу Товитъ, начиная съ 11 гл. 2 стиха, съ той самой части, гдѣ часть манускрипта, прежде открытая и опубликованная, какъ *Codex Frederico-Augustanus*, прерывается (т. е. со словъ: τῶν ἀδελφῶν ὑμῶν). Слѣдующіе 8 листовъ содержатъ всю книгу Юдиѣ. Слѣдующіе 23 первую и четвертую книги Маккавейскія—полныя. 26 дальнѣйшихъ—всего Исаію, и первые шесть листовъ Іереміи (остальные съ X гл. 28 ст. до конца были прежде найдены и напечатаны въ из-

домин Codex Friderico-Augustanus). Слѣдующіе 40 листовъ содержатъ Іоня, Осію, Іезу, Наума, Аввакума, Собоцію, Аггея, Захарію и Малахію. За сими слѣдуютъ въ полномъ составѣ книги (*Βιβλοι τευχρεις*), писанныя стихометрически, въ два столбца на страницѣ, въ слѣдующемъ порядкѣ: 40 листовъ содержатъ псалмы, пятнадцать — Притчи, пять — Екклезіаста, три — Пѣснь Пѣсней, девять — Промудрость Соломона, двадцать пять — Іисуса Сирахова, пятнадцать — книгу Іова. Затѣмъ начинается новый Заѣтъ. Евангелія слѣдуютъ на первомъ (какъ во всѣхъ манускриптахъ) мѣстѣ затѣмъ Павловы посланія въ обыкновенномъ же порядкѣ, исключая того, что посланіе къ Евреямъ помѣщено между 2 къ Фессалоникійцамъ и 1 къ Тимофею, какъ и въ кодексахъ александрийскомъ и ватиканскомъ. Дѣянія Апостольскія помѣщаются уже за этими посланіями, потомъ соборныя посланія въ обыкновенномъ порядкѣ, затѣмъ Апокалипсисъ, затѣмъ посланіе Варнавы (*Βαρναβα επιστολη*), а затѣмъ часть Пастыря (*ποιμην*). Между концемъ посланія Варнавы и началомъ Пастыря шесть листовъ затераны. Очень возможно, что за Пастыремъ слѣдовали еще листы, которые погибли, подобно листамъ предшествовавшимъ Пастырю.

Самый важный вопросъ состоитъ въ томъ, къ какому вѣку относится манускриптъ? — Доказательства его вѣрноты древности Тишендорфъ располагаетъ въ слѣдующемъ порядкѣ.

1) Онъ написанъ на пергаментѣ прописными буквами, напоминающими почеркъ рукописей, найденныхъ въ Геркуланумѣ, и почеркъ другихъ папирсовыхъ манускриптовъ. Буквы замѣчательны особенною чистотою формы, квадратной или круглой; эта особенность ихъ соблюдена вполнѣ въ буквахъ меньшей величины на концахъ тѣхъ

строкъ, гдѣ мѣста оставалось мало. Общій видъ буквъ показывается, говорить Тишендоръ, что манускриптъ писанъ между первымъ и пятымъ вѣкомъ.

2) Этотъ манускриптъ не имѣетъ заглавныхъ буквъ, которыя бы отличались отъ другихъ болѣею величиною. Такія заглавныя буквы начали употребляться вѣроятно не раньше V столѣтія. Онѣ находятся въ манускриптахъ александринскомъ V вѣка и въ кэмбриджскомъ VI вѣка; но ни въ папирусовыхъ свиткахъ, ни въ самыхъ древнихъ манускриптахъ, напр. въ ватиканскомъ и въ отрывкахъ Оксфордскихъ, хранящихся въ Парижѣ, ихъ нѣтъ.

3) Въ кодексѣ синайскомъ очень ничтожная пунктуация и, гдѣ она есть, самаго простаго свойства. Въ этомъ отношеніи онъ походитъ на ватиканскій и на папирусы.

4) Известно, что ватиканскій манускриптъ имѣетъ три столбца на страницѣ, т. е. если открытъ манускриптъ, то глазу представляется шесть столбцовъ. Изъ этого распорядка Гугъ доказывалъ древность ватиканскаго манускрипта; онъ думалъ, что параллельное подлѣ-положеніе шести столбцовъ указываетъ на время перехода отъ свертковаго образа письма къ формѣ книгъ. Книга, думалъ онъ, намѣренно писалась столбцами, чтобы выглядывать похожей на свитокъ, къ которому читатели привыкли. Гугу неизвѣстны были другіе примѣры, кромѣ отрывка изъ Діона Кассія. Съ тѣхъ поръ найдены другіе, подтверждающіе его мнѣніе. Тѣмъ болѣе кодексу синайскому можно приписать глубокую древность, что онъ развернутый представляетъ не 6, а цѣлыхъ 8 столбцовъ.

Доказательствъ, заимствуемыхъ отъ правописанія, отъ порядка книгъ новаго Завѣта, отъ надписаній и подписаній, сдѣланныхъ при этихъ книгахъ (которыя крайне просты), отъ различныхъ исправленій, Тишендоръ въ

своей запискѣ не приводитъ и обѣщаетъ впоследствии изложить ихъ въ своихъ проlegomena при изданіи манускрипта. Онъ указываетъ только:

5) На отсутствіе въ манускриптѣ Аммоніева и Евсевіева раздѣленій св. Писанія. Они вошли въ общее употребленіе въ манускриптахъ Евангелій около половины IV вѣка. Кодексъ синайскій, подобно ватиканскому, не либѣтъ ни Аммоніевыхъ отдѣленій, ни Евсевіевыхъ десяти канонѣвъ, которыми обозначалось, что извѣстное отдѣленіе находится только у одного Евангелиста, а другое находится и у другаго или у всѣхъ другихъ.

6) Другой признакъ древности это—то обстоятельство, что посланіе Варнавы и отрывки Пастыря, по видимому, стоятъ въ манускриптѣ, какъ части св. Писанія. Эти писанія были (болѣе или менѣе) почитаемы quasi каноническими во второмъ и третьемъ вѣкахъ. Въ концѣ первой половины IV вѣка Евсевій помѣстилъ ихъ между спорными (*antilegomena*) вмѣстѣ съ Дѣяніями св. Павла и Апокалипсисомъ св. Петра. Они были вынуждены изъ списковъ св. книгъ, посланныхъ соборомъ Лаодикійскимъ въ 346 г. и соборомъ Карфагенскимъ въ 397 г. Къ концу IV вѣка всѣ уже вообще были согласны, что эти два сочиненія не принадлежатъ къ канону св. Писанія. Шесть листовъ затерянныхъ и находившихся между посланіемъ Варнавы и Пастыремъ очень могло быть, какъ думаетъ Тишендорфъ, заключали какое нибудь другое сочиненіе изъ сомнительныхъ, точно также, какъ и листы слѣдовавшіе за Пастыремъ. Въ александринскомъ манускриптѣ, напримѣръ, помѣщены два посланія Климента.

7) Слѣдующее за симъ доказательство древности заимствовано отъ двухъ очень замѣчательныхъ пропусковъ, встрѣчающихся въ этомъ манускриптѣ.

Евсевій, умершій въ 340 г., говоритъ, что въ его время послѣднихъ 12 стиховъ, которыми въ нашихъ спискахъ св. Писанія оканчивается Евангеліе Марка, не было почти во всѣхъ лучшихъ тогдашнихъ кодексахъ. Подобныя же извѣстія находятся у Григорія Нисскаго и Иеронима. Въ существующихъ теперь позднѣйшихъ (V вѣка) манускриптахъ греческихъ (т. е. въ трехъ раннихъ прописныхъ александринскомъ, Ефрема и Базиліанскомъ или кэмбриджскомъ, четырнадцати прописныхъ позднѣйшихъ, во всѣхъ курсивныхъ, равно въ семи манускриптахъ итальянскаго перевода, во всѣхъ манускриптахъ Вульгаты и во всѣхъ сирійскихъ переводахъ) эти стихи есть. Вновь открытій манускриптъ, подобно ватиканскому, не имѣетъ этихъ 12 стиховъ, и этотъ фактъ, по мнѣнію Тишендорфа, указываетъ на время жизни Евсевія, какъ на время происхожденія манускрипта.

Еще св. Василій В. (около половины IV в.) говоритъ, что въ посланіи къ Евсевию въ первомъ стихѣ послѣ слова: *сумма* въ древнихъ манускриптахъ не было слова: *eo Ефесъ*. Оригенъ также читаетъ безъ этого слова. Синайскій и ватиканскій манускрипты одинъ не имѣютъ въ текстѣ, написанномъ первымъ писцомъ, этихъ словъ и такимъ образомъ согласны съ древними списками, видѣнными св. Василіемъ Великимъ.

Таковы доказательства древности коротко изложенныя Тишендорфомъ для назначенія времени, къ которому относится манускриптъ. Доказательства эти безъ сомнѣнія впоследствии будутъ наложены полнѣе. Теперь мы можемъ замѣтить, что каждый признакъ, взятый отдѣльно, далеко не имѣетъ рѣшительнаго характера.

1) Характеръ письма, какъ его описываетъ самъ Тишендорфъ, не доказываетъ, чтобы манускриптъ былъ ста-

рѣе начала V вѣка; сравненіе факсимиле, напечатаннаго при запискѣ, съ другими образчиками письма древняго, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, заставляетъ отнести рукопись столько же къ IV, сколько къ V, а можетъ быть, и къ VI вѣку.

2) Недостатокъ заглавныхъ буквъ самъ по себѣ не доказываетъ древности манускрипта. Манускриптъ позднѣйшаго времени могъ быть переписанъ по древнему образцу въ этомъ отношеніи. Тоже самое можно сказать и о выпускахъ въ евангеліи Марка и въ посланіи къ Евсеіямъ.

3) Тоже самое надобно замѣтить и касательно пунктуациі. Болѣе отчетливая пунктуациа конечно указала бы на позднѣйшій срокъ, но и простая пунктуациа древнихъ копій можетъ быть соблюдена въ позднѣйшихъ. Кодексъ Бэзы въ Кэмбриджѣ, писанный можетъ быть около половины VI вѣка, имѣетъ тоже самую ничтожную пунктуацию.

4) Гипотеза Гуга касательно столбцовой формы письма, какъ обозначающей переходный періодъ отъ свертковъ (volutes) къ книгамъ, гипотеза конечно остроумная и, можетъ быть, вѣрная, но кажется она требуетъ еще большаго количества фактовъ для своего подтвержденія.

5) Присутствіе Аммоніевыхъ отдѣленій и Евсеіевыхъ канонцовъ въ текстѣ перваго писца безъ сомнѣнія доказывало бы, что манускриптъ, гдѣ эти раздѣленія и эти каноны встрѣчаются, долженъ быть написанъ послѣ извѣстнаго срока; но ихъ отсутствіе не доказываетъ, что манускриптъ былъ писанъ прежде изобрѣтенія ихъ. Александринскій манускриптъ, писанный около половины V вѣка, имѣетъ Аммоніево отдѣленіе и Евсеіевы каноны. Кодексъ Ериѳаеми *verscriptus*, писанный прежде половины

этого столѣтія, имѣютъ отдѣленія и не имѣютъ каноновъ. Кодексъ Базы, писанный около половины VI столѣтія, имѣетъ отдѣленія и не имѣетъ каноновъ. Мы сообщаемъ собственныя данныя Тимондорфа.

6) Варнава и Пастыръ занимаютъ въ синайскомъ кодексѣ положеніе, сходное съ тѣмъ, какое занимаютъ два Климентовыхъ посланія въ александрийскомъ. Если присутствіе Варнавы и Ермы указываетъ на древность синайскаго манускрипта, то присутствіе посланій Климента доказываетъ древность александрийскаго; конечно, могутъ быть другія основанія, доказывающія, что александрийскій манускриптъ есть манускриптъ позднѣйшаго времени, не смотря на присутствіе въ немъ этихъ посланій; но въ такомъ случаѣ и присутствіе въ синайскомъ кодексѣ Варнавы и Ермы, одво само по себѣ, не можетъ доказывать древности его. Тимондорфъ думаетъ, что александрийскій кодексъ написанъ около половины V вѣка «(medio saeculo quinto)». Почему же не встанитъ Варнаву и Ерму въ тоже отношеніе къ синайскому, въ какомъ находится два посланія Климентовыхъ къ александрийскому? А если такъ, то почему нельзя считать и синайскаго манускрипта (по крайней мѣрѣ на основаніи одного этого обстоятельства) написаннымъ тоже medio saeculo quinto?

Но какъ бы мы ни думали о каждомъ доказательствѣ, взятомъ порознь, надобно допустить, что, взятыя всѣ вмѣстѣ, доказательства эти въ своемъ окончательномъ результатѣ имѣютъ значительный вѣсъ. Они всѣ идутъ и ведутъ къ одному. Противу всѣхъ ихъ вмѣстѣ нельзя ничего сказать. И мы, доколѣ манускриптъ не будетъ повѣренъ опытнымъ палеографомъ, преждевременно стали бы опровергать его древность. Последнее убѣжденіе наше въ настоящее время то, что доказательства Тимондорфа имѣютъ значительную долю вѣроятности.

Теперь мы приступаемъ къ тому, что для читателей, любящихъ критическую оцѣнку, было бы самымъ интереснымъ, именно къ извлеченію изъ манускрипта нѣкоторыхъ мѣстъ разногласящихъ съ другими манускриптами.

Напередъ мы перечислимъ важнѣйшіе древніе манускрипты св. Писанія:

1) *Александринскій* манускриптъ, который, полагають, написанъ въ половинѣ V вѣка; 2) *Ватиканскій* — IV вѣка; 3) кодексъ *Ерѣмеевъ* *rescriptus*, первой половины V вѣка; 4) кодексъ *Безы*, заключающій Евангелія и Дѣянія, или иначе называемый *Камбриджскій* — VI вѣка; 5) *Codex Regius* № 62 въ Парижѣ, манускриптъ позднѣйшій, но цѣнный по своему тексту, по его полнотѣ и четкости; 6) Кодексъ Евангелій — *Sargallensis* — IX в.; 7) *Дублинскій* кодексъ *Rescriptus* — св. Матфея VI вѣка.

Замѣтимъ, во 1-хъ, что кодексъ синайскій постоянно подтверждаетъ чтеніе болѣе древнихъ кодексовъ: особенно онъ сходится съ ватиканскимъ манускриптомъ, даже, когда этотъ манускриптъ различается отъ всѣхъ другихъ прописныхъ манускриптовъ. Случаевъ такихъ много: мы укажемъ только одинъ или два.

Ев. Мѡ. 3. 16. *καὶ εἶδε τὸ πνεῦμα τοῦ Θεοῦ καταβαῖνον ὡσεὶ περιστερὰν, καὶ ἐρχομένου ἐπ' αὐτόν.*

Синайскій кодексъ подтверждаетъ ватиканскій, который одинъ только изъ всѣхъ не имѣетъ *καὶ* предъ *ἐρχομένου*; видѣлъ Духа Божія, сходящаго, какъ голубь, грядущаго на Него.

Мѡ. 5. 22. *Всѣмъ иже оубо иже на брата своего на-
прасно (εἰς)...*

Слово *εἰς* (напрасно) и синайскій и ватиканскій кодексы опускаютъ, равно какъ опускаютъ его нѣкоторые курсивные манускрипты. Касательно этого есть ясное

древнее свидѣтельство у греч. писателей и у Иеронима, что этого слова не было въ правильныхъ спискахъ и что оно прибавлено. Иеронимъ ясно говоритъ: *in plerisque codicibus antiquis additum non est.*

Мѣ. 11, 19. *И оправдана мудрость чадами* (τεκνων) ея.

Вместо *τεκνων* ватиканскій одинъ только изъ всѣхъ прописныхъ читаетъ *ἔργων* (дѣлъ); синайскій подтверждаетъ это. Чтеніе будетъ: *и оправдана мудрость дѣлами* иль. Какъ ни странно это кажется намъ, но бл. Иеронимъ удостоверяетъ, что слово *ἔργων* читалось въ нѣкоторыхъ манускриптахъ его времени, и оно находится во многихъ древнихъ переводахъ. Это вновь доказываетъ древность синайскаго манускрипта.

1 Посл. Іоан. 5, 7—8. Въ синайскомъ кодексѣ эти стихи читаются: *Ако триє суть свидѣтельствующиѣ духъ и вода и кровъ, безъ всякаго прибавленія.*

Большую частію, но не всегда однакожъ, кодексъ синайскій сходится съ ватиканскимъ; рѣже онъ сходится съ другими прописными кодексами; иногда случается, что онъ разногласитъ и съ ватиканскимъ и со всѣми древними прописными манускриптами, и сходится съ курсивными позднѣйшими. Видно, что эти курсивные переписывались съ древнѣйшихъ, которыхъ текстъ и передавали по мѣстамъ въ большей точности, чѣмъ болѣе ихъ древніе скорописные. Вообще надобно сказать, что, когда ученый міръ будетъ имѣть возможность пользоваться Тишендорфовымъ манускриптомъ, много новыхъ вопросовъ поднимется касательно тѣхъ или другихъ мѣстъ Писанія.

Извлеченій сдѣлано англійскимъ журналомъ столько, что если бы помѣщать всѣ ихъ, то ихъ достало бы на печатный листъ; еще больше ихъ представлено у Тишендор-

фа. Но мы оставимъ эту работу, потому что многія изъ извлеченій могутъ быть интересны только для специально изучающихъ священный текстъ, и требуютъ болѣе напряженнаго вниманія, чѣмъ какого выразѣ мы ожидать отъ всѣхъ читателей.

Послѣ образчиковъ чтеній разныхъ мѣстъ по новому манускрипту и сличенія ихъ съ чтеніями въ другихъ манускриптахъ, Тишендорфъ сообщаетъ въ своей брошюрѣ текстъ нѣкоторыхъ частей св. Писанія, напечатанныхъ въ столбцахъ и страницахъ какъ въ оригиналѣ, только курсивными буквами; слова отдѣлены у него одно отъ другаго, но нѣтъ ни удареній, ни пунктуаци; къ этому присоединены у него замѣчанія о поправкахъ, сдѣланныхъ различными руками на этихъ напечатанныхъ частяхъ.

Последнія напечатанныя части текста взяты изъ конца Апокалипсиса, изъ начала посланія Варнавы и изъ первыхъ двухъ столбцовъ Пастыря. Эти два послѣднихъ извлеченія самыя интересныя. Въ концѣ книги Тишендорфа помѣщенъ очень красивый факсимиле страницы манускрипта, изъ котораго мы можемъ видѣть характеръ буквъ и образъ письма.

Но хотя синайскій манускриптъ превосходитъ своею цѣнностію всё другое, что открыто, но онъ никоимъ образомъ не составляетъ одного и единственнаго результата разысканій профессора. Онъ сообщаетъ перечень и описаніе сокровищъ, которыя, если-бы они не блѣднѣли предъ его главнымъ открытіемъ, тоже возбудили бы значительный интересъ между учеными. 1) двѣнадцать палимпсестовъ; 2) двадцать прописныхъ греческихъ манускриптовъ; 3) восемнадцать курсивныхъ греческихъ; 4) девять сирійскихъ; 5) одиннадцать коптскихъ; 6) семь арабскихъ; 7) девять еврейскихъ; 8)

два самаританскихъ; 9) три славянскихъ; 10) одиннадцать абиссинскихъ; 11) пять армянскихъ; 12) два папирусовыхъ свитка съ греч. астрелябіей.

Было бы утомительно описывать въ подробностяхъ эти манускрипты, но мы, какъ особенность, можемъ замѣтить, что два самаританскихъ манускрипта содержатъ пятокнижіе и очень древни. Болѣе подробное описаніе нѣкоторыхъ изъ 20 греческихъ скорописныхъ манускриптовъ можетъ дать читателямъ понятіе объ этихъ сокровищахъ.

1—6) Отрывки изъ шести манускриптовъ новаго Завета, писанныя въ VI и VII столѣтіяхъ; первый отрывокъ—два листа, второй—шесть, третій—шесть, четвертый и пятый по листу, шестой—поллиста.

7) Кодексъ изъ 350 листовъ въ небольшую четвертую долю листа. Четыре Евангелія почти полныя; писанъ по-видимому въ половинѣ IX вѣка. Тишендорфъ сообщаетъ нѣсколько образчиковъ чтеній по этому кодексу.

8) Нѣсколько частей списка четырехъ Евангелій, отрывки котораго онъ приобрѣлъ въ первое путешествіе и продалъ въ Бодлейанскую бібліотеку. Части прежде найденныя содержали Евангелія Марка и Луки почти полныя; пять отрывковъ изъ Евангелія Матѳея и два изъ Евангелія Іоанна. Теперь онъ нашелъ остальные главы Іоанна и всё Евангеліе Матѳея, исключая 150 стиховъ. Тишендорфъ относитъ кодексъ къ первой половинѣ IX вѣка.

9) Сборникъ отдѣльныхъ чтеній изъ ветхаго Завета, писанный въ концѣ IX вѣка.

10) Отрывки изъ сборника чтеній новозавѣтныхъ, писаннаго въ концѣ IX вѣка.

11) Шесть листовъ и еще два изъ другаго манускрипта, содержащіе отрывки бесѣды Златоуста, — VIII вѣка.

12) Листъ, содержащій отрывокъ изъ патологическаго трактата,—IX вѣка.

13) Листъ, содержащій Іереміи 2 гл. ст. 2—12,—IX вѣка.

14—20) Меньшіе отрывки.

Наконецъ профессоръ Тишендорфъ извѣщаетъ, что онъ во второй разъ посѣтилъ Патмосъ, и нашелъ здѣсь манускриптъ нѣсколькихъ книгъ Діодора Сицилійскаго, могущій пополнить одинъ пробѣлъ въ обыкновенныхъ изданіяхъ этаго древняго историка; также манускриптъ Схолій Оригена на притчи, болѣе полный, чѣмъ какіе были извѣстны доселѣ. Мы считаемъ постороннимъ для своей цѣли—входитъ въ подробный разборъ этихъ второстепенныхъ открытій.

Лица, интересующіяся исторіей греческаго новозавѣтнаго текста, и прежде были обязаны многимъ профессору Тишендорфу и его неутомимымъ трудамъ какъ по собиранію, такъ и по изданію столь многихъ оригинальныхъ документовъ, относящихся къ св. тексту. Теперь онъ далъ новый трудъ—важнѣйшій, чѣмъ всѣ прежніе: и если кодексъ синайскій оправдаетъ горячія ожиданія профессора, то мы можемъ вслѣдъ за нимъ воздать благодареніе Невидимому Пастырю Церкви, который посредствомъ этаго открытія вызвалъ на свѣтъ еще одного свидѣтеля подлинности и неповрежденности писаннаго слова Божія,—этихъ живыхъ глаголовъ истины, данныхъ Церкви, управляемой Духомъ Святымъ, въ руководство и укрѣпленіе до скончанія міра.

II.

СВ. ГРИГОРІЙ БОГОСЛОВЪ, КАКЪ УЧИТЕЛЬ ВѢРЫ (1).

Въ то время, когда джедогматы Арія, Евномія, Аполлинарія, духоборцевъ и другихъ еретиковъ съ ужасающею силою волновали Востокъ и Западъ, въ ряду первыхъ защитниковъ православной ВѢры и Церкви явился человѣкъ, родомъ изъ незначительнаго мѣстечка каппадокійской области, Арианза, въ простой и бѣдной одеждѣ, съ станомъ нѣсколько сгорбленнымъ, съ головою, почти непокрытою волосами, съ некрасивымъ складомъ лица, изнуреннаго слезами, постомъ и бдѣніемъ, съ руками, загрубѣвшими отъ черныхъ работъ, съ грубымъ каппадокійскимъ произношеніемъ (2); но съ рѣдкими дарованіями ума, съ глубокимъ и основательнымъ знаніемъ св. Писанія и твореній отеческихъ, съ изумительнымъ запасомъ самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній, какія до тѣхъ поръ «собрали Востокъ и Западъ и краса Эллады Афинны» (3), съ краснорѣчіемъ строгимъ, рѣзкимъ и величественнымъ, съ душою пылкою и прямою, неумѣвшею привязываться къ чему бы то ни было на половину и чув-

(1) Статья эта предлагается вниманію читателей, какъ опытъ изложенія ученія св. отцевъ въ Патристикѣ.

(2) Твор. св. Григорія Б. въ русск. пер. ч. 3, стр. 172; смес. писмо Василія В. 14.

(3) Твор. Григорія ч. 4, стр. 281.

ствовать что бы то ни было слегка. Это былъ св. Григорій, сынъ Григорія и Нонны, у Бога испрошенный своею матерію и еще прежде рожденія посвященный Ему, какъ нѣкогда Самуиль. Вся жизнь его, согласно съ обѣтомъ матери, была одушевлена однимъ главнымъ стремленіемъ—къ тому, чтобы, по его собственнымъ словамъ, «какбы замкнувъ чувства, отрѣшившись отъ плоти и міра, собравшись въ самаго себя, безъ крайней нужды не касаясь ничего человѣческаго, бесѣдуя съ самимъ собою и съ Богомъ, жить превыше видимаго и носить въ себѣ божественные образы, всегда чистые и несмѣшанные съ земными и обманчивыми образами, быть и непрестанно дѣлаться истинно чистымъ зеркаломъ Бога и божественнаго, приобрѣтать ко свѣту свѣтъ, къ менѣе ясному лучезарнѣйшій, упованіемъ уже пожинать блага будущаго вѣка, сожителемъ съ ангелами и, находясь еще на землѣ, оставлять землю и возноситься духомъ горѣ» (1). Углубляться умомъ въ богооткровенныя истины, раскрывать и уяснять ихъ себѣ, сколько было возможно, для св. Григорія было выше всѣхъ наслажденій въ жизни.—Сладость созерцанія, наполнявшаго его душу священнымъ восторгомъ, дѣлала для него пустыню настоящимъ раемъ,—и много душевныхъ мукъ испытывалъ онъ, когда неотступныя просьбы тѣхъ, съ кѣмъ онъ связанъ былъ узами родства, дружбы, или Вѣры, отрывали его отъ бесѣдованія съ Богомъ и самимъ собою въ совершенномъ безмолвіи (2). А эти перерывы между тѣмъ случались въ его жизни такъ часто и продолжались иногда такъ долго! Пустыня была для него тѣмъ дороже, что

(1) Ч. 1, стр. 20.

(2) Ч. 4, стихотвореніе о самомъ себѣ.

внѣ онъ обыкновенно «былъ битъ или камнями или друзьями» (1), какъ онъ самъ энергически выражается. Потому-то, говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ стихотвореній: «желалъ бы я стать или легкокрылымъ голубемъ или ласточкой, чтобы бѣжать оттуда, гдѣ живутъ люди, и поселиться въ какой нибудь пустынѣ и жить въ одномъ убѣжищѣ со звѣрами, потому что они вѣрнѣе людей. Тамъ желалъ бы я провести свою однодневную жизнь безъ слезъ, безъ страха наказаній и безъ заботъ, имѣть одно преимущество предъ звѣрами—умъ, который вѣдаетъ Божество и небошественъ. Тамъ среди спокойной жизни я собиралъ бы свѣтъ ко свѣту» (2). «Иные уважаютъ или золото или серебро или продолжительную трапезу—эти дѣтскія забавы въ настоящей жизни; а другимъ дороги или прекрасныя шелковыя ткани, или поля, засѣяныя пшеаницею, или стада четвероногихъ. Но для меня великое богатство—Христосъ. О, если бы мнѣ когда увидѣть Его чистымъ, неприкровеннымъ умомъ! Прочимъ же пусть владѣетъ миръ!» (3). Но чѣмъ пламеннѣе онъ стремился къ вѣдѣнью Бога и чѣмъ болѣе приобращалъ его, тѣмъ съ большею горестію чувствовалъ недостаточность своего вѣдѣнія и слабость своихъ силъ постигнуть Безпредѣльнаго. «Мать моя—такъ въ одномъ стихотвореніи Григорій оплакиваетъ свой умъ, чувствуя, что онъ не можетъ выйти изъ положенныхъ для него заѣсъ предѣловъ богопознанія—мать моя, для чего ты родила меня, когда я не могу ни мыслию постигнуть, ни изречь Бога, сколько желаю? Осіяло, правда, очи ума моего маговъ какое-то озареніе пренебесней, равносвѣт-

(1) Ч. 5, *опитафія самому себѣ*.

(2) Ч. 4, стр. 321.

(3) Ч. 5, стр. 20.

лей Троицы; но большая часть, къ скорби моей, ускользнула отъ меня прежде, нежели насытился я свѣтомъ. А если бы здѣсь я могъ постигнуть Тебя, возлюбленная Троица; то не сталъ бы жаловаться на родившую меня утробу матери: это значило бы, что я родился въ добрый часъ. Но спаси, спаси меня, Божіе Слово,—я, извлеки изъ горькой тины, веда въ новую жизнь, гдѣ чистый умъ, непокрываемый болѣе примрачнымъ облакомъ, ликуетъ предъ Тобою, о Пресвѣтлый» (1).

Потому-то, съ одной стороны, св. отецъ, при разсужденіи о догматахъ Вѣры, отличается необыкновенною смѣлостію. Его умъ нерѣдко прямо направляется къ рѣшенію такихъ вопросовъ, предъ трудностію которыхъ другіе отцы Церкви рѣшительно отступаютъ. Правда, иногда не просто благоговѣніе, а даже благоговѣнный трепетъ проникаетъ душу Григорія, когда онъ приступаетъ къ изслѣдованію истинъ Вѣры; но его любовь къ созерцанію, послѣ болѣе или менѣе продолжительной борьбы, всегда беретъ свое,—и онъ отказывается въ изслѣдованіи догматовъ идти впередъ только тогда, когда не видитъ къ тому никакой возможности. Колебаніе своего духа предъ углубленіемъ въ таинства Вѣры, и вѣстѣ рѣшительность прекрасно выразилъ онъ въ одномъ изъ своихъ стихотвореній. «Въ трепетъ приходитъ мой умъ, — говоритъ онъ, — приступая къ небеснымъ красотамъ: стало предо мною темное облако, и недоумѣваю, простираться ли впередъ, или остановить мнѣ слово. Вотъ путникъ пришелъ къ крутоберегой рѣкѣ и хочетъ ее перейти: но вдругъ поколебалось намѣреніе, онъ медлитъ своей переправой, долго борется въ сердцѣ, стоя на бе-

(1) Ч. 5 стр. 11; свес. ч. 3, стр. 152.

регу; то необходимость влагаетъ въ него смѣлость, то страхъ связываетъ рѣшимость; не разъ заноситъ онъ ногу свою въ воду и не разъ отступаетъ назадъ; однакоже послѣ всей борьбы нужда побѣждаетъ страхъ» (1). Своею смѣlostiю, при разсужденіи о догматахъ, св. Григорій живо напоминаетъ Оригена; только онъ гораздо счастливѣе этого учителя въ своихъ попыткахъ уяснять для себя предметы темные; такъ какъ всегда остается въ надлежащихъ границахъ умозрѣнія (2), и, безъ сомнѣнія, потому, что, по его собственнымъ словамъ, онъ постоянно «имѣлъ руководителемъ Духа и съ Нимъ, какъ искреннимъ участникомъ и собесѣдникомъ, проходилъ настоящій вѣкъ» (3). Смѣлость умозрѣнія высказывается у св. Григорія и въ его языкѣ. Онъ обыкновенно говорить, какъ вдохновенный, сильно, рѣшительно, не боясь за то, что люди злонамѣренные перетолкуютъ его слова въ ущербъ ихъ смыслу. Напримѣръ, чтобы выразить мысль о близости разумной природы къ Богу, онъ не затрудняется сказать, что ангелъ есть нѣкоторая струя божественнаго свѣта, или что душа человѣческая есть частица божественная, а человѣкъ персть соединенная съ Божествомъ, богъ (4). Съ высоты истиннаго богосло-

(1) Ч. 4, стр. 236; снес. стр. 215, 362 и ин. др.

(2) Vid. Basil. M. ep. 8; August. l. 1. contr. Julian. cap. 5.

(3) Ч. 3, стр. 132—133.

(4) Ч. 3, стр. 275; ч. 1, стр. 263; ч. 3, стр. 276. «Не для того ли Богъ ввелъ насъ въ сію борьбу и брань съ тѣломъ, чтобы мы, будучи частью Божества, не превозмислись...» (ч. 2, стр. 7)?—«Кто возметъ въ одинъ день образовать защитника истины, который долженъ... восстановить образъ Божій, творить для горнаго міра, и скажу болѣе—быть богомъ и творить боговъ» (ч. 1, стр. 62; снес. ч. 4, стр. 230)? «Если низко будешь о себѣ думать; то я напомию тебѣ, что ты Христова тварь, Христова дыханіе, Христова дорогая часть, а потому вѣдь стѣ небесный и земной, приспомятаемое твореніе,—созданный богъ»

ва, котораго изображаетъ Моисеемъ стоящимъ на Синаѣ, св. Григорій своимъ неискреннимъ и злонамѣреннымъ слушателямъ говорить вотъ что: «кто злой и неукротимый звѣрь и вовсе неспособенъ вмѣстить въ себя того, что предлагается въ умозрѣніи и богословіи, тотъ не скрывайся въ лѣсу, съ тѣмъ коварнымъ умысломъ, чтобъ, напавъ нечаянно, подхватить какой нибудь догматъ или какое нибудь слово, и своими хулами растерзать здоровое ученіе; но ставъ дальше, отступи отъ горы; иначе такой *каменіемъ побіенъ* и сокрушенъ *будетъ* (Евр. 12, 20), *злый зль погибнетъ* (Мате. 21, 41), потому что истинныя и твердо основанныя ученія для людей, похожихъ нравами на звѣрей, тоже, что камни»....⁽¹⁾.

Съ другой стороны пламенный и необыкновенно даровитый любитель созерцанія, св. Григорій естественно является въ немъ самостоятельнымъ. Во все, что онъ находилъ въ словѣ Божіемъ, въ твореніяхъ отеческихъ и въ произведеніяхъ виѣшней (свѣтской) мудрости, во все это онъ вдумывался глубоко, все это перерабатывалъ своимъ любознательнымъ умомъ и *усвоилъ* до того, что его ученіе, будучи вселенскимъ, есть въ тоже время его собственное ученіе, — будучи плодомъ Духа, въ тоже время есть плодъ и его собственнаго умозрѣнія. Встрѣчающіяся по мѣстамъ положенія языческихъ философовъ, въ особенности Платона, являются у него не отрывочно, а сплоченныя и объединенныя самостоятельную работою его христіански-философской мысли. Главная и существенная особенность его умозрѣнія состоитъ въ томъ,

(ч. 4, стр. 236). «Христосъ» стезей узкой и трудной приводитъ къ Богу меня—бога изъ земли сотвореннаго, а не рожденнаго, и изъ смертнаго ставшаго безсмертнымъ» (ч. 4, стр. 296). См. и ин. мѣста.

(1) Ч. 3, стр. 17—18; свес. ч. 4, стр. 215—216.

что о чемъ бы онъ ни разсуждалъ изъ ученія о Богѣ, мірѣ, человѣкѣ и ихъ взаимномъ отношеніи, у него мысль объ умѣ и созерцаніи, о свѣтѣ и озареніи или сіяніи, какъ образахъ ума и созерцанія, всегда стоитъ на первомъ планѣ и, при рѣшеніи трудныхъ вопросовъ, почти всегда выводитъ его изъ затрудненія. Это, можно сказать, его уголъ зрѣнія на предметы, при которомъ его ученіе получаетъ необыкновенную возвышенность. И при разсматриваніи этого ученія, нельзя не имѣть въ виду такой особенности его; иначе многое въ словахъ св. отца останется непонятымъ, или же и вовсе ускользнетъ отъ вниманія. Такимъ образомъ и умозрѣніе св. Григорія проникнуто тою же самою мыслию, какою—и вся его жизнь,—мыслию о созерцаніи ума; Григорій—умъ по своей жизни, умъ и по своему ученію ⁽¹⁾. Между тѣмъ, съ живѣйшею любовію предаваясь возвышеннымъ созерцаніямъ ума, онъ по тому же самому и съ тою же любовію искалъ для нихъ и соответствующихъ имъ формъ въ словѣ,—высоко цѣня умъ, онъ столько же дорожилъ и даромъ слова. «Я органъ Божій, говоритъ онъ, и въ благозвучныхъ пѣснопѣніяхъ приношу славословіе Царю, предъ которымъ все трепещетъ. Я пою не Трои, не счастливое плаваніе какого нибудь корабля Арго, не свиную голову, не могучаго Иракла, не обширный кругъ земли, какъ онъ опоясанъ морями, не блескъ камней, не пути небесныхъ свѣтилъ. Пою не неистовство страстей, не красоту юношей, въ честь которыхъ бряцала изнѣженная лира древнихъ. Нѣтъ, я воспѣваю царству-

(1) Еще въ X в. Василій, архіепископъ кесарійскій, писалъ императору Константину: «что можетъ быть для тебя пріятнѣе того, чтобы видѣть и слышать Григорія и рѣчи о Григоріѣ—умѣ» (Vandini Fasciculus rerum ecclesiasticarum, 8. Florentiae 1763)?

ющаго горѣ великаго Бога, или же сіяніе пресвѣтлой моей во едино сочетаваемой Троицы. Воспѣваю высокія громогласныя пѣсни ангельскихъ ликовъ, какія они, предстоя Богу, возглашаютъ попеременно. Воспѣваю стройность міра, еще болѣе совершенную, нежели какова настоящая, — стройность, которой я ожидаю, потому что все стремится къ единству. Воспѣваю нетлѣнную славу Христовыхъ страданій, которыми Христосъ обожилъ меня, срастворивъ человѣческій образъ съ небеснымъ. Воспѣваю смѣшеніе, усматриваемое во мнѣ; такъ какъ я не какое нибудь легко объяснимое произведеніе; я — произведеніе, въ которомъ смертный сопряженъ съ небеснымъ. Воспѣваю законъ Божій, данный человѣкамъ, и всѣ дѣла міра, также цѣли и конецъ того и другаго, чтобы ты одно соблюдалъ въ сердцѣ своемъ, а отъ другаго бѣжалъ дальше прочь и трепеталъ грядущаго дня. Для всего этого языкъ мой долженъ быть, какъ гусли» (1). Потому-то св. Григорій выработалъ себѣ свой, оригинальный, возвышенный языкъ, поэтому самому чрезвычайно трудный для перевода; его рѣчь слагается изъ словъ и выраженій отборныхъ, имѣющихъ опредѣленный, обдуманый строй и указывающихъ на заботливость Богоелова, чтобы какъ вся рѣчь, такъ и каждое его слово были достойнымъ выраженіемъ высокіхъ мыслей. Блаженный Иеронимъ въ языкѣ Григорія видѣлъ сходство съ языкомъ знаменитаго софиста Палемона, о которомъ Филостратъ говоритъ, что рѣчь его «отзывается колкостью звучною, какъ олимпійская свирѣль» (2). Это сходство, дѣйствительно существующее, отнюдь не мѣшаетъ ей быть вполне

(1) Ч. 4, стр. 350 — 351.

(2) *Hieron. de vir. illustr.*, n. 117; cfr. *Philostrati de vita Sophistarum*, 1, 25.

оригинальною. Потому-то, далѣе, св. Григорій не имѣлъ обыкновенія говорить слова свои безъ приготовленія; мало того, пиша объ одномъ и томъ же въ другой разъ, онъ, случалось, написанное имъ прежде буквально повторялъ цѣлыми отрывками⁽¹⁾, а не отдѣльными только выраженіями⁽²⁾: въ сочиненіяхъ другаго писателя это было бы слѣдствіемъ слабости его дарованій, а въ твореніяхъ Григорія это служитъ только свидѣтельствомъ, что онъ чрезвычайно былъ разборчивъ въ выборѣ формъ для мысли и заботливо отливалъ ее въ ту только форму, которую находилъ самую лучшею изъ множества другихъ.

Соображая все это, мы легко поймемъ, почему древность упрочила за однимъ Григоріемъ названіе *Богослова*, и почему онъ имѣлъ такое огромное вліяніе на умы современниковъ, о которомъ Руфинъ, самъ находившійся подъ этимъ вліяніемъ, говоритъ слѣдующее: «Григорій, мужъ несравненный во всѣхъ отношеніяхъ, славный словомъ и дѣлами, доставилъ блистательнѣйшій свѣтъ знанія церквамъ Иисуса Христа; онъ показалъ ученіе, равное своей жизни... Ничего нѣтъ честнѣе и свѣтлѣе его жизни, извѣстнѣе его краснорѣчія, чище и правѣе его вѣры, полнѣе и совершеннѣе его знанія, такъ какъ онъ одинъ только таковъ; что о его вѣрѣ не могли, какъ обыкновенно бываетъ, спорить и несогласныя между собою партіи,—и та его заслуга предъ Богомъ и Божиими церквами, что кто ни осмѣлится допустить что-либо, несогласное въ вѣрѣ съ Григоріемъ, тѣмъ самымъ обли-

(1) Свес. ч. 1. стр. 20 и ч. 2, стр. 163; ч. 3, стр. 239 и ч. 2, стр. 165; ч. 3, стр. 238—246, Слово на Богоявленіе, и ч. 4, стр. 154—162, Слово на святую Пасху.

(2) Особенно любимыхъ выраженій у св. Григорія не мало; съ нѣкоторыми мы встрѣтимся при самомъ изложеніи его ученія.

часть уже себя въ томъ, что онъ самъ еретикъ. Ясный знакъ, что человекъ не держится правой вѣры, если онъ не согласенъ въ вѣрѣ съ Григоріемъ» (1). Но Григорій и самъ сознавалъ, какъ высоко стоялъ онъ въ ряду своихъ современниковъ и какое могущественное вліяніе могъ имѣть своимъ богословіемъ на умы, хотя былъ чуждъ самоиѣнія до того, что, по его собственнымъ словамъ, «и во снѣ никогда не служилъ гордости и не поднималъ высоко бровей» (2). Такое сознаніе особенно высказалось въ его прощальномъ словѣ Константинополю, въ которомъ онъ своими трудами воскресилъ православіе, и съ которымъ разставался, чтобы только, для блага Церкви, утишить волны страстей, устремленныхъ на него лично. «Прости Анастасія, такъ говорилъ онъ въ заключеніе своего слова, прости Анастасія, получившая наименованіе отъ благочестія..! Прости мѣсто общей побѣды, Силомъ, въ которомъ сначала мы прочно поставили скинію, сорокъ лѣтъ носимую и блуждавшую по пустынѣ! Прости, высокій славный храмъ, новое наслѣдіе, храмъ, получившій настоящее величіе отъ Слова,—храмъ, который прежде былъ Іевусомъ, а чрезъ меня сдѣланъ Іерусалимомъ! Простите и прочіе храмы, близкіе по красотѣ къ Анастасіи,—храмы, подобно узамъ связующіе разныя части города и присвоенные той части, которая съ каждымъ сосѣдственна, — храмы, которые наполнилъ не я, вмѣющій столько немощи, но наполнила благодать со мною отчаяннымъ!.. Простите любители рѣчей моихъ, быстро и шумно стекавшіеся отовсюду, и эти трости скорописцевъ, пишущихъ явно и тайно, и эта рѣшетка, едва

(1) Ruffini Aquil. Prolog. in libros Gregor. Nazianz. ab ipso translato. Vid. ap. William Opp. S. Gregor. t. 1, p. 726 — 727.

(2) Ч. 4, стр. 329.

выдерживавшая напоръ тѣнившихся къ ней слушателей! Простите царя, и царскія палаты, и сеноватые слуги царскіе, не знаю, вѣрные ли царю, а Богу болѣею частію нечѣрные! Бейте въ ладоши, вопійте громче, поднимайте оратора вашего вверхъ! Умолкъ для васъ злей и говорливый языкъ. Правда, онъ еще не совсѣмъ умоляеть и будетъ еще сражаться съ вами рукою и тротію; но въ настоящее время онъ умоляетъ... Простите, Востокъ и Западъ! За васъ и отъ васъ мы терпимъ нападеніе: свидѣтель тому Тотъ, который примиритъ насъ... Прости (*χαίρε μοι*) Троица, мое помышленіе и укрепленіе! О, если бы Ты сохранилась у нихъ и сохранила ихъ — этотъ народъ мой (вѣдь онъ — мой, хотя жизнь моя и располагается иначе); о, если бы мнѣ слышать, что Тебя постоянно возносятъ и славятъ у него и словомъ и жизнію! Чада, *сохраните преданія* (1 Тим. 6, 20); помните, какъ побивали меня камнями» (1).

Обратимся теперь къ самому богословію св. Григорія и посмотримъ, во-первыхъ, какъ онъ училъ о Богѣ Самомъ въ Себѣ.—По его ученію, Богъ есть высочайшій, безконечный Умъ или Свѣтъ,—эти слова для него однозначительны. Однакожъ, называя Бога обыкновенно Умомъ или Свѣтомъ, св. отецъ отнюдь не представляетъ Его мыслию или какою-то неопредѣленною разумною дѣятельностію, но разумнымъ бытіемъ, лицомъ. «Богъ, говоритъ онъ, есть свѣтъ высочайшій, неприступный, неизглаголанный, ни умомъ непостигаемый, ни словомъ неизречаемый, просвѣщающій всякую разумную природу, тоже— въ духовномъ мірѣ, что—солнце въ чувственномъ, по мнѣ-

(1) Ч. 4, стр. 48—51; снос. ч. 5, стр. 256; т. 4, стр. 220—222, соотв. о хрѣстѣ Анастасіи.

рѣ нашего очищенія представляемый, но мѣрѣ представленія возбуждающій къ Себѣ любовь и во мѣрѣ любви вновь умопредставляемый, только самъ для Себя созерцаемый и постижимый, а на существующее внѣ Его мало изливающійся» (1). Но этотъ высочайшій Умъ, этотъ умопредставляемый Свѣтъ не только одинъ, но вмѣстѣ Троицннъ. «Говорю же, продолжаетъ св. отецъ, о Свѣтѣ, созерцаемомъ во Отцѣ и Сынѣ и Святомъ Духѣ, которыхъ богатство въ соестественности и единомъ исторженіи свѣтлости» (2). «Когда произношу слово: Богъ; вы озаряйтесь единымъ и троиственнымъ свѣтомъ,—троиственнымъ въ отношеніи къ особеннымъ свойствамъ или къ Упостасямъ,—единымъ же въ отношеніи къ понятію сущности и слѣдственно Божества» (3). Такимъ образомъ, учить св. отецъ, одинъ высочайшій Свѣтъ является въ трехъ Свѣтахъ; однакожъ Троица нераздѣльна, хотя Отецъ, Сынъ и Святой Духъ — не одни имена, а Упостаси. «Неслитность трехъ Упостасей соблюдается въ единомъ ествѣ и достоинствѣ Божества. Сынъ не Отецъ; потому что Отецъ одинъ, но тоже, что Отецъ. Духъ не Сынъ, хотя и отъ Бога, потому что едиnorodный одинъ, но тоже, что Сынъ. И Три одно по Божеству; и Единое—три по личнымъ свойствамъ, такъ что нѣтъ ни единого, въ смыслѣ Савелліевомъ, ни трехъ, въ смыслѣ нынѣшняго лукаваго раздѣленія» (4). «Не успѣю помыслить о Единомъ, какъ озаряюсь—Тремя. Не успѣю раздѣлять Трехъ, какъ возношусь къ Единому» (5). Какія же свой-

(1) Ч. 3, стр. 275.

(2) Тамъ же.

(3) Ч. 3, стр. 261.

(4) Ч. 3, стр. 210.

(5) Ч. 3, стр. 316.

ства служатъ отличіемъ одного Лица отъ другаго? «Личныя свойства, говоритъ Богословъ, принадлежатъ Имъ исключительно образомъ, именно: Сыну—сыновство, Духу же — исхождение, а не сыновство... Отецъ есть истинно Отецъ и въ смыслѣ гораздо болѣе истинномъ, нежели какъ именуются наши отцы; потому что Онъ Отецъ въ единственномъ смыслѣ, т. е. своеобразно, а не по подобію плотскихъ отцевъ, — Отецъ единственный, т. е. не въ сочетаніи съ кѣмъ—либо, — Отецъ единственнаго Сына, т. е. едиnorodнаго, — Отецъ исключительно, т. е. не бывшій прежде Сыномъ, — Отецъ всецѣло и всецѣлаго Сына (чего достовѣрно нельзя сказать о нашихъ отцахъ), — Отецъ изначала, т. е. не въ послѣдствіи сдѣлавшійся Отцемъ. Сынъ есть истинно Сынъ; потому что Онъ единственный Сынъ единственнаго Отца, Сынъ въ единственномъ смыслѣ и исключительно, а не вмѣстѣ и Отецъ, — Сынъ всецѣло и всецѣлаго Отца, — Сынъ изначала, а не начавшій когда-либо быть Сыномъ; потому что не вслѣдствіе премѣненія совѣтовъ Его Божество, и не вслѣдствіе преуспѣянія Его обоженіе, такъ чтобы Отецъ не былъ когда-либо Отцемъ и Сынъ—Сыномъ. Духъ Святыи есть истинно Святыи; потому что никто другой не святъ такъ и въ такой мѣрѣ, и святость Духа не есть что-либо придаточное, но самоисточное...» (1).

При этомъ разумъ естественно можетъ предложить себѣ такіе вопросы: во-первыхъ, какимъ образомъ, не смотря на троичность Божескихъ Лицъ, Богъ одинъ, и наоборотъ, — какимъ образомъ, будучи одинъ, Онъ вмѣстѣ и троиченъ? Во-вторыхъ, почему въ Богѣ именно три Лица, а не одно, не два или не четыре? Наконецъ, по-

(1) Ч. 2, стр. 287, 288; смес. ч. 4, стр. 216—225.

чему догматъ о Пресвятой Троицѣ открытъ не съ такою ясностію въ ветхомъ, какъ въ новомъ Заветѣ?

Имѣя въ виду первый вопросъ, святитель говоритъ: сего ни разсматривалъ я самъ собою въ любознательномъ умѣ своемъ, чѣмъ ни обогащалъ разума, гдѣ ни искалъ подобія для сего, но не нашель, къ чему бы должному можно было примѣнить Божіе Существо. Если и отыскивается малое какое-то сходство; то гораздо больше ускользаетъ, оставляя меня долу съ тѣмъ, что избрано для сравненія. По примѣру другихъ представлялъ я себѣ родникъ, ключъ и потокъ, и рассуждалъ: не имѣютъ ли сходства съ однимъ Отецъ, съ другимъ Сынъ, съ третьимъ Духъ Святой? Ибо родникъ, ключъ и потокъ нераздѣльны временемъ и сопробываемость ихъ непрерывна, хотя и кажется, что они раздѣлены тремя свойствами. Но убоялся, во-первыхъ, чтобъ не допустить въ Божествѣ какого-то теченія, никогда не останавливающагося; во-вторыхъ, чтобы такимъ подобіемъ не ввести и числонаго единства, такъ какъ родникъ, ключъ и потокъ въ отношеніи къ числу составляютъ одно, различны же только въ образѣ представленія. Бралъ опять въ разсмотрѣніе солнце, лучъ и свѣтъ. Но и здѣсь—опасеніе, чтобы въ несложномъ Естествѣ не представить какой-либо сложности, примѣчаемой въ солнцѣ и въ томъ, что отъ солнца; во-вторыхъ, чтобы, приписавъ сущность Отцу, не лишитъ самостоятельности прочія Лица и не содѣлать ихъ силами Божиими, которыя въ Отцѣ существуютъ, но не самостоятельны: такъ какъ лучъ и свѣтъ—не солнце, а нѣкоторыя солнечныя изліанія и существенныя качества солнца. Въ-третьихъ, чтобъ не приписать Богу и бытія и небытія (къ какому заключенію можетъ привести этотъ примѣръ); а это еще нехлѣбѣ сказанна-

го выше. Слышалъ я также, что нѣкто находилъ искомое подобіе въ солнечномъ отблескѣ, который является на стѣнѣ и сотрасаается отъ движенія воды, когда лучъ, собравшись воздушною средою и потомъ разсѣянный отражающею поверхностью, приходитъ въ странное колебаніе; потому что отъ многочисленныхъ и частыхъ движеній перебѣгаетъ онъ съ мѣста на мѣсто, составляя не столько одно, сколько многое, и не столько многое, сколько одно, такъ какъ по быстротѣ сближеній и расхожденій ускользаетъ прежде, нежели уловить его взоръ. Но по моему мнѣнію, нельзя принять и этого. Во-первыхъ потому, что здѣсь слишкомъ видно приводящее въ движеніе; но первоначальнѣе Бога нѣтъ ничего, что приводило бы Его въ движеніе: Онъ Самъ причина всего. Во-вторыхъ потому, что и этимъ подобіемъ наводится прежняя мысль о движеніи, о сложности, о естествѣ непостоянномъ и зыблющемся, тогда какъ ничего подобнаго не должно представлять о Божествѣ. И вообще ничего не нахожу, что, при разсмотрѣніи представляемаго, оставило бы мысль на избираемыхъ подобіяхъ, развѣ кто съ должнымъ благоразуміемъ возметъ изъ образа что-нибудь одно и отброситъ все прочее. Наконецъ заключилъ я, что всего лучше отступить отъ всѣхъ образовъ и тѣней, какъ обманчивыхъ и далеко не достигающихъ до истины; держаться же образа мыслей болѣе благочестиваго, остановившись на немногихъ реченіяхъ, имѣть руководителемъ Духа, и какое озареніе получено отъ Него, то сохраняя до конца, съ нимъ, какъ искреннимъ сообщникомъ и собесѣдникомъ, проходить настоящій вѣкъ, а по мѣрѣ силъ и другихъ убѣждать, чтобъ поклонились Отцу и Сыну и Святому Духу—единому Божеству и

единой силѣ» (1). Хотя здѣсь св. отецъ повидимому не отдастъ предпочтенія ни одному изъ подобій, которыми онъ хотѣлъ уяснить для себя тайну единого Бога въ Троицѣ; но то, что онъ Трїипостаснаго Бога любитъ называть *тройственнымъ Свѣтомъ, Чистїякимъ Божествомъ, снговарлю Троицею*, явно показываетъ, что онъ отдавалъ предпочтеніе предъ всѣми подобіями подобію солнца, луча и свѣта. Кроме того, въ одномъ мѣстѣ, согласно съ общимъ характеромъ своего богословснаго созерцанія, онъ объясняетъ тайну возлюбленной имъ Троицы указаніемъ въ человѣкѣ на душу, мысль и слово (2).

Но почему въ Богѣ три Лица—ни болѣе, ни менѣе? Вопросъ трудный не менѣе предыдущаго; но св. Григорій останавливается и на немъ, и даетъ такой удовлетворительный отвѣтъ, какого можно только пожелать при непостижимости догмата о Пресвятой Троицѣ: «Совершенная Троица, говоритъ онъ, изъ трехъ совершенныхъ, ибо Божество выступило изъ единичности по причинѣ богатства, преступило двойственность, потому что Оно выше матеріи и формы, изъ которыхъ состоятъ тѣла, и опредѣлилось тройственностію (первымъ, что превышаетъ составъ двойственности), по причинѣ совершенства,—чтобы и не быть скуднымъ и не разлиться до безконечности. Первое показывало бы нелюбообщительность, послѣднее безпорядокъ; одно было бы совершенно въ духѣ иудейства, другое въ духѣ язычества и многобожїи» (3).

Если же, говоритъ св. отецъ, кто потребуетъ (въ ветхомъ Заветѣ) открытыхъ словъ вселюбзнаго Божества,

(1) Ч. 3, стр. 131—133.

(2) Ч. 4, стр. 188.

(3) Ч. 2, стр. 222, свес. ч. 3, стр. 240.

то пусть такой знаетъ, что неблагоразумно его требованіе. Ибо, пока большей части смертныхъ не было явлено Божество Христово, не надлежало возлагать неудобноснаго бремени на сердца, до крайности немощныя. Совершеннѣйшее слово благовременно не для начинающихъ. Кто станеть слабымъ еще глазамъ показывать полный блескъ огня или насыщать ихъ непомѣрнымъ свѣтомъ? Лучше постепенно приучать ихъ къ яркому блеску, чтобы не повредить и самыхъ приемниковъ сладостнѣйшаго свѣта. Такъ и Слово, открывъ прежде всецѣлое Божество Царя-Отца, стало озарять свѣтомъ великую славу Христову, являемую немногимъ разумнымъ изъ людей, а потомъ, яснѣе открывъ Божество Сына, осіяло намъ и Божество свѣтозарнаго Духа. Для тѣхъ проливалось оно малымъ свѣтъ, большую же часть предоставило намъ, которымъ потомъ обильно и въ огненныхъ языкахъ разделенъ Духъ, показавшій ясные признаки Божества, когда Спаситель вознесся отъ земли ⁽¹⁾.

Вѣчно сіяя въ трехъ вѣчныхъ свѣтахъ ⁽²⁾, Богъ, когда восхотѣлъ, вызвалъ изъ небытія въ бытіе и свѣты временныя, учить далѣе св. Григорій. Умственный взоръ его, постоянно созерцая Бога, какъ свѣтъ, естественно и въ созданіяхъ Божіихъ видитъ также свѣты. «Второй свѣтъ (послѣ Бога), говоритъ онъ, есть Ангелъ — какакто струя или нѣчто причастное первому Свѣту; онъ находитъ для себя просвѣщеніе въ стремленіи къ первому Свѣту и въ служеніи Ему; и не знаю, по степени ли чина своего получаетъ просвѣщеніе, или, по мѣрѣ просвѣщенія, получаетъ чинъ. Третій свѣтъ есть человекъ,

⁽¹⁾ Ч. 4, стр. 221—222; свес. ч. 3, стр. 126—127.

⁽²⁾ Ч. 4, стр. 325.

что известно и язычникамъ; ибо свѣтомъ (φῶς) называютъ какъ они вообще человѣка по силѣ внутренняго нашего слова ⁽¹⁾, такъ и мы сами—тѣхъ изъ насъ, которые наиболѣе уподобляются Богу и приближаются къ Нему. Знаю и иной свѣтъ, которымъ отражена или пресѣчена первобытная тьма,—эту первую основу небесной твари, т. е. какъ кругообразные пути звѣздъ, такъ и горную стражу, осіявающую цѣлый мѣръ ⁽²⁾. Но какими образомъ Богъ проявилъ эти свѣты и вызвалъ мѣръ изъ небытія въ бытіе? Съ какою цѣлю? По какому побужденію?

«Такъ какъ благодать, говоритъ св. отецъ, не довольствовалась тѣмъ, чтобы упражняться только въ созерцаніи себя самой, но требовала, чтобы благо разливалось, шло далѣе и далѣе, чтобы число облагодѣтельствованныхъ было какъ можно болѣе (таково свойство высочайшей благодати); то Богъ замышляетъ, во-первыхъ, ангельскія и небесныя силы. И мысль стала дѣломъ, которое исполнено Словомъ и совершено Духомъ. Такъ произошли вторыя свѣтлости, служители первой свѣтлости; разумѣть ли подъ ними разумныхъ духовъ, или какбы невещественный и безплотный огонь, или другую какую природу, наиболѣе близкую къ сказанному. Хотѣлъ бы я сказать, что они неподвижны къ злу и имѣютъ движенія только къ добру, какъ сущіе окрестъ Бога и озаряемые отъ Бога непосредственно (земное пользуется вторичнымъ озареніемъ); но признавать ихъ не неподвижными, а неудобвижными, убѣждаетъ меня денница — по свѣтлости, а за превозношеніе ставшіи и называемый тмою, съ под-

⁽¹⁾ Т. е. ума.

⁽²⁾ Ч. 3, стр. 275.

чищенными ему богоотступными силами, которыя чрезъ свое удаленіе отъ добра стали виновниками зла, вовлекаютъ въ него и насъ. Такъ и по такимъ причинамъ сотворенъ Богомъ умный (*νοητός*) міръ, есколько о томъ могу философствовать, малымъ умомъ взвѣсивая великое.»

«Такъ какъ твари были благоугодны Богу, то Онъ измысливаетъ другой міръ—вещественный и видимый. И это есть стройный составъ неба, земли и того, что между ними,—составъ удивительный по прекраснымъ качествамъ каждой вещи, и еще болѣе достойный удивленія по стройности и согласію цѣлаго, въ которомъ и одно къ другому, и все ко всему стоитъ въ прекрасномъ отношеніи, служа къ полнотѣ цѣлаго міра. А этимъ Богъ показалъ, что Онъ силенъ сотворить не только сродное, но и чуждое для Себя естество» (1). Но «Богъ, восхотѣвшій устроить этотъ міръ, который состоитъ изъ видимаго и невидимаго и служить великимъ и дивнымъ проповѣдникомъ Его величія, сей Богъ для существъ присносущныхъ Самъ есть Свѣтъ, а не другой кто (ибо нуженъ ли свѣтъ вторичный для тѣхъ, которые имѣютъ свѣтъ высочайшій?). А существа дольнія и насъ окружающія прежде всего освѣщаетъ Онъ этимъ видимымъ свѣтомъ. Великому Свѣту и прилично было начать мірозданіе сотвореніемъ свѣта, которымъ уничтожаетъ Онъ тьму и бывшія дотоле нестроеніе и беспорядокъ И,—такъ разсуждаю,—въ началѣ Богъ сотворилъ не этотъ органическій, принадлежащій солнечному тѣлу свѣтъ, но свѣтъ незаключенный въ тѣлѣ и солнцѣ, который уже послѣ данъ солнцу освѣщать всю вселенную. Послѣ того, какъ для другихъ тварей осуществилъ Онъ прежде вещество, а впоследствии

(1) Ч. 4, стр. 137.

облекъ въ форму, давъ каждому существу устройство частей, очертаніе и величину; тогда, чтобы сдѣлать еще большее чудо, осуществилъ здѣсь форму, прежде вещества (ибо форма солнца—свѣтъ), а потомъ уже присовокупляетъ вещество, создавъ око дня, то есть солнце ⁽¹⁾. Посему къ днямъ присоединяется ничто первое, второе, третье, и такъ далѣе до дня седьмого, упокоивающаго отъ дѣлъ, и сими днями раздѣляется все сотворенное, приведенное въ устройство по неизреченнымъ законамъ, а не мгновенно произведенное Всемогущимъ Словомъ, для котораго помыслить или изречь значить уже совершить дѣло» ⁽²⁾.

«Итакъ умъ и чувство, столь различны между собою, составили каждое свою область и отображали собою величіе Зиждательнаго Слова, какъ безмолвные жвантели и ясноглаголивые проповѣдники великолѣпія. Не еще не было смѣшенія изъ ума и чувства, сочетанія противоположностей—этого опыта высшей Премудрости, этой щедрости въ образованіи естествъ, — и не все еще богатство благодти было обнаружено» ⁽³⁾. Послѣ того, какъ все это—земля, небо и море, составило міръ, нуженъ сталъ еще зритель Премудрости—матери всего и благо-

⁽¹⁾ Св. Григорій, говоря о созданіи свѣта, какъ видно, представлялъ первоначально созданный свѣтъ не разлитымъ въ неопредѣленномъ пространствѣ, а сосредоточеннымъ въ формѣ солнца. Потому-то онъ видитъ въ этомъ и особенное чудо творческой силы; такъ какъ, по его мысли, солнце (т. е. свѣтъ въ видѣ солнца, одна форма солнца) свѣтило, а солнечнаго тѣла пока еще не существовало. Потому-то далѣе онъ не видитъ никакой трудности въ пониманіи словъ Бытописателя, начинающихся съ перваго дня: «*бысть вечеръ и бысть утро*, и говорить о дняхъ творенія, не пускаясь въ различеніе дней—до созданія солнца и послѣ созданія солнца.

⁽²⁾ Ч. 4, стр. 143, 144.

⁽³⁾ Ч. 4, стр. 157.

говѣнный царь земной. Тогда Слово рекло: «пространное небо населяють уже чистые и присно-живущіе служители, непорочные умы, добрые ангелы, пѣснословцы, воспѣвающіе мою славу. Но земля украшается одними неразумными животными. Потому угодно Мнѣ создать такой родъ тварей, въ которомъ бы заключалось и то и другое, родъ тварей среднихъ между смертными и бессмертными,—разумнаго человѣка, который бы увеселялся мними дѣлами, былъ мудрымъ таинникомъ небеснаго, великимъ владыкою земли, новымъ ангеломъ изъ персти, пѣснопѣвцемъ моего могущества и моего ума». Такъ рекло Слово, и, взявъ часть новосозданной земли, бессмертными руками составило мой образъ и удѣлило ему своей жизни; потому что послало въ него духъ, который есть струя невидимаго Божества. Такъ изъ персти и дыханія созданъ человѣкъ—образъ Бессмертнаго; потому что въ обоихъ царствуетъ естество ума. Посему, какъ земля, я привязанъ къ здѣшней жизни; а, какъ частица божественная, ношу въ груди любовь къ жизни будущей.—Такъ сопряженъ былъ первородный человѣкъ; впоследствии же тѣло берется отъ плотей, душа же примѣшивается недовѣдомымъ образомъ, приходя со-внѣ въ перстный составъ, какъ знаетъ это Создавшій, который и въ началѣ вдохнулъ ее и сопрягъ образъ Свой съ землею. А другой, откликаясь на мою пѣснь, смѣло и слѣдуя многимъ, пожалуй, прибавитъ и слѣдующее разсужденіе. Какъ тѣло, первоначально составленное въ насъ изъ персти, сдѣлалось впоследствии потокомъ человѣческихъ тѣлъ, въ одномъ человѣкѣ заключая другихъ; такъ и душа, вдохнутая Богомъ, съ сего времени соприводитъ въ образуемый составъ человѣка, рождаясь вновь, изъ первоначальнаго сѣмени удѣляемая многимъ, и въ

смертных членах всегда сохраняющая постоянный образъ. Посему-то душа получаетъ въ удѣлъ умное господство» (1). Тѣже самыя мысли о твореніи св. отецъ выражаетъ и въ другомъ мѣстѣ, только короче и въ формѣ, болѣе ему свойственной. Онъ говоритъ: «(Умъ) хотѣлъ создать умныя природы, небесную и земную—эти проницаемыя свѣтомъ зеркала перваго Свѣта, чтобъ она, сіяя горѣ, пребывала великою свѣтоносною служительницею Царя, другая же имѣла славу здѣсь. Онъ источаетъ имъ Божество, чтобъ царствовать въ большемъ числѣ небесныхъ умовъ и для большаго числа быть блаженнотворнымъ свѣтомъ. Таково уже свойство Царя моего—сообщать блаженство. Но, чтобы тварь, приближаясь къ Богу, не пожелала равной съ Богомъ славы и не погналась за свѣтомъ и славой, тогда какъ всего лучше соблюдать мѣру, а чрезмѣрность всего хуже; высокое Слово, благо промышляя о будущихъ тваряхъ, отдалило, какъ отъ Троицы все окружающее престолъ Свѣта, такъ отъ ангельскихъ ликовъ смертную природу. Впрочемъ не много отдалило Оно служебную ангельскую природу, а гораздо болѣе нашу природу; потому что мы произошли изъ персти, соединенной съ Божествомъ; природа же простая совершеннѣе. Изъ міровъ одинъ сотворенъ прежде. Это — иное небо, обитель богоносцевъ, созерцаемая однимъ умомъ, пресвѣтлая; въ нее вступить влослѣдствіи челоувѣкъ Божій, когда, очистивъ умъ и плоть, станетъ богомъ (εἶτε θεός τελέθῃσι). А другой—тѣльный міръ созданъ для смертныхъ, чтобы благолѣпныя свѣтила провозвѣдывали имъ о Богѣ своею красотою и своимъ величіемъ, и чтобы былъ царственный чертогъ для образа Бо-

(1) Ч. 4, стр. 242—244.

жия. Но в первый и послѣдній мѣръ создани Словомъ великаго Бога» (1).

Итакъ Богъ, когда восхотѣлъ, сотворилъ мѣръ. При этомъ любознательному уму легко можетъ представиться вопросъ: въ чемъ же состояла дѣятельность Бога до сотворенія мѣра? «На это могъ бы отвѣчать самъ Богъ, говорить смиренно св. Иринея, а намъ св. Писаніе ничего о томъ не открыло» (2). «Я не скажу, подобнымъ образомъ говорить и бл. Августинъ, какъ сказалъ нѣкто, что Богъ готовилъ тогда геенну для покушающихся постигнуть непостижимое, а охотнѣе скажу: не знаю, не знаю» (3). Но св. Григорій не довольствуется незнаніемъ; его умъ усиливается и въ этотъ мракъ внести лучъ свѣта. На помощь его усилямъ, какъ всегда, такъ и теперь является мысль объ умѣ и созерцаніи. Григорій—умъ не просто спрашиваетъ: что дѣлалъ Богъ до сотворенія мѣра; но этотъ вопросъ ставитъ въ сообразной формѣ, именно: «чѣмъ занята была Божія мысль (τι κινητο Θεία νόησις) прежде, нежели Всевышній, царствуя въ пустотѣ вѣковъ, создалъ вселенную и украсилъ ее формами?» Послѣ этого онъ уже не затрудняется дать слѣдующій отвѣтъ, вполне удовлетворительный съ его точки зрѣнія: «Она созерцала вождѣнную свѣтлость своей доброты, равную и ровносовершенную свѣтозарность трисіяннаго Божества, какъ извѣстно это одному Божеству и кому открылъ то Богъ. Мѣрородный Умъ разсматривалъ также въ великихъ своихъ уопредставленіяхъ Имъ же составленные образы мѣра, который произведенъ впоследствии, но для Бога и тогда былъ настоящимъ. У Бога все предъ

(1) Ч. 4, стр. 229—230.

(2) Adv. haer. l. 2, c. 28, n. 3.

(3) Confession. l. XI, c. 12. 13.

очами: и что будетъ, и что было, и что есть теперь. Для меня такой раздѣлъ положенъ временемъ, что одно впереди, а другое позади, но для Бога все сливается въ одно и все держится въ мышцахъ великаго Божества. И такъ вотъ что избрѣлъ умъ мой (τοῦτον ἐστὶν ἕτερον ἐμὸς νόος) ⁽¹⁾.

Для ясности приведемъ ученіе св. Григорія о твореніи къ слѣдующимъ положеніямъ: мѣръ сотворилъ Трѣипостасный Богъ,—Отець, какъ вина предначинательная,—Сынъ, какъ вина исполнительная,—Духъ, какъ вина совершительная,—сотворилъ его не отъ вѣчности, а во времени или со временемъ;—однимъ мановеніемъ своей всемогущей воли; сотворилъ сначала разумныя существа, сродныя себѣ, какъ высочайшій Умъ,—существа духовныя, способныя созерцать высочайшій Свѣтъ непосредственно, и неудобопреклонныя къ отпаденію отъ Него, по причинѣ простоты своего существа и особенной близости къ Богу;—потомъ—все разнообразіе существъ міра—видимаго, вещественнаго, несроднаго Богу, озаряемаго свѣтомъ, подобно тому, какъ мѣръ духовъ или умныхъ существей озаряется самимъ Богомъ, — произведши все это не вдругъ, а постепенно; — наконецъ, человѣка, составивъ его изъ двухъ природъ—разумной и чувственной; заключивъ въ немъ и сродное Себѣ—умъ, который есть нѣчто царственное и владычественное, есть образъ Божій въ немъ, и несродное—тѣло, которое, какъ покровъ, не позволяетъ человѣку непосредственно созерцать Бога и тѣмъ низводитъ его на степень низшую ангеловъ, не только въ отношеніи къ созерцанію, но и къ богоугодной дѣятельности; сотворилъ Богъ мѣръ для того, чтобы мѣръ духовный и разумный, созерцающій

(1) Григ. Б. ч. 4, стр. 228—229.

Бога или непосредственно или посредственно, прославляя Его, и прославляя, блаженствовалъ, а міръ видимый и чувственный, имѣя въ человѣкѣ разумнаго представителя, былъ безмолвнымъ провозвѣстникомъ славы Божіей и отъ себя, при посредствѣ свѣта, возводилъ существа разумныя къ высочайшему Уму и Свѣту. Наконецъ, Богъ сотворилъ все такъ, что каждая вещь въ мірѣ и каждое существо были вполне приспособлены къ своимъ цѣлямъ, съ тѣмъ различіемъ, что существа разумныя должны были достигать своихъ цѣлей свободно, а существа неразумныя и чувственныя—въ зависимости отъ существъ разумныхъ, или частице—отъ человѣка.

«Такъ водруженъ широко основанный міръ великимъ безконечнымъ Умомъ, который все носитъ въ Себѣ и Самъ превыше всего.» «Но Богъ, говоритъ св. Григорій, какъ скоро устроилъ міръ, съ перваго же мгновенія, по великимъ и непреложнымъ законамъ движеть и водить его, какъ кубарь, ходящій кругами подъ ударомъ. Ибо не самослучайно естество этого широкаго и прекраснаго міра, которому нельзя и вообразить чего-либо подобнаго, и въ продолженіи такого времени предоставленъ отъ не самослучайнымъ законамъ. Видалъ ли кто домъ, или корабль, или быструю колесницу, или щитъ и шлемъ, которые бы не были сдѣланы руками? Міръ не простоялъ бы столько времени, если бы въ немъ было безначаліе. И лишь пѣвцевъ разстроятся, если никто имъ не править. Вселенной же несвойственно имѣть иного правителя, кромѣ Того, кто устроилъ ее»⁽¹⁾. Въ частности: «какъ солнечный лучъ изъ безоблачнаго неба, встрѣтившись съ видимыми, еще отражающими его облаками,

(1) Ч. 4, стр. 231.

изъ которыхъ идетъ дождь, распростираетъ многоцвѣтную радугу, и весь окружающій эфиръ блещетъ непрерывными и постепенно слабѣющими кругами; такъ и природа свѣтовъ поддерживается въ бытіи тѣмъ, что высочайшій Свѣтъ лучами своими непрестанно осіяваетъ умы низшіе» (1). Въ управленіи міромъ и промышленіи о немъ по волѣ Божіей участвуютъ и сами ангелы». Эти умы, говоритъ св. Григорій, получили каждый одну какую-либо часть вселенной, или приставлены къ одному чему нибудь въ мірѣ, какъ рѣшилъ это все Устроившій и Распредѣлившій, и все ведутъ къ одной цѣли, по мановенію Зиждителя всяческихъ» (2). «Каждому изъ нихъ дано особое начальство отъ Царя — имѣть подъ надзоромъ людей, города и цѣлыя народы, и даже распорядиться словесными жертвами земнородныхъ» (3). Между ними св. отецъ различаетъ девять чиновъ; но не говоритъ о Херувимахъ, Серафимахъ и Силахъ, о которыхъ упоминаетъ св. Писаніе, замѣняя ихъ, какъ можно догадываться, наименованіемъ Свѣтлостей, Умовъ и Восхожденій. «Мы должны также вѣровать, говоритъ св. Григорій, что нашъ Творецъ особеннымъ образомъ печется о нашей участи, хотя жизнь наша и проходитъ среди различныхъ странностей, которыхъ причины для того, можетъ быть, и остаются неизвѣстными, чтобы мы, не постигая изъ, тѣмъ болѣе удивлялись надъ естемъ возвышающемуся Уму и тѣмъ болѣе любили Его» (4).

П. Шалфеевъ.

(1) Ч. 4, стр. 235.

(2) Ч. 3, стр. 51.

(3) Ч. 4, стр. 236.

(4) Ч. 2, стр. 39—40.

II.

СВ. ГРИГОРІЙ БОГОСЛОВЪ, КАКЪ УЧИТЕЛЬ ВЪРЫ.

(Окончаніе).

Если Богъ промышляетъ о мірѣ съ отеческою любовью, направляя все въ немъ къ благимъ и премудрымъ цѣлямъ; то спрашивается: откуда зло въ мірѣ? Начала зла, конечно, нельзя искать въ природѣ неразумной, которая выполняетъ законы вложенные въ нее Создателемъ необходимо; оно должно имѣть начало въ области существъ разумныхъ. И действительно, зло, или, выражаясь языкомъ св. Григорія, омраченіе началось съ высшихъ свѣтоносныхъ областей, со вторичныхъ свѣтовъ — ангеловъ. Между тѣмъ какъ, по словамъ св. отца, «Слово нарочито отдалило отъ Троицы все окружающее престола Свѣта, чтобы тварь, приближаясь къ Богу, не пожелала равной съ Богомъ славы и не погналась за свѣтомъ и славой; самый первый свѣтоносецъ, отличенный преимущественной славой, занесся слишкомъ высоко; онъ возмечталъ о царственной чести великаго Бога. Черезъ это онъ огрубилъ свою свѣтозарность; съ безчестіемъ ниспалъ сюда и, захотѣвъ быть Богомъ, весь сталъ тьмою. Хотя и легокъ онъ по природѣ, однакоже низринулся до низкой земли ... И такъ какъ дерзость погубила его; то онъ увлекъ въ паденіе многихъ, именно всѣхъ, кого научалъ грѣху, какъ злоумышлен-

никъ, склонившій къ измѣнѣ царское воинство, увлекъ изъ зависти къ богомудрому сонму Царюющаго горѣ и изъ желанія царствовать надъ многими злыми. Съ тѣхъ поръ явились во множествѣ надземныя злобы, демоны, послѣдователи злаго царя—человѣкоубійцы, немощные, темные, зловѣщіе, призраки ночи, лжецы, дерзкіе, наставники въ грѣхахъ, бродяги, любители пьянства, смѣхотворцы, прорицатели, двурѣчивые, любители ссоръ, кровопійцы, преисподніе, скрывающіеся, безстыдные, учителя волшебства. Они вмѣстѣ и ночь и свѣтъ, чтобы уловлять то тайно, то обманомъ. Это воинство таково же, каковъ и вождь» (*). Зная съ одной стороны, что св. Григорій первою изъ существенныхъ потребностей разумныхъ существъ поставляетъ знаніе, съ другой,—что словами: свѣтъ и озареніе или сіяніе, онъ означаетъ умъ и его дѣятельность, его мысли о наденіи денными, высказанныя образно, мы можемъ точнѣе выразить такъ: «первый изъ сотворенныхъ духовъ, первый по богатству знанія и полнотѣ созерцанія, въ одну несчастную для себя минуту пришелъ къ мысли ужасающей своею гордостью, что онъ можетъ постигнуть всѣ тайны вѣсочайшаго Ума, знать столько же, сколько знаетъ Богъ,—что поэтому онъ можетъ быть равенъ Богу и независимо отъ Него, силою своего ума, царствовать надъ всѣми прочими духами, сообщая имъ необходимое знаніе. Такую дерзкую мысль онъ попытался привести и въ дѣло. Но чрезмѣрнымъ превозношеніемъ онъ исказилъ свой умъ, лишился своего настроенія искать, находить и созерцать истину во всей ея чистотѣ,—и кромѣ того, въ наказаніе за свое превозношеніе, былъ отверженъ Богомъ, отъ

(*) Ч. 4, стр. 237—238, 414—415; еванг. ч. 3, стр. 204, 241.

котораго наследать свѣтъ и истина. Утративъ же свѣтлость своего ума и бывъ отверженъ Богомъ, онъ сталъ завидовать всѣмъ находящимся въ законныхъ отношеніяхъ къ высочайшему Уму и вводить ихъ съ такою *абсурденіею*, съ которою сталъ и самъ.» Но какимъ образомъ этотъ совершеннѣйшій изъ сотворенныхъ духовъ забылъ свои настоящія отношенія къ Богу и измѣнилъ ихъ, — на это св. Григорій отвѣчаетъ только, что «одно лишь Божіе естество совершенно неизмѣнно» (1).

Грѣхъ, начавшійся съ высшей области разумныхъ существъ, коснулся потомъ и человѣка. «Почтивъ человѣка свободою, говоритъ св. Григорій, чтобы добро принадлежало не меньше избирающему, чѣмъ и вложившему сѣмена оного, Богъ поставилъ его въ рай (чтобы ни значилъ рай) дѣлательмъ безсмертныхъ растений — можетъ быть — божественныхъ помысловъ, какъ простыхъ, такъ и богѣ совершенныхъ, поставилъ нагимъ по простотѣ и безъискусственности жизни, безъ всякаго покровя и огражденія, ибо такимъ надлежало быть первозданному. Далъ и законъ для упражненія свободы. Закономъ же была заповѣдь: какими растеніями ему пользоваться, и какого растенія не касаться. А послѣднимъ было древо *жизни*, насажденное въ началѣ не злонамѣренно и запрещенное не по зависти (да не отверзаютъ при самъ усть богоборцы и да не подражаютъ змію!), напротивъ того, оно было хорошо для утребляющихъ благоверенно (потому что это древо, по моему умозрѣнію, было созерданіе, къ которому безопасно пристунать могутъ только опытно усовершенствовавшіеся), но не хорошо для простыхъ еще и для неумѣренныхъ въ своихъ желаніяхъ,

(1) Ч. 4, стр. 237; снес. стр. 137.

подобно какъ и совершенная птица не полетитъ для слабыхъ и требующихъ молока» (1). Таинимъ образомъ, по умозрѣнію св. Григорія, человѣкъ, поставленный въ рай, — для своего блаженства былъ предназначенъ отъ Бога упражняться въ созерцаніи вещей божественныхъ и ему было предоставлено право касаться своимъ созерцаніемъ воиъ предметовъ, кромѣ одного, не потому, чтобы созерцаніе его было безусловно вредно для человѣка, но потому, что этотъ предметъ (какой бы онъ ни былъ) былъ еще не по силамъ новосозданнаго ума человѣческаго. Понятно послѣ этого, какъ св. Григорій долженъ былъ представлять себѣ грѣхопаденіе перваго человѣка. Онъ долженъ былъ представлять это грѣхопаденіе, какъ *самонадѣльнымъ нормъ ума* человеческого, вопреки заповѣди Божіей, *къ постыжению* того, что для него было еще *непостыжимо*; а это, замѣтимъ далѣе, на языкѣ Григорія, значить тоже, что попытка сдѣлаться высочайшимъ Умомъ, Богомъ, *вѣдущимъ все доброе и лукавое*. Такимъ образомъ въ существѣ дѣла грѣхъ прародительскій тоже, что и грѣхъ денницы: какъ тамъ, такъ и здѣсь — гордость, заносчивость ума. Различіе только въ томъ, что человѣкъ, во своей природѣ, былъ болѣе удобопреклоненъ къ грѣху и измыслилъ его не самъ, но увлекся оболъщеніемъ уже падшей разумной силы, притомъ силы, высшей его. «Когда же во зависти діавола и оболъченію жены, которому она сама подверглась, какъ слабѣйшая, и которое произвела, какъ искусная въ убѣжденіи, человѣкъ забылъ данную ему заповѣдь и уступилъ горькому вкущенію;» тогда гибельныя слѣдствія грѣха не заведили обернуться. «Первый въ Адамъ, говорить

(1) Ч. 4, стр. 159 — 160.

св. отецъ, былъ пораженъ умъ, какъ говорятъ врачи о болѣзняхъ;» потому что умъ въ человѣкѣ есть нѣчто совершеннѣйшее и владычественное и такъ какъ, что приняло заповѣдь, то естественно и не соблажало заповѣди (1). А это на языкѣ св. Григорія значитъ, что прежде всего въ человѣкѣ являлся образъ Божій; потому что образъ Божій онъ поставляетъ въ умѣ. Съ другой стороны тѣло, которое и въ первобытномъ состояніи человѣка было некровомъ для духа или ума, долженствовавшимъ, по мысли св. отца, утончаться по мѣрѣ восхожденія ума по степенямъ созерцанія, вслѣдствіе грѣха огрубѣло, отдѣлилось, такъ сказать, болѣе непроницаемымъ и взяло порывъ надъ умомъ, увлекая его къ предметамъ и удовольствіямъ чувственнымъ. Сдѣлавшись же болѣе грубымъ и слѣдовательно болѣе сложнымъ, оно стало способно на тлѣніе и разрушенію. Человѣкъ тогда былъ осужденъ Богомъ на изгнаніе изъ рая, труды и смерть. Всѣ эти мысли св. отецъ выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: «когда по коварству завистливаго человѣкоубійцы, въ видѣ убѣдительности женскаго слова, человѣкъ вкусилъ преждевременно сладкаго плода и облекся въ немощныя ризы—тяжелую плоть, и сталъ трупоносцемъ, потому что смертію Христосъ положилъ предѣлы грѣху; тогда вышелъ онъ изъ рая на землю, изъ которой былъ взятъ, и получилъ въ удѣлъ многотрудную жизнь; а къ драгоценному растенію приставилъ Богъ хранителемъ пламеннѣйшую ревность, чтобы какой нибудь Адамъ, подобно преждему, не взшелъ внутрь преждевременно и, прежде нежели бѣжалъ пожегнущей снѣди, находился еще во агнѣ, не приблизился къ древу жизни... И этого первоначальнаго»

(1) Ч. 4, стр. 202—203.

ний грѣхъ изъ злосчастнымъ людямъ перешелъ отъ прародителя; отсюда прозрѣлъ колосъ» (1).

Такимъ образомъ, грѣхъ прародителя, порча его, не оставалась на немъ, а претерпѣла на все его потомство. Кроме общихъ Адаму со всѣми его потомками явленій, являющихся въ основаніи первородный грѣхъ, — помраченія ума, непрерывной борьбы духа съ плотію, болѣзней и смерти тѣла, зависимости отъ діавола, св. Григорій первороднымъ грѣхомъ объясняетъ и нѣкоторыя особенныя явленія въ родѣ человѣческомъ, именно: идолопоклонство и преобладаніе между людьми.

Пророкозвѣщеніе идолопоклонства св. отецъ представлялъ такъ. Въ человѣкѣ есть необходимая потребность созерцать Бога, — и основаніе ея въ умѣ человека, который, будучи въ немъ чѣмъ-то царственнымъ, владычественнымъ и божественнымъ, естественно стремится къ Богу, высочайшему Уму. Но человѣческій умъ не можетъ созерцать Бога непосредственно, потому что на немъ есть покровъ — тѣло; онъ можетъ, по степенямъ созерцанія, восходить къ Богу только отъ разсматриванія міра и человѣка. Отсюда, какъ скоро въ грѣхопадѣніи умъ человѣка отерялся отъ Бога, единого своего начала, онъ съ своимъ стремленіемъ къ Богу остановился на мірѣ, — на совокупности и множественности его существъ и явленій, вслѣдъ чего ему было уже легко признать Богомъ все, что въ мірѣ чѣмъ-либо его особенно поражаело и останавливало его вниманіе. Такимъ образомъ и былъ обоготворенъ сначала существа, силы и явленія природы — полезныя и вредныя, грозныя, страшныя, или кризисныя, потомъ люди, чѣмъ-либо выдавшіеся изъ ряда

(1) Ч. 4, стр. 245.

другихъ, ихъ добродѣтели и самыя страсти, которыя побѣдить падшіе люди были не въ состояніи и которыхъ обоготвореніе извиняло ихъ.

«Такъ какъ всякая разумная природа, говоритъ св. отецъ, хотя стремится къ Богу и къ первой причинѣ, однакоже не можетъ постигнуть ее (особенно нашъ умъ, которому трудно выйти изъ круга тѣлесности, доколѣ онъ, при немощи своей, разсматриваетъ то, что превышаетъ его силы); то, истаеая желаніемъ, находясь какбы въ предсмертныхъ мукахъ и не вынося этихъ мученій, пускается онъ въ новое плаваніе, чтобы или обратить взоръ на видимое и изъ этого что-нибудь сдѣлать богомъ (по худому впрочемъ расчету; ибо что видимое выше и богоподобнѣе видящаго и притомъ въ такой мѣрѣ, чтобъ видящій поклонялся, а видимое принимало поклоненіе?), или же изъ красоты и благоустройства видимаго познать Бога, употребить зрѣніе руководителемъ къ незримому, но въ великолѣпїи видимаго не потерять изъ виду Бога. Отъ сего-то стали поклоняться, кто солнцу, кто лунѣ, кто множеству звѣздъ, кто самому небу вмѣстѣ съ свѣтилами, которымъ дали править въ мірѣ и качествомъ и количествомъ движенія, а кто стихіямъ: землѣ, водѣ, воздуху, огню, такъ какъ онѣ для всего необходимы и безъ нихъ не можетъ длиться жизнь человѣческая; иные же—что кому встрѣтилось въ ряду видимыхъ вещей, признавая богомъ все, представлявшееся для нихъ прекраснымъ. Нѣкоторые же стали поклоняться даже живописнымъ изображеніямъ и изваяніямъ, сперва родныхъ,—и это были люди, безъ мѣры предавшіеся горести и чувственности, желавшіе памятниками почтить умершихъ, а потомъ и чужихъ,—и это сдѣлали потомки, отдаленные отъ нихъ временемъ, сдѣлали потому, что не

знали перваго естества, и чувствованіе, дошедшее до нихъ по преданію, стало какбы законнымъ и необходимымъ, когда обычай, утвержденный временемъ, обратился въ законъ. Но думаю, что иные, желая угодить властителямъ, прославить силу, изъавить удивленіе красотѣ, чинятѣ ими современемъ сдѣлали богомъ, а въ содѣйствіе къ ободѣщенію присоединилась какая-нибудь басня. Тѣ же изъ нихъ, которые были болѣе преданы страстямъ, признали богами страсти или, какъ боговъ, стали чествовать гнѣвъ, убійство, похотливость, пьянство, а, не знаю, можетъ быть и еще что нибудь къ этому близкое; потому что въ этомъ находили (конечно недоброе и несправедливое) оправданіе собственныхъ грѣховъ. И однихъ боговъ оставили на землѣ, другихъ (что только и благоразумно) скрыли подъ землею, а иныхъ (смѣшной раздѣлъ!) возвели на небо. Потомъ, подчинившись своей волѣ и прихотямъ блуждающаго воображенія, нарекли каждому вымыслу имя какого нибудь бога или демона и, воздвигнувъ кумиры, которые приманивали къ себѣ своею драгоцѣнностію, узаконили чествовать ихъ кровью и тукомъ, а иные даже самыми гнусными дѣлами, сумазбродствомъ и человекоубійствомъ. Такимъ богамъ приличны были такія и почести. Даже нозорили себя и тѣмъ, что воздавали божескую славу морскимъ чудовищамъ, четвероногимъ, пресмыкающимся,—тому, что въ этихъ породахъ наиболѣе гнусно и смѣшно, такъ что трудно опредѣлить, поклонявшіеся ли достойны большаго презрѣнія, или то, чему поклонялись» (1). И корень всего этого зла въ первоначальномъ поврежденіи челоуѣка (2).

(1) Ч. 3, стр. 30—31.

(2) Ч. 3, стр. 244.

Діаволь, между тѣмъ, употреблялъ всѣ усилія къ распространенію язычества. «Онъ, чтобы привлечь людей подъ власть свою, воспользовался ихъ невѣрно направленнымъ стремленіемъ найти Бога и, обманувъ въ желаніи, вода какъ слѣща, ищущаго себѣ пути, разсѣялъ ихъ по разнымъ стремнинамъ и низринувъ ихъ въ одну бездну смерти и погибели» (1). Такимъ образомъ, по мысли св. отца, на идолопоклонство и язычество надобно смотрѣть, какъ на выраженіе стремленія духа человѣческаго или ума къ высочайшему Уму, по причинѣ наслѣдственной порчи, остановившагося на тваряхъ и явленіяхъ міра, чтобы ихъ признать за боговъ. Падшій человѣческій умъ еще сохранилъ въ себѣ на столько вѣрности своему стремленію къ первому началу, что пустился на поиски за этимъ Началомъ, но, встрѣтивъ Его произведенія, возвыситься надъ ними до первой Причины уже не могъ,—особенно при враждебномъ дѣйствіи на него діавола, ума хитрѣйшаго, который обольстил и перваго человѣка.

Но если въ отношеніи къ Богу грѣхъ первородный выразился *идолопоклонствомъ* и язычествомъ, то во взаимномъ отношеніи людей онъ даетъ чувствовать себя, по ученію св. Григорія, *преобладаніемъ*. Оно явилось, какъ слѣдствіе изнурительнаго труда, съ которымъ долженъ былъ человѣкъ приобрѣтать себѣ средства для жизни, по грѣхопадѣніи. Изнурительный трудъ приучилъ человѣка слишкомъ много дорожить своими приобрѣтеніями, привелъ его къ мысли о собственности,—къ мысли, которая была бы рѣшительно неумѣстна въ томъ случаѣ, если бы люди, оставаясь вѣрны волѣ Божіей, пользовались

(1) Ч. 3, стр. 82.

благами жизни безъ изнуренія, если бы имѣли ихъ въ изобиліи и всѣ равно могли почерпать ихъ изъ одного неизсякаемаго источника. Такимъ образомъ, какъ тамъ, по грѣхопаденіи, вмѣсто единого Бога явилось у людей множество боговъ, такъ здѣсь вмѣсто одного общаго достоянія—множество собственности съ своими собственниками; какъ тамъ обоготвореніе, начавшись съ видимой природы, простерлось и на самаго человѣка, такъ здѣсь приобрѣтеніе собственности, начавшись съ вещей, простерлось наконецъ и на лица, дошло до порабощенія болѣе слабыхъ болѣе сильными, до распоряженія лицомъ, какъ вещью. «Бѣдность и богатство, свобода и рабство, говоритъ св. Григорій, все это уже впоследствии явилось въ родѣ человѣческомъ. Эти всеобщія болѣзни вторглись вмѣстѣ съ грѣхомъ и суть его изобрѣтеніе. Но сначала такъ не было (Матѣ. 19, 3.). Тотъ, Который создалъ въ началѣ человѣка, далъ ему свободу и самовластіе, ограничивъ одною только заповѣдію, и обогатилъ его райскими радостями, желая, *чтобы блага эти перешли и на позднее потомство отъ одного, какъ отъ перваго сѣмени*. Свобода и богатство зависѣли только отъ исполненія закона; а истинная бѣдность и рабство явились, какъ слѣдствіе его нарушенія» (1). И въ другомъ мѣстѣ, избразивъ неравенство между людьми, богатство и бѣдность, угнетеніе и рабство, Святитель говоритъ: «не будемъ отягчать ига и наказанія за первый нашъ грѣхъ. Да погибнетъ зло и первое основаніе зла—лукавый, *сплячимъ намъ всякій плелемы* (Матѣ. 13, 25)... Вотъ что произведено деревомъ и горькимъ вкушеніемъ и завистливымъ змѣемъ и преслушаніемъ, за которое мы осуждены

(1) Част. 2, стр. 29—30.

проводить жизнь въ потѣ лица... Грѣхъ есть мать нужды, нужда — любостыжательности, любостыжательность — войнѣ, войны — даней...» (1).

Наконецъ, грѣхъ, начавшійся съ высшей свѣтоносной области, озаряемой непосредственно Свѣтомъ духовнымъ, простерся черезъ человѣка, связующаго собою два міра, невидимый и видимый, и на область, освѣщаемую свѣтомъ чувственнымъ. Онъ выразился, по Божію попущенію, беспорядками, воздыханіями твари, которая въ извѣстной мѣрѣ находится въ зависимости и отъ человѣка, какъ своего царя и зрителя премудрости Божіей, явленной въ ней. Слѣдствій грѣха прародительскаго въ твари св. отецъ не раскрываетъ, а говоритъ объ нихъ только въ общихъ чертахъ, какъ о воздыханіи твари, ожидающей свободы чадъ Божіихъ. Въ словѣ на Юліана, приведши слова Исаіи: *да возрадуется небо свыше и облацы да кропятъ правду* (45, 8), *да отрыжутъ горы веселіе и холмы радость* (49, 13), онъ продолжаетъ: «и вся тварь и небесныя силы раздѣляютъ наши чувствованія (присовокуплю это отъ себя), даже при событіяхъ, подобныхъ настоящему.—Тварь, работающая тлѣнію, т. е. тѣмъ, которые долу раждаются и умираютъ, не только совоздыхаетъ и соболѣзнуетъ въ ожиданіи конца ихъ и откровенія, чтобы тогда и ей получить чаемую свободу, подобно, какъ винѣ, силою Творца, невольно предана тлѣнію, — но также прославляется и сорадуется, когда веселятся чада Божіи» (2).

Итакъ міръ, по сотвореніи, подвергся разстройству во всѣхъ своихъ областяхъ, по винѣ существъ разум-

(1) Ч. 2, стр. 159.

(2) Ч. 1, стр. 94.

ныхъ, одаренныхъ свободою. Что же сдѣлалъ Богъ для его возстановленія и для возвращенія къ Себѣ отпадшихъ существъ, и, во-первыхъ, отпадшихъ духовъ?

Св. Григорій не говоритъ ничего о томъ, было ли да-но Богомъ сколько нибудь времени падшимъ духамъ для покаянія и до нѣкотораго времени были ли они способны обратиться къ Богу. Его вниманіе главнымъ образомъ занято великимъ дѣломъ возстановленія падшаго человѣка и образа Божія въ немъ.

Основаніе для возстановленія человѣка заключается, по ученію св. Григорія, въ образѣ Божіемъ, находящемся въ человѣкѣ, который хотя омраченъ въ немъ, но сохранилъ свои существенныя черты, — въ умѣ, который хотя и отворотился отъ Бога, тѣмъ не менѣе съ мучительною жаждою искалъ этого свѣта, а также въ немощи естества человѣческаго, по которому наши прародители поддались обольщенію діавола. О послѣднемъ св. отецъ говоритъ такъ: «поелику вовсе не грѣшить свойственно Богу — первому и несложному естеству (ибо простота мирна и безмятежна), а также, осмѣлюсь сказать, естеству ангельскому или естеству ближайшему къ Богу, по причинѣ самой близости (потому что сложность есть начало мятежа): то Владыка не благоразсудилъ оставить тварь свою безпомощною и пренебречь ее, когда она въ опасности возмутится противъ Него» (1).

Какія же средства употребилъ Богъ для возстановленія человѣка или, выражаясь языкомъ Григорія, для возвращенія этому померкшему свѣту его свѣтозарности? «Въ прегражденіе многихъ грѣховъ», говоритъ св. отецъ, какіе произрасталъ корень поврежденія отъ разныхъ при-

(1) Ч. 3, стр. 276.

чинъ и въ разныя времена, чедовѣкъ и прежде *сразу-
млемъ* былъ многоразлично: словомъ, закономъ, пророка-
ми, благодѣянiями, угрозами, карами, наводненiями, по-
жарами, войнами, побѣдами, пораженiями, знаменiями
небесными, знаменiями въ воздухѣ, на землѣ, на морѣ,
неожиданными переворотами въ судьбѣ людей, городовъ,
народовъ, — все это имѣло цѣлю загладить поврежде-
нiе» (1). Особеннымъ же средствомъ для этого былъ пи-
санный Законъ, который св. Григорiй называетъ «*сель-
томъ преобразовательнымъ, соразмѣреннымъ съ силами
прiемлющихъ его, прикрывающимъ истину и тайну ве-
ликаго Свѣта*» (2).

«Когда же евреи презрѣли законъ, и по причинѣ силь-
нѣйшихъ недуговъ чедовѣчества: чедовѣкоубiйствъ, пре-
любодѣднiй, клятвопреступленiй, муженедоинства и се-
го послѣдняго изъ всѣхъ золъ, — идолослуженiя и покло-
ненiя твари вмѣсто Творца, стало нуждо сильнѣющее вра-
чевство; тогда само Божiе Слово, предвѣчное, невидимое,
непостижимое, безтѣлесное, Начало отъ Начала, Свѣтъ
отъ Свѣта, Источникъ жизни и безсмертiя, Отпечатокъ
Первообраза, Печать непереносимая, Образъ неизмѣне-
мый, опредѣленiе и Слово Отца, приходитъ къ сядему
образу, носитъ плоть ради плоти, соединяется съ разум-
ною душою ради моей души, очищая подобное подоб-
нымъ, дѣлается чедовѣкомъ по всему, кромѣ грѣха. Хо-
тя иредоноситъ Дѣва, въ которой душа и тѣло иредо-
чищены Духомъ (либо надлежало и рожденiе почтить и
дѣвство предпочесть); однакоже Происшедшiй есть Богъ
и съ воспримытымъ (чедовѣческимъ вѣдствомъ) отъ Не-

(1) Ч. 4, стр. 160.

(2) Ч. 3, стр. 275; снес. ч. 4, стр. 164—165.

го единое изъ двухъ противоположныхъ — плоти и Духа, изъ которыхъ одинъ обожилъ, другая—обожена» (1). «Въ двухъ естествахъ единый есть Богъ — мой Царь и Христость; потому что соединенъ съ Божествомъ и изъ Божества сталъ человѣкомъ, чтобы, явившись среди земнородныхъ другимъ, новымъ Адамомъ, уврачевать прежняго Адама. Но Онъ явился, отвсюду закрывшись завѣсою; потому что иначе невозможно было бы приблизиться къ моимъ немощамъ, и притомъ нужно было, чтобы змій, почитающій себя мудрымъ, приступивъ къ Адаму, сверхъ чаянія встрѣтилъ Бога и о крѣпость Его сокрушилъ свою злобу, какъ шумное море сокрушается о твердый утесъ» (2). Воспріятіе Сыномъ Божиимъ естества человѣческаго въ единство Божеской вѣпостаси — *велия благодѣтели тайна*. Чтобы однакожь сколько нибудь прояснить ее для себя, св. Григорій полагаетъ для соединенія двухъ естествъ во Иисусѣ Христѣ, Божескаго и человѣческаго, чѣмъ-то посредствующимъ умъ человѣческой. «О новое смѣшеніе! О чудное раствореніе!—воскликаетъ онъ.—Сый начинаеть бытіе; Несозданный созидается; Необъемлемый объемлется чрезъ разумную душу, посредствующую между Божествомъ и грубою плотію» (3). Къ такому объясненію тайны вочеловѣченія Сына Божія, св. отцу естественно было обратиться, при своемъ взглядѣ на умъ человѣческой, какъ на что-то божественное, сродное Богу. Но было бы жестокою ошибкою на этомъ основаніи заключать, будто св. Григорій недалекъ былъ отъ заблужденія аполинаристовъ, которые говорили: «Божество замѣняло во Христѣ умъ; потому и не было нужды въ человѣческомъ

(1) Ч. 4, стр. 160—161.

(2) Ч. 4, стр. 248.

(3) Ч. 4, стр. 161. ч. 5, стр. 47.

умѣ. Въ Немъ было Слово Божественное, умъ полный; къ чему же тутъ умъ человѣческій?» Напротивъ, св. отецъ былъ жаркимъ противникомъ этихъ еретиковъ и на ихъ слова, приведенныя нами, въ одношъ мѣстѣ говорить: «Божество съ одною плотію еще не человѣкъ, а также и съ одною душою, или съ плотію и душою, но безъ ума, который преимущественно отличаетъ человѣка. Итакъ, чтобы оказать мнѣ совершенное благодѣяніе, соблюди цѣлаго человѣка и присоедили Божество» (1).

«Но когда, говоритъ св. Григорій, явился Предреченный пресвѣтлымъ свѣтильникомъ великаго Свѣта, предтечею въ рожденіи, предтечею и въ словѣ, воніющимъ среди пустыни, что Христосъ мой есть Богъ, тогда сталъ Онъ посредникомъ двухъ народовъ, — одного дальняго, другаго ближняго, потому что былъ общимъ для нихъ краеугольнымъ камнемъ» (2). Какимъ же образомъ этотъ великій посредникъ между Богомъ и человѣчествомъ возстановилъ человѣчество и примирилъ его съ Богомъ?

Во-первыхъ, своимъ ученіемъ. Въ немъ Онъ сообщилъ людямъ истинное вѣдѣніе о Богѣ и ихъ отношеніи къ Богу, какъ Свѣтъ и Свѣтодавецъ (3). Во-вторыхъ — своимъ истощеніемъ съ минуты рожденія до крестной смерти. Этимъ Спаситель примирилъ Бога, прогнѣваннаго беззаконіями людей, и искушилъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти. «Для нашего освобожденія, говоритъ св. Григорій, Онъ послужилъ плоти, рожденію, немощамъ нашимъ и всему, чѣмъ спасъ содержимыхъ подъ грѣхомъ» (4). «Но чтобы позналъ ты глубину мудрости и богатство не-

(1) Ч. 4, стр. 200; свес. ч. 5, стр. 46—47.

(2) Ч. 4, стр. 249.

(3) Ч. 3, стр. 100. 232.

(4) Ч. 3, стр. 80.

наслѣдственныхъ судовъ Божіихъ, самыя жертвы не оставилъ Богъ вовсе несравненными, несовершенными и ограниченными однимъ предѣломъ проицъ, но къ подзаконнымъ жертвамъ присоединяется великая и отношительно къ первому естеству, такъ сказать, незыблемая Жертва—ошищаніе на малой части вселенной и не на малое время, но цѣлаго міра и вѣчное (1).

Напоиць Христосъ — Спаситель совершилъ и совер-

(1) Ч. 4, стр. 165. Со времени Иринія въ особности Оригена, по причинѣ слишкомъ букввальнаго разумѣнія слова: *λύτρον* встречающагося въ Новомъ Заветѣ, между нѣкоторыми ходило мнѣніе, что Спаситель далъ душу свою сатанѣ въ выкупъ за людей и тѣмъ освободилъ ихъ изъ-подъ владычества сатаны, у котораго для содержанія въ плѣну. Эта мысль во времена св. Григорія ходила въ различныхъ видахъ. Нѣкоторые по грубости понятій допускали даже, что Христосъ — Спаситель вступилъ какъ бы въ торгъ съ сатаною и для освобожденія людей предложилъ Себя въ цѣну искупленія, и сатана согласилась на условіе, но послѣ увидѣвъ, что обманулся, потому что не могъ удержать подъ своею властію Иисуса, низвергающаго Божественную святость и силу. Поэтому св. Григорій и останавливается на изслѣдованіи вопроса: «кому и для чего пролита сія изліанная за насъ кровь — кровь великая и преславная Бога и архіерея и жертвы?» — и говоритъ: «мы были во власти лукаваго, проданные подъ грѣхъ и сластолюбіемъ дупищше себя поврежденіе. А если дѣла искупленія дается не иному кому, какъ содержащему во власти; то спрашиваю: кому и по какой причинѣ принесена такая цѣна? Если лукавому, то какъ это ескорбительно! Рабодѣицкъ молундетъ цѣну искупленія, получаетъ не даромъ отъ Бога, но самаго Бога, за свое мучительство беретъ такую безмѣрную плату, что за нее справедливо было пошадить и насъ! А если Отцу, то, во-первыхъ, какими образомъ? Не у Него мы были въ плѣну. А во-вторыхъ, по какой причинѣ кровъ Единороднаго пріятна Отцу, который не принялъ и Исаака, принесимаго отцемъ, но замѣнилъ жертвоприношеніе, вмѣсто словесной жертвы давъ сына? Или изъ сего вышло, что пріемлетъ Отецъ, не потому, чтобы требовалъ или имѣлъ нужду, но по домостроительству и потому, что человѣку нужно было освятиться челоуѣчествомъ Бога, чтобы Онъ самъ избавилъ насъ, преодолѣвъ мучителя силою, и возвелъ насъ къ Себѣ чрезъ Сына посредствующаго и все устрояющаго въ честь Отца, которому оказывается Онъ во всемъ покорствующимъ? Таковы дѣла Христовы». Ч. 4, стр. 175, 176.

шаетъ спасеніе, какъ Царь, приводящій къ покорности и подчинившій своему царствію тѣхъ, которые добровольно признають Его царемъ» (1). Онъ основалъ для людей на землѣ Церковь свою, благодатное царство, въ которомъ каждый человекъ можетъ найти для себя всё средства къ тому, чтобы возстановить въ себѣ образъ Божій и соединиться съ Богомъ.

Этими богодарованными средствами служатъ св. таинства Церкви. Ученіе о таинствахъ въ твореніяхъ св. отца вообще не раскрыто полно. Онъ останавливаетъ свое вниманіе только на двухъ: Крещеніи и Евхаристіи, безъ сомнѣнія потому, что не имѣлъ случая нарочито говорить о другихъ таинствахъ.

Возстановленіе человека и его просвѣщеніе, учить св. Григорій, начинается крещеніемъ. Въ словѣ на крещеніе, перечисливъ нѣсколько свѣтовъ, св. отецъ говоритъ: «сверхъ того, свѣтъ въ собственномъ смыслѣ есть просвѣщеніе крещеніемъ, о которомъ у насъ нынѣ слово и въ которомъ заключается великое и чудное таинство нашего спасенія.» И нѣсколько ниже: «сія благодать и сила крещенія не потопляетъ міра, какъ древле, но очищаетъ грѣхъ въ каждомъ человекѣ и совершенно измываетъ всякую нечистоту и скверну, привнесенную поврежденіемъ. Поелику же мы состоимъ изъ двухъ естествъ, т. е. изъ души и тѣла, изъ естества видимаго и невидимаго; то и очищеніе двоякое, именно: водою и Духомъ: и одно приеется видимо и тѣлесно, а другое въ то же время совершается не тѣлесно и невидимо; одно есть образное, а другое истинное и очищающее самыя глубины; вспомоествуя первому рожденію, крещеніе

(1) Ч. 3, стр. 81.

изъ ветхихъ дѣлаеть насъ новыми, изъ плотскихъ, каковы мы нынѣ, богоподобными, разваря безъ огня и воссозида безъ разрушенія. Кратко сказать: подъ силою крещенія разумѣть должно завѣтъ съ Богомъ о вступленіи въ другую жизнь и о соблюденіи большей чистоты» (1). Въ другомъ мѣстѣ Святитель крещеніе называетъ очистительнымъ *огнемъ*, говоря: «знаю огонь очистительный, который *воорещи на землю*» (Лук. 12, 49) пришелъ Христось, и Самъ сравнительно называемый *огнемъ* (Евр. 12, 29). Онъ истребляетъ вещество и злые навыки; почему Христось и хочетъ, чтобы онъ скорѣе возгорѣлся (Лук. 12, 49); ибо желаетъ ускорить благодѣяніе, когда и *уміе огненное* даетъ намъ *въ помощь* (Ис. 47, 14, 15)» (2). Спасительная сила крещенія, по ученію св. Григорія, не зависитъ отъ нравственной чистоты крещаемого. «Не вникай, говоритъ онъ, въ достовѣрность проповѣдника или крестителя. У нихъ есть другой Судія, испытующій и невидимое; потому что человекъ зреть на лице, Богъ же на сердце. (1 Цар. 16, 7). А для очищенія тебя всякій достоинъ вѣры; только бы онъ былъ изъ числа получившихъ на то власть, не осужденныхъ явно и не отчужденныхъ отъ Церкви» (3). Далѣе,—хотя крещеніе очищаетъ человека отъ грѣховъ и соединяетъ съ Богомъ, освобождая отъ власти діавола, тѣмъ не менѣе враждебныя дѣйствія этого врага не прекращаются и послѣ крещенія. «Если послѣ крещенія приразится къ тебѣ, говоритъ св. Григорій, *врагъ свѣта* и искуситель, то имѣешь чѣмъ побѣдять его. Не страшись подвига, противопоставь воду, противопоставь

(1) Ч. 3, стр. 276 — 277.

(2) Ч. 3, стр. 310.

(3) Ч. 3, стр. 298 — 299.

Духа, снмъ угасятся *еся стрѣлы лукаво разже-
ныя*» (').

Излагая ученіе о крещеніи, св. Григорій останавливается между прочимъ на слѣдующихъ вопросахъ: должно ли крестить младенцевъ, и какая судьба младенцевъ, отходящихъ отсюда безъ крещенія?

На вопросъ: крестить ли младенцевъ, которые еще не чувствуютъ ни вреда, ни благодати? — св. отецъ, имѣя въ виду и здѣсь умъ — развитіе сознанія въ человѣкѣ, отвѣчаетъ такъ: «непремѣнно, если настоятъ опасность. Ибо лучше безъ сознанія освятиться, нежели умереть незапечатлѣннымъ и несовершеннымъ. Доказательствомъ тому служитъ осмодневное обрѣзаніе, которое въ прообразовательномъ смыслѣ было нѣкоторою печатію и совершалось надъ неполучившими еще употребленія разума; а также помазаніе пороговъ, чрезъ неодушевленные вещи, сохранившее первенцевъ. О прочихъ же малолѣтнихъ даю такое *мнѣніе*: дождавшись трехлѣтія, или нѣсколько ранѣе или нѣсколько позже, *когда дѣти могутъ уже понимать* нѣсколько или *произносить слова* таинства, хотя не понимая совершенно, однакожь напечатлѣвая ихъ въ умѣ, мы должны освящать ихъ души и тѣла великимъ таинствомъ совершенія. Причина же этому слѣдующая: хотя дѣти тогда начинаютъ подлежать отвѣтственности за жизнь, когда и разумъ придетъ въ зрѣлость и начнутъ они понимать таинство (потому что за грѣхи невѣдѣнія не взыскивается съ нихъ по причинѣ возраста); однакоже оградиться имъ крещеніемъ, безъ сомнѣнія, гораздо полезнѣе, по причинѣ внезапно встрѣ-

(') Ч. 3, стр. 279.

чающихся съ ними и никакими способами не предотвратимыхъ опасностей» (1).

Отвѣчая на послѣдній вопросъ—о судьбѣ младенцевъ, умирающихъ безъ крещенія, св. отецъ говоритъ, что они «не будутъ у праведнаго Судии ни прославлены, ни наказаны; потому что хотя не запечатлѣны, однакоже и не худы, и больше сами потерпѣли, нежели сдѣлали вреда. Не всякій, недостойный наказанія, достоинъ уже и чести; равно какъ не всякій, недостойный чести, достоинъ уже наказанія» (2). Конечно, здѣсь нельзя видѣть положительнаго образа мыслей Григорія о томъ, что будетъ съ некрещенными младенцами. Они, по его словамъ, не будутъ ни блаженны, ни несчастны. Но имѣя въ виду то, что св. Григорій говоритъ объ умѣ и его усильномъ стремленіи къ высочайшему Свѣту, при всемъ своемъ омраченіи и при всей связи съ тѣлемъ, этимъ покровомъ, сдѣлавшимся еще непроницаемѣе по грѣхопадению прародителей, мы можемъ со всею вѣроятностію полагать, что св. отецъ допускалъ блаженство въ будущей жизни и младенцевъ, лично невинныхъ, которые тамъ, безъ сомнѣнія, только сначала находясь въ нерѣшительномъ состояніи и не заслуживая ни награды ни наказанія, естественно должны потомъ восходить отъ созерцанія къ созерцанію и отъ блаженства къ блаженству, и тѣмъ легче, что тамъ ихъ умы не будутъ омрачаться грубымъ покровомъ тѣла. Эта мысль была бы неумѣстна въ ученіи св. отца въ томъ только случаѣ, если бы онъ допускалъ рѣшительное состояніе некрещенныхъ младенцевъ—несчастное. Чего не досказалъ объ нихъ св. Григорій

(1) Ч. 3, стр. 301—302.

(2) Ч. 3, стр. 293—294.

Богословъ, то доказалъ и обстоятельно раскрылъ въ особомъ трактатѣ братъ друга Григоріена—Василіа, Григорій Нисскій—очень можетъ быть—на основаніи словъ своего сомненника въ частной бесѣдѣ съ нимъ.

Объ Евхаристіи св. отецъ говоритъ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и требуетъ особенно отъ священнослужителя, который совершаетъ священнодѣйствіе этого таинства, святаго, Богу преданнаго сердца, чистоты внутренней и внешней. Хлѣбъ и вино въ Евхаристіи онъ исповѣдуетъ истиннымъ тѣломъ и истинною кровію Христовою. Въ словѣ на Пасху, говоря о жезлахъ, которые были въ рукахъ израильтянъ при яденіи пасхальнаго агнца, онъ учитъ такъ: «законъ повелѣваетъ тебѣ взять жезлъ для опоры, чтобы ты не преткнулся мыслию, когда слышишь о крови, страданіи и смерти Бога, и, думая стать защитникомъ Божиимъ, не впасть въ безбожіе. Напротивъ того смѣло и не сомнѣваясь вкушай тѣло и пей кровь, если желаешь жизни» (1). А въ похвальномъ словѣ сестрѣ своей Горговіѣ, онъ рассказываетъ частный случай изъ ея жизни, свидѣтельствующій о спасительной силѣ Евхаристіи не только для души, но и для тѣла (2).

Но чтобы св. таинства Церкви могли принести человеку дѣйствительно пользу и служили для его возстановленія, для этого со стороны человека требуются вѣра и добрыя дѣла. «Какъ дѣло безъ вѣры не пріемлется, говорить св. Григорій, потому что многіе дѣлаютъ добро ради славы и по естественному расположенію, такъ и

(1) Ч. 4, стр. 173.

(2) Ч. 1, стр. 283—284.

вѣра безъ дѣлъ мертва» (1). Что же касается до того, какой образъ жизни предпочтительнѣе въ отношеніи къ нравственному преслѣнію человѣка, то понятно, что св. Григорій, уже при одномъ своемъ взглядѣ на умъ человѣка и при своемъ личномъ настроеніи, долженъ былъ отдавать предпочтеніе жизни созерцательной предъ дѣятельною, подвижнической предъ обыкновенною жизнію въ мірѣ. Не говоримъ объ основаніяхъ для этого предпочтенія, какія св. отецъ могъ находить въ св. Писаніи и въ ученіи Церкви. Впрочемъ, рассматривая тотъ и другой образъ жизни не безотносительно, а въ приложеніи къ частнымъ лицамъ, онъ соглашается, что для нѣкоторыхъ лучше проводить обыкновенный образъ жизни. «Чему отдать предпочтеніе, спрашиваетъ онъ, дѣятельной или созерцательной жизни?—и отвѣчаетъ: въ созерцаніи могутъ упражняться совершенные, а въ дѣятельности многіе. Правда, что то и другое и хорошо и вождѣливо; но ты къ чему способенъ, къ тому и простирайся особенно» (2).

Сущность нравственно-христіанской жизни св. Григорій поставляетъ въ борьбѣ стремленій духовныхъ съ чувственными, разумныхъ съ неразумными, въ борьбѣ, изъ которой человѣкъ можетъ выдти побѣдителемъ только при благодатной помощи. «Два, говоритъ онъ, точно два во мнѣ ума: одинъ добрый,—и онъ слѣдуетъ всему прекрасному; а другой худой,—и онъ слѣдуетъ худому. Одинъ умъ ведетъ къ свѣту и готовъ покаряться Христу; а другой умъ плоти и крови влечется во мракъ, и согласенъ отдаться въ плѣнь вѣліару. Одинъ увеселяется

(1) Ч. 2, стр. 296.

(2) Ч. 5, стр. 200; смес. ч. 2, стр. 8.

земнымъ, ищетъ для себя полезнаго не въ постоянномъ, но въ проходящемъ, любить пиршества, ссоры, обременительное пресыщеніе, срамоту темныхъ дѣлъ и обманы, идетъ широкимъ путемъ и, покрытый непроницаемою мглою неразумія, забавляется собственною гибелью; а другой восхищается небеснымъ и уповаемымъ, какъ настоящимъ, въ одномъ Богѣ полагаетъ надежду жизни, здѣшнее же, подверженное различнымъ случайностямъ, считаетъ ничего нестоющимъ дымомъ, любитъ нищету, труды и благія заботы, и идетъ тѣснымъ путемъ жизни. Видя ихъ борьбу, Духъ великаго Бога нисходитъ свыше и подаетъ помощь уму, прекращая возстаніе безпокойной плоти, или усмиряя волнующіяся воды черныхъ страстей» (1). Потому-то, «добродѣтель не даръ только великаго Бога, почтившаго свой образъ; потому что нужно и твое стремленіе. Она не произведеніе и твоего только сердца; потому что потребна превосходящійшая сила. Хотя и очень остро мое зрѣніе, однакоже видитъ зримые предметы не само собою и не безъ великаго свѣтила, которое освѣщаетъ мои глаза и само видимо для глазъ. И къ преуспѣянію моему нужны двѣ доли отъ великаго Бога, именно: первая и послѣдняя, а также одна доля и отъ меня. Богъ сотворилъ меня воспримчивымъ къ добру. Богъ подаетъ мнѣ и силу, а въ срединѣ я—текущій на поприщѣ. Я не очень легкокъ на ногу, но не безъ надежды на награду напрягаю свои мышцы въ бѣгу; потому что Христось—мое дыханіе, моя сила, мое чудное богатство. Онъ дѣлаетъ меня и зоркимъ и доброшественнымъ. А безъ Него всѣ мы—смертныя игральща суеты, живые мертвецы, смердящіе грѣхами. Ты не видывалъ,

(1) Ч. 4, стр. 305 — 306.

чтобы птица летала, гдѣ нѣтъ воздуха,—чтобы деланиѣ плавалъ, гдѣ нѣтъ воды; такъ и человѣкъ безъ Христа не заносить вверхъ ногъ» (¹).

Когда пройдетъ опредѣленное Богомъ для возстановленія человѣчества время, одни изъ людей навѣки соединятся съ Богомъ, котораго искали въ теченіи земной жизни, и будутъ вѣчно блаженствовать; другіе будутъ отвержены за небреженіе о средствахъ возстановить нарушенный завѣтъ съ своимъ Творцемъ и будутъ преданы на вѣчное мученіе съ діаволомъ и его ангелами. Блаженство праведниковъ въ жизни будущей св. Григорій поставляетъ главнымъ образомъ и преимущественно въ созерцаніи высочайшихъ совершенствъ Тріединнаго Бога. «Они, говоритъ св. отецъ, наследуютъ неизреченный свѣтъ святой и царственной Троицы, которая будетъ тогда озарять яснѣе и чище, и всецѣло соединятся съ всецѣлымъ умомъ, въ чемъ одномъ и поставляю собственно царствіе небесное» (²). Но если праведниковъ въ будущей жизни ожидаетъ блаженное созерцаніе Троичнаго Свѣта; то грѣшникамъ, по ученію св. отца, угрожаютъ тамъ муки неугасимаго огня. Въ словѣ на св. Крещеніе, сказавши объ огнѣ, очищающемъ грѣховныя нечистоты, св. отецъ говоритъ: «знаю огонь и не очистительный, но карательный,—огонь, который за одно дѣйствуетъ съ червемъ неусыпающимъ, неугасимъ и увѣковѣченъ для злыхъ. Ибо все это показываетъ силу истребительную, если только не угодно кому и здѣсь представлять это человѣколюбивѣе и сообразно съ достоинствомъ наказующаго» (³). Какъ понимать эти слова св.

(¹) Ч. 4, стр. 255.

(²) Ч. 2, стр. 56. 162.

(³) Ч. 3, стр. 310 — 311.

отца?... Можно понимать и буквально; отвергать въ нихъ смыслъ буквальный мы не имѣемъ никакого основанія. Съ другой стороны творенія Богослова ведутъ насъ въ пониманіи вышеприведенныхъ словъ далѣе буквы. Въ одномъ мѣстѣ онъ замѣчаетъ, что «какъ солнце обличаетъ слабость глаза, такъ Богъ (этотъ высочайшій свѣтъ) пришествіемъ своимъ—немошь души, и для однихъ Онъ *свѣтъ*, а для другихъ *огонь*, смотря по тому, какое вещество встрѣчаетъ въ каждомъ» (1). Между тѣмъ, по его мысли, и умъ человѣческій, будучи какъ бы частицей Божества, есть также свѣтъ, свѣтъ божественный и неугасимый (2); а слѣдовательно и онъ также можетъ быть для однихъ свѣтомъ, а для другихъ огнемъ. Соображая это съ тѣмъ, что говоритъ Святитель о неугасаемомъ огнѣ для грѣшниковъ и о блаженствѣ праведниковъ, и имѣя въ виду то, что онъ всегда останавливаетъ вниманіе не столько на чувственной сторонѣ человѣка, сколько на духовной, мысль св. отца, заключающуюся въ вышеприведенныхъ словахъ объ огнѣ карательномъ, мы можемъ съ болѣею полнотою и опредѣленною выразить такъ: Богъ въ день суда представитъ грѣшникамъ, къ ихъ вѣчному стыду и мученію, во всемъ свѣтѣ ихъ нравственное безобразіе и недостойнство, содѣлаетъ ихъ безответными и подвергнетъ вѣчному отверженію отъ Своего лица (3). Въ ихъ душахъ между тѣмъ потребность созерцать Бога останется неизгладимою, потому что у каждаго изъ нихъ останется умъ. Такимъ образомъ и этотъ свѣтъ божественный и неугасимый, постоянно требуя сроднаго себѣ и не находя его, въ свою очередь будетъ

(1) Ч. 1, стр. 290.

(2) Ч. 4, стр. 240.

(3) Ч. 2, стр. 36.

вѣчно мучить грѣшниковъ, будетъ не свѣтитъ имъ, а жечь, палить ихъ души. Конечно, этотъ огонь внутренній не исключаетъ внѣшняго огня вещественнаго.

Представляя Бога свѣтомъ, съ другой стороны видимый свѣтъ считая для міра чувственнаго тѣмъ же, что Богъ для міра духовнаго (1), св. Григорій при своей любви къ умозрѣнію не могъ, конечно, не останавливать своего вниманія и на связи дѣйствій великаго Свѣта духовнаго, направленныхъ къ возстановленію и просвѣщенію падшаго человѣка, съ особенными явленіями свѣта чувственнаго въ мірѣ видимомъ. Сознаніе этой связи очень замѣтно проглядываетъ у него въ словѣ на Крещеніе, гдѣ перечисливши нѣсколько свѣтовъ, онъ говоритъ такъ: «свѣтъ также прообразовательный и соразмѣренный съ силами пріемлющихъ его есть писанный Законъ, прикрывающій истину и тайну великаго Свѣта; *почему и лицо Моисеево имъ прославляется....* Свѣтъ былъ и явившееся Моисею во огнѣ, когда видѣніе это пылало, но не сожигало купины, чтобы и естество показать и силу явить. Свѣтъ—и путеводившее Израиля въ столпѣ огненномъ и дѣлавшее пустыню пріятною. Свѣтъ—восхитившее Илию на огненной колесницѣ и не опалившее восхищаемаго. Свѣтъ—облиставшее пастырей, когда довременный Свѣтъ соединился съ временнымъ. Свѣтъ—и та красота звѣзды, предшествовавшей въ Вифлеемѣ, чтобы и волхвъ указать путь и сопутствовать Свѣту, который превыше насъ и соединился съ нами. Свѣтъ—явленное ученикамъ на горѣ Божество, впрочемъ нестерпимое для слабаго зрѣнія. Свѣтъ—облиставшее Павла видѣніе и пораженіемъ очей уврачевавшее тьму душев-

(1) Ч. 2, стр. 176—177.

ную. Свѣтъ — и тамошняя свѣтлость для очистившихся здѣсь, когда *праведницы просвѣтятся яко солнце* (Мате. 13, 43) и станетъ Богъ посрединѣ ихъ, боговъ и царей, распредѣляя и раздѣляя достоинство тамошняго блаженства⁽¹⁾.

Такъ глубоко проникалъ св. Григорій въ тайны богословія; но въ тоже время онъ смиренно сознавалъ и со всею ревностію, достойною учителя вселенской Церкви, защищалъ противъ хвастливыхъ евноміанъ истину непостижимости существа Божія. Раскрытіе и этой истины, какъ и другихъ, при всемъ согласіи съ общимъ ученіемъ Церкви, у св. Григорія своеобразно. Во-первыхъ, раскрывая мысль, что Богъ непостижимъ, онъ имѣетъ въ виду не столько непостижимость Божию вообще для сотворенныхъ, ограниченныхъ существъ, сколько непостижимость *для человека*. Потому-то на непостижимость существа Божія для ангеловъ онъ указываетъ какъ бы мимоходомъ; между тѣмъ какъ другіе учителя Церкви говорятъ объ этомъ подробно, имѣя въ виду болѣе общее отношеніе существа Божія къ постиженію разумныхъ существъ: такъ, напримѣръ, св. Златоустъ раскрытію мысли, что существо Божіе непостижимо даже для ангеловъ, посвящаетъ все третье слово противъ аномеевъ и большую часть четвертаго. Во-вторыхъ, св. Григорій ограничиваетъ и свои разсужденія о непостижимости существа Божія для человѣка, именно—настоящею жизнію человѣка; онъ главнымъ образомъ разъясняетъ то, что знаніе человѣка о Богѣ, *пока человекъ находится въ здѣшней жизни*,—знаніе неполное, несовершенное, которое можетъ быть приобретаемо только мало по малу, при содѣйствіи самаго Бога.

(1) Ч. 3, стр. 275—276.

Причины ограниченности и неполноты знания человеческого о Богѣ въ здѣшней жизни св. отецъ находитъ съ одной стороны въ человѣкѣ. Пока человѣкъ живетъ еще на землѣ, онъ не можетъ освободиться вполнѣ отъ нравственной порчи, которая отъ прародителя переходитъ на каждого изъ его потомковъ. Но чтобы бесѣдовать съ Чистымъ и всецѣло воспринимать свѣтъ Божества, намъ должно, по словамъ св. Григорія, сперва самихъ себя очистить, если не хотимъ потерпѣть одного съ Израилемъ, который не вынесъ славы лица Моисея въ потому требовалъ покрывала, — не хотимъ испытать и сказать съ Маноемъ, удостоеннымъ видѣнія Божія: *помоги ми, жена, яко Божя видѣхомъ* (Суд. 13, 22), — не хотимъ, подобно Петру, высылать съ корабля Иисуса, какъ недостойные такого посѣщенія, — не хотимъ потерять зрѣніе, подобно Павлу, до очищенія отъ гоненій вступившему въ сообщеніе съ Гонимымъ или, лучше сказать, съ малымъ блистаніемъ великаго Свѣта» (1). Притомъ же, какъ бы высоко ни стоялъ человѣкъ по степени своего нравственнаго преслѣянія; его духъ постоянно соединенъ въ этой жизни съ дебею плотію, которая, какъ покровъ, или какъ мгла, отдѣлявшая нѣкогда израильтянъ отъ египтянъ (2), лежитъ на умѣ и не позволяетъ ему непосредственно созерцать чистый свѣтъ Божества. «Совершенно обнять мыслию столь высокій предметъ, говорить св. отецъ, не имѣютъ ни смѣль ни средствъ не только люди оцѣпенѣвшіе, но даже весьма возвышенные и боголюбивые, равно какъ и всякое рожденное естество, для котораго этотъ мракъ—эта грубая плоть слу-

(1) Ч. 3, стр. 239. 147.

(2) Ч. 3, стр. 23.

жить препятствіемъ къ уразумѣнію истины» (1). Плоть препятствуетъ уму человѣческому всецѣло созерцать Бога, по мысли св. Григорія, собственно тѣмъ, что къ его чистому, единичному представленію о Богѣ, какъ Духѣ чистѣйшемъ, она всегда примѣшиваетъ представленія сложности, тѣлесности. «Намъ, *узликамъ земнымъ*, какъ говоритъ божественный Іеремія (Плач. 3, 34), намъ, покрытымъ этою грубою плотію, извѣстно то, что какъ невозможно обогнать свою тѣнь, сколько бы кто ни спѣшилъ,—потому что она на столько же подается впередъ, на сколько бываетъ захвачена,—или какъ зрѣніе не можетъ сблизиться съ зримыми предметами безъ посредства свѣта и воздуха, или какъ породы плавающихъ въ водѣ не могутъ жить внѣ воды; такъ и находящемуся въ тѣлѣ нѣтъ никакой возможности быть въ общеніи съ умо-созерцаемымъ безъ посредства чего-либо тѣлеснаго. Ибо всегда привзойдетъ что-либо наше, сколько бы ни усиливался умъ прилѣпиться къ сродному и невидимому, какъ можно болѣе отрѣшаясь отъ видимаго и уединяясь самъ въ себя» (2). Съ другой стороны самъ Богъ, по любимому выраженію св. Григорія, нарочито *скрываетъ Себя во мракъ*, открывая Себя человѣку въ этой жизни только отчасти, мало по малу,—по мѣрѣ его усилій просвѣщая его умъ и убѣгая отъ высоты и выпренности ума,—столько всегда удаляясь, сколько постигается (3). Для чего же? «Сколько можемъ постигать мы, говоритъ св. отецъ, это нужно, можетъ быть, для того, чтобы удобство пріобрѣтенія не дѣлало удобною и потерю пріобрѣтеннаго... А можетъ быть, нужно и для того, чтобы

(1) Ч. 3, стр. 20.

(2) Тамъ же стр. 23.

(3) Ч. 1, стр. 63.

не потерпѣть намъ одной участи съ Денницею, чтобы, пріявъ въ себя всецѣлый свѣтъ, *не ожесточить выи предъ Господомъ Вседержителемъ* (Іов. 15, 25) и не пасть отъ превозношенія самымъ жалкимъ паденіемъ» (1); или же наконецъ для того, чтобы «постигаемымъ привлекать насъ къ Себѣ (ибо совершенно непостижимое безнадежно и недоступно), а непостижимымъ приводить въ удивленіе, чрезъ удивленіе же возбуждать большее желаніе, чрезъ желаніе очищать и чрезъ очищеніе содѣлывать богоподобными» (2).

Но стѣсняя продѣлы богопознанія для человѣка въ этой жизни, св. отецъ распространяетъ ихъ въ жизни будущей. О богопознаніи въ томъ вѣкѣ онъ выражается, что мы тогда познаемъ Бога *всецѣло всецѣлымъ умомъ*, познаемъ Его *столько же, сколько сами Имъ познаны или сколько Онъ самъ знаетъ Себя*, что мы познаемъ относительно Троицы, *что она, какова и колика*. Вотъ нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ онъ высказываетъ свои мысли объ этомъ предметѣ. Въ словѣ противъ евноміанъ, послѣ нѣкоторыхъ разсужденій о бытіи Божіемъ и непостижимости существа Божія, онъ говоритъ: «Бога, что Онъ по естеству и сущности, никто изъ людей никогда не находилъ и, конечно, никогда не найдетъ», — и затѣмъ продолжаетъ: «а если и найдетъ когда-нибудь, то пусть разыскиваютъ и любомудрствуютъ объ этомъ желающіе. Найдеть же, какъ я разсуждаю, когда это богоподобное и божественное наше, т. е. умъ нашъ и слово, соединится съ сроднымъ себѣ, когда образъ взойдетъ къ Первообразу, къ которому теперь стремится. И это, какъ

(1) Ч. 3, стр. 27—28; свес. ч. 2, стр. 40.

(2) Ч. 3, стр. 238—239.

думаю, выражается въ томъ, весьма любознательнѣе учени, по которому познаемъ нѣкогда, сколько сами познаны» (1). Въ словѣ въ похвалу Прона философа (или Максима), внушая ему не домогаться постигнуть образъ рожденія и исхожденія Божескихъ лицъ, св. Григорій выражаетъ свою мысль о будущемъ богопознаніи еще сильнѣе: «когда же домогаешься постигнуть (образъ рожденія и исхожденія), говорить онъ, тогда что оставляешь Имъ самимъ (Рождающемуся и Исходящему), которые, по свидѣтельству Писанія, одни только знаютъ Другъ Друга и Другъ Другомъ познаются (1 Кор. 2, 11), или что оставишь тѣмъ изъ насъ, которые впоследствии будутъ просвѣщены тамошнимъ свѣтомъ? Сдѣлайся прежде чѣмъ либо изъ сказаннаго или подобнымъ тому, и тогда познаешь столько, сколько они познаются Другъ Другомъ. Теперь же единственно учи вѣдать вотъ что: Единицу въ Троицѣ и Троицу въ Единицѣ поклоняемую, въ которой и раздѣльность и единство непостижимы» (2). «Хочешь ли со временемъ стать богословомъ и достойнымъ Божества?» спрашиваетъ еще въ другомъ словѣ Богословъ и даетъ такое наставленіе: «соблюдай заповѣди и не выступай изъ повелѣній; вотому что дѣла, какъ ступени, ведутъ къ созерцанію... Намъ дано обѣтованіе, что познаемъ нѣкогда, сколько сами познаны (1 Кор. 13, 12). Если невозможно имѣть мнѣ здѣсь совершеннаго знанія, то что еще остается, чего могу надѣяться? Безъ сомнѣнія, скажешь: небснаго царства. Но думаю, что оно есть не что иное, какъ достиженіе чистѣйшаго и совершеннѣйшаго, а совершеннѣе всего (для насъ) вѣдѣ-

(1) Ч. 3, стр. 33, 147, 239.

(2) Ч. 2, стр. 288, 224.

віе Бога. Сіе-то вѣдѣніе частію да хранимъ, частію да приобрѣтаемъ въ тамошнихъ сокровищахъ, чтобы въ награду за труды пріять всецѣлое познаніе святыя Троицы, что Она, какова и колика (если позволено будетъ выразиться такъ) въ самомъ Христѣ Господѣ нашемъ» (1). Съ перваго взгляда можетъ показаться, что въ приведенныхъ мѣстахъ св. Григорій допускаетъ совершенное и безусловное постиженіе человѣкомъ существа Божія въ жизни будущей, — такъ сильны его выраженія объ этомъ предметѣ. Но мы еще прежде замѣтили, какъ слѣдуетъ смотрѣть на сильный языкъ св. отца. Притомъ, самъ же онъ замѣчаетъ, что «Божество необходимо будетъ ограничено, если оно постигнется мыслию; потому что и понятіе есть видъ ограниченія» (2), или что «все небесное, а иное и пренебесное, хотя въ сравненіи съ нами гераздо выше естествомъ и ближе къ Богу, однакожь дальше отстоитъ отъ Бога и отъ совершеннаго Его постиженія, нежели сколько выше нашего сложнаго, низкаго и долу тяготяющаго состава» (3), — и допускаетъ въ блаженномъ созерцаніи, ожидающемъ святыхъ Божіихъ, степени (4), а это несовмѣстно съ понятіемъ о безусловномъ знаніи Бога. И такъ, какъ же понимать вышеприведенныя слова св. Григорія? Чтобы понять ихъ надлежащимъ образомъ, мы должны припомнить, какъ онъ смотритъ на умъ, и обратить вниманіе на то, что онъ говоритъ о состояніи ума въ жизни будущей. По мысли св. отца, умъ нашъ, нѣчто божественное въ насъ, можетъ созерцать Бога непосредственно, зрѣть Его, вос-

(1) Ч. 2, стр. 174 — 175.

(2) Ч. 3, стр. 26.

(3) Ч. 3, стр. 19; смес. стр. 20.

(4) Ч. 3, стр. 33. 275 — 276.

принимать прямо дуть Божества ⁽¹⁾. Въ настоящее время тѣло, будучи грубо, не позволяетъ ему непосредственно видѣть Бога и къ его единичному, цѣлостному взгляду на Бога примѣшиваетъ представленія сложности, тѣлесности; но въ жизни будущей оно не будетъ уже служить препятствіемъ уму въ созерцаніи, потому что тогда умъ, въ награду за свое стремленіе къ высочайшему Уму, силою любви соединится съ сроднымъ себѣ естествомъ, и духъ нашъ, послѣ того какъ смертное и переходящее по-жертво будетъ жизнью, всецѣло поглотивъ въ себя плоть, сдѣлается съ нею единымъ умомъ и богомъ ⁽²⁾; т. е. въ жизни будущей плоть просвѣтлится и сдѣлается какъ бы совершенно прозрачною, такъ что уму можно будетъ уже прямо зрѣть Бога. Такимъ образомъ, когда св. отецъ выражается, что мы тамъ познаемъ Бога всецѣло всецѣлымъ умомъ; это значитъ, что тогда мы будемъ имѣть на Бога взглядъ единичный, цѣлостный, безъ примѣси представленій сложности и тѣлесности, опредѣляемыхъ воспріятіемъ внѣшнихъ чувствъ. Когда онъ говоритъ, что нѣкогда познаемъ Бога столько же, сколько самъ Иисъ познаванъ или сколько Онъ самъ знаетъ Себя, что мы познаемъ образъ рожденія и исхожденія Сына Божія и Духа Святаго, познаемъ Троицу, что Она, какова и колѣнка; этимъ выражаетъ ту мысль, что нѣкогда мы будемъ знать о Богѣ не по силѣ вѣры и не по соображеніямъ разсудка, дѣлающаго большею частію догадки и предположенія, но— непосредственно, будемъ созерцать прямо единого Бога въ Троицѣ — во Отцѣ, Сынѣ и Святомъ Духѣ, подобно тому, какъ зрѣніе прямо и непосредствен-

⁽¹⁾ Ч. 1, стр. 126.

⁽²⁾ Тамъ же; смес. ч. 1, стр. 263; ч. 4, 229—230; ч. 5, стр. 123.

но воспринимаетъ свѣтъ, хотя въ то же время онъ остается для зрѣнія необъятнымъ.

И это созерцаніе Троичнаго Свѣта было для св. Григорія предметомъ пламеннѣйшихъ желаній и молитвъ, какъ всегда, такъ особенно подъ конецъ его страдальческой жизни. Въ арианскомъ уединеніи, «вдали отъ городовъ и людей, бесѣдуя со звѣрами и утесами, обитая въ мрачной и дикой пещерѣ, въ одномъ хитонѣ, безъ обуви, безъ огня, имѣя ложемъ древесныя вѣтви, постелью жесткую власяницу и пыль на полу, омоченную слезами» ⁽¹⁾, вселенскій Учитель питался одною надеждою—скоро узрѣть Бога, и утомленный скорбями жизни, едва переводя дыханіе, исхудалое отъ болѣзней, старости и поста рукою писалъ: «ушь мой былъ громкимъ проповѣдникомъ Троицы, а теперь видитъ предъ собою конецъ. Не приступай же ко мнѣ ты, нечистота! чтобы мнѣ чистому срѣтить чистые, небесные Свѣты, когда ихъ озаренія падутъ на мою жизнь» ⁽²⁾. «Свѣтозарные ангелы, неизмѣримымъ кругомъ обстоящіе равночестный Свѣтъ Трисіяннаго Божества, примите недостойнаго Григорія священника!» ⁽³⁾ «Къ вамъ простираю руки, примите меня! Прощай міръ, прощай многотрудный, и пощади тѣхъ, которые будутъ послѣ меня» ⁽⁴⁾!

П. Шалфесвъ.

⁽¹⁾ Ч. 4, стр. 308; смес. 325.

⁽²⁾ Ч. 5, стр. 27—28.

⁽³⁾ Приб. къ Твор. св. Отц. 1843 г. ч. 1, стр. 72.

⁽⁴⁾ Ч. 5, стр. 28.

III.

СПИСОКЪ

**ВСѢХЪ ІЕРАРШЕСКИХЪ КАФЕДРЪ
ВЪ СВЯТОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ,
за 1860 годъ,
СЪ ИМЕНАМИ ИХЪ ПРЕДСТОЯТЕЛЕЙ.**

I.

іерархія Константинопольская.

**Всесвятѣйшій Архіепископъ Константинополя — Нова-
го Рима и Вселенскій Патріархъ *Іоакимъ.***

A. Въ Турецкой Имперіи:

Митрополиты:

**I. Кесарійскій въ Каппадокіи, Протоеронъ и Экзархъ
всей Анатолиі *Паисій.***

**II. Ефесскій и Экзархъ всей Азіи *Паисій.*
*Кафедра въ Магнезіи.***

Епископы:

**1. Иліопольскій и Оіатирскій *Діонисій.*
*Кафедра въ Гюэль-Иссаръ.***

**2. Кринскій и Анійскій *Амеросій.*
*Кафедра въ Чесль (древнелъ Крымъ).***

III. Ираклійскій и Редестскій и Экзархъ всей Фракіи и Македоніи *Пааретъ*.

Епископы:

1. Каллипольскій и Мадитскій *Григорій*.

Каведра въ Галлиполи (др. Каллиполь).

2. Миріонитскій и Перистасскій *Неофитъ*.

3. Метрскій и Аеирскій *Захарія*.

IV. Мирополитъ Кизикскій и Экзархъ всего Гелеспонта *Іакобъ*.

Каведра въ Артаки.

V. Никоидійскій и Экзархъ всей Вионніи ⁽¹⁾ *Діонисій*.

Каведра въ Смитъ.

VI. Никейскій и Экзархъ всей Вионніи ⁽²⁾ *Іосифъ*.

VII. Халкидонскій и Экзархъ всей Вионніи ⁽³⁾ *Герасимъ*.

Каведра въ Кускунджукъ, а постоянное мѣстопребываніе въ Константинополь.

VIII. Дерскій и Неохорійскій и Экзархъ всего Фракійскаго Веспора *Герасимъ*.

Каведра въ Терапи.

Епископы:

Клавдіупольскій *Герасимъ*.

Каведра въ Тарапи.

IX. Солунскій и Экзархъ всей Фессалии *Неофитъ*.

⁽¹⁾ ⁽²⁾ ⁽³⁾ Обстоятельство, что три различные архіерея именуются экзархами всей Вионніи, показываетъ, что это только почетный титулъ, не болѣе.

Епископы:

1. Китрскій *Оеоклитъ*.
Каведра въ Колидръ.
2. Кампанійскій *Героей*.
Каведра въ Колаки.
3. Платамонскій *Иаковъ*.
4. Сервійскій и Козянскій *Всентій*.
5. Полянскій и Вардіоритскій *Мелетій*.
Каведра въ Дройранъ.
6. Петрскій *Азавамелъ*.
Каведра въ Влахоливадъ.
7. Ардамерійскій *Инатій*.
Каведра въ Галатистъ.
8. Іерисскій и Святыя Горы *Іоанникій*.
Каведра въ Низоро близъ Аэона.

Всѣ сіи епископы илстопребываніе, почти постоянно, имѣютъ въ Солунъ.

X. Терновскій и Экзархъ всей Болгаріи *Григорій*.

Каведра въ Великоль Терновъ.

Епископы:

1. Червенскій *Силесій*.
Каведра въ Руцукъ.
2. Ловчанскій *Иларіонъ*.
Каведра въ Ловчъ.
3. Врачанскій *Дороей*.

XI. Адрианопольскій и Экзархъ всего Гемимонта *Кирилъ*.

Епископъ:

Перистерійскій *Инатій*.

- XII. Амасійскій и Экзархъ всего Евксина *Софроній*.
 XIII. Янинскій и Беллскій и Экзархъ всего Епира и Керкиры (Κερκυρας) *Парменій*.

Епископъ:

Парамвѣійскій *Діонисій*.

- XIV. Бруссскій и Экзархъ Виоини *Константій*.
Каведра въ Брусь (др. Прусь).

- XV. Пелагонійскій и Экзархъ верхней Македонии *Ведиктъ*.
Каведра въ Монастырь (имя города).

- XVI. Неокесарійскій и Инейскій и Экзархъ Понта Полемонійскаго *Леонтій*.

Епископъ:

Никопольскій *Христофоръ*.

Каведра въ Кара-Исаръ (въ др. Никополь).

- XVII. Дидимотихскій и Экзархъ всего Родона *Мелетій*.

- XVIII. Иконійскій и Экзархъ всей Ликаонии *Неофитъ*.

- XIX. Веррійскій и Наусскій и Экзархъ Фессалии *Теоклитъ*.

- XX. Бисна-Серайскій и Экзархъ всей Далматии *Діонисій*.

- XIX. Писидійскій и Экзархъ Сиды, Муръ и Атталии *Мелетій*.

Каведра въ Кара-Исаръ (др. Аламъ-Ливотъ).

- XXII. Критскій и Экзархъ Европы *Діонисій*.

Каведра въ Канди.

Епископы:

1. Аркадійскій Григорій.
 2. Авлопотамскій и Реемнвійскій *Калликъ*.
Каедра въ Реемнъ.

3. Кидонійскій и Киссамскій *Каллистъ*.
Каедра въ Калеи (др. Киссамъ).

4. Петрскій *Инатій*.

5. Іерскій и Ситійскій *Иларіонъ*.
Каедра въ Сити.

6. Херонисскій *Мелетій* (¹).

XXIII. Трапезунтскій и Экзархъ всей Лазикіи *Кон-
 стантий*.
Каедра въ Трепизонтъ (др. Трапезунтъ).

XXIV. Ларисскій и Экзархъ второй Фессалии *Сте-
 фанъ*.

Епископы:

1. Стагонскій *Теодимъ*.
Каедра въ Каламбакъ, близъ монастыря Метеорскаго.

2. Гардикійскій *Аноимъ*.

3. Фавмакійскій *Хрисанъ*.

4. Триккійскій *Аноимъ*.

XXV. Артскій и Экзархъ всей Этоліи *Софроній*.

XXVI. Филиппопольскій и Экзархъ Фракіи и Драго-
 витіи *Паисій*.

(¹) Въ Критъ было до 1836 года 7 епископій, но одна изъ нихъ лавдій-
 ская, присоединена къ метрополіи.

Епископъ:

Левкійскій *Иларіонъ* (викарій въ Филиппополѣ).

XXVII. Родосскій и Экзархъ всѣхъ Кикладскихъ острововъ *Никатій*.

Епископъ:

Лерскій *Діонисій*.

XXVIII. Серронскій (Серреній) и Экзархъ вс Македоніи *Никодимъ*.

XXIX. Драмскій и Экзархъ Македоніи *Мелетій*.

Епископъ:

Елевѣропольскій *Аноимъ*.

XXX. Смирнскій и Экзархъ Азіи *Хрисановъ*.

Епископъ:

Мосхонисійскій *Кириллъ*.

Мѣстопребываніе въ Митрополіи.

XXXI. Митилинскій и Экзархъ всего Лесбоса *Мелетій*.

Каѳедра въ Кастро.

XXXII. Анкирскій и Экзархъ всей Галатіи *Мелетій*.

XXXIII. Филадельфійскій и Экзархъ всей Лидіи *Іоакимій* ⁽¹⁾.

XXXIV. Варнскій и Каварнскій и Экзархъ Чернаго Моря *Порфирій*.

Каѳедра въ Варнѣ.

XXXV. Самосскій и Икарійскій и Экзархъ Кикладовъ *Гасриллъ*.

Каѳедра въ Металль-Хори на Самосѣ.

(1) Престолъ назывался еще предѣдательствъ Венеціи (*πρόεδρος της Βενετίας*).

- XXXVI.** Мелинникскій *Діонисій*.
- XXXVII.** Преспонскій и Охридскій *Іоанникій*.
Кафедра въ Охридъ.
- XXXVIII.** Еносскій *Гавріилъ*.
- XXXIX.** Халдійскій и Херіанскій *Θеофілъ*.
Кафедра въ Юмурсъ-Ханъ, въ Малой Азіи.
- XL.** Месимнскій и Экзархъ Лесбоса *Λαοανηελъ*.
Кафедра въ Каллонъ.
- XLI.** Месимврійскій и Экзархъ Чернаго Моря
Никифоръ.
- XLII.** Видинскій и Экзархъ всей Придунайской
страны *Паисій*.
- XLIII.** Доростольскій и Экзархъ всей Придунайской
страны *Діонисій*.
Кафедра въ Силистріи (др. Доростолъ).
- XLIV.** Сисанійскій и Сіатистскій и Экзархъ Маке-
доніи *Мелетій*.
Кафедра въ Сіатистъ.
- XLV.** Софійскій и Экзархъ Болгаріи *Гедесъ*.
- XLVI.** Визійскій и Мидійскій и Экзархъ Чернаго
моря *Матсей*.
- XLVII.** Анхіальскій и Экзархъ всего Чернаго моря
Соброній.
- XLVIII.** Маронійскій и Экзархъ Родона *Кирилъ*.
- XLIX.** Силиврійскій *Мелетій*.
- L.** Созопольскій и Экзархъ всего Чернаго мо-
ря *Прокопій*.
Кафедра въ Созополь
- LI.** Ксанпейскій и Пернеорійскій *Панаретъ*.
Кафедра въ Антидже.

LII. Ганосскій и Хорскій и Экзархъ приморской
Фракіи *Хрисанозъ*.

Каедра въ Хоръ.

LIII. Хиосскій и Экзархъ всей Іоніи *Неофитъ*.

LIV. Лимносскій и Экзархъ всего Егейскаго моря
Іоакимъ.

LV. Имвросскій и Экзархъ Егейскаго моря *Іоан-
никій*.

LVI. Димитриадскій и Загорскій и Экзархъ Пеласгіи
Доровей.

Каедра въ Заюрь.

LVII. Елассонскій *Инатій*.

LVIII. Приконисскій и Экзархъ всей Пропонтиды *Со-
фроній*.

*Каедра въ Алонъ на островъ Мармара (др. Прекониссъ), на Мрамор-
номъ моръ.*

LIX. Кассандрійскій и Экзархъ Фермейскаго Залива
Инатій.

LX. Горскій и Диррахійскій *Іосифъ*.

Каедра въ Дураццо (др. Диррахию).

LXI. Преславскій и Экзархъ Болгарской Мисіи *Ве-
ніаминъ*.

Каедра въ Шумль.

LXII. Погоніанскій *Панаретъ*.

Мѣстопребываніе въ Бухарестъ.

LXIII. Дринопольскій и Дельвинскій *Пантеллеимонъ*.

Каедра въ Артиро-Кастро.

LXIV. Коскій (Κώσου) и Экзархъ Кикладовъ *Кирилъ*.

LXV. Нисскій (Νήσσης) и Экзархъ нижней Мисіи
Іоанникій.

Каедра въ Ниссъ.

LXVI. Скопійскій и Экзархъ нижней Мисіи *Іоакимъ*.

LXVII. Ерсекійскій (*Ἐρσεκίου*) и Экзархъ верхней Мисіи *Григорій*.

Каедра въ Мостаръ (въ Герцеговинѣ).

LXVIII. Кестендилійскій и Стипійскій *Діонисій*.

LXIX. Самоковскій и Экзархъ Болгаріи *Матсей*.

LXX. Звораицкій и Экзархъ Далматіи *Азаванель*.

LXXI. Рашко-Пресренскій и Экзархъ верхней Мисіи *Мелетій*.

Каедра въ Пресрень.

LXXII. Нишавскій *Аномъ*.

Каедра въ Жарковъ.

LXXIII. Касторійскій и Экзархъ всей древней Болгаріи *Никифоръ*.

LXXIV. Воденскій *Никодимъ*.

LXXV. Корицанскій (*Κορυτζᾶς*) и Селасфорскій *Неофитъ*.

LXXVI. Фанарійскій и Фарсальскій и Экзархъ Фѳии *Неофитъ*.

Каедра въ Ферсаль.

LXXVII. Струмицкій и Экзархъ Болгарской Македоніи *Ноофитъ*.

LXXVIII. Бѣлградскій *Аномъ*.

LXXIX. Грѳвенскій *Азаній*.

LXXX. Моглинскій *Мелетій*.

Каедра въ Емборъ (селеніе).

LXXXI. Дебрскій *Геннадій*.

LXXXII. Веліскій *Аномъ*.

Каедра въ Коприли (др. Велесъ).

Архіепіскопы:

LXXXIII. Священнѣйшій Архіепіскопъ Литицкій *Юсифъ*.

**LXXXIV. Боголюбивѣйшій Архієпископъ Карпатскій и
Касскій Меводій.**

Каведра въ Каксо.

Пресвященныя, не имѣющіе епархій:

а) Живущіе въ Константинополѣ.

1. Макаріупольскій Іларіонъ.

Каведра при новооткрытой церкви Болмарской (тамъ же).

2. Памфильскій Серафимъ.

*Каведра при церкви св. великомученика Георгія (въ Керемитъ-Ма-
хале).*

3. Харіупольскій Доровей.

*Каведра при церкви Введенія Пресвятыя Богородицы (въ Стаоро-
дромъ).*

4. Римнійскій Панаретъ.

Каведра при церкви святителя Николая (въ Токъ-Кани).

5. Анастасіопольскій Хрисанъ.

*Каведра при церкви св. великомученика Теодора Стратилата (въ
Вланъ).*

6. Пеонійскій Іеремія.

Каведра при церкви Богородицы (въ Кумъ-Кани).

7. Мелитопольскій Евеній.

Каведра при церкви св. великомученицы Кириакія (въ Кандоскелъ).

8. Ксанѳопольскій Кесарій.

Каведра при церкви святителя Николая (въ Джубалъ).

9. Неаполійскій Веніаминъ.

Каведра при церкви святителя Николая (въ Галатъ).

10. Аргиропольскій *Серафимъ*.*Каведра при церкви св. великомученика Дмитрія въ Тапсаалъ.*

б) Живущіе въ селеніяхъ Бософора:

11. Бывшій Созогаеопольскій *Неофитъ*.*Каведра въ церкви Успенія Богородицы (Башакъ-Таши).*12. Севастійскій *Паисій*.*Каведра при церкви св. Архангелова (въ Армаут-Кію).***Б. Въ княжествахъ, зависящихъ отъ Турціи:**

а) Въ Валахіи:

Митрополитъ Унгро-Влахійскій и Экзархъ Плагинскій,
имѣющій степень митрополита Кесарія Каппадокійской
Нифонтъ.

Каведра въ Бухаресть.

Епископы:

1. Римникскій (1)....
- 2. Бузейскій....
3. Арджицкій....

Каведра въ Негро-Водь.

б) Въ Молдавіи:

Митрополитъ Молдо-Влахійскій и Экзархъ Плагинскій
Веніаминъ.

Каведра въ Яссахъ.

Епископы:

1. Романи-вайаварскій *Веніаминъ*.
2. Хусійскій (Χουσιου) *Іоаннискій*.

¹⁾ Есть два мѣста этого имени въ Валахіи; это—главный городъ на рѣкѣ Дуль.

Въ Сербіи:

Архієпископъ Бѣлградскій, митрополитъ всей Сербіи
Михаилъ Иоанновичъ.

Епископы:

1. Ужицкій *Іоанникій Петровичъ.*
Каведра въ Карановцъ.
2. Тимочкій *Герасимъ.*
Каведра въ Нечотимль.
3. Шабацкій.
Каведра въ Шабць.

В. Внѣ Турецкой Имперіи:

На Іонійскихъ Островахъ:

Митрополиты:

1. Керкирскій *Аванасій.*
2. Кефалонійскій *Спиридокъ.*
Каведра въ Арюстоль.
3. Закниескій *Николай.*

Архієпископы:

4. Левкадійскій *Григорій.*
Каведра въ Санто-Мауро (др. Левкадіи).
5. Кнѳирскій *Проконій.*

Епископы:

6. Итакскій *Гаеріиль.*
7. Паксонскій *Хрисановъ.*

Въ Венеціи:

Бывшій Епископъ Далматинскій *Венедиктъ Краветти.*

II.

Іерархія александрійская.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій П А Т Р І А Р Х Ъ Великаго
Града Александріи и всего Египта, Пентаполя, Ливіи и
Еѳіопіи, П а п а и Судія вселенной, *Калликъ.*

Катедра въ Каирѣ, мѣстопробываніе иногда въ Александрію.

Митрополитъ: (1).

Ливійскій и Экзархъ Африки Анастасій.

Постоянной катедры нѣтъ, а мѣстопробываніе въ Каирѣ.

Епископъ:

Фивандскій Никаморъ.

Мѣстопробываніе въ Каирѣ.

(1) Митрополиты: Мемфійская, Пелусійская и Метелицкая съ давняго
времени не существуютъ.

III.

Іерархія антіохійская.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій ПАТРИАРХЪ Божія Града Антіохіи, Сиріи, Аравіи, Киликіи, Иверіи, Месопотаміи и всего Востока, Отець отцевъ и Пастырь пастырей, *Іеросей*.

Мѣстопребываніе въ Дамаскъ.

Митрополиты:

1. Веррійскій и Экзархъ первой Сиріи, мѣстоблюститель ⁽¹⁾ Іерапольскій, *Кириллъ*.
Каведра въ Алеппъ (др. Верепъ).
2. Епифанійскій и Экзархъ второй Сиріи, мѣстоблюститель Апамейскій, *Варнава*.
Каведра въ Хамъ (др. Епифаніи).
3. Лаодикійскій и Экзархъ Θεодоріады Артемій.
Каведра въ Латакіи (др. Лаодикіи).
4. Селевкійскій и Экзархъ первой Сиріи Меводій.
Каведра въ Захлъ.

(1) Мѣстоблюститель «*Ἐκκοτηρητής*» означаетъ іерарха, имѣющаго собственную епархію и управляющаго другою, низшею. Важность сего наименованія особенно видна на соборахъ, которые нерѣдки на востокѣ.

5. Амидійскій и Едесскій, Экзархъ всей Месопотаміи, *Макарій*.

Каведра въ Дюрберкиръ (др. Амидь).

6. Тирскій и Сидонскій и Экзархъ приморской Финикии *Герасимъ*.

Каведра въ Хасбелъ, у горы Аермона.

7. Трипольскій и Экзархъ первой Финикии Ливанской *Соброній*.

Каведра въ Триполи.

8. Виритскій и Экзархъ приморской Финикии *Иеродей*.

Каведра въ Беируть (др. Виритъ).

9. Адавскій и Экзархъ первой и второй Киликии, мѣстоблюститель Селевкии Исаврійской, *Хрисанозъ*.

Каведра въ Тарсъ.

10. Θεодосіопольскій и Экзархъ Великой Арменіи *Тимоей*.

Каведра въ Эрзерумъ (др. Θεодосіополь).

11. Иліопольскій и Экзархъ Финикии Ливанской....

Каведра въ Бальбекъ (др. Иліополь).

12. Аркадійскій и Экзархъ горы Ливанской *Іосифъ*.

Мѣстопребываніе въ Триполь.

13. Емесскій и Экзархъ Ливанской Финикии *Григорій*.

Каведра въ Хумсъ (др. Емессъ).

14. Пальмирскій и Экзархъ Финикии Ливанской *Серафимъ*.

Мѣстопребываніе имѣетъ въ Валахіи, въ замѣстѣхъ св. Спиридона.

IV.

ієрархія ієрусалимская.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій ПАТРИАРХЪ Святаго Града Іерусалима и всей Палестины, Сирія, Аравіи, обоеполю Іордана, Каны Галилейской и Святаго Сіона *Кирилль*.

МИТРОПОЛИТЫ:

1. Петрскій въ Аравіи и Экзархъ третьей Палестины *Мелетій*.

Кathedra въ Каракъ, а мѣстопребываніе въ Іерусалимъ.

АРХІЕПИСКОПЫ:

2. Газскій *Филимонъ*.
 3. Неапольскій *Самуилъ*.
 4. Севастійскій *Прокопій*.
 5. Горы Ѡваторскія *Неофитъ*.
- Всѣ они имѣють мѣстопребываніе въ Іерусалимъ.*

ЕПИСКОПЫ:

Филадельфійскій Прокопій.

Кathedra въ Сѣальтъ, а мѣстопребываніе также въ Іерусалимъ.

6. Птолемандскій и Экзархъ Финикіи *Проконій.*
Каедра и мѣстопребываніе въ Акрѣ.
 7. Лидскій
 8. Назаретскій и Экзархъ всей Галилеи *Нифонтъ.*
 9. Иорданскій *Наванамъ.*
-

іюрархіа всеросійская.

Святѣйшій Правительствующій Всеросійскій Синодъ.

а) епархіи перваго класса:

1. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и священно-архимандритъ Кіево-Печерскія Лавры *Арсеній*.

Викарій:

Епископъ Чигиринскій *Серафимъ*.

Мѣстопробываніе въ Златоверхомъ Михайловскомъ монастырѣ.

2. Митрополитъ Новгородскій (онъ же и Санкт-петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій и священно-архимандритъ Александро - Невскія Лавры, см. ниже 4) *Исидоръ*.

Викарій:

Епископъ Старорусскій *Феофилактъ*.

Мѣстопробываніе въ Новотородѣ.

3. Митрополитъ Московскій и Коломенскій и священно-архимандритъ Троицко-Сергіевоі Лавры *Филаретъ*.

Викарій:

Епископъ Дмитровскій *Леонидъ*.

Мѣстопребываніе въ Москвѣ.

4. Митрополитъ Санктпетербургскій.... (онъ же и Новгородскій, см. выше 2).

Викарій:

Епископъ Ревельскій *Леонтій*.

Мѣстопребываніе въ Санктпетербургѣ.

б) епархіи второго класса:

1. Архіепископъ Казанскій и Свіязскій *Аванасій*.

Викарій:

Епископъ Чебоксарскій *Никодимъ*.

2. Архіепископъ Астраханскій и Енотаевскій *Аванасій*.
3. Епископъ Тобольскій и Сибирскій *Теодосій*.
4. Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій *Нилъ*.
5. — Псковскій и Порховскій *Евгеній*.
6. — Рязанскій и Зарайскій *Смарагдъ*.
7. Епископъ Тверскій и Кашиинскій *Филовей*.
8. Архіепископъ Херсонскій и Одесскій *Димитрій*.

Катедра въ Одессѣ.

Викарій:

Епископъ Новомиргородскій *Антоній*.

Мѣстопребываніе въ Херсонѣ.

Епископъ Мелитопольскій *Кириллъ*.

9. **Епископъ . Таврической и Симферопольскій
Алексій.**

Мѣстопребываніе въ Симферополь.

10. **Митрополитъ Литовскій и Виленскій Юсифъ.**

Кафедра въ Вильнѣ.

Викаріи:

1. **Епископъ Брестскій Инатій.**

Кафедра въ Гроднѣ.

2. **Епископъ Ковенскій Александръ.**

Кафедра въ Ковнѣ.

11. **Архіепископъ Варшавскій и Новогеоргіевскій
Іоанникій.**

12. — **Рижскій и Митавскій Платонъ.**

13. — **Могилевскій и Мстиславскій
Евсевій.**

14. — **Черниговскій и Нѣжинскій
Филаретъ.**

15. — **Минскій и Бобруйскій Мисаилъ.**

16. — **Подольскій и Брацлавскій
Принархъ.**

Кафедра въ Каменцѣ-Подольскомъ.

Викаріи:

Епископъ Винницкій Израиль.

17. **Епископъ Кишиневскій и Хотинскій Антоній.**

18 **Архіепископъ Олонецкій и Петрозаводскій
Аркадій.**

Кафедра въ Петрозаводскѣ.

19. — **Донскій и Новочеркасскій
Іоаннъ.**

20. Епископъ Иркутскій и Нерчинскій Пароскій.

а) Епархіи третьяго класса:

1. Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій *Леонидъ*.
2. — Калужскій и Боровскій *Григорій*.
3. — Смоленскій и Дорогобужскій *Антоній*.
4. — Нижегородскій и Арзамасскій *Нектарій*.
5. — Курскій и Бѣлгородскій *Серній*.
6. — Владимірскій и Суздальскій *Иустинъ*.
7. Архіепископъ Полоцкій и Витебскій *Василій*.
Каведра въ Витебскъ.
8. Епископъ Вологодскій и Устюжскій *Хри-стофоръ*.
9. — Тульскій и Бѣлевскій *Никандръ*.
10. — Вятскій и Слободскій *Авванамелъ*.
11. — Архангельскій и Холмогорскій *Наванамелъ*.
12. Архіепископъ Воронежскій и Задонскій *Иосифъ*.
13. Епископъ Костромскій и Галичскій *Платонъ*.
14. — Тамбовскій и Шацкій *Феофанъ*.
16. — Орловскій и Сѣвскій *Поликарпъ*.
16. — Полтавскій и Переяславскій *Александръ*.
17. — Волынскій и Житомирскій *Антоній*.

Викарій:

Епископъ Острожскій *Герасій*.

Местопробываніе въ Житомиръ.

18. Архієпископъ Пермскій и Вархотурскій *Неофитъ*.

Викарій:

Епископъ Екатеринбургскій *Варлаамъ*.

19. Епископъ Томскій и Енисейскій *Порфирій*.

20. Архієпископъ Пензенскій и Саранскій *Варлаамъ*.

21. Епископъ Саратовскій и Царицынскій *Евсимій*.

22. — Харьковскій и Ахтырскій *Макарій*.

23. — Уфимскій и Мензелинскій *Филаретъ*.

24. — Сямбирскій и Сызранскій *Евсей*.

25. — Кавказскій и Черноморскій *Инатій*.

26. Архієпископъ Камчатскій, Курильскій и Алеутскій *Инокентій*.

Кафедра въ Ново-Аргамельскъ.

Викарія:

1. Епископъ Новоархангельскій *Петръ*.

2. — Якутскій *Павелъ*.

27. Епископъ Самарскій и Ставропольскій *Геофилъ*.

28. — Оренбургскій и Уральскій *Антоній*.

г) грузинскій епископъ:

Епископъ Грузин, Архієпископъ Карталинскій и Кахетинскій *Евсей*.

Кафедра въ Тифлисъ.

Викарій:

Епископъ Горійскій

1. Епископъ Имеретинскій *Гагрінъ*.
2. — Мингрелскій *Геронімъ*.
3. — Гурійскій *Гагринъ*.
4. — Абхазскій

ПРЕОСВЯЩЕННЫЕ, ЖИВУЩИЕ НА ПОКОѢ:

Архіепископы:

1. *Евгеній*, бывшій Ярославскій, Членъ Св. Синода и Присутствующій въ Московской Синодальной Конторѣ.

Мѣстопребываніе въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ.

2. *Ириней*, бывшій Иркутскій.

Мѣстопребываніе въ Толскомъ монастырѣ Ярославской епархіи.

3. *Антоній*, бывшій Минскій.

Мѣстопребываніе близъ Минска, въ урочищѣ Пустынька.

4. *Евѣлампій*, бывшій Тобольскій.

Мѣстопребываніе въ Свіяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ.

5. *Гагринъ*, бывшій Рязанскій и Зарайскій.

Мѣстопребываніе въ Рязанскомъ Ольговъ монастырѣ.

6. *Павелъ*, бывшій Черниговскій и Нѣжинскій.

Мѣстопребываніе въ Переяславскомъ монастырѣ Владимірской Епархіи.

7. *Анатолій*, бывшій Могилевскій и Мстиславскій.

Мѣстопребываніе въ Мозоловскомъ монастырѣ Могилевской Епархіи.

8. *Илиодоръ*, бывшій Курскій и Бѣлгородскій.

Епископы:

9. *Инокентій*, бывшій Екатеринославскій.

Мѣстопребываніе въ Старо-Харьковскомъ Преображенскомъ монастырѣ.

10. *Николай*, бывший Тамбовскій.

Мѣстопребываніе въ Предтеченскомъ Треулевѣ монастырѣ Тамбовской епархіи.

11. *Иеремія*, бывший Нижегородскій.

Мѣстопребываніе въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ.

12. *Иоанникій*, бывший Кавказскій.

Мѣстопребываніе въ Нъжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ Черниговской епархіи.

13. *Юаннъ*, бывший Гурійскій.

Мѣстопребываніе въ Гаенатскомъ монастырѣ Имеретинской епархіи.

14. *Германъ*, бывший Имеретинскій.15. *Иона*, бывший Екатеринбургскій.

VI.

Ієрархія острова кипра.

Блаженнѣйшій и Святый Архієпископъ Новой Юсти-
ніаны и всего Кипра *Макарій*, независимый отъ Патрі-
арховъ.

Катедра въ Никосіи.

Епископы:

1. Паѳосскій *Харитонъ*.

Катедра въ Хрисороатисъ.

2. Киптійскій *Мелетій*.

Катедра въ Ларнакъ.

3. Киринійскій *Мелетій*.

Катедра въ монастырьъ св. великомученика Пантелеимона.

УІІ.

Іерархія церкви въ австрійскихъ владѣніяхъ.

Блаженнѣйшій и Святѣй Патрiархъ Сербскій, всего обрѣтающагося въ Австрійскихъ державахъ Сербскаго и Валахійскаго народа Митрополитъ, Архiepископъ Карловацкій *Іосифъ Ралчицъ*.

Каведра въ Карловцахъ, въ Сремъ.

Епископы:

1. Арадскій, Велико-Варадинскій, Іенопольскій и Халмачскій *Прокотій Лвацковичъ*.

Каведра въ Арадъ, въ Венгiю.

2. Бачскій и Сегединскій *Платонъ Авоницковичъ*.

Каведра въ Новомъ-Садъ, въ Венгiю.

3. Будимскій, Свято-Андрейскій, Пештанскій, Столно-Бѣлградскій, Мохачскій и Сигедскій *Арсеній Стойковичъ*.

Каведра въ Сентъ-Андрей, въ Венгiю.

4. Буковинскій *Евгеній Гакманъ*.

Каведра въ Черновць, въ Буковинъ.

5. Вершацкій, Лугошскій, Каранъ-Себешскій, Оршавскій и Мехадійскій *Емиліанъ Кетелаць*.
Кафедра въ Вершиць, въ Банатъ.
6. Далматинскій и Бокко - Котторскій *Стефанъ Княжевичъ*.
Кафедра въ Зарь.
7. Карлштадскій, Костайницкій, Корбавскій и приморскихъ городовъ: Триеста, Рѣки и Сена Митрополитъ *Петръ Іоанновичъ*.
Кафедра въ Плашкель, въ Крваціи.
8. Пакрачскій, Славонійскій, Пожегскій и всего Генералата Вараздинскаго *Стефанъ Крауевичъ*.
Кафедра въ Накраць, въ Славоніи.
9. Темшварскій, Липовскій, Велико-Бечкорекскій и Панчевскій *Самуиль Машировичъ*.
Кафедра въ Темшварь.
10. Трансильванскій *Андрей Шауна*.
Кафедра въ Германштадтъ.

живущій на покой:

Венедиктъ Кралевичъ, бывшій Епископъ Далматинскій.

Мьстепребываніе въ Венеціи.

VIII.

іерархія горы синайской.

Блаженнѣйшій Архіепископъ Синая.....

Мѣстопребываніе на Принцевыхъ островахъ.

IX.

іерархія черной горы.

Митрополитъ Скандеріи и Морскаго Берега, Архiepископъ Цетинскій, Экзархъ Священнаго Престола Сербскаго, Владыка Черногорскій и Бердскій....

Х.

ієрархія еллініская.

Священный Еллініскій Синодъ въ Аѳинахъ.

Митрополитъ:

1. Аѳинскій (онъ же Архієпископъ Аттичскій, Мегаридскій и Егинскій) *Неофитъ (Метаксасъ)*.
Каѳедра въ Аѳинахъ.

Епископъ:

2. Фивскій и Левадійскій *Досимей (Асимакидисъ)*.
Каѳедра въ Фивахъ.

Архієпископъ:

3. Халкидскій и Ксирохорійскій *Каллиникъ (Кампанисъ)*.
Каѳедра въ Халкидѣ.

Епископъ:

4. Каристійскій и острова Скиро *Макарій (Каллиархисъ)*.
Каѳедра въ Кимѣ.

АРХІЕПИСКОПЪ:

4. Фѳіотидскій и Локридскій *Калликъ* (*Касторисъ*).

Каведра въ Ламіа.

ЕПИСКОПЪ:

6. Фокидскій, Парнаскій и Доридскій *Даніилъ* (*Молохадисъ*).

Каведра въ Амфиссъ.

АРХІЕПИСКОПЪ:

7. Акарнанійскій и Этолійскій *Теофилъ* (*Влазонаподулосъ*).

Каведра въ Миссолонн.

ЕПИСКОПЪ:

8. Евританійскій *Анеимъ*.

Каведра въ Нестактн.

АРХІЕПИСКОПЫ:

9. Арголидскій *Герасимъ* (*Паонисъ*).

Каведра въ Натліа.

10. Коринтскій *Амфилохій* (*Гарделисъ*).

Каведра въ Коринтъ.

11. Идрскій, Спеційскій, Ерміонидскій и Тризинійскій *Неофитъ* (*Константинидисъ*).

Каведра въ Идръ.

АРХІЕПИСКОПЪ:

12. Патрскій и Илійскій *Мисаилъ* (*Апостолидисъ*).

Каведра въ Патрѳаъ.

ЕПИСКОПЪ:

13. Калавритскій и Егалиійскій *Варооломей*.

Каведра въ Калавритахъ въ Морель.

АРХІЕПИСКОПЪ:

14. Мянтинійскій и Кинурійскій *Феофанъ* (*Сіамистевъ*).

Кафедра въ Триполь.

ЕПИСКОПЪ:

15. Гортинскій и Мегалопольскій *Филовей*.

Кафедра въ Гортинь (Каритсиль).

АРХІЕПИСКОПЪ:

16. Мессинійскій, Каламскій и Милійскій *Проконій* (*Георгіадисъ*).

Кафедра въ Каламахъ.

ЕПИСКОПЪ:

17. Трифилійскій и Олимпійскій *Гризорій* (*Ротасъ*).

Кафедра въ Кипариссін.

АРХІЕПИСКОПЪ:

18. Монебвасійскій и Спартанскій *Діонисій* (*Сасамасъ*).

Кафедра въ Спартъ.

ЕПИСКОПЫ:

19. Гвѣійскій *Іеровей*.

Кафедра въ Гвѣіонь.

20. Итильскій *Проконій*.

Кафедра въ Итиль.

АРХІЕПИСКОПЪ:

21. Кикладскій (Сиро, Тино и Мило) *Даніиль* (*лично Митрополитъ*).

Кафедра въ Ермополь.

ЕПИСКОПЫ:

22. Андросскій (Андро и Кеа) *Митрофанъ* (*Икономидисъ*).

Кафедра въ Андросъ.

23. Наксосскій *Пароеній* (*Акиласъ*)

Катедра въ Наксодъ.

24. Оирскій...

Катедра въ Оиръ (Санториню).

Епископы, живущіе на покое:

Самуиль, бывшій Эгинскій.

Макарій, бывшій Асинскій.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

о современномъ религіозномъ состояніи протестантской Германіи на основаніи свидѣтельства объ этомъ самихъ протестантовъ.

Прѣзносить судъ о какомъ бы то ни было предметѣ, на основаніи лишь поверхностныхъ наблюденій его, неразумно; судить же и осуждать нравственно-религіозное состояніе цѣлой страны, безъ призванія, а тѣмъ болѣе безъ достаточныхъ данныхъ для сужденія, преступно. Наставленіе Спасителя: *не судите, да не судими будете*, ближе всего относится къ легкомысленному сужденію именно о томъ, что составляетъ дѣло собственной совѣсти каждаго. Что въ самомъ, повидимому, набожномъ фарисеѣ нерѣдко кроется закоренѣлый безбожникъ, и что въ отъявленномъ злодѣѣ жветъ иногда будущій сосудъ божественной благодати и свѣтило Христовой Церкви, — это извѣстно изъ первыхъ страницъ исторіи Христіанства, и должно было бы каждаго, желающаго бросить камень на ближняго, заставить напередъ строго обдумать то, за что онъ берется.

По счастью, русскій человѣкъ, такъ много отличающійся отъ другихъ европейцевъ въ своихъ сношеніяхъ съ иностранцами, обладаетъ и этою великодушною склонностію, которая часто ставится ему въ упрекъ, которая одна-кожъ отнюдь не унижаетъ ни христіанскаго, ни вообще

человѣческаго его достоинства, — это именно склонности замѣчать въ иностранной жизни скорѣе хорошія и пріятныя, чѣмъ дурныя и непріятныя стороны, и легко увлекаться первыми, не взвѣсивъ достаточно послѣднихъ: склонность, правда, простирающаяся нерѣдко до крайности и въ такомъ случаѣ, какъ всякая крайность, конечно вредная и достойная сожалѣнія.

Путешествовавшіе по протестантской-Германіи любятъ разсказывать о солидномъ теченіи жизни пѣмцевъ во всѣхъ отношеніяхъ, объ ихъ разумномъ участіи въ дѣлахъ общественныхъ, объ ихъ успѣхахъ по части наукъ, искусствъ, промышленности, объ идеальности ихъ семейнаго быта, объ отсутствіи между ними нищихъ и бродягъ, и т. д. А такъ какъ русскіе за границую изъ любопытства заходятъ между прочимъ и въ протестантскіе храмы, любятъ иногда послушать хорошаго проповѣдника и бываютъ не прочь потолковать о дѣлахъ Вѣры: то изъ этихъ разсказовъ не малая доля выпадаетъ и на счетъ религіозныхъ впечатлѣній. Готическій, полуосвѣщенный храмъ; отсутствіе въ немъ всякихъ слѣдовъ земнаго блеска и всякихъ украшеній; чинныя собранія вѣрующихъ, съ молитвенниками въ рукахъ задумчиво расположившихся на голыхъ скамьяхъ храма; ихъ общее пѣніе подъ медленные звуки хорошаго органа; появленіе на каедрѣ, одѣтой въ черномъ, обыкновенно скромной фигуры пастора, его благоговѣйная молитва отъ имени собранія, при этомъ обыкновенно встающаго со скамей и смолкающаго такъ, что кажется слышно бѣненіе сердца молящагося; его образованная рѣчь, одушевленная нерѣдко неподдѣльною любовію ко благу паствы — вотъ впечатлѣнія, иногда такъ сильно дѣйствующія на доброе и издѣтства набожное сердце русскаго, что онъ умн-

лется до слезъ и отъ души готовъ съ протестантами молиться Богу. А тутъ, внѣ храма,—въ самомъ городѣ, то встрѣчается протестантская сестра милосердія, торопливо идущая въ сиротскую школу или къ постели умирающаго бѣдняка, то разнощикъ библій и другихъ назидательныхъ книгъ, за ничтожную цѣну кротко предлагающій сокровище Слова Божія; а тамъ — за городомъ, какъ нарочно попадается на глаза учитель народнаго училища, или же и самъ пасторъ, окруженный толпою веселыхъ мальчиковъ и въ дружеской бесѣдѣ съ ними поучающій ихъ единому на потребу: и вотъ всѣ эти и другія подобныя явленія протестантскаго міра, тѣмъ неотразимѣе дѣйствующія на воображеніе, чѣмъ они новѣе и неожиданнѣе, такъ поражаютъ воспріимчивый умъ и подвижной темпераментъ русскаго человѣка, что онъ не знаетъ, что наконецъ ему и думать о своемъ древнемъ Православіи и чужомъ, опасномъ протестантизмѣ, и потому, возвратившись къ себѣ въ отечество, дѣйствительно долго думаетъ и часто рассказываетъ о благочестивыхъ, удивительныхъ нѣмцахъ!

Добрая черта русскаго характера, такъ способнаго къ безпристрастному исполненію апостольскаго совѣта: *все съслышавъ, хорошо держитесь!* Если уже Промыслъ приводитъ кого либо въ сношенія съ иностранцами и иноувѣрцами, кто бы они ни были, то съ христіанскимъ настроеніемъ согласнѣе, благороднѣе и во всѣхъ отношеніяхъ благотворнѣе, хотя и не зная ихъ хорошо, замѣчать въ нихъ все хорошее и съ этой стороны понимать ихъ жизнь, нежели, зная ихъ еще меньше или даже вовсе не зная, намѣренно или ненамѣренно видѣть въ нихъ только дурное и отзываться объ нихъ только съ этой стороны. Этою послѣднею мѣрою чаще всего

отмѣриваютъ намъ православнымъ иѣмецкіе богословы и пасторы. При всемъ ихъ углубленіи въ Слово Божіе и при всей энергіи ихъ пастырской дѣятельности, чувства чести и совѣсти нисколько имъ не мѣшаетъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, продолжать публично и печатно назидать нашу православную Церковь *отжившею, засохшею въ своихъ обрядовыхъ формахъ, омертвѣшею Церковію*. Даже наиболѣе либеральныя богословы, и въ этомъ качествѣ пользующіеся большою извѣстностію и авторитетомъ въ ученомъ протестантскомъ мірѣ, подробно характеризуютъ религиозное состояніе вообще всѣхъ православныхъ славянъ, на примѣръ, буквально въ такихъ чертахъ:

«Религія для славянъ есть не болѣе, какъ внѣшняя дисциплина, въ самомъ благопріятномъ случаѣ имѣющая значеніе только какъ приготовленіе къ Христіанству. Внутренняя религиозная сосредоточенность и научное углубленіе у нихъ мало встрѣчаются; очень чувствительная основная черта характера славянской національности, особенно обнаруживается въ религиозной области; греческое богослуженіе имѣетъ отънокъ почти материалистическій; образа, церемоніи, драматическія сцены, следовителескія изображенія смѣняются въ немъ въ самыхъ различныхъ видахъ. Слова, живаго и прямо идущаго отъ сердца и совѣсти, у нихъ почти нѣтъ. Объ религиозномъ обученіи народа и рѣчи быть не можетъ. Глухой дается въ ученіи, въ богослуженіи и въ управленіи, духовенство лишено всѣхъ условій умственной возбужденности и духовнаго достоинства. Можно сказать, что у славянскихъ народовъ Христіанство по большей части *окристаллизовалось: ist crystallisirt.*» (Allgemeine Kirchliche Zeitschrift, von Prof. Dr. Schenkel, Erstes Heft, S. 10. Elberfeld, 1860.)

Въ ораторскихъ произведеніяхъ протестантскѣмъ про-

возникшимъ особенно правится изображать насъ подъ видомъ дикой неслыши, къ которой рука цивилизации должна принести благородный ростокъ съ цвѣтушаго дерева-термианскаго (т. е. протестантской) жизни (*). Впрочемъ, слыша такіе чудесные отзывы о себѣ, православный народъ бы, если бы только это было по христіански, нѣсколько утѣшиться тѣмъ, что въ устахъ протестантскихъ богослововъ такіе отзывы составляютъ чуть не полноту сравнительно съ тѣми выраженіями, какими они, можно сказать, прямо въ глаза въ ученыхъ трудахъ своихъ преслѣдуютъ римскую церковь. Для этой церкви они и въ будущемъ не могутъ представить себѣ ничего подобнаго нибуду христіанскаго: *тилая ада, тлѣющій трутъ, збравъ всѣхъ сторонъ общественной и частной жизни* — вотъ ихъ энергическая терминологія на счетъ папы, іезуитовъ и всѣхъ ультрамонтановъ, къ которымъ для нихъ по необходимости относятся всѣ паписты, добросовѣстно исполняющіе постановленія своей церкви.

При всемъ томъ однакожъ, что нѣмецкій протестантизмъ такъ категорически судить и осуждаетъ другія христіанскія вѣроисповѣданія и въ такомъ благопріятномъ свѣтѣ представляется иногда великодушному наблюденію иностраннаго путешественника, состояніе его въ Германіи отнюдь не такъ вожделѣнно, какъ кажется, и едва ли когда такъ серьезно озабочивало церковныя протестантскія правительства, какъ оно озабочиваетъ ихъ въ настоящее время.

Мы не думаемъ погрѣшить противъ христіанской любви къ иновѣрнымъ братьямъ нашимъ, указывая на суще-

(*). Напр. въ брошюрѣ: *Wesen und Unterschied von Katholizismus und Protestantismus* von Schaub; Heidelberg. 1860 S. 34.

ствующее у них нравственно-религиозное зло, не по личнымъ наблюденіямъ и соображеніямъ, всегда болѣе или менѣе пристрастнымъ и поверхностнымъ, а по тому, какъ они сами испытываютъ и изображаютъ его. Для русскаго это указаніе есть долгъ предъ отечественною Церковію, особенно въ такое время, когда умственное движеніе и личная свобода—эти два существенные элемента нравственно-религіозной жизни, возбужденные отчасти подъ вліяніемъ вѣянія изъ Европы, выступаютъ на первый планъ и въ новомъ видѣ готовы сложиться въ основаніе народной русскаго жизни: если когда, то въ такое время для Церкви особенно важно напоминаніе о томъ, что можетъ ожидать ее въ послѣдствіи времени, если это основаніе будетъ выработано и положено безъ прямого участія и благословенія Церкви, безъ вліянія того Духа, которымъ въ нравственной народной жизни еще больше, чѣмъ въ физической, все живетъ, движется и существуетъ.

Протестантскія духовныя правительства, сказали мы, въ послѣднее время особенно озабочены нравственно-религіознымъ состояніемъ Германіи,—и есть почему озаботиться. Зло, лежащее въ основномъ началѣ самаго протестантизма, то есть, въ личномъ, совершенно свободномъ изслѣдованіи Слова Божія, другими словами: въ отверженіи всякаго на землѣ Божественнаго авторитета, слѣдовательно всякаго положительнаго Откровенія, — со всѣми послѣдствіями своими начинаетъ выступать наружу только въ послѣднее время; послѣдній плодъ этого независимаго изслѣдованія — рѣшительное невѣріе, сѣмена котораго съ церковныхъ кафедръ такъ обильно сѣялись въ прошломъ и первой четверти нынѣшняго столѣтія, только теперь начинаетъ созрѣвать собственно въ народ-

ныхъ массахъ; опустошеніе, произведенное имъ въ умахъ и сердцахъ нѣкогда дѣйствительно простодушныхъ и набожныхъ нѣмцевъ, только теперь съ ужасающею послѣдовательностію проникаетъ во всѣ слои протестантскаго общества. Все, что въ первоначальномъ протестантизмѣ, въ первыхъ реформаторахъ оставалось истинно-христіанскаго, въ настоящее время большинствомъ, безъ всякихъ околичностей признается остаткомъ католическихъ суевѣрій, данью слабостямъ человѣческой природы, — и отвергается, какъ явное противорѣчіе болѣе мудрому будто бы современному, господствующему повсюду духу времени. А это и есть именно тотъ духъ отрицанія, для котораго не существуетъ ни души человѣческой, какъ чего-то независимаго отъ тѣла, ни грѣха, ни слѣдовательно спасенія и Спасителя міра, для котораго вся система общественной нравственности; весь порядокъ гражданскаго и семейнаго быта, вся цѣль ежедневныхъ предпріятій и трудовъ — опредѣляется наибольшею долею матеріальнаго блага, наилучшимъ удовлетвореніемъ естественныхъ потребностей цѣлыхъ обществъ и каждаго человѣка въ частности. Все, что возвышаетъ человѣка надъ этою животною сферою, что напоминаетъ о долгѣ совѣсти, о Богѣ, о будущей жизни, что даетъ миръ душѣ и внутреннее счастье среди всѣхъ превратностей жизни, что связуетъ общество самыми крѣпкими и вѣчными узами любви и единенія въ Богѣ—все это для большей части народныхъ массъ есть вредный призракъ воображенія, развращеннаго Библіею и духовенствомъ, есть злонамѣренная ложь, отравка истиннаго счастья человѣческаго рода.

Протестантскія церковныя правительства давно предвидѣли приближеніе этой опасности, и съ 30-хъ годовъ текущаго столѣтія, именно со времени благотворнаго

толчка, даннаго всему нѣмецкому протестантизму Шлейермахеромъ и его школою, истощали и истощаютъ всѣ усилия къ возрожденію въ Германіи тѣхъ христіанскихъ убѣжденій, какими будто бы дышалъ періодъ реформаци. Но ни *библейски-церковное, болѣе и болѣе усиливающееся направление и ревностная дѣятельность современнаго протестантскаго духовенства*; ни множество замѣчательныхъ богословскихъ факультетовъ при нѣмецкихъ университетахъ, защищающихъ достоинство и права богословія противъ матеріализма; ни повсюдное существованіе народныхъ школъ, широко открытыхъ вліянію мѣстныхъ пасторовъ; ни *общество Густава Адольфа*, при недавности своего существованія (съ 1833 г.), вліяніемъ своимъ успѣвшее оцѣпить весь протестантскій міръ въ самыхъ отдаленныхъ его предѣлахъ; ни ежегодные *сеймы протестантскихъ представителей всѣхъ націй* для совѣщаній о дѣлахъ вѣры и церкви на такъ называемыхъ Kirchentag (съ 1848 г.), ни усилія *внутренней миссіи*, съ учрежденія этого сейма и подъ его вліяніемъ стремящейся учеными средствами и благотворительными учреждениями возбудить въ Германіи сочувствіе къ интересамъ Христіанства; словомъ — ничто не въ силахъ болѣе защитить массы народа отъ опустошенія, первая искра котораго лежитъ въ самомъ зародышѣ протестантизма и со всѣхъ сторонъ болѣе и болѣе раздувается современнымъ движеніемъ во всѣхъ сферахъ европейской жизни, и въ политической, и въ учено-литературной, и въ промышленной.

Въ какой степени это сужденіе справедливо, можно видѣть изъ двухъ нижеслѣдующихъ свидѣтельствъ. Одно изъ нихъ принадлежитъ *Церковно-Евангелической* ⁽¹⁾ Кон-

(1) Слово: *евангелическій* (христіанскій, церковь, собраніе и т. п.)

Бременъ, которая лишь нѣсколько лѣтъ тому. была организована изъ высшихъ духовныхъ саровниковъ, *свѣтъ протестантскихъ странъ Германіи* и ежегодно имѣеть свои собранія въ Эйзенахъ. Это свидѣтельство, какъ церковно-политическій документъ, относящійся ко всей современной Германіи, въ нашемъ вопросѣ имѣеть особенную важность. Оно напечатано въ *Protokolle der deutschen evangelischen Kirchen-Conferenz in Eisenach, abgehalten von 30 Juni bis 7 Julis 1859, S. 80—142*. Другое свидѣтельство заимствовано совсѣмъ изъ противоположной стороны протестантскаго общества, изъ частныхъ замѣтокъ *Solproteug'a*—разнощика библій, сообщенныхъ имъ въ редакцію самаго древняго въ Германіи и весьма распространеннаго церковнаго журнала: *Allgemeine Kirchenzeitung*, издаваемого въ Дармштадтѣ. Это послѣднее свидѣтельство замѣчательно не только потому, что *Allgemeine Kirchenzeitung* состоитъ подъ главнымъ надзоромъ дармштадтскаго Прелата, доктора Пиммерманна и совершенно вопреки своему обыкновенію даетъ гласность статьѣ, крайне не ласковой для протестантизма, но и особенно потому, что предъ лицомъ, какъ челоуѣкомъ наученымъ и неофициальнымъ, протестантское общество открываетъ себя у себя въ домѣ совсѣмъ въ другомъ свѣтѣ, чѣмъ предъ пасторомъ въ храмѣ или при другихъ особенныхъ случаяхъ. Оно помещено въ 85 и 86 номерахъ указаннаго журнала за 1860 годъ.

въ нѣмецкой литературѣ прилагается безразлично какъ къ лютеранамъ, такъ и къ кальвинистамъ; большая часть и тѣхъ и другихъ, не отказываясь отъ частныхъ разностей въ догматическомъ ученіи, съ 1817 года на основаніи зугебургскаго вѣроисповѣданія, какъ известно, соединялась въ такъ называемую *Евангелическую Соединенную Церковь*.

Мы передадим по возможности буквальный переводъ этихъ свидѣтельствъ съ нѣкоторыми сокращеніями.

I.

Поводомъ для евангелической церковной конференціи, въ послѣднемъ засѣданіи ея (въ 1860 году эта конференція не собиралась), къ разсужденію о современномъ состояніи протестантизма послужило сдѣланное ей предложеніе Королевско-Саксонскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія и Духовныхъ Дѣлъ—обсудить *степень гриманская просвѣщенія въ нѣмецкой евангелической церкви и указать доли церковныхъ правительствъ въ этомъ отношеніи*. Референтами по этому важному вопросу назначены были пользующіеся справедливо авторитетомъ въ евангелическихъ обществахъ главный придворный проповѣдникъ въ Дрезденѣ докторъ Liebner и по своимъ ученымъ и литературнымъ духовнымъ трудамъ весьма популярный въ Германіи прелатъ великаго герцогства Баденскаго докторъ Ullmann. Оба они составили и прочитали въ Конференціи весьма подробно доклады, сполна напечатанные въ помянутомъ нами протоколѣ.

И тотъ и другой докладъ, въ существѣ рѣшенія вопроса вполне согласные между собою, раздѣляется на двѣ части: одну преимущественно теоретическую, излагающую факты, относящіеся къ данной тѣмѣ,—другую, преимущественно практическую, изъ этихъ фактовъ выводящую практическія задачи для церковнаго правительства. Вотъ главные изъ этихъ фактовъ по докладу доктора Либнера, имѣющіе отношеніе къ нашему предмету: «Первый фактъ есть — по истинѣ изумительное невѣ-

коство какъ образованнаго, такъ и необразованнаго класса въ томъ, что существенно относится къ Христіанству и Церкви и вообще къ религіи, — невѣжество не только отрицательное, то есть, *отсутствіе христіанскихъ понятій*, но и положительное, то есть, *исподство понятій чуждыхъ Христіанству, понятій языческихъ и іудейскихъ*. Это невѣжество исходитъ отъ ложнаго пониманія Лица Христа Спасителя, которое совпадаетъ или съ евіонитскимъ жеученіемъ о Немъ, какъ о простомъ человѣкѣ, или въ наилучшемъ случаѣ съ аріанскимъ жеумудрствованіемъ о Немъ, какъ о человѣкѣ необыкновенно одаренномъ свыше. А это ложное пониманіе Лица Христа Спасителя въ свою очередь находится въ тѣснѣйшей связи съ понятіемъ о Богѣ, о мірѣ и объ отношеніи міра къ Богу: здѣсь — съ одной стороны господствуетъ популярный деизмъ, съ другой столько же популярный пантеизмъ, соединеніе которыхъ въ полупантеистическихъ системахъ такъ называемые образованные люди считаютъ послѣднюю мудростію богословія и, хотя они наставляютъ на ученіе о Богѣ, какъ объ абсолютной личности, въ существѣ дѣла однакожъ не вѣрятъ ни въ деизмъ, ни въ пантеизмъ. Отсюда же съ необходимостію вытекаетъ и также господствуетъ ложное понятіе о грѣхѣ, который состоитъ будто бы въ неизбѣжной недостаточности ограниченнаго существа, въ естественной борьбѣ различныхъ потребностей организма его, изъ которыхъ будто бы только и можетъ слагаться и развиваться его жизнь, — и который не имѣетъ въ себѣ ничего собственно грѣховнаго, виновнаго и нечистаго, что нуждалось бы въ искупленіи, примиреніи и обновленіи; далѣе — ложное понятіе объ искушеніи, оправданіи и вообще обо всѣхъ моментахъ истиннаго Христіанства: *вотъ во какихъ антихристіан-*

всего (ублаженнаго) отражается прелестью совершенно
христианского общества! Эти-то убеждения въ народномъ
сознаніи успѣли сложиться въ своего рода систему, те-
перь, выбравъ изъ христіанскаго ученія, что ей каза-
лось подходящимъ, и отбросивъ все остальное, стоятъ со-
вершенно внѣ дѣйствительнаго Христіанства и съ своей
точки зрѣнія судить и рѣшить о Церкви и Христіанствѣ.»

Все это ученый богословъ сокращенно выражаетъ въ та-
комъ результатѣ: «нѣмецкое протестантское христіанство
въ большей части своихъ членовъ не понимаетъ божь-
свояго отечества — реформаціи. Все, что Лютеръ и его
сподвижники нѣмъ здраваго въ понятіяхъ о Богѣ, о грѣхѣ,
Благодѣтели и спасеніи, что вызвало ихъ на борьбу съ
злоупотребленіями папства, все это нынѣ считается изъ
слабую сторону, остатками ихъ суевѣрія. Какъ велико
бѣдствіе церкви отъ такого положительнаго невѣжества,
видѣно бывалоъ только разъ, когда, напримеръ, какое ни-
будь живое, выходящее изъ тѣни Евангелія движеніе
успѣло показаться на свѣтъ и затронуть народную среду:
въ обществѣ тотчасъ обнаруживается недовѣріе, тотчасъ
оно видитъ посягательство на пресвѣщеніе, свободу на-
рода» и т. п.

Между причинами такого жалкаго состоянія христіан-
скаго просвѣщенія между протестантами докторъ Либнеръ
считаетъ долгомъ указать преимущественно на другой
важный фактъ — на распространеніе популярныя изло-
женія философскихъ системъ послѣдншаго времени и —
стоящаго въ тѣсной связи съ философіею міровоззрѣніи
такъ называемыхъ героевъ нѣмецкой національной лите-
ратуры. «Какъ ни велико уваженіе, какого заслуживаетъ
какія-нибудь и преимущественно нѣмецкая философія, однако
нельзя не согласиться, что она удалась популярною во

станко въ ед.глубинѣ и въ томъ положительномъ со-
 держаніи, которое отчасти соприкасается съ Христианст-
 вомъ, сколько во второстепенныхъ отрицательныхъ състо-
 ятельствахъ, — сдѣлалась умственнымъ достояніемъ нашего
 какъ образованнаго, такъ и необразованнаго класса на-
 рода, которое оно называется своимъ умомъ и которое, го-
 ворить онъ, не позволитъ ему вѣрять въ Христианство.
 такъ, какъ оно дано въ Слово Божіе, между тѣмъ какъ
 этотъ умъ его не есть умъ чешовѣка, созданнаго по об-
 разу Божію, но умъ, впечатлѣнный извнѣ, частица или
 лучше неумраченное проданіе вольфовскаго, кантовскаго,
 гегелерскаго и т. п. ума, наилучшимъ образомъ
 приспособленнаго къ естественнымъ потребностямъ че-
 ловѣка. Тысячи думаютъ формами этого ума и не мо-
 гутъ иначе думать, хотя сами того не сознаютъ, и всею
 на догадываются, откуда имъ премудрость сія. Темъ
 должно сказать о мировоззрѣніи героевъ нѣмецкой ли-
 тературы. И изъ этого сокровища народъ усвоилъ себѣ
 въ плоть и кровь не столько великое и лучшее, сколько
 мажор и дурное. И этими-то силами нестори, богослови,
 церковные правители такъ долго предоставляли вырабо-
 тывать духовную народную субстанцію, и съ своей сто-
 роды не только не сдѣлали ничего равнотѣльного и равно-
 важнаго, что бы могло противодѣйствовать этимъ силамъ,
 но, отчасти и сами увлечены были ихъ влияніемъ...»

Докторъ Либнера, въ дѣльнейшемъ изложеніи своего
 отчета, утѣшаетъ себя и Конференцію: *суммили и прироста-
 ніе, сосредѣлаю, промаетъ и текло, душество, се-
 бенно, же богатый, средетамъ, коньшито, бослово, и-
 вообще говоря, страво основаннаго на глубокомъ и усугуб-
 Слово, Божіе, церковныя, смиренныя, живыя и совре-
 менныя, потребностей общества, и все величественно*
 часть своего отчета заключаетъ такъ: «короче сказать:

великой недостатокъ христіанскаго просвѣщенія въ обществѣ очевиденъ; но съ другой стороны уже готово и богословіе, дающее возможность восполнить этотъ недостатокъ. Поелнку же между богословіемъ и обществомъ—пропасть непроходимая; то задача состоитъ въ томъ: какъ осуществить ихъ соединеніе, какъ это богословіе ввести въ народное сознаніе?»

Краткое указаніе средствъ этого соединенія, весьма подробно разсмотрѣнныхъ Референтами, евангелическаго церковная конференція выразила въ слѣдующемъ, единогласно принятомъ всѣми ея членами (около 25 высшихъ протестантскихъ духовныхъ сановниковъ Германіи), общемъ заключеніи по изложенному предмету:

«Конференція, по выслушаніи богатыхъ содержаній отчетовъ гг. Референтовъ, проникнутая важностію обсужденнаго ими предмета, объявляетъ свое согласіе съ этимъ содержаніемъ въ томъ смыслѣ, что если всегда и вездѣ существенную обязанность и задачу церковнаго правительства составляло поощреніе всѣми зависящими отъ него средствами распространенія основательнаго и живаго, *библейски-церковнаго* познанія въ церкви и школѣ; то въ настоящемъ времени и въ современныхъ отношеніяхъ христіанскаго общества лежитъ особенное, всегда возобновляющееся побужденіе къ исполненію этой обязанности. Выражая свою почтительнѣйшую благодарность Кералевско-Саксонскому Церковному Правительству за это, изъ устъ союзнаго церковнаго правительства особенно важное напоминаніе, Конференція объявляетъ свое согласіе и съ тѣмъ, чтобы не только вѣрно пользоваться существующими въ общинахъ средствами къ распространенію Слова Божія, каковы: проповѣдь, толкованіе Библіи, катехизація, христіанское наставленіе юношества въ

низшихъ и особенно въ высшихъ школахъ, — но чтобы поощрять и тѣ средства, которыя имѣютъ цѣлю—постоянное продолженіе научнаго углубленія духовенства (der Lehrstandes) въ богатство Слова Божія, особенно же поощрять *регулярныя собранія богословскихъ конференцій пасторовъ и кандидатовъ на пасторство*». (Protocolle der deutschen evangelischen Kirchen-Conferenz in Eisenach, abgehalten vom 30 juni bis 7 juli 1859, s. 21. 22).

2.

Черты изъ жизни колпортера (разнощика библий) съ одною изъ второстепенныхъ городовъ Германіи (1).

Въ прекрасное лѣтнее утро, оставивши свой родной очагъ, съ тяжелою ношею, состоявшею изъ христіанскихъ назидательныхъ книгъ и картинокъ, приближался я къ одному богатому фабричному городу, имѣющему около 8,000 жителей, чтобы, какъ заповѣдалъ мнѣ Господь, раскинуть мою сеть и чрезъ распространеніе христіанскихъ назидательныхъ сочиненій дѣйствовать во славу Его царства. Побѣдивши первыя затрудненія изъ за полицейскаго позволенія для своихъ занятій въ городѣ и нашедши для себя пристанище, которое милосердїи Спасъ и Господь мой указалъ мнѣ въ одномъ христіанскомъ семействѣ, я въ полдень отправился на свой подвигъ.

(1) Сама редакция вышеупомянутаго журнала, изъ котораго заимствована эта статья, замѣчаетъ, что авторъ ея принадлежитъ къ числу кроткихъ, христіанскихъ простолудниковъ, который очевидно безъ всякой искусственности записалъ то, что самъ испыталъ. Страна, въ которой онъ трудился, относится къ средней Германіи.

Разнощикъ стучится въ дверь (для краткости Allgemeine Kirchen-Zeitung передаетъ рассказъ разнощика въ 3-й лицѣ). Ему отвѣчаютъ: войдите.

Онъ входитъ съ кипюю картинъ въ рукахъ и съ мѣшкомъ книгъ на спинѣ, и предлагаетъ библии, новыя заветы и цѣлый выборъ наилучшихъ христіанскихъ молитвослововъ и другихъ назидательныхъ книгъ, начиная съ цѣлыхъ собраній проповѣдей до самыхъ небольшихъ статей цѣною въ одинъ феннигъ (около полушки). Разнощику съ удивленіемъ смотрять въ лицо и отвѣчаютъ коротко и ясно: намъ не нужно Слово Божіе, оно уже есть у насъ.

Разнощикъ вѣжливо спрашиваетъ: не нуженъ ли вамъ можетъ быть молитвословъ, чтобы утромъ и вечеромъ во всякое время по нему молиться Богу, просить Его о своихъ нуждахъ и благодарить за всѣ благодѣянія, которыя Онъ ежедневно и такъ щедро изливаетъ на насъ?

Хозяинъ дома отвѣчаетъ: намъ никогда молиться, утромъ равно всѣ принимаются за свою работу и работаютъ, пока опять не лягутъ въ постель; на другой день повторится тоже.

Разнощикъ: но развѣ у васъ нѣтъ времени для приличія пища? Развѣ вы не завтракаете, не обѣдаете и не ужинаете? Отъ чего же вы о тѣлѣ заботитесь, а о бессмертной душѣ вашей готовы совсѣмъ забыть?

Нѣсколько смущенный и по видимому обличаемый своею совѣстію хозяинъ отвѣчаетъ: да, вы правы; но утреннія и вечерняя молитва совсѣмъ вышла изъ употребленія; объ ней никто не думаетъ; по окончаніи работъ всѣ спѣшатъ или веселиться или прямо спать.

Разнощикъ: развѣ не безразсудно съ нашей стороны такъ безопасно жить для одного земнаго, день и ночь

мучиться изъ за того, что достанется въ виду чернилъ, и не думать о спасеніи нашей души?

Домохозяинъ остается при томъ, что у нихъ вовсе нѣтъ времени для молитвы и чтенія библіи. Разнощикъ отправляется дальше и стучится у дверей другаго дома.

Послѣ обычнаго привѣтствія, онъ, какъ и въ первомъ домѣ, предлагаетъ свой товаръ, и слова ему отвѣчаютъ: мы не нуждаемся въ Словѣ Божіемъ и молитвословахъ; у насъ на верху цѣлые ящики и корзины съ книгами, и никто ихъ не читаетъ. Разношакъ проситъ изъ большаго собранія ихъ назидательныхъ книгъ показать ему хоть одну. На это охотно соглашаются, но не находятъ въ комнатахъ ни одной книги. Наконецъ хозяйка дома приноситъ пачку журналовъ — политическихъ, историческихъ, и между ними одинъ религіознаго содержанія; выраженіе довольнаго лица ея указываетъ, что она высоко цѣнитъ свои книги; это, говоритъ она, дорога для ней книга, — особенно въ религіозномъ журналѣ видитъ она большое сокровище и ни въ чемъ болѣе не нуждается. Но, увы — не знаетъ она, что ее обманули самымъ жалкимъ образомъ. Въ ея назидательныхъ книгахъ пренесѣдуются самыя сухой рacionalesмъ, ученіе о добродѣтели безъ вѣры, безъ возрожденія, безъ оправданія, — а во многихъ книгахъ самое дерзкое невѣріе; и все это въ такомъ видѣ, что евангельская истина, какъ необходимое основаніе спасенія, отвергается самымъ тонкимъ образомъ, и содержаніе книги для естественнаго человѣка представляется столь привлекательнымъ, что онъ думаетъ видѣть въ ней одни ангельскія изображенія. Всѣ усилія убѣдить бѣдную женщину, что она обманута, разочаровать ее въ ея ложныхъ надеждахъ, остаются напрасными. Наконецъ она сознается, что и этихъ книгъ не читаетъ, да и вообще вовсе не имѣетъ для этого времени.

Отарлевичишь дальше, разношникъ входитъ въ жиде одного ткача и находитъ отца, мать и дѣтей за работою. Наконецъ-то, думаетъ онъ, нашелъ онъ вѣрнѣю, и ласково предлагаетъ Слово Божіе и другія христіанскія книги. Но тотъ же духъ невѣрія стѣбаетъ ему и здѣсь: не нужно намъ Слово Божіе, и безъ того у насъ довольно книгъ; а для молитвъ — совсѣмъ нѣтъ времени; работай съ утра до вечера — вотъ наше дѣло! Какъ мы ни плача, мы привязаны къ работѣ; въ самый воскресный день хозяинъ фабрики заставляетъ работать; а не захочемъ работать, такъ безъ хлѣба останемся.

Разношникъ: развѣ мы не обязаны Бога слушаться больше, чѣмъ людей? Развѣ не положено проклетіе на праздничную работу? И человекъ, созданный для вѣчности, развѣ не имѣетъ нужды въ усовершеніи себя отъ труда? Видишь ли забрь, созданный только для чувственной, земной жизни, а имѣетъ высшій потребности.

Работникъ въ отвѣтъ разсказалъ, какъ фабрикантъ за пять талеровъ достаетъ отъ начальства позволеніе на продолженіе работъ и въ воскресные дни, и потому сядо заставляетъ людей работать. «Если бы я даже приобщался въ воскресенье, и тогда, возвратившись домой, со всемъ семействомъ тотчасъ долженъ вѣсться за работу; а не успѣю приготовить данную работу въ понедѣльникъ или вторникъ, то хозяинъ не дастъ больше никакой работы.»

Съ прискорбнымъ сердцемъ оставилъ я, пишеть разношникъ, это жиде, такъ какъ дальѣйшія старанія навести семейство на лучшія мысли не обѣщали никакого успѣха. Что особенно до крайности огорчило мое сердце, это то, что христіанское начальство письменно дозволяетъ нарушать святость воскреснаго дня. Такого рода

современныя событія напоминають то прошлое время, когда Тетцель проходил по Саксоніи и за деньги предлагалъ совершенію и отлученію будущиxъ грѣшныxъ Гора, гора....

Разнощикъ странствуетъ дальше. Входитъ въ дашъ, въ камнату, которые по человѣческому соображенію сидѣтельствуютъ о благосостояніи хозяевъ, и самими вѣжливымъ образомъ предлагаетъ свои книги. Хозяинъ дома судо отвѣчаетъ: не нужно намъ Слово Божіе, душа бы повѣсти о разбойникахъ. Нѣсколько озадаченный таинныъ отвѣтомъ, разнощикъ отвѣчаетъ, что эти повѣсти ведутъ къ гибели, а Слово Божіе приводитъ къ жизни. На хозяйниxъ дома остался при своемъ, что онъ все же нуждается въ молитвѣ и еще меньше въ молитвословахъ. Съ глубокимъ чувствомъ сокрушенія вышелъ разнощикъ и изъ этого дома: ему казалось, будто онъ странствуетъ по мертвому полю, гдѣ ему позволѣно возвѣщать о святеліе мертвецамъ...

Входитъ въ слѣдующій домъ, гдѣ снова находитъ бѣдныхъ людей и думаетъ, авось либо здѣсь примутъ Слово Божіе. Но — и здѣсь то же повѣріе: не ходите вы болѣе съ христіанскими книгами, говоритъ разнощнику отецъ семейства, — Христіанству скоро конецъ; весите рассказы о разбойникахъ и убійцахъ, скоро найдете сбытъ. О молитвѣ въ наше время никто не думаетъ: работать и работать, ѣсть и пить — вотъ дѣло человѣка! Промолчу съ цѣлымъ днемъ — никто не упадетъ для меня съ неба; а буду работать, — съ хлѣбомъ буду; молитва равно ни къ чему не ведетъ.

Разнощикъ: Христосъ сказалъ: *небо и земля пройдутъ, но слово мое не пройдетъ; человекъ и всякая плоть мира пройдутъ, но не пройдетъ Христіанство; не алмазы*

однимъ живемъ человекъ, но и всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ. Велико нынѣшнее невѣріе и отвращеніе отъ Христа: но Господь знаетъ своихъ и еще любить ихъ. Господь удержитъ за Собою побѣду надъ всѣми своими врагами.

Отецъ семейства: еще пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ этотъ городъ былъ христіанскимъ, благочестивымъ городомъ; когда, бывало, вечеромъ ударятъ въ колоколъ, молитва и пѣніе еще раздавались въ семейныхъ собраніяхъ; теперь же все это, кажется, совсѣмъ исчезло: духовныя пѣсни замолкли, а срамныя народныя каждый вечеръ слышимъ на улицахъ.

Разнощикъ продолжаетъ свое странствіе. Входитъ опять въ большой домъ, занимаемый знатными людьми. Въ комнату, въ которую онъ вошелъ, находится одна дама.

Разнощикъ: я продаю Слово Божіе: библія, новыя заветы и другія христіанскія и молитвенныя книги.

Дама: я не молюсь.

Разнощикъ: отъ чего же вы не молитесь?

Дама: отъ того, что это бесполезно.

Разнощикъ: нѣтъ, молитва не только не бесполезна, а необходима. Что дыханіе для естественной жизни и пища для тѣла, тоже молитва и Слово Божіе для внутренняго человѣка. Если мы не будемъ ежедневно питать свое тѣло необходимою пищею, — оно зачахнетъ и должно наконецъ совсѣмъ погибнуть отъ голода, и если прекратится дыханіе, то съ нимъ выѣстъ прекратится и жизнь. Такъ точно и въ духовномъ отношеніи. Если мы не питаемъ себя ежедневно Словомъ Божіимъ: то внутренній нашъ человѣкъ чахнетъ, и если прекратилась наша молитва, то мы омертвѣли духомъ и, какъ мертвые духомъ, мы не наследуемъ царства небеснаго.

Дама: я и не желаю царства небеснаго.

Разнощикъ: отъ чего же вы не желаете?

Дама: въ царствѣ небесномъ всё нищія; я не хотѣла бы между нищими находиться...

Разнощикъ отправляется дальше, на противоположную сторону улицы, къ небольшому дому; взойдя въ комнату, въ которой стоятъ четыре ткацкихъ станка, онъ снова вѣжливо предлагаетъ свои книги. Никто не отвѣчаетъ. Тогда онъ беретъ изъ кармана небольшой молитвословъ Іоанна Габерманна, подходитъ къ одному изъ молодыхъ людей, работающихъ за станками, и предлагаетъ ему молитвословъ, какъ такую книгу, въ которой онъ утронъ и вечеромъ и во всякое время можетъ найти для себя назиданіе.

Молодой человѣкъ, нагло глядя разнощику въ глаза, отвѣчаетъ: я вовсе не христіанинъ,—я язычникъ.

Разнощикъ: не думаю; язычники бываютъ черные или смуглые, вы же съ виду скорѣе христіанинъ. Впрочемъ, можетъ быть вы правы: и между христіанами завелось много язычества.

Молодой человекъ: теперь никто не молится; принесите—ка лучше хлѣба да мѣшокъ съ деньгами—вотъ нашъ богъ! О книгахъ же вашихъ мы и знать ничего не хотимъ: деньги и деньги—вотъ въ чемъ нужда!

При этихъ словахъ всѣ, находившіеся въ комнатѣ работники, нагло засмѣялись.

Разнощикъ, посмотрѣвъ серьезно молодому человѣку въ глаза, отвѣчалъ: когда вы предстанете предъ судище Христово и услышите вѣчный приговоръ Бога, и когда по всему небесному пространству раздастся: онъ погибъ, на вѣки осужденъ,—слышите—на вѣки осужденъ! тогда вы не будете такъ дерзко, какъ сегодня, смѣяться.

Молодой человекъ какъ будто съ некоторымъ страхомъ смотрѣлъ на разномыслика.

Разномысликъ: подумайте о спасеніи вашей безсмертной души. Если бы вамъ пришлось только десять, двадцать или пятьдесятъ лѣтъ просидѣть въ подземной темницѣ, безъ дневнаго свѣта: какое бы это было мученіе! Но это мученіе было бы блженствомъ сравнительно съ послѣднимъ приговоромъ: на вѣки погибѣ! Вѣчность въ мукахъ, въ адѣ! Если не обратитесь, и насъ тоже постигнетъ.

Молодой человекъ съ презрѣн. насмѣшкою: все, что вы говорите, вздоръ; въ библіи тоже—ложь. Моя душа благословляется хлѣбъ и мѣшокъ съ деньгами—вотъ мой богъ!

Съ этими словами въ комнату снова вошелъ общій свѣтъ.

Съ тѣсно-боязливымъ сердцемъ оставляетъ разномысликъ это жилище и вздыхаетъ о зрѣишемъ разорженіи рода сего. Продолжая свое странствіе, онъ заходитъ въ топографію, ближе всего лежащую на его пути, и снова предлагаетъ свои книги.

Домохозяинъ: у насъ молитва не въ модѣ; были бы только деньги...

Затѣмъ домохозяинъ наговорилъ множество оскорбительныхъ для религіи выреченій, сѣлся надъ божественными и человеческими учрежденіями, надъ духовными и мірскими людьми, сохраняющими хотя тѣнь Христіанства, надъ миссіонариями и библіями.

Разномысликъ: что насчетъ до миссіи, то упрямъ ее самъ Господь, спасающій: идите съ миръ весь и научите весь народъ, крестя имя его имя Отца и Сына и Святаго Духа. И если бы тысячу лѣтъ тому назадъ англичанамъ не пришлось въ немъ, то и доселѣ мы были бы язычниками и не могли бы пользоваться благословіями Христіанства.

Домовладыни: горадо бы лунше было доселѣ оставити-ся въ язычествѣ. При томъ онъ сжалъ свой кулакъ и, съ угрозою показывая его разнощнику, прибавилъ: можетъ ли вы тоже изъ иезуитской семинари? Это слышно во всякой рѣчи...

Разнощикъ вынулъ и спокойно направился къ дому, находившемуся на дворѣ за предъидущимъ. Входитъ въ небольшую, низенькую камнату, гдѣ повидимому присѣдѣлась бѣдность. Мужичка работаетъ у иезуитовъ. Когда разнощикъ показалъ и предложилъ ему свои книги, бѣдный слѣсарь совершенно спокойно отвѣчаетъ ему: я ничему не вѣрю; что человекъ—что звѣрь—все равно; то, что мертво, не имѣетъ никакой жизни,—тоже и съ человекомъ. Природа — все! Радваемся, извѣстное время живемъ, и умираемъ: смерть окончиваетъ все!

Разнощикъ: нѣтъ, добрый человекъ, это не такъ. Видите ли солнце? Какъ вѣрно то, что оно на небѣ, какъ несомнѣнно, что имъ теперь оба стоятъ, одинъ противъ другаго; также вѣрно и несомнѣнно то, что есть Богъ, есть вѣчность, есть воздаяніе, и что никакимъ другимъ путемъ мы не можемъ оправдаться и достигнуть спасенія, какъ только чрезъ Иисуса Христа, Распятаго. Вѣрите ли вы или не вѣрите, гдѣтъ по менѣе все это оспаривать дѣлвомъ, неправомомъ, божественною истиномъ.

Слсарь: съ несомнѣнностію вы однакожъ не можете этого сказать?

Разнощикъ: о, да; вотъ Слово Божіе (у него въ рукахъ новая записка), которое пребываетъ вѣчно; оно вмѣстѣ съ нашимъ собственнымъ омымомъ подтверждаетъ, что Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ, есть нашъ пре-благословенный Искупитель и Спаситель. И если бы явился ангелъ съ неба и сталъ бы явче возвѣщать объ

Никъ, то я вѣсѣтъ съ Павломъ сказалъ бы и ему: ана-
сема!

Слѣсарь, помолчавъ, потрепалъ разнощика по плечу и сказалъ: желалъ бы я имѣть возможность вѣрить и былъ бы можетъ быть также счастливъ, какъ вы; ахъ, вы счастливый человѣкъ! Въ юности я много читалъ, но все такіа сочиненія, изъ которыхъ былъ лишь ядъ невѣрія. Черезъ знакомство же съ однимъ евреемъ погубилъ послѣднія впечатлѣнія моего дѣтства, и вотъ доселѣ ничему не могу вѣрить.

Съ участіемъ указалъ ему разнощикъ на библейскія обѣщанія, что если бы онъ пожелалъ вѣрить и сталъ просить вѣры въ молитвѣ, и если бы его сердце действительно болѣло объ его грѣхахъ и невѣріи, то Господь Богъ безъ сомнѣнія умилосердился бы надъ нимъ и даровалъ бы ему вѣру и блаженство.

Слѣсарь еще разъ вздохнулъ: ахъ, еслибы я могъ вѣрить!—и разнощикъ оставилъ это жилище съ убѣжденіемъ, что милостивый Спасъ безъ сомнѣнія умилосердился и надъ этимъ жалкимъ человѣкомъ.

Новый примѣръ безбожія представляетъ случай, когда разнощикъ, рано утромъ взоспешивъ въ одно жилье и предложивши хозяину христіанскія книги, получилъ отъ него въ отвѣтъ: мнѣ вовсе не желательно быть на небѣ; лучше хотѣлъ бы я разводить огонь въ аду.

Одинъ пожилой мужчина, когда ему предложены были молитвы ко Святому Причащенію, отозвался: они не ходятъ ко Святому Причащенію, а если захотятъ ѣсть и пить, то могутъ это дѣлать и дома.

Эти и многіе подобныя случаи, продолжающіе въ своихъ запискахъ разношникъ, могутъ самымъ разнообразнымъ образомъ доказать, какъ глубоко коренится невѣріе нашего времени и какъ явно выступаетъ наружу внутреннее отпаденіе отъ Христа.

Это уже не то почитаніе Слова Божія, которое удерживаетъ человѣка на извѣстной степени честности, когда онъ, хотя и не вѣруетъ, по крайней мѣрѣ съ уваженіемъ говоритъ о Богѣ и божественныхъ предметахъ, — не тотъ даже фарисейскій духъ, который любитъ ухаживать собственною праведностію и добродѣтелями, но—полное отпаденіе. *Это есть безбожіе, которое отвергаетъ все божественное и калло издѣвается надъ всеми святыми.* Пройдите вы улицы города и деревни, изходите все улицы отъ одного конца до другаго, побывайте въ каждомъ домѣ, въ каждомъ жильѣ, везде найдете этотъ духъ лодкинской Церкви: *«разбогачили и сыты; а не знаютъ, что жалки, нищѣ, слѣпы и наги»*. Библия для многихъ есть не что иное, какъ школьная книга; когда имъ предлагаютъ по разношникъ, они спѣшатъ отвѣтить, что ихъ дѣтя еще не ходятъ въ школу, сами же они—родители вовсе имѣютъ въ ней нужды. Молитва и домашнее богослуженіе для очень, очень многихъ есть дѣло совершенно стороннее; въ воскресный день работаютъ, а въ понедѣльникъ отуманиваютъ себя пивитками и предаются плотскимъ удовольствіямъ. При всемъ томъ *недовольство — главная болячка работающаго класса людей*. Въ наглыхъ разговорахъ между собою они часто издѣваются надъ хозяевами, отъ которыхъ зависить ихъ хлѣбъ, и—какъ бы имъ хотѣлось сбросить съ себя ихъ тяжелое иго! *Хозяева съ другой стороны и вообще высшій образованный классъ общества стали въ самую холодную, эгоистическія отношенія*

къ *работавшему классу*: ядовитое дыханіе невѣрія заразило и эту часть общества; удовольствія свѣта составляютъ невысшій предметъ и ихъ стремленій; увлеченные силою духа времени, спѣшатъ и они къ своей гибели. Цѣлыя общины съ головы до ногъ—въ неизлѣчимой болѣзни.

Конечно, и въ Содомѣ Господь имѣлъ своего Лота, и въ Вавилонѣ—вѣрныхъ своихъ, еще поклоняющихся Ему; то тамъ, то здѣсь встрѣчается душа, которая любитъ Слово Божіе и крѣпко держится евангельской истины, и молитвами которой держатся основанія вселенной: но это — едва замѣтные оазисы среди неизлѣчимой пустыни; раздѣленные между собою, они со всѣхъ сторонъ открыты давленію и презрѣнію свѣта; гдѣ этотъ послѣдній торжествуетъ, тамъ они вдыхаютъ; гдѣ онъ лжуетъ громко въ своихъ безбожныхъ пѣсняхъ, тамъ тѣ едва отваживаются въ своихъ утреннихъ и вечернихъ собраніяхъ возгласить свои благодарственные и пошевные гимны, и то съ опасностію подвергнуться осмѣянію со стороны уличныхъ мальчиковъ.

Протоіерей *Юаннъ Пышевъ*.

$\frac{14}{26}$ Ноября, 1860 г.
Висбаденъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ АКАДЕМИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦІИ,

Конференція с.-петербургской духовной академіи, не получивъ до настоящаго времени сочиненій на преміи покойнаго высокопреосвященнѣйшаго митрополита Григорія о православіи церкви россійской, и о церквахъ римско-католической и лютеранской, представленіе которыхъ назначено было къ 1-му октября 1860 года, симъ объявляетъ, что съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, для представленія означенныхъ сочиненій вновь назначенъ срокъ къ 1-му Января 1862 года тѣмъ же порядкомъ, какой устанавленъ былъ въ прошедшемъ году, именно:

Высокопреосвященнѣйшій Григорій, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, донесъ Святѣйшему Синоду, что онъ находитъ весьма нужнымъ, чтобы были доказаны и даны во всеобщее въ Россіи свѣдѣніе три предмета, слѣдующіе: 1) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко была доказана Словомъ Божиимъ, опредѣленіями св. соборовъ и свидѣтельствами св. Отцовъ Церкви истина православной Церкви; при чемъ всякій безпристрастный и разсудительный могъ бы видѣть, что именно она есть истинно православная Христова Церковь; 2) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко было доказано, что патріархъ запад-

ной церкви, или папа, не есть глава, или властитель всей Христовой Церкви. Доказательства должны быть заимствованы изъ Слова Божія, опредѣленій св. соборовъ и свидѣтельствъ св. Отцевъ Церкви восточной и западной, съ яснымъ, обстоятельнымъ, но всевозможно краткимъ опроверженіемъ доказательствъ, какія въ наше время наипаче употребляютъ для доказательства властительства папы во всей Христовой Церкви; 3) чтобы твердо, обстоятельно, ясно, но всевозможно кратко было доказано Словомъ Божиимъ и церковною исторіею православіе православной Церкви для лютеранъ, съ твердымъ, обстоятельнымъ, яснымъ, но всевозможно краткимъ опроверженіемъ доказательствъ, какими лютеранство защищаетъ свои мнѣнія. Каждый изъ сихъ трехъ предметовъ долженъ быть обработанъ особо. Желающіе принять на себя обработать который-либо изъ сихъ трехъ предметовъ имѣютъ представить свои сочиненія: лица, находящіяся въ с.-петербургскомъ учебномъ округѣ, въ конференцію с.-петербургской духовной академіи, а лица, находящіяся въ другихъ учебныхъ округахъ, въ конференціи духовныхъ академій своихъ округовъ. Академическія конференціи, рассмотрѣвъ присланныя имъ сочиненія безъ замедленія и опредѣливъ, которое изъ нихъ лучше и заслуживаетъ преміи, пересылаютъ всѣ, рассмотрѣнныя или, сочиненія для окончательнаго рѣшенія въ конференцію с.-петербургской духовной академіи. Сочинители за каждое лучшее изъ сихъ трехъ сочиненій получаютъ премію. Каждое сочиненіе будетъ напечатано особо подъ именемъ сочинителя и съ выдачею ему ста экземпляровъ изъ напечатаннаго числа. Причемъ преосвященный митрополитъ представилъ три тысячи пять сотъ рублей сереб. (3,500 р.), какъ въ награду авторамъ означенныхъ сочиненій, такъ и въ обезпеченіе напечатанія оныхъ.

Академическая конференція поставила слѣдующія правила для представленія означенныхъ сочиненій:

1) Сочиненія могутъ быть представлены въ академическую конференцію съ подписью имени автора, или такъ, какъ обыкновенно представляются писанна на конкурсъ сочиненія, авторы которыхъ желаютъ остаться неизвѣстными до присужденія, т. е. съ какимъ нибудь девизомъ на сочиненіи и съ тѣмъ же девизомъ на особомъ запечатанномъ конвертѣ, содержащемъ означеніе имени и мѣста жительства автора.

2) Для разсмотрѣнія сочиненій въ с.-петербургской академической конференціи имѣетъ быть составленъ въ свое время особый комитетъ изъ членовъ конференціи, преимущественно знакомыхъ съ предметами означенныхъ сочиненій.

3) По окончаніи сего порученія, къ сроку, назначенному академическою конференціею, комитетъ представить мнѣніе свое въ конференцію, которая въ экстренномъ общемъ собраніи выслушаетъ докладъ комитета и сдѣлаетъ заключеніе касательно присужденія премій сочинителямъ.

4) Заключеніе свое конференція представить высокопреосвященнѣйшему митрополиту новгородскому и с.-петербургскому на архипастырское усмотрѣніе, и съ его утвержденія приступить какъ къ напечатанію сочиненій, такъ и выдачѣ премій сочинителямъ.

5) Въ случаѣ одобренія сочиненія, если оно было представлено съ девизомъ, конвертъ съ означеніемъ имени автора разпечатается въ собраніи академической конференціи, и на заглавномъ листѣ сочиненія, при печатаніи, будетъ означена, вмѣстѣ съ именемъ автора, и награда, которой оно удостоено.

6) Изъ напечатанныхъ экземпляровъ, которыхъ количество опредѣляется назначенною для того суммою, по выдачѣ изъ нихъ ста экземпляровъ каждому сочинителю, остальные имѣютъ быть обращены въ продажу, и вырученныя за нихъ деньги, равно и проценты, могущіе составиться на хранящійся до того времени капиталъ, присоединятся къ суммѣ, собранной по случаю пятидесятилѣтняго юбилея с.-петербургской духовной академіи и назначенной на преміи за лучшія ученые и учебныя сочиненія по другимъ отраслямъ духовнаго образованія.

7) Въ случаѣ, если къ назначенному сроку не будутъ представлены вполнѣ удовлетворительныя и заслуживающія премій сочиненія по всѣмъ тремъ указаннымъ предметамъ, или даже ни по одному изъ нихъ, академическая конференція имѣетъ вновь объявить конкурсъ для представленія таковыхъ сочиненій на тѣхъ же основаніяхъ.

8) Изъ сочиненій, неудостоенныхъ преміи, представленныя съ подписью автора имѣютъ быть возвращены по принадлежности, иныя (болѣе удовлетворительныя), съ указаніемъ исправленій, которыя могутъ быть въ нихъ сдѣланы, и объ авторахъ ихъ будетъ опубликовано въ духовныхъ журналахъ и доведено до свѣдѣнія высшаго начальства; а другія (менѣе удовлетворительныя) безъ указанія такихъ исправленій; представленныя же съ девизомъ не возвращаются, и конверты съ означеніемъ имени автора сжигаются неразпечатанными.

НАЧАЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСНОВѢДАНІЯ.

Въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22-го Ноября 1860 года замечается: въ видахъ распространенія продажи въ Епархіяхъ книгъ, печатаемыхъ въ Синодальныхъ Типографіяхъ, по назначеннымъ отъ Синода цѣнамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго при ономъ Управленія, — опредѣляетъ: 1) предоставить епархіальнымъ Пресвященнымъ, по ближайшему ихъ усмотрѣнію, устроить открытую продажу книгъ, смотря по удобности: при Духовныхъ Консисторіяхъ, Семинаріяхъ или другихъ аданіяхъ Духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы продажа книгъ поручена была избраннѣйшимъ благонадежнымъ лицамъ; 2) ближайшему также усмотрѣнію мѣстныхъ Пресвященныхъ предоставить завести книжную продажу при монастыряхъ и приходскихъ церквахъ, гдѣ окажется возможнымъ; 3) съ сою цѣлю книги отпускать, по требованіямъ, изъ Синодальныхъ книжныхъ лавокъ, какъ въ С. Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, съ уступкою 10% противъ цѣны, по каталогу назначенной, и съ пересылкою на счетъ типографскаго капитала; 4) уступку эту допускать въ собственномъ распоряженіи Пресвященныхъ, для удовлетворенія расходовъ по устройству книжныхъ складовъ, на пересылку по почтѣ денегъ, слѣдующихъ за книги, и въ

вознагражденіе за труды лицъ, на коихъ будетъ возложена продажа книгъ въ епархіяхъ; 5) книги, требующія на наличныя деньги изъ суммъ монастырскихъ, церковныхъ или другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ, отпускать безотчетно; 6) при требованіи же книгъ въ догдъ, выручаемая отъ продажи ихъ деньги доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ Контору Московской Синодальной Типографіи, смотря по тому, откуда книги требуются были, по третямъ года, при чемъ въ требованіяхъ невременно объяснять, на какую сумму осталось нераспроданныхъ изъ высланныхъ книгъ, для повѣрки каждый разъ оставшагося долга за книги со счетами Хозяйственнаго Управленія или Конторы Московской Синодальной Типографіи; 7) за симъ наблюденіе за продажей и цѣлостію высланныхъ въ епархіи книгъ предоставить распоряженію епархіальныхъ начальствъ; 8) для извѣстности о выписываемыхъ для продажи въ Епархіяхъ книгахъ, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, дѣлать публикаціи въ періодическихъ изданіяхъ; самыя же книги продавать по цѣнамъ, въ каталогѣ назначеннымъ; 9) независимо отъ сего, если кто изъ духовныхъ лицъ въ епархіяхъ пожелаетъ выписывать прямо на собственные наличныя деньги печатаемыя въ Синодальныхъ Типографіяхъ книги для продажи при церквяхъ или другимъ способомъ, какъ признаетъ удобнѣе, то отпускъ книгъ производить также съ уступкою 10% противъ цѣнъ, назначенныхъ въ каталогѣ; 10) дешевыя изданія, какъ то: Новый Заветъ на Славянскомъ языкѣ, Евангеліе Русское и Славяно-Русское и Букварь, печатаемый въ С. Петербургской Синодальной Типографіи, отпускать также съ такою уступкою противъ про-

дажныхъ цѣнъ, какую представится возможнымъ сдѣлать по соображенію Хозяйственнаго Управленія съ количествомъ издержекъ, на изданіе сихъ книгъ употребленныхъ; 11) но для однообразія въ расчетахъ съ выпи-сывающими означенныя дешевыя изданія и для удержа-нія вездѣ однообразныхъ на оныя цѣнъ, духовныя мѣста и лица при требованіи книгъ: Новаго Завѣта на Славянскомъ языкѣ, Евангелія на Русскомъ и Славяно-Русскомъ нарѣчіяхъ, обязаны прилагать, сверхъ назначенныхъ цѣнъ, еще по пяти коп. на каждый экземпляръ, и затѣмъ должны продавать оныя внѣ столицъ по цѣнамъ не высшимъ тѣхъ, какія составятся изъ установленной для продажи сихъ книгъ цѣны и означенной прибавки на пересылку; и 12) что же касается до мелочной въ розницу, внѣ сихъ правилъ, выписки иноподобными покупателями печатаемыхъ въ Сунодальныхъ Типографіяхъ книгъ, то выписка оныхъ какъ изъ С. Петербургской, такъ и Московской Сунодальныхъ книжныхъ лавокъ, остается на прежнемъ основаніи, т. е. требователи долж-ны высылать деньги за пересылку книгъ, такъ какъ ду-ховное вѣдомство не имѣетъ другихъ средствъ къ вы-сылкѣ оныхъ, кромѣ отправленія чрезъ почту, съ пла-тежемъ вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ по положенію. Для надлежащаго по сему исполненія, въ чемъ слѣдуетъ, Сунодальнымъ Членамъ и всѣмъ прочимъ Преосвящен-нымъ епархіальнымъ Архіереямъ, а также Ставропигіаль-нымъ Лаврамъ и Монастырямъ послать печатные указы, съ объявленіемъ въ оныхъ, для должнаго исполненія, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ извоилъ: на-блюсти, чтобы при продажѣ книгъ Священнаго Писанія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи отъ духовнаго вѣдомст-ва, цѣны не превышали тѣхъ, которыя утверждены Свя-тѣйшимъ Сунодомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣя въ виду предоставить покуателямъ внѣ столицъ большую возможность приобретать книги въ Синодальныхъ Типографіяхъ печатаемыя и тѣмъ устроить поводъ къ чрезмѣрному возвышенію иногородными продавцами цѣнъ на оныя, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, объявляетъ: 1) всѣмъ желающимъ на правѣ комиссіонерскомъ производить продажу таковыхъ книгъ внѣ столицъ, будутъ отпускаемы, по ихъ требованіямъ, печатаемыя въ Синодальныхъ Типографіяхъ книги изъ Синодскихъ книжныхъ запасовъ какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, за наличныя деньги съ уступкою 10% противъ цѣны, по каталогу назначенной, и съ пересылкою на счетъ Хозяйственнаго Управленія на мѣста продажи. Желающіе на семъ основаніи открыть продажу Синодальныхъ книгъ обязаны: а) войти о семъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ съ письменными отзывами, для дальнѣйшаго распоряженія, къ заключенію съ ними по сему предмету условій; б) самыя книги продавать на мѣстахъ по цѣнамъ въ издаваемыхъ отъ Святѣйшаго Синода каталогахъ назначеннымъ; и в) дѣлать не менѣе двухъ разъ въ годъ въ ближайшихъ къ мѣстамъ продажи періодическихъ изданіяхъ публикаціи о выписываемыхъ ими книгахъ. 2) Мѣстамъ и лицамъ не же-

являющимъ принять на себя комиссіонерской продажи Синодальныхъ книгъ, но приобретающимъ оныя въ значительномъ количествѣ будетъ дѣлаема уступка, а именно: при покупкѣ книгъ въ одинъ разъ на тысячу рублей и болѣе, 8⁰/₁₀₀; а при покупкѣ книгъ на сумму отъ пяти сотъ до тысячи рублей, 6⁰/₁₀₀, съ покупной цѣны, но съ пересылкою книгъ на счетъ самихъ покупателей. 3) Предполагаемая уступка какъ для лицъ, принявшихъ на себя комиссіонерскую продажу книгъ, такъ и выписывающихъ оныя въ означенномъ выше, значительномъ количествѣ, не распространяется на нѣкоторыя дешевыя изданія, каковы: Новый Завѣтъ на Славянскомъ языкѣ, Евангеліе Русское и Славянорусское, Букварь и имъ подобныя, кои въ послѣдствіи могутъ быть напечатаны, если по соображеніямъ Хозяйственнаго Управленія съ количествомъ издержекъ на изданіе сихъ книгъ, не представится возможности дѣлать съ продажныхъ онымъ цѣнъ какую либо уступку. Для однообразія же въ расчетахъ съ выписывающими означенныя дешевыя изданія и удержанія повсюду внѣ столицъ одинаковыхъ на оныя цѣнъ, иногородные покупатели при требованіи книгъ: Новаго Завѣта на Славянскомъ языкѣ, Евангелія на Русскомъ и Славянскомъ нарѣчіяхъ, обязаны прилагать сверхъ назначенныхъ цѣнъ еще по пяти копѣекъ на каждый экземпляръ и за тѣмъ лица, принявшія на себя комиссіонерскую продажу сихъ книгъ, должны продавать оныя внѣ столицъ по цѣнамъ не высшимъ тѣхъ, какія составятся изъ установленной для продажи сихъ книгъ цѣны и означенной прибавки на пересылку; и 4) правила эти со дня объявленія имѣютъ силу въ теченіи трехъ лѣтъ.

Къ сему Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ присовокупить, что выписка какъ изъ сего Управленія,

такъ и изъ Конторы Московской Синодальной Типографіи, въ означенныхъ правилъ, по мелочамъ въ разницу, книгъ печатаемыхъ въ Синодальныхъ Типографіяхъ, остается на прежнемъ основаніи, т. е. при требованіяхъ о высылкѣ книгъ должны быть прилагаемы и деньги сполна за книги по цѣнѣ каждой и за пересылку ихъ страховыя по суммѣ и вѣсовыя по вѣсу каждого экземпляра, такъ какъ духовное вѣдомство не имѣетъ другихъ средствъ къ высылкѣ въ такомъ случаѣ книгъ, кромѣ отправки ихъ чрезъ почту съ платежемъ вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ по положенію.

III.

1. Сказанія о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ. Сильвестровскій списокъ XIV вѣка. По порученію и на изданіе Императорскаго Археологическаго Общества изданъ Н. Н. Срезневскимъ. Сиб. 1860 г.

2. Изчертаніе жизни, подвиговъ и чудесъ св. митрополита Филиппа и всей Россіи чудотворца. М. 1860 г.

Сказанія о жизни святыхъ людей нашей церкви составляютъ самую видную часть въ древней нашей литературѣ. Много было условій, которыя давали различныя направленія этой литературѣ; но никогда она не уклонялась отъ изображенія жизни и дѣлъ святыхъ. Такое явленіе можно, конечно, объяснять вліяніемъ Византіи, сильнымъ развитіемъ у насъ религіознаго авторитета, при которомъ замѣчательныя лица сами собою выдвигались впередъ и въ жизни и въ литературѣ; но неоспоримо, что ни вліяніе Византіи, ни развитіе религіознаго авторитета не имѣли бы такой прочной силы, если бы имъ не отвѣчала самая сущность дѣла, т. е. дѣйствительное множество угодниковъ, вызывавшихъ къ себѣ вниманіе

современниковъ и потомства. У насъ вѣра, говоря сравнительно, не вызывала много споровъ; умственное народное начало мало вносило своихъ объясненій, своихъ воззрѣній въ догматическую ея сторону (1), но за то приложеніе вѣры къ дѣлу, усвоеніе ея въ жизни составляетъ самую обширную область нашей исторической жизни, — область, въ которой сказались со всею ясностію богатство чувствъ и воспріимчивость славянской природы. Нравственное самоусовершеніе при этомъ естественно должно было получить самое широкое развитіе, явилось много угодниковъ Божіихъ: и то и другое не могло пройти незамѣченнымъ явленіемъ въ сознаніи народномъ, въ его литературѣ. Вотъ почему почти на два столѣтія раньше, чѣмъ на западѣ, у насъ явилось капитальное собраніе житій—Четьи Миней, сокращаемыя и дополняемыя различнымъ образомъ впоследствии времени.—Любопытно было бы послѣ этого знать, на сколько нынѣшнее время отвѣчаетъ въ этомъ отношеніи древнему? Каково религиозное самоусовершеніе въ настоящее время и каково сочувствіе къ нему народа и литературы? Но этотъ вопросъ не входитъ въ предѣлы настоящей нашей статьи; мы отлагаемъ его рѣшеніе до другаго, болѣе удобнаго случая, а теперь посмотримъ, насколько общество и литература даютъ свое вниманіе и сочувствіе древнему подвижничеству, понимая это слово въ самомъ широкомъ смыслѣ, а не въ смыслѣ только иночества.

И теперь есть много пишущихъ житія святыхъ и еще болѣе читающихъ ихъ. Появленіе и быстрая распродажа такихъ сочиненій служатъ достаточнымъ тому подтвер-

(1) Разумѣемъ вѣру не въ предлежательномъ смыслѣ, не какъ ученіе вселенской Церкви, а въ смыслѣ историческомъ—вѣру въ народныя понятія и убѣжденія, вѣру народно-субъективную.

жденіемъ; но мы обратимъ вниманіе на другое явленіе, стоящее большаго вниманія по своей рѣдкости, необычайности. Житія святыхъ составляютъ въ настоящее время важнѣйшій предметъ изученія у всѣхъ интересующихся нашею древнею народною жизнію, а такихъ людей теперь съ каждымъ годомъ становится больше и больше. При современномъ направленіи науки русской исторіи, старающейся воскресить древнюю нашу жизнь въ подлинномъ ея видѣ, старающейся въ особенности раскрыть народную дѣятельность, житія святыхъ являются богатѣйшимъ, драгоцѣннѣйшимъ источникомъ. Такимъ образомъ, съ различныхъ сторонъ, иногда очень далекихъ одна отъ другой, сходятся люди къ изученію одного и того же предмета — житій святыхъ, — люди благочестивые для воспитанія своего религіознаго чувства и улучшенія жизни, и люди ученые — для изученія древняго быта русскаго народа. Безъ сомнѣнія, не всегда бываетъ такое рѣзкое раздѣленіе настроеній и цѣлей между тѣми и другими; безъ сомнѣнія, часто случается, что благочестивые читатели житій святыхъ соединяютъ въ себѣ также ученость, а ученые изслѣдователи этихъ житій — благочестіе. Но допустимъ, что въ большинствѣ случаевъ раздѣленіе это существуетъ. И тогда такое сближеніе благочестія и науки на одномъ пунктѣ очень важно и можетъ приносить хорошіе плоды. Люди благочестивые при этомъ могутъ получить основательныя познанія объ обстоятельствахъ жизни святыхъ изъ рукъ людей ученыхъ, а люди ученые могутъ располагаться къ религіозному настроенію отъ самаго изученія жизни святыхъ людей, проникнутыхъ глубокою религіозностію и всецѣлымъ посвященіемъ себя Богу. Мы предполагаемъ, что послѣдняя мысль наша можетъ вызвать у иныхъ людей улыбку. Но мы просимъ

такихъ людей обратить вниманіе на то неоспоримое явленіе, съ какимъ уваженіемъ у насъ знатоки старины относятся къ нашей древней религіозной жизни и знаменитымъ ея дѣтелямъ.

Всѣ эти соображенія невольнo заставляютъ думать, что настоящее время одно изъ самыхъ счастливыхъ къ обнародованію подвиговъ святыхъ людей нашей церкви.

Отсюда само собою открывається, какъ нужно, передавать свѣдѣнія о жизни святыхъ въ настоящее время. По нашему мнѣнію, нужно объединять объ указанныя цѣли изученія жизни святыхъ; нужно составлять очерки, сказанія и т. п. жизни святыхъ такъ, чтобы они удовлетворяли и благочестивому чувству и разуму. При этомъ сами собою объединятся двѣ стороны жизни каждаго святаго—сторона, такъ сказать, благодатная, сверхъестественная,—рядъ предъказаній Божіихъ, откровеній, чудесъ, и сторона естественная,—рядъ человѣческихъ усилій къ подвигамъ. Нельзя не согласиться, что въ общезвѣстныхъ у насъ житіяхъ древнѣйшихъ и позднѣйшихъ по преимуществу раскрывается первая сторона жизни святыхъ,—въ нихъ по преимуществу излагается исторія дѣйствій благодати въ данномъ лицѣ. Допуская, что такой приемъ имѣетъ основаніе въ томъ, что благодать Божія неизмѣримо выше, величественнѣе воли и дѣлъ чисто человѣческихъ, мы не можемъ не замѣтить, что этотъ взглядъ иногда развиваемъ былъ очень сильно и велъ къ очень важнымъ особенностямъ подобныхъ трудовъ. Въ такихъ житіяхъ рассказъ о благодати въ данномъ лицѣ сопровождался уже не личными особенностями его, а только чувствами авторовъ, и въ заключеніи всего выходило, что описываемая личность исчезала, такъ что рассказъ легко могъ быть прилагаетъ къ разнымъ ли-

цать. Читатель поэтому выноситъ изъ чтенія такихъ житій знаніе о томъ, что благодать Божія ознаменовывала себя извѣстными чудесами; душа его можетъ при этомъ являться соответствующимъ такому знанію чувствомъ, но болѣе полное, нравственное назиданіе, усвоеніе, осуществленіе въ собственной жизни высокаго качества святыхъ не легко затѣмъ слѣдуетъ, между прочимъ, потому, что способъ пріобрѣтенія святыхъ этихъ качествъ, подробности ихъ умной и внутренней борьбы или невѣстныхъ читателю, или представляются очень смутно. Вотъ почему такъ важно, даже собственно для назиданія, изображать въ жизни святыхъ все его человѣческія особенности и всю обстановку его жизни. Тогда каждый можетъ увидѣть, какимъ путемъ святой достигалъ своего совершенства. Тутъ даже слабости паденія человѣка, послѣдствія прославленнаго Богомъ, какъ и послѣдствія паденія, какъ та именно сторона его жизни, которая ближе къ намъ, понятнѣе, какъ начало, отъ котораго мы сами должны и можемъ идти за нимъ. Умное, благонамѣренное назиданіе всего этого, конечно, не ослабитъ въ насъ благоговѣнія къ святымъ, а сдѣлаетъ житія ихъ еще болѣе впечатлительными, не говоримъ уже о томъ, что оно ниспослано не противорѣчитъ ни священному Писанію, пророкуудущему о сѣмькратномъ паденіи въ день праведнаго, ни собственному сознанію святыхъ, всегда считавшимъ себя грѣшными и, конечно, не по ложному смиренію. Послѣ этого мы уже ближе можемъ подойти къ вопросу, какъ писать жизнь святыхъ.

1) Самое обыкновенное и, повидимому, легкое дѣло— это передать сказаніе о жизни святыхъ современное ему, или близкое, если оно есть. Такихъ сказаній, конечно бы они ни были, нѣтъ всегда то важное достоинство,

что передают намъ черты современности, отъ которой не можетъ освободиться никакая писатель. Но само собою разумеется, что этотъ способъ, при всѣхъ своихъ драгоценныхъ преимуществахъ, можетъ представлять также много неудобствъ и иногда быть невозможнымъ. Можетъ не оказаться современнаго святому житія, а вѣсто его позднѣйшее, — можетъ то и другое быть очень слабого достоинства, не отвѣщающаго достоинству святого; можетъ то и другое, даже при неоспоримыхъ достоинствахъ, быть неуместнымъ для настоящаго времени, не только по изложению, но и по самому содержанию; можетъ, наконецъ, вовсе не быть ни современнаго, ни ближайшаго къ святому житію его, а между тѣмъ этотъ святой извѣстенъ не только по святцамъ, но и по преданію и разбланнымъ въ разныхъ документахъ свидѣніямъ о немъ. Отсюда 2) новый способъ передавать свидѣнія о такихъ лицахъ — способъ самостоятельнаго (въ большей или меньшей степени) изложения ихъ подвиговъ, подвизъ, переводы прежнихъ житій на современный языкъ съ поясненіями и вполнѣ самостоятельное, новое описаніе ихъ жизни, болѣе или менѣе удовлетворяющее требованіямъ благочестивой любознательности и науки. Подобный способъ, конечно, въ возможно лучшемъ видѣ, неоспоримо имѣетъ преимущество предъ всеми другими; потому что можетъ удовлетворять большому количеству требованій людей читающихъ подобныя произведенія, но также неоспоримо, что онъ и труднѣе всѣхъ другихъ способовъ. Здѣсь уже нельзя обойтись безъ данныхъ и взглядовъ современной науки исторіи, а знакомство съ ними, критическій ихъ выборъ, тѣмъ болѣе самостоятельная ихъ разработка — дѣло не легкое. Посмотримъ теперь, какою изъ указанныхъ приемовъ и какъ прило-

ложь къ дѣлу въ перечисленныхъ нами въ заглавіи статьи книгахъ.

Изданіе г. Срезневскаго, очевидно, сдѣлано по первому способу. Здѣсь издано житіе Бориса и Глѣба, какъ оно найдено въ сборникѣ Сильвестра, извѣстнаго дѣателя при Іванѣ IV. Но странно было бы издавать для публики это житіе, носящее на себѣ признаки глубокой старины (XIV в.), безъ поясненій. Поясненія эти оказывались здѣсь рѣшительно необходимыми, и почтенный авторъ дѣйствительно сдѣлалъ ихъ, но въ особенномъ родѣ. Г. Срезневскій не вышелъ при этомъ изъ круга своихъ спеціальныхъ занятій, изъ коленъ археологической. Его объясненія, помѣщенные въ началѣ изданія, — часто археологическаго и филологическаго характера. Здѣсь подробно описанъ памятникъ, изъ котораго взято сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ, указаны съ археологическою точностію особенности языка и по преимуществу буквъ, въ немъ встречающихся, но мѣстамъ изъ сборника сдѣланы выписки о разныхъ предметахъ, не имѣющихъ связи съ сказаніемъ, и тому подобныя вещи. Археологи, филологи, безъ сомнѣнія, высоко оцѣнятъ эти объясненія, но масса публики, мы думаемъ, пропуститъ ихъ и, пожалуй, выразитъ недоумѣніе, почему всѣ эти вещи воставлены вперемѣлку, а не сзади сказанія или въ примѣчаніяхъ; ей, безъ всякаго сомнѣнія, важнѣе этихъ прекрасныхъ, конечно, и дорогихъ вещей, но мало доступныхъ, самое сказаніе о жизни Бориса и Глѣба, и къ нему она будетъ обращаться прежде всего, минуя археологическія и филологическія объясненія г. Срезневскаго, за исключеніемъ развѣ выписокъ изъ жизни другихъ святыхъ, помѣщенныхъ тутъ же. Г. Срезневскій, повидимому, удовлетворивъ прежде всего требованіямъ археологовъ и фило-

логовъ, какъ избранныхъ науки и просвѣщенія, обратилъ вниманіе и на публику, — издалъ прежде сводъ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ изъ разныхъ рукописей настоящимъ русскимъ шрифтомъ ⁽¹⁾, а потомъ уже какъ оно написано въ Сильвестровскомъ памятникѣ, fac-simile его, съ находящимися въ немъ картинками. Такимъ образомъ публика можетъ здѣсь получить практическій урокъ археологій и филологій. Безъ сомнѣнія, она очень благодарна за это г. Срезневскому, но, вѣроятно, у нея есть и другія желанія, — вѣроятно, она желала бы также найти въ этомъ же изданіи переводъ сказанія не только на современный шрифтъ, но и на современный языкъ; а можетъ быть, она желала бы встрѣтить и нѣкоторыя объясненія изъ исторій того времени. Конечно, желанія эти можно назвать перекомендуемыми познанія публики, но едва ли ихъ можно считать желаніями немногихъ; а въ такомъ случаѣ они получаютъ серьезное значеніе, и отъ члена Академіи Наукъ естественно бы ожидать вѣрнаго пониманія нуждъ читающей публики и большаго вниманія къ нимъ, если они не заключаютъ въ себѣ ничего дурнаго, а что дурнаго вышло бы, если бы сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ было издано въ томъ именно видѣ, въ какомъ мы здѣсь желали? Желали же мы этого не только въ интересахъ читающей публики, которые, конечно,

(1) Впрочемъ, мы не можемъ утверждать рѣшительно, что это сдѣлано для массы читающей публики. Очень вѣроятно, даже болѣе вѣроятно, что и сводъ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ сдѣланъ для специалистовъ-археологовъ и филологовъ, и русскій шрифтъ явился здѣсь независимо отъ указанныхъ нами соображеній, почему въ немъ и попадаются характеристичныя, древнія буквы — славянскія, т. е. неспециальсты забыты здѣсь совершенно, изданіе сдѣлано не для нихъ, между тѣмъ предметъ книги слишкомъ важенъ и интересенъ для массы публики.

всегда должны стоять высоко, но также и по нашему уваженію къ трудамъ г. Срезневскаго; намъ и, безъ сомнѣнія, многимъ очень естественно желать, чтобы не только археологи, филологи и вообще специалисты по русской исторіи и русскому языку признавали громадное достоинство и важность трудовъ г. Срезневскаго, но и неспециалисты, — вся публика; чтобы въ сужденіяхъ о немъ тѣхъ и другихъ не было разлада, къ чему вытѣшній его трудъ можетъ подавать поводъ; но, что еще болѣе важно, намъ и всякому, конечно, изъ читающей публики желательно, чтобы между специалистами и неспециалистами, между наукою и жизнью было побольше живой связи и взаимнаго сочувствія. Не имѣй мы въ виду этихъ соображеній, мы охотно присоединили бы нашу голосъ къ голосу археологовъ, филологовъ и высказали бы здѣсь г. Срезневскому одни похвалы и благодарность.

Во второмъ сочиненіи мы встрѣчаемъ крайности совершенно противоположнаго рода. Неизвѣстный авторъ начертанія жизни, подвиговъ и чудесъ св. митрополита Филиппа излагаетъ намъ жизнь такого лица, котораго древнее житіе, дѣйствительно, неудобно печатать безъ многочисленныхъ поясненій. Причинъ этому очень много. Св. митрополитъ русскій Филиппъ II, современникъ Іоанна IV, принадлежитъ къ тѣмъ свѣтлымъ лицамъ, которые выстѣ съ видною, славною жизнью для Бога, соединяли видную, славную жизнь общественную. Онъ совершалъ великія дѣла и въ узкой келліи, въ тѣсныхъ стѣнахъ монастырскихъ, доводя сначала небольшому кругу людей, и—также дѣла общественнаго, высокаго служенія, дѣла, затрогивавшія убѣжденія и интересы многихъ людей. Разумѣется, вполнѣ удовлетворительнаго раскрытія всѣхъ такихъ дѣлъ трудно ожидать даже отъ

такого полного житія, каково древнее житіе св. Филиппа, составленное современнымъ ему инокомъ Соловецкаго монастыря,—потому уже одному, что полное знакомство и оцѣнка такихъ дѣлъ нелегко могли быть доступны лицу того времени, что дѣйствительно и подтверждается упомянутымъ житіемъ. Людямъ, принимающимся за описаніе такихъ лицъ, невольно представляется задача собрать все объ ихъ жизни, привести въ извѣстность, оцѣнить и представить въ одномъ очеркѣ. Нашъ авторъ созналъ это требованіе и, взявши въ основаніе своего начертанія указанное нами житіе, излагаетъ жизнь св. Филиппа современнымъ языкомъ и дополняетъ древнее житіе свѣдѣніями о жизни этого лица и его времени изъ другихъ источниковъ. Какъ же именно излагаетъ и какъ дополняетъ? Авторъ явно находился подъ сильнымъ вліяніемъ древняго житія св. Филиппа,—житія писаннаго въ XVI столѣтіи съ обыкновенными литературными недостатками того времени,—иногорѣчивостію и высокопарностію. Это повело къ тому особенно важному неудобству, что не вездѣ передана авторомъ мысль подлинника. Впрочемъ, этотъ недостатокъ еще легко исправимъ, потому что въ этой же книгѣ напечатано почти все древнее житіе, къ которому конечно всякій и обратится. Но есть въ концѣ другой недостатокъ, который не такъ легко искупается. Дополняя древнее житіе св. Филиппа новыми свѣдѣніями, авторъ мало того, что руководствуется не многими сочиненіями, но онъ вовсе не хочетъ знать современнаго состоянія науки русской исторіи. Для него послѣдній критеріумъ — Карамзинъ, на немъ онъ основывается, не подозревая, что если у Карамзина драгоценны и незамѣнимы свѣдѣнія, то на его взгляды меньше всего можно полагаться. Отсюда странное мнѣ-

ніе автора, будто бояре, воспитывавшіе Іоанна, напѣренно развращали его, будто перемѣна въ Іоаннѣ произошла вслѣдствіе удаленія Сильвестра и Адашева и. т. под. Но, что всего важнѣе, увлекшись торжественностію и картинностію изложенія и древняго жизнеописателя и Карамзина, авторъ мало самъ углублялся въ жизнь св. Филиппа, въ ея значеніе и не оцѣнилъ одной изъ самыхъ свѣтлыхъ и величественныхъ сторонъ жизни этого великаго святителя, хотя матеріалы для нея были у него тутъ же подъ руками и оцѣнка ея какъ бы сама напрашивалась въ его начертаніе жизни, подвиговъ и чудесъ св. Филиппа. Какая же именно это сторона?

Жизнь святыхъ тѣмъ собственно и знаменита, что они возвышаются высоко надъ всѣмъ суетнымъ, земнымъ. Не распространяясь здѣсь о способахъ такого возвышенія, мы покажемъ только, что трудность этого дѣла бываетъ очень различна. Легче достигать этой цѣли, заключаясь въ монастырь, нежели живя въ мірѣ среди многочисленныхъ случаевъ къ искушенію. Но мало того, въ мірѣ бываютъ особенныя условія, которыя способны удесятерить эту трудность. Такова была именно трудность возвышаться надъ земнымъ и въ крайности рвать съ нимъ нравственныя связи у всего нашего блага духовенства и іерарховъ, — трудность въ томъ самомъ, что составляло громадное средство къ успѣхамъ церкви. Мы разумѣемъ здѣсь установившееся у насъ со времени Владиміра и утвердившееся вѣками единеніе іерархіи съ обществомъ и властію гражданскими. Единеніе это, опираясь на каноническомъ образцѣ восточной Церкви, глубококомъ благочестіи русскаго народа и отчужденіи нашей іерархіи отъ вмѣшательства въ дѣла мірскія, составило въ народѣ могущественное, всеобъемлющее

преданіе. Изъ этого порядка, повторяемъ, можно было легко извлекать пользу для Вѣры и Церкви, но стать вдругъ выше его, въ крайней нуждѣ, во имя Вѣры же— было дѣломъ очень и очень нелѣгкимъ. Въ такомъ именно положеніи и былъ митрополитъ Филиппъ ⁽¹⁾. Ему пришлось, подобно не многимъ изъ своихъ предшественниковъ и преемниковъ, показывать, что это единеніе, составлявшее какъ бы неизмѣнное явленіе, правило русской жизни, не должно быть обращено во вредъ вѣрѣ народа и его нравственности, что дружескія отношенія митрополита къ князю не должны быть выше всего этого. Іерарху латинскаго вѣроисповѣданія въ подобномъ случаѣ легче было бы такое дѣло. Онъ по преданію, по принципу становится въ болѣе или менѣе враждебное отношеніе ко всякой власти свѣтской, да и его можетъ защитить папа. Нашему великому іерарху пришлось бороться съ Іоанномъ IV безъ той и другой поддержки. При этомъ намъ невольно приходитъ еще сравненіе уже изъ нашей исторіи. Одного имени съ св. Филиппомъ II русскій митрополитъ Филиппъ I почти ровно за столѣтіе предъ тѣмъ тоже долженъ былъ открыто вооружиться противъ князя Іоанна III, по случаю предположеннаго тогда торжественнаго въѣзда въ Москву съ религиоз-

(1) Борьба св. Филиппа съ Іоанномъ IV происходила собственно изъ за опричныя установленной Іоанномъ,—учрежденія по его свойствамъ и слѣдствіямъ въ высшей степени безнравственнаго и губительнаго для народа. По тогдашнему положенію митрополита, по народнымъ понятіямъ объ немъ, св. Филиппъ необходимо долженъ былъ высказать или свое одобреніе или порицаніе такому учрежденію. Онъ сначала думалъ идти серединою—не вѣшиваясь въ это дѣло. Но это оказалось невозможнымъ не только потому, что несчастный народъ просилъ заступничества митрополита, но и потому, что опричнина имѣла въ некоторыя особенности религиозной общины, и между тѣмъ возмущала нравла Церкви.

ною церемонією папскаго посла Антонія, и грозилъ выйти изъ Москвы, въ случаѣ этого вѣзда, противоположными воротами. Но тогда можно было выйти и было куда дѣваться; тогда еще были нѣкоторыя области почти независимы отъ Іоанна III. Филиппу II некуда было удалиться отъ Іоанна IV, котораго власть легла такъ крѣпко и жестоко надъ всею Россією. Можно было видѣть одинъ выходъ-мученичество. Мало того, Филиппъ II не имѣлъ даже поддержки вблизи себя, въ своемъ духовномъ кругу. Здѣсь не только никто не поддерживалъ его, но напротивъ всѣ видѣли въ его рѣшеніи противодѣйствовать неистовствамъ Іоанна дерзость небывалую и неоправдываемую каноническимъ правомъ. Нужно было имѣть много достоинства, чтобы при этой трудной обстановкѣ поднять такъ высоко знамя Вѣры, и прежде всего нужно было имѣть много достоинства, чтобы среди этого тумана и грязи понять, что теперь лучшая минута, можетъ быть, единственная — дать громадное нравственное торжество Вѣрѣ, озарить яснымъ свѣтомъ отуманенныя умы современниковъ, пробудить убитыя, подавленные и опозоренныя ихъ религіозныя чувства. Это дѣйствительно былъ страшный ударъ для Іоанна, не знавшаго ни въ чемъ узды, сдерживающей буйныя его страсти и азіатскіе приемы управленія. Но это-то и дѣлаетъ особенно славнымъ митрополита Филиппа II, который объявилъ разрывъ въ такое время и съ такимъ человѣкомъ, во имя интересовъ Вѣры.—Авторъ, повторяемъ, имѣлъ подъ руками всѣ необходимые матеріалы для такого взгляда. Онъ даже какъ бы неволью подчинился указанію этихъ матеріаловъ, но нѣсколько странно. Такъ онъ говоритъ, что св. Филиппъ, въ мірѣ Варфоломей, бывший въ числѣ царедворцевъ и сверстниковъ Іоанна въ молодые его годы, удалился отъ

двора потому, что не хотѣлъ раздѣлять замысль бояръ, рѣшившихся будто бы развратить Іоанна, на что нѣтъ основаній ни въ древнемъ житіи, ни въ другихъ памятникахъ историческихъ, но вовсе не раскрылъ величія Филиппа въ его борьбѣ съ Іоанномъ, хотя рассказываетъ самъ, какъ современные ему духовные убѣждали Филиппа не начинать этой борьбы, какъ они на него злобились за эту борьбу и какъ пресмыкались предъ Іоанномъ во время суда надъ Филиппомъ, т. е. авторъ уменьшилъ заслугу Филиппа, гдѣ не слѣдовало, (ибо конечно легче бросить дворъ, когда тамъ составляется явно гнусный замысль, нежели бросить просто по его развращенности) и не раскрылъ ея тамъ, гдѣ она сама бросается въ глаза. Всѣ эти замѣчанія мы высказали, имѣя въ виду строгія требованія науки, но мы готовы ослабить ихъ нѣсколько въ виду значительной неразвитости нашей церковной исторіи и въ виду одной особенности разсматриваемаго нами сочиненія, о которой уже упоминали и которая неоспоримо составляетъ лучшее ея достоинство и стоитъ подражанія; — мы разумѣемъ напечатанное въ немъ въ примѣчаніяхъ почти все древнее житіе св. Филиппа. На этой части труда автора можно успокоиться и отчасти забыть недостатки его самостоятельнаго труда.

И.....

РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВО ФРАНЦИИ.

Принимая на себя пріятную обязанность сообщать читателямъ Христіанскаго Чтенія извѣстія о новѣйшихъ замѣчательныхъ явленіяхъ римскокатолическаго міра, преимущественно во Франціи, мы хотимъ прежде всего объяснить характеръ нашихъ предполагаемыхъ занятій по этой части.

Во-первыхъ, слѣдуя заповѣди Спасителя о любви ко всѣмъ, мы далеки отъ мысли своими извѣстіями возбуждать къ кому бы то ни было враждебное расположеніе, противное духу истиннаго христіанина. Это не то значить, чтобы мы имѣли въ виду скрывать все дурное; но—мы не намѣрены оставлять безъ вниманія все хорошее и изъ-за непріятнаго нашему взгляду закрывать глаза на то, что истинно утѣшительно, отрадно и достолюбезно. Возставая противъ заблужденія, страсти, деспотизма, мы не будемъ враждовать на человѣка, который по слабости природы служить ихъ несчастнымъ орудіемъ. *Любите враговъ вашихъ*, сказалъ Господь, *благословляйте проклинающихъ васъ*, *благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за тѣхъ, кто васъ обижаетъ и гонитъ*. Итакъ, братья христіане, да не будетъ въ насъ другихъ помысленій при нашихъ христіанскихъ занятіяхъ, кромѣ помысленій о любви, молитвѣ и мирѣ.

Во-вторыхъ, мы удалимъ отъ себя любопытнѣе. Суетная словопрительность противна духу Церкви Божией, то есть, духу кротости, смиренія и назиданія. Къ чему опровергать то, что въ теченіе тысячи лѣтъ нѣсколько сотъ тысячъ разъ было опровергнуто со всею ясностію и удовлетворительностію? Поэтому, какъ кажется, мы всего лучше сдѣлаемъ, если предоставимъ явленія и событіямъ римско-католическаго міра говорить самимъ за себя, безъ излишнихъ съ нашей стороны разсужденій.

Впрочемъ на первый разъ мы считаемъ необходимою познакомить нашихъ читателей съ дѣйствующими лицами въ новѣйшихъ событіяхъ римско-католической церкви, а также съ принятымъ ими языкомъ для выраженія своихъ мыслей и убѣжденій.

Мы, православные русскіе, называемъ всѣхъ западныхъ христіанъ, имѣющихъ церковное общеніе съ епископомъ или папою римскимъ, безразлично римскими католиками, приписывая всѣмъ имъ одинаковый образъ мыслей объ іерархическомъ значеніи римскаго епископа и о всѣхъ другихъ особенностяхъ въ вѣроученіи, которыми римская церковь съ извѣстнаго времени отдѣлилась отъ единства съ Церковію вселенскою. На самомъ же дѣлѣ западные христіане, соблюдающіе общеніе съ римскимъ епископомъ, имѣютъ далеко не одинаковый образъ мыслей какъ о самомъ іерархическомъ значеніи римскаго епископа, такъ и о всѣхъ другихъ особенностяхъ въ своемъ вѣроученіи. Главнымъ образомъ они составляютъ двѣ противоположныхъ партіи (не упоминая о подраздѣленіяхъ меньшей важности), изъ которыхъ каждая имѣетъ собственное имя и по отношенію къ которымъ слова: *римскій*, или *католическій*, удерживаютъ только нарицательный смыслъ. Слово: *римскій* большею частію на ихъ языкѣ

значить не то, что дѣйствительно находится въ извѣстномъ итальянскомъ городѣ-Римѣ; но тождественно съ словомъ истинный. Равнымъ образомъ слово *католическій* значитъ у нихъ тоже, что *вселенскій* или *православный*. Итакъ каждая изъ упомянутыхъ двухъ партій называетъ и почитаетъ себя римскою и католическою церковію, то есть, церковію истинною и вселенскою, или православною, отвергая всякое право на такое наименованіе у своей противной стороны, и называетъ своихъ противниковъ то бѣдными и заблуждающимися братіями; которымъ должно открыть глаза, то ненаученными вѣрѣ, то даже еретиками.

Эти двѣ партіи не раздѣлены между собою географически, такъ, чтобы можно было указать, гдѣ конецъ одной и начало другой. Одна изъ нихъ называется ультрамонтанскою, или по ту сторону горъ; другая цизмонтанскою, или по эту сторону горъ, и галликанскою. Въ прежнее время, дѣйствительно, одна изъ нихъ господствовала преимущественно за Альпами, то есть, въ Италіи; а другая по эту сторону горъ—во Франціи: но въ настоящее время онѣ перемѣшаны между собою вездѣ, хотя и теперь это географическое раздѣленіе между ними не вполне еще лишено своего значенія. Между тѣмъ религіозныя убѣжденія, понятія и стремленія названныхъ двухъ партій весьма различны между собою.

Ультрамонтаны представляютъ собою ярыхъ приверженцевъ раскола и отжившей старины. Ихъ имя, по связи ученія и убѣжденій, всего приличнѣе производитъ отъ имени древняго фанатика и раскольника Монтана, по имени котораго послѣдователи его назывались въ древности монтанистами. Ультрамонтанское ученіе въ главныхъ чертахъ своихъ есть ученіе монтанское, возведенное до крайней степени ослѣпленія. Между тѣмъ какъ

апостолы молили Господа, чтобы увѣровавшіе по ихъ слову преспѣвали въ разумѣніи вѣры и, младенчеству злобою, не были дѣтьми по уму, монτανисты требовали, и еще гораздо болѣе ультрамонтаны требуютъ отъ своихъ приверженцевъ самой безусловной слѣпой вѣры, рѣшительнаго отреченія отъ разума и свободы и всеовершенной преданности влеченію извращеннаго чувства. Превосходя въ этомъ отношеніи монтанистовъ, ультрамонтаны запрещаютъ даже чтеніе свящ. Писанія; нужно ли прибавлять, что всякое развитіе человѣческихъ познаній въ ихъ глазахъ есть преступленіе, за которое въ прежнія времена они влекли на костеръ и подвергали пыткамъ инквизиціи? Мало того, не обращая вниманія на слова Спасителя къ самарянской женщинѣ: *«попѣрь Милъ, что наступаетъ время, когда и не на юрь сей, и не въ Иерусалимѣ будете поклоняться Отцу;... но настаетъ время, и настало уже, что истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духъ и истинь, ибо такыя поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ; Богъ есть духъ, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинь»* (Иоанн. 4, 21. 23 и 24), — не обращая вниманія на эти божественныя слова, монτανисты все христіанское совершенство полагали главнымъ образомъ въ строжайшемъ соблюденіи извѣстныхъ опредѣленныхъ обрядовъ и съ изувѣрнымъ ослѣпленіемъ считали соблюдавшихъ истинное ученіе Господа недостойными названія истинныхъ христіанъ. Ультрамонтаны же не только виѣшнему обрядовому богослуженію своего общества придаютъ такую монтанистическую, или языческую, важность; но и все вообще вѣроученіе свое, по звуку словъ и сопоставленію буквъ христіанское, излагаютъ въ такихъ чувственныхъ понятіяхъ, что оно представляется большею частію

противоположнымъ ученію Христову и носящимъ въ себѣ признаки идолопоклонства.

Если мы согласимся, что идолопоклонство есть усвоение божественныхъ свойствъ ограниченному созданію, а вмѣстѣ съ этимъ воздаваніе творенію такого почтенія, которое причисляетъ единому Богу, и поклоненіе образу вмѣсто того, что изображается имъ; то это понятіе весьма точно характеризуетъ существенную и отличительную часть убѣжденій ультрамонтанской секты. Ультрамонтаны убѣждены со всею положительностію и безъ всякаго истолкованія, что глава христіанской Церкви есть римскій епископъ, — что Церковь есть единая не потому, что одинъ Господь и одни и тѣже для всѣхъ дарованныя Имъ средства ко спасенію, но потому, что одинъ епископъ римскій, — что Церковь есть не боооснованное учрежденіе для спасенія людей, имѣющее главою своею Бога и освящающее вѣрующихъ богодарованными средствами ко спасенію чрезъ посредство служенія богопоставленной іерархіи, но просто — общество людей, признающихъ власть римскаго епископа. Римскаго епископа они почитаютъ непогрѣшимымъ. Обѣтованіе Господа о непоколебимости Церкви они относятъ не къ Церкви истинной, но къ церкви въ буквальномъ смыслѣ римской, то есть, той самой, которая находится въ итальянскомъ городѣ Римѣ; несокрушимую силу Церкви, равно какъ и независимость, полагаютъ въ непобѣдимости арміи римскаго епископа и неприкосновенности его владѣній. Впрочемъ, приписывая римскому епископу божественныя свойства, ультрамонтаны съ обыкновенною непослѣдовательностію людей, подавляющихъ всякое размышленіе о Вѣрѣ, называютъ его не Богомъ истиннымъ, но только постояннымъ представителемъ Божества на

землѣ и земнымъ богомъ. Такъ, въ недавнее время одинъ польскій ультрамонтанистъ, нѣкто Владиславъ Кульчицкій, въ своей брошюрѣ, которую прославилъ похва-лами французскій ультрамонтанскій журналъ «Міръ» (le Monde), возвѣстилъ людямъ, что преемникъ св. Петра есть такой представитель Бога, которому подчинена вся земля, *la terre lui est soumise*, — что онъ есть уполномо-ченный Того, Кто все создалъ и Кто получилъ отъ Отца въ наслѣдство обладаніе всѣми народами (1). Эта полу-языческая секта, запятнавшая себя кровью инквизиціи, злоупотребляя именемъ римскаго епископа, въ недавнее время провозгласила новое противохристіанское ученіе о Пресвятой Дѣвѣ Маріи; впрочемъ, мы-вовсе не имѣемъ намѣренія излагать вполнѣ ея догматической системы, но предоставляемъ самимъ читателямъ судить по изло-женной части ея вѣроученія о другихъ частяхъ, которыя всѣ одинаково запечатлѣны характеромъ чувственности.

Подобнаго рода религіозныя понятія всегда приводятъ своихъ приверженцевъ къ отождествленію религіозной жизни съ политической. Такъ въ древнемъ языческомъ мірѣ римскіе императоры были вмѣстѣ и верховными первосвященниками. Такъ въ наше время мусульманскій падишахъ есть вмѣстѣ и калифъ, или пре-емникъ духовной власти Магомета, — китайскій богдыханъ есть вмѣстѣ и сынъ неба, илѣ верховный жрецъ своего народа. Сообразно съ этимъ направлениемъ, отождествляющимъ небо и землю, духъ и плоть, власть не-бесную и власть земную, царство Божіе и царство чело-вѣческое, ультрамонтаны вездѣ имѣютъ свой особый по-

(1) Il est le mandataire de celui par qui tout a été fait et qui a reçu du Père les nations en héritage.

литическій образъ мыслей. Вотъ слова одного французскаго писателя, объясняющаго, что разумѣютъ въ этомъ отношеніи во Франціи подъ названіемъ ультрамонтанства. «Во всякомъ обществѣ не столь юномъ, какъ напри- мѣръ, общество Соединенныхъ Штатовъ, необходимо существуетъ партія, опирающаяся на преданія вѣковъ ми- нувшихъ. Противиться всякому нововведенію, всякому преобразованію и исправленію, хотя бы даже спаси- тельному, въ законахъ, вѣрованіяхъ и нравахъ, — таково предметъ этой партіи, такова ея цѣль, таково ея постоян- ное стремленіе. Поддерживая, какъ нѣчто необходимое или божественное, все, что остается отъ стараго порядка ве- щей, она въ тоже время старается воскресить отжившее. Партія эта — виѣстѣ политическая и религіозная (потому что въ раждавшихся обществахъ религія и граждан- скій законъ смѣшивались между собою почти всегда) и состоитъ изъ элементовъ весьма разнородныхъ. Члены духовенства всѣхъ степеней, землевладѣльцы, слѣпо пре- данные порядку и видящіе порядокъ въ спокойствіи, а спокойствіе въ неподвижности, — весьма рѣдко тотъ или другой членъ средняго состоянія, или среднихъ сословій, и наконецъ — масса лицъ, принадлежащихъ къ бѣдному невѣжественному классу и живущихъ милостынею и ми- лостью людей богатыхъ и знатныхъ, словомъ: представи- тели того, что есть въ человѣческомъ обществѣ самаго высокаго и самаго низкаго, самаго почтеннаго и сама- го презрѣннаго, — вотъ изъ какихъ лицъ составляется во всякой странѣ эта вѣчная и старая партія послѣдо- вателей отжившимъ преданіямъ, которую называютъ въ Турціи партіей улемовъ, а во Франціи клерикальною или ультрамонтанскою. Въ послѣдней изъ этихъ странъ, о которой одной идетъ пока рѣчь, этотъ необходимый эле-

ментъ всякаго стараго общества представляетъ особенный характеръ. Здѣсь элементъ этотъ не націоналенъ, какъ въ Англіи, или въ Турціи; въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ онъ даже противенъ принципу національности и политической независимости правительства. Ультрамонтанская партія, по своему образу мыслей, по своимъ правиламъ и дѣйствіямъ, охотно ставитъ себя въ зависимость отъ посторонней власти, которая для нея есть не только духовная власть, не имѣющая предѣловъ, но еще, по этому же, и первенствующая власть въ дѣлахъ свѣтскихъ. Члены ультрамонтанской, или клерикальной партіи прежде всего—римскіе католики. Отечество ихъ—ихъ церковь; Франція—не болѣе, какъ одинъ изъ ея департаментовъ. Ихъ столица—Римъ; ихъ государь—папа, а лице, занимающее французскій тронъ, только намѣстникъ этого государя. — Понятно, что у французскаго народа, проникнутаго сильнымъ чувствомъ независимости, такого рода ученіе никогда не могло привлечь на свою сторону большинства. Короли, представители и основатели французской національности, всегда боролись съ этимъ ученіемъ. Отъ Лудовика святаго до Лудовика XVIII, всѣ они, какъ Лудовикъ XIV, старались держать себя въ равномъ разстояніи и отъ религіознаго разрыва съ папою и отъ политической зависимости» (1).

Приведенный отрывокъ отчасти показываетъ не только кругъ господства ультрамонтанской партіи, но и тѣ силы, которыми она держится, — это приверженность къ феодальнымъ порядкамъ среднихъ вѣковъ и грубое невѣжество, свойственное черни. Притомъ же, кто въ душѣ

(1) Изъ газеты Nord, по переводу въ «Сѣверной Пчелѣ», № 227, стр. 934, — на 13-е число Октября 1860 г.

деспотъ, тотъ не можетъ не одобрять ученій, подавляющихъ всякую свободу мысли и воли. Кто преданъ чувственности, тотъ не можетъ не любить общества, въ которомъ религія, порабощенная плоти, указываетъ легкое средство къ успокоенію совѣсти во внѣшнихъ пожертвованіяхъ, или извѣстныхъ такъ называемыхъ дѣлахъ благочестія. Въ комъ пылокое и самоотверженное чувство, по недостатку надлежащаго руководства при воспитаніи, сильно развито на счетъ здраваго разсудка; тотъ легко проникается фанатическимъ изувѣрствомъ. Таковы психологическія причины, объясняющія возможность существованія въ наше время ультрамонтанской партіи! Деспотизмъ, чувственность и недостатокъ умственного развитія — это такое обширное поле въ человѣческомъ обществѣ, что ультрамонтанство, не смотря ни на какія пораженія, смѣло можетъ глядѣть на свою будущность и обѣщать себѣ продолжительное господство въ мірѣ, тѣмъ болѣе, что при обаятельномъ для толпы внѣшнемъ блескѣ, свойственномъ чувственности, оно не называется своимъ собственнымъ именемъ, но гордо прикрываетъ себя именемъ Христіанства!

Кромѣ изложенныхъ психологическихъ началъ, ультрамонтанская партія, какъ и всякое раскольническое общество, держится силою взаимнаго надзора и общей, нерѣдко дурно расчитанной, выгоды. Никакъ не должно думать, чтобы всѣ предводители ея раздѣляли ея убѣжденія; но ихъ общественное положеніе, ихъ матеріальныя средства, наконецъ, ихъ происхожденіе и связи окружаютъ ихъ такою крѣпкою стѣною, что волею или неволею они должны бороться за ея выгоды. Къ сожалѣнію, располагая избраніемъ папы, она держитъ въ своихъ рукахъ верховную власть западной церкви и чрезъ то имѣетъ въ

своемъ распоряженіи почти всѣ епископскія кафедры. Общеизвѣстный и могущественный орденъ іезуитовъ, въ разныхъ своихъ видоизмѣненіяхъ и проявленіяхъ проникая повсюду, составляетъ ея коренную опору. Наконецъ историческія преданія ультрамонтанской секты, искусство и поэзія служатъ ей не менѣе важными поддержками, какъ нѣкогда служили язычеству въ борьбѣ съ Христіанствомъ.

Другая, цизмонтанская сторона западныхъ христіанъ, не прерывающихъ церковнаго общенія съ епископомъ римскимъ, заслуживаетъ нашего полного вниманія и сочувствія. Преимущественно сосредоточиваясь во Франціи, она обыкновенно называется однако не французскою, но галликанскою, то есть, именемъ того христіанскаго народа, который въ древности соблюдалъ истинную вѣру вселенской Церкви и отъ котораго, послѣ его пораженія, французы заимствовали первыя начала Христіанства. Христіанская Церковь между галлами, народомъ, въ древности населявшимъ нынѣшнюю Францію, основана и распространена была греческими христіанами Малой Азіи. Первыми епископами галловъ, сколько извѣстно, были св. Поинъ и св. Иринеи, епископы лійонскіе, ученики св. Поликарпа, епископа смирнскаго, который, посылая въ разныя страны проповѣдниковъ Евангелія, такимъ образомъ послужилъ основанію Христіанства не только въ Галліи, но даже въ Германіи и Британіи. Галликанская церковь, первоначально имѣя греческихъ епископовъ, безъ сомнѣнія, имѣла и греческое богослуженіе. Впослѣдствіи она сблизилась съ церковію римскою и усвоила латинскій богослужебный языкъ; но всегда была вѣрна православію и чужда ультрамонтанскихъ предразсудковъ. Впослѣдствіи, когда французы завоевали

Галлію и приняли христіанскую вѣру, французская церковь постоянно болѣе и болѣе подчинялась вліянію церкви римской и наконецъ послѣ продолжительной и упорной борьбы подпала ея власти въ то самое время, когда выраженіе со стороны римскихъ епископовъ подобныхъ притязаній на власть въ церквахъ грековосточныхъ послужило причиною уклоненія въ расколъ всей церкви римской, а за нею и всего западнаго христіанскаго міра. Но духъ христіанской свободы и независимости, одушевлявшій нѣкогда церковь галликанскую, никогда не былъ совершенно подавленъ во Франціи. Всегда находилось въ ней значительное число просвѣщенныхъ христіанъ, возставшихъ противъ заблужденій и предрасудковъ ультрамонтанства, вліяніе которыхъ, въ слѣдствіе того, съ теченіемъ времени было значительно ограничено разнаго рода договорами между французскимъ и папскимъ правительствомъ; такъ что церковь французская, не раторгая общенія съ римскимъ дворомъ, получила преимущественно предъ всѣми другими римско-католическими церквами исключительныя права свободы въ церковномъ управленіи (*libertes de l'eglise gallicane*). Это же самое стремленіе къ церковной независимости было причиною того, что она усвоила себѣ вѣстѣ съ тѣмъ и свое древнее названіе, наименовавшее время совершенной ея свободы и свободнаго соблюденія ею православія во всей чистотѣ, равно какъ вполне выражающее цѣль ея стремленій.

Мы не намѣрены здѣсь писать исторіи галликанской церкви для изображенія ея борьбы съ ультрамонтанствомъ и ея стремленій образовать изъ себя церковь чистую, православную, вполне оправдывающую свое древнее знаменитое имя. Кто имѣетъ желаніе подробно прослѣдить

это, тому рекомендуемъ прекрасную исторію французской церкви (*l'Histoire de l'église de France*) глубоко ученаго и даровитаго аббата Гетте (*Guettee*),—сочиненіе, написанное въ духѣ безпристрастія и любви къ православію. Мы даже желали бы, чтобы кто нибудь, знающій французскій языкъ, посвятилъ свой досугъ переводу этой книги на русскій языкъ, въ полной увѣренности, что это будетъ полезно и для него самого и для всей нашей публики. Тѣ же, кто не читаетъ по французски, могутъ достаточно ознакомиться съ особенностями галликанской церкви по сочиненію одного изъ достойнѣйшихъ нашихъ ученыхъ, покойнаго протоіерея Дмитрія Степановича Вершинскаго, подъ заглавіемъ: «о галликанской церкви въ настоящемъ устройствѣ ея». Тѣмъ не менѣе намъ необходимо представить въ общихъ чертахъ теперь же, чѣмъ должна быть галликанская церковь по своему официальному положенію, и въ какомъ она состояніи находится на самомъ дѣлѣ.

Официальнымъ выраженіемъ галликанизма служитъ декларация французскаго духовенства, составленная подъ редакцію знаменитаго Боссюэта, 19 марта, 1682 года. Этою декларациею утверждены были слѣдующія четыре постановленія: 1., такъ какъ преемники св. Петра, и даже вся Церковь, имѣютъ отъ Бога власть только въ дѣлахъ Вѣры и спасенія; то гражданская верховная власть не подчинена церковной въ дѣлахъ мірскихъ. 2., И та власть, которую преемники св. Петра имѣютъ въ дѣлахъ духовныхъ, не выше власти Вселенскаго Собора, сего истиннаго представителя всей католической Церкви, опредѣленіемъ котораго долженъ повиноваться всякій христіанинъ, какого бы ни былъ званія и достоинства 3., Папа долженъ пользоваться своею властію по отношенію ко всей

церкви сообразно съ постановленіями, принятыми всею церковію, а по отношенію къ галликанской — сообразно съ обычаями и законами, имѣющими силу во Франціи и признававшимися *съ древнихъ временъ* самимъ папскимъ престоломъ. 4., Хотя папа имѣетъ главное участіе въ рѣшеніи вопросовъ догматическихъ, и его декреты касаются всѣхъ церквей, однако его сужденіе не есть *непреобразуемо* (irreformable), если не будетъ на него согласія церкви.»—Такимъ образомъ галликанцы совершенно справедливо усвояютъ непогрѣшимость не папѣ, но Церкви. Докладчикъ собранія 1682 года, Шуазель, епископъ турнейскій (Toungnai), въ окружномъ посланіи къ епископамъ галликанской церкви объявилъ, что, удерживая мнѣніе о непогрѣшимости папѣ и ихъ власти надъ соборами (т. е. заблужденія ультрамонтанской или папстической партіи), не возможно остаться не только французомъ, но и христіаниномъ. Людовикъ XIV, утвердивши эту декларацию, объявилъ ее государственнымъ закономъ, повелѣвши содержащееся въ ней ученіе преподавать во всѣхъ, а особенно въ духовныхъ, учебныхъ заведеніяхъ Франціи. Не смотря на папскія протестаціи, это повелѣніе не однократно повторено было преемниками Людовика XIV. Послѣ революціи, по возстановленіи дружественныхъ сношеній съ Римомъ, французское правительство, 25 февраля 1810 года, опять подтвердило силу деклараціи 1682 года и до настоящаго времени требуетъ, чтобы духовенство строго сообразовалось съ нею. Такъ какъ постановленія Тридентинскаго Собора (1545—1563 г.), заключающія въ себѣ полное выраженіе и подтвержденіе ультрамонтанства, не были приняты галликанскою церковію; то и всѣ рѣшенія папскаго совѣта, или такъ называемой священной коллегіи кардиналовъ, учрежден-

ной. Сикстомъ V (1588 г.) для истолкованія постановленій Тридентинскаго Собора, какбы основныхъ церковныхъ законовъ, долженствующихъ имѣть приложеніе ко всѣмъ частнымъ случаямъ, для галликанской церкви не имѣютъ значенія. Равнымъ образомъ галликанская церковь никогда ни признавала ни ультрамонтанскихъ законовъ касательно инквизиціи, ни такъ называемаго очистительнаго указателя (*index excommunicatus*) ультрамонтанской цензуры, осуждающаго всё противоположннстическія сочиненія, и орденъ іезуитовъ, цвѣтъ и сила ультрамонтанъ, можно сказать, никогда не былъ терпимъ ею. Наконецъ отношенія галликанской церкви къ папѣ, совершенно прерванныя въ 1791-мъ году, со всею подробностію вновь были подтверждены при Наполеонѣ I конкордатомъ, или договоромъ 15-го іюля 1801 года между папскимъ и французскимъ правительствами и пояснены сверхъ того въ прибавленныхъ къ нему такъ называемыхъ «органическихъ постановленіяхъ» (*les articles organiques*). Вотъ главнѣйшія узаконенія наполеоновскаго конкордата:

«Католическая вѣра свободно и открыто будетъ исповѣдуема во Франціи, безъ всякаго противодѣйствія правительственнымъ распоряженіямъ, дѣлаемымъ въ видахъ общественной безопасности. Папскій престолъ въ согласіи съ французскимъ правительствомъ опредѣлитъ во Франціи новое распредѣленіе епархій.— Папа предложитъ всѣмъ прежнимъ епископамъ Франціи, въ 1791 году сверженнымъ галликанскою церковію за непризнаніе такъ называвшейся «Гражданской Конституціи духовенства» (*Constitution civile du clergé*), утвержденной Людовикомъ XVI-мъ 27-го декабря 1790 г. и имѣвшей цѣлью возстановить древнія права галликанской церкви во всей силѣ, — предложить имъ сложить

съ себя свою власть, въ случаѣ же отказа съ ихъ стороны будетъ считать ихъ лишенными всякой власти по силѣ своего полномочія и признаетъ въ санѣ всѣхъ епископовъ, съ 1791 года занявшихъ во Франціи ихъ мѣсто по избранію галликанской церкви. — Папа не можетъ самъ собою, безъ согласія правительства, поставлать архіепископовъ и епископовъ для французскихъ епархій, ни перемѣщать ихъ съ одной кафедры на другую; не можетъ учреждать самовольно новыхъ епархій, или уничтожать прежнія; не можетъ никого требовать къ себѣ на судъ, такъ чтобы всякій судился во Франціи и французами; не долженъ вмѣшиваться въ распоряженія церковными имуществами, по отобраніи которыхъ правительство обязалось дать (и дѣйствительно дало) галликанскому духовенству потребное содержаніе; не можетъ дѣлать денежных сборовъ во Франціи, подъ какимъ бы ни было предлогомъ и наименованіемъ; не можетъ самъ собою увеличить пошлинъ за епископскія ставленныя грамоты, или исполнять обязанности, лежащія на мѣстныхъ епископахъ, — подвергать церковнымъ наказаніямъ, отлучать отъ церкви, запрещать или поставлать священниковъ; епископы передъ посвященіемъ и вступленіемъ въ должность даютъ присягу въ вѣрности правительству, и проч. — Никакой буллы, никакой папской грамоты, никакого папскаго распоряженія, опредѣленія, извѣщенія, утвержденія въ должности, коротко сказать, ни одного слова отъ имени папы, какого бы оно ни было значенія и содержанія, хотя бы касалось самыхъ обыкновенныхъ предметовъ и самыхъ ничтожныхъ случаевъ, не можетъ быть пропущено, опубликовано, напечатано, или приводимо въ исполненіе во Франціи безъ разрѣшенія французскаго правительства. Профессоры семинарій будутъ преподавать

своимъ воспитанникамъ извѣстныхъ четыре постановленія деклараціи французскаго духовенства, 1682-го года, и епископы представляютъ министру вѣроисповѣданій ручательство въ этомъ. Въ томъ случаѣ, когда какая нибудь епископская кафедра будетъ вакантна, епархіею будетъ управлять митрополитъ. Генеральные викаріи по смерти епископа будутъ безостановочно отправлять свои обязанности впредь до опредѣленія его преемника. Приходскіе священники будутъ по церковному чиноположенію совершать только тѣ браки, которые напередъ заключены гражданскимъ порядкомъ,» — и проч. и проч.

Послѣ разнаго рода возраженій, жалобъ, колебаній и протестацій, конкордатъ былъ утвержденъ папою Пиемъ VII-мъ 13 августа 1801 года, и постановленія его приняты къ исполненію при общей радости галликанской церкви, которая прославила обнародованіе конкордата и органическихъ постановленій торжественнымъ праздникомъ, 18 апрѣля 1802-го года.

Такимъ образомъ, судя по документамъ, церковь галликанская совершенно независима отъ ультрамонтанской секты, и римскій епископъ остается для нея только первенствующимъ по чести иноземнымъ епископомъ, безъ всякихъ правъ суда и участія въ ея управленіи. Мало того, слѣдуя указаніямъ официальнымъ, мы можемъ удостовѣриться, что и къ другимъ особенностямъ ультрамонтанской секты она также мало прикосновенна. Внутренній порядокъ ея управленія есть синодальный, или соборный, слѣдовательно вполне соответствующій божественному благоустройству христіанской Церкви. Хотя тридцать девятымъ органическимъ постановленіемъ признано за лучшее, чтобы галликанская церковь имѣла однообразіе въ обрядовомъ богослуженіи; однако она ни

когда не считала обрядоваго однообразія догматическою необходимостію и доселѣ имѣеть около десяти обрядниковъ (rituels) въ разныхъ своихъ епархіяхъ. Правда, французская церковь вмѣстѣ со всѣми другими западными церквами и значительными религіозными общинами проповѣдуетъ «схожденіе Святаго Духа и отъ Сына,» — давнишній ультрамонтанскій догматъ; но она проповѣдуетъ его, не какъ догматъ, подобно ультрамонтанской сектѣ, а какъ старинное мѣстное мнѣніе западныхъ церквей. Притомъ же галликанская церковь не имѣеть общепринятаго катихизиса, котораго выраженія были бы оффиціально обязательны для всѣхъ ея членовъ. Словомъ, не входя въ настоящее время безъ нужды въ подробный разборъ ея вѣроученія, можно сказать, что она, очевидно, стремится быть вѣрною преданіямъ своей древности, и слѣдовательно — древнему и всегда неизмѣнному православію.

Такова галликанская церковь по своему оффиціальному положенію!

Такою же, во видимому, она должна бы быть и на самомъ дѣлѣ; но въ дѣйствительности совсѣмъ не то. Мы сдѣлали выше выписку объ ультрамонтанахъ изъ одного французскаго изданія. Авторъ французъ, описывая кругъ существованія ультрамонтанской партіи во Франціи, рисуетъ ее раскольническою сектою, которая не иначе можетъ представить себѣ истинную Церковь, какъ съ патриархомъ въ главѣ ея, возсѣдающимъ на каедрѣ, поднятой отъ пола ступенекъ на двѣнадцать, или пожалуй болѣе, не иначе воображаетъ себѣ православіе, какъ въ старомодномъ шитомъ платьѣ, съ небритою бородою и съ множествомъ безконечныхъ церемоній, наконецъ не довольна никакимъ современнымъ правительствомъ, желая

видѣть на тронѣ, по старинному, королей слабыхъ, развратныхъ, менѣе всего думающихъ о своемъ долгѣ и своихъ обязанностяхъ, но въ замѣнъ того преданныхъ ханжеству, обрядности и папѣ, — королей, при которыхъ бѣднымъ можно было жить сложа руки, милостивею, а богатымъ, по примѣру короля, распутствовать, тѣснить рабочій классъ народа и буянить, подавляя всякую искру мысля, чести и дѣйствительныхъ стремленій на пути къ исправленію. Подобная партія живо напоминаетъ намъ наши раскольническія секты; тѣмъ не менѣе мы сильно ошиблись бы, если бы подумали, что ультрамонтаны, или, какъ въ нашихъ русскихъ изданіяхъ чаще называютъ ихъ, клерикалы имѣютъ во Франціи, — не по логическому развитію событій, но въ дѣйствительности, — тоже самое значеніе, какъ у насъ раскольники. Огромная разность положенія сходныхъ партій въ двухъ, замѣтимъ между прочимъ, весьма сходныхъ между собою обществахъ заключается въ томъ, что наша церковь имѣла силу разъ навсегда стряхнуть съ себя средневѣковую моль невѣжества, праздности и ханжества, рѣшительно ризорвавши всякую связь съ расколомъ; напротивъ галликанская церковь противоестественно поддерживаетъ съ своими раскольниками насильственную унію. Въ этомъ мы должны видѣть не свою доблесть, но слѣдствіе исторической разности въ положеніи двухъ церквей и безмѣрную къ намъ милость Божію. Наша лѣнь со всѣми необходимыми ея ассистентами была не менѣе французской и наши ультрамонтаны ни въ какомъ отношеніи не были менѣе яры и ретивы, чѣмъ ихъ галльскіе собратья. Но между тѣмъ, какъ нашихъ раскольниковъ соборъ восточныхъ патріарховъ осудилъ, какъ противниковъ православія, французскихъ — римскій патріархъ всегда поддер-

живалъ и поддерживаеъ со всею энергіею главы раскола. Оттого разорвать связь съ ультрамонтанами для гальской церкви значило и значить тоже самое, что разорвать связь со всѣми другими западными церквами христіанскаго міра и поставить себя на западѣ въ уединенное положеніе. Но, конечно не безъ соизволенія воли Божіей, она доселѣ не сдѣлала этого. Французская церковь, дозволимъ себѣ сказать, благоговѣя предъ непостижимыми судьбами Промысла, — въ ряду другихъ западныхъ церквей имѣетъ великое призваніе — быть ихъ передовою руководительницею. Сколько мы можемъ сравнивать теченіе событій, она всегда въ исторіи западнаго христіанскаго общества занимала то передовое, по уразумѣнію истиннаго Христова ученія, мѣсто, которое на востокѣ всегда принадлежало и принадлежитъ церкви греческой. Такимъ образомъ, находясь въ связи съ другими западными церквами и пользуясь ихъ родственнымъ единеніемъ, она братски ведетъ ихъ за собою по своему пути и, — кто уразумѣлъ умъ Господень, или кто былъ совѣтникомъ Господу? — быть можетъ, приведетъ ихъ вмѣстѣ съ собою къ единству со всѣми Божіими церквами; тогда какъ, оттолкнувши ихъ отъ себя и оторвавши отъ нихъ руку, она оставила бы ихъ гибнуть въ несходномъ мракѣ. При этомъ мы должны замѣтить и еще, что, между тѣмъ какъ западные раскольники, или написты въ теченіе вѣковъ успѣли развить въ себѣ твердую политическую систему, поддерживаемую римскимъ дворомъ, всегда желающимъ властвовать на развалинахъ всѣхъ общественныхъ и государственныхъ властей, раздробленныхъ, разрозненныхъ и вслѣдствіе того ослабленныхъ до безсилія, — въ нашихъ раскольникахъ идея подобной системы была легко подавлена въ

самомъ зародившій, потому что была противна преданіямъ апостольской руководительницы нашей — православной греческой церкви и духу содержаемаго ею православнаго ученія Іисуса Христа, единого всѣхъ Учителя, заповѣдавашаго нашимъ пастырямъ, что Церковь Его есть царство не отъ міра сего и что самъ Онъ, какъ основатель Церкви, приходилъ совсѣмъ не для того, чтобы быть судьей въ дѣлахъ мірскихъ. Изъ этого сравненія легко понять, что между тѣмъ, какъ русская церковь поступила вполне благоразумно и послѣдовательно, разорвавъ всякую связь съ своими неразумными приверженцами средневѣковаго невѣжества, церковь галликанская съ неменьшею историческою послѣдовательностію, можетъ быть, даже не съ меньшимъ благоразуміемъ медлить этимъ разрывомъ ко благу большинства западныхъ церквей. Но въ замѣнъ того, церковь галликанская должна съ своими ультрамонтанами вести борьбу упорную, непрерывную, всестороннюю и большею частію равносильную, а иногда, говоря по плоти, даже неравную.

Вотъ эта-то великая борьба въ римско-католическихъ церквахъ и преимущественно во Франціи,—борьба истины съ заблужденіемъ, свѣта со тьмою, православія съ расколомъ, Христова ученія съ человѣческою гордостію и чувственностію, будетъ предметомъ нашихъ послѣдующихъ наблюденій.

Мы надѣемся, что наши извѣстія не будутъ безъинтересны для сыновъ православной Церкви: потому что истиннымъ ученикамъ Господа свойственно любить другъ друга, какъ бы они ни были раздѣлены, и православнымъ сынамъ Церкви близка къ сердцу борьба за православіе. — *Нѣцыи убо по зависти и ревности, друзи же и за благоволеніе Христа проповѣдуютъ. Ови убо отъ рас-*

нїя Христа воззвѣщаютъ нечисть, мнѣе печаль нанессти узамъ мѣмъ: ови же отъ любви, въдѣще, яко во отцѣтъ благовѣствованїя лежсу. Что убо? — Обаче всяцѣмъ образомъ, аще виною, аще истиною, Христосъ проповѣдаемъ есть, — и о семъ радуюся (Филипп. 1, 15—18), — такъ смотрѣлъ на подобныя обстоятельства апостоль Павель.

И. Чельцовъ.



ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

I.

Черниговскія Епархіальныя Вѣдомости. Заведеніе священниками школ для мальчиковъ и дѣвочекъ; важность для отечества сельскихъ школъ. Бытъ Якутовъ на островѣ Атль. Случай саможизательства, кровосмѣшенія и святотатства. Начальственный распоряженія по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Согласно съ ходатайствомъ пресвященнаго Черниговскаго, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 8-го декабря 1860 года, разрѣшено изданіе *Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, по представленной преосвященнымъ программѣ.

ПРОГРАММА ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Часть оффиціальная.

I. Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству; указы и распоряженія Святѣйшаго Синода общіе, указательные и относящіеся собственно къ черниговской епархіи; ра-

споряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи, или значительной части оной.

II. Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о переѣзѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о Высочайшихъ наградахъ и изъявленіи благодарности и благословенія отъ лица Святейшаго Синода и епархіальнаго начальства за особенныя заслуги.

III. Назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по мѣстной консисторіи, семинаріи, училищамъ, попечительству и священнослужительскимъ мѣстамъ епархіальнаго вѣдомства. Распоряженія начальства объ открытіи новыхъ приходовъ, или упраздненіи существовавшихъ, по особннымъ мѣстнымъ уваженіямъ, объ увеличеніи или сокращеніи приходовъ и измѣненіи въ штатахъ оныхъ.

IV. Вызовъ просителей и лицъ духовнаго званія къ явкѣ въ консисторію, въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ семинарское правленіе и проч., на основаніи существующихъ на сей предметъ постановленій.

V. Объявленіе о праздныхъ священно-и-церковнослужительскихъ мѣстахъ при церквахъ, о постройкахъ и подрядахъ по епархіальному вѣдомству, о пожертвованіяхъ въ пользу монастырей, церквей и проч.

VI. Свѣдѣнія о постройкѣ и освященіи церквей, объ улучшеніи благосостоянія духовенства, объ особенныхъ замѣчательныхъ пропсшествіяхъ въ епархіи, о крещеніи мновѣрцевъ, присоединеніи къ православію, успѣхахъ православія въ мѣстахъ, населенныхъ раскольниками.

VII. Свѣдѣнія объ открытіи сельскихъ приходскихъ школъ, о содѣйствіи духовенства народному образованію, объ успѣхахъ распространенія грамотности въ народѣ.

VIII. Извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ епархіальнаго управленія, какъ то: по консисторіи, семинаріи, попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, духовнымъ училищамъ, богодѣльнямъ и проч.

Часть неофициальная.

1. Краткія выписки изъ твореній св. отцевъ и писателей духовныхъ, изъясняющія отношеніе къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

2. Указаніе для священнослужителей предметовъ, о коихъ нужно предлагать ученіе народу, смотря по его мѣстнымъ недугамъ нравственнымъ, а также наставленіе, какимъ образомъ благоусиѣшите излагать и преподавать такія ученія.

3. Описанія, по частямъ, всего, что въ епархіи есть особенно примѣчательнаго касательно историческихъ событій и древностей церковныхъ, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ, священныхъ урочищъ и проч.

4. Пастырскія наставленія паствѣ; лучшія изъ поученій и бесѣдъ, особенно образцы простыхъ наставленій, при разныхъ случаяхъ, для поселянъ.

5. Духовныя для нравственной жизни совѣты, особенно поучительныя опыты и наставленія въ прохожденіи пастырскаго служенія.

6. Житія святыхъ или въ полномъ видѣ, или въ частяхъ, какъ примѣры благочестія; назидательныя размышленія.

7. Извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ въ Церкви Христовой.

8. Приглашенія къ участию въ благочестивыхъ предпріятіяхъ на помощь страждущимъ.

9. Указаніе назидательныхъ и полезныхъ для благочестія книгъ, съ краткимъ показаніемъ ихъ содержанія.

— Самарской епархіи, бузулукскаго уѣзда, села Страхова священникъ *Александръ Черемшанскій*, постоянно отличающійся преподаваніемъ своимъ прихожанамъ катихизическихъ поученій, въ послѣднее время убѣдилъ ихъ, чтобы тѣ изъ нихъ, у коихъ есть малолѣтніа дѣти, отдавали къ нему для обученія ихъ грамотѣ, соглашаясь заниматься обученіемъ ихъ безвѣтно. Прихожане съ охотою приняли предложеніе священника и 15-го сентября 1860 года у священника Черемшанскаго въ домѣ школа открыта, въ которой на первый разъ помѣстилось 14-тъ мальчиковъ и 13-тъ дѣвочекъ.

Помѣщикъ села Страхова, статскій совѣтникъ *Григорій Сергѣевичъ Аксаковъ*, который всегда съ похвалою отзывался объ этомъ священникѣ, узнавши о заведеніи имъ у себя домашней школы, изъявилъ полную готовность устроить приличное и достаточное помѣщеніе для этой школы.

Такъ какъ въ приходѣ священника Черемшанскаго есть деревни другихъ вѣдомствъ, жители коихъ также охотно соглашаются отдавать къ священнику Черемшанскому въ школу дѣтей своихъ, то у г. Аксакова испрашиваемо было согласіе на допущеніе въ эту школу дѣтей другихъ вѣдомствъ, на что онъ съ своей стороны изъявилъ полное согласіе (¹).

— Книгининскаго уѣзда, села Большаго Мурашкина дьячекъ *Иванъ Кармазинскій*, со времени поступленія во дьячка, именно съ 1830 года марта 9-го дня, по бѣдности прихода, постоянно занимался и занимается обученіемъ дѣтей жителей села Большаго Мурашкина и, при своемъ постоянно хорошемъ поведеніи, въ теченіи трид-

(¹) Изъ донесенія Св. Синоду пр. Феофила, епископа самарскаго и старополяскаго, отъ 31-го октября 1860 года.

пяти-лѣтней его службы успѣлъ обучить чтенію и письму болѣе полутора ста человекъ. Почетные жители села Большаго Муранкина единогласно свидѣтельствуютъ какъ о добромъ поведеніи дьячка Кармазинскаго, такъ и о его похвальной дѣятельности (1).

— Лукояновскаго уѣзда, заштатнаго города Починокъ, христорождественской церкви дьячекъ *Леонъ Тиховъ* съ самаго поступленія къ должности, съ 1843 по 1847 годъ, занимался въ своемъ домѣ обученіемъ дѣтей жителей разнаго вѣдомства въ заштатномъ городѣ Починкахъ, — будучи принятъ вмѣстѣ съ тѣмъ частно обучать дѣтей въ починковскомъ приходскомъ училищѣ, а въ 1847 году, когда число учениковъ въ приходскомъ училищѣ уменьшилось, съ разрѣшенія департамента государственнаго коннозаводства, утвержденъ помощникомъ наставника, гдѣ занимался, до замѣщенія въ 1849 году проходимою имъ должности студентомъ семинаріи, весьма прилежно. Съ 1849 года по настоящее время Тиховъ продолжаетъ обучать приходскихъ мальчиковъ въ своемъ домѣ до 30-ти человекъ ежегодно; обучаетъ же онъ ихъ кромѣ чтенія и чистописанія, закону Божію, священной исторіи, пѣнію, арифметикѣ и, по желанію родителей, русской грамматикѣ. Сами жители заштатнаго города Починокъ и мѣстный протоіерей отзываются, что Тиховъ производитъ обученіе съ большимъ усердіемъ и ревностію, имѣя неослабное наблюденіе за нравственностію дѣтей. При обзорѣнн епархіи преосвященнымъ усмотрѣно, что въ его домѣ обучается мальчиковъ до 30-ти человекъ и дѣвочекъ до 30-ти же человекъ, и что училище, нахо-

(1) Изъ донесенія св. Синоду преосв. Антонія, бывшаго епископа нижегородскаго, отъ 17 Іюня 1860 года.

дящееся въ его домѣ, въ удовлетворительной состоянiи (1).

— Въ концѣ минувшаго октября въ 3-хъ приходахъ Бугурусланскаго уѣзда священники открыли въ своихъ домахъ школы для обученiя мальчиковъ и дѣвочекъ, дѣтей прихожанъ своихъ: 1) въ селѣ Большихъ-Толкаяхъ священникъ *Иванъ Вороновъ* обучаетъ 9-ть мальчиковъ и 5-ть дѣвочекъ чтенiю, молитвамъ и заповѣдямъ Господнимъ, а жена его согласилась обучать дѣвочекъ необходимой въ хозяйствѣ работѣ, — какъ то: шить, прѣсть, и проч.; 2) въ Аманацкой слободѣ священникъ *Димитрiй Горьковскiй* также обучаетъ въ своемъ домѣ дѣвочекъ и мальчиковъ; и 3) въ двухштатномъ приходѣ села Пѣрьякина священникъ *Левъ Щеголовъ* съ женою обучаетъ въ своемъ домѣ 8 дѣвочекъ, а того же села священникъ *Василiй Таиредовъ* обучаетъ 12-ть мальчиковъ. Изъ нихъ особенно священникъ Горьковскiй успѣшно началъ обучать дѣтей своихъ прихожанъ, такъ что налата государственныхъ имуществъ изъ сосѣдственнаго села перемѣстила въ его приходъ казенное училище, съ тѣмъ, чтобы ему быть наставникомъ въ этомъ училищѣ. Протоіерей г. Бугуруслана *Иванъ Любимовъ* надѣлилъ вышеозначенныя вновь открытыя школы собственными азбуками славянской и гражданской печати (2).

— Вытегорскiго уѣзда въ кондушскомъ приходѣ, 14-го сентября сего 1860 года, открыто училище для обученiя дѣтей женскаго пола закону Божию, чтенiю, чистописанiю, священной исторiи, церковному пѣнiю и рукодѣлію.

(1) Изъ донесенiя тогоже преосвященнаго отъ 23 августа 1860 года.

(2) Изъ донесенiя Св. Синоду пр. Θεοφιλα, епископа самарскаго и славропольскаго, отъ 10 ноября 1860 года.

Начало открытія сего училища положилъ священникъ сей церкви Димитрій *Смирновъ*, который изъявилъ самъ желаніе преподавать законъ Божій и обучать церковному пѣнію, а содѣйствовали въ этомъ дѣлѣ: а) зять его, тойже церкви сверхштатный пономарь Иванъ *Зотиковъ*, который для помѣщенія училища предоставилъ свой домъ; б) жена его *Зотикова*, сестра священника *Смирнова*, Евдокія Васильева, изъявившая вмѣстѣ съ племянницей своей священнической дочерью Анастасією *Поспѣловой* желаніе обучать дѣвочекъ безмездно чтенію, чистописанію, священной исторіи и рукодѣлю; и в) мѣстный церковный староста Андрей Поликарповъ *Ипатьевъ*, который содержаніе училища обезпечилъ тѣмъ, что весь ремонтъ по дому, книги, бумагу, перья и все нужное для рукодѣля, равно освѣщеніе, отопленіе, наемъ сторожа и все требующееся на содержаніе дома въ порядкѣ принялъ на себя, первоначально на три года и уже употребилъ на устройство училища и классныя принадлежности сто двадцать руб. сер. Вслѣдствіе донесенія о семъ пр. Аркадіемъ, архіеписк. олоонецк., Святѣйшій Синодъ 8-го декабря 1860 года положилъ: всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ объявить благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Въ январской книжкѣ *Странника* за настоящій годъ помѣщены извѣстія о двухъ училищахъ, заведенныхъ священниками рязанской епархіи: Михаиломъ Красавцевымъ и Несторомъ Тепловымъ. Училище о. Михаила, существующее съ 1852 г. въ г. Рязскѣ, предназначено къ образованію дѣвицъ и выпустило уже второй четырехгодичный курсъ воспитанницъ. Училище о. Нестора открыто въ селѣ Кипчаковѣ для мальчиковъ 9 марта 1859 года. Въ числѣ учениковъ находились первое время по открытіи школы два сына священника, и примѣръ учредителя

школы, посылавшаго своихъ дѣтей въ нее, возбудилъ охоту и въ поселянахъ, которые на-перерывъ свѣшили отдавать въ наученіе своихъ дѣтей. Предметы обученія въ обоихъ училищахъ почти одинаковы; это—чистописаніе, чтеніе по славянски и по граждански, молитвы, краткая священная исторія съ краткимъ же катихизисомъ, отчасти грамматика—именно правописаніе, и отчасти же ариметика, и объясненіе литургіи и церковныхъ обрядовъ.

— *Въ Запискахъ Юрьевскаго Общества Сельскаго Хозяйства*, напечатанъ протоколъ одного изъ засѣданій общества. Въ засѣданіи, между прочимъ, происходило слѣдующее: «г-нъ президентъ общества сообщилъ собранію, что онъ, желая содѣйствовать распространенію грамотности между народомъ, какъ первой ступени къ цивилизаціи, безъ которой не можетъ быть настоящаго улучшенія быта крестьянъ, пригласилъ многихъ священниковъ Владимірской губерніи, извѣстныхъ ему какъ ревнителей просвѣщенія, открыть въ домахъ ихъ школы для безвозмезднаго обученія крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Болѣе, чѣмъ отъ 20 священниковъ, въ короткій срокъ получено изъясненіе полнаго сочувствія и готовности къ этому приглашенію, и уже въ настоящее время съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства приступлено въ разныхъ мѣстахъ къ бесплатному обученію дѣтей. О числѣ мальчиковъ и дѣвочекъ, которые будутъ обучаться въ этихъ безвозмездныхъ школахъ, священники хотѣли доставлять обществу свѣдѣнія.»

Мы представили извѣстія объ открытіи частныхъ сельскихъ школъ священниками и причетниками епархій;

Одонецкой, Рязанской, Нижегородской, Самарской, Владимирской. Привѣтъ доброму дѣлу и благодарность безкорыстному усердію лицъ, заботящихся объ образованіи меньшихъ братій! Дай Богъ, чтобы всѣ другія епархіи и въ поименованныхъ епархіяхъ другіе священники и причетники послѣдовали добрымъ примѣрамъ. Открытіе сельскихъ школъ частными лицами — явленіе утѣшительное и достойное подражанія, и мы съ удовольствіемъ заносимъ факты скромнаго, но истинно-полезнаго служенія отечеству нашихъ священниковъ и причетниковъ въ свою лѣтопись. Правительству за всѣмъ не усмотрѣть, всего не передѣлать, что могутъ сдѣлать для образованія русскаго народа старанія и усердіе частныхъ лицъ. Дозказательствомъ служатъ воскресныя школы, въ короткое время распространившіяся по всей Россіи. О пользѣ и необходимости воскресныхъ городскихъ школъ было бы излишне говорить: самая быстрота, съ какою увеличивается число ихъ, лучше всего говоритъ о потребности въ нихъ. Но воскресныя школы удовлетворяютъ только потребностямъ образованія городскихъ населеній, и главнымъ образомъ ремесленныхъ: земледѣльческое населеніе Россіи, населеніе самое многочисленное и важное въ нашемъ по преимуществу земледѣльческомъ государствѣ, отъ городскихъ воскресныхъ школъ мало можетъ получить для себя пользы; потому что ремесленники, по самому свойству своихъ занятій, большею частію будутъ жить въ городахъ. Для сельскихъ населеній нужны сельскія школы, и нужда въ нихъ особенно ошутительна въ настоящее время. Одинъ французскій историкъ Брои удивляется мудрости, съ какою Церковь Христова въ первые вѣка Христіанства начала уничтоженіе языческаго рабства не вдругъ, а постепенно. «Иначе, говоритъ онъ,

древній міръ, нитавшіяся производительностію рабскаго труда, былъ бы подвергнутъ опасности погибнуть съ голоду. Мгновенное уничтоженіе рабства отдало бы землю населеніямъ, безъ руководства не умѣвшимъ воздѣлывать ее, потому что древній рабъ — это было существо, не имѣющее инстинкта животныхъ и очень мало понятливости человѣческой. Много времени нужно было для того, чтобы создать и укрѣпить въ людяхъ то уваженіе къ себѣ самимъ и къ другимъ, то почтеніе къ труду, тѣ чувства достоинства и независимости, которыя сдѣлали новѣйшія общества способными поддерживать свое существованіе усиліями труда свободнаго.» Мы далеки отъ того, чтобы прировнять состояніе нашихъ крестьянъ къ состоянію древняго раба: но думаемъ, что грамотность и первоначальныя знанія теперь особенно нужны будутъ русскому сельскому населенію. На канунѣ великой реформы въ отношеніяхъ крестьянъ и помѣщиковъ, вслѣдствіе которой обязательный трудъ крестьянъ долженъ будетъ уступить мѣсто труду свободному, чуждому посторонней опеки, не можемъ безъ радости и полного сочувствія говорить о заведеніи духовенствомъ сельскихъ школъ. Нашъ крестьянинъ скоро лишится принудительнаго руководства со стороны болѣе образованнаго помѣщичьяго сословія; ему самому отдадутся въ полную свободу и въ независимое распоряженіе его время и его силы: очевидно, ему нужно дать образованіе, которое бы помогло ему безъ сторонней опеки благоразумно устроить порядокъ своей жизни и распорядиться своимъ временемъ и своими трудами съ пользою для себя и для государственнаго земледѣлія. Сельскія школы въ этомъ случаѣ — вопіющая необходимость. Особенно важно здѣсь то, чтобы одновременно открыть школы и для мальчиковъ и

для дѣвочекъ; воспитаніе послѣднихъ сдѣлаетъ дѣло распространенія грамотности и образованія сельскихъ сословій болѣе прочнымъ; женщины какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ менѣе заняты и рѣже оставляютъ свой домъ, чѣмъ мужчины, и грамотная крестьянка, особенно въ зимнюю и раннюю весеннюю пору, могла бы въ послѣдствіи учить грамотѣ своихъ дѣтей дома.

До сихъ поръ сельскія школы основывались изъ частныхъ лицъ либо помѣщиками, либо священниками и причетниками. Ожидая отъ помѣщиковъ въ будущемъ увеличенія числа школъ въ своихъ имѣніяхъ и содѣйствія другимъ въ этомъ дѣлѣ, мы все таки самаго дѣятельнаго участія въ дѣлѣ образованія сельскихъ сословій ждемъ отъ духовенства. *Пустите дѣтей, и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ*, сказала Иисусъ Христосъ своимъ ученикамъ, когда тѣ возбраняли имъ приближаться къ Нему, можетъ быть опасаясь, чтобы приходъ ихъ не прервалъ начатой Спасителемъ бесѣды. И для лицъ, поставленныхъ прилагать дѣло искупленія къ каждому въ частности, т. е. для священниковъ, можетъ быть, трудно отыскать другой видъ служенія обществу, кромѣ служенія исполненіемъ своихъ священныхъ обязанностей, который бы приличествовалъ ихъ сану и положенію, какъ самое тѣсное и привѣтливое сближеніе съ молодымъ поколѣніемъ членовъ Христовой Церкви, и самое искреннее стремленіе образовать ихъ умъ и сердце. Намъ кажется, что учрежденіе священниками сельскими школъ для дѣтей своихъ прихожанъ не можетъ не сообразоваться для нихъ самихъ благотѣльными слѣдствіями. Сельскіе священники, въ настоящее время, рѣзко вышшаются своимъ образованіемъ надъ неграмотной массой прихожанъ. Въ нѣкоторыхъ глухихъ уѣздахъ поло-

женіе ихъ походитъ на положеніе англійскаго колониста, поселяющагося среди грубаго населенія вновь открытаго на океанѣ острова: есть приходы, въ которыхъ единственными грамотныя лица — это лица, принадлежащія къ причту, которыя остаются единственными мѣстными цивилизаторами. Скука, огрубѣлость и нѣкоторые пороки, справедливо замѣчаемые и стольже несправедливо осуждаемые въ русскомъ духовенствѣ, составляютъ прямыя слѣдствія его одинокаго прозябанія. Во время своего воспитанія въ семинаріи священникъ жилъ и обращался съ товарищами, людьми одного съ нимъ умственнаго уровня. Съ выходомъ на мѣсто въ село начинается совсемъ другое: помѣщики, если они есть въ приходѣ, рѣдко сближаются съ священникомъ, въ разговорѣ съ крестьянами не много можно найти удовольствія, книгъ нѣтъ при церквахъ, выписать не на что. Начинается жизнь скучная, однообразная: мудрено ли, что священники, и особенно даровитые между ними, у которыхъ силы просятъ дѣятельности, не имѣя съ кѣмъ и чѣмъ заняться вокругъ себя, ищутъ искусственными средствами ускорить, уразнообразить движеніе своей жизни или посредствомъ вина или посредствомъ новаго процесса въ консисторіи съ благочиннымъ, съ своимъ причтомъ или съ сосѣднимъ священникомъ. Для священниковъ были бы истиннымъ благодѣяніемъ занятія въ сельскихъ школахъ: ими они наполнили бы скучно тянущееся въ деревнѣ, особенно въ глубокую осень и зимой, время своей жизни, и въ тоже время въ этихъ занятіяхъ открыли бы возможность практическаго приложенія прибрѣтенныхъ ими въ семинаріи знаній, которыя теперь безъ употребленія и ими самими большею частію забываются. вмѣстѣ съ тѣмъ они приготовили бы для своихъ преемниковъ

грамотное поколѣніе прихожанъ, съ которыми сталъ бы возможенъ обмѣнъ мыслей и чувствъ.

Мы не намѣрены здѣсь входить въ прантическія подробности устройства сельскихъ школъ; этотъ предметъ потребовалъ бы себѣ слишкомъ много мѣста, и мы когда нибудь впоследствии возвратимся къ нему. Но здѣсь мы не можемъ не замѣтить, что на нашъ взглядъ корреспондентъ «Русскаго Вѣстника» г. Георгіевскій (Соврем. Лит. 1861 г. № 1) во множествѣ требъ въ обширныхъ приходахъ напрасно видитъ препятствіе для священника заниматься дѣломъ распространенія грамотности между своими прихожанами. Въ обширныхъ приходахъ существуетъ по два и по три священника, дьяконъ, кромѣ того нѣсколько дьячковъ и пономарей, и въ случаѣ отлучки священника, его дѣло можетъ исполнить дьяконъ, дьячекъ или пономарь: грамотность, первыя правила ариметики не такія трудныя науки, чтобы для передачи ихъ крестьянскимъ мальчикамъ и дѣвочкамъ не годились дьяконъ или причетники. Выше указали мы нѣсколько примѣровъ школъ, заведенныхъ причетниками, и обученіе въ нихъ идетъ между тѣмъ удовлетворительно. А кромѣ того жены священниковъ, дьяконовъ, самыхъ причетниковъ? Всѣ онѣ почти умѣютъ читать. За тѣмъ еще остается огромное количество лицъ, вполне способныхъ подъ надзоромъ священника заниматься обученіемъ крестьянскихъ дѣтей,—это окончившіе курсъ семинаріи или уволенные изъ нея воспитанники, остающіеся иногда по пяти лѣтъ и болѣе безъ мѣста, люди, не занятые ни чѣмъ, обыкновенно отъ бездѣлья въ эту пору дичающіе, которые за малое вознагражденіе могли бы помогать священнику. А такія лица въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ епархіяхъ чуть ли не существуютъ во всякомъ приходѣ. На содер-

жаніе школы, на книги, можно было бы учредить при церквах особия яружки для сбора добровольныхъ подаяній, или осенью, когда крестьяне бываютъ по богаче, чрезъ церковныхъ старостъ дѣлать сборы деньгами, или еще лучше хлѣбомъ. Можетъ быть отъ сбора останется бы что нибудь и на жалованье окончившимъ курсъ или уволеннымъ воспитанникамъ семинарій. Но, повторяемъ, мы не хотимъ въ этихъ замѣткахъ разсматривать вопроса о сельскихъ школахъ со стороны ихъ практическаго устройства. Мы хотѣли только показать нужду въ нихъ для сельскихъ сословій и пользу, какую могутъ извлечь для себя духовные изъ заведенія ихъ. Сельское духовенство должно серьезно приняться за это дѣло. Изъ грамотныхъ мальчиковъ могли бы составляться при церквахъ пѣвчіе, а для будущаго времени помощники духовенству въ самыхъ школахъ и вообще въ распространеніи грамотности по деревнямъ. Трудно начало: впоследствии дѣло значительно облегчится.

Иногда отъ лицъ духовныхъ слышатся жалобы на упадокъ вліянія ихъ. Для общественнаго значенія и вліянія человѣка нужно желаніе и усиліе сдѣлать что нибудь полезное для общества: трудитесь на пользу общую, и ваше вліяніе возстановится въ прежней и даже бѣльшей силѣ. Безкорыстными и самоотверженными усиліями въ пользу образованія сельскихъ населеній воспитайте въ нихъ уваженіе и къ себѣ и другимъ, уваженіе къ труду, дайте имъ бѣльшія средства воспользоваться даруемымъ имъ правомъ на свободный трудъ съ бѣльшею пользою для себя и для государственнаго земледѣлія, и тогда, повѣрьте, и послѣдующія поколѣнія не забудутъ услуги, оказанной вамъ. Безмездные труды ваши доставятъ вамъ

всеобщее уваженіе, сочувствіе и содѣйствіе ⁽¹⁾, а отсутствіе вознагражденія навѣрно (по крайней мѣрѣ желательно было бы это!) уравнивается отсутствіемъ излишнихъ затрудненій въ родѣ формальныхъ дозволеній, отпущеній, донесеній и т. под.

На ряду съ такими утѣшительными событіями, какъ открытіе въ разныхъ епархіяхъ священниками и причетниками сельскихъ школъ, которыя, надѣмся, вызовутъ соревнованіе въ русскомъ сельскомъ духовенствѣ, заносимъ въ нашу лѣтопись нѣсколько фактовъ мрачныхъ, по которымъ прямо указываютъ на необходимость для сельскихъ сословій большаго образованія умственного и нравственного.

Въ прошломъ году «С.-Петербургскія Вѣдомости» сообщили извѣстія о двухъ случаяхъ самосожигательства, бывшихъ въ Олонецкой и Московской губерніяхъ, вслѣдствіе особаго рода помѣшательства, извѣстнаго подъ именемъ *mania religiosa*. Въ 11 № «Вѣдомостей» 1861 года помѣщено извѣстіе еще объ одномъ изъ такихъ случаевъ. «Московской губерніи, Можайскаго уѣзда, деревни Бурковой крестьянинъ Яковъ Григорьевъ 13-го декабря разложивъ костеръ дровъ въ своемъ овинѣ, поджегъ его и, нанеся себѣ нѣсколько ранъ топоромъ на ногахъ и на лѣвой рукѣ, легъ животомъ на горѣвшій костеръ, но, будучи не въ силахъ вынести боли, сталъ кричать. На крикъ сбѣжались сосѣди и сняли Григорьева съ костра.

(1) Лица, которыя желали бы посильными денежными и др. пожертвованіями содѣйствовать открытію и удобствамъ сельскихъ школъ при церквяхъ, могутъ доставлять свои пожертвованія въ редакцію «Христіанскаго Чтенія». А она будетъ протрѣбовывать ихъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, предварительно напечатать о нихъ въ своемъ журналѣ.

При допросѣ Григорьевъ показалъ, что онъ жалалъ пострадать для спасенія души и грѣшнаго тѣла.»

Неизвѣстно, принадлежалъ ли крестьянинъ Григорьевъ къ числу раскольниковъ, у которыхъ религиозное изуверство составляетъ историческое ихъ наследство. Но слѣдующій случай самоожженія, помѣщенный въ 14 № «Вѣдомостей», былъ съ раскольниковомъ. Въ истекшемъ ноябрѣ мѣсяцѣ одинъ изъ казанскихъ мѣщанъ, тайно принадлежавшій къ какой-то старообрядческой сектѣ, затопивша у себя въ дому печь, голый бросился туда, выгнъ былъ охваченъ пламенемъ и прежде, чѣмъ кто нибудь успѣлъ войти въ комнату, сгорѣлъ.»

Сообщенные нами случаи показываютъ конечно недостатокъ здравыхъ религиозныхъ понятій при возбужденномъ религиозномъ настроеніи. Слѣдующій разсказъ обнаруживаетъ извращеніе самыхъ природныхъ инстинктовъ, при чемъ допущены два самыхъ противоположныхъ преступленія. Тульской губерніи, Бѣлевскаго уѣзда близъ Далець, содержатель постоялаго двора, безсрочно отпускной рядовой Иванъ Воронцовъ (46 лѣтъ) изобличенъ въ преступной связи съ дочерью своею Аксињею (23 лѣтъ). По изслѣдованію оказалось, что Воронцовъ прижилъ съ дочерью двоихъ дѣтей. Одного ребенка они скрыли, трупъ котораго найденъ у нихъ въ сараѣ; другія въ настоящее время Аксињя беременна. Воронцовъ и дочь его Аксињя въ кровосмѣшеніи сознались; они взяты подъ стражу и преданы суду; — кровосмѣшеніе отца съ дочерью и дѣтоубійство съ согласія отца и матери!..

На ряду съ случаями религиознаго изуверства газеты разсказываютъ нѣсколько случаевъ совершенно противоположнаго порока, — святотатства. Въ г. Гайсинѣ проживающій тамъ по паспорту бобринецкій мѣщанинъ Ма-

кѣи Берленко, 12-го ноября прошлаго года войдя въ соборную церковь во время богослуженія, скрылся на хорахъ и оставался тамъ, пока церковь не была заперта. Послѣ сего разбилъ ящикъ и взялъ изъ него 4 руб. 38 коп. сер., а когда за тѣмъ церковь отперли для отправления вечерни, онъ незамѣтно вышелъ. Во всемъ этомъ Берленко сознался добровольно (Сѣвер. Пч. 1861 г. № 3). Другой случай былъ въ Пензенской губерніи. Въ селѣ Боголюбовкѣ Городищенскаго уѣзда 3 декабря изъ церкви черезъ взломъ замковъ у двери и у кружки похищены деньги, количество которыхъ еще неизвѣстно (Сѣв. Пч. № 9).

Эти случаи самыхъ странныхъ преступленій люди свѣта доказываютъ настоятельную потребность приняться за образованіе многочисленнѣшаго низшаго сословія, за раскрытіе въ немъ добрыхъ природныхъ инстинктовъ, за сообщеніе ему здравыхъ понятій релігіозныхъ, что все вмѣстѣ поведетъ необходимо и къ улучшенію его матеріальнаго быта. А при улучшеніи послѣдняго едва ли будутъ возможны такіе факты, какъ описанные нами случаи святотатства: но всей вѣроятности крайняя нищета и голодъ вынудили преступную рѣшимость обокрасть храмы Божіи, и мы съ сожалѣніемъ указываемъ на ихъ преступленія.

Теперь отъ болѣе близкихъ, отъ единоплеменныхъ перейдемъ къ болѣе отдаленнымъ иноплеменнымъ единовѣрцамъ и соотечественникамъ, обитающимъ въ Американскихъ владѣніяхъ Россіи, которымъ ихъ горькое полудикое существованіе даетъ право на такое же сочувствіе образованныхъ христіанъ и друзей человѣчества, каковымъ проникнуто письмо одного передоваго распространителя

христіанской цивилизаціи въ этомъ край. Мы разумѣемъ письмо преосвященнаго епископа новонархангельскаго, присланное имъ въ редакцію Душеполезнаго Чтенія ⁽¹⁾, въ которомъ онъ повѣствуетъ о своемъ плаваніи по Восточному океану. Сообщаемъ изъ него нѣсколько извлеченій. Изъ Ада онъ отправился 11 октября 1859 года на желѣзномъ пароходѣ. «Съ перваго же раза вѣтры намъ не благоприятствовали, а у Курильскихъ острововъ встрѣтилъ насъ штормъ такой свирѣпый, что съ громадныхъ волнъ срывалъ гребни, превращалъ ихъ въ водяную пыль, какъ зимой бываетъ въ степяхъ въ большую вьюгу; такъ онъ разсѣивалъ воду въ воздухъ, такъ что и свѣта Божьяго не видно было; а волны то и дѣло хлестали на палубу... Потомъ за Курильской грядой, послѣ четырехдневнаго довольно спокойнаго плаванія, опять подулъ сильный противный вѣтры... Нашъ пароходъ отъ большой качки и ударовъ волнъ разшатался, открылась большая течь въ среднемъ трюмѣ, въ которомъ положены были вмѣстѣ съ компанейскою кладью и всѣ мои вещи и архіерейская ризница». Ризница и вещи преосвященнаго Петра потонули. Капитанъ при видѣ опасности потопленія направляетъ пароходъ на ближайшій островъ Атту, обитаемый алеутами. Островъ отстоялъ всего 200 верстъ, но пароходъ вслѣдствіе противныхъ вѣтровъ прибылъ туда уже на 5 день. За тѣмъ преосвященный описываетъ островъ, бытъ аттскихъ алеутовъ и свое трехмѣсячное пребываніе между ними, пока поправляли пароходъ. «По неизмѣннѣю дѣса на островѣ, пишетъ онъ, кромѣ выкидываемаго изъ моря, алеуты, до 240 душъ обою пола, живутъ здѣсь въ землянкахъ, сырыхъ, холодныхъ, въ которыхъ воздухъ убійственно удушливъ отъ

(1) Ноябрьск. мѣ. 1860 г.

гнилости... Не много лучше была и та клѣтушка, въ которой и я жилъ или, лучше сказать, страдалъ. (Онъ помѣстился въ жилищѣ компанейскаго прикащика). Правда, это была не простая землянка, а хижина, построенная изъ досокъ, обложенная дерномъ; въ ней были комнаты, зало и спальня, каждая въ одну квадратную сажень, если не меньше. На нашу бѣду дождь ливня лилъ каждый день до декабря; чрезъ дернъ вода протекала до стѣнъ клѣти, которыя отъ того были всегда мокры, покрылись плесенью, на гниломъ полу въ углахъ даже грибы росли... Хотя желѣзный каминъ былъ въ спальнѣ, но отъ него было не столько тепла, сколько угара. Пока топится, жаръ отъ него нестерпимый, такъ что нельзя возлѣ него сидѣть, да и дымомъ наполнялись всѣ мои палаты. Когда закрывали отверстіе или трубу каминна, то отъ углей былъ угаръ. И дымъ и угаръ не давали возможности сидѣть въ комнатѣ, а выдти не куда. Подъ открытымъ небомъ нельзя было прогуливаться, потому что непрерывно почти лилъ дождь и вѣтеръ дулъ съ такою силою, что песокъ и мелкій камешникъ какъ пыль развѣвалъ, и на ногахъ трудно было стоять... Когда дождь не много поутихнетъ, выйдешь бывало на берегъ прогуляться, чтобы сколько нибудь разсѣять горе; но видишь, что небо мрачно, вѣтеръ со свистомъ бушуетъ, море страшно шумитъ, разъяренныя волны съ ревомъ бросаются на прибрежные камни и отъ удара превращаются въ кипящую пѣну, такъ что сердце сжимается отъ страха, при мысли, какъ намъ плыть въ Ситху по такому бурному морю на пароходѣ ненадежномъ... Въ письмѣ нельзя высказать и сотой доли того, сколько горести почувствовало тогда мое сердце, и утѣшенія больше никакого не было, кромѣ чтенія единственной книги—

библии, найденной у одной старухи. Мои книги всё погибли, какія со мною были. Въ каютѣ моей сохранилась священническая риза съ эпитрахилью. Въ ней я служилъ въ часовнѣ всенощные, обѣдницы, молебны. Алеуты усердно ходили къ богослуженію, особенно много было дѣтей всёхъ возрастовъ. Не смотря ни на какой вѣтеръ, дождь или выюгу, всё бѣгомъ бѣгутъ въ часовню. Одинъ алеутъ — писарь довольно хорошо знаетъ пѣніе и чтеніе церковное; онъ читаетъ и поетъ въ часовнѣ, какъ можетъ мірянинъ. Отъ него научаются и другіе алеуты; на память знаютъ многія стихиры, ирмосы и поютъ довольно хорошо. На Рождество Христова почти всё перебивали у меня, славили Христа на алеутскомъ и славянскомъ языкахъ, пѣли хоромъ мастерски, и нѣкоторые даже говорили рѣчи.» Особенно поразительны тѣ строки въ письмѣ преосвященнаго, гдѣ онъ касается жизни алеутовъ. «Алеуты живутъ, можно сказать, въ бѣдственномъ положеніи: въ землянкахъ сыро и холодно, а топить не чѣмъ; одежды мало, а дѣти почти полунагіе ходятъ и зимою; большихъ рѣкъ нѣтъ, а въ малыхъ мало рыбы, въ морѣ ловить не удобно, да и неводовъ нѣтъ, а крѣчьями не много можно наловить. Потому они особенно зимою терпятъ голодъ, иногда по два и по три дня нечего бываетъ ѣсть, кромѣ травныхъ корней и морской капусты. Хлѣба и овощей тоже нѣтъ. Природа на островѣ гористая, каменистая, неплодная, дикая, угрюмая. Но алеуты, съ малолѣтства не вида ничего лучшаго, вѣрно привыкли къ своему житію, безъ ропота переносятъ всё трудности, такъ что мнѣ стыдно было предъ ними за свое малодушіе. Господь, можетъ быть, для того и привелъ меня на островъ видѣть, какъ живутъ бѣдные алеуты, чтобы поучиться у нихъ терпѣнію и преданности во-

лѣ и провидѣнію Божию, и чтобы послѣ не малодушествовать среди встрѣчающихся трудностей, въ которыхъ не будетъ недостатка въ Америкѣ.» Едва ли въ Русскомъ царствѣ есть еще подобныя мѣста, гдѣ бы въ такой высокой степени сама природа приучала обитателей къ терпѣнію, какъ это на американской оконечности Русскаго государства, и гдѣ бы цивилизаціи предстояло такъ много сдѣлать въ будущемъ для благополучія края. Православная Церковь идетъ впереди ея, внося въ терпѣніе дикарей нравственный характеръ христіанскаго подвига: да послѣдуетъ за нею общественная благотворительность и да облегчитъ она страданія этихъ отдаленныхъ и иноплеменныхъ собратій по вѣрѣ. Пресвященный Петръ отправился съ острова 24 января, прошлаго года, а 8 февраля былъ уже въ Ситхѣ; въ концѣ мая онъ намѣревался опять предпринять вмѣстѣ съ губернаторомъ путешествіе по русскимъ колоніямъ на островахъ и материкѣ. Молимъ Бога, чтобы Онъ сохранилъ благовѣстника архипастыря, подвизающагося въ отдаленнѣйшихъ предѣлахъ отечества, отъ тѣхъ бѣдствій, какія пришлось потерпѣть ему въ прошлую поѣздку.

НАЧАЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Опрежденіемъ Святейшаго Синода 29-го ноября 1860 г. положено: почетному блюстителю андроніевскаго духовнаго училища, почетному гражданину Владіміру *Спирidonову*, за пожертвованіе имъ 130 рублей на покрытіе расходовъ по передѣлкѣ въ училищномъ домѣ печей, объявить благословеніе Святейшаго Синода.

— Опрежденіемъ Святейшаго Синода 8-го декабря

1860 г. положено: почетному блюстителю оренбургскаго уѣднаго училища, 2 гильдіи купцу Петру *Ковалеву*, за стараніе и труды его по передѣлкѣ училищнаго дома, съ употребленіемъ на сей предметъ до 300 руб. изъ своей собственности, объявить благословеніе Святѣйшаго Сѹнода.

— Жена умершаго с. петербургскаго почетнаго гражданина Авдотья *Писоварова* представила въ угличскій ленецкій монастырь два пятипроцентныя билета: одинъ въ тысячу, а другой въ десять тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы проценты съ перваго изъ нихъ употреблялись на поддержаніе монастырской больницы, устроенной ею мужемъ, а со втораго — на пропитаніе 30-ти бѣдныхъ сестеръ въ монастырской трапезѣ. Въслѣдствіе донсенія о семъ пр. архіепископа ярославскаго Нила, Святѣйшій Сѹнодъ, опредѣленіемъ $\frac{30\text{-го ноября}}{14\text{-го декабря}}$ 1860 г., положилъ, упомянутой *Писоваровой*, за благочестивое ея приношеніе въ пользу означеннаго монастыря двухъ билетовъ, всего на сумму 11 тысячъ рублей, объявить благословеніе Святѣйшаго Сѹнода.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода $\frac{5}{24}$ декабря 1860 года положено: согласно съ представленіемъ кievскаго епархіальнаго начальства, священника кievской епархіи села Новой Гребли, *Луку Трѣмбовельскаю*, за построеніе въ томъ селѣ собственнымъ иждивеніемъ каменной, вмѣсто ветхой деревянной, церкви, возвести въ санъ протоіерея.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода $\frac{7\text{-го декабря 1860}}{4\text{-го января 1861}}$ годовъ положено: коммерціи совѣтнику *Марку Пименову*, петрозаводскому купцу *Гавріилу Сывороткину*, градскому головѣ *Василью Трофимову*, с.-петербургскому купцу

Теодору Попову и пудожскому купцу *Ивану Малокрошечному*, а также всѣмъ вообще чинамъ и жителямъ города Петрозаводска, принесимъ пожертвованія въ пользу вновь строящагося въ семь городѣ кафедральнаго собора и оказавшимъ благочестивое усердіе на пользу церкви принятіемъ личного труда при означенной постройкѣ, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Опреждленіемъ Святѣйшаго Синода 5-го января 1861 года положено: священнику г. Москвы воскресенской, на ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви *Іоанну Тихомирову*, за пожертвованіе имъ въ тамошнюю семинарскую церковь серебряной вызолоченной дарохранильницы, стоющей до 411 рублей, и почетному блюстителю андроніевскаго духовнаго училища, почетному гражданину *Владимиру Спиридонову*, пожертвовавшему 202 руб. 30 коп. на покупку сукна для сюртуковъ казеннокоштныхъ учениковъ андроніевскаго училища, — объявить благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Опреждленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21-го сентября 1860 года, согласно съ ходатайствомъ высокопреосвященнаго митрополита *Исидора* и на основаніи Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося въ 15-й день апрѣля 1859 года, определено: потомственнаго почетнаго гражданина *Федора Королева* назначить почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при с.-петербургской духовной академіи.

— Святѣйшій Синодъ определеніемъ отъ 12-го августа 1860 года постановилъ: царскосельскаго 2-й гильдіи купца *Александра Эзелева* определити почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при с.-петербургской семинаріи.

— Его Императорское Величество, въ 3-й день дека-

бря 1860 года, Высочайше утвердить соизволил всеподданнѣйшій докладъ Синода о назначеніи настоятеля законоспасскаго училищнаго монастыря, ректора московской духовной академіи, архимандрита *Серія* на кафедру епископа курскаго.

— Вслѣдствіе опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ ^{7-го ноября} 1858 года, ^{16-го ноября} 1859 года, ^{14-го декабря} 1858 года, ^{11-го декабря} 1859 года, господи́нь исправляющій должность оберъ-прокурора, князь Урусовъ, входилъ съ представленіемъ въ сибирскій комитетъ о награжденіи орденомъ св. Станислава 3-й степени тайми 14-го класса *Хамакова*, за содѣйствіе при обращеніи, въ 1857 году, въ христіанскую вѣру изъ язычества болѣе 1,000 человекъ монголобурятъ и бурятъ, а также медалями на станиславской лентѣ—золотыми: купцовъ — *Осташкиа*, *Перфильева* и *Постликова*, и серебряными: купцовъ — *Лышманова*, *Грязнаго* и купеческаго сына *Метелева*, за службу ихъ въ должности церковныхъ старость и за пожертвованія въ пользу церквей. Государь Императоръ на журналѣ комитета, въ 3-й день октября 1860 года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «исполнить», а представленный Его Императорскому Величеству при этомъ журналѣ проектъ указа капитулу орденовъ о награжденіи Хамакова орденомъ св. Станислава 3-й степени, удостоился въ тотъ же день Высочайшаго подписанія.

— Его Императорское Величество, въ 22-й день сентября 1860 года, Высочайше соизволилъ пожаловать кавалерами ордена св. Владимира 4-й степени, за тридцати-пятилѣтнюю въ классныхъ чинахъ безпорочную службу, слѣдующихъ чиновниковъ православнаго духовнаго вѣдомства.

Статскихъ советниковъ:

Оберъ-контролеровъ хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ *Павла Висильева* и *Андрея Филимонова*;

Надворныхъ советниковъ:

Секретаря минской консисторіи *Петра Шабаловскаго* и инспектора и старшаго учителя яренскаго уѣзднаго дух. училища *Якова Шаламова*;

Коллежскихъ ассесоровъ:

Старшаго помощника бухгалтера хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ *Владимира Сертеева* и помощника секретаря и столоначальника нижегородской консисторіи *Ивана Городкова*;

Титулярныхъ советниковъ:

Столоначальника и исправляющаго должность казначея московской Святѣйшаго Синода конторы *Александра Щученко* и столоначальника екатеринославской консисторіи *Сильвестра Молчанова*.

— Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день декабря минувшаго 1860 года, Высочайше утвердить соизволилъ предположеніе Святѣйшаго Синода о предоставленіи лицамъ дворянскаго сословія, опредѣляемымъ въ должность почетныхъ блюстителей по хозяйственной части при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, правъ государственной службы, подобно почетнымъ смотрителямъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, съ отнесеніемъ означенной должности по академіи къ VII,

по семинаріямъ и училищамъ дѣлницъ духовнаго званія къ VIII и по нижнимъ духовнымъ училищамъ къ IX классу.

— По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24-го ноября 1860 года, ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ сибирской семинаріи, архимандритъ *Іосифъ* перемѣщенъ на такую же должность въ литовскую семинарію; по опредѣленію Святѣйшаго Синода 30-го ноября, ректоръ тифлисской семинаріи, архимандритъ *Фотій* перемѣщенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ костромскую семинарію, при чемъ положено вызвать его въ С.-Петербургъ для исправленія въ текущемъ 1861 году чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія; ректоромъ же и профессоромъ тифлисской семинаріи опредѣленъ ректоръ костромской семинаріи, архимандритъ *Викторинъ*; по опредѣленію отъ того же числа инспекторъ смоленской семинаріи, архимандритъ *Іоаннъ* опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ сибирскую семинарію.

— Именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, въ 24-й день декабря 1860 года, повелѣно: ректору тифлисской духовной семинаріи, архимандриту *Викторину*, быть членомъ грузино-имеретинской синодальной конторы, вмѣсто архимандрита *Фотія*, увольняемаго отъ сей должности.

— Ректоръ кіево-подольскаго духовнаго училища, игуменъ *Модестъ* опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 14-го декабря 1860 года назначенъ инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи въ минскую семинарію, а на его мѣсто смотрителемъ кіево-подольскаго училища перемѣщенъ смотритель кіево-софійскаго училища, іеромонахъ *Норжисъ*.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода 10-го января 1860 года положено: 1) на имѣющуюся въ московской духовной академіи вакансію ректора и профессора богословскихъ наукъ назначить ректора московской семинаріи, архимандрита *Савву*; 2) на мѣсто ректора московской семинаріи перевести ректора вѣанской семинаріи, архимандрита *Ипатія*; 3) ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ вѣанскую семинарію назначить инспектора московской академіи, архимандрита *Порфирія*.

— По распоряженіямъ господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, определены на духовно-училищную службу: 1-го декабря 1860 года, — старшій врачъ заведеній астраханскаго приказа общественнаго призрѣнія, докторъ медицины, надворный совѣтникъ *Ольдекопъ* — преподавателемъ медицины въ астраханскую семинарію; астраханской городской врачъ, коллежскій ассесоръ *Длужневскій* — врачомъ при астраханской семинарской больницѣ, оба съ оставленіемъ въ настоящихъ должностяхъ; 8-го: кандидатъ московской духовной академіи, *Евгеній Благовѣщенскій* — наставникомъ въ тверскую семинарію; кандидатъ той же академіи *Егоръ Боголаленскій* — наставникомъ въ полтавскую семинарію; воспитанникъ казанской духовной академіи, *Петръ Никольскій* — смотрителемъ въ петровское духовное училище; 13-го: кандидатъ московской духовной академіи *Михаилъ Прокошевъ* — наставникомъ въ вологодскую семинарію; 20-го: кандидатъ той же академіи, *Семенъ Запрузъ* — наставникомъ въ костромскую семинарію; 13-го декабря: исправляющій должность смотрителя лысковскаго духовнаго училища студентъ казанской духовной академіи *Михаилъ Масловскій* утвержденъ въ сей должности.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 26-го октя-

бра 1860 года бакалавръ с.-петербургской духовной академіи, іеромонахъ *Алексій* за отличие усердную и правную службу удостоенъ званіемъ *соборнаго іеромонаха ново-петерской лавры*.

— Государственный Сѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 24-го октября, мнѣніемъ своимъ постановилъ: въ деполмаціи подлежащихъ статей Свода Законовъ постановить, что вскрытіе мертвыхъ тѣлъ священниковъ, діаконѣвъ и монаховъ въ случаяхъ, опредѣленныхъ законами (ст. 1730 уст. судебной медиц. Св. Зак. изд. 1857 г., т. XIII), допускается на общемъ основаніи съ соблюденіемъ лишь слѣдующихъ правилъ: 1) чтобы вскрытіе сихъ труповъ производилось съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, при депутатѣ съ духовной стороны; въ крайнемъ же случаѣ, когда по отдаленности и по другимъ обстоятельствамъ, нельзя своевременно получить разрѣшенія архіерея, оно можетъ быть произведено съ согласія духовнаго правленія или благочиннаго, также при депутатѣ съ духовной стороны, и 2) засвидѣтельствующая слѣдователемъ конія съ протокола осмотра тѣла должна быть на мѣстѣ сообщена депутатѣ, а имъ представлена епархіальному архіерею, при обстоятельномъ донесеніи.

— Блаженнѣйшій патріархъ константинопольскій *Іоакимъ* посланіемъ отъ 22-го мишунаго октября извѣщаетъ Святѣйшій Всероссійскій Синодъ о востшествіи на святѣйшій, патріаршіи апостольскій и вселенскій престолъ.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 2-го января утверждены въ ученыхъ степеняхъ кончившіе въ 1860 году курсъ наукъ воспитанники казанской духовной академіи: Кирилль Мысовскій, Петръ Змеенскій, Алексій Никольскій, Иванъ Емельяновъ, Федоръ Кибардинъ, Александръ Кибардинъ и Федоръ Гурьевъ въ степени магист-

ра; Иванъ Морозкинъ, Василій Петроуевскій, Дмитрій Охотинъ, іеродіахенъ Басовій (Лещинскій), Степанъ Николаевскій, Кривидъ Лавровъ и Егоръ Шавровъ — въ степени кандидата съ правомъ на получеііе степени магистра, если представить новыя выдѣлы удометворительныя свои сочиненія; Иванъ Любимовъ, Василій Рождественскій, Иванъ Тютюковъ, Яковъ Лебедьскій, Петръ Навельскій, Павелъ Соколовъ, Василій Пьянковъ, Левъ Парадизовъ, Федоръ Ливановъ, Иванъ Ювасиоскій и Иванъ Воскресенскій — въ степени кандидата безъ вышеозначеннаго права.

— По распоряженію господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода 12-го января, переимѣнены: профессоръ вѣневской семинаріи Евгеній Голубинскій бакалавромъ въ московскую духовную академію, профессоръ калужской семинаріи Петръ Леонардовъ профессоромъ же въ вѣневскую семинарію; инспекторъ и учитель вятскаго духовнаго училища кандидатъ Павелъ Кибардинъ учителемъ въ вятскую семинарію; смотритель ярославскаго духовнаго училища Петръ Преображенскій уволенъ отъ сей должности, а на мѣсто его назначенъ инспекторъ того же училища кандидатъ Иванъ Поировскій; инспекторъ кіево-софійскаго духовнаго училища надворный свѣтликъ Турчинскій назначенъ смотрителемъ сего училища; кандидатъ московской духовной академіи Михаилъ Невскій опредѣленъ наставникомъ въ калужскую семинарію.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 31-го минувшаго декабря 1860 года положено: симбирскаго 2-й гильдіи купца, потомственнаго почетнаго гражданина, Андрея Щербакова опредѣлить почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при симбирской семинаріи.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12-го января

1861 года положено: 2-й гильдіи купца Кондратія Блюхина опредѣлить почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при уфимской семинаріи и состоящемъ при оной духовномъ училищѣ.

— Ректоръ воронежской духовной семинаріи, настоятель воронежскаго акатова алексѣевскаго монастыря архимандритъ Иларіонъ опредѣленъ настоятелемъ второкласснаго троицкаго макарьева желтоводскаго монастыря нижегородской епархіи съ увольненіемъ отъ духовно-училищной службы.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12-го января 1861 года положено: 1) на мѣсто увольняемаго отъ должности ректора воронежской семинаріи архимандрита Иларіона, назначить находящагося въ С. Петербургѣ на чредѣ священнослуженія ректора полтавской семинаріи архимандрита Θεодосія, съ предоставленіемъ въ управленіе его воронежскаго акатова алексѣевскаго второкласснаго монастыря; 2) на его мѣсто ректоромъ полтавской семинаріи и профессоромъ богословія перемѣстить ректора костромской семинаріи архимандрита Фотія, — и 3) ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ костромской семинаріи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и настоятелемъ богородицкаго игрицкаго второкласснаго монастыря опредѣлить инспектора иркутской семинаріи іеромонаха Митрофана, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12-го января 1861 года положено: владимѣрскаго 2-й гильдіи купца Ивана Лосева опредѣлить почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при владимѣрской духовной семинаріи.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12-го января 1861 года положено: лицамъ духовнаго и свѣтскаго зва-

ніа, пожертвовавшими въ пользу вновь открытаго въ городѣ Пензѣ училища двѣнадцати духовнаго званія 2190 рублей 60 копѣекъ, а равно попечительницѣ означеннаго училища Богдановой и ктитору преображенской церкви купцу Макареву, за пожертвованіе ими для училища и ученицъ разныхъ необходимыхъ вещей, первую на 172 руб., а вторую на 71 рубль 95 копѣекъ преводагъ благословеніе Святейшаго Синода.

— Определеніемъ Святейшаго Синода 12-го января 1861 года положено: начальника китаевской пустыни іеромонаха Макарія опредѣлить смотрителемъ богуславскаго училища и настоятелемъ тамошняго николаевскаго монастыря.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ РЕДАКЦІИ «ХРИСТ. ЧТЕНІЯ.»

1) Въ пользу христіанъ сирійскихъ поступили въ редакцію слѣдующія пожертвованія: 50 коп. отъ Троицкой Церкви въ селѣ Верхо-Тишанки, Бобровскаго уѣзда Воронежской губерніи; 1 руб. 50 коп. отъ священника Христорожественской Церкви въ г. Ковровѣ Алексѣя Радугина.

2) Открывая въ своемъ журналѣ отдѣлъ для внутреннихъ извѣстій, редакція покорнѣе проситъ лицъ духовныхъ, а равно и другихъ, сообщать въ оную свѣдѣнія и извѣстія о существующихъ и вновь открываемыхъ священнослужителями сельскихъ школахъ, также о событіяхъ и происшествіяхъ, какою нибудь стороною касающихся вѣры и нравственности народной и могущихъ быть обнародованными. Она съ благодарностью приметъ всѣ такія извѣстія на страницы своего журнала; пересылку ихъ принимаетъ на свой счетъ.

ВЪ КОНТОРЪ ЖУРНАЛА
«ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,»
ПРИ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ
КОРАБЛЕВА И СИРЯКОВА,

по Садовой улицѣ, противъ Гостиная двора съ д. Балабина.

ПРОДАЮТСЯ:

Афонскій Патерикъ, или жизнеописанія святыхъ, во Святой Афонской горѣ просіявшихъ. Съ изображеніями святыхъ угодишковъ. Спб. 2 тома 1860 года, 4 р., съ перес. 3 р.

Висшій покровъ надъ Афономъ, или сказанія о святыхъ, чудотворныхъ, во Афонѣ прославившихся, иконахъ Божіей Матери и другихъ святыхъ; съ 28-ю изображеніями Иконъ Пресвятой Богородицы и Святыхъ. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Испыанъ къ друзьямъ, съ Афонской Горы и разговоръ съ прежде бывшими единомышленниками, мячими старообрядцами, о Православной Церкви, о ея таинствахъ и обрядахъ. Соч. Пантелеймоновскаго монастыря *Инокъ Мелетій*. Спб. 1860 года. 1 р., за перес. за 2 ф.

Избранныя Житія Святыхъ, кратко изложенныя по руководству Четинхъ Миней. По мѣсяцамъ, въ 12 книжкахъ. 2 р., съ перес. 3 руб.

Первая Седмица Великаго Поста. Поученія для готовящихся въ Исповѣданіе и Святому Причащенію. Священника *Іоанна Яковлева*. Изданіе Кораблева и Сирякова. Спб. 1859 года. 50 к., въс. за 1 ф.

Страстная Седмица и три первые дни Свѣтлой Недѣли. Поученія священника *Іоанна Яковлева*. Изданіе Кораблева и Сирякова. Спб. 1858 года, 50 к., въс. за 1 ф.

Всѣды о Православной Вѣрѣ Христовой, говоренныя священникомъ *Василіемъ Формулатовымъ*. Спб. 1860 года. 80 к., вѣс. за 1 ф.

Жизнь Схимонаха Зосимы, въ Бозѣ почившаго блаженнаго старца. М. 1860 года. 1 р., вѣс. за 3 ф.

Изреченія Схимонаха Зосимы и извлеченія изъ сочиненій его. М. 1860 года. 56 к., вѣс. за 1 ф.

Исторія Католическая для юношества. Цѣлостное Пернатыхъ. Изданіе *Кораблева и Сирякова*. Съ 183-ми рисунками лѣтисъ, выходящее въ 12-ти л. александ. около 600 страницъ текста. Спб. 1860 года. 2 р. 50 к., съ черными, 4 р. съ превосходно раскрашенными рисунками, вѣс. за 3 ф.—Томе прежде издаваемаго отдѣла животнохъ Млекопитающихъ, 3 р. съ черными и 4 р. съ раскрашенными рисунками. вѣс. за 3 ф.

Русскій Государственный Бюджетъ, его составъ, правила и формы до нынѣ обнаруженныхъ имъ для руководства гражданамъ и для обществъ и частныхъ лицъ. Составилъ *С. Кораблевъ*. Спб. 1864 года. 50 к., съ пересылкою 75 к.

Исторія всеобщая въ разсказахъ для дѣтей. Соч. *Даме-Фледи*. Изданіе *Кораблева и Сирякова*, выходящее въ 18-ю долю листа, въ 6 томкахъ, содержащее въ себѣ: 1. *Исторія древняя*, т. 2. *Исторія Греціи*, т. 3. *Исторія Римская*, т. 4. *Исторія Среднихъ вѣковъ*, т. 5. *Исторія Новая*, т. 6. Миселогія Персовъ, Египтянъ, Грековъ, Латинцевъ, и Славянословянъ, съ 15-ю страницами рисунковъ. 5 р. съ перес. 6 р.

Иногороднимъ особамъ, желающимъ обращаться съ требованіями въ С. Петербургъ, въ книжномъ магазинѣ *Кораблева и Сирякова*.

III.

ВЗГЛЯДЪ НА СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ПАПСТВА.

При взглядѣ на обширную драму событій, быстро совершающихся на западѣ Европы, мы, члены православной Церкви, не можемъ не видѣть, что эти событія и для насъ не должны оставаться безъ живаго значенія и интереса. Давно подавляемыя желанія, воззрѣнія, которыя едва могли быть высказываемы въ кругу друзей, требованія, исполненіе которыхъ еще недавно считалось невозможнымъ, начинаютъ теперь въ области римскаго христіанства ясно обнаруживаться, изъявлять свои права. Общественныя отношенія членовъ римской церкви между собою и къ гражданской власти требуютъ нынѣ обновленія, и согласно съ духомъ нашего времени люди «современные» направляютъ свои усилія къ тому, чтобы измѣнить и преобразовать все устарѣвшее, обезображенное, бесполезное и вредное. Подъ вліяніемъ современныхъ стремленій такимъ образомъ колеблется средневѣковое зданіе обветшалыхъ правъ и угнетающихъ предрассудковъ римскаго ультрамонтанства.

Время, въ которое мы живемъ, есть время важныхъ

и многознаменательныхъ переворотовъ, время умственныхъ движеній и обновленія во всей Европѣ. Громъ оружій, разразившійся по ту сторону Альповъ, заставилъ Европу проснуться и покинуть свои мечты о всеобщемъ мирѣ и безмятежномъ развитіи на прежнихъ началахъ. Борьба партій и началъ, разгорѣвшаяся нынѣ съ новою, давно небывалою силою, не предвѣщаетъ притомъ скорого успокоенія. Въ этой борьбѣ первое мѣсто безъ сомнѣнія принадлежитъ движеніямъ совершающимся въ римскокатолическомъ мирѣ. Политическіе вопросы, правда, выступили нынѣ на первый планъ, вызывая движеніе страстей, новыхъ надеждъ и опасеній; но съ другой стороны и церковные вопросы Рима съ каждымъ днемъ пріобрѣтаютъ новое значеніе, болѣе животренешущій интересъ. Для каждаго очевидно, что связь между тѣми и другими вопросами, политическими и церковными, такъ тѣсна на западѣ, что первые не могутъ быть рѣшены безъ послѣднихъ, и что поэтому ни тѣ, ни другіе въ частности не могутъ приковать къ себѣ исключительное вниманіе наблюдателя. Мы можемъ вообще сказать съ рѣшительностію, что на пути историческаго развитія западныхъ европейскихъ народовъ церковные вопросы снова стоятъ на очереди, какъ во времена реформаціи, и что тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ ихъ существенно обуславливается дальнѣйшая судьба запада, свободное, правильное развитіе народныхъ силъ и гражданскихъ учрежденій, благоустройство нравственнаго и общественнаго быта.

Что нынѣ поднятые и занимающіе Европу вопросы находятся въ самой близкой аналогіи съ тѣми, которые, слишкомъ триста лѣтъ тому назадъ, во времена реформаціи вызвали продолжительную и ожесточенную борьбу страстей и противорѣчивыхъ интересовъ, — это очевидно

для всякаго, кто съ безпристрастнымъ и спокойнымъ взглядомъ слѣдитъ за ходомъ совершающихся предъ нами движеній. Слова, какъ тогда, папство своими незаконными (ультрамонтанскими) притязаніями, своими отсталыми идеями вооружаетъ противъ себя духъ времени и общее сознание, выработанное у западныхъ народовъ историческимъ ходомъ новѣйшихъ событій. — Последніе десять лѣтъ представляютъ намъ рядъ попытокъ со стороны папства къ возобновленію устарѣлыхъ средневѣковыхъ притязаній; но успѣхъ, увѣичавшій отчасти эти притязанія и выразившійся въ заключенныхъ между римскою курією и различными западными державами конкордатахъ, только послужитъ къ тому, чтобы еще болѣе вооружить западные народы противъ папства, и вызвать къ жизни рѣшительную, почти общую оппозицію. Въ то самое время, когда приверженцы ультрамонтанства въ упоеніи торжествовали по случаю новыхъ своихъ побѣдъ, подготовлялась мало по малу та сильная и рѣшительная борьба, которая нынѣ угрожаетъ папству ужаснымъ паденіемъ съ высоты его искусственнаго и мнимаго величія. Между тѣмъ какъ въ Англійи умный и дѣятельный кардиналъ Виземанъ уже мечталъ объ окончательной побѣдѣ надъ англійскимъ протестантствомъ, самъ глава римской церкви долженъ былъ въ минувшемъ году выслушать, какъ старшій сынъ его совѣтуетъ ему отказаться отъ части его свѣтскихъ владѣній и даже даетъ ему понять, что святѣйшему отцу не мѣшало бы — и съ точки зрѣнія христіанской и по простому благоразумію — совершенно отказаться отъ притязаній свѣтскаго владыки. Въ то же время ультрамонтанистамъ пришлось быть свидѣтелями того, какъ въ самомъ отечествѣ папства опоры ихъ зданія одна за другою рушатся, падаютъ и на-

чезаютъ, увлеченныя наплывомъ современныхъ идей и событій: незаконно наложенныя на итальянскій народъ оковы папскаго деспотизма насильно разрываются; области, издавна находившіяся подъ тяжкимъ игомъ гражданскаго правительства папы, отпадаютъ отъ него, присоединяясь къ общей итальянской семьѣ, и христіанская свобода начинаетъ вливать новую теплоту и жизнь въ жилы окаменѣвшаго полуострова.

Положеніе, въ которое нынѣшній императоръ Франціи ставитъ себя къ папству, достойно нашего особеннаго вниманія, такъ какъ оно, безъ сомнѣнія, не останется безъ вліянія на ходъ церковныхъ дѣлъ запада. Какъ извѣстно, Наполеонъ III-й по преимуществу обязанъ римскокатолическому клиру пріобрѣтеніемъ императорской короны. Французское духовенство осватило своимъ сочувствіемъ гражданскіе перевороты, сопровождавшіе въ 1848-мъ году изгнаніе короля и возстановленіе республиканскаго образа правленія; парижскій архіепископъ умеръ, напутствуя въ вѣчность раненныхъ поборниковъ революціи, и оплакиваемый на баррикадахъ приверженцами народнаго движенія. Тотъ же клиръ снова явился въ передовыхъ рядахъ своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ, когда было положить печать законности на катастрофу 2-го декабря 1852 г., доставившую императорскій вѣнецъ президенту юной республики. Тогда органы римскокатолическаго клира, не только во Франціи, но и въ Германіи, не переставали восхвалять Наполеона «какъ возстановителя олтарей» и предвѣщали, что императорская Франція въ союзъ съ императорскою Австріею положитъ начало новой, небывалой еще, эрѣ побѣды и торжества для римской церкви; это считалось дѣломъ рѣшеннымъ не только въ Парижѣ и Ліонѣ, но и въ Кельнѣ, и въ Мюн-

стері, и въ Майнцѣ, и въ Фрейбургѣ. Какъ же теперь случилось, что тотъ самый человѣкъ, который такъ недавно былъ идеоломъ, окруженнымъ со стороны ультрамонтантъ постояннымъ энзіаномъ лести и угодичества, теперь вдругъ сдѣлался для той же ультрамонтантской партіи ишюенно всевозможныхъ нападеній, самыхъ изысканныхъ обвиненій?

Никто не можетъ сомнѣваться въ томъ, что нынѣшнее правительство Франціи собственно никогда не составляло себѣ цѣлю поддерживать папство для него самого. Уже Наполеонъ I показалъ Европѣ, что Французская Имперія, восстановляя олтари ультрамонтантъ, имѣетъ лишь въ виду поддержать саму себя, и что римской церкви во Франціи можетъ угрожать самое глубокое униженіе, какъ скоро она дерзнетъ, согласно съ своими принципами, коснуться ступеней императорскаго престола. Нынѣшній властитель Франціи самымъ дальновиденъ и проницателенъ и слишкомъ долго жилъ въ разныхъ слояхъ народа, чтобы не видѣть, что для ультрамонтанства не можетъ быть блестящей будущности. Онъ очень хорошо знаетъ, какъ глубоко вѣра въ ультрамонтанскую систему вѣроученія и церковнаго устройства потрясена у всѣхъ католическихъ народовъ; онъ знаетъ, что современная разработка наукъ, результаты которыхъ постепенно проникаютъ въ общее сознаніе европейскихъ народовъ, находится въ самой рѣзкой противуположности съ теократическими воззрѣніями строгихъ папистовъ и что рьяные приверженцы и воборники ультрамонтанства обыкновенно бываютъ очень мало религіозны, тогда какъ на оборотъ люди истинно вѣрующіе и благочестивые вовсе не преданы папизму. Наполеонъ знаетъ, что вся сила ультрамонтанства заключена въ ишюенной

свободности средневѣковыхъ началъ, внутренняя слабость которыхъ однако нынѣ съ особенною ясностію обнаруживается въ питомомъ ультрамонтанамъ страхѣ предъ великимъ научнымъ изысканіемъ и въ ихъ схоластическомъ духовномъ деспотизмѣ.

Наполеонъ III принялъ ультрамонтанскій клиръ надъ свое покровительство, какъ орудіе своей политики, но съ тѣхъ поръ, какъ клиръ римскій не можетъ болѣе оказать ему никакихъ услугъ, это покровительство кончилось. Никогда вообще смѣшеніе церковныхъ и гражданскихъ интересовъ, соединеніе духовной власти съ свѣтскою не обнаруживало пагубнаго вліянія своего на церковныя дѣла въ такой степени, какъ нынѣ. Папа, который беретъ за мечъ, чтобы вести кровавую войну съ своими возмущившимися подданными, папа, который подвергаетъ сотни и тысячи мирныхъ гражданъ вѣзмъ ужасамъ междоусобной войны, и притомъ дѣлаетъ это единственно для того, чтобы удержать на своей головѣ вѣнецъ свѣтскаго владычества, совершенно вопреки принятымъ заповѣдямъ единой истинной главы Церкви, Иисуса Христа, — такой папа не можетъ въ наше время удержать за собою въ сознаніи народовъ значеніе истиннаго наместника Христова и раздавателя небесныхъ благъ, хотя бы онъ и отличался прекрасными личными качествами души и сердца. Люди вѣрующіе съ сомнѣніемъ качаютъ головою при взглядѣ на такого пресмыкающагося св. Петра, а невѣрующіе встрѣчаютъ притязанія и жалобы папы насмѣшливою улыбкою. Здравый смыслъ даже той части римскокатолическаго народа, которая искренно еще предава началамъ своей церкви, не можетъ не видѣть въ вопросѣ о свѣтской власти папы предмета осторожнаго для дѣла вѣчнаго спасенія. Не нужно при-

тень нѣтъ нашія нибудь особенно глубокія и спеціально научныя познанія, чтобы знать, какъ первоначально возникла эта власть папская, нѣтъ такъ горячо отстаиваемая на бумагѣ ультрамонтанами. Каждому извѣстно, на самомъ западѣ, что въ теченіи первыхъ 5—6 вѣковъ Христіанства ни одному римскому епископу никогда не приходило на мысль считать себя главою христіанской церкви и стремиться къ какому либо гражданскому владѣтельству. Не ранѣе какъ уже въ 8-мъ вѣкѣ папѣ Григорію II удалось не слишкомъ законными средствами усвоить себѣ свѣтскую власть надъ римскими экзархатствами, а папѣ Захаріи отнять у Лангобардскаго цара области: Нарни, Осиме и Анкону. Скоро однако папа снова долженъ былъ отнестись отъ власти, пріобрѣтенной незаконною хитростію. Маіоръ—домъ франкскихъ королей Пипинъ послѣ опять отдалъ въ управленію папѣ Стефану II римское экзархатство, присвокупивъ къ нему еще пріобрѣтенныя имъ (Пипиномъ) въ средней Италіи области, однако не иначе, какъ подъ условіемъ верховнаго владѣтельства франкскихъ королей. Кто знакомъ съ исторіею этого времени, тотъ вообще не можетъ удивляться тому, что наслѣдіе, столь незаконно пріобрѣтенное папами, не можетъ принести хорошихъ плодовъ для духовныхъ интересовъ римской Церкви. Спаситель сказалъ: *царство мое несть отъ міра сего*, и потому тотъ, кто, выдавая себя за намѣстника Христова, при помощи хитрости и насилія пріобрѣтаетъ себѣ мірскаго вѣнецъ, этимъ ставитъ себя въ прямое противорѣчіе съ словомъ Божиимъ и съ духомъ Церкви Христовой. Это противорѣчіе навлекло на папство праведный судъ Божій, выразившійся то въ униженіи для римской церкви борьбѣ съ императорскою властію, то

въ отпадѣніи почти всего германскаго насенія отъ церковнаго единенія съ Римомъ вслѣдствіе реформациі, те въ постепенномъ искаженіи истинно-духовнаго характера Церкви, въ чисто матеріальномъ духѣ и направленіи, поставившемъ судьбу римской церкви въ полную зависимость отъ хода гражданскихъ и политическихъ дѣлъ. Наконецъ въ наше время мысль объ отступленіи нидерландской церкви отъ пути, указаннаго ей Спасителемъ и всѣмъ духомъ христіанской Церкви, проникла во внутреннѣйшее сознаніе самихъ католическихъ народовъ.

Европейскіе народы въ настоящее время нисколько не сочувствуютъ теократическому деспотизму, угнетенію ереси и іезуитскому воспитанію; напротивъ нынѣ почти повсюду высказывается потребность въ оживленіи истинно христіанскаго духа; вездѣ на западѣ выражается жажда новой церковной жизни, освобожденной изъ подъ мрачныхъ сводовъ средневѣковаго папства, столбы котораго, какъ дѣло рукъ человѣческихъ, уже сгнили и оказались не состоятельными для дальнѣйшаго поддержанія западной церкви. Долговѣчный, горькій опытъ показалъ народамъ запада, каковы плоды, прозябающіе на древѣ римскаго папства; этотъ опытъ былъ таковъ, что ни у кого нѣтъ нынѣ охоты возстановить инквизиціонный судъ и ужасы Варолюмеевскихъ почей.

Запрещеніе, наложенное въ прошедшемъ году во Франціи на «Univers», лучший изъ литературныхъ органовъ ультрамонтанства, доказываетъ, что императорское правительство Франціи уже не опасается открытой борьбы съ клерикальною партіею. Правительство и не обманулось въ своихъ расчетахъ: римскокатолическое народонаселеніе Франціи равнодушно смотрѣло на ударъ, поразившій въ «Univers» самое начало ультрамонтанства.

Правительство могло при своемъ рѣшительномъ образѣ дѣйствій вполне рассчитывать на сочувствіе просвѣщенныхъ и образованныхъ людей. Между тѣмъ папа съ незатаѣною горечью выразилъ протестъ противъ дѣйствій своего «старшаго сына» и собралъ подъ знаменами Ламорисьера армию изъ итальянцевъ и нѣмцевъ, а самъ между тѣмъ въ своей столицѣ принужденъ остаться подъ охраненіемъ или скорѣе присмотромъ французскаго гарнизона. Въ Неаполѣ подъ предводительствомъ Гарибальди, при быстромъ и рѣшительномъ гражданскомъ переворотѣ, обнаружилось также въ полномъ свѣтѣ, какъ мало народъ сочувствуетъ клерикальной системѣ съ ея іезуитами и прочими принадлежностями.

Австрія, истощенная чрезмѣрными усиліями послѣдней войны, постоянно угрожаемая внутренними смутами своихъ разнородныхъ подданныхъ, слѣдитъ съ безпокойствомъ за грозными для ея владычества тучами, собравшимися на итальянскомъ горизонтѣ; она потому рѣшается относительно папы держаться принципа невмѣшательства, и въ тоже время дѣлать уступки духу и потребностямъ времени, вводя у себя церковныя и гражданскія реформы.

Англія между тѣмъ явнымъ участіемъ своимъ поощряетъ реформы, совершающіяся въ Италіи, и очевидно, какъ страна протестантская, какъ передовая двигательница просвѣщенія, не можетъ не сочувствовать вполне паденію папства.

Что же теперь сказать о такомъ многознаменательномъ положеніи дѣлъ? Какую участь можно предсказать римскокатолической церкви? — Возстановленіе прежняго ультрамонтанства послѣ успокоенія взволнованныхъ нынѣ страстей? Но разразившаяся надъ западомъ буря есть

плодъ не частнаго временнаго столкновѣнiя народныхъ правъ и интересовъ, а выраженiе глубокой и давнишней болѣзни, таящейся въ самомъ сердцѣ римской церкви, и называемой обыкновенно ультрамонтанствомъ; болѣзнь эта такова, что никакія насильственныя и искусственныя мѣры уже не въ состоянiи заглушить боль и примирить западное общество съ папскою системою. Думаемъ поэтому, что, не ошибаясь, можемъ утверждать, что владычество ультрамонтанства кончилось на западѣ и никогда болѣе не возобновится въ прежней силѣ. Слѣпое упорство папы въ отстаиванiи мнимыхъ правъ его на главенство въ Церкви и на гражданское владычество только усиливаетъ ярость волнъ, имѣющихъ вѣроятно скоро окончательно прорвать слабую ультрамонтанскую плотину. Задача тогда въ томъ, чтобы найти новое, лучшее русло для взволнованнаго потока, такъ, чтобы этотъ послѣдній—вмѣсто того, чтобы производить гибельное наводненiе—могъ благотворно орошать землю и способствовать живой и плодоносной растительности. Что же,—не протестанству ли предстоитъ новое торжество, не ему ли назначено внести новую жизнь въ одряхлѣвшій организмъ папства? Знаемъ, что многіе изъ протестантовъ отвѣчаютъ въ настоящее время утвердительно на этотъ вопросъ и льстятъ себя надеждою на скорое утвержденiе протестантскихъ началъ въ предѣлахъ подвластныхъ Наполеону и Виктору-Эммануэлю. Знаемъ и то, что эти надежды повидимому уже начинаютъ оправдываться новымъ успѣхомъ протестантскихъ миссіонеровъ въ Сѣверной Италіи и во Франціи, гдѣ библейскія общества протестантовъ, благодаря новымъ началамъ вѣротерпимости и слабости наборниковъ папы, ревностно начали заботиться о распространенiи св. Писанiя на народныхъ языкахъ и гдѣ

уже успѣли образоваться нѣкоторые новые протестантскіе приходы изъ бывшихъ членовъ римской церкви. Но чтобы убѣдиться въ томъ, какъ неосновательно изъ подобныхъ частныхъ явленій нынѣшняго переходнаго періода вывести заключеніе о будущемъ торжествѣ протестанства въ странахъ римскокатолическихъ,—для этого нужно только бросить безпристрастный взглядъ на состояніе самихъ протестантскихъ обществъ и предложить себѣ вопросъ: имѣеть ли протестанство въ самомъ себѣ тѣ жизненные начала, которыя должны служить задаткомъ будущаго, правильнаго раскрытія и приложенія истинно христіанскихъ идей въ церковно-религіозномъ быту западно-европейскихъ народовъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы не намѣрены въ настоящемъ случаѣ утомлять вниманіе нашихъ читателей подробною характеристикою протестантскихъ обществъ. Достаточно для нашей цѣли сказать, что протестанство, какъ фактически показываетъ современное его положеніе, носитъ въ самомъ себѣ начало своего распадѣнія, оказывается совершенно неспособнымъ какъ къ стройному устройству церковныхъ дѣлъ, такъ и къ огражденію своихъ членовъ отъ напыва пантеистическихъ и мистическихъ идей. Мало того,—тѣ значительныя и многознаменательныя реакціонныя движенія, которыя нынѣ проявляются въ разнообразномъ видѣ во всемъ протестантскомъ обществѣ и направлены къ возстановленію церковнаго авторитета, низринутаго реформаціе ХVI вѣка выстѣ съ папскими притязаніями, служатъ лучшимъ и непререкаемымъ свидѣтельствомъ того, какъ по не умолимой логикѣ исторія новѣйшее раскрытіе протестанства изобличаетъ въ сознаніи самихъ его послѣдователей несостоятельность его коренныхъ началъ. Богочеловѣчскій характеръ истинной Цер-

кви, то гармоническое соединеніе божественнаго съ человѣческимъ, — первообразомъ котораго служить неслитное и нераздѣльное соединеніе двухъ естествъ въ лицѣ Главы и Основателя Церкви — одинаково нарушается и материалистическимъ направлеиіемъ римскаго христіанства и спиритуализмомъ протестантства, лишеннаго всякой положительной церковной опоры. Нѣтъ, то объединяющее начало, которое одно способно примирить двѣ противоположныя крайности, выработанныя въ двухъ огромныхъ сферахъ западнаго христіанства, въ папствѣ и протестантствѣ, есть *идея Православія*. Какъ нѣкогда на древнемъ востокѣ тѣ же крайности выразились въ области христологіи у несторіанъ и монофизитовъ, такъ нынѣ эти крайности повторяются въ папствѣ и протестантствѣ только въ приложеніи къ антропологической сторонѣ Христіанства. И какъ тогда по устройствю Божественной Главы Церкви эти крайности, не смотря на обширное свое распространеніе и кажущуюся силу, должны были служить къ тому лишь, чтобы болѣе основательно и прочно утвердить для всѣхъ будущихъ временъ истинное ученіе о лицѣ Иисуса Христа, средоточіи Христіанства; такъ точно и нынѣ продолжительная и горячая борьба двухъ великихъ западныхъ крайностей мало по малу подготавливаетъ путь сознательному усвоенію и раскрытію тѣхъ началъ, которыя мы называемъ идеєю нашего Православія. Если мы обратимся къ фактическому положенію дѣлъ, то не встрѣтимся ли мы уже и теперь съ такими явленіями, которыя подтверждаютъ наши мысли и отчасти раскрываютъ предъ нами завѣсу будущаго? Обратимся опять къ Франціи: императоръ французскій, ограничивая нынѣ свѣтскую власть папы и ультрамонтанскія притязанія римскаго клира, въ тоже вре-

ня дѣятельно покровительствуетъ началамъ галликанизма, который быстро начинаетъ усиливаться между французами. Но галликанскія начала почти тождественны съ православными; это есть какъ бы остатокъ того истинно апостольскаго преданія, которое по отдѣленіи западной церкви отъ восточной, болѣе и болѣе стало омиратъ на западъ преданіями человѣческими. Покровительствуя галликанизму, императоръ французовъ свидѣтельствуетъ о томъ, что теократическое владычество папы, нѣкогда бывшее виною раздѣленія церквей, потеряло на западѣ свое значеніе и такимъ образомъ на развалинахъ ультрамонтанства должна начаться спасительная реакція, которая нѣкогда при послѣдовательномъ своемъ развитіи должна возвратитъ западъ въ лоно той Церкви, отъ которой онъ нѣкогда незаконно отдѣлился. Мы нисколько не воображаемъ себѣ, чтобы Наполеонъ въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ подѣ влияніемъ дознанной имъ религіозной правды; но онъ имѣетъ ясное понятіе о потребностяхъ народа, о требованіяхъ времени, о силѣ господствующихъ идей и о тѣхъ сѣменахъ будущаго, которыя таятся въ нѣдрахъ настоящаго; а потому мы считаемъ себя въ правѣ называть образъ дѣйствій его многознаменательнымъ при рѣшеніи настоящаго нашего вопроса. Тѣ же знаменія будущаго переворота въ пользу истиннаго ученія можно бы указать въ современныхъ намъ движеніяхъ англійскихъ и германскихъ протестантовъ, въ пьюзензмѣ первыхъ, въ конфессіонализмѣ и такъ называемой «ортодоксіи» послѣднихъ; — но этимъ мы вышли бы за предѣлы предмета настоящей статьи.

Всякій, для кого Христіанство есть истинный свѣтъ и соль міра, всѣ, для кого дорогъ крестъ Господень, какъ непреложный залогъ нашего искупленія и спасенія, не

могутъ не слѣдить съ живымъ участіемъ за дальнѣйшими
событіями, имѣющими совершиться на западѣ въ области
церкви и религіи. Мы съ своей стороны надѣемся снова
къ нимъ возвратиться.

Ис. Осиповъ.



СЕКРЕТНАЯ ИНСТРУКЦІЯ,

или отвѣты римской куріи на вопросы, предложенные ей итальянскою іерархіею.

Итальянская іерархія, по случаю вторженія новаго правительства, представляла на рѣшеніе римской куріи свои вопросы и недоумѣнія, и совѣстный судъ въ Римѣ, извѣстный подъ именемъ *Sacra Poenitentiaria*, подъ строжайшимъ, сколько возможно, секретомъ (*sub strictiori quo fieri potest secreto*), препроводилъ къ кардиналамъ, архіепископамъ, епископамъ и прочимъ мѣстнымъ предстоятелямъ (*locorum Ordinariis*) отвѣты на ихъ вопросы и рѣшенія ихъ недоумѣній. Эта инструкция въ настоящее время обнародована въ неаполитанской газетѣ: *Il Pungolo* № 37 с. 39. Въ ней вполнѣ выразился духъ папской политики. Представляемъ этотъ документъ, въ русскомъ переводѣ, какъ заслуживающій, по нашему мнѣнію, вниманія и православныхъ читателей.

Т. С.

Священная Пенитенціарія, всегда помышляющая о спасеніи душъ и желающая прирѣтъ ихъ во Господѣ возможно-лучшимъ для нея образомъ, разсмотрѣвъ особенныя обстоятельства, съ благосклоннаго согласія нашего святѣйшаго владыки папы Пія IX, препровождаетъ ко всѣмъ вообще и къ каждому въ частности достопочтен-

нѣйшимъ отцамъ церкви, св. римской церкви кардиналамъ, архіепископамъ, епископамъ и отцамъ во Христѣ, равно какъ архіепископамъ и епископамъ и прочимъ возлюбленнѣйшимъ во Христѣ мѣстнымъ предстоятелямъ, коихъ области заняты вторгшимся правительствомъ, слѣдующіе отвѣты и объясненія, уже однажды данныя, на недоумѣнія, предложенныя этой священной Пенитенціаріи, и сообщаетъ относительно ихъ особенныя полномочія, которыми они сами или ихъ генеральныя викаріи и другія способныя къ тому духовныя лица, отъ нихъ поставленныя по обстоятельствамъ времени, могутъ пользоваться въ предѣлахъ ихъ епархій, для пользы вѣрной имъ паствы, въ продолженіе шести мѣсяцевъ, заявляя во всякомъ особенномъ случаѣ апостольскую (папскую) власть, имъ сообщенную настоящею грамотою.

Недоумѣнія:

1. Могутъ ли быть приглашаемы духовенствомъ къ церковнымъ служеніямъ правительственныя власти, и, если явятся безъ приглашенія, можетъ ли духовенство оказывать имъ обычныя почести?

О. Нѣтъ — относительно первой части; относительно второй — пусть сохраняетъ страдательное положеніе (*passive se habeat*).

2. Можно ли принимать въ церкви муниципальныя магистраты и оказывать имъ почести?

О. Да, но съ условіемъ, чтобы эти магистраты не были склонны ни къ какимъ дѣйствіямъ, осужденнымъ папскою грамотою отъ 26-го марта 1860 года.

3. Можно ли читать на литургіи и другихъ служеніяхъ молитву за короля (*pro Rege*), когда она будетъ предписана правительствомъ?

О. Нѣтъ.

4. Позвоительно ли нѣтъ молебень въ случаѣ провозглашенія новаго правительства и въ другихъ подобныхъ обстоятельствахъ?

О. Нѣтъ.

5. Позвоительно ли принимать участіе въ религиозной церемоніи, предписанной сардинскими законами въ день годовичнаго воспоминанія уложения?

О. Нѣтъ.

6. Позвоительно ли иллюминировать собственную квартиру въ случаѣ утвержденія новаго правительства и въ другихъ подобныхъ обстоятельствахъ?

О. Нѣтъ, гдѣ впрочемъ не будетъ угрожающей опасности великаго вреда, или не произойдетъ отъ этого соблазнъ.

7. Позвоительно ли возлагать на себя знаки новаго правительства, какъ-то: кокарды, трехцвѣтныя ленты и пр.?

О. Нѣтъ, гдѣ впрочемъ не будетъ угрожающей опасности великаго вреда, или не произойдетъ отъ этого соблазнъ.

8. Какъ должны поступать мѣстные предстатели и духовники съ тѣми кающимися, которые принимали участіе въ нападѣніи и возмущеніи?

О. Виновиные пусть сперва исполняютъ епитимію согласно съ грамотою нашего святѣйшаго владыки отъ 26-го марта 1860 года, и потомъ пусть обратятся въ священную Пенитенціарію съ рекомендаціею отъ духовника въ случаяхъ тайныхъ, или мѣстнаго предстателя — въ случаяхъ общезвѣстныхъ.

9. Какъ должны поступать настоятели приходскихъ церквей при совершеніи браковъ тѣхъ лицъ, которые подверглись церковнымъ наказаніямъ?

О. Относительно мужчинъ надобно стараться, чтобы подверженные церковнымъ наказаніямъ примирились съ церковію надлежащимъ образомъ, но, если отказываются примириться, и настоятелю приходской церкви угрожаетъ опасность великаго вреда, если онъ не согласится на бракъ, то онъ можетъ согласиться, и мѣстный предводитель можетъ дозволить ему присутствовать при совершеніи брака.

10. Какъ должны поступать мѣстные предводители относительно королевскаго «быть по сему» (*Regium placet et exequatur*), котораго правительство требуетъ для буллъ, грамотъ и другихъ рескриптовъ папскихъ?

О. Не должно смущать частныхъ лицъ, которыя, во избѣжаніе вреда, обращаются къ правительству за королевскимъ «быть по сему», но мѣстные предводители пусть сохраняютъ, сколько могутъ, въ этомъ дѣлѣ страдательное положеніе, и если правительство потребуетъ отъ нихъ прошеній подобнаго рода, то пусть изложатъ свое мнѣніе по законамъ справедливости и по буквѣ и духу священныхъ канонѳвъ.

11. Могутъ ли чиновники оставаться на своихъ мѣстахъ при вторгшемся правительствѣ?

О. Это можетъ быть терпимо, если только дѣло не идетъ о должностяхъ, которыя прямо и близко имѣютъ вліяніе на грабительство или на сохраненіе этого грабительства, и если можно исполнять эти должности, не опасаясь ни малѣйшаго нарушенія законовъ божественныхъ и церковныхъ.

12. Могутъ ли духовные и другіе администраторы благотворительныхъ заведеній, поставленные мѣстными предводителями, продолжать управленіе въ зависимости отъ правительства, завладѣвшаго этими заведеніями?

О. Священная Пенитенціарія, по особенному нарочитому дозволенію папы, даетъ всѣмъ мѣстнымъ предстоителямъ вообще и каждому въ частности полномочіе, особенною властію апостольскою (папскою), оказывать снисхожденіе поименованнымъ лицамъ, такъ чтобы они могли удерживать и исполнять должность администратора, если впрочемъ для этого не требуется никакая присяга въ вѣрности или въ присоединеніи къ означенному правительству, и если это дѣлается съ цѣлію и условіемъ поощренія о пользѣ благотворительныхъ заведеній и полного удержанія отъ отчужденія имѣній, имъ принадлежащихъ, и въ зависимости отъ епископа и мѣстнаго предстоителя, которому одному обязаны давать отчетъ въ своей администраціи. А епископы и мѣстные предстоители, относительно администраціи благотворительныхъ заведеній, пусть сохраняютъ страдательное положеніе и пусть не представляютъ никакого доказательства своего положительнаго потворства правительству, и пусть отвѣчаютъ ему только тогда, когда оно будетъ спрашивать ихъ.

14. Какими правилами должны слѣдовать мѣстные предстоители относительно уничтоженія церковнаго суда и сдачи процессовъ, находящихся въ ихъ куріи (консисторіи), если ихъ потребуетъ правительство?

О. Священная Пенитенціарія римская, по особенному нарочитому уполномоченію отъ папы, съ благосклоннаго согласія его свѣтѣйшества нашего владыки, означеннымъ мѣстнымъ предстоителямъ предоставляетъ слѣдующую власть, именно:

Прекращать безъ шума и формы суда (*absque strepitu et figura judicii*) тяжбы между мірскими и монашествующими духовными лицами, разсматривая предварительно

документы, представляемые обѣими сторонами, и соблюдая всегда правосудіе.

Дозволять всякому, чтобы благотворительныя заведенія и духовныя лица въ гражданскихъ дѣлахъ обращались къ мірскимъ судіямъ, и чтобы могли также обвинять (*accusare valeant*) въ уголовныхъ дѣлахъ чисто свѣтскихъ, которыя отнюдь не подвергаютъ опасности смертной казни (*quae periculum caritatis nullimode afferunt*), если только обвинители, принадлежащіе къ духовному чину, не могутъ иначе защитить своей невинности, сдѣлавъ однакожь прежде надлежащій протестъ, согласно съ священными канонами.

Дозволять всѣмъ духовнымъ лицамъ и благотворительнымъ заведеніямъ представляться на судъ къ мірскимъ судіямъ какъ дѣйствительнымъ, такъ и страдательнымъ образомъ, для производства собственныхъ дѣлъ единственно гражданскихъ и свѣтскихъ.

Дозволять также имъ, если ихъ позовутъ въ свѣтскій судъ, производить, для собственной защиты, также дѣла гражданскія и уголовныя.

Дозволять, чтобы акты и документы епископской куріи (*консистеріи*), касающіеся до дѣлъ свѣтскихъ, были взяты изъ духовнаго архива (*tabulario ecclesiastico*) и препровождены къ свѣтской власти, если эта власть требуетъ ихъ официально, сдѣлавъ впрочемъ возможно-лучшимъ и дѣйствительнымъ образомъ декларацию, изъ которой бы видно было, что духовная власть дѣлаетъ это, уступая важности обстоятельствъ, изъ послушанія инструкции, полученной ею отъ святаго сѣдалища.

15. Могутъ ли мѣстные предстоятели, приходскіе настоятели, бенефициаты и другіе администраторы церковныхъ имѣній отдать правительству опись доходовъ (*red-*

ditus) съ этихъ мѣстѣй, если потребуютъ ее отъ нихъ подъ опасеніемъ тяжкихъ наказаній?

О. Позволяется имъ это сдѣлать, вмѣстѣ впрочемъ съ письменнымъ протестомъ отъ администраціи о необходимости отдачи во избѣжаніе большихъ золъ, и это для охраненія правъ церкви. И потому наша святѣйшій владыка желаетъ, чтобы мѣстные предстоятели, прежде или послѣ отдачи, если это возможно, сдѣлали предъ правительствомъ совокупный протестъ въ указанномъ смыслѣ, въ почтительной формѣ, но съ евангельскою свободою.

Настоящая инструкція должна быть хранима подъ строжайшимъ, сколько возможно, секретомъ отъ того, кто ее получитъ, и осторожно приводима въ дѣйствіе, когда истинная необходимость этого потребуетъ. Кто уполномоченъ на вышеозначенныя дѣйствія, тотъ постарается избѣжать соблазна, заявляя съ благоразуміемъ предоставленное ему апостольское (папское) дозволеніе.

Дано въ Римѣ изъ священной Пенитенціаріи 6 октября 1860 года.

Подп. Кардиналъ *Коджано* (Cagiano).

Пеграйо (Peigano), Секретарь священной Пенитенціаріи.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Капоникъ *Фенли* (Fenli).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Образованность Германіи и образованность Сѣверной Америки: на которую изъ двухъ походитъ образованность русская; существенный недостатокъ ея, причины и слѣдствія оная; народныя школы—первоначальное средство къ устраненію недостатка. Лѣтопись сельскихъ школъ: школы ночныя; поощренія священникамъ отъ министерства государственныя имуществъ; чего можно ждать въ будущемъ отъ народнаго образованія и въ какихъ духъ производить оное. — Пожертвованія въ пользу народнаго образованія. Благотворительныя учрежденія: крестовоздвиженская община сестеръ милосердія, открытіе больницы при ней для бѣдныхъ женщинъ; богадельный домъ въ Ораниенбаумѣ и объявленіе попечителя оная. Лѣтопись преступленій: убійства, самоубійства, святотатства, дѣтубійства. Средство уменьшить число преступленій.

«Настоящую лѣтопись мы позволимъ себѣ начать сравненіемъ образованности Германіи съ образованностію Сѣверной Америки. Несомнѣнно, что съ половины XVIII в. Германія произвела болѣе число глубокихъ мыслителей, чѣмъ всякая другая страна, пожалуй можно сказать, чѣмъ всѣ другія страны, вмѣстѣ взятая. Но покровительственная система управленія сильнѣе еще дѣйствовала въ Германіи, чѣмъ во Франціи. Даже лучшія германскія правительства постоянно вмѣшивались въ жизнь народа, — никогда не оставляя его самому себѣ, всегда смотря за его интересами и вмѣшиваясь въ самыя обыкновенныя дѣла ежедневной жизни. Кромѣ того германская литература, хотя теперь первая въ Европѣ, своимъ происхожденіемъ обязана скептическому движенію, которое предшествовало французской революціи. До половины

XVIII в. германцы, не смотря на немногія славныя имена, какъ напр. Кеплера и Лейбница, не имѣли литературы—дѣйствительно цѣнной; и первый толчокъ, данный германскому уму, произошелъ отъ столкновенія его съ французскимъ умомъ и подъ вліяніемъ тѣхъ извѣстныхъ французскихъ ученыхъ, которые, въ царствованіе Фридриха В., стекались въ Берлинъ, — городъ, сдѣлавшійся съ тѣхъ поръ главной квартирой философіи и науки. Отсюда произошли нѣкоторыя особенности образованности въ Германіи, которыя теперь мы укажемъ только коротко. Германскій умъ, мгновенно возбужденный французскимъ къ прозрѣванію, развивался неправильно; онъ дѣйствовалъ порывисто, съ бѣльшею быстротою, чѣмъ какой требовалъ уровень отечественной цивилизаціи. И теперь нѣтъ въ западной Европѣ націи, въ которой бы былъ такой обширный промежутокъ между учеными и простымъ народонаселеніемъ. Германскіе философы и ученые обладаютъ такою ученостію и такою широтою мысли, которыя ставятъ ихъ родину во главѣ цивилизованнаго міра. Германскій народъ болѣе суевѣренъ, болѣе подверженъ предрасудкамъ и, не смотря на заботы правительства объ его воспитаніи, на дѣлѣ болѣе невѣжественъ и болѣе не способенъ управляться самъ собою, чѣмъ обитатели Франціи и Англіи. Такой расколъ между двумя классами составляетъ естественный результатъ того искусственнаго возбужденія, которое столѣтіе назадъ особенно послужило одному классу и такимъ образомъ разстроило правильную пропорцію общественнаго развитія. Благодаря этому, высшіе умы въ Германіи такъ опередили общій прогрессъ націи, что здѣсь нѣтъ сочувствія между двумя сторонами; и въ настоящее время нѣтъ никакихъ средствъ привести ихъ въ соприкоснове-

ше. Ея великіе висатели обращаются не къ своей странѣ, а другъ къ другу. Они имѣютъ въ виду выдѣляющихся и ученыхъ читателей, и потому употребляютъ ученый языкъ; они обращаютъ свой родной языкъ въ нарѣчіе, конечно сильное и очень богатое, но такое трудное, такое отвлеченное, такъ полное запутанныхъ оборотовъ рѣчи, что для низшихъ германскихъ классовъ оно рѣшительно не понятно. Отъ этого произошли нѣкоторыя важныя особенности германской литературы. Лишенная обыкновенныхъ читателей, она свободна и отъ обыкновенныхъ предразсудковъ толпы. Но съ другой стороны это самое обстоятельство произвело то отсутствіе практическихъ знаній, то безразличіе къ матеріальнымъ и физическимъ интересамъ, въ которыхъ справедливо упрекаютъ германскую литературу. Естественнымъ образомъ все это еще болѣе увеличило тотъ первоначальный разрывъ и усилило то разстояніе, которые отдѣляютъ германскихъ мыслителей отъ того тупаго и трудящагося класса, который, хотя лежитъ сряду подъ ними, еще остается внѣ вліянія отъ ихъ знаній, остается несогрѣваемый пломъ ихъ генія».

«Въ Америкѣ напротивъ мы видимъ образованность совсѣмъ противоположнаго характера. Мы видимъ здѣсь страну, въ которой такъ мало людей вполне невѣжественныхъ, какъ ни въ одной, и за то, правду сказать, такъ мало людей высоко ученыхъ, какъ тоже ни въ одной. Въ Германіи классъ мыслителей и классъ практической разведины совершенно; въ Америкѣ они совершенно соединены. Въ Германіи ежегодно являются новыя открытія, новыя философы, открываются новыя области знанія, увеличивающія его предѣлы. Въ Америкѣ подобныя изысканія въ полномъ пренебреженіи; со вре-

мень Ионафана Едвардса не явилось здѣсь ни одной замѣчательной метафизики; мало вниманія обращаютъ американцы и на физическія знанія; и исключая только юриспруденцію, ничего почти не сдѣлано Америкой для тѣхъ обширныхъ областей знанія, надъ которыми германцы непрерывно трудятся. Итогъ американскаго образованія не великъ; но за то образованность здѣсь разлита по всѣмъ классамъ; итогъ германскаго образованія огроменъ, но за то ограничивается однимъ классомъ. Который изъ этихъ двухъ видовъ образованности имѣетъ на своей сторонѣ больше преимуществъ, мы теперь рѣшать не будемъ. Для нашей цѣли достаточно сказать, что въ Германіи есть серьезный недостатокъ въ распространеніи образованія; въ Америкѣ не менѣе серьезный недостатокъ въ прибавленіи, увеличеніи самаго образованія. Цивилизація слагается изъ увеличенія образованія самаго въ себѣ и изъ распространенія его по народу, и очевидно, что ни одна страна не можетъ никогда приблизиться къ полному и совершенному образцу ея, если, обрабатывая одну изъ этихъ сторонъ до крайности, она будетъ пренебрегать другою. Въ самомъ дѣлѣ, отъ недостатка равновѣсія между двумя элементами цивилизаціи и въ Америкѣ и въ Германіи происходятъ тѣ великія, но противоположныя, бѣдствія, которыя, надобно опасаться, не легко могутъ быть уничтожены и которыя, пока они не уничтожены, будутъ препятствовать успѣху обѣихъ странъ, не смотря на преимущества, которыя на короткое время можетъ доставить такая односторонняя дѣятельность.... Лучшее всѣхъ дѣло цивилизаціи идетъ въ Англіи; здѣсь приращеніе знанія и пространственное его распространеніе идутъ рука объ руку. Здѣсь образованіе менѣе зависитъ отъ вліянія иностранныхъ или виѣшнихъ дѣателей»...

Мы представили извлечение изъ послѣдняго лучшаго сочиненія по философіи исторіи, принадлежащаго англичанину Боклю (Buckle) (1) для того, чтобы, помимо собственныхъ разсужденій, которымъ могутъ не повѣрять свѣтскіе образованные читатели, словами европейской знаменитости наметить характеръ отечественной образованности. Достаточно самаго поверхностнаго знанія исторіи нашей ученой и изящной литературы, происхожденія и развитія нашего образованія, чтобы сказать, что образованность русская гораздо ближе подходитъ къ германской, чѣмъ къ американской, и во всякомъ случаѣ далека отъ совершенства англійской. У насъ найдутся въ образованномъ классѣ лица, лучше германцевъ, знакомыя съ трудами германскихъ ученыхъ, знающія въ подробностяхъ философію Гегеля и Бенке, открытія Гумбольта, историко-богословскія изслѣдованія Неандера, Мелера, Бузена, Фейербаха и Шлейермахера, найдется еще больше лицъ, воспринявшихъ въ себя послѣдніе результаты германской науки, хотя и незнакомыхъ съ нею въ подробностяхъ, читавшихъ съ болѣе или менѣе отчетливымъ пониманіемъ творенія Гете и Шиллера, найдется много, говоримъ, лицъ, лучше германской массы знакомыхъ съ германской образованностію: но мы не скажемъ преувеличенія, если скажемъ, что на каждую тысячу такихъ лицъ придется въ нашемъ отечествѣ не меньше милліона лицъ, не знакомыхъ не только съ германскою, но и съ нашею русскою образованностію, которымъ незнакомы творенія и даже имена русскихъ богослововъ и проповѣдниковъ, русскихъ поэтовъ и ученыхъ, и на тысячу грамотныхъ придется въ нашемъ отечествѣ не меньше 100,000 без-

(1) См. History of civilization in England. By Henry Thomas Buckle. Vol. 1. 2 edit, pp. 217—221.

гранетныхъ. Конечно, подобная несоразмѣрность между возрастаніемъ отечественнаго образованія въ себѣ самѣмъ и въ распространеніи его по народу, можетъ быть, болѣе поразительная, чѣмъ въ Германіи, имѣла свои историческія причины. И у насъ, какъ въ Германіи, образованность являлась вслѣдствіе столкновенія Россіи съ Европой и поддерживалась, начиная съ Петра до послѣдняго времени, исключительно почти правительствомъ, которому ни множество населенія, ни огромныя пространства Россіи не дозволяли, и наконецъ, особенно въ началѣ, всесота и русская глѣнь пренятетвовали одинаково и одновременно озаботиться образованіемъ всѣхъ классовъ Россіи. Вотъ почему у насъ такъ разорваны исторически образованности, и книжная почта отъ города до города везетъ богатства литературныя, нрѣдка развѣ сдавая на станціи тѣже тѣки книгъ—для помѣщика или для священника ближняго села. «Степи,» сизазалъ одиуъ пылкій ревнитель просвѣщенія, «многіе проводники образованности»; у насъ въ Россіи такіа степи, такіа плохіе проводники тянутса отъ города до города, и болшыю частію отъ одного губернскаго до другаго губернскаго. Огромныа пространства, лежащія между русскими городами, огромныа населенія земледѣльческіа, обитающія на этихъ пространствахъ, рѣшительно невѣжественны, и болшыиство безграмотно. Въ ту пору, когда въ Казани или въ Харьковѣ толкують люди образованныа о послѣднихъ открытіяхъ астрономіи и медицины, о вліаніи, произведенномъ на европейскую науку Гегелевой философіей, о матеріалистически-скептическомъ направленіи Фейербаха, о замѣчательныхъ трудахъ воздѣйшшихъ по филологіи и исторіи, на разстояніи двухъ—трехъ верстъ отъ этихъ городовъ обитаетъ въ деревнѣ цѣлая сотня людей,

до сихъ поръ увѣроныхъ, что солнце ходитъ вокругъ земли, не знающихъ, что кровь въ человѣкѣ обращается, изъ богословія знающихъ двѣ, три церковныхъ молитвы, и за прочтеніемъ писма отъ сыновей или братьевъ, находящихся въ солдатахъ или въ столицахъ на заработкахъ, отправляющихся въ село къ попомарю или ожидающихъ, когда священникъ прійдетъ въ село съ требой. Боть ли, спрашиваемъ, еще въ мірѣ страна, въ такой мірѣ однородная по племени, населяющему ее, и значитъ въ такой мірѣ единственно воспринимая къ умственному образованію, и такъ въ тоже время разорванная, такъ несходная по развитію и образованію умственному?

Эта разорванность классовъ образованнаго и необразованнаго у насъ въ Россіи не могла не сопровождаться тѣми же слѣдствіями, какими сопровождался подобнымъ явленіемъ въ Германіи. Нашъ языкъ, можетъ быть, вслѣдствіе особеннаго склада русскаго ума, «любящаго свѣтъ и просторъ», еще не приобрѣлъ той туманности, отвлеченности и такихъ мудреныхъ оборотовъ, какъ языкъ нѣмецкій. Но искусственность и книжность русскою рѣчи развиваются постоянно и чрезвычайно затрудняютъ бесѣду русскую между образованными сословіями, которая, можетъ быть, не всегда по капризу и для моды говорить на легкомъ французскомъ языкѣ. А до какой степени нашъ ученый и литературный языкъ удаленъ отъ разговорныхъ формъ языка престолярнаго, это замѣтитъ всякій, и если бы не дворники, не извозчики, не лакеи, то ученый и образованный классъ Россіи затруднился бы понимать русскаго престолярнаго, и барину на оборотъ чрезвычайно трудно было бы говорить языкомъ понятнымъ для престолярнаго.—Еще болѣе замѣтнымъ слѣдствіемъ разорванности цивилизованнаго и нецивилизованнаго

класса въ жизни и мысли русской. У насъ на разстояніи двухъ верстъ, иногда десяти сажень, можно встрѣтить домъ, устроенный со всею утонченностію европейскаго комфорта, и грязныя, курныя избы простолудильновъ, отъ рождества до пасхи и отъ пасхи до рождества невымываемыя, а потомъ вымываемыя съ помощію заступа, ножей и струговъ. У насъ талантливый и ловкій простолудинъ въ десять, пятнадцать лѣтъ, при счастливыхъ обстоятельствахъ, изъ нищаго дѣлается миллионеромъ, чтобы потомъ его сыночекъ или внучекъ спустилъ эти миллионы со всѣми пріемами европейскаго утонченнаго мотовства, не сдѣлавъ никакого прямо полезнаго для окружавшей его среды приложенія изъ своихъ богатствъ. Точно также быстро у насъ даровитыя личности пріобрѣтаютъ, вспоможествуемая правительствомъ, при пособіи богатыхъ казенныхъ кабинетовъ и книгохранилищъ, богатства учености, знакомятся съ образованностію не только своей, но и европейской, чтобы размотать потомъ все это богатство въ односторонней приверженности къ какому нибудь чужому, уже развившемуся государственному учрежденію (напр. англійскому), къ какой нибудь западной, философской системѣ (большею частію матеріалистической) и т. под., не принеся нисколько пользы народной жизни. Русская образованность—точно ручей, катящійся съ страшной быстротой съ высокой горы, игриво, шумно и съ брызгами пробѣгающій мимо родныхъ береговъ, жаждущихъ орошенія себѣ и не орошаемыхъ, пріятный для того, чтобы посмотреть на его чистыя брызги, позабыться подъ его шумъ, но вовсе негодный для судоходства, напр., для рыбной ловли, или для другаго какого полезнаго употребленія. Все дѣло у нашихъ умныхъ людей и ограничивается теоріями и проектами—смѣлыми и удивитель-

ными по своей высотѣ, но потому именно и бесполезными для жизни, что они слишкомъ высоки не для составителей ихъ, а для лицъ, въ пользу которыхъ хлопочуть они. Когда-то наша порывистая образованность будетъ походить на многоводную рѣку, которая бы текла по всему пространству Россіи ровно и величественно, и которой весенніе разливы затопляли бы всѣ окрестности, оставляя на нихъ плодородіе и тучность.

У насъ жизнь и идея, теорія и практика какъ-то не вяжутся между собой; начнутъ толковать о пользѣ соединенія частныхъ капиталовъ въ акціонерныя компаніи, — въ теоріи выходитъ хорошо, а компаніи между тѣмъ лопаются. Начнутъ писать о пользѣ гласности, чудо какія благія послѣдствія выходятъ, пока дѣло гласности только еще обсуживается: позволять приложить къ дѣлу, и выходить, за немногими исключеніями, или пошлая клевета, или грязная сплетня, или площадной насквиль. Жизненна та ученость, могуча та образованность, которая выходитъ изъ духа народнаго, которая не спѣшитъ забирать какъ можно больше свѣденій и воззрѣній со стороны, которая выводитъ свои лучшія положенія, свои аксіомы изъ окружающей жизни, и въ самыхъ высокихъ, отвлеченныхъ взглядахъ отвѣчаетъ требованіямъ общества, среди котораго живутъ ученые, и въ самомъ обществѣ находитъ необходимыя условія своего приложенія. Мы говоримъ такъ не съ цѣлію осудить образованность отечественную, — ея недостатки имѣли свои историческія причины, а съ цѣлію — привести эти недостатки къ ясному пониманію и указать причины ихъ. Наша образованность — образованность, по преимуществу, германская, образованность идеальная, образованность не практическая, потому что она образованность не народа, который

лучше всего самъ сѣумѣлъ бы посудить о своихъ нуждахъ и о средствахъ удовлетворить имъ, и котораго, какъ можно скорѣе, нужно стараться довести до подобнаго умѣнья, а образованность, сравнительно съ массою, ничтожнаго образованнаго класса, который живетъ идеями, нахватанными имъ на скоро, со стороны, и у котораго въ мысляхъ не окружающая дѣйствительность, а благородныя иллюзіи. Единственное средство — помочь дѣлу отечественнаго прогресса — это развить массы народа, чтобы они приблизились къ образованнымъ классамъ Россіи, и сами заговорили о своихъ нуждахъ, о своихъ убѣжденіяхъ: тогда прекратилась бы возможность русскимъ ученымъ вслѣдъ за германскими жить своею собственною жизнію, кланяться *идоламъ*, вывезеннымъ съ чужой стороны, какъ называетъ Бэконъ одностороннія убѣжденія извѣстныхъ кружковъ, и составлять блестящія, но обманчивыя теоріи. Жизнь тогда указывала бы наукѣ предметы изслѣдованій, сдерживала бы смѣлость мысли и отрезвляла бы ея порывы: а наука освѣщала бы жизнь и руководила ею. Тогда русскій мыслитель, подобно английскимъ, позадумался бы, надѣмся, враждебно, презрительно или какъ нибудь поверхностно отнестись къ вѣрѣ отцевъ и къ другимъ вѣковымъ убѣжденіямъ русскаго народа, какъ это случается теперь, когда судятъ не на основаніи русской жизни, а на основаніи западныхъ философемъ, которыя и у самихъ германцевъ не имѣютъ значенія для толпы, какъ замѣчаетъ Бекклъ.

Народное образованіе тоже самое, что народное богатство. Надобно не увеличивать только сумму богатства, въ сколь бы немногихъ рукахъ богатство ни находилось, а стараться, чтобы богатства, сколько возможно, шире охватывали народную жизнь, надобно стараться не о

томъ, чтобы въ народѣ были страшные богачи, а чтобы сколько возможно болѣе было лицъ достаточныхъ и зажиточныхъ, которые, если бы не могли имѣть дорогихъ кушаньевъ, то имѣли бы, по крайней мѣрѣ, сытныя и здоровыя, которые если бы не носили сотенныхъ и тысячныхъ мѣховъ, за то не страдали бы отъ холода. Нѣтъ нужды, чтобы въ каждомъ городѣ, въ каждомъ селѣ былъ университетъ, академія или гимназія: но весьма нужно, чтобы не только въ каждомъ городѣ, въ каждомъ селѣ была школа. Нѣтъ необходимости, чтобы каждый русскій зналъ исторію Россіи, какъ профессоръ или университетантъ, богословіе, какъ студентъ академіи или священникъ, сельское хозяйство, какъ агрономъ: но надобно добиваться того, чтобы изысканія Соловьева, богословія Макарія и Антонія, лекціи Киттары и Совѣтова не оставались вещами, столь же извѣстными большинству русскаго населенія, какъ озера и горы луны.

Вотъ почему мы и въ прошедшемъ номерѣ своего журнала и въ настоящей лѣтописи своей восторженно готовы говорить о каждой новой школѣ для народнаго образованія, хотя бы съ самымъ ограниченнымъ кругомъ обученія въ нихъ, склонны радостнѣе привѣтствовать открытіе новой народной школы, чѣмъ выходъ въ свѣтъ 10 тома исторіи Соловьева, или другаго какого почтеннаго сочиненія. Это единственное средство—не распространить, конечно, образованность русскую, такъ быстро растущую въ высоту и глубину, а подготовить почву для этого дѣла. Журналы послѣдняго времени извѣщаютъ еще о новыхъ школахъ въ селахъ, и мы съ удовольствіемъ заносимъ ихъ извѣстія въ нашу лѣтопись.

— Полтавской губерніи, Зеньковского уѣзда въ селѣ Гнилицѣ, принадлежащемъ генераль-маіору Роту, сыномъ владѣльца, по желанію крестьянъ, устроена школа для приходящихъ учениковъ. Дѣти находятся въ школѣ отъ 8 до 12 часовъ утра; предметы преподаванія: чтеніе, письмо, законъ Божій, ариметика и начальныя основныя понятія географіи; законъ Божій преподаетъ мѣстный священникъ, а всѣ остальные предметы самъ основатель.

— Псковской губерніи, въ Великолѣцкомъ уѣздѣ открыты двѣ школы въ имѣніяхъ Ѳ. Д. Голенищева-Кутузова и С. И. Лыкошина. Въ первой изъ нихъ принимаетъ личное и непосредственное участіе дочь Голенищева-Кутузова.

— Газета «Кавказъ» извѣщаетъ, что въ октябрѣ прошлаго года открыты въ Нальчикѣ, укрѣпленіи Терской области, двѣ бесплатныхъ школы, одна для дѣвочекъ, другая для мальчиковъ, въ которыхъ уже обучается до 40 дѣтей всѣхъ сословій, преимущественно же отставныхъ нижнихъ чиновъ. Школы учреждены заботами начальника Кабардинскаго округа и нѣкоторыхъ служащихъ въ Нальчикѣ. Содержатся онѣ на счетъ добровольныхъ пожертвованій и находятся подъ покровительствомъ графа Евдокимова. Въ преподаваніи участвуютъ нѣсколько дамъ и мѣстный священникъ. Теперь открыта еще школа въ Хасафъ-Юртѣ.

— Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ и затѣмъ во многихъ другихъ журналахъ помѣщено извѣстіе объ открытіи 12 ноября 1859 года сельской школы для крестьянскихъ мальчиковъ въ деревнѣ Клемятинѣ, Смоленской губерніи Бѣльскаго уѣзда; 8 января 1861 года въ томъ же имѣніи въ селѣ Поповѣ послѣдовадо открытіе женской крестьянской школы, которая помѣщена въ удобномъ для заведенія гос-

подскомъ флигелѣ. При открытіи новаго училища дѣвочки числомъ 22 и мальчики, ученики одновотчинной съ ними клемятинской школы, числомъ до 27, собрались къ обѣднѣ вмѣстѣ съ своими родителями и родными. Послѣ литургіи мѣстный священникъ, благочинный Павелъ Лосевскій сказалъ рѣчь о пользѣ грамотности вообще и для женскаго пола въ крестьянскомъ быту въ особенности. Послѣ того въ помѣщеніи школы протоіерей Бѣльскаго собора и ректоръ духовнаго училища Іоаннъ Аеоискій совершилъ соборнѣ водоосвященіе и молебствіе, и въ заключеніе произнесъ дѣтямъ пастырское поученіе. По окропленіи ученицъ святой водой, онѣ были переданы по имянному списку на попеченіе наставницы школы Ольги Петровны Цвѣтковой, вступившей въ эту должность по назначенію преосвященнаго Антонія, епископа смоленскаго, изъ воспитанницъ смоленскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія. При открытіи школы присутствовалъ и штатный смотритель Бѣльскихъ училищъ г. Сухановъ. Предъ обѣдомъ ученики клемятинской школы заявили предъ публикой свои успѣхи въ церковномъ пѣніи и заключили торжество гимномъ: *Боже Царя храни*. Ново и дико показалось сначала матерямъ *просвѣщать* дочерей своихъ, которыхъ онѣ готовили къ сельскому быту безъ всякихъ *затѣй* и *выдумокъ*; но первый шагъ всегда труденъ. Крестьянки, видя, что ихъ дочки весело и съ понятіемъ принялись за азбуку въ собраніи многихъ своихъ сверстницъ, — не только не огорчаются болѣе этимъ заморскимъ нововведеніемъ, но сами уже поощряютъ малютокъ къ прилежанію и просятъ наставницу учить ихъ всему доброму и наставлять всему хорошему. При такихъ знаменательныхъ обстоятельствахъ открыта первая женская крестьянская школа въ Бѣльскомъ уѣздѣ.

— Слѣдующее извѣстіе свидѣтельствуеть не только о безкорыстїи и самоотверженїи учредителя школы, но и о его изобрѣтательности.

Въ 27 верстахъ отъ города Кишинева въ селѣ Резе-
нахъ, существуетъ съ 1844 г. народная школа для дѣ-
тей тамошнихъ поселянъ. Основанная священникомъ
этого села, школа въ началѣ имѣла до 70 учениковъ, но
въ послѣдствїи, за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ
къ ея поддержанїю, число учащихся мало по малу со-
кратилось и дошло до 20 мальчиковъ и дѣвочекъ. При
видѣ такой неудачи, почтенный учредитель придумалъ
средство достигнуть лучшихъ результатовъ. Принимая въ
соображеніе, что одни только воскресные уроки не мно-
го могутъ приносить пользы, потому что въ продолженїи
недѣли ученики легко забывали выученное ими, и видя,
что работы, которымъ подвержены взрослые дѣти посе-
лянъ, занимаютъ у нихъ весь день, и слѣдовательно
мѣшаютъ посѣщенїю школы, онъ рѣшился давать имъ
уроки по вечерамъ. Съ этой цѣлю онъ открылъ двѣ
ночныя школы для молодыхъ людей, отъ 15 до 20 лѣтъ
и болѣе; энергическія усилїя благороднаго священника
увѣчались успѣхомъ: въ настоящее время число уча-
щихся въ обѣихъ школахъ простирается до 50 человекъ
и съ каждымъ днемъ число ихъ увеличивается. Книги,
необходимыя для школы, куплены частїю на церковныя
деньги, частїю на пожертвованныя самимъ учредителемъ.
Уроки обыкновенно начинаются въ 8 часовъ вечера. Всѣ
учащїеся раздѣлены на десятки, изъ которыхъ каждый
десятокъ имѣетъ своего представителя; по первому звуку
рожка они сходятся къ своему старшему, чтобы вмѣстѣ
съ нимъ отправиться въ школу и когда черезъ четверть
часа является священникъ, ученики чинно сидятъ уже
на своихъ мѣстахъ.

— Въ біографіи одного русскаго агронома, покойнаго ярославскаго помѣщика Е. Ст. Карновича, напечатанной въ *Земледѣльской Газетѣ*, сообщается между прочимъ фактъ, могущій служить опроверженіемъ высказываемаго у насъ мнѣнія, будто бы грамотность вредна для нашихъ крестьянъ. Вотъ этотъ фактъ: «заботливость о развитіи у крестьянъ образованія и нравственности Карновичъ вполне выказалъ въ своей *Пятницкой Горѣ* (1). При его домѣ въ его имѣніи существуетъ школа уже 38 лѣтъ. Сначала въ ней учились одни мальчики, но лѣтъ десять тому назадъ стали обучаться и дѣвочки, такъ что нынѣ почти всѣ Карновичевы крестьяне и дворовые люди, начиная съ 45 лѣтъ, грамотные. Кромѣ того, вслѣдствіе ли осмысленнаго и умнаго управленія, или по причинѣ того благодушія, съ какимъ Карновичъ всегда обращался съ крестьянами, они отличаются трезвостію, прилежаніемъ къ работѣ и вообще добрымъ нравомъ. Въ запискѣ, изъ которой мы заимствуемъ между прочимъ и это свѣдѣніе, — продолжаетъ *Земледѣльская Газета*—говорится, что во всю жизнь Карновича не было примѣра, чтобы кто нибудь изъ его крестьянъ оказался замѣшаннымъ въ какомъ нибудь беспорядочномъ дѣлѣ: ссорѣ, дракѣ и т. п.»

— Изъ годовыхъ отчетовъ по ярославскому епархіальному вѣдомству видно, что въ послѣднее десятилѣтіе обучалось въ домахъ священноцерковнослужителей до 12,000 человекъ. Обученіе обыкновенно производилось по славянской азбукѣ, часослову и псалтири. (Ярослав. Епарх. Вѣд.)

Инициатива частныхъ лицъ въ заведеніи сельскихъ школъ вызывается и поощряется и правительствомъ. Въ нѣкоторыхъ, подвѣдомственныхъ министерству госуд. иму-

(1) Названіе имѣнія.

щества, казенныхъ селеніяхъ давно уже существуютъ училища для обученія грамотѣ крестьянскихъ дѣтей. Многія изъ этихъ училищъ въ теченіи времени приобрѣли прочныя основанія для своего существованія. Изъ доходовъ государственныхъ имуществъ они получаютъ ежегодно сумму на жалованье учителямъ, на учебныя пособия, имѣютъ удобныя помѣщенія въ нарочито устроенныхъ домахъ, и подчинены палатамъ государственныхъ имуществъ, а наблюденіе за преподаваніемъ поручено дирекціи училищъ. Учителями въ этихъ школахъ большею частію мѣстные приходскіе священники, въ нѣкоторыхъ и особые преподаватели, обучающіе при посредствѣ и участіи священниковъ. Но такихъ училищъ еще немного до сихъ поръ. Ихъ заводили наиболѣе въ селеніяхъ многолюдныхъ. Въ настоящее время министръ государственныхъ имуществъ, въ видахъ возможно большаго распространенія училищъ въ казенныхъ селеніяхъ, предписалъ палатамъ: 1) пригласить священниковъ, дьяконовъ, причетниковъ и ихъ женъ производить обученіе крестьянскихъ дѣтей, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, молитвамъ, чтенію, письму и счету, а дѣвочекъ кромѣ того и свойственнымъ въ крестьянскомъ быту рукодѣліямъ; 2) обученіе производить или въ собственныхъ домахъ священнослужителей, или въ зданіяхъ по отводу крестьянъ; 3) расходы на пріобрѣтеніе самыхъ необходимыхъ книгъ, какъ-то: букварей, молитвенниковъ, прописей и пр., а также учебныхъ пособій отнести на остатки отъ училищныхъ суммъ по губерніи, оставляя буквари въ собственности тѣхъ, которые успѣшно окончили ученіе; 4) производящихъ съ полнымъ успѣхомъ обученіе представляется управляющему палатой представлять къ дежнымъ наградамъ: тѣхъ, у которыхъ, по удостовѣре-

нѣ, обучается успѣшно постоянно болѣе 12 учениковъ и ученицъ, — къ 25 руб., а болѣе 25—къ 50 рублямъ съ тѣмъ, чтобы въ представленіяхъ по этому предмету обозначались въ подробности заслуги представляемаго къ награждѣ, въ особенности же число успѣшно окончившахъ обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ, а о послѣднихъ обозначать, сверхъ того, обучались ли онѣ рукодѣлію.

Мы представили извѣстіе о школахъ сельскихъ, какія могли собрать. О школахъ воскресныхъ городскихъ мы не говоримъ ничего: о нихъ подробно пишутъ во всѣхъ газетахъ и журналахъ. Рвеніе, съ какимъ заводятся онѣ въ городахъ, усердіе частныхъ лицъ помогать и своими трудами и своими капиталами дѣлу образованія бѣдныхъ городскихъ или живущихъ въ городахъ дѣтей, заслуживаетъ похвалы отъ Бога и отъ людей, соревнованія отъ прогрессистовъ въ духѣ вѣры и любви христіанской и отъ прогрессистовъ, служащихъ этому дѣлу изъ-за благогородства самаго дѣла. Возвращаясь къ нашей точкѣ зрѣнія о необходимости какъ можно болѣе широкаго распространенія образованности въ массѣ народа, мы скажемъ, что съ заведеніемъ воскресныхъ школъ въ городахъ и сельскихъ въ селахъ, деревняхъ и мѣстечкахъ, русская цивилизація вступаетъ на новый путь своего развитія, переставая быть исключительно принадлежностію класса ученаго и сословій образованныхъ, какъ въ Германіи. Дай Богъ, чтобы она не спотыкалась, ровнымъ и разумнымъ шагомъ шла по этому пути, не оставляя и того, которому слѣдовала до сихъ поръ. Дай Богъ, чтобы слова Монарха: «да развивается по всюду и съ новыми силами стремленіе къ просвѣщенію и всякой полезной

дѣтельности» (Высоч. маниф. 19-го марта 1856 года), находили какъ можно болѣе вѣрно поданныхъ исполнителей. «Только пусть бы у насъ, съ одной стороны, духовное образованіе шло въ живомъ и разностороннемъ вниманіи къ разнымъ средамъ земной дѣйствительности, а съ другой свѣтское образованіе съ благородной свободой обозрѣвало бы все дѣйствительное и мыслимое во свѣтѣ Христовомъ; тогда и мысль Петрова о просвѣщеніи Россіи совершилась бы и весь народъ раздѣлилъ бы благо и дары просвѣщенія. Безъ образованія вообще, и безъ образованія самаго простаго народа, очевидно, свѣтъ Православія не можетъ раскрыться такъ, чтобы имъ все свѣтилось ко благу востока и запада и всего міра. Дай Богъ, чтобы это исполнилось у насъ не такъ, какъ было съ избраннымъ народомъ Божиимъ, у котораго истина Божія, обезнеленная въ большинствѣ фарисейскииъ духомъ, открылась чрезъ Христа только избраннымъ и чрезъ нихъ пронеслась во весь міръ съ отверженіемъ остальной іудейской толпы, — но дай Богъ намъ, хоть по немногу дойти до того, чтобы торжественно исполнилось вотъ это золотое слово покойнаго Гоголя: «и воспряднуется свѣтло Христово воскресеніе прежде у насъ, нежели во всякой другой землѣ». Современное наше положеніе—это не просто борьба новаго со старымъ, это подходит скорѣе точно *ка возжаръ* (¹). Въ нашей общественной жизни до нынѣ примется человѣкъ за высшіе духовныя интересы и идеи и измѣняетъ уже Петровскому настроенію и направленію проводить эти духовныя интересы и идеи и въ самое положительное земное. Возмется за это послѣднее и перестанетъ уже обращать свое дѣло въ

(¹) Выраженіе Гоголя.

служенію Христу.... Долго ли этому быть? Вникните въ существо и исторію Православія, посмотрите на вопіющія духовныя нужды человѣчества, пожалѣйте, что угодно, востокъ или западъ, Америку или собственное отечество наше, допетровскую Россію или имъ преобразованную. Все говоритъ какъ объ особенномъ назначеніи *нашемъ*, нашей православной Россіи—дружно всѣмъ мірскимъ и духовнымъ послужить такому раскрытію свѣта и силы Православія, чтобы освѣтить имъ все земное, оживить все человѣческое по благодати и истинѣ самаго Христа, такъ безмѣрно возлюбившаго *человѣчество*, такъ глубоко снисшедшаго къ землѣ, Агнца Божія, вземлющаго грѣхи *міра*.... Пора, пора войкому на всякомъ мѣстѣ съ разумнымъ сознаніемъ дѣла вѣяться за вѣрную службу самому Христу, также досточтимую, также Ему угодную, какъ и подвижническое служеніе пустынника, пламенѣющаго молитвою за весь міръ Божій. Кто личнымъ участіемъ, кто добротными подаяніями, кто совѣтами и указаніями, всѣ вообще сочувствіемъ пособимъ великому дѣлу распространенія образованности по градамъ, по дебрямъ и весямъ протраннаго отечества нашего. Особенно вы, пастыри церкви, дружно и смѣло возьмитесь за это дѣло, явитесь сугубыми благовѣстниками и Вѣры и просвѣщенія отечественнаго, каждый въ своемъ приходѣ. Отъ васъ пріятѣ и ближе всего ожидать подвиговъ любви и благотворительности на пользу сельскихъ населеній, страдающихъ отъ умственной бѣдности. Отъ вашего горячаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія одинаково много выиграютъ и Вѣра и просвѣщеніе, соединенныя въ святой союзъ; Вѣра, положенная въ основаніе просвѣщенія, не найдетъ себѣ противника и при завершеніи его; просвѣщеніе въ свою очередь получитъ въ вашихъ рукахъ жизнь и силу,

согрѣваемое и оживляемое Вѣрой, и, постепенно увеличиваясь въ объемѣ, ровно и твердо поведетъ нашъ народъ къ счастію временному и блаженству вѣчному. *Жизнь многа*: благословеніе и помощь Божія, несомнѣнно, сплзодутъ на разумныхъ дѣлателей.

Отъ принимающихъ непосредственное личное участіе въ распространеніи образованія по массѣ простолюдиновъ переходя теперь къ тѣмъ, которые способствуютъ этому своими пожертвованіями, съ особенною радостію, какъ примѣръ, достойный всякаго подражанія, указываемъ на пожертвованіе, сдѣланное въ пользу петербургскихъ воскресныхъ школъ Государыней Императрицей Маріей Александровной. По Ея повелѣнію доставлены начальству с.-петербургскаго учебнаго округа для этихъ школъ слѣдующія книги духовнаго и нравственнаго содержанія: *Примѣры благочестія* — 125 экземпляровъ; *Нравоучительныя повѣсти* — 125 экз.; *Притчи Крумакера* — 125 экз.; *О вѣрѣ и жизни христіанской* — 125 экз.; *Букварь* — 350 экз. Другой примѣръ благотворительности на этотъ предметъ представилъ преосвященный митрополитъ кіевскій Арсеній. По его предложенію собравшимися поздравить его съ новымъ годомъ пожертвовано въ пользу предполагаемаго къ открытію училища дѣвицъ духовнаго званія болѣе 2,000 руб. сер., изъ коихъ значительнѣйшія пожертвованія: 1) 1,000 (кромѣ прежде пожертвованныхъ на этотъ предметъ 3,000 руб.) подписано самимъ его высокопреосвященствомъ; 2) 500 руб., княземъ Васильчиковымъ; 3) 300 руб., княгиней В. С. Голицыной и 4) 100 руб., преосвященнымъ викаріемъ кіевскимъ Серафи-

момъ. Еще болѣе значительное пожертваніе сдѣлано въ Уфѣ въ пользу открытой уже женской гимназіи, — оно простирается до 15,000 руб. сер. Главными пожертвователями были: гг. Шиковъ, Балашевъ, Дашковъ, Базилевскій, графъ Нессельродъ и графиня Коссаковская. С.-Петербургское городское общество изъявило желаніе жертвовать по одной тысячѣ рублей ежегодно для воспитанія 25 бѣднѣйшихъ приходящихъ дѣвицъ въ женскихъ гимназіяхъ столицы. Въ прошедшей лѣтописи своей мы извѣщали о той готовности, съ какою священники Владимирской губерніи приняли приглашеніе президента юрьевскаго общества къ заведенію школъ при церквахъ. Ковровский купецъ Виноградовъ, имѣя въ виду затрудненіе, которое встрѣчаютъ крестьяне въ приобрѣтеніи книгъ для чтенія и нравственнаго назиданія, а съ другой стороны тѣ ошибки, которыя дѣлаютъ они, покупая книги у лужичниковъ, препроводилъ къ президенту 1,000 руб. сер., съ просьбою купить на эти деньги книги соответствующаго содержанія, для составленія изъ нихъ не большой библіотеки къ употребленію крестьянъ села Алексина, Покровскаго уѣзда, приходской церкви того села.

— Мы далеко не исчислили всѣхъ жертвовавшихъ въ пользу народнаго образованія; но не въ томъ дѣло, кто именно и сколько жертвуетъ, а утѣшительно то, что частныя лица озабочены поданіемъ христіанской помощи тѣмъ населеніямъ Россіи, которыя безъ ихъ участія долго бы не испытали еще на себѣ благотворныхъ слѣдствій просвѣщенія. Христіанская любовь должна простираться къ несчастнымъ даже по собственной винѣ, и о нихъ любящее сердце христіанина должно заботиться и болѣть, изыскивая средства сдѣлать что нибудь въ пользу ихъ просвѣщенія и образованія. И мы съ удовольствіемъ про-

читали извѣстіе, что при Рязанскомъ тюремномъ замкѣ существуетъ бібліотека, въ которой болѣе 400 книгъ. Священникъ Лосевъ, состоящій при замкѣ и принимающій самое заботливое участіе въ своей несчастной паствѣ, замѣчаетъ, что въ арестантахъ видно большею частію направленіе хорошее, и что на дурныхъ людей они прямо указываютъ сами, какъ на негодяевъ. Въ нѣкоторыхъ арестантахъ пробуждается любовь къ ученю, и неумѣющіе сами выучиваются читать и писать. Дѣтей въ острогѣ также учатъ грамотѣ. Любовь, если только ею проникнется обращеніе съ арестантами, поселитъ и въ ихъ преступныхъ сердцахъ лучшія чувства и расположенія.

Желаемъ обратить вниманіе читателей еще на два учрежденія, устроенныя частною благотворительностію для дѣлъ христіанскаго милосердія къ болящимъ и престарѣлымъ. Прежде всего мы скажемъ объ извѣстной всей Россіи Крестовоздвиженской Общинѣ Сестеръ Милосердія. 12-го января было въ Общинѣ скромное торжество по поводу открытія при ней не большой женской больницы. Но здѣсь мы позволимъ себѣ говорить устами очевидца и участника въ этомъ торжествѣ, пославшаго въ редакцію «Русскаго Вѣстника» полное любви и сочувствія письмо (напеч. въ 4 № Совр. Лѣт.).

«Въ одномъ имени Крестовоздвиженской Общины слышится отголосокъ войны, живая память о скромныхъ подвигахъ геройскаго самоотверженія. Это имя неразрывно связано съ воспоминаніемъ о скорбной эпохѣ 1854 и 1855 годовъ. При этомъ имени невольно пробуждается сочувствіе, и хочется знать, что случилось съ этими жен-

цами, которыя, бывало, такъ безстрашно, подъ неприятельскими бомбами, совершали свое святое служеніе сморби и страданію, что стало съ тѣмъ дѣломъ любви и мира, которое онѣ взяли на себя? Многіе ли знаютъ объ этомъ? Многихъ ли занимаетъ вопросъ объ этомъ? Надо сказать правду: много въ послѣднее время открыли мы слабыя стороны въ своей дѣятельности, много обнаружилось недостатковъ въ нашемъ характерѣ, и въ томъ числѣ одинъ, кажется, самый печальный, — недостатокъ постоянства въ томъ, что мы полюбили, на что бросались, недостаткомъ твердости въ томъ, что задумали и на что рѣшились. Сколько у насъ было начато добрыхъ дѣлъ, сколько завелось полезныхъ предпріятій, и съ какимъ еще жаромъ, съ какимъ увлеченіемъ! Взглянемъ вокругъ себя, что за работа кипитъ у насъ, — точно титаны работаютъ въ своей кузницѣ; еще дѣтъ десятокъ, и, пожалуй, мы опередимъ передовыя страны Европы въ своемъ развитіи.... Порывы къ просвѣщенію, порывы къ промышленнымъ предпріятіямъ, порывы къ искусству, порывы къ филантропіи, даже порывы служебной честности, — сколько благородныхъ порывовъ! Но вотъ, порывъ успокоивается, мало-по-малу ослабѣваетъ, повозка наша вьзметъ въ первой котловинѣ — устанешь скакать галономъ, — попадаются горы, а подъемъ на гору такой тяжелый и медленный. Приходится стать, и дожидаться новыхъ порывовъ.»

«Мы увлекаемся, это правда: правда и то, что наши увлеченія, большею частію, честныя увлеченія, что имъ нельзя не сочувствовать. Но посреди настоящихъ порывовъ, остановимся на минуту, оглянемся назадъ, позаботимся узвать, что стало съ увлеченіями и порывами прежняго времени. Кое-когда, слышишь, раненый. еси-

церь, исцалеченный солдатъ разназываетъ товарищамъ, какъ онъ искалъ и отыскалъ въ Петербургѣ добрыхъ сестеръ Николаевской батареи, — вотъ и все: услышишь и забудешь. Между тѣмъ, не всѣ знаютъ, что община крестовоздвиженскихъ сестеръ не пропала, не рассыпалась; она дѣлала свое дѣло, правда, тихо, безъ шума, безъ волненія.... Истинная любовь совершаетъ въ тишинѣ свое дѣло, ей приходится работать надъ больнымъ тѣломъ, надъ больною душой, а больному необходимы тишина и покой. Большинству публики почти вовсе неизвѣстно скромное существованіе Общины. Только чернорабочіе, когда выходятъ изъ больницы, бѣдные люди, когда ихъ отпускаютъ перевязанныхъ и одѣтыхъ изъ больницы для приходившихъ, вспоминаютъ объ Общинѣ, вспоминаютъ, правда, втихомолку, не передъ людьми, а передъ Богомъ.»

«Дѣятельность сестеръ, расширяясь съ теченіемъ времени, потребовала и болѣе обширнаго помѣщенія. Основательница Общины, Великая Книгиня Елена Павловна, пріютившая ее подъ своимъ кровомъ по возвращеніи изъ Крыма, предоставила Общинѣ купленный года полтора тому назадъ большой домъ около Каменнона моста, въ томъ мѣстѣ города, гдѣ всего болѣе больныхъ и бѣдныхъ, потому что эти люди составляютъ настоящую семью для сестеръ Общины. Тутъ у нихъ подъ рукою два отдѣленія больницы чернорабочихъ, дѣтская больница, больница морскаго вѣдомства, въ которой онѣ постоянно ходятъ за больными въ память о Севастополѣ и по чувству признательности за все участіе, которое имъ было высказано со стороны морскаго министерства; наконецъ, тутъ же, подъ рукою у нихъ все рабочее фабричное населеніе, стало быть самое бѣдное и безпомощное сословіе,

только есть въ нашемъ огромномъ городѣ. При такой обстановкѣ, когда входимъ въ домъ, невольно кажется съ перваго взгляда, что это домъ скорби и страданія; ожидаешь самыхъ мрачныхъ, самыхъ тяжелыхъ впечатлѣній. Выходитъ противное. Въ этомъ домѣ чувствуешь, что тутъ утѣшеніе въ скорби и въ страданіи. По краямъ большого двора, съ трехъ сторонъ расположены зданія Общины: въ глубинѣ двора довольно большой садъ. Въ нижнемъ жильѣ главнаго корпуса — комнаты для пріема бѣдныхъ, больница для приходящихъ, куда является каждое утро множество больныхъ: сестры перевязываютъ имъ раны подъ руководствомъ заботливаго врача Общины, Василія Ивановича Тарасова. Это — рабочіе люди: имъ нельзя оставить работу; извѣстно, что они не любятъ обращаться къ помощи врача, покуда можно терпѣть; а терпятъ они обыкновенно до тѣхъ поръ, пока болѣзнь повалять, и ихъ свезутъ въ больницу. Сюда же приходятъ лѣчиться наемные люди, живущіе службой; они боятся потерять мѣсто, если лягутъ въ больницу; сюда приходятъ бѣдные изъ всѣхъ частей города, а бѣдность значить болѣзнь, — и еще какое множество болѣзней! Всѣхъ этихъ приходящихъ можно здѣсь встрѣтить каждый день въ 11-ть часовъ утра.»

«Въ нижнемъ жильѣ помѣщаются сверхъ того кухня, службы, столовая сестеръ и нѣсколько комнатъ для нихъ. Во второмъ ярусѣ — церковь. Она помѣщена въ прекрасной залѣ съ колоннами. Въ церкви полный свѣтъ отъ большихъ оконъ; иконостасъ отдѣланъ просто, но съ большимъ вкусомъ, иконы въ немъ прекрасной работы. Какимъ-то духомъ яснаго благочестія вѣетъ въ этомъ храмѣ. Заглянемъ въ алтарь: тамъ есть вещь, на которую нельзя смотрѣть равнодушно. Это большая бомба,

которая упала однажды къ сестрамъ въ походную больницу; сестры привезли ее съ собой изъ Крыма, поставили на ней число, водрузили на ней крестъ, и теперь бомба эта служить жертвенникомъ, на которомъ постоянно приносятся въ ихъ церкви молитвы за усопшихъ. Настоятельница, наставница и всѣ испытуемая, состоящія у ней подъ надзоромъ, живутъ въ этомъ же ярусѣ; кромѣ того, тутъ же общая зала, въ которой по вечерамъ читаются вслухъ духовныя книги и преподаются элементарныя уроки врачебнаго искусства. Далѣе, въ третьемъ ярусѣ однѣ только спальни, въ которыхъ сестры размѣщаются по двѣ или по три, будто сестры въ большой семьѣ. Вообще посѣтителя съ перваго раза поражаетъ во всемъ домѣ какой-то духъ семейной жизни; видишь порядокъ, безъ формализма; встрѣчаютъ тебя безъ пустыхъ церемоній, просто и открыто, какъ обыкновенно встрѣчаютъ добрые, но сильно занятые люди. И правду сказать, сестры сильно заняты.»

«Съ 28-го декабря 1860 года, имъ еще прибавилось дѣла, но и радости прибавилось! Послушайте, какъ онѣ говорятъ о «нашей больницѣ!» 28-го декабря день памятный для сестеръ: въ этотъ день приняты были первыя больныя въ эту больницу, назначенную не только для служенія больнымъ, но и для приготовленія къ служенію. Новая больница должна служить для всей общины образцомъ, какъ ходить за больными, какія наблюдать при этомъ предосторожности и пр., словомъ сказать, образцомъ и нравственнаго и физическаго ухода за бѣдными женщинами, которыя будутъ въ ней помѣщаемы.

Здѣсь всего только 15 кроватей; комнаты не велики, но просторны; воздуху много; вентиляція и отопленіе устроены по лучшему способу, какой только можно было

выбрать. Ни малѣйшей роскоши — чистоту нельзя назвать роскошью. Вся прислуга состоитъ исключительно изъ однихъ испытуемыхъ, подѣ руководствомъ сестры, которая приобрѣла достаточно опытности въ Крыму, и всю жизнь, всю душу посвятила своему призванію. Въ этой-то школѣ образуются испытуемая прежде, чѣмъ возмущаются за настоящее дѣло въ большихъ больницахъ; здѣсь онѣ проникаются тѣмъ духомъ, который должны носить повсюду съ собою; здѣсь, приучаясь съ любовью отдавать себя своему призванію, онѣ приучаются любить Общину, которая предлагаетъ имъ тайный чудный путь къ душевному спасенію, связываетъ ихъ братствомъ по сердцу, и готовитъ имъ почетный пріютъ подѣ старость, въ исходѣ полезной жизни. Таково было святое призваніе диакониссъ въ первые вѣка Христіанства: имена ихъ связаны съ лучшими преданіями восточной церкви: вспомнимъ, на примѣръ, жизнь св. Павлы, св. Олимпіады. Съ тѣхъ поръ прошли вѣка и не прервалась вѣчная нить дѣятельной любви христіанской, только не всегда ее видно между множествомъ другихъ нитей, изъ которыхъ сплетается общественная жизнь наша».

«Благослови Боже общину св. Воздвиженія! Нельзя не сочувствовать мирной ея дѣятельности, нельзя не пожелать всею душою, чтобъ еще во многихъ и многихъ сердцахъ пробудилось горячее, благодатное желаніе принять участіе въ святомъ ея дѣлѣ служенія ближнему.»

Другое благотворительное учрежденіе, на которое мы желаемъ обратить вниманіе своихъ читателей—это богадѣленный домъ для престарѣлыхъ и убогихъ женскаго пола, при церкви Святой Живоначальной Троицы въ Ораніенбаумѣ, — и попечитель его считаетъ долгомъ довести до свѣ-

дѣнія боголюбивыхъ и христолюбивыхъ благотворителей слѣдующее: 1) Заложенный въ присутствіи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Екатерины Михайловны и супруга Ея 28-го Іюля 1860 года новый богадѣльный домъ при церкви Святыя Живоначальныя Троицы вчернѣ оконченъ и приготовленъ будетъ къ освященію и открытію 28-го Іюля сего 1861 года. 2) Домъ устроенъ на 32 лица убогихъ и престарѣлыхъ женскаго пола, въ четырехъ большихъ комнатахъ, по 8 человѣкъ въ комнату, съ отдѣльною комнатою для больныхъ и съ запасными при самомъ домѣ и во флигелѣ, такъ что всѣхъ старушекъ можетъ быть помѣщено въ немъ удобно и просторно 40, и даже болѣе. 3) Такъ какъ богадѣльный домъ будетъ содержимъ единственно на добровольныя приношенія христіанскихъ благотворителей, то естественно онъ будетъ наполняемъ старушками и убогими по мѣрѣ поступленія таковыхъ приношеній. 4) Приношенія могутъ быть постоянныя и временныя. Подъ постоянными разумѣмъ вѣчныя, неприкосновенныя капиталы, съ употребленіемъ однихъ процентовъ. Чтобы учредить вѣчную кровать въ память родныхъ, или за здравіе и спасеніе свое собственное, нужно будетъ основать капиталъ въ 2,000 руб. сер., за одинъ разъ въ теченіе трехъ, четырехъ лѣтъ и не даѣе семи. Временныя приношенія будутъ принимаемы во всякое время. Каждой кровати, на содержаніе которой ежегодно будетъ вносимо 100 руб. сер. (за годъ или за полгода вперед), на равнѣ съ вѣчною кроватью, предоставлено будетъ право именоваться именемъ и фамиліею благотворителя живаго или усопшаго. 5) Въ богадѣльный домъ будутъ принимаемы убогія и престарѣлыя всякаго званія какъ благороднаго и средняго сословія, такъ и простаго. Такъ какъ

помѣщеніе состоитъ изъ 4-хъ отдѣльныхъ номеровъ, съ особенными запасными отдѣленіями при самомъ домѣ и во флигелѣ, то представляется полная возможность размѣщать старушекъ сообразно званію каждой, и больныхъ особо отъ здоровыхъ. 6) За благотворителей постоянныхъ, внесшихъ вѣчные капиталы, и временныхъ, содержащихъ одну, или двѣ кровати, или отдѣльный номеръ, будетъ теплиться неугасимая лампада въ общей столовой богадѣльнаго дома предъ св. иконами Святыя Живоначальныя Троицы и Царицы небесной кievопечерской и тихвинской, которыми (иконами) благословлены старушки изъ Божія храма Святыя Троицы въ новоселье ихъ въ 1832 году. 7) Кромѣ сего предполагается установить совершеніе въ Божіемъ храмѣ Святыя Троицы молитвенныхъ памятованій какъ о живыхъ, такъ и объ усопшихъ благотворителяхъ богадѣльнаго дома. О дняхъ и порядкѣ совершенія сихъ памятованій представлено на разрѣшеніе духовнаго начальства и, по воспомощствованіи онаго, объявлено будетъ о томъ особо. Благочестивые и христоролюбивые благотворители, желающіе усердствовать постоянными или временными приношеніями въ пользу учреждаемаго богадѣльнаго дома, благоволятъ обратиться письменно или лично къ нижеподписавшемуся.

Попечитель объ устройствѣ Богадѣльнаго дома въ Ораниенбаумѣ, усердный молитвенникъ предъ престоломъ Божіимъ о спасеніи всѣхъ благотворителей, ораниенбаумской придворной Ея Императорскаго Высочества церкви св. Пактелеймона священникъ Гавріилъ Любимовъ.

Богадѣльный домъ Святыя Живоначальныя Троицы въ Ораниенбаумѣ, на кладбищѣ; краткая лѣтопись о существующей

богадѣльнѣ и предположенія о благоустройствѣ учреждаемаго богадѣльнаго дома.

«Богадѣльный домъ при церкви Святыя Троицы извѣстенъ до сихъ поръ подѣ скромнымъ именемъ: *Богадѣльни*.

«Богадѣльня сія помѣщается въ оградѣ кладбища, при самой церкви Святыя Троицы, во флигелѣ, въ одной связи и подѣ одною крышею съ квартирою просфирин и сторожа церкви. Помѣщеніе состоитъ въ одной комнатѣ, съ русскою печкою и лежанкою. Въ такомъ видѣ она явилась уже въ послѣдующее время, въ 1832 году. Первое начало ея относится къ 1818 году. До тѣхъ поръ была на кладбищѣ одна избушка для сторожа. Въ 1818 году благочестивая болярня, блаженной памяти супруга вице-адмирала Марѣа Аеанасьевна Коробка, предложила мѣстному духовенству со старостою и обществу устроить богадѣльню. Тогда же отпущено было обществомъ потребное количество лѣсу изъ городского участка, и устроены были двѣ избушки, каждая съ однимъ окномъ: одна для сторожа, а другая для богадѣльни. Почти всѣ издержки по устройству госпожа Коробка приняла на себя. Строеніе началось въ октябрѣ, а къ празднику Святыя Троицы въ 1819 году богадѣльня была уже готова, и въ ней помѣщены были 7 старушекъ. Госпожа Коробка купила старушкамъ каждой: по кровати, тюфяку волосяному, и подушкѣ волосяной и по одѣялу, и вообще снабдила богадѣльню всѣмъ домашнимъ хозяйствомъ.

«Изъ вещей домашнего хозяйства до сихъ поръ еще цѣлы и въ употребленіи квашня, въ которой мѣсятъ хлѣбъ, и квасникъ, въ которомъ держать квасъ.

«Мня блаженной памяти Марѣы Аеанасьевны до сихъ поръ живо у старушекъ. Она не преставала благодѣтельствовать старушкамъ во все время своей жизни (сконча-

лась въ 1847 г.) и какъ свидѣтельствуютъ записи о протоіерея Андрея Благовѣщенскаго, моего предмѣстника, (поступившаго въ Ораниенбаумъ въ 1811 году), содержала одну старушку на свой счетъ и ежемесячно вносила на содержаніе ея деньги.

«21-го августа 1820 года изволила посѣтить богадѣльню Блаженной памяти Государыня Императрица Еясвѣта Алексѣевна. Еще жива старушка ⁽¹⁾, которая привѣтствовала Государыню Императрицу и свидѣтельствуетъ, что Государыня Императрица была одѣта просто, въ бѣломъ платьѣ и въ бѣлой шляпкѣ, и не узнала бы Ея, высокую гостью, когда бы не сказали, что идетъ Государыня. Тогда же Государыня Императрица пожаловала на богадѣльню священнику (нынѣ протоіерей) Андрею Благовѣщенскому 300 руб. асс., а старушкамъ особенно прислала въ даръ каждой: по суконному одѣялу, простынь, по кофтѣ, юпкѣ ⁽²⁾ и наволочкѣ. Одно одѣяло и одна простыня еще до сихъ поръ хранятся у старушекъ, какъ святыни.

«28-го августа 1823 года Государыня Императрица снова пожаловала на богадѣльню 150 руб. асс.

«Изъ частныхъ лицъ, послѣ госпожи Каробки, особенно благодѣтельствовалъ богадѣльнѣ бывший староста церкви Святыя Троицы, майоръ Николай Гавриловичъ Морозовъ.

«Въ 1832 году придѣлана была къ богадѣльнѣ изба въ два окна, куда помѣщена была просеирня. Такъ какъ для одной просеирни помѣщеніе это было водно, а старуш-

(1) Ирина Козырева 76 лѣтъ. Она находится въ богадѣльнѣ 18 лѣтъ, всего живеть на алдбицѣ 48 лѣтъ. Мужъ ея былъ 29 лѣтъ сиротомъ при церкви Святыя Троицы.

(2) Верхняя комнатная одежда, употребляемая у русскаго народа вмѣсто сарафана или платья.

ки чрезвычайно были стѣснены въ маленькой избушкѣ, съ однимъ окномъ; то и положено было старушекъ перевести въ квартиру просфирни, съ двумя окнами, а просфирню въ избушку богадѣльни. При семь къ 7 кроватямъ прибавлена еще одна и тогда же домашнимъ образомъ опредѣленъ штатъ на 8 кроватей, который до сихъ поръ и сохраняется.

«Въ 1846 году, уже при моемъ служеніи въ Ораніенбаумѣ, весь флигель, состоящій изъ трехъ помѣщеній: для сторожа на углу, ближе къ церкви, для просфирни въ срединѣ (которое и посѣщала Государыня Императрица) и для богадѣльни, на другомъ углу, былъ разобранъ и за ново исправленъ, и въ такомъ видѣ онъ остается до нынѣ.

«Содержаніе старушекъ въ богадѣльнѣ ничѣмъ не обезпечено. Единственно, что онѣ имѣютъ вѣрнаго, это 50 руб. асс. которые, согласно завѣщанію, ежегодно на нихъ издерживаются изъ доходовъ церковнаго дома, отказаннаго бывшимъ ищущимъ Доронинымъ (впослѣдствіи монахъ Θεодосій) въ пользу церкви Святыя Троицы въ 1833 году. Въ отчетахъ о Церкви Святыя Троицы и о богадѣльнѣ при ней такъ показывается: *богадѣльня на 8 человекъ;— съ ней содержится убоица, питаемая мѣрскими издѣліями.* Дѣйствительно, въ мое пятнадцатилѣтнее служеніе въ Ораніенбаумѣ, старушки или сами ходили за собираніемъ милостыни по городу и дачамъ, или добрые люди приносили имъ хлѣба и сои въ ихъ убогую хижину, а иногда давали по платочку, ситцу на платье и т. п. (1). Часто случалось, и нынѣ нерѣдко бываетъ, что

(1) Съ благодарностію вспоминаютъ старушки при семъ доброе ииа благотворительной Елены Шестрешы Струбишской. Каждое лѣто эта благотворительная жена что нибудь оставляетъ старушкамъ на память о себѣ и

старушки не имѣють у себя насущнаго хлѣба, особенно съ тѣхъ поръ, когда онѣ всѣ стали слѣпы, хромы, больны и, потерявъ силу ходить, въ этомъ самомъ дѣлѣ послѣдняго способа доставать себѣ милостыню. Такое горькое положеніе старушекъ естественно не могло не трогать моей души, и мой долгъ былъ изыскивать средства обезпечить ихъ насущнымъ хлѣбомъ, равно какъ и тепломъ, въ которомъ онѣ также нуждались и очень много. Милосердый Господь видимо благословилъ мои искреннія, теплыя желанія.

«Въ октябрѣ 1853 года, въ слѣдствіе моего ходатайства, Государыня Великая Княгиня Елена Павловна, Августѣйшая покровительница нашего города, изволила пожаловать на богадѣльню отопленіе и освѣщеніе, написавъ собственноручно на моей запискѣ по сему предмету: «Согласна на отпускъ 4-хъ саженой дровъ (трехногѣнныхъ) и свѣчь одинъ пудъ, пока я живу.»

«Въ началѣ 1856 года, В. Ив. Гурьяновъ, староста церкви Святыя Троицы, составляя, по случаю поспѣвшей его тяжкой болѣзни, духовное завѣщаніе о своемъ имуществѣ, назначилъ на вѣчныя времена неприкосновенный капиталъ въ богадѣльню 750 р. сер., съ тѣмъ, чтобы проценты съ оныхъ употребляемы были на содержаніе старушекъ.

«Идя далѣе на пути улучшенія быта, естественно было остановиться сколько на томъ, что настоящее ихъ убѣжище тѣсно, сыро, холодно, темно, столько и еще болѣе на томъ, что многія ихъ присныя и ближнія остаются совершенно безъ всякаго крова и безъ всякихъ средствъ существованія. Я издалъ книжку: «церковныя торжества

своихъ супруговъ и родителейъ, праки которыхъ покоятся на кладбищѣ Святыя Троицы.

въ Ораніенбаумѣ въ 1857 году,» принесъ оную на пользу старушекъ и собралъ отъ сего малыя лепты.

«Повторивъ потомъ изданіе въ большемъ количествѣ экземпляровъ и приложивъ при ономъ проектъ новаго дома, я предложилъ это благочестивымъ христіанамъ всей Россіи (1), самъ же лично, съ разрѣшенія Государыни Великой Княгини, Августѣйшей покровительницы города, обратился къ извѣстнымъ благотворителямъ въ столицѣ, и Господь еще видимѣе благословилъ мои труды: я получилъ полную надежду на осуществленіе плана устроить новый домъ для старушекъ. И просили мы тогда отъ лица города со старостою церкви Святыя Троицы у Ея Императорскаго Высочества мѣста для устройства новаго дома. Мѣсто съ огородомъ и садомъ, болѣе поддесятины, близъ и противъ самага храма Божія, пожаловано. Два извѣстныхъ благотворителя изъявили усердіе положить капиталы на вѣчное время въ обезпеченіе существованія новаго дома. Одна благочестивая жена Л... принесла на спасеніе души своей и благочестиваго усопшаго друга ея боярина Петра 4,000 руб. сер. съ желаніемъ оставить оныя неприкосновеннымъ капиталомъ и пользоваться одними процентами, содержа на проценты двѣ кровати ихъ фамиліи: одну въ память ея, другую въ память мужа. Чего болѣе было желать отъ добрыхъ людей, чего лучшаго должно было просить у Господа, послѣ такихъ видимыхъ знаменій благословенія Божія и христіанскаго участія боголюбивыхъ благотворителей въ предпріятомъ мною дѣлѣ?! Рѣшено было положить основаніе новому богадѣльному дому и соединить это радостное торжество

(1) Въ декабрѣ 1859 года книжка: «Церковныя торжества въ Ораніенбаумѣ въ 1857 г.», разослана была при газетахъ въ количествѣ 23,000 экземпляровъ.

съ храмовымъ праздникомъ св. Великомученику и Цѣлителью Пантелеймону, подъ небеснымъ покровомъ котораго находятся всѣ живущіе въ нашемъ городѣ и особенно служитель сего святаго храма его, усердный молитвенникъ о васъ предъ самъ престоломъ Господнимъ. И вотъ, мы уже во храмѣ угодника Божія Пантелеймона, мы уже начали славить Господа, Царицу Небесную и св. Пантелеймона и просить ихъ милости и благословенія на всѣ наши добрыя дѣла и начинанія и особенно на продолженіе и окончаніе богоугоднаго и спасительнаго дѣла — устройства богадѣльнаго дома, и преосв. архипастыръ раздѣляетъ и благословляетъ наши молитвы, и сонмъ пастырей и сослужители ихъ вмѣстѣ съ ними молятся, и всѣ вы, благочестивые христіане, дальніе и ближніе, призванные и сами пришедшіе сюда, сочувствуете и сорадуетесь намъ въ нашей радости духовной, и принимаете живое участіе въ общепоблагочестивомъ дѣлѣ. Истинно, благодареніе Господу Богу и Царицѣ Небесной за всѣ ихъ милости нашему малому граду и особенно мнѣ грѣшному, недостойному молитвеннику. Истинно чувствуемъ и цѣнимъ ваше, возлюбленные благочестивые христіане, родное соучастіе въ нашихъ духовныхъ, свѣтлыхъ праздникахъ, и молимъ, и не престанемъ молить нашего небеснаго покровителя, угодника Божія Пантелеймона, да благословитъ онъ свыше васъ всѣхъ, и да испроситъ у Отца Небеснаго вамъ самимъ небесныхъ и земныхъ благъ столько, сколько нужно оныхъ для спасенія душъ и для счастья и радости на землѣ сей.

«Продолжимъ бесѣду нашу о новомъ богадѣльномъ домѣ. Домъ предположенъ на 32 лица убогихъ и престарѣлыхъ женскаго пола въ четырехъ большихъ комнатахъ, по восьми человекъ въ комнату. Но будетъ еще особое по-

мѣщеніе для больныхъ, и имѣется въ виду одна свободная, запасная комната, такъ что всѣхъ старушекъ можетъ быть помѣщено въ немъ удобно и просторно до 40, и даже болѣе. Старушками онъ наполняться будетъ по мѣрѣ того, какъ будетъ открываться возможность содержать ихъ на приношенія благотворителей. Приношенія могутъ быть постоянныя и временныя. Подъ постоянными разумѣемъ вѣчные неприкосновенныя капиталы, съ употребленіемъ однихъ процентовъ. Чтобы основать вѣчную кровать въ память родныхъ, или свою собственную, нужно будетъ положить капиталъ въ 2,000 р. сер. Временныя приношенія на всѣхъ вообще старушекъ будутъ принимаемы во всякое время, а на содержаніе одной, двухъ, или болѣе старушекъ въ теченіе одного года, двухъ лѣтъ и такъ далѣе, съ именемъ благотворителей, не иначе могутъ быть допускаемы, какъ за полгода или за годъ впередъ.

«Въ богадѣльный домъ при церкви Святыя Троицы будутъ принимаемы убогія и престарѣлыя всякаго званія, какъ благороднаго, такъ и другихъ. Такъ какъ помѣщеніе будетъ состоять изъ 5 и даже болѣе отдѣльныхъ номеровъ, то будетъ полная возможность раздѣлить старушекъ на разряды: благородныя будутъ въ однихъ номерахъ съ благородными, другаго званія съ подобными имъ, а больныя также особо отъ здоровыхъ.

«За спасеніе всѣхъ благотворителей, постоянныхъ, — внесшихъ вѣчныя капиталы, и временныхъ, содержащихъ одну или двѣ кровати, будетъ теплиться неугасимая лампада въ общей столовой богадѣльнаго дома предъ святыми иконами Святыя Живоначальныя Троицы и Царицы Небесной: Псковопечерской и Тихвинской, которыми иконами благословлены старушки изъ самаго храма Божія Святыя Троицы въ новоселье ихъ въ 1832 году.

Кромѣ сего на вѣчное время, пока будетъ стоять Божій храмъ Святыя Троицы и будетъ существовать при немъ богадѣльный домъ, въ храмѣ Божіемъ будутъ совершаться:

«1) О здравіи, спасеніи и благоденствіи живыхъ благотворителей всенощное бдѣніе съ акаенстомъ Святой и Животворящей Троицы, и съ молитвами Богу Отцу, Богу Сыну, и Богу Духу Святому, божественная литургія и благодарственное молебствіе Святой Троицы, съ молитвою, 21-го іюня, на память св. мученика Іуліана Тарсійскаго, въ тотъ самый день, въ который послѣдовало освященіе храма Божія Святыя Троицы, назадъ тому 103 года (1).

«2) О памяти и оставленіи грѣховъ и объ упокоеніи душъ усопшихъ благотворителей: а) панихида 20-го іюня, предъ всенощнымъ бдѣніемъ наканунѣ 21-го іюня, и б) литіи: во вторникъ Ѳоминой недѣли, въ субботу предъ праздникомъ Святыя Троицы (Пятьдесятницы), въ Дмитріевскую субботу (предъ 26 числомъ октября) и въ масопустную субботу, и

«3) Какъ живые, такъ и усопшіе благотворители и ихъ сродники, во всѣ вышелоказанные дни въ молитвахъ о нихъ будутъ поминаемы по именамъ на проскомидіи въ божественныхъ литургіяхъ, равно и во всѣ прочіе дни, въ которые будетъ приносима въ храмѣ Святыя Троицы безкровная жертва.

«На всѣ сіи молитвенныя памятованія о благотворителяхъ будетъ испрошено въ свое время изволеніе Благоверной Государыни Великой Княгини Елены Павловны и Высочайшее утвержденіе. Предоставляется всякому благочестивому христіанину усердствовать постоянными и

(1) Освященіе храма св. Троицы послѣдовало 21-го іюня 1757 года.

временными приношеніями на пользу богадѣльнаго дома, и снѣтъ увѣковѣчить ими свое, или родныхъ, близкихъ сердцу, не на землѣ, а на небѣ; ибо чрезъ молитвы въ храмѣ Божіемъ имена христіанъ вписываются въ книгу Господню на ряду съ именами св. ангеловъ и св. Божіихъ человѣковъ. *Ся заповѣдую вамъ, да любите другъ друга.* Такъ заповѣдалъ Господь своимъ ученикамъ; такъ заповѣдуетъ и угодникъ Божій Пантелеймонъ, каждый разъ, когда мы молимся ему ⁽¹⁾.

«Самъ угодникъ Божій въ точности исполнилъ слово Господне. Все богатое имѣніе, оставшееся ему отъ богатыхъ родителей, онъ роздалъ бѣднымъ и нищимъ, и самъ послѣ служилъ имъ молитвою за нихъ и исцѣленіями, какъ безсребренникъ — врачъ и чудотворецъ. Кому же ближе должна быть сія Господня заповѣдь въ устѣ угодника Божія: *си заповѣдую вамъ, да любите другъ друга,* какъ не служителю сего храма его и молитвеннику за васъ предъ святымъ престоломъ, какъ не вамъ, молящимся въ семъ храмѣ и пришедшимъ раздѣлитъ наши духовные праздники и радости? Итакъ, возлюбленные, помогите продолженію и окончанію богоугоднаго дѣла устройства богадѣльнаго дома при церкви Святыя Живоначальныя Троицы. Молитвенникъ вашъ предъ угодникомъ Божіимъ все сдѣлалъ для сего дѣла, что только можно желать и потребовать отъ него по сему предмету: видитъ это Господь, видитъ это угодникъ Божій Пантелеймонъ, извѣстно это и между вами, благочестивыми христіанами. Теперь осталось дѣло за вами, я началъ, вы продолжите и окончите, и благословить ваши щедрыя жертвы и скудныя,

(1) Начало Евангелія, чтаскаго св. Пантелеймону на молебнахъ, всепоющихъ бдѣніяхъ и божественныхъ литургіяхъ въ день и память его, отъ Іоанна гл. XV, ст. 17.

но усердныя лепты угодникъ Божій, руками омытѣла и архидиаконъ, и принесеть ихъ предъ престоломъ Божіимъ, и поминать ихъ Господь, и сотворитъ вамъ и вашимъ при-
нимъ живымъ и усопшимъ великую милость и здѣсь — на землѣ, и тамъ на небѣ — въ царствіи небеснаго Отца. А что вѣрно мое слово о вѣчной молитвѣ за всѣхъ благо-
творителей, и о поминаніи ихъ предъ престоломъ Бо-
жійимъ, — это уже утвердила Благочестивая Государыня, зем-
ная покровительница наша. Послушайте, что написано на
сей дскѣ:

«Въ царствованіе Благочестивѣйшаго Великаго Гесу-
дара Императора Александра Николаевича вося Россіи,
изволеномъ Благочестивой Государыни Великой Княгини
Елены Павловны, въ присутствіи Августѣйшей Дочери
Ея, Благочестивой Государыни Великой Княгини Екате-
рины Михайловны и Супруга Ея, заложень сей Богодѣль-
ный домъ для престарѣлкы и убогихъ женскаго пола,
Пресвященнымъ Нектаріемъ, Епископомъ Выборгскимъ,
Ректоромъ Санктпетербургской Духовной Академіи, при
ослуженіи Архимандритовъ: Платона и Поликарпа, Про-
тоіереевъ: Василія, Андрея и Петра, Священниковъ: На-
стоятеля храма — Гавріила, Антонія, Григорія, Асѣласія,
Симеона, Александра, Павла, Александра, Леоніда и Пав-
ла, Іеродіакова Юсифа, и Діаконовъ: Михаила, Самуила,
Николая и Виктора, на землѣ, пожалованной Государы-
ню покровительницею города Оравіенбаума, Великой
Княгиней Еленой Павловною, на счетъ добровольныхъ
приношеній отъ христіанскихъ благотворителей, пожер-
тованныхъ въ вѣчное поминаніе и молитвы предъ пре-
столомъ Божійимъ во храмѣ Святыя Живоначальныя Трои-
цы о здравіи и спасеніи живыхъ и объ упокоеніи со
святыми усопшихъ благотворителей и сродниковъ ихъ,

дѣла отъ Рождества Христова 1860 года, мѣсяца Іюля 28-го дня, въ Четвергъ, въ праздникъ явленія Иконы Смоленскій, Пресвятая Владычица наша Богородица, Одигитриѣ, на память Святыхъ Апостоловъ и Діаконовъ: Прохора, Никанора, Тимона и Пармена» (1).

Это утвердила земная покровительница, утверждаетъ это и небесный покровитель нашъ угодникъ Божій Пантелеймонъ, благословеніемъ архипастыря и святителя Божіа Нестарія, при молитвахъ и соучастіи сего сонма пастырей и служителей ихъ. Итакъ, возлюбленные, несите ваши жертвы и лепты на начатое богоугодное и спасительное дѣло. Благослови, св. Владыко, приносить оныя во славленіе душъ христіанскихъ.

Читано на всеобщемъ бдѣніи св. Великому-чешнику и цѣлителю Пантелеймону, наканунѣ 27-го іюля 1860 года, попечителемъ объ устройствѣ Богадѣльнаго дома, мѣстнымъ священникомъ Гаврииломъ Любимовымъ.

Отъ такихъ событій, какъ быстрое увеличеніе числа воскресныхъ школъ, открытіе школъ сельскихъ, пожертвованія въ пользу народнаго образованія, заботливость объ отвергаемыхъ гражданскимъ закономъ и прізрѣваемыхъ закономъ Христовой любви, подвиги общины сестеръ милосердія и устройство богадѣльнаго дома для престарѣлыхъ и увѣчныхъ старухъ,—отъ событій, въ которыхъ сказываются лучшіе порывы и благороднѣйшія стремленія человѣческой природы, согрѣтой духомъ евангельской любви, какъ-то не охотно переходитъ мысль

(1) Надпись на мѣдной доскѣ, положенная въ основаніи богадѣльнаго дома при церкви Святыя Живоначальныя Троицы въ Ораніенбаумѣ, на кладбищѣ.

винущаго эту лѣтопись къ тѣмъ фактамъ веровства, убійства, дѣтоубійства, которыхъ такъ много записано въ газетахъ прошлаго мѣсяца. Съ чувствомъ грусти, съ искреннимъ желаніемъ исправленія проступившихъ и съ молитвою о небесномъ милосердіи къ нимъ, заносимъ нѣсколько фантовъ въ свою лѣтопись. — Калужской губерніи, Ковельскаго уѣзда деревни Госьковой родные братья, казенные крестьяне Іовъ и Мамонтъ Григорьевы, 18 декабря, расчищая около своихъ дверей снѣгъ, поссорились между собою за то, что Іовъ бросалъ снѣгъ къ дому брата; во время ссоры Іовъ ударилъ Мамонта по голове бывшей у него въ рукахъ желѣзной лопатой, отъ чего послѣдній въ тоже время лишился чувствъ и чрезъ два дня умеръ. Въ Соликамскомъ уѣздѣ Пермской губерніи 18 лѣтняя дочь служителя оола Кудымшорскаго графини Строгановой Настасья Коосихъ нанесла себѣ по горлу ножомъ рану и отъ того умерла. — Херсонской губерніи, Ананьевскаго уѣзда въ деревнѣ Грушевкѣ управляющій имѣніемъ помѣщика Корбе, Августинъ Тхоржевскій, нанесъ сильныя побои палкой крестьянину Акиму Блглюну, отъ которыхъ онъ чрезъ два дня умеръ. — Въ одномъ 49 № Сѣверной Пчелы разсказываются случаи шести самоубійствъ и двухъ убійствъ. — Особенно поразительный случай убійства описанъ въ Новгородскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ и перепечатанъ потомъ въ 36 № Сѣверной Пчелы.

Въ прошедшей Лѣтописи мы разсказали два случая святотатства и одинъ случай дѣтоубійства. Газеты прошлаго мѣсяца указываютъ еще нѣсколько случаевъ славныхъ преступленій. Вятской губерніи въ г. Малмыжѣ, на 21 декабря изъ кладбищенской Церкви чрезъ взломъ четырехъ замковъ неизвѣстно кѣмъ похищено денегъ 125

р. Въ Воронежской губерніи Валуйскаго уѣзда въ селѣ Никитовкѣ, 3-го января изъ приходской церкви похищено изъ сундуковъ со взломомъ замковъ причетникомъ г. Коротояка, Покровской Церкви Васильемъ Смирницкимъ 989 р. 55 к. Ярославской губерніи Любимскаго уѣзда въ селѣ Подчайгородкѣ священноцерковнослужителю, войдя 6 января въ Церковь, застали въ ней причетника того же села Ивана Иванова съ деньгами, вынутыми имъ изъ церковнаго ящика, въ которомъ по повѣркѣ не оказалось 58 копѣекъ. Въ селѣ Альшани Орловскаго уѣзда, въ ночи на 5 число января обокрали приходскую церковь; дверь въ караулку, находящуюся возлѣ церкви, была завязана веревкою, такъ что караульщикъ, бывшій тамъ, съ трудомъ только могъ вырвать пробой и выдти; ударивъ въ набатъ, онъ созвалъ ближайшихъ прихожанъ, съ которыми и осмотрѣлъ церковь. При осмотрѣ оказалось слѣдующее: въ двери колокольни задвижка была отломлена, пробой выдернутъ и замокъ поврежденъ; въ дверяхъ же церкви верхній замокъ отпертъ и испорченъ, нижняя задвижка согнута, сундукъ, въ которомъ хранилась кошелековая сумма, похищенъ. Всего похищено на 557 р. 20 к. Отъ церкви къ пролегающей мимо ея дорогѣ на небольшомъ разстояніи видны слѣды чело-вѣка и некованной лошади. Въ 38 № Петербургскихъ вѣдомостей разсказывается также случай дѣтоубійства и утопленіе убитаго младенца въ рѣкѣ матерью — вдовой. А въ Херсонской губерніи крестьянка Александровскаго уѣзда Настасья Грищенкова, родивши младенца, бросила его въ печь, гдѣ онъ и найденъ былъ уже мертвымъ.

Вообще надобно сказать, что случаи дѣтоубійства и случаи подкидыванія младенцевъ—незаконнорожденныхъ, которые отъ холода и не бывъ скоро замѣчены, иногда

тоже умирають, такіє случаи повторяются довольно часто. Убийство младенца матерью — такое преступление, противъ одной мысли о которомъ должна была бы судорожно содраться въ матери каждая жилка, вскипеть каждая капля крови. Но всю тяжесть этаго преступления не надобно измѣрять лишь очевидной его противоестественностію. Вспомнимъ, что младенецъ убивается матерью и переходитъ въ другую жизнь, не омывъ водой крещенія.

Итакъ рука объ руку съ самыми утѣшительными явлениями въ русской жизни идутъ преступления, изъ которыхъ нѣкоторыя поражаютъ глубиной паденія преступниковъ. Жестокости, побои, воровства, убійства, грабежи, дѣтоубійства, братоубійства, такъ часто описываемыя въ газетахъ, составляютъ темную сторону общественной жизни русскаго народа, печальную каждого друга человѣчества. Мы не принадлежимъ къ числу мечтателей, которымъ на концѣ человѣческаго прогресса видится еще здѣсь на землѣ полное торжество добра и совершенное уничтоженіе зла: на землѣ всегда на ряду съ проявленіями добра шли и проявленія зла, и безъ сомнѣнія до конца міра будетъ происходить упорная борьба между началами добрыми и началами злыми. Полное торжество добра наступитъ, но не здѣсь. Но усмія человѣческія, не достаточныя къ тому, чтобы уничтожить вполне зло, вполне достаточны къ тому, чтобы ослабить его силу и сдѣлать болѣе рѣдкими проявленія его. И средство для этого одно—союзъ Вѣры и просвѣщенія, союзъ искренній и крѣпкій. Большая часть преступленій, описанныхъ нами, совершены лицами необразованными или полубразованными, лицами бѣднаго класса. Съ чувствами любви христіанской начните и продолжайте образованіе

бѣдныхъ простолюдиновъ, насадите въ нихъ правила любви Христовой другъ къ другу, доставьте имъ знаніе, умѣнье и искусство—благоустроить свое вѣншее, часто гнетущее состояніе: человекъ — не сатана, онъ способенъ исправиться и тѣмъ скорѣе, чѣмъ любвеобильнѣе и сердечнѣе будетъ ваше участіе къ судьбѣ его. Земныя знанія могутъ ему улучшить временную свою судьбу; Вѣра — благоустроить его душу; конечно и тогда преступленія не прекратятся совершенно, но по крайней мѣрѣ уменьшится ихъ число. Воръ воруетъ, разбойникъ грабитъ, убійца убиваетъ въ первые по крайней мѣрѣ разы не по прихоти, а по нуждѣ, отъ голода или бѣдности, при грубости не развитаго образованіемъ ума и при очерствелости сердца, не согрѣтаго внушеніями Вѣры.



ВЫСОЧАЙШІЕ РЕСКРИПТ

И НАЧАЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

— *Высочайшій рескриптъ на имя преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго.*

Преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ! Постоянно заботясь объ утвержденіи и преуспѣяніи православія въ любезномъ отечествѣ Нашемъ, вы явили нынѣ новый подвигъ благочестивой, пламенной ревности къ пользанью моркви, предпринявъ и окончивъ сборъ священной утвари и ризъ для возобновляемыхъ, по указаніямъ Нашимъ, сельскихъ церквей могилевской епархіи.

По одному пастырскому слову вашему, первопрестольная столица, едва успѣвшая окончить вспомошествованіи православнымъ церквамъ турецкихъ владѣній, приняла на себя новыя значительныя пожертвованія и въ самое короткое время принесла въ даръ могилевской епархіи всѣ необходимые для богослуженія предметы, изъ коихъ многіе, по изяществу и цѣнности, могли бы служить украшеніемъ и для столичныхъ храмовъ.

За столь достохвальныя, подыятые вами труды, увѣщанныя полнымъ успѣхомъ, Мнѣ пріятно выразить вамъ душевную признательность, предоставляя благодарить, отъ Моего имени, лицъ въ сѣмъ благомъ дѣлѣ вамъ содѣйствовавшихъ.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ навсегда благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С. Петербургѣ.
30-го декабря 1860 г.

— *Высочайшій рескриптъ на имя преосвященнаго Нила, архіепископа ярославскаго.*

Преосвященный владыко и архипастырѣ! Въ память счастливаго для насъ событія, рожденія въ 1-й день Іюня любезнѣйшаго сына нашего Великаго Князя Дмитрія Константиновича, я и жена препровождаемъ при сѣмъ вашему преосвященству золотую лампаду, проси васъ установить ее при мощахъ святителя Дмитрія, ростовскаго чудотворца, и благословить сіе смиренное приношеніе.

Поручая себя и все семейство Мое молитвамъ вашимъ, пребываю навсегда искренно доброжелательнымъ

«КОНСТАНТИНЪ».

17-го декабря 1860 г. (Яросл. Епарх. Вѣд.)

— Государь Императоръ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода и волеженію комитета гг. министровъ, Всемилостивѣйше соизволяя повелѣть наградить помомара гродненскаго соборнаго сестрѣнскаго собора Ивана Юхивича, за спасеніе, во время бывшаго 4-го Іюня 1856 г. въ селеніи Абелно пожара, двухъ лицъ отъ сгорѣнія, золотою медалю на владимірской лентѣ.

— Господинъ исправляющій должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, князь Урусовъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{7-го мая} _{9-го Іюня} 1858 года, входить чрезъ комитетъ министровъ съ представленіемъ о награжденіи помѣщика, Гродненской губерніи, Брестскаго уѣзда, Адама Бокровскаго, за исправленіе находящихся въ его вѣдѣніи трехъ православныхъ церквей, орденомъ св. Анны 3-й степени. — Государь Императоръ соизволяя пожаловать Бокровскому означенную награду.

— Государь Императоръ, въ 24-й день прошлаго декабря вѣявша, Высочайше соизволяя утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи женской общины въ селѣ Верхотеченскомъ, Пермской губерніи, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ.

— Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 7-й день января 1861 года, Всемилостивѣйше наградить соизволяя врача Иркутскаго училища двѣдцѣ духовнаго званія, состоящаго вѣдѣть съ тѣмъ старшимъ чиновникомъ особихъ порученій главнаго управленія восточной Сибири, надворнаго советника Ивана Касаткина, за отличную усердную службу его при означенномъ училищѣ, орденомъ св. Станислава 2-й степени съ Императорскою короною.

— Не распориваямъ господина оберъ-прокурора Свя-

тѣйшаго Синода, 14-го января: учитель пермской семинаріи Александръ Воскресенскій уволенъ отъ духовно-училищной службы; кандидатъ казанской духовной академіи Иванъ Ювешскій опредѣленъ смотрителемъ въ сибирское духовное училище; — 17-го: учитель рязанской семинаріи Павелъ Деброматовъ уволенъ отъ службы; на мѣсто его опредѣленъ кандидатъ московской духовной академіи Феодоръ Толеровъ; кандидатъ той же академіи Митрофанъ Лащенко въ опредѣленъ смотрителемъ ахтырскаго духовнаго училища.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшимъ въ слѣдствіе представленія высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с. петербургскаго, положено: почетному блюстителю на хозяйственной части при с.-петербургской духовной семинаріи, купцу Эзелову, пожертвовавшему въ 1860 году 3,000 р. сер. въ пользу семинарской церкви, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, за его усердіе къ храму Божію и сдѣланное пожертвованію.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 30-го минувшаго января положено: за сдѣланныя въ пользу церкви въ домѣ ярославскаго подворья въ С.-Петербургѣ благотворительныя приношенія: 1) царскосельскимъ 1-мъ князю купцомъ Петромъ Голенашевымъ устройство на свой счетъ новаго иконостаса и приготовленіе ризницъ относящихся къ благоустройству и благолѣтію храма принадлежностей, всего на сумму до 3 тысячъ руб. сер.; 2) неизвѣстнымъ лицомъ пожертвованіе: а) чугунныхъ, бронзироваанныхъ перилъ на два входа, б) заново ачалоя, в) бронзовой вызолоченной лампады въ нарскимъ вратахъ и г) двухъ бронзовыхъ канделябръ; 3) женою иностранца Беттерлингъ двухъ серебряныхъ вы-

засвѣщеніемъ иконъ, а также воѣкъ потребныхъ къ освященію храма принадлежностей, и 4) вывѣшено Епите-ранномъ Миссирною Урусовою иконы съ тремя частіцами частіи къ мощей св. благовѣрныхъ воинокъ иже въ ярославскихъ Феодора, Давида и Константина, во имя ко-торыхъ освящена церковь;—объявить упомянутымъ жер-твостеламъ благословіе Святѣйшаго Синода.

— Государь Императоръ, во всеподлиннѣйшему декла-ду г. министра иностранныхъ дѣлъ, въ 10-й день дека-бря 1860 года, Всемилостивѣйше соизволялъ сопричи-слить начальнику духовной миссіи нашей въ Покані архимандрита Гурія, въ воздаяніе отменно-усердной его службы, къ ордену св. Анны 2 степени, украшенному Императорскою персонею.

— Въ приказѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 января 1861 года, изобразено:

Оправдываются: отставной подпоручикъ Макаровъ — кан-целярскимъ чиновникомъ въ канцелярію Святѣйшаго Су-нода, съ производствомъ штатнаго содержанія (съ 7 де-кабря 1860 г.); отставной титулярный совѣтникъ Василь-евъ — помощникомъ секретаря Святѣйшаго Синода (съ 17 января 1861 года).

Назначаются: помощникъ секретаря Святѣйшаго Суно-да коллежской асессора Россовъ — секретаремъ самарской епархіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 5 я-нваря 1861 года); инспекторъ кіево-совѣтскаго училища на-дворный совѣтникъ Турчинскій — смотрителемъ того же училища (съ 12 января 1861 г.); канцелярскій чиновникъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ кол-лежскій регистраторъ Андѣеоровъ — помощникомъ синод-скаго писаря (съ 14 января 1861 г.).

По духовно-учебному управлению при Святѣйшаго Синода:

Указами Правительствующаго Сенага 22-го декабря 1860 года—произведены: за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ изъ коллежскихъ въ степеніе совѣтннн: причисленный въ Управленіе Антошъ Барюковъ (съ 31 Июля 1859 г.).

Изъ коллежескихъ секретеромъ въ титулярное совѣщанн: помощникъ бухгалтера Михаилъ Долговъ (съ 12 сентября 1860 г.) и помощникъ столоначальника Михаилъ Даниловъ (съ 12 октября 1859 г.).

Опредѣляется: бывший учитель рижской семинаріи студентъ Комаровъ — канцелярскимъ чиновникомъ среднего звѣда (съ 11 января 1861 года).

Увольняется отъ службы, по прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ: канцелярскій чиновникъ коллежскій секретеръ Штейнбергъ (съ 10 января 1861 года).

— Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе представленныя просвѣщеннымъ императоромъ послѣднимъ уваженія, но кѣмъ именно необходимо имѣло возмездіемъ по штату 1834 года при московскомъ епархіальномъ просвѣщенномъ должностн писмоводителя, учредить должность секретера, съ назначеніемъ въ помощъ сему послѣднему канцелярскаго служителя, опредѣленнаго 16-го ноября 1860 г. предствленъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, испрошуга о семъ на всанглосивѣйшее возрѣніе Государа Императора, испроств Высочайшее Его Величества соизволеніе данъ на упрядленіе помянутой должности, съ отнесеніемъ оной, ормально съ таковой же при императорствѣ петербургскомъ и с.-петербургскомъ, по рессинанію должности и по штатному въ VIII классу, а по пенсіи въ VІІ классу, такъ и на назначеніе единаго жалованна аккреднрю по 700 руб., а канцелярскому при немъ служителю

но 250 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы въ счетъ потребной на сіе издержки въ количествѣ девятисотъ пятидесяти руб. сер. въ годъ были обращены 200 р. 5 к. сер., производимые нынѣ въ жалованье письмоводителю при московскомъ епархіальномъ архіереѣ, а остальные за тѣмъ 749 р. 95 к. отпускаемы изъ духовно-учебныхъ капиталовъ впредь до того времени, когда откроется возможность отнести этотъ расходъ на другой источникъ. Опредѣленіе это высочайше утверждено 3-го декабря.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{16-го января}_{3-го апреля} 1861 года положено: аптекаря г. Каменца, дворянина Кассіана Петаласа опредѣлить почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при подольской духовной семинаріи.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ¹⁶₃₀ января 1861 года положено: ростовскаго 1-й гильдіи купца Павла Кокуева опредѣлить почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при саратовской семинаріи.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 4-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о возведеніи состоящей въ г. Краснослободскѣ, пензенской епархіи, усненской женской общины въ общежительный третьеклассный монастырь, на изложенномъ въ томъ опредѣленіи основаніи.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12 января 1861 года разрѣшено изданіе *тамбовскихъ епархіальныхъ ведомостей* по представленной пресвященнымъ епископомъ тамбовскимъ Теофаномъ программѣ. Программа эта такова:

Часть оффиціальная.

Въ ней нѣтъ быть помѣщаемы:

а) Высочайшія манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Сѣнода, какъ общіе, такъ и относящіеся собственно къ тамбовской епархіи и не подлежащіе тайнѣ.

б) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о Высочайшихъ наградахъ и изъявленіи благословенія и благодарности отъ лицъ Святѣйшаго Сѣнода, особенно по тамбовской епархіи.

в) Распоряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи, или значительной части оной, и требованія отъ подвѣдомственныхъ мѣстъ разныхъ свѣденій.

г) Назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по мѣстной консисторіи, семинарскому и духовному правленіямъ, училищнымъ и священнослужительскимъ мѣстамъ епархіальнаго вѣдомства.

д) Вызовъ просителей или подсудимыхъ къ явкѣ въ консисторію, въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ семинарское правленіе и проч., на основаніи существующихъ на сей предметъ узаконеній.

е) Объявленіе о праздныхъ священнослужительскихъ мѣстахъ при церквахъ, о постройкахъ и подрядахъ по епархіальному вѣдомству, о пожертвованіяхъ въ пользу монастырей, церквей и проч.

ж) Извлеченіе изъ годовыхъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ епархіальнаго управленія, какъ-то: по консисторіи, семинаріи, попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, сиротовоспитательному заведенію для дѣвицъ духовнаго званія, приходскимъ училищамъ, богадѣльницамъ и проч.

Часть неофициальная.

Здѣсь найдутъ себѣ мѣсто:

1) Краткія выписки изъ твореній св. отцевъ и писателей духовныхъ, имѣющія отношеніе къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству паствы по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

2) Указаніе для священнослужителей предметовъ, о коихъ во дни праздничныя, воскресныя и постныя нужнѣе предлагать поученія народу, смотря по его мѣстнымъ недугамъ нравственнымъ; а также наставленіе, какимъ образомъ благоусибише излагать и преподавать такія поученія; сверхъ того и самыя поученія, преимущественно извлеченныя изъ св. отцевъ, или составленныя по ихъ примѣру.

3) Описаніе, по частямъ, всего, что въ епархіи есть особенно примѣчательнаго, касательно историческихъ событій и древностей церковныхъ, церквей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ, священныхъ урочищъ и проч.

4) Лучшія изъ поученій и бесѣдъ, произносимыхъ по разнымъ мѣстамъ епархіи, особенно образцы простыхъ наставленій при разныхъ случаяхъ; для поселянъ ряды катехизическихъ поученій, бесѣдъ на воскресныя и праздничныя апостолы и евангелія, на псалтирь, пареміи и другія части св. Писанія.

5) Извѣщеніе о богоугодныхъ подвигахъ и немертвованіяхъ, извлеченіе изъ газетъ и журналовъ духовныхъ и свѣтскихъ о всемъ замѣчательномъ для Вѣры и Церкви.

6) Приглашенія къ участию въ благочестивыхъ предпріятіяхъ и на помощь страждущимъ; пастырскія наставленія, относящіяся ко всей паствѣ, по какимъ либо особеннымъ случаямъ и событіямъ въ епархіи.

7) Назидательныя размышленія, духовныя совѣты, примѣры благочестія въ различныхъ состояніяхъ и обстоятельствахъ жизни, синнаксари, содержаніе церковныхъ службъ или ихъ переводъ съ греческаго, рассказы по исторіи библейской и церковной, правила домашняго воспитанія въ сельскомъ быту.

8) Указаніе назидательныхъ и полезныхъ для благочестія книгъ, съ краткимъ показаніемъ ихъ содержанія.

Объявленіе объ изданіи Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Священнослужители церкви, въ каждой епархіи, самымъ мѣстомъ служенія своего разобщены болѣе или менѣе;

жизнь большей части ихъ, такъ сказать, замкнута въ границахъ своего прихода, иногда мало соприкасаясь жизни того духовнаго круга, къ которому они принадлежатъ. Въ особенности это можно сказать о сельскихъ пастыряхъ церкви. Исполненіемъ своихъ обязанностей, а отчасти и самими способами содержанія привязанный къ мѣсту своего жительства, сельскій священникъ нерѣдко узнаетъ о дѣятельности другихъ сопастырей и дѣятельности епархіального управленія только изъ тѣхъ немногихъ свѣдѣній, которыя, по особымъ случаямъ, сообщаются ему въ предписаніяхъ ближайшаго начальства. Но когда жизнь лица, обязаннаго служить обществу, удалется отъ жизни общей, — она, какъ извѣстно, иногда мало-по-малу лишается возбудительной силы, можетъ ослабѣть и истощиться, или принять направленіе, несоответствующее своему призванію. Такимъ образомъ, самымъ положеніемъ приходскаго духовенства указывается необходимость въ особомъ литературномъ изданіи, при посредствѣ котораго съ одной стороны пастыри церкви входили бы въ болѣе сознательное и болѣе живое сношеніе между собою, и въ коемъ съ другой стороны — высказывалась бы дѣятельность какъ епархіального начальства, такъ и подвѣдомственныхъ ему лицъ. — Потребность въ подобномъ изданіи для кievской епархіи еще болѣе усилена нынѣ стремленіемъ духовенства кievской епархіи къ учрежденію училищъ при церквахъ. Отличная дѣятельность въ семъ родѣ нѣкоторыхъ пастырей церкви, самыя средства къ открытію и содержанію училищъ, разные приемы и способы обученія, будучи приведены въ общую извѣстность, безъ сомнѣнія, послужатъ къ улучшенію народнаго образованія и много облегчатъ трудъ въ этомъ дѣлѣ.

Имѣя въ виду удовлетвореніе этихъ потребностямъ,

кіевське єпархіальне начальство передають повністю у Святейшого Синода разрѣшеніє — издавати въ настоящемъ 1861 году Епархіальныя Вѣдомости.

Служа органомъ церкви, заключающейся въ предѣлахъ кievской епархіи, кievскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться при кievской духовной консисторіи, по слѣдующей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ:

ПРОГРАММА КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Кievскія епархіальныя вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ частей: самихъ вѣдомостей и прибавленій къ нимъ.

I) Епархіальныя Вѣдомости:

- 1) Высочайшія манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству.
- 2) Указы и распоряженія Св. Синода, какъ общіе, такъ и касающіеся собственно кievской епархіи, изъясненія благословенія и благодарности отъ лица Св. Синода.
- 3) Распоряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи или значительной ея части; извлеченія изъ отчетовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управленія.
- 4) Назначеніе и увольненіе лицъ должностныхъ по епархіальному и духовно-учебному управленіямъ въ кievской епархіи, и извѣстія о священно-и церковно-служительскихъ вакансіяхъ.
- 5) Некрологи должностныхъ лицъ и священно-служителей кievской епархіи.

II) Прибавленія къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ:

- 1) Пастырскія наставленія, касающіяся всей паствы; слова и рѣчи, произнесенныя по особымъ случаямъ; лучшія поученія, катихизическія бесѣды и рѣчи священнослужителей кievской епархіи; назидательныя размысленія и духовныя совѣты, касающіеся потребностей кievской паствы.
- 2) Историко-статистическія свѣдѣнія о приходахъ, церквяхъ, монастыряхъ и духовенствѣ кievской епархіи, о духовныхъ училищахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, біографіи іерарховъ,

замѣчательныхъ священнослужителей, воспитателей духовного общества, благотворителей церкви, подвизниковъ и другихъ лицъ, извѣстныхъ благочестивою жизнью; описаніе нравствъ, религиозныхъ обычаевъ, суевѣрій и предрасудковъ въ кievской епархіи.

3) Извѣстія о школахъ грамотности при церквахъ кievской епархіи и указаніе лучшихъ способовъ обученія.

4) Грамоты, акты и другіе замѣчательные документы, касающіея церкви, монастырей и духовенства кievской епархіи.

5) Краткія библиографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ книгахъ, относящихся къ духовной литературѣ, а также извѣстія о духовныхъ періодическихъ изданіяхъ.

6) Епархіальная хроника: разныя свѣденія о современномъ состояніи церкви, духовенства и кievской паствы.

Кievскія епархіальныя вѣдомости будутъ выходить съ 1-го марта 1861 года, два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа, выпусками отъ 1¹/₄ до 2-хъ листовъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и безъ пересылки, три рубля серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кievской духовной консисторіи; 2) въ духовныхъ правленіяхъ кievской епархіи и у благочинныхъ; и 3) у редактора—священника П. Лебѣдинцева, на Подолѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться въ редакцію кievскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція епархіальныхъ вѣдомостей покорѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ всѣхъ священнослужителей кievской епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ историко-статистическому описанію сей епархіи, а также—акты, грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церкви и духовенства кievской епархіи.

МЕЛКІЯ ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІИ.

Папское правительство и печальная исторія сеньора Байокки, характеризующая римское правосудіе. Сходство римскаго управленія съ турецкимъ; отношеніе христіанской Европы къ турецкому правительству; турецкій заемъ и отзывы о немъ Мдмнари. Христіане въ Турціи. — Предсказаніе доктора Кеммина о скончаніи міра; успѣхъ его въ Анліи; объясненіе этого страннаго предсказанія. Замѣчательный случай фанатическаго изувѣрства въ протестантскомъ мірѣ: эльберфельдскіе молельщики. Еще случаи релігіознаго суевѣрія и основаннаго на немъ нечестиваго: недавній и древній; чѣмъ отличается современное суевѣріе отъ прежняго? — Вѣсти съ востока: фанатизмъ сирійскихъ мусульманъ усиливается; преданіе, придающее Дамаску особенный почетъ въ глазахъ мусульманъ; предсказанія, увеличивающія и питающія въ магометанствѣ чувства изувѣрства и вражды къ христіанамъ; новое проявленіе фанатизма. Европейская коммиссія въ Сиріи; ея прозѣкъ. Французы, къ счастью, остаются въ Сиріи до мая. Вѣсти изъ друмихъ провинцій Турціи. Ноты русскаго и французскаго посланниковъ турецкому правительству. Присоединеніе римско-католиковъ Сиріи и Александріи къ православнои Церкви.

Въ англійскомъ журналѣ Athenaeum — въ прошломъ году помѣщено нисѣмо одного изъ его корреспондентовъ о событіи, характеризующемъ съ одной стороны папское правительство, а съ другой тѣ мѣры, какія римско-католическіе патеры издавна употребляютъ къ привлеченію въ монашество лицъ болѣе или менѣе релігіознаго напвленія и къ скрытію вопіющихъ преступленій между ихъ собратами. Письмо довольно длинно, и мы представимъ его въ сокращеніи.

Главный дѣятель въ этомъ событіи—синьоръ Байокки, человекъ хорошихъ нравственныхъ правилъ, пользовавшійся уваженіемъ въ Римѣ, гдѣ одинъ изъ его братьевъ занимаетъ профессорскую кафедру, а другой—духовный, по видимому, стоялъ во время описываемыхъ происшествій на сторонѣ враговъ его. Синьоръ Байокки въ 1854 году жилъ въ Римѣ съ женой, 16-лѣтнимъ сыномъ и 18-лѣтнею дочерью, когда одинъ священникъ — экс-курать поселился въ нижнемъ этажѣ дома Байокки; патеръ скоро познакомился съ членами семейства, обитавшаго на верху. Немного спустя сынъ и дочь объявили намереніе посвятить себя монастырской жизни, въ особенности же дочь, молодая дѣвушка Анна, которая вошла *съ самую тѣсную дружбу* съ патеромъ. И въ приличное и въ неприличное время, не смотря на запрещенія отца, она продолжала посѣщать патера. Запрещенія отца дочери и укоры женѣ, что она благопріятствуетъ посѣщеніямъ, произвели то, что патеры римскіе стали называть его «атеистомъ и сектаторомъ, посредствомъ безнравственнаго воспитанія старающимся отклонить своихъ дѣтей отъ святаго призванія». Байокки, чтобы спасти себя отъ подобныхъ несправедливыхъ упрековъ, а дочь отъ заразнаго сообщества патера, котораго онъ во всѣхъ документахъ прямо называетъ именемъ «*обольстителя*», изъявилъ дочери свое согласіе отдать ее въ монастырь.

Не того хотѣлось патеру, и дѣвушка вдругъ исчезла изъ родительскаго дома. Байокки началъ обвинять патера, что онъ спряталъ ее и помогъ ей бѣгству, горько укорялъ и жену за сообщничество въ исчезновеніи дочери. Соблазнитель не отрицался, но возвратить жертву отказался. Жена тайно бѣжала изъ дому мужа. Больше

2-хъ мѣсяцевъ оны не могъ добиться никакихъ свѣдѣній ни о той, ни о другой; наконецъ кардиналъ викарій Рима, потребовавъ къ себѣ Байокки, приказалъ взять ему дочь и жену обратно безъ слѣдствія. Байокки протестовалъ, соглашаясь взять бѣжавшихъ не прежде, какъ по преданіи обоженимъ суду и по освобожденіи его самого отъ обвиненій въ безнравственности, атеизмѣ и секта-торствѣ.

Въ такомъ положеніи дѣла находились довольно долго время; 25 Апрѣля 1857 г. уголовный судъ подъ предсѣдательствомъ тогоже кардинала викарія объявилъ сеньору Байокки, что женѣ его дозволено жить врозь отъ него, а дочь его находится въ пріюгѣ для молодыхъ женщинъ и видѣть ее ему запрещается. Когда несчастный отецъ спросилъ основаній такого приговора, ему съ злобой усмѣшкой отвѣчали: «вы требовали совершенства въ атомъ мѣрѣ, а такъ какъ ни отъ жены, ни отъ дочери нельзя ожидать его, то и признано за лучшее принять именно такое рѣшеніе.»

Несчастный суиругъ и отецъ, потерявъ всякую надежду получить удовлетвореніе отъ римскихъ судовъ, послалъ къ самому Папѣ прошеніе, исполненное самыхъ горячихъ изъявленій вѣрноподданнической преданности и безграничной вѣры въ верховнаго главу Церкви. Папа оставилъ аппеляцію безъ всякаго распоряженія.

Скоро и сынъ Байокки, единственное существо, оставшееся при немъ въ его опустѣломъ домѣ, исчезъ безъ всякаго повода и сверхъ всякаго ожиданія. Полиція, куда отецъ обратился за свѣдѣніями, сказала ему, что причиною бѣгства сына было его похвальное намѣреніе поступить въ монастырь и что онъ не имѣетъ права вѣщиваться въ это дѣло. Мальчикъ однакоже, какъ

оказалось, поступилъ не въ монастырь, а въ папскіе огеры. Спустя слѣдующій годъ, выгнанный изъ службы сынъ и убѣжавшая жена, понужденные голодомъ, возвратились въ свой домъ. Но сынъ, спустя годъ, опять скрылся изъ дома, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ опять возвратился и опять былъ принятъ. Но оцъ началъ вести безобразную и развратную жизнь: видно, совѣты патера и знакомство съ нимъ помогли ему!...

Между тѣмъ, по случаю бѣгства своего сына, Байокки подалъ второе прошеніе Папѣ, подобно первому немнѣшнее послѣдствій. Резиски его продолжались безостановочно, просьбы о возвращеніи потерянныхъ дѣтей подавались каждый разъ, какъ только представлялась хоть нѣкоторая надежда на успѣхъ. 14 января 1860 г. оцъ получилъ извѣстіе, что дочь его находится въ терезіанскомъ монастырѣ. Женщинамъ, которыхъ оцъ упросилъ повѣрить справедливость извѣстія, сперва привратница, а потомъ настоятельница монастыря сказали, что Клара-Тереза — монастырское имя дочери — носила нѣкоторое время монашескую одежду въ монастырѣ, но потомъ была освобождена отъ обѣтовъ по крику слабо здорovia и возвратилась въ міръ довольно давно. Затѣмъ его увѣдомили, что такъ какъ два дяди съ матерней стороны отказались принять къ себѣ дочь его, то духовникъ терезіанскаго монастыря помѣстилъ ее въ одномъ изъ пріютовъ; имя котораго неизвѣстно.

Байокки поспѣшилъ къ духовнику: духовникъ отказался дать просимое извѣстіе. Доведенный до отчаянія, отецъ въ послѣдній разъ написалъ Папѣ прошеніе, прося его помощи и заступленія. Въ послѣднемъ прошеніи замѣтно уже колебаніе умъ, разстроеннаго страшными гнѣдомъ не заслуженныхъ бѣдствій. Несчастный страда-

лець нишесть, что онъ въ третій разъ уже обращается къ милосердію его святѣйшества. Въ первый разъ онъ обращался къ нему—какъ къ верховной власти въ государствѣ, во второй—какъ къ намѣстнику Бога на землѣ, въ третій—онъ обращается къ нему, какъ единственной власти, способной восторжествовать надъ демономъ. Затѣмъ съ болѣзненнымъ крикомъ и раздражающею жалобой онъ молить о дарованіи ему «всесцѣляющаго наискаго благословенія», какъ будто пытался найти утѣшеніе въ слѣпой вѣрѣ въ непогрѣшимаго главу католицизма: «святой отецъ, восклицаетъ онъ, дайте ваше благословеніе несчастному отцу, который повергается къ стопамъ вашимъ.» Папа, во прежнему, ничего не сдѣлалъ въ пользу просителя.

Сеньора Байокки скоро позвали въ одну нотаріальную контору, которая потребовала съ него денежнаго взноса на поступленіе дочери его въ другой монастырь. Отецъ отказалъ: тогда противъ него изданъ былъ декретъ о секвестрѣ его имѣнія за сумму, признанную необходимою для содержанія его дочери.

Не желя подчиниться столь несправедливому приговору, Байокки рѣшился переселиться въ Америку и рассказать всему свѣту о незаслуженно перенесенныхъ имъ страданіяхъ во воѣхъ журналахъ, которые только захотятъ помѣстить его исторію на своихъ страницахъ. Совсѣмъ приготовившись къ отправленію, онъ получилъ извѣстіе, что дочь его находится въ пріютѣ св. Онуферія, основанномъ княземъ Торлоніа. Отецъ отправился къ князю, чтобы поручить дочь его покровительству и обѣщать въ пользу ея извѣстный капиталъ. Паспортъ его былъ уже готовъ, какъ князь увѣдомилъ его, что противъ него возникло уголовное дѣло о покушеніи на жизнь дочери и также о другихъ еще болѣе тяжкихъ преступ-

ленихъ противъ ней, которыя, по словамъ его обвинителя, сдѣлали необходимымъ удаленіе вкокураторъ дѣвушки изъ родительскаго дома.

Сначала Байокки отказался вѣрить этой ужаснѣйшей изъ всѣхъ клеветъ своихъ враговъ, но вдова и дочь одного изъ близкихъ его друзей убѣдили его наконецъ въ справедливости извѣстія. Онѣ сами въ качествѣ свидѣльницъ были призываемы въ трибуналъ, и обѣщались было сообщить ему сущность обвиненій, но потомъ отказались отъ этого. Главные обвинители были выбраны изъ римскаго духовенства.

Ужасная исторія кончается слѣдующимъ образомъ: обманутый, оклеветанный, разоренный своими врагами отецъ, потерявшій дочь и нравственно лишившійся жены и сына, живетъ теперь во Флоренціи и по временамъ страдаетъ почти совершеннымъ разстройствомъ умственныхъ способностей, вслѣдствіе перенесенныхъ имъ страданій; его маленькое наследственное имѣніе находится въ рукахъ неправедныхъ блюстителей закона, а несчастная дочь, надо полагать, живетъ въ скромномъ приютѣ св. Онуфрія.

Верховный первосвященникъ царствуетъ по прежнему въ Римѣ, покровительствуемый корпусомъ французовъ....

Описывая изувѣрства и убійства, совершавшіяся въ Римѣ въ XV вѣкѣ подъ покровительствомъ и при участіи папъ Сикста IV и Александра VI, Ранке восклицаетъ: «такъ, — одно было мѣсто на землѣ, гдѣ были возможны подобныя злодѣйства, и это мѣсто было тамъ,

гдѣ полнота свѣтской власти соединилась съ крайнею высотой духовнаго могущества». Съ XV в. во наше время обстоятельства нѣсколько измѣнились: вмѣсто одного правительства, допускающаго всѣ возможныя несправедливости, теперь два: папское и турецкое. Но папское правительство большинство государствъ Европы находятъ несовершеннымъ и дикимъ: на турецкое тоже самое большинство смотритъ иначе.

Последнее правительство, которое во всю свою исторію отличалось постоянно несправедливостями и жестокостями въ отношеніи къ своимъ подданнымъ, которое, при многочисленныхъ внушеніяхъ со стороны, отдѣливается обѣщаніями исправиться, не думая объ исполненіи ихъ, признается необходимымъ въ мірѣ большинствомъ просвѣщенныхъ европейскіхъ націй. Исторія Турціи со времени крымской войны должна была бы, кажется, убѣдить Европу, что политическое возрожденіе Оттоманской имперіи, при ея условіяхъ религіозныхъ, могло бы совершиться развѣ чудомъ. Раздраженіе турковъ противъ христіанъ вслѣдствіе обѣщаннаго послѣднимъ равенства съ первыми выказалось въ неслыханныхъ сценахъ убійствъ въ Джеддѣ и Сиріи, которыя, если не будутъ заблаговременно приняты какія либо спасительныя мѣры, по всей вѣроятности, повторятся и поведутъ къ гибели не большаго христіанскаго элемента, послѣ столькихъ катастрофъ по судьбамъ Промысла уцѣлѣвшаго въ Малой Азіи и другихъ мѣстахъ, населенныхъ оттоманами.

Объ алчности турецкихъ властей, о фанатизмѣ турокъ, о дурномъ употребленіи капиталовъ турецкимъ правительствомъ, о притѣсненіяхъ, испытываемыхъ христіанами отъ мусульманъ и о несправедливостяхъ турецкихъ судовъ къ жалующимся на жестокости христіанамъ всѣ гово-

рять, вездѣ пишутъ, и все таки находятся люди, которые готовы, оставивъ всё христіанскія и даже человѣческія убѣжденія въ сторонѣ, своимъ вліяніемъ и своими капиталами содѣйствовать укрѣпленію этого правительства, жгущаго деньги, и поправленію финансовъ фанатическаго народа.

Въ прошломъ году французскій банкиръ Миресь открылъ заемъ въ пользу турецкаго правительства въ 400 милліоновъ франковъ. Можетъ быть, люди въ родѣ Миреса думаютъ поддерживать Турцію для того, чтобы доказать міру, какъ гнусна власть мусульманъ надъ христіанами!... Въ 1 № современной лѣтописи Рускаго Вѣстника помѣщены превосходныя саркастическія замѣчанія извѣстнаго бельгійскаго политико-эконома объ этомъ займѣ. «Вотъ, наприм., пишетъ Молинару, г. Миресь спрашиваетъ у капиталистовъ 400 милліоновъ для устройства финансовъ преемника Мухаммедова. Еврей, служащій агентомъ турку для доставленія ему христіанскихъ денегъ! Не правда ли, какое трогательное братство? Это—прогрессъ, которому нельзя не порадоваться, только, признаюсь, я плохо довѣряю обезпеченію, которое турецкое правительство можетъ дать христіанскимъ капиталамъ. Когда я проѣзжалъ чрезъ Константинополь на возвратномъ пути изъ Россіи⁽¹⁾, я былъ пораженъ красотой и богатствомъ дворца Дольма — Баче и многихъ другихъ, которые султанъ повелѣлъ себѣ выстроить и разукрасить въ послѣднее время; я также много слышалъ толковъ о расходахъ и долгахъ серальскихъ дамъ, которыя обнаруживаютъ похвальное соревнованіе въ поощреніи торговли армянскихъ купцовъ; за

(1) Въ прошломъ году.

то, когда мнѣ вздумалось проникнуть во внутренность столицы повелителя правотѣрныхъ, то я нашелъ только огромную помойную яму, гдѣ однѣ дикія собаки исполняютъ должность чистильщиковъ; я видѣлъ покрытыхъ рубищами солдатъ и чиновниковъ, которые болѣе пяти мѣсяцевъ не получали жалованья и увѣряли меня, что въ провинціяхъ жалованье не выдавалось уже болѣе 18-ти мѣсяцевъ. Я спрашиваю себя, неужели государство, управляемое такимъ образомъ, представляетъ необходимыя гарантіи для помещенія капиталовъ? Съ другой стороны я также задаю себѣ вопросъ, не принимаетъ ли на себя человѣкъ нѣкотораго нравственнаго обязательства, ссужая свои деньги на устройство какого либо предпріятія или на поддержку какого либо правительства, что въ сущности одно и тоже? Мы сильно порицаемъ, и совершенно справедливо, поведеніе солдатъ наемниковъ, продающихъ свою кровь первому встрѣчному, нисколько не заботясь о нравственномъ значеніи дѣла, которому они берутся служить; мы энергически возстаемъ противъ тѣхъ швейцарскихъ республиканцевъ, которые идутъ защищать въ Неаполѣ и Римѣ дѣло деспотизма. Неужели же менѣе предосудительно ссужать деньги на дурное дѣло, на вредное предпріятіе, чѣмъ предлагать ему личныя услуги? Не заслуживаетъ ли это еще большаго осужденія? Неужели мы не можемъ по всей справедливости осудить капиталистовъ, которые безусловно снабжаютъ деньгами правительство отсталое и продажное, служащее бичемъ населеній, надъ которыми оно тяготѣетъ, и еще обогрѣнное кровію христіанъ, перерѣзанныхъ въ Сиріи? Честные капиталисты постыдились бы употребить свои капиталы на торговлю неграми-язычниками. Какимъ же образомъ они не колеблются помо-

гать правительству, которое держитъ въ положеніи, близкомъ къ рабству, столько милліоновъ христіанъ, принадлежащихъ къ ихъ собственному племени? Не составляетъ ли это одной изъ печальныхъ аномалій нашего времени и не доказываетъ ли это намъ, что многого и очень многого не достаётъ для нравственнаго образованія нашихъ капиталистовъ?—Къ счастью здравый смыслъ общества нерѣдко дѣйствуетъ вопреки всѣмъ коммерческимъ условкамъ и хитросплетеніямъ частныхъ лицъ. Это доказываетъ холодность, съ какою Англія и Франція приняли возгласы Миреса о богатствѣ и благосостояніи Оттоманской имперіи, имѣвшей счастье сдѣлать заемъ въ 54 на сто. И если на поддержку Миресу съ его корыстолюбіемъ не явится французское правительство съ своими политическими видами: то сомнительно, чтобы объявленный заемъ удался (1).

Между тѣмъ отношенія мусульманъ къ христіанамъ, турецкихъ властей къ тѣмъ и другимъ нисколько не улучшаются. Фуадъ-Паша, отправленный въ Сирію для слѣдствія и для наказанія виновныхъ въ тамошнихъ убійствахъ, высказалъ двуличную политику. Несчастія и голодъ сирійскихъ христіанъ неизлечимы и невыразимы. Нашъ городъ, пишетъ бейрутскій корреспондентъ Сѣверной Пчелы, есть долина плача. Робкое за свое существованіе турецкое правительство по крайней мѣрѣ щедро на обѣщанія: мусульманское населеніе въ своемъ фанатизмѣ не знаетъ робости. Европейскую комиссію, назначенную для разбора сирійскихъ дѣлъ и состоящую изъ повѣренныхъ пяти великихъ державъ, жители Дамаска

(1) По послѣднимъ извѣстіямъ Миресъ арестованъ и содержится въ тюрьмѣ.

выстрѣли угрозами. На всѣ распросы англійскаго комиссара жители открыто отвѣчали, что христіанамъ предстоитъ большая опасность. — Послѣ нѣсколькихъ засѣданій въ Бейрутѣ, уполномоченные отвергли справедливость переговоровъ Фуада — Паши по дѣлу о наказаніи друговъ, виновныхъ въ убійствѣ христіанъ и обратились съ протестомъ къ Порту.

На казни убійцъ сирійскихъ, ни посѣщенія другихъ провинцій турецкихъ великимъ визиремъ не удерживаютъ мусульманъ время отъ времени нагло надвѣваться надъ христіанами, простирая свою смѣлость даже въ отхожденіи къ представителямъ европейскихъ державъ. Въ Каризанѣ, албанскомъ городѣ, разбойники, вторгшись въ тамошнее англійское консульство, украли слѣшкомъ 70,000 листровъ и подожгли канцелярію. Въ г. Истниѣ турки убили трехъ христіанъ и мѣстное правительство не обратило на это никакого вниманія. Въ деревнѣ Эласанѣ, разломавъ двери храма св. Николая, фанатики похитили всѣ драгоценности. Въ деревнѣ Малѣ на островѣ Кратѣ одинъ албанецъ, ворвавшись въ деревенскую мечеть, выстрѣлилъ въ священника, пришедшаго туда увѣщавать жителей, чтобы они заплатили рекрутскую повинность, и ранилъ его. Потомъ бросился съ ножомъ на другаго христіанина и умертвилъ его; затѣмъ сильно ранилъ еще пять христіанъ, которые теперь, можетъ быть, уже не существуютъ. Особенно замѣчательны обстоятельства недавнихъ кипрскихъ убійствъ, сообщенныхъ тамошнимъ корреспондентомъ Сѣверной Пчелы. Нѣсколько времени назадъ, кипрцы, выведенные изъ терпѣнія угнетеніями и злодѣяніями турокъ, составили комиссію и послали ее въ Порту, чтобы она довела до свѣдѣнія правительства всѣ тѣ муки и ужасныя бѣдствія, какія терпятъ гражд-

дане отъ мѣстныхъ властей. Главнѣйшими и дѣятельнѣйшими членами этой комисіи были Георгій Нсаити и Стефанъ Ренаносъ. Но послы были брошены въ тюрьму, какъ лжецы и клеветники. Послѣ, вслѣдствіе вѣщательства военскаго правительства, ихъ выпустили изъ тюрьмы и отравили въ отечество въ сопровожденіи весьма значающаго посла и чиновника—слѣдователя, уполномоченнаго наказывать виновныхъ. Прибывъ на мѣсто, продажный чиновникъ укрывъ доказательства беззаконій и злодѣйствъ и вынудилъ еще у жителей благодарственную просьбу турецкимъ властямъ. Между тѣмъ г. Нсаити отправленъ, а Ренаноса застрѣлили. «Подобныя злодѣйства, пишетъ корреспондентъ, повторяющіеся почти каждый день, доводятъ жителей до отчаянія; но предвидя ничего отраднаго, они оставляютъ свои дома и бѣгутъ, такъ что островъ вѣроятно скоро опустѣетъ.»

Европа, хлопочущая о свободѣ въ Италіи, позволяющая и помогающая падать Неаполю и Австріи за отсталость и деспотизмъ управленія, и въ то же время признающая полезнымъ и необходимымъ существованіе Турціи съ ея продажнымъ и мотающимъ правительствомъ и съ санатическимъ перодонаселеніемъ, уже пять вѣковъ купающимся въ крови христіанъ, предотвращающая и деньгами и вліяніемъ ея паденіемъ.

Напряженное и запутанное состояніе европейскихъ дѣлъ, смута въ Австріи, въ Италіи, въ Соединенныхъ Штатахъ, рѣзня въ Сиріи, убійства совершаемыя иусульманами въ другихъ турецкихъ провинціяхъ, постоянныя противорѣчія со стороны дипломатіи европейской внушили одному шотландскому доктору мысль о спорѣ представле-

нів свѣта, вкраще. въ 1867 или 1868 году. *Извѣстія о немъ*, помѣщенное въ 12 № Сѣверной Пчелы, написано въ насмѣшливомъ тонѣ. Но немнихъ грамотныхъ простолюдиновъ, любившихъ въ чтеніи самый процессъ чтенія, и во всякомъ случаѣ неспособныхъ различить тона насмѣшливаго отъ серьезнаго, это извѣстіе очень зашло. Между дворниками, извозчиками, кухарками, лакеями и горничными цѣпая по Петербургу толки: чтанніе передавали по чтаннію, слышанніе рассказывали неслышаннимъ о скоромъ преставленіи свѣта. Что это извѣстіе заинтересовало и показалось правдоподобнымъ нашимъ простолюдинамъ, это объясняется невѣжествомъ ихъ и странной склонностью полуобразованныхъ людей къ таинственному, необыкновенному и чудесному: но какимъ образомъ ученый докторъ Кемминъ могъ дойти до смѣлости предсказывать день кончины міра въ слухъ царицанованійшей націи, какимъ образомъ это предсказаніе можетъ собирать на митяги тысячи англійскаго народа и служить предметомъ разсужденій въ англійскихъ журналахъ? Вопросъ этотъ гнѣтъ труднѣе для рѣшенія, что въ подробностяхъ раскрытія этого предсказанія у Кеммина медлительность слѣдуетъ за медлительностію. Мы позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько извлеченій изъ Сѣверной Пчелы:

«Немногіе останутся столько довольны событіями прошлаго года, какъ докторъ Кемминъ, знаменитый шотландскій проповѣдникъ, спеціально занимающійся предсказаніями о кончинѣ міра. Воѣ совершившіеся и совершающіеся факты, воѣ протязвербіи политики съ исторіей, дипломатія съ политикою, словъ съ дѣйствіями и чести съ словами, вся эта політійшная гармонія «цивилизация» съ варварствомъ, «идея» — съ насиліемъ, казуровою политикою съ долицейскою и инквизиціонною системою, господ-

ствующей теперь въ освобожденной Италіи, революціонныхъ попытокъ второй имперіи съ легитимистскими и клерикальными симпатіями ея державнаго представителя, словомъ, вся эта печальная путаница политическихъ понятій, эти своего рода государственные перевороты противъ нравственности и исторіи, ставящіе въ тупикъ необладающихъ пророческимъ даромъ политиковъ, переходятъ какъ нельзя болѣе метати доктору Каммингу. Никакое событіе не озадачитъ его: чѣмъ больше противорѣчій, тѣмъ лучше; чѣмъ непонятнѣе факты, тѣмъ понятнѣе должно быть свѣтопреставленіе, имѣющее совершиться въ 1867 году. Усердіе доктора Камминга въ проповѣдываніи кончинахъ міра неутомимо, многосторонне и дѣятельно, такъ что вызвало собою цѣлую прощительную литературу и обратило на себя вниманіе публики. Недовольный дѣйствіемъ двухъ составленныхъ имъ предсказаній въ видѣ брошюръ, имѣвшихъ уже столько изданій и замѣчательныхъ тѣмъ, что тайны божественнаго міроуправленія разоблачаются въ нихъ ослогомъ газетъ Times и что Лорду Падмерстону предоставляется для важнѣйшей роли въ конечной катастрофѣ міра, знаменитый проповѣдникъ путешествуетъ изъ города въ городъ, для распространенія въ народѣ своего ученія проповѣдями и чтеніями. На прошедшей недѣлѣ онъ сѣзжалъ въ саванѣ Лондонѣ въ шотландской церкви въ Ковенгартенъ подобную проповѣдь, при чемъ сдѣлалъ оцѣнку событіямъ 1860 г., чтобы показать, что «ожидаемый день приближается». Шотландскій прощитель не имѣетъ недостатка въ авторитетахъ; такъ докторъ Арнольдъ, нѣвѣстный филологъ, высказалъ убѣжденіе, что кончина міра близка; лордъ намѣстникъ Ирландіи, хотя условно, держится того же мнѣнія... «Это ясно!» говоритъ докторъ Кам-

ниги. Событія въ Сиріи, которыя, благодаря французскому заступію, должны повести къ всеобщей войнѣ, война съ Китаемъ..., смуты въ Индіи и Америкѣ, дѣло освобожденія Италіи, которое должно повести къ широкимъ нѣямъ, этого библейскаго антихриста (впрочемъ въ одной изъ своихъ брошюръ докторъ Кэмминъ придаетъ это лестное названіе Людовику Наполеону), короче: все доказываетъ, что намъ остается существовать не болѣе шести лѣтъ.»

Что же это значитъ? Что же, Кэмминъ сумасшедшій? Но тогда и журналы, помѣщающіе на своихъ страницахъ эти нелѣпыя предсказанія и разбирающіе ихъ серьезно, не даются сумасшедшими редакторами? Тогда лица, публикующія брошюры его, лица, собирающіяся слушать его проповѣди, тоже сумасшедшіе? Не слышимъ ли много будетъ тогда сумасшедшихъ на свѣтѣ? Но какъ же, спрашивается, объяснить себѣ эти странныя явленія? Здѣсь я позволю себѣ привести нѣсколько строкъ изъ недавно-скончавшагося англійскаго историка, видѣвшаго въ своемъ отечествѣ много подобныхъ причудъ суевѣрія.

«Достаточно, говоритъ Маколей, самаго обыкновеннаго знанія исторіи, самой ничтожной наблюдательности надъ жизнью, чтобы вѣдать, что ни образованность, ни промышленность не обезпечиваютъ претивъ величайшихъ заблужденій касательно предметовъ невѣданнаго міра. Бэнь и Чиллингвортъ, оба страшнѣйшіе скептики, оба по искреннему убѣжденію сдѣлались католиками. Джемсонъ, недовѣрчивый ко всему другому, охотно допускалъ между тѣмъ привидѣнія. Онъ не вѣрилъ существованію Обсіана, но охотно вѣрилъ во вторичное видѣніе. Не вѣрилъ въ землетрясеніе Лассабона, и вѣрилъ въ духова съ вѣтунскими формами. По всѣмъ этимъ причинамъ меня не

удивляютъ всевозможныя причуды суевѣрій. Мы были свидѣтелями, какъ люди не то, чтобы слабоумные и необразованные, а напротивъ одаренные талантами и способностями, доставившими имъ почетныя мѣста въ наукѣ и въ жизни, вѣстные ученые, искусные діалектики, тонкіе наблюдатели жизни и нравовъ, объясняющіеся на неизвѣстныхъ языкахъ, производившіе удивительныя изреченія, приходили въ палату общинъ съ откровеніями отъ Бога касательно государственныхъ вопросовъ. Мы знали одну старуху, которая обладала только искусствомъ ворожить и получила воспитаніе судомойки, и которая была между тѣмъ возведена въ пророчицы, которую окружали десятки тысячъ преданныхъ послѣдователей, изъ которыхъ многіе и по волеженію и по обрезаемію стояли неизмѣримо выше ея, и все это происходило въ XIX вѣкѣ, и все это совершалось въ Лондонѣ. Отъ чего бы это? Отъ того, что касательно дѣлъ Божіихъ не больше открыто человѣку въ XIX в., чѣмъ въ I-мъ, и не больше Лондону, чѣмъ самому дикому приходу на Гебридскихъ островахъ. Тѣ вѣрно, что въ вещахъ касающихся этой жизни и этого міра, человѣкъ становится все мудрѣе и мудрѣе. Но не менѣе вѣрно и то, что относительно высшихъ силъ и будущаго состоянія, человѣкъ остается при одномъ и томъ же откровеніи Божіемъ, отринаясь отъ котораго, онъ можетъ быть такъ же безпомощнымъ и глупымъ, какъ въ первый день по рожденіи.»

Значитъ, не дѣлая доктора Кэммина сумасшедшимъ, можно объяснить странныя пророчества его. Относительно вотинъ, выходящихъ изъ границъ человѣческаго вѣдѣнія, странныя суевѣрія также возможны среди цивилизованнѣйшихъ націй міра, какъ и среди малообразованныхъ, столь же возможны у докторовъ богословія и

наѣстниковъ Ирландіи, какъ и у петербургскихъ дворниковъ и кухарокъ. Слова Спасителя: *о дни же томъ и часъ никтоже вѣсть, ни ангели, ни Сынъ, токмо Отецъ*, и заповѣдь Премудраго: *высшихъ себе не ищи и крепльшихъ себе не испытай, яже ти повелѣнна сія разумьвай, кѣсть бо ти потреба тайныхъ, во избытцѣхъ дѣлъ твоихъ не любопытствуй*, — относятся къ вѣкамъ варварства и прогресса, къ странамъ цивилизованнымъ и дикимъ, къ людямъ ученымъ и неумѣющимъ грамотѣ.

Отъ суевѣрія, равно какъ и отъ изувѣрства и религіознаго изступленія спасти можетъ только Церковь Христа и полное послушаніе ея руководству. Тутъ не помогутъ ни образованность, ни усилія правительствъ. Дказательствомъ можетъ служить слѣдующее событіе, случившееся въ Пруссіи въ недавнее время, событіе, напоминающее фанатизмъ нашихъ раскольниковъ XVIII вѣка.

Изъ Эльберфельда пишутъ въ «Preussische Zeitung» отъ 23 Февраля, что тамошній старшій бургомистръ Лимке лично производилъ слѣдствіе въ тамошнемъ городскомъ сиротскомъ домѣ и представилъ слѣдующее донесеніе: «извѣстно, что на второй недѣлѣ января нынѣшняго года (отъ 6-го до 18-го числа) предписаны были евангелическимъ союзомъ въ Англіи общія молитвенныя собранія для испрошенія новаго ниспосланія Святаго Духа. Такія собранія были во многихъ мѣстахъ и здѣсь въ Эльберфельдѣ, и на нихъ стекалось много богомольцевъ. Въ началѣ вышеупомянутой недѣли, надзирательница сиротскаго дома Христина Дальвикъ рассказала старшинѣ этого заведенія, г. Клугу, что на канунѣ въ одной изъ рабочихъ комнатъ четверо мущанъ совершали общую молитву

въ вышеозначенномъ смыслѣ, что одинъ изъ нихъ просилъ служаногъ молиться вмѣстѣ съ ними, но что онѣ сочли это неприличнымъ и потому поручили ей, надзирательницѣ, просить г. Клуга учредить подъ своимъ руководствомъ общее молитвенное собраніе для всѣхъ служащихъ въ сиротскомъ домѣ. Г. Клугъ охотно согласился на это и во все продолженіе недѣли, каждый вечеръ, отъ 9 до 10 часовъ, въ большой залѣ сиротскаго дома происходили молитвенныя собранія, исключительную цѣлю которыхъ было испрошеніе Святаго Духа на сиротъ. Сами дѣти не принимали участія въ этихъ молитвахъ. 13-го января одна изъ воспитанницъ, дѣвушка 17-ти лѣтъ, первая сказала г. Клугу, что чувствуетъ сильное душевное безпокойство о своихъ грѣхахъ и потребность въ молитвѣ, вскорѣ за тѣмъ пришла другая 18-ти лѣтняя дѣвушка и объявила, что чувствуетъ тоже самое. Въ продолженіи двухъ недѣль (отъ 18-го до 27-го января) притѣру ихъ послѣдовали еще семь дѣвицъ. Вечеромъ въ понедѣльникъ, 28-го числа, г. Клугъ нашелъ мальчика Шмица сидящимъ на лѣстницѣ и громко молящимся о прощеніи ему грѣховъ. Клугъ поставилъ его въ притѣру другимъ мальчикамъ и сказалъ, что «хорошо было бы, если бы и они когда нибудь смирились такъ предъ Господомъ». Въ тотъ же день донесли ему, что слышали, какъ одинъ мальчикъ началъ толковать другому первый исаломъ: сверхъ того, въ погребѣ нашли четырехъ мальчиковъ, громко молящихъ Бога о помилованіи. Въ слѣдующую ночь семь мальчиковъ встали съ постели и цѣлую ночь молились на колѣняхъ. На другой день они продолжали молиться и къ нимъ присоединилось еще нѣсколько другихъ. Въ среду, 30-го числа, тридцать мальчиковъ пришли просить г. Клуга назначить имъ особенную комнату для мо-

ляты. Клугъ исполнилъ ихъ желаніе. Когда одинъ изъ мальчиковъ открылъ главу изъ пророчествъ Исаи и просилъ г. Клуга сказать имъ проповѣдь на эту главу, послѣдній исполнилъ и эту просьбу и потомъ оставилъ ихъ однихъ. Возвратясь, онъ нашелъ ихъ всѣхъ молящимися на колѣнахъ. Въ четвертокъ, 31-го числа, опять собралось для молитвы около двадцати мальчиковъ. На этотъ разъ и г. Клугъ молился вмѣстѣ съ ними на колѣнахъ.

До сихъ поръ все ограничивалось внезапнымъ смущеніемъ совѣсти въ дѣтяхъ и потребностью колѣнопреклоненной молитвы и покаянія въ своихъ грѣхахъ, но вечеромъ 31 числа стали обнаруживаться новыя явленія. Въ этотъ вечеръ опять было общее собраніе, къ которому допущены были и дѣти, числомъ до шестидесяти человѣкъ. Послѣ молитвы мальчикъ Фоллеръ, который до того времени смѣялся надъ молившимися дѣтьми и говорилъ, «что не хочетъ себѣ спасенія», вдругъ почувствовалъ сильное безпокойство и побѣжалъ въ погребъ, гдѣ нашелъ нѣсколько товарищей колѣнопреклоненно молящихся объ обращеніи его, Фоллера. Услыша это, Фоллеръ впалъ въ сильныя судороги, которыя продолжались и на другой день и не разъ возобновлялись въ послѣдствіи. Во все продолженіе этого болѣзненнаго состоянія онъ былъ въ полной памяти, но не могъ говорить и только указывалъ на различныя мѣста въ Библии; когда г. Клугъ читалъ ихъ и молился съ нимъ, то онъ на время успокоивался. Въ пятницу, 1-го февраля, волненіе распространилось въ особенности между дѣвцами. Г. Клугъ нашелъ ихъ большую часть молящимися въ разныхъ углахъ. Въ субботу вечеромъ, 2-го числа, было опять общее собраніе; на этотъ разъ на немъ присутствовало около двадцати дѣтей. На этомъ собраніи г. Клугъ въ

молитвъ своей благодарилъ Бога за все происшедшее въ домѣ на истекшей недѣлѣ. Вдругъ одинъ изъ дѣтей, одиннадцати-лѣтній мальчикъ, началъ громко молиться; его примѣру послѣдовали семь или восемь его товарищей. Они молились за себя, за своихъ совоспитанниковъ, за сирійскихъ христіанъ, за мусульманъ, за пострадавшихъ отъ наводненія въ Голландіи, и т. д. Фоллеръ опять впалъ въ судороги, но вскорѣ послѣ того снова запѣлъ благодарственный гимнъ; наконецъ, двѣ взрослые женщины (смотрительница за малолѣтними, Генриетта Ламоттъ и ключница Примерсъ) почувствовали, по выраженію Клуга, «столь сильную тоску и раскаяніе въ сердцѣ», что принуждены были вывести ихъ изъ залы. Въ воскресенье, 3-го февраля, опять было чрезвычайное молитвенное собраніе. Вскорѣ послѣ него Клугу пришли сказать, что религіозное волненіе проникло и въ младшіе классы; дѣвочки метались на своихъ постеляхъ, молились и громко кричали. Одна семилѣтняя дѣвочка просила Бога, чтобъ онъ внушилъ помощнику учителя С. (къ которому въ классъ она ходитъ) какъ можно лучше объяснять истинный духъ Евангелія; другая дѣвочка лежала, по словамъ Клуга, «въ ледяномъ оцѣпенѣніи», изъ чего видно, что этотъ ребенокъ лишился чувствъ, тогда какъ прочіе сохранили сознаніе даже посреди самыхъ сильныхъ судорогъ. Въ тотъ же вечеръ не осталось почти ни одной дѣвочки въ спокойномъ состояніи; всѣ молились и кричали въ залахъ, корридорахъ, на лѣстницахъ; все это продолжалось до глубокой ночи. Далеко за полночь слышно было, какъ дѣвочки, сидя на лѣстницѣ, пѣли духовныя пѣсни. Въ понедѣльникъ, 4-го февраля, Клугъ, по просьбѣ дѣтей, опять назначилъ общее молитвенное собраніе, на которомъ четыре мальчика упали и были вынесены въ силь-

ныхъ судорогахъ; одинъ изъ нихъ, по имени Петръ Мейеръ, кричалъ нѣсколько дней спустя послѣ того. Въ четвертокъ, 5-го, многія дѣти пришли домой, горько раскаяваясь въ своихъ грѣхахъ, и около двадцати дѣвочекъ начали просить Клуга, чтобъ онъ молился съ ними: онъ исполнилъ желаніе ихъ и къ нимъ присоединилось двадцать мальчиковъ. Съ этого дня дѣло приняло новый оборотъ: около пятидесяти дѣтей вдругъ занемогли судорогами. (Г. Графе сообщаетъ въ своей статьѣ, напечатанной въ журналѣ «Святель», что 5-го февраля, дѣти начали одинъ за другимъ плакать и молиться, пока наконецъ не упали на постель въ совершенномъ изнеможеніи. Число заболѣвшихъ такимъ образомъ было столь велико, что они лежали на постеляхъ по десяти человекъ рядомъ, громко рыдая отъ душевнаго волненія и отъ сильной тѣлесной боли. 7-го числа заболѣло вдругъ двадцать человекъ дѣтей). Многіе изъ дѣтей заболѣвали внезапно и безъ видимой виѣшней причины, но случалось и такъ, что нѣсколько человекъ дѣтей начинали просить Бога объ обращеніи того или другаго товарища, восклицая: «Господи! вниди въ него, поразѣ его, низвергни его во прахъ!» и т. д. Въ слѣдствіе чего мальчикъ, о которомъ шла рѣчь, немедленно падалъ въ судорогахъ.

Всѣ эти случаи были, по просьбѣ моей, подробно описаны мнѣ старшимъ директоромъ, г. Графе. Клугъ называлъ эту болѣзнь судорогами; въ отчетѣ директору она названа была «конвульсіями». Согласно съ замѣчаніемъ одного изъ директоровъ, Клугъ объявилъ однакожъ, что, по мнѣнію врача заведенія, доктора Урнера, болѣзнь эта не можетъ назваться судорогами, потому что послѣднія необходимо сопряжены съ болѣзненнымъ состояніемъ мозга, тогда какъ болѣзнь, о которой идетъ рѣчь, происхо-

дить отъ разстройства нервной системы. Вообще, болѣзнь состояла въ томъ, что дѣти, не теряя сознанія, лишались способности говорить, кричали, рыдали, хватались руками за что ни попало, и метались на постели такъ сильно, что должно было всякую минуту опасаться, чтобъ они не разбили себѣ головы о кровать. Это состояніе продолжалось у однихъ долѣе, у другихъ менѣе; одинъ мальчикъ въ теченіе двухъ дней пришелъ въ себя только на часъ. Съ иными дѣтьми припадокъ случался только разъ, съ другими по два и по три раза. Болѣзнь продолжается уже двѣ недѣли, считая съ 5-го ч., но въ послѣднее время значительно уменьшилась. Третьяго дня, въ воскресенье, 17-го числа, было только 12 больныхъ; вчера вечеромъ я осматривалъ домъ и не видалъ ни одного ребенка въ судорогахъ; дѣвочки, сидя въ большой залѣ за работой, пѣли духовныя пѣсни, но спокойно и подъ присмотромъ старшихъ. Въ одной изъ комнатъ напелъ я до двадцати мальчиковъ, собравшихся около перваго помощника гувернера, Ромейса; всѣ они были блѣдны и имѣли болѣзненный видъ. Это были дѣти, оправившіеся отъ болѣзни на дняхъ. На вопросъ мой: чѣмъ они занимались, они отвѣчали: рассказывали другъ другу разныя исторіи. Прочіе мальчики были заняты работой въ разныхъ частяхъ дома. Только на лѣстницѣ попались мнѣ четверо мальчиковъ, и на вопросъ мой, что они дѣлали, отвѣчали, что они молились. Случившійся тутъ помощникъ смотрителя замѣтилъ, что они молились въ той комнатѣ, куда обыкновенно сажаютъ провинившихся подъ арестъ. Одинъ изъ мальчиковъ казался въ необыкновенномъ волненіи; не дожидаясь вопросовъ съ моей стороны, онъ объявилъ мнѣ, что они молились о томъ, чтобъ «Богъ защитилъ ихъ щитомъ вѣры отъ пламен-

ныхъ стрѣлъ злаго духа». Тогда я разсказалъ Клугу этотъ случай и замѣтилъ, что онъ имѣетъ связь съ явленіями послѣднихъ дней; онъ отвѣчалъ мнѣ въ недоумѣніи, что «нельзя запретить дѣтямъ молиться». Очевидно, этотъ человѣкъ не имѣетъ точнаго понятія о необходимости строгаго порядка въ домѣ.

Всѣ представленныя мною показанія собралъ я отъ Клуга, и немедленно записалъ главные пункты. Всѣ эти показанія были подтверждены главнымъ директоромъ, г. Графе, дополненія котораго подтвердилъ г. Клузь. Оба остальные директора, по видимому, наблюдали болѣзнь только поверхностно, но и въ ихъ свидѣльствахъ нѣтъ никакого противорѣчія вышезложенному описанію. Наконецъ, г. Графе изложилъ дѣло точно въ такомъ видѣ, какъ я представилъ его здѣсь, и напечаталъ свою статью въ назидательномъ журналѣ «Святель». Остается приступить теперь къ разсужденію, какъ дѣйствовали въ этомъ случаѣ лица, которымъ ввѣрено непосредственное управленіе домою, и что предстоитъ еще дѣлать исполнительнымъ властямъ. 1) На вопросъ мой старшинѣ сиротскаго дома, бывшему учителю въ элементарныхъ классахъ, Клугу, что онъ сдѣлалъ, чтобъ утишить волненіе и снова привести дѣтей къ спокойствію и порядку, онъ отвѣчалъ, что не сдѣлалъ въ этомъ смыслѣ ничего; что все случившееся было непосредственно дѣломъ Божиимъ, сопротивляться которому онъ считалъ преступленіемъ; что онъ могъ только радоваться и радуется до сихъ поръ въ полномъ убѣжденіи, что многіе изъ дѣтей приобрѣли себѣ душевное спасеніе; что единственною обязанностію его было поощрять дѣтей къ молитвѣ, какъ онъ и дѣлалъ по мѣрѣ силъ своихъ. Это сознаніе достаточно доказываетъ справедливость показаній, свидѣтельствующихъ,

что Клузь велъ себя сначала до конца болѣзни, какъ истинный фанатикъ, нисколько не трогаясь страданіями дѣтей, кричавшихъ и рыдавшихъ кругомъ его въ жестокихъ судорогахъ. На вопросъ мой, что онъ дѣлалъ ночью, когда дѣти вскакивали съ постелей и бѣгали по заламъ, корридорамъ, лѣстницамъ и погребамъ, онъ отвѣчалъ также, что не дѣлалъ ничего, кромѣ того, что совѣтовали ему дѣлать его сердечное участіе и радость о благодѣтели дѣтей, т. е., что онъ молился вмѣстѣ съ ними, считая тѣлесную болѣзнь ничтожною въ сравненіи съ душевнымъ миромъ, долженствовавшимъ быть ея слѣдствіемъ. Должно въ особенности обратить вниманіе на вліяніе поведенія г. Клуга на развитіе болѣзни. Въ слѣдствіе ежедневныхъ молитвенныхъ собраній въ сиротскомъ домѣ, стали проявляться въ дѣтяхъ волненія и потребность общей молитвы. На первомъ собраніи, къ которому допущены были дѣти, въ одномъ изъ нихъ случился первый припадокъ судорогъ. Не смотря на это, Клузь съ непостижимымъ упорствомъ продолжалъ назначать ежедневныя собранія, отчего дѣти и начали занемогать толпами. Въ статьѣ Графе, напечатанной въ «Свѣтлѣ», именно сказано о ночи на 3-е февраля: «въ умиленіи сердца старшина молилъ Господа и т. д.; чѣмъ долѣе молился онъ, тѣмъ громче становился стонъ и плачь дѣтей и т. д.» 2). О приставленныхъ въ домѣ смотрителяхъ и прислугѣ Клузь отозвался съ величайшею похвалою, говоря, что всѣ они изъявили полную готовность поощрять дѣтей къ покаянію и молитвѣ и тѣмъ оказали ему большую помощь, такъ какъ онъ, не смотря на всѣ усилія, не могъ бы успѣть молиться со всѣми дѣтьми во всѣхъ углахъ дома. Онъ прибавилъ, что удостовѣрился при этомъ случаѣ, какъ хорошо имѣть въ домѣ истинно

христіанскихъ помощниковъ. Подробности участія зрителей и пр. въ этомъ дѣлѣ откроются при дальнѣйшемъ слѣдствіи; мнѣ извѣстно только, что надзиратель надъ дортуарами вставалъ съ дѣтьми въ ночи на 28-е января и молился съ ними до утра. 3) О поведеніи директора сиротскаго дома достаточно свидѣтельствуеетъ статья г. Графе и потому считаю лишнимъ говорить о немъ. Въ дополненіе приведу только слѣдующія слова изъ протокола директоро́въ: «члены дирекціи собрались сего дня, чтобы быть очевидными свидѣтелями чуда, совершеннаго безконечною благодію Божіею надъ дѣтьми нашего сиротскаго дома. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ г. Клугомъ, видно, что это чудо совершилось безъ всякаго вмѣшательства человѣческаго, за что мы и не можемъ достойно возблагодарить Бога». Смѣю надѣяться, что городская исполнительная власть, назначившая этихъ директоро́въ, не одобритъ ихъ сужденій. 4) Наконецъ должно замѣтить, что и сиротскій врачъ дѣйствовалъ, по видимому, за одно съ директорами и старшиною. Но крайней мѣрѣ, онъ равнодушно смотрѣлъ на страданія дѣтей и не считалъ нужнымъ извѣстить о происходившемъ ни меня, ни главнаго директора благотворительныхъ учрежденій. Сколько извѣстно, онъ даже не предписывалъ врачебныхъ средствъ; этотъ пунктъ также слѣдуетъ разъяснить».

Этотъ прискорбный случай религіознаго изступленія, напоминающій возбужденное духовное настроеніе Игнатія Лойолы послѣ полученія имъ раны и до вступленія въ орденъ Театинцевъ, и первыхъ квакеровъ, въ Англии и Америкѣ—нерѣдкость. Тамъ онъ извѣстенъ подъ именемъ *пробужденія* (revival), состоящаго въ такой высокой степени душевнаго напряженія, при которомъ л-

цамъ, приведеннымъ въ это состояніе, представляются всякія видѣнія. Въ Эльберфельдѣ—пробужденіе сопровожда-лось еще судорогами, криками и другими истерическими припадками, потому, что жертвой фанатизма и изуверства евангельскихъ духовныхъ особъ были здѣсь молодыя дѣвушки и мальчики. Бѣдные дѣти! Одна піетистская газета, именно «Смятель», имѣла еще дерзость хвалить это событіе, какъ утѣшительное явленіе. На западномъ берегу Африки недавно безпрепятственно было совершено повелителемъ Дагомея ужасное жертвоприношеніе въ честь отца его: надъ могилой отца заклано было, одни говорятъ, — 2000, другіе, — 7000 человекъ. Англійскій консулъ Футъ прибылъ туда съ чрезвычайнымъ полномочіемъ отъ своего правительства заключить обязательный договоръ съ повелителемъ Дагомея относительно прекращенія на будущее время подобныхъ жертвоприношеній. — Христова Вѣра уничтожила для своихъ послѣдователей человѣческія и вообще кровавыя жертвоприношенія и учредила одну безкровную Жертву, — и въ христіанскомъ мірѣ не возможны такія проявленія изуверства, какъ на западномъ берегу Африки. Но и здѣсь являются время отъ времени тоже страшныя зрѣлища суевѣрія и фанатизма — въ родѣ Эльберфельдскихъ молещниковъ. Подобныя зрѣлища особенно часто повторяются въ протестантскихъ земляхъ, гдѣ каждый воленъ создавать себѣ свои системы богочитанія и религіозной жизни, каждый равно воленъ и не вѣровать ни во что и доходить до послѣднихъ степеней религіознаго экстаза.

«Journal des Villes et Campagnes» рассказываетъ еще болѣе поразительный случай суевѣрія, чѣмъ предсказанія д-ра Кеммина о кончинѣ міра, взволновавшія англійскую публику. Въ провинціи Каstellонѣ проживало се-

мейство, состоявшее изъ двухъ супруговъ и трехъ дочерей, изъ которыхъ старшей было 16, средней 13 и младшей 9 лѣтъ. Оно жило тихо и согласно и только умственное разстройство отца, повторявшееся ежемѣсячно кратковременными припадками, нарушало семейное счастье. Случилось такъ, что какой-то кудесникъ навѣстилъ жену больного и увѣрилъ ее, что въ домѣ у нея водятся черти, всего пятеро, и первый изъ нихъ — ея мужъ, котораго поэтому надобно убить. Въ доказательство своего мнѣнія колдунъ показалъ какую-то книгу съ изображеніемъ пяти дьяволовъ. И мать и дочь повѣрили ему на слово. Два чрезъ два, 26-го января, когда мать и дочери занимались въ кухнѣ, больной воротился домой и легъ спать. Едва онъ заснулъ, какъ мать шепнула дочерямъ: «пора», схватила топоръ и подойдя къ мужу однимъ ударомъ разнесла ему голову. Въ теченіе ночи и мать и дочь, вооруженные чѣмъ попало, такъ усердно добивали мнимаго дьявола, что по наслѣдованію врача на трупѣ оказалось около 1,500 ранъ».

Суевѣрія господствуютъ и будутъ господствовать между частными лицами до конца міра, но они потеряли по крайней мѣрѣ юридическую силу. Было время, когда колдуновъ судили и на нихъ возводили самыя невозможныя преступленія. Среди мрака среднихъ вѣковъ, когда явленій, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, не умѣли объяснить на основаніи законовъ природы, вѣра въ участіе дьявола въ произведеніи подобныхъ явленій и въ близкія сношенія его съ отречшимися отъ Бога людьми, вѣра въ колдовство и чародѣйство могла укорениться тѣмъ легче, что находила поддержку въ высшихъ властяхъ, а процессъ надъ чародѣями формально введенъ былъ въ Германію папскою буллою, на основаніи которой для подоб-

ныхъ дѣлъ возникъ особый видъ производства подъ названіемъ колдовскаго молота (Hexenhammer). Такимъ образомъ суевѣріе и неистовство въ преслѣдованіи людей, подозрѣваемыхъ въ сообществѣ съ сатаной и называемыхъ колдунами и вѣдьмами, пріобрѣли юридическую опору. При перестройкѣ рижскаго замка въ одномъ изъ подвальныхъ его сводовъ открыты кипы дѣлъ, заключающія въ себѣ много памятниковъ древняго ливонскаго судопроизводства, — вызывающаго въ настоящемъ поколѣніи чувство ужаса и вмѣстѣ отрадное сознаніе, что успѣхи просвѣщенія изгнали суевѣріе по крайней мѣрѣ изъ судовъ. Какъ ни понятны въ прошедшемъ эти яскандія суевѣрія, мы считаемъ не лишнимъ знакомить нашихъ современниковъ, потому что и въ наше время иногда слышатся голоса противъ просвѣщенія.

Изъ числа такихъ процессовъ надъ чародѣями во множествѣ найденныхъ въ кинахъ дѣлъ рижскаго замка *«Юридическій журналъ»* рассказываетъ слѣдующій.

«Въ 1632 году, столярный мастеръ Генрихъ Пуллекенъ и жена его Маргарита, представъ предъ ландрихтера Р. округа, обвиняли Магдалину Кукъ въ сообществѣ съ дьяволомъ и въ закодваніи, силою его, повиннованной обвинительницы, родившей, на четвертомъ мѣсяцѣ супружескаго сожитія, мертвую лягушку. Магдалина будто бы рассчитывала на бракъ съ Пуллекеиномъ и въ теченіе двухъ лѣтъ не переставала его преслѣдовать, между тѣмъ какъ онъ домогался руки настоящей своей жены, Магдалину же взять за себя отнюдь не хотѣлъ, какъ женщину уже старую и не пользовавшуюся хорошею репутаціею. Привязчивость Магдалины вывела его наконецъ изъ терпѣнія, и онъ на-прямикъ высказалъ ей, что жениться на ней не намѣренъ и получилъ уже со-

гласіе Маргариты. Озлобленная такимъ объясненіемъ, Магдалина осыпала его проклятіями, незваною явилась даже на свадьбу и за свадебнымъ столомъ пожелала молодой, вмѣсто ребенка, родить, на радость мужу, лягушку. Гости въ негодованіи выбросили ее изъ дома и во время происшедшей оттого свалки, Магдалина, въ порывѣ ярости, будто бы закричала: «хотя бы мнѣ пришлось выйти за дьявола, а уже сдѣлаю я, что родишь ты лягушку.» Далѣе въ протоколахъ значится, что обвинители представили въ судъ какую-то засохшую массу, называя ее мертвою лягушкою, и судья замѣчаетъ, что предъявленная масса дѣйствительно, въ свѣжемъ состояніи, могла походить на лягушку, такъ какъ и теперь величиною съ нею.

За симиъ приведена въ судъ Магдалина Кукъ для выслушанія обвиненія. Судья отмѣчаетъ, что она не замужняя, не имѣетъ родителей, 48 лѣтъ отъ роду, протестантскаго вѣроисповѣданія и чрезвычайно злобной натурности.

По прочтеніи обвинительнаго акта, Магдалина, хотя и созналась въ произнесенныхъ ею угрозахъ, но неуклонно отпиралась отъ всякихъ сношеній съ дьяволомъ и отъ высказаннаго ею будто бы желанія выйти за него замужъ, для заколдованія Маргариты. Она была только раздражена измѣною Пуллекена, который сладкими своими рѣчами внушилъ ей увѣренность, что женится на ней; но вдругъ, покинувъ ее, предпочелъ ей молодую Маргариту; съ дьяволомъ же она ни въ какихъ сношеніяхъ не состоитъ и никогда на него не ссылалась, такъ какъ для достиженія своей цѣли, избрала совершенно другой путь.

Вопросъ: Но вѣдь путей здѣсь только два: одинъ къ Богу, другой къ сатанѣ; такъ какимъ же пошла она, если виновна въ рожденіи лягушки?

Отвѣтъ: Я дѣйствительно увѣрена, что Маргарита, по моему желанію, родила лягушку; но достигла я этого не помощью дьявола.

Вопросъ: Какъ же иначе?

Отвѣтъ: Я отправилась въ Уксгольскую церковь и когда всѣ вышли, за алтаремъ молилась о томъ, чтобы Маргарита родила лягушку.

Вопросъ: Въ такомъ случаѣ она обращалась къ дьяволу, ибо Господь такихъ молитвъ не выслушиваетъ.

Отвѣтъ: О дьяволѣ я нисколько не думала, равно и прежде на него не ссылалась.

Послѣ того приступлено къ допросу присутствовавшихъ на свадьбѣ лицъ, которыя своими показаніями вполне подтвердили приведенныя въ обвиненіе доказательства, угрозы и воззванія къ дьяволу. Но при очной ставкѣ съ ними Магдалина, «нисколько не обуздываемая достоинствомъ судилища», съ шумомъ и крикомъ обличала свидѣтелей во лжи, а когда они присягою подкрѣпили истину своихъ показаній, въ бѣшенствѣ закричала имъ: «и всѣмъ вамъ не миновать пасти дьявола».

Дальнѣйшими допросами судья домогался привести Магдалину къ сознанию сношеній ея съ дьяволомъ, принямая за достовѣрное рожденіе Маргаритою лягушки и притомъ влѣдствіе козней Магдалины и при помощи сатаны.

Но Магдалина упорно стояла на своемъ, и какъ при всеобщемъ убѣжденіи въ дѣйствительности сообщества ея съ дьяволомъ, къ дѣлу не доставало нагляднаго доказательства, то постановлено рѣшить этотъ вопросъ *Божіими судомъ*. Въ торжественномъ засѣданіи такой предварительный приговоръ объявленъ Магдалинѣ въ присутствіи всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, и по представле-

ни ей на выборъ очищенія себя огнемъ или водою, она рѣшилась на послѣднее

Неизлишнимъ считаемъ упомянуть, что въ то время ландгерихты (земскіе суды) не имѣли постоянного мѣста засѣданія въ извѣстномъ городѣ, а ландрихтеры (земскіе судьи), смотря по надобности, разъѣзжали по мѣстамъ, творя судъ, къ которому привлекали возникшія въ сосѣднихъ помѣстьяхъ дѣла. Такъ въ настоящемъ случаѣ засѣданіе происходило въ мѣстѣ Д*.

Для исполненія состоявшагося предварительнаго приговора, на берегу находящагося вблизи мѣстнаго озера, возведены надъ водою помостки съ площадкою для членовъ суда и прочихъ причастныхъ лицъ, и здѣсь, въ назначенное утро, открыто засѣданіе. Сначала насторъ сталъ увѣщевать Магдалину сознаться, что она дѣйствительно вступила въ союзъ съ дьяволомъ, и всячески старался убѣдить ее, что безъ его помощи ей было бы невозможно произвести предсказаннаго ею рожденія Маргариты лягушки; но Магдалина дерзко отвергла увѣщанія и упорствовала въ увѣреніи, что могла достигнуть и достигла своей цѣли лишь съ помощію Бога, а не дьявола.

При такомъ упрямствѣ приступлено къ исполненію предварительнаго приговора. Магдалину, не смотря на ея сопротивленіе, опутали большею крѣпкою сѣтью, какъ мѣшкомъ, связали сѣть надъ головою подсудимой, и затѣмъ присутствовавшій помощникъ палача внезапно сильнымъ толчкомъ сбросилъ ее съ помостковъ въ воду.

Магдалина однако не пошла ко дну, а, вопреки сѣти, удерживалась надъ водою при каждомъ изъ трехъ купаній, которымъ подверглась согласно приговору. Судья замѣчаетъ въ протоколѣ, что при каждомъ паденіи она иску-

скала громкій крикъ и хотя по причинѣ опутавшей ее сѣти не могла произвести обыкновенныхъ движеній плаванія, но быстрыми колебаніями тѣла держалась положенное время надъ водою; послѣ чего вытащили ее окончательно.

Далѣе судья отмѣчаетъ въ протоколѣ, что и за сямъ Магдалина не обнаружила раскаянія, какъ слѣдовало изобличенной уже Божиимъ судомъ грѣшницѣ, а напротивъ шумѣла и ругалась, а по снятіи съ нея сѣти, въ бѣшенствѣ бросилась къ судѣ, плюнула на него и съ пѣною у рта закричала: «желаю, чтобы дьяволъ побралъ такого подлеца и чтобы вы горѣли въ аду, какъ сальная свѣча.»

За такое неприличное поведеніе помощникъ вагача трижды, чрезъ мокрую сорочку, ударилъ ее плетью. Магдалина же все не унималась, продолжала кричать и ругаться и наконецъ отведена въ тюрьму.

Дальнѣйшаго слѣдственнаго протокола въ дѣлѣ не оказывается, а въ заключеніи къ протоколу о произведенномъ испытаніи водою сказано, что за сямъ слѣдуетъ приступить къ постановленію окончательнаго приговора.

Эго замѣчательное рѣшеніе Юридической Вѣстникъ представляетъ въ полнотѣ:

Вслѣдствіе взведеннаго Генрихомъ Пуллехеномъ и женою его Маргаритою на незамужнюю Магдалину Кукъ обвиненія въ заколдованіи брачнаго ихъ союза, королевскій ландгерихтъ Р* округа признаетъ: «Изъ дѣла видно, что обвиненная не только отрекалась отъ Бога, которому отдалась въ св. крещеніи, но пристала къ дьяволу, жила съ нимъ въ очевидной тѣсной связи, постоянно сама говорила о бракѣ съ нимъ и приняла на себя злобный видъ (*Physiognomia*); равно безстыдно признается,

что желала Маргаритѣ родить лягушку, какъ-то и случилось въ четвертомъ мѣсяцѣ ея супружества, а также, что событіе это совершилось ея, Магдалины, стараніями, богохульнымъ образомъ утверждая, что достигла того молитвами къ Господу; между тѣмъ, какъ извѣстно, все-милосердый Богъ не выслушиваетъ такихъ гнусныхъ молитвъ, а видны здѣсь опять затѣи Магдалины съ возлюбленнымъ ея сатаню, силою котораго она вселила въ чрево Маргариты лягушку, что пойметъ не только всякій ребенокъ, но явствуетъ и изъ обстоятельствъ дѣла, такъ какъ, на основаніи состоявшаго приговора, надъ Магдалиною произведено троекратное испытаніе водою или такъ называемое колдовское купанье (Hexentaufe), продолжавшееся каждый разъ пять минутъ по часамъ, но, не смотря на связанныя оконечности, она не тонула, а оставалась на поверхности воды, какъ гусь, и слѣдовательно была поддерживаема дьяволомъ: въ силу чего, по совѣщаніи съ духовенствомъ и дабы, по божественному милосердію, защитить и спасти ее отъ вѣчнаго огня, постановили: въ очистительное для нея наказаніе и въ предостереженіе другимъ, предать Магдалину Кукъ огню, пепель же ея не разсѣивать на четыре вѣтра, а глубоко зарыть на мѣстѣ сожженія.»

Приговоръ сей 20-го сентября 1632 года палачемъ и помощникомъ его преотчетливо выполненъ надъ Магдалиною.

Приводя это извлеченіе изъ «Юридическаго Журнала», мы имѣли въ виду ознакомить нашихъ читателей съ любопытнымъ памятникомъ ослѣпленій нашихъ предковъ и показать, на сколько шире было прежде поприще для дѣятельности суевѣрнаго воображенія и для неистовствъ невѣжественныхъ обвинителей и судей.

Что Вѣра допускаетъ возможность людямъ вдаваться въ суевѣрія и фанатизмъ, это не можетъ служить для ней укоромъ. Можно фанатически и суевѣрно понять самыя святыя природныя чувства, и никто не осудитъ за это самыхъ чувствъ. Чувства любви материнской къ дѣтямъ—чувства святыя, но и ими можно злоупотребить фанатически.

Вотъ, напримѣръ, что рассказываетъ *Journal d'Isle et Vilaine*. «Мишель и жена его, земледѣльцы въ Плейбертъ-Кристѣ, женатые лѣтъ около 13 и прижившіе троихъ дѣтей, жили, по видимому, очень несогласно. Жена ревновала мужа и постоянно досаждала ему упреками, мужъ часто бивалъ жену и разъ даже выразился, что онъ и совсѣмъ убьетъ ее, если она не поторопится умереть. Жену это встревожило. «Что если онъ убьетъ меня, думала она, что будетъ съ моими дѣтьми; пусть лучше они умрутъ, чѣмъ сдѣлаются нищими или мошенниками». 19-го января этого года несчастная женщина взяла съ собой дочь лѣтъ семи и четырехлѣтняго сына, и, подойдя къ протекавшему неподалеку ручью, столкнула обоихъ въ воду. Потомъ, не обращая вниманія на жалобныя крики ихъ, она хладнокровно дождалась, пока дѣти затонули, и, воротясь домой, бросила послѣднюю трехлѣтнюю дочь въ кадку съ водой, а пока ребенокъ захлебывался, снова побѣжала къ ручью, вытащила трупы ребятишекъ на берегъ, пришла домой, вынула изъ кадки трупъ дочери, положила ее на постель, заперла дверь квартиры и, бросивъ ключъ мужу, работавшему тутъ же неподалеку, объявила властямъ о своемъ преступленіи, говоря: «не боюсь людскаго правосудія; боюсь суда Божьяго». На другой день все населеніе Плейбертъ-Кристской общины отъ мала до велика провожало

на могилу три маленькіе гробика. Слезы градомъ катились у многихъ, и всѣ говорили, что только безуміе могло вынудить несчастную мать на это тройственное дѣтубійство».



Теперь отъ запада снова обратимся къ востоку, отъ иновѣрцевъ — къ единовѣрцамъ и сообщимъ позднѣйшія извѣстія оттуда.

Бейрутскій корреспондентъ сообщаетъ въ газетѣ *Monde* слѣдующія любопытныя подробности о настроеніи мусульманъ въ Сиріи. «Мусульманскій фанатизмъ этого города пробуждается сильнѣе, чѣмъ когда либо прежде, въ виду французской арміи, расположенной въ разстояніи одного перехода отъ города. Они рассылаютъ воззванія ко всѣмъ врагамъ христіанства, — друзьямъ, бедуинамъ, маронитамъ. Окружающіе Абдель-Кадера алжирцы, не раздѣляющіе чувствъ своихъ единовѣрцевъ противъ христіанъ, хотѣли было даже удалиться съ гостепріимной для нихъ территоріи, опасаясь вмѣшательства въ смуты. Фуадъ-Паша, понимая опасность, пополняетъ запасы продовольствія.... Дамаскъ для мусульманъ городъ священный по преимуществу. Магометъ, по сказанію мѣстнаго преданія, жилъ здѣсь въ наложничествѣ съ одною еврейкою рѣдкой красоты. Лжепророкъ ей наскучилъ, и она умертвила его какъ-то ночью, а чтобы избавиться отъ подозрѣнія, отрубила ему ноги. Когда въ домъ Магомета пришли послѣдователи его ученія, то она сказала имъ, что пророкъ ушелъ въ рай къ гуріямъ, что она хотѣла его удержать, но не могла, и что онъ оставилъ въ ея рукахъ свои ноги. Ноги дѣйствительно были ими найдены, но ученики пришли въ большое затрудненіе: пола-

гая, что ноги понадобятся пророку въ рай, они не рѣшались предать ихъ погребенію; они возложили ихъ на верблюда, предоставляя мнимому пророку направить его путь по своему усмотрѣнію. Верблюдъ пошелъ и остановился лишь въ Меккѣ. Мусульмане воздвигли на томъ мѣстѣ гробницу, въ которой покоятся если не прахъ, то ноги Магомета; но Дамаскъ въ самомъ дѣлѣ остается послѣднимъ его жительствою и будетъ, думаютъ мусульмане, послѣднимъ убѣжищемъ для всѣхъ его вѣрныхъ послѣдователей. Мусульмане крайне суевѣрны: люди, вѣрятъ они, не могутъ идти противъ судьбы и что въ ней написано, должно совершиться. Вслѣдствіе того, не довольствуясь слѣпою вѣрою въ коранъ, они жадно отдаются предсказаніямъ. А предсказаній много и всѣ сходятся къ тому, что франки одолѣютъ турокъ. Когда одинъ французскій дворянинъ времянъ Людовика XIV вступилъ на службу въ армію шаха, то султанъ такъ былъ озабоченъ безпокойствомъ за свои границы, что просилъ короля французскаго отозвать дворянина во Францію. Среди дамасскихъ улемовъ издавна сохраняется предсказаніе, гораздо важнѣйшее всѣхъ прочихъ, но оно столь неблагоприятно исламизму, что они всѣми силами стараются скрывать его отъ христіанъ. Не смотря на то, одному изъ важнѣйшихъ бейрутскихъ негоціантовъ лѣтъ 17-ть назадъ удалось добыть списокъ съ этого замѣчательнаго предсказанія. Документъ сталъ извѣстенъ. Мусульмане, не смотря на нелѣпость предсказанія, считаютъ его испосланнымъ свыше и сообразуютъ съ нимъ свое поведеніе. Предсказаніе даетъ ключъ ко всѣмъ прошлогоднимъ сирійскимъ событіямъ, поразившимъ Европу, и къ тѣмъ, которыми мусульмане впредь угрожаютъ христіанамъ на востокъ. Не смотря на то, что надъ друзьями производит-

ся судъ, не смотря на присутствіе французскихъ войскъ, фанатизмъ мусульманъ время отъ времени продолжаетъ обнаруживаться. *Moniteur de l'armée* отъ 17-го января сообщаетъ, что друзы произвели нападеніе на двѣ деревни, въ которыхъ на половину жило христіанъ. Христіане заблаговременно успѣли бѣжать въ Дамаскъ: остались только три старика. Друзы хотѣли умертвить ихъ, но мусульманки заступились за нихъ, говоря, что эти три богатыхъ христіанина всегда отличались милосердіемъ къ бѣднымъ мусульманамъ. Друзы согласились на этотъ разъ пощадить, но на будущее время ни одному христіанину, сказали они, не будетъ отъ нихъ пощады. Затѣмъ сожгли церковь и ограбили нѣкоторые изъ покинутыхъ христіанами домовъ. Это нападеніе произвело сильное впечатлѣніе въ Дамаскъ. Не смотря на увѣренія турецкихъ властей, христіане глубоко встревожены. Положеніе Сиріи тѣмъ тревожнѣе, что турецкія власти утрачиваютъ свое обаяніе даже между мусульманами. Друзы напримѣръ отказали губернатору платить дань. Члены европейской комиссіи съ прежнимъ усердіемъ занимаются своимъ дѣломъ, и составили проэктъ, по которому Сирія въ административномъ отношеніи должна быть отдѣлена отъ другихъ частей турецкой имперіи, должна составить особое вице-королевство, поставленное подъ покровительство великихъ державъ Европы: Франціи, Англіи, Россіи, Австріи и Пруссіи. Проэктъ, составленный турецкимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ Али-Пашей, рѣшительно возстаетъ противъ подобнаго устройства Сиріи. По всей вѣроятности этотъ противорѣчащій европейскому проэктъ будетъ послѣднею лебединою пѣснью турецкаго едино-властія въ Сиріи, и вліяніе Европы утвердится съ этихъ поръ прочно въ этой области.

5-го марта (т. е. 22 февраля) кончится срокъ пребыванія французскихъ войскъ въ Сиріи, который опредѣленъ по конвенціи, заключенной въ августѣ прошлаго года, а между тѣмъ именно на мартъ мѣсяць указываютъ дамаскія пророчества объ избіеніи христіанъ. Вотъ почему оставленіе Сиріи европейскими войсками въ настоящую минуту было бы крайне опасно: съ удаленіемъ европейскихъ войскъ, немедленно возобновились бы кровопролитія, возобновились бы прошлогодніе ужасы. 20 февраля собралась въ Парижѣ конвенція для рѣшенія вопроса о мѣрахъ, какія слѣдуетъ предпринять для устройства дѣлъ въ Сиріи. Турція проситъ о выводѣ французскихъ войскъ послѣ 5-го марта; англійскіе журналы, опасаясь преобладанія французскаго вліянія, а можетъ быть и властолюбивыхъ замысловъ Наполеона, поддерживаютъ такую просьбу; французскіе напротивъ предлагаютъ присоединить къ французскому отряду отряды изъ другихъ великихъ государствъ Европы. Среди этого разногласія видовъ французскаго и англійскаго народовъ рѣшеніе французской конференціи касательно продленія занятія французами Сиріи зависѣло отъ правительствъ Россіи, Австріи и Пруссіи и отъ того, чувства ли челоуѣколюбія и участія къ сирійскимъ христіанамъ, которымъ можетъ угрожать по удаленіи французскихъ войскъ фанатизмъ мусульманъ, возмутъ верхъ при рѣшеніи вопроса, или чувство опасенія за возрастаніе вліянія Франціи въ Сиріи. Императорское правительство наше двумя депешами министра Горчакова, одной къ посланнику въ Константинополь, другой къ послу въ Парижѣ объявило себя за продленіе срока пребыванія французскихъ войскъ въ Сиріи долѣе 5-го марта. «По нашему мнѣнію, пишется въ первой депешѣ, военное занятіе Ливана французскими войсками не должно

имѣть иныхъ границъ, кромѣ полного осуществленія цѣли, для которой оно было предпринято съ согласія великихъ державъ. Намъ невозможно допустить, чтобы ея задача была исполнена и чтобы страна возвратилась къ нормальному состоянію, которое бы дѣлало бесполезнымъ продолженіе занятія. Мы убѣждены напротивъ, что спасительное дѣйствіе, до сихъ поръ произведенное, происходитъ преимущественно отъ французскихъ войскъ и что удаленіе ихъ будетъ сигналомъ тѣмъ сильнѣйшей реакціи противъ дѣйствій правосудія и обузданія, которыхъ они были причиной и поддержкой, какъ уполномоченные великихъ державъ. Въ этомъ заключается не только вопросъ челоѣчности, долженствующій преобладать надъ всякимъ другимъ соображеніемъ, но также и вопросъ первостепеннаго интереса для Европы...; великія державы, возложившія эту задачу на Францію, сдѣлались бы виновными въ несчастіяхъ, которыя могутъ послѣдовать отъ этого». «Не только Сирія», пишетъ министръ русскому послу въ Парижѣ, «не кажется намъ вступившею снова въ нормальное состояніе, могущее сдѣлать пребываніе французскихъ войскъ бесполезнымъ и заставить желать ихъ отозванія, но мы полагаемъ, что спасительные результаты, произведенные до сихъ поръ, происходятъ преимущественно отъ присутствія французскихъ военныхъ силъ и что дѣйствія справедливости и обузданія, которыми они содѣйствовали, могутъ сдѣлаться возбужденіемъ къ новымъ мщеніямъ и новымъ безпорядкамъ, если онѣ удалятся изъ страны, не окончивъ своей задачи... Если конференція, считая подобно намъ продолженіе военнаго занятія необходимымъ, найдетъ полезнымъ увеличить его силу или усиленіемъ состава французскихъ войскъ или присоединеніемъ къ нимъ войскъ одной или нѣсколькихъ

другихъ державъ, то вы не дѣлайте на это никакого возраженія». Это человеколюбивое и довѣрчивое рѣшеніе Императорскаго правительства было принято Пруссіей, но Австрія не благосклонно смотрѣла на предлагаемое рѣшеніе. Не смотря впрочемъ на противодѣйствіе Австріи и Турціи, опредѣлено на конференціи занятіе Сиріи французскими войсками продлить до мая мѣсяца, — о чемъ лордъ Джонъ Россель и объявилъ въ парламентѣ.

Вѣсти изъ другихъ провинцій Турціи объ участи христіанъ печальны. Корреспондентъ «Санктпетербургскихъ Вѣдомостей» (въ 40 №) между прочимъ пишетъ: «путешествіе великаго визиря Киприсли-Паши по пограничнымъ провинціямъ Турціи съ цѣлію изслѣдовать положеніе края и жалобы христіанъ на злоупотребленія мѣстныхъ властей, было похоже на путешествія подобнаго рода всѣхъ прочихъ нашихъ... Великій визирь, ве одушевленный искреннимъ желаніемъ добра, поставилъ себѣ первымъ долгомъ и главнымъ правиломъ провозглашать въ пышныхъ фразахъ благодѣтельныя намѣренія правительства, относительно всего народонаселенія, безъ различія вѣры и національности, и вездѣ собирать благодарственные адреса султану и его министерству за благодѣянія и попечительность ихъ къ райямъ (христіанамъ), которые умираютъ отъ голода и холода, подъ гнетомъ безчисленныхъ податей, подъ бичемъ лихоимцевъ, ножемъ разбойниковъ, подъ градомъ оскорбленій послѣдняго негодая башни-бузука, рекрута или недоросля. Правда, что минуты пребыванія визиря были какъ бы минутами роздыха для каждой мѣстности; но тотчасъ все, по удаленіи его, возобновлялось по прежнему, въ той же порядкѣ и въ той же мѣрѣ. Одна лишь зима, препятствуя разбойникамъ и негодаямъ наводнять дороги, грабить и убивать мир-

ныхъ жителей, ожидается послѣдними съ надеждой и радостію, какъ дѣйствительная покровительница ихъ.»

Нашъ русскій посланникъ въ Константинополь князь Лобановъ-Ростовскій обратился къ турецкому правительству съ протестомъ прогивъ неточныхъ данныхъ, приводимыхъ великимъ визиремъ въ отчетѣ его о путешествіи по христіанскимъ областямъ Турціи. Такъ какъ свѣдѣнія, полученныя русскимъ посланникомъ и изслѣдованія секретаря русскаго посольства Демидова въ Адрианополѣ противорѣчили выводамъ визиря, то князь присоединилъ къ своему возраженію энергическую ноту въ пользу созванія въ Константинополѣ постоянной конференціи, изъ уполномоченныхъ великихъ державъ, которая бы исключительно занялась судьбою христіанскихъ населеній Порты. Французскій посолъ Лавалеттъ поддержалъ требованіе русскаго посланника, и ноты обѣихъ державъ составлены почти въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ. Такимъ образомъ въ рѣшеніи судьбы восточныхъ христіанъ наступаетъ новый фазисъ, —хотя бы поставитъ не только Сербію, Молдавію, Валахію и Сирію, но самую Порту подъ протекторатъ великихъ державъ. Предлагаемая Россіей и Франціей постоянная конференція будетъ защитительною инстанціею для христіанскихъ подданныхъ Порты въ ихъ жалобахъ на правительство султана и слѣдовательно контроль Европы непосредственно распространится надъ всею имперіею Абдуль-Меджида. Тогда христіанскіе подданные Турціи могли бы вздохнуть свободнѣе. Только можно опасаться, спасительный проэктъ Россіи и Франціи не сокрушился бы о зависть и недовѣріе другихъ великихъ державъ Европы, которыя не разъ уже отказывали христіанамъ турецкимъ въ рѣшительныхъ средствахъ помочь ихъ бѣдственному:

положенію, по побужденіямъ зависти и недовѣрія другъ къ другу.

Въ заключеніе дѣтописи о дѣлахъ востока мы можемъ сообщить радостную новость. — Корреспондентъ Сѣверной Пчелы пишетъ (см. № 24), что наканунѣ праздника Рождества Христова совершенно въ Константинополѣ соединеніе мелхитовъ или римскокатоликовъ Сиріи и Александріи съ православной Христовой Церковію. Уже нѣсколько времени здѣсь жили послы мелхитовъ-кларрики: Гавріилъ Ципара и Іоаннъ Хавянь. Переговоры съ ними, прерванные по случаю патриаршаго избранія, начались тотчасъ съ восшествіемъ на патриаршій престолъ Іоакима и вскорѣ получили радостный исходъ. По этому дѣлу нарочно было созвано собраніе Константинопольскаго Синода. Упомянутые представители введены были въ собраніе антиохійскимъ патриархомъ. Ихъ приняли всѣ стоя. Затѣмъ они прочитали по гречески и арабски «свое исповѣданіе православной вѣры», послѣ того пали на колѣна предъ святѣйшимъ патриархомъ вселенскимъ, который помазалъ ихъ св. муромъ, прочитавъ надлежащую благодарственную молитву. Такъ окончилась эта церемонія, присоедилившая къ православной церкви около 50,000 христіанъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ РЕДАКЦІИ «ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ».

1) Открывая въ своемъ журналѣ отдѣлъ для внутреннихъ извѣстій, редакція покорнѣйше проситъ лицъ духовныхъ, равно и другихъ сообщать въ оную свѣдѣнія о

существующихъ и извѣстія о вновь открываемыхъ священнослужителями сельскихъ школахъ, также о событіяхъ, какою либо стороною касающихся вѣры и нравственности народной; она съ благодарностію приметъ всѣ такія извѣстія на страницы своего журнала; пересылку ихъ принимаетъ на свой счетъ.

2) Вполнѣ признавая всю важность образованія сельскихъ населеній для Вѣры и Отечества и зная бытъ сельскихъ священниковъ, которые кромѣ личнаго труда и усердія, почти ничего больше не могутъ жертвовать въ пользу сельскихъ школъ, редація проситъ лицъ, которыя желали бы посильными денежными и другими пожертвованіями содѣйствовать открытію и удобствамъ сельскихъ школъ при церквахъ, доставлять пожертвованія на ея имя. А она будетъ доставлять ихъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ для распредѣленія по школамъ, предварительно напечатавъ о нихъ въ своемъ журналѣ.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, вышли вновь и продаются (въ пользу Русскаго Пантелеймонова монастыря на Аѳонѣ) книги:

1) Вышній покровъ надъ Аѳономъ, или сказаніе о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери и другихъ святыхъ, въ Аѳонѣ прославившихся, съ 29 картинами; ц. 3 руб. на пересылку за 2 фунта.

2) Аѳонскій Патерикъ, или жизнеописанія Святыхъ, въ Аѳонской горѣ просіявшихъ, съ изображеніемъ Святыхъ Отцевъ. Переводъ съ греческаго языка; въ 2-хъ част., 920 стр.; цѣна 4 руб., съ пересылкою 4 руб. 50 коп.

Вмѣстѣ съ этими книгами вышла и продается книга въ пользу означеннаго монастыря: Письма къ друзьямъ

съ Аѳонской горы и разговоръ съ преждебывшими единомышленниками мнимыми старобрядцами о Прав. Церкви, о ея таинствахъ, пастыряхъ и обрядахъ, 364 стр. Сочин. инока Мелетія. Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб 25 коп.

Желающіе приобрести означенныя книги могутъ относиться съ требованіями лично и письменно въ Александро-Невскую лавру къ сборщикамъ Пантелеймонова монастыря: іеромонаху Макарію и монаху Мелетію.

ВЪ КОНТОРЪ ЖУРНАЛА
«ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ»
ПРИ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ
КОРАБЛЕВА И СИРЯКОВА,

по Садовой улицѣ, противъ Гостиного двора, въ д. Балабина

ПРОДАЮТСЯ:

Жизнь Тихона, епископа Воронежскаго и Елецкаго, почившаго въ Задонскѣ. Спб. 1861 года. 75 к., вѣс. за 1 ф.

Жизнь Антонія, архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, написанная *Николаемъ Севастьяловымъ*. Съ приложеніемъ Словъ на разные случаи, и портрета преосвященнаго Антонія, гравированнаго на стали въ Англіи, на которомъ изображенъ онъ съ жезломъ Святителя и Чудотворца Митрофана. Книга эта напечатана въ большую 8-ю долю листа, на лучшей велевовой бумагѣ. Спб. 1852 года 1 р., вѣс. за 2 ф.

Сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій въ Россіи относящихся до лицъ православнаго духовенства. Состав. *Н. Александровымъ*. Изданіе второе. Спб. 1860 года. 1 р. 30 к., вѣс. за 2 ф.

Три письма къ Н. В. Гоголю, писанныя въ 1848 году. Архимандрита *Веодора*. Спб. 1860 года. 1 р. 30 к., вѣс. за 2 ф.

Главенство Римскаго папы предъ судомъ древности. Соч. священника англиканской церкви магистра богословія *Джеджа Мерика*. Перев. съ англійскаго А. Перова. Спб. 1861 года. 30 к., вѣс. за 1 ф.

Объ исковѣди и приготовленіи къ ней. Домашняя бесѣда полковаго священника съ солдатомъ. Протоіерея *А. Знаменскаго*. Спб. 1859 года. 30 к., вѣс. за 1 ф.

Дѣтскій ширъ и христоматія. Книга для класснаго чтенія, приспособленная къ постепеннымъ умственнымъ упражненіямъ и наглядному знакомству съ предметами природы. Состав. *К. Ушинскаго*. Спб. 1861 года, 1 р. 80 к., вѣс. за 3 ф.

Практическій лечебникъ состав. бывшимъ главнымъ лекаремъ архангельскаго военно-сухопутнаго госпиталя *Ф. И. Го-*

ловимымъ. Съ приложеніемъ описанія для составленія Домашней и дорожной аптеки. М. 1860 года. 1 р., вѣс. за 3 ф.

О сохраненіи здравія и жизни, съ показаніемъ всѣхъ употребительныхъ пищъ, приправъ и напитковъ, ихъ лекарственныхъ свойствъ, вліянія на органы челоуѣческой, разныхъ терпераметовъ, и способы леченія болѣзней наружныхъ и внутреннихъ. Съ прибавленіемъ словаря болѣзнями. М. 1859 года. 1 р. 50 к., вѣс. за 1 ф.

Исторія Англіи для дѣтей, Карла Дикенса. Переводъ съ англійскаго Анны Зонтазъ. М. 1860 года. 2 тома 2 р., вѣс. за 3 ф.

Записки Юсефа Гарибальди. 2 части. Спб. 1861 года. 1 р. 20 к., вѣс. за 2 ф.

Наставленіе земледѣльцу I. Журдье. Переводъ съ французскаго, съ дополненіями въ примѣненіи къ Россіи Ѳ. И. Вараксина. Съ 109-ю политипажамн. Спб. 1860 года. 1 р. вѣс. за 1 ф.

Руководство къ практическому и теоретическому изученію предпріятій промышленныхъ, торговыхъ и земледѣльческихъ. Соч. Курсель-Сенѣли. Перев. съ франц. Изданный подъ редакціей В. Вешакова. Спб. 1860 года. 2 р. 25 к. вѣс. за 3 ф.

Судебный Слѣдователь. Руководство, служащее къ производству слѣдствій, содержащее изложеніе законовъ о производствѣ уголовныхъ слѣдствій, съ присовокупленіемъ формъ дѣловыхъ актовъ и бумагъ, сюда относящихся, какъ-то: постановленій, протоколовъ, сношеній, описей, показаній, составленное по изданію Свода Законовъ 1857 года и на основаніи измѣненій; произведенныхъ учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей. 8-го іюня 1860 года. В. И. Рыкушинимъ. Спб. 1861 года. 1 р., вѣс. за 1 ф.

Италія. Письма изъ Венеціи, Рима и Неаполя Владимира Яковлева. 1 т. Спб. 1855 года. 1 р. 50 к., вѣс. за 2 ф.

Главнѣйшія техническія примѣненія пара, электричества и свѣта. Паровыя машины, электрическія телеграфы, гальванопластика и свѣтопись (фотографія). Д-ра Мала и Раука. Союгими политипажамн. 1 р. 50 к., вѣс. за 1 ф.

Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, писанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола. Записки Александра Б. 2 части. Спб. 1861 года. 3 р., вѣс. за 3 ф.

Иногородныя особы благоволятъ обращаться съ требованіями въ С. Петербургъ, въ книжный магазинъ Кораблева и Сыркова.

III.

РЕФОРМАТСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ ГОЛЛАНДИИ.

Предпринимая изобразить въ краткомъ очеркѣ состояніе реформатской церкви въ Голландіи, мы имѣемъ въ виду собственно времена настоящія. Но протестантская Голландія и во времена прошедшія принимала такое значительное участіе въ религіозной и умственной жизни Европы, что нельзя не остановить на минуту вниманіе на ея прошедшемъ. Мы ограничимся впрочемъ только бѣглымъ взглядомъ на богословскую дѣятельность Голландіи въ прошедшемъ, — дѣятельность тѣмъ болѣе важную, что въ ней нѣкоторымъ образомъ отражается и жизнь церковная и религіозная.

Прошедшее протестантской Голландіи ограничивается тремя столѣтіями, съ половины 16-го до половины 19-го. Просмотримъ ихъ одно за другимъ.

I. Съ первой половины 16-го столѣтія, и даже въ теченіе всего 15-го вѣка, религіозная реформа уже подготавливалась въ сѣверныхъ провинціяхъ Голландіи. При сильномъ вліяніи, которое имѣлъ Геертъ Гроте (Жерардъ великій), родившійся въ Девентерѣ въ 1340 году, и при благотворныхъ дѣйствіяхъ, которыя оказывало въ Голландіи и Германіи такъ называвшееся «Общежительное Братство» или «Братство доброй воли» (Іерониміане,

Григоріанцы (1) основанное Геертомъ Гроте, — устное и писанное ученіе Тома Кемпійскаго, Весселя, Ганефорта, Агриколы, Эразма, Писторіуса, Меннона, Блока, которые всё были нидерландцы, породило такія религиозныя убѣжденія, которыя во многомъ были совершенно противоположны ученію Рима. Самъ Лютеръ выразилъ свое удивленіе, нашедши свои собственныя убѣжденія въ томъ, что было писано и проповѣдано болѣе, чѣмъ за полвѣка до него, Ганефортомъ Гронингенскимъ. Неудивительно потому, что сочиненія Лютера, Цвинглія, Кальвина и другихъ реформаторовъ, въ особенности же Меланхтона, произвели сильное вліяніе на нидерландскіе умы. Многие начали открыто отдѣляться отъ римской церкви и называться по имени Лютера или Кальвина. Впрочемъ движеніе умовъ первоначально имѣло здѣсь нѣчто особенное и характеристическое, приближаясь болѣе къ Меланхтону и Цвинглію, нежели къ другимъ реформаторамъ; но тѣсныя сношенія съ нидерландскими реформатами южныхъ провинцій, фламандцами и валлонами (2), превосход-

(1) Société des frères de la vie commune, — Brüder des gemeinsamen Lebens oder vom guten Willen: См. Brockhaus Convers. Lexica. том. 3. стр. 343.

(2) Валлоны-реформаты валлонскихъ или южныхъ нидерландскихъ провинцій, въ которыхъ господствуетъ языкъ французскій, таковы: Лоттингъ, Гамбургъ, Фландрія и южный Брабантъ. Они были основателями валлонскихъ реформатскихъ общинъ въ Голландіи; и то, что въ этой странѣ называется валлонскою церковію, есть, другими словами, француско-реформатская церковь. Не неугодно поминать здѣсь лишний разъ отношеніе этихъ общинъ къ голландской реформатской церкви. Это отношеніе членовъ къ тѣлу, — но членовъ, имѣющихъ нѣкоторымъ образомъ, отдѣльную, самостоятельную жизнь, по ихъ происхожденію и особому характеру. Валлонскіе реформаты имѣли постоянно свою церковную организацію и свой синодъ въ южныхъ провинціяхъ. Съ самаго водворенія ихъ въ Семь Соединенныхъ провинцій, по дѣятельному участию, которое они принимали къ дѣламъ

ство церковной организаціи у нихъ послѣднихъ и рѣшительное преобладаніе идей Кальвина какъ въ ихъ вѣроученіи, такъ и въ церковномъ управленіи, — весьма много способствовали тому, чтобы дать перевѣсъ кальвинизму въ нидерландской церкви и ввести въ нее валлонско-кальвинистическое исповѣданіе вѣры, состав-

новаго своего свѣдѣнія, съ общаго согласія, было положено на Дортрехтскомъ соборѣ въ 1578 г., чтобы церкви нидерландская и валлонская или французская имѣла каждая свои особые синоды, не представляя однакожъ составлять одну и ту же церковь, представляемую общинъ общинъ синодомъ. Такимъ образомъ валлонскія реформаторскія общины продолжали составлять отдѣльное общество въ нидерландской реформатской церкви, соединенное съ сею послѣднею однимъ и тѣмъ же исповѣданіемъ вѣры, но съ нѣкоторыми разностями относительно другихъ символическихъ и литургическихъ книгъ, и одинаковымъ церковнымъ устройствомъ, но съ нѣкоторыми измѣненіями, происшедшими изъ особенныхъ потребностей. Живя своею собственною жизнью, эти общины никогда не переставали дѣйствовать благотворно среди голландской церкви, не только чрезъ превосходныхъ наставниковъ, которыми въ теченіе 17-го столѣтія снабжали университетскія кафедры, — не говоря уже о знаменитыхъ людяхъ, исшедшихъ въ Голландію убѣжища къ концу этого и послѣдующаго столѣтій, — но и дуломъ энергичности и миролюбія, которымъ вообще отличались валлонскія общины среди церковныхъ разногласій и споровъ, равно какъ и примѣромъ своихъ полезныхъ вѣръ, распоряженій и учреждений. Ихъ отдѣльное существованіе, происшедшее въ началѣ собственно отъ различія языка, продолжается доселѣ, — не столько по этой причинѣ, ибо, кромѣ нѣкоторыхъ иностранцевъ, христіане валлонскихъ общинъ обыкновенно понимаютъ голландскій языкъ, — сколько въ слѣдствіе повсемѣстнаго употребленія французскаго языка, прочтены положенія, которую пріобрѣли валлонскія общины, и тѣхъ правъ и уваженій, которыми пользуются и которые умѣютъ поддерживать. Таинствъ образованіе, что валлонскія церкви имѣютъ происхожденіе нидерландское, и древнѣе отъищенія нагскаго единства, а не основаны французскими изгнанными послѣ этого горестнаго для протестантовъ событія. Большая часть валлонскихъ общинъ, существующихъ доселѣ, основаны прежде конца 16-го столѣтія; амстердамская въ 1578 г., гарлемская и миддельбургская въ 1579 г., утрехтская въ 1580; лейденская въ 1584; дордрехтская и дельфтская въ 1586; гагская въ 1595; роттердамская въ 1605 г. Собраніе актовъ валлонскихъ синодовъ, которые сохранили

ленное валенсьенскимъ пасторомъ Гюи де Бре (Gui de Brès) (1).

Исповѣданіе вѣры Гюи де Бре, одобренное Кальвиномъ и очень мало отличающееся отъ символа французскаго реформатскаго общества, сдѣлалось такимъ образомъ исповѣданіемъ вѣры нидерландской церкви. Пасторы были сначала приглашаемы подписываться къ нему, а съ 1586 г. были къ тому обязываемы. Но первоначальный духъ реформации въ сихъ провинціяхъ сталъ скоро оказываться не согласнымъ съ строгими послѣдствіями многихъ началъ, высказанныхъ въ исповѣданіи. Принимая его вообще, многіе не соглашались въ объясненіи нѣкоторыхъ членовъ, особенно 16-го, въ которомъ говорится о предопредѣленіи. Смягчаемый одними, въ смыслѣ предопредѣленія подъ условіемъ вѣры, объясняемый другими въ смыслѣ супралампсаризма (2), этотъ членъ сдѣлался меж-

были ежегодно, восходить до 1563 г. Подлинники сихъ актовъ тщательно сохраняются въ архивахъ валлонскихъ общинъ. Онѣ были въ частыхъ братскихъ сношеніяхъ съ французскою реформатскою церковью и оказывали ей помощь въ трудныхъ обстоятельствахъ. Неизменно усомнившись, что у нихъ находили себя убійнице многіе единствѣнно испанскіе, потомки коихъ хотя совершенно приняли голландскую народность, продолжаютъ однако принадлежать къ ихъ стаду.

(1) Известно, что война съ Испаніею освободила такъ называемыя Семь Провинцій отъ испанскаго владычества. Въ южныхъ провинціяхъ, напротивъ, оно восторжествовало и утвердилось, и тѣмъ подавило въ нихъ реформу на долгое время. Въ слѣдствіе этого большое число фламандцевъ и валлоновъ поселилось среди своихъ сѣверныхъ собратьевъ, и вѣроисповѣданіе Соединенныхъ Провинцій приняло характеръ болѣе кальвинистическій, чѣмъ какъ можно было ожидать по его происхожденію.

(2) Предестинаціане раздѣляются на супралампсаристовъ и инералампсаристовъ. Первые утверждаютъ, что Богъ прежде грѣхосаженія Адама (supra или ante lapsum) и независимо отъ него, не принимая въ разсужденіе ни добрыхъ, ни худыхъ дѣлъ, предвазначилъ однихъ людей ко спасенію, другихъ къ погибели, для того единственно, чтобы

ду армяніанами и гомаристами предметомъ сильныхъ споровъ, которые въ первые годы 17 столѣтія такъ глубоко раздѣляли и волновали нидерландскую церковь. Въ слѣдствіе ихъ созванъ былъ Дордрехтскій Соборъ, считающійся вселенскимъ въ реформатской церкви, на которомъ присутствовали церковные представители изъ Англіи, Эмдена, Бремена, Пфальца, Нассау, изъ Женевы и прочей Швейцаріи. Опредѣленія сего собора, не выходя изъ предѣловъ инфралапсаризма, осудили армяніанскія мнѣнія. Противъ ученія о божественномъ избраніи, зависящемъ отъ обращенія или ожесточенія грѣшниковъ, постановлено было ученіе объ избраніи свободномъ, ни на чемъ неоснованномъ,—однихъ ко спасенію, другихъ къ осужденію, хотя первые не лучше и не достойнѣе послѣднихъ; противъ армяніанскаго ученія о смерти Христовой, повешенной за всѣхъ, но спасительной для однихъ вѣрующихъ,—ученіе о смерти претерпѣнной только за тѣхъ, которыхъ Богъ отъ вѣчности назначилъ ко спасенію; вопреки ученію, которое, признавая необходимость для человѣка благодати Божіей въ дѣлѣ спасительной вѣры, оставляетъ однакожъ мѣсто собственнымъ желаніямъ и усиліямъ человѣка къ достиженію сей благодати,—ученіе о совершенномъ безсиліи человѣка къ исправленію своей, всецѣло развращенной, природы, и о неспособности его быть расположеннымъ къ этому; въ противоположность ученію о томъ, что благодать Божія

на однихъ явить свою благодать, на другихъ — правосудіе; послѣдніе учатъ, что Богъ положилъ это опредѣленіе по предвѣденію паденія перваго человѣка, — *infra* или *post lapsum*, и въ слѣдствіе сего наденія. По мнѣнію первыхъ, предметъ предопредѣленія—человѣкъ, покаколку онъ могъ быть сотворенъ и пасть, по ученію послѣднихъ — человѣкъ сотворенный и падшій.

не дѣйствуетъ на волю человѣка непреодолимо, — ученіе о ея непреборимой силѣ и дѣйственности въ избранныхъ; противъ ученія о возможности потери благодати и совершеннаго паденія христіанина, — ученіе о томъ, что, хотя возрожденные могутъ пасть глубоко, Богъ однако не попускаетъ такого паденія, чтобы они могли потерять благодать усыновленія и снова подпасть вѣчной гибели. Вотъ пять знаменитыхъ правилъ Дордрехтскаго собора. Тѣ, которые не хотѣли признать сихъ догматическихъ опредѣленій, отдѣлились отъ церкви, или были изъ нея изгнаны. Общій духъ нидерландской церкви сохранялъ долгое время отпечатокъ этихъ споровъ и этихъ опредѣленій; богословскія науки очень долго не оставляли того направленія, которое дали взволнованнымъ умамъ жаркія разсужденія о столь важныхъ и глубокихъ предметахъ. Это можно видѣть и въ проповѣдяхъ, и въ сочиненіяхъ академическихъ наставниковъ. Главныя богословскія кафедры этого времени были въ университетахъ: Лейденскомъ, основанномъ въ 1575 г., Франкскерскомъ, осн. въ 1583 г., Гронингенскомъ — въ 1614 г.; въ Агенеяхъ: Девентерскомъ, осн. въ 1630 г., и Амстердамскомъ — въ 1632 г., равно какъ въ академіяхъ: Утрехтской, осн. въ 1636 г., и Гардервейкской — въ 1648 г. Богословіе, которому служили органами эти учебныя заведенія, имѣло единственную цѣлю — излагать и поддерживать ученіе національной церкви въ томъ видѣ, какъ истолковалъ оное Соборъ, согласно, по его мнѣнію, съ словомъ Божиимъ, чистымъ и неповрежденнымъ. Возобновленіе изслѣдованія сего ученія, относительно сообразности его съ св. Писаніемъ, казалось бесполезнымъ, даже опаснымъ; это значило показывать недовѣрчивость, сомнѣніе, и подвергаться опасности впасть въ ересь. По-

сему истолковательное богословіе было въ это время въ большомъ небреженіи и даже отличнымъ лингвистамъ, каковы: Андрей Риве и Людовикъ де Дьё—въ Лейденѣ, Друзій, Амезіи и Схотанъ—въ Франскерѣ, равно какъ Гомаръ и Епископій, не безъ труда удалось поднять изученіе библейскихъ языковъ, бывшее долгое время въ пренебреженіи. Впрочемъ и у нихъ экзегетика, порабощенная принятому ученію и боясь стать съ нимъ въ разногласіе, большею частію не выходила изъ предѣловъ буквального смысла. Всѣхъ ихъ превзошелъ Гроціи; но герменевтическія заслуги его не были оцѣнены по достоинству его современниками. Мнѣнія его считались арминіанскими, и потому все выходящее изъ подъ его пера возбуждало подозрѣнія въ противоположной партіи. Догматика въ это время имѣла многихъ и знаменитыхъ представителей: кромѣ Арминія (+1611) и Епископіа, наслѣдовавшаго ему на профессорскій кафедрѣ въ Лейденѣ, достаточно упомянуть о Гомарѣ, профессорѣ сначала въ Лейденѣ, потомъ въ Гронингенѣ, — Андреѣ Риве, Марезіи, Макковіи, который ввелъ схоластическія формы въ изложеніе системы. Амезіи франскерскій и Альтингъ гронингенскій, противники сихъ формъ, старались ввести методу болѣе приличную святому Писанію. Усілія ихъ впрочемъ приняты были публикою очень неблагоклонно. Футій утрехтскій, принадлежавшій къ числу знаменитостей своего времени (1589—1676), былъ приверженцемъ схоластики, хотя и старался исправить ея злоупотребленія; онъ больше успѣлъ въ своихъ усиліяхъ — отнять у богословія того времени крайнюю сухость его для сердца; его аскетика имѣла большой успѣхъ. Не успѣвши поднять бывшее въ совершенномъ упадкѣ нравственное богословіе, онъ имѣлъ счастье освободить вѣро-

ученіе своей церкви отъ справедливаго упрека ремонстрантовъ, что оно хорошо для умозрѣнія, но бесплодно для практики. Братья Теллинкъ предшествовали ему на этомъ пути.

Наконецъ, въ 1637 г., явился новый голландскій переводъ св. Писанія, предположенный съ давняго времени, но окончательно опредѣленный Дордрехтскимъ соборомъ, который самъ назначилъ переводчиковъ и пересмотрщиковъ. Восторжествовавъ своими достоинствами надъ нерасположеніемъ, съ которымъ встрѣтили его въ началѣ, онъ продолжалъ пользоваться большимъ и заслуженнымъ уваженіемъ.

II. Опредѣленія Дордрехтскаго собора, принимаемая съ покорностію вѣры, изъясняемая по правиламъ схоластики, были въ полной силѣ, когда, въ половинѣ 17-го столѣтія, начало обнаруживаться новое направленіе во многихъ умахъ. Вліяніе Декартовой философіи поколебало во многихъ вѣру въ истину всякаго ученія, принятаго на основаніи авторитета другихъ. Начали сомнѣваться во всякомъ догматѣ, исповѣдуемомъ безъ предварительнаго и основательнаго изслѣдованія ученія, содержащагося въ св. Писаніи. Такимъ образомъ начала и методъ Кокцея (Франскеръ, Лейденъ 1603 — 1669) нашли себѣ хорошо приготовленную почву. Отвергая формы и утонченности чисто схоластическія, Кокцей принималъ безусловно вѣроученіе, содержащее церковію (реформатскою); но онъ хотѣлъ, чтобы изученіе и преподаваніе догматовъ другимъ было библейское, и чтобы оно состояло не въ примѣненіи св. Писанія къ принятому вѣроученію, а въ изученіи самаго св. Писанія, для открытія истиннаго смысла его. Вотъ правило истолкованія, которому онъ слѣдовалъ: «слова Писанія означаютъ все,

что контекстъ и параллельныя мѣста позволяютъ имъ означать». «Исусъ Христосъ и Его Церковь: вотъ цѣль пророчествъ; все въ ветхомъ Завѣтѣ предуготовляетъ къ нимъ и предъизображаетъ ихъ; послѣ завѣта дѣль, нарушеннаго грѣхомъ, слѣдуетъ завѣтъ закона Моисеева, домоостроительство сѣней и рабства, приводящее ко Христу, прообразующее Его и приобрѣтенныя Имъ блага; наконецъ, по отмѣненіи сего, новый Завѣтъ во Христѣ, домоостроительство исполненія и свободы». Кокцей имѣлъ множество послѣдователей между богословами, изъ коихъ нѣкоторые развили до крайности мысли его относительно пророчествъ и прообразованій, а другіе, болѣе картезіанцы, чѣмъ онъ самъ, или увлеченные произвольнымъ объясненіемъ св. Писанія, удалились во многомъ отъ принятаго ученія своей церкви. Изъ послѣдователей его болѣе другихъ замѣчательны: 1) Бальтазаръ Беккеръ (1634—1698), амстердамскій пасторъ; онъ хотя допускалъ существованіе діавола и видѣлъ въ немъ причину перваго грѣха, смотрѣлъ однакожъ на него, какъ на врага побѣжденнаго и плѣннаго, не имѣющаго теперь личнаго вліянія на людей. Онъ развилъ эти мысли въ своемъ сочиненіи: «Очарованный міръ». Книга эта нанесла смертельный ударъ многимъ народнымъ предрасудкамъ; но за главную мысль, утверждаемую и раскрываемую въ семъ сочиненіи, будтобы Исусъ Христосъ и Его апостолы приспособлялись къ заблужденіямъ своихъ современниковъ, Беккеръ былъ отрѣшенъ отъ должности и отлученъ отъ церкви;—2) Роель (Франскеръ, Утрехтъ 1633 — 1718), утверждавшій, что въ дѣлѣ вѣры должно принимать только то, что прямо и ясно проистекаетъ или изъ разума, или изъ Откровенія. Согласно съ симъ началомъ, онъ отвергалъ вѣчное рожденіе Сына отъ Отца,

какъ несообразное съ совѣчностію Сына со Отцемъ, и изъяснялъ рожденіе или сыновство втораго Лица Святыя Троицы въ смыслѣ Его посланничества отъ Отца въ міръ;—3) Флакъ Зутѳенскій пасторъ († 1690); онъ скорбитъ, что ученіе церкви обезображено столькими утонченностями догматическими. «Божественныя откровенія, — вотъ, по его мнѣнію, единственный для человѣка источникъ истины и предметъ изученія. Нужно принимать формулы (исповѣданія вѣры), подъ условіемъ, предписаннымъ въ Швейцаріи, «что если послѣ мы будемъ болѣе просвѣщены св. Писаніемъ, то будемъ покоряться Богу и Его Слову» (а не формуламъ). Онъ утверждаетъ, что праведность Христова не можетъ сдѣлаться въ собственномъ смыслѣ нашею праведностію; что св. Павелъ, говоря о невозможности оправдаться дѣлами закона, имѣетъ въ виду единственно законъ Моисеевъ и установленія іудейскія; и что человѣкъ не можетъ оправдаться безъ дѣлъ вѣры. Мысли этихъ трехъ богослововъ произвели продолжительное и почти всеобщее волненіе въ церкви нидерландской, и были причиною того, что Ваткернскій округъ или классъ⁽⁴⁾ къ формуламъ согласія присоединилъ въ 1693 г. пять прибавочныхъ членовъ: касательно поврежденія человѣческаго разума, вѣчнаго рожденія Сына отъ Отца, вліянія ангеловъ и демоновъ, оправданія грѣшника предъ Богомъ и вмѣшенія грѣха Адамова. Еще до появленія сихъ результатовъ Кокцева ученія, поборники протестантской ортодоксіи произвели сильныя нападенія на самаго виновника онаго. Въ 1655 г., Эссеній (Утрехтъ), Горнбекъ (Дейденъ), Марезій, а

(4) О раздѣленіи Голландіи, въ церковномъ отношеніи, на округи или классы будетъ сказано ниже.

въ 1665 г. врагъ картезіанской философіи, Футиій (Voetius), — начали борьбу. Пастыри и овцы раздѣлились на кокцеянъ и футіанъ, — двѣ партіи, пережившія почти цѣлымъ вѣкомъ тѣхъ, чьи имена носили, и часто бывшія очень далеко отъ того, чтобы быть представителями ихъ взглядовъ. Футіане, особенно въ первое время, отличались строгою вѣрностію и духомъ нетерпимости; кокцеяне были мягче и снисходительнѣе и не любили стѣснять своей свободы. Строгое наблюденіе дня покоя было однимъ изъ главныхъ предметовъ спора между двумя партіями. Футиій производилъ заповѣдь объ этомъ изъ закона Моисея, и даже возводилъ ее ко временамъ райскимъ. По Кокцею заповѣдь эта была отмѣнена новымъ Заветомъ, и освященіе перваго дня недѣли сдѣлалось установленіемъ мудрымъ, справедливымъ, но свободнымъ. Отсюда происходило весьма часто намѣренное, рѣзкое и возмутительное различіе въ образѣ празднованія онаго у той и другой партіи. Споры церковные еще болѣе были разтравлены страстями политическими. Футіане были оранжисты, кокцеяне принадлежали къ партіи государственныхъ штатовъ. Когда въ 1672 г., партія Статгудера (государственнаго правителя) восторжествовала, — расколъ подобный тому, какой былъ между ремонстрантами (арминіанами) и контраремонстрантами, казался неизбежнымъ; и онъ совершился бы, еслибы не вѣшалась власть гражданская. При посредствѣ амстердамскаго магистрата, заключена была въ 1677 г. конвенція между двумя партіями, которыя обязались терпѣть одна другую, и получили право имѣть каждой равное число пасторовъ (*).

(* Этотъ равный раздѣлъ пасторовъ двухъ отдѣлковъ, къ которымъ послѣ прибавился третій — партія Лантениъ (по имени Ланге), продолжалъ строго соблюдаться въ Амстердамѣ, при всякомъ новомъ измѣ-

Примѣръ Амстердама произвелъ всюду благотворное дѣйствіе. Буря была утишена, и предоставлено было времени совершенно успокоить взволнованные умы.

Въ послѣдствіи времени противники кокцеянскаго богословія чѣмъ ближе знакомились съ его духомъ и вникали въ его начала, тѣмъ болѣе оставляли свои предубѣжденія противъ него. Хотя еще продолжались споры о нѣкоторыхъ предметахъ, особенно о пророчествахъ; но, благодаря основательнымъ, глубокимъ и убѣдительнымъ проповѣдямъ нѣкоторыхъ пасторовъ, каковы Фанъ Гюфенъ († 1701) и Утрейнъ,—двѣ враждебныя партіи примирились между собою. Футіане увидѣли, что не мѣшало воспользоваться методомъ Кокцея, кокцеяне,—что нельзя пренебрегать философскими выводами, хотя и должно остерегаться въ богословіи схоластическихъ утонченностей. Такимъ образомъ возникла смѣшенная школа, къ которой принадлежали люди съ большими достоинствами, каковы: Маркъ (Франскеръ Гронингенъ, Лейденъ 1655—1751), извѣстный преобразователь футіанскаго богословія и экзегетики; это былъ человѣкъ съ умомъ глубокимъ, обладавшій основательными и обширными познаніями; произведенія его, носящія печать большой зрѣлости, пользовались большимъ уваженіемъ долгое время послѣ

челѣмъ пастора, даже и тогда, когда имена кокцеянъ и футіанъ совершенно утратили свое первоначальное значеніе. Консисторія была раздѣлена на три отдѣленія, соответствовавшія тремъ вышеупомянутымъ партіямъ. Когда надлежало избрать пастора футіанской, кокцеянской, или лампейской партіи, отдѣленіе консисторіи, котораго дѣло касалось, представляло консисторіи трехъ кандидатовъ, для избранія одного изъ нихъ. Только лѣтъ тридцать тому, эти отдѣленія оставили свои особенныя названія. Самыя отдѣленія сохранились и доселѣ и каждое изъ нихъ, въ свою очередь, исполняетъ предварительныя формальности избранія; но это только мѣра порядка, безъ догматическаго значенія.

его смерти; Витсіусъ, (Франскеръ, Утрехтъ, Лейденъ, 1636 — 1708) приобрѣвшій всеобщее уваженіе за свою ученость, благочестіе и христіанскую любовь. Онъ избралъ своимъ девизомъ слова: *in necessariis unitas, in minus necessariis libertas; in omnibus sapientia et charitas* (1); Камперіусъ Витринга (Франскеръ 1659—1722), приобрѣвшій европейскую извѣстность. Школа его, въ которой были ученики изъ всего протестантскаго міра, образовала большое число основательныхъ богослововъ, признавая единственнымъ авторитетомъ истину, печерпаемую въ св. Писаніи.—Лампе (Утрехтъ, Бременъ † 1729), ставшейся замѣнить сухость ученаго кокцеянства направленіемъ болѣе живымъ и плодотворнымъ для сердца. Онъ успѣлъ въ этомъ такъ, что многіе благочестивые кокцеяне приняли названіе лампеянъ, въ отличіе не только отъ футіанъ, но и отъ прежнихъ кокцеянъ. Обширность и самостоятельность его познаній въ св. Писаніи обнаруживаются въ его ученомъ комментарий на Евангеліе св. Іоанна. Духъ умѣренности и миролюбія, которыми отличались эти знаменитые ученые, не вдругъ перешелъ въ массу футіанъ или приверженцевъ старыхъ понятій; духъ партій затихъ и, можно сказать, погасъ совершенно только подъ благотворнымъ вліяніемъ ученаго и благочестиваго сочиненія осьмидесятилѣтняго пастора Моммерса (1736), который, самъ принадлежа къ партіи футіанъ, въ сочиненіи своемъ показалъ, что разногласіи между кокцеянскою и футіанскою партіями касались не существа дѣла, а методы, и не должны препятствовать водворенію совершеннаго міра между собратями.

(1) Въ необходимомъ.—единство, въ ненесобходимомъ — свобода, во всемъ—мудрость и любовь.

Валлонскія общины, не оставаясь совершенно внѣ общаго движенія, умѣли удержаться въ положеніи независимомъ. Вообще валлоны участвовали только издали въ борьбѣ ремонстрантовъ и антиремонстрантовъ. По своему кальвинистическому происхожденію, они раздѣляли образъ мыслей послѣднихъ. Преданныя исповѣданію вѣры, въ принятіи коего послѣдовала имъ вся нидерландская церковь (*nostra quia vestra*, писалъ имъ въ 1606 г. синодъ южной Голландіи), теряя другъ друга при различіи образа мыслей, избѣгая споровъ, столь частыхъ между другими, они мало входили въ великую борьбу съ кокцеянами и футіанами. Ихъ богословіе какъ въ наукѣ, такъ и въ проповѣди, было яроче и болѣе исполнено жизни, нежели богословіе футіанъ, къ которымъ впрочемъ они были близки. Не смотря на единство языка и образованія съ реформатами Франціи, напрасно старались вовлечь ихъ въ богословскіе споры этой страны. Но они обращали полное участія вниманіе на споры, возбужденныя Лапласомъ (1643), о виѣненіи грѣха Адамова, на поднятій Пажаномъ вопросъ (1677) о меньшемъ, нежели какъ обыкновенно думаютъ, поврежденіи человѣка и о меньшемъ участіи благодати Божіей въ дѣлѣ его обращенія; и особенно, на сочиненіе Амирольта (*Amirault*, 1649), принятое съ большимъ одобреніемъ во Франціи, — о первоначальномъ и общемъ опредѣленіи Божіемъ относительно удовлетворенія І. Христомъ за грѣшниковъ и призванія ихъ ко спасенію, и о опредѣленіи послѣдующемъ и частномъ относительно избранія однихъ и отверженія другихъ. Въ 1685-мъ г. многочисленное стеченіе изгнанниковъ было причиною значительнаго размноженія валлонскихъ церквей; валлонскій синодъ принималъ съ участіемъ и любовью гонимыхъ единовѣрцевъ своихъ, но въ

тоже время заботился о сохраненіи въ своемъ обществѣ принятаго ученія и мира. Роттердамскій синодъ (1686 г.) потребовалъ отъ прибывшихъ изъ Франціи пасторовъ, кромѣ принятія исповѣданія вѣры и правилъ дордрехтскаго собора, «непремѣннаго обѣщанія не разсуждать, ни публично, ни частнымъ образомъ, о предметахъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ тому, что опредѣлено на дордрехтскомъ соборѣ, и возмущавшихъ нѣкоторое время миръ и спокойствіе церквей во Франціи.» Обязательство въ этомъ смыслѣ было немедленно подписано безъ малаго двумястами пасторовъ. Надзоръ за этимъ, сопровождавшійся иногда строгими мѣрами, продолжался довольно долгое время. Когда въ 1700 г. явилось изданіе переложенныхъ Конрартомъ псалмовъ, съ значительными измѣненіями, переводъ этотъ встрѣтилъ такое нерасположеніе, что, не смотря на неоспоримое превосходство его предъ переводомъ Маро и Безы, введеніе его замедлено было тридцатью годами, и валлонскій синодъ отказалъ женеvскимъ реформатамъ, просившимъ принять эту псалтирь въ Голландію, какъ она была уже принята у нихъ. Стараясь сохранить братство и миръ, синодъ остановилъ дерзкія нападенія изгнаннаго французскаго пастора Жонкура на кокцеванъ, отрѣшивъ его отъ мѣста, которое онъ занималъ въ Гагѣ (1708 г.). Синодъ 1730 г. низложилъ пастора Павла Мати, въ слѣдствіе сильнаго волненія, произведеннаго во всей нидерландской церкви сочиненіями его о Троицѣ, которая, по его мнѣнію, состоитъ въ единеніи Отца, имѣющаго въ себѣ полноту Божества, съ Сыномъ и Святымъ Духомъ, которые произведены имъ прежде творенія міра.

Пасторы-выходцы, наиболѣе прославившіеся въ валлонскихъ церквяхъ, были: Клодъ и дю-Боскъ, приобрѣт-

шіе извѣстность еще во Франціи, Журье, Баснажъ, Давидъ Мартинъ, Бенуа, Жакело, и особенно Жакъ Соренъ. Подъ вліяніемъ этихъ даровитыхъ и просвѣщенныхъ людей, валлонская проповѣдь отличалась основательностію, практическимъ направленіемъ, назидательностію и плодотворностію для сердца, чего не имѣла тогда, и долгое время послѣ, проповѣдь нидерландская. Послѣдняя вообще была переполнена сухою ученостію и мистицизмомъ и притомъ очень часто небрежна по отдѣлкѣ. Со всѣхъ сторонъ слышны были жалобы на это; но нидерландскіе національные проповѣдники не воспользовались образцами, которые были у нихъ предъ глазами. Врачевство должно было явиться послѣ и изъ другаго мѣста. Многочисленнымъ сочиненіямъ, вышедшимъ изъ подъ пера валлонскихъ писателей первой половины 18-го вѣка, долгое время принадлежала честь наставлять и назидать реформатское народонаселеніе Европы. Кромѣ проповѣдей, особенно Сорена, достаточно упомянуть объ его историческихъ рѣчахъ и катихизисѣ; о катихизисѣ Супервиля, исторіи Іудеевъ—Баснажа, его же исторіи реформатскихъ церквей; историческихъ лѣтописяхъ Баснажа Флоттенвиля, словарь Шофеніе; исторіи церкви Лесюбра (Le Sueur), новомъ Завѣтѣ де Шеза (de Chais) и особенно о Библии Давида Мартина, которая по сіе время считается ручною книгою.

Валлонскій синодъ принималъ въ XVIII столѣтіи самое дѣятельное участіе въ страданіяхъ своихъ единовѣрныхъ собратьевъ во Франціи. Онъ ходатайствовалъ предъ полномочными, собранными въ Утрехтѣ для заключенія мира въ 1714 году, чтобы получить отъ Людовика XIV сколько нибудь свободы вѣроисповѣданія для его протестантскихъ подданныхъ и не переставалъ посылать по-

собія галернимъ невольникамъ и заниматься ихъ освобожденіемъ, при посредничествѣ голландскаго посланника во Франціи и капелана, который всегда былъ изъ числа валлонскихъ пасторовъ. Протестантскіе выходцы въ нѣмецкихъ государствахъ, особенно въ Пфальцѣ и Вюртембергѣ, никогда не получали отъ него отказа въ своихъ къ нему просьбахъ о помощи и защитѣ. Синодъ былъ въ частыхъ братскихъ сношеніяхъ съ своими единовѣрцами въ Женевѣ и французской Швейцаріи, и никогда не переставалъ принимать живое участіе въ тяжкомъ положеніи реформатской церкви въ Литвѣ и Польшѣ. Посылая туда значительныя денежныя пособія, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ старался, при посредничествѣ голландскаго правительства, и съ успѣхомъ, доставить преслѣдуемымъ собратіямъ покровительство государей Россіи и Пруссіи. Но особенно дѣятельное и неослабное участіе принималъ валлонскій синодъ въ положеніи піемонтскихъ вальденсовъ. Онъ вошелъ въ самыя тѣсныя сношенія съ этимъ обществомъ посредствомъ особеннаго учрежденія (*), которое и до сихъ поръ продолжаетъ по отношенію къ нимъ старшимъ сынамъ реформаціи дѣло древнихъ валлоновъ.

III. Около половины XVIII столѣтія, бѣльшая часть представителей богословія въ нидерландскихъ университетахъ оставила древнія футіанскія и коккеянскія преданія. Вѣрные ученію реформатской церкви, но, согласно съ намѣреніемъ реформаторовъ, не столько по буквѣ, сколько по духу символическихъ книгъ, изучая св. Писаніе съ умомъ, болѣе просвѣщеннымъ и проникательнымъ, чѣмъ въ предшествующемъ вѣкѣ, они проложили

(*) Комитетъ, занимающійся дѣлами вальденсовъ.

себѣ свой особый путь, не задумываясь предъ послѣдствіями и не порабощая себя какой либо методѣ. Во главѣ сихъ ученыхъ богослововъ стоялъ Венема (+ 1787), въ продолженіе полувѣка слава франкскерской академіи и свѣтло нидерландской церкви и всего протестантскаго богословія. Его комментаріи на ветхій Завѣтъ, особенно на псалмы и на 12 малыхъ пророковъ, — труды величайшей важности по тогдашнему времени, — продолжаютъ и доселѣ пользоваться большимъ уваженіемъ. Альберти (+ 1762), ученикъ Витринги, какъ и Венема, и трудившійся, подобно ему, въ свободномъ духѣ въ наставника, отличался въ Лейденѣ, гдѣ возбудилъ пламенную ревность къ критическому изученію новаго Завѣта. Еще прежде него, Альбертъ Схультейсъ Лейденскій, знаменитый ориенталистъ, составитель комментаріевъ на Іова и Псалтири (+ 1750), далъ изученію еврейскаго языка — въ сравненіи его съ арабскимъ — новое направленіе, имѣвшее весьма важные результаты для изясненія ветхаго Завѣта. Это нововведеніе, не уважившееся приверженцами прежняго порядка вещей, встрѣтило упорное сопротивленіе. Оно обнаружилось многочисленными полемическими сочиненіями, низложеніемъ пасторовъ, и нѣкотораго рода коалиціею, имѣвшею цѣлю изгнать изъ церкви, при посредствѣ новаго національнаго оубода, большое число богослововъ, докторовъ и проповѣдниковъ, зараженныхъ, какъ говорили, вольнодумствомъ. Это раздраженіе умовъ, столь мало согласовавшееся съ духомъ времени, скоро утихло. Сочиненія Жанъ-Жака Схультенса, профессора лейденскаго университета (+ 1778), и Венема показали ясно, что основательное, благонамѣренное и благочестивое изученіе св. Писанія, независимо отъ принятыхъ системъ и символовъ, не подрываетъ главныхъ реформат-

скихъ догматовъ, а утверждаетъ и уясняетъ ихъ. Такимъ образомъ свободное изслѣдованіе церковнаго ученія, постоянно болѣе и болѣе сближаемое съ изученіемъ св. Исканія, одержало верхъ. Это не значитъ однакожь, что борьба партій совершенно кончилась. Мышля Клемана (1775) «о тѣсномъ отношеніи между нравственностію чело-вѣка и сверхъестественными дарами благодати Божіей», равно какъ ученіе Лесажатея-Брука (1784) объ удовлетворительной силѣ страданій Христовыхъ, заключающейся болѣе въ общности дѣла, нежели въ его частностяхъ, подали поводъ къ жаркимъ спорамъ и церковнымъ процессамъ, которые, безъ вмѣшательства свѣтской власти, кончились бы низверженіемъ многихъ духовныхъ лицъ. Отсюда возникли новыя пренія о правѣ правительства вступаться въ дѣла церкви. Въ тоже время сильно волновалъ умы вопросъ о спасеніи: всеобщее ли оно, и предлагается ли всѣмъ людямъ безъ исключенія, или частное, назначенное однимъ избраннымъ. Защитники перваго мыслія, между прочихъ отличался Гамельсфельдъ утрехтскій, были названы *Новымъ Святымъ*, въ противоположность *Старому Свѣту*, — названію, данному другой партіи. Споръ поднялъ другіе вопросы: о причащеніи и о правѣ преступать къ нему. Многочисленныя богословскія сочиненія, породившіяся изъ этихъ споровъ и изъ споровъ послѣдующихъ временъ, исполнены иногда страсти и раздраженія, но часто ознаменованы печатію глубокой учености.

Между тѣмъ Голландія невольно должна была обратить вниманіе на антирелигіозное движеніе, обнаружившееся во второй половинѣ XVIII столѣтія. Не коснувшись ея предѣловъ, оно дало богословской ея дѣятельности особенное направленіе и новое развитіе. Вскорѣ люди раз-

личить мѣній, прежніе противники, соединились, чтобы общими силами противустать французскому невѣрью, английскому деизму и нѣмецкому рационализму. Среди споровъ и разсужденій о прежнихъ богословскихъ предметахъ, начали появляться сочиненія, вызванныя новымъ направленіемъ умовъ. Главнымъ предметомъ ихъ въ Голландіи, какъ и въ другихъ мѣстахъ, была: естественная религія, вѣротерпимость и религіозная свобода. Обо всемъ этомъ разсуждали въ очень свободномъ духѣ. Сочиненія Волтера, Руссо, Мармонтеля и др. много способствовали тому, чтобы вывести на сцену эти вопросы; но, къ сожалѣнію, не всё довольно ясно видѣли смѣсь истины и заблужденій въ смѣлыхъ теоріяхъ, облеченныхъ въ блестящія формы. Отсюда возникла жаркая полемика между защитниками вѣротерпимости и свободы вѣроисповѣданія по ихъ началу, равно какъ и важности естественной религіи, — и тѣми, которые, въ справедливомъ сопротивленіи злоупотребленіямъ, позволили себѣ увлечься до нападеній на самое начало. Къ первымъ принадлежали: Де-Кокъ, Синистра, Фанъ-дерь-Маркъ, Позомавъ; къ послѣднимъ: Боннетъ, Фанъ-дерь-Кемпъ, Гюстедъ. Многія учрежденія этого времени служатъ доказательствомъ благочестивой и просвѣщенной ревности о защитѣ христіанской вѣры и вмѣстѣ возраставшаго нерасположенія къ спорамъ. Сюда относится установленіе наградъ, съ цѣлю размножить проповѣди, которыя были введены для отраженія нападеній невѣровъ и нововводителей, съ условіемъ никогда не служить къ поддержанію и возобновленію прежнихъ догматическихъ споровъ (1751 — 1792). Волтеріанское невѣріе и сочиненія Пристлея и Стейнбарта были поводомъ къ учрежденію трехъ періодическихъ премій за лучшее сочиненіе на темы, которыя наз-

начаются преимущественно къ потребностямъ богословскихъ наукъ: золотая медаль или 250 флор., изъ капитала, за-мощанною Столмомъ, въ Лейденѣ (1753); медаль, въ 400 флор., установленная обществомъ Тейлера, въ Гарлемѣ (1778); медаль того же достоинства, съ прибавочными 200 флор., назначенная Гасскимъ обществомъ защиты главнѣйшихъ истинъ христіанской религіи противъ настоящихъ еретиковъ ея. Съ самаго начала, эти три общества, особенно послѣднее, не преставали оказывать большія услуги. Въ своихъ сборникахъ они доселѣ продолжаютъ издавать награжденныя преміями сочиненія отличнѣйшихъ отечественныхъ богослововъ и многихъ иностранныхъ ученыхъ, въ разрѣшеніе важнѣйшихъ современныхъ вопросовъ.

Серьезное вниманіе, которое обращали въ Голландіи, въ началѣ XVIII-го вѣка, на развитіе богословскихъ наукъ въ Германіи, обнаружилось не только стараніемъ остерегаться столь увлекательной тогда, но рационалистическаго метода Землера и Штейнбарта, но и приѣмомъ, сдѣланнымъ экзегетическимъ началомъ Эрнеста, — особенно относительно изученія новаго Завѣта. Шагомъ умѣреннѣйшимъ, но твердымъ, шли съ оими началами по пути, проложенному Гроціемъ, стараясь, посредствомъ изясненія грамматическаго и историческаго, постигнуть точный смыслъ Писанія, и такимъ образомъ опредѣлить то, что оно представляетъ намъ, какъ истинну христіанскую. Особенно Абремъ Гронвиговскій слѣдовалъ этой методѣ (1775). Фанъ Форстъ (+ 1833), Буриусъ Брюсъ (+ 1799), те-Ватеръ (+ 1822), — всѣ въ Лейденѣ, — Геринга въ Утрехтѣ (+ 1840) — держались того же пути. Эти отличные богословы имѣли многочисленныхъ учениковъ, которые ревностно и съ успѣхомъ шли по данному имъ ва-

правленію. Настоящіе представители науки продолжают слѣдовать тѣмъ же *царскимъ путямъ*, какъ называютъ его въ Голландіи, при отысканіи подлиннаго смысла Писанія и божественной истины, которую оно содержитъ. Въ изъясненіи ветхаго Завѣта отличался Шрёдеръ, въ Гронингенѣ. Онъ былъ подражателемъ Воиены и Алберта Схультенса. Его рукописныя лекціи о псалмахъ и пророкахъ распространялись по Европѣ. Въ Лейденѣ, Герихъ Албертъ Схультенсъ, внукъ Алберта († 1793), при глубокой учености обладавшій изящнымъ вкусомъ, чтимый многочисленными своими учениками какъ оракулъ и отецъ, озарилъ новую славою имя, уже дважды знаменитое. Образовавшіеся въ школахъ оныхъ великихъ мужей, преемники ихъ, особенно ванъ-деръ-Пальмъ, въ Лейденѣ († 1838), Паро, въ Утрехтѣ († 1838), Мунтинге, въ Гронингенѣ († 1824), отличались превосходнымъ преподаваніемъ в ученики трудани, плодами коихъ пользуется настоящее поколѣніе.

При такомъ изученіи св. Писанія, догматика болѣе и болѣе выходила изъ предѣловъ старинныхъ системъ церковнаго вѣроученія и обветшавой философіи, и сдѣлалась совершенно библейскою. Голлебекъ въ Лейденѣ († 1796), Шевалье въ Гронингенѣ († 1795), Манже въ Франскортѣ († 1791), Брусъ, Мунтингъ, ванъ-Форетъ, Геринга, Клариссъ (сей послѣдній въ Лейденѣ † 1846) перенѣли совершенно систему богословія. Сохраняя старинныя раздѣленія, они старались опредѣлять и излагать догматы, слѣдуя свободному изслѣдованію Писанія. «*Partes Theologiae Christianae Theoreticae*» Мунтинга (1801), и «*Compendium Theologiae Christianae*» — ванъ-Форета (1808) представляютъ общее состояніе богословскихъ понятій въ томъ видѣ, какъ оно установилось въ послѣдніе годы

XVIII столѣтія, и какъ оно сохранилось, безъ большихъ перемѣнъ, въ продолженіе первыхъ 25 лѣтъ настоящаго столѣтія. Это — умѣренный супранатурализмъ, который охотно усвоилъ себѣ плоды основательнаго изученія библіи, но тщательно избѣгаетъ нѣмецкаго рационализма и отражаетъ его набѣги на нидерландскую область. Неподобные взгляды Фанъ-Гемерта на авторитетъ разума въ дѣлѣ религіи, опровергнутыя Бомметемъ (Bonnet) утрехтскимъ, нашли мало сочувствія. Съ большимъ неудовольствіемъ встрѣчены были сочиненія Регенбогена Франкскерскаго († 1814), отличнаго богослова и экзегета, но рационалиста, не столько въ духѣ Павлуся и Аммоня, сколько въ духѣ Бретшнейдера. Напротивъ, аналогетическія сочиненія были принимаемы съ любовью, какъ напр. «Защита Библіи» — Гамельсесльда (проф. въ Утрехтѣ † 1812), автора полнаго перевода библіи съ объяснительными замѣчаніями, весьма высока цѣннаго въ то время, не смотря на слишкомъ подновленный языкъ перевода. Замѣчательное произведеніе Мунтинга: «исторія человѣчества по библіи» — представляетъ умиственное и религіозное развитіе рода человѣческаго, среди постепеннаго ряда божественныхъ откровеній, и старается, посредствомъ археологическихъ изысканій, очень рѣдкихъ до того времени, пролить плодотворный свѣтъ на содержаніе Писанія. Комментаріи дордрехтскаго пастора Босвальда на посланія апостола Павла, вышедшіе въ свѣтъ 1798—1815, открыли на посланія новые взгляды, которые были найдены тогда очень смѣлыми, но заставили подумать. Въ томъ же духѣ Босвальдъ написалъ еще въ 1785 г. «трактатъ о главнѣйшихъ истинахъ христіанской религіи,» вышедшій въ свѣтъ только послѣ его смерти, въ 1825 году, и произведшій, даже тогда, силь-

ное значеніе. Въ 1831 году, пасторъ ванъ-Валленсъ, замѣчательный уже многими богословскими сочиненіями, изложилъ съ полною свободою «сущность религіи,» такъ какъ она открывается изъ тщательнаго изслѣдованія ученія Иисуса Христа и Его апостоловъ. Ученая публика одобрила болѣе методу, чѣмъ результаты этого сочиненія. Другъ автора, аригеймскій пасторъ Донкеръ Курмій, выѣздившій подобно ему большой вѣкъ въ голландской церкви, доказалъ въ 1826 г. существенное различіе между сею методою и нѣмецкимъ рационализмомъ.

Нравственное богословіе, слабо разрабатываемое доселѣ, не смотря на превосходное сочиненіе Витринга, заняло теперь принадлежащее ему мѣсто въ ряду богословскихъ наукъ. Произведеніе, тогда классическое, нѣмецкаго богослова Рейнгарда послужило важнымъ пособіемъ голландскимъ богословамъ, старавшимся поднять эту науку въ своемъ отечествѣ. Ихъ сочиненія немногочисленны; но профессора Ро, Кларнсъ и другіе тщательно занимались ею на своихъ академическихъ лекціяхъ.

Хотя голландскій народъ сохранилъ нѣкоторую привязанность къ старымъ понятіямъ, онъ принималъ однакожь безъ большой недовѣрчивости и даже съ возрастающимъ одобреніемъ то, что многіе не переставали называть *Новымъ Заветомъ*,—особенно чувствуя, что онъ дѣйствительно животворенъ для сердца и нравственности. Въ этомъ отношеніи, «Аскетика» благочестиваго и краснорѣчиваго дордрехтскаго пастора Киста, изданная въ 1804 г., и читанная съ жадностію, принесла очень много пользы. Тоже было съ весьма популярнымъ сочиненіемъ лейденскаго пастора Эделлинга: «Путь Спасенія», напечатаннымъ въ 1818 г. Это—историческое изложеніе божественныхъ откровеній по порядку Писаній, означающаю-

щось яснимъ изображеніемъ истины в жизни христіанской: просто и удобовѣстное изложеніе результаты глубокаго вѣденія, говорящее равно уму и сердцу. Многочисленныя издавія сего сочиненія, быстро разошедшіяся, не смотря на объемъ и цѣну книги, свидѣтельствуютъ о его рѣдкомъ успѣхѣ. Эти произведенія Киста и Эделвига много способствовали установленію и утверженію релігіозныхъ понятій голландскаго народа. Не это довольно общее направленіе умовъ вызвало реакцію. Оставленіе старыхъ понятій возбудило въ нѣкоторыхъ сожалѣніе и жалобы, которыя приняли характеръ болѣе рѣзкій и рѣшительный, нашедши себѣ выраженіе въ поэтѣ Билдердейкѣ (+ 1832), — замѣчательномъ человѣкѣ, который подвергается различнымъ сужденіямъ, но у котораго никто не осмѣливается рѣдкого генія, обширной образованности и пылаго, глубокаго ума. Его бесѣды и сочиненія имѣли огромное вліяніе, особенно на публичный кругъ молодыхъ людей, восторженныхъ почитателей его генія, изъ коихъ многіе съ прекрасными способностями соединяли высокое положеніе въ обществѣ, и которые, бывъ завѣтаны его идеями и стараясь распространить ихъ, образовали такъ называемую школу *Билдердейка*. Этотъ зародившійся оппозиціи не остановилъ протекъ общаго движенія умовъ и наукъ. Благодаря ему, полагались и были принимаемы съ удовольствіемъ многія прекрасныя сочиненія, ученія и доступны для народа. Не возможно впрочемъ не остановиться на минуту на Фангдеръ-Пальмѣ, проф. лейденскаго университета (1763 — 1838), коего краснорѣчивое слово, какъ оратора и писателя, производившее какъ бы нѣкое магическое дѣйствіе при его жизни, не престааетъ вліять читателей и слушателей и по его смерти. Такимъ въ особенності «Ви-

близко не заглавие «для юношества»; но по содержанию для воишь возрастовъ, издавая 1810—1834 г. санъ-дэръ-Пальмонъ, проф. лейденскаго университета. Это—последовательное изъясненіе на библейскую исторію, въ которой всюду видѣтъ отличный ориентализмъ, истолкователь библіи, одаренный тонкимъ чувствомъ прекраснаго и вѣрнымъ тактомъ; языкъ въ немъ — образецъ простоты и благородства. Это произведение способствовало распространенію основательнаго знанія всей священной исторіи, особенно же ветхозавѣтной. Важнѣйшій трудъ того же автора — переводъ всей библіи (1819—1825), съ введеніемъ въ каждую книгу, перечнемъ содержанія въ началѣ каждой главы и съ многочисленными объяснительными замѣчаніями, принятый съ большинствомъ одобреній, продолжаетъ служить важнымъ пособиемъ для богослововъ, и употребляется при домашнемъ богослуженіи во многихъ семействахъ. Проповѣди санъ-дэръ-Пальма, — образецъ напередшій себѣ многихъ подражателей и весьма достойный этого, — очень много способствовали настоящему и будущему состоянію голландскаго церковнаго краснорѣчія, которое теперь не то, что было сто лѣтъ тому назадъ. Благодаря примѣру, данному санъ-дэръ-Пальмонъ, проповѣдываніе освободилось отъ прежнихъ своихъ недостатковъ, сухой учености — по содержанію, и небрежности — по формѣ. Изъясненіе Писаній составляетъ его основаніе; наученіе и назиданіе — цѣль. Слогъ проповѣдей вообще простъ и исполненъ достоинства, равно далекъ отъ небрежности и изысканности. Эта счастливая перемѣна началась еще съ 1768 г., въ слѣдствіе воими почувствованной необходимости, и послѣ нѣкоторыхъ похвальныхъ ошибокъ, которые подготовили ее. Вниманіе, которое было тогда обращено на аскетиче-

скія сочиненія англичанъ, заставило замѣтить и рекомендацію ихъ методу проповѣданія, особенно методу Додриджа. Голленбекъ лейденскій трудился надъ этимъ съ усиліемъ. Бонпетъ утрехтскій ниталося снова ввести прозную нидерландскую методу, стараясь однакожь изгнать догматическую сухость, которую споры мекцелъ и футинъ привнесли въ нее. Гилломенъ утрехтскій старался особенно очистить проповѣдь отъ напыщеннаго и высокопарнаго слога, введеннаго слѣдшимъ подражаніемъ проповѣдамъ въ родѣ Гервеевыхъ (Hervey). Голландская гомилетика продолжала совершенствоваться. Валлоновіе проповѣдники, которые долгое время стояли выше голландскихъ, увидѣли въ нихъ своихъ соперниковъ и даже соперниковъ въ проповѣданіи основательномъ и пропитанномъ духомъ христіанскимъ. Между голландскими проповѣдниками можно бы упомянуть о многихъ, прославившихся своимъ церковнымъ витійствомъ; но, ограничиваясь умершими, считаемъ достаточнымъ назвать, — впрочемъ безъ большаго разбора, — троику Кларисовъ (Амстердамъ, Лейденъ, Гронингенъ), ванъ-деръ-Руста (Гарлемъ), Киса (Дордрехтъ), Вейса (Гага), Герингу (Утрехтъ), Денкеръ-Курція (Аригеймъ), Боргера (проф. лейд. унив.), сильнаго словомъ, и своею преждевременною смертію причинившаго всеобщую скорбь. Нѣтъ сомнѣнія, что, если бы голландскій языкъ былъ болѣе повѣстенъ въ странахъ иноземныхъ, произведенія голландской церковной каведры оказались бы достойными серьезнаго вниманія.

Въ обществахъ меннонитовъ и реформистовъ допускалось болѣе свободы въ ученюмъ и народномъ преподаваніи богословія, чѣмъ вообще въ реформатской церкви Голландіи. Посему реформатскіе богословы переходили

иногда въ эти общества, чтобы пользоваться свободой мысли и слова, въ которой отказывали имъ въ тѣхъ церквяхъ, къ которымъ они принадлежали. Эти общества имѣли благотворное вліаніе на развитіе церковнаго вѣтійства. Гульсгофъ — у меннонитовъ († 1795) и Стюартъ — у реформистовъ († 1826) приобрѣли заслуженную славу своею ученостію и особенно даромъ проповѣдничества. Общество реформистовъ дѣлало въ 1795 г. реформатскимъ синодамъ предложеніе о сближеніи или даже соединеніи двухъ отдѣльныхъ обществъ; но оно было отвергнуто, частью по политическимъ обстоятельствамъ того времени. Въ лютеранскомъ обществѣ возникли распри въ слѣдствіе сопротивленія нѣкоторыхъ неренесеннымъ въ нѣмецкихъ университетахъ свободнымъ мыслямъ, иногда слишкомъ разногласнымъ съ принятыми понятіями. Растравленія антипатіями политическими, эти распри заставили въ 1791 г. значительное число лютеранъ отдѣлиться отъ господствующей церкви и образовать отдѣльное общество, подъ именемъ *свѣтаноюленной лютеранской церкви*.

Мы дошли до *временъ настольныхъ*. Не ограничиваясь одними движеніями нидерландскаго богословія, представимъ здѣсь краткій очеркъ организаціи нидерландской церкви и нѣкоторыя подробности, какъ въ отношеніи матеріальномъ, такъ и въ разсужденіи жизни религіозной.

ВСЕМНОСТИВЪЙШИЙ МАННФЕСТЪ

**И НАЧАЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ВЪДНОСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО
ИСПОВЪДАНІЯ.**

БОЖІЕЮ МНОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ.

Божіимъ Провидѣніемъ и священнымъ закономъ престолонаслѣдія бмыъ призваны на прародительскій Всероссійскій Престолъ, въ соотвѣтствіе сему призванію Мы положили въ сердца Своимъ обѣтъ обнимать Нашею Царскою любовію и попеченіемъ всѣхъ Нашихъ вѣрноподанныхъ всякаго званія и состоянія, отъ благородно владѣющаго мечемъ на защиту Отечества до скромно работающаго ремесленнымъ орудіемъ, отъ проходящаго высшую службу государственную до проводящаго на полѣ борозду сохою или плугомъ.

Вышка въ положеніе званій и состояній въ составѣ государства, Мы усмотрѣли, что государственное законодательство, дѣятельно благоустроая высшія и среднія сословія, опредѣляя ихъ

обязанности, права и преимущества, не достигло равномерной деятельности въ отношеніи къ людямъ крѣпостнымъ, такъ названнымъ потому, что они, частію старыми законами, частію обычаемъ, потомственно укрѣплены подъ властію помѣщиковъ, на которыхъ съ тѣмъ вмѣстѣ лежитъ обязанность устроить ихъ благосостояніе. Права помѣщиковъ были дониндѣ обширны и не опредѣлены съ точностію закономъ, мѣсто котораго заступали преданіе, обычай и добрая воля помѣщика. Въ лучшихъ случаяхъ изъ сего происходили добрыя патріархальныя отношенія искренней правдивой попечительности и благотворительности помѣщика и добродушнаго повиновенія крестьянъ. Но при уменьшеніи простоты нравовъ, при умноженіи разнообразія отношеній, при уменьшеніи непосредственныхъ отеческихъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, при введеніи иногда помѣщичьихъ правъ въ руки людей, ищущихъ только собственной выгоды, добрыя отношенія ослабѣвали, и открывался путь произволу, отягочителному для крестьянъ, и неблагоприятному для ихъ благосостоянія, чему въ крестьянахъ отвѣчала неподвижность къ улучшеніямъ въ собственномъ бытѣ.

Усматривали сіе и приснопамятные предшественники Наши и принимали мѣры къ измѣненію на лучшее положеніе крестьянъ; но это были мѣры, частію нерѣшительныя, предложенныя добровольному, свободолюбивому дѣйствованію помѣщиковъ, частію рѣшительныя только для нѣкоторыхъ мѣстностей, по требованію особенныхъ обстоятельствъ, или въ видѣ опыта. Такъ Императоръ Александръ I-й издалъ постановленіе о свободныхъ хлѣбопашцахъ, и въ Бозѣ почившій родитель Нашъ Николай I-й постановленіе о обязанныхъ крестьянахъ. Въ губерніяхъ западныхъ инвентарными правилами опредѣлены надѣленіе крестьянъ землею и ихъ повинности. Но постановленія о свободныхъ хлѣбопашцахъ и обязанныхъ крестьянахъ приведены въ дѣйствіе въ весьма малыхъ размѣрахъ.

Такимъ образомъ Мы убѣдились, что дѣло измѣненія положенія крѣпостныхъ людей на лучшее есть для насъ завѣщаніе

предшественниковъ Нашихъ и жребій, чрезъ теченіе событій, поданный Намъ рукою Провидѣнія.

Мы начали сіе дѣло актомъ Нашего довѣрія къ російскому дворянству, къ извѣданной великими опытами преданности его Престолу и готовности его къ пожертвованіямъ на пользу Отечества. Самому дворянству предоставили Мы, по собственному вызову его, составить предположенія о новомъ устройствѣ быта крестьянъ, при чемъ дворянамъ предлежало ограничить свои права на крестьянъ и подъять трудности преобразования, не безъ уменьшенія своихъ выгодъ. И довѣріе Наше оправдалось. Въ губерскихъ комитетахъ, въ лицѣ членовъ ихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего дворянскаго общества каждой губерніи, дворянство добровольно отказалось отъ права на личность крѣпостныхъ людей. Въ сихъ комитетахъ, по собраніи потребныхъ свидѣній, составлены предположенія о новомъ устройствѣ быта находящихся въ крѣпостномъ состояніи людей, и о ихъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ.

Сіи предположенія, оказавшіяся, какъ и можно было ожидать по свойству дѣла, разнообразными, сличены, соглашены, сведены въ правильный составъ, исправлены и дополнены въ главномъ по сему дѣлу комитетъ; и составленными такимъ образомъ новыми положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ рассмотрѣны въ Государственномъ Совѣтѣ.

Призвавъ Бога въ помощь, Мы рѣшились дать сему дѣлу исполнительное движеніе.

Въ силу означенныхъ новыхъ положеній, крѣпостные люди получаютъ въ свое время полныя права свободныхъ сельскихъ обывателей.

Помѣщики, сохраняя право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли, предоставляютъ крестьянамъ, за установленныя повинности, въ постоянное пользованіе усадебную ихъ осѣдность, и сверхъ того, для обезпеченія быта ихъ и исполненія обязанностей ихъ предъ правительствомъ, опредѣленное въ положеніяхъ количество полевой земли и другихъ угодій.

Пользуясь снѣ поземельнымъ надѣломъ, крестьяне за сіе обязаны исполнять въ пользу помѣщиковъ опредѣленные въ положеніяхъ повинности. Въ семъ состояніи, которое есть переходное, крестьяне именуется временно-обязанными.

Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ дается право выкупать усадебную ихъ оудлость, а съ согласія помѣщиковъ они могутъ пріобрѣтати въ собственность полевныя земли и другія угоды, отведенныя имъ въ постоянное пользованіе. Съ таковымъ пріобрѣтеніемъ въ собственность опредѣленнаго количества земли, крестьяне освободятся отъ обязанностей къ помѣщикамъ по выкупленной землѣ и вступать въ рѣшительное состояніе свободныхъ крестьянъ-собственниковъ.

Особымъ положеніемъ о дворовыхъ людяхъ опредѣляется для нихъ переходное состояніе, приспособленное къ ихъ занятиямъ и потребностямъ; по истеченіи двухлѣтняго срока отъ дня вступленія сего положенія, они получаютъ полное освобожденіе и срочныя льготы.

На сихъ главныхъ началахъ составленными положеніями опредѣляется будущее устройство крестьянъ и дворовыхъ людей, устанавливается порядокъ общественнаго крестьянскаго управленія, и указываются подробно даруемыя крестьянамъ и дворовымъ людямъ права и возлагаемыя на нихъ обязанности въ отношеніи къ правительству и къ помѣщикамъ.

Хотя же сіи положенія, общія, мѣстныя, и особыя дополнительныя правила для нѣкоторыхъ особыхъ мѣстностей, для нѣкоторыхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и для крестьянъ, работающихъ на помѣщичьихъ фабрикахъ и заводахъ, по возможности приспособлены къ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ и обычаямъ: впрочемъ, дабы сохранить обычный порядокъ тамъ, гдѣ онъ представляетъ обоюдныя выгоды, Мы предоставляемъ помѣщикамъ дѣлать съ крестьянами добровольныя соглашенія, и заключать условія о размѣрѣ поземельнаго надѣла крестьянъ и о слѣдующихъ за онымъ повинностяхъ, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для огражденія ненарушимости таковыхъ договоровъ.

Какъ новое устройство, по неизбежной многочисленности требуемыхъ онымъ переиныхъ, не можетъ быть произведено вдругъ, а потребуется для сего время, примерно не менее двухъ лѣтъ; то въ теченіе сего времени, въ отвращеніе замѣшательства, и для соблюденія общественной и частной пользы, существующій донынѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ порядокъ долженъ быть сохраненъ дотола, когда, по совершеніи надлежащихъ приготовленій, открытъ будетъ новый порядокъ.

Для правильного достиженія сего, Мы признали за благо повелѣть:

1) Открыть въ каждой губерніи губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которому вѣрится высшее заведываніе дѣлами крестьянскихъ обществъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ.

2) Для разсмотрѣнія на мѣстахъ недоразумѣній и споровъ, могущихъ возникнуть при исполненіи новыхъ положеній, назначить въ уѣздахъ мировыхъ посредниковъ, и образовать изъ нихъ уѣздные мировые съезды.

3) За тѣмъ образовать въ помѣщичьихъ имѣніяхъ мирскія управленія, для чего, оставляя сельскія общества въ нынѣшнемъ ихъ составѣ, открыть въ значительныхъ селеніяхъ волостныя управленія, а мелкія сельскія общества соединить подъ одно волостное управленіе.

4) Составить, повѣрить и утвердить по каждому сельскому обществу или имѣнію уставную грамоту, въ которой будетъ исчислено, на основаніи мѣстнаго положенія, количество земли, предоставляемой крестьянамъ въ постоянное пользованіе, и размѣръ повинностей, причитающихся съ нихъ въ пользу помѣщика, какъ за землю, такъ и за другія отъ него выгоды.

5) Сии уставныя грамоты приводить въ исполненіе по мѣрѣ утвержденія ихъ для каждого имѣнія, а окончательно по всѣмъ имѣніямъ ввести въ дѣйствіе въ теченіе двухъ лѣтъ, со дня изданія настоящаго Манифеста.

6) До истеченія сего срока, крестьянамъ и дворовымъ лю-

длитъ пробывать въ прежнемъ повиновеніи помѣщикамъ, и безпрекословно исполнять прежнія ихъ обязанности.

7) Помѣщикамъ сохранить наблюденіе за порядкомъ въ ихъ имѣніяхъ, съ правомъ суда и расправы, впредь до образованія волостей и открытія волостныхъ судовъ.

Обращая вниманіе на неизбѣжныя трудности предприемаемаго преобразованія, Мы первѣ всего возлагаемъ упованіе на всеблагое Провидѣніе Божіе, покровительствующее Россіи.

За сими полагаемся на доблестную о благѣ общемъ ревность благороднаго дворянскаго сословія, которому не можемъ не изъяснить отъ Насъ и отъ всего Отечества заслуженной признательности за безкорыстное дѣйствованіе къ осуществленію Намихъ предначертаній. Россія не забудетъ, что оно добровольно, побуждаясь только уваженіемъ къ достоинству человѣка и христіанскою любовію къ ближнимъ, отказалось отъ упряднаго нынѣ вѣростнаго права и положило основаніе новой хозяйственной будущности крестьянъ. Ожидаемъ несомнѣнно, что оно также благородно употребитъ дальнѣйшее тщаніе къ приведенію въ исполненіе новыхъ положеній въ добромъ порядкѣ, въ духѣ мира и доброжелательства; и что каждый владѣлецъ довершитъ въ предѣлахъ своего имѣнія великій гражданскій подвигъ всего сословія, устроивъ бытъ водворенныхъ на его землѣ крестьянъ и его дворовыхъ людей на выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ и тѣмъ дастъ сельскому населенію добрый примѣръ и поощреніе къ точному и добросовѣстному исполненію государственныхъ постановленій.

Имѣющіяся въ виду примѣры щедрой попечительности владѣльцевъ о благѣ крестьянъ, и признательности крестьянъ къ благодѣтельной попечительности владѣльцевъ, утверждаютъ Нашу надежду, что взаимными добровольными соглашеніями разрѣшится большая часть затрудненій, неизбѣжныхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣненіи общихъ правилъ къ разнообразнымъ обстоятельствамъ отдѣльныхъ имѣній, и что сими способомъ облегчится переходъ отъ стараго порядка къ новому и на буду-

шее время упрочится взаимное довіріє, доброе согласіє и еди-
душное стремленіє къ общей пользѣ.

Для удобнѣйшаго же приведенія въ дѣйствіє тѣхъ соглашеній
между владѣльцами и крестьянами, по которымъ сіи будутъ
приобрѣтати въ собственность, вмѣстѣ съ усадьбами, и полевныя
угодья, отъ Правительства будутъ оказаны пособія, на основа-
ніи особыхъ правилъ, выдачею ссудъ и переводомъ лежащихъ
на нихъ долговъ.

Полагаемся и на здравый смыслъ Нашего народа.

Когда мысль Правительства о упраздненіи крѣпостнаго права
распространилась между не приготовленными къ ней крестьяна-
ми: возникали было частныя недоразумѣнія. Но общій здравый
смыслъ не поколебался въ томъ убѣжденіи, что и по естествен-
ному разсужденію, свободно пользующійся благами общества
взаимно долженъ служить благу общества исполненіемъ нѣко-
торыхъ обязанностей, и по закону христіанскому, *всякая душа*
должна повиноваться властямъ предержащимъ (Рим. XIII;
1), *воздавать всѣмъ должное*, и въ особенности кому долж-
но, *уроку, дань, страхъ; честь* (У); что законно приобрѣ-
тенныя помѣщиками права не могутъ быть взяты отъ нихъ безъ
приличнаго вознагражденія или добровольной уступки; что было
бы противно всякой справедливости пользоваться отъ помѣ-
щиковъ землею и не нести за сіє соотвѣтственной повинности.

И теперь съ надеждою ожидаемъ, что крѣпостные люди, при
открывающейся для нихъ новой будущности; поймутъ и съ бла-
годарностию примутъ важное пожертвованіє, сдѣланное благо-
роднымъ дворянствомъ для улучшенія ихъ быта.

Они вразумятся, что получая для себя болѣе твердое осно-
ваніє собственности, и большую свободу располагать своимъ
хозяйствомъ, они становятся обязанными, предъ обществомъ и
предъ самими собою, благотворность новаго закона дополнить
вѣрнымъ, благонамѣреннымъ и прилежнымъ употребленіемъ въ
дѣло дарованныхъ имъ правъ. Самый благотворный законъ не
можетъ людей сдѣлать благополучными, если они не потрудятся

сами устроить свое благополучіе подъ покровительствомъ закона. Довольство пріобрѣтается и увеличивается не иначе, какъ неослабнымъ трудомъ, благоразумнымъ употребленіемъ силъ и средствъ, строгою бережливостію, и вообще честною въ страхъ Божию жизнью.

Исполнители приготовительныхъ дѣйствій къ новому устройству крестьянскаго быта и самаго введенія въ сіе устройство употребить бдительное попеченіе, чтобы сіе совершалось при вильнымъ, спокойнымъ движеніемъ, съ наблюденіемъ удобности времени, дабы вниманіе земледѣльцевъ не было отвлечено отъ ихъ необходимыхъ земледѣльческихъ занятій. Пусть они тщательно воздѣлываютъ землю и собираютъ плоды ея, чтобы потомъ изъ хорошо выполненной житницы взять сѣмена для посѣва на землѣ вѣстонаго пользованія или на землѣ пріобрѣтенной въ собственность.

Осыни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественаго.

Дни въ Санктпетербургѣ, въ девятнадцатый день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ первое, царствованія же Нашего въ седьмое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

— Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу господина министра иностранныхъ дѣлъ, въ 17-й день января 1861 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать начальнику духовной миссіи нашей въ Пекинѣ, архимандриту *Гурію* панегію въ шестьсотъ рублей.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода 13-го Февраля положено: Витебскаго 1-й гильдіи купца *Димитрія* Ли-

селеса опредѣлить почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части въ полоцкую духовную семинарію.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода ^{18-го Января} ~~13-го Февраля~~ 1861 года положено: московскому и богородскому 3-й гильдіи купцамъ Макару *Соколову* и Льву *Курочкину*, за усердіе ихъ къ храму Божію и сдѣланныя ими въ пользу церквей пожертвованія преподать благословеніе Святѣйшаго Сѹнода.

— Въ слѣдствіе ходатайства преосвященнаго иркутскаго, Святѣйшій Сѹнодъ опредѣленіемъ своимъ ^{18-го Января} ~~13-го Февраля~~ 1861 года положилъ преподать благословеніе иркутскому 3-й гильдіи купцу Николаю *Колчиоту*, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу бѣдныхъ учениковъ тамошняго духовнаго уѣзднаго училища, на сумму 269 руб. серебромъ.

— Согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода отъ 14-го декабря 1860 года, господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѹнода входилъ къ Государю Императору со всеподданнѣйшимъ докладомъ объ утвержденіи при с. петербургскомъ александро-невскомъ духовномъ училищѣ должности эконома и смотрителя зданій, съ отнесеніемъ оной по росписанію должностей къ X классу, по пенсіи къ VIII, и по мундиру къ X разрядамъ и съ назначеніемъ содержанія по 300 руб. сер. въ годъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, на что въ 5-й день января 1861 года и послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

— Его Императорское Величество въ присутствіи своемъ въ С.-Петербургѣ февраля 18-го дня 1861 года, соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ:

Оберъ-контролеръ хозяйственнаго управленія при Свя-

тѣишемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Польновъ*, увольняется отъ настоящей должности съ оставленіемъ при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Синода и съ зачисленіемъ относительно правъ службы по V-му классу.

— Избранный въ почетные блюстители полоцкой семинаріи по хозяйственной части, витебскій 4-й гильдіи купецъ *Димитрій Киселевъ* пожертвовалъ для улучшенія учебной кладовой 200 рублей и на украшеніе семинарской церкви разныхъ церковныхъ вещей на 74 руб. серебромъ.

— Въ приказѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 31-го декабря 1860 года, изображено:

Указами Правительствующаго Сената 28-го ноября 1860 года произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники:

Профессоры семинарій тамбовской—*Павель Остроумовъ* (съ 14 августа 1846 г.), тверской—*Никаноръ Авсеевъ* (съ 22 Ноября 1859 г.) и врачъ и преподаватель медицины въ волынской семинаріи *Александръ Пьмекша* (съ 10 мая 1855 г.)

Изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники:

Врачи и преподаватели медицины въ семинаріяхъ: калужской—*Алексѣй Доброправовъ* (съ 16 февраля 1859 г.); костромской—*Левъ Даниловъ* (съ 15 Мая 1859 г.); учитель калужской семинаріи *Василій Волковъ* (съ 30 сентября 1842 г.), и инспекторъ и учитель киево-подольскаго духовнаго училища *Иванъ Гаевскій* (съ 1 января 1859 г.).

Изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры:

Врачъ и преподаватель медицины въ казанской семинаріи *Андрей Добрынинъ* (съ 18 сентября 1857 г.), учителя семинарій: вологодской—*Василій Изюмовъ* и *Иванъ Голуцинъ*, московской—*Алексѣй Бажановъ* и *Степанъ Св-*

соруцев (всѣ четверо съ 9 декабря 1856 г.); духовникъ училищъ: данковского — инспекторъ и учитель *Филиппъ Остроузовъ* (съ 24 августа 1850 г.); учителя: тверскаго — *Козьма Чекалкинъ* (съ 9 декабря 1856 г.), 2-го тамбовскаго — (старшій) *Иванъ Архангельскій* (съ 20 ноября 1859 г.).

Изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники:

Учитель тобольскаго духовнаго училища *Федоръ Карповъ* (съ 12 октября 1857 г.).

Изъ губернскихъ въ коллежские секретари:

Учители духовныхъ училищъ: елисаветградскаго — (старшій) *Иванъ Загорскій* (съ 28 августа 1858 г.), и сызранскаго *Гаврилъ Ласточкинъ* (съ 26 июля 1859 г.).

Изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари:

Старшій учитель шацкого духовнаго училища *Дмитрій Алмазовъ* (съ 15 октября 1853 года г.).

Утверждены въ чинахъ: титулярнаго советника:

Учитель тобольской семинаріи кандидатъ *Македонъ Емельяновъ* (съ 28 июля 1849 г.).

Коллежскаго секретаря:

Инспекторъ и старшій учитель глазовскаго духовнаго училища *Василій Ольшанскій*, по степени кандидата казанской духовной академіи (12 декабря 1856 г.).

Коллежскаго регистратора:

Учитель калужскаго духовнаго училища *Василій Воскресенскій*, по степени студента тамошней семинаріи (съ 1 марта 1846 года); врачъ и преподаватель медицины въ харьковской семинаріи лекарь *Добровольскій*, сверхъ настоящихъ должностей, — безмезднымъ врачомъ при тамошнемъ духовномъ училищѣ (съ 13 декабря 1860 г.); архивариусъ литовской консисторіи коллежскій секретарь

Васюковскій—смотрителемъ дома вилейскаго училища двѣнадцати духовнаго званія (съ 30 ноября 1860 г.); служащій въ тверской губернской строительной и дорожной комиссiи титулярный совѣтникъ **Маликинъ**—казначеемъ конторы московской синодальной типографiи (съ 15 декабря 1860 г.); студентъ московской семинарiи **Сахаровъ**—помощникомъ корректора въ московскую синодальную типографiю (съ 8 декабря 1860 года).

Увольняются отъ службы, по прошенiямъ:

Врачъ харьковскаго духовнаго училища коллежскiй совѣтникъ **Вилькомирскiй** (съ 13 декабря 1860 года). За болѣзнию—казначей конторы московской синодальной типографiи коллежскiй ассесоръ **Андреевъ** (съ 15-го декабря 1860).

По хозяйственному управленiю при Святѣйшемъ Синодѣ:

Опредѣляется:

Отставной коллежскiй ассесоръ **Алексеевъ**—старшимъ столоначальникомъ (съ 8 декабря 1860 года).

Назначаются:

Младшiй контролеръ надворный совѣтникъ **Савиловъ**—старшимъ контролеромъ, старшiй помощникъ контролера коллежскiй ассесоръ **Виноградовъ**—младшимъ контролеромъ; помощникъ секретаря при директорѣ титулярный совѣтникъ **Дашковъ**—старшимъ помощникомъ контролера. (Всѣ трое съ 8 Декабря 1860 года); младшiй помощникъ контролера губернскаго секретарь **Вихвельнъ**—помощникомъ секретаря при директорѣ (съ 22 декабря 1860 года).

По канцелярiи Святѣйшаго Синода:

Опредѣляется:

Кандидатъ императорскаго московскаго университета

Покровский — помощникомъ секретаря (съ 28 декабря 1860 года).

Памачаются:

Оберъ секретарь статскій совѣтникъ *Билибинъ* — начальникомъ синодальнаго архива, съ завѣдываніемъ экспедиціею управляющаго; начальникъ синодальнаго архива коллежскій ассесоръ *Цейдлеръ* — редакторомъ, редакторъ коллежскій ассесоръ *Колосовскій* — оберъ-секретаремъ. (Всѣ трое по опредѣленію Святѣйшаго Синода 16 декабря 1860 года).

Увольняются отъ службы, по прошенію, за больнію:

Помощникъ секретаря коллежскій секретарь *Госорковъ* (съ 19 декабря 1860 г.).

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15-го февраля 1861 года положено: почетнымъ блюстителямъ по хозяйственной части, при пензенской семинаріи, инсарскому второй гильдіи купцу, Петру *Блохарцеву*, и при пензенскомъ училищѣ — почетному гражданину, Алексію *Сергѣеву*, пожертвовавшимъ по 150 руб. сер. каждый на исправленіе ветхостей въ семинарской больницѣ, объявить благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу господина министра иностранныхъ дѣлъ, въ 10-й день декабря 1860 года Высочайше повелѣть соизволилъ: въ уваженіе особыхъ заслугъ протоіерея посольской церкви въ Парижѣ Іосифа *Васильева* по устройству православнаго храма въ Парижѣ увеличить содержаніе его до 3000 рублей сер. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы добавляемые къ содержанію 1095 руб. сер. въ годъ были назначены лично о. Васильеву безъ увеличенія оклада занимаемаго имъ мѣста.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода ^{22-го апреля} ~~13-го сентября~~ 1861 года положено преподавать благословеніе Святѣйшаго Синода за усердіе къ храму Божию и сдѣланныя въ пользу церквей пожертвованія нижеслѣдующимъ лицамъ: *по московской епархіи*: кунеческой женѣ Татьянѣ Зотовой; звенигородскаго уѣзда, покровской, села Перхушкова церкви церковному старостѣ крестьянину Абраму Гаврилову; броницкаго уѣзда, крестовоздвиженской, въ селѣ Татаринцовѣ, церкви священнику Алексѣю Львову; преображенской, села Спасскаго, что на Нудолѣ, церкви церковному старостѣ крестьянину Николаю Варемоломееву Лебедеву; церковному старостѣ, московской знаменской за петровскими воротами церкви, московскому 3-й гильдіи купцу Гавріилу Борису; *по тобольской епархіи*: прихожанамъ: градо-ялutorовскаго срътенскаго собора, 3-й гильдіи купцу Ивану Семенову; градо-петропавловской покровской церкви уволенному отъ службы казаку Петру Зорину; тюменскому 2-й гильдіи купцу Ивану Рѣтникову, и тюменскому 3-й гильдіи купцу Федору Грушевскому; тобольскому мѣщанину Михаилу Попову; генералъ-губернатору западной сибіри Гаѳорду; крестьянину тобольскаго округа, деньщиковской волости, деревни Чембакчиной Василью Пуртову; омскаго вѣдомства отставному хорунжему Борису Бутакову; курганскому 2-й гильдіи купцу Семену Березину; ялutorовскому 3-й гильдіи купцу Николаю Балакшину; березовскаго округа отставному хорунжему Андрею Тупалеву; омскому земскому исправнику Ивану Кулякову; градотарской параскевѣвской церкви церковному старостѣ купцу Ивану Тимоѣеву; прихожанину градо-ялutorовской вознесенской церкви надворному совѣтнику Николаю Попову; тюменскаго уѣзда деревни Зырянской крестьянамъ Василю

и Дмитрію Пятковымъ; елабужскому купцу Стефану Емельянову, отставному уряднику Александру Зеленну; отставному уряднику Новоникольской станицы Егору Иконникову; тобольскому купцу Николаю Неволнну; сургутскому мѣщанину Николаю Телюцкому; симпалатинскому 2-й гильдіи купцу Петру Токареву, ишмискаго вѣдомства деревни Оськиной крестьянину Якову Мельникову, тюменскому 1-й гильдіи купцу Алексѣю Гласкову, сургутскому 3-й гильдіи купцу Стефану Суханову, тобольскому 3-й гильдіи купцу Николаю Тарунину, тобольскому мѣщанину Василью Жарникову, титулярному совѣтнику Діонисію Шелуткову, отставному унтеръ-офицеру Алексѣю Плеханову, омскаго вѣдомства Николаевской станицы казаку Ивану Третьякову, омскаго воскресенскаго собора церковному старостѣ купцу Ивану Перфильеву, сургутскому мѣщанину Григорію Телюцкому;— *по яванской епархіи*: штабъ-ротмистру Александру Дихареву, Спасскаго уѣзда села Константинова церковному старостѣ крестьянину Вонифатію Прохорову;— *по кишиневской епархіи*: содержательницамъ въ г. Кишиневѣ образцоваго женскаго пансіона дѣвицамъ Анастасіи и Екатеринѣ Ризовымъ; коллежскому регистратору Іосифу Молчанову, дворянину Герасиму Фонзгуры, вдовѣ генералъ-маіора Маріи Марковой;— *по нижегородской епархіи*: нижегородскому 3-й гильдіи купцу Ивану Комарову, купцу Дмитрію Усову, церковному старостѣ ярморочнаго собора московскому купцу Петру Боткину, помѣщику Александру Стобеусу;— *по полоцкой епархіи*: церковному старостѣ витебской петропавловской церкви мѣщанину Ивану Коткову;— *по орловской епархіи*: броницкому 2-й гильдіи купцу Павлу Хоботову, чиновнику Ивану Винокову 1-му, коллежской совѣтницѣ Варварѣ Юрасовской;

церковнымъ старостамъ: сѣвской кладбищенской караинской церкви, сѣвскому 3-й гильдіи купцу Никиѳору Зайцову, брянской градской смоленской церкви, брянскому 3-й гильдіи купцу Николаю Чурилинну, брянской воскресной церкви, брянскому мѣщанину Василью Черепнину, сѣвскаго уѣзда села Радонища, крестьяннну Матвію Жукову, сѣвскаго уѣзда села Шарова крестьяннну Ефрему Аношенкову; — *по пермской епархіи*: енисейской губерніи г. Красноярска купцу Василью Власьевскому; — *по томской епархіи*: церковному старостѣ канскому 2-й гильдіи купцу Игнатію Некрасову; — *по саратовской епархіи*: саратовскаго уѣзда села Вязовки крестьяннну Тимоѳію Смирнову; — *по самарской епархіи*: церковному старостѣ самарскому 1-й гильдіи купцу Антону Шихобалову; — *по ведомству главнаго священника арміи и флота*: командиру арестантской № 20 роты капитану Никитину.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СТРАННИКЪ

ДУХОВНЫЙ, УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ, ИЗДАВАЕМЫЙ

Священникомъ, М. Б. Василіемъ Гречулевичемъ.

СОДЕРЖАНІЕ I ТОМА «СТРАННИКА» ЗА 1861 ГОДЪ.

(За январь, февраль и мартъ).

Отдѣлъ I, повѣствовательный.

Краткій очеркъ жизни преосвященнаго Евгенія, епископа имперіискаго. *Священника Георгія Хелидзе*. Протоіерей Василій Іоанновичъ Сивсрель. *Николая Рамановскаго*. Новгородскій интронизитъ Іовъ, жизнь его и переписка съ разными лицами. *Иларіона Чистовича*. Іеросхимонахъ Алексій (изъ записокъ кельсника его, іеромонаха Іоны). *Князя Дмитрія Урусова*. Леонтъ Михайловичъ Суншовъ. *Статскаго совѣтника Петра Павлова*. Опасно щутить грѣхомъ. *Протоіерей Матвея Шаревскаго*.

Отдѣлъ II, учено-литературный.

Слово на новый годъ. *Преосвященнаго Гавріила, епископа юрійскаго*. Слово на новый годъ. *Протоіерей Василя Нордова*. Слово въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ. *Преосв. архіепископа Анатолія*. Письмо священника къ молокану о чудотворныхъ иконахъ. *Протоіерей Евѣмія Остромыслскаго*. Молитва дитяти за всѣхъ, на канунѣ новаго года (стихотвореніе со шведскаго, изъ Топеліуса) *В. Головина*. Нѣпутствіе (стихотвореніе). *А. Стурдэмъ* Цѣль жизни (стихотвореніе). *В. Бажанова*. Законность присяги. *Кавытона Бяллевскаго*. Поученіе на день срѣтенія Господня. *Прот. Григорія Дебольскаго*. Слово въ день срѣтенія Господня. *Свщ. Александра Гумилевскаго*. Слово въ недѣлю нисопустную. *Свщ. Феодосія Левшинскаго*. Ангелъ смерти (стихотвореніе со шведскаго, изъ Вадлина). *В. Головина*. Слово въ недѣлю сиропустную. *Соборнаго іеромонаха Анастасія*. Наставленія духовнымъ дѣтямъ. *Архимандрита Анастасія*. Слово въ недѣлю третью великаго поста, крестопоклонную. *Соборнаго іеромонаха Анастасія*. Поученіе по прочтеніи молитвъ къ поновѣдн. *Священника Александра Пакстелайменова*. Авель (со шведскаго, изъ Карлена). *В. Головина*. Два Ангела. *В. Бажанова*.

Отдѣлъ III, библиографическій.

Нѣсколько статей о св. апостолѣ Павлѣ, архимандрита Теодора.—О православіи въ отношеніи къ современности въ разныхъ статьяхъ. Его-же. Изданіе «Странника». *Священника Павла Матвѣевскаго*. Изъ Ecclesiastic and Theologian, за августъ 1860, по поводу недавно вышедшей брошюры подъ заглавіемъ: «Нѣсколько словъ о восточномъ вопросѣ» *Протоіерея Евгенія Попова*. Начертаніе житія, подвиговъ и изреченій святителя Филиппа, митрополита московскаго и всея Россіи чудотворца. *Михаила Колловича*. Философскій лексиконъ. *Профессора Карнова*. Изъ Literary churchman a critical Record of religions publications, по поводу изданія въ Аѳинахъ перваго тома Фотіева номоканона, *Протоіерея Евгенія Попова*. Памятная книжка для священника, или размышленія о священническихъ обязанностяхъ. Письма о Христіанской жизни, выпуски 1-й (изд. 2), 2-й, 3-й и 4-й. *Священника Павла Матвѣевскаго*. О необходимости священства противъ безпоповцевъ. Сочиненіе бакалавра с.-петербургской духовной академіи, Андрея Предтеченскаго.—Зеркало для старообрядцевъ, непокорящихся православной Церкви, или ясное и подробное описаніе старообрядческихъ заблужденій съ опроверженіемъ оныхъ и воззваніемъ къ истинной Христовой Церкви. Сочиненіе новороссійской епархіи, Бѣлорусской губерніи, Бѣлицкаго повѣта, успѣнскаго старообрядскаго монастыря настоятеля іеромонаха Сергія, бывшаго строителемъ верхняго успѣнскаго монастыря, что на Большомъ Иргизѣ. Изданіе второе, издѣвеніемъ московскаго купца Владиміра Андреевича Сапелкина (съ литографированнымъ его портретомъ). Слова къ паствѣ вологодской, говоренныя преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ харьковскимъ и Ахтырскимъ, во время управленія вологодскою паствою. Изданіе второе.—*Священника Михаила Архангельскаго*.

Отдѣлъ IV, современная хроника.

Назначеніе на архіерейскую кафедру.—Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.—17-е декабря 1860 г. въ Смоленѣ Монастырѣ. Открытіе воскресной школы при сызранскомъ уздѣвомъ училищѣ, для дѣтей ремесленнаго класса. Рѣшъ при открытіи въ г. Курскѣ дѣтскаго пріюта для сиротъ и бѣдныхъ дѣтей разныхъ сословій.—Училище для дѣвчатъ всѣхъ сословій въ г. Рязокѣ.—Училище въ селѣ Кипчаковѣ, Ряз. губ.—Веркольская обитель преп. Артемія.—Освященіе новаго храма въ Перекопской станицѣ на Дону.—Миссіонерскія извѣстія (изъ письма преос. Петра, епископа новоархангельскаго)—Избраніе патріарха на константинопольскій престолъ.—Патріаршее служеніе.—Некрологъ—(январь).

Рѣчь синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по рукоположеніи преосв. Сергія, епископа курскаго и бѣгородскаго, 1 января 1861 года.—Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.—Назначеніе новаго срока для представленія сочиненій на преміи покойнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Григорія.—Распоряженіе на счетъ распространенія книгъ, печатаемыхъ Св. Синодомъ.—Разрѣшеніе изданія Черниговскихъ, Тамбовскихъ и Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. — Учрежденіе Верхнетеченской общины.—Открытіе жезскаго училища въ Кондушскомъ приходѣ, Олон. губ.—Пожертвованіе въ пользу женскаго монастыря. — Пожертвованія въ пользу духовныхъ училищъ. — Предоставленіе почетнымъ блюстителямъ духовно-учебныхъ заведеній правъ государственной службы.—Распоряженіе о школахъ въ казенныхъ селеніяхъ.—Разныя пожертвованія въ пользу восточныхъ христіанъ, въ Иерусалимъ, на Аѳонъ и проч. (Февраль).

Сообщеніе Св. Синоду о новомъ патриархѣ константинопольскомъ.—Высочайшій рескриптъ, по случаю устройства священной утвари для церкви могилевской епархіи. — Рѣчь высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія, по случаю годичнаго поминкованія въ Бозѣ почившаго митрополита кіевскаго и галицкаго Филарета.—Рѣчь при отбытіи преосвященнѣйшаго Евсевія, архіепа. вркутскаго, на вѣздру могилевской епархіи. — Рѣчь при первомъ вступленіи преосв. Пароенія, епископа вркутскаго и мерчинскаго, въ вркутскій архіерейскій домъ. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству. — Учрежденіе при александровскомъ училищѣ должности экономна и смотрителя зданій.—Пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.—Возведеніе успенской женской общины пензенской епархіи на степень монастыря.—Награжденіе начальника Пекинской миссіи.—Награжденіе за содѣйствіе къ обращенію язичиковъ. — Возведеніе въ санъ протоіерея за построеніе каменной церкви.—Принятія въ пользу церкви.—Поученіе при послѣднихъ служеніи въ сельской церкви запечатанной по ветхости, 20 января 1861 года. Воскресная школа въ г. Рязскѣ, и школы грамотности въ подгороднихъ г. Рязска слободахъ Фофановой, Захупотской и Стрѣлецкой.—Открытіе школы въ селѣ Старой-Вербкѣ, Подольской губерніи.—Разныя пожертвованія въ пользу восточныхъ христіанъ, въ Иерусалимъ, на Аѳонъ и пр. — Замѣчательное пожертвованіе.—(Мартъ).

Отдѣлъ V, смѣсь:

Зимній вечеръ, картина изъ семейнаго быта сельскаго священника. *Студенка Григорія Полисадова*. О необходимомъ

условія истиннаго образованія русскаго народа (по поводу открытія воскресныхъ школъ).—*Свящ. Леонидъ Петрова*. Утѣшеніе матери въ тяжкой разлукѣ съ дѣтьми, *Елисаветы Багдауровой*. Памятный балъ въ воскресенье передъ масляницей (истинное происшествіе). *Баронессы Маріи Бодэ*. О распространеніи трезвости въ народѣ, какъ о долгѣ пастырей. *Священника Іоанна Янушевскаго*. Придорожныя кресты. *Свящ. Георгія Польскаго*.

Приложеніе:

Словарь къ свѣдѣтельному повѣствованію. При этомъ томѣ приложенъ *портретъ* преосвященнаго митрополита Іова, къ статьѣ о немъ, помѣщенной въ I отдѣлѣ февральской книжки.

Подписка на дух. журналъ «Странникъ» за 1861 годъ принимается для жителей г. С.-Петербурга преимущественно въ конторѣ сего журнала, при типографіи, принадлежащей редакціи, у Владиірской церкви, въ домѣ барона Фредерикса № 13. Г. г. иногородные благоволятъ подписывать свои требованія исключительно такъ: *Въ редакцію дух. журнала «Странникъ» въ С.-Петербурѣ*. Подписавшіеся на журналъ по выходѣ въ свѣтъ второй мартовской и даже слѣдующей апрѣльской книжки, получатъ вмѣстѣ съ нею и первую книжку, начиная съ январской. Подписная цѣна за годовое изданіе (12 книжекъ): 3 р. 50 к. с., и съ доставкою на домъ, или пересылкою во всея города и почтовыхъ конторъ Россіи: 4. р. с.

По этой же цѣнѣ можно еще получать: «Странникъ» и за 1860 г., но позднѣйшіе г. г. подписчики получаютъ сперва 9 книжекъ, т. е. съ юля до декабря включительно, и первые три — за январь, февраль, отпечатанныя третьимъ изданіемъ и за мартъ, отпечатанную 2-мъ изданіемъ; остальные же три (апрѣль, май и июнь) будутъ высланы по отпечатаніи ихъ вновь вторымъ изданіемъ, одна за другою.

Редакторъ и издатель: законоучитель Императорскаго Воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ, священникъ М. Б. *Василій Гречулевичъ*.

ВЪ КОНТОРЪ ЖУРНАЛА:

«ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ»

ПРИ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

КОРАБЛЕВА И СИРЯКОВА,

по Садовой улицѣ, противъ Гостиного двора, въ д. Балабина

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

О третьей книгѣ Эздры. Опытъ изслѣдованія о книгахъ апокрифическихъ. *Михаила Шаврова.* Спб. 1861 г. 75 к., вѣс. за 1 ф.

О Молитвѣ за умершихъ. Протоіерей Казанскаго собора *Тимоѣя Никольскаго.* Изданіе четвертое. Спб. 1861 г. 50 к., вѣс. за 1 ф.

Жизнь Іоанна, св. Пророка, Предтечи и Крестителя Господня. Спб. 1860 года. 60 к., вѣс. за 1 ф.

Сказанія о жизни Серафима іеромонаха, пустынника и затворника Саровской Пустыни, съ присовокупленіемъ очерка жизни первоначальницы Дивѣвской женской обители, Агаѳии Семеновны Мельгуновой. Изданіе 2-е. Спб. 1856 г. 1 р. 50 к., вѣс. за 2 ф.

Поучительный Гласъ Пастыря въ храмъ Божіемъ. *Е. П. С.* Спб. 1861 года. 75 к., вѣс. за 1 ф.

Обзоръ Исторіи христіанской Вѣры отъ Рождества Христа Спасителя до времени просвѣтителя русской земли св. равноапостольнаго Великаго князя Владиміра, а также ересеначальниковъ и гонителей христіанства отъ первыхъ вѣковъ до XIX-го. С.-пб. 1861 г. 50 к., вѣс. за 1 ф.

Разборъ Римскаго ученія о видимомъ главенствѣ въ Церкви, сдѣланный на основаніи священнаго Писанія и Преданіи первыхъ вѣковъ христіанства до перваго вселенскаго собора. Архимандрита *Никанора,* ректора рижской духовной семинаріи. 2 выпуска. Спб. 1858 г. 2 р., вѣс. за 3 ф.

Объ исновѣдн и приговореніи къ ней. Протоіерей *А. Зламенскаго.* Спб. 1859 г. 30 к., вѣс. за 1 ф.

Бесѣды о молитвѣ Господней. Спб. 1860 года. 50 к., вѣс. за 1 ф.

Размышленія кающагося грѣшника о Страшномъ Судѣ, или о второмъ Пришествіи Господа нашего Иисуса Христа на землю и всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ. Сочин. *А. Славина*. Изданіе второе, дополненное. Спб. 1861 г. 25 к., вѣс. за 1 ф.

Страсти Христовы и Святая Великая Страстная седмица. Соч. *Славина*. Спб. 1861 г. 25 к., вѣс. за 1 ф.

Энциклопедическій словарь, составленный русскими учеными и литераторами. Цѣна за 4 тома въ годъ 12 руб., съ пересылкою 13 р. 50 к., при подпискѣ томъ 1-й выдается, а на остальные билеты.

О современномъ военномъ искусствѣ. Соч. генеральнаго штаба полковника *Астафьева*. 2 части, съ планами. Спб. 1861 г. 5 руб. 50 к., вѣс. за 4 ф.—Отдѣльно часть 2-я 4 р., вѣс. за 2 ф.

Полевая служба войскъ, или предначертаніе правилъ рекрутской школы, ротнаго, батальонаго и полковаго ученія до расположенія для боя дивизіи включительно. Состав. *Капитанъ Кеминъ*, на основаніи идей, изложенныхъ въ сочиненіи о современномъ военномъ искусствѣ полковникомъ *Астафьевымъ*. Съ планомъ. Спб. 1860 г. 1 р., вѣс. за 1 ф.

Что такое военное хозяйство. (По поводу книги подполковника *Аничкова* «военное хозяйство»), Соч....ва Спб. 1861 г. 50 к., вѣс. за 1 ф.

Перениска старика съ свѣтскою дѣвушкою. Соч. *А. К...*го. Спб. 1859 г. 50 к., вѣс. за 1 ф.

Географическій Атласъ всѣхъ частей свѣта, составленный Шилеромъ. Переведенъ съ нѣмецкаго и свѣренъ съ новѣйшими курсами географіи, принятыми въ руководство въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, *Андреємъ Чайскимъ*. Второе изданіе, вновь выгравированное на мѣди, исправленное и дополненное, *Кораблева и Сприкова*. Атласъ этотъ состоитъ изъ 33 картъ, напечатанныхъ на лучшей бумагѣ и тщательно иллюминированный. Спб. 1860 года. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., въ переплетъ 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Иностранцыя особы благоволятъ обращаться съ требованіями въ С. Петербургъ, въ книжный магазинъ Кораблева и Сырцова.

III.

РЕФОРМАТСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ ГОЛЛАНДИИ.

(Окончаніе).

До 1795 г., когда произошла въ Голландіи политическая революція, реформатская церковь соединенныхъ провинцій была церковію господствующею, церковію государственною, національною. Въ сіе время этотъ характеръ и это преимущество были у нея отняты: Она не столько жалѣла объ этой потерѣ, сколько безволеялась о непрочности своего положенія общественнаго и невѣрности матеріальныхъ средствъ къ существованію, — но причинѣ безпрестанныхъ политическихъ перемѣнъ, начавшихся съ того времени и продолжавшихся около двадцати лѣтъ. Въ 1814 и 1815 г. политическое состояніе Голландіи было преобразовано на основаніяхъ, болѣе сообразныхъ съ идеями тогдашняго времени, чѣмъ съ прежнею ея исторіею. Реформатская церковь не получила прежнихъ своихъ правъ церкви господствующей, и не искала ихъ. Она довольствовалась занять мѣсто на ряду съ другими вѣроисповѣданіями, которымъ основной законъ предоставлялъ одинаковую свободу и общалъ одинаковое покровительство; и если сопротивлялась попыткамъ преобладанія со стороны другихъ вѣроисповѣданій, за то никогда не старалась воспользоваться своимъ численнымъ и нравственнымъ превосходствомъ, чтобы выдти изъ со-

стоянія совершеннаго равенства. Между тѣмъ отношенія къ государству были уже не тѣ. Церковное устройство, определенное дордрехтскимъ соборомъ въ 1618 и 1619 году, не было пересматриваемо съ того времени. Сверхъ того оно никогда не было утверждено государствомъ, ни совершенно приведено въ исполненіе. Итакъ необходимо было пересмотрѣть или даже преобразовать церковное устройство. Къ этому приступлено было въ 1816 году.

Нѣсколько словъ о прежнемъ порядкѣ вещей помогутъ вѣрнѣе оцѣнить тотъ, который существуетъ нынѣ. Прежняя церковная администрація въ Голландіи мало отличалась отъ администраціи французской реформатской церкви, до 1685 г. Всякая мѣстная церковь имѣла свою *консисторію*, состоявшую изъ пасторовъ, старѣйшинъ и діаконовъ. Консисторіи сами избирали своихъ членовъ, представляя ихъ прихожанамъ. Извѣстное число соседственныхъ церквей, отъ двадцати до сорока, составляли такъ называемый *классъ*. Всѣ пасторы и нѣкоторые изъ старѣйшинъ сихъ церквей составляли *классное собраніе*. Это собраніе было первымъ начальствомъ въ классѣ, имѣло въ рукахъ обширную власть, особенно въ дѣлахъ, относящихся къ служенію пасторовъ. Классныя собранія каждой изъ провинцій, составлявшихъ голландскую республику и совершенно независимыхъ другъ отъ друга, составляли чрезъ своихъ депутатовъ *провинціальныя синоды*. Эти провинціальныя синоды должны были, по закону, чрезъ каждые два года, составлять чрезъ своихъ депутатовъ *общій или національный соборъ*; но разныя обстоятельства, политическія и церковныя, препятствовали исполненію этого постановленія. Послѣ дордрехтскаго собора (1618 — 1619) не было ни одного общаго

или національнаго собора. Всѣ другія собранія не переставали совершаться съ большою регулярностію; и синоды провинціальныя старались поддерживать между собою общеніе, присылая взаимно депутатовъ, которымъ усвоилось право заведенія.

Организація 1816 года измѣнила довольно чувствительно этотъ порядокъ вещей. Она была дѣломъ правительства, которое, хотя совѣтовалось съ предстателями церкви, слѣдовало однакожъ, прежде всего, своимъ собственнымъ видамъ, и ввело самовластно новый церковный регламентъ, заставивъ замолкнуть возраженія, поднявшіяся со всѣхъ сторонъ. *Консисторій* не коснулись. Оставили *классы* и *классныя собранія*; но ихъ значеніе, нѣкогда столь важное, ограничилось тѣмъ, что они составляли списокъ шести кандидатовъ, которыхъ предлагали для избранія каждаго члена *классной дирекціи*, имѣвшей, среднимъ числомъ, шесть или семь членовъ и правившей дѣлами класса. Изъ сихъ шести членовъ *провинціальная дирекція* избирала трехъ, между коими король дѣлалъ свой выборъ. Эти провинціальныя дирекціи замѣнили прежніе провинціальныя синоды и состояли изъ одного пастора отъ каждаго класса, избраннаго королемъ изъ числа шести, представленныхъ *классною дирекціею* и сокращенныхъ до трехъ *провинціальною дирекціею*. Каждый пасторъ — членъ дирекціи *провинціальной* былъ по праву президентомъ дирекціи своего класса. Члены сихъ двухъ дирекцій заседали въ продолженіи трехъ лѣтъ, могли быть снова избираемы и большою частію избирались. Между членами этихъ дирекцій былъ одинъ старѣйшина, который избирался только на одинъ годъ и не могъ быть снова избранъ прямо послѣ того на другой. *Провинціальныя дирекціи* назначали ежегодно

каждая по одному депутату; сии депутаты, собранные вмѣстѣ, составляли *общій синодъ*.

Этотъ общій регламентъ могъ быть измѣненъ только королемъ, съ согласія синода. Регламенты частныя, выходящія отъ синода, чтобы имѣть силу закона, должны были быть утверждены королемъ, а синодальныя постановленія меньшей важности — прописаны министромъ вѣроисповѣданій. Какъ ни благонамѣренно было правительство по отношенію къ церкви (и оно доказало это своими дѣйствіями),—это вмѣшательство свѣтской власти въ дѣла церкви показалось слишкомъ несправедливымъ и возбудило неудовольствіе и ропотъ, которые, особенно послѣ 1830 года, дѣлались сильнѣе и сильнѣе. Правительство само признало свою несправедливость, дало мало по малу церкви больше свободы и не противилось пересмотру церковнаго регламента синодомъ. Этотъ пересмотръ, начатый до 1848 года, въ слѣдствіе событій того времени, получилъ большій объемъ и большую важность. Многія духовныя лица были того мнѣнія, что, освобождая церковное управленіе отъ преобладающаго вліянія на него правительства, надлежало въ тоже время перемѣнить въ немъ олигархическій его характеръ, который слишкомъ отдѣлялъ его отъ народа и отъ консисторій, и сблизить его съ послѣдними, такъ чтобы оно находило въ нихъ свое основаніе и свою силу. Консисторіи, составленныя изъ членовъ, назначенныхъ приходами; классное собраніе — изъ депутатовъ, избранныхъ консисторіями, съ правомъ высшей церковной власти въ классѣ, и съ комитетомъ, который бы былъ его представителемъ, когда оно не созвано; классныя собранія, составляющія чрезъ своихъ депутатовъ *общій синодъ*, — синодъ достаточно многочисленный, съ комитетомъ, ко-

торый бы представлялъ его въ промежутокъ годичныхъ его засѣданій: — вотъ основанія новаго церковнаго регламента, который былъ разсматриваемъ и принятъ временно синодомъ въ 1848 г., но устраненъ, по окончательномъ разсмотрѣннн онаго въ слѣдующемъ году. Церковная организація, которая была, наконецъ, введена, сохраняетъ инстанціи, установленныя въ 1816 г.; но классному собранію предоставлено не право управленія, а только право разсужденія и предварительнаго голоса. Оно назначаетъ членовъ дирекцій классной и провинціальной. Представленіе дирекціями шести и трехъ кандидатовъ и избраніе одного изъ нихъ королею — отмѣнено. Провинціальныя дирекціи назначаютъ, по прежнему, депутатовъ въ синодъ. Число старѣйшинъ, засѣдающихъ во всѣхъ сихъ собраніяхъ, увеличено, и время ихъ службы уравниено со временемъ службы пасторовъ. Наконецъ, что касается до постановленій и распоряженій синода, — утвержденіе короля и прописки министра болѣе не требуются.

Эта организація, утвержденная синодомъ 9-го сентября 1851 г., признана правительствомъ. За тѣмъ вышелъ въ 1853 г., законъ «о церковныхъ общинахъ,» который признаетъ за церковію право устроиться и управляться самой собою, сообщая только правительству о своихъ распоряженіяхъ, — за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда, по вѣдѣтельству интересовъ государства, требуется его согласіе.

Таково устройство голландской церкви въ настоящее время. Вотъ ея вѣдѣніе состояніе:

Голландская реформатская церковь считаетъ около 1.750,000 членовъ, раздѣленныхъ на 1,272 общины или прихода, при которыхъ состоятъ 1,511 пасторовъ. Каж-

дея община, городская или сельская, управляется консисторією, состоящею изъ пастора или пасторовъ прихода, старѣйшинъ и діаконъ, избираемыхъ изъ прихожанъ. Вообще, старѣйшины и діаконъ оставляютъ должность, послѣ болѣе или менѣе продолжительной службы, обновенно чрезъ два года, и снова избираются не иначе, какъ по истеченіи нѣкотораго времени. По закону церкви, право избранія пасторовъ, старѣйшинъ и діаконъ принадлежитъ самимъ прихожанамъ, но на самомъ дѣлѣ оно въ рукахъ консисторій, которыя служатъ представителями приходоу, и предлагаютъ на ихъ утвержденіе набравшихъ уже кандидатовъ. Синодъ 1854 года постановилъ правила для консисторій и для избранія пасторовъ, которыя даютъ силу закону; но они были устранены провинціальными дирекціями. Вообще замѣчаютъ въ церковныхъ дирекціяхъ обратное стремленіе къ порядку вещей, бывшему до 1848 года.

Извѣстное число близкихъ между собою приходоу образуютъ *классъ*; нидерландская церковь считаетъ 45 такихъ классовыхъ округоу. Пасторы каждаго класснаго округа, соединенные съ равнымъ числомъ старѣйшинъ, назначаемыхъ консисторіями, составляютъ *классное собраніе*. Эти собранія завѣдываютъ общими дѣлами класса, и назначаютъ на три года *классную дирекцію*, изъ пяти, семи или девяти членоу, изъ коихъ двѣ трети—пасторы.

Въ каждой изъ одиннадцати провинцій Голландіи соединенные классы составляютъ вмѣстѣ *въдомство провинціальное*, общіе интересы коеу завѣдываются *провинціальною дирекцією*, назначаемою на три года и состоящею изъ столькоаго числа пасторовъ, сколько классовъ въ вѣдомствѣ, и меньшаго числа старѣйшинъ, которые всѣ избираются классными собраніями.

17 валлонскихъ церквей, при коихъ состоитъ 25 пасторовъ, не принадлежать къ этимъ класснымъ округамъ, а составляютъ особое вѣдомство. Ихъ консисторіи, чрезъ своихъ кандидатовъ, образуютъ *юдициное собраніе*, для разсужденія объ общихъ интересахъ. Собраніе назначаетъ на три года изъ семи членовъ комитетъ, который, подъ именемъ *коммисіи для дѣлъ валлонскихъ церквей Голландіи*, или *валлонской коммисіи*, составляетъ главное управленіе валлонскихъ церквей. Валлонская коммисія имѣетъ права и преимущества провинціальной дирекціи, исполняя также, когда нужно, обязанности классной дирекціи.

Депутаты этихъ двѣнадцати дирекцій, — дирекцій провинціальныхъ голландскихъ и валлонской коммисіи, — образуютъ *общій синодъ*. Каждая изъ сихъ дирекцій уполномочиваетъ ежегодно для сей цѣли одного пастора, и три изъ нихъ, по очереди, каждая по одному старѣйшинѣ. Церкви голландскихъ колоній хотя больше завѣсятъ отъ правительства, чѣмъ церкви метрополи, также бывають представляемы въ синодѣ однимъ изъ членовъ *коммисіи церквей для Индіи*. Синодъ назначаетъ себѣ ежегодно президента и вице-президента. Секретарь его, избираемый на всю жизнь, присутствуетъ въ синодскихъ собраніяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Равнымъ образомъ имѣють право засѣданія, съ такимъ же голосомъ, три профессора, уполномоченные ежегодно тремя богословскими фалькутетами: лейденскимъ, утрехтскимъ и гронингенскимъ. Право засѣданія предоставлено также государственному комиссару, посылаемому королемъ. Это обыкновенно бываетъ начальникъ департамента протестантскихъ вѣроисповѣданій, который можетъ брать съ собою своего оффиціального секретаря. Синодъ собирается однажды въ годъ (исключая экстренныхъ случаевъ),

въ мѣсяцѣ іюлѣ, и продолжается, по меньшей мѣрѣ, одинъ мѣсяцъ. Отъ одного синода до другаго, текущія дѣла поручаются синодской комиссіи изъ шести членовъ, назначаемыхъ синодомъ на три года, къ которымъ онъ ежегодно присоединяетъ свою контору и одного изъ профессоровъ богословія.

Синодъ есть высшая церковная власть какъ въ дѣлѣ законодательства, такъ и относительно дисциплины и администраціи. Онъ завѣдуетъ съ полною властію общими дѣлами. Мѣстныя дѣла, подлежащія вѣденію консисторій или дирекцій классныхъ и провинціальныхъ, поступаютъ на его разсмотрѣніе только по просьбамъ изъ первой или второй инстанціи. Что касается до составленія или пересмотра общихъ уставовъ, синодъ представляетъ ихъ въ формѣ проекта дирекціямъ провинціальнымъ, которыя подаютъ свое мнѣніе, и спрашиваютъ иногда мнѣнія классныхъ дирекцій, классныхъ собраний и даже консисторій. Разсмотрѣвши сіи мнѣнія и сдѣлавши примѣнительно къ нимъ измѣненіе въ своемъ проектѣ, какое признаетъ полезнымъ, синодъ передаетъ уставъ, для окончательнаго приговора, въ провинціальныя дирекціи, которыя подвергаютъ его голосамъ. Когда уставъ принятъ въ дирекціяхъ рѣшительнымъ большинствомъ голосовъ, онъ вводится, какъ церковный законъ. Для всякаго измѣненія *органически* церковныхъ законовъ требуется большинство двухъ третей голосовъ.—Консисторіи, ограниченныя нѣкоторыми общими правилами, особенно относительно избранія пасторовъ, пользуются впрочемъ большою независимостію въ управленіи церковными дѣлами своихъ приходовъ, которые, съ своей стороны, оказываютъ имъ большое довѣріе и готовность слушать ихъ голоса. Классныя собранія могли бы имѣть

такое же вліяніе на консисторіи своихъ округовъ; но, исключая валлонскихъ церквей, этотъ центръ жизни и взаимныхъ отношеній развитъ слабо и оказываетъ мало дѣйствія въ нидерландской реформатской церкви. Высшая власть церковная въ дирекціяхъ, сосредоточиваясь въ рукахъ малочисленныхъ собраній, отдѣленныхъ отъ консисторій, еще менѣе имѣетъ вліянія на жизнь церковную; тѣмъ меньше можетъ дѣйствовать съ успѣхомъ синодъ—верховное собраніе изъ шестнадцати дѣйствительныхъ членовъ. Въ этой олигархической формѣ многія видятъ большой недостатокъ организаціи голландской церкви. Она не препятствуетъ высшей власти поддерживать въ церкви достаточный порядокъ; но она дѣлаетъ ее слышкомъ мало увѣренною въ согласіи и опорѣ приходовъ и консисторій, чтобы смѣло и съ успѣхомъ предпринимать важныя дѣла, требующія содѣйствія ума, силъ и доброй воли всѣхъ. Тѣ, которые отдають преимущество олигархическому началу, думаютъ, напротивъ, что участіе большинства въ управленіи церковію не повело бы къ сохраненію въ ней порядка и мира, а скорѣе дало бы возможность завладѣть симъ управленіемъ такимъ людямъ, коихъ ревность обнаруживается дѣятельностію болѣе безпокойною, чѣмъ благоразумною и просвѣщенною.

Допущеніе къ пастырскому служенію есть одно изъ важнѣйшихъ правъ церковной власти. Доселѣ она не принимала большаго, даже достаточнаго участія въ надзорѣ за образованіемъ юношества. Хотя церковь имѣетъ право и средство, для приготовленія будущихъ пастырей, основывать свои особенныя заведенія, она продолжаетъ пользоваться богословскими факультетами трехъ университетовъ, зависящихъ отъ государства, по той простой причинѣ, что эти факультеты назначены исключительно

для реформатской церкви; прочія вѣроисповѣданія, кромѣ протестантскія, такъ и римско-католическое, имѣютъ каждое свою особую семинарію. Есть, безъ сомнѣнія, большая несообразность въ томъ, что, наставники, изъ которыхъ лежитъ обязанность образовывать будущиѣ служителей церкви, назначаются правительствомъ, безъ всякаго участія церкви; но доселѣ не имѣли никакого средства помочь бѣдѣ; на которую, многіе жалуются, особенно приверженцы, такъ называемой немассиональной партіи (то есть, держащейся исповѣданія, вѣры), которые, уезжая на гранинговскіе университеты, говорятъ, «что въ намъ бодословская школа, образованная Евангеліемъ, въ усовершенствованный плагонкеръ, завладѣла всѣми кафедрами, и царствуетъ единовластно, не встрѣчая ни комъ прекословія собѣ»⁽¹⁾. Другіе, напротивъ, считаютъ это зло весьма не такъ великимъ на практикѣ, какъ оно кажется въ теоріи. Последніе видятъ даже пользу въ такомъ образѣ назначенія наставниковъ, полагая, что оны обезнечиваютъ для добросовѣстныхъ ученыхъ, каковыя считаются вышѣшніе профессора университетовъ, свободу въ преподаваніи, столь будто бы благотворную для науки, хотя противъ этой-то самой свободы нѣкоторые и вооружаются, называя ее вольностію. — Впрочемъ, условія опредѣленія въ должность пастора, какъ и самое опредѣленіе, зависятъ единственно отъ церкви. Она въ своемъ регламентѣ опредѣляетъ свойства испытанія, которому ищущій пастырскаго званія долженъ подвергнуться, предъ провинціальною дирекціею, а для валлонскихъ пасторовъ — предъ валлонскою комиссіею; и это испы-

(1) Le parti anti-révolutionnaire et confessionnel, par Mr. G. Groen. van Prinstereer, pag. 23. 1866.

таніе строга (*). Получившіе образованіе въ чужихъ краяхъ могутъ быть допускаемы къ экзамену, но на особенныхъ условіяхъ и подъ особннымъ ручательствомъ. Экзаменъ требуется и отъ пасторовъ изъ иностранцевъ, если только они прежде не имѣли постоянныхъ приходовъ. Но, съ экзаменомъ, или безъ экзамена, — ни одинъ иностранецъ не допускается къ пастырскому служенію иначе, какъ получивши предварительнo согласіе церковнаго управленія и правительства.

Отношенія между церковію и Государствомъ, какъ можно уже было замѣтить, отзываются и теперь порядкомъ вещей того времени, когда реформатская церковь была церковію государства. И неудивительно. Не говоря уже о историческихъ воспоминаніяхъ, учрежденіяхъ и древнихъ обычаяхъ, — слишкомъ много общихъ интересовъ и

(*) Не забудемъ упомянуть здѣсь и о другихъ степеняхъ. Всѣхъ ихъ четыре: 1) предготовительный или присный, 2) на степень кандидата, 3) на степень доктора и 4) на должность пастора.

Для экзамена предготовительнаго требуется: логика, всеобщая исторія, описанія математикъ, еврейскія древности и языки: латинскій, греческій, еврейскій и халдейскій.

Для экзамена на степень кандидата: богословская энциклопедія, священная критика, священная герменевтика; введеніе въ св. Писаніе, преимущественно новозавѣтное, экзегетика в. и н. Заѣта, метафизика, богословіе естественное и библейское, богословіе догматическое и нравственное, церковная исторія.

Для экзамена на степень доктора: свещ. герменевтика и экзегетика в. и н. Заѣта, богословіе догматическое, символическое и нравственное; богословіе практическое, то есть: литургическое, гомилетическое, катехизическое и пастырское, и церковное право. Сверхъ сего пишется на латинскомъ языкѣ и защищается рассужденіе о богословской предметѣ.

Для пасторскаго или церковнаго экзамена: экзегетика в. и н. Заѣта, свещ. критика, церковная исторія, богословіе догматическое, нравственное и практическое. При этомъ требуется свидѣтельство отъ проректоровъ котораго либо изъ университетовъ, что кандидатъ слушалъ лекціи по означеннымъ предметамъ.

точек соприкосновения между государствомъ и церковію, заключающею въ своихъ нѣдрахъ двѣ трети націи, самыя просвѣщенныя, самыя богатыя, самыя древнія,— чтобы возможно было совершенное раздѣленіе между ними. Плата жалованья 1400 пастор. ⁽¹⁾ и выдача имъ пенсіи по выслугѣ 40 лѣтъ подають поводъ къ постояннымъ сношеніямъ между ними и правительствомъ. Жалованье пасторамъ и профессорамъ богословія, пенсія выдаваемая пасторамъ, выслужившимъ опредѣленный срокъ, съ одной стороны составляютъ долгъ уплачиваемый церкви государствомъ за прежнія, присвоенныя имъ церковныя имущества; съ другой—употребляемыя на это деньги получаютъ съ церковныхъ же имѣній, управляемыхъ государствомъ или по крайней мѣрѣ подъ его надзоромъ. Дѣла, возникающія изъ сихъ разнаго рода отношеній государства къ церкви, завѣдываются *департаментомъ протестантскихъ исповѣданій*, коего начальникъ, одинъ изъ министровъ короля, представляетъ интересы церкви въ совѣтъ правительства. Но эти отношенія, почти всегда ознаменованныя доброжелательностію и пользою для церкви, нисколько не стѣсняютъ ея свободы во всемъ, что относится къ духовной области.

Посредствомъ особенныхъ регламентовъ, составленныхъ и соблюдаемыхъ съ большою тщательностію, голландская церковь наблюдаетъ также за другими важными интересами, которые касаются ея. Сюда относятся: 1) Религиозное образованіе народа, даваемое вездѣ и преимущественно пасторами, къ которымъ въ большихъ приходахъ по необходимости присоединяются на помощь катихи-

(1) Пасторы получаютъ, среднимъ числомъ, отъ 1000 до 1200 флор. или около 530—630 руб.; сельскіе пасторы отъ 600 до 800 флор.; пасторы самыхъ большихъ городовъ 1800—2200 флор.

затары, приготовляемые къ этому съ особенною тщательностію; 2) Благотворительныя учрежденія, состоящія въ завѣдываніи діаконовъ. Нѣтъ ни одной церкви, которая бы не имѣла, для содержанія своихъ бѣдныхъ, средствъ часто значительныхъ, происходящихъ отъ сборовъ, приношеній и завѣщанныхъ капиталовъ и имѣній. Очень многія церкви имѣютъ также для бѣдныхъ особенныя заведенія, приюты, школы, богадѣльни для сиротъ и престарѣлыхъ людей; 3) Церковное благочиніе, для наблюденія за религіозною жизнью и за порядкомъ въ церкви. Въ настоящее время правила сего благочинія мало прилагаются къ отдѣльнымъ лицамъ, какъ это дѣлалось до половины 18-го вѣка; но все таки это не совсѣмъ вышло изъ употребленія; а относительно пасторовъ дисциплина наблюдается строго и неопустительно; 4) Церковныя имущества, то есть, храмы, пасторскіе дома, капиталы, земли, принадлежащія церквамъ. Управление ими подчинено правиламъ неизмѣннымъ и сколько возможно одинаковымъ. Чтобы предотвратить и остановить злоупотребленія, правительство принимаетъ въ наблюденіи за этимъ матеріальнымъ интересомъ гораздо больше участія, нежели въ другихъ церковныхъ дѣлахъ; и какъ это участіе бываетъ иногда слишкомъ исключительное, то и составляетъ одинъ изъ самыхъ щекотливыхъ предметовъ въ отношеніяхъ между церковію и государствомъ. Порядокъ, который послѣднее въ семь случаевъ сохраняетъ, не былъ бы, — говорить недовольные — нарушаемъ и тогда, когда бы власть церковная не была отстраняема часто столь несовмѣстнымъ съ ея достоинствомъ образомъ.

Изъ тысячи реформатскихъ сельскихъ приходовъ, и даже болѣе, многіе не въ состояніи поддерживать церковныя зданія и строить новыя. Посему, въ слѣдствіе о-

предлешія синода, дѣлается ежегодно въ пользу нуждающихся церквей сборъ, доставляющій обыкновенно отъ 30 до 40,000 флорин., или нѣсколько болѣе 15 или 20 тысячъ рублей. По причинѣ несообразности жалованья пасторовъ съ потребностями жизни въ Голландіи, придумали средства увеличить содержаніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно особенно скудно. Множество фондовъ, общинныхъ и мѣстныхъ, состоитъ въ распоряженіи церкви, для обезпеченія пенсій вдовамъ пасторовъ. Занимаются также присканіемъ средствъ въ составленіи кадетскаго, коего проценты предположено употребить на увеличеніе числа приходскихъ церквей, въ настоящее время весьма несообразнаго съ потребностями. Возникаютъ новыя селенія, какъ по причинѣ увеличенія народонаселенія, такъ и въ слѣдствіе осушенія болотистыхъ мѣстъ и обработки земель, считавшихся доселѣ негодными. Вродеи почти вездѣ замѣчается рѣзкая несообразность между числомъ пасторовъ и числомъ прихожанъ, и чувствуется потребность устранить ее;—между тѣмъ не всегда легко получить, и даже не всегда можно требовать пособій отъ государства, которое обязано только выдавать должное жалованье.

Кромѣ реформатской церкви, въ Голландіи много другихъ протестантскихъ обществъ. Нѣкоторые изъ нихъ въ цвѣтущемъ состояніи.

Ремонстранты или арминіанцы, отделившіеся отъ реформатской церкви во время догматическихъ споровъ, волновавшихъ Голландію въ началѣ 17-го столѣтія, имѣютъ 27 общинъ, съ 5,000 прихожанъ и 25 пасторами. Они образуютъ вмѣстѣ одну *братское общество*, управляемое консисторіями и общимъ собраніемъ; имѣютъ въ Амстердамѣ особую семинарію для образованія своихъ бумъ-

щих пасторовъ, управляемую однимъ профессоромъ; строго наблюдають за ученіемъ и имѣють свои особыя законы и обычаи относительно опредѣленія въ пастырскую должность. По своему церковному управленію, они имѣють менше отношеній къ государству, нежели реформаты.

Лютеране амстердамскаго исповѣданія многочисленнаго вѣста. Ихъ считается около 55,000, при 56 церквяхъ, изъ коихъ 9 вспомогательныхъ, съ 58 пасторами. Приходы амстердамскій и роттердамскій, особенно нармій, очень многочисленны. Лютеране имѣють свои консисторіи и свой синодъ, свои установленія и обычаи; ихъ церковное управленіе не отличается существенно отъ реформатскаго и ставитъ ихъ почти въ такія же отношенія къ правительству. Они имѣють въ Амстердамѣ свою богословскую семинарію съ двумя профессорами.

Несогласіе съ новыми идеями, перенесенными изъ Германіи, заставило, къ концу прошлаго столѣтія, некоторое число лютеранъ отдѣлиться отъ своихъ единовѣрцевъ и составить особенное общество, подъ именемъ *«возстановленной лютеранской церкви»*. Ихъ считается до 11,000, въ 5 приходахъ, съ 11 пасторами. Церковное управленіе ихъ мало отличается отъ управленія другихъ лютеранъ. Богословскія науки преподаются студентамъ однимъ изъ пасторовъ, въ Амстердамѣ, и профессорами тамошняго атеода и семинарій.

Методисты или Телебаптисты получили начало свое во время тѣхъ преобразовательныхъ движеній, предшествовавшихъ реформѣ Лютера и Кальвина, изъ которыхъ выродился анабаптистическій фанатизмъ 16-го столѣтія. Тѣ, кто не хотѣли раздѣлять все его сумасбродства, составили особое религіозное общество, подъ руководствомъ

Меннона Симонса Фрисландскаго, и стали называться его именемъ. Меннониты, въ числѣ около 40,000, составляютъ 123 общины при 124 пасторахъ. Извѣстно, что они допускаютъ крещеніе только взрослыхъ. Состоятъ болѣею частью изъ людей зажиточныхъ, меннонитскія общины не нуждаются въ пособіяхъ со стороны правительства, и стараются имѣть съ нимъ какъ можно менѣе сношеній. Онѣ соединены другъ съ другомъ только братскими отношеніями, и имѣютъ сообща въ Амстердамѣ богословскую семинарію, управляемую двумя профессорами.

Будучи совершенно независимы другъ отъ друга, эти религіозныя общества однакожь связаны между собою и съ реформатскою церковію общими интересами и братскими чувствами. Случается иногда, что пасторы сихъ мелкихъ обществъ замѣняютъ другъ друга на церковной каедрѣ. Равнымъ образомъ и пасторы реформатскіе не отказываются, когда бываетъ надобность, проповѣдывать у ремеслантовъ, меннонитовъ и лютеранъ. Обыкновенно въ молитвенныхъ собраніяхъ замѣчается большая смѣсь протестантовъ всѣхъ наименованій. Есть много семействъ смѣшанныхъ, коихъ члены принадлежатъ къ разнымъ протестантскимъ обществамъ, безъ всякаго вреда для домашняго спокойствія и жизни религіозной. Во всякомъ общеплезномъ христіанскомъ дѣлѣ всѣ сіи разныя общества являютъ такое согласіе и единодушіе, какъ будто бы составляли всѣ одно великое христіанское семейство.

Одни *реформаты диссиденты* не участвуютъ доселѣ въ этомъ братскомъ согласіи. Они отдѣлились отъ голландской реформатской церкви во время волненій, причиненныхъ, дѣтъ 20 или 25 тому, сопротивленіемъ нѣкоторыхъ церковному порядку и догматическими спорами,—

волнений, увеличенных неблагоприятными мѣрами обузданія со стороны гражданской власти. Число ихъ, простиравшееся въ первые годы слишкомъ до 40,000, послѣ не увеличилось. Многие раздѣляютъ ихъ догматическіе взгляды, но не одобряютъ ихъ отдѣленія отъ великой семьи реформатской. Они составляютъ 200 общинъ при меньшемъ числѣ пасторовъ. Эти общины раздѣлены на многія отрасли, далеко не сходящіяся между собою. Съ самаго отдѣленія отъ реформатской церкви, диссиденты держатся въ отдаленіи отъ всего протестантскихъ обществъ, и не предвидится, чтобы они скоро облизались съ нами.

Эти подробности организаціи голландской реформатской церкви уже показываютъ нѣкоторымъ образомъ, что у голландцевъ есть дѣятельность въ жизни церковной, и что эта дѣятельность происходитъ не изъ официального механизма, а изъ жизни религіозной. Правда, что эта дѣятельность — нерѣдко тревожная и мятежная; правда, что и въ жизни религіозной многое нужно исправить. Въ ней встрѣчается нетерпимость ко всему непротестантскому, обнаруживающаяся иногда страннымъ образомъ въ жизни общественной и домашней; далеко не свободна она и отъ той духовной гордости, которая составляетъ общій недугъ протестантовъ, а особенно реформатовъ, которые считаютъ христіанъ другихъ вѣроповѣданій младенцами по вѣрѣ, а себя самихъ чуть не пришедшими въ зрѣлость мужа, въ мѣру полного возраста Христова. За всѣмъ тѣмъ нельзя не замѣтить, что въ Голландіи вообще принимаютъ религію серьезно, и занимаются ею столько же по потребности сердца, сколько по наследственной вѣрности благочестивымъ общинамъ. Эта національная религіозность сильно поддержи-

яются пасторами, въ которыхъ нельзя не признать обширнаго нравственнаго достоинства. Въ числѣ 1600 пасторовъ, ученые составляютъ большинство. Вообще они отличаются трудою и благочестіемъ, которыя видны какъ въ домашней ихъ жизни, такъ и въ жизни общественной, и обнаруживаются обширною дѣятельностію христіанскою. Самое служеніе ихъ заставляетъ ихъ принимать участіе въ дѣятельныхъ многочисленныхъ учрежденіяхъ, евангельскихъ въ видахъ нравственности и просвѣщенія. Кроме того, что они составляютъ душу всѣхъ предпріятій, имѣющихъ цѣль существенно религіозную, — все, что дѣлается съ цѣлями человеколюбивыми, рѣдко обходится безъ ихъ опоры и содѣйствія. Ихъ заботы на первоначальное образованіе дѣтей очень чувствительно; и весьма дѣятельное участіе, которое, къ большой для него мѣрѣ, они принимали, по приглашенію правительства, въ надзорѣ за дубличными школами, уменьшилось только въ слѣдствіе гордой требовательности ультрамонтанской партіи и уступки, которая правительство почло нужнымъ ей сдѣлать. Добрымъ примѣромъ, подаваемымъ всѣмъ дучарствомъ, кроткому, сильному и благотворному вліянію его на народъ приписываютъ главныя причины это распространеніе просвѣщенія и это отсутствіе революціонныхъ волненій, которыми Голландія можетъ похвалиться.

Одно изъ мѣрилъ жизни религіозной есть командовавіе къ общественному богослуженію. Большая часть голландскихъ реформаторовъ вспоминаетъ эту обязанность неохотительно. Можно полагать напротивъ, — особенно отъносительно сельскихъ жителей, — что болѣе полоннымъ реформаторскаго народонаселенія каждое воскресенье собирается въ церковь. Въ городахъ, особенно Фламандскихъ, пропорція не

такъ, благопріятна. Безъ сомнѣнія, это происходитъ, главнымъ образомъ, отъ недостатка ревности, но частію также и отъ недостатка помѣщенія въ церквахъ. Церкви въ большихъ голландскихъ городахъ, наприм. четыре въ Роттердамѣ и десять въ Амстердамѣ, какъ онѣ ни обширны, не могутъ вмѣстить и четвертой части реформатскаго народонаселенія. Часто бываетъ въ нихъ такая тѣснота, что невозможно дышать; половина собранія нѣмается такъ худо, что не можете хорошо видѣть и слышать проповѣдника; а дурной обычай, существующій въ Голландіи, какъ и во многихъ другихъ протестантскихъ странахъ, — платить за мѣста въ церкви затрудняетъ для весьма многихъ самый входъ въ нее. Эта трудность часто бываетъ причиною небреженія объ общественномъ богослуженіи, имѣ, по крайней мѣрѣ, благовиднымъ предметомъ въ этомъ. Она же очень много способствуетъ успѣхамъ сепаратистовъ: тамъ чувствуютъ себя спокойно и привольно тѣ, которые видятъ себя отталкиваемыми въ другомъ мѣстѣ. — Но, пріятно видѣть, какъ бѣдный классъ, который по означеннымъ причинамъ, не участвуетъ въ обыкновенномъ общественномъ богослуженіи, съ большимъ усердіемъ собирается къ богослуженію, установленному исключительно для него. Не менѣе утѣшительно значительное стеченіе народа, которое привлекаютъ публичныя чтенія единственно для рабочаго класса, какъ наприм. въ Роттердамѣ; гдѣ они бываютъ подъ руководствомъ пасторовъ всѣхъ протестантскихъ обществъ, три раза въ недѣлю, въ трехъ различныхъ мѣстахъ, отъ 8 до 9 часовъ вечера. — Общественное богослуженіе совершается въ воскресенье, въ мѣстахъ многолюдныхъ до четырехъ разъ (7 и 10 час. утра, 2 и 5 или 6 час. вечера), въ другихъ три раза, и даже въ санихъ)

малыхъ приходахъ, — по крайней мѣрѣ два раза. Сверхъ сего, въ городахъ, какъ и во многихъ сельскихъ церк-вахъ, бываетъ богослуженіе нѣсколько разъ на недѣлѣ, и привлекаетъ большое стеченіе богомольцевъ. Причащеніе совершается неопустительно четыре раза въ годъ, и въ городахъ, два воскресенья сразу, обыкновенно привлекаетъ большое число причастниковъ. — Домашнее богослуженіе ⁽¹⁾ значительно распространилось въ послѣдніе годы. — Юношество, почти безъ исключенія, ходитъ слушать особенное катихизическое ученіе, преподаваемое въ собраніяхъ, сколько возможно, малочисленныхъ, дабы катихизаторъ могъ заниматься съ каждымъ ученикомъ отдѣльно. Катихизическіе уроки продолжаются обыкновенно нѣсколько лѣтъ. Слишкомъ молодыхъ не любятъ допускать къ причащенію. Обыкновенный возрастъ — 18 лѣтъ и болѣе. Причастіе не дается или откладывается при неудовлетворительности познаній и религіозныхъ расположеній молодыхъ людей. Для юношества рабочаго класса, катихизическое ученіе, предшествующее исповѣданію вѣры, ограничивается временемъ гораздо кратчайшимъ. Для вознагражденія этой краткости, преподается законъ Божій въ такъ называемыхъ *діаконскихъ училищахъ* и въ *воскресныхъ школахъ*. Катихизическое ученіе преподается лѣтомъ и зимою.

Свидѣтельствомъ жизни религіозной въ Голландіи служатъ также многочисленныя учрежденія, посвященныя распространенію вѣры Христовой. Таковы *общества: мис-сейское, библейское и религіозныхъ сочиненій*. Два первыя считаютъ, то и другое, отъ 7 до 8 тысячъ членовъ, вносящихъ извѣстную сумму, и получаютъ, разнаго ро-

(1) Оно состоитъ изъ чтенія и изъясненія Библии и молитвъ.

да пожертвованіями, каждое отъ 60 до 90 тысячъ флориновъ (32—50 тыс. рубл.) въ годъ. Члены каждаго изъ сихъ обществъ составляютъ большое число отдѣленій, зависящихъ отъ одной, главной дирекціи, находящейся для перваго — въ Роттердамѣ, для двухъ другихъ — въ Амстердамѣ. Во многихъ мѣстахъ миссиейское общество ежемѣсячно собирается для молитвы и совѣщаній о своихъ дѣлахъ, причемъ сообщаются также свѣденія объ успѣхахъ миссіонерскихъ и библейскихъ трудовъ, въ предѣлахъ и за предѣлами Голландіи. Общія годовыя собранія двухъ первыхъ обществъ, особенно миссиейскаго, возбуждаютъ всегда живое участіе въ народѣ. Миссиейское общество трудится въ пользу многочисленныхъ народовъ, окружающихъ голландскія колоніи въ Азіи. Труды, которыхъ стоило ему водворить своихъ миссіонеровъ на самомъ островѣ Явѣ, увѣнчались, наконецъ, успѣхомъ. Что касается до американскихъ колоній Голландіи, дѣло распространенія Христовой вѣры тамъ поручено обществу моравскихъ братьевъ, одна отрасль коего съ давняго времени поселилась въ Голландію, и пользуется общею любовью и нѣкоторыми преимуществами. Труды знаменитаго миссіонера Гутцлафа, приготовленнаго къ этому апостольскому дѣлу голландскимъ миссиейскимъ обществомъ, подали случай къ основанію особеннаго общества для распространенія христіанства въ Китаѣ. Другое общество основано для обращенія евреевъ; оно установило во многихъ мѣстахъ публичныя молитвенныя собранія. — Библейское общество раздаетъ ежегодно болѣе 30,000 экземпляровъ полной Библии и новаго Заветъа. Оно не щадило ни издержекъ, ни трудовъ для составленія хорошаго перевода Библии на столь богатый и трудный яванскій языкъ. Ветхій Заветъ былъ напечатанъ

дѣтъ шесть тому; а новыя нынѣ уже не одно мѣсто. Въ настоящее время общество старается о переводѣ Библии на языкъ Суматрскій (Суматра); джаконскій (Борнео) и бугисскій (Целебесъ или Макасаръ). Оно посылаетъ способныхъ людей для изученія языковъ, и занимается составленіемъ ихъ грамматикъ. Каждое изъ вышеупомянутыхъ обществъ имѣетъ свою организацію, не зависящую отъ церковнаго управленія. Духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ трудахъ этихъ обществъ; но находитъ себѣ въ этомъ равно ревностныхъ помощниковъ въ мирнахъ. Общества эти не суть учрежденія исключительно реформатскія, но въ нихъ общими силами и дружно трудятся для великаго дѣла христіане всѣхъ протестантскихъ вѣрноповѣданій: лютеране; реформатскіе, реформаты и другіе; только телео — баптисты основали свое особое миссіонерское общество. На ряду съ сими обществами можно указать на множество другихъ человѣколюбивыхъ учрежденій. Многие изъ нихъ имѣютъ цѣлью духовную помощь тѣмъ низшимъ слоямъ общества, въ которыхъ недостаткомъ попеченія, точно пренебреженныхъ къ нимъ нуждамъ; дають полную свободу безпорочной жизни и пренебрегаютъ отъ нея бѣдности. Есть частныя общества для распространенія чтенія Библии и улучшенія религіозной жизни между бѣдными, посредствомъ посѣщеній ихъ на дому, и многочисленныя пріюты для малолѣтнихъ дѣтей рабочихъ. Основаны школы, такъ называемыя *оборазныя*, для дѣтей самаго низшаго и бѣднѣйшаго класса, живущихъ безъ всякаго присмотра; частныя общества (независимо отъ нарочито для сего назначеннаго заведенія) для предохраненія юныхъ кающихся грѣшницъ отъ возврата къ безпорочной жизни; въ Амстердамѣ и Утрехтѣ заведенія для приютленія дѣт-

насъ—присмотрщицъ за больными, которыхъ разбираютъ во всѣ стороны Голландіи. Всюду стараются объ улучшеніи нравственнаго и религіознаго состоянія арестантовъ, особливо молодыхъ. Одно частное общество трудятся надъ этимъ около сорока пяти лѣтъ, занимаясь участью арестантовъ по ихъ освобожденіи. Древнѣе всѣхъ сихъ учрежденій общество, называемое *для общей пользы*, которое неослабно продолжаетъ свое дѣло, начатое въ 1784 г. Цель его—способствовать, особенно въ низшихъ классахъ, благочестію, нравственности и просвѣщенію въ духѣ христіанской вѣры. Съ этою цѣлію оно издастъ простыя и удобопонятныя сочиненія о предметахъ религіи, исторіи, естественныхъ наукъ и промышленности. Оно ввело не только въ городахъ, но и во многихъ деревняхъ, вечера для чтенія, вообще посѣщаемыя очень усердно. Это именно общество дало первый и сильный толчокъ къ улучшенію элементарнаго образованія. Основанныя имъ школы представили образецъ той методы обученія, которая принята и теперь. Оно не размножаетъ болѣе своихъ школъ, послѣ того, какъ цѣль его, кажется, достигнута. Съ самаго начала своего существованія и доселѣ, распространяя либеральныя мысли, оно непрестанно слышитъ упреки, что его либерализмъ ведетъ къ индиферентизму и невѣрію. Оно считаетъ 16,000 членовъ, раздѣленныхъ на округа. Мы почили нужнымъ представить эти подробности потому, что это общество—существенно голландское; прочія общества достаточно извѣстны по сходству ихъ съ такими же учрежденіями въ другихъ странахъ.

Вышеупомянутыя человѣколюбивыя учрежденія не суть исключительно протестантскія по началу; но почти такъ-же они на дѣлѣ. Римскіе католики принимаютъ въ нихъ

очень мало участія и, кажется, уклоняются отъ этого болѣе и болѣе. Отношенія ихъ къ протестантамъ съ нѣкотораго времени не очень дружественныя. Они имѣютъ на своей сторонѣ численный перевѣсъ въ южныхъ частяхъ Голландіи, которыя въ началѣ не принадлежали къ республикѣ Соединенныхъ Провинцій; образуютъ массу около 600,000 ч. и слѣдовательно составляютъ большинство народонаселенія. Почти такое же число католиковъ перемѣшано между двумя милліонами протестантовъ въ семи древнихъ провинціяхъ. Ультрамонтанскій духъ, доселѣ не такъ замѣтный, сталъ видимо вторгаться и усиливаться между ними. Тонъ и поступки не массы, а партіи, дѣятельной и сильной, сдѣлались жѣстче и наступательнѣе. Искусство, съ которымъ эта партія старается ослабить и совершенно подавить протестантскія общины въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ католицизмъ въ силѣ и, сверхъ того, подорвать протестантовъ въ ихъ промышленности конкуренціею, страшную только ея матеріальными средствами,—заставило протестантизмъ стать въ оборонительное положеніе. Въ этихъ видахъ образовались четыре общества, между тѣмъ какъ другаго рода общество, основанное лѣтъ шесть тому, имѣетъ цѣлю распространить протестантскую вѣру между голландскими католиками. Можно бы войти здѣсь въ нѣкоторыя любопытныя подробности, но это заставило бы насъ выйти изъ предѣловъ предполагаемаго нами краткаго и общаго очерка. Перейдемъ къ другому, болѣе важному предмету.

Это — вопросъ объ обязательной силѣ исповѣданій вѣры или символовъ,—вопросъ весьма трудный, подавшій поводъ къ весьма различнымъ сужденіямъ. Ограничимся изложеніемъ фактовъ.

Голландская реформатская церковь имѣетъ свое осо-

бое и отличительное учение, выраженное въ ея символическихъ книгахъ, каковы: исповѣданіе вѣры Гюи-де-Бре, катихизисъ Урсина или гейдельбергскій и правила дордрехтскаго собора. По первоначальному намѣренію, церковь реформатская, законно представляемая на общихъ синодахъ, должна была подвергать эти символическія книги востоянно новому разсмотрѣнію, чтобы видѣть, не нужно ли чего нибудь измѣнить или исправить, и такимъ образомъ достигать болѣе и болѣе совершеннаго согласія съ словомъ Божиимъ. Нидерландская церковь дѣлала это до 1619 года. Послѣ того не было общихъ синодовъ, слѣдовательно и пересмотра символическихъ книгъ. Обнаружилось неизбежное разногласіе между дѣйствительнымъ вѣрованіемъ церкви—съ одной стороны, и ученіемъ символическихъ книгъ—съ другой,—не относительно общаго нѣтъ духа, а въ разсужденіи разныхъ отдѣльныхъ пунктовъ. И когда, по истеченіи двухъ столѣтій (1816 г.), наши нужнымъ измѣнить церковную организацию, оказалось уже невозможнымъ изъявить, какъ это было въ 1619 г., совершенное согласіе «на всѣ члены и пункты» ученія, содержащагося въ символическихъ книгахъ. Не было возможности и пересмотрѣть сихъ книгъ: новый общій синодъ, очень не многочисленный и состоявшій изъ членовъ, назначенныхъ однимъ правительствомъ, чувствовалъ самъ, что не имѣлъ на это права. Положено было требовать отъ пасторовъ обязательства въ искреннемъ принятіи «ученія, содержащагося, согласно съ словомъ Божиимъ, въ формулахъ единства, принимаемыхъ нынѣ нидерландскою церковію.» Сохраненіе ученія реформатской церкви, разумемаго въ этомъ смыслѣ, было вмѣнено въ обязанность всѣмъ, занимавшимъ какую либо должность въ церкви; и церковное на-

чальство должно было смотрѣть за этимъ. Между тѣмъ выраженіе: «ученіе, содержащееся, согласно съ словомъ Божіимъ, въ формулахъ единства»,—скоро показалось не опредѣленнымъ и двусмысленнымъ. Значило ли это: принимать ученіе, *потому что оно согласно съ словомъ Божіимъ*, или *въ той мѣрѣ, какъ оно согласно съ нимъ?*—*quia*, или *quatenus*, *поелику*, или *поколку?* Возникли разногласія, которыя дали новое развитіе догматическимъ спорамъ, кои затихли было во время сильныхъ потрясеній Европы, но поднялись снова, вскорѣ послѣ измѣненія церковной организаціи въ 1816 году. Желая устранить двусмысленность оффиціальнымъ изъясненіемъ формулы, синодъ 1841 года объявилъ, что «въ силу обязательства, которое должны давать всѣ пасторы, церкви не хочетъ отъ нихъ, чтобы они, во всѣхъ членахъ и пунктахъ, сообразовались съ ученіемъ, заключающимся въ символическихъ книгахъ; что, однакожъ, не довольствуясь частнымъ принятіемъ того или другаго догмата, взятаго отдѣльно, она требуетъ общаго согласія съ ученіемъ, содержащимся въ сихъ книгахъ, какъ составляющимъ, по своему свойству и духу, сущность и основаніе исповѣданія вѣры, принятаго реформатскою церковію;—исповѣданія, выраженіе коего повторяется при каждомъ совершеніи причащенія, когда причастники приглашаются исповѣдать торжественно свою богоговѣдливую покорность божественному авторитету св. Писанія и свою смиренную, утѣшительную и освятительную вѣру въ единаго Спасителя грѣшниковъ».—Это исповѣданіе, повторяемое при каждомъ причащеніи, состоитъ въ томъ, что причастники даютъ, въ формѣ отвѣта на четыре вопроса, слѣдующія увѣренія: «Вѣруемъ, что истинное и полное ученіе спасенія, открытое Богомъ, содержится въ кни-

гахъ вѣтхаго и новаго Завѣта.—Вѣруемъ, что наши грѣхи дѣлають насъ непотребными и достойными наказанія предъ Богомъ; они суть для насъ предметъ отвращенія, которое побуждаетъ насъ къ смиренію и раскаянію.—Вѣруемъ, что Богъ, единственно по своему милосердію, даровалъ намъ единого и совершеннаго Искупителя нашего въ Своемъ Единородномъ Сынѣ, Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, коего тѣло было преломлено за насъ и кровь пролита за насъ въ оставленіе грѣховъ. Мы принимаемъ Его съ истинною вѣрою, какъ содѣлавшагося для насъ премудростію отъ Бога, праведностію, освященіемъ и искупленіемъ.—Мы рѣшились стоять твердо въ этомъ исповѣданіи, силою Святаго Духа, укрѣплять нашу вѣру, исправить наше поведеніе, жить съ нашими ближними въ любви и взаимномъ согласіи, и такимъ образомъ дѣлами доказать нашу благодарность Богу за дарованную Имъ милость.— Это объявленіе синода было всѣми одобрено. Оно уничтожило двусмысленность и уменьшило неопредѣленность требованія синода 1816 года. Не смотря на то, со многихъ сторонъ требовали настоятельно новаго, болѣе яснаго опредѣленія относительно ученія, которое надлежало считать сущностію и основаніемъ реформатскаго вѣроисповѣданія, и возставали противъ неограниченной свободы въ проповѣданіи и школьномъ преподаваніи. Эти требованія были представлены еще съ болѣею настойчивостію въ синодъ 1854 г., по случаю избранія двухъ пасторовъ, одного въ Гагу, другаго въ Амстердамъ,—избранія, которому нѣкоторые воспротивились по причинѣ ихъ образа мыслей. Церковная власть, хотя и нашла въ сочиненіяхъ одного изъ обвиняемыхъ въ неправомыслии нѣкоторыя мнѣнія, уклоняющіяся отъ ученія, заключающагося въ символическихъ

книгахъ, не видѣла однакожь ни въ самыхъ мнѣніяхъ, ни въ ихъ отношеніи къ обязательству, которое пасторы даютъ при ихъ опредѣленіи въ эту должность, — достаточныхъ основаній осудить обвиняемаго пастора. Вынужденный, по случаю этаго суда, снова высказать свое мнѣніе относительно символовъ, сдѣлавшихся предметомъ жаркихъ споровъ, синодъ привелъ на память и подтвердилъ синодальнымъ манифестомъ объявленіе 1841 года. Онъ полагалъ, что стараться выразить ученіе, принятое реформатскою церковію, яснѣе и удовлетворительнѣе, нежели какъ это сдѣлалъ синодъ 1841 года, и желать сжать выраженіе онаго въ какой либо новой формулѣ, достаточно краткой, точной, опредѣленной и полной, довольно соотвѣтствующей разнымъ оттѣнкамъ мнѣній, чтобы быть принятою всѣми, — это значило бы желать невозможнаго. Самая попытка въ этомъ, съ его стороны, была бы столько неблагоприятна, сколько она выходитъ изъ круга его правъ. Считаая злоупотребленіе свободы, которою пользуется голландская церковь, глубоко прискорбнымъ, — если оно дѣйствительно есть, — и желая, чтобы всякой преданный церкви остерегался самаго вида чрезмѣрной либеральности, синодъ изъясняетъ свое полное убѣжденіе, что всякая преграда этой свободѣ увеличила бы несогласія и смуты, но не была бы противъ нихъ средствомъ. Онъ требуетъ настоятельно, чтобы всѣ любящіе церковь и привязанные сердцемъ къ ея ученію, оставивъ то, что раздѣляетъ и отдаляетъ, соединились тѣснѣе и тѣснѣе въ живой вѣрѣ во Іисуса Христа и въ братской любви; чтобы не забывали, что эта вѣра и эта любовь составляютъ существенное условіе согласія, и что тамъ, гдѣ оно есть, нѣтъ нужды въ совершенномъ согласіи догматическихъ мнѣній, для того, чтобы жизнь Хри-

стова развивалась въ каждомъ изъ Его членовъ, какъ и въ Церкви, которая составляетъ Его тѣло.

Тотъ же синодъ, при пересмотрѣ устава о допущеніи къ пастырскому служенію, измѣнилъ формулу обязательства такимъ образомъ, что устранилъ его двусмысленность и неопредѣленность, которыя столь долгое время подавали поводъ къ жалобамъ. Теперь поступающій на должность пастора приглашается искренно объявить, что, согласно съ началомъ церкви христіанской вообще и реформатской въ особенности, онъ принимаетъ отъ всего сердца и съ искреннею вѣрою святое слово Божіе, содержащееся въ книгахъ ветхаго и новаго Завета; и что потому самому имѣетъ намѣреніе и желаніе, со всею вѣрностію, защищать сущность и основаніе ученія, заключающагося въ формулахъ согласія, принятыхъ въ голландской реформатской церкви; что, слѣдовательно, будетъ искренно и отъ всего своего сердца, по мѣрѣ дарованныхъ ему способностей, возвѣщать всю волю Божію, въ особенности Его благодать во Христѣ Иисусѣ, какъ единственное основаніе спасенія.... (прочее не относится къ ученію). Иностранные пасторы, поступающіе въ голландскую церковь или временно служащіе въ ней, должны давать такое же обязательство.

Изъ всего этого видно, что вопросъ о исповѣданіи вѣры, бывшій предметомъ серьезныхъ разсужденій, то жаркихъ, то спокойныхъ, еще ожидаетъ своего рѣшенія. Формулы 16-го столѣтія не могутъ болѣе служить точнымъ и вѣрнымъ выраженіемъ религіозныхъ вѣрованій голландскихъ реформатовъ настоящаго времени. Въ этомъ всѣ они согласны, но расходятся въ томъ, каково должно быть исповѣданіе вѣры, которое бы замѣнило теперешнее. Должна-ли реформатская церковь составить испо-

вѣданіе общее, которое было бы истиннымъ выраженіемъ вѣры всѣхъ ея членовъ, — исповѣданіе вѣры, которое, безъ всякаго сомнѣнія, прежде всего должно быть религиознымъ и христіанскимъ, но также и *реформатскимъ*, которое соотвѣтствовало бы происхожденію церкви, вытекало изъ ея прошедшаго, обнаруживало ея истинное начало, которое, однимъ словомъ, показывало бы ея праву и причину быть тѣмъ, что она есть, — церковь реформатскую, отличною отъ всякаго другаго общества христіанскаго и протестантскаго? Многіе оспариваютъ нужду и возможность такого открытаго объявленія начала, полагая, что начала, доселѣ общепризнаваемые, составляютъ достаточное единство, какое только нужно; что хотѣть большаго единства значило бы идти къ разъединенію; а что касается до другихъ пунктовъ, считаемыхъ необходимыми для охарактеризованія реформы, то, если взойти къ ихъ началу и отдѣлить отъ нихъ то, что есть только дѣло ума и нужды времени, — они подойдутъ подъ истинныя начала, общія всей великой семьѣ христіанской. По мнѣнію другихъ, напротивъ, возможно и нужно замѣнить выраженіями ясными и точными, прибранными съ общаго согласія, ту неопредѣленность, которую исповѣданіе вѣры, изложенное въ общихъ чертахъ (какъ наприм. вышеприведенное исповѣданіе вѣры приступающихъ къ причащенію), распространяетъ на многіе члены вѣры, относительно коихъ оно, по видимому, допускаетъ многія и глубокія разногласія. Эта разность во мнѣніяхъ не есть, говорятъ, необходимость, которой церковь должна покориться; это — недостатокъ, который она можетъ исправить. Ибо, говорятъ, такова истина и таковъ умъ человѣческій, что, когда одинъ хорошо развитъ, а другая хорошо изслѣдована, разногласія разрѣшаются, на-

конецъ, въ совершенное единство. Равнымъ образомъ понятіе о церкви, церкви отдѣльной, объ обществѣ людей, образовавшемся въ слѣдствіе общей вѣры въ особенныя истины,—самое это понятіе заключаетъ уже въ себѣ требованіе вѣры общей, и отвергаетъ смѣшеніе разногласныхъ мнѣній. Сверхъ того, реформатская церковь исповѣдуетъ ученіе особое, характеристическое, которое составляетъ для нея причину и право быть особенною церковію и которое она сохранила, когда хотѣли устранить или замѣнить его ученіемъ противнымъ. Оно дало всему ея организму особенный характеръ и форму. Не слѣдуетъ оставлять его; напротивъ оно должно быть выставлено на видъ со всею ясностію. И если это ученіе совершенно истинно; если можно сдѣлать изъ него выводы неизмѣнной практической важности: то необходимо, чтобы въ исповѣданіи вѣры церкви и во всемъ проявленіи ея жизни оно удержало свое мѣсто, сохраняя такимъ образомъ церкви ея особенный и реформатскій характеръ. Формулы такого исповѣданія вѣры, удобопріемлемой для всѣхъ и реформатской — нѣтъ; но она возможна, говорятъ; труды размысленія и христіанской науки должны ее приготовить; время расположить умы оцѣнить и принять ее. Держащіеся такихъ мыслей жалуютъ, что синодъ по сіе время не одобрялъ ихъ и что, будучи самъ, безъ сомнѣнія, не въ состояніи и не въ правѣ осуществить ихъ, по крайней мѣрѣ не открываетъ пути, чтобы помочь теченію времени и направленію умовъ разрѣшить эту проблему. Приверженцы противоположной системы напротивъ хвалятъ благоразумную осторожность синода и не видятъ, какое дѣятельное участіе онъ могъ бы принять въ осуществленіи желаній, которыхъ они, при своей точкѣ зрѣнія, не раздѣляютъ.

Споры о значеніи и обязательной силѣ символическихъ книгъ находятся въ тѣсной связи со спорами объ ученіи. Мы будемъ имѣть мѣсто говорить объ нихъ, бросивъ, напоследокъ, взглядъ на богословскія науки въ Голландіи.

Академіи гардервейкская равно какъ и франскеркская, нѣкогда столь славная и цвѣтушая, закрыты. Девентерскій Атеней служитъ только стороною богословскимъ наукамъ. Съ успѣхомъ занимаются ими въ университетахъ лейденскомъ, утрехтскомъ и грингенскомъ, равно какъ и въ амстердамскомъ Атеней. Богословскій факультетъ въ Лейденѣ составляютъ: заслуженный профессоръ ванъ-Генгель, занимавшій прежде катедру экзегетическаго богословія; Схольтенъ по догматическому богословію, съ которымъ соединяется введеніе къ книгамъ новаго Завѣта, и по богословію естественному, — имѣя своимъ помощникомъ экстраординарнаго профессора Принса, для церк. исторіи и нравствен. богословія. Ординарная катедра экзегетическихъ наукъ и пастырскаго богословія, занимаемая профессоромъ Кюненомъ, весьма много утратила съ неожиданною смертію проф. Нименмейера, умершаго на 41-мъ году своего возраста. Его сочиненія, между прочими о посланіи къ Ефесямъ и о посланіяхъ св. Іоанна, суть драгоценное наслѣдство, оставленное имъ богословію отечественной церкви. Профессоры Рютгерсъ и Юейболь занимаются восточными языками и еврейскими древностями. Въ Утрехтѣ богословскій факультетъ состоитъ изъ профессоровъ: Бумана—для экзегетики и богословія естественнаго, Финке—для догматики и пастырскаго богословія, Теръ-Гара—для церковной исторіи и нравственнаго богословія, и Дудеса—для восточныхъ языковъ.

Въ Гронингенѣ богословскія науки читаютъ профессора: Гофстеде-де-Гротъ—церковную исторію и естественное богословіе. Паро—богословіе нравственное, экзегетику ветхаго Завіта и библейскую герминевику. Богословская энциклопедія и догматическое богословіе преподаются попеременноими двумя профессорами. Проф. Мурлингъ читаетъ экзегетику и пастырское богословіе; проф. Фалетонъ преподаетъ восточные языки. Въ Амстердамѣ богословіе преподается въ Атенеѣ, равно какъ и въ разныхъ протестантскихъ семинаріяхъ. Воспитанники разныхъ вѣроисповѣданій, не переставая принадлежать къ своимъ религіознымъ обществамъ, охотно пользуются средствами образованія, которыя представляютъ имъ богословскія кафедры другихъ исповѣданій, безъ всякаго препятствія со стороны церковныхъ дирекцій, отъ которыхъ они зависятъ. Ремонстранты, лютеране, обыкновенные и принадлежащіе къ возстановленной лютеранской церкви, поручаютъ иногда преподаваніе богословія реформатскимъ профессорамъ. Въ амстердамскомъ Атенеѣ богословскія науки читаются проф. Модемъ; въ лютеранской семинаріи—проф. Миллисомъ и Домела Нивенгейзомъ; въ телеобангистской—проф. Мюллеромъ и ванъ—Гильсе. По смерти проф. ремонстрантской семинаріи Амори ванъ-деръ-Гуфена, въ которомъ протестантская церковная кафедра въ Голландіи потеряла одного изъ отличнѣйшихъ ораторовъ, богословіе преподается въ ней пасторомъ Стюартомъ. Эти ученые преподаютъ догматику каждый съ точки зрѣнія своего общества. Почти всѣ они, особенно Миллисъ и ванъ—Гильсе, занимаются истолкованіемъ св. Писанія; Моель преимущественно церковною исторією, Домела Нивенгейзъ—богословіемъ естественнымъ и нравственнымъ, Фетъ—исключительно восточными языками и еврейскими древностями.

Впрочемъ спеціальныя ученые и профессора не суть единственныя представители богословской науки въ Голландіи. Многие изъ пасторовъ не перестаютъ распространять кругъ богословскихъ познаній, прибрѣтенныхъ въ университетахъ. Когда нужно бываетъ замѣщать академическія кафедры, всегда находятъ между ними многочисленныхъ кандидатовъ. Голландскіе богословы, профессора и пасторы пишутъ для публики, но не такъ много, какъ ихъ собратья въ другихъ странахъ. Иностранныя журналы говорятъ иногда объ ихъ сочиненіяхъ. Но нельзя судить о состояніи наукъ въ Голландіи по числу или обширности печатаемыхъ книгъ. Это относительно скудное число печатныхъ сочиненій происходитъ частію отъ того, что голландская публика слишкомъ малочисленна для сбыта большаго числа ученыхъ сочиненій; частію отъ національнаго характера голландцевъ. Голландскій ученый больше думаетъ, чѣмъ пишетъ; онъ любитъ больше выражать свою мысль словомъ, нежели перомъ, и писать не столько на бумагѣ, сколько въ умѣ и сердцѣ тѣхъ, кого призванъ наставлять и образовывать. Нѣкоторыя изъ ученыхъ сочиненій пишутся, по-прежнему, на латинскомъ языкѣ, который употребляется еще въ академическомъ преподаваніи болѣе, чѣмъ въ другихъ странахъ. Впрочемъ употребленіе этого языка уменьшается, да и не поощряется опытомъ, съ тѣхъ поръ, какъ онъ пересталъ быть общимъ языкомъ науки, и сочиненія, писанныя на немъ, имѣютъ въ ученномъ мірѣ менѣе ходу, чѣмъ прежде.

Нѣсколько словъ о наукахъ входящихъ въ составъ богословскаго факультета.

Восточное языкованіе обнимаетъ собою языки: еврейскій, арабскій, сирскій, халдейскій, а иногда и другія

семитическія нарѣчія. Г. Роорда, ученикъ отличнаго ориенталиста Гамакера, съ смертію коего наука понесла чувствительную потерю, издалъ на латинскомъ языкѣ двѣ грамматики, одну еврейскую, другую арабскую, — очень высоко цѣнныя произведенія. Проф. Фетъ напечаталъ грамматику сирскаго языка, равно какъ, — на языкѣ голландскомъ, — еврейскую грамматику, болѣе элементарную, чѣмъ руководство Роорды, для облегченія изученія еврейскаго языка въ гимназіяхъ, въ которыхъ онъ, съ нѣкотораго времени, введенъ преимущественно въ пользу будущихъ студентовъ богословія. Изданіе арабскихъ манускриптовъ, изъ коихъ нѣкоторые очень обширны, составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ трудовъ голландскихъ ориенталистовъ. Языкомъ яванскимъ преимущественно занимается проф. Роорда, въ рукахъ коего этотъ языкъ облекся въ научную форму. Стараніямъ этого отличнаго филолога обязано ниссейское общество тѣмъ, что труды по переводу Библіи на яванскій языкъ приведены въ счастливому окончанію. — Профессоры восточныхъ языковъ посвящаютъ особенное стараніе истолкованію ветхаго Завета; другіе профессора богословія раздѣляютъ иногда съ ними эти труды.

Науки, относящіяся къ *истолкованію св. Писанія*, занимаютъ важное мѣсто въ богословскихъ занятіяхъ; таковы: герменевтика, критика, исагогика и экзегетика въ собственномъ смыслѣ. По части *герменевтики* есть замѣчательная книга проф. Паро. *Исагогию* тщательно занимается лейденскій проф. Схольтенъ. — Между трудами по части *критики* заслуживаетъ особеннаго вниманія сочиненіе Дудеа, въ настоящее время Роттнастера въ ердамѣ: «О критикѣ новозавѣтнаго текста», — удостоенное преміи «общей»

ста Тейлора». Авторъ представляетъ въ немъ, послѣ исторіи самаго текста, исторію критики текста въ ея началѣ, отъ Эразма до Милля, въ ея развитіи, отъ Бенгеги до Грисбаха, и въ ея относительной зрѣлости, до которой она доведена трудами послѣднихъ временъ. Затѣмъ онъ показываетъ начала, пути и правила, которыми должно слѣдовать, равно какъ и пособія, которыми можно пользоваться, чтобы достигнуть цѣли критики текста, то есть, восстановленія первобытнаго текста, который, не смотря на противныя мнѣнія Шлейермахера и Лакмана, онъ полагаетъ возможнымъ отыскать. Наконецъ, онъ прилагаетъ свою методу ко многимъ мѣстамъ новаго Завѣта.—Дудесъ издавъ также много другихъ богословскихъ сочиненій, которыя были приняты съ большимъ одобреніемъ, хотя и не встрѣтилъ во всѣхъ одинаковаго согласія съ экзегетическими и догматическими выводами автора. Въ истолкованіи онъ слѣдуетъ грамматическо-исторической методѣ по началамъ Винера, полномочнымъ присоединеніемъ психологическо-религіознаго начала истолкованія. Молодые богословы не иначе допускаются къ пастырскому служенію, какъ по выслушаніи трехлѣтняго курса экзегетики ветхаго и новаго Завѣта, и подвергаются строгому и продолжительному испытанію посредствомъ длинныхъ отрывковъ оригинальнаго текста изъ того и другаго Завѣта. Экзаменъ откладывается, если результатъ по этой части признается неудовлетворительнымъ. Привыкнувъ, такимъ образомъ, съ молодыхъ лѣтъ къ тщательному и основательному толкованію, многие изъ голландскихъ богослововъ продолжаютъ и послѣ посвящать свои занятія этой наукѣ, составляющей главное основаніе голландско-реформатскаго богословія. Заслуженный профессоръ Фанъ-Генгель, много способство-

вавший утверждённю и развитію этой науки, не перестаёт, на старости лѣтъ, заниматься ею и поддерживать ея употребленіе въ Голландіи. За границею извѣстны его латинскіе комментаріи на «нѣкоторыя мѣста новаго За-вѣта», 1824, на «посланіе къ Филипіицамъ», 1828, «на 1 Коринѳ. XV», 1851, и на «посланіе къ Римлянамъ», 1855. Его убѣжденія въ необходимости новаго голландскаго перевода Библіи, изложенныя имъ предъ синодомъ и сообщенныя публикѣ въ его сочиненіяхъ, дали опору настоятельнымъ требованіямъ, чтобы принимались за это дѣло. Послѣ многихъ годичныхъ засѣданій, посвященныхъ разсмотрѣнію этого важнаго вопроса, синодъ рѣшилъ въ 1853 году приступить къ этому дѣлу, началъ новымъ Завѣтомъ, и пригласилъ многихъ изъ отличнѣйшихъ голландскихъ ученыхъ взяться быть переводчиками или пересмотрщиками перевода. Между ними богословами нѣкоторые принадлежатъ къ другимъ протестантскимъ обществамъ. Четырнадцать изъ приглашенныхъ приняли предложеніе. Это—профессоры богословскихъ еакультетовъ лейденскаго и groningenскаго, пасторы: амстердамскій — Спейкеръ, роттердамскій — Принсъ, дордрехтскій — Бломъ и groningenскій—Фанъ-Гервердинъ; ремонстрантскій профессоръ Амори Фанъ-деръ-Гуонъ († 1855) и меннонитскіе пасторы Гартингъ, Фиссерѳингъ и Испъ,—всѣ отличные богословы. Они составили комитетъ, въ непосредственной связи съ синодомъ, чтобы трудиться на основаніяхъ и по правиламъ, которыя были постановлены съ общаго согласія. Синодъ принялъ на себя издержки. Проф. Фанъ-Генгель назначенъ былъ президентомъ, пасторъ Спейкеръ, которому преимущественно обязаны успѣхомъ мысли и плана, — вице-президентомъ, пасторъ Принсъ—секретаремъ. Положено было въ

умловаться отъ обыкновеннаго греческаго текста, изданія Эльзевира 1624 года, развѣ только когда очевидные выводы критики того потребуютъ. Переводу будетъ предшествовать общее введеніе ко всѣмъ книгамъ новаго Завета. Будетъ частное введеніе въ каждую книгу отдѣльно, съ показаніемъ содержанія въ началѣ каждой главы. Указаны будутъ параллельныя мѣста. Сверхъ того будутъ прибавлены примѣчанія, для показанія разностей чтенія, разногласныхъ, но правдоподобныхъ толковацій, мѣсть, служащихъ къ уясненію, равно какъ и замѣчанія необходимыя для уразумѣнія текста, но отнюдь не догматическія. Труды по переводу раздѣлены между четырьмя отдѣленіями сотрудниковъ такимъ образомъ, что въ каждомъ изъ нихъ одинъ изъ трехъ его членовъ — переводчикъ, а двое остальные служатъ ему совѣтниками. Пересмотръ перевода порученъ комиссіи изъ пяти членовъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ своего помощника, въ случаѣ надобности, заступающаго его мѣсто; для пересмотра каждой части труда переводчикъ оной присоединяется къ пересмотрщикамъ. По окончаніи труда, будетъ обращено особое вниманіе на одинаковость и чистоту языка. Точно также будетъ приступлено и къ переводу ветхаго Завета, въ слѣдствіе опредѣленія синода 1854 года. Ориенталисты Роарда, Юйенболь; Фетъ и Кюнень, которымъ было поручено сдѣлать планъ, постановили для этого труда основанія и правила, которыя были одобрены. Относительно примѣчаній, введеній общаго и частныхъ къ каждой главѣ, правила не отличаются отъ тѣхъ, которыми положено руководствоваться при переводѣ новаго Завета. Обозначивъ на поляхъ принятое раздѣленіе главъ и стиховъ, выставить содержаніе въ началѣ главныхъ отдѣловъ каждой книги, а въ писа-

віяхъ пророческихъ—въ началѣ каждаго новаго пророчества. Основаніемъ перевода будетъ служить текстъ обыкновенный или мазоретскій, изданій фанъ-дерь-Гохта и Михаелиса, отъ котораго будутъ уклоняться только въ случаѣ крайней нужды, обозначая это всякой разъ. Трудъ раздѣленъ между профессорами университетовъ и пасторами разныхъ протестантскихъ вѣроисповѣданій. То, что будетъ переведено однимъ переводчикомъ, будетъ пересмотрѣно двумя другими, которыхъ изберутъ всѣ сотрудники вмѣстѣ. — Не мало еще лѣтъ пройдетъ, безъ сомнѣнія, пока это обширное предпріятіе будетъ приведено къ окончанію. Отнюдь не намѣрены вводить официально новый переводъ въ употребленіе и замѣнить имъ старый въ общественномъ богослуженіи. Единственная цѣль сего великаго труда—предложить голландскимъ христіанамъ переводъ св. Писанія, сдѣланный людьми самими просвѣщенными, съ соблюденіемъ единства и всѣхъ условій вѣрности и согласія его съ подлинникомъ, могущихъ внушить довѣріе; — между тѣмъ какъ дѣло будетъ само себя рекомендовать своими достоинствами и плодами. Нельзя однакожъ умолчать, что это предпріятіе, — хотя одобряется и поощряется со многихъ сторонъ, — очень далеко отъ того, чтобы быть по мыслямъ всѣхъ. Признавая, что желательно было бы имѣть лучшей переводъ св. Писанія, многіе однакожъ полагають, что не настало время трудиться надъ этимъ общими силами и официальнымъ образомъ, съ надеждою на вѣрный успѣхъ. Тѣ, которые такъ думаютъ, отказываютъ въ своемъ содѣйствіи. Ихъ отсутствіе въ комиссіи переводчиковъ не остается незамѣченнымъ и вредитъ общему участию и довѣрію, которая необходимы въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ новый переводъ св. Писанія.

Чтобы способствовать уразумѣнію св. Писанія въ народѣ, печатается «библейскій словарь для христіанскаго семейства», — изданіе замѣчательное, надъ которымъ трудится общество отличныхъ богослововъ.

Церковная исторія, къ которой относятся также патристика, символика, исторія догматовъ и исторія отечественной церкви, изучается тщательно въ университетахъ и находятъ многихъ любителей въ религіозной публикѣ, встрѣчающей съ большимъ участіемъ сочиненія въ этомъ родѣ, соединяющія въ себѣ общепонятность съ учеными достоинствами. Таковы, напримѣръ: «картины изъ реформациі», — сочиненіе утрехтскаго профессора Теръ Гара, удостоенное преміи «гагскаго общества,» и «картины изъ церковной исторіи,» изданіе періодическое, надъ которымъ трудятся отличные люди духовнаго званія. Весьма замѣчательны церковноисторическія сочиненія амстердамскаго пастора Бруса, назначенныя для лицъ духовныхъ и государственныхъ, — въ которыхъ онъ, съ рѣдкимъ остроуміемъ и знаніемъ духа времени и направленія умовъ, собралъ весьма поучительныя и назидательныя историческіе уроки. — По изученію и разработкѣ источниковъ исторіи Церкви вообще и отечественной въ особенности, науки весьма много обязаны профессору Ройярдю, Кисту и Молю. Съ 1829 года первые двое издавали «архивъ исторіи церкви, особенно голландской.» По смерти Ройярда (1854), изданіе было продолжено Кистомъ и Молемъ. Это — собраніе монографій, критическое изложеніе источниковъ, забытыхъ или неизвѣстныхъ. Труды этихъ ученыхъ и ихъ сотрудниковъ, по важности своей, часто заставляютъ жалѣть, что малозвѣстность голландскаго языка дѣлаетъ голландскую литературу столь мало доступною для иностранцевъ. Очень немногія изъ сочине-

ній Ройярда переведены на нѣмецкій языкъ. Сюда относится его прекрасный трудъ: «объ основаніи и развитіи новыхъ европейскихъ государствъ подъ вліяніемъ христіанства до конца среднихъ вѣковъ.» Это сочиненіе, удостоенное преміи «утрехтскаго общества,» составило эпоху въ голландской духовной литературѣ. Возводя средніе вѣка до 6-го столѣтія, когда европейскіе народы начинаютъ свое развитіе, авторъ показываетъ ускореніе и оплодотвореніе сего развитія христіанствомъ, отъ 7-го столѣтія до 9-го; возобновленіе варварскихъ временъ въ 9-мъ и слѣдующемъ вѣкѣ, но смягченіе ихъ христіанскою вѣрою; наконецъ, отъ 12-го до 16-го в. совершенную зрѣлость народовъ, идущихъ къ дальнѣйшему развитію. На нѣмецкій языкъ переведено также сочиненіе Ройярда «о конкордатахъ съ Римомъ,» достойное того вниманія, которое оно обратило на себя въ то время, какъ вопросъ о сихъ конкордатахъ волновалъ многія нѣмецкія государства, особенно же Голландію. Изъ сочиненій Киста переведены на нѣмецкій языкъ два его трактата, одинъ «о происхожденіи епископской власти въ христіанской церкви, въ связи съ положеніемъ первыхъ христіанскихъ обществъ,» — въ которомъ онъ, въ то же время, доказываетъ подлинность и важность посланій св. Игнатія Богоносца. Другой его трактатъ представляетъ «исторію ученія христіанства, въ ея отношеніи къ исторіи церкви и догматовъ, — какъ особенную отрасль историческаго богословія.» Изданное на нѣмецкомъ языкѣ разсужденіе Дельпрата, бывшаго валлонскаго пастора въ Роттердамѣ, «О Жерардѣ Великомъ (Геертъ Гроте) и общежительномъ братствѣ,» — сочиненіе, обратившее на себя вниманіе нѣмецкихъ ученыхъ, — важно въ томъ отношеніи, что знакомитъ съ нравственнымъ и обществен-

нымъ состояніемъ сѣверной Голландіи, особенно провинцій оверейссельской и гронингенской, въ 14-мъ и 15-мъ вѣк., и показываетъ, какъ сѣверъ Германіи обязанъ симъ двумъ нидерландскимъ областямъ большою частию своего умственного развитія. Нѣсколько другихъ сочиненій писаны на латинскомъ языкѣ, каковы напримѣръ: «Compendium Historiae Ecclesiae Christianae,» «Chrestomathia Patristica, профессора Ройярда; «De Ecclesia Graeca,» «De nchoata, non dum perfecta sacrorum emendatione» «De religionis christianae indole practica, uti antea semper, sic omnino hodie multum neglecta,» 1853,—профессора Киста; «Chartae theologicae, librorum censuras et doctrinae sacrae miscella continentes,» 1853 г.; также «Memoria Johannis Clarisse Theologi»—утрехтскаго профессора Бумана. Это послѣднее сочиненіе знакомитъ съ однимъ изъ отличнѣйшихъ голландскихъ богослововъ позднѣйшаго времени и съ самымъ его временемъ; оно отличается сверхъ того, равно какъ и предъидущее, изяществомъ латинскаго языка, очень рѣдкимъ въ наше время.

Еще нѣсколько словъ о *проповѣдничествѣ*. Находятъ, что оно не подвинулось впередъ послѣ первой четверти этого столѣтія, да и не имѣло въ этомъ нужды, потому что для него было достаточно удержаться на той высотѣ, на которую оно было возведено въ это время; и полагаютъ, что оно не спустилось съ нея. Въ проповѣдяхъ преобладаетъ направленіе дидактическое, не исключая впрочемъ и другихъ родовъ поученій. Предметомъ ихъ наиболѣе служитъ общепонятное изъясненіе и приложеніе содержанія св. Писанія, говорящее уму и сердцу. Голландскіе христіане ищутъ въ проповѣдяхъ назиданія и вмѣстѣ поученія. Чтобы удовлетворить желаніямъ и потребностямъ слушателей, нужна проповѣдь основатель-

ная по содержанию и тщательно обработанная по формѣ. Чтобы приготовиться къ ней, нуженъ трудъ и время. Очень понятно, что, при такихъ обстоятельствахъ, въ Голландіи должны найдтись хорошіе проповѣдники, — и ихъ довольно. Особенное вниманіе обратили на себя въ послѣднее время гагскій пасторъ Дермутъ, краснорѣчіемъ зрѣлымъ и сильнымъ, и пасторъ Амори-фанъ-дерь-Гуфенъ, коего краснорѣчіе, исполненное важности и помазанія, доставило ему славу рѣдкую въ Голландіи, и имѣло сильное вліяніе на проповѣдниковъ всѣхъ протестантскихъ обществъ. Многіе пасторы издають собранія своихъ проповѣдей, и народъ любитъ читать ихъ. Въ числѣ сихъ собраній есть и на французскомъ языкѣ, изданныя валлонскими пасторами, какъ прибывшими изъ Франціи и Швейцаріи, такъ и нидерландскими валлонами. Изъ послѣднихъ можно упомянуть о собраніи проповѣдей роттердамскаго пастора Гюе, какъ о замѣчательномъ образцѣ одного изъ родовъ голландскаго церковнаго краснорѣчія. Оно содержитъ поученія христіанской философіи, очень цѣнными для слушателей, для которыхъ назначены. Во Франціи переведены голландскія поученія очень любимаго роттердамскаго проповѣдника Остерзее, съ плодovitostію ума и воображенія соединяющаго увлекательный слогъ, котораго невозможно передать въ переводѣ. При имени Остерзее, кстати упомянуть объ немъ, какъ объ авторѣ замѣчательнаго сочиненія: «Жакъ Соренъ, страница изъ исторіи церковнаго краснорѣчія,» 1855 г. Ему же принадлежитъ «жизнь Іисуса,» въ трехъ большихъ томахъ, — сочиненіе ученое и религіозное, написанное для людей образованныхъ, принятое и читаемое публикою съ большимъ одобреніемъ и сочувствіемъ. Въ видѣ продолженія сего сочиненія, Остерзее напечаталъ «Христорологію,» на-

значенную для той же публики. Также под заглавиемъ: «Жизнь Иисуса,» издано произведеніе амстердамскаго пастора Мейбома, достойное серьезнаго вниманія, но отличающееся отъ сочиненія Остерзее догматическими разностями, происходящими отъ различія богословскихъ взглядовъ у двухъ авторовъ.

Разность богословскихъ взглядовъ и направленій, столь естественная и даже неизбѣжная въ протестантизмѣ, основаніе коего есть свобода изслѣдованія, съ особенною силою проявляется въ реформатской Голландіи. Представимъ нѣкоторыя черты сихъ взглядовъ въ связи съ тѣмъ, что имѣемъ сказать *объ ученіи догматическомъ* въ голландской церкви.

Въ послѣдніе двадцать пять лѣтъ возникъ и развился, особенно въ гронингенскомъ университетѣ, взглядъ на Евангеліе, составляющій эпоху. Три профессора богословскаго факультета въ этомъ университетѣ, Паро, Гофстеде-де-Гротъ и Мюрлингъ, съ общаго согласія, приняли особенныя начала, взгляды и методу въ преподаваніи богословія или, какъ они выражаются, въ дѣлѣ приготовленія служителей Христовыхъ. Эти взгляды и эта метода предполагаютъ и пополняютъ себя взаимно, и составляютъ такимъ образомъ одно цѣлое, которое они изложили въ своемъ «наставленіи для богослова, *Encyclopediæ Theologi Christiani, in scholarum suarum usum breviter delineata a Hofstede de Groot et L. G. Pareau,*» ed. 3, 1851. — Вотъ главные черты ихъ взглядовъ, по этому руководству: «Христіанство — это Христось, живущій посреди людей, чтобы образовать ихъ для своей жизни. Пришедши съ неба, чтобы жить здѣсь на землѣ совершенною жизнію, Онъ образовалъ и раскрылъ духъ этой жизни въ нѣсколькихъ ученикахъ, и передавая чрезъ

нихъ этотъ духъ, составилъ такимъ образомъ общество вѣрныхъ или Церковь, которую Онъ продолжаетъ распространять посредствомъ этой жизни, составляющей ея средоточіе и основаніе. Будучи превыше видимаго міра, Иисусъ не престаеетъ жить посреди Своей церкви; присушь въ ней и животворитъ ее. Для распространенія сей жизни въ душахъ, Онъ употребляетъ служеніе (*ministerium*) своихъ. Всѣ должны исполнять это служеніе, особенно же тѣ, въ которыхъ жизнь Иисусова обитаетъ въ изобиліи и которые, въ тоже время, имѣютъ разуміе и сознаніе оной. Это — богословы. Съ юныхъ лѣтъ они должны быть приготовлены къ жизни въ духѣ Христовомъ. Академическое образованіе, долженствующее служить къ развитію въ нихъ этой жизни вообще, назначается преимущественно для того, чтобы раскрыть въ нихъ разуміе и сознаніе оной. Чтобы дойти до этого, нужно прежде всего объективное знаніе жизни Христовой, Его жизни на землѣ (изъясненіе новаго Завѣта) и Его жизни въ церкви (церковная исторія). За тѣмъ нужно, чтобы богословъ имѣлъ ясное созерцаніе жизни Христовой въ томъ видѣ, какъ она должна осуществиться въ каждомъ христіанинѣ (нравственное ученіе). Онъ долженъ также знать тѣ особенныя свойства, которыя она должна принять въ немъ, чтобы онъ могъ вдохнуть ее въ другихъ (богословіе практическое, т. е. пастырское). Нужно, наконецъ, чтобы онъ далъ себѣ ясный и раздѣльный отчетъ въ томъ, что созерцалъ и принялъ жизнь Христову (богословіе догматическое), и чтобы умѣлъ выставить на видъ превосходство этой жизни (апологетика).

Независимо отъ способностей и расположеній умственныхъ, нравственныхъ и религіозныхъ, необходимыхъ для изученія каждой изъ сихъ частей, нужны еще познанія положительныя.

I. Для объективнаго знанія жизни Христовой нужны:

1) *Изъясненіе новаго Завѣта*. Оно требуетъ предварительно, кромѣ знанія языковъ, тщательнаго изученія ветхаго Завѣта, особенно въ отношеніи къ исторіи народа израильскаго, еврейскимъ древностямъ и Моисеевой теократіи; нужно также знаніе іудейства послѣ плѣна, греческаго языка перевода семидесяти толковниковъ и апокрифовъ. Изъясненіе должно быть грамматическое, историческое, логическое и психологическое; въ отношеніи историческомъ нужно обращать вниманіе на нравы и понятія того времени, не забывая, что апостолы и особенно Иисусъ Христосъ стояли выше своего вѣка. Изъясненіе должно имѣть цѣлю заставить почувствовать и понять, что Иисусъ Христосъ сказалъ и сдѣлалъ, что Онъ былъ и что есть, дабы тѣмъ лучше преобразоваться по Его подобію. Для этого нужно сперва созерцать Иисуса Христа прямо, какъ Онъ самъ Себя открылъ, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ свящ. писателями, потомъ размышлять о сужденіяхъ сихъ послѣднихъ относительно лица Иисусова, — сужденіяхъ, несомнѣнно, безошибочныхъ, — но «тайна Христова превосходитъ всякій умъ (Ефес. III).» Съ экзегетикою, или критикою смысла, должна идти рука объ руку, но не предшествовать ей, критика текста и канона.» Эта теорія раскрыта въ особомъ трактатѣ: «*Hermeneutica Codicis sacri, edidit. L. G. Pigeau. 1846.*»

2) *Церковная исторія*. «Она должна быть изучаема также съ цѣлю познать Иисуса Христа и Его божественное дѣло въ возрожденіи рода человѣческаго, дабы богословъ такимъ образомъ усвоилъ себѣ все, что можетъ быть извѣстно о жизни Христовой. Ибо Иисусъ Христосъ продолжаетъ открывать Себя въ церкви, которая есть Его тѣло; Онъ живетъ въ ней и управляетъ ею духовно.»

Это должно разумѣть въ такомъ смыслѣ, что откровеніе Христа въ новомъ Завѣтѣ остается критеріемъ Его откровенія въ исторіи Церкви, такъ что мы можемъ признавать въ сей послѣдней истиннымъ и божественнымъ только то, что совершенно согласно съ свѣдѣніями объ Иисусѣ Христѣ, почерпаемыми изъ новаго Завѣта. Исторія Церкви должна быть *критическою, прагматическою и христіански*, религіозно прагматическою, показывая, при причинахъ человѣческихъ, Иисуса Христа и Бога чрезъ Него дѣйствующими въ свободныхъ людяхъ, — и *эклетическою*, то есть, давать, посредствомъ точнаго повѣствованія о нѣкоторыхъ подробностяхъ, живое понятіе о цѣломъ.» Въ этомъ духѣ составлены «*Institutiones Historiae Ecclesiae Christianae a P. Hofstede de Groot ed. altera 1852.*»

II. Послѣ изученія объективной жизни Христа, нужно *изученіе жизни Христовой въ христіанинѣ божесловъ.*

1) «Изученіе сей жизни въ христіанинѣ вообще: то есть, *наставленіе нравственное*, или изложеніе дѣйствія Божія и дѣйствія Иисуса Христа самаго и чрезъ людей, дабы сіи приняли отъ Спасителя эту божественную жизнь, которая открылась въ Немъ; другими словами, это — изложеніе образа, коимъ божественная жизнь возникаетъ и раскрывается въ человѣкѣ, и коимъ царство Божіе распространяется въ родѣ человѣческомъ. Посему нужно философически и исторически изложить, съ одной стороны, какова природа человѣка, его грѣховное состояніе и его потребности; съ другой — что такое Иисусъ Христосъ, какую цѣль Онъ предполагаетъ Себѣ, или Богъ чрезъ Него; и, наконецъ, какимъ образомъ, посредствомъ не только своего ученія, но особенно дѣйствія всей своей жизни и своего лица, равно какъ и чрезъ свою Церковь, Иисусъ

Христосъ раскрываетъ природу человѣка, удовлетворяетъ его потребностямъ и желаніямъ, производитъ его исправленію и ведетъ къ усовершенствованію какъ cadaго человѣка отдѣльно, такъ и всю христіанскую Церковь, весь родъ человѣческій.» Эти начала раскрыты въ сочиненіи: «Initia institutionis Christianae moralis: edidit L. G. Pareau 1842.»

2) За тѣмъ нужно изученіе средствъ, — первоначально тѣхъ, которыя употреблялъ самъ Иисусъ Христосъ, — при помощи коихъ богословъ можетъ сообщать другимъ (пастырь пасомымъ), свою собственную духовную жизнь, жизнь во Христѣ и черезъ Христа. Это — *богословіе практическое*, ученіе о пастырской жизни или о томъ поученіи, которое надобно имѣть о церкви. Эта наука раздѣляется на катехетику, гомилетику, литургіку, церковное благочиніе, церковное право и апостольское служеніе. Это послѣднее состоитъ въ дѣятельномъ участіи, которое должно быть принимаемо въ общемъ благѣ церкви, въ развитіи ея жизни и въ ревностномъ распространеніи оной.» Этотъ предметъ раскрытъ съ особеннымъ тщаніемъ въ книгѣ, писанной на голландскомъ языкѣ, професоромъ Мурлингомъ, о «христіанскомъ пастырствѣ.»

III. Жизнь Христова — какъ она открывается въ новомъ Завѣтѣ и въ церкви, и какъ она должна осуществиться въ человѣкѣ, или христіанская религія, должна быть изучаема и излагаема исторически-философическимъ образомъ. Таково *богословіе догматическое*.

1) *Богословіе естественное* или философское есть его введеніе. Оно изслѣдываетъ и излагаетъ истинную идею религіи, и отличается такимъ образомъ отъ догматики христіанской, которая имѣетъ предметомъ своимъ осу-

щестленіе сей идеи Богомъ, чрезъ Иисуса Христа, въ человечествѣ. Профессоръ Гюстедде излагаетъ этотъ предметъ въ сочиненіи: «*Institutiones Theologiae naturalis*, ed. 3, 1845.»

2) *Догматика* имѣетъ источникомъ *духъ истины*, дарованный Христомъ, духъ изслѣдованія, разумѣнія и порядка, побуждающій богослова составлять себѣ теорію христіанства. Эта теорія, хотя относится къ одному и тому же предмету, необходимо носитъ на себѣ отпечатокъ индивидуальныхъ разностей, равно какъ потребностей и просвѣщенія, которыя, смотря по времени, бываютъ неодинаковы; итакъ она не можетъ быть одинакова у всѣхъ и во всякое время. Но, при всѣхъ измѣненіяхъ, ея исходною точкою было и должно быть лице Иисуса Христа, основывающаго религію безусловно истинную, единую, совершенную, которая есть учрежденіе для воспитанія человѣка въ подобіе Божіе. Итакъ догматика должна начинаться Иисусомъ Христомъ, основаніемъ зданія (*Христологія*). Иисусъ Христосъ, совершенный образъ Божій, явившійся среди людей, явилъ Бога, сообщивъ то, что должно знать о Немъ (*богословіе*). Иисусъ Христосъ, разсматриваемый какъ идеаль человѣка, руководствуетъ къ познанію человѣка; знакомитъ съ его природою, способною сдѣлаться богоподобною; открываетъ назначеніе человѣка, состоящее въ достиженіи сего подобія; показываетъ, какъ настоящее его положеніе далеко отъ этого подобія (*антропологія*). Иисусъ Христосъ, наконецъ, долженъ быть разсматриваемъ какъ путь для человѣка къ достиженію подобія съ Нимъ (*сотериологія*—ученіе о спасеніи); въ ученіе объ этомъ входитъ и *эсхатологія*, ученіе объ участи человѣка за гробомъ.

3) Къ философическому изложенію христіанства нужно

присовокупить одобрѣніе или подтвержденіе онаго (recom-
mendatio), — *аполлеттику*; это одобрѣніе основывается
на совершенствѣ и спасительности христіанской религіи
и ея исторической истинѣ. Подтвержденіе исторической
истины заключаетъ въ себѣ изслѣдованіе источниковъ,
особенно Евангелій, равно какъ посланій апостольскихъ
и писаній ветхозавѣтныхъ, служащихъ къ познанію объ
Исусѣ Христѣ. Въ немъ заключается также ученіе о не-
поврежденности, подлинности и исторической истинѣ св.
Писаній и о богодуховенности священ. писателей. Въ
двокомъ отношеніи, — въ отношеніи исторической исти-
ны и совершенства, аполлеттика разсматриваетъ, въ по-
слѣдовательномъ порядкѣ, Исуса Христа, христіанскую
церковь и христіанскую религію; сію послѣднюю она раз-
сматриваетъ въ духовной жизни истиннаго христіанина,
въ его жизни общественной и церковной. Она выстав-
ляетъ на видъ особенно то преимущество сей религіи,
что чѣмъ серьезнѣе изслѣдованіе, которому она подвер-
гается, тѣмъ болѣе открывается ея истина.» Въ этомъ
духѣ написана книга: «Compendium Dogmatices et Apo-
logetices a L. G. Pareau et P. Hofstede de Groot, 1848».

Вотъ краткій очеркъ взглядовъ и методы groningen-
ской школы. Имя ея извѣстно и за предѣлами Голландіи,
но единственно по сочувствію или оппозиціи, которыя она
возбудила. При общемъ почти одобрѣніи того, что нахо-
дятъ въ этомъ богословіи практическаго, и довольно бла-
госклонномъ пріемѣ, который оказывается заключающимся
въ немъ мистическимъ элементамъ, groningenскихъ учи-
телей упрекаютъ въ томъ, что, при странномъ взглядѣ,
который они имѣютъ на жизнь Исуса Христа и Его
ученіе, важность первой совершенно затмѣваетъ важ-
ность, которую должно имѣть для насъ послѣднее. Ихъ

зорають также, что они не дають ветхому Завітѣ того вѣста, которое ему принадлежитъ, и смотрятъ на апологовъ и свящ. писателей новаго Завіта только какъ на достовѣрныхъ свидѣтелей, а не какъ на непогрѣшныя авторитеты. Но несравненно важнѣе слѣдующія ихъ ученія, подрывающія самыя основанія христіанской вѣры. 1) Аріанское ученіе о лицѣ Иисуса Христа, который, по ихъ мнѣнію, есть существо въ высшей степени причастное Божескаго естества, коего причастны и люди, въ низшей степени. Онъ оставилъ свое небесное состояние, подобное состоянію Бога, чтобы открыть здѣсь на землѣ Его высочайшее естество, живя жизнью святою, подобною жизни Божіей, въ состояніи земномъ, подобномъ состоянію Божію, а состоянію человѣческому, и все это проявленіе лица Спасителя; отъ перваго начала до конца вѣка, способствовало вмѣстѣ и развитію божественной жизни въ Немъ самомъ и спасенію человечества. 2) Ихъ взглядъ на отношеніе между страданіями Иисуса Христа и вѣщеніемъ грѣховъ. По ихъ мнѣнію, грѣхи прощаются въ слѣдствіе смерти Иисуса Христа потому, что эта смерть, высшее проявленіе грѣха человѣка, любви Божіей вѣрности Иисусовой, необходима была для того, чтобы онъ сдѣлался Спасителемъ человечества, чтобы человекъ былъ приведенъ къ раскаянію, и чтобы Богъ могъ, такимъ образомъ, простить, освятить и спасти его.

Ученіе о Духѣ Святомъ, который, по ихъ мнѣнію, есть духъ Божій и Христовъ, сила, божественная жизнь, которую Богъ сообщаетъ человѣку и поддерживаетъ въ немъ чрезъ Иисуса Христа. Вотъ главныя заблужденія мингенской богословской школы, подающія поводъ къ той же полемикѣ и въ реформатской Голландіи. Гронингскіе богословы раскрываютъ и защищаютъ своимъ взгля-

ды въ основанномъ имъ въ 1887 году періодическомъ изданіи «Истина въ Любви», имѣющемъ большой кругъ читателей.

Профессоръ Схольтенъ преподаетъ въ лейденскомъ университетѣ христіанскую догматику въ философской формѣ, какъ и въ Гронингенѣ, но съ болѣе строгими научными приемами. Онъ пользуется большою извѣстностію въ Голландіи, имѣетъ всегда многочисленныхъ слушателей на своихъ лекціяхъ, которыя изложены имъ въ очень основательныхъ сочиненіяхъ. Въ своей книгѣ «о началахъ ученія реформатской церкви» онъ допускаетъ два начала: *формальное* и *материальное*. *Формальное* начало реформатской церкви состоитъ въ томъ, чтобы признавать св. Писанію единственнымъ источникомъ и пробнымъ камнемъ истины христіанской; отличать въ Писаніи слово Божіе, и считать критеріемъ слова Божія въ Писаніи свидѣтельство Святаго Духа, а свидѣтельство Святаго Духа, по его мнѣнію, есть сознание согласія, которое находится между откровеніемъ, сообщаемымъ Богомъ посредствомъ разума и нравственного и религіознаго чувства человека, освобожденнаго отъ рабства грѣховнаго, — и откровеніемъ христіанскимъ, содержащимся въ Писаніи. Начало *материальное* — это въ истинномъ смыслѣ исповѣданіе того, что Богъ, и именно чистая Его благодать и милость о Христѣ Іисусѣ есть единственный источникъ спасенія. Въ дальнѣйшемъ развитіи системы представляется, «что это начало, какъ начало религіи совершенной, положено Іисусомъ Христомъ, раскрыто апостоломъ Павломъ въ преніяхъ его съ іудействомъ и язычествомъ, составляло предметъ спора между Пелагіемъ, который его отвергаетъ, и Августиномъ, который его преувеличиваетъ, освобождено протестантизмомъ отъ глу-

бокых поврежденій, которымъ оно подверглось въ римской церкви, охранено имъ противъ соцініанъ, которые не признають его, и противъ анабаптистовъ и меннонитовъ, которые дають ему слишкомъ много силы, развито полнѣе у реформатовъ, чѣмъ у лютеранъ, и защищено первыми противъ возраженій ремонстрантовъ. Надлежащимъ образомъ понимаемое и развиваемое въ своихъ слѣдствіяхъ, это начало, по мнѣнію Схольтена, не ведетъ къ открытію противоборства между причинностію въ Богѣ (*causalitas*) и самопроизвольностію въ человѣкѣ; не исключаетъ нравственной свободы, подъ которою разумѣется сила возрожденнаго Христомъ человѣка исполнять законъ своей природы; ибо, освобожденная отъ рабства злу, чрезъ общеніе съ Богомъ, воля человѣка неуклонно и сама собою стремится къ добру. Это начало не противорѣчитъ и совершенствамъ Божиимъ: правосудію, святости и любви, но оно заставляетъ допустить возстановленіе, подъ конецъ, всего въ первобытное состояніе (*apocatastasis*), какъ высшую и послѣднюю цѣль вѣчнаго домостроительства Божія.»

Развивая начала свои до крайнихъ слѣдствій, отбываясь отъ противорѣчій и непоследовательностей, авторъ находитъ въ своей системѣ мѣсто почти для всѣхъ предметовъ теоретическаго богословія. Совокупность его мыслей по этому предмету или, другими словами, его христіанская догматика изложена имъ въ латинскомъ сочиненіи: *Dogmaticae Christianae initia, in auditorum usum, pars formalis, 1853, pars materialis, 1854.*»

Богословіе, преподаваемое въ утрехтскомъ университетѣ, имѣетъ также свое особенное направленіе. Вообще оно совершенно согласуется съ преданіями національной нидерландской церкви. Эта вѣрность принятому ученію

болѣе или менѣе наслѣдственна въ утрехтскомъ богословскомъ факультетѣ. Но это направление получило въ послѣднее время новое развитіе, — съ тѣхъ поръ, какъ проф. Ройардъ умѣлъ своими сочиненіями дать сильный толчекъ изученію всего, что касается нидерландской церкви, прежде и послѣ реформаціи. Проф. Финке, читающій догматику, издалъ въ 1846 г. «*Libri Symbolici Ecclesiae Reformatae Nederlandicae*». Убѣжденный, что эти книги содержатъ истинное откровенное ученіе, авторъ, подчиняя ихъ впрочемъ аналогіи ученія, заключающагося въ св. Писаніи, смотритъ на нихъ какъ на одинъ изъ источниковъ догмат. богословія нидерландской церкви. Въ этой духъ составлено сочиненіе. «*Theologiae Christianae Dogmaticae Ecclesiae Reformatae Nederlandicae Compendium; in scholarum suarum usum scripsit H. E. Vinke, part. I, II, 1853, 1854*». Въ немъ излагается ученіе нидерландской церкви въ томъ видѣ, какъ авторъ находитъ его въ книгахъ символическихъ; но онъ раскрываетъ его, сообразуясь съ Писаніемъ, коего происхожденіе и авторитетъ суть основаніе вѣры; онъ пополняетъ и исправляетъ его, гдѣ нужно, по этой нормѣ. — Богословіе излагается въ порядкѣ, представляемомъ формулою крещенія. *Отцы*. Дѣйствіе Его всевѣденія неопредѣлимо; не смотря на кажущееся противоборство между всевѣденіемъ Божиимъ и свободою человѣка, то и другая остаются основными пунктами. Грѣхъ не есть необходимая принадлежность природы человѣческой. Богъ сотворилъ человѣка добрымъ. Предопредѣленіе есть воля Божія спасти людей туне во Христѣ, то есть, тѣхъ, которые вѣруютъ въ Него, и лишитъ спасенія невѣрующихъ. Высшая цѣль опредѣленія Божія есть тайна, которая сокрыта отъ насъ; но которая будетъ намъ открыта, когда настанетъ

нарство Христово. Силь. Въ Христологіи авторъ утверждаетъ Божественное предсуществованіе Іисуса. Пришедши отъ Отца въ миръ, чтобы быти имъ отъ Него премудростію, праведностію, освещеніемъ и искупленіемъ, Онъ совершилъ свое дѣло, живя среди людей и образовавъ въ нихъ такимъ образомъ новую жизнь. Своими страданіями, своею смертію, котормя претерпѣлъ вмѣсто насъ, Онъ приобрѣлъ намъ прощеніе нашихъ грѣховъ; между этою смертію и этимъ прощеніемъ — отношеніе непосредственное, отношеніе причинности, отношеніе необходимости, не только субъективной, въ отношеніи къ людямъ, но и объективной въ разсужденіи Бога. Вся эта часть раскрывается при помощи тщательнаго разбора словъ І. Христа и апостоловъ. (По этому предмету есть замѣчательное сочиненіе того же автора, удостоенное преміи Гатеккаго общества въ 1835 г.).—І. Христость, вознесшійся во славу, продолжаетъ свое дѣло, продолжаетъ его лично, а не силою только и дѣйствительностію служенія, которое совершилъ во время своей земной жизни (4). Относительно истинной вѣры христіанской, проф. Финке говоритъ въ особомъ сочиненіи, что она имѣетъ предметомъ своихъ Бога, который поставилъ Сына своего Спасителемъ міра и Господомъ, засвидѣтельствовавъ объ Немъ Евангелиемъ, показалъ намъ въ Немъ свою любовь и открылъ Себя въ Немъ. Эта вѣра состоитъ въ томъ, чтобы мы принимали сію истину умомъ и сердцемъ, всею душою; проникались ею такъ, чтобы она заставляла насъ пребывать въ Богѣ чрезъ І. Христа, съ твердою надеждою на Него и съ естественными слѣдствіями этого, — утѣшеніемъ, освещеніемъ и самоотвер-

(4) Третья часть ее Св. Духа еще не вышла.

жениемъ. Тотъ, кто имѣетъ эту вѣру, есть истинный христіанинъ и истинный членъ реформатской церкви, можетъ быть въ ней пастыремъ и пасторикомъ, и никто не имѣетъ права исключить его изъ нея, сообразуется ли онъ съ символическими книгами, или объявляетъ, что не можетъ принять и учить тому, что ему кажется въ сихъ книгахъ не совсѣмъ согласнымъ съ св. Писаніемъ или выходящимъ изъ предѣловъ содержания оного. При сей вѣрѣ можетъ быть братская любовь и согласіе, помощь и польза для всѣхъ среди самаго разногласія богословскихъ взглядовъ; и только отъ ея спасительнаго дѣйствія волнующаяся церковь можетъ ожидать возвращенія мира. «Проф. Финке выразилъ эти мысли въ академической рѣчи, напечатанной подъ заглавіемъ: «*Oratio de verae fidei christiane notione, nostris praesertim temporibus, memoriâ tenendâ et in omnium animis imprimendâ, habita Trajecti ad Rhenum ad XXVI m. Martii 1855, quum magistratum academicum deponeret.*»

Представленный нами очеркъ показываетъ, что въ голландской реформатской церкви господствуетъ большое разногласіе въ богословскихъ взглядахъ. Оно поддерживаетъ между главными богословами жаркіе споры, часто основательные и полезные. Но уваженіе, которое стараются сохранить другъ къ другу во время сихъ споровъ, не всегда можетъ удерживать препирающихся въ предѣлахъ мира и братской любви, особенно когда дѣло идетъ о такихъ богословскихъ пунктахъ, которые считаютъ существенными въ религіи. Еще труднѣе отношенія, въ разсужденія этого, между двумя противоположными религіозными партіями, изъ коихъ къ одной принадлежитъ большинство голландскихъ богослововъ, а другая гораздо малочисленнѣе и состоитъ изъ людей равно ученыхъ и благочестивыхъ.

мыхъ, которые не одобряютъ того духа, который, по ихъ мнѣнію, вообще господствуетъ въ богословскихъ наукахъ въ ихъ отечествѣ, и возстаютъ особенно противъ направлений гронингенскаго и лейденскаго. Впрочемъ во всѣхъ трехъ университетахъ духъ кажется имъ нечистымъ и зараженнымъ, то гуманизмомъ, свѣтлымъ и прозрачнымъ, но безъ глубины, то слишкомъ сухимъ идеализмомъ, то недостаткомъ глубины духовной. Они винятъ вообще указанные выше направленія въ томъ, что они не углубляются достаточно въ самую сущность истинны христіанской, которая, по ихъ мнѣнію, лучшимъ и вѣрнѣйшимъ образомъ выражена въ принятомъ ученіи церкви и въ ея исповѣданіяхъ вѣры. Это общее и громко высказываемое неодобреніе составляетъ между тѣми, которые раздѣляютъ его, какъ бы узлы, соединяющія ихъ въ особую партію, которая носитъ названіе *противореволюціонной, конфессіональной*, то есть, строго держащейся исповѣданій вѣры, и *православной* (orthodoxe). Въ ней много людей высокихъ и важныхъ въ церкви и въ государствѣ. Таковы напр. гг. Грунь-ванъ-Принстереръ и Дакоста. Грунь,—ораторъ, историкъ, писатель первостепенный,—изложилъ свои религіозныя, церковныя и политическія взгляды съ весьма замѣчательнымъ талантомъ во многихъ сочиненіяхъ, каковы, между прочими: «невѣріе и революція», «право реформатской церкви» и вышедшее въ прошломъ году: «противореволюціонная и держащаяся исповѣданія вѣры партія (le parti confessionnel) въ голландской реформатской церкви». Последнее сочиненіе написано по поводу статьи пастора валлонской церкви въ Гагъ-Тротте, обвиняющаго *ортодоксальную партію* въ чрезмѣрной привязанности къ дордрехтскимъ канонамъ, преграждающей будтобы путь всякому прогрессу въ церк-

ви и убивающей въ ней всякую жизнь. — Обращенный еврей Дакоста, — поэтъ, богословъ, писатель съ пылкою и благочестивою душею, — производитъ сильное вліяніе на голландскую публику. Его многочисленныя сочиненія о важнѣйшихъ богословскихъ предметахъ принимаются съ большимъ сочувствіемъ людьми, принадлежащими къ разнымъ, даже самымъ противоположнымъ партиямъ. — Приверженцы сей партіи единодушны въ жавобахъ, но не совсѣмъ согласны относительно средствъ, какъ помочь бѣдѣ. Одни думаютъ, что надобно держаться символическихъ книгъ гораздо строже и полнѣе, нежели какъ это дѣлается. Содержащееся въ нихъ ученіе, говорятъ они, есть достоиніе церкви, и церковь въ правѣ требовать отъ своихъ пастырей, чтобы она уважала и защищала ея достоиніе. Но они не хотѣли бы однакожъ для сего настаивать на совершенно буквальной принятіи ни формулы исповѣданія, ни даже самой сущности того или другаго догмата, содержащагося въ исповѣданіяхъ вѣры. Другіе, желая дать болѣе мѣста прогрессу въ уразумѣніи истины, хотятъ, чтобы голландская церковь искала для своей вѣры такой формулы, въ которой бы было столькоже глубины, истины и согласія съ вѣрою церкви, сколько, по ихъ мнѣнію, имѣла формула, составленная въ вѣкъ реформаціи; — хотятъ, чтобы церковь искала ее путемъ науки и вѣры, имѣя постоянно въ виду свои догматическія преданія и, такимъ образомъ, остерегаясь тѣхъ ложныхъ взглядовъ и направленій, которые они осуждаютъ. Обвиняемые защищаются, и упрекаютъ своихъ противниковъ то въ неудовлетворительности ихъ доводовъ и выводовъ, то въ несообразности ихъ желанія заставить другихъ слѣдовать вполнѣ такой системѣ, существенныя пункты коей они сами оставя-

ютъ. Неслѣ отвѣта новымъ возраженіямъ, новыя опроверженія,—и споры съ обѣихъ сторонъ бывають иногда очень жаркіе, саяшкомъ жаркіе...

Отъ этихъ преліамъ о вѣрѣ тѣсно соединены споры о снотосѣ первоначальнаго образованія, равно какъ и о настоящемъ церковномъ управленіи. Противники встають противъ перваго потому, что оно даетъ юношеству дурное умственное направленіе и не сообщаетъ ему никакихъ понятій о религіи, преподаваніе коей совершенно изгнано изъ низшихъ школъ; не одобряють послѣдняго, потому что оно служитъ преградой тому, чтобы богословское и религіозное направленіе, которое имѣетъ въ нихъ своихъ представителей, получилъ въ церкви свое мѣсто и свое право. Споры о подобныхъ вопросахъ, какъ по собственному ихъ свойству, такъ особенно въ слѣдствіе общественнаго устройства Голландіи и религіознаго характера ея народа, не ограничиваются сравнительно тѣснымъ кругомъ богословскаго міра, но вовлекають въ свое движеніе всѣхъ, кто считаетъ себя способнымъ понимать религіозныя и церковныя вопросы, и даже возбуждають народную толпу принимать въ нихъ участіе, въ которомъ часто бываетъ болѣе ревности, чѣмъ знанія дѣла. Эти споры поддерживають въ нидерландской церкви постоянныя безпокойства и религіозныя антипатіи въ ея служителяхъ и народѣ. Трудно открыть начало всего этого. Для сего нужно было бы подняться ко временамъ прошедшимъ; и какъ бы высоко мы ни поднялись, мы открыли бы только развитіе зародышей, уже существовавшихъ прежде. Не должно впрочемъ думать, чтобы это противоборство двухъ религіозныхъ партій произвело совершенное раздѣленіе въ нидерландской реформатской церкви, и чтобы, при серьезныхъ разногласіяхъ,

не хотѣли замѣчать серьезныхъ также пунктовъ, на счетъ которыхъ можно сблизиться и согласиться. Не рѣдко случается, что тѣже богословы, которые съ жаромъ ратуютъ другъ противъ друга въ богословскихъ предметахъ, братски сходятся въ другихъ отношеніяхъ, и дружно работаютъ для общаго блага національной церкви.

Но это не значитъ, что согласіе можетъ легко и скоро возстановиться въ голландскомъ богословскомъ мірѣ. Онъ не скрываетъ ни отъ себя, ни отъ другихъ, какъ глубоко раздоръ въ его церкви и какъ важны предметы его споровъ и разногласій. Дѣло идетъ не о простыхъ богословскихъ преніяхъ: самые серьезные, самые важные для религіозной жизни вопросы занимаютъ и раздѣляютъ на два стана голландскихъ богослововъ. На поприщѣ изслѣдованія христіанской истины представляется, съ одной стороны, разумъ и его права, съ другой—слово Божіе и подобающая ему покорность. При изъясненіи фактовъ и явленій внутренней, духовной жизни человѣка, всегда встрѣчается его нравственная свобода и верховное владычество Божіе. Въ великомъ вопросѣ объ искупленіи является, съ одной стороны, способность нравственной природы человѣка побѣждать о Христѣ грѣхъ, который прирожденъ ему; съ другой эта же природа, глубоко поврежденная грѣхомъ, но освященная и возрожденная Христомъ такими средствами, которыя навсегда останутся для насъ неизслѣдимой тайною. Вотъ тѣ вопросы, которые волнуютъ голландскую реформатскую церковь и раздѣляютъ ея пастырей и пасомыхъ. Очевидно, что тогда только можетъ прекратиться это волненіе въ церкви и раздѣленіе между ея служителями, когда удовлетворительно для всѣхъ рѣшатся вышеупомянутые вопросы и будутъ примирены усматриваемыя въ нихъ противорѣчія,

хотя только кажущіяся, но тѣмъ не менѣе рѣзкія и, для простаго разума человѣческаго, какъ бы исключаютъ другъ друга. Когда же настанетъ это рѣшеніе, это примиреніе? И дождемся ли мы ихъ здѣсь на землѣ?... Итакъ въ голландской реформатской церкви, которая, — какъ и вообще протестанство, особенно же реформованное, — поставила разумъ человѣческій на мѣсто вѣры, которая одна постигаетъ тайны Божіе и дѣлаетъ для насъ невидимое виднымъ и ожидаемое существующимъ; — въ церкви, которая не признаетъ одного, высшаго, непрекаемого и для всѣхъ обязательнаго авторитета въ дѣлахъ вѣры, а даетъ полный просторъ изслѣдованіямъ всѣхъ и каждого, — въ голландской церкви никогда не утихнутъ волненія, никогда не будетъ совершеннаго мира между ея учителями. Всякій будетъ смотрѣть на истину по своему; изъ различныхъ точекъ зрѣнія на одинъ и тотъ же предметъ всякій будетъ избирать ту или другую, смотря по направленію своего ума или влеченію своего сердца. Будутъ стараться примирить противоположные взгляды; но, какъ каждый займетъ своимъ взглядомъ и даетъ ему предпочтеніе предъ другими, — не возможно, чтобы онъ отдалъ имъ надлежащую справедливость; уступка, которую онъ имъ сдѣлаетъ, не удовлетворитъ тѣхъ, которые ихъ держатся. Одно средство сойтись: отступить отъ началъ; а кто согласится на это? Итакъ, при серьезномъ, настойчивомъ и религіозномъ характерѣ голландцевъ, реформатская ихъ церковь будетъ долго, долго представлять собою прискорбное, хотя и очень любопытное и поучительное, зрѣлище борьбы противоположныхъ убѣжденій, высказываемыхъ открыто и искренно, защищаемыхъ и опровергаемыхъ упорно, съ жаромъ, изъ благочестивой ревности о вѣрѣ Христовой, изъ любви къ

истинѣ. Дай только Богъ, чтобы съ этою благочестивою ревностію по Богѣ и съ этою любовью къ познанію истины чаще соединялась и любовь братская, христіанская; ибо «знаніе надмѣваетъ, а любовь неадаетъ» (1 Кор. 8, 1)».

Окончимъ здѣсь нашъ очеркъ состоянія галандской реформатской церкви, въ отношеніи религіозномъ, церковномъ и ученомъ. Ограничившись, по необходимости, нѣсколькими главными чертами, мы выбрали нѣтъ нѣтъ, которыя почли достойными вниманія и любопытства русскихъ читателей. Слѣшкомъ неполный, хотя, въ то же время, и слѣшкомъ обширный, — недостатки неизбежные въ статьяхъ этого рода, — представленный нами очеркъ можетъ, по крайней мѣрѣ нѣсколько, повеселить желающихъ съ такою церковью, которая, нѣкогда большое значеніе въ протестантскомъ христіанствѣ, теперь занимаетъ въ немъ очень, даже слѣдующее не важное мѣсто, хотя, можетъ быть, потому, что мало знаютъ ее.

Протоіерей А. Судаковъ.

ВЪ ВОСПОМИНАНІЕ 19-го ФЕВРАЛЯ.

Древній міръ предъ пришествіемъ Искушителя: свобода древняго міра—свобода собственно однихъ правителей. Римская имперія: всеобщее, въ извѣстномъ смыслѣ, рабство въ ней. Новый законъ—законъ любви и новаго свѣта; число участвовавшихъ въ благахъ новой свободы при смерти и страдѣхъ неопредѣленъ. Человѣчество спустя 33½ года по рожденіи Спасителя: три начала жизни его—законъ языческій, законъ иудейскій и законъ христіанскій. Средства къ приобретенію свободы по законамъ иудейскому и языческому—насильственные, внѣшнія; средства къ приобретенію свободы по закону христіанскому внутреннія, отвергающія весь внѣшній, насильственный міръ. Что такое въ первое время была свобода подданныхъ христіанъ? Распространеніе ея безъ всякаго насиія въ пользу ея и среди всевозможныхъ прѣпятствій и юженій противъ нея. Христіанство торжествуетъ: обнаруженіе новой свободы на первомъ вселенскомъ соборѣ.—Дальнѣйшая исторія свободы на западѣ; начала языческаго входила въ жизнь и жилища развитію новой свободы; языческое направленіе властей, языческія возстанія подданныхъ; слѣдствія этого; папскій деспотизмъ. Возстаніе и деспотизмъ ума. Возможность деспотизма въ области науки и литературы. Проявленіе деспотизма въ современной русской литературѣ. Деспотизмъ материализма надъ спиритуализмомъ. Чего можно ожидать отъ славянскаго ума?

Просимъ читателей, по поводу освобожденія дарованнаго крестьянамъ, припомнить другую эпоху освобожденія всего міра отъ рабства и, перенесшись мыслію за 1860 лѣтъ, представить слѣдующія событія и картины. Повѣствованія и соображенія наши основаны на несомнѣнныхъ данныхъ исторіи.

Видъ земли не измѣнился со времени созданія міра. Горы стояли твердо, рѣки текли, моря волновались по прежнему.

нему, какъ текли онѣ и волновались за 5508 лѣтъ до нашего лѣтосчисленія. Неорганическія тѣла сохраняли свои первобытныя формы. Но родъ человѣческій, которому предназначалось Творцемъ господство надъ землею и надъ всѣмъ движущимся на ней, измѣнился странно, и былъ среди другихъ твореній скорѣе рабомъ, чѣмъ господиномъ. Вотъ общій очеркъ для главнаго члѣна картины міра за 1860 лѣтъ. Посмотримъ теперь въ частности на тогдашнее человѣчество.

Націи древняго міра, нѣкогда сильныя, теперь или клонятся къ паденію или уже пали. Лишь нѣкоторыя удерживаютъ свою независимость, въ родѣ Китая и Персіи. Всѣ тѣ народы, среди которыхъ рѣшались судьбы древняго міра и которые участвовали въ исторической его жизни, подвластны теперь одному народу, который самъ себя покорилъ одному лицу изъ своей среды. Сѣверныя орды германцевъ и славянъ продолжаютъ свои скучные, однообразные переходы съ мѣста на мѣсто, отыскивая себѣ лучшихъ жилищъ: онѣ рабски слѣдуютъ своимъ обычаямъ и преданіямъ, повслѣвавшимъ разумъ приносить въ жертву суевѣрію, а кровь проливать за независимость и господство. Униженіе, столь всеобщее почти въ древнемъ мірѣ, было прямымъ и необходимымъ слѣдствіемъ той свободы, къ которой стремился древній человѣкъ въ теченіи пяти съ половиною тысячелѣтій.

Какова была древняя свобода, въ чемъ она состояла, это видно изъ идей, въ то время господствовавшихъ, относительно ея сохраненія и возстановленія. На сѣверѣ Европы слышались побѣдные крики, и германскія племена хвалились своею свободою, воинная свободу, какъ право покорять и управлять другими. На востокѣ народы спали сномъ недѣятельности, который изрѣдка пре-

рывался мечтами о свободѣ: когда подобныя мысли показывались, римскій или парейскій правитель налагалъ на управляемыхъ новыя, болѣе тяжкія цѣни, и тѣ опять погружались въ прежнюю дремоту. Въ римскихъ провинціяхъ оставалось еще, хотя подавленное, чувство свободы и желанія возвратить ее, но если подданные возставали, то возставали не затѣмъ, чтобы сдѣлаться свободными, а затѣмъ, чтобы сдѣлаться владыками. Иудеи, напримѣръ, вѣровали въ свою свободу, что она нѣкогда наступитъ, но они вѣровали въ нее, не только какъ въ освобожденіе ихъ страны отъ иноземныхъ князей и правителей, а какъ въ возведеніе ихъ самихъ къ персональному и господству надъ всѣми народами. Вездѣ свобода понимается, какъ господство надъ другими. Римлянинъ смиренно покоряется императорскому деспотизму; но его утѣшеніемъ служитъ то, что онъ стоитъ выше другихъ народовъ—покоренныхъ, и юридически или теоретически участвуетъ въ господствѣ надъ ними. Ихъ онъ не считаетъ въ правѣ возстать противъ владычества императора, а себя еще продолжаетъ считать. Онъ возстаетъ, попытка не удается, — онъ умираетъ, — удается, онъ дѣлается свободнымъ для того, чтобы властвовать самому на мѣстѣ низверженнаго предшественника.

Древняя свобода была свободой собственно правителей. Потому-то она и составляла предметъ желаній и стремленій тѣхъ, которые сами или которыхъ предки были нѣкогда правителями. Самая чувствительная потеря была потеря господства; приобрѣтеніе господства было предметомъ, изъ за котораго бились самымъ ожесточеннымъ образомъ. Покоренный народъ, возставая, говорилъ и себѣ и другимъ, что онъ сражается за свободу, — покоряясь, онъ оплакивалъ, по его словамъ, свободу. Но

это потому, что свобода и господство были одно и то же в языческой мысли. Свобода въ известномъ смыслѣ принадлежала однимъ правителямъ, и больше никому.

Сохранять подобную свободу или возстановлять ее у народовъ, потерявшихъ ее, не было надобности человѣчеству. Правящіе классы востока и запада составляли только малую часть жизни въ ту пору некалѣній. Миллионы, изъ миллиона не было челоука, который въ той или другой степени, въ отношеніи къ большому или меньшему числу лицъ, не былъ бы рабомъ. Міру крайне нужна была такая свобода, которая принадлежала бы его безчисленнымъ подданнымъ столько же, сколько до тѣхъ поръ принадлежала она его малочисленнымъ правителямъ. Свободы однимъ правителемъ было недостаточно: требовалась свобода для подданныхъ. Конечно, эта свобода не столько политическая, сколько духовная. Въ возможности подобной свободы за 1860 лѣтъ легко было усомниться самому проникательному уму. И на самомъ дѣлѣ, она казалась такою невозможностію, что въ древнемъ мірѣ мало было мыслей, еще меньше дѣлъ возбуждено понятіемъ о ней или желаніемъ ея. Навѣдка и на короткое время древній челоукъ воображалъ или желалъ этой свободы, и дѣйствовалъ въ этомъ духѣ (напримѣръ Будда, Крестный Кордъ или Тразя Петъ): а потомъ или умерщляли его, и его свободный голосъ замиралъ въ толпѣ предателей—подданныхъ, въ пользу которыхъ онъ хлопоталъ, или же погружался въ господствующее рабство, что было столько же легко, сколько и безопасно. Эфиръ—основа всей дѣятельности падшаго челоучества, какъ суровая зима, заморозилъ оночательно въ теченіи 5500 л. челоуческую свободу, особенно въ лучшемъ, высшемъ ея значеніи. Ея горячія струи скрылись подъ ледяными

утесами равнаго рабства, которые въ теченіи тысячелѣтій росли въ толщину и въ ширину, пока отдѣльные утесы рабства восточнаго и греческаго не слились въ страшную массу рабства римскаго. Засвѣтитъ ли когда нибудь солнце свободы, расплавятъ ли когда нибудь его горячіе лучи эти ледяныя громады древняго рабства, столько времени росшія и крѣвшія? Получить ли изычскій подданный, закованный по рукамъ и по ногамъ, угнетенный и униженный, свободу?—Это должно было казаться невозможнымъ.

Такъ оно и казалось всѣмъ, пока не совершилось въ мірѣ чудныя перемѣны. Въ древнемъ мірѣ не было закона, вѣкровительствовавшаго свободѣ подданнаго, особенно свободѣ высшей, духовной. Всѣ постановленія обязывали его только служить господству другихъ, безъ надежды на освобожденіе въ какомъ либо отношеніи. Вездѣ права правителя силлись подавить права подданнаго. Если послѣдній могъ быть освобожденъ, то другими законами, а не тѣми, которые существовали, законами не человѣческими, потому что человѣческіе законы поддерживали свободу однихъ правителей. Свобода подданныхъ не могла установиться въ мірѣ, пока Богъ не открылъ своего закона.—Какъ непосредственное слѣдствіе свободы однихъ только правителей, господствовала въ древнемъ мірѣ *система насильственнаго объединенія*, по которой одинъ народъ старался группировать около себя другіе, а самъ онъ устроивалъ общественный свой бытъ такъ, чтобы *многіе* служили возвышенію и благополучію *не многихъ*, и чтобы многіе и тѣломъ и духомъ обязаны были находиться въ униженіи у немногихъ.

Войдемъ въ болѣе еще частныя черты картины древняго міра за 1860 лѣтъ.

Большая часть міра въ ту пору входила въ составъ трехъ почти смежныхъ между собою государствъ: Парсін, бывшей прежде персидской провинціей, и потомъ сдѣлавшейся независимымъ государствомъ: парсінскій царь въ своихъ денешахъ римскому герцо могъ называть себя *царемъ царей*. На востокъ отъ Парсін лежали земли, принадлежавшія китайской имперіи, которой пространство увеличилось вслѣдствіе происшедшихъ около того времени завоеваній. На западъ отъ Парсін тянулись обширныя владѣнія Рима. Не смотря на различіе племенъ и учрежденій, въ этихъ трехъ имперіяхъ вездѣ господствовала одна и таже система централизаціи.

На югъ и сѣверъ отъ этихъ имперій лежали территории неблагоустроенныя. У большей части народовъ, обитавшихъ здѣсь, господствующею была страсть къ войнѣ, страсть, которой древній міръ обязанъ всѣми формами своей централизаціи. И лишь только начиналась между этими племенами гражданская жизнь, она тотчасъ принимала тѣже самыя формы централизаціи, въ которыя сложилась въ Китаѣ, Парсін и Римѣ. Самымъ воинственнымъ и свободолюбивымъ народомъ были германцы: но лишь только война успокоивалась покореніемъ ли этихъ народовъ или ихъ торжествомъ, не оказывалось никакихъ другихъ средствъ къ благоустроенію края, какъ только посредствомъ централизаціи.

Таковъ былъ міръ и родъ человѣческій, въ политическомъ отношеніи, обитавшій въ немъ за 1860 лѣтъ. Теперь обратимъ вниманіе читателей на одну часть картины тогдашняго міра, именно на римскую имперію.

Нигдѣ насильственное объединеніе народовъ не развилось такъ широко и не было организовано такъ систематически, какъ въ Римѣ. И нигдѣ, повидимому, не было пред-

назначено такому государственному порядку господствовать столь продолжительное время, какъ здѣсь; потому что римляне, правда къ этой порѣ нравственно изнеможеніе, имѣли наготовѣ преемниковъ своему господству въ своихъ сѣверныхъ сосѣдяхъ — германцахъ. — Составляя часть земли, римская имперія была на самомъ дѣлѣ почти безпредѣльна. Ея провинціи, числомъ 18, простирались до Евфрата на востокѣ, до горъ и пустынь Африки на югѣ, до Дуная и Рейна на сѣверѣ, а на западъ до Атлантическаго океана. «Ни Евфратъ, ни Ливія, ни Дунай, ни Кадиксъ не удовлетворяли римлянъ», пишетъ Юсепъ Флавій, «хотя за ними начинались страны уже ненаселенныя. Жадные взоры ихъ простирались за предѣлы міра» (1). Тотъ же писатель, исчисляя «безчисленныя націи,» входившія въ составъ римскаго государства, говоритъ: «аенныя, отразившіе Ксеркса, лакедемоняне, стоявшіе крѣпко при Фермопилахъ и Платеѣ, македоняне, еще бредившіе какъ во снѣ о Филиппѣ и Александрѣ и о господствѣ надъ міромъ, пять сотъ городовъ Азіи, лежащихъ при Евксинскомъ Шовтѣ, иллирійцы и далматцы, галлы, племена Лузитанія и Кантабрія, Африка въ длину и ширину—всѣ покорялись римской власти» (2). Численное количество подданныхъ Рима при началѣ нашей эры простиралось до 100 милліоновъ, если не превосходило этой цифры (3).

Въ центрѣ имперіи лежалъ полуостровъ Италия, въ центрѣ Италіи высился городъ Римъ, давшій свое имя имперіи. Подати, должности административныя, религіоз-

(1) Josephus, Bell. Jud. II. 16, 4.

(2) Тамже II. 16, 4. Сравн. Thieury—Historie de eo Gaule sous la domination Rom., tom. 1, p. p. 93 и слѣд.

(3) Champagny—Les Césars, tom. III. p. 384.

ные обряды, — все централизовалось въ Римѣ. Владѣки города являлись владыками имперіи. Въ провинціяхъ перестали произносить имя свободы. Но слово это слышалось еще въ Римѣ. Здѣсь многіе имѣли право и основаніе считать себя участвующими въ господствѣ надъ міромъ, и значить въ свободѣ, по ихъ понятію. Сравнительно съ другими подданными имперіи свободные, римляне были тѣмъ не менѣе подданными. По имени господа и владыки, на дѣлѣ они были рабами въ извѣстномъ отношеніи. Централизація, сосредоточившая власть надъ міромъ въ ихъ рукахъ, ихъ самихъ повергла въ рабство власти болѣе абсолютной, чѣмъ ихъ собственная надъ покоренными.

Эта власть была власть римскаго императора, который, по силѣ закона *de imperio* или *lex regia*, служившаго прѣвѣтствіемъ со стороны сената императору, объявлялся изъятымъ отъ законовъ. Но абсолютность или независимость власти и дѣйствій можно было обобщать, но неудобно было осуществить на дѣлѣ. Римскій императоръ свое господство получалъ и поддерживалъ зависимость отъ придворныхъ и отъ солдатъ. Войска, возведшія своего перваго великаго кесаря въ императорское достоинство, его преемникамъ внушали чувства страха и опасній. Августъ рѣшился разставить свои легіоны по провинціямъ, отдѣлилъ отъ нихъ особенный корпусъ — преторіанскую гвардію и для своей безопасности разставилъ ихъ въ стѣнахъ столицы. Но скоро защита стала столь же страшной для императоровъ, какъ и опасность, противъ которой она была придумана... Не одной преторіанской силы должны были страшиться императоры. Централизація сосредоточила въ ихъ рукахъ всѣ возможныя, самоельчайшія отправления власти: необходимы были

близайшіе помощники. И кругомъ пресмественно слѣдовавшихъ императоровъ собиралась все болѣе и болѣе многочисленная толпа министровъ и любимцевъ. Къ этимъ должностямъ могли доходить только хитрыя и пронырливые лица, предъ которыми императоры, возвысившіе и пзбавившіе ихъ, оказывались часто столь же безсильными, какъ и послѣдній ихъ подданный. За всесильными фаворитами тянулась толпа подчиненныхъ придворныхъ, завистливо и ревниво смотрѣвшихъ на высшихъ и втайнѣ строившихъ крамолы. Рабы и вольноотпущенники, доносчики и лстецы, съ каждымъ царствованіемъ увеличивавшіеся въ личномъ составѣ, но съ каждымъ увеличивавшіеся въ числѣ, составляли римскій дворъ. «Большая часть нашихъ государей», писалъ одинъ консулъ въ концѣ 1-го вѣка, «хотя владыки своихъ подданныхъ, были рабами вольноотпущенниковъ, которыми переполненъ дворъ. По ихъ совѣтамъ и желаніямъ они управляютъ. Ихъ ушами они слышать, ихъ устами говорятъ. Черезъ нихъ, или лучше отъ нихъ, мы получаемъ наши консульства, наши преторства.» Такимъ образомъ число лицъ, отъ которыхъ зависѣлъ человекъ, державшій въ своихъ рукахъ императорскую власть, удвоилось: не только страшилъ его ропотъ недовольной арміи, его спутывали придворныя интриги. Гдѣ обѣ эти стороны соединялись, тамъ императору оставалось одно—покориться; когда онѣ спорили между собою, тогда онъ могъ еще пріобрѣсти нѣчто похожее на свободу и независимость.

Такова была римская власть въ своемъ источникѣ—въ Римѣ. Ея централизація превосходила все, что было до тѣхъ поръ извѣстно міру. Никогда ни прежде, ни послѣ такія громадныя территоріи, столько разнообразныхъ на-

родностей не собирались подъ одну власть, сколько ихъ собрано было мечемъ Рима. Этотъ городъ среди своихъ завоеваній и междоусобій почти растерялъ всѣхъ своихъ гражданъ, которымъ онъ обѣщалъ свободу или господство. Онъ былъ наполненъ тѣми, которымъ сулилъ онъ нѣкогда полное подчиненіе и гибель. Владыки вселенной сами стояли предъ императорами, какъ рабы. Императоръ, въ свою очередь, страхась съ одной стороны придворныхъ, съ другой солдатъ, ни въ чемъ не находилъ защиты и основъ своей власти, кромѣ подкупа или интриги.

Въ такомъ государствѣ никто не могъ быть свободенъ въ психологическомъ отношеніи. Не было властей, которыя бы безопасно и надежно ограждали и поддерживали свободу; не было законовъ, вполнѣ обеспечивавшихъ пользованіе ею. Подданные и правители равно не были свободными, въ этомъ отношеніи. Римляне были свободны по столько, по сколько они были выше своихъ провинціальныхъ подданныхъ. Члены арміи или администраціи были свободны по столько, по сколько они стояли выше сравнительно съ жителями Рима. Подкупъ и пресмыкательство были единственными средствами возвышенія, сила единственнымъ закономъ, обеспечивавшимъ пользованіе приобретеннымъ возвышеніемъ. Но никакое возвышеніе не заключало прочной свободы. Придворный интриганъ не имѣлъ свободы. Командиръ въ лагерѣ тоже. Менѣе всѣхъ былъ свободенъ въ этомъ смыслѣ императоръ. Отсутствие свободы было повсюдное, атмосферой рабства дышали и жили всѣ.

Такова была римская власть вездѣ — въ провинціяхъ и въ Римѣ. Деспотизмъ иначе не могъ поддерживать себя, какъ самыми хитрыми и насильственными угнетеніями. Ему ничего не могли противопоставить ни граждане, ни

провинціалы, кромѣ напрасныхъ и безцѣльныхъ возстаній; потому что успѣхъ возстанія лишь измѣнялъ видъ деспота и составъ придворныхъ лицъ и начальниковъ армій. Безсердечныя жестокости со стороны правителей, бесплодныя усилія со стороны подданныхъ и многочисленная трата человѣческихъ жизней замыкали древнюю жизнь міра, думавшаго на угнетеніи другихъ основать свое счастье и свою свободу. Люди и жили и умирали въ какой-то апатіи, жили по милосердію правителей, умирали по первому ихъ приказанію, даже намеку. «Если бы я описывалъ даже внѣшнюю войну, если бы я описывалъ смерть людей, падшихъ за республику, то и тогда надобно бы мнѣ это однообразіе и отвратило бы отъ меня читателей; не смотря на славу такой кончины, имъ бы опротивѣло наконецъ это вѣчное описаніе смерти, да смерти. А тутъ еще къ тому же это рабское терпѣніе, эта масса у себя дома пролитой крови утомляютъ душу и сдавливаютъ сердце тоской. Одной милости прошу у читателя: да будетъ мнѣ позволено не чувствовать отвращенія къ этимъ людямъ, которые такъ низко давали себя губить» (1), такъ заключаетъ Тацитъ свое описаніе смертей, предписанныхъ систематическими деспотами и принятыхъ апатическими рабами. Міръ древній—умиралъ. Рабство закралось и покорило самый умъ, самыя чувства, желанія и убѣжденія.

Одному народу предсказано было, что помощь міру придетъ, когда исполнится мѣра бѣдствій человѣческихъ. Но и сами іудеи, ожидавшіе отищенія за себя, господства и царя себѣ, завоевателя міра, ожидавшіе всего въ Мессіи, и своего освободителя, подателя свободы, толь-

(1) Тац. ив. 16, гл. 16.

ко не по истинному, а по своему извращенному о себѣ понятію, потому не поняли и не приняли, когда свобода была подана. Язычники еще менѣе готовы были принять новую свободу. Но она приближалась и низишла въ рабствующій міръ незамѣтно. Безконечная благодѣть Божія, зарно слѣдившая за усидивающимся рабствомъ, уже отворала входъ въ міръ свободѣ новаго христіанскаго міра.

Дѣло освобожденія началось не въ Римѣ. Спаситель началъ свое дѣло тѣмъ, что явился на землѣ, дабы известить насъ въ истинную свободу! Онъ объявилъ, что согласно съ древнимъ пророчествомъ, *Онъ пришелъ проповѣдать евангеліе нищимъ, изцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу* (1).

Своимъ смиреннымъ послѣдователямъ Онъ постепенно открывалъ и любовь Божію къ міру, и отношеніе, въ какомъ чело­вѣкъ долженъ находиться къ Богу. Для чело­вѣка открытъ былъ новый взглядъ на чело­вѣческую жизнь. Онъ долженъ перестать обращать свои взоры къ злымъ или сквернымъ божествамъ, а съ этихъ поръ онъ долженъ будетъ обращать ихъ къ Отцу, Сыну и Святому Духу—Божеству чистѣйшей любви и безконечныхъ совершенствъ. Богъ приближается къ чело­вѣку съ своей высоты, чтобы поднять его рабствующій духъ изъ горькаго униженія, выработаннаго чело­вѣческимъ самолюбіемъ и насиліемъ въ теченіи 5½ тысячелѣтней исто­ріи его существованія, и объявляетъ чело­вѣку, что онъ получить жизнь вѣчный (1).

(1) Лук. 4, 18.

(2) Иоан. 8, 40. 47.

Непостижимо торжественно было тогдашнее состояніе человечества. Оно получило откровеніе о своемъ происхожденіи, о своей жизни и своемъ назначеніи. Его непонимая права были открыты. Обязанности были опредѣлены. Какъ тѣ, такъ и другія открыты провозглашеніемъ закона любви. Законъ—заповѣдуетъ любить прежде всего Бога; вторая заповѣдь Христова—была любить ближнихъ. Заповѣдь любить Бога высказана Спасителемъ однажды. Заповѣдь любить человѣка, казавшаяся тогдашнимъ людямъ, столь раздѣленнымъ между собою и съ исторически воспитанною наклонностію притѣснять или ненавидѣть другъ друга, нежданною и болѣе трудною, заботливо и настойчиво повторяетъ Спаситель нѣсколько разъ. *Вы слышали, говорилъ Спаситель въ первой своей бесѣдѣ, что сказано: люби ближняго твоего и не ненавидь врага твоего (Лев. 19, 17, 18). А Я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите некаждающимъ васъ, и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ (1).* Между послѣдними наставленіями ученикамъ встрѣчаемъ еще болѣе настойчиво высказанное повелѣніе: *сія есть заповѣдь моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ... Сіе заповѣдую вамъ, да любите другъ друга (2).*

Необходимость и всю благовременность закона любви другъ къ другу особенно въ то время постигнуть тотъ лишь, кто обратитъ вниманіе на предшествовавшую исторію языческаго міра, на эти вѣка раздѣленій іудеевъ отъ эллиновъ, націй отъ націй, угнетеній одного народа другимъ, почти всѣхъ римлянами, низшихъ сословій

(1) Мѡ. 5, 43. 44.

(2) Іоан. 15, 12. 17.

высшими, рабовъ гражданами, всѣхъ вообще императоромъ, мирныхъ жителей—арміями. И законъ любви вышелъ не отъ перемѣняющихся цесарей, угнетавшихъ міръ, а отъ неизмѣннаго и возлюбившаго міръ Бога. Законъ любви заповѣдывалъ людямъ дѣлать то, что имъ необходимо всего было дѣлать особенно для поправленія своего безвыходнаго положенія. Законъ былъ данъ безусловно, на всѣ времена, для всѣхъ людей.—Онъ заповѣдывалъ то, что было полезно и благотѣльно столько же для *немногихъ*, сколько и для *многихъ*, или лучше для всѣхъ; угрозы и наказанія преступникамъ также всеобща, какъ всеобща обѣтованія наградъ исполнителямъ. Немногіе ставились, въ противоположность всѣмъ языческимъ постановленіямъ, въ такую же покорность закону, какъ и многіе, и многіе обязывались къ такому же полному повиновенію, какъ и не многіе. Когда человѣчеству открывался подобный законъ, равно обязательный для всѣхъ кастъ, для всѣхъ сословій, возвышавшій, безъ зрѣнія на внѣшнія отличія, исполнителей и каравшій преступниковъ, кто бы они ни были?

Человѣкъ съ новымъ закономъ получалъ и новыя права. Право человѣка есть власть исполнять свою обязанность, и пользоваться тѣмъ, что сообразно съ достоинствомъ его природы и съ благою волею о немъ Творца его. Обязанности даны всѣмъ безъ исключенія, значитъ и права главныя даны были тоже всѣмъ безъ исключенія. Немногіе не должны ограничивать ихъ въ другихъ, не отказывая въ нихъ себѣ самимъ. Всѣ люди получили обязанности и права любить Бога, любить другъ друга, любить самаго себя. Свобода елужить Богу была новая свобода. Свобода любить Бога и любить человѣка была новая свобода. Это была свобода подданныхъ такъ же, какъ и всѣхъ.

Правители не исключались. Но въ исполненіи новаго закона Христовой любви они являлись уже равными подданнымъ. Высшій между людьми, онъ подданный Бога. И какъ подданный, онъ сталъ болѣе свободенъ, чѣмъ какъ правитель. *Вы знаете*, сказалъ І. Христосъ двумъ своимъ ученикамъ, просившимъ Его о важныхъ начальственныхъ мѣстахъ въ Его царствѣ, *вы знаете, что кланяются народамъ господствуютъ надъ ними, и вельможи властвуютъ ими. Но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слуга. И кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ всемъ рабъ* (¹). *Вы же не нарицайтесь учителями*, говорилъ І. Христосъ толпѣ народа, *едина бо есть вашъ учитель Христосъ* (²).

Не вдругъ могли подобнымъ образомъ устроиться общества человѣческія, чтобы правители языческіе перемѣнились на правителей христіанскихъ, которые бы съ любовью брали на себя трудъ служить нуждамъ подчиненныхъ, ихъ благосостоянію и счастію. Первые духовные начальники христіанъ—апостолы представили высокіе примѣры подобнаго рода правителей. Чтобы эти самыя идеалы вошли въ общую жизнь міра, для этого не достаточными оказались всѣ прошедшіе съ того времени 18½ вѣковъ. Нужно замѣтить, что для сего потребно не столько время, сколько искреннее желаніе и стараніе христіанъ усвоить себѣ духъ христіанскій—евангельскій.

Люди издавна не умѣютъ иначе награждать своихъ лучшихъ благодѣтелей, какъ насильственною смертію. И благодѣтели вслѣдствіе этого иначе и не печатлѣютъ своихъ

(¹) Мѡ. 20, 25—27. Марк. 10, 35—45.

(²) Мѡ. 23, 8—10.

ученій, какъ мученической смертию. — Самъ Спаситель міра, даровавшій роду человѣческому истинную свободу, распятъ на крестѣ. На страшной горѣ уста Божечеловѣка не произнесли ни одного звука укоризны послѣдователямъ, оставившимъ Его; за іудеевъ, осудившихъ Его на распятіе, за римлянъ, согласившихся на приговоръ іудейскій и распинавшихъ Его, Онъ только молился, чтобы имъ было отпущено согрѣшеніе ихъ. — Іудеи отвергли своего Спасителя, они не хотѣли цѣнить Его. Его жизнь казалась оскорбленіемъ, Его смерть поруганіемъ всѣхъ ихъ надеждъ на свободу. Римляне — тѣ даже не замѣтили Его. А которые и замѣтили (число ихъ было впрочемъ самое ограниченное), тѣ не находили никакой связи между Христомъ и своими мечтами о свободѣ, т. е. о господствѣ. Только не большому числу Его послѣдователей, обратившихся къ новому ученію еще при жизни Учителя, и увѣровавшихъ въ Него, Онъ даровалъ духовную, истинную свободу, основавъ ее на законѣ любви, даровалъ имъ *область чадомъ Божиимъ быти*.

Теперь просимъ читателей припомнить положеніе, въ какомъ находился человѣческій родъ 33½ года спустя послѣ рожденія Спасителя: существовало три начала жизни, изъ которыхъ два старыхъ сходились между собой и въ требованіяхъ и въ цѣляхъ и въ средствахъ, и вновь открытое, противоположное обоимъ во всемъ.

Законъ іудейскій былъ первымъ началомъ жизни. Онъ происходилъ отъ Бога; но въ теченіи вѣковъ человѣческія преданія такую толстою корою покрыли его, что онъ сдѣлался, въ большей части, человѣческимъ. И какъ законъ человѣческій, т. е. какъ произведеніе человѣческаго самолюбія, онъ поддерживалъ *древнюю* свободу. Законъ

іудейскій заповѣдывалъ іудеямъ отдѣляться отъ другихъ народовъ, чтобы они не заразились идолопоклонствомъ. Но іудеи думали объ этомъ иначе. Поклоненіе истинному Богу считалось ими правомъ на отдѣленіе себя отъ другихъ народовъ, пока эти народы не будутъ присоединены къ нимъ въ качествѣ подданныхъ. Въ правѣ управлять состояла свобода, по мнѣнію іудеевъ,—значитъ она была совершенно сходна въ этомъ случаѣ съ свободою, какъ ее понимали другіе древніе народы. Но была разница между правами іудеевъ на обладаніе и между притязаніями на то другихъ племенъ. Въ другихъ мѣстахъ централизація поддерживалась только законами человѣческими. Въ Іудеѣ централизація была особаго вида, но болѣе грозна, потому что здѣсь она основывалась на законѣ, который, не смотря на человѣческія прибавленія, считался божественнымъ. Къ такому-то закону апеллировали іудеи противъ таготившаго надъ ними римскаго владычества. Отвѣтъ закона, по ихъ понятіямъ, могъ быть только слѣдующій: «они должны возстать противъ Рима.» Это представлялось необходимымъ условіемъ ихъ полной свободы. Они должны покорить Римъ и вселенную: безъ этого, по ихъ мнѣнію, нельзя имъ получить дѣйствительной свободы. Пока все это не совершится, іудейская свобода не установится.—Подъ такими вліяніями образовались и воззрѣнія первыхъ учениковъ Спасителя до поступленія къ сему божественному Учителю. Притомъ Учитель ихъ объявилъ, что онъ пришелъ не *раззорить*, а *исполнить законъ* іудейскій: могли ли они сомнѣваться, что Онъ намѣренъ освободить ихъ отъ римскаго господства? Могли ли они не придти къ мысли, что имъ самимъ предстоитъ участіе во владычествѣ? Было бы трудно ждать отъ нихъ противнаго. Интересы родины и вѣры возвышались

святостію, еще приписываемою закону, величіемъ, еще принадлежавшимъ избранному граду Іерусалиму, полному синагогъ ⁽¹⁾ и богомольцевъ. Послѣдній вопросъ, какой сдѣлали ученики воскресшему и возносящемуся Спасителю, высказалъ ихъ задушевныя надежды: *Господи, спрашивали они, аще ея мѣсто сіе устроиши царствіе Израилево?* ⁽²⁾ Перейдемъ теперь къ другому началу жизни современнаго Спасителю человѣчества.

Языческій законъ былъ законъ человѣческій, и, какъ законъ человѣческій, онъ поддерживалъ свободу въ ея древней формѣ. *Многіе* считались существами, обязанными служить. *Немногіе*, имѣвшіе господство, были почитаемы одни предназначенными или имѣющими право на свободу. Немногіе постепенно становились все болѣе и болѣе немногими. Одно или два сословія, одинъ или два челоуѣка въ цѣломъ народѣ владѣли господствомъ, и потому столь же малое число владѣло и свободой. Пропорція, въ какой немногіе стояли къ многимъ, нигдѣ такъ не уменьшалась, какъ въ римской имперіи. Въ ней потерялась большая часть древнихъ націй, между тѣмъ сами побѣдители предались своему единоличному владыкѣ. Владыка въ свою очередь покорялся тѣмъ изъ среды своихъ подданныхъ, которыхъ онъ не могъ не бояться. Самая атмосфера, казалось, была пропитана рабствомъ разнаго рода и всегдашнимъ спутникомъ рабства—общимъ взаимнымъ недоувѣріемъ, и это было прямымъ слѣдствіемъ той свободы, какую поддерживалъ языческій законъ. Однакожъ всегда и среди римлянъ и среди провинціаловъ находились лица, пытавшіяся дышать болѣе

⁽¹⁾ Витринга (*De Syn. Vet.*, p. 28), на основаніи извѣстій Талмуда, насчитываетъ до 480 синагогъ въ одномъ Іерусалимѣ.

⁽²⁾ Дѣян. 1, 6.

свободно. Свобода для римлянъ была — возвращеніе къ древнему государственному устройству; для провинціаловъ—она была возвращеніемъ ихъ старинныхъ учреждений и независимости. Для всѣхъ почти язычниковъ возстановленіе свободы — значило возвращеніе господства. Въ этомъ видѣ только и допускалъ свободу римскій законъ, какъ законъ языческій.

Оба эти закона проповѣдывали почти одинаковыя средства освобожденія отъ рабства, — для римлянъ это междуусобія и бунты, которые были такъ часты въ эпоху, предшествовавшую непосредственно императорской и въ императорскую, — для іудеевъ и другихъ провинціаловъ— возстанія и войны противъ римлянъ (въ родѣ возстанія при Веспасіанѣ іудеевъ подъ предводительствомъ Елеазара и Юанна Гильды и послѣ подъ предводительствомъ Варкохава, въ родѣ возстанія нумидійцевъ подъ предводительствомъ Такфарины, галльскихъ и германскихъ племенъ подъ предводительствомъ Цивилиса, Классика и другихъ). Эти возстанія или эти попытки пріобрѣсти свободу были на самомъ дѣлѣ попытками возвратитъ господство, которымъ обладали предки этихъ народовъ. Отъ Іудеи до Британіи раздавались призывные крики къ оружію, раздавались изъ устъ лицъ, искавшихъ свободы для того, чтобы управлять, а не для того, чтобы сдѣлаться свободными. Возстанія и бунты не удавались; да если бы они и удались, человѣчество не много бы выиграло въ дѣлѣ свободы, — одни деспоты лишь замѣнились бы другими. Грозный римскій деспотизмъ и народы и отдѣльныхъ лицъ держалъ въ эту пору еще въ твердыхъ рукахъ.

Третій законъ— *законъ свободы, основанной не на господствѣ надъ другими, а на любви къ другимъ, свободы,*

не возбуждавшей восстаній, а готовою все перенести, послѣднія степени униженія—свободы, при которой власти однакожь становились въ служебное отношеніе къ подданнымъ, во духу любви и смиренія, а подданные въ повиновеніе, вытекающее изъ любви къ властямъ. Въ то время, о которомъ мы разсказываемъ, вновѣдниковъ закона новой духовной свободы, обнимавшей всѣхъ, и висцихъ и низшихъ безъ исключенія, было такъ мало, что ихъ могла вмѣстить одна комната на Сионѣ (Дѣян. 1, 16). Что же могли сдѣлать эти люди для искорененія рабства въ мірѣ, если бы они обратились къ силѣ, когда стотысячныя арміи іудейскія падали въ борьбѣ за свободу? Но не въ духѣ Христіанства никакія возстанія, никакіе бунты, никакое насиліе, и не ими оно внесло въ міръ, погнѣбавшій отъ рабства, особенно духовнаго, сѣмена новой свободы.

Осѣненные высшею помощію, воспріявъ Святаго Духа, первые послѣдователи І. Христа и проповѣдники новой свободы быстро пронесли и распространили свое ученіе по міру. Апостолы стали распространять свое ученіе новой свободы по духу Евангелія, и съ особеннымъ усердіемъ вняли слову ученія новаго тѣ, которые больше всего страдали отъ угнетеній и деспотизма древняго закона, низшіе и загнанные классы общества. Мудрые міра сего и знатные не многіе обратились, какъ свидѣлствуетъ Ап. Павелъ (1 Кор. 1, 26). Впрочемъ и утѣровавшіе изъ людей высшаго сословія предостерегались отъ злоупотребленія своею высотой. Апостолъ Павелъ внушалъ настоятельно господамъ воздерживаться отъ жестокости по отношенію къ ихъ рабамъ и помнить, что и для господъ и для рабовъ на небѣ есть Господь, который не смотритъ на лица. Низшіе равно

обязывались не тяготиться своимъ низкимъ общественнымъ положеніемъ. Рабы, пишетъ тотъ же Апостоль, *послушайте юзгодій своихъ по плоти, и, прибавляетъ, со страхомъ и трепетомъ, въ простотѣ сердца вашего, якоже и Христа: не предъ очима точію работающе, яко челоуѣкоугодницы, но яко рабы Христовы, творяще волю Божию отъ души* (Еф. 6, 5—6). Дѣтямъ заповѣдывалось: *чада послушайте родителей своихъ о Господь* (6, 1), родителямъ: *отцы не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ показаніи и ученіи Господни* (6, 4), женамъ повелѣвалось: *жены, своимъ мужемъ повинуйтеся, якоже Господу* (5, 22), мужьямъ: *мужіе, любите своя жены, якоже и Христосъ возлюби Церковь* (5, 25). Въ Христіанствѣ нѣтъ различія между іудеемъ и элланомъ (Римл. 10, 12), въ пемъ нѣтъ, говоритъ Апостоль Колоссянамъ, *ни іудей, ни эллина, ни обрѣваннаго, ни необрѣваннаго, ни вара, ни скива, ни риба, ни свободнаго, но все и со всѣхъ Христосъ... Надъ воими же сими стяжите любовь, лже есть союзъ совершенства* (Кол. 3, 11. 14). Мнози однако жъла есмь о Христв; повторять Апостоль римлянамъ (12, 5, 1 Кор. 12, 20). Образъ мыслей Апостола относительно такъ развитаго въ римскомъ мѣрѣ рабства, вообще относительно существовавшихъ тогда между людьми общественныхъ различій, особенно ясно изложено въ его посланіи къ Филимону. Филимонъ — это былъ рабшій и равнотамъ обращенный, жившій въ Колоссахъ во Фригій: между нимъ и Апостоломъ существовали отношенія самаго полнаго добрѣрія (1). Во время своего темничнаго заключенія въ Римѣ, ап. Павелъ встрѣтилъ раба во имени Онисима, принадлежа-

(1) Филим. ст. 7.

щаго его колосскому другу. Характеръ раба былъ худъ, и его присутствіе въ Римѣ было слѣдствіемъ его побѣга отъ господина. Но Апостолъ, вѣрный началамъ Христовой любви, принялъ и ободрилъ раскаившагося раба. Прощу тебя за своего сына, пишетъ онъ другу, за сына, котораго я родилъ, т. е. обратилъ въ Христіанство *во узакъ моихъ*. Филимонъ ли вызывалъ раба своего, или самъ рабъ рѣшился добровольно возвратиться въ Колоссы, только Онисимъ сдѣлался подателемъ письма къ Филимону, писаннаго Павломъ собственноручно. Заповѣдуя своему другу принять покаившагося раба, *не какъ раба, но выше раба—брата возлюбленнаго*, какъ тотъ принялъ бы самого Павла, Апостолъ беретъ на себя все, чѣмъ могъ бы быть виноватъ Онисимъ. *Надьялся на послушаніе твое, написахъ тебѣ, судый, яко и яче, еже глаголю, сотвориши*. Всякій, кто прочтаетъ это трогательное ходатайство за раба, пойметъ, что Христіанство не желало и не могло желать, чтобы какънибудь дурно и насильственно и жестоко обходились даже съ провинившимися рабами. Рабъ — это братъ возлюбленный, это — другъ! Могло ли же, спрашивается, въ чистомъ Христіанствѣ долго существовать рабство, какъ особое сословіе людей, ободенныхъ, униженныхъ, угнетенныхъ другими сословіями, когда Апостолъ заповѣдуетъ раба — бѣлаго принять какъ возлюбленнаго брата, какъ себя, т. е. какъ друга? Рабство—психологически невысказимо въ обществѣ, проникнувшемся сознательно началами любви христіанской. И кто бы еще могъ быть исключенъ изъ области новой свободы, когда христіанская любовь устанавливала братство между рабомъ и господиномъ?

Новая свобода — всѣ обязанности лица въ отношеніи къ себѣ самому и къ другимъ основывала на богѣ вы-

сокихъ обязанностяхъ въ отношеніи къ Богу. Отвѣтственность каждаго лица предъ Богомъ сдѣлалась краеугольнымъ камнемъ каждой христіанской общины. Затѣмъ въ зависимости отъ этой личной и одинаковой для всѣхъ безъ исключенія отвѣтственности предъ Богомъ или обязанности—для низшихъ уважать неприкосновенность высшихъ и защищать ихъ отъ страстей низшихъ,—для высшихъ обязанностію была неприкосновенность низшихъ, защищавшая ихъ отъ страстей высшихъ. Обязанности каждаго лица относительно себя самого иначе не могли быть выполнены, какъ чрезъ уваженіе въ каждомъ другомъ лицѣ его личности, образомъ Божиимъ украшенной. Противоположность христіанскихъ общинъ, устроенныхъ на подобныя началахъ, устройству языческихъ обществъ не могла не быть скоро замѣченною. Члены первыхъ смотрѣли на Бога, какъ на существо, предъ которымъ они всѣ одинаково отвѣтственны,—смотрѣли на ближнихъ, какъ на людей, которые имѣютъ всѣ одинаковыя обязанности къ Богу, долженствующія быть исполненными. На самихъ себя смотрѣли, какъ на существъ, которымъ никто не долженъ мѣшать исполнять свои обязанности къ Богу и ближнимъ. Личность человѣческая въ усвоеніи новаго закона находила для себя возстановленіе отъ своего поразительнаго угнетенія древними законами. Новая свобода освобождала всѣхъ лично и, кто бы захотѣлъ стѣснять другихъ, тотъ прежде всего самъ долженъ былъ бы отказать себѣ въ личной свободѣ.

Читатель! если вы хотите познакомиться съ взглядами Христіанства на свободу и рабство и сравнить эти взгляды съ современными понятіями о свободѣ и рабствѣ, чтобы узнать, насколько шире и выше первые, для этого просмотрите новый заветъ и исторію первыхъ трехъ вѣковъ

христіанской Церкви, когда она не вступила еще въ тѣсныя связи съ гражданскимъ обществомъ. Здѣсь вы найдете и самыя чистыя понятія и самое чистое приложеніе ихъ. Мы лишь наметили нѣкоторыя черты различія явическаго и іудейскаго взгляда на свободу, и взгляда христіанскаго. Теперь обратимъ вниманіе на средства пріобрѣтенія свободы, допущенныя Христіанствомъ, и на средства, употреблявшіяся явичниками.

Чудный, знаменательный разсказъ находится въ 26 главѣ евангелія Маттея. Іисусъ Христосъ, окончивъ въ Геосинянскомъ саду молитву, приходитъ къ ученикамъ своимъ и говоритъ имъ: *вы все еще спите и походите: вотъ приблизился часъ, и Сынъ человѣческій предается въ руки грѣшниковъ. Встаньте, пойдѣте; вотъ приблизился предающій Меня. И когда еще говорилъ Онъ, вотъ Іуда, одинъ изъ двѣнадцати, пришелъ, и съ нимъ множество народа съ мечами и копьями, отъ первосвященниковъ и старѣйшихъ народныхъ. Предающій же Его далъ имъ знакъ, сказавъ: кого я облобызаю, тотъ и есть; возьмите Его. И тотчасъ подошелъ къ Іисусу, сказалъ: радуйся, рабъ, и облобызалъ Его. Іисусъ же сказалъ ему: другъ, для чего ты здѣсь? Тогда подошли и овложили руки на Іисуса и взяли Его. И вотъ одинъ изъ бывшихъ со Іисусомъ, простерши руку, извелъ мечъ свой и, ударивъ раба первосвященникова, отсекъ ему ухо. Тогда говоритъ ему Іисусъ: возврати мечъ твой въ его мѣсто; ибо всь, взявшій мечъ, мечемъ погибнетъ. Или думавши, что Я не могу умолить Отца моего, и Онъ представитъ Мнѣ болѣе, нежели двѣдцать легионовъ ангеловъ?... Въ тотъ часъ сказалъ Іисусъ народу: какъ будто на разбойника вышли вы съ мечами и копьями взять Меня; каждый день съ вами сидѣлъ Я, уча въ храмѣ, и вы не брали Меня (Мт. 26,*

45—55). Въ сознаниі полной правоты и высшей истинности своей Спаситель не хочет низвести съ неба легионы ангеловъ, противъ самаго страшнаго насилія, какое когда либо совершалось въ мирѣ, сдерживаетъ даже порывъ любви къ Себѣ въ своемъ ученикѣ, любви богѣ законной и достойной, чѣмъ какая когда либо волновала человѣческую грудь, сдерживаетъ потому, что порывъ этотъ хотѣлъ обнаружиться насиліемъ противъ насилія. Въ нашъ вѣкъ насильственныхъ переворотовъ, съ рѣками проливаемой крови, полезно почаще обращать вниманіе на подобныя страницы евангелія... Едва ли есть такой видъ дѣятельности человѣческой, противъ котораго бы такъ ратовало Христіанство въ своемъ ученіи и такъ чуждалось въ своей исторіи, какъ насиліе. Отказываясь отъ насилія надъ лицами, даже хотя бы это насиліе могло быть употреблено для такихъ великихъ вещей, какъ распространеніе Евангелія, или защита Божественнаго Учителя, Христіанство учило обращенныхъ прежде всего отказаться отъ всякой мысли пріобрѣсти новую свободу тѣми же средствами, которыми пріобрѣталась древняя свобода. *Валка душа*, писалъ ап. Павелъ, *властемъ предрасающимъ да повинуются* (Рим. 13, 1). *Вспоминай тѣмъ*, писалъ онъ Титу, епископу критской церкви, *начальствующимъ и владѣющимъ повинуютися и покартися* (Тит. 3, 1). Въсто насильственнаго сверженія съ себя чьей бы то ни было власти, христіанинъ направлялся подчиниться ей съ бѣльшимъ послушаніемъ, чѣмъ язычникъ. *Потреба повинуватися не токмо за нибѣв*, т. е. изъ страха возбудить непослушаніемъ гнѣвъ, *но и за совѣсть*. *Ибо нѣсть власть аще не отъ Бога* (Рим. 13, 1. 6). Такимъ образомъ новая свобода не была освобожденіемъ подданныхъ отъ всякой власти. Рабъ могъ оста-

ваться въ рабствѣ, и Климентъ Римскій, описывая освобожденіе въ первомъ вѣкѣ нѣкоторыхъ изъ окружающихъ его рабовъ, говоритъ, что «на насиліемъ или возстаніемъ сдѣлано было оно, а что многіе между нами сами отдавались въ рабство, чтобы освободить другихъ» (что бы сказали объ этомъ новѣйшіе возмутители?). Человѣкъ, занимавшій низкое положеніе въ обществѣ, могъ оставаться въ немъ. Никто—ни низкій, ни кабальный не долженъ былъ освобождаться или возвышать себя какими нибудь насильственными внѣшними средствами. Высокій или знатный не должны были быть низводимы внѣшними средствами и людьми, не имѣющими на то права.

Иудеи и язычники возстаніями и бунтами думали приобрести свободу, и не приобрѣли: христіане чуждались всѣхъ насильственныхъ мѣръ, они не старались силой ниспровергать древнюю централизацію, древнее рабство, и на самомъ дѣлѣ достигали цѣли, къ которой шли. Чего тѣ не могли приобрести, то было легко достигнуто для христіанъ. Ученики, избранные Спасителемъ, лица, обращенныя учениками, были уже одѣты въ свѣтлую ризу свободы духовной. Она не спасала ихъ отъ угнетеній общаго рабства, отъ насилій и страданій, щедро разсыпаемыхъ римскимъ деспотизмомъ на всѣ классы тогдашняго общества, а особенно на низшіе. Но она ставила ихъ по духу выше всѣхъ тѣхъ угнетеній, которыя существовали между язычниками. Высшія, духовнѣйшія силы язычника оставались въ бездѣйствіи, а между тѣмъ надъ этими силами невозможенъ никакой контроль. Только низшія силы вынаруживались въ тѣхъ изъ язычниковъ, которые искали свободы,—силы, которыя правитель всегда могъ остановить. Не такъ было у христіанъ. Какъ они ни были затапываемы, ихъ униженіе, ихъ подчине-

ніе касалось только низшихъ силъ, и не касалось высшихъ. Высшія силы ихъ были ихъ собственныя, имъ исключительно принадлежавшія силы, и надъ ними никакой контроль былъ невозможенъ. Правитель могъ распоряжаться ихъ тѣлами; онъ могъ запрещать имъ занятія и должности, которыя могли доставить имъ значеніе въ обществѣ; онъ могъ останавливать, подобно Юліану, ихъ умственное развитіе и образованіе. Но онъ не могъ уже властвовать надъ ихъ умами, надъ ихъ вѣрованіями, надъ ихъ привязанностями. Для него не возможно было повелѣвать ихъ любовью къ Богу и людямъ, ихъ вѣрою во Христа. Свободные упражнять свои духовныя силы, христіане были свободны въ самой высшей области человѣческой мысли и дѣятельности. Эта свобода, сперва обнявшая только высшія сферы человѣческаго духа, открыла человѣчеству первый выходъ изъ древняго рабства. Но свобода не могла остановиться на этомъ. Ея внутреннею необходимостью было распространяться со всякимъ поколѣніемъ, со всякимъ вѣкомъ, охватывать другія, менѣе высокія сферы мысли и дѣятельности человѣческой, самыя силы физическія. Христіанинъ могъ выносить болѣзненнѣйшія агоніи, подъ которыми сгибались непреклоннѣйшіе характеры. Процессъ распространенія свободы не могъ быть быстръ, но конецъ его сталъ несомнѣненъ, направленіе было дано: свобода, сперва сдѣлавшая христіанина способнымъ упражнять независимо свои высшія силы, наконецъ должна сдѣлать его способнымъ упражнять всѣ силы своего существа и проникнуть въ отправленія его дѣятельности. Свобода начала свое дѣло съ отдѣльныхъ лицъ. Отъ нихъ она распространилась на частныя общины христіанскія и на все христіанское общество. Извѣстная степень политической

независимости была приобрѣтена христіанскими общинами немедленно. Христіане не могли собираться вмѣстѣ, не оскорбляя римскихъ статутовъ, воспрещавшихъ всякаго рода ассоціаціи (т. е. добровольно составляющіяся въ обществѣ общества), не имѣющія особеннаго дозволенія начальства, — даже компаніи для тушенія пожаровъ. Они не могли выбирать себѣ священнослужителей и совершать свое богослуженіе, безъ открытаго оскорбленія религіозныхъ обрядовъ, жрецовъ и боговъ имперіи.

Лицемъ къ лицу новая свобода христіанина и древній деспотизмъ язычника встрѣтились въ первый разъ въ Антиохіи. Случай замѣчательный! Самый знаменитый въ то время представитель свободы христіанской былъ представленъ самому высшему во всей имперіи представителю и источнику деспотизма—императору Траяну. Императоръ прибылъ въ Антиохію. Извѣстія о христіанскихъ подданныхъ, о независимости и непоколебимости ихъ убѣжденій, извѣстія, посылаемыя ему губернаторами, становились все болѣе и болѣе тревожными. Императоръ рѣшился приостановить свои приготовленія къ вышнимъ предпріятіямъ, чтобы разомъ покончить съ начавшею проявляться внутри самой имперіи независимостію. Онъ приказываетъ привести къ себѣ главу христіанской общины въ Антиохіи. Здѣсь привыкшій къ безусловной покорности императоръ въ первый разъ встрѣчается съ независимымъ образомъ мыслей, надъ которымъ безсильными оказываются все атрибуты и средства деспотизма. Епископа отвозятъ изъ Антиохіи въ Римъ, чтобы онъ погибъ въ виду цѣлаго міра и чтобы смерть его произвела дѣйствіе страха на христіанъ и на язычниковъ. Последніе, можетъ быть, еще болѣе стали рабами, но для первыхъ казнь Игнатія стала лишь примѣромъ твердости.

Противоположность между христіанскими и языческими подданными еще яснѣе чувствовалась преемниками Траяна—Адрианомъ и Антонинами. Другіе подданные были унижены, и не возвышали своего голоса: одни христіане выказывали независимость духа. Императорская римская централизація сочла себя въ опасности. На дѣлѣ христіане вовсе не были страшны: они искреннѣе повиновались, чѣмъ язычники, когда повиновение не требовало чего нибудь противнаго убѣжденіямъ вѣры. Но ихъ появленіе, ихъ возрастаніе смущало императоровъ: что въ самомъ дѣлѣ можно было сдѣлать съ этими людьми, когда на нихъ не дѣйствовали ни казни, ни обѣщанія выгодъ? Они не возставали, конечно, подобно іудеямъ: но, сами терпя наваденіе отъ имперіи, они были несокрушимами въ своихъ убѣжденіяхъ, не поддавались ни на шагъ. Нѣтъ, императоры не хотѣли терять подобной независимости. Начались новыя наваденія на христіанъ, и при Маркѣ Авреліѣ достигли полной силы. Но чѣмъ сокрушительнѣе дѣйствовала деспотизмъ, тѣмъ ярче выступала независимость и непреклонность христіанъ. Помощные старцы, въ родѣ 86-лѣтняго Полликарпа Смирнскаго, слабыя рабыни, въ родѣ Бландины, оказывались духовно могущественнѣе владыкъ міра. Бландина—лицо замѣчательное въ исторіи христіанской свободы. Христіане трепетали за твердость этой женщины, только-что обратившейся ко Христу и уже арестованной. Опасенія оказались напрасными. пытки продолжались надъ нею цѣлый день съ ранняго утра до поздней ночи, солдаты, пытавшіе ее, утомлялись и нѣсколько разъ перемѣнялись, чтобы отдохнуть, — такъ звѣрски, такъ усилонны были исполняемыя ими истязанія. Бландина не теряла твердости. «Ея ободреніемъ и утѣшеніемъ, какъ писали пере-

жившіе ея братія ліонскіе, служили часто повторяема ея слова: «я христіанка, но мы вамъ ничего худаго не сдѣлали.» Ея отвели въ тюрьму. Отсюда ея виѣстъ съ малолѣтнимъ христіаниномъ Понтикомъ (15 лѣтъ) выводили въ циркъ, чтобы они смотрѣли на предсмертныя муки умирающихъ христіанъ. Надѣялись зрѣлищемъ смерти—покорить свободное убѣжденіе христіанки-рабы и малолѣтняго христіанина. Напрасно! Вновь испробовали пытки, чтобы заставить ихъ покориться волѣ императора, губернатора и языческихъ подданныхъ. Мальчикъ до конца сохранилъ вѣру во Христа. Бланину, противъ которой, какъ противъ рабыни, были особенно воспламенены и власти и зрители, сбили, стращали дикими звѣрями, ей прижигали огнемъ разные члены: ничто не помогало. Наконецъ она нашла смерть на рогахъ быка. Что же значить послѣ этого цезарскій деспотизмъ, когда новая вѣра, съ новой независимостью убѣжденій, сдѣлала предметомъ удивленія слабыхъ мальчиковъ и презираемыхъ дотогѣ рабовъ и рабынь? Рабыня не уступала цезарской волѣ, конечно, только въ дѣлѣ вѣры: но и это исключеніе было оскорбительно для императорскаго самовластия, предъ которымъ безотвѣтны были высшіе сановники Рима. О, это—плохой знакъ! Это мужество умирать страннѣе было всякихъ открытыхъ возстаній для древняго языческаго владыки, уважавшаго свою волю и не знавшаго воли другихъ! За тѣмъ все сильнѣе и сильнѣе напирала императоры свои силы противъ этой независимости духа христіанъ, преданныхъ вѣрѣ своей, все многочисленнѣе становились казни христіанъ, а христіанство распространялось все дальше и шире. Вотъ какъ, безъ всякихъ виѣшнихъ насилій со стороны исповѣдниковъ христіанства, распространялась истина Христова; она распростра-

нялась среди всевозможных препятствій со стороны, среди всевозможных насильственныхъ мѣръ остановить распространеніе. Кровь христіанъ была, скажемъ словами древняго апологета, сѣменемъ новыхъ христіанъ! Предостерегая государственныхъ людей отъ распространенія истинъ вѣры и всякихъ другихъ истинъ мѣрами насилія, одинъ современный историкъ ⁽¹⁾ говоритъ: «тѣмъ, которые проповѣдуютъ о долгѣ употреблять силу для распространенія истины, не худо бы помнить, что заблужденіе, не могущее соперничать противъ истины, стоящей одиноко, нерѣдко оказывалось больше, чѣмъ соперникомъ, оказывалось побѣдителемъ, когда истина вступала въ союзъ съ вѣншею силою.» Тѣмъ болѣе, прибавимъ мы, разсыплется заблужденіе, вступившее въ союзъ съ силой противъ истины, отвергающей для своего успѣха всякое насиліе, и тѣмъ неумѣстнѣе насильственно распространить какую бы то ни было истину, чтобы уничтожить противоположное ей заблужденіе; такіе порывы только мѣшаютъ дѣлу истины. Повторяемъ: истинно христіанская дѣятельность, какъ она обнаружилась особенно въ первые вѣка христіанства и потомъ во все продолженіе истинной Христовой Церкви, ни мало не противорѣчитъ тѣмъ не многимъ лучшимъ правиламъ, выработаннымъ міромъ въ теченіи всей новой исторіи и сдѣлавшимся аксіомами, и безконечно превосходить всѣ, еще не установленныя въ жизни человѣчества и колеблющіяся теоріи. Пойдемъ дальше, минуя времена гоненій.

Имперія отказалась наконецъ отъ безнадежной борьбы съ Христіанствомъ. Она вступила въ союзъ съ Христовой Церковію—въ лицѣ Константина, и здѣсь въ первый

(1) Макколей.

разъ раскрылось истинное употребленіе Церковію правъ своихъ. Еще при апостолахъ установился соборный образъ рѣшенія дѣлъ. Потомъ также, хотя съ большимъ затрудненіемъ, составлялись соборы епископовъ, гдѣ представлятели Церкви, не опасаясь никого и ничего, говорили о предметахъ вѣры и благочинія церковнаго. Въ началѣ IV вѣка возникли споры касательно празднованія Пасхи, явилась ересь Арія, и христіанское общество волновалось. Константинъ Великій рѣшился созвать соборъ епископовъ, чтобы положить конецъ смутамъ въ христіанскомъ мірѣ. Указъ объ этомъ за его подписомъ быстро облетѣлъ концы имперіи. Христова Церковь радостно приняла планъ Константина собрать въ одно мѣсто всѣхъ ея представителей. Началось великое движеніе по всей имперіи отъ одного конца до другаго. Надежда помочь добродѣлю, любовь къ миру, чрезвычайность зрѣлища и даже любопытство увидѣть Константина, даровавшаго христіанамъ гражданскія права, — возбуждали народы къ непривычной дѣятельности. Народонаселеніе имперіи было приведено въ нѣкоторое изумленіе и всеобщее броженіе. Міряне и даже язычники участвовали въ общемъ движеніи. Всѣхъ поразила новость готовившагося зрѣлища. Вотъ уже три столѣтія не собиралось ни въ одномъ пунктѣ имперіи свободнаго собранія; голосъ сознательнаго убѣжденія не прерывалъ нѣмага молчанія языческихъ подданныхъ, рабски распростирившихся предъ деспотизмомъ; молчаніе это развѣ изрѣдка прерывали переселенные панегирики римскихъ сенаторовъ своимъ императорамъ, римскихъ риторовъ — всѣмъ высшимъ лицамъ, да стоны жертвъ языческихъ и христіанскихъ мучениковъ. И это въ первый еще разъ, на памяти десяти языческихъ поколѣній, собирались вокругъ государя люди

съ сознаниемъ собственнаго личнаго достоинства, собирались не для того, чтобы льстить или обманывать, но чтобы непринужденно разсуждать предъ его глазами. Тутъ прямодушныя совѣщанія, звуки искренняго убѣжденія, звуки истины должны были пробудить сознание въ гражданахъ имперіи, давно уже забывшихъ про свободу и права свои. Мѣстомъ собранія перваго никейскаго собора была Никея.

«Первая встрѣча этихъ благочестивыхъ мужей сопровождалась трогательными сценами. Соединенные одною вѣрою и общими испытаніями, они знали другъ друга только по слухамъ о заслугахъ и страданіяхъ каждаго. Невыразимой радостію для нихъ было встрѣчаться другъ съ другомъ, обниматься и толковать о бѣдствіяхъ, какія долго они терпѣли, и о неожиданномъ настоящемъ счастьи. Тутъ можно было видѣть лицомъ къ лицу самыхъ славныхъ слугъ Божіихъ. Первое мѣсто занимали лица, уцѣлѣвшія отъ гоненій и носившія на тѣлѣ своемъ знамя славнаго исповѣданія вѣры. Когда входилъ Пафнутій, епископъ еивандскій, влача ногу, мускулы которой были перерѣзаны, при его работѣ въ каменоломняхъ, когда онъ проходилъ по собранію съ испорченнымъ по повелѣнію Максимина правымъ глазомъ, когда Павелъ, епископъ Неокесаріи на Евфратѣ, поднималъ для благословенія руку, изувѣченную огнемъ, всѣ умилялись и спѣшили добыть слѣды этихъ святыхъ ранъ. Не меньшее вниманіе привлекали къ себѣ и пустынники, чрезвычайная строгость которыхъ составляла любимый предметъ домашнихъ разсказовъ въ христіанскихъ семействахъ. Вотъ св. Іаковъ Низибійскій, въ одеждѣ изъ козьяго и верблюжьяго волоса, что уподобляло его Іоанну Крестителю. Онъ жилъ много лѣтъ на пустынныхъ границахъ Месо-

потами и Персін, питаєсь сырыми растеніями и дикими плодами. Вотъ Потамонъ, епископъ Иракліи на Нилѣ, который могъ описать внутренній бытъ монастыря Писспарскаго и обрисовать потреть св. Антонія; вотъ и св. Спиридонъ, епископъ кипрскій, дѣтская мягкость и простой нравъ котораго вошли тогда въ пословицу и который пасъ овецъ своихъ даже тогда, когда сдѣлался епископомъ; когда воры забрались въ его овчарню, онъ сказалъ: «отъ чего же вы не потрудились спросить у меня, а рѣшились лучше похитить?» Рядомъ съ нимъ и св. Николай, еп. Мирскій, подобно Иисусу Христу, другъ дѣтей, память о которомъ, не сохраненная исторіей, сохранилась въ преданіяхъ. За тѣмъ слѣдовали ученые, писатели, имена коихъ стали извѣстными по ихъ проповѣдямъ и сочиненіямъ: Теодоръ Тарсійскій, воспитаникъ аеннскій; Леонтій Кесарійскій, учитель Григорія Назіанзена; Евстафій Антиохійскій, Макарій Палестинскій, Маркеллъ Анкирскій—не спокойный, но сильный духомъ и, въ числѣ прочихъ, важное лицо тогдашняго времени, почтенный Александръ Александрійскій, опиравшійся на юнаго своего помощника св. Аванасія, за которымъ всѣ признавали уже таланты и горячую энергію. Среди этихъ восточныхъ мужей: Педротъ Ираклійскій, Протогеръ Сардскій, Александръ Фессалоникскій, Евсторгій Миланскій, Капитонъ Сицилійскій, Накій, еп. Динье въ Провансѣ, Цецилій Карфагенскій, другъ Константина, Осія Кордовскій въ Испаніи, председатель собора, наконецъ замѣнявшіе римскаго епископа св. Сильвестра, коему старость не позволила быть тутъ, два депутата-священника, Витонъ и Викентій, представляли западъ. Два варвара: одинъ Персъ—Іоаннъ, другой—Готъ—Феофилъ дополняли это собраніе представителей рода человѣчес-

каго. Здѣсь слышались различныя провозношенія и даже нарѣчія; тѣмъ болѣе трогательнымъ должно казаться нравственное единеніе всѣхъ собравшихся (*).

Соборы епископовъ потомъ повторялись постоянно. Однихъ вселенскихъ соборовъ было 7; гораздо больше собралось помѣстныхъ. Церковь вообще знала для себя одно высшее законодательное управленіе—управленіе соборное. Мѣста личному произволу въ общенъ управленіи Церкви не давалось, хотя перѣдко императорская власть, а впоследствии власть папская вторгались съ своими притязаніями — подчинить себѣ соборный образъ рѣшенія дѣлъ.

Мы укажемъ еще примѣръ. *Вы знаете, сказалъ Иисусъ Христосъ двумъ ученикамъ своимъ, просившимъ Его о первыхъ начальственныхъ мѣстахъ въ Его царствѣ, что князи народовъ господствуютъ надъ ними и сельможы властвуютъ ими. Но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ оумъ слуга. И кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ оумъ рабъ* (Мѣ. 20, 25—27. Марк. 10, 35—45). Правило это такъ ясно, такъ просто, что казалось бы беря его и прилагая къ дѣлу всѣ начальствующіе въ христіанскихъ обществахъ; притомъ оно такъ прямо вытекаетъ изъ закона любви къ ближнимъ. Но родъ челоувѣческой казался забыть о немъ и забыть надолго.

Сынъ челоувѣческой пришелъ не для того, чтобы ому служили, но чтобы послужить и отдать оушу свою для искупленія мноихъ (Мѣ. 20, 28). *Благоволію* (т. е. нахожу удовольствіе) *въ досажденіяхъ, въ бѣдахъ, въ изнанигахъ,*

(*) Breghe, L'Église et l'Empire Romain au IV siècle, tom. II. chap. IV. pp. 17—21.

се тѣло Христово (2 Кор. 12, 10), говорилъ одинъ изъ апостоловъ — первыхъ начальниковъ христіанскихъ общинъ. Будемъ надѣяться, по крайней мѣрѣ желать, чтобы наступило и такое время, когда властію не будутъ называть сборъ тѣхъ или другихъ правъ безъ обязанностей, или обязанностей безъ правъ, — т. е. въ послѣднемъ случаѣ ношу тягостей различныхъ, налагаемыхъ подданными на извѣстныхъ лицъ и принимаемыхъ и несимыхъ изъ тщеславія, а когда власть будетъ свободно употреблять свои права и радостно исполнять свои обязанности, проникнутая любовію къ управляемымъ банжнимъ, и окруженная и защищаемая ихъ любовію и повиновеніемъ.

Обратимся къ дальнѣйшимъ судьбамъ христіанской свободы. Черезъ три слишкомъ вѣка послѣ Рождества Христа Спасителя, Христова Церковь изъ гонимой стала господствующею. Во время гоненій она проповѣдывала невинное вѣрованіе властямъ, введшимъ ее въ гоненія, не вмѣшивалась никогда въ дѣла гражданскія: нельзя было ожидать, чтобы она во время союза и покровительства ей со стороны гражданскихъ властей стала употреблять какія нибудь мѣры насилія. Миръ былъ спасенъ, сѣмена истинной свободы были посеяны въ немъ, но остались и плоды прежней жизни. «Спаситель не перестраивалъ общественныхъ формъ, не касался частныхъ положеній того или другаго лица, а училъ тому, чѣмъ долженъ быть всегда и вездѣ каждый человекъ — мужчина и женщина, богатый и бѣдный, образованный и необразованный, господинъ и рабъ, царь и подданный, членъ республики и членъ монархіи, еврей и римлянинъ, грекъ и скиѣтъ. Такимъ образомъ Его ученіе, заключающія въ себѣ требованія всеобщія и вѣчныя, обнимающія жизнь каж-

даго человѣка во всѣхъ степеняхъ его развитія, само по себѣ неизмѣнно и всегда одно и тоже... Оно, поэтому, безконечно выше всякаго человѣческаго развитія, какъ все божественное выше человѣческаго, неизмѣнное постоянно измѣняющагося, сущность формы. Будучи само неподвижно и неизмѣнно, оно составляетъ жизненное начало всякаго человѣческаго движенія впередъ къ совершенству, всякой перемѣны къ лучшему, — и прогрессъ возможенъ только подъ условіемъ постоянного разъяненія и приложенія христіанскихъ требованій къ жизни, которая не стоитъ, но постоянно движется, приноситъ съ собою новыя и новыя явленія, производитъ новыя перемѣны, вызываетъ новые вопросы». Христова Церковь встрѣтила первое общество, давшее членамъ ея покровительство, готовымъ, имѣвшимъ уже тысячелѣтнюю исторію. Не въ ея правилахъ было перестраивать насильно гражданскія отношенія. Она не столько по духу, сколько по формѣ осталась прежними, т. е. начала централизаціи также почти дѣйствовали при Константинѣ и Феодосіѣ, какъ они дѣйствовали при Августѣ и Траянѣ. Главное, что она могла сдѣлать въ эту пору, касалось не строя общества, а участи отдѣльныхъ лицъ, смягченія казней, большаго удобствъ выпуска на волю рабовъ, взятіе подъ нѣкотораго рода покровительство лицъ гонимыхъ, обидимыхъ. Много сама она попрежнему терпѣла отъ самовластия императоровъ, отъ интригъ придворныхъ и въ Римѣ и потомъ въ Константинополѣ. Званіе римскихъ императоровъ — само собой продолжало въ нѣкоторой мѣрѣ древнюю централизацію: среди христіанскаго общества стали находиться рабы и льстецы, подобныя окружавшимъ Нерона или Тиберія. На западѣ скоро были порѣшены дѣла съ Имперіей. Она пала.

Варвары заняли ея мѣсто и съ приходомъ ихъ дѣла лишь усложнились. Они, какъ мы сказыали, стремились къ господству надъ другими, и принесли съ собою древнія языческія понятія о свободѣ, т. е. какъ о господствѣ. Принимая христіанство кучами, большею частію по приказу своихъ вождей, они въ жизни оставались большею частію язычниками. Процессъ перерожденія къ новой свободѣ долженствовалъ быть слишкомъ длиненъ въ рукахъ такихъ заправителей перерожденія. Теперь приразились другъ къ другу элементы жизни языческой (римской и германской) и элементы христіанской. Среди борьбы, которая завязалась въ VI в. и продолжалась до конца XV, между элементами общественной жизни западной Европы начала христіанскія приняли въ рукахъ людей характеръ языческій, а языческія нѣсколько одухотворились и очистились христіанскими. Въ церковь проникла феодальная система съ феодальнымъ рабствомъ, потомъ языческая централизація съ рабскими подданными; изъ феодализма языческаго выродилось христіанское рыцарство. Церковь долгое время была на западѣ побѣдительницей, но она побѣдила не во имя свободы подданныхъ, а во имя древняго деспотизма языческаго. Григорій VII сдѣлалъ въ Римѣ то же, что сдѣлалъ за одиннадцать вѣковъ Юлій Цезарь, и Иннокентій III царствовалъ также самовластно въ Римѣ и мірѣ, какъ Августъ; Александръ VI совершилъ не меньше преступленій (или точнѣе подъ его покровительствомъ его родственники), чѣмъ Тиберій или Неронъ. Насліе вторглось здѣсь въ ту самую область, въ которой Христіанство заботливо предотвращало оное. Карлъ великій принимаетъ на себя обязанность распостранять вмѣстѣ съ своею властію и христіанскую вѣру между саксонцами: вполнѣдствіи короли испанскіе и португальскіе обращали жи-

довъ въ Христіанство такъ, что тѣ должны были выбирать или Христову вѣру или висѣлицу, и упорствующихъ дѣйствительно умерщвляли, чтобы потомъ малолѣтнихъ дѣтей насильно воспитывать въ Христіанствѣ. Современные Карлу великому папы свою духовную власть употребляютъ для утвержденія императорскаго единовластія въ западномъ христіанскомъ мѣрѣ. Этимъ способомъ надѣялись сплотить западное христіанство въ одно цѣлое, духовнымъ главою котораго долженъ стать папа, а свѣтскимъ — императоръ. Эта мысль тѣмъ легче укоренялась впоследствии, что распри о первенствѣ между римскимъ епископомъ и константинопольскимъ патриархомъ (особенно съ ученѣйшимъ Фотіемъ) довели давно уже существовавшій разладъ до полнаго отдѣленія западной церкви отъ православной восточной. Съ тѣхъ поръ церковь и государства христіанскаго запада управлялись двумя мечами; и если императоръ, какъ старшій сынъ церкви, только чрезъ папское коронованіе получалъ освященіе и утвержденіе въ своемъ самѣ, то и папа избирался лишь съ согласіемъ императора. Отношенія гражданскія и отношенія духовныя перепутываются на западѣ самымъ страннымъ образомъ: папа не только самъ дѣлается государемъ, онъ входитъ съ своими духовными правами въ непринадлежащую ему область международныхъ, государственныхъ и гражданскихъ отношеній, и мѣры гражданскихъ наказаній употребляетъ для поддержанія, распространенія своей власти и для сохраненія чистоты католицизма. Духовная римская инквизиція повторила всѣ казни, всѣ пытки, всѣ роды поруганій и наказаній, изобрѣтенныхъ древнимъ языческимъ деспотизмомъ; мало этого, — Римъ католическій изобрѣлъ новый родъ насилія — насилія духовнаго; его іезуиты въ видѣ наставниковъ опутывали, ско-

ывали самыя убѣжденія христіанъ, еще когда они были юношами—въ видѣ духовныхъ отцевъ, они оутывали совѣсти лицъ возрастныхъ; наконецъ, сами они были опутаны той страшной централизацией, которая проходила по католической іерархіи вообще и въ особенности по ихъ ордену и вслѣдствіе которой они сами лишились всякой личной свободы убѣжденій и дѣйствій (*sis cadaver!*). Міръ ни прежде, ни послѣ не видалъ такого духовно-свѣтскаго деспотизма, какой создали римскіе папы, воспользовавшись апохой духовно-религіознаго направления въ жизни римско-германскихъ народовъ. Папы продолжали употреблять смиренно-христіанскій титулъ: *рабъ рабовъ Божіихъ*: но что значилъ этотъ титулъ при догматѣ о непогрѣшимости папской, въ силу котораго опредѣленія соборовъ прежнихъ и вновь составлявшихся, имѣли силу потому только, что ихъ принималъ папа—въ силу котораго истина опредѣлялась не очевидностію ея и здравыми доказательствами, а просто капризнымъ движеніемъ ума римскаго первосвященника, при догматѣ о непогрѣшимости, которая будто-бы необходимо обнаруживается въ папѣ, даже когда дѣло касается не только истинъ вѣры и правилъ дисциплины церковной, но и простыхъ открытій астрономіи, механики и другихъ положительныхъ наукъ. И долго держалъ папскій деспотизмъ и религіозную совѣсть, и свободную науку въ рабствѣ, пока наконецъ реформація и произведенное съ нею возбужденіе умовъ въ западной Европѣ не перемѣнили положенія дѣлъ, т. е. не перемѣнили формы того же рабства, какъ покажемъ впоследствии.

Если деспотизмъ и рабство, съ насиліемъ и угнетеніемъ, прокрались въ тѣ учрежденія западнаго міра, которыя считались хранителями Христіанства, если лзыче-

скіе элементы заразили на западѣ чистоту католицизма: то гдѣ легче деспотизмъ и рабство могли существовать въ другихъ сферахъ жизни Запада. Бокъ-о-бокъ съ папствомъ и часто поддерживаемые имъ явились деспотизмъ феодалный со множествомъ рабовъ, правительственный съ огромными арміями и многочисленными чиновниками. Централизація языческая нашла себѣ въ устахъ Людовика XIV извѣстную формулу: *государство—это я*; а равно она обнаруживалась и въ стремленіи къ господству въ Европѣ, попеременно Франція, Испанія, Австрія, составляящемъ сущность вѣдшихъ отношеній европейскихъ государствъ въ послѣдніе три вѣка, и въ послѣдній разъ блистательно выразившемся въ походахъ и завоеваніяхъ Наполеона I-го. Миръ христіанскій, не проникнутый духомъ Христовымъ, по прежнему думалъ благоустроить счастье человѣчества на насиіи, покореніи и угнетеніи народовъ народами, сословіи сословіями. Но, слава Богу, прошло это время—на несчастіи другого создать собственное счастье. Не къ тому ведетъ миръ христіанскій исторія. Въ эту-то пору господства языческихъ началъ въ международныхъ отношеніяхъ европейскія государства нахватили себѣ разноплеменныхъ національностей, — зло, которое съ 1848 года производитъ столько затрудненій и столько горя Европѣ и грозитъ еще большими. Среди этихъ-то языческихъ стремленій, господствовавшихъ въ западной Европѣ, образовались въ ея народахъ языческія наклонности и свойства: въ международныхъ отношеніяхъ правительствъ недовѣріе, скрытность, отсутствіе прямоты и искренности дипломатическихъ сношеній, въ подданныхъ разныхъ государствъ затаянная ненависть къ властямъ, неповиновеніе и революціонныя тенденціи.

И если народы европейскіе избавились отъ римской централизаціи, то избавились благодаря опять вѣрѣ Христовой. Первое возстаніе противъ деспотизма было сдѣлано во имя свободы вѣры. Такъ это было въ Германіи при Карлѣ V, въ Голландіи при Филиппѣ II и въ Англіи. Противъ нехристіанскаго начала жизни и средствъ были употреблены нехристіанскія, на языческія притѣвленія отвѣчали языческими же возстаніями и это сопровождалось плачевными слѣдствіями. Люди, торжествующе надъ угнетателями посредствомъ насилія или возстанія, послѣ сами наущаются насиловать другихъ. «Протестантскіе правители, пишетъ Маклей, преслѣдовали септантовъ, которые на дѣлѣ были такими же протестантами, какъ и они сами. Въ Пфальцѣ кальвинистскій князь преслѣдовалъ лютеранъ, въ Саксоніи лютеранскій князь преслѣдовалъ кальвинистовъ. Шведы изгоняли всякаго, кто хотя въ чемъ нибудь противорѣчилъ аугсбургскому исповѣданію. Въ Англіи тюрьмы были наполнены людьми, которые не смотря на то, что были ревностными реформатами, не во всѣхъ пунктахъ вѣроученія и дисциплины были согласны съ дворомъ (*).» Поведеніе англичанъ, послѣ низверженія Іакова, относительно ирландцевъ — католиковъ возмутительно, поведеніе французскихъ террористовъ страшно, не многимъ лучше поведеніе современнаго Кавура...

Изъ угнетеній высшихъ низшими, изъ возстаній низшихъ противъ высшихъ, изъ насилій побѣдителей надъ побѣжденными, изъ замѣнъ одного деспотизма другимъ, прежняго вида насилія новымъ, грубаго болѣе тонкимъ, слагается исторія западной Европы, видимо впрочемъ съ теченіемъ времени дающая все больше и больше мѣста

(*) Прав. Обзор. 1860 г. № 5.

началамъ христіанскимъ, и когда-то, когда поблутъ намъ возможность безъ насилій и возстаній, честнымъ путемъ любви христіанской и христіанскаго самоотверженія начать постепенный рядъ мѣръ — на пользу народовъ, отдѣльныхъ сословій и частныхъ лицъ. Здѣсь припомнимъ се намъ дивныя слова русскаго писателя: «во всемирной исторіи человѣчества много есть цѣлыхъ столѣтій, которыя казалось вычеркнулъ и уничтожилъ бы, какъ неужныя. Много совершилось въ мѣръ заблужденій, которыхъ бы, казалось, теперь не сдѣлалъ ребенокъ. Какія искривленныя, глухія, узкія, непроходимыя дороги набирало человѣчество, стремясь къ вѣчной истинѣ: тогда какъ предъ нимъ весь былъ открытъ прямой путь, подобный пути, ведущему къ великолѣпной храминѣ, назначенной царю въ чертоги. Всѣхъ другихъ путей шире и роскошнѣе онъ, озаренный солнцемъ и освѣщенный всею ночью огнями; но мимо его въ глухой темнотѣ идутъ люди. И сколько разъ уже наведенныя последышныя съ небесъ смыслы, они и тутъ умѣли отшатнуться и сбѣжась въ сторону.... Умѣли такъ среди бѣлаго дня добратся до пропасти, чтобы потомъ съ ужасомъ спросить друга друга: гдѣ выходъ? гдѣ дорога? Видитъ теперь все ясно грядущее поколѣніе, дивится заблужденіямъ, смѣхотся надъ неразуміемъ своихъ предковъ, не зря, что небеснымъ огнемъ исчерчена сія лѣтопись, что кричатъ въ ней каждая буква, что отвсюду устремленъ промигательный перстъ, на него же, на него, на текущее поколѣніе, и самонадѣльно, гордо начинается рядъ новыхъ заблужденій, надъ которыми также потомъ возмѣются потомки (1).» Мы остановимся теперь на послѣднихъ заблу-

(1) Слова Гоголя.

жизни как для нас, так и для Европы, проявилось замечательное десятилетие и работа в западной Европе.

Говорят, самые жестокие цензоры бывают те, которые наслуживаются из рядовых. Точно также есть и такие господа, которые когда-то были рабами. Двигатели: большей части страшных событий, совершавшихся во Риме, имеем цезарей, были вельможи, отпущенники. И умъ, такъ долго ослепленный, такъ долго рабствовавший предъ властью, получивъ послѣ реформации просторъ, съ какой-то злобной радостью предался самоуслаждению своимъ вновь приобретеннымъ господствомъ. Съ особенной охотой отыскивались все поводы къ нареканию на Христіанство, новыя открытія въ области естественныхъ или историческихъ наукъ, открытія, имѣющія очень непродолжительную значимость, старались ставить въ параллель съ теоріями Христіанства. Для талантливыхъ спѣшили приобрести себѣ репутацию въ свѣтѣ кощунствомъ надъ нравственными заповѣдями евангелія, или надъ догматами церкви: «во французскую революцію каждый претендуетъ на образцовость, но свидѣтельству одного историка, считающаго своей непремѣнной обязанностію презирать отечественную вѣру сколько же, сколько онъ находилъ нужнымъ знать отечественную литературу» (*). Но не одинъ низверженный господинъ и е. римская церковь — испытала господство или деспотизмъ ума. Умъ, освобожденный отъ папской опеки, уже не зналъ предѣловъ своей власти и своей тиранин: онъ во все вмѣшивался, судилъ, осуждалъ и присуждалъ, но задумываясь, и не раздумывая думая, какія дороги ведетъ онъ присуждаетъ къ грѣбамъ. «Что это такое?» — скажутъ свѣтскіе цѣлители — да

(*) Прав. Обзор. 1860 г. № 5.

ны превозмудствъ, милостивый государь, иракобѣсіе? да что же такое жизнь безъ ума? что такое самое Христіанство безъ разумнаго убѣжденія въ немъ?» Постоите, постоите, господа! Мы ненавидимъ всякое иракобѣсіе столько же, сколько всякую тираннію, хотя бы это была тираннія науки, тираннія литературы, тираннія, которою, мимоходомъ сказать, съ справедливо замѣтилъ Гротъ (Русс. Вѣстн. 1861 г. 2 кн.), отличается русская современная журналистика, мы уважаемъ свободу свою столько же, сколько и чужую. Но чтобы не оставить мѣста предположенію, что мысль о деспотизмѣ ума—пугало, созданное фантазіей пишущаго эти строки, мы приведемъ слова философа, пользующагося европейской извѣстностію, «Черта отличающая состояніе челоѣческаго разума въ XVIII вѣкѣ», пишетъ Гизо, «это—всеобщность, всеобъемлемость свободнаго изслѣдованія. До тѣхъ поръ, и осужденъ въ XVI в., кругъ свободнаго изслѣдованія былъ ограниченъ, одностороненъ; онъ обнималъ собою иногда одни только религіозные вопросы, иногда вмѣстѣ съ ними и политическіе; но притязанія его заключались въ извѣстныя предѣлы. Напротивъ того въ XVIII в., свободное изслѣдованіе принимаетъ универсальный характеръ: религія, политика, чистая философія, общественныя и челоѣчскія, нравственная и вещественная природа, — все въ одно и то же время становится предметомъ изученія, сомнѣнія, системы; древнія науки преобразовываются, рядомъ съ ними возникаютъ новыя. Движеніе распространяется по всемъ направленіямъ, хотя и продолжаетъ идти одного и того же побужденія. Кроме того движеніе это замечательно особымъ, страстнымъ характеромъ, не имѣющимъ, можетъ быть, ничего себѣ подобнаго во всемірной исторіи, характеромъ отвлеченнымъ, чистымъ»

сто созерцательнымъ... Двигатели, участники этихъ великихъ споровъ, остаются чуждыми всякаго рода практической дѣятельности; это теоретики, мыслители, которые наблюдаютъ, судятъ, говорятъ, но никогда не вмешиваются въ событія... Фактъ этотъ чрезвычайно важенъ: онъ имѣлъ огромное вліяніе на ходъ событій. Отъ сообщенія идеямъ того времени замѣчательный характеръ безардѣльности и непрактичности. Никогда философія не стремилась такъ упорно къ обладанію надъ міромъ и вмѣстѣ съ тѣмъ никогда не была такъ чужда ему. Рано или поздно, надобно было обратиться къ дѣйствию; умственное движеніе должно было перейти во внѣшнія событія,— и чѣмъ полнѣе было раздѣленіе ихъ, тѣмъ труднѣе была ихъ встрѣча, тѣмъ сильнѣе ихъ столкновеніе. Можно ли послѣ того удивляться другой, отличительной чертѣ тогдашняго состоянія человѣческаго духа — чрезвычайной смѣлости его? До того времени въ минуту величайшей дѣятельности своей онъ всегда сдерживался извѣстными преградами; человѣкъ всегда жилъ посреди фактовъ, изъ которыхъ одни внушали ему уваженіе и до извѣстной степени остававливали стремленія его. Въ XVIII в. со-всѣмъ не было кажется внѣшнихъ фактовъ, предъ которыми склонялся бы человѣческій разумъ, которымъ бы онъ сколько нибудь подчинялся; онъ ненавидѣлъ или презиралъ общественное устройство. Отсюда родилось въ немъ убѣжденіе, что онъ призванъ преобразовать все существующее въ мірѣ: онъ сталъ приписывать себѣ нѣкоторымъ образомъ творческую силу; учрежденія, мнѣнія, права, общество, и самъ человѣкъ—все¹ представлялось ему подлежащимъ передѣлкѣ, и человѣческій разумъ принималъ на себя исполненіе подобной задачи... Человѣческій духъ достигнулъ почти абсолютной власти; въ свою

очередь онъ возымѣлъ чрезвычайное довѣріе къ самому себѣ... Это обладаніе неограниченной властію имѣло въ это время вакуумное вліяніе на человѣческій духъ; онъ содратдся съ истиннаго пути своего, съ презрѣніемъ и ненавистью сталъ относиться къ действительнымъ фактамъ и общепринатымъ идеямъ; а эта незаконная ненависть привела его къ заблужденію и тиранин. Дѣйствительно, къ горжеству человѣческаго разума, въ концѣ XVIII в., присоединилась доля заблужденія и тиранин—доля несомнѣнно значительная: не будемъ обманывать себя, и признаемся въ этомъ открыто и громко. Эта доля заблужденія и тиранин была въ особенности послѣдствіемъ упоенія, въ которое повергнуть былъ человѣческій разумъ безпредѣльностью приобретенной имъ власти (*).»

Итакъ—и въ области науки, въ области литературы возможны деспотизмъ и рабство, деспотическое отношеніе однихъ взглядовъ къ другимъ, всѣхъ вообще къ фактамъ жизни и къ отдѣльнымъ личностямъ. Рабство и деспотизмъ здѣсь тѣмъ страшнѣе еще, что искусство писать красно и сильно можетъ вербовать рабовъ и держать ихъ въ рабствѣ, не давая замѣтить подчинившимся ихъ рабскаго положенія. Сколько бѣдъ происходитъ отсюда—объ этомъ могутъ судить лучше всего тѣ бѣдные люди, которые, обольстясь возгласами журналовъ о пользѣ и несомнѣнныхъ выгодахъ помѣщенія въ частныя компаніи капиталовъ, потеряли свои послѣдніе трудовые и нетрудовые деньги, и надъ которыми теперь остроумно подсмѣиваются тѣже самые журналы. Можно надѣяться, что многое множество истинъ и убѣжденій, теперь выдаваемыхъ за несомнѣнныя, навязываемыхъ каждому, лишаютъ участь акцій, т. е. теряютъ свою цѣну, и

(*) Шер. кн. въ Евр. Свѣ. 1861 г. стр. 373 — 377.

идеи наши идут через 3 — 6. Будут смиттеси, нехотят быти, тѣже самие писатели. Риторическія украшенія, сильныя метафоры и гиперболы, поминко всего другого, должны быти вытнаны изъ литературы по тому одному, что они составляютъ одно изъ самыхъ общеупотребительныхъ и обыкновенныхъ орудій литературнаго «демократіа». Въ эпоху правительственнаго деспотизма, какъ напр. во время регентства или Людовика XV, всеобщей и естественной саміи себя законными повелѣніями: «взяты» «всѣхъ» «людей» «иже» «недостойныи» «и» «неупотребляю» «власти». Тѣже самыя черты характеризуютъ эпоху литературнаго деспотизма и рабства: Во времена господства его возможно вернуть самыя «странныя» и «смѣшныя» грустныя изреченія: частіца «правительственна» «ры» «неудаченія», цѣлыя системы государственнаго «устройства» «отдѣляются» «лицами» «изъ» «науки» «государственна» «область» «имеющими» «дѣла» «три» «истины», политико-экономическія «матери» «рѣшаютъ» «писатели», порядочно получившіе одно «именно» «сво» «гословіе», серьезно богословскіе, историческіе и философскіе труды «вѣчаютъ» «и» «развѣчивають» «присаживая»; «силь» «отонность»; эти лица тономъ напогрѣванныхъ папъ судятъ, рядятъ обо всемъ; способны раскрытывать рудодобство къ наукѣ, изъ котораго сами въ первый разъ возникли: «лись съ наукой»; способны написать критику на «возду» «теорію» «паровыхъ» «машинъ», не имѣя основнаго понятія о значеніи механики и о силѣ паровъ; способны «предска» «зывать» «идіотомъ» «и» «вещишаннымъ» «почтеннаго» «ученаго»; «были» «ше» «тредцати» «лѣтъ» «изучавшаго» «своей» «предметъ»; «взвѣснанаго» «съ» «древней» «и» «новѣйшей» «литературой» «его», потому «знаютъ», «что» «онъ» «имѣлъ» «несчастіе» «знать» «далеко» «и» «возвѣщать» «себѣ» «мысли» «самостоятельнаго», а не по однимъ современнымъ образцамъ. Въ деспотическихъ странахъ возстаня притесо-

ры составляются без законного судопроизводства и без предварительных следствий: нередко литературные рецензенты произносят окончательные приговоры сочинениям; из которых наудачу прочитади два-три листика. Для деспотических писателей впрочем насось презранный суеверий, впрочем утверждения народа — галики, впрочем знаменитых отечественных и иностранных ученых — такъ себе иногда отсталих «узколобыхъ» людей, которые слава правды и дѣла собственно не говорят; «тономъ маркитанской проли» говорят они о такихъ ученых: По сочиненію, написанному безъ всякаго таланта и безъ знания дѣла о вѣрѣ православной, но думъ-трехъ лицамъ духовнымъ; о которыхъ распространились не точные проубежденіе слухи, презрительно отозваться объ отечественной церкви, обвинять все духовное сословіе — галики, знаменитыхъ, регрессивныхъ — не деспотамъ ли это? Въ началѣ XIX вѣка престолоудецъ Николай II — самого деспотическаго папы — въ войнѣ противъ альбигоновъ взялъ города Безьеръ и, говорить, спросилъ папскаго легата, какъ отличить православныхъ жителей города отъ еретиковъ; легатъ отвѣчалъ: «убиайте всѣхъ, Господь узнаеть и спасеть своихъ.» Нибо ли лучше этого отвѣта приговоры, произносимые современными писателями противъ цѣлыхъ учрежденій, противъ цѣлыхъ сословій? Сознаніе своего торжества, своей силе литературы выражаетъ въ деспотическую эпоху своего развитія самыя высоконервные тонны; одинъ писатель иногда говоритъ чутъ отъ лица всѣхъ образованныхъ людей; даже чутъ-чутъ не отъ имени всего народа, едем по всего мира. Мертвымъ вѣтъ пощады, бѣли только они не стѣди на точкѣ зрѣніи современныхъ писателей. Песнь — краса родины — изобличается въ отсутствіи патриотизма,

парадности... Говорят, Неронъ имѣлъ мужество идти вѣдаться надъ трупомъ убитой, по его приказанію, матери: и деспотическій писатель, убивая историческую личность, какъ будто медитируетъ, засматривается на обезображенный ни въ чемъ образъ ея, чтобы нѣсколькими риторическими подгласами еще понадѣяться надъ нею на прощанье. Съ живыми обходятся идиоты не лучше, какъ покажемъ сейчасъ. При господствѣ деспотизма, уграничество развивается быстро; принятыя мнѣнія делятся наставниками, потому что ихъ желаютъ слушать ученые, проповѣдуются писателями, потому что ихъ хочетъ читающая публика: атмосферой взаимнаго раболѣпства дышатъ наука и учащіяся, литераторы и публика, и всѣ, одни сознательно, другіе не сознавая, вращаются въ закодированномъ кругѣ понятій и убѣжденій. «Замѣчательно, говоритъ Гротъ, что рѣдко кто изъ здравомыслящихъ литераторовъ рѣшается искренно высказывать свои мнѣнія въ печати. Причины того понятны. Съ одной стороны они боятся утратить популярность въ одной или нѣсколькихъ многочисленныхъ журнальныхъ партіяхъ, съ другой стороны нѣкоторые ужъ слишкомъ заботливо охраняютъ свое дорогое имячко отъ всякаго, даже и справедливаго, нападенія или упрека. Такимъ образомъ люди, ясно понимающіе дѣло, уклоняясь отъ полемики, не выражаютъ своихъ мыслей о томъ, что почти ежедневно видятъ въ литературѣ, и должны взгляды развиваются на свободу. «Противъ свободу мнѣній, многие журналы даже поступаютъ деспотически въ области мысли, и въ журнальной критикѣ нашей манѣе, нежели въ общественной жизни, замѣтны успѣхи гуманности,» говоритъ тотъ же писатель (1). — Особенно поражаютъ насъ своимъ презритель-

(1) Русск. Вѣстн. 1884 г. № 2, стр. 941. 987.

имъ тономъ нѣкоторые журналы, снѣжающае надъ войною и надъ воѣни, надъ дѣйствіями самыми добрыми, надъ дѣятелями самыми благородными и безкорыстными; но видимо, они хотѣтъ дать знать, что всѣ другіе такъ себѣ говорятъ или дѣлаютъ разные густачини, что вотъ, если бы они серьезно заговорили о своихъ идеяхъ или если бы они принялись дѣйствовать, вотъ тогда свѣтъ узналъ-бы и истинную мудрость и получилъ бы истинное благо. Деспотическіе восточные дворы отличались всегда множествомъ пошлыхъ интригъ, клеветъ, недоказанныхъ слуховъ, направленныхъ придворными другъ противъ друга; подобныя же интриги, намеки, слухи отличаютъ литературу въ ея деспотическомъ фазисѣ развитія или вѣрнѣе характеризуютъ взаимныя отношенія главныхъ ея дѣятелей и предводителей литературныхъ партій; одинъ нередко другимъ они стараются поскорѣ захватить и пошире распространять свою власть съ низверженіемъ власти другихъ.

Въ Римѣ любилъ смотрѣть на бой гладиаторовъ и на зрѣніи травли; народъ гѣшился смертію подобныя себѣ людей. Цезари охотно и въ обиліи давали подобныя зрѣлища. Въ средніе вѣка и при началѣ новыхъ находили особенно пошлыми и нравственною мечо еретиковъ при многолюдныхъ собраніяхъ; для этого ивѣрженно выбирались большіе праздники, и тогдашніе люди снѣжали насладиться смертными муками своихъ собравшій. Образованные люди теперь чуждаются, конечно, подобныя зрѣлища. Но и у нихъ, даже у ихъ вожателювъ— пишущей братіи, зрѣлища эти лишь утончились. Отбичевать печатно человѣка, несогласнаго съ ихъ кодексомъ убѣжденій, иногда самыхъ отвлеченныхъ, во время еще писанья подобныя экзекуцій предоставлять себѣ, какъ

публика будет наслаждаться приемами и мастерством блесканыя и особенно способностями страду внутреннея чрез это читателямъ, въ одномъ мѣстѣ журнала говорить объ уваженіи къ личности человека, кто бы онъ ни былъ, а черезъ тѣснѣе страдальца названъ дога мѣбул; дуракомъ, длинною задромъ, людодоушъ, высковакъ, что такого-то господина очень выгодно было бы помиривать въ за- ранищѣ: книгъ жутко, а имъ здѣсь видны: одинъ досто- янствъ въ цинствельнѣ, дивнаго уваженія: въ личности ениовененныхъ, и въ читающей публикѣ ениного задромъ выдринности — тѣряться: уйма, ниль: блуждуть, дурорд- вилотъ духовную личность блиннана. Мы думаемъ, что въ еддачи литературы въ благородствѣ ея значеніи не входятъ — восмѣтывать въ читателяхъ такіа попуманія наклонности, такоу презрѣнію къ личности другаго, и кто ливд, восмѣщающіеся подѣрными вымѣдланиа, но: очень дзавко ушли въ своемъ развѣтн: отъ тѣхъ массн: еррала, которыа сопровождали печальныа процесси зап beinbe, иво: ениовели и ливтѣдланиа: промнннннн: думанннннн: а бѣлнво: только говорить: но: нелъ, ии: во: вездѣмъ: и: слугѣтъ чуднмъ лѣбнн: христіанскоу, въ чувстванн: искорбн: всерн- ванннннн: бннннн: и: недостатн: бнннннн: а: нн: вездѣ: не даннннн: явра: — бннн: безмалосннн: поварѣ: другаго, а нѣрѣдкѣ: еще: не: заслуженно, но: елиотѣ: влѣ: нѣрннннн: слуганнн: и: всегда: почнн: прѣдстѣлнн: дѣло: кн: прѣулад- тенннн: влѣ. Обозначѣе: пѣзорнннн: лннн: дѣлннн: нѣ- думннннн: елиотннн: нн: влѣ: очень: прѣрѣчннн: вы- мннннн: ннннн: которыа: дають: читателнн: возможность: узнать: опредѣленнн: личность, писателя: однако: етннннн: у обнннннн: право: и: оману: возможность: епрѣдѣлнн: Бѣтъ: нн: спрашннннн: здѣсь: равнннн: въ: евра: од- лнннн: нн: елиотнн: нн: нн: влѣ: влѣ: частнннн: лн-

дела литературы, не есть ли это злоупотребленіе ею сво-
 ихъ правъ?— Обсуждать и присуждать безъ законнаго суда
 и следствія, покровительствовать донощикамъ, отдавая
 въ такое время всѣ средства къ опредѣленію у подсудимы
 мыхъ до подобающаго судопроизводства нѣтъ ни въ одномъ
 европейскомъ государствѣ, исключая нѣкоторыхъ обла-
 стей царства русской литературы? А не мѣшало бы до-
 нести намъ писателямъ, что ихъ приговоры предають, по
 зору философскихъ личности предъ огромнымъ числомъ
 людей, и что потому ихъ прямая обязанность — только
 послѣ самыхъ тщательныхъ изслѣдованій и послѣ самаго
 безпристрастнаго обсужденія всѣхъ обстоятельствъ сна-
 чаюшекъ и увеличивающихъ вину — рѣшиться на обрядо-
 дованіе своего приговора надъ тѣмъ или другимъ пра-
 ступникомъ. Единственно, что могло бы еще примирять
 насъ съ этими возмущающими литературу деспотическими
 произведеніями, это предположеніе въ писателяхъ искреннаго
 слеза при личномъ міру смѣль; но, къ несчастію, до мно-
 гихъ случаевъ такое предположеніе оказывается дѣйствитель-
 но неумѣстнымъ. Кроме высокоумнаго общаго смѣла,
 кроме строгости безпощадной, кроме желанія чистѣйшаго
 се бичеваньямъ другаго, невидячо ничего, ни слезъ, ни
 смиренности, ни любви и состраданія. Скажутъ,
 смѣла безжалостна, личности карикатурятся, краски
 клянутся куше и тамъ же, это правда; но рѣдъ высокая
 нѣтъ, какъую чинить въ виду писатели обвинительныя,
 какъ напр. даженіе гуманному обращенію съ живыми,
 отлученіе отъ дѣтокъ, вообще служеніе обществу, мо-
 жетъ оправдывать нѣсколько это безмерное, небу-
 маемое обращеніе съ живыми и мертвыми отдѣльными
 личностями. Но тогда, и г., оправдайте ужъ кстат
 вмѣстѣ съ собой всѣхъ Домнищовъ и западныхъ Монфор-

товъ, Филиппа II, Гальбу и Торквемаду, всѣхъ инквизиторовъ и іезуитовъ: и они тоже допускали насиліе, негуманно дѣйствовали въ видахъ достиженія очень хорошихъ цѣлей. Каждый видъ деспотизма, господствовавшіаго въ мірѣ христіанскомъ, имѣетъ своихъ мучениковъ: девятнадцатый вѣкъ создалъ новыхъ мучениковъ въ Россіи — мучениковъ литературнаго деспотизма. Наступитъ время, и оно, надѣмся, недалеко, когда потомки наши съ негодованіемъ и отвращеніемъ будутъ произносить имена вымышленныхъ литературныхъ инквизиторовъ, употребившихъ мѣры духовнаго насилія для поддержанія ученія прогресса, и подивятся, какъ теперь дивятся мы своимъ средневѣковымъ предкамъ, какъ это общество наше позволяло такъ безнаказанно ругаться надъ своими членами и даже находило еще въ этомъ удовольствіе. «Уже и теперь,» замѣчаетъ Гротъ, «лучшая часть нашего общества часто совершенно расходится съ взглядами нѣкоторыхъ органовъ нашей періодической литературы. Можетъ быть, масса нашихъ читателей еще питается и руководится журнальными мнѣніями, хотя уже и въ этой массѣ нѣтъ прежняго безусловно уваженія къ печатному слову. Но справедливо и то, что наше общественное мнѣніе, то есть, итогъ сужденій мыслящихъ круговъ, образуется независимо отъ журналовъ и по большей части несогласно съ ними. Взгляды и притворы общества гораздо болѣе здравы и вѣрны, нежели многіе журнальные отзывы! Тѣмъ значительнѣе разница между этими мнѣніями и сужденіями здравомыслящихъ литераторовъ (1)». Лицъ съ самостоятельнымъ взглядомъ на вещи čímъ дальше, тѣмъ будетъ становиться больше въ русскомъ

(1) Русск. Вѣсти. 1861 г. № 2, стр. 910. 911.

обществѣ, и когда нибудь оно постановитъ прочныя гарантіи противъ самоуправства и деспотизма литературы: христіанскій міръ предназначенъ къ свободѣ, въ духѣ Евангелія, и онъ не потерпитъ долго деспотизма, хотя бы и тонкаго литературнаго. «Сколько кумяровъ нынѣшняго поколѣнія забудется, когда возстанетъ въ полномъ блескѣ честь многихъ изъ тѣхъ дѣятелей, которые теперь въ пренебреженіи!» А доколѣ въ ожиданіи этого лучшаго времени мы считаемъ нужнымъ сказать слѣдующее: ничто такъ не замедлитъ роста истины въ наукѣ, правды въ жизни, честности въ дѣлахъ, гуманности въ сношеніяхъ, которыя,—это несомнѣнно,—русская литература стремится воспитать въ русскомъ народѣ, какъ деспотическое, насильственное, чуждое терпимости и снисходительной умѣренности дѣйствованіе ея съ этою цѣлю. Такое дѣйствованіе только возбуждаетъ къ литературѣ недовѣрчивость,—и было бы истинно жаль, если бы когда нибудь это случилось.—Оставляя отечественную литературу, мы воротимся опять къ обще-европейскому развитію.

Въ развитіи тиранніи ума въ Европѣ есть еще одна особенность, которая вполне заслуживаетъ вниманія. Человѣка, не потерявшаго среди *анализовъ* самочувствія своей личности, ощущающаго, внутреннимъ зрѣніемъ выдающаго свою духовность, а равно человѣка благочестиваго и искренно преданнаго Христовой вѣрѣ непріятно можетъ поражать это съ каждымъ годомъ усиливающееся реально-матеріалистическое направленіе и въ жизни и въ наукѣ. Оно господствуетъ, оно вытѣсняетъ—и въ лицѣ нѣкоторыхъ представителей своихъ довольно ожесточенно и деспотически—противопожное ему спиритуалистическое направленіе и время отъ времени потрясаетъ то тѣ, то другія учрежденія, болѣе родствен-

дям спиритуализму. Но это господство материалистическаго и положительнаго направленія и въ жизни и въ наукѣ составляетъ законный результатъ исторіи, а у насъ въ Россіи, по изслѣдованіямъ г. Костомарова, оно приобрѣло особенную силу будто потому, что соответствуетъ кореннымъ свойствамъ велико-русской природы практической, материалистически положительной. (1) Было время, именно всѣ среднія вѣка, когда о материализмѣ не было и помину, когда спиритуализмъ царствовалъ въ западномъ христіанскомъ мірѣ безраздѣльно, когда къ тѣлу, къ вѣдѣній общественной и частной жизни, относились презрительно, при тогдашнемъ порядкѣ, или точнѣе при тогдашней неурядицѣ въ общественной и частной жизни, и всѣ эти бѣды приписаны были господствовавшимъ спиритуалистическимъ началамъ. Понятно теперь, почему человечество такъ круто повернуло въ другую сторону, ища въ новомъ направленіи жизни обновленія для себя, почему наука и жизнь охотнѣе ждуть для себя всего хорошаго отъ взглядовъ и знаній опытныхъ, точныхъ, а не отъ средневѣковыхъ спиритуалистическихъ воззрѣній. Прежде видѣли спасеніе міра въ многочисленныхъ религиозныхъ церемоніяхъ, въ духовныхъ созерцаніяхъ, въ составленіи чудесныхъ легендъ, постоянныхъ путешествій по святымъ мѣстамъ и, живя въ мірѣ идей, забывали міръ видимый. Въ немъ шла страшная путаница. Жить человѣку приходилось плохо. Теперь видать спасеніе для человечества въ желѣзныхъ дорогахъ, въ свободной торговлѣ, въ нарядныхъ пушкахъ, въ паровыхъ машинахъ: вѣдѣній міръ сталъ лучше, но зато «форма обидчива», нравственныя понятія путаются, коле-

(1) См. Острога 1861 г. № 2. *Дѣла русскія народности*.

блются, законность падаетъ, признаннаго и твердаго ничего не остается; поэзія начинаетъ мало говорить душѣ, и ее заставляютъ служить всему въ мірѣ, только меньше всего — духовному чувству красоты, жить въ мірѣ стало безопаснѣе и удобнѣе, но за то скучнѣе. Прежде въ средніе вѣка какбы не умѣли возвышенныя идеи, святныя чувства вѣры и любви Христовой воплощать въ общественной, вообще внѣшней жизни, считая это какбы поруганіемъ ихъ: теперь научились люди множеству благородныхъ дѣлъ, усвоили много прекрасныхъ частныхъ житейскихъ правилъ, и не рѣшаются, мало этого, намѣренно силится не допустить сведенія частныхъ благородныхъ стремленій и поступковъ — къ общему высокому настроенію духа, считая все незримое вымысломъ фантазіи и порожденіемъ невѣжества. Прежде масса людей были спиритуалисты въ воззрѣніяхъ и убѣжденіяхъ, и жили больше, какъ эгонистическіе матеріалисты: теперь люди въ своихъ житейскихъ отношеніяхъ показываютъ несравненно больше спиритуалистическихъ началъ, или очищенности, такъ сказать, благовидности поступковъ, и въ своихъ воззрѣніяхъ, убѣжденіяхъ и стремленіяхъ являются по большей части эгонистическими матеріалистами. Теперь матеріалистъ дѣйствуетъ съ энергіей и чистотой идеалиста: прежде идеалистъ дѣйствовалъ и жилъ съ своекорыстіемъ и апатіей матеріалиста. Мы не будемъ продолжать параллели дальше: прогрессъ и поступаніе къ лучшему жизни въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ несомнѣнны. Замѣтимъ только, что не слѣдуетъ безусловно оуждать прежнюю эпоху и столь же безусловно восхищаться переживаемою нами. Каждой свое — *visum suique*. Мы видимъ тогдашнія заблужденія и тогдашнюю односторонность, и не видимъ собственныхъ, не видимъ, какъ мы

ударилась въ другую крайность, въ устройство виѣшности на счетъ глубины и истины внутренняго содержанія. Ни одна односторонность не доставитъ человѣчеству полнаго или по крайней мѣрѣ возможнаго на землѣ счастья, хотя мѣръ искони вѣковъ развивается посредствомъ развитія односторонностей, взаимнаго прираженія и борьбы между ними. «Но всякая тираннія», повторимъ слова Гизо, примѣняя ихъ къ настоящему случаю, будетъ ли это тираннія матеріалистическаго направленія надъ идеалистическимъ или обратно, «носить сама въ себѣ источникъ слабости и злоупотребленій». Законное сосуществованіе ихъ и свободное раскрытіе ихъ, съ подчиненіемъ низшаго высшему, въ какое ставитъ оба направленія Христіанство, вотъ, по нашему искреннему убѣжденію, самый благопріятный для всевозможныхъ интересовъ человѣка, временныхъ и вѣчныхъ, порядокъ. Мы—русскіе начали свою собственно-историческую жизнь въ эпоху усиленія на западѣ Европы точнаго, матеріалистическаго направленія,—вотъ что, на нашъ взглядъ, а не матеріалистическій характеръ нашей натуры, содѣйствовало у насъ распространенію практическаго, реальнаго развитія. И если только Промыслъ судилъ славянскому племени самобытное развитіе и свою особенную долю служенія человѣчеству: то, вѣрно, это развитіе и это служеніе примуть тогда иной характеръ, чѣмъ этотъ заимствованный со-стороны. Мы охвачены, мы поработаны западнымъ развитіемъ, забывая, что нѣкоторыя особенности его зависѣли отъ особенныхъ же, для насъ совершенно чуждыхъ, историческихъ обстоятельствъ. Мы до сихъ поръ рабы его. Благородный, но безсильный, скорѣе преждевременный, чѣмъ *«заповѣдальнѣй»* протестъ славянофиловъ походилъ на вопль *«умирающую гадію»*

тора (1), въ послѣднія мгновенья представлявшаго родину—*свободный жизни край*. Стоя за самобытность развитія славянскаго племени, они нигдѣ не находили поддержки себѣ; потому что простой народъ, вслѣдствіе невѣжества, не могъ сознать идеи славянофиловъ и выразить къ нимъ сочувствіе; потому что классъ образованный съ рабскимъ удивленіемъ смотрѣлъ на *громадно-несущуюся жизнь* запада и охотнѣ пилъ и пьетъ доселѣ воду не широко раскинувшагося и бурнаго моря романо-германской цивилизаціи, не совсѣмъ чистую нерѣдко, чѣмъ чистую влагу изъ родника славянской жизни. Спѣшимъ оговориться, чтобы насъ невѣрно не перетолковали, что мы не противъ сближенія съ западомъ и усвоенія оттуда плодовъ историческаго развитія, а противъ того рабскаго усердія, съ какимъ большею частію хлопчуть о перенесеніи на русскую почву разнаго рода истинъ — философскихъ, экономическихъ, социалистическихъ, противъ того рабскаго восторга, какимъ иногда привѣтствуютъ у насъ даже мимолетныя капризы западнаго ума. Христіанство столь же осуждаетъ исключительность народной жизни, сколько и рабство ея; оно изъ каждой человѣческой личности стремится образовать свободную, съ опредѣленнымъ характеромъ личность, изъ каждаго народа—самостоятельный, независимый народъ; оно столь же осуждаетъ деспотизмъ и жестокость правителей, сколько неповиновеніе и возстанія подданныхъ:

Западъ не умѣлъ иначе освобождать себя отъ разныхъ видовъ рабства, какъ посредствомъ возстаній и посредствомъ замѣны одного деспотизма другимъ: событіе 19 Февраля представило міру новый способъ освобожденія—

(1) Лермонт. Ч. II. стр. 393; изд. 1860 г.

во имя закона христіанской любви и безъ всякаго нарушенія повиновенія ко властямъ. «Есть ли», спросимъ мы вмѣстѣ съ Погодинымъ, «въ исторіи Европейской всемирной событіе чище, выше, благороднѣе этого, событіе равное, подобное этому? Найдите, укажите мнѣ его». Терпѣніе и благодушіе крестьянъ освобожденныхъ напоминаютъ намъ терпѣніе и покорность первыхъ христіанъ, эпоху перваго установленія въ мірѣ свободы подданныхъ; любовь къ подданнымъ Александра II — другую любовь Божественнаго Началовождя въ распространеніи на землѣ свободы; самоотверженіе дворянъ и ихъ труды — самоотверженіе и труды первыхъ благовѣстниковъ новой свободы въ мірѣ. И затѣмъ во всей исторіи міра не найдется ничего подобнаго недавно совершившемуся событію. Образованныя сословія, особенно духовное, употребляютъ безкорыстныя усилія освободить массы народа отъ рабства невѣжеству. Не минуешь, можетъ быть, больше двухъ поколѣній со времени великаго, безпримѣрнаго событія, какъ русскій народъ, освобожденный отъ гражданскаго и умственнаго рабства, заявитъ свою свободу и въ мірѣ человѣческаго мышленія, отнесясь вполне самостоятельно къ спиритуализму и матеріализму, къ вѣрѣ и знанію, положить на вѣсы міроваго развитія свою тяжеловѣсную думу, и высшіе духовные интересы человѣка, съ которыхъ началось дѣло освобожденія міра отъ рабства, освободить изъ подъ тиранніи реализма, не для того, чтобы первые депотически господствовали надъ послѣднимъ, а чтобы они свободно сосуществовали и раскрывались. Безпримѣрный подвигъ въ жизни гражданской, кто знаетъ, можетъ быть произвестъ безпримѣрныя послѣдствія въ мірѣ умственномъ и нравственномъ.

Письмо настоятеля русской посольской церкви въ Парижѣ о. протоіерея
І. Васильева къ нантскому епископу Жакиэ (1).

«Парижъ, 12-ю марта 1861 г.»

«Ваше Преосвященство! (Monseigneur).

Одинъ римскій католикъ недавно доставилъ мнѣ па-
стырское посланіе (Le mandement), обнародованное вами
въ вашей епархіи по случаю нынѣшняго великаго поста.
Почтенная особа, сообщившая мнѣ ваше посланіе, ис-
кренно любитъ истину, и, обращаясь ко мнѣ, имѣла толь-
ко цѣлю то, чтобы удостовѣриться въ справедливости
тѣхъ обвиненій, которыя вы дѣлаете противъ русской цер-
кви. Лице это питаетъ большую довѣренность къ ваше-
му епископскому слову; но тѣмъ не менѣе ваше обвине-
ніе казалось ему столь страннымъ, что онъ не могъ от-
казать себѣ въ желаніи составить себѣ болѣе ясное и
положительное понятіе о предметѣ вашихъ обвиненій. Въ
самомъ дѣлѣ, ваше преосвященство, слова ваши нап्रा-
влены къ тому, чтобы отрицать въ нашей церкви существо-
ваніе всякой вѣры и всякой христіанской независимости;
по вашимъ словамъ русская церковь готова принести свою
вѣру въ жертву волѣ гражданскаго Самодержца.

(1) Извлечено изъ Journal de Saint-Petersbourg.

Я желалъ бы вѣрить, ваше преосвященство, что подобное обвиненіе не могло выйти изъ устъ епископа; но къ несчастію, ваши слова такъ опредѣленны, что они не оставляютъ мѣста никакому сомнѣнію; вы прямо говорите такъ: «мы не думаемъ, чтобы во всѣхъ этихъ избранныхъ классахъ (*dans toutes ces classes d'élite*) во Франціи былъ хотя одинъ человѣкъ столь слабый, что онъ могъ бы сказать такъ, какъ говорятъ въ Россіи: «если Государь считаетъ нужнымъ измѣнить мое вѣроисповѣданіе и перемѣнить мою вѣру, я слѣдую его предписаніямъ.» Во Франціи подобныя слова были бы противоестественны; ибо, благодареніе Богу, мы французы, и останемся такими всегда».

Если бы, ваше преосвященство, дѣствительно у насъ въ Россіи общественное сознаніе стояло на такой низкой степени развитія, то немного было бы чести для французовъ въ томъ, чтобы усвоить себѣ преимущество предъ русскими, и мнѣ трудно было бы понять, за чѣмъ вы такъ сильно стараетесь хвалить себя тѣмъ, что вы французы на вѣки. Но мнѣ приходится притомъ сдѣлать вамъ, в. пр., весьма важное замѣчаніе по поводу вашей національной гордости: не учить ли св. ап. Павелъ, какъ васъ, такъ и меня, что предъ очами Божиими нѣтъ болѣе ни грековъ, ни варваровъ, съ тѣхъ поръ, какъ всѣ народы безъ различія племени призваны быть чадами Божиими и составлять единую, нераздѣльную семью во Христѣ Иисусѣ?

Можете ли вы назвать себя отголоскомъ этаго истиннаго христіанскаго начала, когда вы противопоставляете одно другому чувства народной гордости, когда вы побуждаете своихъ соотечественниковъ къ тому, чтобы

смотрѣть съ презрѣніемъ на народъ, носящій на челѣ своемъ печать Христову, когда вы призываете ихъ къ тому, чтобы, подражая самонадѣянному фарисею, воскликнуть: *мысмы, якоже прочіи человецы?*

В. пр., я уважаю свободу убѣжденій; но не согласитесь ли вы однако со мною въ томъ, что истина должна для всякаго христіанина быть неизмѣннымъ правиломъ при составленіи какихъ бы то ни было убѣжденій и сужденій? Съ прискорбіемъ я долженъ утверждать, что это именно правило не уважено вами. Я весьма далеко отъ мысли предполагать, что вы намѣренно и сознательно искажаете истину. Церковь, къ которой я имѣю счастье принадлежать, внушила мнѣ такое высокое понятіе о значеніи христіанскаго епископа, что я не могу рѣшиться думать о человѣкѣ, облеченномъ въ этотъ святой санъ,—хотя бы въ церкви отчужденной отъ нашей,—что онъ можетъ унижить себя до злонамѣренной клеветы. Если бы подобная клевета дѣйствительно имѣла мѣсто, я отвратилъ бы глаза свои, чтобы не видѣть ее; слѣдуя примѣру Симы и Иафета, я бросилъ бы покрывало на наготу отца. И такъ, в. пр., я хочу вѣрить, что ваше обвиненіе противъ русской церкви не намѣренная клевета; считаю однако долгомъ снова присовокупить и то, что подобная ошибка менѣе извинительна у пастыря, чѣмъ у простыхъ вѣрующихъ. Пусть извѣстные журналы открываютъ столбцы свои для такихъ заблужденій: въ этомъ мнѣтъ ничего удивительнаго; пусть они, увлекаясь пристрастіемъ и духомъ партій, усиливаются поддержать извѣстную клевету противъ очевидной, обличающей ее истины: я нахожу это совершенно понятнымъ; пусть дадѣе простые вѣрующіе, занимаясь чтеніемъ этихъ жур-

наловъ, по незнанію повторяють то, что внушаютъ имъ эти послѣдніе: опять и это весьма естественно. Но епископъ! возможно ли предполагать, чтобы слово его служило слѣпымъ отголоскомъ заблужденія, распространеннаго людьми, которые именно у него должны были учиться лучшему образу мыслей? Возможно ли было ожидать подобнаго явленія особенно тогда, когда этотъ епископъ издаетъ пастырское посланіе къ паствѣ своей, и когда онъ выражается не тономъ предположеній и догадокъ, напротивъ говоритъ языкомъ рѣшительнымъ, не допускающимъ по видимому никакихъ возраженій?

Чтобы доказать высказанное вами мнѣніе о русской церкви, вамъ необходимо утвердить одно изъ двухъ предположеній: либо что наша церковь приписываетъ русскому Императору нѣчто въ родѣ непогрѣшимости въ разрѣшеніи вопросовъ относительно вѣры, или же что она такъ лишена всякой внутренней силы, что, не усвоя Императору никакой непогрѣшимости въ дѣлахъ вѣры, тѣмъ не менѣе считаетъ себя обязанною слѣпо подчиняться авторитету, подверженному заблужденіямъ въ дѣлахъ догматическихъ.

Что касается до перваго изъ этихъ предположеній, то оно прямо опровергается ученіемъ русской церкви; что же касается до втораго, то противъ него говоритъ вся исторія нашей церкви.

Я не хочу, в. пр., оскорблять васъ предположеніемъ, будто вы раздѣляете ни ни чемъ неоснованное, но весьма распространенное во Франціи, заблужденіе, что русскій Императоръ есть верховный первосвященникъ и глава нашей церкви. Вы безъ сомнѣнія знакомы съ ученіемъ русской церкви объ этомъ предметѣ. Я не позво-

лю себѣ думать, что ваши богословскія познанія ограничиваются знакомствомъ съ римскою церковью, и что вы совсѣмъ не позаботились приобрести нѣкоторое понятіе о другихъ христіанскихъ церквахъ, ибо въ этомъ случаѣ ваши богословскія познанія были бы болѣе поверхностны, чѣмъ познанія простыхъ священниковъ русской церкви.

Въ самомъ дѣлѣ, у насъ въ Россіи не довольствуются тѣмъ, чтобы познакомиться съ ученіемъ и исторіею восточной церкви; но изучаютъ также римскую церковь по ея собственнымъ памятникамъ. Нельзя поэтому также никогда сказать о насъ, что мы, разбирая спорные вопросы, отдѣляющіе насъ отъ римской церкви, вводимъ на эту послѣднюю несправедливыя обвиненія. Мы осуждаемъ разные пункты римскаго ученія на основаніи дѣйствительнаго знакомства съ римскою церковью.

И такъ, в. пр., вы конечно знакомы съ ученіемъ русской церкви; вамъ извѣстно, слѣдовательно, что она — вмѣстѣ со всею восточною церковью, которой она часть — остается вѣрно первоначальному устройству Вселенской Церкви; — устройству, которое было уважаемо и римскою церковью въ теченіи первыхъ 8-ми вѣковъ христіанства; вы знаете, что наша церковь приписываетъ догматическую непогрѣшимость исключительно только самой же Церкви, выражающей голосъ свой въ согласныхъ опредѣленіяхъ ея пастырей, и утверждающей Вѣру общую и неизмѣнную; вамъ извѣстно, что она всегда признавала существенное и коренное различіе между властію духовною и гражданскою, что она всегда воздавала *Кесарева Кесареву и Божія Богу*; вы знаете также, что она признаетъ единственною главою Вселенской Церкви Иисуса Христа, управляющаго ею посредствомъ слугъ своихъ, епископовъ, при содѣйствіи священниковъ.

Что касается до Государя, то русская церковь чтитъ власть Его, дарованную Богомъ, подобно всякой другой, законно установленной власти; она подчиняется Ему во всѣхъ дѣлахъ, касающихся гражданскаго управленія; она пользуется Его покровительствомъ, но никогда она не присвоила Ему никакого духовнаго авторитета. Русскіе епископы, единственные руководители вѣрренной ихъ попеченію паствы, не злоупотребляютъ своимъ авторитетомъ для возстанія противъ Императора, будучи вѣрно-подданными сего послѣдняго; и Императоръ, какъ вѣрный и почительный сынъ церкви, уважаетъ духовный авторитетъ епископовъ, не уступая имъ чего изъ правъ своихъ по управленію гражданскими дѣлами. Изъ обоюднаго уваженія этихъ двухъ властей, одной къ другой, прорастаетъ въ Россіи совершенное между ними согласіе; между тѣмъ какъ вездѣ, гдѣ эти двѣ власти смѣшиваются и соединяются въ одномъ лицѣ, мы встрѣчаемъ лишь неизбежный безпорядокъ и постоянные смуты, за исключеніемъ развѣ того случая, когда общественный духъ дошелъ до послѣдней степени униженія и безусловнаго рабства. И таково именно, в. пр., по смыслу вашего наст. посланія, состояніе общественнаго духа въ Россіи. Но, позволяя своему перу начертать подобное обвиненіе, вы вѣроятно ошиблись въ опредѣленіи времени и мѣста. Вы думали, что рѣчь идетъ о Франціи во времена Карла Великаго, который такъ рѣшительно провозгласилъ измѣненіе неизмѣннаго вселенскаго символа. Никогда подобныхъ явленій не бывало въ Россіи; никогда Государь не имѣлъ притязаній на право измѣнять символъ или управлять духовными дѣлами. Вы такимъ образомъ сдѣлали совершенно несправедливое обвиненіе

разомъ противъ одной великой христіанской церкви и противъ достойнаго Императора, друга Франціи.

Чтобы оправдать сдѣланное вами обвиненіе, — если т. е. вы не согласитесь отказаться отъ него и сознаться въ своей ошибкѣ, — вамъ остается только одно: именно, утверждать, что русскій Императоръ злоупотребляетъ своею властію для порабощенія церкви. Но вмѣстѣ съ тѣмъ вы не можете не согласиться и съ тѣмъ, что злоупотребленіе есть только нарушеніе закона, есть не болѣе, какъ исключеніе, предполагающее существованіе общаго правила. Впрочемъ, русская церковь предвидѣла возможность злоупотребленія со стороны гражданской власти, и потому не оставила этого вопроса безъ опредѣлительнаго отвѣта. На страницѣ 152 и 153-й православнаго катихизиса вы можете прочесть слѣдующее:

«Вопросъ: какъ должно поступить, если бы случилось, что родители или начальники потребовали бы чего либо противнаго вѣрѣ или закону Божію? Отвѣтъ: тогда должно сказать имъ, какъ сказали апостолы начальникамъ іудейскимъ: *аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати насъ, нежели Бога, судите.* И должно претерпѣть за вѣру и законъ Божій все, что бы ни послѣдовалю. См. Дѣян. 4, 19».

Вы видите такимъ образомъ, что ученіе православной русской церкви совершенно противоположно всякому смѣшенію властей, и что эта церковь нисколько не виновна въ этой трусливой низости, которую вы приписываете ей съ такою щедростію и вмѣстѣ такъ оскорбительно.

Отъ ученія, постановленій и духа нашей церкви, вовсе не подтверждающихъ вашего обвиненія, я перейду те-

верь съ вами въ область исторiи, которая, какъ мы сейчасъ увидимъ, также мало благопріятствуетъ вамъ.

Православная католическая церковь Россiи есть дщерь восточной православной церкви. Это названіе есть въ то же время слова ея неизмѣнной твердости въ вѣрѣ и апостольскаго мужества ея пастырей.

Претерпѣвъ на ряду съ западными своими собратіями кровавыя гоненія въ теченіи первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, пастыри восточной церкви должны были за тѣмъ въ теченіи послѣдующихъ вѣковъ одни переносить наибольшую часть тѣхъ невзгодъ и преслѣдованій, которыя были возбуждены ложными братіями, чадами Церкви, возмущившимися противъ своей матери, и императорами, благопріятствовавшими ересямъ. Но измѣнили ли отцы наши вѣру свою предъ лицомъ этихъ императоровъ? отказались ли они отъ истины? не превозмши ли они на противъ въ мужествѣ пастырей западныхъ, испытанія которыхъ въ этомъ періодѣ бывали слабѣе и случались гораздо рѣже?

Согласитесь, ваше преосвященство, что папа Ливерій и отцы римнiйскаго собора на западѣ составляютъ довольно мрачную картину въ сравненіи съ свѣтлыми личностями Аванасіевъ, Василивъ, Григоріевъ Великихъ и Іоанновъ Златоустовъ. И не думайте, чтобы преемники этихъ великихъ святителей были чужды той же доблестной твердости; исторія доказываетъ вамъ противное. Когда ересь инокоборцевъ возмутила внутренній миръ церкви, то не на патріарховъ ли константинопольскихъ пала вся тяжесть преслѣдованій? И не противились ли эти послѣдніе съ мужествомъ волѣ императоровъ, поддерживавшихъ ересь? Не знакомы ли вы съ именами тогдашнихъ свя-

тыхъ патріарховъ и исповѣдниковъ вѣры, Кира, Германа, Константина и Тарасія?

Не переносилъ ли потомъ св. патріархъ Игнатій съ мужествомъ всё преслѣдованія, воздвигнутыя противъ него преступнымъ императоромъ и развратнымъ дворомъ его, — и не дѣлалъ ли онъ этого для того, чтобы остаться вѣрнымъ долгу истиннаго поборника вѣры и нравственности? Что сказать о достопочтенномъ патріархѣ Фотіѣ, память и характеръ котораго постоянно на западѣ подвергаются клеветѣ и ложнымъ нареканіямъ, и котораго у васъ всегда хотятъ запятнать именемъ продажнаго царедворца? Не соглашался ли онъ гораздо охотнѣе на то, чтобы насильственнымъ образомъ быть низведеннымъ съ своей кафедры, томиться въ темницѣ и переносить пытки, — чѣмъ на то, чтобы умалчивать о преступленіяхъ императора Василія? Вспомните также о святомъ сопротивленіи пастырей восточной католической церкви, когда Палеологи по видамъ политическимъ хотѣли подчинить церковь свою безусловной власти папъ во время ліонскаго и флорентинскаго соборовъ, — и вы глубоко убѣдитесь въ твердости вѣры и христіанскомъ мужествѣ, всегда отличавшихъ восточную католическую церковь. Ужели вы также считаете ничтожною ту твердость восточныхъ епископовъ, по которой они сохранили христіанскую вѣру въ ея чистотѣ и цѣлости подъ тяжкимъ игомъ исламизма? Не въ наши ли даже дни совершилось славное мученичество патріарха Григорія и другихъ епископовъ, пострадавшихъ по волѣ султана въ 1821-мъ году? Незадолго предъ тѣмъ на западѣ прославляли мужество Пія VII-го, какъ въ наши дни величаютъ твердость Пія IX-го, — гдѣ рѣчь только о потерѣ нѣкоторыхъ

временныхъ выгодъ; — и между тѣмъ не слышно ни одного слова похвалы этимъ восточнымъ мученикамъ, достойнымъ церкви первенствующей!

Сдѣлавшись наслѣдниками столь прекраснаго преданія и укрѣпляемые такими доблестными примѣрами, пастыри русской церкви всегда дѣйствовали сообразно съ своимъ высокимъ призваніемъ. Было бы слишкомъ долго указывать вамъ на тѣ славные подвиги и страданія, которымъ они подвергали себя въ плачевный періодъ порабоженія нашего отечества татарами. Неизвѣстно ли вамъ мученичество митрополита Филиппа, дерзнувшаго упрекать царя Іоанна IV-го за его жестокости и неурядицы, и принявшаго смерть въ вознагражденіе за свою апостольскую ревность? Нужно ли напоминать вамъ о томъ, что патріархъ Гермогенъ охотиѣ согласился умереть голодомъ въ темницѣ, въ которую заключили его поляки, — чѣмъ сдѣлаться измѣнникомъ противъ вѣры и отечества? Я останавлиюсь еще на событіяхъ болѣе общихъ, когда русскіе государи находились въ разногласіи съ своими пастырями или съ цѣлою страной. Два примѣра могутъ быть достаточны, чтобы убѣдить васъ въ томъ, что ваши обвиненія противъ Россіи столько же ошибочны, сколько оскорбительны.

Въ числѣ епископовъ, присутствовавшихъ на флорентинскомъ соборѣ и принявшихъ участіе въ преніяхъ о предполагавшемся воссоединеніи церковей, восточной и западной, находился Исидоръ, митрополитъ русскій. Великій князь Россіи, Василій, и русскіе епископы не ждали никакого серьезнаго исхода отъ преній этого собора, находившагося больше подъ управленіемъ политическихъ видовъ, чѣмъ истинно религиозныхъ побуж-

деній; вмѣстѣ съ тѣмъ они подозрѣвали пристрастіе къ Риму въ Исидорѣ, получившемъ свое воспитаніе на западѣ. Поэтому они старались отговорить митрополита отъ намѣренія ѣхать въ Флоренцію. Но все было напрасно. Великій князь и епископы тогда удовольствовались тѣмъ, что взяли съ митрополита клятву въ неизмѣнной вѣрности православной вѣрѣ. Возвращаясь съ флорентинскаго собора и находясь еще на пути, Исидоръ — безъ предварительнаго совѣщанія съ русскими епископами — обнаруживалъ указы о состоявшемся уже, по его мнѣнію, соединеніи церквей. Этотъ образъ дѣйствій повергъ всю русскую церковь въ смущеніе. По пріѣздѣ своемъ въ Москву Исидоръ объявилъ себя папскимъ легатомъ «отъ апостольскаго ребра» (a latere), и при первомъ же богослуженіи, совершенномъ имъ, онъ обнаружилъ, что сдѣлался измѣнникомъ противъ вѣры и обрядовъ своей церкви. Среди всеобщаго недоумѣнія великій князь Василій возвысилъ голосъ свой противъ вѣроломнаго пастыря. Но замѣтите, в. пр., великій князь не считалъ голоса своего рѣшительнымъ приговоромъ; онъ предоставилъ собору русскихъ епископовъ произнести окончательный судъ. Не надѣясь, безъ сомнѣнія, на благопріятный исходъ своего дѣла, обвиненный не дождался соборнаго рѣшенія, и убѣжалъ въ Римъ, гдѣ получилъ кардинальское достоинство въ награду за свою ультрамонтанскую ревность.

Это событіе вполнѣ доказываетъ, что если клиръ и народъ русскій согласны были съ своимъ государемъ въ этомъ дѣлѣ, то причина согласія заключалась не въ безусловномъ подчиненіи себя волѣ княжеской, но въ томъ только, что князь первый поднялъ голосъ противъ Иси-

дора, какъ измѣнника вѣры и собственныхъ клятвъ. Великій князь такимъ образомъ былъ въ этомъ случаѣ лишь покровителемъ и органомъ выраженія вѣры страны своей.

Укажу вамъ на другой случай противоположнаго рода.

Когда Дмитрій, послѣдній отпрыскъ древняго дома Рюрика, потерпѣлъ мученическую кончину, одинъ діаконъ, Григорій, имѣвшій нѣкоторое сходство съ умершимъ княземъ, возмѣлъ преступное намѣреніе выдать себя за него, утверждая, что онъ будто бы чудеснымъ образомъ спасся отъ смерти. Убѣжавъ въ Польшу, онъ тамъ нашелъ себѣ искусныхъ помощниковъ въ іезуитахъ, которые вознамѣрились сдѣлать этого обманщика орудіемъ для осуществленія видовъ своихъ на русскую церковь. Наставленный іезуитами въ духовныхъ и свѣтскихъ наукахъ, поддерживаемый польскимъ оружіемъ и опираясь на могущество папы, доставившаго самозванцу признаніе со стороны европейскихъ державъ, Лжедмитрій побѣдоносно достигъ Москвы.

Не думайте однако, в. пр., что онъ успѣхомъ своимъ обязанъ собственно интригамъ Рима, оружію Польши или кознямъ іезуитовъ. Всѣ эти средства не увѣнчали бы его предпріятія успѣхомъ, если бы въ Россіи не было того глубокаго чувства вѣрности, которое русскій народъ питаетъ къ своему законному государю. Лжедмитрій старался дѣйствовать на это чувство; онъ выдавалъ себя за законнаго наследника престола, и потому занялъ престолъ Рюрикава дома. Затѣмъ онъ началъ дѣйствовать въ пользу исполненія того тайнаго договора, который онъ заключилъ съ іезуитами, и который состоялъ въ томъ, чтобы насадить въ Россіи ученіе и обычаи римской церкви. Хитрые совѣтники самозванца знали лучше вашего

преосвященства характеръ русскихъ и ихъ глубокую привязанность къ своей вѣрѣ. Они не надѣялись легко преодолѣть эту привязанность, и не совѣтовали своему ученику, самозванцу, прибѣгать къ тѣмъ приказаніямъ во имя царскаго авторитета, къ тѣмъ прямымъ указамъ, которые, по вашему мнѣнію, составляютъ столь же вѣрное, сколько и легкое, средство къ тому, чтобы заставить русскихъ измѣнить свою вѣру.

Иезуиты болѣе рассчитывали на свое обыкновенное средство, на лукавство. Не касаясь прямо догматовъ, Лжедмитрій сначала коснулся обрядовъ и обычаевъ, относящихся къ религіозной жизни русскаго народа: онъ дѣйствовалъ осторожно, и старался постепенно ввести обычаи ультрамонтанскіе. Но, не смотря на свои предосторожности, онъ скоро возбудилъ противъ себя православное сознаніе русскихъ, которые заподозрили его наміренія. Тотчасъ ревность по вѣрѣ восторжествовала въ Россіи надъ вѣрностію государю. Началось страшное возстаніе. Самозванецъ былъ объятъ такимъ страхомъ, что, съ цѣлію убѣжать, бросился изъ одного изъ дворцовыхъ оконъ, и при этомъ лишился жизни.

Если бы вы, в. пр., знакомы были съ этимъ событіемъ, то могли ли бы вы произносить свое столь оскорбительное обвиненіе противъ преданности моихъ соотечественниковъ своей вѣрѣ? Впрочемъ, одинъ только самозванецъ изъ числа лицъ, царствовавшихъ въ Россіи когда либо, подвергалъ вѣру нашу опасности. Наши законные государя, далекіе отъ мысли исказить вѣру своихъ подданныхъ, напротивъ всегда служили образцами самой тщательной вѣрности вѣрѣ своихъ предковъ; они никогда не касались святаго ковчега, всегда поддерживаемаго руками пастырей.

Когда Петръ Великій посѣтилъ Францію, ученые сорбоннской академіи воспользовались этимъ случаемъ, чтобы представить ему записку о соединеніи галликанской церкви съ русскою. Французскіе богословы разчитывали, можетъ быть, слишкомъ много на авторитетъ государя. Но Петръ Великій не оправдалъ ихъ надеждъ; онъ сказалъ имъ, что онъ не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣла духовныя, и что все, что онъ можетъ сдѣлать въ угожденіе сорбоннскимъ ученымъ, заключается въ томъ, чтобы передать предложеніе ихъ на разсмотрѣніе святѣйшему синоду Россіи. Не забудьте при этомъ, что именно Петру Великому по преимуществу приписываютъ похищеніе духовной власти надъ русскою церковью.

Я напрасно ищу въ исторіи моего отечества такихъ событій, которыя могли подать вамъ поводъ къ тому сужденію о русской церкви, которое вы выразили; нигдѣ я не нахожу для этого данныхъ. Не опираетесь ли вы, можетъ быть, на событія современномъ намъ, на воссоединеніи двухъ съ половиною милліоновъ русскихъ униатовъ съ восточною католическою церковью? Это событіе искажено въ западныхъ повѣствованіяхъ частію по не знанію дѣла, частію по пристрастію. Хотятъ приписать обращеніе этихъ многочисленныхъ вѣрующихъ слѣпому подчиненію волѣ Императора Николая I-го. Но подобное мнѣніе совершенно ошибочно; и если вы держитесь его, вамъ не трудно будетъ замѣтить, что вы этимъ только бросаете камень на свою собственную церковь. Въ самомъ дѣлѣ, униаты принадлежали къ вашей церкви, слѣдовательно, они — если допустить высказанное мнѣніе — у васъ собственно научились такъ плохо цѣнить вѣру и подчинять свои убѣжденія волѣ человѣка! Между тѣмъ,

могу васъ увѣрить на основаніи дѣйствительнаго знанія дѣла, что *ниль ни смерть, ни жизнь, ни ангели, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь какъ возможетъ различити ихъ* (Рим. VIII, 38. 39) отъ православной католической Церкви, къ которой они привязаны всею душою.

Естественно, в. пр., что вы скорбите о томъ, что ваша церковь лишилась этихъ христіанъ; но несообразно съ требованіями справедливости и любви отрицать въ нихъ всякое убѣжденіе. Если бы вы съ безпристрастіемъ пообсудили всѣ событія, относящіяся къ этой уніи, то вы признали бы истинность словъ, находящихся на медали, когорая была сдѣлана въ память объ этомъ событіи, столь счастливымъ для церкви моего отечества. Слова эти слѣдующія: «отторгнутые насиліемъ, присоединенные любовію.»

Извините, ваше преосвященство, за значительный объемъ этого письма. Обвиненіе, сдѣланное вами противъ русской церкви, такъ важно, что я не могъ отвѣтить на него лишь нѣсколькими словами. Я слишкомъ уважаю вашъ священный санъ, чтобы позволить себѣ противопоставить вашимъ словамъ одно голословное отрицаніе. Возражая вамъ, я долженъ былъ опираться на факты.

Почту себя счастливымъ, в. пр., если это письмо возвратитъ васъ къ тѣмъ чувствамъ справедливости и любви, которыхъ мы заслуживаемъ столько же, какъ и всякій другой. Эти чувства, столь возвышенныя сами по себѣ и столь приличныя вамъ, какъ пастырю церкви, имѣютъ еще ту выгоду, что они могутъ служить средствомъ къ сближенію церквей, нѣкогда бывшихъ въ братскомъ, дружномъ отношеніи между собою; и эти церкви

никогда не раздѣлились бы, еслибъ желаніе нарушить законный авторитетъ и частные интересы не восторжествовали надъ любовью къ истинѣ и христіанскимъ братолюбіемъ.

Позволяю себѣ, слѣдуя древнему и почтенному обычаю, точно соблюдаемому въ нашей церкви, просить у вашего пресвященства ваше благословеніе, и цѣловать вашу архипастырскую руку, благословляеть ли она меня или нѣтъ.

Честь имѣю пребыть и проч.

І. Васильевъ,

протоіерей и настоятель русской посольской церкви въ Парижѣ.

ВЪ КОНТОРѢ ЖУРНАЛА:

«ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ»

ПРИ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

КОРАБЛЕВА И СИРЯКОВА,

по Садовой улицѣ, противъ Гостиной двора, въ д. Балабика

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

Книга Іова въ русскомъ переводѣ съ краткимъ объясненіемъ. Напечатанная въ Вяткѣ. 1860 года. 1 р. 50 к., вѣс. за 2 ф.

Слово въ день Рождества Христова и Беседа о Красномъ Насильномъ ящѣ. Соч. Магистра Іеромонаха *Іоасафа*. Спб. 1861 года. 10 к., вѣс. за 1 ф.

Начертаніе житій святыхъ на весь годъ, извлеченныя изъ Четь-минеи св. Дмитрія митрополита ростовскаго и составленныя на русскомъ языкѣ архимандритомъ *Присемъ*. 4 части. М. 1861 г. 1 р., вѣс. за 2 ф.

Мысли старообрядца принадлежащаго рогожскому кладбищу. М. 1861 года. 30 к., вѣс. за 1 ф.

Духовная пища на каждый день года. Спб. 1861 г. 30 к., вѣс. за 1 ф.

Катихизическія поученія о Молитвѣ Господней и Евангельскихъ Блаженствахъ, священника *Петра Орнатскаго*. Спб. 1860 г. 30 к., вѣс. за 1 ф.

Письма Духовнаго Отца къ духовнымъ дѣтямъ. Существенное достоинство этихъ писемъ:—Вѣрность взгляда на выполненіе христіанскихъ обязанностей, простота и удобопонятность изложенія и горячая любовь, коюю пропитано каждое слово. С. П. Б. 1861 г. 1 р., вѣс. за 2 ф.

Положеніе о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости Высочайше утвержденное Его Императорскимъ Величествомъ 19 февраля 1861 года. Цѣна 1 р., въ сафьянномъ корешковомъ переплетѣ 1 р. 60 к., за перес. за 5 фуп.

Словарь иностранныхъ словъ (объяснительный) употребленныхъ въ русскомъ языкѣ. *В. Улова*. Изданіе второе. Спб. 1860 г. 1 р. 50 к., вѣс. за 1 ф.

Арифметика въ вопросахъ и отвѣтахъ съ задачами и приправами на каждое правило, приспособленная къ народному обученію. *Ө. Өедорова*. Въ двухъ частяхъ. Изданіе второе, исправленное, Кораблева и Сирякова. Спб. 1856 г. 50 к.

Практическій учебникъ Рисованія и Черченія по правиламъ Перспективы. Состав. художникомъ *И. Захаровымъ*. Съ 24-ми листами рисунковъ. Изданіе Кораблева и Сирякова. Спб. 1856 г. 1 р., вѣс. за 1 ф.

Разговоры русскіе, французскіе и нѣмецкіе съ присовокупленіемъ идиотизмовъ и пословицъ. Сост. А. Степановымъ. Изданіе Кораблева и Сирякова. Спб. 1852 г. 50 к.

Краткая русская азбука или букварь. Съ Молитвами, заповѣдами, основными законоположеніями и правоученіями. Изданіе третье, Кораблева и Сирякова. Спб. 1861 г. 10 к. *Вынимающіе вѣдутъ немцы десяти экземпляровъ за пересылку не платятъ.*

Полная французская азбука для русскихъ дѣтей. Съ подробнымъ объясненіемъ проношенія, примѣрами для чтенія, разговоровъ и переводовъ. Изданіе Кораблева и Сирякова. Спб. 1858 г. 30 к., всѣ: за 1 ф.

Полная нѣмецкая азбука съ молитвами, грамматическими правилами, разговорами и примѣрами для переводовъ съ нѣмецкаго на русскій и съ русскаго на нѣмецкій языки. Изданіе Кораблева и Сирякова. Спб. 1853 г. 30 к., всѣ: за 1 ф.

Пронси или образцы русскаго чистописанія, писанныя Сидельскимъ, гравиров. на мѣди Чайскимъ. Изданіе Кораблева и Сирякова. Спб. 1853 г. 75 к. съ пересылкою.

Краткое Хронологическое Обзорніе русской исторіи. Изданіе Кораблева и Сирякова. Спб. 1850 г. 40., всѣ: за 1 ф.

Географія (краткая) Россійской имперіи. Состав. А. Ивано-вымъ. Изданіе Кораблева и Сирякова. Спб. 1861 г. 25 к., всѣ: за 1 ф.

Философскіе бесѣды Платона въ русскомъ переводѣ. — Батифронъ, Апологія Сократа, Критонъ, Федонъ. Съ приложеніемъ краткаго жизнеописанія Платона, подробныхъ введеній и объяснительныхъ примѣчаній. Перев. А. Клевановъ. М. 1861 г. 1 р., всѣ: за 2 ф.

Обзорніе философской дѣятельности Платона и Сократа. По Целлеру составилъ А. Клевановъ. Съ приложеніемъ въ русскомъ переводѣ 4-хъ изслѣдованій французскаго философа Кузена. М. 1861 г. 1 р., всѣ: за 2 ф.

Руководство къ изученію садоводства и огородничества, составленное Э. Рею. Изданіе второе. М. 1859 г. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Практическій ростовскій огородникъ. Собраніе двадцати лѣтнихъ опытовъ ростовскаго огородника В. П. Капустина. М. 1857 г. 1 р. 50 к.

Наставленіе земледѣльцу I. Журдьѣ. Переводъ съ французскаго, съ дополненіями и примѣчаніями къ Россіи Ф. И. Вараксына, съ 109 полиטיפажамъ. Спб. 1860 г. 1 р., за пересылку за 2 ф.

Практическое руководство къ садоводству и огородничеству А. Муратова. М. 1859 г. 1 руб., за перес. за 1 ф.

Иностранцыя особы благоволятъ обращаться съ требованіями въ С. Петербургъ, въ книжный магазинъ Кораблева и Сирякова.

III.

О ПАРТИЯХЪ, НА КОТОРЫЯ РАЗДѢЛЯЕТСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ АНГЛИКАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ (1).

Въ нѣдрахъ англиканской церкви, также какъ и въ нѣдрахъ политическаго общества Англіи, всегда, въ томъ или другомъ видѣ, съ большею или меньшею силою, существовали три главныя партіи; но въ послѣднія двадцать пять лѣтъ, въ слѣдствіе взаимныхъ препирательствъ, онѣ еще болѣе обозначились, чѣмъ когда либо. По общепринятому выраженію, онѣ извѣстны подъ именемъ «Low Church, High Church и Broad Church parties». Если въ толкованіи этихъ названій держаться буквальнаго значенія словъ—low—*низкій*, high—*высокій* и broad—*широкій*, то окажется, что первая партія—такъ названа по причинѣ *низости*, т. е. бѣдности ея взглядовъ на церковь; вторая по причинѣ высоты или возвышенности ея взглядовъ на церковь; а третья потому, что, не усвоивъ себѣ возвышенности *high church party* и не стѣсняя себя односторонностію *low church party*, старается, по видимому, идти въ *широту* и дѣлаетъ себя доступною для той и другой партіи. Это названіе «широкой партіи», безъ сомнѣнія, досталось ей (только уже въ переводѣ съ латинскаго на англосаксонскій) отъ тѣхъ богослововъ 17-го вѣка, которые въ англіи извѣстны были подъ именемъ «*Latitudinarii propter latitudinem principiorum*» и которые не рѣдко изъ прикрытыхъ кальвинистовъ дѣлались подъ конецъ откры-

(1) По англійскимъ источникамъ.

тими соцініанами. Богѣе близкое знакомство съ этими тремя партіями показываетъ однакоже, что это раздѣленіе очень не полно: ибо каждая изъ нихъ имѣетъ еще свои подраздѣленія, въ которыхъ съ новою своеобразностію выражаются выводы главнаго начала, принятаго тою или другою партіею. Наконецъ и самыя эти подраздѣленія часто имѣютъ свои особенныя отбѣнки.

Конечно не бесполезно было бы исторически прослѣдить всѣ эти партіи, начиная съ самой реформаціи, и притомъ показать, въ какой степени онѣ принадлежатъ прежнимъ временамъ и въ какой настоящему времени и т. п. Но это розысканіе вышло бы изъ предѣловъ, предполагаемыхъ намъ на сей разъ. Мы рассмотримъ теперь дѣленія и сѣченія въ нѣдрахъ англиканской церкви только въ настоящемъ, существующемъ ихъ видѣ.

Изъ партій выше поименованныхъ *Low Church party*, называющая впрочемъ себя не иначе, какъ «Евангелическою—Evangelical», полагаютъ, сильнѣе прочихъ по своему вліянію и числу. Она возникла вмѣстѣ съ возникновеніемъ религіозной жизни, т. е. въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія; она была плодомъ реакціи, послѣдовавшей за длиннымъ періодомъ духовно-религіознаго, можно сказать, оцѣпенѣнія.

Термометръ англиканской церкви въ первые тридцать лѣтъ царствованія Георга III стоялъ на точкѣ замерзанія. Бутлера (1) и Берклея (2) уже не было въ живыхъ,

(1) Іесезъ Бутлеръ, LL. D., епископъ дурганскій, тотъ самый, которому принадлежитъ знаменитое сочиненіе — «Аналогія Религіи естественной и откровенной.» Онъ отличался великими дарованіями, глубокими сѣдѣніями и необыкновенною силою духа. Благочестіе его, строгое и вмѣстѣ пламенное, простиралось до аскетизма.

(2) Георгъ Берклея, епископъ клонскій, одаренъ былъ великимъ остроуміемъ и пламеннымъ воображеніемъ. Онъ былъ такъ любезенъ

да не было имъ и преемниковъ. На кафедрахъ епископскихъ возсѣдала, можетъ быть, школьная ученость, но не живая вѣра; въ духовенствѣ царствовало какое-то коснѣніе, обліеніе и апатическое равнодушіе. Напрасно Веслей, воспитанный нѣкогда оксфордскимъ университетомъ, пытался внести въ церковь свою духъ вѣры и ревности: попытки его кончились только тѣмъ, что и онъ самъ и его послѣдователи увидѣли себя, волей-неволей, внѣ ограды англиканской церкви. То былъ, какъ всѣ сознаются, вѣкъ нравственного тѣнія: торжники не только входили въ церковь, но и изгоняли изъ нея любящихъ вѣру и церковь; чуть ли не вездѣ открыто говорили о достиженіи низкихъ цѣлей и стольже или-еще болѣе—низкими средствами. Говорить о началахъ вѣры и нравственности значило тогда обличать себя въ фанатизмъ. Отъ того-то конечно и безжизненная, если не бездушная риторика Блера считалась въ то время образцемъ въ дѣлѣ христіанскаго вѣропроповѣданія.

Наконецъ, этотъ вѣкъ религіозно-нравственнаго застоя заключился великимъ взрывомъ, пробудившимъ Европу отъ ея дремоты. Атеизмъ, восторжествовавшій во Франціи, самымъ торжествомъ своимъ сдѣлалъ то, что въ Англіи воскресло христіанство. Среди бури ожила здѣсь вѣра; забытыя истины нашли себѣ снова ревностныхъ проповѣдниковъ. То, чему церковь учила въ своихъ *Articuli Fidei*, въ своихъ *Homiliae*, въ своемъ служебникѣ—*Common prayer book*, скоро послышалось и на церковныхъ кафедрахъ, въ устахъ пастырей и учителей.

Съ этого-то періода времени евангелическая партія и

и такъ вслѣдъ любилъ, что поэтъ Поупъ (Pope) сказалъ о немъ: «*That Berkeley every virtue under heaven—was добродѣтели, какія есть лишь на землѣ, найдутся въ Беркелѣ*». Сочиненія его въ 4-хъ том. 4.

начала принимать ту форму, которую она и доселѣ удерживаетъ. Въ началѣ она заключала въ себѣ разные оттѣнки богословскаго воззрѣнія на предметы вѣры. Но когда великія истины христіанства были уже утверждены въ сознаніи англиканской церкви, и слѣдовательно когда усвоеніе и защищеніе ихъ перестали быть отличительнымъ знакомъ духовнаго и братскаго общенія; то, естественно, должны были, въ слѣдъ за симъ, получить особенное знаменованіе второстепенные пункты вѣроученія христіанскаго, и слѣдовательно яснѣе обозначиться исключительное направленіе богословствующей мысли. Дозунгомъ евангелическаго, какъ говорятъ, стана сдѣлались тогда, и понынѣ остаются, слѣдующія слова: во первыхъ, «обращеніе», и во вторыхъ, «оправданіе вѣрою». Со временемъ были прибавлены къ нимъ, и съ большимъ усиленіемъ удерживаются и понынѣ, еще слѣдующія слова: «библія, и только библія есть правило вѣры».

Каждое изъ этихъ условныхъ выраженій можетъ быть принимаемо и толкуемо въ разномъ смыслѣ, — или какъ живое начало дѣятельности, или какъ нѣчто въ родѣ краеугольнаго камня технической системы. Такъ «обращеніе» въ устахъ нѣкоторыхъ значитъ то, что, дабы дѣйствія наши могли имѣть какую либо духовную цѣнность, — прежде всего должна послѣдовать въ насъ перемѣна, а именно себялюбіе нашей земной природы должно смѣниться чистотою высшей жизни, жизни въ Богѣ; въ устахъ же другихъ значитъ въ особенности то, что всякій человекъ, въ извѣстный день или часть, долженъ испытать извѣстныя ощущенія и въ извѣстномъ опредѣленномъ порядкѣ. Равно «оправданіе вѣрою» можетъ быть выраженіемъ той истины, что мѣръ и святость

пронтекають только изъ сознательнаго единенія со Христомъ, а не въ слѣдствіе простаго соблюденія тѣхъ или другихъ обрядовъ; или, напротивъ, можетъ быть обращено въ схоластическое выраженіе, часто заключающее въ себѣ только извѣстную разность во взглядѣ, но не различіе—*distinctio sine differentia*. Точно также и словами—«библія, и только библія есть правило вѣры», указывается иногда только на участіе каждаго частнаго лица въ толкованіи св. Писанія при посредствѣ тогоже Писанія, а иногда прямо отвергается ими всякое обязательное послушаніе церкви, какъ единой истиной толковательницѣ слова Божія.

Старая евангелическая партія, партія Мильнора ⁽¹⁾, Мартина ⁽²⁾ и Вильбефорса ⁽³⁾, держалась своихъ характеристическихъ ученій съ ихъ практической и положительной стороны, а не въ полемическомъ и отрицательномъ ихъ видѣ. Отъ того-то она и принесла много добра Англіи. Представители ея въ парламентѣ, христіански филантропическимъ своимъ направленіемъ, много подняли тонъ общества. Усиліямъ этой партіи принадлежитъ уничтоженіе торговли невольниками, улучшеніе тюремныхъ заведеній, смягченіе уголовныхъ законовъ и т. п. Этой же партіи обязаны своимъ происхожденіемъ и такъ называемыя «школы для оборванцевъ—*Ragged Schools*».

(1) Юзефъ Мильнеръ, А. М. благочестивый и ученый богословъ и церковный историкъ. Какъ проповѣдникъ, пользовался необыкновеннымъ успѣхомъ. Извѣстенъ въ особенностѣ по своей «*History of the Church of Christ*» ум. въ 1797.

(2) Мартинъ—Георгіхъ—капелланъ остъ-индской компаніи, знаменитый миссіонеръ. Записки его имѣли семь изданій. Ум. въ 1812.

(3) Вильямъ Вильберфорсъ—знаменитый государственный сановникъ, филантропъ и религіозный писатель. Онъ первый началъ говорить объ уничтоженіи торговли неграми: Ум. въ 1833 г.

Въ религіозномъ отношеніи дѣятельность ея равно довольно замѣчательна. «Общество миссіонеровъ—*Missionary Society*», содержащее теперь не менѣе двухъ тысячъ пасторовъ и учителей, и занимающее въ настоящее время въ разныхъ колоніяхъ болѣе ста станцій; «Библейское общество», въ теченіе послѣдняго пятидесятилѣтія, переведшее св. Писаніе на сто восемьдесятъ восемь языковъ и пустившее въ ходъ сорокъ три милліона экземпляровъ; «Общество для построенія церквей», въ одной честерской епархіи, въ короткое время, построившее болѣе двухъ сотъ новыхъ церквей; «Общество для вспоможенія пасторамъ—*Pastoral Aid Society*», содержащее на свой счетъ 300 пасторовъ и болѣе ста помощниковъ ихъ изъ мірянъ, и наконецъ учрежденіе новаго церковнаго званія, подъ именемъ «чтецовъ Писанія—*Scripture Readers*», выбираемыхъ изъ простаго класса народа и посылаемыхъ на проповѣдь въ мѣстахъ, быть можетъ, недоступныхъ обыкновенному пастору—и началомъ своимъ и настоящимъ своимъ существованіемъ главнымъ образомъ обязаны евангелической партіи.

Съ другой стороны справедливость требуетъ сказать, что она далеко не тѣмъ стала, чѣмъ была въ началѣ, или по крайней мѣрѣ лѣтъ сорокъ тому назадъ. Главная причина тому, надо полагать, заключается въ односторонности началъ усвоенныхъ ею, а еще болѣе въ односторонности развитія этихъ началъ, дошедшей до такъ называемаго *нуританизма*, какъ мы сейчасъ то увидимъ.

Такъ, вырождавшаяся изъ старой евангелической партіи, партія, извѣстная подъ именемъ *Нуританской* или *Рекордитской* (отъ газеты «*Record*», служащей ей главнымъ органомъ), изъ ученія объ *оправданіи вѣрою* выводитъ заключеніе, будто нравственность, какъ нравствен-

ность, не имѣетъ никакой цѣны; на ученіи объ *обращеніи* *человѣка силою благодати* строить систему фаталистическаго предопредѣленія; принимаемое же ею *исключительное главенство св. Писанія* простираетъ до отрицанія всякаго значенія авторитета церкви и преданія. Въ первомъ случаѣ она не только учитъ, что вѣра есть единственный источникъ всякаго добра, но что истинность ея должна быть доказываема не дѣлами, а чувствами; и вѣру опредѣляетъ не иначе, какъ согласіемъ на слѣдующее предложеніе: «вѣрую, что я спасенъ». Отсюда начинается одинъ изъ этихъ наиболѣе рѣшительныхъ формализмовъ, гдѣ поклоненіе духомъ и истинною положительно замѣняется формою словъ, въ родѣ шибболета. Отъ того-то, и въ дѣлѣ проповѣди, проповѣдникъ этой школы или умолчитъ или слегка скажетъ только объ обязательности нравственнаго закона; цѣль его не въ томъ, чтобы побуждать слушателей къ добродѣтели и святости, а въ томъ, чтобы убѣждать ихъ въ безпомощности ихъ положенія. «Грѣхи вѣрующихъ, по ученію его партіи, отпускаются имъ даже прежде, чѣмъ они учинены.» Напротивъ и самыя высокія добродѣтели человѣка невѣрующаго не что другое какъ «блистательные грѣхи — splendid sins».

Извѣстны крайности, къ которымъ ведетъ фаталистическое толкованіе предопредѣленія: и всѣхъ этихъ крайностей не чужды и рекордиты. Одинъ пасторъ въ семь духъ позволялъ себѣ даже извращать самыя тексты св. Писанія. Такъ онъ читалъ напр: «такъ возлюби Богъ *Избранныхъ* (вмѣсто: міръ)»; «Не придохъ, да сужду *избраннымъ* (вмѣсто: мірови), но да спасу *избранныхъ* (вмѣсто: міръ).

Въ отношеніи къ третьему пункту особенно странное

уклоненіе замѣчается въ томъ, что по теоріи своей партіи рекордитовъ усвоить одинаковое достоинство и ветхому и новому Завету, а на дѣлѣ буквально іудействуютъ: законъ Моисея она ставитъ выше Евангелія. Нѣкоторые изъ наиболее знаменитыхъ вождей ея стараются даже возстановить обрядъ обрѣзанія. Есть брошюра, написанная Шарлоттою—Елизаветою, такъ много уважаемою въ глазахъ этой партіи, въ которой прямо говорится, что епископу Александру (первому агликанскому епископу въ Іерусалимѣ) надлежало бы именно надъ его синовыми совершить обрядъ обрѣзанія.

Но наиболее поразительный примѣръ іудействующаго направленія пуританской партіи представляется въ известномъ ея ученіи, будто день Господень или Воскресенье есть тоже самое, что іудейская суббота. Согласно съ симъ началомъ, новые пуритане требуютъ, чтобы воскресный день провоздаемъ былъ съ строгостію, неизвѣстною даже и въ законѣ Моисея. Доказательствомъ тому можетъ, между прочимъ, служить и слѣдующая пѣсенка, которую заставляютъ они учить своихъ дѣтей и дома и въ школахъ. Приведемъ по крайней мѣрѣ ея начало:

We must not play on Sunday;
 But we may play on Monday,
 On Tuesday and on Wednesday,
 On Thursday, Friday, Saturday,
 Till Sunday comes again.

We must not laugh on Sunday;
 But we may laugh on Monday

etc. то есть:

«Намъ не должно играть въ воскресенье; а намъ можно поиграть въ понедѣльникъ, вторникъ, среду, четвертокъ и субботу, пока опять не придетъ воскресенье.»

Намъ не должно смѣяться въ воскресенье; а намъ можно посмѣяться въ понедѣльникъ, вторникъ» и т. д.

Вотъ почему такъ естественно, при видѣ подобныхъ крайностей пуританизма, должна была почти современно открыться въ англиканской церкви реакція — въ противоположномъ направленіи. Какъ въ семнадцатомъ столѣтіи истеричность кальвинизма подала поводъ арминіевой теологіи восторжествовать въ Англии; такъ въ наше время уродливости пуританской партіи помогли быстро развиться мѣтѣми «High Church», въ послѣднее двадцатипятилѣтіе. Болѣе явственно и болѣе систематически движеніе этой партіи обозначилось въ 1833 г. и выразилось въ такъ называемыхъ «Tracts for the Times — въ трактатахъ, требуемыхъ настоящимъ временемъ». Въ числѣ составителей этихъ трактатовъ были очень замѣчательные писатели, какъ напр. д-ръ Пьюзей и д-ръ Ньюманъ. Отъ того-то партія эта въ самомъ началѣ прозвана была противниками ея именемъ «трактаріанцевъ» и «пьюзентовъ». Направленіе Ньюмана чуть ли и въ самомъ началѣ не было въ духѣ романнизма или латинизма; и потому скоро можно было придти къ заключенію, чѣмъ должно было кончиться первоначальное движеніе этой партіи, имѣвшей, по видимому и «bona fide», въ виду главнымъ образомъ развитіе началъ и традицій англиканской церкви. Ньюманъ написалъ известную свою книгу, подъ заглавіемъ «Опытъ разсужденій христіанскаго ученія», заключилъ ее словами: «Nunc dimittis tuum servum, Domine», etc. и тотчасъ же сдѣлался самымъ ревностнымъ поборникомъ ультрамонтанизма. И говорить нечего о волненіи въ религіозно-церковномъ мірѣ, свидѣтелемъ котораго привелось быть пишущему эти строки. Д-ръ Пьюзей, и другъ и сотрудникъ Ньюмана, остался вѣрнѣ

своимъ прежнимъ англиканскимъ началамъ и теоріямъ, и доселѣ остается, при всей своей рѣшительной неувѣри- тельности на славу и на вліянію, во главѣ этой партіи.

Эти начала и теоріи англиканской системы принадле- жать впрочемъ столько же прежнимъ, сколько и насто- ящимъ временамъ. Наше дѣло раскрыть ихъ въ настоя- щемъ ихъ видѣ.

«Англиканецъ — Anglican» принимаетъ ученіе, что «мы оправдываемся верою», но въ тоже время равно держит- ся и той истины, что «мы судимъ будемъ по дѣламъ нашимъ». Онъ признаетъ, что обращеніе наше должно быть совершенно силою благодати Божіей, но въ тоже время утверждаетъ, что христіане возрождаются въ ку- пели крещенія. Онъ допускаетъ исключительное *клерика- ство Исаіа*, но присовокупляетъ, что «церковь имѣетъ власть въ пренятельствахъ по предметамъ веры». И эту церковь, облеченную особенною властію, онъ отли- чаетъ отъ всѣхъ прочихъ протестантскихъ церквей ея апостольскимъ, какъ онъ выражается, происхожденіемъ. Такимъ-то образомъ лозунгомъ этой школы служатъ слѣ- дующія Слова — «Судь (въ смыслѣ оправданія) по дѣламъ», «возрожденіе въ купели крещенія», «власть церкви» и «апостольское преемство».

Что до перваго пункта, то въ немъ существенно не расходится между собою умѣренный англиканецъ и умѣ- ренный евангеликъ. И тотъ и другой соглашаются, что дѣлами своими человекъ не можетъ оправдаться предъ Богомъ; и тотъ и другой соглашаются, что безъ свято- сти и освященія (sanctification) не можетъ быть спасенія. Разница въ томъ только, что евангелическая партія че- резъ-чуръ оперлась на первое возникновеніе въ несть

религіозной жизни и через-чуръ много вѣрилась дѣйствію въ насъ этого духовно-религіознаго побужденія (impulse), воображая, что оно само собою будетъ возводить насъ отъ одной степени до другой въ дѣлѣ освященія нашей грѣховной природы. Англиканецъ понялъ эту ошибку, и поправилъ ее ученіемъ болѣе систематическимъ и болѣе практическимъ.

По второму же пункту, т. е. относительно «возрожденія въ купели крещенія», эти партіи расходятся рѣшительнѣе. Рекорднты, какъ мы видѣли выше, усвоивъ имя христіанина только немногимъ «избраннымъ», de facto до крайней мѣрѣ ставятъ христіанскій міръ наравнѣ съ языческимъ. Англикане, вопреки сему небратолюбивому ученію, утверждаютъ, что всѣ христіане, какъ христіане, находятся въ состояніи, въ духовномъ отношеніи, различномъ отъ состоянія язычниковъ. Они учатъ, что всѣ члены видимой церкви суть избранные Божіи; и что всѣ, пріавшіе св. крещеніе, суть члены видимой церкви и, будучи таковыми, всѣ облагодѣтельствованы духовными дарами, необходимыми для спасенія.

По третьему пункту, т. е. относительно «власти церкви», разность между тѣми и другими становится еще ощутительнѣе. Тогда какъ первые чуть ли не рѣшительно все въ дѣлахъ вѣры оставляютъ на произволъ такъ называемаго «private judgement» т. е. частнаго суда, послѣдніе навротивъ желали бы сдѣлать власть церкви «jus de popo appellando», и желали бы сего, частію для того, чтобы имѣть возможность положить предѣлъ вѣчнымъ сомнѣніямъ и совопрошеніямъ, частію для того, чтобы ограждать сею властію въ особенности меньшихъ своихъ братій, главнымъ же образомъ для того, чтобы, при посредствѣ сего послушанія и покорности, воздѣлывать въ себѣ

и въ другихъ тѣ прекрасныя добродѣтели, которыя неразлучны съ навыками послушанія и покорности. Къ сожалѣнiю, на пути къ этой истинѣ, лежатъ для англиканъ большія трудности. «И мы готовы признать», говорятъ имъ ихъ противники, «власть истинной церкви; но гдѣ эта церковь? и гдѣ ея ученiе»? Естественно, англикане отвѣчаютъ, что эта церковь есть церковь англиканская, и что ученiе ея заключается въ ея литургiи и такъ называемыхъ членахъ ея вѣры (Liturgia и Articuli Fidei). Но эти члены и эта литургiя таковы, что понимаются и толкуются различно; слѣдовательно тутъ требуется живой и властный голосъ для утвержденiя единомыслия. «Гдѣ же этотъ живой и властный голосъ, могущiй разрѣшить сомнѣнiя?» Опять стольже естественно англикане отвѣчаютъ, что онъ можетъ слышаться въ устахъ ея епископовъ, и что ея пресвитеры (священники), поставленные тѣми епископами, служатъ живыми глашатаями — каждый — для своего стада и въ своемъ кругу. Но здѣсь-то и окрывается главная трудность; рождается новый, неразрѣшимый вопросъ: а что дѣлать мирянину и кого слушать ему, когда онъ и видитъ и слышитъ и знаетъ, что эти поставленные для него глашатаи разногласятъ и разномыслятъ между собою, что собирательный голосъ епископовъ безмолвствуетъ, и что сiи послѣднiе равно противорѣчатъ другъ другу, какъ и пресвитеры?

Между тѣмъ возникаетъ еще новый вопросъ, а именно: «какъ знать, что англиканское учрежденiе—*anglican establishment* есть та истинная церковь, которая одна можетъ имѣть права на власть учителя и вождя?» Английское богословiе отвѣчаетъ, что истинная церковь имѣетъ два неотъемлемыя свойства: единство и видимость. Истина есть одна; слѣдовательно и истинная церковь одна.

И эта единая церковь имѣетъ повсюду такой признакъ, по которому она можетъ быть найдена и отличена во всемъ. Въ каждой землѣ она образуетъ собою то тѣло правоумыслящихъ (orthodox) христіанъ, которое управляется епископами, имѣющими апостольское преемство. Песемуте диссентеръ, раскольникъ, отступающій отъ своего прихода или отъ стада, къ которому онъ принадлежитъ, отрывается отъ общенія съ апостолами. Но самъ-отвѣтомъ вопросъ въ сущности дѣла еще не рѣшается. Въ предѣлахъ тойже самой протестантской Англїи есть римская церковь, равно управляемая епископами, апостольское преемство которыхъ неоспоримо, а что всего болѣе—производится изъ того самаго источника, изъ котораго производятъ и преемство англиканской іерархіи. И между тѣмъ эта церковь ученіе англиканское находитъ еретическимъ, а епископовъ англиканскихъ не признавши апостоловъ, а просто узурпаторами или лже-епископами. Къ кому же долженъ обращаться испытующій за рѣшеніемъ?

И вотъ здѣсь-то, можно сказать, начинается поворотный кругъ для многихъ. Видя, что нельзя успѣшно бороться избраннымъ ими оружіемъ, они дѣлаютъ отступление, и ограждаютъ себя безответною мыслию, будто они стоятъ на средней дорогѣ — *via media*. Прежнія вѣртызанія они полагаютъ уже не въ основаніе своей системы, а просто въ украшеніе и дополненіе. На семъ основаніи и къ диссентерамъ оказывается больше снисхожденія. Даже протестанты нѣмецкіе и т. п. признаются братьями, хотя съ оговоркою, что имъ не достаётъ правильного и властнаго авторитета въ дѣлѣ управленія церковію. Слѣдовательно и апостольское преемство, само собою, перестаетъ быть въ ихъ глазахъ

неотъемлемою принадлежностію церкви, а дѣлается только чѣмъ-то въ родѣ генеалогической цѣпи, связующей англиканскую епископальную систему съ древностію, и вообще настоящее съ прошедшимъ. Слѣдовательно и вся власть церкви необходимо заключается только въ тѣхъ притязаніяхъ на послушаніе ей, которыя ученые имѣютъ на неученаго или учитель на ученика.

Тѣмъ не менѣе и эта партія имѣетъ своего рода заслуги въ отношеніи къ господствующей здѣсь церкви. Основаніе обществъ «протестантскихъ» сестеръ милосердія, увеличеніе числа колоніальныхъ епископій, улучшеніе церковной архитектуры и церковнаго пѣнія, введеніе стѣнной византійской иконостасъ, заведеніе лучшаго устройства въ церквахъ, напр. уничтоженіе прежнихъ *реквие*—капелъ—то отдѣльныхъ клѣтѣй для каждаго семейства и замѣненіе ихъ простыми сѣдѣльями или скамьями и т. п., распространеніе приходскихъ школъ, введеніе болѣе частой службы, напр. во средамъ и пятницамъ, и совершеніе оной съ наибольшимъ благочиніемъ и т. п. можно считать плодомъ дѣятельности такъ называемыхъ трактаріанцевъ.

Но не то еще говорятъ они сами о себѣ. Разными учеными приѣмами усвоивъ англиканской церкви всѣ необходимыя принадлежности и свойства Церкви вселенской — католической и облекшись въ разные виды церковности, они позволяютъ себѣ и думать и говорить и проповѣдывать, что ихъ церковь никогда не отрывалась положительно отъ общаго состава Христовой Церкви, и слѣдовательно они были и остаются въ соединеніи съ нею, и слѣдовательно, какъ англиканская церковь можетъ именовать себя *англо-католическою*, и они могутъ называть себя *англо-католиками*. Въ слѣдъ за сими от-

критику явились и доселѣ продолжаютя следующие напр. выраженія: «anglo-catholic church, anglo-catholic priest, anglo-catholic education, даже anglo-catholic coffin (т. е. гробы).»

Само собою разумѣется, что для защищенія и прикрытія подобной теоріи въ самой вещи она принуждена бываетъ нередко носить себѣ убѣжища въ католицизмѣ, и именно въ ближайшемъ къ намъ западномъ, римскомъ католицизмѣ.

Для православнаго читателя любопытнѣе и замѣтательнѣе однакожь то, какъ эта «anglo-catholic party» положеніе свое въ отношеніи къ римскому католицизму защищаетъ положеніемъ православной кавказской церкви.

«Да будетъ навсегда у насъ въ памяти, говоритъ авторъ Т. W. Allies — Епископъ, въ своей весьма замѣчательной книгѣ, подъ заглавіемъ: «The church of England cleaved from the charge of schism by the decrees of the seven ecumenical councils and the tradition of the Fathers» (см. стр. 495—508), «да будетъ въ памяти, что тѣмъ доводамъ, которыми винятъ англійскую церковь въ расколѣ, будутъ имѣть силу (!) равно и въ отношеніи къ восточной и россійской церкви. Тутъ дѣло идетъ не о возстаніи какой либо области противу вселенской Церкви, а о возстаніи одного патріарха западнаго, съ частію его епископовъ, противу четырехъ патріарховъ Востока съ ихъ епископами, и противу этой великой, еще ничѣмъ не сокрушенной фаланги (phalanx) Сѣвера, которую Константинъ стяжалъ для древней вѣры и которая обѣщаетъ теперь отразить приливъ ереси и нечестія отъ осаждаемыхъ престоловъ Востока. По крайней мѣрѣ на селѣ пунктѣ они свидѣтельствуютъ съ нами за одно. Причины, имѣвшія такое сильное вліяніе на возвышеніе рим-

ской власти на Западѣ, вовсе не оказали подобнаго дѣйствія на Востокѣ, напротивъ—никъ дѣйствіе было въ обратномъ направленіи. Престолъ константинопольскій и теперь еще тамъ, гдѣ онъ поставленъ соборомъ Халкидонскимъ и чѣмъ призналъ его императоръ Юстиніанъ, т. е. вторымъ престоломъ міра: и все это время онъ не переставалъ утверждать, что въ томъ же самомъ смыслѣ, въ какомъ Римъ считается *первымъ*, онъ считается *вторымъ*... Константинополь доселѣ сохраняетъ конституцію (*constitution*) вселенской Церкви, которую, по словамъ св. Григорія, епископы пытались измѣнить. Зло, которое онъ предвидѣлъ, вышло отъ его собственныхъ преемниковъ: «дѣло всемогущаго Бога, дѣло вселенской Церкви», т. е. преимущества и права епископовъ и священниковъ, вопросы притязаній «вселенскаго папы», и теперь, какъ древле, приводятся во свидѣтельство неизмѣнимъ Востокомъ. Здѣсь, по крайней мѣрѣ, нѣтъ симпатій съ ересіархами 16-го вѣка: синодъ велеземскій также рѣшительно предалъ анафемѣ Лютера и Кальвина, какъ и соборъ тридентинскій... Здѣсь все также древняя патриаршая система, все тѣже древніе престолы—константинопольскій, александрійскій, антиохійскій и іерусалимскій. Здѣсь все тотъ же составъ ученія, все тѣже седьмистинствъ, все то же *Realis presentia*, все также мощная сакраментальная и сацердотальная система, какъ обиталище духовной силы, которая обличаетъ и страшитъ миролюбца и низвергаетъ еретика. Здѣсь есть всѣ тѣ знаменія истины, на которыя римскій католикъ имѣетъ притязанія: но здѣсь есть еще нѣчто, чего у Рима нѣтъ; здѣсь слышится тотъ же самый протестъ, который и мы дѣлаемъ, противу единоначальной власти, совершенно отличной отъ власти патриаршей; здѣсь съ тою же ацел-

лаціей, какъ и мы, обращаются къ древницъ Собранію и къ неподкупному и неумолкаемому голосу Отцовъ Церкви... Здѣсь все тоже и догматическое и іерархическое зданіе, какъ и въ то время, когда св. Григорій обращался къ Анастасію Аятіохійскому и Евалогію Александрійскому... Мы, надо сознаться, сражаемся съ нашими противниками не съ полнымъ уснѣхомъ. Долгое подчиненіе нашей церкви Риму, разнообразныя обязательства, которыя лежатъ на насъ въ отношеніи къ ней, совершенное извращеніе церковной и догматической системы въ 16-мъ вѣкѣ, страшные пороки нашихъ реформаторовъ, связи съ тѣми, которыхъ ученіе теперь переработалось въ социализмъ, невѣріе и анархія, неспособность наша — высвободиться отъ всѣхъ этихъ вліяній, чрезвычайное неудовлетворительное положеніе государства нашего къ церкви — все это говоритъ противъ насъ, все это сказывается въ умѣ и сердцѣ, которыя хотятъ жить древностію и ищутъ чистоты апостольской церкви... Не свидѣтельство церковей Востока не знаетъ этихъ лишеній. Онѣ никогда не были подчинены Риму и кому либо, кромѣ своихъ собственныхъ патріарховъ; но онѣ получали христіанство отъ Рима, но Римъ отъ нихъ, какъ сказалъ св. Василій... Имъ незнакома реформація, реформація, произведенная такими людьми, которыхъ жизнь была соблазномъ для всего христіанскаго міра; онѣ не знаютъ ни лютеранской, ни кальвинской ереси; и жизнь ихъ не подбѣдается ерестіанствомъ.... Ктому же и римская церковь вступала въ сношенія съ ними, какъ съ частями истинной церкви... Наконецъ восточная церковь дала о себѣ наилучшее, наилучшее свидѣтельство проявленіемъ въ себѣ дѣйствительной жизни. Ея, и именно со времени отдѣленія ея отъ Рима, — обсто-

ительство, требующее особеннаго вниманія — принадле-
 жить наизвѣстнѣйшее обращеніе, какое только со-
 вершилось въ послѣднее осмыслѣніе, обращеніе ко Хри-
 сту цѣлаго, великаго народа. Россія съ ея епископами,
 съ ея духовенствомъ, съ ея монастырями, съ ея христі-
 анскимъ народонаселеніемъ, съ ея древнимъ благочині-
 емъ, съ ея полною церковной организаціей, Россія, об-
 ращенная проповѣдію иноковъ и миссіонеровъ еписко-
 повъ, служить свидѣтельствомъ, что греческая церковь,
 (кто бы возмнилъ тутъ прекословить?) есть истинный
 членъ единаго Тѣла... Римъ, со времени отдѣленія его
 отъ Востока, не можетъ похвалиться подобнымъ обраще-
 ніемъ, т. е. такимъ, которое было бы стольже огромно,
 стольже совершенно и стольже неизмѣнно вѣрно. И на
 эту-то великую массу Римъ доселѣ не сдѣлалъ никакого
 впечатлѣнія. То одно уже служить рѣшительнымъ опро-
 верженіемъ его притязаній быть *самому по себѣ* католі-
 ческимъ, что, въ общенія съ нимъ, есть соборъ восточ-
 ныхъ епископовъ, есть церковь, имѣющая и апостоль-
 ское происхожденіе и апостольское управленіе, съ тою
 же догматическою системою, какъ и онъ самъ, съ тѣми
 же сильно развитыми аскетическими началами, какъ и у
 него, съ тѣми же притязаніями на чудеса, словомъ, со
 веѣмъ тѣмъ, что характеризуетъ Церковь. И это церков-
 ное тѣло, ктому еще, такъ велико, что, предположивъ
 даже не-существованіе римской церкви, въ немъ одномъ
 можно видѣть исполненіе тѣхъ обѣтованій Божіихъ о
 Церкви, о коихъ мы читаемъ въ Писаніи. И сія-то
 церковь, подобно намъ, не допускаетъ этого притязанія,
 въ силу котораго и она и мы считаемся въ глазахъ Ри-
 ма схизматиками.—И не допускаетъ его не триста лѣтъ,
 но съ того самаго времени, какъ оно было въ первый

разъ сдѣлано. Истинно, чего не достаетъ съ нашей стороны, то восполняется греческою церковію. Это живое, неумолкаемое, тысящелѣтнее свидѣтельство приложите еще къ необыкновенному и всегда неизмѣнному голосу всей нераздѣльной древней церкви!»

И однакоже этотъ голосъ, не смотря на живое, разумное, благочестное сознаніе его, — не только вышеприведеннымъ писателемъ, но и многими и прежде и послѣ него, остается для самой истины едва ли не голосомъ вопіющаго въ пустынь. Въ слѣдствіе ли отсутствія здѣсь болѣе полной представительной системы православія, въ слѣдствіе ли недостатка болѣе сильнаго и болѣе дѣйствительнаго вліянія истины православія на мыслящіе здѣсь умы, въ слѣдствіе ли такъ сказать привычки англиканской церкви уживаться съ разными, съ давнихъ временъ существующими въ ней, противорѣчіями, въ слѣдствіе ли наконецъ разныхъ предубѣжденій здѣшней массы, нарочито поддерживаемыхъ приверженцами романизма, — трудно рѣшить, да вопросъ сей и не входитъ въ рядъ нашихъ изслѣдываній — только сѹемудріе дѣлаетъ то, что истина, какъ мы видѣли, сознается и однакоже не усволяется.

Broad-church party, упомянутая нами въ самомъ началѣ, выступая здѣсь въ свою чреду, говоритъ, что, съ ея всесторонними взглядами и съ ея особеннаго рода вѣротерпимостію, она можетъ удовлетворить всѣмъ обозначеннымъ нами требованіямъ и ожиданіямъ ищущаго истины. Скажемъ же нѣчто въ заключеніе и о сей партіи. Она извѣстна подъ разными именами; приверженцы ея называютъ ее «умѣренной, католическою или широкою» (— broad), т. е. открытою для всѣхъ; противники ея называютъ ее латитудинарною или индефферентною. Во всякомъ случаѣ отличительнымъ характеромъ ея служить

притязаніе быть доступною для всѣхъ, въ дѣлѣ единенія съ нею. Дозунгомъ ея служатъ—любовь или христіанское благоснисхождение и терпимость. Приверженцы ея за то именно и любятъ англійскую церковь, за что обыкновенно ее упрекають, т. е. за ея неопредѣленность, двусмысленность и вообще шаткость. Они думаютъ, что, при допущеніи главныхъ, существенныхъ условій къ христіанскому единенію, всѣ остальные пункты разности могутъ быть оставлены безъ вниманія; и на семь основаній говорятъ, что врата церкви также широко должны быть отверсты, какъ и врата неба.

Ученіе этой партіи тоже, что и партій—«High» и «Low church». Воплощеніе и примиреніе, обращеніе на путь спасенія силою благодати и оправданіе вѣрою служатъ основными членами ея символа. Разнятся же она отъ прочихъ партій тѣмъ, что сіе ученіе не исключительно усволяетъ протестантизму, но находитъ его равно у всѣхъ христіанъ, у христіанъ всѣхъ вѣковъ и временъ. Отъ-того-то и римскихъ и восточныхъ христіанъ она считаетъ своими братьями, оставаясь въ тоже время твердою и пламенною поборницей протестантизма. Въ отличіе ея отъ прочихъ партій вообще можно сказать то, что она допускаетъ положительную и отвергаетъ отрицательную сторону англиканской и другихъ евангелическихъ системъ. Въмѣстѣ съ Low church она учитъ, что Писаніе есть единственное правило вѣры, и въ тоже время дѣлаетъ отсюда выводъ, отъ котораго отказались бы приверженцы «Low church», что всѣ вѣрующіе въ Писаніе суть *римские въ свръ.* Въмѣстѣ съ «High church» она допускаетъ, что насъ судить будутъ по дѣламъ, и отсюда выводитъ заключеніе, что спасеніе наше зависить не отъ исполненія тѣхъ или другихъ обрядовъ церкви, но

только отъ нашей жизни; что плоды Духа служатъ единственнымъ доказательствомъ присутствія въ насъ Духа. Въ ученіи о *видимости церкви*, она рѣшительнѣе и ближе подходитъ къ «High church», а именно утверждаетъ, что церковь есть Богомъ учрежденное на землѣ общество для проявленія присутствія здѣсь Божія, для свидѣтельствующаго о Его безконечныхъ совершенствахъ и для отраженія ихъ какъ въ ея священно-дѣйственныхъ обрядахъ, такъ и въ самыхъ ея членахъ. На семъ основаніи она желала бы возстановить и разные древніе обычаи, какъ напр. каждодневно совершать службу въ церкви, какъ можно чаще приобщаться св. таинъ, почитать память святыхъ всѣхъ временъ и всѣхъ странъ, строить по дорогамъ часовни и ставить кресты, заводить монашескіе орденъ и т. п. Все это, по мнѣнію ея, служитъ къ осуществленію идеи христіанскаго братства и къ обращенію міра на путь спасенія.

Подъ вліяніемъ этихъ впечатлѣній и убѣжденій жилъ, дѣйствовалъ и умеръ знаменитый здѣшній педагогъ д-ръ Арнольдъ, которому школа «Рогби» обязана такой великой славой. Не меньшую знаменитость тѣмъ же практическимъ направленіемъ и въ томъ же духѣ и на томъ же поприщѣ пріобрѣлъ въ настоящее время Деканъ *Davis*. Онъ доказалъ, и съ успѣхомъ, что и обыкновенная приходская школа можетъ очень много сдѣлать въ дѣлѣ воспитанія, и въ дѣлѣ воспитанія самаго простаго юношества. Его книга и метода приняты теперь во всѣхъ здѣшнихъ благоустроенныхъ школахъ.

Вліянію этой партіи на массу народа не мало содѣйствуетъ то, что она не только не возстаетъ противъ невинныхъ удовольствій, но старается еще возвысить и освятить ихъ сочетаніемъ ихъ съ общимъ служеніемъ ре-

лигін. Розказывають, що, подь руководствомъ одного пастора, въ мануфактурныхъ городахъ Йоркшира, не рѣдко выполняются ораторіи Генделя простыми рабочими.

Тѣмъ не менѣе должно сказать, что эта партія не представляетъ собою никакого правильно организованнаго тѣла партіи. У ней даже нѣтъ и газетнаго органа. «Иначе-де и быть не можетъ», отвѣчаютъ ея приверженцы. «Тогда, какъ одни воюють съ Римомъ, а другіе сражаются съ Жешевой, мы, говорятъ они, боремся съ плотію и діаволомъ; а эти враги не такъ-то видны, не такъ-то осязаемы; слѣд. у васъ потому нѣтъ и не можетъ быть тѣхъ лозунговъ, которыми такъ легко обозначаются разныя партіи».

Выше означенные такъ называемые «*католическіе* взгляды Broad-Church Party» естественно не допускаются приверженцами другихъ партій. Вотъ какъ обыкновенно сія послѣдніе возражаютъ защитникамъ первой: «вы хотите и А и В принять въ ограду церкви на томъ основаніи, что между ними нѣтъ существенной разности. Но столь же мало разности между В и С, между С и D, между D и Е и т. д. Почему-жъ вамъ, на семъ основаніи, не принять и всѣ буквы, какія есть въ алфавитѣ? Другими словами: если Д-ръ Пьюзей и Горамъ (онъ отвергалъ орус *operatum* въ таинствѣ крещенія) равно оба допускаются вами; то какъ вамъ можно будетъ исключить унитаріанина, іудея, денста и пантенста?»

Другое возраженіе еще ошутительнѣе. «Всеобщая терпимость»; говорятъ имъ, «всегда не разлучна бываетъ съ всеобщимъ индифферентизмомъ». И дѣйствительно: отказавшись отъ догматической положительности, нѣтъ ничего легче, особенно для умовъ безпокойныхъ, какъ впасть въ скептицизмъ. Замѣчено, что натуры тяжелыя,

лѣнныя, лицепыя сильныхъ убѣжденій, просто въ семь случаевъ мертвѣютъ. Естественное же и обычное облѣпленіе человѣка при подобныхъ обстоятельствахъ почти всегда превращается въ совершенное равнодушіе ко всему, даже къ величайшимъ и святѣйшимъ истинамъ. Равнодушіе, какъ извѣстно, подобно сенсуализму, кончаетъ свой вѣкъ во тьмѣ невѣрія.

Отъ того-то и надо предполагать, что партія эта не будетъ долговѣчна. Отъ того-то справедливо замѣчаютъ ей противники ея, что «истина не есть мѣтніе, и вѣра не есть разсужденіе»; ибо и исторія и Писаніе говорятъ, что *«вѣра есть побѣда, побѣдившая міръ»*.

Не легко опредѣлить относительное значеніе всѣхъ вышеозначенныхъ партій, на которыя раздѣляется англійская церковь. Для сей цѣли прибѣгаютъ къ разнымъ средствамъ, а именно: обращаютъ вниманіе на выборы духовныхъ въ конвокаціи или повременныя синодальныя собранія, на доходы разныхъ религіозныхъ обществъ, на число подписчиковъ тѣхъ газетъ, которыя издаются различными партіями, на число голосовъ, которыя подаются по случаю разныхъ спорныхъ религіозно-церковныхъ пунктовъ при общемъ ихъ обсужденіи и, наконецъ, на списокъ духовенства, въ которомъ не рѣдко довольно ясно обозначаются взгляды и направленіе каждаго духовнаго и т. п. И при помощи сихъ и подобныхъ тѣмъ средствъ приходятъ къ заключенію, что изъ 18,300 англійскаго духовенства (не включая сюда ирландское протестантское духовенство) приходится на

High Church party, съ ея подраздѣленіями на англиканскую и трактаріанскую партіи . . . 7,000.
 На *Low Church party*, съ ея подраздѣленіями на евангеликовъ и рекордитовъ 6,500.

На *Broad Church party*, съ ея оттѣнками то той,
то другой партіи. 3,500.

Остальное число—1,300 падаетъ на сельское духовенство, живущее въ горныхъ округахъ; но его характеристика еще не довольно ясно опредѣлена.

Изъ двадцати осьми епископовъ и архіепископовъ Англіи, тринадцать, по духу и направленію своему, принадлежатъ къ *High Church*, десять къ *Broad Church*, и пять къ евангелическимъ партіямъ.

Заклучимъ сіи замѣчанія о партіяхъ англійской церкви хотя простою переченію вообще всѣхъ церквей и релігіозныхъ обществъ, существующихъ на англійской землѣ, по переписи, сдѣланной англійскимъ правительствомъ въ 1851 г. и, по ея же указанію, означимъ еще число этихъ церквей и обществъ.

Наименованіе церквей и релігіозныхъ обществъ.	Число церквей и релігіозныхъ обществъ.
<i>Протестантскія церкви.</i>	
Господствующая церковь Англіи и Ирландіи.	14,077.
Пресвитеріанская шотландская церковь	18.
Соединенная пресвитеріанская церковь.	66.
Пресвитеріанская такъ называемая <i>церковь въ Англіи</i>	76.
Реформированные ирландскіе пресвитеріане	1.
Индепенденты или конгрегационалисты.	3,244.
<i>Баптисты.</i>	
Генеральные.	93.
Партикулярные	1,947.
<i>Seventhday Baptists</i> —седьми дней баптисты т. е. баптисты, празднующіе не первый, а седьмой день недѣли.	2.

Наименованіе церквей и религіозныхъ обществъ.	Число пере- селъ и рели- гіозныхъ об- ществъ.
Шотландскіе баптисты	15.
Новаго генеральнаго союза баптисты	183.
Баптисты, безъ всякаго другаго прилагательнаго.	550.
Общество друзей т. е. квакеры	371.
Унитаріане	229.
Моравы или соединенные братья	32.

Веслеянскіе методисты.

Первоначальнаго союза	6,579.
Новаго союза	297.
Первоначальные методисты	2,871.
Библейскіе христіане	481.
Веслеянское методистское общество—association .	419.
Индепенденты—методисты	20.
Веслеянскіе реформаты	339.

Кальвинистскіе методисты.

Валлійскіе кальвино-методисты	828.
Союза графини Гунтингдонъ	109.
Сандеманіане или Гласенты	6.
Новая церковь	50.
Братья	132.
Изолированныя конгрегацин — Isolated congregations	539.

Иностранныя церкви.

Лютеране	6.
Французскіе протестанты	3.
Нидерландская реформатская церковь	1.
Римскіе католики	500.
Греческая церковь	3.

Наименованіе церквей и религіозныхъ обществъ.	Число церквей и религіозныхъ обществъ.
Германскіе католики	1.
Игальянскіе реформаты.	1.
Католическая и апостолическая церковь (иначе ирвингиты).	32.
Послѣднихъ дней святые, или мормоны	222.
Иудеи	53.

NB. И распредѣленіе и наименованія церквей и обществъ сдѣланы согласно съ упомянутой переписью.

Протоіерей Евелій Поповъ.

Лондонъ. 20 Декабря, 1860 г.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

«Описание нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола». Злиски Александра Б. изданіе Д. В. Кожанчкова. Санкт-петербургъ. 1861.

Нѣтъ нужды много говорить о томъ, какого вниманія отъ образованнаго общества въ правѣ ожидать себѣ книга г-на Б., заглавіе которой мы выписали въ началѣ. Не смотря на то, что въ нашей литературѣ, особенно духовной, явилось въ послѣднее время не мало сочиненій, касающихся той или другой стороны раскола, мы однако-же готовы счесть за самохвальство, если бы кто либудь сказалъ, что онъ *знаетъ* расколъ, — знаетъ не внѣшній его обликъ, замѣтный и для не соевѣмъ наблюдательнаго глаза, а ту внутреннюю жизнь раскола, которая способна ускользнуть отъ самаго проницательнаго наблюдателя, и не узнать которой, едва ли можно и думать о направленіи этой жизни на лучшую, разумную, спасительную дорогу. Не споримъ, что нынѣ встрѣча съ людьми, которые могутъ сказать, что раскольники уважаютъ старыя книги, молятся двумя перстами, чтятъ осьмиконечный крестъ, и под.—не рѣдкость. Но едва ли найдется человекъ, который бы сумѣлъ разсказать вамъ вѣрно и отчетливо нравы и обычаи раскольниковъ, ихъ взглядъ на современное положеніе вещей, ихъ отношеніе къ правительству и церкви, — пружины, которыми движется

эта огромная машина, принципы, во имя которых совершаются въ расколѣ иногда самыя поразительныя для сторонняго человѣка вещи, причины, по которымъ расколъ такъ устойчивъ въ своемъ statu, quo..., страданія и горе раскольниковъ, ихъ радости и надежды, симпатіи и антипатіи, вѣрованія и убѣжденія, — однимъ словомъ, тотъ заповѣднй міръ, въ которомъ вотъ уже два столѣтія живетъ расколъ не только вдали отъ образованнаго и движущагося впередъ общества, но и въ противорѣчій его началамъ. А между тѣмъ, не зная всего этого, можно ли отыскать специфически-полезный пластырь для исцѣленія этого больного организма? А вѣдь пора подумать и объ этомъ. Два вѣка прошло съ тѣхъ поръ, какъ одна половина русскаго общества пошла одною дорогою, другая избрала себѣ особый путь. Силы разъединены, — потеря для общества ясна, какъ день.

Книга г-на Б., по своему предмету и задачѣ, представляетъ *первую* попытку — познакомить общество съ расколомъ, какъ онъ есть самъ въ себѣ. Она заключаетъ въ себѣ библиографическій разборъ сочиненій, писанныхъ раскольниками въ пользу раскола.

Нѣтъ нужды доказывать, что узнать духъ и сущность раскола во всей полнотѣ и обстоятельности, изучить его, такъ сказать, въ самомъ основаніи, проникнуть въ самую глубину старообрядства, можно не иначе, какъ чрезъ тщательное изученіе самыхъ его источниковъ, т. е. сочиненій, писанныхъ самими раскольниками. Всѣ головныя положенія, въ какихъ обыкновенно сообщаютъ свѣдѣнія о старообрядствѣ, всѣ выдержки изъ сочиненій раскольническихъ, какія обыкновенно дѣлаются для этой цѣли, никогда не знакомятъ съ расколомъ такъ, какъ могутъ ознакомить съ нимъ сочиненія самихъ расколь-

никовъ. Здѣсь часто самая маловажная, по видимому, черта, самая незначительная замѣтка, самое пустое сказаніе могутъ пролить на расколъ гораздо больше свѣта, чѣмъ вѣтъ самые многочисленныя и разнообразныя выводы и соображенія, какія дѣлаютъ иногда на основаніи этихъ сказаній. Мы не хотимъ этимъ сказать того, будто изученію письменности раскольнической — *единственное* средство къ изученію раскола. Нѣтъ, хотя раскольники писали и пишутъ много, тѣмъ не менѣе есть не мало вещей въ расколѣ, которыя могутъ быть узнаны только личнымъ наблюденіемъ и близкимъ знакомствомъ съ самими раскольниками, потому что писать объ нихъ или неудобно или очень трудно. Но, не составляя *единственнаго* средства къ изученію раскола, знакомство съ письменностію раскольническою все-таки служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ и надежныхъ къ этому пособій. Вотъ почему мы съ полнымъ сочувствіемъ привѣтствуемъ трудъ г-на Б., хотя онъ знакомитъ насъ только «съ нѣкоторыми раскольническими сочиненіями.» Первый шагъ сдѣланъ; быть можетъ, найдутся лица, которыя въ состояніи будутъ продолжать начатое, и расколъ рано или поздно предстанетъ предъ нами безъ таинственнаго покрывала, подъ которымъ онъ прячется доселѣ.

Еще одно слово: авторъ «Описанія», высказывая цѣль, съ которою онъ издалъ въ свѣтъ свой трудъ, между прочимъ говоритъ: «читателямъ, ревнующимъ по расколѣ и способнымъ размышлять о немъ, это сочиненіе можетъ показать, какимъ баснямъ они обучаются, отрицаясь истиннаго благочестія (стр. 2)». Этимъ г. Б. хочетъ сказать, что обнаруживаніе письменности раскольнической, служа для лицъ православныхъ важнымъ средствомъ къ изученію раскола, можетъ быть полезно и для самихъ

раскольниковъ въ томъ отношеніи, что они, не видя въ книгакъ своихъ ничего, кромѣ басней, поймутъ свое заблужденіе и обратятся на истинный путь. Дай Богъ, чтобы такъ случилось, только мы сильно сомнѣваемся въ этомъ. Напротивъ, мы готовы даже раздѣлять опасеніе нѣкоторыхъ, чтобы печатное изданіе раскольническихъ сочиненій не послужило *на первыхъ порахъ* во вредъ нѣкоторымъ раскольникамъ, именно тѣмъ, которые доселѣ держались своихъ мнѣній по одному довѣрію къ своимъ наставникамъ, а теперь узнаютъ и самыя основанія для этихъ мнѣній. Да и самъ г. Б. говоритъ, что многія изъ разобранныхъ имъ сочиненій, даже для людей, только еще предрасположенныхъ къ принатію раскольническихъ мыслей, весьма и весьма опасны (¹). Это впрочемъ не значить, будто по этому не нужно и выдавать въ свѣтъ сочиненій въ родѣ «Описанія», — пользу подобныхъ изданій мы уже указали, — а говорить только о томъ, что появленіе въ свѣтъ подобныхъ сочиненій *необходимо должно* вызвать болѣе усиленную дѣятельность въ пользу православія со стороны тѣхъ, на комъ лежитъ этотъ священный долгъ, и притомъ дѣятельность не только кабинетную, письменную, теоретическую, но и устную, живую, болѣе дѣйственную. Тогда раскольники, увидя несостоятельность *самыхъ основаній* своего ученія и притомъ *всѣхъ*, убѣдятся въ истинѣ скорѣе, чѣмъ теперь, когда часто нужно бываетъ дѣйствовать не на умъ ихъ, всегда готовый принять истину, коль скоро сознательно убѣдится въ ней, а вросто на предубѣжденіе, всегда недовѣрчивое и рѣдко воспримчивое къ мнѣнію противоположному. Впрочемъ мы были бы не искренни, если бы въ настоя-

(¹) См. *извѣст.* ч. 1, стр. 14 ч. II, стр. 26 и 27.

цемъ своимъ замѣчаніи не сказали ничего болѣе, кромѣ того, что сказали. Въ вышеприведенныхъ словахъ г. Б. есть еще одна статья, на которую нельзя не обратить вниманія и потому, что она важна сама по себѣ, и еще болѣе потому, что она показываетъ взглядъ автора на расколъ, по которому г. Б. не видитъ въ немъ ничего, кромѣ *басней*. Странно было бы подробно опровергать такой взглядъ. Замѣтимъ только, что нужно имѣть много смѣлости и мало способности къ умозаключеніямъ, чтобы высказать такой взглядъ. Многое изъ того, что содержится въ книгахъ раскольническихъ и чему вѣруютъ раскольники, существовало въ нашей древней церкви, принималось тысячами нашихъ предковъ за истину, защищалось тоже, какъ истина, немалымъ числомъ нашихъ іерарховъ, предстоятелей церкви.... Сущность дѣла еще болѣе показываетъ несправедливость взгляда г-на Б. на расколъ. Нужно только прочесть внимательно и съ обсужденіемъ напр. разобранное въ «Описаніи» сочиненіе, подъ названіемъ: «Брачное Врачевство», — чтобы увѣриться въ справедливости этой мысли. Наконецъ, выскрианный г-мъ Б. взглядъ на расколъ рѣшительно не мирится съ его дѣйствительными замѣтками, какія онъ высказываетъ по поводу того или другаго сочиненія. Для примѣра указываемъ на слѣдующее мѣсто изъ «Описанія»: «эти четыре сочиненія (Діаконовы вопросы и отвѣты, отвѣты Софонтіевскіе и Поморскіе) составляютъ одинъ трудъ самой способной, между расколоучителями, головы (послѣ мы увидимъ, что это неправда), трудъ, выработанный годами, получившій въ исторіи раскола значеніе первостепенное, до сихъ поръ служащій для защитниковъ раскола обильнымъ источникомъ средствъ этой защиты, трудъ, противъ котораго всякій изъ обличителей раскола старался сказать

и не могъ не сказать что-либо и никто еще не исчерпалъ все его содержаніе (1)», т. е. никто еще не опровергъ всѣхъ положеній, высказанныхъ раскольниками въ указанныхъ сочиненіяхъ. Подобныхъ замѣчаній и даже такихъ: «это одно изъ разумнѣйшихъ старообрядческихъ сочиненій (2)» въ «Описаніи» не мало, и всѣ они ясно показываютъ, что г. Б. или составлялъ свое предисловіе, не зная еще сочиненій, о которыхъ брался писать, или просто хотѣлъ щегольнуть фразой, не вникая хорошо въ ея смыслъ. Съ поелѣднимъ мы болѣе согласны; и потому позволили себѣ ограничиться при разборѣ этой фразы самыми краткими замѣтками.

Отъ этихъ общихъ замѣчаній, высказанныхъ нами по поводу «Описанія,» обратимся теперь къ частнымъ замѣткамъ о самомъ трудѣ г-на Б.

Предметъ «Описанія,» какъ мы уже замѣчали и какъ видно изъ самаго «Описанія,» составляютъ «сочиненія, написанныя глаголемыми старообрядцами въ защиту старообрядства, какъ историческія, такъ и учительныя или обличительныя, касаются ль они всего старообрядства (такихъ, сколько мы знаемъ, и нѣтъ), или только отдѣльной какой-либо его части», не всѣ изъ раскольническихъ сочиненій, а только тѣ, «какія были у автора подъ руками». Было бы несправедливо указывать, какъ сдѣлала это Сѣверная Пчела (№ 41, 1861 г.), на то, почему г. Б. не разобралъ въ своемъ «Описаніи» всѣхъ раскольническихъ сочиненій, которыхъ, замѣтимъ, у нихъ тысячи; но считаемъ не лишнимъ замѣтить, что г. Б. не выполнилъ своего обѣщанія. Кромѣ разобранныхъ сочи-

(1) Ч. II, стр. 304.

(2) Тамъ же, стр. 328.

неній, отъ нѣтъ (какъ увидимъ это послѣ) подъ руками и другія, и даже болѣе важныя многихъ разобранныхъ, заимствованъ изъ нихъ нѣсколько свѣдѣній, но разбора этихъ сочиненій въ книгѣ мы не находимъ. Отъ чего это произошло, знаетъ только г. Б.

Порядокъ, въ какомъ разобраны въ «Описаніи» сочиненія раскольническія, слѣдующій: сначала рѣчь о сочиненіяхъ историческихъ, за тѣмъ—во второй части—разсматриваются сочиненія учительныя или обячительныя. Въ каждой изъ этихъ частей сочиненія разсматриваются въ приблизительномъ хронологическомъ порядкѣ. Мы не можемъ согласиться, чтобы избранный г-мъ Б. порядокъ расположенія частей былъ вполнѣ удаченъ. Не споримъ, что при такомъ порядкѣ въ книгѣ представляется болѣе научности и логическихъ приемовъ; но изъ-за этой формы теряетъ сущность дѣла, которую прежде всего и нужно имѣть въ виду. Кромѣ того, что такое расположеніе частей неудобно и почти даже невозможно, потому что большая часть раскольническихъ сочиненій (какъ видно изъ самаго «Описанія») имѣютъ содержаніе смѣшанно-историческое и догматическое вмѣстѣ,—при подобномъ дѣленіи трудно, если не невозможно, о каждомъ писателѣ, сочиненія котораго входятъ въ «Описаніе,» составить *полное* понятіе, такъ какъ разныя по содержанію сочиненія одного и того же лица должны въ такомъ случаѣ разсматриваться въ разныхъ мѣстахъ и не въ одно время,—тѣмъ болѣе трудно прослѣдить, какъ развивалось какое-либо ученіе у того или другаго писателя, въ сочиненіяхъ его, написанныхъ въ разныя времена; а безъ этого можно ли составить о какомъ-либо писателѣ понятіе даже *вѣрное*? Этими мы и объясняемъ нѣкоторые промахи, допущенные г-мъ Б., при обрисовкѣ того или

другаго раскольническаго писателя, а равно и ненужна повторенія. По нашему мнѣнію, всего лучше сочиненія, написанныя однимъ лицомъ, и разсматривать въ одномъ мѣстѣ, — въ порядкѣ времени, въ которое они появлялись на свѣтъ. Не споримъ, что и при этомъ можетъ быть *неполнота* въ свѣдѣніяхъ о писателѣ, но эта неполнота произойдетъ только или отъ неумѣнья сочинителя воспользоваться всѣми данными для своей цѣли, или отъ недостатка самыхъ данныхъ. Впрочемъ и самъ г. Б. не строго держится указаннаго порядка въ своемъ «Описаніи». Отъ того въ числѣ учительныхъ сочиненій можно встрѣтить сочиненія часто историческаго содержанія. Подтвержденіе на это мы представимъ ниже.

Хронологія въ «Описаніяхъ» подобныхъ разсматриваемому, вещь, по нашему мнѣнію, весьма важная. Чѣмъ лучше съумѣетъ авторъ расположить разбираемыя сочиненія въ приблизительно-хронологическомъ порядкѣ, тѣмъ больше будетъ выигрывать сущность дѣла. Это потому, что задача «Описанія» какъ думаемъ мы, должна состоять не въ томъ только, чтобы ознакомить насъ съ письменностію раскольническою и съ ея содержаніемъ, но главнымъ образомъ въ томъ, чтобы на основаніи самыхъ источниковъ раскола показать, какъ и подъ какими вліяніями расколъ, слабый и малоразумный въ началѣ, развивался съ теченіемъ времени болѣе и болѣе, приобрѣтавъ новыя силы, мужаль, и съ тѣмъ вмѣстѣ становился сознательнѣе, тверже, непобѣдимѣе. Все это, какъ всякій знаетъ, было въ расколѣ вѣсть, и это-то самая интересная сторона его, съ которою познакомиться мы можемъ только въ томъ случаѣ, когда прослѣдимъ за письменностію раскольническою шагъ за шагомъ, отъ начала до конца, въ той постепенности, съ какою про-

исходили въ расколѣ самыя событія. Къ сожалѣнію, авторъ «Описанія» смотрѣлъ на хронологію съ другой точки зрѣнія. Онъ расположилъ раскольническія сочиненія въ приблизительномъ хронологическомъ порядкѣ только для порядка, не имѣя въ виду указанныхъ соображеній. Отъ того въ «Описаніи» г-на Б. такой формализмъ, столько сухости-самой мертвой, что нужно имѣть много терпѣнія, чтобы со вниманіемъ прочесть его книгу. А между тѣмъ можно было бы вложить въ этотъ мертвый матеріалъ живую мысль, если бы къ сообщаемымъ свѣдѣніямъ г. Б. присоединялъ еще свѣдѣнія напр. о томъ, какъ тѣ пункты ученія старообрядческаго, которые явились съ самаго начала раскола, разнообразились при дальнѣйшемъ развитіи старообрядства и принимали особенныя оттѣнки у разныхъ расколоучителей,—если бы при разборѣ каждаго новаго (слѣдующаго по порядку времени) сочиненія онъ показалъ его связь по содержанию (преимущественно въ ученіи) съ сочиненіями предшествовавшими, и то, что содержится въ немъ особеннаго въ этомъ отношеніи, выставилъ на видъ, какъ новость, и въ тоже время объяснилъ причину появленія этой новости, а равно и отношеніе ея къ ученію, какое существовало въ расколѣ до появленія въ свѣтъ того или другаго сочиненія. Не споримъ, что это—трудъ нелегкій, но за то онъ былъ бы болѣе живой и полезный. Впрочемъ мы благодарны г-ну Б. и за тѣ свѣдѣнія, какія онъ сообщаетъ о разсматриваемыхъ имъ сочиненіяхъ въ своемъ «Описаніи». А эти свѣдѣнія такого рода: со каждымъ сочиненіемъ—прежде: А) свѣдѣнія касательно внѣшней его стороны, именно, свѣдѣнія объ историческихъ обстоятельствахъ сочиненія: а) его писателѣ, о тѣхъ особенно обстоятельствахъ жизни писателя, которыя сопро-

вождали на свѣтъ появленіе его сочиненія; б) о мѣстѣ и времени написанія сочиненія; в) побужденіяхъ къ написанію и назначеніи сочиненія; г) о впечатлѣніи и вліяніи, какія сочиненіе произвело или можетъ производить,—потомъ,—Б) свѣдѣнія касательно внутренней стороны сочиненія, именно, свѣдѣнія: а) о главномъ предложеніи, главной мысли или идеѣ сочиненія; б) его планѣ; в) выдержанности того и другаго—идеи и плана въ отдѣльных частяхъ сочиненія; г) обстоятельства каждой изъ частей; д) общемъ характерѣ, языкѣ и замѣчательнѣйшихъ мѣстахъ сочиненія, наконецъ; е) о значеніи сочиненія въ отношеніи къ старообрядству» (1). «Разумѣется, если эти свѣдѣнія, замѣчаетъ авторъ, будутъ сообщаемы тамъ, *иде это возможно*». И оказалось, что почти нигдѣ *невозможно*. За чѣмъ же послѣ этого было и обѣщать невозможное, или, по крайней мѣрѣ, трудно исполнимое? Соблюдена форма, наставлено много буквъ, указано много рубрикъ... схоластическое направленіе автора достаточно выказалось.

На первомъ мѣстѣ стоитъ въ «Описаніи» сочиненіе, подъ названіемъ: «Житіе Протопопа Аввакума», писанное самимъ же Аввакумомъ. Касательно представленнаго г-мъ Б. разбора этого сочиненія можно замѣтить, что авторъ не довольно разъяснилъ отношенія Аввакума къ современному обществу московскому и особенно къ боярамъ, а отношенія эти были значительны и близки и многое могутъ объяснить въ жизни протопопа. Кромѣ того, многое высказываетъ здѣсь авторъ голословно, безъ ясныхъ доказательствъ. Напр. г. Б. говоритъ, что вристушъ «Житія» представляетъ въ себѣ «совершенное от-

(1) Ч. I, стр. 1 и 2.

сутствіе порядка и логического смысла», что онъ «не-лѣпы» (1). Читатель, не прочитавъ подлинныхъ словъ приступа (они не приведены въ «Описаніи»), остается въ недоумѣніи, правда ли это, такъ какъ разнаго рода выдержки изъ «Житія» показываютъ, что Аввакумъ мыс-лилъ довольно правильно и писалъ довольно искусно. Да и самъ сочинитель говоритъ, что Аввакумъ, «какъ показываетъ его жизнь и особенно сочиненія, имѣлъ умъ отъ природы замѣчательный, развитый чтеніемъ многихъ памятниковъ тогдашней письменности» (2). Съ этимъ отзы-вомъ трудно мирится отзывъ сочинителя о приступѣ «Житія». Положимъ, что, «но недостатку образованія си-стематическаго», Аввакумъ могъ «вдаваться въ величай-шія крайности, странности и противорѣчія, способенъ былъ писать нелѣпности, подобныя письмамъ его о святой Троицѣ, о Христовомъ воплощеніи и во адъ сошествіи;» но все это больше касается убѣжденій Аввакума, чѣмъ способности его писать со смысломъ. Этимъ мы не от-вергаемъ въ Аввакумѣ возможности написать нелѣпность (область возможности слишкомъ обширна), а только у-казываемъ на то, что вопреку сочинителя Аввакуму ка-сательно приступа «Житія» намъ представляется голо-словнымъ. Конечно, слушатели въ аудиторіи, для кото-рыхъ и писались записки г-на Б. (предисл.), могли по-вѣрить ему на-слово; но всѣхъ трудно заставить быть въ роли довѣрчиваго ученика. Кромѣ указанныхъ недо-статковъ, намъ представляется самая характеристика Ав-вакума, начертанная «неокрѣпшею рукою» г-на Б., не довольно опредѣленною и даже не довольно вѣрною. По-

(1) Тамъ же стр. 14.

(2) Тамъ же стр. 8.

ложитъ, что Аввакумъ «характеръ имѣлъ въ высшей степени порывистый и въ тоже время непреклонный,» что онъ «былъ помѣшанъ на своей мнимой святости»⁽¹⁾, на своихъ страданіяхъ за вѣру отцевъ, на вѣрѣ въ высшее свое призваніе; но мы не понимаемъ, какъ все это «было причиною и всѣхъ его поступковъ дерзкихъ, невыносимыхъ для другихъ, и всѣхъ его несчастій «еще въ молодости до столкновенія его съ п. Никонѣмъ»⁽²⁾, когда ничто не вызывало Аввакума на такое самоубійство, кромѣ развѣ его священническаго и затѣмъ протопопскаго сана. Напр. въ Юрьевцѣ Повольскомъ Аввакума едва не убили; но это несчастіе приключилось ему не за вѣру его въ высшее призваніе, а просто потому, что онъ, по обязанности пастыря, сталъ укорять жителей Юрьевца въ распутствѣ⁽³⁾; за подобную же ревность пастырскую пострадалъ Аввакумъ и на первомъ своемъ мѣстѣ, именно за то, что однажды «скоморохомъ пришедшимъ съ медвѣдями онъ хари и бубны изломалъ.» Не споримъ, что средство врѣзумленія—слашкомъ сильное; но нужно не знать времени, въ которое жилъ Аввакумъ, чтобы строго осуждать его за это. Всѣ эти и другія столкновенія Аввакума съ разными лицами г. Б. объясняетъ «неугомоиностію» или неуживчивостію Аввакума и видитъ въ этомъ дурную сторону его характера. А на основаніи сей-часъ сказаннаго нами можно объяснить дѣло и иначе, именно,—добросовѣстнымъ исполненіемъ Аввакумомъ пастырскихъ обязанностей, что не нравилось его

(1) Авторъ забылъ, что въ «книгѣ на крестоборную ересь» Аввакумъ подробно развиваетъ мысль, что онъ—человѣкъ грѣшнень, безобразнень, безславнень... ч. II, стр. 4.

(2) Ч. II, стр 8—9.

(3) Тамъ же стр. 11.

пасомымъ, по отличавшимся, какъ видно, особенною чистотою нравовъ. Вообще подъ перомъ г-на Б. Аввакумъ выходитъ чѣмъ-то только иррациональнымъ и тяжелымъ, а между тѣмъ были и хорошія стороны въ этой замѣчательной личности. Напр. развѣ можно было пропустить безъ вниманія слѣдующія замѣчательныя слова Аввакума, справедливость которыхъ несомнѣнна: «егда въ поитѣхъ былъ, тогда имѣлъ у себя дѣтей духовныхъ много..., не почивая, азъ, грѣшный, прилѣжа въ церквахъ и въ домѣхъ, и на распутіяхъ, по градамъ и селамъ, еще же и въ царствующемъ градѣ, и во странѣ сибирской, проповѣдуя и уча слову Божію» (1)?

О слѣдующихъ за тѣмъ въ «Описаніи» сочиненіяхъ старца Авраамія и діакона Феодора нельзя сказать ничего, кромѣ развѣ того, что не было нужды «Вопросъ и Отвѣтъ старца Авраамія» (сочиненіе историческое) отдѣлять отъ другаго его сочиненія—«Посланія къ Нѣкоему Боголюбцу» (сочиненія учительнаго), когда изъ того и другаго авторъ привелъ мѣста, содержащія *одно и то же ученіе* объ антихристѣ (2), и что изъ сочиненій Феодора діакона разсмотрѣны г-мъ Б. только печатныя его произведенія, самыя ничтожныя по содержанию, а о другихъ, существующихъ въ рукописяхъ, болѣе замѣчательныхъ и болѣе хактеристичныхъ, нѣтъ ни слова, хотя *можно* было бы сказать что либо и объ нихъ, если бы даже этихъ сочиненій не было подъ руками у г-на Б. Въ Православномъ Собесѣдникѣ (за іюль и августъ 1859 г.) была довольно подробная рѣчь объ этомъ предметѣ, равно какъ

(1) Ч. I, стр. 10.

(2) Тамъ же стр 20 и 21; свес. ч. II, стр. 58—61.

была рѣчь и объ Аввакумѣ (май и авг. 1858 г.), на что авторъ «Описанія» также не обратилъ вниманія, хотя это было бы очень пригодно ему при составленіи характеристики Аввакумовой.

Содержаніе «Исторіи» Саввы Романова, довольно извѣстное уже по другимъ сочиненіямъ о расколѣ⁽¹⁾, изложено въ «Описаніи» подробно, большею частію подлинными словами Саввы, но и не безъ пропусковъ; въ концѣ прибавлено нѣсколько замѣчаній, не новыхъ, но дѣльныхъ. Въ разборѣ «Исторіи Соловецкой» прежде всего бросается въ глаза непомѣрная растянутасть въ изложеніи жизни Семена Денисова, — тѣмъ болѣе утомительная, что все это изложено подлинными словами «Исторіи Выговской Пустыни.» Ужели г-нъ Б. думаетъ, что онъ дѣлаетъ большое одолженіе наукѣ и публикѣ, когда вмѣсто того, чтобы сказать, что Семень Денисовъ, по возвращеніи своемъ изъ Шунги, куда онъ былъ взятъ на допросъ Самаринимъ, былъ принятъ выговцами съ радостію, которую выражали они пѣніемъ молебновъ, и, по праву настоятеля, обозрѣвалъ всѣ подчиненныя ему мѣста и лица, сопровождая свои посѣщенія приличными наставленіями, — начинаетъ разглагольствовать слѣдующимъ образомъ: «когда пріѣхалъ онъ въ свой монастырь, вси братія срѣтоша его у монастыря, и шедше въ часовню, совершили молебное пѣніе, и Симеонъ поучалъ братію», затѣмъ онъ отправился «на коровій дворъ», и «вси» здѣшніе обитатели «срѣтоша его у вратъ и поклонившася, радостными слезами радуясь, и, пришедше въ часовню, пѣша молебное пѣніе, и воздаша ему поздрав-

(1) Ист. Р. раск. Пр. Маг. стр. 240—258 изд. 2-е.

леніе; и поучивъ ихъ довольно, онъ съѣхалъ на Лексу, — и тамо братія срѣтоша его и возрадовашася радостію великою, и, шедше въ часовню, пѣша молебень, и Симеонъ даде всѣмъ поздравленіе и поучи братію довольно; и шедъ въ больницу, посѣти всѣхъ больничныхъ и на одрѣ лежащихъ, и поучи ихъ!» (1) и т. д. Ивану Филипову, писателю Исторіи Выговской Пустыни, изъ которой и взяты эти выписки, еще простительно подобное многословіе; но въ авторѣ «Описанія» оно необъяснимо. А таковы по языку почги всѣ историческія свѣдѣнія, сообщаемыя г-мъ Б. о жизни раскольническихъ писателей. Въмѣсто себя онъ заставляетъ говорить другихъ. — Въ концѣ разбора исторіи Соловецкой есть нѣсколько замѣчаній о нѣкоторыхъ невѣрныхъ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ Денисовымъ. Хотя большая часть этихъ замѣчаній непрерывно *буквально сходны* съ подобными же замѣчаніями въ прежде изданныхъ сочиненіяхъ (2); тѣмъ не менѣе они составляютъ лучшую часть разбора Исторіи. Тоже самое нужно сказать и о разборѣ другаго сочиненія Семена Денисова, именно: «Винограда Россійскаго». И здѣсь указаны и опровергнуты авторомъ «Описанія» ложныя свѣдѣнія, передаваемыя Денисовымъ, опровергнуты дѣльно, но опять сходство многихъ изъ замѣчаний г-на Б. съ подобными же критическими замѣтками прежде изданныхъ книгъ — изумительное (3). Есть впрочемъ и различіе.

(1) Ч. 1, стр. 85; см. также стр. 83.

(2) Сравн. «Опис.» ч. 1, стр. 111—121, §§ 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 15, 16 и др. съ Ист. русск. раскола Пр. Макара. стр. 234 — 239, изд. 2-е.

(3) См. «Опис.» ч. 1, стр. 155—157; смес. Ист. Русск. раск стр. 204 210—211; Ист. Др. и ист. Прав. Хр. Церк. — Высокпреосв. Григ. ч. II, стр. 204—5, изд. 1836 г.

Напр. преосвященный Григорій въ извѣстномъ своемъ сочиненіи указываетъ, какъ на клевету Денисова и ложь, на слѣдующее извѣстіе Винограда Россійскаго, будто Варлаамъ митрополитъ ростовскій, проживавшій въ Москвѣ во время смерти п. Іосифа, предвидя въ Никонѣ «мятежника и смутителя всероссійскаго, хотящаго новинами поколебати св. Церковь», молился Богу, чтобы Онъ не далъ ему увидѣть Никона, когда тотъ возвращался изъ Соловецкаго монастыря съ мощами святителя Филиппа, для срѣщенія которыхъ пужно было выдти Варлааму, и будто, по молитвѣ Варлаама, Господь сотворилъ слѣдующее знаменіе: «у митрополита Варлаама, на Нико-ну не дошедшу, подломилися нозѣ, и онъ, на рукахъ поддерживающихъ его двухъ архиіаконовъ, предаде свою душу Господевѣ», — тогда какъ Варлаамъ скончался за день до внесенія св. мощей въ Москву. Г-нъ Б. почему-то не обратилъ вниманія на этотъ вымыслъ Денисова. Или онъ считаетъ извѣстіе Денисова справедливымъ? Ничего не говоритъ также авторъ «Описанія» о разсказѣ Денисова касательно первой встрѣчи Никона съ м. Афоніемъ, предшественникомъ Никона на новгородской кафедрѣ, а этотъ разсказъ замѣчательнъ.

Въ разборѣ «Житія Инока Корнилія» прежде всего бросается въ глаза *излишнее* желаніе г-на Б. показать свое знакомство съ раскольническими сочиненіями, желаніе, окончившееся многословіемъ. Опредѣляя время написанія «Житія», авторъ «Описанія» говоритъ: «Иванъ Филиповъ, написавшій «Исторію Выговской Пустыни» не позже 1740 года, въ этой исторіи своей выражается о «Житіи Корнилія», какъ уже написанномъ и извѣстномъ между его читателями (гл. 7). Изъ первой главы «Жи-

тія» видно, что оно написано, когда настоятели выговскаго общежительства Даниилъ былъ еще живъ (нач. гл. 7), а Андрей Денисовъ уже умеръ, т. е. между 1730 годомъ смерти Андрея и 1737 годомъ смерти Даниила. А въ шестой главѣ прямо говорится, что «повѣсть сія описана лѣта 7239—1731» (гл. 8) ⁽¹⁾. Отъ чего жъ бы и не сказать прямо, что «Житіе Корнилія» написано 1731 года? Разбирая вѣкоторыя ложныя извѣстія, находящіяся въ «Житіи», въ опроверженіе мысли, будто Никонъ, будучи еще новгородскимъ митрополитомъ, уже слагалъ персты по новому и въ доказательство того, что Никонъ слагалъ персты по старому, будучи еще патриархомъ, авторъ ссылается на слово отвѣщательное, находящееся въ Сирьжали (стр. 180). Зная, какъ мало раскольники вѣрятъ этой книгѣ, не худо было бы указать на свидѣтельство болѣе убѣдительное для старообрядцевъ. И такое свидѣтельство г-нъ Б. могъ и долженъ былъ знать, перечитывая Виноградъ Россійскій, въ которомъ говорится, что Никонъ только съ 1654 г. началъ «триперстное сложеніе въ крестномъ знаменіи износить» и только въ 1655 году утвердилъ это «новшество», какъ «домать». Есть еще неточныя указанія. Напр. на стр. 181 говорится, что въ «Житіи Корнилія» есть между прочимъ сказаніе о пребываніи патриарха іерусалимскаго Θεосана въ Москвѣ, и въ подтвержденіе этого авторъ указываетъ на 5 гл. «Житія», а при изложеніи содержанія 5-й главы (стр. 172) объ этомъ нѣтъ ни слова; находится же это извѣстіе въ 4-й главѣ (стр. 171).

Въ концѣ разбора «Повѣсти» о Никонѣ авторъ «Описа-

⁽¹⁾ «Описан.» ч. I, стр. 167—8.

вія», по принятому плану, помістивъ нѣсколько очень дѣльныхъ замѣтокъ о ложныхъ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ «Повѣстію.» Но основанія для нѣкоторыхъ замѣтокъ приведены г-мъ Б. не вполнѣ удовлетворительныя. Такъ, говоря, что въ «Повѣсти» извѣстіе о томъ, будто Никонъ, будучи еще священникомъ, переселился въ Москву «для непостоянства жены своея», — не справедливо, г-нъ Б. замѣчаетъ: «на дѣлѣ Никонъ перемѣстился въ Москву, по предложенію московскихъ купцовъ, которые, узнавъ о пастырскихъ добродѣтеляхъ его и благочестіи, приходили къ нему принять его благословеніе и сдѣлали ему это предложеніе, въ слѣдствіе чего онъ и перемѣстился съ своею супругою (¹).» Въ доказательство справедливости своихъ словъ, авторъ «Описанія» ссылается на 315 стр. 1-й ч. исторіи Берха: «Царствованіе Алексѣя Михайловича». Не знаешь, по какому изданію сдѣлалъ этотъ цитатъ г-нъ Б., но въ изданіи 1831 года въ первой части указанной исторіи только 314 страницъ. Да и во всей исторіи Берха нѣтъ этого извѣстія, а есть только замѣтка такого рода: «достигши до званія священника, прожилъ онъ (Никонъ) въ Москвѣ 10 лѣтъ и развѣдаясь вдругъ съ женою своею, ушелъ въ Анзерскій скитъ» (²). Кромѣ того есть въ «новѣсти» ложныя сказанія, на которыя авторъ «Описанія» не обратилъ вниманія. Напр. по «Повѣсти» «Господевн Богу попустившу за многія грѣхи возведенъ бываше Никонъ святѣйшимъ Іосифомъ патріархомъ московскимъ на престолъ великоновгородской митрополіи». Между тѣмъ, по свидѣтель-

(¹) Ч. I, стр. 191.

(²) Ч. I, стр. 76.

ству нѣкоторыхъ изслѣдователей раскола, Никонъ былъ посвященъ въ новгородскаго митрополита іерусалимскимъ патріархомъ Павлиемъ, бывшимъ въ это время въ Москвѣ (1). Нужно было бы разъяснить этотъ вопросъ, а между тѣмъ г-нъ Б. вовсе не упоминалъ объ этомъ извѣстн «Повѣсти»,—даже при изложеніи ея содержанія (2). Равнымъ образомъ не обращено вниманія авторомъ «Описанія» на рассказъ «Повѣсти» о взглядѣ на Никона ростовскаго митрополита Варлаама и о смерти послѣдняго,—рассказъ, похожій на повѣствованіе о томъ же предметѣ Денисова въ «Россійскомъ Выпоградѣ». Наконецъ есть въ «Повѣсти» сказаніе, которое, по своей важности, могло бы быть замѣчено и выставлено на видъ, тогда какъ г-нъ Б. только вскользь упомянулъ объ немъ (3), при изложеніи общаго содержанія «Повѣсти»,—сказаніе о томъ, что, когда Никонъ еще въ Новгородѣ сталъ вводить въ церковное употребленіе «партесное многоусугубляемое пѣніе»,—оному сочувствовалъ въ этомъ дѣлѣ одинъ изъ самихъ спращиковъ Іосифовскихъ, именно, духовникъ царскій, Стефанъ Вонифатьевъ.

Въ разборѣ «Исторіи Выговской Пустыни» обратили наше вниманіе слѣдующія слова автора «Описанія»: «на всѣ событія Филиповъ (писатель исторіи) смотритъ съ своей точки зрѣнія, и изображаетъ ихъ пристрастно, односторонне: напр. въ рассказѣ о разглагольствіи выговскихъ пустынножителей съ іеромонахомъ Несеютомъ, выговцы представлены торжествующими, а іеромонахъ

(1) Ист. Русск. Раск. Прогр. Маг. стр. 182, изд. 2-е. Живоеино. Никона сост. арх. Аполл. стр. 15.

(2) Ч. I, стр. 186.

(3) Ч. I, стр. 187.

разбитымъ и посрамленнымъ на всѣхъ пунктахъ. Но вѣрить эти рассказы и показать ихъ односторонность, во недостатку записей отъ лица православныхъ, невозможно (¹).» Послѣ этого на какомъ же основаніи г. Б. заподозриваетъ Филипова, какъ писателя, въ пристрастіи и односторонности?... Въ рассказѣ Филипова о разглагольствіи выговцевъ съ іеромонахомъ Неофитомъ, по нашему мнѣнію, не видно пристрастія Филипова къ своей сторонѣ. Неофитъ дѣйствительно оказался несостоятельнымъ предъ выговцами *послѣ* того, какъ они представили ему свои «Отвѣты»; а о событіяхъ *до* этого времени Филиповъ говоритъ, не скрывая слабыхъ сторонъ своихъ сообратій, напр. того, что выговцы до составленія Отвѣтовъ отговаривались явиться къ Неофиту на состязаніе изъ опасенія быть побѣжденными.

Говоря о жизни Ивана Алексѣева, писателя «Исторіи о Бѣгствующемъ Священствѣ», авторъ «Описанія» между прочимъ замѣчаетъ: «въ сочиненіяхъ Ивана Алексѣева мы встрѣчаемъ слѣдующіе крайніе годы его жизни (изложеніе которой, прибавимъ, растянуто г-мъ Б. длиннѣе, кажется, самой жизни): самый ранній 1728, когда Алексѣевъ былъ въ поморскихъ странахъ и сносился съ Андреемъ и Сумономъ Денисовыми по нуждѣ о разныхъ церковныхъ дѣлахъ, и когда онъ долженъ былъ имѣть по крайней мѣрѣ около 20 лѣтъ жизни; самый поздній 1758, когда Алексѣевъ написалъ свое «Обличительное Слово на соборъ новоявленныхъ раздорниковъ (²).» Здѣсь г-мъ Б. допущены двѣ неточности. Во первыхъ: «Обличительное Слово», какъ значитъ въ концѣ его и

(¹) Тамъ же стр. 260.

(²) Ч. I, стр. 271.

какъ замѣтилъ объ этомъ ⁽¹⁾ самъ г. Б., «написана лѣта 7267, декабря 10»; а это значить въ 1759, а не 58 году. Во вторыхъ: г. Б. говоритъ ⁽²⁾, что сочиненіе «О Тайнѣ Брака», принадлежащее тому же Ивану Алексѣеву, явилось на свѣтъ «лѣта міра бытія 7270, октября», т. е. въ 1762 году. Отъ чего же авторъ «Описанія» оставилъ эту справедливую замѣтку безъ вниманія и *самымъ позднимъ* годомъ жизни Алексѣева назначилъ 1758 годъ? Можетъ быть, г. Б. сомнѣвался въ томъ, дѣйствительно ли сочиненіе «О Тайнѣ Брака» есть произведеніе пера Алексѣева? Но во-первыхъ, такое предположеніе не мирится съ высказанными г-мъ Б. объ этомъ предметѣ мыслями ⁽³⁾; во-вторыхъ, тогда и «Обличительное Слово» нельзя будетъ съ рѣшительностію приписать Алексѣеву, потому что всѣ основанія, по которымъ г. Б. считаетъ его произведеніемъ Алексѣева, тѣсно связаны съ книгою «О Тайнѣ Брака» ⁽⁴⁾; значить, тогда нельзя было бы указать и на 1758 годъ, какъ самый поздній въ жизни Алексѣева. Съ цѣлію исправить неточность, мы замѣтимъ, что по свидѣтельству позднѣйшихъ раскольническихъ писателей (Павла Любопытнаго) и книга «О Тайнѣ Брака» и «Слово Обличительное» несомнѣнно принадлежатъ Алексѣеву, что по свидѣтельству того же Павла Любопытнаго, Алексѣевъ былъ стародубскій государственный крестьянинъ и скончался честно въ Стародубѣ 1776 года, отъ рожденія своего 67 лѣтъ ⁽⁵⁾.» Значить, родился

(1) Стр. 270.

(2) Тамъ же.

(3) Стр. 263—6, 272.

(4) Стр. 270.

(5) «Каталогъ или бібліотека писателей староѣрч. церкви и всѣхъ ихъ твореній»—Павла Любопытнаго; его же—«историч. словарь староѣрч. церкви»,—рукоп. моей бібліот. № № 18 и 21.

Алексѣевъ въ 1709 году и, находясь въ поморскихъ странахъ въ 1728 году, дѣйствительно имѣлъ отъ роду около 20 лѣтъ.

Съ отзывомъ г-на Б. объ Иванѣ Алексѣевѣ мы вполне согласны, и даже готовы сказать объ Алексѣевѣ, какъ писателѣ, еще болѣе хорошаго, чѣмъ сколько сказано о немъ авторомъ «Описанія.» Дѣйствительно, это былъ человекъ «съ огромною начитанностію», замѣчательнѣйшихъ природныхъ дарованій, правда, безъ школьнаго, систематическаго образованія, тѣмъ не менѣе способный писать умно, бойко, послѣдовательно и логично, ризумѣется, не безъ промаховъ, но это — недостатокъ, нечуждый никому. Жаль только, что г. Б., имѣя подъ руками *многа* сочиненія Алексѣева, ограничился, вопреки своимъ словамъ, разборомъ одной только его «Исторіи о Бѣгствующемъ Священствѣ», — сочиненія, нужно сказать, и не такъ другихъ замѣчательнаго. Другое дѣло — книга Алексѣева «О Тайнѣ Брака», а равно и мелкіе трактаты его, перечисленные въ «Описаніи» (1). Тутъ Алексѣевъ рисуется весь, со всѣми своими особенностями, съ умомъ довольно свѣтлымъ и здравымъ, съ начитанностію громадною, съ извѣстною мѣрою безпристрастія, такъ что, вопреки собственной склонности къ безбрачію, вопреки укоренившемуся издавна у безлоповцевъ (особенно у едосѣвцевъ) обычаю — жить безбрачно, — онъ защищаетъ бракъ, какъ дѣло святое, законное и необходимое, — съ своимъ рационалистическимъ (это рѣдкость) взглядомъ на вещи, по которому онъ не нашелъ дерзкимъ сказать, что Евангеліе, ученіе Христа и Апостоловъ (древ-

(1) — Стр. 262.

ницъ стариковъ, по выраженію Алексѣева), ученіе древней Церкви, выразившееся въ соборныхъ опредѣленіяхъ и писаніяхъ св. Отцевъ, вотъ истинный источникъ и критерій истины. А старикамъ раскольническимъ можно и нужно вѣрить только тогда, когда они учатъ согласно съ указанными авторитетами (въ «Словѣ Облич.»). У кого изъ раскольническихъ писателей можно встрѣтить такой въ этомъ родѣ прямой и свободный, не подавленный предрасудками и привязанностію къ своимъ домашнимъ до-никоновскимъ авторитетамъ, образъ мыслей? Здѣсь же, въ оставленныхъ безъ разбора сочиненіяхъ Алексѣева, можно было бы найти и гораздо больше мыслей, пригодныхъ для православнаго обличителя раскола, (напр. сочиненія Алексѣева: «о Власти Преосвященнаго Чина», «о Вѣчности Священства Христова»,—въ которыхъ онъ доказываетъ важность и необходимость въ церкви епископовъ, цѣликомъ могутъ идти въ обличеніе поповцевъ), а равно и свѣдѣній о внутренней жизни нѣкоторыхъ, какъ безпоповщинскихъ (напр. еодосѣевцевъ въ книгѣ «О Тайнѣ Брака» и въ «Словѣ Обличит.»), такъ и поповщинскихъ толковъ (напр. въ сочиненіи: «о Истинной Церкви доказательства, кую и врата адовы одолѣти не могутъ», особенно же въ отвѣтѣ «Мужу Честному, присланному къ намъ четыре нѣкія вопросы»). Повторяемъ, это слишкомъ замѣтный пропускъ, и мы не можемъ даже объяснить себѣ, почему г. Б. позволилъ себѣ оставить безъ разбора указаннаго сочиненія Алексѣева, когда у него достало терпѣнія описать напр. челобитныя Никиты, Лазаря, Соловецкую, и мало замѣчательныя сами по себѣ, и довольно извѣстныя по печатнымъ книгамъ, въ которыхъ эти челобитныя опровергаются,—или напр. «Сло-

во о Мученикахъ (1), не представляющее ничего новаго сравнительно съ прежде разобранными сочиненіями. А вѣдь съ Алексѣева начался въ безповоротный новый періодъ развитія нѣкотораго ученія, напр. о бракѣ. Эти моменты въ расколѣ всего болѣе и важны, по нашему мнѣнію.

Въ сужденіи автора «Описанія» о Герасимѣ Фирсовѣ, писателѣ «Посланія къ Брату смиреннаго ивока» (ч. II), намъ кажется, больше строгости, чѣмъ правды. «Въ собственныхъ соображеніяхъ сочинителя, говоритъ авторъ «Описанія», дѣльнаго нѣтъ ничего: личныя сужденія его о смыслѣ, важности и особенно *подлинности* свѣдѣтельствъ (которыя привелъ Фирсовъ въ подтвержденіе своего ученія о сложеніи перстовъ) весьма шатки (2)». Съ послѣднимъ мы согласны, хотя не можемъ не замѣтить, что требованіе критической оцѣнки Древнихъ памятниковъ отъ простаго старца соловецкой обители, жившаго въ XVII вѣкѣ, едва ли справедливо, когда мы знаемъ, что и болѣе видныя и болѣе образованныя личности этого времени отказывались опредѣлять *подлинность* того или другаго древняго сочиненія. Не забудемъ, что самъ московскій соборъ 1667 года, касаясь напр. Стоглава (книги), ничего не сказалъ о его подлинности, а только опредѣлилъ: «соборъ, иже бысть при благочестивомъ великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, всея Россіи самодержцѣ, отъ Макарія митрополита московскаго, и что писаша о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ, и о сугубой аллилуіи и о прочемъ, еже писано неразсудно про-

(1) Ч. II, стр. 328 и др.

(2) Стр. 70.

стотою и невѣжествомъ въ князѣ Стоглавѣ, и клятву, юже безъ разсужденія неправедно положиша, мы православнїи патріарси... я весь освященный соборъ тую неправедную клятву Макаріеву и того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ, и той соборъ не въ соборъ и клятву ни во что же вмѣняемъ, якоже и не бысть»... Но первый упрекъ, сдѣланный г-мъ Б. Фирсову, по нашему мнѣнію, не совѣтъ справедливъ. Въ собственныя соображенія Фирсовъ пускается *преимущественно* при рѣшеніи возраженій, какія сдѣланы были противъ двуперстія въ Скрыжали, изданной п. Никономъ. Въ Скрыжали было замѣчено, что тремя перстами—пальцемъ (большимъ) и двумя меньшими послѣдними ⁽¹⁾, какъ неравными и отдѣленными другъ отъ друга, нельзя изображать таинства Святыя Троицы, соприсносущной и равнославной, что «равными и подобными персты святая, соприсносущная, сопрестольная и равнославная Троица почитается.» Отвѣчая на это возраженіе, Фирсовъ сперва свидѣльствами изъ Отцевъ старается доказать, что «образованіи тѣлесными невозможно мѣрити необразуемое Таинство тройческое»,—а потомъ, желая поразить православныхъ ихъ же собственнымъ оружіемъ, говорить, что и три первые персты (употребляемые православными для крестнаго знаменія) также «неравны и неподобны къ себѣ», что «средній выше указательнаго, великій же палецъ кратокъ и дебели паче обонхъ, и отнюдь видомъ неприличенъ симъ, и мѣстомъ отстоитъ отъ нихъ»,—что поэтому и этими перстами неудобно «образовати божественное» таинство Трои-

(1) Раскольники учатъ, что двумя перстами—указательнымъ и среднимъ они изображаютъ два естества въ Исусѣ Христѣ, а третій—пальцемъ съ двумя послѣдними—таинство Пресвятыя Троицы.

цы. Отвѣтъ логикъ, показывающій гибкость и оборотливость ума. Отселѣ можно видѣть, что въ такихъ вопросахъ, каковъ вопросъ о перстосложеніи, не столько сильны и убѣдительно могутъ быть разсужденія, сколько—исторія,—то, какъ было прежде. И это едва ли не лучшее средство рѣшать спорные вопросы объ обрядахъ. Тою же простотою и мѣткостью отличается отвѣтъ Фирсова и на другое возраженіе Скрыжали, состоящее въ томъ, будто бы исповѣдующіе въ двухъ перстахъ, указательномъ и среднемъ, «таинство смотрѣнія Бога Слова, Божество и человечество», впадаютъ не-хотя въ ересь Несторія, мудрствовавшаго «двѣ вѣчности во единомъ Христѣ»,—впадаютъ въ ересь именно тѣмъ, что, означая синонимную вѣчность прежде въ трехъ перстахъ (палецъ большомъ—съ двумя послѣдними), изображающихъ Святую Троицу, затѣмъ «особь нну (вѣчность) повѣдая быти въ указательномъ и великосреднемъ». Фирсовъ опять прежде всего говоритъ: «мы употребленіемъ перстовъ указательнаго и великосредняго не двѣ вѣчности мудрствуемъ во единомъ Христѣ, якоже вы коварнѣ и лестнѣ глаголите... Сима двѣма перстома исповѣдаемъ единаго Господа нашего Исуса Христа, единаго по составу (т. е. по лицу, по вѣчности, въ какомъ смыслѣ употреблялось въ древней литературѣ слово: составъ, см. напр. — кн. о вѣрѣ л. 40), отъ двою же различну естеству, въ совершенное единство неслитнѣ стекшихся... Якоже тогда плотію на земли поживе, и на небеси неразлученъ со Отцемъ и Духомъ бѣ: тако и здѣ три персты являютъ Его неразлучна со Отцемъ и Духомъ на небеси; два же перста — Того же Единаго, плотію живша на земли.» Въ этомъ отвѣтѣ замѣчательно довольно правильное и ясное пони-

маніе Фирсовымъ высочайшихъ догматовъ нашей Вѣры— о Троицѣ и воплощеніи Бога Слова. Всякій можетъ видѣть, что это—не бредни Аввакума относительно высокихъ таинствъ Вѣры (1), а довольно точное изложеніе православнаго ученія. Такимъ образомъ, вопреки автору «Описанія», мы соглашаемся съ Денисовымъ, который говоритъ, что посланіе Фирсова есть добрѣйшее изображеніе мудрости его»,—мы радуемся отъ души, что еще въ XVII вѣкѣ у насъ были простые соборные старцы, такъ сознательно усвоившіе себѣ догматы Вѣры, хотя и заблуждавшіе въ нѣкоторыхъ обрядовыхъ частностяхъ. Вотъ почему, говоря о Фирсовѣ, мы позволили себѣ подробности, которыя, пожалуй, покажутся инымъ излишними. Но Фирсовъ не ограничился приведенными словами при рѣшеніи втораго возраженія Скрыжали. Онъ говоритъ еще, что православные, несправедливо обвиняя другихъ въ ереси, скорѣе—сами еретики, такъ какъ въ троеперстіи Христось Спаситель сугубъ естествомъ не проповѣдуется, по Евтиху и Диоскору, «смѣшающимъ и сливающимъ Христа во едино естество», и по Аполлинарію, который училъ, что «разумныя души Христось не пріялъ, вмѣсто души Божеству довольно сущу»,—«по Сергію и Пиру и Павлу» константинопольскимъ, и «Анорію римскому и Кириллу александрійскому, Θεодору еаранскому и Макарію антиохійскому, дерзнувшимъ изрещи едино хотѣніе и едино дѣйство во Христѣ Бозѣ нашемъ». Мы привели эти послѣднія слова Фирсова для того, чтобы показать не силу замѣчанія Фирсова противъ православнаго перстосложенія, а его знаніе догматовъ Вѣры и знакомство съ церковною исторією, — достоинства, ко-

(1) См. объ нихъ въ «Описаніи» ч. II, стр. 38—43.

торыхъ г-ну Б. не слѣдовало опускать изъ виду, при составленіи характеристики Фирсова, какъ писателя. Не споримъ, что начитанность Фирсова, его знакомство съ отеческою письменностію и памятниками древности не таковы, чтобы предъ нами могъ склонить голову современный образованный человѣкъ; но не нужно забывать, что мы живемъ во второй половинѣ XIX столѣтія...

Въ разборѣ *челобитныхъ* прежде всего бросаются въ глаза длинныя выписки изъ Актовъ Историческихъ ⁽¹⁾. Къ чему это? Не лучше ли было бы изложить дѣло языкомъ яснымъ и современнымъ? Вѣдь Акты Историческіе—нелѣдность, если бы кому-либо вѣдуналось справиться съ подлинными словами. Намъ хотѣлось бы словъ автора «Описанія», а онъ заставляетъ читать цѣлыя страницы, писанныя еще въ XVII вѣкѣ... Не можемъ не указать еще и на нѣкоторыя неточности. Г-нъ Б. къ числу обличеній Никиты и Лазаря, высказанныхъ только ими и уже не повторявшихся, относитъ между прочимъ 10-е обличеніе Никиты и 53-е Лазаря. На самомъ дѣлѣ эти обличенія встрѣчаются и въ позднѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ. 10-е обличеніе Никиты повторено напр. въ «Книгѣ Никодимовой» (Хр. Чт. 1860 г. ноябр. стр. 500), а 53-е обличеніе Лазаря находится напр. въ Книгѣ объ Антихристѣ изъ 35 статей (рукоп. нашей академ. библіот. № 69, л. 39 об.).

Тѣ же недостатки, какіе мы сей-часъ указали, находятся и въ разборѣ «Діаконовыхъ Вопросовъ и Отвѣтовъ». Прочитайте напр. ч. II, стр. 136—145, и вы увидите, какъ искусно авторъ «Описанія» *переписываетъ* древніе памятники. Утомительно до невѣроятности, и все это безъ

(1) См. напр. «Опис.» ч. II, стр. 76 и 78, 86—87.

нужды, безъ прямого отношенія къ дѣлу. Впрочемъ, это мелоча, и мы снѣшимъ указать болѣе важныя вещи. Писателемъ «Діаконовыхъ Вопросовъ» авторъ «Описанія» считаетъ Андрея Денисова по слѣдующей причинѣ: «все содержаніе этихъ вопросовъ, говоритъ онъ, пріемъ изложенія, новыя предметы въ нихъ введенныя, распорядокъ многихъ вопросовъ, даже частныя выраженія во многихъ мѣстахъ, слишкомъ сходны съ духомъ, направленіемъ, порядкомъ изложенія и частными выраженіями «Поморскихъ Отвѣтовъ»... Это приводитъ насъ къ несомнѣнному почти предположенію, что писала эти вопросы та же, своеобразная изъ раскольническихъ рукъ, рука, которая, по свидѣтельству рукописнаго жизнеописанія Андрея Денисова, писала и «Отвѣты Діаконовы» и «Поморскіе Отвѣты»,—рука Андрея Денисова (*). Не споримъ, что «Отвѣты Діаконовы» писаны Андреемъ Денисовымъ (Поморскіе Отвѣты составлялись многими, только подъ редакціею Денисовыхъ Андрея и Семена), но не соглашаемся признать его же произведеніемъ и «Вопросы Діаконовы». Основанія, на которыхъ опирается въ своемъ мнѣніи г. Б., недостаточны для цѣли. Во-первыхъ, сходство разныхъ сочиненій въ духѣ, содержанія, пріемахъ изложенія, даже въ выраженіяхъ, еще не можетъ вести къ несомнѣнному предположенію, что эти сочиненія вышли изъ-подъ пера одного и того же писателя, если нѣтъ другихъ данныхъ для подобнаго предположенія; это сходство легко можетъ быть объяснено изъ другаго источника—единствомъ воспитанія, образованія, направленія разныхъ писателей, а раскольники учатся всѣ въ одной школѣ... Во-вторыхъ, и что важнѣе, сходство между

(*) Ч. II, стр. 100 и 101.

«Діаконовыми Вопросами» и «Поморскими Отвѣтами» далеко не такъ близко, чтобы то и другое сочиненіе принадлежало одному и тому же лицу. Если и встрѣчается рѣчь объ однихъ и тѣхъ же предметахъ въ томъ или другомъ сочиненіи, это отъ того, что тамъ и здѣсь дѣло идетъ объ одномъ и томъ же расколѣ. Иное дѣло «Діаконовы Отвѣты;» въ нихъ очень замѣтно (напр. въ статьѣ о еретикѣ Мартинѣ и др.) перо главнаго составителя и редактора «Поморскихъ Отвѣтовъ»—Андрея Денисова. Мы можемъ даже сказать, что сходства большого между «Діаконовыми Вопросами» и «Поморскими Отвѣтами» не могло быть, если бы даже допустить, что писателемъ того и другаго сочиненія былъ одинъ и тотъ же Андрей Денисовъ. «Поморскіе Отвѣты», какъ извѣстно всѣмъ, писаны выговцами на вопросы Неофита (1723 г.); следовательно здѣсь идетъ рѣчь о тѣхъ только предметахъ, о которыхъ спрашивалъ выговцевъ Неофитъ. Значитъ—далее—въ «Поморскихъ Отвѣтахъ» Денисовъ долженъ былъ писать о многомъ такомъ, что могло и не придти ему въ голову, при составленіи (въ 1716 г.) «Діаконовыхъ Вопросовъ», если бы дѣйствительно онъ писалъ ихъ. Другое дѣло—сходство «Отвѣтовъ Діаконовыхъ» съ «Поморскими». Здѣсь оно *возможно*, потому что, пиша «Діаконовы Отвѣты,» Денисовъ *долженъ* былъ рѣшать вопросы Питирима, изъ которыхъ многими могъ воспользоваться и дѣйствительно воспользовался для своей цѣли ученикъ Питирима—Неофитъ при состязаніи съ выговцами. Такимъ образомъ основанія, по которымъ г. Б. почти несомнѣнно предполагаетъ, что писателемъ «Діаконовыхъ Вопросовъ» былъ Андрей Денисовъ, мы находимъ недостаточными. Мало этого: мы можемъ представить основанія *противъ* такого предположенія. Между «Вопросами

Діаконовыми», по справедливому замѣчанію самого г-на Б., строгаго порядка и логической послѣдовательности нѣтъ (1). Нерѣдко писатель вопросовъ объ одномъ и томъ же предметѣ спрашиваетъ не разъ, не два, а нѣсколько разъ, повторяя въ разныхъ мѣстахъ одну и ту же мысль (таковы вопросы объ аллилуйи, о перстосложеніи и др.); между вопросами почти нѣтъ такихъ, которые бы касались заблужденій собственно *безпоповщинскихъ*, исключая 167 вопр. о томъ, достоинъ ли несвященному иноку исповѣданія человѣческая пріимати. Впрочемъ и этотъ вопросъ могъ быть предложенъ *поповцемъ*, потому что и поповцы, за неизмѣнимъ бѣглыхъ поповъ, иногда исповѣдаются простымъ инокамъ, и даже мірянамъ. Напротивъ всѣ вопросы направлены къ подтвержденію мыслей, которыхъ держатся и поповцы и безпоповцы, т. е. общихъ заблужденій раскольническихъ, а нѣкоторые (напр. вопр. 169, 213, 217, 222 и др.) прямо показываютъ въ писателѣ ихъ поповца; вопросъ же 240 изложенъ такъ, какъ не могъ изложить его безпоповецъ, который въ книгѣ о вѣрѣ находитъ главное основаніе для своего ученія объ антихристѣ. Между вопросами есть не мало, какъ создается въ этомъ и г. Б., пустыхъ и мелочныхъ (2). Все это даетъ основаніе думать, что «Діаконовы Вопросы» писаны рукою *меньше способною и опытною*, чѣмъ рука Андрея Денисова, и *болѣе миролюбивою*, чѣмъ рука *безпоповца*. Далѣе: 130 вопросовъ были посланы Пятиримою діаконовцамъ 1 января 1716 года, а свои 240 вопросовъ діаконовцы представили Пятириму того же 1716 года 1 августа. Въ такой короткій срокъ едва ли діако-

(1) Ч. II, стр. 146.

(2) Ч. II, стр. 157.

новцы успѣли бы отыскать въ Москвѣ Андрея Денисова и убѣдить его написать вопросы (по жизнеописателю Денисова, онъ долго не соглашался на составленіе и отвѣтовъ, опасаясь навлечь на себя подозрѣніе со стороны безпоповцевъ). Да и что за-нужда была діаконовцамъ обращаться въ этомъ случаѣ къ Денисову, когда и сами они, при всей своей «неграмотности и невѣдѣніи превыспренней богословіи», могли написать Питириму *вопросы*? И между ними были люди (діаконъ Александръ, Варсаноеій и др.), на столько по крайней мѣрѣ знавшіе грамату и богословіе, чтобы не затрудниться составленіемъ такихъ безпорядочныхъ вопросовъ, каковы «Діаконовы Вопросы.» Иное дѣло было писать *отвѣты* на вопросы Питирима. Отвѣчать,—знакомая всѣмъ истина,—всегда труднѣе, чѣмъ спрашивать, и въ этомъ случаѣ діаконовцы не безъ причины обратились за помощію къ Денисову. Мы готовы допустить даже такое предположеніе, что діаконовцы, не въ состояніи будучи сами написать *Отвѣты*, нарочно составили (сами) и послали Питириму *Вопросы*, чтобы этимъ выиграть время, какое требовалось для отысканія помощника въ составленіи отвѣтовъ. Иначе трудно объяснить рѣшимость діаконовцевъ безпокоить Питирима вопросами. Наконецъ послѣднее и самое главное основаніе, по которому мы не рѣшаемся признать Андрея Денисова составителемъ «Діаконовыхъ Вопросовъ»,—то, что жизнеописатель Денисова, говоря о написаніи имъ «*Отвѣтовъ*», ни слова не сказалъ о составленіи имъ «*Вопросовъ*.» Подобный пропускъ необъяснимъ, если бы то и другое сочиненіе вышли изъ-подъ пера одного и того же Денисова. Предполагать, что жизнеописатель Денисова или не зналъ этого, или не хотѣлъ писать объ этомъ, нельзя. Рассказъ его о Денисо-

въ, даже писателі «Отвѣтовъ», рѣшительно опровергаетъ те и другое предположеніе. Остается еще одно: говоря о помощи Денисова діаконѣ, не разумѣлъ ли жизнеописатель его подъ этою помощію составленія Денисовымъ не только отвѣтовъ, но и вопросовъ? Кромѣ того, что подобное предположеніе слишкомъ произвольно, оно опровергается свидѣтельствомъ другаго писателя раскольниковскаго, *безпоковца*, *поморца*—Павла Любопытнаго. Въ своемъ «Каталогѣ Писателей старообрѣческой церкви», перечисляя сочиненія Андрея Денисова, онъ говоритъ, что Денисовъ «написалъ по убѣжденію поповщины, или старообрядцевъ, важныя, разительныя, духомъ благочестія и убѣжденія исполненныя *отвѣты*, называемыя діаконѣ, Питириму нижегородскому епископу»,— а о «Вопросахъ Діаконовыхъ» ни слова. Пропустить такое объемистое сочиненіе, если бы оно было написано Денисовымъ, Павелъ Любопытный не могъ, потому что главная задача его «Каталога»—указать по возможности *все* вообще сочиненія раскольниковскихъ писателей, и онъ дѣйствительно указываетъ самыя мелкія и незначительныя, напр. слова Андрея Денисова на срътеніе Господне, въ недѣлю мясопустную и др. А послѣ всего этого мы считаемъ несправедливымъ и другое предположеніе г-на Б., будто и такъ называемыя «Софонтіевскіе Отвѣты» писаны тѣмъ же Андреемъ Денисовымъ⁽¹⁾. Объ этомъ не говорить ни слова ни жизнеописатель Денисова, ни Павелъ Любопытный. А что, что 1) Софонтіевскіе Отвѣты набросаны хоть наскоро и небрежно, но рукою весьма способною и опытною, и что 2) въ Софонтіевскихъ Отвѣтахъ есть обличенія на православную Церковь, какія можно видѣть

(1) Ч. II, стр. 169, см. стр. 304.

только въ *Діаконовыхъ Вопросахъ*, писанныхъ Андреемъ Денисовымъ, а въ прежнихъ памятникахъ старообрядческой письменности нигдѣ,»—еще не доказываетъ того, что и *Софонтіевскіе Отвѣты* составлены Андреемъ Денисовымъ. Потому что, какъ мы сказали, нельзя согласиться, чтобы *самые Вопросы Діаконовы* вышли изъ—подъ пера Денисова, а опытные руки бывали въ расколѣ всегда, и не мало, которыя самими обстоятельствами времени принуждены были писать о такихъ предметахъ, о которыхъ въ *прежнихъ памятникахъ старообрядческой письменности* не было, да и не могло быть рѣчи, такъ какъ многіе изъ предметовъ, о которыхъ идетъ рѣчь, напр. въ *Діаконовыхъ Вопросахъ* и *Отвѣтахъ*, вышли на сцену уже только при Питиримѣ,—таково, между прочимъ, соборное дѣяніе на еретика Мартина. Послѣ всего сказаннаго, мы не согласны съ мнѣніемъ г-на Б., будто на *Діаконовы Вопросы* можно смотрѣть, какъ на легко набросанную программу для замѣчательнѣйшаго во всѣхъ отношеніяхъ изъ учительныхъ раскольническихъ сочиненій, — для «*Поморскихъ Отвѣтовъ*» (1).

Кстати о *Поморскихъ Отвѣтахъ*. Г-нъ Б. надѣется говорить объ нихъ (2), вѣроятно, въ слѣдующихъ выпускахъ своего «*Описанія*», и уже заранѣе сообщаетъ читателямъ свой взглядъ на это сочиненіе, называя его «*замѣчательнѣйшимъ во всѣхъ отношеніяхъ изъ учительныхъ раскольническихъ сочиненій.*» Что хотѣлъ сказать этими словами г-нъ Б. о «*Поморскихъ Отвѣтахъ*»? Не выражается ли ими тотъ взглядъ, а *Поморскіе Отвѣты*, по которому въ этомъ сочиненіи *нѣкоторые* думаютъ видѣть *себѣ все* старооб-

(1) Ч. II, стр. 161.

(2) Тамъ же стр. 304.

рядческаго ученія, символическую книгу раскола, и *по-тому считаютъ* Поморскіе Отвѣты однимъ изъ лучшихъ пособій къ изученію догматической стороны раскола? Если такъ, то мы позволяемъ себѣ высказать и на этотъ счетъ нѣсколько замѣчаній, которыя, быть можетъ, окажутся несовсѣмъ бесполезными для будущаго описателя Поморскихъ Отвѣтовъ. Намъ кажется, что указанный выше взглядъ на Поморскіе Отвѣты не вполне справедливъ, чтобы не сказать больше. И вотъ основанія, почему мы думаемъ такъ.

Поморцы, которымъ Неофитъ предлагалъ вопросы, принадлежали, какъ и нынѣ принадлежатъ, къ такъ называемой сектѣ безпоповщинской; естественно послѣ этого, что и вопросы свои Неофитъ направлялъ *преимущественно* противъ тѣхъ заблужденій, которыхъ держатся безпоповцы, а слѣдовательно и въ отвѣтахъ поморцевъ можно и должно ожидать раскрытія и доказательствъ главнымъ образомъ ученія *безпоповщинскаго*. Объ ученія, которое составляетъ отличіе поповщины, въ Поморскихъ Отвѣтахъ почти нѣтъ ни слова (есть нѣсколько словъ о священникахъ, безъ причины оставляющихъ своего епископа, см. нач. отв. 102; но и это касается не столько поповцевъ, сколько всѣхъ вообще раскольниковъ, преимущественно же первоначальныхъ проповѣдниковъ раскола). Съ другой стороны, такъ какъ поморцы, пиша свои Отвѣты, должны были сообразоваться въ нихъ съ тѣми вопросами, какіе имъ были предложены Неофитомъ; то само собою понятно, что и о своемъ безпоповщинскомъ ученія они могли и должны были говорить столько и о томъ именно, сколько и чего касались самые вопросы; отъ того о многихъ и изъ безпоповщинскихъ заблужденій въ Поморскихъ Отвѣтахъ также почти нѣтъ ни слова, напр.

объ антихристѣ, его царствованіи въ русской церкви, истребленіи имъ священства и таинства и пр. Наконецъ велику вопросы были предложены поморцамъ лицомъ, уполномоченнымъ не только отъ власти церковной, но и гражданской, и отвѣты на нихъ поморцевъ могли и должны были сдѣлаться извѣстными той и другой власти; то слѣдствіемъ этого было то, что даже и ца прямые вопросы Неофита, касавшіеся того или другаго заблужденія безпоповцевъ, поморцы давали отвѣты не прямые, уклончивые, косвенные, а не рѣдко даже совершенно ложные. Опасеніе оскорбить власть церковную или гражданскую было причиной того, что поморцы лицемѣрили на каждомъ шагу, объ одномъ умалчивали, о другомъ говорили ложь,—вообще, по выраженію одного поповца, «сущее свое мудрованіе не явили, и написали во отвѣтахъ другое» (1). Такъ напр. на вопросъ Неофита, какъ считаютъ поморцы церковь великороссійскую,—православною или неправославною, поморцы уклоняются отъ прямого отвѣта и говорятъ, что они сомнѣваются только въ истинности тѣхъ мнимыхъ нововведеній, которыя допущены будто бы нашею церковію «несогласно древнему благочестію; суда же какова на ню, или периданія собою наносити опасаемся» (2), а между тѣмъ извѣстно, что поморцы, какъ и всѣ вообще безпоповцы, считаютъ Церковь православную не только церковію еретическою, но даже царствомъ антихриста. Равнымъ образомъ, отвѣчая на вопросъ Неофита, православенъ ли, по мнѣнію сарообрядцевъ, благочестивый императоръ Петръ Великій и Святѣйшій Правительствующій Синодъ,

(1) Отв. 35 Пешехонова. Послѣ этого замѣтку «Странишка» (Май, стр. 92), мы считаемъ несправедливою.

(2) Вопр. и отв. 48.

поморцы не только не высказываютъ объ этомъ своего настоящаго мнѣнія, но прямо начинаютъ говорить ложь, утверждая, будто бы они, послѣдуя ученію Христа: воздавать Божія Богови, а Кесарева Кесарю—и наставленію ап. Петра—боятся Бога и чтить царя, «всепресвѣтѣйшаго императора Петра Великаго, отца отечества, богохранимаго самодержца... всеговѣнно почитаютъ, всеусердно прославляютъ, всежеланно благодарствуютъ и благодарствовать и почитати никогда не престанутъ»,—что они «его государскаго благочестія не истязуютъ, но Господа Бога за его милосердное величество молятъ, по реченному псалмопѣвца: Господи, спаси царя и услыши ны, въ оныя же аще день призовемъ тя»,—что наконецъ они не только никогда не называли и не называютъ его еретикомъ, но подобнаго или «инаго нечестнословія не точію глаголати, но и слышати не хотятъ и даже ужасаются произносить такія слова» (1). А между тѣмъ не болѣе, какъ чрезъ 16 лѣтъ послѣ написанія Поморскихъ Отвѣтовъ, одинъ изъ жителей выгорѣцкаго монастыря (Иванъ Круглый) доносилъ св. Синоду, что поморцы не молятся за царскій домъ, и уже послѣ такого доноса поморцы на своемъ совѣтѣ положили, чтобы «не навести на себя и другихъ напраснаго гнѣва: въ тропаряхъ и кондакахъ и стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ... Императорское Величество поминать вездѣ по вышнему обыкновенію, хотя у первыхъ отцевъ сіе просто было и не было нужды *до сего времени*» (2). Точно также на вопросы Неофита, на какомъ основаніи поморцы «отъ церкви Божіихъ народъ отлучаютъ и возмущаютъ, гла-

(1) Отв. 52.

(2) Св. Сл. Св. Синода. стр. 77.

голюще, что нынѣ нѣсть въ церкви спасенія», и «за каковыя именно вины нынѣ въ церкви люди не спасаются, но погибаютъ», писатели Поморскихъ Отвѣтовъ отвѣчали, что они «возмущенія какова народомъ не творятъ»,—что тѣ, «кои древлецерковное благочестіе наматуютъ и содержатъ», содержатъ его «кромѣ ихъ», а тѣ, кои «въ новопреданныхъ уставахъ пребывати изволиша... въ томъ никогда же отъ нихъ запинаеми бываютъ», что наконецъ спасаются ли, или не спасаются сыны нынѣшней русской церкви, объ этомъ поморцы судить не дерзуютъ (¹). А между тѣмъ извѣстный дячекъ шумскаго погоста Халтуриновъ, вскорѣ послѣ отъѣзда Неофитова изъ поморья, доносилъ св. Синоду, что настоятели выгорѣцкаго монастыря: Данилъ, Симеонъ и др. «по градомъ и по селамъ ѣздятъ, и людей прельщаютъ ученіемъ своимъ, и дѣйство священническое дѣйствуютъ, крестятъ и исповѣдываютъ, и свадьбы вѣнчаютъ и людей причащаютъ и подговариваютъ, и со градовъ увозятъ дѣвокъ» (²), а о томъ, допускаютъ ли поморцы возможность спасенія въ нынѣшней русской церкви, извѣстно всякому; царство антихриста, чѣмъ считаютъ поморцы нынѣшнюю русскую церковь, не спасаетъ своихъ членовъ, но погубляетъ. Въ отвѣтъ 99 поморцы говорятъ, что они вѣруютъ «св. ап. Павлу и святымъ учителямъ церковнымъ, возвѣщающимъ жертвѣ тайной приноситься въ воспоминаніе Господне даже до скончанія вѣка», а на самомъ дѣлѣ учатъ, что въ царство антихриста таинство Евхаристіи будетъ истреблено и что нынѣ, такъ какъ человекъ беззаконія царствуетъ уже, нѣтъ нигдѣ

(¹) Вопр. и отв. 77 и 78.

(²) Ист. выг. пуст. гл. 26

жертвы тѣла и крови Господней. Не упоминаемъ о многомъ другомъ, что изложено поморцами въ отвѣтахъ ихъ Преофиту совершенно иначе, чѣмъ какъ бываетъ у нихъ на самомъ дѣлѣ (напр. имя Исусъ, троесперстіе, четвероконечный крестъ въ Поморскихъ Отвѣтахъ трактуются только какъ нововведенія, на самомъ же дѣлѣ имя—Исусъ — поморцы, какъ и другіе безпоповцы, считаютъ именемъ антихриста, троесперстіе и четвероконечный крестъ — печатью антихриста); и указанныхъ нами примѣровъ достаточно для того, чтобы видѣть, что на основаніи Поморскихъ Отвѣтовъ нельзя узнать даже ученія поморцевъ-безпоповцевъ въ его настоящемъ видѣ, не только ученія поповцевъ, а тѣмъ болѣе-всѣхъ вообще раскольниковъ. Не смотря впрочемъ на это, поморскіе отвѣты мѣгутъ и должны служить весьма важнымъ пособіемъ къ изученію раскола въ догматическомъ отношеніи—къ изученію тѣхъ особенно пунктовъ старообрядческаго ученія, которые извѣстны подѣ именемъ *зablужденійъ общицъъ вслѣдъ раскольниковамъ* и которые изложены преимущественно въ 50 отвѣтѣ, гдѣ поморцы рѣшаютъ вопросъ: какія именно отступленія допустила у себя нынѣшняя православная церковь, изъ за которыхъ собственно и отдѣляются отъ ней старообрядцы? Вопросъ обширный, но и рѣшеніе его не менѣе пространно. Все, что можно было сказать, сказано здѣсь, такъ что старообрядцы болѣе уже и не касаются этого вопроса, но при всякомъ случаѣ, когда нужно бываетъ отвѣчать, православна ли нынѣшняя церковь, или и она «преложила въ различныя ереси», говорятъ только: «различить сего иначе не можно, какъ съ довольно-мъ размышленіемъ и прилежнымъ вниманіемъ чытать должно поморскія къ Синоду отвѣты» (1). Кромѣ того,

(1) Книг. о скрыт. сваш. лицъ, рукоп. нашей акад. библиот.

лиѣ подѣ руками многіа очень рѣдкіа и очень древніа книги, составители Поморскихъ Отвѣтовъ перѣдѣ въ подтвержденіе своихъ заблужденій ссылаются на такіа свидѣтельства, которыхъ нельзя встрѣтить въ другихъ старообрядческихъ сочиненіяхъ; владѣа не малыми дарованіями, они въ защиту своихъ мнѣній иногда приводятъ такіа доказательства изъ умственныхъ соображеній, къ какимъ способенъ не всякій раскольникъ, хотя бы то и пинущій. Что касается до уваженія, какое питають къ Поморскимъ Отвѣтамъ старообрядцы, особенно безноповцы, то оно, можно сказать, безпредѣльно. Въ этомъ, можетъ быть, и заключается особенное значеніе Поморскихъ Отвѣтовъ, по этому-то и необходимо обращаться къ нимъ при изученіи раскола, какъ къ книгѣ, каждое слово которой раскольники считаютъ драгоценнымъ басеромъ... Объяснить это глубокое уваженіе раскольниковъ къ поморскимъ отвѣтамъ не трудно. Многіа изъ лицъ, писавшихъ эти отвѣты, были люди замѣчательныхъ дарованій (напр. братья Денисовы) и какъ при жизни пользовались, такъ и по смерти пользуются самымъ глубокимъ уваженіемъ отъ своихъ собратій; Поморскіе Отвѣты составлены, между прочимъ, на основаніи всѣхъ прежнихъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ, раскольниковскихъ сочиненій и так. обр. представляютъ собою книгу, въ которой слышенъ голосъ не только «великаго сказателя словесъ Божіихъ, подобнаго Іоанну Златоусту — Андрея Денисова (1),» — «сладковѣщательной ластовицы — Семена Денисова (2),» «благоревностныхъ мужей: Трифона Петрова, Ивана Филипова и др.», но и великихъ, по ихъ

(1) Ист. Выг. пуст. гл. 23.

(2) Тамъ же гл. 1.

понятію, страдающемъ за вѣру: Лазаря, Никиты (пусто-
 святя), отцевъ соловецкихъ...какая умкительная для рас-
 кольника коллекція! Наконецъ, Поморскіе Отвѣты не мо-
 гутъ не обращать на себя вниманія старообрядцевъ и
 по тѣмъ слѣдствіямъ, какія они имѣли для раскола. Какъ
 скоро Отвѣты были поданы Неофиту, онъ не только пе-
 ресталъ требовать поморцевъ для устнаго съ собою со-
 бесѣдованія—съ прежнею настойчивостью, напротивъ ви-
 димо сталъ уклоняться отъ разглагольствія съ ними и
 никакъ не хотѣлъ дозволить чтенія Отвѣтовъ. Хотя это
 зависѣло отъ того, что, получивъ книгу Отвѣтовъ, Нео-
 фитъ увидѣлъ, что теперь однихъ устныхъ собесѣдованій
 было бы недостаточно для вразумленія заблуждающихся,
 и равно и чтенія Отвѣтовъ нельзя допустить безъ опро-
 верженія изложеннаго въ нихъ ученія, а для этого нуж-
 но было бы написать такую же книгу, требовалось и
 много средствъ и не мало времени; однако раскольники
 могли понять и дѣйствительно поняли уклончивость Нео-
 фита по своему: они заключили изъ ней, что Отвѣты,
 написанныя ими, Неофитъ «чести отрицаше, аки зѣло
 правдиво писанныя и обличити я чимъ невозможныя», и
 такимъ обр. признали ихъ такою книгою, противъ кото-
 рой нечего было сказать и самому представителю Св.
 Синода. И хотя немедленно, по порученію же Св. Сино-
 да, на Поморскіе Отвѣты написано было преосвящ. Тео-
 филактомъ «Обличеніе», въ которомъ «неправда расколь-
 ническая» была доказана ясно; но такъ какъ это сочи-
 неніе долго (до 1745 года) оставалось въ рукописи, то
 ложное мнѣніе о правотѣ и достоинствѣ Поморскихъ От-
 вѣтовъ осталось между раскольниками и послѣ 1723 го-
 да, когда написано Обличеніе, остается между нѣкоторы-
 ми изъ нихъ и доселѣ.

Еще одно слово касательно «**Діаконовыхъ и Софоніевскихъ Отвѣтовъ**». Отъ недосмотра ли издателя, или отъ чего либо другаго, только въ размѣщеніи библиографическихъ замѣтокъ объ этихъ сочиненіяхъ допущена въ книгѣ путаница. Авторъ хотѣлъ, кажется ⁽¹⁾, какъ и слѣдовало, сперва говорить о «**Діаконовыхъ Отвѣтахъ**», потомъ о «**Софоніевскихъ**», а въ книгѣ вышло на оборотъ. Вѣроятно, отъ этого произошло и то, что замѣтки о «**Діаконовыхъ Отвѣтахъ**» начинаются въ «**Описаніи**», что называется, ex abrupto... (ч. II. стр. 195.)

Слѣдующихъ въ «**Описаніи**» за «**Діаконовыми Отвѣтами**» раскольническихъ сочиненій мы не имѣли подъ руками. Тѣмъ не менѣе можемъ сказать кое-что и объ нихъ, по поводу разсматриваемой нами книги. Прежде всего—нѣсколько словъ о писателѣ «**Брачнаго Врачевства**», которому г. Б. приписываетъ и нѣкоторыя другія сочиненія, именно: 1) «**Брачное Исповѣданіе**», 2) «**Священный Театръ**, или **Обличеніе сборышей балчужнаго и филипова толка суевѣра**», 3) «**Изобличенный Кривовѣръ**», 4) «**Благословенно-нерукоположенный креститель**» и 5) «**Существенное Образованіе законнаго брака**» (разбора послѣднихъ пяти сочиненій въ книгѣ нѣтъ). Дѣйствительно, всѣ указанныя сочиненія написаны однимъ и тѣмъ же лицомъ и именно Павломъ Онуферіевымъ Любопытнымъ, на что, между прочимъ, указываютъ двѣ буквы, находящіяся въ заглавіи «**Брачнаго Врачевства**»,—П. Л. Авторъ «**Описанія**» объ этомъ писателѣ раскольническомъ сообщаетъ самыя краткія и неопредѣленныя свѣдѣнія, показываю-

(1) На стр. 304, —въ послѣднихъ замѣткахъ о «**Діаконовыхъ отвѣтахъ**», г. Б. говоритъ: «замѣтить что только нижеслѣдующіе Софоніевскіе отвѣты... а между тѣмъ рѣчь о Софоніевскихъ отвѣтахъ идетъ въ книгѣ прежде».

щія только, что это был раскольникъ, кажется, безповецъ, не филиповскаго толка, и не еесодосимскаго, но согласія новожаеновъ (¹). Мы имѣемъ возможность дополнить эти скудныя свѣдѣнія о Павлѣ Любопытномъ. «Павелъ Анофріевъ, господинъ Любопытный, говорится въ «Каталогъ Писателей староѣрческой церкви», имъ самимъ составленномъ, поморской церкви знатный членъ, обѣихъ столицъ Петрополя и Москвы, примѣрный защитникъ Христовой церкви и писатель въ пользу и славу оной.» Родился онъ во второй половинѣ прошлаго столѣтія (первое сочиненіе Павла Любопытнаго написано въ 1793 г.). Оставшись въ раннихъ годахъ сиротою, онъ прожилъ сперва въ Москвѣ у одного раскольника, по имени Мещима Терентьева, пивовара, близъ ямецкаго рынка. Этотъ-то Максимъ Терентьевъ и научилъ Павла Любопытнаго грамотѣ и «учености» по старымъ книгамъ. Какъ показываютъ сочиненія Любопытнаго, онъ съ усердіемъ слушалъ уроки своего наставника и съ умѣньемъ воспользовался пріобрѣтенными свѣдѣніями. Переселившись въ Петербургъ, онъ своими познаніями скоро обратилъ на себя вниманіе здѣшнихъ самыхъ сильныхъ по связямъ и богатыхъ раскольниковъ. Мы не можемъ сказать опредѣленно, какую собственно роль игралъ Павелъ Любопытный между петербургскими раскольниками; но, какъ показываютъ сочиненія его, роль эта была не маловажная. Онъ писалъ напр. «Воззванія ко всей въ Петрополѣ поморской церкви» о лучшемъ устройствѣ малоохтенской раскольниковской часовни, о выборѣ для нея попечителей, о заведеніи при ней больницы, — составлялъ «планъ» о изобрѣтеніи обильныхъ источниковъ на содержаніе какъ

(¹) Ч. II, стр. 305—306.

Т. I, Отд. III.

часовни, такъ и большицы,—сочинялъ «уставы» о благочиніи «малой Охты поморской церкви» — внѣшнемъ и внутреннемъ, говорилъ «слова» на обновленіе часовни, при выборахъ попечителей (напр. Артемія Петрова) и «поздравительныя рѣчи» отъ лица малой Охты — людямъ съ значеніемъ въ расколѣ, пріѣзжавшимъ изъ Москвы въ Петербургъ (напр. Варварѣ Грачевой), за что получалъ иногда по 200 р.,—составлялъ «формы» клятвы «приходящимъ въ православную вѣру отъ внѣшнихъ»,—счины обрученія, вѣнчанія, благословенія свѣдей въ день Пасхи, — принятія «Христовою церковію обращающихся паки къ оной»,—дѣлалъ наставленія малоохтенскимъ старостамъ (напр. Григорію Грачеву) о надлежащемъ исполненіи ими обязанностей ихъ, — писалъ наставленія самямъ «попечителямъ поморской церкви о благоустройствѣ и благочиніи малой Охты часовни»,—составлялъ «отвѣты вышнему начальству отъ лица поморской церкви»,—наконецъ писалъ «созванія» даже «ко всѣмъ старовѣрческимъ церквямъ и ихъ пастырямъ (?) о нерадѣніи ихъ въ просвѣщеніи и призрѣніи единовѣрцевъ своихъ, страждущихъ отъ міра въ разныхъ мѣстахъ за благочестіе». Все это показываетъ, что Павелъ Любопытный имѣлъ большое значеніе между раскольниками не только петербургскими, но и другихъ мѣстъ (¹). Это былъ, по своему влиянію на

(¹) Въ доказательство этой послѣдней мысли достаточно указать на то, что когда напр. московскіе раскольники захотѣли пригласить (въ 1824 г.) въ Москву «къ совершенію обряда брачнаго таинства» (какого— не знаемъ) другихъ — иногородныхъ раскольниковъ,—«воззваніе» объ этомъ «ко всему христіанству» поручено было написать Павлу Любопытному; не можемъ при этомъ не упомянуть и о томъ обстоятельстве, что Любопытный написалъ до 30 «строгательныхъ и убѣжденій исполненныхъ посланій о созиданіи и благолѣпнн церковномъ, въ разныхъ мѣстахъ, къ пастырямъ церкви (?) ученыхъ и благочестивыхъ мужамъ». Вліяніе же Любопытнаго на петербургскихъ раскольниковъ не

расколъ, что-то въ родѣ Денисовыхъ или Ильи Алексѣича Ковылина, хотя, можетъ быть, и не занималъ тако-го виднаго поста, какъ гѣ. Съ другой стороны, уже по указаннымъ нами трудамъ Любопытнаго можно судить, что это былъ человѣкъ замѣчательнѣйшихъ дарованій и неутомимый въ дѣятельности; а если прибавимъ, что кро-мѣ указанныхъ сочиненій, онъ написалъ еще болѣе 50 сочиненій какъ историческихъ, такъ и учительныхъ или обличительныхъ, то въ опроверженіе ученія другихъ тол-ковъ и согласій, равно ученія православнаго, то въ за-щиту своей секты; тогда еще болѣе подивимся способ-ностямъ, начитанности и трудолюбію этого человѣка (1). Любя самъ «грамоту», какъ средство «истинно вѣро-вать», Павелъ Любопытный заботился, чтобы и другіе его единовѣрцы, по крайней мѣрѣ, молодое поколѣніе так-же было грамотно. Съ этою цѣлію онъ написалъ (въ 1807 г.) «Убѣдительное и трогательное воззваніе къ пе-тербургскому пастырю (?) Феодору Петровичу Бабушки-

ограничивалось одними малоохтенскими прихожанами, хотя они состав-ляли большинство петербургскаго раскольническаго населенія, но про-стиралось на прихожанъ и другихъ часовенъ, напр. находившейся въ Моховой. Любопытный оставилъ даже «Описаніе всѣхъ священныхъ вещей этой часовни».

(1) Всѣхъ сочиненій написалъ Павелъ Любопытный, какъ значится въ его «каталогѣ», 97. Здѣсь же замѣчено имъ: «естъ ли благоугодно будетъ Творцу небесъ, ежели позволять обстоятельства и силы при-роды; то Павелъ Любопытный за непремѣнный долгъ поставляетъ и предположилъ къ исчисленнымъ его твореніямъ еще вновь сочинить пятьдесятъ разныхъ предметовъ, которые могутъ служить для обра-зованія всѣхъ старовѣрческихъ церквей, частью ради огражденія пра-вославной вѣры и ея послушниковъ, частью для обличенія враговъ благочестія и наставленія въ нравственности,—частью во всей полнотѣ церковной исторіи и критики въ прозѣ и стихахъ: Сихъ предопредѣ-ленныхъ книгъ нѣтъ въ подробный каталогъ». Удалось ли Павлу Лю-бопытному исполнить свое желаніе, не знаемъ; по всѣмъ соображеніямъ, нѣтъ.

пу о возстановленіи въ Петрополѣ дѣтскаго (раскольниковскаго) училища.» Во все время своего пребыванія въ Петербургѣ, Павелъ Любопытный жилъ у одного мѣщанина, Карпа Иванова Новосадова, бывшаго уставщикомъ въ моленной на Охтѣ, что въ домѣ купца Долгова, который завѣдывалъ существовавшимъ еще въ то время Даниловымъ Выговскимъ монастыремъ. Съ образованіемъ Павелъ Любопытный соединялъ въ себѣ еще знаніе искусства. Онъ былъ довольно порядочный живописецъ, но это искусство и было причиною его смерти. Въ числѣ многихъ картинъ и портретовъ, Любопытный еще въ 1798 году написалъ одну картину особеннаго рода, представлявшую *храмъ славы*, въ которомъ Павелъ изобразилъ себя сѣдящимъ на престолѣ. Однажды ⁽¹⁾, во время отсутствія Любопытнаго изъ квартиры, эта картина, а равно и другія его произведенія, были взяты полиціей. Возвратясь домой и вида сундуки свои открытыми и всѣ вещи разобранными, Павелъ оцѣпенѣлъ отъ ужаса. Опасаясь, чтобы и самому не попасть въ руки полиціи, онъ немедленно бѣжалъ изъ Петербурга въ Ярославскую губернію, гдѣ и скрылся у одного огородинка. Но вскорѣ онъ впалъ въ болѣзнь, которая иногда происходитъ отъ страха, и умеръ ⁽²⁾.

(1) Не раньше впрочемъ 1829 года; надпись на «каталогѣ старовѣрческихъ писателей» гласитъ, что онъ «собралъ тщаніемъ Павла Любопытнаго, въ Санктпетербургѣ, 1829 года»,—а въ «историческомъ словарѣ» это сочиненіе помѣщено предпоследнимъ; на этомъ основаніи можно думать, что несчастіе, о которомъ будетъ рѣчь ниже, случилось съ Павломъ если не въ 1829 году, то вскорѣ послѣ этого.

(2) Всѣ эти свѣдѣнія составлены нами на основаніи двухъ, имѣющихся у насъ подъ руками, его сочиненій: «каталога старовѣрческихъ писателей» и «историческаго словаря», въ которыхъ находится перечень всѣхъ сочиненій Любопытнаго, съ означеніемъ даже, когда какое изъ нихъ писано. Кромѣ того, пособіемъ служила намъ записка неиз-

Въ числѣ многихъ сочиненій, Павелъ Любопытный написалъ и указанная нами выше: «Брачное Врачевство» и др. Это мы говоримъ не на основаніи только находящихся въ концѣ надписи «Брачнаго Врачевства» двухъ буквъ: П. Л., по потому, что какъ въ «Каталогѣ», такъ и въ «Словарѣ» всѣ перечисленные выше сочиненія указаны, какъ произведенія пера Павла Любопытнаго. Только здѣсь они имѣютъ нѣсколько другія заглавія, болѣе подробныя (1).

Выше мы уже замѣчали, что Павелъ Любопытный зналъ и читалъ многое, много и писалъ. Къ этому теперь прибавимъ еще, что писалъ Любопытный такъ ловко, живо и мѣтко, какъ могутъ писать не многіе раскольники. Достаточно прочитать въ «Описаніи» выдержки изъ его «Брачнаго Врачевства», чтобы убѣдиться въ справедливости высказанныхъ нами положеній. И мы не можемъ объяснить себѣ, почему г. Б. такъ поверхностно отозвался объ этомъ сочиненіи, замѣчая, что «свое предложеніе (т. е. что сущность брака состоитъ будто бы не въ вѣнчаніи, а во взаимномъ согласіи жениха и невѣсты) сочинитель вообще доказываетъ слабо, неискусно и неосмотрительно», что если это сочиненіе нѣкоторыми частями своими и заслуживаетъ серьезнаго вниманія и опроверженія, то «не по развитію доказательствъ, но по мысли своей и намекамъ на доказательства» (2). Намъ думается на оборотъ, что въ «Брачномъ Врачевствѣ» показано Любопытнымъ столько доказательствъ очень мѣт-

вѣстнаго лица, находящаяся въ концѣ «каталога», по рукописи Императорской публичной бібліотеки № 131.

(1) Напр. «брачное врачество бракоборцамъ съ картиною и стихами»; или: «изоблаченный кривоверъ, въ названіи еретиковъ благочестивыми, съ картиною и стихами» и под.

(2) Ч. II, стр. 317—318.

кихъ и соображеній очень умныхъ, что первое впечатлѣніе отъ прочтенія этой книги, особенно въ человѣкѣ не коротко знакомомъ съ практикою древней церкви, можетъ быть самое невыгодное для православнаго ученія о бракѣ. Мы не хотимъ этимъ сказать, чтобы *основная* мысль Любопытнаго была *вполнѣ* вѣрна; но все же и сама она (согласіе жениха и невѣсты—*необходимое* условіе для брака, хотя и не одно оно) и многія изъ приведенныхъ Павломъ доказательствъ не лишены справедливости, силы и убѣдительности, меньшей, разумеется, сравнительно съ убѣдительностію ученія православнаго ⁽¹⁾, но гораздо большей сравнительно съ убѣдительностію мыслей, высказанныхъ напр. въ «Увѣщаніи ко всѣмъ христіанамъ.» А между тѣмъ это послѣднее сочиненіе г. Б. называетъ «однимъ изъ разумнѣйшихъ старообрядческихъ сочиненій» ⁽²⁾.

Касательно «Посланія раскольниковъ сибирскихъ къ московскимъ» мы считаемъ нужнымъ замѣтить только то, почему это сочиненіе помѣщено въ «Описаніи» въ числѣ сочиненій *учительныхъ*, тогда какъ по содержанію своему оно чисто *историческое*? Не понимаемъ также, почему г. Б. помѣстилъ указанное сочиненіе прежде «Увѣщанія ко всѣмъ христіанамъ», написаннаго не позже 1823 года ⁽³⁾, тогда какъ «Посланіе» написано въ 1833 году ⁽⁴⁾. Это не значитъ — разсматривать сочиненія въ *хронологическомъ* порядкѣ, которому еще менѣе слѣдоваль

(1) Рекомендуемъ желающимъ прочесть въ Тв. Св. Отц. за 1888 г. кн. 2, статью: «о церковномъ благословеніи и вѣчаніи брака», гдѣ многія изъ мыслей Любопытнаго разобраны и опровергнуты, а видѣтъ изложено православное ученіе.

(2) «Опис.» ч. II, стр. 328.

(3) «Опис.» ч. II, стр. 322.

(4) Тамъ же стр. 318.

авторъ «Описанія», когда въ слѣдъ за «Увѣщаніемъ» помѣстилъ разборъ «Слова о Мученикахъ и о новыхъ страдальцахъ за Церковь Божию и за древле-православную вѣру христіанскую и за вся старыя вѣры», сочиненія, по мнѣнію г. Б., одного изъ *старѣйшихъ* старообрядческихъ сочиненій ⁽¹⁾, или по крайней мѣрѣ написаннаго не позже 1811 года ⁽²⁾, все же *прежде* и «Посланія» и «Увѣщанія», а равно и другое сочиненіе: «Догматъ Христовой церкви о ключахъ», написанное не позже 1822 года, значить, *прежде* «Посланія.» Мы далеки отъ мысли считать эти промахи дѣломъ важнымъ, но указываемъ ихъ потому, что допустить подобныя промахи можно, по нашему мнѣнію, только при большомъ невниманіи къ дѣлу, или—крайней поспѣшности, также мало извинительной. Касательно послѣдняго изъ указанныхъ сочиненій считаемъ не лишнимъ сказать еще нѣсколько словъ. Полное заглавіе этого сочиненія такое: «Догматъ Христовой церкви о ключахъ, сочиненный въ Санктпетербургѣ, 1822, VII, 13, П. Л.» На основаніи буквъ—П. Л. «можно было бы полагать, говорить авторъ «Описанія», что лице, писавшее это сочиненіе, тождественно съ П. Л., написавшимъ «Брачное Врачевство». Но достоверность такого предположенія ослабляется тѣмъ, что 1) въ перечнѣ сочиненій, приложенномъ къ «Брачному Врачевству», въ рукописи, которую мы имѣли надъ руками,—принадлежащихъ этому П. Л., сочиненіе «Догматъ о ключахъ» не числится; къ тому же въ этомъ сочиненіи въ первомъ примѣчаніи къ предисловію, сочинитель пишетъ: «Зри въ моей *аполоніи*», сочиненіе, которое опять въ упомянутомъ перечнѣ не числится; тѣмъ, что 2) складъ

(1) Тамъ же, стр. 329.

(2) Тамъ же.

рѣчи, до нелѣпности высокопарный въ «Догматѣ о ключахъ», много разнится съ простымъ естественнымъ складомъ рѣчи въ «Брачномъ Врачевствѣ» (*). Напрасно г. Б. не вѣрить въ справедливость своего предположенія. «Догматъ о ключахъ» дѣйствительно написанъ тѣмъ же самымъ П. Л., — Павломъ Любопытнымъ, рукою котораго составлено и «Брачное Врачевство» и который оставилъ послѣ себя не одну, а нѣсколько *аполомѣй*. Обо всемъ этомъ свидѣлствуютъ и «Каталогъ» и «Словарь» его. Здѣсь кстати замѣтимъ, что выводы изъ филологическихъ соображеній должны дѣлаться съ крайнею осторожностію, и что какъ сходство въ языкѣ разныхъ сочиненій, на чемъ, между прочимъ, г. Б. основалъ свое предположеніе объ Андрѣѣ Денисовѣ, какъ писателѣ «Діаконовыхъ Вопросовъ» (**), не можетъ быть доказательствомъ того, что они писаны одною рукою, такъ и разность «въ складѣ рѣчи» — еще не достаточная причина, по которой сочиненій съ такою разностію нельзя было бы приписать одному и тому же лицу. Мы отказываемся объяснить, почему Павелъ Любопытный, такъ мастерски составившій «Брачное Врачевство», — «складомъ рѣчи простымъ и естественнымъ, языкомъ довольно правильнымъ» (**), допустилъ въ «Догматѣ о ключахъ» складъ рѣчи, дѣйствительно, высокопарный до нелѣпности, до бессмыслицы (*). Но не отказываемся, на основаніи одного этого различія, считать оба эти сочиненія произведеніемъ одного и того же лица, по причинамъ вышеуказаннымъ.

Кромѣ вышеупомянутыхъ сочиненій, въ «Описаніи» есть

(*) «Опис.» ч. II, стр. 332.

(**) Тамъ же стр. 301.

(*) Тамъ же стр. 317.

(*) Можетъ быть одно предположеніе: крайняя неряча, и, можетъ быть, даже нередѣлка рукописи отъ переписчика.

еще небольшой перечень книг «еодосіанскаго толка» (*), безъ разбора ихъ (къ чему это?), и помѣщены въ видѣ послѣсловія двѣ «выписки» (**), въ высшей степени интересныя. Первая трактуеть объ участи ляцъ, «піющихъ табакъ, чай и кофій» (всѣмъ изрекается проклятіе),—во второй рѣшается вопросъ, «отъ чего уставился сіе горѣ-линое вино душепагубное челоуѣкомъ». Читая эти выписки, дивисься и спрашиваешь себя, ужели, въ самомъ дѣлѣ, въ XIX столѣтіи могутъ быть люди съ такимъ міровоззрѣніемъ? Къ сожалѣнію, не только *могутъ* быть, но *есть* цѣлыя тысячи такихъ странныхъ головъ на Руси...

Мы указали, по возможности, недостатки, замѣченные нами въ «Описаніи», имѣя въ виду одно: исправить допущенныя въ немъ неточности и пополнить недосказанное не въ ущербъ достоинствамъ труда г-на Б., а единственно для пользы науки. А достоинства въ «Описаніи» есть, и мы не можемъ не указать ихъ. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе *трудолюбіе* автора «Описанія». Перечитать—не бѣгло, а со вниманіемъ и, можетъ быть, не одинъ разъ,—столько рукописей, писанныхъ нерѣдко небрежно и всегда съ грамматическими неправильностями, такъ непріятно дѣйствующими на глазъ образованнаго челоуѣка, — рукописей часто безъинтересныхъ по содержанию и иногда нечуждыхъ безсмыслицы въ изложеніи, — это—такой трудъ, для этого нужно столько терпѣнія, требуется такая усидчивость, что странно было бы не оцѣнить всего этого, если бы даже и вздумалось кому либо смотрѣть на подобный трудъ, какъ на одну *механическую работу*. Далѣе: собственныя соображенія г-на Б.,

(*) «Опис.» ч. II, стр. 328.

(**) Ч. II, стр. 338—340.

хотя ихъ въ книгѣ очень не много, нерѣдко отличаются мѣткостью, простотою и естественностію. Наконецъ изложеніе, гдѣ авторъ начинаетъ говорить отъ себя, хотя это случается съ нимъ довольно рѣдко (онъ, какъ мы замѣчали, любитъ излагать свѣдѣнія языкомъ самыхъ рукописей),—живое, рѣчь бойкая, языкъ правильный и часто сжатый. Что же касается *всего содержанія* книги, то для людей, занимающихся изученіемъ раскола, въ немъ есть свѣдѣнія *дрогоцѣнные* какъ историческія, такъ особенно догматическія. Даже вообще изучающій русскую исторію, какъ гражданскую, такъ особенно церковную, можетъ приобрѣсть для себя «Описаніе», какъ книгу, которая можетъ быть полезна ему во многихъ случаяхъ. Дай Богъ, чтобы обнародываніе подобныхъ документовъ не остановилось на этомъ первомъ опытѣ. Тогда изученіе жизни, нравовъ, религіозныхъ стремленій и вѣрованій значительной части нашего народа пошло бы успѣшнѣе. А вѣдь не знать всего этого не только стыдно, но, можетъ быть, и не безвредно.

Теперь нѣсколько словъ о самомъ изданіи книги. Д. Е. Кожанчиковъ, не мало издавшій въ послѣднюю пору разнаго рода сочиненій, этимъ послѣднимъ изданіемъ хотѣлъ, кажется, показать, что съ каждымъ новымъ разомъ онъ намѣренъ дѣлать свои изданія все лучше и лучше. Бумага великолѣпная, шрифтъ весьма красивый, —изданіе чисто европейское. Даже опечатокъ, которыхъ можно было опасаться въ книгѣ, гдѣ иногда приходилось печатать безсмыслицу, очень не много. Не много только цѣна книги не-европейская.

И. Нилскій.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ

И НАЧАЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

— Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать установленную за человеколюбивые подвиги золотую медаль на Владимірской лентѣ священнику села Войновки, александрійскаго уѣзда, херсонской губерніи, Кириллу Михалюкову, за спасеніе имъ, въ 1859 году, съ опасностію собственной жизни, отъ утопленія въ р. Ингульцѣ, крестьянина Моисея Макаренко.

— Определеіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16-го марта 1861 года положено: 1) петрозаводской 2-й гильдіи купца Гавріила Сивороткина опредѣлить почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при олонецкой семинаріи; 2) виленской 1-й гильдіи купца Василія Розенталя опредѣлить на такую же должность при литовской семинаріи.

— Преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ представилъ въ Святѣйшій Синодъ справку, составленную въ московской духовной консисторіи изъ донесеній благотворительныхъ, о лицахъ духовнаго званія, которыя съ особеннымъ усердіемъ занимаются преподаваніемъ въ городскихъ и сельскихъ училищахъ, или заводятъ у себя школы. Изъ этой справки открывается, что

А) Въ заведенныхъ до 1860 года училищъ занимаются преподаваніемъ слѣдующія лица:

1) Въ городѣ Волоколамскѣ, при рождественской, на Возмищѣ, церкви занимается обученіемъ дѣтей государственныхъ крестьянъ священникъ Илья Малининъ, и училище найдено во всѣхъ отношеніяхъ въ удовлетворительномъ состояніи.

2) Московскаго уѣзда: а) села Покровскаго священникъ Іоаннъ Малининъ; б) села Архангельскаго, Никольскаго тожъ, священникъ Іоаннъ Отрадинскій; в) села Чернцова священникъ Іоаннъ Знаменскій, и г) села Петровскаго близъ Угрюли священникъ Георгій Брилянтавъ занимаются обученіемъ поселянскихъ дѣтей, по собственному усердію, безмездно.

3) Подольскаго уѣзда, села Острова священникъ Василій Смирновъ и діаконъ Аѳанасій Соколовъ занимаютъ должность наставниковъ, — первый въ островскомъ писарскомъ училищѣ, а второй — въ первоначальномъ островскомъ же сельскомъ училищѣ для дѣтей государственныхъ крестьянъ, и проходятъ должность свою рачительно.

4) Въ брянскомъ уѣздѣ занимается обученіемъ поселянскихъ дѣтей, по собственному усердію, священникъ погоста Усмерска Валеріанъ Шумовъ.

5) Волоколамскаго уѣзда, въ гробановскомъ, тимашевскомъ и буйгородскомъ училищахъ, для дѣтей казенныхъ крестьянъ, наставники священники: Іоаннъ Гренковъ, Василій Величкинъ и Василій Смирновъ, въ особенности послѣдній, ревностно проходятъ возложенныя на нихъ должности.

6) Изъ наставниковъ въ богородскомъ уѣздѣ, съ особеннымъ усердіемъ занимается обученіемъ поселянскихъ

дѣтей крестовоздвиженскій въ Селинѣ священникъ Георгій Алексѣевъ Смирновъ.

7) Коломенскаго уѣзда: а) села Бояркина священникъ Дмитрій-Соколовъ обученіе поселянскихъ дѣтей продолжаетъ безмездно, съ должнымъ усердіемъ и довольно усилъшно; б) въ селѣ Подберезникахъ, въ казенномъ училищѣ, священникъ Теодоръ Лебедевъ проходитъ должность наставника тщательно.

8) Въ рузскомъ уѣздѣ села Михайловскаго священникъ Іоаннъ Смирновъ заботится о доведеніи казеннаго училища до надлежащаго порядка и устройства.

Б) Въ открытыхъ въ 1860 году училищахъ:

1) Бронницкаго уѣзда при успенской, села Гжели, церкви занимается обученіемъ крестьянскихъ дѣтей удѣльнаго вѣдомства священникъ Виталій Лебедевъ вмѣстѣ съ женою.

2) Серпуховскаго уѣзда въ устроенныхъ отъ помѣщика графа Орлова—Давыдова училищахъ, для первоначальнаго обученія крестьянскихъ дѣтей, въ приходахъ церквей: князе—владимірской, села Семеновскаго, Отрада тожъ, богородицерождественской села Талъжи и крестовоздвиженской, что на Люторищѣ, постоянныхъ наставниковъ изъ крестьянъ руководствуютъ мѣстные священники, и должность сію проходятъ безмездно.

В) Вновь открыты училища въ 1860 году стараніемъ священниковъ, для безмезднаго обученія дѣтей:

1) Въ г. Дмитровѣ при успенскомъ соборѣ; 2) московскаго уѣзда въ селѣ Литвиновѣ священникомъ Іоанномъ Никольскимъ; 3) того же уѣзда, въ селѣ Нетесовѣ священникомъ Павломъ Соловьевымъ; 4) того же уѣзда,

въ селѣ Коньковѣ священникомъ Іоанномъ Зерчаниновымъ; 5) того же уѣзда, въ селѣ Бусиновѣ священникомъ Николаемъ Кудрявцевымъ; 6) дмитровскаго уѣзда, въ селѣ Ильинѣ священникомъ Василиемъ Бѣляевымъ; 7) богородскаго уѣзда, въ селѣ Кунѣ священникомъ Аѳанасіемъ Пономаревымъ, съ назначеніемъ для сего собственнаго флигеля и съ заготовленіемъ книгъ и другихъ нужныхъ для ученія пособій на свое иждивеніе; 8) звенигородскаго уѣзда, въ селѣ Архангельскомъ священникомъ Николаемъ Тропаревскимъ; 9) того же уѣзда, въ селѣ Карауловѣ священникомъ Григоріемъ Успенскимъ; 10) того же уѣзда, въ селѣ Петровскомъ священникомъ Георгіемъ Срѣтенскимъ; 11) клинскаго уѣзда въ селѣ Соголевѣ священникомъ Сумеономъ Соловьевымъ; 12) звенигородскаго уѣзда въ селѣ Рубцовѣ, священникомъ Василиемъ Скворцовымъ; 13) волоколамскаго уѣзда въ селѣ Бѣлой Колпи, священникомъ Николаемъ Смирновымъ съ діакономъ; 14) того же уѣзда, въ селѣ Ботовѣ священникомъ Михаиломъ Розановымъ; 15) рузскаго уѣзда, въ селѣ Полуэктовѣ священникомъ Іоанномъ Соловьевымъ.

— Преосвященный тобольскій представилъ Святѣйшему Синоду о священно и церковнослужителяхъ, которые по собственному усердію, безвозмездно, съ особенною ревностію занимаются въ городскихъ и сельскихъ первоначальныхъ училищахъ тобольской губерніи. Таковы слѣдующіе священнослужители:

Въ городѣ Тобольскѣ: преподаватель въ воскресной школѣ священникъ Левъ Иваницкій (онъ же законоучитель тобольской гимназіи); законоучитель благовѣщенскаго приходскаго училища священникъ Петръ Кудреватыхъ; законоучитель богородице-рождественскаго приходскаго училища священникъ Порфирій Низковскій.

Въ округъ: въ селѣ Березовскомъ священникъ Василій Поязовскій; въ селѣ Птицынскомъ священникъ Константинъ Бурдуковъ.

Въ городъ Тюмени: законоучитель тюменской женской школы священникъ Стефанъ Баженовъ.

Въ городъ Туринскъ: при женскомъ монастырѣ, въ училищѣ дѣвицъ и приходскомъ училищѣ, протоіерей Іоаннъ Тиховъ.

Въ луторовскомъ округъ: въ селѣ Новоуковскомъ благочинный священникъ Ѳедоръ Пѣвскій; въ селѣ Терсюкскомъ священникъ Іоаннъ Блохинъ; въ слободѣ Суерской священникъ Василій Солярскій.

Въ курянскомъ округъ: въ селѣ Кривинскомъ священникъ Арефьевъ; въ селѣ Утякскомъ священникъ Пырьевъ; въ селѣ Чернавскомъ священникъ Лебедевъ; въ селѣ Введенскомъ причетникъ Пырьевъ; въ селѣ Чинѣвскомъ пономарь Ребринъ.

Въ городъ Ишимъ: въ женской школѣ священникъ Іоаннъ Вишновскій.

Въ округъ: въ слободѣ Усть-ламенской священникъ Стефанъ Дергачевъ; въ селѣ Каменскомъ діаконъ Стефанъ Мееодьевъ.

Въ городъ Таръ: діаконъ Василій Кузнецовъ, занимающийся обученіемъ дѣтей и пользующійся особеннымъ довѣріемъ общества.

Въ городъ Омскъ: въ заштатномъ городѣ Тюкалѣ, благочинный священникъ Симеонъ Софоновъ и причетникъ Говоровъ.

Въ городъ Березовъ: протоіерей Іоаннъ Заборовскій въ приходскомъ училищѣ и женской школѣ, гдѣ ученицъ 13-ть.

— Начальникъ калужской губерніи, въ письмѣ своемъ къ господину оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Александру Петровичу Толстому, отъ 12-го октября 1860 года сообщилъ слѣдующее: «Въ г. Козельскѣ, діаконъ тамошней благовѣщенской церкви Федоръ Васильевъ Вырскій съ 1833 года занимается обученіемъ бѣдныхъ дѣтей. Всеобщее довѣріе, которое онъ снискалъ себѣ своими усердными и достойными трудами въ дѣлѣ воспитанія, постепенно увеличивало число его учениковъ и ученицъ, такъ что въ нынѣшнемъ году, не смотря на скудныя средства свои, онъ открылъ у себя въ домѣ, безъ обязательной платы, для приходящихъ обоюбо пола дѣтей, преимущественно бѣдныхъ родителей всѣхъ сословій, училище. Исполняя обязанности преподавателя наукъ, онъ поручилъ обученію дѣвочекъ дочери своей Александрѣ, въ которой онъ видитъ весьма хорошую помощницу, пользующуюся всеобщимъ расположеніемъ какъ ученицъ, такъ и ихъ родителей. Въ настоящее время, въ этой школѣ учатся 80 мальчиковъ и 95 дѣвочекъ. Столь благородное заявленіе дѣломъ своего участія къ пользамъ общества и къ успѣху народнаго образованія нельзя не признать вполне заслуживающимъ поощренія: и о такой безкорыстной предприимчивости и дѣятельности діакона Вырскаго, какъ принадлежащаго къ духовному состоянію, онъ, начальникъ губерніи, счелъ долгомъ довести до свѣдѣнія господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. По этому же предмету получено г-мъ оберъ-прокуроромъ и отношеніе преосвященнаго епископа калужскаго Григорія, въ которомъ онъ, изъяснилъ, что діаконъ козельской благовѣщенской церкви Федоръ Васильевъ Вырскій, какъ открылось по дознанію, дѣйствительно съ самаго поступленія своего въ г. Козельскъ, именно

съ 1833 года, началъ заниматься обученіемъ мѣщанскихъ и частію купеческихъ дѣтей, и обучалъ ихъ чтенію, письму и ариметикѣ. Въ 1850 же году начала помогать Вырскому въ обученіи дѣтей дочь его Александра, обладающая особенною способностію заниматься съ дѣтьми, почему увеличилось количество учениковъ, и явились ученицы, а вмѣстѣ съ симъ стало возрастать и довѣріе гражданъ къ нему, такъ что въ 1860 году, когда діакону Вырскому формально разрѣшено завести у себя школу для мальчиковъ и дѣвочекъ, явилось тѣхъ и другихъ по 100 человекъ, въ числѣ коихъ оказались и дѣти крестьянъ подгородныхъ. Нынѣ обучаетъ онъ съ дочерью дѣтей чтенію, письму, закону Божію, ариметикѣ и грамматикѣ, не дѣлая впрочемъ никакого принужденія ученикамъ своимъ въ изученіи сихъ предметовъ; а дѣвочки сверхъ того обучаются нужнымъ и приличнымъ для нихъ рукодѣльямъ. Школа состоитъ въ собственномъ домѣ діакона Вырскаго; въ ученики принимаетъ онъ дѣтей и бѣдныхъ и небѣдныхъ гражданъ и крестьянъ, кто пожелаетъ отдать ему; а посему многихъ обучалъ и обучаетъ безмездно; за нѣкоторыхъ же получаетъ отъ родителей послынную небольшую плату.

— Его Императорское Величество, въ 23-й день февраля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода о присоединеніи мечей къ знакамъ ордена св. Анны 3-й степени, Всемилостивѣйше пожалованнаго въ 1855—1856 годахъ протоіереямъ полковъ: лейбъ-уланскаго курляндскаго Его Величества Дмитрію Овсяннику, пѣхотныхъ: литовскаго Іоанну Мищенкову, брестскаго Гавріилу Проклявитантову и священнику дяпровскаго пѣхотнаго полка Ксенофонту Одарову.

— Циркулярнымъ отношеніемъ духовно-учебнаго управ-
Т. I. Стл. III.

ленія отъ 19-го ноября 1848 года объявлено было по духовно-учебному вѣдомству постановленіе Святѣйшаго Синода касательно принятія въ духовныя училища лицъ свѣтскаго званія. Во 2-мъ пунктѣ сего постановленія изображено: «дѣтей лицъ, принадлежащихъ къ податному состоянію, не иначе принимать въ духовныя училища, какъ если они представляютъ формальныя свидѣтельства объ увольненіи сихъ дѣтей обществомъ, къ которому принадлежатъ, равно и объ утвержденіи приговора отъ общества Правительствующимъ Сенатомъ». Нынѣ Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что означенное правило постановлено было примѣнительно къ прежде дѣйствовавшему закону (Св. 1842 г. т. IX ст. 260), по которому лица податныхъ состояній увольняемы были въ бѣлое духовенство не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, и что въ позднѣйшее время законъ этотъ отмѣненъ и увольненіе лицъ податныхъ состояній предоставлено окончательному разрѣшенію начальника губерніи, а по смыслу 4639 ст. 1 ч. II т. Св. Зак. Общ. Губ. Учрежд. (изд. 1857 г.), приговоры сельскихъ обществъ, засвидѣтельствованныя волостными правленіями, объ увольненіи государственныхъ крестьянъ въ другія дозволенныя сословія, утвержденію Правительствующаго Сената не подлежатъ, постановилъ: поручить духовно-училищнымъ начальствамъ, чтобы при приѣмѣ въ училища лицъ податнаго состоянія, за измѣненіемъ въ изданіи Св. Зак. 1857 г. 260 ст. IX т. Св. Зак. (изд. 1842 г.), не руководствовались впредь состоявшимся по сему предмету въ 1848 году постановленіемъ Святѣйшаго Синода, а сообразовались бы съ дѣйствующими нынѣ узаконеніями.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28-го марта положено: почетному блюстителю кинешемскаго духов-

наго училища, почетному гражданину 1-й гильдии купескому сыну Ивану Алексѣеву Полѣнову, за пожертвованіе имъ на разныя потребности вышеозначеннаго училища 411 руб. сер., преподать благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 16-го марта 1861 года положено: учителю переяславскаго духовнаго училища священнику Александру Свирѣлину, за пожертвованіе въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 948 экземпляровъ составленной имъ книги подъ заглавіемъ: «Краткое объясненіе храма, его принадлежностей, утвара церковной и праздниковъ церковныхъ», преподать благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Въ приказѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 23-го февраля 1861 года, изображено:

по хозяйственному управленію при святѣйшемъ синодѣ:

Указомъ Правительствующаго Сената 22-ю февраля 1861 года произведены за выслушу лтъ, со старшинствомъ: изъ надворныхъ въ коллежскіе советники:

Членъ общаго присутствія *Николай Сычевъ* (съ 20 декабря 1860 г.) и начальникъ художественной экспедиціи *Юрій Львовъ* (съ 13 августа 1860 г.).

Изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные советники:

Младшій контролеръ *Яковъ Виноградовъ* (съ 9 декабря 1860 года).

Изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники:

Младшій помощникъ контролера *Николай Введенскій* (съ 20 октября 1860 г.).

Изъ убернскихъ въ коллежскіе секретари:

Канцелярскій чиновникъ *Николай Дьяковъ* (съ 19 сентября 1860 г.).

Из коллежских регистраторов въ губернскіе секретари:

Высшій помощникъ синодскаго казначея, а нынѣ владѣтій помощникъ контролера *Павель Некрасовъ* (съ 1 іюня 1860 г.); бывшій канцелярскій чиновникъ, а нынѣ помощникъ синодскаго казначея *Михаилъ Анцыфоровъ* (съ 22 сентября 1860 г.), и канцелярскій чиновникъ *Владиміръ Федель* (съ 23 октября 1860 года).

Переименованъ изъ прапорщиковъ въ коллежскіе регистраторы:

Канцелярскій чиновникъ *Петръ Чешковъ*.

Назначается:

Начальникъ отдѣленія канцеляріи оберъ-прокурера Святѣйшаго Синода коллежскій совѣтникъ *Стефановичъ* — оберъ-контролеромъ (съ 21 февраля 1861 г.).

Увольняется отъ службы, по прошенію, за болѣзнію:

Инспекторъ московской синодальной типографіи коллежскій совѣтникъ *Рене-Семень*, съ мундиромъ должности присвоеннымъ (съ 14 февраля 1861 г.).

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ УПРАВЛЕНІЮ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ:

Опредѣляются:

Красноярскій городской врачъ коллежскій ассесоръ *Лаадрей*, сверхъ настоящей должности, безмезднымъ врачомъ при красноярскомъ духовномъ училищѣ (съ 19 января 1861 г.); ординаторъ новгородскаго военнаго госпиталя надворный совѣтникъ *Добронравовъ*, сверхъ настоящей должности, безмезднымъ врачомъ при новгородскомъ духовномъ училищѣ (съ 14 февраля 1861 года).

Увольняется отъ службы по прошенію:

Учитель воронежской семинаріи коллежскій совѣтникъ *Мишинъ* (съ 14 января 1861 г.).

ПО КАНЦЕЛЯРИИ ОБЕРЬ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Назначается:

Старшій столоначальникъ надворный совѣтникъ *Лапкинъ* — начальникомъ отдѣленія (съ 21 февраля 1861 г.).

— По распоряженію господина оберь-прокурора Святѣйшаго Синода 15-го марта, перемѣщены: профессоръ нижегородской семинаріи Алексѣй Никольскій на службу въ казанскую семинарію; — инспекторъ и учитель николевскаго духовнаго училища Иванъ Кузнецовъ — наставникомъ въ вологодскую семинарію.

— По распоряженіямъ господина оберь-прокурора Святѣйшаго Синода—17-го марта: учитель рязанской семинаріи по классу гражданской исторіи, кандидатъ Федоръ Толеровъ назначенъ преподавателемъ священнаго Писанія въ той же семинаріи, а на мѣсто его переведенъ инспекторъ веневаго духовнаго училища кандидатъ Александръ Сахаровъ, — учитель тульской семинаріи по классу физико-математическихъ наукъ, кандидатъ Доримедонтъ Прелуцкій, перемѣщенъ на вакансію наставника священнаго Писанія въ той же семинаріи; — 27-го марта: учитель угличскаго духовнаго училища, кандидатъ Алексѣй Яновскій, перемѣщенъ наставникомъ въ ярославскую семинарію; — 29-го марта: профессоръ новгородской семинаріи Дмитрій Ганкевичъ уволенъ отъ сей должности, для поступленія на службу въ епархіальное вѣдомство.

— Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи дѣла по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о награжденіи разныхъ лицъ за службу въ должности церковныхъ старостъ и за пожертвованія въ пользу церквей, ^{16-го декабря 1860}_{16-го марта 1861} годовъ, между прочимъ, опредѣлилъ слѣдующимъ церковнымъ старостамъ, по вниманію къ полезному прохожденію ими старостинскихъ должностей и въ поощреніе ихъ къ

дальнѣйшей усердной службѣ, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода:—кіевскому 3-й гильдіи купцу Николаю *Скидану*, старорусскому 3-й гильдіи купцу Стефану *Красильникову*, 3-й гильдіи купеческому сыну Ивану *Терешину*, бумажной фабрики дѣйствительной статской совѣтницы Кайдановой мастеровому Андрею *Чернышеву*, псковскому 3-й гильдіи купцу Силѣ *Васильеву*, помѣщику коллежскому ассесору Степану *Васильеву*, холмскому 3-й гильдіи купцу Никифору *Горскому*, торопецкому 3-й гильдіи купцу Ивану *Рудину*, помѣщичьему крестьянину Аѳанасію *Миллякову*, углицкому 3-й гильдіи купцу Дмитрію *Русинову*, старицкому 3-й гильдіи купцу Василю *Чернятину*, тверскому 3-й гильдіи купцу Петру *Чубарову*, 5-й волости 3-го округа херсонскаго поселенія поселянину унтеръ-офицеру Феодосію *Дымову*, 6-й волости 3-го округа херсонскаго поселенія поселянину Ивану *Новоку*, 7-й волости 3-го округа херсонскаго поселенія поселянину Феодосію *Билецкому*, 8-й волости 3-го округа херсонскаго поселенія поселянину Григорію *Риваченко*, 11-й волости 3-го округа херсонскаго южнаго поселенія поселянину Василю *Распитину*, могилевскому 1-й гильдіи купцу Степану *Полякову*, казаку Ивану *Соломеннику*, крестьянину Коврату *Гоцуляку*, помѣщичьему крестьянину Петру *Воловодовскому*, горнаго луганскаго литейнаго завода 3-й гильдіи купцу Гавріилу *Федорову*, дорогобужскому 3-й гильдіи купцу Михаилу *Блишевцу*, арзамасскому 3-й гильдіи купцу Николаю *Скорнякову*, балахнинскому 3-й гильдіи купцу Василю *Сотухину*, вольноотпущенному отъ графини Толстой крестьянину Ивану *Усову*, курскому 3-й гильдіи купцу Аркадію *Можайскому*, помѣщику надворному совѣтнику Дмитрію *Левшину*, казенному крестьянину Варлааму *Федотову*, города Тамбова 3-й гильдіи купеческому сыну Дмитрію *Кокушкину*, города

Блатымы 3-й гильдіи купцу Андрею *Колабаеву*, тамбовскому 3-й гильдіи купцу Николаю *Носову*, борисоглабскому 3-й гильдіи купцу Еюму *Гагрилову*, государственному крестьянину Дмитрію *Гръхову*, мастеровому Оерапонту *Зубову*, саратовскому 3-й гильдіи купцу Семену *Саможникову*, харьковскому 3-й гильдіи купцу Семену *Федорченко*, государственному крестьянину Леонтію *Поллеву*, отставному казаку Мирону *Корякину*, и нарвскому 3-й гильдіи купцу Михаилу *Пыжину*.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 18-й день минувшаго марта Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о возведеніи херсонесской обители святаго Владиміра, близъ Севастополя, на степень первокласснаго монастыря по окладу западныхъ епархій, съ тѣмъ, чтобы потребная на содержаніе сего монастыря сумма 3185 рублей серебромъ отпущена была въ текущемъ году изъ государственнаго казначейства, а съ будущаго 1862 года вносима была въ смѣту расходовъ Святѣйшаго Синода.

— Его Императорское Величество, во вниманіе къ отличноусердному служенію и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ епископовъ: тверскаго Филодея и кишиневскаго Антонія, въ 23-й день апрѣля 1861 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать ихъ въ санъ архіепископа.

— Его Императорское Величество Всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть: протоіерея московскаго кафедральнаго архангельскаго собора, Александра Горскаго, наградить наперснымъ крестомъ, отъ Синода выдаваемымъ, и камлавкою.

— Его Императорское Величество Государь Императоръ, въ 15-й день апрѣля 1861 года, Всемилостивѣйше соизволилъ наградить почетнаго блюстителя по хозяйст-

венной части въ с.-петербургской семинаріи, царско-сельскаго 2-й гильдіи купца, Александра Эзалева, за пожертвованія его въ пользу означенной семинаріи, серебряною медалью, съ подписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на станиславской лентѣ.

— Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать законоучителю патріотическаго института, протоіерею Моклевскому, наперсный крестъ, украшенный брилліантами и гранатами.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, состоявшимся въ 15-й день минувшаго апрѣля на имя капитула російскихъ императорскихъ и царскихъ орденовъ, настоятель посольской церкви нашей въ Афинахъ архимандритъ Петръ, соприсчисленъ къ ордену св. Владиміра 3-й степени, во вниманіе къ отлично-усердной и ревностной службѣ его, засвидѣтельствованной начальствомъ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 1-й день апрѣля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ ^{17-го января}/_{10-го марта} текущаго года о возведеніи ардатовской покровской оренской общины, нижегородской епархіи, на степень третьекласснаго общежительнаго монастыря на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го апрѣля 1861 года положено: почетнаго гражданина, временнаго московскаго 2-й гильдіи купца, Алексѣя Толоконникова опредѣлить почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при московской духовной академіи.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся 21-го апрѣля 1861 года, положено: потомственнаго почетнаго гражданина, второй гильдіи купца, Арсенія Оловянишникова, опредѣлить въ должность почетнаго

блюстителя по хозяйственной части въ проливской семинаріи.

— Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, соотвѣтственно 21-го апрѣля 1861 года, положено: почетному блаженному по хозяйственной части далматовскаго духовнаго училища, челябинскому второй гильдіи купцу, почетному почетному гражданину, Евгенію Разинву, за пожертвованіе имъ на расходы по означенному училищу и состоящей при ономъ бурсы 1200 рублей серебромъ, преподать благословеніе Святейшаго Синода.

— Опредѣленіемъ Святейшаго Синода 25-го апрѣля положено: на открывшуюся вакансію ректора и профессора богословскихъ наукъ орловской семинаріи опредѣлить инспектора новгородской семинаріи архимандрита Θεогноста, съ назначеніемъ его настоятелемъ иценскаго третья-класснаго петропавловскаго монастыря.

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, графъ Толстой, довелъ до свѣдѣній Святейшаго Синода, что въ пользу церкви ярославскаго подворья въ С. Петербургѣ поступили отъ разныхъ благотворителей слѣдующія пожертвованія: 1) на св. престолъ серебряный вызолоченный 84 пробы ковчегъ, вѣсомъ 8 фунтовъ, въ видѣ храма съ колоннами и пятью главами (работы Сазикова), заключающій въ себѣ Голгову съ тремя крестами и пещеру съ гробомъ, подъ круглымъ хрустальнымъ колпакомъ; 2) серебряная вызолоченная дароносица съ полнымъ приборомъ 84 пробы, вѣсомъ въ 60 золотниковъ; 3) къ образу съ св. мощами гравированная серебряная вызолоченная риза, 84 пробы, вѣсомъ 1 фунтъ 30 золотниковъ, украшенная камнями; къ сему же образу чеканной работы кіотъ, вызолоченный чрезъ огонь, мѣрою въ аршинъ; 4) двѣ деревянныя рѣзные вызолоченныя тумбы въ видѣ налоевъ, для храмоваго образа и для святцевъ; 5) двѣ иѣ-

стихи большія сарфорова свѣчи, съ изображеніями на нихъ иконъ Спасителя и Божіей Матеріи; двѣ такія же свѣчи, лакированныя, съ изображеніями на нихъ св. угодниковъ, и восемь свѣчъ футлярныхъ въ люстрѣ; 6) траурныя бархатныя одежды, обшитыя широкомъ серебрянымъ гасомъ, бахромою и кистями на престолъ, жертвенникъ, напой и два стола, съ особыми къ нимъ коврами, и 7) зеленый коверъ къ престолу и предъ иконостасомъ. Довода о семъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, его сіятельство присовокушаетъ, что всѣ означенныя вещи внесены въ опись нищества церкви ярославскаго подворья.

Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ ^{20-го марта} ~~4-го апрѣля~~ сего 1861 года, положилъ: неизвѣстнымъ жертвователямъ, за благочестивое приношеніе ихъ, въ пользу церкви ярославскаго подворья, утварныхъ и ризничныхъ вещей, объявить благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Государь Императоръ Всмилоствѣйше соизволилъ пожаловать іеромонаху троицкой сергіевской лавры Сумеону золотой наперсный крестъ, съ таковою же цѣпочкою, за труды его по снятію съ иконы смоленской Божіей Матери, что въ кремлевскомъ вознесенскомъ монастырѣ, копіи, жертвуемой Ея Величествомъ въ православную церковь, воздвигаемую въ селѣ Ранъ въ Албаніи.

— Государь Императоръ, во вниманіе къ засвидѣтельствуванію начальства о ревностномъ исполненіи духовныхъ требъ іеромонахомъ тихвинскаго монастыря Кирилломъ во время кругосвѣтнаго плаванія на отрядѣ судовъ, возвратившихся въ прошедшемъ году, подъ начальствомъ флигель-адъютанта, капитана 1-го ранга Попова, Всмилоствѣйше пожаловать изволилъ сему священнослужителю въ награду наперсный крестъ изъ кабинета Ея Величества.

— Секретарь Государыни Императрицы сообщил г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, что Ея Величество, по просьбѣ учредительницъ Высочайше учрежденнаго общества для вспоможенія обѣдѣйшимъ православнымъ церквамъ и монастырямъ въ Россіи, лишившагося покровительницы въ Государыню Императрицу Александру Федоровну, соизволила изъявить согласіе на принятіе сего общества подъ Августѣйшее свое покровительство и съ тѣмъ вмѣстѣ повелѣла ему, оберъ-прокурору, испросить на это предварительно Высочайшее соизволеніе Его Императорскаго Величества. Въ 18-й день минувшаго февраля на сіе воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

— Г. синодальный оберъ-прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что благочинный пермской епархіи, екатеринбургскаго уѣзда, каменскаго завода, священникъ Матвей Поповъ препроводилъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 100 рублей, пожертвованные крестьянскою вдовою означеннаго завода Февронією Ходяковою, на поминновеніе о здравіи Февроніи и чадъ ея, и объ упокоеніи умершаго мужа ея Іоанна и сродниковъ его, для отсылки въ одинъ изъ русскихъ монастырей, на леонской горѣ, безъ поименованія таковаго. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 26-го февраля
18-го марта сего 1861 года, поручилъ хозяйственному при ономъ управленіи означенныя деньги отослать, чрезъ азіатскій департаментъ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ общежительный Пантелеймоновскій монастырь на Афонѣ.

О совершеніи молитвенныхъ кантованій за благодѣлательнаго донна при Церкви Свѣтлѣ Животворящаго Троицы, въ Франко-Сауль, на кладбищѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, опредѣленіемъ

20/27 февраля текущего 1861 года, разрѣшилъ совершать на вѣчное время въ Божіемъ храмѣ Святыя Троицы:

1) Всенощное бдѣніе съ аканстомъ Святой и Живо-творящей Троицы и молитвами Богу Отцу, Богу Сыну и Богу Духу Святому, Божественную Литургію и благодарственное молебствіе Святой Троицы, съ молитвою, 21 іюня, на память Святаго Мученика Іуліана Тарсійскаго, въ день, въ который послѣдовало освященіе храма Божія Святыя Троицы въ 1757 г., съ возношеніемъ на ектезіяхъ именъ живыхъ благотворителей.

2) О памяти и оставленіи грѣховъ и объ упокоеніи душъ усопшихъ благотворителей: а) наканунѣ 20 іюня, предъ всенощнымъ бдѣніемъ, наканунѣ 21 іюня и б) мѣтивъ: во вторникъ Троицкой недѣли, въ субботу предъ праздникомъ Святыя Троицы (пятидесятницы), въ Дмитріевскую субботу (предъ 27 числомъ октября), и въ Мясоедственную субботу.

и 3) Какъ живыхъ, такъ и усопшихъ благотворителей и ихъ сродниковъ поминать въ вышепоказанные дни помянно во время совершенія прескомидіи или Божественныхъ Литургій, равно и во всѣ прочіе дни, въ которые будетъ приносима во храмѣ Святыя Троицы безкровная жертва.

Попечатель объ устройствѣ богадѣльнаго дома въ Ораніенбаумѣ, священникъ о. Гавріилъ Любимовъ, съ истинною радостію снѣшать извѣстить о семъ Боголюбивыхъ и Христолюбивыхъ благотворителей.

ОПЕЧАТКИ И НЕИЗБѢЖНЫЯ ПОПРАВКИ.

Въ майской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» въ статьѣ: *Въ востожи нашіе 19-го февраля* допущены слѣдующія погрѣшности, которыя спѣшимъ исправить:

НАПЕЧАТАНО:

ДОЛЖНО ЧИТАТЬ:

стр. 369. строк. 6. *избавеніе*

избавше

стр. 372, строки 8 и 9. *Дѣло освобожденія началось не въ Римѣ. Спасителя началъ свое дѣло тамъ, что.....*

Дѣло освобожденія началось тамъ, что нашъ Господь и Спаситель явился на землѣ.....

стр. 416, 11 строка сверху. *относились презрительно, при тогдашнемъ порядкѣ, или точнѣ...*

относились презрительно. Много бѣдъ вытерпѣлъ міръ при тогдашнемъ порядкѣ, или точнѣ...

стр. 419. 8 строка. *не широко раскинушагося*

изъ широко раскинушагося



ВЪ КОНТОРЪ ЖУРНАЛА:
ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,
ПРИ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ
КОРАБЛЕВА И СИРЯКОВА,

по Садовой улицѣ, противъ Гостиного двора, съ д. Балабина

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

О Новомъ Завѣтѣ Господа нашего Иисуса Христа. Соч. архимандрита *Теодора*. Содержаніе этой книги: Духовныя нужды и обстоятельства времени открытія Новаго Завѣта. — Основаніе и устройство Господомъ новозавѣтнаго порядка вещей. — Порядокъ открытія и первоначальнаго распространенія въ мірѣ новосозданной Христовой Церкви, и чювыхъ откровеній чрезъ св. апостоловъ. — Порядокъ начертанія новозавѣтныхъ откровеній въ письменахъ чрезъ извѣстныхъ св. писателей, съ извѣстными характеромъ, содержаніемъ и значеніемъ книгъ Новаго Завѣта. Спб. 1861 г. 75 к., вѣс. за 1. ф.

Обзорніе посланій св. апостола Павла къ Коринтянамъ. Профессора Спб. духовной академіи, *М. Голубева*. Т. 1. Спб. 1861 года. 1 р. 75 к., вѣс. за 2 ф.

Обзоръ русской духовной литературы. 1720 — 1858 г. (умершихъ писателей). *Филарета*, архіепископа черниговскаго. Книга 2-я Спб. 1861 г. 1 р. 25 к., вѣс. за 2 ф. — Цѣна за двѣ части 3 р., вѣс. за 3 ф.

Акакистъ св. Нантсеймону, съ изображеніемъ великомученика. Спб. 1861 г. 25 к., вѣс. за 1 ф.

Священная Исторія Ветхаго Завѣта, составленная законоучителемъ Императорскаго Училища Правоведенія протоіереемъ *Михаиломъ Богословскимъ*. Изданіе второе. 1861 года 2 руб., за перес. за 2 фун. — Его Священная Исторія Новаго Завѣта изданіе первое 1859 г. 1 р. 35 коп., за перес. за 2 фун.

Приготовленіе къ исповѣди и благоговѣнному причащенію святыхъ Христовыхъ таинъ. Слова законоучителя императорскаго училища Правоведенія протоіерея *Михаила Богословскаго*. Новое изданіе 1861 года, 75 коп., съ перес. 1 руб.

О Подражаніи Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Въ трехъ книгахъ. Переводъ съ французскаго. М. 1860 года. Въ 1-й книгѣ разсуждается: о жизни и добродѣтеляхъ Пресвятой Дѣвы Маріи, отъ времени непорочнаго Ея зачатія до рожденія Божествен-

наго Сына Ея въ Внолесеѣ. Во 2-й о жизни и добродѣтеляхъ Пресвятой Дѣвы, отъ рожденія Ея Сына Божія въ Внолесеѣ, до принатія Ею крестной смерти на Голгофѣ, для спасенія рода человѣческаго—и въ 3-й о жизни и добродѣтеляхъ Пресвятой Дѣвы, отъ времени страданія Сына Ея до дня усупенія. Цѣна 1 р. 50 коп., за перес. за 2 фун.

Памятная книжка для священника, или размышленія о священническихъ обязанностяхъ. М. 1860 г. 1 р. 80 к., за перес. за 2 фун.

Служба и Акаоистъ Пресвятой Богородицы совершаемыя въ день праздника св. чудотворной Ея иконы, именуемой: *Умоли моя печали*. Спб. 1860 г. 70 к., въс. за 1 ф.

Упражненіе въ геометріи, съ подробными рѣшеніями. Состав. *И. Хмырова*. Книга первая. Спб. 1861 г. 1 р., въс. за 1 ф.

Дифференціальное исчисленіе. Состав. Дингеръ. Перев. съ нѣмецкаго *А. Эшлманъ* и *М. Лапчинскій*. Спб. 1861 г. 1 р. 50 к., въс. за 2 ф.

Богослуженіе, праздники и религіозные обряды выпѣвшихъ евреевъ. Состав. *А. Алексѣевъ*. Новгородъ. 1861 г. 60 к., въс. за 1 ф.

Сборникъ разныхъ свѣдѣній о С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ. Спб. 1861 г. 20 к., въс. за 1 ф.

О причинахъ появленія въ русской цркви раскола, известнаго подъ именемъ старообрядства. *Д. Олоукаю*. Спб. 1861 г. 50 к., въс. за 1 ф.

Открытие Америки, историческій разказъ для дѣтей, перевѣанный съ нѣмецкаго *Е. Далескаю* Съ чертежемъ и картою. Спб. 1861 г. 75 к., съ перес. 1 руб.

Рѣшиловское дѣло. Теофанъ Прокоповичъ и Теофилактъ Лопатинскій. Матеріалы для исторіи первой половины XVIII столѣтія, *И. Чистовича*, 1861 г. 1 руб.

Историческій атласъ древнихъ, среднихъ и новыхъ вѣковъ. Состоитъ изъ 23 картъ большаго формата. Составленъ *А. Твелькгейеромъ*, преподавателемъ исторіи въ первомъ кадетскомъ Корпусѣ. Учебное пособіе для Военно-учебныхъ заведеній. Спб. 1861 года, цѣна 4 рубля.

Шагъ впередъ, или вѣрнѣйшій путь для помѣщиковъ къ устройству ихъ благосостоянія въ настоящее время, Спб. 1861 года, 60 коп.

*Иностранцы особы благоволятъ обращаться съ требованіями о С. Петербургѣ, съ книжками латинскихъ *Барблеса* и *Саракана*.*

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРВОЙ ЧАСТИ ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНИЯ ЗА 1861 ГОДЪ.

I.

Христіанская жизнь и дѣятельность.

Участіе сердца въ познаніи истинъ Бъры	3— 13
О любви къ человѣчеству въ отношеніи къ современ- нымъ потребностямъ жизни	14—32. 37—60. 122—148
Слово въ недѣлю мясопустную, сказанное преосвя- щеннымъ Макаріемъ, епископомъ харьковскимъ и ахтыр- скимъ	33— 36
Слово въ недѣлю Православія, Его же	61— 69
Слово въ недѣлю православія и въ день возшествія на всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича	70— 79
Христіанская встрѣча юности со старостію	80— 86
Бесѣда въ день обнаруженія Высочайшаго манифес- та о дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ состоянія свобод- ныхъ сельскихъ обывателей, сказанная преосвященнымъ Ниломъ, архіепископомъ ярославскимъ и ростовскимъ	87— 94
Рѣчь по прочтеніи Высочайшаго манифеста о дарова- ніи крѣпостнымъ людямъ правъ состоянія свободныхъ сель- скихъ обывателей, сказанная преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ	95— 98
Ядь грѣха	99—102
Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Гос- пода нашего Іисуса Христа	103—116
Поученіе по освященіи новоустроеннаго храма въ г. Яранскѣ, вятской епархіи, сказанное преосвященнымъ Владиміромъ, епископомъ вятскимъ	117—121
Предѣлы христіанской услуживости	149—157
О дѣвствѣ	158—174

II.

Учено—Богословскія изслѣдованія.

Христіанство и прогрессъ	1— 51
------------------------------------	-------

Неоплатоническая философія и отношеніе ея къ Хри- стіанству	52—68. 213—210
Взглядъ на ученіе современной Геологіи о происхожде- ніи міра и будущей его судьбѣ, при свѣтѣ Божественнаго Откровенія	69—88. 153—213
Нѣсколько словъ о происхожденіи раскола	89—154
О синайскомъ манускриптѣ Библии и о другихъ по- слѣднихъ открытіяхъ Тишевдорфа	241—261
Святый Григорій Богословъ, какъ учитель вѣры	265—321

III.

Современное обозрѣніе церковныхъ дѣлъ и богословской ли- тературы.

Списокъ всѣхъ іерархическихъ кафедръ въ святой Пра- вославной Церкви	1—32
Нѣсколько словъ о современномъ религіозномъ состоя- ніи протестантской Германіи на основаніи слѣдствій объ этомъ самихъ протестантовъ	33—58
Римско—католическая церковь во Франціи	83—100
Взглядъ на современное положеніе папства	123—148
Секретная инструкция, или отвѣты римской куріи на вопросы, предложенныя ей итальянскою іерархіею	149—153
Реформатская церковь въ Голландіи	255—282. 299—360
Письмо настоятеля русской посольской церкви въ Парижѣ о протоіерея І. Васильева къ нидерландскому епископу Жакме	421—430
О партіяхъ, на которыя раздѣляется въ настоящее время англійская церковь	437—463
Мелкія заграничныя извѣстія	211—254
Въ воспоминаніе 19-го февраля	361—400
Внутреннія извѣстія и начальственные распоряженія по вѣдомству православнаго исповѣданія	59—62. 63—68. 104—134. 156—210. 283—298. 315—331.
Библиографическія замѣтки	69— 82. 463—514

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1861.

ЯНВАРЬ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА УДѢЛОВЪ.

Подписка на *Христіанское Чтеніе* принимается въ Правленіи с. петербургской духовной Академіи, во всѣхъ Правленіяхъ иногородныхъ Семинарій, въ духовныхъ уѣздныхъ и приходскихъ Училищахъ. Цѣна за годовое изданіе безъ доставки 6 р. с., а съ доставкою и пересылкою 7 р. 50 к. сер.

Въ Редакціи *Христіанскаго Чтенія* и въ канцеляріи Правленія с. петербургской духовной Академіи еще продаются полные экземпляры *Христіанскаго Чтенія* за прежніе годы, именно: 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1841, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859 и 1860. Каждый экземпляръ отдѣльно—по 6 р. сер. безъ пересылки, а съ пересылкою по 7 р. 50 к. с. Кто пожелаетъ выписать имѣющіеся экземпляры за всѣ годы въ совокупности, или съ 1822 по 1827, и съ 1833 по 1847 включительно, тому будетъ уступленъ каждый экземпляръ одного года по 4 р. с. безъ пересылки, за которую нужно прилагать на пять фунтовъ для каждаго экземпляра. Цѣна за экземпляръ *Христіанскаго Чтенія* 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859 и 1860 годовъ остается прежняя.

Изъ печати вышло новое изданіе Хр. Чтенія за 1848 годъ. Бесѣды св. Златоуста и Церковную Исторію Евсевія, помѣщенные въ этомъ году, можно получать и отдѣльными книгами. Цѣна каждой 2 руб. и на пересылку за два фунта.

Въ Редакціи же *Христіанскаго Чтенія* и въ канцеляріи Правленія с. петербургской дух. Акад. продаются книги:

1) Слова и Рѣчи преосвященнаго Макарія, епископа харьковскаго и ахтырскаго. 1859 г. Т. I и II. Цѣна 2 руб. 50 к. сер. съ пересылкою.

2) Исторія Русскаго Раскола, *его же*. Новое изданіе. Цѣна 2 руб. сереб. съ пересылкою.

3) Исторія Русской Церкви, *его же*. Тома I, II и III. С.п.б. 1857. Цѣна за всѣ три тома съ пересылкою 5 руб. сереб., а за каждый томъ въ отдѣльности—1 р. 67 к. сер.

4) Православно-Догматическое Богословіе, соч. *его же*, (новое компактное изданіе).

— Т. I, заключающій въ себѣ I и II т. прежняго изданія; ц. 2 р. 50 к. съ перес.

— Т. II, заключающій въ себѣ III, IV и V т. прежняго изданія; ц. 3 р. 50 к. съ перес.

5) Пастырское Богословіе, соч. *Кирилла*, епископа мелитопольскаго. Изд. *третье*. Цѣна 1 р. сер.; на перес. за 2 ф.

6) Темы для поученій къ простому народу, съ указаніемъ главыхъ мыслей и мѣстъ св. Писанія, къ нимъ относящихся.—Пособіе для проповѣдниковъ Слова Божія въ сельскихъ церквахъ. Соч. архим. *Викторина*, ректора костромской Семинаріи. Изданіе второе, Спб. 1859 года. Цѣна съ пересылкою 1 р. сер.

- 6) Минуты уединенныхъ размышленій христіанина, соч. *его же*. Ц 1 р. 25 к. с.; на перес. за 2 ф.
- 7) Темы для поученій къ простому народу, съ указаніемъ главныхъ мыслей и мѣстъ св. Писанія, къ нимъ относящихся.—Пособіе для проповѣдниковъ Слова Божія въ сельскихъ церквахъ. Соч. архим. *Викторина*, ректора костромской Семинаріи. Изданіе второе, Спб. 1859 года. Цѣна съ пересылкою 1 р. сер.
- 8) Истинный Другъ духовнаго юноши. — Практическія наставленія воспитанникамъ духовныхъ Училищъ. Соч. *его же*. Спб. 1858 г. Цѣна 1 р. сер. на перес. за 2 ф.
- 9) О заслугахъ св. Аѳанасія В. для Церкви въ борьбѣ съ аріанствомъ, соч. *Ловягина*. Цѣна 1 р., на перес. за 2 ф.
- 10) Указатель сочиненій, содержащихся въ 88 частяхъ Христіанскаго Чтенія. Цѣна (съ пересылкою) 50 к. сер.
- 11) Разборъ римскаго ученія о главенствѣ въ Церкви, сдѣланный на основаніи св. Писанія и Преданія Церкви первыхъ трехъ вѣковъ. Соч. рект. рижской д. Семинаріи, А. *Никанора*. Выпуски 1 и 2. Цѣна кажд. вып. 1 р., на перес. за 2 фун.
- 12) Исторія с. петербургской д. Академіи. Соч. профессора *И. Чистовича*. Цѣна 2 руб. сер.; на перес. за 2 фун.
- 13) Исторія прав. Церкви въ Финляндіи и Эстляндіи, принадлежащихъ къ с. петербургской епархіи. Соч. *его же*. Цѣна 1 р., на перес. за 1 фун.
- 14) Систематическое изложеніе Логики. Соч. профессора *Картова*. Цѣна 1 р. 50 к., на перес. за 2 фун.
- 15) Римскій новый догматъ о зачатіи Пресвятыя Дѣвы Маріи безъ первороднаго грѣха предъ судомъ св. Писанія и Преданія св. Отцевъ. Цѣна 35 к. безъ перес.
- 16) Сужденіе православнаго Грека о способѣ соединенія Церквей, какой предлагаетъ Гагаринъ въ своей брошюркѣ: *La Russie sera-t-elle catholique?* Цѣна 25 к., на пересылку за 1 фун.
- 17) Литовская церковная Унія. Изслѣдованія *М. Колловича*. Т. I. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р. сер.
- 18) Объ антихристѣ противъ раскольниковъ. Соч. бакалавра с. н. бургской д. Академіи *И. Нильскаго*. Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна съ пересылкою 2 р. 50 к. сер.
- Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви. *Филарета*, архіепископа черниговскаго и вѣжинскаго (съ портретомъ автора) Спб. 1859 г. 3 тома. Цѣна съ пересылкою 5 руб. сер.
- Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Сочиненіе *Ею же* 1860 г. цѣна 2 р. сер., на перес. за 2 фурта.
- О необходимости священства, противъ безпоповцевъ. Соч. бакалавра А. *Предтеченскаго*. Цѣна съ пересылкою 1 руб.

КНИЖ. СВ. ПИСАНІЯ ВѢТХАГО ЗАВѢТА ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ.

Boundled separately; send for KG 6164 Стр.
Первая книга Моисеева: Бытіе. Гл. I—XI. . . . 1 —32

ТРУДЫ СВ. ОЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ВСЯКЕНСКОЙ ЦЕРКВИ.

- Св. Оца нашего Іованна Златоустаго
- Беседа 4-я на слова пророка Ісаіа. Гл. 6, ст. 1. 232—252
- Беседа 5-я на слова пророка Ісаіа. Гл. 6, ст. 1. 252—264
- Беседа 6-я на слова пророка Ісаіа. Гл. 6, ст. 1. 264—277

Boundled separately; send for KG 6164
I.

ХРИСТИАНСКАЯ ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

- Предѣлы христіанской услужливости. 149—157
- дѣвствіа. 158—174

II.

УЧЕНО-БОГОСЛОВСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНИЯ.

- Св. Григорій Богословъ, какъ учитель вѣры. П. Шалфеева. (Окончаніе) 291—324

III.

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНЫХЪ ДѢЛЪ И БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

- О партіяхъ, на которыя раздѣляется въ настоящее время англиканская церковь. *Протоіерей Евсеція Попова.* 437—462
- Библиографическія замѣтки. «Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій написанныхъ раскѣльниками въ пользу раскола.» *И. Пильскаго.* 463—514
- Внутреннія извѣстія и начальственные распоряженія по вѣдомству православнаго неповѣданія. 515—532

Печатать дозволяется. Целоворъ Архимандритъ Фотій.

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.

