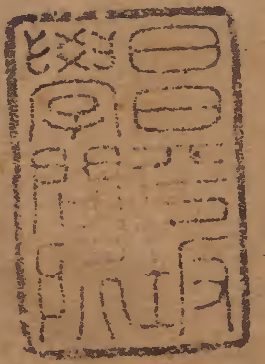


欽定四庫全書簡明目録

史部

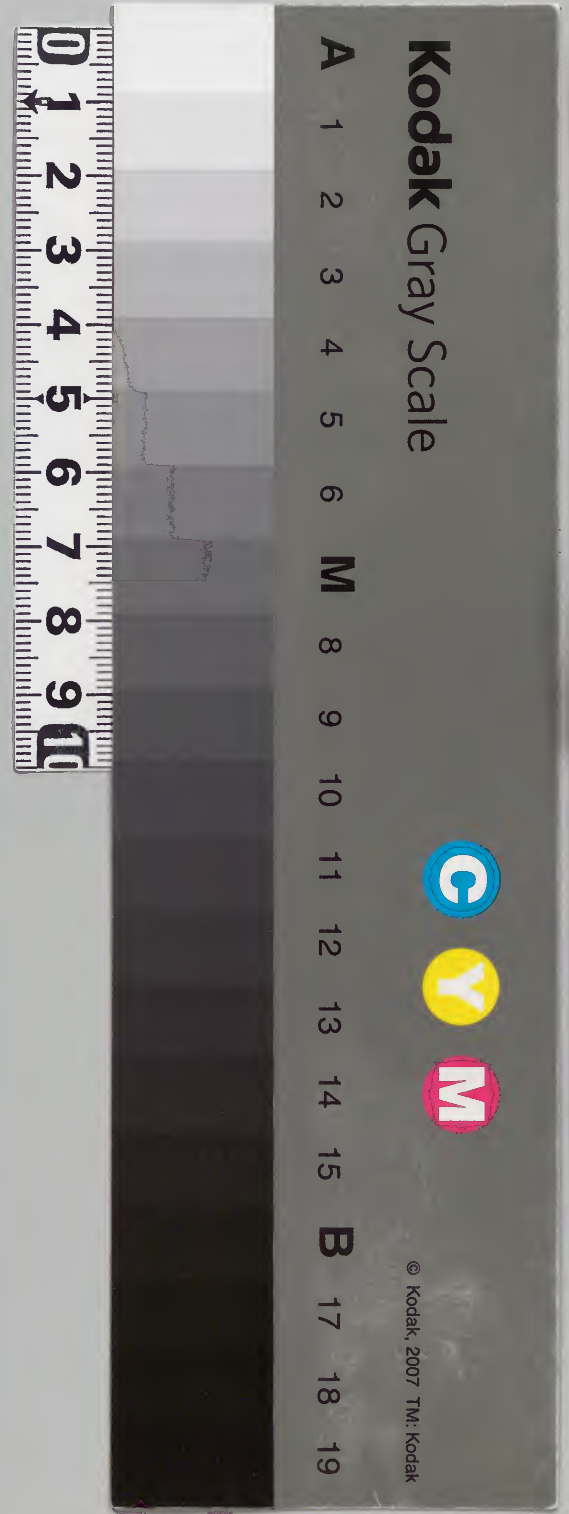
正史類
 編年類
 紀事本末類
 雜史類
 別史類

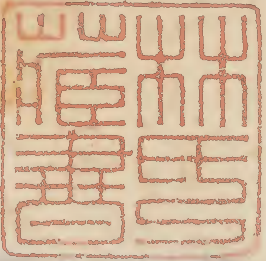
詔令奏議類
 傳記類
 史鈔類
 載記類



五六

內閣文庫	
番號	漢 2464
冊數	12(4)
函號	297 67





欽定四庫全書簡明目錄卷五

史部

正史類

史記一百三十卷

漢司馬遷撰凡一百三十篇缺其十篇褚少孫補之考漢志載史記百三十篇不云有缺則當時已與少孫書合為一矣古註存者有裴駙司馬貞張守節三家本各為書宋元豐刊本合三家之註為一至今仍之

史記集解一百三十卷

宋裴駙撰其書採諸家史記音義併參證以經史故名集解所引多先儒舊註原本八十卷毛氏刊

欽定四庫全書簡明目錄卷五

史部正史類

板依史記篇數析之

史記索隱三十卷

唐司馬貞撰是書因裴駰集解而作首註駢序一篇載其全文於司馬遷書則如陸德明經典釋文之例惟標所註之字句蓋經傳別行之古法末二卷為述贊百三十篇又補史記條例終以三皇本紀併自註之

史記正義一百三十卷

唐張守節撰是書徵引故實頗為賅博於地利尤詳音義亦較他註為密謹案以上三家之註雖散附今本史記中而前明監本校正時既多所刪除刊刻時又多所漏落皆已非其全文張守節註脫至一千餘條有一條佚去一百七十餘字者尤為

躋駁因併錄三家原本以資補正焉

讀史記十表十卷

國朝汪越撰徐克范補其書取史記十表排比舊文鉤稽微義雖一筆一削務以春秋書法推尋未免求之太深而訂訛砭漏所得為多

史記疑問一卷

國朝邵泰衢撰史記本未成之稿雖採羣言實多舛牾此書參考事實抉摘疵謬往往多中其失

漢書一百二十卷

漢班固撰其妹昭續成之唐顏師古註然地理志藝文志中有固自註或併引為師古非也固原書次第備見於敘傳之中而南史劉之遴傳別有漢書真本之說顛倒其篇目竄亂其字句實為謬妄

故今所傳本悉不從之遊說焉

班馬異同三十五卷

宋倪思撰劉辰翁評點大旨以漢書多因史記之舊而篇章字句時有竄改因參合兩書證其異同以求史家筆削之意其例以史記原文大書史記無而漢書增者則以細字書之史記有而漢書刪者則以墨筆勒其旁或顛倒先後者註漢書上連某文下連某文移入別篇者則註曰漢書見某傳

後漢書一百二十卷

後漢書本紀十卷列傳八十卷宋范曄撰唐章懷太子註志三十卷則晉司馬彪續漢書之文梁劉昭註之唐以前本各為書宋乾興中判國子監余靖建議校刊乃取以補范書之亡諸家徵引多稱後漢書某志失之遠矣

補後漢書年表十卷

宋熊方撰是編以補後漢書之闕凡同姓諸侯王表二卷異姓諸侯表六卷百官表四卷雖取材不出於范書而條貫參稽至為精密

兩漢刊誤補遺十卷

宋吳仁傑撰初劉攽作西漢刊誤一卷東漢刊誤一卷此書蓋補所遺然書中乃兼論劉攽劉奉世之說蓋當時嘗以攽父子所校漢書與西漢刊誤合刻一編故也其書引據駭洽考證精確實出三劉之上惟宋志載是書十七卷今本十卷而西漢居其八卷似論東漢者尙佚七卷耳

三國志六十五卷

晉陳壽撰宋裴松之註壽不以正統子蜀為後儒之論端然晉承魏祚壽為晉臣偽魏是偽晉也未

欽定四庫全書

史部正史類

免於不論其世裴松之註引據博洽至今為考證之資中多補正事跡而不及音義與故實然亦間註數篇疑欲為之而未竟也

三國志辨誤一卷

不著撰人名氏其書兼訂陳志裴註之誤凡魏志二十一條蜀志七條吳志十四條

三國志補註六卷附諸史然疑一卷

國朝杭世駿撰裴松之三國志註本極典博世駿乃欲摛拾殘剩以駕乎其上故貪多務得體例不免蕪雜然參校異同亦多精核其諸史然疑為世駿未成之稿篇頁無幾難以孤行以辨證頗有可採今以類附載於末焉

晉書一百三十卷

唐房喬等撰以陸機王羲之二傳太宗製贊故卷首題太宗御撰考典午一代不乏名臣而御製贊者僅一工文之傳一工書之傳風旨可知其略實行而獎浮華忽正典而取小說蓋有由來世僅以駢體為譏未中其根株之說也舊有唐何超音義今仍錄之備考核焉

宋書一百卷

梁沈約撰據約進表稱紀傳合表志為七十卷今本一百卷而無表考史通所述與今本同則由來已久中有闕卷補以南史亦自宋已然

南齊書五十九卷

梁蕭子顯撰原本六十卷至唐已佚一卷北宋本載有進書表見晁氏讀書志今其表已佚又文學傳無敘州郡志及桂陽王傳均有闕文無從校補蓋南北史行而入書俱微世多不甚檢閱故愈久

史部正史類

愈佚也

梁書五十六卷

唐姚思廉撰。篇末題陳吏部尚書姚察者。凡二十有六。蓋思廉此書因其父之遺稿也。舊唐書思廉本傳及經籍志並作五十卷。史通及新唐書則作五十六卷。與此本合。知舊唐書為誤矣。

陳書三十六卷

唐姚思廉撰。是書雖亦因其父之稿。而其父所撰僅二卷。餘皆出於一手。故列傳體例秩然。畫一。惟江總袁憲之屬。已仕隋而列之陳書。殊失限斷。蓋姚察亦入隋為祕書丞。思廉欲移其父入陳。則不得。不先入總等。此足見一涉私心。鮮不自亂其例矣。

魏書一百十四卷

北齊魏收撰。宋劉恕等校定。稱其亡佚不完者二十九篇。書錄解題又稱太宗紀補以魏澹書。天文志補以張太素書。今本又缺卷十二孝靜帝紀。卷十三皇后傳。不知以何書補亡。以太平御覽所引魏澹書校之。疑亦取澹書也。

北齊書五十卷

唐李百藥撰。晁公武讀書志稱是書殘缺不完。今本列傳之中。無論贊者十九卷。有贊無論者一卷。有論無贊者五卷。傳文亦多似補綴而成。非其本。書然世無別本。亦不能不存備一朝之紀載焉。

周書五十卷

唐令狐德棻等撰。是書殘缺亦甚多。取北史以補亡。又多所竄亂。而不著所移撥者何卷。所削改者何篇。德棻之原本。遂不可辨。大抵二十五卷。二十六卷。三十二卷。三十三卷。三十四卷。剽取北史。痕

迹顯然其他遺文脫簡不可枚數諸史之中惟北齊書及此書斷爛最甚

隋書八十五卷

唐魏徵等撰其書出自衆手舊本每篇或題名或不題名已不能盡知誰作其十志本名五代史志蓋當時五史並修故志亦兼該五代以隋書居末故列於隋書之中今竟稱隋志蓋失其實然已不可復正矣

南史八十卷

唐李延壽撰是書與北史出一手而義例頗為兩歧大抵因四史舊文稍為刪潤補缺者少削繁者多不及北史成一家之言特較四史稍為簡要而已

北史一百卷

唐李延壽撰是書較南史用力獨深如周則補文苑傳齊則補列女傳皆不似南史之缺略出麴道元於酷吏附陸法和於藝術亦不似南史之因仍殆家世北方見聞較近故綜述特為詳密歟

舊唐書二百卷

晉劉昫等撰自新唐書出此書遂廢然其本流傳不絕表昫之長攻歐宋之短者亦不絕實則互有短長不容偏廢仰承睿鑒以新舊二書並校刊頒布誠千古之至公論史者無庸復贊一詞矣

新唐書二百五十五卷

宋歐陽修宋祁同撰本紀表志修所定列傳祁所定也大旨以事增文省求勝舊書而事多採小說文多成濼體亦在於此至於唐代詔令多駢體長篇揆以史裁理難備載或以為病則非也

新唐書糾謬二十卷

宋吳縝撰分二十門所駁凡四百餘事雖未免有
意吹求然亦多中其失世所行本多佚脫倒亂今
以南宋槧本校補著錄焉

舊五代史一百五十卷目錄二卷

宋薛居正等撰自金泰和中立新五代史於學官
此書遂漸散佚今從永樂大典錄出稟承
睿鑒復得列於正史蓋新五代史惟主褒貶事迹始末
究不及此書之賅備也

新五代史七十五卷

宋歐陽修撰大旨以春秋書法為宗譬之三傳薛
近左氏而歐近公穀不必執彼廢此亦不必執此
廢彼也舊有徐無黨註至為淺陋原本所載今亦
姑存焉

五代史記纂誤三卷

宋吳縝撰原本久佚今從永樂大典錄出晁公武
讀書志稱所列二百餘事今所存惟一百一十二
事然已見其大槩矣

宋史四百九十六卷

元托克托等撰大旨在於表章道學其餘皆姑以
備數故疎舛燕漫僕數難窮即遼金國語托克托
非不能解亦不一核視致煩
聖朝之改譯即他可知矣柯維騏以下屢有改修然才
謝三長亦終無以相勝故考宋史者仍依據正史
焉

遼史一百十六卷

元托克托等撰遼制國人著作不得傳於鄰境故
五京兵燹蕩然無存托克托修史之時無可考證

金史四庫全書

僅據耶律儼陳大任二家所紀以成是書故頗傷
疎略惟國語解一卷仿古人音義之意其例甚善
而訛舛亦多今欽稟
睿裁與金元二史國語解均為改譯謹竝以新本著錄
俾不失真焉

遼史拾遺二十四卷

國朝厲鶚撰因遼史太略摭拾以彌縫其闕有註有
補均摘史文為綱而參引他書列於下

金史一百三十五卷

元托克托等撰金一代典制修明圖籍亦備又有
元好問劉祁諸人私相綴輯故是書有所依據較
遼史為詳賅承修者明於史裁體例亦為嚴整舊
本三十三卷有闕文今以
內府所藏元刻校補仍為完帙

元史二百十卷

明宋濂等撰其書倉卒而成最為草略碑誌之語
案牘之文往往不及修改順帝時事雖經採補亦
復不詳太祖嘗命解縉改修書竟不成故至今仍
以是書列為正史

明史三百六十卷

國朝保和殿大學士張廷玉等奉
敕撰經始於康熙十八年雍正二年
詔諸臣續藏其事至乾隆四年告成其中考究未詳者近
又承
命刊正今謹以新定之本著於錄

右正史類三十七部三千七百五卷

謹案註釋諸史之書皆各從其類惟班馬異
同附漢書不附史記以有漢書而後考及史

次正四庫全書

史部正史類

八

記其書由漢書作也兩漢刊謄附後漢書不
附前漢書以後可以遙承前前不能預見後
也若南北史合註多刪改原文是宋史新編
之流非其本書五代史補之屬別蒐聞見亦
與本書無關則皆不泛入焉

史部二

編年類

竹書紀年二卷

是書稱魏之史記由汲郡人發冢而得晉書具載
其事沈約作註隋志亦載其名然證以諸書所引
與今本多不相符註文亦多勦取宋書符瑞志蓋
又依託之偽本以流傳已久存之耳

竹書統箋十二卷

國朝徐文靖撰冠以前編考伏羲神農之紀年次為
雜述述竹書源流皆不入卷數於竹書及沈注皆
參考諸書以訂證發明雖未能知竹書沈注之皆
偽然引據賅博於地理世系尤為詳悉亦足以資
資考證

漢紀三十卷

漢荀悅撰約班固漢書為編年之體蓋建安中奉
詔所作後漢書荀淑傳稱其詞約事詳論辨多美
也歷代皆重其書顧炎武日知錄獨輕詆之非通論
也

後漢紀三十卷

晉袁宏撰其體例全仿荀悅書其取材則以張璠
漢紀為主而以謝承以下諸家並之今以三國志
注後漢書注所引諸書互校其異同詳略之處皆
以此書為長知其剪裁點竄具有史才非苟作者

矣

元經十卷

舊本題隋王通撰唐薛收續併傳宋阮逸注自晉太熙元年至隋開皇九年稱通原書自開皇十年至唐武德元年稱收續作其書唐志不著錄至宋乃出於阮逸家晁公武疑即逸作似為近之文獻通考作十五卷此本十卷蓋又殘缺矣

大唐勅業起居注三卷

唐溫大雅撰記唐高祖初起至即位三百五十七日之事其以起義為高祖之謀又載高祖於太原安撫大使時已有異志較唐書高祖本紀小有異同大雅為高祖記室耳目所見當得其實也

資治通鑑二百九十四卷

宋司馬光撰元胡三省音注光作此書閱十九年乃成草稿至盈兩屋故淹通貫串為史家絕作朱子欲修綱目以掩之迄不能掩三省所注亦宏通博洽後人偶拾舛漏要不傷其大體也

資治通鑑考異三十卷

宋司馬光撰光作通鑑所采書自正史以外雜史至三百三十二種記錄既繁異同互出因參校以作此書明所以去取之意元豐七年隨通鑑同奏上

通鑑釋例一卷

宋司馬光撰皆其修通鑑時所定凡例原附與范祖禹劉恕論修通鑑書十三篇今劉書十一篇別刊入通鑑問疑中惟與范書二篇存焉

資治通鑑目錄三十卷

欽定四庫全書目錄卷之三

史部編年類

十

宋司馬光撰亦於元豐七年同進名為目錄實則表體年經國緯紀年於上而列通鑑卷數於下撮錄書中要語隨年編載而以朔閏七政之變列於上方蓋恐通鑑浩博端緒難尋併作此以挈其綱領也

通鑑地理通釋十四卷

宋王應麟撰所釋通鑑地理不以通鑑之文為次但總括為四類首州城次都邑次山川次形勢而以唐河湟十一州石晉燕雲十六州附於末

資治通鑑釋文辨誤十二卷

元胡三省撰南宋時通鑑釋文凡三家一曰海陵本一曰龍爪本皆從史炤書勦襲成編而炤書訛舛實甚三省既注通鑑乃舉炤書之誤一一辨之海陵本龍爪本與之同者亦附注於下

通鑑胡注舉正一卷

國朝陳景雲撰是書舉正胡三省通鑑音注之誤凡六十三條其中論地理者居多
講案以上三書雖時代不同然皆為通鑑而作故以類相附列於司馬光稽古錄前

稽古錄二十卷

宋司馬光撰是編於通鑑之外自為一書所紀上起伏羲下至英宗治平之末仍以光所作歷年圖中諸論附之其於治亂興衰之故剖析最明

通鑑外紀十卷目錄五卷

宋劉恕撰恕與司馬光同修資治通鑑欲作通鑑前紀後紀而不果迨病垂歿乃口授其子義仲為此書以備前紀之稿本凡包義以來紀一卷夏商紀共一卷周紀入卷終於周威烈王二十三年與

通鑑相接其目錄亦全仿通鑑目錄之例司馬光為之序

皇王大紀八十卷

宋胡宏撰所述上起盤古下訖周末前二卷皆粗存名號事迹帝堯以後始用皇極經世編年博采經傳附以論斷陳振孫譏其誤取莊子寓言及敘邃古之初無微不信其說良是然帝王名號古籍相傳固無實證信為真亦無實證斷為偽也

中興小紀四十卷

宋熊克撰原本久佚今從永樂大典錄出所載南渡事迹起建炎丁未迄紹興壬午蓋高宗一朝之史其曰小紀蓋宋制凡累朝國史先修日紀故以小別之明非官撰也

續資治通鑑長編五百二十卷

宋李燾撰原本殘缺今從永樂大典校補僅佚其徽宗欽宗兩朝初司馬光修資治通鑑先採合事迹粘為長編燾不敢居於續通鑑故以所採北宋一祖入宗事迹編年條載彙為此書謂之長編每條之下亦仿光考異之例參校諸說定其真妄考北宋遺聞者以此書為淵海焉

綱目續麟二十卷校正凡例一卷附錄一卷彙覽三卷

明張自勳撰首為校正凡例一卷列朱子凡例及劉友益書法凡例而著其所疑次附錄一卷論綱目多出趙師淵手且晚年未定之本續麟二十卷摘列綱目考異書法發明考證之文一一辨其是非彙覽則列擬改正綱三千六百四十餘字增刪分注四百餘字也

謹案四庫編纂之例凡評注古書者仍從所評所注之時代為次是書本為朱子綱目而作綱目經

聖祖仁皇帝御批當以

御批爲主已恭錄於史評類中故編年類中不錄綱目而

是書及茂長恤陳景雲書則仍從綱目之次序列諸此焉

綱目分註拾遺四卷

國朝茂長恤撰長恤以通鑑綱目分註本出趙師淵手非朱子之筆故刪改通鑑往往舛謬乃取通鑑原文與分註互勘一一正其是非以成此書

綱目訂誤四卷

國朝陳景雲撰取朱子綱目與諸史原文互相比較以訂其舛謬一字一句皆證以實據不空談褒貶

大事記十二卷通釋三卷解題十二卷

宋呂祖謙撰取司馬遷年表所書編年系月以記春秋後事復采諸書以廣之始周敬王三十九年

訖漢武帝征和三年條下皆注據某書修通釋三卷如說經家之綱領解題十二卷則如經之有傳也

建炎以來繫年要錄二百卷

宋李心傳撰原本久佚今從永樂大典錄出其書述高宗一朝之事與李燾長編相續其編年紀事附以考辨體例亦略相同

九朝編年備要三十卷

宋陳均撰用通鑑綱目之例記北宋九朝事述大抵據日歷實錄參以李燾長編刪繁舉要而稍以他書附益之意存簡約故苟非大事率略而不書

續宋編年資治通鑑十五卷

史部編年類

宋劉時舉撰所記起高宗建炎元年訖寧宗嘉定十七年當成於理宗之世惟附論一篇稱理宗擢在五年十年而後亡似非時舉之語或後人所綴入歟時舉嘗劾史嵩之以風節者是書於張浚李綱功過皆不使相掩亦無宋末講學家門戶之見

西漢年紀三十卷

宋王益之撰原本久佚今從永樂大典錄出其書排比西漢事迹多搜采於馬班二史之外條下所載考異亦多司馬光三劉史仁傑所遺頗為精密惟自序稱訖王莽之誅而此本止於平帝或有所佚脫歟

靖康要錄十六卷

不著撰人名氏其書敘述詳悉不似草野傳聞之語似作於乾道元年欽宗實錄告成之後故撮舉

兩朝綱目備要十六卷

節目以要錄為名雖敘事太略載文太詳是其一失而一時朝政具有端委多可以補宋史之遺不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出所記起光宗紹熙元年訖寧宗嘉定十七年敘次頗為簡明持論平允亦無宋季迂謬之見

宋季三朝政要六卷

不著撰人名氏記理宗度宗瀛國公三朝之事核其題詞蓋宋之遺老摭拾傳聞而成故時有舛誤然宋末軼事多有史所不載者亦足備參考也

宋史全文三十六卷

不著撰人名氏其書自建隆迄咸淳編年排纂大抵北宋刪掇李燾長編高孝兩朝刪掇雷正中興

聖政草光寧以後則不知其藍本於何書矣敘述頗有條理所採宋人議論尤為賅博

通鑑前編十八卷舉要三卷

宋金履祥撰履祥以劉恕通鑑外紀失之好奇乃引據經典作此以矯其失上斷自唐堯止於春秋以前又別為舉要以表綱領其中如於周昭王二十二年書釋氏生之類好奇亦不減於恕然援據賅博在講學家亦可云究心史籍矣

通鑑續編二十四卷

明陳涇撰舊本題元人誤也其書首述盤古至高辛氏一卷以補金履祥通鑑前編之遺次述遠在唐及五代時事一卷餘二十二卷皆宋事其大書分注全如朱子綱目之體當名之曰續綱目仍襲通鑑之名殊乖其實

大事記續編七十七卷

明王祿撰蓋續呂祖謙大事記而作體例一仍其舊惟解題散附各條下不別為一編俞恂序稱其自漢征和至宋德祐而此本上起漢征和四年接祖謙書下僅說周顯德四年疑尚有佚脫也

元史續編十六卷

明胡粹中撰粹中以元史多詳世祖以前攻戰之事而略成宗以後治平之迹順帝一朝尤為闕失乃作此以補之大書分注仿通鑑綱目有所論斷亦隨事附見焉

御批通鑑輯覽一百十六卷附明唐桂二王本末三卷

乾隆三十三年奉 命詳考史傳定著此編凡書法褒貶一秉 聖裁其沿訛踵謬之處並

親為論定以昭千古之是非至明季福王南渡不久就

特命於乙酉一年分注以存其位號而唐桂二王竊

詔續為編錄附於末篇尤

聖人至公之心度越恒情萬萬者矣

御批通鑑綱目謹案

御批為重故恭錄於史評類中是編則書亦出於

欽定故恭錄於編年類中

御定通鑑綱目三編四十卷

乾隆四十年奉

敕撰是書初有張廷玉等所撰本於事迹多所漏落於

特詔改修義例一名地名音譯亦多失真至是乃

史國語解分注則採明史記傳詳具始末又作發

明以闡書法作質實以備考證較舊本特為精密

開國方略三十二卷

乾隆三十八年奉

敕撰洪惟

列聖龍興肇基東土式彰七德

垂裕萬年雖故老傳聞遞相歌頌而事經百載或未能縷

詔述是編昭示億代由崇墉之因壘至阪泉之奏功鴻

網巨日編年紀載

開勅洪猷炳炳麟與日月齊耀焉

資治通鑑後編一百八十四卷

國朝徐乾學撰乾學以明人續通鑑者陳桎王宗沐

薛應旂均為未善乃與萬斯同閣若璩胡渭等排

比正史參考諸書作為是編又依司馬光例作考

異以折衷諸說前儒議論亦多採摭雖未必追蹤

右編年類三十八部二千六十六卷

謹案史家有歷代之編年竹書紀年以下是也有一代之編年漢紀以下是也其間或有或無不能相續故正史以朝代為序而編年則以作者為序不復論統系之先後焉

史部三

紀事本末類

通鑑紀事本末四十二卷

宋袁樞撰因司馬光資治通鑑之文分類排纂以一事為一篇各詳其起訖使節目分明經緯條貫遂於史家二體之外自為一體迄今不可磨滅然溯其根柢實則尚書每事為篇先有此例究亦史家之支流也

春秋左氏傳事類始末五卷

宋章沖撰沖與袁樞同時是書以左傳所載事迹排比年月各以類從使節目相承首尾完具與樞通鑑紀事本末體例相同其孰孰孰因則不可考矣

三朝北盟會編二百五十卷

宋徐夢莘編記宋金戰和之始末分上中下三帙上帙二十五卷記政和宣和之事中帙七十五卷記靖康之事下帙一百五十卷記建炎紹興之事皆採集諸書編年條繫詞有異同不加論斷事有真偽亦無所去取蓋蒐錄以待考證之本也

蜀鑑十卷

宋郭允蹈撰舊本題李文子者誤也其書敘述蜀事略如紀事本末之體每條有綱有目有論斷又

略如通鑑綱目之體其目末兼附考證則較綱目為詳核大抵南宋疆輿以興元漢中為後戶故是書皆述戰守勝敗之迹於用兵故道尤拳拳示意云

炎徼紀聞四卷

明田汝成撰凡十四篇皆紀平定西南苗緜之事每篇各系以論斷多深中明季之弊其論田州之事歸咎王守仁之姑息無所回護亦公論也

宋史紀事本末二十六卷

明陳邦瞻撰初馮琦類次宋事以續袁樞之書未成而沒是書因琦遺稿者十之三自補葺者十之七凡一百九篇諸史之中宋史最為蕪穢不似資治通鑑端緒易尋邦瞻排比棼絲俾就條理其書雖亞於袁樞其難則較樞十倍矣

元史紀事本末四卷

明陳邦瞻撰凡二十七篇其律令一篇則臧懋循所補也所據惟元史及商輅續綱目故不及宋史紀事本末之駭博又元明間事皆以為空入國史併順帝北行關一代之興亡者亦刪不錄殊多漏略然於一代典制則條析頗詳

親征平定朔漢方略四十八卷

康熙三十五年二月以噶爾丹數為邊患

親統六師往征逆黨潰遁是年九月再

幸塞北降其所屬諸部明年二月又

親征之噶爾丹敗亡朔漠悉平

平定金川方略三十二卷

詔大學士溫達等紀其始末為此編康熙四十七年告成御製序文具述戡亂討罪不得已而用兵之意

乾隆十三年奉
敕撰記討大金川始末起於九姓之構釁訖於郎卡

之歸命

軒夔遠震
湯網仍寬戡暴之功與好生之德並昭然於記載知其

生成後狡焉復逞卒戮藁街乃自外

平定準噶爾方略前編五十四卷正編八十五卷續編

三十三卷

乾隆三十七年奉

敕撰記開闢西域始末冠以

御製紀略一篇以下釐為三編按年月記載前編述

祖以來捷伐之事正編述掃蕩伊犁俘達瓦齊及削平
阿睦爾撒納殲馘波羅尼都霍集占之事續編述
一切善後之事皆

聖

運籌於九天之上而二萬里外決勝如神式廓黃圖包

羅月蟄

功烈為書契以來所未有是編亦書契以來所未有矣

平定兩金川方略一百五十二卷

乾隆四十一年奉

敕撰記殲除小金川逆酋僧格桑大金川逆酋索諾木

事再駢舊地雖止一隅而石棧天梯山川險絕實

自古撻伐所未及仰承

天斷始就蕩平是編恭紀啓豐之由與歲功之故具見

區畫周詳
睿謀堅定帝堯丹淵之師高宗鬼方之克未足比

駿烈之萬一也
臨清紀略十六卷

乾隆三十九年奉

敕撰記戡定山東逆寇王倫始末王倫倡亂於壽張而

史部紀事本末類

十九

伏誅於臨清故以臨清紀略為名

蘭州紀略

乾隆四十六年奉
敕撰記載定逆番蘇四十三始末蘇四十三倡立新教於循化肅聚賊黨於河州其盡殲無遺則在蘭州龍尾山也

綏寇紀略十二卷

國朝吳偉業撰紀明末流寇分十二篇每篇以三字標題末各系以論斷其虞淵沈一篇但紀明末災異而不及亡國之事據朱彝尊跋此篇原分上中下三子目其後二子卷佚未刻也

滇考二卷

國朝馮魁撰名似地志然於山川古迹人物土產藝文之類悉削不載惟以莊躡通滇至明末

國初事迹撮舉治亂大端仿紀事本末之體述為二十七篇皆端委分明足資考核

明史紀事本末八十卷

國朝谷應泰撰因張岱石匱藏書排纂編次分為八十篇每篇論斷皆仿晉書之例行以駢偶隸事親切遣詞精拔雖非正裁所有亦可云別調孤行矣

繹史一百六十卷

國朝馬驢撰纂錄開闢至秦末之事首為世系圖年表不入卷數次太古十卷次三代二十卷次春秋七十卷次戰國五十卷次外錄十卷其每事各立標題仿紀事本末之意然徵引舊文排比先後較袁樞書之自為敘述體例又殊其援據浩博考證詳密亦非樞所及也

左傳紀事本末五十三卷

次三句重

史部紀事本末類

二十

國朝高士奇撰因章冲所編而廣之惟冲以十二公為次此以列國分門所增五例一曰補逸二曰考異三曰辨誤四曰考證五曰發明亦較冲書為密

平臺紀略一卷附東征集六卷

國朝監鼎元撰紀康熙辛丑平定臺灣逆寇朱一貴始末起是年四月迄雍正元年四月鼎元時在其兄總兵官廷珍軍中故見聞最悉東征集六卷皆軍中公牘書檄亦鼎元代廷珍作也

右紀事本末類十九部一千十卷

史部四

別史類

逸周書十卷

是書自隋志稱汲冢然晉書荀勗東晉諸傳載汲冢書無周書漢志乃有周書七十一篇與今本合是隋志誤也今從郭璞爾雅註題曰逸周書焉

東觀漢紀二十四卷

是書於漢明帝時厥修後遞有增續至熹平中乃成書隋志題劉珍撰蓋失其實原本一百四十三卷久已散佚姚之駟掇拾殘文僅得八卷殊多挂漏今以永樂大典所載補葺勒為二十四卷

建康實錄二十卷

唐許嵩撰所記六朝事迹起吳大帝迄陳後主而以後梁附之以六朝皆都建康故以為名大旨類敘興廢大端而尤加意於古蹟頗為詳洽且書作於唐至德中去梁陳未遠多見舊文故所綜述往往為唐以後書所不載

隆平集二十卷

舊本題宋曾鞏撰晁公武疑其依託今考鞏行狀
神道碑列所著述無此名公武之言當信也所記
太祖至英宗五朝之事凡分日二十有六略似會
要之體又列傳八十有四體例瑣屑頗乖古法然
尙出於北宋人手存之亦可備參稽

古史六十卷

宋蘇轍撰所述上起伏羲下訖秦始皇帝凡本紀
七世家十六列傳三十七蓋病史記淺漏疎略爲
之改修然轍文章不及司馬遷其持論以無爲爲
宗所見亦未能出遷上悍然點竄殆不自量以其
補苴罅漏時有一得姑存以備參考耳書中附註
不著姓名據葉大慶考古質疑蓋其子遜所作也

通志二百卷

宋鄭樵撰凡紀傳一百四十五卷譜四卷略五十
一卷紀傳及譜皆勦襲舊史略爲刪潤殊無可觀
迹其精華惟二十略而身繫掛漏均所未免在通
典通考之間實未能鼎立特以網羅繁富才辨縱
橫遂與杜馬兩家聯鑣文苑今亦莫得而廢焉

東都事略一百三十卷

宋王稱撰述北宋九朝之事凡本紀十二世家五
列傳一百五附錄八敘事簡核論斷亦皆持平多
可以正托克托等宋史之謬宋代私史惟稱與李
壽李心傳書可稱賅洽其他著述大抵皆第一流也

路史四十七卷

宋羅泌撰前紀九卷述初三皇及陰康無懷之事
後紀十四卷述太昊至夏之事國名紀八卷述諸
國姓氏地理發揮六卷餘論十卷皆辨駁考證之
文註爲其子萃作與正文皆詳略相輔疑或必所

傳

自爲而託之其子歟雖所依據多出於緯書道書
殆不足信而徵引祕奧詞采偉麗劉勰所謂無益
經術有裨文章者殆庶幾焉

契丹國志十七卷

宋葉隆禮撰乃奉詔所編凡帝紀二卷列傳七卷
雜記舊事者入卷大抵撥拾傳聞不能有所考證
誕妄疏漏皆所不免然三史未成以前記遼事者
惟此書僅存固不能不以少見珍惟書中忽內宋
外遼忽內遼外宋茫無體例又所引胡安國諸說
尤多紕繆今恪遵指示重爲訂正乃協千古之至公

大金國志四十卷

舊本題宋宇文懋昭撰今核檢其書實依託也凡
紀二十六卷傳三卷雜錄三卷雜載制度七卷行

程錄一卷體例詞格與契丹國志略同或卽一手
所作分署二人之名歟

古今紀要十九卷

宋黃震撰其書撮錄諸史括舉綱要每一帝之事
則以一帝之臣附之其僭竊割據亦隨時附見前
代諸臣各分品目惟北宋諸臣事迹比歷代稍詳
而無忠佞之標題蓋不敢論定之意也

續後漢書四十七卷

宋蕭常撰祖習鑿齒之說改修陳壽三國志以帝
蜀黜魏凡紀二卷表二卷傳十八卷載記二十卷
音義四卷義例一卷於諸傳多增刪移易其取材
則不出裴松之注及范蔚宗書蓋大旨在乎書法不
在事實也

續後漢書九十卷

次三十四卷全書清月目錄卷五

史部別史類

三

欽定歷代紀事年表一百卷

元郝經撰荀宗道注原本久佚今從永樂大典錄出大旨與蕭常書同惟作八錄以補陳壽之闕則蕭常書所未及論斷多激昂慷慨於世教有裨宗道所注於去取義例亦多發明

春秋別典十五卷

明薛虞畿撰於三傳之外掇拾春秋時事迹分十二公編次頗為賅博惟不注出典是其一失

欽定歷代紀事年表一百卷

敕撰

康熙五十一年內閣學士王之樞奉起帝堯下訖元末仿史記年表通鑑目錄之體編年系月條列其大事經緯交貫始末兼賅足為讀史之綱領

欽定續通志五百二十七卷

乾隆三十二年奉敕撰門目體裁一仍鄭樵之舊記宋遼金元明五朝之事而兼補唐代之紀傳明史新修無庸改作亦用樵不改唐書例然紀傳釐訂畫一較樵之因襲舊文特為嚴整二十略蒐羅詳博考證精核亦非樵書之所及

歷代史表五十三卷

國朝萬斯同撰以十七史自後漢書以下惟新唐書有表餘皆闕如乃搜剔本史參考諸書各為補撰體例參取史記漢書惟刪新唐書宰相世系表及自增宦者侯表大事年表耳其考核精密非條貫

欽定四庫全書

史部別史類

五

全史者不能為也

後漢書補逸二十一卷

國朝姚之駟編凡東觀漢記八卷謝承後漢書四卷
薛瑩後漢書謝沈後漢書袁山松後漢書各一卷司
馬彪續漢書四卷皆散佚之餘於諸書蒐合者也
外訛漏落均所不免而略存古書之梗槩亦不可
謂之無功

春秋戰國異詞五十六卷

國朝陳厚耀撰取諸書之文與春秋三傳國語戰國
策互異者分國編次以備考證亦開為辨正又以
史記十二諸侯年表六國年表聯合之以為通表
其瑣事異聞無關體要者則別為摭遺附於末

右別史類二十部一千六百一卷

謹案東觀漢記後漢書補逸之類本皆正史
也然書已不完今又不在正史之類故櫟入
此門其先後從作者之時代亦與編年例同

史部五

雜史類

國語二十一卷

吳韋昭注案三國志作韋曜蓋晉避司馬昭之名
國語作自何人說者不一然終以漢人所傳左丘
明作為有徵舊有鄭眾賈逵虞翻唐固諸注並已
散佚其傳於今者惟昭此注為最古
謹案國語二十一一篇漢書藝文志雖入春秋
類然無春秋外傳之名律歷志引之乃稱春
秋外傳然所記上包周穆王下及魯悼公與
春秋時代不相應與經義了不相關朱彝尊

史部雜史類

五

經義考收之殊為未協考史通六家國語居一實古左史之遺今改隸雜史類焉

國語補音三卷

唐人舊本宋庠補輯本附庠所校國語後後人苟求簡易散入句下外漏宏多此本猶從宋槧錄出其例以唐人所音居前庠所增者題補注以別之其釋正文者大書其字夾注其音其釋注文者則冠一注字

戰國策注三十三卷

舊本題漢高誘注今考其書實宋姚宏因誘注殘本而補之其中二卷至四卷六卷至十卷為誘原注餘皆宏所補注也今分題二家之名以存其實

謹案漢書藝文志戰國策與史記為一類隋志唐志因之晁公武讀書志始收入子部縱

橫家文獻通考因之考班固稱司馬遷作史記所據有戰國策則戰國策當入史類更無疑義且子之為名本以稱人因以稱其所著戰國策為劉向所校編其文不出一手所謂子者何子乎晁氏所收殊為未允今仍歸之史部耳

鮑氏戰國策注十卷

宋鮑彪撰於戰國策篇第先後皆以己意改移實為竄亂古本之始其注則疏通明顯較高注之簡古為近人易入云

戰國策校注十卷

元吳師道撰取姚宏戰國策注與鮑彪注參校而雜引諸書以證之其篇第注文一仍鮑氏之舊惟增所遺者謂之補糾所失者謂之正各以補曰正曰別之復取原本三十三篇四百八十六首之目

冠於卷端以存劉向之舊條理詳密實遠出鮑氏本上

貞觀政要十卷

唐吳兢撰乃兢於太宗實錄之外採與羣臣問答之詞分四門編之以昭法戒其注為元戈直所作又摭唐柳芳以下二十二家之論附之名曰集論

渚宮舊事五卷補遺一卷

唐余知古撰是書蒐錄楚事上起鬻熊下訖唐代題曰渚宮者左傳孔穎達疏渚宮在郢都之南是也原本十卷此本僅存五卷至晉而止今摭諸書所引宋齊後事別為一卷補之其餘則不可考矣

東觀奏記三卷

唐裴庭裕撰一作廷裕蓋傳寫異文所記皆宣宗一朝之事自序謂中原大亂日歷起居注不存一

字謹采耳目間睹撰成三卷奏記於監國史晉公藏之於閣以便討論其稱晉公者蓋杜讓能其稱奏記者漢以來僚屬所上謂之記也

五代史闕文一卷

宋王禹偁撰摭拾五代軼事以補史缺凡十七條王士禎香祖筆記稱其辨正精嚴足正史官之謬

五代史補五卷

宋陶岳撰大致與王禹偁書同意而稍近小說家言晁公武讀書志稱所記一百七事此本少三事殆傳寫佚之矣

北狩見聞錄一卷

宋曹勛撰勛以靖康二年二月從徽宗入金營以建炎二年七月歸至南京述所見聞為此書奏進

雖與諸書所記相出入而身所閱歷節目為詳其
徽宗軼事四條亦足證北狩日記之妄也

松漠紀聞一卷續一卷

宋洪皓撰皆記金國事蓋使金居冷山時所作
冷山在上京會寧府為唐松漠都督府地故以名
書

燕翼貽謀錄五卷

宋王林撰林以南渡之後務為一切苟且之計祖
宗良法多廢格不行乃輯成憲之可為世守者上
起建隆下訖嘉祐凡一百二十六條各詳其興革
得失之由以為法戒

太平治迹統類前集三十卷

宋彭百川撰採北宋舊事分門紀載於朝廷大政
及名臣始末敘述頗詳多可與史傳相參惟傳寫

斷爛多訛不可讀

咸淳遺事二卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出多
詳於典禮制敕而略於時政疑宋之遺民掇拾諸
司案牘為之也

大金弔伐錄四卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出所
記皆金太祖太宗克宋之事稱天輔六年以前舊
牘不存僅略載起事梗槩天輔七年以後至康王
南渡則國書誓誥冊表文狀指揮牒檄之類皆排
比年月絲牽繩貫亦探故府案牘所為也

汝南遺事四卷

元王鶚撰原本久佚今從永樂大典錄出記哀宗蔡州受圍始末起天興二年六月訖三年正月按日編載有綱有目皆鶚扈從所目睹也

錢塘遺事十卷

元劉一清撰其書雖以錢塘為名實述南宋一代軼事高孝光寧四朝所載頗略理宗以後敘錄最詳大抵採掇宋人說部削其書名而不改其書中稱謂故多類於不去葛龔然頗資考證不以體例未善廢之也

平宋錄三卷

元劉敏中撰舊題平慶安者誤也記至元十三年巴顏案巴顏原作伯顏今改正下臨安及宋幼主北遷之事所載封瀛國公詔巴顏賀表及追贈河南路統軍鄭江事皆元史所遺

弇山堂別集一百卷

明壬世貞撰所載皆明代典故凡盛事述五卷異典述十卷奇事述四卷史乘考誤十一卷表三十四卷分目六十有七考三十六卷分目十有六

革除逸史二卷

明朱睦㮮撰亦曰遜國記述建文帝始末於行遜為僧之說棄置不載但以宮中火起帝遜位為傳疑之詞頗為矜慎

蒙古源流八卷

蒙古小徹辰薩囊台吉撰乾隆四十二年奉敕譯進大旨以佛教為綱而蒙古之世系始末與衰治亂即並見於其間與永樂大典所載元朝祕史約略相同而原始要終敘述尤為詳備

欽定四庫全書簡明目錄卷五

右雜史類二十二部二百七十三卷

欽定四庫全書簡明目錄卷五



欽定四庫全書簡明目錄卷六

史部六

詔令奏議類

太祖高皇帝聖訓四卷

康熙二十五年

聖祖仁皇帝敕修凡九十二章別為二十六日乾隆四年

皇上御製序文宣付劄刷昭示萬方仰見

開國鴻謨貽爾奕禩如巾机之誦軒銘簡策之尊堯典焉

太宗文皇帝聖訓六卷

順治中

世祖章皇帝敕修康熙二十六年始編次成帙凡一百一

十章別為二十三日乾隆四年

皇上御製序文刊刻頒行

次七十四年

史部詔令奏議類

文謨武烈啓佑無疆不顯丕承煥乎日月之繼高衢矣

世祖章皇帝聖訓六卷

康熙二十六年 聖祖仁皇帝敕修凡一百一十三章別為三十二目乾隆

四年 皇上御製序文刊刻頒行

綸綍式昭球圖永寶所由 大一統之規基萬年之祚者具備斯編

聖祖仁皇帝聖訓六十卷

雍正九年 世宗憲皇帝敕修凡一千九百餘章別為三十二目乾隆

六年 皇上御製序文刊刻頒行

景祚綿長故卷帙繁富六十一一年之內 堯咨舜做聽誦如聞知

貽謀繩武欽承者有自來也

世宗憲皇帝聖訓三十六卷

乾隆五年 敕修凡九百十六章別為三十類

御製序文刊刻頒行 宮庭

談話多出 親聞是以綜述舊文勵精圖治之

聖心炳如三光之燭

上諭八旗十三卷

上諭旗務議覆十二卷

諭行旗務奏議十三卷

史部詔令奏議類

雍正九年莊親王允祿奉
敕編凡康熙六十一年十一月十七日以後所奉

諭旨涉於入旗者曰

上諭入旗凡
諭旨列前而大臣所議列後者曰

上諭旗務議覆凡奏劄列前

諭旨列後者曰
諭行旗務奏議三編共合為一書兼用清漢文刊行

上諭內閣一百五十九卷

自雍正元年至七年為延臣奏請宣布莊親王允

祿等校刻自雍正八年至十三年為

皇上
敕校
刻與前編合為一書原本不題卷目惟每月別為

起訖今恭依舊次編為一百五十九卷

殊批諭旨三百六十卷

雍正十年奉

敕校刊乾隆三年告成所載臣工奏摺凡二百二十三人

皆恭錄

批荅俾共知所陳之得失非惟

明燭無疆物來畢照為自古聖王之所無即累牘連編悉

丹毫甲乙唐虞三代以來亦未聞如是之勤政也

謹案

列聖御製及官撰諸書並恪遵

聖諭冠於

國朝著作之首惟詔令奏議一門例以專集居前總

集居後而所錄漢唐詔令皆總集之屬不應

聖諭弁見此門前代詔令列後焉

唐大詔令一百三十卷

次定四庫全書前月錄卷六

史部詔令奏議類

宋宋敏求編蓋因其父綬手輯之本重加緒正分爲三十類世無刊本傳寫多所佚脫今闕卷十四至二十四卷入十七至九十八卷二十三卷無從校補然唐一代制誥鴻篇亦略備於此矣

兩漢詔令二十三卷

西漢詔令十二卷宋林慮編東漢詔令十一卷宋樓昉編其合爲一書而冠以洪咨夔兩漢詔令學要序則不知出於誰手大抵書肆所爲也所錄不出班范兩書然排比鱗次使政治之得失文章之升降皆可互勘而知則較散見紀傳爲有端緒焉

右詔令奏議類詔令之屬十二部七百卷

政府奏議二卷

宋范仲淹撰仲淹自慶歷三年拜參知政事五年罷爲陝西四路宣撫使在政府者三年其子純仁

輯其奏議爲此編凡八十五篇分四類曰治體曰邊事曰薦舉曰雜奏

包孝肅奏議十卷

宋包拯撰其門人張田編分三十門汪應辰序稱其次序多不可曉今核之信然應辰嘗爲之箋注今則佚矣

盡言集十三卷

宋劉安世撰是編出自朱睦㮮家證以永樂大典所載一一相符知猶舊本安世危言正論風節足以勵百世朱子作名臣言行錄於王安石呂惠卿皆有所節取獨安世以嘗劾程子斥之不得登一字然此集自在天地間也

讜論集五卷

宋陳次升撰原本二百七篇久已散佚今從永樂大典錄出入十六篇名臣奏議錄出三十篇尚存崖略次升孤直無黨於章惇蔡京蔡卞曾布彈劾甚力於會肇王觀黃庭堅賈易李昭玘呂希哲范純禮蘇軾亦彈劾不少假借宋史以糾及肇等為非仍門戶之見而已

左史諫草一卷

宋呂午撰僅存奏疏六篇皆嘉熙六年所上附其子沈奏疏一篇又家傳詩文之類共為一卷蓋其後人摭拾殘剩而成然頗可考見宋末時事其論宰相臺諫之弊尤為剴切

商文毅疏稿略一卷

明商輅撰其子良年編蓋散佚之餘故名曰略凡三十三篇明史本傳所載諸疏咸在劾汪直一疏較史為詳其言邊務二事一疏史佚不載其一論養軍莫善於屯田其一論守京城不如守關守關

不如守邊尤碩畫也

王端毅奏議十五卷

明王恕撰恕歷仕四十五載凡上三千餘疏此集其汰而存之者也大抵質實明暢於時弊多所指陳沈德符顧曲雜言載恕以疏末刻不報字邱濬喉御醫劉文泰攻之去位濬固伎人恕亦殊失避人焚草之義今本皆無此二事殆重刻削之矣

馬端肅奏議十二卷

明馬文升撰其孫天祐編凡五十五篇史傳所載議論其全文皆在集中大抵皆有闕國計不似明末臺諫徒事黨爭惟文陞成化中巡撫遼東總督漕運當時必有敷陳此集不登一字為不可解也

關中奏議十卷

明楊一清撰一清凡五莅陝西是編以一官為一集故總以關中為名凡部議覆疏及所奉諭旨一詳載視諸家奏議為例稍殊而於時事本末頗為詳盡

楊文忠三錄七卷

明楊廷和撰凡題奏前錄一卷題奏後錄一卷視草餘錄一卷辭謝錄四卷實共四種題曰三錄者以前三種皆關朝政辭謝錄則辭職謝恩諸疏僅一身之私事待附載之而已

胡端敏奏議十卷

明胡世寧撰世寧風節震一世及議大禮乃與張璁桂萼持論相同然自議禮以外無一事不與璁萼忤蓋所見偶符非曲意阿附也明史稱世寧不出口及具疏則援據古今洞中窾會今觀是集不誣也

何文簡疏議十卷

明何孟春撰汝陽趙賢編以歷官先後為序孟春雖從李東陽游而詩文拙朴不能得其師傳至奏議諸篇敷陳剴切風骨凜然非東陽所敢望也

垂光集二卷

明周璽撰上卷載疏十三篇上於孝宗時者七上於武宗時者六其劾劉瑾二疏尤直氣益涌後附被禍時家書一通亦忠義凜然下卷則附錄祭文碑記之類也

孫毅菴奏議二卷

明孫懋撰懋於武宗時彈劾權倖無所避其不及於禍蓋有天幸集中諸疏明史本傳僅載其大略今備錄之以彰遺直惟疏中所劾諸人刻本多劉毀其姓名殆其子孫避怨之計今無從一一考補

亦姑仍之焉

玉坡奏議五卷

明張原撰原兩任給事中中更遷謫而志不少挫於權璫國戚動相折抑可謂不負其官明史偶失立傳今錄其奏議以表章其風采焉

南宮奏稿五卷

明夏言撰言相業無可稱然頗究心於故事此集乃其官禮部尙書時所陳不免牽合古義附會時局然明代典章至嘉靖而大變史志但載其事不能詳其所以然錄此一編使當時改革之由一可考亦議禮者得失之林非謂所論咸當也

訥谿奏疏一卷

明周怡撰怡疏擊嚴嵩與楊爵劉魁同時受禍迨蹟而復起又觸忤宦寺坎壈以終其第恪編錄遺文得官吏科時十一疏官太常少卿時二疏雖卷帙無多生氣今猶凜凜也

譚襄敏奏議十卷

明譚綸撰凡分三集曰閩稿曰蜀稿曰薊遼稿大抵論兵之作蓋綸生平仕宦多在嚴疆更歷戎行垂三十年也

潘司空奏疏六卷

明潘季馴撰季馴雖以治河著而歷官所至亦皆有經略此本凡巡按廣東奏疏一卷督撫江西奏議四卷兵部奏疏一卷皆其子大復從掖垣所貯掇拾而成也

兩河經略四卷

欽定四庫全書

史部詔令奏議類

金匱四庫全書卷之...

明潘季馴撰皆萬歷初河決高家堰時相度南北河形勢奏疏首冠以圖末附與工部尚書李幼滋書一通其大旨在以堤束水以水刷沙之兩語後率以此奏功

兩垣奏議一卷

明遂中立撰皆其為給事中時所上以歷吏兵二科故曰兩垣凡六篇明史本傳採其三篇蓋一以公論用舍忤旨一以論修史用人忤輔臣一以論會推謫官也其請罷織造論倭事請停例金三疏則本傳不載僅見於此集

周忠愍奏疏五卷

明周起元撰是書名為五卷實則僅第二卷為西臺奏疏十一篇第三卷為撫吳奏疏十九篇其第一卷為起元傳第四卷為蘭言錄第五卷為崇祀錄皆附錄耳然起元人自不朽正不假諸人題咏

以傳也

張襄壯奏疏六卷

國朝張勇撰其子雲翼編始於順治六年謝實授甘肅總兵官疏終於康熙二十三年甘肅軍中遺疏凡一百二十篇勇之戰功大概於斯可考

文襄奏疏八卷

國朝靳輔撰是編皆其前後治河奏疏大旨在開引河以殺其勢引淮水以刷其沙築六壩以時其宣洩其持論謂築堤岸疏下流塞決口有先後而無緩急云

華野疏稿五卷

國朝郭琇撰琇初為御史以劾罷大學士明珠余國柱受

欽定四庫全書

史部詔令奏議類

八

聖祖仁皇帝特達之知後為湖廣總督以紅苗剽掠事罷

官蓋長於敢言而短於應變錄其奏疏見琇自始

至終功罪皆由自取竝恭錄修國史列傳時欽奉諭旨以昭萬世焉

謹案以上所錄皆以奏議自為一編者其或編入本集者則卷目雖多亦仍以本集著錄不入此門

諸臣奏議一百五十卷

宋趙汝愚編以北宋及南宋初奏議統為十二門析子目一百一十四每篇之末各附注所居之官與奏進之年月汝愚奏劄及序皆稱名臣奏議而此本題曰諸臣奏議或以中有丁謂秦檜諸人後改其名歟

歷代名臣奏議三百五十卷

明永樂十四年黃淮楊士奇等奉敕編所錄自商周迄於宋元分六十四門名目過繁轉至於瑣雜失當然蒐羅既富歷代典制之沿革事之得失賢姦之消長可一一披簡而知固未可以冗雜廢也

名臣經濟錄五十三卷

明黃訓編輯洪武至嘉靖九朝名臣經濟之文中闕建文一朝以革除故也凡分十門開國保治二門以時代為序吏禮兵工四部以所屬分四子戶部以事例分十三子刑部以事例分四子內閣總括百司都察院通政司大理寺篇帙太寡皆無子目謹案此書兼採雜文然奏議居十之八九故入之奏議使從其類

欽定明臣奏議二十卷

乾隆四十六年奉

敕編以

皇子司選錄而

尚書房入直諸臣預繕校每成一卷即恭呈

御覽蓋時代既近殷鑒尤明將以追溯興亡永垂法戒

故特重其事也稟承

訓示辨別瑕瑜一代得失之林即千古是非之準矣

右詔令奏議類奏議之屬二十九部七百九卷

史部七

傳記類

孔子編年五卷

宋胡仔撰舊本或題其父舜陟謨也是書刪除諸子妄誕之說以論語為主而參考以春秋三傳禮

記家語史記世家頗為不失謹嚴惟經典載孔子言行多無歲月而仔一分年編次未免有所牽合耳

東家雜記二卷

宋孔傳撰上卷分九類皆世系封爵之屬下卷分十二類皆孔林聖蹟大抵胡仔書詳於生前此書詳於身後合是二書聖人之始末亦大概可觀矣

右傳記類聖賢之屬二部七卷

謹案以上所錄皆聖蹟也以存目中多諸賢之書名統於一故總標曰聖賢

晏子春秋八卷

撰人名氏無考舊題晏嬰撰者誤也書中皆述嬰遺事實魏徵諫錄李絳論事集之流與著書立說

史部傳記類

十

者迴別列之儒家於宗旨固非列之墨家於體裁亦未允改隸傳記庶得其真

魏鄭公諫錄五卷

唐王方慶撰錄魏徵諫諍之語甚詳司馬光資治通鑑多引以為徵

李相國論事集六卷

唐蔣偕撰或題曰李深之集稱李絳撰者誤也所錄皆李絳奏議之文與論諫之事而紀事者居多偕序稱編為七篇今止六篇殆佚其一矣

杜工部年譜一卷

宋趙子櫟撰子櫟與魯嘗皆紹興中人而嘗所著杜甫年譜子櫟未見故譜中惟與呂大防辨持論亦未甚確以宋人舊帙存以備說杜詩者之參考爾

杜工部詩年譜一卷

宋魯嘗撰嘗嘗注杜甫詩冠以此譜今其注佚而譜存頗有失考之處而較趙子櫟譜則已密矣

紹陶錄二卷

宋王質撰質於淳熙中奉祠山居以陶潛陶宏景皆棄官遺世其同時唐汝丹鹿何可繼其風因作此書上卷載栗里華陽二譜各摘其遺文遺事為題別為之詞下卷記唐鹿事而附以林居詠物之詩

金陀粹編二十八卷續編三十卷

宋岳珂撰珂為岳飛之孫是編哀輯高宗御札及飛遺文舊事與誣搆昭雪之始末以辨飛之冤

次高事金陀粹編目錄卷

史部傳記類

編成於嘉定戊寅續編成於紹定戊子珂別業在
嘉興金陀坊故以名書

象臺首末五卷

宋胡知柔撰知柔為大理評事夢昱之子夢昱以
爭濟王事貶死象州知柔輯其奏疏遺文及贈答
題跋之作以成此書編次頗無體例以夢昱宋史
無傳故錄之以補史闕焉

魏鄭公諫續錄二卷

元翟思忠撰原本久佚故明長洲彭年掇拾殘廢
以補其缺附刻王方慶書後今檢永樂大典原本
具存較彭年詳核十倍故黜其所補之本仍以原
本著錄焉

忠貞錄三卷附錄一卷

明李維樾林增志同編蓋為建文帝舊臣卓敬作
也卷一為遺詩遺文卷二卷三為後人題詠附錄

一卷則敬門人黃養正鄉人陳茂烈之遺事養正
死土木之難茂烈則孝子也

諸葛忠武書十卷

明楊時偉編時偉以太倉王士駿所撰武侯全書
十六卷傷於蕪累更撰是編存其連吳南征北伐
調御法檢遺事六門而增以年譜傳略紹漢雜述
四門

寧海將軍固山貝子功蹟錄一卷

不著撰人名氏記
國朝寧海將軍固山貝子富喇塔討逆藩耿精忠平
定台州之事蓋卽台州人之所記也

朱子年譜四卷考異四卷附錄二卷

國朝王懋竑撰朱子年譜自李方子以下屢易其本
懋竑皆病其未善因輯此編又仿朱子校正韓集

欽定四庫全書

史部傳記類

十一

之例為考異四卷并採掇論學之語二卷附錄於末大旨詳於學問而略於出處行誼及政事然以講學而論則較諸本精密多矣

右傳記類名人之屬十三部一百一十四卷

謹案此類所錄大抵名世之英也不曰名臣而曰名人者存目中孝子隱逸多未登仕籍而道學如濂溪文章如柳州翰墨如襄陽者亦究未可稱名臣統以有聞於後之稱庶為兼括之通詞耳

古列女傳七卷續列女傳一卷

漢劉向撰續傳一卷則不知誰作或曰班昭或曰項原皆影附無據也舊合為一編宋王回乃以有頌無頌離析其文為今本凡分七日曰母儀賢明仁智貞慎節義辨通嬖孽

高士傳三卷

晉皇甫謐撰原書本載七十二人見續博物志此本乃九十六人蓋原書散佚後人據太平御覽所引鈔合成編而益以所引嵇康高士傳十條後漢書隱逸傳十條故真偽參半人數轉多於原本也

卓異記一卷

舊本或題唐李翱或題唐陳翱或題唐陳翰案陳翰乃宋志所載不足為據李翱陳翱則時代皆不相及亦必有誤也其書記唐代朝廷盛事讀書志稱二十七事今存二十六事

春秋列國諸臣傳三十卷

宋王當撰所錄春秋諸臣凡一百九十一人各為之傳贊書錄解題稱其議論醇正於經義多有發明故徐乾學刻之九經解中然所論斷自是史學非一一明筆削之旨也

廉吏傳二卷

宋費樞撰錄古來廉吏自列國至唐凡一百十四人每代為總論傳後亦多系以贊大抵以徽宗時蔡京朱勔奢汰無制作此以寓意故或但取一節而他事不甚深求焉

紹興十八年同年小錄一卷

宋紹興戊辰王佐榜進士題名也凡三百三十人首載御筆手詔次載策問及執事官姓名次載進士榜名及履貫王佐等三人對策亦載其略

伊維淵源錄十四卷

宋朱熹撰記周子以下及程子交游門弟子言行宋史以道學儒林分為兩傳門戶一立水火交爭大抵皆據此書也

名臣言行錄前集十卷後集十四卷續集八卷別集二

十六卷外集十七卷

前集後集宋朱熹撰續集別集外集李幼武所補其閒如進王安石黜劉安世之類不一而足去取多不可解呂祖謙與汪應辰書深以為不然朱子答祖謙書亦自謂尚多謬誤以其軼事逸聞尚資採撫故錄而存之幼武所續更無足觀以卷秩相連姑容附驥云耳

名臣碑傳琬琰集一百七卷

宋杜大珪編蒐錄名臣碑傳上起建隆下訖紹興不拘時代亦不拘體製無所刪竄亦無所去取但隨得隨編共成三集皆全載原文以待後人之論定較以當代之人權當代之流品曲徇愛憎徒釀朋黨者其用心相去遠矣

錢塘先賢傳贊一卷

宋袁詔撰詔知臨安府時請於朝建許由以下三十九人之祠因各為之傳贊其宋代諸傳於史文頗有同異可以互參

慶元黨禁一卷

不著撰人名氏但署曰滄洲樵叟蓋與紹興正論出於一手原本久佚今從永樂大典錄出所載偽學之黨凡五十九人宋史有傳者不及十之三四其他姓名爵里史所不載者多藉此以見大略然薛叔似皇甫斌等既列名此書而他時又以韓侂胄黨敗是足見依草附木實繁有徒不得以伊洛淵源藉口矣

寶祐四年登科錄一卷

宋文天祥榜進士題名也宋登科錄存者二本紹興十八年榜以朱子名列第五甲九十九人故講學家寶而傳之此錄狀元為文天祥二甲第一人為謝枋得第十七人為陸秀夫並孤忠勁節照映百世其精神亦自不朽也

京口耆舊傳九卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出所載京口人物始於宋初迄於端平嘉熙開其體例全仿正史與小說雜記不備端末者有殊諸傳事迹於史文時有異同亦足以備考證

昭忠錄一卷

不著撰人名氏所記皆宋末忠節事迹自紹定辛卯元兵克馬嶺堡迄於崖山之覆舟凡一百三十人文天祥謝枋得等入元以後死義者亦列其中多為宋史所不載足以發潛德之幽光

欽定四庫全書

史部傳記類

五

敬鄉錄十四卷

元吳師道撰是書補宋洪遵東陽志之闕所錄婺州人物始於梁詒於南宋皆先述事迹而附錄其詩文於後體例略近中州集而實不相類蓋元好問借詩以存人師道則因人以存詩文故或僅載篇目而不盡登也

唐才子傳八卷

元辛文房撰原本十卷所載三百九十七人久已散佚今從永樂大典錄出尚存二百七十八人釐為八卷以存梗概其書採摭繁富不無小舛然視計有功唐詩紀事敘述較有體裁傳後論斷多抉摘詩家利病亦往往中理

元朝名臣事略十五卷

元蘇天爵撰所記元代名臣事迹始穆呼哩案穆呼哩原本作木華黎今改正終劉因凡四十七人所載碑記行狀家傳為多大致似杜大珪名臣碑傳琬琰集但大珪錄全篇此有所刪節耳

浦陽人物記二卷

明宋濂撰凡分忠義孝友政事文學貞節五目所錄共二十九人而以進士題名一篇附於後書中論贊已竝摘錄編入文集此其全帙也

古今列女傳三卷

明永樂中解縉等奉敕撰初洪武中高皇后請敕儒臣撰列女傳因循未就永樂元年仁孝皇后復以請乃敕編纂上卷后妃中卷諸侯大夫妻下卷士庶人妻大致漢以前取劉向書漢以後取諸史列女傳而稍益以明初之人在明代官書中尚有條理

殿閣詞林記三十二卷

明廖道南撰集明代殿閣詞林官坊臺省諸臣舊事分十一類仿列傳之體各述其官階恩遇而事實亦附見焉

嘉靖以來首輔傳八卷

明王世貞撰記世宗穆宗神宗三朝閣臣事迹蓋明自嘉靖以後閣臣之權始重而首輔責任尤專雖相沿祖制不敢立丞相之名而其位與丞相等故世貞此書斷自嘉靖明積漸之所由來也

明名臣琬琰錄二十四卷續錄二十二卷

明徐紘編體例與杜大珪書相同故名亦相襲所錄自洪武迄宏治前錄凡一百十七人後錄凡九十五人

今獻備遺四十二卷

明項篤壽撰採明代名臣事迹編為列傳起洪武訖宏治凡二百四人蓋因哀襄舊稿而稍增損者也

百越先賢志四卷

明歐大任撰自句踐苗裔散處海上有闔越甌越西越駱越諸名而統名曰百越大任搜採先賢事迹自東漢以下得百二十人兼及會稽越舊疆故也泰會稽郡地則不載以其兼及吳也天抵依據史傳不甚採雜書其間有遺漏在此其體例嚴謹亦在此

元儒考略四卷

明馮從吾撰大抵以元史儒學傳為主而採摭志乘附益之有大書特書者亦有細書附傳者體例

次定回看全書前月目錄六

史部傳記類

七

稍傷瑣屑然元儒質實不似宋人好附門牆亦不似宋人務分朋黨故但篤信謹守而未有敘述學派者為一書者從吾所纂亦足以補其闕也

欽定宗室王公功績表傳十二卷

乾隆四十六年奉

命宗人府內閣考核宗室王公職功為目錄一卷世系表一卷親王傳二卷親職王貝勒傳一卷郡王傳一卷貝勒貝子鎮國公輔國公傳一卷嗣以事或未備語或不經命國史館重修此本凡專傳三十一人附傳二十一人

欽定蒙古王公功績表傳十二卷

乾隆四十四年奉 敕撰體例與宗室王公功績表傳同蓋蒙古諸部惟察

哈爾林丹汗恃其強暴自外生成其餘科爾沁等並於天命天聰開效命執及共為臣僕錄其勳伐著之簡編固見羣藩之忠悃亦見聖朝威德宣昭長駕遠御之鴻略也

欽定八旗滿洲氏族通譜八十卷

乾隆九年奉

敕撰詳載滿洲氏族源流一一考其異同分合而臚其世系蒙古高麗尼堪之久隸八旗者亦併錄焉其勳勞昭著節義彪炳者各為小傳冠於一姓之首以彰世德體例雖近竟定氏族言行類稿而彼備詞藻之用此為文獻之徵故隸之傳記類焉

欽定勝朝殉節諸臣錄十二卷

乾隆四十一年奉

敕撰凡明季諸臣抗拒王師而死者並予褒諡其死於流寇與死於燕王之篡立者亦並表章凡三千六百餘人分專諡通諡

欽定四庫全書

史部傳記類

十八

祠祀三等入各錄其事迹為傳仰見
聖人之心大公至正視天下之善如一不以異代而岐
視也

明儒學案六十二卷

國朝黃宗羲撰是編參考明一代講學諸家文集語
錄各條析其師承以辨別宗派大抵門戶雖多不
過河東姚江兩家互相出入宗義生於姚江主持
王學其品題未必盡公而於諸儒源流分合敘述
頗詳觀其所列如萬歷以後黨焰燎原非一朝一
夕之故亦足為千古炯鑒也

中州人物考八卷

國朝孫奇逢撰以河南明代人物分為七科曰理學
經濟忠節清直方正武功隱逸而文士不與焉黜
華藻勵實行也後一卷曰補遺曰續補不復以七
科分目蓋不欲入之七科託詞續補耳

東林列傳二十四卷

國朝陳鼎撰所列東林名籍凡一百八十餘人臚載
事迹頗詳然黃宗羲著明儒學案之意猶為門戶
起見鼎著此書之意則全為交通聲氣起見矣錄
之以著聚徒講學之極弊也

儒林宗派十六卷

國朝萬斯同撰紀孔子以下迄於明末諸儒授受源
流各以時代為次其上無師承下無弟子者則別
著之持論頗平能掃除門戶之習世所傳本十二
卷此多四卷乃其晚年定本也

明儒言行錄十卷續錄二卷

國朝沈佳撰於明代諸儒各徵引舊文述其事迹亦
開摘其語錄附之始於葉儀終於金鉉凡七十五
人附見者七十四人續錄所列始於宋濂終於黃
淳耀凡五十九人附見者九人佳之學出於湯斌

次定河軍全書前目錄卷六

史部傳記類

九

然斌之學在朱陸之間佳則一意宗朱子

史傳三編五十六卷

國朝朱軾撰凡名儒傳入卷名臣傳三十五卷又續編五卷循吏傳八卷書作於雍正戊申明史未成故所錄及元而止名儒傳去取謹嚴而不沒漢唐諸儒能剷除門戶名臣傳持擇亦不苟循吏傳稍不賅備然亦無濫登

閩中理學淵源考九十二卷

國朝李清履撰程子之學由楊時遞傳至朱子故宗派多在閩中是書條析支流有如譜牒其例於小傳之後各注其所據之書併附其論學之語頗為詳備

右傳記類總錄之屬三十六部八百一十八卷

謹案合眾人之事為一書亦傳類也其源出史記儒林游俠貨殖刺客諸傳其別為一書則始於劉向列女傳冊府元龜有總錄之目今取以名之

孫威敏征南錄一卷

宋滕元發撰紀皇祐四年孫沔平儂智高事蓋沔與狄青同事而余靖勒銘長沙專歸其功於青故作此以紀其實

謹案削平寇亂之事宜入雜史然此書主表沔之功不主紀智高之變故入之傳記類中

驂鸞錄一卷

宋范成大撰乾道壬辰成大自中書舍人出知靖江府紀其途中所見其曰驂鸞者取韓愈詩遠勝登仙去飛鸞不暇驂語也

金華山房全書

吳船錄二卷

宋范成大撰淳熙丁酉成大自四川制置使召還取水程赴臨安隨日記所閱歷作為此書於古蹟形勝言之最悉亦時有所考證

入蜀記六卷

宋陸游撰游於乾道五年授夔州通判以次年閏六月自山陰啓行十二月抵夔州因述其道途所經敘次頗為雅潔辨訂亦多有根據

西使記一卷

元劉郁撰憲宗九年錫里庫案錫里庫原作旭烈兀今改正討平西域法勒噶案法勒噶原作發里哈今改正以後遣常德使於軍中郁據其所述見聞以為此記雖不能考證古迹而於山川道里風

土物產則頗詳

保越錄一卷

不著撰人名氏記元順帝至正十九年明胡大海攻紹興張士誠將呂珍據守事所記胡大海縱兵淫掠及發宋陵墓諸惡迹明史皆未書張正蒙妻韓氏女池奴及馮道二妻抗節事明史列女傳亦未載存之可補史闕也

閩越巡視紀略六卷

國朝杜臻撰康熙二十二年臺灣平定臻以工部尚書與內閣學士石柱奉詔巡視因述其經畫大略為此書首沿海總圖次越略三卷次閩略三卷次附記澎湖臺灣一卷皆案日記載如行程錄之體澎湖臺灣未能親至故稱附記焉

欽定四庫全書

史部傳記類

三

松亭行紀二卷

國朝高士奇撰康熙辛酉
聖祖仁皇帝由溫泉出喜峯口士奇扈從以喜峯口為古
松亭關故以名其行紀然松亭關在喜峯口外八
十里士奇謂即喜峯口誤也

扈從西巡日錄一卷

國朝高士奇撰康熙癸酉
聖祖仁皇帝西巡五臺士奇扈從述所聞見為此書

右傳記類雜錄之屬九部三十一卷

謹案傳記者總名也類而別之則敘一人之
始末者傳之屬敘一事之始末者記之屬以
上所錄皆記事之文其類不一故曰雜焉

史部八

史鈔類

兩漢博聞十二卷

宋楊侃編摘錄前後漢書之文不依篇第不分門
類惟簡釋其中字句故事列為標目而節取顏師
古章懷太子注列於其下往往可訂正注文之訛
漏

通鑑總類二十卷

宋沈樞撰取資治通鑑之文仿冊府元龜例分為
二百七十一門每門各隨事標題略依時代為次
亦閒探司馬光議論附之門目頗嫌瑣碎然較原
書為易檢尋

南史識小錄八卷北史識小錄八卷

國朝沈名蓀朱昆田同編仿兩漢博聞之例取南北
史字句鮮華事迹新異者摘錄成編不分門類仍

金定四庫全書傳目録卷之二

以原書卷目為次

右史鈔類三部四十八卷

史部九

載記類

吳越春秋十卷

漢趙煜撰元徐天祐注記吳越二國興亡始末中或參以小說家言蓋百家雜記往往如斯不可繩以史例隋志作十二卷今佚二卷漢魏叢書本併為六卷彌失其初此本猶元初所刻其徐天祐注漢魏叢書佚其姓名亦賴此本得知也

越絕書十五卷

漢袁康撰其友吳平同定隋志稱子貢作者謬也原本二十五篇今佚五篇其事與吳越春秋相出入而文章博奧偉麗則趙煜弗及也

華陽國志十二卷附錄一卷

晉常璩撰世所行本十卷中缺二子卷今以影寫宋本補足并附以張佳允所補一卷其書述巴蜀之事始於開闢終於永和三年文詞典雅具有史裁

鄴中記一卷

晉陸翹撰原本久佚今從永樂大典錄出所記皆石虎逸事中載及北齊高歡高洋二條又有引隋杜臺卿玉燭寶典一條似後人誤以鄴都故事竄入蓋諸書引此二書往往相亂也

十六國春秋一百卷

次定四庫全書傳目録卷之二

史部載記類

三

舊本題魏崔鴻撰考鴻書自崇文總目己不著錄此本乃明屠喬孫項琳之所偽作故以晉宋之號繫年與史通合而無表則與史通不合無贊無序亦與魏書不合然皆摭諸書所引鴻書聯貫排比而成與他偽書究不同也

別本十六國春秋十六卷

舊本亦題崔鴻撰載何鏗漢魏叢書中其出在屠氏項氏本前然十六國各為一錄與一百卷之數不合或即崇文總目所謂十六國春秋略通鑑考異所謂十六國春秋鈔也疑以傳疑姑二本並存焉

蠻書十卷

唐樊綽撰原本久佚今從永樂大典錄出蓋綽於咸通中為嶺南西道節度使蔡襲從事故纂述六

詔始末以成是書於部族之分合山川道里之險易及叛服征討之始末言之最悉

釣磯立談一卷

不著撰人名氏考書中自述蓋史虛白之子所作宋志竟以為虛白作誤也其書雜錄南唐事迹附以論斷中徐鉉一條稱鉉方奉詔與湯悅書江南事則作於宋初矣

江南野史十卷

宋龍衮撰其書記南唐事用紀傳之體而不立紀傳之名原本二十卷今缺十卷故諸臣之傳存者僅三十篇

江南別錄一卷

宋陳彭年撰記南唐義祖烈祖元宗後主四代事時徐鉉湯悅方奉詔撰江南錄此書乃彭年私纂

史部載記類

故以別錄為名宋史藝文志作四卷疑本以一篇為一卷後人合併為一也

江表志三卷

宋鄭文寶撰以徐鉉等所撰江南錄多所漏落因作此以補其遺烈祖元宗後主各為一卷然簡略亦甚當為殘缺之本也

江南餘載二卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出據書錄解題所載自序蓋於記江南事者六家皆所不滿獨有取於鄭文寶書因撮取六家所遺者以成此編

三楚新錄三卷

宋周羽翀撰其稱三楚者以長沙馬殷武陵周行逢江陵高季興皆據楚地稱王也其書以一國為

一卷各述其興廢始末與五代史頗有異同

錦里耆舊傳四卷

宋句延慶撰一名成都理亂記記王氏孟氏據蜀時事陳振孫書錄解題載此書作八卷述成書始末甚詳然謂此書起唐懿宗咸通九年此書實起僖宗中和五年又謂所記下迄祥符己酉此書實開寶中作不應預見祥符或所見別一續補之本歟

五國故事二卷

不著撰人名氏據書中所述蓋宋初人也其書記吳楊氏南唐李氏蜀王氏孟氏南漢劉氏閩王氏之事以其地而論當云四國以其人而論當云六國稱曰五國未詳其例

蜀檮杌二卷

宋張唐英撰據前蜀開國記後蜀實錄二書仿荀悅漢紀之體編年排次於王氏孟氏事迹頗為詳備新五代史於二蜀世家刪削太略此可補其遺也

南唐書三十卷

宋馬令撰書成於崇寧乙酉首為先主書次為嗣主書次為後主書蓋用陳壽蜀志之例諸傳各以類從分十八目而終以建國譜世系譜多採詩話小說頗為蕪雜然不以正統予南唐較陸游書為得體今仿新舊唐書之例與陸游書並存焉

南唐書十八卷音釋一卷

宋陸游撰元戚光音釋其書以南唐三主列為本紀引史記秦莊襄項羽為證不知已久為史通所駁又以后妃諸王列羣臣傳後以雜藝方士列忠義傳前皆乖體例若其序次之簡潔則述南唐事

者莫能或之先矣

吳越備史四卷補遺一卷

宋錢儼撰或題范林者儼託名也其補遺一卷則不知為誰作所記錢氏舊事備史訖太祖開寶戊辰補遺訖太宗雍熙四年丁亥書錄解題謂舊本缺前三卷僅起於石晉開運今本亦同

安南志略十九卷

元黎崱撰崱安南人至元中隨陳鍵內附鍵為安南所害而歸歸朝乃述安南事迹為此書與元史列傳多有異同當以崩所目擊為確疑宋濂等未見是書也

欽定四庫全書

十國春秋一百十四卷

國朝吳任臣撰以歐陽修新五代史惟主書法不核事實於十國世家脫漏尤甚乃蒐輯此書以補其缺併自為之注糾正訛謬多所辨證其五表考訂尤詳

附錄

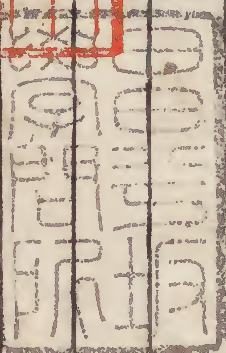
越史略三卷

不著撰人名氏蓋安南國人自記其國之事所謂偽史者是也以其敘述詳明足備正史之參考故附錄焉

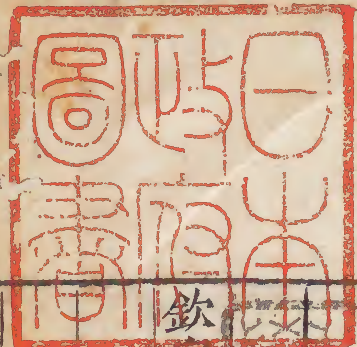
朝鮮史略六卷

不著撰人名氏書中稱李成桂為太祖李芳遠為太宗蓋明代朝鮮國人作也所記始於檀君終於高麗恭讓王王瑤自新羅朴氏以前稍略自為高麗王建以後則編年紀載事跡頗詳

右載記類二十二部四百八卷附錄三部九卷



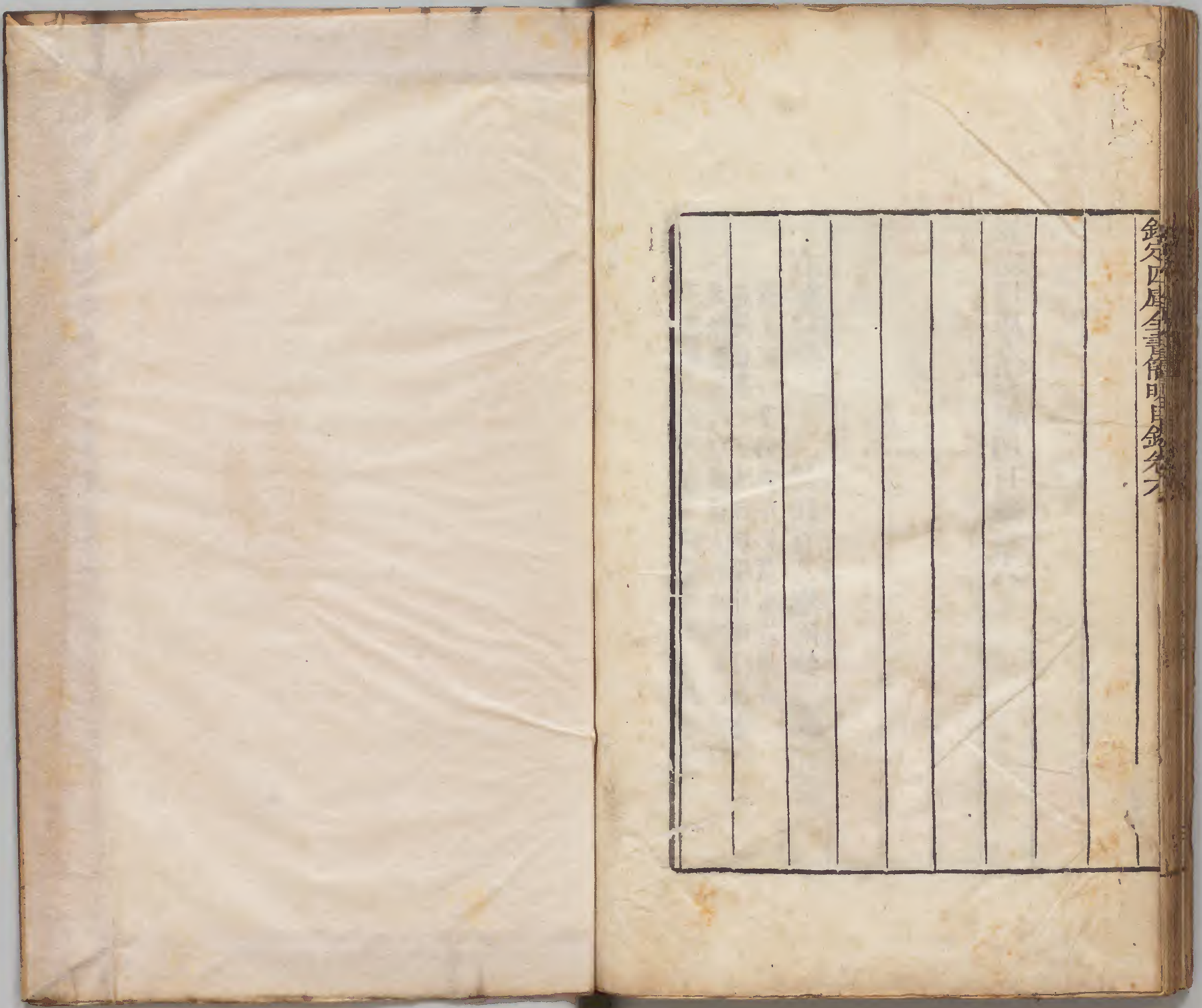
欽定四庫全書簡明目錄卷六



欽定四庫全書簡明目錄卷六

史部載記類

三七



録文四屋全書備明目録卷之六

