



大審院判決録



27
214
03

大審院判決録

凡例

- 一 本書ハ大審院民刑各部ノ判決ヲ輯録ス
- 一 本書ハ毎月發兌シ前月ノ判決ヲ登錄ス
- 一 本書編次ノ體裁ハ民刑ヲ區分シテ二卷トシ其輯録ノ順序ハ宣告日付ノ前後ニ依ル
- 一 目錄ヲ分テ總目錄、事件目錄、いろは索引、法文表、月日目錄、及ヒ人名音字目錄ト爲ス
- 一 件名ノ次ニ判決ノ要旨ヲ摘録ス事件異ナルモ其判旨同一ナルモノハ前例ヲ參照シテ特ニ重録セズ
- 一 上告ノ論點ト判決ノ説明トノ間ニ○ヲ施シ區劃ヲ明ニシ亦又判決要旨ニ適合スヘキ説明ニハ、ハ、ハ、ヲ施シ閱覽ニ便ス
- 一 丁數ノ上ニハ關係ノ事項ヲ掲ク
- 一 年度末ニ至リ更ニ全部ニ通スル諸目錄ヲ作成シ搜索ニ便ス

凡例

大審院民事判決錄

總目録

民法

明治十年第六十六號布告第三條ノ法意ノ事……………四

「利子成規ノ通又ハ御規則ノ利子ナル文詞ノ解釋ノ事……………五

否認ノミニ依リ其證據力ヲ失ハサル私署證書ノ事……………七

證書カ眞正ナルトキハ其記載事項モ亦眞正ト爲スヘキ事……………七

民事訴訟法

民事訴訟法第五百十九條ノ法意ノ事……………一

判決ノ確定力ヲ有スル範圍ノ事……………四

僧侶ニ寺院立退ヲ命スル假處分ハ執達吏ニ於テ實施スヘキ事……………八

中間判決ニ對シ附帶控訴ヲ提起ス可ラサル場合ノ事……………三

民事訴訟法第三百五十六條ニ所謂欠席判決ノ表示ノ意義ノ事……………九

新判決ノ理由カ欠席判決ト異ナルトキト雖モ尙ホ欠席判決ノ維持ヲ言渡

民事訴訟法第五百四十五條ヲ適用スルキ場合ノ事.....三

總目錄

事件目錄

事件名	關係事項	判決日	番號	訴訟關係人	丁數
執行取消請求ノ件	民事訴訟法五百十九條ノ意 義附後ノ債務ノ執行文 債務者ノ承繼人 通常訴訟下附書訴訟ノ理由 抵觸明治十年十六號布 告第三條ノ意成、利子成規 通等ノ解釋	一七 日月	四六六號	上告人 川上彌平太 被上告人 永山新太郎	一
貸金請求ノ件	寺院立退ノ假處分執行、執 達吏ノ職務、假處分	二七 日月	三七〇號	上告人 伏見近藏 被上告人 谷合彌七	四
強制執行委任拒絕異議ノ件	妨禦方法中ノ抗辯、中間判 決ノ控訴、附帶控訴 否認セシ私署證書ノ効力、 證書ノ記載事項署名者、證 據力	三七 日月	抗九號	抗告人 村松倍巖	八
保險金請求ノ件	關席判決ニ表示、故障ノ申 立	四七 日月	六四號	上告人 增井龜助之	三
共同事業損益分擔請求ノ件	關席判決維持ノ言渡、判決 主文ノ同一	四七 日月	一八七號	上告人 井上仲經	三
水利妨害排除ノ件	民事訴訟法五百四十五條ノ 適用、執行費用ノ異議	七 日月	八〇號	上告人 淺尾伊八郎	元
強制執行停止決定ニ對スル再抗告ノ件		八 日月	二二五號	上告人 福島尉九郎 被上告人 松野徳次	三
		廿八 日月	抗三二號	抗告人 阿久津重三郎	六

事件目錄

一

いろは索引

此索引ハ專ラ法律上ノ用語ニ依リ其音ヲ取テいろはノ順ニ從テ排列編纂ス止ムヲ得サルニア
ラサレハ形容詞若クハ普通名詞ヲ用ヒス○頭音ハ必スシモ字音假名遣ニ拘ハラズ人ノ通常音
ヲ所ノ音聲ニ據ル例之ハいろはヲ入ルカカ如シ

〔イ〕

異議

(民事訴訟法五百四十五條ノ適用)參看

〔は〕

判決主文ノ確定力

(通常訴訟ト證書訴訟ノ理由抵觸)參看

〔は〕

判決主文ノ同一

(閣席判決維持ノ言渡)參看

〔は〕

防禦方法中ノ抗辯ニ付キ爲シタル中間判決ノ控訴

防禦方法中ノ一抗辯ニ對シ爲シタル中間判決ニ付キテハ獨立シテ控訴ヲ提起スヘキモノニアラス隨テ終局判決ニ對シ控訴アリタルトキハ該中間判決ニ對シ特ニ附帶控訴ヲ提起スヘキモノニアラス

〔ち〕

中間判決

(防禦方法中ノ抗辯ニ付キ爲シタル中間判決ノ控訴)參看

〔り〕

利子成規ノ通等ノ解釋

(利子成規ノ通等ノ解釋)參看

〔り〕

利子成規ノ通等ノ解釋

(利子成規ノ通等ノ解釋)參看

〔り〕

利子成規ノ通等ノ解釋

(利子成規ノ通等ノ解釋)參看

いろは索引

丁數

一

四

三

三

三

八

〔か〕

家督相續者

(民事訴訟法第五百十九條ノ意義)參照

假處分

(寺院立退ノ假處分執行)參看

〔け〕

通常訴訟ト證書訴訟ノ理由抵觸

判決ハ主文ニ包含スルモノ、外確定力ヲ有セス故ニ通常訴訟ノ理由カ前ノ證書訴訟ノ理由ニ抵觸スルモ上告ノ理由トナラス

〔け〕

契約上ノ利子

(利子成規ノ通等ノ解釋)參看

〔け〕

欠席判決ノ表示

(利子成規ノ通等ノ解釋)參看

〔け〕

欠席判決ノ表示

民事訴訟法第二百五十六條ノ故障ヲ申立テラレタル閣席判決ノ表示トハ明カニ他ノ判決ト識別シ得ヘキ方法ヲ以テ之ヲ表示スル

丁數

一

四

四

元

いろは索引

コトヲ命スルニ在リテ必スシモ判決ノ全文
若クハ其主文ノ全部ヲ記載スルコトヲ命ス
ルモノニアラス

欠席判決維持ノ言渡

闕席判決ト新辯論ニ基キ爲シタル判決ト多
少其理由ヲ異ニスル所アルモ判決主文ノ歸
スル所同一ナルトキハ新判決ニ於テ闕席判
決ノ維持ヲ言渡スハ相當ナリトス

附帶控訴

(防禦方法中ノ抗辯ニ付キ爲シタル中間判
決ノ控訴) 參看

抗辯

(防禦方法中ノ抗辯ニ付キ爲シタル中間判
決ノ控訴) 參看

故障ノ申立

(闕席判決ノ表示) 參看

債務者ノ承繼人

(民事訴訟法五百十九條ノ意義) 參看

明治十年六十六號布告三條ノ意
義

明治十年第六十六號布告第三條ハ契約ヲ以
テ利息ニ關スル何等ノ事項ヲ定メサル場合

證書ノ記載事項

證書ヲ以テ真正ナリト爲ストキハ之カ記載
事項モ亦真正ト爲スヲ當然トス

署名者

(否認セル私署證書ノ効力) 參看

證據力

(否認セル私署證書ノ効力) 參看

執行費用ノ異議

(民事訴訟法五百四十五條ノ適用) 參看

隱居後ノ債務ノ執行文

(民事訴訟法五百十九條ノ意義) 參看

否認セル私署證書ノ効力

私署證書ト雖モ其署名者ト主張セラルト場
合ノ外ハ單ニ之ヲ否認スルノミチヲ以テ其證
據力ヲ失ハス

〔ろ〕
〔ひ〕

いろは索引

七 一 六 七 七

二

ヲ指稱ス

民事訴訟法五百十九條ノ意義

民事訴訟法五百十九條ハ債務發生後其債
務者ノ承繼人タリシ者ニ對シ執行力アル正
本ヲ付與スルヲ得ル法意ナリ故ニ隱居者カ
頁フタル隱居後ノ債務ニ關スル執行力アル
正本ハ溯テ眞キニ家督ヲ相繼シタル者ニ對
シ之ヲ付與スヘキ限リニアラス

民事訴訟法五百四十五條ノ適用

民事訴訟法五百四十五條ハ單ニ執行費用
ニ關シ異議アル場合ニ適用スヘキモノニア
ラス

〔じ〕

執行力アル正本附與

(民事訴訟法五百十九條ノ意義) 參看

寺院立退ノ假處分執行

僧侶ニ寺院立退ヲ命スル假處分ノ如キハ家
屋明渡ノ命令ト一般民事訴訟法第七百三十
一條及執達吏職務細則第四十一條第三號以
下ノ規定ヲ準用シ執達吏ニ於テ其履行ヲ實
施スヘキモノトス

執達吏ノ職務

(寺院立退ノ假處分執行) 參看

〔み〕

三

法 文 表

民事訴訟法	丁數
五一九條.....	一
七三一條.....	八
二五六條.....	二〇
五四五條.....	二六
明治一〇年六六號布告三條.....	四
執達吏職務細則四一條.....	八

法 文 表

民

月日目錄

判決月日

番號

判決結果

原控訴院

丁數

七月一日	四六六號	破毀	東京	一
七月二日	三七〇號	棄却	東京	四
七月三日	抗九號	廢棄	東京	八
七月四日	六四號	破毀	大阪	三
七月四日	一八七號	棄却	長崎	七
七月七日	八〇號	破棄	大坂	元
七月八日	二二五號	棄却	長崎	三
八月二十二日	抗二二號	棄却	東京	三

合計 八件
 棄却 四件
 破毀 三件
 廢棄 一件

月日目錄

人名音字目錄

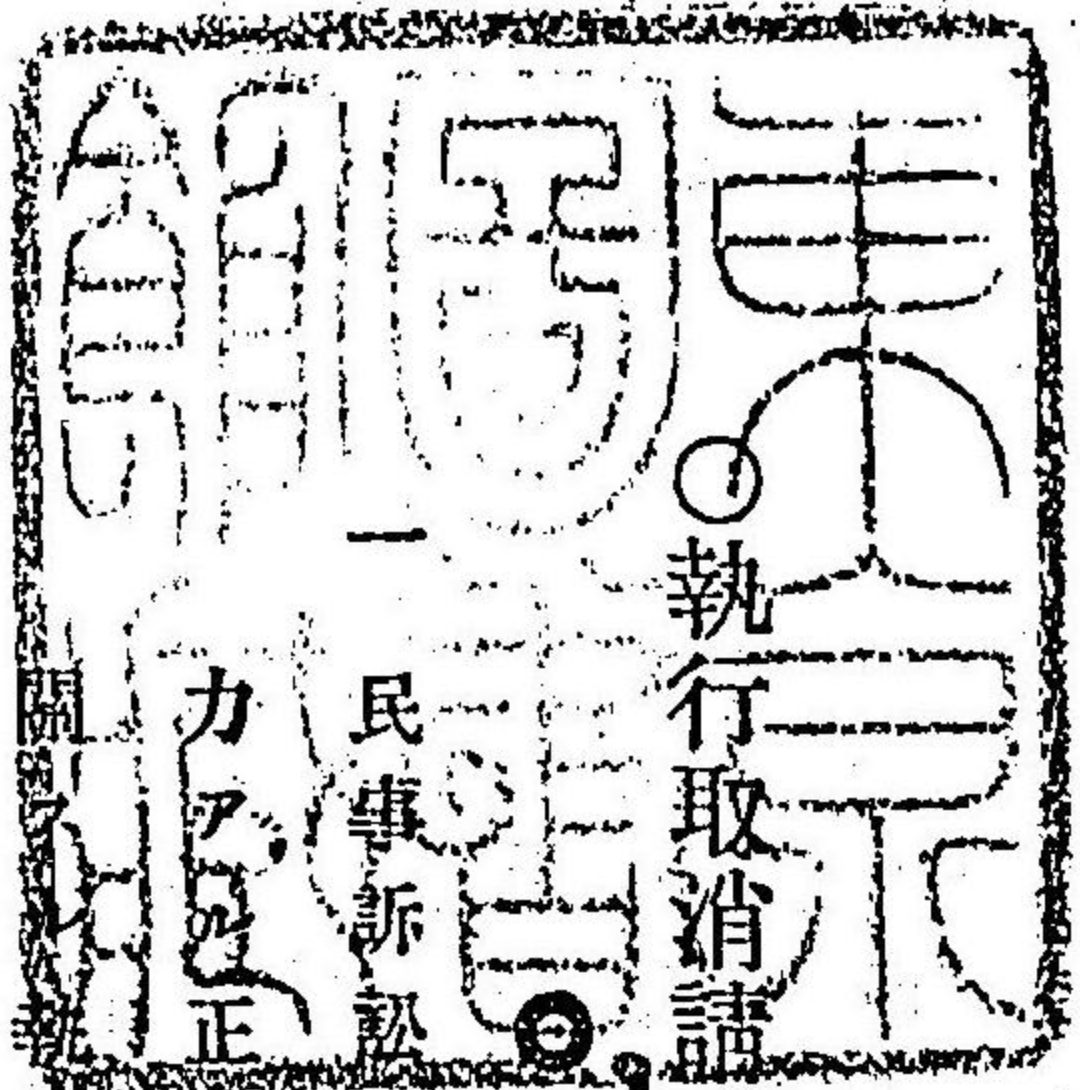
人名	番號	原控訴院	丁數
川上彌平太對永山新太郎	四六六號	東京	二
谷合彌七 <small>被告上</small>			五
永山新太郎 <small>被告上</small>			二
村松岱巖 <small>被告上</small>	抗九號	東京	九
井上伸作對坂本經懿	一八七號	長崎	一七
増田信之對管井龜助	六四號	大坂	三
松野徳次 <small>被告上</small>			三
伏島近藏對谷合彌七	三七〇號	東京	五
福島尉九郎對松野徳次	二二五號	長崎	三
淺尾淺七對淺尾伊八郎	八〇號	大坂	二〇
淺尾伊八郎 <small>被告上</small>			二〇
阿久津重三郎 <small>被告上</small>	抗二三號	東京	二七

人名音字目錄

人名索引

[さ]	坂本 經 被告上	二七
[じ]	代見 近 藏 被告上	四
[す]	管井 龜 被告上	三
	合 彌	三七〇
	七	東京

大審院民事判決録 第二輯 第七卷



執行取消請求ノ件 明治二十八年第四百六十六號
 判決要旨 明治二十九年七月二日第二民事部判決

民事訴訟法第五百十九條ハ債務發生後其債務者ノ承繼人タリシ者ニ對シ執行力アリ正本ヲ付與スルヲ得ル法意ナリ故ニ隱居者カ負フタル隱居後ノ債務ニ對シ執行力アル正本ハ溯テ曩キニ家督ヲ相續シタル者ニ對シ之ヲ付與スルキ限リニアラス

(参照) 執行力アル正本ハ判決ニ表示シタル債權者ノ承繼人ノ爲ニ之ヲ付與シ又ハ判決ニ表示シタル債務者ノ一般ノ承繼人ニ對シ之ヲ付與スルコトヲ得但其承繼カ裁判所ニ於テ明白ナルトキ又ハ證明書ヲ以テ之ヲ證スルトキニ限ル此承繼カ裁判所ニ於テ明白ナルトキハ之ヲ執行文ニ記載スヘシ(民事訴訟法第五百十九條)

民事訴訟法五百十九條ノ意義

第一審 宇都宮地方裁判所 第二審 東京控訴院

上告人 川上彌平太 訴訟代理人 丸山名政

被上告人 永山新太郎 訴訟代理人 齊藤二郎

右當事間ノ執行取消請求事件ニ付東京控訴院カ明治二十八年九月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ宮城控訴院ニ移送ス

理由

本件上告ノ要旨ハ原院ニ於テ被控訴人ニシテ先代川上四郎平ノ家督相續人タル以上ハ其相續ハ縱令ヒ先代ニ對スル判決以前ニ係ルト雖モ尙ホ川上四郎平ノ一般ノ承繼人タルハ自明ノコトタリト說明シ以テ上告人ノ請求ヲ排斥セラレタルハ不法ヲ免カレス抑本件ニ付テハ宇都宮地方裁判所カ付與シタル執行文ハ上告人ヲ以テ川上四郎平ノ一般ノ承繼人ト見做サレタレトモ上告人ハ明治二十六年六月二十日ヲ以テ四郎平ノ家督相續人ト爲リタルモノナルニ被上告人ハ同年十二月十四日ニ至リ隱居四郎平ニ係リ地所買戻請求ノ訴訟ヲ起シ其請求相立テ判決確定シタルニ因リ上告人ニ對シ強制執行ヲ爲サントスルノ事實ナリ然レハ上告人ハ元四郎平ノ相續人ニハ相違ナキモ該判決ニ表示シタル債務者ノ一般ノ承繼人ニ非ス何トナレハ民事訴訟法第五百十九條ニ所謂債務者ノ一般ノ承繼人トハ其判決ヲ受クル當時被告ノ有セシ位置及

ヒ債務ヲ承繼スルノ謂ハレナレハナリ而シテ本件地所買戻請求事件ハ上告人ノ先代タル位置ヲ有セサル隱居四郎平ニ對シテ起シタルモノナレハ上告人ハ此判決ニ羈束セラレヘキ義務ナキモノナリ然ルニ原院カ上告人ヲ以テ隱居後ニ被告ト爲リタル四郎平ノ一般ノ承繼人ナリト認定セラレタルハ民事訴訟法第五百四十五條第五百四十六條及ヒ第五百十九條ノ適用ヲ誤リタル不法ノ判決ナリト云フニ在リ

依テ按スルニ民事訴訟法第五百十九條ニ執行力アル正本ハ云々判決ニ表示シタル債務者ノ一般ノ承繼人ニ對シ之ヲ付與スルコトヲ得トアル法文ハ債務者タル者カ其債務者ハ地位ニ立テタル後其債務者ヨリ承繼ヲ爲シタル承繼人ニ對シ執行力アル正本ヲ付與スルコトヲ得セシムル精神ニシテ既ニ隱居ヲ爲シタル者カ債務者ノ地位ニ立テ其隱居後ハ債務ニ關スル執行力アル正本ハ如キハ歸テ其家督相續ヲ爲シタル者ニ對シ之ヲ付與スルコトヲ得ハキ限ハニ非サレモトハ解釋セサルヲ得トナレハ凡ソ隱居ヲ爲シタル者ト雖モ別ニ財產ヲ所有スルコトヲ後且其財產ヲ他人ニ讓與シ其他之ヲ自由ニ處分スルコトヲ得ヘケレハナリ然ルニ原院ハ本件ニ關スル地所ハ四郎平カ債務者ノ地位ニ立テタル後上告人ニ於テ之ヲ承繼シタル事實アリト否ヤチ確カメスシテ民事訴訟法第五百十九條ニ所謂一般ノ承繼人トハ隱居後ノ債務ニ係ル場合ナルト否トニ論ナク其家督相續人ヲ指スモノト如ク解釋シ民事訴訟法第五百四十六條ニ所謂認メラレタル承繼人爭フトハ同法第五百十九條ニ所謂一般ノ承繼人爭フモノナレハ云々家督相續人ハ一般ノ承繼人タルコトハ論ヲ俟タサル所ナレハ被控訴人ニシテ先代川上四郎平

ノ家督相續人タル以上ハ其相續ハ縱令ヒ先代ニ對スル判決以前ニ係ルト雖モ尙ホ川上四郎平ノ一般ノ承繼人タルハ自明ノコトタリトノ説明ヲ付シ以テ上告人ノ訴求ヲ排斥シタルハ上告論旨ノ如ク法則ヲ不當ニ適用シタル不法ノ判決タルヲ免カレス則チ上告其理由アリ右說明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百四十七條第一項ノ規定ニ依リ原判決ノ全部ヲ破毀シ同法第四百四十八條第一項ノ規定ニ從ヒ本件ヲ宮城控訴院ニ移送スルヲ相當トス是主文ノ如ク判決ヲ爲ス所以ナリ

○貸金請求ノ件 明治二十八年第三百七十號
明治二十九年七月二日第一民事部判決

○判決要旨

- 一 判決ハ主文ニ包含スルモノ、外確定力ヲ有セス故ニ通常訴訟ノ理由カ前ノ證書訴訟ノ理由ニ抵觸スルモ上告ノ理由トナラス(判旨第二點)
- 一 明治十年第六十六號布告第三條ハ契約ヲ以テ利息ニ關スル何等ノ事項ヲモ定メサル場合ヲ指稱ス

(參照) 法律上ノ利息トハ人民相互ノ契約ヲ以テ利息ノ高チ定メサルトキ裁判所ヨリ言渡ス所ノ者ニシテ元金ノ多少ニ拘ハラス百分ノ六分トス(明治十年第六十六號布告第三條)

- 一 「利子成規ノ通り若クハ御規則ノ利子」等ノ文詞アルトキハ即チ契約上ノ利息ヲ定メタルモノニシテ法律上制限ノ最多額ヲ指定シタルモノト解スルハ相當ナリ(以上判旨第三點)(第二輯第五卷掲載明治二十年第四百二十號判決參照)

第一審 横濱地方裁判所 第二審 東京控訴院
 上告人 伏島近藏 訴訟代理人 赤尾彦作
 被上告人 谷合彌七

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付東京控訴院カ明治二十八年六月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨第一ハ原院カ甲第二號證ニ何分ノ方法相立次第直チニ濟方申入候ニ付猶ホ延期被成下度云々トアルハ上告人カ身代持直チ條件トセシ延期契約ニアラスト裁判セラレタルハ條理ヲ推究セサル不法ノ裁判ナリ何トナレハ金錢ノ貸借ニ於テ債務者カ無資力ナル不幸ノ地位ニ陷リシ場合ニ際シ當事者間ニ何分ノ方法相立次第濟方スヘシト約セシハ即チ資産回復次第濟

方スヘシトノ謂ヒナルコトハ條理上一點ノ疑ヲ狹ム所ナキモノナレハリト謂フニ在レトモ
證書ノ解釋ハ即チ事實ノ認定ニシテ事實ノ認定ハ原院ノ特權ニ屬シ其解釋ニ付意見ヲ異ニス
ルモ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得サルモノトス

其第二ハ原院カ乙第一號並ニ第二號證ナル確定判決ヲ無視シ該判決ニ抵觸スルノ結果ヲ生ス
可キ判決ヲ下シタルハ確定判決ニ關スル法則ヲ不當ニ適用セサル違法ノ判決ナリ又原院ニ於
テ被告人カ乙第一二號證ノ確定判決ヲ無視シテ爲シタル本按ノ請求ヲ相當トシ殊ニ其判決
ノ中段ニ於テ甲第二號證ニ依レハ身代持直ヲ以テ條件トナセル文詞ノ看ル可キモノナク云々
トノ理由ヲ附シ判決ヲ下シタルハ同一ナル權利關係ニ對シ前ノ確定判決ニ抵觸ヲ生スル不法
ノ判決ナリト謂フニ在レトモ○原院カ若シ夫レ乙第一二號證ノ如キハ本件請求ノ第一二審ノ
判決ニシテ元來判決ハ主文ニ包含スルモノ、外確定力ナキモノナレハ云々證書訴訟ニ於ケル
甲第二號證解釋ニ關スル判決理由ハ以テ通常訴訟トシテ繫屬セル本件當事者ヲ羈束スル効力
ナキモノナルニ付云々ト說明シタルハ相當ニシテ毫モ非難スヘキ點ナシ何トナレハ乙第一二
號證ノ判決ニ關スル當事者間ノ權利關係ト本件ニ於ケル當事者間ノ權利關係トハ共ニ甲第二
號證ニ基グモノニシテ同一ナルモ原院カ說明スル如ク元來判決ハ主文ニ包含スルモノ、外確
定力ナキモノニシテ證書訴訟ニ於ケル甲第二號證解釋ニ關スル乙第二號證ノ判決理由ノ一部
ハ通常訴訟トシテ繫屬スル本件當事者ヲ羈束スル効力ナキモノナレハナリ隨テ證書訴訟トシテ
許スヘキモノニ非ストノ理由ニ因リ被告上告人ノ訴ヲ却下シタル乙第二號證判決ノ理由ト本件

判旨第二點

判決ノ理由ト抵觸スル所アルモ以テ上告適法ノ理由ト爲スヲ得ス

其第三ハ原院カ上告人ニ對シ年一割二分ノ利子ヲ返濟ス可シトノ第一審判決ヲ認可シタルハ
利息ニ關スル法則ヲ不當ニ適用シタル判決ナリ明治十年第六十六號布告第三條ニ曰ク法律上
ノ利息トハ人民相互ノ契約ヲ以テ利息ノ高チ定メサルトキハ裁判所ニ於テ言渡ス可キ所ノモ
ノニシテ元金ノ多少ニ拘ハラズ百分ノ六トス云々トアリ故ニ人民相互ノ金錢貸借ニシテ利息
ヲ付ス可キ契約ヲ爲シ而シテ其當事者カ契約ニ依リ利息ノ割合ヲ定メサルトキハ同條ノ規定
ニ基キ裁判セサル可ラサレハナリト謂フニ在レトモ○明治十年第六十六號布告第三條ニ法律
上ノ利息トハ人民相互ノ契約ヲ以テ利息ノ高チ定メサルトキトハ契約ヲ以テ利息ニ關スル何
等ノ事項ヲ定メサル場合ヲ謂ヒ當事者カ契約ヲ以テ利息ニ關シ利子成規通り若クハ御規則
ハ利子等ハ定メタルトキハ即チ契約上ノ利息ヲ定メタル場合ナリトス而シテ其契約上利
息ハ定メタル以上ハ原院カ前掲ノ如キ文詞ハ通例法律上制限ノ最高額ヲ意味スルモノニシテ本
件ニ於テモ敢テ之ト異ナルコトナシト說明シタルハ普通ノ慣行ヲ斟酌シ證書ノ解釋ヲ下シ
タルモノハニシテ敢テ非難スヘキニ非ス
上來説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條ニ依リ之ヲ
棄却スルモノトス

判旨第三點

○強制執行委任拒絕異議ノ件

明治二十九年七月三日第一民事部決定

○決定要旨

一 僧侶ニ寺院立退ヲ命スル假處分ノ如キハ家屋明渡ノ命令ト一般民事訴訟法第七百三十一條及執達吏職務細則第四十一條第三號以下ノ規定ヲ準用シ執達吏ニ於テ其履行ヲ實施スヘキモノトス

(參照) 債務者カ不動産又ハ人ノ住居スル船舶ヲ引渡シ又ハ明渡ス可キトキハ執達吏ハ債務者ノ占有ヲ解キ債務者ニ其占有ヲ得セシムヘシ此強制執行ハ債權者又ハ其代理人カ受取ノ爲メ出願シタルトキニ限り之ヲ爲スコトヲ得強制執行ノ目的物ニ非サル動産ハ執達吏之ヲ取除キテ債務者ニ引渡スヘシ若シ債務者不在ナルトキハ其代理人又ハ債務者ノ成長シタル家族若クハ雇人ニ之ヲ引渡スヘシ債務者及ヒ前項ニ掲ケタルモノ不在ナルトキハ執達吏ハ右ノ動産ヲ債務者ノ費用ニテ保管ニ付スヘシ債務者カ其動産ノ受取ヲ怠ルトキハ執達吏ハ執行裁判所ノ許可ヲ得テ差押物ノ競賣ニ關スル規定ニ從テ之ヲ賣却シ其費用ヲ控除シタル後其代金ヲ供託スヘシ(民事訴訟法第七百三十一條) 執達吏ノ職務範圍内ニ屬スル強制執行ハ左ノ如シ第一、金錢ノ債權ニ付テノ有體動産ニ對スル強制執行(民事訴訟法第五百六十四條乃至第五百九十三條)右ノ有體動産中

ニハ記名證券、無記名證券、株券其他此ニ類スル有價證券ヲ包含ス(本則第七十五條)爲替手形、約束手形其他裏書ヲ以テ移轉スルコトヲ得ル證券ニ依レル債權(本則第七十五條)ハ差押ノ場合ニ於テハ有體動産トシテ之ヲ取扱フモノトス(民事訴訟法第六百三十一條) 第二、金錢ノ債權ニ付テノ不動産及ヒ船舶ニ對スル強制執行ニシテ裁判所ヨリ命セラレタル職務(民事訴訟法第六百四十三條第六百五十九條第六百六十三條乃至第六百六十九條第七百三十一條乃至第七百五十五條及ヒ第七百七十七條以下)第三、動産不動産及船舶ノ引渡若クハ明渡ヲ爲サシム可キ強制執行(民事訴訟法第七百三十條第七百三十一條) 第四、執達吏ノ職務ニ屬スル範圍内ニ於ケル假差押及ヒ假處分ノ執行(民事訴訟法第七百三十七條乃至第七百六十三條)其他執達吏ハ債權ニ對スル強制執行ニ關シ本則第八十三條乃至第八十五條ニ定メタル共力ヲ爲スヘキモノトス(執達吏職務細則第四十三條)

原審 東京控訴院

抗告人 村松 俊 殿 訴訟代理人 藤田 正義 外五名

抗告人ハ強制執行委任拒絕異議事件ニ付東京控訴院カ明治二十九年三月二十四日與ヘタル抗告決定ニ對シ代理人ヨリ抗告ヲ爲シタリ

決定

東京控訴院ノ決定ハ之ヲ廢棄ス

寺院立退ノ假處分執行

執達吏池尻興ヨリ提起シタル抗告ニ對シ裁判ヲ爲スヘキコトヲ東京控訴院ニ委任ス

理由

本件抗告ノ要旨ハ原院ニ於テ抗告人ニ不利ナル決定ヲ與ヘラレタル判旨ハ執達吏カ執行ヲ委任セラレタル場合ニ於テ其委任ヲ受ク可キモノナルヤ否ヤハ執達吏職務細則第四十一條ニ依リテ其當否ヲ決ス可キモノニシテ若シ同條項ノ規定外ナル事項ナルニ於テハ即チ執達吏ノ職務範圍ニ屬セス而シテ本件假處分命令ノ事項ハ該條項ノ規定中ニ包含セサルヲ以テ執達吏カ其執行委任ヲ拒絕シタルハ正當ナリト云フニアレトモ此理由ハ二個ノ不法アルヲ免カレス其第一ハ原決定ハ民事訴訟法第五百三十一條ノ規定ニ違背シタルモノトス凡ソ強制執行ハ別段ノ規定ナキ限りハ執達吏之ヲ實施ス可キモノナルコトハ同條ニ規定スル所ナリ而シテ本件ニ於ケル假處分命令ノ事項ニ關シテ法律ニ於テ別段ニ規定シタルモノナシ故ニ執達吏ハ之ヲ實施スヘキ義務アルコト明カナリ或ハ民事訴訟法第七百三十四條ノ規定ニ從フ可キモノナリト云フ論者アラシカ該條項ハ例ヘハ揮毫ヲ爲ス可キ義務若クハ演劇ヲ爲ス可キ義務ノ如キ苟モ義務者ノ意思ノ背セサル場合ニ於テハ何人ヲ以テモ到底直接實行ヲ爲シ能ハサルトキ即チ事實上不能ヲ理由トスル場合ノ執行方法ヲ定メタルモノニシテ本件假處分命令事項ノ如キハ等シク債務者ノ爲スヘキ義務ニ屬スト雖モ他人タル執達吏カ公力ヲ以テ直接實行ヲ爲サントシテ爲シ能ハサルノ限りニ非ス夫レ斯ノ如ク執達吏カ之ヲ實施スヘキ義務アルモノナルニ原院ニ於テ其拒絕ヲ正當ト爲シタルハ即チ民事訴訟法第五百三十一條ノ原則ニ違背シタルモノナ

リ又其第二ハ原決定ハ民事訴訟法第七百五十八條及ヒ執達吏職務細則第九十五條ノ規定ニ違背シタルモノトス抑裁判所ハ假處分事件ニ付キ其目的ヲ達スルニ必要ナル處分ヲ命シ又相手方ニ行爲ヲ命スル權アルコトハ即チ民事訴訟法第七百五十八條ニ規定スル所ニシテ執達吏カ其執行委任ヲ受ケタルトキハ之カ執行方法ハ是亦執達吏職務細則第九十五條ニ規定スル所ナリ而シテ本件執行ニ付テハ此等ノ法條ヲ遵守ス可キモノタルコト固ヨリ言テ疑タス然ルニ原院ノ決定ハ此等ノ法條ヲ無視シタル執達吏ノ拒絕ヲ正當ナリトスルモノナレハ其結果該法條ヲ徒法ニ歸セシメタル不法ヲ免カレス是ヲ以テ原決定ヲ廢棄シ假處分命令ノ執行ヲ爲サシムヘキ決定ヲ求ムト云フニ在リ

依テ一件記録ヲ閱スルニ本件ニ於ケル假處分命令ハ甲府地方裁判所ニ於テ村松借股外五名ノ申請ニ因リ民事訴訟法第七百六十條第七百五十八條ノ規定ニ則リ宮崎石丈ニ要テ引連レ石和村元正院ヲ假ニ立退クコトヲ命シタルモノニ係ル而シテ右申請人六名ハ此命令ノ執行ヲ執達吏池尻興ニ委任シタルニ池尻興ハ之ヲ拒絕シタルニ因リ申請人ハ其拒絕ニ對シ異議ノ申立ヲ爲シ甲府區裁判所ニ於テハ申請人ノ主張ヲ正當ナリトシ假處分命令ノ執行委任ヲ受諾シ執行行爲ヲ爲ス可シトノ決定ヲ池尻興ニ下シタルニ池尻興ハ之ニ服セス抗告ニ及ヒ甲府地方裁判所ニ於テ其抗告ヲ棄却セラレ尙ホ之ニ對シ再抗告ヲ爲シ原院ニ於テハ之ヲ理由アリトシ甲府地方裁判所及ヒ甲府區裁判所ノ決定ヲ共ニ廢棄セラレタリ茲ニ於テヤ村松借股外五名ハ原院ノ決定ニ對シ初メテ抗告ヲ提起シタルモノナレハ斯ハ民事訴訟法第四百五十六條第二項ノ規

定ニ於ケル抗告裁判所ノ裁判ニ因リ新ナル獨立ノ抗告理由ノ生シタルトキトアルニ該當シ乃チ許スヘキ抗告ナリ依テ之ヲ審按スルニ抑假處分命令ノ執行ハ民事訴訟法第七百五十六條第七百四十八條ノ規定及ヒ執達吏職務細則第九十四條第九十五條ノ規定ニ依リ特別ノ規定ナキ限リハ一般強制執行ニ關スル規定ヲ準用スヘキモノタリ而シテ強制執行ハ民事訴訟法第五百三十一條ノ規定ニ依リ同法ニ於テ別段ノ規定ナキトキハ執達吏カ之ヲ實施スヘキモノナルコトハ固ヨリ論ナシ故ニ假處分ノ命令ニシテ債務者ノ行為ニ關スルモノト雖モ民事訴訟法第七百三十條第七百三十一條ニ規定スル所ノ行為ノ如キハ執達吏ノ實施スヘキ執行ニ屬ス若シ債務者カ爲スヘキ行為ヲ爲サレバ場合ニ於テ第三者之ヲ爲シ得ヘキモノナルトキ又ハ債務者カ其意思ノミニ因リテ爲シ得ヘキ行為ニシテ第三者之ヲ爲シ得ヘカラサルモノナルトキハ如キハ同法第七百三十三條第七百三十四條ニ別段ノ規定アレトモ本件ニ於ケル假處分命令ハ此等ノ規定ニ該當セズ單ニ寺院ハ退去ヲ命シタルモノナレハ其趣旨ハ家屋ハ明渡ヲ命シタルト一般ニシテ唯寺院ハ占據ヲ解カシメ債權者ニ其占有ヲ得セシムルヲ以テ足レリト爲スニ因リ民事訴訟法第七百三十一條及ヒ執達吏職務細則第四十一條第三號以下ノ規定ヲ準用シ執達吏カ其執行ヲ實施ス可キヲ相當トス然ルニ原院ハ本件假處分命令ノ執行ハ執達吏ノ職務ノ範圍外トシテ甲府地方裁判所及ヒ甲府區裁判所ノ決定ヲ共ニ廢棄シタルハ抗告人所論ノ如ク不法ノ裁判タルヲ免カレス即チ抗告其理由アリ

上來説明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百六十四條ノ規定ニ依リ原決定ノ全部ヲ廢棄シ執

達吏池尻與ノ抗告ニ對シ裁判ヲ爲スヘキコトヲ原院ニ委任スルモノナリ

○保險金請求ノ件

明治二十九年第六十四號
明治二十九年七月四日第一民事部判決

○判決要旨

一 防禦方法中ノ一抗辯ニ對シ爲シタル中間判決ニ付テハ獨立シテ控訴ヲ提起スヘキモノニアラス隨テ終局判決ニ對シ控訴アリタルトキハ該中間判決ニ對シ特ニ附帶控訴ヲ提起スヘキモノニアラス(判旨第一點)

第一審	大阪地方裁判所	第二審	大阪控訴院
上告人	大阪信託株式會社社長 増田信之	訴訟代理人	植村俊平 岡崎正也
被上告人	菅井龜助	訴訟代理人	粕屋萬尋

右當事者間ノ保險金請求事件ニ付明治二十八年十一月十八日大阪控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

防禦方法中ノ抗辯ニ付キ爲シタル控訴

上告第一點ハ原院ハ本件第一審ニ於ケル控訴人カ被保險人トシテ被控訴人ニ對シ直接ニ保險金ノ請求ヲ爲スノ權アルヤ否ヤノ點ニ關スル中間判決ニ對シ被控訴人ハ附帶控訴ヲ爲スニ非ラサレハ不服ヲ申立ツルヲ得ス然ルニ被控訴人ハ其手續ヲ爲サ、ルヲ以テ右中間判決ハ既ニ確定シタルモノナリトノ理由ヲ判示シ以テ上告人カ此點ニ對シ原院ニ於テ爲シタル防禦方法ヲ斥ケラレタリ凡ソ控訴ハ第一審ノ終局判決ニ對シ爲スヘキモノタルハ民事訴訟法第三百十六條ニ規定セル處ニシテ中間判決ニシテ控訴ヲ爲シ得ヘキハ同法ニ於テ特ニ明文アル場合ニ限ルモノナリトス而シテ同第三百九十六條ハ控訴ニ關スル一般ノ原則ナレハ獨立ナル控訴ノ場合ノミニ限リタルニアラスシテ附帶控訴ノ場合モ亦此規定ヲ以テ制限セラルヘキハ當然ナリトス然ルニ第一審以來上告人ノ主張ニ係ル控訴人ハ本訴保險契約ノ被保險人ニアラサルヲ以テ直接ニ保險金ノ請求ヲ爲スヘキ權利ナシトノ論點ハ本案ニ對スル實體上ノ抗辯ニシテ即チ民事訴訟法第二百二十七條ニ規定スル本案ニ關スル獨立ナル一防禦方法ニ外ナラサレハ此點ニ對シ第一審裁判所カ爲シタル中間判決ハ上訴ニ關シ終局判決ニアラサルハ論ヲ俟タサル所ニシテ民事訴訟法ニ於テ斯ノ如キ場合ニ控訴ヲ爲シ得ヘキコトノ規定アルナシ依テ右ノ中間判決ニ對シテハ上告人カ獨立シテ控訴ヲ提起シ得ヘカラサルハ勿論相手方ヨリ終局判決ニ對シ控訴ノ提起アリタル場合ト雖モ附帶控訴ヲ提供シ得ヘキ筋合ナキヤ明カナリ抑モ訴ノ本案ニ對シ被告カ數個ノ獨立ナル防禦方法ヲ主張シタル場合ニ付テハ其防禦方法ノ一部ニ關シ

中間判決ヲ以テ當否ノ判斷ヲ爲スヘキヤ將又其總テノ防禦方法ニ對シ一ノ終局判決ニ於テ同時ニ當否ノ判斷ヲ爲スヘキヤハ民事訴訟法第二百二十七條ノ規定ニ依リ裁判所ノ便宜選擇ニ一任シタルモノナレトモ本件上告人ノ如ク第一審ニ於テ或ル一部ノ防禦方法ヲ適當トセラレ結局勝訴ノ判決ヲ受ケタル者ハ假令他ノ防禦方法ヲ適當ナリトセラレサリシト雖トモ右第一審判決理由ノ當否ニ對シ控訴又ハ附帶控訴ヲ提起シ得ヘキ筋合ナキハ事理判明ナリトス本件相手方ノ控訴ハ其請求不相立トノ請求事項ノ全部ニ對スル控訴ナルヲ以テ右請求ノ當否ニ關シ第一審裁判所ニ於テ攻撃又ハ防禦方法ニ對シ右終局判決以前ニ爲サレタル中間ノ裁判ハ前段説明ノ如ク持ニ之ニ對シ控訴又ハ附帶控訴ヲ爲ス可キモノニアラスシテ民事訴訟法第三百九十七條ノ規定ニ依リ當然控訴裁判所ニ於ケル覆審ノ範圍内ニ屬スルモノナレハ上告人ハ附帶控訴ノ手續ニ依ラスシテ此點ニ關シ控訴裁判所ニ於テ論争シ得ヘキハ勿論ナリ右ノ筋合ナルニ原院ニ於テ前掲ノ如ク右中間判決ニ對シ上告人ハ附帶控訴ヲ爲スニ非ラサレハ該争點ニ付論争スルヲ得サルモノト如ク判示シ以テ被控訴人ノ右防禦方法ヲ排斥シタルハ民事訴訟法第三百九十六條同第三百九十七條及ヒ其他訴訟法ノ原則ヲ誤リタル不法アリト云フニ在リ○依テ按スルニ本件第一審裁判所カ直接控訴權ハ有無ニ付キ下シタル中間判決ハ即チ上告人ハ申立タル防禦方法中ノ一抗辯ニ對シタルニ過キスシテ素ヨリ獨立シテ控訴ヲ爲シ得ヘキニアラサルハ勿論終局判決ハ勝訴者タル上告人カ其防禦方法ハ一部ニ於ケル中間判決ハ不服ハ故チ以テ控訴ヲ提起スルハ必要ナキ亦言テ俟タス而シテ被上告人カ終局判決ナル敗訴ハ言渡ニ

判旨第一點

防禦方法中ノ抗辯ニ付キ爲シタル控訴

對シ控訴ヲ爲シタル場合ニ於テハ本件ハ總テ控訴裁判所ノ覆審ニ屬スルモノナルカ故ニ上告人ナル被控訴人ハ亦總テハ防禦方法ヲ提出スルヲ得テ彼ハ溢キニ受ケタル中間判決即チ防禦方法中ハ一抗辯ニ付テハ判決ニ對シ特ニ附帶控訴ヲ提起スヘキモノニアラサルナリ然ルニ原裁判所カ被控訴人ハ終局判決ニ對シ控訴ヲ爲シタルモノニアラス又附帶控訴ノ手續ヲ爲シタル者ニアラサレハ云々直接ニ保險金ノ請求ヲ爲ス權利アリトノ原中間判決ハ既ニ確定シタルモノトス云々說明シタルハ上告論旨ノ如ク違法ノ裁判ナリトス

但シ此他論旨スルモノアルモ本條ノ不法アリテ原裁判ヲ破毀スル以上ハ他ハ總テ覆審ニ屬スルカ故ニ今後ニ逐次ノ辯明ヲ要セス

右ノ理由ナルヲ以テ民事訴訟法第四百四十七條等四百四十八條ニ從ヒ判決ヲ破毀シ原控訴院ニ差戻スモノナリ

○共同事業損益分擔請求ノ件

明治二十九年第四百八十七號
明治二十九年七月四日第一民事部判決

○判決要旨

- 一 私署證書ト雖モ其署名者ト主張セラル、場合ノ外ハ單ニ之ヲ否認スルノミナリ以テ其證據力ヲ失ハス(判旨第一點)
- 一 證書ヲ以テ真正ナリト爲ストキハ之カ記載事項モ亦真正ト爲スヲ當然トス(判旨第二點)

第一審 佐賀地方裁判所 第二審 長崎控訴院

上告人 井上仲作 訴訟代理人 天野喜之助

被上告人 同産社長 坂本經盛

右當事者間ノ共同事業損益分擔請求事件ニ付長崎控訴院カ明治二十九年二月十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ノ申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ原裁判所カ其理由ノ說明中ニ於テ引用セラレタル甲第四、五、六、七、八、九號證ハ總テ私署證書ニシテ上告人ノ認メサルモノナリ故ニ此等ノ證書ハ裁判上固ヨリ證據力ヲ有ス可キ

否認セル私署證書ノ効力○證書ノ記載事項

判旨第一點

モノニアラサルヲ明白ナリ然ルニ原院カ何レモ之ヲ證據トシテ採用セラレタルハ是レ明カニ
採證ノ法理ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ〇私署證書ト雖トモ其署名者ナリ
ト主張セラルハハ協合ハ外ハ單ニ之ヲ否認スルハミテ以テ其證據力ヲ失フモノニ非ス而
シテ上告ニ係ル甲號證ハ上告人ヨリ發シタル書面ナリトシテ提出セラレタルモノニ非ルノミ
ナラス各證書ニ付其判斷ノ理由ヲモ說明シテ之ヲ採用シタルモノナレハ上告論旨ノ如ク採證
ノ法則ニ違背スル處ナキモノトス

同第二點ハ抑モ證書其物ヲ真正トスルモ其記入ノ事實其モノヲ真正トスルコトヲ得サルハ法
理ノ疑ナキ所ニシテ當院ノ判例ニ於テ已ニ確定セルモノナリ然ルニ原裁判カ其理由中へ被控
訴人(上告人)ニ於テハ右證明書(甲第四號證)ヲ全然否認スト雖トモ該證ヲ採リテ之ヲ新乙第一號
證同會社(唐津石炭會社)ノ證明書ニ對照スルニ其印影同一ニシテ全ク同會社ヨリ差出シタル證
明書ト看認ムルコトヲ得ヘク而シテ被控訴人ニ於テモ現ニ右乙第一號證ヲ提供シテ同會社ノ
證明ヲ採用スルノ事跡ニ徴スルモ右甲第四號ノ證明書ハ其眞實ヲ得タルモノトシテ之ニ信ヲ
措クニ足ルモノト認定ス從テ控訴人(被上告人)ノ第一ノ請求ニ屬スル金額ハ其證明ヲ得タルモ
ノトス下說明セルハ是レ甲第四號證其物ヲ真正トスルト同時ニ其記入ノ事實即チ被上告人カ
其記入ノ金額ニ付テ請求權アルコト其モノヲ真正ナリトシタルモノニシテ法理ニ違反シ事實
ヲ不當ニ確定セル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ〇凡ソ證書ヲ眞正ハモハト爲ストキハ之
レニ記載セル事項亦之ヲ眞正ト爲スナリテ證據法則ハ本則ト爲ス上告人ハ證書其モノヲ眞正
トス

判旨第二點

トスルモ其記入ノ事實其モノヲ真正トスルコトヲ得サルヲ以テ法理ト爲シ本院ノ判例亦然リ
ト論スルモ普通ノ法理ハ全ク之レニ反スル而已ナラス判例ニ於テモ例外ノ場合ニ於テ他ノ證
據ニ據リテ證書ニ反對ノ事實ヲ確定シ得ルコトヲ認ムルモノハ尠ナカラスト雖トモ上告論旨
ニ云ヘル如キ法理及ヒ判例ハ本院ニ於テ其存在ヲ認ムルコト能ハサル所トス
以上ノ理由ナルヲ以テ本件上告ハ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却スヘキモ
ノトス

〇戶籍訂正不當ノ家名相續廢除請求ノ件

明治二十九年八月十號
明治二十九年七月七日第一民事部判決

〇判決要旨

一 民事訴訟法第二百五十六條ノ所謂故障ヲ申立テラレタル欠席判決ノ表示トハ
明カニ他ノ判決ト識別シ得ヘキ方法ヲ以テ之ヲ表示スルコトヲ命スルニ在リ
テ必シモ判決ノ全文若クハ其主文ノ全部ヲ記スルコトヲ命スルモノニアラス

(判旨第一點) (第一輯第三卷掲載明治二十八年第九十七號判決參看)

(參照) 故障申立ハ闕席判決ヲ爲シタル裁判所ニ書面ヲ差出シテ之ヲ爲ス此書面ニハ

闕席判決ノ表示

岡席判決ノ表示

左ノ諸件ヲ具備スルコトヲ要ス「第一、故障ヲ申立テラレタル岡席判決ノ表示」第二、其判決ニ對スル故障ノ申立」此書面ニハ本按ニ付テノ口頭辯論準備ノ爲メニ必要ナル事項アルトキ亦之ヲ掲クヘシ(民事訴訟法第百五十六條)

第一審 高松地方裁判所丸龜支部 第二審 大阪控訴院

上告人 淺尾淺七 訴訟代理人 日比野何限

被上告人 淺尾伊八郎 訴訟代理人 遠山正和

右當事者間ノ戶籍訂正不當ノ家名相續廢棄請求事件ニ付大阪控訴院カ明治二十八年十一月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

理由

第一點ハ原裁判所ノナシタル前記表示スル判決正本當事者ノ氏名列記ノ項ヲ視ルニ(被控訴人淺尾伊八郎同所同番戶平民被控訴人淺尾乙吉)トアリ之レ全ク法則ヲ適用セサル不法ノ判決トス何トナレハ上告人カ本訴ヲ原裁判所ニ提起セシハ被上告人淺尾伊八郎淺尾乙吉兩名ニ對シナシタルモ淺尾乙吉ハ死亡ヲナシ明治二十八年六月二十一日上仲書ト題スル特別書面ヲ以テ(乙吉ニ對スル訴權ハ同人死去ニ因テ消滅セシ)次第ニ付本件ノ控訴ハ淺尾伊八郎一人ニ對シ訴

訟手續進行致度云々)トノ書面ヲ原裁判所ニ差出シアルニ原裁判所ハ淺尾伊八郎淺尾乙吉兩名ニ對シ判決ヲナシタルハ取モ直サス當事者ノ申立サルコトニ對シ判決ヲナシタルモノナリト云ハサルヲ得ス果シテ然ル以上ハ原裁判所ノ判決ハ民事訴訟法第二百三十一條ノ法則ヲ適用セサル不法ノ判決ナリト云フニ在リ

第二點ハ原裁判所ノナシタル判決理由中(本訴第一審記録中ノ故障申立書ヲ閱スルニ當事者ノ氏名訴件名目番號岡席判決ノ年月日及ヒ其判決ニ對シ故障ヲ爲ス旨ノ記載アリト雖モ云々)ト其岡席判決ノ表示アリシコトヲ暗ニ認メナカラ岡席判決ノ表示ナキトシ之レヲ採用セサルハ民事訴訟法第二百六十條ヲ適用セサル不法ノ判決ナリト云フニ在リ

第三點ハ原裁判所ノナシタル判決理由中(判決表示ナルモノハ判決書ノ全文ヲ記載スルコトヲ要セストモ少ナクトモ其主文ハ之ヲ記載セサルヘカラス)トアリ然ルニ民事訴訟法第二百五十六條ニ明記セラルト二箇ノ必要條件中第一ノ場合ハ單ニ故障ヲ申立テラレタル岡席判決ノ表示トアルノミニシテ之レニ限度ヲ示シアルニアラス故ニ自カラ故障申立書中ニ表示セラルト以上ハ特ニ判決ノ表示ノ項ヲ設クルノ要ナキモノトス然ルニ原裁判所カ少クトモ其主文ハ之レヲ記載セサルヘカラスト判定シタルハ執法者ニシテ立法者ノ職權ニ侵入シタル越權不當ノ判決ニシテ民事訴訟法第二百五十六條ヲ不當ニ適用シタル不法ノ判決ナリト云フニ在リ

判言第一點

仍テ審察スルニ民事訴訟法第二百五十六條ニ於テ故障申立ハ要件トシテ故障ヲ申立テラレタル岡席判決ハ表示トアルハ畢竟明カニ他ノ判決ト識別シ得可キ方法ヲ以テ表示スルコトヲ命

岡席判決ノ表示

スルニ過キスシテ必シモ判決ハ全文若クハ其主文ハ全部ヲ記載スルコトヲ命令スルモノハニ非
 ス原判決ヲ閱スルニ本件ノ故障申立書ニハ當事者ノ氏名訴件ノ名目番號關席判決ノ年月日及
 ヒ其判決ニ對シ故障ヲ爲ス旨ノ記載アリトアリ然レハ則チ法律ニ所謂判決ノ表示ハ之ヲ以テ
 足ルモノト爲サレ可ラス然ルニ原院ニ於テハ之ヲ以テ判決ノ表示ナキモノト爲シ少クモ其
 主文ノ記載ヲ必要トシテ本件控訴ヲ棄却シタルハ民事訴訟法第二百五十條ノ規定ヲ不當ニ適
 用シタルモノニシテ乃チ破毀ノ理由アルモノトス
 右ノ理由ヲ以テ原判決ヲ破毀スル以上ハ本院ニ於テ第一審判決ヲ廢棄シ第四百二十二條ノ規
 定ニ依リ直チニ事件ヲ第一審ニ差戻スヲ以テ通例トス然ルニ上告第一點ノ論旨ハ本件被控訴
 人ノ一人タル淺尾乙治ハ既ニ死亡シ之レニ對スル控訴ハ緊屬ノ儘ニテ斷シ本件判決ハ獨リ淺
 尾伊八郎ニ對シテノミ言渡サル可キ筈ナルニ乙吉ニ對シテ判決シタルハ不當ナリト云フニ在
 リテ被上告人亦之ヲ爭ハス然レトモ本件記録ハ燒失シテ死亡ノ事實并ニ原裁判所カ淺尾乙吉
 ノ氏名ヲ加ヘタル當否如何ヲ判斷スヘキ證據ナシ故ニ若シ果シテ死亡シタルモノトスレハ其
 相續人ヲシテ其訴訟手續ノ受繼キヲ爲サシメ同時ニ之ヲ審理セシメ以テ本件ヲシテ兩審級ニ
 分屬セシムルニ至ルノ紛雜ヲ避ケンカ爲メ之ヲ第一審ニ差戻サス原控訴院ニ差戻スヲ相當ト
 爲ス
 以上説明ノ如ク本件上告ハ民事訴訟法第四百四十七條第一項同第四百四十八條第一項ニ依リ
 主文ノ如ク判決ス

○水利妨害排除ノ件

明治二十九年第二百二十五號
明治二十九年七月八日第二民事部判決

○判決要旨

一 欠席判決ト新辯論ニ基キ爲シタル判決ト多少其理由ヲ異ニスル所アルモ判決
 主文ノ歸スル所同一ナルトキハ新判決ニ於テ欠席判決ノ維持ヲ言渡スハ相當
 ナリトス(判旨第一點)

第一審 熊本地方裁判所 第二審 長崎控訴院

上告人 福島尉九郎 外十三名 訴訟代理人 白石 剛

被上告人 松野 德次 外十三名

右當事者間ノ水利妨害排除事件ニ付長崎控訴院カ明治二十九年二月二十八日言渡シタル判決
 ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

關席判決維持ノ言渡

理由

上告第一點ハ原院ニ於テ上告人等十四名ヨリ提起シタル控訴ヲ以テ適法ノ控訴トシテ本案ノ判決ヲ與ヘラル、場合ニ於テ曩キノ欠席判決ヲ維持セラレタルハ不法ナリ何トナレハ曩キノ欠席判決ハ其理由ニモ本控訴ハ許スヘカラサルモノナルニ付民事訴訟法第四百十九條ニ因リ不適法トシテ棄却スヘキモノトストアル如ク不適法トシテ控訴ノ棄却ヲ言渡サレタルモノナラモ故隙後ノ對審判決ニ於テハ上告人等ノ控訴ヲ適法ナリトシテ本案ノ判決ヲ與ヘラレタルモノナレハ曩キノ欠席判決ヲ維持スル能ハサルハ勿論ナリト云フニ在レトモ○民事訴訟法第二百六十一條ニ新辯論ニ基キ爲ス可キ判決カ欠席判決ト符合スルトキハ開席判決ヲ維持スルコトヲ言渡シ其符合セサル場合ニ於テハ新判決ニ於テ開席判決ヲ廢棄ストアリ而シテ其所謂判決トハ判決主文ノ謂ニシテ其理由ヲ指稱セシニ非ス左レハ原裁判所カ與ヘタル開席判決ト新辯論ニ基キ爲シタル判決トハ多少其理由ヲ異ニスルモ二箇ノ判決(主文ニ)共ニ等シク控訴棄却ハ言渡ヲ爲スヘキ場合ニ於テ原裁判所カ新判決ヲ以テ開席判決ヲ維持スル旨言渡シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ其理由ナシトス

判旨第一點

同第二點ハ本件橋田井手ノ内車堰ト稱スル芦原分水所ハ被上告人等ノ所有地窓畝四町五反歩ニ限リ灌溉セシムルコトハ甲號各證ノ如クニシテ原院判文中ニモ既ニ窓畝數四町五反歩ニ灌溉スルノ目的ニテ建設シタルコトハ甲號各證ニ依テ明カナルノミナラス當事者間ニ爭ナキ所ナリトストアルヲ以テ明瞭ナリ然ルニ原院ハ判文後段ニ於テ當初橋田井手車堰ハ芦原村四町

五反歩ヲ灌溉スルノ目的ニテ設ケタルモノニハ相違ナキモ若シ一定ノ分水方法ヲ畫セスシテ田面四町五反歩ニ灌溉スルノ程度トナシ年々ノ水量ニ應シテ時々之ヲ變更スルカ如キコトハ其煩勞殆ント堪ユヘカラサルノミナラス云々故ニ關係村協議ノ上平年普通ノ水量ニテ芦原村四町五反歩ノ田地ニ灌溉スルヲ標準トシテ永年不動ノ分水方法ヲ設ケ設令水量ノ多少ニ依リ右灌溉ニ過不足ヲ生スルコトアルモ爲メニ其分水方法ヲ變セサルコトトナリタリト被控訴人陳述ハ其眞實ヲ得タルモノナリト認定スルニ足ルト判決セラレタルハ不法ナリト言ハサルヲ得ス抑モ本件ノ分水堰タルヲ前陳ノ如ク四町五反歩ヲ限リ灌溉セシムルモノニシテ四町五反歩以外ノ田面ニ灌溉セシムルコトヲ許シタルモノニ非ス原院カ採用セラレタル山鹿區裁判所ノ檢證調書ニアル板堰ノ如キハ假令從來之レアリシモノトスルモ又關係村立會ノ上築造シタルモノトスルモ之ヲ以テ四町五反歩以外ノ田面ニ灌溉スルコトヲ許セルモノト爲スヲ得ス又永年不動ノ分水方法ヲ設ケタルモノトスルヲ得ス何トナレハ該板堰ハ其板堰ニ依リ容易ニ適度ノ配水ヲ爲シ得ルモノナレハナリ而シテ養水ノ必用ハ實ニ旱魃ノ期節ニアルヲ以テ旱魃ノ際上告人等ノ田面ニ養水不足ナルニ拘ハラズ特リ被上告人等而已四町五反歩以外ノ田面ニ迄引用スル權利アルモノニ非ス此場合ニ於テハ橋田井手内ノ車堰ノ堰板ヲ四町五反歩灌溉ノ程度迄低下セシムヘキモノナリ之ヲ要スルニ原院カ分水所ニアル板堰ヲ以テ永年不動ノ分水方法ヲ定メタルモノト速子シ其堰ニ依テ分水スル水量ハ假令幾許ノ餘水アルモ之ヲ四町五反歩灌溉迄ニ制限シ能ハサルモノト判決セラレタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法ノ裁判ナ

リト云フニ在レトモ○此論告ハ徹頭徹尾自由ナル心證判斷ノ攻撃ニ外ナラサルヲ以テ亦其理由ナシトス
上來説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ棄却スルヲ相當ナリトス

強制執行停止決定ニ對スル再抗告ノ件

明治二十九年八月二十二日第二民事休暇部決定

○決定要旨

一 民事訴訟法第五百四十五條ハ單ニ執行費用ニ關シ異議アル場合ニ適用スヘキモノニアラス(決定要旨第一點)

(參照) 判決ニ因テ確定シタル請求ニ關スル債務者ノ異議ハ訴ヲ以テ第一審ノ受訴裁判所ニ之ヲ主張スヘシ右ノ異議ハ此法律ノ規定ニ從ヒ遅クトモ異議ヲ主張スルコトヲ要スル口頭辯論ノ終結後ニ其原因ヲ生シ且故障ヲ以テ之ヲ主張スルコトヲ得サル

ニ限リ之ヲ許ス債務者カ數箇ノ異議ヲ有スル時ハ同時ニ之ヲ主張スルコトヲ要ス(民事訴訟法第五百四十五條)

原審 前橋地方裁判所

第一抗告審 東京控訴院

抗告人 阿久津重三郎

抗告人ハ強制執行停止決定事件ニ付東京控訴院カ明治二十九年七月九日與ヘタル抗告決定ニ對シ抗告ヲ爲シタリ

決定

本件抗告ハ之ヲ棄却ス

理由

抗告第一點ハ原裁判所ニ於テ前橋地方裁判所ノ決定ヲ廢棄シ抗告人ノ申請ヲ棄却スト決定シタルハ頗ル不當ノ決定ト謂ハサルヘカラス何トナレハ原裁判所カ抗告人ノ申請ヲ棄却スル理由トシテ抗告人ノ異議ノ訴ハ民事訴訟法第五百四十五條ニ依ルヘキモノニアラスト云フニ在レハナリ抑モ抗告人ノ異議ノ訴ハ既ニ棄ニ提起シアルモノナレハ果シテ訴カ同條ニ依ルヘキヤ否ヤハ本案タル異議事件ニ付キ判決ヲ受クヘキ事項ニシテ抗告事件ヲ以テ本案ノ當否ヲ判斷スヘキモノニアラス抗告人ノ提起シタル異議事件ハ(前橋區裁判所二九(一)第一號明治二十九年四月中被抗告人ノ妨訴抗辯ヲ棄却シテ抗告人ノ訴ハ民事訴訟法第五百四十五條ニ依ルヲ相當トスル旨ノ判決アリ而シテ被抗告人カ該判決ニ對シテ爲シタル控訴ハ前橋地方裁判所ニ於

テ控訴棄却ノ判決アリタルハ則チ本案ニ於テ抗告人ノ異議ハ之ヲ適法トセラレタルモノナリ
 然ルニ獨リ抗告事件ニ付原裁判所カ本案ノ事項ニ迄立入り抗告人ノ申請ヲ棄却シタルハ解ス
 可カラサルモノニシテ譬ヘハ假差押命令ニ對シ被差押入カ本案ノ當否ヲ理由トシテ異議シタ
 ル場合ニ其異議事件ニ付本案ノ當否ヲ判斷シタルト原裁判所ノ決定ハ恰モ同一ニシテ本件異
 議ノ訴ニ付テノ管轄如何ハ本案繫屬裁判所ノ判決ヲ受クヘキモノニシテ抗告裁判所ノ爲スヘ
 キモノニアラス況ンヤ本件ノ如キハ本案繫屬裁判所ニ於テ抗告人ノ異議手續ハ既ニ適法トス
 ルニ於テチヤ之レ抗告ヲ爲ス理由ノ一ナリト云フニ在ルモ○原裁判ヲ廢スルニ原院ノ決定ハ
 前橋地方裁判所カ爲シタル執行停止ノ決定ヲ廢棄シ抗告人ノ申請ヲ棄却シタルニ止マリ本案
 異議ノ訴ニ付キ事物ノ管轄如何ヲ判定シタルモノニ非ス加之民事訴訟法第五百四十五條ノ規
 定ハ判決ニ因リ確定シタル請求ハ實體ニ付キ口頭辯論ハ終局後ニ至リ異議ハ原因發生シタル
 場合ニ限リ受訴裁判所ニ訴訟ヲ許シタルモノニシテ本案ハ如キ執行費用ニ關シ異議アル場合
 ニ適用シ得可キモノニ非サルヲ以テ原院カ之ヲ理由トシテ前院ハ決定ヲ與ヘタルハ相當ナリ
 トス

決定第一點

同第二點ハ異議ノ爲メ抗告人ノ主張シタル事情ハ法律上理由アリト見エ且事實上ノ點ニ付疏
 明アリシモノトシテ前橋地方裁判所カ抗告人ノ申請ヲ許可シタルモノナレハ則チ適法ニシテ
 之ヲ排斥セラルヘキモノニ非ス民事訴訟法第五百四十七條第二項ヲ案スルニ其法律上ノ理由
 タルヲ確定シタル裁判等ニ依リ明確ト爲リタル事項ノミナラス受訴裁判所ニ於テ理由アリト
 見ユルトキハ即チ許可ノ條件具備スルモノニシテ必スシモ確的タルヲ要セサルナリ果シテ然
 ラハ事實上ノ點ニ付キ既ニ疏明アリ申請ヲ受理シタル裁判所ニ於テ法律上ノ理由アリト見之
 レカ許可ヲ爲シタルモノナレハ民事訴訟法第五百四十七條ニ反スルモノニアラス況ンヤ本件
 強制執行停止決定ハ本案タル異議事件ノ訴訟繫屬中本案裁判所ノ與ヘタル者ナルニ於テオヤ
 之レ抗告ヲ爲ス理由ノ二ナリト云フニ在ルモ○前橋地方裁判所カ抗告人ノ主張シタル事情ヲ
 理由アリト見且事實上ノ點ニ付テモ疏明アリシモノトシテ申請ヲ容レ執行停止ノ決定ヲ與ヘ
 タレハ逆原院ニ於テ相當ナル理由ニ依リ之ヲ廢棄シ得ルハ其職權ニ屬スルモノナルヲ以テ本
 論旨モ亦抗告ノ理由ナキモノトス

○大審院民事部裁判長及部員氏名表

第一民事部

裁判長

部長 判事 中村元嘉

部員

判事 本尾敬三郎

判事 小松弘隆

判事 井上正一

判事 本多康直

判事 高木豐三

判事 西川鐵次郎

本部ノ所管

人事、損害賠償、米穀、物品、證券、金錢

本部ノ開廷日

火曜日

判事氏名表

木曜日

土曜日

第二民事部

裁判長

部長 判事 栗塚省吾

部員

判事 寺島直

判事 増戸武平

判事 今村信行

判事 藤田隆三郎

判事 芹澤政温

判事 中尾真晃

本部ノ所管

地所附水利、建物附家賃、雜事

本部ノ開廷日

判事氏名表

月曜日

水曜日

金曜日

休暇部

(自七月十一日
至七月二十五日)

裁判長

部長

判事

原田種成

判事

長谷川喬

判事

小松弘隆

判事

永井岩之丞

判事

今村信行

判事

西川鐵次郎

判事

柳田直平

(自七月二十六日
至八月十日)

裁判長

判事 津村 董

(自八月二十六日
至九月十日)

裁判長

部長

判事

中村元嘉

判事

島田正章

判事

井上正一

判事

芹澤政温

判事

藤田隆三郎

判事

木下哲三郎

判事

十時三郎

判事氏名表

三

判事 笕元忠

判事 寺島直

判事 岡村爲藏

判事 高本豊三

判事 川目享一

判事 中尾真晃

判事 伊藤悌治

(自八月十一日
至八月二十五日)

裁判長

部長

判事

栗塚省吾

判事

本尾敬三郎

判事

増戸武平

判事

龜山定義

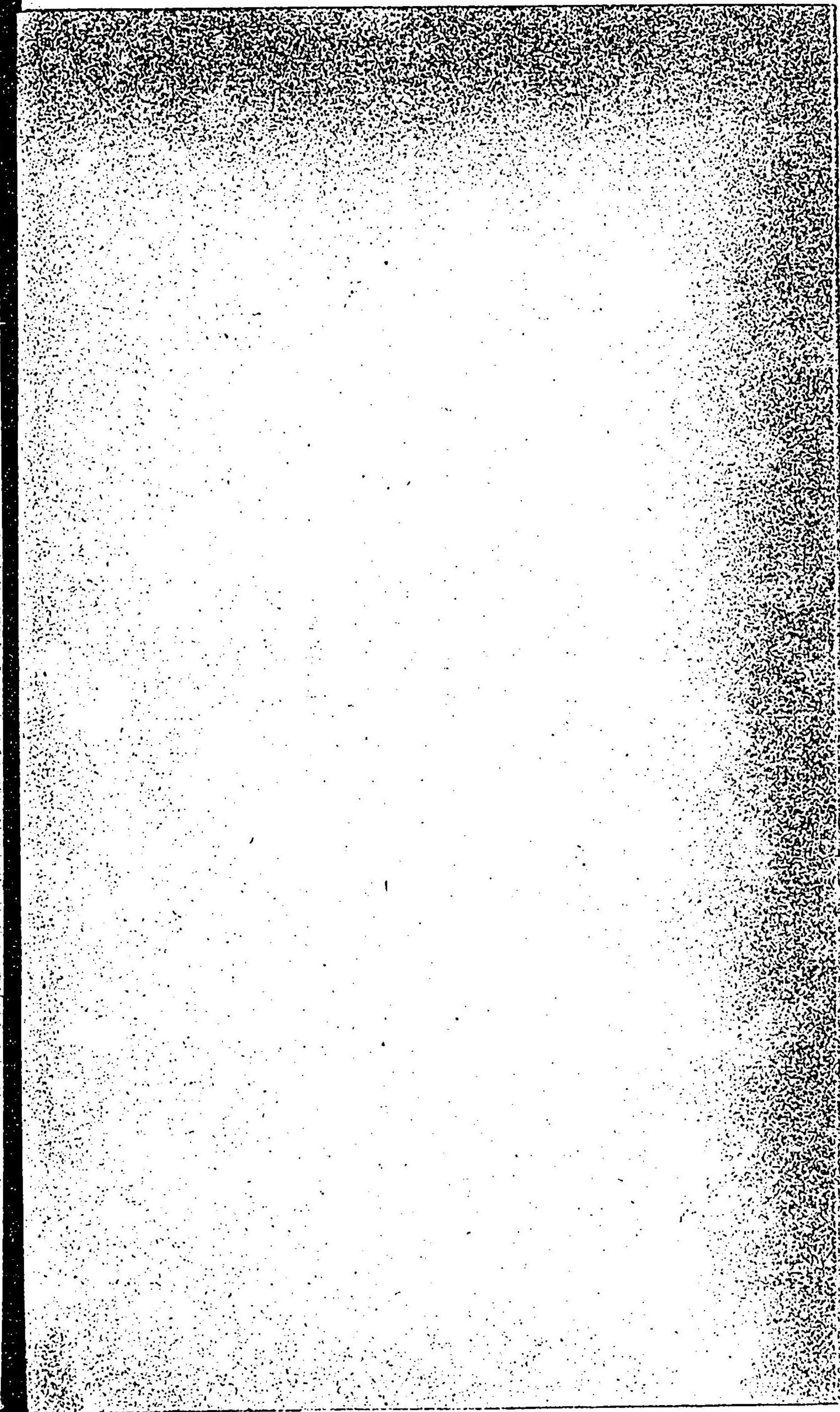
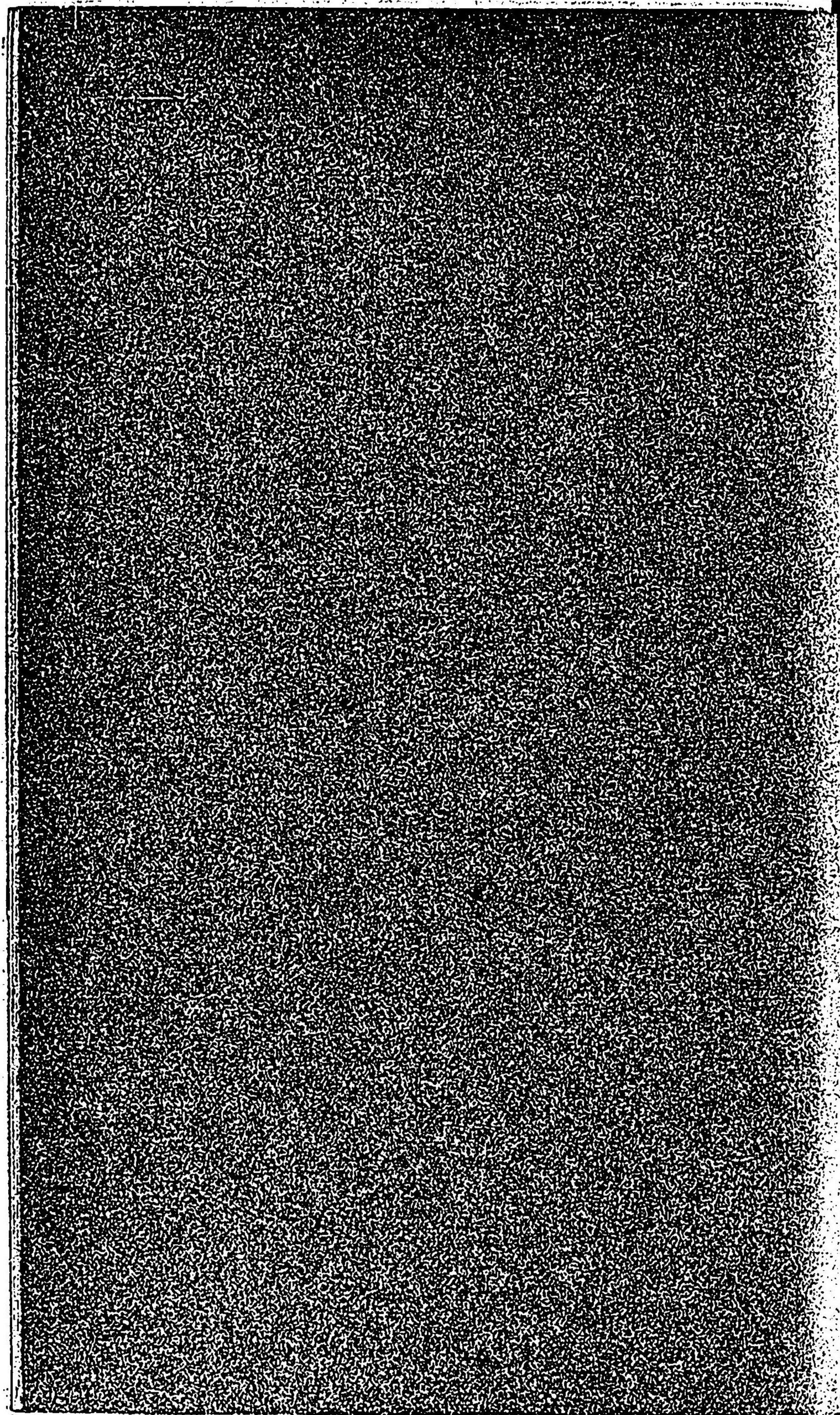
判事

本多康直

判事

昌谷千里

三



大審院刑事判決錄

總目録

刑法

登記官ノ共謀ニ係ル地所賣渡證書偽造ノ所爲ノ事……………一七
官印盜用罪ノ成立ノ事……………一七
印鑑證明書ノ偽造行使ノ事……………二四
被害者ヲ欺キ偽造證書ヲ完成セシメタル所爲ノ事……………三九
縣會議員毆打罪ノ教唆ノ事……………四六
權利義務ニ關スル證書ノ性質ノ事……………五三
監守盜罪ノ成立ノ事……………五六
借用證書中ヨリ債權者ノ氏名ヲ切斷シ更ニ他人ノ名義ヲ記入シテ行使シ
ルノ事……………五九

刑事訴訟法

數事件ノ證人訊問ノ宣誓ノ事……………六一

物品ノ假下ハ贖物ノ假處分ナル事……………五

私訴請求金額ノ査定ノ事……………五

擬律錯誤ノ判決ノ事……………一四

新開席判決ニ對スル控訴ノ期間ノ事……………三

増罪ノ裁判ノ事……………三七

偽印ノ認定ノ事……………四

犯罪人ノ氏名不詳ナル場合ニ於ケル判決書ノ記載ノ事……………五一

助役ノ監守盜事件ニ付收入役兼掌ノ理由ヲ明示セサル判決ノ事……………六

假住所ノ効力ノ事……………七〇

裁判所構成法

管轄裁判所ノ指定ノ事……………三

商票條例

他人ノ商票ト同一ノ商票ヲ貼付シタル商品ヲ販賣シタル所爲ノ事……………三

町村制

町村長又ハ助役ハ郡長ノ許可ヲ經スシテ收入役ヲ兼掌スルヲ得サル事……………六

間接國稅犯則者處分法

間稅官吏ノ證人訊問ノ職權ノ事……………六

新聞紙條例

刑律ニ觸レタル犯罪人新聞紙條例第十七條ノ解釋ノ事……………六

事件目錄

件名	關係事項	月判決	番號	訴訟關係人	丁數
監守盜等ノ件	欺事件ノ證人宣誓	二七月	六三八號	公訴上告人 山及有 川平吉 木崎塚口 武重政喜 行幸吉代	一
竊盜等ノ件	贖物ノ假下、私訴金額ノ査定	二七月	六五〇號	公訴上告人 小野清司 尾野龍太 沼野賀庄 丹野右衛門 大井上七 關口茂八 佐藤善右衛門 黒岩佐太夫	五
竊盜ノ件	擬律錯誤	三七月	六七六號	被告 山田源太郎	四
官文書偽造行使等ノ件	登記官共謀ノ證書偽造、官印盜用罪ノ成立	六七月	六四七號	被告 北條時紹 神館原二郎	七
商標條例違犯ノ件	商標條例ノ違犯	六七月	六五二號	公訴上告人 荒木重治 平井松太郎 馬越恭平 私訴上告人 馬越恭平	三

事件目錄

事件目録

- 酒精營業税法違犯ノ件
- 監視規則違犯ノ件
- 公文書私印私書偽造等ノ件
- 私書偽造行使ノ件
- 私印盗用私書偽造行使詐欺取財ノ件
- 官印官文書偽造行使ノ件
- 議會及議員保護律違犯ノ件
- 詐欺取財及竊盜ノ件
- 證書騙取ノ件
- 監守盜ノ件
- 醬油稅則違犯ノ件
- 私書偽造行使詐欺取財ノ件
- 新聞紙條例違犯ノ件
- 私印盗用詐欺取財等ノ件

新開席判決ノ控訴期間	六七日	六八五號	被告	井上忠太郎	三
管轄裁判所ノ指定	七七日	申請二號	被告	岡田淺次郎	三
偽造證書ノ行使	七七日	六八二號	被告	齋藤茂樹	三
増罪ノ裁判	九七日	六九七號	被告	根本勝太郎	毛
偽造證書完成ノ手段	九七日	六八四號	被告	〔古都六〕 古川要藏	元
偽印ノ認定	十七日	六九三號	被告	増田圓心	四
縣會議員毆打罪ノ教唆	十七日	七〇六號	被告	谷 植五郎	四
氏名不詳ノ犯罪人	廿七日	七〇八號	被告	宮澤正代	五
權利義務ノ證書	廿七日	七〇九號	被告	野口嘉伊助	五
監守盜ノ成立、助役ノ収入役兼掌	四八日	七一號	被告	田 卷 良 夫	六
間税官吏ノ證人訊問	四八日	七二號	被告	淺井鈴太郎	六
債權者名義ノ切斷	七八日	七二四號	被告	須藤 午 吉	六
刑律ニ關シタル犯罪人	十八日	七二五號	被告	加納亥太郎	六
假住所ノ効力	廿八日	抗告九號	抗告人	佐藤又右衛門	七

いろは索引

此索引ハ専ラ法律上ノ用語ニ依リ頭音ヲ取テいろはノ順ニ從テ排列編纂ス止ムヲ得サルニ非
 サルハ形容詞若クハ普通名詞ヲ用ヒス〇頭音ハ必スシヨ字音ノ假名遣ニ拘ラス人ノ通常音ヲ
 所ノ音聲ニ據ル例之ハいろはノ音ニ入ルカ如シ

〔イ〕

印章 (官印盗用罪ノ成立。参看)

印鑑證明書ノ偽造行使 (偽造證書ノ行使。参看)

印類偽造ノ認定 (偽印ノ認定。参看)

判決書ノ送達 (新開席判決ノ控訴期間。参看)

判決ノ變更 (増罪ノ裁判。参看)

犯罪人

(刑律ニ關シタル犯罪人。参看)

犯罪人ノ氏名不詳 (氏名不詳ノ犯罪人。参看)

認定 (偽印ノ認定。参看)

〔ロ〕

いろは索引

丁數

〔ハ〕

變更ノ證書 (債權者名義ノ切斷。参看)

登記官共謀ノ證書偽造 (登記官吏他ト共謀シ其偽造ニ係ル地所賣渡證書正本ニ登記簿ノ文字ヲ記載シ共謀者ニ下付シタル所爲ハ其授受共犯者間ニ止マリ第三者ニ對シテ利用シタルノ事實ナキヲ以テ行使ト爲スヲ得ス)

登録商標 (商標條例ノ違犯。参看)

盗捺 (官印盗用罪ノ成立。参看)

地所賣渡證書ノ偽造 (登記官共謀ノ證書偽造。参看)

類似ノ商標 (商標條例ノ違犯。参看)

毆打罪ノ教唆

〔チ〕

〔リ〕

〔を〕

いろは索引

〔一〕

（縣會議員毆打罪ノ教唆。參看）

假處分

（贓品ノ假下。參看）

官印盗用罪ノ成立

官印盗用罪ハ盜捺使用ニ依リテ成立ス

管轄裁判所ノ指定

二個ノ裁判所ニ於テ管轄權チ有セストノ判決ヲ爲シ共ニ確定シタル場合ニ於テハ直近上級ノ裁判所ニ於テ其管轄裁判所チ指定ス

監守盗ノ成立

監守盗罪ノ成立ニハ官吏又ハ公吏ニシテ法律上監守ノ責任アルヲ要ス

監守盗

（助役ノ收入役兼掌。參看）

間税官吏ノ證人訊問

間税官吏ハ間接國稅犯則者處分法第六條ニ基キ證人チ訊問スルノ職權チ有ス

假住所ノ効力

訴訟行爲ニ付假住所チ選定シタルトキハ其行爲ニ付テハ總テ本住所ト同視ス從テ其上訴期間ハ書類チ假住所ニ送達シタル日ヨリ起算スヘキモノトス

二

〔よ〕

豫審判事ノ訊問

（數事件ノ證人宣誓。參看）

餘罪

（擬律錯誤。參看）

贓物ノ假下

物品ノ假下ハ犯罪事件ニ對スル贓物ノ假處分ナリ而シテ是等ノ事實ハ判文ニ明記スルヲ要セス

増罪ノ裁判

刑期チ加重セサルモ第一審ニ於テ二罪ト認メタル所爲チ變更シテ四罪ト認メタル判決ハ原判決チ被告人ノ不利益ニ變更シタル不法ノ裁判ナリ

送達

（假住所ノ効力。新開席判決ノ控訴期間。參看）

罪ノ増加

（増罪ノ裁判。參看）

賣渡證書ノ偽造

（登記官共謀ノ證書偽造。參看）

開席判決ノ控訴期間

（新開席判決ノ控訴期間。參看）

刑

五

七

六

七

六

天

三

七

〔よ〕

〔そ〕

〔う〕

〔ろ〕

〔け〕

（參看）

故障ノ申立

（新開席判決ノ控訴期間。參看）

控訴期間

（新開席判決ノ控訴期間。參看）

債權者名義ノ切斷

借用證書中ヨリ債權者ノ氏名チ切取り更ニ他人ノ名義チ記入セシ所爲ハ證書一部ノ變更ニアラスシテ原證書チ材料トシテ別個ノ證書チ作成セシト同一ナリ從テ證書ノ偽造ニアラスシテ偽造ナリトス

裁判所ノ指定

（管轄裁判所ノ指定。參看）

財産

（權利義務ノ證書。參看）

金額ノ査定

（私訴金額ノ査定。參看）

擬律錯誤

甲罪ノ餘罪トスヘキチ乙罪ノ餘罪トシタル判決ハ擬律錯誤ナリ

共犯者間ノ授受

（偽造證書完成ノ手段。參看）

六

四

六

五

〔さ〕

〔き〕

兼掌

（助役ノ收入役兼掌。參看）

刑律ニ觸レタル犯罪人

新聞紙條例第十七條ニ所謂刑律ニ觸レタル犯罪人トアルハ一旦刑律ニ觸レタル以上ハ其刑ノ執行チ終了シタルト否ト又其者ノ既ニ死亡シタルト否トチ間ハス總テ包含スヘキモノトス

物品ノ假下

（贓品ノ假下。參看）

不利益ノ變更

（増罪ノ裁判。參看）

行使

（登記官共謀ノ證書偽造。偽造證書ノ行使。いろは索引

〔こ〕

〔か〕

いろは索引

いろは索引

偽造證書ノ行使
(登記官共謀ノ證書偽造。参看)

印鑑證明書ノ偽造行使ハ其證明書ニシテ主
タル文書ノ印影ヲ證明スルノ具トナリタル
ト否トヲ問ハス又既ニ實害ヲ生シタルト否
トニ拘ハラズ締約者若クハ關係者チシテ眞
正ノ證明書ナリト信セシメタルトキニ於テ
其罪ヲ成立ス

偽造證書完成ノ手段

被害者ノ酷罰且文盲ナルニ乘シ眞實ニ背キ
タル證書ヲ作成シ以テ被害者ヲ欺キ而シテ
其眞印ヲ押捺シ又ハ之ヲ押捺セシメタル所
爲ハ偽造ノ文書ヲ完成スルノ手段ニ外ナラ
サレハ私書偽造行使罪ヲ成立ス故ニ此所爲
ヲ以テ證書騙取トナシタル判決ハ擬律錯誤
ノ不法アリ

偽印ノ認定

偽造ニ係ル印願其物ノ實體ニシテ眞物ト誤
認セシムルニ足ルヘキ程度ニ達シタリヤ否
ヤノ判斷ハ事實ノ認定ニ屬ス

議員毆打罪ノ教唆

(縣會議員毆打罪ノ教唆。参看)

故障ノ申立ヲ受理シタル場合ニ於テ故障申
立人闕席シ其闕席判決ニ對シ控訴ヲ爲スノ
期間ハ判決書ノ送達ヨリ五日内トス

指定

(管轄裁判所ノ指定。参看)

證書ノ偽造

(登記官共謀ノ證書偽造。参看)

證明書ノ偽造

(偽造證書ノ行使。参看)

實害

(偽造證書ノ行使。参看)

眞實ニ背キタル證書

(偽造證書完成ノ手段。参看)

私書偽造行使罪ノ成立

(偽造證書完成ノ手段。参看)

證書騙取罪

(偽造證書完成ノ手段。参看)

氏名不詳ノ犯罪人

犯罪人ノ氏名ニシテ不詳ナルハ之ヲ判文
ニ明記セサルモ固ヨリ不法ニアラス而シテ
特ニ其無能力者タル事實ヲ掲ケサル以上ハ
刑法上責任ヲ有スル能力者ナリト解釋スヘ
いろは索引

五

四

偽造證書
(縣會議員毆打罪ノ教唆。参看)

期間
(債權者名義ノ切斷。参看)

名義ノ切斷及變更

(債權者名義ノ切斷。参看)

證人訊問調書

(數事件ノ證人宣誓。問稅官吏ノ證人訊問。
参看)

私訴金額ノ査定

私訴請求ノ金額ヲ査定スルハ裁判官ノ職權
ニ屬ス

使用

(官印盗用罪ノ成立。参看)

商標條例ノ違反

商標條例第二十三條第一項ハ苟クモ他人ノ
登録商標ナルコトヲ知リナカラ之ト同一又
ハ類似ノ商標ヲ貼付シアル同一ノ商品ヲ販
賣シタル者ハ其貼付者ノ何人タルヲ問ハス
即チ使用シテ販賣シタルモノトス

新闕席判決ノ控訴期間

キハ當然ナリ

證書ノ性質

(權利義務ノ證書。参看)

助役ノ收入役兼掌

町村長又ハ助役ハ郡長ノ許可ヲ經スシテ收
入役ヲ兼掌スルヲ得ス而シテ收入役ノ職員
ニ際シ助役ニ於テ收入役ノ事務取扱申金錢
ヲ竊取シタル所爲ニ對シ其果シテ適法ノ兼
掌ナリシヤ否ノ事實ヲ判示セス輒ク監守盜
罪ヲ以テ處斷シタル判決ハ理由不備ノ不法
アリ

收入役ノ兼掌

(助役ノ收入役兼掌。参看)

収稅吏ノ證人訊問

(問稅官吏ノ證人訊問。参看)

借用證書ノ切別

(債權者名義ノ切斷。参看)

新聞紙條例ノ違反

(刑律ニ觸レタル犯罪人。参看)

上訴期間ノ起算

(假住所ノ効力。新闕席判決ノ故障期間。参
看)

五

五

元

〔め〕
〔じ〕

四

三

三

五

いろは索引

六

住所

(假住所ノ効力。参看)

宣誓ノ方式

(数事件ノ證人宣誓。参看)

竊盜罪ノ物體

(權利義務ノ證書。参看)

請求金額ノ査定

(私訴金額ノ査定。参看)

数事件ノ證人宣誓

豫審判事數個ノ被告事件ニ付證人ヲ訊問スルトキハ假令其證人ハ同一ナルモ各事件毎ニ宣誓ノ方式ヲ履行スルヲ要ス否ヲサレハ證人調査タルノ効力ナ有セス

[す]

[せ]

法 文 表

刑 法

丁數

一〇二條……………二四

一〇五條……………四

二八九條……………五

三六六條……………五

刑事訴訟法

二三三條二項……………三

二五二條一項……………三

裁判所構成法

一〇條四項……………三

商標條例

二三條一項……………三

町村制

法文表

六二條五項……………五

間接國稅犯則者處分法

六條……………六

新聞紙條例

一七條……………六

月日目錄

判決月日
七月二日
七月二日
七月三日
七月六日
七月六日
七月六日
七月七日
七月九日
七月九日
七月十日
七月十日
七月廿一日

番號
六三八號
六五〇號
六七六號
六四七號
六五二號
六八五號
申請二號
六八二號
六九七號
六八四號
六九三號
七〇六號
七〇八號

判決結果
棄却
棄却
一部破毀
一部破毀
一部破毀
棄却
棄却
管轄指定
棄却
破毀
一部破毀
棄却
棄却
棄却

原裁判所
長崎
東京
東京
東京
東京
東京
東京
東京
東京
東京
大阪
大阪
大阪
東京
東京
東京
東京
東京

丁數
一
五
四
七
三
三
三
三
三
三
四
五
四
三
三
三
三
二
一

月日目錄

七月廿四日	七〇九號	棄却	東京	五
八月四日	七一一號	破毀	東京	五
八月四日	七二一號	棄却	名古屋	六
八月七日	七二四號	棄却	東京	六
八月十八日	七二五號	棄却	東京	六
八月廿一日	抗告九號	棄却	宮城	七

總計 十九件
 棄却 十三件
 一部破毀 三件
 全部破毀 二件
 管轄指定 一件

刑

人名音字目錄

人名	番號	原裁判所	丁數
[シ] 井上庄 七外六名 上告人 告訴被	六五〇號	東京	五
井上忠太郎 告訴被	六八五號	東京	三
[ハ] 北條時 紹外一名 告訴被	六四七號	東京	七
[ニ] 沼賀龍太郎 外六名 上告人 告訴被	六五〇號	東京	五
[ト] 及川市太郎 外四名 上告人 告訴被	六三八號	長崎	一
小野清 司外一名 上告人 告訴被	六五〇號	東京	五
尾野崎庄吉 外一名 上告人 告訴被	六五〇號	東京	五
大矢武 平外六名 上告人 告訴被	六五〇號	東京	五
岡田淺次郎 告訴被	申請二號	岐阜區 裁判所	三
[カ] 川崎重 幸外二名 上告人 告訴被	六三八號	長崎	一
神館原二郎 外一名 告訴被	六四七號	東京	七
加納亥太郎 告訴被	七二五號	東京	六

人名音字目錄

[よ]	吉田喜代外四名	公訴私訴	六三八號	長崎	一
[九]	丹野六右衛門外六名	私訴被 上告人	六五〇號	東京	五
	谷 槌五郎	被告	七〇六號	廣島	四
	田卷良夫	被告	七一號	東京	五
[ね]	根本勝太郎	被告	六九七號	東京	三
[う]	馬越恭平	私訴被 上告人	六五二號	東京	三
[の]	野口嘉伊助	被告	七〇九號	東京	五
[く]	黒木武行外二名	公訴上 告人	六三八號	長崎	一
	黒岩佐太夫外六名	私訴被 上告人	六五〇號	東京	五
[や]	山口雅行外三名	公訴私訴 上告人	六三八號	長崎	一
	山田源太郎	被告	六七六號	大阪	四
[ま]	増田圓心	被告	六九三號	大阪	四
[ふ]	古川澤右衛門	私訴被 上告人	六三八號	長崎	一
	古都六郎外一名	被告	六八四號	大阪	三
	古川要藏外一名	被告	六八四號	大阪	三

[あ]	有馬純廣外四名	公訴私訴 上告人	六三八號	長崎	一
	荒木重治	公訴私訴 上告人	六五二號	東京	三
	浅井鉛太郎	被告	七二一號	名古屋	六
[さ]	佐藤善右衛門外六名	私訴被 上告人	六五〇號	東京	五
	齋藤茂樹	被告	六八二號	東京	四
	佐藤又右衛門	抗告 上告人	抗告九號	宮城	七
[み]	宮澤正代	被告	七〇八號	東京	五
[ひ]	平塚政吉外二名	公訴上 告人	六三八號	長崎	一
	平井松太郎	私訴上 告人	六五二號	東京	三
[せ]	關口茂八外六名	私訴被 上告人	六五〇號	東京	五
[す]	須藤午吉	被告	七二四號	東京	五

大審院刑事判決録

第二輯 第七卷

○監守盜等ノ件

明治二十九年第六三八號
明治二十九年七月二日宣告

○判決要旨

豫審判事數個ノ被告事件ニ付證人ヲ訊問スルトキハ假令其證人ハ同一ナルモ
各事件毎ニ宣誓ノ方式ヲ履行スルヲ要ス否ラサレハ證人調書タルノ効力ヲ有
セス

第一審 宮崎地方裁判所 第二審 長崎控訴院

公訴私訴上告人

有馬純廣
山口雅行
及川市太郎
吉田喜代

辯護人 岡崎正也

公訴上告人

平塚政吉
黒木重幸
川崎重幸

辯護人 岡崎正也

數事件ノ證人宣誓

敬事件ノ證人宣誓

私訴被上告人 古川澤右衛門

右純廣カ監守盜官ノ極印盜用市太郎カ監守盜官ノ極印盜用官林盜伐雅行喜代武行カ官林盜伐
冒認販賣被告政吉カ官林盜伐重幸カ冒認販賣被告事件ノ公訴私訴ニ付明治廿九年五月十九日
長崎控訴院ニ於テ原判決ハ總テ之ヲ取消シ更ニ被告有馬純廣及川市太郎ヲ各輕懲役六年ニ被
告山口雅行吉田喜代ヲ各重禁錮二年罰金十五圓監視一年ニ被告平塚政吉黒木武行ヲ各重禁錮
一年十月罰金十圓監視十月ニ被告川崎重幸ヲ重禁錮一年六月罰金五圓監視六月ニ被告ス云々被
告純廣喜代ハ連帶シテ金二十圓十三錢六厘ヲ被告市太郎熊吉ハ連帶シテ金七圓三十七錢九厘
ヲ雅行ハ金八十九圓九十五錢五厘ヲ民事原告人へ賠償ス可シ云々ト言渡シタル判決ニ對シ前
掲被告七名ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左
ノ如シ
及川市太郎平塚政吉山口雅行川崎重幸黒木武行有馬純廣ノ辯護人岡崎正也上告趣意擴張書第
二點ハ原院ニ於テ證人山下謙藏ノ訊問調書ヲ證據トシテ引用シタルモ該證人調書ヲ見ルニ明
治二十八年七月十六日ニ於テハ公訴番號第一四一號記録ニ有之官ノ極印盜用及ヒ竊盜事件ニ
付取調ヲ受ケタル時並ニ同年七月十五日ニ於テ公訴番號第一〇八號記録ニ有之監守盜極印盜
用冒認販賣事件ニ付取調ヲ受ケタル時刑事訴訟法百二十一條ノ手續ヲ履行シタル事跡ナシ故
ニ該證人調書ハ違法ノモノナルニ右ノ如ク原院ハ之ヲ證據ニ供シタルヲ以テ原判決ハ不法ヲ
免レスト云フニ在リ○依テ、一件記録ヲ査閱スルニ、右公訴番號第一四一號トハ、控訴ノ番號ニシ

テ、即チ公訴ノ番號ハ第四六〇號ニ該當シ又公訴番號第一〇八號トアルモ同シク控訴ノ番號ニ
シテ、即チ公訴ノ番號ハ第四五七號ニ該當セ、抑モ本件ハ第一番公判以來數箇ハ被告事件ヲ合
併シタルモ、ハナルモ、其以前即チ豫審判事ハ訊問ヲ受ケル當時ニ在リテハ純然タル別個ハ被告
事件ナルヲ以テ豫審判事カ各事件ニ付證人ヲ訊問スルニ當テハ假令同一ハ證人ナルモ各事件
毎ニ宣誓ノ方式ヲ履行セサル可ラス然ルニ或ル事件ニ付テハ宣誓ノ方式ヲ履行シタルモ前掲
二箇ハ事件ニ付テハ一モ之ヲ履行セサルコト上告論旨ハ如クナルヲ以テ右ニ關スル調書ハ證
人調書タル効力ナキナリ然ルニ原院ハ該證人調書ヲ以テ斷罪ノ證據ニ供シタルカ故ニ其判決
全部ハ爲メニ不法タルヲ免レ、又私訴判決ニ付テモ公訴判決ニ示シタル事實ノ通被告共カ犯
罪ヲ爲シ云々ト云ヒ公訴判決ノ理由ヲ引用シタルカ故ニ公訴判決ノ不法ナル以上ハ從テ私訴
判決モ不法タルヲ免レサルナリ但此點ニ付キ前掲及川市太郎外五名ニ對スル原判決ハ破毀ス
ヘキモノト認メタルニ付同人及ヒ其辯護士ヨリ提出シタル此他ノ上告論旨ニ對シテハ一々説
明ヲ與フルノ要ナシ
吉田喜代上告趣意書ノ要旨ハ上告人ハ山主ト示談ノ上杉木何百何十本代價何百何十圓ト定メ
置キタルモノナレハ山林官ト共謀スル必要ナシ且共謀シタル證據アルコトナシ然ルニ上告人
カ山林官ト共謀上杉木ヲ伐採シタル如ク判決セラレタルハ不法ナリ又官民境界ヲ擅ニ定メ利
ヲ圖リタリト判決セラレタルハ事實ニ反セリ若シ山主ト山林官ト共謀ノ上杉木ヲ上告人ニ賣
渡シタルモノニシテ上告人ハ其情ヲ知リタルモノトセハ盜贓故買犯ニシテ詐欺罪ニ非ス故ニ

敬事件ノ證人宣誓

原判決ハ擬律錯誤ノ不法アリ又上告人ハ山林官有馬ト共謀セシモノトスルモ山林官ハ有馬一人ニ非ス凡ソ官衙ノ事ハ何レモ正當ナルコト、信シ其許可ヲ得テ伐取リ毫モ惡意アリタルニ非ス然ルニ刑ノ言渡アリタルハ事實ヲ誤認セラレタルモノナリ又官林盜伐ノ件ハ全ク誤伐ニシテ上告人ハ人夫等カ伐採後實地検査ノ上承知シタル程ナレハ惡意上伐採セシメタルモノニ非スト之ヲ要スルニ上告人ハ犯罪事實ニ關係ナシ然ルニ原院カ有罪ノ判決ヲ下シタルハ不法ナリト云フニ在リ且其上告辯明書ノ趣意ニ於テモ無關係ナリトノ事實ヲ再述スルニ過キス○然レトモ原院ハ該上告人ハ官林盜伐及ヒ官木騙取ノ罪アリト認定シ之ニ對スル相當ノ法條ヲ適用シタルモノナレハ盜賊故買ノ法條ヲ適用セサルハ當然ナルヲ以テ原判決ハ擬律ニ錯誤アリト云フヲ得ス而シテ上告論旨中右擬律ニ錯誤アリト云フノ外ハ何レモ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定採證ノ當否ヲ論争スルニ過キサルヲ以テ一モ適法ノ上告理由トナスヲ得ス右ノ理由ナルヲ以テ及川市太郎平塚政吉山口雅行川崎重幸黒木武行有馬純廣ノ上告ニ付テハ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ公訴私訴ニ對スル原判決ノ全部ヲ破毀シ更ニ相當ノ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ廣島控訴院ニ移ス

吉田喜代ノ上告ニ付テハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ公訴私訴共之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ吉田喜代ニ於テ負擔ス可シ

明治二十九年七月二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事廳當廳立會宣告ス

○竊盜等ノ件

明治二十九年第六五〇號
明治二十九年七月二日宣告

○判決要旨

(判旨第五點) 物品ノ假下ハ犯罪事件ニ對スル贓物ノ假處分ナリ而シテ是等ノ事實ハ判文ニ明記スルヲ要セス

(判旨第九點) 私訴請求ノ金額ヲ査定スルハ裁判官ノ職權ニ屬ス

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

公訴私訴上告人 小野清司 尾野崎庄吉 辯護人 岩田海老塚太郎 服部速水

私訴被上告人

沼野賀龍太郎 丹野六右衛門 大井上庄平 關口武八 佐藤善右衛門 黒岩佐太夫

明治二十九年五月九日東京控訴院ニ於テ右小野清司カ物盜官命抗拒毆打創傷因徒逃走未遂尾野崎庄吉カ竊盜被告事件公訴私訴ノ判決ニ對スル控訴ヲ審判シ公訴ニ付原判決ハ之ヲ取消ス被告清司ヲ重禁錮六年ニ處シ監視一年六月ニ付シ被告庄吉ヲ重禁錮二年ニ處シ監視八月ニ付

贓品ノ假下○私訴金額ノ査定

ス原判決中第十四第二十第廿一ニ掲ケル尾島惣兵衛小林小太郎關谷直右衛門方ニ於ケル竊盜ノ
 公訴ハ之ヲ受理セス被告庄吉カ贓物罪ニ關スル點ハ無罪押收物件中犯罪ノ用ニ供シタル錐鋸
 鐵棒小刀鑊子等ハ之ヲ沒收ス其他押收品中現在ノ贓金品并ニ假下ノ物件ハ各被害者ニ還付シ
 其餘ノ押收物件ハ各差出人ニ還付ス公訴費用ノ内金七圓十錢ハ清司一名ニテ其他ハ清司及第
 一番ノ相被告タリシ相馬酉之助ト連帶負擔スヘシト言渡シ私訴ニ付控訴人清司カ沼賀龍太郎
 丹野六右衛門井上庄七太武平關口茂八佐藤善右衛門へ又控訴人清司庄吉カ黒岩佐太夫へ對
 スル控訴ハ共ニ之ヲ棄却ス控訴ニ於ケル私訴費用ハ龍太郎六右衛門庄七武平茂八善右衛門ニ
 對スル分ハ清司ニテ佐太夫ニ對スル分ハ清司庄吉兩名ニテ負擔スヘシト言渡シタル第二審ノ
 判決ニ服セス被告兩名ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告
 辯護士岩田鍊海老塚太郎橋服部速水ノ辯論及ヒ立會檢事岩田武儀ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコ
 ト左ノ如シ

被告清司カ上告ノ要旨第一被告ハ新潟縣西蒲原郡牧町ニ原籍ヲ有スル澤田平四郎ニシテ福島
 縣警前郡小野濱町平民小野清司ニ非ス然ルニ原院ニ於テ小野清司ナリト誤認シ幾多ノ盜罪ア
 リト速斷セラレシハ不當ノ裁判ナリ第二第一審判決ニ掲グル第一乃至第十九ノ所爲ハ被告ノ
 關知セサル事件ナルニ原院ニ於テモ被告ヲ其犯人ナリト誤斷セシハ是亦錯誤ノ裁判ナリ第三
 同判決書第二十二項ノ所爲ハ巡查タルヲ知ラスシテ抗拒シタルモノナレハ官吏抗拒ノ罪ヲ構
 成セス然ルニ原院カ刑法第三百三十九條ヲ適用セシハ擬律ノ錯誤ナリ第四同判決第二十四項ノ

事件ハ被告一名ノ所爲ナルニ共犯ナリトシテ刑法第三百六十九條ヲ適用セシハ法律ヲ誤用シ
 タルナリト云フニ在ルモ〇總テ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ一
 モ適法ノ理由ナシ第五通用貨幣ノ如キハ一度他人ノ手ニ入レハ一ノ債權債務ニ變スルモノナ
 レハ苟モ封金ニ非ル以上ハ之ニ付テ物權ヲ主張スルコトヲ得ヘカラサルモノトス然ルニ原院
 ニ於テ十圓ノ通用金貨同五圓金貨各一個ヲ黒岩佐太夫ニ還付シタルハ違法ナリト云フニ在ル
 モ〇被告カ竊取セシ金圓ノ其手ニ現在シタルモノヲ直チニ被害者ニ還付シタルハ當然ノ處分
 ニシテ毫モ違法ノ點ナシ其辯明書ノ要旨第一原院言渡書第一ニ掲載セシ黒崎諭吉方ニ對スル
 所爲ニ付相馬酉之助ト共謀云々トアルモ該件ハ第一審ニ於テ酉之助ニ對シ無罪ノ言渡アルニ
 モ拘ハラス共犯ナリトシタルハ不當ナリト云フニ在ルモ〇原院文ニハ他一名ノモノト共謀シ
 トアリテ氏名不詳者ト共ニ犯シタリト認メタルモノニシテ酉之助ト共謀シタリト爲シタルニ
 非ス第二原院言渡書第十項ノ池田善六ニ對シ單衣ノ還付ヲ言渡シ小袖ヲ單衣ト變更シタルハ
 不當ナリ第十七項ノ丹野六右衛門ニ於テ羽織ノ盜難品ナキニ羽織ノ還付ヲ言渡シ一番ノ言渡
 ト變更アルニ拘ハラス其理由ヲ示サス又第十八項ノ佐藤善右衛門ニ於テ衣類ノ盜難品ナキニ
 衣類云々ト記載シ且第一審ニ於テ金物一個ノ返還ヲ言渡シタルニ原院ハ煙草入一個ノ還付ヲ
 言渡シ其事實ヲ變更シタルニ理由ヲ示サ、ルハ不當ナリト云フニ在ルモ〇原院文ヲ查スルニ
 池田善六ニ對シ衣類風呂敷六點ヲ還付スルノ言渡アルモ單衣ヲ還付スルノ言渡ナシ又贓物現
 存スル時ハ請求ナシト雖モ直チニ被害者ニ還付スヘキモノナレハ押收物品中ニ被害者ノ所有

贓品ノ假下〇私訴金額ノ査定

物ナリト認ムヘキモノアルトキハ盜難届ニ記載セサル物品ト雖モ當然還付ノ言渡ヲ爲スヘキ
 モノニシテ盜難届中ニナキ物品ヲ還付シタルヲ違法ト爲スコトヲ得ス而シテ本件ハ第一審判
 決ヲ不當ナリトシ之ヲ取消シ更ニ言渡ヲ爲シタルモノナレハ物品還付ノ如キ第一審判決ト差
 違ノ點アリトスルモ一々其理由ヲ示スヲ要セサルモノトス第三原院言渡書第二十項黒岩佐太
 夫ノ件ニ付古金假下ノ明示ナキニ證憑列記ノ部ニ古金銀假下受書トアリ又還付ノ部ニ被告ヨ
 リ押收ノ更紗風呂敷トアルモ被告カ知ラサル品ナルノミナラス何等ノ明示ナキハ違法ナリト
 云フニ在ルモ〇物品ハ假下ハ犯罪事件贓品ハ假處分ヲ爲シタルモノナレハ假下ヲ爲シタル事
 實ハ如キハ列文ニ記載スルノ必要ナシ其證憑中ニ假下受書ヲ採用シタルハ竊盜事件ノ證憑ト
 爲シタルニ過キス又押收ノ風呂敷ハ佐太夫ノ所有品ナルヲ以テ之ヲ還付シタルモノナレハ則
 ニ何等ノ明示ヲ要スヘキモノニ非ス第四本件ニ付判文上銀貨ニ關スル明示ナク且其實事ナキ
 ニ拘ハラズ證憑列記ノ部ニ金銀貨ノ部ニ金銀貨ト明示アルハ不當ナリト云フニ在ルモ〇本件
 被告カ各被害者方ニ於テ古金銀又ハ通用金銀貨ヲ竊取セシ事實ハ原判文ニ記載スル所ナレハ
 銀貨ニ關スル明示ナシト云フヲ得ス故ニ證憑中ニ押收ノ古金銀通用金銀貨云々トアルハ相當
 ナリ第五本件豫審訊問ハ恐赫詐言且規定外不法ノ取調ナルニ該豫審ヲ以テ判決セラレシハ違
 法ナリ其理由ハ豫審判事西川氏ノ訊問調書中ニ調書外ニ説論ヲ加ヘタルモ未タ實ヲ告ケス云
 ヲトアリ斯ノ如キ説論ト唱ヘ恐赫詐言ヲ以テ訊問セラレタル事實アリ又豫審判事湯淺氏ノ訊
 問中井上庄七方事實取調ニ際シ汝前日ハ自己ノ所爲ナリ云々ト申セシニ非スヤ云々トアリ斯

判旨第五點

ノ如ク訊問セラレシモ被告ニ於テ右様ノ陳述セシコトナキハ其前ノ調書ニ明確ナルニ拘ハラ
 ス右ノ如キ無實ノ詐言且恐赫ノ訊問セラレタル不法アリ又檢事宮腰氏監獄署へ臨檢セラレ被
 告ニ對シ種々訊問セラレタルハ檢事ノ職權ニモアラス又普通接見ノ手續ニアラス斯ノ如ク規
 定外不當ノ捜査アルノミナラス該宮腰氏ヲ證人トセラレ被告ヲ以テ福島縣警前郡小野濱小野
 清司トセラレタルモ現ニ該郡中ニ小野濱町ト唱フル地名ナシ要スルニ豫審ノ取調不當不明ナ
 リト云フニ在ルモ〇訴訟記録ヲ查スルニ本件豫審判事ノ訊問及ヒ檢事ノ取調上卷モ違法ト認
 ムヘキ點ナキノミナラス假リニ豫審ノ手續上ニ瑕瑾アリトスルモ之ヲ第二審判決ニ對スル上
 告ノ理由ト爲スコトヲ得サルモノトス其私訴判決ニ對スル上告ノ要旨ハ上告人ニ於テ被上告
 人等ノ所有物ヲ竊取シタル事實ナキニ付贓物ノ返還損害ノ賠償ヲ負擔スヘキ責任ナキモノナ
 ルニ原院ニ於テ此責任アリト判定セシハ違法ナリト云フニ在ルモ〇被告カ竊盜ノ所爲アルハ
 公訴判決ニ明示スル所ナレハ其被害者ニ對シ贓物ノ返還損害ノ賠償ヲ負擔スヘキ責任アルハ
 論ヲ俟タズ原判決ハ毫モ違法ノ點ナキモノトス其辯明書ノ要旨ハ本件佐藤善右衛門ニ對スル
 賠償金額ニ付第一審及ヒ原院共ニ同一ノ金額ヲ辨償スヘキ旨言渡シタルハ不當ナリ其理由ハ
 第一審公訴判決中金物一個還付ノ言渡アリ然ルニ原院ニ於テ煙草入一個還付ノ言渡アリタル
 ハ從テ私訴金額減少スヘキハ當然ナルニ同金額ノ辨償ヲ言渡サレ又丹野六右衛門ニ對スル公訴
 判決中返還ノ物品ニ變更アレハ從テ私訴金額ニ變更ヲ生スヘキハ當然ナルニ其言渡ヲ變更セ
 サルハ不當ナリト云フニ在ルモ〇私訴ノ金額ヲ査定スルハ裁判官ハ職權ニ屬スルモノハナレハ波

判旨第九點

贓品ノ假下〇私訴金額ノ査定

贓品ノ假下〇私訴金額ノ査定

ニ其當否ヲ論訴スルヲ得ス且公訴判決中選付ノ旨渡ニ付第一審ト第二審ト其物品ニ一二變更ノ點アリトスルモ之ヲ以テ必スシモ私訴ノ金額上ニ影響ヲ及ホスヘキモノト爲スコトヲ得ス故ニ私訴ニ對シ第一審ト同一ノ金額ヲ辨償セシメタルハ不當ニ非スシテ上告ハ其理由ナキモノトス

辯護士カ擴張書ノ要旨第一原判決第一ニ被告清司ハ他一名ノモノト共謀シ明治二十五年三月二十日夜兩名ニテ云々トアル事實ハ豫審終結決定書ノ第一項ニ被告清司酉之助共謀シ云々トアルニ該當スルヲ以テ原判文ノ他一名ノモノトハ相馬酉之助ヲ指シタルモノナルヤ明白ナリ然ルニ第一審判決中ニ被告酉之助カ明治二十五年三月二十日夜被告清司ト共謀シ前第一項ニ掲ケタル竊取ノ所爲アリシモノト認ムヘキ證據十分ナラスト判定シ其末段ニ酉之助カ證據不十分ノ點ハ無罪トスト旨渡シタルニ依レハ假リニ被告清司カ同夜竊盜ヲ爲シタル事實アリトスルモ豫審以來唯一ノ共犯ト認メラレタル酉之助ハ已ニ無罪ノ旨渡ヲ受ケタル上ハ清司一人ノ所爲ニシテ酉之助ト共犯ト云フヲ得サルヘシ今原院公判始末書ヲ閱スルニ裁判長ハ被告清司ニ對シ第一ノ事實ニ付相馬酉之助ト其方ト共ニ行キタリト云フ如何云々ト問答アリテ原判文ノ他一名トハ正ニ酉之助ヲ指シタルコト疑ナ容レズ果シテ然ラハ已ニ無罪ノ確定判決ヲ受ケタル酉之助ト共犯トセシハ一事再理ニシテ從テ法律ノ誤用ヲ免カレス何トナレハ其共犯トセラレタル者カ無罪タル上ハ刑法第三百六十九條ノ共犯加重例ヲ適用スヘカラサルハ明白ナルニ原院カ同條ヲ適用シタルヲ以テナリト云フニ在ルモ〇原判文ニ第一被告清司ハ他一名ノ

モノト共謀シ云々トアリテ酉之助ト共謀シタリト認ムルヲ得ス其第二乃至第十八ノ所爲ハ悉ク酉之助及他一名ノモノト共謀シ又ハ酉之助ト記載シアルニ依ルモ第一ノ他一名ノモノトアルハ酉之助ヲ指稱シタルニ非サルヤ明白ナルヲ以テ本論旨ノ如キ違法ノ點アルコトナシ第二原判決第十八ニ掲ケル佐藤善右衛門ノ被盜品ハ同人ノ被盜品屈ニ依レハ絹絲織男帶一筋ノ外衣類ト見ルヘキ物品ナキノミナラス豫審終結決定書ニモ帶一筋トアルニ原院ハ第一審判決ト同ク衣類數點ヲ竊取シタリト判定セシハ即チ公訴ノ起ラサル事實ニ對シ判決ヲ下シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ〇竊盜ノ事實ヲ判決スルハ必スシモ被害者ノ盜難屈ノミニ依ルヘキモノニ非サレハ其竊品ノ點數ニ於テ盜難屈ニ符合セス又ハ豫審決定書ト異同アリトスルモ違法ニ非ス又之ヲ以テ公訴ノ起ラサル事實ナリト爲スコトヲ得サルナリ本論旨ハ要スルニ事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ適法ノ理由ナシ第三原判文中押收物件中犯罪ノ用ニ供シタル錐鋸小刀鐵棒鐵子等ハ云々沒收ストアルモ右物件ハ第一審判決第二十一ニ掲ケル關谷直右衛門方ニ於テ用ヒタルモノト認メラレタル器具ニシテ他ノ犯罪用ニ供シタルモノニ非ス而シテ右直右衛門方ノ犯罪事件ハ已ニ公訴不受理ノ判決ヲ受ケタルモノナレハ其際使用セシ物品ハ決シテ沒收スヘキモノニ非サルモ之ヲ沒收シタルハ不當ナリト云フニ在ルモ〇本件被告カ竊盜ノ所爲ハ總テ所持ノ錐鋸鐵棒小刀鐵子等ヲ以テ土藏ヲ切破リ犯シタルモノナレハ其各犯罪ノ用ニ供シタル右物件ヲ沒收シタルハ相當ニシテ其物件ハ第一審判決第二十一ノ所爲ノミニ使用シタルモノト爲スコトヲ得サルナリ第四原判決第十七ニ掲ル丹野六右衛門方ノ盜品中

贓品ノ假下〇私訴金額ノ査定

ニハ判決ニ認ムル如ク一樂織反物一反ト鼠縮緬ノ切地ハアルモ羽織ナルモノナキニ拘ハラヌ
 其後段ニ押收ノ反物羽織ノ二點ハ六右衛門ヘ云々還付シト言渡シタルハ判決理由ノ齟齬アル
 モノナリト云フニ在ルモ〇原判文ニ一樂織反物一反鼠縮緬切地一枚等ヲ竊取シタリトアリテ
 其竊取品ハ反物ト切地トニ止マラスシテ羽織ヲモ包含シタルモノト認メ得ヘキヲ以テ理由齟
 齬ノ點ナシ第五原判決ノ證據中ニ黒岩佐太夫云々金銀假下受書トアルモ同人ノ假下品ニハ古
 銀ナカルヘク又押收ノ古金銀通用金銀貨トアルモ押收ノ銀貨ハナカルヘシ然ルニ斯ク判示セ
 ラレシハ違法ノ一點ナリト云フニ在ルモ〇黒岩佐太夫カ私訴狀中ニ現在贓金ノ内古一分銀二
 百五十兩ハ先般假下ヲ受ケトアリテ古銀ヲ假下シタルヤ明白ナリ又被告ハ各被害者方ニテ通
 用金銀貨ヲ竊取シタルモノナレハ押收ノ銀貨アルヘキハ當然ナリ其追擴張書ノ要旨ハ原判文
 第一ニ銀貨等取交セ七十五圓餘ト判決セラレシハ誤謬ノ言渡ナリ何トナレハ豫審決定書ニ銀
 貨三十圓程紙幣四十五圓トアリ被害者ノ盜難届モ同様ナルニ七十五圓餘ト爲シタルハ不法ナ
 リト云フニ在ルモ〇三十圓程トアルハ未確定ノ文詞ニシテ必ス三十圓ニ足ラサルモノト認ム
 ルコトヲ得サルモノナレハ四十五圓ト合シ七十五圓餘ト認メタルハ相當ナリ
 被告庄吉カ上告ノ要旨ハ原院ニ於テ被告カ盜贓牙保罪ナルヲ竊盜ヲ以テ判決言渡シタルハ不
 法ナリ從テ私訴ノ判決モ不當ナリト云フニ在ルモ〇被告カ竊盜ノ所爲ハ原判文ニ明示スル所
 ニシテ毫モ違法ノ點ナシ辯護士カ擴張ノ要旨第一被告ハ竊盜ノ情ヲ知ラスシテ小野清司ニ頼
 マレ柏村市耶左衛門大島善吉ニ清司方ニ來ルヘシトノ傳言ヲ爲シタルニ止マリ竊盜共犯ノ情

ヲ知テ共ニ奔走シタルニ非サレハ竊盜ノ從犯ニ非ス假ニ情ヲ知テ其贓品ヲ取扱ヒタリトスル
 モ贓物牙保罪ニ過キス然ルニ竊盜ノ從犯ト爲シタルハ不當ナリト云フニ在ルモ〇原判文ニ被
 告清司ハ黒岩佐太夫方ニ至リ財物ヲ竊取センコトヲ企圖セシモ單身目的ヲ達シ難キヲ以テ庄
 吉ニ其事情ヲ告ケ黨類招集ノ事ヲ託シ云々トアリテ竊盜ノ情ヲ知ラスト云フコトヲ得サルヤ
 論ヲ俟タス第二正犯現ニ行フ所ノ罪從犯ノ知ル所ヨリ重キ時ハ從犯ノ刑其知ル所ノ罪ニ照シ
 テ減等スヘキハ刑法ニ明定スル所ナリ被告ハ假ニ原判決ノ如ク竊盜ノ情ヲ知リタルモノトス
 ルモ清司カ單純ナル竊盜ヲ爲サントスルノ情ヲ知テ幫助シタルニ止マリ土藏ヲ破リテ竊盜ヲ
 爲スノ情ヲ知レリト認ムヘキ事實ナキヲ以テ被告カ現ニ知ル二人以上單純ノ竊盜ヲ爲シタル
 正條ニ依リ本刑ヨリ一等ヲ減シ處斷スヘキモノナルニ原院カ土藏ヲ毀壞シ犯シタル法條ヲ適
 用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在ルモ〇原判文ニ被告清司ハ單身目的ヲ達シ難キヲ以テ
 他ニ人ヲ得ンカ爲メ黨類招集ノ事ヲ庄吉ニ託シトアリテ既ニ多衆ノ黨類ヲ集メ竊盜ノ目的ヲ
 達セントスル上ハ其土藏ヲ毀壞シテ犯ス等ノ所爲アルヘキハ分明ニ豫知シ得ヘキモノナレハ
 被告ニ於テ其情ヲ知ラスト云フヲ得サルナリ故ニ原判決ニ刑法第三百六十八條三百六十九條
 ノ刑ニ一等ヲ減シ處斷シタルハ相當ナリ其追擴張書ノ要旨被告庄吉ノ所爲ハ中止犯ナルニ竊
 盜從犯ヲ以テ論シタルハ不法ナリト云フニ在ルモ〇被告庄吉ハ被告清司カ竊盜ヲ爲スニ付黨
 類招集ノ依頼ヲ受ケ柏村市耶左衛門大島善吉兩名ヲ誘ヒ來リ清司ニ會セシメ共ニ竊盜ヲ爲シ
 其目的ヲ遂ケシメタルモノナレハ其豫備ノ所爲ヲ以テ正犯ヲ幫助シ犯罪ヲ容易ナラシメタル

モノナルヤ明白ニシテ中止犯ナリト云フコトヲ得サルナリ俟テ上告論旨ハ總テ其理由ナキモノトス
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件被告兩名カ公訴私訴ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却ス
 私訴上告ノ費用ハ上告人兩名ノ負擔タル可シ
 明治二十九年七月二日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○竊盜ノ件

明治二十九年第六七六號
 明治二十九年七月三日宣告

○判決要旨

甲罪ノ餘罪トスヘキヲ乙罪ノ餘罪トシタル判決ハ擬律錯誤ナリ

(參照) 一罪前ニ發シ已ニ判決ヲ經テ餘罪後ニ發シ其輕ク若クハ等シキモノハ之ヲ論セス其重キモノハ更ニ之ヲ論シ前發ノ刑ヲ以テ後發ノ刑ニ通算ス但シ前發ノ刑罰金料料ニ該リ已ニ納完シタルモノハ第二十七條ノ例ニ照シ折算シテ後發ノ刑期ニ通算

ス(刑法第百二條一項)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 山田源太郎

右竊盜被告事件ニ付明治二十九年六月一日大阪控訴院ニ於テ被告ノ控訴并ニ檢事ノ附帶控訴ヲ審理ノ末第一審判決ヲ取消シ更ニ被告ヲ重禁錮一年六月監視六月ニ處シ前發ノ刑拘留十日ハ本刑期ニ通算スト言渡シタル判決ニ對シ原院檢事長ハ上告ヲ爲シタリ
 大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ
 上告ノ趣旨ハ大阪控訴院ノ判決ヲ案スルニ本件竊盜罪ハ明治二十九年二月五日大阪府南警察署ニ於テ言渡サレタル遠警罪ノ餘罪ナリト云フニアレトモ詐欺取財事件ニ對スル同年三月四日大阪地方裁判所カ判決附本ニ徵スレハ該遠警罪判決ノ當時ニ在リテハ已ニ詐欺取財ノ犯罪發覺シ開席判決トナリ未確定中ニシテ宜ク數罪俱發例ニ照シ其一ノ重キ詐欺取財ヲ論シ遠警罪ハ不論罪トナルヘキコト致テ疑ヲ容レサル所ナレハ本案竊盜罪タル其重キ詐欺取財ノ餘罪トシ之ヲ通算スヘキコト法理上亦自ラ明白ナルモノト確信ス然ルニ原院ハ偶々事實上當該官ニ於テ遠警罪ヲ判決スル當時開席判決アルニ心付カス各個ニ之カ言渡ヲ爲シ互ニ確定ノ日時ヲ異ニシタルノ一事ニ拘泥シ詐欺取財罪ト右遠警罪ハ併科スヘキモノトシ本件竊盜罪ヲ遠警罪ノ餘罪ナリト判決シタルハ所謂法理ヲ誤リタル不法ノ判決ニシテ刑事訴訟法第二百六十八條ニ該當スル破毀ノ原由アルモノト信スト云フニ在リ○依テ本論旨ニ基キ一件記録中ニ存ス

ル詐欺取財事件ニ對スル明治二十九年三月四日大阪地方裁判所ハ判決勝本ト違警罪事件ニ付同年二月五日大阪府南警察署ハ判決勝本ヲ對照スルニ原院カ本案被告事件ハ判決ヲ音渡ス當時ニ在リテハ詐欺取財ト違警罪事件トハ判決ハ各個ニ確定シ居リタル場合ナレハ刑法第百二條ニ依リ本件竊盜罪ヲ右ニ罪ハ餘罪トナシ本刑期ニ右ニ罪ハ刑ヲ通算スヘキモノナルニ原院判決ニ出テス本件竊盜罪ヲ該違警罪ハミハ餘罪トナシ拘留十日ヲ本刑期ニ通算シ詐欺取財ハ刑ヲ本刑期ニ通算セザリシハ要スルニ擬律錯誤ハ判決ヲ免カレシテ原判決ハ破毀スヘキ原由アルモノトス

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十七條ニ從ヒ原判決擬律ノ部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ

山田源太郎

原院カ認メタル事實ニ依リ刑法第三百六十六條同第三百七十六條ニ從ヒ被告ヲ重禁錮一年六月監視六月ニ處シ尙ホ同法第百二條前項ニ依リ前發ノ刑即チ詐欺取財罪并ニ違警罪ノ刑ヲ本刑期ニ通算シ現在ノ贓品ハ假下ノ儘木村常七ヘ還付ス

明治二十九年七月三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

刑

○官文書偽造行使等ノ件

明治二十九年第六四七號
明治二十九年七月六日宣告

○判決要旨

登記官吏他人ト共謀シ其偽造ニ係ル地所賣渡證書正本ニ登記濟ノ文字ヲ記載シ共謀者ニ下付シタル所爲ハ其授受共犯者間ニ止マリ第三者ニ對シテ利用シタルノ事實ナキヲ以テ行使ト爲スヲ得ス

官印盜用罪ハ盜捺使用ニ依リテ成立ス

第一審 水戸地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 北條時紹 辯護人 板倉中
神館原二郎

右官文書偽造行使等被告事件ニ付明治二十九年五月二十九日東京控訴院ニ於テ第一審判決ヲ取消シ被告時紹ヲ重禁錮五年ニ被告原二郎ヲ重禁錮三年ニ處シ各監視一年ニ付スト音渡シタル判決ニ對シ被告等ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ檢事應當融辯護士板倉中ノ辯明ヲ聞キ審理ヲ遂クル處

被告兩名ノ上告趣意ノ要旨第一ハ本件偽造ノ地所賣渡證書ハ犯罪ニ因テ得タルモノナレハ刑法第四十三條第三號ニ依リ沒收スヘキニ原院カ之ヲ差出人ニ還付シタルハ失當ナリト云フニ在リテ

○本論旨ハ被告自カラ附加刑ノ處罰ヲ請求スルモノニシテ不利益ニ歸スル訴旨ナルヲ以テ被告カ上告理由ト爲スヲ得ス

第二ハ原判決ハ押収ノ諸文書ヲ還付スルニ刑事訴訟法第二

登記官共謀ノ證書偽造○官印盜用罪ノ成立

百一條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ刑事訴訟法第二百一條ト記載シタルハ第二條ノ誤記ナルコト明白ナレハ上告ハ理由ナシトス。通申書ノ要旨第一ハ偽造證書ノ行使ハ其證書ノ効力ヲ以テ證書所持人ノ利益ニ使用シテ之ニ相反スル者ニ對抗セラル、場合ヲ云フ被告ハ本件ノ地所賣渡證書ヲ行使シタルノ事實ナシ故ニ原判決ハ行使ノ事實理由ヲ示サ、ル不法アリ若シ右證書ヲ登記所ニ差出シタルヲ以テ行使ナリトセシモノトセハ擬律ノ錯誤ナリ元來土地賣買ハ登記ヲ經テ始メテ賣買證書ノ完成ヲ見ルヘキノミ故ニ登記ハ證書調成ノ一手續タルニ過キス本件ノ證書ヲ登記所ニ差出シタルハ證書調成ノ意思ニシテ行使ノ意思ニ非サルヤ明白ナリ況ンヤ登記者登記願人共犯ナルニ於テオヤト云フニ在リ○之ヲ審按スルニ登記ハ土地賣買證書調成ノ手續ナルヲ以テ登記所ニ差出シタルハ行使ニ非ストスルノ論旨ハ誤謬ノ甚シキモノニシテ偽造證書ヲ登記所ニ差出シタルトキハ即チ登記官ニ對シ既成ノ證書ヲ以テ權利ノ取得ヲ疏明シタルモノナレハ其證書ノ行使タルコト勿論ナリト雖モ原判決ニ認定シタル事實ニ依レハ本件地所賣渡證書ノ偽造ハ被告原二郎ト當時裁判所書記ヲ奉職シ麻生區裁判所宮中出張所在勤務記事務ニ從事中ノ被告時紹トノ共謀ニ出テ其偽造證書ヲ代人ニ託シ差出シタル者ハ原二郎ニシテ登記所ニ在リテ之ヲ受ケ登記ヲ爲シタル者ハ共犯者タル時紹ナリ而シテ登記官タル裁判所書記梶島眞次郎カ登記ヲ爲シタルノ事實ナケレハ右偽造證書ハ共犯者間ニ受授アリタルマテニシテ未タ他人ニ向テ權利取得ノ疏明ノ具トナシタルモノニアラス恰モ時紹一人カ偽造證書ヲ登記所ニ持參シ自カラ登記ヲ爲シタルト同一ニ

シテ登記簿ノ偽造罪ハ構成スルモ地所賣渡證書ノ正本ニ就テハ行使アリトスルヲ得ス從テ其偽造ヲ處罰スルヲ得ス然レトモ其副本ニ就テハ原判文ニ「右偽造ノ地所賣渡證書正副二通ト委任狀ヲ同出張所ニ提出セシメタルニ云々」又「地所賣渡證書正本ニハ明治二十七年十一月九日登記簿ト記載シ云々原二郎ニ下付シ」トアリテ正本ノ受授ハ共犯者間ニ止マルモ副本ハ規定ニ從ヒ登記簿ノ附屬書類トシテ登記所ニ備付タルコト明カニシテ行使ノ實アリタルモノト云ハサルヲ得ス依テ本件地所賣渡證書副本ノ偽造行使ノミチ處罰スヘキニ原判決ニ「右所爲ハ法律ニ照スニ被告兩名カ云々地所賣渡證書正副二通云々」偽造行使シタルハ同法第二百十條第一項ニ云々該當ス」ト掲擧シ私書偽造ニシテ未タ行使ナキ該證書正本ノ偽造ヲモ處罰シタルハ失常ニシテ此點ニ於テ上告ハ其理由アリトス。第二ハ原判決ニ於テ地所賣渡證書ニ登記簿トノ公文書ヲ偽造行使シタルトシテ處罰シアルモ被告等ハ共謀シテ證書ヲ偽造シタルト認メラレタル者ナレハ被告等間ニ授受シタルハ偽造中ノ一所爲ニ過キス斯ク事實理由申毫モ行使ノ事實ヲ示サ、ルハ理由欠缺ノ裁判ナリ若シ正本ニ登記簿ト記載シ出張所ノ印章ヲ擅ニ押捺シテ原二郎ニ下付シタルヲ以テ行使ナリトセシモノトスレハ擬律ノ錯誤ナリ何トナレハ共犯者中ニ於テ公文書ヲ偽造シ其名宛入タル原二郎カ之ヲ共謀者ノ手ヨリ受取リタルハ偽造既ニ成タリト云フニ過キスシテ刑法第二百四條ノ所謂行使ニアラサレハナリト云フニ在リ○依テ原判決ヲ按スルニ原判決ハ原二郎ニ下付シタルヲ以テ行使ハ事實トナシタルハハナルコト明白ナレハ毫モ理由ニ於テ欠缺スル所ナシ然レトモ被告時紹カ地所賣渡證書正本ニ明治二十七年十一

月九日登記簿に記載シ出張所ハ印章ヲ檢ニ押捺シテ之ヲ下付シ其下付ヲ受ケタル者ハ共犯タル原二耶ニシテ右偽造文書ハ共犯者間ハ授受ニ止マリ之ヲ第三者ニ對シ利用シタルハ亦實ナクハ行使ノ事實アリトスルヲ得ス從テ未タ處罰スルヲ得サル行為ナルニ原判決ハ地所賣渡證書正本ニ登記簿トハ公證文ヲ偽造シテ行使シタル罪アリトシテ刑法第二百四條第一項ヲ適用處罰シタルハ失當ナリ又官印印章ヲ盗用シタル罪ハ盜捺使用ニ因リ成立スルモノナルヲ以テ盜捺シアル文書ハ行使ヲ要ス然ルニ前記ハ如ク地所賣渡證書正本ハ行使ナシトスル上ハ其正本ニ官印中出張所ハ印章ヲ盜捺シタル所爲モ亦未タ官印盗用罪ヲ成サス依テ原判決ニ於テ右印章ハ盜捺ヲ刑法第九十七條第一項ニ間擬シタルハ是亦未タ失當ヲ免カレシテ上告ハ其理由アリトス第三ハ印鑑ニ虛偽ノ受付年月日ヲ記入シタリトノ事ハ豫審ニ於テ免訴セラレ第一審ニ於テ處罰シタルコトナクレハ控訴ニ係ラザル事項ナルニ原院力之ヲ處罰シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ豫審終結決定書ニハ別ニ原二耶ヨリ受取置キシ偽造ノ印鑑ニ明治二十年五月二日ト記シ云々トアリテ虛偽ノ記入ヲ爲シタルノ事實ヲ記載シアリ而シテ免訴ヲ言渡シタルハ官印中出張所ノ印鑑簿ニ挿入シアリタル神館盛純ノ印鑑ヲ毀棄シタリトノ點ニシテ印鑑偽造トハ異別ノ行為ナリ又第一審判決ニモ別ニ原二耶ヨリ受取置タル盛純名義ノ印鑑ニハ明治二十六年五月二日受付ケト偽造記入シ云々盛純ノ印鑑ニ年月日ヲ偽造記入シタルハ共ニ同法第二百三條一項ニ該當ストアリテ豫審及第一審ヲ經テ正當ニ控訴ニ係リタル事件ナルコト明瞭ニシテ論旨ノ如キ違法ナシトス第四ハ登記簿ノ地所賣渡證書ヲ官吏ノ公證シタル

文書トナシ刑法第二百四條ヲ適用シタルハ疑律ノ錯誤ナリト云フニアリ○然レモ追伸第二點ニ於テ説明シタル如ク賣渡證書正本ニ登記簿ト記載シ之ヲ下付シタル事實ニ對シテハ無罪ヲ言渡スヘキヲ以テ本論旨ニ對シテ説明スルノ必要ナシ被告兩名ノ擴張要旨第一ハ原判決ニ於テ公證文書ヲ偽造スルニ因テ官印印章ヲ盗用シタルモノナルヲ以テ同法第二百六條ニ依リ重キ官印盗用罪ニ從ヒ處斷ストアレトモ賣渡證書ハ官文書ニ非ラス故ニ官文書ニ官印印章ヲ盗用スヘキ答ナク理由不明ナリト云フニ在レトモ○前段ト同一ノ理由ニ依リ説明ヲ與フルノ必要ナシ其第二ハ原判決冒頭ノ摘示ニ依レハ私印偽造ノ點ニ付テハ控訴ヲ爲サルモノ、如ク事實法律ノ理由ニ於テハ之ヲ刑法ニ間擬シタリ是レ理由不備且組織ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○假ニ論旨ノ如ク判文ノ冒頭ニ私印偽造ノ點ニ付掲擧スル所ナシトスルモ公判始末書ニ依レハ此點ニ對シテモ控訴ヲ爲シタルコト明カナルヲ以テ原院カ私印偽造ノ所爲ニ判決ヲ下シタルハ違法ニアラス其第三ハ梶島書記ノ印影ヲ盗用シタリトノ事ハ事實ノ理由ニ毫モ之レナキニ法律適用ニ至リ其所爲アリトシテ處斷シタルハ理由ヲ備ヘサル裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ事實理由ノ部ニ前ニ原二耶ヨリ受取置キタル盛純名義偽造ノ印鑑ニモ梶島書記ノ認印ヲ盜捺シテ明示シアリテ論旨ノ如キ不當アルコトナシ其第四ハ輕懲役ヲ減シテ重禁錮トナシ二人共ニ正犯トナシナカラ刑法第六十九條第四百條ヲ明示セサルハ理由ヲ欠キタル裁判ナリト云フニアレトモ○該二條ノ如キ刑法ノ總則ニ屬スルモノハ之ヲ判文ニ明示スルヲ要セス其第五ハ原判決ニ同出張所登記簿第十八冊第十二號ノ部第三欄ト第二十二冊第九號ノ部トニ

云々虚偽ノ賣買登記ヲ爲シトアリ然ルニ官中出張所登記簿第十八冊ナル名稱ナク何レノ大字ノ分ナルカヲ知ルヘカラサル理由欠缺ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○本件地所ノ大字ハ原判文ニ明示シアレハ其大字ノ登記簿ナルコト明カニシテ理由ノ不備ナク上告論旨ハ其理由ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ全第二百八十七條ニ依リ本院ニ於テ判決スル左ノ如シ

右

北條 時紹

神館 原二郎

原判決ニ認メタル事實ニ依リ被告兩名カ地所賣渡證書正本ヲ偽造シタル所爲及ヒ右正本ニ明治二十七年十一月九日登記簿ト記載シ官中出張所ノ印章ヲ擅ニ押捺シテ下付シタル所爲ハ刑事訴訟法第二百二十四條ニ則リ無罪トス其餘ノ所爲ヲ法律ニ照スニ被告兩名カ盛純ノ實印ヲ偽造行使シタルハ刑法第二百八條第一項ニ同名義ノ地所賣渡證書副本ト委任狀ヲ偽造行使シタルハ同法第二百十條第一項ニ印鑑ヲ偽造行使シタルハ同法第二百十條第二項ニ梶島書記ノ認印ヲ盗用シタルハ同法第二百八條第二項ニ該當シ何レモ全法第二百十二條ヲ適用シ登記簿ニ虚偽ノ賣買登記ヲ爲シ又印鑑ニ虚偽ノ受付年月日ヲ記入シタルハ同法第二百三條第一項ニ該當シ時紹ハ其管掌スル所ノ文書ニ係ルヲ以テ全法第二百五條第一項ニ基キ全法第二百三

條ノ刑ニ一等ヲ加ヘヘキモ本案ハ被告ノミノ上告ニシテ原判決ニ於テ此加等ヲ爲サルヲ以テ刑事訴訟法第二百九十一條第二百六十五條ニ從ヒ加等ヲ爲サス以上各所爲ハ何レモ所犯情狀原諒スヘキモノアルヲ以テ刑法第八十九條第九十條ニ依リ各本刑ニ二等ヲ減シ重輕罪俱發ナルヲ以テ同法第百條第一項ニ依リ一ノ重キ登記簿偽造ノ罪ニ從ヒ被告時紹ヲ重禁錮三年九月ニ被告原二郎ヲ重禁錮二年ニ處シ尙ホ全法第二百七條ヲ適用シ監視一年ニ付ス其他原判決之通

明治二十九年七月六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○商標條例違犯ノ件

明治二十九年第六五二號
明治二十九年七月六日宣告

○判決要旨

商標條例第二十三條第一項ハ苟クモ他人ノ登録商標ナルコトヲ知リナカラ之ト同一又ハ類似ノ商標ヲ貼付シアル同一ノ商品ヲ販賣シタル者ハ其貼付者ノ何人タルヲ問ハス即チ使用シテ販賣シタルモノトス

商標條例ノ違犯

(參照) 他人ノ登録商標ナルコトヲ知り之ト同一又ハ類似ノ商標ヲ同一商品ニ使用シテ之ヲ販賣シタル者又ハ情ヲ知り其商品ヲ受託販賣シタル者ハ十五日以上六月以下ノ重禁錮又ハ十圓以上百圓以下ノ罰金ニ處ス(商標條例第二項)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

公訴私訴上告人 荒木重治

私訴上告人 平井松太郎

私訴被上告人 馬越恭平

明治二十九年五月三十日東京控訴院ニ於テ右重治松太郎ニ對スル商標條例違犯事件ノ公訴私訴ノ控訴ヲ審理シ公訴ニ付原判決中被告重治ニ關スル部分ヲ取消ス被告重治ヲ罰金五十圓ニ處ス被告松太郎ノ控訴ハ之ヲ棄却ス被告重治松太郎並ニ栗林茂一耶馬越恭平ヨリ差押ヘタルビール壘ニ貼付ノ類似商標ハ之ヲ沒收シ其他ノ差押品ハ所有主ニ還付ス又私訴ニ付原判決ヲ取消ス被控訴人松太郎ハ金五百圓ヲ被控訴人重治ハ金二百圓ヲ何レモ控訴人ニ賠償ス可シ民事原告人ノ被控訴人重治ニ對シ金三百圓ノ請求ハ相立タス但私訴費用ハ第一二審共被控訴人兩名ニ於テ分擔スヘシト言渡タル判決ヲ不當トシ被告重治ハ公訴私訴ニ付同松太郎ハ私訴ノミニ付上告ヲ爲シ民事原告人恭平ハ私訴ニ付答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處

被告重治ノ公訴上告趣意書及同辯護士上告趣意辯明書第一點ノ要旨ハ商標條例第二十三條第

刑

一項ノ規定ハ他人ノ登録商標ナルコトヲ知り自ラ之ト同一又ハ類似ノ商標ヲ同一物品ニ使用シテ之ヲ販賣シタル者及情ヲ知り其商品ヲ受託販賣シタル者ヲ處罰スルニアリ而シテ他人ノ既ニ手ヲ下シ偽造商標ヲ貼付シ終リタルモノヲ買受ケ全然其人トノ關係ヲ絶チ一己獨立シテ販賣シタル者ノ如キハ縱令其情ヲ知りタルモノトスルモ同條ノ間フ所ニアラサルナリ蓋シ法律ノ精神ハ其根原タル偽造商標貼付販賣者及之ト殆ント共謀ノ地位ニ立ツ所ノ受託販賣者ヲ處罰シ其枝葉タル轉讓買受者ノ如キハ根原滅失ノ結果自然ニ絶止スルニ任スルニアレハナリ若シ夫レ單ニ情ヲ知り自ラ販賣シタルノモノ者モ尙第一項前段ヲ以テ處罰スヘキモノトスルトキハ同後段ノ情ヲ知り其商品ヲ受託販賣シタル者云々ノ文詞ハ全ク贅文タルニ歸セン然ルニ原院ニ於テ被告ハ自ラ偽造商標ヲ貼付販賣シタル者ニアラス又受託販賣者ニモアラサルコトヲ認メナカラ同條ヲ適用シテ處罰シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○同條第一項前段ニ他人ハ登録商標ナルコトヲ知り之ト同一又ハ類似ノ商標ヲ同一ノ商品ニ使用シテ之ヲ販賣シタル者云々トアルハ右同一又ハ類似ノ商標ヲ貼付シタル者ハ誰タルヲ問ハス苟モ故意ヲ以テ其之ヲ貼付シタル商品ヲ販賣シタル者ハ則使用シテ販賣シタル者ナルヲ以テ是等ハ總テ之ヲ處罰スルハ律意ナリ而シテ同後段ニ受託販賣シタル者云々ト掲記シアルハ受託販賣者ハ固ヨリ自己ノ商品ヲ販賣スル者ニアラサルヲ以テ或ハ自他ノ區別ヲ爲スヘキ乎ノ疑議ヲ生シ易キニ依リ特ニ之ヲ明記シタルモノト解釋スヘキニ付本論旨ハ不相立同辯明書第二點ハ原判決ハ被告ニ對シ栗林茂一耶馬越恭平ヨリ差押ヘタルビール壘ニ貼付ノ類似商品ハ之ヲ沒收ス

ト言渡サレタリト雖モ右類似商標ハ他人ノ所有物ニシテ自己ノ所有スルモノニアラス從テ被告ハ自己ノ所有品ニアラサルモノニ付没収ノ刑ヲ受クヘキモノニアラサルニ原院ニ於テ之ヲ没收スト言渡タルハ不法ナリト云フニ在レトモ○商標條例第二十四條ニ前條ノ場合ニ於テハ違犯ノ商標ヲ没収ストノ明文アリ而シテ本件ハ右前條即第二十三條ニ依リテ處罰シタルモノナルヲ以テ原院ニ於テ其所有主ノ誰タルニ拘ラス同條ヲ適用シテ没収ノ言渡ヲ爲シタルハ相當トス同第三點ハ商標條例第二十四條ニ依レハ違犯ノ商標ヲ没收スル場合ニ於テ其商標ニシテ商品ト分離スヘカラサルモノハ其商品ヲ破毀セシムヘキコト明カナリ而シテ原判決ニ於テ商標沒收ノ言渡アリテ共ニ押收セラレタル商品選付ノ言渡ナキニ依テ見レハ右違犯商標ハ商品ト分離ス可カラサモノト認定セラレタルモノ、如シ果シテ然ハ須ク商品破毀ノ言渡ヲ爲ササル可カラス若夫レ原院ニ於ケル認定ハ商品ト商標ト分離シ得ヘキモノナリトセハ須ク刑事訴訟法第二百二條ノ規定ニ從ヒ差押ヘタル商品即被告所有ニ係ル麥酒選付ノ言渡ヲ爲サヘカラス然ルニ原院カ没然商標沒收ノ刑ヲ言渡タルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ差押ヘタルビール樽ニ貼付ノ類似商標ハ之ヲ沒收シ其他ノ差押品ハ所有主ニ還付スト明記シアレハ原院カ沒收シタルハ右商標ノミニシテ又其沒收ニ係ラサル物品即麥酒ノ如キハ右其他ノ差押品ハ所有主ニ還付ストアル中ニ包含シ現ニ還付ノ言渡アルヲ以テ本論旨ハ不相立

松太郎辯護士私訴上告趣意書ノ主旨ハ上告人ノ行爲ハ商標條例第二十三條第一項ノ規定ニ該當スルモノニアラサルニ原院カ同條項規定ノ犯罪アリトシ之ニ基キ上告人ニ賠償ノ義務アリ

ト言渡タルハ違法ナリト云フニ在レトモ○上告人カ同條項ノ犯罪者ナルコトハ原判決ニ明示スル所ナルヲ以テ本論旨ハ不相立同擴張書ノ趣意ハ本件私訴請求ニ付被告上告人ノ原因トスル所ハ會社カ名譽ヲ害セラレタリト云フニ在ルコトハ原院判決事實ノ摘示ニ「控訴會社ノ名譽ヲ害シタルコト甚シキヲ以テ」トアリ又控訴會社ノ要求ハ名譽上ノ損害賠償ニ係ルヲ以テ「アルニ徴シテ明カナリ然ルニ原院判決理由ノ部分ヲ閱スルニ同會社ノ販路ヲ減シテ損害ヲ被ラシムルコト甚カラサルヲ識ルニ足ル云々」トアリ乃チ當事者ハ名譽上ノ損害トシテ之ヲ爭點ト爲シタルニ原院ニ於テ實體上ノ損害ト爲シ判斷ヲ與ヘラレタルハ被告上告人ノ申立テサル事物ニ付裁判ヲ爲サレタル違法アリ若又聲價ヲ落シタリトノ主張ヲ以テ名譽上ノ損害ト爲シ而シテ其聲價ヲ落シタルカ爲メ販路ヲ減シ實體上ノ損害ヲ生シタルモノトセハ宜シク其減少ノ程度ヲ算定シ聲價依然タル場合ニ對スル比較計算ヲ爲サトルヘカラス然ラサルハ賠償ノ額ヲ査定スルヲ得サルハ事理ノ當然ナリ然ルニ訴訟記録ニ就キ之ヲ徴スルニ被告上告人ヨリ此點ニ關スル計算ヲ提出シタルノ事蹟ナク且原院カ被告上告人ノ請求ニ關シ其當否ヲ審査セシメラレタルノ事蹟ナク即何等ノ計算ヲ遂ケスシテ直ニ其額ヲ相當ナリト認定セラレタルハ違法ト云ハサルヘカラス又若シ右計算ヲ遂ケサルモ裁判所ニ於テ其額ヲ認定スルニ十分ナリトセハ宜シク判決ノ理由ニ其旨趣ヲ明示シ以テ賠償ノ義務アリト裁定セラル、者ニ對シ其額ノ由テ定マル所ヲ示サルヘキハ判決必須ノ條件ナリ然ルニ原院ノ判決ハ此ニ關シ何等ノ説明ヲ與ヘサリシハ理由不備ナリト云フニ在リ○因テ右前段ニ付審究スルニ原院公判始末書民事原告人申立ノ

部ニ(前)署被控訴人(上告人)等ハ控訴人(被告上告人)ノ商標ヲ偽造シ粗悪ナルビールヲ販賣シ民事原告人ノ名譽ヲ害シタルモノニシテ即此被控訴人等ハ粗悪ノビールヲ以テ素人ヲ欺キ賣リ惠比壽ビールハ斯ル悪シキモノカト云ハセルニ依リタルモノニシテ損害ヲ生セシメ居リ民事原告人ハ五百圓トハ安キ見積リニテ請求スル次第云々トアリテ其意上告人等ハ粗悪ナルビール惠比壽ビール會社ノ商標ヲ貼付シテ之ヲ販賣シタルカ爲メ會社ノ名譽ヲ害シ從テ會社ハ財産上ノ損害ヲ受ケタルニ付之カ賠償ヲ求ムルトノ主旨ナルコト明カニシテ原院モ亦其訴旨ニ基キ之カ判決ヲ與ヘタルモノナルヲ以テ上告論旨ノ如ク爭點以外ニ判決ヲ與ヘタルモノニアラストス同後段ノ論旨モ不相立何トナレハ事件全體ノ事實ニ照シ己ニ其爭フ所ノ損害ノ金額ヲ定ムルニ足ルト認ムルトキハ直ニ之カ判決ヲ下スハ裁判上相當ノコトナルヲ以テ原院ニ於テ其會社ノ名譽ヲ毀損シ商品ノ販路ヲ減シタル事實ヲ掲ケ事件全體ノ事實ニ照ラシテ賠償ノ金額ヲ定メタル主旨ヲ示シ以テ直ニ判決ヲ下シタルハ相當ニシテ違法ニアラス而シテ又其全體ノ事實ハ判文ニ明示スル所ナルヲ以テ其金額ノ由テ生スル所ヲ示サハルモ理由不備ナル裁判ト云フヲ得サレハナリ

重治私訴上告ノ趣意ハ私訴ニ付原院ノ言渡サレタル理由ハ公訴判決ノ理由ニ基キタルモノナルヲ以テ公訴判決ニシテ上告論旨ノ如ク不法アル上ハ私訴判決モ共ニ破毀セラルヘキモノナリト云フニ在レトモ○公訴判決ニ付キ破毀ノ原由ナキコトハ前ニ説明スル如クナルヲ以テ私訴判決モ破毀ノ原由ナキモノトス同辯護士擴張書第一點ハ商標侵害ニ付賠償スヘキ責任ハ商

標條例第二十一條ニ明定セリ其法文ヲ案スルニ登録商標ノ專用權ヲ侵シタルモノハ其商標主ニ對シ損害賠償ノ責ニ任スヘシトアリ然ハ商標條例上商標主ニ對スル賠償ノ責任ハ商標專用權ナル一ノ財産權ニ對スル損害ニ外ナラス然ルニ民事原告人ノ請求ノ原由ハ商標專用權ヲ侵害シタリト云フニアラスシテ粗悪ナル物品ニ類似ノ商標ヲ貼付シテ販賣シタルハ名譽ヲ毀損シタルニ依リ其損害ヲ原因トシテ賠償ヲ求メタルコトハ私訴狀及公判始末書并判決書等ニ依リ明瞭ナリ而シテ原院ハ其請求ヲ採用シ名譽ニ對スル損害トシテ賠償ヲ言渡サレタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アリト云フニ在レトモ○前掲松太郎辯護士擴張趣意ニ對スル説明ニ依テ自ラ了解スヘキヲ以テ重テ説明セス同第二點ハ私訴ハ犯罪ニ因リ生シタル損害賠償ナルヲ以テ私訴トシテ請求スルニハ專用權即財産權ノ侵害ニ基ク賠償ナラサルヘカラス民事原告人ハ粗悪品ヲ販賣シタルニ基ク名譽毀損ノ損害ヲ求メタルハ犯罪ニ因リ直接ニ生シタル損害ニアラサルヲ以テ私訴トシテ請求スヘカラサルモノナルニ原院カ賠償ノ言渡ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○民事原告人ノ訴フル所ハ會社ノ名譽ヲ害シ從テ財産上ノ損害ヲ受ケタルヲ以テ之カ賠償ヲ請求スルト云フニ在ルコトハ前ニ説明スル如クナルヲ以テ本論旨ハ不相立同第三點ハ松太郎辯護士ノ擴張書前段ト其主旨同一ナルヲ以テ別ニ説明セス就テ了解スヘシ同第四點ハ若又原判決ハ販路ヲ減シトノ事實ハ即名譽毀損ノ損害ナリト爲シタリトセンカ理由不備ノ違法アルヲ免カレス何トナレハ類似商標ヲ貼付シテ販賣シタルノ事實ハ以テ商標專用權ヲ侵害シタリトナスヲ得ルモ其販賣シタル商品ヲ粗悪劣等ニシテ會社ノ販路ヲ減シ

又ハ名譽ヲ毀損シタリトナスニハ必スヤ其商品ヲ會社ニテ販賣スルモノヨリモ粗悪劣等ナリ
 シトノ事實アルヲ要ス原判決ハ單ニ類似商標ヲ貼付シテ販賣シタル事實ヲ認メタルノミニシ
 テ其商品ノ粗悪劣等ナリシヤ否ヤハ一言ノ判定ヲ與ヘスシテ直ニ名譽ヲ毀損シタルモノト判
 決シタレハナリト云フニ在トレモ○原判文ニ「控訴會社ハ多年惠比壽ト稱スル麥酒ヲ釀造シ大
 ニ名聲ヲ博シ云々被控訴人ノ行爲ノ如キハ惠比壽ビールノ聲價ヲ落シタルコト甚シキモノニ
 シテ云々」ト説示シタルハ上告人等カ販賣シタルビールハ被上告會社ノ商品ニ比シ粗悪劣等ノ
 モノナルコトヲ判示シタルモノナルヲ以テ原判決ハ理由不備ナル瑕瑾アルコトナシ同第五點
 ハ松太郎辯護士擴張書後段ト其主旨同一ナルヲ以テ別ニ説明セス就テ了解スヘシ
 以上ノ理由ニ因リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ
 重治ノ公訴私訴松太郎ノ私訴上告ハ共ニ之ヲ棄却ス
 明治十九年勅令第四十六號ニ依リ重治ノ公訴上告豫納金ノ半額ヲ沒收ス
 私訴上告費用ハ上告人兩名ニ於テ負擔スヘシ
 明治廿九年七月六日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○酒精營業稅法違犯ノ件

明治二十九年第六八五號
明治二十九年七月六日宣告

○判決要旨

故障ノ申立ヲ受理シタル場合ニ於テ故障申立人闕席シ其闕席判決ニ對シ控訴
 ナ爲スノ期間ハ判決書ノ送達ヨリ五日内トス

(參照) 裁判所ニ於テハ職權ヲ以テ故障ヲ許ス可キヤ否ヤ又故障ノ期間ニ於テ申立ヲ
 爲シタルヤ否ヤヲ調査シ此要件ノ一ヲ缺クトキハ判決ヲ以テ故障ヲ棄却ス可シ(刑事
 法第二百
 三十二條)

前條ノ場合ニ於テ故障申立人欠席シタルトキハ更ニ故障ヲ申立ルコトヲ得ス(刑事
 法第二
 百三
 三條二項)

控訴ノ期間ハ判決言渡アリタル日ヨリ五日トス(刑事訴訟法第二
 百五十二條一項)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院
 被告人 井上忠太郎

右井上忠太郎カ酒精營業稅法違反被告事件ニ付明治二十九年六月九日東京控訴院ニ於テ東京
 地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審判シ被告ハ呼出狀ノ送達ヲ受ケナカラ出頭セサル
 ナ以テ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル第二審ノ判決ヲ不當ナリトシ同控訴院檢事長野村
 維章ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決ヲ爲スコト左ノ如

新闕席判決ノ控訴期間

上告ノ要旨ハ第一審ノ判決ニシテ刑事訴訟法第二百三十三條第二項ニ該當スル判決ナル以上ハ其控訴期間ハ同第二百五十二條第一項ニ依ルヘキモノニシテ同條第二項ニ依ルヘキモノニ非サルヲ明ナリ本件第一審ノ判決ハ同第二百三十三條第二項ニ該當スルモノニシテ記録ニ添付セル控訴申立書ヲ見ルニ明ニ同第二百五十二條ニ違背シタル申立ナルニ依リ本院ニ於テハ期間外ノ控訴トシテ棄却ノ判決ヲ爲スヘキモノナルニ同第二百六十六條ヲ適用シテ判決シタルハ不當ナリ何トナレハ控訴申立ノ期間内ナルト否トハ控訴成立ノ條件ナレハナリ故ニ本院ノ判決ハ不法ヲ免カレサルヲ以テ破毀ノ上相當ノ判決アラントヲ請求スト云フニ在リ○依テ之ヲ審按スルニ刑事訴訟法第二百三十三條第二項ノ場合ニ於テ開席判決ヲ受ケタルモノハ控訴ヲ爲スニ付其期間ハ開席判決言渡ハ日ヨリ直チニ起算スヘシトハ規定ナシ然ラハ其控訴ハ通常開席判決ハ協合ト同カ判決送達ハ日ヨリ其期間ヲ起算スルヲ相當ナリトス本件被告人ハ明治二十九年三月二十四日第二回ノ開席判決ヲ受ケ其判決ノ送達ハ全年三月三十一日ニ在リ而シテ同年四月四日ヲ以テ控訴申立ヲ爲シタルモノニシテ判決送達ノ日ヨリ起算スレハ即チ刑事訴訟法第二百五十二條第二項ノ期間内ニ控訴ヲ爲シタルモノナルニ因リ控訴成立セスト云フコトヲ得サルナリ故ニ原判決相當ニシテ上告論旨ハ相立タス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法 第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年七月六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○監視規則違反ノ件

明治二十九年申請第二號
明治二十九年七月七日決定

○判決要旨

二個ノ裁判所ニ於テ管轄權ヲ有セストノ判決ヲ爲シ共ニ確定シタル場合ニ於テハ直近上級ノ裁判所ニ於テ其管轄裁判所ヲ指定ス

(參照) 法律ヲ以テ特定シタルモノヲ除ク外左ノ場合ニ於テ適當ノ申請アルトキハ關係アル各裁判所ヲ併セテ之ヲ管轄スル直近上級ノ裁判所ハ何レノ裁判所ニ於テ本件ヲ裁判スルノ權アルヤヲ裁判ス(裁判所構成法 第十條一項)

二以上ノ裁判所權限ヲ有セストノ確定判決ヲ爲シ又ハ權限ヲ有セストノ確定判決ヲ受ケタルモ其裁判所ノ一ニ於テ裁判權ヲ行フヘキトキ(同項 四號)

原審 岐阜區裁判所

被告人 岡田淺次郎

右監視規則違反被告事件ニ付岐阜區裁判所檢事山下昌義ヨリ管轄裁判所指定ノ申請ヲ爲シタ

管轄裁判所ノ指定

大審院ニ於テ本案書類ヲ査閱スルニ被告岡田淺次郎ハ明治二十八年九月四日横濱地方裁判所ニ於テ重禁錮二月ニ處シ監視六月ニ付ストノ旨渡テ受ケ其本刑ノ執行ヲ終了シ而シテ岐阜縣山縣郡高木村ニ於テ其監視ノ執行ヲ受ケヘキコトトシ明治二十八年十一月三日横濱戶部警察分署ニ於テ旅券ハ下付ヲ得タルモ其後モ到着スヘキ警察署ニ出頭セサルモノナリ而シテ其監視規則違反被告事件ニ對シ明治二十九年三月十八日ヲ以テ横濱區裁判所カ爲シタル管轄違ハ判決及ヒ明治二十九年五月二十七日ヲ以テ岐阜區裁判所カ爲シタル管轄違ハ判決ハ共ニ確定シタリ然レトモ他ニ之レハ裁判權ヲ有スル裁判所アルコトナシ故ニ裁判所構成法第十條第四ニ相當セル場合ニシテ本案檢事ハ申請ハ適當ナリトス依テ決定スルコト左ノ如シ

本案監視違反被告事件ハ岐阜區裁判所ニ於テ管轄ス可シ

明治二十九年七月七日大審院第一刑事部ニ於テ決定ス

○公文書私印私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治二十九年第六八二號
明治二十九年七月九日宣告

○判決要旨

印鑑證明書ノ偽造行使ハ其證明書ニシテ主タル文書ノ印影ヲ證明スルノ具トナリタルト否トヲ問ハス又既ニ實害ヲ生シタルト否トニ拘ラス結約者若シハ

關係者ヲシテ真正ノ證明書ナリト信セシメタルトキニ於テ其罪ヲ成立ス

第一審 宇都宮地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 齋藤茂樹 辯護人 行森龍太

右公文書私印私書偽造行使詐欺取財未遂被告事件ニ付明治二十九年六月十三日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意第一點ハ被告ハ本件ノ偽造證明書ヲ赤羽半次郎ニ交付シテ之ヲ行使シタルコトアラサルニ原院カ不實ナル半次郎ノ供述ヲ證據トシテ右ノ所爲アリタルカ如ク判決シタルハ違法ナリト云フニ在リテ○原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定探證ノ當否ヲ論争スルモノナルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス○第二點ハ被告カ偽造ノ證明書ヲ半次郎ニ示シタルハ詐欺ノ方法ト爲シタルニアラス唯周旋人タル半次郎ニ示シテ其信認ヲ得ント欲シタルノミ證明書其モノヲ使用シタルニアラス故ニ使用ノ豫備ニ過キサルニ原院カ之ヲ行使ナリト判決シタルハ違法ナリト云フニ在リ第三點ハ假リニ一步ヲ譲リ半二郎等カ該證明書ヲ仙助ニ示シタル所爲ハ被告ノ意思ノ繼續シタル者トナシ原院ノ認定シタル如キ事實アリトスルモ未タ行使ト爲スヘカラス何トナレハ行使トバ其文書ヲ有効ニ使用スルノ謂ナルカ故ニ印鑑證明書ハ他ノ主タル文書ニ押捺シタル印影ヲ證明シタルモ於テ始メテ之ヲ行使シタルモノト謂フヘシ然ルニ本件ノ證明書ハ借入金談判ノ爲メ之ヲ示シタルニ止マリ主タル文書ノ印影ヲ證明シタルニアラサルヲ

偽造證明書ノ行使

以テ未タ證明書自體ノ行使ニアラス從テ害ヲ生セサルナリ然ルニ原院カ被告ノ所爲ヲ既遂罪ナリト判決シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ凡ソ印鑑證明書ヲ偽造行使シタルモノハ其偽造ノ證明書カ主タル文書ノ印影ヲ證明スルノ具トナリタルト否トハ問ハス又既ニ實害ヲ生シタルト否トハ問ナク之ヲ結納者若クハ其結納ニ關係アル者ニ示シ眞正ノ證明書ナリト信セシメタル時ニ於テ即其行使ハ既遂罪ヲ構成スルモノトス而シテ原判決ニハ被告カ本件偽造ノ證明書ヲ半次耶等ニ示シテ眞正ノ印鑑證明書ナリト信セシメタル事實ノ明示アルニ依リ原判決ハ適法ニシテ上告論旨ハ其理由ナシ『證明書第一點ハ上告趣意第三點ノ論旨ヲ敷衍シタルニ過キサルヲ以テ重子テ說明スルヲ要セス』第二點ハ縷々論述スル所アルモ要スルニ本件ノ印鑑證明書ハ假リニ之ヲ行使シタルモノトスルモ未遂罪ニシテ既遂犯ニアラスト云フニ過キサルヲ以テ適法ノ理由ナキコトハ上告趣意第三點ノ說明ニ依リ了解スヘシ『第三點ハ凡ソ町村役場ノ如キハ法人ナルヲ以テ其名ヲ以テ權理義務ニ關スル文書即チ印鑑證明書ノ如キモノヲ公證スルノ能力ナク之ヲ代表スル町村長ノ署名アルニアラサレハ完全ナル證明書タラサルナリ然ルニ原院カ町役場ノ名ヲ用ヒタル本件ノ偽造證明書ヲ以テ有効ナル公吏ノ公證文書ヲ偽造シタルモノト爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○印鑑證明書ノ如キハ之ヲ偽造スルニ町長ノ名ヲ用非スシテ町役場ノ名ヲ用フルモ人ヲシテ眞正ナル公吏ノ公證シタル證明書タルヲ信セシムルニ足ルヲ以テ原院カ被告ノ偽造證明書行使ノ所爲ヲ明治二十三年法律第百號ニ依リ刑法第二百四條第一項ニ該當スル犯罪ナリト判決シタルハ違法ニアラス

辯護士行森龍太ヨリ上告ヲ爲シタルモ刑事訴訟法第二百四十三條ノ規定ハ被告本人ヨリ上告ヲ爲サレハ協合ニ於テ辯護士ハ被告ニ代リ上訴スルヲ得ヘキ法意ナルヲ以テ本件ニ付既ニ被告本人ヨリ上告ヲ爲シタル上ハ辯護士ノ上告ハ其効ナシトス
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治二十九年七月九日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○私書偽造行使ノ件

明治二十九年第六九七號
明治二十九年七月九日宣告

○判決要旨

刑期ヲ加重セサルモ第一審ニ於テ二罪ト認メタル所爲ヲ變更シテ四罪ト認メタル判決ハ原判決ヲ被告人ノ不利益ニ變更シタル不法ノ裁判ナリ(明治二十九年第一五九號強盜教唆等ノ件第二輯第三卷三丁登載參看)

(參照) 被告人辯護人又ハ法律上代理人ノミ控訴ヲ爲シタルトキハ原判決ヲ變更シテ

被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サス(刑事訴訟法第百六十五條)

増額ノ裁判

第一審 水戸地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 根本勝太郎 辯護人 高木益太郎

右私書偽造行使被告事件ニ付明治二十九年六月十二日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護士高木益太郎ノ上告趣意辯明第一點ハ刑事訴訟法第二百六十五條ニ所謂被告ニ不利益ノ變更トハ單ニ刑ヲ加重スルノミヲ指シタルニアラス假令實際科シタル刑期ニ變更ヲ生セサルモ罪ノ加重即一罪ヲ二罪ト爲スカ如キハ亦同條ノ許サレ所ナリ而シテ本件第一審判決ハ被告ノ所爲ヲ二罪ト認メタルコト明カナルニ原院力之ヲ變更シテ被告ハ四罪ヲ犯シタルモノト認定シタルハ違法ナリト云フニ在リ
依テ原判決ヲ査閱スルニ原院カ被告ニ科シタル刑ハ第一審判決ト同一ニシテ更ニ加重セスト雖トモ本件ハ被告ハミハ控訴ナルニ拘ラス第一審判決ニ被告ノ所爲ヲ二罪ト認メタルヲ變更シテ四罪ナリト判定シタルハ上告論旨ハ如ク第一審判決ヲ被告ノ不利益ニ變更シタルモノニシテ刑事訴訟法第二百六十五條ノ規定ニ違背シタル不法ハ裁判タルヲ免レズ原判決ハ此點ニ於テ全部破毀スヘキ原由アリト認メタルニ依リ他ノ上告論旨ニ對シテハ一々説明ヲ要セス
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ移ス

明治二十九年七月九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○私印盜用私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治二十九年第六八四號
明治二十九年七月十日宣告

○判決要旨

被害者ノ酌酛且文盲ナルニ乘シ眞實ニ背キタル證書ヲ作成シ以テ被害者ヲ欺キ而シテ其實印ヲ押捺シ又ハ之ヲ押捺セシメタル所爲ハ偽造ノ文書ヲ完成スルノ手段ニ外ナラサレハ私書偽造行使罪ヲ成立ス故ニ此所爲ヲ以テ證書騙取罪トナシタル判決ハ擬律錯誤ノ不法アリ

第一審 鳥取地方裁判所米子支部 第二審 大阪控訴院

被告人 古川要六郎 辯護人 高木益太郎

右私印盜用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治二十九年六月八日大阪控訴院ニ於テ被告ノ控訴檢事ノ附帶控訴ヲ審理ノ末第一審判決ヲ取消シ被告兩名ヲ各重禁錮二年罰金二十圓監視六月ニ處シタル判決ニ對シ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ本院ニ於テ刑事訴訟法第二百

偽造證書完成ノ手段

八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ
 被告兩名上告趣旨ノ第三ハ原判決理由中ニ以上ノ證據ハ告訴狀被告並ニ池岡源四郎平田菊造
 山浦徳藏木村熊次郎ノ各豫審調書云々トノミアリテ其證人ナルヤ參考人ナルヤ將々鑑定人タ
 ルヤヲ指示セス即チ證據其モノハ資格ヲ表示セサルハ所謂犯罪ノ證據ヲ明示セサルノ不法ア
 リ之レ刑事訴訟法第二百三條ニ違反シタル裁判ナリト云フニ在レトモ○其各豫審調書ニ依リ
 其證人ナルカ參考人ナルカヲ知ルヲ得ヘケレハ原判文中其資格ヲ表示セサリシトテ證據ノ明
 示ヲ闕キタル不法ノ判決ト云フコトヲ得ス
 被告古川要藏辯明書ノ第一ハ被告ノ所爲ハ無罪タルヘキモノナルニ原院ハ不當ニ事實ヲ確認
 シ有罪ノ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト其第四ハ原被問ニ於テ賣買代金一千百圓ヲ受授スル時
 ハ私益ヲ害セス隨テ公益ヲ害セサレハ本件ニ對シ無罪ノ判決ヲ受クルハ相當ナリト其第五
 ハ本件ハ田地賣買ニアリ該土地ヲ當事者間ニ於テ代金一千百圓ト定メタルコトハ原院ノ認
 ル所ナリ而シテ原判文ニアル定約證カ若シ周旋料ノ約定書ナリセハ後日ニ至リ印影ノ相違セ
 シモ買主ニ於テ關係ヲ及ボサレハ買主ニ於テ藤吉ノ意思ヲ疑フ筈ナシ之レ即チ賣主藤吉カ
 謂レナキコトヲ申立タルヲ採用シ之ヲ闕取セシモノト推定セラレシハ不法ノ判決ナリト第二
 ノ辯明書第三ハ原院ノ認ムル事實ニ依レハ被害者ハ地所用旋料ノ約定書ヲ交付スルヲ認ムル
 モ賣渡定約證ニ至テハ更ニ之ヲ認メスト云フニ在リテ一方ニ於テ一千百圓ヲ得ルニアリ一方
 ニ於テハ周旋料ヲ拋棄シ其價ヲ以テ己レ買ヒ受ケント云フニアレハ此間何人モ害ヲ受クヘキ

刑

ニアラサレハ罪トシ論スヘキモノニアラスト其第四ハ原判文ヲ閱スルニ事實認定ノ部ニ於テ
 被告ノ所爲ヲ論スルヤ賣渡約定書作成云々トノ詐術ヲ用ヒタルモノト云フニ似タリ然トモ
 仔細ニ審察シ來レハ殆ント該賣渡約定證書ハ其甘諾上ニ於テ成立セシモノト如シ豈ニ理由ノ
 齟齬ト言ハスシテ何トカ言ハント言ヒ又被告兩名上告趣旨第一ハ原判決ハ不當ニ事實ヲ確定
 セラレタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○右論旨ハ孰レモ原承審官ノ職權ニ屬スル事實
 ノ認定ニ對シ徒ラニ論難ヲ試ムルモノニ過キサレハ素ヨリ適法上告ノ理由トナルヘキモノニ
 アラス

被告古川要藏辯明書ノ第二并ニ第二辯明書ノ第五ハ原判決理由中檢事ノ附帶控訴ハ共ニ結局
 理由アルニ歸スト記載シナカラ檢事ハ如何ナル附帶控訴ヲ爲セシヤ指示セサルハ明示ヲ闕キ
 タル不法ノ判決ナリト云フニアレトモ○原判文ヲ閱スルニ檢事カ附帶控訴ヲ爲シタルコトヲ
 掲載シアレハ其控訴ノ理由ヲ明載スルノ要ナキコトハ被告ノ控訴理由ヲ明載スルノ要ナキト
 同一ナレハ之ヲ明載セサルヲ以テ不法ノ判決ト云フヲ得ス

被告古川要藏第二辯明書ノ第一ハ原院カ認メタル事實中田地賣渡定約證書追約定書金三百圓
 ノ受取證并ニ米三十石預リ證書ニ對スル部分ハ何レモ私書偽造罪ヲ以テ論スヘキモノナルニ
 之ヲ證書闕取ニ間擬シタルハ不當ナリト其第二ハ田地賣渡定約證ヲ除ノ外其他ハ何レモ未
 行使セサルモノナルコトハ原院ノ認ムル所ナレハ宜ク無罪タルヘキモノナルニ原院ハ前條ノ
 不法アルト共ニ此點ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在リ而シテ被告兩名辯

贖士高木益太郎ハ當公庭ニ於テ被告古川要藏ノ上告趣意中利益タルヘキノ點ハ相被告古都六耶ヘモ援引セラレ度旨申立タリ○依テ審察スルニ原院ハ認メタル事實ニ依レハ被告兩名共謀ハ上被害者池本藤吉ニ酒ヲ勸メ藤吉ハ略耐且文盲ナルニ乘シ田地數筆ハ賣渡約定書及ヒ金三百圓ハ請取書各一通外一通ハ約定書ヲ出シ此レハ周旋料ハ約定書ナリト欺キ藤吉ニ實印ヲ出サシメ要藏代テ之ヲ押捺シ云々トアリ又被告要藏ハ原院相被告山本芳太郎ト共謀ハ上米三十石ハ預リ證書ヲ認メ米二石ハ預リ證書ナリト欺キ藤吉ヲシテ押印セシメ云々トアリテ被告兩名ハ被害者藤吉ハ名義ヲ偽リ眞實ニ背キタル文書ヲ新ニ作成シタルモノニシテ藤吉ニ實印ヲ出サシメ檀ニ之ヲ押捺シ或ハ之ヲ押捺セシメタルハ其偽造ハ文書ヲ完成セシメ之ニ信憑力ヲ有セシメタル手段ニ外ナラサルモノナレハ原院カ右ノ事實ニ對シ刑法第三百九十四條第三百九十四條ヲ適用シ證書騙取罪ヲ以テ處斷シタルハ上告論旨ハ如ク疑律錯誤ハ判決タルヲ免カレヌシテ破毀スヘキ原由アルモノトス既ニ此點ニ付破毀スヘキモノト認ムル上ハ此他疑律錯誤ナリトノ上告論旨ニ對シテハ送一説明ヲ與ヘス

辯護士高木益太郎辯明書ノ要旨ハ本件ニ付檢察ノナシタル附帶控訴ノ點ハ原公判始末書ニ依レハ第一ノ事實ニ對スル控訴ニシテ即チ一部ノ控訴ナルコト明白ナリ而シテ原判決第一ノ事實理由ハ第一審判決ト同クシテ毫モ檢察控訴ノ理由アルヲ發見セス然ラハ原判決主文ニ於テ檢察ノ控訴ハ之ヲ棄却スト判決スヘキ譯合ナルニ原院ノ舉措爰ニ出テサルハ不法ナルノミナラス原判決ノ末段ニ檢察附帶控訴以外ノ點ヲ以テ第一審判決ヲ取消スニ際リ檢察ノ控訴ハ其

理由アリト説明シタルハ前後理由齟齬ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ閱スルニ原院カ第一審判決ヲ取消シタルハ騙取ノ證書ニシテ被告ノ手ニ現在スルモノヲ被害者ニ還付セスシテ沒収シタルヲ不當トナシ之ヲ以テ取消シタルモノナレハ其不當ノ部分ハ特リ第一審判決ノ第三事實ニ止マラス第一ノ事實ニ關スル部分ニ付テモ不當アルコトヲ認メタルコト知ルヘキナリ而シテ檢察ノ附帶控訴ヲ爲スノ理由ハ第一審判決第一ノ事實ニ付證書騙取ノ罪アリトシ處斷シタルハ不當ナリト云フニ在リシコトハ上告論旨ノ如クナレトモ凡ソ控訴ハ其理由ノ如何ニ拘ハラズ不服ヲ申立テラレタル原判決ニシテ苟モ瑕瑾アル上ハ其瑕瑾アルカ爲メ之ヲ取消スヘキモノナレハ原院ニ於テ證書沒收ノ點ヲ不當トシ結局檢察ノ附帶控訴ヲ理由アリト爲シタルハ決シテ不法ノ判決ニアラストス

右説明ノ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十七條ニ從ヒ原判決疑律ノ部分ヲ破毀シ直チニ本院ニ於テ判決スルコト左ノ如シ

古部 六郎

古川 要藏

原院ノ認メタル事實ニ依リ被告兩名ノ田地賣渡約定證偽造行使ノ所爲ハ刑法第四百四條同法第二百十條第一項同法第二百十二條ニ要藏カ金三十圓ヲ騙取シタル所爲ハ刑法第三百九十四條同法第三百九十四條ニ該リ要藏ハ二罪俱發ニ付刑法第百條ニ照シ犯情重キ第一ノ罪ニ從ヒ被告六耶要藏ヲ各重禁錮二年ニ處シ罰金二十圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス

金三百圓ノ請求書外一通ノ約定證書及ヒ米三十石ノ預リ證書ハ偽造ニ係ルモ行使ノ所爲アラサルニ依リ刑事訴訟法第二百二十四條ニ從ヒ無罪其他ハ原判決ノ通り
明治二十九年七月十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○官印官文書偽行使ノ件

明治二十九年第六九三號
明治二十九年七月十日宣告

○判決要旨

偽造ニ係ル印願其物ノ實體ニシテ真物ト誤認セシムルニ足ルヘキ程度ニ達マタリヤ否ヤノ判断ハ事實ノ認定ニ屬ス

第一審 京都地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 増田圓心

右官印官文書偽造行使被告事件ニ付明治二十九年六月十二日大阪控訴院ニ於テ京都地方裁判所檢事及ヒ被告ノ控訴並ニ原院檢事ノ附帶控訴ヲ審理シタル未京都地方裁判所ノ判決ヲ取消シ被告ヲ官文書偽造行使罪ニ付重禁錮二年ニ處シ監視六月ニ付ス偽造證書類ハ之ヲ沒收ス官印偽造ニ關スル原裁判所檢事ノ控訴ハ之ヲ棄却ス其他押収ノ書類印願ハ各差出入ニ還付ス公

訴訟費用ハ被告ノ負擔トスト旨渡シタル判決ニ對シ原院檢事ハ上告ヲ爲シタリ
大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ
上告趣旨ハ官印偽造罪タルヤ其印ニ類似スル印影ヲ摸出スルモ其印願ヲ製セサレハ組成セサルコト勿論ナリト雖トモ又必シモ真物ニ類似スル印願ヲ製スルコトヲ要セサレハ例令其ノ形體及ヒ材料等ニ於テ真物ノ印願ニ異ナルアルモ苟モ犯意ヲ以テ真物ト誤認セシムヘキ影射ヲ現出スルニ足ル印願ヲ製シタルモノハ即チ官印偽造ノ罪ヲ以テ論ス可キモノタルコト致テ疑ハサル所ナリ然ルニ原判文第二項ノ理由中被告力無試驗入學許可ヲ得ン爲メ官立第三高等學校ヨリ第一又ハ第四高等學校宛ノ照會文書等ヲ偽造スルニ際シ之ニ使用スル目的ヲ以テ印判師某ニ第三高等學校ノ印影ヲ示シ尙偽造ノ發覺ヲ慮リ其左側ニ學會員ノ三字ヲ付加シテ彫刻セシメ即チ最初ヨリ使用ノ意ナキ學會員ノ三字ヲ付加シテ第三高等學校ノ印願ヲ偽造行使シタル事實ヲ認メナカラ右付加文字アルハ第三高等學校ノ印願ニアラスト輒ク印願其物ノ實體形狀ニ拘泥シ罪トナラサルモノト判定シタルハ擬律錯誤ナリト云フニ在レモ被告カ彫刻セシメタル印願其物ノ實體ニ付真物ト誤認セシムルニ足ル可キ官印ハ偽造シタルモノハナルヤ否ヤハ判断スルハ亦實ハ認定ニ屬ス故ニ原判文ニ被告力官立第三高等學校ヨリ第一又ハ第四高等學校宛ノ照會文書ヲ偽造行使スルニ付之ニ使用スル目的ヲ以テ第三高等學校ノ印影ニ學會員ノ三字ヲ付加シタル印願及ヒ第三高等學校生徒トアル印願ヲ彫刻セシメ而シテ右第一ノ印願ハ學會員ノ三字ヲ除キ第二ノ印願ハ生徒ノ二字ヲ除キテ其他ノ部分ヲ照會文書ニ押捺シタ

偽印ノ認定

リトノ事實ヲ明示シアレモ是唯其印願ノ形状及ヒ押捺ノ方法等ヲ明示シタルニ過キサレハ原
 院カ印願ノ實體ニ付官印ノ體ヲ具備セス從テ官印ヲ偽造シタルモノニアラスト認メタル上ハ
 之ヲ以テ原判決ヲ不法ナリト爲スコトヲ得ス
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス
 明治二十九年七月十日大審院第一刑事部公延ニ於テ檢察事務野新平立會宣告ス

○議會及議員保護律違反ノ件

明治二十九年第七〇六號
 明治二十九年七月十日宣告

○判決要旨

縣會議員ノ言行ヲ憤リ人ヲ教唆シテ毆打セシメタル場合ニ於テ被教唆者ハ被
 害者ノ議員タルコトヲ知ラザリシ等ノ事情ノ爲メ違警罪ニ處セラル、コトア
 ルモ教唆者ハ仍ホ刑法第五條ノ刑責ヲ免カル、ヲ得ス

(參照) 人ヲ教唆シテ重罪輕罪ヲ犯サシメタル者亦正犯ト爲ス(刑法第百五條)

第一審廣島地方裁判所

第二審 廣島控訴院

被告人 谷 植五郎

右植五郎カ議會及議員保護律違反被告事件ニ付明治二十九年六月十二日廣島控訴院ニ於テ原
 判決ハ之ヲ取消ス被告人ヲ重禁錮二月ニ處シ罰金七圓ヲ附加スト言渡シタル判決ニ服セスシ
 テ被告ハ上告ヲ爲シ之カ破毀ヲ要求シ原院檢事ハ上告ハ適法ノ理由ナキ旨ノ答辯書ヲ出シタ
 リ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ

上告趣意書第一ノ要旨被告ハ明治二十九年四月二十八日朝相限定次中地豐次ノ兩名ヲ教唆シ
 テ神原龜六ヲ廣島市天神町新橋ノ畔ニ於テ毆打セシメタリ而シテ廣島警察署ハ右兩名ヲ處ス
 ルニ違警罪ヲ以テ處分シタリ然ルニ第一第二審裁判所カ被告ノ教唆ノ所爲ヲ判決スルニ刑法
 第五條ヲ適用シタルハ疑律ノ錯誤モ亦甚シキモノナリ蓋シ刑法第五條ハ人ヲ教唆シテ重
 罪輕罪ヲ犯サシメタルモノヲ正犯トシテ論スルモノニシテ被告ノ如ク違警罪ヲ教唆シタルモ
 ノニ適用スヘキモノニ非サレハナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ被告カ廣島縣カ會議員カ
 ル神原龜六ハ言行ヲ憤リ相限定次中地豐吉ハ兩名ヲ教唆シテ右龜六ヲ毆打セシメタル事乃チ
 輕罪ヲ犯サシメタルコトヲ認メアリテ被教唆者兩名カ違警罪ヲ以テ處分セラレタルコトヲ認
 メアラハ假リニ兩名ハ被教唆者ハ龜六カ議員タルコトヲ知ラザリシ等ハ事情アリテ違警罪ハ
 處分ヲ受ケタリトスルモ個ハ被教唆者ハ情狀ニ止マルヲ以テ之ヲ輕罪ノ教唆ニ非スト云フヲ

得、故ニ原院カ被告ノ所爲ニ對シ刑法第五條ヲ適用セシハ決シテ擬律ノ錯誤ニアラス
 同第二ノ要旨第一二審裁判所カ被告ニ適用シタル明治二十二年法律第二十八號ハ法律ヲ以テ
 組織スル議會ノ議員ニ對シ其公務上ノ言論行爲ノ已ニ實行シタル以後ノ事跡乃チ既往ノ事ニ
 對シテ公然誹毀侮辱シ又ハ議員ニ暴行ヲ加ヘタル者ヲ罰スル者ニシテ未來ノ行爲ニ對シテ暴
 行侮辱ヲ爲シタルモノヲ罰スルモノニ非ス被告カ所爲ハ其議員ノ將ニ行ハントスル未來ノ行
 爲ニ對シテ暴行ヲ爲サシメタルモノナレハ無論之ヲ罰スルニ法律第二十八號第二條ヲ適用ス
 ヘキモノニ非ス況ンヤ被告カ所爲ハ神原龜六カ議員タルノ公務上ニ對シテ暴行ヲ教唆シタル
 ニ非ス單ニ一個人ノ怨恨ニ依リ遠警罪ヲ教唆シタルニ過キサルヲヤ想フニ第一二審裁判所カ
 被告ヲ公判シタルハ不法ナルノミナラス兩所共ニ法律ニ背キテ公訴ヲ受理シタル者ナリト云
 フニ在レトモ○明治二十二年法律第二十八號二條後段ハ議員ノ公務上ノ言論行爲ニ關シ其議
 員ニ暴行ヲ加ヘタル者ヲ罰スル事ヲ規定シタルニ止リ其言論行爲ハ將ニ爲サントスルモノ又
 ハ既ニ爲シタルモノトノ區別之アルコトナシ而シテ原判決ハ縣會議員神原龜六カ其公務上ノ
 行爲ナル郡部議長選舉ノ事ニ關シ被告ノ勸告ヲ承諾セサリシヲ憤リ被告ニ於テ同人ヲ毆打セ
 シメタル事實ヲ認メ之ニ對シ前掲法條ヲ適用シタルニ在レハ原判決ハ所論ノ如キ不法アルコ
 トナシ又其後段ノ論旨ノ理山ナキコトハ上告趣意第一ニ對スル說明ニテ了解スヘシ
 同第三ノ要旨原判決ニ「被告人ハ明治二十七年二月九日廣島地方裁判所ニ於テ毆打創傷罪ニ依
 リ重禁錮二月又同年八月十八日松山地方裁判所ニ於テ同罪ニ依リ重禁錮十五日ニ處セラレタ

刑

リトアルモ被告ハ全年三月ヨリ露國ニ渡航シ引續キ朝鮮國ヨリ新聞從軍記者トシテ二十七八
 年ノ役ニ從軍シ漸ク二十八年十一月歸朝シタル者ニシテ其間一回モ歸朝シタルコトナシ蓋シ
 第一二審カ採用セシ松山地方裁判所ニ於ル處刑者ハ全名異人若クハ他人カ被告ノ姓名ヲ僞稱
 シタルモノナラント云フニ在レトモ○本論旨ハ要スルニ口頭無證ノ陳述ヲ以テ徒ラニ原院ノ
 職權ニ屬スル事實認定ヲ非難スルニ過キスシテ適法上告ノ理由ナシ
 同第四ノ要旨第一二審ノ判文ニ相坂定次中野豐吉ノ兩名ヲ體能ク説付ケ云々トアルモ右兩名
 中被告ハ中野豐吉ナル者ヲ教唆シタルコトナシ被告カ教唆シタルハ同判文證據ノ部ニアル中
 地豐次ナル者ナリ而シテ第二審裁判所ハ之ヲ訂正若クハ消除セスシテ本件ニ關係ナキ中野豐
 吉ヲ架空ニ捕ヘ來ツテ被告カ證據ノ資料ニ供シタルハ探證ヲ誤リタルモノナリト云フニ在レ
 トモ○原判文ニハ中地豐吉トアリテ中野豐吉ナリヤ中地豐次ナリヤ事實ニ屬スルカ故ニ其如
 何ヲ論シテ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス又第一審判文事實ノ部ニ中野豐吉トアリテ其證
 據ノ部ニ中地豐次トアルヲ第二審ニ於テ訂正セサリシハ不當ナリト云フモ原判決ハ第一審判
 決ヲ不當トシ既ニ取消シタルヲ以テ特ニ其點ヲ説明セサルモ決シテ不當ニアラス又判決ハ中
 野豐吉ナルモノ、陳述又ハ調書ヲ本件斷罪ノ資料ニ供シタルコトナケレハ之ヲ證據ニ供シタ
 リトノ論難ハ其謂ハレナシ
 同第五ノ要旨共同犯罪ナルモノハ正從犯者若クハ教唆者被教唆者ノ兩者相俟テ初メテ一ノ罪
 チ構成スルモノタルコトハ法理上ノ原則ナルニ本件ノ如キ被告ハ中地豐次相坂定次ノ兩名ヲ

教唆シテ毆打罪ヲ犯サシメタルヲ以テ無論一ノ共同犯罪タルハ明カナル事實ナルニ第一第二審裁判所共ニ略モ被告ヲ共同犯罪者トシテ公判上判決セサルノミナラス其共犯者ノ處分ヲ明示セズ被告ニ刑法第五條ヲ適用シタルハ不法ナリ之レ法理上公訴ヲ受理スヘカラサルモノニ公判ヲ與ヘタルヲ以テ公判ノ資格ヲ欠キ且ツ其體ヲ備ヘサルモノナリト云フニ在レトモ○共犯者ハ必スシモ同一ノ裁判所ニ於テ同時ニ審判スルコトヲ要セサルノミナラス本件ニ於テ原裁判所ハ被告ノ共犯タル被教唆者ノ起訴ヲ受ケタル事ナケレハ之カ審判ヲ爲サ、ルハ固ヨリ當然ノコトナリトス而シテ原判決ハ上告趣意第一ニ於テ既ニ說明シタル如ク被教唆者カ被告ノ指定ニ應シ縣會議員ヲ毆打シタル事實ヲ認メアルヲ以テ原院カ被教唆ノ處分如何ヲ明示スルコトナク直チニ刑法第五條ヲ適用シタルハ毫モ不法ニアラス本論旨モ亦其理由ナシ

同第六ノ要旨ハ第一第二審裁判所カ證據トシテ採用セシ被害者神原龜六ノ申立ハ信スルニ足ラサルニ之ヲ採用シタル判決ハ不法ナリト云ヒ同第七ハ原裁判所ハ被害者ノ申立ノミヲ採用シテ直チニ被告ノ罪ヲ判定シ却テ被告ノ雇主ナル藤井義豐ノ言ヲ徵セサリシハ探證ノ順序ヲ誤リタルモノナリト云ヒ同第八ハ第一第二審判決ニ永久通義ノ聽取書トアルモ右通義ハ本件ニ如何ナル關係ヲ有スル者ナリヤヲ示サ、ルハ不法ナリト云ヒ同第九ハ原判決ニ示シタル證憑ハ一モ信スルニ足ルモノナク徹頭徹尾不實ノ想像憶測ヲ以テ斷罪シタル不法ノ判決ナリト云フニ在リテ○第六第七第九ハ原院ノ職權ニ存スル事實ノ認定證據ノ取捨ヲ非難スルニ過キスシテ上告ノ理由トナラス同第八ハ凡ソ判決ニハ其事實法律ノ理由及ヒ其採用シタル證憑ト

ヲ明示スルコトヲ要スルモ其證憑ニ供シタル證言又ハ陳述ヲ爲シタル者ノ關係如何ノ如キハ固ヨリ之ヲ明示スヘキ限リニアラス故ニ原院カ永久通義カ本件ニ於ケル關係ヲ示サ、ルハ當然ニシテ本論旨モ上告ノ理由ナシ

上告趣意擴張辯明書ト題スル書面ハ總テ原院檢事ノ答辯書ニ對スル辯駁ナレハ別ニ說明ヲ要セス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十九年七月十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス、

○詐欺取財及竊盜ノ件

明治二十九年第七〇八號
明治二十九年七月二十一日宣告

○判決要旨

犯罪人ノ氏名ニシテ詳ナラサルトキハ之ヲ判文ニ明記セサルモ固ヨリ不法ニアラス而シテ特ニ其無能力者タル事實ヲ掲ケサル以上ハ刑法上責任ヲ有スル能力者ナリト解釋スヘキハ當然ナリ

氏名不詳ノ犯罪人

第一審 長野地方裁判所上田支部 第二審 東京控訴院

被告人 宮澤正代 辯護人 平松福三郎

右詐欺取財及ヒ竊盜被告事件ニ付明治二十九年六月十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士平松福三郎ノ辯論檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告趣意書ハ原判決ハ疑律ニ錯誤アル違法ノ裁判ナリト云フニ在レドモ何レノ點ニ疑律ノ錯誤アルヤ之ヲ辯明セサルヲ以テ原判決ノ當否ヲ鑑査スルニ由ナシ辯護士平松福三郎ノ擴張論旨第一點ハ原判決ニ被告ハ氏名不詳ノ男ト共ニ本案第一第二第五第七ノ竊盜罪ヲ犯シタリト說明セラレタルモ單ニ氏名不詳ノ男トアルノミニテハ果シテ其人ニ刑法上ノ責任アルヤ否ヤヲ知ル能ハス從テ二人以上ニテ犯シタルモノナルヤ否ヤ分明ナラサルニ依リ原判決ハ事實理由ヲ欠キタル違法アリト云フニ在レドモ○裁判上犯罪人ハ氏名詳ナラサル場合ニ於テハ判決ニ之ヲ明示セサルモ固ヨリ違法ト爲スヘカラス而シテ原判決ニ氏名不詳ハ男トアリテ特ニ其無能力者タルコトヲ掲ケサレハ即刑法上責任アル通常ノ能力ヲ有スル人ヲ指シタルモノト解釋スヘキハ當然ナルヲ以テ原判決ハ事實ノ理由ヲ欠キタル違法アルコトヲシテ第二點ハ原判決法律適用ノ項ニ於テ第一第二ノ所爲ニ對シ刑法第三百六十九條ヲ引用セラレタルモ其理由ノ說明ヲ欠キタルカ故ニ共犯加重ノ爲メニ之ヲ適用シタルモノト云フヲ得ス果シテ然ラハ刑法第八十一條ヲ適用シテ減刑セラレタル各本刑ハ孰レヲ標準ト爲シタルモノナルヤヲ知ルニ由

ナキヲ以テ是亦刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○然レドモ原判決ハ其事實ノ理由ニ明示シタル二人以上共犯ノ所爲ニ對シ同第三百六十九條ヲ適用シタルモノナレハ即チ共犯加重ニ付法律ノ理由ヲ示シタルモノニシテ之ヲ適用シタル理由ハ明瞭ナリ從テ刑法第八十一條ニ依リ減輕シタルハ第三百六十九條ニ依リ加重シタル各本刑ヲ標準ト爲シタルコト判然タルニ依リ原判決ハ上告論旨ノ如キ違法ノ點ナシトス右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス明治二十九年七月二十一日大審院休暇部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○證書騙取ノ件

明治二十九年第七〇九號
明治二十九年七月二十四日宣告

○判決要旨

權利義務ヲ證明スヘキ證書ハ乃チ一個ノ財産ナリ從テ之ヲ以テ竊盜罪ノ目的物トナスコトヲ得

(參照) 人ノ所有物ヲ竊取シタル者ハ竊盜ノ罪トナシ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處

權利義務ノ證書

第一審 水戸地方裁判所土浦支部 第二審 東京控訴院
被告人 野口嘉伊助 辯護人 江木 衷

右證書騙取被告事件ノ控訴ニ付明治二十九年六月八日東京控訴院ニ於テ原判決ハ之ヲ取消ス
被告嘉伊助ヲ重禁錮五月ニ處シ六月ノ監視ニ付ス云々ト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告
ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
上告趣意第一點ハ原判決ハ何等ノ證據ナキニ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在リ
同第二點ハ原判決ノ認メタル事實ハ法律上犯罪ヲ構成セサルモノナルニ有罪ノ言渡ヲ爲シタ
ルハ不法ナリト云フニ在リ○然レトモ原判決ニハ「被告ハ該證書ヲ奪取シテ買戻權ヲ消滅セシ
メント決意シ突然其場ニ出來リ右證書ヲ贖之助ノ手ヨリ奪取リ」云々トアリテ該事實ハ刑法第
三百六十六條ニ該當スヘキ犯罪ナルヲ以テ原院カ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ相當ナリ又右ノ事
實ヲ認定シタル證據ハ原判文ニ明示スル所ナルヲ以テ何等ノ證據ナシト云フヲ得ス依テ右二
點ノ論旨ハ何レモ上告ノ理由トナラス
辯護士江木衷上告趣意擴張書第一點ハ盜罪ノ物體ハ有體動産タラサル可ラサルヲ以テ單ニ權
利義務ヲ證明スルノ具ニ過キサル普通ノ證書類ハ法律ノ明文アル場合ノ外之ヲ盜罪ノ物體ト
スルコトヲ得ス或ハ之ヲ一片ノ反古紙即チ一ノ有形物トスルモ價值ヲ有スル物件即チ財產ト
シテ之ヲ見ルコト能ハサルノミナラス此ノ如キハ證書ノ竊取ニ非スシテ紙片ノ竊取ナリ然ル

ニ原院ハ普通ノ證書ヲ以テ盜罪ノ物體トナスコトヲ得ヘキモノトシ殊ニ一片ノ紙片ト謂ハス
證書トシテ竊取シ得ヘキモノト判決シタルハ不法ナリト云フニ在リ○然レトモ該證書ハ既ニ
權利義務ヲ證明ス可キ具タル以上ハ乃チ一個ノ財產ナルヲ以テ固ヨリ之ヲ反古紙ト云フヲ得
ス故ニ原院カ該證書ヲ以テ刑法第三百六十六條ニ謂フ所ノ所有物ト認メタルハ相當ナリトス
同第二點ハ假リニ證書類モ盜罪ノ物體タルコトヲ得ヘキモノトスルモ特ニ本件ニ於テ其犯意
及ヒ行爲ニ於テハ大ニ盜罪ト其趣ヲ異ニセルモノアルヲ見ル則チ原院ハ本件ニ於テハ買戻權
ヲ消滅セントノ意ヲ以テ犯意トシ被告人カ買戻ノ約束ナキ旨ヲ主張セルヲ以テ其行爲則チ惡
意ノ實行トスルカ故ニ犯意及ヒ行爲トモ無形ナル買戻權ヲ消滅シ其義務ヲ免レントスルモノ
ニシテ盜罪ノ犯意及ヒ行爲ニアラス故ニ原判決ハ盜罪ニ必要ナル犯意及ヒ故意ヲ誤認シ法律
ノ適用ヲ錯マリタル不法アリト云フニ在リ○然レトモ原判文ニハ「被告ハ該證書ヲ奪取シテ買
戻權ヲ消滅セント決意シ云々右證書ヲ贖之助ノ手ヨリ奪取リ」云々トアリ由是觀之被告ノ意思
ハ買戻權ヲ消滅セシムル爲メ證書ヲ奪取セントスルニ在リテ而シテ之ヲ奪取シタルモノナル
ヲ以テ盜罪ノ犯意及行爲ヲナシト云フヲ得ス故ニ原判決ハ法律ノ適用ヲ錯マリタル不法ナシト
第三點ハ原院ハ被告ノ行爲ヲ叙シテ謂フ「被告ハ該證書ヲ奪取シテ買戻權ヲ消滅セシメント決
意シ突然其場ニ出來リ右證書ヲ贖之助ノ手ヨリ奪取リ」如キ證書ヲ入置クト云フ馬鹿野郎
ハナイト云ヒナカラ之ヲ取隠シ曾テ買戻ノ約束ナキ旨ヲ主張シタルモノナリト奪取ノ文字ヨリ
見レハ盜罪ノ事實ヲ認メタル如クナレトモ或ハ其奪取ハ他ノ無形物ニ對スル犯罪ノ手段ニ過

キサルカ如ク解セラレ又買戻權ヲ消滅シ云々ノ文字ヨリ見レハ全然無形物ニ對スル犯罪ノ如ク解セラレ要スルニ原判決ノ事實理由ハ前後抵觸シテ如何ナル所爲カ犯罪ヲ構成スヘキヤナ明示セサルモノニシテ不當ノ判決タルヲ免レスト云フニ在リ○然レトモ原院ハ買戻權ヲ消滅セシムル爲メ證書奪取シタルモノト認メタルコトハ前ニ説明セシ所ノ如ク則チ此所爲ヲ以テ有罪ト判決シタルモノナレハ事實理由ニ於テ一モ抵觸スル所ナシ同第四點ハ原判決ヲ竊取セラレタリト稱スル返證書ハ被告人ノ長男積之助ヨリ告訴人ニ差入レタルモノナルコトハ原判決ノ認ムル所ナルヲ以テ該證書ノ効力ハ此兩人間ノ權利關係ニ止マルコト明白ナリ故ニ被告ニ於テハ毫モ此證書ノ當事者ニ非サレハ被告人カ告訴人ニ對シテ斯ノ如キ權利關係ノ成立ヲ否認スルモ何等ノ關係ナキノミナラス又之ヲ否認シ能ハサルナリ然ルニ原判決ハ被告カ曾テ買戻ノ約束ナキ旨ヲ主張シタルモノナリト明言シ之ヲ以テ犯罪成立ノ一事實トセシハ理由ノ抵觸ヲ免レサル不法ノ判決ナリト云フニ在リ○然レトモ被告カ買戻ノ約束ナキ旨ヲ主張シタリトノコトハ犯罪成立後ノ所爲ニシテ此所爲ハ原院ノ認メテ罪トナザル所ナルヲ以テ其果シテ事理ニ適スルモノナルヤ否ヤハ毫モ原判決ニ影響ヲ及ホスヘキモノニ非ス同第五點ハ原院ハ被告ハ返リ證書ヲ積之助ノ手ヨリ奪取リタルモノト認定セリ然レハ則チ本件ノ被害者ハ積之助ナラサルヘカラス尤モ被告ハ證書ノ眞ノ所有者ナル告訴人ニ對シテ民事上ノ責任ヲ免レシテ告訴人モ民事上ノ被害者ナルコト明ナリト雖トモ刑事上直接ノ被害者即チ一ノ有體物(證書)ヲ有體物ト見做シテ奪取セラレタルモノハ積之助ナリ然ルニ積之助ハ被告ノ實子ニ

シテ父子ノ關係アルモノナルヲ以テ原院ハ刑法第三百八十七條ヲ適用シ被告ニ無罪ヲ言渡スヘキモノナルニ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在リ○然レトモ原院ノ認メタル事實ハ該證書ノ所有者タル積次郎カ積之助方ニ至リ其證書ヲ同人ニ示シ同人ハ之ヲ手ニ執リ然視中被告カ之ヲ奪取シタリト云フニ在リテ刑法第三百六十六條ニ所謂人ノ所有物ヲ竊取シタル者ニ該當スルヲ以テ原院カ該法條ニ依リ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ相當ナリトス第六點ハ原院ハ第一審裁判所カ本件ヲ以テ證書竊取ノ罪アリト認メタルヲ不當トナシ之ヲ破毀シタルトモ第一審ノ判決ハ事實ヲ錯リタルカ將々法律ノ適用ヲ誤リタルカ毫モ破毀ノ理由ヲ示サズ是判決ノ理由ヲ明示セサル不法ヲ免レスト云フニ在リ○然レトモ原院文ニハ被告ノ行爲ハ竊盜罪タルコトヲ説明シタル後然レハ原裁判所カ本件被告ニ證書ヲ竊取シタル罪アリト認メタルハ失當ノ裁判云々トアルヲ以テ原院カ第一審判決ヲ認メテ事實ノ認定ヲ誤リタルモノト判定セシコト明瞭ニシテ決シテ理由ヲ示サ、ルモノト謂フヲ得ス同第七點ハ盜罪ト詐欺取財罪トハ素ヨリ犯罪構成ノ事實ヲ異ニスルコト明白ナレハ原院カ第一審判決ヲ破毀シ更ニ之ヲ竊盜トセルニハ新タナル事實ヲ認ムルカ否ラサレハ單ニ同一ノ事實ヲ盜罪ト認メタルカ二者必ス其一ニ居ラサルヘカラス果シテ前者ナラシハ原院ハ訴ナキ事件ヲ判決セル不法アルノミナラス證書竊取事件トシテ取調ヘタル證人ノ陳述ヲ以テ直チニ盜罪ノ立證ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リ○依テ案スルニ證書竊取ト云ヒ又ハ證書竊取ト云フモ各裁判所ノ認定ニ依リ其名ヲ異ニスルニ過キスシテ檢事ノ起訴シタル被告事件ニ付テハ一モ異ナル所ナク則チ終始

同一ノ事件ナルヲ以テ原院カ本件ニ對シテ判決ヲ爲シ且ツ其證據ヲ採用シタレハトテ之ヲ不法ト云フヲ得ス
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治二十九年七月二十四日大審院休暇部公延ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○監守盜ノ件

明治二十九年第七一號
明治二十九年八月四日宣告

○判決要旨

監守盜罪ノ成立ニハ官吏又ハ公吏ニシテ法律上監守ノ責任アルヲ要ス

(參照) 官吏自ラ監守スル所ノ金穀物件ヲ盜取シタル者ハ輕懲役ニ處ス(刑法第二百)

町村長又ハ助役ハ郡長ノ許可ヲ經スシテ收入役ヲ兼掌スルヲ得ス而シテ收入役ノ闕員ニ際シ助役ニ於テ收入役ノ事務取扱中金錢ヲ竊取シタル所爲ニ對シ其果シテ適法ノ兼掌ナリシヤ否ノ事實ヲ判示セス輒ク監守盜罪ヲ以テ處斷シタル判決ハ理由不備ノ不法アリ

(參照) 収入支出ノ寡少ナル町村ニ於テハ郡長ノ許可ヲ得テ町村長又ハ助役ヲシテ收入役ノ事務ヲ兼掌セシムルコトヲ得(町村制第六十二條第五項)

第一審 新潟地方裁判所 第二審 東京控訴院
被告人 田卷良夫 辯護人 高木益太郎

右監守盜被告事件ニ付明治二十九年六月八日東京控訴院ニ於テ新潟地方裁判所カ言渡シタル公訴私訴ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理ノ末公訴ニ就テハ被告田卷良夫ノ控訴ハ之ヲ棄却ス抑収ノ書類ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ總テ被告良夫ノ負擔トス私訴ニ就テハ本件控訴ハ之ヲ棄却ス第二審ノ訴訟費用ハ控訴人ノ負擔トスト言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第貳百八十三條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルヲ左ノ如シ
被告辯護士高木益太郎カ上告辨明第二點監守盜罪ヲ構成スルニハ被告カ金穀物件ヲ監守スヘキ身分ノ官吏又ハ公吏タルコトヲ要ス本案被告カ竊取シタリト云フ小須戸町役場ヨリ中蒲原郡役所ヘ納付スヘキ地方税ニ就テハ該町收入役ニ於テ監守職責ヲ有シ他人ニ於テ監守スヘキ責任アルモノニアラス今原判文ヲ視ルニ上告人カ當時該町助役タリシヲハ明確ナリ而シテ町村制第六十二條ニ依レハ町村長又ハ助役ハ收入役ヲ兼掌スルヲ得サルモノナルニ由リ上告ハ固ヨリ収入役ヲ兼掌タルコトナシ尤モ同條ノ末項ニ町村會ノ議決ト郡長ノ許可アルトキハ町村長又ハ助役ヲシテ收入役ノ事務ヲ兼掌セシムルノ例外アレモ同町ニ於テハ曾テ此等ノ議決

監守盜ノ成立○助役ノ收入役兼掌

チ爲シ及ヒ郡長ノ許可アリタルモノニ非サルヲハ本件記録上疑ナキ所ナリ故ニ原院カ既ニ上
 告人ノ助役タリシヲ認メタル以上ハ果シテ收入役ノ職務ヲ兼掌シ得ルノ特別事由アリシヤ
 否ヤヲ明示スルヲ要ス然ルニ原判決ノ理由中毫モ是等特別ノ事由アリシヲ明示セズ故ニ上
 告人ニ法律上監守ノ責アルヤ否明了セサルヲ以テ即チ原裁判ハ理由不備ノ缺點アリト云フニ
 在リ〇此點ハ適法上告ノ理由アルモノトス何トナレハ刑法第二百八十九條ハ罪ヲ組成セシ
 ハ官吏又ハ公吏ニシテ法律上監守ノ任アル下ヲ要ス而シテ町村制第六十二條ニ於テ收入ノ責
 少ナル町村ニシテ郡長ノ許可ヲ得テ兼掌スル場合ヲ除ケハ外町村長又ハ助役ナルモノカ收入
 役ヲ兼掌スル下ヲ禁セリ今原判文中其兼掌ニ係ル說明ヲ查閱スルニ町長並ニ收入役職員ナル
 ニ際シ長夫ニ於テ町長ヲ代理シ且收入役ヲ兼掌シ町役場ノ事務總テ一身ニテ取扱ヒ居リシ
 處云々トノミアリテ果シテ法律ニ違ヒ兼掌シタルモノナルカ又ハ助役カ私擅ニ收入役ノ事務
 ヲ取扱ヒシモノナルカヲ說明セサルカ故ニ其何レナルヤヲ知ル能ハス若シ夫レ私擅ニ取扱ヒ
 シモノトスルハ法律上監守ノ任アルモノト云フヲ得ス故ニ原院カ刑法第二百八十九條ヲ適
 用シタルハ適法ナルヤ否ヤヲ鑑査スル能ハサル理由不備ハ判決ナレハナリ既ニ此點ニ於テ原
 判決ヲ破毀スヘキモノタルヲ以テ他ノ上告論點ニ對シ逐一説明ヲ爲サズ又被告辯護士ハ私訴
 ノ判決ニ對シテハ公訴判決ノ理由ニ基キタルモノナルカ故ニ公訴判決ト共ニ破毀ヲ請フ旨申
 立テタリ因テ原判文ヲ查閱スルニ控訴人カ右金圓ヲ竊取シタルコトハ公訴判決ノ如クシテ其
 證據モ亦同判決ニ示シタルカ如クナルヲ以テ云々ト説明シ全ク公訴判決ニ基キタルモノナル

カ故ニ私訴ニ對スル判決モ亦々破毀スヘキ原由アルモノトス
 以上説明セシ如ク原判決ハ破毀スヘキ原由アルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ照ラシ被
 告ニ對スル公訴私訴ノ原判決ヲ破毀シ更ニ適法ノ審判ヲ受ケシムル爲メ之ヲ宮城控訴院ニ移
 送ス

明治二十九年八月四日大審院休暇部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

〇醬油稅則違犯ノ件

明治二十九年第七二一號
 明治二十九年八月四日宣告

〇判決要旨

間稅官吏ハ間接國稅犯則者處分法第六條ニ基キ證人ヲ訊問スルノ職權ヲ有ス

(明治二十九年第六三一號酒造稅則違
 犯ノ件第二輯第六卷八一丁登載參看)

(參照) 間稅官吏臨檢ヲ爲スニ際シ犯則者及證人ノ陳述ヲ聽クコトヲ必要トスルトキ
 ハ之ヲ訊問スルコトヲ得(間接國稅犯則者
 處分法第六條)

第一審 名古屋地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 淺井鉛太郎 辯護人 磯部四一

間稅官吏ノ證人訊問

右鈴木太郎ニ對スル鹽油稅則違犯被告事件ニ付明治二十九年六月十九日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告鈴木太郎ノ上告趣意第一ノ要旨ハ被告カ鳥居健太郎ニ販賣委託セシ溜ノ返リ來タリタル者ヲ再製セシトコトナレトモ其證憑ヲ明示セサルハ刑事訴訟法第二百三條ノ法則ヲ適用セサル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決書ヲ閱スルニ本件ニ關スル證憑悉ク明示アルヲ以テ本趣旨ハ謂ハレナシ其第二ノ要旨ハ原判決ハ被告ノ行爲ヲ摘示セラレタルノミニシテ未タ以テ被告ノ帳記ヲ詐ハリ元味増總ベ何貫ヲ原料ニ供シ又索引味増ノ超過分總ベ何貫ヲ使用シ其結果ニ一ラ溜何石ヲ密造シタリトノ理由ハ毫モ明示セサルハ理由不備ノ不法アル裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決書ヲ閱スル事實理由ノ要旨ハ悉ク明示シアリテ本論旨所論ノ如キ細目ノ事實ヲ明示セサルモ右等ハ結局擬律ニ影響ナキヲ以テ之ヲ理由不備ノ不法ナリト云フヘカラス

辯護人磯部四郎上告趣意擴張第一點ハ原判決ハ有罪ノ證憑トシテ三輪安太郎ノ訊問調書ヲ明示セラレタリ此證據ハ無効ナリ何トナレハ問稅官吏ハ鹽油稅則第十八條ノ規定ニ依リ犯罪ノ證憑取調ノ處分ヲ爲スコトヲ得ルモノナリト雖トモ證人トシテ訊問ヲ爲シ其調書ヲ作ルニハ亦刑事訴訟法ノ規定ニ依ラサルヘカラス然ルニ問稅官吏ハ宣誓ヲ爲サシメ又ハ刑事訴訟法ニ規定セル其他ノ職權ヲ行フノ權力ナキ者ナレハ證人訊問ヲ爲スコトヲ得ス然ルニ該調書ニ證

人トシテ訊問ヲ爲シタル事蹟アルハ無効ノ調書ト云ハサルヘカラス故ニ原判決ハ無効ノ證據ヲ以テ斷罪ノ具ト爲シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○問接國稅犯則者處分法第六條ニ依リ該官吏ハ證人ヲ訊問スルコトヲ得ルコト明カナレハ三輪安太郎ハ訊問調書ヲ無効ナリト云フヘカラス其第二點ハ原判決ハ有罪ノ證憑トシテ岡井豐松方臨檢調書ヲ明示セリ然レトモ同人ハ中川儀助ノ雇人ニシテ主人不在ノ爲メ代リテ取調ヲ受ケタルモノナレハ其調書ハ中川儀助方ノ臨檢調書ナルモノハ存セサルヘキ理ナリ故ニ斯ノ如キ證憑ノ明示ハ結局虛無ノ證憑ヲ以テ斷罪ノ具ニ供セラレタルモノニシテ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院カ岡井豐松方臨檢調書ト稱セシモノハ同人ノ雇主儀助方ニ臨檢シテ豐松ヲ訊問シタル調書ヲ指シタルコトハ一件記録ニ徴シテ一ノ疑ヒナキ處ナリ原院カ之ヲ豐松方臨檢調書ト稱セシハ聊カ精確ヲ失シタリト云フヘキモ其何ノ調書ヲ指シタルカ一目判然タル場合ニ於テハ虛無ノ證憑ヲ採用シタリトシ原判決ヲ破毀スルノ理由トナスニ足ラス其第三點ハ原判決ハ有罪ノ證憑トシテ鳥居健太郎ノ訊問調書ヲ明示セリ然レトモ該書類ハ無効ナリ何トナレハ該書類ニ依ルトキニ其訊問及ヒ差押ハ明治二十八年十一月二十二日二十三日孰レノ日ニ於テ爲シタルモノナルヤ明ナラス問稅官吏ノ作リタル書類ト雖トモ亦其日限附ノ明確ナラサルトキハ無効ナリ若シ兩日ニ亘リタルモノナリトセハ書類ニ其旨ヲ記載セサルヘカラス然ルニ其明示ナシ然レハ夜間ニ繼續シテ手續ヲ爲シタルモノト云ハサルヘカラス亦違法ナリト云フニ在レトモ○該調書冒頭ニ明治二十八年十一月二十二日トアルモ證據物件差押目錄及其差押品預リ證ニ徴スレハ

其調書ハ二十三日ニ作製シタルコト明白ニシテ右二十二日ハ二十三日ノ誤記ナルコトモ亦明ナリ如斯顯著ナル誤記ヲ以テ調書全體ヲ無効トスヘキモノニアラス其第四點ハ要スルニ原判決證憑明示ノ部ニ問稅官吏ノ集蒐シタル云々トノミアルハ證憑ノ明示ヲ闕キシモノナリト云フニ在レトモ○原判決書ヲ見ルニ問稅官吏ノ集蒐シタル第一號乃至第六號トアリテ何レノ書類ヲ明示シタルカハ判然疑ナキヲ以テ證憑ノ明示ヲ闕キタル不法アリト云フヘカラス其第五點ハ原判決原本ヲ閱スルニ判事大饜英九郎ノ記名アリ然ルニ名古屋控訴院判事ニ同人ナシ若シ代理ナリトセハ判決原本ニモ亦必ス其明示ヲ要スルニ之ヲ闕ケルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ見ルニ代理名古屋地方裁判所判事大饜英九郎トアルヲ以テ判決原本ニ之ヲ記載セサルモ違法ニアラス

辯護人福田又一上告趣意擴張ノ要旨ハ原院ハ有罪ノ證トシテ明示セシ山田平次郎ノ臨檢調書ハ同人自身ノ調書ヲ指スモノト見做サトルヲ得ス然ルニ該調書ニハ山田平次郎ノ記名調印ナキヲ以テ無効ナリ此無効ノ調書ヲ斷罪ノ用ニ供シタル原判決ハ違法ナリト云フニ在レトモ○該調書ハ山田平次郎方ニテ其番頭ナル原吉次郎ヲ訊問シタル調書ナレハ吉次郎ニ於テ記名調印シアルヲ以テ之ヲ無効ト云フヘカラス而シテ原院カ之ヲ山田平次郎方臨檢調書ト明示セレハ即チ同人ニ臨檢シテ作製シタルモノナレハナリ
右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

刑

明治十九年勅令第四十六號ニ依リ本件上告豫納金ノ半額ハ之ヲ沒收ス
明治二十九年八月四日大審院休暇部公延ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治二十九年第七二四號
明治二十九年八月七日宣告

○判決要旨

借用證書中ヨリ債權者ノ氏名ヲ切取り更ニ他人ノ名義ヲ記入セシ所爲ハ證書一部ノ變更ニアラスシテ原證書ヲ材料トシテ別個ノ證書ヲ作成セシト同一ナリ從テ證書ノ變造ニアラスシテ偽造ナリトス

第一審 水戸地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 須藤午吉 辯護人 花井卓藏

右詐欺取財私書偽造行使被告事件ニ付明治二十九年六月二十二日東京控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ審理シタル末水戸地方裁判所カ被告ヲ重禁錮七月ニ處シ罰金七圓監視六月ヲ附加ス押收ノ書類ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ被告ノ負擔トスト旨渡シタル判決ハ相當ニシテ被債權者名義ノ切斷

告ノ控訴ハ其理由ナキニ付之ヲ棄却スト旨渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ
 大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ
 上告趣旨ノ第一點ハ原院カ認メタル如キ犯罪ノ事實ナク又其證據ナキニモ拘ラス漫然有罪ノ
 判決ヲ爲シタルハ疑律錯誤ナリト云フニ在レトモ○本論旨ハ要スルニ原承審官ノ職權ニ存ス
 ル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ固ヨリ上告ノ理由トナル可キモノニアラス
 同第二點ハ原院ニ於テ犯罪ノ證據ヲ被告ニ示サス又其辯解ヲモ徵セサルノミナラス證據書類
 ノ朗讀ヲ省略シタルハ訴訟手續ニ違ヒタルモノナリト云フニ在レトモ○原院ノ公判始末書ヲ
 査閱スルニ、問、記録ノ朗讀ハ省略シテ異存ナキヤ答、異存アリマセヌ問、記録及ヒ前ニ示シタル借
 用證書ニ付辯解スルコトナキヤ答、別ニ辯解スル事ハアリマセヌ云々ト明記シアリテ乃チ本件
 犯罪ノ證據タル偽造ノ借用證書ヲ被告ニ示シテ辯解ヲ求メタルコト明ナルノミナラス其他原
 判文ニ明示シタル證據書類ハ朗讀ヲ省略スルモ被告ニ於テ異存ナキ所ナレハ其朗讀ヲ省略シ
 タルヲ以テ不法ナリト爲スコトヲ得ス故ニ本論旨モ亦到底相立タサルモノトス
 辯護人花井卓藏カ擴張論旨ノ第一點ハ本件ノ事實ハ鈴木亥之吉ヨリ柳生留八ニ宛タル明治二
 十八年舊曆八月二十四日付ノ金四圓貳拾錢ノ借用證書ニ掲ケアル柳生留八ノ名前ヲ切取り更
 ニ須藤午吉殿ノ五字ヲ記入シタルニ過キサレハ即チ其所爲タルヤ證書ノ變造ヲ以テ處斷ス可
 キヲ相當ナリトス然ルニ原院カ偽造トシテ處斷シタルハ疑律錯誤ナリト云フニ在レトモ○右
 借用證書ニ記載スル柳生留八ノ宛名ヲ切取り更ニ須藤午吉殿ノ五字ヲ記入シタルカ如キハ證
 書面ハ一部ヲ變更シタルニ止マラス、シテ其全部ヲ變更シ更ニ別個ノ證書ヲ作爲シタルモノナ
 リ何トナレハ則チ柳生留八ニ宛タル證書ヲ材料トシテ更ニ須藤午吉ニ宛タル證書ヲ作爲シ
 タルニ外ナラサレハナリ故ニ原院カ此所爲ヲ偽造ナリトシテ處斷シタルハ相當ハ判決ナリト
 ス

同第二點ハ原院公判始末書ヲ見ルニ單ニ私書偽造ノ點ノミヲ審訊シ詐欺取財ノ點ニ及ヘルヲ
 見ス而シテ輒ク二罪ノ成立ヲ認メタルハ被告事件ヲ訊問セスシテ裁判ヲ言渡シタルモノニシ
 テ刑事訴訟法第二百九條初項ノ法則ヲ適用セサル不法アリト云フニ在レトモ○原院ノ公判
 始末書ヲ査閱スルニ裁判長ハ原判決書ノ事實ヲ既示シタル後、問、原裁判所ノ認メタル所ハ只今
 既示シタル通りナルカ是レニ相違スル所アルヤ答、其レハ被害者ノ詐リニテ全ク亥之吉ニ貸シ
 タルモノニ違ヒアリマセヌ云々ト記載シアルニ付詐欺取財ノ點モ亦之ヲ審訊シタルモノト認
 ム
 同第三點ハ被告カ本件ニ付辯護士西垣正吉ヲ辯護人ニ選任シ其届出ヲ爲シタル事實ハ一件書
 類ニ依テ明ナリ而シテ公判開廷ノ當日同人ハ疾病ノ故ヲ以テ期日ノ變更ヲ申立タルニ許否ノ
 決定ヲ與ヘス直チニ審理ヲ開始シタルハ刑事訴訟法第七十九條ノ法則ニ違背シ辯護人ヲ用
 フルノ權利ヲ剝奪シタル不法アリト云フニ在レトモ○右辯護人西垣正吉ノ公判期日延期ノ申
 請書ヲ閱スルニ不許ト記載シアルニ付許否ノ決定ヲ與ヘスト認ムルコトヲ得ス而シテ原院ノ
 公判始末書ヲ閱スルニ此點ニ付被告ヨリ何等ノ申立モ爲サス即チ甘諾シテ審理ヲ受ケタルモ

ノナレハ違法ナリト認ムルコトヲ得サルナリ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス
明治二十九年八月七日大審院休暇部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○新聞紙條例違反ノ件

明治二十九年第七二五號
明治二十九年八月十八日宣告

○判決要旨

新聞紙條例第十七條ニ所謂刑律ニ觸レタル犯罪人トアルハ一旦刑律ニ觸レタル以上ハ其刑ノ執行ヲ終了シタルト否ト又其者ノ既ニ死亡シタルト否トヲ問ハズ總テ包含スヘキモノトス

(參照) 刑律ニ觸レタル罪犯ヲ曲庇スルノ論說ヲ記載スルコトヲ得ス(新聞紙條例第十七條一項)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 加納亥太郎

明治二十九年六月十六日東京控訴院ニ於テ右亥太郎ニ對スル新聞紙條例違反被告事件ノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト旨渡タル判決ヲ不當トシ原院檢事長野村維章及被告亥太郎

ハ共ニ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處
檢事長上告趣意ハ新聞紙條例第十七條ニ刑律ニ觸レタル犯罪人トアルハ已ニ刑ノ執行ヲ畢ヘ又ハ其執行前死亡シタル者迄ヲ包含セサルモノナルニ原判決力之ニ反スルハ不法ナリト云ヒ
被告人上告趣意ハ單ニ本件ハ新聞紙條例ニ違反スルモノニアラスト云フノミニシテ其理由ヲ指摘セス辯護士擴張趣意ノ一ハ新聞紙條例第十七條ニ所謂刑律ニ觸レタル犯罪人トハ刑ノ執行中ニアル犯罪人ヲ指稱シタルモノニシテ刑ノ執行ヲ畢ヘタル者ヲ包含スルモノニアラス若シモ已ニ其執行ヲ畢ヘタルモノモ尙ホ之ヲ包含スルモノト解釋スルトキハ同條中被告人トアル文詞モ豫審ノ決定又ハ公判ノ判決ニ依リ免訴又ハ無罪トナリタル者ヲ包含セシメサルヲ得サル不都合ヲ免レサルヘシニ同條ニ所謂被告又ハ刑律ニ觸レタル犯罪人トハ其者ノ生存ヲ想像シテ規定シタルモノニシテ已ニ死亡シタル者迄ヲ包含スルモノニアラス三又同條ニ所謂賞恤トハ文章其者ノ力ヲ以テ賞揚辯護セントスルニアラスシテ文章ヲ公ニシ金品ヲ集メ之ヲ其者ニ恤マントスルコトヲ企ツル如キ場合ヲ云フモノナリ然ルニ原判決ハ總テ之ヲ反スルヲ以テ不法ナリト云フニ在レトモ
○新聞紙條例第十七條ニ刑律ニ觸レタル犯罪人トアルハ刑ニ制限アルニアラサルヲ以テ一旦刑律ニ觸レタル上ハ其刑ノ執行ヲ畢ヘタルト否ト又其者ノ已ニ死亡シタルト否トハ敢テ問フ所ニアラストス而シテ刑律ニ觸レタル云々ノ文詞ニ付キ右ノ如ク解釋ヲ爲スモ之レカ爲メ同條ニアル被告人ナル文詞ニ免訴又ハ無罪ト爲リタル者ヲ包含セシメサルヲ得サルノ嫌ハ決シテアラザルナリ又原判文前項ニハ被告カ新聞紙ニ掲載シタル金

員募集ノ文章ヲ掲ケ後段ニ於テ則強盜殺人ノ罪ニ依リ東京重罪裁判所ニ於テ死刑ニ處セ
ラレタル某々等四名ヲ賞恤スル爲ニスル文章ヲ掲載シタルモノトスト明記シアリテ原院ハ被
告ノ所爲ヲ以テ右犯罪人ヲ賞恤スル爲メ金員募集ノ文章ヲ掲載シタルモノト爲スニ在レハ辯
護士擴張末段ノ趣旨ニ抵觸スル所ナキヲ以テ此論旨モ原判決ヲ攻撃スルノ理由トナラス以上
上告論旨ハ總テ不成立因テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ
本件上告ハ總テ之ヲ棄却ス

明治十九年勅令第四十六號ニ依リ上告豫納金ノ半額ヲ沒收ス

明治二十九年八月十八日大審院休暇部公延ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○私印盜用私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治二十九年抗告第九號
明治二十九年八月二十一日決定

○決定要旨

訴訟行爲ニ付假住所ヲ選定シタルトキハ其行爲ニ付テハ總テ本住所ト同視ス
從テ其上訴期間ハ書類ヲ假住所ニ送達シタル日ヨリ起算スヘキモノトス

(参照) 訴訟關係人ハ裁判所々在ノ地ニ住セザルトキハ其地ニ假住所ヲ定メ裁判所ニ
届出ツ可シ否ラサルトキハ書類ノ送達ナシト雖モ異議ヲ申立ルコトヲ得ス(刑事訴訟
法第十八條)

原審 宮城控訴院

抗告人 佐藤又右衛門 代理人 坂本省三

右佐藤又右衛門ハ丸山善藏カ被告事件公訴附帶ノ私訴ニ付宮城控訴院ノ判決ニ對シ上告申立
チ爲シタルニ同控訴院ニ於テ法定期限ヲ經過シタル申立ナリトシ之ヲ棄却シタル決定ヲ不常
ナリトシ又右衛門代理人坂本省三ヨリ抗告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百九十七條ノ式ニ
從ヒ裁判ヲナスコト左ノ如シ

抗告ノ要旨訴訟關係人カ裁判所々在ノ地ニ假住所ヲ定ムルハ書類ノ送達ヲ受クルカ爲メニ止マ
ルモノナレハ其上訴ノ申立ヲ爲ス等ノ場合ニ於テハ本住所ヨリノ距離ニ應シ刑事訴訟法第十
六條ノ規定ニ從ヒ猶豫期間ヲ與ヘサル可カラズ然ルニ原控訴院カ其猶豫ヲ與ヘスニテ直チニ
法定期間ヲ經過シタルモノトシ上告申立ヲ棄却セラレシハ法律ノ解釋ヲ誤リタルモノナリト
云フニ在ルモ○訴訟關係人ハ假住所ナルモノハ其訴訟上ノ行爲ニ付テハ總テ本住所ト同視ス
ヘキモノニシテ其上訴期間ノ如キハ書類ヲ假住所ニ送達シタル日ヨリ起算スヘキモノトス加
之本件抗告人ハ民事原告人ト爲リ代理人ヲ差出シ原控訴院公延ニ於テ辯論ノ末判決言渡ヲ受
ケタルモノナレハ其宣告ノ日ヨリ上告期間ヲ起算スヘキヲ論ヲ待タス故ニ原控訴院カ其上告

假住所ノ効力

假住所ノ効力

申立ヲ以テ期間ヲ經過シタルモノトシ之ヲ棄却シタルハ相當ニシテ抗告論旨ハ其理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第三百條末段ニ從ヒ本件抗告ハ之ヲ棄却ス
明治二十九年八月二十一日大審院休暇部ニ於テ決定ス

○大審院刑事部裁判長及部員氏名表

第一刑事部

裁判長

院長

判事 三好退藏

部員

判事 篁元忠

判事 岡村爲藏

判事 永井岩之丞

判事 川目亨一

判事 龜山貞義

判事 伊藤悌治

判事 十時三郎

本部ノ所管

大阪控訴院

名古屋控訴院

宮城控訴院

廣島控訴院

本部ノ開廷

火曜日

金曜日

第二刑事部

裁判長

部長

判事 原田種成

部員

判事 長谷川 喬

判事 島田正章

判事 木下哲三郎

判事 昌谷千里

判事 柳田直平

判事 津村 董

本部ノ所管

東京控訴院
長崎控訴院
函館控訴院

本部ノ開廷

月曜日
木曜日

休暇部

(自七月十一日
至七月二十五日)

裁判長

部長 判事

原田種成

部員

判事

長谷川 喬

判事

小松 弘隆

判事

永井岩之丞

二

事判 今村信行

判事 西川鐵次郎

判事 柳田直平

(自七月二十六日
至八月十日)

裁判長

判事 笈 元忠

部員

判事 寺島 直

判事 岡村爲藏

判事 高木豊三

判事 川目亨一

判事 中尾真晃

判事 伊藤悌治

(自八月十一日
至八月二十五日)

裁判長

部長

判事

栗塚省吾

部員

判事

本尾敬三郎

判事

増戸武平

判事

龜山貞義

判事

本多康直

判事

昌谷千里

判事

津村 董

(自八月二十六日
至九月十日)

裁判長

部長

判事

中村元嘉

部員

判事

島田正章

判事

井上正一

判事

芹澤政温

判事 藤田隆三郎

判事 木下哲三郎

判事 十時三郎

三

版權所有

大審院

明治二十九年九月三十日印刷
明治二十九年十月三日發行

定價金四拾錢

刑

東京市神田區錦町貳丁目貳番地

發行者 東京法學院

東京市京橋區新肴町一番地

代表者 菊池武夫

東京市神田區錦町三丁目八番地

印刷者 八尾新助

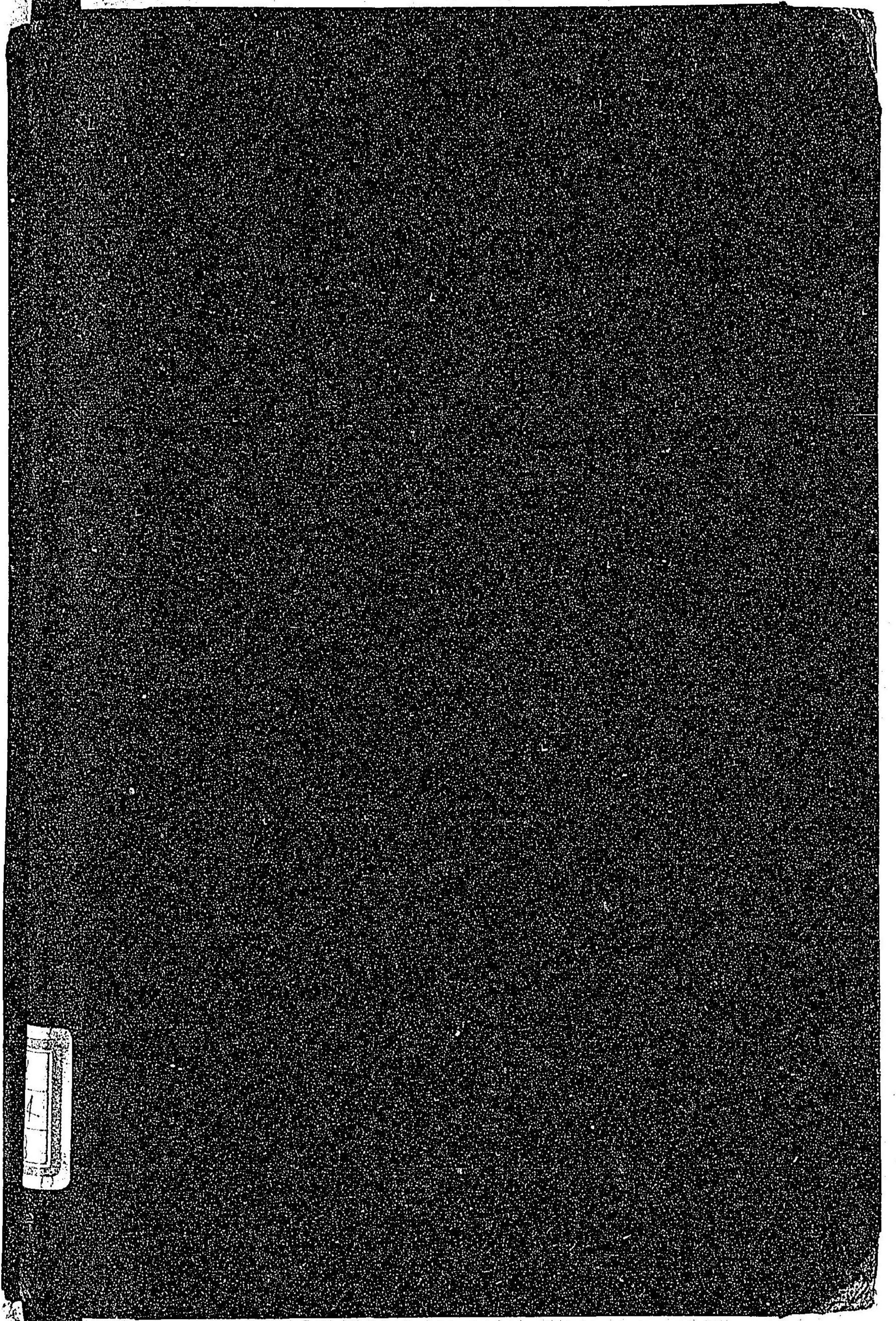
東京市京橋區銀座四丁目一番地

發賣所 八尾商店

東京市神田區表神保町一番地

發賣所 八尾書店

144



禁電子式複写

036560-029-5

CZ-2114-03

大審院判決録

明24-27, 第1-17輯(明28-44)

中央大学

M24-45

BBR-0482



