

史通通釋

冊一





74273

史通通釋

四庫全書

史通通釋

四部備要

史部

上海中華書局據浦氏重

校本校刊

桐鄉 陸費達 總勤

杭縣 高時顯 輯校

杭縣 吳汝霖 校

丁輔之 監造

編次摠目附

史通通釋序

別本史通序三首

史通通釋舉例科別

史通通釋舉要

劉氏原序

正書目錄

史通內篇通釋十卷

史通外篇通釋十卷

附錄新唐書劉知幾本傳

增注

書本傳後

蔡焯編

乾隆十有三年戊辰三山儋父年七十客將以其生之日爲言以壽儋父謝曰壽孰如史壽人以言孰如壽言於史先是己未代匱蘇郡校坐春風亭抽架上書得史通循覽麓過旋舍去乙丑歸老諸知舊來起居儋父方手裒亂帙咸笑以謂書生習氣老滯故紙猶昔耶儋父唯唯則有蔡子敦復質所校字西江郭孔延評本驟對如略識面已益創通大致示儋父曰稽古之途二經學史學備矣六經之名始見莊列書史名尤古見於書論語自漢止立經博士而史不置師向歆七略不著類至唐千年人爲體例論罕適歸而史之失隳彭城劉子元知幾氏作奮筆爲書原原委委俾涉學家分滕叅觀得所爲通行之宗改廢之部館撰山傳之殊制記今修往之殊時與夫合分全

偏連斷之宜良穢簡蕪核直夸浮之辨艱若畫井墻  
陳繇蔭豈非一大快歟矧夫衡史匹經比肩馬鄭而  
非蟲篆瑀刻之纖纖者歟顧其書矜體脊名斥飾崇  
質跡創而孤其設防或褊以苛甚者佹辭鱗古以召  
鬧臆評興而衷質蔽莫能直也郭本其尤已進問春  
風亭本曰是出大梁王損仲糞除諸評世稱佳本然  
其蔽善匿蒙焉何豁譌焉何正脫焉何貫未見其能  
別徹也且劉氏世職史而文沿齊梁距今又千年所  
進退羣冊已大半亡闕所建立標指又苦駢枝長語  
迷瞽主客此其可以履豨故智塞事乎吾嗤夫弋名  
治古而宿習之據於中者四焉剽也膠也漫與也冥  
行也躡亡闕之蹤導駢枝之窾而逆之以中據之封  
畛以求無蔽其與幾何儋父曰不空已於所入者不

洞彼於所出亦適乎通者之衢而已用是疏而匯之一言之安一事之會周顧而旁質豐取而矜擇迎之以隙開俟之以懸遇持之以不止濡首送日以勸吾神而忘吾年會年六十九丁卯之歲除脫然不自知其橐之集明年重自刊補有以北平新本至者互正又如千條盡九月寫再周命曰史通通釋無負彼名云爾蓋七十叟之生十月三日也私喜簡再輟而期再會也性不飲至是舉觴焉起而爲壽祝曰老子論交古制作前乎誰醺後誰酢書成生日對深酌侑我靈龜謝紛若干胥樂兮南村秋浦起龍二田氏略事概弁其端三山傖父者晚自謂也歲十月初吉序例具之再及期知友督梓踵至又再踰期不自意刻竟成自戊辰盡壬申爲歲五通乙丑事始凡



歷幹枝之次者八而藁兩脫後易者又三既入木

復條刊者卅有奇昔李江都注選至五乃定今益

過是焉蓋其顯固蹇拙之如此亦將彌其所謂釋

事忘義之憾而務相與為之盡也是役也王子五

福廷範蔡子敦復焯實共啓之而納蒐傭鈔敦復

力最勤未卒事病亡每一展弓嗣是其從子初篁

龍孫許子修來卓然方子駿公懋福張子蔭嘉玉

穀朱子葆林庭筠施子龍文鼎鄧子濟美凱劉子

體正元典華子居敬南枝蔡子體乾煌新篁麟孫

倪子時行龍鏡內姪黃子大山巖族子啓東濤暉

錦文廷炫洲士思學遜躬志學皆洽學嗜古先後

起予而予諸外內羣從與參校者名亦分見卷端

年運而往老不厭事毋足已毋隱勞徵同好云乾

隆十有七年陽生之月山陰又識

別本序三首

張睿父先生再刻陸太史校定劉子玄史通於豫章  
竣寄家君黥中張先生手校爲增七百三十餘字去  
六十餘字而曲筆因習二篇增補缺略已成全書家  
君讀而喜以新刻寄延曰張先生爲觀察而手不釋  
書猶諸生也爾曹爲諸生乃不諸生也間取蜀本吳  
本再校之刻中如干寶之于揚雄之楊邢劭之邵常  
璩之據苻堅之符當是寫誤可發舊本細爲校定延  
循環校閱再加芟正篇中史官姓名如左氏遷固古  
今共推者可以無釋自孔衍荀悅以下俱爲著其爵  
里間以己意爲之評論雖未必合作者之意祇承嚴  
命終陸張二先生功耳約而言之考究精覈義例嚴  
整文字簡古議論慨慷史通之長也薄堯禹而貸操

不惑春秋而信汲冢訶馬遷而沒其長愛王劭而忘其佞高自標榜前無賢哲史通之短也然則徐堅所云當置座右者以義例言良非虛譽而宋祁所云工訶古人者以誇詡言亦非誣善矣西江郭延年序

余既注文心雕龍畢因念黃太史有云論文則文心雕龍評史則史通二書不可不觀實有益於後學復欲取史通注之中牟張林宗年兄以江右郭氏史通評釋相示讀之與余意多不合乃以向注文心雕龍之例注焉歷八月訖功然此二書譌處甚多嗣從信陽王思延得華亭張玄超本其文心不能加他本史通本大善有數處極快人者故書之校視文心爲愈往見李濟翁資暇錄云李善注文選有初注再注以至五注者蘇子由注老子亦自言晚年於舊注多所

改定今余此書曷敢以爲盡是聊以備遺忘爲他日  
削藁之資耳河南王惟儉序

書以通名如白虎通風俗通之類義同箋故漢封司  
馬遷後爲史通子史通之稱見焉劉知幾博論前史  
撫掇利病作史通內外篇蓋兼取兩義云馬貴與經  
籍考從文史類中摘出論史者爲史評首列是書本  
傳謂知幾幼時受古文尙書業不進聽講春秋左氏  
則心開異哉同一學問之事而胎性中各有著根處  
不自知其所以然後來領國史三十年卒以史學垂  
名豈所謂性也有命焉者耶觀其議論如老吏斷獄  
難更平反如夷人嗅金暗識高下如神醫眼照垣一  
方洞見五藏癥結間有過執己見以裁量往古泥定  
體而少變通如謂尙書爲例不純史論淡薄無味之

類然其薈萃搜擇鉤鈇排擊上下數千年貫穿數萬  
卷心細而眼明舌長而筆辣雖馬班亦有不能自解  
免者何況其餘書在文史類中允與劉彥和之雕龍  
相匹徐堅謂史氏宜置座右信也綜練淵博其中瑣  
詞僻事非注不顯注家王損仲本爲善林居多暇竊  
爲刪繁補遺重梓行世使當時自比揚雄擬易以爲  
必覆醬瓿者千餘年後復紙貴於蘭臺石室間亦嗜  
古之士所欣慰也北平黃叔琳序

史通通釋舉例

門人古梅里聚蔡焯敦復氏學

二科十別

書不必醇乎醇書惟其至於至居巢劉氏之史  
通是也注書戒自我作故注書欲推心置腹山  
陰先生之通釋是也凡注之用二辨之通與不  
通而已是書行本相高獸心蓋寡每於通處薦  
以荆榛而趣乖於不可通處過如炙轂而疵積  
敝也久矣先生曰趣乖者法宜訓正疵積者道  
在刊譌例摠二科科各有別列如左方

訓正者兼舉其義與辭而是正之也義從文生辭由  
古出俗學之弊大抵二端憑臆自用者揣義而不徵  
辭弊且流爲束書不觀是謂蔑古炫博貪奇者役辭

而不問義弊又滋乎靈臺日汨是謂褻天茲用疏義以會辭考辭以赴義則訓之為也訓正之科其別六

一曰釋篇者節之積也節清而篇乃定焉歷繙評本

乖步伐者矣故為主是影是以神前後相銜中邊交灌

疏其義是實是主是影是神前所自間有省去不

茲為從事之為然自昔漢唐經疏通例墨闌標眼

仿於釋字用釋之

二曰按復按亦釋也標仍墨闌鍾歸宿有地矣釋况史通之

之為書也羣史之牢籠全書吐納將有無礙之節目焚

繇則必以此段識解於何置頓焉則將有無礙之節目焚

知焉此所屈尤為駟壯之廣惟非等隻雞之淹近局

惟又秩四比處有以編釋有從三省按無缺者施

三曰證釋謂取證始古書用所釋今義也語云故凡有物本

引事必舉祖辭必辭根而其所標識則又某紀皆舉

名篇皆舉祖辭必辭根而其所標識則又某紀皆舉

若舊注已得者明書何本或無書可質者直注未



詳不攘不欺  
與世共見

### 四曰證按

之凡前件漫與之多有就證如尚書注有痛刮不根

左傳家缺徐國一王朗之子舊援後魏同名之闕檢入如

徐廣字形之誤更撰有全證皆屬設辯者如書志一篇

之東觀曰記探撰篇之沈炯罵書一失之俗傳一篇

皆須顯說也則證釋之華其千有二百加按之凡此五諸流

### 五曰夾釋

之釋非節界兩言入行間是夾釋也凡涉晦澀

截語指之皆是以杜好辯者可以便觀書

### 六曰雜按

刊雜按失其初須為揣定或置非劉自注也或

移且曹注混文初須為揣定或置非劉自注也或

感篇有注混文初須為揣定或置非劉自注也或

還官篇自歷此雜按之所謂蘇代所不言見之相厥攸居

刊譌者譌非一端而已或流傳或竄易或原本差池

所致之塗既雜於是其有繆出有倒施有脫遺羨衍所  
叢之類繇興刺眼而葉落連翩膠牙而泉流瀆咽文  
傳侮食怪曲水序之猶踈日思誤書數小屋人之不  
作夷考諸家刊得者十一待刊者十九焉刊譌之科

其別四

一曰字之失

是書文之失在轉字者蓋亦多矣孤而轉

漢而轉沙漢失則繆文省而曰昌省文則朔方而曰方

朔武宣而曰宣武昌平而曰昌昌失則朔方而曰方

漏昭字言學則漏言班字楚漢列國漏國字微子類

逆以字失則羨繆倒相脫羨凡有四端故概曰失也

總不二百二十有奇者刊之數也且其作聰明改頭面

二曰句之違

違亦概詞也句之違亦四端凡二十處

稍舉類而以篇情者以句若去萬留千錄遠略近

懣事類而反篇情者以句若去萬留千錄遠略近

居南京北府史文義而沒語趣者以全片脫言則忘半若  
述南齊之史結申左之科缺至一全片而遺之段  
面者以句讀而反棄佳本者凡此又非沈約之  
衍至不詞讀比靜繹全耗磨晚節羣籍之甚甘  
間審聲形之始出持此內少內外篇多通幅分  
序而後其真之澹故也其論不離以斷連岐迂編交  
截則總尾亦宜截書志在後內外篇應以或問截編次  
終篇不應以尋夫截其後論不離以或問截編次  
失者史官三正史每三族而難為官止神行唯  
篇十有五技經肯綮每至卷末忤煩摘一牘而兩  
彼節當以方空格界之矣若未忤煩摘一牘而兩  
合片當以方空格界之矣若未忤煩摘一牘而兩  
端可以制序非欲矜己立異皆  
隨方制序非欲矜己立異皆

### 四曰簡之錯

者字句之錯雜也或遂刊定或為證明具著卷  
移節字句之錯雜也或遂刊定或為證明具著卷  
中凡所盡心略如前歎間嘗總心別而權當  
理不言而後即安是已孟陬親賢堂  
必無憾然後言亦可已孟陬親賢堂  
可謂浦氏家言亦可已孟陬親賢堂

史通通釋舉要

史通開章提出四個字立柱棒曰六家曰二體此四字劉氏創發之千古史局不能越自來評家認此四字者絕少此四字管全書

六家中二體更是主腦史通首奉左班左班二體初祖也非史者不祖故退公羊穀梁史非斷代成書者不祖故乙司馬

史通所痛斥者後魏後周兩家是是劉蕭代興拓跋所忌魏收北產目爲島夷造立詭名義殊索虜其史誕誕者不信黑獺弑主罪浮賀六蘇綽巧蓋文以周官方之美新得無類是其史慙慙者不直不信不直史之賊也劉氏開發史例後史不能易者十得六七愚於自叙篇略經點出

只緣史論有工訶古人一語便認史通作擗捨苛碎之書又緣山谷以文心雕龍並稱便認史通是絺繪浮華之冊枉屈不少

評者集矢劉氏有故爲疑古諸篇也此是公家見解評者集矢劉氏又有故爲推獎王劭也此乃隨人走趨劉之起疑由莽操師昭不由舜禹伊周王劭由觸諱得惡傳劉獨直之人皆怪之怪之由由惡傳直之由由觸諱史通支離在載言書志等篇史通破綻在品藻人物等篇出言易則制法不行見理粗則論人雜出若疑古惑經是學究之所駭明者不與較也劉氏不喜煩稱不喜小說惜史體故執此太堅往往言過其直然到煩省雜述內篇盡處卻一齊拉轉旣防褻史仍防廢書非偏任者

劉氏於諸作者輕口揮斥曰愚曰妄甚至曰邪說曰  
小人乃真罪過是渠無素養之證見亦是渠積素憤  
之由來

凡著書必不能無謬誤他人之誤由記分生劉氏之  
誤由記分熟生者不到邊熟者不覆勘

史通通一部成一篇但捨一篇者於史通無預通釋  
釋一篇照一部未了一部者於通釋亦無預

通釋之成在北平本未行之前中間徵事頗多暗合  
若在見後增加必不捨其所自容有涓埃所及小益  
高深樂與天下共見之

求放心齋贅筆

史通原序

唐彭城劉知幾撰

長安二年

武后臨朝第十九年至此十六改元

余以著作佐郎兼脩國

史尋遷左史於門下撰起居注會轉中書舍人暫停

史任俄兼領其職今上即位除著作郎太子中允率

更令其兼

舊脫兼字

脩史皆如故

兼脩史以領職則非

又屬大

駕還京以留後在東

舊脫東字

都無幾驛徵入京專知史

事仍遷秘書少監

**釋**

首叙歷官即自叙篇所謂三為史臣再入東觀也其注云今之

史館即古之東觀

自惟歷事二主從宦

一作官

兩京遍居司籍

之曹久處載言之職昔馬融三入東觀漢代稱榮張

華再典史官晉朝稱美嗟予小子兼而有之是用職

思

舊謨作司

其憂不遑啓處

**釋**

此總上歷官拈合當職撰史事即以引起史通之作

嘗以載削餘暇商榷

一作確

史篇下筆不休遂盈筐篋

於是區分類聚編而次之釋此六句暗昔漢世諸儒

集論經傳定之於白虎閣因名曰白虎通予既在史

館而成此書故便以史通為目且漢求司馬遷後封

為史通子是知史之稱通其來自久博采眾議爰定

茲名釋此層明點史通兩引古本凡為廿卷列之如左

合若干言舊注除所闕篇凡八萬三千三百五十二

定姑仍舊本存之于時歲次庚戌景龍四年中宗元是時仲

春之月也

**按**此劉氏自序當冠正目之首諸本錯置後人序

例之閒非體觀此一序簡明典切即可徵其史筆

之潔古者經疏文選凡有自序者皆與正書同注

王本此篇亦有注愚亦遵用之

大駕還京注詳集終忤時篇



馬融三入東觀後漢書本傳永初四年應召拜為

后旨禁錮安帝親政召還郎署復在講部拜議郎

桓帝時忤大將軍梁冀免官得赦還復拜議郎重

張華再典史官晉書本傳華優博朗瞻多通

帝卽位以華為太子少傅數年

白虎通後漢章帝紀建初四年大夫博士議郎

作白虎議奏班固撰集其事隋經籍志白虎通六卷

唐藝文志通字下有義字

史通子漢書司馬遷傳太史公仍父子相繼纂其

十二萬六千五百字宣帝時遷外孫楊惲祖述

其書遂宣布焉至王莽時求封遷後為史通子

史通目錄

卷一 自卷一至卷十為內篇凡三十六篇

六家 第一

卷二

二體 第二

載言 第三

本紀 第四

世家 第五

列傳 第六

卷三

表歷 第七

書志 第八

卷四

論贊 第九

序例 第十

題目 第十一

斷限 第十二

編次 第十三

稱謂 第十四

卷五

採撰

第十五

補注

第十七

邑里

第十九

載文

第十六

因習

第十八

卷六

言語

第二十

叙事

第二十二

浮詞

第二十一

卷七

品藻

第二十三

曲筆

第二十五

直書

第二十四

鑒識

第二十六

探蹟

第二十七

卷八

摸擬

第二十八

書事

第二十九

人物 第三十

卷九

覈才 第三十一

序傳 第三十二

煩省 第三十三

卷十

雜述 第三十四

辨職 第三十五

自叙 第三十六

體統 亡

紕繆 亡

弛張 亡

卷十一

自卷十一至卷二十為外篇凡十三篇

史官建置 第一

卷十二

古今正史 第二

卷十三

疑古 第三

卷十四

惑經 第四

卷十五

點煩 第六

卷十六

雜說上 第七

卷十七

雜說中 第八

卷十八

雜說下 第九

申左 第五

卷十九

五行志錯誤 第十

五行志雜駁 第十一

卷二十

暗惑 第十二

忤時 第十三

史通通釋卷一

長洲方懋福駿公

南杼秋浦起龍二田釋

同里

蔡焯敦復參釋  
蔡龍孫初篁

內篇

六家第一〇合起  
結共八章

自古帝王編述文籍外篇謂古今正史篇言之備矣

古往今來質文遞變諸史之作不恆厥體釋二句首  
提史字

揭出全  
書眼目權而為論其流有六一曰尚書家二曰春秋

家三曰左傳家四曰國語家五曰史記家六曰漢書

家今略陳其義列之於後

**按**此篇序也史體盡此六家六家各有原委其舉

數也欲溢為七而無欠欲減為五則不全是史通

總挈之綱領也其辨體也援駁儷純而派同移甲

置乙則族亂是六家類從之畛涂也注家認家字

不清要領全沒今為顯說之一尚書記言家也二春秋

記事家也三左傳編年家也四國語國別家也五史記通

古紀傳家也六漢書斷代紀傳家也會此分配以觀

六章觀全書如視掌文矣

尚書家者釋言是為記其先出於太古易曰河出圖洛

出書聖人則之故知書之所起遠矣釋起上原書之所

定所至孔子觀書於周室得虞夏商周四代之典乃刪

其善者定為尚書百篇孔安國曰以其上古之書謂

之尚書尚書璇璣鈴曰尚者上也上天垂文為古象

以作布節度如天行也王肅曰上所言下為史所書故

曰尚書也釋云三列古語皆釋尚字名義准此王肅所



推唯一作此三說其義不同蓋書之所主本於號令所

以宣王道之正義發話言於臣下故其所載皆典謨

訓誥誓命之文釋數語勒清記言至如堯舜二典直序人事

禹貢一篇唯言地理或作洪範總述災祥董劉五顧

命都陳喪禮茲亦為例不純者也釋數語以書有兼

出言之要之自孔子觀書至此總以記言為立說之主也又有周書者謂世所傳

與尚書相類釋亦是記類也即孔氏刊約百篇之外凡為

七十一二或非章上自文武下終靈景甚一作其有明允

篤誠典雅高義時亦有淺末恒說滓穢相參殆似後

之好事者所增益也至若職方之言與周官禮周無異

時訓之說比月令多同斯百王之正書五經之別錄

者也釋自又有周書至末所綴三書皆屬記言之體

雖其中不無真偽相亂要自宗周既殞書體遂廢迄

是本家緒餘故引而附之

迨一作乎漢魏無能繼者釋數語轉遞至晉廣陵相魯國孔

衍以爲國史所以表言行昭法式至於人理常事不

足備列乃刪漢魏諸史取其美詞典言足爲龜鏡者

定以篇第纂成一家由是有漢尚書後漢尚書漢衍

魏尚書凡爲二十六卷卷與隋志不合釋晉體久廢之後至

是後來記言者一家至隋秘書監太原王邵又錄開皇仁壽時

事編而次之以類相從各爲其目勒成隋書八十卷

尋其義例皆準尚書釋至隋而又有一王邵隋書亦是

亦以類附此下則就二家衡論原夫尚書之所記也若君臣相對詞

旨可稱則一時之言累篇咸載如言無足紀語無可

述若此疑當作止故事雖有舊無字脫略四句言有事不收而觀

者不以爲非爰逮中葉文籍大備必翦截今文模擬

古法事非改轍理涉守株故舒元孔衍所撰漢魏等

書不行於代也釋此節論孔衍書也上世事簡故言亦簡後世文煩徒以翦棄事實上

擬記言豈足成書若乃帝王無紀公卿缺傳則年月失序爵

里難詳斯並昔之所忽而今之所要如君懋王邵字隋

書雖欲祖述商周憲章虞夏觀其所述乃似孔子家

語臨川世說謂體不類史可謂畫虎不成反類犬也故其

書受嗤當代良有以焉釋此節論王邵書也既無紀傳又不編年徒然掇拾瑣

言豈得成史○二節之意摠謂記言一家止可行於三古後世不必做為也

**按**朱子嘗言古史之體可見者書春秋而已史通

首此二家皆談史不談經注家執經言經繁引義

疏都無交涉其首尚書家者劉氏特以記言之體

當之云爾家不類族不備人非其倫書是其體則

以其族歸之不特七十一篇之周書為其緒餘若

衍若邵等書皆是記言之族故亦以類相從郭本

紛紛譏劉氏以狗尾續貂正緣不識家字所由胥  
動浮言也。○上古文字何例可說專以尚書屬言  
其說始自鄭荀詎云篤論劉氏不此之辨而疑書  
例之不純固哉言也。劉說蓋本堯典孔疏。尚書固是史家  
開體然不編年不紀傳原非史體正宗故後世難  
為其繼亦不必有繼劉氏譏衍邵為守株畫虎洵  
通識也

尚書百篇

漢藝文志易曰河出圖洛出書聖人則之故書之起遠矣至孔子纂焉上斷

於堯下訖於秦

凡百篇蓋古尚書原數也

孔安國

史記孔子世家孔子慎及鮒凡八世鮒弟

子襄文志武生延年及安國

為今皇帝博士

孔安國

悉得其書獻之尚書孔序以其上

璇璣鈴

後漢方術傳樊英善河洛七緯章懷注七緯者易緯稽覽圖乾鑿度坤靈圖通卦驗

命是類驗運謀期辨授終也備詩也緯書推緯璇璣欽考靈耀刑德放帝  
命含文嘉稽命徵斗神契鉤命緯動聲儀緯演孔  
圖元命苞文耀鉤運斗樞誠符合誠圖考異郵  
保乾圖漢含文耀鉤運斗樞誠圖潛潭巴誠圖考異郵  
王肅魏志王朗傳朗子肅字子雍中領軍散騎常  
書詩論善賈馬之學而不好鄭氏采會同異為尚  
列於學官按郭本引南齊奔魏之父王肅所作又按王  
應麟困學紀聞云樂引樂記通典引魏者字並存  
王肅注而集說以爲元魏人誤也元魏者字並存  
懿不名以經學恭懿然則誤已在宋時矣而王謂不以  
經學名亦非恭懿長於三禮北史與劉石經同傳  
往來也辯論

爲例不純漢藝文志春秋荀悅言其尚書鄭氏六

藻論左史所記爲春秋右史所記爲尚書是玉

而有言則左史記之右史記之尚書者因事

記況有言則左史記之右史記之尚書者因事

出志爲漢儒難可偏據又魏晉以來黏配有爲例不純

史通通釋卷一六家四中華書局聚

又有周書

漢藝文志周書七十一篇劉向云周時

寧五年而太史公鄭康成許叔重馬融皆引其文咸

皆在漢世杜元凱解左傳正義引王隱晉書所載以周

書為據東晉無周書及左傳正義引王隱晉書所載以周

亦多引其書皆不冠以汲冢隋唐志之誤信矣

職方時訓逸周書序王政作職方辨命方氣之應以

聞引此時作時訓按後儀王四氏氣紀

孔衍漢魏尚書晉儒林傳孔衍字舒元孔子二十

陵郡凡所撰述百餘萬言唐藝文志孔衍漢尚書

文字衍

王邵隋書隋書王邵字君懋授著作郎遷祕書少

又採迂恠委巷之言

守株韓非五蠹宋人耕田中兔株不可得為宋

國笑摸擬詳

家語王肅注後序孔子家語者與論語孝經並時

則都集錄之晁氏讀此志凡四十四篇劉向校錄

止二七篇王肅得此於孔猛家朱子與呂伯恭

論語者只為如此留地刪却久後易惑人記

臨川世說宋書宗室傳臨川王道規無子以長沙

漢晉以來頗佳事此佳話非實錄新語亦云

春秋家者釋此一家是言記事家也止以經文為其

先出於三代釋原記事家案汲冢璣語記太丁時事

目為夏殷春秋釋此下歷引春秋古名孔子曰疏通

知遠書教也屬辭比事春秋之教也知春秋始作與

尚書同時璣語又有晉春秋記獻公十七年事國語

云晉羊舌肸習於春秋悼公使傅其太子左傳昭二

年晉韓獻子來聘見魯春秋曰周禮盡在魯矣斯則

春秋之目事匪一家至於隱沒無聞者不可勝載又

案竹書紀年其所紀事皆與魯春秋同孟子曰晉謂

之乘楚謂之檮杌而魯謂之春秋其實一也然則乘

與紀年檮杌其皆春秋之別名者乎故墨子曰吾見

百國春秋蓋皆指此也釋此上疊引衆說總以證明古者歷國史記皆號春秋

為推本命名之由而其用則皆以記事為義也逮仲尼之修春秋也乃觀周

禮之舊法遵魯史之遺文據行事仍人道就敗以明

罰因興以立功假日月而定歷數籍藉通朝聘而正禮

樂微婉其說志一作晦其文為不刊之言著將來之

法故能彌歷千載而其書獨行釋此節正表孔子所修之春秋寓書法

於記事中秋者皆廢而又案儒者之說春秋也以事

繫日以日繫月言春以包夏舉秋以兼冬年有四時

故錯舉以為所記之名也苟如是則晏子虞卿呂氏

陸賈其書篇第本無年月而亦謂之春秋蓋有異於



此者也

**釋**

此節帶及編年言記事必繫之年月若晏

年意本章不重特緣此以斥諸家耳

至太史公著史記始以天子為本

紀考其宗旨如法

一作昔

春秋自是為國史者皆用斯

法然時移世異體式不同其所書之事也皆言罕褒

諱事無黜陟故馬遷所謂整齊故事耳安得比於春

秋哉

**釋**

末節指出後史之帝紀為近春秋經體是則本家正派特書法未盡善耳

**按**此春秋舉經不舉傳章意以記事為主與尚書

對舉而此為確配非尚書強配記言比也於編年

意則帶及之至下章左傳家盡之其標義也以孔

子為宗法其徵名也以前所稽者為原始以後所

附者為虛稱其苗裔也以遷史所開諸帝紀為具

體合而觀之家字之原委離合備焉。本紀取法

春秋一語破的紀所加詳者惟在開剗之世及凡

詔令之文耳後來朱子作綱目之綱固是仰學春

秋亦大率取裁本紀

春秋家者至盡在魯矣此段證序首孔疏與杜氏左傳

汲冢璣語隋書經籍志古文

羊舌肸外傳晉語悼公問德義司馬侯曰諸侯之

義矣公曰孰能曰羊舌肸習於

竹書紀年杜氏左傳後序余成春

冢者大得古書皆簡編科斗文字多雜碎怪妄不

可訓知紀年最為分了起自夏殷周皆三代王事不

無至曲沃莊伯特記晉事一十殤叔魯隱公之

元年正月也獨記皆用夏正建寅之月為二歲首編年相

趙武靈王之六年推校哀王之二十八年韓襄王在壬戌是周

秋經推此足見古者國之史策書之常也按汲冢書

有目詳後  
申左篇

百國春秋

北平黃氏補注春秋之義使子夏等求周

史記得百二國當即書則墨

周禮舊法

杜序周昭明既衰官失其守上之人不能

其真偽而志以其與禮上以遵

微婉志晦

杜序為三曰婉而成章四曰微而顯二曰

五日懲惡而勸善

繫日繫月

杜序見杜

包夏兼冬

杜序史之所謂必表之名也疏言春有足

以兼夏言秋猶言四時是也魯頌

晏虞呂陸亦謂春秋

史記春秋欲觀其行事故次其傳子

孔叢執節篇春秋經名晏子書亦曰春秋貴賤不

嫌同名也史記虞卿說趙孝成王為趙上卿卒

史通通釋

卷一 六家

七 中華書局聚

誘呂覽序呂不韋者陽翟富賈為秦相國集儒書著其所聞為十二紀八覽六論名呂氏春秋暴之

咸陽市門懸千金其上能增損一字者予千金後漢班彪傳漢興定天下太中大夫陸賈紀錄時

功作楚漢春秋九篇史記本傳索隱賈撰記項氏與漢高初起及惠文間事

左傳家者

**釋**

是為編年正家

其先出於左止明

**釋**

傳為左撰亦曰其先

志家之所始也

孔子

既著春秋而止明受

授舊非

經作傳蓋傳

者轉也轉受

舊亦作授

經旨以授後人或曰傳者傳

原音平

也所以傳示來世案孔安國注尚書亦謂之傳斯則

傳者亦訓釋之義乎

**釋**

首節空疏傳字只作注傳意解

觀左傳之釋

經也言見經文而事詳傳內或傳無而經有或經闕

而傳存其言簡而要其事詳而博信聖人之羽翮而

述者之冠冕也

**釋**

此節貼合左氏遞到編年

逮孔子

云沒經傳不作

史而左傳後遂絕

於時文籍

唯有戰國

策及太史公書而已

**釋**

二書皆非編年何忽引入樂其所載接左連秦為下文樂

傳張至晉著作郎魯國樂資乃追采二史撰為春秋

後傳其書書一脫始以周貞王續前傳魯哀公後至王

赦同入秦又以秦文王之繼周終於二世之滅合成

三十卷釋樂資采國策遷史為書上接春秋下追漢

也見當漢代史書以遷固為主而紀傳字古互出表志

相重於文為煩頗難周覽釋無編入漢史其初有紀傳

至孝獻帝始命荀悅撮其書為編年體依一有左傳

著漢紀三十篇釋編此就荀紀之依左體指出自是每

代國史皆有斯作起自後漢至於高齊如張璠孫盛

干寶徐賈廣當是裴子野吳均何之元王邵等其所著

書或謂之春秋或謂之紀或謂之略或謂之典或謂

之志雖當有名各異大抵皆依左傳以為的準焉釋

的準者編年也凡異名而同體者悉羅列之於家字乃無欠闕

**按**春秋經以提綱傳以述事事必繫年編年之法由是興焉然編年之義史通不以繫經而繫傳者事待傳而顯也傳有三家史通唯取左氏不及公穀者公穀主釋義左主載事公穀非史法左具史法也故左傳一家爲編年家法之祖也自左而後樂資荀悅以及張孫干徐裴吳何王諸所述撰皆其流也章內錯舉國策遷固殆爲樂傳荀紀起本猶宋涑水氏採十七史以爲通鑑所本者紀傳家而所成者乃編年體也此處觀書略綽定知辨類糊塗。又唐之先有王氏元經薛收傳正擬是家史通曾不及之因思隋唐二史皆不立王通傳至司馬君實爲之補傳謂其事其書出其家人叅差不實然則書雖存究在依託然否間况其家所以

推之者越分無禮有白牛谿序曰山似尼正泉似  
泗涘更爲之作文中子世家以配遷史是其淫名  
僭號罪甚揚雄法亦在所必斥也

受經作傳杜氏集解序左正明受經於仲尼以爲

或後經以合異隨義而發其刻之辯理或錯

樂資晉書無傳隋經籍志春秋後傳三十卷晉

內先舉樂資者左之資年之周貞王史記作定王左疏

雜引存疑

荀悅後漢荀淑傳淑孫文悅字難豫乃令悅依左氏

傳主體爲漢紀三十卷辭約事詳其序曰中興以前

張璠袁宏後漢紀自序暇日掇會漢紀十卷張璠撰

注漢名臣奏旁及諸郡書漢山陽公記漢靈獻起居

不次敘始見張璠所撰書其言

孫盛

並隋經籍志魏氏春秋三十卷又見論贊晉直書二篇

干寶

召晉書寶字令升祖統吳奮武將自宣迄愍凡二

十卷直而能婉郭評楊誠齋嘗與同舍談于寶韻

吏曰干字非于驗書果然按語見鶴林玉露謂韻

徐賈

其後裴子野俱無考按隋唐二志於干寶晉紀

然則賈此處即廣字之次譌也宋書本傳徐廣字野民

員外散騎領著作

裴子野

宋史書子野字幾原曾祖松之續修何承天

評論

吳均

謂為吳均字叔祥文體清拔好事者或數之

命帝惡其篇實詔燔之稱然私本竟行

何之元

陳書之元銳精著述以為梁氏肇自武皇

定褒貶究七十五卷曰梁行典



王邵

引見尚書家但彼所引為隋書是記言體此所

正指此也舊注悉取其類王邵北齊志十七卷外篇

數不清唐藝文編年類王邵北齊志十七卷外篇

正史篇王邵憑起居注廣以異聞造

編年書號曰齊志云云分體甚明

國語家者釋

此是國別家惟今其先亦出於左丘明

既為春秋內傳又稽其逸文纂其別說分周魯齊晉

鄭楚吳越八國事起自周穆王終於魯悼公別為二

字或作列於或春秋外傳國語合為二十一篇其文

以方內傳或重出而小異然自古名儒賈逵王肅虞

翻韋曜之徒並申以注釋治其章句此亦六經之流

三傳之亞也釋首節疏明國別之體因推稽暨縱橫

互起力戰爭雄秦兼天下而著戰國策其篇有東西

二周秦齊燕楚三晉宋衛中山合十二國分為三十

三卷夫謂之策者蓋錄而不序謂時故即簡策以為

名或云漢代劉向以戰國游士為之之一脫策謀因謂

之戰國策釋繼國語而起者國策正其流派故至孔

衍又以戰國策所書未為盡善乃引太史公所記參

其異同刪彼二家謂國策聚為一錄號為春秋後語

除二周及宋衛中山其所留者七國而已始自秦孝

公終於楚漢之際比於春秋亦盡二百三十餘年行

事始衍撰春秋時國語因述其後語復撰春秋後語

勒成二書各為十卷今行於世者唯後語存焉案其

書序云雖左氏莫能加世人皆尤其不量力不度德

尋衍之此義自比於正明者當謂國語非春秋傳也

必方以類聚豈多嗤乎釋此節因國策敷衍而出在

通引之卻是類推蓋此當漢氏失馭英雄角力司馬

彪又錄其行事因為九州春秋州為一篇合為九卷

尋其體統亦近代之國語也

**釋**此書乃是本家的派國語一家從此止矣

自魏都許洛三方鼎峙晉宅江淮四海幅裂其君雖

號同王者而地實諸侯所在史官記其國事為紀傳

者則規模班馬創編年者則議擬荀袁於一作是史

漢之體大行而國語之風替矣釋末節正見國語家

來多有分國之史大都祖述班荀均之國別而體則非矣

**按**二國均為國別家史通雖專以外傳標目其實

走馬遞舉。自封建廢而史統於一靡事殊塗矣

其或光岳氣分各職記注而編年紀傳小大相師

亦並不用條綴體式若是乎國語一家幾將說部

置之史通不列為家而不可列之為家而體非正

用章末筆叅進退不類他家有以也

內傳外傳

章昭國語序昔孔子脩舊史以垂法左立明因聖言以摠意可謂博物善作者

也其雅思未盡復采錄前世穆王以來下迄魯悼

又云切不自料復為之內傳

賈逵注後漢書諸儒為之景伯九世祖誼逵身長八

尤明左氏傳三十國語為之解詰五十一篇也

王肅注三國時又有人見尚書家按魏志本傳於諸經

春秋外傳章句

虞翻注徒交州雖處罪放而講學不倦為老都尉

皆傳於世

韋曜注吳志韋曜字弘嗣為尚書郎遷太子中庶

為晉諱改之宋崇文自發正者三百七事按唐固注

唐固合五家為注

戰國策者劉向原敘所校中戰國策書臣向因國別

或曰國策或曰臣向以事或曰戰國時游士策謀宜為戰國

策繼春秋以後訖楚漢之起二百四十五年間之  
事皆定以殺青書隋經籍志劉向錄者三十二年  
高誘撰注者  
二卷

孔衍後語唐藝文志十卷  
按春秋時國語十卷又春

後語存是非知新唐志持因  
舊史原文非皆有其書也

九州春秋隋書錄解題  
九州春秋十卷司馬彪撰陳

徐克青荆揚涼益幽凡盜賊僭叛皆紀之  
亂司冀

魏都許洛三國志  
魏都許洛三國志建安元年至洛陽破董昭等

初元吳志朱桓言進取壽春以規許洛是也  
許

晉宅江淮晉元帝紀  
晉宅江淮元帝紀初鎮瑯琊恭王觀之子嗣位瑯

建武元年是為東晉之始建康即建鄴立宗廟社稷於此  
康按是為東晉之始建康即建鄴立宗廟社稷於此

江淮其界也亦吳之通稱如吳志周  
鮐本陽羨人而言生長江淮是也

史記家者釋  
此是紀傳家之祖而劉氏以其先出於

司馬遷自五經間行百家競列事跡錯糅通作  
前後

乖舛

釋此四句伏下遠難稽病源

至遷乃鳩集國史採訪家人

或作家乘恐非

上起黃帝下窮漢武紀傳以統君臣書表以

譜年爵合百三十卷因魯史舊名目

一本目之曰無

字曰史記自是漢世史官所續皆以史記為名迄乎東

京著書猶稱漢記

一作紀

數語

至梁武帝又勅其羣

臣上自太初下終齊室撰成通史六百二十卷其書

自秦以上皆以史記為本而別採他說以廣異聞至

兩漢已還則全錄當時紀傳而上下通達臭味相依

又吳蜀二主皆入世家五胡及拓拔氏列於夷狄傳

大抵其體皆如史記其所為異者唯無表而已

釋此

節起連述後代之擬史記者○本節述通史其後元也梁武貪慕史記之為勅撰遼闊之編也

魏濟陰王暉業

詳後注

又著科錄二百七十卷其

斷限亦起自上古而終於宋年其編次多依放通史

而取其行事尤相似者共為一科故以科錄為號釋

此節述科錄也元暉貪慕史記之為亦著此遼闊之編也皇家顯慶中符璽郎隴

西李延壽抄撮近代諸史南起自宋終於陳北始自

魏卒於隋合一百八十篇號曰南北史其君臣流例

恐當作別紀傳羣分皆以類相相字無從各附於本國釋此

述南北史亦綜數代為一書者凡此諸作皆史記之流也釋已上三

案已下尋史記疆宇遼闊年月遐長而分以紀傳散

以書表每論家國一政而胡越相懸敘君臣一時而

參商是隔此其為體之失者也兼其所載多聚舊記

一作紀○原注謂採國語世本非時採插一作雜言故故

國策等按此注舊在雜言下非時採插使覽之者事罕異聞而語饒重出此

綴於小注末撰錄之煩者也釋凡此諸病皆由世代懸隔載記

通史以降蕪累尤深遂使學者寧習本書而怠窺新

錄且撰次無幾而殘缺遽

遂或作

多可謂勞而無功述

者所宜深誠也

**釋**

結言規撫史記者無其筆力貪其博遠非蕪即缺病所必致此通古

一家所以當誠欲令作史者於紀傳以斷代為正下章漢書家是已

**按**此章乃是著述家深識利病之言聞人通患率

在誇多代遠文龐荒誕滋熾無田甫田詩人所以

誠也史通蓋為通史科錄蕪編紛出濫觴寔由司

馬故重誠之其別家於班正復為此評者不察認

是詆謫遷史誤矣。南北史之為體也析置紀傳

越代黏連而一姓數傳多繫家不繫國於畫代為

紊例設若八朝各立限斷如承祚國志之式則子

元不以入史記家延壽亦不受此訶矣至歐陽五

代史年祚太促不得以此例繩之。嘗謂昔人所

以甄綜古近通為一書者為其時未有彙刊羣史



定本故耳識者鑒此乃有十七史之刻嗣是而爲  
廿一爲廿二循代接編各還原表既無篡合之勞  
亦免離散之患實自斯言發之劉氏豈非史部功  
臣

採訪家人此句又見採撰及正史篇言巴西譙周  
以太史遷書周秦以上或采家人諸子  
不專據正經於是作古史考  
云云是知改人爲乘者非

魯史舊名史記秋語見春

通史梁吳均傳均免職尋召撰通史起三皇迄齊  
代均草本紀世家功畢列傳未就卒又武帝

紀太清二年通史成躬製贊序  
凡六百卷天情睿敏下筆成章

科錄北史魏宗室傳常山王遵曾孫暉雅好文學  
招集儒士崔鴻等撰錄百家要事以類相從

名爲科錄凡二卷七十卷以上起伏義下迄於元暉  
十代表上之按本文誤以撰人爲濟陰王元暉  
業郭延年辯之謂暉業所撰乃辨宗錄非  
科錄也史通既誤王伯厚玉海再誤云

斷限亦曰限斷二字所  
始見斷限篇注

南北史

舊唐書李延壽傳延壽齊梁陳及魏齊周隋八代

史謂之南北史凡一百八十年未就而卒延壽究悉

謂南為島夷欲改正為編年未就而卒延壽究悉

舊事更為依馬遷體摠序八代北二百年南百

一門以延壽二史與梁通藝文略別立通史

胡越漢書鄒陽獄中上梁孝王書云意合

參商左傳昭元年實沈居於廣林不相能也后帝遷

闕伯於商王主唐人是以服事虞夏故參為晉星

漢書家者釋代此為紀傳正家斷其先出於班固馬遷

撰史記終於今上謂孝武帝依自太初已下闕而不

錄班彪因之演成後記以續前篇釋彪書初稟至于

固乃斷自高祖盡於王莽釋漢書全舉西京此二句

式為十二紀十志八表七十列傳勒成一史目為漢書釋畢點題昔虞夏之典商周之誥孔氏所撰皆謂之

書夫以書為名亦稽古之偉稱尋其創造皆準子長  
但不為世家改書曰志而已釋此釋書字名目及體製所由自東

漢以後作者相仍皆襲其名號無所變革唯東觀曰

記三國曰志然稱謂雖別而體制皆同釋自首至此總言紀傳

為體皆準子長但起高盡莽後史皆仍其斷代之式耳可悟前章致誠非貶辭也歷觀自古

史之所載也尚書記周事終秦穆春秋述魯文史一作

止哀公舊誤作定公紀年即竹書不一作逮於魏亡史記

唯論於漢始釋前史或累代連舉或一代不完從無

斷限全如漢書者究西都之首末窮劉氏之廢興包

舉一代撰成一書一作釋唯漢書為正體言皆精練事甚

該密故學者尋討易為其功釋此之易對自爾爾一作

古作迄今無改斯道釋代章末摠從斷尾今分出

**按**紀傳家自隋唐以來經籍藝文諸志皆列史部

首科謂之正史先馬次班此定例也劉氏以時近者易為功代遠者難為力有鑒於通史科錄之蕪累故特標舉斷限借史漢二家以示適從云爾夾深持論有意矯枉其言既悖至評者認此為乙馬甲班直不曉文義矣。自孟堅有斷代之書自知幾有無改班書之論向後諸史靡弗由之言出而為定式夫豈孟浪之言

彪固

漢書敘傳班彪字叔皮年二十遭王莽敗世祖即位於冀州天下雲擾著王命論有子曰

固

固以爲漢紹堯運目建帝業至末廁於秦項之

追述

固功德私作本紀編於百王之前記綴緝所聞之

述漢

初起後闕而終於孝平王莽之誅十有二世

二百

三十九年綜其行傳旁貫五經上洽通為紀

表志

傳凡百篇按敘傳竟不父彪續史事欺所紀

生欺萬世糾班史者當以是為首款後漢書本

東觀曰記

校書錄解題東觀漢記初班固在顯宗朝

嘗撰世祖本紀功臣列傳載紀二十八篇至永初

馬日碑等皆嘗補續按外篇

三國曰志晉書陳壽傳壽字承祚仕蜀為館閣令

除著作撰魏吳蜀三

紀年不逮魏亡謂竹書紀年未盡魏哀而止正

之

於是考茲六家商推千載蓋史之流品亦窮之於此

矣而朴散淳銷時移世異尚書等四家尚書春秋其

體久廢所可祖述者唯左氏及漢書二家而已釋此

家總結也以配篇序故應另條

**按**是篇如奕者開枰布子通領全局以該史家之

體卽以辨史體之家該體故備陳辨家在協用就

於篇尾預作轉樞記言尚書而不著歲序也記事春秋

經而不詳顛末也國別國語而不歸典式也非編年非紀傳

代遠史記而不立限斷也此所謂四家體廢者也若

乃經年緯月敘時事則銓次分明左傳紀志表傳舉

一朝則起訖完具漢書此則所謂祖述惟有二家者

矣即結本篇六字即提下篇二字脈理連絡史通

通部為全局即此可見

史通通釋卷一

史通通釋卷二

內篇

二體第二〇二體者一編年一紀傳也

三五之代書有典墳悠哉邈矣不可得而詳自唐虞

以下迄於周是為古文尚書然世猶淳質文從簡略

求諸備體固以一作闕如釋年篇首揭過非編既而止

明傳春秋之編年子長著史記之紀傳載筆之體於斯備

矣釋通既而四語後來繼作相與因循假有改張變其

名目區域有限孰能踰此蓋荀悅張璠止明之黨也

班固華嶠子長之流也釋大已上總為二體標出原委

宗千古惟此此舊脫二家各相矜尚必辨其利害可得

而言之釋四語又一提下分編年夫春秋者謂左傳

編年論繫日月而為次列時歲以相續中國外夷同年

共世莫不備載其事形於目前理盡一言語無重出

此其所以為長也釋長即利也謂其勝紀傳也其所

至於賢士貞女高才雋德事當衝要者其人有必盱

衡而備言跡在沈冥者其人無不枉道而詳說如絳

縣之老杞梁之妻或以酬晉卿而獲記或以對齊君

而見錄衝要故也其有賢如柳惠仁若顏回終不得彰其

名氏顯其言行沈冥故也故論其細也則纖芥無遺語其

粗也則正山是棄此其所以為短也釋短即害也其

處也其所以不及亦編年之體自所不免也史記者舉史該漢此紀以包

舉大端傳以委曲細事表以譜列序其作年爵志以總

括遺漏逮於天文地理國典朝章顯隱必該洪纖靡

失此其所以為長也釋此其勝編年處故長而利若

乃同為一事分在數篇斷續相離前後屢出於高紀



涉及則云語在項傳高主項於項傳高祖及則云事具

高紀項主高又編次同類如屈賈不求年月謂時後

生而擢居首帙先輩而抑歸末章遂使漢之賈誼將

楚屈原同列魯之曹沫與燕荆軻並編此其所以為

短也釋此其不及編年處故短而害也亦紀傳之考

茲勝負互有得失而晉世干寶著書乃盛譽正明而

深抑子長其義云能以三十卷之約括囊二百四十

年之事靡有遺也尋其此說可謂勁挺之詞乎釋前

分扇立論此借寶語案春秋時事入於左氏所書者

蓋三分得其一耳正明自知其略也故為國語以廣

之然國語之外尚多亡逸安得言其括囊靡遺者哉

釋此八句只就寶語一駁以下申窮之○向使正明

世為史官一作非皆倣左傳也至於前漢之嚴君平鄭

子真後漢之郭林宗黃叔度身隱位卑者晁古作鼯錯董生

之對策劉向谷永之上書文煩事博者斯並德冠人倫名

馳海內識洞幽顯言窮軍國或以身隱位卑不預朝

政嚴鄭郭黃或以文煩事博難為次序晁董劉谷皆略而不書

斯則可也此是掉句必情有所恡不加刊削則漢氏之志

傳百卷併列於十二紀中一作事非將恐碎瓌多蕪闌單

失力者矣釋則如此一勤言設使左為漢史仍用編年

有紀傳者矣故班固例遷知其若此設紀傳以區分

使其歷然可觀綱紀有別釋變為紀傳過荀悅厭其迂

闊又依左氏成書翦截班史篇才三十歷代褒舊作

誤之有踰本恐當傳釋此數語抵前駁干寶一長段

者則又轉而效編年焉互勤之文止此改然則班荀

去總不出此二體也○互勤之文止此改然則班荀  
二體角力爭先欲廢其一固亦難矣後來作者不出

二途故晉史有王虞傳紀而副以干紀年編宋書有徐沈

傳紀而分爲裴略年編各有其美並行於世釋結尾釋平收異夫

令升之言唯守一家而已釋繳應借詞

**按**此篇與六家頂接六家舉史體之大全二體定

史家之正用先分論其得失不以有失而不行後

合勘其兩行不得偏任而廢一以左荀等字當編

年字觀以班馬等字當紀傳字觀會此替身乃得

縣解自後祕省勅撰唯此二途藝文史部必先二

類知幾是篇誠百代之質的也。或問替身云云

何謂也曰錯舉多書總歸二體蓋揭二體之兩行

非評諸書之優劣也其利害短長體中應有亦不

妨兩有非此利彼害之謂更非利優害劣之謂但

謂二體既立一以詮歲時一以筦事行國史乃無

偏缺耳舊評不會作替身字看遂皆拋體而議書體兩書煩臆揣都錯。干寶一節能因單得互才是善讀書人。二體兩字貫徹全書網維羣史。人言自袁機仲樞紀事本末出史體參而三矣余曰亦從二體出非別出也且降史書為類書法不參立故其書不由史館不奉勅亦編

荀悅張璠見左傳家皆編年體

華嶠晉書華表傳表子嶠字叔駿元康初為內臺中書散騎著作門下撰集皆典統之初嶠以

漢紀煩穢慨然有改作之意會為臺郎典官制事得徧觀祕籍遂就其緒為紀典傳譜凡九十七卷

改名漢後書文質事實有遷固之規

絳縣老左傳襄三十一晉悼夫人食與人於食有與絳縣人或年長矣無子而往與於食有與

疑年使之子矣吏走問之朝師曠曰七十三矣趙

孟召之而謝過焉曰使吾子辱在泥途久矣武之罪也與之田使為君復陶

杞梁妻

左傳襄二十三年齊侯襲莒杞梁殖載甲宿於莒

之妻於郊使弔之辭曰殖之有罪何辱命焉若免於罪猶有先人之敝廬在下妾不得與郊弔齊侯

弔諸其室杜注

柳惠不彰

左傳僖二十六年齊孝公伐我北鄙公使展喜犒師使受命於展禽杜注柳下惠

也按惠與顏子並說此明文通疎處

賈誼屈原

史記屈原賈誼傳第二十四

曹沫荆軻

史記刺客列傳第二十六沫魯莊公時人軻衛人游燕在燕王喜時按曹沫左

氏穀梁並作曹劇

前漢嚴鄭

王貢龔鮑傳敘谷口有鄭元舅大將軍

王鳳以禮聘子真不誦君平卜筮於成都市人邪惡非正之問各因執導之以善日閱數人

得百錢足自養則閉肆下簾而授老子揚雄著書稱此二人

後漢郭黃

郭太傳太字林宗家世貧賤遊於洛陽見河南尹李膺後歸鄉里與膺同舟而

濟衆賓以爲神仙焉舉有道不應黃憲傳憲字叔度父爲牛醫潁川荀淑遇憲於逆旅與語移日既

而度至袁閱太守王龔子國有顏子寧識之乎閱曰見吾

從憲累日方還或問之林宗曰奉高之器譬之沈

濫清而不可量也按汪宗若千頃陂澄之不清淆之

本傳亦載故史通二林宗合舉

晁董對策漢書晁錯傳號為智囊後直詔舉賢良文時

學士錯之選中上親策為高明國體通人舒傳仲舒直

言三道之要對策惟錯為高第董仲舒傳三對年

廣川人少治春秋孝景時為博士下問仲舒誦三對年

不窺園武帝即位舉賢良文為學凡三問仲舒誦三對年

江天都相以為

向永上書漢書楚元王傳向許史放縱宦官弘恭元

石顯弄權乃上封事諫成帝即位顯等服辜更弘生

更名向召拜中郎數奏封事遷光祿大夫時上無

繼嗣政由王氏上封事極諫天子召見歎息以為

中壘校尉王谷永傳永刺史雲博學經書為太常

丞數上疏言欲失後為切諫永自京師內應展意

見天子問所欲言失後為切諫永自京師內應展意

無所依違

闡單未詳大抵是當日方言渙散不振攝之意盧

今不自勝疑即此二字之別寫也(集韻)

王虞晉書王隱傳隱字處叔父銓有著作元帝召隱

訪於隱所聞漸廣虞預傳預字叔寧唐藝文志王

隱晉書八十九卷虞預

干紀見左傳家紀

徐沈徐愛傳見正史蘇寶生所撰至徐愛題宋書本何承

義熙迄大明自永光以來闕而不補約梁書沈約

曰今不可以高祖受禪為尚書僕射卒謚曰隱著宋

外篇正史詳

裴略即裴子野家

載言紀傳一○此篇以下皆就

古者言為尚書事為春秋左右二史分尸其職蓋桓

文作霸糾通合同盟春秋之時事之大者也而尚書

闕紀作載也一秦師敗績繆公誠誓尚書之中言之大

者也而春秋靡錄此則言事有別斷可知矣泥古太甚於尚

書家已釋首節推原記事記言古文逮左氏為書不遵

古法言之與事同在傳中然而言事相兼煩省合理

故使讀者尋繹不倦覽諷忘疲釋至左氏則言事兩收矣然非傳體無

隔越之患其勢自可兼行也此上下轉遞之文至於史漢則不然凡所包舉

務存恢博文辭入或譌記繁富為多是以賈誼晁錯

董仲舒東方朔等傳唯上尚通或錄言罕逢載事釋

自此歸到紀傳約舉專載文辭之篇以發論端夫方述一事得其紀綱綱一作

而隔以大篇分其次序序一作遂令披閱之者有所憎

然後史相承不改其轍交錯分紛一作擾古今是同釋

承上言以長篇夾入敘事案遷固列君臣於紀傳統

遺逸於表志雖篇名甚廣而一作言無獨無獨無誤



錄愚謂凡為史者宜於表志之外更立一書釋數語揭本

指若人主之制冊誥令羣臣之章表移檄收之謂收出之

紀傳悉入書部題為制冊當有書字章表書以類區別他

皆放此亦猶志之有禮樂志刑法志者也於文勢當

有對下段亦當有舊脫釋此段制冊章表等皆朝典頌奏之言又詩人之什自成

一家故風雅比興非三傳所取自六義不作文章生

焉若韋孟諷諫之詩揚雄出師之頌馬卿之書封禪

賈誼之論過秦諸如此文皆施紀傳竊謂宜從古詩

例斷入書中據前例亦當有題疑脫亦猶舜典列元首之

歌夏書包五子之詠者也釋此段詩頌書論等是詞人著述之言夫能

使一字無史體如是庶幾春秋尚書之道備矣釋二項上

為一節意謂當於書志帙中加立載言一條也昔一作誤干寶議撰晉史以為

宜準左一字多正明其臣下委曲仍為譜注於時議者莫

不宗之故前史之所未安後史之所宜革

**釋**

此借寶言以見

酌更舊體成例可援

是用敢同有識爰立茲篇庶世之作者觀

其利害如謂不然請俟來哲

**按**上二篇標列史體已備自此而下別出己議也

彼編年一體緒無雜出而紀傳則名類多門商權  
宜審是篇蓋就列傳而言方銓事狀忽夾長篇未  
免文氣隔越故設此論嘗竊計之就如賈生董傅  
方朔馬卿未作要官無他政蹟其生平不朽正在  
陳書對策詩頌論著等文設檢去之以何擔重且  
使此冊果立幾與摯虞流別同科即劉於載文篇  
亦言非復史書更成文集不且自矛盾乎况乎後世  
著述如林彌滋軼躐矣此論不可行

韋孟諷諫

漢書韋賢傳鄒人也其先韋孟家本彭城為楚元王傅及孫王戊荒淫不

遵法孟作詩諷諫後遂去位徙家於鄒又作一篇其詩或曰子孫好故事述先人之志而作也

揚雄出師按漢書揚雄傳載河東長楊等賦及離

頌郭注引文選注云成帝時西羌有警上思將帥

國頌後編有出師頌則史孝充國圖頌之文選將充

山作豈史通誤以爲雄耶

馬卿封禪漢書司馬相如字長卿見上好仙遂奏

地之間意病免家居茂林天子使取其書使所忠

往而相如已死問其妻對曰長卿未死時爲一卷

札書言有使禪事所忠奏之其遺

賈誼過秦按漢書賈誼傳不載過秦論於陳勝項

止三篇之一又按史通所舉韋揚馬賈諸一篇或置

傳首或出他書或入傳中或附贊內舉非一篇或置

探意祇取有關勸戒傳頌藝林法當

本紀第四

昔汲冢竹書是曰紀年呂氏春秋肇立紀號其書有

蓋紀者綱紀庶品網羅萬物考篇目之大者其莫過

於此乎釋首原紀及司馬遷之著史記也又列天子

行事以本紀名篇後世因之守而勿失譬夫行夏時

之正朔服孔門之教義者法二句喻言本紀立而分定雖地遷陵

谷時變質文而此道常行終莫之能易也釋自及司

贊其創立紀名專歸天子至當不易無容混冒然遷之以天子為本紀諸侯

為世家斯誠謹矣但區域猶言門類既定而疆理猶言界畫不

分遂令後之學者罕詳其義釋數語案姬自后稷至

於西伯嬴自伯翳至於莊襄襄舊作王下同爵乃諸侯而名

隸本紀釋此下言自名之而自若以西伯莊襄以上

別作周秦世家持殷紂以對遞代武王拔秦始以承

周赧使帝王傳授昭然有別豈不善乎釋先設必以

西伯以前其事簡約別加一目不足成篇其書不則

伯翳之至莊襄其書先成一卷甚不而不共世家等

列輒與本紀同編此尤可怪也釋此正駁之而文義

卷促耳秦未帝前卷項羽僭盜而死未得成君大業

求之於古則齊無知衛州吁之類也未成君也安得諱其

名字呼之曰王者乎二句言豈等於諱春秋吳楚僭

擬書如列國假使羽竊帝名正可抑同羣盜羣盜即

漢書勝廣項籍同况其名曰西楚號止霸王者乎霸

王者即當時諸侯即如彭韓之類諸侯而稱本紀求

名責實再三乖謬釋前節就帝王上世亂例駁之蓋

紀之為體猶春秋之經繫日月以成歲時書君上以

顯國統釋二句正透出命名的旨上無壓制自曹武

雖曰人臣實同王者以未登帝位國不建元陳志權

假漢年編作魏紀亦猶兩漢書首列秦莽之正朔也

連莽舉例後來作者宜準於斯而陸機晉書列紀三

祖直序其事竟不編年年既不編何紀之有釋此與

皆摘後史之不符紀例者○本節就開代言夫位終北面一槩人臣儻追

加大號止入傳限是以弘嗣曜吳史不紀孫和緬求

故實非無往例即下文逮伯起魏之次魏書一脫乃

編景穆於本紀以戾園諸本譌虛諡間廁武昭欲使

百一作世之中若為魚貫釋此節摘繼體追尊為言

名義又紀者既以編年為主唯敘天子一人有大事

可書者則見之於年月其書事委曲付之列傳此郭

則本作其義也如近代述者魏著作李安平之徒其撰

魏齊二史舊注魏彥淵撰後魏書李百藥撰北齊書按於諸

帝篇或雜載臣下或兼言他事巨細畢書洪纖備錄

舊注如彥淵帝紀載沙苑之捷全為傳體有異紀文

迷而不悟無乃太甚世之讀者幸為詳焉釋末節乃

立論體似春秋之經事止提綱書其大者雜載他兼則褻矣可謂搜義無窮

**按**史記索隱釋本紀曰本其事而記之故曰本紀若是則凡紀人事皆可通稱不已泛乎史通則曰繫日月以成歲時書君上以顯國統其於列傳篇又曰紀者編年編年者歷帝王之歲月蓋言用其紀元紀其時事也似此析義則凡混假是名如項羽前附秦年後附漢年全與本身無與不待辯而其非灼然矣裴世期論史目云天子稱本紀諸侯稱世家繫其本系故曰本是則劉說之所因歟。儕項於州吁無知初看似過細按其意特以未成君等之耳非以逆例也或曰魏武權假漢年紀是乎曰帝魏爲文者勢所必然猶晉三祖也尊創業也非是則唐高宋太之先世矣莫謊於元魏稱謂

篇斥之。孫和元晃一條斷制嚴明濮議興獻議

聚訟可息。自此至題目篇條疏抽論皆是紀傳

體中之體例

后稷至西伯

按史記周本紀后稷以下曰不窋曰鞠曰公劉曰慶節曰公叔祖類曰古公

毀隃曰公非曰西伯凡十五世文幅甚簡附按羅

而後有周文王十七世商止十五世世蓋四十七世

伯翳至莊襄

按史記秦本紀伯翳本名大費與禹

西之附庸邑之秦至襄公公平王封為諸侯賜之岐以

孝公天子致一伯子惠文始稱王以前至

無知州吁

左傳莊公八年齊孫無知有寵於僖公襄

年雍廩殺無知使右宰醜泄殺州吁於濮

權假漢年

魏志武帝紀紀年起漢獻帝

陸機晉紀

晉書末本傳機字士衡吳郡人祖穎勞抗



下文士機委身焉按宦人孟玖譖機於穎遂遇害所著

馬二通並有陸機晉紀四卷不並入編年門今史通

云歷紀三祖直敘其事以爲不本紀而非本紀之

紀歟識以存疑三祖謂所追尊宣帝懿景帝師文

也帝昭也

弘嗣吳史弘嗣章曜字即章昭也見國語家吳志

和登帝位宜名爲傳如五子之非一皓積嫌憤遂

伯起魏書邢子才魏收字伯起小字佛助與温子昇

中書令兼著作郎二年詔撰魏史魏書紀恭宗景

穆皇帝諱晃太武皇長子也薨於東宮即柩諡

曰景穆高宗即天位追尊皇帝廟號按史臣曰恭宗明

德令聞夙世殂天其戾園之悼歟按此紀繼太宗武

紀下是替紀也當附

太武紀末不紀也當附

戾園

漢宣帝紀武帝戾太子納史良娣產子史皇

五子傳宣帝初即位詔曰故皇太子亡至湖遇害武

史通通釋卷二本紀十中華書局聚

邑二百家湖園鄉三里聚為  
戾園後又益戾園滿三百家

魏著作

北史魏季景傳季景子澹字彦深仕齊殿中郎中書舍人入周遷著作郎帝以魏收

所撰後魏書喪貶失實詔澹別成魏史義例與魏收多所不同按澹本字彥淵唐諱為深

李安平

唐書李百藥字重規定州安平人隋內史令德林子也幼多病祖母趙以百藥名之

七歲能屬文號奇童貞觀元年拜中書舍人封安平縣男所撰齊史行於世

### 世家第五

自有王者便置諸侯列以五等疏為萬國當當一無周

之東遷王室大壞於是禮樂征伐自諸侯出迄乎秦

世分為七雄司馬遷之記諸國也其編次之體與本

紀不殊用各其年蓋欲抑彼諸侯異乎天子故假以他

稱名為世家釋首標世家創設名義之案世家之無一

此四字易為義也豈不以開國承家世代相續至如

一作陳勝起自羣盜稱王六月而死子孫不嗣社稷

靡聞無世可傳無家可宅而以世家為稱豈當然乎

夫史之篇目皆遷所創豈以自我作故屢一作古集內

故而名實無準釋難安放故作第一門陳勝最且諸侯大

夫家國本別三晉之與田氏自未為君而前齒列陪

臣屈身藩后而前後一統俱歸世家使君臣相雜升

降失序何以責季孫之八佾舞庭管氏之三歸反坫

三晉田齊之先猶又當有田字列號東帝抗衡西秦地

方千里高視六國而沒其本號唯以田完制名原注謂田

完世也求之人情孰謂其可釋第二駁本是三晉田齊

齊字故當漢氏之有天下也其諸侯與古不同夫古

者諸侯皆即位建元專制一國繇絲瓜瓞卜世長久

至於漢代則不然其宗子稱王者皆受制京邑自同

州郡異姓封侯者必從宦一作天朝不臨方域漢初不盡

然或傳國唯止一身或襲爵才經數世雖名班爵字

非胙土而禮異人君必編世家實同列傳而馬遷強

加別錄以類相從雖得畫一之宜詎識隨時之義釋

第三駁專舉漢封為言蓋班漢知其若是釐革前非

至如蕭曹茅土之封荆楚葭莩之屬並一概稱傳無

復世家事勢當然非矯枉也釋落勢到班史廢去世家

所自茲已降年將四百及魏有中夏而揚吳益蜀不

賓終亦受屈中朝見稱僞主為史者必題之以紀則

上通帝王牒之以傳則下同臣妾梁主勅撰通史定

為吳蜀世家持彼僭君比諸列國去太去甚其得折

中之規乎此論於次有子顯齊書北編魏虜牛弘周

史南記蕭譽考其傳體宜曰世家釋自漢而後代多

然亦不為但近或作古著書通無此稱用使馬遷之

決詞也

目或譌作冊湮沒不行班固之名相傳靡易者矣釋末以舍馬

從班結之

**按**由周而來五等相仍當子長時漢封猶在故立此名目以處夫臣人而亦君人者自茲以降去古益遠藩微封耗史無世家時為之也隨時之義四字乃持論主句。三國南北朝體勢相埒各為一史理事當然宋之遼金亦猶是也晉十六國載記統之唐之藩鎮是不一姓凡此諸朝都無置世家處獨唐末五代十國擅世廬陵遠法龍門繼列茲體比於揚益魏虜之云似較隳當亦時之適逢也然設以十國擬諸載記亦殊妥協。帝魏則傳蜀帝蜀則紀漢蜀不得與吳例故獨不可世家。位孔子以世家先儒非之愚謂史記乃從其世及而

世家之也故敘後系獨長至十一傳安國而與己

同時繼以子印孫驪而止厥後襄成襄亭宗聖奉

聖崇聖恭聖紹聖褒聖衍聖之封與世無極焉乃

悟世家二字千古唯孔氏顛撲不破史通糾史於

孔子無綴詞其亦有會於斯歟宋史襲歐諸國世

雜

三晉

史記趙世家叔帶去周如晉事晉文侯始建

趙武續趙宗晉頃公年趙簡子出有人當道曰

主君之且必有代南有知氏襄子卒獻侯立卒

烈侯籍立韓魏趙皆相立為諸侯魏世家畢萬

事晉獻公獻天魏封萬偃公曰萬武子襲也魏氏

名也公任魏絳政其後魏桓子與韓康子趙襄子

共伐滅知伯分其地桓子孫曰文侯都與趙襄子

列為諸侯注世本曰都斯也韓世家韓之先與

有韓厥從封姓為宣子徙居州子貞而韓厥居平陽

至康子與趙襄子魏桓子共敗知伯分其地諸侯

田氏田敬仲完世家陳完者陳厲公伋之子也奔齊桓公使世為工正完卒諡為敬仲之

如齊以陳氏為田氏按完之後九世為太公和遷齊康公於海上與魏文侯會濁澤求為諸侯魏使

和立為齊侯列於諸侯田侯會濁澤求為諸侯魏使

葭莩漢書中山靖王勝對曰羣臣非有葭莩之親

去太去甚老子無為章聖人

子顯編魏虞梁書蕭子恪傳子恪弟子顯齊書列

傳第三十八題為魏虞

牛弘周史隋書本傳弘字里仁開皇初授祕書監

文集十三卷按弘撰周史本傳缺書隋經籍志周

蘇綽秉政軍國詞令多準尚書牛弘為史尤務清言

蕭詧後周書蕭詧字理孫梁武帝之孫昭明太子

大同元年除持節都督雍梁隨諸軍事詧以襄陽

江陵管與構隙恐乃稱藩於魏江陵平太祖立管  
為梁主資以江陵一州之地管遂稱帝於其國在  
位入載薨又命其太子歸嗣位歸字仁遠有文學  
善撫御在位二十三年載薨又命其太子琮嗣位琮  
初即位至是歲三十有三年隋徵入朝廢梁國自管  
字温文偶儻善弓馬有三年矣按管於後周若題  
為世家實

列傳第六

夫紀傳之興肇於史漢蓋紀者編年也傳者列事也  
編年者歷帝王之歲月猶春秋之經列事者錄人臣  
之行狀猶春秋之傳春秋則傳以解經史漢則傳以  
釋紀此篇論列傳也其以本紀並提者何蓋紀傳以  
釋紀釋之為書其中表有志而記者皆約舉兩端  
以名之故並提以析其義也一則紀以配經傳以配  
左以明詳略之攸分如本節所云也一則傳無他體  
淆譌偏與本紀出入宜審義尋茲例草創始自子長  
而朴略猶存區分未盡如項王宜舊譌傳而以本紀  
為名非唯羽之僭盜不可同於天子且推其序事脫



事皆作傳言年從秦漢求謂之紀不可得也或曰遷

紀五帝夏殷亦皆列事而已史記此三年子曾不之恠

何獨尤於項紀哉對曰不然夫五帝之與夏殷舊作夏

也正朔相承子孫遞及雖無年可著紀亦何傷如項

羽者事起秦餘身終漢始殊夏氏之后羿羿世無君似黃

帝之蚩尤譬諸閏位容可列紀謂方之駢拇難以成

編謂蚩尤且夏殷之紀不引他事紀體尊嚴夷齊諫周實當

紂日而耕古析字為列傳不入殷篇項紀則上下同載

君臣交雜多端時事紀名傳體所以成一作釋此

所言本紀篇先已論過似乎復出而非也在紀言紀

惟譏僭置此乃詳研紀文實皆傳體去名存實定合紀

於論項之處未暢斯旨留此盡之也夫紀傳一作紀之

不同猶詩賦之有別而後來繼作亦多所未詳案范曄漢書記或作后妃六宮其實傳也從君年而謂之為

紀陳壽國志載孫劉二帝其實紀也用其年而呼之曰

傳考數家之所作其未達紀傳之情乎苟上智猶且

若斯則中庸故可知矣釋已上兩層皆是借紀別傳

他人者反不入傳年由我紀者反以又傳之為體大

抵相同而述者多方有時而異舊有止如二人行事首

尾相隨則有一傳兼書包括令盡若陳餘張耳合體

成篇陳勝吳廣相參並錄是也亦有事跡雖寡各行

可崇寄在他篇為其標冠若商一作南山四皓事列王

陽之首廬江毛義名在劉平之上是也釋單行傳體

合傳寄傳變體也故抽論之合傳謂二人合事非儒

自茲已後史氏相承述作雖多斯道都一作廢其同

於古者唯有附出而已釋附出謂附見傳中因尋附

出之為義攀列傳以垂名若紀季之入齊顓臾之事

魯皆附庸自託得廁於舊有字朋流然世之求名者咸以

附出為小蓋以其因人成事不足稱多故也竊以書

名竹素豈限詳略但問其事竟如何耳借如邵平紀

信沮授陳容或運一異謀樹一奇節並能傳之不朽

人到於今稱之豈假編名作傳然後播其遺烈也釋

假附出之可傳引濫登之可鄙嗟乎自班馬以來獲書於國史者多

矣其間則有生無令聞一作死無異一作蹟用使游

談者靡徵其事講習者罕記其名而虛班史傳妄占

篇目若斯人者可勝紀哉古人以沒而不朽為難蓋

為此也釋自自茲以後至末寓情尤遠果可片端不

朽奚須揚厲滋多傲後波靡屹然底柱**按**初謂列傳宜無紊例之患又疑史通何多牽涉

之辭久而後知其解也拈出本紀連為互文透頂

直指曰紀者紀年也年仰他人者雖紀實傳年得

自主者雖傳實紀片言折獄紀法定而后傳例清  
焉迨乎文勝益流甚者騰聲穢史縱謗書其或免  
寧實錄之靡慚篇後發藥又是傳者通病子長之  
倡傳首也曰非附青雲烏施後世子元之嚴傳例  
也曰生無令聞虛占篇目舉意故殊贈言彌遠國  
史體尊可使夷於家乘哉

后羿見書五子之歌又見左傳襄四年哀元年

蚩尤史記五帝紀軒轅乃習用干戈以征不享而蚩尤最為暴索隱也

范后妃紀范曄後漢書以皇紀列帝紀之後其

事異而同居正號者並列於篇親屬別事各依列傳

陳志陳壽吳志權曰吳主傳改元五曰黃武

孫劉黃龍嘉禾赤烏太元亮休皓曰永安皓

傳亮初仍元興甘露寶鼎建衡鳳皇天璽天紀蜀

志先主曰先主傳略曰魏武帝稱尊號改元黃

初傳聞漢帝見害先主乃發喪制服議尊號即泉侯

劉豹等上言宜即帝位以纂二祖謹上尊號二皇

帝位於成都武擔山之南為文曰惟建安二皇

年四月丙午皇帝備敢用玄牡昭告武皇天后土漢

有天下歷數無疆曩者王莽篡盜光武皇帝震怒

致誅社稷復存今曹操阻兵安忍戮殺主后操子

不載其凶逆竊居神器羣臣將士以爲社稷廢

備宜修之嗣武二祖登壇受皇帝璽式望在備一

人謹擇元日與百寮登壇受皇帝璽式望在備一

後主傳改元三日建興延熙景耀按綬建元章武

二國主傳皆不用魏年實紀體也

餘耳勝廣兩史記合漢書並傳

四皓列王陽之首漢書王吉等傳綺里季有敘敘內

角里先生此四人不呂氏用留侯計使入商山自高

祖闡而召之不至呂氏用留侯計使入商山自高

史通通釋卷二列傳十六中華書局聚

### 毛義在劉平之上

後漢劉平等傳首亦有敘敘

以孝行稱南陽張奉慕其名往候之而府檄適至

以義守令義奉檄而入喜動顏色奉心賤之及義

貢禹爲友世稱王

陽在位貢公彈冠

母死去官不行服後舉賢良公車徵遂不至張奉歎曰賢者固不可測往日之喜迺為親屈也劉平本

曠顯平字公改子本名

紀季入齊左傳昭三經紀季以邑入齊為附庸先祀不廢按

史通與魯附庸顯史並舉皆以喻傳之附出者

邵平紀信漢書邵平附見蕭何

沮授後漢袁紹傳紹領冀州牧引沮授為別駕長

安復為宗廟於洛邑號令天下其功不難與平二年

挾天子而臨諸侯稽士馬從紹攻不庭誰能禦之若

所執大呼曰授不降也紹為所執耳操曰國家未定

帝傳曰沮授廣平人存研樓集近

陳容魏志陳容少為書生親慕洪興為東郡丞見

洪當死謂紹曰將軍欲為天曰汝非臧洪先誅忠

為容顧曰仁義豈有常蹈之則君子背之則小人復

見殺在紹坐者無不歎息竊  
相謂曰如何一日殺二烈士

史通通釋卷二