

1-го октября
1911 г.

Годъ XXV.
№ 19.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдом.

Вѣдомости.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официал. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Перемѣщены: 1) Священникъ единовѣрческой церкви села Трошкова Павелъ Юрихинъ на 2-ю священническую вакансію къ церкви с. Гарей, Макарьевского уѣзда, съ откомандированіемъ для исправленія службъ и требъ къ единовѣрческой церкви, что при деревнѣ Пустыни, Костромского уѣзда, 6 сентября. 2) Псаломщикъ церкви села Двоуникольскаго Иванъ Кораблевъ въ с. Никитское, Кологривскаго уѣзда, 9-го сентября. 3) Псаломщикъ Преображенской церкви села Порздней, Юрьевокаго уѣзда, Николай Голубевъ—къ Преображенской церкви села Серапихи, Чухломскаго уѣзда, 10 сентября. 4) Испр. об. псаломщика при Чухломскомъ соборѣ Стахій Лихомановъ—къ Преображенской церкви с. Порздней—10 сентября. 5) Псаломщикъ церкви села Пенъевъ, Нерехтскаго уѣзда, Иванъ Красовскій къ церкви села Оминскаго—10 сентября.

Опредѣлены: 1) Окончившій Костромскую духовную семинарію Дмитрій Наградовъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Леонтьева, Буйскаго уѣзда, 3 сентября. 2) Учитель Поздѣвской церковно-приходской школы Алексѣй Преображенскій на діаконское мѣсто къ церкви

села Топань, Варнавинскаго уѣзда, 4 сентября. 3) Студентъ Костромской духовной семинаріи Василій Константиновъ на священническое мѣсто въ село Какшу—9 сентября. 4) Псаломщикъ церкви села Шалдежина Іоаннь Сахаровъ 13 августа сего года рукоположенъ въ санъ діакона на занимаемой вакансіи.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ церкви села Пельны, Юрьевоцкаго уѣзда, Иванъ Лазаревскій, по опредѣленію отъ ^{31 августа} _{2 сентября}.

Уволенъ заштатъ священникъ церкви села Какши Александръ Парійскій—9 сентября.

Умерли: 1) заштатный священникъ церкви села Валуева Василій Поповъ—20 августа и 2) заштатный псаломщикъ Чухломскаго Преображенскаго собора Николай Голубинскій—2 сентября.

Вакантныя мѣста.

I. Священническія: 1) при Петропавловской единовѣрческой церкви села Трошкова, Варнавинскаго уѣзда; прихожанъ 363 муж. п. и 362 ж. п.; земли 32 дес., казеннаго жалованья 294 руб. и дохода 42 р.; помѣщеніе церковное; 2) при Митрофаніевской церкви, что при арестантскомъ исправительномъ отдѣленіи города Костромы.

II. Діаконскія: 1) при Петропавловской церкви села Тезина, Кишемскаго уѣзда; прихожанъ 890 м. п. и 1048 ж. п., земли 66 дес., о/о 68 р., дохода 850 р., помѣщеніе есть; 2) при Христорождественской церкви села Шалдежина, Варнавинскаго уѣзда; прихожанъ 1015 м. п. и 992 ж. п., земли 36 дес., казеннаго жалованья 147 р., дохода 122 руб., помѣщеніе есть; 3) при Покровской церкви села Заболотья, Ветлужскаго уѣзда; прихожанъ 1261 м. п. и 1361 ж. п., земли 35 дес., казеннаго жалованья 23 р., дохода 215 р.; помѣщенія отъ церкви нѣтъ.

Журналы Костромскаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1911 года.

(Продолженіе).

5. Докладъ комиссіи по дѣламъ епархіальнаго общежитія воспитанниковъ Костромской духовной семинаріи слѣдующаго содержанія: «Комиссія въ утреннемъ засѣданіи занималась разсмотрѣніемъ: а) отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию епарх. общежитія за 1910—11 учебный годъ, б) смѣ-

ты прихода и расхода суммъ на содержаніе епарх. общежитія въ слѣдующемъ 1911—12 учебномъ году и в) доклада членовъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета. а) При разсмотрѣніи отчета оказалось, что отчетъ составленъ по формѣ правильно со всѣми нужными объясненіями; съ приходо-расходными книгами общежитія вполне согласенъ; на приходѣ значится вмѣсто ожидаемыхъ по смѣтѣ 16240 руб. 68 коп.—16641 р. 87 коп. Разность на 401 р. 19 к. въ итогѣ объясняется тѣмъ, что Правленіе Солигаличскаго дух. училища представило 13 іюля сего года третій взносъ въ количествѣ 257 р. 98 к. на слѣдующій учебный годъ, Правленіе Кинешемскаго училища прислало недоимку въ суммѣ 61 руб. 60 коп., и на 61 р. 36 к. получено болѣе смѣтнаго назначенія процентовъ и отъ продажи ветхихъ вещей, сухарей и капусты. Дѣйствительный расходъ выведенъ въ суммѣ 16321 руб. 86 коп.; болѣе противъ смѣты на 81 р. 18 к. Этотъ перерасходъ объясняется тѣмъ, что въ прошедшемъ учебномъ году на содержаніе учениковъ пищею употреблено противъ смѣты болѣе на 466 р. 51 к. Отчасти изъ этого перерасхода и вообще изъ разсмотрѣнія отчета по продовольствію учениковъ пищею видно, что воспитанниковъ кормятъ очень хорошо, напр., бѣлой муки истрачено въ прошедшемъ году 516 п. 20 ф., рисовой крупы 57 п. 17 ф., манной крупы 65 п. 20 ф., а гречневой крупы только 2 пуда 27¹/₂ ф., сахарнаго песку 57 п. 6 фун., изюму 27 п. и т. д. Еще есть перерасходъ на освѣщеніе въ 76 руб. 47 к.,—онъ объясняется тѣмъ, что мало было назначено по смѣтѣ, вмѣсто 595 руб. предыдущихъ годовъ—529 р. За то по другимъ статьямъ смѣты, касающимся содержанія дома и движимаго имущества общежитія, сдѣланы небольшія сбереженія противъ смѣты. Между прочимъ, деньги, ассигнованныя по смѣтѣ на перестилку мостовой и устройство тротуара во дворѣ 100 р. и на ремонтъ сарая съ пристройкою при немъ, съ покрытіемъ желѣзомъ и окраскою 200 р., употреблены на другіе расходы, по объясненію членовъ Совѣта, за недостаточностію общаго ассигнованія на содержаніе общежитія.

Къ 1 августа 1910 г. оставалось долгу на домѣ епарх. общежитія 1047 р. 44 к. Въ теченіе 1910—11 года уплачено долгу 67 р. 3 к. Теперь за общежитіемъ остается долгу въ болыничную кассу 980 р. 41 к.

Вообще изъ разсмотрѣнія всего отчета видно, что члены Совѣта, сколько возможно, старались экономить и вести хозяйство правильно, посему комиссія съ своей стороны находить справедливымъ благодарить членовъ Совѣта за внимательное и экономичное отношеніе къ хозяйственнымъ дѣламъ епарх. общежитія воспитанниковъ.

б) Комиссія по дѣламъ епарх. общежитія разсматривала смѣту на предстоящій 1911—12 учеб. годъ, которая составлена почти въ той же суммѣ, какъ въ прошедшемъ году, именно: въ прошедшемъ году смѣта была на 16240 р. 68 к., а на будущій годъ составлена въ суммѣ 16348 р. 45 к. Въ частности, на покупку съѣстныхъ припасовъ для продовольствія учениковъ въ прошедшемъ году была представлена смѣта на 8881 р. 84 коп., а нынѣ она составлена только на 8915 р. 21 к., т. е., указана цифра менѣе дѣйствительнаго расхода прошедшаго года на 433 руб. 64 коп., когда было израсходовано 9348 руб. 85 коп. на съѣстные припасы. Но въ предстоящемъ учебномъ году, какъ уже теперь замѣчается, цѣны на муку и крупу будутъ далеко не тѣ, какія были въ прошедшемъ учебномъ году. Напримѣръ, въ смѣтѣ показаны слѣдующія цѣны: пудъ ржаной муки 93 к., пудъ бѣлой муки 1 сорта 2 р., второго сорта 1 р. 80 к., пудъ пшена 1 р. 40 к. и т. д. Конечно, впередъ на 1912 годъ трудно рассчитать, какія именно цѣны будутъ на муку и крупу, но во всякомъ случаѣ будутъ выше означенныхъ въ смѣтѣ. Посему, по этой статьѣ, по мнѣнію комиссіи, ожидается значительный перерасходъ. Съ другой стороны, нужно указать, гдѣ взять денегъ для увеличенія прихода суммъ. Члены Совѣта епарх. общежитія предполагаютъ по прежнему экономить по другимъ статьямъ расхода. Конечно, это очень пріятно слышать. Но удастся ли съэкономить столько, чтобы покрыть ожидаемый дефицитъ? При такомъ стѣсненномъ денежномъ положеніи Совѣта, слѣдующій епарх. съѣздъ духовенства, вѣроятно, не будетъ въ претензіи на членовъ Совѣта, если по этой статьѣ расхода будетъ значительный дефицитъ. Комиссія съ своей стороны полагала бы утвердить смѣту, представленную членами Совѣта.

в) Ревизіонно-наблюдательный комитетъ докладываетъ епарх. съѣзду духовенства, что въ хозяйственной жизни общежитія за истекшія 1910—11 учеб. годъ какихъ-либо рѣзкихъ перемѣнъ или уклоненій отъ нормы не наблюдалось. Хозяйство велось тѣмъ же путемъ, какъ и въ предыдущіе годы. Въ общемъ, расходы по содержанию общежитія и воспитанниковъ не превышали смѣтнаго назначенія. Перерасходъ есть только по содержанию учениковъ пищею въ количествѣ 466 р. 51 к. Въ настоящее время долга по общежитію отъ прежнихъ лѣтъ остается 980 р. 41 коп. Въ заключеніе Комитетъ докладываетъ епарх. съѣзду, что въ общежитіи не вибѣтся инвентарной книги, которая при ревизіи и вообще при хозяйствѣ необходима. Комиссія, находя необходимымъ завести инвентарныя книги или описи имущества епарх. общежитія, полагала бы съ своей стороны справедливымъ благодарить

ревізійно-наблюдательный комитетъ за его труды по общежитію въ лицѣ членовъ его, священниковъ: Василя Владимірова, Николая Уханова и Петра Кроткова и просить остаться членами ревізійно-наблюдательнаго комитета и на предстоящій 1911—12 учебный годъ». **П о с т а н о в и л и:** Докладъ принять.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4474: «*Исполнить*». Е. Т.

6. Докладъ комиссіи по дѣламъ духовной семинаріи слѣдующаго содержанія: а) Заслушано было сообщеніе Правленія семинаріи отъ 20 августа за № 919, что послѣднимъ, съ утвержденія Его Преосвященства, фельдшеру семинарской больницы Михаилу Андрееву, въ видахъ большихъ удобствъ для оказанія заболѣвшимъ воспитанникамъ семинаріи медицинской помощи, дана казенная квартира при семинарской больницѣ и готовый столъ въ казенномъ общежитіи. Посему назначенныя съѣздомъ епарх. духовенства сессіи 1907 и 1910 г.г. деньги 120 р. въ годъ, для выдачи въ квартирное пособіе фельдшеру, должно причислять къ суммамъ по содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ возмѣщеніе расхода по содержанію фельдшера. Комиссія **п о с т а н о в и л а:** Принять сообщеніе къ свѣдѣнію.

б) Заслушано было отношеніе Правленія семинаріи отъ 20 августа за № 921, въ коемъ сообщается, что единовременная ассигновка епарх. съѣзда сессіи 1910—11 г. въ 50 руб. на занятія учениковъ рисованіемъ использована съ весьма большой пользой. Посему Правленіе семинаріи предлагаетъ ввести правильные уроки рисованія, именно два недѣльных урока и испрашиваетъ на вознагражденіе преподавателя рисованія по 60 руб. на годовой урокъ, т. е. 120 руб. въ годъ и 30 руб. въ годъ на приобрѣтеніе для класса рисованія пособій и принадлежностей. Комиссія нашла возможнымъ дать 150 руб. изъ суммъ по содержанію параллельныхъ классовъ, но единовременно на 1911—12 г.

в) Заслушано предложеніе Правленія семинаріи объ единовременномъ ассигнованіи 125 р. на приобрѣтеніе новыхъ книгъ для систематическаго каталога фундаментальной бібліотеки и для переписки послѣдняго. Комиссія находитъ возможнымъ дать содержащейся на казенныя средства фундаментальной бібліотекѣ 50 р. въ качествѣ пособія, изъ суммъ по содержанію параллельныхъ классовъ семинаріи.

г) Заслушано было отношеніе Правленія семинаріи отъ 20 августа 1911 года за № 922, въ которомъ сообщается Костромскому епарх. съѣзду, что положенный уставомъ (§ 92) трехлѣтній срокъ службы въ должности членовъ семинарскаго Правленія отъ духовенства священника Аполлоса Благовѣщенскаго и прет.

Александра Виноградова кончился; по сему комиссія полагаетъ, что новыхъ членовъ Правленія семинаріи отъ духовенства и кандидатовъ по нимъ, согласно уставу, слѣдуетъ избрать закрытою баллотировкою, въ полномъ составѣ депутатовъ епарх. съѣзда, а прежде бывшихъ членовъ отъ духовенства — священника Аполлоса Благовѣщенскаго и протоіерея Александра Виноградова благодарить за понесенные труды. **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи, а баллотировку двухъ членовъ Правленія семинаріи произвести въ концѣ текущей сессіи съѣзда.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4475: *«На пополненіе фундаментальной бібліотеки духовной семинаріи отпустить изъ остаточныхъ суммъ сто двадцать пять рублей, а не пятьдесятъ. Прочее привести въ исполненіе, какъ постановлено».* Е. Т.

7. Докладъ комиссіи по дѣламъ Костромскаго епарх. женскаго училища слѣдующаго содержанія: «Комиссія по дѣламъ Костромскаго епарх. жен. училища, въ составѣ депутатовъ 20 священниковъ и 5 церковныхъ старостъ, подъ предсѣдательствомъ священника К. Дроздова, слушала докладъ ревизіоннаго комитета по отчетамъ Совѣта епарх. жен. училища о приходѣ и расходѣ суммъ за 1910—11 учебный годъ: а) по содержанію Костромскаго епархіальнаго женскаго училища № 1, б) по содержанію личнаго состава училища № 2 и в) по содержанію Покровской домовоі церкви при томъ же училищѣ № 3, и признала отчеты правильными, за исключеніемъ слѣдующаго: а) суммы на приходъ и расходъ поступаютъ иногда безъ доклада казначея и журнала Совѣта училища, что можно сказать относительно ст. 42 прихода на 1633 р. 33 к., ст. 43 прихода на 700 р., ст. 157 расхода на 8 р., ст. 196 расхода на 3754 р. 37 к. Объясненіе члена Правленія училища о. Снѣдкова и дѣлопроизводителя М. Стафилевскаго такого порядка записи прихода и расхода комиссія признала неудовлетворительнымъ. б) За нѣкоторыми о.о. благочинными числится недоимка всѣхъ сборовъ за цѣлый годъ со всего округа, а за иными недоимка отдѣльныхъ сборовъ, а Совѣтомъ училища не принято никакихъ мѣръ ко взысканію недоимки, что крайне ненормально. Признавая такое отношеніе Совѣта училища къ поступленію взносовъ съ о.о. благочинныхъ неправильнымъ, комиссія высказала пожеланіе, чтобы Совѣтъ училища принималъ мѣры къ правильному и своевременному поступленію суммъ, дѣлая недоимщикамъ о.о. благочиннымъ своевременно напominаніе, а при безуспѣшности послѣдняго обращался за взысканіемъ въ духовную Консисторію. в) По внѣшней своей формѣ отчетъ Со-

вѣта училища неполнѣ ясенъ, именно: въ статьяхъ прихода и расхода не указано количество смѣтныхъ назначеній, каковое опущеніе затрудняетъ провѣрку отчета. По сему предмету комиссія высказала пожеланіе, чтобы при составленіи отчета по каждому параграфу показывалась смѣта и дѣйствительный приходъ и расходъ, и чтобы разница дѣйствительнаго прихода и расхода со смѣтной суммой въ отчетѣ разъяснялась, вообще чтобы на будущее время отчеты составлялись по формѣ, принятой въ мужскихъ духовныхъ училищахъ. На общемъ собраніи съѣзда по справкѣ, представленной о. предсѣдателемъ комиссія, выяснилось, что установленные взносы на содержаніе училища за 1910 годъ не представлены о.о. благочинными: 7 и 8 Костр. округовъ, 2 Ветлужскаго и 3 Кинешемскаго. Послѣдніе двое словесно заявили, что взносы представлены ими въ училище своевременно, а о. благочинный 3 Кинеш. округа свящ. Николай Крутиковъ документально доказалъ, что онъ представилъ взносы въ суммѣ 222 р. 72 коп. лично о. инспектору классовъ училища, свящ. Павлу Алмазову 14 января 1911 года, подъ его росписку въ разносной книгѣ. **П о с т а н о в и л и:** Докладъ комиссія принять, а непредставленіе взносовъ на содержаніе училища довести до свѣдѣнія Его Преосвященства и просить о назначеніи разслѣдованія этого дѣла.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4476: *«Дѣло уже выяснено и деньги внесены»*. Е. Т.

8. Докладъ той же комиссія слѣдующаго содержанія: «Комиссія по дѣламъ епарх. жен. училища слушала журналъ ревизіоннаго комитета по разсмотрѣнію отчета строительной комиссія по устройству главнаго корпуса епарх. женскаго училища. Ревизіонный комитетъ нашелъ, что отчетъ составленъ согласно съ приходо-расходными книгами и со всѣми, относящимися къ нимъ документами: журналами, росписками, счетами, матеріальной книгой, книгой лицевыхъ счетовъ и книжками для записи подневныхъ работъ. При сопоставленіи статей расхода съ относящимися къ нимъ документами ревизіоннымъ комитетомъ усмотрѣны такого рода недостатки. Нѣтъ журналовъ первой строительной комиссія при наличности счетовъ и росписокъ на 10667 руб. (ст. расх. №№ 1, 22, 23, 24, 28, 30, 20 и 27, 7, 9 и 21); къ ст. 36 на 30 руб нѣтъ ни счета, ни росписки; къ ст. 40 нѣтъ оправдательныхъ документовъ на 15 р. 15 к.; къ ст. 92 на 5 р. 72 к. нѣтъ росписки. Нѣтъ журналовъ къ второй строительной комиссія (къ статьямъ расхода №№ 33, 46, 199, 207, 274, 466, 587, 465, 471, 413, 414, 548, 555, 559, 570, 578, 581, 620, 637,

638, 652, 659, 660, 671, 674, 688, 689, 690, 691, 693, 694, 695, 696, 697, 699, 701) при наличности счетовъ и росписокъ, на 4683 р. 5 к. Нѣтъ журналовъ и счетовъ, при наличности росписокъ получателей, на 68 р. 60 к. расхода. Нѣтъ счетовъ, при наличности журналовъ строительной комиссіи и росписокъ получателей, на 1014 р. 18 к. (къ ст. № 28, 73, 77, 85, 219, 221, 224, 229, 346, 349, 359, 373, 473, 512, 513, 611, 616). Въ ст. 98 и 99 на 400 р. нѣтъ купчей крѣпости, какъ оправдательнаго документа на землю, купленную у Григорьева. Ст. 309 на 68 р. 25 к. гербовый сборъ на условіе съ Мейнертомъ безъ журнала, нѣтъ счета и росписки Мейнера, а лишь подпись казначея звящъ Д. Лебедева и т. п. недостатки. Указанные ревизіон. комит. недочеты комиссія нашла несущественными, въ такомъ крупномъ дѣлѣ попятными и извинительными, допущенными по недостатку специальныхъ знаній строительной комиссіи, а неимѣніе купчей крѣпости на землю Григорьева признала фактомъ маловажнымъ, такъ какъ означенная земля находится уже въ фактическомъ владѣніи училища и застроена каменнымъ зданіемъ, а потому полагала бы отчетъ признать правильнымъ, трудъ ревизіоннаго комитета комиссія нашла самоотверженнымъ и выражаетъ желаніе, чтобы отъ лица съѣзда ему была высказана особенная благодарность за понесенные труды». **П о с т а н о в и л и:** Докладъ комиссіи принять.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 сентября 1911 г. за № 4477: «*Смотрьно*». Е. Т.

9. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища слушала докладъ Совѣта училища объ устройствѣ канализаціи для очистки выгребныхъ ямъ. При существующемъ способѣ очистки выгребныхъ ямъ затрачивается Совѣтомъ училища около 3500 р. Съ устройствомъ канализаціи расходъ по очисткѣ будетъ около 1200 руб. Проводъ трубъ подъ землей займетъ протяженіе въ 490 с. и будетъ стоить около 8000 р. по приблизительному подсчету архитектора Большакова. Комиссія признала желательнымъ, чтобы Совѣтъ училища продолжалъ начатое дѣло по устройству канализаціи при условіи, если дѣйствительная смѣта расхода будетъ близъ предполагаемой — 8000 р., и если городская управа не будетъ въ скоромъ времени устраивать общей городской канализаціи, и, при согласіи городской управы на отдачу земли въ аренду, приступить къ работамъ по устройству канализаціи весной 1912 года, взявши потребную сумму заимообразно отъ Управленія свѣчнаго завода». **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи и предложить Совѣту епарх. женскаго училища войти въ

соглашеніе съ Совѣтомъ классической первой мужской гимназіи на предметъ совмѣстнаго устройства канализаціи, если это окажется удобнымъ и выгоднымъ для училища.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4478: «Исполнить». Е. Т. 10. Письменные заявленія церковныхъ старостъ: Буйскаго Благовѣщенскаго собора Павла Волкова и Богоотцовской церкви села Туровскаго Сергѣя Соколова о томъ, что они не могли прибыть на съѣздъ по домашнимъ обстоятельствамъ и торговымъ дѣламъ, и телеграмму церк. старосты Бѣлцинина о прибытіи его домой, въ село Молвитино. **П о с т а н о в и л и:** Принять заявленія къ свѣдѣнію.

11. Заявленіе присутствующихъ на съѣздѣ представителей церковныхъ старостъ, которымъ они просятъ сдѣлать ясное или определенное постановленіе по вопросу о вознагражденіи ихъ за поѣздки на окружные и епархіальный съѣзды. **П о с т а н о в и л и:** Войти съ докладомъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи обсудить этотъ вопросъ на одномъ изъ засѣданій текущей сессіи съѣзда.

12. Заявленіе священника Костромской тюремной церкви Василія Вознесенскаго о разрѣшеніи ему издать составленную имъ справочную книгу Костромской епархіи. **П о с т а н о в и л и:** Просьбу о. Вознесенскаго отклонить.

По 10, 11 и 12 статьямъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4470: «Къ исполненію». Е. Т.

13. Докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія: «Комиссія епарх. съѣзда сессіи 1911 года, подъ предѣлательствомъ священника Николая Юницкаго, собравшись въ помѣщеніи Управленія епарх. свѣчнаго завода, начала свои дѣйствія провѣркою исполненія управленіемъ журнальнаго постановленія епарх. съѣзда (журн. № 8, ст. 5, п. 1, «Епарх. Вѣд.» № 24, 1910 г., стр. 286—288) о ремонтѣ монастырскаго зданія подъ помѣщеніе свѣчнаго завода и его Управленія, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ въ распредѣленіи различныхъ отдѣленій завода. При освидѣтельствованіи на мѣстѣ оказалось: измѣненія въ распредѣленіи различныхъ отдѣленій завода сдѣланы и соотвѣтственно имъ ремонтныя работы произведены въ большей части, согласно тѣмъ указаніямъ, какія изложены въ докладѣ подкомиссіи, принятомъ и одобренномъ епарх. съѣздомъ минувшаго года. Прослѣдивъ перечень работъ, смѣту по нимъ и дѣйствительное выполненіе ремонта на мѣстѣ, комиссія обнаружила, что однѣ работы произведены Управленіемъ въ точности по докладу, нѣкоторыя

произведены съ небольшими измѣненіями, а нѣкоторыя или не окончены производствомъ или оставлены безъ выполненія. Отступленія въ ремонтъ отъ указаній, выраженныхъ въ докладѣ, члены Управленія объяснили тѣмъ, что измѣненія допущены ими, въ видахъ сохраненія большихъ удобствъ для самого завода и для устраненія тѣхъ недостатковъ, съ которыми неизбежно связаны были нѣкоторыя предположенныя по докладу перестройки. Такъ § 2 п. а) переноска дверей въ золотильной изъ одной стѣны въ другую не могла быть приемена Управленіемъ въ виду того, что отъ перестановки дверей явится излишнее движеніе воздуха въ помѣщеніи, которое уноситъ съ мѣста золото. По § 2 п. в) Управленіе признало лучшимъ не одну или двѣ машины переносить изъ низа въ верхній этажъ по предложенію подкомиссіи, а сосредоточить все машинное отдѣленіе вверху, прежнее же машинное отдѣленіе приспособить для склада свѣчь и воска, такъ какъ это мѣсто, при каменномъ сводѣ и бетонномъ полѣ, является безопаснымъ въ пожарномъ отношеніи. Это не было предусмотрѣно составителями доклада. Работы не исполнены. Дверь изъ верхнихъ кладовыхъ въ помѣщеніе завода осталась незадѣланною. По заявленію о.о. членовъ Управленія такое неисполненіе работъ вызвано необходимостію а) по крайней неудобности въ переноскѣ воска изъ кладовыхъ въ заводъ другимъ путемъ и б) нуждою въ этомъ помѣщеніи для временнаго склада воска, такъ какъ при составленіи доклада не предвидѣли того обстоятельства, что монастырь предъявитъ требованіе очистить отъ воска постоянныя кладовыя. По § 2 п. д) перекладки и перестановки печуры не произведено, а только она отремонтирована на томъ же мѣстѣ въ виду большихъ удобствъ, по сообщенію членовъ Управленія. По § 4 п. б) работы по ремонту пола, съ замѣною балокъ новыми, не выполнены въ виду твердости балокъ и прочности пола. Управленіемъ произведены нѣкоторыя сверхсметныя работы: перенесены золотильныя машины изъ нижняго этажа въ верхній, перестановлены два казана и отремонтированы. Денежный отчетъ въ израсходованіи суммъ на производство работъ Управленіемъ не представленъ по той причинѣ, что не было еще расчета Управленія съ подрядчиками. По словесному заявленію членовъ Управленія весь расходъ по ремонту свѣчного завода долженъ выразиться въ суммѣ, превышающей итогъ сметы подкомиссіи (700 р.), но ни въ какомъ случаѣ не выходящій изъ предѣловъ той ассигновки (1500 р.), которая назначена была въ прошломъ году комиссіей и общимъ собраніемъ общаго епарх. съѣзда. Работы по переустройству свѣчного завода произведены удовлетворительно, матеріалы поставлены доброкачественныя. Въ общемъ произведенный ремонтъ

небольшой въ корлусѣ свѣчного завода, хотя не вполне, но во многомъ устранилъ недостатки предыдущаго помѣщенія, сократилъ тѣсноту и даетъ возможность поддерживать необходимый порядокъ. Давныя членами Управленія объясненія относительно измѣненій въ устройствѣ достаточно основательны. Комиссія полагаетъ просить Управленіе свѣчного завода продолжить окончаніемъ порученный имъ ремонтъ помѣщеній завода — произвести малярныя работы по окраскѣ новыхъ подѣлокъ, подробный отчетъ въ израсходованіи суммъ представить епарх. съѣзду будущаго 1912 г.

П о с т а н о в и л и: Докладъ комиссіи принять.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4471: «*Смотрно*». Е. Т.

14. Журналъ комиссіи по вопросамъ отъ Θεодоровско-Сергіевскаго Братства слѣдующаго содержанія: «Слушали вопросъ доклада Совѣта Костромск. Православнаго Θεодоровско Сергіевскаго Братства объ установленіи районовъ для учрежденія миссіонерскихъ кружковъ среди раскольниковескихъ приходоѡ епархіи. По свѣдѣніямъ за 1910 годъ раскольниковъ и сектантоѡ въ епархіи состоитъ 45894 чел. и колеблющихся 3174 чел. Они разсѣяны по всей епархіи, но особенно много ихъ въ уѣздахъ Варнавинскомъ (26462 чел.), Макарьевскомъ (10545 чел.), Костромскомъ (3360 челоѡ.), Кинешешскомъ (2922 челоѡ.) и Нерехтскомъ (1870 чел.). Въ разсѣяніи, въ одиночку расколо-сектанты мало проявляютъ свое пагубное вліяніе на православныхъ; тамъ же, гдѣ ихъ много и гдѣ они по условіямъ общественной жизни находятся въ постоянномъ и непосредственныхъ отношеніяхъ съ православными, особенно гдѣ правильно организованы раскольниковескія или сектантскія общины съ храмами или молитвенными домами, съ торжественною обстановкою богослуженія, съ рѣчами и бесѣдами оратороѡ, общающимися слушателямъ блаженство не только въ загробной жизни, но и настоящей,—тамъ расколо-сектанты составляютъ силу великую и грозную для нашей святой православной церкви. Эта сила особенно опасна теперь, когда на глазахъ нашихъ всюду религіозные умы распатываются, нравственность понижается и молодое поколѣніе склоняется по меньшей мѣрѣ въ сторону безразличнаго холоднаго отношенія къ вопросамъ вѣры и нравственности. Но понижаясь качественно, религіозная жизнь не замираетъ въ народѣ, но проявляется въ иныхъ формахъ, чуждыхъ православію. Православіе по своей возвышенности и чистотѣ становится не по силамъ и не по вкусу современному мірскому челоѡку и отсюда появляется новый учитель, въ народномъ вкусѣ, съ потворствомъ челоѡческимъ слабостямъ и къ нему собираются толпы, образуются новыя религіозно-нравственныя общины. Простецы по вѣрѣ и даже свѣдущіе въ вѣро-

учении уходятъ изъ-подъ кровъ православной церкви и запутываются въ сѣтяхъ раскола, сектантства и невѣрія. Братство, озабочиваясь о предохраненіи православной паствы отъ увлеченія расколо-сектантствомъ съ одной стороны, съ другой — ревнуя о сохраненіи и поддержаніи въ народѣ истинной христіанской жизни, предлагаетъ на обсужденіе епархіального съѣзда депутатовъ Костромской епархіи сессіи настоящаго 1911 г. для достиженія означенной цѣли учрежденіе миссіонерскихъ кружковъ въ приходяхъ епархіи. По мысли Братства миссіонерскіе кружки обнимаютъ извѣстный районъ: въ одинъ приходъ, если онъ многочисленный и многоклирный, или въ 2, 3 и болѣе приходовъ, до цѣлаго благочинническаго округа. Въ составъ кружка входятъ обязательно всѣ священники района, діаконы и псаломщики, а міряне по усердію, какъ ревнители православія и христіанскаго благочестія. Въ кружокъ допускаются не только мужчины, но и женщины, извѣстныя своею доброю христіанскою жизнію. Въ районахъ, которые должны быть указаны на епарх. съѣздѣ, миссіонерскіе кружки открываютъ о.о. благочинныя, на благочинническихъ собраніяхъ, каковыми собраніями избираются для каждаго кружка священники-руководители. Въ своей дѣятельности кружки руководствуются правилами Св. Синода, данными въ 1908 году и напечатанными въ № 22 «Церк. Вѣд.» за тотъ же годъ. Объ открытіи кружковъ и ихъ дѣятельности сообщается епарх. миссіонеру, который въ свою очередь даетъ знать Совѣту Θεодоровско-Сергіевскаго Братства для доклада Епархіальному Преосвященному. По окончаніи гражданскаго года, предсѣдатели кружковъ доносятъ о своей дѣятельности, съ возможной обстоятельностью, епарх. миссіонеру. По обсужденіи изложеннаго вопроса комиссія признаетъ учрежденіе миссіонерскихъ кружковъ необходимымъ и весьма полезнымъ въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, въ уѣздахъ: Варнавинскомъ, Макарьевскомъ, Костромскомъ, Виноземскомъ и Нерехтскомъ. Въ прочихъ же приходяхъ, въ которыхъ, по выраженію Совѣта Братства, жизнь течетъ болѣе или менѣе нормальнымъ порядкомъ, подъ знаменемъ православія, заботу объ охраненіи религіозно-нравственной жизни прихожанъ, борьбу съ пьянствомъ, сквернословіемъ и другими пороками комиссія полагала бы предоставить существующимъ уже во многихъ приходяхъ приходскимъ совѣтамъ, попечительствамъ и обществамъ трезвости, а въ коихъ приходяхъ нѣтъ сихъ учреждений, необходимо, чтобы настоятели ихъ озаботились объ открытіи таковыхъ. Для ознакомленія духовенства съ содержаніемъ доклада по сему вопросу напечатать послѣдній въ «Епарх. Вѣд.», или издать отдѣльною брошюрою». **П о с т а н о в и л и:** Учрежденіе

миссіонерскихъ кружковъ въ епархіи признать желательнымъ, но открытіе ихъ предоставить доброй волѣ приходскаго пастыря.

По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4479: «*Постановленіе сѣзда наводитъ на грустные размышленія: сѣздъ не только не оказалъ никакого содѣйствія, Братству въ добромъ дѣлѣ открытія и устроенія миссіонерскихъ кружковъ въ епархіи, но попыткамъ первѣе всего гарантировать безответственность для тѣхъ пастырей, которые ничего не будутъ дѣлать, предоставивъ все ихъ доброй волѣ. Совѣтъ Братства, съ Божіей помощію, самъ займется осуществленіемъ своего проекта учрежденія миссіонерскихъ кружковъ, вступая по мѣрѣ надобности ко мнѣ съ докладами для соотвѣтствующихъ распорядженій*». Е. Т.

Слушали докладъ того же Совѣта Братства объ устройствѣ епархіальнаго дома въ г. Костромѣ. Изъ доклада видно, что Совѣту Братства по уставу его (§ 3 п. б) необходимо имѣть удобныя помѣщенія: 1) для епархіальной библиотеки п. б. § 3 уст., 2) для центрального книжнаго склада п. в. § 3 уст., 3) для производства публичныхъ чтеній и бесѣдъ научнаго характера въ религіозно-нравственномъ и патріотическомъ направленіи, 4) для засѣданій Совѣта Братства, для архива и текущихъ дѣлъ (§ 20). Нѣтъ также у Братства помѣщеній для занятій предсѣдателя и секретаря, иногда съ участіемъ завѣдующаго складомъ и съ миссіонерами. Отъ странствованія по разнымъ наемнымъ помѣщеніямъ страдаетъ самое дѣло Братства; 5) въ частности, нѣтъ опредѣленныхъ и удобныхъ помѣщеній и для многихъ учреждений и временныхъ собраній и занятій городского и сельскаго епарх. духовенства. Епархіальные сѣзды возможны лишь внѣ учебнаго времени. Возможные комитеты и комиссіи не имѣютъ опредѣленнаго помѣщенія, пользуясь мѣстомъ для занятій тамъ, гдѣ окажется возможнымъ по времени и обстоятельствамъ. Кое-какъ ютятся при Консистории наше епархіальное попечительство и эмеритальная касса духовенства. Совершенно нѣтъ въ городѣ бесплатныхъ квартиръ для духовенства, временно бывающаго въ г. Костромѣ. Вышеозначенныя нужды устранены бы съ приобрѣтеніемъ епархіальнаго дома. Для устройства епарх. дома по соображеніямъ Братства необходимы значительныя средства до 35—40 тысячъ рублей. Братство, конечно, не можетъ располагать такими средствами, но оно пришло бы на помощь при устроеніи епарх. дома; отчисляя изъ своихъ средствъ въ теченіе 10 лѣтъ, оно могло бы дать значительную сумму, если бы все духовенство и церковныя старосты отнеслись къ существующимъ сборамъ въ пользу Брат-

ства съ желаннымъ сочувствіемъ и усердіемъ. Соглашаясь съ мотивами, по которымъ Совѣту Братства желательно имѣть въ г. Костромѣ епарх. домъ, комиссія съ своей стороны находитъ, что въ докладѣ совершенно не указаны источники, изъ которыхъ могли бы покрыться расходы въ количествѣ 35—40 тысячъ руб., потребныхъ для устройства дома, хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Наличныхъ средствъ, коими бы духовенство могло располагать въ настоящее время не имѣется, не желательны также для духовенства и новые налоги; а потому, по мнѣнію комиссіи, необходимо предложить Совѣту Θεодоровско-Сергіевскаго Братства на будущее время болѣе подробно выяснить, какимъ путемъ духовенство епархіи могло бы придти на помощь Братству въ устройствѣ имъ для своихъ нуждъ епарх. дома въ гор. Костромѣ». **П о с т а н о в и л и:** За неимѣніемъ средствъ предложеніе Братства отклонить, особенно въ виду того, что у епархіи есть болѣе существенныя и неотложныя нужды.

По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4480: «*Смотрѣно*». Е. Т.

«Слушали 3-ій вопросъ доклада Θεодоровско-Сергіевскаго Братства объ упорядоченіи «Пасхальнаго» и другихъ сборовъ въ пользу онаго Братства. Изъ доклада видно, что въ пользу Братства нынѣ существуютъ по постановленію Совѣта Братства, утвержденному Его Преосвященствомъ 12 янв. с. г., слѣдующіе сборы въ пользу Братства: такъ называемый «Пасхальный сборъ» въ теченіи 8 дней, съ 1 дня Св. Пасхи по Фомино воскресенье включительно, и по двумъ листамъ, даннымъ къ церквамъ епархіи на неопредѣленное время, пока листы не заполнятся записями: на общія нужды Братства и на образованіе фонда для вспоможенія лицамъ, обратившимся изъ раскола въ православіе. Къ «Пасхальному сбору» ко всѣмъ церквамъ епархіи было разослано особое воззваніе, въ цѣляхъ ознакомленія православнаго населенія епархіи съ задачами и нуждами Братства и расположенія его къ пожертвованіямъ. На листѣ «на общія нужды Братства» напечатано обращеніе Совѣта Братства къ духовенству епархіи съ почтительнѣею просьбою придти на помощь Братству личными пожертвованіями въ видѣ членскихъ взносовъ и расположеніемъ усердныхъ къ благотворительности и достаточныхъ по состоянію прихожанъ къ пожертвованіямъ и другого вида съ записью жертвователей поименно и безъ обозначенія именъ лишь въ томъ случаѣ, когда жертвы поступаютъ при требоухъ, или отъ лицъ неизвѣстныхъ. При такой постановкѣ дѣла Братство, на пути къ достиженію намѣченныхъ уставомъ цѣлей, ободряло себя надеждой, что

духовенство епархіи и церковные старосты съ своей стороны отнесутся къ дѣлу съ надлежащимъ сочувствіемъ и во всякомъ случаѣ съ совершенною справедливостію. Братство полагало, что и «Пасхальный сборъ» будетъ произведенъ именно въ теченіи 8 дней, ежедневно и неопустительно за всѣми службами, и что священники проведутъ съ молящимися бесѣды по поводу этого сбора. Но обнаружилось именно то, что не предполагалось... При нѣкоторыхъ церквахъ епархіи «Пасхальный сборъ» былъ произведенъ только въ одинъ первый день Св. Пасхи, какъ это открывается изъ актовъ о сборахъ. При иныхъ церквахъ не было сборовъ въ Омино воскресеніе, и такихъ церквей очень много. Усмотрѣно, что при нѣкоторыхъ церквахъ и совсѣмъ не было «Пасхальнаго сбора» въ пользу Братства, а былъ другой сборъ — «на церк.-приход. школы» (напр., при церкви с. Овсянокъ, Варнав. у.). Нѣкоторые священники, даже въ г. Костромѣ, добавляли «Пасхальный сборъ» уже послѣ представленія его о. о. благочиннымъ, ибо открывалось, что изъ дѣйствительно собранной суммы церковные старосты оставляли въ пользу церкви болѣе половины—до 3 рублей. Ничѣмъ другимъ слѣдуетъ объяснить особенно скудные сборы, между прочимъ, при слѣдующихъ церквахъ: Тихвинскомъ соборѣ г. Макарьева—70 к., Макарьевской ц. г. Солигалича—25 к., сель: Лаврентьевскаго, Чухл. у.—12 к., Синцова, Гал. у.—10 к., Овсянокъ, Варн. у. 9 к., Ермолина—5 коп., Прискокова—7 к. и проч. и проч. Нерѣдко при церквахъ, съ приходами многочисленными и чисто православными, «Пасхальный сборъ» выразился въ копѣйкахъ, тогда какъ въ иныхъ малочисленныхъ и бѣдныхъ приходахъ собраны рубли, даже въ одинъ только день, напр., въ селахъ: Новингахъ, Жуковѣ, Нерехт. у., и многихъ другихъ. Напротивъ, въ большинствѣ приходоѡ епархіи «Пасхальный сборъ» очевидно былъ надлежаще поставленъ и далъ хорошіе результаты. Такогого сбора за настоящій годъ поступило 1074 р. 6 к. вмѣсто 296 р. 72 к. за 1909 годъ. На основаніи вышеизложеннаго весьма естественно такое предположеніе, по выраженію Совѣта Братства: «если бы вездѣ въ епархіи «Пасхальный сборъ» былъ поставленъ надлежаще и проведенъ со стороны духовенства и церковныхъ старостъ во всемъ согласно съ просьбами и указаніями Совѣта, то онъ далъ бы удвоенную сумму—до 2000 рублей. Кромѣ того, нѣкоторыми благочинническими округами продолжается сборъ въ кружки и по листамъ благочиннаго, конечно, въ незначительныхъ суммахъ: Костр. 5 окр. 1 р. 81 к., Ветлуж. 3 окр. 1 р. 39 к., Кинеш. 5 окр. 1 р. 39 к., Макар. 5 окр. 2 р. 24 к. въ кружку и 2 руб. 7 коп. по листу благочиннаго и др. Всѣ таковыя сборы по

постановленію Совѣта Братства, утвержденному Его Преосвященствомъ, отмѣнены (12 янв. 1911 г., прижннительно къ опредѣленію Св. Синода отъ 28—29 окт. 1910 г. № 41, «Церковн. Вѣд.») и въ томъ предположеніи, что духовенство и церковные старосты, съ сокращеніемъ сборовъ по одному и тому же предмету въ численномъ отношеніи, съ большимъ участіемъ отнесутся къ оставшимся сборамъ. По обсужденіи вышеизложеннаго въ докладѣ и соглашаясь съ тою его частію, въ которой указывается, что многіе причты и церковные старосты относились доселѣ къ производству сборовъ въ пользу Феодоровско-Сергіевскаго Братства не вполне правильно и усердно, комиссія полагала бы въ виду того, что задачи и цѣли Братства очень близки къ приходскимъ интересамъ епархіи, и въ то же время установленные въ пользу его сборы являются главнымъ и почти исключительнымъ источникомъ, изъ котораго покрываются нужды Братства, предложить духовенству епархіи и старостамъ церквей относиться на будущее время къ производству сборовъ въ пользу Братства съ большимъ вниманіемъ, сочувствіемъ и усердіемъ, а о.о. благочиннымъ имѣть о сѣмъ надлежащее наблюденіе. А со стороны Совѣта Братства желательно было бы, чтобы еный Совѣтъ, вмѣстѣ со своими воззваніями и объясненіями о «Пасхальномъ сборѣ», выслалъ также и печатные бланки актовъ о сборѣ въ Пасхальную седмицу. **П о с т а н о в и л и:** Соглашаясь съ одной стороны съ мнѣніемъ комиссія въ той части, что сборъ на пользу Братства мѣстный, преслѣдующій весьма полезныя цѣли для епархіи, съ другой стороны, съ увѣренностію предполагая мысль пасхальнаго богомольца, что сборовъ такъ много что отъ нихъ не освобождается и праздниковъ праздниѣ Христова Воскресенія, въ который послѣ возвышеннаго глубоко-религіознаго и радостнаго слова Великаго Святителя Св. Іоанна Златоуста всякое другое слово не на тему праздника является уже неотвѣчающимъ торжественности праздничнаго настроенія богомольца, такая невольна возникающая мысль парализуетъ самую идею сбора, съѣздъ полагалъ бы перенести этотъ сборъ на одинъ изъ свободныхъ отъ сборовъ воскресныхъ дней Великаго поста (когда богомольцевъ въ храмахъ бываетъ много и религіозная настроенность ихъ отвѣчаетъ идеѣ сбора на пользу Братства), или въ другое время по назначенію самого Братства, и надѣется, что при такой перемѣнѣ времени, сборы достигнуть лучшихъ его результатовъ.

По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4481: *«Не видится тому, чтобы постановление създа касательно церковн. сбора клонилось къ пользѣ Братства, а потому и оставить это постановление безъ послѣдствія».* Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

26 августа - утреннее заседание.

1) Слушали проект редакціи журнала, за № 4, вечерняго засѣданія 25 августа. П о с т а н о в и л и: Редакцію журнала одобрить и принять.

2) Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 24 августа 1911 года, за № 4320, положенную на представленіи Его Преосвященству «Уставныхъ правилъ для Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода» комиссіи по составленію сихъ правилъ, отъ 23 августа с. г., слѣдующаго содержания: «Принять въ сѣздъ для разсмотрѣнія. П о с т а н о в и л и: Принять къ исполненію.

3) Въ исполненіе вышеозначенной резолюціи Его Преосвященства, разсматривали «Уставныя правила Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода». П о с т а н о в и л и: Произвести въ «Правилахъ» слѣдующія измѣненія:

§ 4 редактировать такъ: «Костромской епархіальный свѣчной заводъ находится въ вѣдѣніи и распоряженіи духовенства епархіи, какъ его собственность, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ епархіальнаго Преосвященнаго».

Въ § 10 къ словамъ: «гдѣ найдетъ возможнымъ» прибавить «и выгоднымъ», а послѣднія слова этого §: «а крупной безъ ограниченія» измѣнить: «а крупной не менѣ фунта».

§ 43 дополнить слѣдующими словами: «мелгія же покупки воска на сумму не свыше 1000 рублей совершаетъ и безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, но объ этихъ покупкахъ составляетъ журналы и представляетъ ихъ Преосвященному для свѣдѣнія».

Въ § 48 къ словамъ: «подъ достаточный залогъ» добавить: «не менѣ $\frac{1}{3}$ годового оборота даннаго склада».

§ 54 читать такъ: «кругъ своихъ имущественныхъ дѣлъ Управление завода ведетъ по отчетному году съ 1 мая по 30 апрѣля».

Въ § 55 вмѣсто словъ: «и по ней устанавливаетъ цѣну для продажи во всѣхъ складахъ» поставить: «а продажную цѣну на свѣчи устанавливаетъ епархіальный сѣздъ для всѣхъ складовъ».

§ 56 выпустить.

Въ § 78 вмѣсто «5 декабря» поставить „15 апрѣля“.

Въ § 86 вмѣсто «марту мѣсяцу» слѣдуетъ читать «къ 1 июля».

§ 89 читать такъ: «Членъ-казначей отправляетъ суммы завода на текущій счетъ въ отдѣленіе Государственнаго Банка или же въ отдѣленія частныхъ банковъ, признанныхъ епархіальнымъ

съѣздомъ вполне благонадежными, что должно быть выражено непременно въ журнальных постановленіяхъ, утвержденныхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Въ § 90 вмѣсто «3 числа» слѣдуетъ «5 числа».

§ 93 читать такъ: «Членъ-распорядитель по матеріальной части по обязанности контролера присутствуетъ при приемѣ смотрителемъ завода всѣхъ товаровъ для свѣчного производства», слова же: «и сдаетъ на храненіе послѣдному подъ росписку» исключить.

Въ § 96 вмѣсто «3 числа» слѣдуетъ «5 числа».

Въ § 103 вмѣсто словъ: «пропорціонально 10% имущественнаго довѣрія и, во всякомъ случаѣ, отъ 500 до 1000 руб.» слѣдуетъ читать: «не менѣе 600 руб.».

Въ § 106 послѣ словъ: «смотритель завода остается постоянно въ рабочіе часы» вставить: «при заводѣ».

Въ § 127 опустить слово «оптовыхъ» въ приложеніи къ слову «складовѣ» и читать прямо: «открытіемъ складовъ», а къ словамъ „подъ достаточный залогъ“ присовокупить: въ «размѣрѣ не менѣе $\frac{1}{3}$ годового оборота склада».

§ 136 опустить.

Въ § 141 подъ лит. *e* слѣдуетъ читать такъ: «всю продажу товаровъ производить за наличный расчетъ и вырученную сумму, буде товаръ отпущенъ съ завода въ кредитъ, отправлять на имя Управленія завода какъ можно чаще, не скапливая на мелкихъ складахъ суммъ болѣе 100 рублей, а на крупныхъ свыше 500 рублей, подъ отвѣтственностью пени въ 10% годовыхъ»; подъ лит. *л* того же § читать такъ: «въ обезпеченіе исправности и честности, ко времени заключенія контракта, представить въ Управленіе завода залогъ въ размѣрѣ $\frac{1}{8}$ годового оборота склада».

Въ § 145 подъ лит. *e* измѣнить сроки: вмѣсто «подъ 1-е января» слѣдуетъ «подъ 1 мая», вмѣсто «не позднѣе 3 числа» слѣдуетъ «не позднѣе 5 числа» и вмѣсто «подъ 31 декабря» слѣдуетъ «подъ 30 апрѣля» и подъ лит. *p* того же § вмѣсто «не позднѣе марта» слѣдуетъ «не позднѣе 1 іюля», а вмѣсто «къ 1 апрѣля» слѣдуетъ «къ 15 іюля».

О §§ 15, 27 и 64—79 имѣть сужденіе по выслушаніи докладовъ III комиссіи съѣзда по вопросу о бухгалтерѣ.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 1-го сентября 1911 г. за № 4482: «Составленныя комиссіей уставныя правила для епархіальнаго свѣчного завода можно бы признать достаточными, но поправки къ нимъ, внесенныя епархіальнымъ съездомъ, не выдерживаютъ никакой критики».

Такъ, напр., къ § 4 правилъ сзѣдомъ внесена такая поправка: «Костромской епархіальный свѣчной заводъ находится въ вѣдѣніи и распоряженіи духовенства епархіи, какъ его собственность» и т. д. Во-первыхъ, духовенство епархіи не составляетъ юридической единицы, которой закономъ предоставлено право имѣть собственность, а во-вторыхъ, епархіальный свѣчной заводъ вовсе не есть собственность духовенства, а есть церковное имущество, что далеко не одно и то же. Не лучше этой и другія поправки. Посему Правленію свѣчного завода разрѣшается пользоваться составленными комиссіей правилами, но безъ тѣхъ поправокъ, которыя некстати внесены сзѣдомъ». Е. Т.

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

26 августа—вечернее засѣданіе.

Слушали: 1) Докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчного завода слѣдующаго содержанія: «Члены комиссіи занимались осмотромъ разныхъ книгъ и документовъ, по веденію дѣлъ и операций свѣчного дохода и нашли, что веденіе дѣла съ коммерческой стороны — со стороны выгодъ ведется довольно умѣло и съ выгодами для завода: товары покупаются въ большей части своевременно и 0% въ пользу завода учитываются весьма большіе (6 и 7% вмѣсто $3-4\%$ даваемыхъ въ государственныхъ учрежденіяхъ), неправильную и несвоевременную поставку разныхъ матеріаловъ для завода всегда учитали штрафами въ пользу завода и этимъ заставляли поставщиковъ быть весьма аккуратными, и товаръ въ настоящее время поставляется именно тотъ, какой требуется условіями покупки. Что же касается веденія книгъ (кредиторская, матеріальная, счетовъ съ комиссіонерами, кассовая книга и другія), то, видимое дѣло, онѣ ни членами Управленія, ни членами ревизіонной комиссіи не провѣрялись какъ бы слѣдовало, хотя и подписывались ими. Такъ въ матеріальной книгѣ на листѣ 2 въ мѣсячномъ итогѣ за январь поступленіе на приходъ означено 166 п. 5 ф., а надо 166 п. $5\frac{1}{2}$ ф., на страницѣ 20 итогъ расхода на 24 ф. менѣе; на 61 стр. итогъ неточенъ на $\frac{1}{8}$ ф.; на 62 запись словами $31\frac{1}{4}$, а цифрою $32\frac{1}{4}$; на 66 стр. итогъ не вѣренъ, на 72 стр. не подведены итоги, на 95 стр. въ графѣ прихода поставленъ 1 пудъ напрасно; съ 110 стр. веѣ итоги и транспорты не вѣрны, а за декабрь и мѣсячные итоги прихода и расхода не вѣрны; запись на 172 листѣ разобрать невозможно; на 180 стр., ст. 1, записано не правильно до того, что счетъ

невозможенъ ни въ какихъ направлєніяхъ; за февраль оставлены мѣста для мѣсячныхъ итоговъ прихода и расхода, каковыя остались не заполненными, но подписаны членомъ о. Спаскимъ и тремя членами ревизіонной комиссіи; въ счетѣ красокъ нѣтъ итоговъ по страницамъ и въ транспортахъ; на листѣ 198 значится ломаныхъ свѣчей 21 п. 20 ф. февраля 15 дня, а по книгѣ счетовъ съ мастеромъ на стр. 75 значится сданными мастеру 56 п. 27 $\frac{3}{4}$ ф., т. е. въ періодъ времени съ 15 февраля до 18 августа, первая книга по отпуску ломаной свѣчи мастеру не писалась, а отъ мастера принято взаимнѣ всего лома только 37 п. 23 ф.; на листѣ 1 ст. 3 записано, что $\frac{1}{17}$ д. 1911 г. выдано въ заводъ 11 п. 36 ф., а въ книгѣ мастера они записаны выданными 17 декабря 1910 г. Въ кассовой книгѣ замѣчены комиссіей нѣкоторыя погрѣшности (напр. записи одной статьи по два раза и одна изъ нихъ зачеркнута, исправленія цифръ безъ оговорокъ), но эти погрѣшности допущены, по заявленію членовъ Управленія, отъ невнимательности писцовъ, существеннаго значенія, по усмотрѣнію комиссіи, не имѣютъ. Во всѣхъ книгахъ заводскихъ есть и другія неисправности, но свѣчная комиссія не имѣетъ физической возможности обследовать книги, какъ бы того требовалось контролемъ; комиссія установила лишь тотъ фактъ, что въ дѣлѣ веденія письменоводства и отчетности Управленіе свѣчного завода стоитъ не на той высотѣ, какая желательна и требуется для пользы дѣла. Съ своей стороны комиссія высказываетъ пожеланіе — поставить веденіе конторскихъ дѣлъ въ свѣчномъ заводѣ по правиламъ бухгалтеріи. Оно вызывается неотложною необходимостію. Иначе изъ года въ годъ будутъ продолжаться и обнаруживаться тѣ нежелательные дефекты, которые, съ одной стороны, роняютъ честь управителей заводскихъ и съ другой — затрудняютъ членовъ ревизіонной комиссіи и особенно свѣчную комиссію съѣзда въ дѣлѣ обследованія канцелярскихъ дѣлъ заводскихъ. Сами члены Управленія заявили, что они не имѣютъ достаточнаго времени, да и не могутъ вести книги по правиламъ бухгалтеріи (не въ силахъ — ихъ выраженіе) по причинѣ неподготовленности ихъ къ тому и въ виду весьма крупныхъ оборотовъ по операціямъ свѣчного завода, почти миллионнаго дѣла. По этому свѣчная комиссія рѣшительно рекомендуетъ вести коммерческія канцелярскія дѣла по правиламъ бухгалтеріи, какъ то было постановлено прошлогоднимъ епарх. съѣздомъ (ж. № 4, п. 2, ноябр. 3 дня 1910 г.), т. е. чтобы непременно былъ бухгалтеръ и заведена была меморіальная книга о всѣхъ операціяхъ завода по всѣмъ частямъ матеріальной, денежной и проч. — для ежедневныхъ записей. А для этого должны быть ассигнованы въ

распоряженіе Управленія завода средства до 1200 руб. на жалованье бухгалтеру и около 800 р. на наемъ двухъ канцелярскихъ писцовъ, всего 2000 р., взамѣнъ расходимыхъ Управленіемъ 1260 р., или иначе лишній расходъ на 740 р. по найму канцеляристовъ. При этихъ условіяхъ комиссія надѣется, что тѣ недочеты, которые отмѣчались ранѣе и нынѣ въ канцелярскихъ дѣлахъ, Управленіемъ завода будутъ устранены и откроется возможность для духовенства получать правильныя и ясныя свѣдѣнія о состояніи завода. Члену Управленія, завѣдующему хозяйственными дѣлами по заводу и наблюдающему за правильностію письмоводства этой отрасли, комиссія рекомендуетъ съ большимъ усердіемъ и серьёзностію относиться къ исполненію своихъ обязанностей по свѣчному заводу. **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи и поставить на видъ членамъ ревизіонной комиссіи, чтобы они впредь относились къ порученному имъ дѣлу внимательно.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4483: «*Къ исполненію*». Е. Т.

2. Докладъ той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Изъ книги журналовъ Костромскаго епархіальнаго свѣчного завода съ положенными на нихъ резолюціями Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Тихона и Иннокентія, комиссія епарх. съѣзда усматриваетъ, что 1) Управленіе свѣчного завода не въ интересахъ епархіи покупаетъ и пускаетъ въ продажу лампадное масло низкихъ сортовъ, съ примѣсью къ хлопковому 20% оливковаго масла вмѣсто 30%, допущенныхъ къ употребленію епархіальною властію (см. ж. № 178); 2) были случаи продажи масла безъ предварительнаго анализа его доброкачественности (резол. отъ 14 янв. 1911 года и отнош. Еп. Тихону отъ 10 февр. с. г. № 644 на послѣднемъ листѣ книги); 3) въ складахъ завода бываетъ по временамъ очень малый запасъ масла, а иногда замѣчается и совершенное отсутствіе его (см. ж. № 179), такъ что нечѣмъ удовлетворять требованія изъ уѣздныхъ складовъ (гонецъ ж. № 178 и резол. Преосв. Иннок. отъ 30 ноября 1910 г. № 3194); 4) соглашеніе о поставкѣ на заводъ крупныхъ партій воска и окончательный договоръ съ фирмами о цѣнности разныхъ сортовъ его производились прежде полученія разрѣшенія Епархіальной Власти (см. на лис. 123); 5) Преосвященный неоднократно возвышаетъ свой голосъ противъ безконтрольнаго со стороны Управленія расходованія заводскихъ суммъ (напр. по ст. № 566.—258 р. 50 к., по ст. 438—554 р., ст. 49.—559 р., № 550—367 р. 47 к., № 306—125 р. 83 к. и т. д. и по поводу самовольнаго хозяйничанья

членовъ Управленія видны частыя помѣтки его на журналахъ; 6) Преосвященнымъ Иннокентіемъ не разъ ставились Управленію на видъ дефекты по управленію уѣздными складами, но какъ видно изъ резолюціи его отъ 30 ноября 1910 г. за № 3195 (см. л. 106) и доклада отъ 8 марта 1911 г. за № 819 (л. 126) безъ практическихъ результатовъ; 7) журналы Управленія очень часто были представляемы Его Преосвященству безъ подписи ревизионнаго комитета потому, надо думать, что, вопреки существующихъ постановленій, члены комитета не принимаютъ дѣятельнаго участія во всѣхъ операціяхъ завода; 8) Преосвященнымъ еписк. Иннокентіемъ указаны слѣдующія мѣры къ упорядоченію дѣлъ свѣчнаго завода: «Нужно ввести новую организацію Управленія заводомъ, а настоящую сдать въ архивъ. А если оставить существующее Управленіе, то вмѣнить ему, чтобы а) безъ журнальныхъ постановленій не расходовало денегъ самовольно; б) въ случаѣ уплаты кому-либо денегъ, къ журналу прилагать счета, съ означеніемъ сколько чего куплено и получено товару и на какую сумму, сколько слѣдуетъ уплатить и сколько можетъ уплатить заводъ въ данный моментъ; в) ремонтъ, заказъ ящиковъ, бутылей, провозъ и проч. производить по журналамъ, а отнюдь не самовольно; г) сдачи матеріаловъ мастеру, приѣмъ выдѣланныхъ отъ него свѣчь, приѣмъ огарковъ въ теченіи мѣсяца, уплата за работу мастеру, служащимъ, писцамъ и проч. каждомѣсячно по журналамъ; г) Управленіе не имѣетъ права вступать съ продавцами въ окончательный договоръ. Договорившись съ поставщиками о цѣнѣ на матеріаль оно докладываетъ о семъ журналомъ съ нужными справками и своими соображеніями; д) Управленіе ежемѣсячно докладываетъ журналомъ, сколько въ какой уѣздный складъ отправлено пудовъ свѣчь, сколько получено огарковъ отъ него, сколько всего долга состоитъ за складомъ, сколько получено въ уплату денегъ и проч. На этотъ пунктъ нужно обратить самое серьезное вниманіе. А то теперь про состояніе складовъ ничего не знаешь, пока не выплыветъ наружу задолженность въ связи съ банкротствомъ комиссіонера; е) Управленіе должно заблаговременно заботиться о приобрѣтеніи нужныхъ заводу матеріаловъ, а не тогда, когда весь запасъ ихъ истощился; ж) Управленіе въ нужномъ случаѣ можетъ командировать за счетъ завода члена въ Москву для переговоровъ и соглашеній по покупкѣ въ которыхъ товаровъ, напр., масла, вина, воска и проч., чтобы перепиской не тянуть ненужную канитель, о чемъ потомъ докладываетъ журналомъ съ приложеніемъ документовъ: условій цѣнъ и проч.» Комиссія съезда не можетъ не согласиться, что члены Управленія оказали много пользы епархіи, расширивъ опе-

раціи и увеличивъ выгоды отъ свѣчнаго производства и желаетъ, чтобы они продолжали свою дѣятельность, но въ то же время не можетъ не пожелать, чтобы и рекомендуемая Преосвященнымъ епископомъ Инокентіемъ мѣры къ уоорядоченію заводскаго хозяйства имѣли для Управленія силу обязательства. П о с т а н о в л е н і я: Принять мнѣніе комиссіи.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4484: «*Смотрно*».

В. Т. 3. Журналъ № 1 комиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы слѣдующаго содержанія: «Комиссія епарх. съѣзда по дѣламъ Костромскаго эмеритальнаго комитета, собравшись въ числѣ 12 священниковъ и 2 церк. старостъ подъ предѣлательствомъ депутата священника Іоанна Переpelкина въ помѣщеніи эмеритальнаго комитета въ зданіи духовной Консисторіи, разсматривала докладъ комитета, представленный согласно постановленію епарх. съѣзда сессіи 1910 г. (ж. № 4, 1 нояб. 1910 г.), въ которомъ сведены мнѣнія духовенства епархіи, выработанныя на благоточинническихъ собраніяхъ относительно проведенія въ жизнь мѣръ къ наилучшему и болѣе вѣрному упроченію эмеритальной кассы. Изъ доклада видно, что мнѣнія духовенства епархіи относительно неблагонадежности и неустойчивости кассы комитета представлены весьма разнообразно: одни изъ духовенства округовъ епархіи, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи прошлагодняго съѣзда о неустойчивости кассы, допускаютъ принять нѣкоторыя, но не все мѣры, указанныя комитетомъ и принятыя на съѣздѣ прошлаго 1910 года, а другіе изъ округовъ не согласны даже признать неустойчивость кассы, не смотря на то, что операціи кассы по выдачѣ пенсій и пособій въ большей степени прогрессируетъ съ каждымъ годомъ сравнительно съ поступленіемъ взносовъ и побочныхъ доходовъ кассы, такъ что въ будущемъ угрожаетъ опасность производить выдачу изъ поступающихъ взносовъ за отсутствіемъ прямого источника къ выдачѣ изъ процентовъ капитала кассы и побочныхъ поступленій въ фондъ кассы. Затѣмъ изъ доклада видно, что многіе благоточинническіе округа епархіи совершенно замалчиваютъ о мѣрахъ, указанныхъ съѣздомъ сессіи 1910 года къ возстановленію или упроченію состоянія денежныхъ оборотовъ кассы. Нѣкоторые округа даже воздержались отъ обсужденія предложенныхъ мѣръ подъ тѣмъ предлогомъ, что духовенство епархіи вполне и ясно не освѣдомлено о состояніи дѣлъ кассы черезъ напечатаніе подлинныхъ докладовъ кассы, въ которыхъ указываются и доказываются опасенія за прочность дѣлъ кассы. Подводя итогъ всему высказанному въ сужденіяхъ духовенства епархіи на благоточин-

нических собраніяхъ, комитетъ находитъ, что хотя абсолютнымъ большинствомъ не принята ни одна изъ девяти мѣръ, указанныхъ прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ къ упорядоченію кассы, но относительнымъ большинствомъ округовъ епархіи всетаки приняты къ осуществленію слѣдующія мѣры: 1) 1⁰/₀ пеня съ участниковъ кассы за несвоевременное представленіе взносовъ въ кассу, за перемѣщеніе, что дастъ около 20 рублей въ годъ; 2) за полученіе наградъ определенный и обязательный взносъ (за протоіерейство—10 рублей, за награжденіе наперстнымъ крестомъ—5 рублей, за камиллаву—3 рубля, за скуфью—2 руб. и за набедренникъ—1 рубль); эта мѣра, при проведеніи въ жизнь, дастъ кассѣ приблизительно 305 руб. въ годъ; 3) за перемѣщеніе на лучшія мѣста усиленный взносъ (съ священника 12 р., 8 руб. съ діакона, 4 рубля съ псаломщика), что дастъ 802 р. 73 коп. (по уставу 1892 г.); 4) 2⁰/₀ вычетъ съ получающихъ нынѣ пенсію по сокращенному сроку, кромѣ вдовъ и сиротъ, что дастъ 166 р.; 5) усиленный сборъ (въ 12 р. съ священника, 8 руб. съ діакона и 4 р. съ псаломщика, съ лицъ, поступающихъ вновь на службу изъ вышедшихъ за штатъ), что дастъ 50 руб.; 6) двойной зачетъ взносовъ по любому разряду со вновь поступающихъ на мѣсто и дѣлающихся обязательными участниками кассы за 1-й годъ дастъ приблизительно около 300 рублей въ годъ, 7) тройная приплата при переходѣ съ низшаго разряда на высшій, если переходъ совершится за 4 года до полученія права на половинную пенсію дастъ приблизительно 80 рублей въ годъ, итого, съ проведеніемъ въ жизнь указанныхъ мѣръ для усиленія денежныхъ средствъ кассы, получается доходность въ 1673 р. 73 к. Комиссія, со своей стороны, вполне сознавая опасность положенія денежной доходности кассы при настоящихъ условіяхъ существованія ея и производства операций по выдачѣ пенсій и пособій и вполне раздѣляя мысль эмеритальнаго комитета о немедленномъ усиленіи денежныхъ ресурсовъ кассы хотя бы нѣкоторыми увеличеніями дохода, составляющимися изъ побочныхъ пособій, указанныхъ выше въ 7 пунктахъ, полагала бы теперь же привести въ дѣйствіе вышеизложенныя мѣры къ повышенію доходности кассы, но сверхъ сего, въ виду недостаточности таковой прибавки въ 1673 р. 73 к. въ годъ, комиссія рекомендовала бы еще таковыя мѣры къ усиленію фонда кассы: а) такъ какъ духовенствомъ епархіи отвергнута мѣра, указанная въ журналѣ № 4 съѣзда 1910 г., ноября 1 дня, а именно: увеличеніе по $\frac{1}{3}$ взносовъ съ каждаго участника кассы въ такомъ видѣ—по V разряду вмѣсто 15 руб. платить 20 руб., по IV разряду вмѣсто 12—16 руб., по III разряду вмѣсто 9 руб.—12 руб., по II разряду вмѣсто

6 р.—8 р. и по I разряду вмѣсто 3 р.—4 руб., —что оказы-
 вается обременительнымъ для духовенства, то комиссія нынѣшняго
 съѣзда по эмеритальному комитету, согласно предложенію послѣд-
 няго, предлагала бы съ своей стороны принять эту мѣру, хотя
 на 7 лѣтъ до 1917 года, но въ измѣненномъ видѣ, что будетъ
 не особенно обременительно, а именно: усилить взносы участни-
 ковъ кассы такимъ образомъ: по V разряду на 1 р., по IV раз-
 ряду на 80 к., по III—на 60 к., по II—на 40 к. и по I—20
 коп., что все вмѣстѣ даетъ въ годъ прибавки къ денежной до-
 ходности 1206 р. 80 к. Кромѣ того, комиссія полагала бы спра-
 ведливымъ и необходимымъ для усиленія фонда эмеритальной кас-
 сы установить денежные взносы въ опредѣленномъ размѣрѣ съ
 членовъ причтовъ епархіи, пользующихся казенными или церко-
 вными домами и не несущихъ расходовъ ни на постройку и ре-
 монтъ своихъ жилищъ, ни на страховку ихъ. Взвѣсивъ какъ бы
 этихъ расходовъ, которые необходимо дѣлаютъ изъ своихъ средствъ
 члены причта, имѣющіе собственные дома причты, пользующіеся
 церковными домами или казенными, должны вносить опредѣлен-
 ный и необременительный для нихъ взносъ въ эмеритату сверхъ
 обязательныхъ взносовъ, именно: священники за пользованіе цер-
 ковными домами или квартирами пусть каждый вносить ежегодно
 въ эмеритату 3 р., діаконъ 2 р. и псаломщикъ 1 руб., что въ
 общемъ по всей епархіи, если окажется хотя 200 только прич-
 товъ, пользующихся церковными домами, дастъ кассѣ минимумъ
 1000 р. Итого всѣхъ новыхъ побочныхъ поступленій на усиле-
 ніе фонда кассы по всѣмъ вышеизложеннымъ мѣрамъ можетъ по-
 ступить около 4000 р. въ годъ въ эмеритальную кассу. Сознывая
 недостаточность такой прибавки на усиленіе денежнаго фонда
 эмеритальной кассы, комиссія далѣе полагала бы (вполнѣ закон-
 нымъ и справедливымъ) обратиться за субсидіей къ епарх. свѣч-
 ному заводу, по примѣру другихъ епархій (числомъ 12-ти), гдѣ
 имѣются эмеритальныя кассы духовенства и гдѣ епархіальные
 свѣчные заводы помогаютъ въ денежномъ оборотѣ кассамъ духо-
 венства. Нашъ заводъ, хотя и имѣетъ главною цѣлію доставлять
 средства изъ прибылей своихъ епарх. жен. училищу, исключи-
 тельно получающему содержаніе отъ прибылей завода, но послѣд-
 нему вполнѣ возможно бы и необременительно для него оказать
 поддержку и притомъ временную, хотя только въ теченіе 7 лѣтъ
 до 1917 года, въ количествѣ 1000 р., такъ какъ было время,
 когда заводъ бралъ взаимобразно изъ фонда эмеритальной кассы
 25000 р. и платилъ 0/0 вѣ въ теченіе года 1000 р. Теперь кас-
 са сама находится въ угрожающемъ ея благосостоянію положеніи,
 почему заводу и не придти на помощь своею субсидіею въ коли-

чествѣ 1000 р. ежегодно въ теченіе 7 лѣтъ. А что дѣйствитель-
 о въ будущемъ состоянію кассы угрожаетъ опасность, если ду-
 Ховенство не приметъ заблаговременно мѣръ къ болѣе прочному
 и устойчивому ея положенію, въ этомъ убѣждаетъ таблица, со-
 ставленная комитетомъ въ прошломъ году и представленная съѣзду
 1910 года, по которой видно, что фондъ кассы съ каждымъ го-
 домъ уменьшается благодаря притоку пенсіонеровъ, выслужившихъ
 пенсію по сокращеннымъ срокамъ, такъ что безъ принятія теперь
 же мѣръ къ увеличенію доходности кассы, въ 1917 году опера-
 ции по выдачѣ пенсій и пособій будутъ произведены съ громад-
 нымъ дефицитомъ, около 6000 р., иначе сказать, прямыхъ источ-
 никовъ по удовлетворенію пенсіонеровъ изъ процентовъ кассы и
 побочныхъ поступленій не будетъ доставать и придется добавлять
 изъ основного капитала (самыхъ взносов), или будетъ, какъ вы-
 ражено въ докладѣ комитета, расходоваться 1 рубль обязательнаго
 взноса, между тѣмъ какъ онъ долженъ давать жизнь сбереженіямъ
 приростомъ 0/0/0 — жить оборотомъ и упрочивать кассу. Въ виду
 того, что духовенство епархіи, судя по высказаннымъ сужденіямъ
 благочинническихъ округовъ, которые выписаны въ объединенномъ
 сводѣ мнѣній духовенства по докладу комитета, какъ будто не-
 довѣрчиво относится къ предостереженіямъ членовъ комитета о
 будущемъ угрожающемъ состояніи кассы, Комиссія полагаетъ, съ
 своей стороны, необходимымъ ознакомить духовенство всей епархіи
 чрезъ напечатаніе въ «Епарх. Вѣдомостяхъ» прошлогодняго до-
 клада комитета и приложенной къ нему особой записки члена
 ревизіоннаго комитета П. Т. Виноградова о состояніи кассы и
 составленной наглядной таблицы движенія денежныхъ суммъ
 кассы по 1917 годъ. Таблица уже оправдалась, какъ извѣстно
 комиссіи, въ 1910 году, и нѣтъ основаній ей не довѣрять, а по-
 тому комиссія съѣзда просила бы, съ своей стороны, съѣздъ хо-
 датайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отпечатаніи та-
 блицы во всеобщее свѣдѣніе духовенства епархіи. Комиссія съѣзда
 разсматривала приложенное къ докладу эмеритальнаго комитета
 мнѣніе священника Николая Юницкаго и постановила рекомендо-
 вать — имѣть его (мнѣніе) въ виду при коренномъ пересмотрѣ
 устава эмеритальной кассы духовенства». П о с т а н о в и л и: а)
 мѣры, принятія для увеличенія средствъ эмеритальной кассы
 большинствомъ благочинническихъ округовъ, принять и ввести въ
 жизнь, по утвержденію Его Преосвященствомъ сего постановленія;
 б) поручить эмеритальному комитету пересмотрѣть уставъ эмери-
 тальной кассы съ непремѣннымъ участіемъ въ семъ дѣлѣ опыт-
 наго финансиста, а при надобности и юриста и вновь составлен-
 ный проектъ устава, съ разрѣшенія Его Преосвященства, отпе-

печатать въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» не позднѣе апрѣля 1912 года, дабы духовенство епархіи могло съ нимъ ознакомиться, обсудить на благочинническихъ округахъ и свои сужденія представить не позднѣе 1 іюня въ эмеритальный комитетъ, который займется разборкою доставленныхъ сужденій, и свои заключенія представить на разсмотрѣніе будущаго епарх. съѣзда; в) мѣры, предлагаемыя для увеличенія средствъ кассы комиссіей съѣзда, оставить безъ послѣдствій; г) доклады эмеритального комитета за 1910 и 1911 годы и наглядную таблицу о движеніи денежныхъ средствъ кассы по 1917 году: печатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. подъ № 4485: *«Постановленіе съѣзда утверждается. Съѣздъ правильно рѣшилъ оставить безъ послѣдствія предположеніе комиссіи обложить епарх. свѣчной заводъ ежедневнымъ 1000-рублевымъ взносомъ для усиленія средствъ эмеритальной кассы»*.

Е. Т. 4. Журналъ № 2 той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія епарх. съѣзда по дѣламъ эмеритального комитета въ полномъ составѣ изъ 12 священниковъ и 2 церк. старостъ, собравшись въ помѣщеніе эмеритальнаго комитета, разсматривала представленный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи за 1910 годъ и приложенные къ нему журналы ревизіонной комиссіи, а также и актъ по свидѣтельствуванію кассы отъ 12 августа 1911 г. Въ виду того, что ревизіонной комиссіей не найдено никакихъ недостатковъ и неправильностей въ веденіи отчета и не сдѣлано никакихъ замѣчаній по отчету, а по кассѣ комиссія съѣзда полагаетъ съ своей стороны признать отчетъ правильнымъ и принять къ свѣдѣнію. Къ отчету эмеритальнаго комитета къ журналамъ ревизіонной комиссіи приложено особое мнѣніе члена этой комиссіи свящ. Д. Успенскаго, который, по провѣркѣ отчета эмеритальной кассы за 1910 годъ, излагаетъ свой взглядъ на положеніе кассы, находя, что отчетъ производитъ на наблюдателя успокоительное впечатлѣніе, и что причтеніемъ его разсѣивается страхъ за несостоятельность кассы въ будущемъ, поэтому преждевременно принимать какія либо мѣры къ наибольшему и вѣрному упроченію кассы. Затѣмъ далѣе о. Успенскій на основаніи отчета старается доказать свою мысль цифрами по отчету. Комиссія съѣзда, съ полнымъ вниманіемъ разсмотрѣвъ это мнѣніе о. Успенскаго, пришла къ такому заключенію, что свящ. Успенскій на самомъ дѣлѣ не столько указалъ приведенными вычисленіями прочность кассы и ея будто бы устойчивое положеніе, сколько ввелъ

только въ заблужденіе на первый взглядъ читателя, такъ какъ самъ беретъ одну положительную сторону дѣла, забывая объ отрицательной, т. е. имѣя въ виду только приростъ капитала и процентовъ, между тѣмъ проходить молчаніемъ ежегодный приростъ пенсіонеровъ и расходъ на удовлетвореніе ихъ выдачею пенсій и пособій. Посмотримъ же, въ чемъ дѣло: выводя изъ отчета, что въѣхъ сборовъ и взносовъ въ кассу въ теченіе 1910 года поступило 21364 р. 11 к., свящ. Успенскій далѣе говоритъ, что израсходовано изъ нихъ на выдачу пенсій 16815 р. 91 к., следовательно, остается къ 1911 году 3224 р. 20 к., но, внимательно прочитавши отчетъ и приложенную къ нему вѣдомость о движеніи пенсіонеровъ кассы, мы видимъ, что на удовлетвореніе пенсіонеровъ выдачею пенсій должно пойти не 16815 р. 91 к., а 20002 р. 50 к. и хотя въ расходѣ по отчету въ годовомъ итогѣ дѣйствительно поставлено 16815 р. 91 к., но объясняется это тѣмъ, что у кассы въ декабрѣ 1910 г. не хватило денегъ на выдачу пенсій всѣмъ пенсіонерамъ 1910 г. изъ $\frac{0}{100}$ основного капитала и побочныхъ пособій, а взносы, полученные въ концѣ 1-й половины 1910 г., обращены были въ процентные бумаги, чтобы деньги не оставались мертвымъ капиталомъ. Недостатокъ выдачи пенсій за 1910 г. касса покрывала уже изъ авансовой суммы, т. е. изъ поступленій взносовъ и сборовъ въ 1911 г.; но всетаки расходъ на 366 пенсіонеровъ 1910 года въ суммѣ 20002 руб. 50 к. долженъ быть зачисленъ за истекшій 1910 г. Теперь, если мы вычтемъ сумму 20002 р. 50 к. на выдачу пенсій и плюсъ 1324 р. на возвратъ взносовъ изъ 1910 годичнаго сбора, выраженнаго въ суммѣ 21364 р. 11 к., то у насъ и останется только 37 р. 61 к., но у кассы были еще и другіе расходы въ году, а именно: на жалованье членамъ комитета, канцелярскіе расходы и проч., всего по отчетной вѣдомости на 974 р. 65 коп., спрашивается, изъ чего же покрывался этотъ расходъ? Свящ. Успенскій въ своихъ вычисленіяхъ этого не показываетъ. Далѣе у него идетъ вычисленіе $\frac{0}{100}$ съ основного капитала, которые показаны цифрою 23397 р. 96 к., но это опять цифра дутая. Дѣло тутъ вотъ въ чемъ: комитетъ кассы въ 1910 году совершилъ конверсію мелкихъ $\frac{0}{100}$ бумагъ на именную записку по удостоверенію Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ и сразу на крупную сумму, а именно: 440.000 р. и получилъ купоны по этой именной записки сразу за 5 сроковъ, т. е. за мартъ 1910 года, іюнь, сентябрь, декабрь и за мартъ 1911 г. Послѣдній купонъ мартовскій 1911 г. на сумму 4180 р., разумѣется, не долженъ быть относимъ къ $\frac{0}{100}$ съ основного капитала за 1910 г., такъ какъ онъ полученъ былъ авансомъ впередъ, и если исклю-

чить сумму этого купона, какъ не относящуюся къ 1910 году изъ показанныхъ въ отчетѣ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ 23327 р. 96 к., то получит-ся уже 19147 р. 96 к.—это проценты съ основного капитала за 1910 годъ. Далѣе, полученный окончательный долгъ въ 1910 году съ епарх. женск. училища въ суммѣ 2368 руб. 62 коп. и окончательно ликвидировавшій обязательство Совѣта епарх. жен. училища предъ комитетомъ кассы—нельзя считать постояннымъ и нормальнымъ доходомъ комитета, тѣмъ болѣе, что онъ въ свое время былъ снесенъ въ расходъ, а въ 1910 году поступилъ на приходъ кассы, но это вѣдь ея деньги и были. Наконецъ курсовую разницу при покупкѣ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ (лажъ) тоже нельзя относить къ средствамъ увеличенія основного капитала. Вѣдь если реализовать всѣ процентныя бумаги, въ которыхъ заключается основной капиталъ эмеритальной кассы, т. е. перевести на деньги—продать, то легко можно получить даже и убытокъ, если курсъ на бумаги упадетъ. Положимъ, кассѣ пришлось бы купить ренту по курсовой цѣнѣ 90 р. на номинальную сумму 1000 р., когда нужно бы заплатить за нее хоть не считая расходовъ за куртажъ и вычеты за текущіе купоны 900 р., но вдругъ курсъ ренты упалъ бы на 85 р., а кассѣ понадобились бы деньги—тогда придется продать 1000 р. ренту только за 850 р. и касса потеряла бы сразу 50 р. противъ того, что она заплатила. Однимъ словомъ, курсовая разница, или лажъ, не принимается за доходъ съ процентныхъ бумагъ, такъ что и считать ее увеличеніемъ капитала не слѣдуетъ. Итакъ, во всѣхъ вычисленіяхъ, представленныхъ въ особомъ мнѣніи члена ревизора свящ. Д. Успенскаго, цифры раздуты, а на самомъ дѣлѣ ими руководиться нельзя, чтобы считать увеличеніе основного капитала въ той степени, какъ показано у о. Успенскаго, т. е. на 27891 р. 42 к., впрочемъ, даже и въ своемъ вычисленіи свящ. Успенскій ошибся на 178 р. 91 к., если сосчитать по всѣмъ указаннымъ статьямъ цифры, получается не 27891 р. 42 к., а 28070 р. 33 к. На основаніи вышеизложеннаго комиссія сѣзда по дѣламъ эмеритальнаго комитета особое мнѣніе свящ. Д. Успенскаго, приложенное къ журналу ревизіонной комиссіи по отчету кассы за 1910 г., считаетъ неосновательнымъ и даже не заслуживающимъ довѣрія по одностороннему взгляду на денежные дѣла кассы. Члены комиссіи сѣзда сами воочію убѣдились изъ чтенія доклада эмеритальнаго комитета и изъ составленной имъ таблицы по среднему выводу за трехлѣтіе о предполагаемыхъ оборотахъ кассы въ будущемъ, что сумма поступления 1% сбора съ церкви отъ взносовъ съ участниковъ кассы ежегодно, при операціяхъ настоящей выдачи пенсій и пособій, все уменьшается, такъ что остатокъ отъ

выдачи въ 1916 году будетъ только по вычисленію выражаться цифрою 428 р. 59 к., а въ 1917 году явится дефицитъ въ 6030 р. 96 к. Этого дефицита никакимъ образомъ духовенству епархіи не избѣжать, если оно заблаговременно не приметъ мѣръ къ упроченію кассы чрезъ изысканіе побочныхъ источниковъ.

П о с т а н о в и л и: Принять мнѣніе комиссіи. По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4486: «*Смотрно*».

Е. Т. Пыщуга (док. 0121) въ издѣлѣ за № 4486. 5. Журналъ № 3 той же комиссіи слѣдующаго содержанія:

«Комиссія съѣзда по дѣламъ эмеритальнаго комитета слушала прошеніе заштатнаго діакона Ветл. 2 благоч. округа с. Пыщуга Іоанна Годнева. Въ прошеніи діаконъ Годневъ проситъ епархіал. съѣздъ додать ему 80 р. заслуженной имъ пенсіи изъ эмеритальной кассы. Обстоятельства излагаемой просьбы таковы: заштатный діаконъ Годневъ 15 марта 1910 г., по выслугѣ лѣтъ полной казенной пенсіи, подалъ прошеніе Преосвященному Епископу Тихону объ увольненіи его за штатъ по преклонности лѣтъ и объ исходатайствованіи ему заслуженной имъ казенной пенсіи и пенсіи изъ эмеритальной кассы по IV разряду—120 р. въ годъ, но прошенія въ эмеритальный комитетъ не послалъ. Просьба его объ увольненіи за штатъ было исполнена и казенная пенсія ему была назначена, но изъ эмеритальной кассы онъ ничего не получалъ, доколь не обратился 29 декабря 1910 г. съ прошеніемъ въ комитетъ. Въ іюнь текущаго года онъ получилъ пенсію изъ эмеритуры по расчету со дня подачи прошенія въ комитетъ кассы, т. е. съ 29 декабря 1910 года, какъ и увѣдомилъ просителя комитетъ. По этому комиссія съѣзда находитъ, что комитетъ эмеритальной кассы поступилъ совершенно правильно, отдавъ просителю Годневу пенсію 60 р. 83 к., со дня подачи прошенія въ комитетъ. Комитетъ не отвѣчаетъ за остальное, прописанное въ прошеніи заштатнаго діакона Годнева, если онъ при своемъ увольненіи за штатъ не считалъ нужнымъ взойти особымъ прошеніемъ о назначеніи ему эмеритальной пенсіи въ комитетъ кассы. Въ позднѣйшемъ разъясненіи § 12 уст. кассы прямо сказано: въ случаѣ пропуска самимъ просителемъ срока на полученіе пенсіи, пенсія назначается со дня подачи прошенія просителемъ. Объ этомъ разъясненіи упоминаетъ въ своемъ прошеніи и самъ діаконъ Годневъ, слѣдовательно, онъ самъ пропустилъ срокъ, а потому его просьба, чтобы додать ему 80 р., не основательна. Комиссія полагала бы просьбу заштатнаго діакона Годнева отклонить.

П о с т а н о в и л и: Принять мнѣніе комиссіи. По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пре-

освященства, отъ 1 сентября 1911 года за № 4487: «Из исполненію» Е. Т. Журналъ № 4 той же комиссіи слѣдующаго содержанія: «Комиссія по дѣламъ Костромскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія разсматривала книги и отчетъ попечительства за 1910 г., а также евротскіе списки, по которымъ назначено пособіе сиротамъ за 1910 годъ, и нашла слѣдующее: 1) къ 1910 г. оставалось наличными 757 р. 46 к., билетами 203535 р. Въ 1910 году поступило на приходъ: а) изъ остатковъ кошелевыхъ суммъ 3190 р. 77 к., б) по листамъ благотворительнымъ 4503 р. 14 к., в) въ кружку 1060 руб. 7 коп., штрафныхъ 519 р. 70 к., д) тарелочныхъ и при иконошеніи 1754 р. 95 к., е) отъ праздныхъ мѣсть 483 р. 26 к., ж) возвратныхъ 95 р. 41 к., з) процентовъ 8499 р. 79 к., и) разныхъ поступленій 573 р. 59 к., всего 21438 р. 14 к.; израсходовано: а) единовременныхъ пособій 1053 р., б) постоянныхъ пособій 12140 р. 99 к., в) въ епарх. женск. училище 3590 р., г) на разные расходы 2343 р. 56 к., всего 19127 р. 55 коп. Комиссія вниманію сѣзда имѣеть доложить, что въ 1910 году денежныхъ поступленій въ Попечительство поступило больше, чѣмъ въ 1909 г., а именно 10508 р. 97 к., а въ 1909 году 10382 р. 21 к.; прибыло на 126 р. 72 коп. болѣе поступленій 1909 г. Расходъ на пособіе меньше, чѣмъ въ 1909 г., а именно: въ 1909 г. 18594 р. 32 к., а въ 1910 г. 16783 р., меньше на 1810 р. 33 к. Объясняется это явленіе тѣмъ, что съ открытіемъ эмеритальной кассы многія сироты получаютъ пособіе и пенсіи изъ эмеритальной кассы, а не изъ Попечительства. Въ заключеніе комиссія вниманію сѣзда и всего духовенства епархіи имѣеть долгъ объяснить, что собираемыхъ чрезъ о.о. благотворительныхъ денежныхъ поступленій не достаетъ на удовлетвореніе просимыхъ пособій изъ Попечительства, а именно: собрано за 1910 г. съ епархіи 10508 р. 93 к., а выдано пособій 16783 р. 99 к., слѣдовательно не достаетъ 6275 р. 6 к. Въ виду этого, на духовенствѣ епархіи лежитъ нравственный долгъ въ помощи бѣднымъ своего духовнаго званія не ослабѣвать, а еще болѣе принимать мѣры къ усиленію жертвъ на удовлетвореніе въ пособіе сиротамъ. 2) Комиссія слушала докладъ епарх. Попечительства Его Преосвященству, въ которомъ Попечительство просить разрѣшить ему войти съ представленіемъ въ епарх. сѣздъ духовенства сессіи нынѣшняго 1911 г. объ ассигнованіи на канцелярскіе расходы по 1 р. 20 к. съ причта по недостаточности суммы 80 к. съ причта, собираемыхъ нынѣ съ духовенства епархіи. Въ докладѣ объяснено, что въ текущемъ году на покрытіе расходовъ

по канцеляріи Попечительства послѣдному явилась необходимость обратиться съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о недостающей суммѣ на покрытіе расходовъ по канцеляріи Попечительства и Его Преосвященству благоудно было недостающую сумму въ количествѣ 336 р. 20 к. разрѣшить изъ суммъ капитала Дома призрѣнія имени митроп. Арсенія въ количествѣ 136 р. 20 к. и изъ епарх. свѣчнаго завода 200 р. Но этотъ недостающій расходъ по канцеляріи Попечительства въ суммѣ 336 р. 20 к. съ усиленіемъ расходовъ канцеляріи, будетъ постоянный, почему Попечительство чрезъ свой докладъ Его Преосвященству и обратилось къ епарх. сѣзду объ усиленіи сбора на канцелярію Попечительства до 1 р. 20 к. съ cadaго причта епархіи. Комиссія, въ послѣдствіи выслушавъ докладъ, пришла къ такому рѣшенію этого вопроса: просьбу Попечительства объ обложеніи причтовъ епархіи по 1 р. 20 к. на канцелярскіе расходы Попечительства удовлетворить такъ: съ причтовъ епархіи отнынѣ собирать по 1 р., а недостающія 20 коп. просить Его Преосвященство разрѣшить брать изъ суммъ капитала Дома призрѣнія имени митр. Арсенія, что составитъ всего въ годъ 250 р.; такимъ образомъ, чрезъ прибавку по 20 коп. (всего до 1 руб.) съ причта противъ настоящаго 80 коп. сбора и изъ суммъ Дома призрѣнія 250 р. въ годъ удовлетворится весь расходъ Попечительства по канцеляріи и содержанію помѣщенія съ незначительнымъ остаткомъ на ремонтъ комнаты и инвентаря. 3) Комиссія имѣла сужденіе по содержанію изложеннаго въ актѣ духовенства 10-го Костромскаго благочинническаго округа, въ которомъ округъ проситъ, чтобы сборъ на нужды церк.-прих. школъ cadaго уѣзда именно и расходовался на нужды своего уѣзда, а не покрывалъ нужды другого уѣзда. Такъ какъ распредѣленіе сборовъ на церковно-приходскія школы зависитъ отъ епарх. училищнаго Совѣта, а не епарх. сѣзда духовенства, то комиссія полагаетъ ходатайство 10-го Костромскаго благочинническаго округа о распредѣленіи сборовъ на церк.-прих. школы отклонить, какъ не входящее въ компетенцію сужденія сѣзда, въ виду синодальнаго по сему предмету распоряженія». **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 19 сентября 1911 г. за № 4488: «*Утверждается*». Е. Т.

7. Докладъ комиссіи по дѣламъ епарх. женскаго училища слѣдующаго содержанія: «Комиссія разсматривала смѣту, представленную Совѣтомъ епарх. жен. училища, по содержанію училища и интерната на предстоящій 1911—12 учебный годъ въ связи съ поступившими отъ Совѣта докладами объ увеличеніи

содержанія нѣкоторымъ изъ лицъ учительскаго и воспитательнаго персонала, при чемъ, чтобы точнѣе и яснѣе для смѣты опредѣлить количество увеличенія суммы, рѣшила первоначально обсудить означенные доклады. 1) Комиссія слушала докладъ Совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 9-го августа 1911 г. за № 1, объ увеличеніи платы учительницѣ руководѣлія Маріѣ Іосифовнѣ Дементьевой на 60 р., съ приложеніемъ прошенія послѣдней, свидѣтельствующа при семь объ ея особенномъ усердіи и внимательномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ въ теченіи 4 лѣтъ ея службы при училищѣ и выражая опасеніе лишиться ея въ случаѣ отказа. Принимая въ соображеніе указанные въ докладѣ мотивы ходатайства Совѣта училища, комиссія полагала бы прибавить просимыя деньги въ количествѣ 60 рублей. **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

2. Слушала докладъ того же Совѣта училища отъ 9 августа 1911 г. за № 3, объ увеличеніи жалованья пятнадцати воспитательницамъ на 100 р. въ годъ каждой, что и составитъ сумму въ 1500 р., полагая покрыть этотъ расходъ взиманіемъ платы на 5 р. болѣе съ каждой воспитанницы, живущей въ интернатѣ, для которыхъ воспитательницы удѣляютъ большую часть времени по сравненію съ ученицами, живущими на квартирахъ, руководствомъ первыхъ за вечерними занятіями. Означенное ходатайство Совѣтъ подкрѣпляетъ свидѣтельствомъ, что по скудости платы въ теченіи 10 лѣтъ изъ 18 воспитательницъ одиннадцать вышли замужъ, 5 поступили на высшіе курсы, 2 только перешли на мѣста народныхъ учительницъ и лишь одна служитъ съ основанія училища. При этомъ Совѣтъ выражаетъ еще, что болѣе продолжительная служба классныхъ дамъ при учебномъ заведеніи вполне благотворно и болѣе успѣшно можетъ повліять на лучшую постановку воспитанія ученицъ, чѣмъ частая смѣна воспитательницъ. Комиссія вполне раздѣляетъ послѣдній взглядъ Совѣта училища на великое и отвѣтственное дѣло воспитанія удержаніемъ болѣе долгаго служенія классныхъ дамъ при нашемъ учебномъ заведеніи, но указанныя имъ причины, какъ выходъ въ замужество 11 лицъ и поступленіе 5 на высшіе курсы изъ общаго количества 18, не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ удержанію болѣе продолжительной службы при училищѣ, а посему и полагала бы съ своей стороны прибавлять по 40 р. въ годъ только тѣмъ воспитательницамъ, которыя прослужили въ означенномъ заведеніи болѣе 5 лѣтъ, что и вызоветъ въ этомъ году, по наведеннымъ справкамъ, расходъ около 200 р. въ годъ, отдавая также предпочтеніе послѣднимъ при назначеніи на доступныя для нихъ занятія чистописаніемъ, бібліотекою съ назна-

граждением поурочной платой. **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

3. «Докладъ Совѣта училища отъ 19 августа за № 4, объ увеличеніи платы воспитательницъ завѣдующей библіотекою съ 60 р. до 100 р. Совѣтъ считаетъ несоотвѣтствіемъ вознагражденіе за трудъ, выражающійся въ удовлетвореніи 600 читательницъ и въ снабженіи помимо сего ученицъ учебниками и письменными принадлежностями. Принимая во вниманіе затрату такого труда съ незначительностію оцѣнки его въ 60 р., комиссія полагала бы добавить испрашиваемые 40 рублей». **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

4. «Докладъ того же Совѣта отъ 19 августа с. г. за № 6, съ приложеніемъ прошенія учительницы образцовой школы Сперанской о предоставленіи ей права пользоваться готовымъ столомъ. Въ виду того, что учительница образцовой школы получаетъ средства на свое содержаніе изъ ассигнуемыхъ за ея трудъ средствъ Св. Синода, комиссія не находитъ возможнымъ дать ей готовый столъ ученицъ интерната». **П о с т а н о в и л и:** Принять мнѣніе комиссіи.

5. «При детальномъ разсмотрѣніи смѣты расхода по содержанію училища, церкви и интерната оказалось, что Совѣтомъ училища а) на содержаніе училища исчислено всѣхъ расходовъ примѣнительно къ прежней смѣтѣ на сумму 42705 р. 50 к. и испрашивается добавочныхъ 1945 р. по вышеозначеннымъ докладамъ и б) по содержанію интерната 27766 р. 25 к., всего же 70471 р. 75 к. Комиссія со своей стороны полагала бы по § 4 ст. 3 на мелочные и экстраординарные расходы предположенные Совѣтомъ 700 р. сократить до 500 р. въ виду того, что въ прошедшемъ году по этой статьѣ сдѣлано увеличеніе на 100 р. по командировкѣ учителей Коновотина и Венедиктова на курсы преподавателей въ С.-Петербургъ, 125 р. на лампы, стекла и проч. внесены въ смѣту на расходъ въ первый разъ, а прежде этотъ расходъ покрывался изъ указанной статьи на мелочные расходы. Проектируемое Совѣтомъ увеличеніе расхода на освѣщеніе (керосинъ, свѣчи, спички) по содержанію дома училища на 100 р. принять, какъ вызываемое дѣйствительною потребностію, принять также вновь назначаемые расходы на покупку 2 швейныхъ машинъ 70 р. и по § 4 ст. 1, на приобрѣтеніе новыхъ облаченій къ 1913 году 50 р., включить также въ смѣту принятое комиссіею увеличеніе содержанія учительницъ руководяія 60 руб., завѣдующей библіотекою — 40 руб. и 5 воспитательницамъ 200 р. и такимъ образомъ смѣта должна выразиться въ суммѣ 42505 р. 50 к. примѣнительно къ смѣтѣ прошлаго года и 645

руб. дополнительнаго ассигнованія, а всего по содержанию училища и церкви въ 1911—12 учебномъ году, комиссія полагала бы отпустить 43150 р. 50 к. По содержанию интерната Совѣтомъ училища предложено израсходовать 27766 р. 25 к. противъ прошлаго года болѣе на 100 р. 10 к. въ виду того, что введена новая статья на мыло для бани и стирки кухоннаго бѣлья по дѣйствительной потребности. Комиссія полагала бы эту смѣту утвердить безъ измѣненія. Посему смѣта расходовъ на содержание училища, церкви и интерната выражается въ суммѣ 70916 р. 75 к. Для покрытія вышеозначенныхъ расходовъ Совѣтомъ училища по смѣтѣ прихода на 1911—12 учеб. годъ указаны слѣдующія статьи: процентовъ по капиталамъ 561 р. 80 к., отъ епарх. Попечительства на стипендіи и пособія нуждающимся ученикамъ 3590 р., отъ инословныхъ за право обученія 500 р., взносовъ отъ 306 воспитанницъ, живущихъ въ интернатѣ, 24480 руб. а всего 29131 р. 80 к., а недостающіе 41784 р. 95 коп. должны быть назначены изъ епархіальныхъ суммъ.

Въ прошедшемъ году дополнительная отъ церквей, причтовъ и свѣчнаго завода сумма на содержание училища поступила изъ слѣдующихъ источниковъ: отъ о.о. благочинныхъ взносовъ 10-рублеваго 10604 р. 98 к., 5%—6481 р. 9 к., малыхъ сборовъ 1318 р. 95 к., наградныхъ 619 р. 50 к., а всего 19024 руб. 52 к. и отъ свѣчнаго епарх. завода 22900 р., а того и другаго вмѣстѣ 41924 р. 52 к. Смѣта расходовъ на нынѣшній годъ могла бы быть покрыта, если бы оставить въ силѣ прошлогодніе сборы. Но съѣздомъ прошлаго года постановлено 5% съ церквей сборъ взимать въ послѣдній разъ, а потому требуется изыскать новый источникъ взамѣнъ онаго. Комиссія полагала бы уничтожить также и 5-рублевый съ церквей взносъ. По отчету за прошлый годъ эти два сбора дали 11783 р. 58 к. Если бы цѣну на свѣчи увеличить на 1 р. въ пудѣ, то получилась бы приблизительно такая же сумма, которая могла бы лечь на церкви въ видѣ косвеннаго налога и при томъ болѣе равномернаго, а потому и могла бы быть взята изъ прибылей завода взамѣнъ предположенныхъ къ уничтоженію двухъ церковныхъ сборовъ. Причтовые сборы 5-рублевый и малый въ общей сложности даютъ 6621 р. 44 к., комиссія полагала бы эти оба сбора соединить въ одинъ, установивъ взамѣнъ ихъ одинъ новый, распределенный между членами причта пропорціонально ихъ доходности, а именно: по 1 р. 50 к. съ псаломщика, по 3 р. со штатнаго діакона и по 4 р. 50 к. со священника съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы 1000 р. была отчисляема на вспомошествованіе бѣднымъ воспитанникамъ въ дополненіе къ 2000 руб., ассигнуемымъ по

постановленію прежнихъ съѣздовъ духовенства, согласно докладу Совѣта отъ 10 августа 1911 г., за № 5, а сборъ за награды оставить въ прежней силѣ. Комиссія полагала бы справедливымъ установить плату за обученіе какъ съ дѣтей духовенства, кромѣ сиротъ и малосостоятельныхъ, такъ и съ инословныхъ, но не въ равномъ размѣрѣ. Комиссією приняты такіе размѣры: съ ученицъ состоятельнаго духовенства взимать 15 р. въ годъ, а съ инословныхъ 40 р., каковыя сборы дадутъ съ дѣтей духовенства около 4500 р., если половина учащихся изъ 606 внесетъ эту плату, и около 400 р. съ инословныхъ. Такъ какъ живущія въ интернатѣ воспитанницы пользуются лучшими жизненными условіями по сравненію съ живущими на квартирахъ, а между тѣмъ плата 80 р. съ полупансіонерокъ и 127 р. съ пансіонерокъ далеко не хватаетъ на содержаніе ихъ въ интернатѣ, и по смѣтѣ Совѣтомъ испрашивается дополнительныхъ изъ общепархіальныхъ средствъ 3286 р. 25 к., то комиссія полагала бы справедливымъ увеличить плату за ихъ содержаніе въ интернатѣ на 5 р. въ годъ съ каждой, установивъ 85 р. съ полупансіонерокъ и 132 р. съ пансіонерокъ, что увеличитъ смѣтное назначеніе на 1530 р. (съ 306 интернатовъ). Такимъ образомъ, на покрытіе недостающаго расхода въ суммѣ 41784 р. 95 коп. по смѣтѣ Совѣта плюсъ 1000 р. на увеличеніе пособія бѣднымъ воспитанницамъ и 220 р. въ возмѣщеніе предположенныхъ къ сложенію съ инословныхъ, а всего 43604 р. 95 к. По проекту комиссіи имѣютъ поступить слѣдующія суммы: сборовъ отъ причта (по 1 р. 50 к. съ псаломщика, 3 р. съ діакона и 4 р. 50 коп. съ священника) около 6600 р., наградныхъ около 620 р., платы за обученіе съ дѣтей духовенства около 4500 р., съ инословныхъ около 300 р. и отъ увеличенія платы за содержаніе въ интернатѣ 1530 р., а всего 13550 р. и 29454 р. 95 к., а съ округленіемъ цифры 30000 р. изъ прибылей свѣчнаго завода.

П о с т а н о в и л и: Согласно мнѣнію комиссіи: а) смѣту утвердить; б) цѣну на свѣчи увеличить на 1 р. въ пудъ съ 1 декабря 1911 г.; в) 5-рублевый и 5% сборы съ церквей за 1911 годъ не взимать и совсѣмъ отмѣнить; г) взаменъ причтовыхъ сборовъ 5-рублевого и малыхъ, установить одинъ новый, именно: 4 р. 50 к. съ священника, 3 р. съ діакона и 1 р. 50 коп. со псаломщика, съ тѣмъ, чтобы изъ имѣющей поступить отъ сего сбора суммы, 1000 р. была отчислена въ дополненіе къ 2000 р. на вспоможеніе бѣднымъ воспитанницамъ, каковой сборъ представлять въ Совѣтъ училища одновременно, начиная съ 1912 г. въ январь мѣсяцъ; д) установить плату за право обученія, въ количествѣ 15 р. съ воспитанницы, и, начиная съ

настоящаго учебнаго года, вносить ее по полугодіямъ, не позднѣе 1 октября и 1 февраля, при чемъ Совѣту училища предоставляетъ право освобождать не болѣе половины учащихся отъ этой платы; е) плату за обученіе иносословныхъ воспитанницъ опредѣлить 40 р. съ каждой и представлять оную въ тѣ же сроки, какъ и плату по 15 р. съ ученицы духовнаго званія; ж) 5-рублевую прибавку за содержаніе въ интернатѣ присоединить къ общему взносу на сей предметъ и уплачивать, начиная съ настоящаго учебнаго года, въ томъ же порядкѣ, какой ранѣе установленъ для представленія этихъ взносовъ; з) Управленіе свѣчнаго завода должно представлять сумму въ количествѣ 30000 р. на содержаніе епарх. жен. училища за каждую треть впередъ: 1 сентября, 1 января и 1 мая и и) просить Его Пресвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отнесеніи расхода на содержаніе личнаго состава начальствующихъ, преподавателей и воспитательницъ училища на средства Государственнаго казначейства или Св. Синода, въ виду бѣдности церквей и духовенства епархіи, крайне обремененныхъ налогами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и въ виду того, что при духовной семинаріи на средства церквей и духовенства много лѣтъ содержатся четыре параллельныхъ класса.

По сей статьѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства, отъ 1 сентября 1911 г. за № 4489: *«Смѣтныя исчисленія на содержаніе епарх. женскаго училища утверждаются. Учительницъ образцовой школы Сперанской разрешается пользоваться готовымъ столомъ отъ училища бесплатно»*. Е. Т.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

I. Отъ комиссіи по изготовленію парадныхъ церковныхъ облаченій къ юбилейнымъ церковнымъ торжествамъ, имѣющимъ быть въ городѣ Костромѣ въ 1913 году.

Въ собраніи Костромскаго городского духовенства и церковныхъ старостъ, бывшемъ 12 декабря 1910 года, подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, было постановлено: къ юбилейнымъ торжествамъ въ 1913 году завести для причтовъ всѣхъ церквей города Костромы одинаковыя парадныя церковныя облаченія. Въ томъ же собраніи избрана была и комиссія, которой было поручено озаботиться изготовленіемъ облаченій, состоящая изъ Костромскихъ градскихъ благочинныхъ и церковныхъ старостъ: Костромскаго кафедральнаго собора С. Н. Шрявшникова и Стефановской церкви В. С. Пастухова, подъ предѣлательствомъ ключаря собора протоіерея Н. Краснопѣвцева. Вышеозначенный составъ комиссіи утвержденъ указомъ Костромской Духовной Консистеріи, отъ 26 января 1911 года за 1364. Такъ какъ отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона послѣдовало разрѣшеніе и благословеніе въ предстоящихъ въ 1913 году юбилейныхъ торжествахъ, вмѣстѣ съ Костромскимъ градскимъ духовенствомъ, принять участіе и духовенству уѣздныхъ городовъ и селъ Костромской епархіи, близъ лежащихъ къ городу Костромѣ, но подъ непремѣннымъ условіемъ имѣть съ Костромскимъ градскимъ духовенствомъ одинаковыя церковныя облаченія, то вышеозначенная комиссія по изготовленію парадныхъ облаченій предлагаетъ о. о. настоятелямъ церквей уѣздныхъ городовъ и селъ Костромской епархіи, желающимъ принять участіе въ юбилейныхъ торжествахъ 1913 года, представить о семъ въ комиссію, на имя предѣлателя оной ключаря собора протоіерея Николая Краснопѣвцева, заявленія за подписью всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты, съ обозначеніемъ въ заявленіяхъ, какія требуются облаченія, т. е. для одного ли только священника, или и для прочихъ членовъ причта (діаконское и псаломщическое); при чемъ для священника, согласно заявленію, можетъ быть изготовлено или неполное облаченіе, состоящее изъ фелони и епитрахили, потребное для крестныхъ ходовъ, или полное (кромѣ подризника), потребное для совершенія литургіи. Разница въ стоимости полнаго священническаго облаченія отъ неполнаго будетъ около 15—18 рублей. Стоимость же неполнаго священническаго облаченія вмѣстѣ съ діаконскимъ до 70 руб., или немного болѣе. Въ заявленіяхъ пужно указать и ростъ требуемыхъ облаченій: высокій, средній или малый. Послѣдній срокъ для представленія въ комиссію заявленій объ изготовленіи облаченій назначается 1-го декабря 1911 года.

II. Отъ Правленія Кинешемскаго духовнаго училища.

При Кинешемскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность эконома. Жалованье по должности 360 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Желающіе занять означенную должность имѣютъ обращаться съ просьбою въ Правленіе училища.

III. ВОЗЗВАНІЕ.

Православные русскіе люди!

Святая подвизающаяся на землѣ Церковь ежедневно проситъ Господа въ заамвонной молитвѣ:—*«освяти любящихъ благолютіе Дому Твоего, Ты тѣхъ воспрослави божественною Твоею силою».*

Даже только за любовь къ благолютію храмовъ Божіихъ испрашивается у Господа и незримо ниспосылается отъ Него Божественная сила, создающая людямъ земное преуспѣяніе и небесное спасеніе. Слѣдовательно, во-стократъ великъ въ очахъ Бога и Его Церкви каждый дѣятельный благотворитель храмовъ Божіихъ. Не оскудѣваетъ рука, приносящая дары Богу, и ярче солнца сіяетъ сердце, воодушевленное заботою о строительствѣ церковномъ.

Послушайте же, отцы и братія, слово мое и отнесите съ дѣятельнымъ сочувствіемъ къ многотрудной заботѣ моего паствуства.

Годъ назадъ Кіевское епархіальное начальство предоставило моему попеченію приходъ с. Русаловки, Уманскаго уѣзда. Это село стоитъ на границѣ трехъ уѣздовъ, зараженныхъ штундою. Я засталъ своихъ пасомыхъ въ крайнемъ раздорѣ, возбужденномъ пропагандою штундистовъ. Нѣтъ общаго лада, и разваливаются семья за семьею. Только немногія семьи, какъ островки среди бушующаго моря, сохранили въ себѣ непреклонную вѣрность завѣтамъ Божественнаго Православія. Увидѣвъ все это, я не вознегодовалъ, а только горько возскорбѣлъ. Я понялъ, что вся людская бѣда въ моемъ новомъ приходѣ произошла единственно вслѣдствіе неимѣнія соотвѣствующихъ ослотовъ церковно-общественной жизни.

Зданіе храма въ селѣ крайне ветхое и тѣсное (и все имущество его: разная церковная утварь, церковно-общественныя постройки для причта крайне убогія и старыя. И кладбище только одно). Самый храмъ находится на одномъ концѣ села, а между тѣмъ село растянуто на 5 версть. Поэтому жители другого конца лишены всякой возможности посѣщать богослуженія, особенно во время весенней и осенней распутицы, лѣтнихъ проливныхъ дождей и зимней непогоды.

— Чего идти, все равно, если доберешься до церкви, то не проберешься въ церковь,—такъ отвѣчали мнѣ жители отдаленнаго отъ храма сельскаго конца.

Что оставалось возражать на эти вполне естественные доводы!? Даже взрослых, но еще болѣе жалко бѣдныхъ дѣтишекъ, которыя по цѣлымъ годамъ совѣмъ не попадаютъ въ храмъ и возрастаютъ вдали отъ Церкви.

Наконецъ, и церковная школа крайне тѣсна и неудобна по своему мѣстоположенію, вслѣдствіе чего большинство приходскихъ дѣтей совѣмъ остается безъ православнаго просвѣщенія.

На устраненіе этихъ двухъ насущныхъ нуждъ прихода не оказалось въ моемъ распоряженіи ровно никакихъ средствъ. Когда же я поднялъ вопросъ о мірской помощи, то сторонники штунды, регистрованные (ихъ до трехсотъ) и нерегистрованные, а также часть прихода, отвышая отъ церкви, посмотрѣли на меня какъ на чловека, собравшагося ихъ грабить и разорять. Много горькаго и обиднаго пришлось мнѣ выслушать, но не за себя я опечалился, а за людское непониманіе о значеніи Православія въ жизни. Люди не понимали, что отказываютъ не мнѣ, а себѣ, и, притомъ, въ самомъ насущномъ.

Однимъ словомъ, въ лицѣ новаго прихода Господь послалъ мнѣ тяжелей крестъ, но въ крестѣ — воодушевленіе!

Увѣрая на милость Божію, творящую чудеса черезъ любящихъ благолюбивѣе церковное, призывая на помощь благодатную силу Божію, въ немощахъ совершающуюся, я далъ обѣтъ построить новый храмъ во имя Преображенія Господня и основать образцовую церковную школу съ ремесленными классами, а также обезпечить приходъ особою богадѣльнею для престарѣлыхъ съ самостоятельнымъ врачебнымъ пунктомъ.

Широки мои замыслы, но не шире они сочувствія православнаго, всегда готоваго поддержать полезное для народа строительство. Большія средства необходимы на осуществленіе моихъ предначертаній, но никто изъ понимающихъ жизнь не упрекнетъ меня за это сложное намѣреніе, продиктованное искреннею любовью къ церковной семьѣ.

Уповаю, что каждый, до кого дойдетъ это воззваніе, не откажетъ въ присылкѣ мнѣ своей посильной лепты. Для этой цѣли образованъ строительный комитетъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго о. благочиннаго священника Андрея Когутовскаго изъ церковнаго старосты с. Русаловки Якова Руденко съ нѣсколькими благонадежными прихожанами и при моемъ участіи.

Недавно мы принялись за дѣло, но уже Господь даровалъ намъ вѣстоторые успѣхи. Значительную помощь оказалъ Св. Синодъ, 1000 рублей пожертвовалъ я изъ собственныхъ средствъ и, сверхъ того, полученъ въ даръ отъ мѣстнаго помѣщика-католика необходимый подъ постройки участокъ земли.

Новый храмъ и зданіе школы, богадѣльни и врачебнаго пункта

будуть расположены въ центрѣ села, доступномъ для всѣхъ его концовъ. Надѣмся по возможности улучшить по всему селу дорогу, чтобы люди ни въ какую непогоду не тонули въ грязи и не имѣли бы грѣшнаго основанія отговариваться отдаленностью и непроходимымъ состояніемъ путей къ храму, школѣ и больницѣ.

Одного остается желать, чтобы наше строительство не затянулось и тѣмъ не истощало бы наши средства и терпѣніе. Не для этого нужны деньги въ количествахъ, обеспечивающемъ успѣхъ работъ. Нужна помощь православныхъ людей и желателей канболѣе широкой притокъ ихъ сочувствія къ нашему святому дѣлу. Легко всякое доброе дѣло и усиленъ всякій подвигъ, но только когда чувствуешь себя не одинокимъ и видишь передъ собою благословляющія и помогающія руки. Общественное полезное дѣло должно выполняться только общими силами и средствами. Таковъ законъ любви, вразивающій насъ отъ личнаго блага къ общему, и, слѣдовательно, таковъ основной законъ христіанскаго быта.

Будьте же милостивы, православные русскіе люди, къ намъ, вознамѣрившимся совершить дѣло милости духовной и практической для церковной семьи с. Русаловки, Уманскаго уѣзда, состоящей изъ трехъ тысячъ душъ обоого пола, которая ѣдетствуетъ безъ православнаго просвѣщенія и благотворенія и крайне нуждается въ защитѣ отъ изувѣрскихъ набѣговъ сектантовъ.

За благотворителей будетъ всегдашняя моя и моей паствы усердная молитва.

Всякія пожертвованія прошу направлять по адресу: *м. Буки, Кіевской губ. Церковно-строительному комитету с. Русаловки.*

Членъ Государственной Думы, приходскій священникъ
села Русаловки **Савва Богдаковичъ**.

IV. Изданія В. М. Скворцова.

Народно-миссіонерская бібліотечка.

(Копѣчныя общедоступныя изданія).

I. Православному христіанину въ огражденіе отъ еретическихъ лжеученій:

штундо-баптизма, панковщины, адвентизма, молоканства, толстовства, масонства, хлыстовства (въ томъ числѣ іоаннитства и «братства»).

Всего свыше 60 названій. Цѣна 3 руб.

II. ВЪ ОГРАЖДЕНІЕ отъ КАТОЛИЧЕСКИХЪ ЗАБЛУЖДЕНІЙ.

(Обличеніе 30 заблужденій напистовъ)

въ 37 брошюрахъ свящ. К. Околовича и др. авт. Цѣна 1 руб.

**III. Въ огражденіе отъ раскольничьихъ мудро- 16 названій
ваній старообрядчества. Цѣна 1 руб**

За всѣ три отдѣла изданій цѣна 5 руб. съ пересылкой.

Вмѣсто 50 руб. ЗА 15 РУБ. (съ пересылкой)

Оставшіеся за послѣдніе 7 лѣтъ 1904—1910 г.г. комплекты
журнала „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Съ приложеніемъ еженедѣльника апологетическаго
„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“, „НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“ и „МИРНЫХЪ
РЪЧЕЙ КЪ РУССКОМУ НАРОДУ“

уступаются для укомплектованія новыхъ бібліотекъ въ приходлахъ,
монастыряхъ, школахъ, миссіонерскихъ кружкахъ и проч.

Богатый матеріалъ для миссіонерскихъ проповѣдей, бесѣдъ, со-
бесѣдованій и чтенія по православной апологетикѣ, миссіонерской
полюмикѣ, исторіи современнаго расколо-сектантства, инославія и ино-
вѣрія.

Съ требованіемъ обращаться исключительно въ Редакцію жур-
нала «Миссіонерское Обозрѣніе» С.-Петербургъ, Невскій 153.

Новая миссіонерская бібліотечка.

Штундизмъ, пашковщина, молоканство и духоборчество.

I. Миссіонерскія наставленія.

Объ основныхъ догматахъ и обрядахъ православной церкви (Мірянину, живущему среди отпадшихъ). Цѣна 10 коп. В. Скворцова.

О спасеніи человѣка Господомъ Иисусомъ Христомъ. (Для ревнителей православной вѣры). Цѣна 5 коп. Свящ. В. Руденко.

Слуги треугольника или масоны.

II. Евангельское огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій.

1) О св. Тайнствахъ Православной Церкви. Цѣна 15 коп.
(Противъ молоканъ и штунты).

2) О Богѣ, душѣ, кончинѣ міра, о воскресномъ и субботнемъ
днѣ (Противъ адвентистовъ). Цѣна 5 коп.

3) О почитаніи ангеловъ и святыхъ угодниковъ. Цѣна 5 коп.

4) Объ истинномъ спасеніи. Цѣна 5 коп.

5) О церкви. Цѣна 5 коп.

6) О священномъ преданіи и внѣшнемъ богопочитаніи (объ обрядахъ, храмѣ, св. крестѣ и священныхъ изображеніяхъ). Цѣна 15 коп.

III. Православное слово ревнителю вѣры и истины.

Апологетическій листокъ-копѣйка. Отвѣтъ на запросы обуреваемой современными лжеученіями вѣрующей души.

- 1) Значеніе воскресенія Іисуса Христа.
 - 2) Христіанская религія не отъ міра сего.
 - 3) Естественспытатели, какъ свидѣтели о Богѣ.
 - 4) Вѣрующіе врачи.
 - 5) О собственности съ христіанской точки зрѣнія.
 - 6) Моисей, а не Дарвинъ.
 - 7) Спасеніе Руси въ тяжелые годы.
 - 8) О явленіи ангеловъ для утвержденія въ христіанской жизни вновь обращаемихъ изъ язычества христіанъ.
 - 9) Св. Сумеонъ, Верхотурскій чудотворецъ.
 - 10) Какъ понимать челоѣкообразныя изображенія Божественнаго Существа, встрѣчающіяся въ Библии.
 - 11) Объ обязанности воспріемниковъ.
 - 12) О молитвахъ родильницъ.
 - 13) О таинствѣ брака.
 - 14) О таинствѣ причащенія.
 - 15) О таинствѣ покаянія.
 - 16) О таинствѣ елеосвященія.
 - 17) О таинствѣ крещенія.
 - 18) О таинствѣ Тѣла и Крови Христовой.
- Цѣна каждаго листка 1 к., 100—80 к., 1000—7 р. 50 к.

IV. Православное слово сомнѣвающемуся брату.

- 1) Отъ Бога ли они?
 - 2) О почитаніи мощей св. угодниковъ Божіихъ.
 - 3) Сынъ Человѣчскій.
 - 4) О благодати и пребываніи Св. Духа въ Церкви Христовой.
 - 5) О священномъ Преданіи.
 - 6) Ученіе Слова Божія о Церкви Христовой.
 - 7) Объ организаціи кружковъ ревнителѣй Православія.
 - 8) О вѣрѣ и дѣлахъ.
- Ц. 2 коп. за лист., 100—1 р. 25 коп., тыс. 10 р.
- 9) С. И. Глѣбовъ. Полковникъ Пашковъ. Русскій Редстокъ.
 - 10) Т. Разговоръ православнаго съ молоканиномъ о св. крещеніи, о храмахъ и св. иконахъ. Цѣна 5 к.
 - 11) Русскій штундистъ за границей. Цѣна 5 к.

- 12) Н. Гринякинъ. Берегись штунды! Цѣна 5 к.
- 13) И. Бутовичъ. О святомъ храмѣ, три бесѣды съ кавказскими духоборами. Цѣна 20 коп.
- 14) В. М. Скворцовъ. Духоборы въ Америкѣ и гр. Толстой. Цѣна 10 коп.

V. По обличенію адвентизма.

- 1) Н. Варжанскій. О безсмертіи души. Цѣна 10 коп.
- 2) Н. А. Бѣлогорскій, мис. Субботство сектантовъ-адвентистовъ. Цѣна 15 коп.
- 3) Его-же. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Іисуса Христа; ученіе ихъ о 1000-лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности мученій грѣшниковъ. Цѣна 15 коп.
- 4) Его-же. Душа и состояніе умершихъ по ученію адвентистовъ. Цѣна 15 коп.
- 5) Свящ. Ѳ. Кирика. Ложь адвентизма (бесѣда пастыря съ пасомыми). Цѣна 5 коп.
- 6) М. Кальневъ. Адвентизмъ и іоаннитство предъ судомъ мисіонерской критики. Цѣна 15 коп.
- 7) Свящ. С. Потѣхинъ. Еврейство и сектантскій адвентизмъ. Цѣна 10 коп.

VI. Толстовская ересь.

- 1) Н. Варжанскій. Въ чемъ вѣра гр. Л. Н. Толстого. Ц. 10 к.
- 2) Изъ дневника о. Іоанна Кронштадтскаго въ обличеніе лжеученій графа Л. Толстого. Цѣна 10 коп.
- 3) Отвѣтъ о. Іоанна Кронштадтскаго гр. Л. Толстому на его „Обращеніе къ духовенству“. Цѣна 3 к.

VII. По обличенію хлыстовства, Ново-Израиля, скопчества и іоаннитовъ.

- 1) Православному христіанину. Правда о хлыстовскихъ лжеученіяхъ. Цѣна 5 коп.
- 2) Прот. С. Никольскій. *Краткій катехизисъ* началъ вѣры ново-израильской общины и *опроверженіе* содержащихся въ немъ лжеученій. Цѣна 20 коп.
- 3) В. М. Скворцовъ. *Скопчество*, какъ секта и обличеніе заблужденій. Цѣна 10 коп.
- 4) А. Сквозниковъ. Другъ пастыря (Ново-Израиль). I вып. Цѣна 15 коп.
- 5) Его-же. То-же II вып. Цѣна 15 коп.
- 6) Чары и фокусы хлыстовства. Цѣна 10 коп.
- 7) Прот. С. Никольскій. Кающаяся хлыстовка. Ц. 5 к.
- 8) К. Поповъ. Вожанки сектантовъ. Цѣна 10 коп.

9) Гером. Веніамина. Подмѣна христіанства (къ спорамъ о Чуриковѣ и братцахъ). Цѣна 15 коп.

10) В. М. Скворцова. Матеріалы исторіи секты іоанитовъ и обличеніе ея. Цѣна 40 коп.

VIII. По расколу старообрядчества.

1) Свящ. Пряхина. Церковь Христова и церковь безпоповская.

2) О. Кругловъ *Старообрядческій расколъ въ 1910 г.* Цѣна 10 коп.

3) Свящ. Здравомысловъ. *Можетъ ли вдовствовать вселенская Церковь.* Цѣна 10 коп.

4) О. Кругловъ. *Старообрядческій расколъ и папа Римскій.* Цѣна 10 коп.

5) Его-же. *Живая Церковь.* Цѣна 10 коп.

6) Его-же. *Православная страдалница въ раскольничьей семьѣ.* Цѣна 5 коп.

7) Н. Болховецкій. Благовѣрная княгиня *Анна Кашинская, посланіе Св. Синода.* Цѣна 10 коп.

8) Н. Гривякинъ. Праведный судъ св. Димитрія Ростовскаго надъ „старообрядческімъ расколомъ“. Цѣна 20 коп.

9) Его-же. Къ русскому народу, юбилейная *памятка о св. Димитріи Ростовскомъ.* Цѣна 20 коп.

10) Проф. прот. Т. И. Буткевичъ. *Думскій старообрядческій законопроектъ* предъ судомъ исторіи. Цѣна 15 коп.

11) Беседа двухъ друзей, православнаго и старообрядца, *о продолжительности царствованія антихриста и о предтечахъ второго пришествія Христова.* Цѣна 5 коп.

12) Беседа двухъ друзей, православнаго и безпоповца, *о лѣтахъ 1666-ти и о лицѣ антихриста.* Цѣна 5 коп.

13) Беседа двухъ друзей, православнаго и безпоповца, *о таинствѣ вообще и о таинствѣ крещенія въ частности.* Цѣна 5 к.

14) Беседа двухъ друзей, православнаго и безпоповца, *о таинствѣ священства.* Цѣна 5 коп.

15) Беседа двухъ друзей, православнаго и безпоповца, *о таинствѣ св. Причащенія.* Цѣна 5 коп.

16) Беседа двухъ друзей, православнаго и безпоповца, *о Церкви Божіей.* Цѣна 5 коп.

IX. По обличенію католичества.

Православному народу о католическихъ заблужденіяхъ.

37 брошюръ сочиненія священника К. Околовича и другихъ авторовъ, ц. 1 р. 10 к., съ пересылкою 1 р. 35 к.

1) Католичество предъ судомъ Евангелія.

- 2) Объ апост. Петрѣ, какъ главѣ Церкви Христовой.
- 3) Правда-ли, что нашъ Сѣверо-Западный край есть польскій край?
- 4) Православная вѣра на Руси.
- 5) Церковь едина и никому не должно уклоняться отъ нея.
- 6) Какъ опредѣлить, какая Церковь истинная и какая церковь отпала отъ истины?
- 7) Отдѣляющіеся отъ Церкви противники Христу.
- 8) Твердо держитесь св. Церкви.
- 9) Чѣмъ отличается Православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій?
- 10) Тотъ погибаетъ, кто православную вѣру мѣняетъ.
- 11) Почему западно-римская церковь отпала отъ единства Церкви вселенской-православной?
- 12) Можно-ли согласиться съ ученіемъ римско-католической церкви о томъ, что Духъ Святыи исходитъ отъ Отца и Сына?
- 13) Не противорѣчитъ-ли Слово Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы?
- 14) О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія.
- 15) Почему ксеенды запрещаютъ католикамъ читать Святое Евангеліе?
- 16) Правда ли, что папа римскій есть глава Церкви Христовой?
- 17) Правда-ли, что папа римскій непогрѣшимъ?
- 18) Можно-ли признать истиннымъ ученіе католической церкви о чистилищѣ?
- 19) Гдѣ правильнѣе—въ Православной церкви или католическомъ костелѣ—совершается таинство крещенія?
- 20) Истинно-ли ученіе католической церкви о томъ, что таинство муропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами и только надъ дѣтьми, достигшими отроческаго возраста?
- 21) Правда-ли, что индульгенціи католической церкви избавляютъ человѣка отъ временныхъ наказаній за его грѣхи?
- 22) Не противорѣчитъ-ли апостольскому наставленію ученіе католической церкви о томъ, что таинство елеосвященія должно совершать только надъ умирающими людьми?
- 22) На какомъ хлѣбѣ должно совершать таинство евхаристіи?
- 24) Причащаются-ли подъ видомъ хдѣба и вина, или только подъ видомъ хлѣба?
- 25) Законно-ли поступаютъ ксеенды, что не даютъ малымъ дѣтямъ св. причастія?
- 26) Христіанскій-ли обычай поститься въ субботу?
- 27) Кто правильнѣе крестится: православные или католики?
- 28) Католическій праздникъ „Божего цяла“.

- 29) Католическія молитвы и костельныя братства.
- 30) Католическіе монашескіе ордена.
- 31) Правда-ли, что ксендзы не должны быть женатыми и что они ведутъ святую жизнь?
- 32) Можно-ли совершать шепотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ, въ одно и то же время на нѣсколькихъ престолахъ?
- 33) Правда-ли, что богослуженіе должно совершать на одномъ только латинскомъ языкѣ?
- 34) Когда стали употребляться въ костелахъ органы и другіе музыкальные инструменты?
- 35) Правда-ли, что въ католическомъ костелѣ лучше, чѣмъ въ нашей родной православной церкви?
- 36) Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую.
- 37) Слово преп. Феодосія, игумена Печерскаго, къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской.
- 38) Какъ мы, православные христіане, должны обращаться съ католиками?
- 39) Можно-ли признать Іоасафа Бунцевича, почитаемаго католиками, мученикомъ?

Редакторъ-Издатель **В. М. Скворцовъ.**

На новый 1912 годъ ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА

православный стѣнной отрывной календарь, составленный свящ. В. РУДЕНКО и Редакціей «Миссіонерскаго Обозрѣнія» и изданный В. М. СКВОРЦОВЫМЪ

съ 1 октября поступаетъ въ продажу.

Календарная литература является самымъ доступнымъ и удобнымъ орудіемъ для проведенія въ широкіе слои грамотной среды тѣхъ или другихъ идей, знаній, свѣдѣній и сообщеній. А потому на книжномъ рынкѣ можно встрѣтить множество календарей всевозможныхъ видовъ, содержанія и назначенія.

Особенной распространенностью пользуются отрывные стѣнные календари. Но среди стѣнныхъ отрывныхъ календарей доселѣ не было *календаря строго-православнаго евангельскаго духа* и содержанія.

Въ виду шпрокаго распространія по городамъ и всеямъ св. Руси въ послѣдніе годы всяческихъ сектанскихъ и атеистическихъ

лжеученій, православными пастырями и мірянями заявлена давно нужда въ изданіи такого стѣнного календаря, который бы сѣялъ на русской вѣрующей нивѣ семейной и общественной жизни сѣмена здраваго религіознаго и нравственнаго ученія и охранялъ бы отъ сектанскихъ заблужденій вѣрующій православный народъ.

Евангелижи-баптисты вотъ уже шестой годъ издають и широко распространили не только среди своихъ послѣдователей, но и въ православномъ населеніи свой «евангелическій календарь», подъ названіемъ «Семейный Другъ».

Подъ личиною православной виѣшности, этотъ сектанскій календарь навязываетъ православному читателю неправое ученіе о спасеніи человѣка одною вѣрою, безъ личныхъ подвиговъ благочестія, совершенно умалчивая о возрождающей силѣ благодати церковныхъ таинствъ и проч.

Миссія давно признала необходимымъ издать свой православный миссіонерскій календарь для народа.

И вотъ въ противовѣсъ такому-то вѣроломному сектанскому ухищренію, а также стремясь не только чрезъ свои періодическія изданія, «Колоколь» и «Мис. Об.», а и путемъ *летучей календарной* литературы, шире сѣять въ народъ здравое сѣмя ученія православной вѣры,—я въ 1911 г. выпустилъ въ свѣтъ *стѣнный православный календарь* подъ названіемъ «Другъ Христіанина», который предназначенъ былъ **евангельскимъ огражденіемъ** православнаго христіанина отъ религіозныхъ лжеученій.

Появленіе въ свѣтъ «Друга христіанина»—принято было общимъ сочувствіемъ и лестною похвалою.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ одобрилъ новый календарь къ пріобрѣтенію въ церковно-школьныя бібліотеки.

Особенно горячо привѣтствовало новое наше изданіе приходское духовенство.

Изъ множества лестныхъ отзывовъ и благодарственныхъ писемъ издателю, приведемъ печатный откликъ священника о. Босѣда въ № 5. «Мис. Обоз.» за 1910 г.

«Глубокаго сочувствія и похвалы заслуживаетъ новое изданіе редакціи «Миссіонерскаго Обозрѣнія» «Другъ Христіанина». Едва только я получилъ его въ руки, я увидѣлъ, что я обогатился неслыханнымъ количествомъ темъ для проповѣдей и могучимъ орудіемъ широкаго распространенія миссіонерскихъ познаній. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ пастырей, утомившись до полнаго упадка силъ отъ тяжелыхъ дневныхъ трудовъ, не спрашивалъ себя съ тоской: «а о чемъ я скажу проповѣдь завтра. Я утомленъ смертельно. Читать длинныя проповѣди и выскивать подходящую у меня нѣтъ силъ, сочинить свою сейчасъ не въ состояніи, ахъ, что я завтра скажу?» Правда, есть журналы (проповѣдническіе) съ проповѣдями на каждый праздникъ,

но вѣдь приходится часто служить и не по праздникамъ и въ такомъ случаѣ проповѣди не найдешь, можно раскрыть сотни проповѣдническихъ книгъ и не найти желаемого. Но здѣсь «Другъ Христіанина» приходитъ съ своей драгоцѣнной помощью. Нѣтъ дня, на который не было бы дано темы. Если священникъ можетъ проповѣдывать устно, онъ пользуется листкомъ, какъ основой проповѣди, пояснить содержаніе листка обширнѣе, подробнѣе, внести воодушевленіе и личныя духовныя переживанія и т. д. Если священникъ ведетъ проповѣдь только по книгѣ, то опять же календарь для него—неистощимый кладезъ поученія. Дальше, если священникъ и имѣетъ въ маломъ приходѣ всегда время приготовить одну собственную проповѣдь, то двѣ и три едва ли въ состояніи. Между тѣмъ тамъ, гдѣ интересъ къ проповѣди большой, не мѣшаетъ сказать краткое поученіе на утренѣ и на вечернѣ. И снова на помощь приходитъ «Другъ Христіанина». Наконецъ, сказавъ поученіе на миссіонерскую тему, проповѣдникъ отдаетъ листки одному изъ молящихся, и этимъ содержаніе своего поученія сильнѣе вводитъ въ сознаніе слушателей. Этимъ путемъ нѣкоторые скептики, нашедшіе что-нибудь сомнительное въ утвержденіяхъ проповѣдника, по полученному листку могутъ лично провѣрить приведенныя имъ цитаты. Кромѣ того листокъ послѣ этого переходитъ изъ рукъ въ руки и дѣлаетъ свое великое миссіонерское дѣло, разрывая сектанскія тенета. А пустите-ка въ теченіе года въ народъ 365 такихъ листовъ, а втеченіе 10—3650, неужели они не принесутъ колоссальнаго плода? Я на каждомъ листкѣ печатаю посредствомъ домашней типографіи слова: «Не рви, а дай прочитатъ другимъ, ибо ап. Павелъ повелѣваетъ: «назидайте одинъ другого» (1 Сол. 5). Пусть каждый священникъ вмѣсто сутинскаго и др. календаря купитъ «Другъ Христіанина» и потомъ раздастъ его народу. Этимъ онъ достигнетъ двойной пользы: приобрететъ богатый сборникъ темъ для проповѣдей, для чего ему въ противномъ случаѣ придется расходовать новую сумму и напоить питіемъ вѣчной жизни своихъ прихожанъ, сдѣлаетъ духовную милостыню.

Въ содержаніе «Др. Хр.» входятъ слѣдующіе отдѣлы.

На лицевой сторонѣ ежедневнаго листка—общекалендарныя свѣдѣнія, мѣсяцесловъ, святцы,—указаніе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній дня, особенностей богослуженія въ великіе праздники. Здѣсь же помѣщаются на каждый день *классическія изреченія* изъ ученія святыхъ Отцовъ, какъ голосъ Божественной мудрости, какъ *прокъ дня*. Въ концѣ листка на лицевой сторонѣ выписываются изъ дневнаго евангелія или апостола основной, важный въ миссіонерскомъ отношеніи, текстъ, служащій темой для трактата, помѣщаемаго на оборотной сторонѣ дневнаго листка,

На *оборотной* сторонѣ листка помѣщается на тему чаще всего

выписанного текста Св. Писанія въ сжатомъ популярномъ изложеніи догматическое или полемико-апологетическое назидательное разсужденіе о томъ или другомъ догматѣ нашей Православной вѣры, пререкаемомъ сектантскими и безбожными лжеучителями, краткая характеристика сектантства новѣйшаго (іоанниты, братцы, толстовство, масонство), опроверженіе неправды еретическихъ и безбожныхъ социалистическихъ ученій. Въ нѣсколькихъ листкахъ дается истинное пониманіе патріотическихъ и монархическихъ началъ, національных основъ нашего государственнаго устройства. Такъ что въ 365 листкахъ „Друга Христіанина“ читатель найдетъ общедоступное обличеніе лжеученій, исчерпывающее весь кругъ главнѣйшихъ заблужденій рационалистическихъ (главнымъ образомъ штундобантизма) и мистическихъ (хлыстовства, Новаго Израіля, іоаннитства) сектъ и будетъ имѣть сводъ важнѣйшихъ мѣстъ св. Писанія, а равно и классическихъ изреченій Божественной и человѣческой мудрости, которыя полезно и даже необходимо твердо знать и постоянно хранить на памяти всѣмъ православновѣрующимъ людямъ, которые, увы! въ отношеніи знанія Слова Божія куда бѣднѣе сектантовъ.

Календарь укрѣпленъ на папкѣ съ художественной картиной „Моленія о чашѣ“, и сдѣланной въ 4 краскахъ.

Убѣдившись изъ перваго опыта изданія, какъ неотложна нужда и велика важность такого миссіонерско-апологетическаго изданія, я счелъ своимъ долгомъ предъ миссіей церкви вновь издать на 1912 годъ отрывной миссіонерскій календарь подъ тѣмъ же названіемъ „Другъ Христіанина“.

Въ содержаніе „Друга Христіанина“ на 1912 г. вошелъ въ томъ порядкѣ расположенный совершенно новый миссіонерско-апологетическій матеріалъ, причемъ на ряду съ евангельскимъ содержаніемъ отведено нынѣ болѣе прошлогодняго мѣста для святоотеческихъ твореній, примѣровъ жизни святыхъ, а также историческимъ, каноническимъ доказательствамъ пререкаемыхъ лжеученіями вопросовъ вѣры.

Должное вниманіе и значительное мѣсто отведено характеристикѣ и обличенію существа лжеученія модныхъ, обольщающихъ народъ, новѣйшихъ мистическихъ сектъ, каковы „Братцы“, „Іоанниты“, „Новый Израиль“.

Въ листкахъ 1912 г. читатель найдетъ и наставленіе и освѣщеніе съ церковной точки зрѣнія жгучихъ вопросовъ текущей политической жизни, какъ напр., характеристика партій, и отвѣты на вопросы: кого надо выбирать въ 4 Гос. Думу, въ чемъ истинный патріотизмъ и націонализмъ.

Новость въ календарѣ 1912 г.—составляетъ также помѣщеніе нотъ для пѣнія на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и въ семьяхъ, религиозныхъ стихотвореній, кантовъ и проч.

Какъ извѣстно, сектанты многихъ увлекаютъ пѣніемъ на своихъ

собранияхъ и приучая дѣтей и семьи къ общему пѣнію, даютъ въ своей летучей литературѣ и календаряхъ ноты протестантскаго духа и тона. Мы же въ нашемъ „Другъ Христіанина“ сдѣлали опытъ популяризаціи православныхъ кантовъ съ православной гармонизаціей мотивовъ.

Въ цѣляхъ удешевленія стоимости изданія календаря праздники напечатаны тою же черной краской, но въ рамкѣ, въ центрѣ которой крестъ, на лѣвой сторонѣ свящ. книга евангелія съ текстомъ: „исзлѣдуйте писаніе“, на правомъ—православный храмъ съ текстомъ Слова Божія: „вниду въ храмъ Господь-Господень и поклонюся“. Рамка эта наглядно показываетъ читателю, что день праздничный и христіанинъ долженъ святить чтеніемъ Слова Божія и молитвою въ храмѣ.

Предпринявъ это новое и единственное пока въ календарной литературѣ изданіе стѣнного православнаго календаря „Другъ Христіанина“,—исключительно въ интересахъ утвержденія православнаго грамотнаго народа въ истинахъ роднаго православія и съ цѣлью евангельскаго огражденія „сихъ малыхъ“ отъ религіозныхъ лжеученій,—издатель усерднѣйше проситъ архипастырей, пастырей церкви, а также всѣхъ, кому дороги Матерь Церковь и алчущій правды вѣры русскій народъ,—обратить свое благочестивое вниманіе на „Др. Хр.“ и оказать содѣйствіе къ широкому распространенію его въ православномъ обществѣ и народѣ, въ школахъ, въ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ. Цѣна „Другу Христіанину“ въ 1912 г. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 75 коп. Выписавшимъ не менѣе 10 экз. уступка 20%. Адресоваться исключительно въ редакцію „Мисс. Обзор.“, С.-Петербург. Невскій 153.

Редакторъ-Издатель **В. М. Скворцовъ.**

Содержаніе официальнаго отдѣла: Перемѣщенія по епархіи. Вакантныя мѣста. Журналы Епарх. Съѣзда сессіи 1911 года. Объявленія отъ учрежденія и лицъ.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ.*

Какія науки и какъ изучали костромскіе семинаристы въ періодъ отъ 1814 до 1867 года?

(Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи въ актовомъ залѣ,
въ 11 часовъ утра 6 февраля).

Учебная система представляетъ собой дѣло величайшей важности, такъ какъ она даетъ учащемуся поколѣнію тонъ, направленіе въ глубь послѣдующихъ временъ. Потому то она всегда была предметомъ высокаго общественнаго интереса и особенной заботливости правительства, и для созданія учебной системы, этой крайне великой и отвѣтственной работы, призывались наилучшіе просвѣщенные дѣятели въ государствѣ. Тѣмъ большее значеніе приобретала духовно-учебная система, въ частности, въ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ получали образованіе будущіе пастыри церкви. Въ первой половинѣ XIX вѣка русская исторія отмѣчаетъ два періода въ духовно-учебной системѣ: по реформѣ 1814 года началось съ 1815 года проведеніе начертаній Комиссіи духовныхъ училищъ, а въ 1840 году учебная часть въ дух. семинаріяхъ снова подверглась реформѣ и впредь до устава 1867 года. Не входя ни въ оцѣнку принциповъ учебной реформы дух. семинарій, какіе дѣйствовали въ теченіи свыше пятидесятилѣтней ихъ жизни отъ 1815 до 1867 года, ни въ показанія практической ихъ пригодности, мы въ своемъ этюдѣ поставляемъ лишь историческую цѣль — сообщить свѣдѣнія о томъ, чрезъ изученіе какихъ наукъ и какимъ образомъ въ періодъ означенныхъ двухъ реформъ ¹⁾ минувшаго

¹⁾ Означенный періодъ избранъ для трактации въ виду того, что, съ одной стороны, объ учебной системѣ въ костромской дух. семинаріи до 1814 года уже имѣется хотя краткое сообщеніе протоіерея Г. Сырцова въ брошюрѣ «150-лѣтіе Костромской духовной семинаріи (1747-1897 г.г.)», Кострома, 1897 г. во II отдѣлѣ надъ заглавіемъ «Семинарія въ прошломъ и въ началѣ нынѣшняго столѣтія (до 1814 г.)», 6—27 стр., а съ другой, постѣдовавшія духовно-учебныя реформы 1814 и 1840 годовъ являются наиболѣе характерными и имѣютъ для себя историческую оцѣнку, между тѣмъ все болѣе и болѣе затмѣваются временемъ. Въ 1867—68 годахъ произошла коренная духовно-учебная реформа, основныя начала которой съ поправками, сдѣланными въ 1884 году, сохраняются до послѣдняго времени; но сужденіе и исторически-безпристрастный приговоръ объ этой реформѣ принадлежать еще будущему, хотя бы не далекому; за незначительностію же протекшаго донинѣ времени учебная реформа эта представляется небезызвѣстною для большинства современниковъ.

вѣка впѣдрялось образованіе въ воспитанникахъ костромской дух. семинаріи, вслѣдствіе чего откроется возможность точно и цѣлостно представить типичную, охватывавшую костромского семинариста, тогдашнюю учебную сферу. Согласно древнему изреченію *historia vitae magistra*, намѣченная нами задача, помимо ближайшаго интереса, оказывается небезполезною въ томъ отношеніи, что чрезъ такой историческій экскурсъ сами собой выступаютъ предъ нашимъ сознаніемъ или возстановляются затмѣваемые временемъ достоинства и прежняго учебнаго строя и быта семинарскаго, не смотря на нѣкоторые его недостатки.

I.

26 іюня 1806 года Государемъ Александромъ Павловичемъ утвержденъ составленный спеціальнымъ Комитетомъ для преобразованія духовныхъ школъ «докладъ о усовершеніи духовныхъ училищъ и начертаніе правилъ о образованіи сихъ училищъ»... Къ началу 1809 года составленъ проектъ и семинарскаго устава, утвержденіе же его Государемъ послѣдовало въ 1814 году, когда и напечатаны и затѣмъ введены всѣ уставы — академическій, семинарскій и училищъ — уѣзднаго и приходскаго, — въ цѣляхъ устранить тѣ недостатки школьной жизни, которые ясно намѣтила прошлая исторія нашей духовной школы. Въ Костромской семинаріи новый уставъ получилъ примѣненіе съ начала сентября 1815 года, причемъ произведенъ во всѣхъ классахъ экзаменъ съ переводомъ достойныхъ учениковъ въ слѣдующіе классы. По этому уставу учебное дѣло въ Костромской семинаріи съ 1815—16 учебнаго года и до реформы синодальнаго оберъ-прокурора графа Н. Протасова въ 1840 году обстояло такъ.

Въ концѣ XVIII вѣка и до 1815 года классы при Костромской дух. семинаріи были слѣдующіе: богословія, философія, риторика, пѣтика, грамматика; послѣдній классъ раздѣлялся на три отдѣленія: высшій грамматическій курсъ, называемый синтаксимою, средній и низшій информаторическій, называемый иначе этимологическій. Предъ реформой семинарія состояла изъ двухъ только классовъ или отдѣленій съ двухгодичнымъ курсомъ — изъ высшаго и низшаго; но въ 1815 году низшее отдѣленіе раздѣлено на два, и учебный семинарскій курсъ сталъ распадаться на три класса или отдѣленія: высшее, среднее и низшее отдѣленіе, остальные же низшіе классы отнесены къ дух. училищамъ. Весь курсъ въ реформированной семинаріи былъ уже шестилѣтній. Два года было положено для класса словесныхъ наукъ съ всеобщей гражданской исторіей; слѣдующіе два года — для класса философскихъ наукъ.

съ церковной исторіей. По главнымъ или основнымъ предметамъ — богословію, философіи и словесности, изъ которыхъ каждый былъ изучаемъ въ теченіи двухъ лѣтъ, назывались, по предписанію отъ 1835 года, и самые классы: высшее отдѣленіе — богословскимъ или богословіей, среднее называлось философскимъ или философіей, а низшее — словесностію или риторикой. Языки же греческій, французскій и нѣмецкій должны были преподаваться во всѣ шесть лѣтъ, а еврейскій — только въ высшемъ отдѣленіи, иногда и въ среднемъ отдѣленіи. Преподаваніе главныхъ предметовъ происходило на латинскомъ языкѣ, хотя съ теченіемъ времени объемъ предметовъ, преподаваемыхъ по — латинѣ, постепенно сокращался; на главные предметы назначалось и большее число уроковъ. Послѣ этого преобразования состояніе Костромской дух. семинаріи представляетъ уже мало особенностей, такъ какъ преобразованиемъ все было поставлено въ извѣстныя рамки во всѣхъ дух. семинаріяхъ. Предметы обученія, часы классическихъ занятій были точно означены, — введены, по возможности, одинаковые учебники; словомъ, всѣ семинаріи въ учебномъ отношеніи подведены подъ одинъ общій уровень.

Относительно общаго и частнаго порядка преподаванія словесныхъ наукъ въ низшемъ отдѣленіи семинаріи сказано въ нормальномъ конспектѣ Комиссіи дух. училищъ, что *словесныя науки*, служа подготовленіемъ къ наукамъ философскимъ и богословскимъ, должны «способствовать развитію естественной способности мыслить и изъясняться». «Начальныя основанія риторикѣ», *Elementa oratoria*, 1776 г., Бургія были у семинаристовъ классическою учебною книгою. По этому учебнику, *rhetorica est ars bene, ornate copiose et eleganter eloquendi*, т. е. риторика есть искусство говорить хорошо, красиво, обильно и элегантно. Въ 1-ой части риторикѣ Бургія давалось понятіе о логическомъ представленіи, о формулахъ его распространенія, о синонимахъ, эпитетахъ, противоположеніяхъ и періодахъ, о хріяхъ, силлогизмахъ и пр. и въ заключеніе давалось понятіе о рѣчахъ или разсужденіяхъ. Въ учебной книгѣ Бургія употребленъ былъ, между прочимъ остроумный приѣмъ. Одно и то же предложеніе «*hominis mutant mores*» проведено было по всѣмъ формамъ: на немъ продѣлано все — и синонимы, и эпитеты, и періодъ, и хрій, и тропы и фигуры. Краткое предложеніе разрасталось, видоизмѣнялось, обогащалось образами, переходило въ лирику. Во 2 части риторикѣ Бургія говорилось только объ обязанности оратора. Изученіе риторикѣ Бургія семинаристы чаще всего дополняли учебной книжкой Лезая «*ars rhétorica*, которая по своимъ правиламъ краснорѣчія была менѣе риторикѣ Бургія, но за то наполнена множествомъ рѣчей латинскихъ ораторовъ. Въ 1838 году настав-

нику словесности предписано «правила и образцы свѣтскаго краснорѣчія показывать только мимоходомъ... и обращать преимущественное и полное вниманіе на правила и образцы словесности духовной и краснорѣчія церковнаго». *Церковное краснорѣчіе* проходило по книжкѣ «Руководство къ церковному краснорѣчію»; 1804 г., гдѣ, по предварительномъ понятіи о церковномъ краснорѣчіи, отличіи его отъ свѣтскаго и т. д., изложены четыре части: «изобрѣтеніе» темы или текста для проповѣди; «расположеніе», т. е. методъ изложенія и части церковнаго слова, «израженіе», въ которомъ разматривался слогъ церковнаго слова и пр., и «ораторское дѣйствованіе».

Поэзія обычно изучалась по руководству еп. Аполлоса Байбакова подъ названіемъ «Правила піитическія о стихотвореніи російскомъ и латинскомъ». Поэзія раздѣлена на повѣствовательную, граматическую и смѣшанную. Давалось понятіе о стихосложеніи греческомъ и латинскомъ, вообще о поэзіи эпической, дидактической, лирической и драматической. Изученіе учебника сопровождалось разборомъ классической литературы — латинской и русской; изъ латинской разбору подлежали сочиненія Цицерона, Ливія, Плинія младшаго, Тацита, изъ русскихъ же — сочиненія духовныхъ писателей — Св. Димитрія ростовскаго, Теофана Прокоповича, Геддона, Платона, Амвросія и изъ свѣтскихъ авторовъ сочиненія Ломоносова, Хераскова, Державина, а изъ переводныхъ произведенія св. Василия В., Іоанна Златоуста, Григорія Богослова. Избранныя мѣста изъ сочиненій означенныхъ авторовъ разбирались по всѣмъ правиламъ реторики. По ироническому отзыву В. Аскоченскаго, ученикъ долженъ былъ во взятой выдержкѣ указать, «гдѣ тутъ порядочная хрія, гдѣ не совсѣмъ порядочная, гдѣ тутъ винословный, гдѣ раздѣлительный періодъ, гдѣ тамъ торчитъ синекдоха, гдѣ метонимія». Такимъ образомъ, реторика была номенклатурою различныхъ формъ, правилъ и наставленій для читающихъ словесныя произведенія, была собраніемъ понятій о сочиненіяхъ разнаго рода и предметомъ изученія хрій и ораторскихъ рѣчей. Хотя въ реторикѣ Бургія, подъ вліяніемъ латинской литературы, псевдоклассической школы существенной чертой было преобладаніе формы надъ содержаніемъ, однако реторика имѣла для семинаристовъ великое образовательное значеніе. Она всегда развивала въ нихъ бойкость, правильность и даже изящество слога, — строгую логичность и послѣдовательность мыслей въ сочиненіяхъ. Написать обстоятельную, отчетливую докладную записку, формулировать рѣшеніе, подобрать точно соотвѣтствующіе доводы — въ этомъ искусствѣ и тогда не могъ поспорить съ семинаристомъ никто, другого образованія человѣкъ.

Въ низшемъ отдѣленіи семинаріи преподавалась еще «*Всеобщая исторія*», изъ которой воспитанники получали ясное понятіе о важнѣйшихъ происшествіяхъ міра, достопамятныхъ по своимъ послѣдствіямъ, и о различныхъ судьбахъ гражданскихъ обществъ. Для соглашенія порядка исторіи съ порядкомъ хронологіи *древняя* исторія раздѣлялась на шесть періодовъ; первый—отъ сотворенія міра до потопа; второй—отъ потопа до Моисея; третій—отъ Моисея до Ромула; четвертый—отъ Ромула—до Кира; пятый—отъ Кира до Александра Македонскаго и шестой—отъ Александра М. до Иисуса Христа. Затѣмъ изучалась *новая* исторія, въ которой также шесть періодовъ: первый—отъ Иисуса Христа до Θεодосія В., второй—отъ Θεодосія до Магомета; третій—отъ Магомета до Карла Великаго и Рюрика; четвертый—отъ Карла до папы Григорія VII; пятый—отъ Григорія VII до Магомета 2-го, Іоанна Васильевича и Колумба и шестой—отъ Колумба до позднѣйшихъ временъ, кончая Петромъ Великимъ. Классическою книгою была «Учебная книга всеобщей исторіи» Шрекка, въ которой, по отзыву конференціи С-Петербургской дух. Академіи, «конструкція рѣчи такъ неправильна, что даже просто читать ее скучно, а повторять по ней уроки еще скучнѣе; рассказъ вяль, холоденъ, сухъ». Въ 1820-хъ годъ былъ въ употребленіи семинаристовъ учебникъ Кайданова «Руководство къ познанію всеобщей политической исторіи».

Что касается *Россійской исторіи*, то она или была отдѣляема отъ всеобщей, имѣя классическою книгою «Краткую россійскую исторію» изданную для народныхъ училищъ, или входя въ составъ синхронистическаго преподаванія всеобщей исторіи, изучаема была по той же исторіи Шрекка. Въ отношеніи порядка времени въ преподаваніи исторіи назначено было въ первую половину перваго года пройти происшествія до Александра В., а во вторую—до Карла В.; во второмъ же году назначено въ первую его половину окончить изученіе всеобщей исторіи Шрекка, а во вторую половину года пройти россійскую исторію. Но успѣхи семинаристовъ по всеобщей исторіи не могли не страдать отсутствіемъ географическихъ знаній вслѣдствіе отсутствія въ семинарской бібліотекѣ географическихъ картъ. По русской исторіи былъ въ употребленіи учебникъ Кайданова «Краткое начертаніе русской исторіи». Въ концѣ 1839 года предписано этотъ учебникъ замѣнить новымъ руководствомъ «Начертаніе русской исторіи» Устрялова.

Въ *среднемъ* отдѣленіи семинаріи главнымъ учебнымъ предметомъ были *философскія науки*, на преподавателей которыхъ была возложена трудная работа не только «дать воспитанникамъ понятіе о истинномъ духѣ философіи, но и пріучить ихъ самихъ къ философскимъ изслѣдованіямъ», возвести ихъ до того, чтобы

они мыслили постоянно и основательно. Истинный же духъ философіи полагался въ согласіи съ вѣрою христіанскою ¹⁾. Въ классѣ философіи семинаристами изучались слѣдующіе предметы: 1) посредствующая философія *Philosophia instrumentalis* sev *Logica*, излагающая правила къ основательному сужденію о каждой истинѣ; 2) всеобщая философія *Philosophia universalis* sev *Ontologia*, открывающая истины, общія всеѣмъ существамъ; 3) *Cosmologia*, наука вообще о мірѣ, съ критикой ученія *de fato*, ученія о стихіяхъ міра, объ ангелахъ, о совершенствѣ міра; 4) *Pneumatologia* наука о духахъ, она почти не отдѣлялась отъ психологіи: здѣсь рѣчь о различіи духа и матеріи, понятіе о простомъ, о душѣ и свойствахъ ея (умѣ, середцѣ и волѣ) и о безсмертіи души; 5) естественное богословіе. *Theologia naturalis*, — здѣсь излагались понятіе о Богѣ, доказательства Его бытія, о свойствахъ Божіихъ; 6) философія дѣятельная *Philosophia practica* и 7) философская исторія или исторія философскихъ системъ. Семинаристы изучали философскія науки въ отношеніи времени такъ: въ первую половину перваго года изучали логику, во вторую половину изучали онтологию, космологію и психологію; затѣмъ въ первый мѣсяць второго года изучали естественное богословіе, въ слѣдующіе пять мѣсяцевъ—этику, естественное право, три мѣсяца изучали философскую исторію и въ теченіи одного мѣсяца занимались повтореніемъ всеѣхъ уроковъ. Для изученія логики и метафизики служили книги Баумейстера «*Institutiones philosophiae*». Въ 1830-хъ годахъ пособіемъ по логикѣ указывается книжка Бахмана, въ переводѣ профессора Вершинскаго. По изученію исторіи философіи семинаристы пользовались руководствомъ Бруккера «*Institutiones historiae philosophiae*».

По математическимъ наукамъ и физикѣ положено было въ среднемъ отдѣленіи семинаріи изучать въ первомъ году: 1) основанія универсальной ариѳметики или алгебру; 2) основанія геометріи; 3) приложеніе алгебры и геометріи и плоскую тригонометрію, а во второмъ году изучали; 4) основанія дифференціального и интегрального исчисленія; 5) основаніе механики; 6) математическую географію; 7) пасхалию и 8) основанія умозрительной и опытной физики. Но за обширностію такой программы для двухгодичнаго курса Комиссія дух. училищъ въ 1835 году сократила означенный конспектъ и издала новый, по которому назначены къ изученію въ первомъ году—алгебра и геометрія, во вто-

1) Въ правилахъ 1838 г. отъ Комиссіи дух. училищъ преподанъ совѣтъ «истинной пользы философской исторіи искать въ дознаніи, что усилія разума человѣческаго недостаточны къ удовлетворительному открытію истины и что, слѣдственно, истиннаго и спасительнаго познанія должно искать выше разума человѣческаго—въ Откровеніи».

ромъ же году - приложение алгебры къ геометріи, плоская тригонометрія и коническія сѣченія, физика и паскалія. Основными учебниками у семинаристовъ были: по алгебрѣ—съ 1820 года книга Сербжинскаго, по геометріи—съ 1836 г. книга Райковскаго, по физикѣ «Начальныя основанія физики», 1807 г.—Шрадера и Бриссона, а съ 1830-хъ годовъ пособіемъ было руководство Баумгартнера. При неудовлетворительности этихъ учебниковъ преподаватели вынуждены были составлять свои собственные записки по различнымъ руководствамъ. Нельзя здѣсь не замѣтить, что и въ Костромской семинаріи тогда живо ощущалась скудость геометрическихъ и физическихъ инструментовъ.

Въ высшемъ отдѣленіи семинаріи преподавались богословскія науки, которыя признавались главнѣйшимъ предметомъ семинарскаго курса. Въ ряду ихъ первымъ поставлено *богословіе изъяснительное*, *Theologia hermenevtica*. «Оно, по словамъ конспекта, открывъ способы къ истинному разумѣнію Свящ. Писанія, уготовать учащихся самихъ собою правильно почерпать истины изъ Откровенія для созерцательнаго богословія и для прочихъ богословскихъ упражненій». Образецъ изъясненія по правиламъ, преподаннымъ Комиссіей дух. училищъ, былъ даваемъ самимъ профессоромъ на одномъ изъ посланій ап. Павла. На богословіе изъяснительное назначалась первая треть перваго года. Учащимся отчасти въ самомъ началѣ курса, болѣе же по окончаніи изученія этого богословія назначалось читать самимъ книги Свящ. Писанія Новаго Завѣта; профессоръ не столько изъяснялъ свящ. книги, сколько требовалъ отъ учениковъ отчета въ чтеніи отдѣловъ изъ Свящ. Писанія. Три мѣсяца втораго года богословскаго года предначались на чтеніе Свящ. Писанія. Но такъ какъ этого времени было недостаточно, то въ 1819 году Комиссія дух. училищъ постановила: во всѣхъ училищахъ каждадневно предъ началомъ уроковъ прочитывать воспитанникамъ по назначенію учителей извѣстное отдѣленіе изъ книгъ Новаго завѣта, а въ духовныхъ семинаріяхъ, сверхъ сего, удѣлять отъ прочихъ уроковъ на чтеніе новозавѣтныхъ книгъ наставниками по два часа въ каждую субботу, — что и происходило послѣ обѣда въ 3 и 4 часахъ. Въ 1822 году «къ общедоступному употребленію», съ цѣлію большаго ознакомленія воспитанниковъ съ Библіей, введены были въ семинаріи назидательныя толкованія Свящ. Писанія или бесѣды предъ литургіею и на литургіи. Въ 1826 году были уже особые уроки по изъясненію Свящ. Писанія Новаго Завѣта притомъ во всѣхъ классахъ, а въ 1839 году введено изъясненіе и ветхозавѣтнаго Писанія и вообще замѣчается постепенное расширение курса преподаванія изъясненія Свящ. Писанія къ концу разсматриваемаго

періода—уже въ качествѣ самостоятельнаго предмета во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ. Нельзя здѣсь не отмѣтить того, что въ 1830 году предписано было отъ Св. Синода раздавать ученикамъ богословія въ собственность книги Свящ. Писанія изъ бывшаго Библейскаго общества. Руководствомъ для воспитанниковъ при чтеніи Свящ. Писанія рекомендованы «Священная герменевтика», 1806 г., архим. Антонія и «Краткое руководство къ чтенію книгъ Св. Писанія», соч. митрополита Амвросія, гдѣ изложены свѣдѣнія о написаніи и авторѣ каждой библейской книги, о мѣстѣ и времени написанія ея и указаны особенно замѣчательныя главы и стихи въ каждой книгѣ.

Далѣе. Въ высшемъ отдѣленіи семинаріи было изучаемо *богословіе созерцательное Theologia dogmatica*. Въ изъясненіи догматовъ приводились доказательства немногія, но важнѣйшія, причѣмъ обращались и къ твореніямъ св. Отцовъ Церкви. Учебными пособіями были сочиненія Теофилакта Горскаго, Сильвестра, Иринея Фальковскаго, Теофана Прокоповича и др. Семинаристы изучали догматику однакоже въ большинствѣ по запискамъ профессоровъ до самого введенія догматическаго богословія архіеп. Антонія въ концѣ 1840 годовъ. На изученіе догматики назначено было двѣ трети перваго года.

Наука *Нравственное Богословіе Theologia moralis* заключала въ себѣ, кромѣ христіанскаго ученія о нравственности, вообще и *пастырское богословіе*. Классическою книгою по нравственному богословію были книги Теофилакта *Doctrina christiana de agendis*, также *Institutiones thlogiae moralis*, Буддея, а по пастырскому богословію «книги о должностяхъ пресвитеровъ», еп. Парѣнія Сопковскаго. Для образца укажемъ изъ нея нравственныя качества священника:—«непорочность, единоженство, трезвость, цѣломудріе, благоговѣніе, страннолюбіе, учительность, воздержаніе отъ пьянства, отъ гнѣва и сродныхъ ему пороковъ, кротость, безкорыстіе, домостроительность, вѣрность, мудрость». На изученіе нравственнаго богословія была назначена первая треть втораго года.

Въ классъ богословскихъ наукъ входила *археологія съ литургики*. Для прохожденія литургики именно—во вторую треть втораго года преподаватели, за неимѣніемъ классической книги, выдавали семинаристамъ собственныя записки, не довольствуясь отечественными пособіями: нижегородскаго архіеп. Веніамина «Новая скрижаль», 1805 г. и Дмитревскаго «историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію», 1804 года. Въ запискахъ семинаристы почерпали свѣдѣнія о древностяхъ церковныхъ вообще, о древности степеней церковныхъ, обрядовъ, бого-

служебныхъ, вещей, употребляемыхъ при богослужебныхъ дѣйствіяхъ.

Дополнительный богословскій предметъ составляла *церковная исторія*, которая была изучаема въ теченіе двухъ лѣтъ. Въ первую половину перваго года семинаристы проходили почти всю ветхозавѣтную исторію, по окончаніи же ея изучали во вторую половину года новозавѣтную исторію и исторію христіанской церкви въ первые три вѣка ея. Въ первую половину второго года была изучаема исторія христіанской церкви въ IV—X вѣкахъ, послѣдняя же половина второго года назначена была на изученіе исторіи христіанства въ теченіи остальныхъ семи вѣковъ и на заключительное повтореніе всего курса церковной исторіи. Классическими книгами у семинаристовъ были «Начертаніе церковно-библейской исторіи» еп. Филарета Дроздова и «Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII вѣка», 1817 года, еп. Иннокентія Смирнова. Съ 1839 года библейская исторія отдѣлена отъ церковной и составила особый предметъ преподаванія въ среднемъ отдѣленіи. Съ конца 1830-хъ годовъ введенъ новый предметъ въ высшемъ отдѣленіи подъ названіемъ «*Богословско-историческое ученіе о св. отцахъ церкви*». Въ 1838 году введено отдѣльное преподаваніе *русской церковной исторіи* по руководству Муравьева «*Исторія российской церкви*». Чтеніе этого предмета предписано присоединить къ классу общей церковной исторіи въ высшемъ отдѣленіи.

Сверхъ всего этого, въ числѣ учебныхъ предметовъ семинарскаго курса состояли языки: *греческій, еврейскій, французскій и нѣмецкій*.

Отдѣльныхъ уроковъ *по латинскому языку* не полагалось въ дух. семинаріяхъ, вѣроятно, потому, что отъ поступившихъ въ семинарію изъ дух. училища требовалось полное или достаточное знаніе латинскаго языка до «разумѣнія на ономъ и отвѣтствованія». На обязанности наставниковъ семинаріи лежало только укрѣпленіе и поддержаніе такого знанія латыни: профессоръ словесности долженъ былъ на ряду съ русскими авторами читать, переводить и подробно разбирать и лучшія произведенія Цицерона, Горация, Квинтиліана, Плинія и другихъ представителей латинской литературы. Кромѣ того, во всѣхъ классахъ назначались сочиненія на латинскомъ языкѣ. Однако все это оказывалось недостаточнымъ, и вотъ почему. Въ самыхъ дух. училищахъ знаніе латинскаго языка далеко не достигало желаемыхъ уставомъ результатовъ; не смотря на то, что еще въ 1812 году предписано было говорить по латинѣ ученикамъ между собою и съ учителями, даже внѣ классовъ, и дѣйствительно, въ дух. училищахъ уже съ самаго

начала изученія латинскаго языка прибѣгали къ искусственнымъ пріемамъ употребленія въ словесныхъ обращеніяхъ и даже жалобахъ на сотоварищѣй. Въ виду невысокаго знанія латинскаго языка въ духовн. училищахъ безусловно требовалось въ семинаріяхъ продолженіе преподаванія этого языка какъ отдѣльнаго предмета, а такъ какъ этого не было, то знаніе латинскаго языка въ періодъ до 1840 года сильно падаетъ въ дух. семинаріяхъ. Упадокъ знанія латинскаго языка между тѣмъ весьма неблагопріятно отзывался на преподаваніи предметовъ семинарскаго курса. Дѣло въ томъ, что преподаваніе основныхъ или главныхъ предметовъ тогда производилось на латинскомъ языкѣ, что объясняется, конечно, своеобразнымъ направленіемъ времени. Наши старинныя духовныя школы были копировкой западныхъ школъ, а въ средніе вѣка на западѣ быть ученымъ и знать по латинѣ было однозначащимъ, — ученая литература была исключительно западная, общая всей Европѣ. И неудивительно, что нѣкоторые ученики семинаріи при слабомъ своемъ знаніи латинскаго языка не понимали своихъ ученыхъ лекторовъ по латинѣ, иногда не въ состояніи были предложеннаго имъ по латинѣ вопроса объяснить на русскомъ языкѣ. Но несомнѣнно, что наилучшіе семинаристы костромскіе прогрессировались въ знаніи учебнаго и разговорнаго латинскаго языка даже до виртуозности, и дошедшія до насъ сказанія о такихъ артистахъ *sui generis* вовсе не фабула.

Въ противоположность латинскому *греческій языкъ* былъ поставленъ въ ряду отдѣльныхъ предметовъ. Учебной книгой по греческой грамматикѣ было руководство Вантышъ—Каменскаго или грамматика Лящевскаго, а статьи для перевода, который имѣлъ характеръ пракческаго изученія грамматическихъ и синтаксическихъ правилъ, избирались изъ *Καὶνὴ Διαδίκη*, изъ учебной греческой книжки Каченовскаго, содержавшей нравоучительныя статьи разныхъ древнихъ писателей греческой энциклопедіи — Фукидида, Ксенофонта, Геродота, Гомера, Демосѣена, наконецъ — изъ твореній св. Отцовъ Церкви — трехъ вселенскихъ учителей. Греческій языкъ семинаристы изучали во всѣхъ классахъ въ послѣбѣдственные часы, еженедѣльно по три урока, по два часа каждый.

Что касается языковъ еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго, то первый изъ нихъ — *еврейскій* былъ обязателенъ для изученія всѣми семинаристами и по предписанію въ 1821 году каждый обучался оному, по крайней мѣрѣ, два года въ любомъ изъ отдѣленій, а желающіе — во весь семинарскій курсъ; но вскорѣ еврейскій языкъ сталъ преподаваться въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ; съ 1825 года онъ дѣлается обязательнымъ предметомъ для

воспитанниковъ только высшаго отдѣленія. Обученіе *французскому и нѣмецкому* языкамъ обязательно было только для учениковъ низшаго и средняго, а по желанію—и для учениковъ высшаго, отдѣленій, по выбору одного изъ языковъ самими воспитанниками. Означенные три языка семинаристы изучали болѣе практическимъ путемъ, т. е. посредствомъ переводовъ—по еврейскому языку изъ Библии—подъ руководствомъ грамматики Г. Павскаго и словаря Штоккя, а по новымъ языкамъ—изъ разныхъ хрестоматій, конечно, по предварительномъ ознакомленіи съ грамматикой языка. Со стороны большинства учениковъ не замѣчалось особеннаго расположенія къ изученію новыхъ языковъ и еврейскаго языка.

Кромѣ классныхъ занятій и домашнихъ уроковъ, въ дѣлѣ развитія воспитанниковъ семинаріи весьма большое значеніе имѣли *письменные упражненія*, которыя въ теченіе учебнаго года писались по всѣмъ главнымъ предметамъ семинарскаго курса, иногда же на темы изъ математическихъ наукъ, причѣмъ одна письменная работа смѣняла другую. Темами по риторикѣ обычно служили различные афоризмы, пословицы, изреченія замѣчательныхъ лицъ и тексты Свящ. Писанія. На такія темы семинаристы составляли хриі, періоды, логическія предложенія, разсужденія и пр. Темы по философіи носили отвлеченный характеръ и были довольно трудны для изложенія. Темы по богословію были чисто религіозно-нравственнаго характера. Въ высшемъ отдѣленіи семинаристы писали и проповѣди по назначенію, которыя произносили въ церквяхъ. По словесности темы на краткія сочиненія были даваемы по два или по три раза въ недѣлю, а на сочиненіе болѣе или менѣе объемистое на русскомъ и латинскомъ языкѣ назначалась недѣля; по философскимъ наукамъ сочиненія были еженедѣльные, а пространныя—два, три раза въ годъ, также по предметамъ богословскимъ. Нельзя здѣсь не замѣтить, что тогда, какъ впрочемъ и впослѣдствіи, костромскіе семинаристы относились къ писательству съ особымъ стараніемъ, всячески добывали и перечитывали разныя книги на данную тему—въ представленіи, что все написанное подвергнется тщательному просмотру профессора, и съ нетерпѣніемъ ожидали, когда-то учитель принесетъ въ классъ сочиненія для сдачи—уже рецензированные, причѣмъ нѣкоторыя изъ нихъ учитель прочитывалъ въ классѣ съ критическимъ разборомъ, иногда съ юморомъ и мѣткимъ остроуміемъ. Главнѣйшимъ недостаткомъ всѣхъ семинарскихъ упражненій разсматриваемаго періода было превосходство формы, риторическихъ прикрасъ надъ содержаніемъ, отсутствіе творчества и оригинальности, преобладаніе латинской конструкціи рѣчи. Не смотря на эти недостатки, справедливость требуетъ сказать, что семинаристы въ

своихъ писательскихъ способностяхъ все-таки выдавались предъ воспитанниками другихъ среднеучебныхъ заведеній. Существовавшая въ семинаріяхъ метода обученія писать по извѣстнымъ риторическимъ формуламъ (періоды, хриі, силлогизмы), распространять предложенія синонимами, эпитетами и обстоятельствомъ, кетати и некстати употреблять тропы и фигуры, прибѣгать къ т. н. топи-ческимъ мѣстамъ, игрѣ понятіями, софистикѣ, держась большею частію слога библейскаго или латинскаго, — эта метода отзывалась, конечно, рутиной и схоластикой и, какъ крайность, достойна порицанія. Но эта же метода обученія сочинять имѣла и свою полезную сторону въ томъ отношеніи, что помогала еще не установившейся мыслительной способности подходить къ предмету и принимать опредѣленный строй, приучала къ порядку и логичности въ изложеніи мыслей связною, періодически закругленною рѣчью. Конечно, письменныя упражненія на самыя разнообразныя темы составляли вѣрнѣйшее средство къ развитію и укрѣпленію умственныхъ способностей даже посредственныхъ семинаристовъ и вмѣстѣ являлись наилучшимъ способомъ къ усвоенію въ умахъ учениковъ уроковъ, преподаваемыхъ наставникомъ.

Изъ практическихъ занятій, согласно предписанію Св. Синода въ 1829 году, введено было обученіе и костромскихъ семинаристовъ *прививанію* предохранительной *коровьей оспы*, подъ руководствомъ врача семинаріи, «предъ окончаніемъ или непосредственно по окончаніи каждаго учебнаго курса, но безъ нарушенія прочихъ учебныхъ часовъ». *Пѣніе* не составляло особаго предмета обученія для всѣхъ семинаристовъ, но поощрялось и поддерживалось, особенно въ интересахъ семинарскаго хора для богослуженія, также другихъ хоровъ, составлявшихся изъ семинаристовъ и учениковъ дух. училища.

Не можемъ не замѣтить здѣсь, что въ росписаніи еженедѣльныхъ уроковъ слишкомъ мало времени отводилось на изученіе церковной исторіи, всеобщей исторіи гражданской, математики и языковъ, кромѣ греческаго, такъ какъ эти предметы считались второстепенными, побочными, къ существу учебнаго дѣла не относящимися. Согласно послѣдовавшему въ 1873 году официальному заявленію Комиссіи дух. училищъ, семинарское начальство показывало въ вѣдомостяхъ способности, прилежаніе и успѣхи только по главнымъ предметамъ, по прочимъ же отмѣчали только прилежаніе и успѣхи. Въ виду того, что рѣшающее значеніе въ дѣлѣ развитія придавалось тогда только главнымъ предметамъ и при составленіи разрядныхъ списковъ и при переводахъ въ слѣдующее отдѣленіе почти не обращалось вниманіе на второстепенные или побочные предметы, семинаристы манкировали этими предметами,

иногда опускали уроки по нимъ, хотя, несомнѣнно, изученіе и второстепенныхъ наукъ имѣло образовательное значеніе.

Такимъ образомъ, въ теченіе 25-лѣтняго періода отъ 1815 до 1840 года число учебныхъ предметовъ въ семинаріи съ пяти (богословія, философія, словесность, исторія и математика) увеличилось до десяти, причемъ нѣкоторыя кафедры получили развѣтвленіе, другія вновь открыты. Особенное развѣтвленіе получили науки богословскія, сообразно съ назначеніемъ семинаріи и «особенной цѣлью духовнаго ученія, которое должно образовать благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей слова Божія». Къ концу же разсматриваемаго періода учебные предметы распредѣлялись по классамъ слѣдующимъ образомъ: въ *вышемъ* отдѣленіи: 1) богословіе: а) герменевтика; б) догматическое богословіе; в) практическое или нравственное богословіе; г) пастырское богословіе; 2) церковная исторія, общая и руссійская; 3) археологія или церковныя древности; 4) богословско-историческое ученіе объ отцахъ церкви; въ *среднемъ* отдѣленіи: 1) философія: а) логика; б) метафизика; в) естественное богословіе и нравственная философія; г) исторія философіи; 2) церковно-библейская исторія; 3) математика (алгебра, геометрія, тригонометрія); 4) физика; 5) пасхалія; въ *низшемъ* отдѣленіи¹⁾: 1) словесность русская и латинская; 2) гражданская исторія всеобщая и русская; сверхъ того — во всѣхъ классахъ: 1) чтеніе и изъясненіе Свящ. Писанія; 2) греческій языкъ; затѣмъ, въ низшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ — языки французскій и нѣмецкій по выбору учениковъ и въ высшемъ отдѣленіи еврейскій языкъ. При такой постановкѣ учебнаго дѣла въ семинаріи видимо осуществлялся вполне принципъ Комиссіи дух. училищъ — преподавать семинаристамъ *non multa, sed multum*. Главной и существенной чертой учебнаго дѣла въ дух. семинаріи тогда было теоретическое направленіе семинарской науки и стремленіе развить мыслительныя способности учащихся не посредствомъ множества разнообразныхъ знаній, а посредствомъ самостоятельной работы мысли надъ отвлеченными вопросами богословскаго и философскаго характера. Расширеніе въ семинаріи философскихъ наукъ, словесныхъ, историческихъ и математическихъ наукъ придавало семинарскому образованію характеръ общаго образованія. Специальное собственно духовное образованіе отнесено было главнымъ об-

¹⁾ При Костромскомъ епископѣ Самуилѣ (1817—1830 г.г.), вслѣдствіе увеличившагося числа воспитанниковъ, нѣкоторые классы семинаріи были раздѣлены на отдѣленія. Такъ въ концѣ 1824 года классъ словесности раздѣленъ на два отдѣленія, — съ теченіемъ времени раздѣлены на два отдѣленія сначала философскій, а потомъ богословскій классы.

разомъ къ послѣднимъ двумъ годамъ шестилѣтняго курса семинаріи.

Въ 1830-хъ годахъ уроки по богословію, философіи и словесности были по 6 разъ въ недѣлю; гражданская исторія, математика и церковная исторія по 4 раза въ недѣлю; языки греческій и новые — по 3 раза; Свящ. Писаніе — 1 разъ въ недѣлю во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ. Затѣмъ, по новому въ 1838 году примѣрному росписанію учебныхъ уроковъ словесность полагалась ежедневно, богословіе и философія — 5 разъ въ недѣлю, по гражданской исторіи было 4 урока, по математикѣ съ физикой (въ среднемъ отд.) 3 урока, по языкамъ по 3 урока, по церковной исторіи, библейской и ученію объ отцахъ Церкви — по 2 урока, по Свящ. Писанію — по 1 уроку въ недѣлю (въ каждомъ классѣ) и по археологіи 1 урокъ. Уроковъ въ учебный день было три и каждый продолжался по два часа: отъ 8 до 10 часовъ утра, отъ 10 до 12 часовъ и послѣ обѣда отъ 2 до 4 часовъ, кромѣ четверга, когда послѣдняго урока не полагалось; послѣобѣденные уроки назначались преимущественно на преподаваніе языковъ. Всѣхъ же уроковъ въ недѣлю было положено 17 или 34 учебныхъ часа. Такъ поставлена была учебная система въ Костромской дух. семинаріи въ періодъ отъ 1815 до 1840 года! Въ заключеніе рѣчи о ней не можемъ не сказать, что воспитанники семинаріи изучали науки преимущественно по запискамъ, составленнымъ профессорами ея, и лишь при отсутствіи записокъ обращались къ печатнымъ руководствамъ.

И. Баженовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Что гитать духовенству изъ органовъ периодической печати.

(Братское слово сельскихъ пастырей къ приходскому духовенству).

I.

Насколько во всѣхъ вѣдомствахъ, во всякаго рода отрасляхъ труда и промышленности, а также въ политическихъ партіяхъ развиты свои спеціальныя ежемѣсячники, еженедѣльники и ежедневныя газеты, словомъ *своя* литература, обслуживающая наряду съ общими интересами, главнымъ образомъ, интересы „своихъ“, „своимъ“ служащая и „своими“ же поддерживаемая, настолько наше духовное вѣдомство, въ отношеніи „ежедневной“ прессы, было осиротѣлое, „голодное“ вплоть до 1905 года. Наконецъ, нашелся чуткій, рѣшительный человекъ, въ лицѣ В. М. Скворцова, который принялъ на себя и физическій и умствен-

ный трудъ, а главное рискъ матеріальный и мы, слава Богу, имѣемъ теперь „Колоколь“, благовѣсть котораго, сперва глухо, а потомъ зычно и мощно разносится вотъ уже 6-й годъ по матушкѣ Руси и далекой Сибири. И мы, духовенство, имѣемъ свой (родной) печатный органъ—ежедневную газету, единственную и по нынѣ, обстоятельно и всесторонне освѣщающую всѣ злободневные вопросы государственной, церковной, общественной народной жизни, освѣщающую съ точки зрѣнія религіозно-православной и патріотическо-національной.— „Колоколь“ несомнѣнно замѣняетъ собою для бѣднаго средствами духовенства и для всякаго другого читателя и свѣтскую газету и церковныя извѣстія. Задачу свою: „стоять на стражѣ и зорко охранять неприкосновенность вѣчныхъ св. истинъ родного православія, Царское Самодержавіе и исконныя права народа—хозяина великой и недѣлимой Руси“— „Колоколь“ исполняетъ неуклонно; будучи консервативнымъ, „Колоколь“, чуждый крайностей и косности, въ то же время защищаетъ и разумный прогрессъ, какъ необходимое условіе преуспѣянія на лучшее и въ церковной и въ государственной жизни нашего дорогого отечества.

Нужно сознаться, что въ виду упорнаго натиска и подкопа подъ святыни православія, подъ школу и духовенство, со стороны лѣвыхъ противухристіанскихъ теченій, многочисленныхъ сектъ, раскола, католичества и массонства, — „Колоколу“ въ тяжелой и неравной борьбѣ выпадаетъ труднѣйшая задача, требующая живой и дѣятельной поддержки всѣхъ и cadaго, кому дороги Мать—Церковь и Отець—Царь.

Правда, медленными, но вѣрными шагами „Колоколь“ все болѣе и болѣе завоевываетъ симпатіи духовенства и лицъ, преданныхъ Церкви и Царю, но до полнаго торжества, къ сожалѣнію, далеко еще, ибо каждое вѣдомство, всѣ организованныя политическія партіи, свой печатный органъ, импульсъ своей жизни—своего существованія—всячески поддерживаютъ матеріально, иначе, безъ этой матеріальной поддержки, никакой органъ существовать не можетъ. Каждому читающему образованному человѣку извѣстно, какой колоссальной затраты требуетъ издательское дѣло на его основаніе, его развитіе и, что жить, а тѣмъ болѣе процвѣтать—ширяться и расти, можетъ изданіе лишь симпатіями публики, выражающимися въ широкой подпискѣ.

Матеріальныя средства—жизненный нервъ печатнаго органа—безъ чего онъ влечитъ жалкое существованіе, прозябаетъ, хирѣетъ и заранѣе обрекается на смерть.

И вотъ, въ то время, когда газеты лѣваго вообще, а особенно, крайняго толка,—девизъ котораго: поработить православную церковь и духовенство ея, измѣнить существующій государственный строй,—опираются на организованность, сплоченность, кагалность,—чѣмъ и объясняется „живучесть“ этихъ изданій,—духовенство православное съ

странною теплохладностью относится къ своему органу, — доселѣ не хочетъ понять значенія „Колокола“ и силы своего органа, отстаивающаго и защищающаго интересы духовенства вообще, а сельскаго въ особенности.

Чѣмъ объясняется такое прискорбное, непонятное отношеніе? Мы глубоко убѣждены, что реальнаго основанія и резоннаго оправданія индифферентизма у духовенства къ своему органу нѣтъ и быть не можетъ, а есть только, если хотите, „предубѣжденіе“, основанное на полномъ невѣдѣніи и на довѣріи къ злобной критикѣ лѣвыхъ органовъ и правой лжебратіи.

Намъ думается, что кто читаетъ „Колоколь“, пессимизма и скептицизма въ отношеніи его не раздѣляетъ; а кто не читаетъ, тотъ, не видавши его въ глаза, и права не имѣетъ ни хвалить, не хулить; произносить приговоръ съ чужихъ словъ, не провѣривши ихъ, нечестно. „Приди и виждь“ — мы бы сказали.

При этомъ, какъ и всякую газету, недостаточно поверхностно прочитать одинъ-другой номеръ, а необходимо прослѣдить регулярно извѣстный періодъ времени — мѣсяць—два и тогда устанавливать свое отношеніе къ нему.

Слыхалъ я — говорятъ: „Колоколь“ газета «черносотенная», партійная, хотя это не совсѣмъ такъ — «Колоколь» газета точнѣе — *сверхпартійная*, ибо прежде всего она христіанская, церковнонародная, но пусть и такъ! Что намъ до «чисто политическихъ» убѣжденій, разъ газета отстаиваетъ, что для насъ важнѣе всего — интересы церкви и православнаго духовенства, а потомъ мы то, духовенство, въ силу своего положенія, по самому духу служенія, вѣдь въ политическомъ отношеніи не только гласно, легально, но и келейно ничѣмъ инымъ не можемъ быть, и быть не должны, какъ только «націоналистами» или, если угодно, «черносотенцами» въ глазахъ лѣвой братіи. Гапоны и Ионы Брехнечевы, Петровы, Михайлы Семеновы, вообще священники — социаль-демократы, революціонеры не ко двору нашему! Быть священникомъ Бога Вышняго и проповѣдывать атеизм!? — быть служителемъ алтаря Господня, проповѣдывать любовь, кротость и смиреніе и насаждать анархизмъ?! Это значить обманывать — Бога и людей. Но опять повторяемъ, для насъ — духовенства — важно то, что «Колоколь» другъ и печальникъ нашъ, онъ раздѣляетъ наши горести и печали, скорби и радости; онъ болѣетъ за наши недуги духовные и радуется нашими радостями; онъ непостыдно и невозбранно, не взирая на лица, возвышаетъ свой голосъ гдѣ, когда и передъ кѣмъ нужно въ защиту гонимыхъ, угнетаемыхъ и попираемыхъ. Онъ поддерживаетъ насъ въ житейской борьбѣ, удерживаетъ отъ унижительныхъ компромиссовъ въ жизни. «Колоколь» стремится объединить разрозненное духовенство, стремится войти самъ и ввести всѣхъ въ духовное обще-

ніе, сблизить и цементировать насъ, силѣ и натиску вражьему противупоставить силу организованную.

Если мы и дальше всёмъ врагамъ своимъ — и явнымъ и тайнымъ, энергично и открыто мобилизуя своимъ — и явнымъ и тайнымъ, энергично и открыто мобилизуя свои силы и настойчиво осаждающимъ насъ, будемъ оказывать лишь только „пассивное“ сопротивление; если мы и въ борьбѣ съ врагами церкви будемъ жить по народной пословицѣ: „моя хата съ краю, ничего не знаю“, если мы и еще будемъ жить и работать на нивѣ Христовой каждый за свой рискъ и страхъ, то и не увидимъ, какъ очутимся, выгороженными и изолированными — останемся пастырями безъ стыда.

Исторія періодически повторяется, и мы теперь наблюдаемъ, что время „созерцательной“, тихой и безмятежной жизни прошло и наступило, какъ «ветарь», время «боевое», къ чему и зовутъ насъ и Родина и Церковь.

Но возвратимся къ тому, съ чего начали, къ кардинальному вопросу: что читать духовенству изъ ежедневной прессы? — Мы понимаемъ тѣхъ, кто, располагая достаточными средствами, (а много ли таковыхъ среди насъ?) можетъ читать дорого стоящія гозеты — напр. «Новое Время», Моск. Вѣдом.»; мы допускаемъ и чтеніе лѣвыхъ газетъ, чтобы быть въ курсѣ дѣлъ и знать «pro и contra», чтобы правильно ориентироваться. Не пытаются исключительно «Биржевкой», «Копейкой», «Совр. и Русск. Словами» и прочими дешевками! — О Боже! — что же это за «поща уму и сердцу»?! Кромѣ извѣстнаго «специфическаго» запаху и духу въ политическихъ и религіозно-нравственныхъ вопросахъ — ничего! «Дешевая рыбка, вонючая юшка», какъ нельзя лучше оправдывается эта пословица данными изданіями; а между тѣмъ, благодаря лешевизнѣ, они и распространены особенно среди сельскаго духовенства, мелкаго чиновничества и простого грамотнаго люда. Кого же мы, сельское духовенство, отдавая свои симпатіи — подписки этимъ дешевкамъ, т. е. ту великую силу чѣмъ, живетъ пресса, питаемъ и грѣемъ? Не ту ли крыловскую змѣю, что крестьяннѣ отогрѣлъ на своей груди,

Не довольно ли быть намъ «простецами», наивными — говорятъ «простота — хуже воровства»... Не пора ли намъ разбираться: гдѣ друзья искренніе, гдѣ — мнимые; гдѣ враги явные, а гдѣ они тайные. Во всёхъ «дешевкахъ» и вообще отъ лѣвой печати, частью и отъ правыхъ органовъ съ точки зрѣнія политики, но не Церкви, мы, духовенство, преимущественно получаемъ одни «плевики»; бываетъ, что и по «головкѣ» глядятъ, случается, что и «цѣлуютъ», — но «ласки ихъ — кошачьи ласки» «поцѣлуй-то» — «поцѣлуй Гуды»... Все что удастся корреспонденту выудить изъ жизни духовенства «темнаго и мрачнаго», унижительнаго и омерзительнаго, — то только и попадаетъ въ печать; бьютъ тогда въ литвары и трубятъ на всёхъ стогнахъ... съ жадностью

накидываются на отрицательное явление въ жизни духовенства, порочащее его и смакують на всѣ лады.

Въ своемъ же органѣ «Колоколь» мы имѣемъ вѣрную и правдивую оцѣнку. Онъ освѣщаетъ жизнь и дѣятельность духовенства такъ, какъ она есть въ дѣйствительности: нисколько не сгущая красокъ — не черня бѣлое, не обѣляя черное, — кто чего стоитъ, тому то и воздается, а всѣ обремененные и униженные въ немъ находятъ всегда защиту мужественнаго печатнаго слова.

Въ своемъ органѣ — «Колоколь» каждый желающій, волнующаяся и мятущаяся свою душу — свои радости и горести, — свободно можетъ излить, будучи вполне увѣреннымъ, что онъ найдетъ мѣсто не только въ газетѣ, но и встрѣтитъ полное сочувствіе и моральную поддержку.

Мы не станемъ утверждать, что «Колоколь» — совершенство, есть дефекты и въ немъ. Мы не можемъ не указать, напр. на сѣтованія читателей, что въ «Колоколь» печатаются лишь только выдержки, а не полныя стенограммы Думскихъ и Совѣтскихъ рѣчей и постановленій; мы должны знать всѣ подробности обсужденія всякаго вопроса; это не простое любопытство, а необходимость; но мы бы спросили; кто же виною тому? — Редакція ли, или наше равнодушіе къ положенію редакціи?! Полагаемъ что послѣднее! Чтобы быть въ совершенствѣ — вполне удовлетворять публику и по объему и по содержанию, — чтобы быть вполне самостоятельнымъ, ни отъ кого и не отъ чего независимымъ, — издателю необходимо располагать силами и средствами, а все сіе зависитъ отъ насъ самихъ и только отъ насъ, — отъ нашихъ симпатій — *отъ подписки*, отъ числа тиража газеты. Вѣримъ и надѣмся, что «Колоколь» въ долгу не останется! А пока сѣтованія наши незаконны.

Не считая себя авторитетнымъ и компетентнымъ, мы не беремъ на себя смѣлость давать совѣты, а на основаніи пятилѣтняго чтенія «Колокола» и всего вышепродуманнаго и прочувствованнаго, считаемъ себя вправѣ братски предложить духовенству, незнакому съ «Колоколомъ», — разориться 1—2 рублями на подписку «Колокола» — не обѣднемъ вѣдь и не заботимъ отъ такой траты. А между тѣмъ, читая «Колоколь» съ сентября мѣсяца наряду съ выписываемыми вами другими газетами, вы, собравъ дорогой, легко и безошибочно къ концу года опредѣлите тотъ литературный «маякъ» тотъ путеводный огонекъ, на который мы должны вперить свой взоръ, — избрать тотъ вѣрный и надежный руль, на который смѣло можно опереться и положить въ наше бурное время. Не забудемъ, отцы и братія, что вѣдь грядущій 1912 г. — чрезвычайный годъ выборовъ въ 4 Г. Думу, которая въ жизни нашей Родины и въ судьбахъ Церкви должна играть огромное значеніе. Вносятся въ Г. Думу великой важности законопроекты о реформѣ духовной школы, объ устройствѣ прихода. Духовен-

ству, какъ огромной силѣ общественной, — надо опознать себя, опредѣлить свою позицію въ предстоящихъ выборахъ, — напрячь свои нынѣ дремлющія силы на священную борьбу за святыни Православія и Самодержавія, въ этотъ чрезвычайный моментъ «Колоколъ», какъ никто, можетъ помочь духовенству разобраться въ этомъ путаномъ трудномъ дѣлѣ предвыборной и выборной борьбы партій и твердо стать на стражѣ высшей правды. Въ «Колоколѣ» уже начали печатать свои письма къ духовенству о Г. Думѣ, — талантливѣйшіе представители Думскаго духовенства, — какъ напр. о. Генецкій и о. Трегубовъ. Нельзя не обратить также вниманіе и на то, что въ «Колоколѣ» откликаются не только на церковные, но и на политическіе злободневные, животрепещущіе вопросы всѣ наши просвѣщеннѣйшіе, чуткіе и отзывчивые архипастыри — Димитрій Херсонскій, архіеп. Антоній Волынскій, Сергій Финляндскій, Никонъ Вологодскій, Алексій Псковскій, Алексій Чистопольскій и др., а также профессора академій и университетовъ — г.г. Бронзовъ, Глубоковскій, Остроумовъ, Бердниковъ, Алмазовъ и др., почти всѣ православные миссіонеры. Во всѣхъ епархіяхъ газета имѣетъ своихъ корреспондентовъ, освѣдомленность ея относительно синодальныхъ и епархіальныхъ дѣлъ самая широкая, точная и своевременная. Ничего подобнаго духовенство изъ другихъ источниковъ не можетъ имѣть.

Уповаю, что не будетъ мое братское слово гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Постоимъ, отцы, за свой родной органъ „Колоколъ“, какъ онъ своимъ честнымъ мужественнымъ словомъ постоитъ за насъ!

Священникъ *Григорій Кучеровскій*.

II.

Выписавъ въ этомъ году газ. „Колоколъ“ въ первый разъ, я былъ пріятно изумленъ ея содержаніемъ: здѣсь все было необходимое для священника — и своевременныя политическія извѣстія, и церковныя извѣстія въ неизвращенномъ видѣ, и много статей, питающихъ искреннее религиозное чувство. Я съ радостію увидѣлъ, что газета, вопреки ожиданіямъ, представляетъ также прекрасный матеріалъ для проповѣди, окрашенной содержаніемъ современности. И я не побоялся, когда у меня не было наготовѣ проповѣди на вечерню, прочитать кое-что послѣ вечерни прямо изъ газеты. Такъ, напр., извѣстія о чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ мощей святителя Іосафа, чѣмъ вызвалъ большое волненіе у маловѣрныхъ и сектантсвующихъ православныхъ, давно объявившихъ сказанія объ исцѣленіяхъ сказками, выдуманнми въ древности, газета, данная на руки, представшая предъ очи скептиковъ, воочію убѣдила ихъ современностью событія. Изъ „Колокола“ была прочитана статья съ отзывами ученыхъ иновѣрцевъ

— лорда Галифакса и проф. Уайта о православной Церкви, съ соответствующими поясненіями и выводами, что подобное можно найти въ другихъ— „прогрессивныхъ“ газетахъ. Развѣ осмѣяніе Церкви и ея священнослужителей! Тамъ въ нихъ почерпнешь не укрѣпленіе своихъ вѣрованій и религиозное назиданіе, а постепенное растлѣніе духа. Приходится только пожалѣть, что мало освѣдомленное духовенство выбрасываетъ свои кровные гроши въ еврейскіе карманы на поддержку враждебныхъ Церкви и вѣрѣ изданій и мипуетъ настоящую свою газету, которую оно нравственно обязано поддержать всеми силами для собственной пользы и не можетъ не выписывать, потому что это его „профессіональная“ гатета, безъ чтенія которой всякій священникъ сильно отстаетъ въ познаніи церковной современности, остается до нѣксторой стѣпени недѣждой въ знаніи событій и явленій церковной и духовной жизни. Я много лѣтъ пользовался такъ наз. „прогрессивными“ газетами, но *въ три мѣсяца покоренз вашею* газетою безраздѣльно и на другую никогда не соглашусь промѣнять. Большую пользу русской государственности и православной церкви сдѣлали бы священники, если бы отборные номера газеты „Колоколь“ раздавали народу. Этимъ парализовалось бы отчасти дѣйствіе революціонныхъ газетъ. (Изъ письма къ издателю).

Свящ. *Бесѣда.*

Адресъ ред. „Колоколь“, С.-Петербургъ, Невскій 153. Годовая подписная плата 6 руб., на 2 мѣсяца— 1 руб., на 1 мѣсяць— 50 коп.

Изъ газетъ и журналовъ.

— Газ. „Россія“, по поводу извѣстій о выработанномъ въ Св. Синодѣ проектѣ приходской реформы, уже переданномъ въ высшія законодательныя учрежденія, обращаетъ вниманіе на то состояніе, въ которомъ находится наша общественная жизнь, въ особенности жизнь деревни, и находитъ, что это состояніе жизни не внушаетъ надежды, чтобы приходская реформа принесла замѣтные результаты.

Общественной жизнью въ деревнѣ въ большинствѣ случаевъ правятъ не лучшія, а худшія силы: разные крикуны, кулаки-мироѣды, распропагандированный рабочій элементъ и тѣ, въ комъ побольше нахальства да бесовѣстности. Лучшіе, наиболѣе нравственно цѣльные люди изъ среды крестьянства уклоняются отъ общественной жизни. На общественныя должности избираются или завѣдомые пройдохи или люди естественныя и покладистыя. И при такомъ положеніи дѣль выютъ эти

темныя силы крестьянства, какъ говорится, веревки изъ народа, дѣлаютъ съ нимъ, что хотятъ. А надъ всѣмъ этимъ царить еще безпросвѣтное народное невѣжество и какая-то забитая, косная тупость.

Сотрудникъ газеты преводитъ письмо сельскаго священника, наглядно представляющее косность и тупость сельскихъ прихожанъ. «Поступилъ на приходъ,—ограда около церкви развалилась, по владѣнью бродятъ коровы собаки и свиньи; крыша на церкви течетъ, иконостасъ по чернѣдъ. Стараюсь всѣми силами быть обходительнымъ съ крестьянами, желая расположить къ пожертвованіямъ. Ничего не выходитъ. Рѣшаюсь открыть приходское попечительство; на сельскомъ сходѣ читаю и разъясняю имъ, что такое это попечительство, стараясь убѣдить въ его полезности. Сходъ кончается ничѣмъ. Крестьяне заявляютъ, что имъ не надо попечительства, они всѣмъ приходомъ будутъ заботиться о церкви». И въ результатѣ, конечно не было ни попечительства, ни стараній со стороны крестьянъ.

«Предлагаю расширить школу, отвѣтъ коротокъ: «Не нужно, нашимъ дѣтямъ не быть пономарями и дячками». Въ церкви нѣтъ ризъ, приходится служить почти въ лохмотьяхъ. Кое-какъ удалось уговорить прихожанъ собрать по 20 к. съ cadaго домохозяина, но отдали деньги не смотря на сельскій приговоръ, только половину. Предлагаю сторожа нанять для школы и ассигновать на освѣщеніе учительской квартиры 5 р. въ годъ, и тутъ отказываютъ за неимѣніемъ денегъ, а между тѣмъ казенная винная лавка торгуетъ на 15,000 р. въ годъ». Вотъ обычная картина и обычная жалоба.

Особенно тяжело говорить съ крестьянами о матеріальномъ обезпеченіи причта. Какъ бы плохо ни жилось священнику,—приходъ никакъ не убѣдишь въ томъ, что онъ нуждается. Некультурный и совершенно темный крестьянинъ нашъ никогда не пойметъ нужды людей, стоящихъ выше его. У народа выработалась своеобразная мѣрка для опредѣленія житейскаго благополучія, — мѣрка своей темной крестьянской жизни; ето онъ и прилагаетъ ко всѣмъ. «Попъ съ живого и мертвaго деретъ», «Наилучше живется попу, да коту». Вотъ обычная присказка, съ которыми приступаютъ къ рѣшенію вопроса о поповскомъ благополучіи. Въ такомъ положеніи находится крестьянская среда въ доброй половинѣ глухихъ сельскихъ приходоѡ. Что же, спрашивается, пользу или вредъ принесетъ бы этимъ приходамъ приходскій уставъ на началахъ полной автономіи? Пошелъ бы послѣ этого въ своемъ развитіи приходъ впередъ или застылъ бы на мертвой точкѣ? Вѣрнѣе всего, что случилось бы послѣднее. Вообще мысль газеты та, что духовенству надобно много по-

работать надъ приготовленіемъ прихода къ реформѣ его, чтобы она могла внести какое-либо улучшеніе въ приходскую жизнь.

Б и б л и о г р а ф і я

I. „ТЕОСОФСКОЕ УЧЕНІЕ“.

(Краткій критическій разборъ его).

Сергіевъ Посадъ. 1910 года. Цѣна 30 коп. + 72 стр.

Эта статья весьма и весьма обращаетъ на себя вниманіе. И хотя авторъ называетъ ее „Краткимъ критическимъ разборомъ“, но въ дѣйствительности, — говоритъ журналъ „*Вѣра и Разумъ*“ (см. № 23, 1910 г., стр. 590), — она очень полно и обстоятельно затрагиваетъ и критически обслѣдуетъ наше современное теософское движеніе. Въ особенности весьма сильно и хорошо авторъ устанавливаетъ отношеніе современной тессофіи къ христіанству, къ Его Божественному Основателю и къ православно-христіанскому чувству и сознанию вообще. Его очеркъ въ виду быстро распространяющейся въ послѣднее время въ Россіи теософской литературы по всемъ отраслямъ и въ виду самыхъ смутныхъ въ обществѣ нашемъ свѣдѣній о теософіи, — дѣйствительно получаетъ, по выраженію „*Церковныхъ Вѣдомостей*“, — „важное значеніе“ и заслуживаетъ книга самага широкаго распространенія. (См. отзывы о ней въ „*Церковныхъ Вѣдомостяхъ*“ 1910 г., № 22, 916—617 стр., въ *Вѣрѣ и Разумѣ* № 23, 1910 г., стр. 590, въ „*Бог. Библиогр. Листокъ*“ № 5—6, стр. 168—169, № 7—8, стр. 212, 1910 года и т. д.)

Книга продается у Всев. Θεод. Смирнова (Рязань. Духовная Семинарія) и въ Братствѣ св. Василя, еп. Рязанскаго.

II. ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„ТРОИЦКІХЪ ЛИСТКОВЪ“.

Дополнительнаго счета восьмой (№№ 281—320).

съ 12 рисунками въ текстъ.

Цѣна 30 коп., съ пересылкой 40 коп.

„*Троицкіе Листки*“ издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ

продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1911 года вышло всего 1320 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей. съ множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать *полнымъ наборомъ*, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полного набора листковъ съ пересылкою до 1000 верстѣ 7 руб., а далѣе 8 руб.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ *за сотню* безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными *въ отдѣльные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна каждого выпуска 30 коп. безъ пересылки; 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать *для школьныхъ библиотекъ* въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно приобретать въ папкѣ сотнями (10 экз. томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 руб.; въ каленкорѣ 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвѣя*. Цѣна въ папкѣ 2 р. а въ каленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Двунадесятые праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“ Цѣна 85 к. съ пер. КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій *выдается бесплатно*

Редакторъ-цензоръ, *Никонъ Епископъ Вологодскій и Тотемскій*. АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

По епархіямъ.

✻ Въ Курской епархіи закончились торжества прославленія Бѣлгородскаго святителя Іосафа. Торжества начались еще въ 20-хъ числахъ августа въ Лубенскомъ монастырѣ (Полтав. епархіи). Тамъ нетлѣнно почиваютъ мощи святит. Афанасія, патріарха Цареградскаго, къ которому святит. Іосафъ имѣлъ особенное усердіе. Посему явилась мысль перенести крестнымъ ходомъ изъ Лубенскаго монастыря въ Бѣлгородъ освященный образъ святит. Афанасія, чтобы поставить его у гробницы новоявляемаго чудотворца Іосафа. 21 августа, послѣ литургіи,

отслуженной преосвящ. Сильвестромъ, крестный ходъ выступилъ въ 30-верстный путь, во главѣ съ преосвящ. Сильвестромъ, привлекая къ себѣ тысячи бомольцевъ, присоединившихся къ нему по дорогѣ, такъ что въ Лубнахъ уже крестный ходъ состоялъ не менѣе какъ изъ 10-тысячной массы богомольцевъ. Къ 1 сентября этотъ крестный ходъ вступилъ въ Бѣлгородъ.

Не менѣе многолюднымъ и торжественнымъ былъ крестный ходъ въ Бѣлгородъ изъ Курска 28 августа. Впередъ шли учаще и учащіяся, за ними шли паломники по два въ рядъ, несшіе святильники и иконы; за иконами шли члены союза русъ народа съ знаменами и высоко поднятой иконой Знаменія Божіей Матери; за ними золотой лентой тянулось многочисленное духовенство. Несмолкаемое пѣніе народа, непрерывный колокольный звонъ вызывалъ высокое религиозное настроеніе, которое должно было соответствовать великому торжеству.

Къ торжеству приготовлялось все населеніе епархіи. По распоряженію епархіальнаго начальства въ храмахъ непрестанно совершались панихиды объ упокоеніи святит. Іоасафа и родителей его, по желанію и просьбѣ богомольцевъ; произносились поученія народу, посвящаемыя святителю; въ школахъ велись бесѣды о жизни и чудесахъ его; эти же бесѣды велись и въ домахъ.

Ко дню торжества прославленія святителя 4 сентября въ Бѣлгородъ прибыли крестные ходы, кромѣ Лубенскаго и Курскаго, изъ Прилукъ и Стараго-Оскола. Наканунѣ 4 сентября прибыли Московскій митроп. Владиміръ и 8 архіереевъ, множество бѣлаго и монашествующаго духовенства. Прибыль, согласно назначенію Государя Императора, Его Высочество Великій князь Константинъ Константиновичъ. Около 350 тысячъ паломниковъ наполнили небольшой уѣздный городъ. Слѣхались много родственниковъ святителя Іоасафа, въ числѣ которыхъ князья Жеваховы и артистка Долина. 3 сентября Митрополитомъ Владиміромъ съ прочими архіереями совершено въ пещерѣ переложеніе св. мощей въ новый кипарисовый гробъ и изнесены въ соборъ.

Рака для св. мощей — работы Хлѣбникова, весьма художественная по исполненію. Къ ней приложены лампы — даръ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и Великой княгини Елизаветы Іеодоровны.

4 сентября до 4 час. утра вплоть до ранней литургіи въ соборъ пропускался для поклоненія святителю народъ.

Святитель покоился въ открытой кипарисной ракѣ, прикрытый воздухами. Отчетливо видна голова въ митрѣ, виднѣлись ноги, одѣтыя въ туфли. Іеромонахъ иногда приподымалъ покровъ и сквозь кисею видно было лицо съ нѣсколькими ввалившимися глазами, сужающійся книзу подбородокъ. Когда іеромонахъ снималъ покровы съ рукъ святителя, всѣ стремились поцѣловать руку святителя.

Въ 9 часовъ началось торжественное шествіе первосвященника Московскаго «со славою». Прибывъ въ храмъ, онъ сталъ передъ ракою святителя. По бокамъ раки встали по 2 иподiakона съ рипидами. По обѣ стороны раки встали архіепископы: Арсеній Харьковскій, Назарій Полтавскій, Питиримъ Курскій; епископы: Григорій Орловскій, Іоанникій Бѣлгородскій, Никодимъ Рыльскій, Елеверій Ковенскій, Андрей Сухумскій.

Вотъ совершился малый входъ и іерархи при торжественномъ пѣніи «Придите поклонимся» подняли раку съ мощами святителя и внесли въ алтарь, гдѣ въ наклонномъ положеніи поставили на горнемъ мѣстѣ. Святитель какъ бы живой вступилъ въ алтарь, какъ бы предстоятельстввалъ съ совершающими божественную литургію.

Умилительно и торжественно совершалась божественная литургія, но вотъ на амвонѣ выходитъ окруженный блестящимъ сонмомъ священнослужителей въ сверкающихъ драгоценными камнями митрахъ Московскій Митрополитъ Владиміръ. Онъ говорилъ о значеніи нынѣшняго торжества прославленія святыхъ мощей. Онъ говорилъ, что не святителю нужна слава. Онъ прославленъ на небесахъ, да и не искалъ земной славы. Прославленіе его нужно для насъ, для нашего вразумленія и пробужденія отъ грѣховнаго сна. Многоразличныя чудеса, явленныя у гробницы святителя, знаменуютъ, что наши скорби близки Ему, и онъ предстательствуетъ за насъ предъ Богомъ. Русь держится молитвами святыхъ, она вся какъ бы покоится на святыхъ. Всю ее исходили они своими ногами, бросили ее своими слезами. Теперь нѣтъ почти мѣста, гдѣ бы не покоились святыя останки угодниковъ Божіихъ, — и въ этомъ проявляется великая милость къ Россіи.

Затѣмъ, обратясь лицомъ къ святымъ мощамъ, высокопреосвященный молилъ святителя о предстательствѣ предъ престоломъ Всевышняго за православный народъ русскій.

Необычно трогательное и сильное впечатлѣніе произвела эта молитва. Послѣ рѣчи митрополита Владиміра гробница была внесена на средину храма и отслуженъ молебень св. Іоасафу.

Затѣмъ высоко поднятая сонмомъ іерарховъ гробница святителя изнесена изъ монастыря на площадь. Духовенство въ золотыхъ ризахъ длинною цѣпью вытянулось по обѣ стороны раки. Шествіе направилось по Ново-Московской улицѣ по направленію къ Соборной. Въ воздухѣ раздавался звонъ колоколовъ, неслись звуки военныхъ оркестровъ, игравшихъ «Коль славенъ нашъ Господь». Войска брали «на караулъ». Мощи святителя были видны на далекое пространство народнымъ массамъ. Народъ заполнялъ крыши, высокіе заборы, ограды и деревья.

Сопровождаемое лѣсомъ хоругвей, знаменами союзовъ, шествіе приблизилось къ Базарной площади. Вся Базарная площадь была по-

крыта сплошнымъ моремъ человѣческихъ головъ. Надъ моремъ чело-
вѣческихъ головъ взлетали перебрасывавшіеся подъ ноги шествую куски
матерій, платки, полотно и сыпался денежный дождь. Мостовая сплошь
почти усыпана была не только мѣдными, но и серебряными деньгами.
Въ углубленіяхъ видны были цѣлыя кучи серебряной монеты.

Когда шествіе прибыло въ соборъ, мощи святителя были поста-
влены подъ сѣнь и у раки святителя началось служеніе молебновъ
и чтеніе акакистовъ.

✦ Въ Екатеринбургѣ, по почину епарх. преосвященнаго, состоя-
лось открытіе мѣстнаго церковно-археологическаго общества. Проектъ
правилъ общества составленъ самимъ преосвященнымъ.

По проекту общество имѣеть свою цѣлью изучать вещественные
и письменные памятники церковной старины епархіи, охранять таковыя
отъ порчи или истребленія, приводить ихъ въ извѣстность чрезъ опи-
саніе, давать отзывы по вопросамъ о реставраціи и сломкѣ старыхъ
церквей и пр., а также изучать мѣстные церковные обряды и рели-
гіозные обычаи и вообще религіозное состояніе мѣстной епархіи, для
чего первѣйшимъ дѣломъ должно быть описаніе церквей, приходо-
въ и монастырей и условій ихъ быта, описаніе древностей, собраніе ру-
кописей, старинныхъ книгъ церковной печати и проч.

Согласно указанной цѣли, ближайшей задачею общества имѣеть
быть устроеніе церковнаго музея для сохраненія важнѣйшихъ памятни-
ковъ и документовъ.

Въ музей поступаютъ замѣчательные по древности предметы: а)
священные сосуды, кресты, иконы, св. амитины, облаченія, и разно-
го рода церковная утварь; б) книги богослужбныя — печатныя и руко-
писныя, книги религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго со-
держанія; в) вообще всякаго рода памятники, относящіяся къ рели-
гіозно-бытовой жизни епархіи, какъ то: дарственные грамоты, акты,
планы и т. п. въ подлинникѣ или копіяхъ; г) монеты, медали, же-
тоны, знаки отличій и т. п. Принадлежащіе церквамъ и монастырямъ
документы и др. памятники старины, конечно, поступаютъ въ музей
не иначе какъ съ согласія ихъ владѣльцевъ.

Исполнительный органъ общества — совѣтъ состоитъ изъ шести
лицъ: предсѣдателя, товарища предсѣдателя, казначея, завѣдующаго
музеемъ, дѣлопроизводителя и члена. Постановленія совѣта, какъ и
общества, утверждаются его преосвященствомъ. Собранія совѣта должны
происходить не рѣже одного раза въ мѣсяцъ, общія же собранія об-
щества — очередныя два раза въ годъ — въ началѣ и концѣ его, чрезвычайныя же по мѣрѣ надобности.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Кіевѣ. Ихъ Императорскія Величества, Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна съ наследникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ и Августѣйшими дочерьми 29 минувшаго августа изволили прибыть въ городъ Кіевъ. Въ Высочайшемъ присутствіи Державнаго Внука состоялось открытіе памятника Царю-Освободителю. Памятникъ сооруженъ по проекту итальянскаго скульптора Ксименеса и поставленъ въ центрѣ города — на Александровской площади. Онъ представляетъ грандіозную, отлитую изъ бронзы, статую Императора на гранитномъ пьедесталѣ. Построенъ онъ на народныя деньги, собранныя путемъ всероссійской подписки, главнымъ образомъ городовъ и земствъ. Открытіе памятника состоялось 30-го августа. 4 сентября состоялось открытіе другого памятника — св. Благовѣрной Княгини Ольгѣ, св. апостолу Андрею Первозванному и св. равноапостольнымъ Меодію и Кириллу. Торжественные дни въ Кіевѣ омрачались отвратительнымъ злодѣяніемъ: въ присутствіи Государя Императора, во время народнаго спектакля, помощникомъ присяжнаго повѣреннаго евреемъ Богровымъ былъ тяжело раненъ предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ, который чрезъ 4 дня отъ полученныхъ ранъ скончался. Послѣ 9-дневнаго пребыванія въ Кіевѣ Государь Императоръ отбылъ на югъ посѣтивъ тамъ, между прочимъ Черниговъ и Севастополь.

— Волей Государя Императора на постъ *предсѣдателя Министровъ* призванъ Министръ финансовъ В. Н. Коковцевъ.

Высочайшее утвержденіе. Вчера 26 августа, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше соизволилъ на принятія Св. Синодомъ измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ академій. Уставы же реформируемыхъ духовныхъ семинарій и училищъ должны быть внесены въ Гос. Думу и Совѣтъ, причемъ предварительно будутъ разработаны Св. Синодомъ финансовыя стороны реформы.

— Св. Синодъ закончилъ разработку *проекта о православномъ приходѣ*. Исходнымъ пунктомъ проекта реформы является понятіе о приходѣ. «Православнымъ приходомъ именуется часть паствы мѣстнаго епископа, обитающая въ опредѣленной мѣстности, объединенная въ организованное общество при храмѣ и врученная ближайшему паствырскому руководству одного изъ нѣсколькихъ священнослужителей, въ дѣлахъ достиженія вѣчнаго спасенія посредствомъ общей молитвы, благодатныхъ таинствъ и дѣлъ христіанскаго благотворенія».

Вторымъ, также весьма важнымъ пунктомъ приходской реформы, является вопросъ: кого считать прихожанами даннаго храма? Только ли живущихъ въ данномъ районѣ или обладающихъ какии-либо цензозъ? По проекту, «прихожанами признаются всѣ живущіе въ предѣлахъ прихода лица православнаго исповѣданія, не отлученныя отъ церкви».

Это опредѣленіе разъясняется подробнѣе въ главѣ о приходскихъ собраніяхъ, гдѣ между прочимъ, устанавливается, что «приходское собраніе состоитъ изъ домохозяевъ и прихожанъ, домами въ приходѣ не владеющихъ, но имѣющихъ право по закону участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго дворянства, городского и сельскаго общества», и указы-

ваются, что въ приходскихъ собраніяхъ не имѣютъ право участвовать «не достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, уклоняющіеся отъ ежегоднаго исполненія исповѣди и принятія св. причастія, подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекуція за собой лишеніе и ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе со службы, а также за кражу, мошенничество и пр. лица, состояція подъ эпитеміей, наложенной церковнымъ судомъ» и, наконецъ, тѣ, кто лишены права участія въ приходскихъ дѣлахъ самимъ приходскимъ собраніемъ «за неоднократныя нарушенія своими поступками порядка на засѣданіяхъ».

Третьимъ, тоже крайне важнымъ для обновленія приходской жизни пунктомъ, является вопросъ о правахъ и обязанностяхъ прихода, въ особенности по отношенію къ избранію приходскаго духовенства и распоряженію церковными капиталами. Новое положеніе проектируетъ такъ разрѣшить этотъ вопросъ: «Составъ причта для прихода опредѣляется особымъ штатомъ, утверждаемымъ Св. Синодомъ. Членовъ причта приходскихъ церквей избираетъ и опредѣляетъ епархіальный архіерей изъ числа имѣющихся у него кандидатовъ, принимая во вниманіе при этомъ и ходатайства прихожанъ. Переводъ пастырей изъ одного прихода въ другой допускается лишь по просьбѣ самихъ священнослужителей и по распоряженію епархіальнаго архіерея. Новые приходы открываются или по просьбѣ населенія, или по инициативѣ епархіальнаго начальства. Границы прихода, согласно ходатайству прихожанъ, могутъ быть измѣняемы только епархіальной властью». Что касается прочихъ правъ и обязанностей прихода, то новое положеніе формулируетъ ихъ такимъ образомъ: «прихожане должны исполнять руководственныя наставленія своихъ пастырей и, по мѣрѣ своихъ силъ, содѣйствовать внутреннему и вѣдшему процвѣтанію прихода». Органами прихода служатъ приходскія собранія и избираемые послѣдними приходскіе совѣты. Предметами обсужденія на этихъ собраніяхъ служатъ: хозяйственныя дѣла храма и причта, вопросы, касающіеся религіозно-нравственной жизни прихода, благотворительныя дѣла и т. п. Вѣднью приходскихъ совѣтовъ будутъ подлежать лишь тѣ учрежденія (школы, больницы, пріюты и пр.), которыя будутъ основаны на средства, изысканныя приходами. На настоящія церковныя учрежденія этого рода компетенція прихода не простирается. Приходскія имущества и капиталы строго отграничены отъ церковныхъ и причтовыхъ, которые по прежнему остаются въ вѣдннн епархіальной власти. („ Нов. Время, № 12724.)

— Смѣта Св. Синода на 1912 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода внесена въ Г. Думу смѣта Св. Синода на 1912 г., исчисленная въ 40 мил. руб. (на 2.6 мил. р. больше смѣты 1911 г.). Главнѣйшія увеличенія кредитовъ приходятся на расходы по содержанію духовенства, на дух.-учеб. заведенія и церк.-прих. школы и на увеличеніе содержанія учащимъ въ церковныхъ школахъ. Вѣдомство ставитъ своей задачей довести содержаніе всѣхъ существующихъ въ Имперіи причтовъ до размѣра: священнику 300 р. въ годъ, діакону—150 и псаломщику—100 р. Осуществленіе этого предположенія требуетъ сверхъ нынѣ производимыхъ расходовъ 9,000,000 р., путемъ ежегодныхъ дополнительныхъ ассигнованій по 450,000 р., какъ это дѣлаютъ теперь. Чтобы исполнить эту задачу, понадобится цѣлыхъ 20 лѣтъ. Синодальная коммиссія относительно содержанія архіеревъ, выработала нормы содержанія. Низшая норма годового содержанія епарх. преосвященныхъ не мо-

жесть быть ниже 6,000 р. высшей нормой должна бы быть сумма въ 12,000 р.; для «знатнѣйшихъ» кафедръ—казанской, харьковской, литовской, волынской, кишневской, херсонской, астраханской и экзархата комиссія признала возможнымъ увеличить эту норму до 18,000 р. Для митрополитовъ въ качествѣ нормы комиссія установила годовой окладъ въ 36,000 р. Норма содержанія для викарныхъ преосвященныхъ не можетъ быть ниже 3 000 р. Кроме того, комиссіей возбужденъ вопросъ о необходимости увеличенія пенсій, назначаемыхъ епарх. преосвященнымъ при оставленіи ими управленія епархіями, до 4,000 р., до двухъ третей предполагаемаго минимальнаго склада содержанія, такъ какъ нынѣшній размѣръ пенсій въ 1 000 - 1.500 р. является совершенно ничтожнымъ и прожить на эту пенсію преосвященнымъ, особенно въ старости и болѣзненномъ состояніи, не представляется никакой возможности.

— Библейское открытіе. Англійской газеты Times телеграфируютъ изъ Берлина, что въ „Theologische Literaturzeitung“ опубликовано заявленіе профессора Адольфа Гарнака объ открытіи первостепенной важности для исторіи христіанской церкви первыхъ вѣковъ. Въ монастырѣ Метеоронъ профессоромъ аѳинскаго университета Константиномъ Діобуніатисомъ открыта рукопись X вѣка, содержащая Апокалипсисъ до 14 главы съ комментаріями. Профессоръ Гарнакъ заявляетъ, что комментаріи принадлежатъ Оригену и представляютъ изъ себя именно тѣ комментаріи къ откровенію, о которыхъ онъ упоминаетъ въ своихъ поясненіяхъ къ Евангелію отъ св. Маттея.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Какія науки и какъ изучали Костромскіе семинаристы въ періодъ отъ 1814 до 1867 года? Что читать духовенству изъ органовъ періодической печати. Библіографія. Изъ газетъ и журналовъ.—По епархіямъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ*.
 { Преподаватель семинаріи *В. Строевъ*.

Дозволено цензурою.

Кострома Тип. М. Ф. Риттеръ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Ж И В О П И С Е Ц Ъ

Н . О . Г О Р И Н Ъ .

П Р И Н И М А Ю

Ц Е Р К О В Н Ы Я Ж И В О П И С Н Ы Я И И К О Н О П И С Н Ы Я Р А Б О Т Ы .

Образцы стѣнной живописи въ г. Костромѣ въ церк-
вахъ св. Пророка Или и Стефана Сурожскаго и проч.

Имѣю аттестатъ и отзывы церквей.

Русина ул., д. № 52.

12— 6

И К О Н Ы

Св. Іоасафа Еп. Вѣлгородскаго.

Въ большомъ выборѣ

Въ серебряныхъ, бронзовыхъ и чеканныхъ
золотомъ ризахъ. Парча, Церковная Утварь.
Иконы. Кіоты Готовыя облаченія и при-
маются заказы на оныя.

Магазинъ А. О. ДНѢПРОВА

КОСТРОМА. Рядомъ съ соборной часовней.
