

398

65

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

№ 1.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева б. Кн. Оболенскаго.

1883.

ОРЛОВСКИЕ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Января № 1. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 3-го—17-го ноября 1882 года за № 2344, объ
измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономи-
ческихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го октября
1882 года за № 205, съ заключеніемъ контроля при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ, объ измѣненіи существующаго поряд-
ка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію всѣхъ

за
ше
по
№

духовныхъ училищъ, кромѣ рижскаго, варшавскаго, ново-черкасскаго и усть-медвѣдцкаго, а равно училищъ за-кавказскаго края. Приказали: По выслушаніи заключенія контроля при Святѣйшемъ Синодѣ объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію всѣхъ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ вышепоименованныхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ревизію отчетовъ по названнымъ учебнымъ заведеніямъ на будущее время установить на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) для документальной повѣрки, на основаніи существующихъ правилъ (18—23 октября 1865 г. и 10-го іюля 1187 г.) и по примѣненію къ правиламъ счетнаго устава, отчетности по каждому духовному училищу, равно для наблюденія въ продолженіи года за производствомъ расходовъ, ежегодно учреждается на мѣстѣ нахождения училища ревизіонный комитетъ изъ трехъ свѣдущихъ въ счетной части и не участвовавшихъ въ производствѣ расходовъ духовныхъ лицъ, избираемыхъ для исполненія сей обязанности съѣздомъ духовенства училищнаго округа и утверждаемыхъ епархіальнымъ архіереемъ. Въ число трехъ членовъ ревизіоннаго комитета могутъ быть избираемы съѣздомъ духовенства также не участвовавшіе въ производствѣ расходовъ наставники духовнаго училища, но только въ томъ случаѣ, когда, по недостатку духовныхъ лицъ на мѣстѣ нахождения училища и въ близкихъ къ тому мѣсту сельскихъ приходахъ, встрѣтится затрудненіе въ образованіи ревизіоннаго комитета изъ однихъ духовныхъ лицъ; 2) члены ревизіоннаго комитета избираются на съѣздѣ духовенства училищнаго округа въ продолженіи отчетнаго года; но въ отправленіе своихъ обязанностей ревизіонный комитетъ вступаетъ только съ 1-го января слѣдующаго за отчетнымъ года; 3) отчеты въ суммахъ ассигнуемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала на жало-

ван
по
жде
кль
рев
окт
пре
всл
сум
нев
дух
ным
его
дух
съ
съѣ
вер
кль
Ссс
ока
ств
ств
зва
въ
отч
ных
жур
вле
тро
год
сем
соб
190

ванье начальникамъ и наставникамъ духовныхъ училищъ, по повѣркѣ оныхъ ревизіоннымъ комитетомъ и по утвержденіи епархіальнымъ преосвященнымъ журнала и заключенія комитета о послѣдствіяхъ повѣрки, отсылаются ревизіоннымъ комитетомъ, согласно § 13 правилъ 18—23 октября 1865 г., на окончательную ревизию въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; отчеты же въ расходахъ по всѣмъ прочимъ статьямъ училища, производимыхъ на счетъ суммы, ассигнуемой духовенствомъ, хотя бы въ дополненіе къ этой суммѣ отпускалось какое-либо пособіе изъ духовно-учебнаго капитала, по повѣркѣ оныхъ ревизіоннымъ комитетомъ, вносятся симъ комитетомъ, вмѣстѣ съ его журналами и замѣчаніями, на разсмотрѣніе съѣзда духовенства училищнаго округа и, затѣмъ, представляются съ журналами ревизіоннаго комитета и заключеніемъ съѣзда епархіальному архіерею, по резолюціи коего утвержденныя имъ замѣчанія ревизіоннаго комитета и заключенія съѣзда окончательно приводятся въ исполненіе. Сообразно сему правилу, ревизіонный комитетъ обязанъ оканчивать повѣрку отчетовъ въ ассигнуемыхъ духовенствомъ на училище и на постройки суммахъ за предшествовавшій открытію его дѣйствій годъ ко времени созванія съѣзда духовенства училищнаго округа того года, въ который производится повѣрка; 4) изъ экономическаго отчета по содержанію духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ суммъ, по утвержденіи епархіальнымъ архіереемъ журнала ревизіоннаго комитета и заключенія съѣзда, правленіемъ училища составляется и представляется въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1 января слѣдующаго года вѣдомость объ оборотѣ суммъ, по прилагаемой при семъ формѣ, со включеніемъ въ число тѣхъ суммъ и пособія изъ духовно-учебнаго капитала, гдѣ таковое было

за
ше
по
№

отпущено. и 5) повѣрка отчетовъ по рижскому, варшавскому, новочеркасскому, усть-медвѣдцкому духовнымъ училищамъ, а равно по училищамъ Закавказскаго края, оставляется на существующемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, епархіальнымъ преосвященнымъ сообщить, установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ формы вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию духовныхъ училищъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ, употребленныхъ на содержание NN духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ за 188 годъ.

Оставалось въ 1 января 1881 г.		Въ 181 г. поступило.		Итого.		Въ 1881 г. употреблено въ расходъ.		Къ 1 января 1882 года осталось.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли,	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.

Отъ 29-го октября 12-го ноября 1882 года за № 22, о газетъ „Вѣстникъ російскаго общества Краснаго Креста“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го октября

1882 года за № 5073, о томъ, что председатель россійскаго общества Краснаго Креста, увѣдомляя объ изданіи въ 1883 году газеты „Вѣстникъ россійскаго общества Краснаго Креста“, просить о распространеніи этого изданія среди духовенства и духовныхъ училищъ, причемъ приложенъ экземпляръ программы означеннаго изданія. И, по справкѣ, приказали: для содѣйствія къ распространенію среди духовенства газеты „Вѣстникъ россійскаго общества Краснаго Креста“, напечатать въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ 1883 году газеты „Вѣстникъ россійскаго общества Краснаго Креста“.

ЖУРНАЛЫ

Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда

сессіи 1882-го года.

1—8 Сентября.

Къ 1 января
1882 года
осталось.

Рубли. К.

года за
общества
тва, Святѣй-
предложеніе
го октября

ЖУРНАЛЪ

Засѣданіе 4-го Сентября.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. Въ началѣ засѣданія было прочитано отношеніе Совѣта Орловск. Епарх. Женскаго Училища, при коемъ приложенъ списокъ державшихъ испытаніе на поступленіе въ Женск. Училище и прошенія нѣкоторыхъ вдовъ духовнаго званія, ходатайствующихъ объ опредѣленіи своихъ дочерей въ Епарх. Женск. Училище. По разсмотрѣніи этихъ бумагъ, оказалось, что къ экзамену для поступления въ Епарх. Женск. Училище было допущено около 50 дѣтей. По заключенію Совѣта Училища, большая часть изъ нихъ могла бы быть принята въ училище подъ условіемъ отмѣны постановленія Съезда о нормѣ количества воспитанницъ Епарх. Жен. Училища, безъ чего болѣе 20 воспитанницъ, нуждающихся въ епархіально-коштномъ содержаніи, не могутъ быть приняты въ училище безъ чрезвычайныхъ заботъ Съезда объ ихъ содержаніи и помѣщеніи, и только 6 воспитанницъ приняты въ число епархіально-коштныхъ стипендіатокъ. Почему главная задача Съезда въ этомъ дѣлѣ заключалась въ томъ: можно ли и при какихъ условіяхъ принять въ Епарх. Женск. Училище возможно большее количество желающихъ поступить въ оное на епархіально-коштное содержаніе? При сужденіи по этому дѣлу выяснилось: 90 ва-

канс
альн
усмо
свобо
лаю
прив
детъ
сячъ
здані
учил
изъ
ванн
гочн
Съѣ
лица
епарх
роят
ства
Учил
обсто
ся и
пита
при
Раев
епарх
отец
на с
кото
епарх
Жен
Пр
въ пр

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

кансій, назначенныхъ Съездомъ для епархіально-коштныхъ воспитанницъ, запятыя по усмотрѣнію Совѣта Епарх. Женск. Училища; свободныхъ помѣщеній для поступленія желающихъ въ училище, сверхъ числа, уже принятаго Совѣтомъ училища, если не будетъ Съездомъ ассигновано не менѣе 8 тысячъ рублей на распространеніе училищнаго зданія, какъ заявилъ предсѣдатель Совѣта училища, быть не можетъ. При этомъ одинъ изъ депутатовъ Съезда прочиталъ, адресованное на его имя, письмо одного изъ благочинныхъ, въ коемъ совѣтуется предъявить Съезду, что Совѣтъ Епарх. Женск. Училища, при опредѣленіи воспитанницъ на епархіально-коштныхъ вакансій, по всей вероятности, по недостатку свѣдѣній о средствахъ родителей учащихъ въ Епарх. Женск. Училищѣ, иногда упускаетъ изъ виду обстоятельство, что родители воспитывающихся имѣютъ достаточныя средства для воспитанія своихъ дѣтей. Въ примѣръ указана при этомъ случаѣ воспитанница училища Раевская, содержащаяся въ училищѣ епархіальными средствами, не смотря на то, что отецъ ея, священникъ, можетъ содержать на свои средства. Подобное же мнѣніе, которыми депутатами было высказано объ епархіально-коштной воспитанницѣ Епарх. Женск. Училища Катанской.

Принимая въ соображеніе все, вышесказанное въ преніяхъ по означенному поводу, Съездъ

постановляетъ: 1) въ училищѣ Епарх. Женск. Училища, въ числѣ вакансій, уже занятыхъ воспитанницами, допустить въ училище, сверхъ числа, уже принятаго Совѣтомъ училища, если не будетъ Съездомъ ассигновано не менѣе 8 тысячъ рублей на распространеніе училищнаго зданія, какъ заявилъ предсѣдатель Совѣта училища, быть не можетъ. При этомъ одинъ изъ депутатовъ Съезда прочиталъ, адресованное на его имя, письмо одного изъ благочинныхъ, въ коемъ совѣтуется предъявить Съезду, что Совѣтъ Епарх. Женск. Училища, при опредѣленіи воспитанницъ на епархіально-коштныхъ вакансій, по всей вероятности, по недостатку свѣдѣній о средствахъ родителей учащихъ въ Епарх. Женск. Училищѣ, иногда упускаетъ изъ виду обстоятельство, что родители воспитывающихся имѣютъ достаточныя средства для воспитанія своихъ дѣтей. Въ примѣръ указана при этомъ случаѣ воспитанница училища Раевская, содержащаяся въ училищѣ епархіальными средствами, не смотря на то, что отецъ ея, священникъ, можетъ содержать на свои средства. Подобное же мнѣніе, которыми депутатами было высказано объ епархіально-коштной воспитанницѣ Епарх. Женск. Училища Катанской.

за
ше
по
№

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

**Резолюціи
Его Преосвященства.**

постановилъ: при тѣсной помѣщеніи Епарх. Женск. Училища и при занятіи епархіально-коштныхъ вакансій удовлетворить прошенія объ опредѣленіи дѣтей вдовъ и круглыхъ сиротъ въ училище не возможно въ настоящее время, хотя бы и была ассигнована сумма на распространеніе корпуса училища, потому что для этого потребуется времени не менѣе года, или по крайней мѣрѣ столько, сколько можетъ воспрепятствовать въ настоящей годъ поступленію ученицъ. Почему просить Совѣтъ Училища принять лишнихъ воспитанницъ противъ комплекта указанного Съѣздомъ, сколько онъ найдетъ возможнымъ, и освободить епархіально-коштные вакансіи для сиротъ духовнаго званія въ составѣ 90, на которыя и опредѣлять по жребію, или по успѣхамъ, оказаннымъ на пріемныхъ испытаніяхъ, сиротъ духовнаго званія, ищущихъ поступленія въ училище; поступившія объ этомъ на Съѣздѣ прошенія возвратить Совѣту училища для возможнаго удовлетворенія.

Ст. 2. По повѣркѣ разсмотрѣнной и принятой Съѣздомъ сметы по содержанию Епарх. Женск. Училища въ 18⁸²₈₃ учебномъ году, и по сличеніи сметнаго итога прихода съ итогомъ сметныхъ расходовъ, оказывается, что поступленій ожидается 18161 р. 20 к., а расходовъ предвидится 20425 р. 30 к. т. е. на 2259 р. 10 к. болѣе. Для

Сентября 5. Утверждается.

Сентября 5. Утверждается.

Резолюціи
Его Пресвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

сентября 5. Утвер-
ждается.

дѣлено употребить имѣющую поступить недоимку по окладу церковныхъ земель однокопѣчнымъ сборомъ отъ нѣкоторыхъ причтовъ Брянскаго уѣзда, неплатившихъ сказаннаго сбора съ 1865 года, а о. председателя Совѣта училища просить распорядиться о представленіи сказанной недоимки. По полученіи согласія со стороны о. Председателя Совѣта по означенному дѣлу, Съѣздомъ постановлено признать смѣтный дефицитъ возможнымъ къ пополненію, и вопросъ объ ономъ рѣшеннымъ.

Ст. 3. Въ томъ же засѣданіи заслушаны резолюціи Его Пресвященства на журналахъ вечерняго засѣданія 1-го сентября и утренняго и вечерняго засѣданій 2-го сент., каковыя постановлено принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію. При этомъ Съѣздомъ принято къ свѣдѣнію заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о пропускѣ въ журналахъ Съѣзда статьи объ открытіи вакансіи 7-й воспитательницы для наблюденія за однимъ изъ дортуаровъ, по которой состоялось постановленіе: оставить вопросъ открытымъ до будущихъ засѣданій, когда разрѣшится дѣло о принатіи ученицъ въ училище и уяснится общее число воспитывающихся въ немъ.

Ст. 4. По прочтеніи журналовъ утренняго и вечерняго засѣданій 3-го сентября и подписъ оныхъ, засѣданіе объявлено закрытымъ.

сентября 5. Утвер-
ждается.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Засѣданіе 5-го Сентября.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

По открытіи засѣданія, Съездъ заслушалъ докладъ Совѣта Епарх. Женск. Училища отъ 31-го августа за № 21-мъ о произведенномъ особой комиссіей освидѣтельствованіи зданій училища въ видахъ опредѣленія нужныхъ передѣлокъ, поправокъ и приспособленій. По соображеніямъ и заключеніямъ избранной комиссіи, Совѣтъ Епарх. Женск. Училища 1) израсходоваль на ремонтровки училища 2267 р. 59 к. Такъ какъ эта сумма въ смѣтное назначеніе предшествовавшимъ Съездомъ не была включена, то Совѣтъ позаимствовалъ оную изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе учащихся нищею и одеждою. Почему теперь сумма эта подлежитъ возвращенію къ своему источнику, а 2) Совѣтъ, для приспособленія училищнаго зданія къ действительнымъ потребностямъ, проектируя увеличеніе главнаго зданія училища, предлагалъ или перестройку, сломавъ при этомъ капитальную стѣну, или пристройку, на что по смѣтѣ и планамъ, составленнымъ архитекторомъ Тибо-Бриньель, нужно будетъ ассигновать болѣе 8 тысячъ рублей.

При сужденіяхъ по этимъ вопросамъ, депутатъ о. Діесперовъ просилъ внести въ журналъ дословно слѣдующее его мнѣніе: „Въ Совѣтъ Орлов. Епархіальн. Женскаго Училища имѣется условіе на устройство учи-

Сентября 6. Читаль. Съездъ пусть выяснитъ это, какъ слѣдуетъ.

лично
ное по
онъ Л
ную б
ширин
илану,
наго
въ 18
лемъ
было
сѣдате
Лавро
ловію
между
шихъ
наго
было
смотр
вленн
должн
смѣту
1881
тоіере
достат
номъ
слово
тѣмъ
Учили
къ то
дуетъ
хуже
Духов

за.
ше
по
№

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства

ена за 3200 р., другая строится, кажется, за 3350 р. Всѣ три больницы устроены въ одинаковомъ размѣрѣ. При разсмотрѣніи предъявленныхъ Съезду плановъ на распространеніе зданія Епарх. Женск. Училища, оказалось, что оныя не разсмотрѣны и не утверждены Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія. А въ такомъ видѣ разсмотрѣніе и принятіе плановъ Съездомъ очень легко можетъ оказаться дѣломъ безполезнымъ, безъ нужды затягивающимъ сесію Съезда. Многіе изъ депутатовъ рѣшительно настаивали на отмініи этого, необставленнаго законнымъ путемъ дѣла, другіе же полагали возможнымъ передать въ Совѣтъ планы и смѣты и поручить ему за полную отвѣтственность произвести постройки, но предсѣдатель Совѣта не принялъ послѣдняго. По открытой баллотировкѣ большинствомъ 56 противъ 14 принято мнѣніе первыхъ. По уясненіи въ преніяхъ текущихъ вопросовъ, Съездомъ постановлено: 2267 р. 59 к. позайствованныхъ на ремонтровку по Епарх. Жен. Училищу изъ капитала, предназначеннаго на продовольствіе учащихся пищею и одеждою, покрыть недоимкою, имѣющею поступить отъ нѣкоторыхъ причтовъ Брянскаго уѣзда и монастырей епархіи, планы же о пристройкахъ училища оставить безъ разрѣшенія.

Ст. 2. Выслушанъ репортъ на имя Его Преосвященства благочиннаго IV-го Волхов-

Сентября 6. Согласенъ если дѣйствительно будетъ какой-либо толкъ изъ этого. Съездъ, какъ видно, дѣлаетъ лишь бы съ рукъ! Сколько же именно недоимки? Какіе именно причты должны восполнить недоимку?—По это

скаго у
переда
емъ п
пожерт
ніи св
въ вид
Епарх
ніи, ч
щенни
гихъ
взимае
Женск
значит
капита
взимае
При
Женск
ный и
Епарх
гать
въ по
орден
и сан
при
и гра
дахъ
Епарх
ніи э
пожерт
лицъ
отнош
дащу

Резолюціи
Его Пресвященства

Резолюція
Занятія съѣзда.

Резолюціи
Его Пресвященства.

скаго участка, священника Петропавловскаго, переданный Съѣзду на разсмотрѣніе, въ которомъ проводится ходатайство о возвышеніи пожертвованій, установленныхъ при полученіи священниками набедренника, до 7 руб. въ видахъ усиленія средствъ содержанія Епарх. Женск. Училища, на томъ основаніи, что набедренникъ, какъ первая священническая награда, распространениіе другихъ наградъ, и стало быть пожертвованія, взимаемыя при оной въ пользу Епарх. Женск. Училища, могутъ составить болѣе значительную сумму для неприкосновеннаго капитала училища, нежели пожертвованія, взимаемыя при другихъ высшихъ наградахъ. При этомъ предсѣдатель Совѣта Епарх. Женск. Училища указалъ на другой подобный источникъ усиленія денежныхъ средствъ Епарх. Женск. Училища, именно: предлагать жертвовать лицамъ духовнаго званія въ пользу училища при награжденіи ихъ орденомъ Владимира 3-й степени, палицею и саномъ протоіерея, а церковныхъ старостъ, при награжденіи ихъ медалями за усердіе и грамотами, такъ какъ при этихъ наградахъ не взимается пожертвованій въ пользу Епарх. Женск. Училища. При разсмотрѣніи этого вопроса выяснилось, что усиленіе пожертвованій при награжденіи духовныхъ лицъ набедренникомъ неудобно въ томъ отношеніи, что оно можетъ нарушить восходящую послѣдовательность во взиманіи по-

предмету, важнѣе, была отъ меня особая резолюція, что прежде слѣдуетъ дѣло это выяснить надлежаще и тогда по нему дѣлать постановленіе. Вѣдь недоимка можетъ быть вовсе не взыскана и тогда Совѣтъ останется совершенно безъ средствъ къ удовлетворенію ученицъ пищею и одеждою.

Согласен
дѣйствительно
какой-либо то
этого. Съѣздъ, ка
но, дѣлаетъ ли
съ рукъ! Сколь
именно недоим
іе именно прич
кны восполнить
ниву?— По это

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

жертвованій отъ низшей до высшей награды. Установленіе пожертвованій при наградахъ церковныхъ старостъ неудобно потому, что церковные старосты не находятся въ полной зависимости отъ Епарх. Начальства. Поэтому Съездомъ признано удобнымъ взимать пожертвованія при награжденіи саномъ протоіерея въ количествѣ 10 руб., палицею 20 р. и орденомъ Св. Владимира 3 степ. столько, сколько требуется за оный въ Капитулъ Орденовъ. При наградахъ церковныхъ старостъ предлагать пожертвованія въ пользу Епарх. Женск. Училища безъ указанія опредѣленнаго количества, полагаясь на доброе согласіе награжденныхъ; предлагать пожертвованія награжденнымъ набедреникомъ въ количествѣ 7 р. вмѣсто 3-хъ, по установленію вносимыхъ, Съездъ не нашелъ удобнымъ и постановилъ; означенныя соображенія представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. При чтеніи проекта объ этомъ нѣкоторыми депутатами заявлено было мнѣніе о приглашеніи къ пожертвованіямъ 2 р. 75 к. въ пользу Епарх. Жен. Училища получившихъ знакъ Краснаго Креста. Сборъ всѣхъ сказанныхъ пожертвованій начать съ награжденныхъ въ текущемъ году. По рѣшеніи означенныхъ дѣлъ и по подписѣ журнала утренняго засѣданія 4-го сентября засѣданіе Съезда объявлено закрытымъ.

Читаль.

Читаль и не могъ не подивиться!!

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

И з в ѣ с т і я.

— Рукоположены во священника: учитель 1-го Орловскаго духовнаго училища Матвѣй *Крыловъ* къ Иоанно-Богословской церкви, что при Орловской Духовной Семинаріи; воспитанникъ Николай *Раевскій* къ Тихоновской, что въ Ливенскомъ тюремномъ замкѣ, церкви.

— Настоятель, Священникъ села Евфратова, Кромскаго уѣзда, Герасимъ *Георгиевскій* перемѣщенъ на настоятельское мѣсто въ село Архангельское, что на Очкахъ, Малоархангельскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ безмѣстный Священникъ Павелъ *Павловъ*.

— Сверхштатный причетникъ Брянцево-Бобровскаго прихода, Дмитровскаго уѣзда, Данииль *Успенскій* опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика въ томъ же приходѣ.

— Послушникъ Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря Романъ *Козловъ* постриженъ въ монашество съ нареченіемъ имени ему Руфинъ.

— Умерли: Священникъ села Петровскаго, Жданово тожъ, Ливенскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Покровскій*; діаконовъ села Акулинь, Брянскаго уѣзда, Алексѣй *Звягинцевъ*; сверхштатный причетникъ Болховской Николобогадѣленской церкви Иванъ *Музалевскій* и заштатный причетникъ села Хотынца, Карачевскаго уѣзда, Матвѣй *Бумаковъ*.

— Церковнымъ старостамъ: села Анастасьевскаго, Миценскаго уѣзда, землевладѣльцу Коллежскому Секретарю Михаилу Герасимовичу *Иванову*; села Любохны, Брянскаго уѣзда, мѣщанину Михаилу Денисовичу *Никонову* и села Чернавска, Елецкаго уѣзда, крестьянину землевладѣльцу Мартину Евѣимовичу *Газину*, а также Елецкому потомственному почетному гражданину Владимиру Сергѣевичу *Русанову* прсодано благословеніе Святѣйшаго Синода, за ихъ пожертвованія въ пользу приходскихъ церквей, съ выдачею о семъ грамотъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Января 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Величитъ душа моя Господа, и возрадовася духъ мой о Возъ, Спасъ моему, яко призрѣ на смиреніе рабы Своея (Лук. 1, 46—48).

У святыхъ Іоакима и Анны на старости лѣтъ родилась дочь — Марія. Глубоко благодарные за это Богу они обѣщались посвятить Ему это свое единственное дитя. Чрезъ три года они дѣйствительно привели Марію въ іерусалимскій храмъ и здѣсь оставили ее. Такъ рассказываетъ преданіе то событіе, которое нынѣ празднуетъ святая церковь. Она воспоминаетъ этотъ простой случай потому, что введеніемъ Маріи во храмъ началось приготовленіе ея къ принятію имѣвшаго впоследствии воплотиться отъ нея Сына Божія. Но тогда никто не обратилъ вниманія на эту дѣвочку, никѣмъ она не была замѣчена..... Прошло много лѣтъ. Марія живетъ уже во 120 верстахъ отъ Іерусалима, въ маленькомъ городкѣ Назаретъ, и обручена Іосифу, простому деревенскому плотнику не первой молодости. Отсюда-то идетъ она къ Елизаветѣ, своей теткѣ, подѣлиться съ нею великою радостью. Въ Назаретъ явился ей ангель и возвѣстилъ, что отъ нея родится Мессія, Котораго такъ давно ждали Израильтяне. — Многія женщины, начиная съ праплатери

Н Ы Й.

Богородицы.

уша моя Го-
довася духъ
аст моему, яко
мирение рабы
46—48).

ости лѣтъ ро-
е за это Богу
единственное
ривели Марию
ее. Такъ раз-
нѣ празднуетъ
простой случай
ачалось приго-
дствіи вопло-
нито не обра-
а не была за-
живетъ уже во
омъ городѣ
деревенскому
идетъ она къ
нею великою
и возвѣстия,
ь давно ждали
съ праматири

Евы, пламенно желали чести, которой теперь удостоилась Марія — бѣдная сирота, дочь Иоакима и Анны. Что же такое въ очахъ Божіихъ возвысило Марию предъ всѣми женщинами? Въ избыткѣ радости, величая Господа, она сама указываетъ на то качество, в которое сдѣлало ее достойною быть Матерію Сына Божія. Величить душа моя Господа, яко призрѣ на смиреніе рабы Своея, говоритъ она. Такъ вотъ что... смиреніе сдѣлало изъ неизвѣстной бѣдной дѣвицы честиѣйшую херувимъ и славиѣйшую серафимъ. Смиреніе! Слишкомъ знакомо намъ это слово. Часто слышимъ мы его, часто и сами употребляемъ. Но понимаемъ ли мы его? Спаситель неоднократно внушаетъ своимъ послѣдователямъ смиреніе (Матѣ. V, 3—5; XI, 29); апостолы убѣждаютъ насъ быть смиренномудрыми (Иоа. IV, 6, 10; I Петр. III, 8; V, 5; Филип. II, 3). Есть ли у насъ чтонибудь похоже на смиреніе? Все это такіе вопросы, на которые, кажется, приходится отвѣчать — нѣтъ. А жаль! Смиреніе имѣетъ великое значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія.

У многихъ при одномъ словѣ „смиреніе“ возникаетъ въ душѣ множество самыхъ непріятныхъ воспоминаній. Намъ представляются люди, которые постоянно толкуютъ о своемъ недостойнствѣ, о своихъ грѣхахъ, а сами только и думаютъ о житейскихъ выгодахъ, какія имъ можетъ принести это „смиреніе“, представляются люди, которые ползаютъ предъ другими, терпятъ насиліе и униженіе или потому, что они потеряли рѣшительно всякое уваженіе къ своему достоинству и не способны чувствовать своего униженія, или же не имѣютъ силы отстоять себя, или же, наконецъ, дѣлаютъ это съ цѣлю выслужиться у сильныхъ міра сего, чтобы потомъ самимъ имѣть возможность любоваться пріятнымъ для нихъ зрѣлищемъ униженія другихъ. Смиреніе такимъ образомъ представляется однозна-

чушимъ съ ничтожествомъ. нравственнымъ безсиліемъ и глупостію. Другіе, болѣе знакомые съ евангеліемъ, видятъ въ смиреніи добродѣтель подвижниковъ, — добродѣтель, которая требуетъ совершеннаго отрѣшенія отъ своей воли, сознательнаго и безропотнаго подчиненія (всему) даже насиліямъ и несправедливостямъ. Чувствуютъ они, что все это, пожалуй, хорошо и спасительно; но совершенно непосильно и неудобно для обыкновенныхъ, живущихъ въ обществѣ людей, — и оставляютъ смиреніе тѣмъ, которые могутъ вмѣстить его. Они и не подозреваютъ, какъ такая мысль оскорбительна для Спасителя. „Научитесь отъ Мене, — говоритъ Онъ, — яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ“. Къ подвижникамъ ли однимъ это сказано!... Спаситель не требуетъ отъ своихъ послѣдователей чего нибудь такого, что не могло бы быть выполнено, при нѣкоторомъ усилии, самымъ обыкновеннымъ мірскимъ человѣкомъ. Мысль, что ученіе Спасителя о смиреніи не приложимо къ жизни каждаго человѣка, порождена невѣждами въ вѣрѣ. Большинство именующихъ себя христианами иногда не обращали вниманія на ученіе Христа о смиреніи, едва знаютъ его и не только никогда не думали о немъ серьезно, но и поверхностно даже и какъ нибудь. Это потому, что они вообще никогда не обращаютъ вниманія на истины святой вѣры, которую исповѣдуютъ. Они полагаютъ, что вѣра — дѣло совершенно постороннее, отдѣльное отъ жизни. Какъ думаютъ, такъ и ведутъ себя по отношенію къ вѣрѣ. Каждый день, можетъ быть, удѣляютъ нѣсколько минутъ на молитву, въ праздникъ бываютъ въ церкви; но тѣмъ и ограничиваются. Удѣливъ частичку времени для Бога, въ остальное время вовсе не думаютъ о вѣрѣ и на внушенія ея не обращаютъ вниманія. Какъ бы то ни было, только

не имѣютъ яснаго и правильнаго понятія о христіанскомъ смиреніи ни тѣ, которые смѣшиваютъ его съ нравственнымъ ничтожествомъ и глупостію, ни тѣ, которые думаютъ, что оно не всякому по силамъ.

Христіанскимъ смиреніемъ, бл. слущ., называется сознание нашего недостойнства предъ Богомъ, совершенная преданность волѣ Божіей и скромная оцѣнка своихъ достоинствъ предъ людьми.

Смиреніе, какъ глубокое сознание нашего недостойнства предъ Богомъ наглядно представлено въ извѣстной притчѣ Спасителя о Мытарѣ и Фарисеѣ. — кратко, но въ высшей степени ясно выражено въ словахъ: „егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби неключими есмы“. Дѣло въ томъ, что человѣкъ — существо слабое, исполненное недостатковъ — въ сравненіи съ Богомъ — Существомъ совершеннымъ — слишкомъ малъ и слишкомъ нечистъ. Какъ бы ни усовершеналъ онъ себя; но никогда не будетъ въ состояніи достигнуть того предѣла нравственнаго совершенства, который назначенъ ему — именно: быть совершеннымъ, какъ совершенъ Отецъ Небесный. Всякій, правда, очень хорошо знаетъ, что онъ грѣшникъ, и каждый признаетъ себя таковымъ; но въ существѣ дѣла — это одно пустое слово. Это видно изъ того, что сознание своего ничтожества и виновности предъ Богомъ въ насъ не возбуждаетъ того сильнаго и горькаго чувства, которое заставило Мытаря въ слезахъ повергаться на землю, которое такъ сильно обняло душу разбойника, висѣвшаго съ Іисусомъ на крестѣ, что въ мгновеніе сдѣлало его достойнымъ небеснаго царствія. Мы, напротивъ, равнодушны къ своимъ слабостямъ и порокамъ; мы представляемъ ихъ себѣ чѣмъ-то совершенно неизбѣжнымъ. Если они иногда и тревожатъ насъ,

мы отворачиваемся, стараемся не смотреть на себя. Смирение такимъ образомъ существуетъ у насъ только въ возможности. Въ счастливыя минуты, большею частью въ минуту жизни трудную, душа какъ будто встрепенется, явится проблески смирения; но у большей части людей оно не усиливается, не обнимаетъ всего существа человека, не дѣлаетъ для него мучительнымъ и отвратительнымъ его грѣховное состояніе. Слѣдствія этого самыя дурныя. Въ нашей душевной жизни происходитъ совершенный застой. Какъ загрязнимся грѣховными нечистотами, ослабимъ въ себѣ душевныя и тѣлесныя силы, — такъ и остались на всю жизнь — и только глубже и глубже погружаемся въ бездну зла. Мы настойчивы и постоянны только во грѣхѣ. О, если бы хоть изрѣдка посѣщало нашу душу чувство смирения, чувство грѣховности предъ Богомъ, но посѣщало во всей его силѣ!! Мы не были бы такъ постыдно равнодушны къ своему нравственному безобразію, мы постарались бы исправить себя.... Живой примѣръ такого благотворнаго вліянія смирения на душу человека мы видимъ въ Пресвятой Дѣвѣ. Преданіе говоритъ, что, живя при храмѣ, Святая Дѣва дни и ночи проводила за чтеніемъ священныхъ книгъ. Одно мѣсто у пророка Исаи, въ которомъ говорится о дѣвѣ — Матери Мессіи, производитъ на нее глубокое впечатлѣніе. Она думаетъ о высотѣ, чистотѣ, святости этой дѣвы и о томъ, какъ бы она была счастлива, если бы удостоилась быть послѣднею рабынею этой дѣвы. И вотъ — это сознание своей слабости и недостойности вдохновляетъ Святую Дѣву, она напрягаетъ всѣ усилія къ усовершенствованію себя и дѣлается чистою душою и тѣломъ до такой степени, что и тѣни порока не осталось въ ней. Такое смирение двигаетъ человека на пути нравственнаго его со-

вершенства. И этимъ — то благодѣтельнымъ чувствомъ пренебрегаемъ мы, не хотимъ развить его въ себѣ, не хотимъ поучиться ему у Спасителя..... Спаситель знаетъ, конечно, въ высшей степени природу человѣка и средства къ ея усовершенствованію. Не даромъ такъ сильно убѣждаетъ Онъ своихъ учениковъ быть смиренными.

Другая сторона христіанскаго смиренія — полная преданности волѣ Бога, совершенное безропотное подчиненіе Его распоряженіямъ. Высокій примѣръ такой преданности представляетъ намъ опять Богоматерь. Какой восторженной радости предалась она, когда получила вѣсть о томъ, что она назначена быть Матерію Бога! Безъ сомнѣнія, мысли ея и желанія были чисты и святы; но, по общему понятію своихъ соотечественниковъ, она не могла не ожидать себѣ и на землѣ радостей, какъ Мать Мессіи, этой славы народа своего Израиля..... А между тѣмъ, что она въ дѣйствительности встрѣтила въ жизни? Бѣдность, тяжелый трудъ, горе да страданія..... Въ цвѣтущую пору первой молодости она очутилась хозяйкою въ домѣ крайне бѣднаго, деревенскаго ремесленника, — картины трудовой жизни вамъ извѣстны.....; на послѣднихъ дняхъ своей беременности она поставлена была въ необходимость совершить неблизкое и нелегкое на востокъ путешествіе, да еще въ зимній холодъ; за множествомъ народа не найдя въ Вифлеемѣ мѣста въ какомъ нибудь домѣ, она разрѣшилась отъ бремени въ горной пещерѣ, куда вифлеемскіе пастухи загоняли скотъ; она вынуждена была съ Младенцемъ на рукахъ бѣжать вдаль отъ родины, въ чужую землю, — вотъ что встрѣтила на первыхъ порахъ Мать Мессіи! Затѣмъ — разлука съ Любезнымъ, Божественнымъ Сыномъ, для Котораго матерію и братьями сдѣлались слушающіе Его слово, по-

зорная и страшно мучительная смерть Его на крестѣ— и ни одного упрека, ни одной жалобы не вырвалось у нея!— Жизнь большей части людей слагается изъ маленькихъ радостей и большихъ страданій и великаго горя. Этого горя и этихъ страданій можетъ накопиться такъ много, что они не въ состояннн подавить его. Напрягаетъ человекъ всѣ усилія, старается поправить свое положеніе, старается, по крайней мѣрѣ, привыкнуть къ нему; но бѣда слѣдуетъ за бѣдой, удача за неудачей— и какая-то невидимая сила сильнѣе и сильнѣе гнететь его: силы ослабѣваютъ и не можетъ больше бороться... Нерѣдки примѣры подобныхъ, несчастныхъ людей, доведенныхъ до отчаяннн или обстоятельствами жизни, или своими ошибками, или своею небрежностью. Выхода, по видимому, нѣтъ никакого; и вотъ несчастный опускаетъ руки и, чтобы заглушить чѣмъ нибудь душевную тоску и гнетущее горе, пускается на широкій путь необузданнаго пьянства, омерзительнаго разврата, дерзкаго посягательства на чужую собственность и т. п., а нерѣдко кладетъ на себя и руки. Что—если бы эти люди научились видѣть во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни руку Божественнаго Промысла и терпѣливо подчинились Его распоряженіямъ? Вѣдь никогда бы отчаянн не овладѣло ими, никогда бы они малодушно не опустили рукъ, а помирились бы съ своимъ положеніемъ, а тамъ поправили бы его. Такіе примѣры также нерѣдки. И кто возьметъ доказать, что эти люди не мирились предъ Богомъ въ глубинѣ своей души?! Всѣ мы, слушатели, каждую минуту можемъ подпасть подъ тяжкій гнетъ совершенно непредвидѣнныхъ несчастій. Не мѣшало бы поэтому намъ заблаговременно заготовиться смирениемъ, чтобы устоять въ день испытанія, чтобы позорно не пасть въ жи-

го на крестъ—
не вырвалось у
тается изъ ма-
и великаго го-
тъ накопиться
ить его. Напря-
поправить свое
привыкнуть къ
за неудачей—
льнѣ гнететь
ше бороться...
ихъ людей, до-
ами жизни, или
ю. Выхода, по-
гнѣннѣ опускаетъ
душевную тоску
уть необуздан-
дерзкаго пося-
п., а нерѣдко
и люди научи-
воей жизни ру-
подчинились
чаяніе не овла-
опустили рукъ,
а тамъ попра-
ки. И кто возъ-
предъ Богомъ
тели, каждую
етъ совершен-
о бы поэтому
ь, чтобы усто-
пастъ въ жи-

тейской борьбѣ. „Научитесь отъ Мене, — еще разъ повто-
рю слова Спасителя, — яко кротокъ есмь и смиренъ серд-
немъ, и обрящете покой душамъ вашимъ“. Это такъ и
должно быть. Покорность волѣ Божіей облегчаетъ пе-
ренести скорбь, отъ скорби происходитъ терпѣніе, отъ
терпѣнія — опытность, отъ опытности — надежда, а надежда
основанная на опытности, доставить душевный покой и
возможное счастье. Видите, какъ изъ смиренія само со-
бою вытекаетъ благо жизни. Итакъ, скажу словами ап.
Іакова: „смиритесь предъ Господомъ, и вознесетъ васъ“.
Остается еще сказать о томъ, что такое смиреніе предъ
людьми. — Смиреніе чловѣка — христіанина по отношенію
къ другому чловѣку есть нѣчто иное, чѣмъ смиреніе
предъ Богомъ. Здѣсь не можетъ быть мѣста рѣшитель-
ному подчиненію и униженію. Честный и благородный
чловѣкъ никакъ уже не можетъ считать себя ниже ка-
когонибудь явнаго негодяя. Если были и есть люди,
которымъ, послѣ тяжелой борьбы съ самими собой, уда-
лось развить въ себѣ смиреніе до такой степени, что
они всѣмъ сердцемъ были убѣждены въ томъ, что они
хуже всѣхъ людей, тогда какъ на самомъ дѣлѣ были
лучше всѣхъ; то это нисколько не доказываетъ, что и всѣ
необходимо такъ должны чувствовать и сообразно этому
поступать въ жизни. Большинству людей, по самому по-
ложенію ихъ, такая высота смиренія совершенно недо-
ступна. Да и въра Христова и не требуетъ этого отъ
всѣхъ. Обыкновеннымъ людямъ она лишь говоритъ: не о
себѣ только каждый заботиться, но каждый и о другихъ
(Фѣлип. 2, IV). Это значитъ: не думайте только о сво-
ихъ достоинствахъ; но учитесь находить и уважать до-
стоинства другихъ. Словомъ, намъ нужно побольше обра-
щать вниманіе на свои слабости и недостатки, а въ дру-

гихъ потыскивать хорошия стороны. Дѣло, кажется, простое и не трудное. А между тѣмъ въ нашей жизни ничего нѣтъ меньше взаимнаго уваженія. Прежде всего не замѣтно уваженія къ человѣку, какъ къ человѣку, нашему собрату во Христѣ, совершенно равному намъ предъ Отцемъ Небеснымъ, одинаково для Него дорогому. Для насъ существуетъ чиновникъ, купецъ, санъ, должность и т. д.; одного почитаемъ за чинъ, другому отдаемъ честь за богатство, третьяго уважаемъ за власть, которой облеченъ. А какъ только встрѣчается намъ человѣкъ, неимѣющій этихъ внѣшнихъ преимуществъ, такъ себѣ, — простой смертный и въ слѣдствіе этого — большею частію — слабый и беззащитный, мы и отворачиваемся отъ него, мы и забываемъ, что онъ равенъ намъ, какъ существо одной съ нами природы. Мы считаемъ для себя какъ-то унижительнымъ сообщаться и равнять себя съ нимъ даже на словахъ. Такая цекотливость часто доходитъ до самыхъ смѣшныхъ размѣровъ. Кто имѣетъ, по милости Божіей, средства одѣваться богато, — смотритъ уже свысока на другаго, одѣтаго не такъ богато, можетъ быть — бѣдно и неопрятно; кто достигъ въ обществѣ какого нибудь, даже маленькаго начальства, — и поднимаетъ тонъ выше и старается быть недоступнымъ; кто сталъ мастеромъ въ ремеслѣ, — надменно относится къ менѣе искуснымъ работникамъ. Между тѣмъ въ этихъ и подобныхъ симъ случаяхъ люди унижаемые, по своимъ дѣйствительнымъ способностямъ и качествамъ, бывають часто гораздо выше тѣхъ, которые отъ братеки любовнаго общенія съ ними боятся унизить свое достоинство. И какъ же мелки должны быть тѣ люди, какъ мало способны цѣнить себя и другихъ, когда ничтожныя, внѣшнія отличія возбуждаютъ въ нихъ самомнѣніе и презрѣніе къ другимъ! А вѣдь не

мало такихъ людей... Вражда, взаимное недоверіе, споры, суды и слѣдствія, сплетни, безконечныя и вѣчныя дразги — вотъ явленія, которыя производятъ въ жизни отсутствіе смиренія. Какъ умѣнья находить въ другихъ достоинства. И искать то весьма не трудно. Самое высокое, неотъемлемое достоинство человѣка, на какой бы ступени общественной лѣстницы онъ ни стоялъ, въ какомъ бы низкомъ положеніи ни находился, — то, что онъ человѣкъ. Если нуженъ примѣръ того, какъ должно уважать это достоинство, — вотъ онъ. Спаситель былъ Богъ; но не считалъ для Себя унизительнымъ породниться съ людьми — существами дѣйствительно неизмѣримо низшими Его. Мало того... Онъ служилъ имъ и распялся для нихъ и за нихъ, и своихъ послѣдователей училъ не выставять своихъ внѣшнихъ преимуществъ, а показывать на дѣлѣ свои преимущества внутреннія, дѣйствительныя и заслуживать ихъ: „Кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою“. Мало еще однихъ неустройствъ жизни. Отсутствіе смиренія, неумѣнье уважать достоинства другаго — портитъ людей совершенно. Слѣдствіемъ этого выходитъ то, что мы видимъ, съ одной стороны, пустую гордость, надутое чванство, смѣшное самохвальство, нетерпѣливую погоню за внѣшними отличіями, а съ другой — людей, которые, по своему положенію, бывъ поставлены въ необходимость уважать въ другихъ внѣшнія преимущества, должны приучаться къ потачкѣ, угодничеству, лести. Такимъ образомъ тѣ и другіе приобрѣтаютъ качества, которыя мерзость предъ Богомъ. Итакъ, стоитъ, кажется, серьезно подумать о средствахъ устранить или ослабить столько недостатковъ въ нашей жизни нравственной и общественной. Стоитъ поучиться въ евангеліи и изъ великихъ примѣровъ, которые представляетъ намъ церковь въ лицѣ Пресвятой Дѣвы и многихъ святыхъ угодниковъ

Божиихъ — поучиться смиренію себя предъ Богомъ и ближними. Да, наконецъ, что же за христіане мы, когда въ нашей жизни христіанскаго илѣнннѣтъ, когда мы не хотимъ и вниманія обратить на Христово ученіе и на Него Самого! Поистинѣ насъ ждетъ тотъ приговоръ, который произноситъ Спаситель людямъ, которые устами чтутъ Его, а сердце ихъ далече отстоитъ отъ Него: „Аминь, аминь глаголю вамъ яко не вѣмъ васъ!“ Имѣя уши слышати, да слышатъ! Аминь.

Кладб. Серг. церкви Священ. Николай Кубинцевъ.

Разныя извѣстія.

Предложеніе Высокопреосвященнѣйшаго Апостола, Архіепископа Вятскаго и Слободскаго, Вятской Духовной Консисторіи

Когда много просьбъ жотъ священно-церковнослужителей о перемѣненіи съ занимаемыхъ ими мѣстъ на другія. Нельзя не признать уважительною такую просьбу, если проситель долгое время съ усердіемъ и пользою трудился въ своемъ приходѣ и достоинъ за свою заслугу лучшаго мѣста, если обремененъ семействомъ и затрудняется содержаніемъ его, а полезною службою заслуживаетъ участіа къ своему семейному положенію. Но многіе ищутъ себѣ другаго мѣста безъ всякой уважительной причины. Иной прослужить въ приходѣ два—три года, а иногда и менѣе того, и проситъ уже перемѣнить его. Иной и семейства не имѣетъ и заслуги никакой не оказалъ, и не терпитъ нужды въ содержаніи, а просится на лучшее мѣсто.

Частая перемѣна священника не можетъ не сопровождаться ущербомъ для духовной пользы прихода; одинъ не успѣлъ осво-

Богомъ и ближ-
 мы, когда въ
 когда мы не
 учение и на
 приговоръ,
 которые устами
 отъ Него:
 васъ!“ Имѣй
 Кубинцевъ.
 Апостола,
 Вятской
 ослушателей о
 урдія. Нельзя не
 итель долгое вре-
 приходъ и досто-
 нень семействомъ
 ою заслуживаетъ
 оге ищутъ себѣ
 н. Иной прослу-
 енѣе того, и про-
 имѣеть и за-
 въ содержаніи,
 сопровождать
 не успѣлъ осво-

иться съ приходомъ, ознакомиться съ его духовнымъ состояніемъ,
 узнать религіозно-нравственныя потребности его и слѣлать что-либо
 полезное для него, поступаетъ другой, которому также нужно вре-
 ма присмотрѣться къ прихожанамъ, чтобы съ пользою для нихъ
 проходить свое служеніе. Объ этомъ и не подумаютъ просители.
 Они рассчитываютъ только свою выгоду, а свое призваніе и исполненіе
 священнаго долга, принятаго на себя, забываютъ. Ничто не совершается безъ промысла Божія. Всякій священникъ
 и другой служитель церкви поставляется на томъ или другомъ
 мѣстѣ не безъ воли Небеснаго Пастыреначальника: *никто же
 самъ собою приемлетъ честь, но токмо званный отъ Бога.*
 Покорный призванію Божію, предающій себя въ волю Божію
 пастырь съ благоговѣіемъ принимаетъ свое назначеніе, съ ревностію
 трудится во славу Божію на мѣстѣ, которое Господь указалъ ему,
 не ропщетъ и не жалуется на стѣснительныя обстоятельства, если
 таковыя случаются, подражая св. Апостолу, который говоритъ о
 себѣ: я ни на что не взираю и не дорожу своею жизнью, только
 бы съ радостию совершить поприще свое и служеніе, которое я
 принялъ отъ Господа Іисуса (Дѣян. XX, 24). Боголюбиваго и
 благоговѣйнаго труженика — пастыря не оставитъ Господь. Своею
 милостию: *каждо бо свою мзду приметъ по своему труду*
 (1 Кор. III, 8). Служеніе пастырьское не то, что должности гражданскія. Оно
 связуетъ священника съ его прихожанами глубокою, и сердечною,
 родственною связію: пастырь раждаетъ своихъ пасомыхъ въ жизнь
 духовную и воспитываетъ въ ней; ему открываютъ пасомыя тайны
 сердца своего и онъ руководитъ ихъ совѣстію; пастырь раздѣляетъ
 съ пасомыми радость и горе ихъ; въ счастіи и несчастіи вмѣстѣ
 съ ними и о за нихъ возноситъ молитвы Господу. Священникъ —
 духовный отецъ, и прихожане видѣти его. Потому добрые пастыри
 любятъ своихъ прихожанъ, какъ отцы родные, всею душою пре-
 даны своему приходу и во всю жизнь не разлучаются съ нимъ,

передаютъ свою любовь къ приходу и сыновьямъ своимъ, которые въ при- за счастье поставляютъ служить церкви Божіей тамъ же, гдѣ слу- жили ихъ отцы, и сами, на старости оскудѣвая въ силахъ, дуги слера- шую отраду для себя находятъ въ томъ, если кто-либо изъ дѣтей правити ихъ заступитъ ихъ мѣсто. Такъ закрѣпчалась въ былыя времена неприя- та связь добраго монастыря съ его приходомъ, которая продолжа- лась иногда въ родѣ его въ нѣсколькихъ поколѣніяхъ. Есть и въ наше время священники, столько привязанные къ своимъ приходамъ, что не соглашаются разстаться съ ними, когда предлагаютъ имъ шее то- и болѣе почетныя, болѣе выгодныя мѣста, — чему можно бы ука- башень- вать очень недавній, весьма овыдающийся примѣръ, — и просятъ правств какъ милости, оставить ихъ на прежнемъ мѣстѣ, гдѣ и начали и пр- свою службу. Такъ истинные пастыри духовныя, а тотъ не добрый изъ мѣ- пастырь, который, не задумываясь, готовъ оставить своихъ духов- ходя п- ныхъ дѣтей, безъ крайней нужды, только бы жить ему въ боль- томъ п- шемъ довольствѣ. Но въ жыводовъ это икрудо выноят- никамъ озавет Не вличная выгода не разсчитъ материальный, а исполнение мелкіе- долга должно быть первою заботою священнослужителя. Достойныя центрѣ- своего призванія, преданный своему долгу пастырь, исполненіе камъ-м- своихъ обязанностей ставитъ выше заботы о пріобрѣтеніи достатка- ния кн- усамотверженное служеніе, благоуспѣшность пастырскихъ трудовъ П- нравственное преуспѣяніе паствы доставляютъ ему болѣе утѣшенію ютъ, д- ом радости, чѣмъ и пользованіе материальными удобствами жизни нѣтъ. Последнія могутъ и бытъ и бывають у него и безъ заботы, об- можетъ- нныхъ. Если священникъ съ усердіемъ и любовью проходитъ сво- ко все- е служеніе, и небогатый приходъ дастъ ему достаточныя средства напроти- къ жизни полезная дѣятельность пастыря всегда найдетъ достойну- нымъ о- оцѣнку у насомыхъ, пріобрѣтеть ему расположеніе и преданност- ственно- — паствы и готовность служить ему аоть имѣнія своего. и мннъ до- случаен- ирнто. Неблаговидныя просьбы о перемѣщеніи и, въ томъ случаѣ ной по- — когда онъ вызывается неприятными отношеніями къ прихожанамъ выхъ у- — Священникъ или другой членъ пріята, возбуждившій неудовольствіи жить

своимъ, которы въ прихожанахъ, не устранять себя отъ недовольныхъ, долженъ
тамъ же, гдѣ слѣдуетъ устранять поводы къ неудовольствіямъ. Убого нѣтъ самообладанія
и въ силахъ, лучи сдержанности, духа кротости и терпѣнія, кто не заботится не
что-либо изъ дѣлать править свои недостатки, тотъ и на другомъ мѣстѣ наживетъ себѣ
въ былыя времена неприятности. (Волинск. епарх. звѣд.)

Продажа книгъ священникомъ.

Въ одномъ изъ уѣздовъ Владимірской губерніи есть небольшо-
е торговое мѣстечко — Гавриловскій посадъ. Здѣсь на одной изъ
башенъ церковной ограды есть надпись: „продажа книгъ духовно-
нравственнаго содержанія“. Продажа книгъ при означенной баш-
нѣ производится уже года три; торгуетъ книгами — лично — одинъ
изъ мѣстныхъ священниковъ посада — Алексѣй Вобровъ. Про-
ходя по базарамъ, которые бывають въ посадѣ еже недѣльно, ль-
томъ по воскресеньямъ, а въ остальное время года по понедѣль-
никамъ, онъ не разъ съ прискорбіемъ смотрѣлъ, какъ различныя
мелкіе книгоноши, расположившись цѣлою вереницею въ самомъ
центрѣ базара, съ большимъ усвѣхомъ сбывали нашимъ простяч-
камъ-мужичкамъ самыя пустыя, глупыя, а иногда и возмутитель-
ныя книжонки.
Про мужичковъ говорятъ, что они невѣжды, ничего не зна-
ютъ, да и знать не хотятъ, ничѣмъ не интересуются; совсѣмъ
нѣтъ. Кто хотя издали наблюдалъ за крестьяниномъ, тотъ не
можетъ не согласиться съ тѣмъ, что крестьянинъ только кажется
ко всему аватичнымъ, а на дѣлѣ совсѣмъ не таковъ. Въ немъ,
напротивъ, есть сильная жажда вѣдѣнія, и интересуется онъ, глав-
нымъ образомъ, тѣмъ, что относится собственно къ области нрав-
ственно-религіозной его жизни; но такъ какъ, въ большинствѣ
случаевъ, онъ не имѣетъ возможности удовлетворить этой духов-
ной потребности, то почти и не заявляетъ ея. При благоприят-
ныхъ условіяхъ, т. е., въ семьѣ, гдѣ есть грамотныя, книга слу-
житъ самымъ любимымъ, да пожалуй, и не единственнымъ — ли-

развлеченіемъ въ свободное отъ занятій время. Къ сожалѣнію, такъ какъ книгъ духовнаго содержанія близко купить негдѣ, на время достать тоже не всегда удобно, — и покупаетъ мужичекъ то, что на базарѣ отрекомендуетъ ему невѣжественный книгоноша.

Священникъ Бобровъ не разъ самъ былъ свидѣтелемъ того, какъ разхваливали книгоноши ту или другую пустую книжонку, слушалъ и возмущался; съ души хотѣлось ему какъ нибудь прекратить это зло, или хоть бы помѣшать только дальнѣйшему распространенію въ народѣ всякихъ пустыхъ бредней; но онъ долго не зналъ, какъ взяться за это благое дѣло, не зналъ, чѣмъ и какъ вооружиться. Къ счастью, какъ-то пришлось ему узнать, что можно поступить въ члены общества распространенія книгъ духовно-нравственнаго содержанія, брать отсюда книги и, не нарушая правилъ, воспрещающаго священнику быть торговцемъ, продавать ихъ непремѣнно по той же цѣнѣ, по которой прибрѣлъ самъ, чтобы распространеніе книгъ такимъ образомъ, не имѣло характера торговли, въ особенномъ смыслѣ слова. Обрадованный такимъ открытіемъ, о. Бобровъ не замедлялъ сообщить о своемъ желаніи быть распространителемъ духовно-нравственныхъ книгъ мѣстному преосвященному. Владыка, какъ и слѣдовало ожидать, отнесся къ его предпріятію вполне сочувственно и, съ своей стороны, предложилъ ему открыть складъ книгъ при церковной оградѣ, гдѣ онъ теперь и помѣщается. Осталось только прибрѣсти книги и съ Богомъ — начать войну съ книгоношами. За этимъ дѣломъ не стало. Не медля о. Бобровъ отправляется въ Москву въ общество распространенія духовно-нравственныхъ книгъ и мелкихъ книгъ, забираетъ тамъ рублей на 200 — 300 различныхъ церковныхъ книгъ и мелкихъ брошюръ, стоимостью отъ $\frac{1}{2}$ копѣйки, и съ ними начинаетъ продажу — самъ лично. — Книжный складъ помѣщается на самомъ видномъ мѣстѣ, при большой дорогѣ, противъ цѣлаго ряда торговцевъ различными съѣстными принасами. На первый разъ какъ-то щекотливо было (собственныя слова свя-

Къ сожалѣнью, купить негдѣ, на есть мужичекъ то, ный книгоноша. свидѣтелемъ того, устую книжонку, какъ нибудъ пре- дальнѣйшему рас- ей; но онъ долго зналъ, чѣмъ и лось ему узнать, остранимъ книгъ книги и, не нару- торговцемъ, про- торой приобрѣлъ азомъ, не имѣло . Обрадованный общить о своемъ ственныхъ книгъ довало ожидать, и, съ своей сто- при церковной ь только приобрѣ- ошами. За этимъ ся въ Москву въ книгъ и мелкихъ различныхъ цер- отъ 1/2 копѣйки, книжный складъ ной дорогѣ, про- ными принасами. енная слова свя-

щенника) выдти на сцену въ качествѣ продавца; тѣмъ болѣе, что народъ не зналъ цѣли предпринимаемаго — священникомъ труда и, увидя его въ новой роли, прямо обвинялъ его въ несвойствен- ныхъ священному сану замыслахъ на корыстные расчеты чрезъ торговлю. — „Ну ка-се“, чуть не прямо въ глаза ему сбѣялись и толковали сосѣди по торговлѣ. „ну ка-се, и пошь-то принялся за торговлю! Слыхано-ли это? Глѣ—эго водится?! Вотъ позоръ-то!“ и т. п. Но о Бобровѣ, конечно, не обращалъ много вниманія на подобныя убогіе, завистливыя возгласы, сидѣлъ въ своей маленькой лавочкѣ и ждалъ покупателей.

Понятно, что на первыхъ порахъ пришлось продавать по немногу. Многіе подходили къ лавкѣ только для того, чтобы собственными глазами убѣдиться въ такой неслыханной вѣсти, что пошь вышелъ на базаръ торговать. Но чѣмъ дальше, тѣмъ молва о немъ, какъ книгопродавцѣ, расходилась все болѣе и болѣе, число покупателей становилось все значительнѣе, такъ что купленныхъ книгъ скоро оказалось недостаточно. Мужикъ видѣлъ, что книги у батюшки все подходящія, божественныя, не то, что на базарѣ, — продаетъ ихъ батюшка по той самой цѣнѣ, какая напечатана на оберткѣ книги, рассказываетъ, что въ каждой книгѣ говорится, что непонятно, при случаѣ, растолкуетъ, словомъ „торгуетъ по душамъ“ и шелъ отъ книгоноши къ нему. Скоро книгоноши остались совсѣмъ безъ покупателей и, въ злобѣ на священника, къ его великому удовольствію, принуждены были оставить посадъ. Нынѣ только изрѣдка развѣ какой нибудъ одинокъ незнающій забредеть съ своими книгами на посадскій базаръ и затѣмъ уже не заглядываетъ въ него. А священникъ Бобровъ, такъ побѣдоносно (достигши своей цѣли,) и теперь продолжаетъ неопустительно каждый базаръ являться въ свою лавочку и сидать тамъ, обыкновенно, до тѣхъ поръ, пока не разойдется народъ, это въ теченіи 5—6 часовъ. Во все это время народъ цѣлой толпой стоитъ около лавки и — часто — бесѣдуетъ съ батюш-

кой по поводу той или иной книги, купленной в этой же лавке и только что прочтенной. — С этого времени, как началась продажа книг, т. е. в течение 3-х лѣтъ, о. Бобровъ успѣлъ распродать около 5000 экземпляровъ на сумму около 3000 р. Покупатели приходятъ даже изъ соседнихъ уѣздовъ. Спросъ на книги все увеличивается. И нужно замѣтить, что мужичокъ, выходясь изъ лавки, удивительно старается на книги. Если захотѣлъ купить известную книгу, онъ не стоитъ за цѣною рубль, 3, 5, 10, словомъ, что ни дай, а лишь бы имѣть желаемую книгу; были такіе случаи, что просили о. Боброва выписать книги, стоящія около 20 рублей.

Въ заключеніе всего сказаннаго нельзя не пожелать, чтобы примѣръ достоуважаемаго о. Боброва нашелъ себѣ подражателей въ средѣ духовенства. Польза отъ подобнаго предпріятія несомнѣнна. Не говоря уже о томъ, что прекратить распространеніе пустой, никому не нужной рухляди, въ лицѣ старыхъ и новыхъ басенъ, сказокъ и т. п. и въ замѣнъ ихъ ввести въ народъ чтеніе духовно-нравственныхъ книгъ — дѣло само по себѣ важное, оно важно еще и потому, что служитъ намъ въ порядочнымъ преніятіемъ пропагандированію различныхъ вредныхъ современныхъ идей, которыя, если вѣрить слухамъ, нерѣдко проводятся въ мелкихъ свѣтскихъ брошюрахъ, замаскированныхъ въ какое нибудь благовидное заглавіе.

Кстати, нынѣ нерѣдко обвиняютъ духовенство въ недѣятельности и малоразвитости: указанный фактъ, намъ кажется, говоритъ, что духовенство не дремлетъ и, насколько возможно, принимаетъ зависящія отъ него мѣры для утоленія духовной жажды нашего простолюдина. (Смоленск. епарх. вѣд.)

за
ш
п
л

Вз
свѣ

С

рыми н

живать

мѣняе

говору

или ме

это свѣ

несоциализм

отъ Д

въ на-ее отъ

за

Н

кони о

Въ домо

ныхъ в

что въ

говор

переход

Архіер

В

говорен

дующее

*Взглядъ Святителя Московскаго Филарета на не-
светлую сторону литературы, высказанный въ ис-
ходъ 1862 года.*

Свѣтская литература нынѣшняго времени страждетъ нѣкото-
рыми нелегкими и заразительными болѣзнями, — страстію все пересу-
живать и порицать и хитростію подкрадываться къ народу, при-
бываясь къ предрасудкамъ, привычкамъ и уродующему языкъ
говору самой необразованной части онаго.

Духовная литература до нѣкотораго времени о своихъ, болѣе
или менѣе важныхъ, и никогда не шуточныхъ предметахъ, стара-
лась степенно разсуждать и говорить правильнымъ языкомъ. За-
то свѣтская литература стала порицать оную сухостію, схолас-
тицизмомъ, омертвѣніемъ

Духовная литература не догадалась, что въ себѣ есть скрытое
намѣреніе: подъ видомъ направленія къ общепонятности, отвлечь
отъ догматовъ и строгихъ нравственныхъ ученій; и допустила
само по себѣ заразиться духомъ пересудовъ и порицанія.

Напримѣръ, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сочиняютъ за-
коны о выборѣ Благочинныхъ, и спорятъ о сихъ законахъ, какъ
будто на парламентскомъ трибунѣ. Подольскія Епархіальныя
Вѣдомости насмѣхаются надъ общественнымъ выборомъ Благочин-
ныхъ въ Киевской Епархіи, Киевскія насмѣхаются надъ тѣмъ,
что въ Подольской Епархіи выбранные три года служатъ въ
должности Благочинныхъ и не называются дѣйствительными благо-
чинными.

Духовный Вѣстникъ въ критическихъ статьяхъ отъ критики
переходитъ къ порицаніямъ и насмѣшкамъ надъ сочиненіями
Архіереевъ.

Въ 22 № Киевскихъ Вѣдомостей напечатана проповѣдь,
говоренная въ первъ, въ которой, между прочимъ, читается слѣ-
дующее:

Стран. 699 „Все ли у насъ дѣлается *по Божьему*“.

Стран. 700 „Баба идегъ къ Священнику просить *молитвы* и нареченія имени, надо бабу напоить. Священнику шлютъ водку“.

Примѣчаніе. Ктожъ виноватъ, если священнику шлютъ водку, какъ не онъ самъ? Онъ долженъ былъ перестать принимать; и прихожане похвалили бы. Или донесъ бы Начальству, и неприличіе было бы прекращено. Въмѣсто того, онъ въ церкви порицаетъ себя и своихъ собратій, и подаетъ случай думать, будто всѣ священники въ Россіи берутъ водку за молитву и нареченіе имени.

Стран. 701. „Такъ или иначе, но вотъ идутъ окрестить дитя; но прежде чѣмъ идти въ церковь или къ священнику, надо отдать честь сатанѣ, *до корчмы вступить*. Страшно и стыдно вспомнить о томъ, что не разъ кумовья и *кумушки* приходятъ къ святышѣ Господней *совсѣмъ таки пьяные*. Начнется Святое крещеніе, а кумъ иной *едва на ногахъ держится*“.

Стран. 702. „Но лишь принесутъ дитя домой, опять попойка и чегожъ ужъ не дѣлаютъ, чтобы дойти до совершеннаго оубыненія, и чтобы время крещенія осталось въ памяти на долго! на утро слѣдующаго дня опять въ корчму *до чона*, какъ говорите вы, *чтобы, сидя у полной бочки, не имѣть недостатка въ водкѣ*. А женщины! чего не дѣлаютъ они! *везутъ бабу до чона, въ ночвахъ съ неистовымъ крикомъ, пѣснями и хохотомъ*... стыдно и вспомнить“.

Примѣчаніе. Прилично ли говорить въ церкви такимъ языкомъ, о такимъ низкихъ и безобразныхъ подробностяхъ! Слѣдствіемъ сего, вмѣсто назиданія не будетъ ли смѣхъ? И есть ли это допустить: не слѣдуютъ ли церковныя проповѣди театральными монологами, награждаемыми хохотомъ присутствующихъ? Не требуетъ ли сіе вниманія охранителей достоинства православной церкви и блага православныхъ христіанъ? Не было ли бы полезно напомянуть всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, и чрезъ нихъ подвѣдомымъ, что

Божему“.

просить молит-
ященнику шлють
ку шлють водку.
ать, принимать: и
льству, и цепри-
церкви порицаетъ
мать, будто все
нареченіе имени.
идуть окрестить
священнику, надо
Страшно и стыдно
шки приходятъ
Начнется Святое
ится“.

церковная проповѣдь должна предлагать чистое учение обще-
вразумительнымъ, но правильнымъ и чистымъ языкомъ, а не изоб-
ражать позорные предметы уродливымъ языкомъ; и что обличе-
тельная и спорная духовная литература не должна забывать Апостоль-
скаго наставленія: *аще другъ друга угрызаете и снѣдаете, блюдите, да не другъ отъ друга истреблени будете!*—

Иное дѣло обсуждать сомнительное, отрицать ложное, исправ-
лять погрѣшительное, свидѣтельствовать противъ неправды,
правдиво и съ силою, но умѣренно и благонамѣренно обли-
чать недостойное: это необходимо, и не недостойно духовнаго
писателя, наставника и проповѣдника. Иное дѣло порицать и осмѣи-
вать, унижать и оскорблять ближняго: это выводитъ духовнаго
писателя изъ свойственнаго ему характера, унижаетъ его и под-
вергаетъ столь же неблагоприятному возмездію. (Воля, епарх. вѣд.)

Печатано въ 1883 году въ типографіи В. М. Козлова

КОРОЛЬ-ЖЕННАХЪ

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Копейку Рязань
или по Романовъ Морской л. 7. 8.
Подаренныя книги въ подарок выдаютъ "НИВНА"
Съ правомъ въ подарок выдаютъ книги въ подарок
безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р. 50 копеекъ
С.-Петербургѣ 5 р. 50 копеекъ въ Москвѣ 6 р.
Одн. Конт. "Нивна" въ Петербургѣ 6 р. 50 копеекъ
Москва въ 1881 году и мѣсяцъ Января 6 р. 50 копеекъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ

XIV годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1883 годъ

На иллюстрированный журналъ литер. политики и современной жизни,

„НИВА“

выходящій еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ

(болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2000 столбцовъ текста)

съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ „Парижскія Моды“

(около 500 модныхъ рисунковъ въ годъ, 400 выкроекъ чертежей въ натуральную величину и 300 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ)

Премія на 1883 годъ большая новая картина В. И. Яковія

подъ заглавіемъ:

„КОРОЛЬ-ЖЕНИХЪ“

печатанная масляными красками

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Конторѣ Редакціи, по Большой Морской д. № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“

Съ правомъ на полученіе всѣхъ безпл. Премій въ теч. 1883 г.

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р. Съ доставкою въ

С.-Петербургѣ 5 р. 50 к. Безъ доставки въ Москвѣ черезъ

Отд. Конт. „Нивы“ у Н. Печковской 5 р. Съ доставкою въ

Москвѣ и друг. город. и мѣст. Имперіи 6 р. За границу 8 р.

Въ будущемъ 1883 году, кромѣ множества заготовленныхъ нами художественно исполненныхъ гравюръ, будетъ, между прочимъ помѣщена **Новая повѣсть**

Ивана Сергѣевича Тургенева.

которую онъ надѣется дост. намъ въ редакцію нынѣшнюю **Зимой**

Кромѣ того мы общаемъ нашимъ подписчикамъ печатать въ **„НИВЪ“** 1883 г. новый историческій романъ

Всеволода Сергѣевича Соловьева

„СТАРЫЙ ДОМЪ“

(Романъ. Хроника четырехъ поколѣній).

Романъ этотъ составляетъ продолженіе романовъ: „Сергѣй Горбатовъ“ и „Вольтерьянцевъ“, помѣщенныхъ въ **„НИВЪ“** 1881 и 1882 г. и имѣвшихъ такой успѣхъ среди нашихъ читателей. Дѣйствіе новаго романа происходитъ въ послѣдніе годы царствованія Императора Александра I.

Также находится уже у насъ въ портфель прекрасная повѣсть автора „Переселенцы“ **В. Д. Григоровича** „Гуттаперчевый Мальчикъ“ и, кромѣ того, мы имѣемъ цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ поименуемъ только слѣдующія: „Подъ колесомъ“, новый романъ изъ современной жизни **Н. Д. Ахшарумова**; (автора романа „Во что бы ни стало“) „Въ Цвѣтахъ“, большая повѣсть автора „Купленное счастье“ **Н. Морскаго**; „Багровая Пыль“, большая повѣсть **П. Петрова**; „Полковникъ изъ Золотоноши“, историческій романъ изъ эпохи греческаго возстанія **Н. Кирилова** и многія другія. Сверхъ того на будущій 1883 годъ мы выдадимъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ очень большую роскошную олеографію съ новой картины извѣстнаго русскаго художника Профессора **В. И. Якобія**

„КОРОЛЬ-ЖЕНИХЪ“

Картина эта написана по заказу „Нивы“; сюжетъ позаимствованъ изъ историческаго романа, помѣщеннаго въ „НИВЪ“ 1882 годъ „Волтерьянецъ“, Вс. С. Соловьева, имѣющаго такой большо успѣхъ. Великолѣпныя копи-олеографіи будутъ такого-же огромнаго размѣра, какъ и премія 1882 г., именно 1 арш. 2 1/2 вершка высоты и 14 1/4 верш. ширины.

Желающихъ подписаться на будущій 1883 г. „НИВЪ“ просятъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору Редакціи „НИВА“ А. Ф. Марксу въ С.-Петербургѣ, Больш. Морская ул., д. № 9. Издатель „НИВЫ“ А. Ф. Марксъ.

(Романъ Жюль Верна „Король-женихъ“)

Открыта подписка на 1883 годъ

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВОСТОКЪ“

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета „ВОСТОКЪ“ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгрии газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и по этому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ „ВОСТОКЪ“ стоитъ за возстановленіе нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкой 8 р., за полгода 4 руб. 50 к., за границу 10 руб. за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „ВОСТОКА“, у Малаго Каменнаго моста, въ д. Полякова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„ВСЕОБЩУЮ ГАЗЕТУ“

НА 1883 ГОДЪ.

1883 годъ есть четвертый годъ изданія „Всеобщей Газеты“ и девятый съ начала изданія „Народнаго Листка“, который переименованъ во „Всеобщую Газету“.

Газета эта будетъ выходить въ Петербургъ, по прежнему, по понедѣльникамъ и въ тотъ-же день разсылаться иногороднымъ подписчикамъ.

Главная задача „Всеобщей Газеты“ заключается въ томъ, чтобы въ возможно сокращенномъ объемѣ давать читателямъ все то, что въ ежедневныхъ газетахъ они встрѣчаютъ разведеннымъ водой для наполненія столбцовъ. Не легко въ настоящее время издавать газету, а тѣмъ болѣе дать эти свѣдѣнія сжато такимъ языкомъ, который новималъ-бы одинаково и ученый профессоръ, и малограмотный крестьянинъ. Эта наша главная задача.

Перековерканныя на русский ладъ иностранныя слова до того въѣлись въ нашу журналистику, что человѣку, незнакомому съ иностранными языками, нѣтъ никакой возможности читать русскую газету безъ словаря.

Мы восемь лѣтъ не употребляемъ этихъ словъ, обезображивающихъ русский языкъ и непонятныхъ для русскаго человѣка, незнакомаго съ иностранными языками, кромѣ такихъ словъ, которыя до такой степени обрусѣли, что всѣмъ понятны. Какъ рѣшительнѣе примѣръ безобразнѣйшаго коверканья русской рѣчи, приводимъ слѣдующія строки, напечат. въ № 110 „Совр. Газ.“ 1870 г.:

„Пауперизмъ, происшедшій отъ аномальныхъ элементовъ нашей современной, изолированной расы, и пинизмъ принциповъ, мистифируя авторитетъ симитомовъ парадоксальной иллюзии, фундаментально парализируетъ всѣ ресурсы самобытнаго прогресса индивидуумовъ, парализируетъ ихъ, такъ сказать, антагонизмъ интеллектуальнаго оптимизма. Приступая къ рационально-психическому

ХЪ“
сюжетъ, позаимств
НИВЪ* 1882 год
го такой большо
тъ такого-же огр
но 1 арш. 21/2 вер
883 г „НИВЫ
ую Контору Реда
ргъ, Больш. Морск
арксь.

одъ
НУЮ ГАЗЕТУ
В
анія, газета „ВО
авославно-русскомъ
Балканскаго полу
онихъ собственныхъ
не излишне для
Врцевъ. Въ цер
встановленіе нашей
ковенства съ на
кою и доставкой
10 руб. за годъ
Москвѣ, въ ре
въ Д. Полякова.

анализу застоя и фисъ-гарманіи фазисовъ современной идеализаціи и тенденціи реального преобладанія, основаннаго на эмперизмѣ прежде фактически символическаго, въ параллели съ апологичностью спиритуализма, помимо всякой вульгарности и тривіальности, — вотъ какъ уясняютъ инициатива и проблема эфемерныхъ прототиповъ максимумъ систематической доктрины. Укажемъ же пессимистамъ конфиденціально, но энергически, сквозь ореолъ экзальтации, что, черная изъ апофеосы и фикціи цикль субъективныхъ и объективныхъ идей, какъ необходимый радикаль и перифразъ реформы, мы можемъ конкретно мистифицировать принципы и тезисы въ замкнутости абсолютнаго гуманизма, и, такимъ образомъ, агломируя субстанцію эстетическихъ тенденцій, мы можемъ не только реставрировать нашу апатическую пассивность, но и формулировать базисы современной реализаціи, мистифицирующей всякую реакцію, только въ конкретной централизаціи трансцендент. теорій.

Нравится вамъ этотъ „русскій“ языкъ?

Успѣхъ подияски, превзошедшій всѣ наши ожиданія, ясно доказалъ, что мы поняли потребность русскаго общества имѣть газету, которую можно-бы было читать безъ словаря. Поэтому мы будемъ продолжать газету въ томъ-же духѣ, какъ издавали въ продолженіи восьми лѣтъ.

До сихъ поръ, въ продолженіи восьми лѣтъ, мы давали нашимъ подписчикамъ тѣ преміи, которыя мы считали, съ нашей точки зрѣнія, для нихъ болѣе интересными; но понятно, что нашъ личный вкусъ никакъ не можетъ удовлетворять всѣмъ разнообразнымъ вкусамъ публики, а потому въ 1883 году мы предлагаемъ нашимъ подписчикамъ выборъ преміи, по вкусу каждаго, изъ числа нѣсколькихъ десятковъ прекрасно исполненныхъ, по нашему заказу въ Берлинѣ, олеографическихъ картинъ, на слѣдующихъ условіяхъ: всѣмъ нашимъ подписчикамъ мы назначаемъ въ премію большую олеографическую картину (отпечатанную масляными красками), изображающую „Бѣгство въ Египетъ“, стоящую въ розничной продажѣ 2 рубля, которая будетъ разослана въ первой половинѣ 1883 года (не раньше юня 1883 г.). Ежели же кто-либо изъ нашихъ подписчиковъ пожелаетъ имѣть, вмѣсто назначенной нами, какую-нибудь другую картину, то можетъ выбрать ее изъ числа той-же величины картинъ, заказанныхъ нами въ Берлинѣ, оъ прилатомъ

за эту перемену 30 коп. Какъ только картины эти будутъ готовы въ Берлинѣ (не раньше начала іюля 1883 года), мы вышлемъ нашимъ подписчикамъ подробный списокъ ихъ, и тогда каждый подписчикъ желающій имѣть не „Бѣгство въ Египетъ“, а что-либо другое, укажетъ намъ только № картины, подъ которымъ она значится въ списокѣ, и получить ее—въ особой трубкѣ—въ срокъ, который будетъ назначенъ въ первой половинѣ будущаго года. Желающіе имѣть отлично вызолоченную раму къ картинѣ прилагаютъ за нее, смотря по ширинѣ рамы, особую цѣну, которая будетъ означена на образцахъ, которые будутъ приложены къ списку картинъ, и рама будетъ выслана въ такомъ видѣ, что ее нужно будетъ только скленть въ углахъ—и рама готова.

Первая тысяча подписчиковъ, кроме премии, предоставленной всѣмъ на выборъ, получитъ еще одну великолѣпно сдѣланную олеографическую картину. Кроме того, всѣ подписчики могутъ выписывать чрезъ нашу редакцію сколько угодно означенныхъ въ списокѣ картинъ по 60 коп. сер. за штуку, той величины, какъ „Бѣгство въ Египетъ“, т. е. не менѣе 11½ длины и 8½ ширины безъ полей, прибавляя за пересылку съ упаковкой въ трубку 50 коп., хотя цѣна каждой изъ нихъ въ розничной продажѣ въ Петербургѣ не менѣе 2 руб. Такое значительное пониженіе цѣны на предлагаемыя нами картины очень просто объясняется заказомъ нашимъ изъ первыхъ рукъ въ Берлинѣ, и притомъ, по условію, въ количествѣ не менѣе 10 тыс. экз.

Съ 1-го января 1883 года по 1-е января 1884 года цѣна „Всеобщей Газеты“—съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкой на домъ въ Петербургѣ—назначается

Четыре рубля.

Выписывать можно изъ редакціи „Всеобщей Газеты“, находящейся въ Петербургѣ, Разъѣзжая улица, домъ № 23, кв. № 9.

Редакторы-издатели: Михаилъ Дмитріевъ и Александра Пельтъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ.

На большую ежедневную политическую, литературную и коммерческую ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

И БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА.

Газета „НОВОСТИ“ выходит, без предварительной цензуры, ежедневно, полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, полулистами или въ видѣ прибавлений и телеграфныхъ бюллетеней, если получаются важныя телеграммы. Форматъ газеты — самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматовъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4500 стр. убог. шрифта.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

въ Петербургѣ.		въ друг. городахъ.		Заграницею.	
	Р. К.		Р. К.		Р. К.
На 12 мѣс.	9	На 12 мѣс.	10	На 12 мѣс.	18
„ 11 „	8 50	„ 11 „	9 50	„ 6 „	10
„ 10 „	8	„ 10 „	9	„ 3 „	6
„ 9 „	7 50	„ 9 „	8 50	„ 1 „	2
„ 8 „	7	„ 8 „	8		
„ 7 „	6 50	„ 7 „	7		
„ 6 „	6	„ 6 „	6		
„ 5 „	5	„ 5 „	5		

На другіе сроки подписка не принимается.

въ Петербургѣ, въ друг. городахъ.

Р. К.			Р. К.		
На	4 мѣс.	4 —	На	4 мѣс.	4 —
"	3 "	3 —	"	3 "	3 —
"	2 "	2 —	"	2 "	2 —
"	1 "	1 —	"	1 "	1 —

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается для служащихъ, черезъ ихъ казначеевъ, по третямъ, а для неслужащихъ — на слѣдующихъ условіяхъ: для иногородныхъ: 4 р. при подпискѣ, 3. въ концѣ марта и 3 р. въ концѣ юня; для городскихъ 3 р. при подпискѣ, 3 р. въ концѣ марта и 3 р. въ концѣ юня. Разсрочка для неслужащихъ допускается по соглашенію съ конторою. Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты „Новости“ (Мойка, 90).

Въ 1883 году газета „Новости“ будетъ издаваться при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

Въ текущемъ году въ „Новостяхъ“ принимали участіе слѣдующіе сотрудники: Алферьевъ, І. В. — Андреевскій І. Е. — Боборыкинъ, П. Д. — Бобровъ, В. П. — Бѣловъ, И. Д. — Вейнбергъ, П. И. — Весинъ, Д. П. — Галлеръ, К. П. — Головачовъ, А. А. — Думашевскій, А. В. — Забѣлинъ, А. И. — Ильинъ, Р. Ѳ. — Коммиссаржевскій, Ѳ. П. — Ламанскій, С. И. — Лисковъ, Н. С. — Михневичъ, В. О. (Коломенскій кандидатъ). — Никитинъ, В. Н. — Потовичъ, О. В. — Песковскій М. Л. — Сементковскій, Р. И. — Филипповичъ, Л. П. и многіе другіе.

Имена еще нѣкоторыхъ извѣстныхъ писателей, обѣщавшихъ намъ свое сотрудничество, будутъ объявлены своевременно.

Подписавшимся на газету на 1883 г. предоставляется право, приобрести слѣдующія книги за половину ихъ номинал. стоимости:

	Ном. цѣна.		Оос. 50%	
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Заживо-погребенная, ром. Эмара и Кро-	—	—	—	—
вавыя ночи, ром. Мери.	2	—	1	—
Подъ развалинами Помпеи, ист. р. Курти	2	50	1	25
Аббать, ром. Галеви	—	50	—	25
Анджелла, ром. Шнильгагена.	1	—	—	50
Мошенники большого свѣта, ром. Васть	—	—	—	—
Рикуара	—	75	—	40
Принцесса-анкробатка, ром. Бувье	1	—	—	50
Лицо и изнанка, ром. Эм. Зола и Сынъ	—	—	—	—
палача, Ш. Диге	2	—	—	—
Пересылка на счетъ конторы газеты „Новости“.				

Самое доступное по цѣнѣ изданіе

ЖУРНАЛЬ

„ГРАЖДАНИНЪ“

(безъ предварительной цензуры).

Еженедѣльная газета, не менѣе двухъ листовъ
самаго разнообразнаго содержанія,

И
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ (приложенія)

[Фор. бол. журн.: „Дѣло“, „Русскаго Вѣстника“, „Отечеств. Записки“].

за 8 рублей въ годъ съ пересылкою.

Съ январской книжки начнутся печатаніемъ историческія повѣсти Вс. Соловьева (автора „Сергѣя Горбатова“), „Старня были“, (XVIII

оставляется право,
минал. стоимости:
Ном. цѣна. Ос. 50%
Р. К. Р. К.
2 — 1 —
2 50 1 25
— 50 — 25
1 — — 50
— 75 — 40
1 — — 50
2 — — 1 —
Вести“
даніе
НЪ
Листовъ
иложенія)
вчествъ: Записки“
ю.
ескія повѣсти Вс.
я были“, (XVIII

столѣтія), „Апостатъ“ (романъ) и другія беллетрист. произведенія. Въ каждой книгѣ будетъ до 5 беллетрическихъ произведеній.

Главная цѣль журнала „Гражданинъ“ давать за самую дешевую цѣну много интереснаго чтенія. Рекламу громкихъ не делаемъ. Читатели сами увидятъ, надѣмся, что изданіе „Гражданина“ въ 1883 году превзойдетъ ихъ ожиданіе, и будетъ первымъ опытомъ дешеваго, но интереснаго и цѣннаго изданія. Одно лишь скажемъ:

○ Такъ какъ количество экземпляровъ январской книжки (приложенія) будетъ опредѣлено заранее, то во избѣжаніе замедленій слѣдовало бы подписываться заблаговременно, а не то можетъ случиться, что съ выходомъ первой книжки, для послѣдующихъ подписчиковъ можетъ не хватить экземпляровъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, Малая Итальянская, 21, въ Москвѣ, въ книжномъ Магазинѣ Карбасникова, д. Коха.

Подписка для служащихъ допуск. съ разсрочкою черезъ казначеевъ. Для желающихъ, допускается разсрочка: при подпискѣ платится 3 р.; въ Мартѣ 2 р.; въ Юль 2 р. и въ Сентябрѣ 1 р.

На полгода подписка 5 р.
На треть года 4 р.

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТУ

„РУСЬ“

1883 года.

Въ будущемъ 1883 г. „РУСЬ“ будетъ выходить 1 и 15 числа каждаго мѣсяца въ размѣрѣ отъ 4 до 5 листовъ, въ 8 долю листа большаго формата; при этомъ редакторъ удерживаетъ

за собою право, въ случаѣ особенныхъ обстоятельствъ, возвра-
титься къ еженедѣльной формѣ изданія или выпускать особыя
приложенія въ видѣ газетныхъ листковъ.

ЦѢНА: Въ Россіи. За границу.

На годъ 8 р. 10 к. 10 р.

полгода 5 р. 10 к. 6 р. 10 к.

три мѣсяца 2 р. 10 к. 3 р. 10 к.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи
(Спирidonовка, д. Розановой), въ книжныхъ магазинахъ М. О.
Вольфа и „Новаго Времени“ въ обихъ столицахъ, также и у
всѣхъ прочихъ книгопродавцевъ.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣ-
щенія въ 1883 году:

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

имѣютъ своею задачею доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ
и для свѣтскихъ лицъ. Для сего, кромѣ московской Хроники
и внутреннихъ извѣстій, газета будетъ давать по болѣе важнымъ
вопросамъ русской жизни передовыя статьи. Явленія иноземной
жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обзорѣніяхъ, при чемъ
особенное вниманіе будетъ посвящено славянскимъ народамъ.
Будучи единственнымъ органомъ православной духовной миссіи,
газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди ино-
вѣрцевъ, постарается внести описаніе ихъ исторіи, возрѣній, обы-
чаевъ и преданій, а также обзорѣнія дѣйствій иностранныхъ
миссій. Кромѣ того въ „Церковныя Вѣдомости“ войдутъ: моск-
овская церковная каеэдра, отзывы о книгахъ и журналахъ по
преимуществу духовныхъ и педагогическихъ, статьи по вопросамъ
жизни духовенства и духовной практики, корреспонденціи, слухи
и замѣтки и т. д.

Безъ пересылки 3 р. 50 к. Цѣна съ доставкѣю и пересл. 4 р. 50 к.

Подписка принимается въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квар. прот. В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналъ: „Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1883 году по слѣд. программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержания; статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнью какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и общ. православно-христианской.

в) Православная христианская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ; чѣмъ обезпечивается усиленное выполненіе программы.

Въ 1883 г. въ „Чтеніяхъ“ будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ, соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями.

Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Въ 1883 году будутъ переводимы правила св. отца.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ 7 р.

Лица, подписывающіяся на оба изданія на „Чтенія“ и „Московскія Церковныя вѣдомости“ въ Епархіальной Библиотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкой и пересылкою 10 руб.

Воскресныя бесѣды.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1883 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к., за три мѣсяца съ перес. 35 к., за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

Прежнія изданія общества.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе года, за 10 книгъ, выходявшихъ до 1871 года, отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р., за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1874 г. 2 р., съ перес. 3 р., съ 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 за годовое изданіе безъ перес. 4 р., съ перес. 5 руб., за каждый годъ 1881 года за 12 книгъ безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

Записки на книгу Бгтія митрополита Московскаго Филарета безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды въ 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., за каждый годъ 51 бесѣды по 50 коп. съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви 5 коп. съ перес. 10 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ то редакция можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз., съ пер., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1882 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз., по одному адресу могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р 10 к., по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовую экз., съ пер. 2 р. 50 к., Московскія Церковныя Вѣдомости за 1880 и 1881 годы 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

Программа Закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ пер. 10 к.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ: „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Ц 25 к. съ перес. 30 к.

Первый выпускъ Правиль святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ отцевъ съ толкованіями. Въ первомъ томѣ заключаются правила апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. На веленовой бумагѣ цѣна 1-го тома 5 р., съ перес. 5 р. 50 к., отдѣльно каждый выпускъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. Всѣхъ отдѣльныхъ выпусковъ три. На простой бумагѣ: 1-го выпуска нѣтъ; 2-й и 3-й на простой бумагѣ имѣются и продаются по 80 к. каждый, съ перес. по 1 руб.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ — 52 житія (изъ Воскресныхъ бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

Изложеніе Божественной литургии св. Іоанна Златоустаго. Состав. Ѳ. И. Рахманиновымъ. Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

Иногородные благоволят съ требованиями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ квартирѣ прот. Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

ВЪ 1883 ГОДУ

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

будутъ издаваться по прежде утвержденнымъ программамъ

1, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости.

Церковная, по преимуществу мѣстная, газета. Программа ея въ общемъ слѣдующая: Отдѣлъ неофициальный, Высочайшіе манифесты и повелѣнія, синодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіяся къ Кіевской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. Отдѣлъ неофициальный, мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2, Воскресное Чтеніе.

Журналъ религіозно-нравственнаго содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался первоначально. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утверженію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго, краткія житія святыхъ и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи.

Журналъ научнаго содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей. При журналѣ будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина. — Изъ твореній бл. Іеронима въ слѣдующемъ 1883 г. будутъ издаваться его толкованія на ветхозавѣт. книги; изъ твореній бу. Августина—его твореніе о градѣ Вожи-
онъ.

Такимъ образомъ изданія Кіевской духовной академіи имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (газетное чтеніе, — „Епархіальныя Вѣдомости“); 2, религіозно-нравственнаго, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе“), и 3, научнаго образованія, богословскаго („Труды Кіевской Духовной Академіи“).

„Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить два раза въ мѣсяць, въ 4-ю д. л., не менѣе двухъ листовъ. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить еженедѣльно, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, не менѣе одного листа въ недѣлю. „Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 листовъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 4 р.; Воскреснаго Чтенія—4 р.; Трудовъ Кіевской Духовной Академіи—7 р. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣстѣ съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р.; Епарх. Вѣдомостей съ Трусами—10 р.; Воскреснаго Чтенія съ Трусами—10 р.; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трусами—12 р.

Адресъ: въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго Чтенія, или Трудовъ, при Кіевской духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я. Оглоблина, въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Л. Тузова—въ С. Петербургѣ, 3) А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XXI (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXIX (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересылкою. В. Чтеніе за 1879—1881 г. г. по 4 р. за экземпляръ съ перес.

Епарх. Вѣдомости за 1880 и 1881 г. г. (въ брошюрованомъ видѣ) по 3 руб. 50 за экземпляръ съ пересылкою. „Труды Кіевской духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1868 годы по 2 р. 60 к.; за 1869—1873 годы по 4 р.; за 1874—1878 г. г. по 5 руб. съ пересылкою; за 1879, 1880 и 1881 г. г. по 6 руб. съ пересылкою.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 г. г. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

Въ Редакціи продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

1. Толкованіе на первые 26 псалмовъ Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевского (въ 8 д. 634 стр.). Цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.

2. Изъясненіе Божественной Литургіи. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевского (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 2 р.

3. Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп., съ пер. 55 коп.

4. Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40., съ пер. 55 к.

5. Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к., въ пер. 30 коп.
6. Самуиль Миславскій Ѡ. Рождественскаго. Ц. 1 р. 50 к.
7. Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.
8. Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуллева. Ц. 1 р. 25 коп. (вм. 1 р. 80 к.).
9. Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ перес. 50 коп.
10. Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Цѣна 30 коп. (вм. 70 к.).
11. Последніе дни жизни Преосвящ. Филарета, Митрополита Кіевскаго. Ц. 25 коп. (вм. 50 коп.).
12. Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Ц. 50 коп., съ перес. 60 коп.
13. Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 к.
14. Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣн. 30 к., съ пер. 40 к.
15. Историческій характеръ книги Іудий. Н. М. Дроздова. 1876 г. Ц. 50 к.
16. Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патриархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла Алеппскаго. Ив. Аболенаго. 1876. Ц. 2 руб.
17. Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 коп.
18. Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніи. В. Ѡ. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 50 коп. (вм. 80 к.).
19. Топографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію (съ картою). С. Пѣнкевича. К. 1877 г. Ц. 50 к. (вм. 75 к.).
20. Происхожденіе и составъ 1 и 2 вв. Паралипоменонъ. 1878 г. А. Царевскаго. Ц. 70 к.
21. Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 90 к.).
22. Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 65 к.).

- 23 Императоръ Θεодосій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп., (вм. 45к.).
24. Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 коп.).
25. Софроній, патриархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 55 к.).
26. Михайлъ Керулларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (вм. 65к.).
27. О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 к.
28. Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академію. В. И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 руб. 50 коп. (вм. 3. руб.).
29. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 коп., съ пер. 35 к. (вм. 75 к.).
30. О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (вм. 65 к.).
31. О первоначальномъ гереводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. (вм. 30 к.).
32. Библейская хронологія. Ц. 60 коп., съ пер. 75 коп.
33. Польская грамматика. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 45 к.).
34. Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й Ц. 75 к., съ перес. 1 р. (вм. 1 р. 25 к.).
35. О книгѣ премудрости Соломона Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб., съ пер. 2 р. 50 к. (вм. 3 р.).
36. Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й Ив. Игн. Малышевскаго Ц. 3 р., съ перес., 3 р. 50 к. (вм. 4 р.).
37. Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 80 коп. (вм. 1 р. 25 к.)
38. Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 руб.
39. Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 к.
40. Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 30 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.
41. Записки по церковному законодѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 коп., съ пер. 1. р. 5 коп.
42. О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 35 к., съ пер. 45 коп.
- 43 О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи

- и отличии ея отъ православнои. Ив М. Бобровницкаго. Цѣна 65 коп., съ пер. 80 к.
44. Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 1 руб. съ перес.
45. Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архим. Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсенева (архиу. Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (вм. 3 р. 40 к.).
46. Обь отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (вм. 40 к.).
47. Кіевская архитектура въ X—XII в. в. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.
48. Беконъ Веруламскій, Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ перес. 30 к. (вм. 40 к.).
49. Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго (1-й выпускъ весь распроданъ). Выпускъ 2-й. 1876 г. Цѣна 1 р. 50 к.
50. Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.
51. Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова Ц. 70 к.
52. О богослуженіи православнои церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 коп.
53. Призваніе Авраама и церковно- историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.
54. Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк.
55. Андрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.
56. Описаніе рукописей церк.-археологич. музея. Н. И. Петрова. (1 й вып. распроданъ). Вып. 2-й. 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.; вып. 3-й, 1879 г. Ц. 1 р. 75 к.
57. Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. 20 к.
58. Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 лист. съ рисунками), 1875 г. Т. 1. Цѣна 2 р. 50 к; т. 2-й, 1878 г. Ц. 3 руб.
59. Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 к. (вм. 1 р.).
60. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. О. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 руб.

61. Жизнь Іисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ (съ литографич. изображеніемъ лица Спасителя). К. И. Скворцова 1876 г. Ц. 2 р.

62. Подложное письмо половеца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Иг. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 коп.

63. Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Его-же. Ц. 30 к.

64. Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 г. Ц. 60 к.

65. Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I (847 стран.) К. 1876. Ц. 4-2., т. 2-й (съ рисунками), 1877 г. Ц. 3 руб.

66. Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 10 к.

67. Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о перво-родномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 р. 30 к.

68. Кириллъ и Меодій. Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меодія А. Д. Воронова. К. 1877 г. Ц. 2 руб.

69. Три жервы вѣка христіанства 1878 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 80 к.

70. Толковое евангеліе архимандрита (нынѣ епископа) Михаила, кн. 1: евангеліе отъ Матѳея, изд. 3, 1877 г.; кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г.; книга 3: евангеліе отъ Іоанна, 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 руб. съ перес.

71. Толковый апостоль, кн. 1. Дѣянія св. Апостоль. Его же. Ц. 3 р. съ пер.

72. Введеніе въ новозавѣтныя книги свящ. Писанія. Герике. Перев. архимандрита (нынѣ епископа) Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869, Ц. за обѣ части 3 руб., за каждую отдѣльно 1 р. 50 коп. съ перес.

73. Опытъ православнаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. Т. 1-й, 1878 г. Ц. 1 р. 75 к. Т. 2-й (40 печ. листовъ), 1881 г., Ц. 3 р. 30 к.

74. Ритмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи, А. А. Олесницкаго. Ц. 2 р.

75. Кієво-софійскій протоіерей І. В. Леванда (съ портретомъ). 1879. Ц. 2 р.
76. Изслѣдованіе Златоустуя по рукописи XII в. В. Н. Малинина. 1878. Ц. 2 р.
77. За вѣру и противъ невѣрія. Свящ. Х. М. Орды. К. 1879 г. Ц. 60 к.
78. Библіотека твореній св. отцовъ и учителей церкви западныхъ: кн. 1 и 2-я: творенія св. Кириана, еп. кароагенскаго, ч. 1-я и 2; кн. 3, 4, 5 и 6: твореній бл. Иеронима ч. 1, 2, 3, 4; кн. 7: твореній бл. Августина ч. 1; кн. 8: твореній бл. Иеронима ч. 5-я; кн. 9: твореній бл. Августина ч. 2; кн. 10-я: твореній бл. Августина ч. 3-я; кн. 11-я: твореній бл. Иеронима ч. 6-я; кн. 12-я: твореній бл. Августина ч. 4-я; кн. 13-я: твореній бл. Иеронима ч. 7-я; кн. 14-я: твореній бл. Августина, ч. 5-я и кн. 15-я: твореній бл. Иеронима, ч. 8-я. Цѣна каждой книги Библіотеки 2 р. съ пер.
79. Очерки изъ исторіи украинской литературы XVIII в. Н. И. Петрова. 1880 г. Ц. 1 р. 20 к.
80. Тертуліанъ, его теорія христіанскаго знанія и основныя начала его богословія. К. Д. Попова. 1 р. 50 к.
81. Учебное руководство по св. писанію (для 2 клас. семинарій). Д. Афанасьевъ Ц. 2 р. 25 к.
82. Творенія Кирилла, еп. туровскаго. Изд. Евгениемъ, еп. астраханскимъ, 1880 г., Ц. 2 р.
83. Несторій и Евтихій, ересіархи V в. Амедея Тьерри. Перев. Д. В. Посиѣховымъ, 1880 г. Ц. 1 р. 50 к.
84. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. М. Е. Ковальницкаго, 1880 г. Ц. 50 к.
85. Апостольское преданіе, Шуази. Переводъ П. Максимовича. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.
86. Правда объ униі къ православнымъ христіанамъ, изд. 4-е. 1880 г. Ц. 40 к.
87. Описаніе рукописей почаевской лавры. В. Березина. 1881 г. Ц. 50 к.
88. Объ умозрѣніи и отношеніи умозрительнаго познанія къ опыту (теоретическому и практическому). П. И. Линицкаго. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.

89. Русская церковь въ 25-лѣтнее царствованіе имп. Александра 2-го. 1881 г. Ц. 40 к.

90. Очеркъ религіи и философіи римлянъ Н. М. Дроздова. 1881 г. Ц. 30 к.

91. Исторія нравственности и нравственныхъ ученій. Ч. 1-я. М. А. Олесницкаго. 1882 г. Ц. 2 р. 50 к.

92. Мѣсяцесловы святыхъ при рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ церковно-археологическаго музея. Г. Булашева. 1882 г. Ц. 40 коп.

93. Славянофильство и либерализмъ. П. И. Ливницкаго. 1882 г. Ц. 1 р. 30 к.

94. Книга Пѣснь Пѣсней и ея новѣйшіе критики. А. А. Олесницкаго. 1882 г. Ц. 1 р.

Н. Я. ШУЖ. Только что отпечатана новая книга:

ЦЕРКОВНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО.

Руководственные распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики

Выражая собою дѣйствующее церковное право, распоряженія по духовному вѣдомству" раскрываютъ его преимущественно со стороны практической—общія законоположенія о церкви и духовенствѣ въ нихъ подтверждаются, восполняются и разъясняются по вызову обстоятельствъ, согласно требованіямъ жизни и указаніямъ опыта. Въ виду безспорно важнаго, руководственнаго значенія, какое имѣютъ въ практическомъ отношеніи распоряженія по духовному вѣдомству" мы и составили предлагаемый сборникъ, расположивъ собранный нами матеріалъ въ системѣ, по семи отдѣламъ. Не лишнимъ считаемъ указать вкратцѣ содержаніе каждаго отдѣла.

1) ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ НА СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКІЯ МѢСТА, назначеніяхъ, перемѣщеніяхъ. Устраненіе при этомъ незаконнаго вмѣшательства прихожанъ и о значеніи

мірскихъ приговоровъ. Обь отлучкахъ духовн. лицъ. Гражданскія права священно-церковно-служительскихъ дѣтей и о полученіи ими видовъ на свободное проживаніе. Права заштатныхъ. Порядокъ и сроки представленія духовн. лицъ къ наградамъ и т. п.

2) КАСАТЕЛЬНО СОВЕРШЕНІЯ СЛУЖБЪ И ТРЕБЪ ЦЕРКОВНЫХЪ. Узаконенія о кладбищахъ. Мѣры противъ распространенія неправильно писанныхъ иконъ; — противъ нарушенія благочинія въ церквахъ. О церковномъ проповѣдничествѣ. О наблюденіи за препод. Закона Божія. Порядокъ открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ. Порядокъ опредѣленія на должность законоучителей и увольненія отъ оной. Правила объ экзаменахъ по Закону Божію въ начальныхъ училищахъ и т. п.

3) СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ ДУХОВЕНСТВА И ПРАВИЛА ЦЕРК. ДОХОДОВЪ. О личномъ вознагражденіи. Касательно выдачи жалованья и доходовъ при перемѣщеніяхъ. Установленіе таксы за требо-исправленія. Вознагражденіе изъ земскихъ суммъ. О крестьянскихъ приговорахъ касательно обезпеченія причтовъ и т. п.

4) О ПРИЗРѢНІИ БѢДНЫХЪ ДУХ. ЗВАНІЯ. Единовремен. пособія. Надѣлъ сиротъ землею. Пенсіи. Сборы и штрафы въ пользу попечительствъ. Правила для окружныхъ благочин. попечительствъ, Опеканіе надъ сиротами. Составленіе и формы описей имущества; — опекунскихъ отчетовъ. Духовн. завѣщанія.

5) ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ. О формахъ прошеній под. въ Духовн. Консисторіи. Надзоръ за нравств. жизнью духовенства. Благочинич. Совѣты, — съѣзды. Правила опредѣл. обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причта. Обь участіи духовенства въ дѣлахъ земства. Порядокъ производства слѣдствій о проступкахъ дух. лицъ; — по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей въ метрич. книгахъ. По вопросамъ о подсудимости духовн. лицъ мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ.

6) О ЦЕРКОВНОМЪ ИМУЩЕСТВѢ. Порядокъ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ; — по давности, безъ письмен. документовъ. Охраненіе церк. земель. Отдача ихъ въ аренду. О лѣсныхъ дачахъ и пользованіи ими. О постройкѣ церквей и церк. починкахъ. Приобрѣтеніе на церк. счетъ, и ремонтъ церк. домовъ для причта. Протавъ злоупотребленій по производству церк. сборовъ. Касательно помѣщенія церк. суммъ въ кредитныя учрежденія. Храме-

не церк. суммъ. Выборы церк. старостъ, и по вопросу о приводѣ ихъ въ присягѣ.

7) О ПРАВИЛЬНОМЪ ВЕДЕНІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ДОКУМЕНТОВЪ И КНИГЪ. Кліровыя вѣдомости. Метрическія книги. Исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрическихъ справокъ. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей. О взиманіи гербового сбора и т. д.

Цѣна 1 руб. 75 к. съ пер. 2 рубля.
Требованія адресовать въ г. Воронежъ преподавателю Семинаріи Василію Абрамовичу Маврицкому.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣд. книги:

1) Святель. Сборникъ проповѣдей приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. шестое. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя. Цѣна 1 руб. 30 к. съ пер. 1 руб. 50 к.

3) Избранныя поученія на разные случаи. Изд. второе. Цѣна 1 р. 40 к. съ перес. 1 р. 60 к.

4) Сводъ Указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. четвертое. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

5) Воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Печатается вторымъ изданіемъ. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 40 к.

Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

въ 1883 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1883 году, двадцать четвертомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ со
догма
дуть
частно
вленія
будут
сказы
для П
щіяся
но-по
Описа
о рас
значе
письм
А
выход
к., ст
щика
наго
р. 50
р. 50
1872.
2 руб
р., в
за 18
въ к
прото
и въ
С.-П
Иног
въ Р

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

1) Труды относящіяся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержания. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-правственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православию Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описание путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета, мнѣнія, донесенія и письма его же. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное Чтеніе въ 1883 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. — Цѣна Душ. Чтенію за 1877, 1879, 1880, 1881 и 1882 г. по 3 р. 50 к., съ пер. по 4 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева, также у книгопродавца Ферапонтова и въ Епархіальной книжной лавкѣ въ Петровскомъ монастырѣ; въ С.-Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Вол. Садовая, д. № 16. Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей Василій Нечаевъ.

При Редакціи „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“.

также у книгопродавцевъ Оеранонтова и Тузова, продаются:

1) Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ Библейскихъ сказаній. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 40 к., съ пересылкой 1 р. 60 к.

2) Духовный свѣтъ. Прот. В. Нечаева. Сборникъ духовно-назидательныхъ статей. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 40 к.

3. Обзорѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. Прот. В. Нечаева. 1880 года. Цѣна 40 к. съ пересылкой 50 к.

4. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

5. Толкованіе на цареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

6. Очерки христіанской жизни. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 коп., съ перес. 1 руб.

7. Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. А. Лебедева. Цѣна 1 р. 30 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

8. Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 к., съ перес. 15 к.

9. Святой Владиміръ равноапостольный 10 к., съ перес. 15 к. 10) Жизнь св. Григорія Богослова 20 к., съ перес. 25 к. 11)

Два указателя къ Душен. Чтенію, одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869), 20 к., съ перес. 25 к. другой за второе десятилѣтіе (съ 1870 по 1879 г.), 20 к., съ перес. 25 к. За оба вмѣстѣ съ пересылкою 40 к.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“

въ 1883 году.

Съ 1882 г. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ превращенъ въ ПОЛУЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ и выходитъ аккуратно черезъ день, исключая времени скопленія нѣсколькихъ праздниковъ въ недѣли Св. Пасхи и Рождества Христова. Увеличить число выпусковъ нашей газеты побудило насъ съ одной стороны желаніе

сообщить газетъ ту полноту и разнообразіе, которыя настойчиво требовались и обиліемъ событій и массой матеріала, отовсюду поступающаго въ нашу редакцію, съ другой стороны, неоднократно выраженное нашими подписчиками желаніе такого увеличенія.

Задача нашего изданія — отмѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее интересоваться его въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Но этимъ не ограничивается задача „Церковно-Общественнаго Вѣстника“: рядомъ съ вопросами о духовенствѣ и въ томъ же объемѣ, мы принимаемъ участіе и въ обсужденіи текущихъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, въ смыслѣ упроченія принциповъ правды, законности, свободы и общаго преуспѣянія человѣчества. Откровенно и съ полною независимостію сужденія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнью вопросамъ, существеннымъ образомъ затрагивающимъ интересы духовенства и общества, мы вмѣстѣ съ тѣмъ всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды духовенства и общества, особенно-же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, стараясь содѣйствовать постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея редакціей и постоянными сотрудниками. Постоянная и горячая нравственная поддержка со стороны нашихъ многочисленныхъ читателей въ теченіе 9-ти лѣтняго существованія газеты и сочувствіе къ ней въ большинствѣ органовъ какъ духовной, такъ и свѣтской прессы, даетъ намъ увѣренность, что и на будущее время они не откажутъ намъ въ этой — поддержкѣ и сочувствіи.

Для лицъ, незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ, считаемъ нужнымъ замѣтить, что „Цер.-Общ. Вѣст.“ вых. безъ предварительной цензуры и не имѣетъ никакого отношенія къ духовному вѣдомству. Просимъ также не смѣшивать наше изданіе съ журна-

ломъ „Церковный Вѣстникъ“ издающимся при здѣшней духовной академіи. По примѣру прежнихъ лѣтъ при „Церк.-Общ. Вѣстникѣ“ въ 1883 г. будетъ изданъ въ видѣ бесплатнаго приложения „Календарь для духовенства“, въ которомъ кромѣ необходимыхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены практическія указанія и справочныя свѣдѣнія на разнаго рода случаи общественной жизни духовенства.

При „Календарѣ“ будетъ приложенъ также подробный адресъ-календарь лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, преосвященныхъ архіереевъ, начальствующихъ и учащихъ въ духовныхъ заведеніяхъ и пр.

Условія подписки на „Церк.-Общ. Вѣстн.“ на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. 50 коп., на три мѣсяца 2 руб. 50 коп., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 руб.—Отдѣльные №№ по 10 коп.

Въ редакціи имѣется по небольшому количеству экземпляровъ „Календаря для духовенства“ за 1875, 1881 и 1882 годы. (Въ „Календарѣ“ на 1882 годъ помѣщены подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ высшаго церковнаго управленія въ Россіи о Св. Синодѣ и учрежденіяхъ при немъ, появившіяся въ печати въ первый разъ, а также законоположенія по духовному вѣдомству, разбросанныя по всемъ пятнадцати томамъ дѣйствующаго Свода законовъ Россійской Имперіи. Законоположенія эти изложены въ томъ же видѣ, какъ и въ самомъ Сводѣ, но по отдѣльнымъ рубрикамъ).—Желающіе получить календари за эти годы, благоволятъ прилагать за каждый выписываемый экземпляръ по 1 руб. Календарей за другіе годы въ редакціи нѣтъ ни одного. Въ редакціи имѣются также сброшюрованные экземпляры „Церк.-Общ. Вѣстника“ за 1881 и 1882 годъ (съ бесплатнымъ приложеніемъ „Календаря для духовенства“). Цѣна 7 руб. съ пересылкою.

Требования на газету слѣдуетъ адресовать; въ редакцію „Церковно-Общ. Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.

Объявленія для напечатанія въ газетѣ принимаются въ конторѣ редакціи въ размѣрѣ 10 к. за мѣсто, занимаемое строкой петита. За разсылку отдѣльныхъ объявленій взимается по 5 р. съ тысячи экземпляровъ, при чемъ количество экземпляровъ опредѣляется по предварительному взаимному соглашенію съ редакціей такъ какъ почтамтъ принимаетъ отдѣльныя объявленія для разсылки только по количеству всѣхъ подписчиковъ той или другой газеты.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій

УСТАВЪ БОГОЯВЛЕНСКАГО БРАТСТВА

При Кіевской Духовной Академіи

для вспомошествованія нуждающимся студентамъ ея

(Утвержденъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 10 декабря 1881 г.).

I Цѣль Братства.

§ 1. Возстановляемое подъ своимъ древнимъ названіемъ Богоявленское Братство имѣетъ цѣлю доставлять денежныя и другія матеріальныя пособія, прежде всего, нуждающимся студентамъ Кіевской духовной Академіи, затѣмъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи.

§ 2. Сообразно съ этою цѣлю Братство: а) даетъ своекоштнымъ нуждающимся студентамъ единовременныя денежныя пособія; снабжаетъ ихъ книгами, платьемъ и другими вещами; помѣщаетъ заболѣвшихъ въ больницы, или отправляетъ ихъ на родину, или же въ мѣста, указанныя врачами; принимаетъ на себя плату за столъ студентовъ, за квартиры, за полное содержаніе студентовъ въ Академіи; устраиваетъ для нихъ общежитія; б) съ развитіемъ своихъ средствъ Братство даетъ казеннокоштнымъ студентамъ единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣютъ быть опре-

дѣлены общимъ собраніемъ Братства; в) при значительномъ расширеніи своихъ средствъ Братство даетъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства.

Примчаніе. Братство можетъ оказывать помощь и недостаточнымъ воспитанникамъ семинарій въ то время, когда они подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ духовной Академіи.

§ 3. Всѣ денежныя выдачи Братства студентамъ считаются займообразными, подлежащими возврату отъ нихъ по частямъ или единовременно послѣ вступленія ихъ на службу, если не будутъ они находиться въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ въ слѣдствіе болѣзни или по другимъ причинамъ.

II. Составъ Братства.

§ 4. Братство состоитъ подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита, Киевскаго и Галицкаго.

§ 5. Членами Братства могутъ быть лица обоюга пола, всѣхъ званій и состояній, вромѣ учащахся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 6. Члены Братства раздѣляются на: а) почетныхъ, въ число которыхъ избираются лица, содѣйствіе которыхъ Братство признаетъ для себя весьма полезнымъ; б) пожизненныхъ, единовременно пожертвовавшихъ въ пользу Братства не менѣе ста руб.; в) действительныхъ, въ число которыхъ вступаютъ лица, обязавшіяся ежегоднымъ взносомъ не менѣе пяти руб.; г) сореви, которые не обязываясь членскимъ взносомъ, оказываютъ Братству содѣйствіе или пожертвованіями, или же своими трудами по дѣламъ Братства.

§ 7. Первоначальный составъ Братства образуется изъ учредителей, т. е. лицъ, подписавшихъ проектъ устава до открытія Братства.

§ 8. Почетные члены избираются Общимъ Собраніемъ Братства посредствомъ баллотировки; прочіе же члены принимаются Совѣтомъ Братства по заявленіи ими желанія выполнить условія, соответствующія тому разряду членовъ, въ который они желаютъ вступить.

Членскіе взносы и пожертвованія могутъ быть адресуемы: Въ Совѣтъ Богоявленскаго Братства при Академіи, — въ Кіевѣ.

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Мая 1882 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31-го Декабря 1881 года

Поступило вновь съ 1-го Января по 31-е Мая 1882 года:

Непосредственно въ Комитетъ

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ:

а) деньгами 52697 25 1/2

б) процентными бумагами (облигаціями 1 Восточнаго займа) считая по нарицательной цѣнѣ 100 — 52597 25 1/2 53490 68 1/2

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета 345060 98 1/2

Всего по 31-му Мая 1882 года 345060 98 1/2

Всего по 31-му Мая 1881 года 291570 30

Всего по 31-му Мая 1882 года 345060 98 1/2

Всего по 31-му Мая 1881 года 291570 30

Всего по 31-му Мая 1882 года 345060 98 1/2

Всего по 31-му Мая 1881 года 291570 30

Всего по 31-му Мая 1882 года 345060 98 1/2

Всего по 31-му Мая 1881 года 291570 30

Сверхъ того съ 1-го Января по 31-е Мая 1882 г. поступило процентовъ:

а) на суммы Комитета хранящіяся на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка

466 49

б) на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги

8498 40 8964 89

А съ поступившими до 1 Января 1882 г. какъ на суммы, находящіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и процентныя бумаги

10818 95

Всего процентнаго поступления

19783 84

Всего же въ приходъ съ открытія Комитета по 31 Мая 1882 г.

364844 82 1/2

Общая сумма пожертвованій, 345060 р. 98 1/2 к., распредѣляется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ вочившимъ Государемъ Императоромъ 001.

1000 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей

26825 36

Поступило отъ духовнаго вѣдомства по-
жертвованныхъ и собранныхъ епархіаль-
ными архіереями, монастырями, благочин-
ными, приходскими священниками, причет-
никами и консисторіальными чиновниками. 121911 „ 27 „

ВВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ
Афонскими монастырями. 8122 „

Пожертвовано пачальниками, преподава-
телями и учащимися учебныхъ заведеній,
мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій
и вѣдомствъ. 5035 „ 71 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ
правительственныхъ учрежденіяхъ граждан-
скаго вѣдомства 17766 „ 58 1/2 „

Поступило отъ дворянства, какъ колле-
ктивно, такъ и собранныхъ по подписнымъ
листамъ и пожертвованныхъ предводителями
дворянства 5239 „ 55 „

Пожертвовано городскими думами, а также
пожертвовано и собрано по подпискѣ го-
родскими головами, членами городскихъ
управъ и служащими въ нихъ 54354 „ 06 „

ВВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Мос-
ковскою Городскою Думою въ память двад-
цатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почив-
шаго Государа Императора 50000 „

Собрано и пожертвовано членами земскихъ
управъ и мировыхъ учреждений и служа-
щими въ нихъ 6412 „ 08 1/2 „

Собрано и пожертвовано начальниками
губерній и полицейскими чинами 63142 „ 24 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста.	2789	03
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и кон- сульствъ за границей.	5316	89
Отъ яриорочныхъ комитетовъ.	983	65
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій.	1728	20
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ.	11395	18
Отъ держателей фабрикъ и заводовъ.	6509	43
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній.	3428	93
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей.	812	01
Непосредственно отъ крестьянъ.	7069	28 1/2
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній.	421	50
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по под- пискѣ.	2374	42
Отъ разныхъ лицъ черезъ редакцію „Мо- сковскихъ Вѣдомостей“.	342	60
Отъ держателей гостинницъ и трак- тирныхъ заведеній.	55	—
Отъ биржевыхъ маклеровъ.	148	—
	345060	98 1/2

Изъ общей суммы всего поступления,
364844 руб. 82 1/2 коп., произведены слѣ-
дующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канце-
лярскія принадлежности, печатаніе бланковъ,
подписныхъ листовъ, возваній, публикацій,
почтовые расходы и разс., освѣщ. и т. п. 4941 р. 86 к.

2789 03
5316 89
983 65
1728 20
11395 18
6509 43
3428 93
812 01
7069 28 1/2
421 50
2374 42
342 60
55
148
5060 98 1/2
941 р. 86

За наемъ помещенія для Канцелярїи
Комитета 200 —
Выдано на преміи за представленные на
конкурсъ проекты 2200 —
Израсходовано председателемъ во время
его командировки въ Восточную Румелію
на путевые расходы и наемъ архитектора 941 77 1/2
Выдано архитектору Марфельду, отира-
вленному въ Восточную Румелію для собра-
нія смѣтныхъ данныхъ и окончательнаго
выбора мѣстности подъ церковь, на расхо-
ды его командировки 1000 —
Уплачено за храненіе въ Государствен-
номъ Банкѣ процентныхъ бумагъ Комитета 52 87
Уплачено портовыхъ и гербовыхъ пош-
линъ на деньги, поступившія звонкою мо-
нетю или переводами изъ заграницы 7 75
Возвращенъ по принадлежности оказав-
шійся въ числѣ поступленій фальшивый
кредитный билетъ 25-ти руб. достоинства 25 —
Куплено 341 облигація 3-го 5% Во-
сточнаго займа по 100 руб. каждая, на
номинальную сумму 341000 за ков. уплат. 318709 54
Итого въ расходѣ 328038 79 1/2
Затѣмъ остается въ наличности къ 31
Маю 1882 года процентными бумагами,
считая по номинальной цѣнѣ 341100 —
Кредитными деньгами 36706 03
А всего 377806 82 1/2
Изъ наличной суммы кредитными день-
гами хранятся на особомъ счету въ Кон-
торѣ Государственнаго Банка 33876 16
Находится въ кассѣ Комитета 2829 87

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1879 года мать незабвеннаго героя
миновавшей Турецкой войны, оплакиваемого всей Россіей и во всемъ
славянскимъ міромъ Михаила Дмитриевича Скобелева, Ольга Нико-
лаевна Скобелева, испросила черезъ Оберъ-Прокурора Святѣй-
шаго Синода **ВЫСОЧАЙШЕЕ** разрѣшеніе на повсемѣстный по
всей Имперіи сборъ пожертвованій съ цѣлью построенія храма въ
Восточной Румелии, въ мѣстности находящейся между селеніями
Шейновымъ и Шипкой, мѣстности надъ которой воздвигается
гора св. Николая, средоточіе безсмертныхъ Шипинскихъ боевъ,
и которая ознаменована блестящею Шейновскою побѣдою, одер-
жанною М. Д. Скобелевымъ, для вѣчнаго въ храмѣ этомъ по-
миновенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.—
Въ виду приведенія въ исполненіе этого дѣла организовался въ
зиму 1879—1880 г. въ С.-Петербургѣ, по инициативѣ О. Н.
Скобелевой, особый комитетъ, удостоившійся въ Апрѣлѣ 1880 г.
ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія подъ наименованіемъ: Комитетъ
по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ
Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ
войну 1877—1878 г. Комитету этому, какъ видно изъ при-
ложеннаго отчета, удалось собрать по 31 мая текущаго года до
345 т. р. пожертвованій на постройку храма. Первое изъ этихъ
пожертвованій поступило отъ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ,
удостоивавшаго, почти наканунѣ мученической своей кончины,
ВЫСОЧАЙШАГО своего утвержденія предположеніе Комитета
о томъ, чтобы какъ храмъ такъ и главный придѣлъ онаго были
посвящены великому празднику Рождества Христова, со днемъ
котораго почти совпадаетъ и переходъ нашихъ войскъ черезъ
Балканы и Шейновская побѣда; а боковые придѣлы: одинъ Св.
Николаю Чудотворцу, а другой—Св. Александру Невскому.—
Затѣмъ составленъ даровитымъ архитекторомъ нашимъ, членомъ
Академіи А. О. Томишко проектъ самой церкви, удостоившійся
одобренія нынѣ благополучно Царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕ-

РАТОРА. — Проектъ этотъ былъ выставленъ въ Архитектурномъ отдѣлѣ Московской Всероссийской Выставки. — Наконецъ избрано окончательно мѣсто подъ церковью, жертвуемое подъ оную жителями селенія Ширва.

Между тѣмъ первая зачинщица дѣла О. Н. Скобелева, отправившись лѣтомъ 1880 г. въ Восточную Румелию съ цѣлью какъ заботы по поддержкѣ основанныхъ ею въ краѣ, во время пребыванія ея тамъ при сѣвѣлкомъ командовавшемъ оккупационнымъ корпусомъ, благотворительныхъ учреждений, такъ главнымъ образомъ пріисканія мѣста для построенія церкви, пала, какъ извѣстно, жертвою ужаснаго злодѣянія. А затѣмъ неисповѣдимое Провидѣніе лишило Россію лучшаго изъ ея военныхъ вождей, съ именемъ котораго связывается самое началъ дѣла построенія храма; и дабы еще тѣснѣе соединить съ храмомъ этимъ память много-страдальной матери и доблестнаго сына, Комитетъ постановилъ устроить по обѣимъ сторонамъ боковыхъ придѣловъ въ восточныхъ оконечностяхъ предполагаемаго вокругъ церкви крытаго хода, двѣ кіоты: одну съ изображеніемъ Св. Равноапостольной Каярїи Ольги, а другую Архангела Михаила.

Въ настоящее время предполагается приступить возможно безотлагательно къ стройкѣ. — Средства для возведенія храма въ предположенныхъ по составленному проекту размѣрахъ имѣется, при условіи воздержанія отъ роскоши въ постройкѣ, достаточно; хотя потребуются при этомъ болѣе значительные чѣмъ у насъ расходы въ виду того, что строительныя работы надобно будетъ вести въ краѣ отдаленномъ, мало экономически развитомъ, гдѣ возведеніе постройки подобной имѣющей въ виду предоставляется дѣломъ почти новымъ, необычайнымъ, гдѣ не установилось еще ни наемной платы, ни цѣнъ на строительные матеріалы. — Въстѣ съ тѣмъ, съ одной стороны необходимо отложить въ сторону часть собраннаго капитала, чтобы обезпечить процентами съ оной какъ содержаніе причта, такъ и ремонтъ церкви, а съ другой стороны

зала 2
шкафт
полка
№

крайне желательно осуществить имѣвшееся съ самаго начала Комитетомъ намѣреніе связать дѣло церковнаго строенія съ учрежденіемъ при церкви воспитательнаго заведенія, преимущественно духовнаго, съ преподавателями изъ Россіи, которое и составляет настоятельную потребность для края и которое можетъ служить лучшей связью его съ Россіею. — Комитетъ надѣется, что Русское общество, принесшее обильныя средства для сооруженія храма, пожелаетъ по возможности обезпечить и его будущее существованіе. Пожертвованія, какъ пересылаемыя по почтѣ, такъ и приносимыя непосредственно, должны быть обращаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Кроме того они могутъ быть передаваемы черезъ членовъ Комитета.

Членами комитета состоятъ:

Сво Императорское Высочестве Герцогъ Евгенийъ Максимилиановичъ Лейхтенбергскій, Графиня Екатерина Леонидовна Игнатъева, Марія Васильевна Дурново, Марія Александровна Сольская, Графъ Николай Павловичъ Игнатъевъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Федоръ Петровичъ Корниловъ, Иванъ Михайловичъ Гедеровъ, Афанасій Федоровичъ Вычковъ, Иванъ Петровичъ Корниловъ, Петръ Александровичъ Рихтеръ, Андрей Григорьевичъ Ильинскій, Петръ Александровичъ Мясоедовъ, Князь Алексѣй Николаевичъ Церетелевъ, Валеріанъ Павловичъ Мельницкій, Петръ Алексѣевичъ Васильчиковъ, Князь Левъ Владиміровичъ Шаховской, Князь Сергій Владиміровичъ Шаховской, Александръ Ивановичъ Кракау, Сергій Михайловичъ Третьяковъ, Андрей Андреевичъ Боголюбовъ, Николай Романовичъ Овсяннѣй, Эдуардъ Рудольфовичъ Кребель, Эдуардъ Владиміровичъ Эккъ, Сергій Васильевичъ Арсеньевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

Большой еженедѣльный иллюстрированный журналъ

Съ роскошными преміями и разными безп. приложеніями.

Выходитъ въ 1883 году по прежней программѣ, въ количествѣ

52 № въ годъ, въ форматъ большихъ иллюстрацій.

Въ годъ два бол. тома въ 1200 стр. и окол. 1000 гравюръ.

Въ 1883 году будетъ особенно подробно описано и иллюстриро-

вано предстоящее Коронованіе **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ**

ВЕЛИЧЕСТВЪ въ Москвѣ.

Въ теченіи года всѣ подписчики журнала „Иллюстриро-

ванный Міръ“ получаютъ бесплатно:

Двѣнадцать художественныхъ премій.

разсылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно выполнен-

ныхъ копій съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ

художниковъ. Всѣ преміи составятъ къ концу года богатый аль-

бомъ, а вставленные въ рамы могутъ служить украшеніемъ каждой

гостинной. О выборѣ ежемѣсячныхъ премій можно судить по разо-

слапнымъ въ минувшіе года копіямъ съ картинъ: профессора И. К.

Айвазовскаго, академика А. Беллоли, профессора В. Верещагина,

Н. Загорскаго, В. Маковского, профессора А. Т. Маркова, ака-

демика М. О. Микѣшина, Н. В. Неврева, профессора В. В. Пу-

кирева, В. И. Сурикова, В. И. Яковія и др.

Новѣйшія Парижскія моды

Полный рукодѣльно-модный журналъ съ выкройками. Въ теченіи

года дается: около 500 политипажныхъ рисунковъ модъ дам-

скихъ, мужскихъ и дѣтскихъ. Рисунки и выкройки бѣлья муж-

скаго, дамскаго и дѣтскаго. Больше 300 выкроекъ въ натуральную

величину на 12 большихъ листахъ. Значительное количество

зала
шка
полк
№

вязанных узоров по канвѣ, атласу и кожѣ шелками и бисеромъ. Множество тамбурныхъ и другихъ вязальныхъ работъ. Разнообразныя буквы и вышивалы для мѣтки бѣлья. Вышивочныя работы. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: Модный курьеръ, Описаніе рисунковъ, Хозяйство и кухня, Со-
веты и рецепты и проч.

Всѣ годовыя подписчики получаютъ главную большую премию прекрасную ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ картину:

Іоаннъ Грозный въ опочивальнѣ Василисы Мелентьевны.

Картина представляетъ ту сцену, когда Іоаннъ Грозный, не будучи въ силахъ противостоять обольстительной красотѣ Василисы Мелентьевны, снимаетъ свой царскій кафтанъ и укрывается имъ засыпающую красавицу; ея чудная роскошная красота смягчаетъ даже суровое сердце Грознаго; онъ вливается жадными глазами въ очаровательное лицо Василисы, стараясь въ то-же время прочесть въ немъ: действительно-ли она любитъ его, или притворяется, хитритъ и обманываетъ?

Оригиналъ главной преміи, составляющей pendant къ разосланной въ 1882 г. карт.: „Желанная Восточка“ нарис. по зак. редакціи.

на исполненіе главной преміи ассигновано 20,000 руб.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Иллюстрированнаго Мира“ съ правомъ полученія всѣхъ премій и приложений:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб. Безъ доставки въ Москвѣ чрезъ контору Л. Метцля 6 руб. 50 коп. Съ доставкой въ С.-Петербургъ 7 руб. Съ перес. во все гор. Рос. 8 руб. За границу 10 руб.

Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала „Иллюстрированный Миръ“, по Николаевской ул., д. № 48. Въ Москвѣ въ отдѣленіи конторы, при Центральной конторѣ объявленій Л. Метцля, Петровка, д. Солодовникова.

Открыта подписка на 1883 годъ.

МОДНЫЙ МАГАЗИНЪ.

самый полный и дешевый

Иллюстрированный модный и семейный журналъ.

Съ роскошными преміями, приложениями и раскрашенными картинами.

Выходить въ 1883 г. въ ТРЕХЪ ИЗДАНИЯХЪ. всего въ годъ

24 номера модныхъ, выходящихъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца и заключающихъ рисунки самыхъ новыхъ парижскихъ модъ дамскихъ и дѣтскихъ, рукодѣлій, работъ и проч., съ описаніями.

24 номера литературныхъ, выходящихъ 8 и 22 числа каждаго мѣсяца и составляющихъ отдельный литературно-художественный журналъ съ прекрасными гравюрами для семейнаго чтенія.

24 номера отдельныхъ приложений, выходящихъ при литературныхъ номерахъ и заключающихъ роскошнѣйшіе рисунки послѣднихъ парижскихъ модъ.

Кромѣ того разсылается въ теченіи года бесплатныхъ приложений, какъ-то раскрашенныхъ рисунковъ канвовыхъ, тамбурныхъ и другихъ работъ, рисунковъ въ русскомъ стилѣ, патроновъ, выкроекъ, нотъ и пр., годовые подписчики всѣхъ трехъ изданій получаютъ тотчасъ при подпискѣ прекрасную

ПРЕМИЮ роскошную олеографическую картину:

„ПЕРВЫЙ ПОЦЪЛУЙ НОВОБРАЧНЫХЪ“

(Улучшенное изданіе известной картины „Наконецъ одни!“.)

Гг. иногороднымъ подписчикамъ эта премія высылается съ № 1 „Моднаго Магазина“.

Цѣна годовому изданію „Моднаго Магазина“ на 1883 годъ:

I изданію съ двѣнадцатью раскрашенными парижскими картинами и со всеми приложеніями и преміями: безъ доставки въ Спб. 5 р. съ доставкой въ Спб. и для иногородныхъ 7 р.

II изданію съ 24 раскрашенными парижск. картинами и со всеми приложеніями и преміями: безъ доставки въ Спб. 6 р. съ доставкой въ Спб. и для иногородныхъ 8 р.

III изданію съ 36 раскрашенными парижск. картинами и со всеми приложеніями и преміями: безъ доставки въ Спб. 8 р. съ доставкой въ Спб. и для иногородныхъ 10 р.

ВЪ МОСКВѢ безъ доставки: I-му изданію 5 руб. 50 коп.
II-му изданію 6 р. 50 к. III-му изданію 8 р. 50 к.

Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ Гг. казначеевъ и управляющихъ.

Пробные номера: № 1 (модный) № 2 (литературный) выйдутъ въ декабрь 1882 года.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи „МОДНАГО МАГАЗИНА“, на Ник. ул., д. № 48.

Издатель „Моднаго Магазина“ и „Иллюстрированнаго Міра“ В. П. Турба.

зала
шкаф
полк
№

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1883 годъ
(Третій годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналь „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналь помещаются:

- 1) Общеизвестныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необработованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*.
- 2) Общеизвестныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя *слова, поученія, рѣчи, бесѣды* и другія правоучительныя произведенія.
- 4) *Разскизы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Стихотворенія.
- 7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.
- 8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

зала
шка
полк
№

11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, *особенно у славянъ*.

12) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій.

13) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.

14) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.

16) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единоувѣрія, миссіонерскихъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, и др. обществъ, и проч. новости: корреспонденціи; отвѣты редакціи; объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе 1883 года остается прежняя: *съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ*, съ пересылкою за границу *восемь рублей*. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“ въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., домъ № 105).

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Епархіальнаго Съѣзда. — II. Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орелъ, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою, Орелъ, Января 1-го дня 1883 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Января № 2. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 8-го октября—7-го ноября 1882 года, за № 104,

о книгахъ Мейера „Грамматика греческаго языка Нидерле“ и „Книга для упражненій къ греческой грамматикѣ Нидерле“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го сентября 1882 года за № 487, съ журналомъ Учебнаго Комитета,

№ 400, по прошенію учителя рязанской прогимназіи Игна-
тія Мейера объ одобреніи для употребленія въ духовно-
учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ книгъ, подъ
названіями: „Грамматика греческаго языка. Нидерле.
Часть 1, этимологія“ (Москва 1879 г.) и „Книга для
упражненій къ греческой грамматикѣ Нидерле“ (Москва
1872 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ названныя книги
Мейера одобрить для употребленія въ духовно-учебныхъ
заведеніяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по гречес-
кому языку. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета
утвердить и, для объявленія о книгахъ Мейера правле-
ніямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, цирку-
лярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ
копіи съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ, за № 400, о вышеозначенныхъ книгахъ.*

Греческая грамматика Нидерле вышла въ Прагѣ на
чешскомъ языкѣ и первая часть ея „этимологія“ переве-
дена на русскій языкъ г. Мейеромъ и предлагается въ
качествѣ руководства для 3-го и 4-го классовъ гимназіи,
а также для духовныхъ училищъ и семинарій. Переводя
грамматику Нидерле съ чешскаго языка, г. Мейеръ встрѣ-
чающіяся въ ней указанія на чешскій языкъ замѣнилъ
соотвѣтствующими указаніями на русскій языкъ. Вся
этимологія изложена въ этой книгѣ по системѣ Курціуса,
руководство котораго уже принято въ духовно-учебныхъ
заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго пособия. — Въ концѣ
книги прибавлена особая статья о словопроизводствѣ и
три приложенія: первое приложеніе — о гомеровскомъ

нарѣчій и о гомеровскомъ стихѣ; второе приложение—о языкѣ Геродота и третье приложение—о языкѣ трагиковъ и о ямбическомъ триметрѣ. Ученіе объ этимологіи греческаго языка въ грамматикѣ Нидерле изложено весьма обстоятельно и переводъ этой книги сдѣланъ г. Мейеромъ удовлетворительно; замѣченные Комитетомъ недостатки весьма незначительны. Такъ: 1) на стр. 92-й *о од ос* переведено „ни какъ“, что не вѣрно: это выраженіе значитъ „все таки не“; 2) на стр. 93 нар. — *автос* и *осавтос* переведены: „только, такъ“, „тоже, столько же“. Приведенныя значенія недостаточны для пониманія указанныхъ нарѣчій; 3) на стр. 109 *ико*—переведено: прихожу, тогда какъ этотъ глаголь въ настоящемъ времени имѣетъ значеніе perfecti; 4) на стр. 117—въ статьѣ о признакахъ наклоненій сказано: „различая наклоненія, мы полагаемъ въ основаніе изъявительное наклоненіе, которое только въ отношеніи къ другимъ наклоненіямъ называется также наклоненіемъ“. Такъ какъ въ книгѣ нигдѣ не сдѣлано указанія, что по мнѣнію автора слѣдуетъ понимать подъ наклоненіемъ, то приведенное мѣсто, по общепринятому пониманію этого грамматическаго термина, представляется неудобопонятнымъ. Не смотря на достоинства этой книги, для начинающихъ изученіе греческаго языка въ духовныхъ училищахъ пользованіе ею въ качествѣ руководства представляется неудобнымъ, такъ какъ при первоначальномъ изученіи формъ, особенно глагольныхъ, ученикамъ приходилось бы усваивать много такихъ филологическихъ свѣдѣній, которыя могутъ ихъ затруднять. Для усвоившихъ же знаніе греческихъ формъ чтеніе этой книги можетъ быть весьма полезно, потому что изъ нея они могутъ извлечь много весьма остроумныхъ замѣчаній относительно образованія этимологическихъ формъ. Такъ какъ въ этимологіи Ни-

дерле нѣтъ упражненій въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и наоборотъ, пользуясь которыми, ученики могли бы утверждать въ памяти постепенно усвоиваемыя ими формы, то, переводя на русскій языкъ этимологию Нидерле, г. Мейеръ составилъ и особый сборникъ практическихъ упражненій, приспособленныхъ къ переведенной имъ грамматикѣ. Заключающіеся въ этомъ сборникѣ примѣры, по заявленію составителя, извлечены 1) изъ другихъ учебниковъ подобнаго рода, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ, 2) изъ иностранныхъ пособій и 3) частію извлечены изъ древнихъ авторовъ, частію составлены авторомъ книги. Послѣ предварительныхъ упражненій въ чтеніи и постановкѣ удареній въ сборникѣ помѣщены 84 статьи, состоящія изъ совокупности отдѣльныхъ греческихъ и русскихъ фразъ, рассчитанныхъ на постепенное упражненіе учащихся въ употребленіи изучаемыхъ этимологическихъ формъ и на обогащеніе ихъ запасомъ словъ. Затѣмъ помѣщены 23 связныхъ статьи для перевода съ русскаго на греческій. Всѣ примѣчанія къ находящимся въ сборникѣ упражненіямъ помѣщены не при самыхъ упражненіяхъ, а въ особомъ мѣстѣ книги, что оправдывается известными педагогическими соображеніями. Въ концѣ книги приложенъ греко-русскій и русско-греческій лексиконъ, въ которомъ пользующійся сборникомъ можетъ найти каждое нужное ему для перевода греческое, или русское слово. Выборъ примѣровъ сдѣланъ весьма старательно и соответствуетъ цѣли. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, впрочемъ, встрѣчается негладкая русская рѣчь, что особенно бросается въ глаза при чтеніи статьи („Скряга“ на 85 стр. и статьи подъ заглавіемъ „Послы Мардонія въ Аѳинахъ“ на 101 и 102 стр.). Сверхъ того Комитетомъ замѣчены еще слѣдующіе недосмотры: 1) на 96 стр. въ статьѣ 7-й

вмѣсто Эзопову басню сказано: „Эзопскую басню“; 2) на стр. 100-й Виоинія называется „Биоинией“; 3) на стр. 101-й дат. над. имени собственнаго „Алоея“ оканчивается на и „Алоей“; 4) известное мифическое имя Гелла напечатано: „Герра“. Хотя этотъ сборникъ приспособленъ къ этимологiи Нидерле, тѣмъ не менѣе этою книгою можно съ удобствомъ пользоваться и при другихъ этимологическихъ учебникахъ. Разнообразіе же подобныхъ сборниковъ весьма желательно, такъ какъ ими увеличивается запасъ школьныхъ упражненій, которыми могутъ пользоваться преподаватели для разнообразныхъ учебныхъ цѣлей.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы представленныя г. Мейромъ книги, — 1) Грамматика греческаго языка Нидерле, обработанная для русскихъ гимназій. Часть 1-я этимологiя. Перевелъ съ чешскаго И. Мейеръ; и 2) Книга упражненій къ греческой грамматикѣ Нидерле. Курсъ III и IV классовъ гимназій. Составилъ И. Мейеръ, — рекомендовать въ качествѣ учебныхъ пособій для духовныхъ семинарій и училищъ.

ЖУРНАЛЫ

Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда

сессіи 1882-го года

1—8 Сентября.

Остальныя

ЖУРНАЛЪ

Утренняго засѣданія 6-го Сентября.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія, предсѣдателемъ Съѣзда былъ предложенъ вопросъ о покрытіи 185 руб. 48 к. на содержаніе Епархіальныхъ классовъ при Семинаріи, каковая сумма при разсмотрѣніи смѣты Правленія Семинаріи была Съѣздомъ упущена изъ вида, вслѣдствіе неуясненія, принятыхъ Правленіемъ, формъ смѣтнаго назначенія. Вслѣдъ затѣмъ были разсмотрѣны четыре прошенія, полученныя Съѣздомъ отъ Семинарскаго письмоводителя Никольскаго о вознагражденіи его за труды по перепискѣ дѣлъ, касающихся Епархіальныхъ классовъ при Семинаріи и прошенія воспитанниковъ Семинаріи Николая Александрійскаго, Дмитрія Соболева и Ивана Кречетова о назначеніи имъ денежнаго пособія, необходимаго для продолженія обученія въ Семинаріи. По разсмотрѣніи означенныхъ дѣлъ, Съѣздъ постановилъ: 185 р. 48 к., требуемые смѣтою Семинарскаго Правленія и упущенные изъ вида Съѣздомъ при разсмотрѣніи смѣты, покрыть пропорціональнымъ разверстаніемъ по уѣздамъ епархіи. Прошеніе письмоводителя Никольскаго оставить безъ послѣдствій; для вспоможенія воспитанникамъ Семинаріи Александрійскому, Соболеву и Кречетову назначить 80 р. Изъ этой суммы выдать

ЗАНЯТІЯ СВЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Александрійскому и Соболеву по 10 р., а Кречетову 60 р. на томъ основаніи, что первые два получили по 50 р. въ пособіе изъ Семинарскихъ суммъ, а послѣдній не успѣлъ воспользоваться ни пособіемъ, ни казеннымъ содержаніемъ по тому случаю, что не имѣлъ возможности представить во время надлежащаго свидѣтельства о матеріальномъ положеніи семейства, къ которому принадлежитъ. Какъ 185 р. 48 к., такъ и 80 р., всего 265 р. 48 к. разложить пропорціонально прежнимъ взносамъ отъ епархіи на Семинарію и представить въ распоряженіе Правленія Семинаріи своевременно въ такомъ количествѣ.

Отъ Орла	41 р.	48 к.
„ Ельца	38 „	— „
„ Ливенъ	38 „	— „
„ Малоархангельска	30 „	— „
„ Съвска	21 „	— „
„ Болхова	20 „	— „
„ Карачева	13 „	— „
„ Брянска	14 „	— „
„ Кромъ	13 „	— „
„ Трубчевска	13 „	— „
„ Дмитровска	12 „	— „
„ Мценска	12 „	— „
Итого	265 р.	48 к.

Остальные взносы на содержаніе епархіальныхъ параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи представить въ томъ количествѣ, въ

Сентябри 8.
Утверждается.

Утверждается.

за
ши
по
№

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
-------------------------	------------------------------------------

какомъ они представлялись въ прошедшемъ году. Всего же на пособіе вышеуказаннымъ воспитанникамъ - Семинаріи и на покрытие расходовъ по содержанию параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи взнести въ Семинарское Правленіе.

Отъ Орла	1766 р. 48 к.
„ Ельца	1760 „ — „
„ Ливень	1760 „ — „
„ Малоархангельска	1262 „ — „
„ Сѣвска	941 „ — „
„ Болхова	882 „ — „
„ Карачева	674 „ — „
„ Брянска	675 „ — „
„ Трубчевска	669 „ — „
„ Кромь	611 „ — „
„ Дмитровска	589 „ — „
„ Мценска	589 „ — „
Итого	12178 р. 48 к.

Процентный взносъ долженъ быть представленъ въ томъ количествѣ, въ какомъ оный представлялся въ прошедшемъ году. Изъ назначенныхъ выше ко взносу 12178 руб. 48 к. покорнѣе просить Правленіе Семинаріи выдать въ пособіе единовременно 80 р. вышеуказаннымъ воспитанникамъ Семинаріи опредѣленную Съвздомъ сумму, если возможно, ранѣе представленія взноса, такъ какъ взносъ этотъ ожидается не ближе Января 1883 г., а по заявленію одного изъ воспитанниковъ, нужда въ пособіи предстѣить съ Сентября настоящаго года.

Резолюціи
Его Преосвященства.
Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Пресвященства.
------------------------	-----------------------------------------

Ст. 2. Съездъ имѣлъ сужденіе по поводу прошенія подлекаря Семинарской больницы Адамантова, въ коемъ онъ проситъ сколько-нибудь прибавить жалованья и за 12-лѣтнюю службу при больницѣ вознагражденія. При этомъ одинъ изъ депутатовъ передалъ Съезду фактъ холоднаго обращенія означеннаго подлекаря Адамантова къ больнымъ, и обѣщаясь представить, если будетъ нужно, всѣ данныя для убѣжденія въ справедливости сказаннаго имъ, просилъ Съездъ обратить на это вниманіе. Въ виду чего Съездъ постановилъ: подлекурю Адамантову въ прибавкѣ жалованья отказать и при этомъ покорнѣйше просить Семинарское Правленіе удалить Адамантова изъ Семинарской больницы, если только этотъ фактъ окажется справедливымъ.

Ст. 3. Съездъ заслушалъ отношеніе Правленія 1-го Орловскаго Д. Училища, коимъ испрашивается на содержаніе въ означенномъ училищѣ сиротъ преподавателей Орловской Семинаріи Красина и Успенскаго 193 руб. 33 к., и опредѣлилъ означенную сумму денегъ, распредѣливъ пропорціонально взносамъ по уѣздамъ, взнести въ Правленіе 1-го училища въ свое время на содержаніе сиротъ означенныхъ преподавателей Семинаріи въ такомъ количествѣ:

Отъ Орла	37 р. 33 к.
Ельца	27 " — "
Ливень	27 " — "

Утверждается.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.		Резолюціи Его Преосвященства.
Отъ Малоархангельска . . .	20 р. — к.	
„ Сѣвска . . .	14 „ — „	
„ Болхова . . .	14 „ — „	
„ Карачева . . .	10 „ — „	
„ Брянска . . .	10 „ — „	
„ Кромъ . . .	8 „ — „	
„ Трубчевска . . .	10 „ — „	
„ Дмитровска . . .	8 „ — „	
„ Мценска . . .	8 „ — „	
Итого . . .	119 р. 33 к.	

Ст. 4. Предсѣдателемъ Съезда было предъ-
 явлено Съезду о томъ, что Семинарское
 Правленіе не можетъ принять 8 учениковъ
 въ составъ учащихся въ Семинаріи, хотя
 они и выдержали испытаніе для поступленія
 въ соответствующій классъ, на точномъ ос-
 нованіи правилъ устава духовныхъ Семина-
 рій и училищъ. Въ виду рѣшительной не-
 возможности на счетъ епархіальныхъ средствъ
 оказать пособіе 8 ученикамъ, желающимъ
 продолжать воспитаніе въ Семинаріи за тѣмъ,
 что на содержаніе духовно-учебныхъ заве-
 деній представляется обременительный для
 епархіи взносъ, постановлено: покорнѣйше
 просить Его Преосвященство ходатайствовать
 предъ Св. Синодомъ объ открытіи при Ор-
 ловской Семинаріи еще одного параллельнаго
 отдѣленія на счетъ казны и объ увеличеніи
 числа вакансій для казенно-коштныхъ вос-
 питанниковъ.

Отнести о семъ въ
 Семинарское Правленіе
 которое скажетъ мнѣ
 свое по сему заключе-
 ніе съ надлежащимъ
 выясненіемъ всего дѣла

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДАГО

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 5. Съездъ по резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналъ утренняго засѣданія 2-го Сентября, возвратился къ сужденію о взысканіи недоимки съ нѣкоторыхъ причтовъ Брянскаго уѣзда по взносу однокопѣчнаго сбора съ церковной земли въ пользу Епарх. Женск. Училища, и судя по объясненіямъ причтовъ Брянскихъ Горне-Николаевской и Гробовской церквей, представленнымъ Епархіальному Начальству для оправданія въ неаккуратности по взносамъ сказанной недоимки читаннымъ на Съездѣ, Съездъ заключилъ, что небрежный и даже оскорбительный тонъ объясненій и со-всѣмъ безосновательные аргументы, приводимые въ оныхъ для уклоненія отъ взноса, положеннаго Съездомъ съ церковныхъ земель на Епарх. Женск. Училище, свидѣтельствуютъ болѣе о виновности, чѣмъ о правотѣ означенныхъ причтовъ, ходатайствующихъ предъ начальствомъ о невзысканіи взноса съ ихъ земель. Почему и постановилъ: просить Его Преосвященство силою Архипастырской власти побудить причты нѣкоторыхъ Брянскихъ церквей, уклонявшихся отъ взносовъ съ нѣкоторыхъ земель въ пользу Епарх. Женск. Училища, внести всецѣло всю, числящуюся за ними, недоимку.

Ст. 6. По прочтеніи резолюціи Его Преосвященства на журналахъ утренняго и вечерняго засѣданій 4-го Сентября, постановлено: принять оныя къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

Читаль.

Отнести о семъ въ
Консисторію для дол-
жнаго съ ея стороны
распоряженія.

Читаль.

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА

Резолюціи
Его Пресвященства.

Ст. 7. Поданное заявленіе депутата о. Вуколова постановлено возвратитъ безъ прочтенія, помѣтки и разсмотрѣнія за несвоевременностью представленія онаго.

Читаль.

Ст. 8. При сужденіи о назначеніи при Епарх. Женскомъ Училищѣ 7-й воспитательницы съ жалованьемъ въ 180 р. для наблюденія за однимъ изъ дортуаровъ и для преподаванія въ приготовительномъ классѣ и при преніяхъ объ открытіи приготовительнаго класса выяснилось, что открытіе приготовительнаго класса при Епарх. Женск. Училищѣ неудобно по тѣснотѣ училищнаго зданія и по скудости средствъ содержанія училища, о чемъ Съездъ слышалъ неоднократно заявленія отъ предсѣдателя Совѣта, и можетъ повести къ обремененію излишними налогами епархіи, а опредѣленіе по этому 7-й воспитательницы не нужно, почему постановлено: приготовительный классъ при Женскомъ училищѣ не открывать и 7-й воспитательницы не назначать. И чтобы не стѣнять въ средствахъ содержанія Епарх. Женск. Училище, согласно указу Орловской Духовной Консисторіи, послѣдовавшему въ 1878 г., вносить все сборы на содержаніе училища въ началѣ Іюля мѣсяца за весь годъ. По разсмотрѣніи означенныхъ дѣлъ, засѣданіе объявлено закрытымъ.

Утверждается.

Почему же предсѣдатель Совѣта Училищнаго, протоіерей Павловскій въ докладѣ своемъ объ этомъ умолчалъ о томъ, что Съездъ не изъявляетъ своего согласія на открытіе означеннаго класса? Резолюцію мою потому на томъ докладѣ „согласенъ“ — считать не дѣйствительною.

Утверждается.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру.

Вывшаго предсѣдателя Орловскаго Епархіальнаго Създа сессіи 1882 г. священника Василія Васильева.

Покорнѣйшій репортъ.

По смѣтному назначенію Правленія Орловской Духовной Семинаріи на содержаніе, открытыхъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, параллельныхъ отдѣленій при классахъ Семинаріи, исчислено 12098 р. 48 к. и кромя того отношеніемъ Правленія отъ 1 Сентября за № 340-мъ сверхсмѣтно испрашивалось 100 р. на расходы по физическому кабинету.

8 Постановленіемъ отъ 1-го Сентября Създомъ на удовлетвореніе смѣтнаго назначенія ассигновано лишь 11913 р. и 100 р. сверхсмѣтно, а 185 р. 48 к. изъ смѣтной суммы не были приняты до времени уясненія недоразумѣнія относительно предметовъ расхода этой суммы, каковое недоразумѣніе 6-го Сентября уяснено и означенныя 185 р. 48 к. въ дополненіе смѣтнаго назначенія ассигнованы; къ тому же ассигновано и еще 80 р. по прощеніямъ трехъ воспитанниковъ Семинаріи въ пособіе имъ. Такимъ образомъ въ окончательномъ выводѣ ассигновано: 12048 руб. 48 коп. по смѣтѣ и 180 р. сверхсмѣтно, а всего: 12228 руб. 48 коп.

Въ раскладку же, по журналу Създа отъ 6-го Сентября введено только 12098 руб. 48 коп. по смѣтѣ и 80 руб. сверхсмѣтныхъ, а всего: 12178 р. 48 к., т. е. на 100 руб. меньше ассигнованнаго, на ту именно сумму, каковая 1-го Сентября сверхсмѣтно ассигнована на расходы по физическому кабинету, но упущена изъ вида при раскладкѣ 6-го Сентября.

Сумма эта, не смотря на ассигнованіе Съѣздомъ, за упущеніемъ изъ вида при раскладкѣ, очевидно не можетъ поступить въ Распоряженіе Правленія Семинаріи, если не будетъ присоединена къ раскладочной суммѣ въ исчисленіяхъ, примѣненныхъ къ практикованному самимъ Съѣздомъ способу раскладки: пропорціонально общему отъ церкви Епархіи взносу на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи на мѣстные средства.

Примѣнительно къ такому способу, къ суммамъ, назначеннымъ постановленіемъ Съѣзда отъ 6-го Сентября, дополненіе могло бы быть сдѣлано въ такомъ исчисленіи:

По Орлу съ уѣздомъ	1776 р. 48 к.	+ 9
„ Ельцу	1760 „ — „	+ 14
„ Ливнамъ	1760 „ — „	+ 14
„ Малоархангельску	1262 „ — „	+ 10
„ Съвску	941 „ — „	+ 9
„ Болхову	882 „ — „	+ 8
„ Карачеву	674 „ — „	+ 7
„ Брянску	675 „ — „	+ 7
„ Трубчевску	669 „ — „	+ 6
„ Бромамъ	611 „ — „	+ 6
„ Дмитровску	589 „ — „	+ 5
„ Мценску	589 „ — „	+ 5

Итого по Епархіи 12178 р. 48 к. + 100 р.

На покрытіе 100 р. для физич. кабин. . 1775 р. 48 к.

„ „ „ „ „ „ . 1774 „ — „

„ „ „ „ „ „ . 1774 „ — „

„ „ „ „ „ „ . 1272 „ — „

„ „ „ „ „ „ . 950 „ — „

„ „ „ „ „ „ . 890 „ — „

„ „ „ „ „ „ . 681 „ — „

„ „ „ „ „ „ . 682 „ — „

На покрытіе 100 р. для физич. кабин.	675 р. — к.
	617 " — "
	594 " — "
	594 " — "
<hr/>	
Итого по Епархіи.	12278 р. 48 к.

Докладывая о таковыхъ соображеніяхъ къ устраненію неминуемыхъ затрудненій для Правленія Семинаріи въ расходованіи ассигнованныхъ ему, но упущенныхъ изъ вида при раскладкѣ 100 р. для физическаго кабинета, благовниманію Вашего Преосвященства, долгомъ считаю почтительнѣйше испрашивать Архипастырскаго Вашего по сему распоряженія.

18 Октября 1882 г. Священникъ Василій Васильевъ.

И з в ѣ с т і я .

— Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 26 Ноября 1882 года за № 116, произведены по Орловской Духовной Консисторіи въ чины, за выслугу лѣтъ со старшинствомъ, слѣдующія лица: въ *Титулярные Советники* — Коллежскіе Секретари: Архивариусъ Алексѣй Соловьевъ, съ 22 Апрѣля, и исправляющій должность Регистратора Павелъ Кречетовъ, съ 10 Іюня 1882 года; въ *Губернскіе Секретари*: канцелярскій чиновникъ, Коллежескій Регистраторъ Димитрій Воскресенскій съ 30 Іюля 1882 года; въ *Коллежскіе Регистраторы* — канцелярскіе служители: Виссаріонъ Переверзевъ, съ 8 Февраля, и Матвѣй Красинъ, съ 17 Іюня 1882 года.

— Церковному старостѣ села Успенскаго, что на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Малоархангельскому купцу Александру Михайлову *Лисичкину* преподаано благо-

словеніе Его Преосвященства за пожертвованіе на исправленіе своей приходской церкви изъ собственныхъ средствъ.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Владиміръ *Лебедевъ* рукоположенъ во священника въ село Студеный Колодезь, Ливенскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ священника Павла Успенскаго.

— Сверхштатный причетникъ села Морачева, Брянскаго уѣзда, Тимоѳей *Петровъ* опредѣленъ въ село Акуличи и. д. штатнаго псаломщика.

— Посвящены въ стихарь-причетники: Сѣвскаго уѣзда, села Подывотья Иванъ *Ключаревъ*, села Фотивика, того же уѣзда, Александръ *Болотовъ* и Елецкаго уѣзда, села Покровскаго Владиміръ *Минервинъ*.

— Иеромонахъ Брянской Бѣлобережской пустыни *Варсонофій* опредѣленъ казначеемъ оной пустыни на мѣсто уволеннаго по слабости здоровья Иеромонаха *Венямина*.

— Монахъ Брянскаго Свѣнскаго монастыря Амфилохій рукоположенъ во іеродіакана.

— Иеромонахъ Брянскаго Свѣнскаго монастыря *Анастасій* награжденъ набедренникомъ.

Умерли: бывший Настоятель Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря Архимандритъ *Геродей*; монахъ Брянской Бѣлобережской пустыни *Софроній* и. д. псаломщика Мценской градской Воскресенской церкви *Теодоръ Турбинъ*.

— Церковному управленію сего уѣзда, на 17 мая 1882 года.

— Монахъ Мценскаго Воскресенскаго монастыря *Мавродрянъ* рукоположенъ во іеродіакана.

Дозв. Цензурою. Орель. Января 15-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преосвященный Ювеналій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій,
(Некрологъ).

Печальнымъ событіемъ закончился истекшій годъ для Орловской паствы. 31-го Декабря, въ послѣдній день истекавшаго года, безъ всякой слеглой болѣзни, на 66-мъ году отъ рожденія, скончался бывшій ея Архипастырѣ, Преосвященный Ювеналій. Насколько была неожиданна его смерть, настолько же она была поразительна для всѣхъ, особенно же для тѣхъ, которые его любили и которыхъ онъ любилъ. Преосвященный Ювеналій давно уже не отличался полнымъ здоровьемъ и постоянно жаловался на свои недуги, особенно на одышку и на слабость своихъ ногъ. По объясненію врачей, онъ страдалъ брюшною водянкою, отъ которой и зависѣли всѣ его недуги. Но эти болѣзненные его страданія, какъ постоянныя, были обыкновенными явленіями въ состояніи его здоровья, и Преосвященный Ювеналій, не смотря на свои недуги, почти до самой своей смерти исполнялъ всѣ архипастырскія обязанности. Такъ 27-го Декабря онъ въ домовой своей церкви совершалъ Вожеественную литургію и рукоположилъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря монаха Геннадія въ Іеродиакона, а Іеродиакона того же монастыря Корнилія въ Іеромонаха. 28 Декабря занимался епархіальными дѣлами и собственноручно писалъ на нихъ резолюціи. Только 29-го Декабря онъ особенно почувствовалъ себя дурно. Тогда онъ пригласилъ къ себѣ духовника, исповѣдался и св. тайнъ причастился.

30-го Декабря утромъ состояніе его здоровья ухудшилось, но къ вечеру этого дня, послѣ врачебныхъ пособій, ему сдѣлалось лучше. Въ такомъ состояніи здоровья онъ провелъ цѣлую ночь и первые часы утра 31-го Декабря, хотя во все это время не могъ прилечь на постель и сидѣлъ въ креслѣ. Въ 10-мъ часу утра 31-го Декабря онъ снова почувствовалъ себя дурно, и къ 10-ти часамъ того же утра тихо и безмятежно уснулъ сномъ смертнымъ. Такъ, съ окончаніемъ истекшаго года, окончилась жизнь Орловскаго Архипастыря, Преосвященнаго Ювеналія, и Орловская паства, лишившись своего Архипастыря, сдѣлалась какъ бы сиротствующею.

Преосвященный Ювеналій былъ родомъ Полтавской губерніи, Кременчугскаго уѣзда, посада Крюкова, сынъ Священника Іоанна Θεодосіева Крюкова, въ мѣръ именовался Григорій Ивановъ Крюковъ. По окончаніи въ 1839-мъ году курса наукъ въ Екатеринославской духовной Семинаріи, съ причисленіемъ къ первому разряду воспитанниковъ, 2-го Мая 1840 года произведенъ во Священника къ Покровской церкви Кременчугскаго уѣзда посада Крюкова. По смерти своей жены, послѣдовавшей отъ родовъ, онъ оставилъ свой приходъ, и согласно прошенію, 24-го Августа 1841 года определенъ учителемъ въ Полтавское Духовное училище, и вмѣстѣ съ тѣмъ съ 13-го Сентября того же 1841 года временно исполнялъ священнослуженіе и другія священническія обязанности въ Полтавскомъ Кадетскомъ Корпусѣ. Но и эта служебная его дѣятельность была кратковременна: она продолжалась только до 12-го Апрѣля 1842 года. Въ 1842 году, въ Августѣ мѣсяцѣ, онъ, по прошенію, поступилъ въ Кіевскую Духовную Академію для продолженія своего образованія и не въ примѣръ прочимъ зачисленъ въ составъ

студентовъ младшаго курса, когда уже окончился первый годъ ихъ обученія; 12-го Февраля 1844 года, согласно прошенію, постриженъ въ монашество съ нареченіемъ его Ювеналиемъ. Черезъ три года, по его вступленіи въ Академію, онъ съ успѣхомъ окончилъ курсъ академическихъ наукъ и причисленъ къ первому разряду воспитанниковъ оной. И вотъ отсель открывается для него новое, болѣе обширное поприще его дѣятельности на разныхъ ступеняхъ учебно-іерархическаго служенія. Первымъ неприцемъ служебной его дѣятельности была должность наставника Екатеринославской Духовной Семинаріи съ наименованіемъ помощника Ректора по классу Богословскихъ наукъ. Назначеніе его на эту должность послѣдовало 1-го Сентября 1845 года. Исполняя эту должность, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, исполнялъ другія обязанности, а именно: съ 10-го Января 1846 года по 19-е Января 1847 года исправлялъ должность Инспектора Семинаріи; съ 23-го Декабря 1847 года по 8-е Января 1848 года состоялъ членомъ Екатеринославскаго Семинарскаго Правленія. Здѣсь же 22-го Января 1846 года онъ возведенъ на степень Магистра Богословія, а 20-го Ноября 1848 года награжденъ набедренникомъ. 29-го Сентября 1851 года онъ получаетъ новое назначеніе: его перемѣщаютъ въ Кишиневскую Духовную Семинарію Инспекторомъ и Профессоромъ, сначала по классу Логики и Психологии, а съ 12-го Іюля 1852 года по классу Богословскихъ наукъ въ помощь Ректору. Тутъ же 1-го Апрѣля 1853 года онъ назначается настоятелемъ Гилькульскаго Преподобно-Параскеивскаго монастыря, и 12-го Апрѣля того же года возводится въ санъ Игумена; 9-го Сентября 1854 года опредѣляется цензоромъ катехизическихъ поученій Священниковъ города Кишинева,

въ каковой должности состоять по 31-е Декабря 1856 года; въ 1855 году 13-го Декабря Всемилостивѣйше награждается наперенымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ 19-го Октября 1856 года онъ получаетъ еще новое назначеніе, перемѣщается изъ Кишиневской Семинаріи въ Астраханскую на ту же должность Инспектора и Профессора. Здѣсь 15-го Мая 1857 года опредѣляется настоятелемъ Астраханскаго заштатнаго Иоанно-Предтечеваго монастыря, и того же мѣсяца, числа и года, въ память войны 1853—1856 годовъ удостоивается награды Высочайше установленнымъ бронзовымъ крестомъ на Владимирской лентѣ, а 23-го Августа 1858 года, за особенныя заботы объ устройствѣ экономіи Иоанно-Предтечеваго монастыря, получаетъ признательность Епархіальнаго начальства. 30-го Ноября 1858 года онъ получаетъ высшее назначеніе. — опредѣляется Ректоромъ и Профессоромъ Богословскихъ наукъ въ Нижегородскую Духовную Семинарію, съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита и съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря, а 25-го Декабря 1858 года дѣйствительно возводится въ санъ Архимандрита. Отправляя должность Ректора, онъ исполнялъ многіе другія обязанности, какъ-то: состоялъ членомъ Нижегородской Духовной Консисторіи съ 13-го Апрѣля 1859 года по 16-е Декабря 1867 года; 31-го Юня 1859 г. указомъ Св. Синода опредѣленъ настоятелемъ Нижегородскаго Благовѣщенскаго третьекласснаго монастыря; состоялъ членомъ строительнаго комитета по исправленію зданій главнаго и больничнаго корпуса Нижегородской Семинаріи и по обзаведенію Семинарской больницы необходимыми принадлежностями съ 24-го Августа 1859 по 10-е Мая 1869 года; былъ цензоромъ проповѣдей, составляемыхъ ученымъ

духовенством Нижняго Новгорода съ 7-го Октября 1859 по 16-е Декабря 1867 года; 5-го Февраля 1864 года, по указу Св. Синода, назначенъ цензоромъ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; по порученію Семинарскаго Правленія, обозрѣвалъ Лысковское Духовное училище съ 6-го по 13-е Іюля 1865 года; указомъ Св. Синода былъ вызываемъ въ С.-Петербургъ на среду Священнослуженія и проповѣди слова Божія 16 Ноября 1866 года, и указомъ Св. Синода, по случаю преобразования Нижегородской Семинаріи, 7-го Іюля 1867 года былъ уволенъ съ чреды священнослуженія къ исполненію Ректорскихъ обязанностей; по преобразованіи Семинаріи, 11 Іюля 1867 года утвержденъ преподавателемъ основнаго Богословія; указомъ Св. Синода, согласно прошенію, 4 Декабря 1867 года уволенъ отъ должности настоятеля Благовѣщенскаго третьекласснаго монастыря. За дѣятельныя заботы по экономіи и вообще отлично усердную службу, онъ получилъ здѣсь слѣдующія награды: за соблюденіе экономіи въ пошитыѣ новоустроенной ризницы Астраханскаго Іоанна Предтеченскаго монастыря, которымъ онъ управлялъ въ бытность свою Инспекторомъ Астраханской Семинаріи, 18 Февраля 1859 года объявлена ему признательность тамошняго Епархіальнаго начальства; 29 Іюля 1861 года преподано ему благословеніе Св. Синода; 13 Апрѣля 1863 года Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2 степени; 26 Марта 1866 года награжденъ орденомъ Св. Анны 2 степени съ Императорскою короною. 21-го Августа 1868 года онъ получаетъ еще высшее назначеніе: по докладу Св. Синода, Высочайше утвержденному, назначается Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской Епархіи и 6-го Октября 1868 года, дѣйствительно, посвящается въ

санъ Епископа, а 12-го Апрѣля 1870 года за отличную усердную службу Всемилостивѣйше сопричисляется къ ордену Св. Владимира 3-й степени. 16-го Августа 1871 года по докладу Св. Синода, Высочайше утвержденному, назначается Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ. На Архангельской кафедрѣ, кромѣ Епархіальнаго управленія, онъ состоялъ членомъ разныхъ благотворительныхъ учреждений и обществъ; 6-го Ноября 1871 года избранъ Вице-Президентомъ Архангельскаго губернскаго тюремнаго Комитета; 15-го Января 1872 года принялъ званіе почетнаго попечителя Архангельскаго женскаго попечительнаго общества о сѣдрыхъ; 21-го Апрѣля 1872 года избранъ почетнымъ действительнымъ членомъ общества подаянія помощи при кораблекрушеніяхъ; 10 Мая 1873 года назначенъ, по избранію, почетнымъ членомъ Архангельскаго губернскаго Статистическаго Комитета; 13-го Декабря 1875 года избранъ въ число пожизненныхъ членовъ общества для содѣйствія Русскому торговому мореходству. Наказомъ 25-го Декабря 1876 года, по докладу Св. Синода, Высочайше утвержденному, назначенъ Епископомъ Орловскимъ и Севскимъ. На Орловской кафедрѣ онъ получилъ слѣдующія отличія: 1-го Апрѣля 1879 года Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 1-й степени; 10-го Сентября того же года, за личныя пожертвованія и за содѣйствія онымъ на санитарныя нужды во время послѣдней войны Россіи съ Турціею, отъ главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ получилъ знакъ краснаго креста; 10 Мая 1881 года, за труды и попеченіе, оказанныя по устройству дѣтскаго приюта въ г. Орлѣ, состоявшаго подъ вѣдѣніемъ Попечительницы Г-л. Боборыкиной, удостоенъ благодарности отъ имени Ея Императорскаго Величества

Всѣхъ знаковъ отличія Преосвященный Ювеналій имѣлъ четыре, а именно: орденъ Св. Анны 1 степени, орденъ Св. Владимира 3-й степени, наперсный крестъ отъ Св. Синода выдаваемый и бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ.

Итакъ немало степеней учебно-іерархическаго служенія прошелъ покойный Преосвященный Ювеналій. Начиная отъ скромнаго служенія сельскаго пастыря, онъ постепенно исполнялъ различныя учебно-іерархическія обязанности: Учителя Полтавскаго духовнаго училища, Священника Полтавскаго Кадетскаго Корпуса, Наставника Екатеринославской Семинаріи, исправляющаго должность Инспектора той же Семинаріи и Члена семинарскаго Правленія, Инспектора и Профессора Кишиневской Семинаріи, Настоятеля Гилькульскаго монастыря, Цензора катехизическихъ поученій Священниковъ г. Кишинева, Инспектора и Профессора Астраханской Семинаріи, настоятеля Астраханскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря, Ректора и Профессора Нижегородской Семинаріи, Настоятеля Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря, Цензора проповѣдей Нижегородскаго ученаго духовенства, Цензора Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Викарнаго Епископа Рязанской епархіи, Епархіальнаго Преосвященнаго Архангельскаго и наконецъ Орловскаго. Весь періодъ учебно-іерархическаго его служенія продолжался сорокъ два года и восемь мѣсяцевъ, а въ званіи Епископа тринадцать лѣтъ и четыре мѣсяца съ нѣсколькими днями, изъ коихъ три года въ званіи Викарнаго Епископа Рязанской епархіи, пять лѣтъ и три съ половиною мѣсяца въ санѣ Епархіальнаго Преосвященнаго Архангельскаго и шесть лѣтъ съ нѣсколькими днями въ санѣ Епископа Орловскаго. Насколько свидѣлствуютъ

официальныя данныя и насколько имѣется частныхъ свѣдѣній, покойный Преосвященный Ювеналій на всѣхъ ступеняхъ учебно-іерархическаго служенія отличался честнымъ и усерднымъ исполненіемъ своихъ обязанностей; отъ того-то такъ много было возлагаемо на него разныхъ обязанностей во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ проводилъ свое служеніе. Тамъ, гдѣ онъ являлся лицомъ начальствующимъ, особенное вниманіе обращалъ онъ на упорядоченіе и улучшеніе матеріальнаго или экономическаго положенія подвластныхъ и неподвластныхъ ему лицъ и учреждений. Такъ, назначаютъ его настоятелемъ какого либо монастыря, онъ всячески старается улучшить его экономическое положеніе и сберечь копѣйку ради благосостоянія этого монастыря. Опредѣляютъ его Ректоромъ неблаговидной въ матеріальномъ отношеніи Нижегородской Семинаріи, онъ прежде всего озабочивается улучшеніемъ ея матеріальнаго положенія и приводитъ ее въ возможно лучшее состояніе. Получаетъ въ управленіе Архангельскую Епископскую кафедру, онъ на первыхъ порахъ обращаетъ вниманіе на упорядоченіе экономическихъ суммъ Архіерейскаго домоправленія, затѣмъ озабочивается устройствомъ женскаго Епархіальнаго училища и настолько мудро распоряжается изобрѣтенными имъ денежными средствами, что составляетъ весьма значительный денежный фондъ для его матеріальнаго обезпоченія; наконецъ, дѣлается членомъ разныхъ благотворительныхъ учреждений и обществъ, существовавшихъ въ г. Архангельскѣ. Назначается Епархіальнымъ Преосвященнымъ на Орловскую кафедру, онъ и здѣсь первую свою заботу обращаетъ на матеріальную сторону тѣхъ учреждений, въ которыхъ отсутствовало правильное распоряженіе денежными средствами. Но другою, болѣе выс-

шеею его заботою на Орловской Епископской кафедрѣ было — возвысить подчиненное ему духовенство не только въ глазахъ мѣстныхъ его прихожанъ, но и цѣлой епархіи, чтобы смыть съ духовенства вообще тѣ злостныя нареканія, которыми чернится духовенство официально и неофициально. Правда, на первыя порахъ онъ принималъ слишкомъ крутыя и строгія мѣры для достиженія этой цѣли, а именно: когда получалъ официальные или неофициальные донесенія относительно неблагоповеденія того или другаго духовнаго лица, онъ или запрещалъ его въ священнослуженіи, или переводилъ съ одного мѣста на другое; каковыя мѣры неприятны были для Орловскаго духовенства и вызывали большой ропотъ противъ него и различнаго рода жалобы; но эти мѣры, по словамъ Преосвященнаго Ювеналія, были необходимы и неизбежны и притомъ онъ нерѣдко смягчались его милостивымъ снисхожденіемъ къ лицу, подвергнутому строгому взысканію, а въ послѣднее время были имъ почти совсѣмъ оставлены. Третьею его заботою было серьезное и правильное разсмотрѣніе всѣхъ поступающихъ къ нему дѣлъ епархіальнаго и учебнаго управленія. Ни одного дѣла, какъ бы оно ни было незначительно, онъ не оставлялъ безъ того, чтобы не прочесть его отъ начала до конца, не остановить своего вниманія на самыхъ малѣйшихъ его подробностяхъ, не отмѣтить выдающихся въ какомъ либо отношеніи мѣстъ такими или иными знаками и затѣмъ не положить резолюціи, вполнѣ соответствующей содержанию дѣла. Отъ того у него иногда бывали такъ мѣткія замѣчанія и такъ обстоятельны и плодотворны резолюціи. Четвертою и самою трудною для него заботою было, сколько возможно, частое отправленіе Архіерейскаго священнодѣйствія. Особенно трудна была для него эта за-

бота, потому что, съ одной стороны, онъ сознавалъ всю важность и многознаменательность Архіерейскаго священнодѣйствія для духовнаго назиданія и утѣшенія своей паствы, а съ другой чувствовалъ всю слабость своихъ тѣлесныхъ силъ для совершенія священнодѣйствія. И вотъ, подъ влияніемъ того и другаго душевнаго состоянія, онъ, при всей своей болезненности, не желалъ оставить безъ Архіерейскаго священнодѣйствія свою паству. А сколько для этого требовалось усилія, можетъ знать и повѣдать каждый, кто участвовалъ въ его священнослуженіи. Невольное сочувствіе и состраданіе являлось въ сердцѣ къ тѣмъ болезненнымъ проявленіямъ совершающаго священнодѣйствіе Архипастыря, когда онъ съ невыносимою болью передвигался съ одного мѣста на другое, когда все его лице покрывалось потоками болезненнаго пота и дѣлалось совершенно мертвеннымъ. Между тѣмъ, такъ называемые, міряне, не зная ничего подобнаго, постоянно сътовали и негодовали, почему онъ такъ рѣдко совершаетъ богослуженіе, и сколько, сколько разныхъ нареваній для его священной особы не разглашали между собою. Невольно, поэтому, воскликнешь: какъ честно и усердно исполнялъ свои обязанности покойный Преосвященный Ювеналій, и какою черствою неблагодарностию вознаграждено такое его служеніе!

Таковы были добрыя качества Преосвященнаго Ювеналія, какъ общественнаго дѣятеля на поприщѣ учебно-іерархическаго служенія. Достаточно и этихъ качествъ, чтобы видѣть, какъ свѣтелъ его нравственный образъ. Но онъ имѣлъ много другихъ добрыхъ качествъ, которыя характеризуютъ его какъ человѣка вообще. — И этихъ качествъ не мало. Это, во первыхъ, должное уваженіе его къ личнымъ и служебнымъ достоинствамъ людей. По-

Покойный Преосвященный на каждаго челоуѣка смотрѣлъ, какъ на подобнаго себѣ челоуѣка, и каждому лицу служебному отдавалъ подобающую честь и уваженіе. Во вторыхъ, его ласковое обращеніе со всеми. О такомъ его свойствѣ засвидѣтельствуетъ всякій, кто когда-нибудь имѣлъ какое-нибудь общеніе съ нимъ: никто не былъ обдѣленъ его добрымъ словомъ, его любезнымъ привѣтомъ. Иногда его любезность въ обращеніи была настолько поразительна, что находившійся въ его присутствіи не могъ ясно опредѣлить, находится ли онъ въ присутствіи высоко-священной особы, или ведетъ бесѣду съ равнымъ себѣ челоуѣкомъ. Въ третьихъ, простота въ образѣ жизни и удаленіе всякой роскоши и пышности. Это качество покойнаго Преосвященнаго особенно выражалось въ томъ, что онъ не интересовался убранствомъ своихъ покоевъ, не одѣвался въ пышную одежду и не украшалъ себя дороганными ему знаками отличія. Въ четвертыхъ, смиренный взглядъ на себя и добровольное отреченіе отъ всѣхъ возможныхъ почестей. Покойный Преосвященный никогда не говорилъ о своихъ личныхъ или служебныхъ достоинствахъ, и если когда-нибудь передавалъ о себѣ другимъ, то болѣею частью говорилъ о своихъ челоуѣческихъ слабостяхъ и недостаткахъ. При такомъ смиренномъ взглядѣ на себя, онъ никогда не искалъ почестей отъ другихъ, и когда другіе старались высказать предъ нимъ свое особое уваженіе, онъ всячески уклонялся отъ этого. Въ пятыхъ, благодушное перенесеніе всѣхъ возможныхъ невѣроятностей въ жизни. А невѣроятностей въ жизни покойнаго Владыка не мало испыталъ. По его словамъ, не проходило ни одного дня, чтобы онъ не получалъ или ту или другую невѣроятность. Но каждый разъ свою рѣчь объ этихъ невѣроятностяхъ онъ заканчивалъ такими сло-

вами: что дѣлать! нужно все терпѣть; терпѣніе все пре-
одолѣваетъ. Въ шестыхъ, его любовь ко всѣмъ нуждаю-
щимся, особенно къ своимъ близкимъ родственникамъ
Примѣровъ первой любви мнѣ извѣстны два. Такъ, умира-
етъ одинъ сельскій Священникъ и оставляетъ по себѣ
многочисленное семейство безъ всякихъ средствъ къ жизни;
единственнымъ наслѣдствомъ для этого семейства остается
домъ, но этотъ домъ построенъ на церковной землѣ, и
свободнаго мѣста для постройки дома преемнику покой-
наго нѣтъ. Нужно было, такимъ образомъ, чтобы сирот-
ствующее семейство или очистило селидьбенное мѣсто
черезъ сносъ своего дома на другое, мѣсто или отдало бу-
дущему преемнику умершаго за такую цѣну, какую онъ
захотѣлъ бы назначить. Покойный Преосвященный, узнавъ
о такомъ бѣдственномъ положеніи сиротъ умершаго Свя-
щенника, такъ устроилъ это дѣло, что сироты могли про-
дать свой домъ преемнику ихъ отца за выгодную цѣну
и, такимъ образомъ, хотя нѣсколько обезпечить свое
бѣдственное состояніе. Такимъ же образомъ покойный
Преосвященный поступилъ съ сиротствующимъ семей-
ствомъ другаго умершаго Священника. Быть можетъ, по-
добныхъ примѣровъ найдется не мало, если только обла-
годѣтельствованные покойнымъ Преосвященнымъ захотятъ
передать ихъ печати. Что же касается до его особенной
любви къ своимъ роднымъ, это нѣтъ нужды подтверждать
примѣрами; объ этомъ знаютъ всѣ, кто хотя мало маль-
ски знакомъ съ его жизнью. Съ своей стороны, я могу
сказать одно, что у покойнаго Преосвященнаго не было
ни одного родственника, которому бы онъ не оказалъ
посильной помощи. Онъ помогалъ даже тѣмъ изъ своихъ
родныхъ, которые разными неприятными поступками дѣ-
лали ему оскорбленіе и причиняли огорченіе и неприятности.

Такъ свѣтель нравственный образъ почившаго Архипастыря Ювеналія! Не смотря на все эти добрыя качества, онъ не пользовался симпатіею въ своей епархіи. По этому ли, или почему либо другому, и самое погребеніе его точно совершилось безъ особой торжественности. Отпѣваніе тѣла происходило въ домѣ Архіерейской церкви, при малочисленномъ собраніи молящихся надъ гробомъ его сказано было одно слово, и вся погребельная процессія окончилась перенесеніемъ его тѣла изъ домовой Архіерейской церкви въ другой Успенскій храмъ, находящійся при Архіерейскомъ домѣ, гдѣ и опущенъ гробъ его въ приготовленную могилу.

Прости насъ, Преосвященнѣйшій Владыко, что мы достойно не почтили твоего праха! Но любящія тебя сердца навсегда сохранятъ о тебѣ свѣтлыя воспоминанія и всегда будутъ возносить теплыя молитвы объ упокоеніи твоей души въ небесномъ царствіи Господнемъ.

Вѣчная тебѣ память, почившій Архипастырь!

С Л О В О

при погребеніи Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, 1883 г. Января 3 дня.

*Не искушеніе ли житіе
человѣку на земли? (Іов. 7, 1).*

Такъ говорилъ своимъ друзьямъ праведный Іовъ, когда они старались постигнуть причину тяжкихъ его страданій. „Не отъискивайте причинъ моей страшной болѣзни въ дѣлахъ моей жизни, а смотрите на мои стра-

данія, какъ на Божіе опредѣленіе, какъ на ниспосланное мнѣ отъ Бога испытаніе; ибо вся жизнь наша есть не что иное, какъ непрерывный рядъ испытаній. *Не искушение ли житіе человеку на земли*." П

Въ самомъ дѣлѣ, когда трезвеннымъ умомъ взглянешь на собственную жизнь, на жизнь каждаго отдѣльнаго человѣка, на жизнь семейную и общественную, и согласишься, что невольно воскликнешь вмѣстѣ съ праведнымъ Товомъ: подлинно, жизнь человѣческая есть непрерывный рядъ испытаній!

Такъ, что означаетъ настоящее печальное событіе — смерть нашего Архипастыря, какъ не испытаніе, ниспосланное отъ Бога намъ, осиротѣвшимъ чадамъ Орловской паствы? Ибо, кто изъ насъ могъ предполагать, чтобы такую скорбю закончился старый годъ и такимъ сиротствомъ начался для насъ годъ новый? Кто могъ предугадать, чтобы такъ быстро и такъ внезапно окончилась земная жизнь нашего Архипастыря? Не далѣе, какъ за четыре дня до своей смерти почившій Архипастырь совершалъ Божественную литургію; еще ближе ко дню своей кончины онъ занимался дѣлами управленія, и за день до своей смерти писалъ собственною рукою резолюціи на поступившихъ къ нему дѣлахъ. Даже наканунѣ своей смерти онъ чувствовалъ въ себѣ присутствіе силъ, хотя силъ ослабѣвающихъ, и питалъ надежду на продолженіе своей жизни. Но человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ судьбами людей. Послѣдній день истекшаго года былъ послѣднимъ днемъ жизни нашего Архипастыря. Утромъ 31-го Декабря онъ почувствовалъ себя дурно, и въ 10-ть часовъ того же утра, на томъ самомъ креслѣ, на которомъ, по обычаю, занимался дѣ-

лами управления, тихо и безмятежно уснуль сномъ смертнымъ. Такъ скорая и внезапная смерть нашего Архипастыря есть очевидное доказательство той истинны, что земная жизнь человѣка есть искушеніе.

Но если мы прослѣдимъ всю жизнь нашего почившаго Архипастыря, то въ ней найдемъ еще большее доказательство этой житейской истинны. Не буду говорить о его дѣтскомъ возрастѣ, когда онъ находился въ домѣ своихъ родителей; умолчу и о тѣхъ лѣтахъ его жизни, когда онъ обучался въ низшей и средней духовной школѣ, хотя и здѣсь нельзя не отмѣтить того факта, что ему не суждено было получить воспитаніе и образованіе въ родной ему семинаріи; упомяну только о тѣхъ лѣтахъ его жизни, когда онъ сдѣлался лицомъ самостоятельнымъ и началъ свою служебную дѣятельность. Начало его самостоятельной жизни и служебной его дѣятельности было вмѣстѣ началомъ его испытаній. Первымъ поприщемъ его служебной дѣятельности было скромное служеніе сельского пастыря. Но не долго продолжалось его пастырское служеніе. Не болѣе, какъ чрезъ годъ, онъ лишился любимой своей супруги. Смерть его жены была тяжелымъ для него испытаніемъ; но въ этомъ скорбномъ обстоятельствѣ своей жизни онъ, подобно Аврааму, услышалъ голосъ Божій, повелѣвающій ему оставить жизнь мірскую и вступить на иной, иноческій путь жизни. И вотъ отсель начинается для него переходная жизнь отъ одного служенія къ другому, изъ одного мѣста въ другое, жизнь, исполненная разныхъ неприятностей и лишеній. Уже сама по себѣ переходная, или лучше сказать, странническая жизнь представляетъ много неудобствъ для каждаго человѣка; но для почившаго Архипастыря, страдавшаго недугами тѣлесными, она сопровождалась еще боль-

шими неприятностями. Покойный Архипастырь едва ли не на первых порах своего учебно-иерархического служения подвергся болѣзненному состоянію; но состояніе съ каждымъ перемѣщеніемъ изъ края въ край все болѣе и болѣе усиливалось; особенно же оно усилилось тогда, когда онъ былъ Епископомъ на далекомъ сѣверѣ такъ, что и перемѣщеніе его въ епархію средней полосы Россіи не могло благотворно повліять на улучшеніе его здоровья. Болѣзнь эта и покончила его жизнь.

Но это были одни внѣшнія испытанія для почившаго Архипастыря. А сколько у него было страданій внутреннихъ! Не говорю о тѣхъ неприятностяхъ, которыя приходилось ему испытывать на духовно-училищной службѣ; эти неприятности сравнительно не велики: скажу только о тѣхъ душевныхъ страданіяхъ, которыя онъ долженъ былъ переносить, занимаемая уже Архіерейскую кафедру. Мнѣ живо припоминается рассказъ покойнаго Архипастыря, какими страшными неприятностями началось его Архипастырское служеніе на далекомъ сѣверѣ; но чтобы не нарушить его смертнаго покоя, я лучше умолчу объ этомъ. А здѣсь, на Орловской кафедрѣ развѣ мало пришлось перенести ему огорченій? Сколько явныхъ жалобъ, а еще не болѣе ли тайныхъ доносовъ было на него! Сколько было на него порицаній и нареканій за одно то, что онъ иногда, по болѣзни, не могъ совершать Божественной службы! Все это не искушеніе ли было для него? Да, много и очень много испытаній перенесъ въ своей жизни почившій Архипастырь, но онъ не палъ духомъ подъ тяжестью этихъ испытаній. Подъ гнетомъ его скорбной жизни, въ немъ незамѣтно, но постепенно вырабатывался вечечественный образъ истиннаго христіа-

вина и истиннаго архипастыря. Такъ, кто изъ насъ, если онъ хотя немного знакомъ съ исторіею жизни почившаго Архипастыря, не подивится его усердію и любви къ тщательному исполненію возложенныхъ на него обязанностей? Кто не изумится его трудамъ по епархіальному управленію и его особенному вниманію къ дѣламъ управленія? Кто не поревнуетъ его безпримѣрно честному сохраненію чужой собственности и необыкновенной заботливости улучшать состояніе тѣхъ учреждений, которыя были поручаемы его управленію? Кто не восхвалитъ его истинно-практической взглядъ на воспитаніе и образованіе духовнаго юношества, и его стремленіе улучшить нравственное и матеріальное состояніе духовныхъ воспитанниковъ? Кому не извѣстно его должное уваженіе правъ личныхъ и служебныхъ? Кто не порадуется его безпримѣрной любви къ своимъ близкимъ родственникамъ и его постоянной заботѣ объ устройствѣ ихъ временнаго благосостоянія? Кому не приходилось слышать и о томъ, съ какою любовію онъ заботился облегчить несчастную судьбу осиротѣвшихъ духовныхъ семействъ? Но что особенно выдается въ его нравственномъ образѣ, такъ это, именно, его искренняя задушевность. У него все было на языкѣ, что было у него на сердцѣ. Отъ того-то такъ сладка и такъ пріятна была его бесѣда. Однимъ словомъ, его душа была открыта всѣмъ благороднѣйшимъ чувствамъ и стремленіямъ.

Такъ свѣтель нравственный образъ нашего почившаго Архипастыря! Если и были въ его жизни какія нибудь мрачныя стороны, то онѣ были ничѣмъ инымъ, какъ общимъ достояніемъ падшей человѣческой природы, по которому никто не можетъ быть чистъ отъ всякаго грѣховной, аще и единъ былъ бы день житія его на

земль. Но и здѣсь открывалась добрая сторона его жизни: почившій Архипастырь глубоко чувствовалъ и сознавалъ каждый свой поступокъ, и не только предъ духовнымъ своимъ отцомъ, но и предъ каждымъ близкимъ ему, человѣкомъ исповѣдывалъ свои согрѣшенія. Если же одно собственное его сознание своихъ духовныхъ немощей недостаточно было для очищенія его прегрѣшеній, то ихъ могли зарладить тѣ людскія нареканія, которыя онъ переносилъ всегда, особенно въ послѣднее время своей жизни.

Да упокоить же Господь Богъ такъ много пострадавшаго въ жизни нашего Архипастыря, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе! И да дастъ ему Господь силу и дерзновеніе предстательствовать предъ Нимъ о насъ, чадахъ осиротѣвшей его паствы! Аминь.

Ректоръ Семинаріи Прот. Александръ Богдановъ

Разныя извѣстія

О примѣтахъ. Народныя примѣты составляютъ весьма обширный отдѣлъ въ ряду другихъ суевѣрій. Онъ столь же многочисленны сколь многочисленны обстоятельства жизни, сколь разнообразны, и явленія нашей собственной и окружающей насъ природы. Съ каждою переменною года, съ каждымъ почти церковнымъ праздникомъ, таинствомъ и обрядомъ церкви связаны у народа извѣстныя, весьма знаменательныя, по его мнѣнію, примѣты. Мало того, по примѣтамъ народъ судить о счастіи и несчастіи новорожденнаго; примѣты сопутствуютъ простолюдну во всю его жизнь, руководятъ имъ во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ ея и говорятъ за — или — противъ него даже и тогда, когда онъ ляжетъ въ могилу. Откуда возникла эта вѣра въ примѣты? Когда и какимъ образомъ образовались онѣ? Примѣты, какъ и вообще всѣ суевѣрія, полу-

чили свое начало еще въ мирѣ древне-языческаго. Язычникъ, какъ известно, обоготворялъ видимую природу и относился къ ней, съ одной стороны, какъ къ божеству благодѣтельному, а съ другой — какъ къ божеству грозному и страшному, потому что онъ чувствовалъ на себѣ подавляющую силу ея стихій, сознавалъ, что природа на каждомъ шагу могла причинить ему бѣдствіе, противостоять которымъ онъ былъ не въ силахъ. При такомъ рабскомъ отношеніи къ природѣ, запуганный язычникъ не могъ быть спокоенъ относительно своей судьбы и вопросы о томъ, что ожидаетъ его въ будущемъ, естественно возникали въ его умѣ, возбуждали въ немъ тревогу, опасеніе за себя и требовали того или иного рѣшенія. При тѣсной и непосредственной связи съ природою — обоготвореніи ея, язычнику-славянину некуда было обращаться за рѣшеніемъ мучившихъ его вопросовъ, какъ къ природѣ вещей и божественной, по его мнѣнію. Подобное обращеніе къ природѣ было вполнѣ естественно со стороны язычника-славянина и основывалось на общечеловѣческой увѣренности, что боги какъ въ милости, такъ и въ гнѣвѣ, сами открываютъ человѣку его будущее и различными знаменіями земными и небесными даютъ ему знать, удача-ли его ожидаетъ въ известномъ дѣлѣ, или бѣда. И вотъ онъ чутко прислушивается къ звукамъ природы, присматривается къ переменамъ и дѣйствіямъ въ жизни животныхъ, къ явленіямъ въ средѣ стихійной борьбы и т. п. и по разнымъ отступленіямъ отъ обычнаго теченія вещей заключаетъ о волѣ боговъ, выражающихъ ее человѣку чрезъ тѣ или иные видоизмѣненія природы. Помимо вѣстной природы, язычнику-славянину, по знакомому съ собственнѣйшей природой, и въ самомъ себѣ многое казалось таинственнымъ, вѣщимъ, возбуждало въ немъ опасеніе, суевѣрный страхъ. Малѣйшее сотрясеніе физической его природы — трепетаніе глаза, руки, пальца, колѣнки — все утрашало его, почиталось имъ вѣщимъ и имѣло смыслъ указанія воли судебъ. Такимъ путемъ и возникли прѣдвѣщанія. Область ихъ, сначала незначительная, съ теченіемъ времени

все болѣе увеличивалась, пока не обхватила собою всей жизни простолюдина со всеми ея явленіями. Обиліе примѣтъ впоследствии было ближайшею причиною появленія такихъ личностей, которыя были посредниками между человѣкомъ и природою, были истолкователями вѣщихъ предзнаменованій природы о судьбѣ человѣка. Отсюда получили свое начало вѣдуны и кудесники, которымъ приписывалось высшее вѣдѣніе и которые путемъ гаданій по разнымъ примѣтамъ могли предугадывать будущую судьбу людей. Примѣты и гаданіе по нимъ входили въ составъ языческаго культа, какъ существенный его атрибутъ, — онѣ служили символами и знаками, при посредствѣ которыхъ по мнѣнію язычника-славянина, боги открывали человѣку будущее относительно его судьбы.

Послѣ всего сказаннаго не трудно понять, благочестиво и разумно ли поступаетъ нашъ народъ, вѣруя и теперь въ примѣты и гадая по нимъ о будущемъ, и можно ли равнодушно смотрѣть на его грубое заблужденіе въ этомъ отношеніи. Вѣра въ примѣты и самыя примѣты не могутъ быть терпимы въ народѣ, принявшемъ христіанство, отчасти потому, что это — обломки и остатки язычества, которые, будучи оторваны отъ своего корня — языческой религіи, утратили теперь свой смыслъ и свое значеніе, а отчасти потому, что онѣ вредятъ чистотѣ вѣры и нравственности христіанской. Вслѣдствіе этого у насъ въ Россіи съ самыхъ первыхъ временъ введенія христіанства представители церкви смотрѣли на вѣру въ примѣты довольно строго и старались путемъ проповѣди и пастырскихъ посланій обличать и искоренять ее. 1) Она смотрѣли

1) Въ этомъ случаѣ наши пастыри имѣли предъ собою примѣръ отцевъ церкви, которые вмѣстѣ съ другими остатками язычества обличали и вѣру въ примѣты. Многимъ христіанамъ, говорить напр. Василій Великій, кажется безвреднымъ собирать примѣты и слушать толкованія ихъ... Что можетъ быть бѣдственнѣе такой жизни — все подозрѣвать, во всемъ видѣть пренятствіе, когда все должно возводить душу нашу къ Богу? Твор. св. В. В. ч. 2-я 106 стр.

на примѣты, какъ на „прелестъ бѣсовскую, еллинское, то есть языческое заблужденіе“, называли ихъ „богопротивными и душепагубными“, и потому-то примѣты наравнѣ съ чародѣйствомъ и волшебствомъ были строго преслѣдуемы церковнымъ и даже гражданскимъ судомъ. Но не смотря на всю заботливость и энергію пастырей и свѣтскаго правительства, примѣты, какъ и прочія суевѣрія народа, не утратили своего значенія; онѣ прошли только подъ кровъ семейной жизни, менѣе доступной наблюденію, въ которой путемъ преданія сохраняются и доселѣ, не только сохраняются, но и развиваются такъ или иначе, видоизмѣняются,сообразно съ тѣми или иными обстоятельствами и условіями жизни народной.

Чѣмъ и какъ можно подорвать это глубокое довѣріе простаго народа къ примѣтамъ и поколебать ихъ авторитетъ? Главное средство здѣсь, какъ и вообще въ дѣлѣ искорененія народныхъ суевѣрій, должно быть, конечно, просвѣщеніе народа, которое одно способно разрушить старыя понятія и на развалинахъ разрушеннаго основать новое знаніе разумнаго пониманія природы и ея явленій. Но рядомъ съ этимъ могутъ быть практикуемы и другія болѣе простыя средства и, такъ сказать, обходныя. Чтобы подорвать довѣріе простолюдина къ извѣстнаго рода примѣтамъ, можно посоветовать ему провѣрить ту или другую примѣту на опытѣ и, если онъ послушаетъ, то несомнѣнно сознаетъ свою ошибку. Такой способъ дѣйствій, не смотря на свою простоту, весьма важенъ, потому что самъ народъ по излишней довѣрчивости и по неспособности слѣдить за собою, едва ли захочетъ, да и не всегда можетъ и сумѣетъ провѣрить свои примѣты съ дѣйствительностію. Далѣе, большинство примѣтъ до очевидности глупы и бессмысленны и по отношенію къ примѣтамъ подобнаго рода лучше всего дѣйствовать на здравый смыслъ довѣряющихъ имъ, открыть имъ глаза и дать понять все безмысліе подобныхъ примѣтъ (каковы напр. вѣніе курицы, вой собаки, карканье вороны и пр.) Въ несбыточности и безмысліи примѣтъ дѣйствительно можно убѣдиться опытомъ и

бою всей жизни
въ послѣдствіи
ностей, которыя
были истол-
дѣбѣ чловѣка.
оторымъ припи-
и по разнымъ
удей. Примѣты
о культа, какъ
ами и знаками,
славянина, боги
ьбы.

благочестиво и
ерь въ примѣты
душно смотрѣть
бра въ примѣты
родѣ, привив-
ики и остатокъ
рня — языческой
еніе, а отчасти
ности христіан-
ервыхъ временъ
трѣли на вѣру
ь проповѣди и

Они смотрѣли
едъ собою при-
ками язычества
намъ, говорить
ать примѣты и
ственнѣе такой
твие, когда все
ч. 2-я 106 стр.

здравымъ смысломъ; но одного этого недостаточно. Вся сила народныхъ суевѣрій, а слѣдовательно и примѣтъ, секретъ ихъ живучести, кромѣ невѣжества, кроется въ томъ довѣрїи и глубокомъ уваженїи, которыя народъ питаетъ къ старинѣ, къ наслѣдію предковъ. Нужно, слѣдовательно, поколебать въ немъ самое это довѣріе, разочаровать его относительно старины, указавъ и на темныя стороны ея. Все это возможно сдѣлать только при помощи историческаго разъясненія антихристіанскаго происхожденія примѣтъ изъ давно отжившаго язычества и указанія на ихъ противорѣчіе съ началами христіанской вѣры и нравственности. Это послѣднее средство въ дѣлѣ искорененія довѣрїи народа къ примѣтамъ мы считаемъ лучшимъ и болѣе полезнымъ, хотя и болѣе труднымъ.

Перейдемъ теперь къ обзорѣю самихъ примѣтъ, преимущественно такихъ, которыя и доселѣ имѣютъ значеніе въ жизни русскаго народа.

Примѣты относительно доброй и дурной встрѣчи.
Суевѣріе это имѣло разнообразное значеніе, по различію встрѣчаемыхъ предметовъ. Была встрѣча— добрая и злая, скотская и птичая, звѣриная и человѣческая. 1) Кромѣ этихъ общихъ указаній на предметы встрѣчи, есть болѣе частныя. Древне-русская проповѣдь рано стала обличать вѣру во встрѣчу съ священникомъ, чернецомъ, лысымъ конемъ и свиньей. 2). Почему въ древней Руси лысый конь и свинья считались животными, неблагоприятными для встрѣчи— рѣшить трудно. Относительно встрѣчи со свиньей можно сказать только слѣдующее: извѣстно, что животное это имѣло и имѣетъ значеніе предвѣщающаго животнаго. (Въ настоящее время суевѣріе это утратило свое значеніе). Что касается до вѣры во встрѣчу съ священникомъ и монахомъ, то основаніе его кроется въ общемъ всеміи народамъ взглядѣ на жрецовъ, по которому встрѣчи этой старались избѣгать и считали ее неблагоприятной.

*) Описан. Рум. Музея. 551 стр.
] См. поученія Преп. Θεодосія къ народу.

Очень можетъ быть, что подобный взглядъ на жрецовъ раздѣляли и наши предки; съ принятіемъ христіанства прежній взглядъ перенесенъ былъ на священниковъ и чернецовъ. Могло имѣть значеніе здѣсь и то обстоятельство, что въ древней Руси священникъ не пользовался уваженіемъ, чего боялись, что онъ донесетъ князю или епископу о грѣхъ или другихъ языческихъ обрядахъ; понятно, что древне-русскій христіанинъ долженъ былъ избѣгать встрѣчи съ священникомъ, чтобы послѣдній не могъ замѣтить въ немъ что-нибудь языческое и не донести. Подобная примѣта относительно встрѣчи съ священникомъ и монахомъ существуетъ и досихъ поръ. вмѣстѣ съ другими приключеніями, какія могли встрѣчаться на пути, какъ указанія на счастливый или несчастный исходъ дѣла, немаловажнымъ считалось „преткновеніе ногъ“. Въ индексѣ отреченныхъ вѣрованій суевѣріе это обозначено словами: „падетъ человекъ, конь“. Обличенія этого суевѣрія мы не находимъ въ древнихъ памятникахъ русской письменности; молчаніе это можетъ быть объяснено вождствіемъ кажущейся неважности этого суевѣрія. Гораздо распространены были примѣты, основанныя на вѣрѣ въ „птичій грай“. Суевѣріе это имѣло многоразличные виды; изъ слова св. Кирилла „о злыхъ дусѣхъ“ можно видѣть, что вѣрованіе это преимущественно касалось знаменій для добраго или недобраго пути, хотя имѣло значеніе и для другихъ случаевъ народной жизни. „Вѣруемъ, говорить ояъ, и въ дѣтла, и въ воропы, и въ синицы. Коли гдѣ хотимъ пойти, которая переди пограеть, то станемъ послушающе, правая ли или лѣвая; аще ны пограеть по нашей мысли, то мы къ себѣ глаголемъ, добро ны кажетъ, ркуще окаяни, чи не Божы указаль добро намъ довѣдати. Егда ли что на пути зло сотворилось, то уянемъ дружинѣ своей глаголати, почто не вратихомся“¹⁾ Вѣра въ „птичій грай“ при- суща была древне-русскому человѣку въ эпоху нехристіанской жизни его. Прежде всего это видно изъ того, что суевѣріе это

¹⁾ Москвитянинъ 1848 г. № 1, 1225 стр.

было обличаемо русскими проповѣдниками самыхъ первыхъ временъ появленія христіанства на Руси: на него далѣе указываетъ не одинъ разъ и „Слово о полку Игоревѣ“ Суевѣріе это тѣсно связано съ культомъ древнихъ народовъ, обоготворявшихъ птицъ. Вѣщими птицами у насъ на Руси считались слѣдующія: орелъ, воронъ, сова, курица и пѣтухъ. Пѣвецъ „Слова о полку Игоревѣ“ упоминаетъ, между другими знаменіями, и о томъ, что „орли клеткомъ на кости звѣри зовуть“; другое выраженіе „Слова“: „днвѣ кличетъ врѣху древа“ не безъ основанія можно отнести къ совѣ или филину. Что касается до ворона и вороны, то они до сихъ поръ въ понятіяхъ простаго народа слывятся птицами зловѣщими, вѣстниками несчастія и смерти. Самымъ же большимъ значеніемъ въ суевѣріяхъ пользовались и теперь пользуются пѣтухъ и курица. Пѣтухъ былъ знаменательной птицей у древнихъ славянъ. По свидѣтельству Льва Діакона, Руссы, сожигая трупы убитыхъ, погружали въ воды Дуная младенцевъ и *птуховъ*. (Описаніе похода Святослава въ Болгарію). Въ индексѣ отреченныхъ вѣрованій о суевѣріи говорится: „пѣтель стоя поеть и курица поеть (курокликъ)—худо будетъ“. Какъ не усиливалась древне-русская проповѣдь вразумить русскаго человѣка, что вѣра въ „птичій грай и курокликъ“ есть обычай языческой, суевѣріе это жило въ народѣ и теперь еще живетъ.

Укажемъ теперь на примѣты, основывающіяся на особенныхъ явленіяхъ въ человѣческомъ тѣлѣ:—это различныя *трепетанія и ухозвоны*. Трепетаній различалось суевѣрами огромное количество, но мы укажемъ только на болѣе общія трепетанія извѣстныхъ частей тѣла—руки, ноги, и особенно глаза—(„окоингъ“). Въ одномъ древнемъ памятникѣ эти примѣты въ общемъ видѣ обозначаются такъ: „кости болятъ и подколѣнники свербають—путь будетъ, длани свербають—плакати будутъ“¹⁾ Эти примѣты до сихъ поръ находятся въ народномъ обращеніи и

¹⁾ Опис. Рум. Муз. Востокова, 554 ст.

идутъ, конечно, съ давняго времени. Изъ другихъ примѣтъ, относящихся къ трепетанію тѣла, особенно важное значеніе имѣлъ и теперь имѣетъ звонъ въ ушахъ или „ухозвонъ“, отличающійся большою древностію. Вѣра въ значеніе подобныхъ примѣтъ основывалась на томъ предположеніи древне-русскаго челоуѣка, что трепетанія возникаютъ противъ воли челоуѣка и чудесность ихъ появленія могла указывать ему добрые или недобрые случаи изъ жизни его.

Еще болѣе чудеснымъ казались древне русскому челоуѣку сонныя видѣнія или *сны*, которые тоже сдѣлались источникомъ многоразличныхъ примѣтъ. „Брате, воистинну ти глаголю, яко въ нынѣшняя времена, оскудѣвшимъ наставникомъ, не требуеши ни что же, да вѣруеши или внутрь, или внѣ, или явственнѣ, или въ снѣ, или свѣтъ, или нѣкая мечтанія, — не приеми отнюду, понеже бо хоцеша погибнути. Иже бо сонямъ и мечтаніямъ вѣруя, безъ иного грѣха съ діаволомъ осудится, яко его слуга. Ничто же бо не мерзко предъ Богомъ, точію сія бѣды, еже въ мечтанія вѣровати“. Такъ обличаетъ вѣру въ сны почти одинокій голосъ древне-русской проповѣди. Изъ всѣхъ отреченныхъ вѣрованій русской старины вѣра въ сонъ была обличаема меньше всего. Но это молчаніе проповѣдниковъ указываетъ не на то, чтобы вѣра въ сонъ не была сильна, а скорѣе на то, что вѣра эта была дѣломъ слишкомъ обыкновеннымъ, весьма распространеннымъ во всѣхъ классахъ общества. Сами проповѣдники и цѣлители стояли въ этомъ отношеніи не много выше массы, тѣмъ болѣе, что возможность сверхъестественнаго озаренія во снѣ допускалась въ священныхъ книгахъ. Наши древніе учителя, не ратуя много противъ самой вѣры въ сны, отвергали и преслѣдовали однако тетради, извѣстныя подъ именемъ *сносудцевъ* или *сонниковъ*, подобіе которыхъ въ большомъ ходу до сихъ поръ у нашихъ грамотѣевъ. Вѣра въ сны и ихъ таинственное значеніе восходитъ къ глубокой древности, когда сонъ считался вѣщимъ

что IV л I вновзрвохнТ ден .твѣтн .д .рѣкто ивнвтъмн II (²

голосомъ неба и чрезъ него внушалась челоуѣку воля высшихъ существъ, открывалось сокровенное будущее. Такой взглядъ на сны, какъ на голоса боговъ, присущъ былъ всѣмъ народамъ древняго міра. Древніе памятники народной поэзіи свидѣтельствуютъ о томъ, какъ сонъ мотивировалъ иногда будущій ходъ людскихъ дѣйствій, какъ могучіе богатыри руководствовались въ своемъ геройствѣ вѣщящими снами. Даже вопросы нравственности, каковы напр. вопросъ о кривдѣ и правдѣ, по народному міровоззрѣнію, открывались во снѣ. Въ известномъ стихѣ о Голубиной книгѣ изображается, какъ возговорилъ Володиміръ князь: „Ой ты гой еси, премудрый царь Давидъ Евсеевичъ! Мнѣ нечесь, сударь мало сналось; мнѣ во снѣ много видѣлось, какъ бы съ той стороны со восточной, кабы два звѣря собиралися, одинъ одного звѣрь одолѣть хочеть“. По снотолкованію Давида Евсеевича оказалось, что два тѣ звѣря — кривда и правда; правда кривду переспорила. Если сонъ служилъ откровеніемъ важнѣйшихъ истинъ въ области народной нравственности, то еще больше онъ значилъ какъ предвѣстіе важныхъ событій въ жизни общественной (напр. сонъ Святослава въ словѣ о полку Игоревѣ). Вѣра въ сны и ихъ таинственное значеніе, существуя съ глубокой древности, продолжаетъ существовать съ полною силою и доселѣ въ русскомъ народѣ и имѣетъ своихъ толкователей. Въ одномъ изъ своихъ обличительныхъ словъ „на общую прелесть мечтаемыхъ во снѣ соніихъ“ Максимъ Грекъ выставляетъ главнымъ виновникомъ снотолкованій „сквернаго бѣса“ 1).

Укажемъ теперь на нѣкоторыя другія суевѣрныя примѣты, касающіяся предметовъ и случаевъ изъ домашней жизни и животныхъ. Въ индексѣ отреченныхъ вѣрованій примѣты эти въ общемъ видѣ обозначаются такъ: „храмъ трещить, огонь бучить, песь воеть, мышенискъ, мышъ порты (платье) погрызеть, кошка въ окнѣ, волкъ воеть, изгорить вѣчто“ и проч. 2).

1) Прав. Собесѣдникъ 1861 г. № 3, 154—159 стр.

2) Памятники отреч. р. литерат., изд. Тихонравова I т. VII стр.

Трескъ въ какой либо части дома имѣлъ въ глазахъ нашихъ предковъ вѣщее значеніе. Это вѣрованіе возникло въ отдаленную пору, когда очагъ домашній служилъ жертвенникомъ для домашнихъ боговъ, когда сама хранина была домашнимъ храмомъ. По мѣнію предковъ, боги домашніе иногда видимо заявляли о себѣ обитателямъ дома и эти заявленія сопровождались, между прочимъ, трескомъ известной части зданія. Суевѣріе это имѣетъ силу и до сихъ поръ, хотя нѣсколько измѣнило свой видъ и характеръ.

Болѣе распространенными въ древней Руси были примѣты, основанныя на явленіяхъ, которыя замѣчались на огнѣ. Изъ нихъ ясно видно, что стихія эта имѣла когда-то священное значеніе и пользовалась почитаніемъ. Лучшимъ мѣстомъ въ доказательство этого служить известное слово Христолюбца, гдѣ говорится: „и огневи молятъ же ся, зовуще его Сварожичемъ“¹⁾. Съ распространеніемъ христіанства на Руси долженъ былъ исчезнуть изъ жизни народа культъ огнепоклоненія. „Уже не нарекутся богомъ стихія, ни солнце, ни огонь“, говорилъ въ одномъ изъ своихъ поученій Кириллъ Туровскій. Но не смотря на это, взглядъ на огонь, какъ на вещество священное, долго держался въ вѣрованіяхъ народа. Конечно, почитаніе огня не могло уцѣлѣть въ жизни нашихъ предковъ, какъ скоро они приняли христіанство; но память объ этомъ вѣрованіи до сихъ поръ живетъ въ известныхъ обычаяхъ и обрядахъ надъ огнемъ во время нѣкоторыхъ народныхъ праздниковъ (Коляда и купала), въ гаданіяхъ и проч. Граздо дальше отъ первоначальной формы огнепочитанія отошли примѣты, которыя основывались на явленіяхъ огня. Большинство изъ примѣтъ этихъ касались переменъ въ атмосферѣ. „Огонь бучить, говорили предки наши, и искра прыгнетъ, и дымъ высоко въ избѣ ходитъ — къ погодію“²⁾. Такой

¹⁾ Исторія р. Словес. Порфирьева 4 ч. 425 стр.

²⁾ Опис. Рум. Музея, 551 стр.

же смыслъ примѣты эти имѣютъ и теперь. Въ основѣ примѣтъ, связанныхъ съ воззрѣніями на животныхъ (домашнихъ, или по самой природѣ своей живущихъ при жилищѣ человѣка, напр. мышь и друг.), лежитъ, безъ сомнѣнія, древнѣйшій культъ обототворенія животныхъ. На таинственную связь между богами и животными указываютъ извѣстныя у всѣхъ народовъ сказанія о мифическихъ герояхъ и даже богахъ, которые принимали, въ случаѣ надобности, образъ звѣрей. (Таковъ въ нашей народной поэзіи волхвъ Всеславичъ, а у грековъ богъ Зевесъ). Во всѣхъ случаяхъ жизни, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, непостижимыхъ для простаго ума, животныя наводили на разгадку тайны. Сами они или ихъ дѣйствія принимались за средство предугадать тотъ или другой исходъ темнаго дѣла. Изъ домашнихъ животныхъ, близкихъ къ человѣку, кошка окружена была таинственными вѣрованіями. „Кошка въ окнѣ, кошка мяукаетъ“, замѣчаютъ индексы отреченныхъ вѣрованій. Изъ такихъ краткихъ указаній нельзя видѣть того, какія примѣты соединяемы были съ мяуканьемъ кошки. Несомнѣнно только, что кошка чаще всего предугадывала что-либо неблагопріятное. Одно появленіе черной кошки въ домѣ считалось, по народному мнѣнію, дѣломъ зловѣщимъ. Наконецъ, черная кошка является необходимымъ атрибутомъ въ дѣлѣ волшебства; это тоже можетъ доказывать, что кошка могла указывать на примѣты неблагопріятнаго характера.

Другія примѣты относительно домашнихъ животныхъ высказаны въ слѣдующихъ словахъ индекса: „песъ воетъ“. Суевѣрный взглядъ на собаку, помимо древняго почитанія ея, къ христіанскому эпоху могъ усилиться подъ вліяніемъ апокрифическихъ сказаній о повинности пса въ грѣхопаденіи человѣка и о наказаніи, наложенномъ на него самимъ Богомъ. Крімъ того, здѣсь могли имѣть вліяніе самыя свойства собачьихъ инстинктовъ. Благодаря тонкости этихъ инстинктовъ, собачья служба человѣку издавна отличалась замѣчательными чертами, удивлявшими человѣка.

Основѣ примѣтъ, или по савѣтка, напр. мышѣ ульть обототворебогаж и животсказанія о мнѣимали, въ случаѣ народной поэзи. Во всѣхъ случаѣхъ, непостижимыхъ дку тайны. Сами предузнуть тотъ ихъ животныхъ, гайнственными вѣетъ“, замѣчаютъ краткахъ указаній были съ мяуканье всего предукачерной кошки въ зловѣщимъ. Нагрибутомъ въ дѣлѣ кошка могла указив животныхъ высказаетъ“. Суевѣртанія ея, къ хриановрифическихъ ловѣка и о накаСройѣ того, здѣсь инстинктовъ. Влаужба человѣку изавшими человѣка.

Можетъ быть, эта тонкость собачьяго чутья была причиною того, что вой собаки издавна считался зловѣщимъ предвѣстиемъ какихъ-либо несчастій и породилъ множество суевѣрныхъ примѣтъ. Русскій человѣкъ боится этого воя и до сихъ поръ. Подобно собакѣ, *воющий волкъ* имѣлъ также зловѣщее значеніе. Лѣтписцы и поэты всѣхъ временъ и народовъ часто замѣчали, какъ волки, съ страшнымъ воемъ, сопровождали въ походъ воиновъ, заставляя тѣмъ страшиться злополучнаго исхода войны. „Свистъ звѣринъ въ стазби (въ станѣ); подобно волцы грозу верожатъ по яругамъ“... (усиливаютъ грозу), говоритъ пѣвецъ Слова о полку Игоревѣ. Суевѣрный взглядъ на волка, по всей вѣроятности, сложился вълѣдствіе того, что, по своимъ плотояднымъ инстинктамъ, онъ чутокъ къ мертвому тѣлу. „Волки воють — моръ булетъ и война булетъ“, говорится въ индексѣ примѣтъ ¹⁾.

Обращаясь затѣмъ къ суевѣрнымъ примѣтамъ, обозначеннымъ въ индексѣ словами *мышей пискъ, мышъ порты (платъе) погрызетъ*“, прежде всего замѣтимъ, что мышъ имѣла священное, вѣщее значеніе у древнихъ народовъ. Кромѣ того, у рускаго народа на развитіе и укрѣпленіе суевѣрія относительно мышей могла повліять, между прочимъ, и христіанская письменность, въ которой это животное представлено, какъ самое нечистое и сквернящее человѣка. Въ Требникахъ имѣются очистительныя молитвы на различные случаи, когда мышъ, живая или мертвая, попадетъ въ жизненные припасы, въ посуду или воду. Наконецъ, суевѣрный страхъ предъ мышью, что нибудь испортившею, могъ усиливаться также подъ вліяніемъ средневѣковыхъ легендъ о томъ, какъ и за что были съѣдены мышами грѣшные люди (напр. легенда объ епис. Гаттонѣ). Примѣты относительно мышей существуютъ и доселѣ.

¹⁾ Опис. Рум. Музея 552 стр.

Были въ древней Руси еще суевѣрія относительно пчелъ и рыбы, но въ чемъ они состояли—рѣшить трудно. Въ индексѣ отреченныхъ вѣрованій указаны только одни ихъ названія— „пчела и рыба“, или „пчела поетъ, рыба востренещеть“.

Перейдемъ теперь къ примѣтамъ относительно добрыхъ и злыхъ дней и часовъ. Въ основу для дѣленія дней и часовъ на добрые и злые легли религиозныя вѣрованія нашихъ предковъ. Каждому изъ добрыхъ и злыхъ дней и часовъ сопутствовало божество, которое покровительствовало или вредило человѣческой жизни и дѣятельности. Первоначально человѣкъ связалъ съ богами крупныя періоды времени—четыре времени года, мѣсяцы, недѣли, потомъ перенесъ свои вѣрованія на нѣкоторые дни и часы. Вотъ какъ говорить объ этомъ г. Буслаевъ: „какъ времена года были освящены мионическою ихъ связью съ божествомъ, такъ и малые періоды времени, составляющіе недѣлю. Чередою сѣбяющіеся дни и ночи, какъ и выраженіе сверхъестественныхъ силъ божествъ свѣта и тьмы, не могли миновать того же строго замкнутаго мионическаго круга, въ которомъ была скована творческая фантазія эпическаго періода“¹⁾. Въ древне-русской письменности существуетъ много указаній на то, какъ въ христіанскую эпоху добрые и злые дни, посвященные мионическимъ существамъ, приурочивались къ христіанскимъ праздникамъ или бо днямъ святыхъ. (Таковы—Коляда, Купало, Овсень и др.). Въ дни эти до сихъ поръ соблюдаются суевѣрные обычаи старины. Особенною важноію пользуется въ этомъ случаѣ день Ивана Купала, мионическое значеніе котораго до сихъ поръ не утратилось въ народной жизни. Къ суевѣрнымъ днямъ приурочены были занятія по сельскому и домашнему хозяйству. Ждали большаго успѣха и большей прибыли отъ занятій, если они совершались въ извѣстные и добрые дни и часы. Въ сказаніи *о добрыхъ и злыхъ дняхъ* подробно указывается, какіе дни счастливы или

¹⁾ Истор. очерки рус. нар. словесности Буслаева 1 т. 323 стр.

несчастливы. Въ первый день луны, говорится здѣсь, Адамъ сотворенъ: тотъ день для всего пригоденъ — купить, продавать, по водѣ плавать, сѣять и садить; стричь волосы, — тонки и гладки бываютъ... Если родится мужескъ полъ, веселье будетъ и разуменъ во всемъ, мудръ книжникъ будетъ... Въ третій день луны Каинъ родился: тотъ день золь и лють, осужденнаго ради Каина; отъ всего надо беречься; не должно ни покупать, ни продавать, ни сѣять, ни садить; если свадьбу сдѣлать, скоро разлучатся. Въ четвертый день луны Авель родился: тотъ день добръ на все — землю дѣлать, домъ строити, храмъ строити, пиръ чинити, дѣтей на ученіе давати. Въ 14-й день луны *язымы размысишася зиждуще столы*: добро глинаые сосуды чинити, печи строити, кто родится, многолѣтенъ будетъ, *языченъ образенъ на бестуду*... 1). Есть болѣе частныя указанія добрыхъ и злыхъ дней, специально приспособленныя для сельскихъ занятій. Такъ въ одномъ отреченномъ памятникѣ говорится: „огородъ начинай пахать марта мѣсяца въ пятый день, на св. Кона, хотя бы еще и зима была, и ты только почни въ тотъ день, непременно огородъ будетъ добръ и овощу много“ 2). Дробность дѣленія въ этомъ отношеніи доходила до того что были указаны, какіе часы въ извѣстный день недѣли счастливы. „Въ недѣлю (воскресенье) 1-й часъ добръ, говорится въ сказаніи о „часѣ добрыхъ и злыхъ“, 2-й часъ добръ, 3-й часъ золь, 4-й часъ средній, 5-й часъ добръ, 6-й часъ золь“ и т. под. 3). Нѣкоторые изъ господскихъ праздниковъ (напр. Срѣтеніе Господне) приурочены были къ днямъ несчастнымъ и во время ихъ запрещалось что-либо дѣлать. Такой взглядъ на нѣкоторые праздники не означаетъ христіанскаго запрещенія не дѣлать ничего мірскаго въ эти дни, ибо въ такомъ случаѣ слѣдовало бы при-

1) Ист. р. слов. Порфирьева I ч. 285 стр.

2) Истор. очерки Буслаева II т. 45 стр.

3) Памятники отреч. литерат. Тихонравова II т. 382 стр.

числить всѣ праздники къ злымъ днямъ. Примѣты, основанныя на вѣрованіи въ добрые и злые дни и часы, глубоко въкоренились въ жизни русскаго народа и доселѣ служатъ ему руководствомъ въ его занятіяхъ.

Теперь слѣдуетъ упомянуть еще о примѣтахъ относительно явленій небесныхъ, которыя тоже играютъ важное значеніе въ жизни народной. Въ древней Руси область этихъ примѣтъ была гораздо значительнѣе, чѣмъ теперь, и тамъ относительно каждаго небеснаго явленія существовалъ цѣлый кодексъ примѣтъ, изложенныхъ въ особыхъ сборникахъ, извѣстныхъ подъ именемъ „Громника, Молніяника, Колядника“ и т. д. Въ Громникѣ, напр., объяснялось, что означаютъ удары грома въ то или другое время. „Аще, говорится тамъ, въ число овне (овенъ — мартъ) громъ погромить, отъ востока для будетъ, рати и тѣлесемъ гибель. Аще ли трусь (землетрясеніе) будетъ, плоду погибель се. Аще въ число юнче (солнце — апрѣль) прогремить, пшеницѣ по мѣстомъ гибель, *радость же въ дарствующицхъ отъ двора и благодать*, а на востокѣ митежъ“ и т. под. Въ Молніяникѣ указывалось, что произойдетъ, когда молнія ударитъ въ тотъ или другой день мѣсяца „Ударъ молніи въ 10 день мая гладъ приносить; ударъ въ 20-й день іюня означаетъ мужемъ скору пагубу; ударитъ молнія въ 19, 24 и 29 день августа, возстанутъ брапи мнози и зима люта будетъ“ и т. под. ¹⁾ Въ настоящее время область этихъ примѣтъ значительно сократилась, сохранились только нѣкоторыя примѣты этого рода, связанныя съ болѣе выдающимися небесными явленіями, — напр. затменіе солнца и луны, паденіе звѣзды, появленіе кометы и новаго мѣсяца и проч.

Существовали, наконецъ, въ древней Руси примѣты астрологическаго характера, основанныя на вѣрѣ во вліяніе звѣздъ и планетъ на жизнь человѣка. Примѣты этого рода не были самостоятельнымъ продуктомъ народной фантазіи, — онѣ перешли къ

¹⁾ Памяти. отреч. литературы Тихонравова II т. 363 и 375 стр.

намъ готовыми съ запада. Благодаря содѣйствию еретиковъ (жидовствующихъ), и потому въ скоромъ времени почти совсѣмъ утратили свое значеніе въ народной жизни ¹⁾.
 Въ своемъ обзорѣ народныхъ примѣтъ мы указали источники ихъ происхожденія и рассмотрѣли только самую незначительную ихъ долю; въ жизни же народа существуетъ громадное количество примѣтъ, которыя всю свою тяжесть ложатся на русскаго человѣка, сковываютъ его поступки и дѣйствія, и крѣпко держатъ въ своемъ заклятомъ кругу. Наибольшимъ обліемъ примѣтъ обставлены два главные момента человѣческой жизни — *рожденіе и смерть*. Мы остановимъ свое вниманіе на примѣтахъ, касающихся смерти, какъ болѣе обильныхъ, такъ и болѣе мрачныхъ и подавляющихъ человѣка. — Смерть человѣка болѣею частію предваряется болѣзью. Во время болѣзни одного изъ членовъ семьи домашніе усердно начинаютъ слѣдить за поведеніемъ и всѣми дѣйствіями больного, желая ранѣе рѣшить вопросъ о жизни и смерти его. По ихъ суевѣрному представленію, больной непременно умретъ, если онъ оборачивается лицомъ къ стѣнѣ, если смотреть на ногти рукъ, если наконецъ видитъ самую смерть въ своемъ изголовьи; если же смерть привидится больному въ ногахъ, то конецъ жизни его еще далекъ. Простыя сновидѣнія больного, которыя имѣютъ вполнѣ естественную причину, служатъ также основаніемъ, на которомъ строятъ рѣшеніе вопроса о жизни и смерти. Если больному, напр., приснится, что онъ купается въ чистой водѣ, то выздоровѣть, а если въ мутной — помреть; если онъ боролся во снѣ съ кѣмъ-нибудь и поборолъ противника, то будетъ здоровъ, а если его побороли, то скоро умретъ и прочее. Не только по сновидѣніямъ больного заключаютъ о жизни и смерти его, но и по сновидѣніямъ здоровыхъ членовъ семьи, особенно родителей больного. Если кому изъ родителей снится, что у него

¹⁾ Противъ астрологическихъ вѣрованій на Руси велъ сильную борьбу въ XVI. в. Максимъ Грекъ.

выпалъ зубъ, то, значить, больной умиретъ. Принимаются во вниманіе здѣсь и другія примѣты. Если слышится стукъ въ стѣну отъ непонятной причины, если лопнетъ обручъ на коновѣхъ или боченкѣ, если воетъ собака, появится случайно черная кошка, — все это считается несомнѣнными признаками близкой смерти больного. Но вотъ наступаетъ самая смерть больного; однако и въ этотъ трагическій и подавляющій моментъ суевѣріе не теряетъ своей силы. Окружающіе одръ умирающаго больного наблюдаютъ и тутъ; если больной умираетъ съ трудомъ, — значить, онъ большой грѣшникъ, а если умираетъ легко — наоборотъ. Смерть больного не заканчивается дѣломъ. Суевѣрная наблюдательность теперь переносится на оставшихся въ живыхъ членовъ семьи, для которыхъ рѣшеніе вопроса о жизни и смерти по разнымъ примѣтамъ должно имѣть тоже роковое значеніе. Гробовщикъ ошибся въ мѣрѣ и гробъ вышелъ длинень, надо ждать новаго покойника въ дому; внесли готовый гробъ въ комнату вмѣстѣ съ крышкой, забывъ оставить ее въ сѣняхъ, дурная примѣта, готовится близкій кандидатъ. Если у покойника неплотно закрылись глаза, значить, что онъ выглядываетъ, кого бы еще прихватить за собою; если похороны совершаются въ понедѣльникъ, то опять дурная примѣта, предвѣщающая новаго покойника и проч. Практикованіе подобныхъ примѣтъ мы считаемъ особенно вреднымъ въ народной жизни. У извѣстнаго нашего писателя Тургенева, въ рассказѣ „Бѣжинъ лугъ“, наглядно указано, какъ суевѣрныя примѣты относительно рѣшенія вопроса о жизни и смерти отравляютъ самую жизнь человека, отнимаютъ у него энергію, вселяютъ въ его душу суевѣрный страхъ и въ концѣ концовъ приводятъ къ гибели. Изображенный въ этомъ рассказѣ крестьянскій мальчикъ Павлушка гибнетъ, благодаря крѣпкой вѣрѣ въ примѣты. Убѣжденный, что онъ слышалъ голосъ покойнаго своего товарища Васи и что слѣдственно ему самому придется умереть въ этомъ году, онъ по своему отважному характеру дѣлается безразсуднымъ въ своихъ поступкахъ,

самъ наталкивается на разныя опасности, съ одною мыслию, что все равно не избѣжишь смерти, если было уже предвѣщаніе. Понятно, что при подобномъ душевномъ настроеніи онъ долженъ былъ наткнуться на такой случай, который окончился для него смертію (онъ въ тотъ же годъ убитъ, упавъ на скаку съ лошади).

(Кашинъ, еп. вѣдом.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: 1) за высылку Епарх. Вѣдомостей въ 1882 году: отъ благочиннаго Священника Николая Верезовскаго 90 р.; Благочиннаго Протоіерея Іоанна Лосева 48 р. 83 к.; Благочиннаго Священника Іоанна Сипельникова 64 руб. 40 коп.; Благочиннаго Протоіерея Іоанна Лосева 24 р. 41¹/₂ к.; отъ редакціи иллюстрированнаго міра 4 р. 50 к.; отъ Благочиннаго Протоіерея Димитрія Азбукича 43 р. и благочиннаго Протоіерея Николая Игрицкаго 4 р. 50 к.; 2.) за высылку тѣхъ же вѣдомостей въ наступающемъ 1883 году; отъ російской духовной миссіи въ Пекинѣ 5 р.; настоятельницы Сѣвскаго дѣвичьяго монастыря Игуменіи Пареніи 5 р.; настоятельницы Елецкаго дѣвичьяго монастыря Игуменіи Клеопатры 4 р. 50 к.; Благочиннаго Протоіерея Николая Воскресенскаго 63 р. 65 к. и Благочиннаго Протоіерея Димитрія Руднева 67 р. 50 коп.

Отъ Благотворительнаго братства при Орловской
Семинарской Церкви.

Въ благотворительное Братство поступили деньги отъ слѣ-
дующихъ лицъ: отъ Благочиннаго Протоіерея Николая Воскре-
сенскаго 4 р. 20 к. отъ Благочиннаго Священника Павла Пере-
верзева 7 р. 92 к. и отъ Благочиннаго Священника Василя
Турбина 17 р. 50 коп

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены
деньги отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений: отъ Благочиннаго
Священника Алексѣя Дубровскаго 76 р. 50 к. Благочиннаго
Священника Іоанна Кедрова 63 руб. Благочиннаго священ-
ника Іоанна Никитскаго 54 руб; Начальницы Общины Маріи
Тороповой 4 р; Благочиннаго Священника Михаила Острогорскаго
63 р; Благочиннаго Протоіерея Стефана Красовскаго 45 р; Благо-
чиннаго Священника Алексѣя Генерозова 85 р. 50 к; Ностоятели.
Брянскаго женскаго монастыря Игуменіи Викентія 4 р. 50 к;
Правленія 1-го Орловскаго Д. училища 4 р. 50 к; Правленія 2-го
Орловскаго Д. Училища 4 р. 50 к; Ностоятельницы Орловскаго
женскаго монастыря Игуменіи Антоніи 4 р. 50 к. Ностоятеля
мужскаго монастыря Игумена Іоасафа 4 р. 50 к. Ностоятеля Пло-
щанской пустыни Архимандрита Моисея 4 р. 50 к. Правленія
Сѣвскаго Д. Училища 4 р. 50 к.; Ностоятельницы Болховскаго
женскаго монастыря Игуменіи Вѣры 4 р. 50 к. Ностоятеля Чолн-
скаго монастыря Игумена Евстратія 4 р. 50 к; благочиннаго
Священника Сергѣя Тезавровскаго 108 р. благочиннаго свя-
щенника Василя Щетронавловскаго 77 р. 35 к; Священника
села Орева Николая Попова 4 р. 50 к. Священника села Рос-
сошнаго Іоанна Сильвестрова 4 р. 50 к. Законоучителя Орлов-
скаго Реального Училища Священника Илиі Ливанскаго 30 руб.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступили деньги отъ слѣдующихъ лицъ: Священника Русскаго Брода Іоанна Тихомирова 5 р; Священника того же села Александра Беллерофонта 4 р. 50 к; настоятеля Елецкаго монастыря Игумена Авеля 4 р. 50 к; Благочиннаго Священника Іоанна Орлова 63 р; Благочиннаго Священника Василя Рязанова 67 р. 50 к; Благочиннаго Священника Іоанна Васильевскаго 81 р; Благочиннаго Священника Аванасія Васильевскаго 67 р. 50 к; настоятеля Карачевскаго Одрина монастыря Игумена Макарія 4 р. 50 к; Благочиннаго Священника Василя Хохлова 94 р. 50 к; Благочиннаго Священника Павла Переверзева 45 р; Благочиннаго Протоіерея Григорія Скуридина 54 р.

Отъ совѣта Благотворительнаго Братства.

Въ Совѣтъ Благотворительнаго Братства поступило отъ Благочиннаго Священника Павла Переверзева 8 р. 2 к.

Только что отпечатана и поступила въ продажу книга

„АПОСТОЛЪ ІАКОВЪ, БРАТЪ ГОСПОДЕНЬ“

(Исслѣдованіе о личности его, жизни и дѣятельности).

Священника Іоанна Кибальчица. Цѣна 1 руб. серебромъ съ пересылкою. Адресъ: въ г. Черниговъ. Въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. Или: соборному священнику Іоанну Кибальчичу. Тамъ же продается: „ОПЫТЪ ОБОЗРѢНІЯ СОВОРОНАГО ПОСЛАНІЯ СВ. АПОСТОЛА ІАКОВА, БРАТА ГОСПОДНЯ, съ объясненіемъ всего посланія. С. І. К. Цѣна 1 р. сер. съ пересылкою. Обѣ книги вмѣстѣ 1 рубль 80 копѣекъ.

на 1881 год

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗЯЩНОЕ

непопавшее еще до сих пор на русском языке издание, посвященное исключительно женским интересам, под названием:

ШКОЛА ЖЕНЩИНЪ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ

настоющая энциклопедия на все случаи повседневной жизни

РУССКОЙ ЖЕНЩИНЫ.

Рядъ литературныхъ и научныхъ статей въ формѣ разсказовъ, очерковъ и бесѣдъ раскрывающихъ тѣ стороны повседневной дѣвической, замужней, хозяйственной и общественной жизни, съ которою не знакомить ни семья, ни школа и изученіе которой приобрѣтается женщиной, долговременнымъ, иногда горькимъ и тяжелымъ опытомъ. Изученіе этихъ реальныхъ сторонъ жизни избавляетъ женщину дѣлать промахи и ошибки, увеличиваетъ и упрочиваетъ матеріальное ея благосостояніе и вноситъ въ ея жизнь избытокъ, довольство и счастье.

Масса практическихъ, систематически расположенныхъ совѣтовъ, наставленій, свѣдѣній, указаній, замѣтокъ, рецептовъ, секретовъ, изобрѣтеній и усовершенствованій по всѣмъ отраслямъ женскаго хозяйства и домоводства, какъ въ городѣ, такъ и въ деревнѣ, составляющихъ цѣль и суть женской жизни и дѣятельности

Краткое извлеченіе изъ программы изданія.

Отд. I. Дѣвушка въ родной семьѣ: Дочь подъ родительской кровлей.—Взглядъ на дѣвушку въ различныхъ слояхъ общества.—Что даетъ школа и чего требуетъ жизнь.—Фальшивый взглядъ на жизнь.—Ложный взглядъ на то, что дѣвушкѣ многое не прилично знать.—Ловля жениховъ.—Первые шаги на житей-

скомъ и отрицѣ. — Умъ, энергія и трудъ. — Отсутствие практическихъ знаний. — Розовыя надежды и первыя разочарованія горькой дѣйствительностію. — Отд. II. Дѣвушка въ чужихъ людяхъ: Борьба за существованіе. Безпомощное положеніе. — Въ чужой семьѣ. — Безбрачіе — Соблазнъ и паденіе. — Испорченныя натуры. — Надломленная жизнь. — Самовоспитаніе и самодѣятельность. — Отд. III. Женщина какъ жена: Призваніе, подчиненность и обязанности женщины. — Бракъ по любви и расчету. — Несходство характеровъ. — Отталкивающая перипетивность женъ. — Кокетство и поклонники. — Любовь и ревность. — Тунеядство женъ. — Жизнь не по средствамъ. — Погоня за модой и удовольствіями. — Прихотливыя требованія женъ. — На разныхъ половинахъ. — Отд. IV. Женщина какъ мать: Неопытность женщины какъ матери. — Акушерка, кормилица и нянька. — Первый крикъ младенца. — Рожокъ и грудь. — Первые шаги въ дѣлѣ воспитанія. — Неумѣлость родителей подмѣчать способности въ ребенкѣ. — Учителя, гувернантки, бонны. — Дѣти-куклы. — Отд. V. Женскій умъ: Вліяніе женщины на успѣхи знаний. — Женщины въ различныхъ сферахъ дѣятельности: ученые, медики, художницы, артистки, ремесленницы и др. — Отд. VI. Хозяйка и хозяйство: Домашняя уютность и неприятность. — Прислуга. — Избытокъ и недостатокъ въ жизни. — Дороговизна жизни. — Что въ правѣ требовать мужъ отъ жены какъ отъ хозяйки. — Умѣнье немного тратить и хорошо жить. — Отд. VII. Домоводство и хозяйство: Санитарныя и гигиеническія условія жилища. — Комфортъ жизни. — Убранство комнатъ. — Комнатное цвѣтоводство (уходъ за цвѣтами и растеніями). — Отопленіе и освѣщеніе. — Уничтоженіе сырости. — Выборъ и покупка товаровъ. — Плутни и обманы торговцевъ. — Туалетъ: Гигіена лица, кожи и волосъ. — Косметическая красота. — Недоброкачественность продажныхъ косметикъ. — Домашнее приготовленіе духовъ, помадъ, и умываній, притираній, зубныхъ порошковъ, курительныхъ свѣчъ и пр. — Уничтоженіе веснушекъ, бородавокъ, прыщей, загара, матежей, морщинъ. — Роженіе волосъ и остановленіе выпаденія и пр. — Гармонія и сочетаніе цвѣтовъ. — Искусство одѣваться со вкусомъ и къ лицу. — Кабинетъ: Принадлежности его. — Домашняя бухгалтерія. — Переписка различнаго рода. — Дѣланіе конвертовъ. — Приготовленіе симпатическихъ, цвѣтныхъ и др. чернилъ. — Облатки, клей. — Спальня и дѣтская: Гигиеническія усло-

ЯЩНОЕ

къ. изданіе, посвя-
подъ названіемъ:

ДИНЬ.

дневной жизни

НЫ.

тей въ формѣ раз-
сторонъ вседневной
венной жизни, съ
ученіе которой при-
да горькимъ и тя-
сторонъ жизни изба-
еличиваетъ и упро-
ситъ въ ея жизнь

расположенныхъ со-
окъ, рецептовъ, се-
всѣмъ отраслямъ
городѣ, такъ и въ
изни и дѣятельности

изданія.
чь подъ родитель-
ныхъ слояхъ обще-
жизнь. — Фальшивый
го дѣвушкѣ многое
е шаги на житей-

Вин и принадлежности той и другой. — Сонь. — Уходъ за ребенкомъ. —
Ванны и пеленаніе. — Уничтоженіе блохъ, клоповъ и т. п. — Заль и
гостинная: Хозяйка в гостях. — Чѣмъ и какъ занимать гостей. —
Визиты. — Хорошій тонъ и манеры. — Баль, свадьба, именины, ве-
черинка, крестины, похороны. — Гардеробъ и буфетъ: Сохраненіе
вещей отъ порчи. — Уничтоженіе моли. — Выводъ пятенъ. — Чистка
металловъ и тканей. — Сервировка и убранство стола. — Кухня:
— Діетическое значеніе пищи для больныхъ и здоровыхъ. — Гастро-
номъ и обжора. — Гастрономическій календарь. — Выборъ и покуп-
ка и выдача провизіи. — Что лучше — печь или плита? — Приготов-
леніе простыхъ, сложныхъ и вычурныхъ кушаньевъ: Завтраки,
обѣды, закуски, ужины. — Разрѣзка мяса и уборка блюдъ. — Кухон-
ныя принадлежности. — Уничтоженіе таракановъ, мухъ, мышей. —
Мучныя кушанья: Пастеты, кулебики, вулаци, пудинги и проч.
Кондитерскія издѣлія: Приготовленіе конфетъ, вареньевъ, си-
роповъ, оршадовъ, пирожного и пр. Погребъ и кладовая: Сохра-
неніе и заготовка въ прокъ съѣстныхъ припасовъ и напитков. —
Консервы, маринаваніе, соленіе, моченіе, сушеніе, вяленіе, копченіе
и пр. Приготовленіе квасовъ, пива, меда, фруктовыхъ и ягодныхъ
водъ, шишучихъ напитковъ, настоекъ, паливокъ, укусовъ, сой, гор-
чицъ, дрожжей и пр. Уничтоженіе окисленія, прогорклостей и дру-
гихъ порчей. — Прачешная: Различныя способы стирки бѣлья. —
Крахмаленіе, подсиниваніе и глаженіе бѣлья. — Гофрировка и гла-
женіе. — Утюги лучшихъ системъ. — Чистка блондъ, кружекъ, шел-
ковыхъ, шерстяныхъ и др. матерій. — Домашній садъ и огородъ:
Уходъ и разведеніе фруктовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ. —
Посѣвы огородныхъ сѣмянъ и выводка овощей. — Сохраненіе ово-
щей круглый годъ свѣжими. — Истребленіе вредныхъ насекомыхъ. —
Птицеводство: Естественное и искусственное разведеніе домашней
птицы. — Откармливаніе и убой. — Сохраненіе яицъ. — Собираніе пера
и выдѣлка пуха. — Молочныя скоты: Улучшеніе породы, увели-
ченіе тучности и удою рогатой скотины. — Приготовленіе сыровъ,
варенцовъ, маель, паскъ, сыворотокъ и пр. — Уходъ и плѣченіе до-
машней скотины. — Отд. VIII. Женскій трудъ какъ подспорье
въ домашней экономіи: Искусство кроить и шить дамскіе наряды
и бѣлье. — Какъ вязать, плести и вышивать. — Обращеніе съ швей-
ными и вязальными машинами. — Отд. XI. Искусство и ремесло

какъ побочныя статьи дохода въ семьѣ. Искусство живописи, иконописанія, рисованія, раскрашиванія картинъ — Лѣпка статуи и фигуръ. — Гравированіе по дереву, камню и металламъ. — Реставрація картинъ. — Музыка и пѣніе. — Стенографія и телеграфія. — Дѣланіе искусственныхъ цвѣтовъ. — Работы изъ лебяжьего пуха. — Кройка и шитье перчатокъ — Дѣланіе игрушекъ и одѣваніе куколъ. — Выпиловка (ажурныя работы) — Картонажныя издѣлія — Токарное и рѣзное мастерство и др. Отд. X. Женщина-врачъ: Популярная медицина и гигиена. — Родовспомогательное искусство. Женскія и дѣтскія болѣзни. — Народныя средства. — Посѣвы и разведеніе лекарственныхъ травъ и ихъ сушеніе. — Врачебная женская гимнастика: Развѣтвіе формъ, гибкости и красоты тѣла. — Верховая ѣзда, танцы, катанье на конькахъ, плаваніе и пр. Отд. XI. Женская охота и забавы: ибвція птицы, попугаи, собачки, кошки. — Дрессированіе и леченіе ихъ. — Гаданія на картахъ, игры разнаго рода и пр. Отд. XII. Хозяйственныя мелочи: Тысяча различныхъ средствъ и совѣтовъ на всевозможныя случаи въ разнообразной жизни женщинъ, не вошедшія ни въ одну изъ намѣченныхъ здѣсь рубрикъ. Знаніе мелочей играетъ очень важную роль въ дѣятельности женщинъ; онѣ всегда могутъ быть употреблены съ пользою тамъ гдѣ встрѣтится въ нихъ надобность.

Цѣль изданія — дать русскимъ женщинамъ такое сочиненіе, которое знакомило бы ихъ съ дѣйствительною жизнью во всѣхъ ея проявленіяхъ и моментахъ и такимъ образомъ расширяло бы ея умственный кругозоръ, упрочивъ въ тоже время, нравственныя устои и трезвый взглядъ на жизнь. Въ этихъ видахъ въ изданіе войдетъ масса тѣхъ практическихъ свѣдѣній, съ которыми родители и воспитатели почему-то считали предосудительнымъ знакомить дѣвушку въ періодъ ея совершеннолѣтія и незнаніе которыхъ впоследствии, заставляетъ женщину совершать бездну промаховъ и ошибокъ. — дѣлаясь такимъ образомъ тяжелой обузой, а не помощницей своему мужу.

Въ изданіи принимаютъ участіе извѣстныя женщины писательницы и ученые. Очень жаль, что рамки нашего объясненія не позволяютъ намъ во всей полнотѣ воспроизвести имена сотрудницъ и программу нашего изданія „Школа женщинъ“, но кажется и то извлеченіе, которое сдѣлано, достаточно для ознакомленія съ характеромъ и содержаніемъ нашего труда.

Мы увѣрены въ успѣхахъ нашего предпріятія, такъ какъ оно всецѣло расчитано на общественную пользу. Эта увѣренность, а также надежда на сочувствіе русскихъ женщинъ, заставляютъ насъ не жалѣть своихъ трудовъ для того, чтобы дѣлать изданіе вполне соответствующимъ своему назначенію.

Внѣшнимъ видомъ „Школа женщинъ“ будутъ представлять изящное изданіе, иллюстрированное множествомъ картинъ, рисунковъ, виньетокъ, орнаментовъ, чертежей и различныхъ украшеній въ текстѣ.

Полное изданіе „Школы женщинъ“, составитъ огромный томъ, въ большую 8-ю долю листа, около 1000 страницъ обыкновеннаго журнальнаго формата, отпечатанныхъ на сатарованной бумагѣ, красивымъ шрифтомъ.

Подписная цѣна изданію 6 руб. сер. съ перес. 7 руб. сер.

Первый выпускъ выйдетъ въ Февралѣ мѣсяцѣ.

Подписка принимается въ отдѣленіи конторы редакціи при книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева, на Страстномъ бульварѣ, въ д. графа Мусина-Пушкина, въ книжномъ магазинѣ А. М. Земскаго, на Никольской, въ зданіи Славянскаго базара.

Съ требованіями просимъ гг. иногородныхъ обращаться исключительно: въ Москву, въ контору редакціи иллюстрированнаго изданія „Школа женщинъ“ на Казанской улицѣ (Сущевое) в. д. Лиховой.

Въ объявленіи отъ Ливенскаго духовнаго училища, напечатанномъ въ 23 № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, срокомъ сдачи пробныхъ уроковъ для замѣщенія 3-хъ вакантныхъ учительскихъ должностей въ параллельныхъ классахъ Правленіемъ училища назначены 10, 11 и 12 января 1883 года, а вмѣсто этого напечатано, что срокомъ пробныхъ уроковъ назначены 25, 27 и 29 октября 1882 г.

XIV годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1883 годъ.

На иллюстрированный журналъ литер. политики и современной жизни,

НИВЫ

выходящій еженедельно, т. е. 52 номера въ годъ

(болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2000 столбцовъ текста)

съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ „Парижскія Моды“

около 500 модныхъ рисунковъ въ годъ, 400 выроекъ чертежей
въ натуральную величину и 300 рисунковъ руководѣльных работъ)

Премія на 1883 годъ большая новая картина В. И. Яковія

подъ заглавіемъ:

„КОРОЛЬ-ЖЕНИХЪ“

печатанная масляными красками

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Конторѣ Редак-
ціи, по Большой Морской д. № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“

Съ правомъ на полученіе всѣхъ безпл. Премій въ теченіи 1883 г.

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р. съ доставкою въ

С.-Петербургѣ 5 р. 50 к. Безъ доставки въ Москвѣ черезъ

Отд. Конт. „Нивы“ у Н. Пачковской 5 р. съ доставкою въ

Москвѣ и друг. город. и мѣст. Имперіи 6 р. За границу 8 р.

Въ будущемъ 1883 году, кромѣ множества заготовленныхъ нами художественно исполненныхъ гравюръ, будетъ, между прочимъ, помѣщена **Новая повѣсть**

Ивана Сергѣевича Тургенева.

которую онъ надѣется дост. намъ въ редакцію нынѣшнюю **Зимой**

Кромѣ того мы обѣщаемъ нашимъ подписчикамъ печатать въ „НВБ“ 1883 г. новый историческій романъ

Всеволода Сергѣевича Соловьева

„СТАРЫЙ ДОМЪ“

(Романъ. Хроника четырехъ поколѣній).

Романъ этотъ составляетъ продолженіе романовъ: „Сергѣй Горбатовъ“ и „Вольтерьянцевъ“, помѣщенныхъ въ „НВБ“ 1881 и 1882 г. и имѣвшихъ такой успѣхъ среди нашихъ читателей. Дѣйствіе новаго романа происходитъ въ послѣдніе годы царствованія Императора Александра I.

Также находится уже у насъ въ портфель прекрасная повѣсть автора „Переселенцы“ В. Д. Григоровича „Гуттаперчевый Мальчикъ“ и, кромѣ того, мы имѣемъ цѣлый рядъ канитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ поименуемъ только слѣдующія: „Подъ колесомъ“, новый романъ изъ современной жизни Н. Д. Ахшарумова; (автора романа „Во что бы ни стало“) „Въ Цвѣтахъ“, большая повѣсть автора „Кушленное счастье“ Н. Морскаго; „Багровая Пыль“, большая повѣсть П. Петрова; „Полковникъ изъ Золотоноши“, историческій романъ изъ эпохи греческаго возстанія Н. Кирилова и многія другія. Сверхъ того на будущій 1883 годъ мы выдадимъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ очень большую роскошную олеографію съ новой картины извѣстнаго русскаго художника Профессора **В И Якобія**

„КОРОЛЬ-ЖЕНИХЪ“

Картина эта написана по заказу „Нивы“; сюжетъ позаимствованъ изъ историческаго романа, помѣщеннаго въ „НИВѢ“ 1882 года „Волтерьянецъ“, В. С. Соловьева, жившаго такой большой успѣхъ. Великолѣпныя копіи-олеографіи будутъ такого-же огромнаго размѣра, какъ и премія 1882 г., именно 1 арш. 2 1/2 вершка высоты и 14 1/4 верш. ширины.

Желающихъ подписаться на будущій 1883 г. „НИВЫ“ просятъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору Редакціи „НИВА“ А. Ф. Марксу въ С.-Петербургѣ, Больш. Морск. ул., д. № 9. Издатель „НИВЫ“ А. Ф. Марксъ.

Открыта подписка на 1883 годъ

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВОСТОКЪ“

Вступающа въ пятый годъ своего существованія, газета „ВОСТОКЪ“ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и по этому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единоверцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ „ВОСТОКЪ“ стоитъ за возстановленіе нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 руб. за полгода 4 руб. 50 к., за границу 10 руб. за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „ВОСТОКА“, у Малаго Каменнаго моста, въ д. Полякова.

Самое доступное по цѣнѣ изданіе.

ЖУРНАЛЬ

ГРАЖДАНИНЪ

(безъ предварительной цензуры).

Еженедѣльная газета, не менѣе двухъ листовъ
самаго разнообразнаго содержанія,

И
ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ (приложенія)

[фор. бол. журн.: „Дѣло“, „Русскаго Вѣстника“, „Стечев. Записки“].
за 8 рублей въ годъ съ пересылкою.

Съ январской книжки начнутся печатаніемъ историческія повѣсти Ве. Соловьева (автора „Сергѣя Горбатова“), „Старыя былі“, (XVIII столѣтія), „Анонсъ“ (романъ) и другія беллетрист. произведенія. Въ каждой книгѣ будетъ до 5 беллетристическихъ произведеній.

Главная цѣль журнала „Гражданинъ“ давать за самую дешевую цѣну много интереснаго чтенія. Рекламы громкихъ не дѣлаемъ. Читатели сами увидятъ, надѣмся, что изданіе „Гражданина“ въ 1883 году превзойдетъ ихъ ожиданіе, и будетъ первымъ опытомъ дешеваго, но интереснаго и цѣннаго изданія. Одно лишь скажемъ:

Такъ какъ количество экземпляровъ январской книжки (приложенія) будетъ опредѣлено заранѣе, то во избѣжаніе замедленій, слѣдовало бы подвизываться заблаговременно, а не то можетъ случиться, что съ выходомъ первой книжки, для послѣдующихъ подписчиковъ можетъ не хватить экземпляровъ. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, Малая Итальянская, 21, въ Москвѣ, въ книжномъ Магазинѣ Карбасникова, д. Коха.

Подписка для служащихъ допуск. съ разсрочкою черезъ казначеевъ. Для желающихъ, допускается разсрочка: при подпискѣ платится 3 р.; въ Мартѣ 2 р.; въ Юльѣ 2 р. и въ Сентябрѣ 1 р.
На полгода подписка 5 р.
На треть года „ 4 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1883 годъ

(Третій годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналѣ помѣщаются:

- 1) Общеизвестныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всеѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*.
- 2) Общеизвестныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя *слова, поученія, рѣчи, бесѣды* и другія правоучительныя произведенія.
- 4) *Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Стихотворенія.
- 7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.
- 8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 10) Хроника важнѣйшихъ *правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ*.

11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.

12) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій.

13) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ-отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, вмѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.

14) *Библиографическая и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.

16) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго ризкола и единовѣрія, миссіонерскихъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, и др. обществъ, и проч: новости: корреспонденціи; отзывы редакціи; объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе 1883 года остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**, съ пересылкою за границу **восемь рублей**. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“ въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., домъ № 105).

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Епархіальнаго Съѣзда. — II. Преосвященный Ювеналій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій (некрологъ). — Слово при погребеніи Преосвященнаго Ювеналія Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Болдановъ*, Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Января 15-го дня 1883 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Февраля № 3. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 29-го октября 1882 года, за № 2282, о томъ, могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей смертные случаи иностран-ныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ право-славному исповѣданію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по возбужденному минист. иностр. дѣлъ вопросу: могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей

смертные случаи иностранных подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію? Приказали: По поводу происходившей въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ переписки объ истребованіи метрической записи о смерти и погребеніи одной прусской подданной, проживавшей въ литовской епархіи, мѣстный сельскій священникъ заявилъ, что упомянутая иностранка, за неимѣніемъ въ ихъ селѣ лютеранскаго пастора, была похоронена имъ, но такъ какъ церковными законами не вмѣняется въ обязанность православнымъ священникамъ вносить въ метрическія книги лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, то о смерти и погребеніи той иностранки не было записано въ метрическую книгу, а только сдѣлана о томъ надпись на національномъ видѣ. Въслѣдствіе сего министерство иностранныхъ дѣлъ просило объ увѣдомленіи, согласно ли внесеніе въ метрическія книги такого рода смертныхъ случаевъ съ постановленіями православной церкви, и въ случаѣ, если оно допускается нашими церковными законами, то сдѣлать распоряженіе о внесеніи въ метрическую книгу событія смерти и погребенія сказанной иностранки и о доставленіи министерству метрической о семъ выписи. Литовское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ собранныя по этому требованію свѣдѣнія, нашло: 1) что въ дѣйствующемъ законоположеніи православной церкви нѣтъ воспрещенія вносить записи въ метрическія книги о смерти лицъ неправославнаго исповѣданія, погребенныхъ, за отсутствіемъ ихъ духовныхъ лицъ, православными священниками съ соблюденіемъ предписанныхъ по сему случаю обрядовъ, и внесеніе таковыхъ записей не противорѣчитъ духу церковныхъ постановленій; 2) что событіе смерти и погребенія упомянутой прусской подданной подтверждается совершившимъ погребеніе свя-

щенникомъ и полицейскимъ актомъ. Посему епархіальное начальство заключило: принять къ руководству на будущее время, чтобы неотложно были вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей записи событій смерти и погребенія такихъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, кои были погребаемы православными священниками, составить запись о смерти и погребеніи названной прусской подданной, и запись эту внести въ метрическія книги за 1880 г., а свидѣтельство по сей записки выслать въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Найдя такое заключеніе литовскаго епархіальнаго начальства правильнымъ и предписавъ преосвященному литовскому привести оное въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: для руководства въ подобныхъ изъясненному случаяхъ дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 24-го ноября—12-го декабря 1882 года, за № 2549 о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемыхъ изъ одного прихода въ другой по суду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го октября 1882 года за № 12401, по возбужденному вологодскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе по 30 рублей священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства. Приказали: Принимая во вниманіе,

что правилами, Высочайше утвержденными 4 апрѣля 1842 года, о назначеніи единовременныхъ пособій по 30 руб. новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, имѣлось въ виду поощреніе священнослужителей къ прохожденію ими служебныхъ обязанностей, перемѣщеніе же священниковъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, исключаетъ собою тѣ условія и требованія, которыя, по п. 20 означенныхъ выше правилъ, даютъ основаніе для поощренія пособіемъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: священникамъ, переводимымъ изъ одного прихода въ другой, по суду епарх. начальства, единовременныхъ пособій, въ размѣрѣ 30 рублей, не производить. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 19-го—30-го ноября 1882 года, за № 2491, о Высочайшемъ соизволеніи производить сборъ для сооруженія въ г. Батумъ православной церкви.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го ноября 1882 года за № 12619, о томъ, что Государь Императоръ въ 15-й день октября сего года Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить сборъ въ Имперіи добровольныхъ пожертвованій для сооруженія въ городѣ Батумъ православной церкви, въ которой совершалось бы богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объ
экземплярахъ Библии на русскомъ языкѣ изданія Св.
Синода.* — Съ нѣкотораго времени въ Хозяйственное Управ-
леніе при Святѣйшемъ Синодѣ стали поступать заявленія
о появившихся въ продажѣ экземплярахъ Библии, на русс-
комъ языкѣ, изданія Св. Синода, въ которыхъ не оказы-
вается цѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія,
съ явнымъ нарушеніемъ нумераціи листовъ, приемъ лица,
приобрѣтшія также экземпляры за деньги, обращаются въ
Хозяйственное Управленіе съ просьбами о замѣнѣ оныхъ
полными экземплярами Библии.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе долгомъ
считаетъ объявить симъ, для всеобщаго свѣдѣнія, что изда-
ваемая Св. Синодомъ Библия, какъ на русскомъ, такъ и на
славянскомъ языкахъ, печатается въ синодальныхъ типо-
графіяхъ и продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ
въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не иначе, какъ въ полномъ со-
ставѣ, что уничтоженіе цѣлаго отдѣла неканоническихъ
книгъ св. Писанія въ нѣкоторыхъ экземп. онаго допущено
неизвѣстными лицами для какихъ-то особыхъ цѣлей, что
поему лица, желающія имѣть полные экземпляры Библии,
могутъ обращаться съ требованіями о высылкѣ оныхъ въ
Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или
въ контору московской синодальной типографіи, или же
приобрѣтать таковыя непосредственно въ вышеозначенныхъ
синодальныхъ лавкахъ, и что за симъ доставляемые въ
Управленіе вышепомянутые неполные экземпляры Библии,
какъ приобретаемые не изъ синодальныхъ запасовъ, къ
обмѣну ихъ на полные экземпляры принимаемы не будутъ.

300 Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 26 ноября 1882 года за № 13452, увѣдомило Его Преосвященство, что опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 3/12 сего ноября, между прочимъ, постановлено предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать приобрѣтенія для библиотекъ если не всѣхъ, то болѣе состоятельныхъ церквей и духовныхъ лицъ каждой епархіи предпринятаго членомъ археографической Комиссіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Г-мъ Гильтебрандтомъ изданія „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Завету“. Сообщая о такомъ постановленіи Святейшаго Синода Его Преосвященству для зависящихъ распоряженій, Управление присовокупило, что все изданіе „Словаря“ будетъ состоять изъ 5-ти выпусковъ, изъ коихъ первый выпускъ уже напечатанъ и можетъ быть высланъ подписчикамъ, что подписная цѣна на всѣ 5-ть книгъ, „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ 8 руб., а съ пересылкою 10 руб., на веленовой 12 руб., съ пересылкою же 15 руб., и что подписка у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, въ С.-Петербургѣ, по Надежденской улицѣ, домъ № 36-й. Вслѣдствіе чего Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: о выискѣ для библиотекъ болѣе состоятельныхъ церквей справочнаго словаря къ Новому Завету объявить причтамъ и монастырямъ Орловской епархіи чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы они сами непосредственно сносились по сему предмету съ издателемъ онаго Словаря.

ЖУРНАЛЪ

Вечерняго засѣданія 6-го Сентября.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія было заслушано отношеніе Орловской Духовной Консисторіи, при коемъ представленъ отчетъ и все оправдательные акты по ремонтнровкѣ богодѣленнаго зданія, что при Крестительской церкви, и постановлено: препроводить чрезъ Консисторію отчетъ со всеми бумагами по ремонтнровкѣ означеннаго богодѣленнаго зданія въ ревизіонный комитетъ для провѣрки и сдачи въ архивъ.

Ст. 2. Заслушанъ репортъ благочиннаго Хохлова, въ коемъ изложено, что для баллотировки депутатовъ по его участку въ назначенный день не собралось надлежащаго числа избирателей, хотя все были своевременно извѣщены о днѣ выборовъ, что побудило благочиннаго Хохлова просить Консисторію объ указаніи побудительныхъ мѣръ при подобныхъ случаяхъ. При сужденіи объ этомъ дѣлѣ, депутаты участка Хохлова заявили, что въ тотъ день была сильная буря съ ливнемъ, препятствовавшая дальнимъ приходамъ явиться въ назначенное мѣсто для баллотировки депутатовъ Окружнаго и Епархіальнаго Съѣздовъ. Полагая, что за неаккуратность, явившуюся вследствие стихійныхъ препятствій, незаконно взъекивать, что должно быть хорошо извѣстно благочинному, Съездъ

Сент. 8. Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

постановилъ: требованіе объ изысканіи побудительныхъ мѣръ за неявку нѣкоторыхъ причтовъ благочинія Хохлова для выборовъ депутатовъ оставить безъ послѣдствій и покорнѣйше просить Епархіальное Начальство сдѣлать замѣчаніе благочинному Хохлову за высказанное стремленіе къ неосмотрительному примѣненію мѣръ взысканія.

Ст. 3. По поднятымъ вопросамъ касательно употребленія 180 р., которые, за не открытіемъ должности 7-й воспитательницы при Епарх. Женск. Училищѣ, остались въ смѣтномъ назначеніи свободными, и относительно составленія капитала для вспоможенія при окончаніи курса въ Епарх. Женск. Училищѣ бѣднымъ воспитанницамъ Съездомъ постановлено: 180 р., оказавшіеся свободными по смѣтѣ женскаго училища, причислить къ смѣтному расходу по тому же училищу на обезпеченіе учащихся лицемъ и одеждою, а для составленія капитала на пособіе оканчивающимъ курсъ бѣднымъ воспитанницамъ училища сдѣлать сборъ по одному рублю отъ причта, разумѣя подъ причтомъ одного протоіерея, или священника съ псаломщикомъ, т. е. штатъ, каковой сборъ благочинные должны одновременно представить въ Совѣтъ Епарх. Женск. Училища.

Ст. 4. По разрѣшеніи всѣхъ дѣлъ, предложенныхъ Съезду, предѣдатель Съезда спросилъ депутатовъ, не имѣетъ ли кто высказать заявленій, подлежащихъ разсмотрѣ-

Утверждается.

Оставить это безъ послѣдствій.

Утверждается.

Резолюціи
Его Преосвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Утверждается.

Оставить это безъ по-
слѣдствій.

Утверждается.

нiю Създа. Депутатъ о. Вознесенскій за-
явилъ, что директоръ училищъ въ случай-
номъ разговорѣ съ нимъ такъ отнесся объ
ученицахъ Епарх. Женск. Училища, посту-
пающихъ учительницами въ сельскія школы:
всѣ онѣ ведутъ себя прекрасно, къ своему
дѣлу относятся вполне добросовѣстно, но
мало практичны въ дѣлѣ преподаванія, что
и просилъ передать Създу; почему о. де-
путатъ считаетъ не безполезна ввести въ
Епарх. Женск. Училищѣ практическія уро-
ки педагогики и съ этою цѣлю занятія уче-
ницъ VI класса подъ руководствомъ учите-
ля педагогики въ младшихъ существующихъ
классахъ. Имѣя въ виду, что сужденіе о
педагогическомъ положеніи дѣла въ Епарх.
Женск. Училищѣ относится къ обязанностямъ
Совѣта Епарх. Женск. Училища, Създъ
постановилъ: просить депутата о. Вознесен-
скаго рекомендовать его предложеніе Совѣ-
ту Училища.

Затѣмъ депутатъ о. Петропавловскій за-
явилъ о необходимости опредѣлить число ва-
кансій въ Епарх. Женск. Училищѣ для си-
ротъ, для дѣтей штатныхъ священниковъ и
псаломщиковъ и для инословныхъ, потому
что безъ этого Епарх. Женское Училище
походить скорѣе на пріютъ, чѣмъ на учи-
лище, такъ какъ Совѣтъ оно болѣе за-
числяетъ вакансій за сиротами, нежели за
дѣтьми, имѣющими родителей. Въ виду важ-
ности этого заявленія Създъ опредѣлилъ:

Оставить это безъ по-
слѣдствій.

Оставить безъ послѣд-
ствій.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

для разработки вопроса составить комиссію изъ священниковъ г. Орла — о.о. А. Вознесенскаго, Н. Никольскаго и Г. Соболева, которые къ слѣдующему Съѣзду представятъ свои соображенія и заключеніе по означенному дѣлу.

По поднятымъ сужденіямъ о повѣрочной Комиссіи, неоднократно назначаемой Съѣздомъ для приведенія въ ясность и порядокъ отчетовъ и смѣтъ по Епарх. Женск. Училищу, Съѣздомъ постановлено: оставить для означеннаго дѣла ту же комиссію, въ составѣ которой находятся протоіереи: А. Казанскій, А. Дворскій и священникъ В. Васильевъ. А такъ какъ означенная комиссія, не смотря на неоднократное назначеніе оной Съѣздомъ, ни однажды не разсматривала подлежащихъ ей дѣлъ за непредставленіемъ оныхъ отъ Совѣта Училища, чѣмъ осложнялись постоянно занятія Съѣзда: то покорнѣйше просить Его Преосвященство вмѣнить въ непремѣнную обязанность Совѣту Епарх. Женск. Училища представлять отчеты и доклады указанной комиссіи не позже 1-го Августа. Иначе можетъ случиться, хотя до сего времени этого не было, что Совѣтъ Училища, за неуясненіемъ отчета и смѣты предъ Съѣздомъ, вынужденъ будетъ покрывать текущіе расходы неопредѣленнымъ авансомъ. Совѣту же Епархіальнаго Женскаго Училища предложить составлять отчеты и смѣты по образцу другихъ учебныхъ заведеній, не пере-

Утверждается.

Утверждается.

Резолюціи
Его Преосвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Утверждается.

считывая по одиночѣвъ мельчайшихъ предметовъ потребностей, а указывая только, насколько какого рода предметовъ, или продуктовъ обезпеченія потребно для училища вообще и для каждаго рода предметовъ въ частности — для всѣхъ, содержащихся въ училищѣ вообще и для одного лица въ частности съ частнымъ разсчетомъ, т. е. на одно лицо. При томъ отчеты и смѣты о разнородныхъ суммахъ, какъ-то: неприкосновеннаго капитала, суммахъ строительныхъ и опредѣленныхъ на обезпеченіе училища содержаніемъ, писать раздѣльно. По слѣдующему за симъ заявленію одного депутата о томъ: желаетъ ли Съѣздъ продолжать что либо дѣлать для устройства у насъ Епархіальной эмеритурны, Съѣздомъ постановлено: заявленіе оставить безъ послѣдствій, а вопросъ объ эмеритальной кассѣ считать открытымъ до полученія болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній по этому. Къ печати приготовить одни журналы Съѣзда безъ относящихся къ нимъ бумагъ и напечатать оныя въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ позаботится предсѣдатель настоящаго Съѣзда.

По рѣшеніи означенныхъ дѣлъ, засѣданіе Съѣзда объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Утверждается.

Утверждается.

Засѣданіе 7-го Сентября.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи занятій Съѣзда были заслушаны резолюціи Его Преосвященства на журналѣ 5-го Сентября и постановлено: принять оныя къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ къ обсужденію и исполненію.

Ст. 2. Въ томъ же засѣданіи имѣлось сужденіе по резолюціи Его Преосвященства, положенной на заявленіи депутата о. Діесперова, прописанномъ въ журналѣ 5-го Сентября, о переплатѣ будто-бы за устройство больницы при Епарх. Женск. Училищѣ и постановлено: разъясненіе этого дѣла поручить Коммисіи, избранной Съѣздомъ для уясненія отчетности по Епарх. Женск. Училищу въ дѣлѣ о позаймствованіи изъ строительнаго капитала суммы на покрытіе нуждъ училища по продовольствію, именно: о.о. протоіереямъ Павловскому и Лаврову и священнику Діесперову, которые къ слѣдующему Съѣзду представить отчетъ по этому дѣлу.

Ст. 3. Затѣмъ Съѣздъ, по заслушаніи резолюціи Его Преосвященства по дѣлу о взысканіи недоимки съ некоторыхъ причтовъ Брянскаго уѣзда, не представлявшихъ взносовъ съ церковной земли на содержаніе Епарх. Женск. Училища, положенной на журналѣ 5-го же Сент., постановилъ: поручить уясненіе количества сказанной недоимки и взысканіе оной предсѣдателю Совѣта Епарх. Женск. Училища, такъ какъ онъ самъ изъяснилъ на это согласіе.

Сентября 8. Читаль.

Утверждается.

Утверждается.

бря.
Резолюціи
Его Преосвященства.

Занятія съѣзда. Резолюціи
Его Преосвященства.

Резолюціи
Его Преосвященства.
Утверждается.

Ст. 4. По заключеніи означенныхъ дѣлъ, Съѣздъ постановилъ: на слѣдующій Съѣздъ депутаты должны явиться къ 1-му Сентября 1883 года, и за неимѣніемъ въ виду дѣлъ въ настоящее время просить Его Преосвященство благословить депутатамъ возвратиться къ мѣстамъ своего служенія.

Утверждается.

Съ Богомъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Засѣданіе 8-го Сентября.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Утверждается.

Ст. 1. По открытіи засѣданія, Съѣздъ заслушалъ отношеніе предсѣдателя Совѣта Орлов. Епарх. ж. Училища отъ 7-го Сент. за № 31-мъ о ревизіи, касающейся до предсѣдательства священника Діесперова и хозяйственнаго веденія дѣлъ по училищной эконومی, при которомъ приложено 13 довольно сложныхъ документовъ, касающихся этого.

Не имѣя никакой возможности разоб-
раться дѣло это въ полномъ своемъ составѣ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

по его многослужности и его разнорѣчію, Съѣздъ постановилъ: для разбирательства означеннаго дѣла составить комиссію, которая разработала бы оное и представила съ своимъ заключеніемъ къ будущему Съѣзду. Комиссія должна состоять изъ трехъ лицъ, имено: о. о. Протоіереевъ Донорскаго и Смирнова и священника А. Вознесенскаго.

Ст. 2. Съѣздъ заслушалъ отношеніе Совѣта Епарх. Женск. Училища отъ того же 7-го Сент. за № 32-мъ, при коемъ представляется докладъ Совѣта Его Преосвященству о постройкахъ, произведенныхъ подрядчикомъ Леваковымъ; при чемъ Совѣтъ Училища имѣть честь сообщить къ свѣдѣнію Епархіального Съѣзда, что Его Преосвященству благоугодно было резолюціею, положенною на журналѣ Совѣта 7-го Сент. сего года, утвердить немедленное открытіе Приготовительнаго класса при Орлов. Епарх. Женск. Училищѣ. По справкѣ о постройкахъ, произведенныхъ Леваковымъ, оказалось: въ докладѣ Совѣта Его Преосвященству отъ 7-го Сент. Совѣтъ Училища утверждаетъ что Съѣздъ деньги въ кол. 2814 р. за постройки Левакову и архитектору, подъ видомъ учрежденія Комиссіи, вносить отказывается. Между прочимъ въ журналѣ Съѣзда вечерняго засѣданія 2-го Сент. по этому дѣлу постановлено: для вознагражденія за постройки сдѣлать соразмѣрное позаймствованіе изъ неприкосновеннаго капитала, при-

Сент. 10. Утвержд.

Сент. 10. Не совѣтъ
вѣрно.

Резолюціи
Его Преосвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

надлежащаго училищу, на каковомъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „4 Сент. Утверждается“... Въ сужденіяхъ по этому поводу уяснилось, что Совѣтъ Епарх. Женск. Училища по главному руководству предсѣдателя онаго, 1., безъ вѣдома Създа изъ неприкословеннаго капитала затратилъ 756 р. на строительныя училищныя нужды; 2., безъ вѣдома же Създа и безъ внесенія въ смѣту расходовъ въ отчетномъ году затратилъ на ремонтровки по училищу 2267 р.— 59 к., позаймствовавъ большую часть оныхъ, въ виду будто бы крайнихъ, неотложныхъ работъ по училищу изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе воспитанницъ. Присутствовавшій при сужденіяхъ по этому дѣлу одинъ изъ членовъ Совѣта, по просьбѣ Създа о поименованіи произведенныхъ безсмѣтныхъ ремонтровокъ по училищу, указалъ на многія такія, коихъ нѣльзя признать непредвидѣнными и неотложными. При томъ въ училищѣ безъ вѣдома Създа сдѣланы нѣкоторыя не цѣлесообразныя приспособленія, напр. устройство комнаты для приготовительнаго класса въ зданіи училища, на помѣщеніе коего въ училищѣ Създъ не давалъ своего согласія и не можетъ дать вслѣдствіе тѣсноты училищнаго зданія, о которой Совѣтъ заявлялъ духовенству епархіи особыми отношеніями, а настоящему Създу чрезъ предсѣдателя Совѣта, и вслѣдствіе недостатка для

т. 10. Утвержд.

т. 10. Не совсѣмъ
вѣрно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

этого средствъ... Хотя предсѣдатель Совѣта и заявлялъ, что учрежденіе при училищѣ приготовительнаго класса не потребуетъ никакихъ затратъ, однако, какъ заявили нѣкоторые депутаты, затраты изъ епархіальныхъ суммъ на это уже сдѣланы, а нѣкоторыя и въ смѣту внесены. Нѣкоторые депутаты заявили, что заслушанное дѣло безспорно имѣетъ цѣлю замедлить занятія Съезда на неопредѣленное время и есть не иное что, какъ выраженіе личной неприязни предсѣдателя Совѣта Епарх. Женск. Училища къ Съезду, вслѣдствіе какихъ-либо, неурядицъ ему, распоряженій Съезда по отношенію къ училищу... Съ прискорбіемъ выслушивая подобныя заявленія, Съездъ не могъ не признать въ нихъ значительной доли правды, такъ какъ означенное отношеніе, съ приложеніемъ немалого количества многосложныхъ бумагъ, представлено Съезду не своевременно-по заключеніи дѣлъ Съезда, и такъ какъ несправедливымъ изложеніемъ нѣкоторыхъ фактовъ замѣтно имѣется въ виду извратить смыслъ постановленій Съезда, касательно женскаго Училища, хотя нельзя думать, чтобы о. предсѣдателю Совѣта училища, какъ лично присутствовавшему на Съездѣ при разсмотрѣніи дѣлъ училища, могли быть неизвѣстными подлинныя опредѣленія Съезда. — Почему Съездъ постановилъ покорнѣе просить Его Преосвященство сдѣлать предсѣдателю Совѣта Епарх. Женск.

Такъ ли?

Утверждается.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Журналь утренняго засѣданія 1-го Сент.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Училища внушенію, дабы онѣ на будущее время не утруждалъ Его Преосвященство и не обременялъ Съѣздъ несвоевременными, неосновательными, сложными и безнужными дѣлами. Касательно же будто бы открытаго приготовительнаго класса при училищѣ, покорнѣйше просить Его Преосвященство о закрытіи, такъ какъ епархіальное духовенство, за обременительными взносами, не можетъ ассигновать никакихъ субсидій, какія безспорно потребуются, если не теперь, то въ будущемъ непременно на содержаніе приготовительнаго класса при Женск. Епарх. Училищѣ, и не можетъ дать помѣщенія въ зданіи училищнаго корпуса за тѣснотою онаго при наличномъ составѣ учащихся, учащихся и служащихъ въ оному.

Ст. 3. Затѣмъ Съѣздомъ заслушано отношеніе Совѣта означеннаго училища отъ 7 Сентября за № 33, при которомъ представляется *домашняя* смета Совѣта предполагаемой ремонтировкѣ врыши на училищномъ корпусѣ и другихъ хозяйственныхъ построекъ при училищѣ. По убѣжденію Съѣзда, представленная Совѣтомъ Епарх. Жен. Училища домашняя смета не можетъ быть признана правильною и не заслуживаетъ никакого вниманія. Сметы по Епарх. Женск. Училищу была вовремя рассмотрѣна Съѣздомъ въ присутствіи о. Предсѣдателя Совѣта и удовлетворена по сметнымъ статьямъ при совѣщаніи съ нимъ, и онъ въ то время не заявлялъ о потребностяхъ, изложенныхъ

Резолюція моя на одномъ изъ журналовъ Съѣзда говоритъ противное. Классъ и не отърывается.

Такъ ли?

утверждается.

И ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

въ сказанной домашней смѣтѣ Ремонтъ крыш, на который указывается въ отношеніи, нужно считать излишнимъ, потому что крыша на главномъ корпусѣ училищномъ ремонтирована была недавно. Вообще слѣдуетъ сказать, если бы настояла неотложная потребность въ отпускѣ суммъ на означенные въ домашней смѣтѣ предметы, то оныя по принятому порядку, были бы внесены въ общую смѣту, рассмотрѣнную Съездомъ, которая должна представляться къ началу занятій Съезда, а не по окончаніи Съездомъ всѣхъ дѣлъ, какъ представлена теперь. Предметы статей расхода, внесенные въ домашнюю смѣту, нельзя признать представившимися внезапно, непредвидѣнно, но нужно считать могущими быть предусмотрѣнными въ свое время; почему Съездъ постановилъ: покорнѣе просить Его Преосвященство внушить предсѣдателю Совѣта Епарх. Жен. Училища не представлять смѣтъ подобныхъ вышеозначенной, а тѣмъ болѣе несвоевременно и воспретить Совѣту выходить изъ предѣловъ смѣтныхъ назначеній. По рѣшеніи означенныхъ дѣлъ, засѣданіе Съезда объявлено закрытымъ. Предъ подписомъ сего журнала были заслушаны резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналахъ Съезда утренняго и вечерняго 6-го и засѣданія 7-го Сентября, и постановлено: принять оныя къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

въ означенной суммѣ, на означенные предметы, то оныя по принятому порядку, были бы внесены въ общую смѣту, рассмотрѣнную Съездомъ, которая должна представляться къ началу занятій Съезда, а не по окончаніи Съездомъ всѣхъ дѣлъ, какъ представлена теперь. Предметы статей расхода, внесенные въ домашнюю смѣту, нельзя признать представившимися внезапно, непредвидѣнно, но нужно считать могущими быть предусмотрѣнными въ свое время; почему Съездъ постановилъ: покорнѣе просить Его Преосвященство внушить предсѣдателю Совѣта Епарх. Жен. Училища не представлять смѣтъ подобныхъ вышеозначенной, а тѣмъ болѣе несвоевременно и воспретить Совѣту выходить изъ предѣловъ смѣтныхъ назначеній. По рѣшеніи означенныхъ дѣлъ, засѣданіе Съезда объявлено закрытымъ. Предъ подписомъ сего журнала были заслушаны резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналахъ Съезда утренняго и вечерняго 6-го и засѣданія 7-го Сентября, и постановлено: принять оныя къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

Утверждается.

Читалъ

Читалъ

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

И з в ѣ с т і я .

— Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ, отъ 9 декабря 1882 года за № 6207, увѣдомилъ Его Преосвященство, что вслѣдствіе ходатайства Орловскаго Епархіальнаго Начальства министерствомъ финансовъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о производствѣ пенсіи умершаго въ отставку, бывшаго Секретаря Орловскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Титулярнаго Совѣтника *Василія Финиксова*: вдовѣ *Маріи Финиковой* 42 руб. 90 к., дочерямъ: *Юли*, (19 лѣтъ) и *Маріи* (11 лѣтъ) 28 руб. 59 к., съ 6-го Іюня 1882 года, со дня смерти чиновника, и сыну *Павлу* (род. 14 Августа 1865 г.) 17-ти лѣтъ, въ единовременную выдачу 2 руб. 70 к., — со дня смерти отца — 6 Іюня по день наступленія ему — пенсіонеру 17-ти лѣтъ — 14-го Августа 1882 года, за два мѣсяца и 8 дней, изъ Орловскаго Губернскаго Казначейства.

— Исправляющій должность благочиннаго Орловскихъ градскихъ церквей Священникъ г. Орла Богоявленской церкви *Николай Никольскій* Епархіальнымъ начальствомъ 22 декабря 1882 года утвержденъ въ сей должности.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря монахъ *Геннадій* и Іеродіаконъ *Корнилій* Его Преосвященствомъ 27 декабря 1882 года, при Богослуженіи въ Крестовой Благовѣщенской церкви, рукоположены — первый во Іеродіакона, а послѣдній во Іеромонаха.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря Іеромонахъ *Феофила* 22 декабря 1882 года Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

— Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря расофорная послушница *Анна Николаева Васильева*

Резолюціи
Его Преосвященства.

Утверждается.

Утверждается.

Читалъ.

Читалъ.

Сомъ.

Экономомъ Орловскаго Архіерейскаго дома Іеромонахомъ Михаиломъ пострижена въ монашество съ нареченіемъ ей имени „*Алимпія*“.

— Вслѣдствіе ходатайства благочиннаго, Протоіерея Іосифа Васильева, перковнымъ старостамъ сель: Кромскаго уѣзда, — Жерновца крестьянину Сергію *Онисимову* и Воронца крестьянину Ивану Васильеву *Воеводину*, за полезную ихъ службу въ должности церковныхъ старостъ и собственныя ихъ пожертвованія въ приходскія церкви объявлено благословеніе Его Преосвященства, съ выдачею имъ свидѣтельствъ.

— Приговоромъ прихожанъ села Сабурова, Орловскаго уѣзда, 4-го іюля 1882 года, при церкви онаго села открыто перковно-приходское Попечительство; предсѣдателемъ коего избранъ потомственный дворянинъ Митрофанъ Михайловичъ *Булгаковъ*, а членами — Священникъ Іоаннъ Рождественскій, перковный староста, крестьянинъ села Сабурова, Антонъ Дементіевъ *Костроминъ*, сельскій староста того же села Иларіонъ Ивановъ *Викунинъ*, крестьяне — Онисимъ Савельевъ *Левкинъ*, Аванасій Лукьяновъ *Водяшкинъ*, сельца Хмѣлевскаго крестьяне — Василій Семеновъ *Аггеевъ* и Флоръ Стефановъ *Мудровъ*, сельца Знаменскаго крестьяне — Іосифъ Васильевъ *Зубковъ* и Теодоръ Герасимовъ *Апухтинъ*, Сабуровскихъ выселокъ государственные крестьяне — Пармень Николаевъ *Колочковъ* и Петръ Косминъ *Водяшкинъ*.

— Рукоположены во Священника: воспитаникъ Орловской Семинаріи Андрей *Бропотовъ* къ церкви села Сергіевскаго, что въ Сотниковѣ, Орловскаго уѣзда; воспитаникъ той же Семинаріи Теофанъ *Калинниковъ* къ Николаевской, что при тюремномъ замкѣ г. Болхова, церкви: воспитаникъ той же Семинаріи Даниль *Азбукинъ* къ церкви села Алешни, Болховскаго уѣзда, воспитан-

никъ той же Семинаріи *Теодоръ Семовъ* къ церкви села Сосновки, Трубочевского уѣзда; діаконъ Мценскаго Николаевского собора *Григорій Петровъ* къ церкви села Бѣленькова, Мценскаго уѣзда, и діаконъ села Сергіевского, что въ Яковлевѣ, Орловскаго уѣзда, *Петръ Ильинскій* къ церкви села Кокушкина, Сѣвскаго уѣзда.

— Рукоположены во діакона на вакансіи псаломщиковъ: исправляющій должность псаломщика Елецкой градской Успенской церкви *Иванъ Грабильнъ* къ той же церкви; села Лебедки, Орловскаго уѣзда, *Александръ Переверзевъ* къ церкви того же села и сверхштатный причетникъ Орловской градской Успенской церкви *Алексѣй Шукинъ* къ той же церкви.

— Исправляющій должность сверхштатнаго псаломщика села Рябинокъ, Елецкаго уѣзда, *Василій Некрасовъ* посвященъ въ стихарь.

— Вслѣдствіе опредѣленія Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 20 декабря 1882 года, Священники Малоархангельскаго уѣзда, сель—Городецкаго *Іоаннъ Аретинскій* и Богородицкаго, Успенское тожъ, *Василій Оболенскій* и Карачевского уѣзда, села Образцова *Иванъ Борисоглыбскій* награждены набедренниками.

— Настоятелемъ Сосновско-Субботовско-Лопушенскаго прихода, Трубочевского уѣзда, утвержденъ Священникъ села Лопуши *Василій Зетривъ*, а помощниками его Священники сель—Субботова *Новиковъ* и Сосновки *Теодоръ Семовъ*.

— Священникъ села Сосновки, Трубочевского уѣзда, *Теодоръ Семовъ* перемѣщенъ на праздно священническое мѣсто къ церкви села Уткина, Карачевского уѣзда.

— Настоятелемъ соединеннаго Середичьско-Алешинскаго прихода, Болховскаго уѣзда, утвержденъ Свя-

щенникомъ села Середичь *Василій Покровскій*, а помощниками его — священники сель *Алешни* и *Спасочекряка*.
— Священникомъ Елецкой градской Троицкой церкви Николаемъ *Вележевымъ* 12 ноября 1882 года присоединена къ православію жена техника-строителя *Марія* — *Елизавета Карлова Андреева-Евангелическо-Лютеранскаго* исповѣданія, чрезъ совершеніе надъ нею таинства Мировпомазанія и съ оставленіемъ ей имени „*Марія*“.

— Умерли: Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни Геромонахъ *Валерій*; Мценскаго Петропавловскаго монастыря монахъ *Виссаріонъ*; Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря монахъ *Вассіанъ*; Сѣвской Площанской пустыни послушникъ *Георгій Тюшевскій*; заштатный священникъ Болховской Покровской церкви *Петръ Петропавловскій*; заштатный Протоіерей Трубчевской Воскресенской церкви *Іоаннъ Случевскій*; священникъ Брянскаго уѣзда, села Полбина, Семень *Цановъ*; того же уѣзда, села Гатькова, священникъ *Никифоръ Діесперовъ*; заштатный псаломщикъ Болховской Соборной церкви *Тимоей Тихомировъ*; исправляющій должность псаломщика при Трубчевкомъ Соборѣ *Петръ Филимоновъ*; заштатный діаконъ села Рябинокъ Елецкаго уѣзда, *Іоаннъ Любомудровъ*; заштатный причетникъ села Акуличь, Брянскаго уѣзда, *Григорій Галышинъ*; Ливенскаго уѣзда, села Ровнепа и. д. штатнаго псаломщика *Арсеній Говоровъ* и священникъ села Покрова, Карачевскаго уѣзда *Іоаннъ Музалевскій*, на мѣсто коего перемѣщенъ священникъ села Уткина, того же уѣзда, *Михаиль Покровскій*.

— Преосвященный Ювеналій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, 31 декабря 1882 года, въ 10-ть часовъ утра, скончался.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Февраля 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

при погребеніи Ливенскаго купца Але-
ксандра Ивановича Бондарева.

*Приидите, последнее ут-
лованіе дадимъ, братіе, умер-
шему, благодаряще Бога.*

Еще смерть нежданная, еще гробъ печальный и
преждевременный среди насъ, любезные бр. мои! (*).

Нѣтъ ничего неизбѣжнаго для насъ, какъ смерть; но
нѣтъ ничего и страшнаго для насъ, какъ смерть. Но
такую она дѣйствительно была до совершенія нашего
искупленія Іисусомъ Христомъ. Когда же Христосъ Богъ
нашъ, послѣ трехдневной смерти Своей, возсіялъ изъ
гроба свѣтомъ славнаго воскресенія и симъ отраднымъ
свѣтомъ озарилъ и разсѣялъ страшный мракъ нашей
смерти; то смерть сдѣлалась для насъ, вѣрующихъ въ
Воскресшаго, не столько горестною и страшною, сколько
отрадною и утѣшительною. Она сдѣлалась послѣ того
переселеніемъ изъ сей временной и суетной жизни въ
жизнь вѣчную и блаженную. Почему, предстояще у гроба
сего сродники и други почившаго, почтеннаго гражда-
нина нашего Александра Ивановича, среди праведной
грусти и скорби вашей о почившемъ, дайте мѣсто въ

(*). За 13-ть дней предъ симъ также неожиданно и пре-
ждевременно скончался сверстникъ и достойнѣйшій согражданинъ
покойному Г. Масловъ.

сердцѣ своемъ и справедливому утѣшенію, представляя то, что смерть почившаго, хотя для васъ есть безвозвратная потеря, но для него самого она есть, по слову Апостола, приобрѣтеніе. И размысливъ о семъ, возблагодарите всегда и во всемъ любвеобильнаго къ намъ Господа. Приидите, всѣхъ насъ призываетъ церковная погребальная пѣснь при каждомъ гробѣ, — приидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, благодаряще Бога.

Помыслимъ, бр., что во всемъ совершается Божія, благая, совершенная воля и все, что ни дѣлается съ нами независимо отъ собственной нашей воли, дѣлается къ нашему истинному благу, не всегда нами понимаемому. Всемогущій и премудрый Господь самъ располагаетъ началомъ, продолженіемъ и концемъ нашей жизни. Яко Ты еси исторгій мя изъ чрева матери, говоритъ пророкъ Давидъ; упованіе мое отъ сосца матери моя; изочтены мѣсяцы отъ Тебе; на время положилъ еси и не преступить. Значить, и сей почившій о Господѣ братъ нашъ достигъ назначеннаго ему предѣла сей временной жизни; значить, онъ готовъ, созрѣлъ для жизни загробной, — жизни лучшей, безмятежной, нестарѣющей. Святое чувство сердечной привязанности къ почившему родныхъ и близкихъ его готово возразить на сіе: „Какъ! онъ не достигъ еще положеннаго предѣла: дніе лѣтъ нашихъ 70 лѣтъ, аще же въ силахъ 80 лѣтъ. У него семейство еще не возращенное, дѣти малолѣтныя; ему слѣдовало бы еще пожить лѣтъ 15, если не болѣе“. Такъ подлинно это по нашему взгляду и разумѣнію. Но вѣдь мы едва разумѣваемъ, яже на земли, и яже въ рукахъ съ трудомъ обрѣтаемъ (Прем. 9, 16). А предъ очами Божиими всѣ пути мужа; вся теченія его Онъ назираетъ (Притч. 5, 21)

и вѣрно и спасительно для всѣхъ устрояетъ теченіе и
скончаніе жительствою каждаго.

И вотъ если мы обратимъ вниманіе на все теченіе
жизни почившаго, то увидимъ, что онъ хотя по числу
лѣтъ значительно не достигъ и низшаго предѣла жизни
человѣческой (70-ти лѣтъ), но по дѣламъ жизни своей
онъ достигъ и высшаго предѣла. Рано лишившись отца
своего, онъ еще въ дѣтскомъ возрастѣ сталъ крѣпкою
подпорою матери своей съ осиротѣвшимъ малолѣтнимъ
семействомъ ея. Съ отроческихъ лѣтъ, неизмѣнно со-
храняя примѣрную любовь, искреннее почтеніе и уваже-
ніе къ матери своей, онъ усердно, неустанно, съ при-
мѣрнымъ самоотверженіемъ несъ не легкія заботы и
труды главы семейства о воспитаніи и устроеніи своихъ
сестеръ и лишь тогда позволилъ себѣ подумать о себѣ
самомъ, озаботиться устроеніемъ собственнаго счастія,
когда многолѣтнія заботы и труды его за покойнаго отца
его увѣнчались благословеннымъ успѣхомъ. Затѣмъ онъ
до конца жизни своей остался примѣрнымъ сыномъ, лю-
безнымъ супругомъ, нѣжнымъ отцемъ, сердечнымъ род-
нымъ, искреннимъ гражданиномъ. Общую выдающуюся
въ семъ случаѣ черту составляютъ примѣрныя, беззавѣтно
соблюдаемыя покойнымъ, узы родственныя, семейныя;
семейная любовь и родственныя отношенія покойнаго
поистинѣ примѣрныя! Но сіи—то узы и составляютъ
коренную основу благосостоянія и счастія не только
каждаго дома и общества, но и цѣлаго государства.
Такимъ образомъ покойный Александръ Ивановичъ скромно,
безъ блеска и славы, являетъ намъ въ себѣ доблестный
въ существѣ дѣла примѣръ сына, супруга, отца, брата
и гражданина. А вмѣстѣ съ тѣмъ онъ являетъ намъ
примѣръ, достойный подражанія, какъ вѣрный христіанинъ

енію, представляя
вась есть безвоз-
на есть, по слову
о семъ, возблагो-
наго къ намъ Гос-
ть церковная по-
-пріидите, послѣд-
ему, благодаряще
вершается Божія,
дѣлается съ нами
ли, дѣлается къ
ми понимаемому.
мъ располагаетъ
шей жизни. Яко
говорить пророкъ
моя; изочтены
и не преступить.
тъ нашъ достигъ
жизни; значитъ,
ой. — жизни луч-
гое чувство сер-
ныхъ и близкихъ
не достигъ еще
70 лѣтъ, аще
во еще не воз-
ало бы еще по-
одлинно это по
ны едва разумѣ-
съ трудомъ об-
Божіими всѣ
(Притч. 5, 21)

и преданный сынъ Св. Церкви. Онъ крѣпко вѣровалъ въ Бога, твердо во всемъ уповалъ на Его св. волю и помощь, свято уважалъ и хранилъ все правила и уставы Св. Церкви. За то Господь Богъ все дѣла рукъ его благословлялъ и успѣхомъ и при смерти сподобилъ его блаженной кончины, предъ которою онъ двукратно приобщился Св. Тайнъ Христовыхъ и освященъ св. елеемъ. Дерзновенно уповаемъ за симъ, что и въ загробной жизни душа его во благихъ водворится. Какъ за все сіе не возблагодарить Господа Бога, столько благодѣявшаго почившему, при последнемъ нашемъ съ нимъ прощаніи? Едиными устами и единымъ сердцемъ воздадимъ о немъ славу и благодареніе Господу Богу, съ теплою молитвою, да учинитъ Господь душу его въ мѣстѣ свѣтломъ и вѣчно — блаженномъ. Помолимся, бр., о немъ, да помолятся и о насъ, когда мы тоже преидемъ отъ міра сего. Аминь.

Протоіерей Викторъ Введенскій.

Историческіе очерки города Брянска

IV. Бѣдствія Смутнаго времени для города Брянска и его обитателей.

Положеніе г. Брянска въ первое время по присоединеніи его къ Московскому государству. — Брянское ополченіе въ виду появленія Лжедмитрія I-го. — Занятіе г. Брянска Лжедмитріемъ II-мъ. — Геройская оборона жителей Брянска и отступленіе самозванца. — Участіе ихъ въ освобожденіи Москвы отъ Поляковъ и въ избраніи на царство Михаила Сеодоровича Романова. — Печальное положеніе г. Брянска и его обитателей въ Смутное время.

(Продолженіе).

Послѣ того, какъ городъ Брянскъ подпалъ подъ власть Москвы, для него настали лучшія времена. Весь XVI вѣкъ прошелъ для него довольно благополучно; только одинъ разъ Литва напомнила ему о прежнемъ своемъ владычествѣ надъ нимъ. Это было въ 1534 году, на другой годъ по смерти великаго князя Василя Іоанновича, когда, за малолѣтствомъ его сына и наследника, правленіе Русскимъ государствомъ находилось въ рукахъ женщины, матери Грознаго, Елены Глинской. Въ надеждѣ на смуты при Московскомъ дворѣ, король Польскій и великій князь Литовскій Сигизмундъ отправилъ значительное войско, подъ предводительствомъ гетмана Юрія Радзивила, вмѣстѣ съ Крымскими Татарами, для завоеванія г. Брянска и всего Сѣверскаго удѣла; но этотъ походъ ограничился только опустошеніемъ окрестностей Брянска и другихъ мѣстъ⁽⁶³⁾. Осенью того же

⁽⁶³⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 6, стр. 15—16.

года Литовцы, подъ начальствомъ Кіевскаго воеводы Андрея Немировича и конюшаго Василя Чижя, опять воевали тѣ же мѣста и успѣли сжечь городъ Радогощъ Сѣвскаго уѣзда. Когда же возросъ царь Иванъ Васильевичъ Грозный, тогда для Литовцевъ сдѣлались уже невозможными и самыя набѣги на русскія области. Покореніе Татарскихъ царствъ — Казанскаго и Астраханскаго обезпечило Московское государство со стороны грознаго нѣкогда востока и дало возможность царю Иоанну Васильевичу начать войну съ Литвою и Польшею за Ливонію. Съ другой стороны, и Крымскіе Татары, такъ страшные для прочихъ городовъ Орловской губерніи, не тревожили Брянска своими опустошительными набѣгами. По счастью, этотъ городъ лежалъ въ сторонѣ отъ главныхъ дорогъ, которыми Крымцы обыкновенно вторгались въ предѣлы Московскаго государства ⁽⁶⁴⁾; притомъ же онъ былъ защищенъ отъ вражескихъ нападений дремучими своими лѣсами и самою рѣкою Десною. Вотъ почему городъ Брянскъ не нуждался даже въ „сторожахъ“ для наблюденія за движеніемъ Татарскихъ полчищъ и въ высылкѣ „станичниковъ“ для развѣдыванія ихъ „сакмъ“ или слѣдовъ, что составляло одну изъ главныхъ обязанностей для воеводъ другихъ городовъ нашего края, какъ наприимѣръ — Ельца, Ливенъ и самаго Карачева, дежавшаго у „Свиной дороги“. Назначеніе г. Брянска, какъ крѣпости, въ теченіе всего XVI вѣка состояло въ томъ, чтобы служить оплотомъ государства на случай войны съ Литвою и Польшею; да и съ этой стороны онъ не былъ порубежнымъ городомъ, — его прикрывала отъ Литвы

(64) Такихъ дорогъ было четыре: Муравская, Калмиуская, Пахнутцова и Свиная. — См. о нихъ въ Орловск. Епарх. Вѣдом. 1870 г. на стр. 1235 и дал.

иевскаго воеводу
силія Чижа, опять
городъ Радогощъ
Иванъ Василь
сдѣлались уже не
иѣ области. Поко
и Астраханскаго
стороны грознаго
царю Иоанну Ва
Польшю за Ли
Татары, такъ
вской губерніи, не
льными набѣгами.
сторонѣ отъ глав
венно вторгались
(64); притомъ же
нападеній дрему
есною. Вотъ по
е въ „сторожахъ“
кихъ полчищъ и
ванія ихъ „сакмъ“
главныхъ обязан
ашаго края, какъ
арачева, дежав
Брянска, какъ
остояло въ томъ,
на случай войны
стороны онъ не
ывала отъ Литвы
ская, — Калміюская,
к. Епарх. (Вѣдом.

цѣлая сѣть Московскихъ городовъ. Ко всему этому нуж
но присоединить и то, что царь Иванъ Васильевичъ
Грозный, опалившійся иногда на цѣлыя области и города,
постоянно былъ милостивъ къ жителямъ Брянска и вы
соко чтить древнюю ихъ святыню. Такъ, въ 1583 году,
въ исполненіе обѣта, давнаго, вѣроятно, по случаю окон
чанія Ливонской войны, царь бралъ къ себѣ въ Москву
Свѣнскую чудотворную икону Божіей Матери и украсилъ
ее золотыми вѣнцами, цатами, драгоценными камнями и
жемчугомъ. Тогда же, по повелѣнію его, тверитянинъ
Гавріиль Дмитріевъ Маховъ приступилъ къ сооруженію
въ Брянскомъ Свѣнскомъ монастырѣ каменной соборной
церкви, на мѣсто бывшей дотолѣ деревянной (65). Въ
числѣ царственныхъ благодѣтелей Свѣнскаго монастыря
значится и Феодоръ Иоанновичъ, этотъ послѣдній предста
витель Рюриковой династіи въ Россіи.

Но если XVI вѣкъ былъ для жителей Брянска
временемъ затишья, за то съ наступленіемъ XVII вѣка
они подверглись всѣмъ бѣдствіямъ Смутнаго времени.
Извѣстно, какъ сдѣлался опаснымъ для царя Бориса Фе
одоровича Годунова монахъ Чудова монастыря Григорій
Отрепьевъ и принужденъ былъ бѣжать изъ Москвы въ
Литву. На этомъ пути городу Брянску суждено было
пріютить у себя, на нѣкоторое время, опаснаго бѣглеца;
тутъ онъ сошелся „съ такими же вырами чернцами“
и, между прочимъ, съ Михаиломъ Повадинымъ, съ ко
торыми потомъ и отправился далѣе. Этой-то жалкой лич
ности суждено было произвести одну изъ самыхъ мрач
ныхъ эпохъ въ исторіи нашего отечества, когда, каза
лось, не оставалось уже и надежды на возстановленіе

(65) См. Описаніе Свѣнскаго мужскаго монастыря Архимандр.
Дерооел.

Русскаго государства. Но изъ этого океана мутныхъ волнъ мы отмѣтимъ здѣсь только тѣ, которыя бурнымъ стремленіемъ своимъ обрушивались на г. Брянскъ и его жителей. Въ это время, какъ Лжедмитрій I-й набиралъ себѣ войско въ Польшѣ и готовился переступить границу Русскаго государства, царь Борисъ Феодоровичъ Годуновъ боялся прямо объявить народу о своемъ соперникѣ и велѣлъ строить полки, будто бы въ виду нападенія Крымскихъ Татаръ. Однимъ изъ сборныхъ пунктовъ для такой рати избранъ былъ и г. Брянскъ. Главными воеводами Брянскаго ополченія назначились бояре: князь Димитрій Ивановичъ Шуйскій, родственникъ царя Иванъ Ивановичъ Годуновъ и Михайлъ Глѣбовичъ Салтыковъ. Хотя царь и старался держать народъ въ невѣдѣніи относительно цѣли военныхъ приготовленій, но скрыть ее было не возможно. По крайней мѣрѣ, для жителей г. Брянска не было тайною, что въ Польскомъ королевствѣ объявился человекъ, который называетъ себя царевичемъ Димитріемъ, сыномъ царя Ивана Васильевича Грознаго, и предъявляетъ свои права на прародительскій престолъ. Объ этомъ распространялъ слухъ въ Сѣверскомъ краѣ монахъ Леонидъ, принявшій на себя имя Григорія Отрепьева и щедро одѣлавшій всѣхъ деньгами; объ этомъ же извѣщали народъ и подметныя грамоты самозванца, провозившіяся изъ города въ городъ въ мѣшкахъ съ хлѣбомъ тайкомъ отъ царскихъ приставовъ. Медленно и съ явную неохотою собиралось ополченіе въ г. Брянскъ. „Тѣ самыя бояре, дворяне и боярскіе дѣти, — рассказывалъ Мухомуха молодому Однорогу, — что шесть лѣтъ тому назадъ выѣзжали въ поле съ густымъ роемъ даточныхъ людей и холопей, теперь подѣлались нѣтчинами. Однихъ нѣтъ

въ поляхъ — прикинулись въ болѣзнь, другихъ раззорилъ голодь, у третьихъ сбѣжали холоны со двора, выселились крестьяне въ *юръевъ день*, а иной *въ штежъ* такъ себѣ, малый за старого прячется. Дубьемъ да плетями согнали къ Брянску кой — какую рать, да и оттуда — кто изнурился отъ долгаго стоянья въ полѣ, кто испроторилъ запасы, — давай расплзаться по домамъ за подмогою, и стала рать Борисова жидка, Дмитрий царевичъ на границѣ, а она не смѣетъ выступить въ Украину⁽⁶⁶⁾. И историкъ Костомаровъ говоритъ, что за послушаніе или медленность сажали въ тюрьмы, или сбкли плетями такъ больно, что на спитѣ не оставалось цѣлаго мѣста, гдѣ бы можно кольнуть иглою⁽⁶⁶⁾. Вотъ почему, когда Лжедмитрій вступилъ уже въ предѣлы Московскаго государства и городъ за городомъ славались ему безъ сопротивленія, главный воевода Брянскаго ополченія Дмитрий Ивановичъ Шуйскій стоялъ неподвижно у г. Брянска и писалъ царю, что надобно выслать побольше войска. Наконецъ, благодаря самымъ строгимъ мѣрамъ, набралось до 50 тысячъ войска. Царь ввѣрилъ главное начальство надъ нимъ первому своему боярину, князю Федору Ивановичу Мстиславскому; вторымъ послѣ него считался князь Андрей Телячевскій; потомъ слѣдовали извѣстные уже намъ воеводы Брянскаго ополченія и, сверхъ того, князь Василій Васильевичъ Голицынъ и окольнічіе — Михайлы Кашиинъ и Василій Морозовъ⁽⁶⁷⁾. Все это ополченіе, въ началѣ Декабря 1604 года, двинулось изъ Брянска по направленію къ Трубчевску, а оттуда къ Новгородъ-Сѣвереку, подъ которымъ давно уже стоялъ Лжедмитрій.

⁽⁶⁶⁾ Названный царь Дмитрий — Костомарова, Вѣстн. Европы, ч. I, Мартъ, на стр. 99.
⁽⁶⁷⁾ Исторія Р. Г. Карамзина, т. XI, стр. 170 и далѣе.

Такъ началась роковая борьба царя Бориса съ мнимымъ паревичемъ Димитріемъ. Въ станѣ Лжедимитрія надѣялись, что Борисово войско положить оружіе предъ прирожденнымъ своимъ государемъ, какъ сообщали туда единомышленники самозванца еще изъ г. Брянска; но вышло иначе. Оно осталось вѣрнымъ царю, вступило въ бой съ Лжедимитріемъ, но потерпѣло отъ него пораженіе. Потребовались новыя подкрѣпленія изъ г. Брянска. Скоро потомъ жители Брянска узнали, что царскіе воеводы одержали побѣду надъ самозванцемъ подъ Сѣвскомъ и занялись осадой города Кромь, полъ стѣнами котораго послѣдовала уже рѣшительная развязка всей этой борьбы. Лжедимитрій овладѣлъ Московскимъ престоломъ; но, какъ извѣстно, царствовалъ всего около года. Онъ былъ убитъ возставшею на него Москвою съ княземъ Василиемъ Ивановичемъ Шуйскимъ во главѣ. Но лишь только Василій Ивановичъ былъ избранъ на царство, какъ по Сѣверской украинѣ пошелъ слухъ, что царь Димитрій не убитъ, а спасся, и только до поры до времени скрывается отъ своихъ враговъ. Тотчасъ сторону его приняли города — Елецъ, Ливны, Кромь и Трубчевскъ; Брянскъ оставался еще вѣрнымъ царю Василию Ивановичу. Но вотъ, въ Августъ 1607 года, жители Брянска узнали, что объявившійся въ Стародубѣ царь Димитрій идетъ съ своимъ войскомъ на ихъ городъ. Брянскіе воеводы, вѣроятно, по малочисленности своего гарнизона, не рѣшились защищаться, но и не желали поддаться самозванцу, какъ поступили предъ тѣмъ многіе изъ воеводъ Орловскаго края. Отдавъ приказаніе зажечь городъ, они немедленно удалились изъ него съ немногими ратными людьми. Жители оставшіеся безъ крѣпости и гарнизона, вынуждены были

устроить торжественную встречу самозванцу и, при въездѣ его въ городъ, поднесли ему хлѣбъ-соль. Находившійся при Лжедмитріѣ I полякъ Николай Харлескій хвастался легкимъ занятіемъ г. Брянска и писалъ отсюда въ Литву, что ратные люди Шуйскаго, не могли защитить города, сожгли его и вывезли всё сокровища, а сами бѣжали такъ поспѣшно, что ихъ нельзя было настигнуть ⁽⁶⁸⁾. Въ это время у Лжедмитрія было не болѣе 3000 человекъ, и притомъ болышею частію плохо вооруженныхъ. Не дождавшись подкрѣпленія изъ Литвы, онъ выступилъ изъ Брянска на помощь Вологнникову, который былъ осажденъ въ Тулѣ царскими войсками. Скоро однако онъ узналъ, что участь Тульскихъ его союзниковъ была уже рѣшена. Это обстоятельство заставило его поспѣшно отступить въ предѣлы нынѣшней Орловской губерніи. По всей вѣроятности, онъ направлялся теперь къ Брянску, чтобы провести въ немъ зиму и дожждаться обѣщанныхъ подкрѣпленій изъ Литвы; но подлѣ Карачева узналъ, что Брянскъ занятъ царскимъ гарнизономъ; къ тому же у него вышла ссора съ Поляками изъ-за добычи, полученной подъ Козельскомъ. Опасаясь, какъ бы Поляки не убили, или не выдали его Шуйскому, самозванецъ бѣжалъ отъ нихъ въ Орель. Когда же здѣсь состоялся заговоръ на его жизнь, онъ поспѣшилъ примириться съ Поляками и, получивъ значительныя подкрѣпленія изъ Польши и Литвы, повелъ изъ Трубчевска все свое войско на г. Брянскъ.

Надъ Брянскимъ гарнизономъ начальствовали храбрые князья — Михайлъ Кашинъ и Ржевскій; въ числѣ второстепенныхъ начальниковъ находился здѣсь и плѣн-
⁽⁶⁸⁾ Ист. Р. Т. Карамзина, т. XII, стр. 72—74. — Соловьевъ, т. 8, стр. 189.

ный лифляндецъ Гансбергъ, который не разъ предъ тѣмъ переходилъ на сторону самозванца, но получалъ прощенье отъ царя и теперь командовалъ сотнею Нѣмцевъ. Лжедмитрій думалъ, что Брянскъ останется ему такъ же легко, какъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ. Тѣмъ болѣе, что съ нимъ было теперь, по крайней мѣрѣ, въ пять разъ болѣе войска, именно: 7000 Полицовъ, 8000 казаковъ и значительное число перешедшихъ на его сторону крестьянъ и холопей. Главное начальство надъ всѣмъ этимъ войскомъ принадлежало гетману Мѣховецкому; не маловажное значеніе имѣлъ также въ станѣ Лжедмитрія и знаменитый литовскій наѣздникъ Лисовскій; по его-то совѣту и приступлено было къ осадѣ Брянска. Брянскіе воеводы не могли встрѣтить непріятели въ открытомъ полѣ, но и не покинули обгорѣлаго города, а рѣшились защищать его до послѣдней крайности. Такимъ образомъ началась геройская оборона Брянска, во многихъ походя на знаменитую защиту г. Кромъ; только въ Кромахъ сидѣли приверженцы самозванца, а здѣсь бились вѣрные сыны царя и отечества ⁽⁶⁹⁾. Лжедмитрій обложилъ Брянскъ со всѣхъ сторонъ и отнялъ у жителей его самую рѣку Десну. Храбрые защитники полуразрушеннаго города мучились жаждою. Чтобы достать воды, они вынуждены были предпринимать ежедневныя вылазки, за которыми зорко слѣдили враги; и такимъ образомъ утоленіе жажды стоило имъ всякій разъ крови. Предъ осадою городъ не былъ снабженъ хлѣбомъ, а подвоза не могло быть. Начался голодъ и наразлучныя съ нимъ болѣзни. Было время Филиппова поста; погода стояла сырая и холодная. Когда вышла вся провизія, нѣмцы стали рѣзать лошадей и питаться

⁽⁶⁹⁾ См. Историческое описаніе г. Кромъ.

воиной; православные, по благословенію соборнаго протопопа Алексія, принуждены были дѣлать то же, чтобы не умереть съ голоду. Положеніе ратныхъ людей и всѣхъ находившихся въ осадѣ со дня на день становилось все затруднительнѣе, но городъ не сдавался. Къ счастью, на помощь осажденнымъ съѣхали уже царскіе воеводы: бояринъ князь Иванъ Семеновичъ Буракинъ изъ Москвы и Литвинъ Мосальскій изъ Мещовска. 15-го Декабря, въ день Св. мученика Елевдерія, Кашинъ и Ржевскій замѣтили на лѣвомъ берегу р. Десвы приближающихся всадниковъ: то былъ передовой отрядъ Мосальскаго. Радость въ городѣ была неописанная. Мосальскій подошелъ къ Деснѣ, но увидѣлъ, что переправиться чрезъ нее не возможно. Не смотря на позднее время года, рѣка не успѣла еще остановиться; по ней шли большія глыбы льда; рѣзкій вѣтеръ усиливалъ теченіе и увеличивалъ ея волны. Ратники остановились у берега въ недоумѣніи. Между тѣмъ осажденные различными знаками давали имъ знать о своемъ отчаянномъ положеніи, махали имъ шапками, простирали къ нимъ руки и громко кричали: „Помогите, спасите насъ! У насъ нѣтъ и куска хлѣба, — мы погибаемъ!“ Тогда Мосальскій и бывшіе съ нимъ ратные люди въ одинъ голосъ сказали: „Лучше намъ всемъ помереть, нежели видѣть свою братію въ конечной гибели; если помремъ за православную вѣру, то получимъ у Христа вѣнцы мученическіе“... Послѣ этого они взяли другъ у друга прощеніе и, при громкомъ восклицаніи: съ нами Богъ! — начали метаться въ рѣку. Первый бросился на своемъ конѣ Мосальскій; за нимъ вѣла послѣдовали всѣ и благополучно достигли противоположнаго берега, такъ что не потеряли ни одного человѣка, ни одной лошади. По выходѣ изъ воды,

Мосальскій немедленно ударилъ на Лжедмитрія; Кашинъ и Ржевскій своевременно поддержали его рѣшительною вылазкою. Поляки не выдержали дружнаго натиска отчаянной храбрости, и принуждены были отступить отъ города. Въ слѣдъ за Мосалькимъ явился и главный воевода царскаго ополченія, князь Куракинъ; онъ снабдилъ городъ съѣстными и военными запасами, но не воспользовался плодами счастливой побѣды своего товарища. Въмѣсто того, чтобы преслѣдовать разбитаго непріятеля и не дать ему времени собраться съ силами, Куракинъ укрѣпился на лѣвомъ берегу Десны и такимъ образомъ поставилъ себя лишь въ оборонительное положеніе. Лжедмитрій между тѣмъ стянулъ опять всѣ свои силы къ г. Брянску, и когда остановилась Десна, сталъ нападать на Куракина въ собственномъ его укрѣпленіи. Послѣдній храбро отражалъ всѣ нападенія Поляковъ и казаковъ, но скоро долженъ былъ убѣдиться въ бесполезности своего положенія; къ тому же настали сильныя морозы; нужно было подумать и о зимовкѣ. Куракинъ увелъ своихъ ратниковъ въ Карачевъ, а Лжедмитрій, не надѣясь уже овладѣть Брянскомъ, поселился въ г. Орлѣ (70).

Пока Лжедмитрій жилъ въ Орлѣ, жители г. Брянска оставались вѣрными царю Василю Ивановичу Шуйскому. Въ это время въ Болховѣ собралась большая царская рать подъ предводительствомъ хорошаго извѣстнаго Брянца воеводы, князя Дмитрія Ивановича Шуйскаго. Къ веснѣ всѣ ожидали рѣшительной развязки тяжелаго времени. Но случилось не такъ, какъ думали въ Брянскѣ: Шуйскій потерпѣлъ совершенное пораженіе подъ Болховомъ, и торжествующій Лжедмитрій подступилъ къ сѣ-

(70) Карамзинъ, т. XII, стр. 85—86.—Соловьевъ, т. 8, стр. 189—190.

мой Москвѣ. Лишившись всякаго сообщенія съ столицею государства и не находя вокругъ себя нигдѣ точки опоры, Брянскъ вынужденъ былъ наконецъ, подобно другимъ городамъ Орловской губерніи, подчиниться самозванцу. Въ 1609 году Лжедмитрій жалованною грамотою подарилъ его вмѣстѣ съ другими городами Сѣверскаго княжества мнимому тестю своему, Сендомирскому воеводѣ Юрію Мнишкѣ (71). Между тѣмъ, съ появленіемъ польскаго короля Сигизмунда подъ стѣнами Смоленска, и въ предѣлы Сѣверскаго княжества стали вторгаться Литовцы и Поляки; тщетно было приказаніе самозванца ратнымъ людямъ г. Брянска защищать отъ нихъ Сѣверскую страну (72). Скоро и самый Брянскъ долженъ былъ покориться Сигизмунду. Впрочемъ, какъ Лжедмитрій, такъ и Поляки не долго владычествовали надъ Брянскомъ; въ 1612 году мы видимъ ратниковъ его участвующими въ великомъ подвигѣ очищенія Москвы отъ Поляковъ, а потомъ и въ единодушномъ избраніи всѣмъ Русскимъ народомъ на царство Михаила Θεодоровича Романова. Въ числѣ депутатовъ отъ г. Брянска, подписавшихъ знаменитую грамоту объ утвержденіи династіи Романовыхъ на Всероссійскомъ престолѣ, — были: „Брянчане выборные дворяне Софронъ Мелентьевъ сынъ Тютчевъ, Воинъ Ивановъ сынъ Болтинъ, Семень Андреевъ сынъ Безобразовъ, Иванъ Семеновъ сынъ Безобразовъ, Дмитрій Юрьевъ сынъ Похвисневъ, Брянска соборный протопопъ Алексѣй изънутри города въ Брянскихъ дворянъ, и Дѣтей боярскихъ, и Посадскихъ, и Пушкарей, и Затинщиковъ и Стрѣльцовъ, и уѣздныхъ людей, мѣсто руку приложилъ, изо Брянска Пресвятая Богородицы Свинскова мона-

(71) Собраніе государ. грам. и догов. ч. 2, стр. 362—363.

(72) Акты Историческіе, т. 2, стр. 399—340.

стыря Игумень Корнилій, а въ сына своего духовнаго руку приложилъ тогожь монастыря строитель Варсонофій⁽⁷³⁾. Все это были живые свидѣтели мрачной эпохи самозванцевъ, этого невиданнаго до той поры волихолътя въ Русской землѣ. Жители города Брянска, благополучно прошедше цѣлое столѣтіе подъ скипетромъ Московскихъ государей, менѣе всѣхъ своихъ сосѣдей сочувствовали смутамъ и оболъщенію самозванцами, они не разъ обнаруживали гражданское мужество и героизмъ, достойные уваженія и признательности со стороны всего государства; и, конечно, этими великими своими качествами, среди общей розни въ Московскомъ государствѣ, они обязаны были сколько славной памяти своего прошлаго, столько же и передовымъ людямъ своего времени, и каковы, безъ сомнѣнія, были соборный ихъ прѣдпопъ Алексѣй и Свѣтскій Игумень Корнилій. Въѣсть съ духовными своими дѣтьми они страдали всѣми муками страшнаго разрушенія и труднаго возрожденія своего государства, и за то признательная исторія не оставила ихъ именъ въ забвеніи предъ потомствомъ. Между брянцами выпала самая тяжелый и крѣбій въ смутное время Россіи. Свѣтскими могли поравняться своими дѣланиями развѣшодни Кромчане. Городъ ихъ лежалъ въ развалинахъ и не досчитывался по крайней мѣрѣ половины своихъ гражданъ: одни изъ нихъ умерли отъ голода и холода (во время трудной зимней осады); друшіе попали на стѣнахъ города, защищая дорогую родину и отечество отъ ярамольниковъ, шайки, цѣлыми семьями, были уведены въ пленъ Литовцами и Поляками и томились въ тяжелой неволѣ. Въ росписи

(73) Собраніе государств. грам. и догв. ч. II, стр. 640—641

Московского Земскаго Совѣта, данной, отъ 10-го Марта 1613 года, на имя дворянина Дениса Оладына, при отправленіи его къ Польскому королю Сигизмунду Ш, значилось болѣе 20-ти человекъ — жителей г. Брянска, которые находились въ плѣну у Поляковъ (74). Безъ сомнѣнія, это были люди болѣе или менѣе знатные, изъ семействъ — Зубовыхъ, Полтевыхъ и Паниотинныхъ, о которыхъ было кому „печаловаться“ и ходатайствовать предъ правительствомъ; а сколько было захвачено въ плѣнъ людей бѣдныхъ и „худородныхъ“, бобылей и захребетниковъ, крестьянъ и холопей, о томъ невозможно было правительству составить какія бы то ни было росписи. Если же такъ пострадали жители самаго города, защищаемаго царскою ратью; то какія обязанности должны были вынести уѣздные люди, при нападении на ихъ села и волости разнузданной толпы казаковъ и ихъ иноземныхъ союзниковъ — Литовцевъ и Поляковъ. Все они не могли укрыться за городскими стѣнами и валомъ; почему, при вторжении неврѣтелей, должны были или скрываться съ своими пожитками въ лѣсныхъ дебряхъ, или, оставаясь у домашняго очага, видѣть, какъ расхищается ихъ имущество, скопленное тяжелымъ трудомъ; малѣйшее же сопротивление грубому насилию или угтаиванію предъ грабителями своей собственности могли повлечь за собою обрѣзаніе чуждымъ мечомъ. (74) Именно изъ семейства Зубовыхъ — дѣти Ивана Зубова: Давидъ, Григорій, Гавриэль, Марія, Параскевія и Θεодосія; Иванъ Игнатьевъ сынъ Зубовъ съ женою, дѣтьми и двумя зятьями; Михайлова дочь Зубова Марья; Кузмина жена Зубова, да мать его старица Анисья; Дмитрій Ивановъ сынъ Зубовъ; жена Алексія Зубова Аксѣнья; жена Никифорова Зубова Θεинья; Константинъ и Семень Гавриловичи дѣти Паниотинны; дочь Никиты Полтева Марья. Собраніе государственныхъ делъ, т. 3, стр. 37 и 38.

ращеніе всей деревн въ пепель и развалины. Радовались нѣкогда Брянчане, что грозная туча Монголовъ не коснулась ихъ дорогой страны и оставила ее среди всеобщаго опустошенія, какъ счастливый оазисъ, на удивленіе и зависть близкимъ сосѣдямъ; за то теперь неумолимая судьба разразилась надъ ними всѣми ужасами внѣшней и внутренней междоусобной войны.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Несостоятельность взгляда Баура на образованіе христіанскаго догматическаго ученія.

(Продолженіе).

Лучше всего высказывается стремленіе примирить разногласіе павлинистовъ и петринистовъ — въ Дѣянїяхъ апостоловъ. Здѣсь оба направленія почти совсѣмъ сглаживаются и дѣло представляется такъ, какъ будто бы между апостолами никогда не было разногласія, а напротивъ, существовало всегда самое близкое и братское согласіе. Если сравнить, говоритъ Бауръ, изображеніе обоихъ апостоловъ по Дѣянїямъ апостольскимъ съ характеромъ обоихъ по подлиннымъ памятникамъ апостольскаго вѣка, то удивительный выйдетъ контрастъ между Павломъ въ Дѣянїяхъ и Павломъ въ его собственныхъ посланїяхъ; то же и относительно Петра. Петръ первый обращаетъ Корнилія и оправдываетъ законность этого обращенія; на соборѣ онъ предоставляетъ іудеямъ держаться закона и освобождаетъ отъ него язычниковъ. Съ своей стороны Павелъ обращаетъ Тимофея язычника изъ ува-

женія къ іудействующимъ и вообще дѣйствуетъ какъ благочестивый израильтянинъ, среди чрезвычайныхъ трудовъ, не забывая посѣтить Іерусалимъ въ извѣстные праздники, принимаетъ на себя обѣтъ назарейства и теократическія преимущества избраннаго народа столь уважаетъ, что вездѣ сначала обращается къ іудеямъ и только послѣ отверженія ими и по особенному наставленію Божию обращается къ язычникамъ. Ученіе Павлово влагається въ уста Петра и наоборотъ; Петръ говоритъ, что Богъ не полагаетъ различія между іудеями и язычникомъ, что нечистые очищаются вѣрою, называетъ законъ игомъ, котораго ни они сами, ни ихъ отцы не могли носить. Съ своей стороны Павелъ, на ряду съ проповѣдью о единомъ Богѣ, въ противоположность политеизму языческому и съ проповѣдью о воскресеніи и мессіанскомъ достоинствѣ Спасителя, учитъ покаянію и обращенію къ добрымъ дѣламъ. Мало того, въ дѣлахъ и судьбѣ обоихъ апостоловъ является такое равенство, что нѣтъ ни одного рода чудеснаго дѣйствія, совершеннаго Петромъ, коему бы не соответствовало нѣчто подобное и въ Павлѣ; оба апостола на проповѣдь уполномочиваются видѣніями.

Все это явилось во II періодъ. Здѣсь Іисусъ Христосъ признанъ только Мессіею, но не Божественною личностію, что случилось уже въ III періодъ. Такъ какъ сочиненія этого періода относятся къ позднѣйшему времени, то и содержаніе ихъ обнаруживаетъ сознаніе поздняго времени. Здѣсь, въ одной изъ системъ, павлинизмъ измѣнился согласно съ обстоятельствами того времени, во время которыхъ явились папирскія посланія; въ другой же явилось новое самостоятельное ученіе, въ которомъ объединились тѣ элементы новозавѣтнаго богословія, которые до сихъ поръ не имѣли опредѣленной формы.

Въ пастырскихъ посланіяхъ Бауръ находитъ посредствующее направленіе, полемическое опроверженіе еретиковъ; въ нихъ проглядываетъ идея церкви; въ догматическомъ отношеніи обнаруживается ученіе гностическое. Исходный пунктъ Павлова ученія еще очень замѣтенъ у Варнавы, въ посланіяхъ псевдо-Игнатія, Поликарпа. Первый доказываетъ, что іудейство прикровенно заключало въ себѣ все христіанство, но что іудеи этого смысла вовсе не понимали и потому законъ для нихъ какъ бы не существовалъ; христіанство только открыло этотъ смыслъ. Оно относится къ іудейству, какъ знаніе къ незнанію. Весьма сходенъ съ Варнавою и псевдо-Игнатій. Нѣтъ недостатка въ ясныхъ призвакахъ павлинизма и въ посланіи Климентя римскаго, равно какъ и Поликарпа. Насколько въ упомянутыхъ писемцехъ памятникахъ замѣтно еще преобладаніе Павлова ученія, настолько преобладаніе направленія іудейскаго видно у Папія, Эгезиппа и въ пастырѣ Ермы. Но смягченіе павлинизма еще болѣе замѣтно въ нравственныхъ понятіяхъ, которыя частью связываются съ вѣрою, частью поставляются на мѣсто ея.

Лучшимъ представителемъ этого переходнаго періода изъ всѣхъ неканоническихъ писателей II вѣка является Іустинъ мученикъ. Въ своихъ произведеніяхъ, говоритъ Бауръ, Іустинъ далекъ отъ павлинизма и петринизма, хотя очевидно также, что опредѣленные формулы этой середины у него еще не выработаны. Іустинъ во всемъ ветхозавѣтномъ видитъ типъ, образъ новозавѣтнаго, во все ветхозавѣтныя учрежденія онъ влагаетъ христіанскій смыслъ; поэтому онъ сходится въ ученіемъ Павла въ томъ, что іудейство считаетъ преходящею формою религіи; но онъ различается отъ него тѣмъ, что тог-

да какъ Навель признаеть въ иудействѣ одно отрица-
тельное значеніе для христіанства и содержаніе христі-
анства считаеть въ немъ самомъ, у Іустина иудейство на-
противъ получаетъ положительное и очень важное для
христіанства значеніе. Въ началѣ III вѣка разногласіе
между обоими апостолами уже совершенно исчезло изъ
памяти повсюду. Иринеи, Тертулианъ, Климентъ Але-
ксандрійскій, Оригенъ, все писатели того времени признають
объ немъ ничего.

Иррезъ взаимное ограниченіе и примиреніе противо-
положностей возникло въ церкви полное согласіе и это
слияніе противоположныхъ направленій въ одно предста-
вляется въ псевдо-Іоанновой формѣ ученія — въ евангелии
и посланіяхъ. Въ ученіи Іоанна новозавѣтное богословіе
достигаетъ своей окончательной формы; оно предпола-
гаетъ собою все предыдущее и все завершаетъ. Если
сравнить его ученіе съ досель изложенными, то легко
видеть, что въ немъ примирились все элементы прежнихъ
ученій и оно, такимъ образомъ, представляетъ закончен-
ное цѣлое, въ его единствѣ. Стоя на новой точкѣ зрѣнія,
писатель одинаково чуждъ и партикуляризма, и универ-
сализма, напротивъ онъ подчиняетъ оба направленія выс-
шему единству, примиряетъ ихъ въ новой формѣ хри-
стіанскаго сознанія. Основная идея Іоаннова ученія за-
ключается, съ одной стороны, въ понятіи Логоса, съ
другой — въ понятіи любви. Въ этихъ двухъ понятіяхъ
нѣтъ и слѣда ученія Петра и Павла. Логосъ Іоанна не
то, что Матеевъ иудейскій Мессія, и не то, что всеиль-
ный чудотворецъ Марка, и не то, что Спаситель и Изда-
витель Луки. Онъ представляетъ собою посредствующую
связь между міромъ истины и лжи, добра и зла, свѣ-
та и тьмы. Въ евангелии Іоанна нѣтъ и слѣда мессіан-

скихъ ожиданій, какъ это представляется въ Апокалипсисѣ. Здѣсь, напротивъ, видно совершенно безпристрастное отношеніе и къ іудейству, и къ язычеству, потому что съ явленіемъ Иисуса Христа то и другое теряетъ свое значеніе и уступаетъ свое мѣсто новой христіанской религіи. Съ явленіемъ Иисуса Христа равно уничтожается и іудейство и язычество, поклоненіе Богу отнынѣ ни на горѣ Гаризинъ, ни въ Іерусалимѣ; оно вездѣ и притомъ духовное. По поводу спора о празднованіи пасхи, съ которымъ совпадаетъ появленіе Іоаннова евангелія, оно представляетъ христіанство новою религіею, совершенно замѣнившю собою іудейство, указывая въ Иисусѣ Христѣ истиннаго Агнца пасхальнаго, чрезъ Котораго исполнены и отмѣнены всѣ ветхозавѣтныя учрежденія пасхальныя. Такимъ образомъ, теперь обѣ различныя струи христіанства (павлинизмъ и петринизмъ) слились въ одинъ потокъ, который стройно, сильно и величественно разлился по всему міру, теперь положено прочное начало и основаніе для дальнѣйшаго развитія единой вселенской церкви и въ ученіи и въ ея внѣшней организаціи.

Вотъ краткое изложеніе исторіи происхожденія и первоначальнаго развитія христіанства, по возрѣнію новой тюбингенской школы, выразившагося главнымъ образомъ въ лицѣ ея представителя Фердинанда Христіана Баура. При изложеніи взгляда этого ученаго мы были чужды выраженія своихъ собственныхъ сужденій и чувствъ; мы старались только о томъ, чтобы представить его такъ, какъ онъ существуетъ самъ въ себѣ. Посмотримъ же теперь, насколько вѣренъ этотъ взглядъ Баура, насколько онъ удовлетворяетъ всеобщимъ и неизмѣннымъ требованіямъ разума.

И прежде всего мы должны остановить свое внимание на томъ, — въ самомъ ли дѣлѣ христіанская религія есть ни больше, ни меньше, какъ простой, естественный результатъ предшествовавшаго развитія религіозно-нравственнаго и историко-философскаго сознанія человѣчества? Въ самомъ ли дѣлѣ христіанство есть произведеніе нѣсколькихъ личностей, какъ это кажется знаменитому нѣмецкому ученому? Въ самомъ ли дѣлѣ вѣрно то положеніе Баура, что для образованія христіанства нужно было явиться нѣсколькимъ личностямъ — Христу, Павлу, Петру и позднѣйшимъ писателямъ? На всѣ эти вопросы мы, не затрудняясь, отвѣтимъ категорически — нѣтъ. И это вотъ почему.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: Благочиннаго Священника Алексѣя Острова 76 р. 50 к., Настоятеля Вѣлобережской пустыни Игумена Іосифа 4 р. 50 к., Благочиннаго Священника Іоанна Синельникова 63 р., Благочиннаго Священника Петра Шеховцева 63 р., Благочиннаго Священника Николая Любомудрова 58 р. 50 к., Благочиннаго Священника Николая Никольскаго 85 р. 50 к., Священника Іакова Руслова 4 р. 50 к., Благочиннаго Протоіерея Матвѣя Крылова 68 р. 25 к., Благочиннаго Протоіерея Василия Любомирскаго 126 р., Благочиннаго Священника Георгія Лебедева 81 р., Благочиннаго Протоіерея Іоанна Лосера 36 р. 62 к. и 94 р. 50 к., Благочиннаго Протоіерея

Иосифа Васильева 94 р. 50 к.; Благочиннаго Священника Михаила Никольскаго 49 р. 50 к.; Благочиннаго Священника Иоанна Руднева 85 р. 50 к.; Благочиннаго Священника Василия Успенскаго 58 р. 50 к.; Благочиннаго Священника Григорія Шубскаго 67 р. 50 к.; Благочиннаго Священника Константина Некрасова 72 р. 80 к.; Благочиннаго Священника Иоанна Преображенскаго 94 р. 50 к.; Законоучителя Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ Свящ. Алексѣя Вознесенскаго 4 р. 50 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
„РУССКІЙ БІОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“

Въ немъ будетъ помѣщено до ДВУХЪ ТЫСЯЧЪ краткихъ біографій извѣстныхъ русскихъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. Словарь периодически будетъ выходить отдѣльными выпусками и будетъ законченъ непременно въ теченіе одного 1883 года. Всѣхъ выпусковъ будетъ ШЕСТЬ: I Духовныя лица, II Литераторы, III Артисты, IV Ученые, V Государственные люди и общест. дѣятели, IV Военные.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ какъ на весь словарь, т. е. на всѣ шесть выпуск. вмѣстѣ, такъ и на отдѣл. выпуски порознь.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за всѣ шесть выпусковъ съ пересыл. ВОСЕМЬ рублей, за каждый отдѣльный выпускъ съ пересыл. ДВА рубля. При подпискѣ вносится полная подписная сумма, въ полученіи каковой немедленно выдаются квитанціи.

Изданіе будетъ печататься только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое потребуется для удовлетворенія подписчиковъ, почему желающихъ имѣть „Русскій біографическій словарь“ просить ускорить подпиской.

Требованія адресуются такъ: *Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу. учителю гимназій.*

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, автора „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболѣе соответствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ учебныхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себѣ болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славой тридцатогося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всѣми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородной образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокій примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію, — все это побуждало людей, пытавшихся уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постоянного служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Москов. Унив. стипендіи и преміи имени С. М. Соловьева.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую-нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и посильное приношеніе отъ учащихя, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТУ

„РУСЬ“

1883 года.

Въ будущемъ 1883 г. „РУСЬ“ будетъ выходить 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, въ размѣрѣ отъ 4 до 5 листовъ, въ 8 долю листа большаго формата; при этомъ редакторъ удерживаетъ за собою право, въ случаѣ особенныхъ обстоятельствъ, возвратиться къ еженедѣльной формѣ изданія или выискать особыя приложения въ видѣ газетныхъ листовъ.

ЦѢНА:

Въ Россіи. За границу.

На годъ

8 р. 11 р.

полгода

5 р. 6 р.

три мѣсяца

3 р. 4 р.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи (Спиридоновка, д. Розановой), въ книжныхъ магазинахъ М. О. Вольфа и „Новаго Времени“ въ обихъ столицахъ, также и у всѣхъ прочихъ книгспродавцевъ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ

ИЗДАВЛЯМЪ

ТОВАРИЩЕСТВА МЕТАХРОМОТИПИИ

РАКОУЧІЙ, СИДОРСКІЙ И К.

Заведеніе существо-
вуетъ съ 1859 г.

С.-Петербургъ,
Никол. ул. д. № 20.

Всѣ иконы, не поименован-
ныя въ прейсъ-курантѣ
или же по разнѣркамъ про-
восходимы изъ, пригото-
ваныя живописью по др.-
вѣ съ обозначеніемъ согла-
шенія.

Товарищество Метахромо-
типии принимаетъ заказы
на изготовление въ боль-
шомъ количествѣ точныхъ
копій съ чудотворныхъ и
другихъ иконъ.

Размѣръ иконъ въ вершкахъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ.	ЦѢНА БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ.			
		На дер. или цинкъ. Золотой фонъ. Руб. Коп.	Простой фонъ. Руб. Коп.	Золотой фонъ. Руб. Коп.	Простой фонъ. Руб. Коп.
12—10	Иконописные ладьевые святцы, по оригиналамъ акаде- мика Ф. Г. Солнцева, утвержденнымъ Св. Синодомъ.	100	80	80	60
6—5	Въ 12 иконъ на годъ (мѣсячные)	90	70	70	40
30—20	Въ 48 " " (недѣльные)	150	120	120	75
22—14	Въ 2-хъ иконахъ, по 6 мѣсяцевъ на иконѣ.	130	100	100	60
12—10	Въ 4-хъ иконахъ, по 3 мѣсяца въ иконѣ	15	10	10	6
26—22	Общій образъ двенадцатыхъ праздниковъ	90	75	75	50
7—6	То же, съ большимъ изображ. Воскресенія Христова.				
8—9	Отдѣльныя иконы двенадцатыхъ праздниковъ: Рож- дество Богородицы, Введеніе во храмъ, Благовѣщеніе, Рождество Христова, Срѣтеніе, Крещеніе, Преображеніе, Входъ въ Иерусалимъ, Вознесеніе, Троица Нового Заѣта, Троица Старого Заѣта, Успеніе Пресвятыя Богородицы, Рождженіе Креста Господня, Покровъ Пресвятыя Бого- родицы, Воскресеніе Христова, каждая икона по	4	3	3	2
9—5 1/2	Воскресеніе Христова.	5	4	4	3
12—10	Моленіе о чашѣ (съ Бруни)	5	4	4	3
7—6	Нерукоты. Спаситель, что въ домикѣ Петра I, въ Сиб. То же.	7	—	—	—
3 1/2—3	То же.	4	—	—	—
7—6	То же.	1 50	—	—	—
3 1/2—3	То же.	4	—	—	—
9—7	То же.	1 50	—	—	—
6—7	Тайн. Веч., Распятіе Иисуса Христа, каждая икона по	—	5	—	—
7—6	Софія и три дочери, Ангель Хранитель, Владимиръ, Пантелеймонъ, Екатерина, каждая икона по	5	4	4	3
4—3 1/2	Б. М. Скоропослушница, Б. М. Почаевская, конія съ чудотворнаго образа, Св. Георгій на конѣ, Св. Александръ Невскій, Аeonсіеіе Святые, каждая икона по	4	—	3	—
6—5 1/2	Господь Вседержитель, Божія Матерь, Касперовская Б. М., что въ Одессѣ, Иверская Б. М., что въ Москвѣ, Николай Чудотворецъ съ предстоящими, Николай Бар- градскій, Апостолъ Іоаннъ съ ученикомъ Прохоромъ, Петръ и Павелъ, Пророкъ Ілія, Василій Великій, Инно- кентій, Св. Сергій и Германъ, каждая икона по	8	2 50	2 50	2
3—3 1/2	Господь Вседержитель, Спаситель благословляющій хлѣбъ, Б. М. Скорбящая, Неувядаемый цвѣтъ, Умиленіе, Отрада или Утѣшеніе, Достояно естъ, Смоленская, Трое- ручница, Утоли моя печали Тихвинская Бѣлмынская, Ченстоховская, Новомосковская, Князь Владимиръ, Сергій Радонежскій, Зосимъ и Савватій, Власій и Вуктолкъ, В. М. М. Пантелеймонъ, Пророкъ Ілія, Ангель Хранитель, В. М. Александръ Невскій, Б. М. Варвара, Архангелъ Михаилъ, Софія, Вѣра, Надежда и Бробовъ, Серафимъ затворникъ, Св. Митрофаній Воронежск. въ одеждѣ списка и въ одеждѣ схимника, каждая икона по	1 50	75	1	50
2 1/2—1 1/2	Господь Вседержитель, Казанская Божія Матерь, Спаситель съ Гвидорени, Б. М. съ Должи, Кириллъ и Меодій, Иверская Б. М., что въ Москвѣ, Николай Колосинскій, Св. Сергій и Германъ, Иннокентій Иркут- скій, каждая икона по	1	60	60	40
3—3 1/2	Петръ и Павелъ, Св. Николай, Косма и Дамианъ, Флоръ и Лавръ, Параскова, Усъянъ, глава Іоанна Пред- течи, Василій, Григорій и Іоаннъ Златъ, Благовѣщеніе, Рожд. Пр. Богор., Крещеніе, Обрѣзаніе, Преображеніе, Успеніе, Тихвинская Б. Матерь, Знаменіе Б. М., Св. Митрофанъ, то же съ Тихономъ, каждая икона по	1	40	30	20

Священное изображение „Александръ Невскій“ въ па-
мать важнѣйшихъ событий царствованія повивнаго Го-
сударя Императора (освобожденіе крестьянъ и славыя);
для народныхъ школъ на бумагѣ 75 коп., на деревѣ
2 руб. 50 коп.

„Единный единого чертовъ“ Ликъ Спасителя, сдѣланный
одною чертою на бумагѣ 50 коп., такое же изображеніе
съ оригинала (XV в.), взятое изъ Публичной Император-
ской библиотеки (Mellan-Clau) 1 руб.

При размѣщеніи на 1 вершокъ—цѣна увеличивается на деревѣ золот. фонъ на 1 р., простой фонъ на 50 к. сер.
При размѣщеніи на 1 вершокъ—цѣна на деревѣ золот. фонъ увелич. на 75 к., простой фонъ на 50 к.)

Всѣ образа на золотомъ фонѣ могутъ быть дѣлаемы подѣ черканъ не только на деревѣ, но и на холстѣ,
причемъ окончная работа никогда не чернѣетъ и не лупится. Цѣна подѣ черканъ увеличивается для иконъ золот.
фон. 6—7 верш. на 1 руб., а на 3—4 верш. на 50 коп. сер.

Картина злодѣйское погущеніе на драгоцѣнную жизнь въ Бозѣ повивнаго Государя Императора Але-
ксандра II, (2-й вариантъ)—15 коп., фотографическій снимокъ—50 коп.

Портретъ Государя Императора Александра III (19—15 верш.) на холстѣ, масляными красками, съ пе-
ригинала Высочайше одобреннаго для присутственныхъ мѣстъ и другихъ учрежденій—цѣна 15 руб., съ пере-
сылкою—16 руб. Золоченыя къ нему рамы съ короной—отъ 12 руб. Роскошныя рамы—отъ 30 руб. Упаковка
портретовъ съ рамой 1 р. 50 к., пересылочныя за 1 л. 20 ф. Таковой же портретъ 15—12 вершковъ для школъ,
Волостныхъ Правленій и т. д.—съ пересылкою 9 руб. Для лухвенства портреты отпускаются. 1-й по 10 р., а
2-й по 5 р., безъ пересылки.

Къ изданію готовятся портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя и Государыни въ Царскихъ
порфиряхъ, на фотоскопной бумагѣ, отлично исполненныя въ масляныхъ краскахъ, и въ началу августа выйдутъ
въ свѣтъ. Цѣна, безъ пересылки, по 1 руб. за каждый.

Учурорка и перес. иконъ на счетъ гг. заказчиковъ, стоимость которой въ некоторыхъ случаяхъ невозможно
опредѣлить впередъ съ точностью, поэтому окончательный расчетъ за пересылку можетъ быть дѣлаемъ и по
исполненіи заказа.

Листа, обращающіеся въ заведеніе съ письмен. вопросами, благоволятъ прилагать почтовую марку на отвѣтъ.

КАРТИНЫ.

(разм. 9—13 верш. каждая):

Священной исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта, изданныя Товариществомъ Метахромотиіи Ракоцій, Сидорскій и К^о. удостоенная посвященія Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, рекомендованныя преимущественно предъ всѣми изданіями по этому предмету и одобренія Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, обнимаютъ собою всю священную исторію Ветхаго и Новаго Заѣта и служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и богослуженія.

Цѣна полной коллекціи въ 50 картинъ.

Раскрашенная акварелью.	26 р.	} в 10 тонахъ.
1 разряда на слоновои бумагѣ.	16 "	
2 " " бѣлой "	12 "	
3 " " полубѣлой "	7 " 50 к.	чери.
На толстой папкѣ съ металлическими кольцами дороже на	10 "	
Тоже покрытая лакомъ	20 "	

Тѣ же самыя картины, изданія И. П. Сидорскаго, исправленныя и дополненныя, согласно указаніямъ учебныхъ и ученаго комитетовъ, размѣромъ 10—15 дюйм., на толстой Александрійской бумагѣ.

Цѣна полной коллекціи съ дванадц. праздн. въ 50 картинъ.

На плот. алекс. бумагѣ въ цвѣтныхъ тон.	7 р.	} при выпискѣ картинъ и за 8 фунт. при выпискѣ дванадцат. праздн.
" " " раскрашенная акварелью.	13 "	
Наклеенная на толстой папкѣ съ металлическими кольцами дороже на	6 "	
Тоже покрытая лакомъ на	9 "	
12 картинъ дванадцатыхъ праздниковъ 10—15 дюйм. безъ полей, сдѣланныя масляными красками на толстой бумагѣ.	2 "	

На пересылку по положенію прилагается при выпискѣ полной коллекціи картинъ 10 фунтовъ.

На пересылку прилагается за 7 ф. при выпискѣ картинъ и за 8 фунт. при выпискѣ дванадцат. праздн.

Тѣ же самыя картины размѣромъ 4—5 вершковъ, на толстой бумагѣ за экземпляръ (въ 48 картинъ) 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 2 руб. Для вышесказанныхъ картинъ составлено руководство, въ трехъ частяхъ, для гг. законоучителей. Цѣна за три части—1 р. 10 к., съ пересылкою—1 р. 50 к.

Иконостасная и Позолотная мастерскія.

- а) Иконостасы походные и постоянные.
- б) Кіоты: дубовые, орѣховые, золоченные. Кіоты ящички—для святцевъ и дванадцатыхъ праздниковъ, сдѣланныхъ на холстѣ или цинкѣ. Иконы вкладываются въ ящички, кромѣ одной нужной при богослуженіи, которая вставляется въ приспособленный на ящичкѣ кіотъ.

Цѣна для недѣльныхъ святцевъ отъ	8 р. до 40 руб.
" " мѣсячныхъ "	15 " 90 "
" " дванадц. праздниковъ "	12 " 50 "

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ.

- а) Мѣстные иконы для иконостасовъ.
- б) Семейные и другіе образа—различныхъ цвѣтъ и размѣровъ на деревѣ (простомъ и кипарисномъ) холстѣ, цинкѣ—съ простыми, золотыми и золотыми подъ чеканъ въ Византійскомъ стилѣ—фонами.
- в) Выносные кресты и иконы, простые рѣзные, металлические, вызолоченные и серебрянные.

ЦЕРКОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

- а) Полныя священническія облаченія.
- б) Плащаницы—напрестольныя, выносныя, на холстѣ, металлѣ, бархатѣ и т. д.
- в) Одежды на престоль, жертвенникѣ и аналой матерчатая, металлическія (цинкѣ).

Хоругви—приготавлиемыя способомъ метахромотиіи весьма прочны и красивы съ металлическими крестами.

а) сплошь золоченныя подъ чеканъ—за пару	100 р.
б) съ цвѣтными разводами по золоту " "	120 "
в) сплошь серебрянныя " "	60 "
г) съ цвѣтными разводами " "	75 "
д) металлическія отъ 100 р. до 300 "	
е) хоругви попроче за пару.	40 "

ОУЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Октября 1882 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31 Мая 1882 года 345060 р. 98¹/₂ в.

Поступило вновь съ 1-го Іюня по 31 Октября 1882 г.:
Непосредственно въ Комитетъ. 694 р. 63 в.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 21040 „ 28 „ 21734 „ 91 „

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета. 366795 р. 89¹/₂ „

Сверхъ того съ 1 Іюня по 31 Октября 1882 года поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бум. 2 р. 50 „

А съ поступившими до 1 Іюня 1882 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государствен-

Всего пожертвовано

ПЪЕНСР-КАБЪННПР

— 891 —

Всего

также и у

новъ Банкѣ, такъ и на
процентныя бумаги. 19783 „ 84

Всего процентнаго посту-
пления. 19786 „ 34

Всего же въ приходѣ съ
открытія Комитета по 31

Октября 1882 года . . . 386582 р. 23 1/2 к.

Общая сумма пожертвованій 366795 р.
89 1/2 к. распредѣляется по источникамъ
поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемигивѣйше пожаловано въ Бозѣ по-
чившимъ Государемъ Императоромъ 1000 р.

Пожертвовано начальниками, офицерами,
нижними чинами и вообще служащими
отдѣльныхъ воинскихъ частей 27450 „ 48 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства по-
жертвованныхъ и собранныхъ епархіаль-
ными архіереями, монастырями, благочин-
ными, приходскими священниками, причет-
никами и консисторіальными чиновниками 129090 „ 34 „

Въ томъ числѣ пожертвованныхъ
Афонскими монастырями 8122 „

Пожертвовано начальниками, преподава-
телями и учащимися учебныхъ заведеній,
мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій
и вѣдомствъ 5290 „ 42 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ
правительственныхъ учрежденіяхъ граждан-
скаго вѣдомства 18761 „ 79 „

Поступило отъ дворянства, какъ колле-
ктивно, такъ и собранныхъ по подписнымъ

листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6903 590

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по поднескѣ городскихми головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54410 99

Въ томъ числѣ пожертвовано Московской Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора 50000

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6523 03 1/2

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 68624 84

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управлений Россійскаго Общества Красн. Креста 2979 24

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей 6885 00

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 388 59

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 1753 20

Отъ желѣзнодорожнаго и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ 14416 70

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 6939 00

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 3692 83

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ компаній 812 01

Непосредственно отъ крестьянъ 7207

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 421 50

Отъ разн. лицъ отдѣл. и по подпискѣ.	3073	69
Отъ содержателей гостинницъ и трактир- ныхъ заведеній	128	65
Отъ биржевыхъ маклеровъ	162	—

Съ 1 Іюля по 31 Ок-
тябрь 1882 года произ-
ведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопро-
изводство, канцелярскія
принадлежности, печатаніе
бланковъ, почтовые расходы,
разсылку, освѣщеніе и т.
подобное 532 р. 75 к.

За наемъ помѣщенія для
Канцеляріи Комитета. 125 „

Доплачено архитектору
Марфельду, ѣздившему въ
Восточную Румелію для со-
бравія смѣтныхъ данныхъ
и окончательнаго выбора
мѣстности подъ церковь, на
расходы его командировки 18 „ 08

Куплено 52 облигаціи
3-го 5% Восточнаго займа
по 1000 руб. каждая на
номинальную сумму 52000
руб. за кои уплачено 46872 „ 15

Итого въ расходѣ 47547 р. 98 к.

А съ присоединеніемъ
общаго расхода по 31 Мая
1882 года 9329 „ 25 1/2

И израсходованныхъ по
 тотъ же срокъ на покупку
 341 облигаци 3-го 5%
 Восточнаго займа по 1000
 руб. каждая, на номиналь-
 ную сумму 341000 р. . 318709 . 54 . 328039 . 79 1/2 .

Всего въ расходъ по 31
 Октября 1882 года . 375586 р. 77 1/2 .

Затѣмъ остается въ на-
 личности къ 1-му Ноября
 1882 года:

Процентными бумагами,
 считая по номин. цѣнѣ . 393100 . — .

Кредитными деньгами . 10695 . 46 .

А всего . 403995 . 46 .

Изъ наличной суммы
 кредитными деньгами хра-
 нится на особомъ счету въ

Конторѣ Государственнаго
 Банка . 8046 . 79 .

Находится въ кассѣ Ко-
 митета . 2848 . 67 .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
„ВСЕОБЩУЮ ГАЗЕТУ“

НА 1883 ГОДЪ.

1883 годъ есть четвертый годъ изданія „Всеобщей Газеты“
 и девятый съ начала изданія „Народнаго Листка“, который пере-
 именованъ во „Всеобщую Газету“.

Газета эта будет выходить въ Петербургѣ, по прежнему, по понедѣльникамъ и въ тотъ-же день разсылаться и погороднымъ подписчикамъ.

Главная задача „Всеобщей Газеты“ заключается въ томъ, чтобы въ возможно сокращенномъ объемѣ давать читателямъ все то, что въ ежедневныхъ газетахъ они встрѣчаютъ разведеннымъ водою для наполненія столбцовъ. Не легко въ настоящее время издавать газету, а тѣмъ болѣе дать эти свѣдѣнія съ такою ясностью и языкомъ, который понималъ-бы одинаково и ученый профессоръ, и малограмотный крестьянинъ. Эта наша главная задача.

Перековерканныя на русскій ладъ иностранныя слова до того въѣлись въ нашу журналистику, что человѣку, незнакому съ иностранными языками, нѣтъ никакой возможности читать русскую газету безъ словаря.

Мы восемь лѣтъ не употребляемъ этихъ словъ, обезображивающихъ русскій языкъ и непонятныхъ для русскаго человѣка, незнакомаго съ иностранными языками, кромѣ такихъ словъ, которыя до такой степени обрусѣли, что всѣмъ понятны. Какъ рѣзкій примѣръ безобразнѣйшаго коверканья русскою рѣчи, приводимъ слѣдующія строки, напечат. въ № 110 „Совр. Газ.“ 1870 г:

„Пауперизмъ, происшедшій отъ аномальныхъ элементовъ нашей современной, изолированной расы, или инцинизмъ, принциповъ, мистифируя авторитетъ симптомовъ парадоксальной иллюзии, фундаментально парализируетъ всѣ ресурсы самобытнаго прогресса индивидуумовъ, парализируетъ ихъ, такъ сказать, антагонизмъ интеллектуального оптимизма. Приступая къ рационально-психическому анализу застоя и фикс-гарманіи фазисовъ современной идеализаціи и тенденціи реального преобладанія, основаннаго на эмперизмѣ, прежде фактически символическаго, въ параллели съ апологичностью спиритуализма, помимо всякой вульгарности и тривіальности, — вотъ какъ усвѣняютъ инициатива и проблема эфемерныхъ прототиповъ максимумъ систематической доктрины. Укажемъ же пессимистамъ конфиденціально, но энергически, сквозь ореоль экзальтациі, что, черная изъ апофеосы и фикціи цикль субъективныхъ и объективныхъ идей, какъ необходимый радикаль и перифразъ реформы, мы можемъ конкретно мистифицировать принципы и тезисы въ замкнутости абсолютнаго гуманизма, и, такимъ образомъ, агло-

мируя субстанцію эстетическихъ тенденцій, мы можемъ не только реставрировать нашу апатическую пассивность, но и формулировать базисы современной реализации, мистифирующей всякую реакцію, только въ конкретной централизации трансцендент. теорій.

Нравится вамъ этотъ „русскій“ языкъ?

Успѣхъ подписки, превзошедшій всѣ наши ожиданія, ясно доказалъ, что мы поняли потребность русскаго общества имѣть газету, которую можно бы было читать безъ словаря. Поэтому мы будемъ продолжать газету въ томъ-же духѣ, какъ издавали въ продолженіи восьми лѣтъ.

До сихъ поръ, въ продолженіи восьми лѣтъ, мы давали нашимъ подписчикамъ тѣ преміи, которыя мы считали, съ нашей точки зрѣнія, для нихъ болѣе интересными; но понятно, что нашъ личный вкусъ никакъ не можетъ удовлетворять всѣмъ разнообразнымъ вкусамъ публики, а потому въ 1883 году мы предлагаемъ нашимъ подписчикамъ выборъ премій, по вкусу каждого, изъ числа нѣсколькихъ десятковъ прекрасно исполненныхъ, по нашему заказу въ Берлинѣ, олеографическихъ картинъ, на слѣдующихъ условіяхъ: всѣмъ нашимъ подписчикамъ мы назначаемъ въ премію большую олеографическую картину (отпечатанную масляными красками), изображающую „Бѣгство въ Египетъ“, стоящую въ розничной продажѣ 2 рубля, которая будетъ разослана въ первой половинѣ 1883 года (не раньше іюня 1883 г.). Ежели же кто-либо изъ нашихъ подписчиковъ пожелаетъ имѣть, вмѣсто назначенной нами, какую-нибудь другую картину, то можетъ выбрать ее изъ числа той-же величины картинъ, заказанныхъ нами въ Берлинѣ, съ приплатою за эту перемену 30 коп. Какъ только картины эти будутъ готовы въ Берлинѣ (не раньше начала іюля 1883 года), мы вышлемъ нашимъ подписчикамъ подробный списокъ ихъ, и тогда каждый подписчикъ желающій имѣть не „Бѣгство въ Египетъ“, а что-либо другое, укажетъ намъ только № картины, подъ которымъ она значится въ спискѣ, и получить ее — въ особой трубкѣ — въ срокъ, который будетъ назначенъ въ первой половинѣ будущаго года. Желающіе имѣть отлично вызолоченную раму къ картинѣ прилагаютъ за нее, смотря по ширинѣ рамы, особую цѣну, которая будетъ означена на образцахъ, которые будутъ приложены къ списку картинъ, и рама будетъ выслана въ такомъ видѣ, что ее нужно будетъ только склеить въ углахъ — и рама готова.

Первая тысяча подписчиковъ, кромѣ преміи, предоставленной всѣмъ на выборъ, *получить еще одну великолѣпно отдѣланную олеографическую картину.* Кромѣ того, всѣ подписчики могутъ выписывать чрезъ нашу редакцію сколько угодно означенныхъ въ спискѣ картинъ по 60 коп. сер за штуку, той величины, какъ „Бѣгство въ Египетъ“, т. е. не меньше 11½ длины и 8½ ширины безъ полей, прибавляя за пересылку съ упаковкой въ трубку 50 коп., хотя цѣна каждой изъ нихъ въ розничной продажѣ въ Петербургѣ не меньше 2 руб. Такое значительное пониженіе цѣны на предлагаемыя нами картины очень просто объясняется заказомъ нашимъ изъ первыхъ рукъ въ Берлинѣ, и притомъ, по условію, въ количествѣ не меньше 10 тыс. экз.

Съ 1-го января 1883 года по 1-е января 1884 года цѣна „Всеобщей Газеты“ — съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкой на домъ въ Петербургъ — назначается

Четыре рубля.

Выписывать можно изъ редакціи „Всеобщей Газеты“, находящейся въ Петербургѣ, Разъѣзжая улица, домъ № 23, кв. № 9

Редакторы-издатели: Михаилъ Дмитриевъ и Александра Пельтъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Епархіального Съѣзда. — II. Слово. — Историческіе очерки г. Брянска. — Несостоятельность взгляда Баура на образованіе христіанскаго догматическаго ученія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бойдановъ.

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1883 г.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Февраля № 4. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Главное Управленіе Общества Краснаго Креста въ отношеніи, отъ 10 Января за № 87, увѣдомляетъ, что на докладъ Государыни Императрицы, о поступившихъ при отношеніи Орловской Духовной Консисторіи, отъ 22 Декабря 1882 года за № 6312, въ Главное Управленіе 906 руб. кружечнаго церковнаго сбора, Ея Величество изъявила повелѣть благодарить Консисторію и духовенство Орловской Епархіи за ихъ участіе и заботливость о средствахъ Общества Краснаго Креста. Въ видѣ отвѣта чего Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ по-

и, предоставленной
но сдѣланную оле-
ники могутъ выпи-
ченныхъ въ спискѣ
ы, какъ „Бѣгство
ширины безъ по-
убку 50 коп., хотя
въ Петербургѣ не
на предлагаемыя
омъ нашимъ изъ-
ю, въ количествѣ
1884 года цѣна
а Россіи и съ до-
№ 23, вв. № 9
Газеты“, нахо-
Александра Пельтъ.
Журналы Епар-
и г. Брянска.—
христіанскаго
Боидановъ.
Оболенскаго.
1883 г.

становлено: О содержаніи сего отношенія дать знать духовенству Орловской Епархіи чрезъ напечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преподобнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру.

Предсѣдателя съѣзда депутатовъ отъ духовенства 1-го Орловскаго училищнаго округа, протоіерея Василя Любомирскаго.

Благочитительнѣйшій рапортъ.

Вашему Преосвященству всенижайше представляя журналы засѣданій съѣзда депутатовъ 1-го орловскаго училищнаго округа на Архипастырское благоразсмотрѣніе, благопокорнѣйше испрашиваю Архипастырскаго разрѣшенія напечатать оныя въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенству.

Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ, предсѣдатель съѣзда, протоіерей Василій Любомирскій.

СПИСОКЪ

депутатовъ оружнаго училищнаго съѣзда
1-го Орловскаго духовнаго училища, явив-
шихся на съѣздъ 1-го сентября 1881 г.

Протоіерей.

Василій Любомирскій.
Іоаннъ Декапольскій.

Николай Воскресенскій.

С в я щ е н н и к и.

Василій Васильевъ.

Іоаннъ Красовскій.

Михаилъ Дакшинъ.

Павелъ Никольскій.

Сергій Никольскій.

Николай Доброхотовъ.

Яковъ Ангеловъ.

Димитрій Морозовъ.

Петръ Богатиковъ.

Іоаннъ Васильевскій.

Александръ Сокольскій.

Іоаннъ Орловъ.

Николай Воскресенскій.

Николай Ливановъ.

Георгій Славскій.

Михаилъ Вуколовъ.

Алексѣй Музалевскій.

Василій Цокровскій.

Матвѣй Никольскій.

Александръ Цокровскій.

Василій Георгіевскій.

С П И С О КЪ
лицъ, баллотированныхъ въ должности
предсѣдателя и дѣлопроизводителя
Орловскаго съѣзда, 1881 2 сентября.

Орловскаго съѣзда, 1881 2 сентября.

№	Званіе, имя и фамилія баллотированныхъ.	Число избирательныхъ балл.	Число избирательныхъ балл.	Резолюціи Его Преосвященства.
	Въ должность предсѣдателя:			
1	Протоіерей Василій Любомирскій	20	1	Сентября 7. Утверждается.
	Въ должность дѣлопроизводителя			
1	Священникъ Георгій Славскій .	19	2	
	<p>Съ разрѣшенія Его Преосвященства, 2 сентября сего 1882г. открыто засѣданіе депутатовъ округа и произведена баллотировка лицъ въ должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Собраніемъ депутатовъ опредѣлено: баллотировочный листъ на избраніе предсѣдателемъ протоіерея Василя Любомирскаго и дѣлопроизводителемъ священника Георгія Славскаго представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.</p>			

ЖУРНАЛЪ

1 Орловскаго Окружн. създа духовенства 3 сентября 1882 г

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1 Заслушанъ отчетъ по содержанию 1-го Окружнаго училища за 18⁸¹ годъ, изъ котораго оказалось, что въ означенномъ году поступило на приходъ 13368 р. 27 к., а израсходовано на содержание училища 12184 р. 63¹/₂ к., затѣмъ къ наступившему 18⁸² году въ остаткѣ должно быть 1183 р. 63¹/₂ к. Но такъ какъ остатокъ этотъ состоитъ главнымъ образомъ изъ запаснаго капитала, изъ котораго, по постановленію бывшаго въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текушаго 1882 г. экстреннаго окружнаго създа, определено употребить 700 р. на устройство больницы и 200 р. на квартирное пособіе помощнику смотрителя училища, каковыя уже и расходуются по назначенію, кромѣ того въ остаткѣ заключаются суммы, не подлежащія расходованію по содержанию училища, какъ то: залоги по подрядамъ, суммы, составившіяся изъ 20% вычета изъ жалованья учителямъ и тому подобное, то изъ всего значащаго по отчету остатка въ распоряженіе Създа можетъ поступить только 127 р. 34 к. Постановлено: принять отчетъ къ свѣдѣнію.

Ст. Прочитаны свѣта расхода по содержанию училища въ 18⁸² году и отношеніе Правленія училища отъ 1 сентября 1882 г. № 177, въ первомъ пунктѣ котораго Прав-

Сент. 7. Читаль.

Резолюціи Его Преосвященства.

Сентября 7.

Утверждается.

ДОЛЖНОСТИ
дителя
сентября.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

леніе извѣщаетъ съѣздъ, что за выбытіемъ изъ училища преподавателя латинскаго яз., Священника Зернова, на службу въ училище должно поступить лице съ академическимъ образованіемъ, на долю котораго, кромѣ 11 штатныхъ уроковъ, приходится 11 уроковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ. На вознагражденіе его за уроки въ параллельныхъ отдѣл. съ 15 августа 1882 г. до конца того же года, сверхъ внесенныхъ въ смѣту, требуется 82 р. 50 к. Во 2 пунктѣ означеннаго отношенія правленіе, извѣщая Съѣздъ о томъ, что изъ назначенныхъ экстреннымъ съѣздомъ 2798 р. 6 к. на устройство больницы употреблено не 2500, какъ постановлено съѣздомъ, а 2650 р., передержано 150 р. потому, что больница построена не 9 ар. въ ширину и не изъ словаго лѣса, какъ предполагалось, а 10 арш. и сосноваго лѣса, проситъ разрѣшить ему на остающіеся 148 р. 6 к. устроить въ больницѣ ватеръ-клозетъ и окрасить крышу. Постановлено: а) покорнѣйше просить Г. Смотрителя училища увѣдомить съѣздъ, не могутъ ли 11 уроковъ латинскаго языка въ параллельныхъ классахъ, оставшіеся свободными за выбытіемъ учителя Зернова, размѣщены между наличными учителями изъ окончившихъ курсъ Семинарія, и до полученія отвѣта отложить разсмотрѣніе смѣты; б) разрѣшить правленію училища остающіеся изъ назначенныхъ апрѣльскимъ съѣздомъ денегъ 148 р.

Утверждается.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

6 к. употребить на устройство въ больницѣ ватеръ--клозета и окраску крыши. Такъ какъ при осмотрѣ полнымъ собраніемъ больницыаго зданія оказалось, что для того, чтобы считать его совершенно оконченнымъ, и чтобы вполне соответствовало своему назначенію, — означенныя постройки признаются необходимыми.

Ст. 3. Заслушаны прошенія жены бывшаго причетника села Рижковичь, Обвскаго уѣзда, Анастасіи Невструевой, діакона Грубчевскаго уѣзда, села Богородицкаго Семена Ильинскаго и мѣщанки г. Малоархангельска Маріи Орловой, объ освобожденіи отъ платы за право обученія дѣтей ихъ въ училищѣ, прошеніе іеромонаха Брянскаго Обвскаго монастыря Ювеналія объ освобожденіи отъ платы за право обученія находящагося на его попеченіи сироты Григорія Воиофатьева и прошеніе такого же содержанія воспитанника 2 класса Федора Воронцова. Постановлено: такъ какъ обученіе въ училищѣ иноокружныхъ и инословныхъ воспитанниковъ служитъ значительнымъ поводомъ къ открытію параллельныхъ классовъ, что крайне тяжело отзывается на средствахъ округа, а плата съ инословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ далеко не покрываетъ ту долю расхода по содержанію училища, которая зависитъ отъ обученія ихъ въ училищѣ, то съездъ не находитъ возможнымъ удовлетворить просителей, въ виду крайняго недостатка мѣстныхъ окружныхъ средствъ.

Сентября 7. Утверждается.

Ж У Р Н А Л Ъ

1 Орлов. окружн. създа депутатѣвъ духовенства 4 сен. 1882 г.

ЗАНЯТІЯ СЪЗДА.

Ст. 1. Заслушано отношеніе Г. Смотрителя училища отъ 3 сентября 1882 г. за № 180, въ которомъ онъ извѣщаетъ съездъ, что оставшіеся за выбитіемъ учителя, свящ. Зернова, незанятыми уроки въ параллельныхъ классахъ не могутъ быть никѣмъ замѣщены, кромѣ имѣющаго прибыть на штатные уроки по сему предмету преподавателя съ высшимъ образованіемъ, такъ какъ каждый изъ учителей занимаетъ въ настоящее время полное число уроковъ; постановлено: принять къ свѣдѣнію и приступить къ разсмотрѣнію смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 18⁸² году, при семъ постановлено: по смѣтѣ расхода въ ст. 1 на вознагражденіе учителей за уроки въ параллельныхъ классахъ подъ л. А., т. е., 2543 р. 57 в. принять безъ измѣненія, если учител. латинскаго яз. въ парал. классахъ будетъ лице съ высшимъ образованіемъ, если же съ семинарскимъ образованіемъ, то излишекъ считать остаткомъ; расходъ подъ л. Б. за уроки учителю въ подготовительномъ классѣ назначить не 540 р., какъ значится въ смѣтѣ, а 360 р.; къ такому сокращенію вынуждаетъ съездъ крайній недостатокъ средствъ округа.

Ст. 2. на содержаніе церковнокоштныхъ учениковъ 4936 р. и на содержаніе 5-ти

Резолюціи и
Его Пресвященства

Сентября 7. Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СВѢДА.

Револьюціи
Его Пресвященства.

пансіонеровъ 237 р. 50 к. принять. Ст. 3. на содержаніе училищнаго дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и прочими принадлежностями принять съ слѣдующими измѣненіями: дровъ назначить не 40 сажень, какъ значится въ смѣтѣ, а къ назначенію прежнихъ лѣтъ 35 саж. прибавить 3 саж. на отопленіе больницы, что составитъ 38 саж. и назначить цѣну за нихъ по 30 р. за сажень, какъ это сдѣлано въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, что сократитъ расходъ по отопленію на 140 р.; на поburnу керосину назначить не 2 р. 50 к. за пудъ, а 1 р. 60 к., по примѣру того же училища, что сократитъ расходъ по освѣщенію на 39 р. 60 к.; на мелочные расходы назначить вмѣсто 80 р. 40 р., всего по 3 ст. принять 2414 р. 40 к. Ст. IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XV, XVI, XVII, XIX принять безъ измѣненія Ст. XII-ю 150 р. на квартирное пособіе помощнику смотрителя съ апрѣля мѣсяца 1883 г. до конца того же года исключитъ изъ смѣты, такъ какъ годичное пособіе помощнику смотрителя назначено только потому, что квартира, занимаемая имъ, предполагалась въ временному занятію подъ больницу. Ст. 14—250 р. на устройство новой желѣзной крыши на каретномъ сараѣ, конюшнѣ и выходахъ исключитъ изъ смѣты, въ виду того, что средства округа истощены, а означенная крыша еще можетъ стоять безъ перемѣн. По Ст. 18 на устройство классной

ва 4 сен. 1882 г.

е зюлюціи и
Пресвященства

абри 7. Утверж-
дается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

мебели принять 40 р., вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 80 р. По Ст. 20 на устройство мостовой съ покатою съ восточной стороны училища вмѣсто 53 р. отпустить 10 руб., такъ какъ за 53 р. прочно устроить мостовую нельзя, а большей суммы съездъ отпустить не можетъ, 10 же рублей назначается для необходимыхъ исправленій тротуара безъ устройства мостовой. Сверхъ смѣты назначить 82 р. 50 к. на вознагражденіе имѣющему поступить преподавателю латинскаго яз. съ высшимъ образованіемъ со дня опредѣленія до 1 января 1883 г. Всего за вышеозначенными измѣненіями принять въ расходъ 12167 р. 97 к. Дохода же за причисленіемъ остатка запаснаго капитала 59. 34 к. по смѣтѣ предположено 11973 р. 70 к., не достаетъ 254 р. 27 к.; опредѣлено: изыскать источники на покрытие недостающаго количества.

Ст. Заслушаны доставленные благочинными — протоіереями Азбукинымъ и Декапольскимъ и священниками Шубскимъ и Славскимъ отчеты о доходности свѣчныхъ лавокъ въ г. г. Карачевѣ, Болховѣ, Дмитровскѣ и Мценскѣ съ 1872 г. по 1882 г. съ свѣдѣніями о томъ, когда и сколько въ училищный округъ представлено отъ этихъ лавокъ свѣчной прибыли. По свѣдѣніямъ оказалось, что отъ Дмитровской свѣчной лавки не доставлялись въ округъ деньги съ 1872 по 1878 г. Они шли на пополненіе общаго взноса съ церковей города и уѣзда, потому

Сентября 7. Утверж-
дается.

Резолюціи
Преосвященства.

Занятія съѣзда.

Резолюціи
Его Преосвященства.

что лавка состояла должною церквамъ города и уѣзда. Всей прибыли за означенные годы получено 598 р. 20 к.. Определено: истребовать отъ Дмитровской свѣчной лавки накопившуюся недоимку съ разсрочкою, а именно: въ январѣ 1883 г. должно быть доставлено въ правленіе училища 171 р. 77 к., остальная недоимка должна быть доставлена въ нѣсколько послѣдующихъ лѣтъ, такъ какъ взисканіе недоимки единовременно, по заявленію депутатовъ Дмитровскаго уѣзда, поведетъ неминуемо къ закрытію въ Дмитровскѣ свѣчной лавки, отчего округъ лишится хотя и небольшого дохода отъ этой лавки.

Ст. 3. Взносы отъ иноокружныхъ церквей на содержаніе училища должны быть представлены окружными благочинными, согласно сдѣланному въ смѣтѣ прихода разсчисленію, съ слѣдующимъ измѣненіемъ: отъ части благочинія г. Орла, причисленной къ округу, должно быть внесено не 500 р. 63 к., а 700 р. 63 к., отъ 1-го благочинническаго участка Карачевскаго уѣзда должно быть представлено не 1134 р. 32 к., а 934 р. 32 к., отъ Мпенскаго Николаевскаго Собора не 360 р., а 442 р., послѣдняго потому, что онъ избавленъ отъ взноса на Семинарію. О томъ, сколько какимъ благочиннымъ должно быть представлено денегъ, правленіе училища, по заведенному порядку, въ свое время должно извѣстить окружныхъ благочинныхъ.

Утверждается.

Сентября 7. Утверждается.

ЖУРНАЛЪ

1-го Орловскаго окружнаго съѣзда 1882 г. 5 сентября.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Ст. 1. Заслушали проектъ журналовъ засѣданій съѣзда 3 4 сентября. Постановлено: по переписаніи предложить подпису депутатовъ.

Ст. 2. Слушали заявленіе члена Правленія училища, Протоіерея Николая Воскресенскаго, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ назначить ему деньги на разѣзды по дѣламъ училища въ такомъ количествѣ, какое съѣздъ найдетъ для этого достаточнымъ, въ противномъ же случаѣ проситъ уволить его отъ службы члена Правленія, каковую проходить, безъ вознагражденія издержекъ, онъ считаетъ для себя неудобнымъ и рѣшительно отказывается. Такъ такъ смѣтное назначеніе для взноса суммъ на покрытие всѣхъ расходовъ по училищу уже состоялось, съѣздъ депутатовъ уже не находитъ удобнымъ удовлетворить желаніе Протоіерея Воскресенскаго назначеніемъ ему жалованья. Поэтому опредѣлили: выбаллотировать на мѣсто Протоіерея Воскресенскаго въ члены Правленія отъ духовенства другое лицо изъ духовенства, на случай увольненія протоіерея Воскресенскаго Его Преосвященствомъ. По произведеніи баллотировки оказался избраннымъ большинствомъ 17 избирательныхъ противъ 1 неизбирательнаго священникъ Кресто-

Резолюціи
Его Преосвященства.

Сентября 7. Читаль.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

воздвиженской церкви г. Орла Иоаннъ Вознесенскій. Опредѣлили: приложивъ при семъ избирательный актъ, почтительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить избраннаго съѣздомъ кандидата въ члены Правленія училища отъ духовенства.

Ст. 3. По подписаніи переписанныхъ журналовъ засѣданій съѣзда, опредѣлено: представить ихъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и затѣмъ занятія съѣзда считать оконченными.

Читаль.

А К Т Ъ

избранія въ члены правленія училища 1-го Орловскаго округа.

№	Имена и фамиліи баллотировавшихся.	Число избирателей	Число голосовъ	Резолюціи Его Преосвященства.
1	Священникъ Брестовоздвиженской церкви г. Орла Иоаннъ Вознесенскій	17	1	1 Сент. 7. Утвер.

И з в ѣ с т і я .

— Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отноше-
ніемъ, отъ 29 декабря 1882 года за № 6558, увѣдо-
милъ Его Преосвященство, что вѣдствие ходатайства
Орловскаго Епархіальнаго Начальства, Всемилостивѣйше
пожалованы въ 26-й день ноября 1882 года медали, для
ношенія на шеѣ, золотыя на Станиславской лентѣ: цер-
ковнымъ старостамъ г. Брянска, 2-й гильдии купцамъ
Юсифу *Рудину*, Василию *Сафонову* и Алексѣю *Ладыгину*.

— Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Си-
нодѣ отношеіемъ, отъ 21 января 1883 года за № 748,
увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что Депар-
таментомъ Государственнаго Казначейства слѣдано распо-
ряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленію Святѣй-
шаго Синода отъ 5/26 августа 1881 года, пенсіей—за-
штатному Священнику Карачевского уѣзда, села Хотимля
Николаю *Крестовоздвиженскому* 130 руб., изъ Кара-
чевскаго Казначейства, заштатному діакону Трубчевскаго
уѣзда, села Нѣгина Іоанну *Шошину* 65 руб. изъ Труб-
чевскаго Казначейства, вдовѣ Протоіерея г. Дмитровска,
Троицкой Соборной церкви, Александрѣ *Мещерской* 65
руб. изъ Дмитровскаго Казначейства и вдовѣ діакона
Орловскаго уѣзда, села Каменскаго, Сабурово тожь, Аннѣ
Соколовой 40 руб. изъ Орловскаго Губернскаго Казна-
чейства, всѣмъ съ 1 января 1882 года.

— Ея Величество, Государыня Императрица изво-
дила Всемилостивѣйше пожаловать въ храмъ села Яковки,
Ливенскаго уѣзда, священническое облаченіе и стихарь,
изготовленные изъ матерій, которыя были употреблены
на покровы и украшенія при погребеніи въ Бозѣ почив-
шаго Императора Александра Николаевича. О чемъ 21

декабря 1882 года за № 3057 выдано изъ Собственной Государыни Императрицы Канцеляріи удостовѣреніе церковному села Яковки старостѣ, Статскому Совѣтнику Василию Павловичу *Охотникову*.

— Церковному старостѣ Мценской градской Успенской церкви купцу Павлу Петровичу *Смирнову* за усердное стараніе о благолѣшнн приходскаго храма, съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ средствъ болѣе 1200 руб., объявлена признательность Епарх. Начальства.

— Воспитанникъ Семинаріи Василий *Сергіевъ* определенъ на псаломническое мѣсто къ Казанской г. Дмитровска церкви.

— Присоединены къ православію: 17 Октября 1882 года священникомъ села Введенскаго, Яблоново тожъ, Елецкаго уѣзда, Василиемъ *Боженовымъ* Московская купеческая дочь изъ евреевъ дѣвица Ревекка Давидова *Столбертъ*, чрезъ совершеніе надъ нею таинства Свят. Крещенія и съ нареченіемъ ей имени „*Марія*“, и благочиннымъ, священникомъ Николаемъ Березовскимъ 29 декабря 1882 г. вдова отставнаго унтеръ-офицера Софія Францева *Сиваева* изъ католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ совершеніе надъ нею таинства св. миропомазанія.

— Умерли: Мценскаго Петропавловскаго монастыря Іеромонахъ *Пафнутій*; Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья Іеромонахъ *Августинъ*; Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ *Ириней*; Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря рясофорный послушникъ Анастасій *Вахновъ*, Сѣвской Площанской пустыни рясофорный послушникъ Моисей *Митрофановъ*, заштатный Священникъ Мценской Сергіевской церкви Петръ *Случевскій*, заштатный Священникъ села Хмѣлинца, Елец-

канов уѣзда, *Иона Радинъ*, и д. псаломщика Казанской
 -тл. Дмитровска церкви *Иаковъ Истоминъ*, Псверхштатный
 -псаломщикъ села Радогоща, Сѣвскаго уѣзда, *Алексѣй*
Вилецкій, свержштатный причетникъ села Алмазова,
 -Кромскаго уѣзда, Семень *Александрійскій*, свержштат-
 -ный причетникъ села Петрубжа, Малоархангельскаго
 -уѣзда, Павелъ *Данскій* и села Алешни, Болховскаго
 -уѣзда, псаломщикъ *Алексѣй Троицкій*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Февраля 15 го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Св. Праведныхъ Анны, произнесенное въ церкви Орловскаго Александринскаго Института благородныхъ дѣвицъ.

*Добро есть намъ здѣсь бы-
ти (Лук. 9, 33).*

Произнесенныя слова невольно переносятъ нашу мысль на Оаворь, гдѣ св. Апостолы удостоились созерцать божественную славу своего Учителя. Она настолько восхищала ихъ душу и сердце, что они не могли удержаться, чтобы своимъ восклицаніемъ не выразить того, что чувствовали и что переживали они тогда. Такъ было имъ хорошо, такое веушали они блаженство и такую радость, что желали бы всегда быть тамъ, лишь бы пріосвѣняло и просвѣщало ихъ проявленіе божественной славы Сына Божія. Тѣ же мысли и тѣ же чувства возникаютъ и у насъ, тѣ же слова направляются и на наши уста, когда мы удостоиваемся быть въ православномъ св. храмѣ и присутствуемъ при совершаемомъ въ немъ богослуженіи. Иначе и быть не можетъ. Потому что вѣдь и здѣсь мы видимъ и чувствуемъ нѣчто подобное тому, что созерцали и испытывали Апостолы на Оаворѣ; потому что и здѣсь Господь благоволяетъ проявлять Свое присутствие въ благодатномъ воздѣйствіи на души вѣрующія. И какъ скоро такія мысли и соединенныя съ ними чувства посѣщаютъ насъ, то и мы можемъ и имѣемъ

цика Казанской
сверхштатный
увзда, Алексѣй
исела Алмазова,
кий, сверхштат
орхангельскаго
и, Болховскаго
ошукій.

полное право сказать открыто: *добро есть намъ здѣ быти*.
 Спрашивается: отъ чего же происходитъ сущность такого
 добра, такого блага, которое дѣлается нашимъ достоя-
 ніемъ, когда мы присутствуемъ въ св. храмѣ болѣе или
 менѣе часто и продолжительно?—Отъ того, что *св. храмъ*
есть домъ Божій, домъ молитвы и училище благочестія.
 Посему да будетъ намъ позволено въ настоящій храмо-
 вой праздникъ нашъ побесѣдовать о св. храмѣ, о нашихъ
 отношеніяхъ къ нему. Такое собесѣдованіе тѣмъ болѣе
 умѣстно, что сей св. храмъ особенно близокъ нашему
 сердцу и имѣетъ исключительное значеніе въ духовно-
 нравственномъ развитіи воспитывающихся здѣсь дѣтей.
 Онъ составляетъ необходимую принадлежность нашей
 школы; безъ него она не мыслима, какъ тѣло безъ души.
 Итакъ, что такое св. православный христіанскій храмъ?
 Православный храмъ есть, прежде всего, *домъ Божій*,
 мѣсто невидимаго, таинственнаго и непрестаннаго при-
 сутствія Самаго Господа, Владыки неба и земли. Хотя
 Богъ, какъ Духъ вездѣсущій, по выраженію Апостола
 Павла, *не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не*
требуетъ служенія рукъ человеческихъ, Самъ дая всему
жизнь и дыханіе и все (Дѣян. 17, 24—25), тѣмъ не ме-
 нѣе еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ Онъ Самъ благоволилъ из-
 брать Себѣ особое мѣсто Своего присутствія, гдѣ и от-
 крывалъ немощнымъ людямъ всеблагую волю Свою и
 обнаруживалъ славу въ безчисленныхъ знаменіяхъ. И
 Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, уча на
 всякомъ мѣстѣ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ,
 (Іоан. 4, 21—24), Самъ часто посѣщалъ храмъ Іеруса-
 лимскій, всѣмъ внушалъ уваженіе къ нему, какъ къ дому
 Отца Своего, и неоднократно изгонялъ изъ него всѣхъ,
 оскорблявшихъ его святость (Іоан. 4, 14—16; Матѣ. 21,

12—13; Мар. 11, 15—17). Для перваго совершенія таинства евхаристіи Онъ избралъ сіонскую горницу, гдѣ подъ видомъ хлѣба и вина преподавалъ Своимъ ученикамъ Свое Пречистое Тѣло и Свою Честную Кровь (Матѣ. 26, 26—28); сія горница стала первымъ христіанскимъ храмомъ. То же дѣлали и Апостолы и первенствующіе христіане, когда собирались для общественныхъ молитвъ и для совершенія таинствъ (Дѣян. 2, 42, 46; 20, 7—11, 1 Кор. 11, 20—28). Они выполняли въ такихъ случаяхъ заповѣдь Спасителя: *идѣ же бо еста два или трие собрании во имя Мое, ту есмь посреде ихъ* (Матѣ. 18, 20), твердо вѣруя, что Онъ, какъ Глава Своей церкви, всегда невидимо и таинственно присутствуетъ среди ихъ во время совершенія общественнаго богослуженія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда Онъ Самъ, какъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, *приходитъ закланіе и даніе въ снѣдь вѣрнымъ* въ безкровной, умиловительной жертвѣ подъ смиреннымъ видомъ хлѣба и вина. Такъ возникли христіанскіе храмы, какъ особыя мѣста общественнаго новозавѣтнаго богослуженія. Уже одно назначеніе ихъ ясно указываетъ, насколько они важны, святы и знаменательны! Они суть поистинѣ дома Божіи, мѣста особаго, невидимаго Его присутствія; они суть небеса, низведенныя на землю ради нашихъ немощей, ради нашего спасенія. Посему, можемъ ли мы предстоять въ св. храмѣ безъ страха и благоговѣнія, когда въ немъ на Святаго Святыхъ *не смѣютъ даже чини ангельскіе взирати?* Можемъ ли допустить, что Онъ, *единный Ходатай Бога и человекъ* (Тим. 2, 5), *приносящій и приносимый* здѣсь въ жертву Богу Отцу за грѣхи всего міра, не приеѣмлетъ въ Своемъ домѣ грѣшныхъ молитвъ отъ нашей немощи, нашихъ славословій, прошеній и бла-

годареній? Нѣтъ. Онъ, непрестанно и неумолкаемо, съ распростертыми объятіями, зоветъ насъ всѣхъ: *приидите ко Мнѣ, вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Матѣ. 11, 28). Вы знаете, какъ бы продолжаетъ Господь, что ваше есть царствіе Божіе, что вамъ даны всѣ средства, всѣ способы, чтобы найти миръ и покой въ единеніи со Мною; пользуйтесь ими, и вы будете во Мнѣ и Я въ васъ (Іоан., 15—4). Гдѣ же найти эти средства? Они нигдѣ не преподаются въ потребномъ изобиліи, какъ въ св. храмѣ; нигдѣ, въ иномъ мѣстѣ, и найти ихъ нельзя. Поистинѣ велико, свято и страшно мѣсто сіе, когда оно соединяетъ небо съ землею, Бога съ людьми! Посему, да молчитъ здѣсь всякая плоть человека, и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, и ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ, потому что здѣсь, на каждой литургіи, Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ закланію и датию съ снѣдъ вернымъ, здѣсь невидимо предходятъ Ему лица ангельстии со всякимъ началомъ и властію, многоочитіи херувими и шестокрылатіи серафими, лица закрывающе.... Пусть каждый входитъ сюда не иначе, какъ съ вѣрою и благоговѣйнымъ страхомъ. Въ противномъ случаѣ всѣмъ, творящимъ дѣло Божіе съ небреженіемъ, предлежитъ неизбежный гнѣвъ Правосуднаго Мздовоздаятеля. Если намъ необходимо бываетъ представиться къ какому либо знатному лицу, то не стараемся ли мы предварительно придать своей внѣшности благообразный видъ, чтобы не подумали о насъ дурно? А когда говоримъ съ такимъ лицомъ, благоразуміе требуетъ стоять предъ нимъ прямо, отвѣчать почтительно. Если такъ дѣлаемъ мы предъ людьми, то не съ большею ли осторожностію и осмотрительностію должны мы входить въ домъ Царя Небеснаго

молкаемо, съ
вхъ: *приидите*
и, и *Азъ упо-*
продолжаетъ
то вамъ даны
миръ и покой
вы будете во
е найти эти
требномъ изо-
мъ мѣстѣ, и
го и страшно
землею; Бога
всякая плоть
трепетомъ, и
тому что здѣсь,
Господь господ-
ися въ силѣ
лицы ангель-
огоочити хе-
закрываютъ...
къ съ вѣрою и
случаѣ всѣмъ,
предлежитъ
аятеля. Если
какому либо
редварительно
видѣ, чтобы
имъ съ такимъ
нѣмъ прямо,
къ мы предъ
но и осмотри
ря Небеснаго

и предстоять предъ Нимъ въ Его домѣ? Поэтому первенствующіе христіане, когда шли въ храмъ Божій, умывали свое лице и руки въ знакъ той чистоты и непорочности, которыя требовались отъ присутствовавшихъ въ св. храмѣ; цари и императоры, входя въ храмъ, оставляли свое оружіе и свиту, слагали съ себя діадему, считая неприличнымъ являться предъ Царя царей въ царскомъ украшеніи (*). Та же осторожность, та же упорядоченность мыслей, чувствъ и настроенія требуется, конечно, и отъ насъ, когда мы входимъ въ домъ Божій, чтобы предстать предъ лицемъ Самаго Господа.

Будучи домомъ Божиимъ, христіанскій храмъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и *домъ молитвы*. Положимъ, что молиться мы можемъ вездѣ во всякое время, потому что Богъ вездѣсущъ; Онъ всегда готовъ на всякомъ мѣстѣ принимать наши молитвы, лишь бы онѣ были искренни, исполнены вѣры и не заключали въ себѣ ничего противнаго Его всеблагой волѣ. Но тѣмъ не менѣе, избравъ св. храмы мѣстомъ Своего особеннаго присутствія, Онъ тѣмъ самымъ предназначилъ, чтобы люди всѣхъ мѣстъ, временъ и народовъ обращались къ Нему по преимуществу въ св. храмахъ. Спаситель нашъ, хотя для частной Своей молитвы и удалялся нерѣдко въ мѣста уединенныя (Луки 6, 12; 9, 28; Мате 14, 23; 26, 36—42), но для богослуженія общественнаго, какъ мы уже упоминали, ходилъ въ храмъ Иерусалимскій, называя Его домомъ Отца Своего и домомъ молитвы. Точно также и Апостолы и вѣрующіе для совершенія установленнаго Самимъ Богомъ общественнаго богослуженія всегда собирались въ особыя мѣста (Дѣян. 2, 42, 46 и пр.). Эти примѣры ясно указываютъ, что совершая, согласно наставленію

(*) Нравст. Прав. Богол. Прот. Солярекаго 162 стр.

Спасителя, свою молитву домашнюю, мы въ то же время должны неопустительно являться въ св. храмы, чтобы принимать участіе и въ богослуженіи общественномъ. Совершается оно (разумѣемъ богослуженіе постоянное) почти исключительно въ св. храмахъ, которые для того избраны, для того устроены и освящены, чтобы, въ нихъ безпрепятственнѣе, тѣснѣе и ближе могли мы входить въ таинственное общеніе со своимъ Владыкою и Господомъ, чтобы здѣсь скорѣе и лучше могли получать отъ Него благодатное освященіе и *вся необходимая намъ, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1. 3), чтобы такъ сказать, *непосредственнѣе* могли повѣдать Ему, нашему любвеобильному Отцу, все наши радости и печали, и чтобы могли получать отъ Него утѣшеніе, ободреніе и успокоеніе. Если уже Господь допускаетъ насъ грѣшныхъ являться предъ лице Свое, то понятно, что въ Своемъ домѣ Онъ лучше насъ приметъ, скорѣе услышитъ и немедленно исполнить наши прошенія. Если уже такова воля Его, чтобы мы обращались къ Нему съ своими нуждами въ Его домѣ, то и самыя молитвы наши нигдѣ не бывають такъ сильны, нигдѣ съ такою вѣрою и дерзновеніемъ мы не можемъ произносить ихъ, какъ въ св. храмахъ, посвященныхъ имени Отца нашего Небеснаго. Кромѣ того, св. вѣра открываетъ намъ, что предъ Нимъ въ св. храмѣ ходатайствуетъ за насъ Самъ Сынъ Божій: здѣсь Онъ въ каждой литургіи на св. престолѣ приноситъ Свое Пречистое Тѣло и Свою Честную Кровь въ умиловительную жертву Своему Отцу за грѣхи всѣхъ людей. Возможно ли допустить, чтобы Небесный Отецъ отвергнулъ когда такое ходатайство Своего Единороднаго Сына, Который, по неизмѣримой любви Своей къ падшему человечеству, не пощадилъ Себя, чтобы, для удов-

детворенія правдѣ Божіей, умереть на крестѣ самою позорною и мучительнѣйшею смертію и тѣмъ приобрести намъ вѣчное спасеніе? — Итакъ, если молитвы Сына Божія соединяются здѣсь съ молитвами всѣхъ насъ грѣшныхъ и недостойныхъ и возносятся къ престолу Царя Небеснаго, то гдѣ же можно найти для сего иное, болѣе лучшее и болѣе удобное мѣсто? — Иного мѣста, подобнаго христіанскому православному храму, вѣтъ и быть не можетъ. Онъ, слѣдовательно, есть исключительно домъ Божій, домъ молитвы; только въ немъ моленія наши скорѣе принимаются, скорѣе возносятся на небо, къ престолу Царя царей.

Обратимъ, наконецъ, вниманіе наше на православный храмъ, какъ на *училище христіанскаго благочестія*. И въ этомъ отношеніи значеніе его незамѣнимо. Онъ воспитываетъ всѣхъ насъ вообще, безъ различія званія, состоянія, пола и возраста. Если же воспитываетъ не всѣхъ одинаково, то зависитъ это ни отъ кого иного, какъ отъ насъ самихъ, а точнѣе — отъ нашего отношенія къ тому, что совершается въ немъ. Здѣсь въ чтеніи, пѣснопѣніяхъ и священнодѣяніяхъ, какъ въ живыхъ образахъ, предносятся намъ истины нашей вѣры и преподаются правила христіанскаго благочестія. Здѣсь и зрѣніе и слухъ передаютъ непрерываемую и неумолкаемую проповѣдь о вѣчной жизни, о вѣчномъ спасеніи. Здѣсь воспроизводятся предъ нами всѣ главнѣйшія событія земной жизни нашего Спасителя, — воплощеніе Его и рожденіе, жизнь, дѣла, страданія, смерть, воскресеніе и вознесеніе на небо. Здѣсь мы слышимъ Его ученіе, проповѣдь Апостоловъ, вѣщанія Пророковъ, наставленія Отцевъ и Учителей церкви. Здѣсь предносятся намъ необозримою вереницею цѣлыя сонмы великихъ подвижниковъ вопло-

тившихъ въ своей жизни евангельскія истины. Словомъ, трудно исчислить, сколько назиданія, достоподражаемыхъ образцовъ и духовной пищи представляетъ собою православное христіанское богослуженіе, совершаемое во св. храмѣ. Онъ потому и есть училище благочестія, что въ немъ самое слово Божіе, какъ неизсякаемая сокровищница истины, скорѣе и сильнѣе дѣйствуетъ на насъ, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ. И это потому, что въ храмѣ Божіемъ все исполнено духа премудрости и назиданія, все благоприятствуетъ поученію — и священнодѣйствію, и св. предмету, и пѣноиѣнїю, и молитвы. Отъ того иногда одно слово вразумляетъ насъ здѣсь скорѣе и сильнѣе, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ цѣлая книга. Нерѣдко своимъ свѣтомъ озаряетъ насъ здѣсь и такая истина, которую мы прежде много разъ слышали, но до времени не производила она впечатлѣнїя на насъ. И это не удивительно, потому что, слушая св. Евангеліе, мы слышимъ подлинныя рѣчи Господа Иисуса; слушая проповѣдь Апостоловъ, чувствуемъ премудрость, которою исполнились отъ Св. Духа сіи простые, безкнижные галилейскіе рыбаки; слушая писанія Пророковъ, познаемъ воздѣйствіе на нихъ Того, Кто глаголаше чрезъ нихъ въ ряду цѣлыхъ тысячелѣтїй. Слову царскому мы внимаемъ всегда и вездѣ, но усугубляется вниманіе тѣхъ, кто слышитъ сіе слово изъ устъ самаго царя, у его престола. Такъ и слово Божіе всегда живо и дѣйственно, но оно становится для насъ еще живѣе и дѣйственнѣе, ближе нашему уму и сердцу, когда мы слушаемъ его въ домѣ Божіемъ, у престола Господня, предъ лицемъ Самаго Бога. Поэтому храмъ Божїи есть единственное, ничѣмъ незамѣнимое училище христіанскаго благочестія. Нигдѣ, кромѣ св. храма, столько мы не узнаемъ и такъ не научимся всему, что необходимо, что спасительно, что обезпечиваетъ наше безсмертіе и

отверзаетъ двери будущей, вѣчной блаженной жизни. Отсюда понятно, насколько мы должны дорожить симъ неисчерпаемымъ сокровищемъ, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ относиться ко всему, что совершается здѣсь, насколько полно принимать въ своей душѣ, близко прилагать къ сердцу все видимое и слышимое здѣсь. Равнодушіе и разсѣянность по отношенію къ св. храму никогда и ничѣмъ не могутъ быть оправданы: онѣ оскорбляютъ его святость и важность совершаемаго въ немъ богослуженія.

Таково значеніе христіанскаго православнаго храма, какъ дома Божія, дома молитвы и училища благочестія. Оно обязываетъ насъ, чтобы мы относились къ нему надлежащимъ образомъ, съ должнымъ благоговѣніемъ.

Юныя слушательницы моего недостоинства и всѣ присутствующіе здѣсь на сѣмъ скромномъ, домашнемъ нашемъ торжествѣ! Предметъ настоящаго собесѣдованія, какъ было уже упомянуто, весьма близокъ нашему сердцу и имѣетъ свое особое значеніе для всѣхъ воспитывающихся здѣсь; а потому и позволили мы себѣ остановиться на немъ, можетъ быть, болѣе, чѣмъ слѣдовало. — Да, сей св. храмъ для нашего разсадника просвѣщенія былъ и всегда будетъ тою именно душею, безъ которой не можетъ развиваться въ немъ религіозно-правственное начало, положенное въ основѣ здѣшняго воспитанія. Благодареніе Господу, сей св. храмъ переживаетъ уже восемнадцатую годовую своего существованія; *) многое измѣнилось къ лучшему въ его внѣшнемъ устройствѣ; но едва ли измѣнялось когда его религіозно-правственное воздѣйствіе на питомцевъ нашего Института. Онѣ, какъ извѣстно, всегда находили и находятъ въ своемъ храмѣ

*) Церковь Института освящена 6 Февраля 1865 года.

средства къ развитію и оживленію своей простосердечной вѣри; онѣ получали и получаютъ здѣсь освященіе и укрѣпленіе своихъ слабыхъ силъ; совершаемыя здѣсь священнодѣйствія и молитвословія всегда ободряютъ и утѣшаютъ ихъ во всѣхъ скорбяхъ и печаляхъ; и радостями своими онѣ дѣлятся прежде всего съ Богомъ посредствомъ усердной молитвы въ семь св. храмъ. Уже одно представленіе, одно напоминаніе того, что вблизи ихъ, среди самаго жилища и мѣста учебныхъ занятій, находится такая святыня, какъ храмъ Божій, всегда благотворно воздѣйствуетъ на умы и сердца нашихъ воспитанницъ и возбуждаетъ въ нихъ чувства благоговѣйныя, отрадныя и ободряющія. Знаемъ мы, что вѣдь и школьная жизнь не лишена своего рода печалей и скорбей; отъ нихъ никто не застрахованъ; бываетъ ихъ не мало и у насъ. И отдать нужно справедливость, что мы приучены и привыкли изливать гнетущее насъ горе не иначе какъ здѣсь, у сихъ св. иконъ... Дряхлѣетъ ли нашу душу страхъ, опасеніе, боязнь, — мы приходимъ сюда же... После сего, хотя отчасти, можетъ быть понятно значеніе для насъ сего нашего храма. Потому — то мы особенно любимъ его, особенно заботимся о немъ, потому — то и старались все привести въ немъ въ благолѣпный видъ и порядокъ. И слава Тебѣ, Боже нашъ, что наши слабыя усилія не оставилъ Ты тщетными! Нашлись добрыя, усердныя и ревностныя лица, которыя не мало положили труда, заботъ и средствъ своихъ, чтобы нашъ храмъ украсить такъ, какъ вы видите, сообразно его важности и святости. Нашъ долгъ свято хранить о такихъ лицахъ благодарную память, какъ тому учитъ насъ сама св. церковь, когда почти на каждомъ богослуженіи возносить она свои моленія о создателяхъ св. храма сего и о любящихъ его

простосердечной
внѣшнѣе и укрѣ-
здѣсь священ-
лють и утѣша-
; и радостями
ь посредствомъ
же одно пред-
близки ихъ, сре-
тій, находится
а благотворно
воспитанницъ и
ня, отрадная
кольная жизнь
ей; отъ нихъ
мало и у насъ.
риучены и при-
аче какъ здѣсь,
душу страхъ,
Поелъ сего,
еніе для насъ
но любимъ его,
старались все
и порядокъ. И
ныя усилія не
я, усердныя
или труда, за-
рамъ украсить
сти и святости
хъ благодар-
св. церковь,
ситъ она свои
любящихъ его

благолѣпіе. Не осмѣливаемся назвать здѣсь живыхъ; но
помянемъ добрымъ словомъ умершихъ и первѣе всего—
незабвенную благодѣтельницу, графиню Анну Алексѣевну
Орлову—Чесменскую. Она своими внушительными сред-
ствами положила основаніе нашему Институту, а по
этому въ честь ея Ангела, Св. Праведной Анны, устро-
енъ и освященъ сей храмъ. Потому мы поминаемъ ее на
каждой литургіи; потому и сегодня помолились объ упо-
коеніи ея доброй, чистой души въ селеніяхъ праведныхъ
вмѣстѣ съ покойными Государемъ и Государынею, въ
царствованіе которыхъ основана и открыта наша школа
и которые удостоивали ее Своимъ милостивымъ внима-
ніемъ, попеченіями и даже посѣщеніями. Надѣюсь, что
и вы, дѣти мои духовныя, не забудете сихъ лицъ, такъ
благодѣльствовавшихъ и Институту, и сему св. храму,
въ которомъ часто любите быть и усердно молиться. Бла-
годаря заботамъ, старанію и усердію создателей и укра-
сителей нашего храма, мы ни отъ кого и ни отъ чего
независимы въ богослужебномъ отношеніи. Значить, мо-
литься здѣсь мы можемъ безпрепятственно, свободно; мо-
жемъ во всякое время изливать свои чувства предъ Бо-
гомъ, у Его св. престола. Насъ не стѣсняютъ ни по-
стороннія лица, ни продолжительность богослуженія, ни
избранные часы; здѣсь все примѣнено къ вашимъ учеб-
нымъ занятіямъ, къ внутреннему строю школы. У насъ,
слѣдовательно, соединены все удобства къ надлежащему
исполненію нами нашихъ религіозныхъ обязанностей.
Все, какъ видите, предусмотрѣно и устроено такъ, что
остается только радоваться и утѣшаться. Но радость
наша будетъ еще полнѣе и живѣе, будетъ постоянна и
дѣйствительна, когда памятовать будемъ, что св. храмъ
есть домъ Божій, гдѣ Самъ всевѣдущій Господь зреть на

сердца и помышленія наши, съ которыми входимъ сюда, что храмъ есть домъ молитвы, соединяющій всехъ насъ во едино, гдѣ никто иной, какъ Милосердый Господь, приемлетъ наши молитвы, посылаетъ Свою благодатную помощь, *немогущая врачующую и оскудѣвающая восполняющую*; и что, наконецъ, здѣсь все насъ поучаетъ, наставляетъ и наставляетъ. Если хорошо будете это памятовать, то и вы, подобно Апостоламъ на Оаворѣ, всегда будете чувствовать въ своемъ сердцѣ, что поистинѣ *добро есть намъ здѣ быти!* Аминь.

Законоучитель Священникъ А. Вознесенскій.

Историческіе очерки города Брянска.

У. Положеніе г. Брянска въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и ближайшихъ его преемниковъ.

Продолженіе бѣдствій Смутнаго времени. — Лисовскій подъ Брянскомъ. — Первое ополченіе на выручку г. Брянска. — Новое ополченіе подъ предводительствомъ Дмитрія Михайловича Пожарскаго. — Брянскій гарнизонъ. — Обиды и насилія Брянскимъ уѣзднымъ людямъ отъ Поляковъ и Литовцевъ. — Увеличеніе Брянскаго гарнизона въ видѣ войны съ Польшею. — Участіе въ этой войнѣ Брянскихъ воеводъ. — Значеніе Поляцкаго мира для г. Брянска. — Положеніе г. Брянска во время войны за Малороссію. — Начало мирной, торговой и промышленной дѣятельности для жителей Брянска.

(Продолженіе).

Избраніемъ на царство Михаила Ѳеодоровича Романова положенъ былъ предѣлъ внутреннимъ смутамъ, колебавшимъ русскій престолъ со дня смерти послѣдняго государя изъ династіи Рюрика. Разрозненная и истерзанная всевозможными бѣдствіями Русь сплотилась теперь вокругъ юнаго своего государя, какъ единственной надежды на избавленіе отъ политическихъ невзгодъ и

внутренних потрясеній. Дружно, какъ одинъ человекъ, стояли и наши Брянцы за избраннаго ими государя; но время испытаній ихъ гражданской доблести еще не кончилось; ихъ чаша страданій еще не достигла своего края; полное успокоеніе отечества подъ скипетромъ излюбленнаго государя требовало отъ нихъ еще новыхъ тяжелыхъ жертвъ.

Поляки не вѣрили въ прочность престола Михаила Феодоровича Романова и собирались съ новыми силами для войны съ Московскимъ государствомъ. Сынъ Сигизмунда III го, королевичъ Владиславъ продолжалъ величаться титуломъ Московскаго царя и не желалъ уступать его своему сопернику. Пока онъ готовилъ большое войско для новаго похода на Москву, его именемъ дѣйствовали въ Россіи мелкія Литовскія дружины подъ предводительствомъ отважнаго полковника Лисовскаго и другихъ искателей приключеній. Зимой 1614 года Лисовскій подступилъ къ городу Брянску и пресѣкъ всякій подвозъ къ нему съѣстныхъ припасовъ; жители терпѣли большую нужду въ продовольствіи, но крѣпились, въ надеждѣ на скорую царскую помощь. Въ это время воеводами въ г. Брянскѣ были: князь Григорій Васильевичъ Тюфякинъ и Петръ Ивановичъ Воейковъ. Дѣйствительно, Московское правительство, узнавъ о крайнемъ положеніи жителей Брянска, отъ 23-го Декабря, дало приказаніе Мценскому воеводѣ, князю Юрію Ивановичу Шеховскому собраться съ ратными людьми и идти на выручку г. Брянска. Шеховскій, въ ожиданіи подхода ратныхъ людей, расположился съ своимъ отрядомъ въ г. Карачевѣ и обнаруживалъ явную медлительность въ своихъ дѣйствіяхъ; онъ не позаботился даже, какъ слѣдуетъ, объ укрѣпленіи временной своей стоянки и не принялъ ни-

ми входимъ сюда
яющій всехъ нас
осердый Господь
Свою благодатну
дѣлающая воспо
насъ поучаетъ, на
будете это памя
на Оаворѣ, всегд
тъ, что поистин
ознесенскій.

Брянска.
хаила Феодоровича
новъ.

Брянскомъ. — Первое о
дводительствомъ Дмитр
насилія Брянскимъ губ
нскаго гарнизона, въ вид
водѣ. — Значеніе Полян
я войны за Малороссію.
для жителей Брянска.
еодоровича Рома
имъ смутамъ, ко
ерти послѣдн
звенная и истер
сплотилась те
къ единственной
ихъ невзгодъ в

какихъ мѣръ предосторожности на случай нападенія на него непріятелей. Такою оплошностію князя Шеховскаго не преминуль воспользоваться искусный врагъ. Подкравшись къ Карачеву, Лисовскій врасплохъ напалъ на Шеховскаго, перебилъ ратныхъ его людей, захватилъ въ плѣнъ его самого и утвердился въ Карачевѣ (75). Такъ первое ополченіе на освобожденіе г. Брянска разстроилось самымъ неожиданнымъ и печальнымъ образомъ. Жители его по прежнему томились въ тяжелой осадѣ; наѣзники Лисовскаго, какъ хищные волки, рискали между Брянскомъ и Карачевомъ, перехватывали всякія вѣсти и держали въ страхѣ всю окрестную страну. Въ такомъ положеніи провели Брянцы всю зиму и лѣто. Наконецъ они дождались помощи.

13-го Іюня 1615 года, велѣдствіе донесенія Брянскихъ воеводъ Петра Ивановича Воейкова и Аѳанасія Михайловича Толочанова, что „Литовскіе люди стоятъ у Брянска, ко Брянску приступаютъ и тѣсноту чинятъ великую“, противъ Лисовскаго, подлѣ Карачевъ и Брянскъ, посланъ былъ изъ Москвы знаменитый бояринъ, князь Димитрій Михайловичъ Пожарскій; въ его отрядѣ считалось до 7000 чел. Когда Пожарскій былъ уже на пути отъ Болхова къ Карачеву, Лисовскій, провѣдавъ о движеніи противъ него Московскаго ополченія, бросилъ Карачевъ и устремился къ Орлу. Передовой отрядъ Пожарскаго, подъ начальствомъ Ивана Гавриловича Пушкина, настигъ Лисовскаго подлѣ самаго Орла и вступилъ съ нимъ въ битву, но былъ разбитъ и обратился въ постыдное бѣгство; не устоялъ на мѣстѣ и товарищъ Пожарскаго, воевода Степанъ Ивановичъ Исленьевъ. Послѣ этого Лисовскій всеми своими силами (съ нимъ было до 3000 человекъ) обру-

(75) См. Разрядныя книги и Дворцовые разряды временъ Михайла Феодоровича.

ай нападенія на князя Шеховскаго врагъ. Подкравъ, напалъ на Шеховскій, захватилъ въ Карачевѣ (75). Такъ Брянска разстроилъ образомъ. Жилкой осадъ; нарискали между и всякія вѣсти и рану. Въ такомъ дѣлѣ. Наконецъ доносенія Брянска и Анастасія е люди стоятъ у сноту чинять вѣчевъ п Брянскѣ, бояринъ, князь о отрядѣ считауже на пути отъ давъ о движеніи силъ Карачевъ и Пожарскаго, подъана, настигъ Дашковъ и вѣбитъ, некое бѣгство; некого, воевода Стефановскій вѣми человекъ) обрѣнды временъ Мишился на Дмитрія Михайловича Пожарскаго, при которомъ, послѣ бѣгства Исленьева, оставались — дворянская сотня съ головою Иваномъ Гавриловичемъ Пушкинымъ, жилецкая сотня съ головами Григоріемъ Горихвостовымъ и Лаврентіемъ Кологривовымъ, по нѣскольку дворянъ отъ городовъ, да человекъ съ 40 стрельцовъ. — всего не болѣе 600 человекъ. Не смотря на неравенство силъ, Пожарскій мужественно встрѣтилъ непріятеля и заставилъ его бѣжать; при этомъ много Литовцевъ было побито, нѣсколько человекъ взято въ плѣнъ, захвачены были непріятельскія знамена и литавры. На другой день въ обозъ къ Пожарскому начали стекаться бѣглецы, пришла и воевода Исленьевъ, но многіе не возвратились вовсе и разошлись по городомъ. Въ виду большой убыли въ людяхъ, Дмитрій Михайловичъ не могъ преслѣдовать Литовскаго и отступилъ на сѣверъ, а Литовцы продолжали грабить и разорять окрестности Брянска въ теченіе всего 1616 года (76). Такимъ образомъ, хотя мѣры Московскаго правительсва, предпріятыя для освобожденія г. Брянска и его окрестностей, не удались, тѣмъ не менѣе этотъ городъ благодаря мужеству своего гарнизона, отбилъ всѣ нападенія Литовцевъ и не поддался Литовскому. Чтобы видѣть, всѣ какими силами отстаивали себя Брянцы противъ искуснѣйшаго изъ Литовскихъ полководцевъ, приводимъ здѣсь роспись служилыхъ людей г. Брянска. Въ 1616 году, при воеводахъ — стольникѣ князь Иванъ Андреевичъ Дашковъ и Василій Елизарьевичъ Протопоповъ въ Брянскомъ гарнизонѣ считалось: дворянъ и дѣтей боярскихъ Брянчанъ 108 человекъ, Рословцевъ 96 чел., Поченцевъ 36 чел., — итого 240 человекъ; пушкарей и

(76) Исторія Россіи Соловьева, т. 9, стр. 19, 36 и дал.

затинщиковъ (77) 70 чел.; воротниковъ, т. е. караульныхъ при городскихъ воротахъ, 6 чел., кузнецовъ 4 чел.; Брянскихъ и Рословскихъ стрѣльцовъ съ сотниками и съ головою 177 чел.; всего 497 человекъ. Въ 1615 году стрѣльцовъ считалось 300 человекъ, но изъ нихъ многие были побиты въ приходъ Лисовекаго, а нѣкоторые разошлись отъ бѣдности. При новыхъ воеводахъ — князѣ Василѣ Романовичѣ Борятинскомъ и Иванѣ Дмитриевичѣ Воробинѣ составъ гарнизона былъ пополненъ до 558 человекъ, да сверхъ того, въ сентябрѣ 1618 года, велѣно было „прибрать“ 100 человекъ новыхъ стрѣльцовъ (78). Вотъ съ какими силами приходилось Брянчанамъ бороться съ многочисленными неприятелями, пока, послѣ опустошительнаго похода королевича Владислава въ самую Москву, не состоялось наконецъ съ Польшею Деулинское перемиріе (1618 г.)

По условіямъ Деулинскаго перемирія, сосѣдній съ Брянскомъ г. Трубчевскъ былъ уступленъ Полякамъ. При этомъ Поляки сильно добивались уступки и Брянска, искони считавшагося лучшимъ городомъ Сѣверскаго края; но съ другой стороны и Москва ни за что не хотѣла разстаться съ Брянскомъ. Она рѣшилась уступить за него Полякамъ три города: Серпѣйскъ, Красный, Попову Гору и Велижскую волость (79). Такимъ образомъ историческое значеніе г. Брянска и геройскіе его подвиги были достойно оценены Московскимъ правительствомъ; но наступившее затѣмъ сосѣдство съ Поляками служило

(77) Пушкарь — артиллеристъ; затинщикъ — отъ слова *zamin*, затинъ, родъ батарей внутри вѣрности, гдѣ, во время осады, ставились легкія огнестрѣльные орудія, — стрѣлокъ.

(78) См. Разрядныя книги.

(79) Исторія Россіи Соловьева, т. 3, стр. 142.

для его обитателей началомъ и источникомъ новыхъ бѣдствій. Отказавшись на основаніи Деулинскаго трактата отъ Брянска и всего его уѣзда, Поляки, тѣмъ не менѣе, долго еще тѣснились здѣсь; вступали въ русскія земли, ставили свои остроги и слободы, села и деревни; присвоивали лѣса и воды, ловили рыбу и охотились на дикихъ звѣрей, дѣлали разбой и насилія, набѣжали на пограничныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, съ помѣстий ихъ сгоняли, били, грабили и убивали. Такія несправедливости и насилія со стороны подданныхъ Польши, вслѣдствіе донесенія Брянскихъ воеводъ, князя Алексѣя Григорьевича Долгорукова и Ивана Юрьевича Ловчикова, въ 1621 году, вызвали особое разсужденіе на Земскомъ Московскомъ Соборѣ и ходатайство о прекращеніи подобныхъ безпорядковъ и обидъ. Напрасно однакожь изъ Москвы шли жалобы на несправедливости Польскаго короля и пограничныхъ его воеводъ, — насилія и порубежные споры продолжались и въ 1622-мъ году⁽⁸⁰⁾. При этомъ Брянскіе воеводы, находившіеся въ частыхъ сношеніяхъ съ Польскими державцами смежныхъ городовъ, при помощи своего подьячаго Савина Нефедьева, — получали отъ нихъ листы, въ которыхъ царемъ всея Россіи именовался Владиславъ, а имя царя Михаила Феодоровича писалось „непристойнымъ обычаемъ“ — полуименемъ. Одинъ изъ такихъ листовъ Почепскаго державца, будучи доставленъ Брянскимъ воеводою въ Москву, едва не послужилъ поводомъ къ войнѣ Россіи съ Польшею. На этотъ конецъ Брянскій гарнизонъ доведенъ былъ до небывалыхъ еще размѣровъ, именно: въ немъ насчитывалось до 1069 человекъ, да сверхъ того, въ Мартѣ 1622 года, велѣно было прибылому полку (609 чел.), такъ что

⁽⁸⁰⁾ Тамъ же, стр. 213—214, 216.

всякихъ служилыхъ и жалецкихъ людей набиралось тогда въ г. Брянскѣ 1678 человекъ⁽⁸¹⁾.

Хотя въ 1622-мъ году между Россіею и Польшею и не дошло до войны, потому что первая не успѣла еще достаточно оправиться отъ всѣхъ бѣдствій, причиненныхъ ей Смутнымъ временемъ; однако отношенія обоихъ правительствъ были настолько обострены взаимною враждою, недоверіемъ, порубежными спорами и разнаго рода неприяностями, что война между ними готова была вспыхнуть при первомъ удобномъ случаѣ, особенно, когда срокъ Деулинскаго перемирія началъ приходить къ концу. Вотъ почему съ 1622 года число служилыхъ людей въ г. Брянскѣ постоянно доходило до 1000 человекъ, а съ 1628 года оно постепенно возросло до 1500 человекъ. Такой именно численности достигъ Брянскій гарнизонъ къ 1632 году, при воеводахъ Федорѣ Матвѣевичѣ Бутурлинѣ и Тимоѣѣ Григорьевичѣ Поливановѣ и ихъ преемникахъ — князѣ Василіѣ Григорьевичѣ Ромодановскомѣ и Никитѣ Васильевичѣ Оладѣвичѣ, когда Россія, воспользовавшись смертію Сигизмунда III и обычными замѣшательствами въ Польшѣ по случаю избранія новаго короля, рѣшилась наконецъ сама объявить ей войну⁽⁸²⁾.

Въ возникшей такимъ образомъ войнѣ Брянскъ не остался празднымъ зрителемъ. Прежде всего, конечно, онъ приведенъ былъ въ надлежащее оборонительное положеніе; пищалями вооружены были не только служилые люди, пушкари и зативники, но и ихъ братья и племянники. На долю Брянскихъ воеводъ выпало не только охранять свои предѣлы, но и дѣйствовать наступательно. Такъ, князь Василій Григорьевичъ Ромодановскій доно-

⁽⁸¹⁾ Разрядныя книги.

⁽⁸²⁾ Разрядныя книги и Дворцовые разряды.

силъ въ Москву, что онъ „посылать товарища своего Никиту (Васильевича) Оладына подъ Почепъ, да головъ съ сотнями подъ Трубчевскъ; и Почепскіе и Трубчевскіе сидѣльцы Государю добили челомъ и города сдали“ (83). Послѣ этого часть Брянскаго гарнизона была отдѣлена для занятія покоренныхъ городовъ. Когда же Московскій главнокомандующій, бояринъ Шейнъ, потерпѣлъ неудачу подъ Смоленскомъ и военное счастье обратилось на сторону Польскаго короля Владислава, тогда потребовались новыя вооруженія и для г. Брянска; призваны были къ оружію плотники, ямщики, садовники, городо-дѣльцы, посопныхъ слободъ крестьяне съ дѣтьми и племянниками, кто съ пищалями, а кто съ одними рогати-нами. Брянскіе воеводы и всѣ бывшіе съ ними ратные люди должны были опасаться внезапнаго нападенія со стороны враговъ. Но Поляки на этотъ разъ оставили въ покоѣ Брянскъ.

По условіямъ Поляновскаго мира (1634 г.), г. Трубчевскъ долженъ былъ отойти къ Россіи, которая обяза-лась заплатить за него деньги (84). Это условіе было весьма важно для обитателей города Брянска и его уѣзда, потому что оно избавляло ихъ отъ враждебнаго сосѣдства съ Поляками. Но Поляки не снѣшили исполненіемъ этой статьи мирнаго договора, и такимъ образомъ погранич-ные споры продолжались. Въ 1635 году Московское пра-вительство отправило въ Польшу своего уполномоченнаго Юрія Телешева съ жалобою на Польскихъ межевыхъ судей и подданныхъ, не по праву владѣвшихъ и селив-шихся на Брянскихъ и Трубчевскихъ мѣстахъ. Телешеву данъ былъ наказъ — стараться, чтобы межевые судьи Ли-

(83) Книги Разрядныя, т. II, стр. 384.

(84) Исторія Россіи Соловьева, т. 9, стр. 237—238. (85)

товскіе „развели Брянскія и Трубчевскія земли и очистили, на основаніи посольскаго договора, захваченныя доселѣ Литовцами мѣста“; для большаго же успѣха дѣла Телешневу отпущено было „для посуловъ“, кому слѣдовало, на 500 рублей соболей (85). Соболи были соблазнительны для польскихъ пановъ, но на этотъ разъ и они не помогли. Межевыя споры продолжались; частыя напоминанія, представленія и жалобы со стороны Москвы не имѣли успѣха. Въ Брянскѣ по прежнему стоялъ сильный гарнизонъ и собирались посолные крестьяне съ пинцалами и рогатинами. Только въ 1644 году, при Брянскомъ воеводѣ Петрѣ Григорьевичѣ Ромодановскомъ, Польскій король сообщилъ въ Москву, что немедленно посылаетъ своихъ дворянъ для сдачи Трубчевска и другихъ мѣстъ. Такъ въ самомъ концѣ царствованія Михаила Феодоровича г. Брянскъ избавился наконецъ отъ неприятнаго сосѣдства съ Поляками!

Первые годы царствованія Алексѣя Михайловича протекли для жителей г. Брянска въ глубокомъ мирѣ. Этого мира не тревожили ни бунты, происходившіе въ Псковѣ и Новгородѣ, ни смуты въ самой Москвѣ, вызванныя произволомъ боярина Морозова, пользовавшагося неограниченнымъ довѣріемъ молодаго государя. Брянчане не жаловались, подобно другимъ городамъ, и на своихъ воеводъ, — князей А. Ю. Звенигородскаго, Н. С. Мещерскаго, Н. И. Головина, Д. С. Гагина и Г. Д. Долгорукаго, преемственно (1646 — 1654) управлявшихъ г. Брянскомъ и его уѣздомъ. Занятое вопросами внутренней политики, Московское правительство не обнаруживало никакихъ приготовленій къ внѣшней войнѣ и устраняло всякіе поводы къ враждебному столкновенію

(85) Тамъ же.

съ своими сосѣдями. Но скоро все измѣнилось, — и на Брянскомъ горизонтѣ показались всѣ признаки новой тяжелой войны, — это за Малороссию.

Лишь только царь и Русскій народъ, на земскомъ соборѣ, рѣшили принять угнетенную Поляками Малороссию подъ высокую царскую руку, въ городѣ Брянскѣ и его окрестностяхъ закипѣла тревожная бранная дѣятельность; повсюду разосланы вѣстовики; тщательно пересмотрѣны списки недорослей; за „нѣтчиками“ отправлены сыщики; ратные люди спѣшили занять свои мѣста; къ нимъ приданы новики; городскія укрѣпленія, стѣны, башни, рвы и валы внимательно осмотрѣны воеводою Феодоромъ Феодоровичемъ Шериха-Волконскимъ и исправлены городскими мѣщанами: брянчане Галактионъ и Агапъ Владимировичи Небольсины посланы съ вѣстями подъ Смоленскъ къ Государю ⁽⁸⁶⁾. Скоро потомъ, въ Январѣ 1655 года, по указу царя Алексѣя Михайловича изъ Вязьмы, Брянскъ назначенъ быть сборнымъ пунктомъ для ратниковъ; для чего отправлены были туда изъ Москвы бояре и воеводы: князья Алексѣй Никитичъ Трубецкой и Юрий Алексѣевичъ Долгорукой ⁽⁸⁷⁾, съ окольными — княземъ Семеновомъ Романовичемъ Пожарскимъ и Семеновомъ Артемьевичемъ Измайловымъ. Изъ Брянска Трубецкой долженъ былъ выступить въ Малороссию, чтобы, соединившись тамъ съ гетманомъ Хмельницкимъ, общими силами ударить на Поляковъ ⁽⁸⁸⁾. Съ этого времени Брянскъ служилъ постоянно стоянкою для Московскихъ полковъ,

⁽⁸⁶⁾ Небольсины были дѣти Брянчанина Владимира Васильевича Небольсина, служившаго въ 1630 г. воеводою въ г. Кромахъ.

⁽⁸⁷⁾ Сынъ занимавшаго, въ 1622 году, должность Брянскаго воеводы Алексѣя Григорьевича Долгорукаго.

⁽⁸⁸⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 10, стр. 356, 360 и дал.

предназначавшихся для войны съ Польшею; почему и главная власть въ городѣ и его уѣздѣ принадлежала не осаднымъ, а полковымъ воеводамъ; первые обыкновенно считались уже товарищами послѣднихъ (89).

Трудности военнаго времени усложнились еще новыми бѣдствіями для Брянскихъ служилыхъ людей. Въ это время крестьяне Брянскаго и другихъ смежныхъ съ нимъ уѣздовъ, пользуясь отсутствіемъ своихъ помѣщиковъ, цѣлыми толпами уходили въ сосѣдніе Черкасскіе города, какъ-то: въ Новгородъ—Сѣверскій, Почепъ и Стародубъ. Такіе побѣги, конечно, сопровождались большимъ разстройствомъ въ имѣніи помѣщиковъ и вотчинниковъ, что не давало имъ возможности самимъ быть исправными предъ правительствомъ и могло вызвать для нихъ большія непріятности. Кромѣ того, бѣглецы, и послѣ своего ухода, не оставляли прежнихъ своихъ господъ въ покоѣ: они зачастую возвращались на старыя мѣста, грабили пожитки своихъ господъ, женъ и дѣтей ихъ били и въ избахъ заваливали, людей и крестьянъ выводили со всѣмъ имѣніемъ, и производили всякаго рода неистовства. Московское правительство, чрезъ боярина Хитрово, дало знать гетману Выговскому о такихъ безпорядкахъ и, съ выговоромъ, требовало отъ него розыска бѣглецовъ и разбойниковъ. Выговскій, конечно, обѣщаль розыскать и карать городовыхъ полковниковъ, виновныхъ въ укрывательствѣ бѣглыхъ крестьянъ (90). Но если бы Выговскій и питаль сочувствіе къ Великокороссіи, то и тогда

(89) Изъ полковыхъ воеводъ этого времени въ г. Брянскѣ мы можемъ указать на стольниковъ: Петра Ивановича Годунова, епископа Александра Ивановича Лобанова-Ростовскаго, Семена Семеновича Колтовскаго и Федора Никитича Борятинскаго.

(90) Исторія Россіи Соловьева, т. II, стр. 24. (88)

объщаніе его представило бы непреодолимья трудности для своего исполненія. Побѣги и насилія крестьянъ могли прекратиться только по окончаніи военнаго времени, а до этого было еще далеко.

Въ 1662 году Крымскіе Татары, помогавшіе Польскому королю въ войнѣ съ Россіей, вторглись въ предѣлы Орловскаго края и повоевали Сѣвскій и Карачевскій уѣзды. Жители Брянскаго уѣзда отдѣлались однимъ страхомъ; къ нимъ не допустила Татаръ р. Десна; притомъ же скоро собравшееся царское войско, подъ начальствомъ Григорія Ѳедоровича Бутурина, разбило Татаръ въ открытомъ полѣ, возвратило всѣхъ плѣнныхъ, до 20 тыс. человекъ, и взяло въ плѣнъ самаго Татарскаго предводителя, кн. Шаринскаго. Черезъ два года послѣ того жители Брянска были утрашены появленіемъ Польскаго короля Яна Казимира у предѣловъ Орловскаго края. Но скоро потомъ открылись уже мирные переговоры. Истощенные продолжительною войною оба государства склонились къ мирному соглашенію (въ Андрусовѣ), по которому Малороссія была раздѣлена р. Днѣпромъ на двѣ половины — лѣвую Московскую и правую Польскую. Андрусовское перемиріе (1667 г.), подтвержденное Вѣчнымъ Московскимъ миромъ (1686 г.), составило важную эпоху въ исторіи г. Брянска. Съ этого времени онъ навсегда уже утратилъ прежнее свое значеніе — пограничной крѣпости и жители его могли отсель свободнѣе и безпрепятственнѣе заниматься земледѣліемъ, торговлею и промышленностію.

Медленно и неохотно развивалась гражданственность въ г. Брянскѣ, пока онъ служилъ пограничною русскою крѣпостію; да и кому изъ посадскихъ жителей его могла придти охота ввѣрять свои капиталы, трудъ и энергію

на разные торговые и промысловые предприятия, когда внезапными набѣгами неприятель могъ разомъ уничтожить все плоды ихъ тяжелыхъ усилій! Въ Смутное время Брянскій посадъ былъ уничтоженъ совершенно; только по заключеніи Деулинскаго перемирія Брянчане начали строиться и заселять свой посадъ. Въ 1622 году посадскихъ людей, занимавшихся обыкновенно мелкою торговлею и промыслами, считалось 92 человекъ; кромѣ того бобылей, захребетниковъ и подсосѣдниковъ было 50 человекъ. Вотъ и все населеніе Брянска, кромѣ, разумѣется, служилыхъ людей и посадныхъ двухъ слободъ крестьянъ. Притомъ же посадскимъ людямъ являлись опасными конкурентами въ торговомъ дѣлѣ пушкарѣ и затинщики, которые, при покровительствѣ имъ воеводъ, „сидѣли въ лавкахъ и всякими торговыми промыслами промыслили, а съ посадскими людьми тягла не тянули“ (91). Такое злоупотребленіе не прекращалось даже и въ 1654 году, когда г. Брянскъ былъ вполне на военномъ положеніи. Къ 1668 году число посадскихъ людей въ Брянскѣ было меньше, чѣмъ даже въ 1622 году; ихъ считалось теперь всего 76 человекъ (92). Вообще Брянскъ въ дѣлѣ торговли далеко отставалъ отъ Ельца и особенно отъ Болхова.

Польская и Турецкая война за Малороссію дала сильный толчекъ развитію судоходства и торговли въ г. Брянскѣ. Во все это время Брянскъ служилъ важнымъ пунктомъ для водныхъ сообщеній Московскаго правительства съ Киевомъ и другими городами, расположенными на р. Десвѣ. Отсюда ратнымъ людямъ отправлялись хлебные и разные другіе запасы на судахъ, которые устроились подлѣ города Брянска. Когда Малорос-

(91) См. Орл. Енар. Вѣдом. 1869 г. на стр. 1279—1280.

(92) См. Приложение къ 13 тому Истории Россіи Соловьева.

сійскимъ приказомъ сталъ завѣдывать умный Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, то четверть хлѣба, доставляемаго изъ Брянска въ Кіевъ, стоила не дороже одного рубля, тогда какъ до него та же четверть становилась въ Кіевѣ по 7 рублей⁽⁹³⁾. Работы въ г. Брянскѣ по постройкѣ судовъ и водное сообщеніе съ Кіевомъ, начатыя въ царствованіе Алексѣя Михайловича, не прекращались и при сынѣ его Θεодорѣ Алексѣевичѣ. Такъ, въ 1679 году, велѣно было построить въ городахъ Брянскѣ и Трубчевскѣ потребное количество струговъ, для устройства мостовъ на Инъирѣ противъ г. Кіева; и въ короткое время здѣсь выстроено было 115 большихъ струговъ и 300 плавныхъ; также приготовлены были канаты и всякіе запасы. Стольникъ и стрѣлецкій полковникъ Степанъ Яновъ препроводилъ всѣ эти струги въ Кіевъ „съ хлѣбными запасами, полковыми и верховыми пушками и всякими полковыми ратными многими припасами“. Тогда же оставленъ былъ въ Брянскѣ съ полковникомъ Семеномъ Евстратьевичемъ Воейковымъ запасной солдатскій полкъ, которому, въ случаѣ требованія, повелѣвалось идти въ Кіевъ со всякимъ ратнымъ строемъ „вплавную“⁽⁹⁴⁾.

Такова была судьба города Брянска въ двухъ-вѣковомъ періодѣ Московскаго надъ нимъ владычества.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁽⁹³⁾ Тамъ же, стр. 240.

⁽⁹⁴⁾ Орловъ, Епарх. Вѣдом. 1869 г. на стр. 1278—1279.

Разныя извѣстія.

Къ мѣрамъ предосторожности противъ церковныхъ татей (замѣтка церковнаго старосты).

„Московскія Церков. Вѣдомости“ вызвали вопросъ о мѣрахъ противъ церковныхъ татей. Вопросъ этотъ великой важности. Кромѣ удручающаго впечатлѣнія, на всякаго православнаго сына церкви производимаго похищеніемъ церковныхъ святынь и имущества; кромѣ безнаказанности церковныхъ татей, что едва ли не приходится на большое число ихъ и что въ свою очередь способствуетъ къ размноженію числа этихъ жалкихъ рабовъ корысти, — если мы примемъ во вниманіе, во первыхъ, что нерѣдко похищаются самыя драгоценныя святыни церкви, напр. кресты съ св. мощами, чудотворныя иконы, древнія Евангелія, сосуды и т. п., словомъ такіе предметы, которыхъ купить ни за какія деньги нельзя; во вторыхъ, что всѣ цѣнности церкви, похищаемыя церковными татями, суть достояніе народа, его трудовыхъ копѣекъ, облитыхъ его горячимъ — трудовымъ потомъ, а стало быть такое достояніе, которое должно вызвать особня мѣры къ сбереженію его. Не смотря на все это, размноженіе церковныхъ татей едва ли въ послѣднее время не умножилось. И думаю, это размноженіе нельзя отнести къ снисходительности нашихъ современныхъ судовъ, гдѣ иной разъ совершается судъ противъ народной совѣсти и здраваго смысла, напр. оправданіе В. Засуличъ и т. д. и т. д.; напротивъ, сколько намъ извѣстно, наши присяжные судьи большею частію безъ снисхожденія относятся къ церковнымъ татямъ. Я былъ старшиною среди присяжныхъ, которые должны были дать приговоръ объ одномъ церковномъ татѣ; большинство присяжныхъ были изъ поселянъ и мѣщанъ; противъ татя не было явныхъ уликъ; но вотъ какими соображеніями руководились тѣ простые люди: „можетъ быть, онъ (татя) и не виновенъ; но пусть судить за него насъ Богъ; другимъ

церковных татя (т. е. воров).

вопрос о мѣрахъ великой важности. православно сына святынь и имуще-

что едва ли не очередь способ-

абовъ корысти, — рѣдко похищаются

сты съ св. мощами, и т. п., словомъ

денъги нельзя; во церковными татями,

облитыхъ его го- достояніе, которое

го. Не смотря на въ послѣднее время

отнести къ снис-

въ иной разъ совер-

го смысла, напр. ивъ, сколько намъ

безъ снисхожде-

шиною среди при-

объ одномъ цер-

изъ поселянъ и но вотъ какими можетъ быть, онъ съ Богъ; другимъ

будетъ наука; житья не стало отъ воровъ: ни коровки, ни лошадки вынустить нельзя; но то—наше, а обворовывать церковь — значить красть Божье; мы по копѣчкѣ собираемъ въ церковь Божью; сколько собирали, чтобы купить серебряный крестъ или чашу, — и воры украли ихъ; нѣтъ, пусть идетъ въ Сибирь, въ науку другимъ". Приговоръ состоялся; но замѣчательно: въ этотъ же день осужденный признался товарищу прокурора, что онъ дѣйствительно виновенъ и радъ, въ очищеніе совѣсти, присужденію его на каторжныя работы.

Но все это было сказано, какъ говорится, къ слову. Перехожу къ дѣлу.

Положительно можно сказать, что расхищеніе достояній нашихъ церквей большею частію относится къ общей всеѣмъ намъ небрежности и къ отсутствію узаконеній, которыя ограждали бы имущество церкви отъ воровъ. Нельзя одобрить и ту надежду, положимъ и глубокую, которою руководствуются нѣкоторые изъ нашихъ пастырей; аще не Господь сохранить градъ, все будетъ стрегущій. Такъ думаютъ одни; но другіе разсуждаютъ иначе: они говорятъ: въ огражденіе достоянія церкви не дана имъ полная свобода и не существуетъ такихъ постановленій, которыя были бы обязательны какъ для нихъ, такъ и для всего прихода. Ниже мы увидимъ, что на этотъ разъ наши ближайшіе охранители церкви, ея пастыри, правы: но бываютъ случаи, когда церковную татьбу косвеннымъ образомъ нельзя не отнести къ излишней надеждѣ служителей церкви на милость Божию. Я буду исходить изъ примѣровъ.

Назадъ тому, бажется, около 20 лѣтъ, былъ похищенъ изъ Одесскаго кафедральнаго собора чудотворный образъ Касперовской Божіей Матери, въ драгоценномъ окладѣ. Икона, какъ было слышно, по особому высочайшему повелѣнію была отыскана на одной изъ дачъ близъ Одессы закопанною въ землѣ, но безъ оклада. До похищенія она стояла въ кіотѣ, и для татя весь трудъ состоялъ завѣтъ ее незамѣтно для другихъ, что онъ и успѣлъ сдѣлать. Но

удалось-ли бы ему похищеніе святыни, чтимой всѣмъ югомъ Россіи, если бы она помѣщалась въ нишѣ (что такъ удобно было сдѣлать), съ желѣзными дверцами, съ крѣпкими замками? И послужить-ли этотъ урокъ комунибудь? Я знаю одну церковь (именно, Θεодосійскій соборъ, въ построеніи котораго принималъ участіе и былъ при немъ старостою), гдѣ означенный урокъ не остался безъ наученія: тамъ подобная святыня -- икона Знаменской Божіей Матери, богато украшенная, помѣщена въ нишѣ съ крѣпкими запорами. Но почему бы не *обязать*, чтобы для подобныхъ святынь и всѣхъ движимыхъ церковныхъ цѣнностей были сдѣланы подобныя ниши или стѣнные шкафы? Подобныя хранилища, будутъ ли въ срединной части храма, не могутъ служить ему безобразіемъ, потому что дверцы ихъ могутъ представлять собою иконы, какъ это допущено для царскихъ, сѣверныхъ и южныхъ вратъ въ иконостасѣ. Въ одномъ храмѣ (я не назову его по имени, чтобы не навести вора), по моему совѣту, вдѣлали въ каменную стѣну, въ алтарѣ, желѣзную кассу и прикрыли ее иконой. Своему вору (отъ котораго, по пословицѣ, уберечься трудно) извѣстно это мѣсто; но постороннему едва ли придетъ въ голову отыскать его, а отыскавши, не легко воспользоваться находкой. Эта касса не большая, но достаточная для храненія денегъ, цѣнныхъ бумагъ, различныхъ церковныхъ документовъ и т. п. Спрашивается: почему бы не *узаконить* устройства подобныхъ кассъ? Въ деревянныхъ церквахъ для храненія цѣнныхъ вещей и денегъ также должны быть устраиваемы или желѣзные, или деревянные шкафы, или сундуки, внутри обложенные толстымъ листовымъ желѣзомъ, а снаружи окованные и непрѣменно прикрѣпленные къ стѣнѣ или полу. Безъ шума и треска, безъ ломовъ, топоровъ и молотовъ, подобныхъ хранилищъ разбить нельзя, т. е. нельзя сдѣлать ограбленіе церкви втихомолку или при одной пилкѣ или стамескѣ, какъ это часто и случается. И на этотъ разъ я буду исходить изъ примѣра.

Назадъ тому едва ли не будетъ 10 или 12 лѣтъ, какъ была обкрадена, какъ говорится, дочиста крестовая церковь при архіерейскомъ домѣ въ Симферополѣ. Воры, по обычаю, и доселѣ не отысканы; но видно, что всѣ ихъ инструменты состояли изъ пилки (ножевки) и стамески или долота. Глубока моя память къ почившему святителю Гурію; но повторю, въ чемъ онъ и самъ сознавался, что грѣхъ воровъ онъ унесъ съ собою въ могилу. Эта крестовая церковь, боковымъ фасадомъ выходя на улицу, имѣла сюда простую филеичатую дверь, такую же, какія дѣлаютъ внутри домовъ. Эта дверь была у меня какъ бѣльмо на глазу, и если не каждый разъ, то очень часто, пріѣзжая въ Симферополь, и по обычаю, останавливаясь у незабвеннаго для меня владыки, я указывалъ ему на этотъ явный соблазнъ для церковныхъ татей. Но глубоко вѣрующій владыка въ крѣпкую десницу Божию, каждый разъ такъ говаривалъ: „у насъ, видите, церковь наша выходитъ на одну изъ людныхъ улицъ, гдѣ движеніе пѣшихъ и вѣдущихъ не прекращается и ночью; почти противъ церкви гостинный дворъ, гдѣ сторожа ходятъ дозоромъ цѣлую ночь; мою спальню отдѣляетъ отъ церкви стеклянная дверь; сплю я, по обыкновенію, не крѣпко, такъ что и во снѣ слышу малѣйшій шорохъ, и каждую минуту могу видѣть, что дѣлается въ церкви, благодаря вѣчно-тепящимся лампадамъ. Сколько я ни настаивалъ, чтобы она филеичатая дверь внутри была обита толстымъ листовымъ желѣзомъ, но владыка только улыбался моимъ страхамъ. Но вотъ во едину отъ почтъ, получаю отъ него письмо, въ которомъ приблизительно было написано слѣдующее: „Ваше предсказаніе, къ величайшему моему горю, сбылось, и тяжкій грѣхъ на моей душѣ, что не послушался вашего добраго совѣта: моя крестовая церковь обворована; похищены не только сосуды, кресты, но оклады съ Евангелій и иконъ, — и это уже десятая церковь въ этомъ году, и ни одинъ воръ не отысканъ. Я еще не спалъ, хотя и легъ, когда грабили мою церковь; я слышалъ какой-то шумъ и трескъ; но думалъ, что то поднялась

страшная буря, шумящая желѣзною кровлею надъ куполомъ храма и, припомнявши плавающихъ, молитвою заснулъ. По утру догосеть мнѣ, что воры, выпиливши или вырѣзавши филенку наружной двери, влѣзли въ церковь и забрали все цѣнное“

Виноваты веры; по повторю, что совершенно вѣрно покойный архипастырь принялъ часть этого грѣха, хотя и по невѣдѣнію, на свою душу. Но въ этой татбѣ есть другая сторона, на которую слѣдуетъ обратить вниманіе. Нельзя ли нѣконмъ образомъ самую церковь призвать къ отвѣтственности? Не способствовала ли она сама къ ограбленію ея? Какъ выше было сказано, спальню владыки Гурія отъ крестовой церкви отдѣляла стеклянная большая дверь (черезъ которую онъ и входилъ для Богослуженія). Конечно, воры не могли обойтись безъ огня, и не будь въ церкви другого огня, первый еще не спавшій архипастырь задалъ бы себѣ вопросъ: что за огонь въ церкви въ полночный часъ? Подобный вопросъ естественно задали бы себѣ и проходившіе или вѣхавшіе мимо церкви? Дѣло въ томъ, что какъ въ этой церкви, такъ и во многихъ горать такъ называемыя неугасаемыя лампы, которыя, если можно такъ выразиться, и прикрываютъ собою свѣтъ, которымъ пользуются воры. Вору обойтись безъ огня нельзя (развѣ онъ воспользуется луннымъ свѣтомъ; но для воровства обыкновенно избираются темныя ночи); и очень естественно, если бы не были упомянутыхъ лампадъ, всякій, завидѣвшій въ церкви огонь, не въ урочное время, обратилъ бы на него вниманіе; теперь же онъ проходитъ мимо, думая, что свѣтъ въ церкви обычный, отъ лампадъ. Съ мѣтшею моимъ не могъ не согласиться и покойный владыка Гурій; но сказалъ, что уничтоженіе неугасаемыхъ лампадъ превышаетъ власть мѣстнаго епископа, и притомъ онѣ, какъ освященныя вѣками, составляютъ народную святыню; есть нѣкоторыя лампы, которыя теплятся по волѣ завѣщателей или жертвователей; уничтоженіе этихъ символовъ теплой вѣры можетъ возбудить ропотъ. Нельзя не признать, что въ словахъ покойнаго вла-

дыки есть своего рода правда; но нельзя ли рассмотреть этого вопроса, имѣющаго такое важное значеніе въ дѣлахъ церковной тѣлѣ, въ высшихъ нашихъ духовныхъ сферахъ. Я полагаю бы, что неугасаемыя лампы могли бы быть допущены только въ исключительныхъ случаяхъ, напр. предъ св. мощами, чудотворн. иконами и т. п.; теперь не рѣдко случается, что прихожанинъ поставитъ свою икону въ церкви, пожертвуетъ масла и попроситъ, чтобы лампы теплились и ночью. Это во первыхъ; и во вторыхъ, легко сдѣлать, чтобы неугасаемыя лампы, теплѣсь и ночью, не издавали свѣта: можно на ночь прикрывать ихъ металлическими колпаками или вставлять въ подобные же фонаря. И это должно быть обязательнымъ.

Въ заключеніе не могу не сказать и того, что слѣдовало бы вызвать особая мѣры со стороны судебной и полицейской властей для энергическаго и скерѣйшаго отысканія церковныхъ татей. Къ сожалѣнію, эти власти, вѣдая безответность церкви, какъ-то не особенно заботятся о ней. Да и то надобно сказать, что раздвоеніе обязанности къ отысканію воровъ и украденнаго церковнаго имущества между судебскими и полицейскими чинами въ большинствѣ случаевъ замедляетъ ходъ дѣла. Какъ-то сдается, что въ прежнія времена полиція, дѣйствуя единолично, чаще отыскивала церковныхъ татей, между тѣмъ теперь, она киваетъ на Петра, а Петръ киваетъ на нее.

Изъ всего сказаннаго мною сдѣлаю общій выводъ: 1) во всѣхъ строящихся каменныхъ церквахъ устройство стѣнныхъ (т. е. внутри стѣнъ) шкафовъ, въ алтарь или срединной части храма, должно быть *обязательнымъ*. То же *обязательство* должно быть распространено и на существующія каменные церкви, изъ которыхъ едва ли найдется много такихъ, гдѣ невозможно устроить подобныхъ хранилищъ. Шкафы эти должны имѣть или желѣзные, или деревянные внутри и снаружи обитыя желѣзомъ дверцы, съ двумя внутренними, разной конструкціи, замками. Въ деревянныхъ церк-

вахъ подобныя шкафы, (или вмѣсто ихъ сундуки, смотря по удобству) должны быть привинчены или къ стѣнѣ, или къ полу. 2) Подъ строжайшею отвѣтственностію, всѣ движимыя церковныя цѣнности должны быть сохраняемы въ этихъ шкафахъ или сундукахъ. 3) Особоуважаемыя и почитаемыя иконы, напр. чудотворныя, должны помѣщаться или въ нишахъ, снабженныхъ соответственными дверцами и замками, или въ кіотахъ, особенной прочности, съ запирающимися дверцами. 4) По возможности надобно ограничить число неугасаемыхъ лампадъ и приспособить ихъ такъ, чтобы огонь, горя, не издавалъ свѣта. 5) При видѣ огня въ церкви не въ урочное время непременно сторожъ долженъ давать знать чрезъ колокольный звонъ. 6) Подвергать особенно строгой отвѣтственности тѣхъ лицъ, которыя обязаны открывать церковныхъ татей и похищенное ими. Мы знаемъ, не одинъ приѣхъ, и это не въ селѣ, а въ городѣ, гдѣ оныя лица и живутъ, когда они, по заявленіи имъ о церковной татѣбѣ, являлись на мѣсто чрезъ 10 — 12 часовъ, даже на другой день. Впрочемъ у насъ сложилось какое-то пелѣвѣйшее повѣрье: матушку казну и св. церковь обкрадывай сколько душѣ угодно; онѣ, по долготерпѣвію своему, все снесутъ. И не въ слѣдствіе ли этого повѣрья наша земля едва ли не можетъ назваться, выражаясь языкомъ лѣтписей, воровскою. То и слышимъ, что такая-то церковь ограблена; то и читаемъ въ газетахъ, что такой-то банкъ или казенное учрежденіе обчищены и тысячи бѣдняковъ оставлены безъ куска хлѣба. Нѣтъ, не повѣрье здѣсь виновато, а раздольная Сибирь; имъ тамъ роскошно можно жить съ украденнымъ милліономъ. И мы думаемъ, что мало бы нашлось охотниковъ обворовать банкъ или казну, если бы этихъ воровъ посылать на публичныя работы съ платою какихъ нибудь 10 к. въ день, изъ которыхъ $\frac{1}{3}$ должна вычитаться въ возмѣщеніе украденнаго. Если бы какой нибудь Юханцевъ теперь чистилъ метлой или лопатой Невскій проспектъ, — едва ли бы нашелся Рыковъ и К^о. (Моск. Церк. Вѣд.).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходъ, расходъ и остаткѣ суммъ по Орловскому
Епархіальному Попечительству за 1881 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

	СЕРЕБРОМЪ.				Сбѣясненія.
	Наличны- ми день- гами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
I. Осталось отъ 1880 года къ 1-му Января 1881 года:					
1. Суммъ, принадлежащихъ попечительству:					
а) наличными	71	32	—	—	
		1/2			
б) билетами кредитныхъ уч- режденій	—	—	80904	—	
2. Суммъ переходящихъ:					
а) наличными	—	4	—	—	
б) билетами	—	—	134	—	
<hr/>					
Всего къ 1-му Января 1881 года осталось	71	75	81038	—	
		1/2			
в) сверхъ того, въ долгу на кафедральномъ соб. 4000 р.					

П Р И Х О Д Ъ.

II. Въ 1881 г. поступило:

1. Процентъ:

а) по принадлежащимъ Попечительству билетамъ кредитныхъ учреждений 3735 р. 74 к.

б) По долгу на Каедральномъ Соборѣ 219 р.

Всего % 3954 74

2. Въ уплату долга капитальной суммы отъ Каедральнаго собора 700 — —

3. Билетами кредитныхъ учреждений:

Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ въ открытомъ безсрочному вкладу отъ 12 Января 1881 года за № 1387.

12 Января . . . 200 р.

и 19 Января . . . 400 р.

Орловскаго Общественнаго Банка отъ 25 Февраля 1881 года за № 19706 на . . . 2100 р.

П Р И Х О Д Ъ.

17 М. за № 10831 на 1500 р.	18781	9	1881	2	1881
2 Июн. за № 20147 на 300 р.					
28 Июл. за № 20513 на 1900 р.	1881	1	1881	2	1881
15 Авг. за № 20628 на 700 р.	0012	1	1881	2	1881
и 28 Сеп. за № 20828 на 1300 р.	20102	1	1881	2	1881

Государственный непрерывно-доходный билет (4⁰/₀) 1859 г. за № 118123 на 143 р. специального назначения **8543**

4) Штрафных съ духовных лиц, по распоряженію Епархіального Начальства **191 40**

5) Отъ Благочинныхъ епархій въ возмѣщеніе расходовъ Попечительства по заготовленію бланковъ **44 01**

6) Капитальной суммы:

1) Изъ Орловскаго Общественнаго Банка по билетамъ на имя Попечительства:

- а) отъ 13 Іюня 1880 г. № 18290 на 400 р.
- б) отъ 18 Іюля № 18543 на 650 р.
- в) отъ 30 Іюля № 18643 на 1300 р.
- г) отъ 13 Августа № 18705 на 500 р.

П Р И Х О Д Ъ.

д) отъ 2 Сентяб. № 18794 на 1400 р.	1000	74108	
е) отъ 25 Февраля 1881 г. за № 19706 на 2100 р.	1000	22802	
ж) отъ 2 июня № 20147 на 300 р.	1000	2082	
2. Изъ Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по расчетной къ открытому безрочному вкладу книжкѣ отъ 12 Января 1881 г. за № 1387 . 600 р.			
Всего	7250		
7. Возвращено пособій за смертію, или неизвѣстностію мѣстожительства призрѣваемыхъ . . .	176	89	
8. Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей взноса за 1880 г.	100		
9. Благотворительныхъ сборовъ:			
а) по пригласительнымъ листамъ	1891	69	
б) кружечнаго	2289	24	
в) кошельковаго	1567	19	
Итого суммъ, принадлежащихъ Попечительству за 1881 г.	18165	168543	
Съ остаточными отъ 1880 г.	18236	4889447	1/2

П Р И Х О Д Ы.

III. Суммъ перех. въ 1881 г.			
а) при отношеніи Саратовскаго Епархіальнаго Попечительства отъ 30 Декабря 1880 г. (получ. 13 Января 1881 г.) за № 256, для выдачи наследникамъ священника села Полчановки, Саратовской Епархіи, Александра Попова, вдовы Священника Анны Васильевой Поповой съ дочерью.	176		
б) при письмахъ Протоіерея г. Одессы Николая Соколова, для выдачи женѣ заштатнаго причетника Екатерины Ивановой Владимірцевой, или мужу ея Ивану Владимірцеву: отъ 6 Апрѣля 15 р. и отъ 5 Сентября 120 р., всего	135		
в) При рапортѣ Благочиннаго Священника Петра Богословскаго отъ 27 Іюля за № 134, взносов въ Епархіальное женское училище, ошибочно адресованныхъ на имя Попечительства, въ количествѣ	18 5		
Итого суммъ переходящихъ за 1881 годъ	392 05		
А съ остат. отъ 1880 г.	392 48	134	
Всего же въ прих. за 1881 г.	18557 21	8677	
Съ остаточ. же отъ 1880 г.	18618 96	89581	
			1/2

Р А С Х О Д Ы

1. Суммъ принадлежащихъ Попечительству.

По содержанію Канцелярія жалованье:

а) Секретарю Попечительства 400 р. и за соотправление письмоводительской должности, за выбытіемъ письмоводителя за 1 мѣсяць 16 р. 66 к., всего 416 66

б) Письмоводителямъ: одному за 8 мѣсяцевъ года 133 руб. 28 к., другому за 3 мѣсяца 50 р. 6

в) Сторожу.

г) На Канцелярскія принадлежности. 441

2. Выдано пособій единовременныхъ:

а) При вступленіи сиротствующихъ дѣвиць въ бракъ:

Дочерямъ Священника села Бабянова, Орловскаго уѣзда, Матронѣ и Аннѣ Антоновымъ Георгіевскимъ по 25 руб. 50 дочери Священника села Дьячъя,

Сумма	1881	Гр.	Коп.	Всего
а)	400		66	400 66
б)	133		28	133 28
в)	50		6	50 06
г)	441			441
Итого	1024		100	1024 100

тогожь уѣзда, Лариссъ Кома-
 ровой 25 р., дочери діакона села
 Упороя, дмитровскаго уѣзда П.
 Красиной 20 руб., дочери при-
 четника Ильинской г. Орла церкви
 Евдокии Капитанниковой 15 р.,
 дочери причетника села Подмо-
 краго, мценскаго уѣзда, Еленѣ
 Павловой 25 руб., дочери свя-
 щенника Шеина, того же уѣзда,
 Аннѣ Гороховой . . . 50 р.

б) На обувь и одежду женѣ
 безвѣтнаго діакона Матронѣ
 Епифановой Булгазовской 15 р.

в) Потерпѣвшимъ раззореніе
 отъ пожара: вдовѣ причетника
 села Воронца, кромскаго уѣзда,
 Аннѣ Рязановой 15 р. вдовѣ
 причетника села Паниковца, елец-
 каго уѣзда, Пелагеи Орловской
 20 р. Священнику села Жилаго,
 явненскаго уѣзда, Θεодору Треть-
 якову 40 р., и. д. псаломщика
 села Вязилокъ, Волховскаго уѣзда,
 Павлу Переверзеву 20 р., при-
 четнику села Казанскаго, Мпен-
 скаго уѣзда, Василию Успенскому
 25 р., Священнику Симеоновской
 при тюремномъ замкѣ г. Дмит-

ровской 25 р., дочери діакона села
 Упороя, дмитровскаго уѣзда П.
 Красиной 20 руб., дочери при-
 четника Ильинской г. Орла церкви
 Евдокии Капитанниковой 15 р.,
 дочери причетника села Подмо-
 краго, мценскаго уѣзда, Еленѣ
 Павловой 25 руб., дочери свя-
 щенника Шеина, того же уѣзда,
 Аннѣ Гороховой . . . 50 р.

200
 в) Потерпѣвшимъ раззореніе
 отъ пожара: вдовѣ причетника
 села Воронца, кромскаго уѣзда,
 Аннѣ Рязановой 15 р. вдовѣ
 причетника села Паниковца, елец-
 каго уѣзда, Пелагеи Орловской
 20 р. Священнику села Жилаго,
 явненскаго уѣзда, Θεодору Треть-
 якову 40 р., и. д. псаломщика
 села Вязилокъ, Волховскаго уѣзда,
 Павлу Переверзеву 20 р., при-
 четнику села Казанскаго, Мпен-
 скаго уѣзда, Василию Успенскому
 25 р., Священнику Симеоновской
 при тюремномъ замкѣ г. Дмит-

РАСХОДЪ.

Д Б.

6) Въ Орловскій Общественный Банкъ вкладомъ до востребования по билетамъ на имя Понечинскаго тельства: отъ 25 февраля за № 19706 2100 р.
 отъ 17 Мар. № 19831, 1500 р.
 „ 2 Юля № 20147, 300 р.
 „ 28 Юля № 20513, 1900 р.
 „ 18 Авг. № 20628, 700 р.
 „ 28 Сен. № 20828, 1300 р.

8400

5) Размѣнены билеты Орловскаго Общественнаго Банка:

отъ 13 Юня 1880 г. № 18290 на 400 р.
 отъ 18 Юня 1880 г. № 18543 на 650 р.
 отъ 30 Юля 1880 г. № 18643 на 1300 р.
 отъ 13 Августа 1880 г. № 18705 на 500 р.
 отъ 2 Сент. 1880 г. № 18794 на 1400 р.
 отъ 25 Февр. 1881 г. № 19706 на 2100 р.
 отъ 2 Юня 1881 г. № 20147 на 300 р.

Размѣн. 11

дек. 1881 г.

Разм. 3 Юля 1881 г.

На закрытый безсрочный вкладъ въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ № 1387 на 600 р.

7250

РАСХОДЪ.

6) Отослано въ Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища въ пособіе къ содержанію сего училища въ 1881 г.	1500			
7) Разослано сотрудникамъ Почечительства для выдачи постоянныхъ пособій призрѣваемымъ:				
а) По Орлу и его уѣзду	1003			
б) „ Малоархангельскому	474			
в) „ Ливнамъ	597			
г) „ Ельцу	611			
д) „ Мценску	466			
е) „ Волхову	750			
ж) „ Карачеву	573			
з) „ Брянску	470			
и) „ Трубчевскому	459			
і) „ Сѣвскому	490			
к) „ Дмитровскому	366			
л) „ Кромамъ	404			

Д Ъ.

Ф О Д О Я Х Л О Н Д Ъ.

8) Разслано прирѣваемымъ Орловскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ, но проживающимъ внѣ предѣловъ Орловской Епархіи

40 — — —

9) Употреблено на почтовые издержки по разсылкѣ постоянныхъ пособій

3171 — — —

Итого въ расходѣ суммъ принадлежащихъ Попечительству

17936 7 7250 —

II. Суммъ переходящихъ:

1) Отослано Благочинному Священнику Сергію Тезавровскому для передачи наследникамъ умершаго Священника села Полчановки, Саратовской Епархіи, Александра Попова, вдовѣ Священника Аннѣ Васильевой Поповой съ дочерми

175 5 — —

Употреблено на почтъ за пересылку

— 95 — —

2) Выдано по письмамъ Протоіерея г. Одессы Николая Соколова заштатному причетнику

Денги эти, присланныя Саратов. Епар. деп. отъ 30 декабря 1880 года за № 256 и полученныя 13 января 1881 года отосланы по назначенію при отношеніи отъ 29 янв. № 119.

РАСХОДЪ.

села Бакланова Орловскаго уѣзда, Ивану Владимірцеву отъ 6-го Апрѣля 1881 года 15 р. и отъ 5-го Сентября 120 р.	135	—	—	Отосланы приотноше- ніи отъ 27 Августа за № 443.
3) Отослано въ Совѣтъ Епар- хіальнаго женскаго училища, на- значенныхъ на содержаніе училища, но ошибочно адресованныхъ Благо- чиннымъ, Священникомъ Петромъ Богословскимъ на имя попечи- тельства	81	5	—	
Итого въ расходъ суммъ переходящихъ	392	5	—	
Всего въ расходъ за 1881 г.	18328	12	7250	
Въ остаткѣ къ 1-му Января 1882 года:				
а) суммъ, принадлежащихъ Попечительству	300	41	82197	
б) суммъ переходящихъ	—	43	134	
Всего же въ остаткѣ къ 1-му Января 1882 г.	300	48	82331	

1881 г. 1-го Января
 1882 г. 1-го Января
 1881 г. 31-го Декабря
 1882 г. 31-го Декабря

Обь и
 МОС
 имьют
 и для
 и ввнут
 вопроса
 жизни
 особач
 Будучи
 газета
 вѣрцев
 часовъ
 миссін
 ская
 преим
 жизни
 Безъ
 соко-
 въ д
 Обще
 ДУХ
 Л
 свѣц

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1883 году:

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

имѣютъ своею задачей доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ лицъ. Для сего, кромѣ московской Хроники и внутреннихъ извѣстій, газета будетъ давать по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни передовыя статьи. Явленія иноземной жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обзорѣяхъ, при чемъ особое вниманіе будетъ посвящено славянскимъ народамъ. Будучи единственнымъ органомъ православной духовной миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди ино-вѣрцевъ, постарается ввести описаніе ихъ исторіи, возрѣній, обычаевъ и преданій, а также обзорѣнія дѣйствій иностранныхъ миссій. Кромѣ того въ "Церковныя Вѣдомости" войдутъ: московская церковная каеэдра, отзывы о книгахъ и журналахъ по преимуществу духовныхъ и педагогическихъ, статьи по вопросамъ жизни духовенства и духовной практики, корреспонденціи, слухи и замѣтки и т. д.

Безъ пересылки 3 р. 50 к. Цѣна съ достав. и перес. 4 р. 50 к.

Подписка принимается въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Довской улицѣ въ д. Ризоложенской церкви, въ квар прот. В. П. Рождественскаго

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналъ: "Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія" будетъ издаваться въ 1883 году по слѣд. программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія; статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и общ. православныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редація имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обеспечивается усильное выполненіе программы.

Въ 1883 г. въ „Чтеніяхъ“ будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ, соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Въ 1883 году будутъ переводимы правила св. отецъ.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ 7 р.

Лица, подписывающіяся на оба изданія на „Чтенія“ и „Московскія Церковныя вѣдомости“ въ Епархіальной Библіотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкой и пересылкою 10 руб.

Воскресныя бесѣды.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1883 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к., за три мѣсяца съ перес. 35 к., за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

Прежнія изданія общества.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе года, за 10 книгъ, выходящихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р., за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1874 г. 2 р., съ перес. 3 р., съ 1875, 1876, 1877, 1878 1879 и 1880 за годовое изданіе безъ перес. 4 р., съ перес. 5 руб., за каждый годъ: 1881 года за 12 книгъ безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

Записки на книгу Бытія митрополита Московскаго Филарета безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., за каждый годъ 51 бесѣды по 50 к. съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви 5 коп. съ перес. 10 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выпясываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ то редація можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз., съ пер., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые въ 1882 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз., по одному адресу могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к., по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873 1874, 1875, 1876 1877 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовой экз. съ пер. 2 р. 50 к., Московскія Церковныя Вѣдомости за 1880 и 1881 годы 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

Программа Закона Вожія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ пер. 10 к.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ: „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Ц. 25 к. съ перес. 30 к.

Первый выпускъ Правилъ святыхъ помѣстныхъ сборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на велевой бумагѣ 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ отцевъ съ толкованіями. Въ первомъ томѣ заключаются правила апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. На велевой бумагѣ цѣна 1-го тома 5 р., съ перес. 5 р. 50 к., отдѣльно каждый выпускъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. Всѣхъ отдѣльныхъ выпусковъ три. На простой бумагѣ: 1-го выпуска нѣтъ; 2-й и 3-й на простой бумагѣ имѣются и продаются по 80 к. каждый, съ перес. по 1 руб.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

Изложеніе Божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго. Состав. О. И. Рахманиновымъ. Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Довеской улицѣ, въ квартирѣ прот. Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы окружнаго Съѣзда 1-го Орловскаго духовнаго училища. — II. Слово. — Историческіе очерки г. Брянска. — Разныя извѣстія. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Войновъ.
Орелъ, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозе. Цензурою. Орелъ, Февраля 15-го дня 1883 г.

— 125 —

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Марта № 5. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 1-го—12-го декабря 1882 года за № 2581,
объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ част-
нымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ доверителей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-
женный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го
сентября 1882 года, за № 4734, журналъ консуль-
таціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ,
отъ 27-го апрѣля 1882 года за № 1937, по возбужден-

нымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1866 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурара слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ специальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причемъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вы-

шеозн
дн. К
Свят
совъ
ные
стано
мѣста
ющем
коже,
бо огр
только
стира
въ си
Съ ду
ченны
ныхъ
тапов.
проце
только
епарх
мѣ дѣ
рода
и желѣ
самыи
исходи
нятых
ства.
которо
повѣре
нню дѣ
товъ,
ступле

вышеозначенные вопросы были рассмотрены на консульта-
ции Высочайше учрежденной при то же Оберъ-Прокуроръ
Святѣйшаго Синода, которая, по обсужденіи сихъ вопро-
совъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1) част-
ные повѣренные, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ по-
становленій, допускаются къ рассмотрѣнію въ судебныхъ
мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствую-
щемъ сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, одна-
коже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ ли-
бо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во первыхъ, примѣняется
только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, про-
стирается далеко не на все роды дѣлъ, производящихся
въ сихъ постановленіяхъ, а только на дѣла тяжёбныя.
Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозна-
ченный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положен-
ныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ ус-
тановленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго
процесса. Между тѣмъ духовная консисторія не есть
только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ
епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кро-
мѣ дѣлъ тяжёбныхъ и судебныхъ, производятся разнаго
рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ,
и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ
самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ про-
исходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ при-
нятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ (новаго устрой-
ства). Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по
которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ
повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чте-
нію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ ак-
товъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и пре-
ступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ по

силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Велѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образѣ*, и безпрепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частные повѣренные будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта; 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установленій справки, копіи, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, вѣтъ необходимости требо-

завать отъ него представленія еще особой, спеціальной до-
вѣренности на полученіе справокъ или копій съ дѣлъ,
производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ.
Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный
обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ мет-
рическихъ документовъ и притомъ о совершенно посто-
роннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому
существованію, суть документы, имѣющіе исключительное зна-
ченіе, и потому не могутъ быть приравняемы къ
обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепят-
ственно можно выдавать копіи. Удостоверяя факты
рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица,
свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ со-
стоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣ-
леніи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заин-
тересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ безъ сомнѣнія,
соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обу-
словлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276
уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со сто-
роны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе
изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не мо-
жетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испра-
шиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ
таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному
смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ
повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе
именно метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ
заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст.
дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчащимъ смыслу
ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя
въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только
общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣ-

дѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. по изданію 1876 г. (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. Присемъ нельзя не замѣтить, что въ томъ же изданіи IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспрещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усволяетъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отноль не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить такъ же, какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту новгородскому и се-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ впечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ.

От
Вс
Им
П
пій П
г. си
1882
Высоч
шеніе
Быгор
риду
ного
обите
нихъ
велѣн
От
о м
-го
-д П
пій П
витель
за №
сочай
полна
больш
утвер
титул
госуда
цію л
во вс
Велич
3-го

Отъ 19 ноября — 8 декабря 1882 года за № 115, о Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря Бѣлоръ въ Албаніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5603 о томъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 6-й день ноября, на разрѣшеніе прибыть въ Россію отъ дибрскаго монастыря Бѣлоръ въ Албаніи іеромонаху Арсенію и монаху Гавриилу для производства по всей Имперіи, въ теченіе одного года, сбора пожертвованій въ пользу названной обители на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 24 ноября — 20 декабря 1882 года за № 117, о полномъ титулѣ Императорскаго Величества и описаніи большаго государственнаго герба.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго севата, отъ 18-го ноября 1882 года за № 15352, съ приложеніемъ печатныхъ копій съ Высочайше утвержденныхъ, въ 3-й день того же мѣсяца, полного титула Императорскаго Величества и описанія большаго государственнаго герба. Приказали: Высочайше утвержденные въ 3-й день ноября 1882 года полный титулъ Императорскаго Величества и описаніе большаго государственнаго герба сообщить, въ копіяхъ, въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“, для припечатанія во всеобщее извѣстіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Быть по сему“.

Въ Гатчинѣ,
3-го ноября 1882 года.

Б О Ж І Е Ю

ПОСЛѢШЕСТВУЮЩЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ,

Н · Н,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій.

Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волыньскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій, и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій и прочая, и прочая, и прочая.

На Подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Быть по сему*“.

Въ Гатчинѣ,

3-го ноября 1882 года.

Описание большого государственного герба.

§ 1. Россійскій государственный гербъ есть въ золотомъ щитѣ черный двоголавый орелъ, коронованный двумя Императорскими коронами, надъ которыми третія такая жъ, въ большемъ видѣ, корона съ двумя развѣвающимися концами ленты Андреевскаго ордена. Государственный орелъ держитъ золотые скипетръ и державу. На груди орла гербъ московскій: въ червленомъ съ золотыми краями щитѣ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій въ серебряномъ вооруженіи и лазуревой приволокѣ (мантіи), на серебряномъ, покрытомъ багряною тканью съ золотою бахрамою, конѣ, поражающій золотого, съ зелеными крыльями, дракона, золотымъ, съ осьмиконечнымъ крестомъ на верху, копьемъ. Главный щитъ (съ гербомъ государственнымъ) увѣнчанъ шлемомъ святаго великаго князя Александра Невскаго. Наметь черной съ золотомъ. Вокругъ щита цѣпь ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго: по сторонамъ изображенія святыхъ архистратига Михаила и архангела Гавриила. Сѣнь золотая, коронованная Императорскою короною, увѣнчанная Россійскими двоголавыми орлами и подложена горностаемъ. На ней червленая надпись: „съ нами Богъ!“ Надъ сѣнію возникающая государственная хоругвь, съ осьмиконечнымъ на древкѣ оной крестомъ. Подолтно государственной хоругви золотое; на ней изображение среднего государственнаго герба (см. § 5), только безъ окружающихъ оный девяти щитовъ.

§ 2. Вокругъ главнаго щита, щиты съ гербами царствъ и нижепоименованныхъ великихъ княжествъ: I. Гербъ царства казанскаго: въ серебряномъ щитѣ черный коронованный драконъ, языкъ, крылья и хвостъ червле-

ные, клювъ и когти золотые. II. Гербъ царства астраханскаго: въ лазуревомъ щитѣ золотая, подобная королевской, корона, съ нятю дугами и зеленою подкладкою; подъ нею серебряный восточный мечъ, съ золотою рукоятю, острымъ концемъ вправо. III. Гербъ царства польскаго: въ червленомъ щитѣ серебряный, коронованный орелъ, съ золотыми клювомъ и когтями. IV. Гербъ царства сибирскаго: въ лорностаевомъ щитѣ два черные соболя, стоящие на заднихъ лапахъ и поддерживающие передними, одной золотую пятизубцовую корону, другою червленый лежащий лукъ и двѣ крестообразно, остриями внизъ, поставленныя стрѣлы. V. Гербъ царства Херсониса Таврическаго: въ золотомъ щитѣ червыи византійскій, увѣнчанный двумя золотыми коронами, орелъ, съ червлеными языками и золотыми клювами и когтями, на груди въ лазуревомъ, съ золотыми краями, щитѣ, золотой осьмиконечный крестъ. VI. Гербъ царства грузинскаго: щитъ четверочастный, съ оконечностию и малымъ въ среднѣ щитомъ. Въ среднемъ маломъ щитѣ гербъ Грузи: въ золотомъ полѣ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій, въ лазуревомъ вооруженіи съ золотымъ на груди крестомъ, въ червленой приволокѣ, сидящій на черномъ конѣ, покрытомъ бограницею съ золотою бахрамою, и поражающій червленымъ копьемъ зеленаго, съ черными крыльями и червлеными глазами и языкомъ, дракона. Въ первой части гербъ Иверіи: въ червленомъ щитѣ серебряный скачущій конь; въ углахъ, верхнемъ лѣвомъ, и нижнемъ правомъ, серебряныя звѣзды о восьми лучахъ. Во второй части— гербъ Карталиніи: въ золотомъ щитѣ зеленая огнедышущая гора, пронзенная крестообразно двумя черными стрѣлами, остриями вверхъ. Въ третьей части— гербъ

Кабардинскія земли: въ лазуревомъ щитѣ, на двухъ серебряныхъ крестообразно остріями вверхъ положенныхъ стрѣлахъ, малый золотой щитъ съ червленымъ обращеннымъ вправо полумѣсяцемъ; въ трехъ первыхъ четвертяхъ серебряныя шестиугольныя звѣзды. Въ четвертой части гербъ Арменіи: въ золотомъ щитѣ червленый коронованный левъ. Въ золотой оконечности гербъ черкасскихъ и горскихъ князей: скачущій на черномъ конѣ черкесъ, въ серебряномъ вооруженіи, червленой одеждѣ и черной изъ мѣха приволокѣ, съ чернымъ коньемъ на правомъ плечѣ. VII. Соединенные гербы великихъ княжествъ: кievскаго, владимірскаго и новгородскаго, въ щитѣ, раздѣленномъ видообразно на три части. Въ первой лазуревой части — гербъ кievскій: святой архистратигъ Михаилъ въ серебряномъ одѣяніи и вооруженіи, съ пламеньющимъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ. Во второй червленой части — гербъ владимірскій: золотой львиный леопардъ, въ желѣзной, украшенной золотомъ и цвѣтными камнями, коронѣ, держащій въ правой лапѣ длинный серебряный крестъ. Въ третьей серебряной части — гербъ новгородскій: два черные медвѣдя, поддерживающе кресла золотыя съ червленою подушкою, на коей поставлены, крестообразно, съ правой стороны скипетръ, а съ лѣвой крестъ; надъ креслами золотой трисвѣщникъ съ горящими свѣчами; въ лазуревой окраинѣ щита двѣ серебряныя, одна противъ другой, рыбы. VIII. Гербъ великаго княжества финляндскаго: въ червленомъ щитѣ, золотой коронованный левъ, держащій въ правой лапѣ мечъ прямой, а въ лѣвой мечъ выгнутый, на который опирается заднею правою лапою левъ, сопровождаемый восемью серебряными розами.

Все сіи щиты увѣнчаны принадлежащими имъ коронами.

Внизу главнаго щита (съ гербомъ государственнымъ) родовой Его Императорскаго Величества гербъ. Щитъ разсѣченный. Въ право — гербъ рода Романовыхъ: въ серебряномъ полѣ червленый грифъ, держащій золотые мечъ и тарчъ, увѣнчанный малымъ орломъ; на черной каймѣ, восемь оторванныхъ львиныхъ головъ, четыре золотыя и четыре серебряныя. Въ лѣво — гербъ шлезвигъ-голстинскій: щитъ четверочастный съ особою внизу оконечностію и малымъ на серединѣ щитомъ; въ первой червленой части — гербъ норвежскій: золотой коронованный левъ съ серебряною галлебардою, во второй золотой части — гербъ шлезвигскій: два лазуревые леопардные льва, въ третьей червленой части — гербъ голстинскій: пересѣченный малый щитъ, серебряный и червленый; вокругъ онаго серебряный, разрѣзанный на три части, листъ крапивы и три серебряные гвоздя съ концами къ угламъ щита; въ четвертой червленой части — гербъ стормарнскій: серебряный лебедь съ черными лапами и золотою на шеѣ короною; въ червленой оконечности гербъ литмарсенскій: золотой съ поднятымъ мечемъ всадникъ на серебряномъ конѣ, покрытомъ черною тканью; средній малый щитъ также разсѣченный: въ правой половинѣ — гербъ ольденбургскій, на золотомъ полѣ два червленые пояса, въ лѣвой гербъ дельменгорстскій, въ лазуревомъ полѣ золотой, съ острымъ внизу концомъ, крестъ. Сей малый щитъ увѣнчанъ велико-герцогскою короною, а главный — королевскою.

§ 3. Надъ сѣнію главнаго (съ государственнымъ гербомъ) щита шесть щитовъ: I. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей Великороссійскихъ, дважды разсѣченный и дважды пересѣченный, съ оконечностію. Въ первой лазуревой части — гербъ псковскій: золотой

барсъ; надъ нимъ выходящая изъ серебряныхъ облаковъ десница. Во второй серебряной части— гербъ смоленскій: черная пушка; лафетъ и колеса въ золотой оправѣ; на запалѣ райская птица. Въ третьей червленой части— гербъ тверской: золотой тронъ, на немъ царская, на зеленой подушкѣ, корона. Въ четвертой серебряной части гербъ югорскій: двѣ въ червленой одеждѣ руки, выходящія справа и слѣва изъ лазуревыхъ облаковъ и держащія крестообразно два червленыхъ копья. Въ пятой серебряной части гербъ нижегородскій: червленый идущій олень; рога о шести отросткахъ и копыта черныя. Въ шестой золотой части— гербъ рязанскій: князь въ зеленомъ одѣяніи и въ опушенной соболемъ шапкѣ, съ червленою епанчею, и въ таковыхъ же сапогахъ, держитъ въ правой рукѣ серебряный мечъ, въ лѣвой— черныя ножны. Въ седьмой червленой части— гербъ ростовскій: серебряный олень съ золотымъ ошейникомъ. Въ восьмой серебряной части— гербъ ярославскій: черный, идущій на заднихъ лапахъ, медвѣдь, голова прямо, держащій въ лѣвой лапѣ золотую сѣкиру на таковомъ же ратовищѣ. Въ девятой лазуревой части— гербъ бѣлозерскій: двѣ накрестъ положенныя серебряныя рыбы; надъ ними серебрянный же полумѣсяцъ; въ правомъ углу золотой крестъ, съ шариками на концахъ. Въ черной оконечности— гербъ удорскій: идущая серебряная лисица, съ червлеными глазами и языкомъ. II. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей юго-западныхъ, раздѣленный виллообразно на три части. Въ первой червленой части— гербъ волынскій: серебрянный крестъ. Во второй лазуревой части— гербъ подольскій: золотое солнце о шестнадцати лучахъ; надъ нимъ золотой крестъ. Въ третьей серебряной части— гербъ черниговскій: черный коронованный съ

Щитъ съ червлеными глазами, языкомъ и ротовищемъ.

червленымъ языкомъ орель съ золотыми когтями, держа-
 щий за собою въ когтяхъ лѣвой ноги длинный золотой
 крестъ, наклоненный къ правому углу щита. III. Щитъ
 соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей бѣлорус-
 скихъ и литовскихъ: четверочастный, съ оконечностью,
 и малымъ щитомъ на срединѣ. Въ семь маломъ червле-
 номъ щитѣ гербъ великаго княжества литовскаго: на
 серебряномъ конѣ, покрытомъ червленымъ трехконечнымъ
 съ золотой каймою, ковромъ, всадникъ (рогон) серебра-
 ный, въ вооруженіи, съ поднятымъ мечемъ, и со щитомъ,
 на коемъ осмиконечный червленый крестъ. Въ первой
 части щита гербъ бѣлостокскій: щитъ пересѣченный: въ
 верхней червленой части — серебряный орель; въ нижней
 золотой части — лазуревый вооруженный всадникъ съ подъя-
 тымъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ, на коемъ червле-
 ный осмиконечный крестъ; конь черный, покрытый чер-
 вленымъ, трехконечнымъ, съ золотой каймою, ковромъ.
 Во второй золотой части — гербъ самогитскій: черный,
 стоящий на заднихъ лапахъ, медвѣдь, съ червлеными гла-
 зами и языкомъ. Въ третьей серебряной части — гербъ
 полотскій: на черномъ конѣ съ серебряною и червеною
 сбруею, всадникъ (рогон) въ черномъ вооруженіи, съ подъя-
 тою саблею; рукоять золотая, тарчъ червленый, съ се-
 ребрянымъ осмиконечнымъ крестомъ. Въ четвертой черв-
 леной части — гербъ витебскій: серебряный всадникъ въ
 вооруженіи, съ поднятымъ мечемъ и круглымъ тарчемъ;
 сѣдло на серебряномъ конѣ червленое, покрытое трех-
 конечнымъ золотымъ, съ лазуревою каймою, ковромъ. Въ
 серебряной оконечности — гербъ метиславскій: червленый
 волкъ; голова влѣво. IV. Щитъ соединенныхъ гербовъ
 областей прибалтійскихъ четверочастный. Въ первой зо-
 лотой части — гербъ эстляндскій: три лазуревые леопард-

ные льва. Во второй червленой части— гербъ лифляндскій: серебряный грифъ съ золотымъ мечемъ; на груди, подъ Императорскою короною, червленый вензель: *И. В. И. В.* (Петръ Второй Императоръ Всероссійскій).
 Въ третьей, въ четверочастномъ полѣ, гербы курляндскій и семигальскій: въ первой и четвертой серебряныхъ четвертяхъ— гербъ курляндскій: червленый левъ, въ червленой же коронѣ; а во второй и третьей лазуревыхъ четвертяхъ— гербъ семигальскій: выходящій серебряный олень, съ шестью на рогахъ отростками, увѣнчанный герцогскою короною. Въ четвертой червленой части— гербъ корельскій: двѣ противопоставленныя, поднятыя вверхъ, руки въ серебряныхъ латахъ, съ серебряными же выгнутыми мечами; надъ нимъ золотая корона. *V.*
 Щитъ соединенныхъ гербовъ сѣверо-восточныхъ областей Имперіи четверочастный, съ малымъ щитомъ на срединѣ. Въ семъ маломъ червленомъ щитѣ— гербъ пермскій: серебряный идущій медвѣдь, на спинѣ его золотое Евангеліе, на коемъ серебряный крестъ съ четырьмя лучами. Въ первой золотой части главнаго щита— гербъ вятскій: выходящая вправо изъ лазуревыхъ облаковъ въ червленой одеждѣ рука, держащая червленый же натянутый лукъ со стрѣлою; въ правомъ углу червленый, съ шариками, крестъ. Во второй зеленой части раздѣленной серебрянымъ крестомъ— гербъ болгарскій: серебряный идущій агнецъ, съ червленою хоругвию, древко золотое. Въ третьей серебряной части— гербъ обдорекій: черная идущая лисица съ червлеными глазами и языкомъ. Въ четвертой зеленой части— гербъ кондійскій: дикій человекъ съ дубовымъ на головѣ вѣнкомъ и дубовымъ же поясомъ, держащій правою рукою на плечѣ серебряную булаву. *VI.* Гербъ туркестанскій: въ золотомъ щитѣ черный идущій единорогъ съ червлеными глазами, языкомъ и рогомъ.

*I. Отъ 10-го—20-го декабря 1882 г. за № 2668,
о Высочайшемъ утвержденіи должности архивари-
уса при имеретинской епархіальной канцеляріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го ноября
1882 г. за № 13439, о томъ, что государственный со-
вѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи долж-
ности архивариуса при имеретинской епархіальной кан-
целяріи, мнѣніемъ положили: I. Дополнить Высочайше
утвержденный 20-го мая—10-го июня 1876 года штатъ
имеретинской епархіальной канцеляріи назначеніемъ но-
вой должности архивариуса (онъ же второй помощникъ
секретаря), съ присвоеніемъ этой должности содержанія
по шестисотъ рублей въ годъ и съ причисленіемъ ея къ
IX классу, а по пенсіи къ VII разряду; и II. Потреб-
ный на содержаніе архивариуса при имеретинской епар-
хіальной канцеляріи ежегодный расходъ, въ размѣрѣ
шестисотъ рублей, производить изъ суммъ имеретинскаго
церковнаго казначейства, и что таковое мнѣніе государ-
ственнаго совѣта въ 16-й день ноября 1882 года Вы-
сочайше утверждено. И, по справкѣ, приказали: объ
изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государ-
ственнаго совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный
Вѣстникъ“, для чего сообщить редакціи сего журнала.

*II. Отъ 8-го—20-го декабря 1882 г. за № 2631,
о книгѣ А. Вьяева: „Любовь Божественная“, съ
журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный

за № 2668,
ти архивари-
канцелярии.

чества, Святѣй-
и: предложеніе
26-го ноября
архивариусъ со-
режденіи долж-
рхивариусъ кан-
итъ Высочайше
76 года штатъ
азначеніемъ по-
рой помощникъ
сти содержанія
исленіемъ ея къ
и II. Потреб-
ретинской епар-
ь, въ размѣрѣ
ь имеретинскаго
мѣвнѣе государ-
882 года Вы-
казали: объ-
мѣвнѣи государ-
ь „Церковный
сего журнала.

за № 2631,
венная“, съ
Св. Синодъ.
чества, Святѣй-
предложенны

г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го ноября 1882 года за № 556, журналъ Учебнаго Комитета, № 467, по прошенію доцента московской духовной академіи Александра Бѣляева объ одобреніи составленной имъ книги, надъ названіемъ: „Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви Божественной“ (Москва 1880 года), для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по догматическому богословію, а также для приобрѣтенія въ благочинническія и церковно-приходскія бібліотеки. Учебный Комитетъ, не находя достаточныхъ основаній для рекомендаціи этого сочиненія въ качествѣ учебника или учебнаго пособия по предмету догматическаго богословія, полагаетъ одобрить оное для приобрѣтенія въ семинарскія бібліотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ Бѣляева правленіемъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенной книгѣ.

Сочиненіе, подъ заглавіемъ: „Любовь Божественная“ есть опытъ догматики, написанной по новымъ научнымъ приемамъ и взглядамъ. Оно имѣетъ дѣлю не только изложить правила вѣры и дѣятельности христіанской, согласно откровенію, но и объяснить ихъ по законамъ разума, найти основаніе, на которомъ утверждаются догматы, или причину, побудившую Божество къ проявленію Его свойствъ въ твореніи міра, промышленіи о немъ и искупленіи человѣка. Это основаніе, на которомъ утверждаются догматы вѣры: творенію міра, промышленію о

немъ и искупленіе человѣка, — есть любовь Божія, такъ какъ Богъ по существу своему есть любовь, и вся дѣятельность Его вытекаетъ изъ любви къ творенію. Для большаго уясненія и утвержденія этого взгляда авторъ старается раскрыть любовь Божию въ существѣ ея свойства и признаки. Онъ усматриваетъ сущность любви Божіей въ томъ, что ей свойственно дѣлиться избыткомъ своимъ или своего чувства съ другими существами. Этимъ свойствомъ или сущностію любви Божеской объясняется троичность лицъ въ Божествѣ и проявленіе Его свойствъ въ твореніи. Троичность лицъ въ Божествѣ — это трояственная любовь, обращенная на себя и отразившаяся, какъ бы посредствомъ трехъ проводниковъ, въ твореніи міра, промысленіи о немъ и искупленіи человѣка. Углубившись въ созерцаніе любви Божіей — источника неисчислимыхъ благодѣяній въ мірѣ, авторъ преклоняется предъ величіемъ своей задачи, признаетъ немощь своего разума и невозможность постигнуть существенныя свойства любви Божіей; поэтому онъ ограничивается изображеніемъ любви Божіей во внѣшнихъ проявленіяхъ ея: въ твореніи міра, промысленіи о немъ и искупленіи человѣка, при содѣйствіи трехъ лицъ Божества. Выводя догматы творенія, промысленія и искупленія изъ начала любви Божіей, авторъ выказалъ обширное знакомство съ иностранной литературой, много возвышенныхъ мыслей, затрогивающихъ религіозное чувство и возбуждающихъ благоговѣніе предъ свойствами любви Божіей. Вообще, сочиненіе о „Любви Божественной“, какъ первый опытъ въ вашей литературѣ философской догматики, и по основной идеѣ, и по раскрытію ея, сочиненіе весьма оригинальное и заслуживающее вниманіе просвѣщенныхъ людей. Этою оригинальнію книги, новизною взглядовъ,

содер
издан
гинал
тора.
богосл
товъ,
вѣры
откро
менно
зывают
наказа
богосл
Лебер
нимъ
ратуры
шель
любви
Спасит
спасен
ской д
ставле
Heils e
gen Li
dee d.
вой бо
christlic
ствахъ
достат
и мало
заключ
положе
Вывод

Божія, такъ
и вся дѣя-
ренію. Для
гляда авторъ
ествъ ея свой-
ствъ любви Бо-
избыткомъ
ствами. Этимъ
объясняется
Его свойства
— это трой-
отразившаяся,
въ твореніи
ловѣка. Углу-
чника неисчи-
няется предъ
своего разума
свойства люб-
изображеніемъ
ея: въ творе-
ніи человѣка,
иводя догматы
начала любви
накомство съ
ныхъ мыслей,
збуждающихъ
іей. Вообще,
первый опытъ
ки, и по ос-
е весьма ори-
освѣщенныхъ
ую взглядовъ,

содержанія и плана, объясняется успѣхъ книги. Первое изданіе ея разошлось въ одинъ годъ. Впрочемъ это оригинальное сочиненіе не есть самостоятельный трудъ автора. Оно написано подъ вліяніемъ сочиненій нѣмецкихъ богослововъ, отчасти примыкающихъ къ школъ гуманистовъ, которые руководствуются въ изложеніи догматовъ вѣры одностороннимъ началомъ. Они принимаютъ изъ откровенія всѣ истины благопріятныя человѣку, его временному и вѣчному благу, и отметають всѣ правила, обязывающія къ нравственнымъ подвигамъ и угрожающія наказаніемъ временнымъ и вѣчнымъ. Главные изъ этихъ богословскихъ писателей, современныхъ намъ, — Крейбичъ, Леберъ, Шеэбенъ, Бекъ, Ганне, Карусъ и другіе. Къ нимъ причисленъ Хомяковъ, величаемый въ нашей литературѣ отечественнымъ богословомъ. Хомяковъ превзошелъ нѣкоторыхъ гуманистовъ ученіемъ о безпредѣльной любви Божіей. Онъ простеръ вліяніе любви и заслугъ Спасителя на самаго діавола и считаетъ возможнымъ спасеніе его (стр. 127). Источники нѣмецкой богословской литературы, которыми пользовался авторъ при составленіи своей догматики, слѣдующіе: *Die Grundlehren d. Heils entwickelt aus dem Princip der Liebe. Die Lehre v. heiligen Liebe. Die christliche Liebeslehre; Zweite Abtheilung. Die Idee d. Absoluten* и самое туманное произведеніе современной богословской литературы *söhnungslehre auf Grund der christlichen Bewusstseins*. При всѣхъ неоспоримыхъ достоинствахъ своихъ данное сочиненіе исполнено важныхъ недостатковъ и ошибокъ — какъ въ содержаніи своемъ, такъ и изложеніи. Существенный недостатокъ содержанія книги заключается въ неосновательности главнаго тезиса или положенія книги и неправильныхъ выводахъ изъ него. Выводить всѣ догматы вѣры изъ начала любви Божіей

и поставлять целью этой любви влечение къ міру не дозволяютъ св. Писаніе, преданіе и ученіе отцовъ церкви. По ученію православной церкви, изложенному въ символическихъ книгахъ и руководствахъ по догматикѣ, побужденіемъ къ творенію міра, промысленію и искупленію было проявленіе всѣхъ безконечныхъ свойствъ Божіихъ, и цѣли этихъ дѣйствій разнообразны, — главная изъ нихъ — слава Божія. Что касается текстовъ, приведенныхъ въ поясненіе главнаго тезиса: „Богъ есть любовь“ и т. п., то тексты съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ быть подобраны въ подкрѣпленіе той мысли, что Богъ есть вѣчная истина, безпредѣльная мудрость, могущество и т. п. Односторонность основной мысли особенно замѣтна въ примѣненіи ея къ догмату промысленія, когда вспомнимъ о состояніи подзаконнаго человечества и о вѣчности адекихъ мученій, не говоря уже о сѣдствіяхъ настоящей жизни. Допустивъ неправильные выводы изъ ложнаго основанія, — объясненіе догматовъ вѣры изъ начала любви Божіей, авторъ погрѣшаетъ и въ частныхъ доказательствахъ, въ объясненіи догматовъ вѣры. Погрѣшительное и ошибочное объясненіе догматовъ вѣры особенно замѣтно въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ссылается на авторитеты нѣмецкой науки и приводитъ ихъ мнѣнія часто странныя, противорѣчащія св. Писанію и даже соблазнительныя. Въ ученіи о таинствѣ брака встрѣчаемъ слѣдующія мнѣнія нѣмецкихъ богослововъ и писателей. „Богъ и душа, говоритъ Шеэбенъ, въ извѣстной мѣрѣ сливаются другъ съ другомъ, душа теряется въ немъ“ (стр. 285). „Бракъ, говоритъ Гете, долженъ быть неразрѣшимъ. Растверстись никогда не можетъ быть достаточныхъ причинъ“ (стр. 782). „Какъ любовь есть первочувство, говоритъ Каруеъ, такъ поло-

вая
Поэ
ловс
чаю
(стр
как
ств
шен
одно
то э
де
ных
недо
разе
щих
обыч
данн
бовъ
спас
сбив
тель
наго
прим
этом
чело
трим
Тепе
книг
анал
При
легко
книг

вая любовь можетъ быть названа центромъ всякой любви. Поэтому люди, въ молодости прошедшіе всѣ ступени половой любви, когда пылъ любви проходитъ, получаютъ склонность сильно любить людей и Бога* (стр. 279). Неосновательное ученіе о любви Божіей, какъ основной причинѣ проявленія Божескихъ свойствъ и дѣйствій, вредно и въ нравственномъ отношеніи, въ приложеніи къ жизни. Если Богъ руководится одною любовью въ промышленіи и управленіи міромъ, то это даетъ поводъ къ излишней надеждѣ на милосердіе Божіе и нравственному разслабленію. При указанныхъ недостаткахъ содержанія, сочиненіе отличается и недостатками изложенія, логическаго плана и слововыраженія. Логическій планъ сочиненія выраженъ въ общихъ чертахъ и не разработанъ въ частности. Вопреки обычаю, принятому въ серьезныхъ сочиненіяхъ, планъ даннаго сочиненія высказанъ въ трехъ строкахъ: „Любовь творящая, любовь спасающая человѣчество, любовь спасающая человѣка“. Неопредѣленность плана ведетъ къ сбивчивому изложенію мыслей, разбросанности доказательствъ, не нужнымъ оговоркамъ и повторенію сказаннаго. Страница 143 особенно богата оговорками. Напримеръ: „Этотъ предметъ мы теперь рассмотримъ... При этомъ замѣтимъ... О томъ, какъ Богу возможно спасти человѣка, рѣчь будетъ впереди... Теперь рассмотримъ наше положеніе... Объ этомъ мы уже говорили... Теперь раскроемъ другую сторону дѣла“... Введеніе въ книгу наполнено сужденіями о пригодности въ догматикѣ анализа и синтеза и другими сторонними предметами. При такой непослѣдовательности изложенія мыслей, не легко слѣдить за развитіемъ ихъ и усвоить содержаніе книги. Языкъ сочиненія, образовавшійся подъ вліяніемъ

нѣмецкой литературы, испещренъ философскими терминами, иностранными словами и вычурными фразами, затемняющими смыслъ рѣчи. На каждой почти страницѣ книги попадаются во множествѣ слова: „принципъ, мотивъ, продуктъ, объектъ, фокусъ, стимулъ, пассивное ожиданіе, процессъ покаянный, специфическая благодать, объективное спасеніе, резюмированные моменты, адекватный міръ“. Наконецъ попадаются фразы, затемняющія смыслъ, въ такомъ родѣ: „Любовь абсолютнаго субъекта и въ объектѣ нуждается абсолютномъ; поэтому міръ не можетъ быть для любви Божіей достаточнымъ объектомъ“ (стр. 75). Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ, не находя достаточныхъ основаній для рекомендаціи этого сочиненія въ качествѣ учебника или учебнаго пособия по предмету догматическаго богословія, полагаетъ одобрить оное для пріобрѣтенія въ семинарскія библіотеки.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру орденовъ.

Покорнѣйшій рапортъ.

Бывшаго прелсѣдателя сѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа, Протоіерей Іосифа Васильева.

Для разсмотрѣнія сметы расходовъ по содержанию 2-го Орловскаго духовнаго училища въ 1883 году и другихъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, честь имѣю покорнѣйше просить

Архипастырскаго Вашего Преосвященства благословенія на открытіе занятій онаго съѣзда.

Вашего Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

Всепочтѣннѣйшій послушникъ, бывшій предѣдатель окружнаго съѣзда, Протоіерей Кромскаго Успенскаго Собора Іосифъ Васильевъ.

СПИСОКЪ.

о.о. депутатовъ 2-го Орловскаго Училищнаго округа, прибывшихъ на съѣздъ 3-го сентября 1882-го года.

Протоіереи:

Іосифъ Васильевъ.

Василій Александровъ.

Священники:

Григорій Макарьевъ.

Василій Щегловъ.

Алексѣй Левитскій.

Теодоръ Воскресенскій.

Іоаннъ Сильвестровъ.

Симеонъ Казанскій.

Максимъ Платоновъ.

Іаковъ Діесперовъ.

Іоаннъ Никитскій.

Анастасій Орловъ.

Николай Преображенскій.

Іоаннъ Васильевъ.

Павелъ Переверзевъ.

Михаилъ Любимовъ.

Василій Успенскій.

Николай Марининъ.

Василій Петропавловскій.

Михаилъ Островъ.

Іоаннъ Смирновъ.

Алексѣй Вознесенскій.

Имя и фамилия
СПИСОКЪ
лицъ, баллотированныхъ на должности председателя и
дѣлопроизводителя 2-го Орловскаго окружнаго сѣзда
4 сентября 1882 года.

№	Званіе, имя и фамилія баллотировавшихся.	Число избирательныхъ бал.	Число не-избранныхъ бал.	Резолюціи Его Преосвященства.
1	Въ председателя: Кромскаго Успенскаго Собора Протоіерей Іосифъ Григорьевъ Васильевъ	20	1	Сентября 7. Утверждается.
2	Въ дѣлопроизводителя: а.) Города Орла, Покровской церкви Священникъ Іаковъ Але- ксандровъ Діесперовъ	13	8	
	б.) Болховскаго уѣзда, села Багринова Священникъ Василій Алексѣевъ Петропавловскій	16	5	
	в.) Малоархангельскаго уѣзда, села Успенскаго Священникъ Па- вель Александровъ Переверзевъ	12	9	
	г.) Кромскаго уѣзда, села Верх- ней Боевья Священникъ Василій Ивановъ Успенскій	17	4	
	д.) Брянскаго Покровскаго Со- бора Протоіерей Василій Ивановъ Александровъ	20	1	Утверждается.
	Священники: Іоаннъ Никит- скій и Максимъ Платоновъ отка- зались отъ баллотированія.			

По окончаніи баллотированія, съездомъ постановлено: признавши, по большинству избирательныхъ шаровъ, председателемъ съезда Протоіерея Іосифа Васильева, а дѣлопроизводителемъ Протоіерея Василя Александрова, — и утвердивши подписаниемъ избирательный актъ, представить на благовниманіе и утвержденіе Его Преосвященства, — и приступить къ очереднымъ занятіямъ. Баллотировочный списокъ подписали 21 депутатъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія съезда депутатовъ втораго Орловскаго училищнаго округа 4 сентября 1882 года № 1-й.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Ст. 1. По открытіи засѣданія, председателемъ вниманію съезда предложено было отношеніе правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища, отъ 30 Августа 1882 года за № 252, при которомъ приложены: смета расходовъ по содержанию означеннаго училища изъ мѣстныхъ средствъ духовенства на 1883-й годъ, денежныя отношенія за 1882-й годъ въ количествѣ 21-го экземпляра, экономическій отчетъ по содержанию училища за 1881-й годъ и нѣкоторыя предположенія Правленія училища. По заслушаніи каковаго съездомъ опредѣлено: разсматривая каждый предметъ отдѣльно, дѣлать надлежащія постановленія.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Сентября 7. Читаль.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Сентября 7.
Утверждается.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Превосвѣщенства.

Ст. 2. По тщательномъ разсмотрѣніи и обещаніи смѣты расходовъ на содержаніе училища изъ мѣстныхъ средствъ въ 1883 году, постановили: принять безъ измѣненія слѣдующія статьи: а.) ст. 1, на отопленіе дома тридцать два сажня дровъ по 30 рублей за каждый — всего 960 р.; б.) ст. 2, на жалованье училищной прислугъ въ количествѣ 7 человекъ 417 р. 60 коп.; в.) ст. 3, на освѣщеніе училищнаго зданія — 100 р.; в., по 6 ст. на застрахованіе училищныхъ зданій — 150 р. 88 к., по 7 ст. на производство ремонтровки въ помещеніяхъ смотрителя и помощника его, каковыя ремонтрованы были въ 1872 году, при преобразованіи училища, и въ настоящее время представляютъ безпорядочный видъ и разнаго рода неудобства, 600 р. внести въ смѣту.

Затѣмъ постановлено: по 4 ст. на содержаніе училищной лошади вмѣсто 160 руб. внести въ смѣту 150 р. и по 5 ст. на чистку печныхъ трубъ, поддержку классной мебели, печныя работы съ матеріаломъ, плотничныя, каменныя, штукатурныя, малярныя работы и проч. потребности, указанныя въ смѣтѣ, вмѣсто 400 р. внести въ оную 350 р. Такимъ образомъ по 7 статьямъ на содержаніе дома, вмѣсто 2788 р. 48 к., предположенныхъ Правленіемъ, принято съѣздомъ 2729 р. 48 к. По 8 ст. на содержаніе библиотекъ фундаментальной и ученической, а равно и на приобрѣтеніе учебниковъ для 40 епархіально-коштныхъ воспитанниковъ,

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

постановлено: принять безъ измѣненія 150 р. по 9 ст. на содержаніе канцеляри, т. е. на наемъ писца 120 р. и на канцелярскія принадлежности 25 р., всего 145 р. принять безъ измѣненія.

По 10 ст. на содержаніе больницы требуется: училищному врачу 150 р. на медикаменты 120 р. и на содержаніе больныхъ учениковъ пищею и чаемъ 130 р., — а всего 400 р. по прошлогоднему. При разсужденіи по сему предмету, одинъ изъ о. о. депутатовъ заявилъ съѣзду, что по случаю болѣзни сына его, ему пришлось однажды, прошедшею зимою ночевать въ больничномъ зданіи, гдѣ ощущался въ то время сильнѣйшій холодъ. Члены правленія отъ духовенства, бывшіе на съѣздѣ, приписывали эту случайность частію высотѣ самаго зданія больничнаго, новаго, еще не оштукатуреннаго и необажушеннаго, а частію и тому обстоятельству, что отъ недосмотра больничнаго сторожа большое окно въ фундаментѣ подъ крыльцомъ было не заперто въ теченіи всей зимы и боковые отдушники, необходимые лѣтомъ для сушки половъ, вѣроятно, были еще не задѣланы на зиму. Постановлено: просить Правленіе училища немедленно озаботиться устраненіемъ всѣхъ неудобствъ, производящихъ въ больницѣ холодъ, тѣмъ болѣе, что и дровъ къ 30 сажнямъ добавлено еще два сажени, что и составляетъ въ общей сложности 32 сажени.

Утверждается.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

По 11 ст. на полное содержаніе 40 церковно-боиштныхъ воспитанниковъ пищу, одеждою, бѣльемъ, обувью, письменными и прочими принадлежностями, полагая на каждаго 70 р. 68 к., а всѣмъ вмѣстѣ постановлено принять безъ измѣненія 2827 р. 20 к.

По 12 ст. на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ требуется 650 р.; постановлено выдать 20-ти ученикамъ, самымъ бѣднѣйшимъ и заслуживающимъ вниманія духовенства отличнымъ своимъ поведеніемъ и таковыми же успѣхами—по 30 р., а всѣмъ вмѣстѣ внести въ смѣту расхода 600 р. По статьямъ: 13-й на жалованья наставникамъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ при 1, 2 и 3 классахъ—2760.; по 14-й дополнительнаго жалованья за преподаваніе въ тѣхъ-же параллельныхъ отдѣленіяхъ 479 р. 92 к., а всего по сямъ двумъ статьямъ требуется 3239 р. 92 копѣйки. Такъ какъ этотъ вопросъ заслуживаетъ особеннаго разсмотрѣнія, то и постановлено оставить оный открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

По 15 ст. двумъ членамъ правленія отъ духовенства постановили: принять безъ измѣненія 120 рублей.

По 16 ст., гдѣ училищному священнику назначено правленіемъ 206 руб. 25 коп. вмѣсто 75 р., практикованныхъ съѣздами нѣскольکو лѣтъ, сужденіе по сему предмету опредѣлено оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Утверждается!

Читаль.

Читаль.

Резолюціи
Его Преосвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

По 17 ст. и 18 ст., гдѣ учителю при-
готовительнаго класса требуется 420 р. и
дополнительныхъ какихъ-то 22 рубля 50
коп., постановлено: въ виду общаго поло-
женія о приготовительныхъ классахъ, изъ
котораго ясно видно, что учителю того класса
жалованье должно быть не менѣе 360 руб.,
и въ виду того, что въ прошедшемъ году
уже прибавлено было ему 60 рублей, на-
стоящее ходатайство Правленія отклонить
по недостатку средствъ окружнаго духовен-
ства и въ смѣту на жалованье ему поста-
вить по прошлогоднему 420 рублей.

По 19 ст. для надзирателей изъ 3-хъ
лицъ и библіотекаря назначено 400 руб.,
постановлено: такъ какъ особаго надзирателя
нѣтъ при училищѣ, и обязанности его раз-
дѣляютъ между собою три наставника, то
и постановлено: по примѣру предшествовав-
шихъ нѣсколькихъ лѣтъ въ смѣту для нихъ
съ библіотекаремъ внести по 75 р. каждому,
всего 300 рублей.

Ходатайство Правленія объ уменьшеніи
платы съ инословныхъ и иноокружныхъ вос-
питанниковъ за право ученія до 15 руб.
съѣздомъ постановлено отклонить и взимать
съ нихъ по 20 р. съ каждаго, какъ было
прежде и утверждено Его Преосвященствомъ.
Что же касается процентовъ отъ обращенія
училищныхъ суммъ въ кредитномъ учреж-
деніи, а равно и суммы отъ взисканія пла-
ты за право ученія съ инословныхъ и ино-

Утверждается.

Утверждается.

Сентября 7.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

окружныхъ воспитанниковъ, таковой суммы и приблизительно даже не проставлено; то Съвздомъ постановлено: покоряйше просить Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность Правленію училища на будущее время показывать въ смѣтѣ, хотя приблизительно, сколько можно ожидать окружному духовенству дохода изъ указанныхъ источниковъ.

Ст. 3. По заслушаніи отношенія Правленія, отъ 2-го Сентября 1882 года за № 256, съ прошеніемъ трехъ учителей — Морозова, Никитскаго и Соколова о назначеніи имъ квартирнаго пособія, постановлено: вопросъ по сему предмету оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Ст. 4. Заслушано отношеніе Правленія училища, отъ 4-го Сентября за № 257-мъ, съ ходатайствомъ объ ассигнованіи потребной суммы на приведеніе указанныхъ въ немъ мѣръ дѣйствіе. Изъ приложеннаго при томъ заявленія помощника Смотрителя Азбукина выяснилось то, что эти мѣры трехъ категорій: а) устройства репетиторства въ частныхъ квартирахъ учениковъ при участіи воспитанниковъ Орловской Духовной Семинаріи; б) наградъ ученикамъ за отличные успѣхи и благоправіе книгами и похвальными листами; в) оповѣщенія родителей и родственниковъ объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ за каждыя мѣсяцъ чрезъ разсылку печатныхъ бланковъ съ отгѣтками Правленія училища. По надлежащемъ обсужденіи

Утверждается.

Чтатель.

Резолюціи Его
Пресвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

Утверждается.

съездомъ постановлено: по 1-му пункту ходатайство о ренитировствѣ, хотя и желательное для духовенства, но какъ невозможное по веимѣнію средствъ къ удовлетворенію, отклонить, а предоставить волю достаточныхъ родителей пользоваться этимъ способомъ, если пожелаютъ и найдутъ это возможнымъ и полезнымъ; по 2-му пункту внести въ сѣту 20 рублей, а по 3-му пункту 5 р., всего 25 р., и просить правленіе училища привести въ исполненіе предложенную мѣру. Затѣмъ засѣданіе въ 10-ть часовъ вечера объявлено до слѣдующаго утра закрытымъ.

Утверждается.

Читаль.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

И з в ѣ с т і я.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, декабря 30 дня 1882 года (№ 34), увольняется отъ службы, по прошенію, за болѣзнію секретарь Орловской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ *Кедровъ* (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 22 декабря 1882 года).

— Прихожанамъ села Дронова, Карачевского уѣзда, за украшеніе своего храма, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Священнику села Рождественскаго, Малоархангельскаго уѣзда, *Василію Василькову*, за пожертвованіе

деревяннаго флигеля въ пользу своей церкви, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Присоединены къ православію: Священникомъ Елецкой Троицкой церкви Николаемъ *Вележовымъ* Рижскій мѣщанинъ Оскаръ *Гуго-Нолкенъ*, Евангелическо-Лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Николай“. Священникомъ села Кудинова, Ливенскаго уѣзда, Николаемъ *Гурновымъ* жена отставнаго рядоваго Іакова Семенова Ромена-*Людвига Тустинова*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „*Людмила*“. Священникомъ Дмитровской Соборной Троицкой церкви Θεодоромъ *Ильинскимъ* мѣщанинъ города Дмитровска Θεодоръ Ивановъ *Янайтъ* лютеранскаго вѣроисповѣданія, и настоятелемъ Елецкой Архангельской церкви — жена отставнаго унтеръ-офицера *Антонина Антонова* римско-католическаго исповѣданія. Всѣ они присоединены къ православію чрезъ совершеніе надъ ними таинства св. Муропомазанія.

— Умерли: Канцелярскій чиновникъ Орловской духовной Консисторіи, Губернскій Секретарь Дмитрій *Воскресенскій*; Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Іеродіаконъ *Іосифъ*, Сѣвскаго уѣзда, села Кукушкина, Священникъ *Петръ Ильинскій*; состоявшій въ должности Иподіакона при Кафедрѣ Его Преосвященства діаконъ *Антоній Друдковскій* и Елецкой градекой Спасовекой церкви діаконъ, состоящій на ваканціи псаломщика, *Іоаннъ Поповъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Несостоятельность взгляда Баура на образование христіанскаго догматическаго ученія.

(Продолженіе).

Желая оправдать свою предзанятую мысль о томъ, что христіанство, какъ положительная религія, данная Богомъ, явилась во всей своей полнотѣ не вдругъ, а сначала было небольшою сектою іудейскою, безъ всякихъ почти задатковъ своего великаго будущаго, и только благодаря продолжительному броженію и борьбѣ различныхъ элементовъ, частью въ немъ самомъ заключавшихся, частью примкнувшихъ къ нему совнѣ, развилось до той величественной системы, какую представило собою впоследствии, Бауръ измыслилъ небывалую борьбу петристовъ и павлинистовъ, насильно втянулъ въ эту борьбу гностицизмъ и монтанизмъ и, наконецъ, примирилъ эту воображаемую борьбу въ новой, будто бы, неизвѣстной до конца II вѣка, формѣ ученія Іоаннова. Чтобы имѣть возможность не стѣсняться никакими фактами, которые бы не подошли подъ принятую теорію, кои могли бы разстроить ея симметрію, Бауръ провозглашаетъ своимъ кореннымъ принципомъ, что критеріемъ подлинности и достовѣрности письменныхъ памятниковъ и документовъ о первоначальномъ христіанствѣ надобно признавать не положительные свидѣтельства о нихъ церковныхъ писателей, которыя, будто бы, основаны на одномъ субъективномъ ихъ воззрѣніи, а только съ одной стороны — внутренніе признаки этихъ самыхъ памятниковъ съ другой

факты историческіе, извѣстные исследователю (изъ другихъ источниковъ). По видимому критерій этотъ объективный: внутренніе признаки самыхъ разсматриваемыхъ писаній, потому — действительные факты истории. Но на самомъ дѣлѣ такой объективности здѣсь вовсе не существуетъ ни въ отношеніи къ оцѣнкѣ внутреннѣхъ признаковъ письменныхъ памятниковъ, ни въ отношеніи къ внѣшнимъ фактамъ, избираемымъ, какъ мѣрило, для сужденія объ этихъ памятникахъ. Насколько упомянутый принципъ Баура, при всей кажущейся объективности избираемаго ею критерія, даетъ полное мѣсто произволу исследователей и можетъ приводить ихъ къ радикально противоположнымъ между собою выводамъ, показываетъ на примѣръ сравненіе Шлейермахеровой критики новозавѣтнаго канона съ Бауровою. Шлейермахеръ мѣриломъ подлинности Павловыхъ посланій признаетъ дѣянія апостольскія и рѣчи Павла, въ нихъ содержащіяся, и отсюда заключаетъ о неподлинности посланій къ Тимофею и о подлинности прочихъ посланій. Бауръ напротивъ беретъ критеріемъ четыре посланія Павла (къ римлянамъ, галатамъ и оба къ коринтянамъ), и по нимъ заключаетъ о неподлинности не только всѣхъ прочихъ Павловыхъ посланій, но и самой книги дѣяній. Или еще Бауръ, по соображенію съ разными историческими фактами, доказываетъ, что евангеліе и посланія апостола Іоанна не могли явиться въ I вѣкѣ, а общій голосъ экзегетовъ, на основаніи тѣхъ же соображеній, говоритъ, что они не могли явиться во II вѣкѣ, а необходимо должны были явиться въ I; далѣе: Reuss, взявъ за критерій Іоанновыя писанія — евангеліе и сего апостола отвергаетъ на этомъ основаніи подлинность апокалипсиса, тогда какъ Бауръ, взявъ за критерій апокалипсисъ, именитъ

на этомъ основаніи не признаетъ подлинности Іоаннова евангелія и посланій. Очевидно, что здѣсь факты служатъ только игрушкой личныхъ воззрѣній.

Точно такому же произволу подчинено и сужденіе о внутреннихъ признакахъ тѣхъ или другихъ письменныхъ произведеній. Такъ напр. большинство критиковъ находятъ, что апокалипсисъ имѣетъ внутренніе признаки происхожденія своего отъ ап. Іоанна, что не только въ содержаніи, духѣ, внутреннемъ характерѣ, но и въ выраженіяхъ есть несомнѣнные признаки сходства его съ евангеліемъ и посланіями апостола Іоанна, тогда какъ Hensl., Baуръ и др. находятъ, что апокалипсисъ не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ ними ни въ какомъ отношеніи. Точно также лучшіе критики, основываясь на внутреннихъ признакахъ, признаютъ посланія Павла къ ефесеямъ, колоссеямъ, евреямъ, пастырскія — за подлинныя Павловы посланія, тогда какъ Бауръ со многими другими, на основаніи также внутреннихъ признаковъ, отнимаетъ у Павла все эти посланія. Ясно, что упомянутый принципъ разсматриваемаго нами автора, открываетъ полнѣйшій просторъ всякимъ произвольнымъ догадкамъ, соображеніямъ, выводамъ и построеніямъ. „Если мы сравнимъ только между собою изслѣдованія тюбингенской школы или соприкасающихся съ ея направленіемъ критиковъ, говоритъ Ланге, то масса взаимныхъ противорѣчій здѣсь представляетъ какъ бы терновый кустъ, чрезъ который до положительной точности можно добратся не чрезъ изслѣдованіе и опроверженіе каждаго звѣнія въ отдѣльности, но только тогда, когда весь этотъ кустъ вдругъ зажжемъ факеломъ истины. Только обратятъ вниманіе на тѣ спутанные узлы, въ которыхъ противорѣчія переплелись между собою, какъ кустарники;

пусть сличать различные результаты относительно Маттея, Марка, Луки, въ особенности Иоанна. Относительно „Дѣяній“ эти противорѣчія образуютъ какъ бы пунктъ кристаллизаціи. Какое раздѣленіе существуетъ между Штраусомъ и Герререромъ въ разныхъ пунктахъ, сколько противорѣчій у Штрауса съ самимъ собою относительно Иоаннова евангелія; какія между Герререромъ и Вейссе, между Байеромъ и Бауромъ, между саксонскимъ анонимомъ в тюбингенцами. Какъ разнообразны въ средѣ этой самой школы результаты объ отношеніи между евангеліемъ Луки и Маркіоновымъ. Жаль, что только недостаетъ таблицы, въ которой бы выставлена была наглядно путаница этихъ результатовъ новой критики.

Итакъ самыя основанія всѣхъ умственныхъ операцій, соображеній, заключеній, выводовъ тюбингенской школы не тверды и опираются на одномъ произволѣ, на предзанятомъ воззрѣніи. Если бы мы вздумали прослѣдить отношеніе тюбингенской школы ко всѣмъ католическимъ и церковнымъ памятникамъ первоначальнаго христіанства, то мы увидѣли бы, что это отношеніе есть произвольная сортировка, совершающаяся по личному вкусу, умозрѣніямъ, предзанятымъ теоріямъ. Если въ известной книгѣ говорится о чудесахъ, то уже за одно это книга признается подложною. Если въ книгѣ встрѣчается нѣкоторое несогласіе съ тѣмъ, что говорится въ другомъ мѣстѣ той же книги, или въ другой книгѣ того же писателя; то объ эти книги также признаются подложными, хотя несогласіе это есть не болѣе, какъ выраженіе различныхъ сторонъ одного и того же явленія и неизбѣжно во всякомъ рассказѣ одного и того же лица, когда этотъ рассказъ передается съ разныхъ точекъ зрѣнія, по разнымъ обстоятельствамъ, съ разными цѣлями и по неод-

наковому плану! Мало того, въ сужденіяхъ своихъ о неподлинности священныхъ книгъ Бауръ весьма часто водится просто какими—то безотчетнымъ капризомъ и непонятною прихотью. Такъ, посланіе къ филиппійцамъ онъ отвергаетъ на томъ основаніи, что не находитъ никакого specialнаго побужденія къ написанію этого посланія; а посланіе къ Филимону—наоборотъ потому, что оно написано по такому specialному, исключительному поводу. Дѣянія апостольскія неподлинны потому, что несогласны съ посланіями Павловыми, а посланія Петра, наоборотъ, неподлинны потому, что согласны съ Павловыми. Если въ какой нибудь книгѣ нельзя открыть одной главной, рѣзко выдающейся идеи, книга эта неподлинна (1 посл. Іоанна); но и наоборотъ—книга неподлинна, если она вся проникнута одною идеею и направлена къ доказательству какой либо определенной истины (евангеліе Іоанна) и т. д. Такимъ образомъ тюбингенская школа производитъ невообразимое опустошеніе въ новозавѣтномъ канонѣ: отъ $\frac{3}{4}$ до $\frac{9}{10}$ заключающихся въ немъ писаній совершенно откидывается единственно на томъ основаніи, что большей части ихъ нельзя приравнять къ принятому воззрѣнію. Прекрасно характеризуетъ это своеволие тюбингенской школы, какъ съ трагическими послѣдствіями его, такъ и съ его комической стороной—одинъ изъ прежнихъ учениковъ этой же самой школы Мерцъ: „я хотѣлъ бы, говорить онъ, одною рукою удержаться за Христа, и въ тоже время другою—не выпустить и Гегеля (на системъ коего опирается тюбингенская школа съ своею спекулятивною исторіей). Но кто же явитъ намъ полный живой силы, историческій образъ Спасителя, когда онъ критическимъ путемъ разрѣшенъ уже 4 года назадъ (писано 1845 г.)? Маттея,

Маркъ, Лука? — Сага, поэзія эпическая! Іоаннь? — Поэзія дидактическая! Дѣянія апостольскія? Церковно-политическій романъ! Посланія къ римлянамъ? Актъ дипломатическихъ переговоровъ между христіанствомъ языческимъ и іудейскимъ! Двѣ послѣднія главы неподлинны. Посланіе къ Ефесеямъ? Неподлинно! Къ колоссеямъ? — Неподлинно! Къ филиппійцамъ? — Неподлинно! — Солунянамъ? — По крайней мѣрѣ 2-е неподлинно! Къ Тимофею, Титу, Филимону? — Все подложно! 1-е, 2-е посланія Петра? — Подложны! Посланія Іакова? — Подложны, если апокалипсисъ подлинень! Посланіе къ евреямъ? — Неподлинно. Апокалипсисъ? — Подлинень, подлинень, подлинно-іудейскій, подлинно-евіонитскій, подлинно-не евангельскій! Вотъ все библейско-теологическое достояніе нашей тюбингенской школы. Вотъ что намъ оставлено на пищу ума и сердца въ гостепріимномъ домѣ спекулятивной критики.

Безпристрастное ли, научное ли это отношеніе къ предмету? Всякій видитъ, что оно совершенно не естественное, антиисторическое. Чтобы историческія умозрѣнія наши имѣли достоинство серьезнаго знанія, необходимо, чтобы они были строгимъ, трезвымъ и точнымъ выводомъ изъ положительныхъ данныхъ въ природѣ и исторіи, а не апріорнымъ созданіемъ нашей головы и фантазіи; надобно, чтобы каждое соображеніе было экстрактомъ, квинтэссенціею изъ всей суммы фактовъ и наблюдений. Этого-то именно и не достаетъ спекулятивной философіи новой тюбингенской школы.

Не болѣе имѣетъ за себя основаній и другое положеніе Баура, что христіанство есть произведеніе нѣсколькихъ личностей, что для образованія христіанства нужно было явиться только Христу, Павлу, Петру и позднѣйшимъ писателямъ. И это вѣрно.

Признавая христианство произведениемъ нѣсколькихъ обыкновенныхъ личностей, Бауръ забываетъ думать, что христианство есть не дотль мира сего! Бауръ здѣсь приписываетъ большее значеніе мыслительной дѣятельности основателей и дѣятельности сознательной. Разумъ человека самъ по себѣ слабъ и несовершененъ; онъ не можетъ имѣть никакого твердаго знанія, въ которомъ бы не могъ усумниться, потому что никогда не можетъ быть совершенно увѣреннымъ въ соотвѣтствіи своихъ представлений съ свойствами предметовъ. Онъ не можетъ перейти въ самую вещь и всю увѣренность въ истинѣ своихъ мыслей основываетъ только на вѣрѣ въ свою дѣятельность, что есть, на вѣрѣ въ умъ. Основаніе самое зыбкое! При томъ, на намѣренное измышленіе религіозной системы ведетъ къ искусственности, сомнѣнію, лишающему творчество плодотворной силы и убѣжденія. Съ другой стороны, религія должна существовать для цѣлаго рода человѣческаго или для многихъ, должна существовать во внѣшности и выразиться въ церкви и составленныхъ ею образцахъ. Но кто же можетъ заставить всѣ народы подражать составленному обыкновеннымъ смертнымъ образцу. Во всякомъ народѣ нужно различать два класса людей: одинъ классъ просвѣщенныхъ, другой непросвѣщенныхъ. Первый не станеть слѣдовать изданному образцу, потому что онъ (образецъ) есть произведеніе человека, подобнаго ему ио равному; второй — потому, что не можетъ оцѣнить его, а никакой авторитетъ не можетъ склонить его къ тому, но, овать, мудрецъ въ глазахъ его не болѣе, какъ человекъ обыкновенный. И такъ, въ томъ и другомъ случаѣ, нуженъ болѣе, чѣмъ человекъ. Но намъ, можетъ быть, указать на естественную религію, которая твердо держалась въ человѣческомъ родѣ,

какъ на доказательство своей мысли. Но и это возраженіе оказывается несостоятельнымъ. Если естественная религія была твердо основана въ человѣческомъ родѣ, то это благодаря единственно тому, что она признавалась за божественную, сообщенную свыше, а не построенную на началахъ разума, какъ считалъ это Бауръ. Иначе она не могла бы существовать долго. Примѣръ французской еофилантропической церкви несомнѣнно убѣждаетъ насъ въ этомъ. Она существовала только три года—дотолѣ, пока не прошелъ энтузіазмъ ея читателей и защитниковъ; съ нимъ вмѣстѣ исчезла и она. И весьма естественно! Кого призывали къ исповѣданію этой новой религіи, тотъ спрашивалъ себя: зачѣмъ я долженъ идти въ церковь эту? Признавать и исповѣдывать ея ученіе? Но я и самъ могу составить такое ученіе. И такъ лучше оставаться у себя въ домѣ! Вотъ образецъ религіи, проповѣдуемой Бауромъ! Можетъ ли она исполнить свое назначеніе—предоставляемъ судить каждому.

Представивши общій взглядъ на несостоятельность взгляда Баура о происхожденіи христіанства, мы разберемъ теперь частные пункты его ученія. И прежде всего остановимъ свое вниманіе на возрѣніи Баура о лицѣ Іисуса Христа.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Разныя извѣстія.

О значеніи пѣнія, какъ образовательно-воспитательнаго предмета (*). Въ настоящее время различные органы нашей печати какъ духовной, такъ и свѣтской часто и много толкуютъ о великомъ значеніи пѣнія вообще и церковнаго въ особенности, а вѣдомства,

(*) Изъ рѣчи, сказанной воспитанникамъ Московской семинаріи ректоромъ ея, протоіереемъ Н. В. Благоразумовымъ, предъ началомъ новаго 1882—83 учебнаго года.

заправляющія дѣломъ народнаго образованія, считаютъ рѣшительно необходимымъ вводить обученіе пѣнія не только въ среднихъ, но и въ низшихъ, въ собственномъ смыслѣ народныхъ школахъ. Значитъ, и *теоретически* — представителями науки и литературы, и *практически* — самимъ обществомъ созвано, что пѣніе имѣетъ для себя задачи и цѣли не одиѣ лишь матеріальныя и спеціальна-научныя, какъ прежде, обыкновенно, думалось о нашихъ духовныхъ заведеніяхъ, воспитанникамъ которыхъ это де необходимое знаніе по самой будущей ихъ профессіи, при отыравленіи священно и церковно-служительскихъ обязанностей, но и общія — воспита-тельные и гигиеническія, въ значительной степени способствуя раз-витію душевныхъ и тѣлесныхъ силъ каждаго учащагося и обла-гораживая въ немъ всѣ добрые инстинкты человѣческой природы.

Исторически-образовательное значеніе музыки вообще впервые сознали древніе греки. Такъ, между прочимъ, извѣстно, что великіе изъ философовъ — Сократъ, Платонъ, Пифагоръ считали музыку и пѣніе средствомъ, облагораживающимъ чувства, исправляющимъ жизнь, обуздывающимъ сладострастныя порывы; а не менѣе великій изъ ихъ законодателей — Солонъ особыми постановленіями обязывалъ богатыхъ афинянъ обучать сыновей своихъ, кромѣ наукъ, и музыкѣ съ пѣніемъ, которыя ставились имъ наравнѣ съ необхо-димостью занятій математикою, поэзію и философію. Такое сознаніе, идя чрезъ Римъ, послѣ утвержденія въ немъ греческаго вліянія, проникло на Западъ Европы, и вотъ мы видимъ тамъ рядъ лучшихъ людей въ сферѣ церковной и государственной, которые являютя поощрителями и покровителями школьнаго пѣнія. Изъ отцевъ западной церкви — Амвросій медиоланскій и папа Григорій. Двоесловъ особенно много заботились о развитіи собственно цер-ковнаго пѣнія, и всюду поощряли занятія имъ. А позднѣе, столько прославляемый одними и порицаемый другими, религиозный рефор-маторъ Германія (Лютеръ, голосъ котораго, одна *эта* *то* *м* *з*

случаи; для насъ имѣеть все свое значеніе, тѣмъ болѣе, что онъ прямо вселается опять на авторитетъ древнихъ); на основаніи уже общихъ педагогическихъ положеній, требоваль пригнѣненія въ школахъ музыки и гимнастики, какъ самыхъ полезныхъ вещей. „Древніе“, пишетъ онъ, придумали и усвоили весьма хорошей способъ воздерживать челоѣка отъ изиѣненности, беззаботности, обжорства, пьянства и игры, представляя ему въ что болѣе вышевсего и полезное. Поэтому ии и иравится болѣе всѣхъ забавъ и развлеченій музыка, рыцарскій игры, фехтованье, борьба и т. п. *Первая изгоняетъ мрачныи мысли и забавы*, а вторыя развиваютъ оловкость и силу, отвла ии поддерживаютъ въ немъ здорovie“. Онъ же говоритъ о музыкѣ, что она „разумная воспитательница, которая дѣлаеть людей снисходительнѣе другъ въ другу и мягкосердечнѣе“. Наконецъ, одинъ изъ современныхъ намъ, нѣмецкихъ жел педагоговъ (Диттесъ), указывая вообще на степень полезности ииіи въ воспитательномъ отношеніи, говоритъ: „тамъ, гдѣ является любовь къ изищному, умолкають всѣ печистыя побужденія; сердце всего лучше отражаетъ въ челоѣческомъ голосѣ, оно всего непосредственнѣе затрөгиваетъ челоѣческимъ голосомъ“, и динъ, тамъ, гдѣ нѣтъ свободы и дивительности, и гдѣ убита нравственная жизнь, невозможно эстетическое воспитаніе“. — Посмотримъ тецеры, насколько важно ииіе съ тигіенической стороны. „Гимнастическіи упражненія, прииетъ родиль изъ болѣе славныхъ ученыхъ нашего времени (Сентъ-Илеръ), благотворно вліють на всѣ внутреннеи органы, особенно на легкія, возбуждая въ нихъ энергическую дѣятельность, и изъ всѣхъ органовъ, оиди только легкія ииіють свой собственный родъ упражненій — именно ииіе, второе должно причислять къ полезнѣйшимъ упражненіямъ для груди“. Чочно также одинъ изъ заграничныхъ докторовъ (парижскій, Лалетанъ) увѣряеть, что ни одинъ изъ ииіцевъ и ииівиць, которыхъ ему приходилось лечить, не былъ чахоточнымъ, онъ приписываетъ это сильному и постоянному упражненію дыхатель-

ныхъ органовъ. Другой же — изъ отечественныхъ докторовъ (Васильевъ), изслѣдовавшій 222 пѣвцовъ разнаго возраста и опубликовавшій интереснѣйшія данныя о вліяніи пѣнія на здоровье, приходитъ къ такому общему убѣжденію, что пѣніе есть отличное предохранительное средство для чахоточныхъ, и весьма значительно способствуетъ развитію и укрѣпленію грудной вѣтви.

Такъ и древніе и новыя философы, педагоги и врачи единогласно подтверждаютъ мнѣніе, что музыка и въ особенности пѣніе есть одно изъ могущественнѣйшихъ воспитательныхъ средствъ, самымъ благодѣтельнымъ образомъ вліяющее на юность. Въ самомъ дѣлѣ, пѣніе, говорятъ, есть языкъ чувства. Въ немъ человѣкъ выражаетъ волнующія его чувства, симпатіи, стремленія и желанія; слова, обыкновенно, служащія у насъ обозначеніемъ понатій и представленій, въ музыкальныхъ произведеніяхъ — различныхъ пѣсахъ служатъ, прежде всего, выраженіемъ чувствъ, а не отвлеченной умственной дѣятельности. Какъ языкъ чувства, пѣніе оказываетъ благотворное вліяніе на сердце человѣка, на всю совокупность его чувствъ, въ силу того правила, что чувство возбуждается въ человѣкѣ скорѣе и легче всего проявленіями чувства же. Служа выраженіемъ чувствъ человѣка во всемъ ихъ разнообразіи, пѣніе, въ силу этого, содѣйствуетъ всестороннему развитію человека: оно благотворно вліяетъ на развитіе чувства религіознаго, нравственнаго, социальнаго (чувства человѣческой общительности) и эстетическаго. Но пѣніе дѣйствуетъ образовательно не на одно только сердце, но и на волю, на умъ, на само тѣло человека. Известно, что воля находится въ прямой зависимости отъ сердца: мы желаемъ только того, что намъ пріятно, т. е. что возбуждаетъ въ насъ чувство удовольствія; отвращаемся же, не желаемъ того, что возбуждаетъ чувство неудовольствія, — притомъ стремимся и въ пріятному только въ томъ случаѣ, когда чувствуемъ недостатокъ его, когда испытываемъ чувства неудовлетворенности, лишенія. Такимъ образомъ, неизмѣнными предшествующими и послѣдующими

каждаго акта (дѣйствія) воли всегда бываетъ чувство. Поэтому понятно, что возбуждая и направляя сердце къ предметамъ достойнымъ, утверждая его въ добронравственномъ направленіи, чрезъ это самое мы развиваемъ и волю, даемъ ей множество хорошихъ мотивовъ (побужденій къ дѣятельности), въ противовѣсъ дурнымъ, и, усиливая первые, вопреки послѣднимъ, утверждаемъ ее въ томъ же добронравственномъ направленіи. А умъ развѣ не упражняется и не развивается при обученіи пѣнію? При изученіи пѣнія, — содержанія различныхъ пѣснь, при образованіи навыка правильно и искусно пѣть, развѣ не требуется размышленіе, и не изощряются зрѣніе и слухъ? Равно, при образованіи навыка къ дружному, совокупному и согласному пѣнію хорошъ развѣ не укрѣпляется волей—неволей сознаніе необходимости дѣйствовать не порознь, но вмѣстѣ, общими силами достигать цѣли, взаимно соревнуя другъ другу въ общемъ дѣлѣ? Даже само тѣло наше не остается при этомъ безъ добрыхъ для себя результатовъ, если только, при занятіяхъ пѣніемъ, оно не насилуется чрезъ мѣру. Извѣстный русскій музыкантъ А. Варламовъ, опытною дознавшій цѣну пѣнію, говоритъ, что в одной пріятности, которую всегда сопровождаетъ пѣніе, достаточно, чтобы доказать, сколько наслажденія и даже существенной пользы могутъ пріобрѣсть отъ упражненія въ этомъ искусствѣ тѣ, которые займутся имъ умѣренно и надлежащимъ образомъ. Главнѣйшая польза, происходящая отъ занятія пѣніемъ, состоитъ въ томъ „что отъ него укрѣпляются голосовые и дыхательные органы, и, въ то же время, весь тѣлесный организмъ испытываетъ на себѣ благотворное вліяніе отъ упражненія, въ которомъ столько пріятности, и котораго кроткое вліяніе простирается на самыя чувства и мышленія наши“; отъ изученія этого искусства сердца учащихся становятся легче, чище, радостнѣе, свободнѣе отъ недовольства, тѣсной ограниченности, грубыхъ склонностей и злостныхъ влеченій, а душеваемое при этомъ чувство вѣры, такта, гармоніи благотворно отражается на всемъ внутреннемъ существѣ человѣка. (М. Ц. Вѣд.)

Разсказъ еврея, обратившагося въ христіанство.

При столкновенияхъ по обязанности священника съ узниками, часто приходится слышать отъ нихъ много интереснаго, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ—гдѣ только не бывали, чего только не видали или не слышали, а также—чего только не испытали въ своей, богатой разнаго рода приключеніями жизни? Съ подобнаго рода человѣкомъ, пересылаемымъ въ Восточную Сибирь, привелось мнѣ не одинъ разъ бесѣдовать. Это были еврей, заимовавшій въ мѣстномъ замкѣ, по имени Мовша Зильбербергъ.

Однажды Зильбербергъ обращается ко мнѣ съ вопросомъ: „батьюшка, нѣтъ ли чегонибудь обо мнѣ изъ Петербурга?“ — „А что такое? Я ничего не знаю.“ — „Да я, видите ли, еще тамъ изъявилъ желаніе креститься, потому и думаю, не пришло ли о томъ какого либо распоряженія?“ — „Доброе дѣло, говорю: и если ты дѣйствительно искренно изъявляешь свое желаніе, то оно и исполнится: навѣрное пошлютъ о тебѣ сюда. Однако, скажи мнѣ, что побудило тебя искать истинны у насъ? Вѣдь вы, евреи, слишкомъ враждебны къ христіанамъ и ихъ вѣрѣ. Ужъ не корысть ли какая побуждаетъ тебя измѣнить вѣрѣ отцовъ? Или не думаешь ли, что тебѣ, съ принятіемъ христіанства, будетъ облегченіе въ наказаніи, наложенномъ на тебя?“ — „Нѣтъ, батьюшка, быть христіаниномъ я давно желаю и давно уже ознакомился съ главными чертами ученія Христа чрезъ чтеніе евангелія, да и участь то настоящая моя есть только слѣдствіе моего желанія быть христіаниномъ. Если угодно, я разскажу вамъ откровенно всю свою жизнь.“ — Я изъявилъ на то полное согласіе. Вотъ что мнѣ разсказалъ Зильбербергъ.

Я сынъ военнаго фельдшера; родился въ 1831 г. въ С.-Петербургѣ, откуда 8 лѣтъ послѣ смерти отца съ матерью своей переехалъ на родину ея — въ г. Вильно. Въ 1842 г., какъ сынъ военнаго, я взятъ былъ въ кантонисты и отправленъ

уство. Поэтому
едметамъ достой-
правленіи, чрезъ
чество хорошихъ
вовѣсь дурнымъ,
дася ея въ томъ
не упражняет-
ученія пѣнія,
выка правильно
и не изоцряются
къ дружному,
не укрѣпляется
не порознь, но
соревнующа другъ
тается при этомъ
при занятіяхъ
и русскій музы-
внью, говорить,
ается пѣніе, до-
е существенной
въ искусствѣ тѣ,
бровомъ. Глав-
ь, состоитъ въ
гельные ограны,
ывается на себѣ
столько прият-
самія чувства
рдца учащихъ
недовольства,
ныхъ вслышекъ.
ія благотворно
(М. Ц. Вѣд.)

въ г. Пермь въ находящееся тамъ отдѣленіе кантонистомъ. Плохое было наше житье!... Если дѣтямъ русскихъ приходилось лить слезы отъ грубаго и жестокаго начальства и отъ тогдашнихъ порядковъ, то намъ, бѣднымъ евреямъ, приходилось слишкомъ трудно. Помнится мнѣ первый день моего прибытія къ начальству. Дѣло было зимой. Выстроили насъ въ шеренгу на дворѣ; ждемъ командира — нѣтъ; а морозъ свое дѣло дѣлаетъ. Такъ стояли болѣе часа. Наконецъ вышелъ подполковникъ С..., обращался по преимуществу къ еврейскимъ мальчикамъ, закричалъ: „здорово, жида! христонпродавцы! Кто хочетъ жить, крестись, а то замучу, засѣку розгами!“ Многие, конечно, и крестились, но я устоялъ на своемъ. Будучи, однакожъ, скромнымъ, услужливымъ и способнымъ мальчикомъ, я нѣсколько приобрѣлъ расположеніе начальства, которое и отправило меня фельдшерскимъ ученикомъ въ Пермскій военный госпиталь, откуда черезъ два года — въ Казанскую фельдшерскую школу. Здѣсь, спустя три года, я выдержалъ экзаменъ на фельдшера и былъ опредѣленъ въ Кронштадтскій морской госпиталь. Въ Кронштадтѣ прожилъ только одинъ годъ и 9 мѣсяцевъ, потому что, по Высочайшему повелѣнію, все бывшіе кантонисты были уволены и получили право возвратиться на родину, приписаться кто куда хотѣлъ: въ купцы, въ мѣщане, въ крестьяне. Такимъ образомъ я опять поселился въ материю свою въ г. Вильно, приписавшись тамъ въ мѣщане. Но при матери пришлось мнѣ пробыть только два года. Вздумалось мнѣ побывать въ чужихъ странахъ, и вотъ, съ благословенія матери, отправился я на первый разъ въ Германію. Побывавъ тамъ въ некоторыхъ городахъ, именно: въ Кенигсбергѣ, Торнѣ, Бреславлѣ, Познани, Берлинѣ, я изъ Гамбурга отправился въ Англію, гдѣ и поступилъ въ школу азійскихъ языковъ на четыре года. Изъ Англіи, приобрѣвши познанія въ языкахъ Алеутскомъ, Колошскомъ, Гольдскомъ, Гиляцкомъ, Манчжурскомъ, уѣхалъ въ Америку, въ Нью-Йоркъ, и поступилъ здѣсь на службу

въ консульство переводникомъ, съ платою по 45 долларовъ въ мѣсяцъ. Слишкомъ три года проведенъ мною въ консульствѣ, послѣ чего я отплылъ въ Новую Голландію, гдѣ опредѣлился въ городскую больницу Св. Станислава подлекаремъ, но вскорѣ отправился въ новый город Сидней оттуда въ Калифорнію, Соединивши капиталецъ, я порѣшилъ ѣхать на родину, для свиданія съ матерью, послѣ восьмилѣтней разлуки. На фрегатѣ «Аврора» я прибылъ въ Сихту и здѣсь — сто имѣлъ счастье встрѣтиться съ великимъ проповѣдникомъ и просвѣтителемъ дикарей-идолопоклонниковъ, архіепископомъ Камчатскимъ Иннокентіемъ, который, узнавши, что я хорошо знакомъ съ языкомъ иностранцевъ, предложилъ мнѣ быть его спутникомъ при объѣздѣ острововъ Алеутскихъ, съ платою по 35 рублей въ мѣсяцъ. Трудно высказать вполне о тѣхъ подвигахъ, которые подъялъ на себя этотъ великій подвижникъ! Путешествіе на оленяхъ, недостатокъ иной пищи, суровая природа, непогода, враждебность дикарей и оскорбленія съ ихъ стороны — все это старецъ переносилъ терпѣливо и благодушно. Часто на мои замѣчанія о жестокости и непосильныхъ его трудахъ, онъ говорилъ мнѣ о терпѣнн и о добротѣхъ наградахъ на небесахъ, какія ждутъ всѣхъ, дѣлающихъ добро для Бога и ближнихъ. Неумоимо, въ теченіе 9 мѣсяцевъ, великій старецъ предъ сотнями дикарей проповѣдовалъ истиннаго Бога, съ одушевленіемъ, ревностію, часто со слезами на глазахъ поучалъ ихъ истинамъ евангелія и труды его не остались безплодны: за это время крестилось дикарей обоего пола около 1800 душъ (*). Но для меня подобная жизнь, исполненная всякаго рода лишеній, была не подъ силу. Изнурившись отъ мучительнаго пути, скудной пищи и стосковавшись по родинѣ, я просилъ архіепископа Инно-

(*). Преосвященномъ Иннокентіемъ, въ путешествіи въ то время, находились иеромонахъ Венедиктъ и велейникъ Іоаннъ, крещенный изъ бу. Нужно сказать, что путешествіе это было въ концѣ 1859 и въ началѣ 1860 г.

кентія, освободить меня отъ обязанностей переводчика и увелить въ матери старухѣ. „Ступай,“ сказала онъ, „утѣшь свиданіемъ мать свою; добрый путь тебѣ, сынъ мой, вѣрь, что за труды твои наградитъ тебя Богъ, а я увѣренъ, что Господь Иисусъ Христосъ призоветъ тебя въ число своихъ послѣдователей, и ты будешь истиннымъ хрестіаниномъ.“ Подѣловавъ со слезами руку почтеннаго старца, я на пароходѣ „Св. Николай“ отплылъ до г. Николаевска, гдѣ радушно былъ принятъ сыномъ Преосвященнаго о. Гаврииломъ, отъ котораго на другой день на пароходѣ „Зея“ отправился до Шилкинскаго завода, а тамъ на почтовыхъ ближе къ своей родинѣ. Такъ судьба столкнула меня съ однимъ изъ тѣхъ людей, которыхъ и найти рѣдко. И можетъ быть 9-ти мѣсячное совмѣстное путешествіе и общеніе съ столь великимъ подвижникомъ заронило во мнѣ первую искру вѣры во Христа Спасителя.

По пріѣздѣ на родину я засталъ мать свою въ живыхъ. Скоро нашлась и зажиточная вѣвѣста. Послѣ женитьбы, соединивъ свои сбереженія съ деньгами жены своей, я занялся торговлею и повель дѣла довольно счастливо. Черезъ годъ послѣ свадьбы умерла мать моя, оставивъ мнѣ тоже небольшой капиталецъ. Такимъ образомъ, жизнь моя потекла счастливо. Хотя съ перваго времени я и держалъ въ памяти слова приснопамятнаго старца Иннокентія, но съ теченіемъ времени, при суетѣ жизни, мало по малу все забывалось и подъ конецъ изгладилось изъ сердца. Такъ пролетали дни и годы незамѣтно, и не знаю, долго ли бы я проблѣлъ во тьмѣ заблужденій? Но Богъ, по милости своей ко мнѣ, не оставилъ меня безъ указанія: онъ пробудилъ меня отъ сна лжевѣрія. Я сильно заболѣлъ. Болѣзнь моя такъ усилилась, что лекари, пользовавшіе меня, отняли всякую надежду на спасеніе моей жизни, — такъ я былъ труденъ. Жена, родственники и посторонніе окружали мою постель, ожидая съ часу на часъ моей смерти. Между тѣмъ я находился въ дремотномъ

состояніи. Вдругъ вижу, что къ кровати моей подходит какой то старецъ, въ бѣлой какъ снѣгъ мантии, и, оградивъ меня крестнымъ знаменіемъ, говоритъ: заблуждающаяся душа! увѣрь въ Господа Іисуса Христа, крестись и спасенъ будешь! Громко вскричавъ: „увѣрую!“ — я проснулся. Черезъ три ночи тотъ же старецъ опять явился не во снѣ, а какъ бы наяву, и повторилъ тоже самое. Я спросилъ его: кто ты? Николай, котораго называютъ Чудотворцемъ, отвѣтилъ онъ и сталъ невидимъ. Тогда я громко проговорилъ: вѣрую, Господи Іисусе Христе, Сынъ Бога вѣчнаго — спаси меня! Всѣ евреи, окружавшіе мою постель, слыша это, дивились и говорили: что то недоброе ему привидѣлось. Послали за раввиномъ, который допрашивалъ о причинѣ произнесенія мною тѣхъ словъ, но я ничего не сказалъ. Въ эту же ночь я сильно потѣлъ и съ той поры сталъ выздоравливать. Уже по выздоровленіи рассказалъ женѣ своей о видѣніи... Но какъ сильно держать умъ нашъ въ своей власти тѣ религіозныя убѣжденія, въ которыхъ мы выросли и утвердились! Не смотря на это чудесное событіе въ моей жизни, я все еще медлилъ сдѣлаться христіаниномъ, и даже колебался. Нужно было еще болѣе рѣзкое напоминаніе для обращенія меня въ путь истинный, и Господь не замедлилъ дать знакъ своей заботы о мнѣ. Вскорѣ послѣ Пасхи, когда еще шелъ ледъ на рѣкѣ Вислѣ, мнѣ необходимо было переправиться на противоположную сторону рѣки, въ одну слободу. На берегу рѣки я узналъ, что ѣхать на паромѣ нельзя, а можно только въ лодкѣ. Рѣшились. Сѣло насъ въ лодку человекъ 10 и перевозчикъ. Поплыли; но лишь достигли середины рѣки, какъ вдругъ большая льдина, ударившись въ бокъ лодки, перевернула ее вверхъ дномъ. Въ этой смертельной опасности я отъ глубины души взмолился Чудотворцу Николаю о спасеніи и не знаю, какъ очутился на твердой землѣ. Спутники же мои всѣ утонули. Послѣ этого чудеснаго спасенія я уже окончательно рѣшилъ бросить свою прежнюю вѣру и сталъ думать о переходѣ въ христіанство:

началъ читать свангеліе, житія святыхъ угодниковъ, заставляя въ то же время слушать и жену свою, которой такъ все это понравилось, что она просила меня научить ее читать, что я и исполнилъ. Такимъ образомъ я и жена моя все свободное время проводили въ чтеніи христіанскихъ книгъ и послѣдняя весьма часто напоминала мнѣ о Св. Угодникѣ Николаѣ. Подготовившись нѣсколько къ принятію свѣта Христовой вѣры, я попросилъ одного знакомаго русскаго написать прошеніе къ Минскому Преосвященному о просвѣщеніи меня съ семействомъ съ крещеніемъ. Въ то время, когда я былъ въ Минскѣ, человекъ, писавшій мнѣ прошеніе, рассказалъ содержаніе его евреямъ. Поднялся среди нихъ гвалтъ и перенолохъ. Всѣмъ нагломъ они явились къ женѣ моей и требовали съ угрозами, чтобы призналась во всемъ, что у насъ съ вѣю крестся. Само собою разумѣется, что жена моя, изъ страха предъ своими единовѣрцами, ничего не открыла имъ. Между тѣмъ Минская консисторія затребовала о мнѣ и моемъ семейномъ положеніи свѣдѣнія; по евреямъ, возбѣсившись, конечно, на мое намѣреніе быть христіаниномъ, уведомили консисторію, что такого человека, т. е. меня, въ ихъ обществѣ не находится. Узнавъ объ этомъ, я рѣшился самъ ѣхать домой, но здѣсь встрѣтили меня такъ злобно, съ такимъ ожесточеніемъ, что, опасаясь за свою жизнь, долженъ былъ наскоро собраться и отправиться опять къ Преосвященному, которому и рассказалъ все случившееся со мной и который, узнавъ, что я родился въ Петербургѣ, посоветовалъ добыть мнѣ свѣдѣнія о себѣ оттуда. Прибывши въ Петербургъ безъ паспорта, который, нужно сказать, былъ отнятъ у меня единовѣрцами, я явился къ одной изъ высокопоставленныхъ мѣстныхъ духовныхъ особъ, съ просьбою о помощи въ настоящемъ дѣлѣ, и получилъ совѣтъ обратиться мнѣ за содѣйствіемъ къ градоначальнику. Я послушался, но градоначальникъ, узнавъ, что я имѣю паспортъ, заключилъ меня подъ арестъ. По моимъ показаніямъ навели въ мѣстѣ жительства

моего справку, но, какъ и нужно было ожидать, еврейское общество рѣшительно отказалось принять меня своимъ сочленомъ. И вотъ я, какъ бродяга, осужденъ и иду въ Восточную Сибирь на поселеніе, однако же намѣренія своего принять христіанство я не оставилъ и не оставляю; думаю, что скоро придетъ обо мнѣ изъ Петербурга бумага, по которой я могу здѣсь креститься. Если буду здоровъ и приду на новое мѣсто жительства, то выйду и свое семейство, которое, надѣюсь, также оставитъ свои еврейскія заблужденія.

Вотъ что разсказалъ мнѣ Зильбербергъ. Все ли тутъ правда — не знаю: оставляю на совѣсть его и передаю только его разсказъ, какъ онъ сохранился въ моей памяти и какъ кратко изложенъ Зильбербергомъ въ оставленной мнѣ запискѣ о своей жизни. Въ заключеніе скажу, что вскорѣ же въ Tobольскую консисторію было прислано прошеніе Зильберберга, поданное имъ въ Петербургъ, о желаніи его креститься, на что и послѣдовало надлежащее разрѣшеніе. Послѣ предварительныхъ наставленій въ истинахъ православной вѣры, Зильбербергъ былъ 16 мая н. г. просвѣщенъ св. крещеніемъ, а чрезъ недѣлю послѣ того отправился на мѣсто ссылки. (Минск. Еп. Вѣд.)

С М Ъ Т А

прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанию 1-го Орловскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1883 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Число прихожанъ мужскаго пола.		Руб.	К.
	Градска- го насе- ленія.	Сельска- го насе- ленія.		
Ожидается къ поступленію на 1883 годъ.				
отъ сбора съ церковей по числу прихожанъ мужскаго пола.				
<i>Орловскаго уѣзда.</i>				
1) Съ части благочинія г. Орла, причисленной къ округу сего училища.	3290	1291	500	63
2) Съ благочинія 2 участка . .	—	14562	436	86
3) — 3 — . .	—	17314	519	42
4) — 4 — . .	—	14022	420	66
5) — 5 — . .	—	12572	377	16
<i>Карачевскаго уѣзда.</i>				
6) — 1 — . .	4930	19734	1134	32
7) — 2 — . .	—	18189	545	67
8) — 3 — . .	—	15320	459	60
<i>Мценскаго уѣзда.</i>				
9) — 1 — . .	4847	4009	653	44
10) — 2 — . .	—	11746	352	38
11) — 3 — . .	—	10451	313	53
12) — 4 — . .	—	13240	397	20
<i>Дмитровскаго уѣзда.</i>				
13) — 1 — . .	2071	13375	630	16
14) — 2 — . .	—	14214	426	51
15) — 3 — . .	—	14020	420	60
<i>Болховскаго уѣзда.</i>				
16) — 1 — . .	7085	3637	888	45
17) — 2 — . .	—	12934	358	2
Итого	22233	209633	8834	61

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

оужанъ пола.	Руб.	К.
1291	500	63
4562	436	86
7314	519	42
4022	420	66
2572	377	16
9734	1134	32
8189	545	67
5320	459	60
4009	653	44
1746	352	38
0451	313	53
8240	397	20
3375	630	16
214	426	51
020	420	60
637	888	45
934	358	2
633	8834	61

По журналу окружнаго уч. Създа отъ 21 Декабря 1872 г. постановлено производить на содержаніе училища денежный сборъ съ благочиній округа, по числу находящихся въ каждомъ изъ нихъ прихожанъ муж. пола, въ размѣрѣ съ cadaго прихожанина градскаго населенія по 8 к. и съ cadaго сельскаго по 2 к. и 300 р. съ безприходной Соборной г. Миенска церкви, находящейся въ благочиніи 1-го участка миенскаго уѣзда.

По указу Св. Синода отъ 30 Апрѣля 1873 г. за № 18, на содержаніе дух. училищъ разрѣшено производить денежный сборъ съ церквей.

По журналу окружнаго уч. Създа отъ 4-го Сентября 1876 г., ко взносу съ церквей г. Орла, кромѣ раскладки, по числу прихожанъ муж. пола, постановлено прибавить еще 100 р., которые и внесены въ настоящую смѣту.

По журналу окружнаго уч. Създа отъ 11-го Сентября 1879 г., въ дополненіе къ прежнему взносу по числу прихожанъ, постановлено прибавить по 2 к. съ cadaго прихожанина градскаго и по 1/2 к. съ сельскаго населенія, каковая прибавка и внесена въ настоящую смѣту.

По журналу окружнаго уч. Създа отъ 23 Августа 1880 г., въ дополненіе ко взносу 1880 г. постановлено прибавить по 1 к. съ cadaго прихожанина градскаго и по 1/2 к. съ сельскаго населенія, каковая прибавка и внесена въ настоящую смѣту.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Руб.	К.
-----------------	------	----

II.

Отъ безприходныхъ церквей.

а) Отъ Николаевского г. Мценска Собора.	360	—
б) Отъ кладбищенской Преображенской гор. Мценска церкви.	15	—
в) Отъ кладбищенской Сергеевской гор. Орла церкви.	20	—

Отъ свѣчныхъ лавокъ.

а) при Николобогадѣлейской церкви г. Болхова.	113	—
б) при Успенской церкви г. Мценска.	119	75
в) отъ находящейся въ г. Карачевѣ.	106	50
г) отъ находящейся въ г. Дмитровскѣ.	60	—

Отъ продажи вѣчниковъ и разрѣшительныхъ

вѣдомитвъ.	1000	—
------------	------	---

Отъ содержанія 5 пенсіонеровъ въ уч. общежитіи по числу имѣющихся въ виду свободныхъ коекъ .

	237	50
--	-----	----

Д О К У М Е Н Т Ы

О В Ъ Я С Н Е Н І Я.

Руб.	К.
360	—
15	—
20	—
113	—
119	75
106	50
60	—
1000	—
237	50

Число прихожанъ муж. пола по всеѣмъ благочиніямъ уч. Округа въ первый разъ взято за основаніе изъ росписей церковныхъ за 1872 г. и до сего времени ежегодно вносило въ смѣты въ общей сложности, почти въ одинаковомъ видѣ, съ тою только разницею, что вслѣдствіе новаго по мѣстамъ измѣненія въ раздѣленіи церковныхъ приходоѡ изъ благочинія 3 участка Мценскаго уѣзда перечислено 402 души въ благочиніе 1-го и 200 душъ въ благочиніе 2-го участка того же уѣзда; въ настоящую же смѣту внесено число прихожанъ мужскаго пола по росписямъ за 1881 г., сообщеннымъ Правленію Консисторіей при отношеніи ея, отъ Августа сего года за №

Собственно прихожанъ муж. пола градскаго благочинія по части благочинія г. Орла, по справкѣ въ 1881 г. оказалось болѣе противъ смѣтнаго числа на 224 души, причисленные къ Орловской градской Христородительской женскаго монастыря, по указу Орловской Консисторіи отъ 31 Декабря 1875 г. за № 6571, признаны не подлежащими обложенію взносомъ, а потому число ихъ не относится.

По журналу Окружнаго уч. отъ 11-го Сентября 1879 г. постановлено: вмѣсто прежней платы по 3 р. 45 к. брать съ пансіонеровъ по 5 руб. въ мѣсяць. Полагая за 9½ учебныхъ мѣсяцевъ, по 5 р. съ одного пансіонера приходится 47 р. 50 к. въ годъ, а со всѣхъ 237 р. 50 к.

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Руб.	К.
VI.		
Отъ 20 инословныхъ, т. е., не изъ духовнаго званія воспитанниковъ за право обученія	400	—
VII.		
Отъ 18 воспитанниковъ иноокружныхъ тоже за право обученія.	270	—
VIII.		
Отъ обращенія денежныхъ уч. суммъ въ орловскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ изъ 0/0	250	—
IX.		
Остаточной суммы по разнымъ статьямъ уч. экономіи	63	—
<hr/>		
Всего ожидается къ поступленію	11854	36
X.		
Запасной суммы къ 22 августа состоитъ налицо,	59	34
XI.		
Основной суммы по содержанію библіотеки продажныхъ книгъ, за выпискою въ составъ оной потребнаго на 188 ² / ₃ годъ количества учебныхъ книгъ и пособій, состоитъ налицо къ 22 августа.	98	80

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

	Руб.	К.
	400	—
	270	—
	250	
	63	—
	11854	36
	59	34
	98	80

Число инословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ взято по наличному количеству ихъ къ 22 Августа 1882 г.

Годовая плата по журналу Окружного уч. Съезда отъ Сентября 1881 г. назначена съ первыхъ по 20 р., а со вторыхъ по 15 р. въ годъ. По приблизительному соображенію.

Свободныя уч. суммы въ 1882 г. обращались въ Орловскихъ Общественномъ и Коммерческомъ банкахъ до востребованія изъ 5% и на текущемъ счету въ Коммерческомъ банкѣ изъ 4%.; также имѣется въ виду поступать и въ 1883 г.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго училища за 188¹/₂ учебный годъ.

Въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ отчетномъ 188¹/₂ учебномъ году въ составѣ членовъ Совѣта и преподавателей произошли слѣдующія перемѣны.

На мѣсто бывшего председателя Совѣта, Протоіерея г. Орла Сергіевской кладбищенской церкви Іоанна Лаврова, по избраніи епархіальнымъ Съездомъ 7-го Сентября, утвержденъ 9 Сентября Протоіерей градской Васильевской церкви Александръ Павловскій. На мѣсто Члена Совѣта отъ духовенства, священника г. Орла, Ахтырской церкви Павла Макарьева, по избраніи епархіальнымъ Съездомъ 7-го Сентября, утвержденъ 9-го Сентября священникъ градской Богоявленской церкви Николай Никольскій, на мѣсто Члена Совѣта и. д. инспектора классовъ, священника Николая Кубинцева, выбывшаго изъ училища 27 декабря 1881 года, по случаю перемѣщенія его въ Орловскій Каѳедральный Соборъ, по постановленію Совѣта и утвержденію Его Преосвященства, опредѣленъ былъ 5 Января исправляющимъ должность инспектора классовъ, впродъ до утвержденія кого либо изъ кандидатовъ въ должности инспектора классовъ и заочнителя училища, преподаватель Михаилъ Азбукинъ, студентъ Семинаріи. Такимъ образомъ къ концу 188¹/₂ учебнаго года Совѣтъ училища состоялъ изъ слѣдующихъ четырехъ лицъ: Председателя Совѣта Протоіерея градской Васильевской церкви Александра Павловскаго, съ окладомъ 200 рубъ въ годъ, по назначенію епархіальнаго съѣзда; начальницы училища, дѣвицы Анастасіи Ненаровой, окончившей курсъ въ Царско-сельскомъ духовнаго вѣдомства училищѣ, съ окладомъ въ 500 руб.; и. д. инспектора классовъ, преподавателя Михаила Азбукина, студента семинаріи.

съ окладомъ 150 руб. из члена Совѣта отъ духовенства священника градской Богоявленной церкви Николая Никольскаго, студента семинаріи, съ окладомъ 100 руб., по назначенію епархіального Сѣзда.

Изъ состава преподавателей въ началѣ 1881/82 учебнаго года, выбыли слѣдующія лица: преподаватель русскаго языка въ трехъ низшихъ классахъ, священникъ Николай Никольскій (выбранный потомъ Сѣздомъ въ члены Совѣта), отказавшійся отъ уроковъ русскаго языка въ училищѣ по невозможности совмѣстить эти уроки съ уроками Закона Божія въ Орловской частной женской гимназии Чибисовой, гдѣ онъ состоитъ законоучителемъ.

Преподаватель гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ и Закона Божія въ V и VI классахъ, священникъ г. Орла Троицкой кладбищенской церкви, Орестъ Слюсаревъ, отказавшійся отъ занимаемой имъ должности преподавателя по невозможности совмѣстить уроки съ священническими обязанностями по кладбищенской церкви. На русскій языкъ въ низшихъ классахъ, съ утвержденія Его Пресвященства определена была 9-го Сентября имѣющая званіе домашней учительницы дѣвица Софія Попова, окончившая курсъ въ 8-мъ спеціальномъ классѣ Орловской Николаевской женской гимназіи, давшая гражданскую исторію — того же мѣсяца и числа — студентъ семинаріи Николай Успенскій. За оставленіе въ должности преподавателя выбылъ изъ училища преподаватель Закона Божія въ I и II классахъ протоіерей Іоаннъ Лавровъ; выбылъ изъ училища преподаватель Закона Божія въ III и IV классахъ Егоръ Березовскій, и преподаватель исторіи русской литературы Алексѣй Поповъ, — первый потому, что уроки по Закону Божію, въ виду неудобства дробленія предмета между нѣсколькими составниками и прямого требованія устава (§ 49) возложены на себя во всѣхъ классахъ, какъ принявшій санъ священника; и второй инспектора классовъ, преподаватель Николай Кубищевъ, дѣйстви-

тельный студентъ академіи, второй же по слѣдующему случаю: съ занятіемъ священникомъ Кубинцевымъ уроковъ по Закону Божию остались вакантными уроки по ариѳметикѣ въ I, II, III, IV и V классахъ и 6 уроковъ по теоріи словесности въ VI и V классахъ, которые онъ занималъ въ 1880/81 году; на должность преподавателя ариѳметики былъ опредѣленъ 9-го сентября, съ утвержденія Его Преосвященства, студентъ семинаріи Александръ Соболевъ, а на должность преподавателя словесности, того-же числа сентября мѣсяца—студентъ семинаріи Михаилъ Азбукинъ. Но такъ какъ учебныя правила (§ 6 примѣч. 12 уст. дух. учил.) запрещаютъ дробить одинъ предметъ между нѣсколькими наставниками, а между тѣмъ такое дробленіе предмета необходимо было бы при двухъ наставникахъ по русскому языку въ старшихъ классахъ (одного въ IV и V, другого въ VI), то Совѣтъ училища, допуская въ прежнее время такое дробленіе за неимѣніемъ свободныхъ лицъ, въ виду явившагося свободного лица, рѣшилъ не допускать такого дробленія на будущее время, предоставивъ уроки по исторіи русской литературы студенту семинаріи Азбукину и отказавъ преподавателю Попову, который, состоя въ то же время преподавателемъ семинаріи, не могъ занять всѣхъ уроковъ по русскому языку въ старшихъ классахъ. На томъ же основаніи, т. е. на основаніи 67 параграфа устава духовныхъ училищъ, примѣч. 12, на мѣсто преподавателей географіи Николая Щеглова, Стефана Яницкаго и Павла Никитина, которые въ то же время были и преподавателями семинаріи, былъ опредѣленъ Совѣтомъ училища 9 сентября, съ утвержденія Его Преосвященства, студентъ семинаріи Иванъ Орловъ, какъ лицо свободное отъ постороннихъ занятій. Кромѣ того въ началѣ учебнаго года выбылъ за болѣзнію изъ училища преподаватель физики Василій Воробьевъ; на его мѣсто поступилъ преподаватель семинаріи Павелъ Бѣльскій, кандидатъ математическихъ наукъ, отказавшійся въ свою очередь отъ уроковъ геометріи

въ VI классѣ училища, которые онъ занималъ въ 18^{80/81} году. На геометрію былъ опредѣленъ, съ утвержденія Его Преосвященства, 9-го сентября, преподаватель ариѳметики Александръ Соболевъ, студентъ семинаріи. Но вскорѣ преподаватель Бѣльскій, вслѣдствіе невозможности совмѣстить уроки физики въ училищѣ съ уроками математики въ семинаріи, отказался отъ уроковъ физики; послѣ него уроки физики предоставлены были 7 Октября, съ утвержденія Его Преосвященства, преподавателю русскаго языка въ старшихъ классахъ Михаилу Азбукину. Наконецъ, по случаю перемѣщенія, по резолюціи Его Преосвященства, 27 декабря священникомъ въ Орловскій Кафедральный соборъ, выбылъ изъ училища и. д. инспектора классовъ и законоучитель священникъ Николай Кубищевъ.

Такимъ образомъ за указанными перемѣнами къ концу 18^{81/82} учебнаго года личный составъ преподавателей былъ слѣдующій:

Русскаго языка въ IV, V и VI классахъ и физики въ V и VI классахъ былъ преподавателемъ Михаилъ Азбукинъ, студентъ семинаріи, (онъ же и. д. инспектора классовъ), съ жалованьемъ по штату за 9 уроковъ русскаго языка 315 руб. и 5 уроковъ физики 175 р.; русскаго языка въ I, II и III классахъ имѣющая званіе домашней учительницы двѣица Софья Попова, кончившая курсъ въ 8-мъ специальномъ классѣ Орловской Николаевской женской гимназіи, съ жалованьемъ при 12 урокахъ 420 руб. (по 35 р. за годовой урокъ, по резолюціи Его Преосвященства отъ 29 октября 1881 года.)

Ариѳметики и геометріи — студентъ семинаріи Александръ Соболевъ, съ жалованьемъ при 20 урокахъ 700 руб.

Географіи — студентъ семинаріи Иванъ Орловъ, съ жалованьемъ при 12 урокахъ 420 руб.

Гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ студентъ семинаріи Николай Успенскій, съ жалованьемъ при 9 урокахъ 315 р.

3) Педагогика въ I и II классахъ — смотритель первого Орловскаго духовнаго училища, Акинъ Огіевскій, кандидатъ академикъ съ жалованьемъ при 2-хъ урокахъ 70 руб.

4) Чистописанія и пѣнія — учитель Алексѣй Кушневъ, изъ средняго отдѣленія семинаріи, съ жалованьемъ за оба предмета, при 8 урокахъ пѣнія и 10 чистописанія, 240 руб.

5) Что касается уроковъ по Закону Божію, которые съ выбытіемъ изъ училища и. д. инспектора классовъ и законоучителя, священника Николая Кубинцева, остались вакантными, то они впродолженіе до опредѣленія новаго законоучителя и инспектора классовъ были распредѣлены между наличными наставниками такимъ образомъ: въ I-мъ классѣ, по рѣшенію Совѣта и утвержденію Его Преосвященства, взялъ уроки по Закону Божію преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ Михаилъ Азбукинъ (онъ же и. д. Инспектора классовъ), во II и III преподаватель Совѣта, протоіерей Александръ Павловскій, въ IV, V преподаватель географіи Иванъ Орловъ, въ VI преподаватель гражданскѣй исторіи Николай Усенскій; всѣ они получали жалованье по количеству занимаемыхъ ими уроковъ по расчету, считая по 35 руб. за годовой урокъ.

6) Для постояннаго надзора за воспитанницами училища, по числу классовъ состояли воспитательницами 6-ть дѣвиць: 1) помощница начальницы, старшая воспитательница Таисія Одрова, 2) Анастасія Вавилова, 3) Марія Панкова, 4) Лидія Кропотова, 5) Александра Тверская, 6) Марія Преображенская. Всѣ онѣ изъ окончившихъ курсы въ орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; жалованье получали по штату 180 руб. въ годъ. Последняя изъ нихъ Марія, Преображенская, завѣдывала училищной библіотекой съ прибавкой за это къ штатному жалованью 35 р. въ годъ, положенныхъ уставомъ, и 23 р. наградныхъ, выдаваемыхъ ей отъ Совѣта училища съ утвержденія Его Преосвященства.

7) Составъ прочихъ должностныхъ лицъ училища былъ слѣдующій: врачомъ при училищѣ состоялъ врачъ 69 резервнаго

кадромъ
внѣ
освобожденства
большин
Юлія
при год
ромъ —
школь,
Създа
Орловск
курсъ
100 руб
церкви
Людвигъ
лицъ —
танія,
альнаго
училищ

В
верма
танницъ
22, въ
отъ Во
ства бы
духовна
щихся
вика А.
34, изъ

кадрового) баталіоні титулярный совѣтникъ Александръ Ивановичъ Всевятекій, поступившій на мѣсто врача Вильяма Громана, освобожденнаго Довѣтѣмъ училища, съ утвержденія Его Преосвященства, 26 сентября 1881 года отъ обязанностей по училищной больницѣ, съ окладомъ 100 р.; экономкою — жена священника Юлія Ильинскаго, домашняго воспитанія, съ жалованьемъ 200 р., при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; фельдшеромъ — Михаилъ Безсоновъ, окончившій курсъ въ фельдшерской школѣ, съ жалованьемъ 50 руб., по назначенію Епархіальнаго Съезда, дѣлопроизводителемъ — и. д. псаломщика по найму при Орловскомъ Кафедральномъ Соборѣ Феодоръ Дальшинъ, окончившій курсъ въ первомъ Орловскомъ духовномъ училищѣ, съ окладомъ 100 руб. по штату; священникомъ при училищѣ Маріинской церкви и духовникомъ воспитанницъ — заштатный священникъ Іоаннъ Казанскій, студентъ семинаріи; надзирательницей больницы — жена умершаго дьячка, Анна Троицкая, домашняго воспитанія, съ жалованьемъ 54 руб. въ годъ, по назначенію Епархіальнаго Съезда, почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части училища Орловскій купецъ Николай Петровичъ Хлюпанъ.

Составъ учащихъся.

Въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ шесть нормальныхъ классовъ. Всѣхъ обучающихся въ училищѣ воспитанницъ въ отчетномъ году было 165, изъ нихъ въ VI классѣ 22, въ IV въ IV — 34, въ III — 31, во II — 31 и въ I — 30. Воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства было 90, своекоштныхъ пансіонерокъ 39, изъ которыхъ 38 духовнаго званія и одна свѣтская; степендіатокъ, воспитывающихся на средства благотворителей 1, имени надворнаго совѣтника Александра Ильича Юнина; приходящихъ воспитанницъ 34, изъ нихъ 29 духовнаго званія и 5 свѣтскихъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1883 годъ

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВОСТОКЪ“

Вступаая въ пятый годъ своего существованія, газета „ВОСТОКЪ“ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и по этому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ „ВОСТОКЪ“ стоитъ за возстановленіе нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р., за полгода 4 руб. 50 к., за границей 10 руб. за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „ВОСТОКА“, у Малаго Каменнаго моста въ д. Полякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы окружнаго Съѣзда 2-го Орловскаго духовнаго училища. — II. Несостоятельность взгляда Баура на образованіе христіанскаго догматическаго ученія. — Разныя извѣстія. — Смѣта 1-го Орловскаго духовнаго училища. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Бойдановъ*.
Орель, Типографія *А. П. Матвѣева*, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1883 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Марта № 6. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 17—31-го декабря 1882 года за № 2758, о перечисленіи суммы на народныя школы изъ суммы министерства народнаго просвѣщенія въ сумму Св. Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го ноября 1882 года за № 13374, о томъ, что государственный совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ

Ю ГАЗЕТУ

Ъ“

и. газета „ВО-
славно-русскомъ
лканскаго полу-
къ собственныхъ
е излишнею для
евъ. Въ церков-
неніе нашей цер-
ва съ народомъ.
ю 8 р., за пол-
ъ и 5 р. за пол-
„ВОСТОКА“

урналы окруж-
— II. Несосто-
нскаго догма-
го Орловскаго
ьнаго женскаго

Болдановъ.
Оболенскаго.

883 г.

9 резерва

представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о перечисленіи суммы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода, *мнѣніемъ положилъ*: настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того, предоставитъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ народнаго просвѣщенія, сдѣлать надлежащія распоряженія о перечисленіи, начиная съ 1883 года, 30,000 рублей, отпускавшихся по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ и половинной части изъ 51,000 руб. т. е. 25,500 руб., отпускавшихся по той же смѣтѣ на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ и обществами, всего *пятьдесятъ пять тысячъ пятьсотъ рублей* въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, особою статьею, подъ наименованіемъ: „на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія“, съ тѣмъ, чтобы назначеніе пособій и вознагражденій на счетъ означенныхъ суммъ было производимо по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 2 ноября 1882 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 1-го — 20-го декабря 1882 г. за № 118, о присвоеніи ростовскому духовному училищу наименованія „дмитріевскаго“.

Государь Императоръ, въ 20 день ноября 1882 г. Высочайше сизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣй-

шаго Синода, отъ 3-го—15-го сентября того года, о присвоении духовному училищу въ г. Ростовѣ наименованія „дмитріевскаго“, въ память святителя Димитрія, митрополита ростовскаго, какъ насадителя духовнаго просвѣщенія въ бывшей ростовской митрополіи, жившаго и почившаго въ домѣ, занимаемомъ нынѣ училищемъ.

Отъ 3-го - 31-го декабря 1882 года за № 119, о книгѣ В. Зимницкаго „Условія и приемы изъяснительнаго чтенія“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 24-го ноября 1882 года за № 581, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 477, по прошенію директора вольской учительской семинаріи В. Зимницкаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Условія и приемы изъяснительнаго чтенія“ (Вольскъ. 1880 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ названную книгу Зимницкаго одобрить для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ пособия для преподавателей русскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

№ 118, о
ишу на
ября 1882 г.
еніе Святѣй-

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 477, о вышеозначенной книгѣ.

Книга г. Зимницкаго представляетъ практическое руководство для учителей съ указаніемъ, какъ вести объяснительное чтеніе на урокахъ. Авторъ излагаетъ качества чтенія, приемы объясненія непонятныхъ словъ, разъясненія главныхъ мыслей въ статьяхъ для чтенія, говоритъ о повторительномъ чтеніи, о правилахъ для чтенія выразительнаго и о книгахъ для дѣтскаго чтенія. Изъ содержанія книги видно, что авторъ-опытный, практическій педагогъ, основательно знакомый съ методикой начальнаго обученія. Книга г. Зимницкаго имѣетъ много достоинствъ. Она отличается полнотою содержанія, практичностью указаній и совѣтовъ для учителя, толковымъ, простымъ и яснымъ изложеніемъ, тѣмъ не менѣе она не свободна отъ нѣкоторыхъ промаховъ и недостатковъ. Такъ на 1 стр. авторъ въ числѣ качествъ чтенія называетъ *громкость*, лучше было бы сказать *внятность*, ибо, стремясь къ трюмкости чтенія, ученики легко могутъ перейти въ крикливость, какъ это не рѣдко и бываетъ, въ ущербъ изяществу чтенія. Въ нашихъ училищахъ вообще мало обращается вниманія на качества чтенія и крикливость представляетъ наиболѣе часто встрѣчающійся недостатокъ среди учениковъ—Изъ объясненій автора видно, что подъ громкостью чтенія онъ разумѣетъ именно внятность, раздѣльность, отчетливость произношенія. Относительно хороваго чтенія, рекомендуемаго авторомъ, слѣдовало бы указать нѣкоторыя ограниченія, такъ какъ частое употребленіе хороваго чтенія не даетъ ожидаемыхъ отъ него полезныхъ результатовъ. На стр. 19 авторъ приводитъ нѣсколько не

совсѣмъ удачныхъ вопросовъ для изясненія непонятныхъ дѣтямъ словъ. На стр. 21 находится не совсѣмъ удачный опытъ замѣны непонятныхъ словъ другими, какъ то вмѣсто фартукъ—*запонъ*, вмѣсто тоня—*неводъ*, вмѣсто булатъ—особаго рода сталь (англійская узорчатая). На стр. 28 о тигрѣ говорится, что онъ „не что иное, какъ громадная кошка, около сажени въ длину и *полторы* въ вышину“. Здѣсь, вѣроятно, вкралась ошибка. На стр. 29 находится такое мѣсто: „попробуйте *отнять* отъ известной вамъ лошади *цвѣтъ* ея шерсти и *положить* его въ какое либо особое мѣсто“. Авторъ говорить, что это сдѣлать нельзя; не слѣдовало бы и предлагать столь странныхъ задачъ дѣтямъ. На стр. 30, по поводу разясненія дѣтямъ отвлеченныхъ понятій, авторъ говорить самъ невразумительно, отвлеченно и, между прочимъ, высказываетъ такую мысль: „благодаря разсматриваемымъ (къмъ? гдѣ?) понятіямъ (о чемъ?) существуютъ цѣлая наука: арифметика, геометрія и другія“. Трудно уразумѣть, что хотѣлъ сказать этимъ авторъ. На стр. 46 представленъ пересказъ прочитанной статьи. Авторъ приводитъ его, какъ образецъ пересказа въ главныхъ чертахъ, но на дѣлѣ это пересказъ въ подробностяхъ. На стр. 37—75 представленъ неудачный разборъ статьи, которая плохо истолкована, причемъ планъ извлеченъ безъ соблюденія логическихъ требованій. Тѣмъ же недостаткомъ страдаетъ и разборъ статьи „Весна“ на стр. 76—77. Вообще планы, какіе представляетъ авторъ при разборѣ разныхъ статей, страдаютъ недостаткомъ единства, отсутствіемъ основнаго начала дѣленія взятаго матеріала, разбросанностью и вообще отсутствіемъ логической стройности. Глава VI „о выразительности чтенія“ изложена недостаточно обстоятельно. Здѣсь между

прочимъ встрѣчается нѣкоторое противорѣчiе. На стр. 98 авторъ говоритъ, что ошибочно поступають тѣ преподаватели, которые обращаютъ вниманiе на выразительное чтенiе не всѣхъ статей, а лишь нѣкоторыхъ, а на слѣдующей стран. 99 говорится, что для выразительнаго чтенiя „лучше избирать статьи, отличающiяся особенною художественностью. Статьи заурядныя, обыкновенныя, не къ чему такъ читать“. За симъ кромѣ указанныхъ недостатковъ, книга г. Зимницкаго представляетъ весьма много полезныхъ, испытанныхъ, практическихъ замѣчанiй и совѣтовъ относительно чтенiя учащихся. Въ виду изложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить книгу г. Зимницкаго, какъ полезное пособие для преподавателей русскаго языка въ мужскихъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

*Отъ 10-го—20-го декабря 1882 года за № 2664,
о книгѣ „Курсъ педагогики, дидактики и методики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, ютъ 30-го ноября 1882 года за № 594, журналъ Учебнаго Комитета, № 486, съ заключенiемъ Комитета, по прошенiю вдовы учителя Тихомирова Клавдiи Тихомировой, объ одобренiи для употребленiя въ духовныхъ семинарiяхъ въ качествѣ учебнаго руководства, составленной ею мужемъ книги, подъ названiемъ: „Курсъ педагогики, дидактики и методики“ (С. Петербургъ 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ Тихоми-

рова для упогребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи педагогики, причемъ рекомендовать наставникамъ при пользованіи настоящею книгою имѣть въ виду указанныя въ отзывѣ Учебнаго Комитета замѣчанія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о выше-названной книгѣ Тихомирова правленіемъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенной книгѣ.

Трудъ г. Тихомирова былъ уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета въ рукописи и, по заключенію Комитета въ журналѣ отъ 11-го февраля 1881 года за № 49, утвержденному опредѣленіемъ Св. Синода отъ 22 апрѣля того же года, № 1353, допущенъ былъ къ упогребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, что бы авторъ, предварительно напечатанія своей рукописи, тщательно пересмотрѣлъ оную и исправилъ согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. Нынѣ вышесказанное сочиненіе Тихомирова исправлено и издано. Изъ разсмотрѣнія изданія г. Тихомирова оказывается, что исправленіе оной по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета сдѣлано тщательно и опытною рукою, хотя нѣкоторыя исправленія (напримѣръ, несоразмѣрность частей книги) сдѣланы только „по возможности“, какъ это изъяснено въ предисловіи къ изданію. Неудобства, проистекающія отъ этого недостатка книги, авторъ рекомендуетъ избѣгать преподаваніемъ въ V классѣ педагогики и

общей дидактики, причемъ въ VI классѣ будетъ проходить одна частная дидактика (методика). Въ изложеніи курса педагогики сдѣланы значительныя улучшенія, а именно въ отношеніи языка, точности выраженій, ясности и послѣдовательности мыслей; одноко же и теперь встрѣчаются въ книгѣ нѣкоторые недостатки. Такъ понятіе о воспитаніи, какъ искусствѣ, изложено многословно, съ ненужными и неудобными для учебника отступленіями. Въ § 2 встрѣчается такое мѣсто: „Въ каждую минуту нашей личной и общественной жизни преданіе и обычай находятся въ борьбѣ съ новыми началами образованія, и каждый воспитатель, какъ и вообще человѣкъ, обыкновенно занимаетъ своею личностію не опредѣленную, двусмысленную средину между этими борющимися силами нравственнаго міра“. Трудно понять, что хочетъ сказать авторъ; но сказать, и чтобы каждый человѣкъ занималъ какую-то неопредѣленную, двусмысленную средину между преданіями и новыми началами образованія, нельзя. Апостоль въ дѣлѣ вѣры учить стоять и держаться преданій; слѣдовательно, никакой неопредѣленной и двусмысленной средины тутъ быть не можетъ. Если авторъ разумѣетъ преданія человѣческія, бытовія, національныя, то и тутъ, все испытывая, слѣдуетъ держаться добраго, вѣрнаго, истиннаго, держаться прямо, рѣшительно, неуклонно. Двусмысленность и неопредѣленность, конечно, встрѣчаются въ жизни, но далеко не свойственны всякому человѣку, а воспитателю всего менѣе приличны. Исходъ изъ неопредѣленнаго положенія человѣка авторъ находитъ въ наукѣ воспитанія, которая „черпаетъ свои правила изъ преданія, но только изъ того всеобщаго и неизблемаго преданія, которое заключается въ неизмѣняемомъ существѣ человѣческаго духа

и въ постоянныхъ законахъ его развитія. Но во-первыхъ, „существо чловѣческаго духа досель еще не изслѣдовано и постоянные законы его развитія“ — тоже; антропология вообще и психология въ частности подлежатъ историческому развитію, а слѣдовательно и измѣнчивости, и теперь еще въ этихъ наукахъ есть много спорнаго, неяснаго; такъ какъ педагогика чарпаетъ изъ сихъ наукъ основанія свои, то и она не вполне устойчива сама. Во-вторыхъ, въ области нравственнаго воспитанія педагогика никогда не достигнетъ устойчивости, если она не будетъ черпать свои начала изъ откровенной религіи, которая одна неизблема и одна только можетъ действительно освободить отъ „двусмысленности и неопредѣленности“. Вообще параграфъ о потребности науки воспитанія изложенъ туманно, многословно и абстрактно. Взглядъ автора на воспитаніе и его задачи, на требованія отъ учителя страдаетъ отвлеченностію и преувеличеніями. Такъ въ § 11 требуется отъ воспитателя „полная зрѣлость ума“, но кто ею владѣетъ? Воспитатель долженъ „понять и изучить дитя и притомъ со *всѣми* его особенностями“, но какъ сдѣлать? Далѣе воспитатель „во всѣхъ его дѣйствіяхъ долженъ являться представителемъ высшаго разума“, долженъ „недостатокъ естественной горячности восполнить мудростію“, долженъ „перемѣститься въ сердце воспитанника, воспроизвести живо всѣ его состоянія, испытать всѣ особенности его чувствъ и стремленій“ и т. д.; все это легко говорить, трудно выполнить, а указаній для выполненія столь высокихъ требованій авторъ совсѣмъ не даетъ. На стр. 24 встрѣчается такая мысль: „Любя дѣтей, учитель само собою не можетъ не любить той среды, изъ которой они вышли“. А если они вышли изъ среды негодяевъ, во-

ровъ, развѣтчиковъ? На стр. 28 авторъ говоритъ: «нельзя дать двухъ хорошихъ методовъ обученія, есть только одинъ хорошій, это тотъ, который вполне основанъ на вѣчныхъ законахъ природы». Какой же это методъ? авторъ не изъясняетъ. Можно учить, на примѣръ, грамотѣ, счету, разными методами и вводить усѣбно. Да и какой методъ, на примѣръ въ грамотѣ и счисленіи, авторъ могъ бы указать съ упомянутымъ выше качествомъ? § о национальности въ воспитаніи представляетъ одни общія фразы, и въ чемъ состоитъ национальность, на примѣръ, русскаго воспитанія, авторъ нисколько не выяснилъ. Въ § 18 авторъ требуетъ, чтобы каждое воспитательное средство было отдѣльнымъ дѣйствіемъ, не сливалось бы до неуловимости *со всѣмъ теченіемъ воспитанія*, и чтобы потому самому можно было предсказать ближайшее дѣйствіе этого средства, *хотя бы успѣхъ иълага воспитанія и былъ сомнителенъ*. Все это не ясно, неопредѣленно, отвлеченно и даже парадоксально. На стр. 31 встрѣчается, между прочимъ, такая мысль: «Ничья дѣятельность не будетъ столь пагубна, какъ именно дѣятельность воспитателя-деспота, не уважающаго *естественнаго развитія челоуѣка*». Но что разумѣть подъ «естественнымъ развитіемъ», неизвѣстно. О естественномъ развитіи много писалъ Руссо и была даже цѣлая школа его послѣдователей въ свое время. Но и наука и опытъ говорятъ, что «естественное развитіе челоуѣка» не можетъ служить основою воспитанія. Въ челоуѣкѣ есть много дурныхъ инстинктовъ, удобопреклонность ко злу, зародыши страстей, — пагубныхъ, если предоставить имъ полную свободу развиваться. — Отрицательная задача воспитанія именно въ томъ и состоитъ, чтобы не дать развиться дурнымъ сѣменамъ, но развить въ челоуѣкѣ

самое
кты
ность
деспот
въ ко
нюю в
естест
шаго
Ребен
считае
шее с
бя че
подоб
казані
ландка
другим
слухам
учени
пераме
во; ис
ся въ
кавъ д
тельно
школѣ
ною д
это бы
въ изд
рыл и
предст
дактик
нѣкото
авторъ

самообладаніе, умѣнье управлять собою и дурные инстинкты подчинить высшимъ принципамъ долга. Дѣятельность воспитателя въ этомъ направленіи нельзя назвать деспотизмомъ. На стр. 47 говорится: періодъ простоты, въ который ребенокъ подражаетъ бѣгу лошади, мяуканью кошки, лаянью собаки, не дѣлаетъ дитя на столько естественнымъ, чтобы оно не замѣчало своего ближайшаго сходства съ людьми. Мысль невразумительная. Ребенокъ, какъ только начинаетъ себя познавать, не считаетъ себя животнымъ и не только замѣчаетъ ближайшее сходство свое съ людьми, но прямо считаетъ себя человѣкомъ. Не слѣдовало бы вносить въ учебникъ подобныхъ сужденій. На стр. 68 авторъ допускаетъ на казаніе виновныхъ учениковъ стояніемъ у доски или ландкарты, въ то время, какъ учитель занимается съ другими дѣтьми. Наказаніе это, какъ препятствующее слуханію объясненій учителя и рассеивающее вниманіе ученика, справедливо нынѣ отвергается. Статья по темъ пераментамъ изложена нынѣ въ книгѣ короче, но только по во; исправлены и другія огѣста, отмѣченныя въ рукописи въ отдѣлѣ о нравственномъ воспитаніи. Дидактика, какъ и прежде было сказано, изложена вообще обстоятельно, толково; страдаетъ эта часть книги только нелѣпымъ значительнымъ объемомъ, что дѣлаетъ ее неудобною для учебника. Авторъ совершенно напрасно, какъ это было изъяснено при разсмотрѣніи рукописи, вносить въ изложеніе дидактики многія мелочи, частности, которыя имѣли бы мѣсто въ монографіяхъ, а въ учебникѣ представляются излишними. Въ исправленномъ видѣ дидактика мало вызываетъ замѣчаній, хотя и есть въ ней нѣкоторыя недосмотры и погрѣшности. Такъ на стр. 114 авторъ названіе методика замѣняетъ словомъ методоло-

гія. Замѣна неудачная. Методологія, какъ ученіе о научныхъ способахъ изслѣдованія, имѣетъ философскій характеръ; а методика, какъ изложеніе способовъ обученія какъ практическое приложеніе общихъ методовъ къ цѣлямъ обученія, имѣетъ болѣе узкое значеніе и ближе соотвѣтствуетъ существу самаго дѣла. Понятія о методѣ обученія изложены у г. Тихомирова довольно многословно, недостаточно ясно, точно и опредѣленно. Излагая анализъ, авторъ говоритъ о „преобразованіи мыслей ребенка“, поступающаго въ школу, и говоритъ, что это преобразование совершается тѣмъ, что „принесенный ребенкомъ кругъ мыслей разлагается на составныя его части“. Но ребенокъ и самъ не сознаетъ многого, что у него есть въ душѣ и многое высказать не въ состояніи, а потому операція „разложенія“ круга дѣтскихъ мыслей является дѣломъ весьма труднымъ; а изъясненіе анализа такимъ пріемомъ является неудачнымъ. Далѣе (стр. 116) авторъ пишетъ: „цѣль анализа найти такія части, которыя уже ни въ какомъ случаѣ не суть цѣлое, послѣдняя цѣль синтеза найти такое цѣлое, какое уже ни въ какомъ отношеніи не есть часть“. Замѣчаніе странное: всякая часть не есть цѣлое, и цѣлое не часть, каковы бы они ни были. Съ помощью синтеза, говоритъ авторъ, мы „изъ настоящаго познаемъ будущее, не нуждаясь въ опытахъ“, — сказано слишкомъ много. Вообще разсужденіямъ автора объ анализѣ и синтезѣ недостаетъ простоты; притомъ же авторъ не дѣлаетъ яснаго различія между методовъ научнымъ и педагогическимъ и въ изложеніи смѣшиваетъ тотъ и другой. На стр. 250 встрѣчается такое мѣсто: „особенно выразительно должно быть чтеніе стихотвореній, которыя пишутся по извѣстному разиѣру и *безъ голоса* теряютъ не только свое до-

стой
са“,
ошиб
нико
кажд
пято
къ—
сообр
разбо
вымъ
предо
къ и
нѣко
метод
игно
чают
общі
во у
денн
ясен
Пови
разл
внесе
дава
есть
автор
преув
литв
молит
ми за
рѣни
ніе м

стоинство, но и свой смысл“. Что значитъ „безъ голоса“, не понятно; вѣроятно, здѣсь вкралась какая-нибудь ошибка. На стр. 251 рекомендуется для приученія учениковъ къ соблюденію знаковъ препинанія, „счисать при каждомъ изъ нихъ нѣсколько единицъ“, именно, при запятой „разъ—два“, при двоеточіи—до трехъ, при точкѣ—до 4-хъ“. Сомнительно, чтобы эта мѣра была цѣлесообразной. Приведенный на стр. 278 какъ образцовый разборъ басни „Волкъ и Котъ“ сдѣланный г. Бунаковымъ вовсе нельзя считать образцовымъ, такъ какъ онъ представляетъ многія погрѣшности. Обученіе ариѳметикѣ и въ исправленномъ изданіи книги представляетъ нѣкоторые недосмотры. Здѣсь разсматривается развитіе методики этого предмета въ Германіи, а въ Россіи—игнорируется; въ общихъ взглядахъ и сужденіяхъ встрѣчаются погрѣшности, напр., на стр. 301, говорится: „въ общія понятія въ душѣ человѣка суть слѣдствія опыта“; но у человѣка есть понятія и сверхъ-опытныя, прирожденные. На стр. 309 говорится о черченіи, но изъ разъясненій автора видно, что онъ имѣлъ въ виду рисованіе. Повидимому, авторъ не имѣлъ яснаго представленія о различіи черченія и рисованія. Статья эта зачѣмъ то внесена въ ст. о преподаваніи ариѳметики. Ст. о преподаваніи закона Божія вообще составлена хорошо, но есть въ ней и погрѣшности. Такъ при изученіи молитвъ авторъ требуетъ отъ учениковъ полной сознательности, преувеличиваетъ недоступность славянскаго текста молитвъ для учащихся, и вообще по вопросу объ изученіи молитвъ въ школахъ авторъ не воспользовался вполне тѣми замѣчаніями, которыя были высказаны при разсмотрѣніи его труда въ рукописи. Авторъ отвергаетъ изученіе молитвъ посредствомъ пѣнія ихъ, и отвергаетъ не-

основательно, подыскивая въ этомъ приѣмъ трудности, каковыхъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Впрочемъ, въ противорѣчіе себѣ, онъ въ концѣ книги и самъ одобряетъ и рекомендуетъ это средство для заучиванія молитвъ. — Далѣе авторъ такъ разсуждаетъ: „молитва есть актъ души человеческой“, — поэтому, „нужно, чтобы мысли (чьи?) были прочувствованы, а чувства сознаны“. „Научить молититься значитъ общехристіанскія мысли и чувствования сдѣлать достояніемъ отдельныхъ личностей“. Все это высокопарно, отвлеченно, чуждо простоты, которая есть знакъ истины, и мало примѣнимо къ дѣлу. На стр. 348. говоря объ ограниченіи учебнаго матеріала по закону Божию въ народной школѣ, авторъ замѣчаетъ: „факты, ничего не прибавляющіе къ суммѣ религіозныхъ знаній ученика и не имѣющіе обязанности подражанія, должны быть исключены изъ матеріала, назначаемаго для элементарной школы“. Критерій широкій и неопредѣленный; въ примѣненіи его можетъ быть произволь. Самъ авторъ находитъ, что такіе эпизоды, какъ столпотвореніе вавилонское, казни Содома и Гоморы, казни египетскія, могутъ быть опущены безъ ущерба дѣлу. Но съ этимъ нельзя согласиться. Конечно, столпотвореніе, напр. говоря словами автора, „не имѣетъ обязанности подражанія“, но имѣетъ много поучительнаго, какъ живой примѣръ усмиренія надменности и гордости человеческой и наказанія за забвеніе Бога. Ст. о церковномъ пѣніи „хотя и подвергалась нѣкоторому исправленію, но остается и теперь слабо составленною. Авторъ, очевидно, не знатокъ этого предмета и писалъ свою статью съ чужихъ словъ; а такъ какъ по церковному пѣнію хорошихъ руководствъ у насъ нѣтъ, то статья и вышла слабою, на что было обращено вниманіе и при разсмотрѣ-

ніи
дахъ
ихъ
ху;
извѣ
тодь
матер
метод
прод
тельн
быть
и ана
фраз
го пѣ
пѣнія
ни въ
скихъ
но то
ноше
гихъ
мый
и уча
дами
какъ
ботки
грамм
годно
Учеб
трудъ
нарія
педар
польз
ныя

ний труда г. Тихомирова в рукописи. Говоря о методах обучения пѣнію, авторъ перечисляетъ слѣдующіе ихъ виды: 1) методъ обучения пѣнію на память, по слуху; 2) методъ, употребляющій (sic) при обученіи пѣнію извѣстные знаки тоновъ. Но это вовсе не методы. Методъ предполагаетъ извѣстное распределение учебнаго матеріала. По слуху и по нотамъ можно учить разными методами. Обыкновенно пѣніе начинается по слуху, а продолжается по нотамъ; цифры — тѣ же ноты, следовательно туль и рѣчи нѣтъ о методѣ. Последний можетъ быть разсматриваемъ въ двухъ видахъ — синтетическомъ и аналитическомъ. Первый идетъ отъ звука къ цѣлой фразѣ и пѣснопѣнію, второй на оборотъ идетъ отъ цѣлаго пѣснопѣнія къ звукамъ, какъ основнымъ элементамъ пѣнія. Справедливость требуетъ впрочемъ сказать, что ни въ одномъ изъ существующихъ у насъ дидактическихъ руководствъ и пособій обученіе пѣнію не изложено толково и съ знаніемъ дѣла, такъ что въ этомъ отношеніи трудъ г. Тихомирова не выдѣляется изъ другихъ. Помимо отмѣченныхъ недостатковъ, разсматриваемый трудъ представляетъ много полезнаго для учениковъ и учащихся; по сравненію съ другими подобными трудами книга г. Тихомирова представляется даже лучшею какъ по полнотѣ содержанія, такъ и относительно обработки; а то обстоятельство, что она составлена по программѣ духовныхъ семинарій, дѣлаетъ ее наиболее пригодною для употребленія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенный трудъ Тихомирова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи педагогики, — причемъ рекомендовать наставникамъ при пользованіи настоящею книгою имѣть въ виду указанныя въ отзывѣ Учебнаго Комитета замѣчанія.

*О назначеніи председателя Учебнаго Комитета
при Св. Синодѣ.*

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 12-го—22 января 1883 г. за № 20, членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ протоіерей церкви Императорскаго училища правовѣдѣнія и законоучитель сего училища Алексѣй *Парвовъ* назначенъ председателемъ Учебнаго Комитета.

*Отъ 3—20 октября 1882 года за № 2, 911, объ
остаткахъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе
городскаго и сельскаго духовенства.*

Государь Императоръ, во 2 день ноября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе государственнаго совѣта о предоставленіи Святѣйшему Синоду права остатка отъ суммъ, назначаемыхъ по § 6 ст. 1—4 финансовой смѣты духовнаго вѣдомства, на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, обращать, по истеченіи каждаго года, начиная съ 1882 года, на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, по ближайшему усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы къ упомянутымъ остаткамъ относились лишь тѣ суммы, какія по истеченіи смѣтнаго періода окажутся свободными, за удовлетвореніемъ всѣхъ тѣхъ расходовъ по другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которые покрывались на счетъ предвидимаго, ежегодно повторяющагося, остатка по ст. 1 § 6 означенной смѣты.

*Отъ 26-го 28 января 1883 года за № 151, о Вы-
сочайшемъ манифестѣ объ имѣющемъ совершиться
коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе пра-

Высочайшаго сената, отъ 24-го января 1883 года за № 1356, съ приложеніемъ состоявшагося въ 24-й день сего же мѣсяца Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста о долженствующемъ совершиться въ мѣсяцъ текущаго года священномъ коронованіи и миропомазаніи Ихъ Императорскихъ Величествъ. И, по справкѣ, приказали: означеннаго Высочайшаго манифеста напечатать въ здѣшней синодальной типографіи потребное число экземпляровъ для церквей с.-петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и армии и флотовъ, препроводить таковыя манифесты, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту с.-петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и армии и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, правительствующему же сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ. Января 28-го дня 1883 годъ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

царь польскій, великій князь финляндскій
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ веѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Богу угодно было призвать Насъ на Прародительскій Всероссійскій Престолъ и нераздѣльные съ Нимъ Престолы Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго въ минуту страшнаго потрясенія. Посреди тяжкихъ ощущеній скорби и ужаса, которыми объаты были вмѣстѣ съ

Нами сердца вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ, неблаго- временно было назначать и устроить торжество Коронова- нія. Смиряясь предъ неисповѣдимыми судьбами Провидѣ- нія и наказанія Господня, Мы положили въ сердца Своемъ не приступать къ сему священному дѣйствию, доколѣ не успокоится чувство, возмущенное страшнымъ злодѣяніемъ, жертвою коего палъ Благодѣтель Своего народа, возлюб- ленный Намъ Родитель.

Нынѣ настаетъ уже время сотворить волю Господню и совершить завѣтное желаніе Наше и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества. По примѣру благочестивыхъ Государей, предковъ Нашихъ, вознамѣрились Мы возложить на Себя Корону и воспріять, по установленному чину, святое Муро- помазаніе, пріобщивъ къ сему дѣйствию и Любезнѣйшую Су- пругу Нашу, Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну.

Возвѣщая о таковомъ намѣреніи Нашемъ, должен- ствующемъ, при помощи Божіей, совершиться въ маѣ мѣсяцѣ сего года, въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, призываемъ всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ соеди- ниться съ Нами въ горячей и смиренной молитвѣ: да соблюдетъ Господь Вседержитель Насъ и Царство Наше въ мирѣ и безопасности, да изліетъ на Насъ Духа пре- мудрости и разума; да поможетъ Намъ, съ возложеніемъ Царскаго вѣнца пріснопамятныхъ Предковъ, исполнить вѣрно принятый Нами обѣтъ— всего Себя посвятить благоденствію и славѣ возлюбленнаго Отечества, служе- нію правдѣ и попеченію о благѣ народа, Богомъ ввѣрен- наго Нашему Правленію.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 24-й день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ третья, Царствованія же Нашего во второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „АЛЕКСАНДРЪ“.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ указами: 1-мъ отъ 26 января сего 1883 года за № 193, давая знать Орловской Духовной Консistoriи о Высочайше утвержденномъ въ 22-й день января всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода о бытіи Намѣстнику Свято-Троицкія Александро-Невскія Лавры Архимандриту Симеону Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, предписаль, чтобы Консistoriя, увѣдомивъ, въ свое время, о новоопределенномъ Архипастырѣ мѣстныхъ Гражданскія Начальства, предписала въдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени Его, Преосвященнаго Симеона, при священнослуженіяхъ, по чиноположенію, и 2-мъ отъ 23 февраля за № 493, давая знать, что назначенный на кафедру Епископа Орловскаго и Сѣвскаго Архимандритъ Симеонъ 13-го числа сего же февраля мѣсяца хиротонисанъ въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александроневскія Лавры въ санъ Епископа.—предписаль Орловской Консistoriи немедленно озаботиться исполненіемъ указа Святѣйшаго Синода, отъ 26 минувшаго января за № 193, относительно возглашенія имени Преосвященнаго Симеона при священнослуженіяхъ, по чиноположенію, и увѣдомленія мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ о новоопределенномъ Архипастырѣ.

По выслушаніи сихъ указовъ Св. Синода въ Орловской Духовной Консistoriи постановлено: О назначеніи Архимандрита Симеона на кафедру Епископа Орловскаго и Сѣвскаго и о состоявшемся 13 февраля рукоположеніи Его въ санъ Епископа, увѣдомивъ Гражданскія Начальства, предписать циркулярными указами духовенству и монастырямъ Орловской епархіи о возглашеніи имени Его, Преосвященнаго Симеона, при священнослуженіяхъ, по чиноположенію.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ
Синодѣ извѣщеніе о разсылкѣ книгъ.*

— Советъ Императорскаго русскаго историческаго общества, въ видахъ большаго распространенія изданій своихъ, подъ названіемъ: „Сборникъ Императорскаго русскаго общества“, состоящій изъ 36-ти томовъ, пожертвовалъ для библиотекъ нѣкоторыхъ другихъ учреждений духовнаго вѣдомства означенный „сборникъ“, кромѣ 2-го тома. По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по одному экземпляру сихъ книгъ будетъ разослано безмездно во всѣ духовныя академіи (4) и духовныя семинаріи (53) для фундаментальныхъ библиотекъ сихъ заведеній.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ
объявленіе о книгахъ, продающихся въ синодальныхъ
книжныхъ лавкахъ.*

— Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ *) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги новаго изданія.

Р. К. Ф.

Библия (книги священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета), въ одной книгѣ, съ подстрочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ священнаго Писанія и съ приложеніемъ указателя церковныхъ чтеній изъ книгъ священнаго Писанія, какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завета, на славянскомъ языкѣ, перк. печ., въ 4 дол. лист., 1-е изданіе московской синодальной типографіи 1882 г. Цѣна въ бумажкѣ 2 — 8

*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода.

Библія, въ одной книгѣ, на русск. яз., греч. печ., въ 16 дол. лист., 2-е изданіе (въ новомъ форматѣ, напечатана сплошнымъ наборомъ) въ с.-петербургской синодальной типографіи 1882 года. Цѣна въ бумажѣ	2	—	—
перепл. въ простую кожу	3	—	5
— " " бѣлую кожу съ тисненіемъ	3	25	5
— " " русск. саф. съ прост. обрѣз	3	50	5
— " " " " красн. "	4	—	5
— " " загр. " " прост. "	4	50	5
Новый Заѣтъ Господа нашего Иисуса Христа, на слав. и русск. яз., съ указателемъ церк. евангельскихъ и апостольскихъ чтеній. Церковной и гражд. печ., въ 36 д. л. 1-е изданіе с.-петербургской синодальной типографіи 1881 г. Цѣна въ бумажкѣ	—	45	2
перепл. въ коленкоръ съ шагрен. кор	—	80	2
— " " бѣлую кожу	—	85	2
Новый Заѣтъ Господа нашего Иисуса Христа и Псалтирь, въ одной книгѣ, съ указателемъ церковн. евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, на русск. яз., гражданской крупной печати, въ 8 д. л., московской синодальной типографіи 1881 г. Цѣна въ бумажкѣ	—	75	3
перепл. въ коленк	1	30	3
— " " " съ шагрен. кор	1	50	3
— " " бѣлую кожу съ тисненіемъ	1	75	3
Господа нашего Иисуса Христа святое Евангеліе отъ Маттея, Марка, Луки и Іоанна, въ одной книгѣ, съ указателемъ церковн. евангельскихъ чтеній, на русск. яз., греч. въ 32 д. л., спб. синод. типогр. Цѣна въ бумажкѣ	—	7	1
перепл. въ тиснен. коленк	—	15	1

Молитвословъ, съ акаѳистами, канонами и краткимъ изложеніемъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, съ изображеніями: Спасителя, Пресвятой Богородицы и св. ангела хранителя, греч. печ., въ 32 долю листа, 1-е изданіе с.-петербургской синод. типогр. 1879 г. На бѣлой бумагѣ цѣна въ бумажкѣ — 20 2
На бѣлой бумагѣ перепл. въ тиснен. коленк — 45 2
 " " " въ шагрен. тиснен. кож — 65 2
 " веленовой бум. цѣна въ бумажкѣ — 30 2
 " " " пер. въ тиснен. шагрен., съ зол. обрѣз. въ футл. 1 20 2
 " " " въ англ. тиснен. кол., съ зол. обрѣз. въ футл. 1 25 2
 " " " въ барх., съ зол. обрѣз. и металл. крест. въ футл. 4 50 2

Сокращенной молитвословъ, гражд. печати, въ 24 д. л., с.-петербургской синодальной типографіи. Цѣна въ бумажкѣ — 8 1
 перепл. въ тиснен. коленк — 15 1

Толкованіе на Псалтирь, въ 2-хъ томахъ, преосв. Ириней, архіепископа псковскаго, гражд. печати, въ 16 д. л. 7-е изданіе московской синодальной типографіи, 1882 года 2 3

Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, препроводя при отношеніи отъ 24 января 1883 года за № 917, вѣдомость о сумахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской Епархіи на 1883 г., просить Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ

суммъ
 действ
 Духов
 защи
 кости
 Казны
 сумм
 году
 Въ г
 на жал
 На
 вочными
 года ре
 Въ
 бора по
 Въ г
 на жало
 На
 вочными
 года ре

суммъ, для приѣма въ назначенные сроки изъ Казначействъ. По выслушаніи сего отношенія въ Орловской Духовной Консistorіи постановлено: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, о количествѣ суммъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казны на содержаніе въ 1883 г.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1883 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Орловской епархіи.

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго Собора на жалованье	60	6	1	21	58	85
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 года реестру	9	96	—	—	9	96
	70	2	1	21	68	81
Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго Собора по тому же реестру	70	2	1	21	68	81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви на жалованье	22	89	—	46	22	43
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 года реестру	8	55	—	—	8	55
	31	44	—	46	30	98

Причтамъ церквей по уездамъ:			
Орловскому.			
Никитской с. Муравлева	85 71	1 72	83 99
Карачевскому.			
Смоленской Божіей Матери села			
Муравельника	85 71	1 72	83 99
Алексѣевской с. Гоша	85 71	1 72	83 99
Казанской с. Бошина	85 71	1 72	83 99
Николаевской с. Пятницкаго	85 71	1 72	83 99
Казанской с. Климова	114 20	2 29	111 91
Причту с. Воронцева	85 71	1 72	83 99
Брянскому.			
Спасской с. Токарева	85 71	1 72	83 99
Преображенской въ с. Денъгубовкѣ	114 20	2 29	111 91
Мценскому.			
Георгіевской с. Нестерскаго	85 71	1 72	83 99
Болховскому.			
Знаменской с. Насѣдвина	114 20	2 29	111 91
Покровской с. Чегодаева	85 71	1 72	83 99
Трубчевскому.			
Рождество-Богородицкой с. Тишина	85 71	1 72	83 99
Покровской с. Вздружнаго	171 41	3 44	167 97
Рождество-Богородицкой с. Суббо	85 71	1 72	83 99
Георгіевской с. Зноби	85 71	1 72	83 99
Покровской с. Глизнаго	85 70	1 72	83 98
Успенской с. Карповки	85 70	1 72	83 98
Михайловской с. Круцца	85 70	1 72	83 98
Троицкой с. Денисва	199 91	4 1	195 90

Геор
Въ
Каза
Трои
Покр
Святая равнозвон
скаго
1
1
1
Сод
Кас
С
свят
С
вій

Кромскому.			
Георгиевской селенія Разсильнаго	85 70	1 72	83 98
Въ селѣ Ломовцѣ	240 —	4 80	235 20
Казанской с. Новыхъ Турей	85 71	1 72	83 99
Дмитровскому.			
Троицкой с. Ажова	85 70	1 72	83 98
Покровской с. Коротецкаго	85 70	1 72	83 98
Итого	2753 83	54 68	2699 15

Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1883 г.		Сроки выдачь.
	Сумма		
	Руб.	К.	

По Орловской Епархіи.			
§ 3.			
1 Содержаніе духовной Консисторіи	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовья впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 Шт.).
Итого по § 3.	11020	—	
§ 4.			
1 Содержаніе Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго	1500	—	Въ началѣ каждой
Собора, архіерейскаго штата и зда- ній архіерейскаго дома	6351	—	половины
Итого по § 4.	7851	—	года.

§ 5.		
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:	
	Миенскаго Петропавловскаго	668 58
	Трубчевскаго Спасскаго-Чолнскаго	668 58
	Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго	668 58
	Елецкаго Троицкаго	711 42
3	Женскихъ монастырей:	
	Орловскаго Введенскаго	338 11
	Сввскаго Троицкаго	338 11
4	Взаимнѣ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій:	
	Елецкому Троицкому	85 71
	Итого по § 5.	3479 9
§ 6.		
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства:	2699 15
	Итого по § 6.	2699 15
§ 7.		
2	Постройки и починки	— —
	Итого по § 7.	— —
§ 9.		
3	Прогонны и путевныя издержки	350 —
	Итого по § 9.	350 —
	А всего	25399 24

лицъ д
гласно
по опр
1882

н.
н.
0
1
2
3
4
5
6

же
Лв
си.
ме
Н

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія Орловской епархіи, которымъ, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, назначено по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 10/20 декабря 1882 года, единовременное пособіе изъ спеціального сбора за 1882 годъ.

№ №.	КОМУ НАЗНАЧЕНО ПОСОБІЕ.	Раз- мѣръ пособія Руб.
	Св я щ е н н и к и:	
1	Сѣвскаго уѣзда, села Голышина, Павелъ Преображенскій.	70
2	Дмитровскаго уѣзда, села Жихоревки, Іоаннъ Любимовъ	70
	Д і а к о в ы:	
3	Ливенскаго уѣзда, села Нижняго Ольшана Василій Турбинъ	50
	П р и ч е т н и к и:	
4	Елецкаго уѣзда, села Предтечева, Михаилъ Звѣревъ.	30
5	Карачевскаго уѣзда, села Юшкова, Семенъ Знаменскій	30
	Вдовы: а) Священниковъ.	
6	Трубчевскаго уѣзда, села Арельска, Александра Никанорова	70

7	Карачевского уѣзда, села Уткина, Надежда Капитанникова	70	22
8	Болховского уѣзда, села Ильинскаго, Касагово тожъ, Александра Надежина	70	23
9	Болховского уѣзда, села Синца, Дарья Лисицына	70	24
10	Сѣвскаго уѣзда, с. Кукушкина, Любовь Михайлова	70	25
б) Д і а к о н о в ь .			26
11	Елецкаго уѣзда, села Архангельскаго, Масловъ Отвершекъ тожъ, Марія Калининкова	50	27
12	Города Мценска, Николаевскаго Собора, Евпраксія Соколова	50	28
13	Мценскаго уѣзда села Усова, Евдокія Усова	50	29
14	Дмитровскаго уѣзда села Развѣтля, Екатерина Троицкая	50	30
15	Карачевского уѣзда, села Алисова, Агрипина Макримова	50	31
в) П р и ч е т н и к о в ь .			32
16	Орловскаго уѣзда, села Людскаго, Елена Кречетникова	30	33
17	Того же уѣзда, села Рождественскаго, Дурневка тожъ, Анна Полянская	30	34
18	Елецкаго уѣзда, села Ивановскаго, Ирина Зимица	30	35
19	Сѣвскаго уѣзда, села Лемяшовки, Александра Покровская	30	36
20	Того же уѣзда, села Жадина, Татьяна Богословская	30	37
21	Того же уѣзда, села Угревища Анна Никольская	30	и А

22	Г. Кромъ, Успенскаго Собора, Параскева Покровская.	30
23	Г. Кромъ, Успенскаго Собора, Ксенія Орлова	30
24	Кромскаго уѣзда, с. Апалькова, Екатерина Львова.	30
25	Г. Мценска, Успенской цер., Пелагея Воскресенская.	30
26	Мценскаго уѣзда, села Аонасьевскаго, Татьяна Аонасьева	30
27	Того же уѣзда, села Башкатова, Надежда Преображенская	30
28	Дмитровскаго уѣзда, с. Развѣтья, Марія Голубцева.	30
29	Г. Болхова, Вознесенской церкви, Александра Музалевская	30
30	Болховскаго уѣзда, села Бунина, Анна Колошина .	30
31	Того же уѣзда, села Знаменскаго, Марія Ансимова .	30
32	Карачевскаго уѣзда, села Петрова, Анна Позднѣва.	30
33	Того же уѣзда, села Бочароко, Анна Никольская .	30
	Сироты: а) Священниковъ.	
34	Болховскаго уѣзда, села Ближняго Ильинскаго, дѣвица Александра Никольская	70
35	Того же уѣзда, села Алешни, дѣвица Ирина Бенедиковская	70
36	Карачевскаго уѣзда, села Петрова, дѣвица Александра Булгакова	70
37	Орловскаго уѣзда, села Бакланова, дѣвицы Марія и Анастасія Георгіевскія	70

	б) Д і а в о д о в ь .	
38	Г. Малоархангельска, Вознесенскаго Собора, Василій и Таисія Гурновы	50
	в) Причетниковъ .	
39	Кромскаго уѣзда, села Покровскаго, Андрей и Анастасія Богдановы	30
40	Дмитровскаго уѣзда, села Глоднева дѣвица Марія Покровская	30
	И т о г о	1780

И з в ѣ с т і я .

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го февраля 1883 года за № 423, дано знать, что Секретарь Подольской Духовной Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ *Барсовъ*, согласно его просьбѣ, перемѣненъ на таковую же должность въ Орловскую Духовную Консисторію.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 15-го дня 1883 года.

Несомнѣ
ваніе

Вн

сходитс

призна

вымъ іу

данія с

и всемі

Его іуд

чества,

вленій

и посл

не сог

изъясне

не эти

ясняет

уже ви

П

дѣтельс

служит

состав

преиму

взгляды

евангел

несомнѣ

и по не

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Несостоятельность взгляда Баура на образование христіанскаго догматическаго ученія.

(Продолженіе).

Въ понятіи о лицѣ Іисуса Христа Бауръ вполне сходится съ Штраусомъ. И тотъ и другой одинаково признаютъ Іисуса Христа обыкновеннымъ благочестивымъ іудеемъ, вполне раздѣлявшимъ мечтательныя ожиданія своихъ собратьевъ относительно всемірнаго царства и всемірнаго суда; и тотъ и другой одинаково считаютъ Его іудейскимъ равви, нравственнымъ учителемъ человечества, въ формѣ чисто національно іудейскихъ представленій о Мессіи. Все различіе между взглядомъ перваго и послѣдняго заключается развѣ въ томъ, что первый не соглашается съ Штраусомъ относительно миѳическаго изъясненія чудесъ евангельскихъ сказаній и происхожденіе этихъ сказаній, а равно и самаго христіанства, объясняетъ нѣсколько иначе. Но и это объясненіе, какъ мы уже видѣли, далеко не удовлетворительное.

По мнѣнію Баура, единственнымъ документомъ, свидѣтельствующимъ о характерѣ лица Христова, можетъ служить только евангеліе Матѳея и то не въ полномъ составѣ, а только нѣкоторыя его части, въ которыхъ преимущественно излагаются нравственныя бесѣды и взгляды Христа. Но на какомъ основаніи именно въ евангеліи отъ Матѳея Бауръ признаетъ единственный, несомнѣнный историческій документъ апостольскаго вѣка и по немъ судить о подлинности другихъ писаній ново-

завѣтнаго закона? Имѣеть ли это евангеліе болѣе точныхъ историческихъ доказательствъ въ пользу своей подлинности, чѣмъ другія писанія? Оказывается, что нѣтъ; оно столько же несомнѣнно засвидѣтельствовано христіанскою древностію, какъ и другія писанія. Далѣе, заповѣдала ли намъ христіанская древность признавать подлинными только извѣстныя мѣста въ какомъ либо евангеліи—такъ, чтобы мы могли отвергать другія, какъ неподлинныя? Опять нѣтъ; она свидѣтельствуетъ о подлинности евангелій въ томъ самомъ ихъ составѣ, въ какомъ мы ихъ имѣемъ. Поэтому уже это одно удаление изъ документа всего того, что не подходитъ подъ нашъ взглядъ, что служитъ тормозомъ на нашемъ пути и что приводитъ насъ въ замѣшательство и противорѣчіе, это уже, говоримъ, компрометируетъ взглядъ нѣмецкаго ученаго и дѣлаетъ его совершенно произвольнымъ, ни на чемъ неоснованнымъ. И въ самомъ дѣлѣ, желательнo было бы знать, какія основанія имѣлъ Бауръ при рѣшеніи вопроса, что служить въ евангеліи Маттея подлиннымъ изображеніемъ лица Спасителя и что нѣтъ, чѣмъ мотивировался пресловутый авторъ, какъ не однимъ пустымъ произволомъ личнаго субъективизма, воспитаннаго на началахъ строгаго пантеизма, своеволиемъ своего лжеименнаго разума.

Но что же за резоны; что за доказательства приводитъ эта критика въ оправданіе законности своихъ опустошительныхъ операций? Прежде всего основаніе невозможности принятія безусловной подлинности евангелія отъ Маттея во всемъ его объемѣ Бауръ видитъ въ его прагматическомъ положеніи: „Очевидецъ жизни Іисуса, говоритъ Бауръ, не расположилъ бы своего матеріала по общимъ точкамъ зрѣнія, не слѣдовало бы столь

чуждомъ
ческому
преданію
кромѣ т
и слыш
подверг
либо к
проведе
девъ из
ленный
справля
о ней?
всякую
плану,
извѣстн
какой в
телей?
ко сухи
нельзя
шемъ се
описыва
вся гор
ствію х
евангел
для хр
являют
Др
линност
его объ
ности,
видецъ
ставить

чуждому непосредственной исторіи апологетико-догматическому плану, потому что первоначальное евангельское преданіе не могло преслѣдовать никакой другой цѣли, кромѣ той, чтобы рассказать прямо и просто видѣнное и слышанное, какъ оно произошло. Но не странно ли подвергать сомнѣнію подлинность происхожденія какой либо книги отъ очевидца на томъ основаніи, что въ ней проведена какая нибудь опредѣленная идея или соблюденъ извѣстный планъ расположенія событій, приспособленный къ доказательству какой нибудь истины, не справляясь при этомъ съ историческими свидѣтельствами о ней? Возможно ли отвергать въ писателѣ очевидцѣ всякую возможность написанія исторіи по опредѣленному плану, съ расположеніемъ историческаго матеріала въ извѣстной группировкѣ, направленной къ доказательству какой нибудь мысли, согласно съ потребностями читателей? Возможно ли представлять историка очевидца только сухимъ, безучастнымъ лѣтописцемъ? Тѣмъ больше вѣрнѣе этого сказать объ евангелистѣ Матееѣ, написавшемъ свое произведеніе уже спустя нѣсколько лѣтъ послѣ описываемыхъ имъ событій, когда, стало быть, весь пылъ, вся горячность воодушевленія уступили свое мѣсто дѣйствию холоднаго разсудка, глубокаго анализа. Притомъ евангеліе отъ Матеея написано, по особенному случаю, для христіанъ, увѣровавшихъ изъ іудеевъ, чѣмъ и объясняются всѣ особенности его прагматизма.

Другое доказательство невозможности принятія подлинности содержанія евангелія отъ Матеея во всемъ его объемѣ заключается, будто бы, въ недостаткѣ подробности, необходимой при повѣствованіи очевидца. Очевидецъ жизни Іисуса, говоритъ Бауръ, не могъ бы представить такой «слитагматическій» образъ ея, потому что

непосредственное свидѣніе всегда бываетъ и подробно. Но недостатокъ подробности въ Повѣствованіи вовсе не даетъ еще права отвергать его достоверность или происхожденіе отъ очевидца, потому что критеріемъ подлинности происхожденія какого либо повѣствованія могутъ писатели очевидца нужно признать не количество передаваемыхъ фактовъ и ихъ частнѣйшихъ чертъ и подробностей, но качество самихъ повѣствованій, и ихъ силу и убѣдительность.

Впрочемъ, и въ евангеліи Матѳея, на которое ссылается Бауръ, „какъ на единственный документъ“ для подтвержденія своего взгляда, взятомъ въ его цѣломъ составѣ, много заключается такихъ умѣстныхъ изреченій, которыя могутъ служить лучшими орудіями, и неспровергающими самая коренныя основанія тюбингенской школы. И въ немъ, не говоря уже о другихъ евангеліяхъ, Иисусъ Христосъ выставляетъ себя предметомъ вѣры, спасеніе человѣка полагаеть въ зависимости отъ этой вѣры и это притомъ часто среди своихъ нравственныхъ наставленій. Итакъ, что бы означали все эти выраженія въ устахъ простаго человѣка — іудейскаго учителя? Такое крайне неумѣстное притязаніе со стороны простаго человѣка, жестоко оскорблявшее строгій монотеизмъ евреевъ, въ устахъ Иисуса Христа свидѣтельствовало уже о томъ, что Онъ далеко стоялъ отъ простаго нравственнаго учителя, отъ равви, о которомъ говоритъ Бауръ. Это ясно сознавали и сами іудеи, къ которымъ Онъ обращался съ своею проповѣдію. Кромѣ того, евангеліе Матѳея приписываетъ этому нравственному Учителю такія свойства, которыя не могутъ относиться къ простому, обыкновенному смертному, а къ необыкновенному, сверхъестественному Посланнику Божію, Евангелисту Матѳею, равно какъ и

другіе
шеніе
факту,
торомъ
здѣсь,
матиче
Н
стояте.
липец
тричае
доволь
скій па
физиче
сителя
нитеки
единст
волага
дѣяль,
не оир
го. И
естъ на
на Боз
начало
владык
и Ист
начало
по усв
намъ п
зомъ э
то заст
это свѣ
послѣдс

другіе евангелисты, приписываетъ Іисусу Христу прощенье грѣховъ, очищенье отъ скверны и т. д. Даже такому факту, какъ смерть и воскресеніе Господа, факту, о которомъ, по мнѣнію Баура, не должно быть и рѣчи здѣсь, евангеліе придаетъ чрезвычайную важность, — догматическое искупительное значеніе.

Но что особенно можетъ уязвить Баура въ несостоятельности его взгляда, такъ это христологія апокалипсиса, того самаго апокалипсиса, на который разсматриваемый нами авторъ съ чувствомъ особеннаго самодовольствія указываетъ, какъ на одинъ только историческій памятникъ I періода, неподвергшагося вліянію метафизическихъ и трансцендентальныхъ понятій о лицѣ Спасителя, а, такъ сказать, заоченъвшаго въ области евангелическихъ воззрѣній. Но что же здѣсь? О, горе! И этотъ единственный памятникъ, на который нѣмецкій ученый возлагалъ всѣ свои надежды, который онъ столько лелѣлъ, и этотъ памятникъ оказался неблагодарнымъ ему, не оправдалъ надеждъ, столь смѣло возлагаемыхъ на него. И здѣсь Іисусъ Христосъ является тѣмъ, чѣмъ Онъ есть на самомъ дѣлѣ. И здѣсь Онъ носитъ свойства и имена божественныя. И здѣсь Онъ называется не только началомъ созданій Божіихъ, княземъ царей земныхъ, владыкою и судьею міра, но Словомъ Божіимъ, Святымъ и Истиннымъ. Онъ называется и здѣсь алфа и омега, началомъ и концемъ и другими названіями, исключительно усвоенными Богу. Послѣ всего сказаннаго здѣсь, намъ представляется крайне страннымъ, какимъ образомъ эта глава тюбингенской школы, одно имя котораго заставляло сотни людей преклоняться предъ нимъ, это свѣтило ея является крайне противорѣчивымъ и непоследовательнымъ себѣ? Послѣ всего этого намъ ста-

новится даже жалко того труда, той усидчивости, съ какою разсматриваемый нами авторъ работалъ надъ изученіемъ своего предмета, такъ скоро и безслѣдно разбившагося о подводный камень, котораго нѣмецкій ученый не изволилъ замѣтить.

Не болѣе имѣть основаній и другой пунктъ воззрѣнія Баура на происхожденіе христіанства, именно — его отождествленіе христіанства съ ученіемъ ессеевъ (1). Этотъ пунктъ ученія Баура также показываетъ въ авторѣ поверхностное и поспѣшное отношеніе къ дѣлу. Не позаботясь глубже проникнуть въ систему того и другаго ученія, а основываясь исключительно на соображеніяхъ предзанятой своей мысли, нѣмецкая знаменитость произноситъ свое всерѣшающее заключеніе, думая, что одинъ авторитетъ его рушить уже всѣ тѣ основанія, которыя кроются въ ученіи того и другаго. Но, къ сожалѣнію, ни авторитетъ, ни громкія фразы разсматриваемаго автора, не произвели ожидаемаго дѣйствія! Истина всегда остается и осталась истиною.

При ближайшемъ сравненіи ученія ессеевъ съ ученіемъ Христа, при нѣкоторомъ сходствѣ ихъ (да иначе и быть не можетъ: ессеизмъ былъ не болѣе, какъ іудейскою сектою, заключающею въ себѣ много и христіанскихъ воззрѣній), бросается въ глаза даже и поверхно-

(1) Ессеевѣ, какъ извѣстно, были іудейскіе сектанты или раскольники, отдѣлившіеся около 150 г. до Р. Хр. отъ остальныхъ іудеевъ, удалившіеся въ пустынные мѣста близъ западнаго берега Мертваго моря и введшіе у себя свое особое богослуженіе, особые обряды, нравы и обычаи. Первый высказалъ мнѣніе о зависимости христіанства отъ есейства нѣмецкій ученый Іоаннъ Георгъ Вахтеръ въ 1713 г. Послѣ Вахтера защитниками этого мнѣнія были Болингброкъ, Вольтеръ и др. Въ новѣйшее время это мнѣніе защищали: Герререръ, Штейдлинъ, Люттербекъ, Бауръ.

стному наблюдателю ихъ рѣзкое различіе. Это различіе заключается, прежде всего, въ самомъ принципѣ того и другаго ученія. Ессеизмъ, поставившій своею задачею свое личное, исключительное, эгоистическое стремленіе ко спасенію, убѣгаетъ отъ міра; будучи во враждѣ къ міру, онъ разрываетъ съ нимъ всякое сношеніе, рѣшается скорѣе даже на смерть, чѣмъ на помощь и защиту міреказъ людей; онъ оставляетъ міръ гнубнуть, нисколько не заботясь о немъ. Совсѣмъ другое въ христіанствѣ. Оно, будучи „не отъ міра сего,“ однакожъ, не убѣгаетъ отъ него, а вращается въ немъ; оно является свѣтильникомъ міру, солью земли. Ради спасенія человѣчества оно не удаляется въ пустыни и не предается тамъ спокойной жизни, обставленной всевозможными благами; напротивъ, съ любовію, если только можно такъ выразиться, бросается въ міръ, переноситъ всевозможныя нужды и лишенія—и все это для того, чтобы спасти „единого отъ малыхъ сихъ.“ Какое рѣзкое различіе!

Не проводя этой грани чрезъ все ученіе той и другой системы, если первую можно только такъ назвать, мы, однакожъ, укажемъ еще на нѣкоторыя особенности ессеизма, далеко отличающія его отъ христіанства. Въ ессеизмѣ преобладаетъ духъ исключительности, духъ касты, духъ сектантства. Здѣсь все совершается въ тишинѣ, незамѣтно, сокрыто отъ взора посторонняго наблюдателя. Во всемъ проглядываетъ какое-то мелочное, внѣшнее благоприличіе, въ ущербъ внутренней, нравственной сторонѣ жизни. По нѣскольку разъ въ день они купались и совершали омовенія, коимъ приписывали оссбенную религіозную важность, при чемъ облакали себя льняными покровами, чтобы не видѣть собственной наготы. Вездѣ преобладаетъ какая-то скропулезная фор-

мальность. Суевѣріе и мелочность доходятъ у нихъ до того, что страшнымъ грѣхомъ считается даже плюнуть на правую сторону и капнуть на свое тѣло масломъ.

Понятія ихъ о Богѣ были крайне извращены пантеистическими и персидскими воззрѣніями. Они вѣровали въ божественную троичность, но Духа Святаго представляли женскимъ существомъ по отношенію къ Отцу и Матерію Сына. Самое Божество они представляли то подъ образомъ красиваго человѣка, то сливали его съ міромъ. Твореніе міра у нихъ совершалось чрезъ истечение въ извѣстной постепенности 7 зефиритовъ (7 сферъ планетныхъ), которые суть и высшіе духи, ближайшіе къ Богу-ангелы. Свободу въ человѣкѣ они отрицали, производя добро и зло отъ высшей силы.

Вотъ краткое изложеніе ученія ессеевъ. Насколько здѣсь замѣтно сходство его съ христіанствомъ мы говорить не будемъ, считая это совершенно излишнимъ, такъ какъ христіанское ученіе и безъ всякихъ нашихъ доводовъ твердо стоитъ за себя. Теперь мы перейдемъ къ взгляду Баура на отношеніе между ученіемъ Иисуса Христа и апостоловъ.

Этотъ взглядъ Баура на отношеніе между ученіемъ Иисуса Христа и апостоловъ былъ бы совершенно правиленъ и натураленъ, если бы христіанское догматическое ученіе на самомъ дѣлѣ было однимъ изъ многочисленныхъ нравственно—религіозныхъ или философскихъ міровоззрѣній, если бы Спаситель, имѣлъ своею цѣлю очистить только и возвысить существовавшія до Него системы, если бы каждый апостоль на основаніи ученія Иисуса Христа строилъ свое собственное міровоззрѣніе. Но въ томъ-то и состоитъ ошибка Баура, что христіанство не есть плодъ какого либо ума человѣческаго, но

есть ученіе
какимъ
добно др
тельствуе
воплотив
въ міръ
новое уч
страданіе
цѣль: при
Ихъ сам
проводит
сознаван
ловѣка, а
лы ниче
са Христ
вали въ
послужил
что ни
и апосто
ся, а на
умѣваемъ
во между
вы такой
различіе
глаза Ба
собѣ выр
въ форм
не отдѣл
ная, пов
Раск
апостольс
это Баур

есть ученіе Богооткровенное. Иисусъ Христосъ не былъ
 какимъ либо реформаторомъ, пришедшимъ въ міръ по-
 добно другимъ реформаторамъ. Слово Божіе ясно свидѣ-
 тельствуетъ намъ, что Онъ былъ не простой человѣкъ, но
 воплотившійся Единородный Сынъ Божій, пришедшій
 въ міръ грѣшныя спасти, принесшій съ Собою на землю
 новое ученіе; возродившій и обновившій своимъ ученіемъ,
 страданіемъ и воскресеніемъ весь родъ человѣческій. Эта
 цѣль пришествія на землю Господа, ясно высказанная
 Имъ самимъ съ самыхъ первыхъ дней Его служенія,
 проводится и во всѣхъ посланіяхъ Его апостоловъ, ясно
 признававшихъ въ лицѣ своего Учителя не простаго че-
 ловѣка, а посланника Божія. Такимъ образомъ, апосто-
 лы ничего не привнесли съ собою новаго къ ученію Иису-
 са Христа; они ни одной іоты не прибавили и не убави-
 ли въ ученіи Господа. То, что говорилъ Христосъ, то
 послужило главнымъ мотивомъ и для ихъ бесѣдъ, такъ
 что ни малѣйшаго различія между ученіемъ Спасителя
 и апостоловъ по внутреннему содержанию не замѣчает-
 ся, а напротивъ — внутреннѣйшее тожество. Мы не удо-
 умбваемъ только, какимъ образомъ это взаимное тожест-
 во между высказанными ученіями ускользнуло изъ голо-
 вы такого знаменитаго ученаго. По всей вѣроятности,
 различіе въ ученіяхъ Того и другихъ, бросившееся въ
 глаза Бауру, заключается не въ содержаніи, но въ спо-
 собѣ выраженія Христова ученія въ устахъ апостоловъ,
 въ формѣ изложенія ихъ ученія. Такимъ образомъ Бауръ
 не отдѣлилъ форму отъ содержанія. Ошибка очень важ-
 ная, повлекшая автора къ искаженію христіанства.
 Распространять же тожество ученія Христова и
 апостольскаго и на самую форму изложенія, какъ дѣлаетъ
 это Бауръ, значитъ для буквы убивать духъ ученія Хри-

ста, насилловать совѣсть чловѣка въ ученіи Его и лишать его сознательнаго, разумнаго отношенія къ дѣлу. Духъ Святой, глаголавшій чрезъ апостоловъ, не подавлялъ чловѣческія способности, не дѣлалъ апостоловъ „киваломъ звяцающимъ,“ или „мѣдью звенящею,“ но, напротивъ, способствовалъ обыкновеннымъ способностямъ апостоловъ развиваться, проникаться духомъ Богооткровеннаго ученія и источать рѣки Богоглаголиваго ученія. И апостолы въ точности исполнили это. Не стѣсняясь буквою ученія Христова, формой Его изложенія, апостолы сообщали евангеліе царствія Божія, принаравливаясь къ такому или иному пониманію своихъ слушателей, къ условіямъ страны и характеру народовъ ея.

Если же Бауръ находитъ, что въ послѣдствіи, послѣ смерти Христа, нѣкоторые пункты догматическаго Его ученія представлены и развиты съ большею полнотою и обстоятельностью, то это и должно было быть явленіемъ совершенно естественнымъ и ни чуть возбуждающимъ сомнѣніе въ головахъ читающихъ Св. Писаніе. Здѣсь нужно принять во вниманіе, съ одной стороны, что ученіе Иисуса Христа, касающееся Его Богочловѣческой личности, было выказано впервые, было ученіемъ совершенно новымъ, ученіемъ, туго прививающимся въ умахъ Его слушателей, ученіемъ, сдѣлавшимся только болѣе яснымъ для пониманія вмѣстѣ съ исполненіемъ тѣхъ или другихъ событій въ жизни Иисуса Христа. Здѣсь нужно принять во вниманіе, съ другой стороны, и то умственное и религіозно—нравственное состояніе іудейскаго народа, къ которому Господь обращался съ своею проповѣдію. Отсюда будетъ понятна та мудрая постепенность въ раскрытіи ученія Иисуса Христа, та простота Его изложенія, та прикровенность и даже не-

полнота
Повятно
устахъ
сти, об
все вып
Иисуса
ню, не
Его пре
Въ
са Хрис
ня и яз
а ученіе
искажен
семъ Ба
Христа
ученіе Г
дземъ, п
Хри
имѣюще
дѣйствія
Его отно
pario) и
чловѣко
ду особ
первой
ученіе о
ученіе о
второй ч
міру воо
Творцѣ и
ношеніи
ніе о Богѣ

полнота, или, лучше сказать, обобщенность Его учения. Повятно будетъ также и то, почему учение Христа въ устахъ апостоловъ явилось во всей своей опредѣленности, обширности и ясности. Такимъ образомъ, соображая все вышесказанное, мы поймемъ теперь, почему учение Иисуса Христа, при несомнѣнномъ тождествѣ по содержанию, необходимо должно было различаться въ устахъ Его преемниковъ по формѣ изложенія.

Въ подтвержденіе той своей мысли, что учение Иисуса Христа и апостоловъ, отличаясь по методу изложенія и языку, тождественны между собою по содержанию, а учение послѣднихъ не есть „чуждое наслоеніе и даже искаженіе зерна учения Христова,“ какъ повѣствуетъ о семъ Бауръ, мы обратимся теперь къ самому учению Христа и апостоловъ и посмотримъ, въ самомъ ли дѣлѣ ученіе Господа и Его преемниковъ, которое мы исповѣдуемъ, по своему содержанию различны.

Христіанское догматическое ученіе, какъ ученіе, имѣющее своимъ предметомъ Бога и Его высочайшія дѣйствія, раздѣляется на двѣ части: на ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку общемъ (*naturali ordinari*) и на ученіе о Богѣ, собственно какъ Спасителѣ и Человѣковъ, и объ отношеніи Его къ человѣческому роду особенномъ (*supernaturali, extraordinari*). Предметомъ первой части служитъ ученіе о Богѣ тріединомъ, или ученіе о единствѣ существа и свойствахъ Божіихъ, и ученіе о троичности лицъ въ Божествѣ. Предметъ же второй части составляетъ ученіе объ отношеніи Бога къ міру вообще, obejmающее собою ученіе о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ, и ученіе объ особенномъ отношеніи Бога къ роду человѣческому, куда входятъ: ученіе о Богѣ Спасителѣ, Освятителѣ, Судіи и Мздовоздадателѣ

Изъ множества другихъ пунктовъ христіанскаго догматическаго ученія мы остановимъ свое вниманіе на догматѣ о лицѣ Іисуса Христа, выразившемся какъ въ ученіи Его самого, такъ и въ ученіи апостоловъ. Такое сравненіе будетъ служить думнею гарантіею въ пользу высказанной нами мысли. Мы останавливаемъ свое вниманіе именно на этомъ пунктѣ христіанскаго догматическаго ученія не потому, что только онъ одинъ представляетъ собою такую тѣсную связь, но потому, что на немъ главнымъ образомъ останавливается Бауръ, какъ на пунктѣ христіанскаго ученія, совершенно исказившемся въ устахъ апостоловъ.

Всматриваясь ближе въ ученіе Іисуса Христа о своемъ собственномъ лицѣ и въ ученіе апостоловъ о томъ же предметѣ, мы сейчасъ же будемъ поражены тою солидарностію, тою тяжественностію, которая проглядываетъ въ ученіи Того и другихъ. Говоря о своемъ собственномъ лицѣ, Іисусъ Христосъ обыкновенно называлъ себя не Богомъ, а только Сыномъ Отца или Сыномъ Божиимъ (Іоан. IX, 35; X, 36; XI, 4; III, 16), именемъ равнозначащимъ имени Бога, такъ какъ смыслъ высказаннаго наименованія извѣстенъ былъ современникамъ Іисуса Христа изъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Мессіи (Іоан. 4, 49; Мф. XII, 16; XXVII, 40; VIII, 29; IV, 3; Іоан. XI, 27). Бытіе Сына Божія, по изображенію Іисуса Христа, на столько же полно абсолютной и самою сущей божественной жизни, какъ и бытіе Отца (Іоан. V, 26), такъ что Отецъ въ Сынѣ и Сынъ во Отцѣ (Іоан. XIV, 20), и видѣвшій Сына видѣлъ и Отца. Правда, такую абсолютную жизнь Сынъ получаетъ отъ Отца, но получаетъ не во времени, а вѣчно пребывалъ и пребываетъ на небеси, въ единствѣ бытія со Отцемъ и во

Отцѣ (Іоан. I, 1-2)
бытія
или пре
ни, сил
2. 5. 6.
и друга
слова
самое д
соверше
прежде
имѣлъ
XVI, 1
плоти
VIII, 2
VI, 58)
стать
нимает
(Іоан. I, 1-2)
не чти
датель
но бож
чему в
Онъ не
чему не
Но при
сти От
по еди
XVI, 3
Себѣ,
имѣет
выхъ
XXVIII
(Мрк. 2

Отецъ (Іоан. III, 13; VIII, 58; X, 30; 33; XVII, 21, 22), бытія не идеальнаго какъ преимуществованія въ мысли или предвѣдѣніи Отца, но какъ реального единства жизни, силы, могущества и славы со Отцемъ (Іоан. XVII, 2, 5, 6, 24; VIII, 58), при личной самостоятельности того и другого (Іоан. XVIII, 29; XVI, 32; V, 26.), — единства, следовательно, настолько же реального, насколько реально самое дѣло искушенія, предпринятое Сыномъ Божиимъ, до совершенія котораго Онъ опять взойдетъ туда, гдѣ былъ прежде (Іоан. VI, 62), и получитъ славу, которую Онъ имѣлъ у Отца прежде сложенія міра (Іоан. XVII, 5, 24; XVI, 16; Мат. XXIV, 30). Поэтому Сынъ Божій, воплощенный обитающій на землѣ, есть отъ вышнихъ (Іоан. VIII, 23; III, 31), спешій съ небесъ (Іоан. III, 13; VI, 58), отъ Бога Отца (Іоан. VIII, 42), Который послалъ Его (Іоан. VII, 28; VIII, 42), такъ что кто принимаетъ Сына, тотъ принимаетъ и Отца, пославшаго Его (Іоан. XIII, 20. Мт. X, 40), а кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца (Іоан. V, 23-24). Самая даже земная дѣятельность Сына есть дѣятельность не человѣческая, но божественная. Сынъ дѣлаетъ то, что дѣлаетъ и чему научилъ Его Отець (Іоан. VIII, 28), такъ что Онъ не дѣлаетъ и не можетъ ничего дѣлать отъ Себя, чему не научилъ Его Отець (Іоан. V, 19; VIII, 28). Но при этомъ Сынъ не есть простое орудіе дѣятельности Отца, а свободный исполнитель божественной воли, по единству божественнаго существа (Іоан. VIII, 29; XVI, 32); потому что какъ Отець имѣетъ животъ въ Себѣ, воскрешаетъ мертвыхъ и живить, такъ и Сынъ имѣетъ животъ въ Себѣ, имѣетъ силу воскрешать мертвыхъ и власть на небѣ и на землѣ (Мт. XI, 27; XXVIII, 18). Знаніе Сына есть знаніе вышеангельское (Мрк. XIII, 32), знаніе божественное; такъ какъ Онъ

только одинъ знаетъ небеснаго Отца и можетъ открывать имя Его людямъ (Іоан. XVII, 6, Ма. XI 27, Лук. X, 22.), равно какъ и знаетъ и сокровеннѣйшія движенія сердца человѣческаго (Іоан. II, 24; 25). Ученіе Сына не есть Его собственное, но Пославшаго (Іоан. XIV, 24); такъ что кто послушаетъ словесъ Его и увѣруетъ, кто исповѣдуетъ Его предъ людьми и пострадаетъ за Него, того и Онъ исповѣдуетъ предъ Отцемъ небеснымъ (Мѡ. V, II, X, 32) и получить животъ вѣчный (Іоан. V, 24), а кто отменяется Его ученія, тотъ отменяется Пославшаго (Лук. X, 16) и будетъ осужденъ (Іоан. XII, 48—50). Словомъ, вся жизнь Сына, какъ жизнь божественная, есть жизнь богоугодная и безгрѣшная (Іоан. VIII, 29—40).

Въ виду такого яснаго и рѣшительнаго ученія Іисуса Христа о своемъ собственномъ лицѣ, апостолы только повторяютъ то же самое Христово ученіе; они, не принося ничего новаго къ Его ученію, въ своихъ посланіяхъ говорили, что Іисусъ Христосъ, какъ Сынъ Отца (Петр. I, 3; Іоан. I, 3—7), какъ обѣтованный Спаситель міра (2 Петр. I, I, евр. I, 3), давшій свѣтъ и истинную жизнь (Іоан. I, 4; I Іоан. V, 20; кол. I, 15—17, I кор. VIII 5—7), есть предувѣдѣнный прежде сложенія міра (I Петр. I, 20), вѣчное Слово, которое было въ началѣ у Бога (Іоан. I, I), но *въ послѣдняя лѣта* явилось на землѣ во плоти (Іоан. I, 14; I Петр. I, 20; Римл. IX, 5), перворожденный всей твари (Кол. I, 15—17), Единородный Сынъ Божій (Іоан. I, 14; евр. I, 5. 6.), истинный Богъ (Іак. I, 1; I Іуд. 4 и 25 ст.; I Іоан. V, 20; Римл. IX, 5), Который, будучи еяніемъ славы и образомъ невидмой божественной ипостаси Отца (Кол. I, 15; евр. I, 3), не пріобрѣлъ для себя хищеніемъ равенство съ Богомъ Отцемъ (филип. II, 6),

но и
нѣ (И
не. I
христ
и зак
тахъ,
бы дв
но—г
парти
ную и
борьба
заявл
свобо
емъ в
—опр
етіанс
опред
и соес
съ оп
ба съ
нію к
ба сл
комъ
о раз
еть е
петри
двиге
наго
вать,
ное ра
родъ,
римо

но имѣеть въ Себѣ *всяко исполненіе Божества тѣлес-
нѣ* (Кол. II, 9).

Не болѣе имѣеть основаній и дальнѣйшее положе-
ніе Баура относительно христіанства. По его теоріи
христіанство не могло явиться въ формѣ определенной
и законченной религіи даже въ главныхъ своихъ чер-
тахъ, а должно было постепенно выработаться изъ борь-
бы двухъ взаимно — противоположныхъ элементовъ, имен-
но — іудейскаго направленія и свободнаго Павлова. Борьба
парцій — это Архимедовъ рычагъ, движущій первоначаль-
ную исторію христіанства. Но откуда могла взяться эта
борьба, когда въ самомъ началѣ, когда только что были
заявлены іудействующими несправдливыя притязанія на
свободу христіанскую, — они были отвергнуты собрані-
емъ всей церкви, и имъ было противопоставлено строго
— определенное и точное ученіе и норма отношеній хри-
стіанства къ закону? Послѣ этого несогласнымъ съ этимъ
опредѣленіемъ оставалось только отдѣлиться отъ церкви
и составить свое особенное общество; они могли бороться
съ определеннымъ и точнымъ ученіемъ, но это была борь-
ба съ определеннымъ и точнымъ ученіемъ, по отноше-
нію къ которому они были еретики и противники, — борь-
ба слѣдовательно *внѣ* церкви, а не *внутри* ея. При та-
комъ положеніи дѣла, очевидно, не можетъ быть и рѣчи
о развитіи христіанства въ томъ смыслѣ, какъ понима-
еть его Бауръ; не можетъ быть рѣчи и о той борьбѣ
петринизма съ павлинизмомъ, которою, какъ рычагамъ,
движется въ системѣ Баура все *развитіе* первоначаль-
наго христіанства. Безъ всякаго спора надобно при-
знать, что дѣйствительно существовало довольно замѣт-
ное различіе между Петромъ и Павломъ, различіе по при-
родѣ, характеру, призванію и образу дѣйствій. Неоспо-
римо и то, что однажды въ Антиохіи апостоль Павелъ

укорить Петра за его «думственный» поступок (Гал. 2, II); также нельзя не признать, что (въ апостольскій вѣкъ) точно было различіе между христіанами изъ іудеевъ и христіанами изъ язычниковъ. Но все это (однакожъ совершенно) отличаетъ существенныхъ воззрѣній тис-сивитянской школы. По этимъ воззрѣніямъ Петръ и Павелъ являются какъ непримиримые враги, съ совершенно противоположными основными понятіями и образомъ мыслей, въ действительности же они — мужи одной и той же вѣры, одного и того же духа, только проявившагося въ различныхъ человѣческихъ формахъ и выраженіяхъ, въ различныхъ отношеніяхъ дѣятельности. Тамъ христіане изъ іудеевъ и христіане изъ язычниковъ представляются какъ два враждебные лагеря, стоящіе одинъ противъ другаго въ жаркой и непрерывной 150-лѣтней борьбѣ, да здѣсь они составляютъ двѣ естественныя формы первобытнаго христіанскаго общества, однако въ сущности соединенныя неразрывнымъ единствомъ въ одно великое цѣлое, единоплеменные мысли и голоса и дѣйствія апостоловъ ещенна соборѣ іерусалимскомъ (гл. 15) — «Единственное, сколько нибудъ правдоподобное основаніе къ предположенію вражды между двумя главными апостолами — Петромъ и Павломъ представляетъ случай въ Антиохіи» (Гал. 2, II—14). Здѣсь оба апостола и вѣли какъ будто нѣкоторое столкновеніе. Но это была просто минута обыкновенной человѣческой слабости, которая, при данныхъ обстоятельствахъ, могла имѣть особенно неблагоприятныя послѣдствія, но которая была скоро исправлена и заглажена, — и мы рѣшительно нигдѣ болѣе не встрѣчаемъ не только существеннаго раздѣленія между апостолами, но и ничего хотя сколько нибудъ похожаго на эту распрю. Подобный случай вовсе не требуетъ для своего объясненія различія во взглядахъ

апосто
нимъ и
психиче
наго не
да по с
яхъ, ка
живымъ
цѣло
и дѣлу
рѣ ино
глубоко
тамъ, д
созвані
наго дѣ
вдввал
недоум
данно,
гда был
смуца
не раз
22-23;
Отъ та
система
фанати
нымъ дѣ
іудейск
преслѣ
ступно
чивості
положен
Петра
петрини
нѣтъ ни

апостоловъ, то въ совершенно возможень и легко. Объяснимъ ли при полномъ согласіи двѣ ученія: [такой фактъ психически возможень самъ по себѣ] — ничего не возможнаго не представляетъ, онъ и въ апостолахъ Петръ, действуя по его характеру. Петръ во вѣхъ своихъ рѣшеніяхъ, какія только знаетъ исторію, является челоукомъ живымъ, воспримчивымъ и искреннимъ, беззаветно и всецѣло отдающимъ всякому доброду и святому чувству и дѣлу. — во все то же время въ этомъ живомъ характерѣ иногда не достаетъ ровной, спокойной обдуманности, глубокой, постоянной сосредоточенности. Вслѣдствіе того, тамъ, гдѣ Петръ дѣйствуетъ, связаннымъ и спокойнымъ сознаніемъ важности цѣли и вѣхъ (послѣдствій) извѣстнаго дѣла, тамъ онъ бытъ несокрушимъ и вполне оправдывалъ свое имя (Петръ — скала, камень) и алды онъ недоумѣвалъ, гдѣ обстоятельство застигали его неожиданно, такъ сказать, въ располхъ, тамъ онъ хотя и всегда былъ искрененъ, но иногда дѣйствовалъ поспѣшно, смущался, колебался и могъ впадать въ ошибки, какъ до ве разъ обличалъ его Самъ Господь (см. напр. Мѣ. 16, 22-23; Иоан. 18, 10-11; 16, 36-38; 18, 16-17; 25-27). Отъ такого ли челоука ожидать упорной, постоянной, систематически непреклонной послѣдовательности своимъ фанатическимъ убѣжденіямъ; его ли можно считать способнымъ дѣйствовать въ духѣ эгоистической исключительности іудейской, или, по влияніемъ эгоистическимъ побужденіямъ, преслѣдовать свои цѣли (вездѣ, на каждомъ шагѣ) неотступно, всеми возможными средствами, хитростно, настойчивостію, интригами? Гдѣ же теперь основаніе для предположенія противоположности догматическихъ направленій Петра и Павла и изъ нихъ вытекающей вражды между петринистами и павлинистами? Основаній положительнѣтъ никакихъ.

Но, сознавая поспѣшность своего вывода, построеннаго на хитросплетеніяхъ лжеименнаго пантеистическаго разума, Бауръ дѣлаетъ шагъ назадъ; онъ избѣгаетъ попытки примирить живую и наглядную истину съ началами своей философіи, онъ начинаетъ клеймить и позорить авторовъ св. писанія въ искаженіи ученія Христова, въ непониманіи Его взглядовъ и объясненіи ихъ соотвѣтственно своей предзанятой мысли. Приемы совершенно не научные и не рекомендующіе такого солиднаго автора.

Впрочемъ, обвинять въ этомъ, т. е. въ искаженіи христіанства, Баура особенно и нельзя. Будучи строгимъ послѣдователемъ пантеизма, идущаго въ разрѣзъ съ явленіями нашего внутренняго и внѣшняго опыта и отвергающаго все сверхъестественное въ природѣ, Бауръ, во избѣжаніе противорѣчія своей теоріи, съ которою онъ такъ сжился, съ сверхъестественными фактами, бывающими въ мірѣ, можетъ быть, и безъ особенно твердаго убѣжденія въ правотѣ своихъ мыслей постарался изуродовать христіанство. Встрѣчаясь въ исторіи человѣчества съ такимъ сверхъестественнымъ фактомъ, какъ христіанство, Бауръ долженъ былъ или отказаться отъ своихъ философскихъ началъ, заимствованныхъ хотя отъ его предшественниковъ, но такъ долго и съ такимъ тщаніемъ разработанныхъ имъ; или же этотъ сверхъестественный фактъ истолковать по своему, изуродовать его. На это—то послѣднее Бауръ, конечно, и рѣшился скорѣе. Съ неподражаемымъ умѣньемъ Бауръ создалъ собственную исторію христіанства, нанизалъ одинъ фактъ на другой для оправданія своей предзанятой мысли и выпустилъ свой трудъ въ свѣтъ. Поэтому, повторяемъ, нечего удивляться тому явленію, что христіанство въ его могучихъ рукахъ явилось такимъ уродливымъ созданіемъ.

приход
содерж
лица

РАСХОДЪ

№ 18	1883 г.	1883 г.	1883 г.
1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.
1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.
1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.

С М Ъ Т А

прихода и расхода денежных суммъ по
содержанію 1-го Орловскаго духовнаго учи-
лища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго
округа на 1883 годъ.

045	045	045	045
045	045	045	045
045	045	045	045
045	045	045	045

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	На 1882 г. ассигн. было.		На 1883 г. предпола- гается къ назначенію	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I.				
На вознагражденіе учителей за уроки.				
а) въ параллельныхъ отдѣленіяхъ	2240	—	—	—
б) въ приготовительномъ классѣ	540	—	540	—
II.				
На содержаніе учениковъ:				
а) состоящихъ на церковнокоштномъ со- держаніи	4820	60	4936	—

Пар
 Августа
 при II.
 Во
 по журн
 назначен
 15 Авг
 Три уро
 конца то
 лицомъ
 должны
 занимаем
 пятилѣт
 Во
 по журн
 назначен
 Чи
 съ насто
 а полуко

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

На 1883 г
предпола-
гается къ
назначенію

Руб. К.

Параллельныхъ отдѣленій предполагается съ Января до 15
Августа три: I, II и III кл., а съ 15 Августа до конца года
три II, III и IV кл.

Вознагражденіе за годовой урокъ, считая по 22 въ недѣлю,
по журналу окружнаго уч. Създа отъ 7 сентября 1874 г.
назначено въ 30 р. Такихъ уроковъ изъ всѣхъ 66—41—до
15 Августа 1883 г. и 38 съ 15 августа до конца того 1883 г.
Три урока съ Января по 15 Августа, а съ того времени до
конца того же 1883 г. 6 уроковъ по катехизису, занимаемыхъ
лицомъ съ высшимъ образованіемъ, выслужившимъ пятилѣтіе,
должны оплачиваться по 60 р., остальные уроки въ числѣ 22,
занимаемые лицами съ высшимъ образованіемъ, не выслужившими
пятилѣтія, должны оплачиваться по 50 р.

Вознагражденіе за годовой урокъ, считая по 18 въ недѣлю,
по журналу окружнаго уч. създа отъ 23 Августа 1880 г.,
назначено въ 30 р., что и составитъ 540 р.

Число церковно-коштныхъ воспитанниковъ по соображенію
съ настоящимъ количествомъ ихъ полагается: полнокоштныхъ—50,
а полукоштныхъ—20.

540 —

4936 —

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

А) Содержаніе 50 полнокостныхъ учениковъ.

1) Пищею. Полагая, по примѣру прошлаго года, по 14 б. въ день на каждаго ученика, или по 4 р. 20 б. въ мѣсяць и по 39 р. 90 к. за $9\frac{1}{2}$ учебныхъ мѣсяцевъ на одного ученика, всего на 50 потребуется 1995 р.

Примѣч. На счетъ этой суммы, въ совокупности съ нижеозначенною на пищу учениковъ полукоштныхъ и пансіонеровъ, предполагается отпускать, по прежнему, пищу всѣмъ уч. служащимъ, числомъ до 7, и частію на больныхъ учениковъ, находящихся въ больницѣ, а именно: черный хлѣбъ, горячее (въ скоромные дни съ говядиной) блюдо и кашу, такъ какъ бѣлый хлѣбъ, чай, сахаръ, молоко и проч. отпускается на счетъ суммы больничной.

Одеждою: а) лѣтнею для ежедневнаго употребленія, состоящею изъ пальто съ жилетомъ и брюками изъ пенькового трека и назначаемою для всѣхъ 50 учениковъ, по $9\frac{1}{2}$ арш. трека отъ 22 коп. за арш., по 7 арш. коленкору отъ 12 к. за арш., роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ съ пряжками по 15 к. и за пошитіе каждаго платья по 1 р. 50 к., потребуется 475 арш. трека на 104 р. 50 к., 340 арш. коленкору на 41 р., роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ съ пряжками на 7 р. 50 к. и за пошитіе 80 р., всего 234 р.

б) Лѣтнею праздничною, состоящею изъ суконнаго пальто съ жилетомъ и брюками пеньковаго трека и назначенною, на

основани
никовъ I
вительны
Полагая
ъ 2 р
по 5 ар
9 арш.

15 к. и
65 арш.
на 28 р
ныхъ и
пошиты

в)

назначае
тельного,
среднимъ
арш. от
отъ 5 к
1 р. 90
коленкор
25 к.,
60 к. и

П
одеждѣ
никовъ
ел. — дв

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

основани установленнаго съ 1876 г. порядка, только для учениковъ III кл. и для вновь поступающихъ въ 1-й и приготовительный классы, по приблизительному соображенію въ числѣ 26. Полагая среднимъ числомъ на каждое пальто сукна $2\frac{1}{2}$ арш. отъ 2 р. 10 к. за арш., на жилетъ и брюки неньковаго трека по 5 арш. отъ 22 к. за арш., коленкору на каждое платье по 9 арш. отъ 12 к. арш., роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ на 15 к. и за пошитыя по 1 р. 90 к. отъ платья, потребуется 65 арш. сукна на 136 р. 50 к., неньковаго трека 130 арш. на 28 р. 60 к., коленкору 156 арш. на 18 р. 72 к., роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ съ пряжками на 3 р. 90 к. и за пошитыя 42 р. 40 к., всего 230 р. 12 к.

в) Зимнею, состоящею изъ суконнаго на ватѣ пальто и назначаемаго только для сказанныхъ 26 учениковъ приготовительнаго, I и III кл. Полагая на каждое пальто чернаго сукна среднимъ числомъ по 3 арш. отъ 2 р. 10 к., коленкору $6\frac{1}{2}$ арш. отъ 12 к., ваты $2\frac{1}{2}$ ф. отъ 45 к. фун., марли 11 арш. отъ 5 к. за арш., роговыхъ пуговокъ на 10 к., и за пошитыя 1 р. 90 к., потребуется 78 арш. сукна на 163 р. 80 коп., коленкору 169 арш. на 20 р. 28 к., ваты 65 фун. на 29 р. 25 к., марли 286 арш. на 14 р. 30 к., пуговокъ на 2 р. 60 к. и за пошитыя 49 р. 40 к., а всего на 273 р. 63 к.

Примѣч Срокъ лѣтней для ежедневнаго употребленія одждѣ назначается годовой, а праздничной и зимней для учениковъ приготовит. кл. — трехгодовой, а для учениковъ I и III кл. — двухгодовой.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я,

- 3) Бѣльемъ, назначаемымъ для всѣхъ 50 учениковъ, полагая на каждого ученика по двѣ пары сорочекъ съ кальсонами и по одной блузѣ съ брюками для зимы, отчасти, лѣтняго для ежедневнаго употребленія платья, которое, особенно у учениковъ младшаго возраста, не выноситъ годичнаго срока, съ употребленіемъ на сорочку и кальсоны по 6 арш. бумажнаго полотна отъ 20 к. за арш., и за пошитіе 30 к. за пару и на блузу съ брюками по 6 арш. суровой парусины отъ 35 к. арш. и за пошитіе по 60 к., потребуется 600 арш. бумажнаго полотна на 120 р., 300 арш. парусины на 105 р. и за пошитіе 60 р., всего 285 р.
- 4) Обувью, считая на каждого ученика, по примѣру прошлаго года, по двѣ пары новыхъ сапогъ изъ черной юфти, по $4\frac{1}{2}$ р. за пару, всего за 100 паръ потребуется 450 р.
- 5) Суконными шерстяными чулками и протанками. Полагая по 2 пары шерстяныхъ чулокъ по 35 к. за пару, за 100 паръ 35 р., по $1\frac{1}{2}$ арш. холста на пару портянокъ по 12 к. за арш. на 100 паръ потребуется 150 арш. холста на 18 руб., всего 53 руб.
- 6) Носовыми платками. Полагая по 2 платка на каждого ученика въ годъ отъ 20 к. платокъ, за 100 платковъ 20 р.
- 7) Полотенцами по 2 въ годъ на каждого ученика, считая по $1\frac{3}{4}$ арш. льнянаго узкаго холста отъ 12 к. за арш., потребуется 175 арш. на 21 р.

8) Шапки за драпов

9) 7 дестей отъ 12 $\frac{1}{2}$

10) стальная считал на

В) Пис коштныхт

В) На по

1) время Ве вино 15

О В Ъ Я С Н Е Н І Я.

8) Лѣтними суконными картузами и зимними драповыми шапками на 2 года. Полагая по 75 к. за картузь и по 90 к. за драповую шапку, потребуется 82 р. 50 к.

9) Писчей бумагой, на что, считая на каждого ученика по 7 дестей № 7-й, отъ 9 $\frac{1}{2}$ к. за дестъ и по 7 дестей № 6-й отъ 12 $\frac{1}{2}$ к. дестъ, потребуется 75 р. 25 к.

10) На прочія письменныя принадлежности, какъ: на стальныя перья съ ручками, на чернила, карандаши и проч., считая на каждого ученика по 65 в. потребуется 32 р. 50 в.

Итого на содержаніе 50 учениковъ пищею, обувью, одеждою и письменными принадлежностями потребуется 3758 р.

В) Содержаніе 20 полукоштныхъ учениковъ.

Пищею. Полагая на одну тоже, что и на учениковъ полнокоштныхъ, т. е. по 39 р. 90 к., всего потребуется 798 р.

В) На общія потребности для тѣхъ и другихъ, т. е., полнокоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ.

1) На церковныя потребности, при говѣніи учениковъ во время Великаго поста, какъ: на свѣчи, просфоры и церковное вино 15 руб.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

2) На наемъ торговой бани и на мыло чрезъ каждую недѣлю, всего до 36 разъ, въ учебное время, съ употребленіемъ каждый разъ на ученика по 6 к. 151 р. 20 к.

3) На мытье носильнаго бѣлья, съ носовыми платками, утиральниками, шерстяными чулками, портянками, иногда жилетами и брюками, тоже до 36 разъ въ учебное время года, считая на ученика, каждый разъ, по 6 $\frac{1}{2}$ к. — 163 р. 80 к.

4) На мытье спального бѣлья, какъ простынь, наволокъ съ подушекъ, сѣнныхъ матрацовъ и одѣяль 20 р.

5) На мытье столоваго бѣлья, какъ скатертей и салфетокъ 20 р.

6) На починку матрацовъ 10 р. — к.

Итого на общія потребности 380 р. — к.

Всего по содержанию учениковъ требуется 4936 р. — к.

Противъ смѣты 1882 г болѣе на . . . 115 р. 40 к.

Разность сія произошла отъ внесенія въ смѣту пошитья картузовъ и шапокъ (82 р. 50 к.,) на пошитье бѣлья (20 р.) и отъ несходства въ цѣнахъ (12 р. 90 к.)

РАСХОДЪ.

ВѢДѢНОЕ Статьи расхода.	На 1882 г.		На 1883 г.	
	ассигн.		предполагается къ назначенію	
	Руб.	К.	Руб.	К.
6) на содержаніе 5 пансіонеровъ	237	50	237	50
III.				
На содержаніе училищнаго дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и прочими потребностями	2215	—	2634	—

Р. Д. С. О. Д. Р.

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Основанія сего назначенія уже изложены выше въ статьѣ прихода и расхода на сей предметъ.

1) На отопленіе. Полагая 40 полныхъ кубич. саж. березовыхъ швырковыхъ дровъ по 32 р за саж , потребуется 1280 р.

Противъ смѣты прошлаго года болѣе на 166 р.

Отъ внесенія въ смѣту 5 лишнихъ саж. дровъ на отопленіе новаго больничнаго зданія съ тремя печами.

2) На освѣщеніе. Полагая 44 пуда керосину по 2 р. 50 к. за пудъ—100 р ; свѣчей стеариновыхъ 1 пудъ—12 р. на ламповые приборы 7 р , всего 129 р.

3) На ремонтъ и прочія потребности дома, на основаніи болшею частію средняго вывода изъ трехлѣтней сложности расходовъ по нижеозначеннымъ статьямъ за послѣдніе годы:

а) на вставку стеколъ съ замазкою и поправкою оконныхъ рамъ 50 р.

б) на плотничныя работы съ матеріаломъ 38 р.

в) на каменныя, штукатурныя и молярныя работы 73 р.

г) на
д) на
ж) на
з) на
и) на
і) на
и
к) Н
эк
л) на
м) на
н) на
4) Р
повара, б
Канцелярі
для ухода
слуги при
во весь го
(обоимъ з
канцелярі
всегда въ
время, по

РАСХОДЫ

ОБЪЯСНЕНІЯ.

- г) на кровельныя работы съ матеріаломъ 8 р.
- д) на очистку печныхъ борововъ и трубъ 15 р.
- ж) на поддержку кухонной и столовой посуды 18 р.
- з) на поддержку бондарной посуды 25 р.
- и) на печныя работы съ матеріаломъ 37 р.
- і) на полуду двухъ мѣдныхъ поварныхъ котловъ и 3 самоваровъ за три раза 25 р.
- к) На содержаніе 2-хъ лошадей съ упряжью и экипажами 150 р.
- л) на помытье половъ 20 р.
- м) на очистку ретиральныхъ мѣстъ 36 р.
- н) на мелочныя расходы 80 р.

4) На наемъ прислуги, состоящей изъ человекъ: хлѣбопека, повара, больничнаго сторожа, кучера, для посылокъ по дѣламъ Канцеляріи, для ночнаго караула и въѣстъ съ тѣмъ водовоза, для ухода за общественными и классными комнатами и для прислуги при общежительномъ столѣ, полагая хлѣбопеку и повару во весь годъ, первому 5 р. 50 коп., а второму 6 руб. въ мѣсяцъ (обоимъ за годъ — 138 р.); нанимаемому для посылокъ по дѣламъ канцеляріи 5 р., кучеру 7 р., прочимъ тремъ, находящимся не всегда въ полномъ числѣ, какъ то бываетъ къ каникулярное время, по 5 р. въ мѣсяцъ, всего потребуется 440 р.

— 001 — 002 — 001 —
 — 001 — 001 —
 Всего по содержанію дома 2634 р.

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	На 1882 г. ассигн. было.		На 1883 г. предполагается къ назначенію	
	Руб.	К.	Руб.	К.
IV.				
На содержаніе фундаментальной библіотеки и покупку періодическихъ изданій.	100	—	100	—
V.				
На содержаніе канцеляріи уч. правленія	150	—	150	—
VI.				
На содержаніе больницы и покупку медикаментовъ.	200	—	200	—
VII.				
На содержаніе учебной библіотеки для безмезднаго употребленія церковно-коштвымъ ученикамъ.	50	—	50	—
VIII.				
На содержаніе ученической библіотеки для чтенія съ приобрѣтеніемъ новыхъ книгъ	60	—	60	—
IX.				
На жалованье библіотекарю ученической библіотеки	60	—	60	—
X.				
На жалованье надзирателю	350	—	350	—
XI.				
На вознагражденіе учителя церковнаго пѣнія за труды по управленію хоромъ уч. пѣвчихъ при церковныхъ богослуженіяхъ	60	—	60	—
XII.				
Квартирнаго пособія помощнику смотрителя съ апрѣля 1883 г. до конца того года.	200	—	150	—
XIII.				
На вознагражденіе врача уч. больницы	150	—	150	—

РАСХОДЪ

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

На 1883 г. предпологается къ назначенію

Руб. | К.

100	—
150	—
200	—
50	—
60	—
60	—
350	—
60	—
150	—
150	—

		XIX	И въ распоряженіи бывшаго
100	—		въ распоряженіи бывшаго
150	—	XIX	на постройку каменнаго
200	—		зданія въ деревнѣ
50	—	XIX	на постройку каменнаго
60	—		зданія въ деревнѣ
60	—	XIX	на постройку каменнаго
350	—		зданія въ деревнѣ
60	—	XIX	на постройку каменнаго
150	—		зданія въ деревнѣ
150	—	XIX	на постройку каменнаго
			зданія въ деревнѣ

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	На 1882 г.		На 1883 г.	
	ассигн. было.		предполагается къ назначенію	
	Руб.	К.	Руб.	К.
XIV.				
На устройство новой желѣзной кровли на конюшенномъ каретномъ сараѣ, конюшнѣ и выходахъ съ покраской оной	100	—	100	—
XV.				
На пошитіе постельнаго бѣлья	—	—	250	—
XVI.				
На пошитіе столоваго бѣлья	—	—	196	—
XVII.				
На пошитіе столоваго бѣлья	—	—	25	—
XVIII.				
На покупку 10 новыхъ шерстяныхъ матрацовъ	—	—	60	—
XIX.				
На устройство 8 классныхъ столовъ со-сновыхъ полированныхъ со скамейками	—	—	80	—
XX.				
На устройство мостовой, съ покатоми, около тротуара съ восточной стороны уч. помѣстья для стока воды	—	—	53	—
Итого	—	—	12935	7

23/11
 а) I
 зьянаго
 отъ прост
 и за пош
 б)
 подушки
 пару наве
 на 84 р.
 Пол
 по 50 в.
 По
 дождевой
 сажня 2
 всего .

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

На 1883 г.
предпола-
гается въ
назначенію

Руб. | К.

100

250

196

25

60

80

50

53

2935 7

а) Простынь. Полагая, среднимъ числомъ, по 50 арш.
льнянаго полотна отъ 30 коп. за арш. и за пошитые по 4 коп.
отъ простыни, потребуется на 70 учениковъ 350 арш. на 105 р.
и за пошитые 2 р. 80 к., всего 107 р. 80 к.

б) Наволочекъ для подушекъ, полагая по 4 арш. на двѣ
подушки льнянаго полотна отъ 30 к. и за пошитые по 6 к. за
пару наволочекъ, потребуется на 70 учениковъ 280 арш. полотна
на 84 р. и за пошитые 4 р. 20 к., всего 88 р. 20 к.

Полагая до 50 арш. скатертнаго полотна, на двѣ смѣны,
по 50 к. за арш. 25 р.

Полагая за зарытіе рва, образовавшагося отъ уноса земли
дождевой водой и за вымощеніе камнемъ мостовой по 50 к. отъ
сажня 25 р. и за 2 сажня камня по 14 р. за саж. — 28 р.,
всего 53 р.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1883 годъ
НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВОСТОКЪ“

Вступающа въ пятый годъ своего существованія, газета „ВОСТОКЪ“ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгеріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и поэтому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ „ВОСТОКЪ“ стоитъ за возстановленіе нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р., за полгода 4 руб. 50 к., за границу 10 руб., за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „ВОСТОКА“, у Малаго Каменнаго моста въ д. Полякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Несостоятельность взгляда Баура на образованіе христіанскаго догматическаго ученія.—Смѣта 1-го Орловскаго духовнаго училища.—
Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.
Дозв. Цензурою. Орель. Марта 15-го дня 1883 г.

ОРЛОВСКІЯ

МАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Апрѣля № 7. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 19-го января—2-го февраля 1883 года за № 82, о порядкѣ постановленія судебными учрежденіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную

г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14-го января сего года за № 211 копію съ состоявшагося 23-го февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копію опредѣленія правительствующаго сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копію при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 23-го февраля 1882 г.

1882 года февраля 23-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синада свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судеб-

ныхъ установленійхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣль по ходатайствамъ духовныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената 5-го октября 1872 года по дѣлу Молодниковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имуществами, требуютъ, предварительнаго распоряженія о выдачѣ сямъ учреждениямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельство на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, не обуславливая таковаго распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учреждениями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленія о признаніи за духовными учреждениями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учреждениями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣ-

нять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи п IV Высочайше утвержденнаго 10-го — 22-го іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года (втор. полн. Собр. Закон. т. VII, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учреждения владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учреждения пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X, ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользование не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учреждения, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣст-

ныхъ ус
могутъ ц
ности, ка
бы долго
ч. I). Им
жать дѣй
срокъ зем
т. X, ч.
въ отнош
давности
юридичес
имѣніемъ.
жимое им
дѣло спо
ности. Д
рейскіе д
413 и 69
тать ихъ
дленіе в
деніямъ п
по давно
тельства,
тательной
ствіе сен
давности
вильно за
няго соб
акту, при
закономъ
шаго сов
1429 т.
віямъ, чт

ныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X. ч. D). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности (564 ст. X. т., I ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недви-

жимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 578, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружной судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ пріобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности, — правительствующій сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учреждений, не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15-го дня 1882 года.

*Отъ 19 января—2 февраля 1883 года за № 104,
о дозволении священнослужителямъ ношенія черныхъ
скуфей, при исполненіи ими священнослужитель-
скихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода относительно ношенія священнослужителями черныхъ скуфей при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воз-

духъ. П.
священни
Петръ Р.
прошеніе
скуфью
томъ воз
усопших
тѣло ус
мѣста: не
при силѣ
головой
Синодъ
священн
личную
на употр
прописан
ному Ал
писать
гальском
при свя
хату до
московск
ковской
скуфьи,
1866 го
которых
ковской
рѣнію
скаго,
опредѣл
освящен
скуфей:

духъ. По справкѣ оказалось: 1) Въ январѣ 1815 года священникъ Слободско-украинской епархіи (харьковской) Петръ Рогальскій обращался въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о дозволеніи ему носить обыкновенную скуфью при отправленіи требъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, какъ то бываетъ, наипаче при погребеніи усопшихъ, гдѣ по христіанскому обряду сопровождаютъ усопшаго не рѣдко случается немалое разстояніе мѣста переходятъ къ гробу, а особливо въ зимнее время при сильномъ холодѣ вѣтрѣ и въ непогоду съ открытою головою. По выслушаніи этой просьбы, Святѣйшій Синодъ 8 февраля того же года постановилъ: „Поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камилавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе имъ, по прежнему обыкновенію, въ выше-прописанныхъ случаяхъ скуфей: для того преосвященному Аполлосу, епископу слободско-украинскому, предписать указомъ, чтобъ и означенному священнику Рогальскому, въ упоминаемыхъ случаяхъ, а не въ цѣркви при священнослуженіи, употреблять скуфью чернаго бархату дозволить“. 2) Въ слѣдствіе ходатайства митрополита московскаго Филарета, о разрѣшеніи духовенству московской епархіи носить въ некоторыхъ случаяхъ черныя скуфьи, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 14 декабря 1866 года изъясвилъ: „Разрѣшеніе употреблять въ некоторыхъ случаяхъ черныя скуфьи священникамъ московской епархіи предоставить непосредственному усмотрѣнію преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго. 3) Въ смыслъ послѣдняго примѣра послѣдовали опредѣленія Святѣйшаго Синода по ходатайствамъ преосвященныхъ объ употребленіи духовенствомъ черныхъ скуфей: въ 1862 г. — ярославскаго; въ 1867 г. — орловскаго.

скаго; въ 1882 г. — пензенскаго и въ 1878 г. — главнаго священника арміи и флотовъ. Приказали: Объ изложенномъ въ справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ тѣмъ, чтобы преосвященные по собственному усмотрѣнію дозволяли подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ ношеніе черныхъ скуфей при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ, не испрашивая на это разрѣшенія Святѣйшаго Синода; для чего и сообщить въ редакцію названнаго „Вѣстника“ выписку изъ сего опредѣленія.

*Отъ 28 января — 9 февраля 1883 года за № 191,
относительно составленія и доставленія въ под-
лежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ,
подлежащихъ призыву къ исполненію воинской
повинности.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 декабря 1882 г. за № 6337, при коемъ приложено отношеніе товарища министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 того же декабря за № 3281, относительно подтвержденія лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 Устава о воин. повин., о точномъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опредѣляющей порядокъ составленія метрическихъ выписей и срокъ доставленія оныхъ по принадлежности, для составленія призывныхъ списковъ. Приказали: Изъ предложеннаго отношенія видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ полезнымъ въ виду пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей

о лицахъ
ской пов
своевреме
пов. (изд
роны им
юня 187
ставлено
стерству
чтобы ли
Уст. о в
подлежа
вленіямъ
устава) о
съ 1857
не, что
свѣдѣніа
воинской
ступивша
люди, к
годы, С
печенія
рыва въ
наго до
подтверд
въ журн
временн
107 Уст
ставленія
призыву
въ 1862
выхъ ве
правлені

о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. (изд. 1876 года). Вслѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 25 июня 1877 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено вѣдомству православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. пов., сообщили не позже 1 января 1878 г. подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 годы, съ другой—принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезнечивался учетъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности, только по 1882 г., и что съ наступившаго 1883 г. будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіамъ подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. изд. 1876 года относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи такихъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить выписку

изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 14 января — 4 февраля 1883 года за № 76, о книгѣ священника А. Серафимова (нынѣ епископа выборгскаго Сергія) „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, съ 2 декабря 1882 г. за № 602, журналъ Учебнаго Комитета за № 492, о составленной бывшимъ преподавателемъ костромской духовной семинаріи, магистромъ богословія, священникомъ Александромъ Серафимовымъ, нынѣ епископомъ выборгскимъ Сергіемъ, книгѣ подъ названіемъ „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ. Историко-каноническое изслѣдованіе“ (изданіе 2 е исправленное и дополненное, Кострома, 1882 г.). Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, съ тѣмъ однако, чтобы авторъ нынѣ же озаботился исправленіемъ тѣхъ погрѣшностей въ его сочиненіи, которыя указаны въ журналѣ Учебнаго Комитета; для объявленія же о вышеназванной книгѣ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 492, о вышеозначенной книгѣ.

Означенное сочиненіе епископа Сергія, кромѣ введе-

нія, за
состоит
на частн
чески п
затѣмъ
нѣшаго
ную цер
религіоз
дательст
ческихъ
ную цер
третья
тельно
присоед
ной пер
Об
отличае
нія. Ал
историк
Въ пон
отчотли
и прави
украше
нѣсколь
Ес
ность
ской н
какъ м
Авторъ
въ смы
ство и
что мѣр

нія, занимающаго четыре съ небольшимъ страницы, состоитъ изъ трехъ главныхъ частей, подраздѣляющихся на частнѣйшіе отдѣлы. Часть первая обозрѣваетъ исторически правила и практику церкви древней вселенской, затѣмъ церкви восточной греческой и русской до позднѣйшаго времени относительно принятія въ православную церковь неправославныхъ мірянъ разныхъ сектъ и религиозныхъ обществъ; часть вторая излагаетъ законодательство и обычное право церкви въ тѣхъ же историческихъ предѣлахъ относительно принятія въ православную церковь неправославныхъ членовъ клира; наконецъ третья часть обозрѣваетъ также исторически и сравнительно составъ чинослѣдованій церковныхъ въ дѣль присоединенія неправославныхъ христіанъ къ православной церкви.

Обозрѣніе предмета въ книгѣ преосвященнаго Сергія отличается полнотою, спокойствіемъ и зрѣлостью сужденія. Авторъ обнаруживаетъ достаточное знакомство съ историко-каноническою литературою восточной церкви. Въ пониманіи и толкованіи правилъ видны ясность и отчетливость мысли. Рѣчь автора отличается точностью и правильностію, чужда растянутости и риторическихъ украшеній; по мѣстатъ только, и то изрѣдка, тяжеловата, нѣсколько вяла и нестройна (стр. 140, 193).

Есть одна только важная по содержанию погрѣшность въ сужденіи автора о послѣдователяхъ англиканской вынѣшней церкви и способахъ присоединенія ихъ, какъ мірянъ, такъ и клириковъ къ церкви православной. Авторъ признаетъ въ англиканской церкви и законное, въ смыслѣ непрерывнаго апостольскаго преемства, священство и таинство муропомазанія. Почему утверждаетъ, что міряне изъ англиканъ, муропомазанные отъ своихъ

епископовъ, или пресвитеровъ, присоединаются къ православнои церкви чрезъ одно покаянiе съ отреченiемъ отъ своихъ заблужденiй (стр. 143), а священнослужители ихъ принимаются, при желанiи съ ихъ стороны, въ тѣхъ же степеняхъ священства, какiя имѣли они въ своей церкви (стр. 179, подстрочное примѣчанiе). И то и другое несправедливо. Церковь наша не признаетъ въ англиканской нынѣшней церкви ни непрерывнаго апостольскаго преемства въ iерархiи, ни таинства священства, а гдѣ нѣтъ ни того, ни другаго, тамъ не можетъ быть и таинства муропомазанiя и законныхъ пастырей. Потому при присоединенiи послѣдователей англиканской церкви къ православию церковь наша принимаетъ мирянь ихъ чрезъ муропомазанiе и священниковъ по чину мирянь, какъ и лютеранскихъ пастырей.

Принимая во вниманiе указанная достоинства книги епископа Сергiя, Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать ее для приобрѣтенiя въ фундаментальныя и ученическiя библiотеки для духовныхъ семинарiй въ качествѣ пособия при обученiи „Практическаго руководства для пастырей.“

Отъ 17 декабря—2 февраля 1882—83 года, за № 2729, объ участiи секретарей духовныхъ консисторiй при судоговоренiи по бракоразводнымъ дѣламъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали: предложенiе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 ноября 1882 года, за № 5894, по вопросу объ участiи, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторiи при судоговоренiи по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: одинъ

изъ сек
г. Обер
силъ 2
бракор
которое
только
секрета
по дѣла
Между
консист
членовъ
по так
почему
онъ съ
вердите
тарь, е
членами
Прокур
дух. ко
кладыв
дѣлъ о
мнѣнiй
рѣшенi
обязан
изводст
имѣеть
на нео
тельств
его не
соглас
съ так
шiй С

изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода донесъ, что по силѣ 249 ст. уст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣетъ ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что въ виду 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столдначальниковъ, и которое, при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ — по сему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣетъ право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руко-

водства по духовному ведомству, через припечатаніе
настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 17^{го} декабря—24 января 1882—83 года за
№ 123, о книгѣ протоіерея Н. Кувшинскаго „Крат-
кая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики
латинскаго языка“, съ журналомъ Учебнаго Коми-
тета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 декабря 1882 г.
за № 611, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 503,
по прошенію протоіерея вятскаго Воскресенскаго собора
Николая Кувшинскаго объ одобреніи для употребленія
въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ
названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія
изъ метрики латинскаго языка“. Изд. 3-е исправленное
и дополненное. Вятка. 1881 г.). Учебный Комитетъ по-
лагаетъ одобрить названную книгу протоіерея Кувшин-
скаго, въ качествѣ пособия для воспитанниковъ духов-
ныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской метри-
ческой рѣчи, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ
изданіи означеннаго труда своего сдѣлалъ въ немъ нѣ-
которыя исправленія, согласно указаніямъ Учебнаго Ко-
митета. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета ут-
вердить и, для объявленія о названной книгѣ протоіерея
Кувшинскаго правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить,
циркулярно, черезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложе-
ніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ

Кни

вомъ изд

Синодъ,

этой кни

для вое

образцов

своемъ и

44 стр.

ственнѣй

слѣдуюш

№ 1.

водимыя

римъ из

усвоеніи

ихъ так

возможн

Съ цѣлі

ходятся

2

основані

считать

видъ пр

3.

ностяхъ

дробный

указаніе

ваній дл

подробн

гихъ ба

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
за № 503, о вышеозначенной книгѣ.*

Книга протоіерея Кувшинскаго была уже, въ первомъ изданіи, на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и Св. Синода, утвердивъ журналъ Комитета съ мнѣніемъ объ этой книгѣ, рекомендовалъ ее въ качествѣ руководства для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи. Въ первомъ своемъ изданіи книга о. Кувшинскаго заключала въ себѣ 44 стр., въ третьемъ она разрослась на 130 стр. Существеннѣйшія изъ сдѣланныхъ авторомъ дополненій суть слѣдующія:

1. Авторъ увеличилъ количество примѣровъ на приводимыя имъ и разясняемыя правила, причемъ ко многимъ изъ нихъ прибавилъ, для упражненія въ чтеніи и усвоеніи наизусть, отдѣльные стихи, стараясь выбирать ихъ такъ, чтобы каждый стихъ заключалъ въ себѣ, по возможности, отдѣльную, удобовразумительную мысль. Съ цѣлію облегчить ихъ пониманіе, подъ строкою находятя краткія пояснительныя примѣчанія.

2. Въ ученіи о просодіи расширены объясненія основаній, по которымъ тотъ или другой звукъ долженъ считаться долгимъ или краткимъ. Эти объясненія имѣютъ видъ примѣчаній.

3. Распространенъ отдѣлъ о метрическихъ особенностяхъ рѣчи Федра и, для образца, присоединенъ подробный разборъ пролога и первыхъ трехъ басенъ, съ указаніемъ какъ количества каждаго слога, такъ и основаній для этого количества; кромѣ того, введено болѣе подробное перечисленіе метрическихъ трудностей и другихъ басенъ.

4. Распространенъ отдѣлъ и о лирическихъ метрахъ Горация, причемъ объясненіямъ данъ другой, отличный отъ находящагося въ первомъ изданіи, порядокъ, вводящій большую послѣдовательность и систему въ изложеніе, вслѣдствіе чего усвоеніе этихъ метровъ дѣлается болѣе легкимъ и доступнымъ.

5. Прибавлены такъ называемые *versus memoriales* для легчайшаго усвоенія особенностей въ произношеніи и мѣрѣ нѣкоторыхъ словъ, могущихъ возбудить недоумѣніе въ учащихъ. И, наконецъ,

6. Прибавленъ полный и весьма тщательно составленный указатель къ книгѣ.

Если къ исчисленному прибавить, что и сдѣланныя о. Кувшинскимъ дополненія отличаются тѣми же достоинствами, которыми обладаетъ вся его книга, то будетъ ясно, что отъ этихъ дополненій она не могла не выиграть. И въ настоящемъ своемъ видѣ она вполне заслуживаетъ быть рекомендованной, въ качествѣ учебнаго весьма полезнаго пособія для изученія латинской метрики въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Но, признавая за ней эту заслугу, Комитетъ считаетъ необходимымъ заявить, что неправильно поступилъ бы тотъ наставникъ, который сталъ бы требовать отъ учениковъ изученіе всего текста книги, *in extenso*. Въ ней такъ много подробностей, которыя лишены общаго значенія, что тратить время на ихъ заучиванье, вмѣсто того, чтобы употреблять это время на чтеніе древнихъ текстовъ, было бы жаль. Это не значитъ, чтобы эти подробности были излишни, но Комитетъ имѣетъ въ виду указать, что ихъ изученіе можетъ быть достигнуто путемъ справокъ въ книгѣ по каждому отдѣльному случаю. Такъ напримѣръ, врядъ ли слѣдуетъ требовать отъ учащихъ усвоенія наизусть де-

сяти дв
слогъ кр
врядъ л
количест
crastinus
случай е
существо
или дру
разсматр
указать
нея тол
которыя
на себѣ
думать,
ности и
того, ч
изданію
ный ис
Въ
На
изъ пов
продол
вахъ,
могутъ,
Это ук
изъ уд
То же
авторъ
уже въ
ненію
звука,
Ст

ести двусложныхъ супиновъ, которые имѣютъ начальный слогъ краткій (въ родѣ: *datum, ratum, satum, itum* и т. д.); врядъ ли слѣдуетъ заучивать тонкости относительно количества звука *i* въ суффиксѣ *inus* (напр. *asininus* и *crastinus* и т. д.); врядъ ли слѣдуетъ запоминать всѣ случаи *elisiō* и т. д. и т. д. Но всѣ эти данныя окажутся существенно полезными при справкахъ, по поводу того или другаго отдѣльнаго случая. Поэтому, рекомендуя рассматриваемую книгу, Комитетъ считаетъ нужнымъ указать наставникамъ на необходимость проходить изъ нея только существенно важное, не теряясь въ мелочахъ, которыя имѣютъ значеніе тогда, когда останавливаются на себѣ вниманіе при чтеніи древняго текста. Можно думать, что также смотритъ на введенныя имъ подробности и самъ авторъ; объ этомъ можно заключить изъ того, что онъ счелъ нужнымъ прибавить къ третьему изданію своей книги подробный указатель, предназначенный исключительно для справокъ.

Въ заключеніе нѣсколько отдѣльныхъ замѣчаній:

На стр. 13 авторъ говоритъ, что *nomēn* произошло изъ *uovimen*. Это объясненіе врядъ ли вѣроятно, ибо продолженіе корня *gnō* мы встрѣчаемъ и въ такихъ словахъ, которыя чрезъ опущеніе *vi* объяснены быть не могутъ, какъ напр. *co—gnō—sco, i—gnō—gare*, и т. д. Это указываетъ на то, что *nomēn* образовалось прямо изъ удлиненнаго корня *gnō* съ прибавкою суффикса *men*. То же слѣдуетъ замѣтить и про слово *uimen*, которое авторъ производитъ изъ *uimen*. Что краткій корень *ni* уже въ эпоху греко-италійскую былъ на пути къ удлинненію въ форму *ni*, свидѣтельствуется подъемъ этого звука, замѣченный въ греческомъ.

Стр. 19: *sal* авторъ объясняетъ какъ происшедшее

черезъ такъ называемую замѣнительную долготу (Ersatzdehnung) изъ *sal* — *s*. и говорить, что въ словахъ *fel*, *mel*, *vir* и *ios* ея не бываетъ. Онъ забылъ однако, что все эти слова, исключая слова *vir*, суть рода средняго, следовательно признакомъ именительнаго падежа звука *s* имѣть никакимъ образомъ не могутъ. Что касается слова *sal* въ частности, то напр. слѣдующій стихъ Евнія (Aon., 378 Vahl): *Saeruleum sprumat sale conferta rate pulsum* прямо свидѣтельствуетъ, что первоначальная форма слова *sal* была *sale* и что конечное *e* отпало, подобно тому, какъ оно же отпало въ *facul* (рядомъ съ *facile*), *simul* (*simile*) и пр.

Стр. 20, прим. 1: авторъ приводитъ не существующую „старинную“ форму *hodse* вмѣсто *hos*. *Hodse* допускается этимологами лишь какъ форма возможная, для объясненія долготы *o*, но дѣйствительное существованіе ея не подтверждается ни однимъ, доселѣ извѣстнымъ памятникомъ.

Стр. 28: объясняя формы *doces*, *legas*, *audias*, авторъ говоритъ, что въ нихъ звукъ *a* есть слитный: а) изъ *o* конечнаго въ глагольной темѣ, и б) изъ *a*, знака желательнаго наклоненія. Это объясненіе не точно, такъ какъ окончаніе глагольной темы въ *docere* будетъ *dose*, въ *legere* — *led* и въ *audere* — *audi*.

Въ виду вышеизложеннаго. Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу о. Кувицинскаго, и въ новомъ (третьемъ) ея изданіи, въ качествѣ весьма полезнаго учебнаго пособия для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи, — съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи вышеупомянутаго труда своего, сдѣлалъ въ немъ нѣкоторыя исправленія, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета.

Стр. 2
за Л
назнач
Исаак

По
шій Пра
синаodalъ
года за Л
дѣль о то
щимся в
намъ, на
до замѣ
ныхъ ив
дующіе
аршинъ
же разм
Тверско
ширины
и 2 ар
и размѣ
высоты
гробъ —
ширины
ской, 5
Воронеж
св. Але
— 3 ар
св. Вла
св. Мар
12) св.

*Стг. 24-го ноября—15-го февраля 1882—83 года
за № 2534, о томъ, какое можетъ быть дано
назначеніе находившимся прежде въ иконостасахъ
Исаакіевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описа-
ніемъ сихъ иконъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г.
синаодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882
года за № 5621, по отношенію министерства внутреннихъ
дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе храня-
щимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исаакіевскаго собора ико-
намъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора
до замѣны ихъ мозаическими. Приказали: Всѣхъ означен-
ныхъ иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣ-
дующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей—5
аршинъ высоты, 2 аршина, 6 вершковъ ширины, такихъ
же размѣровъ Владимірская Богоматерь; св. Михаилъ
Тверской, 3 аршина высоты и 2 аршина—6 вершковъ
ширины, св. Анастасія и св. Екатерина—3 аршина высоты
и 2 аршина ширины. За симъ остальные 16 иконъ копи
и размѣры ихъ таковы: 1) несеніе креста—1 аршинъ
высоты 4 аршина 12 вершковъ ширины, 2) положеніе во
гробъ—1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ
ширины, 3) св. царевичъ Димитрій, 4) св. Михаилъ Твер-
ской, 5) св. Сиргій Радонежскій и 6) св. Митрофанъ
Воронежскій 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, 7)
св. Александръ Невскій и 8) св. Спиридонъ Тримифунскій
—3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, 9)
св. Владиміръ и св. Ольга, 10) св. царица Александра и
св. Марія Магдалина, 11) св. Константинъ и св. Елена,
12) св. Анна и св. Елизавета, 13) архистратигъ Михаилъ

и 14) св. Николай Кочанный—4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса — 5 аршинъ 12 вершковъ высоты и 4 аршина ширины. Сообщая описаніе поименованныхъ иконъ, министерство внутреннихъ дѣлъ просить, между прочимъ, отзывъ о томъ, не встрѣчается ли препятствія къ передать въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода означенныхъ иконъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ вышеозначенныя иконы нынѣ же въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 2) подробное описаніе ихъ напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ объявленіемъ, что иконы сіи могутъ быть отпущены въ существующіе или вновь устрояемые соборныя и другіе храмы, которые наиболѣе въ томъ нуждаются и, по своей обширности, могутъ помѣстить у себя тѣ или другія изъ помянутыхъ въ описаніи иконъ, о чемъ епархіальныя начальства, въ вѣдѣніи коихъ окажутся такіе храмы, имѣютъ войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ. Для напечатанія какъ сего опредѣленія, такъ и приложенія, передать въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ опредѣленія и описаніе иконъ.

Подробное описаніе иконъ.

А. Изъ втораго ряда главнаго иконостаса: 1) св. Владиміръ и св. Ольга, 2) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 3) св. Николай Кочанный, 4) архистратигъ Михаилъ, 5) св. Анна и св. Елизавета и 6) св. Константинъ и св. Елена. Всѣ эти иконы копіи съ оригиналовъ Брюлова работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, находятся всѣ они въ хорошемъ состояніи, и цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 руб.

Б. Изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконо-

стаса: 7) оригиналъ каждая 5 аршинъ 3 вершка и 3

В. И.

9) Спасителя художникъ 5 аршинъ холста, и цѣнность Богоматери 5 аршинъ вы

довольно 11) св. П. Майкова, ценно; и

Спиридонъ Обѣ пос.

3 аршинъ нились х 50 руб.;

Тверской мѣрою 3 аршинъ хор

а второй художникъ 5 аршинъ ширины дѣляется

Г.

Сергій Б. Обѣ иконъ дая изъ

стаса: 7 и 8) двѣ половины фамильнаго образа, коніи съ оригиналовъ Нефа работы художника Волкова, мѣрою каждая 5 аршинъ 12 вершковъ высоты, 4 аршина наверху и 3 аршина внизу, находятся въ хорошемъ состояніи.

В. Изъ иконостаса придѣла св. Александра Невскаго:

9) Спаситель, благословляющій дѣтей, оригиналь работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины; на всемъ образѣ ликъ потрескался до холста, папка мѣстами истлѣла, требуется реставрація; цѣнность его опредѣляется 1400 рублей; Владимірская Богоматерь, оригиналь работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранился довольно хорошо, цѣнность его опредѣляется въ 1400 р.

11) св. Михаилъ Тверской, оригиналь работы художника Майкова, 3 ар. выс., 2 ар. 6 в. ширины, испорченъ совершенно; цѣнность его опредѣляется въ 900 руб.; 12) св. Спиридонъ Тримифунскій и 13) св. Александръ Невскій.

Обѣ послѣднія иконы работы художника Волкова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранились хорошо и цѣна каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 руб.; 14) св. царевичъ Димитрій и 15) св. Михаилъ Тверской. Обѣ коніи работы художника Ксенофонтова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность первой опредѣляется въ 500 р., а второй въ 300 руб.; 16) несеніе креста, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ высоты, 4 аршинъ 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 50 рублей.

Г. Изъ иконостаса придѣла св. Екатерины: 17) св. Сергій Радонежскій и 18) св. Митрофанъ Воронежскій. Обѣ иконы коніи работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 3 аршина высоты, 2 аршина ширины, сохра-

нились хорошо и цѣнность ихъ опредѣляется по 50 руб.; 19) св. Анастасія и 20) св. Екатерина, оригиналы работы художника Рузи, 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо, цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 900 руб.; 21) положеніе во гробъ, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился и цѣнность его опредѣляется въ 75 рублей.

*Отъ 14-го января—4-го февраля 1883 года за № 75,
о книгѣ архимандрита Иеронима „Библейская археологія“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св.
Синодѣ*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го декабря 1882 года за № 632, журналъ Учебнаго Комитета, № 511, съ заключеніемъ Комитета, о сочиненіи члена с.-петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, архимандрита Иеронима, подъ названіемъ: „Библейская археологія“ (въ рукописи; т. I, ч. 1 и 2). Учебный Комитетъ полагаетъ названное сочиненіе одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособия при изученіи священнаго Писанія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Жур

под

Пр

часть „

тяхъ, с

главы,

денно с

изложен

ческихъ

дѣется

сочинен

то, что

ставлен

нѣчто

ныхъ и

библей

вклады

В

скую а

дована

пособіи

тись с

томъ.

цѣлое,

библей

матері

и разо

саній

вѣковъ

указа

объяс

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
подъ № 511, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Представленное сочиненіе содержитъ только первую часть „Библейской археологіи“ — о домашнихъ древностяхъ, съ присоединеніемъ вступительной весьма обширной главы, излагающей „библейскую географію“. Къ составленію слѣдующихъ двухъ томовъ, въ которыхъ будетъ изложено изслѣдованіе о древностяхъ гражданско-историческихъ и священныхъ, авторъ уже приступилъ и надеется окончить ихъ въ то время, какъ первый томъ его сочиненія будетъ находиться въ печати. Не смотря на то, что сочиненіе о. архимандрита не окончено, представленная имъ на разсмотрѣніе часть труда составляетъ нѣчто цѣльное, законченное и, при бѣдности отечественныхъ и даже переводныхъ на русскій языкъ сочиненій по библейской археологіи, должно быть признано цѣннымъ вкладомъ въ отечественную научную литературу.

Въ основу своего труда, авторъ положилъ „Библейскую археологію“ Иоганна Яна (Jahn's), которая рекомендована Учебнымъ Комитетомъ, какъ одно изъ лучшихъ пособій при изученіи сего предмета. Нельзя не отнестись съ похвалою къ выбору, сдѣланному о. архимандритомъ. Археологія Яна представляетъ полное и законченное цѣлое, а не отдѣльные трактаты о тѣхъ или другихъ библейскихъ древностяхъ; она отличается богатствомъ матеріала, собраннаго изъ сочиненій древнихъ писателей и разсмотрѣнія древнихъ памятниковъ, а равно изъ описаній путешественниковъ и ученыхъ изслѣдованій всѣхъ вѣковъ до начала XIX столѣтія; она содержитъ полныя указанія на тѣ мѣста св. Писанія, которыя могутъ быть объяснены на основаніи собранныхъ Яномъ свѣдѣній, она

даетъ, по большей части, правильныя и не отступающія отъ православной точки зрѣнія сужденія о предметахъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ словамъ св. Писанія. Авторитетъ Яна признанъ и позднѣйшими писателями по археологіи, которые часто на него ссылаются, каковы: Винеръ, Глеръ, Мункъ, Кейль. Глеръ положилъ сочиненіе Яна даже въ основу составленной имъ самимъ библейской археологіи.

Принявъ Яна своимъ руководителемъ, о. Геронимъ въ своемъ трудѣ не былъ простымъ его переводчикомъ. Мѣстами у Яна встрѣчаются сужденія рационалистическія, частію слишкомъ смѣлыя, — авторъ по возможности исправилъ ихъ. Мѣстами Янъ допускаетъ произвольныя, иногда страдающія натяжками толкованія мѣстъ св. Писанія для доказательства описываемыхъ имъ обычаевъ; о. Геронимъ такія мѣста или опустилъ, или также исправилъ. При семъ онъ указалъ и всѣ тѣ мѣста св. Писанія, объясненіе которыхъ Яномъ и другими иностранными археологами не соотвѣтствуютъ русскому переводу Библии. Авторъ не ограничился только сокращеніемъ и исправленіемъ по мѣстамъ сочиненія Яна. Принявъ планъ своего главнаго руководителя, сохранивъ общій характеръ его сочиненія, съ уваженіемъ отнесясь къ богатству дорогихъ въ научномъ отношеніи археологическихъ свѣдѣній, имъ собранныхъ, о. Геронимъ дополнилъ это сочиненіе и исправилъ его по изслѣдованіямъ позднѣйшихъ археологовъ и путешественниковъ, особенно ассиріологовъ (преимущественно Вигуру), на труды которыхъ указалъ, какъ въ предисловіи къ своему сочиненію, такъ и въ выноскахъ подъ соотвѣтствующими параграфами. Такъ, онъ пользовался трудами Герцога, Винера, Глера, Розенмюллера, Вигуру, Риттера, Эвальда, Стэнли Вуда (Wood), Клотъ-Бея, Делича,

Леона К.
Гагера (H.
Шатобри
отечестве
логическі
Олесницк
скаго, пе

Въ о
Геронимъ
никовъ и
Иоганнъ
научномъ
о. Герони
бывшихъ
чаніями
phica Pala
разсматр
источник
археологі

Нас
рилъ и о
писателя,
тели наго
237 пар
параграф
рафовъ д
лено вно
(т. е. таб
свѣдѣнія
ныхъ жи
мыхъ, ун
ныхъ дер

Леона Карра, Грилля, Краузе, Вогюе (Vogué), Эберса, Гагера (Hager), Васкеца, Пьеротти, de-Wette, Трусена, Шатобриана и друг. Не оставилъ онъ безъ вниманія и отечественныхъ сочиненій, въ которыхъ могъ найти археологическія данныя и объясненія, каковы труды Властова Олесницкаго, Елеонскаго, митрополита Филарета московскаго, переводчика Торы Мандельштама и друг.

Въ обширномъ предисловіи къ своему сочиненію о. Иеронимъ представилъ весьма обстоятельное описаніе источниковъ и пособій, которыми пользовался его руководитель Иоганнъ Янъ, съ сужденіями объ ихъ относительномъ научномъ значеніи. Кромѣ указанія первоисточниковъ, о. Иеронимъ составилъ списокъ и позднѣйшихъ сочиненій, бывшихъ въ рукахъ у Яна [всего 118 названій] съ замѣчаніями о нихъ, извлеченными изъ „Bibliographia Geographica Palaestinae“ Титуса Тоблера. Это предисловіе автора разсматриваемаго сочиненія сообщаетъ богатый указатель источниковъ для будущаго изслѣдователя библейской археологій.

Насколько о. Иеронимъ своими дополненіями расширилъ и обогатилъ трудъ Яна и, начавъ съ перевода этого писателя, постепенно перешелъ къ составленію самостоятельнаго труда, видно изъ слѣдующаго расчисленія: изъ 237 параграфовъ, на которые раздѣленъ первый томъ, 49 параграфовъ имъ передѣлано съ исправленіями, 85 параграфовъ дополнено новѣйшими изслѣдованіями, пять составлено вновь: § 2 о раѣ, § 5—этнографическая таблица (т. е. таблица народовъ послѣ столпотворенія), въ § 56 свѣдѣнія о дикихъ лѣсныхъ и полевыхъ звѣряхъ, водяныхъ животныхъ, птицахъ, пресмыкающихся и насѣкомыхъ, упоминаемыхъ въ св. Писаніи, §§ 82—84 о различныхъ деревьяхъ, кустарникахъ, овощахъ и растеніяхъ

травянистыхъ и лозовидныхъ, и только 99 параграфовъ (именно 10, 11, 18—22, 25 + 26, 28 + 29, 47—50, 58—64, 68, 70, 94—97, 125—129, 131, 132, 134, 138, 140, 142, 146—151, 153, 154, 156, + 159, 161—64, 168—170, 172—174, 176—180, 183—185, 187—201, 203 + 205, 220, 224, 226—228, 230—234 и 237) составлено по Яну.

Насколько разсматриваемый трудъ богатъ по своему содержанию, ясно видно изъ слѣдующаго перечисленія вошедшихъ въ него предметовъ. Все сочиненіе раздѣляется на 13 главъ. *Первая глава*, служащая введеніемъ въ „археологію“, содержитъ географическое описаніе мѣстъ, упоминаемыхъ въ св. Писаніи, начиная съ мѣстоположенія райа и кончая политическимъ раздѣленіемъ Палестины во времена Иисуса Христа, порядокъ описанія мѣстностей, съ указаніемъ современнаго ихъ состоянія, опредѣляется ходомъ библейско-историческихъ событій. *Вторая глава* посвящена описанію жилищъ; здѣсь авторъ говоритъ о пещерахъ и обитателяхъ ихъ, шалашахъ, шатрахъ, домахъ, ихъ внѣшнемъ видѣ и внутреннемъ устройствѣ, о домашней утвари, строительныхъ матеріалахъ и устройствѣ деревень и городовъ. *Третья глава* описываетъ пастушескую жизнь, ея настища, колодези, цистерны, говоритъ о мелкомъ скотѣ кочевниковъ, о быкахъ и коровахъ, ослахъ, верблюдахъ, лошадяхъ и собакахъ (дополняя параграфы о ручныхъ животныхъ кочевниковъ описаніемъ другихъ животныхъ, упоминаемыхъ въ Библии), объ охотѣ и хищничествѣ. *Въ четвертой главѣ* говорится о земледѣліи, о законахъ, относящихся къ нему, о земледѣльческихъ орудіяхъ, животныхъ, употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, воздѣлываніи земли, жатвѣ, молотбѣ, вѣяніи, садоводствѣ, винодѣліи, о хозяйственныхъ деревьяхъ: маслинѣ, смо-

ковницѣ,
пальмахъ
нистыхъ
суботнем
перваго
Во
дуетъ о
очеркомъ
въ евре
возвращ
объ иск
надлежн
и музык
и ударн
Въ шес
міръ: ис
номіи (с
ленія в
фин, ме
школах
плавані
кіанъ и
путной
деньгах
головн
перств
лахъ, и
дѣ до
рится
пригот
хлѣба
указан

ковницъ, гранатовомъ деревѣ, бальзамномъ кустарникѣ, пальмахъ, теревингахъ, объ овощахъ, растеніяхъ травянистыхъ и лозовидныхъ, пчеловодствѣ, рыболовствѣ, о субботнемъ годѣ. Этою главою кончается первая часть перваго тома.

Во второй части: *Въ пятой главѣ* авторъ бесѣдуетъ о ремеслахъ и искусствахъ. За историческимъ очеркомъ изобрѣтеній и развитія ремеслъ и искусствъ въ еврейскомъ народѣ—до времени, слѣдовавшемъ за возвращеніемъ изъ вавилонскаго плѣна, авторъ говоритъ объ искусствѣ письма и письменныхъ материалахъ и принадлежностяхъ, о книгахъ, письмахъ, о поэзи, музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ, струнныхъ, духовыхъ и ударныхъ (сотрясательныхъ), о танцахъ или пляскѣ. *Въ шестой главѣ* повѣствуетъ о наукахъ въ древнемъ мірѣ: исторіи, генеалогіи, хронологіи, математикѣ, астрономіи (съ указаніемъ существовавшаго въ древности дѣленія времени), астрологіи, геометріи, механикѣ, географіи, медицинѣ, физикѣ, философіи и богословскихъ школахъ. *Седьмая глава* изображаетъ торговлю и мореплаваніе въ древности; она говоритъ о торговлѣ финикійцевъ и египтянъ, о торговыхъ путяхъ, судахъ и сухопутной кледи, торговлѣ у евреевъ, о мѣрахъ, вѣсахъ и деньгахъ. *Восьмая глава* говоритъ объ одеждѣ, обуви, головныхъ уборахъ, покрывалахъ, о тростяхъ, печатяхъ, перстняхъ, ожерельяхъ, браслетахъ, амулетахъ, зеркалахъ, кошелькахъ, румянахъ и притираньяхъ, объ одеждѣ должностной и траурной. *Въ девятой главѣ* говорится о съѣстныхъ припасахъ и кушаньяхъ, именно: о приготовленіи пици на огнѣ, о мельницахъ, печеніи хлѣба и печахъ, посудѣ, вареніи и жареніи пивца, съ указаніемъ пици запрещенной, о напиткахъ, времени при-

нятія пици, столѣ и сидѣньѣ за нимъ, о способѣ ѣды (?), пирахъ и гостепріимствѣ. *Десятая глава* повѣствуетъ о домашнемъ обществѣ. Здѣсь авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о мѣрахъ противъ разврата, многоженствѣ, выборѣ и покупкѣ невѣсты, препятствіяхъ къ браку, брачномъ договорѣ, о бракѣ, наложницахъ, о бракѣ обязательномъ (?), нарушеніе супружеской вѣрности, разводѣ; рожденіи и родильной комнатѣ, обрѣзаніи, нарѣченіи имени, о первородномъ сынѣ, воспитаніи дѣтей, отеческой власти, завѣщаніи и наслѣдствѣ, о рабахъ у евреевъ и другихъ народовъ. *Одиннадцатая глава* говоритъ о нравахъ и обычаяхъ во взаимномъ обращеніи между собою, въ частности: о вѣжливости, привѣтствіяхъ, посѣщеніяхъ (визитахъ), подаркахъ, публичныхъ почестяхъ, развлеченіяхъ (въ томъ числѣ купаньѣ), обхожденіи съ иноземцами, о бѣдныхъ и нищихъ, о нечистотахъ (?). *Двѣнадцатая глава* описываетъ болѣзни, въ частности: различные виды проказы, чуму, болѣзни филистимлянъ, царя Іорама, Саула, Навуходоносора, Ирода Агриппы и сообщаетъ свѣдѣнія объ овчей купели въ Іерусалимѣ, о ложной беременности, о разслабленныхъ, родѣ смерти Іуды Искаріотскаго и слѣпотѣ Варъ-Іисуса. *Въ тринадцатой* (последней) *главѣ* описываются обряды погребенія и траура; здѣсь говорится о приготовленіи къ погребенію, о похоронахъ, могилахъ, приданомъ мертвецовъ, о надгробныхъ памятникахъ, сожиганіи труповъ, траурѣ по умершимъ и другихъ поводахъ къ трауру.

Все это богатое содержаніе разсматриваемаго сочиненія изложено языкомъ простымъ, яснымъ, большею частию правильнымъ и вездѣ ровнымъ.

Признавая достоинства разсматриваемаго сочиненія, какъ въ отношеніи содержанія, такъ изложенія предмета,

Комитетъ
частныхъ

О. П.

и параграфъ
свои дош

большею

дѣтъ бол

нѣкоторы

Многіе

чѣмъ бы

ставленіи

225, 226

вводятъ

могли бы

лѣзнь І

Іуды Ис

лѣзнь Ир

предмета

представ

ваетъ ра

долины,

стыни П

въ прир

саніи. Т

ромъ оп

описаніе

озеръ (§

заніи вза

положені

На нѣко

должны

ологіи“,

Комитетъ считаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія частныя замѣчанія.

О. Теронимъ въ распредѣленіи предмета по главамъ и параграфамъ руководился сочиненіемъ Яна, и потому свои дополненія къ означенному сочиненію помѣстилъ большею частію въ видѣ примѣчаній. Комитетъ находитъ болѣе правильнымъ, если бы примѣчанія эти, хотя нѣкоторыя изъ нихъ, болѣе важныя, онъ внесъ въ текстъ. Многіе параграфы могли бы быть соединены вмѣстѣ, чѣмъ была бы достигнута большая цѣлостность представленія предмета. Такъ наиримѣръ, §§ 219, 221, 222, 225, 226 и 227 слишкомъ малы по своему содержанію, вводятъ крайнюю дробность въ изслѣдованіи предмета и могли бы быть соединены вмѣстѣ; содержаніе ихъ: болѣзнь Иоарама, Саула, Навуходносора, родъ смерти Іуды Искаріотскаго, о слѣпотѣ волхва Баръ-Исуса, болѣзнь Ирода Агриппы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изложеніе предмета отдѣльными параграфами вредитъ и ясности представленія предмета. Такъ авторъ, въ § 18 описываетъ равнины и плоскости Палестины, въ § 19 — другія долины, а въ § 21 пустыни этой страны; долины и пустыни Палестины такъ тѣсно связаны однѣ съ другими въ природѣ, что ихъ не слѣдуетъ раздѣлять и въ описаніи. Точно также недостаточно ясно согласовано авторомъ описаніе положенія и направленія горъ (§ 17) съ описаніемъ положенія и направленія рѣкъ, ручьевъ и озеръ (§§ 22—24), оттого произошла неясность въ указаніи взаимнаго положенія Ливана и Антиливана, равно положенія горы Кармилъ и направленія потока Киссона. На нѣкоторые предметы, вторые по своему существу должны быть помѣщены въ слѣдующихъ частяхъ „археологіи“, авторъ только указываетъ здѣсь (въ изложеніи

домашнихъ древностей) по случайной связи съ излагаемымъ имъ предметомъ, а между тѣмъ ставить эти указанія не въ видѣ примѣчаній, какъ бы слѣдовало, а отдѣльными параграфами; таковы замѣчанія его о богословскихъ школахъ (т. е. сектахъ), о должностныхъ одеждахъ, о вищѣ, запрещенной закономъ, обязательномъ бракѣ (т. е. узничествѣ) и очистительной клятвѣ при подозрѣнн въ нарушенн супружеской вѣрности (§§ 124, 156, 165, 179, 181, 193 и 195).

Далѣе необходимымъ представляется снабженіе разсматриваемаго труда географическими картами; безъ нихъ на половину пропадаетъ польза весьма обширной первой главы сочиненія; было бы также весьма полезно приложеніе плана и разрѣза древняго дома палестинскаго или сирійскаго (для 2-й главы) и рисунковъ древнихъ земледѣльческихъ орудій (для 4-й главы). Крайне необходимы также сравнительныя таблицы различныхъ мѣръ, особенно мѣръ разстояній, съ переводомъ ихъ на русскія мѣры. Мѣстами эти мѣры авторъ приводитъ къ одному знаменателю, большею частію иностранному, но въ большей части случаевъ онъ ставитъ тѣ мѣры, какія указаны тѣмъ или другимъ путешественникомъ или археологомъ, которымъ онъ при данномъ случаѣ руководился, а такое разнообразіе мѣръ, естественно, можетъ смутать читателя. Такъ, въ разсматриваемомъ сочиненн читатель встрѣчается и съ миліями римскими, нѣмецкими, англійскими, французскими, итальянскими, географическими, и съ стадіями, и съ часами и днями пути, и съ шагами и съ конскимъ путемъ, и съ туазами и съ фарсангами, мѣстами съ нашими русскими мѣрами разстояній. Случается, что авторъ разстояніе одного и того же мѣста отъ другихъ мѣстностей опре-

дѣляетъ
теднаго
онъ пише
отъ 8 до
длину ея
отношенія
можетъ яс
двухъ свѣ

Може
дахъ бол
облегченія
пропуском
а также по
ресомъ, н
археологі

Кром
признает
тія) мѣста
о мѣстона
изъ мнѣн
особенны
Черное,
динены м
ніе не то
указаніе
жили въ
велъ (Га
давнаго
же отъ
евъ изъ

Авт
женіе Го

дѣлаетъ различными мѣрами, не давая хотя приближительнаго указанія на ихъ отношеніе; такъ, на примѣръ, онъ пишетъ: „Д'Арвье считаетъ длину этой равнины отъ 8 до 10 французскихъ миль; другіе опредѣляютъ длину ея 20 часами пути“ (ч. 1, л. 37, стр. 3). Не зная отношенія французской мили къ часу пути, читатель не можетъ ясно представить себѣ различія высказанныхъ двухъ свѣдѣній о длинѣ долины.

Можетъ быть, авторъ найдетъ возможнымъ, въ видахъ большаго удобства употребленія его книги и облегченія расходовъ на ея изданіе, сократить свой трудъ, пропускомъ параграфовъ, имѣющихъ общее содержаніе, а также подробностей, хотя обладающихъ научнымъ интересомъ, но не имѣющихъ прямой связи съ библейскою археологіею.

Кромѣ означенныхъ общихъ замѣчаній, Комитетъ признаетъ необходимымъ указать на нѣкоторыя (немногія) мѣста, требующія пересмотра и исправленія. Въ § 2 о мѣстонахожденіи райа, авторъ пишетъ, что „нѣкоторыя изъ мнѣній касательно сего предмета отличаются даже особенными странностями. Такъ, Раумеръ полагалъ, что Черное, Каспійское и Аральское моря были прежде соединены между собою“ (ч. 1, л. 6, стр. 4). Но это мнѣніе не только не странное, а вѣроятное. Не вѣрно также указаніе автора (ч. 1, л. 62, стр. 3), что „евреи прожили въ Гесемѣ 930 лѣтъ“; этотъ срокъ апостоль Павелъ (Гал. III, 17) назначаетъ отъ перваго обѣщанія, даннаго Богомъ Аврааму, до закона Моисеева; собственно же отъ переселенія Іакова въ Египетъ до выхода евреевъ изъ Египта прошло не болѣе 215 лѣтъ.

Авторъ пишетъ: „На Фаворѣ произошло преображеніе Господне. Михаэлисъ, впрочемъ, вопреки этому

общему мнѣнію и сказаніямъ евангелистовъ, полагаетъ его на вершинѣ Антиливана“ (ч. 1, л. 68, стр. 1). Что общее мнѣніе считаетъ мѣстомъ преображенія гору Фаворъ, это правда; но у евангелистовъ нѣтъ извѣстія объ этомъ.

„Еммауось, по словамъ автора, былъ въ 17 стадіяхъ или $7\frac{1}{2}$ миляхъ къ сѣверу отъ Іерусалима“ (ч. 1, л. 95, стр. 1), а въ Евангелии Луки (XXIV, 13) сказано, что Еммауось отстоялъ отъ Іерусалима на 60 стадій; можетъ быть авторъ разумѣетъ другія стадіи, а не тѣ, о которыхъ упоминаетъ апостоль Лука.

Говоря объ устройствѣ Каинонъ, сыномъ Адама, перваго города и рѣшая то возраженіе, что при Каинѣ людей было слишкомъ мало, чтобы построить городъ, авторъ говоритъ: „ошибочно и то мнѣніе, будто тогда на землѣ не было никакихъ другихъ людей, кромѣ тѣхъ, которые, какъ особенно замѣчательные, упоминаются священной исторіею“ (ч. 1, л. 98, стр. 3). Выраженіе это неопредѣленно и двусмысленно; авторъ, вѣроятно, хотѣлъ сказать, что въ это время кромѣ Каина и Авеля, обыкновенно упоминаемыхъ въ священной исторіи (а не въ Библии), были у Адама еще дѣти—сыновья и дочери, но выразился онъ такъ, что можно подумать, будто при Адамѣ, кромѣ его семьи, были еще коадамиты или преадамиты.

По словамъ автора, евреи такъ же, какъ и египтяне, должны были удѣлять изъ своихъ доходовъ одну пятую или двѣ десятыхъ части, одну на вознагражденіе священникамъ или левитамъ, какъ особеннымъ служителямъ невидимаго царя (Лев. XXVII, 30), другую, вслѣдствіе обычая, получившаго свое происхожденіе въ глубокой древности отъ обѣта патриарха Іакова (Быт.

XXVIII,

пиршест

ливъ это

рисеѣ въ

сятину, а

Числ. X

Мѣс

области

не вездѣ

Галаадъ

возвыше

озера въ

скимъ въ

описаніи

кислотой

выражен

нуться

замѣти

ювя до

секты,

объявит

достоин

указаны

весьма

могутъ

На

полагае

віемъ: „

частяхъ

брить, и

для сем

XXVIII, 22), должны были употреблять на жертвенныя виршества (ч. 1, л. 152, стр. 1). Но едва ли справедливъ этотъ выводъ; изъ притчи Христа о мытарѣ и фарисеѣ видно, что евреи жертвовали Богу только одну десятину, а не двѣ. Это указаніе требуетъ провѣрки (см. Числ. XVIII, 24).

Мѣстами слѣдуетъ автору провѣрить термины изъ области естественныхъ знаній, которые онъ употребляетъ не вездѣ съ достаточною точностію. Такъ, онъ называетъ Галаадъ горою (л. 69, стр. 2), когда это есть горная возвышенность, истечение Иордана изъ Генисаретскаго озера выпаденіемъ (70, 4), а удѣльный вѣсъ специфическимъ вѣсомъ (77, 1), терминъ нѣмецкій и англійскій; въ описаніи проказы стѣнъ селитряную соль онъ называетъ кислотою (112, 1) и т. п. Встрѣчаются въ рукописи и выраженія неточныя и неупотребительныя, каковы: *разминутъ* вмѣсто *разойтись*, *неизвѣстныя ходы* вмѣсто *незамѣтныя*, *совѣстливость* вмѣсто *смущеніе совѣсти*, *торговья дороги* вмѣсто *пути*, *богословскія школы* въ смыслѣ *секты*, *нашъ собственный*, вмѣсто *современный языкъ*, *объявится* вмѣсто *обнаружится*, *достоинъ Бога* вмѣсто *достоинъ милости Божіей*. Другія подобнаго рода замѣтки указаны въ рукописи. Но такихъ неправильностей въ весьма обширномъ трудѣ немного и, кромѣ того, онѣ могутъ быть легко исправлены при напечатаніи книги.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ сочиненіе архимандрита Іеронима, подъ заглавіемъ: „Библейская археологія“, томъ первый (въ двухъ частяхъ; рукопись), „о домашнихъ древностяхъ“, одобрить, въ качествѣ весьма полезнаго учебнаго пособия для семинарій при изученіи священнаго Писанія.

ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія съѣзда 2-го Орловакаго училищнаго округа, 6-го сентября 1882 года, № 2-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія заслушанъ былъ проэктъ журнала вечераго засѣданія 4-го Сентября, опредѣлено: переписавши оный, утвердить подписомъ.

Сент. 7. Читалъ.

Ст. 2. Предсѣдателемъ съѣзда поставленъ былъ вопросъ, оставленный открытымъ въ вечераемъ засѣданія 4-го сентября, по 13-й статьѣ—и предложенъ къ обсужденію по предмету на жалованье наставникамъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ при 1, 2 и 3 классахъ, каковаго требуется 2760 р. на весь учебный годъ. Послѣ преній по сему предмету съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: для поддержанія духа соревнованія при обученіи и образованіи дѣтей въ наставникахъ съ среднимъ образованіемъ предъ лицами съ высшимъ образованіемъ, и для неослабнаго труда ихъ въ дѣлѣ воспитанія, постановили: примѣняясь къ § 68 устава и примѣчанію онаго, назначить за каждый годичный урокъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ добавочное вознагражденіе не по 20 р. въ годъ, какъ полагается по уставу, а по 30 руб. всѣмъ наставникамъ безразлично. А если лица съ высшимъ образованіемъ будутъ несогласны преподавать въ параллельныхъ отдѣленіяхъ за такое вознагражденіе;

Утверждается.

то проси
лицъ съ
подавані
и за 58
по 30 р
руб., в
наго пѣ
160 руб.
руб. вне
Далѣ
дополнит
за 4 съ
479 р.
ни 3-го
учеников
оставалс
какъ пр
ии назв
добавочн
колько
настоящу
же спосо
руб. 92
зе по д
въ парал
составит
50 к. К
съѣзда
30 р,
ныхъ от
Преосвя
сти сред

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

**Резолюціи
Его Преосвященства.**

то просить Правленіе немедленно пригласить лицъ съ среднимъ образованіемъ для преподаванія въ тѣхъ параллельныхъ классахъ, и за 58 годичныхъ предметныхъ уроковъ по 30 р. за урокъ, слѣдуетъ принять 2740 руб., и 8 уроковъ чистописанія и церковнаго пѣнія по 20 р. за урокъ, принять 160 рублей, такимъ образомъ, вмѣсто 1760 руб. внести въ смѣту 2900 рублей.

Далѣе предложена къ обсужденію 14 ст. дополнительнаго жалованья наставникамъ за 4 съ пол. мѣсяца 1882 г., кою требуется 479 р. 92 к. при параллельномъ отдѣленіи 3-го класса, вновь открытомъ на 16-ть учениковъ и вопросъ по сему предмету оставался нерѣшеннымъ съвѣдомъ. Такъ какъ предположено въ настоящемъ засѣданіи назначить по 30 р. за годичный урокъ добавочнаго вознагражденія, что уже нѣсколько лѣтъ такъ практиковалось; то въ настоящую пору постановлено принять тотъ же способъ, т. е. внести въ смѣту не 479 руб. 92 к., а только 247 р. 50 к., всего же по двумъ этимъ статьямъ на жалованье въ параллельныхъ отдѣленіяхъ наставникамъ составитъ не 3239 р. 92 к., а 2147 р. 50 к. И вмѣстѣ съ симъ постановленіе съвѣда о вознагражденіи наставниковъ по 30 р., всѣхъ безразлично, въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, покорнѣе просить Его Преосвященство утвердить, въ виду скудости средствъ окружнаго духовенства и по-

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

ложительной невозможности удовлетворить
всѣ требованія смѣтнаго назначенія Правле-
нія училища.

Вопросъ по 19 ст., коимъ училищному
священнику назначено Правленіемъ 206 р.
25 к., оставленный въ предъидущемъ засѣ-
даніи открытымъ, снова поставленъ на оче-
редь. При разсужденіи по сему предмету
выяснилось слѣдующее: нѣсколько лѣтъ на-
значалось вознагражденіе священникамъ по
75 р. въ годъ и расходовалось, а въ истек-
шемъ учебномъ году, какъ заявилъ членъ
правления о. Протоіерей Донорскій, изра-
сходовано только 25 р., и въ остаткѣ по
этой статьѣ имѣется 50 руб., постановили:
внести въ смѣту 75 р. по прошлогоднему
для приглашенія Правленіемъ сторонняго
священника отправлять для учениковъ Бого-
служенія, когда будетъ пужно, за извѣст-
ную плату.

Ст. 3. Слушали заявленіе наставниковъ
училища: Азбукина, Морозова, Никитскаго
и Соколова, въ коемъ они, выражая свои
опасенія относительно уменьшенія вознагра-
жденія въ параллельныхъ классахъ за го-
дичный урокъ, просятъ съѣздъ духовенства
не уменьшать платы, въ количествѣ 30 р.
за урокъ, практикованной, но ихъ выраже-
нію, съ 1872 года; постановлено: сужденія
по сему предмету особаго не имѣть, потому
что опредѣленіе съѣзда уже состоялось и до
подачи ихъ прошенія и въ параллель съ ихъ
желаніемъ.

Сентября 7. Утверж-
дается.

Читаль.

ЗА

Ст. 4.
шеній о. о.
годъ, извѣ-
ченію съѣ-
представл-
нять къ

Ст. 5.
расходъ
Орловска
годъ, съѣ-
рода смѣ-
емыхъ ст-
ющими о-
не смотр-
становлен-
утвержде-
новлено:
ѣзду на
расходъ
отъ окр-
шивая в-
Синода

Ст.
въ пред-
квартир-
Никитск-
съѣздомъ
въ виду
вознагра-
75 р. П-
отдѣлені-
они буд-

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 4. По разсмотрѣніи денежныхъ отношеній о. о. благочинныхъ за истекшій 1881-й годъ, изъ коихъ ясно видно, что, по назначенію съѣзда прошлагодной сессіи, деньги представлены всѣ сполна, постановили: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 5. Разсматривая отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго Училища за 1881 годъ, съѣздомъ найдено снова нѣкотораго рода смѣшенія суммъ отъ Св. Синода отпускаемыхъ съ епархіальными суммами, поступающими отъ церквей окружнаго духовенства, не смотря на то, что въ 1881 году постановленіе съѣзда по сему предмету было утверждено Его Преосвященствомъ. Постановлено: просить Правленіе представлять съѣзду на будущее время отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступающихъ отъ окружнаго духовенства отдѣльно, не смѣшивая въ отчетѣ оныхъ съ суммами отъ Св. Синода отпускаемыми.

Ст. 6. Вопросъ, оставленный открытымъ въ предыдущемъ засѣданіи, относительно квартирнаго пособія наставникамъ: Морозову, Никитскому и Соколову, по прошенію ихъ, съѣздомъ разсмотрѣнъ и постановлено: имѣть въ виду, что просители могутъ получать вознагражденіе за должности надзирателя по 75 р. При томъ открыто три параллельныхъ отдѣленій, за преподаваніе уроковъ въ коихъ они будутъ получать значительное вознагра-

Читальня

Утверждается.

Занятія съѣзда.

Резолюціи
Его Преосвященства.

гражденіе, съѣздомъ постановлено: оставить прошеніе преподавателей безъ удовлетворенія.

Ст. 7. Заслушанъ указъ Орловской Духовной Консисторіи, послѣдовавшей о. Благочинному. Протоіерей Іосифу Васильеву, какъ предсѣдателю бывшаго окружнаго училищнаго съѣзда, отъ 14 декабря 1881 года за № 6886, коимъ вмѣняется въ обязанность, чтобы постановленія окружнаго училищнаго съѣзда, по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, на будущее время препровождались чрезъ предсѣдателя въ правленіе 2-го Орл. Дух. Уч. для непосредственнаго приведенія онымъ въ исполненіе тѣхъ постановленій, минуя Консисторію. Постановлено: принять оный указъ къ свѣдѣнію, руководству и надлежашему, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію. Затѣмъ засѣданіе съѣзда объявлено закрытымъ. Журналь подписали: Предсѣдатель съѣзда, Протоіерей Іосифъ Васильевъ, 19 депутатовъ и дѣлопроизводитель, Протоіерей Василій Александровъ.

Утверждается.

Утверждается.

Подлинный за надлежащими подписомъ.

утрення

3 А

- Ст. 1
- предыду
- ши оный
- Ст. 2
- ѣзду зан
- крытіе в
- на 1883
- 9938 р.
- Постанов
- сдѣлать
- полномъ
- Январѣ
- деньги вѣ
- 1.) От
- жащихъ у
- 2.) От
- 1560 р.
- 3.) От
- уѣз. 296
- 4.) От
- 2490 р.
- 5.) От
- 4 и 5-го бл
- 6.) Зат
- чки, по в
- 7.) Пр
- 8.) Съ
- 140 р.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія сѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа, 7 сентября 1882 года, № 3-й.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Ст. 1. По прочтеніи проекта журнала предыдущаго засѣданія опредѣлено: переписать оный утвердить подписомъ.

Ст. 2. Предсѣдателемъ предложено сѣзду заняться указаніемъ источниковъ на покрытие всѣхъ требованій по сметѣ расходовъ на 1883-й годъ, принятыхъ въ количествѣ 9938 р. 18 к. и самую раскладку оныхъ. Постановлено: по примѣру предыдущихъ лѣтъ сдѣлать раскладку требуемаго взноса въ полномъ составѣ всего сѣзда и внести въ Январѣ 1883 года въ правленіе училища деньги въ слѣдующемъ количествѣ:

- 1.) Отъ церквей города Орла, принадлежащихъ училищному округу 1250 р.
- 2.) Отъ церквей г. Кромъ съ уѣздомъ 1560 р.
- 3.) Отъ церквей г. Малоархангельска съ уѣз. 2900 р.
- 4.) Отъ церквей г. Брянска съ уѣздомъ 2490 р.
- 5.) Отъ церквей Болховскаго уѣзда 3, 4 и 5-го благочинническихъ участковъ 1020 р.
- 6.) Затѣмъ ожидается за молитвы и вѣнчики, по прошлогоднему 850 р.
- 7.) Процентомъ до 100 р.
- 8.) Съ инословныхъ и иноокружныхъ 140 р.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Сент. 7. Смотрѣль.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Такимъ образомъ изъ указанныхъ источниковъ ожидается всего десять тысячъ триста десять рублей, кои Правленіе имѣетъ расходовать и хранить установленнымъ порядкомъ въ кредитномъ учрежденіи, а остатки сберегать неприкосновенными до слѣдующаго съѣзда.

Ст. 3. Затѣмъ, по неизбѣжно дѣль, подлежащихъ обсужденію съѣзда, опредѣлено: покорнѣйше просить Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства возвратиться депутатамъ къ своимъ занятіямъ въ свои дома.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

И з в ѣ с т і я.

— Преосвященнѣйшій Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, 12 Марта 1883 года, прибылъ въ г. Орель и вступилъ въ управленіе Орловскою епархіею.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 5-й день февраля 1883 года, на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ числѣ прочихъ лицъ, діаконъ села Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Тимоѣей *Добросердовъ* Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й ст., за 50-ти лѣтнюю отличную усердную службу.

— Умерли: Протоіерей Ильинской г. Орла перваго Николая *Воскресенскій*; помощникъ настоятеля Священникъ села Ивановскаго, Елецкаго уѣзда, Василій *Колошинъ*; заштатный Священникъ села Афанасьевскаго, того же уѣзда, Василій *Кутеповъ* и заштатный причетникъ Дмитровскаго уѣзда, села Соломина, Василій *Алмазовъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

къ прихожанамъ села Яковки, по случаю пожертвованія Императрицею Марією Теодоровною ризъ изъ покрыва, бывшаго на гробѣ Государя Императора Александра II-го, сказанная мѣстнымъ Священникомъ 6-го Декабря 1882 года.

Братіе веси сея!

Торжество нашего храмоваго праздника Господь усугубляетъ еще новымъ торжественнымъ событіемъ. Съ сего священнаго мѣста объяню вамъ суть сего событія.

Промыслу Божию угодно было вложить достоуважаемому попечителю нашего храма, г. Охотникову, высокую и вмѣстѣ дерзновенную мысль — просить благочестивѣйшую Государыню нашу Императрицу Марію Теодоровну о пожертвованіи покрывала съ гроба Царя Освободителя и Мученика на память въ одну изъ церквей, находящихся въ его имѣніи. Подлинно мысль высокая и вмѣстѣ дерзновенная! Ибо кто даже изъ болѣе высокопоставленныхъ лицъ не пожелалъ бы имѣть такую драгоценную Русскую святыню? Но никто, кажется, не смѣлъ и думать о такомъ счастьи: съ притрепетнымъ и неувѣреннымъ чувствомъ обратился, быть можетъ, съ такою дерзвенною просьбою къ Августѣйшей Императрицѣ и г. Охотниковъ. И вотъ, сверхъ всякаго ожиданія, Государыня Императрица Все-

милостивѣйше благоволила осчастливить просителя высочайшимъ и священнымъ даромъ, устроивъ изъ того покрывала сіи священныя ризы. ¹⁾ Провидѣнію же Божию угодно было расположить сердце достопочтеннаго нашего церковнаго старосты вручить эти ризы для храненія нашему святому храму. Такимъ образомъ, мы, по устроенію Божию, неожиданно сдѣлались обладателями драгоценнаго покрывала съ священнаго праха нашего великаго Благодарителя и Мученика Царя, -- такого неоцѣннаго дара, которымъ мы отличены не только отъ другихъ вѣсей, но и отъ всѣхъ городовъ.

Если мы припомнимъ, что для увѣковѣченія памяти мученической кончины Царя-Освободителя многіе города и селенія старались сами устроить различнаго рода памятники; то даръ Августѣйшей Монархини для насъ сдѣлается еще болѣе драгоценнымъ. Воздвигаемые памятники имѣютъ глубокое нравственно-патріотическое значеніе. Предъ такими памятниками невольно преклоняются колѣна и отдаленное потомство съ благодарностію къ создателямъ ихъ всегда будетъ поучаться у подножія ихъ; ибо въ такихъ памятникахъ сохраняется исторія прошлаго и живо воскресаютъ съ памяти какъ самыя великія лица, такъ ихъ великія дѣянія.

Да будетъ благословенна въ роды родовъ память Царя-Освободителя и Мученика.

И у насъ, братіе, сверхъ всякаго чаянія, милостию Божіею, волею Государыни Императрицы и благопопечительностію высокочтимаго нашего церковнаго старосты есть теперь памятникъ мученической кончины Государя Императора Александра II-го, но памятникъ превосходнѣйшій.

¹⁾ Объ этомъ имѣется отношеніе изъ канцеляріи Государыни Императрицы отъ 10 Ноября 1882 года за № 2699-й.

въ сравн
потому.
для свя
о томъ,
нархини
скую, св
священн
свѣтлый
для всѣ

Въ
о упоко
вича и
благод
нашего
честивѣ
вной и
наше се

О пользѣ

Све
рима, есл
ли завест
— священ
своихъ ст

²⁾ П
отправлен
II-го, а л

въ сравненіи со всѣми прочими. Онъ драгоцененъ уже потому, что эти священныя ризы служили покрываломъ для священнаго праха Царя — Мученика, не говоря уже о томъ, что онъ есть высочайшій даръ Августѣйшей Монархини. Будемъ же хранить его, какъ драгоценную Русскую святыню съ подобающею честью, и взирая на эти священныя ризы, будемъ воскрешать въ своей памяти свѣтлый образъ Царя-Мученика и Его благодѣтельныя для всѣхъ насъ дѣянія.

Въ настоящія же минуты помолимся Господу Богу о упокоеніи Государя Императора Александра Николаевича и затѣмъ вознесемъ усердную молитву о здравіи и благоденствіи Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего Александра Александровича и Супруги Его, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Теодоровной и всего царствующаго Дома, толико ущедрившихъ наше селеніе своимъ неоцѣненнымъ даромъ ²⁾.

Священникъ Іоаннъ Евсеевъ.

Разныя извѣстія.

О пользѣ посѣщенія священниками домовъ прихожанъ съ цѣлью просвѣтительною.

Сверхъ церковно-приходскихъ школъ, польза коихъ неоспорима, если только онѣ съ умѣньемъ будутъ организованы, нельзя ли завести *подвижныя школы?* т. е. не согласятся ли братія — священники посѣщать, время отъ времени, дома прихожанъ своихъ съ цѣлью пастырскаго собесѣдованія съ ними о предме-

²⁾ Предъ началомъ литургіи, послѣ освященія ризъ, была отправлена панихида о упокоеніи Государя Императора Александра II-го, а послѣ литургіи благодарственный молебенъ.

тахъ христіанскаго благочестія и нравственности, и для охраненія ихъ отъ соблазна штунтизма?

Относительно практическаго примѣненія сей мѣры предлагается здѣсь слѣдующее:

По обычаю, издавна принятому, священники, въ постъ предъ Рождествомъ Христовымъ и въ св. Четырдесятницу, обходятъ дома своихъ прихожанъ для прочтенія положенныхъ въ требникѣ молитвъ. Миѣ представляется, что этому обычаю, кромѣ священнодѣйственнаго значенія, можно еще дать употребленіе благовѣстническое, собесѣдовательное. На это явдодитъ самое содержаніе указанныхъ молитвъ. Въ нихъ священникъ взываетъ: „отверзи имъ (сыновомъ духовнымъ сердце и умъ) *знати Тя, Сына Божія*, *вземлющаго грѣхи мира... вѣру неразлучну соблюсти и заповѣди Твоя сохранить... Дажь имъ въ чистой совѣсти причаститися неосужденно Твоему Божественному Тѣлу и Животворящей Крови, изліянной за весь міръ... поклонитися спасительнымъ Твоимъ страстямъ и Святому воскресенію... Но увн, большинство простосердечныхъ христіанъ, особенно жителей сель, имѣютъ о Христѣ Спасителѣ, о цѣли Его воплощенія, страданій, о силѣ Таинства Св. Исповѣди самыя смутныя понятія. Поэтому какъ бы было хорошо, пользуясь случаемъ посѣщенія домашней церкви прихожанина, предложить ей бесѣду о Рождествѣ Христовомъ, о цѣли пришествія Его въ міръ, о Пречистой Его Матери, о крещеніи Его... и т. д... а въ св. четырдесятницу о страданіи и воскресеніи Его, о силѣ св. Исповѣди и св. Причащенія. Это было-бы подлинно *отверженіе* младенчествуящихъ умовъ и сердець. Сядьте же, почтенный собратъ о Христѣ, и поговорите пастырски съ вашими духовными чадами о сихъ животворныхъ истинахъ, языкомъ совершенно простымъ, задушевнымъ, съ искреннею, очеческою любовію ко спасенію ввѣренной вамъ паствы. Повторяйте чаще вопросъ: поняли ли слушатели сказанное? И затѣмъ, *удвойте, утройте* объясненіе, чего при*

прововѣди въ храмѣ не удобно дѣлать. Оттого наши церковныя поученія, говоря вообще, не приносятъ *вполнѣ желаемыхъ плодовъ*.

Кромѣ означенныхъ истинъ, сколько другихъ назидательныхъ уроковъ можно преподать прихожану въ домашней бесѣдѣ, преимущественно къ частнымъ духовнымъ потребностямъ его! Въ одномъ семействѣ найдете болящаго, серьезнымъ недугомъ: вотъ и случай — изложить воспитательное значеніе горестей и бѣдъ, посылаемыхъ Божественнымъ Промысломъ; въ другомъ услышите жалобы на бѣдность и невзгоды житейскія: скажите въ ободреніе малодушныхъ все, что Господь вложитъ въ душу; въ третьемъ — встрѣтите разладъ домашній, неповиновеніе дѣтей родителямъ: призвите виновныхъ къ исправленію своего поведенія, и такъ далѣе...

Скажите: для этого потребуется много времени; на посѣщеніе же домовъ съ молитвою священники употребляютъ, смотря по пространству прихода, въ селахъ — недѣлю, или двѣ, а въ городахъ и того менѣе: въ столь короткое время можно ли заниматься еще поученіемъ? Но измѣнить этотъ порядокъ, я полагаю, зависитъ отъ самихъ священниковъ. По требнику, чтеніе молитвы, о которой здѣсь рѣчь, положено въ самомъ началѣ поста. Поэтому, слѣдуетъ начать молитвенное хожденіе въ Рождественскій постъ, 16-го ноября, а въ великій постъ, съ понедѣльника 2-й недѣли. Для сего предварите прихожанъ, объявивъ имъ, что вы начнете хожденіе ваше съ такого-то дня, и притомъ, не для прочтенія только молитвы, но также для собесѣдованія съ ними о великомъ значеніи предстоящихъ праздниковъ; вразумите насомыхъ, что этого требуетъ душевная польза ихъ и пригласите не отлучаться, по возможности, въ тѣ дни изъ дому. Дѣти въ это время (ноябрь, декабрь, мартъ) ходятъ въ школу; но сколько такихъ, кои, по недостатку одежды или другимъ причинамъ, не посѣщаютъ ея. Слѣдственно, какаѣ жертва рачительному настоятелю для *дѣланія!*

Употребивъ на бесѣду часъ, или около часу, вы въ день успеете обойти лишь три или четыре дома; но за то какую громадную пользу принесеть прихожанамъ ваше посѣщеніе! А въ продолженіе пяти недѣль вы посѣтите значительное число домовъ. Каждый изъ нихъ тогда превратится въ школу, въ которую вы явились не только съ благодатнымъ словомъ молитвы, но и съ словомъ благовѣстія изъ Евангелія Христова. Остальныя семейства можете навѣстить съ тою же просвѣтительною цѣлью и послѣ праздниковъ, въ воскресные или другіе дни, смотря по возможности. Можно надѣяться, что прихожане, заинтересовавшись новымъ, любвеобильнымъ видомъ пастырскихъ посѣщеній, сами будутъ звать къ себѣ батюшку, для бесѣды съ ними о *Божественномъ*.

Въ заключеніе замѣтимъ: что есть *истинно хорошаго* и полезнаго у инославныхъ христіанъ, тому не грѣшно подражать и намъ, православнымъ. Англійскіе пасторы ежедневно посѣщаютъ своихъ прихожанъ, чтобы одного исправить отъ порочной жизни, другаго утѣшить въ постигшей его бѣдѣ, третьяго примирить съ недругами; тамъ распросить о положеніи болящаго, въ другомъ мѣстѣ войти въ нужды сиротъ и т. далѣе... Тѣмъ паче намъ, православнымъ пастырямъ, подобаетъ войти въ положеніе вѣрныхъ намъ паствъ, недугующихъ крайнимъ невѣдѣніемъ основныхъ истинъ Евангелія, стараться *просвѣтить тьму ихъ*, хотя бы Апостольскимъ хожденіемъ для сего изъ дома въ домъ, особенно когда случай къ тому подается самими обычаями церкви. Въ нашихъ Остзейскихъ Епархіяхъ, говорятъ, православное духовенство съ особеннымъ вниманіемъ и заботливостію приготавливаетъ своихъ прихожанъ — Латышей и Эстонцевъ къ Таинству св. Причащенія, тщательно объясняя имъ, посредствомъ катихизаціи, силу св. Исповѣди и Божественной Евхаристіи. Такимъ образомъ оно лишаетъ тамошнихъ пасторовъ повода укорять православныхъ христіанъ въ незнавіи первыхъ истинъ своей религіи. — Примѣръ вполне достойный подражанія вездѣ! (Херсонск. Епарх. Вѣд.)

Рѣшеніе Св. Синода по вопросу объ обязательной покупке восковых свѣчей на епархіальных заводахъ.

Въ „Сарат. и Астрах. епарх. вѣд.“ мы встрѣтили два важные документа, касающіеся производства и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей. Церковный староста Покровско-кладбищенской, въ посадѣ Дубовкѣ (Сарат. губ.). Казѣевъ возбудилъ вопросъ о томъ: обязательно ли для него постановленіе епархіальнаго съѣзда о покупкѣ церковныхъ свѣчей исключительно въ епархіальной свѣчной лавкѣ и законно ли предположенное съ Покровской церкви взысканіе за недоборъ свѣчей изъ упомянутой лавки, или церковные старосты, согласно примѣчанію къ § 12 Инструк. церк. стар., имѣютъ право покупать свѣчи тамъ, гдѣ найдутъ выгоды для церкви. Дѣло это восходило на разсмотрѣніе Св. Синода, которымъ въ указѣ, данномъ на имя Преосвященнаго Саратовскаго, опредѣлено: поручить Сарат. епарх. начальству разъяснить церковному старостѣ Казѣеву, что требуемая епарх. начальствомъ покупка свѣчей церковными причтами и старостами для церквей изъ епарх. свѣчныхъ заводовъ, или лавокъ, составляетъ самую необходимую и надежную мѣру къ увеличенію церковныхъ доходовъ и къ возвышенію зависящаго отъ положенія сихъ доходовъ благосостоянія церкви и духовно-учебныхъ заведеній, въ коихъ приготовляются служители церкви, что несоблюденіе церковными причтами и старостами этой общественной мѣры, нанося ущербъ интересамъ церкви и духовно-учебныхъ заведеній, послужило бы лишь къ увеличенію выгодъ отдѣльныхъ лицъ — частныхъ свѣчепромышленниковъ — и посему должно быть тѣмъ тщательнѣе устраняемо мѣстными представителями церковныхъ интересовъ, чѣмъ выше интересы самой церкви и духовнаго просвѣщенія личныхъ выгодъ торговцевъ, и что вѣдѣствіе сего покупка церковными причтами и старостами Саратовской епархіи церковныхъ свѣчей изъ епархіальнаго свѣч-

Въ день
то къкую
еніе! А въ
ло домовъ.
оторую вы
, но и съ
семейства
ю и послѣ
то возмож-
внись по-
ній, сами
ь ними о
ошаго и
подражать
сѣщаютъ
ой жизни.
примирить
другомъ
че намъ,
ввѣрен-
сновныхъ
хотя бы
особенно
вви. Въ
е духо-
говляетъ
в. При-
хизации,
образомъ
лавныхъ
Примѣръ
Вѣд.)

наго завода, или изъ епархіальной свѣчной лавки, какъ для всѣхъ вообще церквей сей епархіи, такъ и для церкви Поковской, въ посадѣ Дубовкѣ, совершенно обязательна.

Рѣшеніе Сената по дѣлу о незаконной торговлѣ церковными свѣчами.

Прикащикъ купца Абрамова крестьянинъ Желтовъ продавалъ по мелочамъ церковныя восковыя свѣчи въ с. Каменноярскомъ Черноярскаго уѣзда. Астрах. губ. Вслѣдствіе сего составленъ былъ актъ о незаконной торговлѣ восковыми свѣчами, при чемъ отъ продавца отобраны были самыя свѣчи, въ количествѣ 22 пудовъ, а самый актъ препровожденъ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ на распоряженіе Астрах. казенной палаты. Палата постановила: законфискованныя у крестьянина Желтова свѣчи въ количествѣ 22 пудовъ, оцѣненные въ 471 руб. 62½ коп. и отданныя на храненіе подъ росписку ктитору Вязовской церкви, передать причту означенной церкви, для причисленія къ церковнымъ доходамъ, съ купца же Абрамова взыскать въ пеню вдвое противъ стоимости законфискованныхъ свѣчъ, а именно 943 р. 25 к., каковыя деньги передать также для причисленія къ церковнымъ доходамъ, съ тѣмъ — чтобы церковный староста внесъ ихъ въ книгу особою статью. Въ случаѣ несостоятельности Абрамова къ уплатѣ денегъ, наложить запрещеніе на его имущество. Такимъ рѣшеніемъ палаты Абрамовъ остался недоволенъ и принесъ жалобу въ Правительствующій Сенатъ. Сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что купецъ Абрамовъ, какъ хозяинъ, долженъ отвѣчать за дѣйствія прикащика во всемъ томъ, что въ силу его порученія, приказанія или съ его вѣдома и воли учинено будетъ, прикащикъ же Абрамова Желтовъ продалъ восковыхъ свѣчъ двумъ крестьянамъ по 5 ф., тогда какъ, согласно

Высо
комисс
26 ок
въ роз
а част
этихъ
Гдѣ то
ярмарк
кромѣ
стоимос
палаты
послѣд
сего го
полицей
ской ко

*Долж
чает*

Од
пившаго
недону
другимъ
ея на
ильскихъ
онъ не
дебнаго
гочинны
положил
венству,
ящему,

Въсочайше утвержденного 28 августа 1808 г. доклада комиссии духовных училищъ и мѣня Государственнаго Совѣта 26 октября 1872 г., продажа восковыхъ церковныхъ свѣчъ въ розницу менѣе 20 фунтовъ составляетъ привиллегію церкви, а частнымъ лицамъ предоставлено лишь право гуртовой продажи этихъ свѣчъ, и то лишь съ фабрикъ, заводовъ и изъ лавокъ, гдѣ торгуютъ исключительно воскомъ и восковыми свѣчами, и на ярмаркахъ; виновные же въ нарушеніи сихъ правилъ подлежатъ, кромѣ конфискаціи свѣчъ, еще платежу пени вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ. Посему Сенатъ рѣшеніе палаты призналъ правильнымъ и жалобу Абрамова оставилъ безъ послѣдствій, — о чемъ и далъ знать палатѣ указомъ отъ 8 марта сего года за № 3821. Палата о взысканіи недоимки предписала полицейскому управленію и о рѣшеніи дѣла сообщила Астраханской консисторіи.

Должно ли останавливать бракъ, когда женихъ упоминается въ обѣщаніи жениться на другой невѣстѣ?

Одинъ благочинный кишиневской епархіи, въслѣдствіе поступившаго къ нему прошенія отъ одной жительницы г. Измаила о недопущеніи какого-то Максима Бургіенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бургіенко за обольщеніе ея, предписалъ духовенству измаильскихъ церквей не вѣнчать Бургіенко съ другимъ лицомъ, пока онъ не примирится съ просительницею, или не представитъ судебного акта объ оправданіи его, о каковомъ распоряженіи благочинный и донесъ преосвященному, который на этомъ донесеніи положилъ такую резолюцію: „Циркулярно дать знать всему духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочитывать родителямъ или опеку-

стнамъ невесты, равно и самой невестѣ 1531 ст. улож. о наказ. (изд. 1866 г.) и если, не смотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невеста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, приостанавливать и затѣмъ совершенно разстраивать браки“ — Законъ ст. 1541 улож. о наказ.: „За обольщеніе несостоящей въ замужствѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается лишенію некоторыхъ, по ст. 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смиренномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ“.

(Полт. Епар. Вѣд.)

ОТЧЕТЪ

о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго училища за 188¹/₂ учебный годъ.

Учебно-воспитательная часть.

Уроки по предметамъ училищнаго курса были распределены особымъ росписаніемъ, составленнымъ инспекторомъ классовъ совместно съ начальницей училища и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

Каждый день было по 4 урока, изъ нихъ 3 урока обязательные и одинъ урокъ — рукодѣлія; въ пятницу каждой недѣли на послѣднихъ часахъ воспитанницы занимались хоровымъ пѣніемъ. Классныя занятія начинались съ 9 часовъ утра и оканчивались

Въ часъ въ три четверти второго по полудни. Каждый урокъ продолжался часъ и четверть часа полагалась на перемену между уроками. Уклонений отъ программы, приложенной къ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, не было. Учебными руководствами, кромѣ указанныхъ въ программахъ, въ сѣдѣніи Совѣта, были слѣдующія: по русскому языку — въ III классѣ грамматика Говорова (часть 3-я синтаксисъ), въ IV и V учебникъ теоріи словесности Филонова, въ VI исторія русской литературы Орлова; по арифметикѣ — арифметика Малинина и Буренина и задачникъ Евтушевскаго; по Закону Божию въ I классѣ — молитвы, заповѣди и символъ вѣры Соколова и книга для духовно-нравственнаго чтенія и первоначальнаго наставленія въ Законъ Божіеиъ Аевинскаго; по географіи — для мужскихъ училищъ геометрія Давыдова.

Программы преподаванія учебныхъ предметовъ, указанныя уставомъ, въ концѣ учебнаго года выполнены гг. наставниками въ каждомъ классѣ училища своевременно.

Письменные упражненія давались гг. наставниками по особому росписанію, составленному въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ и утвержденному Его Преосвященствомъ.

Всѣхъ темъ, данныхъ воспитанницамъ въ теченіи 18⁸¹/₈₂ учебнаго года, было 67, на которыя написано 1843 экземпляра сочиненій. Изъ нихъ 12 темъ было дано воспитанницамъ IV класса: 2 по педагогикѣ, 2 по геометріи, 2 по географіи, 3 по физикѣ, 2 по исторіи литературы и 1 по гражданской исторіи; 12 воспитанницамъ V класса: 4 по арифметикѣ, 3 по гражданской исторіи, 3 по теоріи словесности, 1 по географіи и 1 по физикѣ; 14 воспитанницамъ IV класса: 5 по гражданской исторіи, 4 по теоріи словесности, 3 по арифметикѣ и 2 по географіи; 14 воспитанницамъ III класса: 5 по русскому языку, 3 по Закону Божию, 3 по географіи и 3 по арифметикѣ; 15 воспитанницамъ II класса: 6 по русскому языку, 5 по Закону Божию, 2 по географіи и 2 по арифметикѣ.

Срокъ сочиненій для воспитанницъ II класса былъ 10 дней, для воспитанницъ III и IV классовъ отъ 10 — 12 дней, для воспитанницъ V и VI классовъ отъ 12 — 14 дней. Что касается упражненій I класса, то они состояли изъ чисто классныхъ занятій, которыми руководила учительница русскаго языка. Успѣхи воспитанницъ по письменнымъ упражненіямъ, какъ это видно изъ среднихъ балловъ, выведенныхъ изъ годичныхъ и экзаменскихъ, были слѣдующіе: изъ 22 воспитанницъ VI класса одна имѣетъ баллъ 5, одна $4\frac{1}{2}$, четыре — 4, четыре — $3\frac{1}{2}$, десять — 3, одна — $2\frac{1}{2}$ и одна по болѣзни не была на экзаменѣ; изъ 17 воспитанницъ V класса двѣ имѣютъ баллъ 5, восемь — 4, пять — 3 и одна — 2; одна воспитанница выбыла изъ училища до экзамена по прошенію родныхъ; изъ 34 воспитанницъ IV класса одна имѣетъ баллъ 5, одна $4\frac{1}{2}$, семь — 4, шесть $3\frac{1}{2}$, девять — 3, четыре — $2\frac{1}{2}$, три — 2; трехъ воспитанницъ не было на экзаменѣ; одной по случаю удаленія ея, по прошенію родителей, изъ училища, а двухъ по причинѣ болѣзни; изъ 31 воспитанницы III класса пять имѣютъ баллъ 5, четыре — 4, восемнадцать — 3 и четыре — 2; изъ 31 воспитанницы II класса три имѣютъ баллъ 5, девятнадцать — 4, восемь — 3 и одна по случаю болѣзни не была на экзаменѣ.

Регулярныя учебныя занятія въ минувшемъ 188 $\frac{1}{2}$ учебномъ году начались съ 25 августа и продолжались до 22 мая включительно. Экзамены начались съ 24 Мая и продолжались до 15 Юня; 15 Юня былъ выпускной актъ.

Послѣ годичныхъ экзаменовъ и переекзаменовокъ оказалось слѣдующее: изъ 30 воспитанницъ I класса 27 переведены во II классъ и одна за долговременною болѣзнію оставлена на повторительный курсъ; изъ 31 воспитанницы II класса 30 переведены въ III классъ и одна за долговременною болѣзнію оставлена на повторительный курсъ; изъ 31 воспитанницы III класса въ IV классъ переведены всѣ; изъ 34 воспитанницъ IV класса 30

переведены
курсъ,
менной
въ VI
курсъ с
тельный
въ течен
изъ IV
По
танницъ
экзамент
воспитан
Во
отличны
были от
очень х
По
чалось
двѣ имѣ
Число
К
соткою
леніемъ
кашлемъ
погодѣ
наривом
легкихъ
язвою I
ральнымъ

переведены въ V классъ и двѣ оставлены на повторительный курсъ; одна за малоуспѣшность, а другая по причинѣ долговременной болѣзни; изъ 17 воспитанницъ V класса 16 переведены въ VI классъ; изъ 22 воспитанницъ VI класса 21 окончили курсъ съ аттестатами и одна оставлена за болѣзнию на повторительный курсъ. Выбыли изъ училища по прошениямъ родителей въ теченіи отчетнаго года 5 воспитанницъ: 2 изъ I класса, 2 изъ IV и 1 изъ V.

Послѣ годовыхъ экзаменаціонныхъ испытаній успѣхи воспитанницъ оказались слѣдующіе: изъ 157 воспитанницъ, державшихъ экзаменъ, отличные успѣхи оказали по всѣмъ предметамъ 29 воспитанницъ, очень хорошіе 47, хорошіе 80 и слабые 1.

Воспитанницамъ, оказавшимъ, при отличномъ поведеніи отличные успѣхи, согласно резолюціи Его Преосвященства, выданы были отъ имени Совѣта книги и похвальные листы, а оказавшимъ очень хорошіе успѣхи одни похвальные листы.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ 18⁸¹/₈₂ году отличалось полною безукоризненностію. Изъ 165 воспитанницъ только двѣ имѣли по поведенію баллъ 4, всѣ же остальные баллъ 5.

Число больныхъ въ отчетномъ 18⁸¹/₈₂ году простиралось до 126 воспитанницъ, изъ нихъ болѣло:

Корью 24, жабою 20, лихорадкою 17, невралгіей 9, чешоткою 8, воспаленіемъ бронховъ 7, воспаленіемъ глазъ 6, воспаленіемъ уха 3, золотухою 3, малокровіемъ 2, бронхіальнымъ кашлемъ 2, костою зубовъ 2, сынью 2, ложною оспою 2, ногтевою 2, припадками падучей болѣзни 2, скарлатиною 2, нарывомъ 2, ревматизмомъ 1, сердцебіеніемъ 1, воспаленіемъ легкихъ 1, воспаленіемъ оболочки носа 1, воспаленіемъ железъ 1, язвою 1, рожею 1, разстройствомъ желудка 1, цынгою 1, катаральнымъ кашлемъ 1 и солитеромъ 1.

Вообще можно сказать, что состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году было удовлетворительно: особенно повальныхъ болѣзней и случаевъ смерти въ стѣнахъ училища не было.

Къ обстоятельствамъ, благоприятствовавшимъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, нужно отнести: во первыхъ, внимательное отношеніе гг. преподавателей къ своимъ обязанностямъ, потому что они, состоя преподавателями лишь въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, и не будучи стѣснены посторонними занятiями, относились къ преподаваемымъ ими предметамъ съ полнымъ усердіемъ и добросовѣстностію; классы посѣщали своевременно, содержаніе уроковъ примѣняли къ установленной программѣ, въ методахъ и приемахъ преподаванія сообразовались съ требованіемъ современной педагогики, уроковъ, безъ особенно уважительныхъ причинъ, не опускали никогда; во вторыхъ, снабженіе Совѣтомъ училища въ достаточномъ количествѣ, какъ учащихся, такъ и учащихся, учебными руководствами и пособиями, въ которыхъ въ 1881¹/₂ учебномъ году не было недостатка; въ третьихъ, дѣятельный надзоръ г. начальницы училища за внѣренними ей дѣтьми и усердные труды воспитательницъ, которыя, находясь въ ближайшемъ и непосредственномъ общеніи съ воспитанницами, съ любовью и усердіемъ руководили ими въ дѣлѣ приготовленія очередныхъ уроковъ.

Всѣхъ уроковъ опущено гг. преподавателями, въ теченіи 1881¹/₂ учебнаго года, 129. Изъ нихъ 92 урока были опущены бывшими преподавателями училища въ началѣ учебнаго года и 37 наличными (вновь поступившими).

Уроки, опущенные, бывшими преподавателями въ началѣ 1881¹/₂ учебнаго года:

Протоіереемъ Іоанномъ Лавровымъ 14, по причинѣ присутствiя его на епархіальномъ Сѣздѣ по обязанности предсѣ-

дателя
зовскимъ
повнѣ

7 по ш
женск

Николае
его, как
внѣ по

у

Пр
тоіереемъ
ностями

училища
Азбуки
Алексея

даватель
Кушневъ
въ теченіи

препода
исторіи
образомъ

наго год
Кт

учебно-в
дѣлѣмъ
отъ пос

одной е
предмет
роны, е

Сверхъ

дателя Совета епархіальнаго женскаго училища; Второмъ Верев-
зовскимъ 1, Николаемъ Щегловымъ 2, Никитинымъ 4, Ар. По-
повымъ 1 — по болѣзни, П. Вѣльскимъ 1 Р. — 4 по болѣзни и 1
7 по причинѣ совпаденія уроковъ физики въ епархіальномъ
женскомъ училищѣ съ уроками въ Семейари. Священникомъ
Николаемъ Кубиценымъ 59, — 28 по причинѣ присутствованія
его, какъ и. д. инспектора классовъ, на пробныхъ лекціяхъ
въ поступившихъ въ училище преподавателей и 31 по болѣзни и
Уроки, опущенные каличными преподавателями

Преподавателемъ педагогики Акимомъ Орѣвскимъ 1, про-
тоіереемъ Александромъ Павловскимъ 2, — по служебнымъ обязан-
ностямъ, перваго какъ смотрителя перваго Орловскаго духовнаго
училища, втораго какъ приходскаго священника, Михаиломъ
Азбукинымъ 13: 10 по болѣзни и 3 по случаю смерти матери; 3
Александромъ Соболевымъ 2, Николаемъ Успенскимъ 2, препо-
давательницею русскаго языка Софьей Поповой 4, Алексѣемъ
Кушневымъ 6, Иваномъ Орловымъ 7 — по болѣзни. Кроме того
въ теченіи отчетнаго года было опущено 63 урока за неизвѣст-
ными преподавателями, именно: по Закону Божию 12, по гражданской
исторіи 18, по русскому языку 22, по физикѣ 11. Такимъ
образомъ всѣхъ уроковъ опущенныхъ въ теченіи 1881/82 учебна-
го года 92.

Къ ибрамъ, принятымъ Советомъ училища для возвышенія
учебно-воспитательнаго дѣла, нужно отнести заботу его объ опре-
дѣленіи въ должности преподавателей лицъ совершенно свободныхъ
отъ постороннихъ занятій. Этимъ онъ старался устранить, съ
одной стороны, вредное въ педагогическомъ отношеніи дробленіе
предметовъ между нѣсколькими наставниками, и съ другой сто-
роны, сократить количество отпускаемыхъ наставниками уроковъ
Сверхъ того, ибра эта была еще необходима въ виду того, чтобы

устранить занятіе по нѣкоторымъ предметамъ въ послѣобѣденные часы, что дѣйствительно было, когда наставниками были преподаватели семинаріи, не могшіе совмѣстить уроковъ въ училищѣ съ уроками въ семинаріи въ утренніе часы, и что было очень неудобно и тяжело для воспитанницъ. Сверхъ того, противъ малоусиѣнности воспитанницъ Совѣтъ училища предпринималъ строгія мѣры внушенія, рѣшалъ оставлять воспитанницъ, незнающихъ урока, на часъ или два послѣ классовъ въ училищѣ для приготовления урока и поручалъ малоусиѣнныхъ воспитанницъ особому надзору воспитательницъ.

Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ 188¹/₂ учебномъ году было ассигновано Епархіальнымъ Съездомъ на библіотеку училища 180 руб. Изъ этихъ денегъ 61 р. 61 к. были истрачены на приобрѣтеніе книгъ для чтенія, а остальные — 118 руб. 39 коп. были употреблены на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій.

Всѣхъ книгъ въ училищной библіотекѣ находится до 1513 экземпляровъ. Большую часть этого числа книгъ составляютъ учебники; книгъ для чтенія очень мало. Сверхъ того, въ отчетномъ году было пожертвовано: Г. почетнымъ блюстителемъ училища три журнала: Нива, Живописное Обозрѣніе и Всемирная Иллюстрація; предсѣдателемъ Совѣта протоіереемъ Александромъ Павловскимъ: 1-й и 2-й томы „Сборника военныхъ разсказовъ“ изъ послѣдней войны Россіи съ Турціей, изданныхъ княземъ Мещерскимъ, съ приложеніемъ 94 рисунковъ, относящихся къ военнымъ разсказамъ названнаго изданія; преподавателемъ географіи г. Орловымъ: Исторія русской литературы Полеваго и полное собраніе стихотвореній Некрасова; преподавателемъ гражданской исторіи г. Успенскимъ: три тома исторіи Шульгина: курсъ исторіи древняго міра, курсъ всеобщей исторіи и курсъ новыхъ временъ.

Учебники выдавались только живущимъ въ училищѣ воспитанницамъ и большею частію по одному экземпляру на двухъ воспитанницъ. Что касается книгъ для чтенія, то онѣ, по возможности, выдавались всѣмъ воспитанницамъ въ опредѣленные дни недѣли.

Физическій кабинетъ училища очень бѣденъ. Онъ состоитъ изъ 20 приборовъ, изъ которыхъ 5 — приобретены въ отчетномъ году вповъ, именно: подзорная труба, волшебный фонарь, сложный микроскопъ, стереоскопъ и луна.

Кромѣ того въ отчетномъ году приобретены географическій приборъ — Теллурий.

Средства училища.

Источниками прихода на содержаніе училища въ 1881/2 учебномъ году были слѣдующія статьи:

а) отъ церквей Орловской Епархіи послѣдовало постояннаго взноса 2969 р. 5 к.; сверхъ того въ пополненіе недостающихъ суммъ на содержаніе училища, по опредѣленію епархіальнаго съѣзда, взносъ отъ церквей удвоенъ и денегъ доставлено еще отъ церквей же епархіи въ отчетномъ году 3255 р. 10 к., всего 6224 р. 15 к.

б) отъ церковной земли, у священно-церковно-служителей въ пользованіи находящейся постояннаго взноса было 416 руб. 44 коп., сверхъ того въ пополненіе недостающихъ суммъ на содержаніе училища взносъ отъ церковной земли удвоенъ и денегъ доставлено еще отъ церковной земли въ отчетномъ году 448 р.; всего 864 р. 44 к.

в) личныхъ пожертвованій отъ священно-церковно-служителей епархіи, по опредѣленію епархіальнаго съѣзда, одновременно поступившихъ. . . 1197 р. 80 к.

г) взносъ отъ монастырей епархіи. . . 309 р. 77 к.

д) благотворительныхъ взносов по пригла- сительнымъ листамъ	88 р. 43 в.
е) пансіонерскаго взноса	3442 р.
ж) взноса отъ воспитанницъ приходившихъ не духовнаго званія	227 р.
з) отъ Орловскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	1500 р.
и) отъ редакціи Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей	100 р.
к) отъ Дросковской церковной земли	900 р.
л) отъ Маринской училищной церкви	600 р.
м) отъ продажи метрическихъ бланковъ	107 р. 11 к.
н) недоимокъ прежнихъ лѣтъ	321 р. 22 к.
о) личныхъ пожертвованій	70 р.
п) сверхсметныхъ поступленій	433 р. 58 к.
р) экстраординарныхъ поступленій	46 р. 50 к.
с) на устройство больницы, прачешной и сушильни при училищѣ	5089 р. 1 в.
г) позайствовано у основнаго капитала на постройки при училищѣ	756 р.
д) процентовъ съ 400 р., въ количествѣ 28 р., согласно волѣ жертвовательницы г. Ки- рѣвской, поступающихъ ежегодно для выдачи одной изъ лучшихъ воспитанницъ по поведенію и руководлю, окончившей курсъ ученія	28 р.
е) пособие бѣднымъ воспитанницамъ, окон- чившимъ курсъ ученія	180 р.
ф) поступило на покупку 2 облигацій, въ 100 руб. каждая, изъ процентовъ основнаго капитала	185 р. 10 к.
<hr/>	
Итого въ приходъ	25370 р. 11 к.

а)
учащимъ
б) в
дою, об
в)
ніе; на
и кухо
лошадь
г)
дома и
г)
письмен
е)
ж)
з)
сушильн
и)
ниамъ,
и)
рѣвской
поведені
курсъ у
к)
и)
и)
одн.
и)
б)

Израсходовано въ 1887/2 учебномъ году:

- а) на жалованье начальствующимъ и учащимъ 5830 р. 11 к.
- б) на содержание воспитанницъ пищею, одеждою, обувью и на спальные принадлежности 7394 р. 26 к.
- в) на наемъ прислуги, освѣщеніе, отопленіе; на расходъ по стиркѣ белья, на столовыя тары и кухонныя принадлежности, на содержаніе лошади и экипажа и на мелкіе расходы 3707 р. 36 2/3 к.
- г) на ремонтъ и содержаніе училищнаго дома и училищныхъ построекъ 1062 р. 38 к.
- г) на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, письменныхъ принадлежностей 375 р. 58 к.
- е) на канцелярскіе расходы 67 р. 78 к.
- ж) на содержаніе больницы 165 р. 17 к.
- з) на постройку больницы сушильни 5872 р. — "
- и) на выдачу пособій бѣднымъ воспитанницамъ, при окончаніи курса (по 20 р. каждой) 140 р. — "
- и) проценты съ 400 р. капитала г. Курьевской, выданныхъ одной изъ лучшихъ по поведенію и руководѣлію воспитанницъ, окончившей курсъ ученія 28 р. — "
- к) экстраординарныхъ расходовъ 498 р. 5 к.

Итого въ расходъ . 24440 р. 95 к.

Сверхъ того при училищѣ имѣется:

- а) основнаго капитала 14526 р. — "
- б) процентовъ съ основнаго капитала 454 р. 20 к.

в) взносов, поступающихъ согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнаго Ювеналія, отъ лицъ духовнаго званія, удостоенныхъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ наградъ для священно-служителей. 744 р. —

г) капитала въ 3000 р. надворнаго совѣтника Александра И. Іонина, проценты съ котораго въ количествѣ 150 р., въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 1-го мая 1870 года за № 1656, согласно волѣ жертвователя, поступаютъ на содержаніе степендіатокъ его имени . 3000 р. —

д) капитала въ 400 руб. г. Кирѣевской, проценты съ котораго, согласно волѣ жертвовательницы, поступаютъ ежегодно одной изъ лучшихъ по поведенію и руководлію воспитанницъ, окончившей курсъ ученія 400 р. — к.

е) залога водопроводчика Ребрикова 50 р. — к.

Итогого . . 19174 р. 20 к.

Примѣчаніе. Основной училищный капиталъ, проценты съ онаго, а также взносы отъ лицъ удостоенныхъ наградъ на содержаніе училища не поступаютъ, а служатъ они къ усиленію фонда училищнаго основнаго капитала.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ 1881/2 учебномъ году въ жизни училища не произошло ничего особенно важнаго. Посѣтителей, кромѣ родителей, родственниковъ воспитывающихся въ немъ дѣвицъ и почетнаго блюстителя училища Орловскаго купца Николая Петровича Хлюпина не было никакихъ. Ревизіи со стороны какого-либо члена-ревизора при Святѣйшемъ Синодѣ не было; зданія училища не ремонтировались.

Къ отрадному явленію въ жизни училища нужно отнести сочувственное отношеніе къ училищу Хлюпина, почетнаго блюстителя, который, не однократно посѣщая училище, старался по возможности удовлетворять его нуждамъ. Такъ, замѣтивъ, что бібліотечка при училищѣ находится далеко не въ цвѣтущемъ состояніи и что воспитанницамъ, при недостаткѣ книгъ для чтенія, не въ чемъ бываетъ провести свободное время отъ учебныхъ занятій, на примѣръ, время Рождественскихъ святокъ, масленицы и т. п., онъ, какъ сказано было выше, выписалъ для нихъ на свои средства три журнала: Ниву, Живописное Обзорѣніе и Всемирную Иллюстрацію. Сверхъ того имъ пожертвованы были для воспитаницъ два мѣдныхъ, большаго размѣра, самовара и 25 руб. на ѣлку для оставшихся воспитаницъ на праздникъ Рождества Христова. Потомъ онъ дѣлалъ въ разное время и другія пожертвованія, на примѣръ, къ сырной недѣлѣ, празднику Пасхи и т. п. и доставлялъ воспитанницамъ нѣкоторыя удовольствія. Вообще нужно сказать, что его внимательное отношеніе къ училищу вполне заслуживали одобренія со стороны Совѣта, не однократно изъявлявшаго ему съ утверженія Его Преосвященства свою искреннюю благодарность за попеченіе объ училищѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Согласно желанію Благочиннаго Протоіерея Іоанна Лосева, вновь публикуется о полученіи 48 руб. 83 коп., и 24 р. 41 1/2 коп., съ такимъ добавленіемъ, что означенныя деньги поступили въ уплату долга Редакціи Священникомъ Андреемъ Поповымъ.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: Благочиннаго Протоіерея Іоанна Козловскаго 81 руб.; Настоятеля Свѣнскаго монастыря Ігумена Аврамлія 4 р. 50 коп., Благочиннаго Протоіерея Николая Игрицкаго 85 р. 50 коп., Благочиннаго Священника Іоанна Вертоградскаго 58 р. 50 к.; Священника села Медвѣжья

Константина Бунина 4 р. 60 коп., Благочиннаго Священника
 Андрея Переверзева 118 р. 30 коп., Благочиннаго Протоіерея
 Димитрія Никанорова 85 р. 50 коп., Благочиннаго Священника
 Николая Николаевского 81 руб.; Благочиннаго Протоіерея Іоси-
 фа Святскаго 81 руб.; Благочиннаго Священника Петра Бого-
 словскаго 94 р. 50 коп., Благочиннаго Священника Василя Тур-
 бина 117 руб.; Благочиннаго Священника Георгія Славскаго
 77 р. 35 коп., Благочиннаго Протоіерея Матвѣя Троицкаго
 76 р. 50 коп.,

Отъ благотворительнаго братства при Орловской
 Семинарской Церкви.

Въ благотворительное Братство поступили 17 р. 50 коп.
 отъ Благочиннаго Священника Василя Турбина.

ОТЪ СОВѢТА

состоящаго подъ высочайшимъ покровительствомъ
 ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ
 ПРИВАЛТІЙСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА

Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери.

Во времена Царя Алексѣя Михайловича въкоторыя право-
 славныя семейства, изъ-за религиозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ,
 бѣжали оттуда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покрови-
 тельство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольгофъ. Впоследствии
 это селеніе было переименовано въ городъ Якобштадтъ, а право-
 славные жители его получили разрѣшеніе устроить православный
 храмъ во имя Сшествія Святаго Духа.

Тутъ же при храмѣ былъ основанъ, затѣмъ, соименный съ
 нимъ Свѣтодуховскій монастырь, вскорѣ прославившійся чудотвор-
 ною иконой Якобштадтской Божіей Матери. Икона эта чтится и
 доселѣ чудотворною и для поклоненія ей стекается немалое число
 богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ малою церковью
 во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными

православн
 Дифла
 принос
 Въ 18
 ствія
 старин
 1845
 въ пра
 ни был
 свое
 почти
 богосл
 держав
 которы
 вызвал
 лени
 храмъ
 Въ 18
 ромъ,
 но бол
 ской
 ея, то
 вля С
 ворвал
 теля
 отстоя
 всего
 дважд
 ницею
 немъ
 правос
 Спаси
 содѣл
 совѣт
 нить
 скому
 ской

православными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь завоеватель Лифляндіи, извѣстный фельдмаршалъ, графъ Б. П. Шереметевъ, приносилъ благодарственные моленія за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ и церковь во имя Сочестія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ же мѣсяце, старинный храмъ привлекалъ богомольцевъ, въ особенности же въ 1845—1848 гг. когда стремленіе латышей и астовъ къ переходу къ православію проявлялось съ наибольшою силой. Но каково бы ни было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ, неподдерживаемый, началъ приходить въ ветхость, почти въ разрушеніе, такъ въ 1850 г. въ немъ прекращено было богослуженіе и икона перенесена въ сосѣднюю съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ послѣднее время, произошли такіа событія, которыя должны быть признаны знаменательными и должны были вызвать (и дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить и древній Святиодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштадтъ опустошенъ былъ страшнымъ пожаромъ, икры и головни неслись прямо на Святиодуховскій храмъ, но когда обнесена была съ молебнымъ пѣніемъ икона Якобштадтской Божіей Матери вокругъ прежняго, опустѣлаго мѣста селенія ея, то вѣтеръ принялъ внезапно иное направленіе и храмъ Сочестія Св. Духа остался цѣль и невредимъ. Въ 1881 году, огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святиодуховскій храмъ, отстоявшій отъ горѣвшихъ жилыхъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Видя въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится, ес- ницею Всевышняго для благодѣянаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштадтской Богоматери, мѣстные жители православія обратились въ совѣтъ Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ вполне сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждаетъ совѣтъ и уваженіе къ Святиодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на прибалтійской окраинѣ, и то соображеніе, что храмъ этотъ, и въ нынѣш-

немъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнно чтимый мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, по возобновленіи, принявъ благолѣпный видъ и то же время сохранивъ все особенности своей древней архитектуры и устройства, послужить къ вѣщему удовлетворенію религиозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей церкви, которые сочувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ освидѣтельствованіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно должны состоять строительныя работы; по первоначальному же исчисленію, требующаяся на это сумма простирается до 16000 р. Для удовлетворенія этой потребности, совѣтъ братства открываетъ специальный сборъ пожертвованій. Въ кассѣ братства имѣются уже нѣкоторыя пожертвованія, въ томъ числѣ 200 руб., пожертвованныя на этотъ предметъ почетнымъ братчикомъ И. И. Смирновымъ.

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, совѣтъ Прибалтійскаго братства обращается къ членамъ братства и ко всемъ вообще ревнителямъ православной вѣры и церкви, съ настоящимъ воззваніемъ, приглашая ихъ оказать, своими ириношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго Якобштадтскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ поминальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу, на имя епископа Рижскаго, преосвященнаго Доната, въ канцелярію его преосвященства, и въ С.-Петербургъ, на имя совѣта Прибалтійскаго православнаго братства, въ домъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Александринскаго театра.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы 2-го Орловскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда. — II. Рѣчь. — Разныя извѣстія. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 188¹/₂ учебный годъ. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель, Апрѣля 1-го дня 1883 г.

ОРЛОВСКАЯ

ЕЩАРИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Апрѣля № 8. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

отъ 16 февраля—1 марта 1883 г. за № 351, объ усыновленіи священнослужителями и причетниками православнаго исповѣданія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 февраля 1883 г. за № 28, при коемъ предложено Высочайше утвержденное 25 января 1883 г. мнѣніе государственнаго совѣта объ усыновленіи священнослужителями и церковными причет-

никами православнаго исповѣданія, слѣдующаго содержания: „государственный совѣтъ, въ департаментъ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о порядкѣ усыновленія лицами духовнаго состоянія, мнѣніемъ положилъ: Въ дополненіе подлежащихъ статей законовъ гражданскихъ (свод. зак. Т. X, ч. I), постановитъ: 1) священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго исповѣданія предоставляется усыновлять съ тѣмъ, чтобы при этомъ соблюдались: а) относительно тѣхъ изъ означенныхъ лицъ, которыя принадлежатъ къ дворянству, — правила, установленныя для сего состоянія, б) относительно не принадлежащихъ къ дворянству: священнослужителей — узаконенія объ усыновленіи личными дворянами, а церковныхъ причетниковъ — постановленія объ усыновленіи почетными гражданами. 2) Независимо отъ документовъ, которые должны быть прилагаемы при прошеніяхъ объ усыновленіи, упомянутые священнослужители и церковные причетники представляютъ также свидѣтельства о разрѣшеніи онаго епархіальнымъ архіереемъ“. Приказали: для напечатанія означеннаго мнѣнія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ препроводить въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

*Отъ 26-го января — 9 февраля 1883 г за № 164,
объ исторической картѣ священника І. Якубовскаго
„Наглядное изображеніе библейской исторіи“, съ
журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный

г. св
года
закле
полта
картѣ
ской
ную
„Наг
въ ка
въ ду
детъ
митет
Коми
ричес
духо
ковн
Коми

Ж

Библе
ском
рією
Іерус
соотв
отъ
браз
ненія

г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 31-го декабря 1882 года за № 5, журналъ Учебнаго Комитета, № 522, съ заключеніемъ Комитета, о составленной священникомъ полтавской епархіи Іоанномъ Якубовскимъ исторической картѣ, подъ названіемъ: „Наглядное изображеніе библейской исторіи“. Учебный Комитетъ полагаетъ составленную священникомъ Якубовскимъ карту, подъ названіемъ: „Наглядное изображеніе библейской исторіи“, одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, если означенная карта будетъ издана съ исправленіемъ указанныхъ въ отзывѣ Комитета недостатковъ. Приказали: заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной исторической картѣ священника Якубовскаго правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета объ означенной картѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 522, о вышеозначенной картѣ.

Карта, подъ названіемъ: „Наглядное изображеніе библейской исторіи въ хронологическомъ, генеалогическомъ и топографическомъ отношеніяхъ въ связи съ исторіею гражданскою отъ сотворенія міра до разрушенія Іерусалима римлянами“, раздѣляется на четыре части, соотвѣтственно четыремъ эпохамъ, которыя она обнимаетъ.

Первая часть карты изображаетъ *первую эпоху* — отъ Адама до избранія Авраама. Топографическое изображеніе этой эпохи представляетъ карта „распространенія рода человѣческаго послѣ потопа и происхожденія

племень и народовъ" съ указаніемъ, частию произвольнымъ, частию спорнымъ, мѣстами общепринятымъ, поселенія племень поелъ вавилонскаго стодотворенія. Карта эта представляется излишнею; сомнительно, чтобы она доставила помощь изучающему исторію, но несомненно можетъ привести инаго въ недоумѣніе, а инаго можетъ и спутать. Такъ о. Якубовскій на этой картѣ показываетъ, что на западъ отъ Нила (въ Сахарѣ) по южному берегу Средиземнаго моря поселились филистимляне, далѣе на западъ ливане, потомки Лудима; еще западнѣе на сѣверозападномъ берегу Африки, имъ показана Памфилія, а въ среднемъ Египтѣ, по его указанію, жили савейне (потомки Сева). Можетъ быть все это и правда, можетъ быть филистимляне когда нибудь, въ доисторическія времена, и жили западнѣе Нила, можетъ быть средній Египетъ былъ въ тѣ времена родной савеевъ; но обыкновенно думаютъ, что филистимляне жители Палестины, что савей—обитатели Аравіи, гдѣ застала ихъ исторія. Еще съ большимъ недоумѣніемъ читатель встрѣчается на картѣ древнѣйшаго времени современна намъ названія рѣкъ: Дура, Таго, Гвадалквивиръ, Рона, По, Сена, Рейнъ, Эльба, Дунай, Днѣпръ, Висла, Двина, Донъ, Волга, Уралъ и пр.

Вокругъ карты помѣщено родословное развѣтвленіе племень, происшедшихъ отъ Адама, съ полнымъ родословіемъ праотцевъ до Фарры и съ указаніемъ лѣтъ жизни каждаго изъ племени этого родословія. Въ этой таблицѣ представляется слишкомъ смѣлымъ показаніе, что отъ ливанъ малоазійскихъ, потомковъ Луда, сына Симона, произошли предки славянскихъ племенъ (люди), и непрарильнымъ, что буддисты и брамины суть потомки Юстана, сына Еверова, какъ будто буддисты составля-

лотъ отдѣльный народъ, и что волхвы суть потомки Шева, сына Иосифова. Хронологическій указатель замѣчательнѣйшихъ событій и лицъ этой эпохи составленъ по хронологии, приложенной къ св. исторіи протоіерея М. Богословскаго; онъ показываетъ года по греческому и еврейскому текстамъ и указываетъ подлежащія цитаты изъ св. Писанія. Въ этомъ отдѣлѣ, впрочемъ, встрѣчаются мѣста, требующія поправки и можетъ быть исправленія. Такъ составитель, принявъ, по М. Богословскому, что Авраамъ оставилъ Харранъ по смерти Тарра въ 3469 г. и что ему въ это время было 75 л., а Тарра умеръ 205 л. (на св. Быт. XI, 31, 32 и XII, 4), годомъ рожденія Авраама назначаетъ 3394 г.; когда Тарръ было 130 л. отъ роду; между тѣмъ въ Быт. XI, 26, сказано: „Тарра жилъ семьдесятъ лѣтъ и родилъ Авраама, Нахора и Аррана“.

Вторая часть карты изображаетъ *вторую эпоху* — отъ избранія Авраама до основанія храма Соломонова. Для типографіи служатъ три карты. Первая изображаетъ путь и станы израильтянъ въ пустынь, съ добавочнымъ рисункомъ расположенія стана израильскаго (на которомъ, кстати сказать, палатки Моисея и Аарона занимаютъ почти столько же мѣста, сколько отведено цѣлымъ колыбамъ). Карта эта въ техническомъ отношеніи составлена неудовлѣворительно; горы показаны очень плохо, градусовъ нѣтъ, нѣтъ указаній мѣстностей, упоминаемыхъ въ исторіи того времени, для котораго назначена эта карта; такъ, на примѣръ, нѣтъ названій: Гесемъ, Кадисъ-Варни (вмѣсто него стоитъ Кадисъ Риома), Эсхоль, Емаѳъ, амаликитяне, мадіанитяне, идумеи, амморси, Васанъ, нѣтъ названій (потоковъ Арнонъ, Јавокъ и пустынь Фаранъ, Сивъ). Составитель отмѣтилъ на картѣ

42 стана евреевъ: по среди множества наваній становъ, съ которыми не связано никакихъ особыхъ воспоминаній и мѣстонахожденіе которыхъ не можетъ быть определено хотя съ приблизительною точностію, на картѣ нѣтъ такихъ именъ, какъ Тавера (Числ. XI, 3), воды Мерива (Числ. XX, 13), Хорма (Числ. XXI, 3), Указаніе становъ слѣдуетъ составителю пересмотрѣть, сличивъ показанія XXXIII главы Числь съ предыдущими главами той же книги. Такъ, на примѣръ, составитель карты, по мнѣнію Комитета, одинъ станъ пропустилъ предъ Нево и показалъ одинъ станъ лишнимъ у Иордана; по Числ. XXXIII, 47—48 израильтяне двинулись изъ Дивлаѳаима и расположились станомъ на горахъ аваримскихъ предъ Нево, откуда они перешли въ Ситтимъ; у о. Якубовскаго показано, что изъ Дивлаѳаима евреи прямо перешли въ Ситтимъ, а оттуда на берегъ Иордана и расположились станомъ противъ Іерихона. Но станъ противъ Іерихона нельзя считать за два стана, что видно изъ сопоставленія слѣдующихъ мѣстъ книги Числь: „сыны израилевы остановились на равнинахъ Моава противъ Іерихона“ (Числ. XXII, 1), далѣе: „жилъ израиль въ Ситтимѣ“ (XXV, 1); еще далѣе: „на равнинахъ моавитскихъ противъ Іерихона“ (XXVI, 3) произошло исчисленіе евреевъ; а въ XXXIII, 48—49, гдѣ перечисляются все станы въ порядкѣ, сказано: „расположились станомъ на равнинахъ моавитскихъ у Иордана противъ Іерихона. Они расположились станомъ у Иордана отъ Беѳ-Іешимоѳа до Аве-Ситтима на равнинахъ моавитскихъ“. Самая линія путешествія евреевъ проведена не вполне вѣрно, какъ видно изъ слѣдующаго примѣра: отъ горы Оръ (мѣсто смерти Аарона) евреи отправились путемъ Чернаго моря, чтобы миновать землю Эдома (Числ.

XXI, 4), чрезъ которую идумеи отказались пропустить ихъ (Числ. XX, 16—22), и остановились въ Овоѣ (Числ. XXI, 11). Составитель карты и проводитъ линію отъ г. Оръ въ Овоѣ, съ запада на востокъ, съ небольшимъ изгибомъ къ югу, далеко не доходящимъ до моря, на каковомъ изгибѣ онъ помѣщаетъ два стана Салмонъ и Пунонь, о которыхъ упоминается въ Числѣ XXXIII, 42—43. Такъ какъ гора Оръ есть западный отрогъ горъ идумейскихъ, а Овоѣ находился близъ Аварима, следовательно восточнѣе Идумеи, то по Якубовскому оказывается, что евреи отъ горы Оръ прошли къ аваримскимъ горамъ не обходомъ къ морю (XXI, 4), а прямо чрезъ землю Эдома. Такая ошибка въ показаніи мѣстности произошла отъ того, что горы на картѣ о. Якубовскаго означены крайне произвольно.

Вторая карта изображаетъ Палестину, населенную ханаанскими народами. Карта эта раздѣлена на градусы, но это мало помогаетъ составителю для точнаго опредѣленія мѣстности; такъ г. Дамаскъ, лежащій подъ 54° долготы и $33\frac{1}{2}^{\circ}$ широты, у него лежитъ на цѣлые полградуса западнѣе своего мѣста (когда вся карта занимаетъ около 3° долготы). Показанія мѣстожителства народовъ не соответствуютъ указаніямъ библейскимъ; у него показаны живущими идумеяне на югѣ ханаанской земли, въ пустынь Фаранъ и Сивъ; тутъ же, южнѣе идумеевъ, показаны амаликитяне; мадианитяне оказались живущими на югѣ отъ Мертваго моря въ горахъ Сеиръ; а амореи на западной сторонѣ Иордана немного южнѣе Левуса. Если составитель назначаетъ эту карту, какъ пособіе при изученіи періода занятія евреями земли ханаанской, то страннымъ представляется отсутствіе на ней показаній рѣкъ, потоковъ, городовъ, горъ и долинъ, съ

которыми встрѣчается изучающій. Библейскую историю этого времени. Немногое даетъ эта карта и тому, кто думаетъ прослѣдить по ней время патриарховъ Авраама, Исаака и Иакова. Кроме того, страннымъ представляется, зачѣмъ составитель нѣкоторыя названія помѣстилъ по произношенію, не употребляющемуся ни въ славянской, ни въ русской Библии, таковы: Веарсава, Аздоць, Тонпе, Ай, Себоимъ, Сухотъ.

Третья карта изображаетъ Палестину, раздѣленную на 12 колѣвъ съ городами левитовъ и убѣжища. И на этой картѣ составитель оказался скуднымъ на показанія; кроме означенія границъ колѣвъ, городовъ левитовъ и городовъ убѣжища, о Якубовскій не даетъ ничего болѣе и чрезъ то дѣлаетъ свою карту бесполезною для того, кто пожелалъ бы, при ея помощи, изучить время судей; на ней не показаны даже Иерихонъ и Февуель. Слѣдуетъ также замѣтить, что на этой картѣ западную границу колѣва Ассирова, во всю ея длину, составляетъ Средиземное море и слѣдовательно оно заняло значительную часть Финиціи, чего никогда не было.

Около описанныхъ трехъ картъ идутъ родословныя таблицы, съ одной стороны праотцевъ отъ Авраама чрезъ Иуду до Иессея, съ другой первосвященниковъ чрезъ Девія отъ Аарона до Авимелеха; отъ этихъ двухъ главныхъ линий показаны побочныя родословія племенъ отъ Хеттуры, Измаила, Исава и одиннадцати сыновей Иакова. Посрединѣ между двумя главными линиями помѣщенъ рядъ судей, кончающійся Самуиломъ и Сауломъ.

Хронологическая таблица обнимаетъ время отъ переселенія Авраама въ Ханаанъ до Соломона; около каждого имени въ этой таблицѣ указаны цитаты свят. Писанія; указанія таблицы ограничиваются перечисленіемъ соб-

ствен
не рна
треть
Взят
картон
израил
других
постей
нѣкото
Эвгали
означи
хребто
верше
свинею
безъ
не ска
красно
О
свахъ
вот
хонии
ставля
Озји
гою
сара
имени
всего
вавилон
щенни
ными

ственныхъ именъ, которые помещены въ генеалогіяхъ и не знакомятъ читателя съ событіями исторіи.

Третья часть разсматриваемой карты изображаетъ третью эпоху отъ основанія храма Соломона до Кира. Въ этой части топографическія указанія представлены картою Палестины, раздѣленною на царства іудейское и израильское. Эта географическая карта составлена лучше другихъ; раздѣленіе на градусы вѣрно; показанія мѣстностей довольно удовлетворительны, хотя и здѣсь нѣтъ нѣкоторыхъ названій, напримѣръ, потока Армона, пустынь Эягади, Одопламъ, города Массифы; — замѣтно стремленіе означить мѣстоположеніе горъ и направленіе горныхъ хребтовъ, только сдѣлано это не совсѣмъ удачно и совершенно произвольно; на этой картѣ указаны красною и синею краскою какіе-то пути, которые перестраиваютъ карту безъ всякой пользы, тѣмъ болѣе потому, что составитель не сказалъ, какіе пути означены у него синею и какіе — красною краскою.

Около карты, какъ и въ разсмотрѣнныхъ уже частяхъ, идутъ генеалогическія таблицы; первая — родословіе отъ Давида чрезъ Соломона до Салафииля, сына Дехонии (по унижеству). Вторая — линія отъ Соломона представляетъ линію царей израильскихъ отъ Деровоама до Озіи (вм. Осія), за которыми слѣдуютъ (отмѣченные другою краскою) имена царей ассирійскихъ отъ Салманасара до Бенъ-Меродаха; объ эти линіи соединяются въ имени Навуходносора, соединившаго подъ своею властію всего израиля; отъ Навуходносора идетъ линія царей вавилонскихъ до Валтасара.

Чрезъ эту часть карты проходитъ линія первосвященниковъ отъ Авіаѳара до Іоседека. Между этими главными линіями указаны имена современныхъ пророковъ и

отношенія евреевъ къ царямъ — Хираму тирскому, Суакиму египетскому, Венададу сирийскому и къ ассирійскимъ царямъ Рецину, Тиглатъ-Фелассару и Набополассару и къ фараону Нехао. Хронологическая таблица представляетъ подъ годами отъ сотворенія міра по еврейскому тексту и до Рождества Христова перечень собственныхъ именъ и немногихъ событій, съ указаніями мѣстъ св. Писанія. При именахъ первосвященниковъ и пророковъ сдѣланы также указанія на книги св. Писанія. Въ этомъ отдѣлѣ карты слѣдовало бы указать на родословную линію отъ Давида чрезъ Наана до Ниріи, отца Саливѣила по плоти, такъ какъ это можетъ послужить пособіемъ къ соглашенію родословной Христа у евангелистовъ Матѳея и Луки.

Четвертая часть разсматриваемой карты представляетъ *четвертую эпоху* — отъ царя Кира до христіанской эры, собственно до разрушенія Іерусалима Титомъ. Топографическій отдѣлъ этой части представляютъ двѣ карты, одна — монархію Александра Македонскаго, другая государства, возникшихъ изъ этой монархіи. Карты эти, по содержанію своихъ показаній, малопригодны для изслѣдователя церковной исторіи. Было бы полезнѣе замѣнить ихъ одною порядочно составленною картою мѣстностей, упоминаемыхъ въ св. Писаніи, или картою греко-римскаго міра; по такой картѣ можно бы прослѣдить, какъ судьбу іудейскаго царства до Христа или до разрушенія Іерусалима, такъ и путешествія апостола Павла и мѣста распространенія христіанскаго ученія въ вѣкъ апостольскій. Къ этимъ картамъ приложенъ также отчетливо сдѣланный планъ древняго Іерусалима, окруженнаго осаднымъ валомъ, устроеннымъ римлянами подъ предводительствомъ Тита. Планъ этотъ, по неотчетливомъ

показа
ствію
дасть
борьбы
примѣр
пособіе
касаето
скихъ,
труда
лицы
слѣдни
надъ и
іудейск
Іоанна
Ироду
стію, и
первос
Фанніе
Флавіо
которы
стами.
восвящ
Менела
Іуды М
Маттае
первос
отъ Кр
Даріем
надъ и
іудеями
Македо
скихъ

показанію овраговъ, раздѣлявшихъ городъ, и по отсутствію показаній направленія водопроводовъ, ничего не даетъ для лучшаго, болѣе живаго пониманія послѣдней борьбы осажденныхъ съ римлянами, а по отсутствію хотя примѣрнаго указанія улицъ и воротъ не можетъ служить пособіемъ къ пониманію евангельской исторіи. Что же касается до показаній генеалогическихъ и хронологическихъ, то они носятъ и въ этой части разсматриваемаго труда тотъ же характеръ, какъ и въ предыдущихъ. Таблицы генеалогическія начинаются съ имени Кира, наслѣдника царей ассирійскихъ и вавилонскихъ во власти надъ израильтянами, отъ него вправо идетъ линія вождей іудейскихъ, начиная отъ Зоровавеля до Антигона, брата Іоанна Гиркана 2-го, здѣсь линія эта уступаетъ мѣсто Ироду Великому, какъ завладѣвшему гражданскою властію, и, уклонясь въ сторону, продолжаетъ перечислять первосвященниковъ изъ дома Маттаѳіи и оканчивается Ѡанніемъ. Списокъ этотъ составленъ о. Якубовскимъ по Флавію и Филону; жаль, что онъ не исправилъ хотя нѣкоторыхъ именъ по произношенію, принятому евангелистами. Рядомъ съ этой линіей вождей идетъ линія первосвященниковъ отъ Іисуса, сына Іоседекова; дойдя до Менелая, линія эта переходитъ чрезъ Іонаѳана, брата Іуды Маккавея, въ линію вождей іудейскихъ изъ дома Маттаѳіи, которые соединяли власть вождя съ званіемъ первосвященника, и съ нею сливается. Въ лѣвую сторону отъ Кира идетъ линія царей персидскихъ, кончающаяся Даріемъ Кодоманомъ, который уступаетъ свою власть надъ царствомъ персидскимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и надъ іудеями, Александру Македонскому. Отъ имени Александра Македонскаго идетъ въ одну сторону линія царей сирійскихъ отъ Селевка Никатора, кончающаяся Александ-

ремю Зебиной. Затѣмъ показаны, какъ продолжатели этой
 линіи владыкъ сирійскихъ, Помпій, Юлій Цезарь и рядъ
 проконсуловъ Сиріи отъ Сенція-Сатурнина до Альбина
 и продолжатели власти надъ іудеями Иродъ Великій и
 его родъ до Агриппы 2-го. Въ другую сторону отъ имени
 Александра Македонскаго помѣщена линія царей еги-
 петскихъ, начинающаяся Птолемеємъ Лагомъ и кончаю-
 щаяся Клеопатрою; затѣмъ фамилія Птолемеевъ усту-
 паетъ свое мѣсто римскимъ правителямъ, рядъ которыхъ
 заключается Флавіемъ Веспасіаномъ.
 Въ послѣдней части своего труда о. Якубовскій
 увлекся пражданскою исторіею іудеевъ и оставилъ въ
 тѣни ихъ жизнь духовную, исторію ожиданія Спасителя.
 Въ таблицахъ, имъ представленныхъ, не достаетъ указа-
 ній для опредѣленія родословія Христа, именно отъ Зо-
 ровавеля чрезъ Авіуда до св. Іосифа, обручника преп.
 Маріи, и линіи чрезъ Рисая до пресв. Дѣвы Маріи; нѣтъ
 на этой картѣ и имени Христа Спасителя. Въ 70-хъ
 годахъ о. Якубовскій представлялъ на разсмотрѣніе свой
 трудъ, подобный, разсматриваемому, но въ меньшихъ
 вѣшнихъ размѣрахъ; послѣдняя часть этой карты была
 составлена лучше, приравленіемъ къ требованіямъ по-
 собія для св. исторіи. Хронологическія указанія и въ
 этой части труда о. Якубовскаго ограничиваются глав-
 нымъ образомъ перечисленіемъ тѣхъ именъ, какія ука-
 заны въ генеалогическихъ таблицахъ, съ указаніями вре-
 мени ихъ рожденій, царствованія, смерти. Встрѣчаются
 указанія на историческія событія, но ихъ мало. Самая
 хронологія вѣсколько спутана, такъ какъ начало олимпи-
 ады положено имъ въ 777 г. до Р. Хри., вмѣсто обще-
 принятаго 776 г.
 Завершеніемъ всей карты о. Якубовскаго служитъ

карти
 исторіи
 не изв
 прино
 съ жер
 ломонъ
 отъ по
 ними
 евреев
 Іеремія
 храмъ
 безисп
 значен
 бавле
 много
 ставля
 ущерб
 И
 ты о
 состав
 одуще
 изъ св
 частно
 бы въ
 лицъ
 скольк
 же ка
 отнош
 насмы
 картѣ
 вредн
 Н

картина, обнимающая важнейшіе моменты ветхозавѣтной исторіи: на срединѣ, въ полукругѣ изображены: изгнаніе изъ рая, Ной, вышедшій изъ ковчега и радуга, жертвоприношеніе Исаака, дарованіе закона на Синаѣ, Ааронъ съ жертвеннымъ тельцомъ, Исусъ Навинъ, Давидъ, Соломонъ, еще какой то царь, сидящій на престолѣ; слѣва отъ полукруга: Лезекиль, мѣдный змій и Исай; предъ ними ближе къ полукругу скинія свидѣній съ станомъ евреевъ и семисвѣщникъ, справа — пророки Даниель, Іона, Іеремія, предъ ними, ближе къ полукругу, іерусалимскій храмъ и столъ съ хлѣбами предложенія. Рисунокъ этотъ, безспорно, полонъ мысли православной и изображаетъ значеніе всего Ветхаго Завета; но онъ такъ мало прибавляетъ къ наглядности разсматриваемой карты и такъ много потребуетъ издержекъ на отпечатаніе, что представляется излишнимъ и можетъ быть вычеркнутъ безъ ущерба.

Изъ представленнаго описанія разсматриваемой карты о Якубовскаго видно, что генеалогическія таблицы составлены вообще удовлетворительно, за исключеніемъ опущенія родословія Христа Спасителя; указанія цитаты изъ св. Писанія приведены вѣрно; вѣрны также болѣею частью и хронологическіе указатели; но желательно, чтобы въ этихъ таблицахъ были показаны не столько имена лицъ, помѣщенныхъ въ генеалогическихъ таблицахъ, сколько важнѣйшія историческія событія; географическія же карты требуютъ исправленія частью въ техническомъ отношеніи, частью въ дополненіи указанія мѣстъ, упоминаемыхъ съ св. исторіи. Кроме того въ разсматриваемой картѣ много нестрогости отъ различныхъ красокъ — что вредитъ ясности и наглядности.

На основаніи вышеизложеннаго Комитетъ признаетъ

возможнымъ допустить разсматриваемую карту, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, если карта эта будетъ издана составителемъ съ исправленіемъ указанныхъ недостатковъ.

Отъ 16-го февраля—1-го марта 1883 года за № 342, объ установленіи особаго знака холмскаго православнаго братства съ проектомъ правилъ объ учрежденіи сего знака и описаніемъ самаго знака.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го февраля 1883 года за № 545, слѣдующаго содержанія: Въ послѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 14-го іюля—1-го августа 1882 года, объ установленіи особаго знака холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства, сдѣлано было представленіе въ комитетъ министровъ, который журналами, отъ 9-го и 23-го ноября 1882 года, положилъ: 1) испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на установленіе особаго знака холмскаго Свято-Богородицкаго братства, повергнувъ на Высочайшее Его Величества благоусмотрѣніе исправленный по замѣчаніямъ комитета министровъ проектъ объ учрежденіи означеннаго знака и 2) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору рисунокъ предположеннаго образца вышеупомянутаго знака поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. На такое положеніе комитета Государь Императоръ Высочайше соизволилъ и проектъ правилъ удостоенъ разсмотрѣнія и утвержденія Его Величества въ 19-й день ноября 1882 года. За симъ,

во ис
ровъ,
предста
рисуно
го, и
года В
Предла
завися
роръ в
жденн
виль о
то-Бог
ное въ
наго з
номъ у
Свято-
ищему
напеча
порядк
утверж
правил
сочайш
описан

*Про
пр*

Д

скаго
новляе
грудн
станов
чителя

во исполненіе означеннаго положенія комитета министровъ, г. Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастіе всеподданнѣйше представлять на Высочайшее воззрѣніе и утвержденіе рисунокъ упомянутаго знака, вмѣстѣ съ описаніемъ онаго, и Государь Императоръ въ 29-й день января 1883 года Высочайше соизволилъ рисунокъ этотъ утвердить. Предлагая о вышеизложенномъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ вмѣстѣ съ симъ приложилъ: а) Высочайше утвержденный въ 19-й день ноября 1882 года проектъ правилъ объ учрежденіи знака холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства и б) Высочайше утвержденное въ 29-й день января 1883 года описаніе означеннаго знака и рисунокъ онаго. Приказали: объ изъясненномъ учрежденіи особаго знака холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства, сообщивъ правительствующему сенату для обнародованія во всеобщее свѣдѣніе, напечатать и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ по принятому порядку, препроводивъ для сего въ коніяхъ: Высочайше утвержденный въ 19-й день ноября 1882 года проектъ правилъ объ учрежденіи вышеупомянутаго знака и Высочайше утвержденное въ 29-й день января 1883 года описаніе того знака.

Проектъ правилъ объ учрежденіи знака холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства.

Для поощренія полезной дѣятельности членовъ холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства устанавливается особый металлическій знакъ для ношенія на груди. Знакъ этотъ трехъ степеней и выдается по постановленію совѣта братства, съ утвержденія главнаго попечителя братства архіепископа холмскаго и варшавскаго.

О лицахъ, состоящихъ на службѣ и награжденныхъ симъ знакомъ, председатель братства сообщаетъ подлежащему начальству, а не состоящихъ на службѣ — даетъ знать по общепринятому порядку.

1. Первая степень знака — золотой выдается: а) почетнымъ членамъ братства, сочувствующимъ и содѣйствующимъ дѣламъ братства; б) лицамъ, оказавшимъ особенно важныя услуги православію и русскому дѣлу въ холмской Руси, или особенно потрудившимся для братства, и в) лицамъ, пожертвовавшимъ въ пользу братства единовременно не менѣе 500 рублей.

2. Серебряный: а) полезнымъ членамъ совѣта братства и б) лицамъ пожертвовавшимъ единовременно не менѣе 250 рублей.

3. Бронзовый: а) вообще полезнымъ дѣятелямъ братства и б) лицамъ, внесшимъ единовременно не менѣе 50 руб. Лицо, удостоенное знака какой либо изъ трехъ степеней, получаетъ, за подписью председателя, братскаго совѣта и секретаря, особое свидѣтельство на право ношенія знака.

Примѣчаніе. За полученіе знака братства особая плата не устанавливается, но добровольный взносъ отъ получившихъ знакъ принимается съ благодарностію.

Описаніе знака холмскаго (свято-Богородицкаго) братства.

- 1) Знакъ долженъ быть 3-хъ видовъ: золотой, серебряный и изъ темной бронзы по означенному рисунку.
- 2) Ободокъ съ ажурной вырѣзкой, которая должна быть выгравирована.
- 3) Корона вышуклая.
- 4) Крестъ эмалевый.

на по
тери
ободо
Холме
иконь
размѣ
по об
иниці
ротно
Богор
же ст
средс
11) З
выпу
-ид
Выше
От
Въ
ска
-ши
200 в
-ши
пій
и сив
года
воспо
учреж
близь
наго
тельс
получ
имен
по вс

на подобіе орденскаго св. Анны. 5) Образъ Божіей Матери финифтяный, въ срединѣ креста. 6) Вокругъ онаго ободокъ съ надписью: „Изображеніе чудотворной иконы Холмской Божіей Матери“, написанъ чернью. 7) Поверхъ иконы и ободка, въ одинаковомъ съ симъ послѣднимъ размѣрѣ, — крышка на шпалнерѣ, съ замычкою при ней, по образцу медальоновъ. 8) На крышкѣ выгравированные инициалы холмскаго православнаго братства. 9) На оборотной сторонѣ знака слова: „Знакъ холмскаго Свято-Богородицкаго братства 1882 года“. 10) На оборотной же сторонѣ знака придѣлывается подвижная игла, посредствомъ которой знакъ прикалывается въ видѣ броши. 11) Знакъ долженъ быть съ приподнятымъ (нѣсколько выпуклымъ) крестомъ

*Отъ 9-го — 28-го февраля 1883 года за № 250, о
Высочайшемъ соизволеніи на оставленіе костром-
скаго Александровскаго братства подъ Высочайшимъ
покровительствомъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
и синодальнаго Оберъ-Прокурера, отъ 27-го января 1883
года за № 414, слѣдующаго содержанія: Въ 1880 году
вспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на принятіе
учрежденнаго при держави св. апостола Іоанна Богослова,
близъ костромскаго Ипатіевскаго монастыря, православнаго
приходскаго братства подъ Августѣйшее покрови-
тельство Государя Наслѣдника Цесаревича, и нынѣ блаже-
получно царствующаго Государя Императора, и на на-
именованіе еего братства „Александровскимъ“. — Нынѣ,
по всеподаннѣйшему докладу поступившаго ходатайства

учредителя и членовъ упомянутого Александровскаго Братства, Его Императорское Величество, въ 22 день января 1883 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на оставленіе сего братства подъ Высочайшимъ Его Величества покровительствомъ И, по справкѣ, приказали: для печатанія во всеобщее свѣдѣніе объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“:

*Отъ 19-го января - 4-го февраля 1883 г. за № 85.
о книгѣ Е. Романова „Учебникъ русской грамматики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 декабря 1882 года за № 635, журналъ Учебнаго Комитета, № 520, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя гомельской прогимназіи Евдокима Романова объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Учебникъ русской грамматики“ (Выпускъ I. Этимологія, Вильна, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: названную книгу Романова одобрить для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ полезнаго учебнаго пособия по русскому языку. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ Романова правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 520, в вышеозначенной книгѣ.

Книжка г. Романова представляет собою кратко изложенную, но заключающую все необходимое для ученика первыхъ двухъ классовъ духовнаго училища, этимологию, т. е. *ученіе о звукахъ, образованіи словъ и частяхъ рѣчи*. Составитель не вдается въ подробности, не громоздитъ правилъ на правило, исключеній на исключеніе. Все, что сказано въ книжкѣ, приложимо къ дѣлу; все годится и полезно ученику. Словомъ: учебникъ г. Романова по своему характеру приближается къ тѣмъ краткимъ грамматикамъ стариннымъ, нѣсколько, правда, сухимъ, но по которымъ можно было дѣйствительно выучиться правильно писать, а не „развиваться“ только, къ чему направлены теперь многіе новѣйшіе „методическіе“ и „дидактическіе“ курсы русской грамматики. Но это не значитъ, чтобы въ книжку не вошли свѣдѣнія, добытыя современной филологіей и необходимыя въ учебникѣ; видимо г. Романовъ составилъ свою книгу на основаніи хорошо имъ усвоенныхъ лучшихъ пособій — Востокова, Буслаева, Поливанова, Говорова и др. Такъ въ послѣднее время въ учебникахъ по грамматикѣ слишкомъ много встрѣчается излишнихъ фонетическихъ подробностей, когда дѣло идетъ о словообразованіи; въ разбираемой книжкѣ эта статья изложена коротко и толково. Ученикъ получитъ ясное понятіе о характерѣ звуковъ, ихъ взаимоотношеній, переходовъ и пр.

Послѣ обзрѣнія каждой изъ частей рѣчи слѣдуютъ замѣчанія о *правописаніи*, напр. *нарѣчій, предлоговъ, глаголовъ* и пр., такъ, что теорія тотчасъ примѣняется къ дѣлу. Изложеніе нѣкоторыхъ статей, напр. „право-

писание именъ числительныхъ (стр. 46) можно назвать образцовымъ.

Въ концѣ книжки приложены „таблицы для повтореній“, которыя также не безполезны.

Только три существенныхъ о разбираемой книжкѣ замѣчанія Комитетъ считаетъ нужнымъ сдѣлать:

1. Неизвѣстно, почему, вопреки утвердившемуся обычаю, г. Романовъ къ первому склоненію относитъ имена женскаго, а не мужскаго рода (стр. 18), мужскія же склоняетъ по второму.

2. Въ учебникѣ г. Романова примѣры на различныя грамматическія правила приводятся не въ видѣ полныхъ предложений, заимствованныхъ изъ лучшихъ писателей, а по большей части въ видѣ отдельныхъ словъ или фразъ собственнаго сочиненія: „старый домъ“, „бѣлая бумага“, „книга лежитъ на столѣ“ (стр. 81) и проч. Для ученика полное предложение, особливо съ уменьшемъ и ксатги приведенный для примѣра стихиокъ изъ Пушкина, Крылова, Кольцова, или пословица, лучше представлять самое правило, цѣльнее дадутъ впечатлѣніе и сообщать уроку живость и разнообразіе.

Наконецъ 3. Въ учебникѣ г. Романова нѣтъ, хотя бы краткой этимологіи славянскаго языка, что требуется программой духовныхъ училищъ.

На основаніи вышесказаннаго Комитетъ полагаетъ одобрить книжку г. Романова, въ качествѣ полезнаго учебнаго пособия для мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ духовныхъ училищъ.

Нужно замѣтить, что въ учебникѣ г. Романова нѣтъ, хотя бы краткой этимологіи славянскаго языка, что требуется программой духовныхъ училищъ.

поко
по м
восо
бем
осва
вльс
сочи
Ком
тыс
каж
сочи
духо
„Би
я 2
духо
вием
бург
зип
г. Т
ковн
д
д
68 с
книж
ся в
Чин
Неал
Рко
тербу

О присужденіи въ 1882 году преміи, учрежденной покойнымъ преосвященнымъ Макаріемъ, бывшимъ митрополитомъ московскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособия по предметамъ преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.— На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1882 году были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ девять сочиненій. Изъ нихъ Св. Синодъ, согласно заключенію Комитета, присудилъ изъ общей суммы преміи 1882 года, тысячу рублей за два сочиненія, по пятьсотъ рублей за каждое, въ качествѣ половинныхъ премій, а именно: 1) за сочиненіе члена с.-петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ архимандрита Іеронима, подъ заглавіемъ: „Библейская археологія“ (томъ I, части 1 и 2 въ рукописи), и 2) за сочиненіе бывшаго преподавателя литовской духовной семинаріи Василія Тихомирова, подъ заглавіемъ: „Курсъ педагогіки, дидактики и методики“ С.-Петербургъ. 1882 г. Подробные отзывы Учебнаго Комитета о вышеозначенныхъ сочиненіяхъ — архимандрита Іеронима и г. Тихомирова напечатаны въ официальной части „Церковнаго Вѣстника“ за 1883 годъ № № 4 и 10, въ августѣ и сентябрѣ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.— Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ *) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Книгъ Св. Св. Писанія	Р. К. К.
Псалтирь, на рус. яз. въ 36 л. лавъ коленк.	— 35 1
„ бум.	— 15 1

*) Въ Москвѣ въ здании синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ здании Святейшаго Синода.

Новый Заветъ , на рус. яз. съ указателемъ евангелийскихъ и апостольскихъ церковныхъ чтеній, въ 32 д. л. кол.—	35	1	
„ кожъ . . .	30	1	
„ бум . . .	18	1	
Евагелія , на слав. и рус. яз., въ 16 д. кожъ . . .	75	3	
„ кор . . .	55	2	
„ бум . . .	35	2	
малаго формата въ 16 д. л., коленк . . .	70	1	
Мѣсяцесловъ всего лѣта (святцы), ц. печ. съ киноу . . .	55	2	
въ 8 д. л., въ кожъ . . .	55	2	
„ бумажкѣ . . .	40	1	
въ 16 д. л. безъ киноу. въ кожъ . . .	50	2	
„ кор . . .	40	2	
въ 39 д. л., гр. печ. въ кожъ . . .	50	2	
„ коленк . . .	40	2	
„ бумажкѣ . . .	20	1	
Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи, въ 16 д. л., церк. печ. въ бум.—	5	1	
гр. печ. въ бумажкѣ	10	1	
Служба на каждый день 1-й недѣли великаго поста, въ 2-хъ книгахъ, въ 4 д. л., ц. печ. въ кор.	4	20	5
„ бум . . .	3	50	4
Канонъ великій твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цер. печ. въ коленк . . .	40	1	
„ бумажкѣ	20	1	
гр. печ. „ коленк	40	1	
„ „ „ бумажкѣ	20	1	
Канонъ великій , твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній			

Кратв
съ
ряв
въ
Молит
Полн
Росто
Отдѣ
тво
цер
бр
Полн
(еп
ній
гр
Отдѣ
ре
к.
Чинт
щс
кс
ск
л.

		на 5-й недѣль великаго поста въ		
		16 д. л., церк. печ. въ коленк. — 40	I	
		" " " " бумажкѣ. — 20	I	
35	1			
30	1	Краткое изложеніе литургіи св. Іоанна Златоустаго,		
18	1	съ присовокупленіемъ молитвъ, читаемыхъ ми-		
75	3	рянами при Божественной литургіи, гр. печ.		
55	2	въ 32 д. л. въ бумажкѣ. — 4		
35	2	Молитвословъ для мірянъ, съ священными изобра-		
70	1	женіями, 1-е изд., въ 36 д. л., церк. въ бум. — 16		
		Полное собраніе твореній св. Дмитрія митрополита		
55	2	Ростовскаго, въ 5 кн. въ 8 д., ц. печ. въ кожѣ. 7 40 12		
40	1	" кор . 6 55 12		
50	2	" бум . 5 70 11		
40	2	Отдѣльныя мелкія брошюры со статьями изъ		
50	2	твореній св. Дмитрія митроп. Ростовскаго		
40	2	<i>церк.</i> или <i>гр. печ.</i> отъ 1 к. до 3 к. каждая		
20	1	брошюра.		
5	1	Полное собраніе твореній св. Тихона Задонскаго		
10	1	(еп. ворон.) съ приложеніемъ двухъ изображе-		
		ній святителя и его автографа въ 5 книгахъ,		
20	5	гр. печ. въ кожѣ. 7 90 10		
50	4	" кор 6 95 10		
		" бумажкѣ. 6 25 8		
40	1	Отдѣльныя мелкія брошюры со статьями изъ тво-		
20	1	реній св. Тихона Задонскаго, гр. печ. отъ 1		
40	1	к. до 4 к. каждая брошюра.		
20	1	Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось свя-		
40	1	щеннѣйшее коронаваніе Его И. В. Импер. Але-		
20	1	ксандра Николаевича Самодержца Всероссій-		
		скаго по церковному чиноположенію, въ 8 д.		
		л., гр. печ. Спб. 1856 г. въ бумажкѣ. — 30 1		

Воспоминаніе священнаго коронованія, соч. А. Н.
 I Муравьева, гр. печ. въ бумажкѣ, д. 91 пер. — 10 1
 Письма о богослуженіи восточной католической
 церкви, соч. А. Н. Муравьева, гр. печ., въ бум. — 60 —
 а съ перес. — 85 —
 Наставленіе православному христіанину о Бо-
 гожественной литургіи, соч. А. Н. Муравьева,
 гр. печ. — 1 1
 О подражаніи Іисусу Христу, соч. Томы Кемпій-
 скаго, перев. К. П. Побѣдоносцевъ, въ бумажкѣ, — 75 1
 Благословенное увѣщаніе ко св. прич. гр. печ.
 въ бум. бумажкѣ — 20 1
 II 07 8 16 д. л. безъ киев. въ кожѣ 50 2

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орлов-
 скому и Сѣвскому и Кавалеру,
 Председателю Сѣвскаго Окружнаго учи-
 лищнаго съѣзда, Священника Василія Пре-
 ображенскаго.
 Нижайшій рапортъ.

Честь имѣю почтительнѣйше представить при семъ на Архи-
 пастырское Вашего Преосвященства благоусмотрѣніе журналы Сѣв-
 скаго Окружнаго училищнаго Съѣзда, сессіи 1882-го года отъ
 15-го іюля по 17-е включительно, съ подлежащими къ нему
 бумагами.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго
 Архипастыря и Отца нижайшій послушникъ,
 Онуфрей Колосовъ.

I Председатель Съѣзда, Священникъ Василій Преображенскій.

депутат
 Василій
 Яковъ
 Іоаннъ
 Никола
 Михаил
 Василій
 5) М
 лицъ,
 скаго
 № Зв
 1 С
 жен
 2 С
 лова
 3 С
 въ д
 Сѣв
 съѣз
 4 С
 коло
 5 С

СПИСОКЪ

депутатовъ Сѣвскаго окружнаго училищнаго съезда, при-
бывшихъ 15 июля 1882 года.

С в я щ е н н и к и :

Василій Преображенскій.	Георгій Гавриловъ.
Яковъ Щегловитовъ.	Феодоръ Леоновъ.
Иоаниъ Генерозовъ.	Митрофанъ Соколовъ.
Николай Рославскій.	Павель Введенскій.
Михаилъ Флегонтовъ.	Александръ Разумовскій.
Василій Покровскій.	Андрей Соловьевъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должность прелесбателя Сѣв-
скаго окружнаго училищнаго съезда 1882 г. юня 15 дня.

№	Званіе, имя и фамилія балло- тировавшихся.	Число оцѣнокъ	Число голосовъ	Резолюція Его Пресвященства.
1	Священникъ Василій Преобра- женскій	11	1	Утверждается.
2	Священникъ Георгій Гаври- ловъ	6	6	Прелесбатель Его Пресвященства
3	Списокъ лицъ, баллотировавшихся въ должность дѣлопроизводителя Сѣвскаго окружнаго училищнаго съезда 1882 г. юня 15 дни	Исполн. неисполн.	Исполн. неисполн.	(1)
4	Священникъ Митрофанъ Со- коловъ	11	1	Утверждается.
5	Священникъ Феодоръ Леоновъ.	6	6	

Подлинный заведѣвающимъ подписомъ

ЖУРНАЛЪ

Сѣвскаго окружнаго училищнаго създа 1882 года
іюня 15-го дня.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

О.о. депутаты, прибывши въ училищный домъ въ 5 ч. вечера въ числѣ 12 и, по провѣркѣ правъ ихъ, подъ вѣдомствомъ бывшаго предсѣдателя, и учета количества ихъ наличности и по возношеніи Господу Богу молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя по правиламъ училищнаго устава; по результату баллотировки признаны предсѣдателемъ създа священникъ Василій Преображенскій и дѣлопроизводителемъ священникъ Митрофанъ Соколовъ. Постановили: Засѣданія създа считать открытыми, и о.о. предсѣдателю и дѣлопроизводителю вступить въ отправленіе возложенныхъ на нихъ обязанностей; а акты избранія при семъ приложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

1) Предсѣдателемъ предложено было вниманію о.о. депутатовъ отношеніе Правленія училища, отъ 14-го іюня сего 1882-го года за № 130, при которомъ представлены для обсужденія създа: 1) Свѣта расходовъ по содержанію Сѣвскаго дух. училища на 1883-й годъ.

2) Журналы създовъ, бывшихъ въ 1881 году.

3) Свѣдѣнія о недосланныхъ благочин-

Сентября 2. Утверж-
дается.

ными. Тр
чиннымъ
руб. и
словским

4) С
Сѣвскаго
въ город
уѣзда, з
стямъ, д

5) М
сходѣ и
Поста
именован
будетъ,

1) За
Правлені
ня, за Л
жанію С
стныхъ
1883-й
становлен
ть, прив

Собра

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

ными Трубчевскаго уѣзда деньгахъ: а) благо-
чиннымъ 2 участка А. Генерозовымъ 57
руб. и б) благочиннымъ 3 участка П. Бого-
словскимъ 20 руб.

4) Отношеніе благочиннаго 1 участка
Сѣвскаго уѣзда І. Святскаго о числѣ душъ
въ городѣ Сѣвскѣ и въ селахъ Сѣвскаго
уѣзда, значащихся по исповѣднымъ вѣдомо-
стямъ, для свѣдѣнія о.о. депутатовъ.

5) Мѣсячную вѣдомость о приходѣ, ра-
сходѣ и остаткѣ суммъ за м. май.

Постановлено: заслушать каждую изъ по-
именованныхъ бумагъ, и, въ чемъ касаться
будетъ, имѣть сужденія.

1) Заслушана доставленная училищнымъ
Правленіемъ, при отношеніи отъ 14-го ію-
ня, за № 130, смѣта расходовъ по содер-
жанію Сѣвскаго духовнаго училища изъ мѣ-
стныхъ средствъ училищнаго округа на
1883-й годъ; и, по разсмотрѣніи оной, по-
становлено: всѣ статьи, показанныя въ смѣ-
тѣ, принять безъ всякаго измѣненія.

Собраніе закрыто въ 8 ч. вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Сент. 2. Смотрѣль.

Утверждается.

Ж У Р Н А Л Ъ

А Д Е Л Ѣ О В Ѣ Т Н Ы Е

утренняго засѣданія Сѣвскаго окружнаго училищнаго
сѣзда 1882 года, іюня 16 дня.

З А Н Я Т І Я С Ѣ З Д А .

Резолюціи
Его Преосвященства.

Засѣданіе открыто въ 9 ч. утра.

1) Заслушанъ журналъ вечерняго засѣданія. Постановлено: утвердить его под писомъ.

2) Заслушаны резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналахъ сѣзда сесіи 1881-го года; постановлено: принять свѣдѣнію.

3) Заслушано отношеніе Правленія училища о недосылкѣ денегъ на содержаніе училца благочинными 2-го участка Трубочевского гуѣзда А. Генерозовымъ 57 руб. и 3 участка П. Богословскимъ 20 руб.; изъ отношеній благочинныхъ видно, что П. Богословскій заботится о доставкѣ денегъ, почему имъ заведено дѣло по Бюархіальному Начальству; а благочинный А. Генерозовъ въ своемъ отношеніи причинъ недосылки денегъ не объяснилъ. Постановили: отъ о. Богословскаго ожидать досылки денегъ, а объ отцѣ Генерозовѣ почтительнѣе просить Его Преосвященство, чтобы благоволено было чрезъ Духовную Консисторію вмѣнить ему въ обязанность озаботиться взыскаціемъ, съ кого слѣдуетъ, недосланныхъ денегъ и присылкою оныхъ по назначенію.

Сентября 2. Смотрильскіи

М (6)

Читальство

1)

П

180

1881

Сентября 2. Правленіе войдетъ о семъ отношеніемъ въ консисторію.

3

4) З

участка

го о д

муж. п

Постан

будущій

ныхъ у

ставлял

добныя

дамъ с

необхо

разлож

на соде

5) З

по соде

ду; ока

вѣзмъ

ною пр

хранит

банковы

6) С

тритель

трѣ гор

при су

наго зд

Засѣ

анкѣ

олаев

Совѣр

До

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

4) Заслушано отношеніе благочиннаго 1-го участка Сѣвскаго уѣзда свящ. І. Святскаго о доставленіи имъ свѣдѣній о числѣ душъ муж. пола по приходамъ въ его участкѣ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію на будущей разѣ просить всѣхъ о.о. благочинныхъ училищнаго округа, чтобы они представляли къ каждому очередному съѣзду подобныя свѣдѣнія о числѣ душъ по приходамъ своихъ участковъ; такъ какъ таковыя необходимы нужны для руководства при разложеніи денегъ по уѣздамъ, потребныхъ на содержаніе училища.

5) Заслушавъ отчетъ о движеніи суммъ по содержанію училища въ настоящемъ году; оказалось: отчетъ веденъ правильно по всѣмъ статьямъ; сумма, значащаяся наличною при училищѣ, вся сполна па лицо и хранится, кромѣ нужной къ расходу, въ банковыхъ учрежденіяхъ.

6) Слушала записку помощника смотрителя объ устройствѣ училища въ центрѣ города; постановили: имѣть ее въ виду при сужденіи вообще объ устройствѣ училищнаго зданія.

Засѣданіе закрыто въ 12 часовъ.

Секретарь: Дьякъ Цояуровъ.
Мѣсто: Церковь при Давыдовской г. Орляновской г. Подлинный экземпляръ подлежащихъ подписи документовъ хранится въ архивѣ Духовнаго правленія.

Резолюціи

Севт. 2. Утверждается.

Читатель

Читатель

НАЪ
ищнаго

ющій и
священства.

О (Ф

Срѣднѣе
вѣдѣннѣ

М (Б

П

З (1

П

И

1881

Д

С

Правленіе
отношенію.

ЖУРНАЛЪ
вечерняго засѣданія.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Пресвященства.
-----------------	---------------------------------

Слушали отношеніе отъ имени о.о. благочинныхъ Сѣвскаго уѣзда такого содержанія: Усмотрѣно ими, что съѣздъ сессіи прошлаго 1881 года при раскладкѣ по уѣздамъ суммъ, потребныхъ на содержаніе училища въ настоящемъ 1881 году, неправильно опредѣлилъ количество суммъ, надающей на городъ Сѣвскъ и его уѣздъ; такъ какъ излишекъ взноса отъ нихъ противъ того уѣзда образовался въ 1564 р. 67 к. Въздствие чего о.о. благочинные уполномочиваютъ своихъ о.о. депутатовъ ходатайствовать предъ съѣздомъ настоящей сессіи, чтобы онъ благоволилъ провѣрить мотивы, которыми руководствовался предшествовавшій съѣздъ, при распредѣленіи суммъ по уѣздамъ, и отчислить излишекъ отъ слѣдуемаго съ Сѣвскаго уѣзда взноса, каковой окажется, съ зачисленіемъ такового на церкви Трубчевскаго уѣзда. По справкѣ оказалось, что съѣздъ сессіи 1881 года, хотя при распредѣленіи суммъ руководствовался мотивомъ, относя пропорціи 8-ми частей народонаселенія Трубчевскаго уѣзда къ 10 такового по Сѣвскому уѣзду, но и потомъ допустилъ излишекъ къ слѣдуемому съ послѣдняго взносу на 368 р. 71 к. и потому Съѣздъ находитъ справедливымъ такой излишекъ воспол-

нить с причисл уѣзда н летвори татовъ 368 р. имѣюще уѣзда. Трубоч вляющ села скаго Галич скаго штатн скаго вляющ минг; Солну замкѣ, колаев Говорс До

Занятія сѣзда.

Резолюціи
Его Преосвященства.

нить съ церковей Трубчевскаго уѣзда и причислить оный ко взносу отъ Сѣвскаго уѣзда на 1883 годъ. — Постановлено: удовлетворить законную претензію о.о. депутатовъ Сѣвскаго уѣзда отнесеніемъ суммы 368 р. 71 к. и причислить оную ко взносу, имѣющему пасть на церкви Трубчевскаго уѣзда.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

И з в ѣ с т і я .

— Сверхштатный причетникъ села Салтыковки, Трубчевскаго уѣзда, Иванъ *Истоминъ* опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика къ церкви села Владимірскаго, Θεодоровка тожь, Малоархангельскаго уѣзда.

— Умерли: Ливенскаго уѣзда, села Покровскаго, Галичье тожь, Священникъ Василій *Переверзевъ*; Брянскаго уѣзда, села Новоселокъ, исправляющій должность штатнаго псаломщика Θεодоръ *Малининъ*; Малоархангельскаго уѣзда, села Владимірскаго, Θεодоровка тожь, исправляющій должность штатнаго псаломщика Николай *Истоминъ*; Орловскаго уѣзда, села Зміева причетникъ Иванъ *Солнушкинъ*; Спасовской, что при Орловскомъ тюремномъ замкѣ, церкви причетникъ Георгій *Пересвѣтовъ* и Николаевской г. Орла церкви заштатный причетникъ Иванъ *Говоровъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 15-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преосвященный Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

31-го Декабря истекшаго 1882 года скончался Орловскій Архипастырь, Преосвященный Ювеналій, и Орловская паства, лишившись своего Архипастыря, осталась сиротствующею. Но не много времени продолжалось ея сиротство. Господь Богъ, наказавъ Орловскую паству краткимъ бывшимъ печали посещеніемъ, изобильно исполнилъ ее веселія и радости, указавъ преемника почившему Епископу Ювеналію въ лицѣ бывшаго Намѣстника Александро-Невской Лавры, Архимандрита Симеона.

Архимандритъ Симеонъ, нынѣ Епископъ Орловскій, родомъ изъ города Москвы, сынъ причетника (съ 1876 г. диакона) Симеона—столпнической, на Поварской, церкви, Георгія Александровича Линькова; родился 6-го Октября 1836 года, въ половинѣ 12-го часа утра; въ мѣръ именовался Сергій Александровичъ Линьковъ; отъ роду имѣетъ 46 лѣтъ. По окончаніи курса въ Московской духовной Семинаріи 1858 года, онъ поступилъ въ Московскую духовную Академію, гдѣ обучался съ 1858 по 1862 годъ. Въ Московской Академіи окончилъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ и 28 Сентября 1862 года утвержденъ въ степени Магистра Богословія. 30 Октября того же 1862 года опредѣленъ Профессоромъ въ Византскую Семинарію по классу Патристики и Греческаго языка въ обоихъ классахъ средняго отдѣленія. Съ 28 Сентября 1863 года, вмѣсто преподаванія Патристики и Греческаго языка, преподавать Словесность во 2-мъ

классе
по 16
въ выс
проше
же год
Теромо
Семина
Магист
набедр
ныя уч
Собор
Донска
Помощ
1867
ственн
шаго
препод
Правле
гола
Профе
нія пр
никами
1867
фессор
высше
ніемъ
правля
тября
при Мо
съ 31
8 Мая
6 Сент

классъ низшаго отдѣленія. Съ 18 Октября 1864 года по 16 Февраля 1867 года преподавалъ Еврейскій языкъ въ высшемъ отдѣленіи. 17 Февраля 1865 года, вслѣдствіе прошенія, постриженъ въ монашество. 20 Февраля того же года рукоположенъ во іеродіакона; 21 Февраля въ Іеромонаха. 13 Мая 1865 года опредѣленъ членомъ Семинарскаго Правленія, а 24 Іюня возложенъ на него Магистерскій крестъ. 7 Января 1866 года награжденъ набедренникомъ; въ Іюнь обозрѣвалъ Дмитровскія духовныя училища. 21 Сентября 1866 года удостоенъ званія Соборнаго Іеромонаха Московскаго Ставропигіальнаго Донскаго монастыря. 16 Февраля 1867 года опредѣленъ Помощникомъ Инспектора Семинаріи. Съ 12 Февраля 1867 года по 29 Марта того же года преподавалъ Нравственное Богословіе и Греческій языкъ ученикамъ высшаго отдѣленія Семинаріи, и за усердное и полезное преподаваніе сихъ наукъ, съ разрѣшенія Академическаго Правленія, награжденъ 66 р. и 66 к. 29 Марта 1867 года перемѣщенъ на должность Помощника Ректора по Профессорской должности съ порученіемъ ему преподаванія предметовъ въ миссіонерскомъ по дѣлу съ раскольниками отдѣленіи въ той же Семинаріи. 22 Мая того же 1867 года перемѣщенъ на должность Инспектора и Профессора истолкованія Св. писанія Новаго Завѣта въ высшемъ отдѣленіи Московской Семинаріи. За увольненіемъ Ректора Семинаріи въ отпускъ по болѣзни, исправлялъ его должность съ 1 Іюля 1868 года по 1 Сентября того же года. За увольненіемъ Ректора отъ службы при Московской Семинаріи исправлялъ его должность съ 31 Марта 1869 года по 3 Октября того же года. 8 Мая 1869 года возведенъ въ санъ Архимандрита. 6 Февраля 1870 года, по указу Св. Синода отъ 6 Фе-

взяли 1870 года за № 270, определенъ на должность Ректора Пензенской Семинарии 27 Апрѣля того же 1870 года, по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія отъ 27 Апрѣля 1870 года за № 2424, определенъ предѣвателемъ комитета по обрѣвизованію катехизическихъ поученій ученаго духовенства Пензенской Епархіи. 24 Ноября того же 1870 года, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, послѣдовавшею на журналѣ Пензенской духовной Консисторіи отъ 23 Ноября 1870 года, определенъ Цензоромъ проповѣдей ученаго духовенства города Пензы. 24 Марта 1871 года, резолюціею Его Преосвященства отъ 24 Марта 1871 года за № 1718, назначенъ временно исправляющимъ должность Настоятеля Спасопретображенскаго мужскаго Пензенскаго монастыря и исправляющимъ должность Благочиннаго женскаго Пензенскаго Троицкаго монастыря. 16 Апрѣля 1872 года, по засвидѣтельствванію Св. Синода объ отлично усердной службѣ, Всемилоствѣннѣе сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2 степени. 4 Декабря того же 1872 года, резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на журналѣ педагогическаго собранія отъ 28 Ноября 1872 года, утверждень въ должности Редактора Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. По порученію Правленія Семинарии, за выбытіемъ наличнаго наставника, преподавалъ въ IV классѣ Св. писаніе съ 24 Марта 1872 года по 1 Іюня того же года. По порученію же Правленія Семинарии, обозрѣвалъ Пензенское духовное училище въ Мартѣ 1873 года. За выбытіемъ наличнаго наставника, по порученію Правленія Семинарии, временно преподавалъ Догматическое Богословіе съ 2 Октября 1873 года по 1 Іюня 1874 года. 10 Марта 1875 года, по указу Св. Синода, назначень

Намѣ
года,
ченъ п
ксандр
вѣдомо
и поле
ордену
пожал
Турец
за отл
вѣнше
24 Ію
Князе
лени,
Черно
Высоч
ства н
докуме
она, н
С
Еписк
Невск
между
наго
Божій
каедр
бран е
Высоч
года,
лось
Еписк
рыми

Намѣстникомъ Александро-Невской Лавры 9 Мая 1876 года, по резолюціи Его Высокопреосвященства, назначенъ почетнымъ членомъ комитета по завѣдыванію Александро-Невскимъ домомъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства. 27 Марта 1877 года, за отличную ревностную и полезную службу, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владиміра 4 степени. 7 Марта 1880 года пожалованъ знакомъ общества краснаго креста въ память Турецкой войны 1877/78 годовъ. 18 Апрѣля 1881 года за отличную ревностную и полезную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владиміра 3 степени. 24 Іюля 1881 года Его Высочествомъ Николаемъ I, Княземъ Черногорскимъ, сопричисленъ къ ордену 3 степени Князя Данила I, установленному за независимость Черногоріи, а 15 Августа того же 1881 года удостоенъ Высочайшаго соизволенія Его Императорскаго Величества на принятіе и ношеніе упомянутаго ордена. Таковы документальныя свѣдѣнія о личности Архимандрита Симеона, нынѣ Епископа Орловскаго и Съвскаго.

Слухъ о томъ, что вресникомъ умершаго Орловскаго Епископа Ювеналія будетъ Намѣстникъ Александро-Невской Лавры Архимандритъ Симеонъ, распространился между Орловитянами едва ли не съ смертію Преосвященнаго Ювеналія. Въ этомъ гласѣ народъ слышался голосъ Божій, указывавшій своего избранника на Орловскую кафедру въ лицѣ Архимандрита Симеона. Но самое избраніе его совершилось 12 Января сего 1883 года, а Высочайшее утвержденіе послѣдовало 22 Января того же года. 9 Февраля, въ присутствіи Св. Синода, совершилось самое нареченіе Архимандрита Симеона въ санъ Епископа Орловскаго. Нареченіе это отличалось нѣкоторыми особенностями. Первая особенность — та, что, при

нареченіи Архимандрита Симеона въ санъ Епископа, собралось столько желающихъ присутствовать, сколько никогда не случалось видѣть при нареченіяхъ. Вторая — та, что новонареченный Епископъ прямо становится начальникомъ самостоятельной Епархіи, а не викарнымъ Епископомъ, какъ это обыкновенно практикуется (Церковно-общественный Вѣстникъ 1883 года № 21). Не меньшую особенность составляетъ и самая его рѣчь, сказанная Св. Синоду при нареченіи, по ея выдающемуся приему. Передаемъ эту рѣчь, какъ она есть въ подлинникъ.

Ваше Святѣйшество, Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы!

Только что изрекъ я недостойный „пріемлю“, „благодарю“, и ничтоже вопреки глаголю“ объ утвержденномъ державною волею Монарха избраніи Вашимъ Святѣйшествомъ меня на высокое служеніе церкви Божіей въ санъ Епископа, какъ предъ мысленнымъ взоромъ моимъ невольнo предсталъ образъ сего служенія. — образъ прошедшихъ опытовъ труда, скорбей и отвѣтственности на поприщѣ Архипастырскаго служенія, пройденнаго и совершаемаго нашими отцами Архипастырями, *якоже предаши намъ, иже исперва слуги, бывшии словесе* (Лук. 1, 2), *и иже слышахомъ и видѣхомъ очима нашими* (Іоан. 1, 1) зводни наша.

И образъ сей въ настоящую минуту невольнo смущаетъ и тревожитъ душу мою! Въмъ, что глаголетъ и како судить о предстоящемъ мнѣ служеніи *Ходяи посреди седми свѣтильниковъ* (Апок. 1, 13): похваляетъ трудъ и терпѣніе Епископа *Ефесской* церкви, но указываетъ при семъ на недостатокъ и слабость его любви, требуетъ покаянія и опредѣляетъ праведный и грозный судъ — *сдвинуть свѣтильникъ съ мѣста его* (Апок. 11, 2, 4—5).

Св
ховной
ской це
но обы
(Апок.

В
ность е
шаго с
вѣтъ у
требует
уетъ св

Во
дѣбно
слабост
въ забл
11, 19-

Гр
стерегат
ности
памято

Еп
ваніе с
столпом
ное со
отъ Гла
Об

Лаодиц
не нака
ревност

Та
стоянем
Чт

Свидѣтельствуетъ о скорби, богатствѣ нищеты, духовной и злословіи, претерпѣваемомъ Епископомъ *Смирнской* церкви, одобряетъ и укрѣпляетъ его въ терпѣніи, но обѣщаетъ вѣнецъ жизни только за вѣрность до смерти (Апок. II, 9—10).

Въ предстоятелѣ *Пергамской* церкви одобряетъ вѣрность его вѣры и твердость исповѣданія имени Держащаго семь звѣздъ въ десницѣ своей, но востязуетъ отъ вѣтъ у него о держащихся ученія Валаамова и Валака, требуетъ покаянія и угрожаетъ пораженіемъ отъ мечей своихъ (Апок. II, 13—16).

Воздаетъ должное — любви, служенію, вѣрности и терпѣнію Епископа *Ѳиагирской* церкви, но обличаетъ его за слабость въ послушеніи женѣ Іезавели учить и вводить въ заблужденіе истинныхъ послѣдователей своихъ (Апок. II, 19—20).

Грознымъ словомъ нечаяннаго суда своего предостерегаетъ предстоятеля *Сардійской* церкви отъ безпечности его и требуетъ постояннаго бодрствованія и памятованія о часѣ смертномъ (Апок. III, 1—3).

Епископу *Филадельфійской* церкви изрекаетъ обѣщаніе сохранить его отъ години искушенія и сдѣлать его столпомъ въ храмѣ Бога, но не иначе, какъ за неослабное сохраненіе терпѣнія въ искушеніи, посылаемомъ отъ Главы церкви (Апок. III, 8—10).

Обличаетъ гордость и самомнѣніе въ предстоятелѣ *Лаодикійской* церкви, и только по милосердію Своему не наказуетъ его, но, предостерегая, требуетъ истинной равенности и покаянія (Апок. III, 17—19).

Таковы опредѣленія и суды Твои, Боже мой, о предстоящемъ мнѣ служеніи!

Что же речетъ о себѣ рабъ Твой, Господи, въ ми-

нугу избранія Твоего десницею святѣйшихъ Архипастырей и Отцевъ моихъ?

Помяну дни древнѣе, исповѣмся Тебѣ, и поучуся въ дѣлахъ Твоихъ (Псал. 142, 5). Скуденъ я въ духовномъ опытѣ и знаніи; сознаю, какъ далекъ еще отъ той мѣры возраста и совершенствъ, какая необходима воспріявшему великую Архіерейскую благодать и исполнителю соединенныхъ съ нею обязанностей, особенно нынѣ — во дни умноженія новыхъ затрудненій для дѣятельности пастырей церкви Христовой.

И Вашему Святѣйшеству не безызвѣстны преткновенія и недостатки служенія моего, моя малоопытность и моя немощь. Приношу сыновнюю благодарность за всю истинно отеческую милость, снисхожденіе, терпѣніе, любовь, руководство и все наставленія!

О, сый Владыко Господи, се не вѣмъ глаголати, яко отрокъ азъ есмь (Іерем. 1, 6); *худогласенъ и недоброрѣчивъ есмь* (Исх. IV, 10);... *но Ты, Господи, позналъ еси востаніе и сѣданіе мое; Ты разумѣлъ еси помышленія моя издамча* (Псал. 138, 1—2). Ты, Господи, вѣси, яко отъ юности моя не испытывалъ я судьбы Твоихъ по мнѣ, — и нынѣ, Боже Отче мой, что приложитъ рабъ Твой еще глаголати къ Тебѣ?... *буди воля Твоя* (Мат. 26, 32).

Вѣрую, Господи, яко *сила Твоя въ немощи совершается* (2 Кор. XII, 9). *Не хваляй бо себе сей искусенъ, но его же Богъ восхваляетъ* (2 Кор. X, 18).

Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы! Вашими теплыми къ Богу молитвами укрѣпите мою слабую молитву, да *вселится въ мя сила Христова* (2 Кор. XII, 9).

Намѣстникъ Александро-Невскія Лавры, Архимандритъ Симеонъ. 9-го Февраля 1883 года.

13 Февраля 1883 года совершилась хиротонія Архимандрита Симсона въ Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. Хиротонисованъ онъ въ С.-Петербургѣ, въ Свято-Троицкомъ Соборѣ, Александро-Невской Лавры. Хиротонію совершали Преосвященные Митрополиты: Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ, Кіевскій и Галицкій Платонъ, Московскій и Коломенскій Іоанникій; Архіепископы: Холмскій и Варшавскій Леонтій, Кишиневскій и Хотинскій Сергій, Епископы, Викаріи С.-Петербургской Епархіи: Арсеній Ладожскій и Сергій Выборгскій. При хиротоніи такъ же, какъ при нареченіи, стеклось въ храмъ столько желающихъ помолиться за новопосвящаемаго Епископа, что стѣны храма едва могли вмѣщать въ себѣ молящихся. Не безучастна была и Орловская паства въ молитвенномъ призываніи благодати Божіей на главу посвящаемаго своего Епископа. Каждый пастырь церкви, совершая въ этотъ день Богослуженіе, переносился своимъ духомъ на мѣсто посвященія своего Епископа и свои молитвы соединялъ съ молитвами находившихся при самомъ посвященіи. Каждый молился о томъ, да умудритъ Господь Богъ и да наставитъ новопосвящаемаго Архимандрита непопозновенно проходить великое Епископское служеніе; да даруетъ ему разумъ и премудрость, во еже управляти паствою въ правду, и да покажетъ его добрымъ милостива и благонадежна, уклоняющимся же отъ пути правды страшна; да согрѣетъ его сердце къ призрѣнію сиротъ и къ заступленію напастуемыхъ, и да умножитъ дни живота его въ нерушимомъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи. И это молитвенное обращеніе къ Богу невольно вселяло въ сердца молящихся крѣпкое упованіе, что они обрѣтутъ въ своемъ будущемъ Архимандритѣ такого Владыку, какого они просили у Господа Бога, а вмѣстѣ

и пастырей
и поном
поучуся въ
духовномъ
той мѣри
воеприяв-
полнители
нынѣ — во
тгелности
преткно-
опытность
етъ за всю
опѣніе, лю-
глаголати,
исенъ и не-
осподи, по-
умъ лъ еси
). Ты, Го-
ыгываль я
е мой, что
буди
оци совер-
е сей иску-
18),
шими теп-
ю молитву,
XII, 9).
Архиман-

съ этимъ упованіемъ возжигло въ нихъ пламенное желаніе скорѣе узрѣть Его лицемъ къ лицу на мѣстѣ Его Архипастырскаго служенія. Чаяніямъ и ожиданіямъ Его прибытія на мѣсто служенія не было конца: каждый день только и было разговора, когда прибудеть къ намъ новоопредѣленный Архипастырь, но никто не зналъ времени его прибытія. Наконецъ, 26 Февраля, въ день рожденія Государя Императора, Орловское духовенство извѣстилось, что Епископъ Симеонъ прибудеть въ Орель въ концѣ второй недѣли Великаго поста. Но это извѣстіе было еще не совсемъ опредѣленное. 11 Марта получено болѣе опредѣленное извѣщеніе, что Епископъ Симеонъ прибудеть въ Орель 12 Марта въ 11 часу утра. Тогда чаянія и ожиданія измѣнились въ пріятную заботу о достойной встрѣчѣ своего Епископа.

Встрѣча Преосвященнаго Епископа Симеона устроена была такъ. Наканунъ его пріѣзда въ Орель, мѣстный города Орла Благочинный Священникъ Николай Никольскій и Ключарь Кафедральнаго Собора Свѣщенникъ Іоаннъ Булгаковъ отправились на встрѣчу Преосвященному въ городъ Мценскъ. Когда поѣздъ Московско-Курской желѣзной дороги прибылъ на станцію Мценскъ, Благочинный и Ключарь вошли въ вагонъ и представились Его Преосвященству. Тутъ же въ вокзалѣ имѣло счастье представиться Преосвященному гражданское бѣлое и черное духовенство и принять Его Архипастырское благословеніе. По прибытіи поѣзда на станцію Орель, Преосвященный встрѣченъ былъ Ректоромъ Семинаріи, Протоіереемъ Александромъ Богдановымъ, многими гражданскими и военными чинами, и приглашенъ въ царскія комнаты для болѣе удобнаго слѣдованія къ приготовленной у противоположнаго подъѣзда каретъ. На пути

слѣдованія Преосвященнаго къ царскимъ комнатамъ собравшееся множество народа всякаго званія и состоянія со всѣхъ сторонъ тѣснилось къ Преосвященному, желая принять Его Архипастырское благословеніе. Когда Преосвященный прибылъ въ царскія комнаты, его встрѣтилъ Орловскій градскій голова, купецъ Николай Васильевичъ Митинъ, и отъ лица всего города Орла привѣтствовалъ съ благополучнымъ прибытіемъ въ городъ Орель. На это привѣтствіе Преосвященный отвѣтилъ благодарностию, пожеланіемъ мира всѣмъ жителямъ города Орла и обѣщаніемъ молиться за благосостояніе и спасеніе всѣхъ, принадлежащихъ къ его паствѣ. Съ Орловскаго вокзала Преосвященный прослѣдовалъ въ Каѳедральный Соборъ, гдѣ ожидало его все Орловское духовенство. На всемъ протяженіи пути отъ вокзала до собора народъ, такъ долго дождавшій прибытія Преосвященнаго, сбѣгался къ дорогѣ, останавливался по обѣимъ сторонамъ ея, кланялся ему, выражая тѣмъ желаніе принять отъ Него благословеніе, и долго, долго смотрѣлъ въ слѣдъ его, доколѣ экипажъ не скрывался изъ его глазъ. Слышались изъ устъ народа такія восклицанія: „ну, слава Богу, наконецъ — то пріѣхалъ нашъ Владыка, Архипастыръ!“ Но въ особенномъ множествѣ народъ стекался къ собору и въ соборъ, ожидая прибытія Преосвященнаго Владыки. Наконецъ Владыка прибылъ въ Соборъ. Здѣсь онъ встрѣченъ былъ съ крестомъ и св. водою Каѳедральнымъ Протоіереемъ Петромъ Полидоровымъ. По приложеніи духовенства къ св. кресту, Орловской градской Покровской церкви Священникъ Василій Васильевъ отъ лица всего духовенства привѣтствовалъ Преосвященнаго Владыку слѣдующею рѣчью.

Господи Вседержителю утѣши бысть видѣнныя
ажелотъ оныя дознаши доТъ въ гдѣ живиши, гдѣ живиши
спраши вѣшь в. протокъ въ сѣрѣ, раба твоего

Преосвященнѣйшій Владыко! Милостивѣйшій Архи-
пастырь и Отець!

Въ сознаниі духовно-сыновняго долга и живой по-
требности сердца находимъ мы сколь вѣрное и твердое,
столь же свободное и прямодушное влеченіе искренно
привѣтствовать Тебя съ вислосланіемъ Тебѣ благодати,
дара и власти Архипастырства и съ воспріятіемъ Тобою
ссединенныхъ съ священнымъ саномъ и званіемъ Епи-
скопа высокихъ церковныхъ правъ священноначалія...

Подъ непосредственнымъ вліаніемъ живаго впечат-
лѣнія столь знаменательныхъ условій Твоего торжествен-
наго первовступленія въ сей скромно-первенствующій
храмъ Твоего кафедральнаго града, смѣемъ желать, вѣ-
рить и уповать — срѣтаться въ Твоемъ Архипастырскомъ лицѣ
посланника Царя небеснаго, чрезъ видимое посредство
державной воли Царя земнаго призваннаго къ кормилу
правленія и духовнаго управленія ко спасенію и благу
пастырей и пасомыхъ церкви и паствы Орловской!...

Въ необъятныхъ ширяхъ бурнаго моря житейскаго,
въ разнообразныхъ и многоразличныхъ точкахъ соприко-
сновенія съ его волнами даже самой области жизни цер-
ковной, не всегда и не вездѣ лишь одна чистая, зер-
кально прозрачная поверхность съ тишью и гладью не-
возмутимаго мира и благодатнаго покоя... И тутъ не
безъ зыбей и колебаній — то у скалистыхъ выступовъ вы-
сокомъбрія и горделиваго самомнѣнія, то у мелкихъ при-
брежій ревниваго честолюбія, то у наносныхъ песчаныхъ
и потому зыбучихъ отмелей малодушнаго ласкательства
и лести, то у глубокихъ и темныхъ затоновъ холоднаго
эгоизма, себялюбія и прочихъ и прочихъ неровностей
жизнетеченія....

Но въ изліянныхъ на Тебя преизобильно Н токахъ

вседѣйствующей благодати Всевятаго Духа, умудряющей во благое къ созиданію — залогъ Твоей мудрости и разумѣнія, твердости и опыта духовнаго... Ты воспріялъ благодать — возблагодать, а въ сознаніи ея зиждительнаго воздѣйствія на ея избранниковъ — основа и нашихъ чаяній и убѣжденія, что путь Твоего святительскаго служенія, путь истины и правды, благоуготованъ предъ Тобою... Чистую ткань такихъ благожеланій и постилаемъ въ обновленіе Твоего пути, съ ваіями такихъ надеждъ и упованій срѣтаемъ Тебя на немъ, и съ молитвою вѣры за Тебя, какъ Святителя, въ мирѣ цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово Христовой истины, велѣствуемъ Тебѣ въ Богодарованный Тебѣ вертоградъ Христовъ!...

Вниди въ оны, Святителю Божій, и осѣни насъ первымъ Твоимъ осѣненіемъ, а въ немъ — и въ настоящемъ и въ грядущемъ — благословіемъ мира и любви, благостынею милости и правды, кротости и долготерпѣнія къ немощамъ немощныхъ, благоволенія къ обремененнымъ... но труждающимся!...

Благословенъ грядый во имя Господне! Господь сохранитъ вхожденіе Твое и исхожденіе Твое отнынѣ и до вѣка. Священникъ В. Васильевъ. 12 Марта, 1883 г.

На это привѣтствіе Преосвященнѣйшій Владыка отвѣтилъ такую рѣчью.

Отцы и братія и вы все, возлюбленные о Господѣ чада Православныя Церкви Христовой и Богодарованной мнѣ паствы!

Господу Вседержителю угодно было поставить меня среди васъ и притомъ не согражданномъ только ва-

шимъ, а въ званіи пастыря, наставника и руководителя въ духовной жизни вашей. — Я съ благоговѣнною и благодарною ко Господу радостію какъ привяль на себя возложенное Хрестомъ Спасителемъ бремя, такъ съ радостію же и прихожу къ вамъ; вижу, что и вы, братіе, срѣтаете меня съ любовію. Благодареніе Господу! Доброе начало! О, если бы и навсегда мы были благорасположены другъ къ другу, какъ нынѣ, въ началѣ: *се что добро, или что красно, но еже жити брати вкуитъ?...* Яко тамо заповѣда Господь благословеніе (Псал. 132, 1, 3). — Поистинѣ, братіе, истинно христіанская взаимная любовь есть совокупность совершенства (Колос. 111, 14), и нѣтъ въ общественной жизни драгоцѣннѣе сокровища, какъ взаимная единомышленная, искренняя любовь другъ къ другу. Любовь есть источникъ терпѣнія, милосердія, самоотверженія, кротости, пѣломудрія, безпристрастія, взаимной уступчивости, благожеланія, строгой справедливости, взаимнаго довѣрія (I Кор. XIII, 4—7). Крѣпость и твердость благосостоянія церкви первенствующихъ христіанъ ни отъ чего другаго зависѣла, какъ отъ единомышленія и отъ взаимной любви: *народу же вѣровавшему, говоритъ Св. писатель Дѣяній Апостольскихъ, въ сердце едино и душа едина* (Дѣян. Ап. IV, 32). — Вотъ это-то, братіе, къ сожалѣнію, въ настоящее время, при разсужденіи и стремленіи къ устройству общественнаго благосостоянія, особенно часто и забывается.

Но чѣмъ яснѣе и полнѣе сознаніе значенія взаимной любви въ общественной жизни, чѣмъ живѣе и пламеннѣе желаніе стяжать, удержать и сохранить въ чистотѣ сіе сокровище, — тѣмъ тягостнѣе и тревожнѣе мысль о томъ, чтобы наше настоящее взаимное расположеніе съ теченіемъ времени между нами не охладѣло, не измѣ-

нило
какъ
димъ
шусь
вы з
какъ
друг
жду.
спасе
на н
Хрис
тыри
слово
бояз
рѣе.
торос
взаим
ждал
Іаков
лмет
къ Е
къ и
Нич
друг
помин
моли
если
имно
же б
демъ
не мо

нилось. — Ахъ, братіе, сколько опытовъ имѣемъ на то, какъ сначала иные другъ друга любятъ, а потомъ, видимъ, хладѣютъ другъ къ другу. — А потому и я страшусь, чтобы не произошло съ нами того же. Поистинѣ, вы знаете, братіе, что врагъ спасенія нашего, духъ злобы, какъ скоро увидитъ, что люди расположены другъ къ другу, не медлитъ тотчасъ же поселить между ними вражду. Ему пріятно возмущать людей несогласіями; врагъ спасенія особенно любитъ разеѣвать плевелы вражды на нивѣ Божіей, между пастырями и пасомыми Церкви Христовой, потому что, при нелюбви пасомыхъ къ пастырю, духу злобы всего удобнѣе уловлять въ свои сѣти словесныхъ овецъ и дѣлать ихъ добычею своею.

Вотъ мысль о семъ и смущаетъ нынѣ душу мою боязнию и за васъ и за себя. — Поэтому поснѣшимъ скорѣе, при указаніи слова Божія, опредѣлить средство, которое бы не только не измѣняло и не ослабляло наше взаимное расположеніе, но болѣе возвращало его, утверждало и укрѣпляло. — Это средство указываетъ Св. Апостоль Іаковъ, говоря: *молитесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете* (Іак. V. 16). — И поистинѣ, взаимная молитва къ Богу есть вѣрное къ огражденію себя и надежное къ исцѣленію отъ недуга взаимной вражды врачевство. Ничто такъ не укрѣпляетъ взаимной любви, какъ молитва другъ о другѣ. Нельзя не любить того, чье имя часто поминаешь въ своихъ молитвахъ. И сами враги, если бы молились другъ о другѣ, сдѣлались бы друзьями. — Итакъ, если мы будемъ молиться другъ о другѣ, то наше взаимное расположеніе можетъ быть неизмѣнно; и чѣмъ ближе будемъ знать другъ друга, тѣмъ тѣснѣе и вѣрнѣе будемъ расположены другъ къ другу; тогда и духъ злобы не можетъ поселить вражды. Безъ взаимной же молитвы

трудно уповать на продолженіе и прочность взаимной любви; ибо лукавому легко будет возмущать насъ несогласіями. Духъ злобы силенъ только тогда, когда въ насъ слабѣетъ духъ взаимной молитвы; даже и между братьями заводятся несогласія, и между родителями и дѣтьми бываютъ раздѣленія, появляются и между мужемъ и женою ссоры, когда они перестаютъ молиться другъ о другѣ.

И не явнымъ ли признакомъ того, что мы не молимся другъ о другѣ, было бы, если бы наше расположеніе, въ началѣ доброе, стало потомъ ослабѣвать?

Да и нужно ли продолжать намъ слово о семь, если только остановимъ вниманіе на настоящихъ нашихъ отношеніяхъ? Не искушалъ я Господа; не просить, не искалъ, не стремился къ высокому служенію въ санѣ Епископа; Самъ Богъ избралъ и призвалъ меня на сіе служеніе; сподобилъ дара Архіерейства, послалъ къ вамъ и поставилъ меня въ духовное родство съ вами, и я только смирился *подъ крѣпкую руку Божию* (1 Петр. V, 6), всецѣло предавъ себя волѣ Всеблагаго Бога. Отсель, благодаренныя чада, вы для меня стали самыми близкими по духу людьми; теперь я призванъ и долженъ есмь, по званію служителя Христова, ходатайствовать о вашихъ немощахъ, нуждахъ и потребностяхъ у Престола Божія и всѣми силами души моей умолять Его неизреченную благодать; о вашихъ грѣхахъ приносить безкровную жертву; проповѣдывать вамъ *образъ здравыхъ словесъ, въ вѣрѣ и любви, яже о Христѣ Иисусѣ* (2 Тим. I, 13); наставлять въ истинахъ благочестія, которое *на все полезно, обѣтованіе имѣя жизни настоящей и будущей* (1 Тим. IV, 8); теперь-то вашему истинному вѣчному благу я долженъ посвящать все дни и часы

моего земнаго бытія, не надея ни трудовъ, ни покоя, ни силы, ни самой жизни. Такъ, боголюбивая паства ты, какъ благодарованный первенецъ, близка, родственна духу моему и дорога для меня! Твои нужды и требованія — суть печали сердца моего, твоя радость — источникъ утѣшенія моего; твоимъ спасеніемъ и я спасаюсь, твоя погибель и мнѣ угрожаетъ гибелью. Въ послѣдній день передъ престоломъ Самого нелицеприятнаго Судии. Могу ли я забыть мою священную обязанность — молиться о рабѣ, братіе? Молитесь же и вы о мнѣ, не забываяте и вы вашего необходимаго долга. И Богъ мира и любви да будетъ съ вами выну! Аминь.

Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.
12 Марта 1883 года.

Послѣ этой рѣчи совершенно было краткое молитвенное слово и провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Симеону, веѣмъ жителямъ Орловской паствы и православнымъ христіанамъ. Когда, такимъ образомъ, окончилась встрѣча Преосвященнѣйшаго Симеона, собравшійся народъ началъ принимать отъ него благословеніе и надолго задержалъ его въ храмѣ. Между тѣмъ, къ его прибытію въ Орловскій Архіерейскій Домъ, въ приемныхъ помѣщеніяхъ собирались начальствующіе и учащіе семинаріи, духовныхъ училищъ, женскаго епархіальнаго училища и чиновники консисторіи. По прибытіи въ Архіерейскій Домъ, Преосвященный Владыка, не входя въ покои Архіерейскіе, прямо прослѣдовалъ въ домовую церковь, у дверей церковныхъ благословилъ духовныхъ лицъ, составляющихъ штатъ Архіерейскаго

Дома, вошелъ въ алтарь, приложился къ престолу, и затѣмъ, вышедъ изъ алтаря, сталъ благословлять собравшійся въ Архіерейскую церковь народъ. Преподавъ всемъ благословеніе, Преосвященный Владыка, наконецъ, вступилъ въ покои Архіерейскаго Дома. Здѣсь, въ залѣ, послѣдовало по порядку представленіе начальствующихъ и учащихъ семинаріи, духовныхъ училищъ, женскаго епархіальнаго училища и чиновниковъ консисторіи. Въ заключеніе приняли благословеніе Игуменія и Казначей Орловскаго дѣвичьяго монастыря, подоспѣвшія къ этому времени.

На другой день, послѣ прибытія своего на Орловскую кафедру, Преосвященный Симеонъ совершалъ богослуженіе въ Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. По распоряженію Преосвященнаго, для сослуженія ему назначены были: Каѳедральный Протоіерей Петръ Полидоровъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ Богдановъ, Предѣлатель Совѣта женскаго епархіальнаго училища, Протоіерей Александръ Павловскій, Соборный Протоіерей Захарія Георгіевскій, Благочинный г. Орла, Священникъ Николай Никольскій и Ключарь Собора, Священникъ Іоаннъ Булгаковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы при его первомъ служеніи присутствовали воспитанники V и VI классовъ Семинаріи и воспитанницы тѣхъ же классовъ женскаго епархіальнаго училища, и чтобы на дѣвѣмъ клиросѣ пѣлъ хоръ изъ воспитанниковъ Семинаріи и были чтецы изъ тѣхъ же воспитанниковъ. Умилительно было для всѣхъ это первое служеніе новаго Орловскаго Архіепископа. Народъ, долго не видавшій Архіерейскаго служенія, собрался въ соборъ и къ собору въ неисчислимомъ множествѣ; тѣснота въ церкви была необычайная. Каждый

желалъ
и слы
Начал
чинос
лудни.
Преос
щее С
w r o
III
бодор
преос
въ Ко
чадам
изъ К
Аполл
столу
ставля
часъ л
ихъ вт
значен
Канд
—кажд
стовых
строит
Для м
или ка
Судя
и Апол
не муд
IV, р
оляж
тис, пр

желалъ войти въ храмъ, чтобы видѣть своего Архипастыря и слышать его первое служеніе. И какое было служеніе! Началось оно въ 40 минутъ десятаго часа утра и окончилось, съ благословеніемъ народа, въ два часа по полудни. На литургіи, между пріемомъ: *буди имя Господне*. Преосвященный произнесъ въ своей паствѣ: слѣдующее Слово. *Тако насъ ди мещуетъ человекъ, яко служъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ* (1 Кор. IV. 1). Св. Апостоль Павелъ, насадившій церковь Христову въ Коринѣ, какъ скоро узналъ, что въ сей церкви между чадами ея появились раздѣленія изъ-за того, что одни изъ Коринѣскихъ Христіанъ отдавали преимущество Аполоосу, за его краснорѣчіе въ проповѣди, другіе Апостолу Петру, иныя Апостолу Павлу, а въкоторыя составляли особую партію, именуя себя Христовыми, тогда какъ же нашелъ необходимымъ указать на заблужденіе ихъ въ семъ случаѣ, и опредѣлить истинный смыслъ и значеніе Апостольскаго служенія въ Церкви Христовой. Каждый, писалъ Апостоль Коринѣскимъ христіанамъ, — каждый долженъ разумѣть насъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей тайнъ Божіихъ. Отъ домостроителей же требуется, чтобы каждый оказался вѣрнымъ. Для меня очень мало значить, какъ судите обо мнѣ вы, или какъ судятъ другіе люди: я и самъ не осуждаю себя. Судя мнѣ Прощодь. Этого братія, приложивши къ себѣ и Аполоосу ради о васъ, чтобы вы воучились, какъ насъ не мудрствовать сверхъ того, что написано (1 Кор. IV. 1-6). *Церковь ярищательно будучь и намъ, возлюбленные братіе, продолжайте въ насъ общественное желаніе, и не да*

моего прищесвія къ вамъ, пыталъно знать, кто и каковъ азъ есмь, чего можно ожидать отъ моего прищесвія, и что принесеть мое служеніе среди васъ? Въ отвѣтъ на сіе, не обинюясь, исповѣдаю вамъ, братіе, что *азъ первый есмь* (1 Тимоѳ. 1, 15) изъ грѣшниковъ, алчущихъ и жаждущихъ оправданія и помилованія въ Единомъ Господѣ Иисусѣ Христѣ, что самъ по себѣ могу хвалиться только *въ немощьхъ своихъ, яко душою я и окаженъ, и бѣденъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ* (Апок. III. 17). Не добродѣтели какія либо возвели меня на высокое служеніе въ санѣ Епископа, но единственно по благи и милости Великаго Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа воспріялъ я, недостойный, благодать Архіерейства: *Божією благодатию есмь, еже есмь* (1 Кор. XV, 10). Не по какимъ либо особеннымъ заслугамъ моимъ врученъ мнѣ жезлъ право правити слово истины Христовой среди васъ, братіе, не въ качествѣ ученика только, но и въ достоинствѣ пастыря; а единственно по благоволенію Благочестивѣйшаго Монарха и по единому благому изволенію о мнѣ Святейшаго Собора Архипастырей Россійскія Церкви посланъ къ вамъ и поставленъ во главѣ Богохранимой церкви Орловской. Безпрекословное послушаніе привело меня, братіе, къ вамъ, — полное же послушаніе будетъ и руководить мною здѣсь. Чѣмъ менѣе сознаю себя достойнымъ высокаго сана Святительскаго, тѣмъ съ большимъ смиреніемъ и совершенною преданностію всѣ мои мысли, чувства, желанія, намѣренія, начинанія и дѣла покоряю благой волѣ Господа Вседержителя, пусть Онъ и со мною и чрезъ меня творить, елика хоцетъ. Чѣмъ менѣе обрѣтаю себя способнымъ къ достойному прохожденію Архипастырскаго служенія, тѣмъ съ большею бодростію и дерзновеніемъ

совер
свода
немош
грѣха
для в
въ втр
буду
тель
датайс
всепл
христв
порока
ствію
ляль и
Г
вившій
ею, не
(Мат.
сконча
дастъ
Той въ
сказаль
всѣмъ
такомъ
номъ н
стырь,
Господа
свою на
благоче
душъ
шаго Д
ные сил

совершенно уповаю на подаваемую намъ благодать Господа Иисуса Христа (1 Петр. 1, 13), *Его же сила въ немощи совершается* (2 Кор. XII, 9). Чѣмъ менѣе, по грѣхамъ моимъ, чувствую въ себѣ силъ быть образцемъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (1 Тим. IV, 12), тѣмъ усерднѣе буду молиться, чтобы Самъ Пастыреначальникъ и Искупитель Господь Иисусъ Христосъ Своимъ всемогущимъ ходатайствомъ предъ Отцемъ небеснымъ сохранялъ васъ всецѣлыхъ и совершенныхъ въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ, ограждалъ отъ всякаго заблужденія и порока и руководилъ васъ по истинному пути къ царствію Божію; чтобы Самъ Духъ Божій научалъ, вразумлялъ и наставлялъ васъ на всякую истину и правду.

Господь и Глава Церкви Иисусъ Христосъ, поставившій Епископы части Церковь, юже стяжа кровію своею, не предоставилъ ихъ однимъ собственнымъ силамъ (Мат. XXVIII, 20): *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка; Азъ умолю Отца, и иного утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ, Духъ истины... Той вы научитъ всему* (Іоан. XIV, 16. 17. 26). Такъ сказалъ Господь Апостоламъ своимъ, а въ ихъ лицѣ и во всемъ пастырямъ Церкви своей до скончанія вѣка. При такомъ всемогущемъ охраненіи, при такомъ божественномъ наставленіи, несомнѣнно, и самый немощный пастырь, если въ немъ не оскудѣетъ вѣра и упованіе на Господа Иисуса Христа, не можетъ не управлять паству свою на путь спасенія; ибо пастырь не своею силою или благочестіемъ совершаетъ дѣла спасенія ввѣренныхъ ему душъ христіанскихъ, а силою и дѣйствіемъ животворящаго Духа Божія; такъ что пастыри церкви, облеченные силою и властію свыше, становятся лишь орудіями

Божественной благодати, и недостойнство ихъ, собственно говоря, не препятствуетъ обильному излиянію благодати въ души истинно вѣрующихъ. Посему-то, всегда и во всемъ покрывая своею любовію и наше недостойнство, и наши немощи, *совершенно уповайте на приносимую вамъ благодать* (I Петр. I, 13), помни одну ея животворную силу, и ничего не ожидая ни отъ нашего собственнаго безсилія, ни отъ нашихъ слабыхъ усилій, устройте ваше вѣчное благо.

Итакъ, братья, не забывайте при всемъ и того, что успешное дѣйствованіе пастырей много зависитъ и отъ вниманія паствы къ своему пастырю, наставляемыхъ къ своему паставнику. Пастыри дѣйствительно сильны любовію своихъ паемыхъ. Самый ревностный, опытный и благоразумный пастырь ничего не отвѣчаетъ, если пастве не будутъ слухать гласа его и следовать за нимъ, а будутъ блуждать во дѣбряхъ и разсѣливать земнымъ. Дѣятельность пастырей нередко зависитъ отъ той среды, въ которой они дѣйствуютъ. Не удивительно, если и испытанные изъ нихъ теряютъ духъ, не видя со стороны паемыхъ ни вниманія, ни доброты, ни уваженія, ни любви къ себѣ. Не удивительно, если и самые дѣятельные и способнѣйшіе отвлечены отъ себя сего и мало способными и мало сердатыми къ дѣлу своего служенія. Темъ же можно возпорити! принимайте слово спасенія, какое, не долгу званія нашего, возвѣщать вамъ будемъ, не *аки слово человеческо, но, якоже есть воистину, слово Божіе* (I Солун. I, 3), *оно свято вѣрите, что Тотъ, Кто призвалъ насъ на служеніе Своей Церкви и Кто чрезъ меня, недостойнаго, соблагОВОЛИЛЪ дѣйствовать къ совершенію святыхъ... въ созиданіе тѣла Христова; доиде же дости не мѣси въ соудшесѣ оныи, въ воздѣланіи Свѣта Божія, въ мужа совер-*

шени
(Ефес
спасе
гннре
съ Ба
усиш
благ
васъ,
брат
свуй
прин
спод
И
ви о
столь
и пас
во Хр
возв
чтобы
други
вы хо
чить
оно
Бога
вами
13 М
И
возв
го час
мъ ес

шениа, въ мѣру возраста исполненія Христова — *Гонъ* (Ефес. IV, 12 + 13) совершитъ Свое дѣло, — устройтъ ваше спасеніе.

А чтобы мнѣ, недостойному, начать это великое дѣло съ Божіею помощію и съ моей стороны, сколько можно усѣвшѣ, то свидѣтельствую словомъ Апостольскимъ, яко *благоволеніе моего сердца, и молитва, яже къ Богу за васъ, возлюбленная чада, есть во спасеніе, молю и васъ, братіе, щедротами Божіимъ* (Рим. X, I. XII, I) напутствуйте и мени, при вступленіи на столь нелегкое поприще, вашими усердными молитвами, да дастъ мнѣ Господь силу разумѣнія и крѣпости.

Вступая въ общеніе съ вѣрною мнѣ паствою, я вѣ о томъ такъ усердно не молю Господа Бога, ничего столько не желаю, какъ того, чтобы все вы, — и пастыри и пасомые, — были единомысленны и единомудренны въ вѣрѣ во Христа, чтобы эта вѣра ваша, возлюбленные о Господѣ, *возвращалась во всемъ православному міру* (Римл. I, 8), чтобы жизнь ваша была образомъ для жизни христіанъ другихъ градовъ и весей. Увѣренность въ томъ, что все вы ходите достойно своего званія, весьма много облегчить тяжесть моего пастырскаго служенія у васъ.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца, и общеніе (в. Духа да будетъ со всеми вами (2 Кор. XIII, 13). Аминь.

Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.
13 Марта, 1883 года.

Изъ Капелла Собора Преосвященный Владыка возвратился въ Архіерейскій домъ въ 20 минутъ третьяго часа по полудни. Тутъ его встрѣтило въ полномъ своемъ составѣ Орловское духовенство съ церковными ста-

ростами, представители купеческаго сословія и наконецъ высшіе чины гражданскіе и военные. Преосвященный Владыка первое свое обращеніе сдѣлалъ къ духовенству. Въ это время отъ духовенства градекаго благочинія поднесена была Преосвященному Владыкѣ хлѣбъ — соль на блюдѣ, на которомъ сдѣлана была слѣдующая надпись: Его Преосвященству, Епископу Орловскому и Севскому Симеону отъ Орловскаго градекаго благочинія;“ поверхъ хлѣба находилась солонка съ такою надписью: „доброе братство лучше богатства.“ Преосвященный поблагодарилъ духовенство за его радушный пріемъ и при этомъ высказалъ ему такое слово: „Не могу объщать вамъ многого, но постараюсь познакомиться съ каждымъ изъ васъ на мѣстѣ служенія, и позабочусь отдать каждому должное по его заслугамъ; объ одномъ прошу васъ, что если кому изъ васъ будетъ нужда до меня, то пусть каждый обращается ко мнѣ безъ всякихъ стороннихъ посредствъ, — двери моихъ комнатъ всегда будутъ отверсты для каждаго нуждающагося какъ изъ моихъ сослужителей, такъ изъ моихъ пасомыхъ.“ Затѣмъ преподалъ благословеніе духовенству и въ напутствіе пожелалъ ему всѣхъ благъ отъ Господа Бога. Послѣ того обратился къ представителямъ купечества, которые отъ лица города поднесли хлѣбъ, и наконецъ къ чинамъ гражданскимъ и военнымъ. Не смотря на многочисленность и разнообразіе представившихся лицъ, у всѣхъ общее впечатлѣніе составилось самое отрадное.

Да будетъ благословенъ Господь Богъ, избравшій и пославшій намъ Преосвященнаго Владыку, мужа по сердцу Своему!

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ Богдановъ

СВ

П

Сочин
Безбор



Больш

М. 1

извѣс
чинен
важно
ся, чт
премѣ
ванны
руков

въ на

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

 Только что поступило въ продажу: 

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

Д Л Я

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ

ПРИ СОВЕРШЕНІИ СВЯТЫХЪ ТАИНСТВЪ

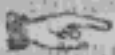

и другихъ

СВЯЩЕННОДѢЙСТВІЙ И МОЛИТВОСЛОВІЙ.

Сочиненіе Профессора Историко-филологическаго института князя Безбородко, магистра Богословія, протоіерея А. Θ. ХОЙНАЦКАГО

Большой томъ, въ 4-ю д. л. (наложнаго формата), изящно отпечатанный плотнымъ, красивымъ шрифтомъ.

М. 1883 г. Ц. 3 р., въ переплетъ 4 р. съ пересылкой.

 Несколько словъ духовенству, по поводу этого изданія. 

Имя почтеннаго автора пользуется заслуженною, громкою извѣстностію въ нашей духовной литературѣ. А отпечатанное сочиненіе его представляетъ глубокий интересъ и необыкновенную важность по своему содержанию. Это даетъ полное право надѣяться, что всякій священно-служитель сочтетъ своимъ прямымъ и непремѣннымъ долгомъ серьезно и обстоятельно ознакомиться съ названнымъ сочиненіемъ, представляющимъ для него драгоцѣнное руководство въ его пастырской практикѣ.

Ни по вѣншему объему, ни по внутреннему достоинству, въ нашей духовной литературѣ не было еще сочиненія, подобнаго

туду о Хойнацкаго. Это статьи, изъясненія и замѣтки по вопросамъ настырской практики и церковныхъ требъ, помѣщались въ лучшихъ периодическихъ изданіяхъ: „Христіанскомъ чтеніи.“ „Церковномъ вѣстникѣ,“ „Сущепольность чтеній,“ „Руководствѣ для сельскихъ настырей,“ „Церковно-общественномъ вѣстникѣ“ и многихъ другихъ журналахъ. — Теперь всѣ эти изслѣдованія и статьи о. Хойнацкаго являются вмѣстѣ, во всей своей совокупности, въ слѣдствіе чего читатели получаютъ такимъ образомъ цѣльную книгу, обнимающую въ себѣ „Практическое руководство для священно-служителей при совершеніи святыхъ таинствъ,“ во всей ихъ надлежащей полнотѣ. Статьи эти пересмотрѣны и передѣланы на основаніи новѣйшихъ источниковъ, замѣчаній ученаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и лицъ ближайшимъ образомъ знакомыхъ съ церковно-гражданскими постановленіями и практикою отечественной церкви, а многія статьи написаны совершенно вновь. Нѣкоторыя изъ указаній, постановленій и замѣтокъ о. Хойнацкаго перепечатывались во многихъ духовныхъ изданіяхъ, не исключая самого даже „Церковнаго Вѣстника.“ Такія взаимствованія лучше всего говорятъ въ пользу сочиненія протодиакона А. Ѳ. Хойнацкаго.

Безцѣльионное разрѣшеніе всѣхъ сомнительныхъ и колеблющихся вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной практикѣ, и положительное толкованіе обязанностей священно-служителя при совершеніи имъ различныхъ требъ, дѣлаютъ книгу о. Хойнацкаго истинно настольной книгой для русскаго духовенства.

Предлагаемое изданіе на отечественномъ языкѣ — составляетъ единственное изданіе, которымъ каждый священникъ, безболзненно и безотвѣтственно смѣло можетъ руководствоваться во всѣхъ случаяхъ своей церковно-служебной дѣятельности.

Весь трудъ о. Хойнацкаго построенъ на почвѣ церковно-каноническихъ постановленій, духовныхъ и гражданскихъ законовъ, правительственныхъ и другихъ постановленій и разьясненій. Это изданіе составляетъ послѣднее слово современныхъ канонистовъ по тѣмъ вопросамъ, которые до сихъ поръ возбуждали и возбуждаютъ различныя толкованія въ духовной литературѣ и церковной практикѣ.

Наконецъ, въ сочиненіи о. Хойнацкаго появляется въ первый разъ переводъ на русскому языкѣ извѣстнаго „учительнаго

извѣ
ніями
щенн
го тр
дзы
ваемъ
ствую
креще
креще
таинст
О сове
ни во
о крещ
скихъ,
необхо
II. О
съ н
новѣ
а о со
муроис
Замѣча
дахъ,
Предва
докъ в
сти и
мѣстѣ
ныхъ
бенное
шихъ
— О ча
новеніа
быть со
тельств
причащ
вершен
лями по

извѣстія*, съ необходимыми къ нему дополненіями и объясненіями, и кромѣ того помѣщенъ канонъ къ причащенію священниковъ“, заимствованный авторомъ изъ извѣстнаго Большаго требника Петра Могилы“.

Для болѣе подробнаго ознакомленія съ книгой выписываемъ самое краткое содержаніе ея.

I. О совершеніи крещенія и объ обрядахъ ему предшествующихъ: О чинопослѣдованіяхъ и обрядахъ, предшествующихъ крещенію. — Лица крещаемыя, вещество таинства, мѣсто и время крещенія. — Объ образѣ крещенія и о лицахъ, совершающихъ это таинство. — О воспріемникахъ, ихъ качествахъ и обязанностяхъ. — О совершеніи крещенія по чиноположенію церковному. — О крещеніи возрастныхъ. — О веденіи священниками метрическихъ записей о крещеніи (также и о бракахъ и погребеніи) и о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ для желающихъ (съ образцами). — Замѣчанія необходимыя для свѣдѣнія священнику при совершеніи крещенія.

II. О таинствѣ миропомазанія, обрядахъ и молитвословіяхъ, съ нимъ соединяемыхъ послѣ крещенія и о присоединеніи новѣрцевъ къ православію: О приобрѣтеніи и храненіи св. мира и о совершеніи миропомазанія по чиноположенію церковному. — О миропомазаніи возрастныхъ, присоединяемыхъ къ православію. — Замѣчанія о нѣкоторыхъ особенныхъ священодѣйствіяхъ и обрядахъ.

III. О таинствѣ причащенія и о совершеніи литургіи: Предварительныя замѣчанія, объ „учительномъ извѣстіи“ и порядокъ изслѣдованія. — О лицахъ совершающихъ таинство Евхаристіи и о приготовленіи ихъ къ священодѣйствію литургіи. — О мѣстѣ и времени отправленія литургіи и о другихъ существенныхъ предметахъ, на которые священники должны обратить особенное вниманіе. — О вещи тѣла и крови Христовой и о важнѣйшихъ обстоятельствахъ, могущихъ случаться при ихъ освященіи. — О частницахъ, вынимаемыхъ на проskomидіа, и вообще о поминовеніи вѣрующихъ на литургіи. — Особныя правила, какія должны быть соблюдаемы священниками по отношенію къ разнымъ обстоятельствамъ, могущимъ случаться при совершеніи литургіи. — О причащеніи мирянъ и духовныхъ лицъ, неучаствовавшихъ въ совершеніи литургіи, и о потребленіи св. даровъ священнослужителями по окончаніи обѣдни. — О приготовленіи запасныхъ даровъ и

о причащеніи больныхъ и умирающихъ — О литургіи прежде освященныхъ даровъ и порядокъ ея отправления. **IV. О таинствѣ покаянія и о совершеніи исповѣди:** Общія предварительныя свѣдѣнія о лицахъ исповѣдающихся, — и объ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ. — О говѣніи по уставу церковному съ указаніемъ особыхъ пособій, которыми желающіе изъ священниковъ могутъ пользоваться для возбужденія кающихся къ возможно полному и яснѣйшему познанію грѣховъ своихъ. — О совершеніи исповѣди по чиноположенію церковному. — О вопросахъ, какъ священники должны предлагать кающимся на исповѣди вообще. — Частнѣйшее указаніе вопросовъ, какіе священники могутъ предлагать на исповѣди и объ увѣщаніяхъ, которыя духовники при этомъ должны давать исповѣдающимся. — О власти священника вязать и рѣшать кающихся и объ употребленіи имъ этой власти на исповѣди. — Объ епитиміяхъ, ихъ значеніи и употребленіи на исповѣди и объ епитимійцахъ. — Тайна исповѣди, ея сущность и значеніе, и нѣкоторыя другія особенныя частнѣйшія обстоятельства, могущія случиться при ея совершеніи. — Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ молитвахъ и чинослѣдованіяхъ, относящихся къ исповѣди и покаянію, излагаемыхъ въ требникахъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ. **V. О бракѣ:** Свѣдѣнія о званіи, состояніи и вѣроисповѣданіи брачующихся. — О возрастѣ и другихъ физическихъ и нравственныхъ качествахъ лицъ, вступающихъ въ супружество. — Правила о родствѣ при заключеніи браковъ. — Практическія наставленія о счисленіи разныхъ степеней и видовъ родства по законамъ и обычаю православной церкви. — Указатель важнѣйшихъ степеней и родственныхъ отношеній, въ которыхъ браки у насъ запрещаются, или могутъ быть вѣнчаемы только съ благословенія и разрѣшенія архіерейскаго, и какіе изъ нихъ могутъ быть вѣнчаемы безъ всякаго особеннаго благословенія. — О разныхъ документахъ и другихъ оффиціальныхъ свѣдѣніяхъ, необходимыхъ при заключеніи браковъ. — О согласіи родителей на бракъ дѣтей своихъ, также ихъ опекуновъ и попечителей, объ оглашеніи и записи обысковъ. — О лицахъ, совершающихъ таинство брака, и о времени и мѣстѣ его совершенія, и о веденіи священниками метрическихъ записей и о бракахъ (съ образцами). — О совершеніи брака по чиноположенію церковному, и о нѣкоторыхъ вообще особенныхъ об-

стоят
наказ
тели
предо
разво
освя
по уч
стяхъ
шей
женію
объ е
самъ
обязан
вообщ
щенно
славн
обязан
пмныя
Образ
ся, у
свяще
діи по
отправ
щенны
подроб
ди, дл
ца, по
нія ра
п. — О
ніяхъ,
токъ
СЪ
Е
улицѣ

стоятельствахъ, могущихъ случиться во время браковѣчанія.—О наказаніяхъ, которымъ подвергаются священно-и церковнослужители за совершеніе браковъ незаконныхъ, — и особыя необходимыя предосторожности для священниковъ по вопросу о прекращеніи развода и расторженіи браковъ. VI. О совершеніи таинства елеосвященія: О лицахъ, надъ которыми совершается елеосвященіе по ученію церкви.—О главныхъ и существенныхъ принадлежностяхъ, условливающихъ совершеніе таинства елеосвященія въ нашей церкви.—О совершеніи таинства елеосвященія по чиноположенію церковному.—О преподаваніи елеосвященія умирающимъ, и объ едеѣ, остающемся по совершеніи таинства. VII. Къ вопросамъ о священствѣ и священнослуженіи вообще. Главнѣйшія обязанности священнослужителей по отношенію къ богослуженію вообще.—Нѣчто объ особенныхъ правахъ и обязанностяхъ священно и церковнослужителей по отношенію къ богослуженію православной церкви.—О особыя правила, опредѣляющія кругъ вѣдѣнія и обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причтовъ и ихъ взаимныя отношенія между собою. VIII. Дополнительная глава: Образцы и формы для записей, на родившимся, бракосочетавшимся, умершимъ и другіе разные случаи.—Канонъ ко причащенію священниковъ.—Собраніе молитвъ для употребленія на проскомидіи по разнымъ случаямъ и потребностямъ вѣрующихъ.—Порядокъ отправленія литургіи въ случаѣ совершенія ея нѣсколькими священниками, соборнѣ, безъ діакона.—Катехизическія поученія, съ подробнымъ перечисленіемъ грѣховъ противныхъ каждой заповѣди, для произношенія ихъ во время говѣнія.—Родословная таблица, показывающая степени родства, для болѣе удобнаго отысканія разныхъ степеней и видовъ родства, кровнаго, боковаго и т. п.—Отпуски или отпущы по литургіи и при другихъ богослуженіяхъ.—Алфавитный указатель вопросовъ, постановленій и замѣтокъ въ настоящей книгѣ (числомъ около пяти сотъ).

СЪ ТРЕБОВАНИЯМИ НА КЪ ИГУ ОБРАЩАТЬСЯ:

Въ книжный магазинъ Д. И. Прѣснова, на Никольской улицѣ, въ домѣ Востанджогло, въ Москвѣ.

Требованія исполняются съ 1-ю почтой.

ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ,
на Никольской улицѣ,
продаются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:
ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Триодъ покаяный или Триодионъ.

Въ листъ, съ кн.	Въ переп. кож.	5 56	10
	безъ переп.	4 60	8
Въ 4 д. безъ кн.	Въ переп. кож.	2 70	7
	кор.	2 50	7
	бум.	2 35	5
Въ 8 д. съ кн.	Въ переп. кож.	3	7
	кор.	2 85	7
	бум.	2 75	5

Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста.

Въ 4 д. въ 2 кн.	Въ переп. кож.	4 20	5
Часословъ.	бум.	3 50	4
Въ 8 д. съ кн.	Въ переп. кож.	— 55	2
	бум.	40	1
Въ 32 д. съ кн.	Въ переп. кож.	40	1
	колен.	— 65	1
	бум.	— 25	1

Послѣдованія, помѣщенные въ Часословъ, продающіяся отдѣльными книжками.

Въ 8 д. безъ кн.	Въ переп. бум.	Полунощница.	— 3	1
		Утренняя и первый часъ.	— 4	1

Часы
Вечер
Отпуст
Молит
Въ 8
Въ 8
Псалт
Въ ли
Въ 8
18
Псалт
Въ 4
1
13
8
4
Дни
Въ 8
Въ 8
Въ 12
Въ пе
Канон
положе
Велик
12
На 4
1
1

Часы: третій, шестой и девятый	—	5	1
Вечерня съ по вечеріями, великамъ и малымъ	—	6	1
Отпустительные тропари, Воскресные и другіе	—	5	1
Молитвы на сонъ грядущій и Утреннія.			
Въ 8 д. съ кн. Въ переп. бум.	—	27	1
Въ 8 д. крупн. печ. Въ печ. обол.	—	15	1
Псалтырь Слѣдованная.			
Въ листъ, съ кн. Въ переп. кож.	—	5 30	8
1 5 на велен. бум. безъ переп.	—	5 45	7
Въ 8 д. съ кн. Въ переп. кож.	—	2 85	6
1 3 на вел. компактнос. на велен. бум.	—	2 65	5
Псалтырь Учебная.			
Въ 4 д. съ кн. въруш. шпем. Въ переп. кож.	—	2 50	6
1 5 на вел. бум. Въ переп. бум.	—	2 10	5
1 5 — обыкнов. печати. Въ переп. кож.	—	1 7	4
Данитъ Духовный.			
1 2 д. Въ переп. кож.	—	75	4
1 2 д. Въ переп. бум.	—	65	3
1 5 безъ кн. Въ переп. кож.	—	80	4
1 4 1	—	60	4
1 5 1	—	45	3
Въ 8 д. безъ кн. Въ переп. кож.	—	50	3
Въ 8 д. въ 5 част. Въ переп. бум.	—	22	2
Въ 12 д. на велен. бум. съ хромолит. рисунками	—	55	2
Въ печ. обол.	—	80	3
Канонъ великій св. Андрея Критскаго, рас-			
положенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣлѣ			
Великаго поста. и Въ 16 д. Въ переп. кож.	—	45	1
1 5 —	—	55	1
1 5 —	—	20	1
На 4-й недѣлѣ Великаго поста. Въ переп. кож.	—	54	1
1 8 —	—	35	1
1 15 —	—	20	1

Канонникъ.	Ватманъ и переп.	—	80	2	
Въ 8 д. съ кн.	Въ переп. кож.	—	65	1	
	бум.	—	40	1	
Въ 32 д. съ кн.	Въ переп. шагрин.	—	4	1	
	сафьян.	—	65	1	
	коленн.	—	25	1	
	бум.	—			
Чинъ, Послѣдованіе о исповѣданіи.					
Въ 8 д. съ кн.	Въ переп. бум.	—	25	1	
Чинъ исповѣданія отроковъ.					
Въ 8 д. съ кн.	Въ переп. бум.	—	10	1	
Послѣдованіе ко Св. Причащенію и по Св. Причащеніи.					
Въ 8 д. Въ печат.	обол.	—	5	1	
Евангеліе.					
Въ 8 д. съ хромолит. изобр. на вел. бум.	Въ переп. бум.	—	4	65	3
Въ 8 д. съ кн.	Въ доскахъ	—	1	40	4
	бум.	—	1	5	3
	безъ кн. Въ печ. обол.	—	20	1	
Служба на каждый день страстныхъ седмицы.					
Въ 4 д. съ кн. въ 2-хъ кн.	Въ переп. кож.	—	3	60	5
	бум.	—	2	90	4
Евангелія, читаемыя во Св. велик. Четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. велик. Пятокъ, на утрени и на вечерни.					
Въ листъ, съ кн.	Въ переп. бум.	—	45	2	
Въ 16 д. на велен. бум.	Въ печ. обол.	—	30	1	
	на бѣл. бум. Въ печ. обол.	—	8	1	
	Г. П. Въ печ. обол.	—	15	1	

Посл.
и во
Въ 12

Библи
Въ 4
бум.

Въ 8
Въ 18

Алфав
Въ 12

Димит
раніе
Въ 8

Отъ
Добро
Въ 8

По
Іоанн
Въ 4

врач
ду, дт

**Послѣдованіе во Св. и великую недѣлю Пасхи
и во всю СВѢТЛУЮ Седмицу.**

Въ 12 д. съ кин. Въ переп. кож. — 40 1
кер. — 30 1

Библия. бум. — 25 1

Въ 4 д. съ параллельными мѣстами, на бѣл. бум. Въ переп. кож. 2 55 6

бум. 2 — 5

Въ 8 д. на велен. бум. Въ переп. бум. 2 60 5

на бѣл. бум. Въ переп. бум. 1 90 5

Въ 18 д. изд. компактное, на велен. бум. Въ пер. кож. 2 10 5

кор. 1 90 5

бум. 1 50 4

на бѣл. бум. Въ переп. кож. 1 75 4

кор. 1 50 4

Алфавитъ Духовный. бум. 1 10 3

Въ 12 д. Въ переп. кож. — 65 2

кор. — 55 2

бум. — 45 1

Димитрія Св. митр. Ростовскаго полное собраніе сочиненій.

Въ 8 д. въ 5 част. Въ переп. кож. 7 40 12

кор. 6 55 12

бум. 5 70 11

Добротолубіе.

Въ 8 д. въ 2-хъ кн. Въ переп. кож. 3 65 7

кор. 3 15 7

бум. 2 85 6

Іоанна Св. Златоустаго, Бесѣды о покаяніи.

Въ 4 д. Въ переп. кож. 2 — 4

кор. 1 55 3

бум. 1 35 3

Инокентія митрополита Московскаго Указаніе пути въ царствіе небесное.
 Въ 12 д. Въ печ. обол. — 12 1

Молитвы при литургіи.
 Въ 24 д. съ кн. Въ переп. бум. — 10 1

Молитвословъ полный.
 Въ 16 д. съ литогр. изобр. Въ переп. кож. — 2 3
 бум. 1 40 3

Молитвословъ сокращенный.
 Въ 24 д. Въ переп. колен. — 22 1
 кор. 17 1

Въ 8 д. Въ печ. обол. — 12 1

Мѣсяцесловъ святцы.
 Въ 8 д. съ кн. Въ переп. кож. — 55 2
 бум. — 40 1

Мишен-четыи.
 Въ листъ, въ 4-хъ кн. Въ переп. кож. 25 65 40
 бум. 21 10 32

Въ 8 д. въ 12-ти кн. Въ переп. кож. 18 — 29
 кор. 15 27
 бум. 15 65

Въ 8 д. въ 5 яст. Въ переп. кож. 7 40 12
 кор. 6 22 12

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Сѣвскаго окружнаго училищнаго съѣзда. — II Преосвященный Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бонинъ.
 Орелъ. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Апрель 15-го д. в 1883 г.

ЕПА
 Г
 0
 Отъ
 выдач
 церко
 По
 шій Пра
 в. синод
 февраля
 воду, дл

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Мая № 9. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 1—24 марта 1883 года за № 45, о порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно и церковно-служителей заслуженнаго послѣдними жалованья.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 минувшаго февраля за № 2267, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о состоявшемся по

министерству финансовъ постановленіи, изъясненномъ въ циркулярѣ департамента государственнаго казначейства казеннымъ палатамъ, отъ 3 февраля 1883 года за № 9, относительно порядка выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священноцерковнослужителей заслуженнаго послѣдними, по день смерти, жалованья. Въ означенномъ циркулярѣ изложено: „Некоторые казначейства, какъ видно изъ увѣдомленія Святейшаго Синода, отказываютъ въ отпускѣ вдовамъ умершихъ священнослужителей не полученнаго ими по день смерти жалованья, за неутвержденіемъ означенныхъ вдовъ въ правахъ наслѣдства, основываясь при этомъ на 1298 ст. X т., ч. 1, св. зак. гражд., по коей принадлежавшее умершему движимое имущество выдается его наслѣдникамъ по предъявленіи ими надлежащаго свидѣтельства о правѣ на наслѣдство. Въ виду еего и принимая во вниманіе, что провѣщенная 1298 ст. гражд. зак. относится исключительно къ возврату наслѣдникамъ вкладовъ изъ государственнаго банка и его конторъ, а также изъ другихъ кредитныхъ установленій, и что въ данномъ случаѣ слѣдовало бы руководствоваться 33 статьею дѣйствующихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ по вѣдомству Святейшаго Синода, по которымъ право на полученіе оставшейся не выданною пенсіонеру суммы переходить, по письменному удостовѣренію благочиннаго, къ вдовѣ и дѣтямъ умершаго, министерствомъ финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролемъ и Святейшимъ Синодомъ, постановлено: выдачу вдовамъ и сиротамъ священноцерковнослужителей заслуженнаго жалованья производить, примѣняясь къ 33 ст. помннутыхъ правилъ, по одному лишь письменному удостовѣренію мѣстныхъ благочинныхъ о правѣ этихъ лицъ на полученіе таковаго жалованья. О вышеизложен-

номъ
зна
раже
Указ
стеро
Прив
по де
жені
перко
для
преос
вѣдом
коего
журн
Оп
кн
сѣ
но
об
че
3
шій
г. си
1883
митет
прош
прог

номъ департаментъ государственнаго казначейства даетъ знать казеннымъ палатамъ, для соответственныхъ распоряженій по подвѣдомственнымъ имъ казначействамъ. (Указатель правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, № 6, отъ 9 февраля 1883 года). Приказали: о состоявшемся въ министерствѣ финансовъ по департаменту государственнаго казначейства распоряженіи о порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ священно-церковнослужителей заслуженнаго послѣдними жалованья, для свѣдѣнія и зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, въ редакцію коего и сообщить для сего выписку изъ настоящаго журнала.

Отъ 1-го—10-го марта 1883 года за № 46, о книгахъ: 1) Симсона „Исторія Серпухова въ связи съ серпуховскимъ княжествомъ и вообще отечественною исторіею“, 2) Э. Чернаго „Метафразы для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій четырехъ первыхъ книгъ Анабазиса Всеофонта“, 3) Д. Соловьева „Азбука хороваго пѣнія“, съ журналы Учебнаго Комитета о сихъ книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенные г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17-го февраля 1883 года за №№ 74, 75 и 76, журналы Учебнаго Комитета, №№ 50, 51 и 52, съ заключеніями Комитета, по прошеніямъ: инспектора александровской серпуховской прогимназии статскаго совѣтника Симсона и преподава-

телей—московской 3-й гимназіи Эмилія Чернаго и с.-петербургской 1-й гимназіи Дмитрія Соловьева объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ ими книгъ, подъ названіями: первымъ— „Исторія Серпухова въ связи съ серпуховскимъ княжествомъ и вообще съ отечественною исторіею“ (Москва. 1880 г.), вторымъ— „Метсфразы для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій четырехъ первыхъ книгъ Анабазиса Ксенофонта“ (Москва. 1878 г.) и третьимъ— „Азбука хороваго пѣнія съ практическими упражненіями и краткою хрестоматіею“ (въ рукописи). Учебный Комитетъ полагаетъ: книгу Симсона рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій; сочиненіе Чернаго допустить въ духовныя семинаріи въ качествѣ учебнаго пособія для устныхъ и письменныхъ упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на греческій, а трудъ Соловьева, по напечатаніи онаго, допустить въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособія для учителей церковнаго пѣнія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгахъ Симсона и Чернаго правленіямъ духовныхъ семинарій, а о трудѣ Соловьева и правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журналовъ Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 50, о вышеназванной книгѣ г. Симсона.

Авторъ названной книги, воспользовавшись найденными имъ, преимущественно въ архивѣ серпуховской городской управы, не изданными документами и дополнивъ ихъ данными, почерпнутыми изъ печатныхъ актовъ и общеизвѣстныхъ историческихъ трудовъ, составилъ и

изда
скаг
разд
горо
мени
изло
сков
ских
русс
бенн
степ
въ п
влен
обще
года
ховс
спор
сада
Въ
милі
пере
Серп
найд
упра
ховс
нико
живс
знак
домъ
отъ
сона

издалъ, благодаря щедрой субсидіи серпуховскаго городского общества, исторію города Серпухова. Эта исторія раздѣлена на двѣ части: въ первой излагается судьба города Серпухова и серпуховскаго княжества отъ времени ихъ возникновенія до эпохи Петра Великаго. Здѣсь изложены: колонизація береговъ Оки въ предѣлахъ московскаго и серпуховскаго княжествъ, значеніе серпуховскихъ удѣльныхъ князей, участіе Серпухова въ оборонѣ русской границы противъ татаръ Золотой орды и особенно противъ крымцевъ. Во второй части указано постепенное увеличеніе Серпухова посредствомъ включенія въ посадь сосѣднихъ слободъ и деревень, описаны укрѣпленія города, воздвигнутыя при Іоаннѣ Грозномъ, сообщены составъ и занятія населенія по переписямъ 1552 года, 1646, и 1678 гг., описаны принадлежавшія серпуховскому посаду земли, наконецъ переданы земельные споры („земляныя ссоры“ по древнему выраженію) посада съ сосѣдними монастырями: высоцкимъ и владычнимъ. Въ приложеніи къ книгѣ помѣщены списки именъ и фамилій серпуховскихъ коренныхъ жителей, по разнымъ переписямъ, а также нѣкоторые относящіеся къ исторіи Серпухова акты, изъ которыхъ особенно замѣчательна найденная Симсономъ въ архивѣ серпуховской городской управы рукопись 1552 г., озаглавленная: „Сотная серпуховская съ книгѣ письма князя Василя Семеновича Фунникова съ товарищы“. Эта перепись даетъ подробное и живое изображеніе Серпухова въ эпоху Іоанна Грознаго, знакомитъ весьма обстоятельно съ серпуховскимъ посадомъ, его жителями и ихъ занятіями въ весьма отдаленное отъ насъ время.

Изъ вышеприведеннаго содержанія книги г. Симсона усматривается, что она, особенно во второй своей

части, представляет преимущественно мѣстный интерес. Къ обще-русской исторіи главнымъ образомъ относятся исторія князя серпуховскаго Владиміра Андреевича Храброго, знаменитаго сподвижника Дмитрія Донскаго и участника куликовской битвы, и изложеніе сторожевой службы Серпухова, какъ главнаго опорнаго пункта на берегахъ Оки, особенно съ половины XVI столѣтія, когда крымскіе татары въ своихъ набѣгахъ на Москву стали переправляться черезъ Оку не у Коломны, гдѣ переправлялись татары прежде, а между Серпуховомъ и Каширою. Потому, будучи весьма полезнымъ пособіемъ для изслѣдователей нашей отечественной старины, трудъ г. Симсона не можетъ имѣть большаго примѣненія къ учебному курсу отечественной исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Тѣмъ не менѣе, въ виду нѣкоторыхъ историческихъ данныхъ общаго характера, простоты изложенія и направленія, отличающагося уваженіемъ къ родной старинѣ, Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ допустить книгу г. Симсона въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 51, о вышеназванной книгѣ г. Чернаго.

Вышепоименованная книга, по предложенію составителя ея—г. Чернаго, „должна служить переходнымъ звѣномъ отъ перевода отрывочныхъ этимологическихъ фразъ въ III и IV классахъ къ переводу болѣе трудныхъ синтаксическихъ предложеній и связныхъ статей въ высшихъ классахъ“. По содержанію своему „Метафразы“ г. Чернаго представляютъ краткій связный пересказъ, въ небольшихъ предложеніяхъ, историческаго матеріала первыхъ четырехъ книгъ Анабазиса Ксенофонта и наз-

начаются для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій, причемъ учащіяся могутъ пользоваться изучаемыми ими при чтеніи Ксенофонта словами и оборотами. Фразы, входящія въ составъ заключающагося въ книгѣ разсказа, пронумерованы, и ихъ насчитывается во всей книгѣ 255. Подъ текстомъ помѣщены примѣчанія, разнообразными указаніями напоминающія слова и выраженія подлинника.

Упражненія въ обратныхъ переводахъ съ русскаго языка на греческій языкъ, извлеченныхъ изъ читаемаго греческаго автора, весьма полезны для болѣе прочнаго усвоенія словъ и выраженій, съ которыми приходится знакомиться ученикамъ при чтеніи греческаго текста. Имѣя въ виду необходимость примѣнять встрѣчающіяся въ греческомъ текстѣ слова и выраженія при обратномъ переводѣ съ русскаго на греческій, ученики внимательно относятся и къ читаемому ими подлиннику. Къ сожалѣнію „Метафразы“ г. Чернаго изложены тяжелымъ русскимъ языкомъ, мѣстами даже неудобопонятнымъ. Весьма часто въ фразахъ встрѣчаются странныя русскія выраженія, какъ напр.: въ 36 фразѣ, при описаніи киликійско-сирійскихъ воротъ, сказано, что Киръ пришелъ къ двумъ стѣнамъ, изъ которыхъ одна находилась по сию сторону Киликіи, а другая по ту сторону предъ Сиріей. По такому изложенію выходитъ, что между этими стѣнами находилась вся киликійская область, что вовсе не соответствуетъ сказанному въ греческомъ текстѣ.

Въ 53 фразѣ про Оронта сказано такъ:

„Онъ вызвалъ Кира дать ему тысячу всадниковъ“.

Въ 87 фразѣ говорится, что Киръ въ виду народа

разговаривалъ съ своими друзьями съ важностью, чтобы показать свое къ нимъ уваженіе.

Тутъ неправильно выражено значеніе греческаго глагола.

Въ 95 фразѣ рассказывается, что послѣ сраженія при Кунаксѣ греки сильно встревожились, во-первыхъ, потому что не знали, гдѣ Киръ, а во-вторыхъ, потому что многіе изъ нихъ съ утра ничего не ѣли.

Эта странная фраза составлена самимъ издателемъ книги; въ подлинникѣ ѣло изложено совершенно иначе.

Въ фразахъ 153 и 162 Ксенофонтъ одобряетъ своихъ воиновъ такими словами:

„Нуже, не теряйте надежды“.

„Нуже, окажитесь достойными такихъ отцевъ“ и проч.

Подобныхъ промахомъ, свидѣтельствующихъ, что составитель книги не вполне владѣетъ русскимъ языкомъ, встрѣчается довольно много.

При имѣннй преподавателями подъ руками греческаго текста всѣ порождаемыя этими промахами недоразумѣнія удобоустранимы.

Въ виду сего, Учебный Комитетъ полагаетъ книгу Э. Чернаго: „Метафразы для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій, четырехъ первыхъ книгъ Анабазиса Ксенофонта“ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для устныхъ и письменныхъ упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на греческій.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 52, о вышеозначенномъ сочиненіи г. Соловьева.

„Азбука“ г. Соловьева состоитъ изъ 4-хъ частей:

въ первой части изложена элементарная теорія музыки, во второй даны практическія упражненія, въ третьей представленъ выборъ пьесъ для учащихся, въ четвертой находятся приложенія.

Элементарная теорія музыки у г. Соловьева изложена не вполне удачно. Прежде всего остается неизвѣстнымъ, для кого ее назначаетъ авторъ, — для учителей, или для учениковъ. Для первыхъ она слишкомъ кратка и лишена необходимыхъ руководственныхъ изъясненій; для учениковъ же она изложена не цѣлесообразно въ методическомъ отношеніи. Авторъ не даетъ указаній, какъ слѣдуетъ изучать эту теорію, — предварительно ли слѣдующихъ частей, какъ стоящую въ началѣ „азбуки“, или совместно съ практическими упражненіями второй части. Первое было бы непедагогично и безцѣльно; для втораго же встрѣчается затрудненіе въ томъ, что между изложеніемъ теоріи и практическими упражненіями нѣтъ должнаго соответствія, въ чемъ легко убѣдиться сравненіемъ „теоріи“ и слѣдующихъ далѣе упражненій.

Самое изложеніе и особенно расположеніе матеріала элементарной теоріи музыки страдаетъ многими недостатками. Самый главный изъ нихъ — отсутствіе постепенности въ сообщеніи учащимся свѣдѣній изъ элементарной теоріи. Такъ на первой же страницѣ авторъ знакомитъ дѣтей съ начертаніями не только цѣлыхъ нотъ, половинъ и четвертей, но даже 16, 32 и 64, которыя въ пѣніи вообще встрѣчаются рѣдко, а въ начальныхъ урокахъ не должны бы имѣть и мѣста. Тоже идетъ и на 2-й страницѣ. Ученики еще не усвоили простой гаммы въ четвертяхъ, а имъ даются самыя дробныя дѣленія нотъ, что совсѣмъ не педагогично.

Далѣе слѣдуетъ изложеніе значенія точки при нотѣ,

причемъ говорится и о двухъ точкахъ, что также неумѣстно, разсказывается о метромѣ Мельцеля, излагается нотная система, причемъ также преждевременно и неумѣстно говорится о добавочныхъ линіяхъ снизу и сверху пяти линій; говорится объ аподжіатурѣ краткой и долгой, исполненіе которыхъ для начинающихъ немислимо. Послѣ понятія о гаммѣ дается опредѣленіе разныхъ ключей (скрипичнаго, басоваго, сопрано, альтя и тенора), изученіе которыхъ только затруднитъ бесполезно и спутаетъ начинающихъ. Ключи слѣдовало бы отнести къ концу учебника.

Столь же преждевременно и отвлеченное ознакомленіе начинающихъ не только съ діэзами, бемолями и отказами, но и съ удвоенными діэзами и бемолями, съ хроматической гаммой.

При описаніи текста авторъ сразу даетъ свѣдѣнія о разнообразныхъ его видахъ, о синкопахъ, тріоляхъ, квинтоляхъ, — также преждевременно, такъ какъ дѣтямъ, не навывшимъ еще въ исполненіи простаго двудольнаго такта, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ давать упражненій въ сложныхъ тактахъ, въ синкопахъ, тріоляхъ и т. д., а безъ примѣровъ всѣ изъясненія для учащихся — пустыя слова.

Далѣе дается понятіе о легато, стаккато, о филированіи звука, о ферматѣ и предлагается цѣлый рядъ музыкальных терминовъ, кои учащіеся должны также усвоивать только теоретически, безъ примѣровъ, ибо возможно ли въ первыхъ урокахъ для дѣтей исполненіе *largo*, *grave* и проч.? — а если невозможно, то нечего раньше и говорить объ этихъ терминахъ.

Въ изложеніи интерваловъ также непослѣдовательность; изъясняя лады, авторъ говоритъ о гаммахъ мажор-

ной
гармон
гаммъ
туть
сою к
умень
А
музыка
объ р
испол
вилу,
факта
строг
извѣс
П
котор
муш
женск
опред
сколь
вмѣст
ются
тивъ
или
тою
долг
такт
суще

ной и минорной въ двухъ ея видахъ—мелодической и гармонической—совершенно напрасно; самое построение гаммъ не выяснено, какъ бы слѣдовало, а между тѣмъ тутъ же сразу дается перечень всѣхъ 24 гаммъ, съ мас-сою ключевыхъ знаковъ; говорится объ увеличенныхъ и уменьшенныхъ интервалахъ, объ обращеніяхъ и т. д.

Авторъ, очевидно, опустилъ изъ виду, что сообщеніе музыкальныхъ теоретическихъ свѣдѣній должно идти рука объ руку съ изученіемъ примѣровъ, причемъ примѣръ, исполняемый учениками, долженъ предшествовать правилу, иначе, что вся теорія должна основываться на фактахъ и постепенно, шагъ за шагомъ, идти впередъ, строго сохраняя переходъ отъ легкаго къ трудному, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному.

Въ изложеніи элементарной теоріи замѣчаются нѣкоторыя неточности и промахи.

Такъ на 1-й стр. дѣленіе голосовъ на мужскіе и женскіе авторъ называетъ разрядами и даетъ такое опредѣленіе хора: „хоромъ называется то (?), когда нѣсколько голосовъ поютъ вмѣстѣ.“

На стр. 2-й авторъ употребляетъ слово протяжность вмѣсто протяженности звука.

На стр. 4-й „какъ сверху, такъ и снизу прибавляются лишнія (?) нотныя линіи, проводимыя только противъ той ноты, которая должна быть поставлена выше или ниже нотнаго стана“. Не противъ, а надъ и подъ тою нотою, которая и проч.

На стр. 8-й „долженіе звуковъ, или правильнѣе, долгота звуковъ дѣлится на извѣстныя части, называемыя тактомъ“. Опредѣленіе неправильное.

На стр. 17-й авторъ ключевые знаки называетъ существенными—совсѣмъ неудачно.

Можно бы и еще указать нѣкоторыя погрѣшности (онѣ отмѣчены въ рукописи), но и приведенныхъ достаточно, чтобы видѣть, что изложенію элементарной теоріи не достаетъ точности и отчетливости, столь необходимой для учебника; въ отношеніи же расположенія матеріала она должна быть переработана вновь.

Практическія упражненія отличаются полнотой, обиліемъ примѣровъ; но расположены они также безъ правильной педагогической системы. Авторъ держится въ этомъ отношеніи устарѣлыхъ приѣмовъ. Предлагая, напр., примѣры для изученія долготы звуковъ, онъ старается исчерпать всѣ виды и на первой же страницѣ даетъ ноты въ 16 дѣленіяхъ; говоря о высотѣ, онъ даетъ въ примѣрахъ ноты столь высокія, что исполненіе ихъ надорвало бы голосъ; вслѣдствіе чего дѣтямъ придется уже не пѣть, а только смотрѣть на примѣры и т. д.

Гораздо цѣлесообразнѣе было бы дать небольшую и простенькую мелодію и на ней показать, что называется долгою и высокою звуковъ, отнюдь не задаваясь желаніемъ сейчасъ же сообщить ребенку о нотахъ самаго мелкаго дѣленія и о нотахъ самыхъ высокіхъ и низкихъ, которыхъ дѣти выполнить не могутъ. Этотъ недостатокъ имѣетъ мѣсто во многихъ примѣрахъ въ азбукѣ г. Соловьева.

Въ частности, составитель азбуки начинаетъ съ цѣлыхъ нотъ, — это не практично; гораздо лучше начинать съ четвертей, такъ какъ выдержка цѣлой ноты требуетъ уже нѣсколько развитаго голоса и дыханія и на первый разъ бываетъ затруднительна, а начинать слѣдовало бы съ легчайшаго.

На стр. 5-й авторъ даетъ слишкомъ высокія ноты для выполненія, — это вредно для молодыхъ голосовъ;

самыя
и квин
значит

К
тельно
ненія
авторѣ

И
но и
лыхъ

„сводт
чрезмѣ

Далѣе
минорн

прежде
мѣрѣ
У

но они
для из

О
полезн
статоч

К
голоса
надлеж

печата
народн

прилох
(„Дост

съ точ
она бе
нѣе (с

самыя упражненія расположены въ терціяхъ, квартахъ и квинтахъ, тогда какъ интерваллы еще не изучались, значить — преждевременно.

Къ этимъ упражненіямъ авторъ дѣлаетъ невразумительное примѣчаніе: „кромѣ указаннаго ключа, всѣ упражненія этого отдѣла читать въ ключахъ фа и до“. Ужели авторъ сразу думаетъ передать дѣтямъ и всѣ ключи?

Изученіе интервалловъ дано вообще послѣдовательно, но и здѣсь составитель даетъ массу упражненій въ цѣлыхъ нотахъ совершенно напрасно. Въ конкѣ дается „сводъ интервалловъ“ — упражненіе механическое, съ чрезмѣрно высокими нотами, неудобными для исполненія. Далѣе идутъ упражненія въ 24 гаммахъ мажорныхъ и минорныхъ, — упражненія однообразныя, утомительныя и преждевременно здѣсь поставленныя. Упражненія въ размѣрѣ довольно многочисленны и разнообразны.

Упражненія для двухъ голосовъ составлены правильно, но они сухи и безцвѣтны, мало представляютъ интереса для изучающихъ пѣніе.

Обиліе упражненій второй части азбуки дѣлаетъ ее полезнымъ пособіемъ для учителей, представляя ему достаточно матеріала для выбора при занятіяхъ.

Краткая хрестоматія начинается пѣсами для одного голоса, причемъ сперва даются церковныя (6 №№). Здѣсь надлежитъ замѣтить, что едва ли удобно совмѣстное печатаніе церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній рядомъ съ народными пѣснями; ихъ лучше бы выдѣлить въ особое приложеніе; далѣе авторъ напрасно вноситъ въ № 1 („Достойно есть“) измѣненіе мелодіи введеніемъ четверти съ точкою (на словахъ „во истину“ и др.), тогда какъ она безъ этого внесенія величавѣе, спокойнѣе и правильнѣе (см. у Потулова на стр. 146).

№ 2 („Богородице, Дѣво, радуйся“) представляет не мелодію, а басовую партію къ мелодіи; тоже слѣдуетъ сказать и о № 3 („Отче нашъ“) и № 6. Почему составитель не внесъ мелодію этихъ №№, а предложилъ басовую партію ихъ, остается неизвѣстнымъ.

Между гимнами обращаетъ на себя вниманіе № 2 (извѣстная величальная пѣсня „Слава“), мелодію и текстъ которой составитель измѣнилъ къ невыгодѣ пьесы. Мелодія эта давно извѣстна, и составитель могъ бы найти ее, напр., въ сборникѣ — Рихскаго-Корсакова, гдѣ она правильно записана и художественно гармонизована; равнымъ образомъ напѣвъ пѣсни № 5 авторъ могъ бы заимствовать изъ прекраснаго сборника Балакирева, гдѣ эта пѣсня записана въ лучшемъ ея вариантѣ.

Для двухъ голосовъ дано 5 №№.

Для четырехголоснаго пѣнія дано 8 №№ церковныхъ пѣснопѣній (для двухъ сопрано и двухъ альтовъ), 4 гимна, 6 №№ народныхъ пѣсень и 3 №№ хоровыхъ пѣсень разныхъ композиторовъ (Глинки, Сѣрова, Чайковскаго, Рубинштейна).

Выборъ пѣсень вообще хорошъ и можетъ быть одобренъ для исполненія въ школахъ.

Въ приложеніи дается текстъ 9-ти музыкальныхъ номеровъ христоматіи и сообщаются краткія свѣдѣнія „о церковномъ нотописаніи“. Собственно здѣсь составитель знакомитъ учащихся съ цѣфа-утнымъ ключемъ, причемъ для образца выписываетъ изъ сокращеннаго обихода мелодію ирмосовъ воскресныхъ 8-ми голосовъ (по одному ирмосу на голосъ). Такъ какъ обиходную ноту всего легче и удобнѣе читать по альтовому ключу (что дѣлаетъ и Потуловъ), то введеніе цѣфа-утнаго ключа въ „азбуку“ представляется излишнимъ.

Такимъ образомъ „азбука“ г. Соловьева не свободна отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, присущихъ впрочемъ и другимъ подобнымъ изданіямъ; но, принимая во вниманіе скудость нашей музыкально-педагогической литературы, а также обиліе практическаго матеріала для обученія пѣнію въ разсматриваемой рукописи, хорошія выходы музыкальныхъ пьесъ для исполненія учащихся, учебный Комитетъ полагаетъ составленную преподавателемъ с.-петербургской первой гимназіи Димитріемъ Соловьевымъ „Азбуку хороваго пѣнія съ практическими упражненіями и краткою хрестоматіею“ (въ рукописи) допустить, по напечатаніи оной, къ пріобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособия для учителей церковнаго пѣнія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, *мнѣніемъ положи*лъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: служащимъ въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ присвоиваются слѣдующіе пенсіонные разряды: секретарю — V, столоначальнику — VIII, казначею (онъ же смотритель дома) — VIII, секретарю при епархіальномъ архіерее VII и помощникамъ секретарей при митрополитахъ с.-петербургскомъ и московскомъ VIII. Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 1-го марта текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 31 Марта 1883 года за № 3834, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{16 Февраля} _{4 Марта} и ^{16 Апрѣля} _{2 Мая} 1882 года, пенсій слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Кромскаго уѣзда, села Сомова, Григорію *Вьялеву* 130 р. съ 1-го января 1883 года, и сверхъ того выдать единовременно за 1882 годъ 130 р. изъ Кромскаго Казначейства; заштатному діакону, Елецкаго уѣзда, села Паниковца, Петру *Раевскому* 65 р. съ 1-го января 1883 года и за 1882 годъ 65 руб. изъ Елецкаго Казначейства; *вдовамъ Протоіереевъ*: Г. Брянска Горне-Николаевской церкви Надеждѣ *Головиной* 65 р. съ 1-го января 1883 года и за 1882 годъ 65 руб. изъ Брянскаго Казначейства; Карачевского уѣзда, села Горокъ, Надеждѣ *Гедеоновской* 65 р. съ 1-го января 1883 года и за 1882 годъ 65 р. изъ Карачевского; *вдовамъ священниковъ*: Трубчевскаго уѣзда, села Уручья, Маріи *Никольской* 65 р. съ 1-го января 1883 года и за 1882 г. 65 р. изъ Трубчевскаго Казначейства; таго же уѣзда, села Салтановки, Варварѣ *Гавриловой* 65 р. съ 1-го января 1883 года и за 1882-й годъ 65 р. изъ Сѣвскаго Казначейства; Ливенскаго уѣзда, села Воротынска, Екатеринѣ *Буниной* 65 съ 1-го января 1883 года и за 1882 годъ 65 р. изъ Ливенскаго Казначейства и вдовѣ Протоіерея Брянскаго уѣзда, села Фошни, Ольгѣ *Первозванской* 65 р. съ 1-го января 1883 года и за 1882 годъ 62 р. 29 к. изъ Брянскаго Казначейства.

утрѣнн

3

Зас

1) З
засѣдан
2) Л
зданія.
а) В
шихъ
11 янв
же год
ховенст
средствъ
обрѣств
оное пр
училищ
училищ
тщател
и по
училищ
пастыр
отклоне
ностей,
гихъ о
какъ Е
изъявит
отчужд
ерейска

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Сѣвскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1882 года іюня 17-го дня.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи
Его Преосвященства.

Засѣданіе открыто въ 10 час. утра.

1) Заслушана редація журнала вечерняго засѣданія; постановлено: утвердить подписомъ.

Сентября 2. Читальъ.

2) Разсуждали объ устройствѣ училищнаго зданія.

а) Какъ изъ протоколовъ предшествующихъ сессій съѣзда училищнаго округа (жур. 11 январ. 1881 г.) (журн. 16 іюля того же года и 2) уяснилось, что окружное духовенство, въ виду недостаточныхъ своихъ средствъ не рассчитывая на возможность приобрести новое мѣсто подъ училище и устроить оное приспособительно веѣмъ требованіямъ училищнаго устава, рѣшилось переимѣстить училище въ старое зданіе, разумѣется по тщательномъ раціональномъ его исправленіи и по возможномъ приспособленіи его съ училищъ уставомъ и на то получено Архiepастырское соизволеніе и благословеніе съ отклоненіемъ тѣхъ неудобствъ и неприяностей, которыя стѣсняли училище во многихъ отношеніяхъ въ прежнее время, такъ какъ Его Преосвященству благоугодно было изъяснить свое отеческое соизволеніе на отчужденіе подъ училище земли изъ Архiepрейскаго владѣнія достаточное количество, —

ЗАНЯТИЯ СЪЪЗДА.

Резолюци
Его Преосвященства.

имѣть быть лишь до сентября будущаго 1883 года, сочтено нужнымъ войти въ соглашеніе съ хозяиномъ дома о наймѣ квартиры еще на одинъ годъ съ сентября 1883 г. по 1-е сентября 1884 г. со льготнымъ годомъ отъ сентября 1884 г. по сентябрь 1885 года. По отзыву г. смотрителя училища, хозяинъ дома, хотя не вполне исполнилъ условия контракта, но все же держитъ домъ въ терпимой исправности; потому приглашенъ былъ хозяинъ и изъявилъ согласіе на аренду дома на тѣхъ же условіяхъ, какія состоялись и какія требовались отъ него прежнимъ контрактомъ и на указанный срокъ. Постановлено: просить училища. Правленіе войти въ связь съ Прокофьевымъ о наймѣ дома законнымъ порядкомъ и по своему благо разумному обзрѣденію и усмотрѣнію, имѣя въ виду, чтобы всѣ нужды по званію были Прокофьевымъ выполняемы на прописанный срокъ.

3) Хозяинъ дома Прокофьевъ просилъ выдать ему, по его хозяйственнымъ нуждамъ, впередъ денегъ до 500 р. По совѣщанію съ училищнымъ Правленіемъ оказалось, что изъ свободныхъ суммъ училища предвидится возможность выдать Прокофьеву въ настоящее время 300 р., при условіяхъ, какія за благо разсудятся Правленію предусмѣреть, пренія не предвидится, но срочный процентъ на выданную Прокофьеву сумму имѣть быть отчисленъ отъ ней и въ свое время

Резолюци

Утверждается. (4)
Утверждается.
Утверждается.

Утверждается.

Занятія съѣзда.

Резолюціи
Его Преосвященства.

занесенъ на приходъ; остальную сумму Правленіе можетъ выдать Прокофьеву по своему усмотрѣнію и возможности.

4) Предложено Предсѣдателемъ, если бы послѣдовали милостивыя резолюціи Его Преосвященства на протоколъ, желанныя для съѣзда, то не слѣдуетъ-ли позаботиться заблаговременно заготовить проектъ, планъ и смѣту по переустройству училищн. зданія. Постановлено: въ такомъ исходѣ дѣла просить учил. Правленіе составить проектъ, пригласить архитектора для составленія чертежа по перестройкѣ, если она окажется нужною въ зданіи, и сдѣлать смѣту ассигновки суммы, потребной на все устройство; и по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ и по полученіи правленіемъ училища, послѣднее благоволило бы оповѣстить окружное духовенство чрезъ благочинныхъ въ виду того, что въ настоящемъ году, или въ 1-й половинѣ будущаго года, могъ бы состояться экстренный окружный училищный съѣздъ.

Сентября 2. Утвер-
ждается.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія Сѣвскаго училищнаго окружнаго
сѣзда 1882 года іюня 17 дня.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Засѣданіе открыто въ 5 часовъ вечера.

1) Заслушана записка г. помощника смотрителя, въ которой выражено его желаніе и убѣжденіе устроить училище въ центрѣ города; постановлено: такъ какъ уже состоялось постановленіе сѣзда о перемѣщеніи училища въ старое зданіе, — записку приобщить къ журналу утренняго засѣданія сего дня.

2) Сдѣланъ учетъ суммъ, слѣдующихъ ко взносу на содержаніе училища въ 1883 г. Сообразно смѣты слѣдуетъ взноса всего 7440 р. 80 к. Въ учетъ этого взноса имѣеть поступить: а) отъ Сѣвской свѣчной лавки 235 р. 25 к., отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, потребныхъ для приходоу уѣзда на 1883 г. 225 р. Отъ трубчевской свѣчной лавки 222 р. 42 к., дохода отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 200 р. Суммы за право обученія инословныхъ 250 р., всего приходящей суммы 1132 р. 67 к. Затѣмъ окружнаго взноса 6308 р. 22 к. Таковую сумму распределить по уѣздамъ уравниательно количества народонаселенія мужскаго пола. Но какъ

Сентября 2. Читаль.

СВЯТАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪВЪЗДА

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА

Резолюціи
Его Пресвященства.

данныхъ на то о.о. благочинными Трубчевскаго уѣзда не доставлено, а потому достигнуть онаго не лзя; постановили: распределение суммъ по уѣздамъ произвести въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ бытность о.о. депутатовъ на Епархіальномъ съѣздѣ, въ свободное отъ занятій время, куда доставятъ о.о. депутаты отъ своихъ о.о. благочинныхъ вѣрныя свѣдѣнія о народонаселеніи по городамъ и уѣздамъ округа.

Утверждается.

По 3) Сверхъ того на устройство училищнаго зданія взнестъ отъ причтовъ округа, завѣдующихъ двумя церквами, по 5 руб. отъ остальныхъ (сельскихъ) по 3 руб. Затѣмъ о.о. председатель, не имѣя въ виду занятій съѣзда, заявилъ съѣзду считать оконченнымъ.

Читаль.

Читаль.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

1883 года сентября 3 дня депутаты Свскаго окружнаго училищнаго съѣзда, вслѣдствіе журнальнаго своего постановленія, состоявшагося на бывшемъ окружномъ съѣздѣ сего 1882 года отъ 15 іюня, о порядкѣ распределения по уѣздамъ округа суммъ, слѣдующихъ ко взносу отъ церквей, изысканныхъ средствъ отъ духовенства на содержаніе окружнаго училища въ будущемъ 1883 году, въ бытность свою на епархіальномъ съѣздѣ, по разсмотрѣніи доставленныхъ о.о. благочинными округа свѣдѣній о народонаселеніи уѣздовъ, каковыхъ не доставлено было отъ благочинныхъ трубчевскаго уѣзда, постановили: по учету количества народона-

селен
ковом
полне
всего
общій
учету
жаніе
суммъ
въ ц
ѣзда.
д. бы
первы
нымъ
доват
счита
взнос
сумма
бывъ
у ч
Сен

селения мужского пола взносы суммъ, имѣеть послѣдовать въ та-
 ковомъ количествѣ: отъ церквей г. Трубчевска и уѣзда съ вос-
 полненіемъ недолаты взноса 1881 года противъ съвскаго уѣзда
 всего 3333 р. 22 к.; отъ г. Съвека и уѣзда онаго 2975 р., —
 общій итогъ взноса 6308 р. 22 к., таковой и причитается по
 учету суммъ, слѣдующихъ ко взносу отъ церквей округа на содер-
 жаніе въ 1883 году окружнаго училища, остальвыя же затѣмъ
 суммы на тотъ же предметъ имѣють поступить отъ источника и
 въ цифрахъ, изложенныхъ въ журналахъ бывшаго окружнаго съ-
 ѣзда. Постановленіе это препроводить въ училищное правленіе,
 дабы оно благоволило своевременно извѣстить о. о. благочинныхъ
 первыхъ участковъ округа о количествѣ суммъ, по вѣдамъ, указы-
 нымъ въ журналѣ и по сему постановленію, имѣющихъ послѣ-
 довать ко взносу въ 1883 году.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

По сдѣланному расчету, мы, депутаты отъ Съвскаго уѣзда,
 считаемъ недоплаченными отъ Трубчевскаго уѣзда слѣдующихъ ко
 взносу отъ онаго 368 руб. 70 коп., всего 38 руб., каковая
 сумма имѣеть быть зачтена въ будущую сессию съѣзда.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Ш. М. **Въ Правленіе Съвскаго Духовнаго
 Бывшаго Предсѣдателя Училища.**
 Съвскаго окружнаго **Училищнаго
 Съѣзда.** При семъ честь имѣю почтительно пред-
 ставить училищному Правленію постановле-
 ніе о. о. депутатовъ окружнаго училищнаго
 съѣзда о взносѣ суммъ, потребныхъ на со-
 держаніе Съвскаго духовнаго училища въ
 1883 году.

люци
 священства.
 А 8
 дается.
 8 (1
 8 (2
 8 (3
 8 (4
 8 (5
 8 (6
 8 (7
 8 (8
 8 (9
 8 (10
 8 (11
 8 (12
 8 (13
 8 (14
 8 (15
 8 (16
 8 (17
 8 (18
 8 (19
 8 (20
 8 (21
 8 (22
 8 (23
 8 (24
 8 (25
 8 (26
 8 (27
 8 (28
 8 (29
 8 (30
 8 (31
 8 (32
 8 (33
 8 (34
 8 (35
 8 (36
 8 (37
 8 (38
 8 (39
 8 (40
 8 (41
 8 (42
 8 (43
 8 (44
 8 (45
 8 (46
 8 (47
 8 (48
 8 (49
 8 (50
 8 (51
 8 (52
 8 (53
 8 (54
 8 (55
 8 (56
 8 (57
 8 (58
 8 (59
 8 (60
 8 (61
 8 (62
 8 (63
 8 (64
 8 (65
 8 (66
 8 (67
 8 (68
 8 (69
 8 (70
 8 (71
 8 (72
 8 (73
 8 (74
 8 (75
 8 (76
 8 (77
 8 (78
 8 (79
 8 (80
 8 (81
 8 (82
 8 (83
 8 (84
 8 (85
 8 (86
 8 (87
 8 (88
 8 (89
 8 (90
 8 (91
 8 (92
 8 (93
 8 (94
 8 (95
 8 (96
 8 (97
 8 (98
 8 (99
 8 (100)

1883 году, и слѣдующихъ ко взносу отъ Сѣвскаго и Трубчевскаго уѣздовъ, и просить училищное правленіе учинить, въ чемъ слѣдуетъ, по содержанію онаго постановленія свое благораспоряженіе.

Бывшій предсѣд. сѣзда, священ. Василій Преображенскій.

В. П. И.

СѢВСКОЕ ДУХОВНОЕ

Въ Окружный училищный Сѣздъ о.о.

Училище.

депутатовъ.

Правленіе училища.

Июня 14 дня 1882 г.

Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища

№ 130-й.

при семъ имѣетъ честь представить въ

г. Сѣвскъ.

окружный училищный сѣздъ о.о. депу-
татовъ:

1) Смету расходовъ по содержанію сѣвскаго дух. училища на 1883 г.

2) Журналы сѣздовъ духовенства, бывшихъ въ 1881 г.

3) Свѣдѣнія о недосланныхъ о.о. благочинными трубчевскаго уѣзда деньгахъ:

а) благочиннымъ 2 участка А. Генерозовымъ — 57 р. и б) благочиннымъ 3 участка П.

Вогословскимъ 20 р.

4) Отношеніе благочиннаго 1 участка сѣвскаго уѣзда Іосифа Святскаго о числѣ

душъ въ городѣ Сѣвскѣ и въ селахъ Сѣвскаго уѣзда, значащихся по исповѣднымъ вѣдомостямъ, для свѣдѣнія о.о. депутатовъ.

5) Мѣсячную вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за м. Май.

Орло
къ це
Петр
уѣзда
церкв
и б)
къ М

Свят
томъ

скаго
изъ д

Прос
благ

послу
стри

Миха
дине

уѣзда
кій ч

никъ
села

тинъ
состо

Аме
Рад
Юан

И з в ѣ с т і я.

— Рукоположены: а) во священника — воспитанникъ Орловской духовной Семинаріи Михаилъ *Первозванскій* къ церкви села Казинокъ, Сѣвскаго уѣзда; воспитанникъ Петръ *Вознесенскій* къ церкви села Тельчья, Мценскаго уѣзда; воспитанникъ семинаріи Теодоръ *Воскресенскій* къ церкви села Покровскаго. Жданово тожъ, Ливенскаго уѣзда. и б) во діакона — студентъ семинаріи Теодоръ *Случевскій* къ Мценскому Николаевскому Собору.

— При Вознесенской г. Сѣвска церкви открытъ Святѣйшимъ Синодомъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ настоятеля и одного псаломщика.

— Сверхштатный причетникъ села Рябчичь, Брянскаго уѣзда, Аванасій *Чаплингъ* исключенъ за проступки изъ духовнаго вѣдомства.

— Настоятель священникъ села Ждимира Аванасій *Простовъ* утверждень въ должности духовника по 3-му благочинническому участку Болховскаго уѣзда.

— Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря послушникъ Иванъ *Наздрачевъ* 13-го Марта 1883 г. постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ ему имени „*Іона*“.

— Священникомъ села Позняшовки, Сѣвскаго уѣзда, Михаиломъ Никольскимъ, 3 февраля 1883 года, присоединенъ къ православію еврей села Саныча, Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Ілія Самуиловъ Красовицкій чрезъ совершеніе надъ нимъ Святаго крещенія.

— Умерли: Брянской Вѣлобережской пустыни помощникъ духовника Іеромонахъ *Венедиктъ*; Мценскаго уѣзда, села Покровскаго, Скородна тожъ, священникъ Константинъ *Калинниковъ*; Дмитровскаго уѣзда, села Промклева, состоящій на псаломщицкой вакансіи діаконъ Фотій *Ангеловъ* и исправляющій должность псаломщика села Радутина, Трубчевскаго уѣзда, запрещенный священникъ Іоаннъ *Данъшинъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1883 года.

1888 ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По вопросу объ устройствѣ эмеритальной кассы.

СТАТЬЯ ДВУХЪ РАЯ.

Эмеритальной кассою мы называемъ суммарный капиталъ, заключающій въ себѣ вклады, принадлежащіе участникамъ кассы. Капиталъ этотъ въ некоторое время остается неприкосновеннымъ и увеличивается процентами; затѣмъ проценты съ него, а впоследствии и ежегодныя взносы поступаютъ на выдачу пенсій. Такъ какъ каждый вкладчикъ или получаетъ обратно внесенный капиталъ, если онъ не заслужилъ права на пенсію, или, поступая въ разрядъ пенсіонеровъ, получаетъ за свой личный вкладъ ежегодную пенсію, то послѣдняя, по видимому, должно равняться процентамъ съ капитала пенсіонера; ибо проценты со всякаго другаго капитала, равно какъ и самыя капиталы — принадлежатъ ихъ хозяину. На самомъ же дѣлѣ эмеритальная пенсія значительно превышаетъ проценты съ суммы, составляющей изъ ежегодныхъ взносовъ вкладчика. Напримеръ: вкладчикъ въ теченіи десяти лѣтъ вноситъ каждый годъ по 10-ти рублей; взносы эти, при 4% номъ нарастаніи, составятъ капиталъ въ 121 р. 60 коп. (смотри II отд. первой статьи, п. 1.) проценты съ котораго составляютъ всего 4 р. 86 к. Между тѣмъ касса выдаетъ въ пенсію за десятилѣтніе взносы по 10-ти руб. ежегодно по 20-ти руб., что составляетъ болѣе 16% съ капитала. А такъ какъ сама

Первая статья помѣщена въ 23-мъ № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1882 г. М. г. 10-го Мая.

касса получает только 4% съ капитала пенсионера, то естественно возникает вопрос: откуда же она берет дополнительные 12-ть процентов? Можно подумать, что они почерпаются из вспомогательных источников, но если бы такое предположение было верно, то поступления этого рода должны бы втрое превышать сумму ежегодных взносов; а таких обильных фондов еще ни одна из существующих касс не имеет. Но дело не в этом, а в том, что при теоретическом вычислении долей и размеров эмеритальной пенсией, поступления из вспомогательных фондов в расчет не входят, так как наперед нить никакой возможности определить, как велики будут поступления этого рода, точно так же как будет отношение ихъ къ суммъ ежегодныхъ взносов.

Итакъ остается предположить, что въ эмеритальной кассе существуютъ какіе-то особые, специальные ресурсы, насчетъ которыхъ назначается пенсія въ размѣрахъ, значительно превышающихъ проценты съ капитала пенсионера. Выясненіе этихъ своеобразныхъ источниковъ и составляло задачу первой статьи. Главнымъ образомъ они заключаются въ двухъ обстоятельствахъ. Во 1-хъ, не только число пенсионеровъ, но и число всехъ сиротствующихъ семействъ и заштатныхъ во всякое время менѣ числа вкладчиковъ кассы, т. е. состоящихъ на службѣ. Статистическими данными доказано, что наибольшее (предѣльное) число пенсионеровъ составляетъ менѣ двухъ третей числа участниковъ кассы (смотри II отд. первой статьи, п. 2.). Такимъ образомъ проценты, приходящиеся на разность между обоими числами, являются свободными. Во 2-хъ, предшествующіе (произвольно взятому году) ряды пенсионеровъ постоянно и постепенно

увѣнчиваются, поучительные примѣры.

рѣдѣютъ; въ слѣдствіе чего освобождаются не только проценты, но и самые капиталы. Изъ тѣхъ и другихъ свободныхъ суммъ основной элементъ эмеритальной пенсіи—проценты съ капитала каждаго пенсіонера—пополняется новыми долями, точные размѣры которыхъ, равно какъ и самихъ пенсій указаны въ II отд. первой статьи. Такъ какъ эти пенсіи назначаются изъ средствъ, доставляемыхъ единственно взносами вкладчиковъ, то онѣ должны быть названы въ собственномъ смыслѣ эмеритальными, т. е. заслуженными пенсіонерами, рассчитанными соразмѣрно суммѣ взноса и числу платныхъ лѣтъ. Вместе съ тѣмъ это и самыя скромныя пенсіи; потому что, если касса, кромѣ ежегодныхъ взносовъ, будетъ имѣть и другія доходныя статьи, то средства ея, а вмѣстѣ съ ними и размѣры пенсій должны увеличиться пропорціонально обилію вспомогательныхъ источниковъ.

Въ настоящей статьѣ мы займемся разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, насколько достигаетъ своей цѣли учрежденіе эмеритальной кассы; и если окажется, что для нѣкоторой части вкладчиковъ эта цѣль не достигается, то это обстоятельство естественно приведетъ насъ къ вопросу: нельзя ли сдѣлать такъ, чтобы благодѣянiями кассы могли воспользоваться всѣ безъ исключенiя вкладчики?

Касса, какъ извѣстно всякому, учреждается съ тою цѣлію, чтобы по возможности облегчить положеніе заштатныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ, которое въ большинствѣ случаевъ признается бѣдственнымъ. Между тѣмъ, по уставамъ эмеритальныхъ кассъ, пенсія назначается не всѣмъ лицамъ, дѣлающимъ взносы въ кассу, а только тѣмъ изъ нихъ, которые продолжали взносы въ теченіе по крайней мѣрѣ 10-ти лѣтъ; выходящіе за штатъ ранѣе этого срока, равнымъ образомъ и семейства умирающихъ

до исте
тають,
Припом
изложен
умираю
30-ть ч
духовен
ніе пер
наберет
810-ть,
п. того
на пенс
учрежде
слабѣ,
ствующ
сію; но
безпра
выбыва
штатъ.

Та
ловина
будетъ
измѣне
тому е
дѣло т
ность
Д
къ уст
путем
имѣю
всѣхъ
котор
мѣнн

до истечения этого периода правъ на пенсію не приобрѣтаютъ, а получаютъ только обратно внесенный капиталъ. Припомнимъ теперь, что по статистическимъ свѣдѣніямъ, изложенныхъ во 2-мъ п. II отд. первой ст., ежегодно умираютъ и выходятъ за штатъ 3 человека на 100 и 30-ть чел. на 1000, и предположимъ составъ служащаго духовенства въ 3000 человекъ; окажется, что въ теченіе первыхъ девяти лѣтъ отъ начала учрежденія кассы наберется заштатныхъ и сиротствующихъ семействъ 810-ть, а за исключеніемъ убыли въ ихъ рядахъ, по 3-му п. того же отдѣла, 745-ть единицъ, не имѣющихъ права на пенсію. Число это, начиная съ десятаго года отъ учрежденія кассы, будетъ увеличиваться значительно слабѣе, потому что большинство заштатныхъ и сиротствующихъ семействъ будутъ уже имѣть права на пенсію; но возрастаніе его не прекратится: въ разрядъ безправныхъ будутъ поступать вкладчики, замѣщающіе выбывающихъ со службы товарищей, но выходящіе за штатъ и умирающіе ранѣе десятилѣтняго періода.

Такимъ образомъ, и по учрежденіи кассы, одна половина заштатныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ будетъ получать пенсію; положеніе другой останется безъ измѣненія. Такая перспектива, конечно, непріятна, а потому естественно является вопросъ: нельзя ли устроить дѣло такъ, чтобы каждому вкладчику доставить возможность приобрѣсть право на пенсію?

Для разрѣшенія этого вопроса слѣдуетъ обратиться къ уставамъ и опыту уже существующихъ кассъ: такимъ путемъ мы узнаемъ, что практикуются различныя мѣры, имѣющія цѣлю распространить благодѣянія кассы на всѣхъ ея участниковъ. Ниже будутъ указаны тѣ изъ нихъ, которыя представляютъ собою любопытные и, по нашему мнѣнію, поучительные примѣры.

Въ Рижской епархіи уже болѣе 20-ти лѣтъ существуетъ Вспомогательная Касса при Рижскомъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія. По уставу ея священноцерковнослужители, сдѣлавшіе пятилѣтніе взносы и вѣкъ оставляющіе службу или умирающіе, приобретаютъ право на пенсію: первые для себя, вторые для своего семейства; причѣмъ, выходящимъ за гробъ и семействамъ умирающихъ ранѣе этого времени, предоставляется право продолжать взносы до пяти лѣтъ, постѣ чело и они получаютъ пенсію. Предполагается, что состоящіе за гробомъ могутъ все-таки заработать столько, чтобы исполнить недостающую до пятилѣтней норму суммъ; а для того, чтобы осиротѣвшимъ семействамъ облегчить возможность продолжать взносы, учреждена еще одна называемая *погребальная касса*. Сюда вѣкъ состоящіе на епархіальной службѣ дѣлаютъ каждый годъ небольшие и одинаковыя взносы; касса, немедленно по смерти своего члена, выдаетъ его семейству единовременное пособие въ 600 рублей. Сумма эта, съ одной стороны, облегчаетъ возможность продолжать взносы до истеченія пятилѣтняго срока, а съ другой — служитъ заміною пенсіи до времени назначенія последней.

— 01 —

Последствиемъ двухъ указанныхъ условий — назначенія пятилѣтняго срока на право получения пенсіи и существованія погребальной кассы является то обстоятельство, что число зажиточныхъ и семействъ умершихъ священноцерковнослужителей не имѣющихъ права на пенсію, сокращается въ значительной степени. Это обстоятельство въ свою очередь даетъ возможность Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія производить остающимся на его попеченіи вдовамъ и сиротамъ пособия въ разнѣрахъ, сравнительно значительныхъ

Итакъ представляется, по видимому, легкое средство уменьшить насколько возможно число безправныхъ владѣнцевъ въ кассу: ставить только первый, наименьшій срокъ взноса дающій право на пенсію, ограничить ее мѣсячными годами. Но эта легкость кажущаяся на самомъ дѣлѣ выдача пенсій за отлѣтніе, напр. взносы, возможна при двухъ исключительно важныхъ условіяхъ. Во-1-хъ, если касса не имѣетъ другихъ источниковъ дохода, кромѣ членскихъ ежегодныхъ взносовъ, то съ принятіемъ короткаго срока необходимо повизить размеры пенсіонныхъ выдачъ. Въ такомъ случаѣ пенсіи за первый періодъ взносовъ будутъ немнѣе чѣмъ различаться отъ пособій, выдаваемыхъ попечительствами о бѣдныхъ духовнаго званія. Для достиженія такихъ результатовъ нѣтъ надобности заводить особую кассу: стѣдуетъ только взносы обратить въ распоряженіе мѣтнаго Попечительства, чтобы такимъ образомъ увеличить средства и кругъ дѣятельности послѣдняго. Если же желательна сохраненіе хоть измѣрительныхъ, т. е. низшихъ размеровъ пенсій, то принятіе упомяннаго срока на право полученія пенсій возможно лишь, во-2-хъ, при обиліи поступлений изъ вспомогательныхъ источниковъ, каковы, напримеръ, взносы отъ первой, известной процентъ съ доходовъ по аренднымъ сѣвкамъ, процентъ съ жалованья получаемаго по должности (въ Рижской епархіи) и проч. Какиъ значительно влияние, оказываемое этого рода ресурсами на размеры кассовыхъ пенсій, видно изъ практики Рижской Вспомогательной Кассы. Въ кассу вносятъ каждый годъ священникъ 36 рубл., диаконъ 18 руб., неаломниязъ 9 руб. (Действ. эти вычитаются, по третямъ, изъ штатнаго содержанія, производимаго Государственнымъ Казначействомъ вѣному духовенству Риж-

ской епархіи). Изъ кассы выдаются въ полную пенсію черезъ пять лѣтъ: по первому разряду—100 руб., по второму—50-ть, по третьему разряду—25-ть; черезъ десять лѣтъ пенсіи по всѣмъ разрядамъ удвояются. Высшій размѣръ полной пенсіи по первому разряду—400 руб. (Полная пенсія выдается или самому вкладчику, если онъ поступаетъ за штатъ, или его вдовѣ съ тремя дѣтьми.). Такія скорыя и сравнительно щедрія пенсіи объясняются единственно обильными доходами, поступающими изъ вспомогательныхъ фондовъ: достаточно сказать, что поступленія этого рода въ иные годы превышаютъ сумму годовыхъ взносовъ, дѣлаемыхъ членами кассы.

Духовенство Кавказской епархіи рѣшительно высказалось противъ эмеритальной кассы, именно за то, что основныя положенія этого типа кассъ вносятъ раздѣленіе участниковъ кассы не заслуженныхъ и неправыхъ. Признавая устройство кассы дѣломъ безспорно добрымъ, Кавказское духовенство склонилось на сторону оригинальнаго, хотя нѣсколько и смѣлаго проекта братской кассы, по которому предполагаются пенсіи всѣмъ безъ исключенія вкладчикамъ, и безъ различія числа платныхъ лѣтъ; составленный же нарочитою комиссіею проектъ эмеритальной кассы, представляющій собою копию положеній о Московской епархіальной кассѣ, духовенство отвергло.—Признавая рѣшеніе вопроса объ устройствѣ кассы, принятое Кавказскимъ духовенствомъ, оригинальнымъ и челоуѣколюбивымъ, я однакожь раздѣляю мнѣніе отвергнутой комиссіи насчетъ того, что предлагаемая проектомъ братской кассы пенсія, по 5-ти руб. за рубль взноса (по 25 р. за 5 р. ежегоднаго взноса и по 50-ти р. за 10-ть руб.), высоки и не оправдываются

осторо
имѣя
экта
происх
П
ской
ходим
ской
въ ру
кассѣ
вала
штатѣ
слѣла
щающ
сенны
мѣрам
рубль
15-ть
нику
одинѣ
ходы
сионер
приш
выход
будет
а ссл
10 ру
проце
реніе
ятеть
соста

осторожными теоретическими расчетами. А потому, не имѣя увѣренности въ состоятельности упомянутаго проекта братской кассы, я изложу дѣло такъ, какъ оно происходило.

По обычаю, составленіе проекта кассы для Кавказской епархіи поручено было комиссіи. Такъ какъ необходимыя для того статистическія свѣдѣнія по Кавказской епархіи не были подготовлены, то комиссія взяла въ руководство положенія о Московской епархіальной кассѣ. Согласно своему образцу, комиссія проектировала выдавать пенсіи только тѣмъ изъ поступающихъ за штатъ и семействамъ умирающихъ вкладчиковъ, которые сдѣлали по крайней мѣрѣ десятилѣтніе взносы; прекращающимъ же взносы до этого срока — возвращать внесенный капиталъ. Пенсіи предполагались также въ размѣрахъ, принятыхъ Московскою кассою; по 2 рубля за рубль взвosa черезъ 10-ть лѣтъ, по 2 р. 50 коп. черезъ 15-ть, по 3 черезъ 20-ть и т. д., прибавляя по полтиннику на каждое пятилѣтіе. Принявъ за единицу взноса одинъ рубль и высчитавъ предполагаемые доходы и расходы кассы за 55 лѣтъ — періодъ, въ который число пенсіонеровъ достигаетъ наибольшаго предѣла, комиссія пришла къ блестящимъ результатамъ: по ея расчетамъ выходило, что на 55 году своего существованія касса будетъ имѣть капиталъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ, а если предположить взносъ отъ каждаго вкладчика въ 10 руб., то — въ нѣсколько сотенъ тысячъ, такъ что одни проценты съ этого капитала достаточны на удовлетвореніе пенсіями всѣхъ пенсіонеровъ. Это послѣднее обстоятельство и дало сильнѣйшее оружіе противъ комиссіи составителю проекта братской кассы, нѣкому о. Шеглову.

„Думаю, говоритъ онъ, что можно устроить кассу

на болѣе челоѵколюбивыхъ основанiяхъ и открыть дѣйствiя кассы теперь же, не дожидаясь накопленiя безцѣльно сотенъ тысячъ рублей и не оставляя въ то же время безъ всякой помощи сотенъ бѣдствующихъ семействъ. Вотъ на какихъ основанiяхъ полагалъ бы я основать челоѵколюбивое общество взаимнаго вспомошествованiя духовенства Кавказской епархiи.

Взносъ въ кассу, чтобы ни для кого не былъ отяготителенъ, я полагалъ бы раздѣлить на два разряда: по первому взносъ долженъ быть въ 10 р., по второму въ 5 р. Вносящiе по 10 р. пользуются пенсiею въ 50 р., а вносящiе по 5 р. — пенсiею въ 25 р. — и не черезъ десять или даже пять лѣтъ, а теперь же, если бы потребовали того обстоятельства. Принявъ затѣмъ ежегодное поступленiе пенсионеровъ въ 30-ть челоѵкъ (10-ть по первому разряду и 20-ть по второму) на 1350 лицъ полнаго состава духовенства Кавказской епархiи до сокращенiя штатовъ), сумму ежегоднаго взноса въ 9150 р., приращенiе капитала кассы 5-тью % о. Щегловъ высчиталъ доходы и расходы предполагаемой братской кассы за 10-ть лѣтъ: оказалось, что черезъ 10-ть лѣтъ касса будетъ имѣть капиталъ въ 68932 р. 68 к., приносящiй ежегодно процентовъ 3446 р. 63 к.; въ теченiе того же времени касса уже содержала 255 пенсионеровъ. Если бы, говоритъ составитель проэкта, мы послѣ того не стали увеличивать болѣе запаснаго капитала, то имѣя постоянно доходу 3446 р. 63 к. и по прежнему годоваго взноса 9150 р., мы, вѣдь, могли бы постоянно содержать по обоимъ разрядамъ 378 пенсионеровъ.

Упомянутая выше комиссiя, на разсмотрѣнiе которой поступилъ проэктъ о. Щеглова, согласилась съ

тѣм
нач
тѣм
лага
очен
неро
тѣм
въ
вате
доля
были
ному
дова
тому
расх
ея.
и ра
чико
уже
изъ
довъ
ежег
шит
ни в
тыся
домо
таку
друг
гала
ской
низн

тѣмъ, что основная мысль проекта — устроить кассу на началахъ братской помощи, — прекрасная; но вмѣстѣ съ тѣмъ выразила сильное опасеніе за состоятельность предлагаемой кассы. Дѣло въ томъ, что о. Щегловъ взялъ очень малое число каждогодно прибывающихъ пенсіонеровъ, всего 30 единицъ на 1350 вкладчиковъ. Между тѣмъ по болѣе штатамъ всего служащаго духовенства въ Кавказской епархіи положено 1179 человекъ; следовательно, число вкладчиковъ и сумма ежегоднаго взноса должны уменьшиться; среднее же число ежегодной прибавки пенсіонеровъ должно быть принято, слѣдующаго надежному, т. е. московскому образцу, въ 35 человекъ; следовательно, расходы кассы должны увеличиться. А потому сдѣланное о. Щегловымъ вычисленіе доходовъ и расходовъ кассы не можетъ ручаться за состоятельность ея. И точно, сдѣланное комиссіею вычисленіе доходовъ и расходовъ братской кассы, при уменьшеніи числа вкладчиковъ и увеличеніи цифры пенсіонеровъ, показало, что уже на восьмомъ году касса принуждена будетъ взять изъ оснѣвнаго капитала 785 р. на пополненіе расходовъ по выдачѣ пенсій, на 9-мъ—1810 р. и т. д. Это ежегодное заимствованіе, уменьшая капиталъ кассы, истощитъ его до того, что на 20 г. въ кассѣ не останется ни копейки, да еще не хватитъ на выдачу пенсій 7-ми тысячъ рублей съ лишнимъ. (См. Кавказск. Епарх. Вѣдомости 1876 г.)

Рѣшительно сочувствуя, однакожь, мысли устроить такую кассу, которая могла бы открыть дѣйствія на другой же годъ своего существованія, комиссія попыталась рѣшить вопросъ о возможности устройства братской кассы на нѣсколько измѣненныхъ основаніяхъ. Понизивъ размѣръ пенсій до 15 р. за 5-ть рублей взноса

и до 30-ти р. за 10-ть, т. е. до трехъ рублей за рубль взноса, и слѣлавъ вычисленіе расходовъ кассы при новомъ условіи, комиссія пришла къ убѣжденію, что съ пониженными пенсіями проэктъ братской кассы осуществимъ безъ всякой опасности истощенія капитала кассы.

Любопытно, во многихъ отношеніяхъ, рѣшеніе Кавказскаго епархіальнаго съѣзда, на разсмотрѣніе котораго предоставлены были проэктъ комиссіи и о. Шеглова. Съѣздъ, по обычаю, имѣлъ всестороннее сужденіе и нашелъ, что проэктъ комиссіи не приложимъ къ тѣмъ принципамъ взаимной братской помощи, на коихъ возможно и желательно учрежденіе епархіальной кассы взаимнаго вспоможенія. Проэктъ о. Шеглова по принципу своему близко подходитъ къ учрежденію таковой кассы. Однакожь, мысль основанія кассы, сколь ни проста и сколь ни ясна, но въ примѣненіи своемъ къ дѣлу все-таки требуетъ времени, капитала и правилъ: времени—потому, чтобы въ періодъ онаго составился изъ ежегодныхъ взносовъ капиталъ; капитала—для того, чтобы осязательно можно было видѣть, какъ велики накопившіяся въ кассѣ суммы, и какъ велика за этотъ періодъ времени должна быть помощь отъ кассы своимъ вкладчикамъ (т. е.—какъ велики будутъ числа пенсіонеровъ, и каковы должны быть расходы кассы, при извѣстныхъ размѣрахъ пенсій); правилъ—для того, чтобы капиталъ кассы былъ неистощимъ, и чтобы касса всегда правильно и соразмѣрно принятымъ категоріямъ удовлетворяла своихъ пенсіонеровъ. Принимая все это въ соображеніе, съѣздъ, по краткости времени и по неимѣнью на учрежденіе епархіальной кассы полныхъ данныхъ, постановилъ: не опредѣляя пока особыхъ правилъ, первѣе всего составить капиталъ, посредствомъ ежегодныхъ взно-

за рубль
при по-
что съ-
осуше-
а кассы
не Кав-
котораго
Теглова.
е и на-
тъ тѣмъ
ихъ воз-
ы взаим-
о прин-
таковой
сколь ни
емъ къ
правиль-
ился изъ
ого, что-
и нако-
отъ пе-
своимъ
пенсio-
ри извѣ-
обы ка-
всегда
удовле-
въ соо-
еимѣнно
ихъ, по-
первѣ
къ взно-

совъ, изъ собственныхъ средствъ, въ братскую кассу духовенства Кавказской епархіи; назначить для таковыхъ взносовъ двѣ категории: первую въ 10 р., вторую въ 5 р., сдѣлавъ взносъ по одной изъ этихъ категорий обязательнымъ для каждаго члена причта, предоставивъ выборъ категории свободному желанію. Будущему съѣзду—предоставить выработать ясныя и точныя правила, какъ распорядиться собраннымъ капиталомъ. А чтобы, сообразно проэкту о. Щеглова и братолюбивому чувству о.о. депутатовъ съѣзда, не лишить братской помощи семействъ, которыя, въ періодъ времени до слѣдующаго съѣзда, могутъ лишиться главы, и лицъ, которыя могутъ оставить за то же время службу, съѣздъ постановляетъ: сверхъ взносовъ, по принятымъ категориямъ, для собственнаго обезпеченія, вносить изъ собственныхъ же средствъ ежегодно по три рубля отъ каждаго причта и изъ собранныхъ такъ образомъ денегъ немедленно такимъ семействамъ и лицамъ выдавать ежегодно по той категоріи, по какой глава семейства производилъ взносъ, т. е. по первой—50-ть, а по второй—25 рублей Отсюда же производить канцелярскіе расходы и проч.

Итакъ вопросъ о возможности устройства такой кассы, которая бы выдавала пенсіи всѣмъ своимъ вкладчикамъ, поступающимъ въ разрядъ пенсионеровъ, т. е. прекращающимъ взносы за смертью или выходомъ за штатъ главы семейства, рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Комиссія, оспаривавшая состоятельность проекта о. Щеглова, тѣмъ не менѣе согласилась съ возможностью устройства братской кассы на измѣненныхъ основаніяхъ. Остался, такимъ образомъ, спорнымъ вопросъ о размѣрахъ пенсіонныхъ выдачъ, предполагаемыхъ изъ братской кассы: составитель проекта братской кассы предлагалъ назначить

въ пенсію по 5-ти р. за рубль взноса; комиссія признала возможнымъ выдавать только по 3 рубля за рубль взноса. А такъ какъ расчеты послѣдней опираются на статистическія данныя, собранныя, правда, въ другой епархіи, но установленныя съ надлежащею осторожностію и точностію, то, не смотря на рѣшительное сочувствіе наше къ проекту о. Щеглова, остается въ полной силѣ сомнѣніе въ состоятельности кассы, предполагающей выдавать всѣмъ своимъ пенсіонерамъ по 5-ти рублей за рубль взноса.

По нашему мнѣнію, состоятельность братской кассы при щедрыхъ пенсіонныхъ выдачахъ можетъ быть обезпечена усиленіемъ средствъ кассы поступлениями изъ источниковъ, которые мы называемъ вспомогательными: каковы: взносы отъ церквей, извѣстная доля изъ доходовъ по аренднымъ статьямъ и проч. и проч. Изысканіе и открытіе этихъ источниковъ зависитъ единственно отъ доброй воли учредителей кассы. Примемъ теперь въ соображеніе, что братская касса, пользуясь единственно средствами, доставляемыми взносами вкладчиковъ, въ состояніи выдавать въ пенсію по 3 р. за рубль взноса. Предположимъ теперь, что изъ другихъ источниковъ будетъ поступать сумма, равная трети или половинѣ членскихъ взносовъ: понятно, что братская пенсія можетъ быть увеличена, въ первомъ случаѣ, до четырехъ, а во второмъ—до четырехъ съ половиною рублей за рубль взноса. Но пока такіе источники не открыты, назначеніе въ пенсію по 5-ти рублей за рубль взноса представляется рискованнымъ: припомнимъ, что пенсіи въ такихъ размѣрахъ эмеритальная касса назначаетъ только тѣмъ пенсіонерамъ, которые сдѣлали 35-тилѣтніе взносы.

Слѣдуетъ предложить проектъ о. Щеглова

1863
народн
образо
полить
образо
вашъ
втомъ
не и
народн
народн
знамен
онъ пр
для ра
женіе
божде
тymi
наго
началь
причи
основа
ство
своему
утвер
лагает
ство б
началь
томъ,
переш

Разныя извѣстія.

Мнѣніе Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета о народныхъ школахъ. Въ то время, когда на Руси готовилось преобразование начальныхъ народныхъ училищъ, Московскій митрополитъ Филаретъ въ своемъ отчетѣ по Московской епархіи за 1863 годъ не замедлил высказать свое мнѣніе по поводу преобразования. Тутъ умъ и та духовная призорливость, которыми нашъ святитель всегда отличался, отразилась и въ выше упомянутомъ мнѣніи по преобразованію народныхъ школъ. Въ утѣшеніе и радость всѣмъ духовнымъ лицамъ, интересующимся дѣломъ народнаго образования и въ виду настоящихъ стремленій върнуть народныя школы духовенству, приведемъ подлинныя слова нашего знаменитаго святителя, чтобъ показать, что исполнилось то, что онъ провидѣлъ.

„Настоящее время представляется довольно благоприятнымъ для распространенія истиннаго просвѣщенія въ народѣ чрезъ умноженіе хорошо устроенныхъ сельскихъ училищъ. Народъ, по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, видитъ предъ собою открытыми разныя поприща общественной дѣятельности и болѣе прежняго признаетъ пользу грамотности и желаетъ школъ; свѣтское начальство симъ озабочено, но сія самая забота служитъ причиною новой заботы для духовнаго начальства; ибо есть основаніе опасаться, что свѣтское начальство такое устройство сообщитъ новымъ училищамъ, которое по свѣтскому своему характеру не будетъ благоприятно дѣйствовать на утвержденіе въры и нравственности въ народѣ. Предполагается образовать особыхъ свѣтскихъ наставниковъ, а духовенство будетъ лишь приглашаемо, гдѣ заблагоразсудитъ свѣтское начальство, къ преподаванію закона Божія. Не говоря уже о томъ, что такія училища будутъ дорого стоить, тогда какъ теперешнія училища, руководимыя и часто содержимыя духовенствомъ,

ничего не стоятъ, наставниковъ, требуемыхъ въ великомъ числѣ, не легко избрать и приготовить, между тѣмъ какъ теперь въ священнослужителяхъ представляются люди готовые и свидѣтельствовавшие. Со времени принятия христіанства и до настоящаго времени, русскій народъ не имѣлъ другихъ учителей, кромѣ духовенства... Въ теченіи 900 лѣтъ, онъ имѣлъ для своей массы одно училище — церковь, былъ руководимъ однимъ учителемъ — духовенствомъ. Все сіе, конечно, не ведетъ къ тому, чтобы послѣдшо перемѣнить систему народнаго просвѣщенія, *которая сама собою установлена и оправдана опытомъ вѣковъ.* Если въ ней есть недостатки, то удобнѣе и благонадежнѣе исправлять ихъ, нежели изыскивать и вводить системы новыя, искусственныя, не испытанныя, не оправданныя, не сильно обладающія успѣхомъ и сильно угрожающія въ случаѣ неудачи, *тому, что эта неудача прострется на всю Россію.* Не совершенство нашихъ сельскихъ училищъ и учителей духовнаго вѣдомства происходитъ наиболѣе отъ недостатка способствъ: ихъ нужно лучше приспособить къ дѣлу. Пусть дадутъ способы учителямъ и учебныя пособія для учениковъ, онъ не затруднится усвоить себѣ благонадежную методу преподаванія даже безъ помощи особыхъ педагогическихъ наставленій, посредствомъ книгъ, собственнаго опыта и совѣщанія съ людьми подобнаго званія".
(Моск. Перк. Вѣд.)

Объ употребленіи кафелей, или изразцовъ, при устройствѣ и украшеніи храмовъ.

Во все время у всѣхъ народовъ различныхъ религіозныхъ вѣрованій, иста, предназначенныя для общественныхъ молитвъ, украшались лучшими произведениями рукъ и природы. Отъ начала христіанскаго періода, христіанскіе народы въ

особе
и въ
ной л
да из
и дал
стали
изящн
беннос
лія из
ками.
гонча
Гонча
цахъ
прониз
украш
просл
тички
видо
монаст
самого
изрази
буетъ
много
снять
ставле

особенности уважали мѣста общественныхъ собраний для молитвы и въ особенности то мѣсто, гдѣ совершалось таинство Божественной литургии, — именуемое алтарь.

Исторически известно съ III вѣка, что для украшения алтаря храма употреблялось: золото, серебро, бронза, свинець, мраморы, изящно полированная глина и стекло; при исполненія труда избирались лучше художники.

Древние памятники, сохранившіеся въ Россіи отъ XI вѣка и далѣе до XVIII, указываютъ, что русскіе люди не были отсталыми отъ народовъ, болѣе образъ чиныхъ, а также богато и изящно украшали свои храмы, въ особенности алтарныя преграды.

Между разными способами украшенія храмовъ и въ особенности алтарныхъ преррадъ не послѣднее мѣсто занимали издѣлія изъ обожженной глины, глазированной разными цвѣтными красками, извѣстными у насъ подъ именемъ кафеля, или изразцевъ гончарныхъ издѣлій; въ Москвѣ изстари была особая слобода Гончарная, сохранившая свое названіе до нашихъ дней въ улицахъ и урочищахъ Таганки, что доказываетъ существовавшее производство въ большемъ количествѣ.

Во многихъ древнихъ городахъ до сего время сохранились украшенные кафельными изразцами храмы, въ особенности въ Преславль. Въ Москвѣ ворота дома бывшихъ митрополитовъ крутицкихъ обложены кафельными изразцами, и своимъ изящнымъ видомъ служатъ даже въ наши дни украшеніемъ столицы. Въ монастырѣ, именуемомъ Новый Іерусалимъ, подъ наблюдениемъ самого патріарха Никона, устроенъ иконостасъ изъ кафельныхъ изразцовъ, и до нашего времени, въ теченіи 250 лѣтъ, не требуетъ ни поправки, ни ремонту; подобныхъ приѣздовъ можно много указать, какъ памятниковъ разумной старилы; но перечислять ихъ не будемъ, а только скажемъ, что въ Москвѣ слать находимъ излишнимъ, по малому мѣсту газеты.

На Всероссийской выставкѣ 1882 г. въ Москвѣ были выставлены печи, иконостасъ и иные предметы изъ кафельныхъ изразцовъ. Прекрасныя эти вещи и сего времени находятъ въ

изразцовъ; изящество исполненія при современномъ усовершенствованіи техническихъ приемовъ указываетъ на возможность украшать наши храмы этими произведениями благолѣпно до роскоши, взаимѣнъ деревянной золоченой рѣзбы, далеко не имѣющей за собою прочности и изящества, сравнительно съ работами кафельными.

Пользуясь этими образцами, позволяемъ себѣ обратить вниманіе гг. ревнующихъ о благолѣпії храмовъ Божіихъ на возможность устроить иконостасы изящно, благолѣпно, дешево и прочно, что имѣетъ особенное значеніе, ибо это украшеніе не ломается, не требуетъ ремонта и исправленій на столѣтія.

Изъ кафельныхъ изразцовъ можно дѣлать рамы, свѣи надъ престоломъ, клиросы, подсвѣчники и даже паникадила, что при эмалированныхъ яркихъ козерахъ красокъ даетъ удивительно хороший видъ. (Моск. Церк. Вѣд.)

— *Русскія царскія регалии* — Знаками царскаго достоинства служить у нашего Государя Императора и Государыни Императрицы такъ называемыя царскія регалии. Къ нимъ относится первѣе всего царская корона. Сдѣланная по образцу Византійской позднѣйшихъ временъ стоитъ она болѣе 1, 100, 000 рубл. и состоитъ изъ двухъ половинъ, символически представляющихъ двѣ Римскія имперіи, восточную и западную. Между обѣими половинами короны на дугѣ укрѣпленъ грушевидный рубинъ, а на этомъ возвышается крестъ, составленный изъ пяти большихъ алмазовъ. Эта удивительная корона заказана была вскорѣ по восшествіи на престолъ императрицею Екатериною II придворному ювелиру Женевцу Іереміи Паудье; онъ получалъ въ свое распоряженіе всѣ коронныя алмазы и работалъ день и ночь, чтобы изготовить свою работу къ коронаціи императрицы, т. е. 22 сентября 1767 г. За исключеніемъ вышеупомянутаго рубина корона состоитъ лишь изъ алмазовъ и 54 крупныхъ безукоризненнаго достоинства жемчужинъ.

Ем
въ Его
алмазом
распрост
Ког—
вывалъ
Могола
ваго кус
приобрѣл
доставив
рицъ Ем
тогда ел
свое сок
за 450,
въ шлю
съ тѣмъ
моту и
Ал
811/16
потерял
въ 186
меньшей
милліон
двуглав
И
Павла
въ три
далевид
державъ
изъ али
К
Императ
алмазов

Еще цѣннѣе скипетръ, заказанный императоромъ Павломъ I къ Его вѣчанію (5 апрѣля 1797 г.). Онъ украшенъ чуднымъ алмазомъ, извѣстнымъ подъ именемъ Лазарева и Орлова. О немъ распространено много разныхъ извѣстій. Говорятъ, что вмѣстѣ съ „Ког—і—Нуръ“ (название алмаза) въ англійской коронѣ онъ образовывалъ собою глаза золотого льва предъ трономъ великаго Могола въ Дельфахъ, переходилъ потомъ подъ именемъ стеклянаго буска или топаза изъ ндрѣхъ рукъ въ другія, доколѣ не пріобрѣлъ его армянскій купецъ Лазаревъ, съ опасностью жизни доставившій его въ Спб. и предложившій его купить императрицѣ Екатерицѣ II. Императрица нашла этотъ благородный камень, тогда еще необдѣланный, слишкомъ дорогимъ, и Лазаревъ привезъ свое сокровище въ Амстердамъ, центръ торговли алмазами. Тамъ за 450,000 руб. купилъ его графъ Алексѣй Орловъ, отдалъ его въ шлифовку и положилъ потомъ къ ногамъ Императрицы. Вмѣстѣ съ тѣмъ графъ исходатайствовалъ для Лазарева дворянскую грамоту и ренту въ 2,000 руб.

Алмазъ „Орловъ“ вѣситъ $194\frac{3}{4}$ караты, слѣдовательно на $8\frac{11}{16}$ караты болѣе чѣмъ алмазъ Ког—і—Нуръ. При шлифовкѣ потерялъ онъ $9\frac{3}{4}$ караты. Удивителенъ онъ по своей водѣ и въ 1865 г. былъ оцѣниваемъ въ 2,399,410 рублей. Теперь при меньшей цѣнности нашего бумажнаго рубля стоитъ онъ болѣе трехъ милліоновъ. На „Орловъ“ утвержденъ красиво эмальированный двуглавый орелъ.

И держава устроена была также для коронаціи императора Павла I. Она золотая съ поясомъ по срединѣ изъ брилліантовъ въ три ряда, въ срединѣ которыхъ утвержденъ прекрасный миндалевидный алмазъ. Подобный же этому поясокъ образуетъ верхъ державы, на которомъ на крупномъ сафирѣ утвержденъ состоящій изъ алмазовъ крестъ.

Корона Ея Величества Императрицы значительно менѣе чѣмъ Императора, но похожа на нее по формѣ. Она состоитъ лишь изъ алмазовъ. Прекраснѣйшіе изъ нихъ и самыя дорогіе находятся въ

розеткѣ передней стороны и въ нижнемъ ряду. Она устроена была для коронации покойной императрицы Маріи Александровны.

Столъ же драгоценна, потому что состоитъ лишь изъ алмазовъ, цѣнь ордена Андрея первозванного, возлагася на себя Его Величествомъ только въ день коронаціи.

Всѣ алмазы въ нашихъ царскихъ регалияхъ по нынѣшнимъ цѣнамъ стоятъ около двѣнадцати милліоновъ рублей.

(Яросл. еп. вѣд.)

Церковное значеніе мясопустной субботы.

Въ церкви Христовой каждый день недѣли посвященъ особому воспоминанію; суббота посвящена памяти всѣхъ святыхъ и помяновенію умершихъ, хотя церковь возносится молитвы за умершихъ и въ другіе дни недѣли. Но кромѣ ежедневныхъ молитвъ за усопшихъ, есть еще въ году дни, по преимуществу посвященные молитвамъ за усопшихъ. Въ эти дни вся церковь, т. е. всѣ вѣрующіе принимаютъ особенное живое участіе въ почитаніи братьевъ. Къ числу такихъ дней принадлежитъ суббота мясопустная, пазывается родительскою, вселенскою субботою.

Почему же именно эта суббота назначена церковію для молитвеннаго помяновенія усопшихъ? Отвѣтъ на это находимъ въ *Синаксарѣ мясопустной субботы*. Въ немъ говорится: многие изъ усопшихъ скончались отъ внезапныхъ смертей, — во время путешествія, во время плаваній въ морѣ, многіе умерли въ непроходимыхъ горахъ и пропастяхъ (слѣдовательно безъ напутствованія спасительными таинствами Христовыми), многіе слѣдвали жертвою голода, эпидеміи и войны. Поэтому *Божественнотцы*, движимые человеколюбіемъ, *пріемше повелѣніе отъ святыхъ Апостолъ*, узаконили творить въ соборной церкви общую память о всѣхъ умершихъ (какъ отъ внезапной смерти, такъ и о умершихъ естественною смертію) въ субботу мясопустную.

Да
торный св
Христов
ную нуж
чтобы п
Христов
шмъ, т.
пустную,
литвами
тиль док
членами
демся въ
женъ и
цѣль уста
Уста
относится
ясно гово
ждается
преподоб
данія и
ленные д
суббот. ма
Выш
1)
сѣдован
даніе вто
съ перес.

Далѣ: за этою субботою слѣдуетъ воскресный день, въ ко-
торый святая церковь совершаетъ воспоминание втораго пришествія
Христова и страшнаго суда. А мы—живые будемъ имѣть силь-
ную нужду на страшномъ судѣ въ милости Божіей, — поэтому,
чтобы приклонить къ себѣ милость Божію на страшномъ судѣ
Христовомъ, мы предваряемъ сей судъ своею милостію къ умер-
шимъ, т. е. совершениемъ о нихъ молитвословій въ субботу мясо-
пустную, какъ въ послѣдній день мира. Кромѣ того, своими мо-
литвами объ усопшихъ въ этотъ день, мы, съ своей стороны, хо-
тимъ доказать, что находимся въ тѣсномъ союзѣ любви со всѣми
членами царства Христова, со святыми и съ умершими, — нахо-
димся въ любви, безъ которой не возможно спасеніе, не возмо-
женъ и наступающій подвигъ поста живыхъ. Вотъ причина и
цѣль установленія сего родительскаго вселенскаго дня.

Установленіе мясопустной родительской вселенской субботы
относится ко времени первенствующей церкви Христовой, о чемъ
ясно говорить синаксарь, положенный въ эту субботу, и подтвер-
ждается уставомъ св. церкви, изложеннымъ въ 5-мъ вѣкѣ отъ
преподобнаго Саввы освященнаго на основаніи древнѣйшаго пре-
данія и обыкновеніемъ древнихъ христіанъ стекаться въ опредѣ-
ленные дни на кладбища для поминовенія умершихъ. (Служба въ
суббот. мясопуст. и синаксарь, въ эту субботу). (Сар. Епар. Вѣд.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Вышли въ свѣтъ новыми изданіями слѣдующія книги:

- 1) Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собе-
сѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Из-
даніе второе, значительно дополненное. 1883 г. Ц. 1 р. 25 к.
съ перес. 1 р. 40 к.

Гъ настоящей книгѣ сообщаются и подробные рассказы и краткія извѣстія касательно того, гдѣ и какъ ведутся въ бого-служебныя собесѣдованія, при чемъ по мѣрѣ надобности, приводятся и самые образцы бесѣдъ, чтобы такимъ образомъ изъ самыхъ опытовъ собесѣдованій могли быть извлекаемы руководящія начала для наиболее правильного и успѣшнаго веденія ихъ.

2) **Избранныя поученія на разные случаи.** Изд. второе. Ц. 1 р. 40 к. съ перес. 1 р. 60 к.

Содержаніе названнаго сборника по самому предмету своему весьма разнообразно. Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастыря къ прихожанамъ — при поступленіи на приходъ, противъ обычнаго недовольства прихожанъ, прощальныя рѣчи... Далѣе идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ — въ предохраненіе отъ раскола, противъ штундистовъ, шалопутовъ, такъ называемыхъ „людей божіихъ“ и „странниковъ“, противъ келейныхъ сборищъ, безчестныхъ обычаевъ и т. п. За тѣмъ слѣдуютъ поученія при обращеніи къ православію раскольниковъ, евреевъ, лютеранъ. Поученія при крещеніи младенцевъ; рѣчи новобрачнымъ. Надгробныя рѣчи. Рядъ поученій при освященіи, обновленіи и украшеніи храмовъ; — при открытіи училищъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ. О почитаніи властей и противъ лжеученія анархистовъ. Рѣчи къ новобранцамъ при вынутіи жеребья и приведеніи къ присягѣ. Краткія поученія къ свидѣтелямъ предъ присягой. Поученія къ сельскимъ прихожанамъ по уборкѣ хлеба, послѣ сѣнокоса, по случаю молебствія на поляхъ, неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. п.

3) **Сѣятель.** Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народа. Изданіе шестое. 1883 г.

Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

Требованія адресовать; въ городъ Воронежъ, преподавателю Семинаріи Василію Абрамѣвичу Маврицкому.

книги:
4)
женія по
ной пра
5)
практик
6)
1882 г
Пр
даромъ.
даровой
болѣе э
у
(Харьк
1)
леній и
основані
Синода
Харько
съ пере
свыше
экземпл
дѣлаетс
съ пере
2.
тельно
чевича

По тому же адресу могут быть выписываемы слѣдующія книги:

4) **Церковное Благустройство.** Руководственный распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. 1882 г. Ц. 1 р. 75 к. съ пер. 2 р.

5) **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.** Изд. 4 е. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

6) **Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.** 1882 г. Ц. 1 р. 30 к. съ пер. 1 р. 50 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ. При требованіи не менѣе десяти экземпляровъ, сверхъ даровой пересылки, уступка 10%. При требованіи двадцати и болѣе экземпляровъ уступка 20%.

У протоіерея Іоанна Лукича Чижевскаго.

(Харьковъ, Екатеринославская улица, домъ № 5-й) можно получать слѣдующія его изданія:

1) **„Церковное письмоводство. Собрание правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію оного. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“.** Второе изданіе, во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ. 1881 года. Стран. VIII и 391. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 1 р. 40 к. Выписывающимъ свыше 10-ти экзempl. дѣлается уступка по 20 к. на каждомъ экзempl., а отъ 20-ти и свыше—по 30 к. Такая-же уступка дѣлается и всѣмъ книгопродавцамъ.

„Церковное письмоводство“, первое изданіе 1880 р. Цѣна съ пересылк. 1 руб. 10 коп., безъ перес. 1 руб.

2. **„Церковное хозяйство, или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченія изъ Свода Законовъ и Указовъ Свят. Правительствующаго**

Синода". Второе издание, исправленное и во многом дополненное. Харьков. 1875 года. Стран. XXX и 420.

Цѣна экзempl. 1 руб. 20 к. съ перес.; выписывающіе 10-ть экзем. высылаютъ по 1 р. съ пересылкою; — отъ 10 до 100 и свыше 100 — по 80 коп. съ перес. за каждый экземпляръ.

Сборникъ этотъ, предварительно дозволенія къ отпечатанію с.-петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представляемъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Свят. Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15-го мая 1874 года, одобренъ къ напечатанію.

3. „Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ; опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Свод. Закон., постановленій и распоряженій Свят. Правительствующаго Синода“. Харьков. 1874 г. VII и 207 стран. Цѣна съ перес. 40 коп. Книга эта необходима для попечительствъ епархіальныхъ, благочинныхъ, опекуновъ и пенсіонеровъ.

4. „Руководство къ производству свѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи законовъ“. Харьков. 1877 г. Цѣна съ пересылк. и безъ перес. 45 коп.

5. „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“. Цѣна экзempl. безъ пересылки 10 коп. съ перес. 15 коп.; за 10-ть экзempl. безъ перес. 60 к., съ перес. 70 к., а за 100 экзempl. съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ для рамъ. Цѣна экзempl. съ перес. 40 к., безъ перес. 30 коп.

6. „Правила для выдачи свѣдѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи

воинск
4 ст.
Цѣна
7.
Харько
18
училищ
пересыл
9
двухъ
роднаго
1869
1
ставилт
Цѣна
М
В
1
ректор
ретом
В
2
деміи
соврем
ныхъ
водчи
Цѣна
3
ныхъ
Акаде

воинской повинности воспользоваться льготой, определенной п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности". Харьковъ, 1875 г. Цѣна экзем. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 коп.

7. „Церковно-гражданскія постановленія о церковномъ пѣніи“. Харьковъ, 1878 г. Цѣна съ перес. 35 коп.

8. „Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 30 коп.

9. „Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ“. Составлена въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобрена Свят. Синодомъ. 24 сентября 1869 года. Харьковъ, 1870. Цѣна 35 к. съ пересл. безъ перес.

10. „Историческая Хронологія Харьковской губерніи“. Составилъ К. П. *Щелковъ*. Харьковъ, 1882 года, 366 стран. Цѣна съ пересл. 1 руб. 20 коп., безъ перес. 1 руб.

Мелочь можно выслать почтовыми марками.

Вышли въ свѣтъ новыя книги:

1. Преосвященный Филаретъ, епископъ рижскій какъ ректоръ Кіевской дух. Академіи (съ фотографіей, портретомъ, факсимиле и пятью особыми прибавленіями). *Ив. Н. Королькова*. Кіевъ, 1882 г. Ц. 60 к.

2. Двадцатилѣтіе журнала „Труды Кіевской дух. Академіи“ (съ подробнымъ обзорніемъ статей, посвященныхъ современнымъ вопросамъ, систематическимъ перечнемъ ученыхъ статей и алфавитнымъ указателемъ авторовъ, переводчиковъ и рецензентовъ). *Ив. Н. Королькова*. К. 1883 г. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

3. О преподаваніи классическихъ языковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. *Его же*. Цѣна 40 коп.

Продаются въ Кіевѣ: въ Редакціи Кіевской дух. Академіи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ.

КАРТИННОЕ ОПИСАНИЕ

СВЯЩЕННОГО КРОНОВАНІЯ

Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Предстоящее торжество священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ открываетъ на Руси эру празднествъ и всенароднаго веселья. Со всѣхъ концовъ нашего необъятнаго отечества сзываются общественные сановники, чтобы присутствовать при обрядѣ коронованія, и вса Россія мысленно устремляетъ свои взоры въ первопрестольный градъ Москву, гдѣ должно совершиться предстоящее торжество. Немногимъ счастливымъ придется присутствовать при обрядѣ священнаго коронованія и видѣть празднества, которыми оно будетъ сопровождаться, но каждому, конечно, желательно имѣть представленіе обо всемъ, что будетъ происходить въ Москвѣ и другихъ городахъ Россіи.

Съ этою цѣлью и предпринято изданіе „картиннаго описанія священнаго коронованія“, которое, въ роскошныхъ рисункахъ и обстоятельномъ описаніи, представитъ полное изображеніе торжества коронованія въ Москвѣ и связанныхъ съ нимъ разнообразныхъ, придворныхъ и народныхъ празднествъ.

Все изданіе составитъ изящный альбомъ, предназначенный служить воспоминаніемъ о торжествѣ священнаго коронованія.

На художественную сторону изданія обращено самое заботливое вниманіе и всѣ рисунки будутъ исполнены подь наблюденіемъ Академика М. О. Микѣшина.

Описанія рисунковъ будутъ составлены спеціальными корреспондентами, посылаемыми въ Москву, а также по лучшимъ корреспонденціямъ русскихъ и иностранныхъ газетъ.

Программа изданія выясняется сама собою: ни одно изъ событій, хотя сколько нибудь способныхъ интересовать читателя, не будетъ упущено изъ виду. Въ „Картинномъ Описаніи Священнаго Коронованія“ будетъ во всемъ соблюдена строгая послѣдовательность, согласно указаній Высочайше утвержденного церемоніала.

При „Картинномъ Описаніи Священнаго Коронованія“ прилагаются безилатно:

ХРОМОЛИТОГРАФСКІЕ ПОРТРЕТЫ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Въ виду техническихъ условій печатанія хромофотографій, эти портреты выдаются лишь подписчикамъ, заявившимъ свои требованія на изданіе до 15 Мая.

Подписная цѣна на „Картинное Описаніе Священнаго Коронованія“: за экземпляръ въ бумажкѣ: безъ пересылки 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ роскошномъ золоченомъ переплетѣ: безъ пересылки 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ редакціи журнала „Иллюстрированный Міръ“, въ С.-Петербургѣ, по Николаевской ул. д. № 48, а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи книгопродавцевъ.

Только что поступило въ продажу:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ

ПРИ СОВЕРШЕНИИ СВЯТЫХЪ ТАИНСТВЪ

и другихъ

СВЯЩЕННОДѢЙСТВІЙ и МОЛИТВОСЛОВІЙ.

Сочиненіе Профессора Историко-филологическаго института князи
Безбородко, магистра Богословія, протоіерея А. О. ХОЙНАЦКАГО.

Большой томъ, въ 4-ю д. л. (наибольшаго формата), изящно отпе-
чатанный плотнымъ, красивымъ шрифтомъ.

М. 1883 г. Ц. 3 р., въ переплетъ 4 р. съ пересылкой.

Нѣсколько словъ духовенству, по поводу этого изданія.

Имя почтеннаго автора пользуется заслуженною, громкою
извѣстностію въ нашей духовной литературѣ. А отпечатанное со-
чиненіе его представляетъ глубокий интересъ и необыкновенную
важность по своему содержанію. Это даетъ полное право надѣять-
ся, что всякій священно-служитель сочтетъ своимъ прямымъ и не-
премѣннымъ долгомъ серьезно и обстоятельно ознакомиться съ на-
званнымъ сочиненіемъ, представляющимъ для него драгоценное
руководство въ его пастырской практикѣ.

Ни по вѣшнему объему, ни по внутреннему достоинству,
въ нашей духовной литературѣ не было еще сочиненія, подобнаго

трудо
просам
въ луч
„Церко
для се
многих
тъ о.
въ слѣ
книгу,
шенно
ихъ на
ны на
митета
знаком
кою от
вновь.
нацкаг
исключ
ванія Л
Хойнац
Б
лющих
положи
соверш
истинн
Д
единст
но и о
случая
канони
правит
издані
тѣмъ
различ
И
вый ра

труду о. Хойнацкаго. Его статьи, наставленія и замѣтки по вопросамъ пастырской практики и церковныхъ требъ, помѣщались въ лучшихъ періодическихъ изданіяхъ: „Христіанскомъ чтеніи“, „Церковномъ вѣстникѣ“, „Душеполезномъ чтеніи“, „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, „Церковно-общественномъ вѣстникѣ“ и многихъ другихъ журналахъ. — Теперь всѣ эти изслѣдованія и статьи о. Хойнацкаго являются вмѣстѣ, во всей своей совокупности; въ слѣдствіе чего читатели получаютъ такимъ образомъ цѣльную книгу, обнимающую въ себѣ „Практическое руководство для священно-служителей при совершеніи святыхъ таинствъ“, во всей ихъ надлежащей полнотѣ. Статьи эти пересмотрѣны и передѣланы на основаніи новѣйшихъ источниковъ, замѣчаний ученаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и лицъ ближайшимъ образомъ знакомыхъ съ церковно-гражданскими постановленіями и практикою отечественной церкви, а многія статьи написаны совершенно вновь. Нѣкоторыя изъ указаній, постановленій и замѣтокъ о. Хойнацкаго перепечатывались во многихъ духовныхъ изданіяхъ, не исключая самого даже „Церковнаго Вѣстника“. Такія позаимствованія лучше всего говорятъ въ пользу сочиненія протоіерея А. Ѳ. Хойнацкаго.

Безапелляціонное разрѣшеніе всѣхъ сомнительныхъ и колеблющихся вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной практикѣ, и положительное толкованіе обязанностей священно-служителя при совершеніи имъ различныхъ требъ, дѣлаютъ книгу о. Хойнацкаго истинно настольной книгой для русскаго духовенства.

Предлагаемое изданіе на отечественномъ языкѣ — составляетъ единственное изданіе, которымъ каждый священникъ, безбоязненно и безотвѣтственно смѣло можетъ руководствоваться во всѣхъ случаяхъ своей церковно-служебной дѣятельности.

Весь трудъ о. Хойнацкаго построенъ на почвѣ церковно-каноническихъ постановленій, духовныхъ и гражданскихъ законовъ, правительственныхъ и другихъ постановленій и разъясненій. Это изданіе составляетъ послѣднее слово современныхъ канонистовъ по тѣмъ вопросамъ, которые до сихъ поръ возбуждали и возбуждаютъ различныя толкованія въ духовной литературѣ и церковной практикѣ.

Наконецъ, въ сочиненіи о. Хойнацкаго появляется въ первый разъ переводъ на русскомъ языкѣ извѣстнаго „учительнаго

извѣстія^а, съ необходимыми къ нему дополненіями и объясненіями, и кромѣ того помѣщенъ „канонъ къ причащенію священниковъ“, заимствованный авторомъ изъ известнаго „Большаго требника Петра Могилы“;

Для болѣе подробнаго ознакомленія съ книгой выписываемъ самое краткое содержаніе ея:

I. О совершеніи крещенія и объ обрядахъ ему предшествующихъ: О чинопослѣдованіяхъ и обрядахъ, предшествующихъ крещенію. — Лица крещаемыя, вещество таинства, мѣсто и время крещенія. — Объ образѣ крещенія и о лицахъ, совершающихъ это таинство. — О воспріемникахъ, ихъ качествахъ и обязанностяхъ. — О совершеніи крещенія по чиноположенію церковному. — О крещеніи возрастныхъ. — О веденіи священниками метрическихъ записей о крещеніи (также и о бракахъ и погребеніи) и о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ для желающихъ (съ образцами). — Замѣчанія необходимыя для свѣдѣнія священнику при совершеніи крещенія.

II. О таинствѣ муропомазанія, обрядахъ и молитвословіяхъ, съ нимъ соединяемыхъ послѣ крещенія, и о присоединеніи иновѣрцевъ къ православію: О пріобрѣтеніи и храненіи св. мура и о совершеніи муропомазанія по чиноположенію церковному. — О муропомазаніи возрастныхъ, присоединяемыхъ къ православію. — Замѣчанія о нѣкоторыхъ особенныхъ священодѣйствіяхъ и обрядахъ.

III. О таинствѣ причащенія и о совершеніи литургіи: Предварительныя замѣчанія объ „учительномъ извѣстіи“ и порядкѣ изслѣдованія. — О лицахъ совершающихъ таинство Евхаристіи и о приготовленіи ихъ къ священнодѣйствію литургіи. — О мѣстѣ и времени отпращенія литургіи и о другихъ существенныхъ предметахъ, на которые священники должны обратить особенное вниманіе. — О вѣщи тѣла и крови Христовой и о важнѣйшихъ обстоятельствахъ, могущихъ случиться при ихъ освященіи. — О частицахъ, вынимаемыхъ на проскомидіи, и вообще о поминовеніи вѣрующихъ на литургіи. — Особыя правила, какія должны быть соблюдаемы священниками по отношенію къ разнымъ обстоятельствамъ, могущимъ случаться при совершеніи литургіи. — О причащеніи мірянъ и духовныхъ лицъ, неучаствовавшихъ въ совершеніи литургіи, и о потребленіи св. даровъ священнослужителями по окончаніи обѣдни. — О приготовленіи запасныхъ даровъ и

о причащеніи: больныхъ и умирающихъ — О литургіи прежде-бс-
 вященныхъ даровъ и порядокъ ея отиравленія. **IV. О тайствѣ**
покаянія и о совершеніи исповѣди: Общія предварительныя
 свѣдѣнія о лицахъ исповѣдающихся, и объ исповѣдныхъ вѣдо-
 мостяхъ. — О говѣніи по уставу церковному съ указаніемъ особыхъ
 пособій, которыми желающіе изъ священниковъ могутъ пользо-
 ваться для возбужденія кающихся къ возможно полному и яснѣй-
 шему познанію грѣховъ своихъ. — О совершеніи исповѣди по чино-
 положенію церковному. — О вопросахъ, какъ священники должны
 предлагать кающимся на исповѣди вообще. — Частнѣйшее указаніе
 вопросовъ, какіе священники могутъ предлагать на исповѣди и
 объ увѣщаніяхъ, которыя духовники при этомъ должны да-
 вать исповѣдающимся. — О власти священника вязать и рѣшать каю-
 щихся и объ употребленіи имъ этой власти на исповѣди. — Объ
 еятиміяхъ, ихъ значеніи и употребленіи на исповѣди и объ ени-
 тимійцахъ. — Тайна исповѣди, ея сущность и значеніе, и нѣкото-
 рыя другія особенныя частнѣйшія обстоятельства, могущія слу-
 читься при ея совершеніи. — Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ молитвахъ и
 чинопослѣдованіяхъ, относящихся къ исповѣди и покаянію, изла-
 гаемыхъ въ требникахъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ. **V. О**
бражѣ: Свѣдѣнія о званіи, состояніи и вѣроисповѣданіи брачу-
 щихся. — О возрастѣ и другихъ физическихъ и нравственныхъ ка-
 чествахъ лицъ, вступающихъ въ супружество — Правила о родст-
 вѣ при заключеніи браковъ. — Практическія наставленія о счисле-
 ніи разныхъ степеней и видовъ родства по законамъ и обычаю
 православной церкви. — Указатель важнѣйшихъ степеней и род-
 ственныхъ отношеній, въ которыхъ браки у насъ запрещаются, или
 могутъ быть вѣчаемы только съ благословеніи и разрѣшеніи
 архіерейскаго, и какіе изъ нихъ могутъ быть вѣчаемы безъ вса-
 каго особеннаго благословенія. — О разныхъ документахъ и дру-
 гихъ официальныхъ свѣдѣніяхъ, необходимыхъ при заключеніи
 браковъ. — О согласіи родителей на бракъ дѣтей своихъ, также
 ихъ опекуновъ и попечителей, объ оглашеніи и записи обысковъ.
 — О лицахъ, совершающихъ таинство брака, и о времени и мѣс-
 тѣ его совершенія, и о веденіи священниками метрическихъ за-
 писей и о бракахъ (съ образцами). — О совершеніи брака по чино-
 положенію церковному, и о нѣкоторыхъ вообще особенныхъ об-

стоятельствахъ, могущихъ случиться во время браковѣчанія. — О Ваказаніяхъ, которымъ подвергаются священно-и церковнослужители за совершеніе браковъ незаконныхъ, — и особыя необходимыя предосторожности для священниковъ по вопросу о прекращеніи развода и расторженія браковъ. VI. О совершеніи таинства елеосвященія: О лицахъ, надъ которыми совершается елеосвященіе по ученію церкви. — О глазныхъ и существенныхъ принадлежностяхъ, условливающихъ совершеніе таинства елеосвященія въ нашей церкви. — О совершеніи таинства елеосвященія по чиноположенію церковному. — О преподаваніи елеосвященія умирающимъ, и объ елеѣ, остающемся по совершеніи таинства. VII. Къ вопросамъ о священствѣ и священнослуженіи вообще. Главнѣйшія обязанности священнослужителей по отношенію къ богослуженію вообще. — Нѣчто объ особенныхъ правахъ и обязанностяхъ священно и церковнослужителей по отношенію къ богослуженію православной церкви. — Особыя правила, опредѣляющія кругъ вѣдѣнія и обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причтовъ и ихъ взаимныя отношенія между собою. VIII. Дополнительная глава: Образцы и формы для записей, на родившихся, бракосочетавшихся, умершихъ и другіе разные случаи. — Канонъ ко причащенію священниковъ. — Собраніе молитвъ для употребленія на проskomедіи по разнымъ нуждамъ и потребностямъ вѣрующихъ. — Порядокъ отиравленія литургіи въ случаѣ совершенія ея нѣсколькими священниками, соборно, безъ діакона. — Катехизическія поученія, съ подробнымъ перечисленіемъ грѣховъ противныхъ каждой заповѣди, для произношенія ихъ во время говѣнія. — Родословная таблица, показывающая степени родства, для болѣе удобнаго отыскиванія разныхъ степеней и видовъ родства, кровнаго, боковаго и т. п. — Отпуска или отпущы по литургіи и при другихъ богослуженіяхъ. — Алфавитный указатель вопросовъ, постановленій и замѣтокъ въ настоящей книгѣ (числомъ около пяти сотъ).

СЪ ТРЕБОВАНІЯМИ Н. КНИГУ ОБРАЩАТЬСЯ:

Въ книжный магазинъ Д. И. Прѣснава, на Никольской улицѣ, въ домѣ Бостанджоголо, въ Москвѣ.

Требованія исполняются съ 1-ю почтой.

Отъ
редакц
чего н
слѣду
I. Це
между
церков
госуда
уничт
диво
свои
для п
и обш
о пир
Свѣтс
ваго
ивгил
къ о
журна
и ем
ихъ
нихъ
вообш
прави
Пете
прот
това

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ истекшемъ 1882 году вышла въ свѣтъ, составленная подъ редакцію Н. В. Елагина, книга, выпускъ 1-й, подъ названіемъ: *Чего надо желать для нашей Церкви.* Оглавленіе этой книги слѣдующее: Введеніе. Задача изслѣдованія и его предѣлы. Глава I. *Церковь и государство.* Основные начала и условія союза между церковію и государствомъ. Соблюдаются ли эти условія церковію. Соблюдаются ли — государствомъ. Причины, по которымъ государство не вполне точно соблюдаетъ эти условія. Не слѣдуетъ ли уничтожить союзъ между церковію и государствомъ. Что необходимо для того, чтобы государство могло въ точности исполнять свои обязательства въ союзѣ съ церковію. Чего вообще надо желать для церкви по ея отношенію къ государству. Глава II. *Церковь и общество.* Исходная точка изслѣдованія — нигилизмъ. Понятіе о нигилизмѣ. Источное начало его не въ церкви, а въ обществѣ. Свѣтская наука — печать — школа. Плоды ихъ: оскудѣніе церковнаго духа — либерализмъ — нигилизмъ. Средства къ устраненію нигилизма. Чего вообще надо желать для церкви по ея отношенію къ обществу. *Приложеніе.* Замѣтки на отзывы духовныхъ журналовъ о книгѣ „бѣлое духовенство и его интересы“.

Во второмъ выпускѣ будетъ изложено: Глава III. *Церковь и ея учрежденія.* Идея церковныхъ учреждений. Основные начала ихъ устройства. Не полное соответствіе этихъ началамъ нынѣшнихъ церковныхъ учреждений, по ихъ числу и качествамъ. Чего вообще надо желать для церкви по устройству ея учреждений правительственныхъ и другихъ.

Цѣна 1-го выпуска 1 р. 50 коп. Склады изданія: въ Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Тузова на большой садовой противъ гостиннаго двора, и въ Москвѣ, въ магазинѣ Ферапонтова на Никольской улицѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ

НА

„НОВЫЙ СВѢТЪ“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Годовая цѣна 4 р. съ перес. и большой олеографической преміею.

Въ первыхъ номерахъ будетъ помѣщенъ романъ Г. Ланкенова
автора романа „Кликуша“

„Местъ Туркменки“.

ОЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ ПРЕМІИ:

- | | |
|------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| № 1. Большой ландшафтъ. | (16 × 11 ¹ / ₄ в.) |
| № 2. Времена года: Весна. | } на каждой картинѣ по двѣ
} женщины идеальной красоты. |
| № 3. „ „ „ „ Лѣто. | |
| № 4. „ „ „ „ Осень. | |
| № 5. „ „ „ „ Зима. | |
| № 6. Портретъ генер. Мих. Дм. Скобелева. | (10 ¹ / ₂ × 12 в.) |

ИЗЪ ПРОШЛОГОДНИХЪ ПРЕМІИ:

- | | |
|---------------------------------------------|------------------------------------------|
| № 7. Портретъ Его Вел. Госуд. Императора. | (10 ¹ / ₂ × 14 в.) |
| № 8. Портретъ Ея Вел. Госуд. Императрицы. | (10 ¹ / ₂ × 14 в.) |
| № 9. Зима на югѣ Россіи. Большой ландшафтъ. | (16 × 11 ¹ / ₄ в.) |

Гг. подписчикамъ предоставляется выбрать одну изъ этихъ 9 картинъ бесплатно, другія же съ приплатою по 1 руб. („Времена года“ только по 60 коп.) за каждую картину.

Разсылка премій уже началась.

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи журнала „Новый Свѣтъ“ въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ и въ книжномъ магазинѣ Императорскаго двора Э. Мелье въ С.-Петербурѣ на Невскомъ проспектѣ.

ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ,

въ Москвѣ на Никольской улицѣ,

имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Прологъ, собраніе житій, страданій и чудотворе- Р. К. Ф.

ній Святыхъ. Въ листѣ, въ 2-хъ кн. Въ пер. кож. 7 70 17

бум. 6 25 14

Правила Св. Апостоловъ

съ алфавитомъ, кн. Въ переп. кож. — 80 5

кор. — 70 5

бум. — 60 4

Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 гг. 2 70 7

Въ 8 д. Въ переп. бум. 1 — 3

О клятвѣ Московскаго собора 1667 года.

Въ печ. обол. — 15 1

Увѣтъ Духовный Святѣйшаго Патриарха Иоа-

кима, перепечатанный дословно съ издав. 1663 г.

Въ переп. кож. 1 20 3

кор. 1 10 3

бум. 1 — 2

Увѣщаніе въ утвержденіи истины. — 12 1

Въ переп. кож. — 55 2

кор. — 45 2

бум. — 40 1

Полный Богослужебный кругъ, состоящій изъ

19 книгъ большого формата. Въ переп. кож. 90 55 137

Малый — состоящій изъ 14 книгъ малаго формата

Въ переп. кож. 21 13 40

Въ 8 д.

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

Апостолъ.		
Въ 8 д. на велен. бум. кол.	1 10	3
Въ печ. об.	— 60	3
Въ 8 д. на бѣлой бум. кол.	— 60	3
печ. об.	— 20	2
Библия на русскомъ языкѣ (книги Ветхаго и Новаго завета), въ 16 д.		
а) въ 1 книгѣ, на велен. бум. саф.	3 70	8
на бѣл. бум. кож.	3 30	7
Мѣсть Турецкая бум.	2 50	6
б) въ 2 книгахъ, на велен. бум. саф.	4 30	10
на бѣл. бум. кож.	3 70	8
печ. об.	2 50	6
в) въ 3 книгахъ, на велен. бум. саф.	4 90	12
на бѣл. бум. кож.	4 10	10
печ. об.	2 50	6
Благоговѣнное увѣщаніе ко св. Причащенію.		
Въ 16 д. въ печ. об.	— 20	1
О подражаніи Іисусу Христу, соч. Омы Кем- пейскаго, перев. К. П. Побѣдоносцева. Въ пер. бум.		
	— 75	1
Богослужебные каноны,		
въ русскомъ переводѣ проф. Ловягина:		
а) въ 4 д., на греко-славяно-русскомъ яз.	1 65	3
Въ печ. об.	1 —	2
б) въ 8 д., на славяно-русскомъ яз., въ печ. об.	— 45	1
в) въ 16 д., на русскомъ яз., въ печ. об.		
Діонисія Ареопагита,		
о небесной іерархіи, въ 8 д. Въ кож.	— 50	1
кор.	— 40	1
бум.	— 20	1
Евангеліе,		
въ 8 д. слав.-русс., на велен. бум., въ печ. об.	— 75	2
Въ 8 д. на бѣл. бум., въ печ. об.	— 35	2

Еван
въ 8
Еванг
Еванг
въ 32

Изло
съ пр
при 6
Инно
Указа
Ирин
Толко
8 д.

Избр
1(духо
4 св. Е
4 св. Е
О та
св.
4 св. Г
4 св. І
8 св. Д

"
1 св. Т
"
Дьяв
1 св. І

Исторія краткая—Русской церкви, Филарета Архіеп. Черниговскаго, въ 8 д., въ печ. об.	— 50	2
Канонъ великій св. Андрея Критскаго, чтмый на 1-й недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., въ печ. об.	— 20	1
Молитвы на сонъ грядущимъ и утренія. Въ 16 д., въ бум.	— 4	1
Молитвословъ въ 16 д. съ изображеніями, съ акафистами Іисусу Сладчайшему и Пресвятой Богородицѣ а) на велен. бум., въ печ. об.	— 30	1
б) на бѣл. бум., въ печ. об.	— 20	1
Молитвословъ сокращенный, въ 36 д., кор.	— 18	1
Молитвословъ краткій, съ политипажами, въ 32 д., въ печ. об.	— 8	1
въ 16 д., кож.	— 4	1
Мѣсяцесловъ (Святцы), въ 16 д., кож.	— 50	2
въ 16 д., кож., кор.	— 40	2
Новый Завѣтъ, въ 16 д. на славян.-русскомъ яз., кож.	— 20	1
въ 16 д., кож., кор.	— 85	4
въ 16 д., кож., кор.	— 80	4
въ 16 д., кож., печ. об.	— 45	3
Новый Завѣтъ съ Псалтырю: въ 8 д., кол.	— 95	4
въ 12 д., кож., кор.	— 80	4
въ 10 д., кож., печ. об.	— 60	3
О сущности и значеніи раскола въ Россіи, въ 8 д., въ печ. об.	— 15	1
Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу явленія тамъ новаго учителя вѣры, въ 8 д., въ печ. об.	— 10	1

Псал
въ 1
Посл
Прич
въ 1
Тихо
а) П
б) Е
соби
въ 1
в) Е
даго
Отри
чата
Поми
Слов
О г
Слов
ском
О п
Кра
въ

Псалтирь			
въ 16 д., въ печ. об.	15		1
Послѣдованіе ко св. Причащенію и по св. Причащеніи,			
въ 16 д. въ печ. об.	10		1
Тихона св. Епископа Заронежскаго:			
а) Полное собраніе со шн. въ 8 д. въ 5 книг., кож. об.	7 90		10
кор.	6 95		10
печ. об.	6 25		8
б) Его же, Сокровище духовное, отъ міра собираемое,			
въ 16 д. ч. I и II, печ. об.	— 60		2
ч. III и IV, печ. об.	— 50		2
в) Его же, наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ,			
въ 8 д. Ц. П. кож.	— 40		3
кор.	— 35		3
печ. об.	— 25		2
Р. П. кож.	— 55		3
кор.	— 40		3
бум.	— 30		2
Отрывки изъ сочиненій св. Тихона, напечатанные отдѣльными книжками:			
Помилуй мя Боже, помилуй мя.			
Слово о Сырной седмицѣ.			
О грѣхахъ нѣкнхъ особенно.			
Слово о спасительномъ къ роду человѣческому Божию смотреніи		по 1 к. за экз.	1
О почитаніи страстей Христовыхъ			
Краткое наставленіе, какъ подобаетъ себя въ христіанской должноти содержать.			

Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ.	
О пьянствѣ	по 1 к. за экз. 1
О томъ, какъ христіанинъ долженъ вождельніямъ я похотямъ плотскимъ противиться, и ихъ благодатию Божіею побѣждати и умерщвляти.	по 1 к. за экз. 1
О хищеніи	
Изъясненіе молитвы Господней	
О концѣ добрыхъ дѣлъ	по 2 к. за экз. 1
Канонъ покаянный	
О томъ, какъ христіанинъ можетъ себянуть шати въ приключающихся скорбѣхъ	по 3 к. за экз. 1
О вѣрѣ	
Лицевые святцы, по рисункамъ академика Солнцева, каждый эк- земпляръ на 12 листахъ:	
а) на полуалександрійской бумагѣ	1 15 2
б) на брестольской бумагѣ:	
съ простымъ фономъ	2 — 3
съ золотымъ фономъ	2 25 3
— — — — —	— 20 1
— — — — —	— 83 4
— — — — —	— 80 1

СОДЕРЖАНИЕ

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Сѣв-
скаго окружнаго училищнаго съѣзда. — II. По вопросу объ устрой-
ствѣ эмеритальной кассы. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1883 г.

О Р У Д О В С К І Я
ИМАРИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ

15-го Мая № 10. 1883 года.

ОТДЪЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 17 марта—5 апрѣля 1883 года, за № 523,
о подтвержденіи по духовному ведомству распоряженія Св. Синода о томъ, чтобы слово в недѣлю о сломѣ было произнесено некрестьянъ вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 го марта 1883 года за № 952, по ходатайству председателя общества

Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ о подтвержденіи, чтобы установленное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія. И, по справкѣ, приказали: согласно ходатайству председателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіями Святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 года и 29 января—4 марта 1882 года (Церковный Вѣстникъ тѣхъ годовъ №№ 16 и 11) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, о чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 15-го—23-го марта 1883 года за № 479, о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ духовныхъ консисторіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го марта 1883 года за № 1048, о томъ, что государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, мнѣніемъ положить: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить: служащимъ въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ присвоиваются слѣ-

дующіе пенсіонныя разряды. секретарю V, столоначальнику—VIII, казначею (онъ же смотритель дома)—VIII, секретарю при епархіальномъ архіерее—VII и помощникамъ секретарей при митрополитахъ с.-петербургскомъ и московскомъ—VIII. Таковое мѣние государственнаго совѣта Его Императорское Величество, въ 1-й день марта 1883 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: обо изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, относительно возвышенія пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, сообщить, для напечатанія, редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ духовныя консисторіи и въ правленія духовныхъ учебныхъ заведеній, отъ 31-го марта 1883 года за № 3798.—Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о выходѣ въ свѣтъ втораго прибавленія къ почтовому дорожнику, изд. 1880 г., объ измѣненіяхъ въ направленіи почтовыхъ трактовъ и платъ прогоновъ, послѣдовавшихъ съ 15-го октября 1881 г. по 1-е февраля сего года, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, обязанныя, на основаніи 242 ст. III т. Св. Закон., изд. 1876 г., руководствоваться дорожникомъ при назначеніи прогонныхъ денегъ, приобрѣли, для надлежащаго исправленія дорожника, означенное второе прибавленіе, которое продается по 15 коп. за экземпляръ въ экзекуторской части почтоваго департамента ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, отъ 11 часовъ утра до 3-хъ пополудни. Иностранныя мѣста и лица къ требованіямъ

о высылкѣ прибавленія сверхъ денегъ, причитающихся за это изданіе, должны прилагать 11 коп. на укупорку и пересылку каждаго экземпляра, который будетъ высланъ во всѣ мѣста имперіи, какъ заказное бандерольное отправленіе. Въ случаѣ неприложенія денегъ, или присылки ихъ не въ полномъ количествѣ, требованія о высылкѣ прибавленія будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

Хозяйственное Управление сообщаетъ о семь духовнымъ консисторіямъ и правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній для надлежащаго свѣдѣнія и распоряженія.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ
объявленіе о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ
лавкахъ. — Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ*) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Евангеліе, на рус. яз., въ 32 д. л., отдѣльными книжками евангелистовъ: отъ Матѳея въ бум. — 2
 „ Марка „ „ — 2
 „ Луки „ „ — 2
 „ Іоанна „ „ — 2
 Евангелія, чтומыя въ св. великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз. въ листь . . . — 45 2
 въ 16 д. л. безъ кнн. на вел. бум. въ кол. пер. — 75 1
 „ бумажкѣ — 30 1

*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода.

на обл. бум. въ кол.	— 45	1				
на рус. яз. въ кол.	— 35	1				
„ бум.	— 15	1				
Евангелія (12 Евангелій), чтомыя въ св. великій						
пятакъ на утрени, на слав. и рус. яз. въ						
16 л. л. въ кол.	— 50	1				
„ бум.	— 15	1				
на рус. яз. въ кол.	— 45	1				
„ бум.	— 10	1				
Послѣдованіе (краткое) на св. и великую недѣлю						
Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, на слав.						
яз. съ кино. въ 12 л. л. въ кож.	— 40	1				
„ кор.	— 30	1				
„ бум.	— 25	1				
Служба на каждый день страстных седмицы вели						
каго поста, на слав. и въ кино. въ 4 д. л.						
въ 2 кн. въ шагр. саф.	— 6	5				
„ бумажкѣ	— 2	90	4			
въ 3-хъ книгахъ въ кожѣ	— 4	—	6			
„ бумажкѣ	— 2	65	4			
въ 6-ти книгахъ въ кор.	— 5	15	7			
„ бумажкѣ	— 3	—	5	4		
Послѣдованіе на день св. Пасхи въ бумажкѣ				3	00	1
Минеи-Четьи, книги житій святыхъ на слав. яз.	— 25	65	41			
„ бумажкѣ	— 2	10	40			
въ 12-ти книгахъ, въ 8 л. л. въ кожѣ	— 18	—	27			
„ кор.	—	—	—			
„ бумажкѣ	— 12	—	15			
Минеи-Четьи, въ 8 л. л. продаются отдѣльными						

книгами за каждый мѣсяць особо по цѣнѣ			
1 руб. 10 коп. до	2	5	5
Увѣтъ духовный, на слав. яз. Моск. издан. 1882 г.			
въ пер. кож.	1	20	3
" кор.	1	10	3
" бум.	1	—	2
Увѣщаніе въ утверждене истины и въ надежду			
дѣйствія любви евангельскія, на слав. яз.			
Моск. изд. 1882 г. въ пер. кож.	—	55	2
" кор.	—	45	2
" бумажкѣ	—	40	1
Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, на слав. яз.			
въ 32 л. на бѣлой дум. въ кожѣ	—	45	1
" кор.	—	33	1
" бумажкѣ	—	30	1
Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, на финск.			
язык. въ бумажкѣ	—	10	1
Чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго на слав. и			
зырян. яз. въ бумажкѣ	—	25	1
Начальное наставленіе въ православной христіан-			
ской вѣрѣ, сочин. прот. Соколова, въ перев.			
на финск. съ русск. текстомъ въ бумажкѣ. —	45	2	
Молоканская секта. Объ иконописаніи и иконо-			
печатаніи, выпускъ 1-й. Соч. прот. Остро-			
мысленскаго въ бумажкѣ.	—	10	1
Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія			
ко Господу Богу, пѣваемаго въ день Рож-			
дества Христова и воспоминанія избавле-			
нія церкви и державы Россійской отъ наше-			
ствія галловъ и съ ними двадесяти языкъ,			
на слав. яз. въ 4 д. л. нов. изд. 1882 г. на			
бѣл. бум. въ бумажкѣ	—	35	1

Письма московскаго митрополита Филарета къ
настоятелю Троицко-Сергіевой лавры, архи-
мандриту Антонію, въ 3-хъ книгахъ гр. печ. 5 — 6
Собрание сочиненій Иннокентія, архіепископа
херсонскаго, съ портретомъ его, въ 11-ти
томахъ въ 8 д. л. гр. печ. 28 — 13

В. П. И.

Въ окружный училищный съездъ о.о.

СѢВСКОЕ ДУХОВНОЕ депутатовъ.

Училище.

Правленіе училища.

Въ отношеніи благочиннаго 2-го участка
Трубчевскаго уѣзда А. Генерозова, отъ 26
января, за № 29, доводится до свѣдѣнія
училищнаго правленія, что означеннымъ
благочиннымъ не получены деньги на со-
держаніе училища отъ церквей—Михайлов-
ской с. Кокоревки 25 р. и Николаевской
с. Грязевца 32 р.—а всего 57 р.

№ 129.
г. Сѣвскъ.

Въ отношеніи благочиннаго 3-го Труб-
чевскаго участка П. Богословскаго дово-
дится до свѣдѣнія училищнаго правленія,
что отъ одной изъ церквей означеннаго участка
благочинный Богословскій не получилъ 20 р.
Отношеніе это по исходящей книгѣ благо-
чиннаго значится подъ № 37 отъ 21-го
февраля 1882 г. — Правленіе училища со-
общаетъ о семъ къ свѣдѣнію съезда о.о.
депутатовъ.

Смотритель училища В. Гороновичъ.

В. П. И. ... БЛАГОЧИННЫЙ ... ВЪ Правленіи Сѣвскаго духовнаго училища ... СѢВСКАГО УѢЗДА. ... 81 — 82 —

У Января 30 дня 1882 г. Въ 1-мъ — благочиническомъ участкѣ Сѣвскаго уѣзда по исповѣдникъ въ домо-стахъ 1881 года числится и состоитъ: въ городѣ Сѣвскѣ: 3330 душъ муж. пола. 3385 — жен. пола. Итого . . . 6715 душъ. въ селахъ: 5182 — муж. пола. 5104 — жен. пола. Итого . . . 10286 душъ.

Каковыя свидѣнія прошу Правленіе пред-ставить окружному училищному съезду.

Вокладеи — Влагочинный священникъ Іосифъ Святскій. В. П. И.

СѢВСКОЕ ДУХОВНОЕ Училище Въ Сѣвскѣ депутатовъ Сѣвскаго учи-лицнаго округа. — 10 —

Правленіе училища.

Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища При семь имѣемъ честь препроводить до-кладную записку г. повоощника смотрителя по вопросу о переходѣ въ старый корпусъ. г. Сѣвскъ. — 10 —

Смотритель училища В. Горюновичъ.

**ВЪ СЪБЪЗДЪ ОТЦОВЪ ДЕПУТАТОВЪ СЪВСКАГО
УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА,**

**Помощника смотрителя Съвскаго
духовнаго училища,**

Докладная записка.

Отцы депутаты! Въ своей докладной запискѣ, предлагаемой
Вашему вниманию, я имѣю коснуться предмета весьма важнаго,
требующаго къ себѣ серьезнаго и глубокаго вниманія. С предметъ
этомъ Вы можете быть разныхъ мнѣній и взглядовъ. Между
Вами могутъ произойти горючіе и раздражительные споры и не-
согласія, а потому Вы все зрѣнїе должны простить другъ другу
огорченія, если у Васъ выйдетъ что-либо неприятное. — Я хочу
говорить о зданіи для нашего училища.

Полагаю и со всею достовѣрностію, что все Вы, безъ
исключенія, сознаете, что аренда подъ училище зданіе, во всехъ
отношеніяхъ, неудобно. Поэтому считаю совершенно лишнимъ
указывать и доказывать эти многія и многоразличныя неудобства.
Рѣчь моя собственно о необходимости устройства зданія специально
подъ училище.

Устройство зданія подъ училище, извѣстно мнѣ, занимаетъ
Васъ съ тѣхъ поръ, какъ Вы начали сознавать неудобства
стараго училищнаго корпуса и рѣшили вопросъ о переходѣ на
оного въ городъ. Наконецъ, училище переведено въ городъ, и
на время для него нанята квартира. Сознавалось и теперь со-
знается, что при настоящей обстановкѣ училище существовать
не должно и, такимъ образомъ, вопросъ объ устройствѣ зданія,
продолжаетъ стоять и, надѣюсь, серьезно занимать Васъ. — Въ
прошломъ году Вы обнаружили желаніе и готовность снова возвра-
тить училище въ покинутый корпусъ, разумѣется, отремонтировавъ

его напередъ надлежащимъ образомъ и, быть можетъ, не мало сожалѣете о томъ, что на этомъ пути встрѣтились Вамъ большія препятствія. Конечно, при намѣреніи своемъ перевести училище въ старый училищный корпусъ, Вы руководились, съ извѣстной точки зрѣнія, основаніями основательными и причинами уважительными. Основанія эти и причины понятны. Рельефнѣе другихъ въ соображеніяхъ вашихъ, надо полагать, было то обстоятельство, что училище, удаленное отъ общества и его жизни, получить возможность свободнѣе и сосредоточеннѣе, покойнѣе и удобнѣе начать, продолжать и развивать свою жизнь, какъ къ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, такъ и въ экономическомъ. Мнѣ думается, что почти всѣ другіе мотивы, побуждающіе васъ возвратитъ училище въ старый корпусъ, служатъ лишь дополненіемъ и уясненіемъ означеннаго соображенія. Къ мотивамъ другой категоріи относится ваше представленіе о сравнительной дешевизнѣ при ремонтѣ стараго училищнаго зданія, нежели при постройкѣ новаго.

Имѣю честь въ настоящей моей запискѣ просить Вашего вниманія къ слѣдующимъ моимъ мыслямъ и соображеніямъ относительно дѣла столько же, какъ и Васъ, глубоко и серьезно занимающаго меня.

По моему крайнему разумѣнію, возвращать училище въ старый корпусъ не слѣдуетъ и не должно; во встрѣтившихся къ этому возвращенію совсѣмъ неожиданныхъ препятствіяхъ я готовъ усматривать указаніе Самаго Провидѣнія. Вотъ основанія, побуждающія меня судить о дѣлѣ такъ, а не иначе. У людей служащихъ при учебныхъ заведеніяхъ, а не у тѣхъ, которые трактуютъ только объ оныхъ издали, существуетъ, можно сказать, едва ли не общее убѣжденіе, что отдаленность учебнаго заведенія отъ центра мѣстной общественной жизни есть одно изъ самыхъ капитальныхъ неудобствъ такого учебнаго заведенія. Спросите вашего знакомаго, служащаго, напр., при училищѣ отдаленномъ

отъ какого либо города (допустимъ, что таковой знакомый есть у васъ) — каково-де ваше училище и хорошо ли тебѣ жить? Если знакомый вашъ даже скромнѣе въ своихъ желаніяхъ и требованіяхъ, то онъ и при этомъ скорѣе всего скажетъ Вамъ приблизительно такъ: „оно ничего, да вотъ что не хорошо — училище далеко отъ города.“ Увѣряю Васъ и Вы повѣрьте мнѣ, что мои знакомые и товарищи, при такихъ обстоятельствахъ, именно *такъ* говорили мнѣ. При моемъ поступленіи на должность въ Сѣвское училище, желающіе мнѣ добра, въ бесѣдахъ своихъ со мною, не оную прибавляли; „счастливы вы, что не пришлось вамъ служить въ городномъ училищѣ, а то плохо бы вамъ было.“ Весьма не мудро то основаніе, на которомъ сложилось убѣжденіе объ означенномъ неудобствѣ учебныхъ (вѣроятно и почти всякихъ) заведеній. Неудобства со стороны чисто внѣшней матеріальной я оставляю безъ разъясненія, ибо они понятны до очевидности. Остановлю ваше вниманіе на неудобствахъ болѣе внутреннихъ, съ характеромъ нравственнымъ. — Человѣкъ по природѣ своей существо общительное, тяготящее къ обществу и безъ общества жить не могущее. (Философы причину этого полагаютъ главнымъ образомъ въ ограниченности природы человѣческой.). Отшельники и анахореты нисколько не колеблютъ этого положенія, ибо они живутъ не для земной жизни. Да и самая трудность ихъ подвига есть крѣпкое подтвержденіе этого положенія. Теперь понятно, почему удаленіе отъ общества есть для человѣка важнѣйшее неудобство въ жизни, ибо въ этомъ случаѣ онъ не находитъ удовлетворенія самымъ естественнымъ потребностямъ своей природы. Какъ, пожалуй, возразите вы, можно жаловаться учебному заведенію, хотя и удаленному отъ города, на недостатокъ общества, когда оно само есть цѣлое общество? По видимому, возраженіе дѣльное и основательное, но, о.о. депутаты, будьте увѣрены, только именно по видимому, при поверхностномъ взглядѣ оно таково. Для уясненія этого обратимся къ той же

природѣ человека. Человеку въ той же мѣрѣ, какъ самая атмосфера, необходимо разнообразіе впечатлѣній, даже безконечное разнообразіе. Если бы человекъ чувствами своими ощущалъ одни и тѣ же впечатлѣнія, онъ былъ бы несчастливѣйшимъ существомъ. Самые пріятныя впечатлѣнія потеряли бы для него всякую цѣну. Недаромъ утверждаютъ, что если бы взять два самыхъ дорогія другъ другу человѣческія существа и уединить ихъ отъ остальныхъ людей, каковаго уединенія иногда, впрочемъ, очень желаютъ, то въ самомъ непродолжительномъ времени эти два дорогія другъ другу существа взаимно надоедутъ и, вмѣсто предѣсти уединенной жизни, будутъ испытывать невыносимую скуку со всеми ея послѣдствіями. „Господи, скажутъ они съ ропотомъ, все тоже и тоже, на что же это похоже?“ Итакъ, повторяю, человеку необходимо разнообразіе впечатлѣній, чтобы избавиться отъ скуки, задумчивости, хандры, желчности и самого озлобленія. И чѣмъ больше разнообразія у человека во впечатлѣніяхъ, тѣмъ онъ покойнѣе и веселѣе, счастливѣе и здоровѣе. Какое же богатство разнообразныхъ впечатлѣній, сулите Вы училищамъ и учащимся, намѣреваясь перевести училище въ старый корпусъ, удаленный, а по временамъ почти отрѣзанный отъ города?... Пошадите, о.о. депутаты... Вы можете вотъ еще что возразить. „Вѣдь живя тамъ, не придется сидѣть сложа руки; а коль скоро будетъ дѣло, то скучать будетъ некогда и пр. На это отвѣчу я Вамъ словами, если не ошибаюсь, уважаемаго нами литератора М. Авдѣева: „самыя занятые изъ насъ должны имѣть и имѣютъ священныя минуты отдыха, святыя часы, похищенные изъ шума и суматохи вертящагося колеса жизненной машины.“ Но вѣдь и эти часы неминуемо сдѣлаются однообразными, будутъ проводиться нынче, какъ завтра, завтра, какъ вчера. Самое разнообразіе-то ихъ будетъ, если можно такъ выразиться, однообразно. Впрочемъ я не отрицаю возможности встрѣтить и такихъ лицъ, которыя будутъ удовлетворяться и исполнѣ такимъ образомъ жизни.

Но о
жалѣть
и
Но
старого
въ глаз
сосредот
развитіи
я и, на
зомъ и
рый ко
училищ
ныхъ с
какъ и
но въ
мать и
посерьез
М
Васъ,
кихъ-т
дѣлъ,
воспита
узко, п
наука,
тверди
тински
гдѣ на
таніе
деніи
инстру
ренны
стей.
намъ

Но о такихъ исключительныхъ личностяхъ скорѣе можно по-
жалѣть, чѣмъ ставить ихъ въ примѣръ.

Но не искушаетъ же указаннаго неудобства отдаленности
старого училищнаго корпуса отъ города та, сразу бросающаяся
въ глаза выгода возможности получить училищу болѣе свободы,
сосредоточенности и спокойнаго удобства къ своему внутреннему
развитію и укрѣпленію, какая выгода, какъ выше предположилъ
я и, надѣюсь, предположилъ не легкомысленно, главнымъ обра-
зомъ и заставляетъ васъ думать о возвращеніи училища въ ста-
рый корпусъ. Не стану оспаривать, что съ намѣреніемъ перевести
училище въ старый корпусъ имѣетъ мѣсто и перспектива возмож-
ныхъ своего рода выгодъ для училища, но опять таки и здѣсь,
какъ и во всякомъ дѣлѣ въ мірѣ, существуетъ свое *но*; и это
но въ этомъ случаѣ настолько важно, что о немъ слѣдуетъ поду-
мать не вскользь и мимоходомъ, а посерьезнѣе и какъ можно
посерьезнѣе.

Мнѣ думается, извините за откровенность, что тотъ изъ
Васъ, кто отъ перевода училища въ старый корпусъ чауетъ ка-
кихъ-то особенныхъ благъ для училища въ учебно-воспитательномъ
дѣлѣ, тотъ не совсемъ правильно представляетъ себѣ науку и
воспитаніе, и потому именно, что понимаетъ то и другое слишкомъ
узко, поверхностно и, такъ сказать, казенно. Тотъ думаетъ, что
наука, по крайней мѣрѣ, для училища вполне исчерпывается
твердымъ знаніемъ и крѣпкимъ заиминаніемъ греческихъ и ла-
тинскихъ правилъ и вокабулъ, безошибочными отвѣтами на вопросы;
гдѣ наприим., земля карфовъ или готтентотовъ и т. п.; а воспи-
таніе представляетъ онъ не иначе, какъ только въ строгомъ соблю-
деніи школьной дисциплины, въ выполненіи известныхъ правилъ
инструкцій, хотя бы это было похоже на выполненіе благонамѣ-
ренными гражданами разныхъ полиційскихъ мѣръ и формально-
стей. Конечно, преслѣдуя такую цѣль въ наукѣ и воспитаніи,
намъ всего удобнѣе будетъ для достиженія ея уединиться въ

старый училищный корпусъ, кругомъ котораго, для большаго еще удобства, было бы рационально воздвигнуть крѣпкую стѣну и какъ можно выше!... Но развѣ въ указанномъ состоятъ наука и воспитаніе, и развѣ такова цѣль ихъ?... Далеко нѣтъ, совсѣмъ нѣтъ. Наука должна развить въ душѣ учащагося необходимыя для жизни убѣжденія, а воспитаніе — направить волю его на свободное и самостоятельное, а не пассивное служеніе истинѣ и добру. Научное воспитаніе должно готовить *живыхъ людей* для свободной дѣятельности, а не только „служащихъ“ и „исполняющихъ“; оно должно сдѣлать человѣка полезнымъ себѣ и обществу, приготовить его для жизни, а не для прозябанія только. Ваши дѣти также готовятся жить въ обществѣ и для общества. Судите сами, гдѣ удобнѣе и прочнѣе можно положить и развить въ нихъ означенные задатки: вдали отъ людской жизни, не видя ея, или среди этой жизни, при чемъ знакомство съ нею и притомъ практическое, что особенно и дорого, въ большей или меньшей мѣрѣ, не избѣжно. Но, скажете Вы, среда общественная, какъ средство воспитательное, есть своего рода мечъ обоюдоострый. Въ жизни общества встрѣчается много, очень много примѣровъ дурныхъ, поступковъ порочныхъ и предосудительныхъ; а примѣръ, какъ извѣстно, заразителенъ, особенно для дѣтскихъ впечатлительныхъ натуръ. Вполнѣ согласенъ съ этимъ и утверждаю даже болѣе того, — дурной примѣръ, по врожденной человѣку склонности грѣшить, преступать законы, заразителнѣе примѣра добраго. Но тутъ-то и должна явиться дѣтямъ на помощь школа съ своею наукою, съ своими заботами объ охраненіи дѣтей отъ вліянія дурныхъ примѣровъ, которые, необходимо однако замѣтить, иногда отрицательнымъ образомъ способствуютъ къ развитію и укорененію добра, и подъ руководствомъ школы это очень и очень возможное дѣло.

Прошу Васъ въ сію минуту представить училище въ старомъ корпусѣ. Какая картина рисуется вашему воображенію?

Не пр
вудей
зывать
эпитетъ
въ стар
порядк
нѣхъ,
заведен
сацкую
бурен
ваннихъ
сущест
было
стремле
окружа
старани
мертва
удобно
Но воз
новка
неизсл
вселяла
ценіе
причин
школь
однооб
имѣет
Обстан
бенно
послѣд
и пот
труда,

Не правда-ли, предъ вами встаетъ и ширится образъ пресловутой бурею со всѣми своими деталями? Но неужели нужно доказывать все безобразіе этого образа? Вѣдь, не безъ основанія же эпитетъ бурсака сдѣлался браннымъ эпитетомъ. Но, скажете вы, въ старое время типъ бурсака слагался главнымъ образомъ отъ порядковъ, существовавшихъ тогда въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а не мѣсто въ этихъ заведеніяхъ, почему духовно-учебныя заведенія, стоявшія и въ центрахъ городовъ, имѣли ту же бурсацкую фізіономію. Совершенно вѣрно, о.о. депутаты, что типъ бурею слагался главнымъ образомъ отъ порядковъ, существовавшихъ въ „доброе старое время“. Но не вѣрно-ли и то, что существенною, характеристическою чертою старинныхъ порядковъ было самое тщательное, ревнивое, наилучшей цѣли достойное стремленіе всячески изолировать жизнь учебнаго заведенія отъ окружающей жизни общества; было какое-то трудно объяснимое стараніе окружить жизнь воспитанниковъ самою монотонною, мертвящею обстановкою. Нѣтъ спора, что тогда очень легко и удобно было регламентировать всѣ занятія воспитанниковъ. Но возможно ли спорить и о томъ, что такая мертвящая обстановка съ свойственными ей дисциплинарными мѣрами служила неизсякаемымъ источникомъ непріятностей для воспитанниковъ, вселяла въ послѣднихъ чуть-ли даже не фізіологическое отвращеніе къ заведенію, гдѣ они поситывались. Вотъ гдѣ истинная причина, почему всѣ печатныя и словесныя воспоминанія о былой школьной жизни такъ вялы, безцвѣтны и полны подавляющаго однообразія и скуки.—Итакъ большое, очень большое значеніе имѣетъ для человѣка обстановка, внѣшнія условія его жизни. Обстановка же стараго корпуса, какъ мѣста для училища, особенно въ настоящее время, по моему глубокому убѣжденію, до послѣдней степени неприглядна, скучна и главное — безжизненна; и потребуется много времени, много большаго, систематическаго труда, а не урывками и между прочимъ (о матеріальныхъ из-

держках не говоримъ), чтобы внѣшняя обстановка училища потеряла свой мертвенный и мертвящій видъ и сколько нибудь оживилась. При переводѣ училища въ старый корпусъ съ настоящею его обстановкою училищу предстоитъ опасность принять видъ старой бурсы. Черты ея ежедневно и ежечаство, даже незамѣтно будутъ прививаться и отпечатлѣваться на училищѣ.

Укажу еще на одну невыгодную сторону въ дѣлѣ воспитанія, съ которою необходимо придется считаться въ гораздо большей мѣрѣ по переводѣ училища въ старый корпусъ, нежели при постройкѣ училища въ городѣ. Тамъ, конечно, необходимо будетъ устроить общежитіе по возможности для всѣхъ учениковъ, какъ церковно-епархіальнаго содержанія, такъ и для своекоштныхъ. Такого рода общежитіе съ перваго раза представляется настолько желаннымъ, что какое либо замѣчаніе противъ него можетъ показаться крайнимъ легкомысліемъ, даже преступленіемъ. Но не смотря на это, я все-таки рискну сказать нѣсколько словъ не въ пользу такого общежитія. Всякое вообще общежитіе для воспитанниковъ особенно младшаго возраста, по моему крайнему разумѣнію, весьма не полезно въ отношеніи воспитательномъ съ той стороны, что убиваетъ индивидуальность ребенка, подавляетъ въ зародышѣ всякое его стремленіе къ самостоятельности, способность къ инициативѣ, воспитываетъ въ немъ туную исполнительность и механически-безстрастное отношеніе къ дѣлу. Наша школа захватываетъ ребенка въ такомъ возрастѣ, когда личныя особенности не успѣли еще опредѣлиться, а иногда и возникнуть; когда онъ еще не можетъ быть способенъ къ дружнымъ, но следовательно, сознательнымъ дѣйствіямъ. Между тѣмъ воспитаніе при общежитіи требуетъ дисциплины всѣхъ отдѣльныхъ личностей. Въ этомъ случаѣ волей-неволей приходится дѣйствовать на дѣтей принудительно, приучать ихъ быстро и безиреконсловно подчиняться однообразнымъ требованіямъ (дисциплины) воспитателя, программы, разъ заведеннаго порядка. Словомъ ска-

зять, приходится прибѣгать къ принципу: „равненіе подь одно.“ Но такая жизнь не можетъ не представлять препятствій для развитія личныхъ особенностей человѣка, оригинальнаго ума и цѣльнаго характера; она мало-по-малу стираетъ все выходящее за предѣлы такъ называемаго „средняго человѣка.“ Подавляя индивидуальность, воспитаніе при общежитіи, начинающемся такъ рано, создаетъ не людей съ опредѣленной нравственной физиономіей, а статистовъ, играющихъ роль публики, народа. Утрата индивидуальности равносильна нравственной смерти. Общество, состоящее изъ безличныхъ, лишенныхъ индивидуальности единицъ, въ нравственномъ отношеніи не выше стада барановъ; не сознавая своей особенности, своего я, какъ сказалъ бы нѣмецъ, каждый отдѣльный членъ въ такомъ обществѣ лишенъ сознанія общихъ интересовъ, уваженія къ чужому праву, пониманія разумности той связи, которая удерживаетъ его въ цѣломъ. Не выгода общежитія для нравственнаго воспитанія въ указанномъ отношеніи не исчезнетъ, если бы и было доказано, что въ различныхъ другихъ отношеніяхъ, напр., экономическомъ, гигиеническомъ и друг. она представляетъ большія выгоды.—Итакъ общежитіе почти для всѣхъ учениковъ, необходимо связанное съ переводомъ училища въ старый корпусъ, по моему мнѣнію, не должно служить особенною приманкою для этого перевода.

Доселѣ я указывалъ на болѣе или менѣе общія неудобства для перевода училища въ старый корпусъ, укажу теперь на частныя. — Безжизненность, подавляющее однообразіе и его необходимое слѣдствіе-тоскливое расположеніе духа, скука и хандра неволью будутъ побуждать наставниковъ, особенно изъ новыхъ и молодыхъ, глядѣть вонъ изъ Сѣвскаго училища и пріискивать себѣ мѣсто съ большими удобствами для жизни, съ лучшею обстановкою, каковое стремленіе ихъ, (замѣчу въ скобкахъ) за нихъ воистинну великіе труды и законно, и достойно, и праведно. Для Васъ, о о. депутаты, предполагаю я, этотъ аргументъ мой можетъ по-

казаться не совсем понятным и потому неубедительным. Ваше положение, как носителя идей преимущественно религиозно-нравственных, в данном случае естественно побуждает Вас смотреть на дело в некотором роде с аскетической точки зрения, с которой всякая внешняя обстановка или всякое удобство житейские суть *vanitas et vanitatum omnia vanitas*. Почтенная же д-ла многих из Вас могут подсказать еще новое возражение против моих доводов, а именно: для счастья человека вполне достаточно, если он будет в тепле, покое и в полной свободе от всяких иллумных развлечений, любимых и желаемых молодостию. Руководимые этими упомянутыми мотивами, Вы, глядя на молодого, сибиряка по повелению судьбы назначенного служить в нашем училище, не поймете вполне, если он с тяжелым болезненным ощущением скажет: «вот угол мой, в который я вступая, но как он мрачен и скучен!» Такова-то пристань, моя на многие долгие д-ла!... Вы при этом можете сказать вполне верно, но в то же время в высшей степени жестокое замечание: «живете и привыкнете и скучать перестанете.» Безспорно, что человек вьсь приживчивъ и приживчивъ до чудовищной степени. Покойный О. М. Достоевский, имея в виду эту приживчивость человека, вступая каторжникомъ въ «Мертвый домъ», допрашивал себя: „А кто знаетъ можетъ быть, когда черезъ много лѣтъ придется оставить его, не пожалѣю ли я его?“ Но я прошу обратить внимание на мысль современемъ пожалѣть о мертвомъ домѣ, поражающа его ужасомъ. Оно, я разумеется, и понятно. Итакъ естественно предположить, что внешняя обстановка стараго училищаго корпуса своимъ тоскливымъ однообразиемъ, подавляющею безжизненностью можетъ служить достаточнымъ побужденіемъ къ тому, что наставники его будутъ искать перваго удобнаго случая, чтобы перемѣститься въ другое училище съ лучшею обстановкой. Но Вы не можете не сознавать, какимъ большимъ вредомъ это отзо-

вется на учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Всякое дѣло вообще, а учебно-воспитательное тѣмъ паче, для правильнаго и успѣшнаго своего веденія, требуетъ опыта, сноровки. Для наставника, едва ли не самое главное — узнать своихъ учениковъ. Съ другой стороны, и для учениковъ весьма важно привыкнуть къ методу преподаванія своего наставника. Но можетъ-ли все это достигаться при частой сменѣ наставниковъ? — Вопросъ, не требующій отвѣта. Далѣе, всякое дѣло, для успѣха своего, требуетъ, чтобы исполняющій его былъ бодръ, энергиченъ и покоенъ. А выше мы сказали, что обстановка стараго училищнаго корпуса способна скорѣе развить тоскливое расположеніе духа, вялость, уныніе и хандру. Следовательно, и съ этой стороны, возвращеніе училища въ старый корпусъ должно представляться нежелательнымъ. Разстались съ нимъ, и Богъ съ нимъ!

Съ прискорбіемъ сознаю, что моя записка къ Вамъ, о о. депутатахъ, выходитъ протязанною, почему не совсѣмъ удобна есть. Имѣлъ бы и удлитъ ее въ такомъ направленіи, но предполагаю, что и высказаннаго достаточно для уясненія моихъ взглядовъ и возрѣній на переводъ училища въ старый корпусъ. Съ искреннимъ и глубокимъ убѣжденіемъ говорю, что я совсѣмъ не надѣюсь на тѣ блага, которыя, быть можетъ, многіе изъ Васъ связываютъ съ переводомъ училища. Справедливость требуетъ отъ Васъ, о. о. депутаты, подумать и о тѣхъ невыгодахъ при этомъ переводѣ, которыя я отчасти намѣтилъ въ своей запискѣ къ Вамъ.

Позволяю себѣ надѣяться, — продолжите на вѣсколько минутъ ваше вниманіе и къ отвѣту моему на вопросъ: что же теперь предпринять? Я бы предполагалъ вотъ что. Купить въ самомъ городѣ нужный участокъ земли, на которомъ и выстроить новое зданіе приспособительно къ учебному заведенію. *).

*) Это хорошо бы, но согласится ли духовенство. Тогда и мѣсто и домъ составляли бы собственность окружнаго духовенства, а съ переводомъ ничего нѣтъ, и то, что затратится, пропало.

большая сумма, минимум 25 тысяч. Однако не особенно утраивайтесь величины этой цифры. Около 12 тысяч у Васъ уже имѣется. Три-четыре, а то всѣ пять тысячъ пожертвуетъ Св. Синодъ на вспомошествованіе. Нужно только поосновательнѣе и побѣдительнѣе составить прошеніе о помощи. Тысячъ 10 придется занять въ хозяйственномъ управленіи, которое ссужаетъ духовно-учебныя заведенія деньгами за небольшой процентъ (чуть-ли не за 2⁰/₀). Такимъ образомъ чрезъ 10 лѣтъ у васъ будетъ собственное настоящее зданіе для училища. А вѣдь за такой періодъ почти столько же выйдетъ на наемъ квартиры для училища, для помощника смотрителя, надзирателя за учениками и кухни для г. смотрителя. Мѣсто, подходящее для училища, имѣется въ виду. Я могу рекомендовать Вамъ на Вознесенской улицѣ участокъ земли г. Мейера съ каменною постройкою, весьма годною при училищѣ. Мѣсто это довольно просторное. Но что особенно возвышаетъ его цѣнность, такъ это то, что прямо противъ этого мѣста лицомъ на набережную продается и другое мѣсто такой же величины. Такимъ образомъ эти два мѣста съ пролетомъ во весь кварталъ будутъ весьма достаточны для училища. Рядомъ съ этими мѣстами находится участокъ г. Воейкова съ прекраснымъ большимъ садомъ, и этотъ участокъ современемъ можно будетъ приобрести. Другое важное условіе, побуждающее дорожить этимъ мѣстомъ, въ томъ состоитъ, что чрезъ дорогу противъ него находится приписная церковь, которая безъ всякаго сомнѣнія перейдетъ въ полное распоряженіе училища. О другихъ выгодныхъ условіяхъ рекомендуемаго мѣста не говорю, ибо стоитъ только посмотреть его, чтобы увидѣть ихъ.

Итакъ, о.о. депутаты, вотъ мой краткій планъ будущаго образа дѣйствій. Если вамъ благоугодно будетъ, хотя въ принципѣ, согласиться съ нимъ, тогда старый корпусъ можно будетъ сломать (по моему это будетъ лучше, чѣмъ продавать его безъ земли); въ немъ много добраго матеріала, изъ котораго, послѣ

всякихъ потерь, все-таки выйдетъ хорошее и большое зданіе. Впрочемъ, прежде чѣмъ ломать, нужно и похлопотать о пріобрѣтеніи къ корпусу хотя десятинъ 4-хъ. Тогда можно будетъ выручить за него большую сумму и послѣ выстроить богатое зданіе. Но вотъ что я совѣтую Вамъ и о чемъ даже горячо и убѣдительно прошу: пожалуйста, порѣшьте какъ нибудь съ училищемъ, именно въ этотъ сѣздъ; не откладывайте дѣла въ долгій ящикъ. Богъ въ помощь Вамъ!

Помощникъ смотрителя Сѣвскаго духовнаго

училища Иванъ *Преображенскій*.

И з в ѣ с т і я.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ, отъ 6-го апрѣля 1883 года за № 1541, увѣдомилъ Преосвященнаго Симеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, что Государь Императоръ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 12-й день марта сего года, причислить Протоіерея церкви села Казинки, Ливенскаго уѣзда, Θεодора *Лосева*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтня служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4-й ст.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 2 апрѣля 1883 года за № 1487, увѣдомилъ Преосвященнаго Симеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, что Государь Императоръ, вѣдѣствіе ходатайства Орловскаго Епархіальнаго Начальства, согласно представленію Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше пожаловалъ, въ 18-й день февраля 1883 года, за заслуги по духовному вѣдомству, медали слѣдующимъ лицамъ: для ношенія на шеѣ *золотую* на Станиславской лентѣ 2-й гильдіи купцу Алексію *Хлѣбникоу*; серебряную на Станиславской лентѣ купцу Митрофану *Жаворонкову*; серебряную медаль, установленную для лицъ благороднаго званія, — Коллежскому Регистратору Алексію *Бенедиковскому*.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта 1883 года за № 822, дано знать Преосвященному Симеону, Епископу Орловскому и Севскому, что Елецкому купцу Захару Михайловичу *Еремьеву* за устройство въ Вознесенскомъ храмѣ села Ольшанца, Елецкаго уѣзда, боковаго придѣла и приобрѣтеніе для онаго церковной утвари, съ пожертвованіемъ на это изъ собственныхъ средствъ 3080 руб., преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 9 апрѣля 1883 года за № 1622, увѣдомилъ Преосвященнаго Симеона, Епископа Орловскаго и Севскаго, что въслѣдствіе представленія Орловской Духовной Консисторіи, Министерствомъ Финансовъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о производствѣ пенсіи умершаго въ отставку бывшаго помощника секретаря Орловской Духовной Консисторіи, Коллежскаго Ассесора Алексѣя Руднева, дочери дѣвицы Надежды *Рудневой* (род. 17-го сентября 1863 года) 19-ти лѣтъ, въ размѣрѣ 28 р. 59 к. въ годъ, съ 28 октября 1882 года, т. е. со дня смерти отца, изъ Орловскаго Губернскаго Казначейства.

— Елецкаго Троицкаго монастыря Иеродіаконъ *Зосима*, согласно его желанію, принять на службу въ Туркестанскую епархію, съ предоставленіемъ за нимъ священническаго мѣста при церкви укрѣпленія „Джукель“, Сыръ-Дарьинской области, Туркестанской епархіи; а 9-го апрѣля 1883 года означенный Иеродіаконъ Зосима Преосвященнымъ Симеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Севскимъ, при Богослуженіи въ Крестовой Благовѣщенской церкви, рукоположенъ во Иеромонаха.

— Пенсіонеръ заштатный діаконъ села Срѣтенскаго, что на Рыбницѣ, Орловскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ Соловьевъ 26 марта 1883 года умеръ.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 15-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО
ВЪ ДЕНЬ ВСЕМІРНАГО ВОЗДВИЖЕНІЯ ЧЕСТНАГО
И ЖИВОТВОРЯЩАГО КРЕСТА ГОСПОДНЯ. ¹⁾

*Вскую шаташася языцы,
и людіе поучишася тщет-
нымъ; Предсташа царіе зем-
стии, и князи собрашася
вкупѣ на Господа и на Хри-
ста его. Растворнемъ узы
ихъ, и отвержемъ отъ насъ
иго ихъ. Псал. 11, 1—3.*

Бр! Нынѣ св. Церковь наша совершаетъ праздни-
ство въ честь животворящаго Креста Господня. Торже-
ственно, но вмѣстѣ съ тѣмъ и грустно уже само по себѣ
это христіанское торжество: самый предметъ этого празд-
нества, воспоминанія, съ нимъ соединяемыя, настроиваютъ
душу на тяжелыя размышленія о многомъ и многомъ,
и чуткое сердце благочестиваго христіанина, привыкшее
болѣзненно отзываться на всякую несправедливость, на
всякое невинное страданіе живаго существа, на тяжелый
и скорбный стонъ угнетеннаго, на горькую слезу обез-
доленнаго, на всякое зло въ мірѣ, невольно обливается
кровью при одной мысли о крестѣ и состраждетъ тѣмъ
самымъ пострадавшему за насъ на немъ Спасителю міра.

¹⁾ Произнесено въ Александро-Невской церкви Александров-
скаго Орловскаго реального училища 14 сентября 1882 г.

Слово крестное, проповѣдь о крестѣ — это великая міровая сила, это то *знаменіе пререкаемо*, о коемъ такъ вдохновенно предсказывалъ уже благочестивый старецъ Симеонъ, пророча крестъ еще Младенцу Іисусу, держимому имъ въ объятіяхъ, и эти скорбныя слова о Божественномъ Младенцѣ, обращенныя имъ къ Пречистой Его Матери: *се лежитъ сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израили и въ знаменіе пререкаемо*,²⁾ — могутъ быть отнесены и къ чествуемому нами нынѣ кресту, съ которымъ такъ неразрывно соединено имя Умершаго на немъ... И дѣйствительно, самая исторія показываетъ уже намъ, что на первыхъ же порахъ христіанства крестъ Христовъ, это великое знамя нашего искупленія, для многихъ былъ именно *знаменіемъ пререкаемымъ*: по свидѣтельству апостола, *слово крестное погибающимъ — юродство есть...* и самъ Христосъ распятый — *Иудеемъ соблазнъ, Еллиномъ же безуміе...*³⁾ Для многихъ т. о. крестъ, какъ былъ прежде позорнымъ орудіемъ казни, такъ остался и послѣ таковымъ — не болѣе, не смотря на то, что пригвожденный къ нему Богочеловѣкъ Іисусъ совершилъ на немъ наше спасеніе... И повторяется здѣсь печальная исторія, имѣвшая свое мѣсто въ первой послѣпотопной семьѣ преевданаго Ноя, когда сынъ послѣдняго Хамъ, судьбами Вышняго спасенный отъ губительныхъ водъ потопа, быть можетъ, благодаря только ходатайству за него предъ Богомъ Ноя, такъ дерзко и неблагодарно отнесся къ отцу своему и тѣмъ вызвалъ съ его стороны грозное и справедливо проклятіе своему нечестивому потомству... Не будемъ здѣсь подробно излагать и даже вкратцѣ пересказывать всей длинной и многопоучительной

²⁾ Лук. II, 34. —

³⁾ I Кор. I, 18, 24. —

исторіи гоненія съ разныхъ сторонъ на святую истину Христову вообще, въ частности, на предметы христіанскаго почитанія и поклоненія—святыхъ иконы и честный крестъ; хотя и многое множество глубокихъ размышленій въ этомъ отношеніи вызываетъ уже одна мрачная эпоха иконоборчества и затѣмъ болѣе культурное протестантство, съ его философіею раціонализма; не станемъ обращаться къ отдаленнымъ сказаніямъ исторіи: много предметовъ для полезнаго и поучительнаго размышленія представляетъ намъ уже одно переживаемое нами время.

Что происходитъ въ настоящее время? Прежде всего, мы должны признать великую непреложность того важнаго факта, что мы переживаемъ славную во многихъ отношеніяхъ эпоху культуры, прогресса, цивилизаціи, всесторонняго просвѣщенія.. Но никогда не слѣдуетъ забываться; ко всему нужно относиться съ трезвою справедливостью, а не подобострастно, не закрывая глазъ на дѣйствительность.. Взглянемъ же безпристрастно на новѣйшую культуру, на этотъ всемірный прогрессъ,—и мы увидимъ, что многое-многое въ этой культурѣ на самомъ-то дѣлѣ далеко не прогрессивно, многое въ этомъ прогрессѣ вовсе не культурно:—часто можно видѣть въ дѣйствительности только мертво-буквальное воспроизведеніе слова прогрессъ, т.-е. движенія впередъ, слова культура, т.-е. развитія чего либо; но движенія—куда, развитія—въ какомъ отношеніи,—вотъ вопросы, на которые мы порою не обращаемъ ни малѣйшаго вниманія, не хотимъ иногда и знать, какъ много во всемъ этомъ узкой односторонности, подозрительной преднамѣренности, а главное—забываемъ про то, что та только культура и есть истинная культура, въ основѣ которой лежитъ христіанство съ своими полножизненными и вѣчно-непрелож-

ными идеалами; забываемъ про то, что христіанство всегда было и нынѣ есть мощный двигатель міровой культуры, вообще — культуры, въ истинномъ и полномъ смыслѣ этого слова... Мы часто прогрессируемъ въ томъ, въ чемъ полезнѣе бы было намъ не особенно поспѣшно двигаться впередъ и благоразумно пользоваться тѣмъ, что уже само по себѣ совершенно, и что касается лично насъ. Русскихъ, то во многихъ отношеніяхъ наша цивилизація только внѣшняя и является неудачною копіею часто несродной намъ цивилизаціи запада; при чемъ мы порою готовы совершенно забыть, что у насъ не тѣ условія жизни, какія на западѣ, не такой характеръ страны, какой тамъ, что различны съ западными и религіозныя наши вѣрованія и историческія наши традиціи и преданія — и, не смотря на это, мы во всемъ такъ упорно силимся подражать западу, хотя уже во многихъ отношеніяхъ намъ давно пора сознать и силу своей собственной національности и пріучаться жить своими природными — богатыми, но почему-то нерѣдко заброшенными идеалами, которыми главнымъ образомъ и сильна и крѣпка наша великая отчизна, не смотря даже на все наше неблагоприятное и столь недалновидное пренебреженіе къ нимъ. Вредъ неразборчиваго подражанія нашего всему западному громадный и прежде всего этотъ вредъ происходитъ отъ того, что въ основѣ цивилизаціи запада лежитъ много ложнаго, много безбожнаго и особенно въ современномъ состояніи культуры запада, какъ можно судить объ этомъ уже и по сочиненіямъ западныхъ мыслителей, а равно и по замѣчаніямъ обыкновенныхъ наблюдателей жизни. Что касается ближайшаго нашего предмета, то цивилизаціею запада или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыми знаменитыми историками этой цивилизаціи,

а част
по не
кости,
міра в
ческіе,
котора
служив
шенно
или с
ству;
факта,
не мож
много,
фактъ,
кая ку.
и Аме
лами
особен
явлені
мента.
и ея с
или ме
того,
часть
христи
годны
турецк
ныхъ
какъ
ниже 4)
столбе 5)
ослабле

а частью и общей, мировой культуры, ⁴⁾ просмотрѣнь, по непонятной и во всякомъ случаѣ странной бли ору-кости, важнѣйшій факторъ цивилизаціи христіанскаго міра вообще, хотя на все другіе, даже самые микроскопическіе, обращено полное и даже излишнее вниманіе, котораго, по правдѣ сказать, они порою и вовсе не заслуживаютъ: новые историки цивилизаціи часто совершенно забываютъ, что многими свѣтлыми явленіями своими современный прогрессъ обязанъ именно *христіанству*; ⁵⁾ не хотятъ признать и того краснорѣчиваго факта, что *вне христіанства* собственно и нѣтъ, да и не можетъ быть *истинной культуры*. Не распространяясь много, здѣсь достаточно указать на тотъ одинъ великій фактъ, что въ настоящее время болѣе или менѣе широкая культура только у христіанскихъ народовъ, — въ Европѣ и Америкѣ — высшая культура, и это потому, что дѣятелями ея тамъ являются именно христіане; въ Азіи и особенно въ Африкѣ и Австраліи замѣчается обратное явленіе, и это потому, что тамъ мало христіанскаго элемента. А что не отъ мѣстныхъ условій известной страны и ея обитателей исключительно зависитъ здѣсь большее или меньшее развитіе культуры, такъ это видно уже изъ того, что напр. у Турціи, занимающей чуть ли не лучшую часть Европы, нѣтъ такой культуры, какова въ странахъ христіанскихъ, поставленныхъ иногда далеко не въ выгодныя для этого условія, и даже болѣе того: вліяніе турецкаго владычества вредно отзывается и на подчиненныхъ ему народностяхъ христіанскихъ, подобно тому, какъ и культурное развитіе русскаго народа въ свое

⁴⁾ Каковы: Бокль, Леббокъ, Спенсеръ, Тэйлоръ и др. под.

⁵⁾ Напр., уничтоженіе рабства, улучшеніе положенія женщины, ослабленіе тѣлеснаго наказанія, иррава личности и т. д. и др.

время было значительно задержано продолжительнымъ татарскимъ игомъ. Предъ очевидностію такихъ фактовъ и другихъ, подобныхъ имъ, многочисленнѣйшихъ, тѣмъ поразительною должна представиться намъ вопіющая несправедливость и непризнательность по отношенію къ христіанству со стороны культурныхъ народовъ и въ частности упомянутыхъ нами историковъ. Но еще большая обида христіанству наносится тѣмъ, когда иные селятся доказать даже совершенно противное приведеннымъ фактамъ, и именно укоряютъ христіанство въ томъ, что оно будто бы *препятствуетъ прогрессу*. Грубую нелѣпость подобнаго обвиненія не стоило бы, конечно, и опровергать, — до того она неизменна и возмутительна, — слѣдовало бы только дивиться недальновидности тѣхъ глашатаевъ „*последняго слова науки*“, которые производятъ это обвиненіе и особенно тѣхъ, достойныхъ сожалѣнія, ихъ послѣдователей, которые принимаютъ его на вѣру, безъ надлежащаго критическаго къ нему отношенія — обычное слѣдствіе модныхъ увлеченій пустыми призраками, естественное, конечно, и почти извинительное для тѣхъ, кто не имѣетъ надлежащаго понятія объ истинной, міровой культурѣ человѣчества и наивно смѣшиваетъ съ нею несвязные отголоски ея, жалкія пародіи на нее. Результатомъ подобнаго отношенія къ христіанству является то, что многіе стараются даже окончательно изгнать его изъ жизни человѣческой и *замѣнить* его или однимъ только *ученіемъ нравственнымъ*. — конечно самими ими измышленнымъ, — или *философіею*, или *наукою* вообще; а иные такъ прямо косятъ во всеотрицающемъ невѣріи — и тоже, къ стыду всего человѣчества, довольны своимъ роковымъ положеніемъ. . . . Такіе люди закрываютъ очи и затыкаютъ уши, чтобы не видѣть свѣта міра и

не слыш
рою изм
тикъ п
Слово.
щій вѣ
нецъ.
вѣры, м
насъ ст
шляют
миръ ст
Но име
ногахъ,
жать з
ность.
Уже не
скій до
не слов
очень
такой
особен
призна
высоча
человѣ
еслибъ
скаго
чемъ,
происк
называ
для ис
человѣ
рый, и
въ лет

жкительнымъ
ихъ фактовъ
ишихъ, тѣмъ
вопіющая не-
отношенію къ
одовъ и въ
о еще боль-
когда иные
е приведен-
ство въ томъ,
су. Грубую
ы, конечно,
утительна, —
ности тѣхъ
орые произ-
тойныхъ со-
нимаютъ его
нему отно-
ній пустыми
извинитель-
понятія объ
ивно смѣши-
ткія пародіи
къ христіан-
аже оконча-
и замѣнить
тъ. — конечно
или наукою
грицающемъ
а, довольны
закрываютъ
вѣта міра и

не слышать глаголовъ вѣчной жизни. Человѣческой мѣ-
рою измѣряютъ исшедшее отъ Бога и человѣческой кри-
тикѣ подвергаютъ переданное намъ отъ Него Святое
Слово. Разумъ, должно направленный, есть мечъ, разсѣкаю-
щій вѣру — тесьму, на которой, держась, ходитъ младе-
нецъ. Не думаютъ, не понимаютъ, что, отдѣляясь отъ
вѣры, мы разрываемъ единственную связь, соединяющую
насъ съ Божествомъ, какъ дитя съ матерью. Не размы-
шляютъ о томъ, что *безъ вѣры* мы останемся *одни въ*
міръ съ своими слабостями и безпрестанными ошибками.
Но именно того — то и хотятъ. Хотятъ стоять на своихъ
ногахъ, глядѣть своими глазами, своими руками сооруже-
вать зданіе своего блаженства. *Свобода, самостоятель-*
ность, совершеннолѣтіе есть лозунгъ нашего времени.
Уже не *Духъ Божій*, а, какъ говорятъ, *духъ человѣче-*
скій долженъ править міромъ; нынѣ для многихъ важно
не слово Божіе, а слово человѣческое. И этотъ, конечно,
очень приманчивый образъ мыслей и чувствованія до
такой степени овладѣлъ толпою и ея руководителями,
особенно на „просвѣщенномъ“ западѣ, что тѣ, кои еще
признаютъ Бога выше всего и считаютъ благочестіе
высочайшею обязанностію и высочайшимъ украшеніемъ
человѣка, очернены, какъ люди *омраченные умомъ*, и
еслибъ можно было, то ихъ выгнали бы изъ граждан-
скаго общества, какъ враговъ свѣта и истины, — впро-
чемъ, порою и выгоняютъ, если не открыто, то путемъ
происковъ и притѣсеній. *Мистическимъ сумазбродствомъ*
называется нынѣ многими *древняя вѣра*, и кто работаетъ
для искорененія ея, тому вѣняютъ это *въ заслугу всею*
человѣчества. *Раціонализмъ* называется свѣтомъ, кото-
рый, исторгшись изъ школъ мыслителей, распространяется
въ летучихъ сочиненіяхъ и журналахъ и открыто воз-

стаеть противъ Откровенія Божія и чудесъ его. Дерзкій духъ *отрицанія*, въ наше время попирающій святое, есть *болъзненное* порожденіе духа *изслыдованія*, который собственно признаеть божественное и вооружается только противъ человеческой живости. Духъ отрицанія, ичадіе невѣрія можно преодолѣть и уничтожить только возвращеніемъ къ вѣрѣ сердечной, дѣтской. Чистое стремленіе сердца къ истинѣ — къ истинѣ безыскусственной, нечеловѣческой, — къ истинѣ, удовлетворяющей умъ и сердце и водворяющей между ними миръ — только такое стремленіе опять оживляетъ умершую вѣру сердца, и чувство и умъ дѣлаеть способными къ воспріятію вновь высшаго ученія. Зачѣмъ человекъ не хочетъ *узнать о своемъ Создателѣ отъ самаго Создателя*? Развѣ *слыно творящая природа* дала человеку умъ, т.-е. чувство божественнаго, святаго, достопокланяемаго? И развѣ это чувство не должно имѣть соотвѣтствующаго себѣ предмета? Всякое чувство мертво безъ возбуждающаго его предмета: глазъ безъ свѣта, ухо безъ звука. Какимъ же образомъ умъ можетъ жить, когда не сообщается, не открывається ему святое? Какимъ образомъ можемъ мы *знать о Богѣ безъ Божественнаго Откровенія*? Говорятъ: безъ сомнѣнія, Богъ открывається *въ природѣ и совѣсти*, а больше сего не ирбуется *никакого* откровенія. Мы первое признаемъ, а последнее отрицаемъ. *Въ природѣ* усматриваемъ мы *Божіе твореніе*, въ совѣсти Божій законъ; но *Самаго Его, Живаго Бога въ Его сущности*, мы не усматриваемъ ни въ природѣ, ни въ совѣсти. И много, много зла человечеству доставили и доставляютъ все эти скептики и невѣры, — отрицатели и разрушители основныхъ его вѣрованій; и не исчезаютъ они съ лица земли, напротивъ, все болѣе и болѣе умножаются, по-

стойни
распро
естъ т
ветръч
прежде
ности
тыкані
жизнед
другія,
ромъ б
Мы ра
ея пре
атеисти
провод
съ бол
усиѣко
матеріа
шутках
доходя
какое
зывается
сильно
пропов
цанія.
только
біемъ н
ветръги
правосл
Да
тая ист
ваеть
ею, воз

стойно вновь появляются дѣлами массами.. Сильное распространение безвѣрія въ современномъ намъ обществѣ есть такой фактъ, печальныя подтвержденія котораго встрѣчаются на каждомъ шагѣ, вездѣ и всюду. Такъ, прежде всего, какъ мы видѣли, вѣра вообще и въ частности вѣра въ чудеса Христовы служитъ камнемъ преткнанія и соблазна даже для той области человѣческой жизнедѣятельности, которая, повидимому, ближе чѣмъ другія, должна бы стоять къ міру духовному, въ которомъ беретъ свое начало чудесное и сверхъестественное. Мы разумемъ науку, хотя, къ счастью, далеко не все ея представители стоятъ на сторонѣ отрицательнаго, атеистическаго направленія. Отраженіе науки, печать, проводитъ атеистическія и отрицательныя взгляды еще съ большею безцеремонностію, а также съ большимъ успѣхомъ, подкупая читателя мнимо-веселымъ юморомъ. матеріалъ для котораго кощунственно изыскиваетъ въ шуткахъ и глумленіяхъ надъ священными предметами, доходящихъ иногда до настоящаго богохульства. Зная, какое огромное вліяніе печать имѣетъ на все такъ называемые интеллигентныя классы, легко понять, какъ сильно и быстро должны распространяться въ обществѣ проповѣдуемыя ею наудобныя доктрины безвѣрія и отрицанія. Но гибельное вліяніе безвѣрія не ограничивается только интеллигентнымъ классомъ. Съ глубокимъ прискорбіемъ нужно сознаться, что не большая теперь рѣдкость встрѣтить своего рода отрицательныя взгляды и въ средѣ православнаго купечества и даже крестьянства..

Да, страдаетъ, много страдаетъ нынѣ въ мірѣ святая истина Христова, глубокое пренебреженіе испытываетъ она даже со стороны облагодѣтельствованныхъ ею, возведенныхъ изъ ничтожества къ жизни, отъ мрака

къ свѣту.. Много замѣчается нынѣ вопіющихъ несправедливостей къ христіанству со стороны забывчиваго челоѣчества... И все это, конечно, не можетъ не поражать до глубины души всякаго истинно-вѣрующаго, не можетъ не отзываться болѣзненно на его чуткомъ воображеніи, на всей его впечатлительной природѣ, не можетъ не вліять сильно на образъ его мыслей, на складъ его убѣжденій.. и какъ не страдать, какъ не томиться: вѣдь здѣсь угрожаетъ роковая опасность самымъ существеннымъ интересамъ челоѣка, здѣсь надменно поставляется и должно рѣшается въ отрицательномъ смыслѣ великій вопросъ о вѣчномъ его спасеніи, здѣсь дерзко разрушаются самыя свѣтлыя и законныя надежды его и вселяется въ душу холодъ безнадежности, доводящій до роковаго отчаянія, мракъ хаоса, спутывающій и парализующій самыя мысли наши, — вообще происходитъ вѣчто ужасное, трудно вообразимое.

Въ частности, въ настоящее время насъ особенно возмущаетъ чуть ли не открытое, а частію даже и открытое *гоненіе на христіанство и на все христіанское*, крайнія проявленія фанатическаго безбожія въ одной иноземной странѣ, именующей себя тоже христіанскою, называвшейся даже нѣкогда „христіаннѣйшей“, — гдѣ *представители христіанскаго народа дерзнули вычеркнуть изъ общественнаго документа самое имя Божіе* и изгнать изъ мѣстъ общественныхъ собраній и даже изъ разсадниковъ просвѣщенія самый дорогой символъ христіанства — *крестъ Христовъ*, гдѣ одинъ знаменитый *государственный челоѣкъ* съ богохульной дерзостью заявилъ публично, что онъ *стыдится и произноситъ имя Божіе*.. Мы разумѣемъ Францію, ту самую Францію, которая столь близка и Россіи, столь памятна чуть ли

не каждому Русскому по многимъ и многимъ причинамъ, которая была даже нѣкоторое время, а частью служить и теперь для многихъ изъ насъ руководительницею, предметомъ усерднаго подражанія, восторженнаго поклоненія, растлѣвающая литература которой такъ много зла принесла намъ еще въ концѣ прошлаго столѣтія и частью въ началѣ нынѣшняго и вновь продолжаетъ дѣлать тоже и въ послѣднее время, запружая собою все наши книжные рынки и увлекая собою между прочимъ и впечатлительное молодое поколѣніе.. Давно ли мы живо интересовались пресловутымъ гоненіемъ противъ служителей церкви на просвѣщенномъ западѣ, изгнаніемъ изъ культурной страны, страны свободы — свободы мнѣній, печатнаго слова, свободы совѣсти, вѣроисповѣданій, — закрытіемъ монастырей? Давно ли влѣдъ за тѣмъ уже возмущало насъ *изгнаніе тамъ изъ школъ* обязательнаго преподаванія въ нихъ *Закона Божія*, сопровождаемое вынесеніемъ и даже *выбрасываніемъ* изъ этихъ школъ предметовъ христіанскаго поклоненія *св. иконъ и крестовъ?* Антирелигіозное движеніе не прекращается тамъ и теперь, а повидимому принимаетъ тамъ эпидемическій характеръ, особенно во Франціи, и приходится только ужасаться получаемымъ оттуда извѣстіямъ и удивляться возможности возмутительныхъ фактовъ, совершающихся въ странѣ, обладающей повидимому высшею человѣческою культурою.. Антирелигіозный фанатизмъ нѣкоторыхъ изверговъ просвѣщенной Франціи дошелъ до того, что они въ буйствѣ своемъ *разрушаютъ* кресты, изображенія Богородицы и прочія церковныя эмблемы, взрываютъ на воздухъ посредствомъ динамита и самые храмы Божіи, жгутъ ихъ и разграбляютъ, разрушаютъ также и разграбляютъ дома священниковъ и духовныя школы, по-

сягая и на самыя лица. Движенію этому, начинающему какъ видимъ, принимать характеръ эпидемическій, удивляется наконецъ и само правительство и общество, такъ или иначе вызвавшія его крайнею своею безрелигіозностію. Что за причина, что за цѣль этихъ неспроверженій святыни? Слѣдствіе пока еще не дозналось; всѣ пробавляются одними догадками, между прочимъ, до куріоза цѣльными, и именно, что *разрушаютъ* и *рахищаютъ* кресты и проч. не кто другой, какъ *приверженцы церкви и имперіи!* Послѣдовательнѣе было бы признать, конечно, наоборотъ, что это работа не въ мѣру усердныхъ приверженцевъ республиканскаго правительства: оно же открыло гоненіе на монастыри, оно собирается разрушить древнюю Парижскую святыню — монастырь Св. Сердца, желаетъ провести въ палатѣ предложеніе радикаловъ уничтожить вовсе содержаніе духовенству, отказать ему въ средствахъ и пособіяхъ на религіозныя нужды, на нужды миссіонерства; оно же повыбросало иконы и распятія изъ училищъ ⁶⁾ — даже изъ начальныхъ школъ и вводитъ въ практику принципъ такъ называемаго *атеистическаго обученія*, замѣняя, между прочимъ, Законъ Божій „курсомъ морали“, такъ что дѣло доходитъ до того, что *въ школахъ, при раздачѣ наградъ, публично произносятся атеистическія рѣчи*. И религія, такимъ образомъ, *измана изъ правительственныхъ школъ*, такъ что вездѣ теперь заводятся людьми, оставшимися еще вѣрными религіи, на частныя средства вольныя христіанскія школы. Далѣе, полковые

⁶⁾ „Министръ исповѣданій разрѣшилъ префектамъ приводить въ исполненіе законъ объ удаленіи изъ школъ религіозныхъ изображеній, когда и при какихъ обстоятельствахъ они найдутъ болѣе удобнымъ, и въ новыхъ школахъ такихъ изображеній не ставить“.

командиры, въ угоду своему безбожному правительству, назначаютъ нарочно такіе часы для ученія солдатамъ, когда идетъ богослуженіе въ церквахъ, чтобы мѣшать солдатамъ ходить въ церковь, и что же? Вслѣдствіе этого, дѣлается то, чего прежде никогда не дѣлалось: солдаты цѣлыми группами ходятъ въ церкви вечеромъ... Все это явленія, конечно, въ высшей степени интересныя, приближающія къ мысли о возможности взрыва страшной реакціи во Франціи во имя христіанства.. Но дѣло не ограничивается описанными нами проявленіями кощунственнаго фанатизма и крайняго безбожія. Находятся люди, которые не хотятъ назвать настоящимъ именемъ эти возмутительныя дѣянія отребія человѣчества; нѣтъ, они силятся, страшно помыслить, *доказать* даже какую то законность всѣхъ этихъ гнусныхъ поступковъ.. Именно, какъ сообщаютъ газеты, по названному поводу собралось въ Лионѣ цѣлое сходбище возмутителей и разрушителей, или, выражаясь словами псалмопѣвца, „*собраніе нечестивыхъ*“, именующій себя конгрессомъ социалистовъ-анархистовъ. На этомъ-то позорномъ собраніи современныхъ намъ троглодитовъ одинъ изъ достойныхъ его представителей ⁷⁾ предложилъ объявить отъ имени собранія *дѣло испроверженія крестовъ достохвальнымъ и полезнымъ для отечества...* Увы! до чего дошло современное просвѣщенное человѣчество: уже одна возможность подобныхъ возмутительныхъ явленій представляется намъ мрачнымъ знаменіемъ переживаемаго нами времени.. а что въ основѣ всѣхъ этихъ явленій, какое парализующее значеніе для цѣлыхъ темныхъ массъ имѣютъ они — это трудно и представить.. А вотъ и другой, не менѣе возмутительный, *темный* фактъ изъ жизни про-

⁷⁾ Нѣкій „гражданинъ“ Борда.

священнаго запада—фактъ опять не изъ временъ давно-прошедшихъ, а чуть ли не вчерашній. Бордосскій конгрессъ, сначала занимавшійся вопросомъ о представительствѣ, требуя распространить права его на всѣхъ пролетаріевъ, посвятилъ себя въ послѣднее засѣданіе проекту сиротскаго приюта, который желаютъ устроить въ видѣ фермы ⁸⁾. Главное занимаетъ конгрессъ въ этомъ проектѣ—надежда „обмірщить“ (выражаясь языкомъ старообрядчества) сиротъ; чтобы дать имъ такое воспитаніе, которое бы съ малолѣтства вытравило всякіе слѣды религіи въ дѣтяхъ... Проектъ будетъ поданъ палатѣ и, судя по настроенію теперешняго французскаго правительства, можно, пожалуй, надѣяться, что этотъ опытъ „обезвѣрованія“ дѣтей съ самыхъ пеленокъ и будетъ разрѣшенъ..

Такъ вотъ, бр. мои, какіе „нечестивые совѣты“ обсуждаются нынѣ на „сѣдалищахъ губителей“, вотъ до чего доводитъ человѣка мысль, уклонившаяся отъ Бога, мысль заблуждающая, самообольщенная!. Грустно все это, поразительно грустно.. и особенно жалко здѣсь тѣхъ несчастныхъ, которые уже непосредственно поддаются подобнымъ совѣтамъ развратителей, — гасителей святой истины на землѣ... Отдаленное же и косвенное вліяніе подобныхъ людей во всякомъ случаѣ также громадно и тоже заставляетъ ожидать отъ себя зловѣщихъ послѣдствій.. А между тѣмъ, эти, еще только начинающіе атеисты знаютъ ли и представляютъ ли себѣ ясно, къ какой страшной опасности ведетъ ихъ безумный образъ мыслей, ихъ злочестивыя дѣянія? Понимаютъ ли они, несчастные, что они сами себя низвергаютъ въ неизмѣримую духовную преспась, гдѣ господствуетъ не-

⁸⁾ Капиталь проектируется добыть лоттереею..

проницаемый мракъ смерти, въ которомъ духовное око не можетъ видѣть ни Бога, ни будущей жизни, который окутываетъ чернымъ покрываломъ собственное сознание падшаго и не даетъ ему видѣть въ себѣ начала духовнаго? Другими словами, — знаютъ ли они, что для несчастнаго, увлеченнаго пагубнымъ безвѣріемъ въ самую глубину этой пропасти, настаетъ *смерть духовная* со всеми ея ужасающими симптомами?... Нѣтъ, они этого не знаютъ, не хотятъ знать, не понимаютъ они этого.. иначе не влеклись бы съ такою роковою силою къ вѣрной гибели, къ вѣчному несчастію, не влекли бы за собою и другихъ и не становились бы причиною и ихъ гибели. И ничего для нихъ не значить этотъ грозный судъ на нихъ, произнесенный Христомъ Спасителемъ: *„невозможно не прійти соблазнамъ; но горе тому, чрезъ кого они приходятъ: лучше было бы ему, если бы мельничный жерновъ повѣсили ему на шею и бросили его въ море, нежели чтобъ онъ соблазнилъ одного изъ малыхъ сихъ“* ⁹⁾.

Токово поистинѣ плачевное положеніе современнаго намъ общества человѣческаго, какъ особенно западно-европейскаго, такъ частію и нашего, — и это еще только въ самыхъ общихъ чертахъ. О дальнѣйшихъ частностяхъ и о мельчайшихъ подробностяхъ мы уже и не говоримъ. И судя по этому положенію и по естественному ходу вещей, трудно ожидать его улучшения и въ будущемъ, такъ что невольно приходятъ на мысль слова Господа: *„Сынъ Человѣскій убо приидеъ обратитъ ли въру на земли“?*... ¹⁰⁾.

Вотъ онъ — этотъ разумъ человѣскій, воздымающійся

⁹⁾ Лук XVII, 1-2.

¹⁰⁾ Лук XVII, 8.

на Христа, — разумъ, Христомъ просвѣщенный. Христомъ выведенный изъ тьмы вѣковыхъ религіозныхъ заблужденій, Христомъ поставленный на пути высшаго духовнаго развитія и направленный къ познанію вѣчной истины; вотъ онъ—этотъ новый Іуда Искаріотскій, вновь предающій своего Божественнаго Учителя и поставляющій Его предъ новымъ синедріономъ губителей и развратителей! Вотъ они--эти мрачные гасители вѣчной лучезарной истины: всѣ безбожныя усилія свои они направили къ тому, чтобы съ концемъ искоренить въ мірѣ эту небесную гостью, и послѣдняя многими теперь до того позабыта и презрѣна, что едва-едва свѣтится, какъ слабая искра во тьмѣ, какъ тусклый огонекъ брошеннаго костра среди безпредѣльной и мрачной пустыни въ непроглядную осеннюю ночь.. И такъ искони вѣковъ идетъ эта роковая борьба тьмы со свѣтомъ, зла съ добромъ, вѣчная вражда взаимно-противоположныхъ началъ, т.-е. продолжаетъ точно исполняться грозное опредѣленіе Вышняго, записанное древнимъ бытописателемъ уже на 1-хъ страницахъ міровой книги...

Что же дѣлать, бр., намъ въ виду описанныхъ явленій, имѣющихъ свое мѣсто главнымъ образомъ на просвѣщенномъ западѣ, съ которымъ и у насъ столь близкое соприкосновеніе, у котораго и до сихъ поръ мы продолжаемъ учиться многому и многому, часто такъ неразборчиво, литературою и философскими тенденціями котораго и до сихъ поръ многіе изъ насъ усердно пробаваются, какъ чудесною манною небесною, предпочитая ихъ отечественнымъ и съ пренебреженіемъ отворачиваясь отъ послѣднихъ, какъ недосыгающихъ до грандіозной высоты первыхъ и потому недостойныхъ благосклоннаго вниманія гуманныхъ ревнителей міроваго прогресса....

Что
ств
вать
наси
пред
само
въ с
дѣл
силу
наш
въ
ност
хри
бла
влас
наш
Вѣд
запа
отзи
съ с
быс
и у
бол
чѣм
пол
ду
что
увл
без
ков
пра
ше

Христомъ
служеній,
духовнаго
и истины;
новъ пре-
обладающей
разврати-
лучезар-
направили
ѣ эту не-
до того
какъ сла-
ошеннаго
и въ не-
овъ идетъ
добромъ,
аль, т.-е.
редѣленіе
ѣ уже на
ныхъ яв-
азомъ на
съ столь
поръ мы
сто такъ
нденціями
одно про-
едпочитая
рачиваясь
андіозной
еклоннаго
гресса....

Что дѣлать намъ, когда иные изъ насъ до сихъ поръ
стыдятся мыслить и чувствовать по русски, дѣйстви-
вать въ духѣ истиннаго *патріотизма* и съ позорнымъ
насиліемъ надъ своею собственною природою *стараются*
представить изъ себя западно-европейцевъ и притомъ
самоновѣйшаго типа и порою даже превзойти послѣднихъ
въ своемъ усердіи быть передовыми людьми. Когда мы
сдѣлаемся *воплоть Русскими*, когда поймемъ всю дивную
силу нашихъ *великихъ идеаловъ*, неизмѣнно служившихъ
нашему славному отечеству въ теченіе болѣе тысячелѣтій,
въ главѣ которыхъ всегда стояла искренняя привержен-
ность нашихъ приснопамятныхъ предковъ святой вѣрѣ
христіанской, православной церкви и ея служителямъ,
благочестивымъ государямъ и отъ нихъ поставляемымъ
властямъ, — однимъ словомъ, всеѣмъ славнымъ преданіямъ
нашей государственной, общественной и домашней жизни?
Вѣдь нужно сознаться, что антирелигіозное настроеніе
запада въ послѣднее особенно время весьма чувствительно
отзывается и на насъ; вѣдь его обширная литература
съ своими разрушительными и развращающими тенденціями
быстро и всевозможными путями проникаетъ и къ намъ,
и мы должны сказать, что многіе изъ насъ нерѣдко
болѣе увлекаются „интереснымъ“ *переводнымъ* романомъ,
чѣмъ „серьезною“ *русскою* книгою несравненно, конечно,
полезнѣйшею перваго. Значительная доля нашего равно-
душія къ вѣрѣ Христовой не отъ того ли происходитъ,
что и здѣсь отзывается на насъ вліяніе того же запада,
увлекая насъ внѣшнею стороною своего призрачнаго,
безпочвеннаго и поверхностнаго просвѣщенія. Для *пред-*
ковъ нашихъ было отрадою и честью именовать себя
православными и твердо стоять за это великое преиму-
щество свое предъ другими; а для многихъ изъ насъ

уже какъ бы безразлично принадлежать къ тому или другому исповѣданію и особенно для тѣхъ, которые, по своему индеферентизму, къ религіи, не принадлежать собственно ни къ какому исповѣданію... Отъ этого происходитъ и то, что иные изъ насъ какъ-то чуждаются воздавать болѣе или менѣе открытое уваженіе и почитаніе и предметамъ христіанскаго поклоненія, напр. честному кресту и Св. иконамъ и порою вмѣстѣ даже о нихъ какое-то смутное магометански-протестантское представленіе. Не говоримъ уже о томъ, что многіе совершенно *чуждаются духовной литературы*, уясняющей намъ предметы нашихъ вѣрованій, такъ что послѣдняя почти въ буквальномъ смыслѣ остается для нихъ *гласомъ вопиющаго въ пустынь*, конечно, прежде всего, къ ихъ же собственному вреду — бреду односторонности, — и въ тоже время они съ жадностію читаютъ разныя антирелигіозныя сочиненія, которыми такъ богатъ теперь „высокопросвѣщенный“ западъ, и между прочимъ не брезгаютъ и такими писаніями нашихъ доморощенныхъ авторовъ, въ которыхъ *позорится* самымъ безперемоннымъ и притомъ такъ часто самымъ недобросовѣстнымъ образомъ *доброе имя служителей церкви*, каковыхъ иные изъ читателей подобныхъ тенденціозныхъ сочиненій въ дѣйствительности *совершенно не знаютъ*, да и знать не хотятъ, а наивно довѣряютъ бранному голосу почему-либо озлобленныхъ противъ нихъ обличителей — клеветниковъ. Ненормально все это и грустно-печально, и особенно, если представлять себѣ почаще тѣ ужасныя послѣдствія отъ всего этого, о которыхъ уже было говорено нами и которыя cadaго изъ насъ заставляютъ невольно призадуматься надъ ихъ мрачнымъ значеніемъ.

Въ виду всего этого, самая идея нынѣшняго празд-

ника
гое в
имѣем
Церк
честн
болѣе
велик
въ зем
Ожес
Иудей
изъ х
его. л
что о
и рел
христ
тѣхъ
событ
земле
браз
и на
употр
знаме
равно
и—во
присе
лось
знаме
прос.
боже
мето
покло
прим

ника сильно побуждаетъ насъ, бр., обратить наше строгое вниманіе на то, во что мы и какъ вѣруемъ, какое имѣемъ *богопознаніе*, какое у насъ *богопочтеніе*. Св. Церковь наша празднуетъ нынѣ всемірное воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня. Какъ нельзя болѣе современенъ и поучителенъ для насъ теперь этотъ великій праздникъ. Около 300 лѣтъ находился скрытымъ въ землѣ честный крестъ Господа нашего Иисуса Христа. Ожесточенные враги и распинатели Господа, злобные Иудеи, зарыли этотъ крестъ глубоко въ землю и никому изъ христіанъ долгое время не открывали самое мѣсто его нахожденія, опасаясь, какъ и слѣдовало ожидать, что онъ сдѣлается предметомъ усерднаго ихъ чествованія и религіознаго поклоненія; а язычники, по ненависти къ христіанамъ, постарались изгладить и самую память о тѣхъ мѣстахъ, которыя освящены были евангельскими событіями: такъ, пещеру гроба Христова они завалили землею и поставили надъ нею идольское канище; изображенія боговъ языческихъ стояли тоже на Голгоѣѣ и надъ пещерою Виолеевской. Но св. царица Елена употребила всѣ усилія, чтобы животворящій крестъ, знаменіе котораго такъ чудно возблистало съ неба ей равноапостольному сыну, былъ воздвигнутъ изъ земли. и— великое торжество Христовой вѣры было въ тотъ приснопамятный день, когда такъ достославно совершалось предъ безчисленными массаами вѣрующихъ столь знаменательное воздвиженіе честнаго креста Господня, прославленнаго въ тотъ день и чудными знаменіями божественной благодати и ставшаго съ тѣхъ поръ предметомъ самаго восторженнаго почитанія и ревностнаго поклоненія со стороны истинныхъ христіанъ. Великій примѣръ показала намъ равно-апостольная Царица, и

вѣчно-памятнымъ за это осталось славное имя ея въ лѣтописяхъ христіанскаго міра.. Употребимъ же, бр., и мы все свои усилія, чтобы всегда воздавать достодолжное поклоненіе честному кресту Господню и всеѣмъ вообще предметамъ христіанскаго поклоненія. Враги истины, эти прямые враги высшихъ интересовъ человѣчества, теперь позорятъ, уничтожаютъ и разрушаютъ и кресты Господни, и иконы, и разрушаютъ даже и взрываютъ на воздухъ адскою силою самыя храмы Божіе и вообще кощунственно издѣваются надъ христіанскою религіею, напоминая тѣмъ ужасную эпоху древняго гоненія на христіанство и особенно мрачную эпоху иконоборчества. И ужели мы будемъ равнодушны къ подобному позору нашей великой святыни, нашего славнаго, драгоцѣннѣйшаго достоянія?.. Да не будетъ сего, бр., да не будетъ!.. *„Аще забуду тебе, Іерусалиме, — воскликнулъ древле отъ лица плѣнныхъ Іудеевъ скорбный пророкъ, — забвена буди десница моя. Прильни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе, аще не предложу Іерусалима яко ея началъ веселія моего“* ¹¹⁾ Повторимъ и мы воодушевляющій его обѣтъ и постыднымъ равнодушіемъ не посрамимъ нашей святой вѣры, нашего православнаго исповѣданія.. нѣтъ, а напротивъ, станемъ все подъ отрадную сѣнь креста Господня и выступимъ съ нимъ, какъ съ побѣднымъ знаменемъ нашей вѣры, противъ нечестивыхъ враговъ ея и будемъ увѣрены, что подъ этимъ спасительнымъ знаменемъ мы побѣдимъ всяческихъ противниковъ истины... Не даромъ же показанъ намъ примѣръ подобной побѣды въ лицѣ великаго Константина, видѣвшаго на небѣ чудесное знаменіе креста съ этимъ воодушевляющимъ надписаніемъ: *„симъ побѣдиши!! Да*

¹¹⁾ Псал. СXXXVI, 5-6.

воскреснетъ Богъ, и расточатся врази его и да бѣжатъ отъ лица его ненавидящии его.. Яко исчезаетъ дымъ, да исчезнутъ" ..¹²⁾. При этомъ, не будемъ, бр., много страшиться тѣхъ, которые такъ неистово возстаютъ нынѣ на святую истину Христову въ мѣрѣ, на животворящій крестъ Господень, на всѣ предметы нашего религіознаго поклоненія, — не будемъ страшиться — въ той увѣренности, что *Живый на небесахъ посмѣется имъ и Господь поругается имъ, — возлагодетъ къ нимъ гнѣвомъ своимъ и яростію своею смятетъ я.*¹³⁾. Далѣе, будемъ всегда твердо помнить, что хотя слово крестное погибающимъ юродство есть, но за то спасаемымъ намъ сила Божія есть. Писано бо есть, говоритъ Апостоль, погублю премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ отвергу. Гдѣ премудръ? гдѣ книжникъ? гдѣ совопросникъ въ кѣсею? не обу ли Богъ премудрость міра сего? Понеже бо въ премудрости Божіей не разумъ міръ премудростію Бога, благоизволивъ Богъ буйствомъ проповѣди спасти върующихъ. Понеже и Иудее знаменія просятъ, и Еллины премудрости ищутъ: Мы же проповѣдуемъ Христа распята, Иудеемъ убо соблазнъ, Еллиномъ же безуміе: самимъ же званымъ, Иудеемъ же и Еллиномъ, Божію силу и Божію премудрость. Зане буетъ Божіе премудрѣе чловѣкъ есть: и немоцное Божіе крѣпче чловѣкъ есть. Видите бо званіе ваше, братіе, яко не мнози премудри по плоти, не мнози сильни, не мнози благородни: но буяя міра избра Богъ, да премудрая посрамитъ: и немоцная міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкая: и худородная міра и уничиженная избра Богъ и не сущая, да сущая упразднитъ. Яко да не похвалится всяка плоть предъ Богомъ..¹⁴⁾.

¹²⁾ Псал. LXXVI, 2-3.

¹³⁾ Псал. II, 4-5. ¹⁴⁾ I Коринѣ I, 18-29.

Итакъ, скажемъ вмѣстѣ съ великимъ Филаретомъ, святителемъ Московскимъ, „пустъ враги креста Христова устроятъ новый крестъ для Его церкви: они готовятъ ей тѣмъ новую побѣду и новую славу. Пусть мудрецы вѣка сего огласятъ слово крестное юродствомъ: оно будетъ юродствомъ только для погибающихъ. Пусть *Иудеи*—древніе или новые—*просятъ знаменія*, не при-мѣчая знаменій, совершающихся предъ ихъ очами, и *Еллины ищутъ* собственной премудрости слова тамъ, гдѣ должно дѣятельно вѣровать въ Премудрость Божию: истинная Церковь всегда будетъ проповѣдывать Христа распята. — *Иудеямъ убо сблзизнь, Еллиномъ же безуміе*, и Онъ всегда будетъ для *званыхъ Богомъ, Христосъ, Божія сила и Божія премудрость*.¹⁵⁾ Пусть наконецъ настанутъ и тѣ лютыя времена, когда *человѣки здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотехъ изберутъ себѣ учителя, чешемъ слухомъ, и отъ истины слухъ отвертятъ, и къ баснямъ уклонятъ*.¹⁶⁾ во слѣдъ за лжеученіемъ приведутъ отступленіе, и самую любовь ижеушатъ преумноженіемъ беззаконія: по мѣрѣ сихъ событій, сила крестная, какъ при второмъ распятіи Господа, проникнетъ съ новымъ обиліемъ все челоѣчество и всю природу, сотрясетъ всю землю, разрушитъ въ ней то, что было твердо, низринетъ то, что возвышалось, затмитъ то, что блистало, не столько въ отмщеніе врагамъ Божиимъ, которые обыкновенно сами уготовляютъ себѣ гибель, сколько для того, чтобы ускорить и довершить привлеченіе всего къ Вознесенному отъ земли“...¹⁷⁾

Не забудемъ, поэтому, бр., никогда, что непреодожно

¹⁵⁾ I Кор. I, 18-24.

¹⁶⁾ II Тим. IV, 3-4.

¹⁷⁾ Соч. Филарета, Митроп. Моск. и Кол. 1873, 1. 96.

слово Господа, который говоритъ: *созижду Церковь Мою и врата ада не одолятъ ей...*¹⁸⁾. Не будемъ же страшиться враговъ креста Господня, зная твердо, что крестъ для вѣрующихъ—всегда несокрушимое знамя побѣды... Аминь.

Священникъ Илья Ливанскій.

Законоуч. Алекс. Орлов. реальн. учил. и Кадетск. Бахтина Корпуса.

Разныя извѣстія.

— Для спеціального приготовленія воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ учительству въ народной школѣ въ настоящее время семинаріи располагаютъ слѣдующими двумя средствами: преподаваніемъ педагогики въ двухъ старшихъ классахъ V и VI (по 1 уроку въ недѣлю въ томъ и другомъ) и воскресною школою, въ которой, подъ руководствомъ преподавателя педагогики, занимаются обученіемъ воспитанники тѣхъ же классовъ. На классныхъ урокахъ педагогики семинаристамъ сообщаются теоретическія свѣдѣнія по педагогикѣ, а при занятіяхъ въ школѣ они имѣютъ случай и возможность приобрѣтать и практической навыкъ въ дѣлѣ первоначальнаго обученія. Безъ сомнѣнія, въ данномъ случаѣ особенную цѣну и значеніе имѣютъ самостоятельные опыты учительства молодыхъ педагоговъ, которые имъ приходится дѣлать въ школѣ. Но ихъ-то именно и нельзя признать удовлетворительными и достаточными для цѣли.

Для начинающаго учителя самое важное дѣло—видѣть и наблюдать *въ дѣйстви* правильно-организованную и постоянную школу, и въ ней, по возможности, приготовляться къ самостоятельной учительской дѣятельности. Только въ такой школѣ

¹⁸⁾ Тиме. XVI, 18.

онъ можетъ хорошо и вполне ознакомиться какъ съ правильною организаціею школы, во всѣхъ ея подробностяхъ и порядкахъ, такъ и съ рациональными способами и приемами обученія. Это — по нашему мнѣнію — *самое главное и неперемѣнное условіе*, безъ котораго всѣ остальные усилія и средства, употребляемыя для приготовления хорошихъ учителей — будутъ мало полезны и, во всякомъ случаѣ, — желаемой цѣли достигать не будутъ. Существующія теперь при семинаріяхъ воскресныя школы съ этой стороны ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны удовлетворительными, потому что это школы — непостоянныя, случайныя, въ которыхъ правильно-организованное обученіе, съ соблюденіемъ строгаго школьнаго порядка, — рѣшительно невозможно. Здѣсь совершенно случайно собирается самый разнохарактерный составъ учащихся, которые, притомъ, посѣщаютъ школу крайне неисправно и нерегулярно; поэтому правильное раздѣленіе на группы рѣшительно невозможно: черезъ два — три праздника отъ цѣлой группы часто остается одинъ ученикъ, а то группа и совсѣмъ исчезаетъ. Методически-правильнаго класнаго обученія, при всѣхъ усиліяхъ, ввести рѣшительно нельзя, и приходится по неволѣ практиковать или одиночное обученіе, или очень небольшими группами 2 — 4 человекъ, — а это конечно далеко не то, что учить одновременно цѣлый классъ и умѣло управлять имъ, — а между тѣмъ это-то именно умѣнье и желательное и нужно главнѣе всего привить и образовать въ будущихъ учителяхъ народной школы. И устранить этотъ недостатокъ при данныхъ условіяхъ, въ которыя поставлены теперь воскресныя школы, при всей доброй волѣ завѣдывающихъ ими, не представляется никакой возможности; и чтобы тамъ не говорили и не писали въ похвалу этихъ школъ, съ нашимъ мнѣніемъ, на опытѣ основанномъ, согласится всякій, кто близко знакомъ съ этимъ дѣломъ, и кто смотритъ на него съ точки зрѣнія дѣйствительной пользы, а не рекламы.

Другое тоже весьма важное и чувствительное неудобство въ

воскрес
времен
постав
друга
дать
семина
нымъ
времен
слѣдо
около
дни с
времен
— нер
связь
вляете
небла
ятся
насчи
же к.
какъ
этихъ
обсто
своим
для т
нелзя
могли
— сем
со вс
школ
чѣмъ
телей
занят

воскресныхъ школахъ въ указанномъ отношеніи — краткость учебнаго времени, которая не позволяетъ сколько-нибудь правильно и полно поставить въ методическомъ отношеніи и пройти курсъ того или другаго предмета, входящаго въ программу школы, а тѣмъ болѣе дать сколько-нибудь достаточную практику учителямъ школы семинаристамъ. Школа собирается обыкновенно только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, и при томъ въ учебное въ семинаріи время, за исключеніемъ вакацій и экзаменовъ; учебныхъ дней, слѣдовательно, въ школѣ наберется въ годъ среднимъ числомъ около 30. — при чемъ надобно взять во вниманіе и то, что эти дни слѣдуютъ другъ за другомъ чрезъ очень большіе промежутки времени, такъ что преподаемое на одномъ урокѣ, къ слѣдующему — нерѣдко совершенно улетучивается изъ головы ученика, и потому связь между уроками почти постоянно разрывается и возобновляется съ великимъ трудомъ, — обстоятельство очень важное и неблагоприятное при обученіи, особенно когда на первомъ планѣ ставятся цѣли методическія. Въ 5 и 6 классахъ семинаріи нерѣдко насчитывается болѣе 100 человекъ; теперь судите сами, — сколько же классныхъ уроковъ достанется на долю cadaго изъ нихъ, и какъ великъ будетъ дидактическій опытъ, вынесенный ими изъ этихъ занятій? — Можно указать и на другія неблагоприятныя обстоятельства, мѣшающія воскреснымъ школамъ удовлетворять своему прямому назначенію, — но, кажется, довольно и указанныхъ для того, чтобы придти къ несомнѣнному заключенію, что ихъ нельзя признать правильно-организованными школами, которыя бы могли служить образцомъ для будущихъ учителей народныхъ школъ — семинаристовъ, удовлетворительно и достаточно знакомящимъ ихъ со всѣми порядками и приемами школьнаго дѣла. Воскресныя школы скорѣе же можно признать болѣе полезными для учениковъ, чѣмъ для учителей — семинаристовъ, потому что при обиліи учителей въ школѣ есть полная возможность съ каждымъ ученикомъ заняться болѣе, или менѣе внимательно, и потому успѣхи учени-

ковъ, не смотря на краткость учебнаго времени, вообще говоря удовлетворительны; — есть также возможность удовлетворять и требованіямъ, съ которыми обращаются ученики, входящіе въ школу. Но главная цѣль школы — ознакомленіе на практикѣ съ порядками и приемами преподаванія — не достигается, по крайней мѣрѣ — въ желательной и нужной степени *).

Поэтому намъ кажется, что теперь, когда поднятъ вопросъ объ учрежденіи церковно-приходскихъ школъ и существуетъ намѣреніе привлечь духовенство къ болѣе дѣятельному участию въ народномъ образованіи, — весьма благовременно обратитъ вниманіе на этотъ предметъ, и мы думаемъ, что коммиссія, занимающаяся обсужденіемъ вопроса объ организаціи церковно-приходскихъ школъ не опуститъ изъ виду вышеуказаннаго обстоятельства, составляющаго столь важное и могущественное условіе благосостоянія и успѣха будущихъ церковно-приходскихъ школъ, и найдетъ возможнымъ, въ видахъ лучшей подготовки къ учительскому дѣлу семинаристовъ, учредить при семинаріяхъ *правильную и постоянную образцовую школу*, — какъ и вообще цѣлесообразнѣе поставить преподаваніе педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ. Мы не имѣемъ въ виду предлагать здѣсь какого-либо своего проекта по этому вопросу, и ограничимся на этотъ разъ только нѣкоторыми общими замѣчаніями.

Самое главное затрудненіе при преобразованіи воскресной школы въ ежедневную и притомъ съ обязательными ежедневными въ ней занятіями, если и не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ извѣстной

*) Цѣль учрежденія Воскресныхъ школъ при семинаріяхъ въ объяснительной запискѣ къ семинарской программѣ педагогики (стр. 9) счредѣлена такъ: „Воскресныя школы учреждены при семинаріяхъ въ тѣхъ видахъ, дабы ученики семинаріи, готовящіеся быть преподавателями народныхъ школъ, могли знакомиться на самой практикѣ съ *порядкомъ и приемами* просвѣтительнаго преподаванія и пріобрѣтать необходимый для успѣшнаго веденія дѣла *навыкъ*“ (Журн. присутств. подѣламъ Правосл. Дух. 2 февр. 1866 г. пунктъ 10).

груды семинаристовъ старшихъ классовъ, — встрѣтится въ томъ, какъ найти при теперешнемъ распредѣленіи учебныхъ занятій въ семинаріяхъ свободное и удобное для этого время. Не составятъ ли также эти новыя занятія, при множествѣ и разнообразіи другихъ обязательныхъ занятій, новое и непосильное обремененіе для семинаристовъ, въ явный ущербъ ихъ успѣховъ въ другихъ предметахъ обученія? — Это безъ сомнѣнія очень важныя обстоятельства, надъ которыми слѣдуетъ внимательно подумать, прежде чѣмъ рѣшить дѣло. На бумагѣ легко рѣшаются подобные вопросы, — тамъ легко измѣняютъ учебныя планы и программы, но не всегда они выполняются успѣшно, если не соображены съ силами учащихся и другими условіями школы. Для этого придется повнимательнѣе пересмотрѣть учебный семинарскій планъ и тогда, быть можетъ, представится возможность произвести нѣкоторыя сокращенія и въ предметахъ и въ количествѣ уроковъ, назначенныхъ для того, или другаго предмета, а также дать другую группировку предметовъ по кафедрамъ; нѣкоторую экономію во времени можетъ также дать сокращеніе теперешнихъ семинарскихъ уроковъ, продолжающихся $1\frac{1}{4}$ ч., до 1 ч., которое, кажется можетъ быть сдѣлано безъ всякаго ущерба для дѣла. При этомъ можно взять во вниманіе и то, что педагогическія занятія, будучи спеціальными, заключаютъ въ себѣ также въ весьма значительной степени и общеобразовательный элементъ и, по мнѣнію очень авторитетныхъ людей, болѣе многихъ другихъ предметовъ и занятій содѣйствуютъ общему развитію чловѣка, придавая его взглядамъ и сужденіямъ большую зрѣлость и солидность, его дѣйствіямъ обдуманность и самостоятельность. — а потому усиленіе собственно-педагогическихъ занятій можетъ быть сдѣлано отчасти на счетъ другихъ предметовъ, которые введены въ семинарскій курсъ также въ видахъ и цѣляхъ общаго образованія и развитія учащихся. Педагогическія занятія могутъ быть поставлены также въ нѣкоторую связь напр. съ Гомилетикой и вообще проповѣднической практикой, на сколько она

существуетъ въ семинаріяхъ: учительство въ школахъ есть также своего рода проповѣдничество; оно также можетъ способствовать развитію дара слова, навыка свободно и просто излагать свои мысли, приспособительно къ пониманію слушателей и т. п., это обстоятельство также, можно приять къ свѣдѣнію. — Что касается устройства постоянной школы для педагогической практики семинаристовъ, то ее также, быть можетъ, не понадобится заводить особо при семинаріи, а можно будетъ (по крайней мѣрѣ въ некоторыхъ мѣстахъ) воспользоваться, смотря по удобству, для этой цѣли готовою школою церковно-приходскою, или завести вновь такую общими силами семинаріи и прихода, или же и частныхъ лицъ, готовыхъ помочь доброму дѣлу — куда и могутъ являться семинаристы по известной очереди. Вообще, если подумать хорошенько, то, кажется, можно будетъ устроить удовлетворительно то дѣло, о которомъ мы говоримъ и которое считаемъ очень важнымъ и желательнымъ. (Моск. церк. вѣд.)

Письма у казмыковъ. „Астраханскій Листокъ“ сообщаетъ что у казмыковъ, проживающихъ въ предѣлахъ Астраханской губерніи, существуетъ три вида присяги. Одинъ изъ нихъ состоитъ въ томъ, что въ случаѣ пререканій между казмыками при незначительномъ уговѣ скота итець и отвѣтчикъ, въ сопровожденіи постороннихъ лицъ, отправляются въ „хуруль“ и тамъ въ кибиткѣ, называемой „бурханиоргэ“ (жилище боговъ), совершаютъ присягу. Желающіе разрѣшить недоразумѣніе присягой должны заявить о предметѣ спора начальнику хурула, который, выслушавъ претензіи тяжущихся со всеми подробностями, согласно степнымъ обычаямъ, увѣщиваетъ ихъ окончить дѣло миромъ. Если примиреніе не состоялось, то начальникъ хурула приказываетъ духовной особѣ, „гэлюну“, на жертвенномъ столѣ, на которомъ разставлены отливныя изображенія боговъ, зажечь лампадку — „зулу“ и поставить ее

предъ отливнымъ изображеніемъ „Далай-Ламы“; по сторонамъ „зулу“ зажечь тибетскія курительныя свѣчи, издающія запахъ мускуса, смѣшаннаго съ роснымъ ладаномъ. Предъ совершеніемъ присяги, „гэлюнгъ“ обязанъ прочесть поученіе обвиняемому въ томъ, что „бурханы“ присутствующіе въ хуральной кибиткѣ, все видятъ, все слышатъ и все знаютъ, а потому вторично предлагаетъ тяжущимся прекратить дѣло миромъ, потому что если присягающій чтонибудь знаетъ о происшествіи и не откроетъ, то онъ сдѣлается клятвеннымъ преступникомъ и ложною присягою навлечетъ на себя гнѣвъ боговъ, которые не замедлятъ наказать его. Когда и послѣ втораго увѣщанія обвиняемый не сознаетъ себя виновнымъ, а истецъ не отказывается отъ своего иска, тогда „гэлюнгъ“, назначенный для привода къ присягѣ, возложивъ на себя сверхъ халата („лапшикъ“) священную одежду, называемую „доикъ“ (парчевая пелерина съ фестонами, отъ которой по хребту проходитъ длинная красная лента до земли), начинаетъ читать молитвы, пробуждающія чувство страха предъ наказаніемъ за ложную присягу. По окончаніи чтенія, лицо присягающее складываетъ оконечности пальцевъ обѣихъ рукъ и приложивъ ихъ ко лбу, дѣлаетъ три поклона до земли. Затѣмъ, обнаженной головой трижды касается края жертвеннаго стола, задуетъ горящую лампу — „зулу“ и гаситъ рукою курительныя свѣчи, зажженные предъ „бурханами“. Задувая свѣтильникъ, присягающій говоритъ: „да прекратится жизнь моя также внезапно, какъ я гашу этотъ свѣтильникъ, если я учинилъ взводимое на меня преступленіе или что нибудь знаю о немъ“. Погашая рукою курительныя свѣчи, произноситъ: „да лишусь я молодости божьихъ, если ложно присягаю“. По совершеніи этого обряда прекращаются всякіе споры и дѣло считается рѣшеннымъ окончательно. На эту присягу не всякій калмыкъ соглашается.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ.

КАРТИННОЕ ОПИСАНИЕ
СВЯЩЕННАГО КРОНООВАНИЯ

Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Предстоящее торжество священнаго кронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ открываетъ на Руси эру празднествъ и всенароднаго веселья. Со всѣхъ концовъ нашего необъятнаго отечества сзываются общественные сановники, чтобы присутствовать при обрядѣ кронованія, и вся Россія мысленно устремляетъ свои взоры въ первопрестольный градъ Москву, гдѣ должно совершиться предстоящее торжество. Немногимъ счастливымъ придется присутствовать при обрядѣ священнаго кронованія и видѣть празднества, которыми оно будетъ сопровождаться, но каждому, конечно, желательно имѣть представленіе обо всемъ, что будетъ происходить въ Москвѣ и другихъ городахъ Россіи.

Съ этою цѣлью и предпринято изданіе „картиннаго описанія священнаго кронованія“, которое, въ роскошныхъ рисункахъ и обстоятельномъ описаніи, представитъ полное изображеніе торжества кронованія въ Москвѣ и связанныхъ съ нимъ разнообразныхъ, придворныхъ и народныхъ празднествъ.

Все изданіе составитъ изящный альбомъ, предназначенный служить воспоминаніемъ о торжествѣ священнаго кронованія.

На художественную сторону изданія обращено самое заботливое вниманіе и всѣ рисунки будутъ исполнены подѣ наблюденіемъ Академика М. О. Минѣшина.

Описанія рисунковъ будутъ составлены специальными корреспондентами, посылаемыми въ Москву, а также по лучшимъ корреспонденціямъ русскихъ и иностранныхъ газетъ.

Программа изданія выясняется сама собою: ни одно изъ событій; хотя сколько нибудь способныхъ интересовать читателя, не будетъ упущено изъ виду. Въ „Картинномъ Описаніи Священнаго Коронованія“ будетъ во всемъ соблюдена строгая послѣдовательность, согласно указаній Высочайше утвержденнаго церемоніала.

При „Картинномъ Описаніи Священнаго Коронованія“ прилагаются безплатно:

ХРОМОЛИТОГРАФСКІЕ ПОРТРЕТЫ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Въ виду техническихъ условій печатанія хромолитографій, эти портреты выдаются лишь подписчикамъ, заявившимъ свои требованія на изданіе до 15 Мая.

Подписная цѣна на „Картинное Описаніе Священнаго Коронованія“: за экземпляръ въ бумажкѣ: безъ пересылки 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ роскошномъ золоченомъ переплетѣ: безъ пересылки 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ редакціи журнала „Иллюстрированный Міръ“, въ С.-Петербургѣ, по Николаевской ул. д. № 48, а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи книгопродавцевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ
НА

„НОВЫЙ СВѢТЪ“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес. и большой олеографической преміею.
Въ первыхъ номерахъ будетъ помѣщенъ романъ Г. Ланкенова,
автора романа „Кликуша“

„Местъ Туркменки“.

ОЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ ПРЕМІИ:

- | | |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| № 1. Большой ландшафтъ. | (16×11 ¹ / ₄ в.) |
| № 2. Времена года: Весна. | } на каждой картинѣ по двѣ
женщины идеальной красоты. |
| № 3. „ „ Лѣто. | |
| № 4. „ „ Осень. | |
| № 5. „ „ Зима. | |
| № 6. Портретъ генер. Мих. Дм. Скобелева. | (10 ¹ / ₂ ×12 в.) |

ИЗЪ ПРОШЛОГОДНИХЪ ПРЕМІИ:

- | | |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------|
| № 7. Портретъ Его Вел. Госуд. Императора. | (10 ¹ / ₂ ×14 в.) |
| № 8. Портретъ Ея Вел. Госуд. Императрицы. | (10 ¹ / ₂ ×14 в.) |
| № 9. Зима на югѣ Россіи. Большой ландшафтъ. | (16×11 ¹ / ₄ в.) |

Гг. подписчикамъ предоставляется выбрать одну изъ этихъ
9 картинъ бесплатно, другія же съ прилатою по 1 руб. („Вре-
мена года“ только по 60 коп.) за каждую картину.

Разсылка премій уже началась.

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи журнала
„Новый Свѣтъ“ въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ и въ
книжномъ магазинѣ Императорскаго двора Э. Мелье въ С.-Петер-
бургѣ на Невскомъ проспектѣ.

Только что поступило въ продажу:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ

ПРИ СОВЕРШЕНИИ СВЯТЫХЪ ТАИНСТВЪ

и другихъ

СВЯЩЕННОДѢЙСТВІЙ И МОЛИТВОСЛОВІЙ.

Сочиненіе Профессора Историко-филологическаго института князя Безбородко, магистра Богословія, протоіерейя А. О. ХОЙНАЦКАГО.

Большой томъ, въ 4-ю д. л. (наложнаго формата), изящно отпечатанный плотнымъ, красивымъ шрифтомъ.

М. 1883 г. Ц. 3 р., въ переплетъ 4 р. съ пересылкой.

Нѣсколько слѣвъ въ духовенству, по поводу этого изданія

Имя почтеннаго автора пользуется заслуженною, громкою извѣстностію въ нашей духовной литературѣ. А отпечатанное сочиненіе его представляетъ глубокий интересъ и необыкновенную важность по своему содержанию. Это даетъ полное право надѣяться, что всякій священно-служитель сочтетъ своимъ прямымъ и непремѣннымъ долгомъ серьезно и обстоятельно ознакомиться съ названнымъ сочиненіемъ, представляющимъ для него драгоценное руководство въ его пастырской практикѣ.

Ни по внѣшнему объему, ни по внутреннему достоинству, въ нашей духовной литературѣ не было еще сочиненія, подобнаго

труду о. Хойнацкаго. Его статьи, наставленія и замѣтки по вопросамъ пастырской практики и церковныхъ требъ, помѣщались въ лучшихъ періодическихъ изданіяхъ: „Христіанскомъ чтеніи.“ „Церковномъ вѣстникѣ,“ „Душеполезномъ чтеніи,“ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей,“ „Церковно-общественномъ вѣстникѣ“ и многихъ другихъ журналахъ.—Теперь всѣ эти изслѣдованія и статьи о. Хойнацкаго являются вмѣстѣ, во всей своей совокупности; въ слѣдствіе чего читатели получаютъ такимъ образомъ цѣльную книгу, обнимающую въ себѣ „Практическое руководство для священно-служителей при совершеніи святыхъ таинствъ,“ во всей ихъ надлежащей полнотѣ. Статьи эти пересмотрѣны и перелѣпаны на основаніи новѣйшихъ источниковъ, замѣчаній ученаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и лицъ ближайшимъ образомъ знакомыхъ съ церковно-гражданскими постановленіями и практикою отечественной церкви, а многія статьи написаны совершенно вновь. Нѣкоторыя изъ указаній, постановленій и замѣтокъ о. Хойнацкаго перепечатывались во многихъ духовныхъ изданіяхъ, не исключая самого даже „Церковнаго Вѣстника.“ Такія позаимствованія лучше всего говорятъ въ пользу сочиненія протоіерея А. Θ. Хойнацкаго.

Безапелляціонное разрѣшеніе всѣхъ сомнительныхъ и колеблющихся вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной практикѣ, и положительное толкованіе обязанностей священно-служителя при совершеніи имъ различныхъ требъ, дѣлаютъ книгу о. Хойнацкаго истинно настольной книгой для русскаго духовенства.

Предлагаемое изданіе на отечественномъ языкѣ—составляетъ единственное изданіе, которымъ каждый священникъ, безобязательно и безотвѣтственно, смѣло можетъ руководствоваться во всѣхъ случаяхъ своей церковно-служебной дѣятельности.

Весь трудъ о. Хойнацкаго построенъ на почвѣ церковно-каноническихъ постановленій, духовныхъ и гражданскихъ законовъ, правительственныхъ и другихъ постановленій и разъясненій. Это изданіе составляетъ послѣднее слово современныхъ канонистовъ по тѣмъ вопросамъ, которые до сихъ поръ возбуждали и возбуждаютъ различныя толкованія въ духовной литературѣ и церковной практикѣ.

Наконецъ, въ сочиненіи о. Хойнацкаго появляется въ первый разъ переводъ на русскомъ языкѣ извѣстнаго „учительнаго

извѣс
ніями.
щенн
го тр

ваемъ

ствую

креще

креще

таинс

О сов

ни во

о кре

скихъ

необх

II. О

съ н

новѣ

и о с

муро

Замѣ

дахъ.

Пред

докъ

стия

мѣстѣ

ныхъ

бенно

шихъ

— О

новен

быть

тельст

прича

верше

лями

извѣстія*, съ необходимыми къ нему дополненіями и объясненіями, и кромѣ того помѣщенъ „канонъ къ причащенію священниковъ“, заимствованный авторомъ изъ извѣстнаго „Большаго требника Петра Могилы“,

Для болѣе подробнаго ознакомленія съ книгой выписываемъ самое краткое содержаніе ея:

I О совершеніи крещенія и объ обрядахъ ему предшествующихъ: О чинопослѣдованіяхъ и обрядахъ, предшествующихъ крещенію. — Лица крещаемыя, вещество таинства, мѣсто и время крещенія. — Объ образѣ крещенія и о лицахъ, совершающихъ это таинство. — О воспріемникахъ, ихъ качествахъ и обязанностяхъ. — О совершеніи крещенія по чиноположенію церковному. — О крещеніи возрастныхъ. — О веденіи священниками метрическихъ записей о крещеніи (также и о бракахъ и погребеніи) и о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ для желающихъ (съ образцами). — Замѣчанія необходимыя для свѣдѣнія священнику при совершеніи крещенія.

II О таинствѣ муропомазанія, обрядахъ и молитвословіяхъ, съ нимъ соединяемыхъ послѣ крещенія, и о присоединеніи новѣрцевъ къ православію: О приобрѣтеніи и храненіи св. мурѣи о совершеніи муропомазанія по чиноположенію церковному. — О муропомазаніи возрастныхъ, присоединяемыхъ къ православію. — Замѣчанія о нѣкоторыхъ особенныхъ священодѣйствіяхъ и обрядахъ.

III. О таинствѣ причащенія и о совершеніи литургіи: Предварительныя замѣчанія объ „учительномъ извѣстіи* и порядокъ изслѣдованія. — О лицахъ совершающихъ таинство Евхаристіи и о приготовленіи ихъ къ священнодѣйствію литургіи. — О мѣстѣ и времени отправленія литургіи и о другихъ существенныхъ предметахъ, на которые священники должны обратить особенное вниманіе. — О вещи тѣла и крови Христовой и о важнѣйшихъ обстоятельствахъ, могущихъ случиться при ихъ освященіи. — О частицахъ, вынимаемыхъ на прескомидіи, и вообще о поминовеніи вѣрующихъ на литургіи. — Особыя правила, какія должны быть соблюдаемы священниками по отношенію къ разнымъ обстоятельствамъ, могущимъ случаться при совершеніи литургіи. — О причащеніи мірянъ и духовныхъ лицъ, неучаствовавшихъ въ совершеніи литургіи, и о потребленіи св. даровъ священнослужителями по окончаніи обѣдни. — О приготовленіи запасныхъ даровъ и

о причащеніи больныхъ и умирающихъ. — О литургіи прежде освященныхъ даровъ и порядокъ ея отправленія. IV. О таинствѣ покаянія и о совершеніи исповѣди: Общія предварительныя свѣдѣнія о лицахъ исповѣдающихся, — и объ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ. — О говѣнн по уставу церковному съ указаніемъ особыхъ пособій, которыми желающіе изъ священниковъ могутъ пользоваться для возбужденія кающихся къ возможно полному и яснѣйшему познанію грѣховъ своихъ. — О совершеніи исповѣди по чиноположенію церковному. — О вопросахъ, какъ священники должны предлагать кающимся на исповѣди вообще. — Частнѣйшее указаніе вопросовъ, какіе священники могутъ предлагать на исповѣди и объ увѣщаніяхъ, которыя духovenно при этомъ должны давать исповѣдающимся. — О власти священника вязать и рѣшать кающихся и объ употребленіи имъ этой власти на исповѣди. — Объ епитиміяхъ, ихъ значеніи и употребленіи на исповѣди и объ епитимійцахъ. — Тайна исповѣди, ея сущность и значеніе, и нѣкоторыя другія особенныя частнѣйшія обстоятельства, могущія случиться при ея совершеніи. — Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ молитвахъ и чинопослѣдованіяхъ, относящихся къ исповѣди и покаянію, излагаемыхъ въ требникахъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ. V. О бракѣ: Свѣдѣнія о званіи, состояніи и вѣроисповѣданіи брачующихся. — О возрастѣ и другихъ физическихъ и нравственныхъ качествахъ лицъ, вступающихъ въ супружество. — Правила о родствѣ при заключеніи браковъ. — Практическія наставленія о счисленіи разныхъ степеней и видовъ родства по законамъ и обычаю православной церкви. — Указатель важнѣйшихъ степеней и родственныхъ отношеній, въ которыхъ браки у насъ запрещаются, или могутъ быть вѣчаемы только съ благословенія и разрѣшенія архіерейскаго, и какіе изъ нихъ могутъ быть вѣчаемы безъ всякаго особеннаго благословенія. — О разныхъ документахъ и другихъ официальныхъ свѣдѣніяхъ, необходимыхъ при заключеніи браковъ. — О согласіи родителей на бракъ дѣтей своихъ, также ихъ опекуновъ и попечителей, объ оглашеніи и записи обысковъ. — О лицахъ, совершающихъ таинство брака, и о времени и мѣстѣ его совершенія, и о веденіи священниками метрическихъ записей и о бракахъ (съ образцами). — О совершеніи брака по чиноположенію церковному, и о нѣкоторыхъ вообще особенныхъ об-

стояте
наказан
тели за
предост
развода
освяще
по учен
стяхъ,
шей це
женію
объ эле
самъ о
обязанн
вообще
щенно
славной
обязанн
имныя
Образц
ся, ум
священ
дін по
отправл
щенія
подроб
ди, для
ца, пов
ніа ра
п. — От
пнхъ.
товъ в

СЪ

улицѣ

стоятельствахъ, могущихъ случиться во время браковѣчанія.—О наказаніяхъ, которымъ подвергаются священно-и церковнослужители за совершеніе браковъ незаконныхъ,—и особыя необходимыя предосторожности для священниковъ по вопросу о прекращеніи развода и расторженія браковъ. VI. О совершеніи таинства елеосвященія: О лицахъ, надъ которыми совершается елеосвященіе по ученію церкви.—О главныхъ и существенныхъ принадлежностяхъ, условливающихъ совершеніе таинства елеосвященія въ нашей церкви.—О совершеніи таинства елеосвященія по чинположенію церковному.—О преподаваніи елеосвященія умирающимъ, и объ елеѣ, остающемся по совершеніи таинства. VII. Въ вопросахъ о священствѣ и священнослуженіи вообще. Главнѣйшія обязанности священнослужителей по отношенію къ богослуженію вообще.—Нѣчто объ особенныхъ правахъ и обязанностяхъ священно и церковнослужителей по отношенію къ богослуженію православной церкви.—Особыя правила, опредѣляющія кругъ вѣдѣнія и обязанности настоятелей и прочихъ членовъ причтовъ и ихъ взаимныя отношенія между собою. VIII. Дополнительная глава: Образцы и формы для записей, на родившимся, бракосочетавшимся, умершимъ и другіе разные случаи.—Канонъ ко причащенію священниковъ.—Собраніе молитвъ для употребленія на проскомидіи по разнымъ нуждамъ и потребностямъ вѣрующихъ.—Порядокъ отправленія литургіи въ случаѣ совершенія ея нѣсколькими священниками, соборнѣ, безъ діакона.—Катехизическія поученія, съ подробнымъ перечисленіемъ грѣховъ противныхъ каждой заповѣди, для произношенія ихъ во время говѣнія.—Родословная таблица, показывающая степени родства, для болѣе удобнаго отысканія разныхъ степеней и видовъ родства, кровнаго, боковаго и т. п.—Отпуски или отпущены по литургіи и при другихъ богослуженіяхъ.—Алфавитный указатель вопросовъ, постановленій и замѣтокъ въ настоящей книгѣ (числомъ около пяти сотъ).

СЪ ТРЕБОВАНІЯМИ НА КНИГУ ОБРАЩАТЬСЯ:

Въ книжный магазинъ Д. И. Прѣснава, на Никольской улицѣ, въ домѣ Бостанджогло, въ Москвѣ.

Требованія исполняются съ 1-ю почтой.

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

еженедѣльная народная газета, издаваемая при
„Правительственномъ Вѣстникѣ“.

Выходитъ еженедѣльно, съ 1-го сентября 1881 года, въ
размѣрѣ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ листа „Правительственнаго Вѣстника“, по
слѣдующей программѣ:

Извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣй-
шаго Семейства.

Законы и распоряженія вышаго Правительства, какъ отно-
сящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ
можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разная извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Импе-
ріи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и
другіе необходимѣйшіе предметы; о цѣнахъ народныя пользы;
о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по
сельскому хозяйству и народной промышленности; о появленіи
новыхъ зар-ботковъ; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и дру-
гихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія
здравья; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скооткихъ падежей
и другихъ бѣдствій, объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ
сельскомъ быту, и разныя другія полезныя извѣстія и свѣдѣнія.

Извѣстія о важныхъ событіяхъ въ иностранныхъ государ-
ствахъ, — о замѣшательствахъ и войнахъ, о договорахъ и друже-
ственныхъ отношеніяхъ Россіи съ другими государствами.

Казенныя и частныя объявленія (съ платою со строки мел-
кой печати 15 в. с.).

„Сельскій Вѣстникъ“ разсылается бесплатно во всѣ воло-
стныя правленія.

ДЛЯ ПОСТОРОН. ПОДПИСЧИКОВЪ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:
на 1883-й годъ: Для городскихъ подписчиковъ въ Петербургѣ
1 рубль и за доставку на домъ по почтѣ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 коп.

Лица, желающія получать "Сельскій Вѣстникъ," въ 1883 году
изъ волостныхъ правленій, платятъ за весь годъ съ почтовою
пересылкою 1 рубль. Такимъ лицамъ газета будетъ высылаться
изъ редакціи прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ редакціи
"Правительственнаго Вѣстника," въ С.-Петербургѣ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Учрежденное въ 1864 году въ г. Ковнѣ Свято-Николь-
ское Братство имѣетъ своей задачей помогать нуждающимся рус-
скимъ людямъ православнаго исповѣданія, живущимъ въ этомъ
краѣ среди сплошнаго иновѣрнаго населенія, а главнымъ обра-
зомъ — воспитывать въ духѣ Православія и русской народности
безродныхъ сиротъ.

Для такихъ сиротъ Братство содержитъ съ 1868 года
особую школу, въ которой до сего времени около 100 человекъ
получили пріютъ, воспитаніе и начанное образованіе; лучшіе же
воспитанники братской школы продолжаютъ свое образованіе въ
мѣстной Гимназіи и въ Поневѣжской учительской Семинаріи,
гдѣ и въ настоящее время содержатся на братскія средства три
воспитанника.

Въ настоящее время братскія средства оскудѣваютъ, такъ что и число воспитанниковъ въ братской школѣ, не смотря на постоянныя и неотступныя просьбы ищущихъ и крайне нуждающихся въ приютѣ, пришлось уменьшить слишкомъ вдвое: ихъ теперь только 17, вмѣсто прежнихъ 37. А между тѣмъ расходы на содержаніе школы, при существующей дороговизнѣ, изъ года въ годъ увеличиваются, тѣмъ болѣе, что до 1882 года школа пользовалась даровымъ помещеніемъ отъ Городской Думы, которая отказала теперь школѣ въ этой существенной помощи. Но Братство, переживая теперь тяжкія и, такъ сказать, критическія минуты, не думаетъ отступать предъ трудностію предстоящей ему задачи. Оно, и при временномъ оскудѣніи своихъ средствъ, не допускаетъ мысли о закрытіи своей школы; такъ какъ лишеніе призрѣваемыхъ Братствомъ сиротъ приюта и воспитанія было бы тяжелымъ ударомъ, нанесеннымъ Православію въ нашемъ краѣ. Сильное вѣрой въ свое призваніе, Ковенское Свято-Никольское Братство питаетъ твердую надежду, что православные русскіе люди окажутъ ему сочувствіе, придутъ къ нему на помощь и дадутъ ему возможность выполнять свое трудное призваніе, среди иновѣрцевъ, на окраинѣ Россіи — на пользу церкви и русской земли.

Братство нуждается во всякихъ приношеніяхъ, какъ денежныхъ, такъ и вещественныхъ, и самое малое приметъ съ благодарностію.

Предсѣдатель Братскаго Совѣта, Ковенскій Губернаторъ,
Генераль-Маіоръ *Мельницкій*.

По жертвованію можно адресовать такъ: въ г. Ковно,
въ Совѣтъ Ковенскаго Свято-Никольскаго Братства.

Цѣна
картин
матиче
изобрѣ
смѣсь,
ящичь
къ пре

съ сам
изведе
ничер
слѣду
1. (Бо
шл
2. Вр
3.
4.
5.
6. По
Кр
ихъ
7. По
8. по
9. Во

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ
НА

„НОВЫЙ СВѢТЪ“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.
Цена 4 руб. въ годъ съ пересылкою и съ большою безплатной
преміей, 24 № въ годъ.

ГОДЪ V L

Въ журналъ помѣщаются: романы, повѣсти, разказы (съ
картинами), стихотворенія, историческіе и бытовые очерки, систе-
матическій обзоръ наукъ, искусствъ, литературы, естествознанія,
изобрѣтеній, юмористическіе разказы, анекдоты и карикатуры,
смѣсь, политическое обозрѣніе, внутреннія извѣстія, почтовый
ящикъ, отвѣты редакціи на запросы гг. подписчиковъ, относящіеся
къ предметамъ науки и современной жизни.

Олеографическія преміи.

Что касается премій, то наши подписчики знаютъ, что мы
съ самаго начала по сію пору доставляли только мастерскія про-
изведенія художества и что относительно ихъ нельзя пожелать
ничего лучшаго. На 1883 г. мы предлагаемъ нашимъ читателямъ
слѣдующія превосходно исполненныя олеографіи:

1. (Безплатная премія): большой ландшафтъ въ размѣрахъ про-
шлогодней преміи.
2. Времена года: весна.
3. " " лѣто. | На каждой картинѣ по двѣ жен-
4. " " осень. | щины идеальной красоты.
5. " " зима..
6. Портретъ генерала Михаила Димитріевича СКОВЕЛЕВА.
Кромѣ того мы предоставляемъ въ распоряженіе читателей, по
ихъ желанію, еще слѣдующія изъ прошлогоднихъ (1882) премій:
7. Портретъ Его Величества Государя Императора.
8. Портретъ Ея Величества Государыни Императрицы
9. Большой ландшафтъ: зимній видъ на югъ Россіи.

Каждый подписчик получает одну из этих 9 картин по собственному выбору бесплатно, другія же съ приплатою по 1-му рублю за каждую (за „времена года“ приплата составляет только 60 коп. за каждую картину).

Всѣ преміи высылаются въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Олеографическій портретъ генерала Скобелева изготовляется исключительно для нашихъ подписчиковъ въ одномъ изъ знаменитѣйшихъ художественныхъ заведеній—въ боляшомъ форматѣ и самомъ изящномъ видѣ, вполне достойномъ нашего народнаго героя.

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи „Новый Свѣтъ“ въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ, и въ книжномъ магазинѣ Императорскаго Двора Э. Мелье въ С.-Петербургѣ на Невскомъ проспектѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.— Дополненія къ журналамъ Сѣвскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда.—

II. Слово.— Разныя извѣстія.— Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Бодановъ.*

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Ки. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 15-го дня 1883 г.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Іюня № 11. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 29-го марта—9-го апрѣля 1883 г. за № 637,
о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по духов-
ному вѣдомству, со спискомъ сихъ лицъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: представленія
преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжде-
ніи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги
по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи быв-
шихъ разсужденій, Святѣйшій синодъ опредѣляетъ по-

именованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокъ духовныхъ лицъ—удостоить означенныхъ въ семъ списокъ награды; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ лицъ въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духовному ведомству награждаются Святѣйшимъ

Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1883 году.

Орловской: а) *саномъ протоіеря—г. Брянска, Смоленской церкви, священникъ Іоаннъ Цоповъ; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: г. Орла, Покровской церкви, священникъ Василій Васильевъ; орловскаго уѣзда, церкви села Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, священникъ Алексѣй Островъ; г. Ельца, Срѣтенской церкви, священникъ Петръ Шеховцевъ; г. Съвска, Троицкой церкви, что при дѣвичьемъ монастырѣ, протоіерей Николай Введенскій; съвскаго уѣзда, церкви села Врасова, священникъ Николай Гавриловъ; съвскаго уѣзда, церкви села Быковъ, священникъ Константинъ Некрасовъ; малоархангельскаго уѣзда, церкви села Фошни, протоіерей Алексѣй Крутиковъ; малоархангельскаго уѣзда, церкви села Архангельскаго, что на Неручи, священникъ Николай Раевскій; карачевскаго уѣзда, церкви села Ивановскаго, священникъ Ілія Введенскій; ливенскаго уѣзда, церкви села Свиной-Дубравы, священникъ Петръ Хлыбовскій; брянскаго уѣзда, церкви села Галяжья, священникъ Алексѣй Чижовъ; и. д. эконома орловскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ Михаилъ; духовникъ Елецкаго Троицкаго монастыря, іеромо-*

нахъ
щанск
орлов
Сергі
вижа,
церкв
болхо
Григо
божич
гельс
Іоанн
рокъ,
церкв
брянс
силій
рачев
скаго
Ганон
свяще
Сергі
Куби
щенн
Пищу
уѣзда
колай
свяще
села
хова,
ванс
бежа,
уѣзда
мовъ;

нахъ *Теодосій* и духовникъ Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни, іеромонахъ *Вассіанъ*; в) *камилавкою* — орловскаго уѣзда, церкви села Подоляны, священникъ *Сергій Никольскій*; сѣвскаго уѣзда, церкви села Фотевижа, священникъ *Андрей Булгаковъ*; сѣвскаго уѣзда, церкви села Асовицы, священникъ *Павель Введенскій*; болховскаго уѣзда, церкви села Гнѣздилова, священникъ *Григорій Шубскій*; трубчевскаго уѣзда, церкви села Любожичь, священникъ *Александръ Разумовскій*; малоархангельскаго уѣзда, церкви села Гнилой Плоты, священникъ *Іоаннъ Измайловъ*; ливенскаго уѣзда, церкви села Борокъ, священникъ *Іоаннъ Никольскій*; ливенскаго уѣзда, церкви села Троицкаго, священникъ *Іосифъ Бекетовъ*; брянскаго уѣзда, церкви села Тешаничъ, священникъ *Василій Преображенскій*; брянскаго уѣзда, церкви села Морачева, священникъ *Алексѣй Вертоградскій*; дмитровскаго уѣзда, церкви села Морева, священникъ *Андрей Гапоновъ* и мценскаго уѣзда, церкви села Введенскаго, священникъ *Матвѣй Барянскій*; г) *скуфьею* — г. Орла Сергіевской кладбищенской церкви, священникъ *Николай Кубинцевъ*; кромскаго уѣзда, церкви села Вожева, священникъ *Левъ Рудневъ*; елецкаго уѣзда, церкви села Пищулина, священникъ *Іоаннъ Цецѣтаевъ*; елецкаго уѣзда, церкви села Грунина Воргла, священникъ *Николай Гороховъ*; елецкаго уѣзда, церкви села Тальца, священникъ *Алексѣй Аонасьевъ*; сѣвскаго уѣзда, церкви села Радогоса, священникъ *Василій Гавриловъ*; г. Болхова, Архангельской церкви, священникъ *Іоаннъ Первованскій*; малоархангельскаго уѣзда, церкви села Нетрубежа, священникъ *Александръ Покровскій*; карачевскаго уѣзда, церкви села Петрова, священникъ *Іоаннъ Любимовъ*; г. Трубчевска, Воскресенской церкви, священникъ

Николай Березовскій; трубчевскаго уѣзда, церкви села Боршни, священникъ Іоаннъ Троицкій; трубчевскаго уѣзда, церкви села Филипповичей, священникъ Петръ Березовскій; мценскаго Николаевскаго собора священникъ Николай Раевскій; учитель ливенскаго духовнаго училища священникъ Николай Ивановъ; ливенскаго уѣзда, церкви села Георгіевскаго на Соенѣ, священникъ Іоаннъ Каллиниковъ; брянскаго уѣзда, церкви села Альшаницы, священникъ Петръ Данчаковъ; брянскаго уѣзда, церкви села Гасамы, священникъ Іоаннъ Ивановъ и брянскаго уѣзда, церкви села Городища, священникъ Василій Гороховъ; д) благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты—казначей сѣвской Богородицкой Площанской пустыни, іеромонахъ Виталій; благочинный сѣвской Богородицкой Площанской пустыни, іеромонахъ Теодосій; сѣвской Богородицкой Площанской пустыни іеромонахъ Варсонофій; сѣвской Богородицкой Площанской пустыни іеромонахъ Ионафанъ и сѣвской Богородицкой Площанской пустыни іеромонахъ Нифонтъ.

Отъ 29 марта—21 апрѣля 1883 года за № 638,
о награжденіи лицъ духовнаго званія за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ ко дню св. Пасхи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ лицъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному

вѣдом
деній
въ пр
стоит
объяв
свяще
напеча
въ жу
-11
-11
Сно
воел
лот
-11
-11
О
церкв
уѣзда
Георг
церкв
села
уѣзда
Ильи
свящ
О
кр
слу 29
ск
фа
пвал
шій

вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ списокѣ наградъ, о чемъ для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Спасокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ къ дню св. Пасхи въ 1883 году.

Орловской: а) *камилавкою* — орловскаго уѣзда, церкви села Тагина, священникъ Павелъ Павловъ; елецкаго уѣзда, церкви села Никольскаго, Семеновское тожъ, священникъ Георгій Гороховъ, и б) *скуфьею* — г. Мценска, Троицкой церкви, священникъ Теодоръ Адамовъ; елецкаго уѣзда, церкви села Борокъ, священникъ Василій Наукій; елецкаго уѣзда, церкви села Рябинокъ, священникъ Александръ Ильинскій и кромскаго уѣзда, церкви села Кривчикова, священникъ Иоаннъ Крыловъ.

Отъ 7-го — 27-го апрѣля 1883 года за № 759, о за-
крытіи засѣданій Св. Синода въ С.-Петербурѣ съ
29-го апрѣля сего года, объ открытіи с.-петербург-
ской синодальной конторы и о закрытіи московской.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ, по бывшимъ суждені-

ямъ о томъ, что, по случаю предстоящаго коронованія Его Императорскаго Величества, Высочайшими повелѣніями, состоявшимися въ 30-й день января 1882 года и въ 12-й день марта 1883 года, по всеподданнѣйшимъ докладамъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 16-го декабря 1881 г. — 19-го января 1883 г. за 2751 и 16-го — 22-го февраля 1883 г. за № 344, между прочимъ, постановлено: „на время пребыванія Святѣйшаго Синода въ Москвѣ, тамошнюю синодальную контору закрыть и учредить таковую въ С.-Петербургѣ, назначивъ для присутствованія въ оной: а) викарія с.-петербургской епархіи, епископа ладожскаго Арсенія; б) главнаго священника армии и флотовъ, протоіерея Петра Покровскаго; в) предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерея Алексѣя Парвова, и г) настоятеля кафедральнаго Исаакіевскаго собора, протоіерея Петра Лебедева“. Приказали: во исполненіе вышеизъясненныхъ Высочайшихъ Его Императорскаго Величества повелѣній, засѣданія Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургѣ закрыть съ двадцать девятого апрѣля сего года и затѣмъ открыть въ С.-Петербургѣ временно учреждаемую синодальную контору, съ тѣмъ, чтобы московская Святѣйшаго Синода контора, по прибытіи въ Москву членовъ Святѣйшаго Синода, была на все время пребыванія тамъ Синода закрыта; о чемъ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

От
559
дух
ных
лиц

П
шій П
г. син
ля 18
59, ст
леніем
гутъ
чать
ныхъ
служб
25-й
та, а
гражд
г. №
III у
1868
форму
рымъ
вопро
ской
нѣтъ,
служн
сл. пр
фы о
нимая
польз

Отъ 22-го марта—9-го апрѣля 1883 года за № 559, по вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „не благонадежнымъ“ къ прохожденію службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го февраля 1883 года за № 94, журналъ Учебнаго Комитета, № 59, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному управленіемъ одной духовной семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „неблагонадежнымъ“ къ прохожденію службы. Приказали: По Высочайше утвержденному, въ 25-й день мая 1864 г., мнѣнію государственнаго совѣта, аттестація въ послужныхъ спискахъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства отмѣнена (полн. собр. зак. 1864 г. № 40938). Въ силу этого, изъ ст. 1412 св. зак. т. III уст. служб. правит. изд. 1857 г. (по продолженію 1868 г.), содержащей въ себѣ правила для составленія формулярныхъ списковъ, былъ исключенъ п. 7, которымъ требовалось помѣщеніе въ формулярѣ свѣдѣній на вопросъ: способенъ ли чиновникъ къ продолженію статской службы и достоинъ ли повышения чиномъ, и будетъ ли, то по какимъ причинамъ? За симъ въ формѣ послужныхъ списковъ, приложенной къ ст. 779 т. III уст. сл. прав. св. зак. изд. 1876 г., вовсе не помѣщено графы объ аттестаціи чиновниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что лица духовно-учебной службы, пользуясь вообще преимуществами, означенными въ уста-

въ службы по опредѣленію отъ правительства, тѣмъ самыиъ сравниваются съ лицами общей гражданской службы, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) существующее въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ правило объ аттестаціи въ послужныхъ спискахъ служащихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ относительно ихъ поведенія, исправности и благонадежности по службѣ отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы формулярные списки о службѣ таковыхъ лицъ были составляемы по точной формѣ, приложенной къ 779 ст. Ш т. св. зак. изд. 1876 г., и 2) такъ какъ высшее попеченіе о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и высшій начальственный надзоръ за ними по всеиъ частямъ принадлежитъ епархіальному преосвященному, то вмѣнить начальникамъ сихъ заведеній въ непремѣнную обязанность, чтобы они о всякой неисправности по службѣ, а тѣмъ болѣе о неблагонадежности состоящихъ на службѣ лицъ, немедленно доносили своему епархіальному преосвященному для дальнѣйшихъ съ его сторны распоряженій о побужденіи неисправныхъ къ исполненію своихъ обязанностей, или объ устраненіи неблагонадежныхъ лицъ отъ службы; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія по разсмотрѣніи Аказа Святѣйшаго Синода, отъ 21 миговшаго Апрѣля за

№ 119
нахъ.
денегт
Симео
свое п
симо
произ
а.) на
церкв
церкв
ласъ
денег
каким
распо
Нача
остан
до Н
изъ
ются
то,
руб.
похи
ласн
полн
сред
ских
Епа
данн
полн
буде
пос
цер

№ 1195, послѣдовавшаго по дѣлу объ убійствѣ въ г. Ливнахъ сторожей Казанской церкви и о похищеніи изъ оной денегъ 1800 руб., представляла Его Преосвященству Симеону, Епископу Орловскому и Сѣвскому, опредѣленіе свое по сему дѣлу, между прочимъ, таковое: 1., Независимо отъ слѣдствія производимаго уголовнымъ порядкомъ произвести слѣдствіе и по духовному вѣдомству о томъ: а.) на какомъ основаніи причтъ и староста Казанской церкви въ г. Ливнахъ допускали храненіе ключей отъ церкви на ночь въ церковной караулкѣ; б.) какъ значилась по приходной книгѣ записью похищенная сумма денегъ, за какіе мѣсяцы и подъ какими числами; в.) по какимъ причинамъ хранилось въ церкви денегъ вопреки распоряженіямъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальства, болѣе 100 руб. денегъ; г.) если деньги 200 р. оставлены были для покрытія расходовъ въ Декабрѣ, то до Ноября мѣсяца были ли они внесены въ банкъ и когда изъ онаго взяты, если не были, то почему?.; д.) какія имѣются фактическія доказательства у причта и старосты на то, что деньги, какъ пишутъ причтъ и староста, 1800 руб., а Благочинный—1600 руб., были не за долго до похищенія пожертвованы на украшеніе храма, и е.) согласны ли прихожане, причтъ и церковный староста пополнить церкви похищенное количество денегъ изъ своихъ средствъ. 2.) Строго подтвердить Настоятелямъ приходскихъ церквей, Орловской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомствѣхъ, въ точности выполнять 36 § данной имъ инструкции, съ предвареніемъ, что за невыполненіе онаго отвѣтственность во всѣхъ отношеніяхъ будетъ падать исключительно на нихъ; а Благочиннымъ поставить въ непремѣнную обязанность, при обзрѣніи церквей обращать вниманіе на остатокъ церковной суммы

денегъ, и если таковой окажется въ болѣе 100-руб., безотлагательно дѣлать распоряженіе объ обращеніи оныхъ въ банковый вкладъ; не исполняющіе же сего Благочинные будутъ судимы какъ за бездѣйствіе по должности; и 5.) Въ виду частыхъ похищеній изъ церквей денегъ, просить Г. Начальника, Орловской губерніи, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы общества приходскихъ церквей здѣшной губерніи усилили при приходскихъ своихъ церквахъ благонадежный карауль; а настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ поставить въ обязанность имѣть блуждающій надзоръ за караульщиками, чтобы сіи послѣдніе не спали по ночамъ, а ходили вокругъ церкви постоянно. — Такое постановленіе Консисторіи Его Преосвященствомъ 3 Мая утверждено съ таковымъ добавленіемъ, чтобы 1., отвѣтственность въ опущеніяхъ падала на причты нераздѣльно во всемъ съ церковными старостами; причемъ послѣднимъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность удовлетворять и исполнять безъ прекословія всѣ законныя требованія причтовъ церковныхъ по отношенію къ церковнымъ суммамъ, 2.) Въ Клировыхъ вѣдомостяхъ съ точностію и раздѣльностію показывать всѣ церковныя суммы съ обозначеніемъ, сколько таковыхъ состоитъ наличными и сколько въ билетахъ и какихъ, 3.) Не смѣшивать кошельковой суммы съ суммой, собственно на украшеніе храма предназначенною. О чемъ и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

В. П. И.

сѣздъ Въ Сѣвскій Окружный училищный сѣздъ
Благочинныхъ Церквей о.о. депутатовъ.
Сѣвскаго уѣзда.

1882 года. Сѣздъ благочинныхъ церквей Сѣвскаго
№ 3-й. уѣзда, распредѣляя слѣдующія ко взносу на

содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ
1882 году суммы, поставленъ былъ въ край-
нее затрудненіе, — какъ вообще количествомъ
требуемаго взноса отъ церквей, такъ, въ
особенности, тѣмъ прибавкомъ суммы, какой
сѣздомъ депутатовъ назначенъ ко взносу
отъ г. Сѣвска и его уѣзда, сравнительно
со взносомъ отъ г. Трубчевска съ уѣздомъ.

Такъ, по журналу отъ 16 Іюля 1881 года,
п. 5, ко взносу въ составъ требуемой въ
1882 г. на содержаніе училища суммы
9183 р., назначено (между прочими суммами):

отъ г. Сѣвска съ уѣздомъ . 4980 р. — к.
отъ „ Трубчевска съ уѣзд. 3320 р. 33 к.

Значить отъ Сѣвска съ уѣздомъ требуется
суммы противъ Трубчевска и его уѣзда
больше на 1659 р. 67 к.

Желая уяснить себѣ основательность такого
назначенія суммы ко взносу, сѣздъ благо-
чинныхъ обратился къ тѣмъ же журналамъ
сѣзда депутатовъ 1881 г. и въ оныхъ
положительно никакихъ данныхъ къ такому,
а не иному расчисленію суммы по уѣздамъ
Сѣвскому и Трубчевскому не нашель.

Не имѣя подъ руками свѣдѣній о числѣ душъ мужескаго пола г. Трубчевска и его уѣзда, съѣздъ благочинныхъ Сѣвскаго уѣзда для того, чтобы выяснитъ себѣ, на сколько возможно, основательность назначенія ко взносу указанной (1659 р. 67 к.) суммы отъ г. Сѣвска и уѣзда, обратился къ журналамъ съѣздовъ депутатовъ за предшествующіе годы 1880 и 1881. Такъ по журналамъ окружнаго съѣзда депутатовъ 1879 года назначалось ко взносу на 1880 годъ

отъ г. Сѣвска и уѣзда . . .	3810 р. 83 к.
отъ — Трубчевска — . . .	3302 " 46 "
Значитъ отъ г. Сѣвска больше на . . .	508 " 37 "

По журналу 1880 г. назначалось ко взносу на 1881 годъ:

отъ церквей г. Сѣвска и уѣзда .	3484 р. 20 к.
— — — Трубчевска . . .	3116 " 19 "
отъ Сѣвска съ уѣздомъ больше на . . .	368 " 1 "

Изъ этихъ числовыхъ данныхъ 1880 и 1881 г.г. усматривается, что г. Сѣвскъ съ уѣздомъ дѣйствительно вносилъ больше г. Трубчевска и его уѣзда, но не въ такомъ сравнительно количествѣ больше, какъ назначилъ окружный съѣздъ депутатовъ ко взносу на 1882 годъ.

Ко взносу на 1882 годъ назначено съѣздомъ:

отъ г. Сѣвска съ уѣздомъ .	4980 р. — к.
отъ — Трубчевска — . . .	3320 " 33 "
отъ г. Сѣвска больше Трубчевска на . . .	1659 " 67 "

А если сравнить количество суммы, определенной съѣздомъ ко взносу въ 1881 г. отъ г.г. Сѣвска и Трубчевска и ихъ уѣздовъ съ суммою назначенною ко взносу въ 1882 году; то выйдетъ слѣдующая поразительная разность:

отъ г. Сѣвска и уѣзда назначено:

на 1881 годъ 3484 р. 20 к.

а на 1882 годъ 4980 „ — „

сѣдовательно на городъ Сѣвскъ и уѣздъ въ 1882 г. наложено

взнести суммы больше противъ 1881 года, именно: 1495 р. 80 к.

отъ г. Трубчевска и уѣзда назначено:

на 1881 годъ 3116 р. 19 к.

а на 1882 годъ 3320 „ 33 „

значить больше противъ 1881 года только 204 „ 14 „

Изъ журналовъ окружнаго сѣзда 1881 года не видно,

на какомъ основаніи такъ сдѣлано, т. е. не видно, почему отъ

г. Сѣвска и уѣзда требуется сѣздомъ 1495 р. 80 к., а отъ

г. Трубчевска и уѣзда только 204 р. 14 к.? (Не видно, на

какомъ основаніи сѣздъ изъ количества суммы, увеличенной ко

взносу въ 1882 году, почти изъ восьми частей, наложилъ на

городъ Сѣвскъ и уѣздъ семь частей (1495 р. 80 к.), а на

городъ Трубчевскъ и уѣздъ только одну часть 204 р. 14 к.)

Излишне назначенную сумму сѣздъ благочинныхъ Сѣвскаго уѣзда

принялъ къ раскладкѣ по церквамъ съ большимъ обремененіемъ

оныхъ, — потому единственно, чтобы не досылкою суммъ не по-

ставить Сѣвское духовное училище въ затрудненіе касательно

содержанія онаго въ 1882 году, — и принялъ ту, назначенную

сѣздомъ ко взносу, цифру въ надеждѣ, что будущій въ 1882

г. сѣздъ исправитъ свою ошибку и излишне внесенную Сѣв-

скимъ уѣздомъ на 1882 г. сумму зачетъ г. Сѣвску съ его

уѣздомъ во взносъ на 1883 годъ. На сѣздахъ для безпри-

страстнаго и правильнаго распредѣленія по уѣздамъ суммъ, еже-

годно вносимыхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній,

вообще принята норма — *число душъ муж. пола по уѣздамъ.*

При такой нормѣ очевидно будетъ для всѣхъ: почему и насколько

больше или меньше будетъ вносить тотъ или другой уѣздъ и

не послѣдуетъ никакихъ возраженій, почему Сѣвскій сѣздъ обя-

зывается

занъ вносить больше, а Трубчевскій меньше. А потому, во избѣжаніе на будущее время пререканій и излишней переписки, съѣздъ благочинныхъ Сѣвскаго уѣзда *обязательнѣйше проситъ* о.о. депутатовъ Сѣвскаго уѣзда *понаблюдати*, чтобы въ журналахъ съѣздовъ было ежегодно выписываемо въ справку: сколько числится душъ въ Трубчевскомъ и Сѣвскомъ уѣздахъ и по сколько копѣекъ причитается ко взносу съ каждой души жителей городскихъ и сельскихъ.

О всемъ прописанномъ съѣздъ благочинныхъ въ засѣданіи, отъ 10 ноября, 1881 года, постановилъ увѣдомить (и увѣдомляетъ) окружный училищный съѣздъ депутатовъ.

Пред. благочин. съѣзда, Благоч. свящ. *Иосифъ Святскій.*

В. П. И. Въ Сѣвскій Окружный училищный съѣздъ съѣздъ о.о. депутатовъ.

БЛАГОЧИННЫХЪ ЦЕРКВЕЙ СѢВСКАГО УѢЗДА.

Съѣздъ благочинныхъ церквей Сѣвскаго уѣзда имѣетъ честь увѣдомить о.о. депутатовъ, что по клиторовымъ вѣдомостямъ, представленнымъ Епархіальному начальству въ семь 1882 г. числится душъ муж. пола:

въ 1-мъ благочиническомъ участкѣ:	
градскихъ	3343 душъ.
сельскихъ	5166 —
во 2-мъ благочин. участкѣ	13621 —
въ 3-мъ	— 13240 —
въ 4-мъ	— 12280 —
въ 5-мъ	— 13188 —
Итого	60838 —

Пред. благочин. съѣзда, Благоч. свящ. *Иосифъ Святскій.*

Преос

деньги

2 уча

-- свя

постан

пункт

ными

а втор

окруж

Преос

от

С

данн

нн

нн

нн

нн

нн

Тезав

церкв

нн

нн

нн

нн

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру.

Смотрителя Сѣвскаго духовнаго училища
Василія Гороновича.

РАПОРТЪ.

Не досланныя двумя благочинными Трубчевскаго уѣзда деньги на содержаніе училища въ семь текущемъ году, а именно: 2 участка, священникомъ о. Генерозовымъ—37 р. и 3 участка—священникомъ Богословскимъ 20 р., о которыхъ и сдѣлано постановленіе въ вечернемъ засѣданіи сѣзда отъ 16 Іюля въ пунктѣ 3, въ настоящее время препровождены обоими благочинными сполна; первымъ—при отношеніи отъ 22 Іюля, за № 128, а вторымъ—отъ 19 Іюля, за № 96, послѣ окончанія засѣданій окружнаго сѣзда; о чемъ и считаю долгомъ донести Вашему Преосвященству.

Вашего Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Архипастыря низжайшій послушникъ.

Смотритель Сѣвскаго духов. училища Василій *Гороновичъ*.

И з в ѣ с т і я.

—Ливенскаго Троицкаго Собора Священникъ Сергій *Тезавровскій* перемѣненъ къ Ливенской Скорбященской церкви на настоятельское мѣсто.

—Учитель Ливенскаго духовнаго училища, священникъ Николай *Ивановъ* опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ливенскому Троицкому Собору.

—Протоіерей Ливенскаго Троицкаго Собора Викторъ

Введенскій опредѣленъ цензоромъ проповѣдей по г. Ливнамъ и его уѣзду.

— Псаломщики-діаконы Ливенскаго уѣзда, сель—Космодамианскаго, Кобылье тожъ, Петръ *Покровскій* и Ревякина Александръ *Тезавровскій*, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго; изъ нихъ первый по распоряженію Епархіальнаго Начальства, а послѣдній по прошенію.

— Помощникъ настоятеля, священникъ села Покровскаго, Галичье тожъ, Ливенскаго уѣзда, Николай *Орловъ* утвержденъ настоятелемъ въ томъ же селѣ.

— Дмитровскаго уѣзда, села Азова, священникъ Гавріиль *Хлѣбтовскій* перемѣненъ на священническое мѣсто къ церкви села Покровскаго, Галичье тожъ, Ливенскаго уѣзда, въ качествѣ помощника настоятеля.

— Рукоположены: а) во священника—діаконъ села Волкова, Мценскаго уѣзда, Василій *Архангельскій* къ церкви села Хальзева, того же уѣзда, Брянскаго уѣзда, села Лутны, Иванъ *Діесперовъ* къ церкви села Соколова, мглн. уѣзда, черниговской губ. и б) во діакона-исправляющій должность псаломщика села Архангельскаго, что на Неручи, Малоархангельскаго уѣзда, Александръ *Хохловъ* къ церкви того же села.

— Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря послушникъ *Теодоръ Романовъ* 14 Апрѣля 1883 года постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ ему имени „*Теодосій*.“

— Умерли: Ливенской Скорбященской церкви Протоіерей Ипполитъ *Мерцаловъ*; Орловскаго уѣзда, села Пирожкова, Священникъ Іустинъ *Максимовъ*, Болховскаго уѣзда, села Парамонова, Настоятель Священникъ Николай *Королюковъ* и Мценскаго уѣзда, села Суворова, псалом. *Яковъ Кречетовъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р В Ч Б

произнесенная Сумеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Сввскимъ, въ Петропавловскомъ кафедральномъ соборѣ, предъ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ въ день Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, 1883 года мая 15 дня.

Православные, благочестивые и вѣрноподанные Россіане!

Великое, знаменательное, священное торжество совершилось днесь: въ престольномъ градѣ Москвѣ Православный Государь нашъ Императоръ Александръ Александровичъ принесъ торжественную молитву о вѣрноподанныхъ своихъ; Всероссійскій Женихъ вступилъ въ священный союзъ съ Россією; Вседержавный Наслѣдователь Прародительскаго Престола увѣнчанъ отъ Бога вѣнцемъ славы; на Помазанника Божія обильно излилась благодать Св. Духа. — Возблагодаримъ Господа, даровавшаго намъ узрѣть день сей!

Въ звукахъ колоколовъ нашихъ мнѣ, братіе, слышится изъ сердца Россіи — первопрестольнаго града Москвы — какъ бы перекатное эхо Московскаго царя-колокола; мнѣ видятся милліоны рукъ вѣрноподанныхъ Россіи, въ часъ сей благоговѣнно творящихъ крестное зна-

меніе о Царѣ своемъ и съ благодарною радостію восклицаютъ: *Господи, силою твоею возвеселится царь* (Псал. XX. 2); при радостныхъ молитвенныхъ возгласахъ Москвы, въ минуты сіи, и всей Россіи — мнѣ невольно приходитъ на память то время св. града Іерусалима, когда, по выраженію Евангелиста, потрясся весь градъ (Мат. XXI. 10.) — въ срътеніи Царя-Господа Іисуса Христа. — О, братіе, полнота чистой молитвы къ Богу миллионвъ сердець, вѣруемъ, пройдетъ небеса, достигнетъ Престола Всевышняго и низведетъ на Помазанника — Монарха и Отца нашего небесное благословеніе.

Поспѣшимъ же и мы на молитву, — и да будетъ наше молитвенное благодареніе къ Богу и наша духовная радость о Царѣ нашемъ радостны и Ему, ибо нѣтъ для Царя нашего за насъ другой достойной на землѣ награды, кромѣ чистосердечной любви народа къ Царю своему и молитвы о Немъ къ Богу. —

Будемъ же молиться и радоваться; молиться и благодарить Бога; молиться и прославлять Господа, *давшаго крѣпость Царю нашему, вознесшаго рога Христа своего и возвеселившаго* (Псал. XX. 7) Царя нашего *радостію благоволенія своего.* (св. Анаст. и блаж. Феодоритъ).

Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

1883 года

Мая 15 дня.

духовн

Бл

благод

нія Го

вашем

самый

ствомъ

отцу,

отъ ме

лигіозн

заключ

тварію

наго

конъ

всѣхъ

человѣ

ему Т

Христе

имѣте

вѣческ

по отн

тѣнн

ніе, к

наго

КРАТКІЙ ОТВѢТЪ

духовнымъ дѣтямъ на нѣкоторые, предложенные
ими, религіозные вопросы.

Благожелательныя и достоятимыя чада! Сердечно благодарю васъ за поздравленіе съ праздникомъ Крещенія Господня и за добрыя пожеланія, выраженныя въ вашемъ письмѣ отъ 3 января, которое я получилъ въ самый праздникъ Крещенія. Въ этомъ письмѣ съ чувствомъ признательности ко мнѣ, какъ духовному своему отцу, вы выражаете, между прочимъ, желаніе получить отъ меня отвѣты на нѣкоторые, интересующіе васъ, религіозно-нравственные вопросы. Вы спрашиваете: въ чемъ заключается преимущество человѣка предъ неразумною тварію, если и по совершеніи великаго дѣла Божественнаго искупленія не перестаетъ надъ нимъ тяготѣть законъ смерти, одинаково разрушающій тлѣнную природу всѣхъ земныхъ тварей? Какія особенныя цѣли сотворенія человѣка и какія его обязанности по отношенію къ своему Творцу и Промыслителю? Дѣйствительно ли Иисусъ Христосъ есть лице Божественное и какое имѣло и имѣеть значеніе совершенное Имъ искупленіе рода человѣческаго? именно: имѣеть ли оно значеніе для человѣка по отношенію къ безсмертію, или же Его ученіе, запечатлѣнное кровію, имѣеть для человѣка временное значеніе, какъ составляющее наилучшее средство нравственнаго и умственнаго совершенствованія, въ достиженіи

кого и состоит истинное благо человечества? Равно: возможно ли постигнуть разумом истину нашего бессмертія и божественности Искупителя? Важность предложенныхъ вами вопросовъ достаточно уясняется уже тѣмъ, что отъ такого или иного рѣшенія ихъ зависитъ самая жизнь человѣка, его дѣятельность и нравственное его направленіе. Многіе великіе умы, посвятившіе всю жизнь свою изслѣдованію этихъ вопросовъ и оставившіе въ назиданіе намъ цѣлые томы своихъ твореній, подтверждаютъ это положеніе. Укажемъ на творенія великихъ богослововъ отечественной церкви, Преосвященныхъ Антонія, Макарія, Филарета, съ которыми можетъ ознакомиться каждый, желающій глубже изслѣдовать поставленные вами вопросы. Но не могу и я, какъ пастырь душъ вашихъ, долженствующій стоять на стражѣ вашего спасенія, уклониться отъ посильнаго разрѣшенія оныхъ.

Въ дѣлѣ познанія человѣкъ руководится вообще разумомъ, который составляетъ свѣточъ въ жизни человѣка, но этотъ свѣточъ способенъ озарить лишь міръ дѣйствительный—міръ фактовъ и явленій видимой природы; сталкиваясь же съ вопросами міра вышаго, духовнаго, разумъ нашъ становится безсильнымъ и требуетъ иного средства для ихъ разрѣшенія. Таковымъ средствомъ является вѣра, служащая свѣточемъ для самаго разума. Такимъ образомъ лишь разумъ, плѣненный въ послушаніе вѣры, можетъ правильно рѣшать вопросы вѣры.

Въ виду изложеннаго, чтобы уяснить себѣ высокое преимущество человѣка предъ прочими тварями, остановимъ наше вниманіе на самомъ актѣ его творенія, какъ оно излагается въ Бытописаніи Моисея.—Предопредѣливъ въ предвѣчномъ Своемъ совѣтѣ сотворить человѣка по

образу
Своего
не соз
или
въ мір
дѣлан
свобод
личае
мои
и я ми
Богом
ныхъ
челов
ослаб
порази
приро
ламъ
предѣ
храни
его Т
особе
и по
дѣяте
закли
перво
чихъ
ему
древа
въ он
Эта
укрѣ
Твор

образу Своему и подобно. Господь Богъ самымъ актомъ Своего творенія отличаетъ его отъ прочихъ тварей. Онъ не создаетъ его единымъ словомъ Своимъ *да будетъ*, или — *да изведетъ земля душу живу*, какъ все остальное въ мѣрѣ, но *персть вземъ отъ земли и вдушу въ лице его дыханіе жизни и бысть человекъ въ душу живу*, душу свободную и бессмертную. По созданіи же Господь отличаетъ свое высшее твореніе — человека высокимъ полномочіемъ: *да обладаетъ онъ всею землею и всеми твореніями на ней*. Это царственное полномочіе составляетъ Богоподобіе, отличающее человека отъ всѣхъ неразумныхъ тварей, дѣлающее его Богомъ земнымъ. И если человекъ по своемъ паденіи, когда омрачился его разумъ, ослаблена его воля, развращено чувство, — представляетъ поразительные опыты своего владычества надъ внѣшней природою въ смыслѣ подчиненія ей своимъ видамъ, дѣламъ и многостороннимъ потребностямъ; то до какихъ предѣловъ могло дойти это господство, если бы онъ сохранилъ невинность и остался вѣрнымъ повелѣніямъ своего Творца? Творецъ отличаетъ человека и устройствомъ особеннаго мѣста для его обитанія: *и насади Богъ рай и поставилъ его въ немъ, чтобы дѣлать его*. Въ этой дѣятельности, уквѣпившей его физическій организмъ, заключалось его внѣшнее блаженство. Предоставивъ первому человеку питаться плодами древа жизни и прочихъ деревьевъ рай, вмѣстѣ съ тѣмъ Господь даетъ ему заповѣдь не вкушать отъ плодовъ только одного древа (познанія добра и зла), предостерегая его, что *въ онъже еще день съѣсте отъ него, смертію умрете*. Эта заповѣдь служила средствомъ для нравственнаго уквѣпленія человека въ добръ и послушаніи своему Творцу; въ виду этого древа человекъ получилъ урокъ

самообладанія надъ самимъ собою и предостереженія въ пагубныхъ послѣдствіяхъ непослушанія своему Творцу. Отсюда ясна цѣль сотворенія человѣка: Всеблаженный и Вседовольный Творецъ, одаривъ человѣка богоподобными свойствами, предоставилъ ему блаженство, заключающееся въ постоянномъ и непосредственномъ общеніи съ своимъ Творцемъ, въ наслажденіи всеми благами неиспорченной грѣхомъ его природы и полномъ надъ ней господствѣ. Отсюда же вытекаютъ и обязанности человѣка къ своему Творцу: взысканный по благодати Творца изъ небытія въ бытіе, одаренный Богоподобнымъ духомъ, поставленный по Его волѣ владыкою тварей и пользуясь всеми благами на землѣ, человѣкъ обязанъ прежде всего благоговѣть предъ сотворившимъ его Господомъ, прославлять Его благодать, повиноваться Его волѣ, стремиться приблизиться къ Нему своею любовію и своею жизнію и дѣятельностію оправдывать свое высокое назначеніе владыки тварей. И только постояннымъ и неуклоннымъ шествованіемъ по пути исполненія этихъ обязанностей человѣкъ долженъ былъ осуществить Божественныя предначертанія—достигнуть полнѣйшаго блаженства. Еще не тронутое грѣхомъ его сердце въ дѣтски чистой любви къ Богу находило источникъ высшаго наслажденія; неомраченный суетными помышленіями разумъ въ созерцаніи Божественныхъ совершенствъ обрѣталъ полнѣйшее удовлетвореніе прирожденной способности познанія; въ безусловномъ подчиненіи Божественной волѣ воля перваго человѣка находила осуществленіе всѣхъ своихъ желаній. Такимъ образомъ человѣку предстояла будущность счастливѣйшаго созданія, постепенно совершенствующагося и тѣмъ самымъ постоянно развивающаго и увеличивающаго свое блаженство.

Между тѣмъ наши прародители со врожденною любовію къ Богу, при непосредственномъ общеніи съ своимъ Творцемъ, вмѣсто того, чтобы достигать нравственнаго совершенства и приближенія къ Богу путемъ безпрекословнаго послушанія Ему, обольстились совѣтомъ духа злобы, противника мира и повиновенія, и вкусили отъ запрещеннаго плода. *Не смертію умрете, льстиль диаволь Евѣ, но будете, якоже Божи.* И вотъ въ душѣ прародителей, подъ вліяніемъ обольстительныхъ искушеній, заговорили страсти самолюбія и сластолюбія: плодъ запрещеннаго древа прельстиль ихъ своимъ видомъ и послѣдствіями вкушенія отъ него. Такимъ образомъ наши прародители, омрачивъ Богоподобный духъ свой въ разумъ и волю, не устояли на предложенномъ имъ пути нравственнаго совершенства и отдались въ жертву страстей. На возгласъ Творца къ покаянію: *Адаме! гдѣ еси?* они чувствуютъ уже стыдъ и страхъ — первыя послѣдствія въ душѣ ихъ грѣха.

Но такъ какъ человекъ не самъ измыслилъ поводъ къ своему паденію, а былъ увлеченъ къ тому исконнымъ обольстителемъ, то Господь для прекращенія губительныхъ послѣдствій преслушанія прародителей вмѣстѣ съ удаленіемъ ихъ изъ рая, лишая ихъ питанія отъ плодовъ древа жизни и райскаго блаженства, предложилъ другой путь къ достиженію онаго, — путь крестный, путь страданій и бѣдствій, вызываемыхъ отрѣшеніемъ отъ наслажденій, которыя являются плодомъ потребностей испорченной грѣхомъ его природы. Поистинѣ благъ и любвеобилень Господь! Облагодѣтельствовавшая имъ тварь возстаетъ противъ своего Творца, но Онъ не отвергаетъ ее навсегда отъ своей Божественной любви и промышленности, хотя и опредѣляетъ: *земля еси и въ землю отъидеши.*

Это Божественное определение, предающее смерти человеческое естество, является въ цѣляхъ Творца великимъ врачевствомъ для человѣка. Напоминая ему о временномъ пребываніи его на землѣ съ неразлучными въ настоящей жизни скорбями и бѣдствіями, смерть тѣмъ самымъ побуждаетъ человѣка подчинять интересы тѣла интересамъ высшимъ, духовнымъ и искать всею своею жизнію и дѣятельностію горняго своего отечества на небѣ: *помяни послѣдняя твоя и во всяки не содръжиши*, говоритъ Премудрый. Притомъ, разрывая Богоподобный духъ отъ бренной плоти, смерть даетъ возможность человѣку взглянуть духовнымъ окомъ на все тѣльное и скоропреходящее, восчувствовать всю суетность и тщету чувственныхъ благъ. Невообразимо тяжело представлеіе смерти хотя бы и временной для человѣка, предназначеннаго къ нескончаемой безсмертной жизни! Вострепетала душа прародителей болзненнымъ страхомъ при этомъ Божественномъ опредѣленіи, какъ смущается и трепещетъ духъ каждаго изъ насъ въ виду ожидаемой смерти! Но Господь еще у врагъ рай даровалъ нашимъ прародителямъ сладостное утѣшеніе — въ обѣтованномъ сѣмени жены, въ Единородномъ Сынѣ Божіемъ, имѣвшемъ стереть главу змія и сокрушить внесенное въ міръ обольстителемъ царство зла. Въ этомъ обѣтованномъ сѣмени долженъ былъ упраздниться и послѣдній врагъ міра — смерть. И вѣренъ Господь Своему обѣтованію! Прошли вѣка, и настало время искупленія. Пришелъ на землю Единородный Сынъ Божій, воплотившись отъ Святыя и Пренепорочныя дѣвы Маріи, пострадалъ ради нашего спасенія и смертію Своею на крестѣ поправилъ смерть. Но скажутъ: какъ мы празднуемъ смерти умерщвленіе, когда и по настоящее время надъ человѣкомъ продолжаетъ тяготѣть

закон
Боже
и 66
ствен
бъчи
образ
тми
лекъ
воскр
въ бу
печал
для
ная
судъ
съ на
номъ
бужд
ломъ
Св. П
та и
ство
даст
оное
дѣте
самой
ныя
отъ
потре
ловій
раю.
руит
дает

законъ смерти? Да, непреложнымъ осталось опредѣленіе Божіе, нареченное по грѣхопадѣніи чловѣку: *земля еси и въ землю отидеши*, но непреложны и слова Божественнаго Искупителя: *вручайъ еси Мя и матъ животъ твой, и Азъ воскрешу ея въ послѣдній день*. Такимъ образомъ узы смерти, дѣйствительно, разрушены и своими страданіями Христосъ Спаситель дѣйствительно облекъ смертное въ благоубіе нетлѣнія, ибо смерть по воскресеніи Христа является не болѣе, какъ переходомъ въ будущую лучшую жизнь, *идеже нсть болъзнь, ни печаль, ни въздыханіе, но жизнь безконечная*, жизнь для праведниковъ радостная и райски блаженная, имѣющая наступить по всеобщемъ воскресеніи и страшномъ судѣ. Итакъ чловѣкъ умираетъ въ настоящее время съ надеждою на воскресеніе, съ увѣренностію въ вѣчномъ чю смерти блаженствѣ, а не съ отчаяніемъ, възбуждаемымъ адовымъ господствомъ надъ духомъ и тѣломъ неискупленнаго чловѣка. Посему справедливо въ Св. Пасху поетъ Церковь: *празднуемъ смерти умерщвленія и чинаго житія вѣчнаго начало*. Это великое торжество правды Божіей, великое дѣло нашего спасенія убѣждаетъ насъ въ Божественномъ достоинствѣ совершившаго оное Иисуса Христа; убѣждаетъ насъ въ томъ же и свидѣтельство о себѣ самомъ Искупителя, и писанія его самовидцевъ — Апостоловъ, и великія чудеса, совершенныя Имъ на землѣ. Этотъ Божественный Искупитель, явившись въ міръ, потребовалъ отъ всякаго ищущаго спасенія тѣхъ же условій вѣры и послушанія, какія установлены были въ заповѣдяхъ Божіихъ. *Вручайте еси Мя, заповѣдуетъ Онъ, еси въ Бога вѣруйте. Аще кто вручетъ еси Мя, заповѣдь мою соблюдетъ. Идеже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ.* Но

какъ въ раю заповѣдь оказалась недѣйствительною для удержанія прародителей отъ грѣха, не смотря на ихъ чистоту и невинность, то Божественный Искупитель, снисходя къ слабости человѣческой природы, по паденіи еще болѣе склонной къ грѣху, устрояетъ Церковь, — учрежденіе, укрѣпляющее человѣка въ вѣрѣ и послушаніи и отвращающее отъ грѣха; устанавливаетъ пастырей — руководителей и наставниковъ вѣрующихъ; учреждаетъ, наконецъ, таинства, въ которыхъ человѣкъ освящается духовно и получаетъ благодать Божію, восполняющую его собственныя силы и средства къ борьбѣ съ грѣхомъ. *Ядъ Мой плоть и мѣя Мой кровь, имать животъ вечный*, сказалъ Спаситель относительно таинства Евхаристіи. *Аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*, сказалъ Онъ о таинствѣ Крещенія. Вотъ какое поразительное дѣйствіе благодати Божіей, сообщаемой намъ въ таинствахъ и вотъ какую помощь оказываетъ оно въ дѣлѣ нашего спасенія! Возблагодаримъ же Господа за Его благодать и милость къ намъ грѣшнымъ, хотящаго всемо спасти и въ разумъ истинны пріити, изыскивающаго и дарующаго все способы намъ для того, и не пощадившаго даже Единороднаго Сына Своего ради нашего спасенія.

Доселѣ я велъ бесѣду съ вами, добрыя и любознательныя мои чада, на основаніи Божественнаго Откровенія, которое дано человѣку свыше въ руководство на пути къ познанію Бога и высокой задачи человѣческаго бытія на землѣ. Знаю, что вы измлада познали и усвоили вѣрою святыя истины сей богодарованной намъ книги... Но вы желали бы эти самыя истины уяснить себѣ при свѣтѣ разума, безъ чего первоначальная вѣра не можетъ взойти на степень очевидной убѣдительности и несокру-

шимой твердости. Похвально и не законопреступно ваше стремление; оно поддерживается самым словом Божиим, которое заповѣдуетъ намъ *испытывать писанія*, *отт.-е.*, изслѣдовать и яснѣе убѣждаться разумомъ и сердцемъ въ истинахъ нашего спасенія. Да, одни изъ людей довольствуются первоначальною, младенческою вѣрою, и она вмѣняется мнѣ въ непреложное спасеніе. А другіе не могутъ удовлетвориться этою первою вѣрою, унаследованною ими отъ благочестивыхъ родителей и усвоенною въ періодъ воспитанія, — они ищутъ большаго знанія, разумнаго убѣжденія, самостоятельнаго изслѣдованія; они желаютъ быть не младенцами въ дѣлѣ вѣры, а мужчинами религіознаго знанія. И такая вѣра, унесенная и просвѣтленная имѣетъ болѣе заслуги въ очахъ Божіихъ и предъ людьми; она не только отворяетъ дверь въ царствіе Божіе самому испытующему, но способна спасти многихъ отъ заблужденія и приобрѣсть множайшую мзду на небѣ.

Немощень я въ дѣлѣ разума; но если вы, чада мои, и отъ немощѣйшаго желаете слышать слово убѣжденія на предложенные вами вопросы, то я, по долгу моему, готовъ исполнить ваше благочестивое желаніе, и на время забуду эту святую, лежащую предо мною, книгу Божественныхъ откровеній.

Никто изъ людей, не помрачившихъ здраваго разума лжеименными теоріями и не убившихъ въ себѣ нравственнаго чувства, не сомнѣвается въ бытіи Божіемъ. Довольно взглянуть на этотъ прекрасный міръ, чтобы познать его Творца. Не самъ собою возникъ міръ, не самъ собою управляется онъ; не своею силою движутся величественныя свѣтила небесныя, обходятъ безчисленныя пространства и не сталкиваются на своемъ пути другъ съ дру-

гомъ. А эта смѣна на земли время года, то замирающая, то возникающая жизнь, этот удивительный вездѣ порядокъ и плесообразность — развѣ это случайныя явленія? Да и слѣдуетъ ли говорить объ этомъ! Поистинѣ только безумный можетъ сказать, да и то не въ разумѣ, а въ извращенномъ сердцѣ своемъ, что нѣтъ Бога. Если же, по разуму, непременно есть Богъ, Творецъ и Промыслитель міра, то, на основаніи того же разума, мы убѣждаемся и въ безконечныхъ совершенствахъ Божіихъ — Его всемогуществѣ, премудрости, святости и т. д. Эти Божественныя свойства такъ же ясно вытекаютъ изъ разсмагиванія безпредѣльнаго творенія Божія, какъ за восходомъ солнца несомнѣнно наступаетъ для насъ день, а по заходѣ его — ночь. Все это вы понимаете и признаете, чада мои, за несомнѣнное. Такъ и должно быть. И разумъ человѣческій не есть сила кажущаяся, обманчивая; — такое понятіе недостойно Премудраго и Всеблагаго Творца; Онъ не могъ свое твореніе ввести въ заблужденіе, или, что тоже, обманывать человека.... Разумъ есть сила дѣйствительная, сообщенная человеку для познанія Творца и твари, отличающая и возвышающая его надъ всеми земными тварями и приближающая его къ Виновнику всего сущаго. Этому благодарованному разуму присуще стремленіе къ истинѣ, къ познанію безконечнаго. Для чего же? Уже ли для того только, чтобы человекъ полюбовался, насладился этимъ даромъ, позналъ свое владычество на землѣ, задался неразрѣшимыми задачами, и исчезъ во прахъ и тлѣни смерти? Если бы такъ, то человекъ явился бы не даремъ на землѣ, а несчастнѣйшимъ изъ всѣхъ земныхъ тварей: Его земный путь былъ бы незаслуженнымъ для него испытаніемъ, ужаснѣйшимъ горниломъ бѣдствій, немолкаемымъ чер-

вемъ, свидѣющимъ все его существо съ тѣхъ поръ, какъ пробудилась въ немъ эта разумная сила безъ цѣли, это стремленіе безъ достиженія. Нѣтъ, не жалкою игрушкою въ рукахъ Творца явился человекъ въ міръ, — такое понятіе не совмѣстно съ понятіемъ о Богѣ, — а представителемъ Его на землѣ, раздѣляющимъ съ Нимъ власть надъ неразумною и безсловесною природою, — существомъ, награжденнымъ богоподобными свойствами и, слѣдовательно, залогомъ безсмертія.

А это нравственное чувство, внутреннее убѣжденіе, неотразимый долгъ — развѣ случайное въ человекѣ, развѣ навѣяно ему воспитаніемъ и обществомъ? Все это глубоко коренится въ богосозданной его природѣ, составляетъ глубину его существа, самую его природу. Взгляните на исторію человечества: какіе опыты любви, патриотизма, самопожертвованія представляетъ она всѣмъ и каждому? Не могли породить всего этого великаго и удивительнаго эгоизмъ и общественность, если бы, при самомъ актѣ творенія, не былъ одаренъ человекъ нравственнымъ чувствомъ и долгомъ, предъ которыми блѣднѣетъ, блекнетъ и разбивается въ дребезги самая любовь къ жизни! И опять: не вправѣ ли мы назвать человека самымъ несчастнымъ существомъ, если нравственный его долгъ есть самообольщеніе и обманъ? Какая же цѣль всѣхъ его нравственныхъ страданій, тяжелой борьбы со зломъ, добровольной смерти за благо ближняго, совершеннаго отреченія отъ всѣхъ личныхъ благъ и счастья? Горечь страданій сама по себѣ не была и не можетъ быть сладкою; смерть за ближняго никогда не считалась и не можетъ считаться сама по себѣ достойною наградою для подвижника. Тутъ не можетъ быть самообмана, самообольщенія. Острота мученій не желанна для тѣлеснаго

человѣка, противна видимой его природѣ. Если же человекъ, облеченный живымъ тѣломъ, чуткимъ къ болѣзнямъ и страданіямъ, отвращающимся отъ смерти, жертвуетъ всею видимымъ своимъ благополучіемъ для блага и счастья другихъ; то онъ чувствуетъ въ себѣ неотразимый внутренний законъ, голосъ котораго сильнѣе говоритъ ему, чѣмъ тѣлесная боль, чѣмъ мучить его голодь, чѣмъ жжетъ его огонь вещественный. Ужели-жъ и этотъ великій, несокрушимый законъ нравственной природы вложенъ человеку Творцемъ безцѣльно, даже болѣе — на перекоръ его счастью, для того, чтобы забавляться и тѣшиться надъ несчастнымъ твореніемъ, гибнущимъ по волѣ и въ угоду тому, кто создалъ его на жертву иллюзій и заблужденій? О, тяжело и смертно погрѣшили бы тотъ, кто вздумалъ бы смотрѣть такъ на человекъ и его Творца! Нѣтъ, какъ разсматриваніе міра видимаго приводитъ насъ къ несокрушиму убоженію въ бытіи Бога, такъ и изслѣдованіе внутренней природы человекъ не менѣе того убѣждаетъ насъ въ его безсмертіи, въ томъ, что задача и назначеніе человекъ не исчерпываются настоящею его земною жизнью. Сомнѣваться въ томъ, что человекъ будетъ жить и по смерти, или, что онъ не будетъ возванъ къ новому бытію, не будетъ воскрешень, значило бы не признавать бытія Божія, не вѣрить въ его благость и всемогущество, отказаться отъ убѣжденія въ существованіи себя и всего видимаго.

Меня поражаетъ и удивляетъ узкость умственного кругозора нѣкоторыхъ людей, проповѣдывающихъ нигилизмъ и ограничивающихъ бытіе человекъ настоящею жизнью. Не видимъ ли мы и въ самой природѣ доказательствъ нашего будущаго воскрешенія? Солнце восходитъ и заходитъ надъ землею, но не для того, чтобы,

освятить
во мра
уступа
Утвер
со сме
катъ с
на неб
чередо
бытіе
одного
ніе зим
ситель
испыт
подъ у
дыхані
вся пр
распус
стыя т
не убѣ
настан
вѣнца
равно
Творца
видова
А сам
уничто
быль
жество
и посл
земна
разруш
мы и с

освятить однажды вселенную, повергнуть ее навсегда во мракъ. День сменяется ночью, а ночь днемъ; тьма уступаетъ свѣту, а свѣтъ даетъ мѣсто и время тьмѣ. Утверждать, что жизнь человѣческая навсегда погаснетъ со смертію человѣка, не значить ли то же, что по закатѣ солнца отрицать, что оно не покажется уже болѣе на небесномъ сводѣ? Не отъ воли человѣка зависитъ чередованіе дня и ночи, не вправѣ онъ ограничивать и бытіе человѣка настоящею жизнью. Тамъ и здѣсь воля одного премудраго и всемогущаго Бога. А это чередованіе зимы и лѣта развѣ не символъ, не образъ, не относительное доказательство того, что и человѣкъ можетъ испытывать подобное состояніе? Все замерзло, оцѣпенѣло подъ ударами холода и морозовъ. Но вотъ приблизилось дыханіе весны, бросило оно теплые лучи на землю, и вся природа вернулась къ жизни, зазеленѣла мурава, распустились деревья, разливаютъ свой ароматъ душистые травы и цвѣты... Почему-жъ не думать, не вѣрить, не убѣждаться и въ томъ, что за холодомъ смерти не настанетъ всеоживляющая весна и для человѣка, этого вѣнца всѣхъ твореній Божіихъ на землѣ? То и другое равно чудесно, равно возможно для всемогущей десницы Творца. И что такое самая смерть человѣка, какъ не видоизмѣненіе составныхъ частей его живаго организма? А самыя составныя части его тѣла, или атомы, развѣ уничтожаются, развѣ не остаются въ природѣ? Силенъ былъ Богъ создать человѣка изъ персти, воззвать ничтожество въ бытіе, можетъ Онъ возвратитъ его къ жизни и послѣ истлѣнія. Наука не считаетъ вѣчнымъ самаго земнаго міра, она проповѣдывала и проповѣдуетъ его разрушеніе и обновленіе. Вотъ это-то обновленіе міра мы и считаемъ тою всемірною весною, когда по волѣ

Божіей, по гласу трубы Архангела, откроются недра земли и изведутъ своихъ мертвецовъ къ новой жизни, какъ во очію нашею изводитъ весна бытіе травное и мириады живыхъ существъ, наполняющихъ воздухъ и землю.

Да, добрые чада мои, не закрывайте только умственного взора вашего предъ видимою природою, предъ ея поразительными явленіями, и вы найдете символы нашего воскресенія, нашей будущей жизни. Видимый міръ есть первая, великая книга Божія откровенія для человѣка; только помраченный разумъ человѣческой дѣлаетъ эту книгу невнятною, невразумительною. Только развращенное сердце не внемлетъ голосу Божію, сказывающемуся въ совѣсти человѣка и его внутреннемъ чувствѣ. Очищайте разумъ отъ предубѣжденій, совершенствуйте сердце любовію къ святому, и — вы не будете нуждаться въ самыхъ доказательствахъ безсмертія человѣческаго. Оно станетъ для васъ несокрушимымъ догматомъ вашего убѣжденія и жизни.

Да, только путемъ добродѣтельной жизни и чистоты сердца снискивается такое убѣжденіе. Блаженіи чистіи сердцемъ, ибо они узрятъ Бога, — узрятъ не только въ будущей жизни, но и познаютъ Его еще и здѣсь, въ юдоли испытанія и приготовленія къ горнему отечеству. Вотъ почему праотецъ Енохъ *ходилъ предъ Богомъ*. Вотъ почему и богоносные отцы не имѣли здѣсь пребывающаго грала, но грядущаго искали. И апостоль Павелъ желалъ разрѣшиться и быть со Христомъ. На такой степени вѣра является уже плодомъ богоугодной и добродѣтельной жизни, иначе даромъ Божіимъ. Да, истинная, глубокая, несокрушимая вѣра есть даръ Божій, снискиваемый трудомъ и потомъ въ виноградникъ Бо-

жіемъ,
ною мо
нашего
ственно
поколеб
зума,
мученія
правед
В
относи
спасені
ваше
къ Спа
вѣры
и сіе
затѣ
ныхъ
веннос
водов
Е
денца
на па
ствите
ста и
Бога в
и дру
слово
ходят
время
корнем
отрица
чтобы

жизнью, приобретаемый постоянно, немолчною, пламенною молитвою. Молитесь, чада мои, Подвигположнику нашего спасения, и Онъ укрепитъ въ васъ живую и дѣйственную вѣру, которой не въ состояніи будутъ уже поколебать ни обольстительныя теоріи лжеименнаго разума, ни всевозможныя скорби и лишения, ни ужасы мученія и смерти, какъ не поколебало все это великихъ праведниковъ, сіяющихъ на тверди перковой.

Вы желали слышать отъ меня и слово убѣжденія относительно Божественности Подвигположника нашего спасения, Господа Иисуса Христа. Меня поощряетъ ваше желаніе, потому что я знаю вашу вѣру и любовь къ Спасителю. Вы ищете только подтвержденія вашей вѣры, вы разумѣли во взглядѣ другихъ. Охотно исполняю и сіе послѣднее ваше предложеніе, хотя я могъ бы указать вамъ на многія сочиненія великихъ и богопророковъ, утверждающихъ насъ въ вѣрѣ въ Божественность нашего Спасителя на основаніи научныхъ доводовъ.

Еще праведный Симеонъ, принявъ на руки младенца Иисуса, пророчески воскликнулъ: Се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израили. И дѣйствительно, сомнѣвались въ божественности Иисуса Христа и падали Иудеи, бывшіе современниками явленія Бога во плоти; соблазнялись крестнымъ ученіемъ Еллина и другіе язычники, для которыхъ, по слову апостола, слово крестное было безуміемъ. Сомнѣніе и невѣріе проходятъ чрезъ всю исторію христіанской церкви. А наше время силится исторгнуть святую вѣру съ самымъ ея корнемъ и потому по преимуществу называется временемъ отрицанія или нигилизма. Всему этому подобаетъ быть, чтобы укрѣпились самая вѣра въ сердцахъ благодѣтель-

Богъ, до сего, дабы она была подвигомъ, а не простымъ на-
слѣдствомъ, или, какъ говорятъ, преданіемъ, традиціей. Все
это свидѣтельствуеетъ еще о томъ, что вѣра имѣетъ свое
основаніе въ сердцѣ, въ сокровенной глубинѣ духа чело-
вѣческаго, а не въ разумѣ. Если бы возможно было по-
стигнуть, обнять разумомъ все тайны и глубины вѣры,
тогда бы вѣра наша не была бы нашимъ личнымъ под-
вигомъ, не имѣла бы спасающей для насъ цѣны, оправ-
дывающихъ заслугъ. Впрочемъ и разумъ, если онъ про-
никнуть чистымъ, непредубѣжденнымъ стремленіемъ къ
истинѣ, можетъ утверждать въ насъ вѣру въ божествен-
ность Искупителя.

Въ самомъ дѣлѣ, яѣмъ вы объясните тѣ великія
чудеса Христа Спасителя, которыя Онъ совершилъ во
время земной Своей жизни? Отъ вѣка не слыхано, — го-
ворилъ одинъ облагодѣтельствованный Имъ бѣдный, —
чтобы кто отверзъ очи слѣпому отъ рожденія. А дѣйстви-
тельность чудесъ Спасителя не подлежитъ сомнѣнію.
Чѣмъ же другимъ Онъ увѣрилъ въ Своей Божественности
ближайшихъ Своихъ учениковъ и апостоловъ? Вѣдь они
ради Его оставили все, что у нихъ было дорогаго на
землѣ, — родину, мирный покой и пошли на борьбу съ
сильными міра сего, не боялись ни мученій, ни самой
смерти. Не сомнѣвались въ истинности чудесъ Спасителя
и самые враги Его — книжники и фарисеи. „Что намъ
дѣлать, говорили они; сей человекъ великія знаменія
творить; если оставимъ его такъ, за нимъ пойдетъ весь
народъ“. Всего же яенѣ убѣждаетъ насъ въ божест-
венности нашего Спасителя Его преславное воскресеніе.
Крестная смерть со всеми ея ужасами поколебала, какъ
извѣстно, вѣру въ Божественнаго Искупителя въ самихъ
Его ученикахъ. Они считали уже тщетными все свои

надежды и, можетъ быть, уже начинали сожалѣть о томъ, что такъ долго, ко вреду матеріальнаго своего положенія, слѣдовали за Христомъ. Что же собрало ихъ опять у знамени креста, какъ не воскресеніе ихъ Учителя? И не одинъ слухъ о воскресеніи возвратилъ ихъ ко Христу, — этого было недостаточно для возстановленія ихъ вѣры послѣ потрясающихъ событій смерти, а дѣйствительное воскресеніе и неоднократное явленіе имъ Воскресшаго. Если я самъ не увижу Господа, не осязаю Его тѣла, не вложу руки моей въ язвы Его гвоздинныя, то не повѣрю въ воскресеніе, — говорилъ одинъ изъ апостоловъ. И онъ увѣровалъ только послѣ того, какъ предсталъ предъ нимъ Спаситель и дозволилъ утвердить свою вѣру непосредственнымъ осязаніемъ. Послѣ такого-то очевиднаго убѣжденія апостолы могли уже безбоязненно предъ всѣми исповѣдывать вѣру въ божественность своего Учителя и подтвердить ее своими мученіями и смертію.

Много можно было бы привести и другихъ доказательствъ относительно божественности нашего Искупителя, Господа Иисуса Христа; но для вѣрующаго достаточно и сего немногаго. Молитесь, други и чада мои, чтобы Господь сохранилъ и укрѣпилъ въ васъ святую вѣру. Нынѣ дни лукавы. Многіе ищутъ сократить и уменьшить число вѣрующихъ въ Господа Иисуса. Лукавыя сѣти разставлены врагомъ вездѣ для уловленія неопытныхъ. Трезвитесь и бодрствуйте, дондеже свѣтъ озаритъ и денница возсіяетъ въ сердцахъ вашихъ. Благодать и миръ Господа Иисуса Христа да будетъ со всѣми вами.

Игуменъ Антоній.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

по поводу устава эмеритальной кассы для духовенства Орловской епархіи.

Наконецъ, слава Богу, уставъ эмеритальной кассы появился въ нашихъ Еп. Вѣдомостяхъ. Желаніе большинства прошлаго Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда исполнилось. Но много ли отъ этого выиграло дѣло по эмеритурѣ? Предоставимъ лучше времени рѣшить этотъ вопросъ, чѣмъ, можетъ быть, только попусту тратить слова. О. пр. Павловскому большое спасибо отъ насъ за то, что онъ хотя что-либо сдѣлалъ для нашей эмеритурѣ. А что онъ не додѣлалъ, или гдѣ ошибся, пусть додѣлаетъ или поправитъ другой. Такъ оно въ порядкѣ вещей; такъ бы и прежде слѣдовало начать и вести дѣло.

По прочтеніи устава, насъ прежде всего поставило въ тупикъ то, почему о. пр. Павловскій, имѣя въ виду составить уставъ, подобный уставу эмеритальной кассы для Пет. духовенства, не только не постарался напередъ познакомить съ послѣднимъ наше духовенство, но и ни разу не упомянулъ о томъ, что онъ имѣлъ его въ виду, при составленіи своего устава. А это слѣдовало бы сдѣлать о. пр. и потому, что съѣздъ порѣшилъ имѣть у себя уставъ эмеритальной кассы, подобный уставу Петербургскому, и потому, что тогда бы у нашего духовенства было болѣе довѣрія къ уставу о. пр., такъ какъ первый уставъ пользуется авторитетомъ у нашего духовенства.

Затѣмъ, если о. пр. задумалъ самостоятельно составить свой уставъ эмеритальной кассы для нашего духовенства, лучшей Петербургскаго; то почему онъ не только не объяснилъ этого въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ,

а даже и не потрудился объяснить, гдѣ слѣдуетъ, на какихъ данныхъ онъ устанавливаетъ свою эмеритурѣ. Вѣдь сказать въ этомъ разѣ только то, что въ нашей эмеритурѣ должно поступать отъ членовъ столько-то, а изъ другихъ источниковъ, кто знаетъ сколько, и что эмеритура будетъ и съ солиднымъ фондомъ и даже выдавать пенсїи прежде 10 лѣтняго ея существованїя, — значитъ сказать, по меньшей мѣрѣ, мало. Кажется, суть-то эмеритуры не въ распоряжкахъ разныхъ, что, замѣтимъ, у о. пр. сдѣлано почти удовлетворительно, а въ надежныхъ и достаточныхъ для нея средствахъ; а о послѣднихъ-то у о. пр. и неудовлетворительно разработано. Правда, источники для эмеритального капитала указаны, но они далеко не удобоприемлемы, а что они могутъ и должны дать для эмеритуры, — этого, за исключенїемъ членскихъ взносовъ, не объяснено о. пр. Какъ же опредѣлять размѣръ взносовъ членскихъ и пенсїй, когда еще неизвестно, что и въ какой періодъ времени могутъ дать для кассы церкви и налоги съ разныхъ капиталовъ и арендныхъ статей? Тутъ ошибка у о. пр., полагаемъ, произошла отъ того, что онъ началъ дѣло не съ начала, а съ конца.

Все это, впрочемъ, мы говоримъ и будемъ говорить не къ тому, чтобы пенять о. пр. Мы опять скажемъ, что о. пр. многое сдѣлалъ для нашей эмеритуры и его слѣдуетъ только благодарить, да и нельзя требовать, чтобы такое крупное дѣло, какъ составленїе устава для эмеритуры, сдѣлало одно лицо. Мы это говоримъ только къ тому, что тутъ находимъ самый капитальный недостатокъ въ уставѣ о. пр. и полагаемъ, что этого недостатка могло бы и не быть, или онъ былъ бы незначительный, какъ въ виду высказаннаго нами, такъ и того, что еще

мы имѣемъ сказать. Вѣдь данныя, основныя, для духовной эмеритальной кассы въ каждой епархіи почти одинаковы. Если бы о. пр., при составленіи своего устава, не только постоянно имѣлъ въ виду уставъ эмеритальной кассы Пет. духовенства, но и усвоилъ себѣ весь процессъ составленія послѣдняго и всѣ данныя, на которыхъ онъ основанъ; то о. пр. и исполнилъ бы желаніе създа, и мало бы ошибся. Ему, при этомъ, слѣдовало бы только, не мудрствуя много, идти къ дѣлу путемъ подражанія или приспособленія. Тогда и другому было бы хорошо пособлять о. пр. въ дѣлѣ, или первый хотя бы понималъ, почему у о. пр. выходитъ такъ, а не иначе а то какъ взяться за дѣло, или хотя только понять его когда не видишь, на чемъ опереться? Если бы о. пр. подѣ строками объяснилъ: какія источники у Пет. эмеритальной кассы, какъ и сколько времени она ими пользуется, какое тамъ отношеніе членовъ къ пенсіонерамъ и проч., и какъ все подобное должно быть у насъ, почему у насъ и членскіе взносы и пенсіи должны быть такіе то, — тогда послѣ немногихъ возраженій и объясненій, и вопросу конецъ бы. А теперь, въ данномъ случаѣ, съ о. пр. и спорить нельзя, такъ какъ не знаемъ, что у него на умѣ. О. пр. приложилъ къ уставу вѣдомость для благочинныхъ для помѣщенія въ ней свѣдѣній, долженствующихъ опредѣлять доходы и расходы эмеритальной кассы. Но, кажется, эти свѣдѣнія предварительно должны быть въ рукахъ составителя устава, потому и уполномочена была комиссія по составленію устава впередъ собрать эти свѣдѣнія въ консисторіи; безъ этихъ же свѣдѣній уставъ — не уставъ. Указанная вѣдомость годится только впоследствии, дабы видѣть и вѣдать будущія измѣненія какъ въ составѣ членовъ и пенсіонеровъ эмеритуры, такъ и въ средствахъ послѣдней.

Къ чему также у о. пр. за непрѣмное постановлено, чтобы въ 6 или 7 лѣтъ составился полный фондъ для эмеритальной кассы, а затѣмъ указано такое суровое отношеніе пенсіи къ членскому взносу? Въ этомъ сильно искушается намѣреніе нашего духовенства устроить у себя эмеритуру, тѣмъ болѣе, что въ средѣ нашихъ даже депутатовъ есть ярые антагонисты эмеритуры, что не безызвѣстно о. пр. — которымъ нужно не только доказывать необходимость эмеритуры, а еще проповѣдовать о ихъ нравственной даже обязанности учредить ее. Въ виду послѣдняго обстоятельство, не лучше ли было бы представить на выборъ духовенству и скорое накопленіе извѣстнаго капитала и возможно долгое, — пусть бы рѣшило это само духовенство, въ лицѣ ея депутатовъ; а то неравно только оттолкнемъ духовенство отъ предпріятія, устранивъ его трудностію и неказистою выгодностію послѣдняго. Между тѣмъ дѣло-то отъ этого нисколько не пострадало бы; всѣ операци эмеритуры и въ томъ и въ другомъ случаѣ могли бы пойти полнымъ ходомъ и въ указанное о. пр. время. Дѣло понятное, о. пр. положилъ поскорѣе скопить извѣстный капиталъ, съ тѣмъ, чтобы возможно кратче пользоваться для эмеритуры извѣстными статьями дохода, выключая членскіе взносы, и чтобы и послѣдніе скорѣе уменьшились. Но не все ли равно будетъ для дѣла, если эмеритальная касса будетъ пользоваться извѣстными источниками возможно дольше, и чѣмъ теперешнему духовенству выносить, почти одному, всю тяготу эмеритуры, невозложить ея бремени въ равной мѣрѣ и на будущее духовенство епархіи? — Въ частности, почему это о. пр. обязываетъ, наприм., желающаго получать пенсію въ 160 р. ежегоднымъ взносомъ въ эмеритуру въ 40 р. Если у него выходитъ такъ

потому, что онъ надѣется только на членскіе взносы, то имъ же самимъ указаны и другіе источники для эмеритальнаго фонда. А если онъ имѣлъ въ виду тутъ и послѣдніе, какъ же, принимая и ихъ въ расчетъ, онъ положительнo устанавливаетъ размѣры и для пенсій и для членскихъ взносовъ, когда, какъ видно, онъ и самъ не знаетъ, что могутъ дать и дадутъ эти источники для эмеритуръ? Рассчитывать тутъ на чужую, слѣпую вѣру — едва ли резонъ.

Въ уставѣ о. пр. есть и крупное противорѣчіе. Онъ дѣлаетъ эмеритурo обязательною для всего духовенства епархіи и тутъ же даетъ возможность, 28 § устава, охотнику уклониться отъ ней. А, ну, найдется много такихъ охотниковъ, — тогда эмеритурѣ конецъ! Если дѣлать эмеритурo абсолютно обязательною для всего духовенства епархіи, то уже никого не увольнять отъ член. взноса. А если дѣйствительно найдутся такіе члены, что и желали бы вносить, да рѣшительно не могутъ (что впрочемъ можетъ быть слишкомъ рѣдкимъ случаемъ, особенно въ виду того, что член. взносы не одинаковы,) — въ такомъ случаѣ слѣдуетъ поступать такъ, какъ у насъ дѣлается, на таковой разъ, при обязательныхъ взносахъ съ церкви на епархіальныя нужды: взносъ съ несостоятельнаго члена разлагать на прочихъ членовъ; тогда и принципъ общеобязательности во взносахъ членскихъ удержится и эмеритальная касса не пострадаетъ, для всѣхъ же членовъ эмеритурo это будетъ не только ничтожною, но и пріятною ношею. — помочь нуждающемуся брату.

Еще мы ни какъ не можемъ помириться съ 11 § устава о. пр., гдѣ рѣшительно всѣ статьи дохода и церкви и причтовъ, исключая кружечныхъ и другихъ приходскихъ доходовъ причтовъ, помѣчены подлежащими на средствахъ послѣдней.

логу
то вы
ситель
ковъ
ходов
получа
разны
тельно
не бу
дѣльн
рядок
съ за
богат
кой
Замѣ
ды уд
ствен
гамъ
прих
кихъ
хоть
тый
любь
и на
хотя
перв
и се
это?
воль
риту
обла
эмер

взносы, то для эмеритуты и по- ной и для и самъ не ки для эме- ю вѣру— орѣчїе. Онъ уховенства тава, охот- ого такихъ влать эме- уховенства н. взноса. что и же- (что впро- , особенно - въ такомъ дѣлается, къ съ цер- еостоятель- гда и прин- ихъ удер- для всѣхъ ничтожною, и брату. я съ 11 § ода и цер- утихъ при- ащими на-

логу въ пользу эмеритальной кассы. Если это допустить, то выйдетъ по меньшей мѣрѣ, несправедливость. Отно- сительно церкви это еще и такъ и сякъ; богатая цер- ковь отъ однихъ только обыкновенныхъ денежныхъ до- ходовъ будетъ вносить въ эмеритуту пропорціонально получаемымъ ею денежнымъ доходамъ, а бѣдная, и съ разными арендными статьями, будетъ вносить сравни- тельно тоже, по своимъ средствамъ; вѣдь съ послѣдней не будутъ же брать налога то со всего дохода, то от- дѣльно съ ея оброчныхъ статей. Тутъ выйдетъ не по- рядокъ развѣ въ томъ, что у бѣдной церкви возьмутъ и съ запасеннаго ею на свои кровныя нужды капитала, а богатая и неимѣющая нужды запасаться лишнею копѣй- кой отдѣляется только налогомъ на ея обычные доходы. Замѣтимъ тутъ еще и то, что обычные церковные дохо- ды удобно скрывать, а арендные не скроешь. Но соб- ственно и особенно непримѣнимъ 11 § устава къ нало- гамъ на доходы духовенства. Представьте себѣ богатый приходъ безъ всякихъ угодій и арендныхъ статей (а та- кихъ приходовъ у насъ не мало) и бѣдный съ угодьями, хоть и съ арендными статьями. По 11 § устава бога- тый причтъ будетъ платить на эмеритуту только свои, любые, членскіе взносы, а бѣдный -- и членскіе взносы, и налогъ на его угодья, а можетъ и на арендныя статьи, хотя бы послѣдній причтъ несравнимо менѣе получалъ перваго, принимая во вниманіе доходы бѣднаго причта и съ арендныхъ его статей и угодій. Что сказать на это? А сколько естественно выйдетъ изъ-за этого недо- вольства и препирательства! Если уже облагать на эме- ритуту доходность церкви, а особенно причтовъ, то облагать всякую и всю, какъ для усиленія средствъ эмеритуты, такъ и въ видахъ справедливости.

Въ виду высказаннаго нами, въ 11 § устава слѣдовало бы только сказать, что источниками для эмеритальной кассы служатъ: 1) членскіе взносы, 2) налогъ на все доходы какъ церквей, такъ и причтовъ епархіи. Когда съѣздъ опредѣлитъ, какая сумма должна ежегодно поступать въ эмеритуру съ налоговъ на доходы церквей и причтовъ и за какой періодъ времени, и когда выяснится, какое у насъ должно быть отношеніе числа пенсіонеровъ къ числу членовъ эмеритуры, тогда видно будетъ, какой долженъ быть размѣръ членскихъ взносовъ и размѣръ пенсій. Тогда и въ уставѣ можно помѣтить и размѣръ пенсій и членскихъ взносовъ и количество суммы, долженствующей ежегодно поступать въ эмеритуру съ налоговъ на доходы церквей и причтовъ и въ какой періодъ времени. Въ избѣжаніе запутанности и недоразумѣній, слѣдуетъ точно опредѣлить, сколько ежегодно должно слѣдовать въ эмеритуру собственно съ доходовъ церквей и сколько съ доходовъ причтовъ. Общую, ежегодную сумму съ налоговъ на доходы какъ церквей, такъ и причтовъ съѣздъ разложилъ бы по уѣдамъ, какъ разлагаетъ взносы церквей на епархіальныя нужды; по благочиніямъ разложили бы эту сумму, въ каждомъ уѣздѣ, благочинные уѣзда съ мѣстными депутатами, по церквамъ и причтамъ разложили бы ее благочинническія собранія. При этомъ должно быть непремѣннымъ правиломъ для всехъ, имѣющихъ заправлять раскладкою налоговъ, чтобы они имѣли въ виду только общую доходность и каждой церкви, и каждаго причта, а не разныя, отдѣльныя статьи ихъ доходовъ. Чтобы эмеритура была, такъ сказать, заманчивою для духовенства и болѣе чувствительнымъ для него благодѣніемъ, для этого слѣдуетъ установить налоги на доходность церквей и причтовъ

возмож
дабы в
болѣе
З
эмерит
ны, су
желаю
щень
ству п
усилев
едва л
тирова
сіями:
бы ра
Н
ніе ср
жетъ
они в
они в
— З
къ ус
стоян
ограни
пользо
ходъ
епарх
I
распо
вомъ,
закон
тальн
наго

возможно высокіе и на возможно продолжительное время, дабы необременительны были членскіе взносы и были болѣе крупны пенсіи.

Зачѣмъ у о. пр. и запрещеніе выдавать ссуды изъ эмеритальной кассы за 0%? Если бы онѣ были допущены, сугубая была бы польза отъ эмеритуры и не для желающихъ только кредитоваться. Если бы былъ допущенъ заемъ изъ эмеритуры, прим. изъ 8%, и духовенству полегчало бы жить, и неминуемо послѣдовало бы усиленіе средствъ эмеритуры. Опасаться за пропажу ссудъ едва ли есть резонъ, такъ какъ ихъ можно бы гарантировать хорошо поруками, да онѣ гарантируются и пенсіями: неоплатный должникъ, въ крайнемъ случаѣ, могъ бы разчитываться своею пенсіею.

Въ 33 § устава нужно бы добавить, что сокращеніе срока для полученія пенсіи по увѣчью и под. можетъ быть допущено для членовъ *только тогда, когда они выйдутъ за штатъ*; такъ какъ, состоя на службѣ, они все же получаютъ приходскіе доходы.

Зачѣмъ это о. пр., по его вѣдомости, приложенной къ уставу, нужно знать средства или имущественное состояніе пенсіонеровъ, когда въ своемъ же уставѣ онъ ограничиваетъ права члена на пенсію, даже лишаетъ его пользованія ею, только за порочную жизнь члена, за выходъ его изъ духовнаго званія и за переходъ въ другую епархію?...

Вообще уставъ о. пр. только относительно разныхъ распоряжковъ по эмеритурѣ можетъ быть названъ уставомъ, — и эта работа о. пр. можетъ быть признана почти законченною; что же касается источниковъ для эмеритальной кассы и пенсій, а также опредѣленія примѣрнаго отношенія у насъ числа пенсіонеровъ къ числу чле-

новъ, что самое главное въ эмеритурѣ, — это у о. пр. болѣе чѣмъ неудовлетворительно, если не по формѣ, то по существу. Если бы о. пр. забралъ извѣстныя справки изъ консисторіи и воспользовался ими какъ слѣдуетъ, познакомясь предварительно съ процессомъ составленія устава для Пет. эмеритальной кассы, какъ всего этого желалъ съѣздъ, — то и послѣдняя работа у о. пр. могла бы быть удовлетворительною. Тогда бы заслуга о. пр. по составленію устава была полною. Впрочемъ, о. протоіерею спасибо и за то, что сдѣлано имъ для эмеритуры, скажемъ еще разъ.

Кстати, намъ желалось бы знать отъ о. пр., почему это мое заявленіе на прошломъ съѣздѣ запоздало по-пасть во время къ о. пр., какъ предсѣдателю съѣзда, и попало на его квартиру: мое заявленіе переписано было о. пр. на собраніи 9 Сентября и тутъ же было подано мною о. дѣлопроизводителю съѣзда, когда читался бѣловой журналъ собранія отъ 8 Сентября и подписывался депутатами; въ добавокъ, въ концѣ того же журнала, отъ 8 Сентября, записано: „мнѣніе депутата, священн. В—ва при семъ приложить подлинникомъ.“

Св. Ву—68.

Всего этого о. пр. не знаетъ, а потому и не можетъ сказать, что мое заявленіе не было представлено ему. Если бы о. пр. захотѣлъ, то онъ могъ бы узнать, что мое заявленіе было представлено о. дѣлопроизводителю съѣзда, и тогда бы онъ могъ бы сказать, что мое заявленіе было представлено ему. Но о. пр. не знаетъ, что мое заявленіе было представлено о. дѣлопроизводителю съѣзда, и потому онъ не можетъ сказать, что мое заявленіе не было представлено ему. Этого о. пр. не знаетъ, а потому и не можетъ сказать, что мое заявленіе не было представлено ему.

расхо
наго

1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

С М Ъ Т А

расходовъ по содержанію Сѣвскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1883 годъ.

Постоянно испрашивается на этот счетъ жене на 12 р. 21 к. в годъ. Въ прошломъ году были введены изъ сѣбу на двухъ-случное заведение сторожу стараго училищ. здания.

Временное исправляется за 1883 годъ 33 р. 34 к. на жалованье сторожу при размѣненіи квартиръ за послѣдніе 4 мѣсяца прошлаго 1881 года, такъ какъ сторожа платятъ по сѣбу контракта, въ октябрѣ, мѣсяцѣ прошлаго года, а деньги ему выдаются только на 1881 годъ и списываются въ началѣ года. Оуда же зачисленъ в 50 р. изъ крѣпостнаго погоя, опредѣленнаго надирателю за разннказы.

№	Предметы расходовъ.	Ассигновано на 1882 г.				Предназначается къ отпуску рѣ 1883 г.			
		Постоянно.		Временно.		Постоянно.		Временно.	
		Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	На жалованье лицамъ, служащимъ при училищѣ .	1289	—	—	—	1277	—	33	34

А Т Ф И О

ВХОДЪ ОТВѢТЪ ОИШЕВЪ ОНЪ ДОХОДОВЪ
 8 Сентября 888 г. в. к. т. у. о. с. з. н. и. н. e.

Св. Ву—ва.

каковы
 сячное
 жалова
 сяца
 контра
 назнач
 Сюда
 надзи

назначается
отпуску рѣ
1883 г.
Временно
К. Руб. К.

О В Ъ Я С Н Е Н Н Ы Я
Применяя къ статье 1881 г.
1883 г.

33 34

Сумму эту составляютъ слѣдующіе годовые оклады:

а) учителю приготовительнаго класса.	435 р.	—	к.
б) учителю пѣнія въ томъ же классѣ	120 "	—	"
в) надзирателю за учениками.	350 "	—	"
г) двумъ членамъ отъ духовенства.	100 "	—	"
д) священнику при училищной церкви	100 "	—	"
е) двумъ сторожамъ	205 "	34	к.
Итого			1310 р. 34 к.

Постоянно испрашивается по этой статьѣ менѣе на 12 р., каковыя въ прошломъ году были внесены въ смѣту на двухмѣсячное жалованье сторожу стараго училищ. зданія.

Временно испрашивается на 1883 годъ 33 р. 34 к. на жалованье сторожу при училищной квартирѣ за послѣдніе 4 мѣсяца прошлаго 1881 года, такъ какъ сторожъ нанятъ, по силѣ контракта, въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, а деньги ему назначены только на 1882 годъ и вносятся въ началѣ года. Сюда же занесены и 50 р. квартирнаго пособія, опредѣленнаго надзирателю за учениками.

азначается
спуску въ
83 г.
Временно
Руб. К.
34 к.

Предыдущий	Въ	П	В	С	Н	Е	Н	И	Я.	№
1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.

Сумма эта испрашивается въ такомъ же количествѣ, въ какомъ опредѣлена и въ прошломъ году.

Меже на 55 р. по приблизительному расчисленію, въ виду того, что Правленіе училища нашло необходимымъ сократить на полмѣсяца или даже на цѣлый мѣсяць, (смотря по обстоятельствамъ) противъ прошлогодняго, время для вечернихъ занятій, именно — въ концѣ учебнаго года, когда идетъ повтореніе пройденнаго, ибо въ это время не столь необходима помощь преподавателей въ уясненіяхъ. Въ это время, по мнѣнію Правленія, признается болѣе полезнымъ собирать малоуспѣвающихъ учениковъ въ классныя комнаты, гдѣ они будутъ сами заниматься, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ какъ начальствующихъ, такъ и учащихъ, такъ какъ въ лѣтнее время главная причина неуспѣховъ зависитъ отъ лѣности учениковъ, къ которой располагаетъ сама природа. Но чтобы дать больше времени для самодѣтельнаго труда воспитанниковъ, а равнымъ образомъ и облегчить изнурительный, по крайней своей тяжести, трудъ преподавателей по вечернимъ занятіямъ, Правленіе училища, по соглашенію съ сими послѣдними,

№	Предметы расходовъ.	Ассигновано на 1882 г.				Предназначается къ отпуску въ 1883 г.			
		Постоянно.		Временно.		Постоянно.		Временно.	
		Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2	На плату за артиста для покаяния смотителя съ дитяиномъ въ прожитъ въ 200 руб.								
II.									
4	На уплату за аренду купцу Прокофьеву	712	—	—	—	712	—	—	—
5	Ему же за аренду кухни (на отопление)	60	—	—	—	60	—	—	—
III.									
6	На содержание воспитанниковъ	3494	—	—	—	3494	—	—	—

Вотъ
ли у
онъ
онъ
находи
черній
цѣлесо
мендов
какомъ
какомъ
по 70
въ год
полага
и въ

назначается
в отпуск в
1883 г.
Временно
К. Руб. К.

1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.	1883 г.
Временно	Временно	Временно	Временно	Временно	Временно	Временно	Временно	Временно	Временно
К. Руб.	К. Руб.	К. Руб.	К. Руб.	К. Руб.	К. Руб.	К. Руб.	К. Руб.	К. Руб.	К. Руб.

находить возможнымъ, безъ ущерба дѣла, сократить каждый вечерній урокъ на 10 минутъ.

Репетиціи, какъ воспитательная мѣра — разумная и вполне цѣлесообразная, Правленіемъ Семинаріи одобрены и даже рекомендованы другимъ училищамъ.

Сумма эта испрашивается въ такомъ же количествѣ, въ какомъ и въ прошломъ году.

Сумма эта испрашивается въ такомъ же количествѣ, въ какомъ и въ прошломъ году.

Сумма эта испрашивается въ такомъ же количествѣ, въ какомъ и въ прошломъ году.

Сумму эту составляютъ слѣдующія статьи:

а) содержаніе 35 воспитанниковъ каждого по 70 р. а всего 2450 р.

б) содержаніе 19 воспитанниковъ каждого по 45 р. въ годъ, а всего 855 р.

в) на лѣтніе костюмы для 54 воспитанниковъ, полагая на каждый костюмъ по 3 р. 50 к. 189 р.

Итого 3494 р.

Сумма эта испрашивается въ такомъ же количествѣ, какъ и въ прошломъ году.

№	Предметы расходовъ.	Ассигновано на 1882 г.		Предназначается къ отпуску въ 1883 г.			
		Постоян- но.	Вре- менно.	Постоян- но.		Временно	
				Руб.	К.	Руб.	К.
7	На писчую бумагу для воспитанниковъ епархіальнаго содержанія	65	—	—	65	—	—
	Итого.				4331 р.	—	к.
IV.							
8	На содержаніе бібліотеки:						
	а) фундаментальной.	50	—	—	50	—	—
	б) ученической.	50	—	—	50	—	—
	в) бібліотекарю	50	—	—	50	—	—
	Итого.				150 р.	—	к.
V.							
9	На содержаніе больницы:						
	а) на медикаменты	200	—	—	200	—	—
	б) на уплату врачу за визиты	25	—	—	25	—	—
	в) на бѣлый хлѣбъ и чай больнымъ ученикамъ	25	—	—	25	—	—
	г) на леченіе своекошт-ныхъ воспитанниковъ въ земской больницѣ.	20	—	—	50	—	—
	Итого.				300 р.	—	к.
VI.							
10	Пособіе воспитанникамъ церковно-епархіальнаго содержанія, отправляющимся въ семинарію	80	—	—	80	—	—
	Итого.				80 р.	—	к.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

№ Преложения расхода

1883 г.

Руб.	К.	Сумма эта испрашивается	Сумма эта испрашивается
		и въ прошломъ году.	и въ прошломъ году.
		100	32
			137 р.
			120
			100
			1000 руб.

Сумма по этой статьѣ опредѣлена въ такомъ же количествѣ, въ какомъ назначена въ прошломъ году съѣздомъ о.о. депутатовъ.

Сумма эта испрашивается въ такомъ же количествѣ, какъ въ прошломъ году по приблизительному расчету, по 10 руб. на 8 человекъ.

значается
пуску въ
83 г.

Временно

Руб. К.

К.

К.

К.

К.

К.

К.

№	Предметы расходовъ.	Ассигновано на 1882 г.				Предназначается къ отпуску въ 1883 г.			
		Постоянно.		Временно.		Постоянно.		Временно.	
		Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
VII.									
11	На содержаніе канцеляріи:								
	а) на наемъ писцовъ.	100	—	—	—	100	—	—	—
	б) на канцелярскіе расходы, какъ то: бумагу, перья, чернила, освѣщеніе и проч.	35	—	—	—	35	—	—	—
	Итого.					135 р.			к.
VIII.									
12	Экстраординарные расходы, а именно: а) на устройство гимнастики и на жалованье учителямъ ея	120	—	—	—	120	—	—	—
	б) на непредвидѣнные расходы	100	—	—	—	100	—	—	—
	в) на застрахованіе училищнаго имущества цѣною въ 1000 руб.	—	—	—	—	—	—	14	55
	Итого.					234 р.		55 к.	
Итого.									
	А всего					7440 р.		89 к.	
Итого.									

какомъ
предме
браса
щемъ
на не
статей
отчет
не ос

значается
пуску въ
83 г.

Временно

Руб. К.

Руб. К.

—

—

—

— К.

—

—

—

—

—

14 55

55 к.

89 к.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННОВЪ
въ янв. 1883 г.

Сумма эта испрашивается въ такомъ же количествѣ, въ
какомъ назначена въ прошломъ году съездомъ о о. депутатовъ.
Сумма эта испрашивается по этой статьѣ, въ такомъ же
количествѣ и на основаніи тѣхъ же данныхъ, какъ и въ прош-

Сумма эта испрашивается по этой статьѣ, въ такомъ же
количествѣ и на основаніи тѣхъ же данныхъ, какъ и въ прош-

Сумма эта испрашивается по этой статьѣ, въ такомъ же
количествѣ и на основаніи тѣхъ же данныхъ, какъ и въ прош-

Правленіе училища испрашиваетъ означенную сумму на
предметъ застрахованія училищнаго имущества, для чего прежде
бралась сумма изъ статьи на постройку училища, а въ настоя-
щемъ году деньги имѣютъ быть взяты изъ суммы, ассигнованной
на непредвидѣнные расходы. Такъ какъ займы изъ различныхъ
статей на тотъ и другой расходъ весьма затрудняютъ дѣло
отчетности, то Правленіе училища испрашиваетъ на застрахова-
ніе особенную специальную сумму.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1883 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть приемъ воспитанниковъ.

2) Желаящіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія, древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ — греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комисіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна — богословскаго содержанія, другая — философскаго и третья — литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразуясь съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Порядокъ и условія приема воспитанниковъ въ Академію изъяснены въ „правилахъ для учащихся въ Кіев. дух. Академіи“. Изъ нихъ для свѣдѣнія здѣсь приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица вѣрхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (Уст. дух. акад. § 6).

§ 2. Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) аттестатъ — объ окончаніи полного курса духовной семинаріи или классической гимназіи, или

(лица,
летворит
семинар
-тельств
котором
духовна
сего, ш
на закл
родили
тельств
тельств
повинн
§
въ сем
деніи
шестви
вить с
ства,
NB.
Азовск
Л
НБХ
заклю
стной
чать
рѣ, у
Мейк
втора
ное с
мосы
1 ру

(лица, не проходившія курса въ сихъ заведеніяхъ) о вполнѣ удовлетворительной сдачѣ испытанія въ знаніи предметовъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, въ которомъ принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 4. Всѣ желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА

Любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ.

Вышла въ свѣтъ ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ „КРУГА ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ“ обычнаго названія Московской епархіи“ заключающая въ себѣ пѣснопѣнія Св. Четырехдесятницы и Страстной седмицы. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб. Получать можно въ канцеляріи Общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Ферапонтова, на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ мосту. Тамъ же продаются первая и вторая части означеннаго изданія, стоящія — 1-я часть „Всеночное бдѣніе“ 1 руб., съ пересылкой 1 руб. 30 к., 2 часть „Ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями“ 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб.

ОТЧЕТЪ

— Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Декабря 1882 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 Октября 1882 года 366795 р. 89 1/2 к.

Поступило вновь съ 1-го Ноября по 31-е Декабря 1882 года:

Непосредственно въ Комитетъ 1058 р. 03 к.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 8801 „ 08 1/2 „ 9859 „ 11 1/2 „

А всего поступило по жертвованій съ открытія Комитета 376655 р. 01 к.

Сверхъ того съ 1-го Ноября по 31-е Декабря 1882 года поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги на 10690 „ 89 „

А съ поступившими до 1-го Ноября 1882 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Го-

сударств
и на пр
Всего
пленія .
Всего
открытія
Декабря
Обща
источни
Всеми
внимъ I
Пож
нижним
дѣльных
Пост
жертво
архіере
ходским
НВ.
Аеоиски
ченыхт
оима З
Пож
телями
мужски
и вѣдо
Пож
правите
скаго
Пост
тивно,
центе

сударственномъ Банкѣ, такъ
и на процентныя бумаги. 19786 р. 34 к.

Всего процентнаго посту-
пленія 30477 р. 23 к.

Всего же въ приходѣ съ
открытія Комитета по 31-е
Декабря 1882 года. 407132 р. 24 к.

Общая сумма пожертвованій 376655 р. 0,1 к. распределяется по
источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ почи-
вшимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ. 1000 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами,
нижними чинами и вообще служащими от-
дѣльныхъ воинскихъ частей. 27566 р. 19 к.

Поступило отъ духовнаго вѣдомства по-
жертвованныхъ и собранныхъ епархіальными
архіереями, монастырями, благочинными, при-
ходскими и консисторіальными чиновниками. 134294 р. 23 к.

Въ томъ числѣ пожертвованныхъ
Афонскими монастырями 8122 р. и полу-
ченныхъ отъ Виддинскаго Митрополита Ан-
оима 337 р. 50 к.

Пожертвовано начальниками, преподава-
телями и учащимися учебныхъ заведеній,
мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій
и вѣдомствъ. 5513 р. 60 к.

Пожертвовано служащими въ разныхъ
правительственныхъ учрежденіяхъ граждан-
скаго вѣдомства. 18844 р. 75 к.

Поступило отъ дворянства, какъ коллек-
тивно, такъ и собранныхъ по подписнымъ
центнымъ бумагамъ Комитета. 3,11 к.

листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6913 49

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54410 99

и NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствования въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6575 17 1/2

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 70194 05 1/2

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управлений Россійскаго Общества Краснаго Креста. 3793 42

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей. 5869 39

NB. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ Россійскихъ Посольствъ:

Въ Лондонѣ—1000 р., въ Константинополѣ—242 р. 65 к., отъ Миссін въ Бухарестѣ—149 р. 85 к.; отъ *Генеральныхъ*

Консульствъ: въ Бейрутѣ—1877 р. 60 к.; въ Санъ Франциско—552 р. 50 к.; въ Солунѣ—510 р. 92 к.; отъ Консульствъ:

въ Триестѣ—273 р. 30 к.; въ Видинѣ—90 р. 27 к. и отъ Вице-Консульства въ Варнѣ—488 р. 85 к.

Отъ арморочныхъ комитетовъ. 983 65

Отъ
режденій
Отъ
обществъ
ществъ
Отъ
Отъ
компаній
Отъ
артелей
Непо
Отъ
Отъ
Отъ
ныхъ
Отъ
Съ
слѣдую
Изде
водство
надлеж
ковъ, по
сылку.
За
Канцел
Выд
мишко
за соста
Упл
ному Б
центны

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений	1764	20	"
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и страховыхъ обществъ	15633	74	"
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	7013	91	"
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	4220	83	"
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	812	01	"
Непосредственно отъ крестьянъ	7303	60	"
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	421	50	"
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно по подпискѣ	3224	63	"
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	135	65	"
Отъ биржевыхъ маклеровъ	166	—	"
	<hr/>		
	376655	р. 01	к.

Съ 1-го Ноября по 31-е Декабря 1882 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п.	288	р. 21	к.
За наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета	50	"	—
Выдано архитектору Томишко въ счетъ условленной за составленіе свѣты суммы	1000	"	—
Уплачено Государственному Банку за храненіе процентныхъ бумагъ Комитета	3	"	11

Куплено 20-ть облигацій
 3-го 5% Восточнаго займа
 по 1000 руб. каждая, на
 номинальную сумму 20000
 руб., за кои уплачено. . . 17908 „ 37 „

Итого въ расходѣ. . . 19249 р. 69 к.

А съ присоединеніемъ об-
 щаго расхода по 31-е Ок-
 тября 1882 года . . . 10005 „ 08 1/2 „

и израсходованныхъ по
 тотъ же срокъ на посылку
 393 облигацій 3-го 5%
 Восточнаго займа по 1000
 р. каждая на номинальную
 сумму 393000 руб. . . 365581 „ 69 „ 375586 „ 77 1/2 к.

Всего въ расходѣ по 31
 Декабря 1882 года. . . 394836 р. 46 1/2 к.

Затѣмъ остается въ на-
 личности къ 1-му Января
 1883 года:

Процентными бумагами, . . . 418100 „

Кредитными билетами . . . 12195 „ 77 1/2 „

А всего . . . 425295 „ 77 1/2 „

Изъ наличной суммы кре-
 дитными деньгами хранится
 на особомъ счету въ Конторѣ
 Государственнаго Банка. . . 9627 „ 07 1/2 „

Находится въ кассѣ Ко-
 митета. . . 488 „ 85 „ 2568 „ 70 „

Итого . . . 434871 „ 62 1/2 „

он осто
 ттоттла

„Н

Цѣна 4

„

картина

матичес

изобрѣт

смѣсь,

ящикъ,

къ пред

Чл
 съ сама
 изведен
 ничего

1. (Без
 шло
 2. Вре
 3.
 4.
 5.
 6. Пор
 Кро
 ихъ
 7. Пор
 8. Пор
 9. Вол

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ
НА
„НОВЫЙ СВѢТЪ“

иллюстрированный журналъ для всехъ.
Цѣна 4 руб. въ годъ съ пересылкою и съ большою безплатною
премией, 24 № въ годъ.

ГОДЪ VI.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы (съ картинками), стихотворенія, историческіе и бытовые очерки, систематическій обзоръ наукъ, искусствъ, литературы, естествознанія, изобрѣтенія, юмористическіе рассказы, анекдоты и карикатуры, смѣсь, политическое обозрѣніе, внутреннія извѣстія, почтовый ящикъ, отвѣты редакціи на запросы гг. подписчиковъ, относящіеся къ предметамъ науки и современной жизни.

Олеографическія преміи.

Что касается премій, то наши подписчики знаютъ, что мы съ самаго начала по сию пору доставляли только мастерскія произведенія художества и что относительно ихъ нельзя пожелать ничего лучшаго. На 1883 г. мы предлагаемъ нашимъ читателямъ слѣдующія превосходно исполненныя олеографіи:

1. (Безплатная премія): большой ландшафтъ въ размѣрахъ прошлогодней преміи.
- | | |
|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 2. Времена года: весна. | } На каждой картинѣ по двѣ женщины идеальной красоты. |
| 3. " " лѣто. | |
| 4. " " осень. | |
| 5. " " зима. | |
| 6. Портретъ генерала Михаила Димитріевича СКОВЕЛЕВА. | |
- Кромѣ того мы предоставляемъ въ распоряженіе читателей, по ихъ желанію, еще слѣдующія изъ прошлогоднихъ (1882) премій:
7. Портретъ Его Величества Государя Императора.
 8. Портретъ Ея Величества Государыни Императрицы.
 9. Большой ландшафтъ: зимній видъ на югъ Россіи.

Каждый подписчик получить одну из этих 9 картин по собственному выбору бесплатно, другія же съ приплатою по 1-му рублю за каждую (за „времена года“ приплата составляет только 60 коп. за каждую картину).

Всѣ преміи высылаются въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Олеографическій портретъ генерала Скобелева изготовляется исключительно для нашихъ подписчиковъ въ одномъ изъ знаменитѣйшихъ художественныхъ заведеній—въ большомъ форматѣ и самомъ изящномъ видѣ, вполне достойномъ нашего народнаго героя.

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи „Новый Свѣтъ“ въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ, и въ книжномъ магазинѣ Императорскаго Двора Э. Мелье въ С.-Петербургѣ на Невскомъ проспектѣ.

СОДЕРЖАНИЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.— Дополненія къ журналамъ Сѣвскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда.—
II. Речь Преосвященнаго Симеона, Епископа, Орловскаго и Сѣвскаго.— Краткій отвѣтъ духовнымъ дѣтямъ на нѣкоторыя, предложенныя ими, религіозныя вопросы.— Нѣсколько словъ по поводу эмеритальной кассы для духовенства Орловской епархіи.— Съѣзда Сѣвскаго окружнаго духовнаго-училища — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Бодановъ*.
Орель, Типографія А. И. Матвѣева, бывш. Ки. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою, Орель. Юня 1-го 1883 г.

ОРДОВСКІЯ

ЕЩАРИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Іюня № 12. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 5—21 апрѣля 1883 года за № 659, объ измѣненіи порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 марта 1881 года за № 1386, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, о томъ, что Государь Императоръ, въ 26 день того же марта, Высочайше соизво-

лилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря—15 февраля 1882-3 г., объ измѣненіи порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ студентами духовныхъ семинарій. Справка: Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 15 декабря—15 февраля 1882-3 г. за № 2720, постановилъ: 1) Правленія духовныхъ училищъ обязываются о каждой открывшейся вакансіи надзирателя въ училищѣ немедленно доносить мѣстному епархіальному архіерею, который, по полученіи таковаго донесенія, поручаетъ семинарскому правленію представить ему на утвержденіе достойнаго кандидата на означенную вакансію изъ воспитанниковъ семинаріи, окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ, 2) такимъ же порядкомъ должно совершаться и замѣщеніе учительскихъ должностей въ училищахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на открывшуюся учительскую вакансію Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода не будетъ назначенъ кто либо изъ академическихъ воспитанниковъ и вообще изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, а предоставлено будетъ мѣстному начальству замѣстить такую вакансію кандидатомъ изъ студентовъ семинаріи. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относительно измѣненія порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ студентами духовныхъ семинарій дать знать по принадлежности епархіальнымъ преосвященнымъ для должнаго съ ихъ стороны руководства и исполненія чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

От
о т
дух
въ о
сем
го
Д
шій
витель
февра
долже
телей
мѣста
подле
водив
мету
шала
перме
ванія
родит
конно
Цвѣт
казы
угол
допр
за ви
поли
ловн
брак
скій
снош

Отъ 17-го марта—5-го апрѣля 1883 г. за № 503,
о томъ: кто долженъ отбирать по требованіямъ
духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся
въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія
свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовно-
му суду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: а) вѣдѣніе пра-
вительствующаго сената (по 1 департаменту), отъ 18-го
февраля сего года за № 3429, по вопросу о томъ: кто
долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдова-
телей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ
мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ,
подлежащимъ духовному суду, и б) справку изъ произ-
водившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему пред-
мету. Приказали: Пермская духовная консисторія обра-
щалась въ пермское губернское правленіе о понужденіи
пермскаго полицейскаго управленія исполнить ея требо-
ванія о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и
родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу о неза-
конности и недѣйствительности брака его съ Фавстою
Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего от-
казывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст. уст.
угол. суд. полиція не въ правѣ отбирать формальные
допросы. Пермское губернское правленіе отозвалось, что
за введеніемъ въ пермской губерніи судебной реформы
полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уго-
ловнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о
бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, преосвященный перм-
скій проситъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по
сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность по-

лиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдвателей допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ нашель:

- 1) что пермское губернское правленіе отказъ свой исполнить требованіе консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова, по мнѣнію сего правленія, есть уголовное, а полиція, на основаніи новыя судебныхъ уставовъ, не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе не можетъ быть признано вполне правильнымъ, потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ бракъ повнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступитъ, согласно означенной 1014 ст. уст. угол. суд., къ уголовному суду;
- 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но все эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и правительствующимъ сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ такомъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 23-го декабря 1871 г. за № 67, и изъ указа I департамента правительствующаго сената

отъ 29-го ноября 1871 г. за № 47593, и 3) что всѣ дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіеся на основаніи 1014 ст. уст. уголов. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ порядкомъ, какимъ оныя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., ибо преобразование судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. общ. учр. губ. учр. (изд. 1876 г.). На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: просить правительствующій сенатъ разъяснить пермскому губернскому правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., и что по сему полиція обязана въ этихъ мѣстностяхъ исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи. О чемъ сообщено 5-го апрѣля 1880 г. правительствующему сенату (по I департаменту) въ дѣніемъ, а преосвященному пермскому дано знать о семъ указомъ. Нынѣ правительствующій сенатъ въ дѣніемъ, отъ 18-го февраля сего года за № 3429, уведомилъ Святѣйшій Синодъ, что правительствующій сенатъ, рассмотрѣвъ вопросъ о томъ, къ кому должны обращаться духовные слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и принимая во вниманіе: 1) что согласно примѣчанію къ 402 ст. общ. губ. учр. (т. II, ч. I, изд. 1876 г.), преобразование судебной части, на основаніи уставовъ 20-го ноября 1864 года, вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ упомянутомъ примѣчаніи, судебная власть коихъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями; 2) что

по сему дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20-го ноября 1864 г., и 3) что по изложеннымъ основаніямъ полиція и въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ обязана исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей, нашелъ отказъ пермскаго губернскаго правленія въ понужденіи полиціи исполнять требованія духовныхъ слѣдователей неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: постановленіе пермскаго губернскаго правленія отмѣнить, о чемъ сему правленію для надлежащаго исполненія дать знать указомъ. Рассмотрѣвъ вышеизложенное, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ преосвященному екатеринбургскому, викарію пермской епархіи, а для руководства въ подобныхъ и настоящему случахъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ.

СПИСОКЪ

Прибывшихъ на Ливенскій Окружный духовно-училищный съездъ о.о. депутатовъ въ Августѣ мѣсяцѣ 1882 года.

- Протоіерей: Александръ Крутиковъ.
 Священники: Петръ Вуколовъ, Николай Каллиниковъ, Іоаннъ Понятовскій, Николай Шеховцевъ.

Андре
 Иоант
 Петр
 Иоант
 Влади
 Митро
 Нико
 Феодо
 Шехов
 ника
 няго
 Ст.
 Лиц
 дѣло
 1
 2
 3
 1
 2

Андрей Поповъ.	Павель Ильинскій.
Іоаннъ Покровскій.	Георгій Гороховъ.
Петръ Звѣревъ.	Алексій Вогоявленскій.
Іоаннъ Никольскій.	Василій Полянскій.
Владиміръ Андреевъ.	Павель Поповъ.
Митрофанъ Александровскій.	Александръ Михеевъ.
Николай Крутиковъ.	Стефанъ Селеховъ.
Феодоръ Зиминъ.	Іоаннъ Сильвестровъ.

СПИСОКЪ

Лицъ, баллотировавшихся въ должности Предсѣдателя и
дѣлопроизводителя Ливенскаго Окружнаго сѣзда 1882
года, мѣсяца Августа 26-го числа.

№	Имена и фамиліи балло- тировавшихся.	Число из- биратель- ныхъ бал.	Число не- избиратель- ныхъ бал.	Резолюціи Его Пресвященства.
А., Въ Предсѣдателя:				
1	Священникъ Петръ Шехо- цевъ	15	1	Сентябри 3-го Утверждается.
2	Протоіерей Александръ Кру- тиковъ	15	1	Утверждается.
3	Священникъ Петръ Вуколовъ.	15	1	Утверждается.
Б., Дѣлопроизводителя:				
1	Священникъ Петръ Звѣревъ.	16	—	Утверждается.
2	Священникъ Владиміръ Ан- дреевъ	13	—	Утверждается.

Протоіерей: Александръ Крутиковъ.

Священники:

- Петръ Вуколовъ.
- Іоаннъ Покровскій.
- Николай Каллиниковъ.
- Іоаннъ Никольскій.
- Владиміръ Андреевъ.
- Василій Полянскій.
- Павелъ Поповъ.
- Павелъ Ильинскій.
- Алексѣй Богоявленскій.
- Александръ Михеевъ.
- Іоаннъ Поятовскій.
- Митрофанъ Александровскій.
- Георгій Гороховъ.
- Петръ Звѣревъ.
- Петръ Шеховцевъ.

ЖУРНАЛЫ

Засѣданій Ливенскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда отъ 26-го Августа 1862 года. № 1-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

Ст. 1. 1862 года Августа 26 дня о.о. Депутаты Ливенскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда, въ количествѣ 16 человекъ собравшись въ Училищное зданіе, послѣ молитвы ко Св. Духу, приступили къ избранію Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда. По баллотировкѣ избраны: Предсѣдателемъ — Священникъ Петръ Шеховцевъ, большинствомъ шаровъ 15 противъ одного. Дѣлопроизводителемъ — Священникъ Петръ Звѣревъ — всѣми (15) избирательными ша-

3
Съѣздини
рами;
ценни
тельн
Поста
Съѣзд
Шехов
ника
няго—
Ст.
люци
постав
наго
году,
Ст.
Учили
состоя
Съѣзд
Ст.
Учили
лица
Съѣзд
остатк
казан
52' /
смѣтъ
Ст.
хода
свѣдѣ
до слѣ
учени

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

рами; кандидатомъ дѣлопроизводителя — Священникъ Владиміръ Андреевъ 13-ю избирательными противъ 3-хъ неизбирательныхъ.

Постановлено: признать на предстоящій Септ. 3. Утверждается.

Съѣздъ Предсѣдателемъ Священника Петра Шеховцева, Дѣлопроизводителемъ Священника Петра Звѣрева и кандидатомъ послѣд-

няго — Священника Владиміра Андреева. Ст. 2. Вслѣдъ за тѣмъ заслушаны резолюціи Его Преосвященства на журнальныя постановленія Съѣздовъ Ливенскаго Округнаго и дополнительнаго, бывшихъ въ 1881 году; Съѣздъ принялъ ихъ къ свѣдѣнію.

Ст. 3. Прочитанъ былъ докладъ членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства состояніи Училища за истекшій учебный годъ; Съѣздъ принялъ его къ свѣдѣнію.

Ст. 4. Далѣе заслушанъ былъ отчетъ Училищнаго Правленія по содержанію Училища за истекшее полугодіе 1882 года; Съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію и касательно остатка суммы Съѣздъ постановилъ: къ назначенному Правленіемъ остатку 4126 руб. 52 1/2 коп. присовокупить ожидаемыя по сѣмъ 511 руб. 35 коп.

Ст. 5. Прочитана сѣмъта прихода на 1883 годъ; Съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію, а сужденіе по пунктамъ оставилъ до слѣдующаго засѣданія.

Ст. 7. Подлинный за надлежащимъ подписемъ.

ЖУРНАЛЪ

Утренняго засѣданія Ливенскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда 27-го Августа 1882 года № 2-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. Приступивъ къ подробному раз-
смотрѣнію смѣты прихода и расхода, Съѣздъ
статьи дохода по всемъ пунктамъ принялъ,
измѣнивъ 1-й § — вмѣсто десяти тысячъ руб.
оставилъ прежде возносимую сумму 8000 руб.
въ случаѣ же недостатка, если таковой по
смѣтѣ окажется, имѣть сужденіе въ послѣд-
ствіи, почему и итогъ вмѣсто 13510 руб.
оставленъ 11510 руб.

Ст. 2. Смѣты расходовъ — на жалованье
служащимъ въ училищѣ лицамъ — приняты,
за исключеніемъ статьи подъ буквою „з“
въ которой жалованье членамъ Правленія
отъ духовенства, Съѣздъ, въ виду
службу эту весьма почетною и несопряжен-
ною съ особенными расходами, большинствомъ
голосовъ чрезъ закрытую баллотировку от-
мѣнилъ и итогъ изъ 1900 руб. измѣнился
въ 1700 руб.

Ст. 3. Расходъ по 2-й статьѣ на доба-
вочное содержаніе 4-мъ учителямъ Съѣздъ
хотя и принялъ, но только на предстоящій
годъ.

Ст. 4. Въ 3-й статьѣ расходовъ подъ
буквою „в“ назначенную смѣту на отопленіе
Съѣздъ принялъ безъ измѣненія, но въ виду
возрастающаго съ года на годъ расхода на

этотъ
сѣть У
позабот
отопле
тоже в
извѣст
расход
Ст.
буквою
буквам
между
гарант
на экс
200 р
ленъ
„в“ в
Ст.
ныхъ
„а“ С
вмѣсто
буквою
13 р
ника
423 р
ныхъ
14 р.
назнач
нѣкото
воспит
955 р
Ст.
ученик

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

э тотъ предметъ, Съездъ постановилъ: просить Училищное Правленіе на будущее время позаботиться объ изысканіи болѣе дешеваго отопленія—или лугромъ, или углемъ, и въ то же время къ концу года представлять въ извѣстность Съезду объ оставшихся отъ расхода дровахъ.

Ст. 5. Въ той же статьѣ расходы подь буквою „д“ Съездъ, вмѣсто 85 р.,— подь буквами— „г, з, и“ отмѣнилъ, постановивъ между прочимъ, вслучаѣ настоятельной нужды, гарантировать суммою, назначенною Съездомъ на экстра-ординарные расходы въ размѣрѣ 200 р., подь буквою „ж“ расходъ оставленъ прежняго года 50 р., подь буквою „к“ вмѣсто 84 р. 90 к. оставленъ 50 р.

Ст. 6. Изъ смѣты расходовъ на окружныхъ воспитанниковъ статью подь буквою „а“ Съездъ измѣнилъ, назначивъ 235 р. вмѣсто 282 р. На обувь ученикамъ, подь буквою „г“, Съездъ ассигновалъ вмѣсто 13 р.— 9 р., считывая на каждаго ученика по двѣ пары новыхъ сапогъ,— всего 423 р., подь буквою „д“ вмѣсто назначенныхъ 18 р. Съездъ нашелъ достаточнымъ 14 р. 10 к.; подь буквою „е“ Съездъ назначилъ 18 р. 9 к. Вслѣдствіе измѣненія нѣкоторыхъ статей расхода на окружныхъ воспитанниковъ и итогъ измѣнился, вмѣсто 955 р. 20 к. долженъ быть 752 р. 39 к.

Ст. 7. По 2 отдѣлу относительно пищи учениковъ, Съездъ, руководствуясь смѣтою

Утверждается.
Утверждается. П.

ЗАПИСКИ

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

Създа 27-го Августа 1882 года № 2-й.

създа 1 Орловскаго Духовнаго Училища, не стали входить въ подробное обужденіе каждаго пункта порознь, назначивъ на все по 16 к. въ сутки на каждаго казеннокоштнаго ученика. Такимъ образомъ общая сумма будетъ, вмѣсто 3283 р. 84 к., ассигнованныхъ Училищнымъ Правленіемъ, 2535 р. 36 к.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Ж У Р Н А Л Ъ

Ливенскаго Окружнаго Училищнаго Създа вечерняго засѣданія Августа 27 дня 1882 года № 3-й.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. Въ вечернемъ засѣданіи 27 Августа, при дальнѣйшемъ разсужденіи, сѣмта расходовъ въ 3 статьи подъ буквою „а“ Създомъ измѣнена, и вмѣсто 79 р. 80 к. положено 68 р. 40 к.; подъ буквою „в“ на мытье бѣлья оставлено назначеніе прежнихъ лѣтъ 171 р.; подъ буквою „д“ на мытье постельнаго бѣлья ассигновано 79 р. 80 коп. Другіе пункты расходовъ въ 3-й статьѣ оставлены безъ измѣненія. Итогъ долженъ быть не 438 р. 16 к., а 382 р. 30 к.

ЗА

Ст. 2
расхода
Ст. 3
пункты
1-мъ изъ
опредѣле
даго уч
Поэтому
164 р.,
назначен
лень Съ
пункты
Ст. 4
безъ изм
Ст. 5
сіонеровъ
пищею
и други
положен
годъ по
а по из
нился из
Ст. 6
книгъ,
Ст. 7
бліотеки,
средствъ
Ст. 8
измѣнені
Ст. 9
Ст. 1
дѣлы,

люци
священства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 2. Въ 4-й и 5-й стат. всѣ пункты расхода оставлены Съездомъ безъ измѣненія.

Тоже.

Ст. 3. Въ 6 статѣ на пошитіе одежды пункты „б, г, и“ Съездомъ измѣнены: въ 1-мъ изъ ассигнованныхъ 70 руб. 52 коп. опредѣлено 44 р. 72 к.; во 2-мъ на каждого ученика назначено не 5 р., а 4 р. Поэтому итогъ изъ 205 руб. образовался 164 р., въ послѣднемъ вмѣсто 143 р. 50 к., назначенныхъ по смѣтѣ Правленіемъ. — оставленъ Съездомъ 102 руб. 50 коп., другіе пункты расходовъ не измѣнены.

Тоже.

Ст. 4. Стат. 7, 8, Съездомъ приняты безъ измѣненія

Утверждается.

вечерняго
3-й.

Ст. 5. Въ 9 стат. на содержаніе пансіонеровъ, — согласно назначенію содержанія пищею окружно-коштныхъ воспитанниковъ и другихъ расходовъ по ихъ содержанію, положено Съездомъ на каждого ученика въ годъ по 50 р. изъ средствъ училищныхъ, а по измѣненіи ассигновки, и итогъ измѣнился изъ 2049 р. 60 к. въ 1500 р.

Утверждается.

люци
священства.

Ст. 6. Въ 5 отдѣлѣ сумма, на выписку книгъ, оставлена Съездомъ безъ измѣненія.

Тоже.

Ст. 7. Въ 6 отдѣлѣ на содержаніе библиотеки, въ виду недостаточности у Округа средствъ, оставлена прежняя сумма 150 р.

Тоже.

Ст. 8. 7 и 8 отдѣлы оставлены безъ измѣненія.

Утверждается.

5. Утвер-
ется.

Ст. 9. 9 по неизмѣнныя средства отмѣнены.

Тоже.

Ст. 10. 10, 11, 12, 13, 14 и 15 отдѣлы, какъ нѣтъ настоятельной нужды на

Тоже.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

приобрѣтеніе означенныхъ въ этихъ отдѣлахъ предметовъ, Съездомъ оставлены безъ вѣдѣнія до будущаго времени.

Ст. 11. 16 отдѣлъ смѣты расхода былъ заслушанъ, но сужденіе о немъ оставлено до слѣдующаго засѣданія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Ж У Р Н А Л Ъ

Засѣданія Ливенскаго Окружнаго Съезда духовенства
1882 года Августа 28 дня № 4-й

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. Въ утреннемъ засѣданіи 28 Августа приступлено было къ подробному обсужденію особенно важнаго, по существу дѣла, предмета—открытія параллельныхъ классовъ при I и III штат. классахъ училища для пяти превышающихъ норму въ томъ и другомъ классѣ учениковъ,—въ 16 отдѣлѣ смѣты. Не желая преградить, хотя и для незначительнаго количества учениковъ, путь къ дальнѣйшему ихъ образованію, Съездъ постановилъ: открыть при I и III классахъ Училища предположенные параллельные классы,—имѣя же въ виду недо-

ЗА

статочности
и вопіющаго
скому Ду
превышан
находить
принять
Училища
уроковъ
классахъ
занныхъ
35 р., а
согласно
1460 ру
находя
камъ соб
Если же
удобносп
литель уро
классахъ
наличны
просить
уроковъ,
лицъ—с
Ст. 2
теля пѣ
языка Та
скаго. П
дечную
относите
Учителю
ненія уч
Съездъ
которой

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

статочность крайнюю въ средствахъ Округа
и вопіющія, неотложныя нужды по Ливен-
скому Духовному Училищу, съ года на годъ
превышающія смѣту прихода, Съездъ не
находитъ, въ настоящее время, возможнымъ
принять норму расхода, предположенную
Училищнымъ Правленіемъ за преподаваніе
уроковъ въ назначенныхъ параллельныхъ
классахъ, а полагаетъ за 40 уроковъ, уха-
занныхъ по смѣтѣ въ сихъ классахъ, по
35 р., а за 2 урока чистописанія по 30 р.,
согласно училищ. уставу, — всего на сумму
1460 руб. За уроки же пѣнія отменяеть,
находя совершенно возможнымъ 54 учени-
камъ собираться для пѣнія въ одинъ классъ.
Если же училищное Правленіе не найдетъ
удобоисполнимымъ и совмѣстнымъ распредѣ-
лить уроки, въ означенныхъ параллельныхъ
классахъ, за сказанное вознагражденіе между
наличными Преподавателями, то Съездъ
проситъ пригласить, для преподаванія сихъ
уроковъ, свободныхъ и ищущихъ занятій
лицъ — съ Семинарскимъ образованіемъ.

Ст. 2. Заслушаны прошенія а) г. Учи-
теля пѣнія Бунина и б) Учителя Русскаго
языка Тарасова и Надзирателя Космодамиан-
скаго. По первому, Съездъ выражаетъ сер-
дечную благодарность, за особое усердіе и
относительную любовь къ своему занятію,
Учителю пѣнія, объясняя, что мѣру соеди-
ненія учениковъ для пѣнія въ одинъ классъ
Съездъ принялъ какъ крайность, въ силу
которой и особаго денежнаго вознагражденія

не можетъ быть дано.
Съездъ, учредивъ по
даннымъ 1881 года
ученикамъ, по
количеству ихъ,
въ 3. 8. 1881
Сентя 6. 1881

Согласенъ.
Съездъ, учредивъ по
даннымъ 1881 года
ученикамъ, по
количеству ихъ,
въ 3. 8. 1881
Сентя 6. 1881
Согласенъ.
Съездъ, учредивъ по
даннымъ 1881 года
ученикамъ, по
количеству ихъ,
въ 3. 8. 1881
Сентя 6. 1881
Согласенъ.

Согласенъ.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюція
Его Преосвященства.

ему въ настоящее время назначить не можетъ. По второму, Съездъ опредѣлилъ назначенную постановленіемъ Съезда Окружнаго, прошедшаго 1881 года, г.г. Тарасову и Космодамианскому сумму выдать теперь же изъ суммы назначенной на экстраординарные расходы.

Ст. 3. Въ заключеніе рассмотрѣнныхъ сметъ прихода и расхода по содержанию Ливенскаго Духовнаго Училища, предполагаемыхъ на 1883 годъ, Съездомъ принято на доходъ 11510 р., а на расходъ 13525 р. 75 к., оказывающійся дефицитъ, по покритію расхода въ количествѣ 2015 р. 75 к. постановлено: распределить по взносу отъ Церквей Округа такъ: отъ г. Ливень съ уѣздомъ 1015 р. 75 к., отъ Ельца съ уѣздомъ 1000 р., и представить сію сумму по распределенію между Благочинническими участками по прошлогоднему порядку—въ началъ 1883 года, и—не позже Іюля того года. При чемъ Съездъ, принимая въ соображеніе, что за истекшую большую половину (съ 1 Января по 26 Августа) сего года израсходовано по содержанию учениковъ въ общежитіи Училищномъ, — а) пищею (муки израсходовано 385 пудовъ лишъ 1/2 смѣтнаго годичнаго назначенія прошлагодняго); б) устроена большая и значительная часть обуви (72 новыхъ паръ сапоговъ по 5 руб.) и комнатной верхней одежды (32),— съ увѣренностію полагаетъ, что смѣтнымъ назначеніемъ предполагаемаго дохода на содер-

Утверждается.

№ 3

желез
жавіе У
чены
статьи
Ст.
товъ пр
цалова
поручен
нія Ок
ложенн
года, о
житія п
и пред
ложенн
выслуш
ражающ
послед
не нахо
нять на
то ни б
мому об
в рѣшен
открыт
наго в
ознаком
ства же
къ жур
танъ б
татовъ
мостяхъ
Ст.
лѣтняго
отъ Ду
в списо

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюции Его Преосвященства.

жаніе Училища волюбъ могутъ быть обезпечены своевременно принятыя Съездомъ статьи расхода.

Ст. 4. Заслушанъ докладъ о.о. Депутатовъ прошедшаго Съезда Протоіерея Мерцалова и Священника Тезавровскаго, коимъ поручено было свести въ одно все содержанія Окружнаго Духовенства, письменныя изложенія и представленныя на Съездъ 1881 года, относительно устройства полнаго общежитія при Ливенскомъ Духовномъ Училищѣ, и представить относительно сего по предложеннымъ пунктамъ свои соображенія; по выслушаніи чего, Съездъ, ощущая уже отражающіяся на всехъ и каждомъ въ Округѣ послѣдствія настоящаго неурожайнаго года, не находятъ и малѣйшей возможности принять на предстоящій 1883 годъ какого бы то ни было новаго расхода, по предполагаемому общежительному устройству училищному в рѣшеніе столь важнаго вопроса оставляетъ открытымъ до будущаго, болѣе благоприятнаго времени, — для большаго же и большаго ознакомленія съ симъ Окружнаго Духовенства желаетъ Съездъ, чтобы въ приложеніи къ журналамъ Съезда настоящаго пропечатанъ былъ приложенный докладъ о.о. Депутатовъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Ст. 5. По случаю оканчивающагося 3-хъ лѣтняго срока службы Членовъ Правленія отъ Духовенства, постановлено избрать вновь, в списокъ избранныхъ лицъ представить на

А	Утверждается.	1
Б	Утверждается.	2
В	Утверждается.	3
Г	Утверждается.	4
Д	Утверждается.	5
Е	Утверждается.	6

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Архипастырское Его Преосвященства благо-
усмотрѣніе и утверждеііе.

Наконецъ Съѣздъ, не имѣя болѣе дѣла,
подлежащаго обсужденію въ собраніи его,
выразивъ особую признательность о. Пред-
сѣдателю и Дѣлопроизводителю Съѣзда, какъ
понесшимъ большіе другихъ труды, закон-
чилъ свои засѣданія благодарственною ко
Господу Богу молитвою.

Читаль.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Баллотировочный листъ

въ Члены Училищнаго Правленія отъ Духовенства
Августа 28-го дня 1882 года.

№	Имя и фамилія баллотированныхъ лицъ.	Резолюціи Его Преосвященства.	
		Число из- братель- ныхъ бал- лотъ.	Число не- избратель- ныхъ бал- лотъ.
1	Священникъ Сергій Тезав- ровскій.	14	7
2	Священникъ Илія Автоно- мовъ.	15	6
3	Священникъ Θεодоръ Пясецкій.	12	9
4	Протоіерей Викторъ Введен- скій.	9	12
5	Священникъ Іоаннъ Поля- товскій.	12	9
6	Священ. Василій Полянскій.	13	8

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ИЗВѢСТІЯ

— Новоустроенный въ Александровскомъ Техническо-железно-дорожномъ въ г. Ельцѣ училищъ храмъ освященъ 7 мая 1883 года.

— Священнику села Башкатова, Мценскаго уѣзда, Павлу *Дикольскому*, за усердную и полезную службу въ должности законоучителя, объявлена Архиепископская признательность.

— Священники Дмитровскаго уѣзда, села Глоднева, Василій *Тимоновъ* и Ливенскаго уѣзда, села Аннинскаго, Алексѣй *Макаровъ*, по прошенію, уволены заштатъ.

— Ливенскаго уѣзда, села Крутаго сверхштатный причетникъ *Іаковъ Счасновъ*, по преклонности его лѣтъ и болѣзненному состоянію, уволенъ заштатъ.

— Умерли: сверхштатный причетникъ Елецкой градской Предтечевской церкви *Иванъ Преображенскій*, послушница Кромской Предтечевской женской Общины *Екатерина Твердовская* и Іеродіаконъ Брянскаго Свянскаго монастыря *Анатолій*.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 15-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

15-е Мая въ Орлѣ.

15-е Мая 1883 года навсегда останется памятнымъ и незабвеннымъ днемъ для нашихъ соотечественниковъ. День этотъ ознаменованъ для Россіи возложеніемъ на главу Августѣйшаго ея Монарха, Государя Императора Александра Александровича, свѣнци царственныхъ Его предковъ съ пріятіемъ святаго миропомазанія. Въ сей священныи день, какъ сказано въ манифестѣ, Государь Императоръ предъ лицемъ Божиимъ, на мѣстѣ, отъ древнихъ лѣтъ освященномъ вѣрою и молитвою всей земли Русской, повторилъ великій обѣтъ царскаго званія, съ молитвеннымъ призываніемъ милости Божіей, чтобы Онъ, всесильный, укрѣпилъ Своимъ Духомъ державу царскаго Его правленія и подалъ Ему мудрость и силу — къ умиротворенію всего смятеннаго, къ укрѣпленію порядка и правды въ дѣлахъ, къ просвѣщенію народа въ истинахъ вѣры, къ утвержденію въ каждомъ званіи вѣрности долгу и закону, къ охраненію предоставленныхъ каждому правъ и всеобщей безопасности, къ возвеличенію благоденствія и славы возлюбленнаго Его отечества. Поистинѣ, день сей есть великое и священное отечественное торжество! Благодатное и священное событіе этого дня на вѣки запечатлѣваетъ неразрывный союзъ Русскаго Самодержавія са Православною Церковію. И вотъ причина, почему въ этотъ день повсюду возносились молитвы къ Богу о здравіи и благоденствіи Августѣйшаго нашего Монарха; отовсюду слышались самыя искреннія, самыя теплыя пожеланія и залушевныя привѣтствія Августѣйшей четѣ;

кажды
ственно
ему, Им
ни въ П
Орлѣ
ства, д
Еписко
отправ
оно со
Еписко
подоб
церква
ности
номъ с
Еписко
духове
лики
высши
лицъ
скаго
и друг
зію и
было
сидѣ
жестве
щихся
-онъ О
минуте
о сов
новані
данія
на бул

каждый чувствовалъ въ своемъ сердцѣ великое, торже-
ственное значеніе переживаемаго дня и каждый, по сво-
ему, выражалъ свою сердечную радость о Царѣ!

Празднованіе священнаго коронаванія въ городѣ
Орлѣ совершено было такъ. На канунъ этого праздни-
ства, по распоряженію Епархіальнаго Пресвѣщеннаго
Епископа Симеона, во всѣхъ церквахъ города Орла было
отправлено всеобщее бдѣніе, а въ Кафедральномъ соборѣ
оно совершено было соборнѣ самимъ Преосвященнымъ
Епископомъ Симеономъ. Въ день самаго праздника, съ
подобною торжественностію, отслужены были во всѣхъ
церквахъ праздная литургія, и съ особенною торже-
ственностію совершена была поздняя литургія въ Кафедраль-
номъ соборѣ. Здѣсь литургію совершалъ Преосвященный
Епископъ Симеонъ съ почетнымъ Орловскимъ градскимъ
духовенствомъ. На литургіи, кромѣ многочисленной пуб-
лики изъ разныхъ сословій, присутствовали воспитанники
высшихъ классовъ Семинаріи и двухъ духовныхъ учи-
лищъ — воспитанницы — Орловскаго Епархіальнаго жен-
скаго училища, женскихъ гимназій, Маринскаго приюта
и другихъ приютовъ; воспитанники классической гимна-
зій и реального училища. Пѣніе на литургіи исполнено
было соединенными хорами — Архіерейскихъ, Семинар-
скихъ и училищныхъ пѣвчихъ. Пѣніе это настолько тор-
жественно было исполнено, что оно произвело на моля-
щихся необыкновенно умирительное впечатлѣніе.

Окончилась литургія, и вмѣстѣ съ тѣмъ наступили
минуты напряженнаго ожиданія торжественнаго извѣстія
о совершившемся желанномъ событіи священнаго коро-
нованія Августѣйшаго Монарха. Въ чувствѣ такого ожи-
данія, народъ цѣлыми массами собирался вокругъ собора
на бульварѣ, на плацу и прилегающихъ къ нему улицахъ.

Мысли и желанія всѣхъ заняты были однимъ, что вотъ-вотъ получится телеграмма, извѣщающая о благополучномъ окончаніи Священнаго коронованія Государя Императора. Туда же и съ такими же мыслями и желаніями спѣшили воспитанники Семинаріи и двухъ духовныхъ училищъ. Послѣдніе, по распоряженію начальства, должны были, еще во время молебна на плацу, исполнить слѣдующія, заранѣе приготовленные, церковныя пѣснопѣнія: спаси Господи люди твоя..., Тебе Бога хвалимъ..., многая лѣта..., и затѣмъ, послѣ молебна, пропѣть народный гимнъ: Боже Царя храни... Приготовленіе къ этому пѣнію устроено было самымъ наилучшимъ образомъ; но, къ сожалѣнію, оно осталось безъ исполненія.

Наконецъ, наступила минута, разрѣшившая томительное ожиданіе собравшагося около собора народа. Въ 1 часъ и 30 минутъ, г. Губернаторомъ получена была телеграмма, извѣщавшая о благополучномъ окончаніи священнаго коронованія. Черезъ 10 минутъ, раздался первый пушечный выстрѣлъ; всѣмъ вдругъ стало легко на душѣ, и многіе отъ радости пролили слезы. Послѣдовали еще два выстрѣла, и затѣмъ начался благовѣсть отъ Кафедральнаго собора, призывавшій всѣхъ къ молебну. Тотчасъ, согласно предварительно слѣланному распоряженію, въ каждомъ градскомъ храмѣ начато было и отправлено благодарственное молебное пѣніе о благополучномъ совершеніи священнаго коронованія. Между тѣмъ, въ то же время собрались въ Кафедральный Соборъ чины военные и гражданскіе и духовенство города Орла для совершенія общественнаго благодарственнаго молебствія. Предъ началомъ молебна, Преосвященный Симеонъ сказалъ собравшемуся народу глубоко прочувствованную рѣчь. Рѣчь его, дѣйствительно, исполнена самыхъ разнообраз-

ныхъ
ваній.
ражае
шеся
перен
непоср
ства,
литвѣ
други
словн
Орлов
про
ловс
ском
дарс
въ
ИМ
Росси
верн
славн
ксан
данн
шенн
тель

ныхъ, соотвѣтствовавшихъ радостному событію, чувствованій. Въ своей рѣчи Преосвященный Симеонъ то выражаетъ радостное чувство о благополучно совершившемся священномъ коронованіи Государя Императора, то переносится своимъ духомъ къ общему ликованію Москвы, непосредственной свидѣтельницы отечественнаго торжества, то возносится своимъ сердцемъ въ пламенной молитвѣ къ Богу и своею молитвою возбуждаетъ сердца другихъ къ подобной же молитвѣ. Передаемъ здѣсь дословно эту рѣчь, хотя она уже отдѣльно напечатана въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Р Ѣ Ч Ъ

произнесенная Сумеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Петропавловскомъ кафедральномъ соборѣ, предъ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ въ день Священнаго Коронованія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, 1883** года мая 15 дня.

Православные, благочестивые и вѣрноподданные Россіане!

Великое, знаменательное, священное торжество совершилось днесъ: въ престольномъ градѣ Москвѣ Православный Государь нашъ Императоръ Александръ Александровичъ принесъ торжественную молитву о вѣрноподданныхъ своихъ; Всероссійскій Женихъ вступилъ въ священный союзъ съ Россією; Вседержавный Наслѣдователь Прародительскаго Престола увѣнчанъ отъ Бога вѣн

цемъ славы: на Помазанника Божія обильно излилась благодать Св. Духа — Возблагодаримъ Господа, даровавшаго намъ узрѣть день сей!

Въ звукахъ колоколовъ нашихъ мнѣ, братіе, слышится изъ сердца Россіи — первопрестольнаго града Москвы — какъ бы перекатное эхо Московскаго царя-колокола: мнѣ видятся милліоны рукъ вѣрнооданныхъ Россіи, въ часъ сей благоговѣнно творящихъ крестное знаменіе о Царѣ своемъ и съ благодарною радостію восклицающихъ: *Господи, силою твоею возвеселится царь* (Псал. XX. 2); при радостныхъ молитвенныхъ возгласахъ Москвы, въ минуты сіи, и всей Россіи — мнѣ невольно приходитъ на память то время св. града Иерусалима, когда, по выраженію Евангелиста, потрясся весь градъ (Мат. XXI. 10.) — въ срътеніи Царя Господа Иисуса Христа. О, братіе, полета чистой молитвы къ Богу милліоновъ сердець, вѣруемъ, пройдетъ небеса, достигнетъ Престола Всевышняго и низведетъ на Помазанника — Монарха и Отца нашего небесное благословеніе.

Доспѣшимъ же и мы на молитву, — и да будетъ наше молитвенное благодареніе къ Богу и наша духовная радость о Царѣ нашемъ радостны и Ему, ибо нѣтъ для Царя нашего за насъ другой достойной на землѣ награды, кромѣ чистосердечной любви народа къ Царю своему и молитвы о Немъ къ Богу —

Будемъ же молиться и радоваться; молиться и благодарить Бога; молиться и прославлять Господа, *давшаго крѣпость Царю нашему, вознесшаго рога Христа своего и возвеселившаго* (Псал. XX. 7) Царя нашего *радостію благоволенія своего* (св. Анаст. и блж. Теодоритъ).

Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

1883 года Мая 15 дня.

Н...
 чато б...
 скаго...
 ленным
 ектенія
 бѣнное
 емъ, уе
 суетва
 много
 пуше
 ствдов
 венств
 ходили
 борь
 лѣтн
 славен
 при зв
 воинов
 поздра
 15-го
 61 Н
 кончил
 Мая, п
 литург
 благо
 отпра
 окло
 61
 Гоеуда
 воспит
 часам
 прине

По кончани рчи. Преосвященнымъ Симеономъ начато было самое служеніе молебна. По описанію Орловскаго Вѣстника, служеніе молебна съ нарочито составленными для священнаго коронованія прошеніями на екшеніяхъ за счастье и долгоденствіе Государя, и въ особенности прочитанная Архіереемъ, съ колѣнопреклоненіемъ, установленная молитва за Царя, произвели на присутствующихъ глубокое впечатлѣніе. При возгласеніи многослѣвія Императору, раздася громкій салютъ 101 пушечнымъ выстрѣломъ и звонъ колоколовъ. Затѣмъ, послѣдовала съ пѣніемъ выходъ Преосвященнаго съ духовенствомъ и представителями власти на плаць, гдѣ находились войска и тысячи народа. Здѣсь, какъ и въ Соборѣ, отслуженъ была молебенъ. При возгласеніи многослѣвія Государю, военный оркестръ игралъ молитву: колѣ славенъ. По окончаніи молебствія, Преосвященный, при звонѣ колоколовъ, обошелъ ряды войскъ, окропляя воиновъ святою водою и приветствуя благословеніемъ и поздравленіями. Такъ завершилось церковное торжество 15-го Мая!

Но это радостное отечественное торжество не закончилось событиями 15-го Мая. На другой день, 16-го Мая, по свѣдѣніямъ Орловскаго Вѣстника, послѣ ранней литургии, во всѣхъ церквахъ города Орла отслужены были благодарственные молебны. и затѣмъ, около полудня, отправлено было Преосвященнымъ Симеономъ молебствіе около городской Думы.

16-го же Мая праздновалось торжество коронованія Государя Императора и въ Семинаріи. Наставники и воспитанники Семинаріи нарочито въ этотъ день къ 11 часамъ утра собрались въ Семинарскую церковь, чтобы принесть благодарственную молитву Богу о благополучно

совершившемся коронованіи Государя Императора. На молебномъ пѣніи почти всѣ пѣснопѣнія исполнены были всѣми воспитанниками Семинаріи. По окончаніи молебствія, наставники и воспитанники Семинаріи остановились въ церковномъ залѣ, чтобы продолжить священное торжество. Когда Ректоръ Семинаріи поздравилъ всѣхъ присутствовавшихъ съ отечественнымъ торжествомъ и пригласилъ всѣхъ къ молитвѣ за Богомъ вѣнчаннаго Царя, всѣ воспитанники пропѣли отечественный гимнъ: Боже Царя храни... По окончаніи гимна, вдругъ раздалось громкое, радостное: ура! — долго, долго неумолкавшее въ стѣнахъ Семинарскаго зданія. Правда, не пышно было по своей внѣшней обстановкѣ это торжество; но за то оно было проникнуто неподдѣльнымъ патріотическимъ чувствомъ, исходившимъ изъ невинныхъ юношескихъ сердець.

П. А. Б.

ПОУЧЕНІЕ

сказанное въ сельской церкви 19-го числа февраля 1883 года.

Мы, братіе, собрались въ Св. храмъ сей, чтобы вознести наши благодарственные молитвы ко Всевышнему Царю и Отцу нашему за тѣ Его благодѣянія, которыми ущедрилъ Онъ наше отечество въ настоящій день. И чѣмъ другимъ приличнѣе ознаменовать этотъ день, какъ не благодарственною молитвою ко Господу Богу! Въ жизни русскаго народа нынѣшній день есть одинъ изъ самыхъ знаменательныхъ. Около 28-ми лѣтъ тому назадъ, Отечество наше въ нынѣшній день подверглось тяжко-

му ис
тогда
въ Кр
вители
телями
неравн
опасн
могуча
жизни
силь,
вотъ
ствую
Госпо
ствен
люди
и пре
скій
испол
вѣкол
Онъ
миръ
тенно
хасть
И Ан
сна о
ствен
Имъ
какъ
рыя
во в
Мудр
ко д

му испытанію и удостоилось особенной милости Божіей; тогда на одной изъ южныхъ окраинъ Россіи, именно, въ Крыму, велась у насъ ожесточенная, весьма обременительная война съ сильными союзными нашими непріятелями; кровь русская рѣкою лилась за правое дѣло; неравная борьба угрожала намъ тяжкими бѣдствіями и опасными послѣдствіями; еще къ большому испытанію могучаго русскаго народа, внезапно постигла кончина жизни Вѣщеноснаго, грознаго врагамъ, вождя русскихъ силъ, блаженной памяти Императора Николая I-го. И вотъ въ такую-то тяжкую для Россіи годину милосердствующій о возлюбленномъ Своемъ народѣ Небесный Господь, словно Архистратига небеснаго, посылаетъ царственнаго преемника къ утружденнымъ и опечаленнымъ людямъ своимъ для прекращенія кровопролитной войны и предотвращенія бѣдствій, грозившихъ намъ; на русскій Императорскій престоль 19 февраля восходитъ Царь, исполненный кротости, миролюбія и безграничнаго челолюбія—это незабвенный Александръ II; восходитъ Онъ на прародительскій царскій престоль и возвѣщаетъ миръ горячо любимому имъ Отечеству своему и всей смятенной войною Европѣ. Смолкаетъ громъ пушекъ, стихаетъ буря войны, примиряются враждовавшіе народы. И Ангель мир и Другъ свободы народовъ, не давая сна очамъ своимъ, всецѣло предается тяжелымъ Царственнымъ трудамъ, устроая благоденствіе возлюбленнаго Имъ роднаго народа. Изъ рукъ Царя—Отца Отечества, какъ дары неба, исходятъ одно за другимъ самыя мудрыя предначертанія, самыя прекрасныя учрежденія. И во всѣхъ этихъ достолавныхъ царственныхъ дѣлахъ Мудраго Александра ничто иное сказывается, какъ только пламенная отеческая любовь къ Его подданнымъ, къ

пламенно любимой имъ Россіи. Въ немногочисленные годы Богомъ благоволеннаго царствованія Императора Александра II Россія явилась обновленною и возрожденною во внутреннемъ строѣ жизни. Такъ распространился свѣтъ образованія и грамотности по всему лицу земли русской: не говоря уже о городахъ, обогатившихся многоразличными учебными заведеніями, народными училищами и украсившея и освѣтились села и даже забытыя мрачныя деревушки. Учись, мужичокъ, уму-разуму и устрой при свѣтъ благополучной книжности свое счастье и вѣчное свое спасеніе! Явился новый судъ — скорый, правый, для свѣхъ правый и доступный. Явились земекія учрежденія съ мудро и милостиво дарованными обширными правами на многоразличную народную пользу. Облегчилась тяготная военная служба чрезъ сокращеніе срока оной до 15 лѣтъ и, наконецъ, бремя сей службы, лежавшее на плечехъ только податныхъ людей, возложено теперь въ одинаковой мѣрѣ на весь народный сословія. Облегчилась участь осужденныхъ судомъ чрезъ отмену телесныхъ наказаній; не страшнѣе стало для бѣднаго трудолюбиваго народа голодь, въ случаѣ помѣстнаго неурожая хлѣба, благодаря построенію тамъ и сямъ по широкой матушкѣ Россіи неизмѣримыхъ желѣзныхъ путей сообщенія, по которымъ быстро и дешево доставляются, куда нужно, и жизненные орудія нуждающимся, и материалы вообще торговли и промышленности. Но въ ряду свѣхъ вышеупомянутыхъ и другихъ безчисленныхъ дѣлъ мудраго и благоустроительнаго царствованія Александра II, безъ сомнѣнія, самое великое дѣло — это освобожденіе бывшихъ помѣстныхъ крестьянъ отъ крепостной зависимости. Крепостное состояніе крестьянъ, бывшее въ свое время дѣломъ необходимости и потреб-

ности
дѣ
челов
Бого
вый
униж
два
новъ
бы
въко
лось
ня
скор
скому
гѣ в
И во
еть
въ
дру
гихъ
рыми
сокру
ти за
чужо
ди и
да? К
какъ
совер
унист
литом
раны
ликим
лнм

ности государственнаго устройства Россіи, въ новое, бол-
ше просвѣщенное время стало униженіемъ достоинства
человѣческаго, а болѣе того — христіанскаго имени. И вотъ
Богословенный, въ высшей степени челоѣколюбивый
Царь Александръ Николаевичъ изводитъ изъ сего
униженія бывшихъ вѣрностныхъ людей, и руки болѣе
двѣдцати миллионнаго числа облагодѣтельствованныхъ сы-
новъ Россіи простираются къ небу, вознося горячія мольбы
за Царя — Освободителя. Но безпредѣльное челоѣко-
любіе Преподобнаго Александра не успокоилось
на семъ великомъ дѣлѣ внутренняго благоустроенія
своего народа: въ сердце Царя страдало тяжелою
скорбію, слыша стоны родныхъ по крови и вѣрѣ рус-
скому народу балканскихъ и славянъ, визывавшихъ мно-
гіе вѣка подъ тяжкимъ игомъ басурманскаго владычества.
И вотъ Вѣнценосный нашъ Челоѣколюбецъ собираетъ
околу Себя царственныхъ своихъ оподвижниковъ
въ лицѣ возлюбленнаго Своего Наслѣдника престола и
другихъ царственныхъ сыновъ Своихъ, братьевъ и дру-
гихъ членовъ царственной семьи, окружаетъ Себя храб-
рыми вождями и непобѣдимымъ воинствомъ и идетъ на
сокрушеніе врага христіанства Турокъ. Въ чьей памя-
ти забыты долгіе дни пребыванія Царя Александра въ
чуждой сторонѣ среди геройскихъ русскихъ войскъ сре-
ди измученнаго турецкимъ рабствомъ болгарскаго наро-
да? Кто изъ сыновъ Россіи не проливалъ слезъ, слыша
какъ Царь, и другіе страдальцевъ не давалъ себѣ покоя,
совершая величайшее и святѣйшее дѣло освобожденія
угнетенныхъ славянъ; какъ Онъ лилъ слезы надъ про-
литою святою русскою кровью, какъ страдалъ, исцѣляя
раны страдальцевъ и героевъ войны? — Все перенесено Вели-
кимъ Царемъ наравнѣ съ послѣднимъ рядовымъ Его
.....

солдатомъ. И на освобожденныхъ Балканахъ свѣтло кра-
суется теперь святой крестъ христіанскій и весело раз-
вѣвается высокопоставленное рукою Царя-Освободителя
славянское знамя. Удивляться ли послѣ сего, что сча-
стію русскаго народа, имѣвшаго у себя столь славнаго
и великаго великими дѣлами человѣколюбія Царя, по-
завидоваль самъ діавольскій этотъ человѣкоубійца искони,
позавидоваль и рѣшился при посредствѣ своихъ орудій,
при посредствѣ сыновъ погибельныхъ, лишить этого сча-
стія насъ, дерзнулъ сокрушить Оплоть нашу, погубить
нашу Радость, нашу Славу. Непостижимый въ премуд-
рости своей Господь попустилъ коснуться дерзновенному
врагу возлюбленнаго помазанника своего, какъ нѣкогда
Праведнаго Іова, и свѣтлый Ангель нашъ, небесный
Вѣстникъ свободы, человѣколюбія, добродѣтели и сча-
стія переселился къ сонмамъ свитыхъ въ небесныя оби-
тели. Но тяжко ошибся злобный врагъ: не стало среди
насъ Отца нашего Царя Александра II, но Его ангело-
равныя свойства, великія добродѣтели унаслѣдованы до-
стойнѣйшимъ Его Преемникомъ, нынѣ благополучно цар-
ствующимъ Благочестивѣйшимъ Государемъ Нашимъ Им-
ператоромъ Александромъ Александровичемъ. И не двухъ
ли имѣемъ мы теперь заступниковъ и покровителей: од-
ного на небесахъ, предъ престоломъ Всевышняго, Царя
Мученика, и другаго на землѣ среди насъ, равнаго Ему
по добродѣтели и мудрости царствующаго Сына Его!

Возстань великая Россія! возвеселись могучій рус-
скій народъ о славныхъ Царяхъ своихъ! Будь покоренъ
и преданъ мудрымъ Ихъ вѣлѣніямъ, будь трезвенъ въ
жизни и дѣлахъ твоихъ, возлюби своего Царя Батюш-
ку, какъ Онъ тебя любитъ и какъ любилъ тебя блажен-
ной памяти Незабвенный на вѣки Его Великій Родитель,
и ты будешь непобѣдимъ, ты будешь счастливъ. Аминь.

Посѣ
шимъ
7-го
вотъ
А
Епарх
вымъ
освящ
сказал
учили
лица
Прото
учили
номъ
строй
съ гла
найска
вѣта
и отъ
ствова
котор
тельн
посѣ
надеж
питат
самом
учили
себя
стыре
что и

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Симеономъ, Епископомъ Орловскимъ, апрѣля 7-го дня Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Апрѣля 7-го числа, въ 10 часовъ утра, Орловское Епархіальное женское училище было ошастливлено первымъ посѣщеніемъ новаго нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Симеона. Преосвященнѣйшій, какъ мы сказали выше, прибывшій въ 10 часовъ, при входѣ въ училищное зданіе былъ встрѣченъ г. начальницею училища Пенароковою и предсѣдателемъ училищнаго совѣта, Протоіереемъ Павловскимъ, и затѣмъ—въ приѣмномъ училищномъ залѣ всѣми учащими и учащимися при стройномъ пѣніи молитвы „Царю небесный“, и затѣмъ неменѣе стройномъ пѣніи „ис-поллазти деспота“, исполненнымъ съ глубокимъ чувствомъ воспитанницами VI класса: Синайскою, Архангельскою и Чаплиною. Предсѣдатель совѣта Прот. Павловскій, отъ лица воспитанницъ, а равно и отъ лица учащихся и служащихъ въ училищѣ, привѣтствовалъ рѣчью Преосвященнѣйшаго Архипастыря, въ которой высказалъ общую радость и глубокую признательность и благодарность за оказанную училищу своимъ посѣщеніемъ милость, а вмѣстѣ высказалъ и о тѣхъ надеждахъ и скромныхъ желаніяхъ, какія осмѣливается питать училище, находя для всего этого основаніе въ самомъ отеческомъ посѣщеніи Его Преосвященствомъ училища, которое давно уже не имѣло счастья видѣть у себя высокихъ посѣтителей—своихъ мѣстныхъ Архипастырей. Рѣчь свою Прот. Павловскій заключилъ словами, что и учащіе и учащіяся и служащіе въ училищѣ, въ

Аминь.

Архиастырскихъ наставленіяхъ, молитвахъ, совѣтахъ и благословеніи надѣются найти для себя и укрѣпленіе и силу и возможность къ посильнымъ трудамъ на пользу церкви и общества, а вмѣстѣ осуществитъ и тѣ добрыя и святыя цѣли, для которыхъ главнымъ образомъ и дается обучающимся здѣсь научное образованіе.

Съ благостнымъ вниманіемъ выслушавъ сказанную рѣчь, и выразивъ въ милостивыхъ словахъ увѣренность свою въ искренности высказанныхъ чувствъ, Преосвященнѣйшій Архиастырскій, съ своей стороны, выразилъ мысль, что дѣло улучшенія школы лежитъ не въ одномъ немъ, но и въ самихъ преподавателяхъ, какъ людяхъ непосредственно связанныхъ съ педагогическимъ дѣломъ и, такъ сказать, творцахъ школы, а также въ учащихъ въ школѣ, почему, не отказываясь, съ своей стороны, содѣйствовать зависящими отъ него, Архиастыря, средствами и мѣрами къ процвѣтанію духовно-учебныхъ заведеній епархій. Онъ вмѣстѣ примашаетъ какъ всѣхъ лицъ, стоящихъ близко къ школьному дѣлу, вести это дѣло надлежащимъ образомъ, такъ и самихъ учащихъ стать надлежащимъ образомъ у дѣла, помня, что трудъ, трудъ честный, къ добрымъ дѣламъ направленный, все преодолеваетъ..... Изъ приѣмнаго зала, по благословеніи учащихъ и учащихъ и классныхъ воспитательницъ, Преосвященнѣйшій отправился въ классные дортуары, гдѣ слушалъ объясненіе уроковъ, давалъ много вопросовъ воспитанницамъ по тѣмъ предметамъ, уроки по которымъ шли въ томъ или другомъ классѣ. Во время посѣщенія таковыхъ Его Преосвященствомъ. Во время обзрѣнія училищнаго зданія, сальныхъ дортуаровъ, столовой, кухни и проч., Архиастырь бесѣдуя съ сопровождавшими Его инспекторомъ классовъ, начальницею училища и председателемъ

и ты будешь небождать, ты будешь счастливъ. Аминь.

совѣта,
высказа
хозяйст
пракиче
огранич
Архипа
и матер
сѣщеніе
воспита
двухъ
Архипа
изволил
Его
славной
архипа
четамъ
чувство
чувство
желаніи
его бл
предст
забыва
явленіи
пастыр
чутки
нужно
ласков
Преос
въ на
званія
учащи
Фивля
на наш

совѣта, освѣдомлялся о нуждахъ училища, и тутъ же высказалъ свое глубокое знакомство со всѣми частями хозяйственной стороны учебныхъ заведений, давъ не мало практическихъ совѣтовъ и указаній въ этомъ дѣлѣ. Не ограничиваясь теоретическими совѣтами, Милостивѣйшій Архипастыръ успѣшилъ отозваться на нужды училища и матеріальною своею помощью, сдѣлавъ въ это же посвященіе денежное въ 55 рублей пожертвованіе въ пользу воспитанницъ. Пробывъ въ епархіальномъ училищѣ болѣе двухъ часовъ, Его Преосвященство, преподавъ свое Архипастырское благословеніе начальствующимъ училища, изволилъ отправиться въ Институтъ благородныхъ дѣвицъ.

Есть что-то умилительное, когда въ святой православной церкви паства встрѣчаетъ или провожаетъ своего архипастыря. Тутъ нѣтъ мѣста никакимъ земнымъ расчетамъ, или своекорыстнымъ видамъ; тутъ одно святое чувство объединяетъ сердца пасомыхъ и ихъ святителя, — чувство благожеланій своему архипастырю, а для себя — желаній его водительства, его поученій, его молитвъ, его благословеній; но еще умилительнѣйшую картину представили тѣ священныя мгновенія, тѣ во вѣкъ не забываемыя минуты, когда намъ пришлось видѣть проявленія радостныхъ чувствъ при встрѣчѣ своего Архипастыря у безхитростныхъ дѣтей, души которыхъ всегда чутки къ добруму. О, это минуты незабываемыя! Вообще, нужно сказать, своимъ внимательнымъ, высоко-гуманнымъ, ласково-отеческимъ и милостивымъ обращеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Симеонъ, произвелъ въ нашемъ Епархіальномъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія самое лучшее, ободряющее впечатлѣніе какъ на учащихся, такъ и на учащихся. Новымъ животворнымъ оживляющимъ духомъ повѣло первое посвященіе Владыки на нашу скромную школу. Дай-то Господи! Пр. А. П. чки!

Р В Ч Ъ.

произнесенная Протоіереемъ Александромъ Павловскимъ, апрѣля 7-го дня, при встрѣчѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Симеона, Епископа Орловскаго въ епархіальномъ училищѣ двѣицъ духовнаго званія.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ.
Срѣтая Тебя, Святитель Божій, за величайшее счастье, радость и высокую честь считаемъ для себя представившуюся возможность привѣтствовать отъ лица учащихся и учащихъ здѣсь и Тебя, благостнѣйшій Отецъ нашъ, и Твое первое Архипастырское пришествіе въ сіе учебное заведеніе. Въ сіи радостныя минуты для сего заведенія, для учащихся и учащихъ въ немъ, давно уже неизмѣннихъ счастья зрѣть у себя какъ высокихъ, какъ желанныхъ посѣтителей—своихъ Архипастырѣй, мы, собравшіеся здѣсь въ сей благознаменательный для насъ день, ни о чемъ иномъ молимъ Творца и Бога всемогущаго, какъ только о томъ, чтобы Царь небесный приложилъ Тебѣ, Милостивѣйшій Архипастырѣ нашъ, лѣта на лѣта и дни на дни; ни о чемъ иномъ молимъ,—да во святое Твое епископствованіе въ здѣшнемъ градѣ, на нивахъ сердець юныхъ питомиць сего учебнаго заведенія сугубо, сторицею возрастаютъ богатые плоды христіанскихъ добродѣтелей и добрыхъ успѣховъ въ преподаваемыхъ здѣсь наукахъ,—успѣховъ, которыми бы увеселялось Архипастырское сердце Вашего Преосвященства; ни о чемъ иномъ молимъ Небеснаго Владыку, да обратитъ Онъ благостное вниманіе Твое, еже зрѣти и слышати въ мирѣ и любвеобильной благодати мольбы и прошенія, повергаемыя предъ мудрыми Святительскими

взрама
ныхъ а
С
напѣ!
на епи
Божій,
ввѣрен
наира
чертан
держав
благос
и тѣх
чувств
даниѣ
Ваше
С
нась
и ука
щаго.
верто
изъ г
усовер
валъ
наше
слови
и уча
занят
увѣнч
въ эт
Влад
дѣйст
ной
слово

взорами за учащихся здѣсь, не всегда нескудно обеспеченныхъ здѣсь въ нуждахъ ихъ.

Святитель Христовъ! благостнѣйшій Архипастырь нашъ! глубоко вѣруя въ то, что Господь возвелъ Васъ на епископскій престолъ для того, чтобы Вы, Архіерей Божій, были высокимъ руководителемъ духовнаго стада, ввѣреннаго вамъ Христомъ Иисусомъ, руководителемъ направляющимъ оное по пути предвѣчныхъ цѣлей, начертанныхъ промыслительною десницею Божіею, мы дерзаемъ молить Тебя, Архипастырь нашъ, не лишитъ благосерднаго и благопопечительнаго руководства и тѣхъ, которыя въ простотѣ дѣтскаго и безхитростнаго чувства пріемлютъ дерзновеніе именовать себя наипреданнѣйшими чадами святой и богоспасаемой паствы Вашего Преосвященства.

Святитель Божій! благостнѣйшій Отецъ! не лиши насъ благословенія Твоего и Твоихъ отеческихъ совѣтовъ и указаній мудрыхъ; въ этомъ свѣтѣ для нашего будущаго. Архипастырь нашъ! благослови сей духовный вертоградъ и младыя лѣторосли его, дабы онъ постоянно изъ года въ годъ становился все выше и выше на пути усовершенствованія своего и долго, долго благоденствовалъ подъ сѣнію мудраго водительства Твоего; въ этомъ наше общее желаніе. Всемиловитѣйшій Отецъ! благослови, чтобы всѣ благія начинанія и занятія трудящихся и учащихся здѣсь, въ этомъ духовно-дѣвичьемъ училищѣ, занятія, — основанныя на началахъ ученія Христова, были увѣнчаны полнымъ, благимъ много-полезнымъ успѣхомъ; въ этомъ исходная цѣль получаемаго здѣсь образованія. Владыка святыи! мы вѣруемъ, что Твое благословеніе дѣйственно; въ немъ, по благодати Божіей, сугубо данной Тебѣ, — для насъ сила! Грядый во имя Божіе! благословенъ отъ Господа буди и Ты во вѣки! Пр. А. П — кій.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю Православія и въ день отправленія торжества восшествія на престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Господи, спаси Царя, и услыши ны, въ оныйже аще день призовемъ Тя (Псал. 19, 10).

Сегодня у насъ два торжества: одно церковное, а другое гражданское. Первое называется недѣля Православія. Оно установлено въ воспоминаніе торжества Церкви надъ ея внутренними врагами—лжеучителями, которые, отвергая божество Сына Божія и Св. Духа и извращая истинное ученіе о лицѣ нашего Спасителя, волновали ее, начиная съ IV по IX вѣкъ включительно. Но непреложная истина восторжествовала надъ измышленіями и заблужденіями человѣческими: еретики были посрамлены и истинное ученіе Церкви, оканчивая восстановленіемъ почитанія св. иконъ или священныхъ изображеній Спасителя, Божіей Матери и Святыхъ, утверждено семью Вселенскими Соборами. Изучившимъ церковную исторію хорошо извѣстны причины и цѣль установленія торжества православія. На сей день существуетъ даже особый обрядъ, совершаемый Епископами въ кафедральныхъ Соборахъ, гдѣ Церковь властію своихъ предстоятелей произноситъ открыто и велегласно свой судъ надъ всеми своими врагами и ослушниками ея уставовъ, надъ всеми измѣнниками и злодѣями отечества, и подвергаетъ ихъ отлученію или анафематствованію. Но

вслѣд
тельно
вѣры
и моли
Таково
Г
на Ве
нашен
было,
прише
не на
жество
этому
всерос
же с
общаг
два р
корон
какъ
своихъ
звать
ваоти
съ Е
со во
и не
Не е
ная
ея?
кажд
обще
отече
Руко

вслѣдъ за тѣмъ она воздастъ и должную дань признательности всѣмъ защитникамъ и поборникамъ истинной вѣры и церкви православной, исповѣдуетъ самую вѣру и молить Бога о сохраненіи ея неприкосновенности. Таково нынѣ церковное торжество!

Гражданскій нашъ праздникъ — торжество восшествія на Всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича. Оно было, какъ извѣстно, 2 сего Марта; но нынѣ этотъ день пришелся въ среду первой недѣли Великаго поста; чтобы не нарушить его важности и строгости, означенное торжество перенесено на ближайшій воскресный день. Поэтому сегодня во всѣхъ концахъ Россіи и совершается всероссійскій, отечественный, народный праздникъ. Что же сказать по сему случаю, о чемъ побесѣдовать для общаго назиданія? Скажемъ, что мы чтимъ и торжествуемъ два рожденія, тезоименитствъ, восшествія на престолъ, коронаціи и священнаго муропомазанія нашихъ Государей, какъ чтятъ и празднуютъ дѣти важнѣйшіе дни жизни своихъ родителей. Потому такіе праздники можно называть праздниками и семейными. Они оязательно указываютъ намъ на живую и тѣсную связь нашего Государя съ Его подданными, иначе говоря, нашего общаго Отца со всѣми нами — Его дѣтьми. Иначе и бытъ не должно и не можетъ. И на самомъ дѣлѣ, что такое государство? Не есть ли оно, по существу своему, громадная, обширная семья? А каждый изъ подданныхъ развѣ не членъ ея? Да, всѣ мы вообще суть дѣти своего отечества, и каждый изъ насъ въ отдѣльности есть сынъ или дочь общей главы сей великой семьи, которую мы называемъ отечествомъ, русскимъ государствомъ, Россією. Глава ея, Руководитель, Защитникъ, Попечитель и общій Отецъ

нашъ есть Государь. Онъ избирается и поставляется не людьми, а Самимъ Богомъ; Ему вручается самодержавная, неограниченная власть для руководства судьбою нашего отечества не слѣпою случайностію, не людскимъ произволомъ, но Промысломъ Божиимъ; Онъ употребляетъ богодарованную власть Свою не для личныхъ цѣлей, но для охраны и защиты своихъ подданныхъ отъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ; Онъ сохраняетъ и блюдетъ наше благосостояніе и благоденствіе силою законовъ, силою Своей державной воли; Онъ направляетъ жизнь народную къ тѣмъ цѣлямъ, какъ предназначаетъ ей исторія, какихъ требуетъ естественный ходъ ея развитія и процвѣтанія. Таково значеніе власти нашего Царя, власти самодержавной, неограниченной. Для контраста представимъ себѣ: что стало бы съ нами, если бы насъ постигло такое несчастіе, что мы лишились бы власти, охраняющей насъ, руководящей нами и заботящейся о насъ? Извѣстно, что бываетъ съ семьею, когда она лишается главной опоры, т.-е. отца. Сироты часто лишаются средствъ къ жизни, терпятъ нужды, притѣсненія, обиды; некому ихъ защитить, некому о нихъ позаботиться, некому ихъ наставить, вразумить. Съ потерею отца они лишаются почти всего, бываютъ предоставлены произволу судьбы, случайностямъ; но и случайности рѣдко бываютъ хорошія, а больше—дурныя. Обыкновенно осиротѣлая семья распадается, постепенно таетъ, уничтожается; и все это случается потому, что она лишилась отца, главной опоры своей. То же самое, но только въ громаднѣйшихъ размѣрахъ, бываетъ и съ государствомъ, если оно лишается евоѣ главы Государя, если оно осиротѣетъ. Тогда на него неизбежно обрушатся такія страшныя бѣдствія, которыя представить трудно и изо-

брази
ныхъ
хаосъ
нимае
щею
врагов
нихъ;
прикл
честь
грабе
денств
наско
драго
ная,
мѣрн
наско
жаете
усерд
Пром
каков
и цер
общія
даря
этому
словѣ
преде
не от
суть
за м
писал
твори

бразить невозможно. Достаточно сказать, что въ подобныхъ случаяхъ настаетъ полное безначаліе, настоящий хаосъ во всемъ. Общее нестроение увеличивается, принимаетъ видъ и подобіе бушующаго моря съ возрастающею силою бурныхъ урагановъ; являются цѣлыя полчища враговъ со всѣхъ сторонъ, враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ; воцаряется необузданный произволь искателей иключеній; тогда для всѣхъ безразлично: имущество, честь и даже самая жизнь не застрахованы отъ насилій, грабежей и всевозможнаго буйства. Спокойствіе и благоденствіе немыслимо. Отсюда, хотя отчасти, понятно, насколько для каждаго изъ насъ лично должна быть драгоценна власть царская, самодержавная, неограниченная, насколько мы обязаны чтить ее искренно и нелицемѣрно, насколько быть преданными своему Государю, насколько любить Его.

Это почтеніе, эта преданность, эта любовь и выражается, прежде всего, нашими ежедневными, частыми и усердными молитвами о Царѣ своемъ ко Всевышнему Промыслителю, особенно въ такіе знаменательные дни, каковы настоящій. Это заповѣдуетъ намъ и слово Божіе и церковь православная; этого требуютъ отъ насъ наши общія и личныя блага, которыми пользуемся мы, благодаря неусыпному дѣйствію власти самодержавной; къ этому обязываютъ и нашъ долгъ и наша совесть. Въ словѣ Божіемъ ясно говорится: *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; нѣсть бо власть аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть* (Римл. 13, 1); *потреба повиноватися не токмо за гнѣвъ, но и за совесть* (ст. 5). Апостоль Павелъ писалъ своему ученику Тимоѳею: *молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за*

вся челоѵьки, за царя и за всьхъ, иже во власти сунтъ, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, ꙗко бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ. (I Тим. 2, 1—4). И Исусъ Христосъ заповѣдалъ: *воздадите Кесарева Кесареву* (Матѣ. 22, 21). Апостоль Петръ училъ: *Бога бойтеся, царя чтите* (I Петр. 2, 17). Не лишне здѣсь замѣтить, что такъ заповѣдали и учили Исусъ Христосъ и Апостолы по отношенію ко власти и царямъ языческимъ, каковыя были тогда римскіе императоры, правители областей и т. п. Но съ большею силою обязательности и непререкаемости ученіе Исуса Христа и Апостоловъ относится къ Царямъ христіанскимъ, Государямъ православнымъ. Св. церковь православная постоянно возноситъ свои моленія, прошенія и благодаренія о Государѣ и о всемъ царствующемъ Домѣ; нѣтъ почти ни одного богослуженія, на которомъ бы они не возносились. Тѣмъ самымъ она научаетъ насъ, даетъ примѣръ и повелѣваетъ молиться за верховную, предержавшую власть, за Царей, какъ Помазанниковъ Божіихъ. Равнымъ образомъ, и совѣсть наша, какъ выразительница внутренняго нравственнаго закона, предписываетъ и требуетъ отъ насъ, чтобы мы почитали вообще всѣхъ лицъ, облеченныхъ властію, и безусловно, безъ разсужденій, повиновались имъ; ибо неповиновеніе производитъ беспорядокъ и влечетъ за собою нестроеніе, а за нимъ — одни несчастія и бѣдствія. Но кто же себѣ врагъ, чтобы скелать несчастій и бѣдствій? Значить, чтобы ихъ не было, но чтобы наша жизнь была мирная, спокойная и ничто внѣшнее не угрожало нашей безопасности, мы должны почитать предержавшія власти, слушаться ихъ, повиноваться имъ. Это заповѣдуетъ намъ слово Божіе и церковь православ-

ная; этого требуют наше личное благо и наша совесть. Поэтому-то мы и молимся за своего Государя, торжествуемъ знаменательные дни и событія Его жизни. О чемъ же мы молимся? О томъ, чтобы Господь сохранилъ жизнь и здравіе нашего Государя; даровалъ Ему безопасность отъ всѣхъ тайныхъ и явныхъ враговъ; покорилъ подъ Его ноги всякаго врага и супостата; чтобы царствованіе Его было мирно и безмятежно; чтобы Его воли и законы выполнялись всеми безусловно; чтобы развивалась и укрѣплялась къ Нему любовь и преданность всѣхъ Его подданныхъ; чтобы Самъ Господь руководилъ Его волею, внушалъ Ему все полезное и необходимое для процвѣтанія, силы и могущества нашего отечества; чтобы Господь принималъ наши молитвы и моленія о Царѣ нашемъ. Св. церковь всегда такъ молится о нашемъ Государѣ, какъ о своемъ Покровителѣ и Защитникѣ, о своемъ Первородномъ Сынѣ и о Иомазанникѣ Божіемъ; такъ научаетъ молиться о Немъ и насъ, какъ своихъ чадъ, а Его подданныхъ.

Будемъ всегда, неопустительно руководиться такимъ наставленіемъ своей Матери церкви. Будемъ всегда приносить къ престолу Всевышняго, наши теплыя молитвы о Царѣ своемъ. Но зныи въ сей знаменательный день, когда Онъ благоволитъ принять изъ десницы Всемогущаго Промыслителя кормило правленія нашимъ необъятнымъ отечествомъ, чтобы руководить его судьбою и направлять его внутреннюю и внѣшнюю жизнь къ благимъ цѣлямъ, потребны особыя, усиленные, усердныя молитвы наши о нашемъ Государѣ. Этимъ мы выразимъ нашу любовь и преданность къ Нему не предъ людьми только, но предъ Самымъ всевидущимъ и вседѣющимъ Богомъ; а Онъ, Милосердый, какъ уже извѣстно намъ, такими мо-

литвами благоугождается по преимуществу: онъ угодны и пріятны Ему, если приносятся отъ усердія и чистаго сердца.

Къ Тебѣ, Господи, обращаемся въ сей часъ, предъ Тобою преклонимъ колѣна, Тебя будемъ умолять и просить: *списи нашего царя и услыши ны, въ онъже иже день призовемъ Тя!* Не отринь моленія насъ грѣшныхъ и недостойныхъ, спаси, сохрани и помилуй нашего Царя! Аминь.

Законоучитель Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ, Свящ. А. Вознесенскій.

РѢЧЬ

предъ панихидою о въ Бозѣ Почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ 1-го Марта 1883 года.

И сотвори ему вѣчную память.

Опять панихида Опять собрались мы сюда, чтобы съ усердіемъ помолиться о въ Бозѣ Почившемъ Незабвенномъ Царѣ своемъ, о Царѣ Освободителѣ, о Царѣ-Мученикѣ (*). Нужно ли напоминать, что сегодня злополучнѣйшее 1-е Марта, когда Покойный Александръ Николаевичъ палъ мученикомъ отъ рукъ изступленныхъ злодѣевъ и умеръ какъ герой-христіанинъ, обливаясь Своею кровью? Нужно ли напоминать, что сей день есть день

19-го Февраля была отслужена панихида о покойномъ Государѣ и произнесена рѣчь о главнѣйшихъ преобразованіяхъ въ Его царствованіе.

общей
позоро
Марта
Госуда
облет
дѣян
кажда
лтна
лито
награ
но не
искал
махъ.
Царя
имене
вили
молев
женія
Но б
и нах
горяч
лись
право
сіе з

шей
сей в
бытія
шихт
за ни
жетъ
дѣян
ють

общей, невыразимой скорби и печали, день, запятнавшій позоромъ наши несчастные дни? Припомнимъ, что 1-го Марта 1881-го года страшная вѣсть объ ужасной кончинѣ Государя съ быстротою молнии и силою громоваго удара облетѣла всѣ концы свѣта: тогда отъ неслыханнаго злодѣянiя содрогнулась вся Россiя, облилось кровью сердце каждаго изъ насъ; трудно выразить, какъ велика и необъятна была скорбь нашего отечества, сколько было пролито самыхъ искреннихъ, самыхъ горячихъ слезъ о невознаградимой великой утратѣ! Миновали сіи тяжелые дни; но не ослабѣла любовь народная къ Почившему. Она искала для себя исхода въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Одни устраивали храмы и часовни въ память Царя — Мученика; другіе украшали Его незабвеннымъ именемъ школы, пріюты и богадѣльни; третьи установили — чтить замѣчательные дни Его жизни особыми моленiями о Немъ; иные собираютъ средства для сооруженiя Ему памятниковъ, для учрежденiя стипендiй и т. п. Но болѣе всего общая любовь къ Почившему находила и находитъ свое выраженiе въ самой искренней, въ самой горячей молитвѣ объ упокоенiи души Его. О Немъ молились и доселѣ молятся вездѣ, не только въ храмахъ православныхъ и инославныхъ и иновѣрныхъ. И что же сіе значить?

А то, что молитвы служатъ средствомъ выраженiя нашей любви, признательности и общенiя съ тѣми, кто изъ сей юдоли плача и скорбей переселился въ иной предѣлъ бытiя. По ученiю Православной Церкви, молитвы за умершихъ необходимы какъ самимъ умершимъ, такъ и тѣмъ, кто за нихъ молится. По смерти своей, человекъ ничего не можетъ сдѣлать для облегченiя своей отвѣтственности за содѣянные грѣхи предъ лицомъ правды Божіей: ему помогаютъ въ этомъ молитвы церкви и ближнихъ, оставшихся въ

живыхъ; онѣ приѣмлются Богомъ, какъ ходатайство предъ Нимъ, какъ умолющее Его правосудія, растворяемое любовію. И живые, молясь за умершихъ, выполняютъ тотъ же законъ любви, и тѣмъ самымъ совершаютъ дѣло христіанскаго милосердія, христіанскаго братолюбія. Отсюда понятно, что молитвами за умершихъ благоугождается Самъ Богъ. Если же должно молиться о всѣхъ усопшихъ брадахъ нашихъ, то тѣмъ болѣе о тѣхъ, кому Промыслемъ Божиимъ ввѣрилось руководство судьбою цѣлаго царства и народовъ, и кто всю жизнь свою посвящаль на благо своихъ подданныхъ. А таковымъ и былъ въ Божь помысли Государи нашъ Александръ Николаевичъ. Потому-то мы молились, молимся и будемъ молиться о Немъ; поэтому наши молитвы о Немъ должны быть часты, непрестанны, неопустительны. Память Его среди насъ да будетъ *въ родъ и родъ*. Мы увѣрены, что она не померкнетъ, пока стоитъ на землѣ Русь православная. Наше отечество никогда не забудетъ Государи, чело котораго еще при жизни обсыпалось ореоломъ славы и безсмертія. Его великія дѣянія будутъ постоянно напоминать, сколько понесъ Онъ трудовъ, сколько сдѣлалъ добра и сколько проявилъ любви въ Свое славное царствованіе ко всѣмъ Своимъ вѣрноподаннымъ. Упокой, Господи, душу Его въ селеніяхъ праведныхъ и сотвори Ему вѣчную память! Аминь.

Разныя извѣстія.

О некоторыхъ выраженіяхъ требника въ послѣдованіи Св. Крещенія.

Высокій долгъ пастырской обязанности требуетъ правильнаго и точнаго исполненія по крайней мѣрѣ самаго необходимаго, съ чѣмъ Священникъ встрѣчается ежедневно.

Д
юшіе мо
шаго и
дованіи
Священ
видно,
въ треб
тикѣ пр
образно,
дуетъ те
В
молитво
соверша
Такое
церкви
главъ о
Солунок
измѣнно
посредст
Та
дуновен
пательн
При эт
на уста
жно бы
учителя
ства за
выми п
Аколува
Ну
въ церк
аетъ всѣ

Дѣйствительно, въ церковной практикѣ есть случаи требующіе поясненія, особенно это требуется при совершеніи важнѣйшаго и перваго Таинства Св. Крещенія. Въ требникѣ въ послѣдованіи Св. крещенія изложены всѣ тѣ выраженія, по которымъ Священникъ обязанъ совершать дѣйствія; но выраженія эти, какъ видно, требуютъ еще точнаго и опредѣленнаго изъясненія. Хотя въ требникѣ не выражено, какъ совершать дуновеніе, но въ практикѣ принято совершать дуновеніе при крещеніи всегда крестообразно, а въ требникѣ при семъ случаѣ говорится только „и дуесть на лицѣ его трижды“.

Вначалѣ послѣдованія Св. крещенія, предъ огласительной молитвой и возложенія руки на вращаемаго Священникъ обязанъ совершать дуновеніе трижды и непременно всегда крестообразно. Такое крестообразное дуновеніе совершается по указанію учителя церкви Сумеона Солунскаго, какъ объ этомъ говорится въ 4-й главѣ о крещеніи; то на основаніи именно этого ученія Сумеона Солунскаго дуновеніе при послѣдованіи Св. крещенія всегда неизмѣнно должно совершиться крестообразно. Послѣ дуновенія непосредственно слѣдуетъ благословеніе младенца.

Такимъ же образомъ совершается такое же крестообразное дуновеніе и послѣ четвертаго заклинанія, или четвертой запрещательной молитвы, какъ надписывается въ нашемъ требникѣ. При этомъ случаѣ въ требникѣ говорится: „и дуесть Священникъ на уста его, на чело, и на перси“ и это дуновеніе такъ же должно быть совершено крестообразно непременно по ученію того же учителя церкви Сумеона Солунскаго. Въ первые вѣка христіанства заклинанія надъ оглашенными совершались отдѣльно особенными прислужниками — заклинателями, какъ называли тогда — Аколутами.

Нужно сказать, что все, что только есть самаго древнѣйшаго въ церковной практикѣ, такъ это именно огласительная молитва съ возложеніемъ руки на вращаемаго и трижды на уста и перси. А по

стольскихъ, отъ перваго вѣка христіанства дошедшее до насъ въ томъ самомъ видѣ, какъ оно употреблялось въ первенствующей церкви Христовой. Всеобщее употребленіе этихъ молитвъ и дѣйствія при крещеніи во всемъ христіанскомъ мірѣ тѣмъ болѣе подтверждаетъ церковно-археологическое значеніе ихъ; въ томъ видѣ, какъ они употребляются въ православной церкви, употребляются въ церквахъ всѣхъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Нужно прочесть поученія Св. Кирилла Архіепископа Іерусалимскаго, отца IV вѣка, чтобы видѣть всю важность и необходимость этихъ приготовительныхъ молитвъ для оглашенныхъ: поученія эти, по возвышенности изложенія, можно сказать, неподражаемы въ этомъ отношеніи.

Послѣ огласительныхъ молитвъ слѣдуетъ и самое послѣдованіе Св. крещенія, въ которомъ при освященіи воды слѣдуетъ тоже троекратное дуновеніе, какъ выражено въ семъ случаѣ въ требникѣ: и знаменуетъ воду трижды, погружены персты въ воду, и дунувъ въ ню... Дуновеніе въ семъ случаѣ, какъ и въ предыдущихъ, совершаемо троекратно, совершается непременно крестообразно, по указанію Симеона Солунскаго въ 5 главѣ о крещеніи. Въ послѣдованіи Св. крещенія, послѣ освященія воды, предъ погруженіемъ крещаемого въ купель, совершается помазаніе освященнымъ елеемъ. Въ семъ случаѣ вошло въ практику нѣкоторыми Священниками помазывать спину крещаемого младенца. Въ требникѣ выражено такъ: „творить креста образъ на челѣ и персехъ и на междураміи“. Изображая елеемъ крестъ, священникъ сопровождаетъ произнесеніемъ словъ на челѣ: во имя Отца и Сына и Св. Духа; на персехъ „во изцѣленіе души и тѣла“. При этомъ здѣсь разумѣются и междурамія, означая именно ту часть тѣла между плечами, которая спереди, а потому нѣтъ нужды поворачивать новорожденнаго задомъ и помазывать ему спину. Если бы междурамія дѣйствительно означало заплечія, то помазаніе спины непременно совершалось бы и въ греческой церкви, тѣмъ

болѣе,
поняты
Въ кни
ской пр
единять
ванія
вопросъ
говорит
ковно-
Другом
челѣ и
менуется
П
очевиде
Но что
реблені
тать въ
ихъ сл
никѣ въ
ственна
числа.
ственно
той ог
накожи
начить
номъ ч
надоум
вопросу
Церков
ства
практи

болѣе, что самыя выраженія, читаемыя въ оригиналѣ могутъ быть поняты лучше, нежели переводъ на церковно-славянскомъ языкѣ. Въ книжкѣ: сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ Пастырской практики, въ § 13 предложенъ вопросъ: какое понятіе соединять съ выраженіемъ *междураміе*, употребляемое въ послѣдованіи Св. крещенія? Въ этой замѣткѣ въ началѣ, по видимому, вопросъ этотъ рѣшается правильно; но далѣе и въ заключеніе говорить: нужно замѣтить, что оно (т. е. *междураміе*) „въ церковно-славянскомъ языкѣ употребляется безразлично въ томъ и другомъ числѣ, напримѣръ священникъ творитъ крестообразъ на челѣ и на персехъ и на *между-раміи*, а немного ниже: „знаменуеть его перси и *междураміа*“ (*).

Приводя эти выраженія требника, составитель этой замѣтки очевидно принимаетъ слово: *между-раміи* за единственное число. Но чтобы правильно прочесть и не говорить о безразличномъ употребленіи двухъ чиселъ, совѣтую предварительно правильно прочесть внимательнѣе выраженія требника, гдѣ видно ясно, что въ обоихъ случаяхъ поставлено множественное число; въ греческомъ требникѣ въ первомъ случаѣ поставленъ: родительный падежъ множественнаго числа, а во второмъ случаѣ: винительный — множественнаго числа. Въ обоихъ случаяхъ, какъ видно ясно, употреблено множественное число, а не единственное, слѣдственно здѣсь нѣтъ мѣста той оговоркѣ, которая находится въ этой замѣткѣ: говорятъ однакожъ, что если бы словомъ *междураміе* имѣлось въ виду обозначить предплечіе, то оно и было бы поставлено во множественномъ числѣ.“ Такое рѣшеніе недоумѣннаго вопроса не только не надоумитъ, а еще больше затемнитъ, почему вопрошающіе по этому вопросу и указываютъ на выводъ и заключеніе этой замѣтки. Церковно-Славянскій переводъ нашего требника, строго придержи-

(*). Сводъ замѣтокъ и указаній по вопросамъ пастырской практики стр. 69.

живаясь греческаго оригинала; ставить въ первомъ случаѣ такъ же родительный множественнаго числа: между-рамѣн, по русски, между-раміи. Мышцы здѣсь означаютъ именно предлечія, т. е. мочь физическую падшей природы человѣка, на которую и испрашивается въ семь случаѣ исцѣленіе.

Въ требникѣ выражено: и егда же помажется все тѣло. Судя по этому выраженію требника, слѣдовало бы помазать все тѣло новорожденнаго: но это у насъ не вошло въ церковную практику, какъ у грековъ, по указанію Симеона Солунскаго, въ 6 главѣ о крещеніи, помазывать все тѣло новорожденнаго. Симеонъ Солунскій въ указаніи своемъ поясняетъ, почему надлежитъ помазывать все тѣло новорожденнаго.

У грековъ помазаніе младенца священнымъ елеемъ совершается такъ: привесенный елей, предъ погруженіемъ младенца, священникъ выливаетъ на руки воспріемника, который держитъ ихъ сложенными надъ купелью, освятитъ елей, читая положенную молитву, священникъ двумя перстами, какъ говорится въ семь случаѣ въ требникѣ, „вземлетъ отъ елей и творитъ креста образъ“. Омоченными въ священный елей перстами помазываетъ крещаемого, а оставшіеся въ рукахъ елей кунѣи (кунбари) помазываетъ все тѣло младенца. Нѣкогда по древнему церковному уставу это совершалось Діаконами (*).

Впрочемъ въ этомъ отношеніи греки отисятся безразлично, несколько не претендуя, если крещеніе совершаетъ русскій священникъ, зная, что въ практикѣ русской церкви это не принято. Греческій священникъ непремѣнно помазываетъ все тѣло новорожденнаго, такъ какъ самое погруженіе крещаемого въ купель въ семь случаѣ есть подобіе смерти: *„мертвымъ быти зубо ирѣху, но живымъ же Богови. Дѣйствительно, по точному значенію Пресвитеръ, помазваніемъ крещаемого елеемъ какъ бы приготавливаетъ его къ таинственному погребенію, какъ мертвеца, ибо отнынь онъ*

(*) Душеполезное Чтеніе за 1877 г. Одинцевъ.

долженъ помышлять мертвыхъ убо быти грѣху, но живыхъ же Богови о Иисусѣ Господѣ нашемъ, какъ читается при крещеніи въ положенномъ Апостолѣ.

Въ греческомъ требникѣ при помазаніи елеемъ есть небольшое различіе съ нашимъ требникомъ, а именно: тамъ назначено помазывать прежде ноги, а потомъ уже руки, вѣроятно, соотвѣтственно значенію произносимыхъ словъ: во еже ходити ему по стопамъ заповѣдей, такъ какъ руки помазываются въ семь случаевъ именно только какъ физическія силы человѣка.

Вообще елей имѣетъ символическое значеніе мира, напоминаетъ намъ здѣсь масличную вѣтвь Ветхаго завета, — примиреніе Бога съ человѣками, — сошествіе Сына Божія на землю. Таинственный елей, такъ говорить, въ семь случаевъ, краснорѣчивый описатель дней Богослуженія Православной церкви, означаетъ здѣсь благодать маслины Иисуса Христа, къ которой прививается крещаемый, какъ новая вѣтвь, отторгнутая навсегда отъ дикой маслины міра. Это совершается, какъ говоритъ онъ, въ знаменіе мира Божія съ человѣками; ибо Господь, предобразуя грядущую благодать свою, послалъ въ ковчегъ Ноя голубицу съ масличной вѣтвю* (*).

Въ послѣдованіи Св. Крещенія, послѣ молитвъ омовенія въ 8 день, предъ постриженіемъ власовъ, положено вытирать мѣста запечатлѣнныя Св. муромъ, — это вытираніе нѣкоторыми производится крестообразно, чего дѣлать въ требникѣ не выражено, а говорится такъ: кропять отреча и взявъ губу новую наобенную водою отираетъ лице его съ главой и перси и проч.

Въ первообытной церкви Христовой, въ первые вѣка христіанства, когда ново-крещенный приводился въ церковь на 8 день, носившій бѣлую одежду въ продолженіи осми дней въ знакъ торжества, въ то время онъ окроплялся и умывался какъ уже со-

(*). Муравьевъ. Письма о Богослуженіи восточной католической церкви. изд. 9, 1863 г. стр. 149.

вершено очищенный, какое значеніе и имѣло это дѣйствіе въ то время, такъ какъ и въ самыхъ выраженіяхъ требника: омылся еси повторяется два раза; но въ послѣдующія времена, во избѣжаніе оскверненія Св. Мира, еще съ древнихъ временъ, опредѣлено послѣ миропомазанія, тутъ же при крещеніи, вытирать мѣста запечатанныя Св. Мироу, но не крестообразно, а просто вытирать губой (новой какъ говорится въ требникѣ) хорошо намоченой водой, а не обрывочномъ, который едва можно держать пальцами.

Нужно также замѣтить, что у грековъ есть хорошій обычай крестить младенца непременно въ теплой водѣ. Такому вполнѣ полезному и благому обычаю слѣдовало бы подражать, видя въ обязанности для всехъ рѣшительно. Теплота воды можетъ имѣть здѣсь символическое значеніе всеисцѣляющей Благодати Божіей. Дѣйствительно, купель для новорожденного младенца можетъ быть купаніемъ, какъ самое слово по гречески: купаніе — погруженіе въ воду и означаетъ собственно; но каково то бываетъ для младенца, когда его опустятъ въ совершенно холодную воду, еще только что родившагося, какъ обыкновенно у насъ дѣлается, чѣмъ можетъ протестовать безпомощное созданіе, кромѣ отчаяннаго крика, и каковы только могутъ быть послѣдствія отъ купанія въ совершенно холодной водѣ новорожденного малютки? Дѣйствительно, смертность малолѣтнихъ въ деревняхъ поразительна, какъ можетъ указать статистика.

Въ настоящее время разработка путемъ печати некоторыхъ вопросовъ, касающихся церковной практики, дѣйствительно при началѣ пастырскаго служенія много облегчаетъ трудъ, — это не то старое время, когда въ деревнѣ трудно было достать книгу для чтенія; теперь не только книги, но и самый органъ духовенства Епархіальныя Вѣдомости печатаютъ часто все относящееся къ церковной практикѣ. Остается только пожелать, чтобы вопросы, касающіеся церковной практики были разрабатываемы, какъ можно, полнѣе въ научномъ отношеніи. (Таврич. еп. вѣд.)

Вразумленіе кощунствовавшіаго.

Въ 24-е декабря 1881 года наканунѣ праздника Рождества Христова въ Перми случилось слѣдующее замѣчательное явленіе. Въ Пермскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ имѣется хоръ пѣвчихъ изъ лицъ разныхъ сословій. Регентъ хора Н. А. Я. и нѣкоторые изъ пѣвчихъ проживаютъ въ Мотовилихинскомъ заводѣ, — въ 4-хъ верстахъ отъ Перми. Въ виду того, что утреннее богослуженіе въ 25-е декабря начинается довольно рано, пѣвчіе изъ Мотовилихинскаго завода пріѣхали въ церковь съ вечера. Въ сторожкѣ церковной сдѣлана была спѣвка. Около 10-ти часовъ вечера пѣвчіе пили чай, при чемъ между ними шла рѣчь о предстоящихъ выигрышахъ по билетамъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа. Регентъ хора высказалъ, что если онъ выиграетъ 200 тысячъ, то всѣхъ пѣвчихъ наградитъ достойнымъ образомъ. При этомъ одинъ изъ пѣвчихъ басъ Г—кихъ замѣтилъ: какому Богу нужно молиться, — чтобы достался выигрышъ. Кто-то изъ присутствующихъ отвѣчалъ, что молиться нужно святителю Николаю. Которому? — спросилъ спякъ Г.—звинному, или вешнему? Ему сказали, что и 6-го декабря воспоминается тотъ же святитель, что и 9-го мая. Г—кихъ на это сказалъ: звинному Николѣ молиться таки ладно, а вешній ни ч... не стоитъ, — или: ни въ ч... не годится. На такое кощунственное выраженіе церковный сторожъ отставной унтеръ-офицеръ И—въ замѣтилъ: за такія слова Богъ накажетъ васъ, господицъ. Въ свое оправданіе Г—кихъ высказалъ, что такого мнѣнія держится большинство крестьянъ. Не прошло и десяти минутъ послѣ сего, какъ Г—кихъ почувствовалъ сильную боль въ горлѣ, обращается къ регенту и, указывая на горло, говоритъ: Н. А. — чъ! что-то у меня тутъ мѣшается, больно! Затѣмъ боль въ горлѣ въ непродолжительномъ времени такъ усилилась, что препятствовала ему говорить и онъ почти ошмѣлъ. Сейчас же отправили его къ доктору М. Н. К. По осмотру доктора оказалось, что на маломъ

язычекъ сильное воспаление съ кровавымъ подтекомъ, и язычекъ припухъ. Случилось это какъ разъ послѣ кощунственныхъ словъ. Не слѣдуетъ ли признать, что праведный Господь наказалъ кощунника за дерзкія выраженія противъ св. Его угодника для вразумленія его и слышавшихъ его кощунственныхъ словъ.

(Пержск. епарх. вѣд.)
Поразительный примѣръ наказанія Божія за непочтенье къ родителямъ (разсказъ крестьянки*).

Я была маленькою дѣвочкою. Мать шла на богомолье, въ Летичевъ. Въ нашей мѣстности крестьяне, при крѣпостномъ правѣ, ходили больше въ Летичевъ, чѣмъ въ Почаевъ. Помѣщики были у насъ во всей окраинѣ поляки, крѣпкіе католики, и не любили, когда кто либо изъ крестьянъ просился въ Почаевъ, а Боже сохрани—въ Кіевъ. Къ нашимъ православнымъ св. мѣстамъ—не пускали ни за что. А попросятся, бывало, крестьяне въ Летичевъ,—паны пустятъ. Уже не знаю, грѣшили ли мы или нѣтъ, холя на богомолье въ Летичевъ, въ костель. Правда сперва въ крестьяне побудутъ въ церкви и на утрени, и на обѣдни, и молебень, бывало отслужать и панихиду; а потомъ уже и въ костель пойдутъ. А въ немъ икона Божіей Матери, и крѣпко чтутъ ее и поляки, и наши. Не знаю, бываютъ ли теперь крестьяне въ Летичевъ, а при крѣпостномъ правѣ много-много бывало крестьянъ. И то,—какъ не пойти? Намучаются, бывало, мужиковъ панскіе законы, наработается, бывало, мужикъ на панской и своей работѣ,—захочется отдохнуть,—куда пойти, какъ не въ церковь, къ кому обратиться, какъ не къ Богу? Вотъ и рады были мужики тому, что хоть въ Летичевъ паны отпускали.

*) Почти дословная передача слышаннаго отъ крестьянки села Свиной, Староконстантиновскаго уѣзда, Волынской губерніи. Марія Сл.—ой.

Пошла мать въ Летичевъ и меня взяла. И много, много людей было въ ту пору въ Летичевъ. Побыли мы въ церкви, вышли и пошли въ костель. А на дорогѣ — непроходимая толпа, и всѣ люди тѣснясь въ чечухоту. Полюбопытствовали и мы, стали пробираться къ тому, на что дивовались люди. Вотъ, наконецъ, выбрались. Что я увидѣла, — страхъ беретъ меня и теперь. Между людьми стояли двѣ женщины, одна старая, и другая молодая, и въ какомъ видѣ! Правая рука молодой женщины находилась у щеки старой женщины, — приросшею къ щеку! Мала была я, а страхъ охватилъ и меня, когда я разсмотрѣла стоящихъ женщинъ, и когда поняла, что онѣ рассказывали. Тѣ женщины были старая — мать, и молодая — дочь. Дочь была съ дѣтства непокорная, непослушная, злая, не сдерживала ни языка, ни рукъ. И выросши, она оставалась такою, и замужъ вышедши, она не перемѣнила своего характера. Прежде еще сдерживалась — боялась матери, оставши мужнею женою, совсемъ перестала питать уваженіе къ матери. И вотъ въ одинъ разъ, когда мать стала уговаривать свою дочь не дѣлать чего-то худого, дочь не побоялась Бога и со всего размаху ударила свою мать по щеку! И въ ту же минуту Богъ покаралъ злую дочь: ея рука пристала къ щеке матери! Вотъ что рассказывала въсѣмъ старая женщина и просила всѣхъ слушающихъ, чтобы они помоллись Богу за нее и за ея грѣшную дочь, чтобы Господь простилъ ихъ и развязалъ. Я помню, что онѣ передавали о своихъ странствованияхъ по святымъ мѣстамъ, всюду ища помощи, наконецъ зашли онѣ въ Летичевъ.

Не знаю, что чувствовали взрослые, видѣвшіе этихъ женщинъ, а мнѣ и страшно, и больно было смотрѣть на нихъ. А когда молодая, увидя меня, сказала мнѣ, чтобы я никогда не осмѣливалась бранить свою мать, тогда я сказала ей: „не буду“

и прижалась къ своей матери, в дрожавотъ страха и ужаса [охватившаго меня. и вконецъ.]
Ужъ не знаю, что стало потомъ съ этими женщинами; помню только, что все жалѣли ихъ, особенно мать.
И у насъ въ деревнѣ былъ почти-что такой же случай.
Былъ у насъ одинъ молодой мужикъ, нехорошій человекъ, грубый, лѣнивый, пьяница, ругатель и драчунъ. Никого не боялся, онъ, никого не стыдился, ни старыхъ мужиковъ, ни старосты, ни даже самаго батюшки. Была у него мать, уже старая женщина, добрая, тихая и богомольная. Все любили ее и даже слушались ея совѣтовъ, а сынъ не только не почиталъ матери, даже ссорился съ нею. Все жалѣли старушку и говорили ей сыну: „ой, накажетъ тебя Богъ!“ А онъ, бывало, усмѣхнется и скажетъ: „ну и пусть наказываетъ“. И чтожь, наказалъ таки Господь непочтительнаго сына. Разъ, въ праздничный день, поѣхалъ сынъ съ матерію въ городъ на торгъ. Вечеру, когда они возвращались домой, сынъ сталъ говорить грубости матери. Больно стало материнскому сердцу, и говоритъ старуха: „вотъ ты ругаешься. чего добраго, еще и ударишь меня, старую. отъ тебя станется“. — „А чтожь такое. отчего бы мнѣ не ударить тебя“. и закричалъ сынъ и замахнулся на мать, поднялъ на нее свою руку.

И въ ту же минуту онъ почувствовалъ боль въ рукѣ. Все болѣе увеличивалась боль, такъ что онъ уже громко стоналъ, когда подѣзжали къ деревнѣ, и править лошадьми не могъ. Черезъ нѣсколько дней рука непочтительнаго сына была сухая какъ щепка и неспособна къ работѣ. Ужасъ охватилъ всю деревню.

Такия знаменія даетъ Господь намъ: а между нами все-таки не мало непочтительныхъ дѣтей. (Воскр. Чтен.).

И
А
и
и

ОТЪ
мѣсяц
курса
нимаю
живши
студен
въ ст
Къ пр
прова
стать
наук
ненне
рожде
по на
лица
начал
изъ м
конси
ровья
лежит
ства
призы
вить
стку

ОБЪЯВЛЕНІЯ. ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

о приемѣ въ августѣ 1883 года
СТУДЕНТОВЪ ВЪ АКАДЕМІЮ.

Въ казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинарии съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15 августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проездъ въ г. Казань. б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ

тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступления въ академію должны представить одобрителное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія вступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрителное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по обзору философскихъ ученій (воспитанники гимназій по логикѣ); г) по общимъ классическимъ языкамъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта — одинъ по богословію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназій, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣють писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, т. е. получившіе по каждому предмету испытанія не менѣе 3, принимаются въ студенты академіи — лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое, за исключеніемъ лицъ женатыхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ ^{10 января}_{10 декабря} 1875/6 года, на казенное содержаніе не будутъ принимаемы.

вожд
отлично
-аду
ла
сп
а
демя,
воспит
-а
рочно
церков
гречес
въ пр
три
содера
или
испыт
изъ
Изъ
ній
семин
гимна
имя
авля
Акаде
ложен
наго

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1883 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

2) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія, древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ — греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комисіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна — богословскаго содержанія, другая — философскаго и третья — литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразуясь съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ Академію изъяснены въ „правилахъ для учащихся въ Кіев. дух. Академіи“. Изъ нихъ для свѣдѣнія здѣсь приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ усвѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (Уст. дух. акад. § 6).

§ 2. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) аттестатъ — объ окончаніи полнаго курса духовной семинаріи или классической гимназіи, или

(лица, не проходившія курса въ сихъ заведеніяхъ) о вполнѣ удовлетворительной сдачѣ испытанія въ знаніи предметовъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о приискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 4. Всѣ желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отиѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА

Любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ.

Вышла въ свѣтъ ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ „КРУГА ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ“ общаго пѣнія Московской епархіи заключающая въ себѣ пѣснопѣнія Св. Четырехдесятницы и Страстной седмицы. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб. Получать можно въ канцеляріи Общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Ферапонтова, на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ мосту. Тамъ же продаются первая и вторая части означеннаго изданія, стоящія — 1-я часть „Всенощное бдѣніе“ 1 руб., съ пересылкой 1 руб. 30 к., 2 часть „Ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями“ 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб.

НФ

ОТВѢТ

”

Годова

Въ пер

(000

Н

№ 1.

№ 2.

№ 3.

№ 4.

№ 5.

№ 6.

№ 7.

№ 8.

№ 9.

Г

9-карт

мена

П

„Новый

книжно

бургъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ

НА
„НОВЫЙ СВѢТЪ“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Годовая цѣна 4 р. съ перес. и большой олеографической преміею.

Въ первыхъ номерахъ будетъ помѣшенъ романъ Г. Ланкенова, автора романа „Кликуша“.

„Местъ Туркменки“.

ОЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ ПРЕМІИ:

№ 1. Большой ландшафтъ. (16 × 11¹/₄ в.)

№ 2. Времена года: Весна.

№ 3. „ „ „ Лѣто.

№ 4. „ „ „ Осень.

№ 5. „ „ „ Зима.

на каждой картинѣ по двѣ женщины идеальной красоты.

№ 6. Портретъ генер. Мих. Дм. Скобелева. (10¹/₂ × 12 в.)

ИЗЪ ПРОШЛОГОДНИХЪ ПРЕМІИ:

№ 7. Портретъ Его Вел. Госуд. Императора. (10¹/₂ × 14 в.)

№ 8. Портретъ Ея Вел. Госуд. Императрицы. (10¹/₂ × 14 в.)

№ 9. Зима на югѣ Россіи. Большой ландшафтъ. (16 × 11¹/₄ в.)

Гг. подписчикамъ предоставляется выбрать одну изъ этихъ 9 картинъ бесплатно, другія же съ прилатою по 1 руб. („Времена года“ только по 60 коп.) за каждую картину.

Разсылка премій уже началась.

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи журнала „Новый Свѣтъ“ въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ и въ книжномъ магазинѣ Императорскаго двора Э. Мелье въ С.-Петербурѣ на Невскомъ проспектѣ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

ВЪ ОБЛАСТИ ПРАКТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ.

(Нравственныя и житейскіе идеалы современнаго матеріализма. — Практическіе выводы пессимизма. — Счастье и трудъ въ жизни). И Скворцова. Спб. 1883. — 116 стр. Цѣна 50 к. съ пер 60 коп.

Продается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга. — Выписывающіе прямо отъ автора (С.-Петербургъ, Троицкій переулочекъ, д. № 3. Ив. Вас. Скворцову) за пересылку не прилагаютъ.

Тамъ же продаются послѣдніе экземпляры (до 200) книги того же автора:

Въ защиту блага духовенства (по поводу книги Н. Флагина о блгоу духовенствѣ) И. Старова (псевдонимъ) Цѣна 1 руб. съ пер.

Взамѣнъ денегъ за ту и другую книги, при выпискѣ ихъ прямо отъ автора, можно прилагать почтовыя марки на соответствующую сумму.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ОБЩЕДОСТУПНОЕ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ

„БЛАГОВѢСТЬ“

Цѣна на годъ 5 руб. сер., на полгода 3 руб. сер. Г. Харьковъ Ивановская ул., д. Захарьева.

Поступила въ продажу замѣчательная брошюра:

ПРЕДСКАЗАНІЯ МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА

ФИЛАРЕТА.

Цѣна 50 коп. сер. съ перес; выписывающіе десять экземпляровъ высылаютъ 4 р. 50 к.; выписыв. сто экземпляровъ платятъ 35 р.

Складъ изданія: Г. Харьковъ, Редакція журнала „БЛАГОВѢСТЬ“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ.

КАРТИННОЕ ОПИСАНИЕ

СВЯЩЕННАГО КРОНОВАНІЯ

Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Предстоящее торжество священнаго коронація Ихъ Императорскихъ Величествъ открываетъ на Руси эру празднествъ и всенароднаго веселья. Со всѣхъ концовъ нашего необъятнаго отечества съзываются общественные сановники, чтобы присутствовать при обрядѣ коронація, и вся Россія мысленно устремляетъ свои взоры въ первопрестольный градъ Москву, гдѣ должно совершиться предстоящее торжество. Немногимъ счастливымъ придется присутствовать при обрядѣ священнаго коронація и видѣть празднества, которыми оно будетъ сопровождаться, но каждому, конечно, желательно имѣть представленіе обо всемъ, что будетъ происходить въ Москвѣ и другихъ городахъ Россіи.

Съ этою цѣлю и предпринято изданіе „картиннаго описанія священнаго коронація“, которое, въ роскошныхъ рисункахъ и обстоятельномъ описаніи, представитъ полное изображеніе торжества коронація въ Москвѣ и связанныхъ съ намъ разнообразныхъ, придворныхъ и народныхъ празднествъ.

Все изданіе составитъ изящный альбомъ, предназначенный служить воспоминаніемъ о торжествѣ священнаго коронація.

На художественную сторону изданія обращено самое заботливое вниманіе и всѣ рисунки будутъ исполнены подь наблюденіемъ Академика М. О. Микѣшина.

Описанія рисунковъ будутъ составлены специальными корреспондентами, посылаемыми въ Москву, а также по лучшимъ корреспонденціямъ русскихъ и иностранныхъ газетъ.

Программа изданія выясняется сама собою: ни одно изъ событій, хотя сколько нибудь способныхъ интересовать читателя, не будетъ упущено изъ виду. Въ „Картинномъ Описаніи Священнаго Коронованія“ будетъ во всемъ соблюдена строгая послѣдовательность, согласно указаніи Высочайше утвержденнаго церемоніала.

При „Картинномъ Описаніи Священнаго Коронованія“ прилагаются безплатно:

ХРОМОЛИТОГРАФСКІЕ ПОРТРЕТЫ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Въ виду техническихъ условій печатанія хромолитографій, эти портреты выдаются лишь подписчикамъ, заявившимъ свои требованія на изданіе до 15 Мая.

Подписная цѣна на „Картинное Описаніе Священнаго Коронованія“: за экземпляръ въ бумажкѣ: безъ пересылки 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ роскошномъ золоченомъ переплетѣ: безъ пересылки 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ редакціи журнала „Иллюстрированный Миръ“, въ С.-Петербургѣ, по Николаевской ул. д. № 48, а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи книгопродавцевъ.

ФИЛАРЕТА

Складъ редакціи: Г. Харьковский пер. № 10

ЛННТ
ОП СОН
ЛУВЛ

„Е

ЛОНВЛ

СМАНЕ

Цѣна

И ТЕМ

ЛОНВЛ

„ТТТТ

ЛОНВЛ

ЛОНВЛ

картин

матиче

изобрѣ

смѣсь,

ящичкѣ

кѣ пре

ЛОНВЛ

ЛОНВЛ

съ сам

ЛОНВЛ

изведе

ничего

слѣдую

1. (Бе

шл

2. Вре

3.

4.

5.

6. По

Кро

ихѣ

7. По

8. По

9. Вол

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ

НА

„НОВЫЙ СВѢТЪ“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Цѣна 4 руб. въ годъ съ пересылкою и съ большою бесплатной преміей, 24 № въ годъ.

ГОДЪ VI.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы (съ картинками), стихотворенія, историческіе и бытовые очерки, систематическій обзоръ наукъ, искусствъ, литературы, естествознанія, изобрѣтенія, юмористическіе рассказы, анекдоты и каррикатуры, смѣсь, политическое обозрѣніе, внутреннія извѣстія, почтовый ящикъ, отвѣты редакціи на запросы гг. подписчиковъ, относящіеся къ предметамъ науки и современной жизни.

Олеографическія преміи.

Что касается премій, то наши подписчики знаютъ, что мы съ самаго начала по сию пору доставляли только мастерскія произведенія художества и что относительно ихъ нельзя пожелать ничего лучшаго. На 1883 г. мы предлагаемъ нашимъ читателямъ слѣдующія превосходно исполненныя олеографіи:

1. (Бесплатная премія): большой ландшафтъ въ размѣрахъ прошлагодней преміи.
2. Времена года: весна.
3. " " лѣто.
4. " " осень.
5. " " зима.
6. Портретъ генерала Михаила Димитріевича СКОВЕЛЕВА.
Кромѣ того мы предоставляемъ въ распоряженіе читателей по ихъ желанію, еще слѣдующія изъ прошлагоднихъ (1882) премій:
7. Портретъ Его Величества Государя Императора.
8. Портретъ Ея Величества Государыни Императрицы.
9. Большой ландшафтъ: зимній видъ на югъ Россіи.

Каждый подписчикъ получаетъ одну изъ этихъ 9 картинъ по собственному выбору бесплатно, другія же съ приплатою по 1-му рублю за каждую (за „времена года“ приплата составляетъ только 60 коп. за каждую картину).

Всѣ преміи высылаются въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Олеографическій портретъ генерала Свобелева изготовляется исключительно для нашихъ подписчиковъ въ одномъ изъ знаменитѣйшихъ художественныхъ заведеній—въ большомъ форматѣ и самомъ изящномъ видѣ, вполне достойномъ нашего народнаго героя.

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи „Новый Свѣтъ“ въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ, и въ книжномъ магазинѣ Императорскаго Двора Э. Мелье въ С.-Петербургѣ на Невскомъ проспектѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—Журналы Литвенскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда.—II. 15-е Мая въ Орлѣ.—Рѣчь Преосвященнаго Симеона Епископа, Орловскаго и Сѣвскаго.—Поученіе, сказанное въ сельской церкви 19-го февраля 1883 года.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Рѣчь, произнесенная Протоіеремъ Александромъ Павловскимъ.—Поученіе въ недѣлю Православія и въ день отправленія торжества восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.—Рѣчь предъ панихидою о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ.—Разныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозволено цензурою. Орель, 15-го дня Іюля 1883 г.

О Р Д О В С В І Я

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Г О Д Ъ Д Е В Я Т Н А Д Ц А Т Ы Й .

1-го Іюля № 13. 1883 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ы Н Ы Й .

Р а с п о р я ж е н і я П р а в и т е л ь с т в а .

В Ы С О Ч А Й Ш І Й М А Н И Ф Е С Т Ъ .

Б О Ж І Е Ю М И Л О С Т І Ю

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ:

По изволенію Божию, возложивъ на Себя вѣнецъ Царственныхъ Предковъ съ пріятіемъ Святаго Муропозанія, Мы всѣмъ сердцемъ молимъ Господа Вседер-

жителя Царей и Царствъ, да благословить сей Священный день и часъ, въ который, предъ Лицемъ Его, на мѣсть, отъ древнихъ лѣтъ освященномъ вѣрою и молитвою всей Земли Русской, повторили Мы великій обѣтъ Царскаго Званія! Да укрѣпитъ Онъ всеильнымъ Своимъ Духомъ Державу Нашего правленія и да подастъ Намъ мудрость и силу — къ умиротворенію всего смятеннаго, къ укрѣпленію порядка и правды въ дѣлахъ, къ просвѣщенію народа въ истинахъ вѣры, къ утвержденію въ каждомъ званіи вѣрности долгу и закону, въ охраненію предоставленныхъ каждому правъ и всеобщей безопасности, къ возвеличенію благоденствія и славы возлюбленнаго Нашего Отечества!

Желая въ Священный и торжественный для Насъ день сей явить милость Нашу всемъ поданнымъ Нашимъ, Мы нынѣ обращаемся къ тѣмъ, въ особенности, нуждающимся и удрученнымъ, кои, по недостаточному положенію или по несчастнымъ обстоятельствамъ, не въ состояніи были выполнить всѣхъ лежащихъ на нихъ перель Правительствомъ обязательствъ; не изъемлемъ отъ Царской милости Нашей и тѣхъ, которые впади въ противозаконныя дѣянія по заблужденію, легкомыслію и небреженію, или же хотя омрачили жизнь свою преступлениями, но вслѣдствіе понесенной ими кары закона или по другимъ обстоятельствамъ, заслуживаютъ прощенія или облегченія участи. Въ сихъ видахъ Всемилостивѣйше повелѣваемъ:

І. Даровать нижеслѣдующія облегченія въ уплатѣ недоимокъ по разнаго рода окладнымъ и неокладнымъ сборамъ:

1) Простить всѣ недоимки, числившіяся къ 1 января 1883 г.: по подушной подати во всей Имперіи; по

взимаемымъ въ Бессарабской губерніи бирю, даждю, оброку и личной подати; по кибиточному сбору; по подымной подати въ Кубанской и Терской областяхъ и въ Западной Сибири; по ясачному сбору и оброчной подати, платимымъ кочевыми, бродячими и осѣдлыми инородцами Кабинету Нашему, и по шестикопѣечному сбору въ Сибири.

2) По выкупнымъ платежамъ, платимымъ крестьянами всехъ разрядовъ; по оброчной подати и по лѣсному налогу, платимымъ бывшими государственными крестьянами; по лѣсному налогу, платимому населеніемъ горнозаводскихъ округовъ; по земельному оброку, платимому крестьянами казенныхъ имѣній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, и по половиннооброчной подати, платимой переселенцами, — сложить и изъ счетовъ исключить ту часть накопившихся къ 1 января 1883 г. недоимокъ, которая превышала годовой окладъ этихъ сборовъ, исчисленный въ размѣрѣ оклада за 1882 г. Уплата той части вышепоименованныхъ недоимокъ, которая не подлежитъ сложению, должна производиться ежегодно въ размѣрѣ не менѣе одной пятой части годового оклада. Крестьяне же, коимъ предоставлена разсрочка недоимки на срокъ свыше пяти лѣтъ, пользуются ранѣе имъ дарованною льготою, за уменьшеніемъ общей суммы недоимки въ указанномъ выше размѣрѣ.

3) Оставить безъ взысканія недоимки въ платежахъ по окладнымъ сборамъ, поименованнымъ въ предшествующихъ пунктахъ настоящей статьи сего манифеста, слѣдовавшихъ къ поступленію за время по 1-е января 1883 г., которые по какимъ либо причинамъ не зачислены по день Коронованія Нашего по счетамъ казначействъ. Изъ сего изъемяются взысканія выкупныхъ платежей съ быв-

шихъ временнообязанныхъ крестьянъ западныхъ губерній, перебранныхъ помѣщиками.

4) Сложить все образовавшіяся къ 1-му января 1883 г. недоимки въ горныхъ податяхъ, въ отдѣльности не превышающія пятидесяти рублей; по недоимкамъ же въ сихъ податяхъ на большую сумму—исключить по пятидесяти рублей изъ каждой статьи.

5) Простить причитающіяся ко дню Нашего Коронованія: пени по взимаемымъ въ суммы государственнаго казначейства налогамъ государственному поземельному и съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ какъ основному, такъ и дополнительному на квартирную повинность, а также по взимаемымъ въ западныхъ губерніяхъ сборамъ: процентному съ недвижимыхъ имуществъ лицъ польскаго происхожденія и поземельному на содержаніе духовенства; штрафы и пени за прописку по ревизіи душъ и за неподачу въ срокъ ревизскихъ сказокъ; слѣдующіе въ доходъ казны экзекуціонные штрафы и пени, по губерніямъ Царства Польскаго—за несвоевременный взносъ налоговъ, податей и всякихъ другихъ сборовъ или платежей; пени за несвоевременный платежъ крѣпостныхъ и экдивизорскихъ пошлинъ; и всякаго рода взысканія и пени съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а равно съ тѣхъ крестьянъ, которые водворены въ казенныхъ имѣніяхъ, наложенныя какъ лично на означенныхъ крестьянъ, такъ и на общества и селенія—за пользованіе казенными землями и оброчными статьями, въслѣдствіе отведенными этимъ крестьянамъ въ надѣль.

6) Сложить накопившіяся ко дню Коронованія Нашего не поступившія въ казну процентныя и штрафныя деньги, начисляемыя за несвоевременный взносъ разро-

ченны
а так
покуп
имкам
мы от
а зат
взыск
Коро
варя
говли
съ ме
скані
Наш
шего
орден
оклад
недо
Коро
ныхъ
ровъ
мини
1878
за пр
воспи
яхъ,
новле
щени

ченыхъ платежей акциза и поудныхъ денегъ за соль, а также за несвоевременный взносъ разсроченной при покупкѣ казенной соли платы. По тѣмъ солянымъ недоимкамъ, которыя частію взысканы, всѣ поступившія суммы отнести сначала на пополненіе капитальнаго долга, а затѣмъ уже процентовъ и штрафа, дальнѣйшаго-же взысканія процентныхъ и штрафныхъ денегъ, по день Коронованія Нашего причитающихся, не производить.

7) Сложить со счетовъ всѣ числящіяся по 1-е января 1883 года недоимки въ пошлинахъ за право торговли и промысловъ.

8) Оставить безъ взысканія недоимки въ пошлинахъ съ межевыхъ плановъ и книгъ, опредѣленныхъ ко взысканію за пять и болѣе лѣтъ до дня Коронованія Нашего.

9) Сложить числящіяся по день Коронованія Нашего недоимки: по денежнымъ взносамъ за пожалованіе орденами, а также по взысканіямъ по случаю увеличенія окладовъ содержанія; не начисленные-же по сей день недоимки въ сихъ сборахъ не начислять.

10) Оставить безъ взысканія числящіяся ко дню Коронованія Нашего въ недоимкѣ за дворянствомъ разныхъ губерній суммы, слѣдующія за содержаніе пансіонеровъ дворянства въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія до 1-го января 1878 г., а также суммы, начисленные по добровольнымъ за прежнее время сборамъ дворянства за содержаніе и воспитаніе дѣтей дворянъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, если самыя сборы признаны были затѣмъ, въ установленномъ порядкѣ, необязательными и вовсе прекращены за пять и болѣе лѣтъ назадъ.

11) Всѣ недоимки, накопившіяся по день Короно-

ванія Нашего на лицахъ, перебравшихъ изъ казны пенсій, — простить, если противъ такихъ лицъ не возбуждено обвиненія въ причиненіи ими казнѣ ущерба завѣдомо съ корыстною или иною противозаконною цѣлю.

12) Сложить со счетовъ причитающіяся въ доходъ казны недоимки и пени по сборамъ, отмѣненнымъ до 1-го января 1883 г., въ томъ числѣ и по окладному сбору съ мѣщанъ.

13) Сложить изъ недоимокъ, по неокладнымъ сборамъ, пошлинамъ, кромѣ таможенныхъ, и взысканіямъ не подходящимъ подъ дѣйствіе предъидущихъ пунктовъ настоящей статьи сего манифеста, а также по издержкамъ на содержаніе и пересылку арестантовъ и выдачамъ изъ казны на счетъ виновныхъ кормовыхъ, прогоновъ и суточныхъ денегъ, образовавшихся по день Коронаванія Нашего, какъ числящихся по счетамъ, такъ и не начисленныхъ или разсроченныхъ—тѣ, которыя въ отдѣльности не превышаютъ пятидесяти рублей. По недоимкамъ-же на большую сумму исключить по пятидесяти рублей изъ каждой статьи.

II. Освободить еодержателей казенныхъ, удѣльныхъ, дворцовыхъ и принадлежащихъ Кабинету Нашему имѣній всѣхъ наименованій и оброчныхъ статей отъ разнаго рода взысканій въ нижеслѣдующихъ предѣлахъ:

1) Всякаго рода начеты и недоимки, числящіяся по контрактамъ, срокъ дѣйствія которыхъ прекратился за двадцать пять лѣтъ до дня Коронаванія Нашего, — сложить, за исключеніемъ той части этихъ начетовъ и недоимокъ, которую возможно покрыть удержаніемъ въ казнѣ залоговъ еодержателей.

2) Сложить тикже пени, начисленные по день Коронаванія Нашего, а равно всѣ взысканія, наложенныя по

сей
земли
3
шего
каго
салку
счетов
нымъ
других
проис
чанія
трехе
статья
шанск
даго
4
всѣхъ
несобл
п.п. 2
окончи
кото
5
ст. 18
нован
контр
размѣ
I
ныхъ
ямъ,
I
день
изъ

сей, день за неправильную или излишнюю распашку земли.

3) Простить невзысканные по день Коронованія Нашего убытки и начеты за разстройство строений и всякаго рода сооружений, за неудобреніе земли, за посадку деревьевъ, неправильное веденіе хозяйственныхъ счетовъ, неслачу принадлежащего къ имѣніямъ и оброчнымъ статьямъ движимаго имущества и несоблюденіе другихъ контрактныхъ условій, а также убытки казны, происшедшіе отъ недодержанія имѣній и статей до окончанія контрактныхъ сроковъ, — въ размѣрѣ не свыше трехсотъ рублей на каждое лицо, а если имѣнія или статьи находились въ содержаніи крестьянскаго или мѣщанскаго общества, то по пятидесяти рублей съ каждого домохозяина.

4) Не налагать на держателей казенныхъ имѣній и оброчныхъ статей взысканій за несоблюденіе условій, упомянутыхъ въ предшествующихъ п.п. 2 и 3 настоящей статьи сего манифеста по тѣмъ окончившимся до дня Коронованія Нашего арендамъ, по которымъ расчеты еще не заключены.

5) Изъ убытковъ казны, начтенныхъ на основаніи ст. 1868 и 1916 т. X, ч. I, зак. гражд., по день Коронованія нашего за отказъ съемщиковъ отъ заключенія контрактовъ, — сложить ту сумму, которая превышаетъ размѣръ залоговъ.

III. Предоставить по возврату ссудъ, произведенныхъ въ разное время лицамъ, обществамъ и сословіямъ, нижеслѣдующія облегченія:

1) Простить и со счетовъ сличить числящіеся по день Коронованія Нашего долги по ссудамъ, выданнымъ изъ государственнаго казначейства, а равно изъ капи-

таловъ министерства государственныхъ имуществъ: — государственнымъ крестьянамъ, а также ямщикамъ, перешедшимъ въ крестьяне-собственники и въ другія сословія. какъ до воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго, 9-го іюня 1869 г., мнѣнія государственнаго совѣта объ устройствѣ ямщиковъ, водворенныхъ въ губерніяхъ московской, новгородской, с.-петербургской и тверской, такъ и послѣ 9-го іюня 1869 года — на покупку скота, на постройку домовъ и церквей, на образованіе вспомогательныхъ кассъ и на другіе предметы; казакамъ черниговской губерніи — на содержаніе въ межевыхъ учрежденіяхъ названной губерніи членовъ отъ казаковъ и кандидатовъ на эту должность; крестьянамъ собственникамъ бывшимъ колонистамъ екатеринославской губерніи, новомосковского уѣзда, въ 1825 г. — на водвореніе и на другіе предметы; эстонцамъ въ 1862—1866 гг. — на водвореніе ихъ въ Крыму; поселенцамъ въ Сибири — на обзаведеніе по случаю вступленія въ бракъ съ поселенками.

2) Все произведенныя изъ казенныхъ суммъ на покрытіе издержекъ по переселенію съ 1860 г. въ таврическую губернію славянъ разныхъ наименованій, на выдачу имъ ссудъ по разнымъ предметамъ на покупку въ неурожайные годы хлѣба, расходы, подлежащіе по силѣ ст. 290, 293 и 296 уст. о кол. (свод. зак. т. XII ч. II) возврату съ бывшихъ колонистскихъ обществъ, нынѣ крестьянъ-собственниковъ, — съ означенныхъ обществъ не взыскивать, принявъ эти расходы въ счетъ казны безвозвратно.

3) Сложить со счетовъ накопившіяся по день Коронаванія Нашего недоимки въ размѣрѣ, не превышающемъ ста пятидесяти рублей по каждой отдѣльной ссу-

дѣ из
которы
тельно
4)
за-гран
Россію
5)
Корона
ныхъ
государ
рянств
о-поза
6)
Корона
по ссу
ства и
общест
на осн
тала, —
процен
лѣтъ, а
процен
центы
7)
нованія
заводск
ссуду
премѣн
отъ об
канію
лей, об
исполн

дѣ изъ числа выданныхъ мурманскимъ переселенцамъ, которые, воспользовавшись таковыми ссудами, дѣйствительно приняли осѣдлость на Мурманскомъ берегу.

4) Исключить изъ счетовъ суммы, употребленныя за-границею на содержаніе, леченіе и возвращеніе въ Россію разныхъ лицъ недостаточнаго состоянія.

5) Оставить безъ взысканія числящіяся по день Коронованія Нашего въ недоимкѣ за дворянствомъ разныхъ губерній денежныя позаимствованія изъ бывшаго государственнаго земскаго сбора на разныя нужды дворянства, если со времени первоначальнаго распоряженія о позаимствованіи протекло болѣе десяти лѣтъ.

6) Изъ числа остающихся невзысканными по день Коронованія Нашего процентовъ за просрочку платежей по ссудамъ, выданнымъ изъ государственнаго казначейства и изъ фундушеваго капитала частнымъ лицамъ и обществамъ, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ и на основаніи закона о ссудахъ изъ фундушеваго капитала, — простить и изъ счетовъ исключить сумму таковыхъ процентовъ, накопившуюся за время не далѣе десяти лѣтъ, а съ тѣхъ заемщиковъ, на которыхъ упомянутые проценты числятся за большее время, сложить эти проценты лишь за десять лѣтъ.

7) Сложить со счетовъ числящіяся по день Коронованія Нашего долги и недоимки изъ казенныхъ и горно-заводскихъ суммъ, выданныхъ по разнымъ случаямъ въ ссуду и въ счетъ заработка бывшимъ мастерамъ, не-премѣннымъ и урочнымъ работникамъ до увольненія ихъ отъ обязательной службы, а также не подвергать взысканію долговъ на сумму не свыше ста пятидесяти рублей, образовавшихся на мастеровыхъ и рабочихъ при исполненіи ими работъ и при поставкѣ матеріаловъ и

припасовъ на казенные горные заводы, по недоимкамъ же въ сихъ послѣднихъ долгахъ на большую сумму — исключить по ста пятидесяти рублей изъ каждой статьи.

8) По ссудамъ, выданнымъ изъ казны по день Коронаванія Нашего лицамъ и обществамъ по случаю пожаровъ, наводненій и другихъ несчастныхъ обстоятельствъ, а равно по ссудамъ, выданнымъ въ прежнее время обывателямъ форштадтовъ Динабургской и Гобруйской крепостей по Высочайшимъ повелѣнiямъ, на переносъ домовъ на вновь назначенныя мѣста, — сложить со счетовъ и простить всѣ недоимки и проценты за просрочку, числящiеся на такихъ заемщикахъ, съ которыхъ поступившiе по день Коронаванія Нашего платежи, вмѣстѣ съ процентами и пенею, покрываютъ первоначальный капитальный долгъ; а съ прочихъ заемщиковъ сложить по таковымъ ссудамъ проценты за просрочку платежей, равно числящiеся по день Коронаванія Нашего недоимки, не превышающiя по каждой отдѣльной ссудѣ трехсотъ рублей; съ тѣхъ-же заемщиковъ, на коихъ недоимки по сказаннымъ ссудамъ превышаютъ этотъ размѣръ, — исключить изъ недоимки триста рублей съ каждаго заемщика. По ссудамъ, вполнѣ пересроченнымъ, сложено подлежатъ только недоимки новыхъ срочныхъ платежей, хотя-бы въ разсроченномъ вновь капиталѣ и заключались причисленныя къ оному при такой пересрочкѣ недоимки срочныхъ платежей по первоначальной разсрочкѣ.

9) Сложить также суммы, числящiеся по день Коронаванія Нашего въ недоимкѣ по ссудамъ, выданнымъ въ разное время изъ бывшаго коннозаводекаго капитала по случаю пожаровъ жителямъ слободъ, состоящихъ при Хрѣновскомъ, Ноао-Александровскомъ и Деркульскомъ государственныхъ конскихъ заводахъ.

IV
яшаго
сихъ с
доимки
подряд
акцизн
акцизн
даки
можен
сляхъ,
дамъ
госуда
надлеж
и мирс
сослов
V
нiяхъ
ущерб
упуще
Нашег
1
Корон
или не
ма он
дой от
или н
отвѣтс
2
дня К
или д
тѣ, ко
кахъ,

IV. Силу предшествовавшихъ статей I и III настоящаго манифеста, за исключеніемъ особо указанныхъ въ сихъ статьяхъ случаевъ, не распространять какъ на недоимки по бывшимъ питейнымъ откупамъ, по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, на недоимки въ патентномъ и акцизномъ съ разныхъ статей сборахъ и въ платежѣ за акцизные свидѣтельства на право приготовленія и продажи табаку, на недоимки и недоборы по сборамъ таможеннымъ, такъ и на недоимки въ земскихъ повинностяхъ, въ капиталахъ народнаго продовольствія, по ссудамъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій и государственнаго казначейства, на взысканія суммъ, принадлежащихъ къ городскимъ доходамъ, общественнымъ и мірскимъ сборамъ и вообще къ сборамъ и доходамъ сословнымъ и особымъ учреждений.

V. Простить и сложить на нижедѣлюющихъ основаніяхъ невзысканные еще казенные по службѣ начеты, ущербы и утраты, причиненные такими дѣйствіями или упущеніями, которыя послѣдовали до дня Коронованія Нашего:

1) Тѣ ущербы и утраты, по которымъ дѣла ко дню Коронованія Нашего еще окончательно не рассмотрѣны или не начаты, оставить безъ преслѣдованія, когда сумма оныхъ составляетъ не болѣе трехсотъ рублей по каждой отдѣльной отчетности за годовой періодъ времени, или не болѣе трехсотъ рублей на каждое подлежащее отвѣтственности лицо.

2) Изъ начетовъ, ущербовъ и утратъ, кои ранѣе дня Коронованія Нашего уже предписаны ко взысканію, или дѣла по коимъ окончательно рассмотрѣны, сложить тѣ, которые въ первоначальномъ составѣ или въ остаткахъ, за произведеннымъ взысканіемъ или сложеніемъ,

не превышаютъ какъ общею суммою, такъ и по раскладкѣ ихъ на отвѣтственные лица трехсотъ рублей съ каждаго лица.

3) Изъ начетовъ, ущербовъ и утратъ, превышающихъ означенную въ предшествующихъ п.п. 1 и 2 настоящей статьи сего манифеста сумму, сложить съ каждаго лица, взысканію подлежащаго, триста рублей.

4) Всѣ начеты по ревизіи отчетности за послѣднюю войну съ Турціею, за переборъ жалованья, столовыхъ, суточныхъ, порціоновъ, прогонныхъ денегъ и иныхъ видовъ личнаго довольствія, упадающіе на офицеровъ и врачей частей войскъ, принимавшихъ въ сей войнѣ участіе, — сложить, безъ ограниченія суммы, по дѣламъ какъ окончательно разсмотрѣннымъ, такъ и находящимся въ производствѣ. Новыхъ дѣлъ по взысканію начетовъ этого рода за время послѣдней съ Турціею войны не возбуждать.

5) Изъ начетовъ за время той-же войны, по требованію разныхъ видовъ денежнаго и матеріальнаго довольствія войскъ, когда начеты сіи слѣдуютъ къ пополненію изъ экономическихъ или хозяйственныхъ суммъ частей войскъ, принимавшихъ участіе въ войнѣ, сложить тѣ, которые не превышаютъ тысячи двухсотъ рублей на каждую часть и по каждому виду довольствія. Изъ начетовъ, превышающихъ эту сумму, сложить по тысячѣ двѣсти рублей съ каждой части войскъ по каждому виду довольствія.

6) Дѣла объ убыткахъ казны отъ неправильнаго или небрежнаго храненія казеннаго имущества въ продовольственныхъ, вещевыхъ и иныхъ матеріальныхъ складахъ на театрѣ бывшей войны съ Турціею, въ Румыніи и прилегающихъ мѣстностяхъ Имперіи, объявленныхъ

на в
симъ
причи
иною
безъ

7
го на
пособ
фиска
нія Н

8
по де
но по
внаго

жить
поруч
къ дѣ
вую

зевны
кои е
за вр
суммъ

9
дающ
нію и
пенсі
скані
имѣні
отвѣт

нію с
сти, д

на военномъ положеніи, — прекратить, если по дѣламъ симъ не возникаетъ обвиненія въ растратѣ, а также въ причиненіи ущерба казнѣ завѣдомо съ корыстною или иною противозаконною цѣлью, и убытки тѣ оставить безъ преслѣдованія.

7) Начеты за выдачи, безъ разрѣшенія надлежащаго начальства и внѣ установленнаго порядка, наградъ и пособій всякаго рода изъ остатковъ штатныхъ или конфискаціонныхъ суммъ, произведенныя до дня Коронаванія Нашего, — оставить безъ преслѣдованія.

8) По ущербамъ и утратамъ, причиненнымъ казнѣ по день Коронаванія Нашего упущеніями по службѣ, равно по перетребованію по сей день казенныхъ денегъ или инаго имущества, когда признанный недостатокъ подлежитъ взысканію въ пользу казны съ виновныхъ, или съ поручителей ихъ, или же съ другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, вдвое — взыскать только одну капитальную сумму. Процентовъ, гдѣ таковыя за нарушение казенныхъ интересовъ по дѣламъ сего рода полагаются и кои еще не поступили, куда слѣдовало — не взыскивать за время до дня Коронаванія Нашего, независимо отъ суммъ ихъ.

9) Всѣ казенные денежные начеты по службѣ, падающіе на наслѣдниковъ лицъ, подлежащихъ взысканію и умершихъ прежде настоящаго дня, а равно и на пенсіи вдовъ и сиротъ ихъ, — простить, не подвергая взысканіямъ и тѣхъ лицъ, которыя, въ случаѣ недостатка имѣнія означенныхъ наслѣдниковъ, должны были за нихъ отвѣтствовать.

10) Всѣ казенные начеты, подлежащіе къ пополненію съ лицъ, превлекаемыхъ къ денежной отвѣтственности, вслѣдствіе несостоятельности прямыхъ отвѣтствен-

ныхъ лицъ, а также и наследниковъ ихъ, по ущербамъ, убыткамъ и утратамъ, причиненнымъ казнѣ до дня Коронаванія Нашего, — сложить безъ ограниченія суммы.

11) Оставить безъ преслѣдованія всѣ казенные по службѣ убытки, ущербы и утраты, причиненные дѣйствіями или упущеніями, со времени которыхъ до дня Коронаванія Нашего протекло не менѣе десяти лѣтъ.

12) Силу предыдущихъ пунктовъ настоящей статьи сего манифеста не распространять: на суммы, казнѣ не принадлежащія и хотя находящіяся въ распоряженіи правительства, но имѣющія специальное назначеніе; на похитившихъ или растратившихъ казенную или принадлежащую учрежденнымъ отъ правительства установленіямъ какого либо рода собственность, когда храненіе оной было имъ ввѣрено постоянно или временно, а также на причинившихъ ущербъ казнѣ завѣдомо съ корыстною или иною противозаконною цѣлю, и на дѣйствія, по которымъ отчеты еще не представлены ко дню Коронаванія Нашего.

VI. Простить и не взыскивать начтенные или причитающіеся, но еще не поступившіе въ казну до дня Коронаванія Нашего: тѣ изъ штрафовъ за нарушеніе правилъ устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, которые опредѣлены ко взысканію за пять и болѣе лѣтъ до дня Нашего Коронаванія; штрафы за неимѣніе установленныхъ документовъ, какъ по первой и второй гильдіи, такъ и промысловыхъ (на мелочной, развозный и разносный торгъ, на мѣщанскіе промыслы) и прикащичьихъ; штрафы за вступленіе разныхъ лицъ въ подряды и поставки на суммы, превышающія права ихъ по торговлѣ, и за другія нарушенія, предусмотрѣнные въ положеніи о пошлинахъ за право торговли и промысловъ

(ст.
V ус
ними
ное в
віе на
штра
завед
откры
лини
шего
льгот
пекъ,
наказ
лей,
ніе в
крьс
бенн
присв
ст. 6
соста
прож
рлож
ступл
учине
лѣсах
скихъ
наго
судох
и кан
номъ
бы та

(ст. 113, 115—123 прил. къ ст. 464 введ. закон. т. V уст. о пошлин. по прод. 1876 г.), и наложенные прежними судебными установлениями штрафы за неправильное учинаніе исковъ и за неправую апелляцію. Дѣйствіе настоящей статьи не распространяется на тѣ части штрафовъ; которыя слѣдуютъ въ пользу богоугодныхъ заведеній, судей и секретарей присутственных мѣстъ и открывателей нарушеній, а также въ городской доходъ.

VII. Лицамъ, учинившимъ по день Коронаванія Нашего преступленія и проступки, даровать милости и льготы на виже слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Всѣхъ, совершившихъ преступленіе или проступокъ, за которые опредѣлены, по закону, какъ высшее наказаніе, денежное взысканіе не свыше трехсотъ рублей, внушенія, замѣчанія и выговоры, арестъ, заключеніе въ тюрьмѣ, заключеніе въ смиренительномъ домѣ и крѣпости, не соединенное съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, или служебныхъ взысканія, въ п. п. 2—9 ст. 65 улож. о наказ. численныя; всѣхъ виновныхъ въ составленіи подложныхъ на жительство видовъ или въ проживательствѣ съ видомъ подложнымъ (ст. 975—977 улож. о нак.), буде они при семъ не обвиняются въ преступленіяхъ болѣе важныхъ; равно всѣхъ виновныхъ въ учиненіи нарушеній лѣснаго устава, произведенныхъ въ лѣсахъ казенныхъ, удѣльныхъ, дворцовыхъ, кабинетскихъ, коннозаводскихъ, бывшихъ корабельныхъ и горнаго вѣдомства, а также въ нарушеніяхъ правилъ по судоходству и сплаву лѣса и дровъ, въ нерасчисткѣ рѣкъ и каналовъ отъ затонувшихъ судовъ и въ неумышленномъ поврежденіи сооружений на водяныхъ путяхъ, хотя бы таковыя лица подлежали за сіи дѣянія денежнымъ

взысканіямъ и свыше трехсотъ рублей, — противу коихъ, по день Коронаванія Нашего, не было возбуждено уголовнаго преслѣдованія, или не послѣдовало судебнаго приговора, или постановленный о коихъ обвинительный приговоръ не вошелъ въ законную силу — отъ суда и наказанія освободить.

Милость сія не распространяется на лицъ, совершившихъ кражу, мошенничество, присвоеніе и растрату чужаго имущества, мздоимство и лихоимство; на учинившихъ оскорбленія чести, преслѣдуемая по частной жалобѣ; а равно на совершившихъ дѣянія, по коимъ денежные взысканія поступаютъ не въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего и не въ капиталы на устройство мѣстъ заключенія.

Освобожденіе, за силою сего манифеста, отъ наказанія не избавляетъ виновнаго: отъ обязанности вознагражденія за вредъ и убытки, отъ уплаты стоимости патента, торговаго или промысловаго свидѣтельства, причитающагося акциза или инаго сбора, за исключеніемъ той части слѣдующихъ съ него денежных суммъ, которая подлежитъ сложенію въ силу предъидущихъ статей сего манифеста, и не устраняетъ, въ установленныхъ законами случаяхъ, отобранія вещей и предметовъ, подлежащихъ конфискаціи, или сломки и исправленія неправильно построеннаго (ст. 68 уст. о нак., налаг. мир. суд.). Дѣла о нарушеніяхъ лѣснаго устава въ общихъ казенныхъ и частныхъ владѣльцевъ дачахъ, а равно спорныхъ между казною и частными лицами и вѣзжихъ должны быть приводимы къ окончанію, по установленнымъ для того правиламъ для опредѣленія мѣры вознагражденія, которое можетъ притомъ слѣдовать частнымъ лицамъ или сословіямъ.

2) По всемъ преступленіямъ и проступкамъ, по ко-
имъ уголовное преслѣдованіе на основаніи сего манифе-
ста не подлежитъ прекращенію, учиненнымъ по день
Коронованія Нашего, уменьшить сроки давности, зако-
нами уголовными установленные, на одну треть.
3) Со всѣхъ приговоренныхъ къ денежному взыска-
нію не свыше трехсотъ рублей, а по нарушеніямъ дѣ-
наго устава, произведеннымъ въ дѣлахъ казенныхъ,
удѣльныхъ, дворцовыхъ, кабинетскихъ, коннозаводекихъ,
бывшихъ корабельныхъ и горнаго вѣдомства, а также
въ нарушеніяхъ правилъ по судоходству и сплаву дѣла
и дровъ, въ нерасчетѣ рѣкъ и каналовъ, отъ затонув-
шихъ судовъ и въ неумышленномъ поврежденіи соору-
женій на водяныхъ путяхъ и свыше сей суммы, — о ко-
ихъ приговоръ вошелъ по день Коронованія Нашего въ
законную силу, но не приведенъ въ исполненіе, взыска-
ніе сложить. Со всѣхъ же совершившихъ по день Коро-
нованія Нашего дѣянія, подлежащія взысканію, превы-
шающему триста рублей, назначать оное съ уменьшені-
емъ на триста рублей, не распространя однако такого
сложенія или уменьшенія на взысканія за вредъ и убыт-
ки, уплату стоимости патента, торговаго или промышлен-
наго вѣдѣтельства, взимающагося акциза или инаго
сбора, за исключеніемъ той части слѣдующихъ съ нихъ
денежныхъ суммъ, которая подлежитъ сложению въ си-
лу предъидущихъ статей сего манифеста, и не устраняя
отобранія вещей и предметовъ, подлежащихъ конфиска-
ціи, и обязанности сломки и исправленія неправильно
построеннаго, а равно неумельная взысканій, кои по-
ступаютъ не въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдом-
ства и Кабинета Нашего и не на устройство оныхъ за-
ключенія.

4) За совершенныя по день Коронованія Нашего дѣянія, подлежащія такимъ денежнымъ взысканіямъ, кои поступаютъ въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего или въ капиталы на устройство мѣстъ заключенія, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ оныхъ, личному задержанію и отдачѣ въ общественныя работы или заработки не подвергать; тѣхъ, къ коимъ нынѣ примѣняются сіи мѣры взаимны означенныхъ выше денежныхъ взысканій, — отъ личнаго задержанія и работъ освободить.

5) Всѣхъ, кои приговорены къ выговору, замѣчанію или внушенію, аресту, заключенію въ тюрьмѣ, заключенію въ смиренномъ домѣ и крѣпости, не соединенному съ потерей нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, но о коихъ приговоры, вошедшіе по день Коронованія Нашего въ законную силу, не приведены въ исполненіе, или кои отбываютъ нынѣ сіи наказанія, — простить и отъ наказанія освободить.

Милость сія не распространяется на осужденныхъ или отбывающихъ вышеисчисленныя наказанія за кражу, мошенничество, присвоеніе и растрату чужаго имущества, мздоимство и лихоимство, а равно и за оскорбленія чести, преслѣдуемая по частной жалобѣ. Наказаннымъ же или приговореннымъ за сіи преступленія уменьшить назначенныя судомъ сроки заключенія на одну треть. Въ той же мѣрѣ уменьшать сроки сихъ родовъ заключенія совершившимъ сіи преступленія по день Коронованія Нашего, о коихъ приговоры еще не вошли въ законную силу, или о коихъ производства не было еще возбуждено.

Равномѣрно даруемъ Мы прощеніе и освобождаемъ отъ наказанія всѣхъ осужденныхъ по день Коронованія

Наше
довъ
доста
нѣкот
своен
ства,
шего
лежат
съ по
щест
ныхъ
дѣлен
треть
Коро
ніямъ
шего
лежат
губер
отбыв
сосла
по ис
въ Си
ленія
нія м
ской
берній
8
шихъ
они б
приго

Нашего за составленіе подложныхъ на жительство видовъ и за прожительство съ видомъ подложнымъ, предоставляя тѣмъ изъ нихъ, кои были лишены всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, права и преимущества, до осужденія имъ принадлежавшія.

6) Всѣмъ совершившимъ по день Коронованія Нашего преступленія и проступки, за кои они будутъ подлежать заключенію въ смирительномъ домѣ и крѣпости, съ потерю нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, заключенію въ рабочемъ домѣ и въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, — уменьшать при опредѣленіи наказанія назначаемый судомъ срокъ на одну треть; въ той же мѣрѣ сократить сроки лицамъ, по день Коронованія Нашего приговореннымъ къ симъ наказаніямъ, или отбывающимъ таковыя.

7) Всѣмъ совершившимъ по день Коронованія Нашего преступленія и проступки, за кои они будутъ подлежать ссылкѣ на житье въ Сибирь или въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, а равно осужденнымъ или отбывающимъ нынѣ сіи наказанія, даровать право: для сосланныхъ въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, по истеченіи десяти лѣтъ, а для сосланныхъ на житье въ Сибирь, по истеченіи пятнадцати лѣтъ со дня вступленія приговора въ законную силу, — свободнаго избранія мѣстожительства въ предѣлахъ Европейской и Азіатской Россіи, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній и безъ возстановленія въ правахъ.

8) Въ видахъ облегченія участи лицъ, совершившихъ по день Коронованія Нашего преступленія, за кои они будутъ подлежать ссылкѣ на поселеніе; лицъ, нынѣ приговоренныхъ къ сему наказанію или отбывающихъ

онное; лицъ, перешедшихъ по нынѣ изъ каторжныхъ работъ въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ, а равно и имѣющихъ быть переведенными изъ каторги въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ, буде они совершили преступленія до дня Коронаванія Нашего, — предоставляемъ министру внутреннихъ дѣлъ и генераль-губернатору Восточной Сибири, по принадлежности, сокращать назначенный закономъ для перечисленія ссыльно-поселенцевъ въ крестьяне десятилѣтній срокъ для тѣхъ изъ ссыльно-поселенцевъ, которые въ теченіи четырехъ лѣтъ вели себя совершенно одобительно, занимались полезнымъ трудомъ и приобрѣли осѣдлость; а ссыльно-поселенцамъ, перечисленнымъ въ крестьяне, по истеченіи десяти лѣтъ со дня перечисленія разрѣшать избраніе мѣста жительства, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній, съ отдачею ихъ на пять лѣтъ подъ надзоръ мѣстной полиціи и съ признаніемъ ихъ, взаменъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, лишенными по ст. 43 улож. по нак. всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, токмо безъ возстановленія правъ по имуществу.

9) Предоставляемъ министру внутреннихъ дѣлъ и генераль-губернатору Восточной Сибири, по принадлежности, уменьшать тѣмъ изъ отбывающихъ нынѣ каторжные работы, осужденныхъ за общія преступленія, кои добрымъ поведеніемъ и прилежаніемъ къ труду окажутся достойными снисхожденія, — назначенные будемо сроки каторги, но не болѣе какъ на одну треть, а безерочную каторгу замѣнить срочною на двадцать лѣтъ.

10) Лицамъ должностнымъ, подвергнутымъ по дѣлу Коронаванія Нашего изысканіямъ въ ж. н. — 9 ст. 650 улож. по нак. по численіямъ, — не считать лимовыя (высш

сканія препятствіемъ къ дальнѣйшему прохожденію службы и полученію пенсій и наградъ, за исключеніемъ знаковъ отличія, безпорочной службы и ордена св. Владимира, за выслугу лѣтъ.

VIII. Лица, учинившихъ такія противозаконныя дѣянія или такія нарушенія, установленныхъ правилъ, за которыя они подлежатъ или подвергнуты денежному взысканію, налагаемому въ порядкѣ административномъ, — освободить отъ таковаго взысканія въ тѣхъ же размѣрахъ и съ тѣми же изъятіями, которые опредѣлены въ п. п. 1, 3 и 4 предъидущей ст. VII сего манифеста, если только взысканія сіи не подлежатъ сложенію въ большемъ размѣрѣ по другимъ статьямъ сего манифеста.

IX. Лѣсныхъ чиновъ и стражей, или, при несостоятельности сихъ послѣднихъ, крестьянъ всѣхъ наименованій, подвергнутыхъ или подлежащихъ денежнымъ взысканіямъ, за недосмотръ неизвѣстно кѣмъ совершенныхъ до дня Коронаванія Нашего лѣсоистребленій или другихъ нарушеній, уставовъ о лѣсахъ, отъ означенныхъ взысканій освободить. Сія милость не распространяется на лѣсныхъ чиновъ и стражей, завѣдомо дозволившихъ кому либо нарушить существующія по лѣсной части постановленія.

X. Наслѣдниковъ виновныхъ лицъ, а также подлежащихъ отвѣтственности, вслѣдствіе несостоятельности самихъ виновныхъ, на которыхъ не распространяются льготы, указанныя въ п. п. 9 и 10 ст. V сего манифеста, — отъ денежной передъ казною отвѣтственности освободить, если со времени преступнаго дѣянія до дня Коронаванія Нашего истекло десять лѣтъ.

XI. Платежи, уже поступившіе ко дню Коронаванія Нашего на пополненіе упомянутыхъ въ семь мани-

фестъ денежныхъ взысканій и недоимокъ, по веѣмъ сборамъ и платежамъ, за исключеніемъ упомянутыхъ въ п. п. 1, 2 и 6 ст. I сего манифеста, а равно суммы, имѣющіяся на пополненіе оныхъ въ распоряженіи разныхъ правительственныхъ учрежденій, возврату или зачету за другіе платежи не подлежатъ.

XII. Осужденнымъ по день Коронованія Нашего за бродяжество, кои обнаружатъ званіе свое и состояніе, по удостовѣреніи сего мѣстнымъ судомъ, дозволить приписаться къ другимъ обществамъ, буде тѣ или другія общества изъявятъ на то согласіе; лицамъ-же, не обязаннымъ приписаться къ обществамъ, дозволить возвратиться въ предѣлы Европейской Россіи.

XIII. Лицамъ, сосланнымъ въ Сибирь въ административномъ порядкѣ по приговорамъ обществъ, состоявшимся до дня Коронованія Нашего, а равно и высланнымъ на водвореніе за непринятіемъ ихъ до того-же дня обществами, если они одобряются въ поведеніи, разрѣшается, по истеченіи трехъ лѣтъ со времени ихъ водворенія въ мѣстахъ переселенія, дозволенный имъ закономъ (т. XIV, уст. о ссыльн. ст. 896, по прод. 1876 г.) переходъ въ другія губерніи и общества, за исключеніемъ только тѣхъ, изъ которыхъ они удалены.

XIV. Дарованное Намъ отъ Бога право милловать и щадить простирая на лицъ, совершившихъ преступныя дѣянія, Мы въ семъ манифестѣ, независимо отъ прощенія преступниковъ, могущихъ по самому свойству вины ихъ заслуживать полнаго снисхожденія, объемлемъ милостію Нашей и тѣхъ изъ числа болѣе тяжкихъ преступниковъ, кои смиреніемъ въ наказаніи, поведеніемъ и трудолюбивою жизнью обнаруживаютъ нравственное исправленіе.

Не сомнѣваясь, что такихъ, проявляющихъ искреннее раскаяніе и возвращающихся на путь добра, закона и истиннаго долга, возможно обрѣсти даже среди тѣхъ, кои, отступивъ отъ святой клятвы вѣрности престолу, закону и отечеству, впали въ преступленія государственныя, Мы въ настоящій день Коронаванія Нашего за благо признали открыть и сему разряду преступниковъ путь къ милости Нашей.

Поэтому, не изъемя и государственныхъ преступниковъ отъ облегченій, даруемыхъ п. п. 1—7 статьи VII сего манифеста, лицамъ, учинившимъ общеуголовныя преступленія и проступки:

1) Разрѣшаемъ министру внутреннихъ дѣлъ принимать, согласно особымъ указаніямъ Нашимъ, къ ссыльно-поселенцамъ изъ государственныхъ преступниковъ облегченія, указанныя въ п. 8 ст. VII сего манифеста, а къ отбывающимъ каторжныя работы облегченія, указанные въ п. 9 той-же ст. VII настоящаго манифеста.

2) Разрѣшаемъ также министру внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи, о тѣхъ учинившихъ преступленія государственныя, кои раскаяніемъ въ совершенныхъ ими преступленіяхъ и добрымъ поведеніемъ заслуживали-бы смягченія, превышающаго размѣры, въ вышеприведенной статьѣ VII сего манифеста установленныя, войти съ особымъ Намъ докладомъ.

3) Предоставляемъ министру внутреннихъ дѣлъ повергать на Наше усмотрѣніе участь тѣхъ изъ сосланныхъ въ административномъ порядкѣ или подчиненныхъ особому полицейскому надзору за преступленія государственныя, кои по свойству вины ихъ, или по проявленному ими раскаянію заслуживаютъ снисхожденія, а равно освобождать отъ воспрещенія жительства въ опредѣ-

ленныхъ мѣстностяхъ тѣхъ изъ подвергшихся сему ограниченію, возвращеніе коихъ въ эти мѣстности совмѣстимо съ требованіями общественнаго порядка и спокойствія.

4) Разрѣшаемъ министру внутреннихъ дѣлъ представлять Намъ ходатайства тѣхъ самовольно оставившихъ отечество, кои, удалившись за предѣлы государства вслѣдствіе совершенныхъ ими Государственныхъ преступленій, не изобличаются въ злодѣяніяхъ, наказуемыхъ по 241 ст. улож. о наказ., а между тѣмъ пожелаютъ возвратиться на родину и вѣрностью Престолу и отечеству искупить свою прежнюю вину.

5) Тѣ дѣла о преступленіяхъ Государственныхъ, по закону, давности неподлежащія (ст. 161 улож. о наказ.) кои по день Нашего Коронованія въ теченіи пятнадцати лѣтъ оставались безгласными, повелѣваемъ предать забвенію и противъ виновныхъ въ сихъ преступленіяхъ уголовно преслѣдованія не возбуждать.

6) Повелѣваемъ также предать забвенію дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 246—248 улож. о наказ., кои по день Коронованія Нашего оставались безгласными. Лица, обвиняемыхъ въ сихъ преступленіяхъ, или отбывающихъ за вину свою наказанія, отъ отвѣтственности и наказанія со всѣми онаго послѣдствіями освободить, даровавъ осужденнымъ къ лишенію правъ состоянія, вмѣстѣ съ законными дѣтьми, рожденными послѣ произнесенія надъ родителями ихъ приговоровъ, всѣ права имъ лично и по состоянію до осужденія принадлежавшія, токмо безъ правъ на имущество.

7) Горцамъ, высланнымъ разновременно, по распоряженію административной власти, за участіе въ происходившихъ на Кавказѣ безпорядкахъ, даруемъ полное и совершенное прощеніе.

-77
мятеж
падны
ній,
Всеми
велѣн
январ
цахъ
падна
дарств
кои о
ромъ,
ихъ и
нія м
но пр
по ве
распре
истяз
ствы
участ
други
ся то
симъ
9
завно
особы
враще
станов
ными
денія,
ордено
ныхъ.

8) Тѣмъ изъ понесшихъ наказаніе за участіе въ мятежѣ 1863 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго и западныхъ, лицамъ различныхъ свѣтскихъ сословій и званій, коимъ, за облегченіями ихъ участи, дарованными Всемилостивѣйшими незабвеннаго Родителя Нашего повелѣніями, 25-го мая 1868 г., 13-го мая 1871 г. и 9-го января 1874 г., воспрещено лишь жительство въ столицахъ и губерніяхъ столичныхъ, Царства Польскаго, Западнаго края и другихъ, а также вступленіе въ государственную и общественную по выборамъ службу, или кои остаются еще по нынѣ подъ полицейскимъ надзоромъ, — предоставляемъ, по совершенномъ освобожденіи ихъ изъ подъ надзора полиціи, право свободнаго избранія мѣстожителства, безъ всякихъ ограниченій, а равно право вступать въ государственную и общественную по выборамъ службу. Милость сія однако не можетъ распространиться на лицъ, осужденныхъ за убійства, истязанія, грабежи и поджоги, совершенные для содѣйствія мятежу. Лица эти, а равно и тѣ изъ бывшихъ участниковъ мятежа 1863 г., кои впали въ Сибири или другихъ мѣстностяхъ въ новыя преступленія, подчиняются токмо милостямъ, для общеуголовныхъ преступниковъ симъ манифестомъ постановляемымъ.

9) Лицъ, на коихъ распространится дѣйствіе указанной въ предыдущемъ пунктѣ милости и коимъ по особымъ Всемилостивѣйшимъ повелѣніямъ еще не возвращены принадлежавшія имъ до осужденія права, — восстанавливаемъ, вмѣстѣ съ законными дѣтьми ихъ, рожденными послѣ осужденія, въ прежнихъ правахъ происхожденія, но безъ возвращенія однако этимъ лицамъ чиновъ, орденовъ, знаковъ отличія и правъ, службою приобрѣтенныхъ, и безъ возстановленія въ правахъ по имуществу.

Въ Россіи.

10) Ссылноводвореннымъ, переселеннымъ изъ губерній Царства Польскаго и западныхъ въ Сибирь и въ отдаленныя губерніи Имперіи, — даруемъ права, присвоенныя вообще податнымъ сословіямъ по ихъ состоянію. Тѣ изъ нихъ, которые, оставаясь въ податныхъ состояніяхъ, пожелаютъ возвратиться на родинѣ, обязаны представить приемный приговоръ того общества, къ которому намѣрены приписаться, и уплатить въ мѣстахъ водворенія всѣ числящіяся на нихъ и не сложенные, по сему манифесту, казенныя недоимки. Не представившіе приемныхъ приговоровъ могутъ водворяться на родинѣ, съ согласія мѣстнаго начальства, по усмотрѣнію котораго и приписываются къ обществамъ, но безъ возстановленія правъ ихъ по имуществу.

11) Выходцевъ изъ губерній Царства Польскаго и изъ западныхъ губерній, какъ принявшихъ иностранное подданство, такъ и не принявшихъ онаго, по возвращеніи въ отечество, повелѣваемъ преслѣдованію за участіе въ мятежѣ 1863 г. не подвергать, подчинивъ лишь надзору полиціи на родинѣ или въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, на два года; по истеченіи же сего срока разрѣшаемъ министру внутреннихъ дѣлъ освобождать такихъ выходцевъ отъ надзора по ходатайствамъ мѣстныхъ генераль-губернаторовъ и губернаторовъ по принадлежности, но безъ возстановленія правъ ихъ по имуществу. Милость сія также не распространяется на лицъ, осужденныхъ за убійства, истязанія, грабежи и поджоги, совершенныя для содѣйствія мятежу; относительно сихъ послѣднихъ лицъ сохраняетъ свою силу установленный Высочайшимъ повелѣніемъ 18 іюня 1871 г. порядокъ разсмотрѣнія ходатайствъ выходцевъ изъ губерній Царства Польскаго и западныхъ, кои изъявляютъ желаніе возвратиться въ Россію.

XV. Тѣ изъ состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, кои силою сего манифеста подлежатъ освобожденію отъ суда и наказанія, но по убѣжденію въ своей невинности пожелаютъ оправдаться предъ судомъ, могутъ, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня обнародованія манифеста, просить о продолженіи или возобновленіи надъ ними слѣдствія и суда. Равнымъ образомъ, кто за дѣянія, до обнародованія сего манифеста учиненныя, будетъ впоследствии подведенъ подъ силу онаго и не пожелаетъ тѣмъ воспользоваться, тотъ можетъ, въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія состоявшагося о семъ постановленія, просить объ окончаніи дѣла его въ установленномъ закономъ порядкѣ. Тѣ и другія лица, въ случаѣ обвиненія ихъ, уже не могутъ подлежать прощенію по силѣ сего манифеста.

XVI. О могущихъ возникнуть, относительно примѣненія правилъ сего манифеста, сомнѣніяхъ, всѣ правительственныя мѣста обязаны входить съ представленіями въ правительствующій сенатъ, который въ случаяхъ, превышающихъ его власть, испрашиваетъ Наше разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ.

XVII. О льготахъ и другихъ облегченіяхъ для подданныхъ Нашихъ Великаго Княжества Финляндскаго издается особое постановленіе.

Данъ въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ въ пятнадцатый день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ третье, царствованія же Нашего въ третіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Москва, 15 мая 1883 г.

Высочайшіе рескрипты.

Преосвященный митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ.

Многолѣтнее святительское служеніе ваше ознаменовано неутомимыми трудами на пользу православной церкви и живымъ усердіемъ къ престолу и отечеству.

Одушевляясь и нынѣ, въ маститой старости, тѣми же священными чувствами, которыми руководились въ продолженіе всего вашего духовнаго поприща, вы, по званію первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, споспѣшествуете мудрыми совѣтами общему направленію дѣлъ высшаго управленія отечественною церковію, и въ то же время съ не ослабѣвающею ревностію и распорядительностію подѣмлете бремя управленія двумя ввѣренными вамъ епархіями.

Въ искреннемъ уваженіи къ отличнымъ заслугамъ вашимъ, признавъ справедливымъ почтить васъ особымъ знакомъ Монаршаго Моего вниманія и благоволенія, Всемилостивѣйше жалуя вамъ препровождаемую при семъ украшенную брилліантами панагію, предоставляя вамъ право ношенія оной совмѣстно съ панагіею — общимъ отличіемъ епископскаго сана.

Усердно желаю, да сохранитъ Всевышній еще надолго жизнь вашу и укрѣпитъ силы ваши къ продолженію доблестнаго святительскаго служенія на пользу и благо отечественной церкви.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

Преосвященный митрополитъ московскій Иоанникій.

На новомъ высококомъ поприщѣ святительскаго служенія вашего вы являете ту же просвѣщенную ревность по вѣрѣ православной и благоустроительную на пользу святой церкви и паствы дѣятельность, коими постоянно отличалось ваше управленіе преемственно ввѣряемыми вамъ епархіями, и сверхъ сего принимаете живое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія по званію члена Святѣйшаго Синода.

Цѣня въ полной мѣрѣ столь отличныя заслуги ваши, Всемилостивѣйше жалуя вамъ препровождаемые при семъ брилліантовые знаки ордена святаго благовѣрнаго великаго князя *Александра Невскаго*.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благоклонный.

III.

Члену Святѣйшаго Синода, протопресвитеру Важанову.

Василій Борисовичъ. Сохраняя признательное воспоминаніе объ отлично-ревностныхъ трудахъ вашихъ по преподаванію Мнѣ въ юности Моей наставленій въ Законъ Божіемъ, Я не могу вмѣстѣ съ симъ не оцѣнить заслугъ, оказанныхъ вами церкви, престолу и отечеству въ продолженіе шестидесятилѣтняго служенія вашего. По избранію въ Бозѣ почившаго дѣда Моего, бывъ призванъ къ исполненію священныхъ обязанностей законоучителя и духовника въ Императорскомъ Семействѣ, вы и во время послѣдующаго царствованія проходили это служеніе, независимо отъ другихъ возложенныхъ на васъ важ-

ныхъ должностей, съ усердіемъ и преданностію, которыя снискали вамъ довѣріе и уваженіе незабвенныхъ Моихъ родителей. Бывъ ближайшимъ свидѣтелемъ всѣхъ достопамятныхъ событій, совершившихся въ Царской Семѣ въ теченіе почти полувѣка, вы съ живымъ участіемъ и неизмѣннымъ усердіемъ преподавали въ потребныхъ случаяхъ слово назиданія или утѣшенія, всегда проникнутое душевною теплотою.

Въ изъявленіе благодарнаго вниманія и искренняго уваженія къ заслугамъ вашимъ, продолжающимся уже третье царствованіе, Я Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемые при семъ настольные портреты Императоровъ Николая I, Александра II и Мой, соединенные вмѣстѣ и осыпанные брилліантами.

Сердечно желая, да сохранитъ Господь еще надолго дни жизни вашей на пользу церкви и отечества, и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный.

III

IV.

Преосвященный архіепископъ тульскій Никандръ.

Долговременное пастырское служеніе ваше, всегда исполненное духа кротости и любви христіанской и ознаменованное опытами отеческой попечительности о благѣ ввѣренной вамъ паствы, приобрѣло вамъ право на особое Монаршее вниманіе, въ изъявленіе коего Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемые при семъ брилліантовые знаки ордена святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

Преос

С

вашей

ній ея

просвѣ

и пам.

ности

русско

въ зва

явить

стойно

Д

вамъ

Н

Велич

С

15-го

я

тыр

дѣств

его

С

Преос

С

Н

ствомъ

вы бы

его по

литовс

Преосвященный архіепископъ холмо-варшавскій Леонтій.

Съ неутомимою ревностію объ утвержденіи паствы вашей въ спасительномъ ученіи православія и огражденіи ея отъ вредныхъ вліяній иновѣрія, вы соединяете просвѣщенную заботливость о возстановленіи учреждений и памятниковъ древняго благочестія и русской народности въ исконномъ достояніи православной церкви и русской державы—холмскомъ краѣ. Возвода васъ нынѣ въ званіе члена Святѣйшаго Синода, Я желаю симъ явить вамъ новое доказательство Моего вниманія къ достойному служенію вашему.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребыванію къ вамъ благосклонный.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: **„АЛЕКСАНДРЪ“**.

Въ Москвѣ, 15-го мая 1883 года.

Высочайшія грамоты.

Преосвященному Платону, митрополиту кievскому и галицкому.

Начавъ святительское поприще ваше подъ руководствомъ преспомятаго митрополита литовскаго Іосифа, вы были просвѣщеннымъ и ревностнымъ сотрудникомъ его по благоустроенію возсоединенной съ православіемъ литовской паствы и соединили ваше имя съ великою и

достопамятною въ лѣтописяхъ русской церкви эпохою возвращенія въ лоно ея бывшихъ униатовъ Вѣлоруссїи. Послѣдующее служеніе ваше на епископскихъ кафедрахъ рижской, донской и херсонской ознаменовано тою же просвѣщенною и высокою ревностію о православной вѣрѣ и подвигами неутомимой попечительности о духовныхъ нуждахъ ввѣряемыхъ вамъ духовенства и паствъ. Бывъ призваны затѣмъ на кафедру старѣйшей въ Россїи митрополии кїевской, вы и нынѣ столь же ревностно продолжаете подвизаться на пользу св. церкви и вашей новой паствы.

Желая почтить отличныя заслуги ваши изъявленіемъ особеннаго Нашего Монаршаго благоволенія, Всемилоостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордеру Нашему *святаго апостола Андрея Первозваннаго*, представительство коего Верховный Пастыреначальникъ да сохранить васъ въ неутомимыхъ подвигахъ вашего святительскаго служенія

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею всегда благосклонны.

Ваше, всегда исполненное духа кротости и любви христіанской и ознаменующееся
Препосвященному Димитрію, архіепископу херсонскому и одесскому.

Долговременное, постоянно ревностное служеніе ваше церкви и отечеству, любвеобильная, отеческая попечительность о духовномъ благѣ паствъ, преемственно вамъ ввѣряемыхъ, неутомимыя труды въ проповѣданіи слова Божїя и украшающія васъ высокія качества духа снискали вамъ всеобщее въ отечественной церкви уваженіе.

возл
явлені
лостив
ордену
диміра
вожда
по уст
я С
силою
вигахъ
емъ кт
склонн

Преосв

П

ваши п
енію к
утѣшен
пастыр
Закавк
янно о
достію,
женія
Импера
велика
Пр
возмож
бываем
госклон

Желая почтить столь отличныя заслуги ваши изъявленіемъ особеннаго Монаршаго благоволенія, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владимира первой степени*, коего знаки, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Съ искреннимъ желаніемъ, да Господь всемошною силою Своею непрестанно укрѣпляетъ силы ваши въ подвигахъ архипастырскаго служенія св. церкви, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благо-склонны.

III.

Преосвященному Павлу, архиепископу карталинскому и кахетинскому, экзарху Грузіи.

Приемля въ Монаршее вниманіе ревностныя труды ваши по управленію кишиневскою епархіею, благоустроенію которой вы посвятили болѣе десяти лѣтъ, и съ утѣшеніемъ видя, что и на новомъ поприщѣ вашего архипастырскаго служенія, при управленіи церковными дѣлами Закавказскаго края, вы подвизаетесь съ тою же постоянно отличающею васъ ревностію и благоразумною твердостью, Мы въ уваженіе столь усерднаго и полезнаго служенія вашего, Всемилостивѣйше сопричислили васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовернаго великаго князя Александра Невскаго*.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благо-склонны.

IV. *Прео­священному Алек­сандру, архіепископу литовскому и виленскому.*

Попечительное управление ваше вверенною вамъ епархіею отличается неусыпною заботливостію объ охраненіи паствы отъ враждебныхъ православію вліяній и утвержденіи ея въ преданности православної церкви и отечеству.

Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ столь достойному архипастырскому служенію вашему, Всемилостивѣйше сопричисливъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовернаго великаго князя Александра Невскаго*, повелѣваемъ вамъ знаки онаго, при семъ препровождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

V. *Прео­священному Сѣргію, архіепископу кишиневскому и хотинскому.*

Въ ознаменованіе особеннаго Монаршаго благоволенія къ долговременному и полезному пастырскому служенію вашему, дѣятельному участію, принимаемому вами въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія по званію присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, и ревностному исполненію возложеннаго онымъ на васъ особаго порученія, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовернаго великаго князя Александра Невскаго*.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ

возложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

Участію въ дѣлахъ **VI.** **Свѣта** и, наконецъ,

Преосвященному Савву, архіепископу тверскому и кашинскому.

Обращая Монаршеское вниманіе на отлично-ревностное служеніе ваше церкви и отечеству и неусыпную попечительность о духовномъ благѣ преемственно ввѣренныхъ вамъ паствъ, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовернаго великаго князя Александра Невскаго*, коего знаки при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

На подлинной **VII.** **Свѣта**

Преосвященному Веніамину, архіепископу иркутскому и нерчинскому.

Въ воздаяніе ревностныхъ трудовъ, подъемлемыхъ вами по благоустроенію ввѣренной вамъ обширной и отдаленной епархіи, утвержденію православной вѣры въ паствъ и распространенію свѣта Христова между инородцами, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовернаго князя Александра Невскаго*, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

ВІІІ
*Преосвященному Тоанну, архіепископу полтавскому и
перяславскому.*

Управляя свыше двадцати лѣтъ ввѣренною вамъ епархію, вы посвятили духовному благу вашей паствы весь трудъ и всѣ силы ваши и справедливо снискали полное благодарное уваженіе къ вамъ пасомыхъ.

Во вниманіи къ столь достойному архипастырскому служенію вашему, Всемилоостивѣйше сопрічислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святого благо-
вѣрнаго великаго князя Александра Невскаго*, коего знаки, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Москвѣ,

15-го мая 1883 года.

Высочайшая грамота

*Нашему дѣйствительному тайному совѣтнику, члену
государственнаго совѣта и Оберъ-Прокурору Святѣй-
шаго Синода Константину Цобѣдоносцеву.*

Участіе ваше въ юношескомъ образованіи покойнаго Цесаревича Николая Александровича дало Намъ случай оцѣнить обширныя познанія ваши, крайнюю вашу искренность и чрезвычайное трудолюбіе. Какъ научные труды

ваши, такъ и служебная ваша дѣятельность были постояннымъ выраженіемъ этихъ высокихъ свойствъ. Благодаря достоинствамъ вашимъ и судебная ваша служба, и участіе въ дѣлахъ государственнаго совѣта и, наконецъ, исполненіе важныхъ обязанностей Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода неизмѣнно отличались истинно-полезными, уважительными трудами, всегда проникнутыми великодушною преданностію къ Намъ и Отечеству.

Исполняя сегодня предъ лицомъ святочитимой Нами православной церкви священныя обряды коронаванія, Мы съ особеннымъ удовольствіемъ, Всемилостивѣйше жалуетъ васъ кавалеромъ Императорскаго ордена *Нашею святого благовернаго великаго князя Александра Невскаго*, коего знаки, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ Императорскою милостию Нашею къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Москвѣ.

15-го мая 1883 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 29-го марта—25 апрѣля 1883 года за № 644,
о Высочайшемъ повелѣніи относительно прекращенія сбора пожертвованій на постройку православной церкви въ Нью-Йоркѣ въ Америкѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г.

— синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го марта 1883 года за № 3404, о томъ, что въ 12-й день февраля 1883 года воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе относительно прекращенія повсемѣстнаго въ Россійской имперіи сбора пожертвованій на постройку православной церкви въ городъ Нью-Йоркъ въ Америкѣ. Справка: въ 1865 году воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ городъ Нью-Йоркъ, въ Америкѣ, православной церкви съ цѣлю споспѣшествованія возникшему въ то время въ американской епископальной церкви стремленію къ сближенію съ православною восточною церковію, а въ 1866 году воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ имперіи сборъ пожертвованій для сооруженія православнаго храма въ городъ Нью-Йоркъ, о чемъ и дано знать по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами Святѣйшаго Синода, отъ 26-го декабря 1866 года. При а з а л и: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, воспослѣдовавшемъ въ 12-й день февраля сего года, относительно прекращенія сбора пожертвованій на сооруженіе въ городъ Нью-Йоркъ, въ Америкѣ, православнаго храма, напечатать, для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій и исполненія по духовноу вѣдомству въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку.

Отъ 8-го — 20-го марта 1883 года за № 426, о книгѣ Мозера „Новый элементарный учебникъ французскаго языка“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный

г. син
1883
съ зав
сибире
для у
ной и
учебн
бургъ,
ную в
препо
рѣхъ.
верди
ныхъ
ный П
митета
Журн
амъ
за. П
есть
изуче
времен
обусло
книгу
то ав
онъ т
не вв
и сра
гимна
наете
знако
ческа

г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го февраля 1883 года за № 97, журналъ Учебнаго Комитета № 62, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя сибирской военной гимназій Мозера Побы одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составлен- ной имъ книги, подъ названіемъ: „Новый элементарный учебникъ французскаго языка“ (части I и II, С.-Петер- бурзь, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ означен- ную книгу допустить въ качествъ учебнаго пособия при преподаваніи французскаго языка въ духовныхъ семина- ріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета ут- вердить и, для объявленія о семъ правленіемъ духов- ныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церков- ный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Ко- митета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
за № 62, о вышеозначенной книгѣ.*

Цѣль, которую имѣеть разсматриваемый учебникъ, есть цѣль исключительно практическая — способствовать изученію французскаго языка въ возможно скорѣйшемъ времени и съ возможно меньшими усиліями. Этою цѣлью обусловливается какъ составъ матеріала, введеннаго въ книгу, такъ и его расиребленіе. Что касается перваго, то авторъ стоитъ на почвѣ исключительно практической; онъ только знакомитъ и систематизируетъ явленія языка, не вводя нигдѣ ихъ объясненія, элементы историческій и сравнительный совершенно исключены изъ учебника. Для гимназій, въ которыхъ преподаваніе новыхъ языковъ начи- нается съ низшихъ классовъ, когда учащіеся едва еще знакомы съ элемент. рус. грам. такое исключеніе истори- ческаго элемента можетъ быть вполне оправдано; иное

дѣло его отсутствіе въ учебникѣ, предназначаеомомъ для духовныхъ семинарій, куда поступаютъ молодые люди, знакомые съ латинскою рѣчью, главнымъ источникомъ рѣчи французской. Поэтому въ учебникѣ, назначаеомомъ для семинарій, слѣдовало бы, какъ существенную его часть, ввести сравненіе обоихъ языковъ и притомъ такъ, чтобы приступающій къ изученію французскаго языка знакомился съ его явленіями по извѣстнымъ уже ему явленіямъ языка латинскаго.

Распредѣленіе матеріала также вызвано цѣлями, исключительно практическими, и заключается въ себѣ нѣкоторыя особенности въ сравненіи съ другими существующими учебниками французскаго языка: такъ, авторъ счелъ нужнымъ, въ первомъ же курсѣ, соответствующемъ курсу I класса гимназій, ввести глагольныя формы — дѣйствительную и среднюю, возвратную и страдательную, что врядъ ли можетъ быть одобрено, такъ какъ является совершенно непонятнымъ для малютокъ, незнакомыхъ еще съ простѣйшими элементами грамматики; затѣмъ сразу же учащіеся начинаютъ знакомиться съ такъ называемыми неправильными глаголами, что также врядъ ли можетъ быть признано умѣстнымъ въ курсѣ I класса. Но за то эти неумѣстности исчезаютъ при употребленіи книжки г. Мозера въ духовныхъ семинаріяхъ. Другую особенность въ расположеніи учебнаго матеріала составляютъ повторенія, которыя объясняются тѣмъ, что, предлагая то или другое грамматическое явленіе въ I курсѣ, внѣ связи съ другими, одновременными, авторъ находится вынужденнымъ разсматривать его же и во II въ извѣстной системѣ. И эта особенность вызвана цѣлями чисто практическими. Матеріалъ въ книжкѣ г. Мозера распредѣленъ вообще разумно и, въ подробностяхъ, особыхъ замѣчаній не вызы-

ваетъ
для ве
особен
ставля
прыга
красну
злыхъ
ч. II,
и т. д.
В
гаеть:
гимназ
франц
г.) до
давані

Отг
о кн
съ э

П
шій П
г. син
1883
съ зар
ассесо
бленія
подъ н
и по с
латинс
(С.-Пе
назан

васть. Можно лишь замѣтить, что въ I курсѣ упражненія для переводовъ довольно однообразны, а въкоторыя фразы, особенно для перевода съ русскаго на французскій, представляются странными, какъ напр. стр. 7: „эта курица прыгаетъ тоже“; *ibid.*: „вашъ старшій братъ хвалитъ эту красную картину“; стр. 21: „раздѣляете ли вы нашихъ злыхъ мальчиковъ?“; стр. 25: „эти люди несутъ зайца“; ч. II, стр. 88: „держите эти гвозди на своихъ колѣнахъ“ и т. д.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: составленный преподавателемъ сибирской военной гимназій П. Мозеромъ „Новый элементарный учебникъ французскаго языка“ (части I и II, С.-Петербургъ, 1881 г.) допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

*Отъ 29-го марта—25-го апрѣля 1883 г. за № 625,
о книгѣ г. Торопова: „Руководство къ чистописанію“,
съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣй-
шемъ Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24-го марта 1883 года за № 130, журналъ Учебнаго Комитета № 81, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію коллежскаго ассесора Гавриила Торопова объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Руководство къ чистописанію по счету и по сѣткѣ съ прописями въ текстѣ и особо, на русскомъ, латинско-французскомъ, нѣмецкомъ и греческомъ языкахъ“ (С.-Петербургъ, 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ названную книгу Торопова допустить въ бібліотеки мужк-

скихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ пособия для преподавателей чистописанія Приказа: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о названной книгѣ Торопова правленіямъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 81, о вышеозначенной книгѣ.

Авторъ настоящаго изданія: классный художникъ и преподаватель чистописанія въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ С.-Петербургѣ, коллежскій ассесоръ Гавріиль Тороповъ, представляетъ свой трудъ, какъ плодъ многолѣтней практики и опыта, съ цѣлю дать учителямъ полезное руководство при обученіи чистописанію, и проситъ одобрить трудъ его для употребленія въ духовныхъ училищахъ. Изъ разсмотрѣнія книжки г. Торопова оказывается, что авторъ основательно знакомъ съ методикою своего предмета и излагаетъ его съ надлежащею обстоятельностью, полнотою и практичностью. Методическія указанія автора вѣрны, изложеніе ихъ просто: распределеніе учебнаго матеріала сдѣлано съ надлежащею постепенностію, шрифтъ письменныхъ примѣровъ въ текстѣ отличается правильностію и изяществомъ. Вообще „Руководство“ г. Торопова составлено толково, съ знаніемъ дѣла, и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются неважныя погрѣшности. Такъ, на стр. 30 авторъ рекомендуетъ изучать прописныя буквы русскаго, нѣмецкаго и французскаго алфавитовъ одновременно. Это неудобно. Педагогика рекомендуетъ давать по одной трудности за разъ. Гораздо лучше и вѣрнѣе изучать каждый алфавитъ

отдѣль
х, ж в
не съ
Наконе
въ при
для уп
объясн
учителе
В
гаеть
полезн
духовн

Отъ
о кн
и др

Ш
пій Ц
г. сино
1883 г
съ зак
ковича
имъ к
и други
бургъ,
ученат
объ
допуц
скихъ
въ кач
заключ

отдѣльно и постепенно. Затѣмъ строчныя начертанія буквъ *х, ж* и *к* было бы лучше писать съ одного почерка, а не съ двухъ и трехъ приемовъ, какъ рекомендуетъ авторъ. Наконецъ, слѣдуетъ затѣтить, что авторъ „Руководства“ въ приложеніи слишкомъ мало даетъ образцовъ (прописей) для упражненія учащихся и каллиграфіи, что впрочемъ объясняется назначеніемъ книги не для учащихся, а для учителей.

Въ виду вышесказаннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить изданіе г. Торопова, какъ полезное пособіе для преподавателей чистописанія въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ.

*Отъ 29-го марта—12-го апрѣля 1883 г. за № 626,
о книгѣ О. Пуцковича „Географія для народныхъ
и другихъ элементарныхъ училищъ“, съ журналомъ
Учснаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24-го марта 1883 года за № 129, журналъ Учебнаго Комитета, № 80, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію Теофила Пуцковича о допущеніи въ духовныя училища составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Географія для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ“ (изданіе 3-е, С.-Петербургъ, 1880 г.) Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія объ означенной книгѣ, не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію труда Пуцковича къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по географіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета о названной книгѣ Пуц-

ковича объявить правлениямъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 80, о вышеозначенной книгѣ.

Проживающій въ С.-Петербургѣ г. Теофиль Пудыковичъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета составленную имъ „Географію для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ“ (изданіе 3-е, С.-Петербургъ, 1880 г.) и просилъ рекомендовать оную для употребленія въ духовныхъ училищахъ. — Въ виду того, что означенная книга г. Пудыковича уже была на разсмотрѣніи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія и одобрена въ качествѣ руководства для городскихъ училищъ и въ видѣ учебнаго пособія для двухклассныхъ сельскихъ училищъ, Учебный Комитетъ просилъ отзывать ученаго комитета объ упомянутой книгѣ. Нынѣ ученый комитетъ препроводилъ копию съ утвержденнаго г. управившимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія мнѣнія своего о вышеназванной книгѣ Пудыковича, слѣдующаго содержанія:

Вся книга г. Пудыковича, состоящая изъ 126 страницъ, раздѣлена на пять отдѣловъ: 1) Родиновѣдѣніе (съ 1 по 16 стр.), въ которомъ дается понятіе о странахъ свѣта, планъ, масштабъ, картъ и нѣкоторыхъ наиболѣе необходимыхъ географическихъ терминахъ, 2) Отечествовѣдѣніе (съ 16 по 78 стр.) заключаетъ въ себѣ краткую географію Россіи, 3) Въ народовѣдѣніи (съ 78 по 119 стр.) находятся главныя свѣдѣнія изъ всеобщей, по преимуществу политической, географіи. Отдѣлъ этотъ еще раз-

дѣленъ
другія
другіе
рикой
вѣдѣніе
ницахъ
свѣдѣні
торья
учебна
утверж
бытъ н
учебны
принят
програ
географ
шія свѣ
Назван
обознач
тенныя
отдѣлов
которы
менныхъ
нѣсколь
 комите
какъ, м
образно
недоста
слишком
чествовѣ
часть в
частяхъ
ныя рус
московс

дѣленъ на слѣдующія главы: наши европейскіе сосѣди, другія европейскія государства, наши азіатскіе сосѣди, другіе азіатскіе народы и знакомство съ Африкой, Америкой и Австраліей. 4 и 5 отдѣлы землевѣдѣніе и мировѣдѣніе (отъ 119 по 126 стр.) изложены всего на 8 страницахъ и состоятъ лишь изъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній изъ физической и математической географіи, которыя не были пройдены раньше. Расположеніе этого учебнаго матеріала строго соответствуетъ программѣ, утвержденной для городскихъ училищъ, и потому можетъ быть названо правильнымъ и для другихъ элементарныхъ учебныхъ заведеній; напрасно только г. Пудыковичъ не принялъ того раздѣленія на отдѣлы, которое находится въ программѣ, т. е.: 1) подготовительный курсъ; 2) всеобщая географія; 3) географія російской имперіи, и 4) важнѣйшія свѣдѣнія изъ математической и физической географіи. Названія этихъ отдѣловъ въ программѣ гораздо точнѣе обозначаютъ раздѣленія курсовъ, чѣмъ названія, изобрѣтенныя г. Пудыковичемъ. Каждый изъ вышеназванныхъ отдѣловъ раздѣленъ на §§ и сопровождается вопросами, которые съ большою пользою могутъ служить для письменныхъ работъ учениковъ, особенно, если въ классѣ нѣсколько отдѣленій. Относительно 1-го отдѣла учебный комитетъ не можетъ сдѣлать никакихъ замѣчаній, такъ какъ, по его мнѣнію, онъ составленъ вполне философскою образною и авторъ сумѣлъ избѣгнуть обыкновеннаго недостатка такихъ вступительныхъ отдѣловъ, именно слишкомъ большой растянутости ихъ. Отдѣлъ 2-й отечествовѣдѣнія гораздо обширнѣе перваго, именно заключаетъ въ себя 62 страницы, но составленъ не во всѣхъ частяхъ равномерно. Напримѣръ, самыя важныя коренныя русскія губерніи, именно ярославская, костромская, московская, владимірская, нижегородская, калужская

тульская, рязанская, пензенская, орловская, тамбовская, курская и воронежская описаны всего на 4-хъ страницахъ, между тѣмъ какъ остальные губернии европейской и азіатской Россіи занимаютъ 37 стр., и свѣдѣнія о какихъ нибудь калмыкахъ, цыганахъ и бурятахъ гораздо полнѣе и обстоятельнѣе, чѣмъ свѣдѣнія о великоруссахъ. Кажется также, что знакомство съ торговлею, промышленностью и свѣдѣнія о различныхъ промыслахъ могли бы быть полнѣе, такъ какъ подобное знакомство очень важно для учениковъ элементарныхъ школъ; а въ настоящемъ видѣ свѣдѣнія эти слишкомъ отрывочны и потому мало полезны. Отдѣлъ о всеобщей географіи заключаетъ въ себѣ примѣрно то, что можно передать въ городскомъ училищѣ; но здѣсь обращено на этнографію главное вниманіе и опять таки опущены многіе важные факты, касающіеся торговли и промышленности европейскихъ народовъ; напр. о Пруссіи, нашей ближайшей сосѣдкѣ, говорится на одной страницѣ, между тѣмъ какъ вліяніе этой страны на нашу торговлю очень значительно. При перечисленіи государствъ названы лишь столицы ихъ, а для русскихъ учениковъ гораздо важнѣе знать какой либо торговый городъ или портъ, чѣмъ столицу; напр. знакомство съ Кенигсбергомъ и Гамбургомъ можетъ быть полезнѣе, чѣмъ знакомство съ Берлиномъ. Послѣдніе два отдѣла по физической и математической географіи составлены хорошо, но, какъ уже выше было сказано, слишкомъ кратки. Къ хорошимъ сторонамъ учебника слѣдуетъ отнести большое количество прекрасно исполненныхъ рисунковъ и довольно удачный выборъ ихъ. Типы народовъ исполнены особенно успѣшно и относительно ихъ можно сдѣлать развѣ слѣдующія замѣчанія: на стр. 67 армянинъ изображенъ не совсѣмъ удачно съ пашкой черезъ плечо,

ВЪЯЖУГВА .ВЪЯЖОФЮЖНН .ВЪЯЖСІМЛВЛ .ВЪЯЖОЮДОМ

такъ въ
армянин
82 стр.
соотвѣт
Пудыко
чаніямъ
еовсѣмъ
людямъ
много
замѣча
ковича
можно
скихъ
Гере На
митета
Комите
ставлен
ныхъ
С-Пете
духовн
качест
вѣн
1883 г
службу
димира
села Д
номъ с
ицкой

такъ какъ на Кавказѣ гораздо болѣе извѣстенъ типъ армянина-купца, чѣмъ армянина-воина. Точно также на 82 стр. чехъ съ тремя кинжалами за поясомъ вовсе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Изложеніе книги г. Пуцыковича не представляетъ повода къ серьезнымъ замѣчаніямъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются не совсѣмъ удачныя выраженія; напр. на 11 стр.: отъ моря людямъ большая польза. Разъ та, что въ моряхъ ловится много рыбы и т. п. Несмотря, впрочемъ, на сдѣланныя замѣчанія, ученый комитетъ считаетъ книгу г. Пуцыковича полезною для низшихъ школъ и полагаетъ, что можно одобрить ее, какъ учебное руководство для городскихъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

На основаніи вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію составленной г. О. Пуцыковичемъ „Географіи для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ“ (изданіе 3-е, С-Петербургъ, 1880 г.) къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по географіи.

И з в ѣ с т і я.

— Всемилоостивѣйше удостоены, въ 15-й день мая 1883 года, Высочайшихъ наградъ слѣдующія лица, за службу по епархіальному вѣдомству: *Орденомъ св. Владимира 3-й степени* — Малоархангельскаго уѣзда, церкви села Дроскова, Протоіерей Григорій Скуридинъ; *Орденомъ св. Владимира 4-й степени* — города Карачева, Троицкой церкви Протоіерей Димитрій Азбукинъ; *Орденомъ*

св. Анны 3-й степени—Настоятель Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря Архимандритъ *Патермуоій*; Настоятель Брянской Бѣлобережской пустыни Игуменъ *Иосифъ*.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ, отъ 18 Мая 1883 года за № 205, увѣдомилъ Преосвященнаго Симеона, Епископа Орловскаго и Севскаго, что Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора, при которомъ онъ имѣлъ участіе представить св. Евангеліе, подносимое Его Величеству и Государынѣ Императрицѣ духовенствомъ г. Карачева по случаю совершившагося священнаго Коронованія, изволили собственноручно начертать: *Искренно благодарю.*

— Законоучителю 1-й Батареи 36-й Артиллерійской Бригады, священнику Мценской Вознесенской церкви Василию *Случевскому*, за доброе пастырское вліаніе на нижнихъ чиновъ означенной бригады и за ревностно-усердное преподаваніе Закона Божія нижнимъ чинамъ той бригады, при добромъ поведеніи, объявлена благодарность Его Преосвященства, со внесеніемъ сего въ послужной списокъ священника Случевского.

— Законоучителю нижнихъ чиновъ 4-й батареи 36-й Артиллерійской бригады, священнику Мценской градской Троицкой церкви Теодору Адамову, за ревностные и полезные пастырскіе труды по обученію нижнихъ чиновъ означенной батареи Закону Божию, при добромъ поведеніи, объявлена благодарность Его Преосвященства, со внесеніемъ сего въ послужной списокъ Священника Адамова.

— Священнику села Богородицкаго, Храпино Болотоваго уѣзда, Мценскаго Александрѣ *Ивановскому*, за

усердн
теля
Преос

быль
влович
кіотам
объявл

тожъ,
года,
печите

Ахочи
Гераси
лѣзни
крестъ

уѣзда,
оваго
Предс

церкви
помѣщ
тресов

Кирил
Берези
евичъ

ковъ

Ливене
предс

сва
домъ

усердную и полезную службу въ должности Законоучителя сельскаго училища, объявлена Архипастырская Его Преосвященства благодарность.

— Церковному старостѣ села Космодамианскаго, Кобыльскаго, Ливенскаго уѣзда, Капитану Николаю Павловичу *Васильеву*, за пожертвованіе имъ святцевъ съ кіютами, двухъ лампадъ и подсвѣчника, на сумму 430 р., объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Приговоромъ прихожанъ села Ефратова, Тросненскаго, Кромскаго уѣзда, составленнымъ 13-го марта 1883 года, въ должность Предсѣдателя приходскаго ихъ Попечительства избранъ дворянинъ Михаилъ Петровичъ Ахочинскій, вмѣсто вѣдѣвшаго Предсѣдателя Священника Герасима Георгіевскаго, а на случай отсутствія или болѣзни Г. Ахочинскаго мѣсто его долженъ заступать крестьянинъ Иванъ Григорьевъ *Рубцовъ*.

— Приговоромъ прихожанъ села Фошни, Брянскаго уѣзда, составленнымъ 2 февраля 1883 года, при церкви онаго села открыто церковно-приходское Попечительство; Предсѣдателемъ коего избранъ Настоятель Николаевской церкви того села Священникъ Петръ *Поповъ*; членами — помѣщикъ, Лейтенантъ Флота, Теодоръ Васильевичъ *Потресовъ*; купцы: Петръ Николаевичъ *Шавыринъ*; Яковъ Кирилловичъ *Кожуховъ*; мѣщане: Гаврииль Порфирьевичъ *Березинъ*; Козма Ивановичъ *Килипинъ*; Семенъ Матвѣевичъ *Андреевъ*; и крестьянинъ Теодоръ Андреевичъ *Быковъ*.

— Приговоромъ прихожанъ села Нижняго Кунача, Ливенскаго уѣзда, составленнымъ 17 февраля 1883 года, предсѣдателемъ церковно-приходскаго ихъ Попечительства избранъ потомственный почетный гражданинъ Теодоръ Ивановичъ *Адамовъ*; членами попечительства — свя-

щенникъ Александръ *Орловъ*; крестьяне — Спиридонъ *Вуколовъ*, *Кленовъ*;, Теодоръ Никитинъ *Ермаковъ* и Сергій Косьминъ *Кленовъ*.

— Священникъ Брянской Смоленской церкви Іоаннъ *Поповъ*, согласно удостоенію Св. Синода, возведенъ въ санъ Протоіерея.

— Ливенскаго уѣзда, села Борокъ, исправляющій должность псаломщика Василій *Говоровъ* произведенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической должности въ томъ селѣ.

— Ливенскаго уѣзда, села Аннинскаго, Священникъ Алексѣй *Макаровъ* уволенъ по прошенію заштатъ.

— Священникъ села Воскресенскаго, что на Мезинѣ, Орловскаго уѣзда, Іоаннъ *Раевскій*, за допущеніе, по нерадѣнію объ исполненіи своей обязанности, умереть крестьянина Петра Павлова безъ напутствованія св. таинствами отрѣшенъ отъ должности, низведенъ на причетническую должность впредь до раскаянія и исправленія и опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Морачево, Брянскаго уѣзда.

— Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря монахъ *Мисаилъ* 1-го Мая 1883 года Преосвященнымъ Симеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ храмѣ зачатія святыя Анны, что при Институтѣ благородныхъ дѣвицъ, рукоположенъ во Іеродіакона.

— Нештатный нестроевой, служащій при Управленіи Мценскаго уѣзднаго воинскаго Начальника Александръ Ивановъ *Авотинъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, Священниковъ Мценской градской Крестовоздвиженской церкви Никитою Лебедевымъ, 22-го Мая 1883 года, присоеди-

ненъ
ства

монах
ницы

чальс
монас

насть
насть

скаго
сіонер

рачев
села

Іаков

ненъ къ православію чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства св. Муропомазанія.

— Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря монахиня *Людмила*, согласно ходатайству Настоятельницы Игуменіи Антоніи, опредѣлена Епархіальнымъ Начальствомъ исправляющею должность Благочинной того монастыря.

— Умерли: Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря Благочинная монахиня *Мелетія*; того же монастыря заштатная монахиня *Арсенія*; Брянскаго Свянскаго Успенскаго монастыря Иеросхимонахъ *Исаія*; пенсіонеръ заштатный Священникъ, села Молодоваго, Карачевскаго уѣзда *Василій Солнцевъ* и Брянскаго уѣзда, села Морачева, исправляющій должность псаломщика *Иаковъ Левитскій*.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе предъ исповѣдію.

Се, чадо, Христосъ невидимо стоитъ, приемля исповданіе твое...

Сегодня почти половина присутствующихъ здѣсь намѣрены приступить къ одному изъ важнѣйшихъ таинствъ нашей православной церкви. Посему позволю себѣ побесѣдовать о томъ, какъ нужно приготовиться къ исповѣди и какъ исповѣдываться.

Исповѣдываться—значитъ отереть, вынести наружу все, что есть въ нашей душѣ нечистаго, грѣшнаго, порочнаго, такъ чтобы въ ней ничего подобнаго не осталось, чтобы она слѣлалась омытою, чистою, безгрѣшною, святою. А для этого необходимо предварительно собрать свои грѣхи, обдумать ихъ и припомнить по возможности всѣ. Если же этого мы не сдѣлаемъ, то наша исповѣдь будетъ не полна, небрежна; если же, паче чаянія, скроемъ какой либо грѣхъ намѣренно, то тяжело согрѣшимъ предъ Богомъ и заслужимъ отъ Него не прощеніе, но сугубое осужденіе и страшный гнѣвъ. Поэтому, если уже мы раскаиваемся въ своихъ грѣхахъ, то раскаиваться нужно рѣшительно во всѣхъ. Но скажутъ: можно ли припомнить всѣ грѣхи? Вѣдь ихъ такъ много, что едва ли достанетъ времени исчислить ихъ? Дѣйствительно, наши грѣхи неисчислимы и добавимъ—разнообразны: вся наша жизнь наполнена ими; не проходило дня, часа и даже минуты, чтобы мы не грѣшили. Если же дѣломъ, то

слов
трим
жела
тора
бы м
есть
ступ
осмо
зобра
глави
прот
Къ п
поду
льно
литв
прот
церк
свяш
любо
къ Б
относ
ствен
шимъ
слово
нымъ
относ
могут
осуж
жой
самат
въ ш
къ р
ихъ

словомъ, мыслию, пожеланіемъ; когда внимательно всмотримся въ свою жизнь, въ свое поведеніе, въ мысли, желанія, намѣренія, то увидимъ, что нѣтъ заповѣди, которая не была бы нами нарушена, нѣтъ грѣха, котораго бы мы не совершили. Окажется, что вся наша жизнь есть непрерывный и нескончаемый рядъ грѣховъ и преступленій воли Божіей. Что же нужно сдѣлать? Чтобы осмотрѣться во всей массѣ своихъ грѣховъ, чтобы разобратъся въ нихъ, слѣдуетъ распредѣлить ихъ на три главныхъ вида, а именно: грѣхи наши могутъ быть — *противъ Бога, противъ ближнихъ и противъ самаго себя.* Къ грѣхамъ противъ Бога относятся: холодность и равнодушіе къ вѣрѣ, ропотъ на Бога и на Его провидѣніе, лѣнь, разсѣянность и непристойность во время молитвы церковной и домашней; дерзкія слова или мысли противъ Бога и Святыхъ Его и противъ постановленій церкви; легкомысленная божба; смѣхъ или шутки надъ священными предметами и священнодѣйствіями; суевѣрія, любовь къ чему либо или къ кому либо больше, чѣмъ къ Богу и т. п. Къ грѣхамъ противъ ближнихъ могутъ относиться: непочтеніе и неповиновеніе родителямъ, родственникамъ, благодѣтелямъ, начальствующимъ и старшимъ возрастомъ; оскорбленіе и огорченіе ихъ дѣломъ, словомъ, непослушаніемъ, явнымъ или скрытымъ, и дурнымъ поведеніемъ; обманъ и осужденіе ихъ заочно; по отношенію къ равнымъ себѣ и вообще ко всѣмъ людямъ могутъ быть: зависть, злопамятованіе, злорѣчіе, укоризны, осужденіе, насмѣшка, злорадство, обманъ, похищеніе чужой собственности и т. п. У каждаго изъ насъ противъ самаго себя могутъ быть грѣхи: грубое невоздержаніе въ пищѣ и питьѣ; страсть къ лакомству, къ нарядамъ, къ разнымъ удовольствіямъ; лѣнь въ исполненіи своихъ обязанностей, мысленные грѣхи противъ седьмой за-

повѣди, гордость, самомнѣніе, превозношеніе, притворство, лицемеріе и вообще множество грѣховъ мыслію своею. Но изъ ряда всѣхъ грѣховъ у каждаго могутъ быть особыя, выдающіеся грѣхи. Такъ, одни изъ насъ заражены непомерною гордостью, самомнѣніемъ и презрѣніемъ къ другимъ; другіе предаются невоздержанію, лѣности, праздности; третьи чрезвычайно завистливы, злорѣчивы, злопамятны и т. д. На эти выдающіеся въ нашей жизни грѣхи должно обратить особое вниманіе, нужно ихъ, такъ сказать, выдѣлить изъ массы остальныхъ грѣховъ. Если они имѣютъ преобладающее вліяніе на наши мысли и желанія, на наши поступки и дѣла; то могутъ обратиться въ страсть, въ порокъ, — могутъ поработить насъ такъ, что бороться и справиться съ ними будетъ весьма трудно, а иногда даже и не возможно. Отъ сихъ преобладающихъ грѣховъ стоятъ въ зависимости и всѣ остальные грѣхи каждаго человѣка; ими опредѣляется и самый характеръ всѣхъ остальныхъ. Предъ исповѣдію непременно нужно подумать: какой у каждаго изъ насъ преобладающій грѣхъ, какія необходимо принять мѣры, чтобы избавиться отъ него, и твердо рѣшиться начать борьбу съ нимъ и вести ее всѣми силами до тѣхъ поръ, пока не вырвемъ его изъ себя съ корнемъ. — Такъ можно разобратъ въ своихъ грѣхахъ и припомнить ихъ всѣ.

Но это еще одна сторона дѣла. Другую и составляетъ именно то твердое и рѣшительное намѣреніе, о которомъ мы только что упомянули, — намѣреніе избѣгать по возможности всѣхъ грѣховъ, въ которыхъ мы раскаиваемся и которые будутъ намъ прощены, совершенно изглажены милосердіемъ Божиимъ. Если же у кого нѣтъ такого намѣренія и рѣшимости, тому лучше не исповѣдываться. Потому что, если грѣхи прощаются намъ, то

прои
мы в
гать
и св
годн
испо
и су
того
грѣх
очи
шил
втор
безгр
божд
всеп
прим
сам
чтоб
чист
не пр
аще
тит
ловн
важ
вахъ
носи
шихъ
в.ле
нати
и на
прои

прощаются подъ тѣмъ исключительнымъ условіемъ, что мы не будемъ возвращаться къ нимъ, постараемся избѣгать ихъ; въ этомъ даемъ мы обѣтъ предъ св. крестомъ и св. евангеліемъ. Сохрани, Боже, думать такъ, что сегодня я раскаюсь, а завтра примусь за то же. Нѣтъ, исповѣдь для того и установлена Господомъ, для того и существуетъ, чтобы мы, раскаявшись, старались послѣ того вести жизнь чистую, безгрѣшную, святую, избѣгали грѣховъ, не грѣшили. Господь прощаетъ намъ всѣ грѣхи, очищаетъ наши души не затѣмъ, чтобы мы снова грѣшили, снова пятали свою совѣсть, но чтобы они не повторялись, и чтобы совѣсть наша была чиста и душа безгрѣшна. Подъ этимъ исключительнымъ условіемъ освобождаемся отъ отвѣтственности за всѣ грѣхи, получимъ всепрощеніе.

Наконецъ, требуется, чтобы, иди на исповѣдь, мы примирились со всѣми, кто насъ оскорбилъ и кого мы сами оскорбили какимъ бы то ни было образомъ; нужно, чтобы мы всѣмъ простили все, простили искренно, отъ чистаго сердца. Если этого мы не сдѣлаемъ, и Господь не проститъ намъ грѣховъ нашихъ. Онъ прямо говоритъ: *аще бо отпущаете чловѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ Отецъ вамъ небесный; аще ли не отпущаете чловѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшенія вашихъ* (Матѣ. 6, 14 - 15). И въ словахъ молитвы Господней каждый разъ, какъ мы произносимъ ее, даемъ обязательство прощать ближнихъ нашихъ: *и остави намъ долги наша, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ* (Матѣ. 6, 12). Отсюда понятно, что если мы не примирились съ кѣмъ либо, то и на исповѣдь намъ идти нельзя: грѣхи наши не будутъ прощены намъ. Кого можно видѣть лично, у того лично

нужно испросить прощенье. Если же тотъ человекъ отсутствуетъ; необходимо, по крайней мѣрѣ, простить его въ своей мысли, въ своемъ сердцѣ, примириться съ нимъ предъ очами всевѣдущаго Бога, и изгнать изъ своего сердца непріятное расположеніе къ тому человекъ. А постѣ весьма будетъ хорошо, если сдѣлаемъ для него какое либо доброе дѣло, будемъ относиться къ нему любовно, дружелюбно.

Вотъ эти три условія непременно нужно соблюсти и выполнить, когда идемъ на исповѣдь, и тогда только можемъ исповѣдаться безпрепятственно и безбоязненно. Теперь скажу: какъ нужно исповѣдываться?

Предъ исповѣдью читаются положенныя молитвы; онѣ заключаются обращеніемъ духовника къ каждому исповѣдующемуся: „се, чадо, Христосъ невидимо стоитъ, пріемля исповѣданіе твое“. Сими словами напоминаетъ, что мы исповѣдуемся не предъ духовникомъ собственно, а предъ Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Духовникъ при исповѣди есть „точію свидѣтель“ исповѣди, „посредникъ“ между кающимся и Богомъ, „совершитель“ сего священнодѣйствія и „орудіе Божіей благодати“, которая низводится его грѣшными и недостойными руками на голову кающагося. Поэтому о присутствіи духовника даже забыть должно, а сколько возможно необходимо живѣе представлять невидимое присутствіе Іисуса Христа, Спасителя нашего. Онъ съ распростертыми объятіями ждетъ каждую душу грѣшную, какъ милосердый отецъ блуднаго сына; Онъ готовъ выслушать наше чистосердечное и полное признаніе во всемъ, чѣмъ мы Его оскорбляли ежедневно, ежечасно. Хотя Онъ знаетъ все наши грѣхи лучше насъ самихъ, ибо для Него, какъ Всевѣдущаго, нѣтъ ничего сокровен-

наго д
видѣть
съ как
смогри
сокруш
ное и
няеть
каяніе,
томъ,
да при
тайнети
и духа
насъ и
Іисусъ
Хр
торжес
дѣйстви
тельно.
и Св. І
нашъ І
и недос
ди наш
семь ор
ти, что
законія
даго из
силу то
силу ис
ліе ест
Божіим
сего за
ственно

наго даже въ тайникахъ нашей души; но Онъ желаетъ видѣть, съ какими мыслями, съ какимъ расположеніемъ, съ какими намѣреніями приближаемся къ Нему; Онъ смотритъ въ глубь нашего сердца и видитъ, какъ мы сокрушаемся о грѣхахъ своихъ; все ли нечистое, грѣховное и порочное выносимъ изъ своей души; Онъ приклоняетъ ухо свое, чтобы слышать нашу скорбь, наше раскаяніе, наши обѣщанія. Посему со страхомъ и трепетомъ, съ полнымъ благоговѣніемъ и осмотрительностію да приступаетъ каждый изъ насъ къ этому великому таинству, очищающему насъ отъ всякія скверны плоти и духа“. Не забудемъ, что при исповѣди смотритъ на насъ и слушаетъ раскаяніе наше Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Хотя таинство покаянія совершается не при такой торжественной обстановкѣ, какъ многія другія священнодѣйствія, тѣмъ не менѣе все въ немъ весьма знаменательно. Здѣсь нашему взору представляются: Св. Крестъ и Св. Евангеліе. Св. Крестъ напоминаетъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ, изъ любви къ намъ грѣшнымъ и недостойнымъ, принесъ Самого Себя въ жертву и ради нашего спасенія пролилъ Свою безцѣнную кровь на семь орудій жестокой, мучительнѣйшей и позорной смерти, что сею кровію удовлетворена правда Божія за беззаконія всего міра, омываются и очищаются грѣхи каждаго изъ насъ, и что все прощеніе даруется намъ въ силу только крестныхъ заслугъ нашего Спасителя, въ силу искупительной жертвы Его на Крестѣ.—Св. Евангеліе есть скрижаль новаго завѣта, заключеннаго Сыномъ Божиимъ между Богомъ и грѣшными людьми; въ силу сего завѣта изъ чадъ гнѣва мы содѣлались чадами божественной любви и благодати. Какъ условіе, какъ дого-

воръ, какъ завѣщаніе нашего Спасителя, Евангеліе содержитъ въ себѣ все, что требуется отъ насъ, чтобы сохранить вѣрность союзу, въ который мы вступили, ставши христіанами; въ немъ ясно и опредѣленно выражены все условія къ достиженію нашего вѣчнаго спасенія и все обязанности наши къ Богу, ближнимъ и къ самому себѣ. Оно при исповѣди полагается для напоминанія: сохранили ли мы свой союзъ съ Господомъ, не нарушивъ ли Его завѣщанія своею жизнью и дѣлами? Къ великому смущенію нашему, оказывается, что сей завѣтъ нашего Спасителя нарушался постоянно и непрерывно, что нѣтъ заповѣди, противъ которой не было бы сдѣлано преступленія и грѣха, и что неоднократно омывались они безцѣнною кровію Богочеловѣка чрезъ таинство причащенія, но мы опять возвращались къ прежнимъ грѣхамъ своимъ. И долго ли продолжится такъ? неужели во всю остальную жизнь? Нѣтъ, Господи, предъ Твоимъ Св. Крестомъ и Св. Евангеліемъ нынѣ же даемъ обѣтъ вести жизнь чистую, безпорочную. Только прими насъ съ обычнымъ Твоимъ милосердіемъ и человѣколюбіемъ, прости намъ все грѣхи нашей немощи, нашего недомыслия, нашей слабости! — Когда подходимъ къ аналою, нужно сдѣлать земной поклонъ Самому Господу, предъ Св. Его Крестомъ и Евангеліемъ; затѣмъ должно внимательно выслушивать предлагаемые вопросы и внимательно отвѣчать. Здѣсь невнимательность, разсѣянность не извинительны, ибо совершается самое великое, самое важное, самое святое дѣло. Ни коимъ образомъ нельзя забывать, что кающемуся даруется прощеніе по мѣрѣ того, насколько сознательно, чистосердечно и полно его раскаяніе; и тамъ, гдѣ при исповѣди ведутъ себя разсѣянно, отвѣчаютъ на вопросы легкомысленно,

торопл
она обр
При о
данност
предъ
священ
дою, с
на свя
произно
словны
ста на
что вс
діемъ
заслуг
и Св.
прикла
послѣд
форма
благода
совѣсти
вѣтстве
мы не
номъ Р
П
нужно
дѣломъ
всего
жія и
при не
шего
тѣмъ
мянуть

торопливо, тамъ надлежащей исповѣди не можетъ быть: она обращается въ великій грѣхъ и тяжкое осужденіе. — При окончаніи исповѣди, въ знакъ покорности и преданности волѣ Божіей, въ знакъ признанія виновности предъ Богомъ, кающійся приклоняетъ свою голову, а священнодѣйствующій покрываетъ ее священной одеждою, означающею совершительную благодать, излитую на священника, какъ совершителя таинства; при этомъ произносится разрѣшительная молитва и дѣлается именованнымъ благословеніемъ священническимъ знаменіе креста на преклоненной главѣ разрѣшаемаго. Это значитъ, что всѣ наши грѣхи покрываются безмѣрнымъ милосердіемъ Божіимъ и прощаются намъ въ силу крестныхъ заслугъ Христовыхъ и во имя Св. Троицы, Отца, Сына и Св. Духа. Въ заключеніе дѣлается краткій отпущекъ, прикладывается исповѣдующійся къ кресту и дѣлаетъ послѣдній земной поклонъ Господу. — Такова внѣшняя форма таинства покаянія. А внутреннюю составляютъ благодать всепрощенія, примиреніе съ Богомъ и своею совѣстію, миръ и чистота души и избавленіе отъ ответственности за всѣ исповѣданные грѣхи; за нихъ уже мы не будемъ отвѣчать Богу по своей смерти на страшномъ Его судѣ.

Послѣ исповѣди, по крайней мѣрѣ до причащенія, нужно вести себя такъ, чтобы не согрѣшить не только дѣломъ, но даже и мыслию своею. А для этого лучше всего заняться внутреннею молитвою, чтеніемъ слова Божія и размышленіями о благодати Божіей, явленной намъ при покаяніи, объ исправленіи жизни и поведенія нашего и о важности другаго таинства, къ которому затѣмъ приступимъ. Прилично и душеспасительно вспомнить главнѣйшія событія изъ жизни Спасителя, и по

преимуществу: Его страданія, смерть, погребеніе, воскресеніе, вознесеніе на небо, будущее пришествіе и судъ надъ всѣми людьми; когда и мы предстанемъ, чтобы дать Ему отчетъ во всей жизни и дѣлахъ нашихъ.

Усерднѣйше прошу и умоляю всѣхъ, готовящихся нынѣ къ исповѣди, принять съ любовію предложенные совѣты, воспользоваться ими, дабы искренно раскаяться во всѣхъ грѣхахъ, получать отъ Господа полное всепрощеніе и неосужденно причаститься пречистыхъ Его таинъ.

И ты, Владыко многомилостивый, призывающій насъ къ покаянію, не оставь своею помощію: Самъ насъ разуди, Самъ насъ наставь, Самъ помоги принести Тебѣ наше всецѣлое, искреннее и сердечное раскаяніе въ непрерывномъ нарушеніи Твоей всеблагой воли. Аминь.

Законоучитель Института, Священ. А. Вознесенскій.

Поученіе предъ причащеніемъ.

*Вечери Твоея тайныя днесь,
Сыне Божій, причастника
мя прими.*

Великъ и многознаменателенъ для насъ день причащенія пречистаго тѣла и пречестной Крови Господа нашего Иисуса Христа. Весь этотъ день безраздѣльно долженъ быть посвященъ нашему Спасителю; ни одна часть, ни одна минута этого дня не должна быть потеряна для насъ; что ни будемъ дѣлать въ этотъ день, все должно относиться исключительно къ главнѣйшему событію этого дня-причащенію. Но дѣль мірской суеты ни подь какимъ

видомъ,
день не

Чае

ютъ вели

на стра

торыхъ

линно, з

вились л

димъ, съ

мали ли,

и о тѣхъ

ве приго

положил

да, гряд

подумать

можетъ

ства оде

менемъ

служеніе

Господь,

женіе. Е

снѣйшую

на небо

тому вре

разъ пре

вина Сво

Проникн

Свою Он

ствѣ при

и вѣсь,

искренно

душии мѣ

видомъ, ни подъ какимъ предлогомъ допускать въ этотъ и день нельзя. Сей день Господень и ни чей больше. Часть сего знаменательнаго дня уже прошла; наступають великія и страшныя минуты; мы предстаемъ какъ бы на страшный судъ Господа, гдѣ, можетъ быть, для нѣкоторыхъ изъ насъ рѣшится участь на цѣлую вѣчность. Подлинно, знаменательны наступающія минуты! Но приготовились ли мы къ нимъ? Не вошли ли сюда, какъ часто входимъ, съ своею обычною суетою и разсѣянностію? Подумали ли, какъ должно, о важности наступающаго тайства и о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя неизбежны, если кто не приготовился къ нему надлежащимъ образомъ, не расположилъ свою душу и сердце къ срътенію. Самаго Господа, грядущаго въ свѣдарахъ? А объ этомъ слѣдовало бы подумать и размыслить. Если этого мы не сдѣлали, творять можетъ быть, кумиръ изъ своего тѣла посредствомъ убранства одежды и волосъ, то воспользуемся оставшимся временемъ совершающейся литургіи. Пусть самое богослуженіе напомнитъ намъ все, что претерпѣлъ за насъ Господь, начиная отъ Виелема до Голговы. Его уничиженіе, Его крестныя мучительнѣйшія страданія и поноснѣйшую смерть, Его преславное воскресеніе и вознесеніе на небо. Въ особенности перенесемъ свою мысль къ тому времени, когда Онъ на тайной вечери въ первый разъ преподать своимъ ученикамъ подъ видомъ хлѣба и вина Своё и пречистое Тѣло и Свою пречестную Кровь. Проникнемъ вѣрой, что то же тѣло Своё и ту же кровь Свою Онъ Самъ преподаетъ и ведемъ вѣрующимъ въ тайствѣ причащенія; что, слѣдовательно, Онъ присутствуетъ и здѣсь, среди насъ, тѣлесно, осязаемо. При такой вѣрѣ искренно, ведемъ умомъ своимъ, ведемъ сердцемъ, отъ всей души мы единогласно произнесемъ вѣрую. Господи (и.)

исповѣдую, яко сіе есть самое пречистое Тѣло Твое и сія есть самая честная кровь Твоя.* Вѣруемъ Господи, что Ты Тотъ Самый, Который, родившись въ Виѣлеемѣ, умеръ за насъ на крестѣ, воскресъ и вознесся на небо, а теперь, Вездѣущій, находишься для насъ грѣшныхъ и здѣсь существомъ Своимъ подъ видомъ хлѣба и вина. Господи, увѣрены мы въ этомъ тверже, чѣмъ въ томъ, что существуемъ, потому что глаза наша могутъ обмануть насъ, а слово Твое, по которому вѣруемъ сей тайнѣ непреложно истинно. Пусть умъ и чувство говорятъ намъ противное, но вѣрѣ своей мы подчиняемъ все. Если бы потребовалось пострадать за исповѣданіе сей тайны, перенести укоры, насмѣшки, оскорбленія и всякъ золь глаголз отъ невѣрующихъ сыновъ вѣка сего; то, при помощи Твоей благодати, согласимся лучше все перенести, все перестрадать, чѣмъ измѣнить сему вѣрованію. Вѣруемъ, Господи, и благоговѣемъ предъ Тобою, какъ благоговѣли виѣлеемскіе пастыри и восточные волхвы ибо Ты, по неизреченной любви своей, даруешь намъ такое благо, какого никогда не удостоивалъ и чистѣйшихъ своихъ Ангеловъ. Вполнѣ сознаемъ свою немощь и свое недостойнство предъ величіемъ такого дара; а наша грѣховность и ничтожество невольно побуждаютъ каждого изъ насъ воскликнуть изъ глубины души: „Господи! не достоинъ я, чтобы Ты вошелъ въ храмину души моей и подъ кровь моего нечистаго тѣла (Лук. 7, 6). Страхусь Твоего посѣщенія и опасуюсь за себя, ибо не сдѣлаюсь ли новымъ Іудою, не дамъ ли Тебѣ притвернаго лобзанія, не измѣню ли Тебѣ завтра, а можетъ быть даже и сегодня? Если, паче чаянія, случится это со мною, то не лучше ли сказать мнѣ: „изыди отъ мене, Господи, яко человекъ грѣшенъ есмь“ (Лук. 5, 5). Но, Господи, Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко

люблю
здателя
Богу О
небо и
гихъ б
Свою пр
милосер
мнѣ пол
инству;
за вся.
существо
Тобою,
желаю
Тѣла и
щиться
безпред
во мнѣ
гутъ п
случаѣ,
вся, вѣ
денно,
дара-ве
моихъ
и прим
вѣчнаго

За

люблю Тя (Иоанн. 21, 17); люблю Тя, какъ моего Создателя и Владыку, принесшаго Самаго Себя въ жертву Богу Отцу, чтобы искупить все мои грѣхи, открыть мнѣ небо и вѣчность; люблю Тя, дарующаго мнѣ, кромѣ другихъ безчисленныхъ благъ, Свое божественное Тѣло и Свою пречистую Кровь; люблю Тя, покрывающаго Своимъ милосердіемъ все мои грѣхи и преступленія, дарующаго мнѣ полное всепрощеніе и снисходящаго моему недостойнству; словомъ, люблю Тя, моего Спасителя, за все и за вся. И по сей искренней и всецѣлой любви, всеѣмъ существомъ моимъ желаю ближе, тѣснѣе соединиться съ Тобою, ибо „ты Господь мой и Богъ мой“ (Иоан. 20, 28); желаю воспринять въ свою плоть и кровь существо Твоего Тѣла и твоей Крови, дабы и мнѣ, немощнѣйшему, приобщиться духа той любви, которая въ Тебѣ неизмѣрима, безпредѣльна и всеобъемлюща. Но, Господи, быть можетъ, во мнѣ есть еще тайные, мною забытые грѣхи; они могутъ послужить мнѣ въ сугубое осужденіе; въ такомъ случаѣ, какъ блудница, какъ разбойникъ, молю Тя: прости вся, вѣдомая и невѣдомая моя согрѣшенія, дабы неосужденно, въ чистой совѣсти, сподобиться днесь небеснаго дара-вечери Твоея. И да будетъ она во оставленіе всѣхъ моихъ грѣховъ, какъ единственное средство соединенія и примиренія съ Тобою, какъ залогъ вѣчной жизни, вѣчнаго блаженства. Аминь.

Законоучитель Института, Священ. А. Вознесенскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1883 годъ
НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВОСТОКЪ“

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета „ВОСТОКЪ“ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгрии газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и поэтому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ „ВОСТОКЪ“ стоитъ за восстановление нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р., за полгода 4 руб. 50 к., за границу 10 руб. за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „ВОСТОКА“, у Малаго Каменнаго моста въ д. Полакова.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Поученіе предъ исповѣдію. — Поученіе предъ Причащеніемъ. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Бодановъ*.
Орель, Типографія *А. П. Матвѣева*, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 1-го дня 1883 г.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Іюля № 14. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДВРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ:

Исполненный благодарности Богу за спасеніе отечества, въ Возѣ почившій дѣдъ Нашъ Александръ Благословенный предпринять воздвигнуть въ возрожденной

изъ пепла Москвѣ храмъ Христу Спасителю, въ сохраненіе вѣчной памяти о томъ безпримѣрномъ усердіи, вѣрности и любви къ вѣрѣ и отечеству, коими въ трудныя времена превознесъ себя народъ Россійскій, и въ ознаменованіе благодарности къ промыслу Божию, спасшему Россію отъ грозившей гибели. Семьдесятъ лѣтъ продолжались непрестанныя заботы Манарховъ Россіи о приведеніи сей мысли въ дѣйствіе; но ни Александру Благословенному, ни въ Бозѣ почившимъ дѣду Нашему и Родителю не суждено было совершить обѣтъ 1812 года. Намъ судить промыслъ Божій видѣть совершеніе сего священнаго завѣта. Сегодня, по милости Божіей, освященъ благословеніемъ церковнымъ сей величественный храмъ и открытъ для молитвы и священныхъ воспоминаній. Событіе это, давно всѣмъ народомъ ожидаемое, совершилось въ свѣтлые дни священнаго Нашего коронованія, посреди вѣрныхъ Намъ и отчеству сыновъ Россіи, собравшихся со всѣхъ концевъ ея—свидѣтельствовать предъ лицемъ всего міра, сколь святъ и неразрывенъ изъ вѣка союзъ любви и взаимной вѣры, связующій Манарховъ Россіи съ вѣрнопреданнымъ народомъ.

Да будетъ храмъ сей во всѣ грядущіе роды памятникомъ милосердаго промысла Божія о возлюбленномъ Нашемъ отечествѣ въ годину тяжкаго испытанія, памятникомъ міра послѣ жестокой брани, предпринятой смиреннымъ и благочестивымъ Александромъ не для завоеваній, но для защиты отечества отъ угрожавшаго завоевателя. Да стоитъ онъ, по завѣту своего основателя, многіе вѣка, и да курится въ немъ передъ свѣтымъ престоломъ Божиимъ кадило благодарности до позднѣйшихъ родовъ вмѣстѣ съ любовію и подражаніемъ дѣламъ предковъ.

Д
цать п
ва тыс
же на
Н
Величе
26
Отъ
66,
восп
взро
И
пій П
г. сиво
года
74, по
одобре
1) „С
(Спб.,
въ мяч
учебны
брошно
приобр
лицъ.
диль и
семина
ковный
Комите

Данъ въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, въ двадцать шестой день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ третья, царствованія же нашего въ третіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

26-го мая 1883 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 22-го марта—21-го апрѣля 1883 года за №

66, о брошюрахъ Шмидта: „Советы родителямъ, воспитателямъ и учителямъ“ и „Гимнастика для взрослыхъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го марта 1883 года за № 113, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 74, по прошенію надворнаго совѣтника Шмидта, объ одобреніи составленныхъ имъ брошюръ, подъ названіями: 1) „Советы родителямъ, воспитателямъ и учителямъ“ (Спб., 1883 г.) и 2) „Гимнастика для взрослыхъ. Игра въ мячъ“ (Спб., 1883 г.), для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Учебный Комитетъ полагаетъ: брошюры надворнаго совѣтника Шмидта допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 74, о вышеозначенныхъ брошюрахъ.

1) Брошюра „Совѣты родителямъ“ представляетъ въ 14 §§ изложеніе надзора за правильнымъ положеніемъ тѣла дѣтей, преимущественно при учебныхъ занятіяхъ. Здѣсь разсматриваются правильныя и неправильныя положенія ногъ, головы, плечь, груди, туловища; указывается вредъ, происходящій отъ разныхъ неправильностей въ положеніи организма и предлагаются мѣры къ предупрежденію и исправленію сего вреда. Изложеніе брошюры вообще просто, ясно, толково и практично; замѣчанія автора согласны съ научными основаніями анатоміи и физиологіи человѣка. Брошюра издана подъ редакціей доктора Кедрова.

2) „Гимнастика для взрослыхъ“ представляетъ собственно изложеніе игры въ мячъ, которую авторъ рекомендуетъ для взрослыхъ, ведущихъ сидячій образъ жизни, каковы: чиновники, ученые и т. п., а равно и для дамъ. Не входя въ сужденіе, насколько игра въ мячъ прилична и удобна для людей сказанныхъ профессій, вельзя не замѣтить, что совѣты автора порою переходятъ въ курьезъ. Такъ, на стр. 14 онъ говоритъ: „чиновники сдѣлаютъ очень хорошо, если будутъ носить мячикъ съ собою въ карманѣ и найдя нѣсколько свободныхъ минутъ между своими занятіями, воспользуются ими для продѣлыванія нѣсколько (!?) упражненій мячикомъ“, причемъ авторъ обязательно дѣлаетъ замѣчаніе, что исполнять эти упражненія „чиновники могутъ въ мундирахъ, или виць-мундирахъ и сюртукахъ, предварительно растегнувши всѣ пуговицы и также подтяжки“; совѣтуется далѣе самимъ нагибаться и лазить подъ ме-

бель
помим
и пол
тельно
руко П
и ихъ
нымъ
заведе
питан
обязав
и физ

От
кры
ной
кры

П
шій П
Госуда
сочайш
Москвѣ
сковско
новъ С
времени
крыть
да, пр
Высоча
менную
съ того

белъ доставать мячикъ, если-бъ онъ упалъ (стр. 17). Но помимо этого, игра въ мячъ для дѣтей очень хорошая и полезная игра; изложеніе ея сдѣлано довольно обстоятельно и сопровождается рисунками въ текстъ.

Принимая во вниманіе содержаніе обѣихъ брошюръ и ихъ обработку, Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ допустить ихъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній, какъ пособіе для лицъ, коимъ ввѣряется воспитаніе дѣтей въ сихъ заведеніяхъ и на коихъ лежитъ обязанность заботиться о правильномъ развитіи здоровья и физическихъ силъ учащихся.

Отъ 2-го—5-го іюня 1883 года за № 100, о закрытіи засѣданій Св. Синода въ Москвѣ и временной синодальной конторы въ Петербургъ и объ открытіи засѣданій Св. Синода въ Петербургъ и синодальной конторы въ Москвѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по докладѣ о томъ, что Государь Императоръ, въ 25-й день минувшаго мая, Высочайше повелѣть соизволилъ: а) засѣданія Синода въ Москвѣ нынѣ закрыть, а затѣмъ открыть засѣданія московской синодальной конторы; б) по прибытіи же членовъ Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургъ, закрывъ временную с.-петербургскую синодальную контору, открыть тамъ, по прежнему, засѣданія Святѣйшаго Синода, приказали: Во исполненіе п. б) вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія, закрывъ съ 3-го сего іюня временную с.-петербургскую синодальную контору, считать съ того же числа открытыми засѣданія Святѣйшаго Си-

нода въ С.-Петербургѣ; о чемъ, для напечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить редакція оного по принятому порядку.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1., Благочинный уѣзднаго города, Орловской епархіи, донесъ Орловскому Епархіальному Начальству, что настоятель одной изъ подвѣдомыхъ ему градскихъ церквей жаловался ему на причтъ сосѣдней церкви, въ томъ, что причтъ тотъ совершилъ крещеніе младенца, якобы, прихожанина его и записалъ прихожанина того съ семействомъ въ исповѣдныхъ росписяхъ за 1882 годъ, по однимъ только корыстнымъ побужденіямъ. Между тѣмъ, по объясненію причта, окрестившаго младенца, прихожанинъ тотъ всегда былъ и нынѣ состоитъ ихней церкви, да и ни въ какомъ случаѣ не желаетъ быть прихожаниномъ настоятеля-жалобщика, по немиролюбивому его характеру, что письменно подтвердилъ и прихожанинъ тотъ съ своею женою. Къ сему благочинный съ своей стороны присовокушилъ, что въ ихъ городѣ издавна существуетъ такой обычай и порядокъ, что многие прихожане известной церкви и при пережыченіи, по какимъ либо обстоятельствамъ, на жительство въ другой приходъ, остаются прихожанами прежней своей церкви. На этомъ основаніи и известный прихожанинъ остался и остается прихожаниномъ церкви того причта, который совершилъ крещеніе младенца и записалъ все его семейство въ исповѣдныхъ росписяхъ.

Орловская Духовная Консисторія, по разсмотрѣніи вышеизложеннаго, представляла Его Пресвященству

опредѣ
принос
даг сам
не при
руковод
возбуж
ко оле
и благо
не слѣд
наго ро
щаться
опредѣ
Епископ
„Мѣстн
конѣ; т
и поло
102. К
разрѣше
щемъ и
ныхъ о
тъ наз
и оупр
данном
сему К
неніе
благочин
благочин
и подоб
лись яс
усть дух
номъ сл
ренны и
ной раз

опредѣленіе свое тако: чрезъ благочиннаго и внушить
принесившему жалобу настоятелю, что община, наблюдая
даже самыя существующіе мѣстные обычаи, не была излиш
не придиричь къ поступкамъ соборныхъ священниковъ
руководствующихъ тѣми же мѣстными обычаями, и не
возбуждать подобныя дѣла, свидѣтельствующихъ только
къ его излишней придиричivosti, а не отерпчивости
и благоразумію. Самому же благочинному объявить, что
не слѣдуетъ обременять Епархіальное Начальство подоб
наго рода мелочными дѣлами, которыя могли бы прекра
щаться его благоразумными внушеніями. На такомъ
опредѣленіи резолюціи Его Преосвященства Сimeона,
Епископа Орловскаго и Севскаго, послѣдовавшая такая:
„Мѣстный обычай хотя бы и всего города — не есть за
конъ; такъ какъ въ данномъ случаѣ существуетъ точный
и положительный законъ въ устахъ Бога, а именно стат.
102, 103 и 104-й строго ясно и точно опредѣляетъ
разрѣшеніе вопросовъ, подобныхъ данному въ настоя
щемъ дѣлѣ. И въ приходскихъ дѣлахъ держатся подоб
ныхъ обычаевъ (которыя благочинный въ своемъ рапортѣ
называетъ порядкомъ!), помимо соблюденія точнаго
и опредѣленнаго закона (уст. духъ Кон. 102—104) въ
данномъ случаѣ знаменитъ и поддерживанъ безъ порядка. По
сему Консисторія, вмѣстѣ съ приведеніемъ въ испол
неніе настоящаго опредѣленія, предписываетъ мѣстному
благочинному, чтобы по дѣламъ приходскимъ и самыя
благочинный и прочее гражданское духовенство въ данномъ
и подобныхъ данному случаяхъ со всею строгостію держал
ись закона и опредѣленнаго смысла указанныхъ статей
уст. духъ Кон., при точномъ исполненіи коихъ въ дан
номъ случаѣ какъ требованія прихожанъ будутъ и умѣ
ренны и приводиться въ исполненіе только на законномъ
всѣмъ раздѣли по приходамъ, зараженнымъ расколомъ

основани, такъ и взаимныя несогласія между причтами церковей будутъ невозможны. Во избѣжаніе подобныхъ безпорядковъ и по другимъ приходамъ Орловской епархіи припечатать о такомъ распоряженіи въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію, руководству и исполненію духовенствомъ Орловской Епархіи, съ припечатаніемъ при себѣ и самаго текста 102, 103 и 104 статей уст. дух. Консисторій.

Устава Духовныхъ Консисторій статьи:

102., По неудовольствію нѣкоторыхъ прихожанъ на Священника не должно измѣнять предѣловъ прихода, что послужило бы къ разстройству приходовъ и къ замѣшательству церковныхъ актовъ; но разсмотрѣть причины неудовольствія и оказать правосудіе.

103., Всѣ требы у прихожанъ исполняются ихъ Священно-и церковнослужителями. Но если бы представилась необходимость немедленно напутствовать больнаго Таинствами или безотлагательно крестить младенца при опасеніи за его жизнь, а мѣстный Священникъ почему либо не могъ прибыть въ нужной скорости, въ такомъ случаѣ ни одинъ Священникъ не въ правѣ отказываться отъ исполненія требъ.

104., Впрочемъ во всякомъ случаѣ Священникъ, который совершилъ крещеніе младенца другаго прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ означеніемъ, подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и № записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Документъ сей доставляется прихожанами приходскому причту, для храненія при церковныхъ актахъ.

Х
отноше
домило
и Сѣво
славны
коломъ
Св. Пе
ствите.
неніе
славны
дахъ к
опредѣ
2419,
Москов
творит
глаголе
печ., б
дающи
церкви
мыхъ о
письме
скаго,
вержде
гельско
та Пав
ченія п
но-бог
іеромо
правосл
стяхъ,
тѣмъ, ч
слано
ной раз

Хозяйственное Управленіе при святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 17 марта 1883 года за № 3323, уведомило Преосвященнаго Симеона, Епископа Орловскаго и Съвскаго, что, въ видахъ содѣйствія духовенству православныхъ приходоу къ болѣе успѣшной борьбѣ съ расколомъ и признавая для сего, согласно мнѣнію Братства Св. Петра Митрополита (въ Москвѣ), однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ возможно большее распространеніе противораскольническихъ сочиненій между православнымъ и единовѣрческимъ духовенствомъ, въ приходахъ коихъ распространень расколъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіями отъ ^{25 Февраля} 18 Марта и ¹⁰ 27 Ноября 1882 г. за № 2419, предложилъ напечатать въ С.-Петербургской и Московской синодальныхъ типографіяхъ нѣкоторыя противораскольническія сочиненія, а именно: а) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, Митрополита Филарета, церк. печ., б) Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры, гражд. печ., в) Книгу о церкви и таинствахъ, служащую къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ, церк. печ.; г.) Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, Озерскаго, церк. печ., въ 2-хъ частяхъ; д) Увѣщаніе въ утвержденіе истины и въ надежду дѣйствія любви евангельской, церк. печ., е) Собраніе сочиненій архимандрита Павла, въ 2-хъ частяхъ, церк. печ., ж) Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, сочиненія іеромонаха Филарета, з) Истинно древняя и истинно православная Христова церковь, церк. печ. въ 2-хъ частяхъ, — въ количествѣ по 5 тысячъ экзempl. cadaго, съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ по 3 тысячи экзempl. было разо-слано къ епархіальнымъ преосвященнымъ для безмездной раздачи по приходамъ, зараженнымъ расколомъ

Изъ числа означенныхъ книгъ въ настоящее время въ С.-Петербургской синодальной типографіи напечатана брошюра „Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ ютъ листины вѣры“.

Въ виду того, что въ Орловской епархіи находится, какъ видно изъ ищущихся въ дѣлахъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній, до 6717 лицъ обоихъ пола, зараженныхъ расколомъ, тогда Оберъ-Прокуроръ поручилъ Хозяйственному Управленію выслать въ Орловскую Духовную Консисторію 15 экземпляровъ выше брошюры для безмеднаго распространенія оныхъ по преимуществу между духовенствомъ приходовъ, въ которыхъ распространена раскольничья увѣдомляя Его Преосвященство, присовокупляя къ тому въ случаѣ оказавшагося недостатка высланныхъ экземпляровъ брошюры, она можетъ быть выписываема изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ за деньги по пяти коп. за экземпляръ въ печатной оболочкѣ.

По выслушаніи сего отношенія и резолюціи Его Преосвященства и послѣдовавшей на оное, въ Орловской Духовной Консисторіи постановлено: Приказавъ брошюры разослать чрезъ благочинныхъ духовенству тѣхъ приходовъ, въ которыхъ находятся раскольники, а о выпискѣ ея изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ и о цѣнѣ для желающихъ приобрести брошюру, сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи.

Диве
ОНО
-ОНА
УЖЕ
УМОН
ВН
ЯСН
СВѢД
ВН
ВА
СТОЯ
Н
пестекше
нѣтъ.
постоян
Н
а)
вуретъ
-в)
15, пе
натыхъ
+ в)
10, пе
г)
10, пе
д)
ученик
О
нихъ 6
классъ
сынъ с

Дивенскому Окружному училищному съезду духовенства 1882 года.

Членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства Протоіерей Виктора Введенскаго и Священника Сергія Тезавровскаго.

Свѣдѣніе о состояніи училища за 1882 учебный годъ.

1) По части учебной и воспитательной.

Наличный составъ училищнаго начальства и учителей въ истекшемъ учебномъ году оставался прежній, безъ всякихъ пере- мѣнъ. Всѣ сіи лица относились къ исполненію своего дѣла съ постоянною заботливостію и усердіемъ.

Наличный составъ учениковъ училища слѣдующій:

а) Въ приготовительномъ классѣ оставлено на повторительный курсъ 8, вновь принято 21, — всего 29 учениковъ.

б) Въ 1-мъ классѣ оставленныхъ на повторительный курсъ 15, переведенныхъ изъ приготовительнаго класса 19, вновь при- нятыхъ 11, — всего 45 учениковъ.

в) Въ 2-мъ классѣ оставленныхъ на повторительный курсъ 10, переведенныхъ изъ 1-го класса 27, — всего 37 учениковъ.

г) Въ 3-мъ классѣ оставленныхъ на повторительный курсъ 10, переведенныхъ изъ 2-го класса 35, — всего 45 учениковъ.

д) Въ 4-мъ классѣ переведенныхъ изъ 3-го класса 31 ученикъ.

Общее число учениковъ училища 187 воспитанниковъ; изъ нихъ 6 инословныхъ; 2 принятые безплатно въ приготовительный классъ — дѣти училищнаго учителя и сына (который при томъ самъ сынъ священника), прочіе всѣ — дѣти окружнаго духовенства.

Такъ какъ число учениковъ I и III классовъ превышаетъ норму, уставомъ положенную, то правленіе училища обязано было открыть при сихъ классахъ параллельныя отдѣленія, съ равномѣрными по качеству и количеству раздѣленіемъ учениковъ между штатными и параллельными отдѣленіями и съ распредѣленіемъ между наставниками уроковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ на точномъ основаніи обязательныхъ по сему предмету правилъ.

Въ истекшемъ учебномъ году изъ общаго числа учениковъ отличный годовой баллъ—5 по повѣденію имѣли 146 учениковъ, очень хорошихъ 4—44 ученика; ниже сего послѣдняго балла не было ни одного ученика.

Въ слѣдующей за сими таблицѣ показано число учениковъ отличныхъ по успѣхамъ и малоуспѣшныхъ, въ каждомъ классѣ и по каждому предмету.

Классы.	Отличныхъ по успѣхамъ учениковъ.							Малоуспѣшныхъ.								
	Катехизисъ.	Объясн. Бог.	Свящ. Истор.	Рус. Слав. яз.	Латинскій.	Греческій.	Географія.	Арифметика.	Катехизисъ.	Объясн. Бог.	Свящ. Истор.	Рус. Слав. яз.	Латинскій.	Греческій.	Географія.	Арифметика.
IV классъ .	4	5	—	5	5	3	4	4	—	—	—	—	—	1	—	1
III " .	9	—	—	4	4	4	4	5	3	—	—	6	9	9	8	4
II " .	—	—	10	7	6	11	—	8	—	—	4	7	5	7	—	4
I " .	—	—	5	5	4	—	—	4	—	—	13	20	21	—	—	16
Приг. классъ.	—	—	5	4	—	—	—	3	—	—	8	5	—	—	—	4

2) По части экономической.

Содержаніе учениковъ училищнаго общежитія, въ которомъ безраздѣльно съ казеннокоштными состоятъ и добровольные пансіонеры, ведется вполне удовлетворительно. Вслѣдствіе чего роди-

тели учениковъ о недостаткахъ удовлетворенія благоустраивать къ своему

О по настоянному, который средства на размѣ время со съ нача. число на годъ смѣ или объ Августа По

Ливер

А. бывшихъ училища

тели учениковъ постоянно осаждаютъ училищное начальство просьбами о принятіи ихъ дѣтей въ училищное общежитіе; но за недостаткомъ помѣщенія многія изъ сихъ просьбъ остаются безъ удовлетворенія. Училищная больница находится въ надлежащемъ благоустройствѣ, состоящіе при ней врачъ и фельдшеръ относятся къ своему дѣлу вполне внимательно и заботливо.

О приходѣ и расходѣ училищныхъ суммъ съ января 1882 г. по настоящее время составленъ училищнымъ Правленіемъ отчетъ, который вмѣстѣ со смѣтою о потребныхъ на содержаніе училища средствахъ въ предстоящемъ 1883 году, будетъ представленъ на разсмотрѣніе съѣзда. Казеннокоштныхъ учениковъ въ настоящее время состоитъ 56, а пансіонеровъ 33; но это послѣднее число съ началомъ будущаго года должно сократиться до 30, каковое число пансіонеровъ потому внесено и въ составленную на будущій годъ смѣту. Какія за симъ еще потребны будутъ съѣзду свѣдѣнія или объясненія, таковыя можемъ сообщить словесно. Сего 1882 г. Августа 26 дня.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ливенскому Окружно-Училищному очередному Съѣзду 1882 года.

Бывшихъ депутатовъ Окружнаго Съѣзда 1881 года Протоіерея Ипполита Мерцалова и Священника Сергія Тезавровскаго.

Д О Б Л А Д Ъ.

А. Вотъ свѣдѣнія, выраженные въ постановленіяхъ бывшихъ Благочиническихъ Съѣздовъ, относительно расширенія училищнаго зданія, для устройства общежитія;

превышаетъ
вано было
съ равно-
въ между
дѣленіемъ
еніяхъ на
вилъ.

чениковъ
чениковъ,
балла не
чениковъ
ъ классѣ

ныхъ.

Греческій.	Географія.	Арифметика.
------------	------------	-------------

1	—	1
9	8	4
7	—	4
—	—	16
—	—	4

оторомъ
е пан-
о роди-

1) Продлить главное училищное здание на 24 аршина къ Югу и внести на этот предмет въ 3 года или въ 5-ть лѣтъ 15000 р., отъ церкви Округа.

2) На существующемъ помѣстьѣ училища если нельзя приобрести соседственнаго помѣстья производить расширение построекъ признается не удобнымъ, по тѣснотѣ мѣста. Въ такомъ случаѣ купить большое помѣстье за городомъ и устроить училище вновь.

3) Изъ 15000 руб., предполагаемыхъ къ употреблению на постройки, $\frac{1}{4}$ внести отъ причтовъ, а $\frac{3}{4}$ отъ церкви въ 3 года.

4) Признать необходимымъ взносъ, какой потребуется, ежегодно, съ тѣмъ, чтобы Причты вносили: отъ Настоятелей по 3 руб., отъ Помощниковъ ихъ по 2 руб., отъ Псаломщиковъ по 1 руб., а остальные суммы — отъ Церквей.

5) Хотя въ принципѣ надобность въ общежительной постройкѣ признана, но рѣшеніе этого вопроса признается не возможнымъ, по неимѣнію средствъ ни у Причтовъ, ни у Церквей, если потребуется на постройки не менѣе 15000 руб.

6) Общежитіе устроить желательно, и вносить на этотъ предметъ въ размѣрѣ 1 копейки съ приходской души, изъ которыхъ половина взноса должна быть отъ Причтовъ, а половина отъ Церквей. Взносы производить пополугодно. Постройку начать по собраніи всей нужной суммы, а до тѣхъ поръ собираемая сумма хранить въ банковомъ учрежденіи.

7) Дѣло устройства общежитія признано полезнымъ, но по неизвѣстности суммъ и требуемой суммы не найдено возможнымъ имѣть объ этомъ сужденіе. Духовенство готово отнестись къ этому сочувственно, если сумма не будетъ обременительна.

8) Духовенство относится сочувственно, но средствъ не видать ни у себя, ни у Церквей. Впрочемъ по рѣшеніи Окружнаго Съѣзда, можетъ обсудить это дѣло.

9) которое
церкви
рается
Тамъ
всѣми
это не ст
Духовенс
средствъ
В.
Для этог
аршинъ,
помѣщені
вмѣстимо
условія
В.
а) выстро
на существ
новаго
мѣстѣ и
шеніяхъ
можно по
тельно то
нездѣ,
пришлось
для дѣств
отъ этого
для того
переднія
прочихъ.
И та
признать

9) Признана необходимость и польза устройства общежития, которое, конечно, желательно. Средствами для этого могут быть церковные кошелеквыя суммы, объ увеличении которых опостараются Духовенство. и т.д.

Такимъ образомъ надобность устройства общежитія признана всеми. Большинство признаетъ возможнымъ внести эти суммы на это не только изъ средствъ церковныхъ, но и изъ личныхъ средствъ Духовенства. Два участка мало имѣютъ надежды на изысканіе средствъ.

Б. Общежитіе необходимо увеличить еще на 100 человѣкъ. Для этого въ спальняхъ потребуется не менѣе 456 квадратныхъ аршинъ, чтобы установить не менѣе 100 кроватей, а въ жилыхъ помѣщеніяхъ должно быть не менѣе 100 кубическихъ саженъ вѣстимости воздуха, чтобы соблюсти благоприятныя гигиеническія условія жительства.

В. Способъ умноженія помѣщеній можетъ быть тройкій: а) выстроить отдѣльный корпусъ, б) надстроить второй этажъ на существующемъ зданіи и в) продлить тоже зданіе. Постройкою новаго отдѣльнаго корпуса мы еще болѣе загроздили бы помѣщенію и сдѣляли бы, безъ нужды, не удобное въ разныхъ отношеніяхъ разобщеніе жительства. Чрезъ надстройку второго этажа можно получить площадь въ 458 квадратныхъ аршинъ, слѣдовательно только спальню для 100 человѣкъ, а жить имъ было бы негдѣ, и кромѣ того на существующихъ антресоляхъ и внизу пришлось бы употребить двѣ комнаты, а можетъ быть и три комнаты для лестницы и для сообщенія между помѣщеніями. Независимо отъ этого пришлось бы поднимать полы и потолки антресолей, для того, чтобы выровнять со вторымъ этажемъ, потому что переднія комнаты 1-го этажа (которыя на улицу) гораздо выше прочихъ.

И такъ наилучшамъ способомъ увеличенія помѣщеній должно признать третій, т.е. чтобы продлить существующее главное

зданіе училища и, конечно, къ южной сторонѣ. Проектъ такого увеличенія зданія былъ уже составленъ и утвержденъ Строительнымъ Отдѣленіемъ Орловскаго Губернскаго Правленія, въ 1876 году. Подробная Архитекторская смета на такое зданіе, въ которой общая стоимость пристройки исчислена въ 10000 рублей, находится при дѣлахъ Училищнаго Правленія за 1876 годъ — въ переплетенной книгѣ. Чтобы пристройка соотвѣтствовала означеннымъ выше (подъ лит. Б.) условіямъ, надобно взять $1\frac{1}{2}$ такихъ зданій, какое проектировалось въ 1876 году, присоединивъ къ проектированному еще половину, которая выйдетъ на дворъ училища въ видѣ глаголя.

Пристройка предполагается въ два полныхъ этажа, съ вышиною потолковъ не менѣе 6 арш., какъ въ нижнихъ классахъ обращенныхъ къ уличной сторонѣ, съ тѣмъ, чтобы со временемъ, когда найдется возможность, выровнять съ этимъ зданіемъ и половину существующаго зданія, обращенную на дворъ, подъ одинъ фасадъ, гдѣ потолки лежатъ гораздо ниже, особенно на антресоляхъ, и въ помѣщеніяхъ тамъ естественныхъ недостатокъ воздуха очень ощутителенъ. Въ подвальномъ этажѣ, параллельно съ существующею столовою предполагается такого же размѣра комната (обращенная на улицу) для столовой же. Между ними открытая дверь или арка. Въ подвальномъ этажѣ со стороны двора предполагается только печная камера. Въ главномъ этажѣ и во второмъ этажѣ будутъ по три очень большія комнаты, внизу для жительства и для классовъ, а въ одной самой большой можно будетъ отправлять и бѣнія въ неудобныя времена года, вверху же для спаленъ на 100 человѣкъ. Какъ внизу, такъ и вверху свободно помѣстится по 100 кубическихъ сажень воздуха. Эти помѣщенія раздѣлены двумя капитальными стѣнами, на которыхъ должны опираться 11-ти или 12-ти аршинныя балки. Поперечною стѣною въ $2\frac{1}{2}$ зданія отдѣлятся внизу и вверху по корридору для лѣтницы и для сообщенія. Въ сѣверо-восточномъ углу кор-

ридоровъ
ствующимъ
пить на
менное).
главнаго
открытой

Г.

Архитект
Однако
училищъ
гаемой п
17000 р

Д.

немъ до
большую
квадр. с
могутъ б
гдѣ буд
достаточн
стоитъ на
многочисл
только с
оно окру
и почти п
только и
зависѣтъ
гигіеничес
Отно
обрѣтенія
надежду.
помѣстья
ства), в о

ридоровъ предполагается устроить отхожія мѣста, подобно существующимъ. Изъ нижняго этажа, тамъ, гдѣ пристройка выступитъ на дворъ съ сѣверной стороны предположено крыльцо (каменное). Сообщение корридора новой постройки съ корридоромъ главнаго этажа существующаго зданія должно быть посредствомъ открытой двери или арки.

Г. Стоимость этого зданія, примѣнительно къ существующей Архитекторской смѣтѣ 1876 года, должна бы быть 15000 руб. Однако подрядчикъ Щепетевъ, который уже производилъ въ училищѣ постройки, по объясненіи ему всѣхъ условій предполагаемой постройки, изъ доброкачественнаго матеріала запросилъ 17000 рублей, съ тѣмъ, чтобы окончить все дѣло въ два лѣта.

Д. Гигіеническія условія общежитія, съ помѣщеніемъ въ немъ до 200 мальчиковъ (собственно отъ 187 до 190: такъ большею частію бываетъ) на существующемъ помѣстьѣ (около 600 кв. сажень), по мнѣнію Училищнаго Врача г. Басова, не могутъ быть не благопріятны, если только въ самомъ зданіи, гдѣ будутъ жить мальчики, будетъ и достаточно не тѣсно и достаточное количество воздуха, тѣмъ болѣе, что помѣстье состоитъ на открытомъ, возвышенномъ мѣстѣ и кругомъ нестѣнено многочисленными людскими жилищами. Жительство находится только съ одной стороны училища (съ юга), съ прочихъ сторонъ оно окружено улицами. Такъ какъ дѣти наибольшую часть дня и ночи проводятъ въ училищномъ зданіи, а на дворѣ бываютъ только иногда, то отъ состоянія помѣщенія ихъ наиболѣе будетъ зависеть и состояніе ихъ здоровья. Въ описанномъ проэктѣ зданія гигиеническія условія соблюдены будутъ достаточно хорошо.

Относительно увеличенія самаго помѣстья, посредствомъ пріобрѣтенія софдственнаго, кажется, трудно питать какую либо надежду. Кунецъ Гавриловъ, которому принадлежитъ часть этого помѣстья (въ юго-западной сторонѣ, смежно съ училищнымъ мѣстамъ), оценивая очень дорого свои постройки (изъ которыхъ

напрямѣрь, подпалы съ желѣзными дверьми и со сводами совершенно не нужны для училища), просить за пространство въ 8 сажень ширины и 14 саж. длины—8000 рублей, за другое такое же помѣстье, съ незначительными постройками, въ юго-западной части около училищнаго помѣстья, смежное и съ его Гаврилова помѣстьемъ, просить 4000 руб.; а за все 12000 рублей, т. е. за пространство въ 28 сажень по длине училищнаго мѣста и 8 саж. въ ширину. Хотя онъ и сказалъ, что можетъ сдѣлать нѣкоторую уступку, но запросъ то очень великъ, а приобретение было бы незначительное.

Въ отдаленныхъ частяхъ или на окраинахъ города можно бы и купить и хорошее по пространству помѣстье и петакъ дорого, но это возможно было бы только тогда, когда нашелся бы купецъ, давший намъ хорошую сумму за училищное помѣстье съ постройками. А таковыхъ въ настоящее время нѣтъ.

Впрочемъ училище имѣло отведенное городомъ все помѣстье на городской площади (что между церквами Сергіевскою и старою Никольскою), гдѣ стоялъ нѣкогда и корпусъ училищный, разобранный и проданный послѣ 1848 года или въ этотъ годъ. Впоследствии отводимо было городомъ и другое очень большое помѣстье для училища, занятое нынѣ частью насыпью желѣзной дороги, а частью перешедшее къ частному владѣльцу. Если почему либо городъ не найдетъ возможнымъ возвратить училищное помѣстье на площади, то училище можетъ просить себя отвода новаго городского мѣста на городской землѣ, которая имѣется у города только въ одномъ мѣстѣ, именно около Елецкой дороги, за тюремнымъ замкомъ. Но тогда нужно подумать о средствахъ, на которыя можно бы воздвигнуть вновь все училищныя зданія.

Е. Если суждено осуществиться предполагаемой постройкѣ для распространенія училищнаго общезнатія, то, конечно, какія другія средства могутъ быть изысканы, кромѣ взносовъ отъ Церкви Округа? Можетъ быть, конечно, внесена нѣкоторая доля

отъ духо
духовенств
сумму; ни
мѣрь 80
образомъ
численіемъ
сѣбѣ по
постройка
то сего по
до-усмот
Фор
могутъ бы
Все
не насто
(Протѣк.
1882 год
Преосвя
Сѣвскимъ
ствомъ
сѣй. Пен
къ церкв
лярный
священни
училищъ.
—
пенскаго.

отъ духовенства, какъ проактировано и въ которыхъ. Не найдеть ли духовенство возможнымъ вносить въ теченіи трехъ лѣтъ двойную сумму, представляемую ежегодно на содержаніе училища (въ раз- мѣрѣ 8000 руб.) и т. е. до 16000 руб. Въ три года такимъ образомъ дослѣдовалъ бы экстреннаго взноса 24000 руб. За от- численіемъ изъ тѣхъ же ежегодно недостающихъ на покрытіе сѣтъ по содержанію училища, осталась бы некая сумма на постройку. Если бы оказался, въ общемъ благополучіи, избытокъ, то его положить въ банкъ для приращенія на будущія надобности, до- усмотрѣнія Округа-Училищнаго духовенства.

Формальные планы и сметы на предположенную постройку могутъ быть ядваны тогда, когда дѣло это будетъ рѣшено.

Все вышеназложенное имѣемъ честь представить на усмотрѣ- ніе настоящаго Създа, по порученію Създа прошедшаго года. (Протѣк. вечерняго засѣданія 7-го Октяб. 1881 г. № 4-й). — Сего 1882 года Августа 26-го.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ИЗВѢСТІЯ.

— Елецкаго Троицкаго монастыря монахъ *Смарагда* Преосвященнымъ Симеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Съвскимъ, 29 Мая 1883 года, при богослуженіи въ Кре- стовомъ Соборѣ рукоположенъ во Іеродіакона.

— Студентъ Орловской духовной Семинаріи Аона- сій Петровъ *Покровскій* рукоположенъ во священника въ церкви села Колпенскаго, Малоархангельскаго уѣзда.

— Учитель Ливенскаго духовнаго училища Титу- лярный Совѣтникъ Иванъ *Тарасовъ* рукоположенъ во священника съ оставленіемъ при Ливенскомъ духовномъ училищѣ.

— Исправляющій должность псаломщика села Кол- пенскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Александръ *Скури-*

динъ рукоположенъ во діакона къ церкви означеннаго села Колпенскаго.

— Окончившій курсъ Сѣвскаго духовнаго училища, сынъ причетника села Нѣгина, Трубчевскаго уѣзда, Василій *Покровский* опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Орликовку, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губерніи.

— Сынъ псаломщика села Арельска, Трубчевскаго уѣзда, Теодоръ *Мещерскій* допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ поселеніи Клинцовѣ, Суражскаго уѣзда, Черниговской губерніи.

— Студентъ Семинаріи Митрофанъ *Маккаевъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ село Никольское, Плосское тожъ, Ливенскаго уѣзда.

— Сверхштатный причетникъ села Егурнова, Болховскаго уѣзда, Николай *Архангельскій* уволенъ по болѣзни заштатъ.

— Города Брянска, Смоленской церкви штатный псаломщикъ Іоаннъ *Ненароковъ* перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Спасогроровской г. Брянска церкви.

— Брянскаго уѣзда, села Княжичь, сверхштатный причетникъ Николай *Архангельскій* опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Казанской церкви села Новоселокъ, того же уѣзда.

— Умерли: Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ *Пареній*, исправляющій должность псаломщика села Никольскаго, Ливенскаго уѣзда, Петръ *Оболенскій*, сверхштатный причетникъ села Сомова, Карачевскаго уѣзда, Иванъ *Колошинъ* и заштатный причетникъ села Архангельска, Трубчевскаго уѣзда, Максимъ *Никольскій*.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 15-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе предъ исповѣдію.

Да искушаетъ человекъ себе, и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да пьетъ; ядый бо и пійи недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пьетъ (1 Кор. II, 28—29).

Едва ли не всѣ изъ присутствующихъ здѣсь намѣрены сегодня приступить къ таинству покаянія или исповѣди. Но такъ ли, какъ должно, мы готовимся и приступаемъ къ сему таинству? Не случается ли, что своею исповѣдію мы скорѣе оскорбляемъ, нежели умилоствивляемъ нашего Господа? Къ великому прискорбію, нужно сознаться, что есть не мало людей, которые смотрятъ на исповѣдь, какъ на соблюденіе необходимой формальности. Если кто такъ думаетъ, тому лучше не исповѣдаться, потому что исповѣдію такого рода онъ тяжко согрѣшитъ предъ Богомъ, обнаруживая свое пренебреженіе къ сему таинству; таковыя очевидно, не даютъ себѣ отчета въ томъ, что они дѣлаютъ; они, должно быть, вовсе не знаютъ, что покаяніе есть одно изъ важнѣйшихъ таинствъ нашей православной церкви, посредствомъ котораго мы освобождаемъ свою совѣсть отъ всякаго содѣяннаго грѣха, и что оно есть единственное средство примиренія нашего съ Богомъ. Не даромъ оно называется вторымъ крещеніемъ; какъ въ крещеніи мы омываемся отъ всѣхъ грѣховъ, начиная съ первороднаго, такъ и въ покаяніи очищаемъ себя

„отъ всякія скверны плоти и духа“ и возстановляется нарушенный нами завѣтъ съ Богомъ. — Извѣстно, что исповѣдь совершается не при такой торжественной обстановкѣ, какъ другія таинства; и это отсутствіе внѣшней торжественности едва ли не служитъ одною изъ причинъ, почему мы большею частію машинально отвѣчаемъ на предлагаемые вопросы при исповѣди, безъ всякаго сознанія ихъ важности и значенія. Таковыя изъ насъ, видно, не вѣдаютъ, что Самъ Христосъ, таинственно присутствующій при покаяніи грѣшника, принимаетъ и исповѣданіе наше, и что кающемуся даруется прощеніе по мѣрѣ того, насколько сознательно, полно и чистосердечно его раскаяніе. Въ противномъ случаѣ, не будемъ ли мы похожи на тѣхъ книжниковъ и фарисеевъ, которые предлагали Господу свои лукавыя вопросы, чтобы оболъетить Его словомъ? Такимъ совопросникамъ, какъ извѣстно, возвѣщено нашимъ Спасителемъ великое горе. Сохрани Богъ, чтобы оно не сдѣлалось достояніемъ и тѣхъ изъ насъ, кто приступаетъ къ исповѣди лекомысленно, для соблюденія формальности.

Бываетъ не мало и такихъ, которые смущаются духовника, опасаясь, чтобы онъ не сталъ думать о нихъ невыгодно, и поэтому скрываютъ свои грѣхи на исповѣди. И такіе тяжело грѣшатъ предъ Богомъ. Имъ должно сказать: если мы не стыдимся дѣлать дурное въ присутствіи многихъ людей и предъ очами всевѣдущаго Бога, то зачѣмъ, съ какой стати, стыдиться во всемъ подобострастнаго намъ человѣка? Самъ онъ такой же грѣшникъ, какъ и всѣ, а можетъ быть даже и большій; онъ хорошо знаетъ и вполне увѣренъ, что кто полнѣе и чистосердечнѣе кается на исповѣди, тотъ ближе къ своему спасенію, а слѣдовательно большаго заслуживаетъ уваженія. Извѣстно,

что бы
свои б
не стои
кимъ о
скрытн
произв
иногда
совѣст
ныхъ,
нечего
манія
присут
свое са
гомъ и
всепро
бывать
живѣе
мо при
Хотя
самихъ,
доброво
раскры
нечисто
раны,
лись в
каиваем
наружу
насъ. Е
исповѣд
жимъ в
дерзнем
Того, К

что бываетъ съ больными, которые утаиваютъ отъ врача свои болѣзни. Болѣзнь, которую вначалѣ вылечить ничего не стоило, дѣлается неизлѣчимою, когда застарѣеть, такимъ образомъ скрытность дѣлается причиною смерти. Но скрытность предъ Богомъ тѣмъ страшнѣе, что можетъ произвести смерть духовную, вѣчную. Отъ земныхъ судей иногда можно утаить свое поведеніе, но отъ Бога и своей совѣсти нельзя. Совѣсть всегда преслѣдуетъ нераскаянныхъ, а что ихъ ждетъ въ загробной жизни — и говорить нечего. Въ такомъ случаѣ мы не обращаемъ своего вниманія на то, что духовникъ есть „точію свидѣтель“, въ присутствіи котораго должно быть каждымъ произнесено свое самоосужденіе, что онъ есть посредникъ между Богомъ и кающимся, и орудіе свыше ниспосылаемой благодати всепрощенія. Посему при исповѣди необходимо вовсе забывать о присутствіи духовника, а должно, напротивъ, живѣе представить присутствіе Самаго Господа, невидимо приѣмлющаго изъ устъ и сердца исповѣданіе наше. Хотя Онъ давно знаетъ все наши грѣхи лучше насъ самихъ, но требуетъ, чтобы мы сами предъ Его лицемъ добровольно сознались во всемъ, нами содѣянномъ; сами раскрыли тайники нашей души, вынесли изъ нея все нечистое и недостойное; сами обнажили свои душевныя раны, осудили свое поведеніе, и тутъ же твердо рѣшились впередъ ничего не дѣлать изъ того, въ чемъ раскаиваемся. Исповѣдать собственно и значить вынести на наружу все, что есть недостойнаго и грѣховнаго внутри насъ. Если же, стыдясь духовника, что либо скроемъ на исповѣди, то тяжко согрѣшимъ предъ Богомъ: мы заслужимъ въ такомъ случаѣ полное осужденіе, потому что дерзнемъ сдѣлать невозможное — злонамѣренно обмануть Того, Кому лучше насъ самихъ вѣдомы не только наши

дѣла. но и всѣ наши мысли. всѣ тайныя движенія нашего сердца.

Случается, что нѣкоторые теряются въ массѣ своихъ грѣховъ. и когда идутъ на исповѣдь, не знаютъ, въ чемъ имъ каяться. Если духовникъ предлагаетъ вопросы, обыкновенно отвѣчаютъ: „во всемъ“ грѣшны, невозможно вспомнить всѣхъ грѣховъ. Дѣйствительно, грѣхи наши многочисленны и разнообразны. Но если мы привыкли наблюдать за собою постоянно; если мы припоминали слова и мысли, изъ которыхъ составлялась жизнь цѣлаго дня: — тогда мы припомнимъ жизнь и цѣлаго года. Да этого собственно и не требуется. Будетъ весьма достаточно, если мы остановимъ свое вниманіе на обязанностяхъ нашихъ къ Богу, ближнимъ и къ самимъ себѣ, которыя частію выражены въ заповѣдяхъ десятословія и которыя исчерпываютъ всю нашу жизнь, всѣ наши отношенія. Пусть каждый задаетъ себѣ вопросъ: въ чемъ я грѣшенъ противъ Бога, ближнихъ и самаго себя, или противъ той или другой заповѣди? Такъ скорѣе опредѣляются наши грѣхи. Но среди всѣхъ грѣховъ, въ каждомъ изъ насъ есть какой либо преобладающій грѣхъ, господствующая страсть, около которой сосредоточиваются всѣ остальные наши грѣхи, всѣ мысли, чувства, желанія и дѣйствія. Что мы любимъ всѣмъ сердцемъ, чѣмъ заняты наша мысль и чувство, это и есть господствующій въ насъ грѣхъ, владыка надъ нашими дѣлами, господинъ, которому мы служимъ, и кумиръ, которому поклоняемся. Посему нужно разсмотрѣть, что преобладаетъ въ насъ: гордость или тщеславіе, корыстолюбіе или сластолюбіе, мстительность или злобѣе, и проч. и проч. Исчислить же всѣхъ кумировъ человѣческаго сердца невозможно, ибо число ихъ легіонъ; но главные изъ нихъ три: Во первыхъ — *гордость*,

какъ с
стать
тщесла
чтобы
вало и
корыст
ныхъ с
сему по
своимъ
своей
и нужд
ие, как
кой --б
держан
и т. п
ныхъ
ющій в
ся съ н
пока, с
нимъ с
рѣшим
исповѣ
не соз
и нмѣ
чить в
всѣми
рѣшим
новую,
имѣеть
Н
весьма
всѣхъ
нашимъ
предъ о

какъ страсть какими бы то ни было путями и средствами стать выше другихъ; здѣсь являются: лицемеріе, суетное тщеславіе, честолюбіе и властолюбіе, которое жаждетъ, чтобы все предъ нимъ преклонялось, все раболѣпствовало и пресмыкалось. Во вторыхъ — *любостяжаніе* или *корыстолюбіе*, какъ страсть къ приобрѣтенію матеріальныхъ средствъ всевозможными способами; подверженные сему пороку нерѣдко жертвуютъ для него своею совѣстію, своимъ стыдомъ и всѣми благороднѣйшими стремленіями своей души; они часто безсердечны къ страданіямъ, горю и нуждамъ ближнихъ. Въ третьихъ, наконецъ, — *сластолюбіе*, какъ страсть къ чувственнымъ удовольствіямъ, въ какой бы формѣ они не являлись; таковыя преданы невоздержанію, лакомству, праздности, разсѣянности, роскоши и т. п.; они могутъ нисходить до состоянія безсловесныхъ — И вотъ, если будетъ опредѣлено, какой преобладающей въ насъ грѣхъ, необходимо каждому изъ насъ бороться съ нимъ рѣшительно, всѣми силами души, до тѣхъ поръ, пока, съ Божіею помощію, не одержимъ побѣды, не изгонимъ его изъ своего сердца. Если нѣтъ въ насъ такой рѣшимости, то какъ бы полна и чистосердечна наша исповѣдь ни была, нами ничего еще не сдѣлано; мы еще не сознали вполне своей грѣховности; а сознать ее и значитъ возненавидѣть грѣхъ, вооружиться противъ него всѣми силами нашей души. Лишь только при твердой рѣшимости не возвращаться къ прежнему, а начать жизнь новую, вполне сообразную съ закономъ Божиимъ, — и имѣть свое полное значеніе таинство покаянія.

Наконецъ, отъ исповѣдующихся требуется еще одно весьма важное условіе, это полное и всецѣлое прощеніе всѣхъ обидъ и оскорбленій, нанесенныхъ намъ ближними нашими, кто бы они ни были. Господь постоянно и такъ

предъ оубускомъ

рѣшительно настаивалъ на соблюденіи сего условія, что, по ученію Его, если мы не прощаемъ другихъ, то тѣмъ самымъ не заслуживаемъ никакого снисхожденія, хотя бы готовы были совершить великіе подвиги самоотверженія. Ни наша вѣра, ни наши жертвы, ни наши молитвы никогда не будутъ приняты, если мы имѣемъ въ своемъ сердцѣ противъ ближнихъ какое бы то ни было зло. Для таковыхъ двери Божественнаго милосердія закрыты; закрыты онѣ не только въ то время, когда мы приносимъ покаяніе, но закрыты всегда. Здѣсь дѣло сводится къ простой справедливости. Въ молитвѣ Господней мы произносимъ: „и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ“, и тѣмъ самымъ ежедневно высказываемъ и свою просьбу и свое обязательство о прощеніи. Это значить: „Господи, если мы прощаемъ другимъ, то и Ты намъ прости; а если мы не прощаемъ, то и Ты намъ не прощай.“

Итакъ, изложивъ въ существенныхъ чертахъ самое необходимое, что требуется отъ насъ, когда мы готовимся и приступаемъ къ таинству покаянія, усерднѣйше прошу васъ, слушатели, не пренебречь предложенными совѣтами. При соблюденіи ихъ, намъ возможно будетъ надѣяться на всепрощеніе отъ Отца Небеснаго, Котораго мы оскорбляемъ ежеминутно всеми нашими чувствами, мыслями и дѣлами, всею внутреннею и внѣшнею жизнью. И тогда мы выполнимъ заповѣдь Апостола: *да искушаетъ человекъ себе, и тако отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да пїетъ*. Въ противномъ же случаѣ, *ядый и пїяй недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пїетъ*. Да сохранитъ насъ Господь отъ сего осужденія! Аминь.

Законоуч. Института Священникъ А. Вознесенскій.

Ис
чайше
Пр
Христо
кровь
обитае
ли быт
Ш
милост
недост
освяти
Собою
Н
и Еван
къ тѣм
раская
то пус
ломъ н
мы, па
не заб
время
М
своихъ
любви
благод
всѣхъ
и чело
За
(*)
предъ о

РѢчь къ причастникамъ

Искренно привѣтствую васъ, причастника, и съ величайшею милостию Божию!

Приобщившись нынѣ Св. Таинъ, мы соединились со Христомъ: Его Тѣло и Кровь вошли въ нашу плоть и кровь и во всѣ составы нашего тѣла. Теперь Господь обитаетъ въ насъ: мы содѣлались Его храмами. Можетъ ли быть еще ближе, еще тѣснѣе единеніе съ Нимъ?

Поэтому возблагодаримъ Господа за Его неизреченную милость, тако нынѣ явленную намъ! Онъ снисшелъ нашему недостойнству, не возгнушался нечистыхъ устъ нашихъ, освятилъ все существо наше, снова примирилъ насъ съ Собою и снова содѣлалъ чадами Своей благодати.

Но не забудемъ, братія, что предъ св. Его Крестомъ и Евангеліемъ мы дали искренній обѣтъ не возвращаться къ тѣмъ грѣхамъ и порокамъ, въ которыхъ только что раскаялись. Если теперь мы чисты, святы и безгрѣшны, то пусть сей великій, знаменательный день будетъ началомъ нашей новой, чистой и богоугодной жизни. Если мы, паче чаянія, кто-либо упадетъ снова во искушеніе не забудемъ, что безмѣрное милосердіе Божіе во всякое время открыто каждому изъ насъ.

Молю васъ, чада мои духовныя, помняте во святыхъ своихъ молитвахъ и мое недостойнство, дабы Господь любви и мира всегда пребывалъ съ нами. А Онъ Своею благодатию, по молитвамъ Пречистой Своея Матере и всѣхъ Святыхъ, помилуетъ и спасетъ насъ, яко блага и человеколюбець. Аминь.

Законоуч. Института Священникъ А. Вознесенскій.

(*) Произнесена послѣ прочтенія благодарныхъ молитвъ предъ отпускомъ

Нѣкоторыя свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ Орловской Епархіи и объ ихъ отношеніи къ школамъ земскимъ за періодъ времѣ съ 1866 по 1882 г.

По поводу возбужденнаго въ Св. Синодѣ вопроса о церковно-приходскихъ школахъ, много было высказано самыхъ различныхъ и разнообразныхъ мѣній и противъ этихъ школъ и за эти школы. Защитники церковно-приходскихъ школъ обсуждали вопросъ о нихъ съ разныхъ сторонъ: говорили о причинахъ закрытія ихъ, о возможности или невозможности вновь открыть, о такой или иной ихъ постановкѣ; писали и о томъ, откуда взять учителей и матеріальныя средства для предполагаемыхъ къ открытію этихъ школъ и проч. Но нигдѣ не высказано было мысли о томъ, чтобы предварительно были собраны мѣстныя свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ каждой губерніи или епархіи и объ отношеніи ихъ къ школамъ земскимъ за періодъ времени съ 1866 по 1882 годъ, когда всѣ народныя школы должны были поступить на попеченіе земства съ подчиненіемъ ихъ надзору училищныхъ совѣтовъ и когда земство должно было установить опредѣленныя отношенія къ народнымъ училищамъ. Между тѣмъ, разъясненіе этой стороны вопроса о церковно-приходскихъ школахъ особенно необходимо для правильнаго опредѣленія, могутъ ли быть самостоятельными эти школы. Теперь эта упущенная изъ виду сторона вопроса указана самимъ Св. Синодомъ, и затребованы изъ каждой епархіи за указанный періодъ времени мѣстныя свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ и объ ихъ постепенномъ переходѣ въ школы земскія. Съ этою цѣлію возложено на членовъ губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ отъ духовенства, по возможности, собрать и доставить Епархіальному Преосвященному конія, а гдѣ будетъ возможно, печатные экземпляры отчетовъ губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ

земскимъ
земскихъ
годъ, съ
отъ духо
приходск
не огово
скихъ ш
вышепо
творител
да и тѣ
скудость
каждой
Синодѣ
рѣшенія
Во
Орловско
могли бы
1)
скихъ и
школахъ
2)
статисти
3)
состояні
по 1882
4)
на образ
источник

земскимъ собраніямъ съ 1866 по 1870 годъ, а также сметы земскихъ расходовъ на народное образованіе съ 1866 по 1882 годъ, съ добавленіемъ отъ каждаго члена училищныхъ совѣтовъ отъ духовенства личныхъ свѣдѣній относительно перехода церковно-приходскихъ школъ въ земскія съ 1870 по 1882 годъ. Нельзя не оговориться здѣсь, что мѣстныя свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ и ихъ отношеніи къ земскимъ училищамъ за вышеупомянутый періодъ времени не могутъ быть вполне удовлетворительны, такъ какъ очень мало имѣется для сего источниковъ, да и тѣ слишкомъ скудны. Не смотря, однакожь, на такую скудость мѣстныхъ свѣдѣній, и эти свѣдѣнія, когда онѣ изъ каждой епархіи будутъ доставлены въ утвержденную при Св. Синодѣ комиссію, не могутъ не быть полезными для общаго рѣшенія вопроса о возстановленіи церковно-приходскихъ школъ.

Вотъ какія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ Орловской Епархіи и объ ихъ отношеніи къ земскимъ училищамъ могли быть добыты изъ разныхъ мѣстныхъ источниковъ:

1) статистическія данныя о количествѣ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, и числѣ учащихся въ тѣхъ и другихъ школахъ съ 1866 по 1882 годъ;

2) нѣкоторыя документальныя объясненія вышеуказанныхъ статистическихъ данныхъ;

3) копія отчетовъ Орловской губернской Земской Управы о состояніи народного просвѣщенія за періодъ времени съ 1871 по 1882 годъ и наконецъ

4) общія свѣдѣнія о количествѣ земскихъ расходовъ на образованіе народное съ 1866 по 1882 годъ съ указаніемъ источниковъ этихъ расходовъ.

Обозначеніе количество церк.-приход. школъ въ тѣхъ и друг. школ. съ 1866 по 1882 г.	Церковно-приходскія школы				Земскія школы		Всего школъ.	Свѣдѣній не имѣет ся.
	Число школъ.	Количество учащихъ мальчиковъ.	Количество учащихъ дѣвочекъ.	Всего.	Число школъ.	Количество учащихъ мѣстичивовъ.		
1866	1154	19084	2023	21107	366	444	12820	
1867	379	8143	788	8931	349	589	13873	
1868	427	9980	708	10688	360	910	15491	
1869	410	9950	629	10579	426	942	17872	
1870	370	10200	650	10850	445	1376	22243	
1871	216	6570	336	6906	431	1736	22874	
1872	203	6286	585	6871	410	1725	21396	
1873	266	8198	571	8769	423	1958	22737	
1874	129	4228	255	4483	439	2050	23323	
1875	136	4228	255	4483	456	2260	24364	
1876	342	4288	537	4825	464	3950	27825	
1877	344	4307	609	4916	475	2521	26649	
1878	347	4311	622	4933				
1879	225	9412	629	10041				
1880	10	294	158	452				
1881	11	277	351	628				
1882								

и земскихъ
Орловской
школахъ;
наго обра
ства и на
первыхъ н
ламъ над
опредѣлен
Имущество
отъ 24 Ф
вляется в
училища
полеченіе
міреніе н
которымъ
частью за
приходна
содержаніе
щество въ
между пр
настоящем
для обуче
а не все
а потому
чивать дѣ
для обуче
и поэт
стерствѣ

Соблаженія статистическихъ данныхъ о церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ на основаніи официальныхъ документовъ.

1) Хотя за періодъ времени съ 1866 по 1870 г. въ дѣлахъ Орловской губернской Земской Управы аѣтъ отчетовъ о народныхъ школахъ; но то несомнѣнно извѣстно, что съ 1866 г. дѣло народнаго образованія должно было поступить на особое попеченіе земства и находится въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ. Только на первыхъ порахъ земскія учрежденія не могли дать народнымъ школамъ надлежащаго матеріальнаго обезпеченія. Но крайней мѣрѣ, это опредѣленно извѣстно о школахъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ. Такъ въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 Февраля 1868 года къ Начальникамъ губерній поставлено на видъ, что въ большей части губерній бывшія сельскія училища вѣдомства Государственныхъ Имуществъ оставлены на попеченіе самихъ крестьянъ и содержатся или исключительно на ирекіе ихъ сборы безъ всякой помощи отъ земства, или съ тѣмъ, которымъ только отъ него пособіемъ; въ вѣдствіе чего, училища частью закрыты, а частью пользуются бесплатнымъ преподаваніемъ приходскаго духовенства. Въ объясненіе причинъ, по которымъ содержаніе бывшихъ училищъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ земскими учрежденіями не вполне обезпечено, приводятся, между прочимъ, то обстоятельство, что упомянутыя училища при настоящемъ распредѣленіи ихъ могутъ служить исключительно для обученія только дѣтей бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а не всего крестьянскаго населенія входящаго въ составъ земства; а потому земскія учрежденія не признаютъ правильнымъ затрачивать денежные средства всего земства на училища, доступныя для обученія дѣтей одного только разряда крестьянъ.

Поэтому, для устраненія такихъ неудобствъ, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ составлялись соображенія обь устрой-

24364
27825
26649
2260
3950
2521
22104
23875
24128
456
464
475
452
628
158
351
294
277
10
11
СВѢДѢНІЯ
1880
1881
1882

ствѣ сельскихъ училищъ на началахъ сліянія земско-хозяйствен-
ныхъ интересовъ всѣхъ сословій, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ вве-
дены земскія учрежденія. До приведенія же въ исполненіе пред-
полагаемаго преобразования народныхъ школъ поручалось на-
чальникамъ губерній принять слѣдующія мѣры: а) немедленно
войти въ сношеніе съ Губернскою земскою управою и, на точномъ
основаніи Высочайше утвержденнаго 11 Февраля 1867 года
мѣнія Государственнаго Совѣта, просить ея распоряженія о
доставленіи необходимыхъ средствъ тѣмъ изъ училищъ бывшихъ
вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, которыя остались безъ
надлежащаго обезпеченія въ содержаніи; б) соблюсти, чтобы
установленный закономъ (ст. 20 полож. 26 Іюня 1863 года)
уравнительный мірскій сборъ по бывшимъ волостямъ удѣльныхъ
крестьянъ на содержаніе ихъ училищъ, поступалъ въ исправности
по своему назначенію и в) о поддержаніи училищъ крестьянъ
временно-обязанныхъ, а также и тѣхъ училищъ Государственныхъ
крестьянъ, которыя не будутъ обезпечены со стороны земства
достаточнымъ содержаніемъ, войти въ сношеніе съ Мировыми по-
средниками, которые, по отношеніямъ своимъ къ сельскимъ обще-
ствамъ, имѣютъ возможность, разъяснивъ крестьянамъ пользу
обученія грамотности, склонить ихъ къ доставленію училищамъ
необходимыхъ средствъ. Но главная причина, по которой со-
держаніе народныхъ школъ до 1871 года не было надлежащимъ
образомъ обезпечено земскими учрежденіями — та, что, съ одной
стороны, вопросъ объ устройствѣ сельскихъ училищъ не былъ еще
окончательно разрѣшенъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ,
а съ другой — и сами земскія учрежденія не составили еще по-
дробнаго проекта объ устройствѣ на счетъ земства сельскихъ
школъ съ указаніемъ для сего со стороны земства определенной
цифры расхода. Мысль о составленіи такого проекта въ предста-
вителяхъ земства Орловской губерніи возникла только въ концѣ
1868 года, когда Орловскимъ губернскимъ собраніемъ бывшему

предсѣда
кову пору
сельскихъ
земства р
управу на
ній, котор
соображен
обстоятел
свое мѣн
состоить
необходим
тельныхъ
расхода
Орловско
стоянный
приносила
б) такъ
ривно из
зависяща
лется ни
и въ ка
ченію в
Губернск
сношеніи
аказывал
общество
сборъ, со
менѣе 15
цѣлю по
таковыхъ
приговор
при усло

председателю Орловской губернской земской управы Е. Пушечникову поручено было составить подробный проект объ устройствѣ сельскихъ школъ, съ указаніемъ необходимаго для сего со стороны земства расхода, и проектъ этотъ передать чрезъ губернскую управу на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраний, которыя просить доставить въ губернскую управу свои соображенія для доклада будущему очередному собранію. По обстоятельствамъ, г. Пушечниковъ, вмѣсто проекта, представилъ свое мнѣніе по дѣлу о народныхъ школахъ. Сущность его мнѣнія состоитъ въ слѣдующемъ: а) для обезпеченія сельскихъ школъ, необходимо внести въ смѣту на 1870 годъ, по статьѣ необязательныхъ расходовъ, 25 тысячъ рублей, съ отнесеніемъ этого расхода на процентную сумму, имѣющую поступать съ акцій Орловско-Витебской желѣзной дороги, для чего отчислить въ постоянный фондъ на этотъ предметъ такую часть акцій, которая приносила бы ежегодно дохода не менѣе 25 тысячъ рублей; б) такъ какъ число школъ и средства ихъ существованія безирравно измѣняются, вслѣдствіе неопредѣленности ихъ положенія, зависящаго отъ произвола общества, и такъ какъ не представляется никакихъ данныхъ для опредѣленія, какой именно школъ и въ какомъ размѣрѣ должно быть оказано пособіе; то назначенную на этотъ предметъ сумму предоставить въ распоряженіе Губернской управѣ, съ тѣмъ, чтобы та, по предварительномъ сношеніи съ училищными совѣтами и съ уѣздными управами оказывала пособіе только тѣмъ школамъ, на содержаніе которыхъ общество обязется мірскимъ приговоромъ дѣлать постоянный сборъ, соответственно его средствамъ, но во всякомъ случаѣ не менѣе 120 р. ежегодно въ продолженіе шести лѣтъ. Съ этою цѣлію поручить уѣзднымъ управамъ доставить свѣдѣнія о числѣ таковыхъ обществъ, которыя изъявятъ согласіе на составленіе приговоровъ о содержаніи школъ въ теченіе не менѣе шести лѣтъ, при условіи пособія отъ земства, и съ тѣмъ вмѣстѣ просить

Г. Начальника губернии съдѣлать зависящее отъ него распоряженіе, чтобы Мировые посредники въ предѣлахъ ихъ участковъ приняли дѣятельное участіе въ склоненіи крестьянъ къ соглашенію и составленію приговоровъ на открытіе и содержаніе школъ на выше-сказанныхъ условіяхъ. Мнѣніе это въ принципѣ было принято Орловскою губернскою земскою управою и предположено представить оное на утвержденіе Орловскаго губернскаго собранія; но было ли оно утверждено, въ дѣлахъ Губернской земской управы свѣдѣній не имѣется. (Доклады Орловской Губернской Земской Управы четвертому очередному губернскому земскому собранію 1869 года.) Изъ дѣлъ Орловской губернской земской управы извѣстно — одно, что только съ 1871 года Орловскимъ земствомъ стала ассигноваться опредѣленная сумма на содержаніе народныхъ школъ и для сего установлены точныя начала сліянія земско-хозяйственныхъ интересовъ всѣхъ сословій. Отъ того-то до 1871 года въ дѣлахъ Орловскаго губернскаго земства нѣтъ никакихъ свѣдѣній ни о количествѣ народныхъ школъ, ни о средствахъ содержанія.

2) Пока церковно-приходскія школы при всей скудости средствъ своего содержанія жили самостоятельною жизнью, и па-ходились подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ духовенства, число ихъ достигало очень высокой цифры; но, съ открытіемъ училищныхъ совѣтовъ и съ поступленіемъ этихъ школъ на со-держаніе земства, количество ихъ вдругъ значительно уменьшается. Такъ, въ 1866 году число церковно-приходскихъ школъ Орлов-ской губернии простиралось до 1154, но въ слѣдующемъ 1867 году эта громадная цифра упадаетъ до 379 школъ. Причина такого явленія въ рапортѣ Епархіальнаго Преосвященнаго Св. Синоду за 1867 годъ указывается та, что съ открытіемъ учи-лищныхъ совѣтовъ, всѣ почти народныя училища, не исключая вѣдѣній, которыя состояли подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ духовенства, поступили въ вѣдѣніе совѣтовъ, съ отнесеніемъ со-

держанія
ховенство
ніемъ дѣ
было все
Впр
ходскихъ
все еще
отъ чего
школь то
этихъ ш
скольких
въ 1870
причину
скихъ ш
Преосвя
щія обет
средствъ
другой —
властей,
грубомъ
ную ску
приходск
лось на
народѣ
зованія;
чувствія
при тако
энергію
за предо
совѣтамъ
на эти у
ніа въ

держанія ихъ на счетъ земства и сельскихъ обществъ, хотя духовенство и безъ этого надзора съ усердіемъ занималось обученіемъ дѣтей своихъ прихожанъ и по любви къ труду готово было всегда содѣйствовать народному образованію.

Впрочемъ и при такомъ новомъ положеніи церковно-приходскихъ школъ, духовенство съ большею или меньшею энергіею все еще продолжало обучать грамотности дѣтей своихъ прихожанъ; отъ чего въ слѣдующіе за тѣмъ годы число церковно-приходскихъ школъ то возвышается, то понижается. Такъ, въ 1868 г. число этихъ школъ увеличивается на 48; но за тѣмъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ постепенно сокращается, -- въ 1869 — на 16, въ 1870 — на 40, а въ 1871 году — на 154 школы. Какъ на причину такого постепеннаго сокращенія числа церковно-приходскихъ школъ въ упомянутые годы, въ рапортѣ Епархіальнаго Преосвященнаго Св. Синоду за 1871 годъ указываются слѣдующія обстоятельства: съ одной стороны, на имѣніе достаточныхъ средствъ къ поддержанію церковно-приходскихъ училищъ; съ другой — несочувствіе къ распространенію грамотности сельскихъ властей, которыя въ большинствѣ сама продолжаютъ коснѣть въ грубомъ невѣжествѣ. И дѣйствительно, не смотря на поразительную скудость матеріальныхъ средствъ къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ, духовенство съ полною готовностію откликнулось на зовъ правительства къ распространенію просвѣщенія въ народѣ и со всею энергіею принялось за дѣло народнаго образованія; но, къ великому прискорбію своему не встрѣтило сочувствія ни въ народѣ, ни особенно въ сельскихъ властяхъ. А при такомъ положеніи дѣла, могло ли духовенство сохранить всю энергію свою при обученіи дѣтей своихъ прихожанъ? — Правда, за предоставленіемъ народнаго образованія земству и училищнымъ совѣтамъ, вся надежда на успѣхъ этого образованія возложена на эти учрежденія; но опытъ показалъ, что упомянутыя учрежденія въ продолженіе четырехъ-лѣтняго существованія ничего осо-

беднаго не сдѣлали въ пользу народнаго просвѣщенія. На добровольное учрежденіе народныхъ училищъ правительство не должно разсчитывать по извѣстной всѣмъ необразованности простаго народа. Оно должно обязать народъ непременно заводить воздѣ училища съ указаніемъ источниковъ для ихъ содержанія и поставить народу въ непремѣнную обязанность отдавать своихъ дѣтей въ училища, а земство должно только приводить въ исполненіе всѣхъ указанія правительства. Только тогда училищныя совѣты могутъ оказать пользу народному просвѣщенію, и только тогда дѣло народнаго образованія устроится на прочномъ основаніи.

Въ 1872 году число церковно-приходскихъ школъ сокращается еще на 13. На это въ рапортѣ Епархіальнаго Архіерея Св. Синоду за 1871 годъ указывается особая причина, именно та, что съ отчисленіемъ содержанія этихъ училищъ на средства земства и съ порученіемъ завѣдыванія оными училищами училищнымъ совѣтамъ, духовенство было совершенно устранено отъ прямаго на нихъ вліянія. Духовенству только предоставлено преподаваніе закона Божія, а преподаваніе прочихъ предметовъ, по распоряженію училищныхъ совѣтовъ, во многихъ мѣстахъ поручено свѣтскимъ лицамъ, въ видахъ уменьшенія расходовъ.

Въ 1873 году число церковно-приходскихъ школъ увеличивается на 63 р., а въ 1874 году сокращается на 137. Но что вліяло на такое увеличеніе и такое сокращеніе этихъ школъ, этого въ рапортахъ Епархіальнаго Архіерея Св. Синоду не объясняется.

Въ слѣдующіе за тѣмъ пять лѣтъ число церковно-приходскихъ школъ прогрессивно увеличивается, — въ 1875 году — на 7, въ 1876 году — на 6, въ 1877 году — на 2, въ 1878 году — на 3 и въ 1879 году — на 78. На такое постепенное возвышеніе числа церковно-приходскихъ школъ въ указанные годы, какъ видно изъ рапорта Епархіальнаго Архіерея Св. Синоду

за 1875
октября 1
утвержден
Указомъ э
губить сво
ство всѣм
болѣе пра
въ народ
направлен
положенія
нымъ пор
обозрѣнія
училища
возвышені
съ 1875
усиліе ду
ванія; та
народнаго
въ рапорт
годъ, ког
вольпо ве
въ своихъ
собственно
училища,
мѣстныхъ
училищъ,
ствомъ и
Такъ точ
приходски
Пра
уровнѣ,
свидѣтель

за 1875 годъ, особенно повліялъ указъ Св. Синода отъ 10 октября 1874 года, при которомъ разослано новое Высочайше утвержденное положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. — Указомъ этимъ предложено было Епархіальному духовенству усугубить свои труды въ дѣлѣ народнаго образованія, и духовенство весьма сочувственно отозвалось на это предложеніе, а для болѣе правильнаго наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ и вообще за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ оныхъ, на основаніи 17 статьи новаго положенія о народныхъ училищахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручено мѣстнымъ благочиннымъ, чтобы они, во время обозрѣнія церквей своего благочинническаго округа, посѣщали училища и о послѣдующемъ доноси Преосвященнолу. — Но это возвышеніе числа церковно-приходскихъ школъ за періодъ времени съ 1875 по 1879 годъ было не что иное, какъ послѣднее усиліе духовенства удержать за собою право народнаго образованія; такъ какъ съ сего времени участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія все болѣе и болѣе сокращается. Такъ, въ рапортѣ Епархіальнаго Преосвященнаго Св. Синоду за 1879 годъ, когда число церковно-приходскихъ школъ было еще довольно велико, уже высказывается сожалѣніе, что духовенство въ своихъ церковно-приходскихъ училищахъ принимаетъ участіе собственно преподаваніемъ Закона Божія, и что все почти эти училища, какъ содержимыя на земскія средства и средства мѣстныхъ обществъ, перешли въ вѣдѣніе дирекціи народныхъ училищъ, такъ что училищъ, содержимыхъ собственно духовенствомъ или церквами, осталось въ епархіи весьма не много. Такъ точно и оказалось на самомъ дѣлѣ. Въ 1880 году церковно-приходскихъ школъ осталось только 10, а въ 1881 году 11.

Правда и число земскихъ школъ стояло на не одинаковомъ уровнѣ, но колебалось то въ ту, то въ другую сторону, какъ свидѣтельствуютъ о томъ отчеты Орловской губернской земской

управы за 1871 — 1882 годы; но что было причиною такого колебанія числа земскихъ школъ, о томъ въ этихъ отчетахъ свѣдѣній не имѣется. Поэтому трудно съ точностію опредѣлить, потому ли увеличивалось число земскихъ школъ, что сокращалось число церковно-приходскихъ, и потому ли сокращалось число земскихъ школъ, что возрастало число церковно-приходскихъ. По крайней мѣрѣ изъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ, заимствованныхъ изъ официальныхъ документовъ вытекаетъ то несомнѣнное заключеніе, что, со времени передачи народныхъ школъ земству, между духовенствомъ и земствомъ велась постоянная борьба за право образованія народа, къ сожалѣнію, постепенно ослабѣвавшая со стороны духовенства и окончившаяся паденіемъ церковно-приходскихъ школъ. Но это паденіе школъ зависѣло не отъ неспособности и лѣности духовенства, а отъ причинъ, независящихъ отъ духовенства. Причины эти слѣдующія: устраненіе духовенства отъ непосредственнаго завѣдыванія церковно-приходскими школами и поступленіе ихъ въ веденіе училищныхъ совѣтовъ съ отнесеніемъ содержанія ихъ на счетъ земства и сельскихъ обществъ; скудость матеріальныхъ средствъ къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ; несочувствіе сельскихъ властей къ распространенію грамотности въ народѣ; ограниченіе просвѣтительной дѣятельности духовенства однимъ преподаваніемъ Закона Божія и порученіе преподаванія прочихъ предметовъ свѣтскимъ лицамъ. Указываютъ и другія причины этого явленія въ исторіи народнаго образованія, а именно: что духовенство въ своихъ школьныхъ занятіяхъ не гарантировано отъ произвола невѣжественныхъ сельскихъ властей, такъ что эти послѣднія, при поддержкѣ свѣтскаго мѣстнаго начальства, положительно гонятъ духовенство вмѣстѣ съ школою; что духовенство не находитъ себѣ поддержки въ свѣтскихъ учителяхъ, нерѣдко съ пренебреженіемъ къ нему относящихся; что земство нерѣдко третируетъ духовенство, какъ вполне подчиненное ему сословіе;

что наблю
положенія,
высшему гу
вательныя
то ни был
ствование
старалось
нравственн
тогда духо
прищѣ на

Копіи
народныхъ

Въ
значилось
наго духо
мальчиков

По
гаются въ
Ливенскій
Елецкій
Волховско
Малоарха
Дмитровск
Орловскій

На
годъ асси

По уѣзда
Орловском
Мценском

что наблюдатели надъ школою, въ силу своего начальническаго положенія, и пользуясь своимъ болѣе близкимъ доступомъ къ высшему губернскаму начальству, нередко позволяютъ себѣ неосновательныя обвиненія и жалобы на духовенство и проч. Какъ бы то ни было, только при такихъ ненормальныхъ условіяхъ существованіе церковно-приходскихъ школъ, духовенство, естественно, старалось отдалиться отъ школъ, причиняющихъ ему одиѣ лишь нравственныя страданія. Но пусть измѣнятся эти обстоятельства, тогда духовенство снова явится энергичнымъ дѣятелемъ на поприщѣ народнаго образованія.

Копія отчетовъ Орловской Губернской Земской Управы о народныхъ школахъ за 1871—1882 годъ.

а) за 1871 годъ.

Въ 1871 году народныхъ школъ въ Орловской губерніи значилось 366; въ нихъ учителей 387, въ частности: изъ мѣстнаго духовенства 234, другаго званія лицъ 153; учащихся — мальчиковъ 12376 и дѣвочекъ 444; всего 12820.

По большому или меньшему числу школъ, уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій	70	Брянскій	30
Елецкій	43	Кромской	20
Болховской	38	Сѣвскій	19
Малоархангельскій	37	Трубчевскій	18
Дмитровскій	33	Карачевскій	18
Орловскій	31	Мценскій	9

На содержаніе народныхъ школъ по вѣдомости за 1871 годъ ассигновано было:

	Уѣздными земствами.	Сельскими обществами.
По уѣздамъ:		
Орловскому	1200 р.	3322 р.
Мценскому	800 „	938 „

Болховскому	2000 р.	1045 р.	50
Карачевскому	—	745	—
Брянскому	3000	1578	561/2
Трубчевскому	650	3077	681/2
Сѣвскому	—	2896	—
Дмитровскому	3700	2316	30
Кромскому	—	1328	60
Малоархангельскому	250	4063	—
Ливенскому	3500	4990	51
Елецкому	6000	2043	99

А всего въ 1871 году на народное образованіе ассигновано земствомъ 31100 р., сельскими обществами 28775 р. 10 к. и частными лицами 440 руб.; итого изъ всѣхъ источниковъ 66346 руб. 10 коп.

Въ 1882 году

Всѣхъ школъ въ Орловской губерніи за 1872 годъ состояло 349, менѣе противъ 1871 года на 27; въ нихъ учителей 353, въ частности: изъ мѣтнаго духовенства 155 и другихъ званій лицъ 198; учащихся — мальчиковъ 13284 и дѣвочекъ 589, всего 13873.

По числу школъ, уѣзды идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій	64	Орловскій	30
Елецкій	46	Сѣвскій	20
Болховской	40	Трубчевскій	10
Малоархангельскій	40	Карачевскій	6
Брянскій	34	Мценскій	10
Дмитровскій	33	Кромской	—

На содержаніе народныхъ школъ по вѣдомости за 1872 годъ значилось ассигнованнымъ

По уѣздамъ	Уѣздными земствами	Сельскими обществами	Правительствомъ
Орловскому	1100 р. — к.	3058 р. 7 к.	390 р.

Мценском
Болховск
Карачевск
Брянском
Трубчевск
Сѣвскому
Дмитровск
Кромском
Малоарха
Ливенско
Елецкому
По уѣз
земством
55 1/2 к.
итого из
— Кра
лось на
телей оум
земства
уменьшил
силось от
Мценск
Вол
стояло 3
духовенс
и други
дѣвочек
По
Ливенскі
Елецкій
Малоарха
Брянскій
Дмитров
Орловскі

Мценскому	800 „ — „	1537 „ — „
Болховскому	2000 „ — „	1646 „ 10 „
Карачевскому	— „ — „	711 „ — „
Брянскому	3000 „ — „	1478 „ 56 1/2 „
Трубчевскому	850 „ — „	3063 „ 78 „
Сѣвскому	— „ — „	— „ — „
Дмитровскому	3700 „ — „	2226 „ 30 „
Кромскому	— „ — „	— „ — „
Малоярхангельскому	3439 „ 32 1/2 „	5988 „ 74 „
Ливенскому	5050 „ — „	4000 „ — „
Елецкому	6200 „ — „	— „ — „

А всего въ 1872 на народное образование ассигновано: земствомъ 26364 р. 32 к., сельскими обществами 24098 р. 55 1/2 к., отъ правительства 390 р. и частными лицами 580 р.; итого изъ всѣхъ источниковъ 51432 р. 87 1/2 к.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ, число училищъ уменьшилось на 27; учащихя обою пола увеличилось на 1053, учителей уменьшилось на 34; средства на содержаніе училищъ отъ земства увеличилось на 5264 р. 32 к., отъ сельскихъ обществъ уменьшилось на 4676 р. 54 1/2 к.; содержаніе учителямъ возвысилось отъ 200 руб. до 390 руб.

в) за 1873 годъ.

Всѣхъ школъ въ Орловской губерніи за 1873 годъ состояло 360; въ нихъ учителей 381, въ частности: изъ мѣтнаго духовенства 120, воспитанниковъ семинаріи 96, учительницъ 5 и другаго званія лицъ 160; учащихся — мальчиковъ 14581 и дѣвочекъ 910; всего 15491.

По числу школъ уѣзды идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій	72	Кромской	26
Елецкій	49	Карачевскій	21
Малоярхангельскій	42	Сѣвскій	19
Брянскій	40	Трубчевскій	16
Дмитровскій	32	Мценскій	12
Орловскій	31	Болховской	—

На содержаніе народныхъ школъ по вѣдомости за 1873 годъ ассигновано было:

	Уѣздными земствами.	Сельскими обществами.	Городскими обществами.	Отъ Правительства.
По уѣздамъ:				
Орловскому .	1500 р. — к.	2825 р. — "		
Мценскому .	811 " 68 "	1526 " — "		
Болховскому .	— —	— —		
Карачевскому .	— —	711 " — "	640 р.	1000 р.
Брянскому .	3000 " — "	2174 " 93 ³ / ₄ "		
Трубчевскому .	850 " — "	5167 " 78 ³ / ₄ "		
Сѣвскому .	— —	2896 " — "		
Дмитровскому .	3700 " — "	226 " 30 "		
Кромскому .	2430 " — "	2126 " — "		
Малоарханг. .	3189 " 32 "	6361 " 44 "		
Ливенскому .	5700 " — "	6092 " — "		
Елецкому .	6200 " — "	3820 " — "		

А всего въ 1873 году на народное образованіе ассигновано: земствомъ 27381 р., сельскими обществами 35566 р. 46 в., городскими обществами 640 р. и отъ Правительства 1000 р.; итого изъ всѣхъ источниковъ 64587 р. 46 к.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ число училищъ увеличилось на 11, учителей на 28 и учащихся на 1618 человекъ; средства на содержаніе училищъ увеличились отъ земства на 1016 р. 66 к., отъ сельскихъ обществъ на 11467 р. 90¹/₂ к., содержаніе учащихся возвысилось отъ 130 р. до 330 р.

г) за 1874 годъ.

Всѣхъ школъ въ Орловской губерніи въ 1874 году состояло 420; въ нихъ учителей 447, въ частности: изъ мѣстнаго духовенства 119, воспитанниковъ семинаріи 81, другаго званія 231, учительницъ 11 и законоучителей 14; учащихся — мальчиковъ 16930 и дѣвочекъ 942; всего 17872.

По ч
Ливенскій.
Елецкій .
Брянскій.
Малоарханг.
Болховско
Дмитровск
На
годъ асси

По уѣзда
Орловском
Мценскому
Болховско
Карачевск
Брянскому
Трубчевск
Сѣвскому.
Дмитровск
Кромском
Малоарха
Ливенском
Елецкому.

А
земствомъ
74¹/₄ к.
источник

Сра
училищъ
отъ земст
уменьшил
изводилос

По числу школъ, уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій 80	Кромской 31
Елецкій 50	Орловскій 28
Брянскій 48	Трубчевскій 22
Малоархангельскій 44	Сѣвскій 19
Болховской 38	Карачевскій 15
Дмитровскій 32	Мценскій 13

На содержаніе народныхъ школъ по вѣдомости за 1874 годъ ассигновано было:

По уѣздамъ:	Уѣздными земствами.	Сельскими обществами.
Орловскому	3200 р. — к.	3118 р. 40 к.
Мценскому	1780 " — "	816 " — "
Болховскому	2000 " — "	— " — "
Карачевскому	700 " — "	— " — "
Брянскому	3322 " 17 "	1952 " 50 "
Трубчевскому	1370 " — "	6212 " 27 ¹ / ₄ "
Сѣвскому	5000 " — "	2530 " — "
Дмитровскому	3700 " — "	2120 " — "
Кромскому	4025 " — "	1277 " 88 "
Малоархангельскому	1920 " — "	5782 " 31 "
Ливенскому	5750 " — "	6667 " 8 "
Елецкому	6200 " — "	3460 " — "

А всего въ 1874 году на народное образованіе ассигновано: земствомъ 38967 р. 17 к., сельскими обществами 34291 руб. 74¹/₄ к. и частныхъ пожертвованій 935 р.; итого изъ всѣхъ источниковъ 74193 р. 81¹/₄ к.

Сравнительно съ прошедшимъ годомъ увеличилось: число училищъ на 60, учителей на 66; средствъ на содержаніе училищъ отъ земства на 11586 р. 17 к., отъ сельскихъ же обществъ уменьшилось на 1274 р. 71³/₄ к.; содержаніе учителямъ производилось отъ 160 р. до 300 р.

д) за 1875 годъ. Въ 1875 году народныхъ школъ въ Орловской губерніи значилось 445; въ нихъ учителей 473, учащихся — мальчиковъ 20868 и дѣвочекъ 13761. По числу ревизскихъ душъ, коихъ въ губерніи числилось 600454, приходится одна школа на 1349 человекъ и одинъ учащійся на 26 человекъ. По большому или меньшему числу школъ, уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій	87	Болховской	30
Елецкій	58	Трубчевскій	30
Брянскій	50	Кромской	23
Орловскій	46	Сѣвскій	15
Малоархангельскій	45	Мценскій	14
Дмитровскій	35	Карачевскій	12

На содержаніе народныхъ школъ уѣздныя земскія собранія ассигновали суммы, не состояція въ прямомъ отношеніи ни съ челомъ, ни со средствами уѣздовъ.

Кромское земство по смѣтѣ на 1875 г.	13000 р.	Брянское	3480 р.
Елецкое	10000 "	Трубчевское	3370 "
Ливенское	9190 "	Карачевское	3000 "
Сѣвское	5000 "	Болховское	2000 "
Орловское	4000 "	Мценское	2000 "
Дмитровское	3700 "	Малоархангельское	1920 "

А всего земство израсходовало по уѣзднымъ смѣтамъ въ 1875 году на народное образованіе 60660 р., сельскія общества — 43318 р., городскія общества — 4567 р. и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отпущено на образцовыя училища 4433 р.; итого изъ всехъ источниковъ — 112888 р. Пожертвованія частныхъ лицъ также составляютъ не малую сумму, но объ этомъ Управа не имѣетъ точныхъ свѣдѣній.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ число училищъ увеличилось на 25, учащихся обоаго пола на 4372, учителей на 26

и средств
отъ сельс
риальных
нельзя сч
жаловань
отъ 15
Въ
дилось 4
— мальчи
душъ въ
человѣкъ
По
Ливенскій
Малоарха
Елецкій
Орловскій
Брянскій
Дмитровс
На
вано был
По уѣзда
Орловско
Мценском
Болхо св
Карачевс
Брянском
Трубчевс
Сѣвскому
Дмитровс
Кромском

и средствъ на содержаніе училищъ отъ земства на 21695 р. и отъ сельскихъ обществъ на 14630 р. Что же касается матеріальныхъ условій быта преподавателей народныхъ школъ, то ихъ нельзя считать обезпеченными. Высшій развѣръ получаемого ими жалованья — 250 р. и низшій — 60 р.; законоучители получаютъ отъ 15 до 50 р. исключая учителей образцовыхъ училищъ.

По уѣздамъ (е) за 1876 годъ.

Въ 1876 году всѣхъ школъ въ Орловской губерніи находилось 431; въ нихъ учителей 458, учительницъ 49, учащихся — мальчиковъ 21138, дѣвочекъ 1736. По числу ревизскихъ душъ въ губерніи 636801 приходится одна школа на 1477 человекъ и одинъ учащійся на 27 человекъ.

По числу школъ, уѣзды идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій	87	Трубчевскій	29
Малоархангельскій	51	Мценскій	23
Елецкій	46	Болховской	23
Орловскій	42	Кромской	23
Брянскій	41	Сѣвскій	18
Дмитровскій	34	Карачевскій	14

На содержаніе школъ по сѣвтамъ на 1876 годъ ассигновано было:

	Уѣздными земствами.	Сельскими обществами.	Городскими обществами.
По уѣздамъ:			
Орловскому	4000 р.	3433 р. 30 к.	2239 р.
Мценскому	2820 "	1800 "	— "
Болховскому	2000 "	1152 "	— "
Карачевскому	3000 "	1335 "	18 "
Брянскому	4600 "	3540 "	— "
Трубчевскому	4000 "	6821 "	36 "
Сѣвскому	10000 "	960 "	— "
Дмитровскому	3800 "	2000 "	— "
Кромскому	9000 "	2157 "	59 "

Малоархангельскому	1161 „	4220 „	20 ¹ / ₂ „	—
Ливенскому	9040 „	17360 „	— „	—
Елецкому	10000 „	5000 „	— „	—

А всего въ 1876 году ассигновано на народное образование, земствомъ — 63421 р., сельскими обществами — 49829 р. 63¹/₂ к., городскими обществами — 4616 р., Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія — 2025 руб.; итого изъ всѣхъ источниковъ — 119891 руб. 63¹/₂ коп.

Сравнительно съ 1875 годомъ число училищъ уменьшилось на 14, учащихся увеличилось на 630, учителей на 34, и средствъ на содержаніе училищъ отъ земства и отъ городскихъ и сельскихъ обществъ на 9320 р. 91¹/₂ к. Размѣръ получаемого жалованья учителями остался безъ измѣненія, что и въ прошломъ 1875 году, именно, высшій — 250 р., низшій — 60 р., Въ образцовыхъ школахъ размѣръ содержанія доходитъ до 856 р. (ж) за 1877 годъ.

Всѣхъ школъ въ Орловской губерніи за 1877 годъ состояло 410; въ нихъ учителей 494, учительницъ 62, учащихся мальчиковъ 19671, дѣвочекъ 1725; по числу ревизскихъ душъ 635463 приходится одна школа на 1550 человекъ и одинъ учащійся на 29 человекъ; сравнительно съ прошлымъ 1876 годомъ учащихся уменьшилось на 1478 человекъ.

По числу школъ, уѣзды идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій	89	Брянскій	26
Малоархангельскій	40	Кромской	21
Елецкій	46	Мценскій	18
Орловскій	45	Сѣвскій	18
Дмитровскій	36	Болховской	16
Трубчевскій	30	Карачевскій	15

Противъ прошлаго года увеличилось число училищъ по уѣздамъ: Ливенскому 2, Орловскому 3, Дмитровскому 2, Трубчевскому и Карачевскому 1.

Уме
15. Мце
уѣздахъ
На
вано был
По уѣзда
Орловско
Мценском
Болховск
Карачевс
Брянском
Трубчевс
Сѣвскому
Дмитровс
Кромском
Малоарха
Ливенско
Елецкому
А
ваніе: зем
44 коп.,
330 р.
1886 р.
средствъ
2731 р.
Размѣръ
нія, что
въ образ
300 руб
Всѣ

Уменьшилось по уѣздамъ: Малоархангельскому 1, Брянскому 15, Мценскому 5, Болховскому 7, Кромскому 2, въ остальныхъ уѣздахъ Елецкомъ и Сѣвскомъ число школъ осталось тоже самое.

На содержаніе школъ по смѣтамъ на 1877 годъ ассигновано было.

По уѣздамъ:	Уѣздными земствами.	Сельскими обществами.	Городскими обществами.
Орловскому	4230 р.	6714 р. 80 к.	—
Мценскому	2820 "	1800 "	—
Болховскому	2000 "	473 "	2593 р.
Карачевскому	3000 "	820 "	—
Брянскому	4600 "	1560 "	—
Трубчевскому	4300 "	6821 "	56 "
Сѣвскому	10000 "	960 "	—
Дмитровскому	4000 "	1900 "	955 "
Кромскому	5500 "	1832 "	—
Малоархангельскому	3200 "	7216 "	28 "
Ливенскому	9040 "	14963 "	—
Елецкому	8000 "	3000 "	—

А всего въ 1877 году ассигновано на народное образованіе: земствами 60690 р., сельскими обществами 48060 руб. 44 коп., городскими обществами 3548 руб., частными лицами 330 р. и кромѣ того, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 1886 р. Сравнительно съ прошлымъ годомъ число денежныхъ средствъ на содержаніе училищъ уменьшилось отъ земства на 2731 р. и отъ сельскихъ обществъ на 2507 руб. 19 1/2 коп. Размѣръ получаемого жалованья учителями остался безъ измѣненія, что и въ прошломъ году, высшій — 250 р., низшій — 60 р., въ образцовыхъ же школахъ размѣръ содержанія доходитъ до 300 руб.

з) за 1878 годъ. Всѣхъ школъ въ губерніи въ 1878 году находилось 423,

исключая училищъ по Карачевскому уѣзду за предоставленіемъ уѣздною управою свидѣній; въ нихъ учителей 459, учительницъ 66, учащихся — мальчиковъ 20779, дѣвочекъ 1958, по числу ревизскихъ душъ въ губерніи 694392, за исключеніемъ Карачевского уѣзда, приходится одна школа на 1405 человѣкъ и годня учащійся за 26 человѣкъ.

По числу школъ, уѣзды идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій 88	Трубчевскій 31
Малоархангельскій 94	Кромской 21
Елецкій 51	Мценскій 20
Орловскій 46	Сѣвскій 20
Брянскій 39	Болховской 15
Дмитровскій 38	

На содержаніе школъ по сѣтамъ на 1878 годъ ассигновано было:

Уѣздными земствами 4000 р.	Сельскими обществами 778 р. 30 к.
Орловскому 2820 "	Мценскому 1800 "
Болховскому 2000 "	Брянскому 4600 "
Трубчевскому 6500 "	Сѣвскому 10000 "
Дмитровскому 4206 "	Кромскому 4730 "
Малоархангельскому 3200 "	Ливенскому 8800 "
Елецкому 9000 "	

А всего въ 1878 году ассигновано на народное образованіе, за исключеніемъ Карачевского уѣзда: земствомъ 59850 руб., сельскими обществами 52921 р. 29 к., городскими обществами 860 р. и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 2491 р. 36 к.;

итого 11
число уч
менѣе на
ніе учил
болѣе на
телямъ ос
— 360 р
содержані
Всѣ
439; въ
мальчико
630844
учащійся
учащихся
По
Ливенскій
Малоарха
Елецкій
Орловскій
Брянскій
Дмитровс
Пр
уѣздамъ:
Уменьшил
тровскому
На
вано было
По уѣзда
Орловском
Мценском

итого 116122 руб. 65 коп. Сравнительно съ прошлымъ годомъ число училищъ болѣе на 28, учащихся тоже на 1806, учителей менѣе на 14, учительницъ болѣе на 8, и средствъ на содержаніе училищъ отъ земствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ болѣе на 4822 р. 85 к. Размѣръ получаемого жалованья учителями остался безъ измѣненія, что и въ прошлыхъ годахъ, высшій — 360 р., низшій 60 р., въ образцовыхъ же школахъ размѣръ содержанія доходитъ до 300 р. и за 1879 годъ.

Всѣхъ школъ въ губерніи въ настоящемъ году состоитъ 439; въ нихъ учителей 526, учительницъ 97, учащихся — мальчиковъ 21273, дѣвочекъ 2050; по числу ревизскихъ душъ 630844 приходится одна школа на 1437 человекъ и одинъ учащійся на 27 человекъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ учащихся увеличилось на 586 человекъ.

По числу школъ, уѣзды идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ.

Ливенскій	88	Трубчевскій	31
Малоархангельскій	57	Кромской	22
Елецкій	49	Мценскій	20
Орловскій	44	Сѣвскій	20
Брянскій	39	Болховской	17
Дмитровскій	37	Карачевскій	15

Противъ прошлаго года увеличилось число училищъ по уѣздамъ: Малоархангельскому 3, Кромскому 1 и Болховскому 2. Уменьшилось по уѣздамъ: Елецкому 2, Орловскому 2 и Дмитровскому 1.

На содержаніе школъ по сѣвтамъ на 1878 годъ ассигновано было:

	Уѣздными земствами.	Сельскими обществами.	Городскими обществами.
По уѣздамъ:			
Орловскому	5000 р.	3535 р.	
Мценскому		1800	

Болховскому	2118	309	3904 р.
Карачевскому	4600	—	—
Брянскому	6000	1560	—
Трубчевскому	6500	7804	—
Сѣвскому	10000	960	—
Дмитровскому	4200	1120	1265
Кромскому	6700	1416	—
Малоархангельскому	3200	5892	—
Ливенскому	8800	22648	—
Елецкому	11000	1875	—

А всего въ 1879 году ассигновано на народное образованіе земствами 68118 р., сельскими обществами 48919 р., городскими обществами 5169 руб. и, кромѣ того, Министерством Народнаго Просвѣщенія 2177 руб. и частными лицами 705 руб. Сравнительно съ прошлымъ годомъ число денежныхъ средствъ на содержаніе училищъ назначено отъ земства болѣе на 8268 р. и отъ сельскихъ обществъ менѣе на 4002 р. Размѣръ получаемого жалованья учителями остался безъ измѣненія, что и въ прошломъ году: высшій до 300 р., низшій 60 р.; въ образцовыхъ же школахъ размѣръ содержанія доходитъ до 300 р.

i) за 1880 годъ.

Всѣхъ школъ въ губерніи въ 1880 году находилось 456, въ нихъ учителей 479, учительницъ 113; учащихся мальчиковъ 22104, дѣвочекъ 2260; по числу ревизскихъ душъ въ губерніи 623899 приходится одна школа на 1358 человекъ и одинъ учащійся на 26 человекъ.

По числу школъ, уѣзды идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій	88	Трубчевскій	30
Елецкій	58	Кромской	25
Малоархангельскій	57	Болховской	21
Орловскій	46	Мценскій	20
Брянскій	39	Сѣвскій	19
Дмитровскій	37	Карачевскій	26

На с
вано было:
По уѣздам
Орловскому
Мценскому.
Болховском
Карачевско
Брянскому.
Трубчевско
Сѣвскому.
Дмитровско
Кромскому.
Малоархан
Ливенскому
Елецкому.

А все
зованіе: зе
городскими
свѣщенія 1

Сравни
на 17. уч
тельницъ 6
земства 60.
16521 р.,
мѣръ полу

что и въ
Всѣхъ
480, учите
чекъ 3950
одна шко

На содержаніе школъ по смѣтамъ на 1880 годъ ассигновано было:

По уѣздамъ:	Уѣздными земствами.	Сельскими обществами	Городскими обществами.
Орловскому	5000 р.	4006 р.	—
Мценскому	2820 "	1800 "	—
Болховскому	3768 "	289 "	4940 р.
Карачевскому	7500 "	330 "	—
Брянскому	6000 "	1560 "	—
Трубчевскому	6000 "	6870 "	686 "
Сѣвскому	10000 "	960 "	—
Дмитровскому	4200 "	1120 "	1265 "
Кромскому	5980 "	1571 "	—
Малоархангельскому	3200 "	9202 "	—
Ливенскому	8800 "	19700 "	—
Елецкому	11000 "	2719 "	—

А всего въ 1880 году ассигновано было на народное образованіе: земствомъ 74367 р., сельскими обществами 32398 р., городскими обществами 6891 р., Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 1467 р. и частными лицами 1065 р.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ число училищъ болѣе на 17, учащихся тоже на 1041, учителей менѣе на 47, учительницъ болѣе на 16, и средствъ на содержаніе училищъ отъ земства болѣе на 6149 р., отъ сельскихъ обществъ менѣе на 16521 р., отъ городскихъ обществъ болѣе на 1722 р. Размѣръ получаемого жалованья учителями остался безъ измѣненія, что и въ прошломъ году: высшій 360 р. и низшій 60 р.

— (к) за 1881 годъ.

Всѣхъ школъ въ губерніи состоитъ 464; въ нихъ учителей 480, учительницъ 141, учащихся—мальчиковъ 23875 и дѣвочекъ 3950; по числу ревизскихъ душъ 625601 приходится одна школа на 1348 человекъ и одинъ учащійся на 26 чело-

3904 р.

1265 "

образованіе

р., город-

стерствомъ

705 руб.

едствъ на

268 р. и

лучаемаго

прошломъ

же шко-

456,

мальчиковъ

губерніи

и одинъ

порядкѣ:

30

25

21

20

19

26

вѣкъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ учащихся болѣе: мальчиковъ 1771 и дѣвочекъ на 1690.

По числу школь, уѣзды идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій 90	Трубчевскій 30
Малоархангельскій 57	Кромской 28
Елецкій 51	Болховской 24
Орловскій 47	Карачевскій 21
Брянскій 40	Мценскій 19
Дмитровскій 38	Сѣвскій 19

Противъ прошлаго года увеличено число училищъ по уѣздамъ: Ливенскому 2, Орловскому 1, Брянскому 1, Дмитровскому 1, Кромскому 3, Болховскому 3, Карачевскому 5.

На содержаніе школь по сѣтамъ на 1881 годъ ассигновано было:

Сравнительно съ прошлымъ годомъ	Уѣздными земствами	Сельскими обществами	Городскими обществами
По уѣздамъ:			
Орловскому	5000 р. — к.	4300 р. — к.	2890 р.
Мценскому	2820 " — "	1880 " — "	—
Болховскому	4869 " 12 "	389 " — "	3948 р.
Карачевскому	6000 " — "	—	—
Брянскому	6000 " — "	1740 " — "	—
Трубчевскому	6500 " — "	7150 " — "	686 " — "
Сѣвскому	10000 " — "	960 " — "	—
Дмитровскому	400 " — "	950 " — "	1050 " — "
Кромскому	6970 " — "	2017 " 9 "	—
Малоархангельскому	3200 " — "	7886 " 79 "	—
Ливенскому	8800 " — "	18300 " — "	—
Елецкому	12000 " — "	2157 " — "	— 30

Всего въ 1881 году ассигновано на народное образованіе: земствами 76159 р. 12 к.; сельскими обществами 47649 р. 88 к.; городскими обществами 8754 р., и, кромѣ того, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 2482 р. 80 к. и частными

Дмитровскій 37 Карачевскій 26

лицами 19
ныхъ сред
на 1892
сляхъ обш
Просвѣщен
до 330 р.
Всѣх
нихъ учит
24128, д
630757
учащійся
По
Ливенскій
Малоархан
Елецкій . .
Орловскій.
Брянскій.
Дмитровск
На
вано было
По уѣзда
Орловском
Мценскому
Болховско
Карачевск
Брянскому
Трубчевск
Сѣвскому.
Дмитровск
Кромскому

лицами 1940 р. Сравнительно съ прошедшѣмъ годомъ число денежных средствъ на содержаніе училищъ отъ земства увеличилось на 1892 р., отъ сельскихъ обществъ на 15251 р., отъ городскихъ обществъ на 1683 р. и отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1015 р. Размѣръ жалованья учителей отъ 120 р. до 330 р. въ годъ.

а) за 1882 годъ.
 Всѣхъ школъ было въ губерніи въ 1882 году 475; въ нихъ учителей 456, учительницъ 150; учащихся — мальчиковъ 24128, дѣвочекъ 2521; по числу ревизскихъ душъ въ губерніи 630757 приходится одна школа на 1328 человекъ и одинъ учащійся на 24 человека.

По числу школъ уѣзды идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ливенскій	94	Трубчевскій	32
Малоярхангельскій	56	Кромской	32
Елецкій	51	Карачевскій	32
Орловскій	48	Мценскій	21
Брянскій	41	Болховской	21
Дмитровскій	39	Сѣвскій	18

На содержаніе школъ по сѣбтамъ на 1882 годъ ассигновано было.

	Уѣздными земствами.	Сельскими обществами.	Городскими обществами.
По уѣздамъ:			
Орловскому	7001 р. 60 к.	4675 р. — к.	—
Мценскому	3500 " — "	1800 " — "	—
Болховскому	3286 " 84 "	992 " 50 "	4362 р.
Карачевскому	6000 " — "	— " — "	—
Брянскому	7000 " — "	1800 " — "	—
Трубчевскому	6500 " — "	6623 " — "	—
Сѣвскому	10000 " — "	960 " — "	—
Дмитровскому	4000 " — "	950 " — "	1170 "
Кромскому	7798 " — "	2398 " 79 "	—

Малоархангельскому	5000 „ — „	7621 „ 34 „	— „ — „
Ливенскому	8800 „ — „	15500 „ — „	3500 „ — „
Елецкому	12800 „ — „	2648 „ — „	— „ — „

А всего въ 1882 году ассигновано было на народное образование: земствомъ 81686 р. 44 к., сельскими обществами 45968 р. 64 к., городскими обществами 9032 р., Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 2246 р. и частными лицами 1363 р., а всего 140296 р. 8 к.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ число училищъ болѣе на 11, учащихся менѣе на 1176, учителей и учительницъ менѣе на 15, и денежныхъ средствъ ассигновано на содержаніе училищъ отъ земства болѣе на 5527 р. 32 к., отъ сельскихъ обществъ менѣе на 1681 р. 24 к., отъ городскихъ обществъ болѣе на 458 р.

Размѣръ получаемого учителями жалованья отъ 120 до 300 руб.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о колич. земск. расходовъ на образов. народ. за 1866—1882 г. съ указаніемъ источн. этихъ расходовъ.

Суммы сель-	Суммы Мини-	Пожертво-
-------------	-------------	-----------

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о колич. земск. расходовъ на об. азов. народ. за 1866—1882 г. съ указаніемъ источн. этихъ расходовъ.

Обозначеніе лѣтъ.	Суммы земства.		Суммы сельскихъ обществъ.		Суммы министерства на роднаго про-свѣщенія.		Суммы жертвованія част-ныхъ лицъ.		Всего.
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
1866 годъ	21100	—	28775	10	—	—	440	50315	10
1867 "	26364	32	24098	55 1/2	—	—	1195	51657	87 1/2
1868 "	27381	—	35556	46	—	—	1640	64577	46
1869 "	39967	17	34291	74 1/4	—	—	935	74193	91 1/4
1870 "	60660	—	43318	—	4567	—	—	112978	—
1871 "	63421	—	49822	63 1/2	4616	—	—	119884	63 1/2
1872 "	60690	—	48060	44	3548	—	330	114514	44
1873 "	59850	—	52921	29	860	—	—	116122	65
1874 "	68118	—	48919	—	5169	—	705	125088	—
1875 "	74267	—	32398	—	6891	—	1065	116088	—
1876 "	76159	12	47649	88	8574	80	1940	136805	80
1877 "	81686	44	45968	64	9032	—	1363	140296	8

Свѣдѣній не имѣется.

Разныя извѣстія.

Чудесное спасеніе. Во время проѣзда по желѣзной дорогѣ, рассказываетъ одинъ Свяш. Пенз. епархіи, мнѣ пришлось случайно встрѣтиться и познакомиться съ одной благородной и образованной дамой. Узнавши, что я ѣду въ Пензу, она сообщаетъ мнѣ, что и она туда же ѣдетъ, чтобы поклониться мощамъ святаго Иннокентія Пензенскаго и излить предъ нимъ благодарныя молитвы за свое чудесное спасеніе. Такъ какъ я и самъ глубоко почитаю этого святаго и вѣрую въ его чудодѣйственную силу, то, понятно, я весьма заинтересовался встрѣчей съ такой особой. Дама эта — жена дворянина рязанской губерніи, саложковского уѣзда села Пугатина, Евдокія Григорьевна Климова. Я спросилъ ее рассказать мнѣ, какое чудесное дѣйствіе она видѣла надъ собою отъ святаго Иннокентія. Она рассказала мнѣ слѣдующее. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года съ 6 на 7 число, я, говорила она, съ своимъ сыномъ Григоріемъ Климовымъ, воспитанникомъ Пензенской гимназіи IV класса, и братомъ „помѣщикомъ“ Рязанской губерніи села Пугатина же, отправилась на пароходѣ „Внушчатъ“ по рѣкѣ Окѣ на Рязань, а „оттуда по желѣзной дорогѣ“ думала ѣхать въ Пензу для „представленія сына своего въ гимназію“. Въ 12 часовъ ночи „произошелъ пожаръ на означенномъ пароходѣ; сначала загорѣлся дрова. Дымъ началъ быстро распространяться по пароходу, и душилъ всѣхъ, находившихся на немъ и въ каютахъ и на палубѣ. Задыхаясь отъ дыма, я проснулась и скоро поняла, что на пароходѣ пожаръ. Какъ и въ чемъ только спала, я бросилась въ мужскую половину будить сына и брата, зная, гдѣ они спали. Очнувшись всѣ выбѣжали на палубу, чтобы оттуда спастись. Дымъ душилъ насъ и сѣбѣ, пароходъ стоялъ среди рѣки далеко отъ берега, и не было никакой надежды на спасеніе. Брату пришла мысль отвязать висящую подъ кормой пароходную лодку и спустить ее въ воду. Слыша привести эту

мысль въ
ножмъ.
трое съ п
понесло ее
тотчасъ, о
сился въ
съ сыномъ
подошла
желѣзную
Одна нога
водой; ру
на меня
цѣпи, что
цѣпи, уж
держаться
времени,
читать уг
къ нему
вительство
исходимо
еще жив
признавая
Божій,
васъ“, —
перестав
—сгорѣл
что плава
житься, а
какое то
жду бра
Впоследствии
торвалъ

мысль въ исполненіе, онъ перерѣзалъ веревку случившимся у него
ножемъ. Лодка упала въ воду, въ нее успѣли броситься двое или
трое съ палубы. Но какъ въ лодкѣ не оказалось весель, то и
понесло ее внизъ по теченію рѣки. Братъ, не тратя времени,
тотчасъ, снявъ съ себя все верхнее платье въ одномъ бѣльѣ бро-
сился въ воду, рѣшившись догнать утывающую лодку. Я же сама
съ сыномъ оставалась на пароходѣ. Но — задыхаясь отъ дыма,
подошла къ кормовой части парохода и замѣтивъ здѣсь висѣвшую
железную цѣпь, рѣшилась по ней спуститься внизъ отъ дыма.
Одна нога моя оперлась на что-то твердое, а другая висѣла надъ
водой; руки мои, сжимая цѣпь, какъ говорится, замерли; сверху
на меня давили еще другіе пассажиры, тоже спускающіеся по этой
цѣпи, чтобы не задохнуться отъ дыма. Какъ я не оторвалась отъ
цѣпи, ужъ не понимаю; предавшись волѣ Божіей, я продолжала
держаться въ такомъ тяжеломъ, всяческомъ положеніи до получаса
времени, ожидая себѣ спасенія только свыше. Издавна я привыкла
читать угодника Божія Иннокентія Пензенскаго, часто прибѣгала
къ нему съ молитвою и всегда испытывала на себѣ его покро-
вительство. Такъ и здѣсь въ эти ужасныя роковыя минуты, когда,
повидимому, не представлялось никакой надежды на спасеніе, я
еще живѣе и пламеннѣе обратилась съ мольбою къ этому угоднику,
призывая и моля его о спасеніи себя и сына своего: „Угодниче
Божій, Иннокентіе! Яви намъ свою чудесную помощь и спаси
насъ“, — таково было мое молитвенное обращеніе, которое я не
переставала произносить въ виду неизбежной и ужасной опасности
— сгорѣть на пароходѣ или утонуть въ глубокой рѣкѣ; потому
что плавать я не умѣла. Продолжая почти инстинктивно дер-
жаться за цѣпь, я опаранала себѣ до крови руки, и, прійдя въ
какое то забытѣе, уже не помнила, какъ очутилась на лодкѣ ме-
жду братомъ и сыномъ и многими другими, наполвившими лодку.
Впоследствии уже мнѣ рассказали, что братъ мой, догнавши лодку,
торвалъ въ ней какую-то дощечку и, осребаясь ею, подвелъ лодку

подъ самую корму парохода, который стоялъ на якорѣ, при полномъ дѣйствіи машины. Тогда многіе начали бросаться въ лодку, братъ убѣдительно просилъ и меня опуститься въ нее, но я почему-то не рѣшалась этого сдѣлать. Тогда сынъ мой, по совѣту брата, хотѣлъ спустить меня внизъ, на лодку. Но по случаю ночной, осенней темноты, стоявшаго надъ рѣвкой тумана и густаго дыма разносимаго съ парохода, не могли соразмѣрять мѣста и я упала мимо лодки въ воду. Братъ успѣлъ, однако, схватить меня, не давъ совсѣмъ погрузиться въ воду, и принялъ меня на лодку. Послѣ того и сынъ мой спустился въ лодку и многіе другіе, такъ что лодка, поднимавшая не болѣе 12-ти человѣкъ, вмѣстила въ себѣ и держала 22 человѣка, наполнившись при этомъ водою чрезъ трещины, образовавшіяся отъ лѣтнихъ жаровъ. Такимъ образомъ, явно при Божьей помощи, мы достигли берега, но здѣсь встрѣтили новое затрудненіе: берегъ оказался столь крутымъ и скалистымъ, что почти невозможно было выйти на него изъ лодки, все болѣе и болѣе наполнявшейся водою. Но вотъ мы, помагаая другъ другу и держась одинъ за другаго, выбрались наконецъ всѣ изъ лодки на неизвѣстный намъ берегъ. Тогда глазамъ нашимъ представилась ужасная и поразительная картина: дымъ на пароходѣ смѣнился пламенемъ и онъ во мракѣ почти представлялъ собою какой-то огненный островъ среди рѣвки. Мы съ ужасомъ и замираніемъ сердца видѣли какъ многіе пассажиры, все еще не успѣвшіе сойти съ парохода, бросались чрезъ этотъ пламень въ воду и — погибали. Промокшіе, какъ говорится до костей, дрожа отъ холода, полунагіе и босые, долго ходили мы по берегу, отыскивая какого-нибудь селенія. Наконецъ, услышавъ лай собакъ, встрѣвоженныхъ, вѣроятно, пожаромъ на пароходѣ, шумомъ и крикомъ погибающихъ, мы добрались, по этому сигналу, до одной деревни Исады спасскаго уѣзда, рязанской же губерніи. Здѣсь оказался знакомымъ намъ помѣщикъ, который, услышавъ о нашемъ несчастіи, прислалъ намъ все необходимое бѣлье и оде-

жду. Отт
и другіе
власть д
бря, въ
домой въ
всѣхъ ро
Раз
безуслов
спасеніе
ству свя
вляется
знакомой
женщины
— до по
нецъ — и
вѣка, я
шаяся в
свыше?

Ф
существо
секты х.
секты, в
правосла
ной церк
признал
изъ люд
который
тому нѣ
Оренб.
слѣдую

жду. Оттуда мы отправились въ село Петрусь, куда собрались и другіе спасшіеся пассажиры, куда прибыла судебнo-слѣдственная власть для снятія допроса отъ потерпѣвшихъ несчастіе, и 8 сентября, въ три часа утра, мы должны были возвратиться обратно домой въ село Путятино, изумляя своимъ чудеснымъ спасеніемъ всѣхъ родныхъ и знакомыхъ“.

Разказавши мнѣ объ этомъ событіи, сама потерпѣвшая дама безусловно и со всей вѣрой своего добраго сердца относитъ свое спасеніе единственно къ предстательству и чудесному покровительству святителя Иннокентія. И дѣйствительно, здѣсь все представляется чудеснымъ — и спускъ по желѣзной цѣпи нѣсколько не знакомой съ гимнастическими приѣмами, слабосильной и болѣзненной женщины, — и сила, съ которой она и сама такъ долго держалась — до получаса времени, и другихъ поддерживава собою, а наконецъ — и самая лодка — вмѣсто 12 человекъ, державшая 22 человека, и при этомъ съ каждой минутой болѣе и болѣе наполнявшаяся водой. Чѣмъ все это объяснить, какъ не чудесною помощію свыше? (Пензенск. епар. вѣд.)

Фанатикъ изъ людей божіихъ. Въ Оренбургской епархіи существуетъ секта людей божіихъ, одна изъ разновидностей тайной секты хлыстовъ, или; правильнѣе, *христовъ*. Послѣдователи этой секты, какъ тайной, стараются укрываться: первые сиѣшати въ православные храмы, исправно исполняютъ всѣ обряды православной церкви и подобныя мѣры употребляютъ къ тому, чтобы ихъ не признали сектантами. Но мнѣ привелось встрѣтить фанатика и изъ людей божіихъ разказываетъ одинъ Свящ. Оренб. епархіи который дѣйствовалъ противно такимъ мѣрамъ, это былъ. назадь тому нѣсколько лѣтъ — умершій, казакъ Нижне-озерной станицы Оренб. уѣзда Вайдасовъ. Я познакомился съ этою личностію при слѣдующихъ обстоятельствахъ. На страстной седмицѣ 1871-го

года, проходя въ церковь Донецкой станицы Оренб. уѣзда для отправления церковныхъ службъ, я нѣсколько разъ видѣлъ у паперти церковной какого-то нишаго; не смотря на остатки отъ зимы снѣга, онъ былъ босъ и, не стѣняясь, стоялъ на снѣгу. Нужно замѣтить, что подобное франтовство дешевымъ подвижничествомъ въ большомъ употребленіи у людей божіихъ, и я обратилъ на босаго Байдасова серьезное вниманіе. Мои подозрѣнія вполнѣ оправдались. Во время литургіи въ первый день Пасхи, Байдасовъ былъ въ церкви, купилъ нѣсколько восковыхъ свѣчей и предъ чтеніемъ евангелія началъ разставлять ихъ предъ мѣстными иконами; затѣмъ вошелъ въ алтарь, когда я уже читалъ евангеліе, и положилъ на престолъ съ лѣвой стороны штуки три свѣчей, сказавши мнѣ, что онъ это жертвуетъ на престолъ. Я приписалъ этотъ поступокъ Байдасова незнанію, какъ слѣдуетъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, взялъ свѣчи его съ престола и положилъ на стоявшій около престола подсвѣчникъ. Говорить съ Байдасовымъ мнѣ было нельзя, такъ какъ я читалъ евангеліе. Байдасовъ нѣсколько промедля, взялъ свѣчи съ подсвѣчника и снова положилъ на престолъ. Это здѣсь нужно положить, — сказалъ онъ, — вѣдь это жертвенникъ называется, а я жертвую. Чтеніе евангелія продолжалось еще, поэтому я не говоря ничего, взялъ свѣчи Байдасова и оставилъ ихъ у себя въ рукѣ. Байдасовъ отступилъ нѣсколько назадъ, затѣмъ всталъ въ царскихъ дверяхъ лицомъ къ народу, вынулъ изъ-за пазухи кусокъ хлѣба и сталъ звать къ себѣ присутствующихъ въ церкви, какъ зовутъ обыкновенно овецъ: «баръ, баръ, баръ! Вѣдь вы овцы», прибавилъ онъ. Все это Байдасовъ сдѣлалъ незамѣченный мной, такъ какъ я довольно громко и не слыша оканчивалъ чтеніе евангелія. Но стоявшій на клиросѣ дьячекъ Никольскій, увидѣвши Байдасова въ царскихъ дверяхъ, бросился къ нему, схватилъ его за протянутую имъ съ кускомъ хлѣба руку и вывелъ его на солею, а затѣмъ передалъ народу, попросивши удалить Байдасова изъ церкви. Послѣ литургіи,

естествен
Байдасов
ховьевъ
во время
не былъ
нали вл
когда е
сожалѣн
Бога за
начальст
арестова
и въ с
концѣ е
что Бай
вается
мнѣ: «
бѣда, ч
ни слов
изъ цер
силь ег
атаманъ
состояні
станичн
и отпра
куда сл
то. Спу
Оренб.
номъ го
Сл
что тѣ
въ посе
самъ б

естественно, пошли разговоры о случившемся, и я узналъ, что Байдасовъ сосланъ въ Нижне-озерную станицу откуда то съ верховьевъ р. Урала за то, что одного священника побилъ въ церкви во время совершения имъ проскомидіи. Этотъ поступокъ Байдасова не былъ ему смѣненъ какъ слѣдуетъ потому якобы, что его признали власти умопомѣшаннымъ. Я узналъ также, что Байдасовъ, когда его выводили изъ церкви послѣ его „барь, барь“, выразилъ сожалѣніе, что и меня не побилъ: Я, конечно, поблагодарилъ Бога за избавленіе меня отъ поруганія. Надѣясь, что станичное начальство, обративъ должное вниманіе на поступокъ Байдасова, арестовало его, я спокойно обходилъ съ иконами дома прихожанъ и въ свое время возвратился въ церковь служить вечерню. Въ концѣ ея, когда я вышелъ къ народу съ св. крестомъ, я вижу, что Байдасовъ въ числѣ другихъ подходитъ ко мнѣ, прикладывается ко кресту и, съ усмѣшкой поглядывая на меня, говоритъ мнѣ: „какой тѣ строгій, ужъ сейчасъ и въ ссору. Ну что за бѣда, что я на престоль положилъ свѣчи“. А про „барь барь“ ни слова. Я, сдѣлавши Байдасову приличное внушеніе, по выходѣ изъ церкви призвалъ къ себѣ станичнаго атамана, чтобы попросить его избавить меня и прихожанъ моихъ отъ Байдасова, но атаманъ, какой-то урядникъ изъ калмыковъ, оказался самъ-то въ состояніи невмѣняемости по случаю праздника. Уже старшій писарь станичнаго правленія распорядился забрать Байдасова подъ стражу и отправить его въ мѣсто его жительства. Я о случившемся донесъ, куда слѣдуетъ; было назначено слѣдствіе, но и не началось почему-то. Спустя нѣсколько лѣтъ, когда я былъ уже священникомъ Оренб. кладбищенской церкви, Байдасовъ умеръ въ Оренб. военномъ госпиталѣ, и мнѣ привелось его похоронить.

Случай, описанный мною, не рѣдкость. Мнѣ рассказывали, что тѣ же люди божіи произвели соблазнъ при освященіи церкви въ поселкѣ Переволоцкомъ Оренбургскаго уѣзда. Кромѣ этого я самъ былъ свидѣтелемъ, какъ въ г. Самарѣ тоже умопомѣшан-

мый хлысть, какой-то торговец сномъ, въ первый же день пасхи, когда въ городской Троицкой церкви причтъ и часть присутствовавшихъ въ церкви ушли совершать крестныя ходы вокругъ церкви, вошелъ въ алтарь и хотѣлъ сѣсть на престолъ. Извольте видѣть — онъ былъ самъ *Христосъ* такъ почему же ему и не быть на престолѣ. Конечно, его не допустили до такого поруганія святыни, вывели изъ церкви и вѣроятно, какъ *умопомъшаннаго*, оставили въ покоѣ. И мало ли, я думаю, на святой Руси такихъ умопомъшанныхъ, которые ждуть только свободы, чтобы ринуться на православную церковь съ цѣлю наругаться надъ ней. Гдѣ причины этому? Одно только безпристрастное изученіе секты людей божіихъ въ связи съ ея исторіею можетъ удовлетворительно рѣшить этотъ вопросъ. На сколько мнѣ извѣстна эта сакта, я о ней такого мнѣнія, что слѣдовало бы обратить на нее самое серьезное вниманіе и употребить всѣ средства къ ея уменьшенію, конечно путемъ пастырскимъ, а не полицейскимъ. Оренб. Епарх. вѣд.

Въ Общественномъ...
 (Нр...)
 материал...
 тие и тр...
 стр: Цѣ...
 Пре...
 С.-Петер...
 Петербу...
 цову) за...
 Тамъ...
 книги то...
 Въ з...
 Елагина...
 Цѣна 1...
 Взв...
 скѣ ихъ...
 марки н...
 ОБЩЕ Д...
 Цѣна на...
 поступ...
 ПРЕДС...
 Цѣна 50...
 выслают...
 Складъ и...

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

ВЪ ОБЛАСТИ ПРАКТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ.

(Нравственныя и житейскіе идеалы современнаго матеріализма. — Практическіе выводы пессимизма. — Счастье и трудъ въ жизни). И Скворцова. Спб. 1883. — 116 стр. Цѣна 50 к. съ пер. 60 коп.

Продается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга. — Выписывающіе прямо отъ автора (С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, д. № 3, Ив. Вас. Скворцову) за пересылку не прилагаютъ.

Тамъ же продаются послѣдніе экземпляры (до 200) книги того же автора:

Въ защиту блага духовенства (по поводу книги Н. Благина о блгоу духовенствѣ) И. Старова (псевдонимъ) Цѣна 1 руб. съ пер.

Взамѣнъ денегъ за ту и другую книги, при выискѣ ихъ прямо отъ автора, можно прилагать почтовыя марки на соответствующую сумму.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ ИЗДАНІЕ

„БЛАГОВѢСТЬ“

Цѣна на годъ 5 руб. сер., на полгода 3 руб. сер. Г. Харьковъ, Ивановская ул., д. Захарьева.

Поступила въ продажу замѣчательная брошюра:
ПРЕДСКАЗАНІЯ МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА

ФИЛАРЕТА.

Цѣна 50 коп. сер. съ нерес.; выписывающіе десять экземпляровъ высылаютъ 4 р. 50 к.; выписыв. сто экземпляровъ платятъ 35 р.

Складъ изданія: Г. Харьковъ, Редакція журнала „БЛАГОВѢСТЬ“

Открыта подписка на 1883 годъ

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ВОСТОКЪ“

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета „ВОСТОКЪ“ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и поэтому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ „ВОСТОКЪ“ стоитъ за возстановленіе нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р., за полгода 4 руб. 50 к., за границей 10 руб. за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „ВОСТОКА“, у Малаго Каменнаго моста въ д. Полякова.

СОДЕРЖАНІЕ

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Дополненіе къ журналамъ Дивевскаго Окружнаго училищнаго съѣзда. — II. Полученіе предъ исповѣдію. — Рѣчи въ иричастникамъ. — Нѣкоторыя свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ съ 1866 по 1882 годъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

ФОНДАРЕТЪ

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдашовъ,
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Бн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюль 15-го дня 1883 г.

ВЪСЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Августа № 15. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 12-го — 18-го мая 1883 года за № 1, о книгѣ

А. Ржаницына: „Учебникъ латинскаго языка, составленный по Остерманну“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11-го мая 1883 года за № 56, журналъ Учебнаго Комитета, № 130, по прошенію преподавателя 2-й московской прогимназии

Алексѣя Ржаницына о допущеніи составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Учебникъ латинскаго языка составленный по Остерманну для 1-го класса классическихъ гимназій и духовныхъ училищъ“ (ч. I—А. Грамматическія свѣдѣнія. В. Vocabularium; ч. II—Упражненія въ переводахъ. Москва, 1880 г.) къ употребленію въ духовныхъ училищахъ. Учебный Комитетъ полагаетъ допустить вышеназванную книгу въ библиотеки духовныхъ училищъ въ качествѣ пособія при преподаваніи латинскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о книгѣ Ржаницына правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 130, о вышеозначенной книгѣ.

Въ предисловіи къ своимъ книжкамъ авторъ довольно подробно указываетъ на сущность реформы, которая была введена Остермановымъ Vocabularium въ низшіе классы гимназій, при ознакомленіи учащихся съ элементами латинской грамматики и главными лексическими данными. Реформа эта, проводящая пріемъ въ основѣ своей противоположный господствовавшему до послѣдняго времени пріему заучиванія грамматическихъ правилъ и, уже послѣ этого, закрѣпленія ихъ въ памяти учащихся, примѣрами и упражненіями въ переводахъ, можетъ быть названа практическою по преимуществу. Методъ, рекомендуемый Остерманномъ, заключается въ томъ, что знакомится ученики съ грамматикой древняго языка не черезъ усвоеніе теоретическихъ формъ этимологій, но чрезъ заучиваніе словъ и составленіе изъ нихъ примѣ-

ровъ д
въ дост
зии и у
этотъ н
еще Ф.
вать от
онъ, не
обходим
ники за
не встр
ванія п
принад
заучива
рѣтеніе
бремя.
лейвъ с
ное мѣ
многочи
другъ с
слѣдуя
знамени
по кате
духовна
порядк
руковод
одни д
другіе
въ числ
ніями в
— 909 —
Въ
емъ по
ящее в

ровъ для упражненій, въ которыхъ эти формы являются въ достаточномъ количествѣ и необходимомъ разнообразіи и усваиваются учащимся путемъ упражненій. Приѣмъ этотъ не есть нѣчто, придуманное самимъ Остерманномъ: еще Ф. А. Вольфъ указывалъ на необходимость требовать отъ учениковъ заучиванія словъ. „Слова, говоритъ онъ, не могутъ быть усваиваемы единственно ex usu; необходимо заниматься ими и ex professo, такъ чтобы ученики заучивали и такія слова, которыя имъ при чтеніи не встрѣчаются“. Педагогическое значеніе этого заучиванія выяснено знаменитымъ Дедерлейномъ, которому принадлежитъ замѣчаніе о томъ, что всякое новое слово, заучиваемое мальчикомъ, радуется ему, какъ новое пріобрѣтеніе, а всякое новое правило составляетъ для него бремя. Прилагая этотъ афоризмъ на практикѣ, Дедерлейнъ составилъ свой Vocabularium, занявшій сразу видное мѣсто въ педагогической литературѣ и нашедшій многочисленныхъ подражателей. Они различествуютъ другъ отъ друга лишь расположеніемъ матеріала: одни, слѣдуя [началамъ, впервые приложеннымъ къ практикѣ знаменитымъ Амосомъ Каменскимъ, располагаютъ слова по категоріямъ, относящимся къ явленіямъ видимаго или духовнаго міра, другіе придерживаются при группировкѣ порядка, указаннаго грамматическою теоріею, третьи руководствуются классификаціей по алфавиту. Далѣе, одни даютъ въ руки ученикамъ однѣ лишь вокабулы, другіе прибавляютъ къ нимъ и фразеологію, третьи — и въ числѣ ихъ Остерманнъ — соединяютъ ихъ съ упражненіями въ переводахъ и съ грамматическою теоріею.

Вышеуказанный приѣмъ обученія, вызвавъ при своемъ появленіи довольно оживленную полемику, въ настоящее время завоевалъ себѣ право гражданства и врядъ

ли теперь можно найти педагога, который сталъ бы сомнѣваться въ дѣйствительной пользѣ методическаго изученія вокабуль, особенно при началѣ обученія. Но, если, съ одной стороны, польза такого изученія несомнѣнна, то, съ другой, не слѣдуетъ придавать этому изученію ту роль, которая ему не принадлежитъ, и изъ-за него пренебрегать грамматической теоріей. Не слѣдуетъ думать, что если ученикъ выучилъ нѣсколько сотенъ словъ и продѣлалъ надъ ними значительное число упражненій, то онъ и ознакомился съ грамматикою языка и ничего другаго, дальнѣйшаго дѣлать не обязанъ. Изученіе вокабуль не есть еще цѣль, а только средство къ цѣли и притомъ не единственное: рядомъ съ нимъ, точно такимъ же, равносильнымъ ему по значенію, средствомъ является грамматическая теорія, которая рано или поздно, такъ или иначе, пройдена и усвоена быть должна для того, чтобы усвоенные памятью учащихся факты не остались данными безсвязными, скоро позабываемыми, но заняли въ извѣстномъ порядкѣ надлежащее мѣсто и представили въ общемъ цѣлое, органически стройное. Это совершенно вѣрно понялъ Остерманнъ и предпослалъ сжатый очеркъ грамматики составленному имъ *Vocabularium* у. Очеркъ этотъ настолько кратокъ, что не выходитъ за предѣлы самыхъ элементарныхъ свѣдѣній, но въ то же время и настолько строенъ, что представляетъ какъ бы скелетъ организма грамматическаго. (Само собою разумѣется, что тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ элементарномъ обученіи, имѣется въ виду одна этимологія).

Изъ вышеизложеннаго ясно, что, выбравъ для своего „учебника“ книгу Остерманна, г. Ржаницынъ поступилъ съ знаніемъ дѣла и педагогическимъ тактомъ. Же-

лая при
I класса
новъ, сл
женіи ма
Измѣнен
живаются
въ требо
ого Про
нашелъ
послѣдую
большую
нынѣ ор
и т. д.)
разстано

Пр
нестъ пр
училища
манна, У
стить кн
какъ пос
От
объявлен
Москвѣ
га: „Чи
щеннѣйш
Государя
держца
мажномъ

*) В
тербургѣ

лая приспособить свою книгу потребностямъ учебниковъ I класса гимназій, онъ, слѣдуя указаніямъ учебныхъ плановъ, сдѣлать нѣсколько измѣненій, частию въ расположеніи матеріала, частию въ практическихъ упражненіяхъ. Измѣненія эти не могутъ не быть одобрены и обнаруживаютъ въ составителѣ педагога, практика, знакомаго съ требованіями нашей школы.

Просматривая книжки г. Ржавицына, Комитетъ не нашелъ особенно рѣзкихъ промаховъ и ошибокъ. Для послѣдующихъ же изданій можно рекомендовать ему съ большею послѣдовательностію провести общепринятую нынѣ орфографію (такъ, авторъ пишетъ *sepa, seipm, jois* и т. д.) и обратить вниманіе на болѣе послѣдовательную разстановку знаковъ долготы и краткости.

Принимая во вниманіе пользу, которую можетъ принести преподавателямъ латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ знакомство съ методическими приѣмами Остерманна, Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ допустить книжки г. Ржавицына въ училищныя библіотеки, какъ пособіе для преподавателей латинскаго языка.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объявленіе.— Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ *) поступила въ продажу книга: „Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось священнѣйшее коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссійскаго“. Москва 1883 г. Цѣна въ бумажномъ переплетѣ 20 коп.

*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода.

И з в ѣ с т і я.

— Преосвященный Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій 4-го сего Юля выѣхалъ изъ г. Орла для обзрѣнія церквей въ г.г. Ельцѣ и Ливнахъ съ ихъ уѣздами.

— Низведенный во причетника Священникъ *Иоаннъ Спасскій* опредѣленъ на Священническое мѣсто въ село Разсылное, Кромскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Семинаріи *Егоръ Семовъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Горне-Николаевской, г. Брянска, церкви и посвященъ въ стихарь.

— Воспитанникъ Семинаріи *Николай Горданскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Ливенской градской Воскресенской церкви.

— Орловскаго Введенскаго женскаго Монастыря монахиня *Евдокія Добродѣва*, находящаяся при смерти, пострижена въ монашество, съ нареченіемъ ей имени *Евлампіи*.

— Умерли: Сверхштатный псаломщикъ, запрещенный діаконъ, села Краснаго, Трубчевскаго уѣзда, *Иоаннъ Михайловскій* и причетникъ села Сѣннаго, Сѣвскаго уѣзда, *Гаврииль Богословскій*.

— На мѣсто Богословскаго опредѣленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика того же села Сѣннаго сверхштатный причетникъ *Николай Покровский*.

— Умеръ Карачевскаго Николаевскаго Одрина Монастыря іеромонахъ *Иларіонъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О посвѣщеніи Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, Орловскаго Александринскаго Института благородныхъ дѣвиць. Свѣтскія учебныя заведенія г. Орла всегда пользовались благосклоннымъ вниманіемъ Орловскихъ Архипастырей. Они посѣщали ихъ во время уроковъ и экзаменовъ и служили въ ихъ домовыхъ храмахъ въ храмовые праздники. Не менышаго вниманія удостоивался и Орловскій Александринскій Институтъ благородныхъ дѣвиць. Извѣстно, что Преосвященный Макарій бывалъ и служилъ въ немъ нерѣдко; только тѣлесныя немощи его преемника, Преосвященнаго Ювеналія, лишали нашу учащуюся молодежь возможности видѣть среди себя Архипастыря въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ. Но прибытіе въ Орелъ Преосвященнѣйшаго Сумеона воскресило времена минувшія и возбудило въ юныхъ сердцахъ учащихся искреннее желаніе скорѣе видѣть новаго Архипастыря, слышать отъ него слово назиданія и утѣшаться возможностью совершать благолѣпіе архіерейскаго служенія. Разспросамъ о томъ, когда прѣбдетъ новый Владыка въ Институтъ, будетъ ли онъ на экзаменахъ, будетъ ли служить въ институтскомъ храмѣ, не было конца. Успокоить дѣтское нетерпѣніе можно было только тѣмъ, что Владыка неоднократно выражалъ представлявшимся ему отъ учебныхъ заведеній лицамъ свое желаніе въ непродолжительномъ времени ознакомиться лично со всѣми свѣтскими и духовными учебными заведеніями и въ частности съ Институтомъ. Но сложность

и многочисленность накопившихся дѣлъ по епархіальному управленію препятствовали Преосвященнѣйшему Сумскому вскорѣ по прїѣздѣ его въ Орель осуществить свое намѣреніе. Такъ прошло около половины В. поста. Наконецъ, на 5-ой недѣлѣ стало извѣстно, что 7-го Апрѣля Владыка посетитъ женское епархіальное Училище, Институтъ благородныхъ дѣвицъ и Орловскую женскую Гимназію. Въ Институтѣ приготовились, чтобы встрѣтить новаго Архипастыря съ подобающею честью. Въ означенный день, во время третьяго урока, около половины двѣнадцатаго, приблизилась карета Владыки къ подъѣзду Института. Начальствующія лица, встрѣтивъ высокаго Гостя, пригласили его въ комнаты Начальницы, чтобы дать время всемъ воспитанницамъ и преподавателямъ собраться въ церковь. Пока все собиравалось и устанавливались въ обычномъ порядкѣ, все свѣчи въ церкви были зажжены; мѣстный настоятель и приглашенный диаконъ облачились и вышли къ дверямъ храма: первый съ св. крестомъ на блюдѣ, а второй — съ кадильницею; по сторонамъ ихъ — двѣ воспитанницы старшаго класса съ возженными свѣчами въ выносныхъ подсвѣчникахъ. Сопровождаемый начальствующими лицами, Владыка, подошедши къ дверямъ храма, приложился къ поднесенному кресту и, осѣнивъ имъ присутствующихъ, прошелъ черезъ отверстія царскія двери въ алтарь, гдѣ, сълавъ земной поклонъ предъ престоломъ, приложился къ развернутому антиминеу и простоялъ все время, пока на клиросѣ хоръ воспитанницъ весьма стройно пѣлъ: „Достойно есть“ входное; затѣмъ была произнесена краткая сугубая ектенія; отпущекъ сдѣлать самъ Владыка съ провозглашеніемъ многолѣтія, стоя на амвонѣ съ св. крестомъ въ рукахъ. Отдавъ крестъ настоятелю церкви,

Владыка
житья
троицар
инстит
всѣхъ
да эти
съ ам
скольк
искрен
денія,
со всѣ
многоч
свое н
не мно
новъ;
шлось
употре
наград
предме
лѣ ва
янія и
образом
го дол
будетъ
меновъ
познак
Постар
бы вмѣ
ное вре
пѣть п

1)

существо

Владыка обратился къ храмовой иконостасу, чтобы и приложиться къ ней; воспитанницы, сообразно сему, пропѣли тропарь Св. Праведной Анны, имени которой посвященъ институтскій храмъ. Наконецъ Владыка, благословивъ всѣхъ вообще, на что ему отвѣтили пѣніемъ: «исъ полъла эти, деспота, и опершись на свой посохъ, сказалъ съ амвона импровизированную рѣчь, въ которой, насколько не измѣняетъ намъ память, выразилъ, что ему искренно желалось поскорѣе обозрѣть всѣ учебныя заведенія, а равно навѣстить и сей св. храмъ, познакомиться со всѣми учащимися и помолиться вмѣстѣ съ ними; но многочисленность дѣлъ препятствовала ему исполнить свое намѣреніе до сихъ поръ. Вотъ, сказалъ Владыка, не много осталось учебнаго времени до вашихъ экзаменовъ; постарайтесь восполнить всѣ пробѣлы, какіе пришлось кому, сдѣлать по тѣмъ или другимъ причинамъ; употребите всѣ усилія, чтобы труды учебнаго года вознаградились въ полнѣ. Но кромѣ экзаменовъ по учебнымъ предметамъ, вамъ предстоитъ еще другіе экзамены, болѣе важные, подъ которыми разумются таинства покаянія и причащенія; едва ли не менѣе заботливости, старанія и осмотрительности требуется, чтобы надлежащимъ образомъ приготовиться къ исполненію сего христіанскаго долга. Смотря потому, какъ вы исполните сей долгъ, будетъ зависеть успѣхъ и послѣдующихъ затѣмъ экзаменовъ, на которыхъ постараюсь быть у васъ, чтобы познакомиться съ вашими успѣхами по Закону Божию. Постараюсь и послужить у васъ въ семъ св. храмѣ, чтобы вмѣстѣ помолиться, для чего изберемъ болѣе удобное время; мнѣ весьма будетъ приятно, если вы будете пѣть при моемъ служеніи здѣсь»¹⁾ 4) Заключивъ свою

¹⁾ Не ручаемся за подлинность словъ Владыки, но передаемъ существенныя мысли его импровизаціи.

рѣчь пожеланіемъ учащимся хорошихъ успѣховъ въ наукахъ и всѣмъ присутствующимъ — всѣхъ благъ и милостей Года, Владыка снова благословилъ всѣхъ вообще, на что ему отвѣтили также пѣніемъ: «Исѣ поллазети, деспота». Потомъ, начиная съ младшихъ, подходили по очереди къ Пресвященному въ воспитанницы, чтобы принять благословеніе каждой отдѣльно; а навклиросѣ во все это время пѣли: «Спаси, Господи, люди Твоя», «Милосердія двери». Не имамы инныя помощи и т. п. Подошли къ благословенію также Начальница, преподаватели и все служащіе въ Институтѣ; при чемъ представленъ былъ и церковный староста, А. А. Булаткинъ, какъ украстель храма. Окинувъ общимъ взоромъ весь храмъ и помолившись, Владыка въ сопровожденіи Начальницы, Члена по хозяйственной части, Инспектора классовъ и Законоучителя подробно осмотрѣлъ находящіяся подлѣ церкви дортуары, и затѣмъ — классы, приемный и рекреціонный залы, библіотеку, физическій кабинетъ, посѣтилъ столовую, гдѣ въ это время завтракали воспитанницы, лазаретъ, въ которомъ больныя удостоились слышать отъ Архипастыря слово утѣшенія и помѣщеніе Начальницы. Здѣсь предложенъ былъ Высокому Посѣтителю чай, а воспитанницы, по окончаніи завтрака, собрались въ смежную комнату, чтобы доставить удовольствіе своимъ пѣніемъ разныхъ церковныхъ пѣсней. По желанію Владыки, пропѣты были: Херувимская пѣснь № 7 Бертнянскаго и одинъ изъ канцертовъ. Удостоивъ милостивой похвалы воспитанницъ, тотчасъ Высокій Гость отправился въ Николаевскую Орловскую женскую Гимназію, на уроки.

Это первое посѣщеніе новаго Архипастыря произвело на всѣхъ самое отрадное впечатлѣніе. Всѣ видѣ-

ли и
каторъ
тителя
знаком
кля зам
приков
но обр
инстит
Божію
— ит С
въ то
— (002)
институ
стоятель
ющаго с
Архипас
говѣнія
были воз
получать
въ моли
шеніе.
Орелъ, в
ностію еи
ствягъ
оставиль
стырским
что, и оз
убѣжденіе
истинахъ
стія и въ
Святый, к
покровите
лицы, Св
общей М
Государн

ли и чувствовали простоту и сердечность (въ обращеніи, которыя выражались въ каждомъ словѣ и движеніи Святителя; а также его вниманіе ко всему, основательное знакомство съ бытомъ и потребностями учащихъ, мѣткія замѣчанія о тѣхъ или другихъ предметахъ невольно приковывали общее вниманіе. Воспитаницъ же особенно обрадовало то, что Владыка обѣщался служить въ институтскомъ храмѣ и быть на экзаменахъ по Закону Божію²).

Считаемъ уместнымъ упомянуть здѣсь о посѣщеніи въ тотъ же день Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ и Никитомъ²). На случай посѣщенія Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ институтскаго храма была приготовлена, но, по независящимъ обстоятельствамъ, не была къ сожалѣнію произнесена рѣчь содержащаго содержанія: „Преосвященнѣйшій Владыко, Милости вѣйшій Архипастырь! Съ чувствами сердечной радости и глубокаго благоговѣнія срътаемъ Тебя въ семъ св. храмѣ. Уже давно мы лишены были возможности лицезрѣть въ своей средѣ Святителя Орловскаго, получать его архипастырское благословеніе и утѣшаться общеніемъ въ молитвахъ. Но нынѣ въ Твоемъ лицѣ обрѣтаемъ сугубое утѣшеніе. Ибо не прошло еще мѣсяца послѣ прибытія Твоего въ Орелъ, какъ Ты, обременяемый многочисленностію дѣлъ и сложностію епархіальнаго управленія, удостоиваешь насъ Своимъ милостивымъ посѣщеніемъ. Оно даетъ намъ упованіе, что и впредь не оставимъ Ты насъ Своимъ благосклоннымъ вниманіемъ, архипастырскимъ руководствомъ и участіемъ въ молитвахъ. Надѣемся, что, ознакомившись съ нами, Ты вынесешь отсюда то отрадное убѣжденіе, что юныя дѣтеныши наши воспитываются здѣсь въ истинныхъ вѣры православной, въ правилахъ христіанскаго благочестія и въ преданности Престолу и отечеству. — Вниди, Владыко Святій, и виждь вертоградъ, который находится подъ небеснымъ покровительствомъ матери Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, Св. Пр. Анны, и подъ милостивѣйшимъ покровительствомъ общей Матери нашего необъятнаго отечества, Благочестивѣйшія Государыни, Императрицы Маріи Θεодоровны!

колаевской Орловской женской Гимназии. Оставался только одинъ часъ до окончания уроковъ, когда изъ Института Владыка прибылъ въ Гимназію. При входѣ встрѣченный Начальницею и двумя законоучителями, онъ прошелъ прямо въ IV классъ на урокъ Закона Божія. Очередная воспитанница прочла обычную молитву; Владыка благословилъ всѣхъ и спросилъ: о чемъ готовили сегодня урокъ; отвѣчали: изъученія богослуженій о литургіи вѣрныхъ. И затѣмъ, стоя, самъ началъ предлагать вопросы первой, попавшейся на глаза воспитанницѣ. Она, какъ обыкновенно бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, сначала нѣсколько смутилась; но потомъ, ободренная простотою обращенія и удобопонятностью предлагавшихся вопросовъ, стала отвѣчать болѣе смѣло, толково и сознательно. Такимъ же образомъ спрошены были еще двѣ воспитанницы; и онѣ дали настолько удовлетворительные отвѣты, что удостоились милостиваго одобренія. Пробывъ въ IV классѣ минутъ около 25-ти и пожелавъ учащимся хорошихъ успѣховъ, Владыка приказалъ продолжать урокъ; а самъ, въ сопровожденіи Начальницы, отправился въ первый классъ на урокъ Закона Божія къ другому законоучителю; и тамъ предлагалъ маленькимъ дѣтямъ вопросы по священной исторіи Вѣхаго Завѣта и выслушивалъ ихъ нерѣдко наивные отвѣты; отвѣчали также удовлетворительно. Кромѣ сихъ двухъ классовъ удостоенъ былъ посѣщенія еще V классъ. Тамъ оканчивался урокъ русскаго языка. Выразивъ свое желаніе ознакомиться съ успѣхами учащихся и по другимъ предметамъ, Владыка не мало времени бесѣдовалъ съ воспитанницами V класса и съ преподавателемъ по его специальности. — Не смотря на то, что пробилъ давно звонокъ, возвѣщавшій окончаніе всѣхъ уроковъ во всѣхъ

класса
мой и
Влады
словес
ціоном
класс
онъ п
отвѣт
ную о
свое
ознако
изъ во
ря. Ос
VIII
происх
о томъ
ны по
также
Гимна
полудн
льніе.
Н
ренія
Законо
ведені
класса
первы
халь к
ѣзда
мо про
сныя д
ними т

Оставался да изъ Ин- При входѣ телями, онѣ она Божія. итву: Вла- бы готовили ослуженіи о ачалъ пред- воспитан- подобныхъ отомъ, обо- остью пред- емъло, тол- ошены бы- ько удовле- иваго одоб- 25-ти и по- ка прика- дненіи На- рокъ Зако- предлагаль торіи Вет- айные от- ромъ сихъ е V классъ. разивъ свое и по дру- бесѣдоваль ителемъ по билъ давно ь во всехъ классахъ, воспитанницы Гимнази не хотѣли уходить до- мой и просили позволенія остаться, пока не увидятъ Владыку и не получатъ отъ него архипастырское благо- словеніе Съ этою цѣлю все онѣ собрались въ рекре- ционномъ залѣ. Какъ только Владыка вышелъ изъ V класса, ему доложено было о желаніи воспитанницъ, и онѣ прошелъ въ залъ, гдѣ онѣ уставлены были въ со- отвѣтствующемъ порядкѣ. И здѣсь, выслушавъ прочтен- ную одною воспитанницею молитву, Владыка выразилъ свое пожеланіе всемъ хорошихъ успѣховъ и намѣреніе ознакомиться на экзаменахъ по Закону Божію. Каждая изъ воспитанницъ удостоилась благословенія Архипасты- ря. Особенное вниманіе обратилъ онѣ на воспитанницъ VIII класса, нынѣ оканчивающихъ. Имъ сказано было о происхожденіи и значеніи труда вообще и въ частности о томъ трудѣ, который онѣ избрали и которому намѣре- ны посвятить свои молодые силы. Владыка удостоилъ также посѣщеніемъ и пріятною бесѣдою и Начальницу Гимнази; отбылъ уже въ половинѣ четвертаго часа по полудни, произведши на всехъ самое отрадное впечат- лѣніе.

Не замедлил Владыка исполненіемъ своего намѣ- ренія и желанія--быть въ Институтѣ на экзаменахъ по Закону Божію и служить въ домовой церкви сего за- веденія. На экзаменахъ онѣ былъ въ трехъ старшихъ классахъ, три дня подрядъ: 25, 26 и 27 Апрѣля. На первый экзаменъ въ выпускномъ классѣ Владыка пріѣ- хать къ самому началу. Послѣ обычной встрѣчи у подъ- ѣзда Инспекторомъ классовъ и законоучителемъ, онѣ пря- мо прошелъ въ залъ, гдѣ ожидали его Начальница, клас- сныя дамы и все экзаменующіяся воспитанницы. Послѣд- ними тотчасъ прошѣто было трижды „Христосъ воскре-

се“ и на благословеніе Владыки: „исъ полла эти, деспота“. Затѣмъ начался самый экзаменъ; отвѣчали по билетамъ изъ церковной исторіи общей и русской и изъ катихизиса. Владыка внимательно выслушивалъ каждый отвѣтъ, послѣ котораго предлагалъ каждой воспитанницѣ по нѣскольку разнообразныхъ вопросовъ и дополнялъ ихъ съ своей стороны тѣми или другими интересными свѣдѣніями и подробностями. Такъ были спрошены 31 воспитанница; экзаменъ продолжался около 6 часовъ: начался въ 9 утра, а окончился въ 3 по полудни. Въ заключеніе воспитанницы пропѣли: „Ангель вопіяше“ и „Свѣтися, свѣтися“, удостоились похвальнаго отзыва и архипастырскаго благословенія. У Начальницы былъ предложенъ чай и завтракъ. Уѣхалъ Владыка въ 5 часовъ, выразивъ свое намѣреніе быть на экзаменѣ слѣдующаго дня и благословивъ начать до его пріѣзда. — На другой день такъ и сдѣлали: начали экзаменъ въ 8½ часовъ утра. Владыка пріѣхалъ около 10 часовъ, когда уже спрошена была почти половина экзаменующихся. И въ этотъ разъ онъ встрѣченъ былъ такъ же, какъ и вчера, и экзаменъ продолжался въ томъ же видѣ и порядкѣ. Отвѣчали воспитанницы II класса изъ катихизиса и общей церковной исторіи весьма удовлетворительно, такъ что послѣ окончанія экзамена Владыка выразилъ свое одобреніе въ самой лестной формѣ. И на слѣдующій день обѣщался быть Владыка на экзаменѣ въ III классѣ. Пріѣхалъ часовъ въ II утра, когда оставалось не спрошенныхъ человекъ около 12-ти. И этотъ экзаменъ прошелъ такъ же оживленно, въ томъ же видѣ и порядкѣ, какъ и въ первыхъ двухъ классахъ. Владыка присутствовалъ до окончанія, около двухъ часовъ, и также одобрилъ отвѣты воспитанницъ.

В
Влады
въ нед
му, сдѣ
значени
чарь С
кви. В
гій ров
часы ч
Архіере
воспита
было бо
венно п
ливость
богослу
наго бл
шему С
чатлѣнн
ывала
увидѣн
снова
снова
храма
и всеми
дующее
печатно
По
и постор
дыки ар
3) С
газеты «
и розланс

Въ бесѣдѣ у Начальницы послѣ перваго экзамена Владыка условился отслужить въ институтской церкви въ недѣлю женъ мурносицъ, 1-го Мая. Сообразно сему, сдѣланы были соответствующія распоряженія и назначены къ сослуженію: Капелланъ Протоіерей, Ключарь Собора, Благочинный и мѣстный Настоятель церкви. Въ назначенный день Владыка прибылъ къ литургии ровно въ 10 часовъ утра. Послѣ входа и облаченія, часы читала одна изъ воспитанницъ старшаго класса. Архіерейскій хоръ стоялъ на правомъ клиросѣ, а хоръ воспитанницъ — на лѣвомъ. Послѣднимъ предоставлено было больше участія въ пѣніи, чѣмъ полагается обыкновенно въ подобныхъ случаяхъ. И нужно отдать справедливость, пѣніе вышло весьма хорошо. Торжественность богослуженія, совершеннаго съ тѣмъ чувствомъ религіознаго благоговѣнія, какое свойственно Пресвященнѣйшему Сумеону, произвела на воспитанницъ сильное впечатлѣніе. Каждая особенность интересовала и привлекала ихъ вниманіе; многимъ пришлось въ первый разъ увидѣть рукоположеніе въ діакона. Во время причащенія снова представлялся Владыкѣ церковный староста, и снова удостоился похвалы и одобренія за украшеніе храма. Въ обычное время Владыкою было произнесено и всѣми присутствующими внимательно выслушано слѣдующее поученіе:³⁾ (прилагается при семъ въ отдѣльной печатной брошюрѣ).

По окончаніи литургии всѣ воспитанницы, служащія и посторонніе почитатели удостоились принять отъ Владыки архипастырское благословеніе; а воспитанницы —

³⁾ Оно, съ разрѣшенія Владыки, было напечатано въ 120 № газеты „Орловскій Вѣстникъ“, оттиснуто отдѣльными брошюрами и роздано воспитанницамъ старшихъ классовъ.

пѣвчія услышали одобрение и похвалу за свое пѣніе и получили просфору. У Начальницы предложенъ былъ чай и обѣдъ. Своею бесѣдою, простотою обращенія и вниманіемъ ко всемъ Владыка располагаетъ каждого въ свою пользу и производитъ самое отрадное впечатлѣніе. Сама собою наворачивается мысль о благодареніи Господу, что Онъ послалъ намъ архипастыря по сердцу, добраго, милостиваго, право правяща слово истины. Да будутъ дни его въ непремѣняемомъ благополучіи и да сохранится здравіе его цѣлымъ и невредимымъ на многая и многая лѣта!

Законоучитель, Свящ. А. Вознесенскій.

ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное на литургіи въ церкви св. прав. Анны, что при домѣ орловскаго александринскаго института благородныхъ дѣвицъ, 1 мая.

Возрадовахся зело, яко обрѣтохъ отъ чадъ твоихъ ходящихъ во истинѣ, яко же заповѣдь пріяхомъ отъ Отца. — Да будетъ съ вами благодать, милость, миръ отъ Бога Отца, и отъ Господа Иисуса Христа Сына Отца (2 Іоан. I. 4, 3).

Съ такими словами привѣтствія Апостола любви всего благопотребнѣе мнѣ обратиться нынѣ къ вамъ, воз-

любле
За нѣ
сл 3.)
дается
яко ж
достію
даръ,
правос
тивѣ
лості.
Христ
кой,
уже п
М
эту не
стояні
послуж
Божію
понима
вать с
ходимо
нотъ в
слова
яко бе
5.), т.
длѣ на
наго С
ля и п
В
Богъ в
а зная
XIV.

любленныя чада—дѣлатели духовнаго винограда сего. За нѣсколько лишь дней предъ симъ, я *испытно* (Лук. сл. 3.) уразумѣлъ, что среди васъ и хранится, и насаждается, воспринимается и познается истина Христова, *яко же заповѣдь пріяхомъ отъ Отца*.—Итакъ, съ радостію привѣтствую васъ, что вы храните тотъ небесный даръ, который всѣ мы пріали отъ матери нашей св. православной Церкви. Молю Господа, да ходите во истинѣ Христовой и да будетъ въ вѣкъ *благодать, милость, миръ отъ Бога Отца, и отъ Господа Иисуса Христа* со всѣми вами, наипаче же съ тѣми изъ васъ, кои, воспріявъ здѣсь доброе христіанское воспитаніе, уже приготовили себя на предстоящее поприще жизни.

Молимъ васъ воспріять божественную *благодать*,—эту невидимую силу Божію, безъ которой вы не въ состояніи будете исполнить своего священнаго призванія—послужить къ пользѣ и утѣшенію ближнихъ, во славу Божію. Какъ просвѣщенныя христіанки, вы чѣмъ яснѣе понимаете свои обязанности, тѣмъ полнѣе должны сознавать свою немощь, и тѣмъ искреннѣе чувствовать необходимость небесной помощи—Божіей благодати. Въ полнотѣ вѣрующаго сердца чаще приводите себѣ на память слова Господа Иисуса Христа, который Самъ сказалъ: *яко безъ мене не можете творити ничегоже* (Іоан. XV. 5.), т. е. безъ благодати Божіей, которая пріобрѣтена для насъ отъ Бога искупительными заслугами Единороднаго Сына Его и подается намъ по вѣрѣ въ Искушителя и по мѣрѣ послѣдованія нашего ученію Его.

Вы знаете и не забудете, чего ожидаютъ отъ васъ Богъ и люди въ воздаяніе полученнаго вами воспитанія; а зная и помня это, *да не смущается сердце ваше* (Іоан. XIV. 1) о предстоящихъ вамъ трудахъ и подвигахъ въ

жизни, но со смиреніемъ *совершенно уповайте на приносимую вамъ благодать явленіемъ Иисусъ Христовымъ* (1 Петр. 1. 13.).

Съ божественною благодатию молимъ воспріять вамъ милость Господню. Какъ бы вы ни старались, при помощи Божіей, исполнить свой долгъ, сколько бы ни приносили пользы и утѣшенія ближнимъ, вы никогда не должны забывать, что благотворныя послѣдствія добраго образа вашей жизни и вашихъ дѣйствій, еще здѣсь на землѣ, единственно есть дѣло милости Божіей, ибо хотя мы несомнѣнно увѣрены, что Богъ и безконечно Благъ, и безконечно Правосуденъ, но пути Его, которыми Онъ ведетъ насъ къ вѣчному воздаянію, — за вѣру и вѣрность Ему до смерти, — непостижимы. При томъ, оцѣнивать наши добрыя дѣла — не наше дѣло: мы должны только исполнять все повелѣнное намъ, говоря въ сердцѣ своемъ, что *мы рабы, ничего не стоящіе, сдѣлали только то, что должны были сдѣлать* (Лук. XVII. 10.).

При такомъ смиренномъ взглядѣ даже на *добрыя дѣла, которыя Богъ предназначилъ вамъ исполнять, на которыя вы и созданы во Христа Иисусъ* (Ефес. II. 10.) — всякаго блага ожидайте для себя отъ одной только милости Божіей. И да осыпаетъ васъ сія неизреченная милость Божія, награждая васъ всемъ добрымъ, полезнымъ и пріятнымъ въ жизни, чтобы вы *вкусили и видѣли, яко благъ Господь* (Псал. XXXIII. 9), призвавшій насъ изъ небытія въ бытіе не для чего инаго, какъ для нашего же временнаго и вѣчнаго блага.

И миръ Божій да будетъ съ вами! Какъ бы ни была велика къ вамъ милость Божія, предстоящее вамъ поприще жизни не можетъ обойтись безъ скорбей и ли-

шеній,
сужден
и лише
женста
ній въ
возмож
смерто
занным
наго, ма
души
ваемым
Самъ
С
вамъ
бы Са
ить не
чи) на
тали
постро
вода
ликое
сенія
этотъ
Люби
Онъ
на не
ятельс
давай
ству
и вре
трево
основа

шеній, ибо, по опредѣленію праведнаго суда Божія, намъ суждено въ земной долинь слезь, только путемъ скорбей и лишеній достигать невозмущаемаго безконечнаго блаженста въ горнемъ мірѣ. Но среди неизбежныхъ испытаній въ жизни, особенно бойтесь одного зла — грѣха, всевозможно ограждайте и очищайте свою душу отъ этой смертоносной язвы святыми таинствами и другими, указанными отъ Бога средствами, старайтесь искать истиннаго, а не обманчиваго успокоенія своей совѣсти, и миръ души вашей не будетъ нарушенъ никакими такъ называемыми несчастіями, ибо съ вами всегда и вездѣ будетъ Самъ Господь, Царь мира и Спаситель душъ нашихъ. Съ молитвою о благодати, милости и мирѣ отъ Бога вамъ въ особенности соединяемъ молитву и о томъ, чтобы Самъ Онъ внушилъ вамъ, Своею благодатию, не строить никакихъ плановъ о своемъ временномъ благополучіи *на песокъ* — на расчетахъ человѣческихъ. Вы сами читали въ Евангеліи, что должно произойти съ домомъ, построеннымъ *на песокъ: подуютъ стѣры, нахлынетъ вода и онъ упадетъ, и разрушеніе дома сего будетъ великое* (Мѡ. VII. 26—27.); Созидайте домъ своего спасенія и даже временнаго благополучія *на камнѣ* вѣры, — этотъ *камень* Самъ Христосъ (1 Коринѡ. X. 4). Любите Господа Иисуса Христа *всѣмъ* сердцемъ, какъ Онъ васъ любитъ; молитесь Ему *съ вѣрою*; надѣйтесь на него *со смиреніемъ и послушаніемъ*; во всѣхъ обстоятельствахъ жизни — и счастливыхъ и несчастныхъ предавайте себя въ волю Его, слѣдуя неуклонно руководству Его святой Церкви, и тогда домъ вѣчнаго спасенія и временнаго благосостоянія вашего устоитъ среди всѣхъ тревоженій житейскихъ твердо и непоколебимо, какъ основанный *на камнѣ*.

О *семь-то камени* вѣры въ Иисуса Христа, особенно нынѣ, *настоитъ необходимость*, въ предостереженіе вамъ, сдѣлать слѣдующее замѣчаніе: въ жизни, вѣроятно, *нерѣдко* могутъ встрѣтиться вамъ люди, которые не только не радушно относятся къ сему *краеугольному камню спасенія*, но иногда даже *пренебреженіе* къ нему обнаруживаютъ и *жизнію* своею и *суетными* словами своими. И они-то, къ несчастію, своимъ *примѣромъ* и своимъ *злорѣчьемъ* нерѣдко увлекаютъ людей простыхъ и неосторожныхъ, потому что такіе въ жалкомъ самообольщеніи своемъ *воображаютъ* себя какъ-бы самостоятельными строителями не только частнаго, но и общественнаго благополучія и *успѣваютъ* увѣрить въ томъ неопытныхъ, между тѣмъ какъ такіе люди ничто иное, какъ тѣже строители зданія на *пескѣ*, и не лучше древнихъ столпотворителей *Вавилонскихъ*. Если встрѣтите такихъ, то *пожалуйте* о нихъ и *молитесь* за нихъ; но бойтесь *подражать* таковымъ въ чемъ-бы то ни было.

Вы слышали, что въ *свящ. писаніи* сказано *о камнѣ во главу угла*, т. е. объ Иисусѣ Христѣ и о нашемъ спасеніи во Христѣ *чрезъ вѣру въ Него* и *послѣдованіе* Его ученію: — *его же небрегоша зиждущіи? Падый на камени семь, сокрушится: а на немъ-же падетъ, сотрыетъ и* (Мѡ. XXI. 44). Въ настоящей жизни людямъ *близорукимъ*, въ *распознаваніи вещей невидимыхъ* (Евр. XI.), *камень сей* представляется *унизительнымъ* и какъ *Иудеямъ — соблазномъ*, и *Еллинамъ — безуміемъ* (1 кор. I. 23.). Но *горе* тому, кто изъ числа *самихъ христіанъ* упадетъ на *этотъ камень*, т. е., забывая притчу Спасителя о *плевелахъ*, *соблазнится* его *униженнымъ* видомъ и *временною ненаказанностію* являемаго къ нему *пренебреженія*! Таковой, по слову Господа, *разобьется* и *вѣ*

суетны
той (п
31.) с
упадет
трыет
вергне
В
среди
мымъ
любит
бовію)
мракъ
кали
устъ
го вав
всегда
сказат
не хва
богати
хваля
ти су
да не
безков
вась
рою
сницъ
уваж
был
оубо
дкв
азмов
пной

суетныя его мечты и ~~помышления~~ погубнутъ въ день той (псал: CXLV. 4). *Егда же придетъ* (Мѡ. XXV. 31.) *сынъ человеческій въ славу своей*, тогда на кого упадетъ всеокрушающая сила вѣчной правды, того *сотрутъ*, т. е. раздавить, сокрушить въ конецъ и повергнуть мукамъ нескончаемымъ.

Благо вамъ будетъ, возлюбленные чада, если вы, и среди печали, и бѣдъ житейскихъ подражая воспоминаемымъ нынѣ св. женамъ муроносицамъ, не престанете любить Господа Іисуса Христа такою же крѣпкою любовью, съ какою и св. жены муроносицы, презрѣвъ и мракъ ночи, и боязнь отъ стражи, ходила, плакала, искала Іисуса, доколѣ не обрѣли Его и не услышали изъ устъ Воскресшаго: *Радуйтесь!* (Мѡ. XXVIII. 9.). Благо вамъ, если и вы, подобно древней Аннѣ пророчицѣ, всегда и вездѣ будете въ состояннн съ чистою совѣстію сказать о себѣ: *утвердися сердце мое во Господь! Да не хвалится сильный силою своею, и да не хвалится богатыи богатствомъ своимъ; но о семъ да хвалится хваляйся, еже разумѣти и знати Господа, и творити судъ и правду посреде земли* (цар. II. 1. 10.); тогда не только въ этой скоропреходящей жизни, но и въ безконечной жизни будущаго вѣка Господь содѣлаетъ васъ причастниками той неизглаголанной радости, которою были объяты боголюбивыя души св. женъ муроносицъ. Аминь.

Сулмонъ, епископъ Орловскій.

Р В Ч В

по полученіи извѣстія о благополучно совершившемся торжествѣ коронованія и священнаго муропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ 15-го
Мая 1883 года.

*Сей день, его же сотвори
Господь, возрадуемся и воз-
веселимся въ оны (Псал.
117:24).*

Такими словами Псалмопѣвца осмѣливаюсь сообщить всѣмъ, присутствующимъ здѣсь, радостнѣйшую вѣсть о благополучно совершившемся нынѣ всероссійскомъ торжествѣ коронованія и священнаго муропомазанія Возлюбленнѣйшаго Монарха нашего, Благочестивѣйшаго Государя, Императора Александра Александровича, и Благочестивѣйшія Супруги Его, Милостивѣйшей Государыни нашей, Императрицы Маріи Феодоровны.

Уже давно вся необъятная Россія ожидала съ нетерпѣніемъ сего таинственнаго и знаменательнаго освященія Богодарованной власти своего Самодержца; давно желала она видѣть Его Помазанникомъ Божіимъ во всемъ Его величіи и славѣ, украшеннымъ и превознесеннымъ всѣми принадлежностями пресвѣтлаго царскаго сана; давно искала случая; чтобы въ лицѣ своихъ вышнихъ и низшихъ представителей выразить Ему свою искреннюю любовь и всецѣлую преданость. Давно и Самъ Царь нашъ намѣревался къ утѣшенію и радости Своихъ вѣрноподданныхъ, возложить на Себя корону Предковъ

Своихъ
мушкет
Импер
шей
всѣми
ной ме
Царь
въ мир
рости
скаго,
бя пос
чества
вѣрен
И
шего
совер
предъ
сутств
святит
мый
ками
бя и
петръ
бя во
рять,
кый и
жавно
Р
верна
тяжко
низво

Своихъ, воспріять св. миромазаніе и приобщить оно-
му и Супругу Свою, Благочестивѣйшую Государыню,
Императрицу Марію Феодоровну; давно Возлюбеннѣй-
шій Монархъ нашъ искренно желалъ соединиться со
всеми Своими вѣрно поданными въ горячей и смирен-
ной молитвѣ, чтобы Самъ Господь Вседержитель, какъ
Царь царствующихъ, соблюлъ Его и все Царство Его
въ мирѣ и безопасности, излилъ на Него Духа премуд-
рости и разума, помогъ Ему, съ возложеніемъ вѣнца цар-
скаго, исполнить вѣрно принятый Имъ обѣтъ — всего Се-
бя посвятить благоденствію и славѣ возлюбленнаго оте-
чества, служенію правды и попеченію о благѣ народа,
вѣрнаго Богомъ Его правленію (*).
И вотъ нынѣ воля Божія, благое намѣреніе на-
шего Государя и чаянія всехъ Его (вѣрно поданныхъ)
совершились въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ. Нынѣ
предъ лицомъ Вседѣйствующаго Вседержителя, въ при-
сутствіи представителей всего свѣта и при участіи Перво-
святителей и Иерарховъ всероссійской Церкви, окружае-
мый всеми царствующимъ Домомъ и высшими сановни-
ками Престола, Государь благоволилъ возложить на Се-
бя и на Супругу Свою царскую корону, воспріять ски-
петръ и державу и облечься въ порфиру, дабы явить Се-
бя во всемъ блѣскѣ славы и царскаго величія, и увѣ-
рить, что Онъ самоотверженно подъяетъ бремя вели-
кой и отвѣтственной предъ Богомъ и исторіею самодер-
жавной, неограниченной власти.

Но такъ какъ слабы силы человѣческія, чтобы со-
вершать сіе великое служеніе и нести сіе невыразимо
тяжкое бремя, то св. Церковь, какъ попечительная Мать,
низводитъ и сообщаютъ Государямъ нашимъ посредствомъ

*) Высочайшій Манифестъ 1883 г. 24 Января.

священнаго миропомазанія благодатные дары Св. Духа, укрѣпляющіе и умудряющіе Ихъ во благое. И сіе таинственное и знаменательное священнодѣйствіе благоволилъ принять нынѣ Благочестивѣйшій Государь нашъ, вмѣстѣ съ Государынею Императрицею, въ главномъ храмѣ первопрестольнаго града. Такъ Государь Императоръ нашъ сталъ Помазанникомъ Божиимъ, а Государыня Императрица — Помазанницею; такъ Особы Ихъ Величествъ освящены, прославлены и возвеличены *паче всѣхъ сыновъ и дочерей Человѣческихъ* (Псал. 44,3); такимъ образомъ еще крѣпче, еще сильнѣе и неразрывнѣе утверждено единство и укрѣплена духовная связь Ихъ со всѣми вѣрноподанными. Теперь у подножія Престола Помазанника Божія вся стомилліонная Россія сливается въ одну родственную семью, *имѣя одно сердце и одну душу* (Дѣян. 4,32), въ Особѣ Богомъ дарованнаго, Богомъ вѣнчаннаго и Богомъ освященнаго Самодержца Всероссійскаго.

Подлинно *сей день*, когда совершилось столь великое и знаменательное, столь незабвенное событіе, *есть день Господень*, день всеобщей радости, день всероссійскаго торжества! Остается намъ только *возрадоваться и возвеселиться въ Онъ*, возблагодарить Всевышняго Промыслителя за Его неизреченную милость, *такъ нынѣ явленную намъ*, просить и умолять Его, дабы Онъ спасъ, сохранилъ и помиловалъ Возлюбленнѣйшаго Государя нашего и Благочестивѣйшую Супругу Его въ непремѣняемомъ здравіи и всецѣломъ благоденствіи на многая и многая лѣта!

Услыши ны, Боже Спасителю нашъ, услыши искреннія и усердныя мольбы, нынѣ приносимыя Тебѣ устами и сердцемъ колѣнопреклоненной Россіи, сплотившейся

своими
любовь
растетт
лы, в
отечест
...
По во
Статья
...
1)
которы
во вто
братск
шей е
онныхт
вообще
ской п
мы им
отъ др
между
...
Э
своихъ
штатъ,
рые за
иначе
ваго с
или да

своими мыслями и чувствами около своего Царя! Пусть любви народная къ помазаннику Твоему возвышается, растетъ и укрѣпляется еще, какъ неизмѣнный залогъ силы, величія и могущества дорогаго и незабвеннаго отечества нашего!

Господи силою Твоею да возвеселится нашъ Царь, и о спасеніи Твоемъ да возрадуется зѣло (Псал. 20, 1)!

Законоучитель Института, Свящ. А. Вознесенскій.

По вопросу объ устройствѣ эмеритальной кассы.

Статья третья, заключ. въ себѣ выводы изъ первыхъ двухъ.

1) Въ первой статьѣ мы изложили основанія, по которымъ разсчитываются пенсіи въ эмеритальной кассѣ; во второй статьѣ переданы основныя положенія проекта *братской* кассы. Состоятельность послѣдняго въ важнѣйшей его части, разумѣемъ положенія о размѣрахъ пенсіонныхъ выдачъ, представляется еще сомнительною; но вообще возможность устройства кассы на началахъ братской помощи не подлежитъ сомнѣнію. Такимъ образомъ мы имѣемъ предъ собою два, рѣзко отличающіеся другъ отъ друга вида, или типа кассы. Существенная разница между ними состоитъ въ слѣдующемъ:

Эмеритальная касса выдаетъ пенсію только тѣмъ изъ своихъ вкладчиковъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ заштатъ, или семействамъ тѣхъ умершихъ членовъ, которые заслужили право на пенсію многолѣтними взносами, иначе — сдѣлали вклады по крайней мѣрѣ въ теченіе перваго срока, положеннаго по уставу кассы: 10-ти, 7-ми или даже 5-ти лѣтъ; количество платныхъ лѣтъ, дающее

право на пенсію, зависитъ какъ отъ воли учредителей, такъ и отъ средствъ кассы. Тѣ изъ выходящихъ заштатъ, равнымъ образомъ тѣ семейства умершихъ членовъ, которые прекращаютъ взносы до истеченія перваго періода взносовъ, получаютъ обратно внесенный капиталъ. Далѣе: выдаваемая изъ кассы эмеритальной пенсія соразмѣряется опять съ заслугами вкладчика, т. е. увеличивается сообразно суммѣ взноса и числу платныхъ лѣтъ. Примѣрно: вносящіе по 10-ти рублей въ годъ получаютъ въ пенсію: черезъ 10 лѣтъ — 20 р., черезъ 15 лѣтъ — 25 р., и т. д., прибавляя по 5-ти рублей на каждое пятилѣтіе.

Братская касса предполагаетъ выдавать пенсію всѣмъ своимъ участникамъ, въ случаѣ выхода ихъ заштатъ, или семействамъ ихъ, въ случаѣ смерти вкладчиковъ, безъ различія числа сдѣланныхъ взносовъ. Напримѣръ: за 10 рублей взноса пенсионеры, сдѣлавшіе одинъ, два, пять, десять и болѣе взносовъ, получаютъ одинаково 30-ть или даже 50 рублей, смотря по средствамъ кассы: въ крайнемъ случаѣ касса выдаетъ въ пенсію по 3 рубля за рубль взноса; при благоприятныхъ для кассы обстоятельствахъ по 4 р. и даже по 5 рублей.

Устройство эмеритальной кассы имѣетъ ту невыгоду, что при ней довольно численное меньшинство выходящихъ заштатъ и осиротѣвающихъ семействъ остается все таки безъ пенсій (см. первую половину второй статьи). Неудобство это можетъ быть устранено или ослаблено въ значительной степени сокращеніемъ срока на выслугу пенсії и изысканіемъ средствъ, которыя дали бы возможность осиротѣвшимъ семействамъ продолжать взносы до эмеритурнаго срока: такъ сдѣлано въ Рижской епархіи (см. тамъ же).

— два: Бр
срока на
что ника
и всѣмъ
дачу. В
мнѣннос
дена бу
рублей
лучшимъ
заштатъ
обстоят
объ это
отчасти
Не
дующее
тому, к
должал
болѣе д
и получ
данные
котора
ея. — эт
скою, ч
гой сто
и выда
нужды
своихъ
чить се
стояль
лось, в
строите
самое
ховыхъ

Братская касса не нуждается ни въ сокращеніи срока на выслугу пенсіи, ни въ другихъ мѣрахъ; потому что никакого срока на полученіе пенсіи она не полагаетъ и всѣмъ своимъ вкладчикамъ назначаетъ пенсіонную выдачу. Въ этомъ отношеніи братская касса имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ эмеритальною; а если найдена будетъ возможность довести братскія пенсіи до пяти рублей за рубль взноса, то она должна быть признана лучшимъ способомъ облегченія положенія выходящихъ заштатъ и осиротѣвающихъ семействъ. При какихъ же обстоятельствахъ открывається упомянутая возможность, объ этомъ отчасти сказано въ заключеніи второй статьи, отчасти будетъ сказано ниже, въ этой статьѣ.

Не въ пользу братской кассы можно сказать следующее: несправедливо назначать одинаковую пенсію и тому, кто сдѣлалъ одинъ взносъ, и тому, который продолжалъ взносы въ теченіе, наприм., двадцати пяти и болѣе лѣтъ; первый внесъ въ кассу, положимъ, 10 руб. и получаетъ ежегодно пенсію въ 30 рублей; вклады сдѣланные вторымъ, составляютъ капиталъ, одни проценты съ котораго равняются всей пенсіи или значительной части ея. — это вѣрно; но, вѣдь, потому она и называется братскою, что тутъ счеты не должны имѣть мѣста; а съ другой стороны — несоотвѣтствіе между заслугами пенсіонера и выдаваемымъ ему пособіемъ уравнивается степенью нужды; тотъ, кто оставилъ службу и этотъ міръ ранѣе своихъ товарищей, имѣлъ и менѣе возможности обезпечить себя и свое семейство, нежели тотъ, который состоялъ на службѣ продолжительное время, и кому удалось, въ большинствѣ случаевъ, такъ или иначе пристроить своихъ дѣтей. Припомнимъ, наконецъ, что тоже самое начало равенства лежитъ въ основѣ всѣхъ страховыхъ премій.

На основаніи всего вышеизложеннаго, мы признаемъ братскую кассу наиболее целесообразнымъ и чело- вѣколюбивымъ учрежденіемъ. 2) Прочность учрежденія, и интересы ея будущихъ пенсіонеровъ требуютъ, чтобы расходы на выдачу пенсій были заранее и точнымъ образомъ соображены со средствами кассы. Последнія опредѣлить не трудно, если извѣстно число участниковъ и сумма заявленныхъ взносовъ. Но расходы кассы могутъ быть вычислены лишь въ томъ случаѣ, когда точно извѣстно: а) сколько каждый годъ будетъ у кассы пенсіонеровъ и б) какъ будетъ велико наибольшее число ихъ. Помножая примѣрно взятую единицу пенсіонной выдачи, на число пенсіонеровъ года, получаемъ годовую расходъ кассы, вычитая его изъ доходовъ кассы (процентовъ и членскихъ взносов), остатки сихъ послѣднихъ присоединяемъ къ основному капиталу кассы. Такъ поступаемъ до тѣхъ поръ, пока число пенсіонеровъ не достигнетъ своего максимума; если окажется, что къ этому времени капиталъ кассы увеличится настолько, что проценты съ него, вмѣстѣ съ годовыми членскими взносами, будутъ вполне достаточны на удовлетвореніе пенсіями наибольшаго числа пенсіонеровъ, это будетъ служить ручательствомъ за состоятельность кассы. Но какимъ образомъ мы можемъ напередъ знать и то, сколько каждый годъ будетъ у кассы пенсіонеровъ, и то, какъ велико будетъ предѣльное число ихъ? Это опредѣляется, по теоріи вѣроятности, статистическими свѣдѣніями: а) о числѣ ежегодно умиравшихъ и выходившихъ заштатъ священно-церковнослужителей извѣстной епархіи въ теченіи, напр., двадцати лѣтъ. Сложивъ числа

всѣхъ ва-
лѣтъ; по-
пенсіонер
о москов
емыхъ ц
Сдѣлано
свѣдѣнія
умирающ
хъ въ 1
было 41
сіонеровъ
средняго
положені
б) о с
сиротств
продолж
въ это
вдовца и
остававш
лѣтіе ил
въ семей
дней и д
остаётся
таётся
На
б), соста
ежегодн
числа во
пенсіоне
убыль в
равною
наиболь

всѣхъ взятыхъ годовъ и подѣливъ сумму на количество лѣтъ, получаемъ среднее число ежегодно ожидаемыхъ пенсіонеровъ кассы. Составители положеній (1870 года) о московской епархіальной кассѣ взяли въ число слагаемыхъ цифры смертности за два эпидемическихъ года. Сдѣлано это вотъ въ какихъ видахъ. Статистическія свѣдѣнія за 17-ть лѣтъ показали среднее число ежегодно умирающихъ и выходящихъ заштатъ въ московской епархіи въ 102 человека; а въ 1848 году однихъ умершихъ было 412 человекъ. Такая чрезвычайная прибыль пенсіонеровъ, если она не принята во вниманіе при выводѣ средняго числа, можетъ поставить кассу въ критическое положеніе. Это ежегодной убыли между заштатными лицами и сиротствующими семействами въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго промежутка времени. Единицею убыли въ этомъ случаѣ считается: за смерть бездѣтнаго вдовца или бездѣтной вдовы; смерть послѣдняго изъ оставшихся въ живыхъ членовъ семейства; совершеннолѣтіе или отпредѣленіе къ мѣсту послѣдняго сына, если въ семействѣ нѣтъ дочерей; выходъ въ замужество послѣдней дочери. Но пока изъ осиротѣвшаго семейства остается хотя одна не пристроенная дѣвушка, оно считается существующимъ. На основаніи свѣдѣній, упомянутыхъ въ прил. а) и б), составляются таблицы ежегодно прибывающихъ и ежегодно убывающихъ рядовъ пенсіонеровъ. Сложивъ числа всѣхъ рядовъ одного года, получаемъ полное число пенсіонеровъ этого года. По прошествіи многихъ лѣтъ убыль во всѣхъ предшествующихъ рядахъ остановится равную числу вновь поступающихъ; тогда и получается наибольшее число будущихъ пенсіонеровъ кассы. Для

проверки этого последнего, нужно сопоставить его с действительным числом всех заштатных и сирых семейств за два, за три года. Собрание перечисленных въ предвидущихъ отдѣлахъ свѣдѣній считается важнѣйшею подготовительною работою въ дѣлѣ благоустройства кассы; потому что ими окончательно рѣшается самый жизненный для будущихъ пенсіонеровъ кассы вопросъ — въ размѣрахъ пенсіонныхъ выдачъ. Теоретическое вычисленіе долей эмеритальной пенсіи (смотри 1, 2 и 3 п. п. второго отд. первой статьи) даетъ слѣдующіе результаты: за рубль взноса касса имѣетъ возможность назначить въ пенсію: 97 коп. черезъ десять лѣтъ, 1 р. 62 к. — черезъ пятнадцать, 2 р. 41 к. черезъ двадцать, 3 р. 38 к. черезъ двадцать пять, 4 р. 56 к. черезъ тридцать и 5 р. 98 к. черезъ тридцать пять лѣтъ. Въ интересахъ большинства пенсіонеровъ, пенсіонныя выдачи за первыя четыре пятилѣтія повышаются въ некоторомъ пониженіемъ пенсій за послѣднія два. Въ какихъ же размѣрахъ могутъ быть увеличены одна, и уменьшены другія? Это уже рѣшается практичскими, точнее-примѣрнымъ вычисленіями расходовъ кассы, при сизветныхъ допускаемыхъ нормахъ пенсій, необходимыми же условіями для такихъ вычисленій служатъ, какъ выяснено выше, статистическія свѣдѣнія, о которыхъ говорилось выше. Такимъ образомъ они являются пробнымъ камнемъ прочности предположеній, дѣлаемыхъ составителями проектовъ, что мы видимъ въ исторіи братскаго проекта. Авторъ проекта, предположивъ пенсію по 5-ти руб. за рубль взноса, считалъ ежегодное поступленіе пенсіонеровъ въ 30-ть человекъ на 1350-ть вкладчиковъ; вычисленіе десятилѣтнихъ доходовъ и расходовъ кассы при такихъ условіяхъ оправдывали щедрья

объщан
принима
человѣк
тилътн
условіях
3)
рода н
кассы
лагаемъ
другихъ
тому, чт
разряды
легко де
лагается
пенсія
лѣтъ, то
времени
учрежден
дачу пер
въ таком
пособія
по-три
бія или
съ кажды
ныя раб
чительны
же-мысл
хіальна
ственным
согласія
не менше
доставив

обещанія проэкта. Коммиссія, разсматривавшая проэктъ, принимала ежегодное поступленіе пенсіонеровъ въ 35 человекъ на 1179 вкладчиковъ. Вычисленіе девятнадцати тѣхъ доходовъ и расходовъ кассы при новыхъ условіяхъ показало несостоятельность проэкта.

3) Признавая статистическія свѣдѣнія извѣстнаго рода необходимыми для того, чтобы дать операціямъ кассы правильность и устойчивость, мы, однакожь, полагаемъ, что отсутствіе не только этихъ, но и всякихъ другихъ свѣдѣній не можетъ служить препятствіемъ къ тому, чтобы положить основаніе кассы, т. е. установить разряды взносовъ и, затѣмъ, начать самые взносы. Это легко доказать простыми соображеніями. Если предполагается устройство эмеритальной кассы, изъ которой пенсіи выдаются не ранѣе 5-ти, а то 7-ми и даже 10-ти лѣтъ, то до начала выдачи пенсій остается довольно времени для собранія нужныхъ свѣдѣній. Если желательное учрежденіе братской кассы, которая должна начать выдачу пенсій съ первою открывшеюся надобностію въ томъ, въ такомъ случаѣ можно на нѣкоторое время назначить пособія въ размѣрахъ, внушаемыхъ осторожностію, напр. по три рубля за рубль взноса, и производить эти пособія или изъ средствъ кассы, или изъ особыхъ сборовъ съ каждаго пріята. И пока будутъ идти подготовительныя работы, въ кассѣ накопятся болѣе или менѣе значительныя суммы. Фактическимъ доказательствомъ той же мысли можетъ служить примѣръ Кавказскаго епархіальнаго създа 1876 г. Създъ, не имѣя, по его собственнымъ словамъ, полныхъ данныхъ (для рѣшительнаго согласія на проэктъ братской кассы), постановилъ тѣмъ не менѣе начать взносы съ слѣдующаго же года, предоставивъ времени собрать нужныя свѣдѣнія, а будущему

сѣзду выработать, согласно указаніямъ опыта, надлежащія правила.

4) Практическими вычисленіями доходовъ и расходовъ кассы при условіяхъ, указанныхъ въ своемъ мѣстѣ, доказана возможность назначенія пенсіонныхъ выдачь въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Изъ эмеритальной кассы:

за 5 руб. взноса 10 р., 12 р. 50 к., 15 р., 17 р. 50 к., 20 р. и 25 р., сообразно числу п. лѣтъ.
за 10 руб. взноса: 20 р., 25 р., 30 р., 35 р., 40 и 50 р.

Изъ братской кассы:

за 5 р. взноса 15 р.) безъ различія числа сдѣланныхъ за 10 р. — 30 р.) взносов.

Беремъ эти два разряда взносовъ, потому что на маленькіе взносы находится обыкновенно масса охотниковъ. Выходитъ такимъ образомъ, что большинство пенсіонеровъ будетъ получать незначительныя пенсіи. И хотя и онѣ превышаютъ заслуги пенсіонеровъ; а все же желательно, чтобы благодарія, ожидаемая отъ кассы, были осязательнѣе. Этому можно достигнуть двумя способами: а) возвышеніемъ суммы взноса, напр. ограниченіемъ послѣдняго разряда взноса десятию рублями, и установленіемъ обязательныхъ разрядовъ для членовъ причта, съ подраздѣленіемъ разрядовъ для причтовъ городскихъ и сельскихъ церквей; б) изысканіемъ иныхъ статей дохода кассы, что уже зависитъ отъ изобрѣтательности и доброй воли учредителей кассы. Нельзя, однакожь, не замѣтить, что взоры составителей разныхъ проектовъ кассъ обыкновенно устремляются, въ этомъ случаѣ, на церковныя кассы, и въ числѣ источниковъ доходовъ кассы именуется взносы отъ церквей. По на-

шему м
извѣст
обремее
венство
тому б
ковъ д
добіе
всѣхъ
ложені
уплачи
первых
стоящі
содерж
увелич
устано
опредѣ
емыхъ
поступ
съ год
касса,
на пр
двапат
приход
Годово
по за
сбора
лично
да зна
съ дру
вообш
дѣлені
точнос
онъ вѣт

шему мнѣнію, слѣдовало бы усвоить себѣ хорошенъко ту известную истину, что церковныя кассы и безъ того обременены многими сборами, а между тѣмъ само духовенство не несетъ никакихъ прямыхъ налоговъ. А потому было бы справедливо поставить въ число источниковъ дохода кассы сборы съ самаго духовенства, на подобіе тѣхъ, которые уплачиваютъ въ казну чиновники всѣхъ вѣдомствъ. По существующему нынѣ общему положенію, опредѣляемые на правительственную службу уплачиваютъ въ государственный доходъ, въ теченіе трехъ первыхъ мѣсяцевъ, мѣсячный окладъ жалованья, а состоящіе на службѣ, при всякомъ возвышеніи годоваго содержанія—трехмѣсячную разность между прежнимъ и увеличеннымъ окладомъ жалованья. Подобно сему можно установить въ пользу кассы подоходные сборы съ лицъ, опредѣляемыхъ на епархіальную службу или перемѣщаемыхъ на лучшія мѣста, въ такомъ, на примѣръ, родѣ: поступающіе или перемѣщаемые на священническое мѣсто съ годовымъ доходомъ не менѣе 1200 руб. вносятъ въ кассу, въ нѣсколько сроковъ, сто рублей; поступающіе на приходъ съ 300 рублевымъ доходомъ уплачиваютъ двадцать пять рублей и т. д. Поступающіе на бѣдныя приходы могутъ быть совсѣмъ освобождены отъ взносов. Годовой доходъ мѣста опредѣляется среднимъ числомъ по записи трехъ послѣднихъ лѣтъ. — Опредѣленіе суммы сбора имѣетъ то неудобство, что доходы причта не отличаются устойчивостію, подвергаются колебаніямъ, иногда значительнымъ, происходящимъ отъ разныхъ причинъ; съ другой стороны выясненіе доходности мѣста считается вообще щекотливымъ дѣломъ. Но, во первыхъ, при опредѣленіи годоваго дохода и не требуется математической точности, и она недостижима; потому что, кромѣ круже-

ныхъ доходовъ, причтъ пользуется еще доходами, не входящими въ записъ. Во вторыхъ, колебанія доходовъ, въ смыслъ пониженія ихъ, встрѣчаются рѣдко или временно; въ большинствѣ случаевъ доходы изъ году въ годъ повышаются. А потому средняя мѣсячная доходность, определенная по записи послѣднихъ трехъ лѣтъ, должна быть менѣе дѣйствительнаго средняго дохода въ мѣсяцъ. Что же касается щекотливости дѣла, то она происходитъ отъ непривычки къ подобнымъ вещамъ. Тѣмъ не менѣе взносъ суммы, равной среднему мѣсячному доходу, нельзя не признать чувствительною тягостію для членовъ кассы: но, во 1-хъ, взносъ производится лишь одинъ годъ; во 2-хъ, тяжесть сбора могла бы быть значительно облегчена вниманіемъ его въ нѣсколько сроковъ, въ теченіе года или посредствомъ отчисленія извѣстнаго процента при каждомъ дѣлежѣ кружки; въ 3-хъ, сборъ предназначается въ учрежденіе, имѣющее свою цѣлю благо самихъ же плательщиковъ, и возвращается имъ, или ихъ семействамъ, въ увеличенныхъ размѣрахъ пенсіи, получаемыхъ изъ средствъ, доставляемыхъ указанными сборами и вообще побочными статьями доходовъ кассы. Но если будетъ признано справедливымъ обложить сборомъ, въ пользу кассы, опредѣляемыхъ на епархіальную службу или перемѣщаемыхъ на лучшіе приходы, то таковой же взносъ должны сдѣлать и состоящіе уже на епархіальной службѣ; ибо, во 1-хъ, устройство кассы дѣло общее, а потому должно ложиться одинаковою тягостію на всѣхъ участниковъ ея; во 2-хъ, состоящіе на службѣ — ближайшіе кандидаты на мѣста пенсіонеровъ кассы.

Хотя мы и полагаемъ, что указанная нами статья дохода могла бы дать кассѣ солидный запасный капиталъ, однакоже цѣль настоящаго отдѣла заключается не

въ ук
вотъ
тател
источ
полов
комъ
увели
выше
за 10
за 20
за 10
за 20
видим
Въ па
за 9-
через
за ру
лись
ботны
довых
цѣнит
тель
ЮЩИХ
имѣю
несом
дало
цими

въ указаніи новыхъ и обильныхъ источниковъ дохода, а вотъ въ чемъ Предположимъ, что усердіемъ и изобрѣтательностію учредителей кассы открыты будутъ таковыя источники, что поступления изъ нихъ будутъ равняться половинѣ суммы ежегодныхъ членскихъ взносовъ; въ такомъ случаѣ, очевидно, пенсійныя выдачи могутъ быть увеличены на половину противъ размѣровъ указанныхъ выше, т. е. тогда получаютъ слѣдующіе размѣры пенсій:

а) эмеритальныхъ:

за 10 р. взноса 30р., 37 р. 50к., 45р., 52р., 50 к. 60 и 75 р.
за 20 р. — 60р., 75 р., 90 р., 105 р., 120 и 150 р.

б) братскихъ:

за 10 р. взноса 45 р.) безъ различія числа платныхъ
за 20 р. — 90 р.) лѣтъ.

Фактическое подтвержденіе нашему предположенію видимъ въ практикѣ Рижской Вспомогательной Кассы. Въ настоящее время касса выдаетъ въ полную пенсію за 9-ть рублей взноса 25 р. черезъ пять лѣтъ и 50 р. черезъ десять лѣтъ, то есть, по $2\frac{7}{9}$ рубля и по $5\frac{6}{9}$ рубля за рубль взноса. Такія скорыя и щедрыя пенсіи оказались возможными потому, что доходы, доставляемые побочными статьями, въ иные годы превышаютъ сумму годовыхъ членскихъ взносовъ.

5) Такъ какъ время, точнѣе опытъ есть и лучший цѣнитель человеческихъ дѣлъ, а потому и лучший учитель людей, то изученіе уставовъ и практики существующихъ кассъ, равнымъ образомъ и другихъ учрежденій, имѣющихъ одинаковую цѣль съ кассами, принесло бы несомнѣнную пользу дѣлу устройства кассы. Ибо оно дало бы провѣрить наши предположенія соответствующими имъ действительными фактами и такимъ образомъ

положило бы твердое основаніе для проэктовъ кассы, обыкновенно составляемыхъ по облюбованному образцу въ увѣренности, что окружающая насъ дѣйствительность вполне подходитъ къ этому образцу; весьма вѣроятно — показало бы намъ примѣры, достойные подраженія, и предупредило бы повтореніе ошибокъ, если таковыя были сдѣланы раньше и другими.

В. Пятинъ.

Разныя извѣстія.

Историческія свѣдѣнія о разрѣшительной молитвѣ, читаемой надъ умершими. Св. Церковь, какъ чадолюбивая мать, заботясь о своихъ чадахъ въ продолженіе всей земной жизни ихъ, не оставляетъ ихъ своими попеченіями и по смерти. Напутствуя усопшаго свящ. пѣсноуѣніями, она въ заключеніе погребальнаго обряда, устами своего священнослужителя произноситъ молитву, называемую разрѣшительною, въ которой содержатся моленія о прошеніи грѣховъ усопшему, о примиреніи его съ Богомъ и съ ближними, особенно же о разрѣшеніи его отъ церковныхъ запрещеній и отлученій и отъ всякихъ клятвъ, если только онъ связанъ былъ ими при жизни. Какъ бы въ удостовѣреніе этого прошенія и примиренія, въ остывшія руки умершаго влагается разрѣшительная грамота, какъ послѣдній залогъ христіанской любви.

Постановленіе Церкви произносить надъ усопшимъ разрѣшительную молитву ведетъ свое начало съ первыхъ временъ христіанства и освящено употребленіемъ во всѣ послѣдующіе вѣка. Такъ св. Діонисій ареопагитъ, мужъ апостольскій, пишетъ слѣдующее: «Священноначальникъ творитъ священную молитву надъ усопшимъ и по молитвѣ цѣлуетъ его самъ и всѣ предстоящіе. Въ молитвѣ же умоляетъ безконечную благость Божію, да проститъ усопшему всѣ грѣхи, содѣянные имъ по немощи человѣческой, да упокоитъ его во свѣтъ

и странъ живущихъ, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака, Иакова, на
имѣтъ, отнюду же отбѣже болѣзнь и печаль и въздыханіе.“ И
затѣмъ свидѣтельствуетъ, что эта молитва передана намъ отъ
нашихъ вождей: т. е. апостоловъ (1). Почти одинаковую по содер-
жанію молитву мы находимъ въ постановленіяхъ апостольскихъ (2).
Въ этой молитвѣ, которую читалъ епископъ послѣ погре-
бальныхъ молитвъ діакона, испрашивается, чтобы Господь про-
стилъ усопшему все прегрѣшенія, voluntary и involuntary; подалъ ему
ангеловъ мирныхъ; вселилъ его въ нѣдрахъ патриарховъ, проро-
ковъ, апостоловъ и всехъ отъ вѣка Божу благоугодившихъ...“
Молитва, о которой упоминаетъ св. Діонисій, имѣтъ сходство съ
вышней разрешительной молитвой, только къ послѣдней приба-
влено еще моленіе о разрешеніи усопшаго отъ клятвъ и запре-
щеній. Прибавленіе это сдѣлано въ древности и имѣтъ отношеніе
къ церковнымъ запрещеніямъ. Любезобильная Церковь всегда раз-
рѣшала отъ грѣховъ въ томъ случаѣ, когда связанный запреще-
ніемъ находился въ смертной опасности и если онъ калялся въ
своихъ грѣхахъ и желалъ получить разрешеніе. Но тяжкихъ и
нераскаянныхъ грѣшниковъ Церковь не разрешала и объ умер-
шихъ въ смертныхъ грѣхахъ не молилась, слѣдуя словамъ Госо-
да и апостоловъ (Марк. III, 28—29; I Иоан V, 16). Если
умирающій находился подъ епитимією, то она слагалась съ него,
хотя бы даже время, опредѣленное для прохожденія ея, еще не
исполнилось (Прав. Апост. 32; Кар. соб. 52). Разрѣшеніе пад-
шихъ и кающихся предоставлялось епископамъ. Въ случаѣ же
смертной опасности, разрѣшеніе могъ и долженъ былъ преподать
пресвитеръ. Но это разрѣшеніе имѣло силу въ томъ только случаѣ,
когда умершій бралъ съ собою разрешительную грамоту епископа,
служившую послѣднимъ напутствіемъ (ultimum viaticum) и утвер-

(1) О церковной іерархіи гл. VII, отд. 3 о тайнѣ священно-
усопшихъ.

(2) кн. VIII, гл. 41.

жденіемъ пресвитерскаго разрѣшенія. По той мѣрѣ, какъ погребеніе умершихъ становилось дѣломъ пресвитеровъ, этотъ обычай вошелъ во всеобщее употребленіе и сохраняется до нинѣ въ Православной Церкви (3). Это разрѣшеніе давалось въ знакъ того, что умершій имѣлъ право на молитвы Церкви. Кающіеся очень дорожили этою милостію Церкви, а служители алтаря никогда въ ней не отказывали (4). Христіанская любовь не усумнилась преподавать разрѣшеніе и тѣмъ лицамъ, которые, вслѣдствіе внезапной смерти, не освободились отъ запрещенія, или умерли, находясь въдали отъ священнослужителей. Такъ, одно древнее церковное преданіе свидѣтельствуемъ слѣдующее: *Въ время тяжкаго гоненія на христіанъ въ Синайской горѣ, одинъ епископъ отлучилъ отъ священнослуженія іерея, который, отравившись въ другую сторону, мученически пострадалъ за Христа. Когда гоненіе нѣсколько прекратилось, князь того города, въ которомъ пострадалъ мученикъ, вида чудеса отъ мощей мученика, создалъ ему храмъ, въ которомъ и положили его мощи. Созванъ былъ соборъ епископовъ для освященія вновь выстроенной церкви, но когда іерей хотѣлъ сотворить начало вечерней службы, то рака съ мощами св. мученика сдвинулась съ мѣста и сама собой вышла изъ храма. Всѣ пришли въ ужасъ, но, оправившись отъ смущенія, внесли раку опять въ храмъ, но рака снова вышла. Князь плакалъ, исповѣдывалъ свои грѣхи, предполагая, что мученикъ не хочетъ вселиться въ новосозданномъ храмѣ, вслѣдствіе грѣховъ князя. Плакалъ и весь народъ. Ночью св. мученикъ явился епископу и сказалъ, чтобы онъ пошелъ къ епископу, отлучившему мученика отъ священнослуженія, и поуди́лъ его разрѣшить отъ запрещенія, потому что онъ, хотя и вѣнецъ мученическій пріялъ, но лица Христова не видалъ и въ церкви служить не можетъ. Не думай ты самъ разрѣшить меня, но пусть разрѣшитъ меня отлучившій, такъ какъ онъ еще живъ.*

(3) Труды Киевск. Духовн. Акад. 1876 г. т. I, стр. 448.

(4) Евсевій Церк. Истор. кн. VI, гл. 44. *ИИ V на* (?)

Епископ
никомъ
епископъ
внѣмъ
крове тво
поры ра
много со
записано
становаль

Не
ковію ра
Іоанна, І
шаго въ
умершаго
умершимъ
император
рѣшеніе
вступлені
рымъ пр
ковью (7
умершимъ
въ соста
ствуютъ
древности
подтверж

Изв
молитву

(5)
наказаніе
(6)
(7)
(8)

Епископъ вмѣстѣ съ причмомъ отправился къ указанному св. мученикомъ епископу и открылъ ему видѣніе. Связавшій мученика епископъ пришелъ, поклонился ему и сказалъ: „Христось, связавшій тя моимъ смиреніемъ, да разрѣшитъ тя нынѣ, пролитіа ради крове твоея, за имя Его: вниди убо и пребуди съ нами“. Съ той поры рака св. мученика осталась неподвижною и отъ мощей его много совершалось чудотвореній во славу Божию. Преданіе это записано Анастасіемъ, патриархомъ антиохійскимъ, который позанимствовалъ его у философа Филопа (5).

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ VI в. даваема была Церковію разрѣшительная молитва. Такъ, по свидѣтельству діакона Іоанна, Григорій Двоесловъ для разрѣшенія одного монаха, умершаго въ отлученіи отъ Церкви, написалъ молитву о разрѣшеніи умершаго отъ церковнаго отлученія и далъ ее для прочтенія надъ умершимъ (6). Въ X вѣкѣ пастыри восточныхъ церквей, по просьбѣ императора Константина Багрянороднаго, не усумнились дать разрѣшеніе Льву Мудрому, который отлученъ былъ отъ Церкви за вступленіе въ 4-й бракъ, и, не смотря на свое раскаяніе, по нѣкоторымъ причинамъ, не успѣлъ получить при жизни мира съ церковью (7). Въ это время чтеніе разрѣшительной молитвы надъ умершимъ вошло во всеобщій обычай и самая молитва уже вошла въ составъ церковныхъ требниковъ (8). Объ этомъ свидѣствуютъ какъ древніе молитвословы, сохранившіе, какъ наслѣдіе древности, нѣкоторыя разрѣшительныя молитвы, такъ въ частности подтверждаетъ исторія нашей отечественной церкви.

Извѣстно, что препод. Θεодосій написалъ разрѣшительную молитву по просьбѣ варяжскаго князя Симона. Эта молитва была

(5) Прологъ, 20 сентября Чит. въ Требн. Петра Могилы — наказаніе о власти архіереемъ.

(6) Воскресное Чтеніе годъ III, стр. 69.

(7) Рук. для сельск. паст. 1860 г. № 19. ст. 15.

(8) Евксологійонъ Гоара, р. 544.

написана имъ по слѣдующему случаю. Однажды Симонъ Варягъ, любимый Θεодосіемъ и много жертвовавший на его обитель, пришелъ къ нему и послѣ обычной бесѣды сказалъ: прошу у тебя, отче, одного дара, — дара великаго... Если ты захочешь, то можешь дать мнѣ по благодати, данной тебѣ отъ Бога... Я прошу тебя, дай мнѣ слово, что благословить меня душа твоя, какъ въ жизни, такъ и по смерти. Помолись о мнѣ, о сынѣ моемъ Георгіѣ и о всемъ моемъ родѣ. Θεодосій обѣщаль сдѣлать это. Тогда Симонъ, поклонившись преподобному до земли, неотступно просиль подтвердить свое обѣщаніе писаніемъ. Тогда преп. Θεодосій, рѣшаясь дать ему „написаніе“, подѣ условіемъ соблюденія православной вѣры, написалъ ему слова „іерейской молитвы прощальной“⁽⁹⁾. Князь Симонъ завѣщаль, чтобы эта молитва, послѣ его смерти, была положена ему въ руки. Впослѣдствіи князь Симонъ, явившись по смерти своей одному благочестивому старцу, открылъ ему, что онъ „воспріять благая“ молитвы ради преп. Θεодосія, посему совѣтоваль испросить ее и сыну своему Георгію⁽¹⁰⁾. Съ этого времени, какъ замѣчаетъ Симонъ, епископъ владимірскій, разрешительная молитва, по прочтеніи надъ усопшимъ, стала влагаться въ его руки⁽¹¹⁾. Этой молитвы не чуждались люди праведные. Такъ св. Александръ Невскій (XIII в.), по погребеніи своемъ, принялъ изъ гроба разрешительную молитву, какъ живой⁽¹²⁾. Въ концѣ XV в. великій князь московскій Василій Васильевичъ еще при жизни своей испросилъ разрешительную грамоту отъ іерусалимскаго патріарха Іоакима. Въ ней патріархъ молилъ Бога о разрешеніи князя отъ всѣхъ клятвъ и запрещеній церковныхъ и прощеніи ему всѣхъ грѣховъ, въ которыхъ онъ покался⁽¹³⁾.

(9) Печерскій патерикъ—о создании Церкви № 76.

(10) Печерскій Патерикъ—о создании Церкви л. 68.

(11) Тамъ-же л. 16.

(12) Начертаніе цер. истор. Иннокентія отд. 2, в. 13.

(13) Древн. російск. вивлюенка Новикова, ч. IV, стр. 274.

Вотъ дока
ской былъ

Въ э
нована бы

II-й (ок.

прочимъ,

запрещеній

землю не

сдѣлать та

Султанъ.

повелѣлъ

и давно у

творилъ т

ли, что п

понадѣю з

ея цѣлымъ

иѣло; даж

не смотря

Когда на

разрѣшите

и разлага

мени тѣло

гихъ чуд

полита С

прислалъ

это не пер

Такиа чу

бы о так

давая вы

тѣло ея

бы искати

молитву.

Вот доказательства того, что и в греческой Церкви и в Русской былъ обычай давать разрѣшительную молитву.

Въ это время въ Греціи разрѣшительная молитва ознаменована была особенными чудесными дѣйствіями. Султанъ Магометъ II-й (ок. 1486 г.), спрашивая о христіанской вѣрѣ, между прочимъ, услышалъ, что тѣла христіанъ, умершихъ въ церковномъ запрещеніи, пребываютъ на землѣ нетлѣнными и цѣлыми и въ землю не обращаются. Султанъ спросилъ: „А могутъ ли архіереи сдѣлать такъ, чтобы тѣла эти истлѣли? — Могутъ! отвѣчали ему. Султанъ, услышавъ о такихъ чудесахъ, послалъ къ патриарху и повелѣлъ ему поискать тѣла человека, отлученнаго отъ Церкви и давно умершаго. Для славы имени Христова патриархъ удовлетворилъ требованію султана. Послѣ тщательныхъ разспросовъ узнали, что патриархъ Геннадій отлучилъ отъ церкви одну вдовую по надѣю за клевету на него. Когда отрыли могилу, то нашли тѣло ея цѣлымъ и необратившимся въ землю, только оно очень почернѣло; даже волосы на головѣ не отпали; она лежала, какъ живая, не смотря на то, что со времени смерти ея прошло уже 28 лѣтъ. Когда патриархъ послѣ литургии прочиталъ надъ этимъ трупомъ разрѣшительную молитву, то составы тѣлесные начали раздѣляться и разлагаться, такъ что кости трещали, а чрезъ нѣсколько времени тѣло совсѣмъ обратилось въ прахъ. Объ этомъ чудѣ и другихъ чудесахъ такого рода патриархъ увѣдомилъ кievскаго митрополита Сумеона, князя и весь русскій народъ и при грамотѣ прислалъ и самую разрѣшительную молитву. Надо полагать, что это не первое чудесное дѣйствіе отъ чтенія разрѣшительной молитвы. Такія чудеса могли быть и раньше, иначе и султану не донесли бы о такихъ чудесныхъ дѣйствіяхъ и патриархъ Геннадій, предавая вышеупомянутую женщину отлученію, не сказалъ бы, чтобы тѣло ея осталось неразрѣшеннымъ и патр. Максимъ не дерзнулъ бы искать тѣла, общать разрѣшеніе его и читать разрѣшительную молитву.

Въ Варягъ,
итель, при-
шу у тебя,
хочешь, то
... Я прошу
оя, какъ въ
емъ Георгіѣ
это. Тогда
ино просилъ
ій, рѣшалась
равославной
льшой" (9).
го смерти,
онъ, явив-
скрыль ему,
ия, посему
). Съ этого
и, разрѣши-
лагаться въ
дние. Такъ
ть, принималъ
Въ концѣ
ъ еще при
іерусалим-
бога о раз-
ковныхъ и
аялся (13).

Подобное чудесное дѣйствіе разрѣшительной молитвы, повторившееся не однажды, случилось и въ нашемъ отечествѣ въ 1635 г. Когда Петръ Могила, митрополитъ кїевскій, былъ въ Вильнѣ, ему донесли, что самозванецъ, выдававшій себя за сына Бориса Годунова, на предсмертной исповѣди повѣдалъ духовнику о своемъ обманѣ, за что былъ преданъ отлученію отъ церкви властію четырехъ патріарховъ. Этотъ самозванецъ умолялъ духовника, чтобы онъ испросилъ ему архіерейское разрѣшеніе отъ запрещенія.

Петръ Могила совершалъ Божественную литургію, прочиталъ на великомъ входѣ разрѣшительную молитву, а потомъ, по окончаніи литургіи, послалъ духовника, и вручивъ ему пастырскій жезлъ, повелѣлъ прочитать 50-й псаломъ и разрѣшительную молитву. И вотъ совершилось чудо: тѣло, до того времени оставшееся чернымъ и неистлѣвшимъ, превратилось въ прахъ (1).

Въ древнихъ описаніяхъ погребенія знаменитыхъ русскихъ людей XVII в. упоминается о разрѣшительной молитвѣ. Иногда она давалась за подписью многихъ архіереевъ, иногда даже была присылаема отъ восточныхъ патріарховъ, но обыкновенно она читалась предстоятелемъ и влагалась въ руки усопшаго.

Согласно съ древнимъ обычаемъ и нынѣ разрѣшительная молитва дается все́мъ умирающимъ въ покаяніи; нынѣшняя разрѣшительная молитва заимствована изъ умиловительной молитвы, находящейся въ концѣ литургіи ап. Іакова. — Въ настоящей составъ она приведена въ XIII в. Германомъ, епископомъ амаеунскимъ и заключаетъ въ себѣ сводъ все́хъ разрѣшит. молитвъ, употреблявшихся прежде (2).

Въ разрѣшительной молитвѣ содержится моленіе о прощениі усопшему все́хъ согрѣшеній, въ которыхъ онъ „сердцемъ сокрушеннымъ покаяся и елика за немощъ естества забвенію предаде.“ Въ ней

(1) Требникъ Петра Могилы, Наказаніе о власти архіереевъ отъ Христа Бога данной.

(2) Рубовод. д. сельск. наст. 1860 г. № 19, стр. 19.

священнослу
всѣхъ согрѣ
таинствѣ по
личныхъ кл
смерти поста
жителямъ пр
22; неокесар

Записка
личнаго С
моихъ за пре
уѣзда закон
ученики дов
емъ, знаютъ
въ томъ раз
мною, что в
въ чтеніи на
ченіемъ, не
выкъ смотрѣ
болѣе любит
теръ церков
служеніи въ
дается рели
Крестьянских
ленію съ це
спорьемъ при
замъ, а при
чтобы учили
учителямъ, та
ва указанны

священнослужитель только молить Господа о прещеніи усопшему всѣхъ согрѣшеній, но не преподаеть самаго разрѣшенія, какъ въ таинствахъ покаянія и, кромѣ того, освобождаетъ умершаго отъ различныхъ клятвъ и запрещеній, каковое разрѣшеніе кающихся при смерти поставлено было въ непремѣнную обязанность священнослужителямъ правилами соборовъ (1 всел. соб. 13 пр. анкирск. 6, 22; неокесар. 2; кареар. 7).

(Курск. енар. вѣд.)

Записка члена отъ духовенства Славяносербскаго училищнаго Совета, поданная въ оный Советъ. Изъ наблюдений моихъ за преподаваніемъ въ народныхъ училищахъ Славяносербскаго уѣзда закона Божія я убѣдился, что во всѣхъ вообще училищахъ ученики довольно удовлетворительно наставляются въ законѣ Божіемъ, знаютъ и толково читаютъ молитвы и Священную Исторію въ томъ размѣрѣ, какъ это требуется программой. Но замѣчено мною, что всѣ они плохо читаютъ церковно-славянскую печать и въ чтеніи на клиросѣ при богослуженіяхъ, за весьма малымъ исключеніемъ, не практикуются. А между тѣмъ простой народъ привыкъ смотрѣть на школу съ религіозной точки зрѣнія и потому болѣе любитъ ее и восторгается ею, если видитъ въ ней характеръ церковности, и слышитъ, что дѣти участвуютъ при богослуженіи въ чтеніи и пѣніи, тѣмъ самымъ и въ дѣтяхъ возбуждается религіозное чувство. Кромѣ сего, эти юные чтецы изъ крестьянскихъ дѣтей, приобрьтая навыкъ къ постепенному ознакомленію съ церковнымъ уставомъ, могли бы быть большимъ подспорьемъ при отправленіи церковныхъ службъ нашимъ псаломщикамъ, а при случаяхъ даже и замѣнять ихъ. Желательно было бы, чтобы училищный Советъ вмѣнилъ въ обязанность какъ законоучителямъ, такъ и учителямъ сельскихъ школъ обратить вниманіе на указанный пробѣлъ въ образованіи крестьянскихъ дѣтей, почаще

упражнять ихъ въ чтеніи книгъ церковной печати, и по мѣрѣ подготовки заставлять ихъ по очереди читать на клиросѣ. Для того же, чтобы въ самой школѣ было по чему практиковаться ученикамъ въ чтеніи, училищный Совѣтъ сдѣлалъ бы распоряженіе о приобрѣтеніи учебныхъ часослововъ и псалтирей изданія Кіевонечерской Лавры, которые по своей цѣнѣ (40 коп. за экземп.) весьма доступны для того, чтобы снабдить каждую школу по крайней мѣрѣ десятью экземплярами. Членъ Славяносербскаго училищнаго Совѣта, священникъ Павелъ Бессарабовъ. *Постановленіе по этой запискѣ Славяносербскаго училищнаго Совѣта.*

„Раздѣляя мнѣніе о. Павла Бессарабова, училищный Совѣтъ полагаетъ весьма полезнымъ предлагаемую о. Бессарабовымъ мѣру привести въ исполненіе, почему постановилъ: предложить законоучителямъ сельскихъ училищъ Славяносербскаго уѣзда обращать серьезное вниманіе на упражненіе дѣтей въ церковномъ чтеніи и, по мѣрѣ ознакомленія съ этимъ чтеніемъ, практиковать ихъ, допуская по очереди къ чтенію на клиросѣ. Виѣтъ съ тѣмъ предложить попечителямъ народныхъ училищъ, а гдѣ ихъ нѣтъ — волостнымъ старшинамъ — распорядиться приобрѣтеніемъ въ потребномъ количествѣ учебныхъ часослововъ и псалтирей изданія Кіевонечерской Лавры на счетъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе училищъ, и объ исполненіи сего довести училищному Совѣту“.

(Екатери. епар. вѣд.)

Р. С П И С О К Ъ
Учениковъ Орловской духовной семинаріи, составленный по окончаніи 1882 учебн. года, на основаніи по-
лученныхъ, каждаму воспитаннику среднихъ балловъ поведенія, сочиненій и усѣховъ по предметамъ.

С П И С О К Ѣ

№ по порядку	Имя	Сочиненіе	Свещенное Писаніе	Общая церк. исторія	Истор. русск. церквяи.	Основное богословіе	Догматич. богословіе	Нравств. богословіе	Практическое руководство для пастырей	Томилетика	Литургика	Педагогика	Греческій языкъ	Латинскій языкъ	Еврейскій языкъ	Сума балловъ	
1	Варядиль-Иа.	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	61 1/2
2	Никол. Черев. 2.	4	3	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5 1/2	5 1/2	4 1/2	5	4 1/2	5	3	3	57
3	Никол. Богослов.	4	3	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	4 1/2	3	3	57
4	Василій Печетв.	5	3	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	4	4	3	3	54
5	Егоръ Осодотовъ.	5	3	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	4	4	3	3	53 1/2
	Василій Ивановъ.	5	3	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	4	4	3	3	57
	Миронъ Музалевск.	5	3	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	4	4	3	3	56 1/2
	Павелъ Афиимовъ.	5	3	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	4	4	3	3	53 1/2
10	Владим. Воскр. 1.	5	3	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	53 1/2
	Павелъ Измаилов.	5	3	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	52 1/2

и по мѣрѣ
прось. Для
ктиваться
аспоряженіе
данія Кіево-
мил. (весьма
по крайней
училищнаго
овленіе по
Совѣтѣ.
ый Совѣтъ
бвымъ мѣру
ить законо-
а обращать
ть чтенія и,
хъ, допуская
предложить
-волостнымъ
ономъ коли-
евопечерской
училищѣ и

учениковъ Орловской духовной семинаріи, составленный по окончаніи 1883 учебн. года, на основаніи по-
лученныхъ балловъ воспитанниковъ среднихъ балловъ повеленія, сочиненій и успѣховъ по предметамъ.

Учебное руководство по предметамъ: Еврейскій языкъ, Латинскій языкъ, Греческій языкъ, Педагогика, Литургика, Томилетика, Истор. русск. церквяи, Основное богословіе, Догматич. богословіе, Нравств. богословіе, Практическое руководство для пастырей, Свещенное Писаніе, Сочиненіе.

Сума балловъ

172
 Николай Блюзол.
 Не держайъ экзамена за болѣвн ю
 ЛАПЕР.
 КОНЧИТЪ
 Подле кака
 Конюшня въ
 конскыи

№ по порядку.	Имена и фамили учениковъ	Переводятся въ VI-я классъ семинаріи.										
		Почтение.	Сочиненіе.	Священное Писаніе.	Церковная исторія.	Основное богословіе.	Гомилетика.	Литургика.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Сумма Балловъ.
1	Имена и фамили учениковъ											
	Младш. Кобяковъ . . .	5	4 1/2	5	5	5	5	5	4 1/2	5	44	
	У-го штабнаго класса.	4	4 1/2	5	5	5	5	5	4 1/2	5	44	
	Никольскій Ослобовскій . . .	5	3 1/2	5	5	5	5	5	4 1/2	5	43	
	Иванъ Влѣтовъ . . .	4	4	5	5	5	4 1/2	4	4 1/2	5	41 1/2	
	Разрядъ 1-й.	5	4	5	5	5	5	4	4	4 1/2	41 1/2	
5	Тихонъ Крутиковъ . . .	5	4 1/2	5	5	5	5	5	4 1/2	5	41	
	Василій Акимовъ . . .	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4 1/2	4	35 1/2	
	Павелъ Переверзевъ . . .	5	3 1/2	5	5	5	5	5	4 1/2	4	40	
	Владиміръ Троепольскій . . .	4	4	5	5	5	4 1/2	4	4 1/2	4	34	
	Аонасій Кутеповъ . . .	5	4	5	5	5	5	5	4 1/2	4	34	
	Владиміръ Измайловъ . . .	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4 1/2	4	33 1/2	
10	Иванъ Никольскій . . .	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4 1/2	4	33 1/2	
	Андрей Павловскій . . .	5	3	5	5	5	5	5	4 1/2	4	31 1/2	
	Николай Андреевскій . . .	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4 1/2	4	30 1/2	
	Разрядъ 2-й.	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4 1/2	4	30 1/2	
	Дмитрій Смирновъ . . .	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4 1/2	4	30 1/2	
	Василій Гробовскій . . .	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4 1/2	4	30 1/2	
	Иванъ Семеновъ . . .	5	3	3	3	3	4	3	3	3	30 1/2	

30

Николай Поповъ

Тако жъ журнальное по- ставленіе Правленія Семи- шари не утверждено Его Пре- освещенствомъ; то имѣть о томъ сужденіе въ послѣдствіи

Состоятъ два года въ V-мъ классѣ, во вниманіе къ его болѣзни успѣхамъ правленіе имѣеть ходатайствовать объ оставленіи его на третій курсъ.

№ по порядку.	Имя и фамилиі учащихся	Переводъ въ классъ	Сочиненіе	Священное Писаніе	Церковная исторія	Основное богословіе	Томилетика	Литургика	Педагогика	Греческій языкъ	Латинскій языкъ	Сумма балловъ
32	Улексъ Ивановъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31
	Иванъ Давыдовъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31
	Имена и фамилиі учениковъ Разрядъ Ренеуниковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31
	V-го параллельнаго класса.											
	Улексъ Лавровъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31
	Улексъ Ивановъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31
1	Николай Покровский	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	44
	Тихонъ Поповъ	5	3 1/2	5	5	5	4 1/2	5	5	5	5	43
	Алексей Соловьевъ	5	3 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	5	5	5	41
	Евгеній Мусатовъ	5	4	4	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	39 1/2
5	Давриль Покровский	5	3 1/2	4	4	4	3 1/2	4	3 1/2	4	3	34
	Николай Бреймовъ	5	3	4 1/2	4 1/2	5	5	5	4 1/2	4	4	39 1/2
	Михаилъ Одрянекій	5	3	4	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	37 1/2
	Феодоръ Кутеповъ	4	3	4	4 1/2	4	4 1/2	3 1/2	4	4	4	35 1/2
	Тихонъ Досевъ	5	3	4	4	4	4	4	3 1/2	4	3 1/2	34
10	Григорій Сильвестровъ	5	3	3 1/2	4 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	33 1/2
	Стефанъ Покровский	5	3	4	4	4	3 1/2	4	3 1/2	4	3 1/2	33 1/2
	Дмитрій Введенскій	4	2 1/2	3 1/2	4	4	4	4	4	3 1/2	3 1/2	33

Удостоеніе.

Переводится въ VI-й классъ

семинаріи.

№ по порядку	Имена и фамилии учеников IV-го параллельного класса.	Починіе.	Святенное писаніе.	Обзоръ философскыхъ ученій.	Физика.	Латинскій языкъ.	Франскій языкъ.	Психологія.	Сума балловъ.	Удостоеніе.
1	Левъ Николаевскій . . . Александръ Архангельскій . . . Димитрій Позднѣвъ . . . Димитрій Смирновъ . . . Василій Понятовскій . . . Викторъ Архангельскій . . . Разрядъ 1-й.	5 4 5 4 5 4 5 4 5 3 5 3	4 1/2 5 1 4 1/2 4 1/2 4 1/2 3 1/2 3 1/2	3 3 3 3 3 3	5 1 5 1 5 1 4 1/2 4 1/2 4 1/2 3 1/2	3 3 3 3 3 3	4 1/2 5 1 4 1/2 4 1/2 4 1/2 3 1/2 3 1/2	3 3 3 3 3 3	33 33 31 1/2 29 1/2 27 1/2 26 1/2	Удостоеніе. Посыръ крестикъ Подарылся къ лѣтжанію параллельного класса
5	Иванъ Покровскій 1-й . . . Василій Данскій . . . Николай Соколовъ . . . Иванъ Кушневъ . . . Андрей Николаевскій . . . Разрядъ 2-й.	4 3 4 3 4 2 1/2 5 2 1/2 5 3	3 1/2 3 1/2 3 3 1/2 3	3 3 3 3 3	4 1/2 4 3 1/2 3 1/2 3	3 3 3 3 3	4 3 1/2 4 4 4	4 3 1/2 3 1/2 3 1/2 3	26 24 23 1/2 23 22	Переносится въ V-й классъ

Акимъ Трсенольскій . . .	5 3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3	22	Семинарскій
Иванъ Поликарповъ . . .	4 3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	3 1/2	22	

Разрядъ 2-й.

10	Димитрій Золотовъ	4	3	3 1/2	3	4	3 1/2	4	3	27
	Василій Давидовъ	5	3 1/2	3 1/2	4	3	4	3	3	26 1/2
	Константинъ Покровский	4	2 1/2	3	4	2 1/2	3 1/2	4	3	26
	Константинъ Щеголевъ	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	25 1/2
	Михаилъ Успенскій	5	3	3	2 1/2	3 1/2	3	4 1/2	3	25 1/2
15	Михаилъ Нечавъ	4	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	25
	Алексѣй Шубинъ	4	3	3	3	3	3	2 1/2	3	25
	Василій Пятинъ	5	3	3	3 1/2	3	3	3 1/2	3	25
	Василій Ацевмовъ	5	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	24 1/2
	Василій Орловъ	4	3	3	3	3	3	3 1/2	3	24 1/2
20	Александръ Невструевъ	4	3	3	3	3	3	3	3	24 1/2
	Анаасій Крыловъ	5	3 1/2	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	24 1/2
	Феодоръ Юрданскій	4	2 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	24
	Андрей Никольскій	5	3	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	3	3	24
25	Стефанъ Ильинскій	5	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	24
	Левъ Преображенскій	4	3	2 1/2	3	3	3	3	3	23 1/2
	Александръ Свиридовъ	5	3	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	23
	Андрей Троицкскій	5	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	23
	Тихонъ Троицкскій	5	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	23
	Тихонъ Амелонскій	4	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	23

Переводятся въ IV-ю классъ семинарiи.
 (См. въ прил. № 11)

30	Михаилъ Кавказскій	5	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	22 1/2
----	------------------------------	---	---	-------	---	-------	---	---	---	--------

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ	Почтеніе.	Сочиненіе.	Священное Писаніе.	Истор. русск. литер.	Русская и гражданская исторія.	Математика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сѣлка балловъ.	Удостоеніе.
	Иванъ Разрядъ 1-й.	Почтеніе.	5 4	5	4 1/2	5	5	5	5	"	5	38 1/2	Удостоеніе.
1	Николай Вудяковъ.	Почтеніе.	5 4	5	4 1/2	5	5	5	5	"	5	38 1/2	Удостоеніе.
	Михаилъ Святскій.	Почтеніе.	5 3 1/2	4 1/2	4 1/2	5	5	5	4	"	4 1/2	36	Удостоеніе.
	Иванъ Андреевъ.	Почтеніе.	4 3 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	"	5	31	Удостоеніе.
32	Алексеѣй Троицкскій.	Почтеніе.	5 3	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	"	5	35	Удостоеніе.
5	Василій Рязановъ.	Почтеніе.	5 3	4	4	4 1/2	4	4	4	"	4 1/2	32	Удостоеніе.
	Егоръ Косинскій.	Почтеніе.	5 3	4	3 1/2	3 1/2	4 1/2	4	4	"	4	30 1/2	Удостоеніе.
	Василій Орловъ.	Почтеніе.	5 3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	4	"	4	29 1/2	Удостоеніе.
	Мардарій Островъ.	Почтеніе.	5 3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	4	"	4	28 1/2	Удостоеніе.
	Николай Руденскій.	Почтеніе.	5 3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	4	"	4	27	Удостоеніе.
	Иванъ Усоевскій.	Почтеніе.	5 3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	"	4	27	Удостоеніе.
10	Николай Поликарповъ.	Почтеніе.	5 3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	"	3	27	Удостоеніе.

Михаилъ Виноградскій . . .	5 3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	"	"	26 1/2	Удостоеніе.
Всеволодъ Васильевъ . . .	5 3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	"	4	26	Удостоеніе.

10	Иванъ Успенскій . . .	53	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	27
	Николай Поликарповъ . . .	53	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	27

15	Михаилъ Виноградскій . . .	53	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	26 ¹ / ₂
	Всеволодъ Васильевъ . . .	53	3	2 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	26
	Сергій Казанскій . . .	52 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	26
	Иванъ Митропольскій . . .	53	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	26
	Николай Воскресенскій . . .	53	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	25 ¹ / ₂
	Александръ Владиміръевъ . . .	53	3	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	25 ¹ / ₂
	Стратоникъ Сергіевъ . . .	43	3 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	4	24 ¹ / ₂
20	Сергій Острогорскій . . .	53	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	4	24 ¹ / ₂
	Владиміръ Яницкій . . .	43	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	24
	Павель Даншинъ . . .	43	3	3	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	24
	Николай Адамовъ . . .	43	3	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	24
	Гарриль Михайловъ . . .	53	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	3	23 ¹ / ₂
	Алексій Свиридовъ . . .	43	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	3	3	23 ¹ / ₂
25	Техонъ Архангельскій . . .	32 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	23 ¹ / ₂
	Владиміръ Славскій . . .	52 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	3	23 ¹ / ₂
	Алексій Рудневъ . . .	42 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	23
	Иванъ Турбинъ . . .	53	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	23
	Василій Корсневъ . . .	43	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	3	23
30	Василій Никаноровъ . . .	53	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	3	3	23 ¹ / ₂
	Алексій Ивановъ 1-й . . .	53	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	23 ¹ / ₂
	Василій Тихомировъ . . .	53	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	23 ¹ / ₂
	Иванъ Адамовъ . . .	42 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	21

№ по порядку.	Имена и фамилии учеников II параллельнаго отъ казны класса.	Положеніе.	Сочиненіе.	Священное Писаніе.	Истор. русск. литер.	Русская и гражданская исторія.	Математика.	Греческія азбука.	Латинскія азбука.	Французскія азбука.	Нѣмецкія азбука.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												
1	Иванъ Богдановъ	5 5	5 5	4 1/2 5	4 1/2 5	4 1/2 5	4 1/2 5	5	5	"	5	39	Удостоеніе.
	Егоръ Поновъ	5 4	4 1/2 5	4 1/2 5	4 1/2 5	4 1/2 5	4 1/2 5	4	4	"	4 1/2	35	Удостоеніе.
	Тихонъ Оболенскій	4 3 1/2	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2	4 1/2	"	4	34 1/2	Удостоеніе.
	Александръ Преображенскій	4 3 1/2	4 1/2 5	3	4 1/2 5	4 1/2 5	4 1/2 5	4 1/2	4 1/2	"	"	35	Удостоеніе.
5	Димитрій Некрасовъ	5 3	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4	4	"	4	33 1/2	Удостоеніе.
	Николай Акимовъ	5 4	4 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2	4 1/2	"	4	32 1/2	Удостоеніе.
	Александръ Покровский	5 3	4 4	3 1/2 4	3 1/2 4	4 4	4 4	4	4	5	"	31 1/2	Удостоеніе.
	Иванъ Сильвестровъ	5 3	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4	4	4	"	31 1/2	Удостоеніе.
	Василій Поновъ	5 3	3 1/2 4	3 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4 1/2 4	4	4	"	"	30 1/2	Удостоеніе.
10	Василій Щеголевъ	5 2 1/2	4 1/2 3	4 1/2 3 1/2	4 1/2 3 1/2	4 1/2 3 1/2	4 1/2 3 1/2	4	4	"	4	30	Удостоеніе.
	Разрядъ 2-й.												
	Александръ Митропольскій.	5 3	3 1/2 3	4	3 1/2 3 1/2	3 1/2 3 1/2	3 1/2 3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	"	28	Удостоеніе.

Переводятся въ III-й классъ
семинаріи.

яль на повторительномъ курсѣ.
какъ состоявшій на повторительномъ курсѣ.

доставить Дюмидовъ . . . 4 3 3 2 1/2 2 1/2 2 1/2 2 1/2 3 2 1/2 3 2 1/2 3 2 1/2 3 2 1/2 3
Павелъ Овсянковъ . . . 5 2 1/2 2 1/2 3 2 1/2 3 2 1/2 3 2 1/2 3 2 1/2 3 2 1/2 3 2 1/2 3

35	Николай Соколовъ . . .	5	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22	Допускаются къ передержкѣ аэ- заквасныхъ предметовъ, по- конья имѣють не удовлетвори- тельные баллы.	
	Иванъ Поляевскій . . .	5	3	3	3 1/2	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24 1/2		
	Димитрій Пятницкій . . .	4	3	2	2 1/2	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2		
	Стефанъ Тацковъ . . .	5	2 1/2	3 1/2	3	2 1/2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2		
	Николай Германовъ . . .	5	3	3	2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2		
	Егоръ Вертоградскій . . .	4	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22		
40	Михаилъ Одрисскій . . .	5	2 1/2	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21 1/2		
	Иванъ Рождественскій . . .	5	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21		
	Семенъ Бояжгинскій . . .	5	3	2 1/2	2 1/2	3	1 1/2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21		
	Николай Архангельскій . . .	5	3	2 1/2	2	2 1/2	2	2 1/2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21 1/2		
45	Иванъ Соловьевъ . . .	5	3	2 1/2	2	2 1/2	2	2 1/2	2	2	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2	2	2	2	20	Остаются на	
	Николай Калитинковъ . . .	5	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2	2 1/2	2	2	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2	2	2	2	19 1/2		
	Александръ Кирилловъ . . .	5	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2	2 1/2	2	2	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2	2	2	2	19 1/2		
	Александръ Воскресенскій . . .	4	2	2	2	2 1/2	2	2	2	2	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2	2	2	2	16		
	Борисъ Макавеевъ . . .	4	2 1/2	2	1 1/2	2	2	2	2	2	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2	2	2	2	15 1/2		
	Тимофей Лавровъ . . .	4	2 1/2	2	2	1 1/2	2	2	2	2	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2	2	2	2	15 1/2		
50	Николай Святитскій . . .																						повторител. курсъ. Исключается, какъ со- стоявшій изъ повторитель- ной курсъ.
	Петръ Олиничевъ . . .																						

Не былъ въ семинари съ января.
Не былъ въ теченіи всего года и состоялъ
на повторительномъ курсъ.

№ по порядку.	Имена и фамилии учеников I штатного класса.	Починение.	Сочинение.	Священное Писание.	Теорія словесности.	Всѣобщ. гражд. ист.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
1	Разрядъ 1-й. Владиміръ Булгаковъ Варсонофій Сергіевъ Иванъ Оболенскій	5 4 5 3 1/2 5 4	4 1/2 3 1/2 3 1/2	4 1/2 3 1/2 3	5 4 3 1/2	4 4 4	5 4 4	5 4 4	5 4 1/2 4 1/2	4 " " " " " " "	36 3 1/2 4 1/2	30 1/2 32	Удостоеніе.
5	Разрядъ 2-й. Тихонъ Орловъ Сергій Аракинъ Егоръ Богословскій Исидоръ Базилевскій Егоръ Діесперовъ Іосифъ Бунинъ Евгеній Кудрявцевъ Иванъ Случевскій	5 3 1/2 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3	4 4 1/2 3 1/2 3 1/2 3 3 1/2 3 3	3 1/2 3 1/2 3 1/2 3 1/2 3 3 1/2 3 1/2 3 1/2	4 1/2 3 1/2 2 1/2 3 3 1/2 4 3 1/2 3	3 3 3 3 3 1/2 3 3 3	4 1/2 4 3 1/2 3 1/2 3 1/2 3 1/2 3 3	3 4 " " " " " " "	4 1/2 4 " " " " " " "	3 3 " " " " " " "	30 1/2 29 1/2 27 1/2 26 26 26 25 25	Переводится во II-й классъ	

10	Иванъ Ильинъ	4 3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	семинарія.
----	--------------	-----	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ	Сочиненіе.	Священное писаніе.	Теорія словесности.	Всеобщ. грамм. исст.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Исключаются изъ списка	
											Варіантъ	Исключаются изъ списка
35	Василій Висоцкій	4 2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	1 1/2	2	2	18 1/2	Исключаются изъ семинаріи за малодушность, какъ состоявшее на повторительномъ курсѣ.	
36	Александръ Снягинъ	4 2 1/2	2 1/2	1 1/2	2	2 1/2	2	2	2	17 1/2	Исключается изъ семинаріи за малодушность	
37	Василій Архангельскій	4 2 1/2	3	1	1	2	2	2	2	16	Исключаются изъ семинаріи за малодушность	
38	Михаилъ Городецкій	4 2 1/2	3	1	1	2	2	2	2	16	Исключаются изъ семинаріи за малодушность	
39	Василій Тихомировъ	4 2 1/2	3	1	1	2	2	2	2	16	Исключаются изъ семинаріи за малодушность	
1	Разрядъ 1-й.	5 4	5	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	5	5	37 1/2	Переводятся во II-й классъ семинаріи.	
2	Григорій Антономовъ	5 4	5	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	5	5	34	Переводятся во II-й классъ семинаріи.	
3	Андрей Бархатовъ	5 4	5	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	5	34	Переводятся во II-й классъ семинаріи.	
4	Левъ Аламовъ	5 4	5	3 1/2	4 1/2	3 1/2	4	4 1/2	5	33 1/2	Переводятся во II-й классъ семинаріи.	

5	Владиміръ Введенскій	5 3	4	3 1/2	4 1/2	4	4	4 1/2	5	41 1/2	Исключаются изъ семинаріи за малодушность	
6	Юсифъ Введенскій	4 3 1/2	3	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	Исключаются изъ семинаріи за малодушность	

41 Митрофанъ Михайловъ
Вторительный курсъ.
Увольняется, согласно
прошению, изъ семинарии.

св. писанію, латин., греческ. и франц. языкамъ.
Подаль прошение объ увольненіи.

св. писанію, латин., греческ. и франц. языкамъ.
Увольняется, согласно
прошению, изъ семинарии.

св. писанію, латин., греческ. и франц. языкамъ.
Увольняется, согласно
прошению, изъ семинарии.

св. писанію, латин., греческ. и франц. языкамъ.
Увольняется, согласно
прошению, изъ семинарии.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ	Починеніе.	Святенное Писаніе.	Теорія словенности.	Всѣобщ. гражд. ист.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
1	Разрядъ 1-й. Аркадій Азбукинъ . . .	5 4	4 1/2	4 1/2	5	4 1/2	4	4	"	4	34 1/2	Переводится во II-й классъ семинарии.
2	Василій Николаевскій . . .	5 3 1/2	4	3 1/2	4	4 1/2	4	3 1/2	"	4	31	
3	Димитрій Соколовъ . . .	5 3	4	3 1/2	4	4 1/2	4	"	"	4 1/2	32	
4	Николай Ливановъ . . .	5 4	4	3 1/2	3	4	4	"	"	4 1/2	31	
5	Михаиль Соколовъ . . .	5 3	3 1/2	3 1/2	4	4	4 1/2	3 1/2	"	4 1/2	30 1/2	
6	Разрядъ 2-й. Александръ Бѣльскій . . .	5 3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	3 1/2	4 1/2	3 1/2	"	4	28	
7	Александръ Ланинъ . . .	4 3	3 1/2	3 1/2	3	4	3 1/2	3 1/2	"	3 1/2	27 1/2	
8	Петръ Острогорскій . . .	5 3	3	3	3	3	3	3	"	4	25	
9	Павель Гражданскій . . .	5 3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	"	24 1/2	
10	Михаиль Покровский . . .	5 3	3	3	3 1/2	2 1/2	3	3 1/2	"	3	24 1/2	
11	Иванъ Львовъ . . .	5 3	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	"	3 1/2	24	
12	Димитрій Крыловъ . . .	5 3	3	2 1/2	2 1/2	3	3 1/2	3	"	3 1/2	24	
13	Иванъ Нецвѣтаевъ . . .	5 3	3	3	3	4	3	2 1/2	2 1/2	"	24	

15	Ворпалій Дмитрієвскій . . .	4 3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	4	"	24	Переводятся во II-ю классъ семинаріи. Допускаются къ поддержкѣ экзаме- на послѣ каникулъ. Оставаются на повторительный курсъ.
	Димитрій Соболевъ . . .	5 2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	"	3	23	
	Алексѣй Декапольскій . . .	5 3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	"	3	22	
	Александръ Гацунтовъ . . .	4 3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	"	3	22	
	Николай Нецвѣтаевъ . . .	5 2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	"	3	22	
	Иванъ Кольевъ . . .	4 2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	"	21 ¹ / ₂	
20	Семеновъ Боговлязенскій . . .	5 3	3	3	2	2 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	"	20	
	Евдофъ Покровскій . . .	4 3	2 ¹ / ₂	3	2	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	"	3 ¹ / ₂	25	
	Іосифъ Любимовъ . . .	4 2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2	3	3	3	4	"	23	
	Митрофанъ Фоменовъ . . .	5 3	3	3	2	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	"	22 ¹ / ₂	
	Евдодоръ Лебелевъ . . .	4 3	3	3	2	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	"	22	
25	Николай Казанскій . . .	4 3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	3	2 ¹ / ₂	"	3	21	
	Александръ Яковлевскій . . .	5 2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	2	3	2 ¹ / ₂	"	2 ¹ / ₂	21	
	Павель Генерозовъ . . .	4 2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	"	20 ¹ / ₂	
	Петръ Глаголевъ . . .	5 2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	"	3	20 ¹ / ₂	
	Николай Ванифатевъ . . .	5 2	3	2 ¹ / ₂	3	2	3	3	"	3	21 ¹ / ₂	
30	Евдодоръ Горожанскій . . .	4 2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	2	3	3	2	2 ¹ / ₂	"	20 ¹ / ₂	
	Владиміръ Простовъ . . .	4 2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	3	"	19 ¹ / ₂	
	Авдасій Случевскій . . .	5 2	3	3	2	3	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	"	20	
	Димитрій Никаноровъ . . .	4 2 ¹ / ₂	3	2	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	2	1 ¹ / ₂	3	19	
	Алексѣй Спасскій . . .	5 2	1 ¹ / ₂	2	2	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	"	2 ¹ / ₂	17	
25	Николай Александрійскій . . .	Имѣть три двойки и не держалъ экзамена по гражд. истор.										

Василій Георгіевскій . . .	Имѣють по три двойки и не держали экзамена	Оставляются на
Сергій Покровскій . . .	по свящ. писанію, латинскому и фр-нз.	

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ 2-го класса Орловскаго училища.	Сочиненіе.	Латинскій языкъ.	Русскій и церковно-славянскій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
1	Павель Александрійскій	3	4	3 1/2	3	4	4	4	25 1/2	Принимаются въ I-II классъ семинаріи.
	Александръ Архангельскій	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Феодоръ Тростинъ	3	3 1/2	3	3	2 1/2	3	3	21	
	Дмитрій Доробѣвъ	2 1/2	3	3	3	3	3	2 1/2	20	
5	Иванъ Красовскій	2	3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	25	
	Иванъ Яковлевъ	3	2 1/2	3	3	2	3 1/2	3 1/2	20	
	Иванъ Островъ	2	3	3	3	3	3	3	20	
	Николай Золотовъ	3	2 1/2	3	4	2	3	3	20 1/2	
	Вячеславъ Ключаревъ	3	2 1/2	3	4	2 1/2	3	2	20	
10	Александръ Георгіевскій	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3 1/2	3 1/2	20	
	Александръ Острогорскій	2	3	3	3	3	2 1/2	2 1/2	20	
	Иванъ Скворцовъ	2	3	3	3	3	3	2 1/2	19 1/2	

Иосифъ Розаловъ	3	3	3	2	2 1/2	3	3	19 1/2	Допускаются къ переводу въ I-II классъ семинаріи.
Семёнъ Боголюбовскій	2	3 1/2	2 1/2	3	2	2	3	19	

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ	Сочиненіе.								Удостоеніе.				
		Катихизисъ.	Русскій и церковно-славянскій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.		Прим. въ I-й классъ семинар. на ирманинскихъ курсъ.				
1	Стефанъ Селеховъ	4	4 3/5	4	4 3/5	3	5	28						
5	Михаилъ Глбовъ Теодоръ Вознесенскій Матвій Яковлевъ Павелъ Покровскій Иванъ Турбинъ Иларионъ Соломинъ Алексій Невскій Веніаминъ Синайскій Алексій Высокій	4 3 4 4 3 3 3 3 3	3 1/2 3 1/2 3 3/5 3 3/5 3 3/5 3 3/5 2 1/2 3 3/5 3	4 3 3 3 3 3 3 3 3	3 1/2 3 2 1/2 3 4 2 1/2 3 3 2 1/2	3 3 3 3 3 4 3 3 3	3 3 3 3 3 3 3 3 3	4 4 1/2 4 3 3 3 3 3 3	25 23 22 1/2 22 22 21 1/2 21 21 20 1/2					
10	Владиміръ Булгаковъ	2	3 1/2	4	3 1/2	4	3 1/2	28						

Допускаются къ пере-				
Владиміръ Булгаковъ	2	3 1/2	4	3 1/2
Курсъ				28

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ	Сочиненіе.	Латинская.	Русская и церковно-славянская языки.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сума балловъ.	Удостоеніе.
12	Цельсъ Бетсберъ	5	5 1/2	3 1/2	3	3	3	3	18	книжка
13	Уифэхохинъ Разрядъ 1-й.	3	3 1/2	3	3	3	3	3	18 1/2	
	Валтѣръ Хольгерсъ	3	3	3 1/2	3	3	3	3	18 1/2	
14	Иванъ Рождественскій	4	4	4	4	4	4	4	28	
15	Уитберъ Соулдерсъ	4	5 1/2	3	3	3	3	3	30 1/2	
16	Вальтеръ Разрядъ 2-й.	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	3	18 1/2	
	Виндлеръ Лоренцъ	3 1/2	5 1/2	3	3	3	3	3	18	
17	Алексѣй Осодосевъ	3	3	3	3	3 1/2	4	3	22 1/2	между
18	Николай Проппенъ	3	3	2 1/2	3	2 1/2	3	4	21	принимается въ 1-й классъ семинаріи.
19	Иванъ Поповъ	3	3	3	3	2 1/2	3	3	20 1/2	
20	Гавріиль Михеевъ	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	20 1/2	
21	Иванъ Воиновъ Хенскій	3	2 1/2	2 1/2	3	3 1/2	3	3	20	Допускаются къ переводу въ 1-й классъ семинаріи.
22	Макарій Никольскій	2	3	3	3	2 1/2	3	3	19 1/2	Допускаются къ переводу въ 1-й классъ семинаріи.
23	Иванъ Соколовъ	3	3 1/2	2 1/2	3	2	3	3	19 1/2	держатъ экзамена послѣ каникулъ.
24	Николай Введенскій	2	3 1/2	3	3	2 1/2	3	2 1/2	19	

Иванъ Соколовъ	3	3 1/2	2 1/2	3	2	3	3 1/2	3
Николай Введенскій	3	3 1/2	2 1/2	3	2	3	3 1/2	3

10	Николай Тимоновъ	2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3
	Анасей Грабинигъ	2	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3
	Леонидъ Богословскій	2	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3
	Иванъ Маккавеевъ	2	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3
	Иванъ Покровскій	2	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3
	Дмитрій Цоярковъ	2	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	3
	Августинъ Михайловъ	1	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	Николай Булгаковъ	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	Иванъ Розановъ	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	Сергій Преображенскій	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
20	Василий Говоровъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

19 Державный экзамен — послѣ
 19 Державный экзамен — послѣ
 19 Державный экзамен — послѣ
 18 Державный экзамен — послѣ
 18 Державный экзамен — послѣ
 18 Державный экзамен — послѣ
 18 Державный экзамен — послѣ
 18 Державный экзамен — послѣ
 18 Державный экзамен — послѣ
 17 1/2 Державный экзамен — послѣ
 15 Державный экзамен — послѣ

ОТЧЕТЪ

Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1882 г.

Въ самомъ концѣ настоящаго отчетнаго года скончался Предсѣдатель Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, Преосвященнѣйшій Епископъ Ювеналій. Занося на свои страницы о семъ, Комитетъ искренно сожалѣетъ о потерѣ своего уважаемаго Архипастыря, по мѣрѣ силъ своихъ, потрудившагося на дѣло Миссіонерства.

Слѣдую принятому порядку, въ началѣ отчетнаго года отъ имени Комитета разосланы Настоятелямъ, а чрезъ послѣднихъ и подвѣдомымъ имъ причтамъ подписные листы для лицъ, желающихъ быть дѣйствительными Членами Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и желающихъ жертвовать.

Всѣхъ суммъ въ отчетномъ году поступило 2124 р. 97 коп. Въ этомъ числѣ: 1, членскихъ взносовъ 138 р.; 2, мелкихъ пожертвованій, несоставляющихъ членскихъ взносовъ, 936 руб. 20 коп.; 3, кружечнаго сбора 779 р. 81 коп. и $\frac{0}{100}$ на всѣ капиталы 270 руб. 96 к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ отчетномъ году поступило вещами отъ Настоятельницы Елецкаго Знаменскаго монастыря Игуменіи Клеопатры: двѣ парчевыя ризы, четыре шелковыя, одна риза изъ кошенировой шали и къ ней епитрахиль изъ той же матеріи, одинъ парчевый епитрахиль и четыре шелковые, одинъ набедренникъ парчевый и два шелковые, три парчевые пояса, одинъ бархатный и одинъ шелковый, шесть паръ парчевыхъ поручей и одна пара бархатная, два парчевые стихаря

и четк
бархат
сѣраго
шія пе
логіевт
разных
пожерт
нерска
го Ма
шеніи,
ватель
и Н
ванныя
за №
Комит
рый в
отъ 14
означе
Архим
скимъ
и
Орловс
1881
коснов
67 коп
Со
нерска
весь
1136 р
Юля
альный
ства и

и четыре шелковые, трое парчевыхъ воздуховъ, трое бархатныхъ и трое атласныхъ, одна катапетасма изъ сѣраго поплина и одна бѣлая кашемировая, четыре большія пелены, четыре малыя для иконъ, четыре для аналогіевъ и одинъ покровъ, три мѣшка для просфоръ, девять разныхъ полотенецъ и одна вязаная скатерть. За такое пожертвованіе, отъ имени Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи отношенія его отъ 12-го Марта 1882 года за № 155-мъ, Комитетомъ въ отношеніи, отъ 19-го Марта 1882 года за № 70-мъ, жертвователю выражена искренняя благодарность.

На основаніи того же отношенія совѣта, пожертвованныя вещи, при отношеніи отъ 19-го Марта 1882 г. за № 71-мъ, отосланы въ Благовѣщенскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, который въ свою очередь, какъ это видно изъ отношенія его отъ 14-го Іюня 1882 года за № 112-мъ, препроводилъ означенныя вещи Начальнику миссій Камчатской епархіи Архимандриту Геронтію для распредѣленія по миссіонерскимъ церквамъ.

Изъ отчета, отпечатаннаго въ № 9-мъ за 1882-й г. Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, видно, что отъ 1881 года къ 4-му Генваря 1882 года состояло: неприкосновеннаго капитала 1320 руб., запаснаго 1958 руб. 67 коп. и расходнаго 1136 руб. 31 коп.

Согласно распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 1882 года 12-го Іюня за № 385-мъ, весь расходный капиталъ 1881 года, въ количествѣ 1136 руб. 31 коп., при отношеніи Комитета отъ 1882 года Іюля 30-го за № 78-мъ, отосланъ въ Иркутскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и о полученіи его въ мѣстѣ назначенія Орлов-

скій Комитетъ поставленъ въ извѣстность отношеніемъ 1882 года 20 октября за № 61-мъ.

Дѣйствительныхъ членовъ въ отчетномъ году было 63; въ томъ числѣ 19-ть обезпечившихъ свой членскій взносъ единовременнымъ вкладомъ.

Израсходовано въ отчетномъ году по Комитету 66 рублей 42 коп., именно: на вознагражденіе дѣлопроизводителя за труды его по Комитету 60 рублей, на укупорку пожертвованныхъ вещей для отправки въ Г. Благовѣщенскъ, на Амуръ—2 рубля и на почтовые издержки по пересылкѣ денегъ въ Иркутскъ 4 руб. 42 коп.

Поступившая сумма въ 1882 году, на основаніи § 22 уст. Прав. Мис. общ., раздѣлена на запасную и расходную и своевременно вносима была въ Орловскій Общественный Банкъ для приращенія %.

Въ запасный капиталъ вошли мелкія пожертвованія членскихъ взносовъ, 936 руб. 20 коп. и излишки отъ членскихъ взносовъ, превышающіе сумму три рубля, 6 рублей, всего 942 руб. 20 коп. Расходный капиталъ составляютъ: церковно-кружечный сборъ 779 руб. 81 коп., членскіе взносы 132 рубля и % со всѣхъ капиталовъ 270 руб. 96 коп., — всего за исключеніемъ израсходованныхъ 66 руб. 42 коп., 1116 руб. 35 коп.

Неприкосновенный Капиталъ въ 1320 руб. остался безъ измѣненія, такъ какъ лица, желающіихъ обезпечить свой членскій взносъ единовременнымъ вкладомъ, не оказалось.

Всѣхъ суммъ къ 1-му января 1883 года состоитъ 5337 руб. 22 коп. Въ томъ числѣ въ билетахъ на вѣчное время 1320 рублей, — до востребованія 3908-мъ и наличныхъ 109 руб. 22 коп.

Свѣдѣніе о приходѣ и расходѣ Орловскаго епархіальнаго комитета за 1882 годъ. Представившихъ 1882

СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ Комитетъ чрезъ Благо-
чинныхъ денежный взносъ въ изъявленіе желанія
быть дѣйствительными членами Православнаго
Миссіонерскаго Общества въ 1882 году съ обозна-
ченіемъ количества денегъ.

1. Чрезъ Благочиннаго Священника Іоанна Руднева:

Елецкаго уѣзда, села Успенскаго священникъ Миха-
иль Синайскій 3 руб.

Церковный староста государственный крестьянинъ
Петръ Прохоровъ Лаврухинъ 3 руб.

Села Тальца, церковный староста крестьянинъ Але-
ксѣй Николаевъ Коротковъ 3 руб.

Села Ястребова Колодезя церковный старосты Ва-
силій Михайловъ Перегубовъ 3 руб.

Села Трегубова священ. Димитрій Аванасьевъ 3 р.

2. Чрезъ Благочиннаго Священника Петра Вуколова:

Елецкій землевладелецъ Константинъ Николаевъ Ва-
сильевъ 3 руб.

Села Чернавска прот. Александръ Крутиковъ 3 р.

Села Березовки священ. Дмитрій Прудковскій 3 р.

Села Запольнаго Тербунца священникъ Николай
Оивейскій 3 руб.

3. Чрезъ Благочиннаго священ. Сергія Тезавровскаго:

Ливенскаго уѣзда, села Преображенскаго священ-
никъ Павелъ Поликарповъ 3 руб.

Церковный стар. Василій Александровъ Ефановъ 3 р.

15. Благоч. свящ. **Петръ Шеховцевъ** 3 р. и чрезъ него:
Потомственная почетная гражданка **Елена Алексѣева Русанова** 5 руб.

Купеческая вдова **Варвара Дометіева Алисова** 3 р.

Купеч. вдова **Кашитоліна Матвѣева Криворотова** 3 р.

Елецкій купецъ **Иванъ Николаевъ Михалевъ** 3 руб.

Елецкій купецъ **Александръ Ивановъ Юрасовъ** 3 р.

Священникъ **Александръ Успенскій** 3 р.

16. Благочинный протоіерей **Матвѣй Крыловъ** 3 рубля.

17. Чрезъ Благочиннаго священ. **Андрея Переверзева**:

Села Знаменскаго священникъ **Сергѣй Аракинъ** 3 р.

Ливенская купеческая жена **Екатерина Николаевна**

Соболева 3 руб.

18. Чрезъ Благочиннаго протоіеря **Николая Игрицкаго**:

Отъ двухъ лицъ 6 руб.

Итого членовъ 34, а денегъ отъ нихъ 138 рублей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

О П Е Ч А Т К И:

Напечатано: () следовало напечатать:

Стр.		
926.	благосостоянія.	благосостоянія.
953.	Веденскій.	Введенскій.
	Митропѣскій.	Митропольскій.
954.	Егоръ Семеновъ.	Семовъ.
956.	Ив. Никольскій.	Николаевскій.
957.	Е. Лебедевъ 4. 2 ¹ / ₂ 3. 3.	4. 2 ¹ / ₂ 3. 2.
958.	Н. Евфимовъ.	Евфимьевъ.
964.	П. Тихомировъ.	Тихомировъ.
969.	М. Нечавъ.	Нечаевъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. О посѣщеніи Преосвященнѣйшимъ Сумеонемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, Александринскаго Института благородныхъ дѣвицъ. — Поученіе. — Рѣчь по полученіи извѣстія о благополучно совершившемся торжествѣ коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. — По вопросу объ устройствѣ эмеритальной кассы. — Разныя извѣстія. — Списокъ учениковъ Орловской духовной Семинаріи. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1882 годъ. — Опечатки.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 1-го дня 1883 г.

СПА
15-
О
Отг
А.
арио
По
шій П
ный г.
нувш
№ 141

О Р Д О В С К Я В І Ж Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Августа № 16. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 15-21 іюня 1883 года за № 1047, о книжъ
А. и В. Мининыхъ „Систематическій сборникъ
арифметическихъ задачъ“, съ журналомъ Учебнаго
Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-
ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 ми-
нущаго мая за № 216, журналъ Учебнаго Комитета,
№ 141, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію пре-

подавателей московскихъ гимназій Александра и Виктора Мининыхъ объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной ими книги, подъ названіемъ: „Систематическій сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ (изд. 2-е, Москва, 1882 г.). Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о составленномъ А. и В. Миниными „Систематическомъ сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ (изд. 2, Москва, 1882 г.), полагаетъ: означенный сборникъ одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ для духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ Мининыхъ, правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 141, о вышеозначенной книгѣ.

Преподаватели московскихъ гимназій Викторъ и Александръ Минины представили на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, составленный ими „Систематическій сборникъ ариѳметическихъ задачъ для гимназій и прогимназій, мужскихъ и женскихъ, реальныхъ, уѣздныхъ и городскихъ училищъ, учительскихъ институтовъ и семинарій“ (изданіе 2-е, Москва, 1882 г.) и просили одобрить означенное изданіе для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Учебный Комитетъ, съ своей стороны, просилъ отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о настоящей книгѣ гг. Мининыхъ. Нынѣ ученый комитетъ препроводилъ копию съ утвержденного г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія

нiя мнѣнiя своего оъ выше названномъ трудѣ В. и А. Мининыхъ, слѣдующаго содержания:

Книга „Систематическiй сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ въ новомъ изданiи, отличается отъ перваго лишь немногими исправленiями редакцiоннаго характера; даже нумерацiя задачъ осталась та же, что и въ первомъ изданiи книги, одобренной ученымъ комитетомъ въ засѣданiи 23 декабря 1880 г., какъ учебное пособие для употребленiя въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведенiяхъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ учительскихъ институтахъ и семинарiяхъ. А посему ученый комитетъ находитъ возможнымъ удержать эту форму одобренiя и для втораго изданiя „Систематическаго сборника ариѳметическихъ задачъ“.

На основанiи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенiя о составленномъ А. и В. Мининими „Систематическомъ сборникѣ ариѳметическихъ задачъ“ (изд. 2-е, Москва, 1882 г.), Учебный Комитетъ полагаетъ означенный сборникъ одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ для духовныхъ училищъ.

Отъ 22—28 июня 1883 года за № 1110, о возможности примѣненiя силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшiй Правительствующiй Синодъ, имѣвъ сужденiе по вопросу о возможности примѣненiя силы послѣдовавшаго въ 15 день мая 1883 г. Всемилоостивѣншаго манифеста (Собр. узак. и расп. пр. 1883 г. № 48, ст. 462) къ

подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ:
а) о проступкахъ лицъ духовнаго званія и о сложении
разныхъ по службѣ начетовъ, утратъ и недоимокъ по
находящимся въ распоряженіи духовнаго вѣдомства сум-
мамъ, г) подлежащимъ ревизіи государственнаго контро-
ля, и б) о наложеніи церковнаго покаянія, и принявъ во
вниманіе: 1) что на основаніи общихъ законовъ поми-
лованіе и прощеніе непосредственно исходитъ отъ вер-
ховной самодержавной власти и можетъ быть лишь дѣй-
ствіемъ Монаршаго милосердія, почему и даруемое въ
нѣкоторыхъ случаяхъ общими милостивыми манифестами
прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и
проступки, которые въ манифестѣ означены (ст. 165 и
166 ул. нак. изд. 1866 г.), 2) что въ настоящемъ Все-
милостивѣйшемъ манифестѣ отъ 15 мая 1883 г., какъ
изъ самаго его содержанія видно, милости и льготы да-
рованы лишь лицамъ, учинившимъ такія преступленія и
проступки, наказанія и взысканія за которые опредѣля-
ются свѣтекими властями, о случаяхъ же совершенія
къмъ либо преступленій и проступковъ, влекущихъ за
собою существенно отличающіяся отъ вышеупомянутыхъ
мѣры взысканія, налагаемыя властями духовными, въ
томъ же манифестѣ ничего не упомянуто, 3) что по
разъясненію государственнаго совѣта Всемилогивѣйшей
манифестъ на тѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ объ очищеніи
совѣсти, распространяемъ быть не можетъ (перв. полн.-
собр. зак. № 1033), 4) что, въ соотвѣтствіе состоявше-
муся по сему предмету Высочайше утвержденному 11
марта 1827 г. мнѣнію государственнаго совѣта, и стат.
167 улож. наказ. издан. 1866 года постановлено, что
церковное покаяніе, къ коему прощенный виновный былъ
присужденъ, прекращается или продолжается по усмот-

рѣнію д
фестомъ
подъ дѣ
лежащи
быхъ уч
ущербов
щихъ и
ства, не
12), Пр
вѣдомств
номъ В
ступкахъ
властями
церковна
принадле
въ собств
вѣдомств
въ сумма
правител
контроля
день мая
можетъ,
Цир
просвѣщ
заніи со
тію и п
славное
емъ къ
свѣщенія
хіяхъ ц
помѣщен
безмездно

рубію духовнаго начальства и 5) что настоящимъ мани-
фестомъ отъ 15 мая 1883 г. положено не подводить
подъ дѣйствіе онаго случаевъ взысканія суммъ, принад-
лежащихъ къ сборамъ и доходамъ сословнымъ и осо-
быхъ учреждений (ст. IV), и случаевъ сложенія начетовъ,
ущербовъ и утратъ въ суммахъ, казнѣ не принадле-
жащихъ и хотя находящихся въ распоряженіи правитель-
ства, но имѣющихъ специальное назначеніе (ст. V, п.
12). Приказали: дать знать для всеобщаго по духовному
вѣдомству руководства, чрезъ припечатаніе въ „Церков-
номъ Вѣстникѣ“, что на дѣла о преступленіяхъ и про-
ступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными
властями какихъ либо мѣръ наказанія и взысканія, или
церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ,
принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ
въ собственность разнаго рода установленій духовнаго
вѣдомства, и сложеніи начетовъ, ущербовъ и утратъ
въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго
правительства и изъятыхъ отъ ревизіи государственнаго
контроля, сила Всеимлостивѣйшаго манифеста, въ 15
день мая 1883 г. изданнаго, распространяема быть не
можетъ.

*Циркулярное предложеніе г. министра народнаго
просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ объ ока-
заніи содѣйствія правословному духовенству къ откры-
тію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ. Право-
славное духовенство, движимое ревностнымъ стремлені-
емъ къ распространенію религіозно-нравственнаго про-
свѣщенія въ массѣ народа, открываетъ во многихъ епар-
хіяхъ церковно-приходскія школы, причемъ не только
помѣщеніе и трудъ учительства жертвуются нерѣдко
безмездно, но часто и самыя учебныя пособія приходит-*

ся устроителямъ этихъ школъ покупать на свои скуд-
ныя средства.

Искренно сочувствуя такимъ добрымъ начинаніямъ
православнаго духовенства на пользу народнаго просвѣ-
щенія, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство
поручить всемъ лицамъ и учрежденіямъ ввѣреннаго вамъ
учебнаго округа, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ
начальнымъ школамъ, оказывать полное содѣйствіе пра-
вославному духовенству къ открытію и поддержанію
церковно-приходскихъ школъ, снабжая послѣднія, по мѣ-
рѣ возможности, учебными пособиями изъ складовъ учи-
лищныхъ дирекцій. Я убѣжденъ, что ваше превосходи-
тельство вполне раздѣляете мнѣніе всѣхъ религіозно-
настроенныхъ людей касательно особой важности и поль-
зы подобныхъ школъ во всякое и особенно въ настоя-
щее время, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что толь-
ко ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣ-
лѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему
тотъ глубоко-религіозный характеръ, который такъ не-
обходимъ и дорогъ русскому народу.

О случаяхъ нравственной поддержки церковно-при-
ходскихъ школъ и матеріальныхъ имъ пособіяхъ, я по-
корнѣйше прошу ваше превосходительство доводить до
свѣдѣнія министерства въ отчетахъ по ввѣренному вамъ
округу.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

1. Консисторія слушала: во 1-хъ, прошеніе настоя-
теля церкви села Троицкаго, Кудиново тожъ, Ливен-
скаго уѣзда, священника Николая Гурнова и церковна-
го старосты Александра Шуновскаго о разрѣшеніи имъ

исправ
церков
Преосв
скаго,
обстоя
ся ден
ныя л
храма,
показа
въ на
взносы
по хра
Проше
тожъ,
Благоу
ниль о
священ
мету пр
Преосв
ки и у
ности
писать
Епархі
ми все
томъ,
кахъ х
дачи пр
билетам
на учес
ныя ли
полагае
нѣтъ л

исправить церковныя ветхости съ употребленіемъ на это церковныхъ денегъ 600 руб., и во—2-хъ, резолюцію Преосвященнаго Симеона, Епископа Орловскаго и Съвскаго, на ономъ послѣдовавшую—такую: „Требуется обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, какія здѣсь разумѣются деньги (600 руб., въ билетахъ и наличныя),—собранныя ли чрезъ пожертвованіе специально на украшеніе храма, или собственно церковныя; если послѣднія, то показать: а.) сколько имѣется церковной суммы вообще въ наличіи; б.) оплачены ли опредѣленные отъ церкви взносы; в.) не имѣется ли другихъ, существенныхъ нуждъ по храму“. Приказали и Его Преосвященство утвердить Прошеніе настоятеля церкви села Троицкаго, Кудиново тожъ, теперь же отослать (и стослано) къ участковому Благочинному съ тѣмъ, чтобы онъ немедленно дополнилъ оное свѣдѣніями по указанію резолюціи Его Преосвященства и безотложно всю переписку по сему предмету представилъ при рапортѣ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Къ устраненію же излишней переписки и упущенія времени по такимъ дѣламъ отъ неточности и неопредѣленности подаваемыхъ прошеній, предписать циркулярно,—чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, —священникамъ со старостами всѣхъ приходскихъ церквей Орловской Епархіи о томъ, чтобы они въ прошеніяхъ своихъ о ремонтіровкахъ храмовъ прописывали: а) сколько ко времени подачи прошенія имѣется въ церкви денегъ наличными и билетами; б.) оплачены ли опредѣленные взносы денегъ на учебныя заведенія и другія учрежденія; в.) на церковныя ли деньги, или исключительно пожертвованныя предполагается ремонтіровка; г.) если на церковныя, то вѣтъ ли помимо предпринимаемой ремонтіровки необ-

ходимыхъ и болѣе существенныхъ нуждъ по церкви; д.) приглашались ли къ оной прихожане съ пожертвованіями отъ нихъ; е.) какіе были ихъ отзвыы; ж.) какое количество денегъ требуется по сметѣ на предполагаемую ремонтировку, и дѣйствительность таковыхъ свѣдѣній должна быть засвидѣтельствована въ прошеніи мѣстнымъ Благочиннымъ.

2., По дѣлу о похищеніи изъ церкви села Ивановскаго, Елецкаго уѣзда, 300 руб. денегъ наличными и 800 руб. банковыми билетами, Епархіальное Начальство, между прочимъ, постановило: Вновь строго подтвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы они ни подъ какимъ предлогомъ не держали въ церкви негласныхъ суммъ, а непременно записывали ихъ въ книги, и свыше 100 руб. въ церкви не хранили подъ опасеніемъ строгой законной ответственности.

И з в ѣ с т і я.

— Въ 28 № Церковнаго Вѣстника за 1883 годъ припечатанъ списокъ лицамъ, служащимъ по православному вѣдомству, кои Высочайшими указами, данными Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 15-й день Мая 1883 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію Комитета г.г. министровъ, орденами. Въ томъ числѣ по Орловской епархіи пожалованы орденами слѣдующія лица: *Св. Анны 3-й степени*: помощникъ смотрителя 2-го Орловскаго духовнаго училища Иванъ *Азбукинъ*; *Св. Станислава 3-й степени*: смотритель 1-го Орловскаго духовнаго училища Акимъ *Огіевскій* и учитель того же училища Алексѣй *Филипповъ*.

— Воспитанникъ Семинаріи Иванъ *Булгиновъ* рукоположенъ во священника въ село Аннинское, Ливенскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Семинаріи Петръ *Жаворонковъ* рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви села Пирошкова, Орловскаго уѣзда.

— Священникъ села Нестерскаго, Мценскаго уѣзда, Константинъ *Синадскій* перемѣщенъ въ село Ретяжи, Кромскаго уѣзда, по прошенію его.

Опредѣлены псаломщиками воспитанники Семинаріи: Александръ *Семовъ* въ село Морево, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣй *Красовскій* въ село Крутое, Ливенскаго уѣзда и Алексѣй *Шокровскій* въ село Сергіевское, Голицино тожъ, Ливенскаго уѣзда.

— Причетникъ Срѣтенской, г. Орла, церкви Михаилъ *Архангельскій* опредѣленъ штатнымъ и. д. псаломщика въ село Барилово, Болховскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Горне-Николаевской въ г. Брянскѣ церкви Егоръ *Семовъ* посвященъ въ стихарь.

— Ливенскаго уѣзда, села Ровнеца, сверхштатный испр. дол. псаломщика Николай *Турбинъ* опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика въ томъ же селѣ.

— Причетникъ, г. Орла, Николаевской церкви Алексѣй *Копьевъ* рукоположенъ во діакона къ означенной церкви, съ оставленіемъ на должности причетника.

— Умерли: г. Орла, Троицкой кладбищенской церкви, заштатный Протоіерей Александръ *Казанскій*, священники: села Шеина, Мценскаго уѣзда, Петръ *Скворцовъ*, Сѣвской кладбищенской-Варваринской церкви Василій *Говоровъ*, села Введенскаго, Яблоново тожъ, Елецкаго уѣзда, Василій *Боженовъ*, заштатный діаконъ, г. Орла, Преображенской церкви Никаноръ *Преклонскій*,

и. д. штатнаго псаломщика, села Зауля, Съвскаго уѣзда; Евдокимъ *Діомидовъ* и Дмитровскаго уѣзда, села Морева, и. д. псаломщика Павелъ *Срътенскій*.

И. д. псаломщика въ селѣ Подволаховѣ, Болховскаго уѣзда, Александръ *Новиковъ* перемѣщенъ на праздное мѣсто псаломщика къ Троицкой домовою Г-жи *Охотниковой* церкви, села Никольскаго, Плюсскаго тожъ, Ливенскаго уѣзда; на мѣсто же *Новикова* и. д. штатнаго псаломщика въ селѣ Подволаховѣ утверждень сверхштатный причетникъ того села Иванъ *Успенскій*.

— Причетникъ срътенской церкви в селѣ Моревѣ Александръ Семовъ назначенъ на мѣсто псаломщика в селѣ Моревѣ, Ливенскаго уѣзда.

— Причетникъ срътенской церкви в селѣ Моревѣ Александръ Семовъ назначенъ на мѣсто псаломщика в селѣ Моревѣ, Ливенскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Горне-Никольскаго уѣзда в селѣ Моревѣ Александръ Семовъ назначенъ на мѣсто псаломщика в селѣ Моревѣ, Ливенскаго уѣзда.

— Причетникъ срътенской церкви в селѣ Моревѣ Александръ Семовъ назначенъ на мѣсто псаломщика в селѣ Моревѣ, Ливенскаго уѣзда.

— Причетникъ срътенской церкви в селѣ Моревѣ Александръ Семовъ назначенъ на мѣсто псаломщика в селѣ Моревѣ, Ливенскаго уѣзда.

— Причетникъ срътенской церкви в селѣ Моревѣ Александръ Семовъ назначенъ на мѣсто псаломщика в селѣ Моревѣ, Ливенскаго уѣзда.

— Причетникъ срътенской церкви в селѣ Моревѣ Александръ Семовъ назначенъ на мѣсто псаломщика в селѣ Моревѣ, Ливенскаго уѣзда.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1883 года.

давн
нала
Ея у
и ум
двер
наши
мы
прин
оказ
личн
запо
вѣст
и по
нію
одно
проп
ли о
въ л
пове
(Мат
прес

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ,

въ великую среду предъ исповѣдію.

Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!...

Уже давно мы слышали сіи умилительныя слова; давно такую пѣсню св. церковь православная напоминала всѣмъ чадамъ своимъ о необходимости покаянія. Ея устами вzywали мы къ нашему Спасителю, просили и умоляли Жизнодавца, чтобы Онъ снова отверзъ намъ двери Своего милосердія, принялъ исповѣданіе грѣховъ нашихъ, примирилъ насъ съ Собою. Но заслужили ли мы Его помилованіе, заслужили ли, чтобы Онъ снова принялъ насъ, еще разъ простилъ намъ грѣхи? Увы, оказывается, что прошелъ годъ, и мы мало сдѣлались личными... Мы снова грѣшили, многократно нарушали заповѣди Божіи и опять запятнали свою немощную совѣсть и дурными дѣлами, и преступными помысленіями, и порочными чувствованіями. По человѣческому расужденію и строгой справедливости, мы достойны теперь лишь одного осужденія и отверженія; потому что не далѣе, какъ прошлый годъ, предъ св. крестомъ и евангеліемъ мы дали обѣтъ не возвращаться къ тѣмъ грѣхамъ и порокамъ, въ которыхъ раскаивались. Но Милосердый Господь, повелѣвшій прощать согрѣшенія семьдесятъ седмерицею (Матѣ. 18, 21-22), нынѣ снова зоветъ насъ грѣшныхъ и преступныхъ къ покаянію, снова открываетъ Свой обѣ-

ятія, чтобы покрыть Своею любовію всѣ содѣянные нами грѣхи, снова готовъ примирить насъ съ Собою и очистить нашу душу и нашу совѣсть отъ всякія скверны плоти и духа, лишь бы мы обратились къ Нему, повѣдали всѣ свои немощи, грѣхи и преступленія Его всеблагой волѣ. Посему поспѣшимъ воспользоваться симъ призывомъ любвеобильнаго и безмѣрнаго милосердія нашего Спасителя: припадемъ къ Его стопамъ, будемъ просить и умолять Его о прощеніи грѣховъ нашихъ, сдѣлаемъ такъ же, какъ нѣкогда поступила жена-грѣшница въ домъ Симона фарисея. Когда Господь Іисусъ возлежалъ въ его домъ, она принесла алоастровый сосудъ съ муромъ благовоннымъ и, ставши позади у ногъ Его, плакала и обливала ихъ слезами и отирала волосами головы своей, и цѣловала ноги Его и мазала муромъ (Лук. 7, 37-38). Она сознавала вполне свое недостоинство и свою виновность: грѣхи ея тяжелымъ камнемъ лежали на сердцѣ; ничего не могла сказать она въ свое оправданіе и извиненіе; только однѣ неудержимыя слезы и рыданія могли облегчать невыносимую скорбь ея души. И Господь, тронутый ея полнымъ раскаяніемъ и самоотверженнымъ усердіемъ, сказалъ ей: „прощаются тебѣ грѣхи; вѣра твоя спасла тебя; иди съ миромъ“ (Лук. 7, 48.50). О такомъ же усердіи и любви къ нашему Спасителю сей помилованной жены — грѣшницы мы слышали и въ прочтенномъ нынѣ Евангеліи. Возьмемъ для себя примѣръ съ такого высокаго достоподржаемаго образца. Онъ какъ нельзя лучше сообразенъ съ нашимъ состояніемъ и положеніемъ. Нѣтъ у насъ муровъ многоцѣннаго, но каждому изъ насъ возможно сознать свое грѣховное состояніе, оплакать свои грѣхи, омыть ихъ своими слезами; а онѣ въ очахъ Господа драгоцѣн-

отвѣ
висех
въ
-кру
-жит
пре
име
-при
един
-серд
отсе

но,
не
ход
нит
и п
со
чист
том
инд
Сам
вын
ное,
рені
тай
щен
край
-мож
нагр
Пров
осв

вѣе мѣра благовопнаго, лишь бы только были искренни, исходили изъ сердца сокрушеннаго и смиреннаго. Если въ покаянномъ псалмѣ читаемъ: *жертва Богу духъ сокрушенъ: сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ* (Пс. 50, 19), — то отсюда понятнo — ничто такъ не преклоняетъ къ намъ милосердіе Божественное, какъ именно сердце сокрушенное и смиренное. — Посему и мы принесемъ нынѣ нашему Спасителю такую жертву, соединенную съ вѣрою полною въ Его неизмѣримое милосердіе, и съ намѣреніемъ твердымъ и рѣшительнымъ — отсель начать и вести жизнь чистую и богоугодную.

Но чтобы покаяніе наше было полно и плодотворно, вмѣстѣ съ сердечнымъ сокрушеніемъ и намѣреніемъ не грѣшить болѣе такъ, какъ мы грѣшили, намъ необходимо, прежде всего, собрать все свои грѣхи, припомнить, — въ чемъ согрѣшили мы противъ Бога, ближнихъ и противъ самихъ себя; далѣе необходимо примириться со всеми гнѣвающимися на насъ, простить имъ все отъ чистаго сердца, самимъ испросить у нихъ прощеніе; потомъ на самой исповѣди должно помнить, что никто иной, какъ Самъ Господь пріемлетъ раскаяніе наше, Самъ Онъ приклоняетъ ухо Свое, чтобы слышать, какъ выносимъ мы изъ своего сердца все нечистое и порочное, Самъ Онъ зреть на наше сокрушеніе и наши намѣренія и проникаетъ Своимъ взоромъ въ самыя глубокіе тайники нашего сердца; наконецъ, послѣ полученія прощенія всѣхъ грѣховъ нашихъ, требуется, чтобы мы, по крайней мѣрѣ до причащенія, проводили время въ возможномъ молчаніи, ибо и словомъ своимъ иногда можемъ нагрѣшить болѣе, чѣмъ дѣломъ; благоприличнѣе всего провести время въ чтеніи слова Божія, въ размышленіи о своемъ нравственномъ состояніи и даже лучше занять

ся какимъ либо дѣломъ, чѣмъ быть празными. Все это тѣмъ паче необходимо, что въ противномъ случаѣ наша исповѣдь можетъ послужить намъ въ сугубое осужденіе. Но отъ сего да сохранить насъ Господь! Если Онъ готовъ и нынѣ оказать намъ Свое безмѣрное милосердіе, принять насъ съ Своимъ обычнымъ человѣколюбіемъ, все предать забвенію; то и мы, съ своей стороны, должны такъ себя приготовить, такъ настроить и такъ исповѣдаться, чтобы заслужить Его полное всепрощеніе. Тогда Онъ и помилуетъ и спасетъ насъ, яко благо и человѣколюбецъ. Аминь.

Законоуч. Института, Святи. А. Вознесенскій.

Р ъ ч ѣ

предъ молебномъ окончившимъ курсъ ученія воспитанницамъ Орловской женской гимназіи.

Къ вамъ, окончившія, мое последнее слово назиданія.

Поздравляю васъ съ благополучнымъ окончаніемъ вашихъ учебныхъ занятій въ воспитавшей васъ школѣ.

Дай, Господи, чтобы все доброе и полезное, съвиносимое вами изъ нея, принесло въ свое время достойныя плоды.

Если школа сообщила вамъ необходимыя познанія, развила въ васъ умственно и нравственно и дала вамъ

известныя права и преимущества, то въ полной увѣренности, что труды не пропадутъ даромъ, что вы будете

полезными и благонамѣренными дѣятельницами въ предназначенной вамъ Промысломъ средѣ.

Но возлагаемая на васъ надежда можетъ осуществиться лишь тогда, когда вы не перестанете твердо

держаться преподаваемыхъ вамъ истинъ православной вѣры нашей и началъ христіанской нравственности. Въ

про
ладь
Посе
въ
никс
наш
обст
то и
поги
еть
ихъ
сь
тель
каго
нымъ
лою
лою
Тогд
летъ
ди,
и ос
И ч
и па
не,
васъ
добр
шей
перв
ше

противномъ же случаѣ каждая изъ васъ уподобится ладью, носимой бурнымъ вѣтромъ, безъ руля и парусовъ. Посему еще разъ напоминаю вамъ: какъ бы вы ни были, въ какомъ бы положеніи и состояніи ни находились, никогда не забывайте, что незамѣнимый Покровитель нашъ въ морѣ житейскомъ и Руководитель во всѣхъ обстоятельствахъ есть Богъ. Если же вы Его забудете, то и Онъ васъ забудетъ; а кого забудетъ Богъ, тотъ погибшій человекъ. Напротивъ, кто постоянно памятуетъ о Немъ, всегда обращается къ Нему во всѣхъ своихъ нуждахъ, старается жить и дѣйствовать согласно съ Его всесвятѣйшею волею, тому Онъ явно покровительствуетъ, во всемъ помогаетъ и защищаетъ отъ всякаго зла. Для таковыхъ св. вѣра наша служитъ надежнымъ якоремъ въ житейскомъ морѣ, несокрушимою скалою при напорѣ разныхъ невзгодъ и путеводною звѣздою къ истинному благу бытія настоящаго и будущаго. Тогда ничто дурное не увлечетъ васъ, ничто не поколеблетъ и не собьетъ съ истиннаго пути. И дай, Господи, чтобы сей путь ни одною изъ васъ не былъ забытъ и оставленъ ни на одну минуту вашей жизни!

Таковы наши послѣдніе совѣты и пожеланія вамъ. И чтобы они лучше запечатлѣлись въ вашихъ сердцахъ и памяти, еще разъ испросимъ вамъ Божіе благословеніе, еще разъ помолимся Господу, чтобы Онъ сохранилъ васъ подъ Своимъ покровомъ, указалъ путь истины и добра и возрастилъ все доброе, посѣянное въ воспитавшей васъ школѣ, въ достойные плоды на пользу св. церкви православной и дорогаго отечества.

Да сохранитъ Господь вхожденіе и исхожденіе ваше отъ нынѣ и до вѣка. Аминь.

Законоучитель, Свящ. А. Вознесенскій.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Мысли Наполеона I-го о Божествѣ Иисуса Христа
высказанныя на о. св. Елены. Одинъ изъ генераловъ Наполеона разсуждалъ съ нимъ однажды о Божествѣ Спасителя. Наполеонъ отвѣчалъ: „я знаю людей, генераль, и говорю вамъ, что Иисусъ не есть просто человѣкъ. Поверхностные умы видятъ сходство между Христомъ и основателями государствъ, завоевателями и богами другихъ религій. Этого сходства нѣтъ. Между христіанствомъ и какою бы то ни было религіей разстояніе безконечное.“

„Всякій рѣшить вопросъ также — какъ я, если только будетъ имѣть истинное познаніе вещей и наблюдать людей. Кто изъ насъ, генераль, разсуждая о различныхъ вѣрованіяхъ народовъ, не могъ бы сказать прямо ихъ изобрѣтателямъ: нѣтъ, вы не боги и не избранники Божіи, вы не уполномоченные посланники неба, вы составлены изъ той же земли, какъ и прочіе смертные, вы дѣйствуете, имѣя все страсти и пороки до того, что надлежало и ихъ обожать вмѣстѣ съ вами; ваши храмы и жрецы сами не провозглашаютъ-ли ваше происхожденіе? Гнусныя басни, гніющіе идолы — вотъ ваши религіи и боги. И можно ли все это сравнивать съ христіанствомъ?“

„Что касается до меня — я говорю — нѣтъ. Я вижу въ Ликургѣ, Нумѣ, Конфуціи, Магометѣ заководателей, но ничего такого, въ чемъ-бы видна была ихъ божественность; они сами такъ далеко не простирали своихъ притязаній. Они первенствовали въ свое время такъ же, какъ и я. Ничто не показываетъ въ нихъ существъ божественныхъ; напротивъ — я вижу много сходства между ими и мною. Мы сходны: — слабости и заблужденія сближаютъ ихъ со всѣми людьми.“

„Совсѣмъ не то я нахожу во Христвѣ. Все въ Немъ меня изумляетъ: Его умъ превыше меня, вредъ Его волей я смиряюсь.“

Межд
кого с
смерть
ности
тайнст
ніе вѣ
вѣстна
могу в
вергну
объ их
ждать
Но зд
ство
искусн
Цезар
ксандр
споряз
войны.
азнь
вліяні
жизнік
верша
нымъ
ющее
которо
шеній?
предъ
какъ
власть
провер
дѣль

Между Имъ и кѣмъ бы то ни было на свѣтѣ не нахожу никакого сравненія. Это существо особенное: рожденіе, Его жизнь, Его смерть, глубина Его ученія, въ которомъ видимъ величайшія трудности и вмѣстѣ самое дивное разрѣшеніе ихъ, особенность этого таинственнаго Существа, Его власть, Его дѣйствіе въ продолженіе вѣковъ и царствъ — все для меня чудо, — и какая то неизвѣстная тайна погружаетъ меня въ размышленіе, изъ котораго не могу выйти, тайна, которая здѣсь такъ очевидна, что я не могу ее отвергнуть, но и изъяснить. Здѣсь я не вижу ничего человѣческаго.

Вы не говорите о Цезарѣ и Александрѣ Македонскомъ, объ ихъ побѣдахъ и объ энтузіазмѣ, который они умѣли возбуждать въ сердцахъ воиновъ для увлеченія его въ отважные походы. Но здѣсь должно имѣть въ виду силу любви воина, превосходство гениа, дѣйствіе побѣды и военной дисциплины и слѣдствіе искуснаго начальствованія. Но сколько лѣтъ удерживалась власть Цезаря? Сколько лѣтъ удерживался энтузіазмъ воиновъ къ Александру? Они производили свое очарованіе день, часъ, когда разспоряжались движеніемъ войска, и сообразно съ случайностями войны. Если-бы побѣда оставила ихъ, думаете ли, чтобъ энтузіазмъ ихъ тотчасъ не прекратился? Я спрашиваю васъ — военное вліяніе Цезаря и Александра кончилось ли, или имѣть съ ихъ жизнію? Продолжалось ли оно послѣ ихъ смерти?

Можете ли вы представить себѣ вождя умершаго, но совершающаго побѣды воинствомъ вѣрнымъ и совершенно преданнымъ его памяти? Можете ли вообразить существо незримое, имѣющее воиновъ безъ жалованья, безъ надеждъ въ этотъ міръ, и которое-бы воодушевляло ихъ къ перенесенію всякаго рода лишеній? Тѣло Тюрена еще не остыло, какъ армія сняла свой станъ предъ Монтекукулли, а мои арміи забываютъ меня еще живаго, какъ карфагенское войско попустило съ Аннибаломъ. Вотъ какова власть у насъ — великихъ людей! Одно проигранное сраженіе насъ повергаетъ насъ и отнимаетъ у насъ друзей. Сколько Иудъ видѣлъ я вокругъ себя!..

Наковецъ и вотъ мое послѣднее доказательство: нѣтъ Бога на небѣ, если простой человекъ могъ измыслить и выполнить съ совершеннымъ успѣхомъ исполненіе — обратить на себя верховное поклоненіе, усвоивъ себѣ имя Божіе. Одинъ Іисусъ могъ это сдѣлать. Онъ одинъ сказалъ ясно самъ о себѣ, и подтвердилъ спокойно, что Онъ Богъ и Богъ не въ какомъ-либо смыслѣ ограниченномъ. Исторія не показываетъ намъ другаго лица, которое приписывало-бы себѣ имя Бога въ смыслѣ самомъ неограниченномъ. Онъ одинъ, объявляетъ себя Богомъ, существомъ верховнымъ, Создателемъ всѣхъ тварей. Онъ привлекаетъ къ себѣ высочайшее поклоненіе; Онъ создаетъ свой храмъ не изъ камней, а изъ людей!.. И какое чудо, превышающее всѣ чудеса! Онъ ищетъ любви людей, т. е. того, чего труднѣе всего достигнуть въ мірѣ, и успѣваетъ совершенно въ этомъ. Вотъ изъ чего я заключаю о Божествѣ Его. Александръ, Цезарь, Аннибалъ не имѣли этого успѣха. Они покорили свѣтъ и не могли найти ни одного друга. Я, можетъ быть, одинъ, въ наше время, люблю Аннибала, Цезаря, Александра! Ваши дѣти любятъ ли васъ, генераль? Вы ихъ любите, но не увѣрены въ ихъ взаимности.

Христосъ проповѣдуетъ и всѣ поколѣнія связуются съ Нимъ узамъ тѣснѣйшими и ближайшими самыхъ узъ крови, единеніемъ священнѣйшимъ всякаго другаго. Всѣ тѣ, которые вѣрують въ Него искренно, чувствуютъ эту высокую любовь, которой и время — этотъ великій истребитель — не можетъ ослабить силы, ни ограничить продолженія. Я, — Наполеонъ, наиболѣе этому дивлюсь потому, что часто разсуждалъ объ этомъ, и вотъ что доказываетъ мнѣ рѣшительно Божество во Христѣ.

Я вдыхалъ страсть въ толпы, которыя умирали за меня. Сохрани меня Богъ дѣлать какое-либо сравненіе между восторгомъ моихъ воиновъ и любовію христіанскою, которая такъ же различна, какъ и причины ихъ. Но нужно было мое присутствіе, электричество моего взгляда, мой голосъ, мое слово — и тогда только

священный огонь зажегся въ сердцахъ. Дѣйствительно, я владѣю тайной этого магическаго могущества, возвышающаго души, но я не могу сообщить ее никому; ни одинъ изъ моихъ генераловъ не принялъ ее отъ меня и не усвоилъ себѣ, и у меня нѣтъ силы увѣковѣчить мое имя и любовь ко мнѣ въ сердцахъ людей.

„Теперь, когда я на о. св. Елены!.. Теперь, когда я одинъ пригвоздёнъ къ этой скалѣ, кто сражается и побѣждаетъ для меня? Кто ищетъ милостей у меня при моемъ бѣдствіи? Думаютъ-ли обо мнѣ въ Европѣ? Кто остался мнѣ вѣренъ? Гдѣ друзья мои? Такъ вы—два или три,—да будетъ увѣковѣчена вѣрность ваша, —вы раздѣляете мое изгнаніе!..

Здѣсь голосъ императора принялъ выраженіе иронической меланхоли: „Такъ мое существованіе блестѣло полнымъ свѣтомъ короны и верховной власти, а ваше, генераль, отражало этотъ блескъ, какъ куполь дома инвалидовъ отражаетъ лучи солнца... но обстоятельства измѣнились, золото стерлось. Дождь бѣдствій и оскорбленій, который льется на меня каждый день, уноситъ послѣднія частицы моей славы. Мы ничего болѣе, генераль, какъ олово, и скоро я буду землей. Такова судьба великихъ людей—Цезаря, Александра,—насъ забываютъ, и современемъ имя завоевателя, какъ и имя императора, будутъ вѣдоминать только въ школахъ. Наши дѣла подвергнутся сужденію педанта, который будетъ хвалить или хулить насъ. Еще минута—и вотъ судьба моя, вотъ что случится со мною. Замученный олигархіей англичанъ, и умираю преждевременно, и мой трупъ будетъ преданъ землѣ, чтобы сдѣлаться пищей червямъ. Вотъ близкая судьба великаго Наполеона!

„Какая бездна между моею глубокою немощію и вѣчнымъ царствомъ Христа, котораго проповѣдуютъ, благоговѣнно чтутъ, любятъ, боготворятъ во всей вселенной! Назвать-ли это смертью? Не скорѣе-ли это жизнь? Такова смерть Христова, такова смерть Бога“.

Императоръ умоляетъ, и когда генераль также хранилъ

молчаніе. Наполеонъ пресовокувилъ: „если вы не уразумѣли, что Иисусъ Христосъ есть Богъ, то я ошибаюся, сдѣлавши васъ генералами“. (Вост.)

О пользѣ посѣщенія священниками домовъ прихожанъ съ цѣлью просвѣтительною. Сверхъ церковно-приходскихъ школъ, польза коихъ неоспорима, если только онѣ съ умѣньемъ будутъ организованы, нельзя ли завести *подвижныя школы?* т. е. не согласятся ли братія — священники посѣщать, время отъ времени, дома прихожанъ своихъ съ цѣлью пастырскаго собесѣдованія съ ними о предметахъ христіанскаго благочестія и правды, и для охраненія ихъ отъ соблазна раскола.

Относительно практическаго примѣненія сей мѣры предлагается здѣсь слѣдующее:

По обычаю, издавна принятому, священники, въ постъ предъ Рождествомъ Христовымъ и въ св. Четырдесятницу, обходятъ дома своихъ прихожанъ для прочтенія положенныхъ въ требникѣ молитвъ. Мнѣ представляется, что этому обычаю, кромѣ священнодѣйственнаго значенія, можно еще дать употребленіе благовѣстическое, собесѣдовательное. На это наводитъ самое содержаніе указанныхъ молитвъ. Въ нихъ священникъ взываетъ: „отверзи имъ (сыновомъ духовнымъ сердце и умъ) *знати Тя, Сына Божья, вземлющаро грѣхи міра... вѣру неразлучну соблюсти и заповѣди Твоя сохранить... Дажь имъ въ чистой совѣсти причаститися неосужденно Твоему Божественному Тѣлу и Животворящей Крови, изліянной за весь міръ... поклонитися спасительнымъ Твоимъ страстямъ и Свѣтому воскресенію*“... Но увы, большинство просто-сердечныхъ христіанъ, особенно жителей селъ, имѣютъ о Христѣ Спасителѣ, о цѣли Его воплощенія, страданій, о силѣ Таинства Св. Исповѣди самыя смутныя понятія. Поэтому какъ бы было хорошо, пользуясь случаемъ посѣщенія домашней церкви прихожанина, предложить ей бесѣду о Рождествѣ Христовомъ, о цѣли прішествія Его въ міръ, о Пречистой Всѣ Матери, о крещеніи

Его... и т. д... а въ св. сорокадесятницу о страданіи и воскресеніи
 Его, о силѣ св. Исповѣди и св. Причащенія. Это было-бы под-
 ливно *отверженіе* младенчествующихъ умовъ и сердець. Сядьте
 же, почтенный собратъ о Христѣ, и поговорите пастырски съ ва-
 шими духовными чадами о сихъ животворныхъ истинахъ, языкомъ
 совершенно простымъ, задумевнымъ, съ искреннею, отеческою любо-
 вью ко спасенію вѣрной вамъ паствы. Повторяйте чаще вопросъ:
 поняли ли слушатели сказанное? И затѣмъ, *удвойте, утройте*
 объясненіе, чего при проповѣди въ храмѣ не удобно дѣлать. Оттого
 наши церковныя поученія, говоря вообще, не приносятъ *вполнѣ*
желаемыхъ плодовъ.
 Кроме означенныхъ истинъ, сколько другихъ назидательныхъ
 уроковъ можно преподать прихожанину въ домашней бесѣдѣ, при-
 мѣнительно къ частымъ духовнымъ потребностямъ его! Въ иномъ
 семействѣ найдете болящаго серьезнымъ недугомъ: вотъ и случай
 изложить воспитательное значеніе горестей и бѣдъ, посылаемыхъ
 Божественнымъ Промысломъ: въ другомъ услышите жалобы на
 бѣдность и невзгоды житейскія: скажите въ ободреніе малодуш-
 ныхъ все, что Господь вложитъ въ душу; въ третьемъ—встрѣтите
 разладъ домашній, неповиновеніе дѣтей родителямъ: призовите
 виновныхъ въ исправленію своего поведенія, и такъ далѣе...
 Скажете: для этого потребуется много времени, на посѣщеніе
 же домовъ съ молитвою священники употребляютъ, смотря по про-
 странству прихода, въ селахъ—недѣлю, или двѣ, а въ городахъ
 и того менѣе: въ столь короткое время можно ли заниматься еще
 поученіемъ? Но измѣнить этотъ порядокъ, я полагаю, зависитъ
 отъ самихъ священниковъ. По требнику, чтеніе молитвы, о которой
 здѣсь рѣчь, положено въ самомъ началѣ поста. Поэтому, слѣдуетъ
 начать молитвенное хожденіе въ Рождественскій постъ 16-го
 ноября, а въ великій постъ, съ понедѣльника 2-й недѣли. Для
 сего предварите прихожанъ, объявивъ имъ, что вы начнете хо-
 деніе ваше съ такого-то дня, и притомъ—не для прочтенія только

молитвы, но также для собесѣдованія съ ними о великомъ значеніи предстоящихъ праздниковъ; вразумите насомыхъ, что этого требуетъ душевная польза ихъ и пригласите не отлучаться, по возможности, въ тѣ дни изъ дому. Дѣти въ это время (ноябрь, декабрь, мартъ) ходятъ въ школу; но сколько такихъ, кои, по недостатку одежды или другимъ причинамъ, не посѣщаютъ ея. Слѣдственно, какая жатва рачительному пастырю для *опланія!*

Употребивъ на бесѣду часъ, или около чаю, вы въ день успеете обойти лишь три или четыре дома, но за то какую громадную пользу принесетъ прихожанамъ ваше посѣщеніе! А въ продолженіе пяти недѣль вы посѣтите значительное число домовъ. Каждый изъ нихъ тогда превратится въ школу, въ которую вы явитесь не только съ благодатнымъ словомъ молитвы, но и съ словомъ благовѣстія изъ Евангелія Христова. Остальныя семейства можете навѣстить съ тою же просвѣтительною цѣлью и послѣ праздниковъ, въ воскресные или другіе дни, смотря по возможности. Можно надѣяться, что прихожане, заинтересовавшись новымъ, любвеобильнымъ видомъ пастырскихъ посѣщеній, сами будутъ зазывать къ себѣ батюшку, для бесѣды съ ними о *Божественномъ*.

Въ заключеніе замѣтимъ: что есть *истинно хорошаго* и полезнаго у инославныхъ христіанъ, тому не грѣшно подражать и намъ, православнымъ. Англійскіе пасторы ежедневно посѣщаютъ своихъ прихожанъ, чтобы одного исправить отъ порочной жизни, другаго утѣшить въ постигшей его бѣдѣ, третьяго примирить съ недругами; тамъ распросить о положеніи болящаго, въ другомъ мѣстѣ войти въ нужды сиротъ и т. далѣе. Тѣмъ паче намъ, православнымъ пастырямъ, подобаетъ войти въ положеніе вѣрныхъ намъ паствъ, недугующихъ крайнимъ невѣдѣніемъ основныхъ истинъ Евангелія, стараться *просвѣтити тьму ихъ*, хотя бы Апостольскимъ хожденіемъ для сего изъ дома въ домъ, особенно когда случай къ тому подается самими обычаями церкви. Въ нашихъ *Осетейскихъ* Епархіяхъ, говорятъ, православное духовенство съ

особ
прих
тшат
вѣди
тамо
незна
ный

881

Офф

155

такл

отъ

учил

соста

съ ж

га 1

нода.

прово

Ихъ

князе

веча

саян

особеннымъ вниманіемъ и заботливостью приуготовляетъ своихъ прихожанъ — Латышей и Эстонцевъ къ Таинству св. Причащенія, тщательно объясняя имъ, посредствомъ катихизаціи, силу св. Иисовѣди и Божественной Евхаристіи. Такимъ образомъ оно лишаетъ тамошнихъ пасторовъ повода укорять православныхъ христіанъ въ незнаніи первыхъ истинъ своей религіи. — Примѣръ, вполнѣ достойный подражанія вездѣ! (Херсонск. Епарх. Вѣд.)

СО Д Е Р Ж А Н І Е

Официальнаго отдѣла Орловскихъ Е. Вѣдомостей за 1882 годъ.

№ 1-й. О возстановленіи въ прежней силѣ дѣйствія 155 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (Св. 1876) о спектакляхъ и публичныхъ зрѣлищахъ	1
Копія съ вѣдѣнія Прав. Сената Св. Прав. Синоду, отъ 9-го окт. 1881 г. за № 33532	2
Смѣта расходовъ по содержанию Сѣвскаго духовнаго училища	3
№ 2-ой. О „Православномъ Календарѣ — указателѣ“ составленномъ Владиміровымъ	81
Объ Исторіи христіанской церкви“ Е. Смирнова, съ журналомъ Учебнаго Комитета	82
Журналы съѣзда 1-го Орловскаго училищнаго округа 1881 года	83
№ 3-й. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30-го ноября 1881 года за № 13, съ провозженіемъ Высочайшаго Манифеста о совершеннѣтніи Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Государей Великихъ князей: Павла Александровича, Дмитрія Константиновича и Михаила Михайловича и о принятіи ими присяги	161

О мѣрахъ къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ къ обнародованію Высочайшихъ манифестовъ	164
О приѣвѣ въ семинаріи и училища воспитанниковъ, переходящихъ изъ однихъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ	167
О правахъ на увеличеніе содержанія преподавателей ариметики и географіи въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ окончившихъ университетскій курсъ	168
Журналы Орловскаго епархіальнаго съѣзда 1881 года	171
№ 4-ый. Объ измѣненіяхъ въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ и наставниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ	225
Отъ 18-го ноября—11-го декабря 1881 года за № 2461, о представленіяхъ духовныхъ лицъ къ наградамъ привѣнительно къ прежде указанной норіи	227
Отъ 27-го ноября—11 декабря 1881 г. за № 2535, объ окладахъ содержанія преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ изъ кандидатовъ физико—математическихъ университетскихъ факультетовъ	230
Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода, отъ 25-го ноября—9-го декабря за № 2511, о разрѣшеніи производить сборъ пожертвованій на нужды александрійской патріархіи	231
Журналы Орловскаго епархіальнаго съѣзда 1881 года	232
№ 5-й. О Высочайшемъ манифестѣ по случаю разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго высочества Великой Княгини Маріи Павловны	289
Объ избраніи церковныхъ старостъ къ безприход-	

нымъ
года
2583
преиму
пающ
издані
Общес
за №
ховны
изъ
на 18
епарх
шему
жеств
просу
ныхъ
года
восни
способ
за №

	нымъ церквамъ лифляндской губерніи	291
164	Журналы Орловскаго епархіальнаго съѣзда 1881 года	292
167	№ 6-ой. Отъ 4—18 декабря 1881 года за № 2583, Высочайше утвержденное положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища	353
168	Отъ 4—18 декабря 1881 г. за № 2609, объ изданіи въ 1882 г. журнала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“	355
171	№ 6-й. Отъ 20 ноября—27 декабря 1881 года за № 2539, о формахъ прошеній, подаваемыхъ въ духовныя консисторіи	356
225	Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи на 1882-ой годъ	357
227	Уставъ эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи	373
230	№ 7. Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Отъ 28 января 1882 года за № 2, по Высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ табели Высочайше-жественныхъ и Викторіальныхъ дней	417
231	Отъ 8—19 января 1882 года за № 15, по вопросу о правахъ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи и флотовъ	418
232	Отъ 18-го декабря 1881 г.—19 января 1882 года за № 2759, о недопущеніи условныхъ заявленій воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній относительно способа отбыванія воинской повинности	419
289	Отъ 18-го декабря 1881 года—января 1882 г. за № 2761, о правахъ по воинской повинности воспита-	423

Воспитанниковъ училища при Александро-Маринскомъ домѣ призрѣнія	424
Уставъ эмеритальной кассы духовенства Орловской Епархіи	426
№ 8-ой. Высочайшій рескриптъ на имя преосвященнаго митрополита кievскаго Платона	481
Указъ Свят. Прав. Синоду отъ 3-го марта 1882 г. за № 3, о совершившемся Святомъ Крещеніи Высоковорожденной Великой Княжны Елены Владиміровны	482
Уставъ эмеритальной кассы духовенства Орловской епархіи (окончаніе)	484
№ 9-ый. Отъ 29-го января—4 марта 1882 года за № 210, о произнесеніи слова въ недѣлю о слѣпомъ вслѣдъ за чтеніемъ Евангелія	539
Списокъ лицъ духовнаго званія Орловской Епархіи, коимъ, по опредѣленію Св. Синода, назначены единовременныя пособія изъ спеціального сбора за 1881 годъ	542
Отчетъ Орловскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1881 годъ	547
№ 10-ый. Отъ 4—18 марта 1882 года, за № 401, о разрѣшеніи семинарскимъ правленіямъ принимать обратно выбывшихъ изъ семинарій для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ	603
№ 11-ый. Отъ 9—29 марта 1882 г. за № 447, о перемѣщеніи учителей изъ однихъ семинарій въ другія на преподавательскія должности	667
Отъ 9—22 марта 1882 г. за № 428, о награжденіи духовныхъ лицъ по епархіальному вѣдомству	668
Отъ 9—22 марта 1882 г. за № 427, о награжденіи духовныхъ лицъ вѣдомствъ: военнаго и гражданскаго	671
Журналы 2-го Орловскаго училищнаго округа	675

ма у п
наго по
1878
№
о преш
томской
ству .
О
классн
степени
О
безпре
лицъ
служит
М
книгъ
С
объ ус
ванія
зависн
1882
чаю р
ни Им
С
о путе
священ
томску
С
пособи
начаем
ское в

- Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ 693
- № 12-ый. Отъ 9—22 марта 1882 г. за № 441. О преподавателяхъ закона Божія въ сельскихъ школахъ томской губерніи изъ лицъ, не принадлежащихъ духовенству 731
- Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 г. за № 529, о классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученые богословскія степени и состоящихъ въ енархіальной службѣ 733
- Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 г. за № 532, о безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ 735
- № 13-ый. О введеніи во всѣхъ монастыряхъ особыхъ книгъ для записи умершихъ монашествующихъ лицъ
- Отъ 14 апрѣля—4 мая 1882 года за № 712, объ установленіи въ 19 день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 796
- № 14-ый. Высочайшій манифестъ. Отъ 2-го іюня 1882 г. за № 1176, о высочайшемъ манифестѣ по случаю разрѣшенія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны отъ бремени 860
- Отъ 23 апрѣля—19-го мая 1882 года за № 741, о путевомъ содержаніи и временномъ пособіи кандидатамъ священства, отправляющимся на службу въ тобольскую, томскую и енисейскую енархіи 861
- Отъ 23 апрѣля—22 мая 1882 г. за № 49, о пособіи діаконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ кубанское и терское казачьи войска 862

- Отъ 7-22 мая за № 881, о воспрещеніи лицамъ не христіанскихъ въ роисповѣданіи производства торговли иконами, крестами и т. п. 863
- № 15-ый. Отъ 7 іюня сего года за № 6, по Высочайшему повелѣнію, съ дополненіемъ къ табеля Высочайшихъ торжественныхъ и Викторіальныхъ дней 923
- О разрѣшеніи рукополагать во священника не окончившихъ курса въ духовныхъ семинаріяхъ 924
- Отъ 28 апрѣля—8 іюня 1882 года за № 800, о составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ 925
- Отъ 16 января—1 іюня 1882 года за № 728, объ изданныхъ священникомъ Ансеровымъ двухъ картинахъ 926
- Отъ 14 мая—4 іюня 1882 года за № 954, о Высочайшемъ утвержденіи православнаго палестинскаго общества 927
- Отъ 12—26 мая 1882 г. за № 911, о пособіи церквамъ, монастырямъ и школамъ латвійской епархіи съ письмомъ преосвященнаго митрополита латв. Мелетія 928
- Распоряженіе Епархіальнаго Начальства по поводу ремонтныхъ исправленій церквей Орловск. епархіи 930
- № 16-ый. Отъ 14—мая 12 іюня 1882 г. за № 935, о Высочайшей благодарности лицамъ духовнаго званія за содѣйствіе по сбору въ пользу общества Краснаго Креста, со спискомъ сихъ лицъ 987
- № 17-ый. Указъ Святейшему Прав. Синоду о назначеніи екзарха Грузіи Іоаннікія митрополит. московск. и коломенскимъ 1051
- Отъ 1-1 іюля за № 7, о совершившемся святомъ Крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Ольги Александровны 1052
- Отъ 9—23 іюня 1882 года за № 1163, о слаб-

женіи сн
для повл
№ 1
воститанн
ховныя а
наріи .
Отъ
ніи женск
евскаго ж
Отъ
увеличені
ленію .
№ 1
№ 1528,
ниго юби
Отъ
по дѣлу
дѣла по о
емъ и въ
Отъ
объ измѣ
женскихъ
Отъ
зволени
прислать
Отъ
результата
скихъ во
ховныхъ
№ 2
№ 1535,
училищах

- женіи священнослужителей, отправляющихся на востокъ для поклоненія св. мѣстамъ, особыми свидѣтельствами 1052
- № 18-ый. Отъ 9 Августа 1882 года, о дозволеніи воспитанникамъ Вологодской семинаріи поступать въ духовныя академіи и переходить въ другія духовныя семинаріи 1115
- Отъ 2 — 5 іюня 1882 г. за № 73, объ учрежденіи женской общины въ зданіяхъ упраздненнаго Макарьевскаго желтоводскаго монастыря 1116
- Отъ 16 іюня — 12 іюня 1882 г. за № 1214, объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію 1122
- № 19-ый. Отъ 28 іюля — 11 августа 1882 г. за № 1528, о празднованіи 6 декабря 1882 г. 300 — лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи 1179
- Отъ 7 — 14 іюля — 4 августа 1882 г. за № 1380, по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйстви- емъ и въ нарушеніи общественной тишины 1181
- Отъ 28 іюля — 11 августа 1882 г. за № 1493, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ 1185
- Отъ 14 — 28 іюля 1882 года за № 1429, о дозволениі тульчинской православной общинѣ въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій 1186
- Отъ 26 мая — 8 іюня 1882 года за № 1051, о результатахъ приѣма въ 1881-82 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ 1187
- № 20-ый. Отъ 28 іюля — 18 августа 1882 г. за № 1535, относительно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ 1243

Отъ 9 июня—7 июля 1882 г. за № 62, о книгѣ монаха Митрофана „Какъ живутъ наши умершіе и какъ будутъ жить и мы по смерти“ съ журналомъ Учебнаго Комитета 1244

№ 21-й. Проектъ устава Православнаго палестинскаго общества 1309

№ 22-ой. Отъ 11—25 августа 1882 года за № 92, о книгѣ протоіерейя І. Поспѣлова „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“, съ журналомъ Учебнаго Комитета 1371

№ 23-й. Отъ 25 августа—22 сентября 1882 г. за № 1690, о погребеніи умершихъ въ оградахъ при церквахъ 1435

Отъ 28 июля—11 августа 1882 года за № 90, о книгахъ: 1) Св. великій пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ—святц. С. Вишнякова и 2) Арифметика—Симашко, съ журналами Учебнаго Комит. объ означен. книгахъ 1439

Отъ 10 сентября—6 октября 1882 г. за № 96, о книгѣ священника І. Петропавловскаго „Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрій“ съ журналомъ Учебнаго Комитета 1445

Отъ 10 сентября—6 декабря 1882 г. за № 970, о книгѣ К. Трояновскаго „Первая помощь въ отсутствіи врача или въ ожиданіи его въ опасныхъ случаяхъ обыденной жизни и на полѣ битвы“, съ журналомъ Учебнаго Комитета 1449

Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съезда 1882 года 1453

№ 24-й. Отъ 20—29 октября 1882 года за № 2182, о рисункѣ знаковъ, установленныхъ для членовъ „Православнаго палестинскаго общества“ 1499

Ц
шаго Си
4 ноябр
Жу
года
Неофф
№
До
Ра
№
Христа
Ра
10
От
скаго уч
№
Алексан
Пр
№
марта 1
По
Ра
№
скомъ р
ученія
Вст
новаго у
ныхъ дѣ

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя епархіальныхъ преосвященныхъ отъ 4 ноября 1882 г. за № 5463 1500
Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съезда 1882 года 1501

СОДЕРЖАНІЕ

Неофициальнаго отдѣла Орловскихъ Е. Вѣдомостей за 1882 годъ.

№ 1-й. Слово въ день Архистратига Михаила 30
Добрыя пожеланія семинарскаго педагога 36
Разныя извѣстія 42
№ 2-й. Слово въ день Рождества Господа Иисуса Христа 111
Разныя извѣстія 117
Отчетъ о состояніи (Орловскаго) епархіальнаго женскаго училища за 1880 учебный годъ 124
№ 3-й. Слово въ день святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго 196
Протоіерей Іосифъ Васильевичъ Васильевъ 206
№ 4-й. Слово въ недѣлю Крестопоклонную, марта 1881 г. 256
Погребеніе протоіерей Іосифа Васильевича Васильева 261
Разныя извѣстія 274
№ 5-й. Прощальная рѣчь законоучителя въ Орловскомъ реальномъ училищѣ предъ молебномъ при началѣ ученія 319
Вступительная рѣчь законоучителя предъ началомъ новаго учебнаго года въ Орловскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ 322

Разныя извѣстія	325
Отчетъ о состояніи Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1880 учебный годъ (продолженіе)	331
№ 6-й. Протоіерей Иванъ Ивановичъ Поповъ	386
Разныя извѣстія	399
№ 7-й. Слово на погребеніе законоучителя Орловской классической Гимназіи Протоіерея Ивана Ивановича Попова	440
Многострадальный Іовъ	449
Разныя извѣстія (окончаніе)	458
Отчетъ о состояніи Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1880 учебный годъ	462
№ 8-й. Слово въ день восшествія на Всероссійскій Престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича	493
Шоученіе при погребеніи воспитанницы Орловскаго института V класса Анны Невіандъ	499
Многострадальный Іовъ (продолженіе)	501
Содержаніе Орлов. Е. Вѣдом. за 1880 г.	522
№ 9-й. Слово въ недѣлю Ваий	560
Многострадальный Іовъ (продолженіе)	575
Разныя извѣстія и замѣтки	590
№ 10-й. Прощаніе съ бывшимъ законоучителемъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища о. Николаемъ Кубинцевымъ и поднесеніе ему иконы отъ воспитанницъ, преподавателей и совѣта училищнаго, 31 января 1882 года	607
Царь Иванъ Грозный и св. Филиппъ, митрополитъ Московскій	617
Многострадальный Іовъ (окончаніе)	627
Разныя извѣстія и замѣтки	634
Содержаніе Орлов. Е. Вѣдомостей за 1881 г.	652

нитств
ксанд
Моско
ленны
1881
1021
1001
москов
300
скаго
041
ни о
скаго
100
100
скаго
100
Благо
Алесе
100
100
соста

325	№ 11-й. Речь предъ молебномъ въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича	700
331	Царь Иванъ Грозный и св. Филиппъ, митрополитъ Московской (продол.)	702
386	Разныя извѣстия и замѣтки	712
399	Списокъ учениковъ Сѣвскаго духов. училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ июнѣ мѣс. 1881 года	719
440	№ 12-й. Поученіе въ день Пятидесятницы	740
449	Царь Иванъ Грозный и св. Филиппъ, митрополитъ московскій	744
458	По поводу проекта устава эмеритальной кассы	755
462	Разныя извѣстия и замѣтки	760
493	Смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ I Орловскаго духовнаго училища 1880 года	765
499	№ 13-й. Разказъ М. С. Бирюкова о его отпадѣніи отъ Православія въ скопеческое заблужденіе	801
501	Разныя извѣстия	821
522	Смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ I Орловскаго духовнаго училища на 1881 годъ	829
560	№ 14-й. Разказъ М. С. Бирюкова о его отпадѣніи отъ Православія въ скопеческое заблужденіе (оконч.)	867
575	Разныя извѣстия и замѣтки	881
590	Смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ I Орловскаго духовнаго училища на 1882 годъ	895
607	№ 15-й. Поученіе въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича	933
617	Разныя извѣстия	936
627	Списокъ учениковъ Орловской духовной Семинаріи, составленный по окончаніи 188 ⁸¹ ₈₂ учебнаго года, на осно-	
634		
652		

	ваніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ бал-	
	ловъ поведеніи, сочиненій въ уелѣховъ по предметамъ	1971
007	№ 16-й. Поученіе предъ исповѣдію	1990
	Разныя извѣстія. Что такое Царская Коронація?	1992
207	Мѣры, принимаемыя католиками для привлеченія къ	
	своимъ святынямъ православныхъ западнаго края	1998
	Списокъ учениковъ Орловской Духовной Семинаріи,	
	составленный по окончаніи 1881 года	1037
817	Отчетъ Ливенскаго Духовнаго училища . . .	1000
047	№ 17-й. Поученіе предъ причащеніемъ	1058
	Разныя извѣстія . . .	1060
447	Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Ливен-	
	скаго духовнаго училища за 1881 годъ	1065
067	Списокъ учениковъ Орловской Духовной Семинаріи,	
	составленный по окончаніи 1882 учебнаго года	
687	№ 18-й. Историческіе очерки города Брянска	1125
	Разныя извѣстія . . .	1140
108	Отчетъ Ливенскаго училища	1149
122	Списокъ учениковъ духовныхъ училищъ Орловской	
	Епархіи, державшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1882 года	
	пріемныя испытанія для поступленія Семинарію	1158
	№ 19-й. Рѣчь пастыря къ новымъ прихожанамъ.	1189
788	Историческіе очерки города Брянска (продолженіе).	1191
188	Разныя извѣстія . . .	1209
147	Отчетъ Ливенскаго духовнаго училища	1218
888	Списокъ учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго учи-	
	лища . . .	1229
	№ 20-й. Слово въ день рожденія Благочестивѣн-	
	шаго Государа Императора Александра Александровича.	1256
888	Историческіе очерки города Брянска (продолж.)	1267
	Разныя извѣстія . . .	1278
	Отчетъ Ливенскаго духовнаго училища	1287

С П И С О К

Списокъ воспитаницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1881 года	1296
Испытанныя медицинскія средства противъ пьянства.	1305
№ 21-й. Несостоятельность взгляда Баура на образование христіанскаго догматическаго ученія	1329
Разныя извѣстія	1339
Отчетъ Ливенскаго духовнаго училища	1348
Краткая записка о состояніи Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 18 ⁸¹ / ₈₂ учебный годъ	1353
Списокъ воспитаницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ испытаній въ 18 ⁸¹ / ₈₂ уч. году	1358
№ 22-й. Слово въ день праздника Казанской иконы Пресвятыя Богородицы	1378
Разныя извѣстія	1397
Списокъ учениковъ Съвскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1882 года	1407
№ 23-й. По вопросу объ устройствѣ омерительной кассы	1467
Разныя извѣстія	1476
№ 24-й. Несостоятельность взгляда Баура на образование христіанскаго догматическаго ученія	1512
Разныя извѣстія	1522
Разрядный списокъ воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнѣ 1882 года	1530

СПИСОКЪ

учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго училища, состав-
ленный послѣ годичнаго экзамена, съ обозначеніемъ кур-
совыхъ, въ среднемъ выводѣ, балловъ по поведенію и
успѣхамъ, произведеннаго въ Іюнь 1883 года.

№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Поведеніе.	Катехизисъ.	Изученіе Богослуженія.	Русскій языкъ.	Иностранное русское управл.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Географія.	Сумма балловъ.	Заключение уч. Правлен.
Классъ IV-й.												
Разрядъ 1-й.												
1	Сергѣй Покровскій . . .	5	5	5	5	4	5	5	5	5	39	За окончаніемъ курса увольняются изъ училища.
	Григорій Вознесенскій . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	39	
	Владиміръ Поповъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	4	4	38	
	Платонъ Сребницкій . . .	5	5	5	5	4	5	4	5	5	38	
	Григорій Мусатовъ . . .	5	5	4	4	4	5	5	5	5	37	
	Николай Брянцевъ . . .	5	4	4	5	4	5	5	5	5	37	
	Иванъ Красовскій . . .	5	5	5	4	4	4	5	4	5	36	
	Иванъ Ковягинскій . . .	5	5	4	5	5	4	4	4	4	35	
	Александръ Покровскій 1. . .	5	4	4	4	4	5	5	4	4	34	
10	Алексѣй Вавиловъ . . .	5	4	4	4	4	4	5	4	4	33	
	Александръ Рязановъ . . .	5	4	4	4	4	4	5	4	4	33	
	Семень Соколовъ . . .	5	4	4	4	4	4	5	4	4	33	
	Павелъ Успенскій . . .	5	5	4	4	4	4	4	4	4	33	
	Яковъ Успенскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	4	32	
	Петръ Ивановскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	4	32	
	Николай Петровскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	4	32	

20

30

40

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Писаніе.	Календарь.	Русскій языкъ.	Писанное русское управленіе.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Географія.	Сумма балловъ.	Заключеніе уч. Правленія.
	Классъ III (штатн.)										
	Разрядъ 1-й.										
1	Ферапонтъ Булгаковъ	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Иванъ Архангельскій 1.	5	4	5	5	5	5	5	4	33	
	Коронать Кудрявцевъ	4	4	4	4	4	4	5	4	30	
	Андрей Говоровъ	5	4	4	4	4	3	4	4	27	
	Константинъ Архангельскій.	5	4	4	4	4	3	4	4	27	
	Разрядъ 2-й.										
	Василій Барсовъ	4	4	4	3	4	4	3	4	26	
	Василій Красовскій.	5	4	3	4	3	3	4	4	25	
	Иванъ Бунинъ	4	3	4	4	3	3	4	3	24	
	Василій Декапольскій	3	3	3	3	4	4	3	4	24	
10	Николай Рождественскій	5	3	4	3	3	3	4	4	24	
	Иванъ Поповъ	4	4	3	3	4	4	3	3	24	
	Николай Строковъ	5	4	3	3	3	3	4	2	23	
	Александръ Синадскій	5	4	3	3	3	3	4	2	23	
	Николай Невскій	5	3	3	4	3	3	3	3	22	
	Егоръ Снягинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	22	
	Кирилль Дмитревскій	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Павель Верижниковъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Василій Игрицкій	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Михаилъ Вавиловъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	

IV-й
Переводъ

20
30
40

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Заключеніе							Сумма балловъ.	Заключеніе уч. Правленія.	
		По-латынѣ.	Католическ.	Русскій языкъ.	Историческое русское право.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.			Географія.
Классъ III (парал.)											
Разрядъ 1-й.											
1	Григорій Амелонскій	5	5	5	6	5	5	5	35	Переводятся въ IV-й классъ	
	Иванъ Соколовъ	5	5	5	4	4	4	5	4		31
	Семенъ Никольскій	5	4	4	4	4	3	4	4		27
Разрядъ 2-й.											
	Андрей Введенскій	5	3	4	4	4	5	4	3	27	
	Михаиль Введенскій	5	4	4	4	3	3	4	4	26	
	Василій Покровскій	5	4	4	4	3	3	4	4	26	
	Михаиль Покровскій	5	4	4	3	3	3	4	4	25	
	Митрофанъ Протопоповъ	5	4	4	3	4	3	3	4	25	
	Владиміръ Каришевъ	5	3	4	4	4	3	4	3	25	
10	Василій Нецвѣтаевъ	5	4	3	3	4	3	4	3	25	
	Иванъ Нечаевъ	5	4	4	3	4	3	3	4	25	
	Иосифъ Введенскій	4	3	4	4	3	3	4	4	25	
	Григорій Воронцевъ	5	4	4	3	3	3	4	3	24	
	Константинъ Доброхотовъ	5	4	3	3	3	4	3	4	24	
	Григорій Музалевскій	5	4	4	4	3	3	3	3	24	
	Иванъ Преображенскій	5	3	3	3	3	3	4	4	23	
	Петръ Крыловъ	5	3	4	3	3	3	3	3	22	
	Николай Коссовъ	5	3	4	3	3	3	3	3	22	
	Василій Невскій	5	4	3	3	3	3	3	3	22	
20	Василій Николаевъ	4	4	3	3	3	3	3	3	22	

А
Д
А
Н
И
А
Д
Д

Н
И
И
Н

В
А
О
И
Е

Г

А
Е
И

Александръ Лавровъ . . .	5	3	4	3	3	3	3	22
Димитрій Никольскій . . .	4	3	4	3	3	3	3	22
Алексѣй Богдановъ . . .	5	3	3	3	4	3	3	22
Николай Шубинъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	21
Иванъ Тихомировъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	21
Александръ Соколовъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	21
Димитрій Реутовъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	21
Димитрій Случевскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	21

Переводятся въ IV-й

классъ.

А по повѣсти.

Разрядъ 3-й.

30

Николай Лебедевъ . . .	5	3	4	3	2	3	3	21
Иванъ Никитскій . . .	5	3	3	3	2	3	3	21
Иванъ Лалинъ . . .	5	3	3	2	3	3	4	21
Никифоръ Вавиловъ . . .	5	3	3	2	3	2	3	19

Предоставляется право на пере-
оказановку по предметамъ, отъ-
чаннымъ бал. 2.

Всеволодъ Красицъ . . .	5	3	2	2	3	2	3	18
Алексѣй Троицкій . . .	5	2	3	2	3	3	2	18
Федоръ Вознесенскій . . .	4	3	2	2	3	2	2	17
Иванъ Косминскій . . .	5	3	2	2	3	2	2	16
Венедиктъ Лебедевъ . . .	4	2	2	2	2	2	2	14

Могутъ быть оста-
влены, если поже-
лаютъ на, повтор-
ительный курсъ въ
томъ же классѣ.

Петръ Николаевскій . . . Не былъ на экза-
менѣ по болѣзни.

Оставляется, по
прошенію, на пов-
торительный курсъ
въ томъ же классѣ.

40

Александръ Аполлоновъ . . .	Не были на экза-							
Николай Орловъ . . .	менѣ по болѣзни.							
Василій Карловъ . . .	менѣ по болѣзни.							

Предоставляется
право сдать экза-
менъ въ будущемъ
Августѣ.

Включеніе
Управленія.

Переводятся въ IV-й классъ.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Заключеніе												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
	Классъ II. (штатн.)													
	Разрядъ 1-й.													
1	Николай Монастыревъ	5	5	5	5	5	5	2	5	5				
	Александръ Оедоровскій	5	5	5	4	5	5	2	4	5				
	Николай Ивановскій	5	5	5	4	5	5	2	4	5				
	Макаръ Успенскій	5	5	5	4	5	4	2	3	5				
	Владимиръ Цвѣтаевъ	5	4	4	5	5	4	2	2	4				
	Александръ Спиридоновъ	5	4	5	4	4	4	2	1	4				
	Сергѣй Раевскій	5	4	5	4	4	4	2	1	4				
	Оедоръ Воронцевъ	5	4	4	4	4	4	2	0	4				
	Алексеѣй Покровскій	5	4	4	4	4	4	2	0	4				
10	Александръ Покровскій	5	4	4	4	4	4	2	0	4				
	Василій Звѣревъ	5	4	4	4	4	4	2	0	5				
	Михаилъ Троепольскій	5	4	3	4	4	4	1	9	3				
	Александръ Соколовъ	5	4	4	4	4	3	1	9	4				
	Разрядъ 2-й.													
	Алексѣй Данскій	5	3	3	4	4	4	1	8	5				
	Стефанъ Овсянниковъ	5	4	4	3	4	3	1	8	4				
	Василій Морозовъ	5	4	4	3	4	3	1	8	4				
	Василій Богдановъ	5	4	4	3	3	3	1	7	3				
	Иванъ Рязановъ	5	4	3	3	4	3	1	7	4				
	Александръ Рязановъ	5	3	3	4	3	4	1	7	3				
20	Александръ Спасскій	5	4	3	3	3	3	1	6	4				
	Петръ Рязановъ	5	3	3	3	3	4	1	6	3				
	Василій Никольскій	5	3	3	4	3	3	1	6	4				
	Филиппъ Троицкій	5	3	3	3	3	3	1	5	4				

№ по порядку.

Николай
Николай
Павелъ
Михаилъ
Оедоръ
Петръ
Петръ
Леонидъ
Гавриилъ
Николай
Имена
Константинъ
Василій
Николай
Иванъ
Григорій
Владимиръ
Николай

Разрядъ 3-й.

30	Николай Лавровъ	5	3	3	3	3	2	14	3	2	Предоставляется право на пере- экзаменовку по предметамъ, отчи- ченнымъ бал. 2.
	Николай Любимовъ	5	3	3	2	3	3	14	4	2	
	Павель Воскресенскій	5	3	3	2	3	3	14	3	3	
	Михаилъ Алексѣевъ	5	3	2	3	3	2	13	4	3	
	Федоръ Успенскій	4	3	2	3	3	2	13	4	2	
	Петръ Аракинъ	5	3	2	3	2	2	12	3	2	Могутъ быть оста- влены, если поже- лаютъ, на повтор- ительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Петръ Звѣревъ	5	3	2	3	2	2	12	4	4	
	Леонидъ Кислеръ	5	3	2	3	2	2	12	3	2	
	Гавриилъ Ильинскій	5	3	2	2	2	2	11	4	2	
	Николай Грушевицкій	Не былъ на экза- менѣ по болѣзни.				Предоставляется право сдать экза- менъ въ будущемъ Августѣ.					

№ по порядку.

Имена и фамилии учениковъ:

Новоедѣе.
 Французская Исторія.
 Русскій языкъ.
 Греческій языкъ.
 Латинскій языкъ.
 Арифметика.
 Сумма балловъ.

Завлюченіе уч. Правленія.

Классъ II (парал.).

Разрядъ 1-й.

30	Константинъ Славскій	5	5	5	5	5	5	25	5	4	Переносится въ III-й классъ.
	Василій Покровскій	5	5	5	4	5	4	23	4	4	
	Николай Виноградовъ	5	5	4	5	4	4	22	4	4	
	Иванъ Ангеловъ	5	5	4	4	4	4	21	4	5	
	Григорій Богдановъ	5	4	4	4	4	4	20	4	4	
	Владиміръ Славскій	5	4	4	4	4	4	20	4	3	
	Николай Покровскій	5	4	3	4	4	4	19	4	3	

Разрядъ 2-й.

	Николай Кропотовъ	5 4 4 3 4 3 18 3 4
	Василій Музалевскій	5 4 3 4 3 4 18 3 2
10	Александръ Никольскій	5 4 3 3 3 4 17 3 4
	Викентій Никольскій	5 4 3 3 3 3 16 4 3
	Викторъ Городецкій	4 4 3 3 3 3 16 4 3
	Николай Маркиановъ	5 4 3 3 3 3 16 4 3
	Александръ Диеперовъ	5 3 4 3 3 3 16 4 4
	Иванъ Окуридинъ	5 4 3 3 3 3 16 4 2
	Михаилъ Архангельскій	5 4 3 3 3 3 16 4 2
	Михаилъ Измайловъ	5 4 3 3 3 3 16 3 2
	Григорій Вонифатьевъ	5 3 3 4 3 3 16 4 3
	Егоръ Синельниковъ	5 4 3 3 3 3 16 4 2
20	Алексѣй Булгаковъ	5 3 3 4 3 3 16 4 4
	Александръ Булгаковъ	5 3 3 4 3 3 16 3 2
	Петръ Пересвѣтовъ	5 4 3 3 3 3 16 3 3
	Николай Успенскій	5 3 3 3 3 3 15 3 3
	Илья Тихомировъ	5 3 3 3 3 3 15 3 3
	Николай Яровскій	5 3 3 3 3 3 15 3 3
	Сергѣй Ивановъ	5 3 3 3 3 3 15 3 3

III-й классъ

Разрядъ 3-й.

	Михаилъ Покровскій	5 3 3 3 3 2 14 3 2	Предоставляется право на переекзаменовку по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2.
	Дмитрій Чистяковъ	5 3 2 3 2 3 13 2 1	
	Иванъ Шубинъ	4 3 3 2 2 3 13 3 3	
30	Иванъ Боголюбскій	4 3 2 2 2 3 12 3 3	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Василій Тебенковъ	5 3 2 2 2 3 12 3 1	
	Григорій Покровскій	Не были на экзаменъ по болѣзни.	
	Иванъ Хлѣбтовскій	Предоставляется право сдать экзаменъ въ будущемъ Августѣ.	
	Александръ Кочергинъ	Уволенъ въ Январѣ 1883 года.	
			Исключается изъ списка учениковъ

№ по порядку.

1
10

А
В
М
В
В
П
В

Име
И
А
Г
И
Г
И
В
И
В
Д
А
В
А
П
Я
В
М
М
В
В
П
В

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Новеліе.	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Латвскій языкъ.	Арметика.	Сумма балловъ.	Число оценокъ.	Заключеніе
Классъ I (штатн.).									
Разрядъ 1-й.									
1	Иванъ Нефедьевъ	5	5	5	5	5	20	5	III-й классъ.
	Александръ Поновъ	5	4	5	5	5	19	4	
	Григорій Музалевскій	5	4	5	5	5	19	4	
	Иванъ Адамовъ	5	5	5	5	4	19	4	
	Григорій Введенскій	5	4	4	4	5	17	4	
	Иванъ Давковъ	5	4	4	4	5	17	4	
	Веніанинъ Богдановъ	5	4	4	4	4	16	4	
	Иванъ Золотовъ	5	4	4	4	4	16	4	
	Викторъ Звѣревъ	5	4	4	4	4	16	3	
10	Димитрій Переверзевъ	5	4	4	4	4	16	3	
	Александръ Звѣревъ	5	4	3	4	4	15	3	
Разрядъ 2-й.									
	Алексѣй Кутеновъ	5	3	4	3	3	13	4	II-й классъ.
	Петръ Азбукинъ	5	4	3	3	3	13	3	
	Яковъ Померанцевъ	5	4	3	3	3	13	3	
	Василій Михайловъ	4	4	3	3	3	13	3	
	Матвѣй Спасскій	4	3	3	3	3	12	3	
	Михаилъ Одринскій	4	3	3	3	3	12	3	
30	Владиміръ Тарасовъ	5	3	3	3	3	12	3	
	Василій Маккавеевъ	5	3	3	3	3	12	3	
20	Петръ Мезенцевъ	5	3	3	3	3	12	3	
	Константинъ Троицкій	5	3	3	3	3	12	3	

Переводятся въ III-й классъ.

III-й классъ.

Переводятся во II-й классъ.

Предоставляется право на переклассификацию по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2. Оставляются въ томъ же классѣ и повторительный курсъ. Предоставляется право сдать экзаменъ въ будущемъ Августѣ. Исключается изъ списка ученикъ 24

Разрядъ 3-й.																																																									
№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Целеденіе	Служебная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Архитектура.	Сумма балловъ.	Числовое.	Заключеніе																																																
										Уч. Правленія.																																															
	Петръ Архангельскій	4	3	3	3	2	11	3	2	Предоставляется право на переэкзаменовку по предметамъ отмѣченнымъ бал. 2.																																															
	Михаилъ Простовъ	4	5	3	3	2	11	3	1																																																
	Левъ Вашлевскій	4	3	3	2	2	10	4	4																																																
	Павель Лавровъ	4	3	3	2	2	10	3	2																																																
	Александръ Орловъ	4	3	2	3	2	10	4	2																																																
	Николай Звѣревъ	4	3	2	3	2	10	3	2																																																
	Иванъ Звѣревъ	4	3	3	2	2	10	3	2																																																
	Николай Діомидовъ	5	3	2	2	2	9	3	2																																																
30	Алексѣй Преображенскій	4	3	2	2	2	9	3	1	Оставляется въ томъ же классѣ.																																															
	Александръ Дѣльновъ	5	3	2	2	2	9	3	2	Увольняется, по прошенію, изъ училища.																																															
	Федоръ Генерозовъ	Не были на экзаменѣ по болѣзни								Предоставляется право сдать экзаменъ въ будущемъ Августѣ.																																															
	Александръ Гражданскій	Не были на экзаменѣ по болѣзни																																																							
	Алексѣй Троицкій	Не были на экзаменѣ по болѣзни																																																							
35	Александръ Бударяцевъ	Не былъ на экзаменѣ по цензѣ сред. на содерж.																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Имена и фамилии учениковъ.</th> <th>Целеденіе</th> <th>Служебная Исторія.</th> <th>Русскій языкъ.</th> <th>Латинскій языкъ.</th> <th>Архитектура.</th> <th>Сумма балловъ.</th> <th>Числовое.</th> <th>Заключеніе</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Классъ I (парал.)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Разрядъ 4-й.</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>Димитрій Покровскій</td> <td>5</td> <td>5</td> <td>5</td> <td>5</td> <td>5</td> <td>20</td> <td>5</td> <td>4</td> <td rowspan="2">Переводятся во II-й классъ.</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Семенъ Андреевъ</td> <td>5</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>17</td> <td>4</td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table>										Имена и фамилии учениковъ.	Целеденіе	Служебная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Архитектура.	Сумма балловъ.	Числовое.	Заключеніе	Классъ I (парал.)									Разрядъ 4-й.									1	Димитрій Покровскій	5	5	5	5	5	20	5	4	Переводятся во II-й классъ.		Семенъ Андреевъ	5	5	4	4	4	17	4	4
Имена и фамилии учениковъ.	Целеденіе	Служебная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Архитектура.	Сумма балловъ.	Числовое.	Заключеніе																																																	
Классъ I (парал.)																																																									
Разрядъ 4-й.																																																									
1	Димитрій Покровскій	5	5	5	5	5	20	5	4	Переводятся во II-й классъ.																																															
	Семенъ Андреевъ	5	5	4	4	4	17	4	4																																																

10

20

30

		Иванъ Никольскій	5	4	4	4	16	4	2		
		Василій Анодоновъ	5	5	4	3	4	16	4	4	Предоставляется
		Михаилъ Лебедевъ	5	5	4	4	3	16	4	3	право на переэ-
		Димитрій Глядинскій	5	4	4	4	4	16	3	4	заменовку въ бу-
		Василій Булгаковъ	5	4	4	4	4	16	4	4	дущемъ августѣ
		Иванъ Пересвѣтовъ	5	4	4	4	3	15	5	4	по предметамъ,
		Григорій Поновъ	4	4	4	4	3	15	3	4	отмѣненными бал-
		Разрядъ 2-й									ломъ 2.
10		Иванъ Архангельскій	5	4	3	4	3	14	4	3	Предоставляется
		Федоръ Игнатьевъ	5	4	4	3	3	14	5	3	право на переэк-
		Константинъ Геродоцкій	5	3	4	3	4	14	4	2	заменовку въ бу-
		Аркадій Калининъ	5	4	3	3	3	13	4	4	дущемъ августѣ
		Александръ Вавиловъ	5	4	3	3	3	13	4	2	по предметамъ,
		Григорій Архангельскій	5	3	3	4	3	13	4	3	отмѣненными бал-
		Иванъ Морозовъ	4	3	3	3	3	12	3	3	ломъ 2.
		Василій Архангельскій	5	3	3	3	3	12	3	3	Предоставляется
		Илья Деканозскій	5	3	3	3	3	12	4	2	право на переэк-
		Разрядъ 3-й									заменовку въ бу-
20		Димитрій Красиль	4	4	2	3	3	12	3	3	дущемъ августѣ
		Николай Адамовъ	5	3	3	3	2	11	4	1	по предметамъ,
		Михаилъ Самоцвѣтовъ	5	3	2	3	3	11	3	3	отмѣненными бал-
		Василій Германовъ	5	3	2	3	3	11	4	4	ломъ 2.
		Юлианъ Реентовичъ	5	3	2	3	3	11	3	3	Предоставляется
		Петръ Ивановъ	5	3	3	2	3	11	3	2	право на переэк-
		Иванъ Хохловъ	4	3	3	3	2	11	3	1	заменовку въ бу-
		Александръ Славскій	5	3	2	3	2	10	3	2	дущемъ августѣ
		Илья Архангельскій	4	3	2	2	3	10	3	1	по предметамъ,
		Михаилъ Пересвѣтовъ	4	3	2	2	3	10	2	1	отмѣненными бал-
		Павелъ Кутеновъ	4	3	2	2	2	9	2	2	ломъ 2.
30		Венедиктъ Яровскій	5	2	2	3	2	9	2	1	Предоставляется
		Иванъ Филипповъ									право на переэк-
		Петръ Шаталовъ									заменовку въ бу-
											дущемъ августѣ

предоставляется
во на пере-
именовку по
метамъ отмѣ-
нымъ бал. 2.

предается въ томъ
же классѣ.

предается, по про-
сѣ, на училища.

предается изъ учи-
лищъ. не оказав-
шихъ усилье и на
лител. курсѣ.

предоставляется
сдать экза-
менъ въ буду-
щемъ Августѣ.

предается въ томъ
же классѣ.

предается въ томъ
же классѣ на повто-
рительный курсѣ.

предается въ томъ
же классѣ на повто-
рительный курсѣ.

предается въ томъ
же классѣ на повто-
рительный курсѣ.

предается въ томъ
же классѣ на повто-
рительный курсѣ.

предается въ томъ
же классѣ на повто-
рительный курсѣ.

предается въ томъ
же классѣ на повто-
рительный курсѣ.

предается въ томъ
же классѣ на повто-
рительный курсѣ.

предается въ томъ
же классѣ на повто-
рительный курсѣ.

Предоставляется право на переэкзаменовку въ будущемъ Августѣ.

С П И С О К

30	Николай Введенскій	5 4 3 3 1 0 4 2	Предоставляется право
	Павель Соколовъ	5 4 3 3 1 0 3 3	на переэкзаменовку по
	Иванъ Орловъ	5 4 3 3 1 0 3 3	предметамъ, отмѣчен-
	Константинъ Коссовъ	5 4 3 3 1 0 3 2	въ законныхъ случаяхъ 2.
	Филиппъ Костальскій	5 3 3 4 1 0 3 2	
	Сергій Синоговъ	5 3 3 3 9 4 3	
	Алексѣй Вавиловъ	5 3 3 3 9 3 3	
	Федоръ Случевскій	5 3 3 3 9 4 3	
	Николай Слайскій	5 3 3 3 9 3 2	
30	Николай Боголюбскій	5 3 3 3 9 4 3	Переводятся въ I-й классъ.
	Петръ Алмазовъ	5 3 3 3 9 3 3	
	Александръ Дюмидовъ	5 3 3 3 9 3 3	
	Михаиль Вертоградовъ	5 3 3 3 9 3 3	
	Николай Богоявленскій	5 3 3 3 9 3 2	
	Алексѣй Лавровъ	5 3 3 3 9 3 2	

Разрядъ 3-й.

	Анатолій Семовъ	5 3 3 2 8 4 3	Предоставляется право
	Иванъ Свиридовъ	5 3 3 3 8 4 3	на переэкзаменовку по
			предметамъ, отмѣчен-
			въ законныхъ случаяхъ 2.

Иванъ Звѣревъ Не былъ на экза- Предоставляется пра-
 менѣ по болѣзни. во сдать экзамень въ
 будущемъ Августѣ.

	Александръ Голубовъ	5 4 3 4 3 4 3 2	
	Владимиръ Любоулинъ	5 4 3 3 4 4 4 3 2	
	Александръ Аляевъ	5 4 3 3 4 4 3 2 1	
	Александръ Вертоградовъ	5 4 3 4 3 3 2 1	
	Николай Золотовъ	5 4 3 4 3 3 2 1	
10	Николай Яковлевъ	4 4 3 4 4 3 3 2 1	
	Александръ Островскій	5 4 3 3 4 3 3 2 0	
	Александръ Артемьевъ	5 4 3 3 4 3 3 2 0	
	Николай Голубовъ	5 4 3 3 4 3 3 2 0	
	Николай Свиридовъ	5 4 3 3 4 3 3 2 0	
15	Федоръ Тростяной	4 4 3 3 4 3 3 2 0	

СПИСОКЪ

учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища, состав-
 ленный, послѣ годовыхъ испытаній, на основаніи окон-
 чательныхъ или курсовыхъ балловъ, по окончаніи 1882—
 1883 учебнаго года.

№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Поведеніе.							Сумма балловъ.	Удостоеніе.
		Поведеніе.	Богослуженіе.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.		
IV-й классъ.										
Разрядъ 1-й.										
	Иванъ Красовскій	5	5	4	5	5	4	5	28	
	Вячеславъ Ключаревъ	5	4	4	4	3	4	4	24	
	Семень Богоявленскій	5	5	5	3	3	5	4	26	
	Павель Александрійскій	5	4	4	3	3	4	5	24	
Разрядъ 2-й.										
5	Александръ Георгіевскій	5	4	3	4	4	3	4	22	
	Яковъ Любомудровъ	5	4	3	3	4	4	4	22	
	Алексѣй Аванасьевъ	5	4	3	3	4	4	3	21	
	Апполонъ Вертоградовъ	5	4	4	3	4	3	3	21	
	Николай Золотовъ	5	4	3	4	4	3	3	21	
10	Иванъ Яковлевъ	4	4	3	4	4	3	3	21	
	Александръ Острогорскій	5	4	3	3	4	3	3	20	
	Александръ Архангельскій	5	4	3	3	4	3	3	20	
	Иванъ Островъ	5	4	3	3	4	3	3	20	
	Иванъ Скворцовъ	5	4	3	3	4	3	3	20	
15	Федоръ Тростинъ	4	4	3	3	4	3	3	20	

Окончили полный курсъ ученія въ училищѣ.

Ив
 Ни
 Фе
 Ан
 20 Ал
 Ев
 Ив
 Гюс
 Па
 25 Ив
 Дм
 По
 Ив
 Пе
 30 Ал
 Ва
 № по порядку.
 Име
 Ал
 Ле
 Дм
 Ми

	Иванъ Дафнинъ	5	4	3	3	3	3	3	19	
	Николай Сперанскій	4	4	3	3	3	3	3	19	
	Феофилъ Скуридинъ	5	3	3	3	3	3	3	18	
	Андрей Розинъ	5	3	3	3	3	3	3	18	
20	Алексѣй Тихомировъ	5	3	3	3	3	3	3	18	
	Евгеній Лопаткинъ	5	3	3	3	3	3	3	18	
	Иванъ Леоновъ	5	3	3	3	3	3	3	18	
	Іосифъ Розановъ	4	3	3	3	3	3	3	18	
	Павелъ Красинъ	4	3	3	3	3	3	3	18	
25	Иванъ Ильинскій	5	3	3	3	4	2	3	18	
	Дмитрій Добродѣевъ	5	3	3	3	3	3	3	17	
	Порфирій Руденскій	5	3	3	3	3	2	3	17	
	Иванъ Преображенскій	4	3	2	3	3	3	3	17	
	Разрядъ 3-й									
	Петръ Кротова	4	3	3	2	2	3	3	16	
30	Алексѣй Оболенскій	4	3	3	2	2	2	2	14	
	Валерій Рудневъ	4	3	2	2	2	2	3	14	

Окончили полный курсъ ученія въ училищѣ.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Новоеленіе.	Казахская.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
III-й классъ (основной).										
Разрядъ 1-й.										
	Алексѣй Корольковъ	5	5	5	5	5	5	5	30	Предназначают- ся въ составъ IV-го класса.
	Леонтій Богоявленскій	5	5	4	5	3	5	5	27	
	Дмитрій Раевскій	5	4	3	4	4	4	4	23	
	Митрофанъ Пановъ	5	4	3	4	4	4	4	23	

состав-
ни окон-
1882—

Окончили полный курсъ ученія въ училищѣ.

Разрядъ 2-й.										
5	Михаилъ Пятницкій	5	4	3	3	4	3	4	21	
	Александръ Архангельскій	5	3	3	5	3	3	3	19	
	Николай Пекорскій.	5	4	3	3	3	3	3	19	
	Адрианъ Островъ.	5	4	3	3	3	3	3	19	
	Василій Козловскій	5	3	3	3	3	3	4	19	
10	Михаилъ Нецвѣтаевъ.	4	4	3	3	3	3	3	19	
	Митрофанъ Архангельскій.	5	3	3	3	3	3	3	18	
	Григорій Нецвѣтаевъ	5	3	3	3	3	3	3	18	
	Александръ Семовъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	18	
Разрядъ 3-й.										
	Викторъ Азбукинъ . . .	4	3	3	2	3	4	3	18	Предоставляется
15	Алексѣй Преображенскій .	4	3	3	2	3	3	3	17	право передерж.
	Василій Чижевъ	4	4	3	2	2	3	3	17	экзаменъ по тѣмъ
	Капитонъ Гончаровъ	5	3	2	2	3	3	3	16	предметамъ, по
	Митрофанъ Покровский	5	3	2	2	3	3	3	16	какимъ оказали
	Иванъ Покровский	4	3	3	2	2	3	3	16	слабые успѣхи.
20	Александръ Кесаревскій. .	4	3	2	2	3	3	2	15	Какъ оставлен-
										ный уже на дру-
										гой курсъ, теперъ
										увольняется низъ
										училища.
	Александръ Содоминъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	Предоставляется
	Василій Вонифатьевъ. . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	право, по причи-
	Петръ Звягивцевъ	"	"	"	"	"	"	"	"	нѣ болѣзни, дер-
	Константинъ Преображенск.	"	"	"	"	"	"	"	"	жать экзаменъ
		"	"	"	"	"	"	"	"	послѣ вакаци.
25	Митрофанъ Петропавловск.	"	"	"	"	"	"	"	"	По собственнымъ
	Федоръ Парнасскій	"	"	"	"	"	"	"	"	прошениямъ оста-
	Егоръ Петропавловскій.	"	"	"	"	"	"	"	"	вляются на по-
	Сергѣй Десперовъ.	"	"	"	"	"	"	"	"	вторительн. курсъ
										въ томъ же клас.

Им
И
И
М
И
М
А
10 А
В
Н
И
15 А
А
И

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Удостоеніе.											
		Новодевиче.	Катехизисъ.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Исторія.	Арифметика.	Сумма Балловъ.				
30	Александръ Тихоновъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Предназначаются въ составъ IV-го класса.	№ по порядку.
	Александръ Тихоновъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Тихоновъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Тихоновъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Тихоновъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
35	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Предназначаются въ составъ IV-го класса.	№ по порядку.
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
40	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Предназначаются въ составъ IV-го класса.	№ по порядку.
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
45	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Предназначаются въ составъ IV-го класса.	№ по порядку.
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		
	Александръ Ступковъ	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30		

оставляется
передерж.
въ по тѣмъ
етамъ, по
оказали
е уснѣхи.
оставлен-
же на дру-
рсь, теперь
иется Низъ
илица.
оставляется
по причи-
тѣзни, дер-
экзаменъ
вакаціи.
бгвеннымъ
нѣмъ оста-
ся на по-
ельн. курсъ
мъ же клас.

Разрядъ 3-й.										
№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Новолатинскіе.	Служебная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Археологія.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.	
20	Александръ Калининъ	4	4	3	2	3	3	3	18	Предоставляется право передерж. экзамень по тѣмъ предметамъ, по коиъ оказали слабые успѣхи.
	Андрей Тихомировъ	5	3	2	3	3	3	3	17	
	Аѳанасій Калининъ	5	3	3	3	3	3	3	17	
	Григорій Лавровъ	4	3	2	3	3	3	3	17	
	Егоръ Поярковъ	4	3	2	3	3	3	3	17	
25	Аѳанасій Воронцовъ	5	3	2	2	2	3	3	14	Оставляются на повторительный курсъ.
	Александръ Георгіевскій	5	3	2	2	2	3	2	14	
	Александръ Струковъ	5	3	2	2	2	3	14		
	Иванъ Чаплинъ	4	3	2	2	2	3	2	14	
	Феодосій Никольскій	4	3	2	2	2	3	14		
	Василій Кречетовъ	4	3	2	2	2	2	13		
II-й классъ (основной).										
Разрядъ 1-й.										
5	Василій Павловскій 1-й	5	5	5	5	5	5	25	Предназначается въ составъ III-го класса	
	Василій Орловъ	5	5	5	5	5	5	25		
	Григорій Михайловъ	5	5	5	5	5	5	25		
	Ферапонтъ Поповъ	5	5	4	5	5	5	24		
	Василій Леоновъ	5	4	4	5	4	4	21		
	Павель Крутиковъ	5	4	3	4	4	4	19		
	Иванъ Поповъ	5	4	4	3	4	4	19		
Василій Переверзевъ	5	4	3	4	4	4	19			

Разрядъ 2-й.										
10	Александръ Леоновъ . . .	5	3	4	3	4	3	17	Предназначаются въ составъ III класса.	по подуга.
	Петръ Маркіановъ . . .	5	4	3	3	3	4	17		
	Дмитрій Вертоградъ . . .	5	4	3	3	3	3	16		
	Николай Феноменовъ . . .	4	4	3	3	3	3	16		
	Дмитрій Архангельскій . . .	5	3	3	3	3	3	15		
	Алексѣй Леоновъ	4	3	3	3	3	3	15		
15	Иванъ Ненароковъ	3	3	3	3	3	3	15		
	Сергѣй Архангельскій . . .	5	3	2	3	3	3	14	Предоставляется право передержать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали слабые успѣхи.	
	Алексѣй Левитскій	5	3	3	3	2	14			
Разрядъ 3-й.										
20	Иванъ Струковъ	5	2	2	3	3	3	13	Предоставляется право передержать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ оказали слабые успѣхи.	
	Алексѣй Скворцовъ	5	2	3	3	3	2	13		
	Дмитрій Покровскій	4	3	2	2	3	3	13		
	Семень Кудрявцевъ	4	3	2	2	2	2	11		
	Иванъ Калининъ	4	3	2	1	2	2	10		
	Михаиль Опрятонъ	4	3	2	1	2	2	10		
	Иванъ Некрасовъ	4	3	2	1	2	2	10	Оставляются на повторительный курсъ.	
25	Иванъ Шалимовъ	"	"	"	"	"	"	"	Воспитанники I сін	
	Сергѣй Николаевскій	"	"	"	"	"	"	"	уволены изъ училища, по прошеніямъ,	
	Апполинарій Данковъ	"	"	"	"	"	"	"	среди учебнаго года.	
	Василій Павловскій 2-й . . .	"	"	"	"	"	"	"	Увольняются изъ училища за неявку въ оное, по неизвестной причинѣ, въ теченіи всего учебнаго года.	

оставляется
передерж.
въ по тѣмъ
метамъ, по
оказали
успѣхи.
ются на
рительный
курсъ.
тоеніе.
курсъ.
III-го класса

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	По предметамъ.							Удостоеніе.
		Славянская Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Разрядъ.	
	И-й классъ (парал.)								
	Разрядъ 1-й.								
	Василій Булгаковъ	5	4	5	4	4	4	21	Разрядъ 1-й
	Семень Поповъ	5	4	4	4	4	4	20	Разрядъ 1-й
	Александръ Ильинскій	5	4	4	4	4	4	20	Разрядъ 1-й
	Василій Рождественскій	5	4	4	4	4	4	20	Разрядъ 1-й
	Разрядъ 2-й.								
5	Михаилъ Преображенскій	5	3	3	4	4	4	18	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
	Василій Богословскій	5	4	3	3	3	3	16	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
	Дмитрій Сребницкій	5	4	3	3	3	3	16	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
	Иванъ Успенскій	5	4	3	3	3	3	16	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
	Михаилъ Архангельскій	5	4	3	3	3	3	16	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
10	Василій Болотовъ	5	3	3	3	3	3	15	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
	Дмитрій Вертопрадовъ	5	3	3	3	3	3	15	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
	Спиридонъ Георгіевскій	4	3	3	3	3	3	15	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
	Григорій Рождественскій	4	3	3	3	3	3	15	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
	Сергій Архангельскій	4	3	3	3	3	3	15	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
5	Алексій Каришевъ	4	3	3	3	3	3	15	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
12	Владиміръ Мелодинскій	4	3	3	3	3	3	15	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
	Алексій Поповъ	4	3	3	3	3	3	15	Предназначенъ въ составъ 14-го класса
	Разрядъ 3-й.								
	Валентинъ Гончаровъ	5	3	3	3	3	2	14	Предоставл. право передерж. экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабые успѣха.
	Василій Троицкій	5	3	2	3	3	3	14	Предоставл. право передерж. экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабые успѣха.
	Разрядъ 3-й.								
	Дмитрій Мелодинскій	5	3	3	2	2	3	13	Предоставл. право передерж. экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабые успѣха.

Михаилъ Крыловъ	5 4 4 4 4 16	II классъ. составъ II	
Иванъ Ввльскій	5 4 4 4 4 16		
Василій Архангельскій	5 4 4 4 4 16		
Андрей Саввинъ	5 4 4 4 4 16		
Александръ Архангельскій	5 4 4 4 4 16		
Михаилъ Николаевскій	5 4 4 4 4 16		
Константинь Пересвѣтовъ	5 4 3 4 4 15	въ составъ II Предназначаются	
Разрядъ 2-й.			
Михаилъ Поповъ	5 4 3 4 3 14		
Петръ Чаркинъ	4 3 3 4 4 14		
Алексѣй Крутиковъ	5 4 3 3 3 13		
Иванъ Оболенскій	5 3 3 4 3 13		
Алексѣй Воскресенскій	5 3 3 3 3 12		
Николай Покровскій	4 3 3 3 3 12		
Разрядъ 3-й.			
Стефанъ Кошьевъ	4 3 3 3 2 11	Предоставл. право передержать экза- менъ по тѣмъ пред- метамъ, по коимъ оказали слабые ус- пѣхи.	
Иванъ Неввѣтаевъ	4 3 3 2 3 11		
Николай Тверской	5 3 2 2 3 10		
Алексѣй Покровскій	4 3 3 2 2 10		
Иванъ Лебедевъ	4 3 2 2 3 10		
Михаилъ Любимовъ	4 3 2 2 3 10		
Дмитрій Троицпольскій	5 3 2 2 2 9	Оставляются на по- вторительн. курсъ.	
Иванъ Брянцевъ	5 3 2 2 2 9		
Гаврилъ Воскресенскій	5 3 2 2 2 9		
Павель Покровскій	4 3 2 2 2 9	Какъ оставленный уже на повторитель- ный курсъ, теперь увольн. изъ училища.	
Василій Случевскій	5 2 2 2 2 8	Оставляется на по- вторительн. курсъ.	

по порядку.
И
А
Н
И
И
5
А
А
С
И
10
Е

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	По предметамъ.					Сумма балловъ.	Удостоеніе.	
		Похожденіе.	Славянская Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Архитектура.			
	Иванъ Парнасскій	5	5	5	5	5	20	Увольняются изъ училища за долговременную невку въ оное по неизвѣстной причинѣ.	
	Петръ Родіоновъ	5	5	5	5	5	20		
	Тимофей Доброславскій	5	5	5	5	5	20		Оставляется на повторительный курсъ по прошенію.
	Яковъ Вертоградскій	5	5	5	5	5	20		
	Михаилъ Чижевъ	5	5	5	5	5	20	Предоставляетъ право, по причинѣ болѣзни, держать экзамень послѣ ваканціи.	
<hr/>									
	Имена и фамилии учениковъ.							Удостоеніе.	
		Похожденіе.	Славянская Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Архитектура.	Сумма балловъ.		
<hr/>									
	I-й классъ (парал.).								
	Разрядъ 1-й.								
	Алексѣй Бархатовъ	5	5	5	5	5	20	Предназначаются въ составъ II-го класса.	
	Николай Пановъ	5	5	5	5	5	20		
	Иванъ Снягинъ	5	5	5	5	5	20		
	Иванъ Рудневъ	5	5	5	5	5	20		
5	Николай Судаковъ	5	5	5	5	5	20		
	Алексѣй Андреевъ	5	5	5	5	5	20		
	Алексѣй Свиридовъ	4	4	5	5	4	19		
	Семень Благовѣщенскій	5	4	5	5	4	18		
	Илья Давидовъ	5	5	5	4	4	18		
10	Федоръ Леоновъ	5	4	5	5	4	18		

	Иванъ Аретинскій	5 5 4 5 4 18	
	Иванъ Бесаревскій	5 4 4 5 4 17	
	Павелъ Калининъ	4 4 4 5 4 17	
	Моисей Павловъ	5 4 4 4 4 16	
15	Иванъ Максимовъ	5 4 4 4 4 16	
	Петръ Богдановъ	5 4 4 4 4 16	
	Иванъ Поповъ	4 4 4 4 4 16	
	Петръ Золотовъ	4 4 4 4 4 16	
	Иосифъ Данышинъ	5 5 3 4 4 16	
	Разрядъ 2-й		
20	Павелъ Покровскій	5 4 3 4 4 15	
	Андрей Крыловъ	4 4 4 4 3 15	
	Александръ Крыловъ	5 3 3 3 4 13	
	Анатолій Васильевскій	4 3 3 3 3 12	
	Николай Никольскій	4 3 3 3 3 12	
25	Александръ Воскресенскій	5 3 2 3 3 11	Предоставл. право
	Николай Сильвестровъ	5 3 2 3 3 11	передержать экза-
	Разрядъ 3-й		мень по тѣмъ пред-
	Александръ Измаиловъ	4 3 2 2 3 10	метамъ, по коиамъ
	Владиміръ Тарасовъ	" " " " "	оказ. слаб. усѣхн.
	Михаилъ Никифоровъ	" " " " "	Перешелъ въ 1-е
			Орловское духовное
			училище.
			Взять домой, по
			бѣдности отца, изъ
			за высокой платы
			за право ученія.
30	Григорій Лопаткинъ	" " " " "	Увольняет. изъ учи-
			лища за долговремен-
			ную невку въ оное
			по неизвѣст. прич.

Предназначаются въ составъ II-го класса.

О В Р В М Е Н І Е

Имена и фамилии учеников. Удостоеніе.

Имя Балловъ.

Законъ Божій.

Русскій языкъ.

Арифметика.

Сумма Балловъ.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

Сергій Булгаковъ	5 5 5 5 15	
Федоръ Сокольскій	5 5 5 5 15	
Василій Казанскій	5 5 5 5 15	
Иванъ Никольскій	5 5 4 5 14	
5 Сергій Покровскій	5 5 4 4 13	
Николай Говоровъ	5 4 4 4 12	
Николай Малининъ	5 4 4 4 12	
Константинъ Никольскій	5 4 4 4 12	
Николай Александрійскій	5 4 4 4 12	
10 Сергій Самсоновъ	5 4 4 4 12	
Семенъ Крутиковъ	5 4 4 4 12	
Алексій Ливанскій	5 4 4 3 11	

Разрядъ 2-й.

Владиміръ Соколовъ	4 3 4 3 10	
Митрофанъ Филипповъ	5 3 3 3 9	
15 Егоръ Георгіевскій	5 3 3 3 9	
Василій Соколовъ	4 3 3 3 9	
Сергій Раевскій	5 3 3 2 8	

Предоставляется право передержать послѣ вакаціи экзаменъ по арифметикѣ.

Н
П
Т
В
М
И
Право
экза-
менъ пред-
по коимъ
успѣхи.
въ въ 1-е
духовное
ище.
домой, по
отца, изъ
платы
ученія.
изъ учи-
говремен-
у въ оное
ст. прач.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла въ свѣтъ новая книга „Иструкция Церковнымъ Старостамъ“ (Высочайше утвержденная 17 апрѣля 1808 г.) и послѣдовавшія съ того времени законоположенія, относящіяся къ обязанностямъ ихъ, съ приложеніемъ положеній о приходскихъ попечительствахъ и церковныхъ братствахъ. Составилъ Протоіерей Іоаннъ Чижевскій. Харьковъ. Типографія Окружнаго Штаба 1882 г. I—XIV—I—110 стран. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 80 коп. Выписывающіе свыше 10-ти экз. получаютъ по 60 к. экземпляръ. Такая-жъ уступка дѣлается и книгопродавцамъ. Адресоваться къ автору: въ г. Харьковъ, Екатеринославская улица, домъ № 15.

У того-же протоіерея Чижевскаго можно получать слѣдующія изданія:

1. „Церковное писмоводство. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на основаній законовъ и указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“. Второе изданіе, во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ. 1881 года. Стран. VIII и 391. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 1 р. 40 к. Выписывающимъ свыше 10-ти экзempl. дѣлается уступка по 20 к. на каждомъ экзempl., а отъ 20-ти и свыше — по 30 к. Такая-же уступка дѣлается и всѣмъ книгопродавцамъ.

„Церковное писмоводство“, первое изданіе 1880 г. Цѣна съ пересылк. 1 р. 10 коп., безъ перес. 1 руб.

2. „Церковное хозяйство, или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ Свода Законовъ и Указовъ Свят. Правительствующаго Синода“. Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ. 1875 года. Стран. XXX и 420.

Цѣна экзempl. 1 р. 20 к. съ перес.; выписывающіе 10-ть

экзем.
свыше
С.
С.-Пет
былъ п
вительс
15-го
3
и ихъ
цѣвним
вня п
улучше
Свод.
ствующ
Цѣна
тельств
4
ренію
щеній
ставлен
пересы
5
славны
перес.
70 к.
Т
экземп
6
началь
тіи во
4 ст.
на экз

экзем. высылаютъ по 1 р. съ пересылкою; — отъ 10 до 100 и свыше 100 — по 80 коп. съ перес. за каждый экземпляръ.

Сборникъ этотъ, предварительно дозволена къ отпечатанію С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представляемъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Свят. Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15-го мая 1874 года, одобрень къ напечатанію.

3. „Общіе способы призрѣнія священно-церковнослужителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособия потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ; опеки, пенсія и единовременныя пособия) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ Извлечено изъ Свод. Закон., постановленій и распоразженій Свят. Правительствующаго Синода“. Харьковъ 1874 г. VII и 207 стран. Цѣна съ перес. 40 коп. Книга эта необходима для попечительства епархіальныхъ, благочинныхъ, опекуновъ и пенсіонеровъ.

4. „Руководство къ производству свѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи закововъ“. Харьковъ 1877 г. Цѣна съ пересылк. и безъ перес. 35 коп.
5. „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“. Цѣна экземп. безъ пересылки 10 к., съ перес. 15 коп.; за 10-ть экземп. безъ перес. — 60 к., съ перес. 70 к., а за 100 экземп. съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большемъ листѣ Цѣна экземп. съ перес. 40 к., безъ перес. 30 коп.

6. „Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи военной повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о военной повинности“. Харьковъ, 1875 г. Цѣна экзем. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 коп.

7. „Церковно-гражданскія постановленія о церковномъ пѣніи“. Харьковъ. 1878 г. Цѣна съ перес. 35 коп.

8. „Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 30 коп.

9. „Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ“. Составлена въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобрена Св. Синодомъ, 24 сентября 1869 года. Харьковъ. 1870. Цѣна 35 к. съ перес. и безъ перес.

10. „Историческая Хронологія Харьковской губерніи“. Составилъ К. П. *Щелковъ*. Харьковъ. 1882 года, 366 страницъ. Цѣна съ пересылк. 1 р. 20 коп., безъ перес. 1 руб.

Мелочь можно выслать почтовыми марками.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Поученіе предъ исповѣдію. — Речь предъ молебномъ и окончившимъ курсъ ученія воспитанницамъ Орловской женской гимназіи. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Содержаніе официального и неофициальнаго отдѣла Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1882 годъ. — Списокъ 1-го и 2-го Орловск. духовн. училищъ. — Объявленіе.

Церковное и гражданское законодательство. — Цѣна съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

2. „Церковно-гражданскія постановленія о церковномъ пѣніи“. — Цѣна съ пересылкою 35 коп. — „Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ“. — Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 30 коп. — „Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ“. — Цѣна 35 к. съ перес. и безъ перес. — „Историческая Хронологія Харьковской губерніи“. — Цѣна съ пересылк. 1 р. 20 коп., безъ перес. 1 руб.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель, Августа 15-го дня 1883 г.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Сентября № 17. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 6-го—13-го іюля 1883 года за № 1195, о
пріемѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя
академіи въ наступающемъ учебномъ году.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ, по случаю предстоящаго
въ наступающемъ учебномъ году пріема семинарскихъ
воспитанниковъ въ составъ перваго курса православныхъ
духовныхъ академій, являи сужденіе о настоящемъ со-
стояніи учебно-воспитательной части въ сихъ высшихъ

духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Дѣйствующій нынѣ уставъ православныхъ духовныхъ академій допускаетъ въ академіи, кромѣ казеннокоштныхъ студентовъ, неопредѣленное число своекоштныхъ воспитанниковъ и вольныхъ слушателей (§§ 7 и 8). Эти воспитанники и вольные слушатели, не обязываясь, по окончаніи академическаго курса, служить по духовному вѣдомству, въ продолженіе всего курса ученія живутъ, за весьма немногими исключеніями, внѣ академическихъ зданій, на вольныхъ квартирахъ, и будучи такимъ образомъ удалены отъ непосредственнаго надзора академическаго начальства, далеко не имѣютъ, какъ показалъ опытъ, той твердости въ добромъ направленіи, какая желательна въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній. Большинство изъ нихъ, поступаая въ духовныя академіи не по призванію и не для пользы православной церкви, а единственно для снисканія внѣшнихъ выгодъ, какія даетъ высшее учебное заведеніе, по справедливому замѣчанію учрежденнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ 1881 г. комитета для пересмотра дѣйствующаго устава духовныхъ академій, оказывается невнимательнымъ къ своимъ обязанностямъ, дозволяетъ себѣ опускать классы и уклоняться отъ надзора инспекціи. Приказали: Принимая во вниманіе, что православныя духовныя академіи имѣютъ цѣлю доставлять высшее богословское образованіе лицамъ, посвящающимъ себя служенію православной церкви на поприщахъ пастырскомъ и духовно-учебномъ, Святѣйшій Синодъ, въ точную согласность съ сею цѣлю, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 г. (собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ §§ Высоч. утв. 30-го мая 1869 года уст. пр. дух. акад., постановить нижеслѣдующія

правила относительно принятія въ наступающемъ учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ и постороннихъ слушателей въ составъ перваго курса духовныхъ академій: 1) „Пріемъ студентовъ въ академію совершается не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія, назначеннаго совѣтомъ академіи. 2) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами, а остальные своекоштными. 3) Своєкоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всеѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій. Въ зданіяхъ академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей. 4) Сверхъ студентовъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, извѣстныя совѣту своею любовію къ богословской наукѣ и доброю нравственностію“. О чемъ, для руководства по духовному вѣдомству и для напечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По поводу отказа одними изъ священноцерковнослужителей приходской церкви, Орловской епархіи, въ выдачѣ метрическихъ выписей на призываемыхъ къ исполненію воинской повинности, Орловское Епархіальное На-

чалство, между прочимъ. Постановило: Подтвердить приходскимъ причтамъ церквей Епархіи, чтобы они неуклонно и въ точности выполняли 106 и 107 ст. Уст. о воин. повинности и чтобы въ метрическія выписи вносили всѣхъ тѣхъ лицъ мужескаго пола, которые окажутся записанными по метрикамъ въ числѣ родившихся за подлежащій къ составленію метрическихъ выписей годъ, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были перечислены въ другой приходъ.

И з в ѣ с т і я .

— Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Севскій 27 Іюля возвратился въ г. Орель, послѣ обозрѣнія церквей въ Елецкомъ и Ливенскомъ уѣздахъ.

— Св. Синодъ Указомъ отъ 13 Іюля 1883 года, за № 2205, далъ знать Епархіальному Начальству, что согласно представленію онаго Начальства, церковный староста Успенской, г. Мценска, церкви, Потомственный Почетный Гражданинъ, Мценскій купецъ Павелъ Петровъ *Смирновъ* съ братьями, за оказанныя ими пожертвованія въ свою приходскую церковь, удостоены благословенія Св. Синода, съ выдачею о семь имъ грамоты.

— Студентъ Орловской Семинаріи, состоящій учителемъ при 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ, Семень *Никитскій* рукоположенъ во священника къ Спаской, что при Орловскомъ тюремномъ замкѣ, церкви.

— Воспитанники Семинаріи Алексѣй *Боголюбскій* и Яковъ *Даншинъ* рукоположены во священника: 1-й къ церкви села Парамонова, Болховскаго уѣзда, а 2-й къ церкви села Милечи, Трубчевскаго уѣзда.

—*вн.* — Священники: Знаменской церкви, села Никольскаго, Губаново тожъ, Ливенскаго уѣзда, Ѳедоръ *Высотскій* и Маріе — Мардалинской, г. Орла, церкви, Инспекторъ классовъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища Владиміръ *Вавиловъ* награждены набедренниками.

—*одд.* — Заштатный Священникъ села Наратовки, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ *Истоминъ* опредѣленъ штатнымъ Священникомъ въ село Гатьково, того же уѣзда. —

— Сверхштатный причетникъ села Троицкаго, Кудиново тожъ, Ливенскаго уѣзда, Григорій *Раевскій* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

— Сверхштатный причетникъ села Здоровца, Ливенскаго уѣзда, Иванъ *Гурновъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

— И. д. псаломщика, Мценскаго уѣзда, села Рождественскаго, что подъ Чернымъ, Алексѣй Филипповъ, опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Волково, того же уѣзда.

— Архангельская церковь села Вишнева, Орловскаго уѣзда, приходъ коей былъ приписанъ въ церкви разныхъ селъ, по уставу Св. Синода, отъ 14 Іюля 1883 года за № 1825, сдѣлана самостоятельной.

— И. д. псаломщика села Пятвицкаго, что на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда, Леонидъ *Поповъ* рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на причетнической должности въ томъ же селѣ.

— Умерли: Протоіерей, села Чернавска, Елецкаго уѣзда, Владимірской церкви, Александръ *Крутиковъ*, сверхштатный причетникъ Архангельской г. Ельца церкви, Іоаннъ *Соколовъ*, заштатный діаконъ села Георгіевскаго, Орловскаго уѣзда, Сергій *Кудрявцевъ*, и. д. псаломщика въ селѣ Здоровцѣ, Ливенскаго уѣзда, Иванъ

Орловъ, Малоархангельской Воскресенской церкви діаконъ Иванъ *Діомидовъ*, Трубчевской Воскресенской церкви діаконъ Михаилъ *Казанскій* и Болховской Христорождественской церкви діаконъ Матвѣй *Тропольскій*, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ, сынъ дьячка Яковъ *Оболенскій*.

— Мценскаго уѣзда, села Троицкаго, что на Легощѣ, Священникомъ Іоанномъ *Семеновымъ* присоединена къ православію изъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія купеческая дочь Эмма Іосифовна *Дюссеръ* чрезъ совершеніе надъ нею Св. Муропомазанія и съ нареченіемъ ей имени Марія.

— Съ 8 по 11 Августа Пресвященный Епископъ Сумеонъ предположилъ обозрѣть церкви г. Мценска и уѣзда его.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историческіе очерки города Брянска.

VI. Пребываніе въ г. Брянскѣ епископской кафедры и послѣдующая судьба его въ епархіальномъ отношеніи.

Обстоятельства перемѣщенія Черниговскихъ епископовъ въ г. Брянскъ.—Утвержденіе здѣсь епископской кафедры.—Брянскіе архипастыри.—Смуты въ Брянской епархіи, по поводу раздѣленія Русской митрополіи.—Опасность для ея православія.—Закрытіе Брянской епархіи и причисленіе ея къ Смоленской кафедрѣ.—Вопросъ о возстановленіи въ г. Брянскѣ самостоятельной епископской кафедры.—Присоединеніе этого города къ Патріаршей области.

(Продолженіе).

Въ то время, какъ Брянское княжество, ослабленное внутренними смутами и междоусобіями, лишилось политической своей независимости и вошло въ составъ Литовскаго государства, на мрачномъ его горизонтѣ явилась отрадная звѣзда новаго величія и славы. То было возвышеніе г. Брянска на степень епископскаго кафедральнаго города. Такимъ образомъ княжескій престоль, служившій украшеніемъ г. Брянска въ теченіе цѣлаго столѣтія, замѣнился святительскою кафедрою; потеря дорогаго князя вознаграждалась пріобрѣтеніемъ епископа; предводительство на войнѣ для огражденія земнаго благополучія, всегда подверженнаго случайностямъ, смѣнялось высшимъ духовнымъ водительствою на пути къ богоугодной жизни и вѣчному спасенію; княжескій скипетръ уступалъ мѣсто архипастырскому жезлу. Учрежденіе епископской кафедры служило великимъ утѣшеніемъ для жителей г. Брянска, томившихся подъ игомъ ино-

земной власти; оно соединяло ихъ въ духъ вѣры, надежды и любви и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлало ихъ городъ средоточіемъ высшаго духовнаго управленія въ цѣлой епархіи, — своего рода церковною столицей. Память о пребываніи въ г. Брянскѣ духовныхъ *владыкъ* доселѣ живетъ среди Брянскаго населенія и составляетъ историческую его честь и достоинство. Кто изъ обитателей Брянска не знаетъ той церкви, которая стоитъ на *владычныхъ гробахъ* и доселѣ называется *Спасо-гробовскою*? Да, на долю Брянска выпала такая историческая честь, какой не удостоивался ни одинъ изъ древнихъ городовъ Орловскаго края... Поэтому для всѣхъ, кому дороги судьбы родины, не безынтересно знать о томъ, при какихъ обстоятельствахъ возникла епископская кафедра въ г. Брянскѣ, — какіе святители украшали ее, — какъ долго стояла она на своемъ мѣстѣ и что послужило причиною ея закрытія.

Составитель "Исторіи Россійской Іерархіи" полагаетъ, что Брянская епархія существовала независимо отъ другихъ епархій, какъ вполне новая епархія, основанная въ XIV в. Но это мнѣніе есть ошибочное. Брянская епископская кафедра не была совершенно новою, или отдѣльною кафедрою въ списокъ древнихъ епархій Россійской Церкви, а служила только продолженіемъ или перемѣщеніемъ Черниговской архіерейской кафедры, отъ которой до того времени зависѣлъ городъ Брянскъ въ епархіальномъ отношеніи и которая существовала еще со временъ Св. Владиміра (992 г.). Обстоятельства, побудившія Черниговскихъ архипастырей переселиться на жительство въ г. Брянскъ, были тѣ же самыя, какія послужили поводомъ и къ перенесенію княжеской резиденціи изъ престольнаго Чернигова въ лѣсной и почти

неизв
наше
было
Въ эт
каедр
монас
ениск
Глухо
и „по
идти?
ства
Преос
въ сво
еть пр
ждені
гов св
остав
именн
что в
Всево
Орду,
помь.
гла у
не вре
ло въ
соглас
шей Г
К
разор
1861 г.
(?)

неизвѣстный до того времени городъ Брянскъ, именно —
нашествіе Монголовъ и тѣ бѣдствія, которыми суждено
было подвергнуться тогда городу Чернигову (1239 г.).
Въ это злосчастное время Черниговская архіерейская
кафедра лишилась всего своего достоинства; церкви ея и
монастыри были сожжены, имущество разграблено; самъ
епископъ Порфирій былъ взятъ въ плѣнъ и отведенъ въ
Глуховъ. Здѣсь впоследствии Татары дали ему свободу
и „позволили идти, куда онъ хочетъ“⁽⁹⁵⁾. Но куда
идти? гдѣ собрать *распуженную* паству, и на какия сред-
ства возстановить разрушенную въ концѣ кафедрю?
Преосвященный Филаретъ, архіепископъ Черниговскій,
въ своемъ „Описаніи Черниговской епархіи“ доууска-
етъ предположеніе, что епископъ Порфирій, по освобо-
жденіи изъ плѣна, возвратился на прежнее мѣсто свое-
го святительства, только не долго прожилъ въ краю,
оставшемся почти безъ средствъ къ жизни. Къ такому
именно предположенію приводитъ его то обстоятельство,
что въ 1246 году, когда Черниговскій князь Михайлъ
Всеволодовичъ, по требованію Батюя, отправлялся въ
Орду, то совѣтовался съ духовникомъ, а не съ еписко-
помъ. „Это значитъ, — говоритъ онъ, — что Порфирія то-
гда уже не было въ живыхъ, а избрать другаго было
не время, тѣмъ болѣе, что тогда и митрополита не бы-
ло въ Кіевѣ“⁽⁹⁶⁾. Но мы имѣемъ достаточныя основанія не
согласиться съ мнѣніемъ высокоуважаемаго историка на-
шей Церкви.

Какъ долго прожилъ многострадальный Порфирій въ
разрушенномъ Черниговскомъ краю, объ этомъ судить мы

⁽⁹⁵⁾ Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи,
1861 г., стр. 22.

⁽⁹⁶⁾ Тамъ же.

не можемъ, потому что не знаемъ, когда онъ вступилъ на свою кафедру и сколько онъ былъ лѣтъ въ то время, когда его паству постигли величайшія несчастія. Тѣмъ не менѣе, раззореніе края, какъ ни велико оно было, едва ли могло послужить причиною преждевременной смерти святителя. Конечно, послѣ Татарскаго погрома, онъ не могъ уже пользоваться прежнимъ довольствомъ и такою обстановкою, которая бы соотвѣтствовала высокому его сану; но за то усердіе и любовь паствы, во всякое время, должны были придти къ нему на помощь и обезпечить матеріальное его положеніе. Да и чѣмъ объяснить самое освобожденіе Порфирія изъ татарскаго плѣна, какъ не тою же любовію, усердіемъ и матеріальными средствами его пасомыхъ? А этотъ союзъ любви развѣ не улаждалъ печальнаго узника, не вознаграждалъ за все его лишенія и не поднималъ его энергіи на благо удрученной бѣдствіями паствы? Многіе изъ людей надаюгъ духомъ и тѣломъ подъ бременемъ внѣшнихъ несчастій, въ виду нечаянныхъ потерь и тяжелыхъ лишеній, но не все; особенно нельзя сказать этого о тѣхъ изъ людей, которые отреклись отъ міра и посвятили себя на служеніе другимъ, которые учатъ и исповѣдуютъ благость Божию въ ниспосылаемыхъ на насъ бѣдствіяхъ... Что же касается того обстоятельства, что Черниговскій князь, предъ отъѣздомъ своимъ въ Орду, совѣтовался съ духовникомъ, а не съ епископомъ, то отсюда не слѣдуетъ еще, будто бы въ то время Порфирія уже не было въ живыхъ; это обстоятельство свидѣтельствуетъ только о томъ, что тогда въ Черниговѣ не было налицо епископа, но онъ могъ оставаться еще въ живыхъ и находиться въ другомъ мѣстѣ. Да и что, въ самомъ дѣлѣ, могло привлечь Порфирія изъ Глухова въ Черниговъ, ког-

да это
въ гру
страшн
укрыть
самъ Ч
далекой
нашест
здѣсь ж
ливъ? I
присутс
доло н
престол
предста
говъ, С
вѣрных
не земл
были к
вѣнецъ
лучшій
навсегд
звѣзды
мучихъ
городѣ
Черни
ча. Здѣ
вей Св
зя спѣ
энергія
во пом
княжес
лѣ рат
ожидан

да этотъ городъ, еще на его глазахъ обращенъ былъ въ груды развалинъ? когда всѣ, кто только уцѣлѣлъ отъ страшнаго погрома, оставили его навсегда и спѣшили укрыться въ болѣе безопасныхъ мѣстностяхъ? когда и самъ Черниговскій князь не возвращался еще сюда изъ далекой стороны, куда укрылся онъ на время страшнаго нашествія враговъ, — и никто не думалъ о возстановленіи здѣсь жизни, погребенной подъ гудами пепла и развалинъ? Когда же затѣмъ прибылъ сюда Св. князь, то его присутствіе не оживило уже мертвой тишины, не возбудило ни въ комъ довѣрія къ прежней славѣ и величію престольнаго города. Въ виду ужасной могилы, какую представлялъ тогда изъ себя славный некогда Черниговъ, Св. князь не думалъ болѣе о земномъ престолѣ, о вѣрныхъ боярахъ и храброй дружинѣ; душа его пылала не земною любовію; всѣ его мысли и чувства обращены были къ Небу, и Небо скоро даровало ему нетлѣнный вѣнецъ мученической славы... Такъ окончилъ жизнь свою лучшій изъ Черниговскихъ князей, а съ нимъ угасла навсегда и свѣтлая звѣзда этого города. Но лучъ этой звѣзды тогда же отразился на новомъ мѣстѣ, среди дремучихъ лѣсовъ, куда не проникли самые Татары, — въ городѣ Брянскѣ, которому суждено было занять мѣсто Чернигова въ обширной волости Святослава Ярославича. Здѣсь утвердилъ свой престолъ старшій изъ сыновей Св. Михаила — Борисъ. Подъ знаменемъ этого князя спѣшили укрыться всѣ, въ комъ не утратилась еще энергія подъ всесокрушающими ударами судьбы, — кто живо помнилъ недавнее величіе Чернигова, дорожилъ княжескою службою и искалъ себѣ чести и славы на полѣ ратномъ. Такъ въ короткое время, совершенно неожиданно, на развалинахъ Чернигова выросъ и возвысилъ

ся городъ Брянскъ, окруженный нераззореннымъ, жилищнымъ и къ тому же довольно густымъ населеніемъ. Куда же, какъ не сюда, въ этотъ счастливый оазисъ, пощаженный рукою Провидѣнія, среди печальной пустыни, долженъ былъ обратиться свои взоры и освобожденный изъ плѣна святитель, если только Промыслу угодно было продлить многострадальную жизнь его на радость и утѣшеніе обидчивой его паствы? Гдѣ, какъ не въ Брянскѣ, въ этомъ новомъ Черниговѣ, всего удобнѣе было поселиться епископу Порфирію? Обстоятельства требовали того, чтобы княжеская резиденція и епископская кафедра находились въ одномъ мѣстѣ, чтобы власть свѣтская и духовная, поддерживая другъ друга, могли успѣшнѣе дѣйствовать ко благу государства и церкви. Такимъ образомъ естественно думать, что гдѣ жилъ князь, тамъ долженъ были поселиться и епископы. Куда перенесены были центръ государственной жизни, туда должно было перейти и средоточіе духовнаго управленія; гдѣ собралась паства, тамъ мѣсто и средства для жизни самаго ея архипастыря.

Впрочемъ наши соображенія о пребываніи въ г. Брянскѣ Черниговскихъ архипастырей, со времени раззоренія Чернигова Татарами, находятъ себѣ подтвержденіе и въ мѣстныхъ преданіяхъ города Брянска. Такъ, извѣстно, что въ 1288 году, когда, по просьбѣ Брянскаго князя Романа Михайловича, принесена была въ Брянскъ чудотворная икона Печерской Божіей Матери, то въ числѣ многихъ лицъ, вышедшихъ вмѣстѣ съ княземъ въ срѣтеніе чудотворнаго образа, былъ и епископъ. Этотъ же епископъ участвовалъ и при основаніи Брянскаго Свѣнскаго монастыря; при чемъ дубъ, на которомъ, подлѣ рѣчки Свѣни, явилась чудотворная икона,

былъ
на бла
го — до
какъ со
Свѣнска
дѣтъ, т
наемый
ближай
рю, не
зоренно
тораго,
силою т
вѣроят
митропо
священн
владыко
го ли с
находил
рѣшивше
остался
Впрочем
диль еп
Арсенія
дикъ (98)
На
въ г. Б
(97)
древній с
вокругъ н
въ Орлов
(98)
стр. 22 —

былъ раздѣленъ епископомъ на мелкія части и розданъ на благословеніе присутствовавшимъ, — и многіе отъ того — добавляетъ преданіе — получили исцѣленіе“ (97). Такъ какъ со времени нашествія Монголовъ и до основанія Свѣнскаго монастыря прошло уже около пятидесяти лѣтъ, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что упоминаемый здѣсь епископъ былъ не Порфирій, а одинъ изъ ближайшихъ его преемниковъ, которые, подобно Порфирию, не могли не предпочитать ивѣтушаго Брянска раззоренному Чернигову, надъ несчастными жителями котораго, собравшимися у роднаго пепелища, всею своею силою тяготѣла злость татарскихъ баскаковъ. По всей вѣроятности, это былъ епископъ Захарія, посвященный митрополитомъ Максимомъ (1283 — 1304), котораго преосвященный Филаретъ Черниговскій считаетъ первымъ владыкою Черниговскимъ послѣ Порфирія. И не у этого ли своего ставленника самъ митрополитъ Максимъ находилъ приютъ и гостепріимство, когда въ 1299 году, рѣшившись перенести митрополию съ юга на сѣверъ, остался въ Брянскѣ и прожилъ здѣсь нѣкоторое время? Впрочемъ, преосвященный Филаретъ Черниговскій находитъ еще двухъ преемниковъ Захаріи — Митрофана и Арсенія, упоминаемыхъ въ древнемъ Любецкомъ синодикѣ (98).

Наконецъ, пребываніе Черниговскихъ архипастырей въ г. Брянскѣ со времени раззоренія Чернигова. Тата-

(97) Вещественнымъ памятникомъ этого преданія служить древній списокъ чудотворной Свѣнской иконы съ изображеніемъ вокругъ нея чудесъ въ лицахъ. Самое же сказаніе объ этомъ см. въ Орлов. Епарх. Вѣдом. 1865 г. стр. 234.

(98) Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи, стр. 22 — 23.

рами подтверждается и окончательнымъ утвержденіемъ здѣсь епископской кафедры, последовавшимъ при митрополитѣ Алексіѣ. Этотъ первосвятитель Русской Церкви, безъ сомнѣнія, не далъ бы своего согласія на поставленіе Черниговской кафедры въ городѣ Брянскѣ, если бы архипастыри ея до того времени жили постоянно въ Черниговѣ, а не въ Брянскѣ. Да и къ чему было бы передвигать этотъ свѣтильникъ съ одного мѣста на другое, если бы къ тому не было предварительной подготовки и основательныхъ побужденій? Притомъ же фактъ этого перемѣщенія совершился не въ цвѣтущее время города Брянска, когда онъ былъ естественнымъ преемникомъ славы и величія Чернигова, а въ періодъ политическаго его упадка и потери самостоятельности, когда онъ лишился своихъ князей и подпалъ подъ власть Литвы. Теперь, можно сказать, утратилось уже и самое различіе между обѣднѣвшимъ Черниговомъ и *опустѣвшимъ*, по выраженію лѣтописца, Брянскомъ. Ясно, что митрополитъ Алексій только узаконилъ фактъ пребыванія Черниговскихъ архипастырей въ г. Брянскѣ, установившійся еще раньше этого времени и вызванный известными историческими обстоятельствами Черниговской кафедры.

Открытіе въ г. Брянскѣ епископской кафедры митрополитомъ Алексіемъ послѣдовало одновременно съ посвященіемъ на нее епископа Наанаила, который называется въ лѣтописяхъ *Дебрянскимъ*, или *Брянскимъ*, хотя духовному вѣдѣнію его подлежали всѣ церкви прежней Черниговской кафедры. „Бяху же епископи ставленія его М. Алексія—Игнатій епископъ Ростовскій... Наанаиль Дебрянскій“ (99). Но о времени посвященія

(99) Лѣт. служ. продолж. Несторовой лѣтоп. на стр. 135.

Наана
тельн
Іерар
къ 13
ксія,
покор
литич
дѣлян
еписк
чтобы
Брянс
его Л
вомъ
Наана
своег
ников
ченія
наго
разъ
ся бы
своей
полит
къ еп
Наана
Росто
но, чт
предп
около
отлич
доказа
скопоб

Наанаила въ санъ епископа не сохранилось положительныхъ извѣстій. Составитель „Исторіи Россійской Іерархіи“ и историкъ Карамзинъ относятъ это событіе къ 1354 году, т. е. къ первому году святительства Алексія, когда городъ Брянскъ не былъ еще окончательно покоренъ Ольгердомъ и сохранялъ нѣкоторую тѣнь политической самостоятельности. Но этого мнѣнія не разделяютъ ни митрополитъ Макарій, ни Филаретъ, архіепископъ Черниговскій. Притомъ же трудно допустить, чтобы лѣтописецъ, повѣствуя о происходившемъ въ г. Брянскѣ мятежѣ *отъ лихихъ людей*, предъ покореніемъ его Литовскимъ княземъ, не упомянулъ ни однимъ словомъ о епископѣ г. Брянска. Не могъ же архипастырь Наанаилъ не сочувствовать интересамъ кафедральнаго своего города, не возстать противъ лихихъ людей, измѣнниковъ отечества, съ словомъ пастьерскаго своего обличенія и, вообще, не принять болѣе или менѣе дѣятельнаго участія въ судьбѣ княжества. Такой или иной образъ дѣйствій со стороны Брянскаго владыки не укрылся бы отъ взора лѣтописца и былъ бы отмѣченъ имъ въ своей лѣтописи. Въ своей исторіи Русской Церкви митрополитъ Макарій, принимая во вниманіе, что „въ порядкѣ епископовъ, поставленныхъ митрополитомъ Алексіемъ, Наанаилъ Брянскій упоминается вслѣдъ за Петромъ Ростовскимъ (Никон. лѣт. IV, 62), и такъ какъ извѣстно, что Петръ Ростовскій рукоположенъ въ 1374 году, — предполагаетъ, что и Наанаилъ Брянскій рукоположенъ около того же времени“ (100). Но и это предположеніе отличается видимою односторонностью; такъ какъ нельзя доказать того, чтобы лѣтописецъ въ перечисленіи епископовъ ставленія митрополита Алексія слѣдовалъ именно

(100) Исторія Русской Церкви Макарія, т. IV, стр. 338.

хронологическому порядку. По всему видно, что у летописца была другая цель, поэтому он и не позаботился отметить годами посвящение каждаго изъ упоминаемыхъ имъ ставленниковъ Св. митрополита. Наиболее вѣроятнымъ представляется намъ мнѣніе преосвященнаго Филарета, архіепископа Черниговскаго, который посвященіе Наванайла епископа Брянскаго, полагаетъ между 1356 и 1360 годами, т. е., въ первые годы Литовскаго владычества надъ г. Брянскомъ, когда открылось первое раздѣленіе Русской митрополіи и между двумя митрополитами проеиходилъ споръ изъ-за Брянской епархіи ⁽¹⁰¹⁾.

Брянская епископская кафедра существовала около полутора вѣка; въ теченіе этого времени ее занимали слѣдующіе архипастыри:

I. Наванайлъ, первый епископъ Брянскій, рукоположенный митрополитомъ Алексіемъ между 1356 и 1360 г. Больше отъ него не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Известно только, что онъ сошелъ въ могилу раньше митрополита Алексія, который долженъ былъ позаботиться приисканіемъ и поставленіемъ достойнаго ему преемника.

II. Григорій, называемый въ летописяхъ архіепископомъ Черниговскимъ и рукоположенный митрополитомъ Алексіемъ въ постѣ 1374 года ⁽¹⁰²⁾. Титулъ архіепископа онъ получилъ, конечно, (не безъ воли или согласія Константинопольскаго патріарха и, по всей вѣроятности, во уваженіе къ древней Черниговской кафедрѣ, коей Брянская служила только продолженіемъ. Это же обстоятельство

⁽¹⁰¹⁾ История Русской Церкви Филарета, пер. 2, стр. 85, пр. 198 и Описание Черниговской епархіи на стр. 23.

⁽¹⁰²⁾ Описание Черниговской епархіи, архіеп. Филарета, на стр. 24.

ство,
ванію
преем
каедр
лась в
гу арх
шали

III
шавші
стырѣ
на Мо
нимъ
еписко
еписко
писко
ниговъ
Ереме
На ос
Иерарх
акій п
1390
глаша
говори
мень,
томъ ч
вился
до р.
провод
еписко
скій; ц

ство, — нужно думать, — послужило поводомъ къ титулованію какъ самаго Григорія, такъ и послѣдующихъ его преемниковъ „Черниговскими и Брянскими“, хотя самая кафедра ихъ со времени Наанаила, безспорно, находилась въ городѣ Брянскѣ, и они только изрѣдка, по долгу архипастырей и по обстоятельствамъ времени, посѣщали древній Черниговъ.

III. Исаакій, подобно своему предшественнику украсившійся титуломъ архіепископа. Объ этомъ архипастырѣ говорится въ лѣтописяхъ: „Въ лѣто 1390 прииде на Москву изъ Царяграда Киприанъ митрополитъ и съ нимъ два митрополита гречина; тогда придоша на свои епископіи епископи русстїи, на Ростовъ прииде Феодоръ епископъ, ему же дастъ патриархъ въ Царѣградѣ архіепископію, на Суздаль Евфросинъ архіепископъ, на Черниговъ — на Брянскъ Исаакій архіепископъ, на Рязань Еремей епископъ, на Туровъ Феодосій епископъ“ (103). На основаніи этого сказанія составитель „Россійской Іерархіи“ и историкъ Карамзинъ полагаютъ, что „Исаакій пришелъ изъ Царяграда въ чинъ архіепископа въ 1390 году“. Но съ такимъ мнѣніемъ справедливо не соглашается Черниговскій архіепископъ Филаретъ. Онъ говоритъ: „13-го апрѣля 1389 года, митрополитъ Пименъ, сопровождаемый святителями земли русской, въ томъ числѣ и Исаакіемъ (Чернигово-Брянскимъ), отправился въ Константинополь. Владыки, проводивъ Пимена до р. Дона, возвратились въ свои епархіи. „Повелѣ проводити насъ до р. Дона, проводиша же насъ тогда и епископи мнози, Феодоръ Ростовскій, Исаакій Черниговскій; цѣловавшесея цѣлованіемъ святымъ, отъ того мѣста

(103) Русскій Временникъ 1, 260 — 261. — Никон. лѣтоп. IV, 192 — 193. — Прол. Нестор. 190.

(киръ Михайлова) возвратишася во свояси“, — говоритъ слугникъ Пимена. Митрополитъ Пимень, не достигнувъ до Царьграда, умеръ въ Халкидонѣ. Потому Киприанъ, безспорно, признанъ былъ митрополитомъ всей Россіи. Когда возвращался онъ чрезъ Кіевъ въ Москву (1390 г.), русскіе архипастыри, посвященные Пименомъ, основательно опасались, утвердить ли ихъ Каприанъ въ должностяхъ архипастырей, — сомнѣвались потому особенно, что въ самой Россіи сомнѣвались въ законности поставленія Пимена въ митрополита. Потому архипастыри, еще на пути, съ смиреніемъ и покорностью встрѣтили Киприана; но они были утверждены имъ въ своихъ должностяхъ и вмѣстѣ съ нимъ прибыли въ Москву. Это самое и выразили сѣверныя лѣтописи, когда говорили: „придоша на свои епископы епископи русскіи“, въ томъ числѣ Исаакъ на Черниговскую и Брянскую паству. Такимъ образомъ очевидно, что архипастырь Исаакій не былъ съ Пименомъ въ Константинополѣ и не возвращался съ Киприаномъ изъ Царьграда. Поелику же въ 1389 году онъ былъ уже архипастыремъ, а грекомъ нигдѣ не называется въ памятникахъ, то онъ изъ русскихъ духовныхъ посвященъ былъ въ архипастырскій санъ митрополитомъ Пименомъ прежде 1389 года ⁽¹⁰⁴⁾. Кроме того, объ Исаакіѣ известно, что въ іюль 1401 года онъ присутствовалъ на Московскомъ соборѣ и въ спискѣ русскихъ святителей занималъ мѣсто выше даже архіепископа Ростовскаго; а въ 1408 году изъ города Брянска сопровождалъ въ Москву Литовскаго князя Свидригайла Ольгердовича, который былъ недоволенъ Витовтомъ и задумалъ перейти на службу къ великому князю Московскому Василию Димитріевичу. „Тогожъ лѣ-

⁽¹⁰⁴⁾ Описаніе Черниговской епархіи, стр. 24—25.

та ію
велик
трига
Добра
Хотѣ
всѣхъ
годы
емъ Е
приня
присеу
полита
митро
полита
митро
рить
Богом
постар
отступ
Григо
Русскіи
масть
исторіи
мыхъ
своимъ
правос
обязате
въ чис
щевая
къ теб
настан

та іюля въ 26 день, — читаемъ въ лѣтописи, — приде къ великому князю изъ Добрянска князь Литовскій Швигайло Ольгердовичъ, служити, а съ нимъ владыка Добрянскій Исаакій, да съ нимъ же... князь Михайло Хотѣтовскій“ съ Брянскими боярами (105). Великій князь всѣхъ ихъ принялъ съ особеннымъ радушіемъ. Последніе годы святительства Исаакія омрачены были раздѣленіемъ Русской митрополии, въ которомъ онъ долженъ былъ принять дѣятельное участіе. Такъ, въ 1414 году, онъ присутствовалъ на соборахъ о поставленіи особаго митрополита Литовскаго, а въ 1415 году былъ на посвященіи митрополита Григорія Цамвлака.

IV. Евѣимій, посвященный въ санъ епископа митрополитомъ Іоною, какъ это видно изъ посланія самаго митрополита къ Евѣимію: „И ты бы, сынъ мой, — говоритъ Іона въ своемъ посланіи къ Евѣимію, — помня предъ Богомъ свое къ намъ исповѣданіе и обѣщаніе въ свое поставленіе, не пріобшася ни въ чемъ тому волку и отступнику, а не пастырю (единомысленнику Исидорову Григорію), и не внималъ ложнымъ его ученіемъ“ (106).

(105) Лѣтописецъ, служ. продол. Нестор. лѣт. стр. 229—230. Русскій Времян. ч. I, стр. 241.

(106) Акты Историческіе, т. I, № 273. — Такъ именно понимаетъ это мѣсто въ посланіи м. Іоны преосвящ. Филаретъ; и изъ исторіи Русской церкви мы знаемъ, что каждый изъ рукополагаемыхъ въ то время епископовъ долженъ былъ торжественно, предъ своимъ рукоположеніемъ, произносить въ церкви „исповѣданіе“ православної вѣры и давать обѣщаніе въ исполненіи нѣкоторыхъ обязательствъ въ отношеніи къ рукополагавшему его митрополиту; въ числѣ этихъ обѣтовъ былъ между прочимъ и слѣдующій: „обѣщаюся всегда позвати мя тебѣ... безъ слова всякаго ѣхати ми къ тебѣ“. Впрочемъ митрополитъ Макарій въ виду этого не настаиваетъ еще на посвященіи Евѣимія Іоною, потому что здѣсь,

Такимъ образомъ Евѡимій получилъ посвященіе не прежде 1448 года, когда Св. Іона поставленъ былъ въ митрополита всей Россіи. Отсюда не подлежитъ сомнѣнію и то, что Чернигово—Брянская епархія, по смерти Исаакія, въ теченіе долгаго времени оставалась безъ паствы. Преосвященный Филаретъ Черниговскій объясняетъ это прискорбное обстоятельство тѣмъ, что измѣннику православія, митрополиту Исидору, некогда было заниматься поставленіемъ архипастырей. „Едва онъ прибылъ въ Москву въ санъ митрополита, какъ отправился въ Флоренцію для составленія несчастной уніи, а потомъ, едва возвратился въ Москву, какъ посаженъ былъ въ темницу, откуда едва могъ убѣжать въ Римъ“ (107). Время святительства Евѡимія совпало съ одною изъ самыхъ мрачныхъ эпохъ въ Русской Церкви, когда католическій Западъ готовился нанести рѣшительный ударъ ея православію. Св. Іона дѣятельно стоялъ на стражѣ православія и убѣждалъ къ тому Евѡимія, обѣщая ему, въ случаѣ притѣсненій, свое покровительство въ Москвѣ. Евѡимій остался вѣрнымъ убѣжденію великаго святителя; но гоненія и притѣсненія заставили его, въ 1465 году, искать убѣжища въ единовѣрной Москвѣ. Того же лѣта прибѣже на Москву Евѡимій, епископъ Брянскій и Черниговскій, покинулъ свою епископью, и даша ему Суздаль и Калугу и Торусу (108). „Тояжь осени Ноября... поставленъ бысть въ митрополиты Филиппъ епи-

какъ онъ допускаеть, могло говоритья я о исповѣданіи вообще, которое могло быть обязательнымъ для Евѡимія со времени признанія имъ Іоны своимъ митрополитомъ. см. Исторію Рус. церкви, т. V, кн. II, стр. 76.

(107) Описаніе Черниговской епархіи, стр. 26—27.

(108) Лѣтописецъ, служ. продол. Нестор. лѣт. стр. 261.

скоп
ском
прож
1483
въ
посва
щент
ра, а

дику.
его
послѣ

года.
ксан
данно
намъ
новъ
владь
Свята
отъва
га бо
Брян
лицы
намъ
дали.
ли: в
пашн
ная
какъ
года, ч

скопъ Суждальскій: тогдажь Евѳимью епископу Дебрянскому и столь даша Суждальскій^а (109). Здѣсь Евѳимій прожилъ до самой своей смерти, послѣдовавшей въ 1483 году. Изъ Суздаля онъ не однократно прїѣзжалъ въ Москву; такъ, въ 1471 году, онъ былъ здѣсь при посвященіи Пермскаго епископа Филоея; въ слѣдующемъ году участвовалъ въ перенесеніи мощей Св. Петра, а потомъ при поставленіи митрополита Геронтія.

V. **Ѳеофанъ**, извѣстный только по Любецкому синодику. Преосвященный Филаретъ Черниговскій считаетъ его преемникомъ Евѳимія, посвященнымъ по удаленіи послѣдняго въ Москву.

VI. **Нектарій**, занимавшій Брянскую кафедру до 1499 года. О немъ упоминаетъ великій князь Литовскій Александръ въ своей грамотѣ отъ 4-го апрѣля 1499 года, данной на имя преемника его Іоны. Здѣсь говорится: „Билъ намъ челомъ бояринъ владыки Брянскаго Григорій Ивановъ и повѣдалъ намъ, что первый (бывшій предъ этимъ) владыка Брянскій Нектарій далъ ему сельцо перковное Святаго Спаса, на имя Очкасово, и землю пашную, отъѣздный клинъ, а въ Пьяновѣ земли бортныя и берега бобровы; а съ того онъ маеть служити епископомъ Брянскимъ, который коли будетъ; и на тое сельцо и земли листы Нектарьевы онъ передъ нами клалъ и билъ намъ челомъ, а быхмо (дабы мы) ему на то нашъ листъ дали. Ино (и) мы ему на то сесь (сей) нашъ листъ дали: нехай (пусть) онъ тое сельцо Очкасово, и землю пашную, отъѣздный клинъ, и въ Пьяновѣ земли бортныя и берега бобровы держитъ со веѣмъ, по тому, какъ ему владыка первый Брянскій Нектарій далъ, а съ

(109) Русскій Времянникъ, сирѣчь лѣтоисецъ отъ 862—1681 года, ч. 2, стр. 39—40.

того служить церкви Божией и инымъ владыкамъ Брянскимъ (110).

VII. **Иона**, послѣдній епископъ Брянскій, состоявшій на кафедрѣ не болѣе одного года. Въ приведенной выше грамотѣ великаго князя Литовскаго онъ называется только нареченнымъ владыкою: „Самъ Александръ, Божіею милостию великій князь Литовскій, нареченному владыцѣ Черниговскому и Брянскому **Ионѣ**“, — такъ именно начинается эта грамота. Но такъ какъ въ Любечкомъ синодикѣ онъ поминался наравнѣ съ прочими архипастырями, то преосвященный Черниговскій Филаретъ не сомнѣвается, что **Иона** не только былъ нареченъ или избранъ въ епископа, но и получилъ дѣйствительное посвященіе (111). Въ Русскомъ Временникѣ онъ прямо называется „владыкою Брянскимъ“, т. е. дѣйствительнымъ архипастыремъ (112). Грамота великаго князя Литовскаго Александра свидѣтельствуетъ, что не только **Иона** и его предшественникъ **Нектарій**, но и прежде ихъ бывшіе архипастыри Брянскіе пользовались недвижимыми имѣніями, по всей вѣроятности — доставшимися имъ отъ Черниговской кафедры и утвержденными за этою кафедрою еще Брянскими князьями. Литовскіе князья, въ свою очередь, признали за Брянскими владыками право на владѣніе этими землями. По древнему обычаю, при Брянскихъ архипастыряхъ, для управленія хозяйственными дѣлами кафедры, находились бояры, которымъ за службу назначалась епископомъ часть недвижимаго имѣнія, конечно, не какъ отчина, а какъ временное помѣстье. Такимъ бояриномъ при **Нектаріѣ** и **Ионѣ** былъ **Гри-**

(110) Акты Западной Россіи, т. 1, № 168.

(111) Описание Черниговской епархіи, на стр. 29.

(112) Русскій Временникъ, ч. 2, стр. 198.

горіи
Спас
въ
Брян
въ М
вилъ
дѣлен
южну
просв
детъ
личес
ствы
вистъ
кви,
самос
возни
поліи
епарх
и юж
митро
личье
бѣдет
минаем
Черни
кажетс
ловско
уздѣ,
въ Ми
или Оч
ховлехт

горій Ивановъ, владѣтель „церковнаго сельца святаго Спаса, на имя Очкасово, и бортныхъ земель въ Пьяновѣ“ (113). При епископѣ Ionѣ послѣдовало упраздненіе Брянской епископской каѳедры и самъ онъ отведенъ былъ въ Москву плѣнникомъ.

Въ то самое время, какъ митрополитъ Алексій ставилъ епископскую каѳедру въ г. Брянскѣ, началось раздѣленіе единой дотошъ Русской митрополии на двѣ — южную или Литовскую и сѣверную или Московскую. Вопросъ о томъ, къ какой изъ этихъ двухъ митрополій будетъ принадлежать Брянская епархія, былъ не безразличенъ какъ для ея архипастырей, такъ и для всей паствы. Отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса зависѣло не одно внѣшнее благосостояніе Брянской церкви, — ея спокойствіе и миръ, но и вѣчные интересы ея, — самое православіе. Между тѣмъ, смуты и нестроенія, возникшія въ Русской Церкви по поводу раздѣленія митрополій, прежде всего должны были коснуться Брянской епархіи, которая лежала на границѣ между сѣверными и южными епархіями. Вотъ какъ происходило все это.

Одною изъ главныхъ причинъ раздѣленія Русской митрополии было, какъ извѣстно, перенесеніе митрополитической каѳедры съ юга на сѣверъ, — вызванное тѣми же бѣдствіями татарскаго опустошенія и насилія, какія по-

(113) Преосвященный Филаретъ Черниговскій принимаетъ упоминаемое здѣсь *Пьяное* за *Пьяный-рогъ* — въ Мглинскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, а объ *Очкасовѣ* не говоритъ вовсе. — Намъ кажется, что эти села надо искать не въ Черниговской, а въ Орловской губерніи. Здѣсь есть и *Пьяное* или *Пьяново* — въ Сѣвскомъ уѣздѣ, въ 25 верстахъ отъ города, при р. Усожѣ, и *Очкасово* — въ Мценскомъ уѣздѣ, въ 32 верстахъ отъ города, при р. Алешнѣ, или *Очки* (иначе Архангельское) — въ Орловскомъ уѣздѣ, у верховьевъ р. Оки, въ 75 верстахъ отъ г. Орла.

будили и Черниговскихъ архинастырей искать себѣ болѣе удобнаго приюта въ одномъ изъ сѣверныхъ городовъ ихъ епархіи—Брянскъ. Въ 1299 году, митрополитъ Максимъ, „не терпя татарскаго насилья“, оставилъ Кіевъ и переселился со всѣмъ своимъ клиромъ и имуществомъ въ г. Брянскъ. Но Брянску не суждено было сдѣлаться митрополичьею кафедрою: 18-го апрѣля митрополитъ Максимъ выѣхалъ изъ Брянска „со всѣмъ своимъ житьемъ“ въ Суздальскую землю и утвердилъ свою митрополию во Владимірѣ. Отсюда, въ 1310 году, пріѣзжалъ въ Брянскъ преемникъ Максима—Св. Петръ и прожилъ въ немъ съ Января и по Апрѣль⁽¹¹⁴⁾. Равнымъ образомъ не суждено было надолго утвердиться митрополи и во Владимірѣ: въ 1325 г. она перенесена была Св. Петромъ въ Москву, откуда преемникъ его—Теофноста также неоднократно посѣщалъ г. Брянскъ. Доселѣ перемѣщеніе митрополичьей кафедры не подавало никакого повода къ іерархическимъ нестроеніямъ въ Русской Церкви; эти нестроенія начались по смерти митрополита Теофноста.

Въ 1354 году, по смерти Теофноста, когда Алексій, избранный въ митрополита великимъ княземъ Московскимъ, прибылъ въ Константинополь для своего посвященія, туда же за поставленіемъ въ митрополита явился и Романъ отъ имени великаго князя Литовскаго Ольгерда. Этого могущественный князь, владѣвшій тогда, кромѣ Литвы, всею юго—западною Русью, желалъ для своихъ подданныхъ образовать особую, независимую митрополию, чтобы чрезъ ея митрополита, какъ челоуѣка всѣмъ ему обязаннаго, имѣть вліяніе и на всю

⁽¹¹⁴⁾ Творен. Св. Отц. въ русск. перев. ч. 2, кн. 1, 1844 г., прибавл. на стр. 75—76.

остал
усерд
Ольге
Царь
тропо
Росси
какъ,
динен
венно
тропо
кою
власти
но Ру
что в
ждені
снова
на су
стан
санъ
стию
ксий
си. Е
въ Ко
Алек
Но Р
волен
сти с
дарст
крыто
ласть
дѣлы
совер

остальную Россію, владычества надъ которою онъ такъ усердно добивался въ теченіе всей своей жизни. Просьба Ольгерда и богатые дары возымѣли свое дѣйствіе въ Царьградѣ: Романъ былъ посвященъ въ Литовскаго митрополита. Такъ, въ одно и то же время, явились въ Россіи два митрополита, и началось нестроеніе. Такъ какъ, въ 1356 году, Брянское княжество было присоединено къ Литовскому государству, то Роману, естественно, желалось включить и эту область въ составъ своей митрополіи, что, конечно, вполне согласовалось съ политикою самаго Ольгерда. И вотъ, опираясь на свѣтскую власть, Романъ началъ вторгаться въ предѣлы собственно Русской митрополіи. Тѣмъ не менѣе онъ сознавалъ, что въ данномъ случаѣ ему необходимо получить утвержденіе въ правахъ отъ патріарха, почему и отправился снова въ Константинополь. Патріархъ вызвалъ къ себѣ на судъ и митрополита Алексія. Здѣсь, на соборѣ, постановлено было, чтобы Романъ, какъ посвященный въ санъ митрополита Литовскаго, имѣлъ подъ своею властію только епархіи Литвы и Волыни, а святитель Алексій признанъ былъ митрополитомъ Кіевскимъ и всей Россіи. Вѣроятно, однимъ изъ послѣдствій такого рѣшенія въ Константинополь и было поставленіе митрополитомъ Алексіемъ на Брянскую кафедру епископа Наанаила... Но Романъ, какъ и слѣдовало ожидать, остался не доволенъ судомъ патріарха. Онъ не хотѣлъ отдѣлять области своей митрополіи отъ предѣловъ Литовскаго государства, а потому, по возвращеніи въ Литву, сталъ открыто нарушать опредѣленіе патріарха, вторгался въ область митрополита Алексія и, между прочимъ, въ предѣлы Брянской епархіи, гдѣ самовольно литургисалъ и совершалъ хиротоніи, объявляя и грозя притомъ чрезъ

своихъ приближенныхъ, что онъ имѣеть великую силу у своего князя и, какъ митрополитъ Кіевскій и всей Россіи, можетъ имѣть подь своею властью всякую епархію Русской митрополіи. Понятно, какъ подобный образъ дѣйствій со стороны Романа долженъ былъ смущать святителя Алексія и его ставленника — Брянскаго епископа! Но этого мало. Митрополитъ Романъ, самочинно доискиваясь власти надъ неподчиненными ему христианами и не желавшими признавать его своимъ архипастыремъ, возбуждалъ противъ нихъ самаго Ольгерда и поощрялъ его на разореніе ихъ жилищъ и кровопролитіе. Патріархъ, по жалобѣ митрополита Алексія, не разъ убѣждалъ Романа прекратить вторженіе въ неподлежащую ему область и не нарушать церковныхъ канонъ; когда же ничто не дѣйствовало, рѣшился наконецъ уступить ему Брянскую епархію ⁽¹¹⁵⁾. Не извѣстно, на чьей сторонѣ былъ въ этомъ дѣлѣ Брянскій епископъ, и какой онъ сдѣлалъ отзывъ по спорному вопросу, когда для разслѣдованія дѣла прибыли въ Россію Софійской церкви сакелларій и діаконы Георгій ⁽¹¹⁶⁾. Впрочемъ Брянская епархія не долго оставалась въ вѣдѣніи Романа. Въ 1362 г. Романъ умеръ, и южная митрополія возсоединилась съ сѣвѣрною подь властію одного митрополита — Св. Алексія. Такъ прошла первая туча на свѣтломъ дотолѣ горизонтѣ Русской Церкви, омрачившая собою на нѣкоторое время и юную Брянскую паству. Но надолго ли установился вождельный миръ?..

Великій князь Литовскій Ольгердъ только въ виду необходимости подчинился рѣшенію патріарха о единствѣ митрополіи въ Русской и Литовской церкви; онъ ис-

⁽¹¹⁵⁾ Исторія Русской Церкви Макарія, т. IV, стр. 44.

⁽¹¹⁶⁾ Исторія Русской Церкви Филарета, пер. 2, на стр. 85.

каль
его го
жалов
сѣщае
особаг
стояні
посвят
Кіевск
бы он
Россіи
святит
прееме
Брянс
скаго
не мо
номъ
тешес
витель
раньш
тропол
недост
мя Кі
Брянс
нако
бурею.
П
Витов
домъ.
чтобы
вослав
вали н
которо

каль новаго удобнаго случая къ отдѣленію епархій своего государства отъ власти Московскаго митрополита, жаловался патриарху на Св. Алексія, будто онъ не посылаетъ его епископій, и снова просилъ о поставленіи особаго митрополита. Патриархъ Филоо й, уступая настояніямъ Ольгерда и просьбамъ югозападныхъ князей, посвятилъ Кипріана (родомъ серба) въ санъ митрополита Кіевскаго и Литовскаго, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы онъ, по смерти Алексія, остался митрополитомъ всей Россіи. Это было въ 1376 году, за два года до смерти святителя Алексія, когда Брянскую кафедру занималъ уже преемникъ Наанаила — Григорій. Нужно думать, что Брянская епархія осталась теперь въ вѣдѣніи Московскаго митрополита, иначе преемникъ Григорія — Исаакій не могъ бы быть рукоположенъ митрополитомъ Пименомъ и, конечно, не сопровождалъ бы его, во время путешествія въ Царьградъ, до р. Дона. Кипріану дѣйствительно удалось воссоединить обѣ митрополіи, но не раньше 1390 года, когда уже и самая Московская митрополія подверглась цѣлому ряду смуть и волненій отъ недостойныхъ искателей святительскаго престола. Время Кипріана было благодатнымъ затишьемъ какъ для Брянской епархіи, такъ и для всей Церкви русской; однако это было затишье предъ новою, болѣе сильною бурей.

По смерти Кипріана, въ 1406 году, великій князь Витовтъ рѣшился идти по дорогѣ, проложенной Ольгердомъ. Этотъ государь, подобно Ольгерду, не желалъ, чтобы подвѣдомая ему въ политическомъ отношеніи православная епархія, въ томъ числѣ и Брянская, признавали надъ собою высшую духовную власть Москвы, съ которою находился онъ во враждебныхъ отношеніяхъ,

и потому отправилъ въ Царьградъ Полоцкаго епископа Θεодосія съ ходатайствомъ о посвященіи его въ митрополита Литовскаго государства. Два бывшіе предъ тѣмъ опыта раздѣленія Русской митрополіи, по видимому, достаточно ручались за исполненіе предпріятія Витовта; но, къ великому его огорченію, патріархъ Матѳій отказалъ Θεодосію въ посвященіи и прислалъ для всей Россіи митрополита Фотія, родомъ грека — изъ Мореи (въ 1409 г.). Большахъ хлопотъ стоило Фотію умиротворить Витовта и склонить его къ признанію себя митрополитомъ въ предѣлахъ Литовскаго княжества, — и это не надолго. Скоро по прибытіи Фотія въ Москву, стали слышаться на него жалобы сперва въ предѣлахъ Брянской епархіи, а потомъ и по всей Литвѣ. Виновиниками этихъ жалобъ явились люди, близко стоявшіе къ митрополиту, а потомъ за что-то возмѣвшіе на него неудовольствіе и сбѣжавшіе изъ Москвы въ Брянскъ и Черниговъ къ владыкѣ Исаакію ⁽¹¹⁷⁾. Здѣсь они распространяли о митрополитѣ самые мрачныя слухи и, между прочимъ, говорили, будто онъ вывозитъ изъ южныхъ церквей въ Москву лучшія церковныя облаченія и драгоценнѣйшіе священные сосуды, разоряетъ духовенство своими пошлинами, а крестьянъ обременяетъ тяжкими поборами... Недовольство Фотіемъ быстро охватило всю Литву. Насколько Брянскій епископъ довѣрялъ всѣмъ этимъ слухамъ и сочувствовалъ врагамъ Фотія, — не известно; но уже одно бѣгство къ нему недоброжелателей митрополита и распространеніе ими въ предѣлахъ его

⁽¹¹⁷⁾ „Многія клеветы сотвориша на митрополита Фотія, бѣжаша съ Москвы къ Черниговскому владыкѣ, а оттуда въ Литву къ Витовту и тамо ссориша его съ Витовтомъ“. — Древн. лѣт. (Спб. 1445 г.) 2, 430.

епархі
вамъ п
ему не
тѣмъ,
политѣ
ски. В
князей
ніи Ли
скаго
митроп
была у
сударст
шись
Южно-
нигово-
въ митр
государ
избранн
митроп
скихъ
онъ. На
личным
принял
Послѣ
тріарха
нію, еп
боръ въ
лита К
лось 15
въ сост

епископа
въ митро-
редъ тѣмъ
тому, до-
Витовта;
ей отка-
всей Рос-
ореи (въ
отворить
я митро-
—и это
кву, ста-
редѣлахъ
Винов-
явшіе къ
на него
рянскъ и
и распро-
и, между
ныхъ цер-
и драго-
ковенство
тяжкими
тило всю
тъ всѣмъ
—не из-
едателей
нахъ его
Фотія, бѣ-
въ Литву
евн. дѣт.

епархіи недобрыхъ слуховъ о чести митрополита, по сло-
вамъ преосвященнаго Филарета, не могло не доставить
ему неприятной извѣстности въ этомъ дѣлѣ ⁽¹¹⁸⁾. Между
тѣмъ, въ виду столь неодобрительныхъ слуховъ о митро-
политѣ Фотіѣ, Витовтъ рѣшился дѣйствовать энергиче-
ски. Въ 1414 году, онъ созвалъ къ себѣ подвластныхъ
князей и, вмѣстѣ съ ними, отказавъ Фотію въ управле-
ніи Литовскими епархіями, просилъ у Константинополь-
скаго царя и патріарха для Кіева и Литвы отдѣльнаго
митрополита. Когда же просьба его и на этотъ разъ не
была уважена; тогда онъ созвалъ епископовъ своего го-
сударства и потребовалъ отъ нихъ, чтобы они, отказав-
шись отъ Фотія, избрали себѣ особаго митрополита.
Южно-русскіе святители, въ томъ числѣ и Исаакій Чер-
нигово-Брянскій, послѣ нѣкотораго колебанія, избрали
въ митрополита Григорія Самвлака и объявили своему
государю, что если патріархъ не согласится посвятить
избраннаго ими кандидата, то они сами поставятъ его въ
митрополита, подобно тому, какъ нѣкогда соборомъ рус-
скихъ іерарховъ поставленъ былъ митрополитъ Илари-
онъ. Напрасно Фотій пріѣзжалъ въ Литву, въ надеждѣ
личнымъ свиданіемъ съ Витовтомъ уладить дѣло: его не
приняли здѣсь и даже ограбили на обратномъ пути...
Послѣ этого Витовтъ не сталъ дожидаться рѣшенія па-
тріарха и самъ приступилъ къ дѣлу. По его приказа-
нію, епископы Литовскаго государства собрались на со-
боръ въ Новгородкѣ и посветили Самвлака въ митропо-
лита Кіевскаго и Литовскаго. Это посвященіе соверши-
лось 15-го декабря 1416 года. Въ числѣ семи епархій
въ составъ Литовской митрополіи вошла и Брянская

⁽¹¹⁸⁾ Описаніе Черниговской епархіи, на стр. 25.

епархія, владыка которой Исаакій занималъ второе мѣсто на соборѣ южныхъ епископовъ (119).

Впрочемъ, раздѣленіе митрополій, произведенное Витовтомъ, не было еще окончательнымъ. По смерти Самуила, въ 1419 году, митрополиту Фотію удалось примириться съ Витовтомъ и вступить въ управление всѣми епархіями Литовскаго государства. Такъ было до смерти Фотія, послѣдовавшей въ 1431 году. Преемникомъ ему избранъ былъ Рязанскій епископъ Тона. Но пока на Москвѣ медлили посвященіемъ новаго митрополита, Смоленскій епископъ Герасимъ отправился въ Константинополь и успѣлъ получить тамъ поставленіе въ санъ Литовскаго митрополита (1433 г.). По возвращеніи въ Литву, онъ надѣялся соединить подъ своею властію обѣ митрополіи; но, по приказанію Литовскаго князя Свидригайла, былъ сожженъ (1435 г.). Между тѣмъ приближалось время Флорентійскаго собора. Византійскій императоръ Іоаннъ Палеологъ желалъ имѣть поддержку своему дѣлу со стороны Русской Церкви, и потому, вмѣсто прибывшаго за посвященіемъ въ Царьградъ Рязанскаго епископа Іоны, послѣшилъ отправить на кафедру всероссійской митрополіи единомысленника своего Исидора. Известно, какъ Исидоръ дѣйствовалъ на соборѣ и какія послѣдствія имѣла его унія, привезенная въ Россію изъ Флоренціи... Онъ былъ заключенъ въ темницу и едва спасся бѣгствомъ въ Римъ. Тѣмъ не менѣе опасность для православія еще не миновала. Въ виду признанія уніи Константинопольскимъ патриархомъ, отъ котораго дотолѣ зависѣла Русская Церковь, православные пастыри Литовскаго государства сами искали союза съ непоколебимымъ въ православіи сѣверомъ и при-

(119) Исторія Русской Церкви Макарія, т. IV, стр. 85 и дал.

знали
нималъ
главен
нѣя юз
слалъ
ка Ис
нымъ
вѣсти
для пр
пы, въ
вали
дарств
митро
скаго
говорит
общае
митро
предъ
еписко
отступа
примат
дорова
какову
какъ
овцы, к
шего б
чались
великій
и велик
и мѣр
висовско

знали своимъ митрополитомъ Иону (1451 г.). Римъ принималъ все мѣры къ тому, чтобы удержать подъ своимъ главенствомъ южную митрополию. Въ 1458 году опасности южно-русскихъ іерарховъ исполнились: папа прислалъ къ нимъ на митрополию Григорія Булгара, ученика Исидорова. Брянскій владыка Евѳимій, оставаясь вѣрнымъ Ionъ, вмѣстѣ съ прочими южными епископами извѣстилъ его о козняхъ папы и о грозящей опасности для православія. Съ своей стороны и сѣверные епископы, въ посланіи отъ 13-го декабря 1459 года, увѣщивали Евѳимія и другихъ епископовъ Литовскаго государства пребывать въ прежнемъ союзѣ и покорности митрополиту Ionъ и не признавать лжемитрополита Кіевскаго Григорія: „И вы бы, духовная наша братія, — такъ говорится въ посланіи, — помнили свое исповѣданіе и обѣщаніе, еже обѣщалися есте господину нашему Ionъ, митрополиту Кіевскому и всея Руси, предъ Богомъ и предъ святыми Его Ангелы, предъ своими братьями епископы, что вамъ отъ нашего господина Ионы... не отступати, и иного вамъ митрополита отъ Латинъ не приимати; и вы бы, наша братія, того отступника, Исидорова ученика, Григорья, не приимали (аще и крѣпость какову учнетъ давати, и вы бы ему не истинствовали), какъ втораго Формоса, вкрадывающася аки волкъ въ овцы, и приобщенія бы есте съ нимъ не имѣли, и нашего бы есте братства и соединенія о Христѣ не отлучались“ (120). Между тѣмъ Казиміръ, король Польскій и великій князь Литовскій, изъ угожденія папѣ, склонялъ и великаго князя Московскаго къ признанію митропо-

(120) Это окружное посланіе начинается такъ: „Благословеніе и миръ... честному вашему владычеству, Евѳимію епископу Черниговскому, Дебрянскому“... Акты Историч. т. I. № 272.

литомъ Григорія, а южно-русскихъ іерарховъ побуждалъ къ тому силою. Въ Москвѣ, конечно, не хотѣли и слышать объ уніи; за то опасность для православнаго юга удвоилась, такъ какъ съ духовною властью запада стояла теперь за одно и свѣтская власть Литовскаго государства. Митрополитъ Іона, съ своей стороны, крѣпко стоялъ на стражѣ древняго православія и, между прочимъ, въ 1460 году, писалъ Евѣимію особую грамоту. Вотъ ея содержаніе:

Преподавъ благословеніе о Святомъ Духѣ сыну и сослужебнику... „Евѣимію епископу Черниговскому и Добрянскому“. митрополитъ Іона напоминаетъ ему объ отправленіи настоятеля Сергіева Троицкаго монастыря, игумена Вассіана, къ южно-русскимъ князьямъ для укрѣпленія ихъ въ православіи, а равно и объ обѣщаніи ихъ быть преданными православною вѣрѣ подъ духовнымъ его водительствою. Затѣмъ, представивъ вкратцѣ всю исторію козней лжемитрополита Исидора противъ православія, и упомянувъ о законномъ поставленіи своемъ въ митрополита всей Россіи, первосвятитель убѣждаетъ Евѣимія примѣромъ великаго князя Московскаго и всего собора Русскихъ архипастырей, не слушаться и не признавать ученика и единомысленника Исидорова. Григорія, именующаго себя митрополитомъ Кіевскимъ и всей Россіи: „И ты бы, сынъ мой,—говоритъ онъ далѣе,—также помня предъ Богомъ свое къ намъ исповѣданіе и обѣщаніе въ свое поставленіе, не приобщался ни въ чемъ тому волку и отступнику, а не пастырю, и не внималъ ложнымъ его ученіемъ, и врученную тебѣ отъ Бога паству, православное христіанство, отъ того воздержалъ, koliko сила, наказуя ихъ отъ божественныхъ писаній, какъ тебя, моего сына, Богъ вразумитъ“. За этотъ под-

вигъ
наго
борьб
сторон
„А от
ты бы
пріима
го бо
имъ н
не до
даніе
поста
приш
ставл
страп
день
жія с
—
могъ
ной І
этого
погре
дарст
полит
конца
залая
испы
въ І
выну
город
ская

вигъ онъ утѣшаетъ Евѳимія наградою отъ Христа небеснаго и безконечнаго царствія. Но предвидя трудность борьбы и имѣвшій наступить для него притѣсненія со стороны свѣтской власти, митрополитъ Иона продолжаетъ: „А отъ кого, сыну, будетъ тебѣ о томъ какова нужда, и ты бы, по своему къ намъ исповѣданію и обѣщанію, не пріимая того пришедшаго отъ Римскія церкви, ни иногаго кого поставленнаго отъ латынства, и не пріобщаяся имъ ни въ чемъ, да поѣхалъ отголѣ и былъ ко мнѣ: а не поѣдешь ко мнѣ, забывъ свое предъ Богомъ исповѣданіе къ намъ и обѣщаніе, въ свое на святительство оставленіе, а хотя пріяти и пріобщитись о всемъ тому пришедшему отступнику Григорью, или иному кому поставленному отъ латывъ; и ты самъ положишь на себе страшную и неизмолимую великую тягость церковную въ день страшнаго и грознаго неизмолимаго великаго Божія суда“ (121).

Пока былъ живъ митрополитъ Иона, Казиміръ не могъ настоять на признаніи Григорія епископами южной Россіи. Когда же (въ 1461 г.) не стало въ живыхъ этого великаго святителя, тогда Казиміръ рѣшительно потребовалъ отъ православныхъ епископовъ своего государства, чтобы они признали надъ собою власть митрополита Григорія. Брянскій архиепископъ, оставаясь до конца послушнымъ завѣтамъ великаго святителя, отказался подчиниться постриженцу папы. Тогда начались испытанія для Евѳимія; его тѣснили и преслѣдовали: въ 1465 г. гоненія дошли наконецъ до того, что онъ вынужденъ былъ оставить свою епархію и бѣжать изъ города Брянска въ Москву. Съ этого времени Брянская епархія должна была подчиниться власти южнаго

(121) Акты Историческіе, т. I, № 273.

(122) Акты Историческіе, т. I, № 273.

(123) Собрание государ. грам. и договоровъ, ч. I, стр. 545 и 555.

(124) Акты Археограф. Экспедиціи, т. I, стр. 330 и 331.

митрополита и принимала от него архиастве́рей до 1499 года, пока, наконецъ, Брянская кафедра была совершенно упразднена. Это прискорбное для города Брянска событіе, лишившее его высокаго значенія въ исторіи Русской іерархіи и низведшее его въ разрядъ обыкновенныхъ городовъ Орловскаго края, совершилось такимъ образомъ.

Въ концѣ XV вѣка Московское государство достигло большаго могущества. Въ княженіе Іоанна III-го, подъ скипетромъ Московскаго государя успѣли собратъся почти все удѣлы сѣверо-восточной Руси. Въ то же время, на службу къ нему стали переходить мелкіе Литовскіе владѣтели, князья — метиславльскіе, воротынскіе, бѣльскіе, одоевскіе и новосильскіе, владѣнія которыхъ соприкасались съ предѣлами нынѣшней Орловской губерніи. Іоаннъ, конечно, никому не отказывалъ въ своей службѣ и принималъ всехъ съ землями въ свое государство. Когда же затѣмъ началась у него война съ Литовскимъ княземъ Александромъ, посланные имъ Московскіе воеводы покорили Брянскъ, Черниговъ, Стародубъ, Новгородѣверскъ и многіе другіе города, входившіе некогда въ составъ Брянскаго княжества: „И прашедше въ Литовскую землю, взяли градъ Брянскъ, а воеводу и намѣстника Брянскаго пана Станислава Барташевича и владыку Брянскаго поимаша и прислаша къ великому князю въ Москву“ (122). Этотъ владыка, взятый при покореніи г. Брянска и отправленный плѣнникомъ въ Москву, былъ, безъ сомнѣнія, никто другой, какъ епископъ Іона, на имя котораго, въ томъ же 1499 году, писалъ свою грамоту Литовскій князь Александръ. Въ Москвѣ Іонѣ не возвратили Брянской кафедры и на

(122) Русскій Времянникъ, ч. 2, стр. 198. За этотъ под-

его мѣсто никого не поставили. Такъ, въ 1499 году, Брянская кафедра, лишившись послѣдняго своего архипастыря, была упразднена. Дальнѣйшая судьба Ионы осталась неизвѣстною. Послѣ этого, въ продолженіи цѣлаго столѣтія, городъ Брянскъ находился въ вѣдѣніи Смоленскихъ архипастырей, которые въ уваженіе къ этому городу, какъ бывшей епископской кафедрѣ, именовались „Смоленскими и Брянскими“. Такъ титуловалъ себя Смоленскій епископъ Гурій, присутствовавшій на Московскомъ (стоглавома) соборѣ 1551 года (123); такимъ же титуломъ украшались и преемники его — Симеонъ и Сильвестръ: первый изъ нихъ называетъ себя „Смоленскимъ и Брянскимъ“ въ грамотѣ о бѣломъ клобукѣ, отъ 2 февраля 1564 года (124), и въ приговорной грамотѣ по случаю войны съ Польшею, отъ 2 июля 1566 года (125), а второй — въ соборномъ опредѣленіи о четвертомъ бракѣ царя Иоанна Васильевича, отъ 29 апрѣля 1572 года, и въ приговорной грамотѣ „о недаваніи вотчинъ по душѣ въ монастыри“ и пр., отъ 15 января 1580 года (126).

Далекое разстояніе, между Смоленскомъ и Брянскомъ и многочисленность самыхъ церквей этой кафедры не могли не отзываться неблагоприятными послѣдствіями въ епархіальномъ отношеніи и, слѣдовательно, рано или поздно должны были обратить на себя вниманіе высшей церковной администраціи. Дѣйствительно, въ 1589 году, при учрежденіи въ Россіи патріаршества, положеніе дѣлъ въ Смоленской епархіи сдѣлалось предметомъ особаго соборнаго разсужденія. Въ это время

(123) Стоглавникъ, собр. гр. 1, 545, 555.

(124) Акты Историческіе, т. I, стр. 332—333.

(125) Собраніе государ. грам. и договоровъ, ч. I, стр. 545 и 555.

(126) Акты Археограф. Экспедиціи, т. I, стр. 330 и 331.

святители Русской Церкви пришли къ мысли о необходимости возстановить существовавшую прежде въ г. Брянскѣ епископскую кафедру, именно — „въ Сѣверѣ — во Брянскѣ и Черниговѣ“ (127). Соборное рѣшеніе это, какъ видно, думали тогда же привести въ исполненіе, такъ что на соборномъ актѣ оставлено было и мѣсто для подписи епископа Брянскаго и Черниговскаго, а присутствовавшій на томъ же соборѣ и возведенный тогда въ санъ архіепископа Смоленскій архипастырь Сильвестръ названъ уже не „Смоленскимъ и Брянскимъ, какъ титуловался онъ на соборномъ докладѣ, а „Смоленскимъ и Дорогобужскимъ“ (128). Тѣмъ не менѣе, по неизвѣстнымъ для насъ обстоятельствамъ, Брянская кафедра не была открыта; почему Смоленскіе архипастыри продолжали украшаться прежнимъ своимъ титуломъ „Смоленскихъ и Брянскихъ“. Такъ, въ грамотѣ объ избраніи на царство Бориса Θεодоровича Годунова, отъ 1-го августа 1598 года, преемникъ Сильвестра — архіепископъ Θεодосій называетъ себя „Смоленскимъ и Брянскимъ“ (129); точно также титулуетъ себя и Смоленскій архіепископъ Сергій въ отвѣтной грамотѣ Польскимъ вельможамъ о непризнаваніи имъ иного государя надъ собою, кромѣ королевича Владислава Сагизмундовича, писанной отъ 6-го апрѣля 1611 года (130). Епархіальная зависимость г. Брянска отъ Смоленской кафедры, отгѣнявшей собою прежнее кафедральное его значеніе, продолжалось до взятія Смоленска Поляками (въ 1611 г.). Последніе годы этой зави-

(127) Собрание государств. грамотъ и договоровъ, ч. 2, стр. 98.

(128) „Изъ Сѣверы епископъ Брянскій и Черниговскій“ .. Тамъ же, стр. 94, 96, 98, и 99.

(129) Акты Археограф. Экспедиции, т. 2, стр. 41.

(130) Собр. госуд. грам. и договор., ч. 2, стр. 531.

(127) Собрание государств. грамотъ и договоровъ, ч. 2, стр. 98.

(128) Акты Археограф. Экспедиции, т. 2, стр. 94, 96, 98, и 99.

(129) Акты Археограф. Экспедиции, т. 2, стр. 41.

(130) Собр. госуд. грам. и договор., ч. 2, стр. 531.

симости ознаменованы были тяжкими бѣдствіями для г. Брянска, происходившими какъ отъ внутреннихъ смуть Московскаго государства въ эпоху самозванцевъ, такъ и отъ внѣшнихъ непріятелей—Литовцевъ и Поляковъ, желавшихъ снова подчинить себѣ этотъ городъ.

На основаніи Деулинскаго перемирія между Россією и Польшею, въ 1618 году, область Смоленской епархіи была раздѣлена между этими двумя государствами. При этомъ, не смотря на все притязанія Поляковъ, городъ Брянскъ остался за Московскимъ государствомъ; самый же вопросъ о новой епархіальной его зависимости, по обстоятельствамъ времени, оставался нерѣшеннымъ до 1625 года. Въ это время нельзя уже было и думать о возстановленіи Брянской епископской кафедры какъ потому, что этотъ городъ пришелъ въ крайнее разореніе и почти обезлюдѣлъ, такъ и потому, что шла почти половина церквей прежней Брянской епархіи находилась надъ властью Польскаго короля. Въ виду этого и другихъ обстоятельствъ Церкви и государства, царь Михаилъ Феодоровичъ, жалованною грамотою отъ 20 мая 1625 года, передалъ г. Брянскъ въ непосредственное вѣдѣніе Московскаго патріарха. Такимъ образомъ г. Брянскъ вошелъ въ составъ Патріаршей епархіи, владыкою которой былъ самъ патріархъ (131). Эта новая епархіальная зависимость г. Брянска продолжалась около цѣлаго столѣтія, именно—до учрежденія въ Россіи Святейшаго Синода (въ 1721 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

(131) Собран. государ. грам. ч. 3, стр. 275.—Акты Археогр. Экспедиціи, т. 3, стр. 231.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Къ вопросу о воскресныхъ и праздничныхъ снѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ приходскихъ пастырей съ простымъ народомъ.

Простой народъ нашъ, при всей кажущейся набожности своей, въ большинствѣ своемъ стоитъ на низкой степени религіозно-нравственнаго развитія. Самъ онъ привыкъ называть себя народомъ темнымъ въ дѣлахъ вѣры — и признаніе его совершенно вѣрно-дѣйствительности. Кругъ религіозно-нравственныхъ понатій его весьма узокъ. Многачто изъ предметовъ вѣры православной, даже самаго главнаго и необходимаго, онъ вовсе не знаетъ; да и что знаетъ, то принято имъ, большею частью, механически; — не усвоено разумнымъ сознаніемъ и чувствомъ и, какъ такое, не служитъ для него основнымъ и неизмѣннымъ правиломъ жизни. Его религіозность преимущественно только внѣшняя, формальная, измѣряемая не чистотою нравовъ и жизни, а болѣе или менѣе частымъ посѣщеніемъ церковныхъ богослуженій, количествомъ молитвъ и поклоновъ, количествомъ поданныхъ въ церковь свѣчей и копѣекъ и тому под. Что же до самой его жизни, то она представляетъ собою весьма замѣтное несоотвѣтствіе какъ съ требованіями православія, такъ и съ собственною его обрядовою религіозностью: у простолюдина, безъ внутренней религіозно-нравственной настроенности, весьма легокъ и обыченъ переходъ отъ молитвы къ пусто-словію и сквернословію, отъ молитвеннаго вкреста къ кулачной расправѣ, отъ поста къ безобразному пьянству, отъ подачи нищему милостыни къ воровству и обману и проч. Притомъ, вмѣстѣ съ христіанскими понатіями, въ немъ еще сильно господство безчисленныхъ суевѣрій и предрасудковъ — остатковъ изъ области языческихъ вѣрованій, такъ что вѣра его является какою-то органическою смѣсью христіанства съ язычествомъ, какимъ-то жал-

кимъ
единого
жизни
дуновъ,
счастли
съ обыч
чаи и
далеко
всего э
ныхъ об
за пово
жіемъ
играетъ
сумняся,
Н
робно не
простаго
она дол
вдаватьс
причины
нельзя у
стаго на
не опас
ваній со
Пр
лигіозно-
слушать
къ выхо
состояні
деніи вос
народа к
ное само
станнѣя
— 181 —

кимъ и пагубнымъ двосвѣріемъ. Въѣсть, наприм., съ вѣрою во
единого Бога и всемогущій Его промысль, управляющій судьбами
жизни человѣческой, въ немъ еще живуча вѣра въ разныхъ кол-
дуновъ, домовыхъ, лѣшихъ, въ заговоры и нашептыванья, въ
счастливые дни и встрѣчи, въ примѣты и гаданія и проч.; въѣсть
съ обычаями христіанскими, въ немъ еще крѣпко держатся обы-
чай и совершенно не христіанскаго свойства, которые кладутъ
далеко не христіанской отпечатокъ на его жизнь. Слѣдствіемъ
всего этого бываетъ, наприм., то, что простолюдинъ, въ извѣст-
ныхъ обстоятельствахъ своей жизни, и Бога проситъ и спѣшитъ
за помощію къ знахарю, въ праздничный день и въ храмъ Бо-
жіемъ молится съ усердіемъ и за тѣмъ безшабашно пьянствуетъ,
играетъ и пляшетъ, — празднуетъ христіанскій праздникъ, ничтоже
сумняся, уже совершенно не по христіански.

Нѣтъ надобности изображать здѣсь болѣе или менѣе под-
робно непривлекательную картину религіозно-нравственной жизни
простаго народа: всякому вращающемуся въ простонародной средѣ
она должна быть хорошо извѣстна. А равно вѣтъ надобности
вдвигаться и въ изслѣдованіе причинъ такого печальнаго явленія:
причины эти сложны и не входятъ въ настоящую задачу. Но
нельзя умолчать, что такое религіозно-нравственное невѣдѣніе про-
стаго народа, безотрадное само по себѣ, въѣсть съ тѣмъ и край-
не опасно для него, по слѣдующимъ не безъ фактическихъ осно-
ваній соображеніямъ.

Простой народъ нашъ вовсе не равнодушенъ къ своему ре-
лигіозно-нравственному образованію; напротивъ, онъ любитъ по-
слушать и поучиться „отъ божественнаго“ и ищетъ путей и средствъ
къ выходу изъ своего слѣпнотствующаго религіозно-нравственнаго
состоянія, особенно въ настоящее время, при замѣтномъ пробуж-
деніи вообще народной мысли. И вотъ такое стремленіе простаго
народа къ сознательному пониманію содержимой имъ вѣры, отрад-
ное само по себѣ, представляетъ въѣсть съ тѣмъ и крупную опа-
сность для насъ.

ность, если этому стремленію не будетъ дано надлежащаго на-
 правленія. Съ одной стороны, предъ народомъ стоитъ сектантство,
 во всѣхъ его видахъ: человѣку, не имѣющему сознательныхъ и
 твердыхъ основъ и ищущему выхода изъ состоянія религиозно-
 нравственнаго невѣдѣнія, но неудовлетворяемому въ средѣ пра-
 вославной, легко попасть и втянуться въ сектантскую среду, гдѣ
 не рѣдко вѣрность такъ привлекательна и гдѣ толкуютъ и объ-
 ясняють „божественное“ такою простою, понятною ему рѣчью и
 дѣйствительно, быстрое распространеніе, наприм., шугуизма въ
 юго-западныхъ губерніяхъ чѣмъ объяснить, какъ не стремленіемъ
 народа къ религиозно-нравственной истинѣ, неудовлетвореннымъ
 изъ чистыхъ источниковъ православія?!

Съ другой стороны, темный въ религиозно-нравственномъ от-
 ношеніи народъ не безопасенъ отъ вліянія и современнаго вольно-
 мыслія, осмѣивающаго ученіе и уставы церкви православной и
 проповѣдующаго невѣріе и нравственную распущенность, такъ
 какъ и эта губительная зараза уже разносится по селамъ и де-
 ревнямъ разными трактирщиками, кабатчиками, писарями и дру-
 гими не призванными просвѣтителями простаго народа.

Все это съ убѣдительною свѣдѣтельствуетъ, что настоятъ
 неотложная необходимость помочь народу въ его религиозно-прав-
 ственномъ развитіи, чтобы онъ сознательно проникся понятіями и
 духомъ истиннаго православія, принялъ бы ихъ за основное на-
 чало своей жизни и дѣятельности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ бы
 болѣе безопасенъ отъ увлеченій соблазнами сектантства и другими
 вредными ученіями, разрушительными для вѣры и нравственности
 христіанской. На пастыряхъ приходскихъ — проповѣдникахъ вѣры
 и нравственности лежитъ священная обязанность удовлетворить
 этой насущной потребности простаго народа; это ихъ прямое и
 главное назначеніе, за неисполненіе котораго они тяжко отвѣт-
 ственны предъ Богомъ.

Но какъ достигнуть намѣченной цѣли съ болѣе вѣрными
 успѣхомъ? Не подлежитъ сомнѣнію, что за послѣдніе годы цер-

Позвѣдн
 Ковно
 ния; в
 въ ка
 жизни
 что о
 достов
 просвѣ
 его о
 пропо
 кавед
 говор
 ма —
 кѣдн
 его ч
 повѣ
 возмо
 лями,
 и поз
 безъ
 жизни
 и цер
 ново
 еще
 годы
 распр
 вѣб
 - пра
 жизни
 паст
 - Вес
 Сино
 маніе

ковное проповѣдничество развивается въ количественномъ отноше-
ніи; вмѣстѣ съ тѣмъ обращается вниманіе и на улучшеніе его
въ качественномъ отношеніи — въ отношеніи его приложимости къ
жизни и пониманію слушателей. Между тѣмъ, опыты показываютъ,
что одно церковное проповѣдничество, и при своихъ желаемыхъ
достоинствахъ, недостаточно достигаетъ своей цѣли — религіознаго
просвѣщенія и нравственнаго исправленія народной жизни. Успѣхи
его ограничиваются и мѣстомъ, и временемъ, и самымъ способомъ
провповѣдничества. Мѣсто церковнаго проповѣдничества — церковная
кафедра, такое священное мѣсто, съ котораго не обо всемъ удобно
говорить въ наученіе и нравственное исправленіе слушателей; вре-
мя — церковное богослуженіе, такое, которое не дозволяетъ пропо-
вѣднику развивать предъ слушателями взятый предметъ во всѣхъ
его частностяхъ и подробностяхъ и, наконецъ, самый способъ про-
повѣдничества — монологическій, при которомъ проповѣднику нѣтъ
возможности удостовѣриться въ степени пониманія его слушате-
лями, а слушателямъ — предложить ему свои недоумѣнные вопросы;
и потому не рѣдко и простая и жизненная проповѣдь остается
безъ надлежащаго вліянія на умы и сердца, а слѣдовательно и на
жизнь слушателей: нашъ народъ вуждается еще въ самой мягкой
и пережеванной пищѣ.

Въ виду этого, усердіе приходскихъ пастырей обратилось
еще къ новому виду народнаго проповѣдничества, за послѣдніе
годы въ нѣкоторыхъ епархіяхъ открылись и все болѣе и болѣе
распространяются, такъ называемыя, воскресныя и праздничныя
въ богослужебныя собесѣдованія съ народомъ о предметахъ вѣры
и нравственности христіанской. Явленіе въ церковно-приходской
жизни новое и, по отзыву высшей церковной власти и самихъ
пастырей — собесѣдниковъ, весьма цѣлесообразное и благотворное.

Весьма утѣшительно, — говорится въ отчетѣ Оберъ-Прокур. Св.
Синода за 1876 г., — что собесѣдованія пользуются полнымъ вни-
маніемъ и сочувствіемъ народа, который собирался на нихъ весьма

охотно и въ значительномъ числѣ. Способствуя духовно-нравствен-
 ному развитію народа и расширенію круга его свѣдѣній въ об-
 ласти религии, эти пастырскія бесѣды приучаютъ народъ къ до-
 стойному провожденію воскресныхъ дней соответственно ихъ зна-
 ченію въ церкви христіанской и служатъ къ наиболее тѣсному
 сближенію пастырей съ пасомыми — „Собесѣдованія. — говорится
 въ другомъ отчетѣ Оберъ-Прокур. за 1878 г., имѣя непрі-
 нужденный, чуждый всякой официальности, характеръ разговора
 пастырей и пасомыхъ, среди котораго свободно выражаются вся-
 каго рода недоумѣнія и предлагаются вопросы со стороны по-
 учаемыхъ, приносятъ общую и существенную пользу. — „Никогда
 не могъ я представить себѣ, — пишетъ одинъ изъ священниковъ
 Вологодской епархіи, о. Алексѣй Поповъ, — съ какою охотою и
 въ какомъ количествѣ началъ ходить народъ на эти (воскрес-
 нья) бесѣды и съ какимъ вниманіемъ и любовью сталъ слушать
 ихъ... Воскресныя бесѣды, какъ показываетъ опытъ, составляютъ
 самую удобную, ничѣмъ не замѣнимую форму церковнаго учитель-
 ства въ сельскомъ приходѣ. Здѣсь можно преподавать православное
 христіанское вѣроученіе какъ въ школѣ, съ самой азбуки; а этотъ
 способъ учительства и необходимъ въ средѣ простаго народа, у
 котораго религіозное міросозерцаніе чрезвычайно смутное и при-
 томъ загроможденное самоизмышленными представленіями“ (Твер.
 Епарх. Вѣд. 1877 г. № 21).“ Съ особеннымъ удовольствіемъ
 нельзя не остановиться на новой пока у насъ формѣ проповѣд-
 ничества, — говорится въ Моск. Епарх. Вѣд. за 1879 г., — на
 собесѣдованіяхъ вѣр-богослужебнаго времени, — и не привѣтство-
 вать ихъ, какъ особенно важное и благодѣтельное явленіе въ на-
 шей церковной жизни... Въ добрыхъ, усердныхъ и умѣлыхъ ру-
 кахъ этотъ способъ проповѣдничества можетъ принести громад-
 ную пользу какъ для слушателей, такъ и для самихъ проповѣд-
 никовъ. Для первыхъ такая рѣчь гораздо доступнѣе, ближе и
 понятнѣе, когда она свободно и прямо касается различныхъ, даже
 уснѣхомъ? Не подлежитъ сомнѣнію, что за послѣдніе годы цер-

повидимо
 удобно
 возможность
 живая бо
 монологи
 практиче
 жизненна
 по мысли
 Изл
 богослуж
 объ одно
 дованій,
 ства. Въ
 лигіозно-
 воскресны
 будетъ е
 благо на
 Но
 гдѣ и ко
 хив, труд
 теоретиче
 дяція пр
 руководит
 соображен
 въ общи
 востомъ со
 стыря—со
 благотвори
 это такого
 Цѣл
 бесѣдован
 повятій и
 твѣдомъ

повидимому мелочныхъ явленій жизни, о которыхъ не совсѣмъ удобно говорить прямо съ церковной кафедры, — когда даетъ возможность высказывать недоумѣнія, разъяснять непонятное, и, какъ живая бесѣда, легче усвоится простымъ умомъ, чѣмъ длинная, монологическая рѣчь. Для вторыхъ она представляетъ отличную практическую школу проповѣдничества, и именно проповѣдничества жизненнаго, понятнаго и вразумительнаго какъ по языку, такъ и по мысли для простыхъ людей*.

Излишне было бы приводить многіе другіе отзывы о вѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ: вѣ они свидѣлствуютъ только объ одномъ, — о цѣлесообразности и несомнѣнной пользѣ собесѣдованій, какъ особенно удачнаго вида народнаго проповѣдничества. Въ виду такого, съ опытовъ засвидѣтельствованнаго, религиозно-нравственнаго значенія, какое имѣютъ для народа воскресныя и праздничныя вѣ-богослужебныя собесѣдованія, да будетъ сіе и въ нашей Тамбовской епархіи во славу Божию и на благо народа!*

Но какъ вести собесѣдованія? О чемъ, какимъ способомъ, гдѣ и когда бесѣдовать? По новости этого дѣла въ нашей епархіи, трудно установить на первыхъ порахъ, на основаніи однихъ теоретическихъ соображеній, достаточно соответственныя руководящія правила касательно этого предмета. Опытъ — самый лучший руководитель во всякомъ дѣлѣ; и потому, только принимая въ соображеніе готовые опыты другихъ епархій, возможно намѣтить въ общихъ чертахъ нѣчто руководственное для начала дѣла, а потомъ собственные опыты каждаго внимательнаго и усерднаго пастыря — собесѣдника подскажутъ ему, о чемъ и какъ лучше и благотворнѣе вести дѣло собесѣдованій, — тѣмъ болѣе, что дѣло это такого рода, что не требуетъ подробной школьной регламентаціи.

Цѣль воскресныхъ и праздничныхъ вѣ-богослужебныхъ собесѣдованій та, чтобы расширить кругъ религиозно-нравственныхъ понятій простаго народа, очистивъ ихъ отъ примѣси суевѣрій

и предрассудковъ, не христіанскихъ, ввести эти понятія въ разумное его сознаніе и чувство и чрезъ то поднять нравственную его жизнь, а вмѣстѣ съ тѣмъ отвлечь его отъ соблазновъ сектантства и другихъ вредныхъ ученій и отъ праздничнаго разгула. Намѣченной цѣлью опредѣляется и предметъ собесѣдованій. Такимъ предметомъ являются истины вѣры и правила жизни христіанской. Эти истины и правила вѣроученія и правоученія христіанскаго сообщаются простому народу на собесѣдованіяхъ не въ сухой и отвлеченной формѣ, утомительной и непривычной для него, а въ формѣ болѣе приложимой къ его умственному развитію и пониманію и болѣе имъ любимой. Лучшимъ методомъ въ этомъ отношеніи признается методъ повѣствовательный и наглядный, при помощи картинъ, гдѣ есть къ тому возможность, или св. иконъ мѣстнаго храма и богослужебныхъ принадлежностей: священныя истины вѣроученія и правоученія христіанскаго, облеченныя въ живые и наглядные образы, больше производятъ впечатлѣнія на умъ и сердце простолюдина, скорѣе и легче усваиваются и долѣе удерживаются въ его памяти.

Такимъ образомъ, — чтеніе и объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, объясненіе христіанскихъ праздниковъ, принадлежностей храма и богослуженія и богослужебныхъ обрядовъ, рассказы изъ св. исторіи ветхозавѣтной о болѣе замѣчательныхъ лицахъ и событіяхъ и изъ житій святыхъ, имѣющихъ наиболѣе воспитательное религіозно-нравственное значеніе и чтеніе другихъ удобопонятныхъ статей религіозно-нравственнаго содержанія, съ приравленіемъ прочитаннаго или рассказаннаго къ нравственнымъ потребностямъ и практической жизни слушателей, — вотъ что является болѣе пригоднымъ матеріаломъ для собесѣдованій съ простымъ народомъ. Само собою понятно, что не должно быть оставлено при этомъ изученіе съ голоса и объясненіе символа вѣры, заповѣдей и необходимыхъ молитвъ, которыя нужно знать и понимать всякому православному христіанству. Сюда же приводить,

по усл
родных
блужден
истины
щать д
тѣхъ у
проста
Д
собесѣд
метовъ:
геліе,
рассказ
С
и не в
какъ о
шателя
воду п
съ цѣл
димую
ленный
народъ
для на
митесь
ками
против
лять с
словом
разум
ато
характ
ніемъ
„Царь

по условіямъ мѣстности и даннымъ поводамъ, и опроверженіе народныхъ суевѣрій и предрасудковъ и другихъ религіозныхъ заблужденій, такъ какъ, насаждая въ умахъ прихожанъ здравыя истины православнаго ученія, необходимо имѣеть съ тѣмъ очищать для нихъ и мѣсто, устраненіемъ тѣхъ извращенныхъ понятій, тѣхъ уродливыхъ наростовъ на религіозно-нравственномъ возрѣвнн простаго народа, которые въ средѣ его привиты вѣками.

Для оживленія и поддержанія вниманія слушателей, каждое собесѣдованіе составляется, по возможности, изъ нѣсколькихъ предметовъ: сначала, наприим., читается и объясняется дневное евангеліе, потомъ изучается и объясняется извѣстная молитва, или рассказывается житіе извѣстаго святаго и тому под.

Собесѣдованія ведутся языкомъ безыскусственнымъ, простымъ, и не въ монологической формѣ, а въ формѣ рѣчи разговорной, какъ откровенная и душевная бесѣда отца съ дѣтьми, гдѣ слушателямъ дается право предлагать пастырю—собесѣднику, по поводу прочитаннаго или рассказаннаго, свои вопросы и недоумѣнія, съ цѣлью ихъ разъясненія. Вопросы и отвѣты являются необходимою принадлежностію собесѣдованій: это придастъ болѣе оживленный характеръ собесѣдованіямъ, лучше приохотитъ къ нимъ народъ и обстоятельнѣе уяснитъ для него данный предметъ; а для пастыря—собесѣдника будетъ лучшимъ средствомъ познакомиться со всеми ходячими понятіями, — суевѣріями, предрасудками и другими заблужденіями простаго народа и укажетъ ему, противъ какихъ пороковъ преимущественно долженъ онъ направлять свои собесѣдованія. Впрочемъ, вопросы праздные и пустыя словопренія, какъ не ведущіе къ цѣли, должны быть имъ благо-разумно отклоняемы.

Чтобы собесѣдованія и по внѣшней обстановкѣ своей имѣли характеръ религіозный, умѣстно начинать и оканчивать ихъ чтеніемъ или пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣсней, — наприимѣръ, „Царю Небесный“, „Достойно есть“, „Отче нашъ“, „Спаси Гос-

поди люди Твоя" и проч. Желательно, чтобы пѣніе было допускаемо и среди собесѣдованій: какъ отъ души любимое народомъ, оно привлекало бы на собесѣдованія большое число слушателей и вмѣстѣ съ тѣмъ было бы средствомъ къ освѣженію ихъ вниманія и оживленію бесѣды; только оно не должно повторяться часто и быть продолжительнымъ, чтобы собесѣдовательныя собранія не приняли характера богослужебнаго, что въ глазахъ нѣкоторыхъ можетъ показаться подозрительнымъ „новшествомъ“.

Мѣстомъ для собесѣдованій можетъ быть приходскій храмъ, школа, церковная сторожка и проч., — такое мѣсто, которое, по усмотрѣнію настыря — собесѣдника, признается болѣе удобнымъ и соответствующимъ пѣли; въ лѣтнее время, при хорошей погодѣ, собесѣдованія могутъ быть ведены даже и подъ открытымъ небомъ, — въ церковной оградѣ.

Время для собесѣдованій зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Въ приходахъ, разбросанныхъ по деревнямъ, самое удобное время для собесѣдованій — промежутокъ между утреней и обѣдней; въ это время деревенскіе жители собираются къ церковному богослуженію и, слѣдовательно, число участниковъ въ собесѣдованіяхъ можетъ быть больше, тогда какъ въ послѣобѣденное время немногіе изъ нихъ могутъ являться. Въ приходахъ же, расположенныхъ вблизи церкви, хорошо избирать послѣобѣденное время для собесѣдованій въ томъ отношеніи, что они отвлекали бы народъ отъ празднаго времяпрепровожденія и праздничнаго разгула, хотя посѣтителей могло быть тоже меньше, чѣмъ въ промежуточное время между утреней и обѣдней. Очевидно, и то и другое время имѣетъ свои выгоды и невыгоды; а потому выборъ времени зависитъ отъ личныхъ соображеній каждаго настыря — собесѣдника. О времени собесѣдованій между обѣдней и утреней прихожане извѣщаются въ церкви послѣ утрени, а въ послѣ-обѣденное время — ударомъ нѣскольکو разъ въ колоколъ. Продолжительность собесѣдованій — отъ одного до двухъ и болѣе часовъ.

Чтобы не потерять возможной последовательности из предметов собеседований не путаться въ ненужныхъ повтореніяхъ, пастыри — собесѣдники ведутъ журналы, въ которые своевременно вписываютъ, когда и о чемъ было собесѣдованіе. Эти журналы были бы вмѣстѣ съ тѣмъ и отчетами, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ ихъ собесѣднической дѣятельности. Еще лучше было бы, если бы усердными и умѣлыми пастырями — собесѣдниками ведены были дневники съ подробнымъ изложеніемъ содержанія и хода собесѣдованій, по образцу прекрасныхъ дневниковъ протоіер. Пермской епархіи о. А. Дуканина, помѣщенныхъ въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей за 1870—71 годы. Больше удачные опыты, помѣщаемые въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, были бы лучшими указаніями, о чемъ и какъ цѣлесообразнѣе вести собесѣдованія.

Въ видахъ лучшаго успѣха дѣла, пастырямъ — собесѣдникамъ необходимо заpastись достаточными руководствами и пособіями и предварительно подготавливаться чтеніемъ и обдумываніемъ того, что предположено въ извѣстный день для собесѣдованій; это дастъ имъ возможность болѣе свободно, ясно и обстоятельно раскрывать предъ слушателями данный предметъ. Не излишне перечислить здѣсь нѣкоторые руководства и пособія. Таковыми могутъ быть — по объясненію воскресныхъ и праздничныхъ евангелій: Толковое евангеліе, архим. Михаила, Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, прот. Свирѣлина и Михайловскаго и друг.; по объясненію праздниковъ: Дни богослуженія православной церкви, прот. Дебольскаго; по церковному богослуженію: Новая Скрижаль, архіел. Веніамина, Краткое ученіе о богослуженіи православной церкви, прот. Рудакова, Ученіе о православномъ богослуженіи, прот. Михайловскаго, Богослуженіе православной церкви, прот. Никольскаго, о церковномъ богослуженіи, Беллюстина и друг.; по объясненію символа вѣры, заповѣдей и молитвъ: Молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ, прот. Д. Соколова, объ-

ясненіе символа вѣры, молитвъ и заповѣдей, сваш. Чельцова, катихизическія поученія на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства и 10 заповѣдей, прот. Стратилатова и Нордова и другіе, для бесѣдъ изъ житій святыхъ: Полныя житія святыхъ, продаваемая въ синодальныхъ лавкахъ, Избранныя житія святыхъ, протоіер. Виноградова и Бахметевой, Разказы изъ исторіи русской церкви, графа Толстаго и другіе; по общеназидательному религиозно-правственному чтенію: Творенія св. Дмитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, Троицкіе листки, изд. Св. Троиц. Серг. Лавры, статьи изъ духовныхъ журналовъ — „Душенолезнаго Чтенія“, „Воскреснаго Чтенія“, „Странника“ за прежніе годы и протонародныя поученія разныхъ авторовъ.

Въ заключеніе умѣстно привести въ подлинникѣ одинъ изъ прекрасныхъ дневниковъ о. прот. Луканина, какъ образецъ, по которому желательно бы веденіе этого дѣла: „Апрѣля 9. Понедѣльникъ Пасхи. Разказана была исторія воскресенія Иисуса Христа, явленія Его женамъ мироносицамъ, двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ и прочимъ апостоламъ вечеромъ. Одинъ спросилъ: для чего въ субботу священники перемѣняли ризы черныя на свѣтлыя? Объяснено это тѣмъ, что въ великую субботу литургія бываетъ вмѣстѣ съ вечерней, а вечерня уже относится къ богослуженію слѣдующаго дня, а потому на литургіи въ субботу предъ евангеліемъ вмѣсто аллилуіа поется: *воскресни Боже, суди земли*, и евангеліе читается о воскресеніи Иисуса Христа и о явленіи ангела и самаго Иисуса Христа женамъ мироносицамъ, что все это — и свѣтлыя ризы служатъ предвѣстіемъ воскресенія Христова. Священнослужители же въ бѣлыхъ ризахъ изображаютъ ангеловъ, сошедшихъ съ неба и отвалившихъ камень отъ дверей гроба. Въ особенности діаконъ, читающій евангеліе на амвонѣ, представляетъ ангела, который отвалилъ камень отъ дверей гроба и возвѣщалъ съ него мироносицамъ о воскресеніи Христо-вомъ. Въ евангеліи отъ Маттея, которое тогда читается, сказано:

Въ ж
яко с
снѣгъ.

Д
ок
Л
чтобы
и добр
не увѣ
Иисуса

никовъ
прокур
бернате

язычни
ста ви
имъ и
къ Пи
Его сн
дейски

Иисуса
на про
тѣмъ
суса Х

жду д
его ук
оцасені

Христ
болачи

Въ же зракъ его (ангела) яко молнія и одѣяніе его было, яко снѣгъ. Поэтому-то служащіе облакаются въ бѣлыя, яко снѣгъ, одѣянія.

Другой сказалъ: а я думалъ, что Пилать во святыхъ.

— Почему же ты такъ думалъ?

— Да онъ оправдалъ Христа.

— Да если бы и такъ, то этого недостаточно для того, чтобы быть святымъ: для этого требуется вѣра въ Иисуса Христа и добродѣтельная жизнь, а Пилать былъ язычникъ, во Христа не увѣровалъ. Ты говоришь оправдалъ: если бы оправдалъ, то Иисуса Христа не предалъ бы на распятіе.

— Вѣдь не Пилать, а жида Его распяли.

— Еврейскій синедріонъ имѣлъ право осуждать преступниковъ на смерть, но приговоры свои представлялъ на утвержденіе прокураторовъ. Прокураторы, примѣрно, все равно, что нашъ губернаторъ; эти прокураторы были присылаемы изъ Рима и были язычники. Вотъ поэтому первосвященники, признавъ Иисуса Христа виновнымъ въ томъ, что Онъ называлъ Себя Сыномъ Божиимъ и, осудивъ Его на смерть въ своемъ синедріонѣ, привели Его къ Пилату, чтобы онъ утвердилъ приговоръ, и стали обвинять Его сверхъ того въ томъ, что Онъ называетъ Себя царемъ іудейскимъ. Пилать могъ и не утверждать приговора и освободить Иисуса Христа, а между тѣмъ, признавъ Его невиннымъ, предалъ на пропятіе, хотя и умылъ руки. Какой же онъ святой? — Затѣмъ рассказана была въ порядкѣ исторія суда и осужденія Иисуса Христа, при чемъ поставлены на видъ колебанія Пилата между долгомъ правды и совѣсти и человѣкоугодіемъ и опасеніемъ, его уклончивость, двоедушіе, хитрость, человѣкоугодничество и опасеніе лишиться милости и расположенія римскаго императора.

Третій сказалъ: я вотъ что слыхалъ: когда жида распяли Христа, тогда воробей носилъ гвозди, которыми надо было приколачивать руки и ноги, а голубокъ и синица отнимали у во-

робья. Синица отняла одинъ гвоздь и уронила въ море. Поэтому будто бы воробей проклятъ Богомъ, а голубь и синица отъ Бога благословлены.

— Все это нелъныя басни! Ну, посудите сами: ужели же распинатели Христовы не могли ни въ Иерусалимѣ, ни въ другихъ мѣстахъ найти гвоздей, такъ что воробью надобно было откуда-то доставать ихъ? Ужели для услуги распинателямъ могло совершиться такое чудо, что воробей находилъ гдѣ-то и носилъ гвозди подобно тому, какъ пророку Илии воронъ, по повелѣнiю Божiю, носилъ мясо и хлѣбъ? Вблизи Иерусалима нѣтъ моря: мертвое море далеко, а средиземное еще дальше. Въ какое же море синица уронила гвоздь? Кто такую нелъность говорить, тотъ самъ не знаетъ, что говорить. Ужели вы этимъ вымысламъ вѣрите?

— Не вѣрится, что-то, замѣтилъ одинъ изъ слушателей; оно ужъ и видно, что сказка. Въ евангелiи объ этомъ ничего не говорится.

— И не вѣрьте, пожалуйста, подобнымъ баснямъ и не рассказывайте ихъ другимъ; а кто станетъ рассказывать, то вы отанавливайте таковыхъ, чтобы подобныя нелъности и басни не распространялись между народомъ; а между тѣмъ, что услышите не правдоподобнаго, чего нѣтъ въ священныя, въ Божественныя книги, о томъ сказывайте мнѣ.

— И то, батюшка, мы не мало тебѣ этихъ басень-то рассказали, да еще не все; слишкомъ много ихъ ходитъ въ народѣ-то. На память иной разъ не приходитъ. А вотъ заговоришь о чемъ, такъ и вспомнишь. (Тамб. Епарх. Вѣдом.)

С П И С О КЪ
воспитанникамъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. Составленный посылкой вѣдом.

С П И С О КЪ		Почтовый курсъ											
№ по порядку.	Имена и фамилии воспитанницъ.	Воспитанницамъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленныя послѣ испытаній, бывшихъ въ маѣ и июнѣ мѣсяцахъ 1883 года.											
		Почвоведеніе.	Законъ Божій.	Словесность.	Всеобщая исторія.	Русская исторія.	Физическая географія.	Географія.	Геометрія.	Педагогика.	Очищеніе.	Исторія балловъ по предметамъ.	Ручка.
VI-й классъ.													
1	Марія Щукина	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	4	4
2	Марія Досева	5	5	4 1/2	4 1/2	4	5	5	5	4	44	4	4
3	Анна Царнасская	5	5	4 1/2	4 1/2	4	5	5	5	4	42	5	4
4	Александра Лавина	5	5	4 1/2	4 1/2	4	5	5	5	3 1/2	40 1/2	5	4
5	Августа Никитская	5	4 1/2	4	4 1/2	5	5	5	3 1/2	4	38 1/2	5	4
6	Марія Троицкая	5	4	4	4 1/2	4	5	5	4	3	38	5	5
7	Теодосія Звягинцева	5	4	3 1/2	4	4	4	5	3 1/2	4	35	4	4
8	Александра Архангельская	5	4 1/2	3 1/2	4	4	4	5	3	3	34	5	4
9	Пелагія Невская	5	4	3	3 1/2	3 1/2	4	4	4	3 1/2	33 1/2	5	4

Поэтому
а отъ Бога
ужели же
другихъ
откуда-то
гло совер-
ль гвозди
ю Божію,
мертвое
море си-
тотъ самъ
вѣрите?
лушателей;
ничего не
и не раз-
то вы ос-
басни не
злышите
Божествен-
въ наро-
оворишь о

25	Ранса Говорова. Ольга Никольская. Марія Ружицкая. Марія Боголюбова. Марія Красина. Пелагія Воскресенская. Юля Данина. Людила Митропольская.	5 3 5 3 5 2 1/2 5 3 5 2 1/2 5 2 1/2 5 2 1/2 5 2 1/2	Законъ Божій. Русская грамматика. Арифметика. Географія. Сочиненіе. Исторія Баловича. Учебная.	3 2 1/2 3 3 2 1/2 2 1/2 2 1/2 2 1/2	3 2 1/2 3 3 2 1/2 2 1/2 2 1/2 2 1/2	3 1/2 3 1/2 4 2 3 4 3 1/2 3	3 1/2 3 1/2 4 2 3 4 3 1/2 3	по Географіи. по Русск. и Арном. по Закону Божію по Географіи.	Оставляются въ томъ же классѣ за малоус- пѣшность. Оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.
№ по порядку.									
1	Цвѣтъ II-й классъ. Тюдоръ. Евловія Невструева. Марія Переврзева. Ольга Донорская.	5 5 5 5 5 5 5 5 5 5	Полкантъ. Законъ Божій. Русская грамматика. Арифметика. Географія. Сочиненіе. Исторія Баловича. Учебная.	5 5 4 1/2 5 5 5 5 5	5 5 4 1/2 5 5 5 5 5	5 5 4 1/2 5 5 5 5 5	5 5 4 1/2 5 5 5 5 5	Цельючмса Переводятся въ третій классъ.	

Харитина Поморцева.	5 5	5 5	4	5 1/2	5 1/2	3 1/2	3 1/2	
---------------------	-----	-----	---	-------	-------	-------	-------	--

1	Евдокия Невструева.	5	5	5	5	5	5	25	5	4 1/2	5	Переводятея въ третій классъ.
	Марія Перезерзева.	5	5	4 1/2	5	5	5	24 1/2	3	4	5	
	Ольга Донорская.	5	5	4 1/2	5	4 1/2	5	24	4 1/2	3 1/2	"	

5	Харитина Поморцева.	5	5	4	5	4	5	24	3 1/2	"	"	Переводятся
	Пульхерія Преображенская.	5	4 1/2	4	5	4	5	21 1/2	3	4	"	
	Марія Раевская.	5	4 1/2	4 1/2	3 1/2	3 1/2	5	21	3 1/2	4 1/2	"	
	Александръ Булгакова.	5	5	4	3 1/2	4 1/2	4	20 1/2	3	2	"	
	Александръ Кедрова.	5	4 1/2	3 1/2	4	4 1/2	4	20 1/2	3 1/2	4 1/2	5	
	Анна Ревская.	5	4	3 1/2	4	4	4	19 1/2	3	2	4	
	Марія Добродѣва.	5	4 1/2	3 1/2	4	4	4	19 1/2	3	2 1/2	"	
10	Екатерина Козьмина.	5	4 1/2	3	4	4	4	19 1/2	3	2 1/2	3	
	Антонина Троицкая.	5	4	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	18 1/2	3 1/2	2	"	
	Елена Гедеонова.	5	4	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	17 1/2	3 1/2	4 1/2	"	
	Юлія Покровская.	5	3 1/2	3 1/2	3	3	3	17 1/2	3 1/2	3	2	
15	Инна Адамова.	5	4	3	3	3 1/2	3 1/2	17	5	3	"	
	Юлія Поздѣва.	5	4	3	3 1/2	3	3	16 1/2	3 1/2	"	"	
	Наталья Карпова.	5	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	16 1/2	3	"	"	
	Марія Лукина.	5	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	16 1/2	2 1/2	3	3	
	Марія Успенская.	5	4	2 1/2	4	3	3	16 1/2	3	3	4	
20	Марія Сильвестрова.	5	3 1/2	3	4	4	3	16 1/2	3 1/2	2 1/2	3	
	Параскева Маркова.	5	3 1/2	3	4 1/2	3	3	15 1/2	3	3	3	
	Марія Поликарпова.	5	4	2 1/2	3	4	4	15 1/2	3	3	4	
	Юлія Калининкова.	3	3	3	2 1/2	3	3	14 1/2	3 1/2	"	"	
	Екатерина Давидова.	5	3	2 1/2	3	3	2 1/2	14	3	3	"	
25	Екатерина Осипова.	5	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	13 1/2	3	2 1/2	5	

въ третій классъ.

Полноевропейскій классъ.

по Ариметикѣ
по Русск. языку.
по Рус. яз. в Ариф.

№ по порядку.	Имя	Почетное звание	Законъ	Русская грамматика.	Арифметика.	Исторія	Предметамъ.	Числовыя задачи.	Пѣніе.	Ручное дѣло.	Примечанія.		
29	Ольга Соколова	5	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	15	2 1/2	3	Оставляются въ томъ же классѣ за малую пѣшность.	
	Варвара Соколова	5	2 1/2	2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	12 1/2	2 1/2	3		
	Варвара Казанская	5	2 1/2	2	2 1/2	2	3	3	12	3	2 1/2	4	
	Анастасія Никольская	5	2	2 1/2	3	2 1/2	1	1	9	1 1/2	2 1/2	4	
30	Людмила Бакулина	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	Оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.
	Ирина Спенсера	5	4	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	10 1/2	3 1/2	3 1/2	4	
	Ирина Давыдова	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	10 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	
	Ирина и фамилия воспитанницы Похарева	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	10 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	Постановленіе Совѣта.
	Ирина Уткина	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	10 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	
	Юлія Похарева	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	10 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	
	Елизавета Похарева	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	10 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	
	Ульяна Леонидовна	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	10 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	
10	Елизавета Прохорова	5	4 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	10 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	
	Ирина Прохорова	5	4 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	10 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	
1	Марія Мишурова	5	5	4 1/2	5	4 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	
	Петрагій Рождественская	5	5	4 1/2	4 1/2	4	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	
	Наталя Драчева	5	5	4	5	4 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	
	Елизавета Липина	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	3	3	3	3	3	3	Переводятся въ второй классъ.
	Анна Голиневичъ	5	5	4	4	4	3	3	2 1/2	3	3	3	
	Марія Петрозавская	5	4 1/2	4	4	4	3	3	3	3	3	3	
	Калерія Скуридина	5	4 1/2	4	4	4	3	3	3	3	3	3	

5	Анна Голиневичъ	5	5	4	4	13	3	2 1/2	3
	Марія Первознаицкая	5	4 1/2	4	4	12 1/2	3	3	3
	Калерія Скуридина	5	4 1/2	4	4	12 1/2	3	3	3

10	Райса Высотская 1.	5	4 1/2	4	4	12 1/2	2 1/2	3	3	Переводятся
	Софія Георгіевская	5	4	3 1/2	4 1/2	12	2 1/2	3	3	
	Ольга Лосева	5	4 1/2	3 1/2	4	12	3	3	4	
	Анна Никольская	5	4	4	4	12	3	3	4	
	Любовь Шубская	5	4	4	3 1/2	11 1/2	3	3	4	
	Александра Ивановская	5	4	3 1/2	4	11 1/2	3	3 1/2	3	тѣло на зачати въ 1860 году
	Антонина Попова	5	4	3	4	11	3	3	3	дочери въ 1861 году
15	Александра Некрасова	5	4	3	4	11	3	4 1/2	3	по прѣдсѣдательствѣ Фотіева (1861)
	Графіра Покорская	5	3 1/2	3 1/2	4	11	3	2	3	освѣдѣна въ 1862 году
	Анастасія Богоявленская	5	4	3 1/2	3 1/2	11	3	3	3	во второй
	Варвара Свѣтзарова	5	4 1/2	3	3	10 1/2	3	3	3	за дѣтскими книжками
	Райса Высоцкая 2	5	4	3	3 1/2	10 1/2	2 1/2	3	3	
20	Неллія Рождественская 2	5	3 1/2	3	3 1/2	10	2 1/2	3	3	
	Маріална Михайлова	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	10	3	3	4	
	Барвара Архангельская	5	4	3	3	10	2 1/2	3	3	освѣдѣна въ 1862 году
	Марія Соломина	5	4	3	3	10	3	3	3	по Библіи въ 1863 году
	Анна Раевская	5	3 1/2	3 1/2	3	10	3	3	3	классъ
25	Елена Ивановская	5	3	3	4	10	3	3	3	за 1863 году
	Харитона Ильинская	5	4	3	3	10	2 1/2	3	3	по Библіи въ 1864 году
	Феодосія Бунина	5	3 1/2	3	3	9 1/2	3	3	3	по Библіи въ 1865 году
	Марія Соколова	5	3	3	3	9	3	3	3	

	Имя	Классъ	Возрастъ	Время	Число	Оценки	Зачеты	Среднее	Примечанія
30	Марія Діслерова	5	4	3 1/2	2	9 1/2	3	3	по Ариметикѣ.
	Ольга Покровская	5	3	2 1/2	3	8 1/2	3	3	по Русскому языку
	Софія Виноградская	5	2 1/2	2 1/2	3	8	3	2 1/2	по Зак. Бож. и Рус. яз.
	Ольга Грязнова	5	2	3	3	8	3	3	по Закону Божію.
	Евдокія Богданова	5	3 1/2	2 1/2	2	8	3	3	по Русск. яз. и Арифм.
35	Елена Виноградская	5	2 1/2	2 1/2	2 1/2	7 1/2	3	3	Оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность.
	Анна Львова	5	2 1/2	2	2 1/2	7	2	3	
	Анна Случевская	5	2	2	3	7	3	3	
	Евдокія Введенская	5	2	2	3	7	3	3	
	Александра Третьякова	5	3	3 1/2	3	11	3	3	
	Анна Попова	5	3	3	3	11	3	3	
40	Ольга Ильинская	5	4	3	4	11	3	3	Увольняется за неявку въ училище въ теченіи всего учебн. года.
	Анна Попова	5	4	3	4	11	3	3	
	Анна Попова	5	4	3	4	11	3	3	
	Анна Попова	5	4	3	4	11	3	3	
	Анна Попова	5	4	3	4	11	3	3	

и какия
до 3
числа,
полно
Изъ
полны
одним
щія в
вять
продо
ать в
статья
взющ
тельно
о всѣ
не то
никам
разбо
Раско
видѣ,

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.
О ВОЗОВНОВЛЕНІИ ЖУРНАЛА
„БРАТСКОЕ СЛОВО“.

Издававшійся въ 1875 и 1876 гг. журналъ „Братское слово“ возобновляется съ Августа мѣсяца настоящаго 1883 года по слѣдующей, нѣсколько измѣненной въ сравненіи съ прежней, программѣ:

1. Журналъ будетъ выходить небольшими книжками (отъ 2½ до 3 печат. листъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа,) за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля,) такъ что полное годовое изданіе будетъ имѣть 20 №№, или 20 книжекъ. Изъ каждаго 10 №№ или книжекъ будетъ состояться одинъ полный томъ изданія, объемомъ отъ 25 до 30 печат. листовъ съ однимъ общимъ счетомъ страницъ 10 №№ или книжекъ, имѣющія выйдти съ 1-го Августа 1883 по 1-е Января 1884 г., составлять первый томъ возобновленнаго „Братскаго слова“; затѣмъ въ продолженіе каждаго года будетъ выходить по два тома.

2. Каждый №, или каждая книжка журнала будетъ состоять изъ двухъ отдѣловъ. Въ *первомъ* будутъ помѣщаться всѣ статьи, въ какой-бы то ни было формѣ излагающія и разсматривающія ученіе и исторію раскола. *Второй* отдѣлъ будетъ исключительно библиографическій, — въ чемъ будутъ сообщаться извѣстія о всѣхъ вновь появляющихся сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, не только составленныхъ православными, или вообще нераскольниками, но и раскольническихъ, съ подробнымъ и обстоятельнымъ разборомъ наиболѣе выдающихся въ томъ или другомъ отношеніи. Раскольническія сочиненія будутъ иногда печататься въ полномъ ихъ видѣ, но съ необходимыми въ надлежащихъ мѣстахъ замѣчаніями.

Примѣчаніе. „Материалы для исторіи раскола за первое время его существованія“, составлявшие первый отдѣлъ прежняго „Братскаго слова“, а потомъ издававшіеся отдѣльными книгами на средства Братства св. Петра митрополита, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала, какъ имѣющіе интересъ не для всѣхъ читателей, а существенно необходимые только для звимающихся научнымъ образомъ исторіей раскола.

Подписная цѣна „Братскаго слова“ — за полугодіе, или за 10 книжекъ, имѣющихъ выдти съ 1-го Августа 1883 г. по 1-е Января 1884 г., 2 р. 50 к. безъ пересылки и доставки, а съ пересылкою и доставкою на домъ 3 р.; за полный же годъ (начиная съ 1884 г.) или за 20 книжекъ, 5 р. безъ пересылки и доставки на домъ, 6 р. съ пересылкою и доставкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митрополита (*въ Кремль, подъ Ивановской колокольней*) и въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (*на Страстномъ бульварѣ*); иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ редакцію, адресуя: *въ Сергіевѣ Посадѣ москововской губерніи. Профессору Духовной Академіи Ник. Ив. Субботину.*

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Историческіе очерки г. Брянска. — Разныя извѣстія. — Списокъ воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель, Сентября 1-го дня 1883 г.

ОРЛОВСВЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Сентября № 18. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

И з в ѣ с т і я .

—Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій. 11-го Августа съ вечернимъ поѣздомъ Московско-Курской ж. д. возвратился въ г. Орель, послѣ обозрѣнія церквей г. Мценска и его уѣзда.

—Священникъ села Кротова, Дмитровскаго уѣзда, Василій *Азбукинъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, перемѣщенъ, въ село Новые Турьи, Кромскаго уѣзда.

—Сверхштатный священникъ села Хотѣева, Дмитровскаго уѣзда, Іоаннъ *Архангельскій* опредѣленъ штатнымъ священникомъ кротовскаго прихода, того же уѣзда.

— Священникъ села Кокоревки, Трубчевскаго уѣзда, Петръ *Лосевъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, перемѣщенъ во вновь открывшееся село Архангельское, что на Вишневицѣ, Орловскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Николай *Радонежскій* опредѣленъ псаломщикомъ въ село Александровское, Трубицино тожъ, Малоархангельскаго уѣзда.

— Сверхштатный псаломщикъ, діаконъ села Липовки, Елецкаго уѣзда, Василій *Спасскій* опредѣленъ на штат. мѣсто въ село Крапивку, Трубчевскаго уѣзда.

— Сверхштатный причетникъ села Промклева, Дмитровскаго уѣзда, Андрей *Винецкій* опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика въ томъ же селѣ.

— И. д. псаломщика Брянской Горне-Николаевской церкви Семень *Оболенскій*, по прошенію, уволенъ заштатъ.

— Священноцерковнослужителямъ Брянской Горне-Николаевской церкви, за попеченіе объ уволенномъ заштатъ причетникѣ Семенѣ *Оболенскомъ*, Его Пресвященствомъ преподано благословеніе Божіе.

— Умерли: заштатный причетникъ села Титова, Карачевскаго уѣзда, Алексѣй *Троицкій* и Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря монахъ *Игнатій*.

— Преподобный старецъ Филаретъ Орловскій и
Брянскій. 11-го Августа съ некрономъ погребенъ въ
Брянской ж. к. въ часовнѣ у южной стѣны собора

первобытн. Мисіонарскій въ селѣ Мисіонскомъ
— (внѣшняго села Промклева, Дмитровскаго уѣзда)
— (внѣшняго села Александровскаго, Малоархангельскаго уѣзда)

— (внѣшняго села Трубицино, Малоархангельскаго уѣзда)
— (внѣшняго села Хотлево, Дмитровскаго уѣзда)
— (внѣшняго села Хотлево, Дмитровскаго уѣзда)

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 15-го дня 1883 года

Пре
му
ства
рад
таго
лая
нов.
дос
бов
усер
сто
лѣт
ди.
ны
ним
нат
Гос
обв
сер
исх
во
Бу

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р В Ч Ъ

Преосвященнѣйшему Свмеону, Епископу Орловско-
му и Сѣвскому, по вступленіи Его Преосвящен-
ства въ Ливенскую Казанскую церковь, для освя-
щенія оной, 1883 года Іюля 14 дня.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Настоящее пришествіе Твое въ храмъ сей наипаче
радостно, драгоценно и священно для насъ, братіи свя-
таго храма сего: ибо Ты, сосудъ благодати Божіей и раз-
даватель даровъ Святаго Духа, несешь освященіе сему об-
новленному нашему храму. Мы встрѣчаемъ Тебя съ ра-
достнымъ сердцемъ и съ сыновнею преданностію и лю-
бовію къ Тебѣ, Царица небесная, Заступница наша
усердная, благословляетъ Тебя во входъ сего: ибо пре-
столь, который Ты грядешь освятить нынѣ, издавна, отъ
лѣтъ древнихъ, посвященъ Ея имени.

Тако встрѣчаемый и свыше благословляемый, вни-
ди, Святителю Божій, во святилище сіе, освяти обновлен-
ный храмъ нашъ обновленіемъ духовнымъ и священ-
нымъ—во славу имени Божія и Пречистой Владычицы
нашей Богородицы, — и на освященной Тобою трапезѣ
Господней принеси о насъ безкровную Жертву, да съ
обновленіемъ храма совершится обновленіе духа въ
сердцахъ нашихъ. Да будутъ благословенны входы и
исходы Твои огниѣ и до вѣка! Благословенъ грядый
во имя Господне!

Казанской церкви настоятель, протоіерей Андрей д
Булгаковъ.

С Л О В О

по освященіи храма во имя Пресвятыя Богородицы Казанскія, 14 іюля 1883 года, въ городѣ Ливнахъ (*).

*Коль возлюбленна селенія
Твоя, Господи силъ! же-
лаетъ и скончается оу-
ша моя во дворы Господни
(Псал. 83, 1, 2 и 3 ст.).*

Такъ чистыя и святыя души любятъ храмъ Господень! У царственнаго пророка Израилева Давида истомилась душа, желая, стремясь во дворы Господни; сердце и плоть его восторгались къ Богу живому, и онъ называетъ блаженными живущихъ въ домъ Бога живаго (Псал. 83). У христіанина, слущ., несравненно болѣе причинъ и побужденій любить храмъ Божій: слава храма христіанскаго паче славы храма ветхозавѣтнаго, ни скинія Моисеева, ни храмъ Соломоновъ не имѣли въ себѣ тѣхъ благодатныхъ сокровищъ, какія заключаютъ въ себѣ для христіанина храмы христіанскіе. Христіанскій

(*). Преосвященнѣйшій Владыка нашъ Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, въ Іюль мѣсяцъ изволилъ освятить въ Ливенской Казанской церкви три престола: 14 числа во имя Пресвятыя Богородицы Казанскія, 15—во имя святыхъ Апостоловъ Петра и Павла и 16—во имя Святителей Митрофана и Тихона Воронежскихъ. Торжественно и великолѣпно совершенныя освященія, каждое въ соединеніи съ освященіемъ антиминовъ, торжественныя святительскія служенія въ другихъ храмахъ города, — Соборномъ, Воскресенскомъ и Кладбищенскомъ, — произвели на Ливенскую паству глубокое и неизгладимое впечатлѣніе. Все время пре-

храм
Божі
Хри
вищ
всей
вені
ніе.
го,
нась
жест
бы
вѣ,
нѣ,
ХОВН
ми
наше
по р
ся в
быва
наго
въ т
духов
влень
и удо
Архи
при
вѣхт
и нес
тельс
его в
освя

храмъ, какъ мѣсто особеннаго благодатнаго присутствія Божія, какъ вмѣстилище всѣхъ благодатныхъ сокровищъ Христовой церкви, есть какъ съ одной стороны сокровищница духовной жизни христіанина—въ продолженіе всей его жизни, такъ съ другой,—источникъ благословеній Божіихъ на земное и временное его существованіе. А при смерти христіанина храмъ бываетъ для него, такъ сказать, преддверіемъ рая.

О такомъ великомъ и существенномъ значеніи для насъ храма Божія и побесѣдуемъ мы нынѣ, въ день торжественнаго освященія нашего обновленнаго храма, чтобы и радость наша объ освященномъ храмѣ была живѣе, и любовь наша ко храму Бога живаго была полнѣе, совершеннѣе и плодотворнѣе для насъ.

Св. храмъ, какъ сокровищница и вмѣстилище духовныхъ благъ Христовой церкви, своими молитвословіями и тайнодѣйствіями встрѣчаетъ насъ при появленіи нашемъ на свѣтъ. Здѣсь, во храмѣ Божіемъ, человекъ, по рожденіи тѣлесномъ, въ таинствѣ крещенія раждается въ духовную христіанскую жизнь, омывается въ бла-

быванія у насъ Владыки, 13—18 Іюля, было время емъ непрерывнаго и всеобщаго городского празднества: всѣ ежедневно сѣдѣли въ тѣ храмы, въ которыхъ Владыка священнодѣйствовалъ, чтобы духовно насладиться святительскимъ Богослуженіемъ, всѣ одушевлены были единодушнымъ желаніемъ видѣть своего Архипастыря и удостоиться святительскаго благословенія его. И благостный Архипастырь послѣ всѣхъ Богослуженій и при всѣхъ случаяхъ,—при осмотрѣ церквей, учебныхъ и благотворительныхъ заведеній, всѣхъ до послѣдняго удостоивалъ своего благословенія. Глубокое и неотразимо-сильное впечатлѣніе на сердца произвели и святительскія поученія Владыки—въ Соборѣ, послѣ перваго вступленія его въ оный, и въ Казанской церкви—по окончаніи торжествъ освященія.

годатной купѣли отъ грѣховъ, усыновляется Самому Богу и дѣлается членомъ благодатнаго царства Христова; чрезъ таинственное муропомазаніе, совершаемое въ христіанскомъ храмѣ, духовно возрожденный сподобляется даровъ Святаго Духа, дѣлается сосудомъ благодати Божіей и самъ становится живымъ и одушевленнымъ храмомъ Божіимъ. *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ* (I кор. III. 16), внушаетъ Апостоль христіанамъ, возрожденнымъ церковію и запечатлѣннымъ благодатию Святаго Духа, убѣждая ихъ сохранять чистоту. И блаженъ былъ бы человекъ, если бы онъ нерушимо сохранилъ всыновленіе Богу, полученное имъ въ купѣли крещенія. Къ несчастію, со всѣми нами бываетъ то, что мы, послѣ крещенія, возрастая тѣломъ, умаляемся духовно, омрачаемъ одежду оправданія, полученную въ благодатной купѣли, теряемъ дары Святаго Духа, воспріятые въ муропомазаніи, омрачаемъ свою совѣсть дѣлами тьмы и утрачиваемъ полноту сыновняго дерзновенія къ Отцу нашему небесному. Что можетъ быть печальнѣе сего? Что можетъ быть жалче человека, отягченнаго грѣхами, смятеннаго совѣстію, терзаемаго тяжкимъ чувствомъ гнѣва Божія? Но, благодареніе Господу Человѣколюбцу! — во святой церкви Божіей — въ тайнодѣйственномъ храмѣ ея обрѣтается для христіанина грѣшника вторая благодатная купѣль, купѣль покаянія, въ которой онъ всегда можетъ омывать свои грѣхи и примиряться съ Богомъ. И точно, христіанинъ грѣшникъ во святомъ храмѣ, — въ таинствѣ покаянія, примиряется съ Богомъ, получаетъ прощеніе грѣховъ, обновляется душою, обрѣтаетъ успокоеніе своей мятущейся совѣсти; послѣ исповѣди становится ему такъ легко и свѣтло на душѣ, какъ будто онъ никогда и не грѣшилъ, и не прогнѣвлялъ Бога.

019
велич
—это
пріоб
шее
лучае
воскр
Мою
VI,
живо
Соан
чайш
да
дѣйс
ся на
зомъ
таино
циме
дѣйс
тѣлес
лесн
не
освя
на не
дѣйс
ванія
нужд
и ег

Въ храмъ Божіемъ, кромъ сего, совершается еще величайшее таинство любви Божіей къ намъ грѣшнымъ — это святѣйшее таинство Тѣла и Крови Христовой, приобщаясь которымъ, христіанинъ входитъ въ тѣснѣйшее единеніе со Христомъ Спасителемъ нашимъ и получаетъ въ семъ таинствѣ залогъ будущаго блаженнаго воскресенія и жизни вѣчной. *Ядъи Мою плоть и пійаи Мою кровь* во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ (Іоан. VI, 56). *Ядъи Мою плоть и пійаи Мою кровь* имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день (Іоан. VI, 54), говоритъ намъ Самъ Христосъ о величайшемъ таинствѣ, совершаемомъ въ нашихъ храмахъ.

Въ храмъ получаетъ свое начало и освященіе каждая новая христіанская семья, и освятительнымъ таинствомъ дѣйствіемъ церкви союзъ сопрягающейся четы возводится на такую священную высоту, что онъ бываетъ образомъ союза Христа съ Церковію.

Изъ храма же пресвитеры церковные приносятъ въ таинствѣ елеосвященія благодатное утѣшеніе страждущимъ отъ болѣзней тѣлесныхъ, и молитвеннымъ священнодѣйствіемъ испрашиваютъ болящимъ у Врача души и тѣлеса прощеніе грѣховъ и исцѣленіе отъ болѣзней тѣлесныхъ.

Такимъ образомъ храмъ есть средоточіе и исходнище духовной жизни христіанина, сокровищница его освященія, воспитанія и приготовленія къ жизни вѣчной на небесахъ.

Говорить ли далѣе о томъ, что Церковь и ея таинственные дѣйствіенный храмъ своими освятительными чинопослѣдованіями и молитвами входятъ во все земныя, житейскія нужды и потребности христіанина, разделяютъ съ нимъ и его радости и скорби, и своимъ молитвеннымъ уча-

стіемъ и благодатною помощію окружаютъ всю его жизнь? Но кто изъ васъ, братіе, не знаетъ сего по собственнымъ опытамъ жизни? Кто не знаетъ, что изъ храма Божія износится освященіе и благословеніе Божіе на наши дома, на наши семейства, на наши нивы и поля, на наши житейскія дѣла и начинанія? Кому не извѣстно, что во святой Церкви Божіей, — во святомъ храмѣ ея есть молитвенныя чинопослѣдованія на всѣ случаи нашихъ житейскихъ нуждъ, на всѣ — и радостныя и бѣдственныя событія частной и общественной жизни христіанъ? Кто не знаетъ, что во святомъ храмѣ всегда непрерывно приносится безкровная Жертва не только въ чинѣ только спасенія нашемъ, но и по благоденствіи временной нашей жизни? Кто собственнымъ опытомъ не убѣдился въ томъ, что храмъ Божій со всею своею святинею есть самое надежнѣйшее пристанище отъ бурь и тревоженій житейскаго моря? Не разъ, безъ сомнѣнія, каждый изъ насъ на самомъ себѣ извѣдалъ въ храмѣ Божіемъ благодатное утѣшеніе въ своихъ нуждахъ и обстояніяхъ. Каждый, безъ сомнѣнія, по неоднократнымъ опытамъ собственной жизни, очень хорошо знаетъ, что во всѣхъ житейскихъ невзгодахъ истинную отраду и успокоеніе можно найти только въ молитвѣ во храмѣ Божіемъ, и что скорбящій здѣсь обрѣтаетъ облегченіе въ скорби своей послѣ теплой и умиленной молитвы, гонимый отъ людей здѣсь получаетъ ободреніе и крѣпость духа противу людской злобы и ненависти, бѣднякъ здѣсь окрыляетъ себя животворною надеждою на лучшее будущее; нуждающійся въ томъ или другомъ, участвуя въ храмѣ въ общественной молитвѣ, можетъ съ большимъ дерзновеніемъ повѣдать свои нужды Отцу нашему небесному.

ный
исход
ваетъ
храма
сюда
тивъ
—пре
послѣ
щаете
прини
получ
церкв
храмѣ
носит
ни р
ствіи
—от
жими
моме
шего
крове
возлю
нину
я у
въ до
крас
26)!
стрем
тамъ,
него
душа

Но вотъ христіанинъ, во всю жизнь свою окруженный такъ заботами церкви, приближается наконецъ къ исходу своему изъ сего міра. Тутъ для него храмъ бываетъ, такъ сказать, предверіемъ рая, — умирающему изъ храма износится благодатное утѣшеніе и освященіе, отсюда приходитъ къ нему и святѣйшее напутствіе противъ ужасовъ смерти и залогъ вѣчноблаженной жизни — пречистое Тѣло и Кровь Икупителя нашего. Но и послѣ смерти союзъ христіанина съ храмомъ не прекращается: по смерти нашей бранные останки наши храмъ принимаетъ въ послѣдній разъ подъ свой кровъ, и здѣсь получается нами послѣднее молитвенное благословеніе церкви на путь въ невѣдомый загробный міръ, — здѣсь, во храмѣ Божіемъ, и послѣ смерти нашей непрестанно возносится о насъ святѣйшая безкровная Жертва о прощеніи грѣховъ нашихъ и о вселеніи душъ нашихъ въ царствіи Отца нашего небеснаго.

Таковъ, бр., союзъ нашъ съ святыми храмами Божіими, — союзъ, начинающійся съ перваго, такъ сказать, момента нашей жизни и простирающійся за предѣлы нашего гроба! Таковы благодѣянія, получаемыя нами изъ сокровищницы церкви — святыхъ храмовъ Божіихъ. О, коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ! И какъ христіанину не возгласить вмѣстѣ съ Давидомъ: одного просилья у Господа, и того только ищу, чтобы пребывать мнѣ въ домѣ Господнемъ во все дни жизни моей, созерцать красоту Господню, и посѣщать святыя храмы Его (Псал. 26)! Какъ не любить христіанину храма Божія, какъ не стремиться ему къ нему, какъ не приметаться ему тамъ, гдѣ исходища живота его, гдѣ сокрыты для него сокровища и обѣтованія живота нынѣшняго и грядущаго! Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ!

Коль боголюбивы и благословенны и вы, братія наши, любящіе благолюбие дома Божіа! Благословенны все вы, братія наши, которые любите святыя храмы Божіи, часто примаетесь къ дому Бога живаго, любите святую службу Божію, часто и невольно посвящаете ее, водите къ ней дѣтей своихъ и здѣсь, во храмѣ, предъ лицемъ Божіимъ, полагаете первое основаніе ихъ воспитанію и послѣдующей жизни ихъ! Благословенны и вы, братія наши, которые служатъ святымъ храмамъ Божиимъ (отъ имени своихъ) и здѣсь, во храмѣ, предъ лицемъ Божіимъ, полагаете первое основаніе ихъ воспитанію и послѣдующей жизни ихъ! Благословенны и вы, братія наши, которые служатъ святымъ храмамъ Божиимъ (отъ имени своихъ) и здѣсь, во храмѣ, предъ лицемъ Божіимъ, полагаете первое основаніе ихъ воспитанію и послѣдующей жизни ихъ!

Да будетъ всегда благословенно имя боголюбиваго раба Божіа Василія ктитора святаго храма сего, много послужившаго украшенію сего и имениемъ своимъ, и своими трудами и заботами! Да пребудетъ выну надъ ктобою и домою твоимъ благословеніе Заступницы нашей усердной, имени которой посвященъ обновленный тобою храмъ сей! Аминь.

Ливенской Казанской церкви настоятель, протоіерей Андрей Булаковъ.

Свѣдѣніи
войновъ
скаго ф
М
введенія
побудил
къ при
ныхъ.
атръ во
своего
Юня 1
казано,
восходя
они не
зуются
рымъ
1
бесплат
2
житель
не мен
дое пр
ст. 3
об шест
лучше
Престо
всеобш
всѣ с
шахся
знало

Свѣдѣнія о дѣятельности Общества попеченія о семействахъ воиновъ гвардіи, Петербургскаго военнаго округа и балтійскаго флота — съ 14 мая 1881 года по 1 февраля 1883 года.

Минувшая война съ Европейскою Турціей, первая, послѣ введенія въ дѣйствіе устава о всеобщей воинской повинности, побудила высшее правительство принять особенныя временныя мѣры къ призрѣнію семействъ воиновъ, кои, служа въ мобилизованныхъ, по случаю войны, частяхъ, должны были слѣдовать на театръ войны, или, въ виду военныхъ соображеній, оставить мѣста своего постояннаго квартированія. Высочайше утвержденнымъ 25 Іюня 1877 г. мѣнемъ Государственнаго Совѣта, было предуказано, что жена, дѣти, отецъ, мать, братья и сестры, а равно восходящіе родственники призванныхъ на службу лицъ, коль скоро они не имѣютъ средствъ къ самостоятельному существованію, возмущаются отъ земствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ, слѣдующія пособія:

1) отъ города или селенія, въ которомъ проживали — безплатнымъ помѣщеніемъ, съ отопленіемъ.

2) отъ земствъ, въ предѣлахъ которыхъ находятся на жительствѣ, продовольствіемъ (натурой или деньгами) въ размѣрѣ не менѣе $1\frac{7}{10}$ п. муки, 10 ф. крупы и 4 ф. соли, на каждое призрѣваемое лицо.

Независимо отъ этихъ, такъ сказать, нормальныхъ пособій, ст. 3 вышеупоминаемаго законоположенія возлагала на земства и общества священную обязанность принимать и другія мѣры къ лучшему обезпеченію семействъ лицъ, призванныхъ на защиту Престола и Отечества.

Независимо отъ этой общей законодательной мѣры, въ виду всеобщаго патриотическаго настроенія, охватившаго въ 1877 г. всё слои общества, выразившагося, между прочимъ, въ стекавшихся отовсюду обильныхъ пожертвованіяхъ, Правительство призвало необходимымъ призвать къ содѣйствію земствамъ, город-

скимъ и сельскимъ обществамъ — и частную благотворительность, предуказавъ для дѣятельности послѣдней особую форму.

Въ этихъ видахъ разрѣшено было учреждать повсемѣстно, какъ въ городахъ, такъ и внѣ ихъ, особые мѣстные попечительства для пособія семействамъ воиновъ. Порядокъ учрежденія этихъ попечительствъ былъ упрощенъ. Для открытiя оныхъ достаточно было заявленiя нѣсколькихъ лицъ и разрѣшенiя мѣстной высшей полицейской власти. Цѣлю попечительствъ было поставлено исполнить вышеприведенныя нормальныя пособiя и оказывать всевозможное нравственное содѣйствiе. Дѣятельность попечительствъ не была стѣснена никакими особыми формальностями. Во главѣ этихъ мѣстныхъ попечительствъ было поставлено Главное Попечительство, пребывающее въ Петербургѣ, въ качествѣ центрального органа, не стѣсняющаго дѣятельности мѣстныхъ попечительствъ, а лишь регулирующаго ее.

Эти новыя, спеціальныя учрежденiя общественной благотворительности возникли, насколько извѣстно, по мысли въ Божь опочившей Государыни Императрицы Марiи Александровны, принявшей ихъ подъ Свое Августѣйшее покровительство.

Этотъ призывъ не остался безъ отклика.

Россiя покрылась цѣлой сѣтью подобныхъ учреждений.

Однимъ изъ первыхъ открылось таковое въ Петербургѣ (учредителями коего были д. с. с. Борисъ Алексѣевичъ Милютинъ, Аскалонъ Николаевичъ Труворовъ и ст. сов. Аврамъ Михайловичъ Бакулинъ), для спеціальной дѣятельности въ частяхъ города Выборгской, Литейной, Рождественской и Александроневской. Въ послѣдствiи, когда признано было необходимымъ присвоить каждому попечительству особенное наименованiе, вышеупомянуемое попечительство приняло названiе „1-е С.-Петербургское попечительство“. Съ учрежденiемъ въ Петербургѣ попечительствъ университетскаго и 6-го, районъ дѣйствiя 1-го попечительства расширился, такъ какъ оно приняло въ свое завѣдыванiе

ваніе нѣ
тейской
Св
временн
затъ на
Св
за врем
чительс
офицере
П
прискаи
а)
зрѣваем
изъ низ
лолѣтн
б)
скомъ
в)
г)
тория
обществ
д)
женных
смотря
тельны
членам
н)
вано д
благоте
п)
станов
ціи ср
упреж

ваніе въ некоторые участки Петербургской, Спасской и Адмиралтейской частей.

Свѣдѣнія о дѣятельности 1-го попечительства были своевременно публикуемы, а потому, не повторяя ихъ, достаточно указать на слѣдующіе общіе результаты ея:

Съ 1 Сентября 1877 года по 1 Сентября 1878 г., т. е. за время продолженія военныхъ дѣйствій, къ содѣйствію попечительства обратилось до 800 семействъ (въ томъ числѣ 16 офицерскихъ), проживавшихъ въ Петербургѣ.

Пособія имъ, кромѣ нравственнаго (разныя ходатайства, приисканіе мѣстъ и т. д.), оказывались:

а) черезъ устройство общихъ квартиръ, въ которыхъ призываемыя имѣли бесплатное, удобное помѣщеніе и работающіе изъ нихъ могли удалиться на работу, не опасаясь за участь малолѣтнихъ дѣтей.

б) бесплатной медицинской помощью, и таковыми же отпускомъ лекарствъ.

в) призрѣніемъ въ приютахъ и школахъ возрастныхъ дѣтей.

г) содѣйствіемъ возвращенію на родину тѣхъ семействъ, которые находили болѣе выгоднымъ для себя возвратиться въ свои общества.

д) выдачей денежныхъ пособій разнообразныхъ, единовременныхъ и постоянныхъ, въ размѣрѣ отъ 3 до 10 р. въ мѣсяцъ, смотря по необходимости, которая обнаруживалась черезъ тщательныя обследованія, производившіяся по каждому заявленію, членами попечительства.

На всѣ эти потребности, попечительствомъ было израсходовано до 16 т. р., при чемъ 8,900 р. было доставлено частной благотворительностью.

При самомъ началѣ своей дѣятельности, попечительство постановило основнымъ правиломъ воздерживаться отъ капитализаціи средствъ, находя, что оно не соответствовало бы ни цѣли учрежденія попечительства, ни намѣренію жертвователей.

При первомъ отчетѣ попечительства были приведены статистическія свѣдѣнія, показавшія наглядно, въ какомъ матеріальномъ положеніи были застигнуты эти семейства войной, и во вторыхъ, въ какомъ положеніи они очутились по уходѣ съ частями войскъ ихъ мужей.

Воздерживаясь отъ образованія казихъ либо постоянныхъ учреждений, въ родѣ приютовъ, все собираемыя средства попечительство употребляло на удовлетвореніе насущныхъ потребностей призрѣваемыхъ. При оцѣнкѣ дѣятельности попечительства необходимо имѣть въ виду, что пособія, имъ производимыя, восполняли только производившіяся отъ города, недостаточность которыхъ стояла внѣ всякаго сомнѣнія.

26 Февраля 1878 г. послѣдовала именной Высочайшей указъ, которымъ повелѣно было семействамъ нижнихъ чиновъ доставлять и послѣ войны обезпеченіе на основаніи прописанныхъ выше правилъ 25 Іюня 1877 года.

Независимо отъ этого указанія, 1-е попечительство сочло себя обязаннымъ продолжать свою дѣятельность, и по окончаніи войны, въ силу слѣдующихъ соображеній.

Городъ первоначально продолжалъ пособия лишь семействамъ воинскихъ чиновъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшихъ.

Не говоря уже о томъ, что размѣръ установленныхъ закономъ 2-го Іюня 1878 г. пособій, при непріятіи никакихъ мѣръ въ силу ст. 3 закона, не могъ обезпечить вполнѣ матеріальное положеніе вышеупомянутыхъ семействъ, оставалась многочисленная категория таковыхъ же семействъ, кормилицы которыхъ во 1) умерли на театрѣ войны, при возвращеніи въ мѣста прежняго квартированія, въ попутныхъ госпиталяхъ *не отъ ранъ*, ими полученныхъ, а *отъ болѣзней*, во 2) для доказательства безвѣстнаго отсутствія которыхъ не доставало легальныхъ данныхъ, и въ 3) хотя и возвратились къ семействамъ, но настолько исто-

ценными и нравственно и физически, что и рассчитывать с их стороны на действительную помощь семейства не могли. По ближайшему ознакомлению съ положениемъ семействъ послѣдней категоріи попечительство вынуждено было засвидѣтельствовать, что съ возвращеніемъ мужей и отцовъ, положеніе ихъ становилось хуже, чѣмъ было, при отсутствіи ихъ, такъ какъ независимо отъ потерь дарованныхъ помѣщій, на ихъ долю выпадало и плеченіе и матеріальной поддержки главы семейства, между тѣмъ съ легальной точки зрѣнія, они теряли право на пособіе отъ земствъ и обществъ.

Хотя положеніе этихъ семействъ нѣсколько улучшилось дополнительнымъ законоположеніемъ 10 Іюля 1879 года, по которому правила 23 Іюня 1877 г. были распространены и на семейства военныхъ, *умершихъ на войнѣ отъ болѣзней*, но это законоположеніе оставляло все-таки безъ пособій семейства тѣхъ военныхъ, которые умирали въ Петербургѣ, послѣ окончанія войны отъ болѣзней, являвшихся непосредственнымъ результатомъ и войны и боевой жизни, при тѣхъ особенныхъ условіяхъ, которыми сопровождалась послѣдняя являющаяся отъ войны. Независимо отъ всѣхъ этихъ соображеній и фактической необходимости, попечительство сочло себя нравственно обязаннымъ продолжать свою дѣятельность и въ силу того, что основнымъ принципомъ, положеніа о попечительствахъ было: обязанность ихъ оказывать содѣйствіе и помощь семействамъ, которыя, вслѣдствіе войны, потерѣли нравственный и матеріальный ущербъ. Можно ли, по совѣсти, сказать, чтобы изъ 800 семействъ, бывшихъ на попеченіи попечительства, было хоть одно, которое не потерѣло бы подобнаго ущерба? Хотя во второй періодъ дѣятельности попечительства, размѣры ея, конечно, уменьшились, вслѣдствіе того, что многія, получившія пособія, семейства, вышедши благополучно изъ кризиса, сами отказались отъ содѣйствія попечительства, вслѣдствіе чего

пришлось сократить число общих квартир, размѣры ежемѣсячныхъ выдачъ, и т. д.; но съ другой стороны, увеличились требованія на единовременныя пособія (возвращеніе на родину при увольненіи въ запасъ и отставку) и въ массѣ обращающихся къ попечительству, значительно увеличилось число офицерскихъ семействъ, пособіе которымъ требовало, конечно, большихъ затратъ. Нужда послѣднихъ была до того велика и настоятельна, что приходилось встрѣчаться со случаями, когда единовременное пособіе въ три руб. и менѣе принималось офицеромъ съ глубочайшей благодарностью.

Потребовалось учрежденіе и постоянное содержаніе школы для солдатскихъ дѣтей.

Къ сожалѣнію, тотъ патріотическій пылъ, который содѣйствовалъ попечительству въ первый періодъ его дѣятельности, мало по малу остывалъ. Въ общество проникло убѣжденіе, что, съ окончаніемъ войны, при существованіи такихъ постоянныхъ учреждений, какъ Александровскій Комитетъ оранейныхъ и Общество Краснаго Креста, въ содѣйствіи его уже не встрѣчается надобности. Вслѣдствіе этого постоянныя пожертвованія стали не только уменьшаться, но перестали и поступать. Попечительству пришлось обращаться кружечнымъ сборомъ, производившимся и прежде въ ограниченныхъ размѣрахъ, прибылью съ увеселеній, устройство которыхъ, при прежнихъ порядкахъ, было крайне затруднено. При этихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, попечительство встрѣтило самое горячее сочувствіе въ Главномъ Попечительствѣ, не отказывавшему ему и во временныхъ и постоянныхъ субсидіяхъ.

Съ 1-го Сентября 1878 г. по 1 ноября 1880 г.	Рубли.	Коп.
попечительствомъ было собрано и израсходовано:	17396	60 ³ / ₄
при чемъ поступило прямыхъ пожертвованій:	889	27 ¹ / ₂
кружечнаго сбора:	2546	54 ¹ / ₄
изъ разныхъ источниковъ:	1665	79
и съ Главнаго Попечительства	12305	—

Въ концѣ Октября 1880 г., вслѣдствіе пререканій между членами одного изъ Петербургскихъ попечительствъ, послѣдовало общее распоряженіе о закрытіи ихъ съ правомъ, однако, преформироваться въ самостоятельны дѣйствующія общества.

Распоряженіе это послѣдовало въ самый неблагоприятный моментъ. Кому не памятна суровая зима 1880 г., дороговизна дровъ, хлѣба и всѣхъ прочихъ потребностей. Мгновенное прекращеніе дѣятельности имѣло бы послѣдствіемъ выкинутіе на улицу значительнаго числа семействъ. Но, кромѣ этого чисто мѣстнаго соображенія, члены 1 попечительства, при обсужденіи вышеупомянутаго распоряженія, не могли не принять во вниманіе и того обстоятельства, что, не смотря на всѣ приняты правительствомъ чрезвычайныя мѣры заботливости, о защитникахъ Престола и Отечества, пострадавшихъ въ послѣднюю войну, не смотря на существованіе вышеупомянутыхъ специальныхъ органовъ, не смотря на продолжающіяся пособія отъ городовъ и земствъ, положеніе семействъ воиновъ далеко еще не обезпечено. Нужда, въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова, преслѣдуетъ ихъ и теперь, причемъ она одинаково охватываетъ и солдатскія и офицерскія семейства. Было бы болѣе чѣмъ странно, довольствуясь полумѣрами, кинуть эти семейства на произволъ судьбы или помириться съ фактомъ испрашиванія милостыни георгиевскими кавалерами или семействами ихъ.

Эти соображенія внушили членамъ 1-го попечительства мысль, что, въ ихъ нравственной обязанности, состоитъ не прекращать своей дѣятельности, а потому, воспользовавшись вторымъ предложеннымъ исходомъ, они признали за лучшее преформироваться въ особое, самостоятельное общество, продолжая свою дѣятельность, въ качествѣ попечительства, до утвержденія и сформированія новаго общества, районъ дѣятельности котораго предположено было ограничить предѣлами Петербургскаго военнаго округа.

Мысль эта была одобрена и бывшимъ Градоначальникомъ

и Предсѣдателемъ Главнаго Попечительства, который общалъ не только продолженіе содѣйствія Главнаго Попечительства, пока общество не будетъ сформировано, но и отдѣленіе изъ капиталовъ Главнаго Попечительства известной суммы въ основной капиталъ новаго общества.

Опираясь на это заявленіе, а сверхъ того и на твердое убѣжденіе, что цѣль новаго общества не можетъ не вызвать сочувствія, если не во всемъ обществѣ, то хотя въ средѣ тѣхъ лицъ, которые бывъ тѣсно связаны, по положенію своему, съ клиентами новаго Общества, не откажутся помочь имъ, члены 1-го попечительства разработали уставъ новаго Общества, который, 4 Ноября 1880 года, черезъ посредство бывшаго Военнаго министра, былъ сначала повергнутъ на Всемилостивѣйшее усмотрѣніе Государя Наслѣдника, какъ Командовавшаго войсками Гвардіи и Петербургскаго военнаго округа.

Въ всемилостивѣйшемъ рескриптѣ Своемъ, данномъ 4 Декабря 1880 г. бывшему министру внутреннихъ дѣлъ Графу Лорисъ Меликову. Его Императорское Высочество изволило не только одобрить мысль учрежденія новаго Общества, но соизволило выразить согласіе на принятіе его подъ Свое покровительство, какъ скоро матеріальное положеніе его выяснится. Обстоятельства замедлили утвержденіе устава, которое послѣдовало лишь въ Мартѣ 1881 г. Утвержденіе это содѣлалось известнымъ учредителямъ лишь въ Маѣ того же года.

Получивъ уставъ новаго общества, члены упраздненнаго имъ 1 Спб. попечительства, вступивъ въ составъ новаго Общества, въ качествѣ учредителей, въ первомъ собраніи 14 Мая 1881 г., на основаніи временнаго постановленія, приложеннаго къ уставу, сформировали временное управленіе дѣлами общества, которое дѣйствовало по 14 Января 1882 года.

Въ настоящей брошюрѣ, имѣющей своимъ предназначеніемъ ознакомить читающую публику и заинтересованныхъ лицъ, съ

двухлѣтней дѣятельностью вновь учредившагося общества прилагается текстъ устава, которымъ руководствуется общество. Внимательное разсмотрѣніе устава доказываетъ, что, по сравненію съ попечительствами, существовавшими во время войны, задачи вновь учрежденнаго общества значительно расширились, прежде всего потому, что попечительства имѣли точно опредѣленный для каждаго района дѣятельности (городъ, известная часть города, уѣздъ, волость), а вновь образовавшемуся обществу пришлось распространить дѣятельность на всю Россію, такъ какъ нижніе чины, о которыхъ оно обязано заботиться, съ увольненіемъ въ запасъ и въ отставку, разбрелись съ семействами по своимъ обществамъ, причемъ повторилось то же явленіе, которое замѣчано и въ Петербургѣ. Разстроенное здоровье, представляющееся результатомъ войны, имѣло послѣдствіемъ и осиротѣніемъ семействъ и ухудшеніе ихъ матеріальнаго положенія даже при живыхъ мужьяхъ. Наконецъ, въ числѣ бывшихъ вѣн войнъ и служившихъ въ рядахъ гвардіи и войскъ Петербургскаго военного округа, у многихъ семейства оставались на родинѣ, а потому, если они не получали, въ теченіи войны, пособія, то отъ мѣстныхъ попечительствъ, съ закрытіемъ которыхъ естественно остались безпомощными. Другая причина расширенія дѣятельности общества заключается въ томъ, что въ принципѣ оно распространило свое покровительство не на однихъ жертвъ минувшей войны, но и на тѣхъ, кои, бывъ призваны на службу въ мирное время, или, вслѣдствіе увѣчій, понесенныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей въ то же мирное время, поставятъ себя и свои семейства въ тяжелое безъисходное положеніе.

Если такимъ образомъ программа дѣятельности общества значительно расширялась, то средства его, какъ и всякаго благотворительнаго учрежденія, слагаются, главнѣйше, изъ членскихъ и единовременныхъ пожертвованій, тѣмъ болѣе, что отъ 1-го попечительства, оно приняло наличнаго остатка лишь 4 р. 20 к.,

ничтожное по цѣнѣ квартирное и школьное имущество, долга денежнаго до 1367 рублей, одну общую квартиру и немало обязательствъ передъ правительственными и частными учреждениями, въ которыхъ призрѣвались и воспитывались пансионеры и пансионерки 1-го попечительства. Это плачевное положеніе 1-го попечительства, представляясь послѣдствіемъ особенныхъ обстоятельствъ, ознаменовавшихъ послѣдній періодъ его дѣятельности, при чемъ на первомъ планѣ стояло указанное выше охлажденіе къ цѣли, преслѣдуемой имъ, со стороны публики, а вторымъ — неисполненіе Главнымъ попечительствомъ обѣщанія имъ даннаго — поддержать попечительство въ критическій періодъ его существованія^{*)}, что не могло не отразиться на дѣятельности новаго общества.

Первой обязанностью новаго общества было оглашеніе всеми возможными средствами объ учрежденіи его и привлеченіе себѣ членовъ и сотрудниковъ, и такъ какъ къ 14 Мая 1881 года личный составъ общества ограничивался 14 лицами — бывшими дѣятелями 1-го попечительства.

Съ этой цѣлью, независимо отъ печатанія устава въ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ столицы и Губернскихъ Вѣдомостяхъ губерній, входящихъ въ составъ Петербургскаго военнаго округа, равно отдѣльными экземплярами, объявленія объ учрежденіи общества въ городскихъ театральныхъ Тафимахъ и выставленія таковыхъ же на видныхъ мѣстахъ столицы, напечатанія особыхъ рекламъ въ наиболее распространенныхъ газетахъ, было изрешено особое распоряженіе Его Императорскаго Высочества Командующаго войсками Гвардіи и Петербургскаго военнаго округа о печатаніи свѣдѣнія объ учрежденіи общества въ приказѣ по

*) Съ 1-го Ноября 1880 года по 14 Мая 1881 года, пока шла переписка объ утвержденіи новаго общества, въ попечительство всѣхъ денежныхъ средствъ поступило 2691 р. 63 к., а расходовъ понадобилось 4696 р. 35 к. Субсидія же Главнаго попечительства, вмѣсто обѣщанныхъ 2/т. руб., выслана только 500 руб.

округу, и, сверхъ того, испрошено содѣйствіе начальниковъ губерній, сдѣланы прямыя сношенія съ начальниками управленій и воинскихъ частей, расположенныхъ въ округѣ, съ Губернскими и Уѣздными Предводителями Дворянства, Предсѣдателями Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Городскими Головами и начальниками городскихъ и уѣздныхъ полицій.

Независимо отъ всѣхъ этихъ общихъ мѣръ, члены временнаго управленія дѣлами общества, съ помощію особо изготовленныхъ чековыхъ книжекъ, не переставали и лично способствовать привлеченію членовъ и сотрудниковъ.

Къ сожалѣнію, всѣ принятая мѣры привели къ ничтожнымъ сравнительно результатамъ.

Прямые, письменныя сношенія, которыхъ разослано 450, и которыя были повторены въ 1881 и 1882 годахъ, въ большинствѣ случаевъ, остались безъ отвѣта, а если нѣкоторые учрежденія и выслали списки лицъ, пожелавшихъ присоединиться къ дѣятельности общества, то членскихъ пожертвованій приложено не было, при напоминаніи же объ уплатѣ таковыхъ, многие не удостоили общество отвѣтомъ. Вообще со стороны военныхъ начальниковъ замѣчено нѣкоторое недоразумѣніе. Такъ, многие изъ нихъ, отвѣчая лично за себя, поясняли, что распространить свѣдѣніе объ обществѣ между Гг. офицерами они не могутъ, въ виду воспрещенія какихъ бы то ни было между Гг. офицерами подписокъ, а Л. Гв. Преображенскій полкъ, въ силу приказа Его Императорскаго Высочества по округу, понявъ приглашеніе къ содѣйствію обществу въ томъ смыслѣ, что сообщалъ объ учрежденіи онаго циркулярно всѣмъ семействамъ убитыхъ, умершихъ и безъ вѣсти пропавшихъ нижнихъ чиновъ, служившихъ въ немъ, вслѣдствіе чего, во временное управленіе поступило изъ всѣхъ концовъ Россіи по одному лишь Преображенскому полку не мало прошеній о вспоможеніи.

Кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство,

что воинскія части не обратили вниманія на § 13 устава, позволяющій имъ присоединиться къ составу общества in corpore. при чемъ само собой разумѣется, что членское пожертвованіе, если даже допустить, что размѣръ его (5 рублей) тяжелъ для отдѣльныхъ лицъ, при коллективномъ участіи Гг. офицеровъ, составилъ бы для каждаго ничтожную долю. Между тѣмъ, этимъ путемъ, какъ доказалъ опытъ общества попеченія о бѣдныхъ армейскаго и флотскаго духовенства, членами котораго состоятъ не только полки, но цѣлыя дивизіи, общество приобрѣло бы достаточный и надежный источникъ дохода.

При подобномъ соотношеніи къ цѣлямъ общества лицъ вліятельныхъ, можно ли удивиться тому, что число членовъ общества въ Петербургѣ, доходившее къ 14 Января 1882 года до 55, къ 27 Апрѣля 1883 года упало до 38. А иногородныхъ членовъ общество имѣетъ всего 19. Членскихъ же взносов въ оба года поступило лишь 326 руб., единовременныхъ пожертвованій 289 руб. 18 коп.

Весьма естественно, что обществу пришлось въ оба года оборачиваться кружечнымъ сборомъ и устройствомъ увеселеній, но первый способъ, при самоотверженіи лицъ, посвящающихъ себя этого рода дѣятельности, встрѣчается недоброжелательно причтати, а въ силу охлаждения общества, дѣлается съ каждымъ годомъ все менѣе и менѣе успешнымъ *), а относительно увеселеній, то, благодаря распространенности этого способа привлеченія общественной благотворительности, приходится за рѣдкими исключеніями, право на устройство ихъ продавать, благо еще находятся лица, неуклоняющіяся отъ подобнаго рода сдѣлокъ.

Въ оба года своей дѣятельности, общество собрало и воспользовалось лишь слѣдующими денежными средствами.

*) Доказательство подъ руками. 1-е попечительство въ теченіи 20 мѣсяцевъ получило его свыше 2/т. р., а общество за тотъ же періодъ времени собрало лишь 1100 р.

	Съ 14 Мая 1881 г.	Съ 14 Января 1882 г.	Всего.
	по 14 Января 1882 г.	по 1 Февраля 1883 г.	
Остатокъ суммъ 1-го попечительства.	420	—	420
Членскихъ взносов.	171 ¹⁾	155	326
Единовременныхъ пожертвованій.	251	09	38
Кружечнаго сбора.	470	25	632
Чистой прибыли отъ устройствъ въ С.-Петербургѣ увеселеній.	378	70	—
Сумма переходящихъ.	—	—	370
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	2631	24	2582
	—	—	37 ^{1/2}
	—	—	5313
	—	—	61 ^{1/2}

А такъ какъ по уставу 10% съ поступленій обращается въ запасный капиталъ и изъ суммъ, показанныхъ выше, 497 р. 22 к. имѣли специальное предназначеніе, то на текущіе расходы общество въ оба года въ правѣ было употребить 4437 71^{1/2}.

При такой, неоспоримой ограниченности средствъ, обществу не оставалось ничего болѣе, какъ, принявъ на себя послѣдовательную уплату долговъ 1-го попечительства, постепенно закрыть принятыя отъ него школы, общія квартиры и, принявъ за правило выдавать исключительно единовременныя денежныя пособія, лишить постоянной помощи 57 проживавшихъ въ Петербургѣ семействъ нижнихъ чиновъ, получавшихъ таковую отъ 1-го попечительства.

На сколько же для дѣятельности общества предстоитъ по-
чвы, можно видѣть изъ слѣдующаго:

Независимо отъ вышеупомянутыхъ 57 семействъ, лишившихся постоянной поддержки, въ общество, въ теченіи 2 лѣтъ, поступило до 150 прошеній о вспоможеніи, присланныхъ преимущественно изъ провинціи. Въ числѣ ихъ было 15, подан-

¹⁾ Изъ нихъ 35 р. было внесено на 1882 годъ.

ныхъ Гг. офицерами. По 15 прошеніямъ не поступило затребо-
ванныхъ свѣдѣній. Изъ остающихся 135 оказалось возможнымъ
удовлѣтвить, назначеніемъ единовременныхъ пособій въ размѣрѣ
отъ 3 до 10 руб. лишь 44, прочія были отклонены, причѣмъ,
если въ числѣ отклоненныхъ и оказалось до 10% не заслужив-
шихъ уваженія, то по остальнымъ, и въ томъ числѣ по 12 офи-
церскимъ, отказы вызывались положительной невозможностью удо-
влѣтвить ихъ по ограниченности денежныхъ средствъ. Вотчи-
ны. Въ оба года на благотворительную дѣятельность, включая
содержаніе общихъ квартиръ, школы, и единовременныхъ пособій,
израсходовано 1755—р. 55 к. и къ началу третьяго операцон-
наго года осталось подобныхъ расходовъ невыполненныхъ на сумму
до 600 рублей.

Вообще же, за оба года израсходовано:

	Съ 14 Мая 1881 г.	Съ 14 Янв. 1882 г.	Всего
	по 14 Янв. 1882 г.	по 1 Февр. 1883 г.	

Уплата долговъ 1-го поце- чительства	967 22	1967 22	
Обзаведеніе общества, пена- ланіе уставовъ, объявленій	368 79	136 11	504 90
На общія квартиры и школы	494 25	210 50	704 75
На пособия	366 50	405 30	771 80
На разныя расходы	5 86	103 47	109 33
	1235 40	1822 60	1058

Въ чистомъ остаткѣ, на 1 февраля 1883 г. заключалось:

запаснаго капитала	497 23		
расходнаго	1378 69 1/2		
переходящихъ суммъ	378 70		
	1254 51 1/2		

По утвержденной общимъ собраніемъ 27-го Апрѣля 1883-го г. сметѣ на текущій годъ, исчислено расходовъ 2680 р., полученій же 2879 р. При составленіи этого исчисления, принято во вниманіе, что дѣятельность общества будетъ столь же ограниченной въ размѣрахъ, какъ и въ предъидущіе два года, а источниками прихода останутся кружечный сборъ и увеселенія.

Каждое поступившее въ общество прошеніе вызывало тщательное обследованіе, при чемъ, относительно иногородныхъ, эти обследования производилась первоначально черезъ полицію, а потомъ черезъ посредство земскихъ и городскихъ управъ, которыя въ этомъ случаѣ не отказали въ содѣйствіи обществу, тѣмъ болѣе цѣннымъ, что благодаря этимъ обследованиямъ въ дѣлахъ общества сгруппированы поучительныя данныя, не оставляющія никакого сомнѣнія въ томъ, что за всеми предуказанными нравительствомъ мѣрами къ призрѣнію пострадавшихъ отъ войны и семействъ ихъ, многія изъ нихъ остаются въ крайней, безысходной нуждѣ, открывающей широкій просторъ для участія въ этомъ дѣлѣ частной благотворительности. Правда, что мѣстами обнаружено неисполненіе закона, объясняемое со стороны нуждающихся невѣдѣніемъ принадлежащихъ имъ правъ, со стороны же земствъ и обществъ въ иныхъ случаяхъ недостаткомъ средствъ въ другихъ равнодушіемъ, тѣмъ не менѣе фактъ существованія нужды, проявляющейся въ разнообразнѣйшихъ видахъ и требующихъ по этому таковыхъ же разнообразныхъ мѣропріятій, настолько несомнѣненъ, что общество считаетъ себя нравственно обязаннымъ обратиться съ настоящимъ воззваніемъ къ всѣмъ, кому только не чужды интересы, обществомъ преслѣдуемые, и призвать ихъ на помощь себѣ. Къ подобному воззванію общество побуждается и тѣмъ соображеніемъ, что приведенныя выше о свѣдѣнія о числѣ вступившихъ и разрѣшенныхъ въ теченіи двухъ лѣтъ прошеній далеко не характеризуютъ размѣра дѣятельности общества. Большая часть прошеній, какъ сказано выше, поступила отъ семействъ

нижнихъ чиновъ, служившихъ въ Л.-Гв. Преображенскомъ полку, которые объ учрежденіи общества были оповѣщены полкомъ. Следовательно цифрой 150 не исчерпывается дѣйствительное число нуждающихся, для которыхъ существованіе общества остается еще неизвѣстнымъ.

Помощь обществу, какъ свидѣлствуетъ уставъ, можетъ быть оказана и *денежная*, черезъ взносъ постоянныхъ и единовременныхъ пожертвованій, при чемъ Гг. жертвователи приглашаются обратить особенное вниманіе на то, что, для пріобрѣтенія званія дѣйствительнаго члена общества, требуется ежегодный взносъ *пяти* руб., а равно на § 13 устава, предоставляющій право оказывать дѣятельное содѣйствіе обществу не единичными, а коллективными пожертвованіями, независимо *денежной*, весьма цѣннымъ видомъ той же помощи быть бы *личный трудъ*.

Дѣятельность общества въ настоящее время парализируется, какъ малымъ числомъ дѣателей въ Петербургѣ, такъ и недостаткомъ сотрудниковъ внѣ Петербурга, въ городахъ, и въ особенности, въ уѣздахъ, гдѣ преимущественно сосредоточены семейства вѣжвихъ чиновъ. Обществу было бы крайне желательно имѣть въ возможно большемъ числѣ пунктовъ внѣ Петербурга агентовъ, которые приняди бы на себя добровольно трудъ не только прівлеченія обществу денежныхъ средствъ, но и розысканіе и указаніе тѣхъ лицъ, кои, удовлетворяя требованіямъ, изложеннымъ въ §§ 4, 6 и 7 устава, имѣютъ полное право на вспоможеніе и денежное и нравственное со стороны общества.

Вообще цѣль послѣдняго можетъ быть достигнута при условіи широкаго и всесторонняго содѣйствія ему.

Заявленія о желаніи быть членомъ, жертвователемъ или сотрудникомъ общества, денежные пожертвованія, указанія нуждающихся, вообще все свѣдѣнія, могущія быть полезными для общества, должны быть адресуемы въ Петербургъ, на имя Совѣта

общества
Члены о
твованій
изъ них
тельно.

ихъ пол
детъ въ

Не
въ учеб
питател
жетъ. б
препода

химъ въ
воспита
духовна
танія и
настроен

подаван
ознаком
избранн
тикуете
обще л

изъ на
Тѣмъ о
мѣсто
стой ду

предан
Н
часлаж
ишущіе

общества, адресъ котораго петербургскому почтамту извѣстенъ. Члены общества, благотворители и сотрудники, для сбора пожертвованій, снабжаются особыми чековыми книжками, а съ тѣми изъ нихъ, которые пожелаютъ быть агентами общества, слѣдовательно, принять на себя указаніе пуждающихся и обследованіе ихъ положенія. Совѣтъ по полученіи отъ нихъ заявленій, войдетъ въ особня по этому предмету соглашенія.

Нельзя не сознаться, что для преподаванія закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ у насъ очень мало имѣется пособій воспитательнаго свойства; и здѣсь-то, въ значительной степени, можетъ быть, кроется причина того неутѣшительнаго факта, что преподаваніе закона Божія нерѣдко ограничивается однимъ сухимъ выполненіемъ учебныхъ программъ и не даетъ религіознаго воспитанія. Съ другой стороны, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что духовная поэзія можетъ быть наилучшимъ пособіемъ для воспитанія въ юныхъ сердцахъ религіознаго чувства и молитвеннаго настроенія, что и составляетъ едвали не самое главное въ преподаваніи закона Божія; и потому нельзя не пожалѣть о томъ, что ознакомленіе дѣтей съ духовной поэзіей посредствомъ заучиванія избранныхъ имѣетъ назусть или только прочтенія ихъ мало практикуется, а нерѣдко и вовсе не практикуется у насъ. Дѣти вообще любятъ поэзію. Она сродна душѣ ихъ и признается однимъ изъ наилучшихъ воспитательныхъ средствъ при общемъ образованіи. Тѣмъ болѣе въ религіозномъ воспитаніи должна занимать видное мѣсто духовная поэзія. Она такъ много говоритъ невинной и чистой душѣ дѣтяти! Она столько вливаетъ въ эту душу вѣры, преданности, благоговѣнія и любви къ Богу!

Но духовная поэзія даетъ духовную ницу и высшее духовное наслажденіе не однимъ дѣтямъ. Любители назидательнаго чтенія, ищущіе пособія личному религіозному чувству и удовлетворенія

своей христіански-эстетической потребности въ истинно-художественныхъ и идеально-поэтическихъ духовныхъ произведеніяхъ могутъ найти нескудную духовную пищу, способную окрылить ихъ душу и указать имъ на высшія потребности души и на конечныя стремленія сердца.

Для восполненія пробѣла въ педагогической литературѣ по преподаванію въ школахъ Закона Божія, а равно и для воспособленія личному религиозному чувству любителей духовно-назидательнаго чтенія и издана только-что напечатанная и поступившая въ продажу книга подъ заглавіемъ:

СБОРНИКЪ ДУХОВНЫХЪ СТИХОТВОРЕНІЙ.

составленный по лучшимъ авторамъ Законоучителемъ Мясской Женской Гимназіи Священникомъ **Теодоромъ Миткевичемъ.**

СОДЕРЖАНІЕ СБОРНИКА.

Отдѣлъ первый: Ветхій Заветъ.

1. Библія Лорда Байрона. 2. Судъ Божій. Полежаева.
3. Грѣхопаденіе. Бенедиктова 4. Потопъ. Везель 5. Изфетъ Майкова. 6. Анарь. Подояскаго 7. Іосифъ прекрасный. Пальмина. 8. Призваніе Моисея. Его же 9. Исходъ. Бенедиктова. 10. Скрижали заповѣдей. Арбузова 11. Мѣдный змѣй. Гребенки 12. Награды и наказанія. Фараонова. 13. Последнія слова Моисея. Славутинскаго. 14. Обѣтованная земля. Козлова. 15. Іисусъ Навинъ. Чихачева. 16. Унадокъ народнаго духа. Пальмина. 17. Гедeonъ. Крестовскаго. 18. Дочь Іефея. Лорда Байрона. 19. Самсонъ. Языкова. 20. Руевъ. Пальмина. 21. Давидъ. Хомякова. 22. Давидъ. Мея. 23. Саулъ. Лорда Байрона. 24. Пророкъ Пушкина. 25. Пророкъ. Лермонтова. 26. Пророкъ. Розенгейма

27. Пр
29. Гн
Пальми
Полежа
1.
ле. * 4.
6. Рож
8. Сонъ
же. 10.
заретъ.
стось на
Кто мат
Графа
Господне
Кто нац
сваго. 2
ки. 24.
Его же.
исхода. 6
тельство
нѣ. Сув
гроба Х
слѣдніе
16.
Головина
нашъ Го
молитвы.
бенки. 9

27. Призваніе Исаія. Θ. Глики. 28. Вънепъ кременъ. Его же.
29. Дѣвъ Господа на нечестивыхъ. Его же. 30. Три отрока.
Пальмина. 31. Навуходоносоръ. Хомякова. 32. Вальтасаръ.
Полежаева.

Отдѣль второй: Новый Завѣтъ.

1. Новый Завѣтъ. Никитина. 2. Слово Божіе. 3. Еванге-
ліе. * 4. Дѣва Марія. Огильви. 5. Благовѣщеніе. Бенедиктова.
6. Рождество Христово. Огильви. 7. Срѣщеніе Господне. Его же.
8. Сонъ Богомладенца. Θ. Глики. 9. Явленіе Невѣдомаго. Его
же. 10. Богоявленіе Господне. Бажанова. 11. Проповѣдь въ На-
заретѣ. Крестовскаго. 12. Кувель Вноезда. Θ. Глики. 13. Хри-
стосъ на горѣ. Везльи. 14. Призывъ Христа. Θ. Глики. 15.
Кто мать Моя и кто братья Мои? Крестовскаго. 16. Грѣшница.
Графа Толстаго. 18. Тайна вѣры. Θ. Глики. 18. Преображеніе
Господне. Везльи. 19. Учитель и ученикъ. Крестовскаго. 20.
Кто нашъ ближній? Жадовской. 21. Прощеніе грѣшницы. Крестов-
скаго. 22. Слѣпорожденный. Мея. 23. Царство Божіе. Θ. Гли-
ки. 24. Богатый юноша. Крестовскаго. 25. На пути въ Иерихонъ.
Его же. 26.* Прекрасенъ, кротокъ и великъ. Его же. 27. Дни
исхода. Θ. Глики. 28. Моленіе о чашѣ. Никитина. 29. Пред-
ательство Іуды. Губера. 30. Отреченіе Петра. Везльи. 31. Поруга-
ніе. Губера. 32. Богоматерь у креста *. 33. Митровосицы у
гроба Христова. Еленева. 34. Святая Пасха. Бажанова. 35. По-
слѣдніе азычники. Майкова.

Отдѣль третій: Молитвы и размышленія.

1. Богъ. Державина. 2. Видѣніе блаженнаго Августина.
Головина. 3. Внутренній голось. Полонскаго. 4. Коль славенъ
нашъ Господь. Хераскова. 5. Моя молитва. Козлова. 6. Сладость
молитвы. Никитина. 7. Молитва дитяти. Его же. 8. Молива Гре-
бенки. 9. Утѣшеніе. Злотарева. 10. Когда отъ скорби сердце

ность. Бутовскаго. 11. Предъ образомъ Спасителя Кольцова. 12. Свѣтъ предъ иконой ж. Майкова. 13. Домикъ Петра Великаго. Е. фонъ Крузе. 14. Молитва. Бажанова. 15. Красова. 16. Молитва. Губера. 17. Тихая приставъ. Кулжинскаго. 18. Моя молитва. Лермонтова. 20. Моленіе къ Господу Богу Головина. 21. Советъ. Козлова. 22. Молитвенныя воздыханія Іер. Арсенія. 23. Предъ иконой скорбящей. Огарева. 24. Предъ иконой Богоматери*. 25. Молитва Богородицѣ Везля. 26. Молитва Лермонтова. 27. Молитва къ Божіей Матери. Жадовской. 28. Къ Пресвятой Богородицѣ*. 29. Молитва къ Пресвятой Богородицѣ. Бажанова. 30. Молитва къ Богоматери. Его же. 31. Крестъ*. 32. Крестъ. Кулжинскаго. 33. Крестъ. Бажанова. 34. Возвръше на крестъ. Ливонова. 35. Ангель. Лермонтова. 36. Молитва Ангелу Хранителю. Кн. Виземскаго. 37. Къ Ангелу Хранителю. Злотарева. 38. Два Ангела. Бажанова. 39. Чувство умиленія. Авдотьи Глинки. 40. Надежда. Ватюшкова. 41. Провидѣніе. Полежаева. 42. Свѣтъ Христовъ. А. Ключарева. 43. Не осуждай. Розенгейма. 44. Советъ ж. Романовскаго. 45. Ищи вездѣ*). 46. Исканіе Бога. О. Глинки. 47. Вѣруй и молись. Лосунскаго. 48. Даръ молитвы. Чарскосельскаго. 49. Предъ причащеніемъ. А. Ключарева. 50. Кто блаженъ? А. Огильви. 51. Счастливы тотъ... Головина. 52. Дума. Графа А. Толстаго. 53. Отголоски души. Авд. Глинки. 54. Житейское море. Головина. 55. Пловецъ. Бажанова. 56. Взглядъ на жизнь. Н. Звѣрева. 57. Цѣль жизни. Бажанова. 58. Двѣ дороги. Его же. 59. Мгновеніе. Станкевича. 60. Туча. Святогорца. 61. Христосъ воскрес! Бажанова. 62. Свѣтлый праздникъ. Его же. 63. Вопросъ и отвѣтъ О. Надеждина. 64. Ищущіе. Бенедиктова. 65. Успокоеніе. Никитина. 66. Мы родъ избранный. Хомякова. 67. Кладбище. Никитина. 68. Матери, потерявшей сына. Его же. 69. Дѣтская вечерняя молитва*.

От
р
въческ
благая
наръ
ева. 7.
же. 9.
живота
Твой в
1. Пер
Щхово
исходъ
рабы Г
Полома
Н. — 1
3. — ше
паты,
цаты,
цать де
11. — т
тріева.
трова
Глинки.
пятьдес
ки. 20.
Держав
Крылова
уса. 26.
шестой.

ольцова. 12.
Великаго. Е.
6. Молитва.
оя молитва.
21. Сонеть.
23. Предъ
Богоматери*.
гова. 27. Мо-
ятой Богоро-
ажанова. 30
32. Крестъ.
не на крестъ.
гелу Храни-
Злотарева.
И. Авдотьи
Е. Полежаева.
И. Розенгейма
Исканіе Бога.
аръ молитвы.
очарева. 50.
оловина. 52.
ва. Глинки.
ажанова. 56.
ажанова. 58.
60. Туча.
52. Свѣтлый
деждина. 64.
66. Мы родъ
68. Матери,
молитва*.
и ивнгом
и . . . канц

Отдѣлъ четвертый: Перелож. церковныхъ пѣсней.
1. Не умолчимъ никогда. Богородице. Аверкіева. 2. Чело-
вѣческому предстательству не вѣри мя Его же. 3. Благаго Царя
благая Мати. Его же. 4. Нынѣ отиущаеши Кулжинскаго. 5. Тро-
парь на Благовѣщеніе. 6. Антифонъ: отъ юности моя... Аверкі-
ева. 7. Иже. херувимы. Его же. 8. Нынѣ силы небесныя. Его
же. 9. Да молчитъ всяка плоть... Его же. 10. Господи и Владыко
живота моего. Пушкина. 11. Се женихъ грядеть. 12. Чертогъ
Твой вижду, Спасе мой.. А - аго. 13. Изъ Пасхальнаго канона:
1. Первая пѣснь. Долгомостьева. 2. Изъ седьмой пѣснь. Ел.
Щеховой. 14. Пасхальная стихири. Кулжинскаго. 15. Канонъ на
исходъ души. Пономарева. 16. Надгробный стихъ: упокой, Боже,
рабы Твои. Крыжановскаго. 17. Аллилуія (на погреб. свѣщ.).
Пономарева. 18. Надгробныя пѣснопѣнія: I.—Гр. А. Толстаго.
II.—Пономарева. 19. При послѣднемъ цѣлованіи. Его же.

Отдѣлъ пятый: Переложеніе Псалмовъ.

1. Псаломъ первый. Шатрова. 2.—четвертый. А. Крылова.
3.—шестой. О. Глинки. 4.—осьмой. М. Чернышева. 5.—одиннад-
цатый. Вышеславцева. 6.—четырнадцатый. Языкова. 7.—пятнад-
цатый. Нестеровича. 8.—двадцать осьмой. Шатрова. 9.—днѣд-
цать девятый. Вышеславцева. 10.—тридцать первый. О. Глинки.
11.—тридцать второй. Шатрова. 12.—тридцать шестой. Дми-
тріева. 13.—тридцать седьмой. Аверкіева. 14.—сороковой. Ша-
трова. 15.—сорокъ первый. Аверкіева. 16.—пятидесятый. О.
Глинки. 17. Псаломъ пятьдесятъ четвертый. Вышеславцева. 18.—
пятьдесятъ пятый. Шатрова. 19.—шестьдесятъ осьмой. О. Глин-
ки. 20.—семьдесятъ шестой. Его же. 21.—восемьдесятъ третій.
Державина. 22.—девяносто третій. Шатрова. 23.—тотъ же. И.
Крылова. 24.—сто второй. Аверкіева. 25.—сто третій. Верцелі-
уса. 26.—сто двадцать четвертый. Шатрова. 27.—сто двадцать
шестой. Его же. 28.—сто двадцать седьмой. Державина. 29.—сто

тридцать шестой. Языкова. 30. — тот же. О. Глики. 31. — сто тридцать восьмой. Верцелюса. 32. — сто сороковой. Аверкиева. 33. — сто сорокъ шестой. Державина. 34. Псалмы 147, 148 и 150, Верцелюса. 35. По прочтении псалма. Хомякова.

Цѣна Сборника 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 к.; копѣйки можно присылать почтовыми марками. При требованіи отъ 10 до 50 экз. уст. 10⁰/₀; при требованіи свыше 50 экз. уст. 15⁰/₀.

Адресъ: въ г. Минскъ губ., священнику Θεодору Миткевичу. Отъ него же можно выписывать книги:

1. Священная Исторія Вѣтхаго Завѣта, въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста. Его же. Изд. 3-е. Цѣна 20 к., съ пер. 25 коп.

2. Священная Исторія Новаго Завѣта, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Его же. Изд. 2-е. Цѣна 20 коп. съ пер. 25 коп.

Выписывающимъ обѣихъ послѣднихъ книгъ свыше 50 экз. уст. 10⁰/₀, свыше 100 экз. уст. 15⁰/₀.

Обѣ послѣднія книги содержатъ, въ простыхъ разсказахъ, полное и обстоятельное, въ хронологическомъ порядкѣ, повѣствованіе о священно-историческихъ событіяхъ Вѣтхаго и Новаго Завѣта, изложенное языкомъ простымъ, яснымъ и совершенно доступнымъ для самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

На содержаніе въ 1883 году сиротъ бывшихъ учителей Орловской Семинаріи Успенскаго и Красина, учениковъ училища — Павла Успенскаго, Всеволода и Димитрія Красиныхъ получено отъ благотивныхъ: —

1. — отъ Болховскаго уѣзда:
3 участка священника Аванасія Васильевскаго 2 р. 21 к.
5 — — — Григорія Шубскаго 2 р. 21 к. 49 ц.

1 уча
2
3
1
2
3
4
5
1
2
3
1 уча
2
3
4
1
2
3
1

Кромскаго уѣзда: 9 8 5 9

1 участка,	протоіерея Іосифа Васильева . .	4 р.	— к.
2 —	священника Василя Успенскаго .	3 "	— "
3 —	— Михаила Острогорскаго .	1 "	— "

Малоархангельскаго уѣзда:

1 —	протоіерея Іоанна Козловскаго .	6 р.	60 к.
2 —	священ. Михаила Никольскаго .	4 "	85 "
3 —	протоіерея Григорія Скуридина .	5 "	20 "
4 —	священ. Павла Переверзева . .	3 "	35 "

Брянскаго уѣзда:

1 —	протоіерея Николая Игрицкаго .	2 р.	50 к.
2 —	священ. Николая Любомудрова .	2 "	— "
3 —	— Андрея Діесперова .	1 "	— "
4 —	протоіерея Стефана Красовскаго .	2 "	50 "
5 —	священ. Іоанна Синельникова .	2 "	— "

Трубчевскаго уѣзда:

1 —	священ. Николая Березовскаго .	3 р.	75 к.
2 —	— Алексея Генерозова .	3 "	25 "
3 —	— Петра Богословскаго .	3 "	— "

Сѣвскаго уѣзда:

1 участка	протоіерея Іосифа Святекаго .	3 р.	65 к.
2 —	священ. Константина Некрасова .	2 "	96 "
3 —	протоіерея Матвѣя Крылова .	2 "	33 "
4 —	священ. Іоанна Никитскаго .		

Ливенскаго уѣзда:

1 —	священ. Сергія Тезавровскаго .	10 р.	— к.
2 —	— Андрея Переверзева .	6 "	— "
3 —	— Василя Хохлова .	5 "	— "

Елецкаго уѣзда:

1 —	— Петра Шеховцева .	27 р.	— к.
-----	---------------------	-------	------

Разрядный списокъ
 воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, состав-
 ленный Правленіемъ училища послѣ испытаній, произве-
 денныхъ въ ^{Мая} ~~Июня~~ 1883 года.

№ по порядку.	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Опредѣленіе				
		Баллы по предметамъ: Законъ Божій. Русскій языкъ съ и-славянск. Арифметика. Сумма балловъ по разнымъ предметамъ.	Правленія.			
	Приготовител. классъ.					
	Разрядъ 1-й.					
1	Тихонъ Петровъ . . .	5	5	5	5	15
	Михайль Булгаковъ . . .	5	5	5	4	14
	Александръ Макриновъ . . .	5	5	4	5	14
	Иванъ Сергіевскій . . .	5	4	4	5	13
5	Василій Оболенскій . . .	5	4	4	4	12
	Николай Орловъ . . .	5	4	4	4	12
	Николай Будрявцевъ . . .	5	4	4	4	12
	Александръ Андріевскій . . .	5	4	4	3	11
	Павелъ Воскресенскій . . .	5	4	3	4	11
	Разрядъ 2-й.					
10	Михайль Семеновъ . . .	5	3	4	3	10
	Оеодоръ Тебенъковъ . . .	4	4	3	3	10
	Алексій Капитанниковъ . . .	5	3	4	3	10
	Семень Пановъ . . .	5	3	4	3	10
	Михайль Тихомировъ . . .	4	3	4	3	10
15	Александръ Калининъ . . .	5	3	3	3	9
	Иванъ Рождественскій . . .	5	3	3	3	9

Переводятся въ первый классъ училища.

20 Оеод
Авк
Ник
Пет
Вас
Ник
Ива

25 Пет
Але
Пав
Але
Пет
Кос
Пав
Пет
Ива

30

32

№ по порядку.

И

1 Пав
Але
Иван
Пет
5 Влад

	Осодоръ Ивановъ . . .	5	3	3	3	9	Переводятся въ первый
	Авксентій Булгаковъ . .	4	3	3	3	9	
	Николай Кутеповъ . . .	5	3	3	3	9	
20	Петръ Германовъ . . .	5	3	3	3	9	
	Василій Кузнецвъ . . .	5	3	3	3	9	
	Николай Воскресенскій .	4	3	3	3	9	
	Иванъ Семовъ . . .	5	3	3	3	9	классъ училища.
	Разрядъ 3-й.						
	Петръ Высотскій . . .	5	2	2	3	7	Оставляются на повтор-
25	Александръ Ильинскій .	5	3	2	2	7	тельный курсъ.
	Павель Ильинскій . . .						Предоставляетъ право для
	Александръ Георгіевскій .						перехода въ 1-й классъ
	Петръ Соколовъ . . .						держатъ экзаменъ по всѣмъ
	Косма Данскій . . .						предмет. послѣ каникулъ.
30	Павель Бунинъ . . .						Уволенъ по прошенію изъ учи-
	Петръ Бунинъ . . .						лища среди учебнаго года.
32	Иванъ Скуридинъ . . .						

№№ по порядку.	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	Баллы поведенія.					Сумма балловъ по всѣмъ предметамъ.	Опредѣленіе Правленія.
		Служебная исторія.	Русскій языкъ съ л.-славянск.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Греческій языкъ.		
	1-й классъ.							
	Разрядъ 1-й.							
1	Павель Селихевъ . . .	5	5	5	5	5	20	Переводятся во второй
	Алексій Соломинъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Иванъ Тезавровскій . . .	5	5	4	5	5	19	
	Петръ Говоровъ . . .	5	5	5	5	4	19	
5	Владиміръ Петропавл. .	5	4	5	5	4	18	классъ училища.

	Николай Феноменовъ П . . .	5 5 4 4 5 18	
	Алексѣй Покровский . . .	5 4 4 4 5 17	
	Василій Лосевъ . . .	5 4 4 4 4 16	
	Алексѣй Троицкій . . .	5 4 4 4 4 16	Переводятся
10	Николай Литвиновъ . . .	5 4 4 4 4 16	
	Василій Вѣнецкій . . .	5 4 3 4 5 16	
	Тихонъ Хотимскій . . .	5 4 4 4 3 15	
	Михаилъ Калининковъ . . .	5 4 3 4 4 15	
	Алексѣй Діомидовъ . . .	5 4 3 4 4 15	
	Разрядъ 2-й.		
15	Павель Бѣляевъ . . . П . . .	5 4 3 4 3 14	
	Михаилъ Тверскій . . .	5 4 3 3 3 13	во второй классъ
	Михаилъ Введенскій . . .	4 4 3 3 3 13	
	Михаилъ Могилевцевъ . . .	5 4 3 3 3 13	
	Виталий Калининковъ . . .	5 3 3 3 4 13	
20	Александръ Тарасовъ . . .	5 3 3 3 4 13	
	Петръ Ильинскій . . .	5 3 3 3 3 12	
	Григорій Александровъ . . .	5 3 3 3 3 12	
	Иванъ Парнасскій . . .	5 3 3 3 3 12	
	Василій Скуридинъ . . .	5 3 3 3 3 12	
25	Алексѣй Никольскій . . .	5 3 3 3 3 12	училища.
	Иванъ Воскресенскій . . .	5 3 3 3 3 12	
	Иванъ Бунинъ . . .	5 3 3 3 3 12	
	Никита Иорданскій . . .	5 3 3 3 3 12	
	Владиміръ Самоцѣтовъ . . .	5 3 3 3 3 12	
	Разрядъ 3-й.		
30	Сергѣй Рязановъ . . .	5 4 3 2 4 13	Предоставляется право передер- жать экзаменъ по тѣмъ предме- тамъ, по которымъ имѣютъ не- удовлѣтвительныя отмѣтки.
	Константинъ Турбинъ . . .	5 4 3 3 2 12	
	Семенъ Никаноровъ . . .	5 3 3 3 2 11	
	Василій Андріевскій . . .	4 3 2 2 3 10	
	Стефанъ Красинъ . . .	5 4 3 3 3 11	Предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, какъ ие бывшему на экзаменѣ по болѣзни.
		5 4 3 3 3 11	
		5 4 3 3 3 11	
		5 4 3 3 3 11	
		5 4 3 3 3 11	

35 Мит
Але
Оео
Вла

Пав
40 Нив
Вас

Але

Гав
44 Але

№ по порядку.

Сер
Ми
Тк
Ва
5 Вл
Ва
Ал
Ал
Пе
10 Ан

35	Митрофанъ Невскій	5	3	2	2	2	9	Оставляется въ томъ же
	Алексѣй Никаноровъ	5	2	2	2	3	9	классъ на повторительный
	Феодоръ Семеновъ	5	3	2	2	2	9	курсъ.
	Владиміръ Говоровъ	5	2	2	2	2	8	
	Павель Святицкій	5	3	2	2	2	9	Оставляются въ томъ же
40	Николай Рудневъ	5	2	2	2	2	9	классъ по прошенію ро-
	Василій Аѳонскій	5	2	2	2	2	9	дителей.
	Алексѣй Филицновъ	5	2	2	1	2	7	Увольняется изъ училища за
	Гавріиль Воскресенскій	5	2	2	2	2	7	малоуспѣшность.
	Алексѣй Сергіевскій	5	2	2	2	2	7	Уволенъ среди учебнаго года по
								прошенію.
44	Алексѣй Сергіевскій	5	2	2	2	2	7	За смертью подлежитъ исключе-
								нію изъ списка.
	Имена и фамилии							Опредѣленіе
	воспитанниковъ.							Провленія.
	II-й классъ.							III-й классъ.
	Разрядъ 1-й.							Переводится въ 3-й классъ.
1	Сергѣй Булгаковъ	5	5	5	5	5	25	
	Михаилъ Рудневъ	5	5	5	5	5	25	
	Тихонъ Булгаковъ	5	5	5	5	5	25	
	Василій Поцовъ	5	5	5	4	4	23	
5	Владиміръ Капитанникъ	5	5	4	5	5	23	
	Василій Оболенскій	5	5	4	4	4	21	
	Алексѣй Орловъ	5	5	4	3	4	20	
	Александръ Турбинъ	5	5	4	4	3	20	
	Петръ Рудневъ	5	4	3	4	4	19	
10	Андрей Рождественскій	5	4	4	4	3	19	

№ по порядку.

II-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1

5

10

Переводится въ 3-й классъ.

Оставляется въ томъ же классъ на повторительный курсъ.

Оставляются въ томъ же классъ по прошенію родителей.

Увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

Уволенъ среди учебнаго года по прошенію.

За смертью подлежитъ исключе- нію изъ списка.

Опредѣленіе

Провленія.

III-й классъ.

Переводится въ 3-й классъ.

Разрядъ 2-й.	
Егоръ Монастыревъ . . .	4 5 3 4 3 4 19
Василій Поликарповъ . . .	4 4 3 3 3 4 17
Владиміръ Лисицынъ . . .	5 3 3 4 4 3 17
Павелъ Высоцкій . . .	5 3 3 3 4 3 16
15 Иванъ Ивановъ . . .	5 4 3 3 3 3 16
Петръ Преображенскій . . .	5 3 3 3 4 3 16
Николай Данковъ . . .	5 3 3 3 3 3 15
Михаилъ Мусатовъ . . .	4 3 3 3 3 3 15
Василій Орловъ . . .	5 3 3 3 3 3 15
20 Николай Сильвестровъ . . .	5 3 3 3 3 3 15
Разрядъ 3-й.	
Василій Кудрявцевъ . . .	5 3 3 3 3 2 14
Алексѣй Рудневъ . . .	4 3 3 3 2 3 14
Иванъ Варновскій . . .	5 3 3 3 3 2 14
Петръ Глаголевъ . . .	5 4 2 3 2 3 14
25 Андрей Величковскій . . .	5 3 3 2 2 3 13
Никодимъ Тебеньковъ . . .	4 3 2 2 2 3 12
Иванъ Преображенскій . . .	" " " " " " "
Николай Говоровъ . . .	" " " " " " "
Иванъ Скуридинъ . . .	5 2 2 2 2 2 10
30 Яковъ Болотовъ . . .	4 3 2 2 2 2 11
Иванъ Кретовъ . . .	4 3 2 1 2 2 10
Феодоръ Боженковъ . . .	4 4 2 2 2 3 13
Павелъ Гороховъ . . .	5 3 2 2 2 2 11
Николай Троепольскій . . .	4 3 2 2 2 2 11
35 Дмитрий Самоцвѣтовъ . . .	4 3 1 2 1 1 8
Феодоръ Щеголевъ . . .	" " " " " " "
Николай Уткинъ . . .	" " " " " " "
38 Александръ Леоновъ . . .	" " " " " " "

Переводятся

въ третій классъ

училища.

Предоставляется право перенести экзаменъ послѣ каденнаго по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки.

Остается въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Оставляются въ томъ же классѣ по прошенію родителей.

Увольняются изъ училища за

малоуспѣхи и малоспособность.

Увольняются изъ училища, какъ пробывшіе въ одномъ и томъ же классѣ два года и не показавшіе достаточныхъ успѣховъ.

Увольненъ изъ училища среди учебнаго года по прошенію.

Подлежитъ исключенію за неявку въ училище въ теченіе всего учебнаго года.

Подлежитъ исключенію изъ списковъ, какъ перешедшій въ началѣ учебнаго года въ другое училище.

№ по порядку.

1 Ник
Вит
Ник
Ива
5 Ник
Ник
Ива
Ник
Лео
10 Фео
Ива
Але
Ан
Евр
15 Ива
Фео
Але
Ива
Але
20 Але
Тих
Але
Мит

№ по порядку.	Имена и фамилии воспитанниковъ.	Валь поведени.	Каллиграф.	Русскій языкъ съ ц. славянск.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ по всѣмъ предметамъ.	Опредѣленіе.
III-й классъ.										
Разрядъ 1-й.										
1	Николай Введенскій.	5	5	5	5	5	5	5	30	Переводится въ четвертый классъ училища.
	Виталий Александровск.	5	5	5	5	5	5	5	30	
	Николай Оболенскій.	5	5	5	5	5	5	5	30	
	Иванъ Глѣбовъ.	5	5	5	5	5	5	5	30	
5	Николай Херсонскій	5	5	5	5	5	5	5	30	
	Николай Платоновъ.	4	5	5	5	5	5	5	30	
	Иванъ Введенскій	5	5	4	5	4	5	5	28	
	Николай Колпневскій	4	4	4	3	4	5	5	25	
	Яковъ Фомоменовъ.	4	4	3	4	4	5	5	25	
10	Феодоръ Нецвѣтаевъ	4	4	4	4	4	4	4	24	
	Иванъ Говоровъ.	5	4	4	4	4	4	3	23	
Разрядъ 2-й.										
	Алексѣй Александровъ.	5	4	3	4	3	5	4	23	Переводится въ четвертый классъ училища.
	Андрей Сергѣевскій	4	4	4	4	3	3	4	22	
	Евгеній Святитскій	5	3	3	4	4	4	4	22	
15	Иванъ Острогорскій.	5	4	3	3	4	4	3	21	
	Феодоръ Скуридинъ.	5	4	3	3	3	4	4	21	
	Алексѣй Турбинъ	5	4	3	3	3	4	3	20	
	Иванъ Путилянтъ.	5	4	3	3	4	3	3	20	
	Александръ Оболенскій.	4	3	4	4	3	3	3	20	
20	Алексѣй Анфимовъ.	5	4	3	3	3	4	3	20	
	Тихонъ Зиминъ.	5	3	3	3	3	4	3	19	
	Александръ Ивановъ	5	3	3	3	4	3	3	19	
	Митрофанъ Булгаковъ.	5	3	3	3	4	3	3	19	

25	Григорій Шубинь . . .	4	4	3	3	3	3	3	19	Переводится
	Теодоръ Германовъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	18	
	Алексѣй Воскресенскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	18	
	Иванъ Сокольскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	18	въ четвертый классъ
	Андрей Сильвестровъ . . .	5	2	2	3	3	3	3	18	
	Александръ Турбинъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	18	училища.
30	Иванъ Голубевъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	18	
Разрядъ 3-й.										
	Василій Иножарскій . . .	4	3	3	3	2	4	4	19	
	Иванъ Ливанскій . . .	4	3	3	3	2	4	3	18	
	Тихонъ Андриевскій . . .	5	3	3	3	3	3	2	17	
	Григорій Пятанъ . . .	4	3	3	3	2	3	3	17	
35	Иванъ Космодамианскій . . .	4	3	3	3	2	3	3	17	
	Павель Шубинъ . . .	5	3	3	3	3	2	2	16	
	Николай Надежинъ . . .	4	3	3	3	2	3	2	16	
	Михаиль Зерновъ . . .	5	3	2	3	2	3	3	16	
	Егоръ Тебенковъ . . .	4	3	2	3	2	3	3	16	
40	Григорій Дюмидовъ . . .	5	3	3	2	2	3	2	15	Предоставляется право передержать послѣднюю книгу экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣются неудовлетворительныя баллы
	Николай Ильинскій . . .	5	3	2	2	2	3	3	15	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Петръ Кутеновъ . . .	5	"	"	"	"	"	"	"	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по прошенію родителей.
	Василій Нечаевъ . . .	4	"	"	"	"	"	"	"	
	Михаиль Скуридинъ . . .	4	"	"	"	"	"	"	"	
45	Григорій Калининъ . . .	4	3	2	2	2	2	2	13	Увольняется изъ училища, какъ пробившій два года въ одномъ и томъ же классѣ и оказавшій недостаточныя успѣхи.
	Николай Писаревъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	Уволенъ изъ училища по прошенію среди учебнаго года.

№ по порядку.

1
5
10
15
20

№ по порядку.	Имена и фамилии воспитанниковъ.	Опредѣленіе									
		Арифметика.	Суджа балловъ по разнымъ предметамъ.	Географія.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Русскій языкъ со стихами.	Исторія, богословіе, церков. уст.	Датумисеть.	Власть повеленія.	Свѣдѣтельство объ
IV-й классъ.											
Разрядъ 1-й.											
1	Стефанъ Селиховъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	35
	Θеодоръ Вознесенскій.	5	5	5	5	5	5	4	5	5	34
	Матвѣй Яковлевъ	5	5	5	4	5	5	4	4	3	32
	Владиміръ Булгаковъ	5	4	4	5	5	5	4	4	3	31
5	Веніаминъ Синаискій.	5	4	4	5	5	4	4	4	3	30
	Михаилъ Глазбовъ.	5	4	4	4	4	4	5	5	3	30
	Андрей Оболенскій	5	4	4	4	5	4	4	4	2	29
	Амфилохій Птицынъ	5	4	4	4	4	4	5	4	2	29
	Павелъ Покровскій	5	4	4	4	4	4	5	4	2	29
10	Исаакъ Покровскій.	5	3	4	4	5	4	5	4	2	29
Разрядъ 2-й.											
	Алексѣй Архангельскій.	5	4	4	4	4	4	3	3	2	26
	Василій Орфеевъ.	4	4	4	4	3	3	5	3	2	26
	Сергѣй Феноменовъ	5	4	4	4	3	3	3	4	2	25
	Яковъ Васильевъ	5	4	4	3	3	3	3	4	2	24
15	Николай Введенскій	5	3	3	3	3	4	3	3	2	23
	Иларіонъ Соломинъ	5	3	3	3	3	3	4	4	2	23
	Алексѣй Высоцкій	5	3	3	3	3	3	3	3	2	22
	Іосифъ Говоровъ.	5	3	3	3	3	3	3	4	2	22
	Василій Говоровъ	5	3	3	3	3	3	4	3	2	22
20	Иванъ Турбинъ.	4	4	3	3	3	3	3	3	2	22

Увольняется изъ училища съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полнаго курса.

	Александръ Введенскій.	5	3	3	3	3	3	3	2	1
	Митрофанъ Реверскій.	5	3	3	3	3	3	3	2	1
	Петръ Бѣляевъ.	5	3	3	3	3	3	3	2	1
	Павель Говоровъ.	5	3	3	3	3	3	3	2	1
25	Николай Оболенскій	5	4	4	3	3	2	5	3	24
	Алексѣй Невскій.	4	3	3	3	3	3	3	2	20
	Виталий Хотинскій.	4	3	3	3	2	3	3	2	20
	Николай Орловъ . . .	4	3	3	3	3	3	2	2	20

Разрядъ 3-й.

	Михаилъ Пятницкій . . .	5	3	3	3	2	2	3	3	19
	Феодоръ Авопскій . . .	4	2	3	2	2	3	3	3	18
31	Николай Макашевъ . . .	5	3	3	3	2	2	2	2	17

Увольняются изъ училища съ свидѣтельствомъ объ окончаніи полного курса.

1876 по порядку

Окончили курсъ

10 Николай Никольскій . . . 5 3 4 4 4 4 4 4 4 4 20

9 Александръ Пятницкій . . . 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 20

8 Александръ Пятницкій . . . 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 20

7 Александръ Пятницкій . . . 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 20

6 Александръ Пятницкій . . . 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 20

5 Александръ Пятницкій . . . 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 20

4 Александръ Пятницкій . . . 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 20

3 Александръ Пятницкій . . . 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 20

2 Александръ Пятницкій . . . 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 20

1 Александръ Пятницкій . . . 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 20

С П И С О К Ъ

С П ИСОЖЪ

Учениковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній произведенныхъ въ июнь мѣсяцѣ 1883 года.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Положенія					Церковный уставъ.	Русскій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Число пропущ. уроковъ.	Опредѣленіе училищнаго Провѣреннаго.
		Правосл. Катихизисъ.	Церковный уставъ.	Русскій языкъ.	Географія.	Арифметика.									
1	Иванъ Голдественскій.	5	5	5	5	5	4 1/2	5	4 1/2	5	5	39 1/2	4	За окончаніемъ полнаго курса учаща въ-	
	Николай Финоновъ	5	4	4 1/2	5	4	4	4	4	4	4	34	3		
	Александръ Ободовскій	5	4	5	4 1/2	4	4 1/2	4	4	4	4	33	14		
5	Леонидъ Богословскій	5	4	4	4	4	4 1/2	3	4	4	5	32 1/2	"		
	Петръ Георгіевскій	5	4	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	3	4	29 1/2	"		
	Гавріилъ Михеевъ	5	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	4	29	16	данъ свидѣтельство.	

Гавриилъ Духовный	2 4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3	30	10	Дни служения
Цель Разрядъ 2-й	2 4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	30 1/2	10 1/2	
Целикъ Рогозовскій	2 4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	33 1/2	10	Дни служения
Иванъ Поповъ	4 4	3 1/2	3 1/2	4	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	20	10	
Михайлъ Сидоровскій	5 4	4	3 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	24	7 3/4	
Николай Булгаковъ	5 4	4	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	28 1/2	7 3/4	
10 Дмитрий Вобровъ	5 4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	2 1/2	3	2 1/2	3	27 1/2	9	
Иванъ Лукашевичъ	4 3	3 1/2	3 1/2	4	2 1/2	3	3	3	3	4	26 1/2	"	
Макарий Николаевскій	5 4	3	3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	26	"	
Иванъ Соколовъ	5 3	4	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	35 1/2	8	
Афанасій Грабиль	5 3	2 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3	25	35	
15 Августинъ Михайловъ	5 3	3 1/2	3	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	2	3 1/2	2	26	58	
Иванъ Воиновъ	5 3	3	4	3 1/2	3 1/2	2 1/2	2	2	2	4	25 1/2	6	
Дмитрій Псярковъ	5 3	3 1/2	4	3	3	3	3	3	3	3	25 1/2	3	
Иванъ Розадовъ	5 3	3 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	24 1/2	9	
Иванъ Маккавеевъ	5 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	24 1/2	7	
Николай Проценко	5 3	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	3	34	2	
Николай Введенскій	5 3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3	23 1/2	"	
Сергій Преображенскій	5 3	3	3 1/2	3	3	3	3	2	3	3	23 1/2	2	
Иванъ Покровскій	5 3	3	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3	3	23	4	
Василій Говоровъ	5 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23	"	
Николай Рожановскій	5 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22 1/2	22	Въ окончаніи курса учения выданы списки

С П И С О К И

25 Василий Говоровъ . . . 33 3
 Николай Рожайовскій . . . 33 3
 С И Н О Д И

№ по порядку	Имя и фамилия учениковъ.	Положеніе	Ураженіе по русскому языку.	Русскій языкъ.	Географія.	Археологія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Число пропущенныхъ уроковъ.	Сумма балловъ высчитана вмѣстѣ съ баллами по письменнымъ упражненіямъ русскаго языка.
III-й классъ.											
Разрядъ 1-й.											
1	Алексѣй Милосердовъ . . .	5 5 5	5	5	5	5	5	5	35	220	Предназначаются къ поступленію въ IV-й классъ.
	Макарій Красинъ . . .	5 5 5	5	5	5	5	5	5	35	81	
	Павелъ Преображенскій . . .	5 5 5	5	5	5	5	5	5	35	17	
	Авнасей Милосердовъ . . .	5 5 5	5	5	5	5	5	5	35	12	
	Исконъ Горюновъ . . .	5 5 4	5	4 1/2	5	5	5	5	33 1/2	11	
	Никифоръ Булгаковскій . . .	5 5 4	4 1/2	5	4	5	5	5	32 1/2	18	
	Отеодоръ Вознесенскій . . .	5 5 4	4	4 1/2	4 1/2	5	5	5	32	33	
	Василій Булгаковъ . . .	5 5 5	4 1/2	3 1/2	4	5	5	5	32	31	
	Павелъ Архангельскій . . .	5 5 4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	31 1/2	34	
10	Владимиръ Блаженскій . . .	5 5 4 1/2	4	4	3 1/2	4	4	4	29	12	
	Иванъ Финиковъ . . .	5 4 4	4	4 1/2	4	3 1/2	3 1/2	4 1/2	28 1/2	8	
	Митрофанъ Левятскій . . .	5 4 4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	25	7	

Предназначаются къ поступленію
въ 1-ю классъ.

Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Разрядъ 2-й.																				
Николай Корень	4	4	4	4	3	3	2 1/2	4 1/2	26 1/2											
Василій Виноградскій	5	5	3 1/2	3	3	3	2 1/2	5	25											
Феодоръ Преображенскій	5	4	4	3 1/2	3	2 1/2	2 1/2	4	23 1/2											
Дмитрій Введенскій	5	4	4	3 1/2	3	2 1/2	3	3	23											
Семестянъ Соболевъ	4	3	3	2 1/2	4	3	3 1/2	22	27											
Викторъ Музалевскій	5	4	2 1/2	3 1/2	3	3	3	3	22											
Александръ Велькинъ	5	3	2	3	3 1/2	4	2 1/2	3	22											
Василій Никольскій	5	3	3 1/2	3	3	3	3	3	21 1/2											
Егоръ Бобровъ	5	3	2 1/2	3	3	3	3	3	20 1/2											
Косма Михайловъ	5	3	3	3	3	3	2 1/2	3	20 1/2											
Дмитрій Преображенскій	5	3	3	3	3	3	2 1/2	3	20 1/2											
Всеволодъ Орловъ	5	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	3	20 1/2											
Викторъ Лукинъ-ср	4	3	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	20											
Иванъ Гончаренко	4	3	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2 1/2	3	20											
Николай Красовскій	5	3	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	3	19 1/2											
Разрядъ 3-й.																				
Михаилъ Цащинскій	4	3	2 1/2	2 1/2	2	3	2	2	18											
Иванъ Карповъ	5	3	2 1/2	2	3	3	2	2	16 1/2											
Николай Эзерскій	5	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2	15											
Михаилъ Семеновъ	4	3	2 1/2	2 1/2	1 1/2	2	2	2	15 1/2											

Остатки въ томъ же
классѣ на повторительный

Егоръ Рождественскій	4	2	2 1/2	2	2 1/2	2	2	2	15 1/2										
--------------------------------	---	---	-------	---	-------	---	---	---	--------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№ по порядку	Имена и фамилии учениковъ.	Почта на русскомъ языкѣ.	Овещенная исторія.	Русскій языкъ.	Арметика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Сумма балловъ.	Число прашн. упр.	Сумма балловъ высчитана безъ балла по письменнымъ работамъ.
40	Имя и фамилия учениковъ. Имя и фамилия учениковъ. Имя и фамилия учениковъ.	Имя и фамилия учениковъ.	Имя и фамилия учениковъ.	Имя и фамилия учениковъ.	Имя и фамилия учениковъ.	Имя и фамилия учениковъ.	Имя и фамилия учениковъ.	Имя и фамилия учениковъ.	Имя и фамилия учениковъ.	Имя и фамилия учениковъ.
1	Василій Марковъ Викторъ Николаевскій Иванъ Дюмидовъ Анатолий Зотовъ	5 5 5 5	5 5 5 5	5 5 5 5	5 5 5 5	5 5 5 5	5 5 5 5	24 23 23 23	16 22 22 22	Сумма балловъ высчитана безъ балла по письменнымъ работамъ.
5	Александръ Вѣнецкій Владимиръ Соболевъ Антоній Разумовскій Феодоръ Рождественскій Иванъ Троицкій Василій Гавриловъ Сергій Каменевъ Григорій Генерозовъ	5 5 5 5 5 5 5 5	5 5 5 5 5 5 5 5	5 5 5 5 5 5 5 5	5 5 5 5 5 5 5 5	5 5 5 5 5 5 5 5	5 5 5 5 5 5 5 5	22 21 21 21 21 20 18 18	22 22 22 22 22 22 22 22	Сумма балловъ высчитана безъ балла по письменнымъ работамъ.

Михаиль Бугославскій	5 4 4	3 1/2 3 1/2 3 1/2	4	18 1/2 33	8	Сумма балловъ высчитана безъ балла по письменнымъ работамъ.
----------------------	-------	-------------------	---	-----------	---	-------------------------------------------------------------

10
 Баенлиъ Гавриловъ . . .
 Сергѣй Каменевъ . . .
 Григорій Генерозовъ . . .

Классъ въ
 КЛАССЪ.

15	Михаилъ Бугославскій . . .	5 4 4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	18 1/2	3 3	8	Книжка школа охоты охоты
	Феодоръ Случевскій . . .	5 4 4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	17 1/2	5 4	"	Фотрванъ прелославныя
	Иванъ Дубровскій . . .	5 3 3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	17	3 4	"	Ше Урбана охоты по изъ охоты
	Николай Солоневъ . . .	5 3 4 1/2	3	3	3	3 1/2	17	3 4	"	По охоты и Львеева охоты
	Василій Максимовъ . . .	5 4 4 1/2	3 1/2	3	3	3	17	3 3	"	По охоты охоты
	Александръ Мещерскій . . .	5 3 3 1/2	4	3	3	3	16 1/2	3 4	12	Книжка
20	Митрофанъ Михеевъ . . .	5 3 3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	16	3 2	28	По охоты Львеева
	Андрей Медвѣдевъ . . .	5 3 3	3	3 1/2	3	3 1/2	16	4 3	"	охоты по охоты
	Михаилъ Введенскій . . .	4 3 3	3	3 1/2	3	3 1/2	16	3 4	5	охоты по охоты
	Антонинъ Ливановъ . . .	5 3 4	3	3	3	3	16	3 4	"	охоты по охоты
	Душинъ Платоновъ . . .	5 3 3 1/2	3	3	3	3	15 1/2	4 2	"	охоты по охоты
25	Егоръ Раевскій . . .	4 3 3 1/2	3 1/2	2 1/2	3 1/2	3	15 1/2	3 2	"	охоты по охоты
	Данилъ Гапоновъ . . .	4 3 3 1/2	3	3	3	3	15 1/2	4 2	"	охоты по охоты
	Дмитрій Архангельскій . . .	4 2 3 1/2	2 1/2	3	3	3 1/2	45 1/2	4 5	55	Книжка охоты охоты
	Иванъ Лосевъ . . .	5 2 3 1/2	3	2 1/2	3	3	15	3 3	6	Книжка охоты охоты
	Василій Андреевъ . . .	5 3 3	3	2 1/2	3 1/2	3 1/2	14 1/2	5 3	"	охоты по охоты
30	Венедиктъ Эзерскій . . .	4 3 3	3	2 1/2	3	2 1/2	14	3 4	"	охоты по охоты
	Александръ Покровскій . . .	4 2 3	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	13 1/2	4 5	10	охоты по охоты
	Павелъ Михайловъ . . .	5 2 3	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	14	3 2	16	охоты по охоты

34	Иванъ Разрядъ 3-й. скн	2 3 3	3 1/2 3	3 1/2 3	3 1/2 3	3 1/2 3	3 1/2 3	3 1/2 3	3 1/2 3	14	3 3	10	
35	Иванъ Третьяковъ.	4 3 3	2 2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	11 1/2	4 4	7	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ за малоуспѣшность.
35	Петръ Музалевскій	4 2 2	2 2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	10 1/2	3 3	4	
35	Петръ Михайловъ.	4 2 2	2 2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	10	3 3	3	
35	Петръ Михайловъ.	5 2 2	2 2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	18 1/2	3 3	19	
35	Григорій Эзерскій	4 3 3 1/2	3 1/2 3	3 1/2 3	3 1/2 3	3 1/2 3	3 1/2 3	3 1/2 3	3 1/2 3	15 1/2	3 4	"	Назначается передержка эк-
35	Михаилъ Музалевскій	4 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3	14 1/2	3 3	"	
35	Анатолій Кузнецовъ	5 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3	3 3 3	14	3 2	2	замена по арифметикѣ.
40	Павелъ Богреловскій.	4 3 3	3 1 1/2 3	3 1 1/2 3	3 1 1/2 3	3 1 1/2 3	3 1 1/2 3	3 1 1/2 3	3 1 1/2 3	23 1/2	3 2	17	
40	Иванъ Каренцовъ	5 3 3	2 3 3	2 1/2 2 1/2	2 1/2 2 1/2	2 1/2 2 1/2	2 1/2 2 1/2	2 1/2 2 1/2	2 1/2 2 1/2	13	3 4	3	По русскому и греческому языкамъ.
40	Илья Рождественскій.	4 2 3	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	2 1/2 2	13	2 3	"	По арифметикѣ.
40	Алексей Величковскій	5 2 3	2 2 2	2 1/2 2 1/2	2 1/2 2 1/2	2 1/2 2 1/2	2 1/2 2 1/2	2 1/2 2 1/2	2 1/2 2 1/2	12	3 3	128	По греческому и русскому языкамъ.
40	Иванъ Громоушницовъ.	4 2 4	2 1/2 3	2 2 2	2 2 2	2 2 2	2 2 2	2 2 2	2 2 2	13 1/2	3 2	"	По латинскому и греческому языкамъ.
45	Николай Велькинъ.	4 2 2	2	"	"	"	"	"	"	"	3 2	4	Не держалъ экзамена по болѣзни, предоставляется право сдать оный послѣ каникулъ.

Иванъ Громоушницовъ
Иванъ Велькинъ
Иванъ Каренцовъ
Иванъ Третьяковъ
Иванъ Разрядъ 3-й. скн
Петръ Музалевскій
Петръ Михайловъ
Петръ Михайловъ
Григорій Эзерскій
Михаилъ Музалевскій
Анатолій Кузнецовъ
Павелъ Богреловскій
Иванъ Каренцовъ
Илья Рождественскій
Алексей Величковскій
Иванъ Громоушницовъ
Николай Велькинъ
Иванъ Громоушницовъ
Иванъ Велькинъ
Иванъ Каренцовъ
Иванъ Третьяковъ
Иванъ Разрядъ 3-й. скн

45 Николай Белькинъ
 (Богобогъ) (Сидоровъ)
 Духовный (Духовный)

болѣзни, предоставляется
 право сдать оный послѣ
 каникулъ.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Исторія	Свѣдѣнная исторія.	Русскій языкъ.	Арметика.	Латинскій языкъ.	Сума балловъ.	Численность	Число пропущ. уроковъ.	Опредѣленіе училищ. Правленія
I-й классъ.										
Разрядъ 1-й.										
1	Николай Никифоровъ	5	5	5	5	5	20	45	7	Предназначается къ поступленію во II-й классъ.
2	Яковъ Переверзевъ	5	5	5	5	5	20	45	7	
3	Алексѣй Некрасовъ	5	5	5	4 1/2	5	19 1/2	53	34	
4	Алексѣй Померанцевъ	5	5	4 1/2	4	5	18 1/2	54	8	
5	Константинъ Покровский	5	5	4 1/2	4	4 1/2	18	45	4	
6	Данилъ Преображенскій	5	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	17 1/2	43	4	
7	Александръ Лебедевъ	5	4	4	4 1/2	4 1/2	17	44	21	
8	Евдокимъ Гавриловъ	5	4	4	4	5	17	44	4	
9	Василій Досевъ	5	4	4	4	4	16	35	7	
10	Николай Крашенинниковъ	5	4	4	4	4	16	32	7	
11	Александръ Щеголовитовъ	5	4	4	4	3 1/2	15 1/2	44	12	

0	Александръ Финиковъ	5 4	4	3 1/2	4	15 1/2	3 3	"
	Григорій Камецовъ	5 4	4	4 1/2	3	15 1/2	3 2	"
15	Иванъ Пенароковъ	5 3 1/2	3 1/2	4	4	15	4 3	"
	Владимиръ Левитскій	5 3 1/2	4	3 1/2	4	15	3 4	"
	Анатолий Христофоровъ	4 3 1/2	4	3 1/2	4	15	5 4	3
	Яковъ Николаевскій	5 4	4	3	4	15	4 3	"
	Николай Егоровъ	5 4	3	3 1/2	4	14 1/2	3 4	20
	Петръ Прехоровъ	5 4	4	3 1/2	3	14 1/2	4 2	3 6
20	Александръ Зерновъ	5 4	4	3 1/2	3	14 1/2	3 3	3
	Разрядъ 2-й.							
	Григорій Охринскій	5 3	4	3	5	15	5 2	"
	Николай Медвѣдевъ	5 4	3	3	4	14	5 3	10
	Михаилъ Звѣревъ	5 3 1/2	3	4	3 1/2	14	4 3	4
	Феодоръ Успенскій	5 3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	13 1/2	3 5	22
25	Павель Эзерскій	5 4	3	3	3 1/2	13 1/2	4 5	3 2
	Александръ Анфимовъ	4 3 1/2	3	3	4	13 1/2	4 3	25
	Борисъ Архангельскій	4 3 1/2	3 1/2	2 1/2	4	13 1/2	5 3	3
	Александръ Введенскій	5 2 1/2	3	3 1/2	4	13	4 3	59
	Василій Дмитріевскій	4 3 1/2	3	3	3	12 1/2	3 2	28
30	Валентинъ Трухинъ	5 3 1/2	3	3	3	12 1/2	2 2	3
	Матвей Гавриловъ	5	2 1/2	3	4	12 1/2	4	7

Предназначаются къ поступленію во II-ю классъ.

ЦѢЛЫЯ ЧИСЛА НА ПОСЛАНИЕ

ЦѢЛЫЯ ЧИСЛА НА ПОСЛАНИЕ

Александръ Черничинъ	5 3	3 1/2	3	3 1/2	3	12 1/2	3 2	2
Николай Ивановъ	5 4	4	3	3	3	12 1/2	3 2	2

ию въ 1-й классъ.

4

5 4

5 4

5 4

5 4

10

Семенъ Рождественскій . . .
Алексѣй Финиковъ . . .
Иванъ Семеновъ . . .

3 1/2 4 4
4 4
3 1/2 3 1/2 3 1/2

4 1 1/2 3 3
15 3 4
14 1/2 3 4

4

Иванъ Казанскій . . .	5 3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	14 1/2	3 4	4	1 1/2	3 3
Иванъ Крашен. (ви. пр.) . . .	4	3 1/2	3	4	14 1/2	2	4	15	3 4
Разрядъ 2-й . . .	5 3	4	3	3	14	3 3	3	13	3 4
Алексеѣй Покровский . . .	5 3 1/2	3 1/2	3	4	13	3 2	3	13	3 4
Александръ Дмитревскій . . .	4 3	3	3	3	13	2 4	3	13	3 4
Николай Акуловъ . . .	4 3 1/2	3	4	3	13	2 3	3	13	3 4
Иванъ Вардулинь . . .	5 3	3 1/2	3	3	13	2	3	13	3 4
Константинъ Чижевъ . . .	5 3 1/2	3 1/2	3	3	12 1/2	3 2	3	12 1/2	3 4
Павелъ Введен. (ви. пр.) . . .	5 2 1/2	3 1/2	3	3 1/2	12 1/2	2 2	3	12 1/2	3 4
Алексеѣй Богдановъ . . .	5 3	3 1/2	3 1/2	3	12	4 3	3	12	3 4
Левъ Смородскій . . .	5 3	3	3	3	12	3 4	3	12	3 4
Николай Ключаревъ . . .	5 3	3	3	3	12	2 3	3	12	3 4
Иванъ Преображенскій . . .	5 3	3	3	3	12	2 3	3	12	3 4
Александръ Зотовъ . . .	5 3	3	3	3	12	2 3	3	12	3 4
Николай Брашенинниковъ . . .	5 3	3	3	3	12	2 3	3	12	3 4
Михаилъ Амфит. (ви. пр.) . . .	4	2 1/2	2 1/2	3	11 1/2	2 2	3	11 1/2	3 4
Василій Одринскій . . .	5 2 1/2	3	3	3	11	2 2	3	11	3 4
Павелъ Зябловскій . . .	5 2 1/2	3	2 1/2	3	11	2 4	3	11	3 4
Разрядъ 3-й . . .	5 2	2	3	2	9	3 3	2	9	3 3
Петръ Малосердовъ . . .	5 1 1/2	2	2	2	7 1/2	2 2	2	7 1/2	2 2
Дмитрій Благушинъ . . .	4 2 1/2	2 1/2	2	2	9	2 3	2	9	2 3
Перфирій Максимовъ . . .									

Преобладаютъ въ поступленіи въ 1-й классъ. Остал. въ томъ же кл. на повт. курсъ за малосильность. Назнач. пер. по арном. и слав. яз.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Правленіе Орловской Семинаріи симъ увѣдомляетъ, что имъ получено отъ благочинныхъ Орловской епархіи на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ 1882 и первой половинѣ 1883 года, и на вознагражденіе священника семинарской церкви:

а.) на содержаніе параллельныхъ отдѣленій.

1) Орловскаго уѣзда: благочиннаго Н. Никольскаго при отношеніи отъ 18 ноября 1882 года за № 233, 525 руб. 48 коп.; благочин. протоіерея Н. Воскресенскаго при отношеніи отъ 13 декабря 1882 года за № 20, 324 руб.; благочин. священ. А. Острова при отношеніи отъ 1 февраля 1883 года за № 24, 353 р. 50 к.; благочиннаго священ. Г. Орлова отъ 18 января сего года за № 7, 290 руб. 50 к. и отъ благочин. священ. В. Рязанова при отношеніи отъ 22 декаб. 1882 года за № 117, 280 р. 50 коп., итого 1783 р. 98 к.

2) Елецкаго уѣзда: благочин. священ. П. Шеховцева при отношеніи отъ 15 декабря 1882 года за № 328, 536 руб.; благочин. священ. Г. Преображенскаго при отношеніи отъ 20 января сего года за № 23, 320 руб.; благочин. священ. П. Вуколова при отношеніи отъ 19 января сего года за № 10, 320 руб. и благочин. протоіерея Г. Лосева при отношеніи отъ 18 января сего года за № 35, 225 руб., итого 1401 руб.

3) Малоархангельскаго уѣзда: благочин. протоіерея Г. Скуридина при отн. отъ 20 декабря 1882 года за № 143, 326 руб.; благочиннаго священ. М. Никольскаго при отн. отъ 21 января сего года за № 24, 304 р. 50 к.; благочин. священ. П. Перверзева при отн. отъ 23 января сего года за № 11, 192 р. 89 коп. и благочин. священ. Г. Руднева при отн. отъ 20 января сего года за № 20, 298 руб., итого 1580 р. 39 к.

4) Ливенскаго уѣзда: благочин. священ. С. Тезавровскаго при отн. отъ 21 декабря 1882 года за № 364, 543 руб.; благочин. священ. В. Трубина при отн. отъ 1 февраля сего года за № 12, 433 руб.; благочин. священ. В. Хохлова при отн. отъ 3 февраля сего года за № 13, 363 р. и благочин. священ. А. Переверзева при отн. отъ 10 февраля сего года за № 32, 435 руб.; итого 1774 р.

5) Мценскаго уѣзда: благочин. протоіерей І. Покровскаго при отн. отъ 29 января сего года за № 17, 172 р. 50 к.; протоіерей М. Троицкаго при отн. отъ 15 декабря 1882 года за № 441, 66 р. 50.; благочин. священ. І. Кедрова при отн. отъ 14 февраля сего года за № 2, 105 р. 50 к. и благочиннаго священ. І. Верторадскаго при отн. отъ 18 февраля сего года за № 6, 154 р. 50 к., итого 599 руб. —

6) Кромскаго уѣзда: благочин. протоіерей І. Васильева при отн. отъ 18 января сего года за № 2, 314 руб.; благочин. священ. В. Успенскаго при отн. отъ января сего года № 21, 182 р. и благочин. священ. М. Острогорскаго при отн. отъ 2 февраля сего года № 24, 121 руб., итого 617 руб. —

7) Дмитровскаго уѣзда: благочин. священ. Г. Славскаго при отн. отъ 30 января сего года № 27, 245 р.; благочин. протоіерей Д. Никанорова при отн. отъ 3 февраля сего года № 21, 109 р. и благочин. священ. Н. Никольскаго при отн. отъ 5 февраля сего года № 18, 245 руб., итого 599 руб. —

8) Трубчевскаго уѣзда: благочин. священ. Н. Березовскаго при отн. отъ 29 декабря 1882 г. № 187, 266 руб.; благочин. священ. А. Генерозова при отн. отъ 27 января сего года № 31, 229 руб. и благочин. священ. П. Богословскаго при отн. отъ 3 февраля сего года № 30, 188 руб.; итого 681 руб. —

9) Брянскаго уѣзда: благочин. протоіерей Ст. Красовскаго при отн. отъ 20 декабря 1882 г. № 164, 155 р.; благочин. протоіерей Н. Игрицкаго при отн. отъ 11 января сего года №

5, 135 руб.; благочин. священ. Н. Любомудрова при отн. отъ 24 января сего года № 9, 126 р.; благочин. священ. А. Диеперова при отн. отъ 25 января сего года № 19, 118 руб.; и благочин. священ. I. Синельникова при отн. отъ 31 января № 37, 148 руб.; итого 682 р.

10) Карачевского уезда: благочин. священ. А. Дубровского при отн. отъ 19 января сего года № 6, 170 р. 25 к.; благочин. протоіерея. В. Любомирского при отн. отъ 29 ноября 1882 года № 169, 340 р. 50 к. и благочин. протоіерея Д. Азбукина при отн. отъ 1 декабря 1882 г. № 97, 170 р. 25 к., итого 681 р.

11) Болховского уезда: благочин. священ. А. Васильевского при отн. отъ 20 декабря 1882 г. № 74, 140 р.; благочин. священ. I. Васильевского при отн. отъ 20 декабря 1882 г. № 190, 309 р.; благочин. священ. Г. Шубского при отн. отъ 27 января сего года № 3, 159 р.; благочин. протоіерея Д. Руднева при отн. отъ 14 февраля сего года № 22, 132 р. и благочиннаго священ. В. Петропавловского при отн. отъ 19 февраля сего года № 27, 150 руб., итого 890 р.

12) Сѣвскаго уезда: благочин. протоіерея I. Сватскаго при отн. отъ 12/29 декабря 1882 г. № № 166 и 171, 177 руб.; благочин. священ. Г. Лебедева при отн. отъ 16 января сего года № 10, 217 р.; благочин. протоіерея М. Крылова при отн. отъ 7 января сего года № 10, 195 р.; благочин. священ. К. Некрасова при отн. отъ 22 января сего года № 12, 190 р. итого 950 руб., а всего отъ всѣхъ благочиній Орловской епархіи 12, 238 р. 37 коп.

6.) На вознагражденіе священника семинарской церкви.

1) Отъ благочинныхъ Орловскаго уезда: священ. В. Рязанова 3 р. 75 к.; священ. I. Орлова 3 р. 50 к.; священ. Н. Никольскаго 7 р. 50 к.; священ. А. Острова 4 р. 25 к. и протоіерея Н. Воскресенскаго 3 р. 75 к., итого 22 р. 75 к.

2) Елецкаго уезда: священ. П. Шеховцева 6 р. 50 к.;

священ
6 р..
3
25 к..
5 р..
4
В. Ту
и прот
6
В. Ус
8
протоі
4 р..
священ
50 к..
21
протоі
3 р..
3 р..
протоі
5 р..
3
вя ще
свяще
сваго
свяще
прото
итого
ин 2

священ. I. Преображенскаго 6 р. 50 к. и священ. П. Вуколова 6 р., 19 р.

3) Малоархангельскаго уѣзда: священ. П. Переверзева 3 р. 25 к.; священ. М. Никольскаго 4 р. 50 к.; священ. I. Руднева 5 р. 50 к.; Протоіерея Г. Скуридина 5 р. 25 к., итого 18 р. 50 к.

4) Ливенскаго уѣзда: священ. С. Тезавровскаго 8 р.; священ. В. Турбина 9 р. 75 к. и св. А. Переверзева 8 р., итого 24 р. 75 к.

5) Мценскаго уѣзда: священ. А. Вертоградскаго 3 р. 25 к. и протоіерея М. Троицкаго 4 р. 50 к., итого 7 р. 75 к.

6) Кромскаго уѣзда: Протоіерея I. Васильева 7 р.; священ. В. Успенскаго 4 р. и священ. М. Острогорскаго 3 р., итого 14 р.

8) Дмитровскаго уѣзда: священ. Г. Славскаго 4 р. 75 к.; протоіерея Д. Никанорова 5 р. и священ. Н. Николаевскаго 4 р. 25 к., итого 15 р.

9) Трубчевскаго уѣзда: священ. Н. Березовскаго 5 р. 50 к.; священ. А. Генерозова 5 р. и священ. П. Богословскаго 5 р. 50 к., итого 16 р.

10) Брянскаго уѣзда: протоіерея С. Красовскаго 3 р. 25 к.; протоіерея Н. Игрицкаго 5 р. 50 к.; священ. Н. Любомудрова 3 р. 25 к.; священ. I. Сяпельникова 4 р. и священ. А. Діесперова 3 р. 25 к., итого 19 р. 25 к.

11) Карачевскаго уѣзда: священ. А. Дубровскаго 4 р. 50 к., протоіерея В. Любомирскаго 7 р. 75 к. и протоіерея Д. Азбукина 5 р., итого 17 р. 25 к.

12) Болховскаго уѣзда: священ. А. Васильевскаго 3 р. 75 к., священ. Г. Шубскаго 4 р., протоіерея Д. Руднева 4 р. 50 к., священ. В. Петропавловскаго 4 р. 25 к. и священ. I. Васильевскаго 5 р., итого 21 р. 50 к.

13) Сѣвскаго уѣзда: протоіерея I. Святскаго 4 р. 75 к., священ. К. Некрасова 4 р., священ. I. Никитскаго 3 р. 50 к., протоіерея М. Крылова 4 р. и священника Г. Лебедева 4 руб., итого 20 руб. 25 коп., а всего съ благочиній Орловской епарціи 215 руб.

КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ.

ПРОДАЮЩИМСЯ

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ.

ОТДѢЛЪ I.

Евангеліе.

На славянскомъ языкѣ, П. П.

37. Въ листъ, съ кинов. съ золотымъ по фону укра- Р. К. Ф.
шеніемъ, на картинной бум. М. 1872 г. въ доскахъ

съ золотымъ обрѣзомъ 30 40 25

безъ перепл. 28 85 20

38. Въ листъ, съ кинов. съ чернымъ украшеніемъ
на бѣл. бум. М. 1879 г. въ барх. пер. съ зол.

тиснен. съ 2 бронзов. вызолоч. застѣж. 16 70 18

въ доскахъ съ зол. обрѣз. 8 20 18

безъ перепл. 7 — 15

39. Въ 4 д. безъ кинов. на бѣл. клеен. бум. М.
1869 г. въ барх. пер. съ зол. обр. съ тисн.

съ 2 бр. вызолоч. заст. 6 85 5

въ пер. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 2 5 4

въ бумаж. 1 55 3

40. Въ 4 д. безъ кинов., расположенное по порядку
церковныхъ чтеній, на бѣл. бум. М. 1854 г.

въ пер. бум. 1 10 4

41. Въ 8 д. съ кинов. съ хромолитографирован-
ными изображеніями Евангелистовъ, на вел. бум.

Сиб. 1873 г. сафьян. 7 50 3

бумаж. 4 65 3

42.
1 00
1 30
1 60
43.
1 00
1 20
44.
1 70
45.
2 30
2 40
46.
1 80
1 80
47.
2 60
48.
1 00

	42.	Съ киноу. съ изображ. на бѣл. клеен. бум.	40	2
1	06	— М. 1872 г. въ бархатѣ съ золот. обрѣз.	20	4
1	88	— въ доскахъ съ зол. обрѣз.	6 40	4
1	61	— жемчуг. бумаж.	1 5	3
	43.	Въ 16 д. безъ окл. на бѣл. клеен. бум. Спб.	8 28	05
1	08	— въ колѣнк. 1873 г.	50	1
1	04	— въ печ. обол.	20	1
1	21	На Славянскомъ и Русскомъ языкахъ. Ц. и Г. П.		
1	44.	Въ 8 д. на вел. бум. съ изображеніями.		
1	72	— печ. обол.	75	3
1	7	— жемчуг. Безъ изображеній, большаго формата:		
	45.	Въ 16 д. на вел. бум. въ шагъ саф. съ золот.		
8	30	— обрѣз.	3 50	3
2	41	— въ колѣнкор.	1 30	3
		бумаж.	75	3
2	68	— жемчуг. на бѣл. бум. въ колѣнкор.	75	3
		корешк.	55	2
		бумаж.	35	2
1	8	— жемчуг. Малаго формата:		
1	46.	Въ 16 д. на вел. бум. въ колѣнкорѣ.	85	2
1	81	— жемчуг. бумаж. пер.	50	3
1	8	— жемчуг. бѣлой бум. въ колѣнкорѣ.	70	2
		корешк.	55	2
		бумаж.	30	2
		На Русскомъ языкѣ. Г. П.		
		П. Д.	75	
	47.	Въ 8 д. на вел. бум. съ изобр. Спб. 1860 г.		
2	54	— жемчуг. въ пер. колѣн.	1	2
		бумаж.	50	2
1	48.	— на вел. бум. безъ изобр. Спб. 1860 г.		
1	08	— жемчуг. въ пер. колѣн.	85	2

49.	Въ 16 д. на бѣл. бум. безъ изобр. Сиб.	1864 г. въ колен.	— 50	1	
		корешкѣ.	— 33	1	59.
		бумаж.	— 15	1	
50.	Въ 32 д. на велен. бум. безъ изобр. Сиб. 1867 г.	въ шагъ сафьянѣ	— 60	1	
		въ колен.	— 40	1	60.
		бумаж.	— 12	1	
	на бѣл. бум. безъ изобр. Сиб. 1876 г. въ	пер. колен.	— 25	1	61.
		бумаж.	— 7	1	
51.	Съ указателемъ евангельскихъ чтеній на все днѣ года. М. 1866 г. въ 8 д. на бѣл. въ пер. саф.		— 65	3	
	М. 1878 г. въ 16 д. на бѣл. бум. въ бум.		— 14 ¹ / ₂	2	62.
	На Греческомъ и Славянскомъ языкахъ.				
52.	Въ 8 д.	въ бумаж.	— 85	2	
	Отдѣльные части св. Евангелія.				63.
	На Русскомъ языкѣ Г. П., въ 32 д.				
53.	Евангеліе отъ Маттея	бум.	— 3	1	
54.	— — — Марка	бум.	— 3	1	
55.	— — — Луки	бум.	— 3	1	64.
56.	— — — Іоанна	бум.	— 3	1	
	Евангелія, чтенія во св. Великій Четвертокъ				
	на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ,				
	и во св. Велик. Пятокъ на утрени и на вечерни,				
	на Славянскомъ языкѣ, Ц. П.				
57.	Въ листъ съ киноу. на бѣл. бум. М. 1850 г.	въ бум. перепл.	— 45	2	
58.	Въ 16 в. безъ киноу. на вел. бум. Сиб. въ	колени пер.	— 75	1	
		въ печ. бол.	— 30	1	65.

		на бѣл. бум. Спб. 1880 г. въ колен.	—	45	2
— 50	1	въ бум.	—	8	1
— 33	1	59. — — на Славян. языкѣ гражд. печ. въ колен.	—	35	1
— 15	1	бумажкѣ	—	15	1
— 60	1	Евангелія (12 Евангелій). чтенія во свят Великій Пятокъ на утрени Спб. 1880 г.			
— 40	1	60. Въ 16 д. на Славян. и Русскомъ языкахъ, въ колен.	—	50	1
— 12	1	въ бумаж.	—	15	1
— 25	1	61. — — на Русскомъ языкѣ, въ колен.	—	45	1
— 7	1	въ бум.	—	10	1
— 65	3	Апостолъ (Дѣянїя и Посланїя св. Апостоловъ.) На Славянскомъ языкѣ, Ц. П.			
— 14 ^{1/2}	2	62. Въ листъ съ кинов. на бѣл. бум. М. 1869 г.			
— 85	2	въ пер. кож.	3	60	6
		безъ пер.	2	70	4
— 3	1	63. Въ 8 д. съ кинов. на бѣл. бум. М. 1877 г.			
— 3	1	въ переплетѣ кож.	1	85	3
— 3	1	кор.	1	70	3
— 3	1	бум.	1	60	3
— 45	2	64. Въ 12 д. съ кинов. и съ хромофотографированными изображенїями на вел. бум. Спб. 1860 годъ: въ деревѣ съ бархатомъ	12	—	4
— 75	1	съ золот. обрѣз. въ тисн. франц. кожѣ	10	50	4
— 30	1	въ деревѣ безъ бархата	9	50	4
		въ шагр. франц. кожѣ	8	75	4
		въ саф.	7	50	4
		въ клѣтч. кожѣ	6	50	4
		бум.	4	65	2
		На Славянскомъ и Русскомъ языкахъ, Ц. и Г. П.			
— 30	1	65. Въ 16 д. на велен. бум. съ изобр. Спб. 1862			

2	464	—	года, въ пер.	колев.	1	45	3
1	8	—	бумаж.	—	90	3	
1	66.	—	на бѣл. бум. безъ изобр.	Спб. 1862	—	—	1
1	81	—	года, въ перепл.	кож.	—	92	3
1	50.	Въ 32 д.		кол.	—	90	2
				кор.	—	75	2
				бумаж.	—	50	2
1	05	—	На Русскомъ языкѣ, Г. П.				
1	67.	Въ 8 д.	на вел. бум. съ изобр.	Спб. 1862 г.			
1	84	—	въ пер.	колев.	1	10	3
1	01	—		бумаж.	—	60	3
1	68.	Въ 16 д.	на бѣл. бум. безъ изобр.	Спб. и М.			
			въ пер.	кож.	—	51	4

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Епархіальныя извѣстія.—II. Рѣчь и Слово.—Свѣдѣнія о дѣятельности Общества попеченія о семействахъ воиновъ гвардіи.—Списки учениковъ Дивенскаго и Сѣвскаго духовныхъ училищъ.—

Объявленія.

4	—	—	—	—	—	—	—
4	06	—	—	—	—	—	—
4	06	—	—	—	—	—	—
4	07	—	—	—	—	—	—
4	05	—	—	—	—	—	—
4	06	—	—	—	—	—	—
2	05	—	—	—	—	—	—

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Болдино*.
Орель, Типографія *А. П. Матвѣева*, бывш. Ки. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 15-го дня 1883 г.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Октября № 19. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— Его Императорское Величество въ присутствіи Своемъ въ Петергофѣ, іюли 27-дня 1883 года, соизволило отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ—*назначается*: юриконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, въ званіи камергера Высочайшаго двора, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Саблеръ*—управляющимъ канцелярією Святѣйшаго Синода.

— Его Императорское Величество въ присутствіи Своемъ въ Петергофѣ, іюля 23-го дня 1883 года, соизво-

лилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ — *увольняется отъ службы, согласно прошению за болѣзнию*: управляющій канцеляріею Святѣйшаго Синода тайный совѣтникъ *Вощининъ*, съ мундиромъ, должности присвоеннымъ.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 4 дня 1883 года (№ 18), *назначается*: помощникъ управляющаго канцеляріею Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Мордвиновъ* — юриконсультомъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода (съ 28-го іюля 1883 г.).

Отъ 13 іюля — 7 августа 1883 года за № 1304, о преобразованіи державинскаго и деревяницкаго епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по вопросу о преобразованіи державинскаго и деревяницкаго женскихъ училищъ, новгородской епархіи, на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г. устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что державинское и деревяницкое женскія духовныя училища новгородской епархіи, учрежденныя: первое на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 марта 1869 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода 22 января — 13 марта того же года въ Знаменскомъ, въ селѣ Званкѣ, женскомъ монастырѣ, а второе — на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 января 1875 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода 16 октября — 1 ноября 1874 г. въ таковомъ же Деревяницкомъ монастырѣ, оказываются въ настоящее

Допл. Державинск. Синод. Св. Синод. 13 іюля 1883 г.

вре
пита
образ
1868
тѣйш
тета,
съ на
въ В
епархі
маніе
винска
въ же
шимъ
правит
сихъ
хіальн
епархі
шеніе
и къ
вливан
новъ
безъ
держав
сами,
ныхъ
учреди
и VI к
чтобы
курса
въ дер
за нап
скомъ

время достаточно подготовленными как по учебно-воспитательной части, так и по экономической к преобразованию по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 г. уставу епархіальных женских училищ. Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) названныя училища преобразовать, съ начала наступающаго учебнаго года, на изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 20 сентября 1868 г. уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ основаніяхъ; 2) во вниманіе къ мѣстнымъ условіямъ и особому положенію державинскаго и деревяницкаго училищъ, помѣщающихся нынѣ въ женскихъ монастыряхъ, и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1881 г. (Собр. узакон. и распор. правит. 1881 г. № 82 ст. 552), постановить въ отношеніи сихъ училищъ нижеслѣдующія изъятія изъ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ: а) подлежащіе §§ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, опредѣляющіе отношеніе съѣздовъ епархіальнаго духовенства къ училищамъ и къ училищной экономіи, а равно и всѣ §§ устава, устанавливающіе порядокъ избранія начальницы училища, членовъ совѣта изъ духовныхъ лицъ и казначея, оставить безъ примѣненія къ вышеназваннымъ училищамъ, б) курсъ державинскаго училища ограничить тремя нижними классами, соответствующими I, II и III классамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, и въ деревяницкомъ училищѣ учредить три старшихъ класса, въ соответствіе съ IV, V и VI классами епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы воспитанницы державинскаго училища, по окончаніи курса III класса, поступали для продолженія образованія въ деревяницкое училище, и в) ближайшее наблюденіе за направленіемъ и способами преподаванія въ Державинскомъ училищѣ возложить на законоучителя онаго въ ка-

чествѣ помощника инспектора классовъ: законоучителю же деревяницкаго училища, какъ лицу съ академическимъ образованіемъ и какъ члену училищнаго совѣта, предоста- вить наблюденіе за направленіемъ и способами преподаванія не только въ деревяницкомъ, но и въ державин- скомъ училищахъ.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ Высочай- шаго соизволенія отправляясь на нѣкоторое время изъ С - Петербурга, передалъ исполненіе своихъ обязанностей товарищу синодальнаго Оберъ-Прокурора, тайному совѣт- нику *Смирнову*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, состояв- шимся 6-го Августа 1883 г., постановлено: Въ виду повто- ряющихся случаевъ похищенія церковныхъ суммъ, снова подтвердить духовенству и церковнымъ старостамъ Орлов- ской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они строго исполняли распоряженія Правительства насчетъ храненія церковныхъ суммъ и ни подъ какимъ предло- гомъ не держали въ церкви негласныхъ церковныхъ суммъ, а непременно записывали ихъ въ приходныя церковныя книги и держали благонадежный при церкви карауль.

2) На докладъ Орловской Духовной Консисторіи по дѣлу о несвоевременномъ доставленіи въ мѣстное волостное правленіе однимъ причтомъ г. Карачева при- зывныхъ еписковъ о лицахъ, подлежащихъ отбытію воин- ской повинности, резолюція Его Преосвященства послѣ- довала такая: „Предписать, чтобы священноцерковно- служители на будущее время, подъ опасеніемъ взысканія

за оп
време
надеж
роспи
роспи
списк
лично
Конс
резол
ству
ситет
Высо
Импе
при
истор
гья М
еіе л
ской
какъ
на се
денія
капит
за ис
руб.,
и что
воль
или
П
ріи п
Вѣдо

за опущеніе по должности, составляли списки заблаговременно (въ началѣ января) и препровождали оныя благонадежнымъ путемъ по назначенію, съ просьбою выдать росписку въ полученіи списковъ, о полученіи каковой росписки, не позже двухъ недѣль по составленіи и отсылкѣ списковъ, долженъ заботиться настоятель церкви подъ личною своею отвѣтственностію.“ Посему въ Орловской Консисторіи опредѣлено: Состоявшуюся на семъ докладѣ резолюцію Его Преосвященства объявить всему духовенству Орловской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

3) Правленіе Императорскаго Московскаго Университета, извѣщая Орловскую Духовную Консисторію о Высочайшемъ разрѣшеніи повсемѣтной по Россійской Имперіи подписки для составленія капитала на учрежденіе при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи за историческія сочиненія имени покойнаго Профессора Сергѣя Михайловича *Соловьева*, въ полной увѣренности, что сіе дѣло будетъ встрѣчено сочувствіемъ со стороны Орловской Консисторіи, препроводило при отношеніи, за № 1901, какъ самое извѣщеніе о подпискѣ, такъ и подписной листъ на сей предметъ за № 1302.

При семъ Правленіе присоединило, что для учрежденія стипендіи, предполагаемой въ 300 руб., потребуется капиталъ не менѣе 6000 руб., а для учрежденія преміи за историческія сочиненія, полагая полную премію въ 1000 руб., а половинную въ 500 руб.,—въ размѣрѣ 30.000 руб., и что самая подписка можетъ быть производима, согласно волѣ жертвователей, или на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на премію, или же только на стипендію.

По выслушаніи сего въ Орловской Духовной Консисторіи постановлено: чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пригласить духовенство Орловской епархіи,

а чрезъ нихъ и прочихъ благотворителей къ пожертвованіямъ для составленія капитала на указанные предметы, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія благочинные представляли въ Консисторію для отсылки по принадлежности; при чемъ припечатать и извѣщеніе отъ Императорскаго Московскаго Университета.

ИЗВѢЩЕНІЕ

Отъ Императорскаго Московскаго Университета.

Въ октябрь 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, автора „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ, какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ читателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболее соответствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учрежденій и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славою трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всеми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокій примѣръ самоотверженной преданно-

сти и
просв
женіе
деніи
постоя
рическ
отъ Н
на от
добро
учреж
преми
О
Униве
доста
съ обо
жертв
на кот
покойн
гихъ
яніи н
версит
ное пр
лей, к
ева, т
на ли
екаго,
ложент
тожь,

сти и безграничной любви къ на, къ и отечественному просвѣщенію. — все это побуждало людей, питавших уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постоянного служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе посемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи имени С. М. Соловьева.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую-нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и посильное приношеніе отъ учащихся, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

И з в ѣ с т і я .

— Малоархангельскаго уѣзда, села Александровскаго, Трубицыно тожъ, діаконъ Петръ *Рудневъ* рукоположенъ во священника въ село Покровское, Скородна тожъ, Мценскаго уѣзда.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря іеродіаконъ *Іоанникій* Пресвященнымъ Епископомъ Сумскимъ рукоположенъ въ іеромонаха.

— Того же монастыря духовникъ іеромонахъ *Филладелфъ* награжденъ набедренникомъ.

— Священникъ села Упороя, Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ *Архангельскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ въ село Красную Слободу, Трубчевскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Семинаріи Гавріиль *Семовъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ село Алешню, Болховскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Морева, Дмитровскаго уѣзда, Александръ *Семовъ* посвященъ въ стихарь.

— Присоединены къ православію: Карачевской градской Благовѣщенской церкви священникомъ Василиемъ *Истоминымъ*, Лифляндской губерніи, г. Пернова, мѣщанинъ Рудольфъ-Карлъ Вальдемаръ *Штриндманъ*, Лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Романъ и Дмитровскаго уѣзда, села Авчуховъ, священникомъ Гавріиломъ *Богословскимъ* Саксонскій подданный Павелъ Карловъ *Бартельсъ*, съ оставленіемъ прежняго имени, чрезъ совершеніе таинства Св. Муропомазанія.

— Брянскаго уѣзда, села Рябчичь и д. псаломщика Никита *Іовлевъ*, по указу Св. Синода, исключенъ изъ духовнаго званія за пороки.

— Умерли: заштатный священникъ села Ружнаго, Карачевскаго уѣзда, Петръ *Соколовъ* и заштатный діаконъ, села Ивановскаго, Елецкаго уѣзда, Іоаннъ *Высотскій*.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОЧЕРКИ

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.

III. Проповѣдь Св. Кукши и первые успѣхи христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края.

(Продолженіе) (*).

Спустя пять лѣтъ по умерщвленіи Вятичами великаго своего просвѣтителя, священномученика Кукши, ихъ область становится театромъ кроваваго междусобія въ семьѣ Чернигово-Сѣверскихъ князей, въ которомъ принялъ дѣятельное участіе и великій князь Кіевскій Изяславъ Мстиславичъ. Это обстоятельство помогло впервые раздвинуться дремучимъ лѣсамъ Вятичей предъ взоромъ русскаго лѣтописца и заставило его познакомиться съ населеніемъ Орловскаго края, который до того времени представлялъ изъ себя темную, едва примѣтную точку на политическомъ горизонтѣ Русскаго государства; оно же открываетъ здѣсь и первые слѣды христіанства, насажденнаго проповѣдническою дѣятельностью Св. Кукши. Въ 1146 году, великій князь съ Черниговскими своими союзниками, князьями Владиміромъ и Изяславомъ Давидовичами, изъ г. Путивля, предпринялъ походъ противъ владѣтеля Вятичей, Сѣверскаго князя Святослава Ольговича. Во время этого похода они прошли значительную часть нынѣшней Орловской губерніи, съ юга на

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24.—1881 г. № 13, 18 и 20.

сѣверъ, до самаго Карачева; на пути встрѣчались имъ города и села. Между тѣмъ лѣтописецъ, зорно слѣдившій за движеніемъ любимаго своего князя въ непріязненной ему странѣ, ни одною чертою своего разказа не дѣлаеть намека на то, чтобы Вятичи въ это время держались еще своего язычества; тогда какъ преподобный Несторъ, описывая ихъ бытъ, съ грустью, достойною святаго мужа, укоряетъ ихъ всѣхъ въ невѣдѣніи истиннаго Бога^а. Не явный ли это признакъ того, что какъ Кіевскій князь, такъ и просвѣщенные его союзники смотрѣли на Вятичей, какъ на людей одной съ ними вѣры и богопочтенія? Соперникъ Изяслава покидаетъ свою страну и спасается изъ ней бѣгствомъ; великій князь съ храброю своею дружиною вступаетъ въ Карачевъ; жители этого города выходятъ къ нему на встрѣчу и принимаютъ его „со всякою честью“... Какая же это могла быть честь, кромѣ той, которая воистинѣ была достойна главы христіанскаго государства, одного изъ доблестнѣйшихъ преемниковъ Св. Владиміра? Въ чемъ именно она выразилась со стороны жителей г. Карачева — въ смиренномъ ли поднесеніи ему, по православному русскому обычаю, *хлѣба — соли*, въ торжественномъ ли звонѣ церковныхъ колоколовъ, какъ встрѣчаетъ и доселѣ православныхъ своихъ государей русская земля, или же въ той умилительно — христіанской встрѣчѣ, къ которой прибѣгли впоследствии жители Пскова для уголенія грознаго гнѣва царя Іоанна Васильевича. — лѣтописецъ умалчиваетъ объ этомъ; но для насъ важно и то его извѣстіе, что эта честь не была отвергнута первороднымъ сыномъ церкви и исходатайствовала Карачевцамъ „милость и миръ“... Православные Кіевляне, эти первенцы и насадители вѣры Христовой въ цѣлой Россіи, прожили здѣсь съ благоче-

стивъ
они
лѣсны
вахъ
ному
бы за
своим
облас
а въ
говск
Ужел
латъс
ною,
наго
можно
съ бо
быть
что в
ствен
Влади
одной
Рости
г. Че
доказа
испов
жать
по по
нигов
владѣ
вится
(
(

стивымъ своимъ княземъ въ теченіи немалаго времени; они лицомъ къ лицу видѣли неизвѣстныхъ имъ дотолѣ лѣсныхъ обитателей, и не нашли въ ихъ жизни, нравахъ и обычаяхъ ничего рѣзкаго, противъ аго собственному ихъ христіанству, о чемъ, конечно, не преминулъ бы замѣтить лѣтописецъ этого похода... Урядившись съ своими союзниками относительно добычи и покоренной области, Изяславъ удалился въ престольный свой Кіевъ, а въ Карачевѣ остался на княженіи одинъ изъ Черниговскихъ его союзниковъ — Святославъ Всеволодовичъ. Ужели-жъ въ это время городъ Карачевъ, могшій сдѣлаться уже княжескою резиденціею, хотя бы и временною, оставался еще въ язычествѣ, безъ церкви, духовнаго пастыря и христіанской паствы?... Если же невозможно допустить этого относительно Карачева, то тѣмъ съ большею вѣроятностью нужно признать, что и г. Елецъ былъ тогда уже вполне христіанскимъ городомъ, потому что въ немъ еще съ 1144 года встрѣчаются и преемственно князятъ потомки Святослава Ярославича — именно Владиміръ Ярославичъ, женившійся въ этомъ году на одной изъ дочерей Всеволода Мстиславича ⁽¹⁰⁷⁾ и Андрей Ростиславичъ, пріѣзжавшій въ 1147 году изъ Ельца въ г. Черниговъ ⁽¹⁰⁸⁾. Впрочемъ наиболее убѣдительнымъ доказательствомъ того, что въ 1146 году вѣра Христова исповѣдывалась уже въ предѣлахъ Орловскаго края, служатъ высказанныя „лучшими“ изъ Вятичей убѣжденія по поводу сдѣланнаго имъ предложенія со стороны Черниговскихъ князей — выдать имъ или убить Сѣверскаго владѣтеля, Святослава Ольговича, когда онъ снова появится въ землѣ Вятичей. Вотъ при какихъ обстоятель-

⁽¹⁰⁷⁾ Татищевъ, кн. II, стр. 278.

⁽¹⁰⁸⁾ Тамъ же, стр. 304.

ствахъ дѣлалось это коварное предложеніе и получился многозначительный для насъ отвѣтъ Вятичей.

По уходѣ великаго князя изъ Карачева, бывшіе союзники его, Черниговскіе князья Давидовичи, узнали, что Святославъ Ольговичъ получилъ значительныя подкрѣпленія отъ Суздальскаго князя Юрія Долгорукаго и намѣренъ силою возвратить то, что они успѣли отнять у него съ помощью Изяслава Кіевского. Не надѣясь устоять въ открытой борьбѣ съ предприимчивымъ Ольговичемъ, они созываютъ къ себѣ на съѣздъ „лучшихъ“ Вятичей и предлагаютъ имъ такія козни: „Святославъ, — говорили они, — васъ не любитъ и области вашей не жалѣетъ, а раззоряетъ ее — точно не свою область; онъ такой же врагъ и вамъ, какъ намъ: старайтесь какъ-нибудь обманомъ поймать или убить его и дружину его перебить, а имѣніе его пусть будетъ вамъ“. Недостойное предложеніе это не было принято лучшими людьми области Вятичей; они дали такой отвѣтъ новымъ своимъ повелителямъ: „Вы всѣ наши государи, и намъ равны; кто нами владѣетъ, тому мы вѣрны и покорны, не взирая на милость и немилость; — разсуждая, что самъ Богъ опредѣлилъ васъ надъ нами, и не безъ ума, по Апостолу, мечъ въ наказаніе виновнымъ, и отмищеніе злымъ и оборону обидимымъ носите, а намъ руку свою поднять на Господа не можно, и никогда того въ насъ и праотцахъ нашихъ не бывало“ (109). Послѣ этого, по требованію Давидовичей, Вятичи дали имъ клятву въ вѣрности и получили отъ нихъ посадниковъ въ свои города — Мценскъ, Брянскъ и многіе другіе, кромѣ Карачева, гдѣ, какъ мы уже говорили, сѣлъ на княженіи союзникъ Давидовичей Святославъ Всеволодовичъ. Давидовичи остались довольны

(109) Татищевъ, кн. II, стр. 298.

покорностью Вятичей и „вельми ихъ похвалили“; но, по уходѣ ихъ, Вятичи не исполнили своей клятвы и перешли на сторону прежняго своего владѣтеля, какъ только появился онъ съ войскомъ въ ихъ землѣ. — „и за то, — продолжаетъ лѣтописецъ, — ихъ многіе клятвопреступствомъ порицали“.

Итакъ, послѣ того, что говорили „лучшіе Вятичи“ изъ Мценска, Брянска и другихъ городовъ князьямъ Давидовичамъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что эти города, по крайней мѣрѣ въ лицѣ „лучшихъ“ своихъ представителей, т. е. старѣйшинъ, или родовыхъ начальниковъ, были уже просвѣщены вѣрою Христовою; но этого мало... Тамъ, гдѣ во всей своей силѣ удерживается еще родовое начало, младшіе члены рода признаютъ надъ собою полную власть своихъ старѣйшихъ и подчиняются имъ не только въ дѣлахъ внѣшней политики, но и въ семейномъ своемъ быту, и даже въ дѣлѣ самой религіи. Задача перваго христіанскаго проповѣдника въ землѣ Вятичей въ томъ именно и состояла, чтобы привлечь на сторону христіанства ихъ лучшихъ людей, или старѣйшинъ, а младшіе члены рода уже потому одному откажутся отъ своего заблужденія, что они привыкли подчиняться имъ во всемъ и считали ихъ своими представителями предъ божествомъ. Не будь такой подчиненности среди Вятичей, Давидовичи не стали бы полагаться на клятву лучшихъ ихъ людей и, конечно, не довѣрили бы своихъ посадниковъ ни жителямъ Мценска, ни обитателямъ Брянска. Все это заставляетъ насъ признать въ указанныхъ городахъ довольно крупныя, вполне сложившіяся христіанскія общины, т. е. съ христіанскими храмами и духовными пастырями. Да иначе — откуда, какъ не изъ церковнаго бгослуженія, совершаемаго въ хри-

стіанскихъ храмахъ, и могли бы лучшіе изъ Вятичей знать Св. Писаніе и пользоваться имъ при разсужденіи о предрѣжащей власти?... Грамотность въ то время составляла еще большую рѣдкость для мірянъ даже такихъ городовъ, какъ Кіевъ и Черниговъ; тѣмъ менѣе она могла проникнуть въ темныя дебри Вятичей и озарить собою хотя бы даже лучшихъ людей г. Мценска...

Но можемъ ли мы поручиться за то, что лѣтописецъ буквально передаетъ слова Вятичей по поводу коварнаго предложенія имъ Давидовичей? По крайней мѣрѣ, не прибавилъ ли онъ къ общимъ ихъ выраженіямъ о покорности этимъ князьямъ собственнаго разсужденія о значеніи верховной власти, на основаніи хорошо извѣстнаго ему апостольскаго ученія о предрѣжащихъ властяхъ?... А если такъ, то какимъ же образомъ приведенное нами мѣсто изъ лѣтописи можетъ служить несомнѣннымъ доказательствомъ христіанскаго просвѣщенія Вятичей? Не настаиваемъ на томъ, чтобы въ данномъ случаѣ лѣтописецъ наблюдалъ полное безпристрастіе повѣствователя и, такъ сказать, объективность самаго факта. Возможно, что онъ, на этотъ разъ, отступилъ отъ прямой своей задачи — передать фактъ такъ, какъ онъ былъ, и принялъ на себя нѣкоторую роль христіанскаго моралиста. Такую именно роль онъ могъ взять на себя какъ потому, что вообще не былъ расположенъ къ Черниговскимъ князьямъ, такъ и еще болѣе — въ виду ихъ низкой политики, столь несогласной съ честью и достоинствомъ христіанскихъ князей. Влагая въ уста Вятичей, — этихъ лѣсныхъ обитателей, долгое время жившихъ въ отчужденіи отъ всего русскаго православнаго міра, — зрѣлое христіанское сужденіе о государственной власти, вопреки льстивому и оскорбительному для христіанской совѣсти предложенію

Давид
правос
захъ
и так
Допус
Давид
такъ
обязан
нельзя
полож
Яросл
въ Кі
Ольго
довича
побуж
болѣе
вичей)
важно
т. е.
призн
этомъ
случаѣ
Писан
сти го
видов
стіанъ
понят
ников
за то,
Ясно,
иначе
тичей

Вятичей. Летописецъ тѣмъ самымъ надѣялся унижить нравственный авторитетъ послѣднихъ не только въ глазахъ Кіевлянъ, но и всего русскаго христіанскаго міра и такимъ образомъ выразить имъ свою личную месть. Допустимъ это... Пусть отвѣтъ Вятичей о покорности Давидовичамъ, въ видахъ летописца, послужилъ поводомъ, такъ сказать — темою для болѣе полного раскрытія имъ обязанностей по отношенію къ преобладающей власти (хотя нельзя сказать того, чтобы и Ольговичъ пользовался расположеніемъ летописца; объ эти вѣтви дома Святослава Ярославича — Ольговичи и Давидовичи — были не любимы въ Кіевѣ, а въ дѣлѣ обладанія Вятичами Святославъ Ольговичъ былъ даже неправъ по отношенію къ Давидовичамъ; слѣдовательно, летописцу не было особенныхъ побужденій настаивать здѣсь на власти Ольговича, тѣмъ болѣе, что и великій князь стоялъ на сторонѣ Давидовичей)... Но въ настоящемъ случаѣ для насъ особенно важно то, какъ смотрѣлъ самъ летописецъ на Вятичей, т. е. — какъ на христіанъ или язычниковъ. А что онъ признавалъ за ними имя и достоинство христіанъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Въ противномъ случаѣ онъ не могъ бы впадать имъ въ уста словъ Св. Писанія и зрѣлыми христіанскими ихъ понятіями о власти государей обличать нелюбимыхъ имъ, коварныхъ Давидовичей. Взглядъ летописца на Вятичей, какъ на христіанъ, болѣе или менѣе утвердившихся въ евангельскихъ понятіяхъ, раздѣляли и тѣ „многіе“ изъ его современниковъ, которые „порицали Вятичей клятвoprеступствомъ“ за то, что они не сдержали своей клятвы Давидовичамъ. Ясно, что эта клятва была христіанская, а не языческая; иначе она не бросила бы мрачнаго пятна на честь Вятичей и не подавала бы повода для „многихъ“ порицать

ихъ этимъ страшнымъ для христіанина преступленіемъ. Если же, какъ нужно думать, самъ лѣтописецъ не раздѣляетъ взгляда „многихъ“ своихъ современниковъ на измѣну Вятичей Давидовичамъ, какъ на нарушеніе страшной христіанской клятвы; то это, безъ сомнѣнія, потому, что самая клятва была исторгнута у нихъ силою власти и обстоятельствъ, о чемъ не всѣ могли тогда судить безпристрастно и основательно; притомъ же она дана была въ такомъ смыслѣ, что, въ случаѣ возвращенія къ нимъ Ольговича, не дѣлала ихъ клятвoprеступниками предъ Давидовичами, такъ какъ они сами говорили послѣднимъ: „Всѣ вы (т. е. Давидовичи и Ольговичи) наши государи, и намъ равны; кто (изъ васъ) нами владѣеть, тому мы вѣрны и покорны“... Давидовичи не могли не понять смысла этихъ словъ; если же они повидимому довѣрились клятвѣ Вятичей и „вельми похваляли ихъ“, то въ этомъ образѣ дѣйствій нельзя не видѣть нѣкоторой уступчивости съ ихъ стороны Вятичамъ, къ которой побуждали ихъ политическія обстоятельства, а также и жалкаго намѣренія — посредствомъ лести привязать ихъ къ своему дому. Конечно, плоды такой политики были непрочны: при первомъ появленіи Святослава Ольговича въ предѣлахъ Орловскаго края, обитатели его перешли на сторону прежняго своего повелителя, а посадники Давидовичей должны были немедленно оставить свои посты (въ Мценскѣ, Брянскѣ и др. городахъ) и со стыдомъ бѣжать въ Черниговъ.

Такъ, спустя пять лѣтъ по смерти Св. Кукци, мы находимъ несомнѣнные слѣды торжества христіанства надъ язычествомъ въ предѣлахъ Орловскаго края, именно — въ городахъ Брянскѣ, Карачевѣ, Мценскѣ и Ельцѣ. Тоже должно сказать и о *Кромахъ*, подлѣ которыхъ, въ

1147
лован
Черни
Болди
ровска
великі
князья
скаго
женіем
чевскі
Кому
насаж
ства,
и дру
щѣ, п
вмѣст
препо
стовой
намъ
и чер
вѣдаю
нско
Влади
сведе
гихъ
номъ
на
всѣхъ
дтомъ
смето
гобо
свѣтл

1147 году, былъ подписанъ и утвержденъ крестнымъ цѣ-
лованіемъ мирный договоръ Святослава Ольговича съ
Черниговскими его родственниками ⁽¹¹⁰⁾, и о *Словскѣ* и
Болдинѣ, т. е. Сѣвскѣ и Болдыжѣ (что нынѣ село Дмит-
ровскаго уѣзда), мимо которыхъ проходить, въ 1146 г.,
великій князь Кіевскій Изяславъ съ Черниговскими
князьями ⁽¹¹¹⁾, а также о *Вщижѣ* (что нынѣ село Брян-
скаго уѣзда), съ 1156 года сдѣлавшемся удѣльнымъ кня-
женіемъ въ Сѣверской области ⁽¹¹²⁾, и наконецъ, о Труб-
чевскѣ, имѣвшемъ своихъ князей уже около 1185 г. ⁽¹¹³⁾.
Кому же принадлежитъ высокая, равноапостольная честь
насажденія и утвержденія въ этихъ городахъ христиан-
ства, какъ не священоиноку Кіево-печерскаго монастыря
и другу Черниговскаго архимандрита Θεоктиста, Св. Кук-
шѣ, подвизавшемуся здѣсь въ евангельскомъ благовѣстїи
вмѣстѣ съ неразлучнымъ своимъ спутникомъ и ученикомъ
преподобнымъ Никономъ? Другаго проповѣдника вѣры Хри-
стовой въ азычской странѣ Вятичей не представляетъ
намъ ни исторія, ни преданіе, а о свѣщенномученикѣ
и черноризцѣ Печерскаго монастыря, Св. Кукшѣ, не
вѣдаютъ. — говорятъ современники его по обители и од-
ного столѣтія съ нимъ по жизни, Св. Симонъ, епископъ
Владимірскій, — како бѣсы прогна и Вятичи крести, дождь
сведе и езеро изеуши и много чудесъ сотвори, и по мно-
гихъ мукахъ усѣченъ бѣсть съ своимъ ученикомъ Нико-
номъ. — Тогда, во дни Св. Симона, когда просвѣтитель-
ная дѣятельность Св. Кукши была еще на памяти у
всѣхъ, безъ сомнѣнія, многіе знали и то мѣсто, гдѣ этотъ

⁽¹¹⁰⁾ Тагищевъ, кн. II, стр. 303.

⁽¹¹¹⁾ Тагищевъ, кн. II, стр. 295.

⁽¹¹²⁾ Каразинъ, т. II, стр. 319.

⁽¹¹³⁾ Тамъ же, т. III, стр. 57.

праведникъ пролить кровь свою за ревность о славу Божию, и техъ людей, которые, не взирая на видимыя знаменія вседѣйствовавшей въ немъ благодати Божіей, рѣшили облить свои руки въ крови великаго своего благодѣтеля. Теперь же, когда цѣлыхъ семь вѣковъ отдѣляютъ насъ отъ времени просвѣщенія нашихъ предковъ проповѣдію Св. Кукши, это мѣсто и эти люди покрыты для насъ глубокимъ историческимъ мракомъ. И мы не осмѣлились бы, даже отчасти, приподнимать непроницаемую завѣсу давно прошедшаго, если бы въ одномъ изъ городовъ нашей епархіи не почиталась память и не ублажалось имя срященномученика Кукши болѣе, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ изъ обширной области древнихъ Вятчей. . . . Этому городу усвоено въ лѣтописяхъ грозное названіе *Мценска*, — какъ бы носителя того орудія, подъ которымъ долженъ былъ преклонить свою голову великій просвѣтитель Вятчей, — того грознаго *меча*, на который указывали „лучшіе Вятчи“, въ томъ числѣ и жители этого города, какъ на символъ предержавшей власти и который въ рукѣ Святителя Христова Николая, на чудотворномъ его образѣ, представляетъ какъ бы угрозу для самихъ жителей г. Мценска, можетъ быть, за одно изъ величайшихъ преступленій, когда либо омрачавшихъ ихъ городъ въ длинный періодъ его существованія. . . . И дѣйствительно, мирный и строго благочестивый теперь, этотъ городъ былъ нѣкогда грознымъ и неприступнымъ. Естественныя твердыни его, съ которыхъ теперь красуется одинъ изъ великолѣпнѣйшихъ христіанскихъ храмовъ въ цѣлой епархіи, служили нѣкогда центромъ самобытности Вятчей, ихъ мощнымъ оплотомъ въ борьбѣ съ русскими князьями за независимость, опорою ихъ язычества и, можетъ быть, даже резиденціею

страшнаго князя Ходаты, побѣду надъ которымъ Владиміръ Мономахъ приравниваетъ къ блестящимъ своимъ походамъ противъ Половцевъ... Потому-то и владѣтель этого города, Святославъ Ольговичъ, во время борьбы своей съ Черниговскими князьями, приближался къ нему не безъ осторожности и нѣкотораго смущенія... И летописецъ 1152 года, говоря „о взятіи Юріемъ Георгиевичемъ Вятчей“, счелъ долгомъ упомянуть о Мценскѣ, какъ будто давая тѣмъ замѣтить, что въ этомъ городѣ заключается главная сила обладанія Вятчами ⁽¹¹⁴⁾. А что древнее язычество Вятчей дѣйствительно имѣло здѣсь свою опору и центръ, это видно изъ того, что оно продолжало существовать въ городѣ Мценскѣ до XV вѣка, и только въ 1415 году уступило съ своей стороны полную побѣду христіанству ⁽¹¹⁵⁾. Въ это же самое время явилась здѣсь и чудотворная икона Святителя Христова Николая, на которой онъ изображенъ какъ бы грознымъ воиномъ, съ мечемъ въ одной рукѣ, и многопопечительныхъ пастыремъ, подобно Св. Кукшѣ, предлагающимъ другою рукою дары небесной благодати... Но какъ говоритъ древнее сказаніе объ этомъ событіи, подтверждаемое и мѣстнымъ преданіемъ, эта святая икона собственно не явилась, а была тогда *обрѣтена*... Следовательно, она и раньше этого времени существовала въ городѣ Мценскѣ, только, по какимъ либо обстоятельствамъ, была сокрыта до полнаго просвѣщенія города христіанствомъ въ томъ мѣстѣ, которое и доселѣ указывается преданіемъ. Если же жители г. Мценска такъ долго упорствовали въ язычествѣ, то понятно, съ какимъ ожесточеніемъ они

⁽¹¹⁴⁾ Библіотека Россійская Историческая, ч. I, стр. 223.

⁽¹¹⁵⁾ „Сказаніе о явленіи чудотворнаго образа Св. Николая въ связи съ усильями христіанства въ г. Мценскѣ“, изд. I, 1876 г.

должны были отнестись къ проповѣди Св. Кукши въ ихъ землѣ и особенно, когда онъ явился въ ихъ родномъ городѣ, увѣнчанный уже лаврами христіанской побѣды надъ язычествомъ! И вотъ, на что не рѣшились многие, на то пошли отчаянные представители племенной самобытности и ожесточеннѣйшіе изъ язычниковъ одного города въ землѣ Вятчей. И не потому ли, какъ бы въ нѣкоторое возмездіе, этому самому городу суждено было удивить весь русскій православный міръ своимъ застадрѣлымъ, упорнымъ язычествомъ, продолжавшимъ господствовать здѣсь до времени митрополита Фотія? Не безъ основанія, конечно, въ кругу сосѣдей сложилось и это мнѣніе относительно древнихъ обитателей г. Мценска: „коли амчанинъ къ тебѣ на дворъ, -- выноси скорѣе святыхъ вонъ“!.. Наконецъ, знаменательно и самое намѣреніе благочестивыхъ жителей г. Мценска избрать небеснымъ патрономъ христіанскаго своего „Братства“ Св. Кукшу и посвятить его имени одинъ изъ престоловъ древнѣйшаго во всемъ городѣ храма. Не есть ли это тайное, благодатное влеченіе христіанскаго чувства къ тому, кто первый принесъ сюда благую вѣсть о небесной Истинѣ, примирившей Небо съ землею и доставившей высшее утѣшеніе и сладостнѣйшую надежду въ сей юдоли несмолкающаго плача и непремѣняемыхъ скорбей? Не есть ли это внушеніе свыше, для достойнаго прославленія Угодника Божія; на мѣсть великихъ его подвиговъ, и для исходатайствованія у него небесной помощи въ виду новой опасности для святой вѣры, или лучше — для вся послѣдователей, готовыхъ увлекаться теперь всякимъ вѣтромъ лжеименнаго разума, взымающагося на вѣчный Божественный разумъ? О, если бы великій просвѣтитель всего нашего края былъ съ нами не только благодат-

ство
лом
шел
въ
безе
семи
мош
свят
чель
для
етов
снас
про
ков
еиз
Вои
-оч
вид
он
-д
вон
звон
мѣщ
хив
что
тлѣ
княз
въ
роб
его
обна
торь
...
...
...
...

ствованнымъ своимъ духомъ, но и прославленнымъ тѣломъ, почивающимъ вдали отъ насъ. — тамъ, откуда изшелъ онъ къ намъ, полный апостольской ревности о славѣ имени Христова, — куда возвратился онъ, увѣнчанный безсмертнымъ мученическимъ вѣнцемъ, и гдѣ уже болѣе семи вѣковъ, безъисходно пребываетъ нетлѣнными своими мощами! Но не исповѣдимы судьбы Божіи... Пусть же святая пещера, гдѣ сіяетъ своєю благодатию великій учитель и, можетъ быть, соплеменникъ нашъ..., послужить для насъ спасительнымъ урокомъ въ борьбѣ за имя Христово, безъ которой невозможно наследовать вѣчнаго спасенія и которая, въ путяхъ самаго Промысла, имѣетъ продолжиться дотолѣ, пока пребудетъ воинствующая Церковь Христова на землѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

Утвержденіе вѣры въ нетлѣнныя св. мощи.

Въ *Православномъ Обзорѣнн* за 1878 годъ была помѣщена біографія наместника Троицкой Сергіевской Лавры, архимандрита Антонія, въ коей, между прочимъ, было упомянуто, что отецъ-наместникъ, живши еще въ міру, сомнѣвался въ нетлѣнныя св. мощи и былъ убѣжденъ въ ихъ истинныя мощи св. князя Глѣба, почивающаго во владимірекомъ соборѣ. Случай этотъ въ біографіи упоминаютъ мимоходомъ; но и слышалъ о немъ подробно отъ самаго покойнаго отца-наместника лично и рассказъ его кажется мнѣ, такъ интересенъ, что я нахожу не лишнимъ его обнародовать. Передамъ его словами самаго отца-наместника, котораго я вскорѣ же послѣ бесѣды съ нимъ записалъ.

Бывши еще въ міру, такъ разсказывалъ отецъ намѣстникъ, жилъ я въ имѣніи князя Грузинскаго, селѣ Лисковѣ, Нижегородской губерніи. Имѣя небольшое понятіе въ медицину, я занимался тамъ лѣченіемъ домашнихъ князя и окрестныхъ жителей. Въ числѣ моихъ пациентовъ были и раскольники, которыхъ въ нашемъ селѣ было очель много, по большой части богатые люди. Однажды, когда я былъ у одного изъ нихъ, разговоръ нашъ кончился разностей ихъ обрядовъ съ нашею церковію. Раскольникъ, разумѣется, оправдывалъ свои обряды и обвинялъ нашу церковь въ отступленіи отъ православія и въ принятіи новшны; а я, какъ умѣлъ, защищалъ нашу церковь и въ доказательство ея православія указывалъ ему на множество нетлѣнныхъ мощей, находящихся въ нашей церкви.

— Эхъ! Андрей Гавриловичъ! отвѣтилъ мнѣ раскольникъ, — да видали ли вы сами нетлѣнныя мощи? Повѣрьте мнѣ, это все монахи для доходовъ выдумали; вѣдь, ни однихъ нѣтъ мощей въ вашей церкви, а такъ только поставятъ гробницу, да наброютъ пеленою, а то, пожалуй, и положить что-нибудь на подобіе мощей, да и говорятъ, что тутъ нетлѣнныя мощи! Но, вѣстимо, простой народъ вѣритъ, а монахи, да попы доходы обираютъ. — Діавольскія эти слова раскольника произвели на меня страшное впечатлѣніе; врагъ тотчасъ вложилъ мнѣ мысль, что и въ самомъ дѣлѣ, не правду ли опъ говорить. Я продолжалъ защищать церковь; но въ душѣ моей уже родилось сомнѣніе. Когда пришелъ я домой, мысль эта не оставляла меня и врагъ продолжалъ напентывать мнѣ, что раскольникъ говоритъ правду. Въ самомъ дѣлѣ, я никогда не видалъ мощей и не имѣлъ хорошо понятія, что такое мощи; слышалъ, что мощи — тѣла святыхъ, не предавшіяся тлѣнію; но какъ они почиваютъ и въ какомъ видѣ — я рѣшительно не имѣлъ понятія. Теперь, послѣ разговора съ раскольникомъ, я за непремѣнное положилъ намѣреніе побывать тамъ, гдѣ есть какія-нибудь мощи, чтобы самому лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣніи. Случай къ этому представился мнѣ очень скоро.

Разъ зимою случилось проѣзжать нашимъ селомъ генералу Безобразову съ женою, сыномъ, дочерью и гувернеромъ. На дорогѣ генералъ почувствовалъ себя нездоровымъ и поѣхалъ къ намъ въ село уже совсѣмъ больнымъ. Остановившись на постояломъ дворѣ, онъ спросилъ, нѣтъ ли въ селѣ доктора? Ему рекомендовали меня. Пришедши къ нимъ, я нашелъ, что у больного лихорадка, прописалъ ему микстуры, посоветовалъ хорошенько пропотѣть и объявилъ, что раньше трехъ дней иль ѣхать нельзя. Въ продолженіе этихъ дней, я почти постоянно бывалъ у нихъ, не потому, чтобы болѣзнь того требовала, а такъ, чтобы провести время. Они рады были, что есть съ кѣмъ промолвить слово въ ихъ невольномъ заточеніи, а я радъ былъ, что такое образованное семейство заѣхало въ наше уединеніе. Въ эти три дня мы такъ коротко познакомились, что какъ будто уже три года были знакомы. Въ разговорѣ я спросилъ ихъ: откуда и куда они ѣдутъ? Мнѣ отвѣчали, что они ѣдутъ изъ своего помѣстья въ Муромъ и Владиміръ на поклоненіе св. мощамъ, и вмѣстѣ съ отвѣтомъ предложили мнѣ, не желаю ли я имъ сопутствовать, обѣщая на возвратномъ пути завезти меня домой. У нихъ, какъ нарочно, для меня было и мѣсто. Генералъ съ семействомъ ѣхалъ въ повозкѣ, а гувернеръ въ саняхъ ѣхалъ одинъ съ нимъ, то я и могъ помѣститься. Предложеніе это я принялъ съ восторгомъ и испросивъ на это позволеніе князя. А между тѣмъ и генералу стало лучше, и мы, ни мало не мѣшкая, отправились.

Пріѣзжаемъ въ Муромъ. Я съ нетерпѣніемъ спѣшилъ въ соборъ, гдѣ починаютъ мощи св. князей Петра и Февроніи, чтобы провѣрить слова раскольника. Приходимъ тутъ. Мои спутники пошли къ св. мощамъ, начали усердно молиться, а потомъ и прикладываться; я послѣдовалъ ихъ примѣру; положивъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, съ благоговѣніемъ хотѣлъ приложиться къ мощамъ; но къ удивленію моему увидаль, что тутъ, вмѣсто ожидаемыхъ мною мощей, лежитъ только икона во весь ростъ бла-

говѣрныхъ князей Петра и Февреніи. Я попросилъ стоящаго тутъ священника, чтобы открылъ мнѣ мощи.

— Ихъ нельзя открыть: онѣ подъ спудомъ, отвѣчалъ онъ мнѣ. Я не понималъ, что такое значить: *подъ спудомъ*.

— Нужды нѣтъ — говорю, что онѣ подъ спудомъ; пожалуй-ста откройте, мнѣ хочется приложиться къ самимъ мощамъ.

— Я вамъ говорю, что нельзя открыть, отвѣчалъ священникъ; — здѣсь мощей нѣтъ, — онѣ въ землѣ.

— А!.. ихъ тутъ нѣтъ! сказалъ я и отошелъ прочь. Мнѣ сейчасъ пришли на умъ слова раскольника, и теперь еще болѣе показалось, что онъ говоритъ правду. Въ смущенномъ, разстроенномъ духѣ возвратился я къ своимъ спутникамъ.

— Ну, что прикладывались къ мощамъ? спросили они меня.

— Къ какимъ мощамъ? спросилъ я ихъ, какъ будто не понимая.

— Какъ къ какимъ? да вотъ, къ которымъ мы припадались!

— Извините, — я прикладывался тутъ и самъ; но только мощей никакихъ не видалъ, а тамъ просто лежитъ одна икона; да мнѣ и священникъ сказалъ, что тутъ нѣтъ мощей.

— Ахъ, Боже мой! какой ты невѣръ! сказала съ ужасомъ генеральша, и начала съ жаромъ увѣрять меня въ дѣйствительности тутъ мощей и чудесахъ, бывающихъ отъ оныхъ: но я на все доказательства рѣшительно сказалъ, что ни однимъ мощамъ не повѣрю до тѣхъ поръ, пока собственными глазами не увѣрюсь въ ихъ вѣтлѣніи.

— Ну, хорошо-жъ! сказала торжественно генеральша. — Вотъ пойдете въ благовѣщенскій монастырь, — тамъ вы увѣритесь; тамъ мощи почиваютъ на вскрытіи.

Приходите туда и прямо къ гробницѣ, гдѣ почиваютъ князь Константинъ съ чадами. Мои благочестивые спутники предварительно попросили отслужить молебенъ; во время служенія онаго предъ царскими дверями, я, чтобы лучше разглядѣть мощи, по-

донец

были

удовле

мнѣ х

заль,

повине

стали

заво

дѣла

спроси

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

оказ

дешель къ нимъ и сталъ ощупывать ихъ головки. Хотя мощи и были на вскрытїи, но покрыты пеленою, а это было для меня не удовлетворительно, а все-таки не видалъ мощей такъ, какъ бы мнѣ хотѣлось. Иеромонахъ, замѣтивъ это, подошелъ ко мнѣ и сказалъ, чтобы я отошелъ и не трогалъ св. мощей. Я съ досадою повиновался и отошелъ въ сторону. По окончанїи молебна, всѣ стали прикладываться; подошелъ и я.

— Батюшка! что это — мощи? спросилъ я иеромонаха.

— Да, мощи, отвѣчалъ онъ, удивленный моимъ вопросомъ.

— А что, можно ихъ открыть, чтобы посмотреть мнѣ? спросилъ я.

— Нѣтъ, нельзя! сказалъ онъ, еще болѣе удивленный.

— Такъ чѣмъ же вы докажете мнѣ, что тутъ доподлинно лежать мощи, съ досадою спросилъ я, — быть можетъ тутъ лежать сдѣланныя куклы, покрытыя пеленою?

Гнѣвно взглянулъ на меня иеромонахъ.

— Милостивый государь, сказалъ онъ, возвысивъ голосъ, въ которомъ слышалось негодованіе, — позвольте спросить васъ, вы къ какой принадлежите церкви?

Я отвѣчалъ, что — къ православной.

— Такъ какъ же вы говорите, какъ неправославный? Св. мощи, которыя признала наша церковь, вы смѣете называть куклами.

Онъ разгорячился, а тоже, и у насъ съ нимъ завязался жаркій споръ, кончившійся тѣмъ, что иеромонахъ приказалъ мнѣ выдти вонъ, или въ противномъ случаѣ угрожалъ отправить меня въ полицію, какъ хулителя святыхъ. Съ бѣшенствомъ въ душѣ и еще съ большимъ предубѣжденіемъ противъ святыхъ мощей возвратился я на постоянный дворъ и рѣшительно объявилъ моимъ компаніонамъ, что съ этихъ поръ я не вѣрю ни однимъ мощамъ, и просилъ ихъ, что ежели мы прїедемъ въ такое мѣсто, гдѣ есть мощи, то они бы мнѣ и не говорили объ нихъ. Тщетно

старались они убѣдить меня и навести на путь вѣры и истины, съ котораго я такъ страшно пошатнулся: врагъ такъ ослабилъ мой разумъ, что все ихъ доводы были безъ успѣха, — я оставался при своемъ предубѣжденіи противъ святыхъ мощей. И что же послѣдовало со мною за это? Сердцемъ овладѣла злоба и досада на всехъ и на все; въ духѣ немирность, страшное томленіе, тоска, хульные помыслы не только на одни мощи, но и на все святое. Я чувствовалъ, что врагъ овладѣлъ мною, что я погибаю; но я не могъ и не умѣлъ выдти изъ этого ужаснаго положенія. Такъ пріѣхали мы во Владиміръ. Чтобы облегчить свою совѣсть, я пришелъ въ соборъ предъ чудотворнымъ образомъ Владимірскія Божіи Матери излить свою душу. Прихожу, соборъ только что отперли предъ вачатиемъ обѣдни. Въ соборѣ никого не было. Я прошелъ мимо мощей, не отдавъ имъ должнаго поклоненія, прямо къ образу Богоматери. Долго съ усердіемъ молился. Я сознавался въ душѣ, что заблуждаюсь и грѣшу предъ Богомъ, отвергая мощи Есо угонниковъ; но разумъ мой не могъ убѣдиться въ истинѣ; и вотъ я просилъ Матерь Божию, чтобы она не дала мнѣ погибнуть, вразумила бы меня и направила на путь правый. Съ вѣрою приложившись къ образу, я почувствовалъ себя какъ то легче. Оглянувшись, увидѣлъ священника, который только что вошелъ въ соборъ для служенія литургіи. Я обратился къ нему съ просьбою показать мнѣ достопримѣчательное въ ихъ соборѣ.

— Главныя достопримѣчательныя драгоцѣнности нашего собора, отвѣчалъ священникъ, — это святая мощи благовѣрныхъ князей нашихъ: вотъ среди собора, между двухъ столбовъ, почитается князь Георгій, убитый въ нашествіе Батыею; а на лѣвой сторонѣ у иконостаса князь Андрей, за свою любовь къ Богу прозванный Боголюбскимъ и тоже убитый, но не отъ иноплеменинцевъ, а отъ своихъ присныхъ; а тутъ по правую сторону, напротивъ, почитается сынъ его князь Глебъ, въ юности мирно скончавшійся не задолго до убіенія отца.

Та
никовъ.
ника ра
съ нимъ

попрошу,
думая,
рить м
которы
въ ихъ
соборѣ
моего еп

Он
предъ в
говорить
1275 г
жали въ
для бла
ни возду

Пр
и мнѣ о
викъ бл
рукавъ
тлѣни,
шаго, то

онъ взя
ихъ и
Ужасъ н

Вм

Такъ разсказывалъ священникъ, указывая на гробницы угодниковъ. Благородное обхожденіе, доброе выраженіе лица священника расположили меня въ его пользу, и я рѣшился объясниться съ нимъ откровенно.

— Батюшка! сказалъ я ему, — ради Бога, о чемъ я васъ попрошу, исполните мою просьбу. Я не вѣрю нетлѣннѣйшіймъ мощей, думая, что это обманъ, выдуманный для доходовъ. Чтобы увѣрить меня, ради Бога, ради спасенія души моей, откройте мнѣ которыя нибудь изъ мощей, чтобы я могъ лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣннѣйшій. Я вамъ заплачу за это, что вамъ угодно. Въ соборѣ теперь нѣтъ никого; вамъ это легко сдѣлать; только ради моего спасенія выведите меня изъ этого заблужденія!

— Извольте! — сказалъ священникъ.

Онъ подвелъ меня къ мощамъ св. князя Глѣба, сдѣлалъ предъ нимъ три земныхъ поклона и съ одушевленіемъ началъ мнѣ говорить: — Вотъ мощи сятаго князя Глѣба, скончавшагося въ 1275 году. Съ тѣхъ поръ до временъ Петра Великаго онъ лежалъ въ землѣ, а отъ его царствованія доселѣ лежатъ на вскрытіи для благочестиваго чествованія; но посмотрите: ни время, ни земля, ни воздухъ не смѣли коснуться освященнаго тѣла.

При этихъ словахъ, священникъ снялъ покровъ съ мощей, и мнѣ открылись мощи, лежащія въ княжеской одеждѣ. Священникъ благоговѣнно приподнялъ руку угодника, засучилъ на ней рукавъ и показалъ мнѣ ее по локоть: она была въ полномъ нетлѣннѣйшій, всѣ составы, самая кожа были цѣлы, какъ у недавно умершаго, только желтоватаго цвѣта.

— Не подумайте, что это сдѣлано, — продолжалъ священникъ; онъ взялъ обѣ ручки, которыя были сложены на груди, поднялъ ихъ и разложилъ не какъ у мертваго, а какъ бы у спящаго. — Ужасъ напалъ на меня; морозъ прошелъ по кожѣ.

— Вѣрите ли вы теперь? спросилъ меня священникъ.

Вмѣсто отвѣта, я упалъ въ чувствѣ благоговѣнія предъ свя-

тыми мощами. Теперь я былъ вполне убѣжденъ; я истинно вѣрилъ и пламенно благодарилъ угодника Божія, что онъ благоволилъ такъ увѣрить меня; я просилъ Бога, чтобы Онъ не наказалъ меня за мое прежнее невѣріе; на душѣ стало такъ легко, слезы радости неволью текли изъ глазъ моихъ. — Батюшка! чѣмъ я могу заплатить вамъ за ваше благодѣяніе? сказалъ я съ чувствомъ благодарности священнику. — Я ему предложилъ было какую-то ассигнацію; но онъ благородно отказался.

— Нѣтъ, благодарю васъ, я сдѣлалъ это не за деньги; вы просили меня сдѣлать это ради Бога и ради вашего спасенія: вотъ ради чего я рѣшился исполнить вашу просьбу. Спасеніе души ближняго для меня всего дороже. Сказавъ это, онъ вѣжливо раскланялся и удалился въ алтарь.

Съ восторгомъ прибѣжалъ я въ гостиницу къ моимъ спутникамъ, рассказалъ все, что было со мною, и они отъ души порадовались моему обращенію. Съ тѣхъ поръ я свято вѣрую въ святость и нетлѣніе св. мощей, и это происшествіе со мною послужило мнѣ урокомъ, что надо беречься разговоровъ съ еретикамъ и раскольниками. (Душев. чтен).

Въ Орловскій Епархіальный Съѣздъ.

Члена Правленія Орловской
Духовной Семинаріи, Преподава-
теля Гавріила Пасецкаго.

Докладная записка (1).

Высокопреподобные Отцы Депутаты Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда! Простите мнѣ, что я осмѣливаюсь утруждать Ваше

(1) До представленія на будущій Епархіальный Съѣздъ, эта записка печатается въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на основаніи постановленія Педагогическаго Собранія Правленія Орловской Духовной Семинаріи, отъ 6-го Сентября сего 1883 года, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

внимание своими соображеніями о судьбѣ епархіальныхъ стипендіатовъ Орловской Духовной Семинаріи. Къ этому побуждаетъ меня ихъ горькая доля.

Если бы епархіальныя стипендіи, ассигнуемыя въ размѣрѣ 50 рублей, были достояніемъ только юношей, имѣющихъ несостоятельныхъ родителей, какъ это вначалѣ и было предположено

Епархіальнымъ Съездомъ; тогда я ничего не могъ бы сказать въ защиту ихъ правъ на большее епархіальное пособіе. Но мнѣ,

какъ члену Правленія Семинаріи, извѣстно, что въ числѣ 60-ти епархіальныхъ стипендіатовъ находятся и сироты, — и такихъ не

малое количество. Въ настоящемъ, на примѣръ, году такихъ стипендіатовъ — сиротъ не менѣе 25-ти человекъ. Всѣ они, какъ

сироты, имѣютъ право на такое же содержаніе, какимъ пользуются и казенно-коштные воспитанники. Если же они отбѣснены

своими товарищами, лучшими по успѣхамъ, въ разрядъ епархіальныхъ стипендіатовъ; то это не умаляетъ ихъ правъ предъ казенно-коштными воспитанниками, а напротивъ, должно привлекать

къ нимъ особенное вниманіе со стороны Епархіальнаго Духовенства, замѣняющаго для нихъ многопочетныхъ отцовъ. Родительская любовь всѣхъ правящихся по отношенію къ слабому,

колеблющемуся и малоспособному предпринимаетъ исключительныя мѣры, чтобы одного поддержать, другаго направить, третьему доставить всѣ средства для умственного преуспѣванія. Такой отеческой мѣры естественно было бы желать и по отношенію къ епархіальнымъ стипендіатамъ, чтобы они выросли до того умственного и нравственного уровня, который далъ бы имъ право

на казенно-коштное содержаніе и не ставилъ бы ихъ въ разрядъ отлученныхъ. А между тѣмъ, какая огромная разница открывается въ положеніи сиротъ — казеннокоштныхъ и сиротъ — стипендіатовъ

Духовенства! Первые, живя въ казенномъ корпусѣ, не нуждаются ни въ чьей посторонней помощи: они сыты, одѣты, снабжены всѣми учебными пособіями и находятся подъ бдительнымъ посматрива-

ющимъ вниманіемъ казеннаго начальства. Вторые же, живя въ частномъ жилищѣ, лишены всѣхъ этихъ удобствъ и должны сами заботиться о своемъ содержаніи и обученіи. Это обстоятельство не только лишаетъ ихъ возможности сосредоточиться на учебномъ предметѣ, но и заставляетъ ихъ тратить много времени на поиски средствъ къ жизни.

Въ виду всего этого, я считаю необходимымъ просить Ваше Превосходительство обратить особое вниманіе на судьбу епархіальныхъ стипендіатовъ, и въ особенности на сиротъ, находящихся въ ихъ числѣ. Я полагаю, что если бы епархіальныя стипендіи были ассигнованы только на юношей, имѣющихъ несостоятельныхъ родителей, то это было бы справедливо и выгодно для самихъ стипендіатовъ и для епархіальнаго Духовенства.

Въ виду всего этого, я считаю необходимымъ просить Ваше Превосходительство обратить особое вниманіе на судьбу епархіальныхъ стипендіатовъ, и въ особенности на сиротъ, находящихся въ ихъ числѣ. Я полагаю, что если бы епархіальныя стипендіи были ассигнованы только на юношей, имѣющихъ несостоятельныхъ родителей, то это было бы справедливо и выгодно для самихъ стипендіатовъ и для епархіальнаго Духовенства.

Въ виду всего этого, я считаю необходимымъ просить Ваше Превосходительство обратить особое вниманіе на судьбу епархіальныхъ стипендіатовъ, и въ особенности на сиротъ, находящихся въ ихъ числѣ. Я полагаю, что если бы епархіальныя стипендіи были ассигнованы только на юношей, имѣющихъ несостоятельныхъ родителей, то это было бы справедливо и выгодно для самихъ стипендіатовъ и для епархіальнаго Духовенства.

Въ виду всего этого, я считаю необходимымъ просить Ваше Превосходительство обратить особое вниманіе на судьбу епархіальныхъ стипендіатовъ, и въ особенности на сиротъ, находящихся въ ихъ числѣ. Я полагаю, что если бы епархіальныя стипендіи были ассигнованы только на юношей, имѣющихъ несостоятельныхъ родителей, то это было бы справедливо и выгодно для самихъ стипендіатовъ и для епархіальнаго Духовенства.

инно вѣрилъ
оволилъ такъ
аль меня за
езы радости
я могу запла
твомъ благо
кую-го ассиг
за деньги; вы
его спасенія:
Спасеніе души
онъ вѣжливо
моимъ спут
отъ души по
то вѣрую въ
соумною по
въ съ ерети
чтен).

СЪѢЗДЪ.

Орловской
и, Преподава
сецкаго.

(1).

Епархіаль
руждать Ваше
Съѣздъ, эта
Вѣдомостяхъ
анія Правленія
сего 1883 года,
шаго Сумеона,

нымъ надзоромъ; имъ остается только благословлять свою судьбу и своими успѣхами въ наукахъ радовать тѣхъ, кто чаетъ въ нихъ себѣ опору въ будущемъ... Вторые, довольствуясь епархіальною стипендіей, въ размѣрѣ 50-ти рублей, едва облачиваютъ и освѣщаютъ на эти средства сырой и тѣснѣй уголь своей квартиры. На что же они будутъ кормиться, одѣваться и приобретать учебныя руководства и пособія? И вотъ такимъ сиротамъ, жаждущимъ просвѣщенія, приходится томиться надеждою на помощь старшаго брата, если только онъ есть, — разсчитывать на доброе сердце зятя, у котораго притомъ своя семья, или же вымаливать расположеніе дяди, который, какъ извѣстно, находится уже къ своему племяннику въ третьей степени родства. Жалкія дѣтя, — эти питомцы науки! У нихъ, зачастую, нѣтъ и книги, по которой они должны готовить свои уроки... Ихъ обѣдъ состоитъ иногда изъ одного — такъ называемаго — „холоднаго“, а ужинъ — изъ куска чернаго хлѣба... Они за огромные проценты вынуждены бывають доставать себѣ насущное пропитаніе и оставлять свою одежду подъ закладъ... Все это живые факты для тѣхъ, кто близко стоитъ у воспитательнаго и учебнаго ихъ дѣла. Преподаватели знаютъ, какими печальными послѣдствіями сопровождается матеріальная нужда для многихъ воспитанниковъ нашей Семинаріи. Часто юноши, подающіе хорошія надежды по своимъ дарованіямъ, но застигнутые безпомощною нуждою, лишаются энергіи, падаютъ духомъ, ослабѣвають въ успѣхахъ и кончаютъ тѣмъ, что дверь къ образованію уже закрывается предъ ними. Если такихъ скорбныхъ фактовъ и не особенно много въ нашей Семинаріи, то ужели-жъ они должны существовать въ ней и получать право гражданства на будущее время? Не думаю, чтобы Орловская Епархія, служившая благодатнымъ питомникомъ для многихъ Святителей и Богопросвѣщенныхъ Пастырей, ярко свѣтившихъ и доселѣ сіяющихъ на необъятномъ горизонтѣ отечественной Церкви, изсякла просвѣтительными своими силами и

средствами до того, что не можетъ и этихъ 25-ти своихъ недо-
 рослей выростить и воспитать достойно высокаго ихъ призванія и
 назначенія въ Церкви. Высокопочтеннѣйшіе Отцы Орловскаго
 Епархіальнаго Собора! Къ Вамъ обращаютъ умильные свси взоры
 не эти только 25-ть сиротъ, духовныхъ недорослей; за ними не-
 прерывнымъ потокомъ, длинною цѣпью тянется еще рядъ сирот-
 ства, чающаго найти въ Васъ единственную опору на трудномъ
 пути образованія, которое одно можетъ доставить ему и честное
 имя, и значеніе въ обществѣ и положеніе въ Церкви. Въ судьбѣ
 этихъ сиротъ заключается благо, честь и достоинство нашей Епар-
 хіи. Они доставляютъ себѣю лишь благовременный матеріалъ для
 того великаго монумента, съ высоты котораго грядущія поколѣнія
 будутъ взирать на самую дѣятельность Епархіальныхъ Съездовъ.
 Надѣюсь, что своими доводами о необходимости улучшить
 бытъ сиротъ — епархіальныхъ стипендіатовъ я только повторяю
 убѣжденіе Отцовъ Депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, всегда со-
 чувственно относившихся къ нуждамъ воспитанниковъ нашей Се-
 минаріи. Но моя мысль нѣсколько другая. Я полагаю, что если
 бы возможно было удвоить и даже утроить епархіальную сти-
 пендію для сиротъ, то и въ такомъ случаѣ до полнаго уравнианія
 ихъ съ казенно-коштными было бы еще далеко: къ нимъ была
 бы тогда прииѣнена роль благонамѣреннаго опекуна, но не нѣж-
 наго и заботливаго отца. При этомъ большое еще преимущество
 оставалось бы на сторонѣ казенно-коштныхъ воспитанниковъ по-
 тому, что всѣ они собраны въ одномъ мѣстѣ, какъ дѣти чадол-
 любивой своей матери — Церкви, съютившей ихъ въ родственную
 семью для взаимной помощи въ успѣхахъ, подъ непосредствен-
 нымъ надзоромъ Семинарскаго Начальства; а сироты — стипенді-
 аты, по прежнему, были бы разсыяны по убогимъ квартирамъ,
 жили бы въ одиночествѣ, безъ всякаго объединенія съ сродными
 себѣ сиротами, безъ посильной помощи старшихъ своихъ брать-
 евъ — стипендіатовъ, въ значительномъ отдаленіи отъ воспита-

тельнаго и руководственнаго надзора. А если какіе изъ воспитанниковъ наиболее нуждаются въ руководственной помощи и ближайшемъ воспитательномъ надзорѣ, такъ это именно енархіальныя стипендіаты — сироты, которые потому только и не вошли въ составъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ, что въ своихъ успѣхахъ и поведеніи представили нѣкоторые недочеты, ослабившіе вниманіе къ нимъ Семинарскаго Начальства при замѣщеніи казенно-коштныхъ вакансій. Такимъ образомъ, для возможно полнаго уравненія сиротъ — стипендіатовъ съ сиротами — казенниками необходимо, чтобы и первые, подобно послѣднимъ, были собраны у ложа воспитывающаго Духовенства — составили изъ себя братскую семью, взаимно восполняющую свои учебныя пробѣлы, подъ непосредственнымъ воспитательнымъ надзоромъ. У нихъ есть и своя, ближайшій къ нимъ, Помощникъ Инспектора, получающій содержаніе и квартиру отъ Епархіи; только дозоръ его теперь ничѣмъ не отличается для стипендіатовъ отъ надзора другихъ Помощниковъ Инспектора, получающихъ жалованье отъ казны. Почему бы енархіальному Помощнику Инспектора не жить на обще-енархіальной квартирѣ совместно съ стипендіатами и сиротами, — не замѣнить собою попечительнаго взора Духовенства къ его сиротамъ и не сдѣлаться ближайшимъ ихъ опекуномъ? Тогда, подъ надзоромъ енархіальнаго Помощника Инспектора, могли бы осуществиться и тѣ домашнія релігіи, которые такъ необходимы для слабѣйшей половины учениковъ низнихъ классовъ Семинаріи. Релігитория быди бы налицо и безъ всякихъ затратъ со стороны Духовенства: это старшіе по классу и лучшіе по успѣхамъ стипендіаты, нравственно обязанные оплачивать Духовенству своими заботами отъ младшихъ его сиротахъ. Тогда въ енархіальномъ общежитіи, быть можетъ, нашелся бы и ириличный залъ для періодическихъ засѣданій Енархіальнаго Създа, которому не пришлось бы испытывать того стѣсненія, какому подвергается онъ теперь, перенося свои засѣданія изъ одного учебнаго — заве-

денія
хотя
ритетъ
цѣлой
хіальна
горовъ
сироты
Инспек
Е
дами и
Създа
благопр
варье
сиротъ.
Витебс
26 кон
бы быт
онком
домъ;
дирова
составл
ронъ
(но ули
его за
платек
тому,
свѣжим
этотъ
вопрос
номѣст
вательн
енархіа
соедини

денія въ другое. Независимости Епархіальнаго Съезда со стороны хотя бы и временнаго его помѣщенія требуетъ самый его авторитетъ, какъ такого учрежденія, отъ котораго зависить благоцѣлой Епархіи. Такъ все располагаетъ къ тому, чтобы у Епархіальнаго нашего Съезда было свое собственное подворье, въ которомъ бы находили себѣ родительскій пріютъ и епархіальные сироты — стипендіаты, подъ бдительнымъ надзоромъ Помощника Инспектора отъ Епархіи.

Если высказанныя мною соображенія совпадаютъ съ видами и цѣлями Отцовъ Депутатовъ Орловскаго Епархіальнаго Съезда, то я считаю себя счастливымъ и могу указать еще на благоприятный случай пріобрѣтенія мѣста подъ епархіальное подворье и дома, для помѣщенія въ немъ всѣхъ стипендіатовъ — сиротъ. Это мѣсто на 1-й Курской улицѣ, подлѣ выемки Орловско-Витебской дороги, съ двумя каменными домами (въ количествѣ 26 комнатъ), огромнымъ дворомъ, пятью амбарами, которые могли бы быть отстроены въ жилия помѣщенія, и великолѣпнымъ садомъ; оно занимаетъ цѣлую половину квартала, а по своей изолированности со стороны трехъ улицъ и полотна желѣзной дороги составляетъ какъ бы особый кварталъ, обнесенный со всѣхъ сторонъ деревяннымъ заборомъ. Хозяева его, наследники Иноземцева (по уличному Шляпина) ищутъ покупателей, намѣрены продать его за самую снисходительную цѣну и готовы на всякую разсрочку платежа. Благоприятнымъ этотъ случай можно назвать еще и потому, что онъ представляетъ помѣщеніе, пользующееся всегда свѣжимъ воздухомъ и вблизи Семинаріи. Мнѣ кажется, что на этотъ случай слѣдовало бы обратить вниманіе и въ виду вопроса о свѣчномъ епархіальномъ заводѣ. Тамъ все это удобно помѣстилось бы. Если далеко рѣка, то близко бассейнъ; слѣдовательно, такой же бассейнъ не дорого было бы устроить и на епархіальномъ дворѣ. Если бы открылась счастливая возможность соединить въ этомъ домѣ (при нѣкоторомъ переустройствѣ его)

епархіальною общежитіе для сиротъ и заведеніе для свѣчнаго завода; тогда на все это денежныя средства налицо, въ готовности (2). Въ противномъ случаѣ, не думаю, чтобы у цѣлой Епархіи, хотя бы въ теченіе пяти лѣтъ, не нашлось средствъ и возможности закупить прочное помѣщеніе для 25-ти своихъ сиротъ. Въ крайности, къ обычнымъ источникамъ (3) можно было бы присоединить и добровольную подписку по Епархіи на доброе дѣло (4). Ужасно и подумать, чтобы въ нашей Епархіи осудѣла рука дающая и благодарная! Наконецъ, если бы оказалось, что выплачивая ежегодно капиталную сумму за домъ и иждиво, наша Епархія не въ силахъ была бы, до времени уплаты своего долга, доставить своимъ сиротамъ полного содержанія; то для послѣднихъ

(2) Разумѣю капиталъ, образованный Орловскимъ Епархіальнымъ Съездомъ, наладъ тому нѣсколько лѣтъ, въ виду устройства свѣчнаго епархіальнаго завода и ожидающій еще своего назначенія.

(3) Т. е. — къ тремъ тысячамъ рублей, ежегодно ассигнуемымъ въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи.

(4) Предложеніе о подпискѣ, съ наибольшимъ успѣхомъ, можно было бы мотивировать устройствомъ благотворительнаго учрежденія въ память столѣтняго юбилея Орловской Епархіи. Открытіе Орловской епархіи составляетъ великую эпоху въ исторіи религіозно-нравственной жизни нашего края. Не сочувствовать этому факту — значитъ равнодушно относиться къ судьбѣ царства Божія на землѣ. Ужели-жъ столѣтній юбилей нашей богоспасаемой епархіи пройдетъ для нея безслѣдно и не будетъ отмѣченъ никакимъ движеніемъ религіознаго чувства! Къ этому я осмѣлюсь присовокупить, что если трудъ мой, предпринятый въ виду приближающагося епархіальнаго юбилея: „Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края со времени распространенія христіанства и до учрежденія Орловской епархіи — будетъ своевременно оконченъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и заслужитъ вниманіе Епархіальнаго Духовенства; то я охотно уступаю его въ собственность Епархіи — если не для распродажи его въ отдѣльномъ изданіи, то для презента всемъ лицамъ, имѣющимъ внести свои имена въ проектируемое объявленіе о подпискѣ юбилейной.

и то было бы уже великимъ благомъ, что они не платили бы за квартиру, а жили бы безмездно на епархіальномъ подворьи, подъ ближайшимъ надзоромъ Помощника Инспектора, и имѣли бы у себя безмездныхъ ренетиторовъ. Улучшить же ихъ матеріальный бытъ до полного уравниня ихъ съ казенно-коштными можно было бы постепенно: во 1-хъ, поднятіемъ Благотворительнаго Братства при Семинарской Церкви, которое, къ несчастью, отживаетъ послѣдніе дни (5); во 2-хъ, присканіемъ въ Епархію печателеей для нашего сиротскаго пріюта и частныхъ благотворителей; въ 3-хъ, заведеніемъ при этомъ новомъ пріютѣ „книги для доброхотныхъ пожертвованій“, т. е. по примѣру Сѣвской Духовной Семинаріи, гдѣ такая книга заведена была съ благословенія Сѣвскихъ Владыкъ—учредителей Семинаріи и существовала, кажется, до послѣдняго времени пребыванія въ Сѣвскѣ Семинаріи (6); въ 4-хъ, учрежденіемъ заимообразной кассы для нуждающихся учениковъ. Распорядители такой кассы и хозяева епархіальнаго подворья у Епархіальнаго Съезда готовы: это Отцы Члены Правленія Семинаріи отъ Духовенства и П. Помощникъ Инспектора Семинаріи отъ Епархіи. Между тѣмъ, въ теченіе пяти лѣтъ, Епархіа, быть можетъ, успѣла бы оплатить свое подворье, и тогда, во времени празднованія столѣтняго юбилея Орловской

(5) Въ прежнее время, какъ свидѣлствуютъ отчеты Братства, въ кассу его ежегодно поступало до тысячи рублей, а теперь Братская касса едва насчитываетъ десятки рублей.

(6) Объ этой книгѣ свидѣлствуютъ *онъ* Сѣвской Духовной Семинаріи, хранящаяся въ архивѣ Орловской Духовной Консисторіи. Въ нее записывались пожертвованія какъ деньгами, такъ и хлѣбными припасами. О пожертвованіяхъ доносилось Сѣвскимъ Архипастырямъ. Были и такіе доброхотные датели, которые желали вовсе скрыть свое имя отъ признательности и благодарности. Почему же не быть такимъ пожертвованіемъ и въ настоящее время? Духовенство нашей епархіи сочувственно относится къ общественнымъ нуждамъ; слѣдовательно, оно вправѣ рассчитывать на такое же сочувствіе къ себѣ и со стороны общества.

Епархіи, могло бы устроиться полное общежитіе для епархіальныхъ сиротъ. Какая высокая честь, во дни юбилейнаго торжества, выпала бы на долю основателей этого благодѣтельнаго учрежденія, и сколько сиротскихъ слезъ осушилось бы въ этомъ новомъ пріютѣ любви и отеческой заботливости епархіальнаго Духовенства!

Во всякомъ же случаѣ, да не виѣнится мнѣ въ грѣхъ и осужденіе мое искреннее сочувствіе къ сиротамъ Духовенства— епархіальнымъ стипендіатамъ....

Членъ Правленія, преподаватель Орловской Духовной Семинаріи Гавріиль Пясецкій.

1883 г. Августа 30 дня.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1884 годъ.

„БЛАГОВѢСТЬ“

общедоступное, духовно-нравственное изданіе,

выходить два раза въ мѣсяцъ, въ объемъ отъ 1 до 2-хъ печатныхъ листовъ. Цѣна на годъ 5 р., на полгода 3 р., съ пересылкою и доставкою.

Адресъ Редакціи и Конторы Редакціи „БЛАГОВѢСТЬ“ г.

Харьковъ, Ивановская улица, на Пескахъ, домъ Захарьева.

Заканчивая первый годъ изданія журнала „Благовѣсть“, считаемъ нужнымъ сказать своимъ читателямъ нѣсколько словъ.

Рекомендовать намъ, кажется, уже нѣтъ надобности. Наше знамя— Православно-Русскіе вѣроподаные интересы, и больше

ничего. Насколько трудно носить теперь это знамя, да еще въ провинціи, пойметъ всякій... Но будемъ нести его, пока Господу Богу это угодно. Всѣмъ сочувствующимъ и помогающимъ нашей дѣятельности приносимъ Русское спасибо. Маленькое наше изданіе, съ Божіею помощію, завоевываетъ себѣ извѣстное положеніе, и, намъ кажется, это потому, что никто не можетъ упрекнуть насъ въ неискренности.

Издавая журналъ „БЛАГОВѢСТЬ“ исключительно (съ нравственною цѣлію, мы не ищемъ прибыли, и останемся всегда довольны, ежели только не будемъ въ убыткѣ. Имѣя подписчиковъ и въ отдаленныхъ краяхъ нашего отечества, куда почта доходить не скоро, особенно въ осеннее время, мы нынѣ же открываемъ подписку для слѣдующаго 1884 года на журналъ „БЛАГОВѢСТЬ“, и при этомъ объявляемъ, что всѣ, подписавшіеся не позже 1-го Ноября текущаго года, немедленно получаютъ, въ видѣ безплатной преміи, книгу духовно-нравственнаго содержания въ 22 печатныхъ листа и въ 350 страницъ.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: Благочиннаго Священника Андрея Діесперова 63 руб., Благочиннаго Протоіерея Дмитрія Азбукина 50 руб., Священника Сѣвской тюремной церкви Константина Введенскаго 4 р. 50 к., отъ Штуммера 4 руб.

Отъ Совѣта Благотворительнаго Братства при Орловской Семинарской церкви.

Въ Совѣтъ Братства получены 8 руб. отъ Благочиннаго Священника Павла Переверзева.

		Серебромъ.		
ПРИХОДЪ.		Наличными	Билетами	Объясненіе.
		ми донья.	ми.	
		Руб.	К.	Руб. К.
I. Осталось отъ 1881 года къ 1 Января 1882 года.				
1) Суммъ принадлежащихъ Попечительству:				
а)	наличными	300	41	
б)	билетами кредитныхъ учреждений	—	1/2 82197	
2) Суммъ переходящихъ:				
а)	наличными	—	43	
б)	билетами	—	134	
Всего къ 1 Января 1882 года оставалось:				
а)	наличными	300	84	
б)	билетами	—	1/2 82331	
в)	сверхъ того въ долгу на каедральномъ Соборѣ	3300	р.	
II. Въ 1882 году поступило:				
суммъ принадлежащихъ Попечительству:				
1) Процентомъ:				
а)	по принадлежащимъ Попечительству билетамъ кредитныхъ учреждений	4165	р. 49 к.	
б)	по долгу Собора Попечительству	180	рублей:	
		Всего %о.	4345	49

I. С

1) По

а) С

б) П

в) П

г) П

лежност

2) П

а) П

ющихъ

доче

клева

раскент

доче

атнаго

Говоро

доче

ваго К

ни Во

доче

ракина

Поярко

доче

щика

же уѣ

		Серебромъ.		
РАСХОДЪ		Наличныи	Билета-	Объясненіе.
		ми	ми.	
		Руб.	К.	Руб.
		К.	Руб.	К.
I. Сумма, принадлежащихъ Попечительству: 300				
1) По содержанию канцелярии на жалованье:				
а)	Секретарю Попечительства.	400		
б)	Письмоводителю	200		
в)	Разсылному	24		
г)	На канцелярскія принадлежности.	860		
2) Выдано пособій единовременныхъ:				
а)	при вступленіи сиротствующихъ дѣвицъ въ бракъ:			
	дочери причетника села Промклева Дмитровскаго уѣзда Параскевѣ Троицкой 20 р.			
	дочери Священника села Приятнаго Орловскаго уѣзда Еленѣ Говоровой 30 р.			
	дочери діакона села Молодоваго Карачевскаго уѣзда Евлампіи Воскресенской 25 р.			
	дочери причетника села Куракина Малоархангельскаго уѣзда Поярковой 25 р.			
	дочери сверхштатнаго псаломщика діакона села Волкова того же уѣзда Кречетовой 30 р.			

ПРИХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненіе.
	Наличны-ми деньг.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
2) Въ уплату капиталной суммы долга отъ Каѳедральнаго Собора	300	—			
3) Билетовъ кредитныхъ учреждений:					Приобрѣтеніемъ по купю 16-го Января и 10-го Февраля 1882 года 4-го Августа.
а) облигацій восточныхъ займовъ: 2-го за №№ 127731 въ 1000 р. и 127549 въ 1000 р. третьяго займа за № 014128 въ 1000 р.					
б) билетовъ Орловскаго Общественнаго Банка:					
Отъ 22 февраля 1882 года за № 21591 на 1100 р. отъ 8 Марта за № 21656 на 1800 р. отъ 31 Мая за № 22027 на 500 р. отъ 28 Іюля за № 22486 на 1400 р. отъ 27 Августа за № 22644 на 300 р. и отъ 13 Сентября за № 22735 на 1400 руб. Всего			9500	—	
4) Штрафныхъ съ духовенства лицъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства	218	—			
5) Отъ Благочинныхъ епархій въ возмѣщеніе расходовъ Попечительства по заготовленію бланковъ	34	88			
6) Капитальной суммы изъ Орловскаго Общественнаго Банка					

доче
дежды
6)
Сем
ника
вдо
г. Ор
сенско
вдо
лова
въ Па
вдо
ровска
да На
доче
слова
Аня
дѣ
Кресто
церкви
вдо
ровска
гельск
стофор
в)
отъ по
С
Кромс
горско

Объясненіе.

Приобрѣтеніемъ купкою
16-го Января и 10-го
Февраля 1882 года
4-го Августа.

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненіе.
	Наличны-ми деньг.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
дочери вдовы Священника Надежды Нецвѣтаевой	40	р.			
б) на обувь и одежду: Семейству безмѣстнаго Священника Алексѣя Давидова	15	р.			
вдовѣ причетника Успенской г. Орла церкви Маріи Вознесенской	8	р.			
вдовѣ Священника села Барилова Болховскаго уѣзда Матровѣ Пановой	10	р.			
вдовѣ Священника села Покровскаго Малоархангельскаго уѣзда Надеждѣ Пановой	6	р.			
дочери причетника села Паслова Колодезя Орловскаго уѣзда Аннѣ Гороховой	6	р.			
дѣтямъ умершаго діакона Крестовоздвиженской города Орла церкви Давидовымъ	10	р.			
вдовѣ причетника села Покровскаго на Липовцѣ Малоархангельскаго уѣзда Елисаветѣ Христофоровой	6	р.			
в) потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожара: Священнику села Муравля Кромскаго уѣзда Михаилу Острогорскому	50	р.			
	170	—			
	61	—			

Серебромъ.	Серебромъ.				Объясненіе.
	Наличны-ми деньг.		Билета-ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
ПРИХОДЪ					
					Размѣненъ 17 Декабр. 1882 года.
					Размѣнены 9 Юня 1882 года.
					Размѣнены 17 Декабря 1882 года.
				8300	
				99	
				200	
				1738 93	
				2448 90	
				1635 22	
				89 72	

по билетамъ Попечительства: отъ 17 Марта 1881 г. за № 19831 на 1500 р. отъ 28 Юня 1881 года за № 20513 на 190 руб. отъ 18 Августа 1881 года за № 20628 на 700 руб. отъ 28 Сентября 1881 г. за № 20828 на 1300 руб. отъ 22 Февраля 1882 г. за № 21591 на 1100 р. отъ 8 Марта 1882 года за № 21656 на 1800 р. Всего .

7) Возвращено пособій за смертію, или неизвѣстностію мѣсто-жительства призрѣваемыхъ.

8) Взноса отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1881 и 1882 годы

9) Благотворительныхъ сборовъ:

а) по пригласительнымъ листамъ

б) кружечнаго.

в) кошельковаго

10) Доходовъ отъ вакантныхъ Священническихъ мѣстъ: по селу Богородицкому Елецкаго уѣзда съ 17 Января по 1 Мая 1882 года 63 руб. 72 к. и по селу Городищу Волховскаго уѣзда 26 руб. всего

11) По распоряженію Епархіальнаго Начальства обращено въ

Приче
стантину
Святи
Дмитров
Вѣлопол
Приче
ксандру
Святи
Сѣвскаго
кому .
Приче
шанаго Л
Трополь
Приче
уѣзда С
Сирот
ладѣниц
Вдовѣ
Маріи Н
Діако
архангел
лову .
Приче
Сѣвскаго
кову .
Святи
Семену С
Святи
чевскаго
рову .

Объясненіе.	Серебромъ.	Серебромъ.				Объясненіе.
		Наличны-ми деньг.		Вилетами.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
Размѣненъ 7 Декабр. 1882 года.	Причетнику того-жъ села Константину Николаевскому	20	р.			
Размѣнены 9 Юня 1882 года.	Священнику села Привича Дмитровскаго уѣзда Николаю Вѣлопольскому	50	р.			
Размѣненъ 7 Декабря 1882 года.	Причетнику тогожъ села Александру Парнасовому	25	р.			
	Священнику села Радогоса Сѣвскаго уѣзда Алексѣю Вѣнецкому	30	р.			
	Причетнику села Вышняго Ольшанаго Ливенскаго уѣзда Василю Троепольскому	20	р.			
	Причетнику с. Вожева Кромск. уѣзда Стефану Ильинскому 15 р.	15	р.			
	Сиротѣ Священника тогожъ села дѣвицѣ Евдокии Родиной 5 р.	5	р.			
	Вдовѣ причетника тогожъ села Маріи Николаевской	25	р.			
	Діакону села Вязоваго Малоархангельскаго уѣзда Ивану Орлову	35	р.			
	Причетнику села Коростовки Сѣвскаго уѣзда Θεодору Судякову	25	р.			
	Священнику Кромскаго Собора Семену Свиридову	40	р.			
	Священнику села Нѣгина Трубчевскаго уѣзда Евгению Діесперову	40	р.			

ПРИХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненіе.
	Наличны- ми деньг.		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
средства Попечительства, за не- явкой къ полученію въ законный срокъ наслѣдниковъ умершаго ді- акона села Кривна Ливенскаго уѣзда Михаила Вележева	21	56			При отно- шеніи Кон- сistorіи отъ 30 Ноябра 1882 г. за № 5989.
Итого суммъ, принадлежащихъ Попечительству, за 1882 годъ	19426	75	9500	—	
Съ остаточными отъ 1881 г.	19727	20	91697	—	
III. Суммъ переходящихъ въ 1882 году:					
а) процентовъ, по принадле- жащему сиротѣ діакона, дѣвицѣ Коссовой, билету Орловскаго Об- щественнаго Банка отъ 18 Іюля 1879 года за № 16364. на сумму 134 рубля со дня вклада по 1 Іюля 1882 года.	19	80			Отъ 9 Мар- та 1882 г. 25 р. отъ 5 Іюля 15 р. и отъ 9 Сеп- тяб. 120 р.
б) По письмамъ Протоіерея г. Одессы Николая Соколова, для выдачи женѣ заштатнаго причет- ника села Бакланова Орловскаго уѣзда Екатеринѣ Ивановой, или мужу ея Ивану Владимірцеву	160	—			Всего 160
Итого суммъ переходящихъ за 1882 годъ.	179	80			
Съ остаточными отъ 1881 г.	180	23	134	—	
Всего въ приходѣ за 1882 г.	19606	59			
Съ остаточными же отъ 1881 г.	19907	43	91831	—	
					$\frac{1}{2}$

Прич
Покрове
3) У
издержк
временн
4) О
въ билет
1) В
родской
билетам
а) от
за № 2
б) от
№ 216
в) от
№ 220
г) от
№ 224
д) от
за № 2
е) от
за № 2
2) П
облигаці
тысячер
ности к
а) 16
№ 127
28

Обясненіе.	Серебромъ.				
	РАСХОДЪ.		Наличны-ми деньг.	Билетами.	Обясненіе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
При отно- шеніи Кон- систеріи отъ 30 Ноября 1882 г. за № 5989.	Причетнику тогожъ села Егору Покровскому	15 р.	415		
	3) Употреблено на почтовые издержки по пересылкѣ едино- временныхъ пособій		378		
	4) Обращено наличныхъ суммъ въ билеты кредитныхъ учрежденій:				
	1) Внесено въ Орловскій го- родской Общественный Банкъ по билетамъ на имя Попечительства:		500		
	а) отъ 22-го Февраля за № 21591-мъ	1100 р.			
	б) отъ 8-го Марта за № 21656-мъ	1800 "			
	в) отъ 31-го Мая за № 22027-мъ	500 "			
	г) отъ 28 Июля за № 22486-мъ	1400 "			
	д) отъ 27-го Августа за № 22644-мъ	300 "			
	е) отъ 13-го Сентября за № 22735-мъ	1400 "			
	2) Приобрѣтено покупкою двѣ облигаціи 2-го восточнаго займа тысячерублевой номинальной цѣн- ности каждая, по курсу 91%:				
	а) 16-го Января за № 127731-мъ	910 р.	800		

Обясненіе.

При отно-
шеніи Кон-
систеріи отъ
30 Ноября
1882 г. за
№ 5989.

Отъ 9 Мар-
та 1882 г.
25.р. отъ 5
Июля 15 р.
и отъ 9 Сен-
тяб. 120 р.
Всего 160

1881 — 0088

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненіе.
	Наличныи- ми деньг.		Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
б) 12 Февраля за № 127549-мъ 910					
в) уплачено 0/0 по сямъ облигаціямъ съ 1 Января по день покупки и гербоваго сбора. 7р.88к.					
г) Одна облигація 3 Восточнаго займа по курсу 4-го Августа 90 ¹ / ₂ 0/0 № 014128-й 905					
д) 0/0 по ней съ 1-го Мая 1882 года по день покупки и герб. сбора. 13р.11к.	9245	99			
5) Размѣнены билеты Орловскаго Общественнаго Банка, выданные на имя Попечительства:					
а) отъ 17 Марта 1881 года за № 19831 на . 1500 р.					Размѣненъ 17 Декабря 1882 года.
б) отъ 28-го Іюля за № 20513 мь на 1900					Размѣнены 9-го Іюля 1882 года.
в) отъ 18-го Августа за № 20628-мь на 700					
г) отъ 28-го Сентября за № 20828-мь на 1300					Размѣнены 17 Декабря
д) отъ 22-го Февраля 1882 г. за № 21591 на. 1100					
е) отъ 8-го Марта за № 21656-мь на 1800					
			8300		— 1882 года.

6) сваго учили
7) печит янны
а) б) в) г) д) е) ж) з) и) i) к) л) 8)
Орло печи виѣ п 9)
раехо вихъ 10)
дѣле за го щихт

Объясненіе.	РАСХОДЪ.				Серебромъ.		Объясненіе.
	Наличны-ми деньг.		Билетами.		Руб.	К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.			
							При отношеніи отъ 9 Іюня за № 295, 750 р. при отношеніи отъ 17 Декабря за № 480, 750 руб. итого 1500 рублей.
	6) Отослано въ Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго Женскаго училища въ пособіе на 1882 г.				1500	—	
	7) Разослано сотрудникамъ Попечительства для выдачи постоянныхъ пособій призрѣваемымъ:						
	а) по г. Орлу и его уѣзду	1054	50				
	б) Малоархангельску	479	—				
	в) Ливнамъ	690	—				
	г) Ельцу	606	—				
	д) Мценску	565	—				
	е) Болхову	818	—				
	ж) Карачеву	593	—				
	з) Брянску	488	—				
	и) Трубчевску	438	—				
	і) Сѣвску	549	—				
	к) Дмитровску	395	—				
	л) Бромамъ	385	—				
	8) Разослано призрѣваемымъ Орловскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ, но проживающимъ внѣ предѣловъ Орловской Епархіи.	42	—				
	9) Употреблено на почтовые расходы по пересылкѣ постоянныхъ пособій.	33	4				
	10) Уплачено Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка за годовое храненіе, принадлежащихъ Попечительству, тринад-						

Размѣненъ
17 Декабря
1882 года.

Размѣнены
9-го Іюля
1882 года.

Размѣнены
17 Декабря
1882 года.

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				
	Наличны- ми деньг.		Билета- ми.		Объясненіе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
пяти облигацій восточнаго займа покупки прежнихъ лѣтъ		2	20		
Итого въ расходъ суммъ, при- надлежащихъ Попечительству . .	19166	11	8300	—	
II. Суммъ переходящихъ:					
Выдано по письмамъ Прото- іерея г. Одессы Николая Соко- лова заштатному причетнику села Бакланова Орловскаго уѣзда Ива- ну Владимірцеву: отъ 9 Марта 1882 года 25 руб. отъ 5 Юля 15 р. и отъ 6 Сентября 120 р.	160	—			Выданы лично въ Попечи- тельствѣ 25 р. 17 Марта 15 р. 13 Юля 120 р. 23 Сент. 1882 г. Всего 160 р.
Итого въ расходъ суммъ пере- ходящихъ	160	—			
Всего въ расходъ за 1882 г.	19326	11	8300	—	
III. Въ остаткѣ къ 1-му Января 1883 года:					
а) суммъ, принадлежащихъ По- печительству	561	9	83397	—	
б) суммъ переходящихъ	20	23	134	—	
Всего въ остаткѣ къ 1-му Января 1883 года	581	32	83531	—	

ВЪ

69.

70.

верше
и мол

71.

72.

КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ.

ПРОДАЮЩИМСЯ

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ.

ОТДѢЛЪ I.

69. Съ указателемъ апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ 8 д. М. 1866 г. въ пер. саф. — 68 4
шагр. кор. — 38 4
бумаж. — 18 3

На Греческомъ и Славянскомъ языкахъ.

70. Въ 8 д. въ бумаж. — 85 2

ОТДѢЛЪ II.

На Славянскомъ языкѣ.

Книги Св. Писанія, изданныя для употребленія при совершеніи церковныхъ, общественныхъ и частныхъ богослуженій и молитвословій.

Св. Апостолъ. (См. № № 62 и 63.)

Св. Евангеліе. (См. № № 37 38, 39, 40 и 57.)

Ирмологій (простый), Ц. II.

71. Въ 4 д. съ киноу. на бѣл. бум. М. 1873 г.
въ пер. кож. 1 55 2
бум. 1 15 1
72. Въ 8 д. безъ киноу. на сѣр. бум. М. 1860 г.
въ пер. кож. — 60 2
бум. — 45 1

Объясненіе.

Выданы лично въ Попечи-
тельствѣ 25 р. 17 Марта
15 р. 13 Юли 120 р. 23
Сент. 1882 г. Всего 160 р.

Канонникъ, Ц. П.

73. Въ 4 д. на сѣр. бум. 1854 г.
въ пер. кож. съ зол. обрѣз. прост. 1 80 3
обрѣз. 1 68 4

74. Въ 8 д. съ кивов. на бѣл. бум. М. 1866 г.
въ пер. кож. — 80 1
бум. — 65 1

75. Въ 32 д. съ кив. Спб. 1868 г. въ шагр. съ
золот.

глад. сафьян. безъ золот. 1 — 1
въ коленкор. — 65 1
бум. — 25 1

Миней мѣсячная, въ 12 книгахъ Ц. П.

76. Въ листъ, съ кивов. на бѣл. бум. М. 1876 г.
въ пер. кож. 33 — 62
безъ пер. 22 75 54

Отдѣльно каждый мѣсяць, въ пер. кож. 4 — 4

Миней Общая, Ц. П.

77. Въ листъ съ кивов. на бѣл. бум. М. 1862 г.
въ пер. кож. 3 65 5
безъ пер. 2 80 4

78. Въ 8 д. съ кив. на бѣл. бум. М. 1862 г.
въ пер. кож. 1 70 4
бум. 1 45 3

79. Въ 12 д. безъ кив. на сѣр. бум. М. 1856 г.
въ пер. кож. 1 10 4
кор. 1 — 4
бум. — 90 3

Миней Праздничная, Ц. П.

80. Въ листъ, съ кив. на бѣл. бум. М. 1876 г.
въ пер. кож. 4 70 7
безъ пер. 3 85 6

81.

82.

83.

84.

85.

86.

87.

88.

89.

90.

81. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1879 г.
 въ пер. кож. 2 10 4
 бум. 1 80 4
82. Въ 12 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1861 г.
 въ пер. кож. 1 20 3
 кор. 1 15 3
 бум. 1 5 3
83. **ОКТОИХЪ** (Осмогласникъ), въ 2 книгахъ, Ц. П.
 Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1873 г.
 въ пер. кож. 8 90 12
 безъ пер. 7 25 10
84. Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1860 г.
 въ пер. кож. 4 — 7
 кор. 3 55 7
 бум. 3 30 6
85. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г.
 въ пер. кож. 2 73 6
 кор. 2 35 6
 бум. 2 10 5
86. **ПЕНТИКОСТАРИОНЪ** (Триодъ Цвѣтная), Ц. П.
 Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1876 г.
 въ пер. кож. 3 40 8
 безъ пер. 2 55 6
87. Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1855 г.
 въ пер. кож. 1 75 5
 кор. 1 55 5
 бум. 1 40 4
88. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. неклеен. бум. М.
 1865 г. въ пер. кож. 1 20 4
 кор. 1 — 4
 бум. — 90 3

1 80 3
 1 68 4
 — 80 1
 — 65 1
 — 25 1
 — 65 5
 2 80 4
 1 70 4
 1 45 3
 1 10 4
 1 — 4
 — 90 3
 4 70 7
 3 85 6

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, Ц. П.

89. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1879 г.
 въ пер. кож. 1 20 3
 кор. — 95 3
 бум. — 80 2
90. Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г.
 въ пер. кож. — 70 2
 кор. — 65 2
 бум. — 55 1

Псалтирь (Слѣдованная), Ц. П.

91. Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1874 г.
 въ пер. кож. 5 30 8
 безъ пер. 4 45 7
92. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г.
 въ пер. кож. 2 85 6
 бум. 2 65 5

**Реестръ (паныхидный) о бываемыхъ повсегодно
 поминовеніяхъ по Великимъ Государямъ и по
 Высокой ихъ фамиліи, Ц. П.**

93. Въ д. на бѣл. бум. М. въ пер. бум. — 8 1

Служебникъ, Ц. П.

94. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1877 г.
 въ пер. кож. 1 90 3
 бум. 1 55 3
95. Въ 12 д. съ кин. на бѣл. бум. съ цвѣтными
 изображеніями. М. 1863 г. въ пер. кож. 1 40 2
 бум. 1 25 2
96. Съ черными изображеніями, на лучшей бум. въ
 пер. кож. 1 5 2
 бум. — 90 2
97. — — на простой бум. въ пер. кож. 1 — 2
 бум. — 85 2

98. Безъ изображеній, въ пер. кож. — 90 2
 бум. — 75 2
99. Въ 8 л. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г.,
 въ пер. кож. — 65 2
 бум. — 50 1
100. Въ 32 л. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1867 г.
 въ шагр. кожѣ, съ зол. и красн. обрѣз. съ
 2 застеж. 1 45 2
 въ глад. саф. съ прост. обрѣз. съ 2 застеж. 1 10 1
 въ колѣнк. съ прост. обрѣз. съ 2 застеж. — 70 1
 въ пер. бум. — 30 1
- Требникъ, Ц. II.**
101. Въ листѣ, съ кинов. на бѣл. бум. М. 1873 г.
 въ пер. кож. 4 15 8
 безъ пер. 3 30 7
101. Въ 4 л. на сѣр. бум. 1857 г. изд. Кіево-
 Печ. лавры, въ пер. кож. съ прост. обрѣз. 2 88 5
103. Въ 8 л. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1863 г.
 въ кож. — 55 2
 бумаж. — 40 2
104. Въ 8 л. съ кинов. въ пер. кож. 1 30 2
105. Въ 12 л. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1854
 г. въ пер. кож. 1 — 3
 бум. — 85 2
106. Въ 32 л. безъ кин. на бѣл. бум. Спб. 1866
 г. съ зол. обрѣз. въ шагр. кожѣ 1 40 2
 съ прост. обрѣз. въ глад. саф. 1 10 2
 въ амер. клеен. и кол. — 70 2
 пер. бум. — 30 1
- Требникъ, въ составъ котораго вошелъ допол-
 нительный требникъ, изданный въ Кіевѣ, въ 2
 кн. въ 8 л. л. съ кин. на бѣл. бум. М. 1876 г.**

107.	Часть 1-я, въ пер.	кож.	1	—	2
		кор.	—	90	2
		бум.	—	80	2
108.	— 2-я, въ пер.	кож.	—	60	2
		кор.	—	50	2
		бум.	—	40	2
109.	Объ части вмѣстѣ, въ пер.	кож.	1	40	4
		кор.	1	30	4
		бум.	1	20	3
110.	Триодіонъ (Триодъ Постная), Ц. П. въ листъ, съ кнн. на бѣл. бум. М. 1879 г. въ пер.	кож.	5	50	10
		безъ пер.	4	60	8
111.	Въ 4 д. безъ кнн. на сѣр. бум. М. 1861 г. въ пер.	кож.	2	70	7
		кор.	2	50	7
		бум.	2	35	5
112.	Въ 8 д. съ кнн. на бѣл. бум. М. 1879 г. въ пер.	кож.	3	—	6
		кор.	2	85	6
		бум.	2	75	5
113.	Триодіонъ (Уставъ церковный), Ц. П. въ листъ, съ кнн. на бѣл. бум. М. 1877 г. въ пер.	кож.	5	55	8
		безъ пер.	4	70	7
114.	Въ 8 д. съ кнн. на бѣл. бум. М. 1867 г. въ пер.	кож.	1	80	7
		кор.	1	60	7
		бум.	1	50	5
115.	Чиновникъ Архіерейскаго священнослуженія Ц. П. въ листъ, съ кнн. на лучн. бум. М. 1874 въ пер. въ доскахъ съ золот. обрѣз.		3	35	7
		бумаж.	2	95	5

116. М

117. М

118. М

119. М

120. М

121. М

122. М

123. М

ПОТНЫЯ КНИГИ.

На Славянскомъ языкѣ.

- | | | | |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 116. | Ирмологій потнаго пѣнія Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1879 г. въ пер. кож. | 2 30 | 3 |
| | | бум. | 1 90 2 |
| 117. | Праздники потнаго пѣнія, — избранныя на господскіе и богородичныя дни стихиры Знаменнаго распѣва, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1817 г. въ пер. кож. | 1 20 | 3 |
| 118. | Пѣніе Божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго придворное простое, Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1865 г. въ пер. бум. | — 10 | 1 |
| 119. | Г. Ц. въ 4 д. на бѣл. бум. М. 1870 г. въ пер. бум. | — 15 | 1 |
| 120. | Обиходъ церковный потнаго пѣнія, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ пер. кож. | 1 90 | 4 |
| | | бум. | 1 55 3 |
| 121. | Обиходъ сокращенный потнаго пѣнія, Ц. П. въ 4 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ пер. кож. | — 90 | 3 |
| | | кор. | — 70 3 |
| | | бум. | — 55 2 |
| 122. | Октоихъ потнаго пѣнія, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1865 г. въ пер. кож. | 1 40 | 3 |
| | | бум. | 1 5 2 |

ОТДѢЛЬНЫЯ ЧАСТИ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ.

На Славянскомъ языкѣ.

Акаѳисты:

- | | |
|------|---|
| 3 35 | 7 |
| 2 95 | 5 |
123. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню,

- Ц. П. въ 4 д. съ кин. 1853 г. Сиб. въ бум. — 75 1
124. Въ 16 д. съ кин. Ц. П. Спб., 1859 г. въ бумаж. — 40 1
125. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин. Ц. П. М. 1873 г. въ бумажѣ — 12 1
126. Св. Архангелу Михаилу, Ц. П. въ 4 д. съ кин. Спб. 1859 г. въ бумаж. — 75 1
- Святителямъ**
127. Св. Варсонофію Казанскому чудотворцу, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. Сиб. 1860 г. въ бумаж. — 20 1
128. Св. Гурію Казанскому чудотворцу, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1860 г. въ бумаж. — 20 1
129. Св. Митрофану Еписк. Воронежскому, въ 32 д. съ кин. Ц. П. Спб. 1869 г. въ бум. — 12 1
130. Св. Николаю Муръ-Дикійскому чудотворцу, въ 32 д. съ кин. Ц. П. М. 1879 г. въ бумаж. — 12 1
131. Преподоб. Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин. Ц. П. М. 1873 г. въ бум. — 12 1
132. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д. съ кин. Ц. П. М. 1873 г. въ колен. въ бум. — 12 1

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Очерки религиозно-правственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.—Разныя извѣстія.—Докладная записка Орловскому Е. Съѣзду.—Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства за 1882 годъ.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1883 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Октября № 20. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 17-го 22-го августа 1883 года за № 1514, о Высочайшемъ соизволеніи на распоряженіе Св. Синода относительно приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го августа 1883 года за № 3470, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что онъ, г. сино-

— 75 1
— 40 1
— 12 1
— 75 1
— 20 1
— 20 1
— 12 1
— 12 1
— 12 1
— 12 1

II. Очерки
учрежденія
извѣстія. —
Орловскаго
явленія.
дановъ.
ленскаго.
83 г.

дальный, Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ о сдѣланномъ Святейшимъ Синодомъ распоряженіи, чтобы въ наступающемъ учебномъ году свое-коштные студенты, поступающіе въ духовныя академіи, были принимаемы въ качествѣ пансіонеровъ, живущихъ въ зданіи академіи, на ряду съ казеннокоштными и испрашивалъ Высочайшее соизволеніе на приведеніе въ дѣйствіе, на будущее время, изъясненныхъ въ опредѣленіи Святейшаго Синода, отъ 6-го 13-го минувшаго іюля, правель относительно принятія семинарскихъ воспитанниковъ и постороннихъ слушателей въ составъ перваго курса духовныхъ академій, какъ соединенныхъ съ измѣненіемъ и дополненіемъ въ некоторыхъ §§ Высочайше утвержденнаго 30-го мая 1869 года уст. дух. акад. На всеподданнѣйшемъ по сему предмету докладѣ Его Императорское Величество, въ 30-й день минувшаго іюля, Высочайше соизволило на чертатъ: „Согласенъ“. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, редація *этого общества* по принятому порядку.

опредѣленіи Святейшаго Синода
 Отъ 17-го—30-го августа 1883 года за № 1579, о
 разрѣшеніи *всѣмъ* учрежденіямъ духовнаго вѣдомства
 хранящихся въ нихъ по древнему церковному тѣнью
 рукописи отпущать во временное пользованіе совѣ-
 та общества любителей церковнаго тѣнью.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
 шій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе
 г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го іюня 1883
 г. за № 2606, по ходатайству председателя совѣта мос-

ковскаго) общества любителей церковнаго пѣнія, преосвященнаго Мисаила, епископа можайскаго, о разрѣшеніи всѣмъ вообще учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящимся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе совѣта помѣнутаго общества или же уступить къ некоторымъ рукописи и въ собственности того общества. И, по справкѣ, приказали разрѣшати всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящимся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпускать во временное пользованіе совѣта московскаго общества любителей церковнаго пѣнія. Для свѣдѣнія о семъ по духовному вѣдомству напечатать настоящее опредѣленіе въ официальной части журнала "Церковный Вѣстникъ".

И отъ 13-го июля 1883 года за № 116

В. Воленса "Арифметическія задачи (по Грубе)", съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го Іюля 1883 года за № 295, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 194, по прошенію коллежскаго асессора Василя Воленса, объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ "Арифметическія задачи (по Грубе)". Курсъ первый (С. Петербургъ, 1878 г.). Учебный Комитетъ, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о книгѣ Воленса подъ названіемъ: "Арифме-

ходить со
окладомъ о
ни, чтобы
студенты,
нимаемы въ
адемии, на-
ысочайшее
идеи преми,
инода, отъ
гелъа при-
оннихъ слу-
О академій,
ніемъ нѣко-
1869
о сему пред-
о, въ 30-й
Б и Фортать:
Высочайшей
Вѣстникъ",
лку.
№ 1579, о
вѣдомства
ему пѣнію
ваніе совѣ-
тнія.
тва, Святей-
предложеніе
го іюня 1883
и совѣта мос-

тическія задачи (по Грубе)". Курсъ первый (С.-Петербургъ 1878 г.), полагаетъ допустить означенную книгу въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Воленса подь названіемъ: „Ариѳметическія задачи (по Грубе)". Курсъ первый (С.-Петербургъ 1878 г.), правленіемъ духовныхъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ", съ приложеніемъ копи съ журнала Комитета о названной книгѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 146, о вышеозначенной книгѣ.

Въ выпискѣ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія Учебному Комитету, отъ 31-го марта текущаго года за № 436, объ ариѳметическихъ задачахъ Воленса (по Грубе) изложено:—задачи эти, какъ о томъ заявляетъ и самъ авторъ на стр. III-й предисловія, составляютъ новое измѣненное изданіе прежде напечатанной книги подь заглавіемъ „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ по Грубе" (изданіе книгопродавца М. Попова), которая своевременно и была разсмотрѣна ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и допущена въ учительскія бібліотеки народныхъ училищъ. Въ разсматриваемой нынѣ книгѣ (на которой значится также 1878 г., но которая издана уже не М. Поповымъ, а подь редакціей самаго автора) находятся слѣдующія главнѣйшія измѣненія. Въ книгѣ этой, являющейся подь другимъ названіемъ, сдѣланы нѣкоторыя исправленія какъ въ предисловіи, такъ и въ статьѣ предварительныхъ объясненій (опредѣленіе и правила,—ст. отъ IV до XII) увеличено число задачъ на цѣлыя числа первой сотни, число же задачъ на дроби нѣсколько уменьшено; такимъ образомъ общій

итогу задачъ уменьшился (а именно: вмѣсто 2860 задачъ, бывшихъ въ прежнемъ изданіи, находится 2580 задачъ). Система и расположеніе задачъ также нѣсколько измѣнены. Такъ какъ отступленія отъ предшествовавшаго изданія незначительны, то и основныя указанія будутъ во многомъ сходны съ тѣми, которыя были изложены при разборѣ 9-го изданія этой книги. Достоинства и недостатки ариметическаго метода по Грубе какъ въ его полной системѣ, такъ и въ сокращеніяхъ, извѣстны уже преподавателямъ въ начальныхъ школахъ по многимъ напечатаннымъ у насъ руководствамъ. Главный недостатокъ этой системы состоитъ въ чрезвычайной растянутости упражненій. Большинство преподавателей на практикѣ убѣдилось, что такая продолжительная и однообразная работа надъ числами утомляетъ учащихся; съ этимъ же соглашается отчасти и составитель разбираемой книги, и отступаетъ отъ оригинала, соединяя задачи на всѣ первыя 10 чиселъ въ одну рубрику, и удѣляя для этого 14 страницъ текста; далѣе идутъ задачи на 11, 12 и т. д., нѣкоторыя изъ этихъ группъ чрезвычайно велики, такъ напр. на число „36“ предлагается десять страницъ задачъ, а на число „90“ двѣнадцать страницъ. Предлагаемыя упражненія въ разбираемой книгѣ расположены не по трудности условій, входящихъ въ задачу, а по величинѣ данныхъ и искомымъ чиселъ. Вслѣдствіе этого, вѣдѣ за нѣкоторыми относительно трудными по условіямъ задачами, предлагаются такія, которыя не требуютъ никакихъ особыхъ соображеній, напр. задача подъ № 613: „на сколько копѣекъ четвертакъ болѣе двугривеннаго?“ Даже въ концѣ курса упражненій надъ цѣлыми числами находятся, напр., такія легкія задачи: „На сколько 1 рубль

больше четвертака?" (№ 2501), или: работники получают за месяц 10 руб. Во сколько месяцев онъ получить 100 рублей?" (№ 2537). Задачамъ предпослано введение, заключающее въ себѣ краткій очеркъ теории арифметики съ указаніями, по части методики, для преподавателя. Статью эту, относительно изложения, надо признать въ разбираемомъ задачникѣ самою слабою: тутъ много недомолвокъ и много неточностей, напр. на страницѣ IV говорится, что для изображенія чиселъ употребляются *цифры*, которыхъ всего десять. причемъ не упоминается о какихъ-то цифрахъ идетъ рѣчь. Въ трактатѣ о нумерации десятичной системы не мѣло бы упомянуть и о нумерацияхъ римской и славянской. При опредѣленіи сложения не упоминается объ ограниченіи какихъ числа могутъ быть складываемы. Въ вычитаніи и дѣленіи даются опредѣленія на частные случаи, а не дается опредѣленій общихъ. При перечисленіи золотыхъ монетъ пропущенъ русский червонецъ и т. д. На страницѣ XII, по небрежности редакціи, „ассигнаціи“ вошли въ отдѣлъ монетъ „стариннаго чекана“. Неисправленныхъ опечатокъ въ книгѣ достаточное количество, напр. на стр. 115, 327 и т. д. Принятая составителемъ орфографія не вездѣ выдержана, напр. на стр. 63 г. Воленсъ пишетъ „пятиалтынный“, на стр. 272, въ задачѣ 2123 „пятиалтынный“, на стр. XII „пяти-алтын“, а на стр. 112 второго курса „пятиалтынный“. Есть вопросы, не точно предложенные, напр. на стр. 329 (№ 2521): „сколько процентныхъ денегъ получается съ 25 руб., приносяще 4%?“ Есть и такого рода задачи: „Иуда предалъ Спасителя за 30 серебрянниковъ. Сколько составить это наши деньги, если 2 серебряника равны нашему рублю?“ („Иосифъ проданъ братьями за 20 серебрянниковъ. Сколько

это
въ э
млад
цѣнн
логіе
въ д
задач
брош
ныхъ
шені
то ко
за вѣ

розна
В.ло
Груб
въ ф

деп

Василі
Іоаннъ
Іоаннъ

Димит
Іоаннъ

это составить на наши деньги?"). Удобны ли такая задачи въ элементарномъ сборникѣ, предназначаемомъ для дѣтей младшаго возраста, а главное, на сколько означенныя цѣнности монеты согласны съ древнею иудейскою метрологіею? Изъ предисловія (стр. III) также оказывается, что въ дополненіе къ разсматриваемымъ „арифметическимъ задачамъ“ авторъ предполагаетъ, въ видѣ отдельной брошюры, издать *рѣшенія* нѣкоторыхъ изъ болѣе трудныхъ задачъ. Но такъ какъ издатель эту брошюру „рѣшеній и отвѣтовъ“ въ ученый комитетъ не представилъ, то комитетъ не можетъ принять на себя ответственности за вѣрность и точность этихъ рѣшеній.

Въ виду отзыва ученаго комитета министерства народного просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагаетъ книгу Вейса подъ названіемъ: „Арифметическія задачи (по Грубе)“. Курсъ первый (С.-Петербургъ 1878 г) допустить въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ училищъ.

СПИСОКЪ

депутатовъ окружнаго съезда 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Протоіерей:

- | | |
|----------------------|---------------------|
| Василій Любомирскій. | Димитрій Азбукинъ. |
| Іоаннъ Случевскій. | Михаилъ Покровскій. |
| Іоаннъ Декапольскій. | |
| Свѣщенники: | |
| Димитрій Морозовъ. | Василій Орловъ. |
| Іоаннъ Васильевскій. | Матвѣй Никольскій. |

Василій Васильевъ.

Сергій Никольскій

Коронать Орловъ.

Петръ Дмитріевскій.

Владиміръ Кореневъ.

Павель Бобровъ.

Михаилъ Вележевъ.

Эсперъ Геденовскій.

Алексій Амелонскій.

Василій Архангельскій.

Алексій Крыловъ.

Георгій Славскій.

Іоаннь Орловъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія 1-го Орловскаго окружнаго съѣзда
духовенства 3 Сентября 1883 года.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. Слушали отношеніе Правленія 1 Орловскаго духовнаго училища отъ 1 Сентября 1883 года за № 173, въ которомъ Правленіе училища извѣщаетъ съѣздъ: а) о томъ, что одинъ изъ членовъ Правленія отъ духовенства выслужилъ трехлѣтіе, и потому требуется избраніе новаго члена Правленія отъ духовенства; б) о необходимости продолжить существованіе параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ училища на наступившій учебный годъ и в) о необходимости, въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 3 — 17 Ноября 1882 г., избранія трехъ лицъ въ члены ревизіоннаго комитета для новѣрки экономическихъ отчетовъ по училищу.

Постановили: по 2 пункту отношенія имѣть 1883 г. Сентября 5 сужденіе въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій 5 дня. Смотрѣно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

**Резолюціи
Его Преосвященства.**

даній съѣзда, при разсмотрѣніи смѣты по содержанию училища въ 18⁸³ г., а въ настоящемъ засѣданіи произвести баллотированіе членовъ Правленія отъ духовенства и членовъ ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ по училищу.

По баллотировкѣ оказалось: въ члены Правленія училища отъ духовенства баллотированъ одинъ, бывший членомъ Правленія, Священникъ Рождество-Богородичной г. Орла церкви Петръ Калининъ и получилъ избирательныхъ 18, неизбирательныхъ 3 балла; въ члены ревизіоннаго Комитета баллотированы пять лицъ, — всѣ они получили достаточное для избранія число избирательныхъ балловъ. При чтеніи проекта журнала Священникъ Василій Васильевъ, баллотированный въ члены ревизіоннаго комитета, въ отсутствіе его, заявилъ, что принять на себя обязанности члена ревизіоннаго комитета, по многосложности другихъ его служебныхъ обязанностей, онъ не можетъ. Постановили: записать заявленіе Священника Васильева въ журналъ настоящаго засѣданія и затѣмъ настоящій журналъ и акты баллотированія члена Правленія училища отъ духовенства и членовъ ревизіоннаго комитета на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства представить.

РИТРИНАС

Смотрѣно.

Смотрѣно.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Сентября 5
Смотрѣно.

ЖУРНАЛЪ
АДЪСТАТОНИТНАС
засѣданія 1-го Орловскаго окружнаго съѣзда духовенства
4 Сентября 1883 года.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА. Резолюции
Его Преосвященства.

- Ст. 1. Прочитанъ переписанный журналъ 1883 г. Сент. 8 дни, засѣданія 3 Сентября.
- Опредѣлено: по подписаніи представить **Сметрѣво** на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.
- Ст. 2. Слушали отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию училища за 1882 годъ. Постановили: отчетъ принять къ свѣдѣнію, а остатокъ 129 руб. 7 коп., а не 202 руб. 56 коп., какъ показано въ отчетѣ (такъ какъ 75 руб. 49 коп. изъ отчетнаго остатка на содержаніе училища употреблены быть не могутъ) имѣть въ виду при изысканіи средствъ на содержаніе училища въ 1883 учебномъ году.
- Ст. 3. Заслушана справка о числѣ иноокружныхъ учениковъ въ училищѣ, потребная съѣзду при сужденіи о томъ, необходимы ли въ наступившемъ учебномъ году параллельныя отдѣленія при всѣхъ четырехъ классахъ училища, или же какое либо изъ нихъ можетъ быть закрыто. По справкѣ оказалось, что всѣхъ учениковъ: въ IV-мъ классѣ 63, въ III-мъ — 82, во II-мъ — 60 и въ I-мъ — 85, иноокружныхъ въ I-мъ классѣ 9, а во II, III и IV классахъ по 7 человѣкъ. Постановили: въ наступившемъ учебномъ году открыть параллельныя отдѣ-

лені
рейт
влев
лиш
С
по в
стан
иѣн
учил
45
преп
ралл
27
а за
насто
долж
сяцѣ
клад
скимт
дуюн
засѣд
одног
Орло
Ст
ковно
скаго
они х
женіи
года
По с
1882
въ 18

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА ОРЛОВСКОГО УЪЗДА
Резолюціи
Его Преосвященства.

1883 года.

ленія при всѣхъ четырехъ классахъ и ине-
рейти къ разсмотрѣнію - доставленной
влениемъ училища смѣты по содержанию уни-
лища въ 1884 году.

Ст. 4. По разсмотрѣніи смѣты подробно
по всѣмъ статьямъ смѣты на назначеніи,
становлено принять смѣту безъ всякаго из-
мѣненія. По принятой смѣтѣ на содержаніе
училища въ 1884 г. требуется 13038 руб.
45 коп. сверхъ смѣты на вознагражденіе
преподавателя латинскаго языка въ
параллельномъ классѣ до Января 1884 г.
27 руб. 66 коп., итого 13064 р. 11 коп.
а за исключеніемъ указанного въ 2-й
настоящаго журнала остатка 129 р. 71 к.
должно быть представлено въ Январѣ
снѣ 1884 года 12935 руб. 4 коп. Рас-
кладку означенной суммы по благочинниче-
скимъ участкамъ округа произвести въ слѣ-
дующее засѣданіе, потому что въ настоящемъ
засѣданіи нѣтъ депутата отъ гор. Орла и
одного изъ благочинническихъ участковъ
Орловскаго уѣзда.

Ст. 5. Слушали заявленіе священноцер-
ковнослужителей и церковнаго старосты Мцен-
скаго Николаевскаго Собора, въ которомъ
они ходатайствуютъ предъ Съездомъ о сло-
женіи 92 р., наложенныхъ съездомъ 1882
года на неправильномъ будто бы основаніи.
По справкѣ въ журналахъ съезда сессіи
1882 г. оказалось, что на Мценскій Соборъ
въ 1882 г. добавлено не 92 р., а 82 р.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Постановили: хотя журналы съезда 1882 г. все подписаны безъ всякой оговорки депутатомъ съезда, настоятелемъ Собора, протоиереемъ Декапольскимъ, имѣть заявленіе въ виду при имѣющей быть раскладѣ.

Ст. 6. Слушали прошеніе исправляющаго должность псаломщика Тульской Епархіи, Новосильскаго уѣзда, села Сергіевскаго Семена Игнатъева объ освобожденіи его отъ платы за право обученія въ училищѣ сына его Федора. Имѣя въ виду приложенное къ прошенію свидѣтельство благочиннаго, изъ котораго видно, что Игнатъевъ содержитъ одного только сына и принимая во вниманіе заявленіе депутатовъ Мценскаго уѣзда о томъ, что приходъ села Сергіевскаго вовсе не бѣдный, постановили: прошеніе Игнатъева оставить безъ послѣдствій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія 1-го Орловскаго окружнаго съѣзда духовенства
6 Сентября 1883 года.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

Ст. 1. Слушали резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналахъ съѣзда 2 и 3 Сентября и избирательныхъ актовъ въ члены Правленія училища отъ духовенства и въ члены ревизіоннаго комитета училища.

1883 г. Сент. 8 дня.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

Смотрѣно.

Ст. 2. Слушали переписанный журналъ засѣданія съѣзда 4 Сентября. Определено: по подписаніи представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Смотрѣно.

Ст. 3. Слушали записку членовъ Правленія училища отъ духовенства о состояніи училища въ 18⁸²₈₃ учебномъ году. Определено: записку принять къ свѣдѣнію, а членамъ Правленія—священникамъ Іоанну Вознесенскому и Петру Каллиникову выразить искреннюю благодарность съѣзда за доставленныя ими свѣдѣнія и просить ихъ доставлять подобныя записки въ послѣдующіе съѣзды.

Смотрѣно.

Ст. 4. Слушали прошеніе жены дворянина Кастальской объ освобожденіи ея отъ платы за обученіе сына ея и прошеніе вдовы священника села Протасьева Александринской о томъ же. Постановили: такъ

ЖУРНАЛЪ ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюціи Его Пресвященства.

1881 г.

какъ плата за право обученія въ училище инословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ далеко не покрываетъ той доли расходовъ округа по содержанию училища, которая зависитъ отъ инословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ. Имѣя въ виду, что состояніе Кастальской школы изъ депутатовъ неизвѣстно, а Александрійская принадлежитъ къ 2 округу, училище котораго находится въ Орлѣ жердлоному особеннаго неудобства для Александрійской въ помещеніи, сдѣланномъ въ 2-мъ окружномъ училищѣ съвѣздъ не находить, оставить прошеніе Кастальской и Александрійской безъ послѣдствій.

Стояла въ прошеніи церковнаго старосты Троицкой церкви г. Мценска Аверьянова о дозволеніи ему брать при церквн на церковныя средства на лампу для торжественныхъ свѣчами, — а что онъ согласенъ возносить въ окружное училище 150 руб. и болѣе. Въ виду уменьшенія количества свѣчного завода — и въ виду того, что произойти отъ онаго перемѣны въ производствѣ свѣчной операци и снабженіи церковной свѣчами, и притомъ при немѣнн права дозволить просителю употребить церковныя капиталъ, въ количествѣ 400 р., на производствѣ торговли восковыми свѣчами, съвѣздъ постановилъ: прошеніе купца Аверьянова оставить безъ послѣдствій, но съ тѣмъ, чтобы

РИТНАС

1. тѣ
 2. тѣ
 3. тѣ
 4. тѣ
 5. тѣ
 6. тѣ
 7. тѣ
 8. тѣ
 9. тѣ
 10. тѣ
 11. тѣ
 12. тѣ
 13. тѣ
 14. тѣ
 15. тѣ
 16. тѣ
 17. тѣ
 18. тѣ
 19. тѣ
 20. тѣ
 21. тѣ
 22. тѣ
 23. тѣ
 24. тѣ
 25. тѣ
 26. тѣ
 27. тѣ
 28. тѣ
 29. тѣ
 30. тѣ
 31. тѣ
 32. тѣ
 33. тѣ
 34. тѣ
 35. тѣ
 36. тѣ
 37. тѣ
 38. тѣ
 39. тѣ
 40. тѣ
 41. тѣ
 42. тѣ
 43. тѣ
 44. тѣ
 45. тѣ
 46. тѣ
 47. тѣ
 48. тѣ
 49. тѣ
 50. тѣ
 51. тѣ
 52. тѣ
 53. тѣ
 54. тѣ
 55. тѣ
 56. тѣ
 57. тѣ
 58. тѣ
 59. тѣ
 60. тѣ
 61. тѣ
 62. тѣ
 63. тѣ
 64. тѣ
 65. тѣ
 66. тѣ
 67. тѣ
 68. тѣ
 69. тѣ
 70. тѣ
 71. тѣ
 72. тѣ
 73. тѣ
 74. тѣ
 75. тѣ
 76. тѣ
 77. тѣ
 78. тѣ
 79. тѣ
 80. тѣ
 81. тѣ
 82. тѣ
 83. тѣ
 84. тѣ
 85. тѣ
 86. тѣ
 87. тѣ
 88. тѣ
 89. тѣ
 90. тѣ
 91. тѣ
 92. тѣ
 93. тѣ
 94. тѣ
 95. тѣ
 96. тѣ
 97. тѣ
 98. тѣ
 99. тѣ
 100. тѣ

уч
 ем
 пу
 то
 цер
 взр
 до
 ему
 гов
 Усл
 эти
 по
 год
 дат
 сол
 По
 изм
 г.
 руб
 чев
 нон
 ека
 29
 руб
 свѣ
 дун
 а в
 2 6
 536
 2 к
 селе

ЗАНЯТІЯ СВЪЗДАТО

Резолюціи
Его Превосвященства.

училищному округу не динири, предлага
 емаго Аверьяновымъ интереса, принять
 путату настоятелю Миенскаго Собора, а про
 тоіерю Іоанну Деканольскому предложить
 церковному старостѣ г. Смирнову повысить
 взносъ отъ свѣчной лавки, завѣдуемой имъ,
 до цифры, предлагаемой Аверьяновымъ, дабы
 ему одному было дозволено производить тор
 говлю восковыми свѣчами въ лавкѣ при
 Успенской церкви, съ тѣмъ, если бы деньги
 эти были взнесены въ Правленіе училища
 по надлежащему въ Январѣ мѣсяцѣ 1884
 года. На что о. протоіерю Деканольскому
 дать кони съ прошеніемъ и постановленіемъ.
 Ст. 6. Слушали смѣту, прихода суммарно
 содержанію училища въ 1883 учебномъ году.
 Постановили: принять смѣту съ слѣдующими
 измѣненіями: съ благочинническаго участка
 г. Орла сложить 200 р., какъ и какъ 200
 руб. приняты были г. Орломъ отъ Кара
 чена на свѣздѣ сессіи 1882 г., какъ еднѣ
 новременный взносъ; отъ 1-го благочинниче
 скаго участка Карачевскаго уѣзда 999
 29 к., вмѣсто значащихся въ смѣтѣ 1134
 руб. 32 к., потому что по доставленнымъ
 свѣдѣніямъ въ гор. Карачевѣ городскихъ
 душъ 3019, а не 4930, сельскихъ 21907,
 а не 19734, какъ значится въ смѣтѣ отъ
 2-го благочинническаго участка того же уѣзда
 536 р. 25 к., а отъ 3-го участка 469 р.
 2 к., потому что 307 душъ сельскаго на
 селенія перешли изъ 2-й въ 3-й благочин-

от-1	от-2	от-3	от-4	от-5
"	"	"	"	"
"	"	"	"	"
"	"	"	"	"
"	"	"	"	"

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

нической участокъ; отъ кладбищенской гор. Мценска церкви возвышенъ взносъ до 25 р., а отъ кладбищенской Сергѣевской церкви г. Орла до 50 р., по состоятельности означенныхъ церквей; отъ Мценскаго Николаевского Собора оставить взносъ прошедшаго года 442 р., не прибавляя ему, въ виду заслушаннаго съѣздомъ заявленія причта и церковнаго старосты Собора, новаго взноса на покрытие увеличившагося по случаю открытія 4 параллельнаго класса и ремонтровки части училищныхъ зданій, расхода по содержанию училища. Доходъ отъ Болховской свѣчной лавки, какъ закрытой, изъ смѣты исключить. Всего по принятой съѣздомъ смѣтѣ ожидается дохода 11962 р. 33 к., а съ остаткомъ отъ 1882 г. 129 р. 7 к. — 12071 р. 40 к., не достаетъ на покрытие принятой съѣздомъ смѣты расходовъ 972 руб. 72 коп. Постановили: разложить недостающіе по смѣтѣ 972 руб. 72 коп. по благотворительнымъ участкамъ округа примѣнительно ко взносамъ прошлаго года. По сдѣланному расчету слѣдуетъ добавить ко сдѣланному въ смѣтѣ дохода расчету:

Орловскаго уѣзда:

Отъ 1-го благочин. участ.	84 р.	40 к.
„ 2-го „ „	47 „	32 „
„ 3-го „ „	56 „	25 „
„ 4-го „ „	45 „	57 „
„ 5-го „ „	40 „	85 „

Отъ
"
"
Отъ
"
"
"
Отъ
"
"
"
Отъ
"
"
Д
лены
леніе
леніе
вѣсти
честв
раск.
От
друг
прос
скаго
насто

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Карачевского уѣзда:

Отъ 1-го благочин. участ. .	108 р.	41 к.
„ 2-го „ „ .	58 „	11 „
„ 3-го „ „ .	50 „	77 „

Мценскаго уѣзда:

Отъ 1-го благочин. участ. .	72 р.	16 к.
„ 2-го „ „ .	38 „	16 „
„ 3-го „ „ .	33 „	96 „
„ 4-го „ „ .	43 „	3 „

Дмитровскаго уѣзда:

Отъ 1-го благочин. участ. .	69 р.	42 к.
„ 2-го „ „ .	40 „	62 „
„ 3-го „ „ .	45 „	57 „

Болховскаго уѣзда:

Отъ 1-го благочин. участ. .	99 р.	34 к.
„ 2-го „ „ .	38 „	77 „

Итого . . . 972 „ 72 „

Деньги эти всѣ должны быть представлены о.о. благочинными округа въ Правленіе училища въ Январѣ 1884 г. Правленіе училища проситъ въ свое время извѣстить участковыхъ благочинныхъ о количествѣ слѣдующихъ съ нихъ по принятой раскладкѣ денегъ.

От. 7. За неимѣніемъ въ виду у съезда другихъ занятій, опредѣлено покорнѣйше просить у Его Преосвященства Архивастырскаго благословенія для закрытія съезда настоящей сессіи.

Подлинный за належащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя 1-го Орловскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства 2 Сентября 1883 года.

№	Имена и фамиліи.	Число избрательныхъ бал.	Число избирательныхъ бал.	Резолюціи Его Преосвященства.
Въ Предсѣдатели:				
1	Протоіерей Василій Любомирскій	17	4	1483 г. Сеп. 5 д. Утверждается.
Въ Дѣлопроизводители:				
2	Священникъ Георгій Славскій.	18	3	Утверждается.

Собраніемъ депутатовъ опредѣлено: объ избраніи предсѣдателемъ протоіерея Василя Любомирскаго и дѣлопроизводителемъ священника Георгія Славскаго представить на благоусмотрѣніе Архипастырское.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должность члена Правленія отъ духовенства по 1-му Орловскому духовному училищу 1883 года 3 Сентября.

№	Имена и фамиліи баллотированныхъ лицъ.	Число избрательныхъ бал.	Число избирательныхъ бал.	Резолюціи Его Преосвященства.
1	Г. Орла Рождество-Богородицкой церкви Священникъ Петръ Калиниковъ.	18	3	1883 г. Сеп. 5 д. Утверждается.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ члены Ревизионнаго Комитета по 1-му Орловскому духовному училищу 1883 года 3 Сентября.

№	Имена и фамилии баллотированныхъ лицъ.	Число братьевъ бал.	Число избирательныхъ бал.	Резолюция Его Пресвященства.
1	Г. Орла Покровской церкви Священникъ Василій Васильевъ.	17	2	1883 г. Сен. 5 д. Не многосложности служебныхъ обязанностей, согласно заявленію, прописанному въ журналъ съѣзда, освобождается отъ званія члена Ревизионнаго Комитета.
2	Той же церкви Священникъ Яковъ Диеперовъ.	17	2	1883 г. Сен. 5 д.
3	Г. Орла Рождество-Богородицкой церкви Священникъ Николай Максимовъ.	13	6	Утверждаетъ, членами Ревизион-
4	Г. Орла кладбищенской Сергеевской церкви Священникъ Николай Кубинцевъ.	14	5	наго Комитета.
5	Г. Орла Преображенской церкви Священ. Петръ Поздѣевъ.	11	8	

Подлинный за надлежашимъ подписомъ.

И з в ѣ с т і я .

— Главное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, отношеніемъ отъ 19 Августа 1883 г. за № 2196, сообщило Орловской Духовной Консistorіи слѣдующее:

— При отношеніи Орловской Духовной Консistorіи отъ 11 минувшаго Іюля за № 2896 въ Главное Управление поступило кружечнаго церковнаго сбора 826 руб. 8 коп.

— По докладѣ объ этомъ Августѣйшей Покровительницѣ Общества, Ея Императорское Величество изволила повелѣть благодарить Консistorію и духовенство Орловской епархіи за ихъ участіе и заботливость о средствахъ Общества Краснаго Креста.

— Орловская Духовная Консistorія, по выслушаніи вышеизложеннаго отношенія Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста съ изъявленіемъ Высочайшей благодарности, постановила слѣдующее опредѣленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ: принявъ съ чувствомъ глубочайшей признательности объявленную Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста Высочайшую Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы благодарность за участіе и заботливость о средствахъ Общества Краснаго Креста, Консistorія, чрезъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости, объявляетъ и духовенству Орловской епархіи такую же Ея Императорскаго Величества благодарность.

— Рукоположены во священника: Студенты Семинаріи—Алексѣй *Преображенскій* къ Покровской г. Болхова церкви; Мпхайль *Орловъ* къ церкви села Кокоревки,

Трубчевскаго уѣзда; воспитанники—Георгій *Иножарскій* къ церкви села Голдаева, Болховскаго уѣзда, Василій *Миловидовъ* къ церкви села Ружнаго, Карачевскаго уѣзда и діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика села Тростнаго, Елецкаго уѣзда, Василій *Никаноровъ* къ церкви села Городища, Болховскаго уѣзда.

— Рукоположены во іеромонаха: Брянской Бѣлобережской пустыни іеродиаконъ: Іоасафъ и Мартирій, и во іеродиаконъ той же пустыни—монахи Смарагдъ, Геронтіій и Іосифъ.

— Церковному старостѣ Болховской Успенской церкви, потомственному почетному гражданину Михаилу Николаевичу *Дружинину*, за пожертвованіе изъ своихъ собственныхъ средствъ на ремонтировку своей приходской церкви, преподано отъ Его Преосвященства благословеніе Божіе.

— Умерли: Священникъ села Уткина, Карачевскаго уѣзда, Θεодоръ *Семовъ*, Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря духовникъ іеромонахъ *Паросній*, заштатный діаконъ села Любожичъ, Трубчевскаго уѣзда, Василій *Померанцевъ*, сверхштатный причетникъ села Губкина, Малоархангельскаго уѣзда, Василій *Поповъ* и и. д. псаломщика села Бошина, Карачевскаго уѣзда, Василій *Воскресенскій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день св. Апостола и Евангелиста

Іоанна Богослова (*).

*Возлюбленніи, не всякому
духу вѣруйте, но искушай-
те духи, аще отъ Бога суть
(1 Іоан. 4, 1).*

Это наставленіе Ап. и Ев. Іоанна Богослова имѣтъ непосредственное отношеніе къ его ученикамъ, современнымъ ему христіанамъ, и вызвано особыми обстоятельствами первенствующей Церкви Христовой. Первенствующая Церковь Христова настолько изобиловала духовными дарованіями, что, по свидѣтельству Ап. Павла, каждый членъ христіанскаго общества имѣлъ дарованіе на пользу Церкви (1 Кор. 12, 7. сл. 14, 1. 5. 12. 26). Благодаря такому обильному изліянію благодатныхъ даровъ Духа Божія, еретики начали выдавать и собственные заблужденія за откровенія Духа Божія. Поэтому, Св. Ап. и Ев. Іоаннъ Богословъ, желая предохранить своихъ учениковъ отъ увлеченія неправильнымъ ученіемъ еретиковъ, и даетъ имъ такое наставленіе, чтобы они не каждое ученіе вѣры, выдаваемое за откровеніе Божественное, принимали въ простотѣ сердца, но тщательно испытывали и изслѣдовали, дѣйствительно ли оно ис-

(* Печатается по распоряженію Его Преосвященства.)

ходить отъ Духа Божія. *Возлюбленные, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть; яко мнози лжепророцы изидоша въ миръ* (1-го Иоан. 4: 1).

Но это наставленіе Ап. и Ев. Иоанна Богослова можетъ имѣть приложеніе и къ настоящему времени. И въ настоящее время много есть неправильныхъ ученій о разныхъ предметахъ вѣры, — правда не выдаваемыхъ за откровенія Духа Божія, но за то объявляемыхъ, какъ послѣдніе выводы современной науки. Поэтому и намъ, современнымъ христіанамъ, для соблюденія чистоты вѣры, нужно быть крайне осторожными въ дѣлахъ вѣры, чтобы не принять ложное ученіе вмѣсто истиннаго, человѣческое ученіе вмѣсто ученія Божественнаго. Особенно такая осторожность требуется отъ васъ, духовные воспитанники, которые готовитесь быть пастырями Церкви, проповѣдниками христіанской вѣры и руководителями другихъ въ христіанской жизни. На васъ, по преимуществу, лежитъ священный долгъ, еще въ періодъ настоящаго вашего обученія, приобрести твердый навыкъ различать истинное ученіе вѣры отъ ложнаго, а съ наступленіемъ времени вашего будущаго служенія — другихъ предохранять и уклонять отъ неправильныхъ ученій вѣры.

Итакъ, да напечатлѣется въ вашемъ умѣ и сердцѣ это наставленіе Св. Ап. и Ев. Иоанна Богослова: *не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть!*

По свидѣтельству Ап. и Ев. Иоанна Богослова, въ его время извѣстно было одно ложное ученіе вѣры, именно — то, которымъ отрицалось Божественное достоинство нашего Искупителя, Господа нашего Иисуса Христа, не признавалось Его воплощеніе и мессіанское зна-

ченіе, явленіе Его во плоти и Его страданія считались призрачными, кажущимися. Но въ настоящее время не одна эта основная истина христіанской вѣры подрывается различными неправильными философскими теоріями; нынѣ отрицаются чуть ли не всѣ коренныя истины религіи вообще и христіанской религіи въ частности. И въ самомъ дѣлѣ, какія основныя истины вѣры не опровергаются нынѣ различными современными философскими теоріями?—Такъ, одни мыслители отрицаютъ всеобщность религіи въ родѣ человѣческомъ; другіе видятъ въ религіи случайное явленіе; иные не признаютъ истины бытія Божія и Его личныхъ свойствъ; другіе считаютъ человека произведеніемъ силъ природы и уподобляютъ его неразумнымъ животнымъ, отличая его отъ нихъ однимъ высшимъ развитіемъ тѣлеснаго организма; одни не признаютъ возможности и необходимости сверхъестественнаго Божественнаго откровенія; другіе не находятъ возможнымъ отличить истинное откровеніе отъ ложнаго, отрицая сверхъестественность чудесъ и пророчествъ; многіе не признаютъ Божественнаго достоинства за христіанскою религіею, нѣкоторые же постановляютъ ее въ одинъ разрядъ съ естественными религіями... И не перечестъ намъ неправильныхъ ученій о вѣрѣ, какія существуютъ нынѣ въ разныхъ сочиненіяхъ и разглашаются въ обществѣ: столько ихъ повсюду разсѣяно! Какою же опасностію грозятъ они людямъ, не утвердившимся въ вѣрѣ?—Современныя неправильныя ученія о вѣрѣ тѣмъ болѣе опасны, что они выдаются, какъ послѣднее слово науки, или, какъ послѣдніе выводы современнаго знанія: тѣ, которые слѣдуютъ этому ученію, слывуть въ обществѣ людьми современными, людьми передовыми; напротивъ,—тѣ, которые не принимаютъ

этихъ
люде
наго
отъ
Скол
навы
подоб
пуст
вѣры
учени
льщ
обрѣ
ложн
Св.
свои
Хрис
како
онъ
есть
и ра
естес
всяка
Бож
Исус
И вс
плот
хрис
зуйте
себя
повѣр
учени

этихъ ученій, считаются за людей невѣжественныхъ и людей отсталыхъ. И вотъ, въ силу такого ослѣпительнаго обаянія, молодые, неопытные люди часто отступаютъ отъ праваго ученія вѣры и поддаются ложному ученію! Сколько, поэтому, требуется крѣпости духа и добраго навыка, чтобы устоять предъ обаятельнымъ вліаніемъ подобныхъ лжеученій и не заразиться ими! И такъ, пусть каждый изъ васъ станетъ твердою стѣною на стези вѣры и не дастъ своему уму вліаться всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи человечестій, въ коварствѣ козней льщенія (Ефес. 4, 14).

Но какъ укрѣпить себя въ вѣрѣ Христовой и приобрести навыкъ мужественно противостоять всякимъ ложнымъ ученіямъ?—Средство для сего указываетъ намъ Св. Ап. и Ев. Іоаннъ Богословъ. Такъ, для отклоненія своихъ учениковъ отъ ложнаго ученія о лицѣ Іисуса Христа, онъ заповѣдуетъ имъ держаться того ученія, какое преподано имъ отъ него. Какъ бы такъ говорить онъ имъ: я проповѣдывалъ вамъ, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, что Онъ, будучи Богомъ, ради насъ и ради нашего спасенія принялъ на Себя человѣческое естество; вы и держитесь этого ученія и отрицайтесь всякаго противоположнаго ему. *О семъ познавайте Духа Божія и духа лстча: всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога есть. И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нсть: и сей есть антихристовъ* (1 Іоан. 4, 2. 3). Такимъ же средствомъ пользуйтесь и вы, духовные воспитанники, чтобы удержать себя отъ увлеченія ложными ученіями о вѣрѣ: старайтесь повѣрять всякое ученіе о вѣрѣ съ словомъ Божиимъ и ученіемъ нашей Православной Церкви.—Если какое ни-

будь ученіе о вѣрѣ будетъ не согласно съ словомъ Божіимъ и ученіемъ Православной Церкви; то не принимайте его, хотя бы это ученіе принадлежало новымъ, передовымъ мыслителямъ, считающимся въ числѣ мудрыхъ вѣка сего; не слушайте такого ученія и не слѣдуйте ему. На сей конецъ старайтесь тщательно изучать слово Божіе, содержаемое въ Св. писаніи и Св. преданіи, и истолковывать его во всемъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви. Законъ Божій да будетъ вамъ однимъ изъ самыхъ главныхъ предметовъ вашего обученія; упражняйтесь въ изученіи его непрестанно, подобно воехвальному Цесарюмощицею праведному мужу, день и ночь поучавшемуся въ законѣ Господнемъ (Псал. 1, 2). Такое внимательное изученіе Закона Божія настроитъ вашъ умъ мыслить одно истинное и доброе и изгонитъ вашу мысль такъ, что вы можете, такъ сказать, безъ всякаго особаго напряженія, обонять зловоніе ложныхъ ученій о вѣрѣ и уклоняться отъ нихъ, какъ отъ заразы. Тогда истинны вѣры будутъ составлять не отвлеченное, научное знаніе, но охватятъ и займутъ всю вашу душу, перейдутъ въ достояніе вашей духовной жизни и животворнымъ свѣтомъ будутъ отражаться на всей вашей дѣятельности. Тогда вы будете не зрителями, но творцами закона: каждая истина Закона Божія будетъ неизмѣнно осуществляться въ вашей жизни и дѣятельности. Что можетъ быть плодотворнѣе такого знанія, когда предметъ знанія будетъ жить въ васъ и вы будете жить нераздѣльно съ нимъ? Можетъ ли тогда быть уклоненіе нашего духа отъ истины на сторону лжи? И въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ совратить съ пути истины того человека, который, на примѣръ, своею жизнію свидѣтельствуетъ о бытіи Бога, какъ Существа правосуднаго, который

словомъ Бо-
принимайте
мъ, передо-
мъ мудрыхъ
не слѣдуйте
учать слово
преданіи, и
емъ Право-
амъ однимъ
обученія;
подобно вос-
день и ночь
1, 2). Такое
роить вашу
цреть вашу
къ всякаго
къ ученій о
азы. Тогда
ое, научное
пу, перей-
и животвор-
ней дѣятель-
ворцами за-
неизмѣнно
ности. Что
да предметъ
жить нераз-
лоненіе на-
въ самомъ
того чело-
тельствуетъ
го, который

всегда и вездѣ предзреть Бога предъ собою и страшится оскорбить Его отступленіемъ отъ закона? Кто разрушить убѣжденіе въ истинѣ безсмертія души человеческой въ томъ челоѣкѣ, который всю жизнь свою проводитъ въ уклоненіи отъ всего земнаго и въ приготовленіи къ жизни вѣчной? О такомъ-то знаніи Закона Божія должны прилежать вы, духовные воспитанники! И, о, если бы вы такъ поступали и дѣйствовали! тогда бы вы достойно приготовили себя къ вашему будущему пастьрскому служенію, еще во время школьнаго вашего обученія укрѣпивъ себя въ незыблемомъ и твердомъ храненіи Св. истины вѣры Христовой.

Но вамъ, будущимъ пастьрямъ Церкви, недостаточно того, чтобы вы сами были крѣпки въ вѣрѣ; вамъ нужно еще научиться предохранять другихъ отъ увлеченія ложными ученіями о вѣрѣ. Какъ же пріобрѣсти духовную опытность и въ этомъ столь важномъ дѣлѣ? Дѣйствительное средство и въ этомъ случаѣ указываетъ намъ Св. Ап. и Ев. Іоаннъ Богословъ: Такъ, для предохраненія своихъ учениковъ отъ современныхъ ему ложныхъ ученій о лицѣ Іисуса Христа, онъ изъясняетъ имъ содержаніе этихъ ложныхъ ученій; онъ говоритъ: *всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога несть: и сей есть антихристовъ*. Руководитесь въ семъ случаѣ и вы такимъ правиломъ: старайтесь, насколько возможно, изучить тѣ ложныя ученія о вѣрѣ, какія распространены во многихъ современныхъ сочиненіяхъ и передаются въ современномъ обществѣ, и тщательно ознакомьтесь съ существующими опроверженіями этихъ ученій, чтобы, такимъ образомъ, вы всегда имѣли возможность дать благовременный и разумный отвѣтъ всякому, вопрошающему о словеси упованія. Въ этомъ

отношеніи поле для вашей будущей пастырской дѣятельности слишкомъ обширно и разнообразно: известно, что между членами общества одни увлекаются въ дѣлѣ вѣры современными умствованіями, неправильно понимая истины вѣры; другіе, напротивъ, оставляя въ сторонѣ истины вѣры, косябуютъ въ послѣдованіи старымъ церковнымъ обрядамъ. На вашей обязанности лежитъ, еще во время вашего обученія, изучить тѣ и другія заблужденія въ дѣлѣ вѣры, чтобы вы благовременно могли подать руку помощи заблуждающимся. Починъ въ этомъ дѣлѣ уже сдѣланъ многими пастырями Церкви, ревнующими о спасеніи заблуждающихся христіанъ: то тамъ, то въ другомъ мѣстѣ ведутся пастырями Церкви церковныя и внѣцерковныя собесѣдованія о предметахъ вѣры и богочтенія, составляющихъ камень претыканія для слабыхъ въ вѣрѣ. Старайтесь знакомиться съ содержаніемъ этихъ бесѣдъ и заблаговременно сами приучайте себя вести подобныя бесѣды.

Такъ поступая, вы самымъ дѣломъ исполните наставленіе Ап. и Ев. Іоанна Богослова, небеснаго покровителя нашего учебнаго заведенія: *не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть.* Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ Богдановъ.

на
Сем

С
что в
обра
лован
въ де
I
супру
но и
для в
шей.
доть
ства,
на эт
тамъ
жду
мейно
На м
даніе,
погре
стивы

(*)

С Л О В О

на погребеніе жены Ректора Орловской Семинаріи, Протоіерея А. Богданова, Маріи Алексѣевны Богдановой (*).

Призови мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши мя (Пс. 49. 15).

Сими словами Псалмопѣвца Господь вразумляетъ насъ, что во время скорбей нашихъ къ Нему намъ должно обращаться за помощію, Его просить о нашемъ помилованіи, и Онъ избавить насъ отъ бѣдствій. Призови мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши мя.

Вотъ для семейства, лишившагося своей матери и супруги, насталь день глубокой скорби, и не одинъ день, но и всѣ послѣдующіе дни и потомъ цѣлые годы будутъ для него днями и годами сердечнаго сѣтованія объ умершей. Тамъ, гдѣ прежде царствовали любовь, миръ и радость, смерть похищаетъ нѣжную мать у своего семейства, — нѣжную любимую супругу у своего мужа. Смотря на это семейство, всегда можно было радоваться, видя тамъ прочный союзъ христіанской любви и дружбы между всѣми его членами. Какая прекрасная картина семейной жизни! Но вотъ смерть измѣняетъ эту картину. На мѣсто всего этого въ домъ водворяются плачь и рыданіе, скорбь и слезы. Далѣе слѣдуетъ приготовленіе къ погребенію умершей и самое погребеніе — этотъ благочестивый христіанскій обычай. Какія при этомъ скорбныя

(*) Скончалась 17 Августа 1883 года, во 2 часу по полуночи.

моленія и пѣснопѣнія церковныя, поражающія душу и сердце! Какое печальное священнодѣйствіе! Все это насколько проливаетъ утѣшеніе въ нашу душу, насколько важно и необходимо для усопшей, — настолько же увеличиваетъ скорбь о ней, потому что свидѣтельствуется только о томъ, кого мы лишились, — свидѣтельствуется, что покойницы вѣтъ въ живыхъ, — что у насъ остаются одни только воспоминанія о ней и ея добрыхъ дѣлахъ. Вся ея прошедшая жизнь для насъ теперь не болѣе, какъ одинъ только сонъ, или какъ одна только пріятная мечта!

Какъ же не плакать и не скорбѣть близкимъ ея, когда сердце ихъ уже не обрѣтаетъ болѣе на землѣ той, къ которой болѣе всего привязано было въ этой жизни, съ которою жило и дышало, можно сказать, одною жизнью, съ кѣмъ дѣлило всѣ свои радости и горе, и кто составлялъ для нихъ предметъ ихъ счастья и утѣшенія! При мысли о такой тяжелой разлукѣ, поневолѣ скажешь съ пророкомъ: Кто дастъ главѣ моей воду, и очесѣмъ моимъ источникъ слезъ? Но перестанемъ скорбѣть объ умершей. О ней и безъ того пролиты, можетъ быть, уже рѣчки слезъ. Смерть, ее постигшая, — это общій удѣлъ всѣхъ смертныхъ созданій Божіихъ. Никто и ничто ея не избѣжитъ. Опредѣленіе Божіе человѣку: земля еси и въ землю отыдеши, будетъ исполняться до скончанія вѣка сего. Потому смерть одинаково поражаетъ всѣхъ. Монархъ и узникъ становятся одинаковою снѣдію червей. Она истребляетъ цѣлыя царства и народы. Ею, по выраженію одного нашего великаго поэта, самыя звѣзды сокрушаются, ея солнца потухаютъ и всѣмъ мірамъ она грозитъ (Держ.). Гдѣ же слабому смертному человѣку, жизнь котораго есть не болѣе, какъ всякій

шаръ
тельн
христ
самой
безсм
смерт
измѣн
мертв
отвер
намъ
на ж
о умер
ванія
церк
умер
соста
емое
и др
наход
кани
ники
молив
7. 9
Госп
отъ
въ Е
долж
въ т
какъ
бесно
тить

шаръ на волоскѣ, устоять противъ всѣхъ ея разрушительныхъ дѣйствій! Но въ этой-то самой смерти для христіанина и заключается его великое пріобрѣтеніе. Съ самой минуты смерти его и начинается для него жизнь безсмертная. По ученію нашей вѣры христіанской, въ смерти человекъ не обращается въ ничтожество онъ только измѣняетъ свою жизнь тѣлѣнную на духовную. Нѣсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ, говорилъ Спаситель Саддукеемъ, отвергавшимъ воскресеніе. Ап. Павелъ даже запрещаетъ намъ скорбѣть объ умершихъ, какъ немумимъ надежды на жизнь безсмертную. Не хочу васъ, братіе, не вѣдѣти о умершихъ, да не скорбите, якоже и прочіи немуміи упованія (Фессал. 4, 13). По ученію Слова Божія, небесная церковь, въ лицѣ всѣхъ своихъ ангельскихъ духовъ и умершихъ сродниковъ и братій нашихъ съ вѣрою въ Агнца, составляетъ единое тѣло съ церковію земною, управляемое единымъ Главою нашимъ І. Христомъ. Между тою и другою церковію существуетъ самая тѣсная связь. Мы, находясь здѣсь, въ земной церкви, молимся за умершихъ нашихъ сродниковъ; и тамъ, въ церкви небесной, угодики Божіи возносятъ о насъ, на землѣ находящихся, молитвы свои къ престолу Божію (Апок. 5, 8—14, гл. 7, 9—17). Такъ что, если мы живемъ, если и умираемъ, Господни есмы. Когда мы размыслимъ, что отшедшая отъ насъ покойница живетъ теперь въ Богѣ, пребывая въ Его церкви небесной, то печаль наша о ея смерти должна уступить мѣсто христіанскому утѣщенію.

Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ же и искать намъ утѣщенія въ тяжкихъ скорбяхъ нашихъ, какъ не въ вѣрѣ нашей, какъ не въ Богѣ, Спасителѣ нашемъ, нашемъ общемъ небесномъ Отцѣ и Утѣшителѣ? Онъ всегда можетъ защитить насъ десницею Своею. Онъ всѣхъ насъ любитъ

чрезмѣрно. Въ Немъ одномъ и должно искать исцѣленія нашимъ душевнымъ ранамъ; Его одного—просить о нашемъ помилованіи. Онъ Самъ говоритъ: Призови мя въ день скорби, и изму тя. Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмь!

Ты, супругъ, лишился нѣжно любимой супруги; вы, дѣти, потеряли нѣжно любившую васъ мать, и всѣхъ васъ одолеваетъ скорбь!... Но если мы благое приняли отъ Господа, злыхъ ли не стерпимъ? Господь даде, Господь отъятъ: яко Господеви изволися, тако бысть. Буди имя Господне благословенно... говорилъ многострадальный Іовъ (Іов. I гл.).

Вамъ послалъ Господь Богъ великій крестъ; вы изнемогаете подъ его тяжестію: предайтесь всецѣло въ руки всеблагаго Провидѣнія, какъ и доселѣ вы возлагали всю судьбу свою на Него. Предъ Нимъ съ полнымъ смиреніемъ преклонитесь: святою вѣрою оградитесь; ею поддерживайте и укрѣпляйте вашу душу; возложите на Господа всю надежду свою и печаль свою; вспоминайте и объ усопшей вашей покойницѣ въ молитвахъ своихъ, но не предавайтесь унынію. Ждите помощи отъ Господа, и Онъ непремѣнно подастъ вамъ утѣшеніе свыше. Онъ наше прибѣжище, Онъ наша сила и Помощникъ въ скорбѣхъ, обрѣтшихъ ны зѣло.

Вамъ послалъ Господь Богъ великій крестъ... Если бы теперь предъ вами собраны были всѣ блага міра и его удовольствія, они не доставятъ вамъ утѣшенія. Здѣсь, на землѣ, вы не найдете его. Итакъ перенеситесь мыслию своею къ подножію Креста Христова, сравните собственныя раны и скорби души вашей съ язвами распятаго на крестѣ Господа, и тамъ, на крестѣ Спасителя, въ Его язвахъ, ищите для себя утѣшенія. Тамъ врачев-

ство для вашихъ душевныхъ болѣзней; тамъ ваша помощь и надежда; тамъ ваша крѣпость и утвержденіе. Ты еси утвержденіе притекающихъ къ Тебѣ, Господи!

Вы скорбите, потому что лишились любимаго существа, въ молодыхъ еще ея лѣтахъ (**). Но Господь знаетъ, какую избираетъ для Себя жертву; Онъ принялъ ее въ свои небесные чертоги, какъ душу созрѣвшую и потому для жизни небесной приготовленную. Тамъ, на лонѣ общаго Отца нашего небеснаго, Господь успокоилъ ее отъ трудовъ и заботъ здѣшней жизни, а намъ суждено еще пресмыкаться на землѣ—въ странѣ печали, плача и слезъ и всякаго рода бѣдствій и золь. Съ вашей стороны все было сдѣлано, что только можно было сдѣлать къ поддержанію ея жизни, но никакія средства не могли сохранить ея жизнь.

Вы скорбите, потому что лишились нѣжной супруги и матери семейства; но для васъ должно быть не малымъ утѣшеніемъ воспоминаніе о ея добрыхъ качествахъ. Въ самомъ дѣлѣ, какой прекрасный образецъ супруги и матери христіанки представляетъ намъ собою отшедшая изъ этой жизни мать семейства! Господь Богъ, сотворивши человѣка, сотворилъ ему помощницу Еву въ жену. Въ этомъ смыслѣ усопшая покойница была истинною помощницею своего достоуважаемаго супруга. Она облегчала трудъ его своею бережливостію, расчетливостію и умѣньемъ сохранить и поддержать въ своемъ домѣ и семействѣ порядокъ и приличіе. Какую христіанскую и нѣжную любовь она всегда являла въ семействѣ своемъ—и по отношенію къ своему достоуважаемому супругу, и по отношенію къ своимъ дѣтямъ! Она умѣла развить и сохранить между ними миръ и согласіе, любовь и спо-

(**) Покойницѣ было 46 лѣтъ.

койствіе. Какое ласковое и привѣтливое обращеніе у нея было со всѣми знакомыми и знавшими ее!.. Какіе благоразумные и истинно христіанскіе совѣты она умѣла дать знавшимъ ее и умѣвшимъ пользоваться этими совѣтами! Мы всегда ее знали, какъ женщину ласковую, умную, привѣтливую и разсудительную. Она никогда никого ничѣмъ не оскорбила, развѣ только въ настоящее время оскорбила и огорчила всѣхъ лишь одною своею смертію! Тѣмъ она и привлекала всѣхъ къ себѣ, что всѣ видѣли въ ней доброе начало, развившееся въ душѣ ея, добрыя склонности, добрыя привычки и примѣрное обхожденіе. За то и любили ее и уважали ее всѣ, и вспоминать и оплакивать смерть ея будутъ долго не одни ея родные, но и всѣ, хорошо ее знавшіе! Твой гробъ, усопшая, нѣжно любящія тебя сердца украсили вѣнками и ихъ положить въ могилу съ тобою; вѣнки эти завянутъ въ могилѣ, а любовь ихъ къ тебѣ никогда не увянетъ въ ихъ сердцахъ, и твоя дорогая могила для нихъ, можетъ быть, не разъ обольется ихъ горячими слезами.

И какая это была истинно христіанская душа! Всю жизнь свою и все поведеніе свое она располагала не иначе, какъ по закону Евангелія и по заповѣдямъ Божиимъ. Она всегда прилѣплялась къ Господу Богу всѣмъ сердцемъ своимъ и всею душею своею, и дѣтямъ своимъ завѣщала тоже самое. Какое прекрасное и истинно христіанское настроеніе души! Какое строгое вниманіе и уваженіе у нея было къ христіанскимъ праздникамъ и постамъ! Какое усердіе она всегда имѣла къ Божіей церкви! Ея благоговѣніе къ молитвѣ и во время молитвы всѣмъ извѣстны. Во все время богослуженія она уклонялась отъ разговоровъ. Какой же это былъ достоподражательный примѣръ среди насъ жены христіанки для

окру
стіан
во в
Съ к
она
скро
и ис
для
на е
глуб
прит
лест
въ в
имъ
скор
она
здѣс
добр
могъ
вѣкт
не п
себя
смѣя
мы
ея в
ея с
за т

окружавшей ее среды! Она строго соблюдала все хри-
стианскіе посты, и когда силы ея значительно ослабѣли
во время болѣзни, она и тогда съ трудомъ ихъ оставляла.
Съ какимъ истинно христіанскимъ терпѣніемъ и кротостію
она переносила свою трудную болѣзнь! Она всегда была
скромна при своемъ положеніи, строга къ самой себѣ,
и искренность ея въ словахъ и желаніяхъ понятна была
для всѣхъ. Она отличалась стыдливостію, отражавшеюся
на ея лицѣ, а все это вмѣстѣ свидѣтельствовало о ея
глубокой внутренней добродѣтели. Она не способна была
притворяться по слабости и особенно была свободна отъ
лести и лжи. Она всегда принимала искреннее участіе
въ несчастіяхъ ближнихъ своихъ—знакомыхъ ея и сво-
имъ участіемъ доставляла облегченіе и утѣшеніе ихъ
скорбящему сердцу. Не ради усопшей все это говорится,—
она не нуждается въ этой похвалѣ, но ради собравшагося
здѣсь общества, ради собственнаго назиданія, потому что
добрый человѣкъ, жившій среди насъ, по своему вліянію
могъ имѣть великое значеніе для насъ. Добрый чело-
вѣкъ—это лучшая закваска для цѣлаго общества. Она
не позволяла себѣ насмѣшекъ надъ другими—низшими
себя, потому что считала униженіемъ для высшихъ лицъ—
смѣяться надъ низшими. Можетъ быть, при жизни ея,
мы не умѣли цѣнить всѣхъ ея высокихъ качествъ,—всю
ея высоко нравственную душу, и только теперь, послѣ
ея смерти, видимъ все это въ надлежащемъ свѣтѣ; но
за то, для тебя, усопшая,

„Есть всеблагое Провидѣнье,

Свидѣтель правыхъ дѣлъ твоихъ,

Желаній, помысловъ терпѣнья:

Оно воздастъ тебѣ за нихъ“.

Она благословила передъ смертію всѣхъ своихъ дѣтей и каждому изъ нихъ дала собственное матери—приличное наставленіе, и тѣмъ выразила ту христіанскую истину, что благословеніе родителей утверждаетъ дома дѣтей. Она въ своей жизни была образцомъ жизни христіанской и своимъ примѣромъ, можетъ быть—и сама того не замѣчая, оказывала благотворное христіанское вліяніе на окружающую ее среду и на всѣхъ знавшихъ ее. А кто такъ сотворить и такъ научить людей, т. е. своею жизнью.—сей велій наречется въ царствіи небесномъ, говоритъ Спаситель.

За всѣ эти добрыя ея качества и дѣла Господь и удостоилъ ее мирной христіанской кончины. Во время своей болѣзни она нѣсколько разъ очищала душу свою таинствами церкви православной и въ послѣдній разъ предъ смертію за два дня она приступала къ Трапезѣ Господней. Передъ самою смертію своею, за нѣсколько минутъ, она велѣла зажечь восковую свѣчу предъ иконою Божіей Матери, предъ которою она молилась во время своей болѣзни, и потомъ тихо отошла въ вѣчность, въ совершенной памяти и съ полнымъ сознаниемъ. И такъ, повидимому, и маловажное въ религіи нашей она не хотѣла оставить. Наша православная Церковь вѣруетъ безъ сомнѣнія въ спасеніе умирающихъ, когда они умираютъ съ вѣрою въ І. Христа и приобщеніемъ святыхъ таинствъ ея. Вѣруай въ Мя, имать животъ вѣчный. Ядый Мою плоть и пійаи Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азь воскрешу его въ послѣдній день (Іоан. 6, 47 и 54), говоритъ Спаситель нашъ. Господи Боже нашъ! Мы сами стремимся къ той же вѣчности, гдѣ привѣтаетъ теперь отшедшая отъ насъ эта усопшая. Но мы не знаемъ, что съ нами случится сегодня и на слѣдующій день.

Спод
стіан
ную,

силій

Пра

рита

закл

лучи

дѣль

ющи

несо

то о

дѣян

бы т

ложе

нась

рети

пред

сооб

гате

кое

име

назв

изъ

допо

Сподоби же и насъ грѣшныхъ, Господи, такой же хри-
стіанской кончины, какой Ты удостоилъ новопреставлен-
ную, отшедшую отъ насъ сію рабу Твою! Аминь.

Преподаватель Орловской Духовной Семинаріи Ва-
силій Дѣтскій.

Правила эмеритальной кассы православнаго ду- ховенства Рижской епархіи.

Въ третьей статьѣ по вопросу объ устройствѣ эме-
ритальной кассы въ Орловской епархіи я высказалъ, въ
заключеніе, слѣдующее. Время, точнѣе опытъ—есть и
лучшій нашъ учитель, и лучшій цѣнитель человѣческихъ
дѣлъ. А потому изученіе уставовъ и практики существу-
ющихъ уже въ разныхъ епархіяхъ кассъ принесло бы
несомнѣнную пользу устройству проектируемой кассы. Уже
то одно хорошо, что такимъ путемъ мы знакомимся съ
дѣянiami людей, раньше насъ взявшихъ за умъ. Если
бы такое знакомство и осталось безъ практическаго при-
ложенія, вслѣдствіе зависящихъ или независящихъ отъ
насъ причинъ, то оно во всякомъ случаѣ не лишено тео-
ретическаго интереса, потому что даетъ намъ свѣдѣніе о
предметѣ, достойномъ вниманія. Въ этихъ видахъ мы и
сообщаемъ ниже, въ извлеченіи, положенія о „Вспомо-
гательномъ Капиталѣ духовенства Рижской епархіи“. Та-
кое непривычное для слуха названіе носитъ учрежденіе,
именуемое въ другихъ епархіяхъ эмеритальной кассою;
названіе имѣетъ тотъ смыслъ, что пенсіи, выдаваемая
изъ средствъ Капитала, должны служить подспорьемъ,
дополненіемъ къ пособіямъ, производимымъ изъ попечи-

тельства о бѣдныхъ духовнаго званія; но, по § 1 „Правиль“, самый капиталъ не сливается съ суммами, находящимся въ распоряженіи попечительства, и имѣеть свое особое Правленіе изъ трехъ лицъ, выбираемыхъ общими собраніями депутатовъ отъ участниковъ въ капиталъ (§§ 44 и 45).

Общія положенія.

Въ составленіи Вспомогательнаго капитала принимаютъ участіе обязательно все священноцерковнослужители Рижской епархіи епархіальнаго вѣдомства, во все время состоянія своего на службѣ. Кроме того, могутъ участвовать въ капиталѣ законоучители учебныхъ заведеній, а также начальники и наставники духовной семинаріи и духовнаго училища (§ 2 „правиль“).

Въ случаѣ ликвидаціи, по какимъ либо причинамъ, Вспомогательнаго капитала, каждому участнику возвращаются сдѣланные имъ взносы, безъ процентовъ, которые, равно какъ и выморочные взносы обращаются въ распоряженіе епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, которое и продолжаетъ, по возможности, выдавать пособія изъ сего капитала лицамъ, состоявшимъ пенсіонерами Вспомогательнаго капитала (§ 4).

Выдачи изъ Вспомогательнаго капитала производятся лицамъ, имѣющимъ на то право по сему положенію, независимо отъ тѣхъ пособій и пенсій, какія могутъ быть назначаемы имъ изъ средствъ епархіальнаго попечительства, отъ церквей, казны или другихъ вѣдомствъ. Равно и собственное имущество вкладчика, хотя бы оно вполне обезпечивало его, не можетъ быть причиною задержанія или уменьшенія заслуженнаго имъ пособия (§ 5)

Общее Собрание участников капитала, въ лицѣ уполномоченныхъ, или депутатовъ, имѣеть право дѣлать измѣненія, дополненія или поясненія сихъ правилъ, какія потребовались бы по указанію опыта, сохраняя при семъ то непремѣнное условіе, чтобы оклады, назначаемые въ пособіе, отнюдь не были уменьшаемы, и самыя измѣненія „правилъ“ производились бы послѣ пятилѣтій узаконеннымъ порядкомъ (§ 6).

Средства Вспомогательнаго капитала.

Вспомогательный капиталъ, простирающійся нынѣ до 125.000 рублей, раздѣляется:

а) на основанной-неприкосновенный, къ которому отчисляется 100.000 рублей, и
б) резервный, къ которому отчисляются остальные 25.000 рублей, проценты съ сихъ капиталовъ и текуція поступления (§ 10).

Доходы Вспомогательнаго капитала составляютъ: а) проценты съ сего капитала; б) взносы—ежегодные членскіе и единовременные вступительные; в) взносы съ земельныхъ угодій и братскихъ кружечныхъ доходовъ, съ рыбной ловли и руги, съ штатнаго жалованья по постороннимъ должностямъ, съ раздѣдныхъ денегъ, получаемыхъ священниками по завѣдыванію чужими приходами, съ денегъ получаемыхъ на отопленіе, или со стоимости дровъ, получаемыхъ натурою, съ классныхъ окладовъ и пенсій за училищную службу и, наконецъ, съ наградъ (§ 11).

Лица, дѣлающія взносы во Вспомогательный капиталъ, дѣлятся на три разряда, соответственно размѣрамъ взносовъ и приобретаемымъ правамъ на пособіе. Къ первому разряду принадлежать: протоіереи, священники,

протодіаконъ, начальники и наставники духовныхъ Семинаріи и Училища и законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній; ко второму разряду—діаконы, къ третьему—псаломщики и исправляющіе сію должность (§ 12).

Ежегодный членскій взносъ полагается: для перваго разряда въ 40 руб., для втораго—20 руб. и для третьяго—10 руб. (§ 14).

Единовременные вступительные взносы назначаются въ тѣхъ же размѣрахъ (40, 20 и 10 руб.) и уплачиваются непременно въ теченіе перваго полугодія (§ 15).

Съ земельныхъ угодій взимается по 15 коп. съ десятины всего причтоваго надѣла, безъ различія качества земли; съ остальныхъ доходовъ, перечисленныхъ въ § 11, по 2% съ рубля (§ 16).

Примѣчаніе. Распредѣленіе суммы взноса, падающаго на благотиннической участокъ, между причтами по качеству земли лежитъ на обязанности самаго благотинническаго района.

Лица духовнаго званія уплачиваютъ въ вспомога- тельный капиталъ при полученіи наградъ: Архипастыр- скаго благословенія или благодарности, съ выдачею на то свидѣтельства изъ духовной Консисторіи, 1 руб.; по- хвального листа или благословенія Св. Синода—2 руб.; скуфьи—4 руб.; камилавки—5 руб.; наперснаго кре- ста—6 руб.; налицы—7 руб.; орденовъ: Свв. Анны и Станислава 3-й степени—8 руб., второй степени—9 руб., Св. Владиміра четвертой степени—12 руб., третьей— 15 рублей (§ 17).

Для выдачи пособій (пенсій) принимается слѣдую- щая норма: пенсіонеры перваго разряда получаютъ за пять лѣтъ взноса—100 руб., за десять лѣтъ—200 руб., за пятнадцать—300 руб., за двадцать—400 руб., за

двадцать пять—500 руб., и за тридцать лѣтъ взноса 600 руб.; пенсіонеры второго разряда получаютъ ежегодное пособіе въ размѣрѣ на половину меньшемъ противъ перворазрядныхъ, т. е. 50 руб., 100, 150, 200, 250, 300 руб.; окладъ пособія пенсіонерамъ третьяго разряда на половину меньше противъ оклада второразрядныхъ, т. е. 25 р., 50, 75, 100, 125 и 150 р. (§ 18).

Когда псаломщикъ производится во діакона, или псаломщикъ и діаконъ во священника, то сдѣланные имъ до посвященія взносы слагаются вмѣстѣ и раздѣляются—псаломщическіе на сумму, которую вносили въ это время діаконъ, а діаконскіе на сумму, вносимую священниками. Частное число опредѣлить, сколько времени усвоится тому и другому на пособіе по высшему окладу; остатокъ же, если окажется таковой, зачисляется въ зносъ текущаго года (§ 19).

Дозволяется дѣлать единовременный взносъ впередъ за текущее пятилѣтіе, но лишь въ первыя два пятилѣтія отъ начала вступленія въ участники Вспомогательнаго капитала, но такой взносъ не даетъ права заштатнымъ и сиротамъ на полученіе пособія прежде истеченія пятилѣтія. Если же сироты не пожелаютъ ожидать этого срока, то сумма, внесенная впередъ за текущее пятилѣтіе, возвращается имъ безъ процентовъ, и они пользуются пособіемъ только за протекшее пятилѣтіе (§ 20).

То же самое правило распространяется, по § 21, на вдовъ и сиротъ, въ случаѣ желанія ихъ дополнить взносы за текущее пятилѣтіе.

Всѣ взносы поступаютъ въ правленіе Вспомогательнаго капитала по четвертямъ года (§ 22). Лица, не представившія взносовъ къ назначенному сроку, внеся просроченную сумму, платятъ, сверхъ того, по 5% пени

съ рубля взноса за каждый просроченный мѣсяць. Не представившій взноса въ теченіе года, за исключеніемъ тѣхъ, которые подверглись несчастнымъ случаямъ: потерѣ состоянія отъ пожара, наводненія и т. п. причинъ, лишаетъ тѣмъ себя и свое семейство права на пособіе, а внесенный имъ до того времени капиталъ возвращается съ удержаніемъ 15⁰/₀ въ пользу вспомогательнаго капитала и 5⁰/₀ за каждый просроченный мѣсяць (§ 23).

Возвращаются также взносы, съ удержаніемъ 15⁰/₀ въ пользу вспомогательнаго капитала: а) перешедшимъ въ другую епархію и въ теченіе года не представившимъ взносовъ, б) остающимся въ Рижской епархіи, но перемѣнившимъ службу по духовному вѣдомству на иной родъ службы и занятій — въ другихъ вѣдомствахъ. Если же таковыя участники въ теченіе года не заявятъ о возвратѣ сдѣланныхъ ими взносовъ, то эти взносы дѣлаются собственностію вспомогательнаго капитала (§ 24).

Лишенные сана и исключенные изъ духовнаго званія по суду, а также сосланные въ ссылку, съ лишеніемъ личныхъ правъ и преимуществъ, сами лично не пользуются пособіемъ и не получаютъ обратно своихъ взносовъ, а получаютъ пособіе жены и дѣти ихъ; если же семейство сосланнаго послѣдуетъ за нимъ въ ссылку, то выдача пособія прекращается, но сдѣланные взносы возвращаются, съ удержаніемъ 15⁰/₀ (§ 25).

Выдача пособій.

Пособія выдаются: 1) лично самимъ участникамъ вспомогательнаго капитала, при оставленіи ими службы, и 2) ихъ вдовамъ и сиротамъ (§ 26).

Самому участнику капитала пособіе выдается лишь въ томъ случаѣ, если онъ, состоя на службѣ, получилъ

увѣчье, лишающее его всякой возможности къ продолженію оной, или подвергся тяжкимъ, неизлечимымъ болѣзнямъ, или, наконецъ, по старческой немощи принужденъ оставить службу (§ 27).

Участникамъ Вспомогательнаго капитала, исправно дѣлавшимъ взносы въ теченіе 30-ти лѣтъ, при оставленіи ими службы, выдаются полные оклады пособія: равно вдовамъ и сиротамъ ихъ, дѣлавшимъ взносы 5 лѣтъ — $\frac{1}{6}$, 10 лѣтъ — $\frac{2}{6}$, 15 лѣтъ — $\frac{3}{6}$, 20 лѣтъ — $\frac{4}{6}$, 25 лѣтъ — $\frac{5}{6}$ полнаго оклада пособія (сравни § 18). § 28.

Вдовы участниковъ Вспомогательнаго капитала получаютъ слѣдующее имъ пособие пожизненно. Если вдова выходитъ замужъ, то пособие ей прекращается, но продолжается ея дѣтямъ. § 29.

Сироты, подверженныя физическимъ или душевнымъ болѣзнямъ, не позволяющимъ имъ зарабатывать насущный хлѣбъ, пользуются особымъ пособиемъ, назначаемымъ по усмотрѣнію съѣзда депутатовъ отъ участниковъ въ капиталъ. Лица эти не лишаются пособия и тогда, когда они поступятъ въ богоугодное заведеніе; но количество этого пособия опредѣляется тѣмъ же съездомъ (§ 30).

Сироты дѣвицы получаютъ пособие во всю жизнь (§ 31).

Вдова бездѣтная или сирота одинокая получаютъ въ пособие половину оклада, слѣдуемаго участнику. Вдова съ дѣтьми, безъ различія численности ихъ, а равно круглыя сироты получаютъ полный окладъ пособія, заслуженнаго главою семейства; пособие выдается чрезъ опекуна (§ 32).

Одинокіе сыновья, обучающіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, пользуются пособиемъ до 27 лѣтъ; оканчивающіе свое образованіе среднимъ учебнымъ заведеніемъ — до 22 лѣтъ; уволенные изъ учебныхъ заведе-

ній, но обучающіеся какому либо мастерству, получают пособіе до 21 года, а не обучающіеся нигдѣ—до 18 лѣтъ (§ 33).

Правила относительно управленія и отчетности по дѣламъ Вспомогательнаго капитала не представляютъ ничего особеннаго. Можно указать развѣ на то, что на Правленіе Вспомогательнаго капитала возлагается собраніе, классификація и содержаніе въ надлежащей исправности статистическихъ свѣдѣній, на коихъ основаны расчеты о дѣйствіяхъ капитала (§ 57 п. д.), а потому Правленіе, кромѣ списка наличныхъ участниковъ въ капиталѣ, списка ежегодно прибывающихъ пенсіонеровъ, ведетъ еще списокъ каждагодно убывающихъ пенсіонеровъ (§ 58 п. б.).

Дополненіемъ къ дѣятельности рижскаго духовенства по обезпеченію заштатныхъ лицъ и сиротъ духовенства служитъ „*Положеніе о квартирномъ пособіи сиротамъ духовенства и заштатнымъ священноцерковнослужителямъ Рижской епархіи*“. Вотъ главнѣйшіе пункты этого положенія.

Заштатные церковнослужители, вдовы и сироты духовнаго званія обезпечиваются, по возможности, квартирами въ натурѣ, если таковыя окажутся, въ церковно-причтовыхъ домахъ, въ жилыхъ помѣщеніяхъ на владѣемой причтами землѣ, или, наконецъ, въ наемномъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, помѣщеніи на счетъ какой-либо церкви; за неимѣніемъ же квартиръ, получаютъ денежное квартирное пособіе изъ особаго фонда, составляемаго сборами съ служащаго духовенства, именно:

Всѣ вообще лица, состоящія на приходской епархіальной службѣ и получающія штатные оклады жало-

ван
чен
ихъ
о В
же
квар
Всп
нал
сдѣ
лені
епар

Общ
част
даг
раш

мож
дом
отпу
1 о
осир
гам
а
обез
квар
ные
въ
—3

ным
жив

ванья, вносятъ, по четвертямъ года, при каждомъ полученіи жалованья, по $\frac{1}{2}\%$ съ рубля, а съ другихъ своихъ доходовъ, перечисленныхъ выше, въ 11 § „Правиль о Вспомогательномъ капиталѣ“, по 1%, съ земельныхъ же угодій по 5 коп. съ десятины—въ такъ называемый квартирный капиталъ, которымъ завѣдываетъ Правленіе Вспомогательнаго капитала. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда наличное состояніе квартирнаго капитала не позволяетъ сдѣлать новаго назначенія квартирнаго пособия, Правленіе передаетъ просьбы о томъ ближайшему съѣзду епархіальному. Сверхъ того

На основаніи ст. 162 Том. XIII. Св. Зак. Уст. Общ. Призрѣн., церкви, находящіяся на кладбищахъ, часть своихъ доходовъ доставляютъ, по окончаніи каждаго года, въ епархіальное попечительство, которое обращаетъ ихъ въ капиталъ на квартирное пособие.

Семейство умершаго священноцерковно-служителя можетъ, со дня его смерти, оставаться въ церковномъ домѣ шесть мѣсяцевъ, а равно, гдѣ квартирные деньги отпускаются отъ казны, согласно ст. 582, Том. III. кн. I о службѣ по опредѣл. отъ Правит., за треть впередъ, осиротѣвшее семейство должно пользоваться сими деньгами до истеченія трети. За сямъ таковыя семейства, а равно и заштатные священноцерковнослужители или обезпечиваются квартирою въ натурѣ, или получаютъ квартирное пособие въ слѣдующихъ размѣрахъ: заштатные протоіереи, вдовы и сироты лицъ этого сана—72 р. въ годъ; заштатные діаконны, вдовы и сироты діаконныхъ—36 р., псаломщики и ихъ семейства—18 рублей.

Заштатные и сиротствующіе не пользуются квартирнымъ пособиемъ, если они имѣютъ свои дома, или проживаютъ въ Рижской епархіи. Проживающіе же, по

своему желанію, у родственниковъ, имѣющихъ казенныя квартиры, получаютъ квартирное пособіе въ уменьшенномъ размѣрѣ, по крайней мѣрѣ — на половину противъ полныхъ окладовъ этого пособія.

Сиротствующее семейство, въ которомъ нѣсколько или хоть и одно дитя въ школьномъ возрастѣ, имѣетъ преимущественное право на квартиру въ городѣ, а за всимѣніемъ таковой получаетъ полный окладъ квартирнаго пособія, дабы дѣти могли воспользоваться образованіемъ въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ. По минованіи же нужды въ образованіи, Правленіе въ правѣ перемѣстить вдову съ семействомъ въ готовую квартиру въ уѣздѣ.

Сиротствующимъ семействамъ священниковъ съ дѣтьми школьнаго возраста предоставляется преимущественное право помѣщаться въ Рижскомъ богадѣленномъ домѣ при Алексѣевской церкви съ ограниченіемъ, высказаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ.

Итакъ дѣло обезпеченія заштатныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ въ Рижской епархіи поставлено на прочныхъ и широкихъ основаніяхъ: осиротѣвающія семейства получаютъ изъ похоронной кассы единовременное пособіе въ 600 руб., обезпечиваются квартирою или квартирнымъ пособіемъ и, наконецъ, получаютъ ежегодную пенсію въ размѣрахъ, весьма высокихъ сравнительно съ суммою взноса. Такому отрадному явленію помогли слѣдующія обстоятельства:

1) Матеріальное обезпеченіе православнаго духовенства Рижской епархіи, всѣ члены котораго получаютъ содержаніе изъ государственнаго казначейства: протоіереи и священники по 1300 руб. въ годъ.

2) Примѣръ и вліяніе нѣмецкой расы, среди кото-

рой живетъ православное духовенство, и у которой общественные интересы, иначе-заботы о будущности отдельныхъ лицъ и семействъ развиты въ высокой степени: люди самыхъ низшихъ слоевъ общества имѣютъ свои кассы, выдающія пособія своимъ вкладчикамъ, въ случаѣ, напримѣръ, потери мѣста или неимѣнія работы, случайной болѣзни и т. п., при чемъ Правленія кассъ озабочиваются присканіемъ мѣста, работы, помѣщеніемъ въ общественныя больницы и т. п. Такъ называемая похоронная касса Рижскаго православнаго духовенства основана по образцу таковыхъ же кассъ, существующихъ издавна въ различныхъ слояхъ нѣмецкаго общества.

Въ 3-хъ, — и это самое главное, — усердіе къ доброму дѣлу самаго духовенства, начиная съ высшихъ представителей его и оканчивая низшими служителями церкви. Доказательствомъ этой ревности служатъ вышеприведенные параграфы „Правиль“ и „Положеній“, принятыхъ добровольно самимъ духовенствомъ, которыми опредѣляются разнообразныя взносы въ Вспомогательный капиталъ, Похоронную кассу и Квартирный капиталъ. Достойныя замѣчанія и слѣдующій фактъ. Раньше протоіереи и священники платили въ похоронную кассу по 1 руб., на каждый случай смерти, діаконъ по 50 коп., и псаломщики по 25 коп. Соответственно тому выдавалось и пособіе изъ кассы: 400 руб., 200 и 100 руб. Но затѣмъ діаконъ и псаломщикъ заявили желаніе дѣлать взносы, одинаковыя съ членами 1-го разряда и въ усиленномъ размѣрѣ, т. е. по 1 руб. 25 коп., и хотя имъ ставили на видъ обременительность таковыхъ взносовъ, тѣмъ не менѣе они не отказались отъ осуществленія своего желанія.

В. Пятинъ.

Разныя извѣстія.

О пѣніи въ православной Русской церкви и пѣвчихъ.

Богослуженіе православной нашей церкви сопровождается пѣніемъ служителей церкви или хорами пѣвчихъ. Эта отличительная черта православной церкви отъ всѣхъ другихъ служить причиной, по которой въ отечествѣ нашемъ болѣе, нежели въ другомъ какомъ либо государствѣ, находится хоровъ. Церковныхъ хоровъ въ Россіи весьма много; число ихъ безпрестанно увеличивается; всѣ пѣть желаютъ, но весьма немногіе знаютъ путь, по которому должно идти для достиженія желаемого совершенства, и ту разность, которая существуетъ между пѣніемъ церковнымъ и пѣніемъ свѣтскимъ. Хоръ пѣвчихъ можетъ быть подобранъ, составленъ, обученъ и управленъ только регентомъ, лишь бы регентъ въ точности исполнилъ свои обязанности. Хоръ церковныхъ пѣвчихъ долженъ твердо вникнуть, въ чемъ состоитъ его обязанность во время богослуженія, и всѣ усилія свои направлять къ этой цѣли; для этого регентъ и каждый пѣвчій обязаны помнить особенно то, что они идутъ въ храмъ Божій содѣйствовать богослуженію, илутъ вліять на всѣхъ въ церкви стоящихъ.

Относительно пѣвчихъ находимъ слѣдующія церковныя заповѣди. На 6 вселенскомъ соборѣ (правиломъ 75) постановлено: „безчинный вопль поющихъ въ церкви не допустителенъ“, а толкованіе объясняетъ это такъ: „съ умиленіемъ и вниманіемъ многимъ подобаетъ пѣніе приносить Богу, а не кликати безчиннымъ воплемъ и естество побуждати на вопль; благоговѣннымъ бо и смиреннымъ быти сыномъ Израилевымъ священное научаетъ слово, но не подобаетъ пѣти ничесоже неподобаго и церковному строенію не сочетаннаго“. Такимъ образомъ святые отцы церкви не одобряли пѣвія шумнаго, крикливаго и неестественнаго; пѣніе ж

иное, скромное, тупилительно-задушевное и выразительное, плодъ сердца, исповѣдующаго Господа, признавали для общественнаго богослуженія за способное соединять умы и сердца въ стройное служеніе Господу; т. е. пѣніе чинное и благоустроенное. „Смотри — говоритъ пѣвцу 4-й соборъ Карфагенскій, — вѣрь и принимай сердцемъ то, что поешь устами; и что принимаешь вѣрою, оправдывай дѣлами“ (правило 10); прекрасное правило „это для того, чтобы пѣніе пѣвчихъ производило прекрасное дѣйствіе на слушателей! Между тѣмъ дурное употребленіе искусственнаго пѣнія входило въ церковь, къ скорби ея, уже въ 4 вѣкѣ. Св. Іоаннъ Златоустъ обнималъ духовнымъ своимъ окомъ и эту порчу церковнаго пѣнія. „Несчастный обѣдьякъ“! говоритъ онъ нескромному пѣвцу; „тебѣ бы надлежало съ трепетомъ и благоговѣніемъ повторять ангельское славословіе, а ты вводишь въ церковь обычаи плясуновъ, махая руками, топая ногою, двигаясь веѣмъ тѣломъ. Твой умъ обращенъ театральными сценами, и что бываетъ тамъ, ты переносишь въ церковь“.

„Некрасна пѣснь въ устахъ нечестиваго“; говоритъ премудрый Сирахъ (15, 9). Въ этомъ смыслѣ отцы церкви отдавали первенство мистой жизни предъ достоинствомъ голоса! „славенъ предъ Богомъ и художасный звѣнецъ“, говоритъ блаженный Іеронимъ. Рабы Христовы должны пѣть такъ, чтобы пріятны были произносимыя слова, а не голосъ поющего. „Слышите заповѣдь, внушаетъ пѣвцамъ св. Василій Великій? добръ пойте Ему, съ неразсѣянною мыслию, съ искреннимъ расположеніемъ! Юноши, поющие въ церкви, должны пѣть Богу не голосомъ, а сердцемъ; сердцемъ же поетъ тотъ, кто не только движетъ языкомъ, но и умъ направляетъ къ разумнѣю словъ пѣнія. Вустъ поетъ языкъ, но въ то же время умомъ изыскиваетъ смыслъ сказаннаго, чтобы воспѣть тебѣ, духомъ, воспѣть жею умомъ. Подобаетъ пѣти, какъ замѣчено въ уставѣ, отблагодарно и селладно возсылати Владыку всѣхъ Господу славу, яко единъ и истинъ отъвердець своихъ“.

преслушающіе же сія вѣчнои муцѣ повинни суть, яко не повинуются святыхъ отецъ преданію и правиломъ“. „Приближаются ко Миѣ людіе сія усты своими, и чтутъ Мя языкомъ; сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: тщетно чтутъ Меня“ (Мѣл. XV, 9). Нужно помнить, что въ церковномъ пѣніи первую степень занимаетъ слово, а пѣніе уже вторую; что пѣніе, доведенное до высшей степени совершенства, но съ дурнымъ и неяснымъ произношеніемъ словъ, не заслуживаетъ никакого вниманія; священнодѣйствующіе и молящіеся прихожане пѣніе слышать, но не слушаютъ; они всѣ въ молитвѣ къ Создателю, они слѣдуютъ словамъ, произносимымъ пѣвчими; многіе, пришедъ въ храмъ Божій съ тяжкою печалью въ душѣ, ищутъ въ молитвѣ успокоенія: и что имъ до кудрявыхъ выходокъ того или другаго голоса, которая отъ усердной молитвы ихъ лишь отвлекаютъ? Слухъ слушателя остается спокойнымъ, доколѣ онъ не пораженъ чѣмъ либо выходящимъ изъ общаго порядка; пѣніе безпорядочное, фальшивое, грубое и крикливое молящагося отъ молитвы отвлекаетъ, и чѣмъ ово фальшивѣе и грубѣе и притомъ безъ явственнаго выговора словъ, тѣмъ болѣе волнуется его чувства и отнимаетъ спокойствіе. Нужно, чтобы пѣвчіе произносили слова ясно, еданообразно, точно, чтобы во время пѣнія усиленіе и сокращеніе звуковъ было выполняемо, ни одинъ голосъ не отдѣлялся бы отъ другихъ, начинали бы и кончали вмѣстѣ, и всѣ вмѣстѣ составляли бы одно цѣлое, чтобы слова были выражаемы по ихъ значенію, и притомъ, чтобы въ тонахъ сохранялась безусловная вѣрность, звуки должны начинаться и кончаться тихо, соединеніе звуковъ должно быть плавное, а не отрывистое, и т. д.

Въ пѣніи, конечно, есть мѣсто для вкуса; одво и то же пѣніе священнаго гимна отъ одного встрѣчаетъ похвалу, а отъ другого порицаніе. Но вотъ что должно правиться всѣмъ одинаково, это ровность въ пѣніи; подъ этою ровностію должно разумѣть слѣдующее. Священникъ говоритъ: „Пресвятая Богородице, спаси

нась
Вы
пѣко
когда
„Свѣ
въ э
словъ
По с
такъ
не от
столь
всѣмъ
произ
ли о
ритму
засви
не р
пуска
леніе
въ 1
таков
произ
предс
прони
наго
шихъ
Не т
какъ
безъ

насъ*; пѣвчіе поють: „Честнѣйшую херувимъ“, но какъ поють? Вы только можете разобрать послѣднее слово „величаемъ“, а у нѣкоторыхъ конецъ этого слова—выходить „чаемъ“; или напр. когда поются: „Слава—Единородный“, „Да исполнятся уста наша“, „Свѣте тихій“, „Великое славословіе“ и проч. и проч.;—сколько въ этихъ священнѣхъ пѣсняхъ не договаривается и пропускается словъ!

По свидѣтельству одного великаго вселенскаго учителя, „ничто такъ не возбуждаетъ и не окрыляетъ душу, ничто съ такою силою не отторгаетъ ея отъ земли и не разрѣшаетъ отъ узъ плоти, ничто столько не располагаетъ ея къ любомудрію и не возвышаетъ надъ всемія житейскимъ, какъ ровное пѣніе и похвальная пѣснь Господу, произносимая ритмически“. Египетскіе пустынники IV вѣка имѣли обычай при пѣніи на гласы слѣдовать также опредѣленному ритму. Этотъ обычай такъ правился святому Іоанну, что онъ засвидѣтельствовалъ о немъ предъ своею паствою.

Надобно разумѣть подъ „ровностью“ въ пѣніи именно: чтобы не рвать безобразно одно и не растягивать другое, чтобы не пропускать словъ, чтобы пѣніе и слова имѣли ритмическое соотношеніе.

Слова, которыя произнесъ Саровскій уставщикъ въ наставленіе покойному о. Антонію, намѣстнику Троице-Сергіевой лавры въ 1818 году, когда онъ былъ еще Андреемъ Медвѣдевымъ, таковы: „Читая въ церкви, помни всегда, что твоими устами произносится и возносится къ престолу Божію молитва всѣхъ предстоящихъ и что каждое произносимое тобою слово должно проникать въ слухъ и душу každого молящагося“.

Такъ высоко предъ Богомъ и людьми значеніе благоговѣйнаго и искуснаго чтенія; тѣмъ больше имѣетъ значенія хоръ поющихъ: онъ можетъ быть поистинѣ хоромъ ангеловъ на землѣ. Не такъ можетъ умилисть и подвигнуть душу молящагося чтеніе, какъ пѣніе, когда оно исполняется скромно, плавно, сдержанно, безъ театральнѣхъ восклицаній, вовсе невриличнѣхъ дому молитвы.

Пѣвчіе должны пѣть для того, чтобы своимъ пѣніемъ возносить къ престолу Божию благоговѣйныя сердца молящихся, чтобы и холодное сердце согрѣть, и невнимательнаго къ молитвѣ возбудить и умилиять его душу, чтобы оросить лице его слезами духовной радости.

Вотъ что желательно бы найти въ пѣніи поющихъ. Для этой цѣли отцы церкви написали гимны, а посвятившіе на это великое дѣло всю жизнь свою опытные сочинители положили эти священные гимны на ноты.

Пѣснопѣнія церковныя всѣ проникнуты живымъ чувствомъ; въ нихъ дышетъ благодатный духъ.

Не всегда, конечно, бываетъ душевное расположеніе къ выполнению этого условія, но пониманія своей задачи, значенія своего великаго дѣла, всей важности своего служенія никогда и ни у кого не должно не доставать.

Не по сему ли высокому значенію благоговѣйнаго пѣнія православная церковь возносить прошеніе о пѣвчихъ, въ которомъ выдѣляетъ „поющихъ“ изъ всѣхъ предстоящихъ?

Пѣніе есть ближайшее выраженіе радости. Подобно сему выражается радость отъ исполненія Святымъ Духомъ: „исполняйтесь Духомъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви“.

„Слово Христово да вселяется въ васъ богато, во всякой премудрости, учаще и вразумляюще другъ друга во псалмѣхъ и пѣніихъ, во благодати поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви“.

Христіанское пѣніе, по наставленію Апостола, должно быть

1) пѣніемъ сердечнымъ, а не однимъ устнымъ; каждый звукъ голоса долженъ быть звукомъ сердца, выраженіемъ мысли, отзывомъ желаній. Безсмысленное пѣніе не достойно христіанина, каждое дѣйствіе котораго должно быть высшимъ, разумнымъ; 2) христіанское пѣніе должно быть пѣніемъ въ Духъ, какъ каждое дѣйствіе истинно—христіанское есть плодъ Духа; таково же должно

быть и пѣніе; потому для христіанскаго пѣнія надобно исполняться Духомъ; надобно молитвами призывать на себя благодать Его. Пусть пѣснопѣнія будутъ плодомъ Духа; они не должны быть дѣломъ безотчетныхъ и неосмотрительныхъ движеній сердца. „Воспою Духомъ, воспою же и умомъ, говоритъ о себѣ Апостоль, въ образецъ ученикамъ; дѣйствія Духа должны быть высоко цѣнны, но они важны не безъ участія въ нихъ ума.

Вотъ общественное, церковному собранію свойственное выраженіе духовной радости.— А потому поющій возвышается до угодобленія ангеламъ, окружающимъ престолъ Всевышняго и непрерывно воспѣвающимъ Ему трисвятую пѣснь и аллилуіа. И при томъ пѣніе сопровождается просвѣтлѣніемъ души, ибо Духъ Святой, воспламеняющій въ душѣ поющего радость, есть Духъ истины.

Такое пѣніе не волнуется, а успокоиваетъ душевныя чувства и, какъ сказалъ одинъ христіанинъ, имѣющій духовную опытность, обращаетъ вниманіе слушателя на самого себя, привлекая его къ молитвѣ. Поистинѣ, такое пѣніе самое лучшее украшеніе храма!

Пѣніе пехорошихъ пѣвчихъ вообще не должно бы имѣть и мѣста въ православномъ храмѣ, и это легко могло бы быть достигнуто, если бы объ этомъ болѣе заботились не одни пастыри церкви, но и сами христіане православнаго храма.

Если же и бываетъ въ иныхъ православныхъ храмахъ не искусное пѣніе, то пѣніе и неискуснаго (только бы не небрежнаго) пѣвца все-таки можетъ привлечь вниманіе слушателей, если не пріятностію звуковъ, то смысломъ выражаемыхъ въ этихъ звукахъ словъ.

Въ стройномъ пѣніи хорошаго пѣвческаго хора находятъ себѣ удовлетвореніе и умъ и чувство слушателя. Глубокая, но сама по себѣ еще не сознаваемая и неопредѣленная настроенность чувства, возбуждаемаго гармонією стройныхъ звуковъ, получаетъ разумное значеніе и опредѣленное направленія отъ смысла словъ, выражаемыхъ въ этихъ звукахъ.

Итальянское пѣніе отличается отъ нашего восточнаго церковнаго пѣва такъ же, какъ западная церковная живопись отъ нашей восточной. Въ немъ болѣе заботы о внѣшней искусственности, поразительности звуковъ, чѣмъ о соотвѣтствіи ихъ самому смыслу священныхъ гимновъ; послѣдній нерѣдко приводится въ жертву музык. соображеніямъ и даже причудамъ композиторовъ.

Въ итальянскомъ церковномъ пѣніи много вольности, стремленія къ оригинальности и разнообразію, приемовъ свѣтской музыки, быстрыхъ переходовъ отъ тона самаго тихаго въ самый сильный, отъ самаго печальнаго въ самый торжественный, отъ самаго медленнаго движенія звуковъ къ слишкомъ бѣглому и игривому и т. д.

Наше церковное пѣніе имѣетъ другой характеръ. Въ немъ болѣе вниманія къ выразительности самаго смысла священныхъ пѣснопѣній. Поэтому здѣсь почти не имѣютъ мѣста ни излишнія для смысла повторенія одного и того же слова на разные тоны, особенно въ срединѣ пѣснопѣнія, ни произношеніе въ одно и тоже время нѣсколькихъ словъ различными голосами, ни раздѣленіе голосовъ въ пѣніи. такъ что одинъ голосъ какъ бы забѣгаетъ впередъ другихъ, а другіе догоняютъ и перебиваютъ его, сливаясь въ общей гармоніи цѣлаго, ни расположеніе въ музыкальныхъ отдыхахъ (паузахъ) остановокъ, удареній, вопреки грамматическому и логическому расположенію словъ и тому подобное (что все часто употребляется въ настоящемъ итальянскомъ пѣніи и во многихъ нашихъ новѣйшихъ, по итальянскому образцу, концертахъ и пѣснопѣніяхъ).

Въ нашемъ церковномъ пѣніи нѣтъ этой вольности, эффектности, такого разнообразія въ движеніи, переливахъ и самой силѣ звуковъ, какъ въ итальянскомъ пѣніи.

Тонъ нашихъ пѣснопѣній всегда болѣе или менѣе ровный, торжественно—спокойный, какъ ровно и торжественно—спокойно бываетъ само истинное религиозное чувство, а не мгновенные только порывы этого чувства. Не измѣняя своего основнаго характера,

смотря по смыслу священнаго пѣнія, этотъ тонъ переходитъ то въ звуки торжественной, широкой и свѣтлой радости, никогда не доходящей однакожь до порывистыхъ восторговъ самозабвенія, то въ глубоко—скорбный тонъ самоуглубленія, смиренія и раскаянія, никогда не упадающій опять до раздирающихъ сердце звуковъ отчаянія. Это ровное, глубоко—серьезное, торжественно-спокойное пѣніе не поражаетъ вниманія разнообразными впечатлѣніями, не волнуетъ души разнообразными чувствами; оно напротивъ умѣряетъ и успокоиваетъ волненіе чувства, приводитъ разнообразіе внутреннихъ движеній къ одной цѣльной сосредоточенной и глубокой настроенности душевной, что и должно быть истинною задачею церковнаго пѣнія, направляемаго къ возбужденію религіознаго чувства; ибо истинно—религіозное чувство должно состоять не въ волненіи и порывахъ скоропреходящихъ и иногда не оставляющихъ послѣ себя слѣда, а въ глубокой сосредоточенности, собранности духа, которая поистинѣ можетъ быть началомъ религіозной жизни. Въ этомъ ровномъ, торжественно—спокойномъ пѣніи нѣтъ мѣста внезапнымъ эффектамъ; здѣсь и самые сильные звуки не выдаются неожиданно, какъ рѣзкій, поражающій нервы крикъ, и самыя тихія мелодіи не переходятъ въ неопредѣленный шепотъ и замираніе голоса, какъ въ итальянскомъ пѣніи.

Наконецъ, наше церковное пѣніе имѣетъ уже то преимущество предъ итальянскимъ, что оно удобно для исполненія и хорошему хору и посредственному, и двумъ, тремъ пѣвцамъ, и одному пѣвцу.

— Богатая сокровища нашихъ церковныхъ напѣвовъ еще мало разработаны некуствомъ талантливыхъ художниковъ. Большая часть нашихъ новыхъ композиторовъ, оставляя безъ вниманія свои родныя сокровища, стараются и часто неудачно подражать западнымъ образцамъ.

— Но до какой художественной силы и величавости, даже и при малой обработкѣ, могутъ быть доведены наши церковныя напѣвы, объ этомъ можно отчасти составить понятіе по такъ называемымъ переложеніямъ Турчанинова. (Яросл. еп. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.
ВЪ 1884 ГОДУ

ежедневная, политическая, литературная и коммерческая газета

„НОВОСТИ“

БУДЕТЬ ВЫХОДИТЬ, ПО ПРЕЖНЕМУ,

ВЪ ДВУХЪ ИЗДАНИЯХЪ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

НА ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ

СЪ ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕННЫМЪ СОДЕРЖАНІЕМЪ:

ВЪ РОССІИ:

Въ Спб. Въ др. г.

Кл. и Р. К.

На годъ 16 — 17

11 мѣс. 15 — 16 50

10 „ 14 — 15 50

9 „ 13 — 14 50

8 „ 12 — 13 50

7 „ 11 — 12 50

6 „ 10 — 11 50

5 „ 9 — 10 50

4 „ 7 25

3 „ 5 50

2 „ 4 50

1 „ 2 50

(дѣл. на 1884)

ЗА ГРАНИЦЕЮ.

Н. Ч.	Р. К.	Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ.		Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ.	
		Р.	К.	Р.	К.
На годъ		26	20	47	—
— " 11 мѣс.		24	20	44	—
— " 10 "		22	20	41	—
— " 9 "		20	20	38	—
— " 8 "		18	—	35	—
— " 7 "		15	80	32	—
— " 6 "		14	—	28	—
— " 5 "		12	—	24	—
— " 4 "		10	—	20	—
— " 3 "		8	—	15	—
— " 2 "		6	—	11	50
— " 1 "		3	50	6	—

Подписка принимается только съ 1 числа каждаго мѣсяца.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: при подпискѣ 5 р. 50 к.; въ концѣ марта 5 р. 50 к., и въ концѣ іюня 5 рубл.

НА ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ:

Въ Петербургъ:

Р. К.		Р. К.		Р. К.	
На 12 мѣс.	9 —	На 8 мѣс.	7 —	На 4 мѣс.	4 —
— " 11 "	8 50	— " 7 "	6 50	— " 3 "	3 —
— " 10 "	8 —	— " 6 "	6 —	— " 2 "	2 —
— " 9 "	7 50	— " 5 "	5 —	— " 1 "	1 —

Въ другихъ городахъ: За границею:

	Р. К.		Р. К.
На 12 мѣсяцевъ . . .	10 —	На 12 мѣсяцевъ . . .	18 —
„ 11 „ . . .	9 50	„ 6 „ . . .	10 —
„ 10 „ . . .	9 —	„ 3 „ . . .	6 —
„ 9 „ . . .	8 50	„ 1 „ . . .	2 —
„ 8 „ . . .	8 —		
„ 7 „ . . .	7 —	На другіе сроки подписка	
„ 6 „ . . .	6 —		
„ 5 „ . . .	5 —	не принимается.	
„ 4 „ . . .	4 —		
„ 3 „ . . .	3 —		
„ 2 „ . . .	2 —		
„ 1 „ . . .	1 —		

Подписка принимается только съ 1 числа баждаго мѣсяца.

РАЗРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 3 р. и въ началѣ августа 3 р.; городскими: 3 р., въ концѣ марта 3 р. и въ концѣ іюля 3 р.

За перемѣну адреса гг. иногородные подписчики платятъ по 40 к., прилагая печатный адресъ.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „**НОВОСТИ**“. (Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „**НОВОСТИ**“).

— 8 . . .	8	— 8 . . .	8
— 2 . . .	2	— 2 . . .	2
— 1 . . .	1	— 1 . . .	1

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Декабря 1882 года.

Въ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 Октября 1882 года 366795 р. 89 1/2 к.

Поступило вновь съ 1-го Ноября по 31-е Декабря 1882 года:

Непосредственно въ Комитетъ 1058 р. 03 к.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 8801 р. 08 1/2 к. 9859 р. 11 1/2 к.

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета 376655 р. 01 к.

Сверхъ того съ 1-го Ноября по 31-е Декабря 1882 года поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги 10690 р. 89 к.

А съ поступившими до 1-го Ноября 1882 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Го-

ею:
Р. К.
. . 18 —
. . 10 —
. . 6 —
. . 2 —
01
подписка
ается.
даго мѣсяца.
ы допускается:
ъ, а для дру-
азрочкѣ про-
дпискѣ 4 р.,
городскими:
платять
въ редакцію
Петербургъ,
11
10
9

сударственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги . 19786 „ 34 „

Всего процентнаго поступленія . 30477 „ 23 „

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е Декабря 1882 года . 407132 р. 24 к.

Общая сумма пожертвованій 376655 р. 0,1 к. распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилолюбивѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ . 1000 р. к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 27566 „ 19 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими и консисторіальными чиновниками . 134294 „ 23 „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8122 р. и полученныхъ отъ Виддинскаго Митрополита Анима 337 р. 50 к.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5513 „ 60 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 18844 „ 75 „

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ

лист
двор
П
же по
родс
равь
N
сков
цати
вша
С
упра
щия
С
губер
О
Росси
ни
О
сульс
N
Им
Въ
лѣ
рест
Конс
въ
Солу
въ
90
Вар
О

листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6913 „ 49

Пожертвовано городскими думами, а также же пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54410 „ 99

Въ томъ числѣ пожертвовано Московской Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствования въ Возвѣвшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6575 „ 17 1/2

Собрано и пожертвовано начальниками губерний и полицейскими чинами 70194 „ 05 1/2

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста. 3793 „ 42

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей. 5869 „ 39

Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ Россійскихъ Посольствъ: Въ Лондонѣ—1000 р., въ Константинополѣ—242 р. 65 к., отъ Миссій въ Бухарестѣ—149 р. 85 к.; отъ Генеральныхъ Консульствъ: въ Бейрутѣ—1877 р. 60 к.; въ Санѣ Франциско—552 р. 50 к.; въ Солунѣ—510 р. 92 к.; отъ Консульствъ: въ Триестѣ—273 р. 30 к.; въ Виддинѣ—90 р. 27 к. и отъ Вице-Консульства въ Варнѣ—488 р. 85 к.

Отъ ямрочныхъ комитетовъ. 983 „ 65

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений	1764	»	20	»
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и страховыхъ обществъ	15633	»	74	»
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	7013	»	91	»
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	4220	»	83	»
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	812	»	01	»
Непосредственно отъ крестьянъ	7303	»	60	»
Отъ клубовъ и общественныхъ собраний	421	»	50	»
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно по подпискѣ	3224	»	63	»
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	135	»	65	»
Отъ биржевыхъ маклеровъ	166	»	—	»
			<u>376655</u>	р. 01

Съ 1-го Ноября по 31-е Декабря 1882 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, рассылку, освѣщеніе и т. п. 288 р. 21 к.

За наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета 50 " — "

Выдано архитектору Томишеву въ счетъ условленной за составленіе смѣты суммы 1000 " — "

Уплачено Государственному Банку за храненіе процентныхъ бумагъ Комитета 3 " 11 "

Ку
3-го
по 10
номина
руб.,
А
шаго
табря
и
тотъ
393
Восто
р. ка
сумму
Во
Дека
За
лично
1883
Пр
счита
Кр
Из
дитны
на осс
Госуд
На
митет

Куплено 20-ть облигацій
3-го 5% Восточнаго займа
по 1000 руб. каждая, на
номинальную сумму 20000
руб., за кои уплачено. 17908 „ 37 „

Итого въ расходѣ. 19249 р. 69 к.

А съ присоединеніемъ об-
щаго расхода по 31-е Ок-
тября 1882 года 10005 „ 08¹/₂ „

и израсходованныхъ по
тотъ же срокъ на покупку
393 облигацій 3-го 5%
Восточнаго займа по 1000
р. каждая на номинальную
сумму 393000 руб. . . . 365581 „ 69 „ 375586 „ 77¹/₂ к.

Всего въ расходѣ по 31
Декабря 1882 года. 394836 р. 46¹/₂ к.

Затѣмъ остается въ на-
личности къ 1-му Января
1883 года:

Процентными бумагами, 413100 „

считая по номинальной цѣнѣ. 12195 „ 77¹/₂ „

Кредитными билетами 425295 „ 77¹/₂ „

А всего 850590 „ 77¹/₂ „

Изъ наличной суммы кре-
дитными деньгами хранится
на особомъ счету въ Конторѣ

Государственнаго Банка. 9627 „ 07¹/₂ „

Находится въ кассѣ Ко-
митета. 2568 „ 70 „

Открыта подписка на 1883 годъ
НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ
„ВОСТОКЪ“

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета „ВОСТОКЪ“ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во веѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австрѣ-Венгріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и поэтому становится далеко не излишнею для веѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ „ВОСТОКЪ“ стоитъ за восстановление нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р., за полгода 4 руб. 50 к., за границей 10 руб. за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „ВОСТОКА“, у Малаго Каменнаго моста въ д. Полякова.

СОДЕРЖАНИЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.— Журналы окружнаго съѣзда 1 Орловскаго духовнаго училища.— II. Слово въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.— Слово на погребеніе Маріи Алексѣевны Богдановой.— Правила эмеритальной кассы православнаго духовенства Рязской епархіи.— Разныя извѣстія.— Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Болдановъ*.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 15-го дня 1883 г.

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

№ 21. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 22-го іюля 10-го іюля 1883 года за № 110,

о книгѣ священника В. Крылова подъ названіемъ

„Практическая славянская грамматика съ систе-

матическими славянскими и русскими примѣрами,

изборниками и словарями для упражненій“, съ

журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го іюля 1883

О ГАЗЕТУ

№ 1001

В

газета „ВО-

авно-русскомъ

анскаго полу-

собственныхъ

излишнюю для

ь. Въ церков-

іе нашей цер-

съ народомъ.

8 р., за пол-

и 5 р. за пол-

ВОСТОКА“

1881

Журналы

— П. Слово

слова. — Слово

правила эмери-

и епархіи. —

Болдиново.

Болевскаго.

1883 г.

года за № 242, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 166, по прошенію законоучителя поливановской учительской семинаріи священника В. Крылова, объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ заглавіемъ: „Практическая славянская грамматика съ систематическими славянскими и русскими примѣрами, изборниками и словарями для упражненій“ (Москва 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: названную книгу священника Крылова допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособия при преподаваніи славянскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ Крылова правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ за № 166, о вытеозначенной книгѣ.*

Какъ извѣстно, преподаваніе славянскаго языка въ нашихъ духовныхъ училищахъ, гдѣ на этотъ учебный предметъ должно быть обращено нарочитое вниманіе, идетъ далеко не такъ, какъ бы желательно. Судя по учебной программѣ, славянскій языкъ не считается даже самостоятельнымъ учебнымъ предметомъ, а служитъ какъ бы *дополненіемъ* къ урокамъ русскаго. Въ силу такой постановки славянскаго языка, какъ учебнаго предмета, нельзя конечно ожидать хорошихъ успѣховъ. Можно съ справедливостью утверждать, что если ученикъ, окончившій даже семинарскій курсъ, сумѣетъ болѣе или менѣе правильно перевести *съ славянскаго на русскій*, руководясь скорѣе догадками и навыкомъ, нежели знаніемъ

правиль славянской грамматики,— тотъ же ученикъ затруднится въ переводѣ *съ русскаго на славянскій* и тѣмъ менѣе будетъ въ состояніи написать десятокъ строкъ на этомъ языкѣ безъ крупныхъ погрѣшностей.

Причину такой малоуспѣшности учениковъ въ славянскомъ языкѣ о. Крыловъ видитъ какъ въ неправильной постановкѣ этого предмета въ учебномъ курсѣ, такъ и въ неправильномъ преподаваніи; по его мнѣнію, высказанному въ предисловіи къ разбираемой книгѣ, только тогда славянскій языкъ будетъ оказывать настоящее вліяніе на умственное развитіе учениковъ, когда ученики перестанутъ смотрѣть на этотъ предметъ, какъ малополезный и неинтересный, пока его не поставятъ „на ряду или вмѣсто *мертвыхъ, какъ и онъ (?) языковъ*, напр. греческаго или латинскаго“, и не будетъ введено систематическое преподаваніе славянскаго языка, по примѣру классическихъ. Причемъ ученики необходимо должны упражняться „въ переводахъ систематическихъ примѣровъ и задачъ съ древняго языка на русскій и съ русскаго на древній“ (см. предисловіе).

„Руководясь такимъ взглядомъ на знаніе и способъ изученія славянскаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ“, о. Крыловъ „составилъ практическую славянскую грамматику съ подробными систематическими славянскими и русскими примѣрами на всѣ этимологическія и синтаксическія формы и правила для перевода съ славянскаго языка на русскій, и съ русскаго на славянскій“.

Въ изложеніи своей грамматики составитель держался метода латинской грамматики Кюнера: сначала идутъ *правила*, за ними *фразы для упражненій въ переводѣ* съ славянскаго и обратно, наконецъ *слова для заучиванія*. Примѣры, отдѣльныя фразы, отрывки для

переводовъ взяты изъ священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завета, пролога, церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ.

Грамматика раздѣляется на двѣ части: *этимологию* и *синтаксисъ*. Въ концѣ книги помѣщены два *изборника*: на славянскомъ и русскомъ языкѣ, и заключающіе въ себѣ отрывки изъ Евангелія, нѣкоторые ирмосы для упражненій въ переводахъ и *словарь* церковно-славянскаго и русскаго языка.

Въ общемъ грамматика составлена съ знаніемъ дѣла; особенно это должно сказать о подборѣ примѣровъ на правила. Но въ этой грамматикѣ замѣчаются слѣдующіе недостатки. Прежде всего должно сказать, что она, какъ учебникъ, слишкомъ пространно изложена. Такъ напр. ст. о *глаголѣ* занимаетъ 40 страницъ. Не мало встрѣчается мѣстъ въ изложеніи, которымъ не достаетъ ясности и отчетливости. Говоря о произношеніи *юсовъ* напр., составитель замѣчаетъ: „юсы произносились какъ *и* и передъ нѣкоторыми буквами какъ *и^а* и пр. Такое объясненіе не даетъ понятія о древнемъ носовомъ произношеніи *юсовъ*. Ничего ученикъ не пойметъ относительно *юсовъ* и изъ слѣдующаго примѣчанія: „въ церковно-славянскомъ, какъ и въ русскомъ языкѣ, хотя *юсовъ* нѣтъ, какъ отдельныхъ буквъ, но вліяніе ихъ въ нѣкоторыхъ словахъ осталось; напр. *имени, премолю, приемыши*“ (стр. 4). Надобно было явнѣе показать *слѣды юсовъ* въ приведенныхъ словахъ, разъяснивъ образованіе сложныхъ звуковъ *ен* и *ем*, чего составитель не сдѣлалъ. Между тѣмъ носовые звуки (ринезація) въ славянской филологіи имѣютъ важное значеніе: существованіемъ ихъ въ древне-славянскомъ языкѣ объясняется строеніе многихъ церковно-славянскихъ и русскихъ формъ (см. начертаніе церковно-славянскаго грам. А. Булиловича, ст. 218 и др.).

Въ статьѣ о числительномъ имени о. Крыловъ не разъясняетъ состава сложныхъ чиселъ, каковы пятьдесятъ, шестьдесятъ и др., а на стр. 45-й („Изборникъ“) самъ ошибочно пишетъ: „Тропари дванадесятыхъ (?) праздниковъ“.

Безъ пониманія состава числительныхъ, ученикъ не будетъ знать основанія для правильнаго написанія по русски такихъ словъ, какъ пятьдесятъ, дванадесятый и пр. Но если ученику будетъ извѣстно, что порядковое *дванадесятый* образовалось отъ количественнаго *два на десятиѣ*. — сложеннаго изъ словъ: *два* и *десятиѣ*, причемъ *два* здѣсь стоитъ въ *именительномъ*, а не въ *родительномъ* или *предложномъ*, какъ въ словахъ: *дву-главый* (о двухъ головахъ), *дву-личный*, *двухлѣтній* и пр., тогда ошибки не сдѣлаетъ ученикъ.

Въ статьѣ о нарѣчій на стр. 148 читаемъ: „нарѣчій обстоятельственные трудно (?) образуются по неизмѣнно опредѣленныхъ законовъ для ихъ образованія“.

Неизвѣстно, что хотѣлъ сказать составитель этими словами своей фразы: „нарѣчія трудно образуются“, — то ли, что языкъ нашъ бѣдетъ нарѣчїями, обозначающими обстоятельства, и природѣ его *не свойственно образованіе таковыхъ словъ*, или же, что трудно распознать филологическое строеніе обстоятельственныхъ нарѣчій.

Во всякомъ случаѣ мысль составителя несправедлива: въ славянскомъ и русскомъ языкѣ очень много обстоятельственныхъ нарѣчій, составъ и образованіе коихъ во многихъ случаяхъ безъ особеннаго *труда* объяснимы. Таковы, между прочимъ, всѣ приведенные составителемъ въ статьѣ о „нарѣчїи“ примѣры обстоятельственныхъ нарѣчій: *днесь, заутро, измлада, горь, одесную, вкупть, достойно*. Образованіе нарѣчій очень обстоятельно изло-

жено Давыдовымъ (Опытъ общеср. граммат. стр. 204—205 §§ 267—268 и др.), Буелаевымъ (Учеб. рус. грам. изд. 1874 г., стр. 86, § 86), Будиловичемъ (Начертаніе церк. слав. граммат., стр. 200—273), гдѣ указанъ составъ каждаго нарѣчія. Тѣмъ внимательнѣе слѣдовало изложить статью о нарѣчіяхъ, что правописаніе многихъ изъ нихъ можетъ быть объяснено только изъ ихъ филологическаго состава *вкупѣ, кромѣ, вмалѣ* и пр.

Образованіе многихъ формъ церковно-славянскаго языка легко объясняется существованіемъ въ славянскомъ языкѣ такъ называемаго *мѣстнаго падежа*: напр. *горѣ, здѣ, киевѣ, зимѣ, полнощи* (вм. въ Кіевѣ, зимой, въ полночь); но объ этомъ падежѣ нигдѣ къ удивленію въ грамматикѣ о. Крылова не упоминается. Очень важное опущеніе!

Съ другой стороны въ книгу вошло много лишняго. Такъ именительный падежъ двойственнаго числа мѣстоименія перваго лица имѣетъ форму *въ—мы*. А въ примѣчаніи говорится, что такая форма *утрадилась* (стр. 57). Слѣдовало прямо поставить употребительную форму: *на, нѣ*, въ соотвѣтствіе съ греческою, а не *утраченную*.

Въ числѣ непонятныхъ словъ помѣщены такія, значеніе коихъ каждому ученику извѣстно: напр. *мало*—немного (стр. 20), *очи—глаза* (стр. 18), *чадо*—дитя, *торжище*—рынокъ, *козлище*—козель. Значеніе нѣкоторыхъ словъ указано не точно, напр. *художество*—изящное искусство; но слово *художный* въ древнемъ языкѣ, и славянскомъ и русскомъ, имѣло значеніе *ремесла*. О Мининѣ въ лѣтописи сказано: *бѣ художественный говядарь*. Нѣкоторыя же непонятныя слова оставлены безъ значенія: напр. *углубнуги* (стр. 101), *кенхрее* (стр. 4) и др.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ

полагаетъ: составленную законоучителемъ поливановской учительской семинаріи священникомъ В. Крыловымъ „Практическую славянскую грамматику съ систематическими славянскими и русскими примѣрами, изборниками и словарями для упражненій“ (Москва. 1882 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи славянскаго языка.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

5-го Сентября сего 1883 года, на одномъ изъ прошеній, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Свѣтлѣйшаго Епископа Орловскаго и Севскаго, послѣдовала такая: „Въ подлежащихъ графахъ клировыхъ вѣдомостей по 2-му участку Благочинническому, Орловскаго уѣзда, на многихъ членахъ причтовъ церквей нѣтъ надлежащихъ отмѣтокъ. Изъ клировыхъ вѣдомостей и другихъ уѣздовъ замѣченъ мною во многихъ мѣстахъ такой же недостатокъ. Консисторія по сему сдѣлаетъ распоряженіе о подтвержденіи Благочиннымъ непременно съ точностію и полнотою дѣлать требуемыя отмѣтки въ подлежащихъ графахъ, относительно членовъ причта подвѣдомыхъ имъ церквей“. Въ виду сей резолюціи Его Преосвященства, Орловская Консисторія опредѣлили: Подтвердить всѣмъ Благочиннымъ Орловской Епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они непременно съ точностію и полнотою дѣлали требуемыя отмѣтки въ подлежащихъ графахъ клировыхъ вѣдомостей относительно членовъ причтовъ подвѣдомыхъ имъ церквей.

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Сумеону, Епископу Орловскому
и Сѣвскому и Кавалеру Орденовъ.

Бывшаго Предсѣдателя очереднаго сѣзда
духовенства 2-го Орловскаго Училищнаго
Округа, Протоіеря Іосифа Васильева,

Новороссійскій рапортъ.

Для разсмотрѣнія сѣты расходовъ, по содержанию 2-го
Орловскаго Духовнаго училища, въ слѣдующемъ году и другихъ
предметовъ, подлежащихъ обсужденію о.о. Депутатовъ Округа,
честь имѣю благопокорнѣйше просить Архипастырскаго Вашего
Преосвященства благословенія на открытіе занятій онаго сѣзда.

Вашего Преосвященства,
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,
всенижайшій послушникъ,
Бывшій Предсѣдатель сѣзда, Протоіерей Іосифъ Васильевъ.

1-го Сентября 1883 года.

СПИСОКЪ

о.о. Депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго
округа, 2-го Сентября 1883 года.

Протоіеря:

Іосифъ Васильевъ. Василій Александровъ.

Але
Іоан
Пав
Арв
Евл
Фео
Ма
Але
Іоан
Іоан

ли
Дѣ

№

1

2

10

10

С П И С О КЪ

Алексѣй Вознесенскій.	Василій Петропавловскій.
Іоаннъ Никитскій.	Афанасій Орловъ.
Павель Покровскій.	Николай Гавевскій.
Аркадій Грузинскій.	Павель Переверзевъ.
Евлампій Ключаревъ.	Алексѣй Левитскій.
Феодоръ Орловъ.	Петръ Чернознаевскій.
Максимъ Платоновъ.	Яковъ Діесперовъ.
Алексѣй Вертоградскій.	Василій Успенскій.
Іоаннъ Смирновъ.	Василій Митропольскій.
Іоаннъ Васильевъ.	

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должность Предсѣдателя и
Дѣлопроизводители съезда 2-го Орловскаго училищнаго
округа, 1883 года 2 Сентября.

№	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотированныхъ.	Число избирательныхъ бал.	Число не избирательныхъ бал.	Резолюція Его Преосвященства.
Въ Предсѣдателя:				
1	Протоіерей Іосифъ Васильевъ.	19	—	Утверждается.
	Прот. Василій Александровъ.	Отъ балло		
	Священникъ Василій Петропавловскій.	тировки		
		отказались		
Въ Дѣлопроизводители:				
2	Священ. Павель Покровскій.	16	3	Утверждается.
Священники:				
	Василій Успенскій.			
	Павель Переверзевъ			
	Яковъ Діесперовъ			
	Іоаннъ Никитскій			
	Аркадій Грузинскій.			

Подлинный въ надлежащихъ подлинномъ.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія сѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа, 3 Сентября 1883 года. № 1-й.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи о. Предсѣдателемъ засѣданія сѣзда, выслушана была резолюція Его Преосвященства на баллотировочномъ списокѣ, по которой Предсѣдателемъ утверждаея Протоіерей Іосифъ Васильевъ, а Дѣлопроизводителемъ Священникъ Павелъ Покровскій; постановили: принять къ свѣдѣнію.

Смотрѣно.

Ст. 2. Заслушано было отношеніе Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища, отъ 31 Августа 1883 года за № 231, при которомъ приложена была смѣта расходовъ по училищу на будущій 1884 годъ, покрываемыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ. Постановили: отношеніе принять къ свѣдѣнію, а смѣту подвергнуть тщательному разсмотрѣнію.

Смотрѣно.

Ст. 3. Заслушана была самая смѣта расходовъ по училищу на 1884 годъ, и по что въ случаѣ передерасмотрѣніи оной, постановили: принять безъ измѣненія слѣдующія статьи, указанныя въ смѣтѣ: а) ст. 2 на жалованье училищной прислугѣ, въ количествѣ семи чело- вѣкъ, — всего 417 р. 60 к., б) ст. 3. на освѣщеніе училищныхъ зданій 100 руб.; в) ст. 10, на содержаніе училищныхъ библиотекъ 150 руб. г) ст. 12, на содержаніе училищной больницы 400 руб. д) ст. 16,

Утверждается съ тѣмъ, что въ случаѣ передерасмотрѣніи оной, постановили: принять ниже означеннымъ смѣтамъ сѣзду долженъ изыскать средства къ покрытію могущаго быть дефицита.

на ж
отъ
вергн
смѣтѣ
здані
800
для
остат
руб.
тельн
ниже
учили
лошад
на че
лярны
занны
показ
ваніе
личен
премі
88 к
пой к
исклю
для
ихъ д
и пок
держ
20 к
ст. 1
вмѣст
готови
вмѣст

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

на жалованье членамъ Правленія училища отъ духовенства 120 руб.— Затѣмъ под-вергнуть измѣненію статьи, показанныя въ смѣтѣ: а) ст. 1, на отопленіе училищныхъ зданій, вмѣсто 960 руб. внести въ смѣту 800 руб., полагая совершенно достаточнымъ для отопленія, при имѣющемся въ училищѣ остаткѣ дровъ, — 28 сажень, цѣною за 28 руб. съ копѣйками, на основаніи дѣйстви-тельной покупки въ истекшемъ году, одаже ниже этой цѣны, какъ указано въ отчетѣ училища; б) ст. 4, на содержаніе училищной лошади 100 руб., вмѣсто 150 р.; в) ст. 5, на чистку печныхъ трубъ, столярныя, мо-лярныя работы и другія потребности, ука-занныя въ смѣтѣ, 350 руб. вмѣсто 400 р. показанныхъ смѣтою; г) ст. 6, на страхо-ваніе училищныхъ зданій, по причинѣ уве-личенія страховыми обществами страховыхъ премій по 30% — 200 руб. вмѣсто 150 р. 88 коп.; д) ст. 11, на содержаніе училищ-ной канцеляріи 145 руб. вмѣсто 170 руб., исключивъ изъ смѣты печатаніе бланковъ, для увѣдомленія родителей объ успѣхахъ ихъ дѣтей, какъ недостигающихъ своей цѣли, и похвальныхъ листовъ; е) ст. 13, на со-держаніе казенныхъ учениковъ 3553 рубля 20 коп., вмѣсто 3629 руб. 20 коп.; ж) ст. 17, училищному Священнику 75 руб. вмѣсто 100 руб.; з) ст. 18, учителю при-готовительнаго класса 360 руб. по уставу, вмѣсто 420 рублей.

По ст. 18 смѣты. Такъ какъ обстоятель-ства преподаванія въ классѣ не измѣнились и другихъ основаній къ измѣненію признаннаго уже справедливымъ и положеннаго прошло-го года смѣтою на жалованья въ количествѣ 420 руб. въ годъ не усматривается, то и въ смѣтѣ настоящаго года сумму на жалованье учителю приготовитель-наго класса удержать въ томъ же количествѣ, т. е. 420 р. въ годъ.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Пресвященства.

Статью сѣбты 14-ю на пособіе бѣднымъ ученикамъ 600 рублей—исключить совсѣмъ изъ сѣбты, вмѣнивъ въ непремѣнную обязанность участковымъ Благочиннымъ, принадлежащимъ къ округу, какъ знакомымъ съ дѣйствительною бѣдностью родителей тѣхъ воспитанниковъ, которые дуть нуждаться въ пособія, давать таковыя пособія изъ общихъ церковныхъ суммъ, если не въ большемъ, то по крайней мѣрѣ не въ меньшемъ размѣрѣ, противъ того, какое выдавалось. Правленіемъ училища, т. е. отъ 25 руб. до 30 руб. годовъ, начавъ таковую выдачу съ Января будущаго 1884 года. Отчетъ о выдачѣ означенныхъ пособій о.о. Благочинные обязаны представлять чрезъ Депутатовъ своихъ слѣдующей сессіи окружнаго съѣзда духовенства.—По статьямъ сѣбты: 7, 8, 9, 15 и 19—вопросы и дѣла открытымъ догабадующаго засѣданія, по причинѣ поздняго времени и сложности дѣлъ.

Ст. 4. Заслушана была докладная записка о.о. Членовъ Правленія о.о. духовенства объ училищѣ за истекшій годъ.—постановили: принять къ свѣдѣнію, и сужденіе же о предметахъ, изложенныхъ въ запискѣ, вмѣствъ въ слѣдующее засѣданіе.

Ст. 5. Заслушано отношеніе училищнаго Правленія, отъ 31 Августа 1883 года за № 234, при которомъ приложено было прощеніе къ Его Пресвященству. Пресвя-

1883 г. Сент. 5 для
Утверждается. Это
Благочиннымъ
родителей тѣхъ воспитанниковъ,
дуть нуждаться въ пособія,
общихъ церковныхъ суммъ,
крайней мѣрѣ
Провленіемъ училища,
начавъ таковую выдачу съ Января будущаго 1884
Означенныхъ пособій
слѣдующей сессіи
По стать-
вопросы и дѣла
открытымъ догабадующаго засѣданія,
поздняго времени и сложности
Заслушана была докладная записка
Членовъ Правленія о.о. духовенства
объ училищѣ за истекшій годъ.—постановили:
принять къ свѣдѣнію, и сужденіе же о
предметахъ, изложенныхъ въ запискѣ, вмѣствъ
въ слѣдующее засѣданіе.

Заслушано отношеніе училищнаго
Правленія, отъ 31 Августа 1883 года за
№ 234, при которомъ приложено было прощеніе
къ Его Пресвященству. Пресвя-

ценніи
и. Сѣ
скаго
мету
срав
тымъ
ніа,
ст. С
возна
заван
класс
Ст
сѣдат
томъ
журна
шему
депом
нѣйши
четах
окруж
шаго
учили
ковьи
стави
Пр
явлен
Азбу
сѣла
шавно
о. чл
о томъ
готови

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

иеннѣйшему Схимону, Епископу Орловскому и Свѣскому; учителямъ Васильева и Горожанскаго, и справка Правленія по этому предмету, равно заслушавъ самое прошеніе и справку, — постановили: имѣть вопросъ открытымъ для сужденія до слѣдующаго засѣданія, на сопряженности вопроса съ слѣдующими расходами по училищу, а именно: вознагражденіи учителей въ высшимъ званіемъ за занятія въ параллельныхъ классахъ.

Ст. 16. Заслушано было заявленіе Предсѣдателя съѣзда Протоіерея Васильева, томъ, что училищное Правленіе, вопреки журнальному постановленію съѣзда, состоявшемуся 6 Сентября 1870 года, и утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ювеналіемъ, не смѣшивать въ отчетахъ суммъ, получаемыхъ отъ церковной окружнаго духовенства, съ суммами Святаго Синода, отъускаемыми на содержаніе училищной корпораціи, а составляло бы таковыя для съѣзда отдѣльно, снова представило отчетъ въ смѣшанномъ видѣ.

При этомъ выслушано было также и заявленіе Помощника Смотрителя училища Р. Азбукина о томъ, что онъ сознательно это сдѣлалъ, т. е. представилъ отчетъ въ смѣшанномъ видѣ. Заслушано было и заявленіе о. члена Правленія Протоіерея Донорскаго о томъ, что онъ докладывалъ Правленію приготовить отчетъ для съѣзда, не смѣшавъ

Отчетъ составляется по принятой уже формѣ. Подробное же ичисленіе наименованій статей прихода и расходовъ по отчету не можетъ быть поставлено въ виду составителю отчета, ибо подробность ведетъ къ раздѣльности, а раздѣльность къ ясности и точности. Если съѣзду въ виду особенностей его силъ и времени, нужны краткія свѣдѣнія объ итогахъ по статьямъ отчета (экстракты изъ отчета); то съѣздъ могъ имѣть ихъ чрезъ членовъ училищнаго Правленія изъ среды священнослужителей, примѣнительно къ опредѣленію Свят.

Синода ^{21 Июля} _{5 Октя} 1872 г., или чрезъ назначаемыя съѣздомъ комисіи для повѣрки отчетовъ по экономической части, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 30 Сентября _{23 Октября} 1870 года. —

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

суммъ Святѣйшаго Синода съ суммами, поступающими отъ церквей округа. Постановили: заявление Г. Азбукина о сознательномъ нарушеніи имъ журнальнаго постановленія съѣзда 1881 года, а равно и вышеозначенное заявление о. Донорскаго занести въ журналъ настоящаго засѣданія и покорнѣйше просить Его Преосвященство внушеніе Правленію училища и въ особенности Г. Азбукину, за исключеніемъ о. Донорскаго, чтобы впредь обязательно представлять съѣзду отчетъ въ раздѣльномъ видѣ и сознательно не отступать отъ законно утвержденныхъ постановленій съѣзда.

Затѣмъ, по причинѣ поздняго времени, засѣданіе было закрыто въ 10 1/2 часовъ вечера до слѣдующаго дня.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Нынѣ впрочетъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17 Ноября 1872 г. за № 2344, установленъ новый порядокъ повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанию духовныхъ училищъ, гдѣ 4 пунктомъ требуется отъ Правленія училища составленіе къ 1 Января вѣдомости по указанной формѣ для представленія въ Контроль при Свят. Синодѣ.

Утр
ти
он
за
зд
С
ни
лено
по
въ
ос
на
ст
во
пос
ст
въ
по
пол
вм
руч
учил
вить
лѣтн

Ж У Р Н А Л Ъ

Утренняго засѣданія съѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа, 4 Сентября 1883 года. № 2-й.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія, приступлено было къ обсужденію тѣхъ статей смѣты, по которымъ вопросъ оставался открытымъ въ вечернемъ засѣданіи 3 Сентября. Послѣ осмотра всѣмъ съѣздомъ тѣхъ предметовъ, на кои испрашивались смѣтою суммы, по ст. 7, 8 и 9, и тщательномъ обсужденіи вопросовъ, указанныхъ въ сихъ статьяхъ, — постановили: а) по ст. 7-й, на покраску стѣнъ, половъ, дверей, подоконниковъ и рамъ въ классахъ и ученическихъ спальняхъ, сумму, показанную въ смѣтѣ 150 руб., принять полностью; б) по ст. 8, на покупку лошади, вмѣсто 200 руб. принять сто руб., а вырученныя деньги отъ продажи старой лошади училищной приобщить къ остатку и поставить на приходъ; в) по ст. 9-й, на покупку лѣтняго и зимняго экипажей, вмѣсто 400

1883 г. Сент. 8 дня.
Утверждается.

1) Съѣздъ, выступивъ изъ предѣловъ предоставленныхъ ему правъ, составилъ опредѣленіе, несогласное съ §§ 14 и 54 училищ. устава и съ опредѣл. Св. Синода отъ 23 Апрѣля 7 Мая 1881 г. и отъ 2 Января 1874 года.

2) Примѣчаніе къ § 68 устава училищъ говорить, что уставомъ определенное жалованье можетъ быть *увеличиваемо* изъ мѣстныхъ средствъ; но нигдѣ ни въ уставѣ, ни въ опредѣленіяхъ Св. Синода *не говорится, чтобы* размѣръ жалованья, определеннй Правительствомъ, *былъ уменьшаемъ.*

3) Параллельные классы по § 83 уст.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

руб. по сѣтъ. ирнать 50 руб., на по-
кунку только однихъ городскихъ саней, такъ
какъ лѣтній экипажъ прибрѣтенъ не болѣе
четырехъ лѣтъ за 150 руб. и еще годень
къ употребленію. Вырученныя деньги отъ
продажи старыхъ саней употребить на по-
правку лѣтняго экипажа, если представится
вадобность.

г) По ст. 15, на жалованье наставни-
камъ трехъ параллельныхъ отдѣленій, пред-
положенныхъ Правленіемъ училища въ 1, 2
и 3 классахъ, требуется 2505, въ такомъ
размѣрѣ: для лицъ съ высшимъ образова-
ніемъ за 3 урока по 60 руб. 180 рублей,
за 16 уроковъ по 50 р. 800 р., для лицъ
съ среднимъ образованіемъ по 35 руб. за
39 уроковъ 1365 руб., по 20 руб. за 8
уроковъ чистописанія и пѣнія 160 рублей.
Но такъ какъ уровень успѣховъ учениковъ
по предметамъ наставниковъ съ высшимъ
образованіемъ оказался одинаковъ съ настав-
никами средняго образованія, какъ видно

учил. на средства, изы-
скиваемые духовенст-
вомъ, должны быть, по
смыслу опредѣленій Св.
Синода отъ 15 Декабря
1867 года и 21 Ав-
густа 1868 г. (Собр.
постановл. Св. Синода
стр. 3-я), открываемы
на одинаковыхъ съ
штатными классами ос-
нованіяхъ.

4) По Высочайше
утвержденному опредѣ-
ленію Св. Синода, отъ
28 Января 1879 года
№ 31, учителя духов-
ныхъ училищъ изъ окон-
чившихъ курсъ въ Дух.
Академіяхъ, за каж-
дый годичный урокъ
добавочное вознаграж-
деніе должны получить:
прослужившіе болѣе 5
лѣтъ 60 руб., а не
выслужившіе сего сро-
ка по 50 руб.

5) По опредѣленію
Св. Синода отъ 21 Ап-
рѣля 1883 г. № 659,
замѣщеніе вакантныхъ
по (учительской долж-
ности въ учил. мѣсть
студентами Семинаріи
допускается лишь въ
тѣхъ случаяхъ, когда

изъ
шаго
и при
вполн
ченн
квей,
постав
по пр
нію
всѣмъ
годич
санія
если
не со
отдѣл
леніе
вяго
1900
създа
щенн
Огда
създа

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

изъ 15 № Орл. Епарх. Вѣдомостей текущаго года, и къ глубочайшему сожалѣнію и прискорбію окружнаго духовенства не вполне удовлетворительный, хотя и затрачены были значительныя средства отъ церквей, принадлежащихъ округу; то съѣздомъ постановлено: за 58 предметныхъ уроковъ, по прошлогоднему, примѣняясь къ примѣчанію 68 § училищнаго устава, назначить всѣмъ г.г. Наставникамъ по 30 рублей за годичный урокъ и за 8 уроковъ чистописанія съ пѣніемъ по 20 руб., съ тѣмъ, что если лица съ высшимъ образованіемъ будутъ не согласны преподавать въ параллельныхъ отдѣленіяхъ за такое вознагражденіе, Правленіе немедленно пригласило бы лицъ средняго образованія; въ смѣту расхода внести 1900 руб., вмѣсто 2505 рублей. Затѣмъ съѣздъ всепокорнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Архипастыря и Милостивѣйшаго Огца утвердить настоящее постановленіе съѣзда, тѣмъ болѣе, что средства церквей,

на открывшіяся учительскія вакансіи Оберъ-Прокуромъ Св. Синода не будетъ назначенъ кто либо изъ Акад. воспитанниковъ, а предоставлено будетъ мѣстному Начальству замѣстить кандидатомъ изъ студентовъ Семинаріи. Но въ настоящемъ случаѣ, когда ни учителя штатныхъ классовъ съ Академическимъ образованіемъ не отказываются отъ добавочныхъ уроковъ, ни училищное Правленіе не видитъ въ томъ возможности, не нахожу законныхъ основаній ни считать мѣста вакантными, ни тѣмъ болѣе относиться къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода.

6) Относительно указываемаго здѣсь затрудненія въ средствахъ должно принять во вниманіе Указъ Св. Синода отъ 30 Апрѣля 1873 года, № 18, и опредѣленіе Св. Синода отъ 15 Сентября 1872 года и 8 Октября 1873 г. (См. 18 Октября 1874 г. 4 Января 1874 г. (См. собраніе постанов. Свят.

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

по случаю неурожайныхъ лѣтъ и по весьма значительнымъ нуждамъ и требованіямъ на содержаніе Семинаріи и Женскаго Епархіальнаго Училища, съ года на годъ оскудѣвають, а отъ этого происходитъ ропотъ не только церковныхъ старостъ, но и всего приходскаго населенія.

Синода относительно устройства дух. учил. § уст. 24 п. II. 2.6.3. п. III. 3 стр. 140-143.)
Шесему признано необходимымъ, чтобы въ смѣту по ст. 15 внесена была сумма, согласно прописаннымъ выше узаконеніямъ.

д) По ст. 19, на жалованье трехъ надзирателямъ изъ наставниковъ 300 руб. и библиотекарю 100 р. всего 400 руб., указанныхъ въ смѣтѣ, принять 360 руб., т. е. 300 р. надзирателю и 60 р. библиотекарю, съ тѣмъ, чтобы на должность надзирателя, — онъ же былъ бы и библиотекарь, — пригласить достойнаго студента Семинаріи, не раздѣлять трудъ надзирателя между тремя учителями училища, какъ это было прежде. Такъ какъ, по оному соедѣнныхъ училищъ, надзиратель, будучи свободнымъ отъ классныхъ занятій, можетъ успѣшнѣе исполнить возложенныя на него обязанности по части надзора за учениками въ классовъ и репетиторваніи ихъ при вечернихъ занятіяхъ, нежели утомившіяся въ классахъ наставники.

По ст. 19, смѣты, Ни отъ училищъ. Правленія, ни отъ лицъ, которымъ порученъ надзоръ за учениками, не имѣю заявленій о какихъ либо затрудненіяхъ въ способъ надзора за учениками, уже принятомъ въ послѣдніе три года и самимъ съвѣдомъ посему по § 19 смѣты оставить на прежнихъ основаніяхъ, согласно постановленію съѣзда 1882 года, по сему же предмету смѣты.

Ст. 2. Приступлено было къ обсужденію вопроса по поводу прошенія учителей Васильева и Горожанскаго; при этомъ заслушано было отношеніе Г. Оберъ-Прокурора

Ни вины, ни причинъ къ неудовольствію нельзя находить въ томъ, когда человекъ

ЗАНЯТІЯ СВЪЗДАГО

Резолюціи
Его Пресвященства.

Святѣйшаго Синода къ Его Пресвящен-
ству, Пресвященнѣйшему Сумеву, Епископу
Орловскому и Сѣвскому, изотъ 20 Марта
1883 года за № 3392, и самое прошеніе
определенныхъ учителей къ г. Оберъ-Проку-
рору, — постановили: во 1-хъ, такъ какъ въ
журнальномъ постановленіи създа 6-го Сеп-
тября 1882 года, утвержденномъ Его Пре-
освященствомъ Ювеналіемъ, то память коего
для всего духовенства Епархія священна,
прописано слѣдующее: «для поддержанія духа
соревнованія при обученіи и образованіи де-
тей въ наставникахъ съ середними образо-
ваніемъ предъ лицами съ высшимъ образо-
ваніемъ, и для неослабнаго труда ихъ и въ
дѣлѣ воспитанія, постановили: примѣнять
къ § 68 устава и примѣчанію онаго, а на-
значить за каждый годичный урокъ въ па-
раллельныхъ отдѣленіяхъ добавочное вознагра-
жденіе не по 20 руб. въ годъ, а по 30 руб. всѣмъ
наставникамъ безразлично. И если лица съ
высшимъ образованіемъ будутъ несогласны
преподавать въ параллельныхъ отдѣленіяхъ
за такое вознагражденіе; то проситъ Прав-
леніе немедленно пригласить лицъ съ сред-
нимъ образованіемъ для преподаванія въ
тѣхъ параллельныхъ классахъ. И если же
определенные учителя Васильевъ и Ворожан-
скій, не возмывъ своего несогласія, заниматься
въ параллельныхъ классахъ, согласно выше-
писанному журнальному постановленію, ета ли-

ицетъ законной защи-
ты правъ своихъ и съ
терпѣніемъ ожидалъ рѣ-
шенія, временно под-
чиняетъ себя исполне-
нію распоряженій бли-
жайшаго начальства.
Очень сожалею, что
създа допустилъ при-
дать какое-то значеніе
анонимной корреспонден-
ціи прессы.

ицетъ законной защи-
ты правъ своихъ и съ
терпѣніемъ ожидалъ рѣ-
шенія, временно под-
чиняетъ себя исполне-
нію распоряженій бли-
жайшаго начальства.
Очень сожалею, что
създа допустилъ при-
дать какое-то значеніе
анонимной корреспонден-
ціи прессы.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

заниматься, лишивъ тѣмъ возможности Правленіе училища исполнить во время постановленіе съезда о приглашеніи учителей въ параллельные классы съ среднимъ образованіемъ; то претензію ихъ къ съезду оставить безъ удовлетворенія, какъ несогласную съ вышеписаннымъ постановленіемъ съезда. Во 2-хъ, покорнѣйше просить Его Преосвященство обратить свое Архипастырское вниманіе на всю неблаговидность поступка учителей Васильева и Горожанскаго въ подачѣ ими прошеній, въ которыхъ они, не указавъ точнаго смысла вышеозначеннаго журнальнаго постановленія съезда, ввели тѣмъ въ сомнѣніе Высшее Начальство съ одной стороны, а съ другой вызвали слишкомъ оскорбительные отзывы прессы, выраженные въ № 100 церковно-общественнаго Вѣстника, для духовенства, которое всегда съ любовью относилось и относится къ своему училищу.

Ст. 3. Обсуждаема была докладная записка о.о. Членовъ Правленія отъ духовенства, читанная при вечернемъ засѣданіи 3 Сентября, гдѣ сказано, что изъ 2-го Орловскаго училища принято было въ Семинарію въ текущемъ году изъ 31-го воспитанника только 4 человека безъ передержки по второму разряду, 17-ть по передержкѣ экзамена въ Августѣ, а 10-ть совсѣмъ не принято; прочитанъ былъ также и балловой списокъ учениковъ 2-го училища, держав-

Постановленіе, противорѣчающее опредѣленію Св. Синода²³ ^{Апр.} ⁷ ^{Мая} 1871 года, представляетъ въ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

нихъ экзаменъ въ Семинаріи, пропечатанный основаніе записку, бо- въ 15 № Орлов. Епарх. Вѣдомостей, изъ торая говоритъ о томъ котораго видно, что успѣхъ учениковъ не только, что ³ окончив- вполнѣ удовлетворителенъ, почему они и не шихъ курсъ учениковъ были приняты въ Семинарію. Постановили: не поступила въ Семи- Принимаю во вниманіе малый контингентъ нарію, но не говоритъ учениковъ, поступившихъ въ Семинарію, ко- о причинахъ сего факта- торый, какъ видно изъ вышесказаннаго бал- и не объясняетъ, какъ ловаго списка, произошелъ отъ невольнѣ бы слѣдовало, по опред- удовлетворительной подготовки, въ особек- Св. Синода отъ ^{21 Июля} ^{5 Июля} ности по русскому языку и ариметикѣ, уче- 1872 года. Слѣдова- никовъ въ училищѣ, покорнѣйше просить тельно, въ постановле- Его Преосвященство обратить Архипастыр- ния съѣзда заключеніе- ское свое вниманіе на училищную корпорацию содержать въ себѣ бо- 2-го Орловскаго училища. лѣе, чѣмъ посылки.

Ст. 4. Заслушано было отношеніе Прав- ленія отъ 31 Августа 1883 года за № 235, при которомъ приложены были прошенія бѣд- ныхъ воспитанниковъ училища о вспоможе- ствованіи, а равно и прошеніе діакона Ва- силія Преображенскаго, — постановили: пре- проводить, согласно журнальному постанов- ленію съѣзда 3 Сентября 1883 года, озна- ченныя прошенія къ о.о. Благочиннымъ, въ участкахъ, коихъ они жительствоуютъ, для разсмотрѣнія и исполненія.

Ст. 5. Заслушано было опредѣленіе Свя- тѣйшаго Синода отъ ³/₁₇ Ноября 1882 г. за № 2344, объ избраніи членовъ ревизи- онаго комитета. Постановили: приступить, согласно опредѣленію Св. Синода, къ избра- нію чрезъ закрытую баллотировку трехъ членовъ ревизионнаго комитета. Списокъ избранныхъ при семъ и прилагается.

Исполнить.

Смотрѣно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 76. Заслушано было отношение Прав-
ления училища, отъ 31 Августа 1883 года
за № 232, о томъ, что о. Члену Правленія
отъ духовенства, Ключарю Кафедральнаго
Собора, Священнику Булгакову истекъ трех-
годовой срокъ. Постановили: приступить
къ избранію новаго члена отъ духовенства
черезъ закрытую баллотировку; актъ избра-
нія при семъ прилагается.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто до слѣ-
дующаго дня.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должность члена Ревизион-
наго Комитета 2-го Орловскаго духовнаго училища,
4 Сентября 1883 года.

№	Званіе, имя, отчество и фамилия баллотированныхъ.	Число избирательныхъ баал.		Резолюціи Его Преосвященства.
		ис- браны	не- исбраны	
1	Протоіерей г. Орла Богоявлен- ской церкви Теодоръ Смирновъ.	15	2	1883 г. Сен. 8 д.
2	Той же церкви Священникъ Николай Никольскій.	15	2	Утверждаются въ должности чле- новъ Ревизионна-
3	Ильинской гор. Орла церкви Священникъ Михаилъ Высоцкій.	15	2	го Комитета.
4	Г. Орла Воскресенской церкви Священникъ Теодоръ Лебедевъ.	13	4	
5	Успенской гор. Орла церкви Священ. Алексѣй Рождественскій.	15	2	

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должность члена Правленія
отъ духовенства 2-го Орловскаго духовнаго училища,
4 Сентября 1883 года.

№	Имена и фамилии.	Число избирательныхъ бал.		Число не-избирательныхъ бал.		Резолюціи Его Преосвященства.
		избирательныхъ бал.	не-избирательныхъ бал.	избирательныхъ бал.	не-избирательныхъ бал.	
1	Каѳедрального Собора Ключарь Священникъ Іоаннъ Вулаговъ	9	8	0	0	1883г. Сент. 8 д.
2	Николаевской г. Орла церкви Священникъ Григорій Соболевъ	10	7	0	0	Утверждается въ должности члена Правл. училища.
3	Успенской гор. Орла церкви Протоіерей Андрей Казанскій	15	2	0	0	Протоіерей Казанскій, состоящій членомъ Семинарскаго Правленія, неправильно былъ подвергаемъ баллотировкѣ, такъ какъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 6 ^{го} Мая 1869 г. совѣщеніе должности члена отъ духовенства обоихъ Правленій не допускается.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія втораго училищнаго округа, 6-го
Сентября 1883 года. № 3-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія, заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналъ вечерняго засѣданія 3-го Сентября 1883 года; постановили: принять къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію. На жалованье учителю приготовительнаго класса, согласно резолюціи Его Преосвященства, по ст. 18-й смѣты расхода 1420 руб. внести въ смѣту. Что же касается отчета Правленія училища о расходѣ суммъ, получаемыхъ отъ церкви округа, то, по резолюціи Его Преосвященства, просить оо. членовъ Правленія отъ духовенства, чтобы они, при докладѣ своемъ окружному Съезду на будущее время, представляли бы экстрактъ изъ общаго училищнаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вышеозначенныхъ суммъ, не смѣшивая ихъ съ суммами Святейшаго Синода, отпускаемыми на училище.

Ст. 2. Заслушано было отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 7-го Марта 1883 года за № 957, что въ Правленіе училища въничиковой суммы отправлено было 1114 руб. 39 коп., вмѣсто предполагаемыхъ 850 руб.; постановили: остатокъ 264 руб. 39 коп. имѣть въ виду при изысканіи средствъ для покрытія смѣтныхъ расходовъ по училищу.

1883 г. Сент. 8 дня.

Исполнять.

Смотрѣно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

Ст. 3. Заслушано было словесное заяв-
леніе о. члена Правленія отъ духовенства
Протоіерея Донорскаго о томъ, во 1-хъ, что
къ 1883 году оставалось 241 руб. 81 коп.
безъ спеціального назначенія, какъ видно
изъ провѣренныхъ документовъ училища;
во 2-хъ, что съ инсословныхъ и иноокруж-
ныхъ четырнадцати (14) учениковъ училища,
по 20 руб. съ каждаго, ожидается 280 руб.;
въ 3-хъ, что процентовъ на суммы, кои бу-
дутъ взнесены въ Январѣ отъ церкви ок-
руга, ожидается 100 рублей; постановили:
имѣть въ виду при раскладкѣ.

Ст. 4. Заслушано было отношеніе Правле-
нія училища, отъ 31 Августа 1883 года
за № 233, о томъ, что суммы, кои должны
были поступить отъ церкви округа, полу-
чены всею сполна; постановили: принять къ
свѣдѣнію.

Ст. 5. Заслушана была справка изъ жур-
нала Съезда утренняго засѣданія 7 Сен-
тября 1882 года утвержденного Его Пре-
освященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Ювена-
ліемъ, изъ котораго видно, что изъ указан-
ныхъ въ журналѣ источниковъ ожидалось
къ поступленію 10300 руб., а требовалось
къ расходу 9938 руб. 18 коп. и что оста-
токъ сберегало бы Правленіе училища пе-
прикосновеннымъ до слѣдующаго Съезда,
постановили: имѣть сужденіе объ остаткѣ
при изысканіи средствъ для покрытія слѣд-
ующихъ расходовъ по училищу.

Смотрѣно.

Смотрѣно.

Смотрѣно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------------	------------------------------------------

Ст. 6. Затѣмъ засѣданіе Съѣзда объявлено было закрытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Смотрѣно.

Подлинный, за надлежащимъ подписемъ.

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія 2-го училищнаго округа, 9 Сентября 1883 года, № 4-й.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
------------------------	------------------------------------------

Ст. 1. По открытіи засѣданія, до начала занятій Епархіальнаго Съѣзда дѣлами заслужены были резолюціи Его Преосвященства, изложенныя на журналахъ утренняго засѣданія 4 Сентября, вечерняго 6 числа и двухъ баллотировочныхъ листахъ; постановили: принять оныя къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію. По ст. 15-й, на жалованье наставникамъ трехъ параллельныхъ отдѣленій при 1, 2 и 3 классахъ внести въ смѣту требуемую сумму 2505 руб. полнотію, согласно резолюціи Его Преосвящен-

1883 г. Сент. 10 дня.

Смотрѣно.

Утверждается.

3

ства, в
съ тѣм
зованіе
получал
урокъ,
50 руб
а наста
30 руб
тикова
лицу,
ствомъ
Орлов
а за п
години
жалова
никовъ
но резо
смѣту,
по 75
300 р
и жел
заведен
епархіи
Ст.
Епархі
творені
влетвор
лень о

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства

№ 6 отъ 1881

ства, на указанныхъ въ оной основаніяхъ, съ тѣмъ чтобы наставники съ высшимъ образованіемъ, прослужившіе болѣе пяти лѣтъ, получали жалованье 60 руб. за годичный урокъ, не дослужившіе означеннаго срока по 50 руб. за урокъ, по уставному назначенію; а наставники съ среднимъ образованіемъ по 30 руб. за годичный урокъ, какъ это практиковалось нѣсколько уже лѣтъ по 2 училищу, и какъ утверждено Его Пресвященствомъ такое же постановленіе съѣзда по Орловскому училищу въ настоящую сессію, а за пѣніе и чиstopисаніе по 20 руб. за годичный урокъ, по уставу. По ст. 19, на жалованье тремъ надзирателямъ изъ наставниковъ и бібліотекарю, постановили: согласно резолюціи Его Пресвященства, внести въ смѣту, по постановленію съѣзда 1882 года, по 75 руб. каждому изъ четырехъ, -- всего 300 руб., вмѣсто 400 руб., хотя съѣздъ и желалъ бы имѣть особаго надзирателя по заведенному порядку во всѣхъ училищахъ епархіи.

Ст. 2. За наступленіемъ времени занятій Епархіальнаго Съѣзда, вопросъ объ удовлетвореніи смѣтнаго назначенія и способъ удовлетворенія на содержаніе 2 училища оставленъ открытымъ до слѣдующаго утра.

Утверждается.

Смотрѣно.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія 2-го училищнаго округа, 10 Сентября 1883 года № 5-й.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія, заслушанъ проэктъ журнала вечерняго засѣданія 9-го Сентября; постановили: переписать и утвердить подписомъ.

1883 г. Сент. 10 дня. Смотрѣно.

Ст. 2. Приступлено къ разсмотрѣнію принятыхъ статей смѣтнаго назначенія на 1884 годъ и, по надлежащей провѣркѣ оныхъ, оказался итогъ требуемой суммы на содержание училища 9935 руб., кромѣ 600 р. на пособіе бѣднымъ ученикамъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, изложенной на журналѣ вечерняго засѣданія 4 Сентября по 14 статьѣ, кои подлежатъ удовлетворенію по благочинническимъ участкамъ Округа, при участіи Правленія училища относительно поведенія и успѣховъ учениковъ, постановили: по примѣру прошедшаго года возвести въ Январѣ мѣсяцѣ 1884 года въ Правленіе училища, именно:

Утверждается.

- 1) Отъ церквей г. Орла, принадлежащаго училищному округу 1250 р.
- 2) Отъ церквей г. Кромъ съ уѣздомъ 1560 ..
- 3) Отъ церквей г. Малоархангельска съ уѣздомъ 2900 ..
- 4) Отъ церквей г. Брянска съ уѣздомъ 2490 ..

3

5) (уѣзда)

6) (участко)

вы и в

прошло

7) (.)

ныхъ

8) (.)

суммы

Таки

сказани

1864

руб. П

кон. от

наго на

училищ

руб. 39

руб. 20

силь П

съ выс

т. е. с

Января

вію, г.

Василь

52 р.

20 коп

по учил

вщійся

регать

Окрузн

зованія

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

5) Отъ церквей Болховскаго
уѣзда 3, 4 и 5 благочинническихъ
участковъ 1020 „

6) Затѣмъ ожидается за молит-
вы и вѣнчики приблизительно къ
прошлогоднему. 1000 „

7) Отъ 14 учениковъ иносослов-
ныхъ и иноокружныхъ 280 „

8) Процентъ отъ обращенія
суммы въ кредитномъ учрежденіи 100 „

Такимъ образомъ всей суммы, по выше-
сказанному, должно поступить въ Январѣ
1864 года въ Правленіе училища 10600
руб. Приєднавъ остатокъ 241 руб. 81
коп. отъ прошедшаго года, — безъ специаль-
наго назначенія имѣющей по документамъ
училища, и избытокъ вѣнчиковой суммы 264
руб. 39 коп., получимъ общій итогъ 11106
руб. 20 коп. Изъ этого общаго итога про-
ситъ Правленіе удовлетворить наставниковъ
съ высшимъ образованіемъ за 4¹/₂ мѣсяца,
т. е. съ 15 Августа текущаго года по 1
Января 1884 года, по уставному назначе-
нію, г. Воинову 33 р. 75 к., наставникамъ
Васильеву 59 руб. 98 к. и Горожанскому
52 р. 47 к. всего добавочныхъ 146 руб.
20 коп., а за покрытіемъ всѣхъ расходовъ
по училищу, въ количествѣ 9935 р., имѣ-
ющей остатокъ 1025 руб. сбе-
регать неприкосновеннымъ до слѣдующаго
Окружнаго Съѣзда будущаго года, для обра-
зованія записнаго капитала.

Утверждается.

Утверждается.

<p>ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДАГО</p>		<p>Резолюціи Его Пресвященства.</p>
-------------------------	--	-----------------------------------------

Ст. 3. Согласно постановленію Създа прошедшаго года, изложеннаго на журналь утренняяго засѣданія 6 Сентября 1882 года по ст. 7, опредѣлили: постановленія Създа, утвержденныя Его Пресвященствомъ, съ журналами настоящей сессіи и прочими документами препроводить въ Правленіе училища для непосредственнаго исполненія оныхъ черезъ о.о. благочинныхъ округа, минуя Консисторію.

Исполнить.

Ст. 4. Затѣмъ, по немѣнію дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Създа, постановили: покорнѣйше просить Архипастырскаго, Его Пресвященства благословенія депутатамъ возвратиться къ своимъ приходамъ и дѣламъ для обычныхъ занятій.

Богъ да благословитъ. Депутаты на Епархиальномъ Създѣ присутствующіе возвратятъ себя по закрытіи Епархиальнаго Създа.

Подлинный, за подлежащимъ подписомъ

.....

002
003
004
005
006
007
008
009
010
011
012
013
014
015
016
017
018
019
020
021
022
023
024
025
026
027
028
029
030
031
032
033
034
035
036
037
038
039
040
041
042
043
044
045
046
047
048
049
050
051
052
053
054
055
056
057
058
059
060
061
062
063
064
065
066
067
068
069
070
071
072
073
074
075
076
077
078
079
080
081
082
083
084
085
086
087
088
089
090
091
092
093
094
095
096
097
098
099
100

И з в ѣ с т і я.

Преосвященный Сумской, Епископ Орловский и Севский, 2-го сего Октября выехал в г. Елец и его уезд для обозрѣнія церквей и для освященія престола придѣльнаго храма въ селѣ Верхнемъ-Дрезгаловѣ, Елецкаго уѣзда.

— Рукоположены во Священника воспитанники Семинаріи: Дмитрій *Преображенскій* въ село Полбино, Брянскаго уѣзда, и Михаилъ *Фроловскій* въ село Дубовну, Елецкаго уѣзда.

— Награждены набодренниками Священники: Снаеской, что при Пуремномъ замкѣ г. Орла церкви, Семенъ *Димитскій* и Вознесенской г. Мценска церкви Василій *Савучевскій*.

— Прихожанамъ села Михоревки, Дмитровскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ храму Божію, Его Преосвященствомъ преподано Божіе благословеніе.

— Священноцерковнослужителямъ села Здоровца, Ливенскаго уѣзда, за христіанское попеченіе о призрѣніи вдовъ причетниковъ Ивана *Орлова* и Владиміра *Гурбина* съ ихъ дѣтьми, преподана Архипастырская признательность.

— Священноцерковнослужители Николаевской г. Орла церкви, движимые чувствомъ состраданія къ осиротѣвшему, изъ 9 душъ, семейству умершаго псаломщика ихъ церкви, діакона Алексѣя Копьева, изъявили свое согласіе выдавать вдовѣ Копьевой денежное пособіе изъ братскихъ доходовъ, до 200 руб. сер. въ годъ, до времени распределенія малолѣтнихъ дѣтей Копьева, и кромѣ того предоставили ей право имѣть квартиру въ церковномъ домѣ. На рапортъ о семъ Благочиннаго резолюція

Его Преосвященства послѣдовала такая: „Христіанское попеченіе причта о сиротахъ умершаго діакона *Копьева* Богъ благословить. За призрѣніе сиротъ и помощь имъ объявить причту и церковному старостѣ Николаевской г. Орла церкви мою признательность съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

И. д. псаломщика при Мценскомъ Николаевскомъ Соборѣ *Петръ Осиповъ* посвященъ въ стихарь.

— Окончившій курсъ 2-го Орловскаго Духовнаго училища *Валерій Рудневъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ село Успенское, что на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда.

— Умерли: Заштатный Священникъ села Фошни, Брянскаго уѣзда, *Димитрій Дезертинскій*; Священникъ села Гнильца, Кромскаго уѣзда, *Михаиль Дубровскій*; сверхштатный причетникъ села Здоровца, Ливенскаго уѣзда, *Владимір Турбинг*; діаконъ села Успенскаго, что на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, *Михаиль Рудневъ*; Николаевской г. Орла церкви діаконъ *Алексій Копьевъ*; Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря монахиня *Сергія*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе

предъ паннихидою въ 22 день Октября 1883 года.

Не постыгите на меня, возлюбленные воспитанники, и вы всѣ, предстоящіе въ храмъ семъ, если и я, съ своей стороны *), скажу вамъ въ назиданіе нѣсколько словъ. Того требуетъ отъ меня настоящее сугубое церковное торжество.

Нынѣшній день, въ кругу церковнаго времени текущаго года, ознаменованъ двумя важными историческими событіями, совершившимися нѣкогда въ нашемъ достолюбезномъ отечествѣ. Первое событіе настоящаго праздника—это спасеніе нашего отечества отъ притязательства Поляковъ на Русскій престолъ милостію и хodataйствомъ Божіей Матери чрезъ Казанскую Ея икону; второе—избавленіе нашей родной земли отъ нашествія Мамай, Татарскаго предводителя, чрезъ одержанную, по молитвамъ Преподобнаго Сергія, нашимъ Русскимъ княземъ Димитріемъ Донскимъ побѣду 8 Сентября 1380 года, законченную отъ побѣдителя поминовеніемъ въ обители Пр. Сергія убиенныхъ на сей брани воиновъ. То и другое событіе, какъ совершившееся въ нашемъ отечествѣ, должно быть особенно близко нашему сердцу и должно возбуждать въ немъ соотвѣтственныя чувствованія. Первое событіе должно возбуждать въ нашемъ сердцѣ

Предварительно, вмѣсто причастнаго стиха, сказано было слово ученикомъ VI класса Т. Поцовымъ о событіи праздника въ честь Казанской иконы Божіей Матери.

Его Имя Благословенному Матери Божией о
чувство благодарности, къ ходатайству Матери Божией о
насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабахъ; второе должно
располагать къ молитвенной памяти объ утѣшеніи въ
царствіи небесномъ ~~убиенныхъ на Куликовомъ полѣ во-~~
иновъ, сражавшихся за спасеніе нашего отечества въ
такую годину ~~Монгольскаго владычества.~~

И вотъ мы, повинувъсь первому сердечному чувству,
принесли благодарственное молебное ~~пѣніе~~ ~~опредѣленной~~
Матери Божией, такъ чудесно спасшей престолъ нашего
отечества отъ насильственного приязанія на него По-
ляковъ. Исполнимъ и другое желаніе нашего сердца: и
принесемъ ко Господу теплую молитву объ упокоеніи въ
райскихъ обителяхъ воиновъ, павшихъ на Куликовомъ
полѣ и на полѣ всѣхъ битвъ, когда либо совершавшихся
на защиту нашего отечества и соотечественныхъ намъ
Христіанъ.

Не забудемъ при сей молитвенно воспоминать на-
шихъ родныхъ, друзей, знакомыхъ и чужихъ Православ-
ныхъ Христіанъ, отшедшихъ изъ этой жизни въ жизнь
будущую. Такъ поступая, мы не только исполнимъ нашъ
Христіанскій долгъ въ отношеніи ко всѣмъ умершимъ, но
и почтимъ достойно и честно наслѣдствъ и ~~денегъ~~ ~~ибо~~ ~~если~~
въ каждый установленный св. Церковью поминный день
мы обязаны приносить моленіе объ усопшихъ, то
болѣе мы должны исполнять этотъ долгъ въ наслѣдствъ
(поминный) день, когда поминеніе усопшихъ сое-
дичено съ торжественнымъ празднованіемъ въ честь Бо-
жией Матери. Празднественное прославленіе чудеснаго
спасенія нашихъ предковъ отъ ихъ злобныхъ враговъ,
Поляковъ, ходатайствомъ и предательствомъ Божией
Матери должно окрылять нашу молитву объ упокоеніи бра-
тій нашихъ крѣпкою надеждою на то, что заступленіемъ

нашей небесной Царицы, отшедшіе изъ этой жизни наши братія будутъ сопричислены къ лику праведниковъ, живущихъ тамъ, въ обителяхъ Отца небеснаго. И мы несомнѣнно вѣримъ, что не можетъ постыдиться наша надежда на такое ходатайство Божіей Матери. Если Матерь Божія въ настоящей жизни спасаетъ насъ вѣрующихъ отъ всѣхъ находящихъ на насъ бѣдъ, то тѣмъ болѣе не защититъ ли и не покроетъ ли Она своею милостию отшедшихъ изъ этой жизни тамъ, гдѣ Она пребываетъ въ содѣйствіи своему возлюбленному Сыну, Господу нашему Иисусу Христу.

Итакъ, намъ бревалъ совершить чинниходное пѣніе объ усопшихъ, къ Богородицѣ нынѣ притецель, въ покаяніи зовуще изъ глубины души: Владычице помози, милосердствующи, намъ, живущимъ здѣсь на землѣ, и не оставь своею милостию и предстательствомъ отшедшихъ изъ этой жизни въ вѣчныя жилища! **Помолимся** такою молитвою всѣ, присутствующіе въ храмѣ семъ, — вы, воспитанники сего учебнаго заведенія, и вы, пришедшіе отъивуды помолитесь въ этомъ храмѣ. Но особенно приглашаю васъ, воспитанники, въ настоящій день помолитесь усердною молитвою объ усопшихъ братіяхъ и сродникахъ, какъ въ день болѣе удобный для васъ. Въ другіе нарочитые поминные дни вы бываете заняты исполненіемъ вашихъ школьныхъ обязанностей и можете какъ нибудь извинять себя за неисполненіе вашего долга въ отношеніи къ умершимъ, но нынѣ вы свободны отъ занятія и ничѣмъ не можете оправдывать себя въ уклоненіи отъ молитвы за усопшихъ. А каждому изъ васъ есть о комъ помолиться! Ни одинъ изъ васъ не можетъ назвать себя настолько счастливымъ, чтобы у него кто нибудь изъ родныхъ не отошелъ изъ этой жизни. Не малая часть изъ васъ

лишились своихъ родителей; многіе изъ васъ потеряли матерей; еще большая часть изъ васъ разлучилась чрезъ смерть съ своими братьями, сестрами, друзьями и знакомыми. Поэтому каждый изъ васъ нравственно обязанъ помолиться объ упокоеніи отшедшихъ изъ этой жизни своихъ собратій.

Такимъ образомъ, пользуясь настоящимъ праздничнымъ днемъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери, вознесемъ совокупную нашу молитву ко Господу Богу, да ходатайствомъ Божіей Матери Онъ, Всеблагій, упокоитъ души отшедшихъ отъ насъ собратій въ селеніяхъ праведныхъ, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Иакова. Аминь.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Александръ Богдановъ.

РѢЧЬ

передъ паннихидою объ упокоеніи души И. С. Тургенева, 27 Августа 1883 года.

И сотвори ему вѣчную память!

Вчера въ Парижѣ, въ православной посольской церкви, совершено погребеніе Ивана Сергѣевича Тургенева. Кто изъ насъ не слыхалъ о немъ, кто не читалъ съ увлеченіемъ его прекрасныхъ художественныхъ произведеній, исполненныхъ неподкупной правды и сердечной теплоты? Всякій знаетъ, что это былъ маститый русскій поэтъ, имя котораго покрыто безсмертною славою не только въ его отечествѣ, но и у всѣхъ просвѣщенныхъ народовъ. Произведенія его переведены на всѣ европей-

скіе языки; имъ отведено одно изъ почетныхъ мѣстъ во всемирной современной литературѣ; они изучаются въ нашихъ школахъ и служатъ любимымъ чтеніемъ грамотныхъ людей; ими воспитывалось и воспитывается возмужалое и молодое наши поколѣнія Ихъ чарующая прелесть и вѣрность дѣйствительности, сердечная теплота и возвышенность идеаловъ, художественность языка и общедоступность до простоты — суть тѣ неотъемлемыя и неопѣненные свойства, которыя неотразимо дѣйствуютъ на душу читателя, оживляютъ ее, успокоиваютъ, освѣжаютъ. Таковы въ общихъ чертахъ произведенія Тургенева. Въ нихъ вѣетъ духъ примиряющей любви ко всему чистому, прекрасному, идеальному; онъ ощущается въ каждой фразѣ, въ каждомъ словѣ нашего писателя; въ нихъ чувствуется его теплое сердце и отражается чистая душа. Вотъ почему Иванъ Сергѣевичъ сталъ всемирною звѣздою первой величины въ области поэзіи и изящной литературы. Онъ, слѣдовательно, былъ наша честь и наша слава среди другихъ народовъ, какъ хранитель русскихъ идеаловъ и выразитель русской жизни въ художественной формѣ, какъ одинъ изъ звеньевъ, соединяющихъ Россію съ Западною Европою.

Дорогъ намъ Иванъ Сергѣевичъ и потому, что онъ, не смотря на то, что большую часть своего времени провелъ за-границею, былъ *русскій* душою и сердцемъ. Онъ любилъ свое отечество и преданъ былъ ему всецѣло; онъ вносилъ въ нашу жизнь лучшіе идеалы и старался примирять существующія, по неизбежности ея противорѣчія; онъ всегда съ живымъ интересомъ слѣдилъ за всѣми явленіями нашей общественной жизни, отзывался самымъ дѣломъ на все доброе и готовъ былъ сдѣлать все, что могъ, для блага отечества и для вся-

каго, кто только обращался къ нему, и своими связями, и своимъ вліяніемъ, и своимъ перомъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ его безчисленныя письма къ друзьямъ и знакомымъ, къ дѣтелямъ на литературномъ поприщѣ и ко множеству частныхъ лицъ. Кому была нужна его помощь, покровительство, совѣтъ: тому онъ никогда не отказывалъ въ своемъ участіи, даже въ то время, когда своими вѣионами онъ былъ прикованъ къ одру болѣзни. Позволю себѣ привести примѣръ изъ множества частныхъ случаевъ. Прошлый годъ въ пользу здѣшней Гимназіи устраивался литературной вечеръ. Обратились къ Тургеневу съ просьбою, не прищлетъ ли онъ изъ своего портфеля что либо для прочтенія? И маститый старецъ былъ настолько добръ и внимателенъ къ провинціальному учебному заведенію, что на имя Начальницы прислалъ изъ Парижа письмо, въ которомъ, выражая свое искреннее сожалѣніе, что у него не имѣется ничего подходящаго для прочтенія, счелъ своимъ долгомъ прислать свою приличную денежную лепту въ пользу бѣдныхъ ученицъ.

Его особеннѣею обязанностію должна быть незабвенна память почившаго Ивана Сергѣевича для насъ — орловцевъ. Здѣсь, въ Орлѣ, онъ родился, во мценской уѣздѣ здѣшней губерніи, въ имѣніи своего отца — Спасскомъ Лутовиновѣ провелъ свое дѣтство и юность, и сюда нерѣдко прѣзжалъ отдохнуть отъ своихъ громадныхъ литературныхъ трудовъ. Хотя недуги тѣлесныя и вынуждали его проводить свое время внѣ предѣловъ отечества, въ болѣе благопріятномъ климатѣ Франціи, но своими мыслями и чувствами онъ всегда жилъ въ Россіи, стремился въ отечество свое и умереть желалъ на родинѣ. Въ послѣднее время всѣ, кому дорогъ и извѣстенъ былъ Тур-

геновъ, стѣдили за состояніемъ здоровья Ивана Сергѣевича, ибо стали получаться тревожныя извѣстія; но едва ли не всё питали надежду, что оно возстановится, и самъ онъ ждалъ минуты, когда можно бы вернуться въ дорогую Россію. Но, увѣ! Провидѣніе судило иначе. Только бранные остатки почившаго поэта найдутъ покой въ родной землѣ.

Наконецъ, помянемъ Ивана Сергѣевича, какъ человека — христіанина и притомъ вѣрующаго. Ничего иного не желалъ онъ въ послѣдніе дни свои, какъ скорѣе уенуть вѣрнымъ своимъ; не чѣмъ такъ спокойно не готовился онъ, какъ къ своей кончинѣ. Не то бываетъ съ людьми иного сорта; они страшатся смерти. Значитъ, Иванъ Сергѣевичъ былъ искренній христіанинъ по душѣ своей; ибо только христіанину свойственна такая кончина. Да иначе и быть не могло; иначе онъ не былъ бы тѣмъ, чѣмъ сталъ въ действительности. Если говорить, что произведенія писателя отображаютъ его убѣжденія, мысли и чувства; то для увѣренности въ образъ религиозныхъ воззрѣній Тургенева мы отослали бы читателя къ произведенію „Дворянское гнѣздо“, къ главѣ: „воспитаніе Лизы“. Тамъ нашъ поэтъ мастерскою рукою обрисовалъ и указалъ значеніе христіанской религіи въ дѣлѣ домашняго первоначальнаго воспитанія. Если бы въ такомъ значеніи самъ онъ не былъ лично убѣжденъ, то не имѣли бы мы такой прекрасной главы художественнаго произведенія и не могли бы судить о Тургеневѣ, какъ о вѣрующемъ христіанинѣ.

Въ заключеніе позволю себѣ выразить общую скорбь и сожалѣніе о невознаградивой утратѣ, понесенной на сихъ дняхъ нашимъ отечествомъ, литературою и всѣми, кому дороги честь и слава родной Россіи, вѣрнымъ сы-

номъ которой всегда былъ Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ. Но, отдавая долгъ признательности человѣку, вполне ее заслужившему, мы сдѣлаемъ то, что можемъ сдѣлать, по случаю его мирной кончины, а именно-помолиться объ упокоеніи въ селеніяхъ праведныхъ его чистой, доброй и вѣрующей души. Теперь онъ ни въ чемъ иномъ такъ не нуждается, какъ въ молитвахъ къ Богу о немъ его соотечественниковъ, близкихъ друзей и знакомыхъ и вообще всѣхъ, кому онъ приносилъ и будетъ приносить неоцѣнимую пользу своими произведеніями. Онъ создалъ себѣ самый лучшій нерукотворенный памятникъ, который навсегда останется неизмѣннымъ, пока стоитъ Русь православная, пока раздастся русская рѣчь, пока существуетъ русская художественная литература. А намъ онъ оставилъ свое драгоценное наследство, которымъ уже давно пользуемся, и потому мы обязаны чтить его незабвенную память и усердно помолиться, да упокоитъ Господь его душу въ селеніяхъ праведныхъ, *идяже тѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная!* Аминь.

Священникъ А. Вознесенскій.

Р ъ Ч Ъ

предъ молебномъ при началѣ новаго учебнаго года въ Орловскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ, 17 Августа 1883 г.

Присите, и дастся вамъ
(Матѣ. 7, 8).

Привѣтствуемъ всѣхъ васъ, учащіе и учащіяся, съ новымъ учебнымъ годомъ, и всѣмъ искренно желаемъ, чтобы труды и занятія ваши были вполне благоуспѣшны. Того же, безъ сомнѣнія, желаютъ вамъ, чада мои, духовныя, и родители ваши, родственники и наставники; того же, разумѣется, желаете и вы сами.

Но достаточно ли для успѣховъ вашихъ однихъ только пожеланій? Едва ли. Успѣхъ во всякомъ добромъ дѣлѣ зависитъ прежде всего отъ Бога, а потомъ уже и отъ насъ самихъ. Ничто, какъ извѣстно, не дается намъ даромъ; напротивъ, все пріобрѣтается болѣе или менѣе упорнымъ трудомъ. Такъ и дѣло умственного и нравственного развитія требуетъ труда усидчиваго, постояннаго и нерѣдко тяжелаго. Замѣнить васъ въ этомъ дѣлѣ никто не можетъ: каждая должна трудиться сама для себя. Но не случается ли, что и личный трудъ оказывается иногда непроизводительнымъ и даже напраснымъ, просто потому, что люди больше всего вадются только на самихъ себя, на свои силы и способности? Такіе примѣры не рѣдки. Иной, по видимому, бьется какъ рыба объ ледь, но ничто у него не спорится; труды его пропадаютъ даромъ, безслѣдно. Отъ чего же это? Да отъ того,

что таковыя часто забываютъ о томъ, Кто по слову Апостола, *дастъ всему жизнь, дыханіе и все, Кѣмъ мы живемъ, движемся и существуемъ* (Дѣян. 17, 25, 28), *безъ Чьей воли даже и волосъ не спадеетъ съ нашей головы* (Лук. 21, 18).

Поэтому, пользуясь настоящими случаями, позволю себѣ напомнить вамъ, юныя питомицы, что какъ во всякомъ дѣлѣ, такъ особенно въ преуспѣяніи умственнаго и нравственнаго развитія необходимо прежде всего обращаться съ молитвою къ Богу, Подателю всѣхъ благъ, постоянно просить у Него помощи, руководства и вразумленія. Не забудьте, что безъ Его высшаго благодатнаго содѣйствія всѣ труды наши могутъ подвергаться случайности, даже весьма печальной иногда. Припомните, Апостолы были люди простые и некнижные; но, благодаря воздѣйствію на нихъ благодати Св. Духа, оказались мудрыми: они на разныхъ языкахъ пренесли Евангельское ученіе во всѣ страны міра и покорили сему ученію мудрыхъ и сильныхъ царей и царства. Также благодать проsvѣщаетъ и каждую изъ насъ въ таинствахъ церкви; она можетъ быть испрашиваема у Бога и для проsvѣщенія нашего, вразумленія и укрѣпленія. Только просить ее надобно съ полною вѣрою и смиреніемъ, въ простотѣ чистаго сердца. *Просите, и говоритъ Господь, и дастся вамъ; ищите, и обрящете* (Матѣян. 7, 7). *Вся, елика аще, чесо твспросите въ молитвѣ, впрующе, пріимете* (Мат. 21, 22).

Итакъ, собравшись здѣсь, прежде начатія нашего ученія, обратимся съ теплою усердною молитвою къ Всеблагому Помощнику нашему, ятобы Онъ ниспослалъ намъ Свое благословеніе и благодатную помощь въ предстоящихъ намъ трудахъ, чтобы всѣ наши занятія увѣн-

чались полными успѣхами, желательными результатами, и чтобы вы, внимая преподаваемому вамъ учению, возрасли Создателю нашему во славу, родителямъ же на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу! Аминь.

Законучитель Свяин. А. Вознесенскій.

Предъ молебномъ по случаю наступившихъ экзаменовъ въ Орловскомъ Институтѣ благородныхъ

П О У Ч Е Н І Я

дѣвицъ.

Рече Господь: просите, и дастся вамъ. Всякъ бо просій пріимлетъ (Мато 7, 4-8).

Всѣмъ слова знакомыя, всѣмъ слова известныя нашего Спасителя! Что можетъ быть проще, что легче, чтобы получить отъ Него просимое? Стоить только попросить, помолиться Ему, и тотчасъ мы получимъ все, о чемъ просимъ, въ чемъ нуждаемся. Такова сила нашей молитвы; таково и милосердіе къ намъ Божественное: просите, и дастся вамъ!

Обиліе нуждъ самыхъ многочисленныхъ, самыхъ разнообразныхъ сопровождаетъ всю жизнь нашу; нѣтъ дня и часа, когда въ чемъ либо мы не нуждались, смотря по состоянію и положенію каждаго изъ насъ. И можетъ ли кто не только сказать, но даже помыслить, что не нуждается ни въ чемъ, а тѣмъ паче — въ высшей благодатной помощи Божіей? Обратимъ вниманіе на се-

бл: всѣ мы рабы неключимы семы (Лук. 17, 10); всѣ недостойны ни одной изъ милостей Божіихъ, которыми пользуемся ежечасно, ежеминутно; всюю жизнью своею заслуживаемъ отъ Господа только праведный гнѣвъ и осужденіе. Но Милосердый Господь всему долготерпитъ, снисходитъ немощамъ нашимъ; Онъ, какъ чадолюбивый Отецъ, во всякое время пріемлетъ прощенія наши и всегда готовъ избавить насъ отъ всѣхъ нуждъ, лишь бы къ Нему прибѣгали мы, Его просили, Его умоляли. Самъ Онъ сказалъ: *если вы, будучи злы, умѣете даянтя блага давать дѣтямъ вашимъ; тѣмъ болѣе Отецъ вашъ небесный дастъ блага просящимъ у Него* (Матѳ. 7, 11).

Но о всемъ ли можно просить? Просить можно о всемъ необходимомъ и полезномъ для насъ, о всемъ, что согласно съ волею Божіею, не противорѣчить любви нашей къ ближнимъ, не послужить намъ во вредъ, что касается дѣйствительныхъ и настоятельныхъ, а неизмыслимыхъ и воображаемыхъ нуждъ нашихъ. Какъ должно просить? Просить должно съ полною вѣрою, безъ сомнѣній и колебаній, и съ твердою надеждою, что Господь услышитъ насъ, даруетъ просимое. А кто сомнѣвается и колеблется, тотъ, по выраженію Апостола, *подобенъ морской волнѣ, вѣтромъ поднимаемой и развѣваемой. Да не думаетъ такой человекъ получить что нибудь отъ Господа* (Іак. 1, 6—7), заключаетъ тотъ же Апостоль. Значитъ, молитва человека колеблющагося и сомнѣвающагося не достигаетъ своей цѣли, не пріемлется, не удовлетворяется, потому что она чужда вѣры, искренности, упованія. Но въ жизни каждаго изъ насъ бывають случаи, обстоятельства, когда молитвы наши могутъ быть особенно сильны, особенно усердны. Такъ, когда угрожаетъ намъ какая либо опасность, смущается духъ

нашъ, когда томить неизвѣстность грядущаго, печаль гложетъ сердце, горе гнететъ душу, когда у насъ опускаются руки, овладѣваетъ уныніе, непомерная скорбь, отчаяніе, — мы хватаемся за молитву, какъ за единственное средство спасенія, и опытно познаемъ, какъ она успокоиваетъ и ободряетъ насъ, вливаетъ увѣренность въ высшую благодатную помощь, и какъ водворяетъ миръ и покой въ душахъ нашихъ. Нужно, слѣдовательно, пользоваться такими случаями и обстоятельствами, такимъ временемъ и состояніемъ. Ибо тогда наша молитва бываетъ согрѣта самымъ теплымъ, сердечнымъ чувствомъ, окрыляется вѣрою и усугубляется надеждою, бываетъ самою искреннею, плодотворною. Повторю еще: нужно пользоваться такимъ временемъ и состояніемъ.

Юныя слушательницы! Теперь настало такое благоприятное время для нашей молитвы. Разумѣю наступившія испытанія ваши. Намъ по опыту извѣстно, сколько переживается въ это время тяжелыхъ минутъ, сколько страха и опасеній приходится вынести, сколько требуется напряженія и усилий, чтобы повторить все пройденное въ теченіи одного, двухъ, а иногда и трехъ лѣтъ, восполнить пробѣлы, сдѣланные по тѣмъ или другимъ причинамъ. Значитъ, это время дѣйствительно тяжелое въ школьной жизни. Да, оно потому тяжело, что мы обязаны теперь дать отчетъ во всѣхъ трудахъ и занятіяхъ нашихъ, должны самымъ дѣломъ показать, что школа не даромъ прожила годъ, не напрасно употребила средства, которыми располагала, для вашего развитія и преуспѣянія, и что ваши труды и занятія, иногда усидчивые и упорные, принесли вамъ пользу, обогатили васъ познаніями, способствовали вашему умственному и нравственному развитію. Задача, какъ видите, не лег-

кая, трудная и ответственная. Потому-то страх и опасения и овладевают экзаменующимися; нередко они падают духомъ, готовы опустить руки, все оставить, отъ всего отказаться.... Вотъ въ такое-то время особенно драгоценна и благопотребна молитва. Ею и нужно пользоваться. Прошлый годъ наблюдалъ я, какъ готовились вы къ экзаменамъ, и ознакомился съ прекраснымъ обычаемъ, ванимъ-молиться предъ и по окончаніи каждаго испытанія. Не скрою, что сердце мое всегда радовалось, когда приходилось видѣть васъ коленнопреклонными у сихъ св. иконъ и слышать чтение молитвъ вашихъ Спасителю или Богоматери. Говорю сіе не для похвалы только, но и для назиданія: такъ нужно дѣлать всегда, не только здѣсь, въ школѣ, но вездѣ, во всякое время. Такимъ образомъ одинъ изъ васъ могутъ усвоить этотъ, утвердившись здѣсь, прекрасный обычай и приобрести привычку — обращаться къ Богу во всѣхъ трудныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни; а другія могутъ вынести сей обычай за стѣны школы, сами стануть держаться его и другихъ тому же научать. Если вѣстоимся поближе, повнимательнѣе во все окружающее насъ, то увидимъ, что самая жизнь (разумно — не школьная) посылаетъ каждому изъ насъ множество испытаній весьма серьезныхъ, а иногда настолько важныхъ и решительныхъ, что безъ высшей благодатной помощи пріяти они благополучно для насъ не могутъ. Это тоже своего рода экзамены, только иного свойства и характера. Предъ такими испытаніями также искренно и усердно нужно молиться, памятуя, что все, что ни совершается съ нами, совершается по волѣ Божіей, и что безъ ей воли даже волосъ не спадаетъ съ нашей головы. Молитесь нужно во всѣхъ случаяхъ, радостныхъ и

печа
ной
бить
явля
Отъ
силь
слов
ином
Ему,
свое
люди
если
нужн
фраг
явля
-шли
(хот
ново
мож
вать
суще
при
мая
изб
нево
-мас
-конч
-эво
-мыс
али
-че
и

печальныхъ; ибо эти и другіе суть выраженіе Божественной любви къ намъ, недостойнымъ. Кого Господь любитъ, отъ того и наказуется. Разумается, съ тѣмъ, чтобы излиться большія милости, оказать большія благодѣянія. Следовательно, о всемъ необходимомъ всегда нужно просить и умолять Господа, за все Его благодарить и славословить. Если у насъ сильное горе — печаль, — ни къ кому иному, какъ прежде всего къ Богу нужно обращаться. Ему, какъ и попрежнему другу, слѣдуетъ повѣдать скорбь своей души, предъ Нимъ излить гнетущее горе, и мы получимъ помощь и утѣшеніе. Если радость есть у насъ, если мы веселы и счастливы, — похвалиться своею радостью нужно прежде всего съ Отцемъ Небеснымъ. Тогда самая радость обрѣдетъ чинше, свѣтлѣе, продолжительнѣе и плодотворнѣе. Не требуется для этого, чтобы мы непременно шли въ церковь, или дома становились предъ иконами (хотя и слѣдуетъ, то и другое еще лучше и целесообразнѣе), потому что это не всегда это бываетъ удобно, не всегда возможно. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ должно пользоваться молитвою — внутреннею, отъ какаго самаю важною и существенною. Молиться можно вездѣ, во всякое время, при всякомъ положеніи и состояніи: ходя, сидя, занимаясь чѣмъ нибудь. Подозрѣемъ, мы привыкли, чтобы отъ избытка сердца и уста говорили; если желаемъ молиться, невольно слагается крестное знаменіе, невольно поднимается рука для осѣненія чела. Но, повторю, бываютъ случаи, когда слѣдуетъ это нельзя, или неудобно. Тогда вполне естественно и законно возносить внутренне свою мысль, сердце и чувство къ Богу. И такого рода молитва можетъ быть иногда гораздо лучше, чинше, усерднѣе и плодотворнѣе; она также скоро будетъ услышана и принята, какъ и молитва, сопровождаемая нашими

словомъ и внѣшними знаками. Дѣло не въ чемъ иномъ, какъ въ ея внутреннемъ качествѣ, т. е. въ ея силѣ, искренности, сердечности. Иначе говоря, гдѣ больше участвуетъ сердце, гдѣ живѣе и пламеннѣе чувство, тамъ и молитва наша лучше, сильнѣе, дѣйственнѣе. Если такимъ образомъ всегда будемъ прибѣгать съ просьбою о помощи, какъ дѣти, къ Отцу своему Небесному, со всеми нашими радостями и печалями, Онъ всегда насъ услышитъ и всегда приметъ молитвы наши, всегда утѣшитъ и успокоитъ, всегда исполнитъ прошенія наши, избавитъ отъ нуждъ, скорбей и печалей, лишь бы наши молитвы къ нему исходили отъ сердца, были согрѣты теплымъ чувствомъ, полны искренности, вѣры, упованія и надежды. *Просите, и дастся вамъ.... всякъ бо просай приемлетъ*, сказалъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. За Его неизреченное милосердіе и любовь къ намъ грѣшнымъ и недостойнымъ, да будетъ Ему слава, честь и поклоненіе, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Амминь.

Законоучитель Свящ. А. Вознесенскій.

Разныя извѣстія.

Успение Пресвятой Богородицы.

Что такое значить успеніе? Успеніе собственно значить отхожденіе ко сну. По отношенію къ Богоматери оно означаетъ ея кончину, переходъ отъ земли на небо. Это наименованіе сна для обозначенія смерти заимствовано, должно думать, изъ устъ Спасителя. „Лазарь, другъ нашъ, усне“, сказалъ Господь, извѣщая своихъ учениковъ о смерти Лазаря. Это былъ новый языкъ, ибо Апостолы не поняли его, и Господь счелъ нужнымъ перевести это изре-

ченіе
хомъ
главѣ
видѣ
главѣ
22);
въ п
встрѣ
къ Л
пробу
таков
кончи
Какъ
явила
образъ
иное,
матри
преда
рушае
оно н
жаеца
солнца
слоняе
темны
время
церков
Божія
покор
какъ м
могла
слѣду

ченіе на обыкновенный языкъ: „Лазарь умре“. Правда, и въ ветхомъ завѣтѣ встрѣчается названіе смерти успеніемъ; такъ во 2 главѣ 3 кн. Царствъ о смерти Давида говорится: *и успе Давидъ со отцы своими и погребенъ бытъ* (ст. 10); въ 46 главѣ 1. сына Сирахова смерть Самуила названа „успеніемъ“ (ст. 22); въ 12 главѣ прор. Даниила умершіе называются спящими въ персти земной (ст. 2), но вообще это наименованіе смерти встрѣчается весьма рѣдко. Смерть названа успеніемъ по отношенію къ Лазарю потому, что вскорѣ она должна была прекратиться пробужденіемъ, т. е. возвращеніемъ къ прежней жизни. Точно таковъ же смыслъ ея и по отношенію къ Богоматери, ибо она вскорѣ кончилась для ней совершеннымъ воскресеніемъ въ жизнь вѣчную. Какъ извѣстно изъ преданія, Богоматерь на третій день по успеніи явилась Апостоламъ, а тѣла ея во гробѣ не нашлось. Такимъ образомъ отсюда ясно видно, что смерть Богоматери есть ничто иное, какъ переходъ отъ земли на небо, ибо, хотя душа Богоматери и отдѣлилась отъ тѣла по естественному закону и тѣло предаю погребенію, однако оно не остается въ смерти и не разрушается тлѣніемъ, а только переходитъ въ лучшее селеніе, гдѣ оно на вѣки вѣчныя будетъ пребывать. Успеніе это, какъ выражается одинъ отецъ церкви, (1) подобно временному затменію солнца. Какъ всегда свѣтящее солнце, будучи не надолго заслоняемо луной, кажется, будто исчезаетъ и изъ блестящаго дѣлается темнымъ, и однако не лишается свѣта, такъ и Пр. Дѣва, хотя на время и скрывается по тѣлу смертію, но и по смерти, какъ поетъ церковь, „*пребываетъ жива*“. Что касается до того, какъ Матерь Божія, высшая Херувимовъ и Серафимовъ, незнающихъ смерти, покорилась закону смерти и хотя на короткое время сошла въ землю, какъ могла умереть — вмѣстѣлице воплощеннаго Сына Божія, какъ могла подвергнуться смерти — жилище Божества, то это объясняется слѣдующимъ. Богоматерь могла бы и не умереть, а мгновеннымъ

(1) Дамаскинъ въ словѣ на Успеніе пр. Богородицы,

преображеніемъ облечья въ прославленное тѣло. Но этого не случилось; не случилось по Ея смиренію съ одной стороны, въ силу котораго Она не хотѣла быть непричастною смерти совѣмъ, когда Божественный Сынъ Ея вкусилъ смерть, съ другой—это допущено по устроенію Промысла и для насъ, чтобы мы, взирая на гробъ Богоматери, обращали свой взоръ къ будущему, къ своей смерти и гробу. Успеніе Богоматери научаетъ насъ смотрѣть на смерть, говорить одинъ изъ отечественныхъ іерарховъ, (2) не какъ на рѣшительное отрицаніе жизни и вѣчную погибель личности и бытія, оно напоминаетъ намъ о божественности нашей души и утверждаетъ въ надеждѣ нашего воскресенія. Какъ уснувшій вечеромъ, пробуждается утромъ съ обновленною силой, такъ уснувшій смертію тѣлесною пробудится въ новую безсмертную жизнь въ день всеобщаго воскресенія—Таково значеніе слова „успеніе“ и такова причина усненія вышей Херувимовъ и Серафимовъ!

Событіе это, по вознесеніи Господа, есть славнѣйшее для церкви торжествующей, воспринявшей душу во всемъ человеческомъ родѣ святѣйшую и блаженнѣйшую, и весьма радостное для церкви воинствующей. Поэтому ни одинъ изъ праздниковъ въ честь Богородицы не воспоминается и не празднуется съ такою торжественностію, какъ празднуется Ея славное успеніе. Довольно припомнить то, какъ много въ православныхъ странахъ храмовъ и обителей, называемыхъ „Успенскими“; довольно припомнить, что одинъ только изъ всехъ Богородичныхъ праздниковъ, Успеніе Ея предваряется двухнедѣльнымъ постомъ, установленнымъ въ честь этого. Наконецъ, и пѣнопѣнія церковныя, если сличить ихъ съ прочими, для другихъ Богородичныхъ праздниковъ сложеными, имѣютъ преимущество всемирной радости и небесной торжественности: „Твое славятъ успеніе силы и херувимы, и страшнѣи серафимы; радуются земнородни, припадаютъ паріе, со архангелы и ангелы“ (3).

(2) Преосв. Филаретъ Моск. въ словѣ на успеніе Богородицы.

(3) Стихиря праздника на Господи возвахъ 3-я.

Основание, почему Успение Богородицы торжественнее других праздников Ея, можно видеть въ преимущественной важности этого события, окруженнаго чудесами. Другіе праздники въ честь Богородицы служатъ воспоминаніемъ отдѣльныхъ обстоятельствъ Ея жизни. Но въ успеніи вънецъ и слава всего Ея земнаго поприща: въ успеніи ясно было открыто, что Дѣва Марія есть царица неба и земли; въ Ея смерти явилась поразительная, но вмѣстѣ и соответственная противоположность съ Ея жизнью: Ея глубокое смиреніе покрылось божественнымъ величіемъ, Ея скромная доля превѣнилась въ небесную славу, и эта слава возсіяла богоподобными чудесами. Въ жизни Она любила уединеніе и простоту; на Ея торжественную кончину чудеснымъ образомъ стеклись Апостолы, и домъ Іоанна Богослова, гдѣ пребывала Богородица, былъ украшенъ, какъ для необычайнаго торжества. Во время Ея жизни чудотворная сила Ея едва проторгалась изъ глубины Ея смиренія, а божественный гробъ Ея былъ источникомъ исцѣленій для вѣровавшихъ и грозныхъ чудесъ для устрашенія невѣровъ. Словомъ, въ успеніи Ея, по прекрасному выраженію церковной иѣни, стеченая чудо къ чудесу. Вотъ почему успение Богородицы есть торжество изъ торжествъ въ честь Богородицы!

Но будучи событіемъ торжественнѣйшимъ, успение Богородицы есть событіе и радостнѣйшее для христіанъ. Успение Богородицы радость и торжество для христіанъ, ибо, видя Ея успение, радуются Ангелы и всѣ пресмычныя силы, веселятся патриархи, торжествуютъ Пророки; радость и торжество для насъ, ибо отъ земли на небо вознеслась душа столь чистая и святая, какой никогда еще не представляла ни земля, ни небо. Радость и торжество для насъ Ея успение, — ибо съ этого времени Матерь Божія содѣлалась самой могущественной нашей предстательницей, помощницей и молитвенницей. Напасти ли одержать насъ? Она теперь пристанище и спасеніе отъ бѣдъ и скорбей. Недуги ли и болѣзни одолаживаютъ? Она неисчерпаемое сокровище исцѣленій. Нападаютъ ли враги?

Она побѣждаетъ враговъ и спасаетъ насъ. Словомъ, Она, по вознесеніи своемъ на небо, предстательство и покровъ жизни каждаго изъ насъ, Она міру благословеніе, веѣмъ вещамъ освященіе, обремененнымъ покой, больнымъ уврачеваніе, гонимымъ пристань, печальнымъ утѣшеніе, веѣмъ просящимъ готовая помощь. Таково значеніе праздника усненія Богоматери!

Обратимся теперь къ изложенію исторіи этого праздника. *Свидѣтельство церковнаго преданія объ обстоятельствахъ Уснаенія Богоматери.* Такъ какъ исторія усненія Богоматери заимствована изъ преданія, то мы и обратимся теперь къ изложенію того, что свидѣтельствуется оно объ обстоятельствахъ усненія Пр. Богородицы.

Со времени воскресенія Христа Спасителя, Богоматерь, какъ свидѣтельствуется преданіе церкви, до самой своей кончины жила въ домѣ возлюбленнаго ученика Господа, Іоанна Богослова, которому она была вручена вмѣсто матери Ея Сыномъ (Іоан. XIX, 17). Живя въ домѣ Іоанна Богослова, какъ свидѣтельствуется то же преданіе, Она считала самымъ любимымъ занятіемъ ходить по драгоценнымъ слѣдамъ возлюбленнаго Сына своего, молиться тамъ, гдѣ Онъ молился, брать отдыхъ тамъ, гдѣ Онъ успокоивался. Голгоѳа, Елеонъ и Геосиманія поэтому чаще другихъ мѣстъ посѣщались Ею. Въ Геосиманіи она нерѣдко цѣлые дни проводила въ молитвѣ. Предметы молитвы Ея были разнообразны. Она молилась и о распространеніи спасительной вѣры въ Ея Сына по всему лицу земному, и объ обращеніи изъ невѣрія погибавшаго и ожесточеннаго народа Іудейскаго, молилась и о новыхъ церквахъ, насаждаемыхъ Апостолами, а болѣе всего молилась о скорѣйшемъ переселеніи Ея отъ земли на небо къ своему возлюбленному Сыну и Богу нашему. Вообще Она проводила жизнь по воскресеніи Господа, какъ проводятъ странники, съ нетерпѣніемъ желающіе возвратиться на свою нѣжно любимую родину.

О характерѣ Богоматери въ это время Ея жизни преданіе

такъ
безп
твор
скол
проч
смир

Госп
зан
шею
пот
ских

чина
что
50
на
д.
воз

ника
II.

59
Кал.

лейн
она

лѣт
ав

скаг
въ 6

года
Mig

такъ говорить: „въ горестяхъ Она была благодарна, въ нуждахъ безпечальна, на обидящихъ Она не гнѣвалась, но имъ же благо-творила, въ счастіи кротка, къ бѣднымъ милосердна, помогала сколько могла, отвращалась только возстававшихъ на св. вѣру, а прочимъ содѣйствовала во всякомъ добрѣ; особенно же любила смиренныхъ, ибо сама была смиренна“ (4).

Сколько лѣтъ Пресв. Дѣва жила на землѣ по воскресеніи Господа — мнѣнія различны. Такъ, по лже-Іоаннову греческому сказанію объ Успеніи Маріи „кончина ея представляется происшедшею при императорѣ Тиверіѣ, слѣд. не позже 37 года по Р. Хр; потомъ, по согласному на этотъ случай свидѣтельству двухъ латинскихъ апокрифовъ о преставленіи Маріи“, въ которыхъ Ея кончина относится ко 2-му году по вознесеніи Господа, — выходитъ, что Божія Матерь скончалась чрезъ два года по Его вознесеніи, 50 лѣтъ отъ роду, въ 36 или въ 37 году по Р. Хр. По Ипполиту, на котораго указываетъ святитель Димитрій Ростовскій (Чет. Мин. л. 147 авг. 15), Божія Матерь скончалась чрезъ 9 лѣтъ по вознесеніи Господа, 57 лѣтъ отъ роду, въ 48 году по Р. Хр.

По свидѣтельству Еввоя, епископа александрійскаго и ученика Ап. Петра, приводимому у Никифора Каллиста *histog. eccles. II. c. 3*), она скончалась чрезъ 11 лѣтъ по вознесеніи Господа, 59 лѣтъ отъ роду, въ 44 году по Р. Хр., а по мнѣнію самаго Каллиста (*ibid. II. cap. 21*) ова скончалась 60 лѣтъ.

По нѣкоторымъ кодексамъ лже-Мелитонова сказанія „о преставленіи Маріи (см. *patrol. cursus compl. migne t. V. col. 1233*) она скончалась въ 22 году по вознесеніи Господа, 69 или 70 лѣтъ отъ роду, въ 55 году по Р. Хр.

По свидѣтельству Епифанія, монаха и пресвитера Іерусалимскаго, въ его жизни Богородицы, писанной въ 955 г. и Кедрина въ его *Synonyma historiarum*, Божія Матерь скончалась чрезъ 24 года по вознесеніи Господа, 72 лѣтъ, въ 57 году по Р. Хр. (см. *Migne t. IV col. 758*).

(4) Посланіе Игнатія Богоносца.

По болѣе принятому мнѣнію, она прожила 15 лѣтъ по вознесеніи Господа и скончалась 63 лѣтъ, въ 48 году по Р. Хр. Въ подтвержденіе этого мнѣнія, святитель Димитрій ссылается на Евсенія Кесарійскаго, имѣя въ виду вѣроятно его хренику, и еще на мѣсяцесловы московскій, кievскій и львовскій.

Когда, наконецъ, настало время возделѣннаго перехода отъ земли на небо, то за 40 дней, среди пламенныхъ молитвъ, Пр. Дѣва вдругъ увидѣла предъ собой того самаго Архангела, который нѣкогда возвѣстилъ ей о безсѣмennomъ зачатіи Ея. Предвозвѣстивъ Ей время отшествія Ея на небо, онъ вручилъ Ей и райскую вѣтвь въ знакъ будущаго безсмертія Ея. Получивъ предвозвѣщеніе о своемъ прехожденіи изъ этого мира, Богоматерь пожелала еще разъ до своей кончины повидѣть св. Апостоловъ, утѣшиться ихъ вѣрою и любовью, изречь имъ послѣднее матернее благословеніе, ободрить и воодушевить надеждою своего заступленія у престола Сына Своего. Обыкновеннымъ образомъ этого сдѣлать было нельзя: Апостолы давно были разсѣяны по лицу земли, проповѣдая ученіе Спасителя. Сдѣлать это могла только единая сила Божія, и она не замедлила оказать свое дѣйствіе. Носимые, какъ говорить преданіе, на облацѣхъ Апостолы всѣ, кромѣ Ооми, стеклись въ Іерусалимъ ко дню успенія Ея, чтобы присутствовать при Ея блаженной кончинѣ и воздать Ей честь погребенія. Окруженная этимъ св. сонмомъ, среди ихъ и своей молитвы Богоматерь съ миромъ предала духъ свой въ руцѣ Сына своего и Бога нашего.

Въ самый день успенія Ея, предъ самой Ея блаженной кончиной лице Богоматери просвѣтилось неслыханной славой, а когда наступилъ самый часъ кончины, вдругъ комнату, гдѣ лежала Богоматерь, осіялъ необычайный свѣтъ, кровля храминны казалась раскрытою и въ открытомъ небѣ видны были самъ Господь съ архангелами и ангелами и съ чинами праведныхъ праотцевъ и пророковъ, сходящій во срѣщеніе душѣ своей Матери. Увидѣвъ пресвѣтлое лице Господа и Сына своего, Пр. Дѣва предала духъ

своей
этой
погре
Апост
Геоск
вѣнег
Ея,
ненав
ихъ
Но
Богом
стиле
проче
были
У
завер
повяз
изъ
ныя
Еврес
людск
лежан
VIII
хорош
крити
лиць
въ пе
вальн
комн
нихъ
покой
въ по
засло

свой съ радостію, какъ бы заснувши крѣпкимъ сномъ; отблескъ этой радости остался и по кончинѣ Ея на Ея лицѣ. Въ день погребенія, когда тѣло Богоматери несено было и сопровождаемо Апостолами и множествомъ вѣрующихъ къ мѣсту погребенія близъ Геосиманіи, облачный кругъ, какъ бы огромный свѣтоносный вѣнецъ, несился надъ одромъ (5) и надъ сопровождавшими тѣло Ея, и были слышны Ангельскія пѣсни.

Въ это время Иудеи, узнавъ о погребеніи Матери Іисуса, по ненависти къ Спасителю, бросились на христіанъ, чтобы разогнать ихъ и отнять у нихъ тѣло Богоматери и, отнявши, сжечь его. Но Богъ не допустилъ этого, явивъ новое чудо въ защиту чести Богоматери. Облачный кругъ, находившійся вверху, вдругъ опустился внизъ, покрылъ собой вѣхъ, находившихся при погребальной процессіи, и скрылъ ихъ такимъ образомъ отъ враговъ, которые были поражены слѣпотой. Пришедшій послѣ того, какъ соверши-

(5) У евреевъ не было обычая дѣлать гробы, подобные нашимъ. У нихъ тѣло покойника обыкновенно пеленали какъ тѣло дитяти, завертывая его въ простыню, перевязывая повивальниками, а голову повязывая платкомъ (Іоан. XI, 44), умащали ароматами, вывозимыми изъ Аравіи; умащенное и повитое тѣло клали на одръ, или погребальныя носилки и несли за городъ, за село, на кладбище. Кладбища у Евреевъ были двухъ родовъ: общія, называвшіяся гробами сыновъ людскихъ (4 Цар. XXIII, 6; Іерем. XXIV, 23) и частныя, принадлежавшія знаменитымъ семействамъ (Быт. XXIII, 4—20, 1, 13; Суд. VIII, 32; XVI, 31; 2 Цар. 2, 32; Іоан. XIX, 38—41). Простой народъ хоронился въ общихъ усыпальницахъ, а знатные имѣли родовыя крытыя пещеры. Пещеры эти выкапывались въ землѣ, иногда высѣкались изъ камней при долошвахъ горъ и на уступахъ. Спускались въ пещеру по ступенямъ; за ходомъ находилась комната или опочивальня; такихъ комнатъ бывало отъ 2 до 7. Въ стѣнахъ этихъ комнатъ дѣлались ниши, или углубленія, на подобіе ложа и на нихъ клались тѣла покойниковъ. Когда первая комната наполнялась покойниками, тогда Еврейъ клалъ въ другую комнату и т. д. Входъ въ погребальную пещеру иногда затворялся каменною дверью, иногда заслонялся камнемъ.

лось это чудо и облако поднялось вверхъ снова, одинъ изъ перво-
священниковъ Иудейскихъ Іефанія, чтобы нанести оскорбленіе усоншей,
лишь только коснулся руками до гроба, въ которомъ лежало тѣло
Богоматери, какъ невидимый мечъ отсѣкъ ему обѣ руки. Виро-
чемъ премилосердная Дѣва на томъ же Іефаніи проявила свою
милость: когда онъ исповѣдалъ свой грѣхъ и увѣровалъ во Христа,
отсѣченная рука, приложенная къ прежнимъ составамъ, соединя-
лась снова съ тѣломъ Іефаніи и онъ пошелъ снова здоровымъ.
На третій день послѣ погребенія, когда Ап. Тома, которому Ци-
мыель не судилъ видѣть самаго погребенія, прибылъ въ Гееси-
манію и по его желанію былъ отарытъ гробъ, то тѣла Богома-
тери во гробѣ не оказалось, а только лежали во гробѣ однѣ
погребальныя пелены. Но вскорѣ послѣ этого, когда Апостолы сидѣли
за трапезой и по обыкновенію воздвигали часть хлѣба въ память
Господа, они увидѣли вдругъ саму Богоматерь, явившуюся имъ
въ неизреченной славѣ и удостоились принять отъ Нея небесное
привѣтствіе мира и увѣрились, что тѣло Ея было воскрешено и
прославлено. — Таково свидѣтельство церковнаго преданія!

*Достоверность повѣствованія преданія объ обстоя-
тельствахъ успенія Богоматери.* Достоверность свидѣтель-
ства преданія объ обстоятельствахъ успенія Богоматери, хотя оно
займствовано во многомъ и изъ апокрифическихъ книгъ, для чело-
вѣка непредубѣжденнаго не можетъ подлежать сомнѣнію и отри-
цанію. Такъ, свидѣтельство преданія о томъ, что Богоматерь со
дня смерти Спасителя до своего успенія жила въ домѣ Іоанна
Богослова, не заключаетъ въ себѣ ничего неправдоподобнаго.
Живя въ домѣ Богослова, Она исполняла желаніе своего Сына,
Который, вися на крестѣ, поручилъ Ее какъ Мать сыну, Іоанну
Богослову, который, какъ свидѣтельствуется Писаніе, *отъ того
заса поятъ ю во свояси* (Іоан. XIX, 25). Известіе пре-
данія о томъ, что Архангелъ Гавріиль явился Богоматери на горѣ
Елеонской, предвозвѣстивъ Ея скоромъ блаженномъ успеніи

и, какъ символъ блаженнаго безсмертія, далъ Ей райскую вѣтвь, также не представляетъ ничего невѣроятнаго. Кто могъ быть достойнѣе этого предвозвѣщенія, какъ не Матерь Сына Божія? Въ св. Писаніи мы находимъ свидѣтельства, что Богъ открывалъ Апостоламъ близкую ихъ кончину, напр. Ап. Петру (2 Петр. 1, 14) Ап. Павлу (2 Тим. IV, 6). Какъ же не сподобиться этой благодати препенорочной Матери Божіей! Кому также приличнѣе было принести къ Ней эту радостную вѣсть, какъ не тому же Архангелу, который вѣкогда предвозвѣстилъ Ей воплощеніе отъ Нея Сына Божія? Св. Отцы думаютъ, что Архангелъ Гавріиль былъ небеснымъ особеннымъ ангеломъ хранителемъ св. Дѣвы. Въ самомъ дѣлѣ, если, по слову Спасителя, и у младенцевъ есть Ангелы, которые выпу видятъ лице Отца небеснаго (Мѣ XIII 10), то препенорочная Дѣва, превосходящая чистотою не только всѣхъ младенцевъ, но и всѣхъ Ангеловъ, должна имѣть невидимымъ спутникомъ своимъ высочайшаго Ангела. Таковъ и былъ Гавріиль, предстоиавшій предъ Богомъ (Лук. I, 19).

Чудесное собраніе Апостоловъ въ Иерусалимъ на погребеніе Богоматери—событіе весьма приличное по отношенію къ лицу Ея и не безпримѣрное въ св. исторіи. Книга Дѣяній повѣствуетъ, что діаконъ Филиппъ, послѣ того какъ крестилъ евнуха царицы Еѳіопской, былъ восхищенъ отъ него невидимою силою и поставленъ въ Азотъ (VIII, 39--40). Если такое чудо совершено для одного изъ проповѣдниковъ слова Божія, то подобное чудо—принесеніе облаками Апостоловъ еще приличнѣе было для чести Богоматери.

Явленіе Господа съ сонмами ангеловъ и праведныхъ для принятія души Богоматери—явленіе совершенно возможное. Исторія свитыхъ представляетъ немало примѣровъ подобныхъ видѣній или славнаго восхожденія избранныхъ душъ на небо. Тамъ Спаситель говоритъ, что душа праведнаго страдальца Лазаря была несена ангелами на лоно Авраамово (Лук. XVI, 22). Тамъ славнѣйшему

должно быть вознесено на небо души святѣйшей и чистѣйшей всѣхъ Ангеловъ, каково и есть отнесеніе души Богоматери на рукахъ Спасителемъ нашимъ, Ея возлюбленнымъ Сыномъ.

Явленіе облака свѣтоноснаго, скрывшаго всѣхъ, сопровождавшихъ тѣло Богоматери отъ очей Іудеевъ, слившихся отнять и сжечь тѣло Ея — явленіе согласное съ св. Писаніемъ. Изъ исторіи известно, что древо столпъ облачный осѣнял и охранялъ Церковь Ветхозавѣтную, вышедшую изъ Египта, когда преслѣдовали ее Египтяне (Исх. XIV, 16 — 20); такъ и теперь облачный кругъ осѣнял и охранялъ подобнымъ образомъ Церковь Новозавѣтную въ лицѣ Апостоловъ и святѣйшій храмъ Божества, который они несли и провожали.

Чуду, совершенному надъ Іефаниемъ, также нѣтъ основанія не довѣрять, главнымъ образомъ, потому, что тогда было вообще чрезвычайное время чудесъ и сила Господня являлась во многихъ сверхъестественныхъ дѣйствіяхъ.

Наконецъ, воскресеніе Ея на третій день и вознесеніе съ тѣломъ также совершенно естественно. Объ этомъ нѣсколько вѣковъ ранѣе было предсказано Давидомъ. Объятый вдохновеніемъ, онъ воззвалъ ко Христу: Воскреси Господи въ Божественный покой отъ земныхъ трудовъ твоихъ и смертнаго томленія; да воскреснетъ съ Тобой и та, которая послужила кивотомъ святости пречистой плоти Твоей.

Гробница Богоматери. Всечестное тѣло пресвятой Дѣвы было погребено Апостолами не на общемъ кладбищѣ и не въ обыкновенной могилѣ, а въ особой пещерѣ, принадлежавшей Ея фамиліи. Эта пещера существуетъ до нынѣ. Вотъ какъ описываетъ эту пещеру нашъ путешественникъ Норовъ, посѣщавшій ее мѣста⁽⁶⁾. Когда предъ нами растворились двери вертепа, я былъ пораженъ его живописностію. Отъ самаго входа крутой спускъ болѣе чѣмъ по 50 ступенямъ, сдѣланнымъ изъ мрамора, ведетъ подъ сводомъ

(6) Путешествіе по св. землѣ Норова 71 стр. 225 — 233.

широкой галлерей въ самую пещеру; дневной свѣтъ сбѣгаетъ оттуда длиною ароматической полосой, которая образовывается отъ постоянного камильнаго дыма и на самой глубинѣ соединяется съ мерцающимъ свѣтомъ лампадъ. Соидя ступеней 15, показываются на право въ углубленіи двѣ гробницы, гдѣ положены праведные родители пр. Дѣвы, Іоакимъ и Анна, на лѣво въ такомъ же углубленіи видна гробница св. Іосифа обручника. Тотчасъ, при окончаніи спуска, поворота на право, открывается картина священно-изящная: по всему своду обширной галлерей блестятъ гирлянды зажженныхъ лампадъ, золотыхъ и серебряныхъ, перемутанныхъ во все стороны. Мерцающій свѣтъ ихъ производитъ тотъ же видъ, какой представляютъ звѣзды на темномъ покровѣ неба. Посреди галлерей изъ отдѣльной пещеры выходятъ сквозь узкую дверь яркіе лучи свѣта: тамъ гробница Царицы небесной. Эта гробница, одѣтая бѣлымъ мраморомъ, углубляется въ стѣну; надъ нею горятъ болѣе 25 драгоцѣнныхъ лампадъ. Наружность и внутренность гробовой пещеры ничѣмъ не украшена; только природный камень прикрытъ шелковыми тканями. Священная гробница эта служитъ престоломъ, на которомъ совершается литургія. (Курск. епар. вѣд.).

II

ЦЕРКОВНОЕ РАБОТСТВО

Работство церковное по древнему уставу...
въ 1883 г. въ названномъ мѣстѣ...
и въ 1884 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1885 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1886 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1887 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1888 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1889 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1890 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1891 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1892 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1893 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1894 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1895 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1896 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1897 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1898 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1899 г. въ томъ же мѣстѣ...
и въ 1900 г. въ томъ же мѣстѣ...

и чистѣйшей
гомати на
омъ.
сопровожд-
ихся отнять
Изъ исторіи
раняль Цер-
преслѣдовали
начный кругъ
Новозавѣтную
который они
основанія
было вообще
во многихъ
ознесеніе съ
ольго въ ковъ
веніемъ, онъ
енный покой
да воскре-
святыхъ пре-
Ея фамилія
исываетъ эту
ев. мѣста (6).
ль пораженъ
болѣе чѣмъ
подъ сводомъ
25—233.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Только что напечатаны новымъ изданіемъ книги:

Только что напечатаны новымъ изданіемъ книги:

И Н С Т Р У К Ц І Я

ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ

(1801 года),

дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъясни-

тельными распоряженіями Епархіальнаго Начальства. 330

стр. Изд. 2-е. 1883 года.

При значительныхъ исправленіяхъ и дополненіяхъ въ новомъ изданіи удержанъ прежній порядокъ изложенія. Указы и распоряженія, опредѣляющіе права и обязанности церк. старостъ и служащіе руководствомъ при введеніи церковнаго хозяйства приводятся сполна, безъ искаженія ихъ подлиннаго текста. Въ приложеніи напечатаны, съ разъясненіями, правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

II.

ЦЕРКОВНОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО.

Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е. 1883 г. Въ названномъ сборникѣ разнаго рода распоряженія по духовному вѣдомству приведены въ систему и расположены по слѣд. семи отдѣламъ:

1) Опредѣленіе священно-церковно-служителей на мѣста, назначенія и перемѣненія. Участіе въ этомъ прихожанъ. Гражданскія права духовенства. Награды.

2) Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ. Церк. проповѣдь и преподаваніе Закона Божія въ народныхъ школахъ.

3) Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церк. доходовъ.

4) О призрѣніи бѣдныхъ духовн. званій. Пособія, пенсіи. Опека надъ сиротами. Составленіе и формы описей имущества, — онекунскихъ отчетовъ.

5) Церковное управленіе и судъ. Производство слѣдствій. Подсудность мирскимъ и судебнымъ учрежденіямъ.

6) О церковномъ имуществѣ.

7) О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ и книгъ. К лировыя вѣдомости, метрическія книги, исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрич. выписей. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей. О взиманіи гербоваго сбора и т. п. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

По тому-же адресу можно выписывать и слѣдующія книги:

2) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 4-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Цѣна 1 руб. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

3) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

4) Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

5) Воскресныя и праздничныя **Внѣ-Богослужебныя** собесѣдованія. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ экзем. пересылка даромъ. При требованіи не менѣе 10 экз. уступка 10⁰/₀, не менѣе 20 экз. — 20⁰/₀.

Вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу новое изданіе учебника по Закону Божію Чельцова:

ЗАКОНЪ БОЖІЙ

(объясненіе символа вѣры, молитвъ и заповѣдей съ разсказами изъ Священной Истории и съ краткимъ ученіемъ о Богослуженіи Православной Церкви)

для руководства при изученіи Закона Божія въ начальныхъ паредныхъ училищахъ, въ первомъ классѣ городскихъ училищъ и въ подготовительномъ классѣ среднихъ учебныхъ заведеній.

СОСТАВИЛЪ

примѣнительно къ новой программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и обязательной для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ и для испытанія отбывающихъ воинскую повинность съ золотомъ 4-го разряда, — законоучитель седьмой и восьмой С.-Петербургскихъ гимназій, Протоіерей церкви С.-Петербургскихъ Градскихъ Богоявленъ Григорій Чельцовъ.

Изданіе восьмое, исправленное и дополненное.

Учебникъ этотъ одобренъ Святѣйшимъ Синодомъ, Главнымъ Управленіемъ Военно Учебныхъ заведеній и рекомендуется Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Цѣна 20 коп. безъ пересылки.

На пересылку каждаго 3-хъ экземпляровъ прилагается особо за 1 фунтъ по существующей почтовой таксѣ, смотря по разстоянію. При требованіи для учебныхъ заведеній и народныхъ школъ не менѣе 50 экземпляровъ, — адресованномъ непосредственно на

имя составителя (*Сиб. Градскія Богдильни, близъ Смольнаго монастыря*), за пересылку ничего не прилагается. Того же автора отдѣльно продается *Краткое Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви*.

Цѣна безъ пересылки 5 коп.

У него же, а также и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, продается подъ заглавіемъ: *Полемика между греками и латинянами по вопросу объ опрѣсновахъ въ XI—XII вѣкахъ, соч. Мих. Челъцова*. Цѣна 2 рубля, а на пересылку по почтѣ прилагается особо за 2 фунта. Съ требованіемъ этой книги можно обращаться и прямо къ ея автору, въ г. Вятку, къ Наставнику Вятской Духовной Семинаріи.

Программа изданія въ 1884 г. журнала

ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

(Годъ третій).

1. Въ журналѣ будутъ помѣщаться исключительно церковныя поученія. — 2. Поученія будутъ кратки по содержанию, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, принаравливаемы къ событіямъ нашихъ дней. — 3. По изложенію поученія будутъ просты. — 4. Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ выходить въ мѣсяцъ до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей. — 5. Въ видѣ приложеній могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (пог-

решеніе, вѣщаніе и т. и.) — 6. Цѣна годовому изданію 1 руб. 20 коп. сер. съ перосылкою.

Съ требованіями обращаться въ Кіевскую духовную Академію, на имя — издателя профессора М. А. Олесничнаго.

Отъ Газеты „РУСЬ“.

Цѣна Газеты „РУСЬ“ съ перосылкой и доставкой въ Россію:

За годъ 8 руб.

— полгода 5 руб.

— три мѣсяца 3 руб.

Отдѣльные нумера по 40 коп.

Объявленіе по 10 коп. за строку петита.

За перемѣну адреса 20 коп.

Выходитъ два раза въ мѣсяць.

Редакція предоставляет себѣ сокращать рукописи, ненапечатанныя хранить 3 мѣсяца, обратной перосылки ихъ на себя не принимаетъ.

Контора и Редакція въ Москвѣ, на Спиридоновкѣ домъ Розановой.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы окружнаго сѣзда 2 Орловскаго духовнаго училища. — II. Поученіе предъ паннихидою 22 Октября. — Рѣчь предъ паннихидою И. С. Тургенева. — Рѣчь при началѣ новаго учебнаго года въ Орловскомъ Институтѣ. — Поученіе по случаю наступившихъ экзаменовъ въ Орл. Институтѣ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орелъ, Типографія А. П. Матвѣева, бывши. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ, Ноября 1-го дня 1883 г.

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Ноября № 22. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 31 августа — 9 сентября 1883 года за № 1663, объ отпускѣ денежнаго пособія воскреснымъ школамъ при духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го августа 1883 г. за № 8652, по Хозяйственному Управленію съ заключеніемъ объ отпускѣ денежнаго пособія воскреснымъ школамъ при духовныхъ семинаріяхъ изъ суммы 55,500 р.

перечисленной, на основаніи Высочайше утвержденнаго 2-го ноября 1882 года мѣнія государственнаго совѣта, изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ финансовую смѣту Святѣйшаго Синода на 1883 годъ. Приказали: Признавая полезнымъ, какъ вообще для дѣла распространенія грамотности въ народѣ, такъ и для приученія воспитанниковъ семинарій къ дѣлу преподаванія и обученія, поддержать существующія при семинаріяхъ воскресныя школы и дать средства къ открытію ихъ вновь при тѣхъ семинаріяхъ, при которыхъ онѣ закрылись по недостатку средствъ, съ другой стороны, имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ остаются еще значительныя суммы отъ прежнихъ лѣтъ, не израсходованныя на предметъ своего назначенія, и что занятія въ воскресныхъ школахъ происходятъ по преимуществу въ осеннее и зимнее время, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) въ тѣ семинаріи, въ которыхъ уже ничего не осталось отъ прежнихъ лѣтъ, или осталось очень мало, отпустить нынѣ единовременно, примѣнительно къ количеству учениковъ, обучающихся въ школахъ, обозначенному въ прилагаемой при семъ таблицѣ, слѣдующія суммы: а) въ иркутскую и кавказскую (въ послѣднюю на приобрѣтеніе руководствъ по педагогикѣ и дидактикѣ, согласно ходатайству преосвященнаго) по 50 рублей въ каждую, всего 100 рублей, архангельскую, литовскую, новгородскую, саратовскую, тифлисскую, тобольскую, томскую, уфимскую, харьковскую и холмскую по 100 рублей въ каждую, всего 1,000 руб.; астраханскую, виѣанскую, екатеринославскую, казанскую, костромскую, нижегородскую, пермскую, псковскую, самарскую, таврическую, тамбовскую, черниговскую и ярославскую по 150 рублей въ каждую, всего 1,950 руб.; владимірскую, воронежскую, вятскую, донскую, калужскую,

олонецкую, пензенскую, рязанскую, с.-петербургскую и смоленскую по 200 рублей въ каждую, всего 2,000 руб.; вологодскую, курскую, одесскую, полтавскую и рижскую по 250 руб. въ каждую, всего 1,250 рублей; б) въ семинаріи: витебскую, волынскую, минскую, могилевскую, московскую, подольскую, симбирскую, тверекую, тульскую не отпускать въ текущемъ году ничего, такъ какъ въ этихъ семинаріяхъ имѣются значительные остатки отъ прежнихъ лѣтъ, предоставивъ преосвященнымъ этихъ епархій, по израсходованіи семинарскими правленіями имѣющихся нынѣ у нихъ сумъ, войти съ ходатайствомъ о новомъ отпускѣ сумъ на воскресныя школы; 2) предоставить правленіямъ семинарій ассигнуемыя суммы расходовать: а) на приобрѣтеніе книгъ и руководствъ по педагогикѣ для преподавателей въ школахъ и другихъ учебныхъ пособій по преподаваемымъ въ школахъ предметамъ; б) на книги, учебныя пособія и письменныя принадлежности для бѣдныхъ учениковъ, посѣщающихъ школы, и на выдачу лучшимъ изъ нихъ въ награду картинъ, книгъ и проч.; в) на приобрѣтеніе и ремонтъ необходимой мебели и другихъ принадлежностей школы; и г) на вознагражденіе деньгами или книгами воспитанниковъ семинаріи, наиболее усердно занимающихся въ школахъ, и лицъ завѣдывающихъ бібліотекою и распорядительною частию школы; 3) поручить семинарскимъ правленіямъ отчеты въ израсходованныхъ деньгахъ на воскресныя школы представлять непосредственно отъ себя въ мѣстныя контрольныя палаты, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ доставить въ началѣ слѣдующаго года и впредь доставлять, по истеченіи каждаго года, свѣдѣнія о числѣ обучавшихся въ школахъ въ теченіе года учениковъ, о количествѣ произведеннаго за то же время по школахъ расхода, съ ука-

заніемъ въ общихъ чертахъ предметовъ сего расхода по вѣдомости, которая будетъ разослана Хозяйственнымъ Управленіемъ въ семинарскія правленія. Для исполненія сего опредѣленія и руководства онымъ, въ чемъ слѣдуетъ, со стороны семинарскихъ правленій, напечатать настоящее опредѣленіе въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ.“

Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Въ виду развивающейся въ настоящее время среди русскаго народа потребности въ религиозно-нравственномъ чтеніи, въ особенности въ чтеніи слова Божія, и увеличивающагося, вслѣдствіе того, со стороны разныхъ благотворительныхъ учреждений, обществъ и духовныхъ лицъ спроса на книги священнаго Писанія и другія синодальныя изданія, для распространенія ихъ въ народъ по возможно дешевымъ цѣнамъ, Святѣйшій Синодъ, для облегченія приобрѣтенія синодальныхъ книжечекъ запасовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, опредѣленіемъ отъ 31 августа—23 сентября сего 1883 года, постановилъ между прочимъ слѣдующее: 1) Въ случаѣ поступленія въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи какъ отъ духовныхъ учреждений и лицъ, такъ и отъ разнаго рода благотворительныхъ обществъ просьбъ объ отпускѣ съ уступкою синодальныхъ книгъ, выписываемыхъ не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія этими книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, отпускать таковымъ учрежденіямъ и лицамъ синодальныя изданія съ 10% уступкою и съ тѣмъ однако, чтобы выписка книгъ производилась не

иначе, какъ на наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 р. въ одинъ разъ. 2) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ уступкою свыше 10%, по вниманію къ какимъ либо особенно заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ, представлять объ этомъ на разрѣшеніе Оберъ-Прокурора. 3) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ % уступкою и въ кредитъ, — таковой кредитъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, допускать съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора и съ 10% уступкою лишь духовнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ, но не частнымъ лицамъ и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковой кредитъ былъ погашаемъ вполнѣ къ концу каждаго года. 4) Книгопродавцамъ, а также и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, не поименованнымъ въ п. 1 сихъ правилъ при покупкѣ всѣхъ безъ исключенія синодальныхъ книгъ въ одинъ разъ на сумму не менѣе 25 р. на наличныя деньги, дѣлать уступку 10% съ продажныхъ означенныхъ въ каталогѣ цѣнъ, но безъ даровой пересылки. 5) Что же касается учрежденныхъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28-го сентября—19-го октября—11-го ноября 1860 года, при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ и другихъ учрежденіяхъ, епархіальныхъ книжныхъ лавокъ, гдѣ таковыя еще существуютъ, то отпускъ для нихъ книгъ синодальнаго изданія оставать на прежнихъ основаніяхъ, точно изложенныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода. Но если бы эти лавки пожелали, для упрощенія своего счетоводства и отчетности, продолжать продажу синодальныхъ книгъ на основаніи какого либо изъ вышеизложенныхъ, вновь установленныхъ условій, то предоставить имъ войти объ этомъ въ соглашеніе съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Во

исполненіе опредѣленія Св. Синода. Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей не оставить распоряженіемъ о перепечатаніи сего объявленія въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

И з в ѣ с т і я.

— Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, 10-го Октября съ утреннимъ поѣздомъ Орловско-Грязской ж. д. возвратился въ г. Орель, послѣ обозрѣнія церквей г. Ельца и его уѣзда.

— Воспитаникъ Семинаріи Владиміръ *Переверзевъ* рукоположенъ во священника въ село Введенское, Яблонино тожъ, Елецкаго уѣзда.

— Діаконъ, села Мыцкаго, Кромскаго уѣзда, Θεодоръ *Ведостевъ* перемѣщенъ въ Черниговскую епархію и тамъ рукоположенъ во священника въ село Кромово, Мглинскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Успенскаго, Галичье тожъ, Ливенскаго уѣзда, Петръ *Скуридинъ* рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на той же должности.

— Священникъ Дмитріевской г. Дмитровска церкви Николай *Ливановъ* опредѣленъ цензоромъ проповѣдей по г. Дмитровску и его уѣзду.

— Студентъ Семинаріи Алексѣй *Ввроятковъ* опредѣленъ въ Болховскій Спасо-Преображенскій Соборъ псаломщикомъ.

И. д. псаломщика причетникъ села Успенскаго, что на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Николай *Архиповъ* рукоположенъ во діакона.

—Церковнымъ старостамъ: Брянскаго уѣзда, Николаевской церкви, села Акуличъ крестьянину Василию *Артюхову*; села Мужинова, Николаевской церкви, крестьянину Евфиму *Медведеву*; Христорождественской—села Крыжина, крестьянину Андрею *Новикову*; Трубчевскаго уѣзда, села Комягина, Николаевской церкви, крестьянину Андрею *Милютину* и Брянскаго уѣзда, села Дятькова, Жездринскому 2-й гильдіи куцу Θεодору *Третьякову*. за ихъ усердную и полезную службу по духовному вѣдомству, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею первымъ четыремъ о томъ свидѣтельствъ.

— Настоятелемъ Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря Архимандритомъ Патермуѳіемъ рясофорный послушникъ Кирилль *Вавиловъ* постриженъ въ монашество съ нареченіемъ ему имени Никодимъ.

— Умерли: Священники сель: Орловскаго уѣзда, Сергіевскаго, что въ Яковлевѣ, Іоаннъ *Покровскій* и Звенигородскаго Николай *Рудневъ*; штатный діаконъ Трубчевскаго Троицкаго Собора Павелъ *Данчаковъ*; діаконъ, состоящій на должности псаломщ. села Дальней Плоты, Малоархангельскаго уѣзда, Александръ *Крыловъ* и Болховскаго Спасо-Преображенскаго Собора и. д. псаломщика Василий *Взмайловъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день возшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, празднованіе каковаго дня совершалось въ недѣлю Православія.

И возрашу тя зѣло, и положу тя въ народы, и царіе изъ тебя изыдутъ. Быт. 17, 6.

Нынѣ, бр. мои, торжествуемъ мы день, ознаменованный сугубыми благословенными дѣйствіями Провидѣнія Божія. Вселенская Церковь Христова воспоминаетъ нынѣ славное торжество Православія по случаю возстановленія почитанія св. иконъ въ 842-мъ году по Р. Хр., послѣ продолжительнаго на нихъ гоненія; а Русская Православная Церковь вмѣстѣ съ тѣмъ единодушно со всеми сынами Русскаго царства торжествуетъ нынѣ воцареніе Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича.

Если день неодушевленной природы нѣчто говоритъ внимательному, какъ подслухалъ и возвѣстилъ намъ порфиросный пророкъ Давидъ: день дни отрыгаетъ глаголь и ноцъ ноци возвѣщаетъ разумъ (Псал. 18, 3.); то несравненно больше, внушительно и поучительно говорить намъ высокаторжественный день, и церковный, и царскій, и государственный, каковъ настоящій день.

И какое слово можетъ обнять все, что настоящій день говорить уму и сердцу Россіянина! Тѣмъ менѣе доступно это для слова слабаго и неискуснаго, которое можетъ сказать лишь нѣчто изъ многаго.

Какъ день церковный, нынѣшній день говоритъ намъ о томъ, какъ важно и спасительно для каждаго изъ насъ быть вѣрнымъ и послушнымъ сыномъ Православной Церкви Христовой, и какъ напротивъ ужасно и погибельно быть упорнымъ и нераскаяннымъ противникомъ Божественнаго ученія и установленій сей св. Церкви. Краткая исторія сего торжественнаго церковнаго дня такова.

Послѣ того, какъ спасительное ученіе Христово на 6-ти вселенскихъ Соборахъ вполне уяснено и утверждено было относительно тѣхъ догматовъ и пунктовъ, противъ которыхъ возникали разныя лжеученія и заблужденія, въ 727 году воздвигнуто было гоненіе на почитаніе св. иконъ, не смотря на то, что благоговѣйное почитаніе св. иконъ непрерывно въ теченіи семи вѣковъ свято было соблюдаемо въ христіанской Церкви, какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ. Въ 787 году 7-мъ вселенскимъ Соборомъ иконопочитаніе было возстановлено и утверждено; но иконоборство и послѣ того продолжалось слишкомъ 50 лѣтъ. Многіе твердые и ревностные защитники иконопочитанія тяжело пострадали за то, при чемъ на одномъ изъ нихъ, св. Іоаннѣ Дамаскинѣ, персть Божій явно и поразительно показали гонителямъ всю неправоту ихъ.

У св. Іоанна за ревностную защиту св. иконъ отсѣчена была и вывѣшена на площади правая рука. По прошествіи дня, Іоаннъ, получивъ чрезъ друзей своихъ эту мертвую руку свою, приложилъ оную къ составу, отъ котораго она отсѣчена, прилѣжно изъ глубины сердца

помолился предъ иконою Богоматери объ исцѣленіи сей руки его на пользу вѣрныхъ, и уснулъ. Въ сонномъ видѣніи Богоматерь изрекла ему: „се здрава тебѣ рука, не скорби болѣе“ (Чет. Мин. 4 Дек.); а проснувшись, онъ увидѣлъ руку свою исцѣленною и совершенно здоровою. Въ память сего благодатнаго событія Іоаннъ Дамаскинъ сдѣлалъ изъ серебра изображеніе ручной кисти и приложилъ оное къ иконѣ чудной Заступницы своей, отъ чего икона сія въ послѣдствіи получила названіе „Троеруцны.“ А въ благодарность за свое предивное исцѣленіе онъ исцѣленною десницею своею написалъ многія вдохновенныя пѣснопѣнія церковныя, начавъ сныя словами: „Твоя побѣдительная десница богоугодно въ крѣпости прославилась.“

Но когда кроткія и благодатныя мѣры не вразумили упорныхъ иконоборцевъ; тогда иконоборнаго царя и царство его постигла тяжкая кара небесная. Многоразличныя бѣдствія—голодь, зараза, землетрясеніе и нашествіе неприятелей постигли Греческое государство, а самаго государя Феофила постигла жестокая болѣзнь, отъ которой уста его разверзлись до самой гортани. Ужасная болѣзнь эта привела государя Феофила въ раскаяніе, и онъ, по молитвѣ благочестивой супруги его Θεодоры, умеръ, облобызавъ икону Богоматери и исповѣдавъ православное иконопочитаніе. Со смертію его, въ 842 году, окончилось и гоненіе на почитаніе св. иконъ и св. мощей. Благочестивая царица Θεодора въ слѣдъ за симъ немедленно возвратила права и свободу всѣмъ изгнанникамъ и узникамъ, страдавшимъ за иконопочитаніе, а Константинопольскій патріархъ, по просьбѣ царицы, со всѣми пастырями Церкви во всю первую седмицу св. четвертьдесятницы возносили усердныя молитвы о возстановленіи

почит
въ на
кимъ
ды и
При
побор
глаше
повле
и съ
славн
совер
вой в
мѣнно
нится
подни
И
совер
храма
возно
Св. Д
побор
и убл
матст
но съ
нымъ
всѣмъ
стовой
прави
вѣйшу
„яко
о них
вію в

почитанія св. иконъ и о прощеніи согрѣшеній Феофилу; въ настоящій же воскресный день совершили съ великимъ торжествомъ крестный ходъ, въ присутствіи царицы и сына ея, при многочисленномъ стеченіи народа. При семъ торжественно изречено было благословеніе поборникамъ и почитателямъ св. иконъ, а врагамъ возглашена анаѳема. Такимъ образомъ совершенно восстановлено было древнее апостольское почитаніе св. иконъ, и съ тѣхъ поръ въ память сего восстановленія Православная Церковь ежегодно въ настоящій воскресный день совершаетъ торжество Православія, т. е. торжество правой вѣры, которая отъ Апостоловъ непрерывно и неизмѣнно сохраняется въ Церкви Христовой доселѣ и сохранится до конца міра, по непреложному обѣтованію Господню (Матѣ. 16, 18).

Въ главныхъ—соборныхъ храмахъ Церковь наша совершаетъ нынѣ особенный чинъ Православія. Среди храма предъ иконою Спасителя и Богоматери она, по возношеніи ко Господу молитвъ объ укрѣпленіи силою Св. Духа вѣрныхъ и обращеніи къ вѣрѣ невѣрныхъ, поборниковъ и защитниковъ правой вѣры благословляетъ и ублажаетъ, а враговъ сей спасительной вѣры анаѳематствуетъ, т. е. отлучаетъ отъ единенія съ собою. Согласно съ Божественнымъ ученіемъ Христовымъ, преподааннымъ въ Писаніи и преданіи, она изрекаетъ анаѳемѣ всѣмъ отвергающимъ спасительные догматы вѣры Христовой, не признающимъ св. таинствъ и каноническихъ правилъ св. Церкви, а также всѣмъ отвергающимъ важнейшую для обществъ человѣческихъ святую истину, „яко Государи возводятся на престолы по особливому о нихъ Божію благоволенію.“ Произносимая св. Церковью всѣмъ симъ упорнымъ и нераскаяннымъ сынамъ про-

тивленія анаѣма, по смыслу церковнаго употребленія сего слова, есть отсѣченіе преступника отъ тѣла Христовой Церкви, послѣ чего отлученный уже не христіанинъ и лишается (если не раскается) наслѣдія всѣхъ благъ, смертью Спасителя намъ приобрѣтенныхъ (Матѣ. 18, 17).

Изрекая всенародно и торжественно однимъ благословеніе, а другимъ анаѣму, св. Церковь всѣмъ вѣрнымъ и послушнымъ сынамъ своимъ, прилежно соблюдающимъ правила вѣры и благочестія, преподаетъ чрезъ то утѣшеніе и поощреніе къ большому преспѣванію и совершенству, а неисправныхъ и коснѣющихъ въ нераскаяніи призываетъ и побуждаетъ къ покаянію и исправленію. Возстановивъ древнее почитаніе рукотворенныхъ образовъ, торжество Православія нынѣ внушительно напоминаетъ намъ о возстановленіи въ душѣ каждаго изъ насъ образа и подобія Божія подвигами вѣры и молитвы, поста и покаянія.

Сіе говоритъ, сему поучаетъ насъ настоящий день церковный!

Что же говоритъ и внушаетъ намъ сей день, какъ день царскій и вмѣстѣ государственный. — такъ какъ Царь съ сынами царства находится въ самой тѣсной связи, подобно какъ отецъ семейства съ своими дѣтьми и голова со всѣми членами организма.

Онъ говоритъ намъ, во первыхъ, о томъ безпримѣрно ужасномъ и позорномъ для Русскаго народа днѣ, который тяжело и вспоминать, а не только переживать; возмущенное чувство ужаса и скорби котораго доселѣ, по прошествіи уже двухъ лѣтъ, не можетъ вполне успокоиться. — въ который дерзкая и святотатственная рука подпольной крамолы обагрила Царскій Престоль кровію Обожаемаго народомъ Монарха Александра II. Онъ внушительно гово-

ритъ и
вразум
Всевы
Самъ
еть ца
то ни
88, 23
враги
хѣ стр
сами с
и земл
наго
ца изр
бесный
вый и
вѣчны
результ
Замыс
къ ни
лебали
даже
отъ Бо
зору
те их
слѣпо
Царь
сновен
яйся
свеще
Русск
бимбе
еще б

употребленія
тѣла Христо-
е христiанинъ
всѣхъ благъ
(Матѳ. 18, 17)
однимъ благо-
всѣмъ вѣрными
соблюдающимъ
чрезъ то утѣ-
но и совершен-
нъ нераскаянн-
и исправленю
енныхъ обра-
тельно напоми-
едаго изъ насъ
и молитвы, по-
астоящій день
ей день, какъ
такъ какъ Царь
тѣсной связи
дѣтьми и голо-
ь безпримѣрно
да днѣ, которы
затъ; возмущен-
ель, по проше
успокоиться.—
ка подпольной
ю Обожаемаго
нительно гово-

рить потомъ, къ обличенію злоумышленныхъ злодѣевъ и
вразумленію ихъ единомышленниковъ, о томъ, что Самъ
Всевышній Царь небесный владѣтъ царствами земными,
Самъ поставляетъ цари и престаиваетъ, Самъ посажда-
етъ царя на престолъ и укрѣпляетъ престолъ его такъ,
что ничто же успѣетъ врагъ на него (Дан. 2, 21. Псал.
88, 23). Не хотящіе вѣрить сей святой истинѣ, упорные
враги царскаго престола чего достигли при всемъ успѣ-
хѣ страшнаго злодѣяннiя своего? Ничего, кромѣ того, что
сами сдѣлались тяжкими преступниками предъ Небомъ
и землею, предъ Богомъ и народомъ. Сыны многомилліон-
наго царства Русскаго всѣ единодушно изъ глубины серд-
ца изрекли имъ свое проклятiе, а Праведный Судія не-
бесный на послѣднемъ судѣ своемъ изречетъ имъ страш-
ный приговоръ свой: идите отъ Мене проклятiи въ огонь
вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его. Вочь весь
результатъ и плодъ для нихъ страшнаго злодѣяннiя ихъ!
Замысливъ убiеніемъ Царя произвести народную смуту
къ ниспроверженію царскаго престола, царевубійцы поко-
лебали ли, хотя сколько—нибудь, престолъ сей? Нѣтъ и
даже болѣе, чѣмъ нѣтъ. Живыи на небесѣхъ Господь,
отъ Котораго поставленъ есть Царь, предалъ явному по-
зору и поруганію крайне—дерзкое и безумное предприя-
тiе ихъ въ самомъ исполненіи онаго, да уразумѣютъ всѣ
слѣпотствующіе сообщники и единомышленники ихъ, что
Царь отъ Самого Бога облеченъ верховною и неприко-
сновенною властію на землѣ, и касаяся Царя, яко каса-
йся въ зеницу ока Господня (Зах. 2, 8). Обогранный
священною кровію Помазанника Божія, Царскій престолъ
Русскій сталъ отъ того еще тверже, святѣе и непоколе-
бимѣе. Ибо народъ Русскій, изрекши проклятiе злодѣямъ,
еще болѣе прежняго оживилъ и возвысилъ въ сердцахъ

своихъ крѣпкую любовь и благоговѣйную преданность къ Царю-Мученику, вознося и не преставая возносить за Него горячія молитвы предъ Богомъ; а Царь сей— великій Благодѣтель своего народа на земномъ престолѣ, будучи увѣнчанъ вѣнцомъ мученическимъ, содѣлался чрезъ то и небеснымъ ходатаемъ за него у престола Божія, вмѣстѣ съ патрономъ своимъ, св. благовѣрнымъ княземъ Александромъ Невскимъ. Во истину судьбы Провидѣнія Господня не исповѣдимы, но всегда благодѣтельны и спасительны для насъ, даже въ посѣщающихъ насъ наказаніяхъ Господнихъ! А потому нашъ долгъ—благоговѣйно преклоняться предъ оными съ искреннимъ покаяніемъ и исправленіемъ своей жизни.

Продолжая свою проповѣдь, государственный день сей говоритъ намъ далѣе о томъ, что, посадивъ въ минуту страшнаго потрясенія на престолѣ Александра III. Мужа крѣпкаго духомъ вѣры и благочестія, мужественнаго и преисполненнаго духомъ православно-русскимъ, Господь Богъ воздвигъ въ Немъ для земли Русской во время потребнаго (Сир. 10, 4). Въ двухлѣтнемъ царствованіи Его, полномъ неутомимой дѣятельности, день дни отрыгаетъ глаголь Царскихъ трудовъ и подвиговъ, непрестанныхъ, тяжелыхъ, скорбныхъ и безотрадныхъ, плодъ и слово которыхъ еще въ будущемъ, быть можетъ, даже не очень близкомъ. Ему, глубоко возлюбленному народомъ своимъ прежде воцаренія, при воцареніи выпалъ жребій самый мрачный и тяжелый, — жребій не пожинать плоды прежняго сѣянія и новымъ сѣяніемъ пополнять и умножать плоды народнаго благоденствія, а исторгать колючее терніе, во многихъ мѣстахъ выросшее и заглушившее доброе сѣмя прежняго обильнаго сѣянія на обширномъ полѣ Русскаго царства. Ему Божественное

Провидѣніе судило съ неизмѣримо-тяжкой минуты воцаренія доселѣ быть не Отцемъ, о чадахъ веселящимся, а Отцемъ, отягченнымъ печальною необходимостью лишь врачевать и искоренять многочисленныя язвы и недуги, разъѣдающіе и удручающіе государственный организмъ, начиная съ подпольной адской крамолы и кончая простымъ апатичнымъ бездѣйствіемъ, стоящимъ на мѣстѣ благопотребнаго дѣйствія

Но знаете, бр. мои, что никакое доброе сѣмя не можетъ привести желаннаго плода на почвѣ каменистой, или тернистой, а можетъ принести оный лишь на землѣ доброй, какъ сказалъ то и Господь Спаситель въ притчѣ о сѣятелѣ (Матѣ. 13, 4—8), и никакой, хотя бы самый искусный и усердный, врачъ не можетъ излѣчить больного, если больной не будетъ исполнять указаній и совѣтовъ врача, а тѣмъ болѣе, если онъ не будетъ соблюдать существенныхъ гигиеническихъ условій. Такъ и благопопечительный Государь нашъ въ неутомимомъ царскомъ дѣланіи своемъ ко благу народа и славѣ царства своего не можетъ быть благоуспѣшенъ, если мы — сыны царства не будемъ вѣрно исполнять Его отеческихъ предначертаній и мѣропріятій, а тѣмъ болѣе если не будемъ соблюдать коренныхъ условій благоденствія общественнаго и народнаго, — условій, въ исполненіи которыхъ доблестный примѣръ являетъ намъ самъ Благочестивѣйшій Государь нашъ. Эти коренныя начала благоденствія всякаго народа и царства суть добрыя качества и доблести семейныя, которыя народную почву содѣлываютъ землею доброю и плодоносною и для государственнаго организма составляютъ гигиеническія условія, безъ которыхъ жизнь государственная не можетъ процвѣтать и возвышаться, а неизбѣжно должна ослабѣвать и упадать.

Семейство есть начало народа и корень государства, которое составляется из множества семействъ. А потому жизнь семейная для жизни государственной есть тоже, что корень для дерева. Чтобы дерево зеленѣло, цвѣло и приносило плодъ, необходимо, чтобы корень былъ крѣпокъ, не поврежденъ и доставлялъ дереву чистые соки. Такъ, чтобы жизнь государственная развивалась, процвѣтала и приносила плоды общественнаго благоденствія, — для сего необходимо, чтобы жизнь семейная была крѣпка вѣрною любовью супружескою, священною властію родительскою, страхомъ Божиимъ укрѣпляемою дѣтскою почтительною, и чтобы такимъ образомъ изъ чистыхъ стихій жизни семейной возникали столь же чистыя начала жизни государственной, — чтобы съ почтеніемъ къ родителю возникало и укрѣплялось благоговѣніе къ Государю, чтобы безотчетная сердечная любовь дѣтища къ матери воспитывала крѣпкую и безкорыстную любовь къ Отечеству, чтобы простодушное послушаніе домашнее приготавлило къ самоотверженному повиновенію законамъ и священной власти Самодержца.

Посему, да помыслятъ и уразумѣютъ всѣ отцы и начальники семействъ, что если они, по слову Апостольскому, домъ свой добръ правятъ; если въ домашнемъ владычествѣ своемъ правильно дѣйствуютъ употребляемою властію, разумнымъ словомъ, добрымъ примѣромъ; если домашнихъ своихъ содержатъ въ порядкѣ и послушаніи, вкореняютъ въ нихъ страхъ Божій, любовь къ ближнимъ, преданность къ Государю и Отечеству, навыкъ къ постоянному благопотребному труду, тщательно охраняя нравы ихъ отъ порчи и растлѣнія: то чрезъ сіе они не только исполняютъ святой долгъ, возлагаемый на нихъ природою и Создателемъ ея, съ вѣрнымъ плодомъ

семей
и въ
благі
шаго
мног
Богъ
бѣ и
ваніе
отъ
ный
диль
избра
нако
роди
мѣтъ
ясно
дѣло
досто
нико
сти
аму
ли,
прив
Нѣг
аму,
брѣ
ныхъ
согл
блжа
ва —

сударства, А пото- есть то- нѣло, цвѣ- рень былъ ну чистые извивалась, благоден- ейная была нвою вла- немою дѣт- мь изъ чи- же чистыя тненіемъ къ ніе къ Го- мѣтца стную лю- ушаніе до- овинovenію сѣ отцы и Апостоль- помашнемъ потребляе- примѣромъ; ѣ и послу- любовь къ ву, навькъ ьльно охра- езь сіе они гаемый на мь плодомъ

семеиныхъ утѣшеній для самихъ себя, но совершаютъ и въ пользу государства существенно-важное служеніе, благія послѣдствія котораго простираются до дальнѣйшаго потомства.

Хотите видѣть вѣрную истину сего въ древнемъ многовѣковомъ примѣрѣ? И возраду ты зѣло, сказалъ Богъ Аврааму, и положу тя въ народы, и царіе изъ тебѣ изыдутъ. Такое высокое и многообъемлющее обѣтованіе далъ Богъ Аврааму за много вѣковъ до того, какъ отъ малочисленнаго семейства Авраама возросъ избранный народъ Божій и въ народъ семъ затѣмъ Богъ учредилъ царское достоинство, освятивъ оное собственнымъ избраніемъ и помазаніемъ; а отъ сего царскаго племени наконецъ возсіялъ спасительный свѣтъ для всего міра—родился Христосъ, Божественный Спаситель міра. За-мѣтьте же, какъ рано Господь возвышаетъ о царяхъ и ясно тѣмъ даетъ разумѣвать, что учрежденіе царя есть дѣло Его вѣчнаго предопредѣленія, какъ высоко цѣнить достоинство царя, когда преимущество быть родоначальникомъ царей предоставляетъ въ награду высокой доблести Авраамовой.

Но какая то была доблестъ, которая приобрѣла Аврааму столь великое потомственное обѣтованіе? Не думаете ли, что это великое самоотверженіе Авраама, явленное принесеніемъ въ жертву Богу едиnorodнаго сына своего? Нѣтъ, это было уже послѣ; а сіе обѣтованіе дано Аврааму, какъ примѣрно-благочестивому отцу семейства, добръ домъ свой правящему, съ пожертвованіемъ собственныхъ выгодъ охраняющему домашній миръ и родственное согласіе, съ собственною опасностію готовому на помощь ближнему, такъ что и безпримѣрная доблестъ Авраамова—присеніе, по волю Божіей, въ жертву сына свое-

го, была плодомъ примѣрнаго, благочестія его домашняго, семейнаго.

А вотъ новозавѣтный примѣръ, непререкаемо утверждающій первостепенную важность для насъ исполненія обязанностей семейныхъ, — примѣръ сильнѣйшій самаго закона; такъ какъ это примѣръ самаго небеснаго Законодателя. Иисусъ Христосъ, будучи еще двѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ, приступилъ было къ исполненію дѣла своего небеснаго посольства, не послѣдовавъ послѣ праздника Пасхи изъ Іерусалима въ Назаретъ за своими родителями, а оставшись въ храмѣ Іерусалимскомъ для проповѣди слова жизни и спасенія. Но когда преблагословенная Матерь и мнимый отецъ Его, чрезъ три дня затѣмъ нашедши Его во храмѣ, жаловались на то, что Онъ оставилъ ихъ; то Онъ далъ имъ сначала отвѣтъ, что они напрасно искали Его, разрѣшая Себя отъ закона покорности родителямъ ради дѣла Отца своего небеснаго. Что, яко искаете Мене?—сказалъ Онъ. Не вѣстели, яко въ тѣхъ, яже Отца Моего, достоинъ Ми быти? Но что же вслѣдъ за симъ явилъ Онъ на дѣлѣ? Не смотря на столь высокое и исключительное право свое, Онъ смиренно преклонилъ вѣшу подъ иго заповѣди, повелѣвающей чтить отца и мать; и сице съ нима, и прииде въ Назаретъ, и бѣ повинуюся има (Лук. 11, 49. 51). Такъ важенъ долгъ повиновенія сыновняго, что едиnorodный Сынъ Божій отсрочилъ свое вступленіе въ дѣло Божіе, чтобы исполнить сей долгъ предъ земною матерію и даже предъ однимъ именемъ отца, которое носилъ Іосифъ, и своимъ примѣромъ освятить врожденные намъ обязанности и возвысить добродѣтели жизни семейной.

Итакъ, бр. мои, чтобы вѣрно благоустроить возможное на землѣ счастье каждаго и чтобы это частное сча-

стие прочно ограждалось, пополнялось и возрастало крѣпкимъ благосостояніемъ и возвышеніемъ жизни общественной и государственной, для сего потщимся прежде всего свято соблюдать и неуклонно исполнять обязанности семейныя: разумную власть отцовскую, нелицемѣрную вѣрность супружескую, дѣтское въ страхѣ Божіемъ послушаніе и покорность, сердечную братскую любовь, постоянный прилежный трудъ, взаимную сострадательную помощь. Симъ наилучше поможемъ мы и Благочестивѣйшему Государю нашему, отягченному нынѣ скорбными отеческими заботами, достигнуть вождельнаго счастья Отца, о чадѣхъ веселящагося. О семъ и вознесемъ за Него нынѣ общую и усердную молитву нашу къ небесному Вседержителю, да даруетъ Онъ Всесильный Ему, какъ Намѣстнику Своему въ землѣ Русской, благопоспѣшество Моусеево, мужество Давидово и мудрость Соломонову, и да подъ крѣпкою долготѣсною державою Его все мы проживемъ тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Аминь.

Протоіерей Викторъ *Введенскій*.

Первое слово пастыря къ своей паствѣ.

Стяжите любовь, яже есть союзъ совершенства (Колос. 3, 14.)

Съ сего дня, дорогіе слушатели, по волѣ Божіей, я смѣю назвать себя вашимъ духовнымъ отцемъ, и васъ всѣхъ, членовъ церкви Покрова Богородицы — духовными дѣтьми; съ сего дня, между мной и вами устанавливается духовная родственная связь и воцаряется единство религиозно-нравственныхъ интересовъ; и какъ отцы и дѣти обыкновенныхъ семей, на коихъ почить благословеніе Божіе, сливаются во едино для достиженія предназначенныхъ ихъ цѣлей, такъ и мы съ настоящей незабвенной минуты сливаемся во едино для достиженія указанной Богомъ цѣли нашего бытія. Отечество наше не здѣсь, не на землѣ, не въ этой юдоли плеча и воздыханія, а на небѣ, въ обителяхъ Всеблагаго Творца. Идти туда поступательно — вотъ цѣль нашего земнаго бытія! Но такъ какъ свершить узкій и вмѣстѣ съ тѣмъ трудный путь безъ *особеннаго руководства* и въ одиночку, не рискуя заблудиться, трудно; то мы поэтому, по волѣ Творца, и соединяемся неразрывными духовными узами родства и составляемъ одно нераздѣльное войство, въ которомъ я, недостойный, по волѣ Божіей, исполняю обязанность вождя.

Да, дорогіе слушатели, узокъ и труденъ путь въ наше небесное отечество. Какихъ, какихъ трудностей и лишеній на немъ не предвидится; какихъ, какихъ препятствій и опасностей на немъ не повстрѣчается! — Но, за всѣмъ тѣмъ, смѣю васъ увѣрить, что побѣда надъ всѣми трудностями и лишениями, какія предстоятъ намъ

на пути въ царство небесное, останется за нами, лишь бы только мы запасались несокрушаемымъ оружіемъ преданности къ Богу и любви другъ къ другу. *Стяжате любовь, яже есть союзъ совершенства*, — учитъ насъ первоверховный апостоль; другими словами: облекитесь въ любовь, которая есть совокунность совершенствъ. При этой любви, какъ бы мы ни были слабы и немощны, въ трудныя минуты жизни всегда можемъ изъ слабыхъ сдѣлаться сильными, изъ несовершенныхъ — совершенными. За примѣрами не нужно далеко идти. Вождь и предводимое имъ войско, чтобы одержать побѣду надъ врагами, не переплываютъ ли глубокія рѣки, не переходятъ ли ужасныя пронасти, не взбираются ли на высокія горы, не спускаются ли съ вершинъ, и вообще не переносятъ ли великодушно и другія трудности войны? Спрашивается: какое побужденіе руководитъ этой боевой силой въ столь доблестныхъ ея подвигахъ? Не безпредѣльная ли преданность вождя и войска Богу, и не взаимная ли горячая любовь ихъ между собою.

Такъ и предвѣчный Вождь, Господь нашъ Иисусъ Христосъ съ своими учениками — апостолами, чтобы побѣдить исконнаго врага человечества, исходя въ міръ съ мечемъ евангельскаго слова, встрѣчаютъ массу преградъ на пути къ желанной цѣли, завоевываютъ, такъ сказать, каждый шагъ цѣною неимоверныхъ лишеній, терпятъ не сказанныя душевныя и тѣлесныя муки и, не смотря на все это, одерживаютъ побѣду, и одерживаютъ, опять, благодаря чему? Благодаря полнѣйшей преданности волѣ Божіей и взаимной любви между собою?

Изъ приведенныхъ примѣровъ, дорогіе слушатели, вы можете усмотрѣть, какъ преданность Богу и соединенная съ нею любовь другъ къ другу могутъ дѣлать человѣка

способнымъ выполнять самыя широкіе планы, предпринимать самыя сложныя дѣла, рѣшать самыя трудныя задачи жизни. Поэтому и намъ, должествующимъ совершить трудное дѣло приготовленія себя къ вѣчному царству благодати, не слѣдуетъ унывать, но по примѣру нашего Пастыреначальника Господа Спасителя и Его апостоловъ, нужно отдать себя всецѣло въ руки Отца небеснаго и возможно крѣпче любить другъ друга, и тогда дѣло спасенія нашего устроится само собой. — А чтобы наша жизнь дѣйствительно устроилась на началахъ любви къ Богу и любви другъ къ другу, чтобы нашъ жизненный путь, ведущій въ небесное отечество, былъ путемъ свѣтымъ, — вознесемъ единодушно молитву къ Отцу Небесному и попросимъ у Него того священнаго огня, который бы мгновенно, подобно молніи, воспламенилъ наши сердца преданностію къ Нему и любвию другъ къ другу, и который бы подобно путеводной звѣздѣ освѣтилъ этотъ путь и велъ насъ къ желанной цѣли. И Онъ, Владыка неба и земли, Податель временныхъ и вѣчныхъ благъ, нехотящій смерти грѣшника и любящій всякую правду, несомнѣнно услышитъ нашу общую горячую молитву и исполнитъ намъ желанный огонь любви. Тогда отъ насъ будетъ зависѣть поддержать и не гасить его, отъ насъ будетъ зависѣть — бережно обходиться съ нимъ, какъ съ даромъ божественнымъ и никогда непреходящимъ. О, дорогіе слушатели! если мы во истину будемъ пламенѣть любовью къ Богу и другъ къ другу, то еще въ этой жизни, исполненной тревогъ, горестей и несчастій, будемъ предвкушать сладость рая, этого небеснаго нашего отечества. Не даромъ говорится: гдѣ любовь, тамъ и радость. — Истинно такъ! Всмотритесь въ жизнь тѣхъ семей, члены которыхъ отъ стараго до малаго проник-

ноты любвию къ Богу и другъ къ другу, — не благословляютъ ли они свою судьбу, иди по пути нравственнаго усовершенствованія? Не вдыхаютъ ли они семейныя радости полною грудью, преусиывая и въ дѣлахъ домашнихъ? Возьмемъ же, дорогие слушатели, для подражанія примѣръ съ подобныхъ семей; будемъ и мы семьей, проникнутой любвию къ Богу и другъ къ другу; поидемъ и мы все впередъ и впередъ по пути, ведущему въ небесное отечество и улаждающему наше временное, земное существованіе. Аминь.

Города Болхова, церкви Покрова Богородицы священникъ Алексѣй Преображенскій.

С Л О В О

въ день выпуска воспитанницъ Орловскаго Института благородныхъ дѣвиць, 29-го Мая 1883 года.

Блюдите себе, да не погубите, яже дѣлаете добрая, но да мзду совершенну воспримете (1 Иоан. 1, 8).

Съ такимъ словомъ апостольскаго назиданія въ послѣдній разъ обращаюсь къ вамъ, окончившія.

И для васъ насталь день, когда школьная жизнь ваша прекратилась; нынѣ вы навсегда оставите воспитавшее васъ заведеніе, и вамъ будетъ предоставлена свобода къ болѣе или менѣе самостоятельной жизни. По-

этому много, безъ сомнѣнія, самыхъ разнообразныхъ мыслей и чувствъ тѣснится въ вашемъ сознани и не мало думъ тревожныхъ беспокоитъ васъ.... Да, въ сей знаменательный для васъ день, который никогда уже не повторится въ вашей жизни, есть не мало причинъ и радоваться и смущаться. Радоваться можно тому, что теперь вы признаны достаточно созрѣвшими, можете посвятить свои молодые силы свободному, самостоятельному труду и примѣнить къ дѣлу пріобрѣтенныя познанія, чтобы приносить посильную пользу той средѣ, въ которую вступите. Словомъ, съ сихъ поръ вы будете уже *значить* въ жизни. Но, съ другой стороны, несомнѣнно, что въ то же время у многихъ изъ васъ болѣзненно сжимается сердце въ виду того, что оставляете вы здѣсь и въ виду неизвѣстности будущаго. И въ самомъ дѣлѣ, оглянитесь назадъ, посмотрите на минувшій семь лѣтъ, какъ они скромно и спокойно проведены были вами въ этихъ стѣнахъ! Здѣсь вы постоянно были окружены неусыпными попеченіями, вниманіемъ и любовью воспитывавшихъ васъ лицъ; вамъ самимъ ни о чемъ не нужно было заботиться, кромѣ учебныхъ вашихъ занятій; здѣсь каждая нужда ваша предусматривалась и устранялась, каждое доброе пожеланіе, по возможности, удовлетворялось, вы не лишались даже и невинныхъ удовольствій; здѣсь никогда не чувствовали вы недостатка ни въ поддержкѣ и ободреніи, ни въ сочувствіи при радостяхъ, ни въ утѣшеніи при скорбяхъ; здѣсь вы находились подъ жрѣпкою охраною и материнскою защитою, пользовались опытнымъ руководствомъ и добрымъ направленіемъ; наконецъ, здѣсь вы всѣ сроднились между собою, потому что всѣ жили при однихъ условіяхъ, одними интересами, раздѣляли одни труды и дѣлились своими радостями и печальми:

вѣдь и онѣ были у васъ общія... Но теперь сразу все измѣняется для васъ: сейчасъ вы получите послѣднее на-
путствіе Церкви въ семъ св. храмѣ, гдѣ такъ часто при-
выкли вы бывать и такъ усердно молиться; сейчасъ
вмѣстѣ съ самыми искренними, сердечными пожеланіями
воспитывавшихъ васъ лицъ, каждой изъ васъ дано будетъ
удостовереніе, что вы *достигли мѣры возраста совер-*
шенна, признаны развитыми и созрѣвшими для самосто-
ятельной жизни и свободного труда; сейчасъ вы оста-
вите эти стѣны, въ которыхъ проведено вами около семи
лѣтъ самой лучшей жизни вашей, изолированной отъ вся-
кихъ внѣшнихъ вліяній; сейчасъ вы разстанетесь другъ
съ другомъ, и, можетъ быть, навсегда... Никому, разу-
мѣется, неизвѣстно—куда кого заброситъ житейская вол-
на, что кого ожидаетъ впереди: предъ вами во очию воз-
стаетъ неизвѣстное будущее, приподнять завѣсу котораго
никто не въ состояніи... Есть, слѣдовательно, серіоз-
ныя причины тревожныхъ думъ и опасеній, когда настала
для васъ сей знаменательный день; отнынѣ онъ послу-
житъ гранью, отдѣляющею вашу школьную, замкнутую
жизнь отъ жизни за этими стѣнами, отъ жизни внѣшней,
дѣйствительной.

Но да не смущается сердце ваше, и да не устра-
шается (Іоан. 14, 27); ибо вамъ дано все необходимое,
чтобы безбоязненно могли выйти отсюда, ревностно тру-
диться въ предназначенной вамъ Промыслѣмъ средѣ и
приносить соответствующіе вашему воспитанію плоды.
Что же вамъ дано? Прежде всего, въ основѣ вашего
воспитанія *прочны были положены и подлежащимъ об-*
разомъ развиты и религиозно-нравственныя начала. Они
болѣе или менѣе обстоятельно раскрывались вамъ на уро-
кахъ Закона Божія, а также прививались и усваивались
самымъ дѣломъ, когда внушалось вамъ исполненіе рели-

гіозныхъ обязанностей, согласно требованіямъ православ-
 ной Церкви. И мы видѣли, съ какимъ похвальнымъ усер-
 діемъ вы посѣщали сей св. храмъ и молились въ немъ,
 какъ исполняли долгъ исповѣди и обращались въ своихъ
 нуждахъ съ молитвами о высшей благодатной помощи,
 какъ принимали участіе въ пѣніи и чтеніи и даже въ
 благоукрашеніи св. храма сего. Мы всегда радовались и
 утѣшались за васъ, особенно когда приходилось убѣж-
 даться, что здѣсь вы ознакомились и усвоили многіе пре-
 красивые обычаи, на которые я уже имѣлъ возможность
 указывать вамъ съ сего священнаго мѣста, обычаи—
 всегда, во всѣхъ случаяхъ обращаться прежде всего съ
 молитвою къ Богу, Его просить о помощи и утѣшеніи
 въ своихъ скорбяхъ или тяжелыхъ обстоятельствахъ. Его
 благодарить за ниспосланныя милости и благодѣянія.
 Усерднѣйше прошу васъ: твердо держитесь сихъ обыча-
 евъ и, по выходѣ отсюда, учите дѣлать такъ и другихъ,
 кого только придется вамъ учить; никогда не забывайте,
 что въ настоящей жизни все, начиная съ мелочей, должно
 освящаться вѣрою и молитвою; пусть св. вѣра наша бу-
 детъ путеводною звѣздою ко благу вашего бытія насто-
 ящаго и будущаго; а молитва — средствомъ всегда нахо-
 дить утѣшеніе и ободреніе во всѣхъ случаяхъ и обсто-
 ятельствахъ, во всѣхъ радостяхъ и печаляхъ. Какъ зѣ-
 ницу ока, храните чистою и невредимою Св. вѣру, избѣгая
 всѣхъ сѣтей лжиименнаго разума и превратныхъ умство-
 ваній человеческихъ; пусть *спасеніе вѣрою, яже о Христѣ*
Иисусѣ, будетъ предметомъ неуспынныхъ заботъ и попе-
 ченій вашихъ. Молимъ васъ о семъ, какъ духовныхъ чадъ
 своихъ, дабы въ тотъ день, когда и за васъ придется
 дать отвѣтъ Праведному Судіи, мы могли сказать: *се азъ,*
и дѣти, яже ми далъ есть Богъ (Евр. 2, 13)! Основное

начало христианской нравственности есть любовь безкорыстная и самоотверженная, такая любовь, которая никому не завидует, ни предъ кемъ не гордится и не превозносится, не мыслитъ зла, а напротивъ — все покрываетъ, всему вѣру емлетъ, всего надѣется, все переноситъ (I Кор. 13, 4, 5, 7). Старайтесь о развитіи въ себѣ такой любви, усвойте ее вѣжь сердцемъ своимъ, проводите ее въ самую жизнь и руководитесь ею во всѣхъ отношеніяхъ своихъ. Она, при освѣщеніи совѣсти, всегда укажетъ вамъ: что есть добро и что есть зло, что должно дѣлать и чего нельзя; одна только она дѣлаетъ человѣка достойнымъ сею святаго имени. Она заповѣдана Богомъ и возвышается нашею совѣстію; на ней основывается настоящее благоденствіе наше; ею обезпечивается и будущая вѣчно-блаженная жизнь. Самъ Господь Богъ ничѣмъ инымъ, какъ любовію опредѣляетъ и опредѣляетъ Свои отношенія къ міру и людямъ; той же любви Онъ требуетъ и отъ всѣхъ разумно свободныхъ существъ. Безъ любви спасеніе наше не возможно, не мыслимо; безъ любви никому и счастливымъ быть нельзя. Она есть солнце души нашей, все согревающее и оживляющее; ея лучи проникаютъ всюду, какъ скоро она искренна, полна, нелицемѣрна, проявляется не на словахъ только, а на дѣлѣ. — и это начало усвоилось вами здѣсь, въ вашемъ кругу. Сами вы хорошо знаете, что ничѣмъ инымъ, какъ любовію, руководились въ отношеніяхъ къ вамъ всѣ, воспитывавшія васъ лица; ничего иного требовали они и отъ васъ въ отношеніяхъ вашихъ къ другимъ, какъ проявленія чувствъ любви, уваженія и сочувствія. Намъ извѣстно много случаевъ, гдѣ ваши добрые чувства обнаруживались, какъ любовь искренняя, сердечная, родственная. Такъ было здѣсь, въ этихъ стѣнахъ. Но теперь,

когда вступите въ жизнь, едва ли не единственными руководителями вашими будутъ — ваша совѣсть и ваше сердце; необходимо, поэтому, внимательно прислушиваться къ ихъ внутреннему голосу: ибо они суть, хотя и невидимые, но неподкупные и неумолимые судьи всѣхъ нашихъ поступковъ и пожеланій, нашихъ мыслей и чувствъ; тогда ничто дурное не увлечетъ васъ, ничто не заставитъ нарушать требованія долга, ничто не омрачитъ чистоты вашего сердца, не запятнаетъ вашей совѣсти. — Итакъ, если вѣра православная и любовь христіанская были первыми и главными началами, на которыхъ созидалось ваше развитіе и которыми руководились въ вашемъ воспитаніи; то храните ихъ цѣлыми и руководитесь ими; тогда и вся жизнь ваша будетъ зданіемъ, основаннымъ не на сыпучемъ пескѣ, а на *твердомъ камени* (Мат. 7, 24—25); тогда вы обезпечите себѣ не только благоденствіе земное, но и блаженство вѣчное.

Вмѣстѣ съ религіозно-нравственными началами *школа сообщила вамъ и необходимыя разнообразныя познанія*. Они способствовали вашему умственному развитію, расширили кругозоръ вашей мысли и дали вамъ главныя точки опоры къ дальнѣйшему самообразованію. И въ этомъ отношеніи позволю себѣ дать вамъ совѣтъ, что тѣми познаніями, которыя выносите отсюда, ограничиваться нельзя; ибо окружающая насъ жизнь ни на одинъ моментъ не останавливается въ своемъ теченіи, но непрерывно движется впередъ. И чтобы не отстать отъ нея, всегда быть готовыми отвѣчать на ея запросы, нужно неустанно трудиться въ своемъ самообразованіи, необходимо постоянно умножать и расширять свои познанія, и должно *преуспѣвать въ мѣру возраста совершенна*. Въ противномъ же случаѣ, мы уподобиться можемъ лѣнивому еван-

гельскому рабу, скрывшему свой талантъ въ землю и услышавшему страшный приговоръ отъ своего домовладыки (Мат. 25, 24—30). Не даромъ существуетъ народное присловіе: *вѣкъ живи, вѣкъ учишься*; а это значитъ: если хочешь *жить*, что либо *значитъ въ жизни*, постоянно приобрътай познанія, непрерывно трудись надъ собою; припомните, что еще въ невинномъ своемъ состояніи первый человекъ призванъ былъ Богомъ не къ праздности, но къ труду (Быт. 2, 15). И на самомъ дѣлѣ мы видимъ, что трудъ есть стихія самой жизни; безъ него она не мыслима, такъ какъ безъ труда невозможно развитіе тѣлесныхъ и душевныхъ силъ человека; безъ труда не мыслимо также и то, что обыкновенно называютъ люди счастьемъ. Опытъ обнаруживаетъ, что человекъ лѣнивый и бездѣятельный, полагающій свое благо въ праздности, постепенно хирѣетъ, увядаетъ и обрекаетъ себя на медленную смерть. Это можетъ быть со всякимъ, кто желалъ бы почивать только на лаврахъ. Известно, что гдѣ дѣятельность, тамъ и движеніе и жизнь, а гдѣ — праздность, тамъ отсутствіе дѣятельности, а слѣдовательно — и жизни; тамъ одно бесплодное и безцѣльное прозябаніе; но это уже не жизнь. Положимъ, что трудъ, по существу своему и тяжелъ и неприятенъ иногда; но, не отвѣдавъ горькаго, нельзя испытать и сладкаго. Когда совершенъ нами известный трудъ, то не находимъ ли мы удовольствія въ самомъ отдыхѣ и успокоеніи? не утѣшаемся ли сознаниемъ исполненнаго долга? не чувствуемъ ли живительную теплоту въ душѣ своей? Да, эти минуты иногда дороже всѣхъ суетныхъ удовольствій и наслажденій, доставляемыхъ свѣтомъ и людьми! Такъ каждый серьезный трудъ вслѣдъ за собою несетъ ту нравственную награду, какую мы заслуживаемъ, не говоря уже о томъ, что онъ уве-

личиваетъ наше внѣшнее благосостояніе, создаетъ намъ доброе имя, пріобрѣтаетъ уваженіе и признательность тѣхъ, для кого мы трудимся. Но бываетъ, къ сожалѣнію, что, устраняя мысль о необходимости труда, какъ такой стихіи, безъ которой невозможно не только наше счастье, но и внѣшнее благосостояніе, мы являемся болѣе склонными освободиться отъ него подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, рисуемъ свою будущность только въ розовомъ свѣтѣ, желали бы независимости во внѣшнихъ условіяхъ, хотѣли бы наслаждаться удовольствіями и развлеченіями, вовсе забывая, что всѣ сіи блага, если только можно ихъ назвать симъ именемъ, даются и пріобрѣтаются ничѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ же трудомъ.

При этомъ мы забываемъ, что житейская стезя не столько усыпана розами, сколько колючимъ терновникомъ, что какъ бы много ни было собрано для человѣка житейскихъ наслажденій, они никогда удовлетворить его вполне не могутъ; ихъ неизбѣжные спутники суть: разочарованіе, горечь, пустота. Чаще всего для юныхъ, неопытныхъ натуръ они служатъ средствомъ соблазна, лжи и обмана, а потому могутъ быть самыми опаснѣйшими врагами. Нужно особенное знаніе свѣта и людей, нужно особое умѣнье отличать блескъ обманчивой мишуры отъ блеска чистаго золота. А для этого необходимъ трудъ нашъ прежде всего надъ самими собою, потомъ трудъ для изученія окружающей насъ среды, и наконецъ — трудъ, какъ навыкъ и умѣнье охранять себя отъ всюду царствующаго зла, и способность неуклонно дѣлать то добро, котораго требуютъ отъ насъ долгъ и наше призваніе.

Наконецъ, должно упомянуть, что, заботясь о болѣе разностороннемъ развитіи и воспитаніи вашемъ, *школы* достаточно ознакомили васъ съ нѣкоторыми видами

иску
повес
сред
сти
обла
иску
или
стиг
нѣе
меж
них
цѣле
стот
изъ
возв
латъ
полн
дені
добр
нво
для
мож
труд
вае
дѣл
Есл
ко
оно
дѣл
и с
Она
дае

*искусствъ, съ правилами житейскихъ приличій и благо-
поведенія, сообразно вашему полу и возрасту.* Такими
средствами она усвоила вамъ главныя начала въ обла-
сти нравственной и въ области эстетическаго вкуса,
облагораживая ту и другую сторону вашей души. Въ
искусствѣ различаются двѣ вещи: содержаніе и форма,
или идея и образъ ея выражанія; оно тогда только до-
стигаетъ своей цѣли, когда въ немъ есть болѣе или ме-
нѣе полное соотвѣтствіе между внутреннимъ и внѣшнимъ,
между содержаніемъ и формою. Равно и правила внѣш-
нихъ приличій и благоповеденія тогда только могутъ быть
цѣлесообразны, когда ими руководятъ искренность, про-
стота и естественность. Искусства могутъ быть однимъ
изъ лучшихъ украшеній домашняго очага, средствомъ
возвышающимъ и освѣжающимъ нашу душу, и даже сдѣ-
латься достояніемъ профессиональнаго труда, а умѣнье
пользоваться правилами внѣшнихъ приличій и благопове-
денія дастъ возможность приобрѣтать благорасположеніе
добрыхъ людей, можетъ возвышать честь и доброе имя.

Такимъ образомъ школа дала вамъ все необходимое
для предстоящей, дѣйствительной жизни, обезнечила воз-
можность преуспѣвать въ собственномъ саморазвитіи и
трудиться въ предназначенной вамъ средѣ. Но спраши-
вается: гдѣ же лучше, гдѣ цѣлесообразнѣе примѣнить къ
дѣлу приобрѣтенныя познанія, посвятить свои силы труду?
Если женщина по самой природѣ своей живетъ не столь-
ко въ области мысли, сколько въ области сердца, если
оно есть центръ ея жизнедѣятельности; то этимъ опре-
дѣляется ея задача и ея призваніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ —
и сфера того труда, который предназначенъ ей въ удѣлъ.
Она только обладаетъ такимъ сокровищемъ, которое сози-
даетъ семью; поэтому преимущественно женщинѣ семья

обязана своимъ существованіемъ. И дѣйствительно, здѣсь она въ качествѣ супруги, матери, воспитательницы выполняетъ свое высокое назначеніе, къ которому призвана Богомъ и природою; здѣсь она своимъ любящимъ сердцемъ, какъ солнечнымъ лучемъ, все согреваетъ и освѣщаетъ, все живогворитъ. Она является устроительницею дома, объединяетъ собою всѣхъ членовъ своей семьи и полагаетъ тѣ основы вѣры, добра и правды, которыя выносятся людьми и въ жизнь общественную. Поэтому, безъ преувеличенія должно сказать, что едва ли есть еще выше, чище и святѣе призваніе, если женщина выполняетъ его самоотверженно. Хотя оно не такъ замѣтно, какъ другіе виды дѣятельности, не бьетъ въ глаза мишурнымъ блескомъ, во тѣмъ не менѣе оно есть самая угодная жертва Богу, какъ осуществленіе Его всесвѣтой воли, и самое высокое служеніе человечеству, которое прежде всего женщины обязаны продолженіемъ своего бытія и почти всѣмъ высокимъ, чистымъ и прекраснымъ. Посмотрите на прославленныхъ героевъ древности и на великихъ людей нашего времени: кому преимущественно они обязаны тѣмъ, чѣмъ стали въ исторіи и жизни! — Разумѣется, прежде всего, семьѣ, которая возрастила и воспитала ихъ. Но если бы семья не вложила въ нихъ тѣхъ задатковъ, тѣхъ первичныхъ основъ, на которыхъ создавалась вся послѣдующая ихъ дѣятельность, то едва ли они стали бы тѣмъ, чѣмъ были въ дѣйствительности. А кто руководилъ ихъ въ семьѣ, кто приготовилъ въ нихъ ту плодотворную почву, которая восприняла извѣстныя идеи, дала имъ возможность возрасти и воплотиться въ жизни? Никто иной, какъ мать, воспитательница. Отсюда понятно, что, по крайней мѣрѣ, половина той славы, какою пользуются прославленные герои древности и великіе

люди
ихъ
воспи
лей
обяза
же и
сердц
не хр
чисто
и пр
не те
ченно
неспо
Спас
выра
Суще
сердц
и воз
лестн
и на
жизн
вѣчн
люди
быть
сите
чисто
вище
пить
це б
годе
созда
ны

люди міра сего, по всей справедливости, принадлежить ихъ матерямъ — воспитательницамъ. Припомнимъ, кто воспиталъ Моисея, Самуила, великихъ Отцевъ и Учителей церкви? Ихъ вѣрующія, любящія матери; имъ они обязаны всею, что совершили великаго и славнаго. Что же ими руководило? Ничто иное, какъ любящее, доброе сердце. А оно не могло быть таковымъ, если бы бережно не хранилась его чистота и непорочность. Только сердце чистое и способно любить искренно, до самоотверженія и приносить прекрасные плоды. Изъ одного источника не течетъ горькая и сладкая вода; такъ и сердце, омраченное нечистыми мыслями и порочными пожеланіями, неспособно производить доброе и хорошее. Не даромъ Спаситель *чистыхъ сердецъ* назвалъ *блаженными* и выразилъ обѣтованіе, что *они узрятъ Бога* (Мат. 5. 8) — Существо чистѣйшее и совершеннѣйшее. Такъ чистота сердца есть тотъ безцѣнный даръ, который украшаетъ и возвышаетъ женщину, сообщаетъ ей чарующую прелесть и дѣлаетъ способною къ выполненію ея призванія и назначенія. Сердце чистое даруетъ ей высшія блага жизни настоящей и содѣлываетъ ее наслѣдницею благъ вѣчныхъ. Если же, паче чаянія, чистота похищена у ней людьми злонамѣренными, то едва ли когда она можетъ быть возвращена. — Вы, оканчивающія здѣсь, все выносите отсюда сердца чистыя, непорочныя; храните эту чистоту и непорочность, какъ самое драгоценное сокровище, для дѣйствительной, семейной жизни вашей, вступить въ которую судить вамъ Господь; ваше чистое сердце будетъ краеугольнымъ камнемъ вашего личнаго благоденствія и благосостоянія семейнаго. Если женщина создана для семьи, то и все труды ея, все пріобрѣтенныя познанія и добрые навыки она должна слагать исклю-

чительно въ семьѣ, — семьѣ посвятить свои силы, свои труды и свои познанія.

Заключимъ наше послѣднее собесѣдованіе тѣмъ назиданіемъ апостольскимъ, которымъ мы начали. Апостоль наставляетъ насъ, чтобы мы наблюдали за собою, хранили себя отъ всего пагубнаго и зловреднаго, чтобы намъ по легкомыслию или забвенію не потерять того, надъ чѣмъ мы трудились, но чтобы за свои труды и за свою дѣятельность могли получить полную награду *въ тотъ день, когда Богъ воздастъ коемуждо по дѣломъ его* (Рим. 2, 6). Поэтому, *блюдите себе, да не погубите, яже дѣласте добрая, но да мзду совершенну воспріимете.*

Вотъ тѣ послѣдніе совѣты и наставленія, которые желалось преподать вамъ въ послѣдній разъ съ сего священнаго мѣста. Примите ихъ съ любовью и удержите въ вашей памяти; ибо ничего иного не желали мы, какъ преподать полезное и необходимое для вашего блага настоящаго и будущаго. — Позволимъ себѣ выразить въ вамъ наши искреннія и сердечныя пожеланія всѣхъ блазъ и милостей отъ Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Да почіетъ Его благословеніе на васъ и на всей остальной жизни вашей, и да *сохранитъ Онъ вхожденіе и исхожденіе ваше отъ нынѣ и до вѣка!* Аминь.

Законучитель Священникъ А. Вознесенскій.

По вопросу объ устройствѣ эмеритальной кассы.

СТАТЬЯ ЧЕТВЕРТАЯ

(Продолженіе).

Умственные и мускульныя силы здороваго рабочаго человека представляютъ собою капиталъ, процентами на который являются плоды человѣческаго труда. Тяжкія болѣзни, старость и смерть уничтожаютъ этотъ капиталъ.

Благоразумные хозяева страхуютъ свои дома и мебель отъ огня, купцы — свои товары отъ опасностей перевозки; не обязанъ ли каждый разсудительный человекъ, а особенно заботливый отецъ семейства прибѣгнуть на случай потери самыхъ дорогихъ благъ, которыми мы владѣемъ — здоровья и жизни?

Знанія и искусство самыхъ знаменитыхъ вѣдъ не могутъ возстановить силу организма, потрясеннаго тяжкими недугами или одряхлѣвшаго отъ старости; ничто не можеть возвратитъ горюющимъ вдовамъ ихъ умершихъ мужей, несчастнымъ сиротамъ ихъ отцевъ; но есть учрежденіе, которое возмѣщаетъ, по крайней мѣрѣ, матеріальную сторону потери, которое приходитъ на помощь семьѣ, когда умъ и руки ея кормильца не могутъ больше для нея работать. Это благодѣтельное учрежденіе есть *страхованіе на дожитіе и страхованіе на случай смерти*.

Страхованіе на случай дожитія до определеннаго срока есть договоръ между заключающимъ страхованіе и страховымъ обществомъ, по которому послѣднее обязывается, въ случаѣ, если застрахованное переживетъ условленный срокъ, уплатить ему одновременно извѣст-

ный капиталъ, или же выплачивать ежегодно опредѣленный доходъ (ренту); страхователь же, съ своей стороны, обязывается или сдѣлать единовременный взносъ, или ежегодно, въ теченіе договорнаго срока, уплачивать страховому обществу опредѣленную сумму (премію).

Страхованіе на случай смерти есть договоръ, по которому страховое общество, взамѣнъ единовременнаго взноса или ежегодныхъ премій, вносимыхъ извѣстнымъ лицомъ, обязывается выплатить, по смерти застрахованнаго лица, его наслѣдникамъ и вообще всякому законному владѣльцу страховаго акта (полиса) опредѣленный по условію капиталъ, или же — выплачивать ежегодный доходъ.

Условія страхованія поставлены такимъ образомъ, что имъ (страхованіемъ) могутъ воспользоваться люди съ самыми скромными средствами къ жизни. Напримѣръ, по нижеприведенному тарифу I. б., отецъ семейства, имѣющій 40 лѣтъ отъ роду и желающій обезпечить своему семейству, на случай собственной смерти, капиталъ въ 500 руб., платитъ ежегодно страховому обществу 14 р. 30 к. Если бы единовременный взносъ таковой суммы оказался, по его средствамъ, обременительнымъ, то онъ можетъ уплатить ее въ полугодичные, четырехъ-и-трехмѣсячные сроки, или даже и въ мѣсячные сроки, съ набакою 2, 3, 4 или 6-ти процентовъ; такимъ образомъ ему пришлось бы платить: каждые полгода 7 р. 30 к., каждые четыре мѣсяца 4 р. 92 к., каждые три мѣсяца 3 р. 72 к. и, наконецъ, каждый мѣсяць 1 р. 26 коп. Возьмемъ нѣсколько измѣненныя условія. Семьянинъ въ 30-лѣтнемъ возрастѣ желаетъ обезпечить себѣ получение, черезъ 20-ть лѣтъ, капитала въ 1000 рубл., съ такимъ условіемъ, чтобы въ случаѣ преждевременной его

кончины внесенныя имъ деньги были возвращены наследникамъ. По нижеслѣдующему тарифу VII а. онъ платитъ ежегодно 28 р. 60 к., ему предоставляется право внести эту сумму въ полугодіяныя, четырехмѣсячныя, трехмѣсячныя и даже мѣсячныя сроки, съ набавкою 2, 3, 4 и 6⁰/₁₀; такимъ образомъ пришлось бы платить каждый мѣсяць по 2 р. 52 коп. — Если бы страхователь умеръ черезъ десять лѣтъ отъ начала страхованія, въ такомъ случаѣ наследники его получаютъ обратно слѣланныя страхователемъ взносы, т. е. 28 р. 60 к. $\times 10 = 286$ рублей.

Какое же отношеніе имѣетъ все это къ предмету статьи, т. е. къ устройству епархіальной кассы? Изъ того, что сказано до сихъ поръ, очевидно, что какъ учрежденіе кассы, такъ и *страхованіе жизни* (этими словами обозначаются, для краткости, всѣ виды страхованія капитала и дохода) имѣютъ одну и ту же цѣль — обезпечить существованіе служащихъ лицъ, ко времени ихъ старости, и ихъ семействъ на случай смерти страхователей. Равнымъ образомъ оба учрежденія сходятся и въ средствахъ достиженія своей цѣли: разумѣемъ умеренность взносовъ и премій, доступныхъ для людей съ ограниченными средствами.

Въ настоящей статьѣ мы намѣрены сопоставить условія страхованія жизни со взносами въ кассу и пенсіями, предполагаемыми изъ ней. Такимъ образомъ будетъ видно, что выгоднѣе для духовенства — учрежденіе ли епархіальной кассы, или же принятіе обязательнаго для всего епархіальнаго духовенства страхованія жизни? Предварительно же замѣтимъ слѣдующее.

Въ настоящее время, сколько мнѣ извѣстно, въ Россіи существуютъ два общества страхованія жизни.

Первое — „Россійское Общество застрахованія капиталовъ и доходовъ“ — учреждено въ 1835 году. На основаніи Высочайше утвержденнаго устава Общества, основной капиталъ его состоитъ изъ 1.000.000 р. сер. (1). Сверхъ того оно имѣетъ еще особый запасной капиталъ, который, по отчету за 1874 годъ, простирался до 3535876 р. 78 коп. (2). Всѣ подробности страхованія жизни въ этомъ Обществѣ изложены въ статьѣ Г. Пясецкаго, напечатанной въ Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1874 г. и въ томъ же году перепечатанной (отдѣльной брошюрой). — Второе общество страхованія капиталовъ и доходовъ — „Россія“ основано гораздо позднѣе; но уже имѣетъ сполна оплаченный основной капиталъ въ 4000000 руб. сер. (3). По законамъ конкуренціи, Россія должна была понизить премію противъ платежей, установленныхъ первымъ Россійскимъ Обществомъ. Для сопоставленія взносовъ въ кассу мы посему беремъ условія страхованія въ Обществѣ Россія, которыя ниже и приводятся въ краткомъ извлеченіи. (Желающіе подробнаго ознакомленія съ этими условіями получаютъ бесплатно, отъ агентовъ Общества, брошюры, содержащія нужныя свѣдѣнія). Полагаемъ, что знакомство съ этими вещами можетъ имѣть интересъ независимо отъ той цѣли, которую имѣемъ въ виду мы.

Условія страхованія капиталовъ и доходовъ въ Обществѣ Россія.

Соотвѣтственно разнообразнымъ условіямъ страхователей, существуютъ и различныя условія страхованія.

(1 и 2) См. брошюру „Россійское Общество застрахованія капиталовъ и доходовъ“, издан. 1880 г., стр. П.

(3) См. брошюру „Страховое Общество Россія“, изд. въ 1882 году, 1 стр.

Все они, по принятой въ обществѣ Россіи классификаціи, раздѣляются на три разряда, или рода: I. Страхование на случай смерти; II. Страхование на дожитіе; III. Страхование пожизненныхъ доходовъ. Каждый разрядъ, въ свою очередь, подраздѣляется на нѣсколько отдѣловъ, или видовъ.

IV. Страхование на случай смерти.

Страховое Общество Россіи, при устройствѣ своего отдѣленія пожизненнаго страхования, поставило себѣ целью доставить публикѣ всевозможныя облегченія и выгоды.

Изъ нижеслѣдующихъ тарифовъ очевидно, что преміи за страхование жизни назначены, сколько возможно, дешевле. Уплату ежегодныхъ премій Общество допускаетъ въ сроки, меньшіе года, и именно, кромѣ полугодичныхъ, четырехъ и трехмѣсячныхъ, ввело даже и мѣсячныя уплаты премій. Для уплаты срочныхъ премій предоставляется страхователямъ двухмѣсячный льготный срокъ, въ теченіе котораго страхование остается въ силѣ, и просроченная премія можетъ быть внесена съ добавкою процентовъ за просрочку.

„Россія“ принимаетъ страхование жизни одного лица на сумму отъ 300 до 50000 р. — Общество выдаетъ по своимъ полисамъ, если страховыя преміи вносились не менѣе 5 лѣтъ, авансы изъ страховой суммы, или ссуды, уплата коихъ м. быть отложена до окончанія страхования.

На застрахованные въ Обществѣ „Россія“ капиталы не можетъ быть налагаемо никакихъ запрещеній.

Лица, застрахованныя на случай смерти въ Обществѣ „Россія“, могутъ, не увѣдомляя о томъ Общество и безъ всякаго увеличенія преміи, предпринимать путеше-

ствія—сухопутныя по всей Европѣ и Азіатской Россіи и морскія—по всѣмъ европейскимъ гаванямъ.

Страховое Общество „Россія“ предоставляет своимъ страхователямъ, по ихъ желанію, заключать страхованіе на случай смерти съ правомъ участія въ чистой прибыли, получаемой Обществомъ по этой отрасли страхованія. Страхованія съ участіемъ въ чистой прибыли заключаются по особымъ тарифамъ. Для этихъ страхованій ежегодно составляется отдѣльный отчетъ, и половина полученной по нимъ чистой прибыли поступаетъ въ особый фондъ, изъ котораго и выдаются дивиденды застрахованнымъ. Если бы въ извѣстномъ году не оказалось никакой прибыли, а только убытокъ, то онъ покрывается Обществомъ изъ своихъ собственныхъ средствъ. Такимъ образомъ лица, заключившія страхованіе съ участіемъ въ прибыли, пользуются выгодами операций Общества, не участвуя однако въ могущихъ произойти убыткахъ.

Право на полученіе дивиденда въ Страховомъ Обществѣ Россія начинается послѣ трехлѣтняго существованія страхованія. Дивидендъ опредѣляется процентами годичной премии и размѣръ его объявляется застрахованнымъ ежегодно по заключеніи отчета. *Примѣръ.* Лицо 42 лѣтъ заключаетъ 1-го Декабря 1883 г. Страхованіе, съ участіемъ въ чистой прибыли, въ 1000 руб. и платитъ, по тарифу I. а., 33 р. ежегодной преміи. Это лицо въ первый разъ приметъ участіе въ раздѣлъ чистой прибыли по заключеніи отчета за 1886 г.; предполагая, что полученный тогда дивидендъ составитъ 15% ежегодной преміи, страхователь получитъ 4 р. 95 коп., какъ первый дивидендъ; если бы во второмъ году дивидендъ составилъ 20%, то на долю этого страхователя при-

шлось бы 6 р. 60 к. и т. д.—Страхователи, не желающие получать дивиденда наличными деньгами, могут, оставляя его въ Обществѣ, пользоваться имъ для уменьшенія ежегодныхъ премій, или для увеличенія застрахованныхъ капиталовъ. Такимъ образомъ въ послѣдствіи подлежащія уплатѣ преміи могутъ значительно уменьшиться или и вовсе прекратиться, или же застрахованные капиталы могутъ значительно увеличиться прибавкою ежегодной прибыли.

Заключеніе страхованія на случай смерти.

Желающій заключить въ Обществѣ Россія страхованіе на случай смерти получаетъ бесплатно отъ агента, къ которому обращается, бланкъ объявленія для выполненія напечатанныхъ въ немъ рубрикъ и подписи. Содержаніе рубрикъ, или вопросныхъ пунктовъ, на которые страхователь долженъ дать въ объявленіи, смотри въ упомянутой выше статьѣ Г. Пясецкаго, въ отдѣлѣ—правила для страхователей (въ брошюрѣ 41 стр.)

Страхующее лицо должно добросовѣстно отвѣчать на вопросные пункты и, подписавъ заявленія, передать бланкъ агенту. Страхователь долженъ имѣть въ виду, что (по 15 § Общихъ Усл. Страх.) страхованіе признается уничтоженнымъ и внесенныя преміи поступаютъ въ пользу Общества, если (пунктъ 3) доказано будетъ, что въ подписанныхъ страхователемъ заявленіяхъ при заключеніи страхованія помѣщены завѣдомо для него ложныя свѣдѣнія; или утаены важныя обстоятельства, которыя, отдѣльно или вмѣстѣ взятыя, должны были имѣть вліяніе на пріемъ страхованія.

Одновременно съ объявленіемъ передается и задатокъ, въ полученіи котораго подателю объявленія вручается квитанція.

Вмѣстѣ съ тѣмъ представляется агенту ли свидѣтельство о лѣтахъ (метрическое свидѣтельство или другое законное удостовѣреніе о лѣтахъ). Если немедленное представленіе такого свидѣтельства оказывается невозможнымъ, то оно замѣняется письменнымъ заявленіемъ подателя объявленія о томъ, что онъ обязуется представить послѣ свидѣтельство о возрастѣ.

По полученіи указанныхъ документовъ и задатка, агентъ представляетъ страхующагося доктору, исполняющему въ данной мѣстности обязанности довереннаго врача Общества; къ этому врачу долженъ обратиться для врачебнаго освидѣтельствованія. О произведенномъ освидѣльствованіи врачъ составляетъ свидѣтельство, которое и передаетъ агенту запечатаннымъ. Агентъ отсылаетъ свидѣтельство нераспечатаннымъ въ Правленіе, вмѣстѣ съ объявленіемъ и свидѣтельствомъ о лѣтахъ (или заявленіемъ о лѣтахъ). Правленіе (въ С.-Петербургѣ) дѣлаетъ рѣшеніе относительно приема страхованія, на основаніи представленныхъ ему документовъ. Если предложенное страхованіе принято, то въ Правленіи изготовляется *полисъ* (страховой договоръ) и отсылается къ агенту; при этомъ возвращается свидѣтельство о лѣтахъ.

При полученіи полиса податель объявленія долженъ уплатить:

- а) Первый взносъ преміи (изъ которой вычитается уплаченный задатокъ);
- б) Гербовой сборъ и казенныхъ пошлинъ по 25 к. съ каждой застрахованной тысячи рублей;
- в) Единовременную плату за изготовленіе полиса (1 руб.)

Оплата полиса должна быть произведена не позже

30 дней со дня его изготовления. — Если Правление при-
нуждено будет отклонить предлагаемое страхование,
то внесенный задаток возвращается подателю объяв-
ления.

Важнѣйшіе виды страхованія на случай смерти.

1. Обыкновенное страхование на случай смерти.
2. Страхование на случай смерти съ уплатою преміи въ опредѣленный срокъ (въ 5, 10, 15, 20, 25 и 30 лѣтъ).
3. Сокращенное (смѣшанное) страхование, по кото-
рому застрахованный капиталъ уплачивается самому стра-
хователю, если онъ переживетъ условленный срокъ, или
его наслѣдникамъ, въ случаѣ преждевременной кончины
страхователя.
4. Взаимное страхование двухъ лицъ на случай
смерти.

Страхование по всеѣмъ этимъ комбинаціямъ можно
заключать или съ участіемъ чистой прибыли, или, за бо-
лѣе дешевую премію, безъ такого участія.

Ниже приводятся, въ извлеченіи, тарифы для выше-
означенныхъ видовъ страхованія.

ТАРИФЪ I. а.

Обыкновенное страхованіе на случай смерти, съ участіемъ въ прибыли.

Преміи за страхованіе капитала въ 1000 рублей, уплачиваемаго по смерти застрахованнаго, или же по достиженіи имъ 85 лѣтъ.

Лѣта страхо- вателя.	Годичная премія.		Полугодич. премія.		Четырехм. премія.		Трехмѣсяч. премія.		Мѣсячная. премія.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
20	18	40	9	38	6	32	4	78	1	62
25	20	30	10	36	6	38	5	28	1	80
30	22	80	11	64	7	82	5	92	2	02
35	26	10	13	32	8	96	6	78	2	30
40	30	60	15	60	10	50	7	96	2	70
45	37	30	19	02	12	80	9	70	3	30
50	46	30	23	62	15	90	12	04	4	10
55	58	50	29	84	20	08	15	22	5	18
60	75	30	38	40	25	86	19	58	6	66

Примѣръ. Мужъ 40 лѣтъ страхуетъ, на случай своей смерти, капиталъ въ 300 р. по тарифу I. а., т. е. съ участіемъ въ прибыли. За это онъ платитъ страховому обществу 3 р. 6 к. со ста р., слѣдовательно съ 300 р.—15 р. 18 к. ежегодно. При полугодичныхъ, четырехмѣсячныхъ и трехмѣсячныхъ уплатахъ преміи, вносится каждый разъ, съ добавкою 1⁰/₀, половина (7 р. 59 + 15 к.), треть (5 р. 6 + 15 к.) или четверть (3 р. 80 + 15 к.) годовой преміи. При мѣсячныхъ платежахъ, вносится каждый разъ 12-тая часть преміи съ добавкою 1¹/₂⁰/₀ (1 р. 27 + 8 в.).

ТАРИФЪ I. б.

Обыкновенное страхованіе на случай смерти, безъ участія въ прибыли.

Преміи за страхованіе капитала въ 1000 рублей, уплачиваемаго по смерти застрахованнаго, или же по достиженіи имъ 85 лѣтъ.

Лѣтъ.	Мѣсячная премія.	
	р.	к.
8	1	62
8	1	80
2	2	02
8	2	30
6	2	70
0	3	30
4	4	10
2	5	18
8	6	66

Лѣта страхователя.	Годичная премія.		Полугодич. премія.		Четырехм. премія.		Трехмѣсяч. премія.		Мѣсячная премія.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
20	17	20	8	76	5	90	4	48	1	52
25	19	—	9	68	6	52	4	94	1	68
30	21	30	10	86	7	32	5	54	1	88
35	24	40	12	44	8	38	6	34	2	16
40	28	60	14	58	9	82	7	44	2	52
45	34	90	17	80	11	98	9	08	3	08
50	43	30	22	08	14	86	11	26	3	82
55	54	70	27	90	18	78	14	22	4	84
60	70	40	35	90	24	16	18	30	6	22

Примѣръ. 35-лѣтній семьянинъ заключаетъ, на случай своей смерти, страхованіе въ 5000 р. по тарифу I. б, т. е. безъ участія въ прибыли. Годичная премія за это страхованіе составитъ 122 руб., полугодичная 62 руб. 22 коп.; четырехмѣсячная 41 руб. 90 к., трехмѣсячная—31 р. 72 коп. и, наконецъ, мѣсячная—10 р. 78 коп. За страхованіе въ тѣхъ же лѣтахъ капитала въ 500 р. вносится ежегодно 12 р. 20 к. или каждые полгода—6 р. 22 к., каждые четыре мѣсяца—4 р. 20 коп., черезъ каждые три мѣсяца—3 р. 18 к. и, наконецъ, каждый мѣсяць—1 р. 8 к.

ТАРИФЪ II. а.

страхованіе на случай смерти, съ уплатою преміи въ опредѣлен-
ный срокъ и съ участіемъ въ прибыли.

Премія съ 1000 р. застрахованнаго капитала, уплачиваемаго по
смерти застрахованнаго, или по достиженіи имъ 85 лѣтъ.

Лѣта страхо- вателя.	Премія уплачивается ежегодно въ теченіи первыхъ									
	10 лѣтъ.		15 лѣтъ.		20 лѣтъ.		25 лѣтъ.		30 лѣтъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
20	40	70	30	50	25	50	22	60	20	90
25	44	70	33	50	28	—	24	90	23	—
30	49	40	37	—	31	—	27	60	25	60
35	54	90	41	10	34	70	30	90	28	80
40	61	10	45	90	38	70	34	80	32	60
45	69	40	52	60	44	80	40	90	38	80
50	79	70	61	10	52	90	49	10	47	20
55	91	90	72	—	63	70	60	10	58	50
60	107	10	86	10	78	30	75	30	—	—

Примѣръ. Тридцатилѣтній отецъ семейства желаетъ оставить по смерти, своей семьѣ капиталъ въ 3.000 руб. съ тѣмъ, что-бы по достиженіи 45 лѣтнаго возраста—освободиться отъ всякихъ дальнѣйшихъ уплатъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ хочетъ участвовать въ чистой прибыли, получаемой по страхованіямъ на случай смерти. За это, въ теченіе 15-ти лѣтъ, онъ долженъ платить ежегодно 111 рубл., или: каждые полгода 56 р. 62 к., каждыя 3 мѣсяца—28 р. 86 к., каждый мѣсяць—9 р. 80 к.

ТАРИФЪ II. б.

Страхование на случай смерти съ уплатою преміи въ опредѣлен-
ный срокъ, но безъ участія въ прибыли.

Ежегодныя преміи съ 1000 р. застрахованнаго капитала, уплачи-
ваемаго по смерти застрахованнаго, или же по достиженіи 85 лѣтъ.

въ опредѣлен-		
плачиваемаго по		
85 лѣтъ.		
еніи первыхъ		
лѣтъ.	30 лѣтъ.	
к.	р.	к.
60	20	90
90	23	—
60	25	60
90	28	80
60	32	60
90	38	80
10	47	20
10	58	50
30	—	—

Лѣта страхо- вателя.	ПРЕМИИ УПЛАЧИВАЕТСЯ.									
	Единовременн.		Ежегодно въ теченіи первыхъ							
			5 лѣтъ.		10 лѣтъ.		15 лѣтъ.		20 лѣтъ.	
р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	
20	303	—	67	30	38	—	28	50	23	80
25	333	10	74	—	41	80	31	30	26	20
30	368	60	81	80	46	20	34	60	29	—
35	410	30	90	80	51	30	38	40	32	40
40	459	10	101	30	57	10	42	90	36	20
45	516	70	114	30	64	90	49	20	41	90
50	581	50	129	70	74	50	57	10	49	40
55	651	50	147	20	85	90	67	30	59	50
60	725	30	166	80	100	10	80	50	73	20

лаеть оставить,
съ тѣмъ, что-
дваться отъ вся-
кочетъ участво-
ніямъ на случай
лженъ платить
62 к., каж-
9 р. 80 к.

Примѣръ. Семьянинъ 30 лѣтъ желаетъ обезпечить своему
семейству, на случай собственной смерти, капиталъ въ 5000 руб.
съ платою преміи въ продолженіи 20 лѣтъ. За это страхование
онъ вноситъ, по тарифу II б., ежегодно 145 рубл., или: каж-
дые полгода 72 р. 96 к., черезъ каждые четыре мѣсяца 49 р.
78 к., черезъ каждые три мѣсяца 37 р. 70 к. и, наконецъ,
каждый мѣсяць 12 р. 80 коп.

Въ 1904 г. 12 кал.

ТАРИФЪ III. а.

Сокращенное страхованіе жизни, съ участіемъ въ прибыли.
Ежегодная премія за страхованіе капитала въ 1000 р., уплачиваемаго, чрезъ опредѣленное число лѣтъ, самому страхователю, а въ случаѣ преждевременной смерти страхователя — немедленно его наслѣдникамъ.

Лѣта страхователя.	Капиталь. уплачивается по истеченіи											
	10 лѣтъ.		15 лѣтъ.		18 лѣтъ.		20 лѣтъ.		25 лѣтъ.		30 лѣтъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
20	98	80	62	90	51	30	45	50	35	40	29	10
25	99	—	63	50	51	70	46	—	36	10	30	—
30	99	60	63	90	52	40	46	80	37	—	31	20
35	100	20	64	70	53	30	47	80	38	40	33	—
40	101	—	66	—	54	90	49	50	40	80	36	—
45	102	70	68	40	57	60	52	50	44	60	40	70
50	105	60	72	10	62	10	57	50	50	60	—	—
55	110	—	78	10	68	90	65	10	—	—	—	—
60	117	10	87	50	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣръ. 30 лѣтній семьянинъ желаетъ застраховать свою жизнь въ 3000 руб., съ тѣмъ чтобы эта сумма была уплачена ему самому черезъ 20 лѣтъ (слѣдовательно, на 50-мъ году его жизни), или немедленно его семейству, если онъ умретъ до истеченія 20 лѣтъ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ желаетъ участвовать въ чистой прибыли Общества. Ежегодная премія за такое страхованіе составитъ, по тарифу III. а., 140 р. 40 к., полугодовая — 71 р. 60 к., трехмѣсячная 36 р. 50 к. в. наконецъ, мѣсячная 12 р. 40 к.

ТАРИФЪ III. 6.

Сокращенное страхованіе жизни, безъ участія въ прибыли.

Ежегодныя преміи въ 1000 р. застрахованнаго капитала, уплачиваемаго, чрезъ определенное число лѣтъ, самому страхователю, или же, въ случаѣ его преждевременной смерти, немедленно его наследникамъ.

Лѣта страхо- вателя.	Капитальъ уплачивается черезъ				
	10 лѣтъ.	15 лѣтъ.	20 лѣтъ.	25 лѣтъ.	30 лѣтъ.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
20	92 30	58 80	42 50	33 10	27 20
25	92 50	59 30	43 —	33 70	28 —
30	93 10	59 70	43 70	34 60	29 20
35	93 60	60 50	44 70	35 90	30 80
40	94 40	61 70	46 30	38 10	33 60
45	96 —	63 90	49 10	41 70	38 —
50	98 70	67 40	53 70	47 30	— —
55	102 80	73 —	60 80	— —	— —
60	109 40	81 80	— —	— —	— —

Примѣръ. Лицо, имѣющее 25 лѣтъ отъ роду, желаетъ въ пятидесятилѣтнемъ возрастѣ, т. е. чрезъ 25 лѣтъ страхованія, получить 5.000 рублей; въ случаѣ же преждевременной смерти страхователя, эта сумма должна быть немедленно уплачена его наследникамъ. За такое страхованіе онъ долженъ, по тарифу III. 6., въ теченіе договорнаго срока вносить ежегодно 168 р. 50 к., или: каждые полгода 85 р. 94 к., каждые четыре мѣсяца 57 р. 84 к., каждые три мѣсяца 43 р. 80 к. и, наконецъ, каждый мѣсяць 14 р. 88 коп.

ТАРИФЪ IV. а.

Взаимное страхованіе 2-хъ лицъ на случай смерти, съ участіемъ въ прибыли.

Ежегодныя премія за страхованіе капитала въ 1000 р., уплачиваемаго, по смерти одного изъ 2-хъ застрахованныхъ, оставшемуся въ живыхъ.

Возрастъ.		Ежегодная премія.		Возрастъ.		Ежегодная премія.	
Одного изъ застрахованныхъ.	Другого.	РУБЛИ.	КОП.	Одного изъ застрахованныхъ.	Другого.	РУБЛИ.	КОП.
25	25	32	70	40	40	49	20
	30	35	—		45	54	70
	35	37	70		50	62	70
	40	41	60		55	73	90
	45	47	90		60	89	80
	50	56	70		45	59	70
	55	68	80		50	67	40
30	60	85	20	55	78	20	
	30	36	90	60	93	60	
	35	39	60	50	74	50	
	40	43	20	50	84	90	
	45	49	30	60	99	60	
	50	57	90	55	94	50	
	55	69	90	60	108	60	
35	60	86	10	60	122	—	
	35	42	30	60	60	—	
	40	45	60				
	45	51	50				
	50	59	80				
	55	71	50				
60	87	50					

ТАРИФЪ IV. б.

Взаимное страхование 2-хъ лицъ на случай смерти, безъ участія въ прибыли.

Ежегодныя преміи за страхование капитала въ 1000 р., уплачиваемаго, по смерти одного изъ застрахованныхъ, оставшемуся въ живыхъ.

Ежегодная премія.	
рубли.	коп.
49	20
54	70
62	70
73	90
89	80
59	70
67	40
78	20
93	60
74	50
84	90
99	60
94	50
108	60
122	—

Возрастъ.		Ежегодная премія.		Возрастъ.		Ежегодная премія.	
Одного изъ застрахованныхъ.	Другого.	рубли.	коп.	Одного изъ застрахованныхъ.	Другого.	рубли.	коп.
25	25	30	60	40	40	46	—
30	30	32	70	45	45	51	10
35	35	35	20	50	50	58	60
40	40	38	90	55	55	69	10
45	45	44	80	60	60	83	90
50	50	53	—	45	45	55	80
55	55	64	30	50	50	63	—
60	60	79	60	45	45	73	10
30	30	34	50	60	60	87	50
35	35	37	—	50	50	69	60
40	40	40	40	50	55	79	30
45	45	46	10	60	60	93	10
50	50	54	10	55	55	88	30
55	55	65	30	55	60	101	50
60	60	80	50	60	60	114	—
35	35	39	50	60	60	—	—
40	40	42	60	—	—	—	—
45	45	48	10	—	—	—	—
50	50	55	90	—	—	—	—
55	55	66	80	—	—	—	—
60	60	81	80	—	—	—	—

Взаимное страхованіе пригодно, главнымъ образомъ, для людей, ведущихъ какое-нибудь общее дѣло, для котораго каждый вноситъ свой капиталъ. Со смертію одного изъ застрахованныхъ, принадлежащая ему доля должна быть выдѣлена для выдачи наслѣдникамъ умершаго, что можетъ поставить оставшагося въ живыхъ въ затруднительное положеніе. При взаимномъ же страхованіи лицо, остающееся въ живыхъ, получаетъ отъ общества застрахованный капиталъ умершаго товарища и уплачиваетъ его наслѣдникамъ послѣдняго. Напримѣръ: два товарища, изъ которыхъ одному 40, а другому 35 лѣтъ, покупаютъ недвижимую собственность за 6.000 руб.; предпологается, что каждый изъ нихъ вноситъ на это дѣло всѣ свои сбереженія, т. е. по 3.000 р. Покупатели желаютъ предохранить себя, на случай смерти одного изъ нихъ, отъ раздробленія приобрѣтеннаго имущества или отъ необходимости продавать его для раздѣла. Въ этихъ видахъ они страхуютъ взаимно капиталъ въ 3.000 руб. и, согласно тарифу IV б., платятъ ежегодно вмѣстѣ 127 р. 80 к., или каждые три мѣсяца 33 р. 22 к., каждый мѣсяць 11 р. 28 коп.

Но и семьянинъ можетъ воспользоваться съ выгодною взаимнымъ страхованіемъ. При этомъ, правда, ему придется переплачивать каждый годъ нѣсколько рублей противъ страхованія по тарифу I. Напримѣръ: мужъ 40 лѣтъ и его 35-лѣтняя жена страхуютъ взаимно 1.000 р., за что вносится ежегодно 42 р. 60 к.—на 14 руб. болѣе противъ страхованія мужемъ одной своей жизни (28 р. 60 коп.). Зато вѣроятность смерти одного изъ двухъ застрахованныхъ больше, нежели—одного лица.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

Въ 1884 году.

Въ 1860 году Св. Синодъ благословилъ изданіе журнала при Кіевской духовной семинаріи и нарекъ ему имя: „Руководство для сельскихъ пастырей“. Съ тѣхъ поръ благословеніе Божіе видимо почивало на этомъ изданіи въ продолженіе всѣхъ минувшихъ двадцати четырехъ лѣтъ и поставило его въ разрядъ старѣйшихъ и распространеннѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ. Въ приближающійся юбилейный годъ, можетъ быть, найдено будетъ удобнымъ сказать о значеніи, какое онъ имѣлъ для русскаго пастырства, а теперь мы только заявляемъ, что онъ въ наступающемъ 1884 году будетъ продолжаться, оставаясь вѣрнымъ своей программѣ и изъясненнымъ въ пей требованіямъ.

Поставивъ себѣ задачей руководить приходскихъ пастырей, какъ выражено и въ самомъ названіи журнала, редакция всегда понимала это руководство не въ томъ смыслѣ, чтобы оно исходило отъ нея самой, а въ томъ, что чрезъ издаваемый журналъ она откроетъ пастырямъ возможность взаимно дѣлиться своими наблюденіями и опытностію, взаимно споспѣшествовать въ высокомъ служеніи, другъ друга назидаяще.

При содѣйственномъ участіи всего приходскаго духовенства, продолжая выбирать изъ обширной области наукъ богословскихъ все, что ближайшимъ образомъ можетъ руководить въ пастырскомъ служеніи и дѣлать его плодотворнымъ среди современныхъ обстоятельствъ, редакция въ наступающемъ году имѣетъ помѣщать на страницахъ журнала преимущественно совѣты и наставленія, пригодные священнику въ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, разъясненія недоумѣнныхъ вопросовъ касательно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ осо-

бенности къ раскольникамъ и вновь появившимся сектамъ. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для усильнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ дѣятельныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ и суевѣріяхъ съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, такъ какъ сельское народонаселеніе въ случаѣ болѣзней большею частію остается безпомощнымъ за неимѣніемъ врачей и даже фельдшеровъ, а помощь ему въ этихъ случаяхъ со стороны священника есть одна изъ отраслей пастырской благотворительности; то въ журналѣ имѣютъ быть помѣщаемы въ большемъ количествѣ, сравнительно съ прежними годами, медицинскія свѣдѣнія, удобныя къ примѣненію въ сельской жизни.

Въ настоящее время начинаютъ у насъ вводиться пастырскія собесѣдованія съ народомъ или чтенія для него въ богослуженія. Такъ какъ это дѣло весьма благотворное для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, между тѣмъ многіе приходскіе священники затрудняются взяться за него; то редація имѣетъ въ слѣдующемъ году заняться руководствованіемъ и по этому предмету, она также помѣщать въ журналѣ и самыя статьи, пригодныя для чтенія народу при собраніяхъ въ богослужебныхъ.

Въ продолжительный періодъ существованія журнала редація успѣла утвердить связь со многими лицами, отличающимися пастырскою опытностію, изъ разныхъ, даже самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Русской церкви и при своей обширной корреспонденціи получаетъ свѣдѣнія о новыхъ современныхъ обстоятельствахъ и нуждахъ, какъ пастырей, такъ пасомыхъ, въ формѣ простыхъ заявленій или отрывковъ изъ дневниковъ, а также въ видѣ обработанныхъ статей, которыя, подобно какъ и въ прежнихъ родахъ, будутъ помѣщаться на страницахъ журнала съ замѣчаніями, гдѣ нужно, отъ редакціи. Равнымъ образомъ для сотрудничества въ выполненіи предлежащихъ задачъ она и близъ себя приобрѣла достаточно силъ изъ среды киевскихъ ученыхъ корпорацій, преимущественно академической.

Поученія къ простому народу, печатавшіяся въ видѣ прило-
жения къ каждому номеру, а съ сентябри текущаго года въ видѣ
ежемесячныхъ прибавленій, подъ заглавіемъ: „Проповѣди“, въ пос-
лѣднемъ видѣ будутъ продолжаться и въ наступающемъ году. Они
будутъ большею частью приурочиваться къ воскреснымъ и праздни-
чнымъ днямъ слѣдующаго мѣсяца и высылаются подписчикамъ за-
благовременно, такъ чтобы священники могли воспользоваться ими
для произношенія съ церковной кафедры. Это измѣненіе прежняго
порядка вызвано заявленіями подписчиковъ и встречено живымъ
и симъ сочувствіемъ многихъ изъ нихъ. Въ наступающемъ году
этотъ отдѣлъ преимущественно наполнится будетъ проповѣдями
историческаго содержанія.

Равнымъ образомъ библиографическія статьи, прежде обыкно-
венно помещавшіяся въ ряду другихъ статей, редакція начала
издавать въ особомъ Библиографическомъ Листкѣ, выходящемъ
ежемесячно въ видѣ особаго приложенія, что будетъ продолжаться
и въ наступающемъ году. Это измѣненіе вызвано желаніемъ ре-
дакціи дать большую полноту библиографическому отдѣлу и доста-
вить подписчикамъ большее удобство для справокъ на будущее
время. Въ Библиографическомъ Листкѣ будутъ сообщаться свѣ-
дѣнія о вновь выходящихъ книгахъ, имѣющихъ отношеніе къ па-
стырскому служенію, краткій обзоръ лучшихъ статей и выдающихся
проповѣдей (Проповѣдническое Обзоріе), помещаемыхъ въ ду-
ховныхъ періодическихъ изданіяхъ, а также замѣтки по поводу
касающихся духовства статей въ свѣтскихъ журналахъ.

Имѣя въ виду значеніе журнала, какъ органа всего пастыр-
ства Русской церкви, редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей
свои почтенные труды, касающіеся какой бы то ни было стороны
пастырскаго служенія. Ихъ статьи, соответствующія цѣли и харак-
теру изданія, будутъ помѣщены въ журналъ съ благодарностію и
приличнымъ вознагражденіемъ.

Головое изданіе, состоящее изъ 52-хъ еженедѣльно выходя-
щихъ номеровъ, въ объемѣ отъ двухъ до трехъ листовъ, соста-
вить три тома, исключая печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣ-
дей и библиографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во все мѣста Россійской
имперіи 6 рублей серебромъ. Плата за журналъ по официальному

1881 годъ январь 23 я.

требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1884 года.

Въ редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“ оставшіеся неразобранными полные экземпляры за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 годы продаются по 2 р. 50 к., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. Полные экземпляры за 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 гг. съ приложеніями продаются въ Редакціи по 5 р. съ пересылкою.

При редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“, а также у книгопродавца Н. Я. Оглобина продаются:

1) Пастырскій голосъ къ прихожанамъ противъ толковъ о передѣлѣ земли. Священника І. Граціанскаго. Цѣна за 1 экз. 6 к., за 10 экз. 50 к., за 100 экз. 5 р., за 1000 экз. 30 р.

2) Письма мірянина къ мірянину по поводу штудистскихъ заблужденій. Цѣна за 1 экз. 25 к., за 10 экз. 2 р.

3) Сборники поученій къ простому народу:

а) Вып. 1-й, изд. 1877 г. цѣна 1 р. 20 к. съ перес.

б) Вып. 2-й, изд. 1870 г. цѣна 2 р. съ перес.

в) Вып. 3-й, изд. 1880 г. цѣна 2 р. съ перес.

г) Вып. 4-й, изд. 1881 г. цѣна 2 р. съ перес.

д) Вып. 5-й изд. 1882 г. цѣна 2 р. съ перес.

5) Семьдесятъ пять катихизическихъ бесѣдъ или Весь православный катехизисъ въ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ Свящ. І. Скарданицкаго. Цѣна 85 к. съ перес.

5) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковнослужителей. Второе исправленное и дополненное изданіе Цѣна 60 коп. съ перес.

6) Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ. Цѣна 60 к. съ перес.

7) История Христіанской церкви въ вѣкѣ апостольской. Цѣна 50 коп. съ перес.

8) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, въ теченіи десяти лѣтъ съ 1860 года по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ перес.

9) **Руководственное пособие въ пониманію Псалтири.**
Преподаватели Кіевской духовной семинаріи, священника Х. М.
Орды. Цѣна 1 р 50 к.

10) **За вѣру и противъ невѣрія, или: общепонятная защита
главныхъ основаній христіанскаго вѣроученія.** Того же автора.
Цѣна 50 к.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги
адресоваться такъ: въ редакцію журнала „Руководство для сель-
скихъ пастырей“, въ Кіевѣ.

Редакторъ, Ректоръ Кіевской духовной семинаріи архим. Ириней.

Отъ Газеты „**РУСЬ**“.

Цѣна Газеты „РУСЬ“ съ пересылкой и доставкой въ Россіи:

За годъ 8 руб.

— полгода 5 руб.

— три мѣсяца 3 руб.

Отдѣльные номера по 40 коп.

Объявленіе по 10 коп. за строку петита.

За перемѣну адреса 20 коп.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Редакція предоставляет себѣ сокращать рукописи, ненапе-
чатанныя хранить 3 мѣсяца, обратной пересылки ихъ на себя не
принимаетъ.

Контора и Редакція въ Москвѣ, на Спиридоновкѣ, домъ
Розановой.

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Декабря 1882 года.

Въ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 Декабря 1882 года 376655 р. 01 к.

Поступило вковъ съ 1-го Января по 31 Мая 1883 г:

Непосредственно въ Комитетъ 810 р. 16 1/2 к.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 6040 " 78 6850 " 94 1/2 "

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета. 383505 р. 95 1/2 к.

Сверхъ того съ 1-го Января по 31-е Мая 1883 года поступило процентовъ:

На хранящіяся на текущемъ счету расходныя суммы Комитета. 71 " 80 "

На процентныя бумаги, принадлежащія къ расходному капиталу Комитета и къ запасному капиталу онаго (100000 рублей) 11163 " 50 "

На хранящейся на 30% от суммы, хранящейся на
счетах въ Государственномъ Банкѣ наличный капиталъ
Комитета. 439 46

А съ поступившими до 1-го Января 1883 года
какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ
Государственномъ Банкѣ, такъ 30477 23

Всего процентнаго поступленія 42151 99

Всего же въ приходъ съ открытія Комитета на
Мая 1882 года 425657 р. 94 1/2 к.

Общая сумма пожертвованій 383505 р. 95 1/2 к. распределяется по
источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемилоостивѣйше пожаловановъ Божьимъ
шимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ. 1000 р.

Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ 400

Пожертвовано начальниками, офицерами, и
нижайшими чинами и вообще служащими от-
дѣльныхъ воинскихъ частей 28070 29

Поступило отъ духовнаго вѣдомства по
жертвованныхъ и собранныхъ епархіальными
архіереями, монастырями, благотворителями, при-
ходскими священниками, и причетниками
консисторіальными чиновниками 36209 45

Въ томъ числѣ пожертвованныхъ
Афонскими монастырями 8122 р.

ченыхъ отъ Виддинскаго Митрополита Ан-
оима 337 р. 50 к.

Пожертвовано начальниками, преподава-
телями и учащимися учебныхъ заведеній,
мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій
и вѣдомствъ 5513 „ 60 1/2 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ
правительственныхъ учрежденіяхъ граждан-
скаго вѣдомства 18054 „ 41 1/2 „

Поступило отъ дворянства, какъ коллек-
тивно, такъ и собранныхъ по подписнымъ
листамъ и пожертвованныхъ предводителями
дворянства 6987 „ 37 „

Пожертвовано городскими думами, а так-
же пожертвовано и собрано по подпискѣ го-
родскими головами, членами городскихъ уп-
равъ и служащими въ нихъ 54583 „ 96 „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Мо-
сковскою Городскою Думою въ память двад-
цатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почив-
шаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50000р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ
управъ и мировыхъ учрежденій и служа-
щими въ нихъ 6628 „ 62 1/2 „

Собрано и пожертвовано начальниками
губерній и полицейскими чинами 72612 „ 02 1/2 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій
Россійскаго Общества Краснаго Креста 3810 „ 41 „

Отъ русскихъ посольствъ, комиссій и кон-
сульствъ за границей 6214 „ 40 1/2 „

НВ. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ
Императорскихъ Россійскихъ Посольствъ

Въ Д
ль
Консу
въ С
Солун
въ Т
Консу
От
От
режде
От
общес
ществ
От
От
компа
От
артеле
Не
От
От
От
внхъ
От
Съ
дующі
Изд
водств
надлеж
ковъ,
сылку,

Въ Лондонѣ—1000 р., въ Константинополѣ 242 р. 65 к., отъ *Генеральныхъ* Консульствъ: въ Бейрутѣ—1877 р. 60 к.; въ Санъ Франциско—552 р. 50 к.; въ Солунѣ—510 р. 92 к.; отъ Консульства въ Триестѣ—273 р. 30 к.; и отъ Вице-Консульства въ Варнѣ—488 р. 85 к.

Отъ ямророчныхъ комитетовъ	983	65
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений	1837	20
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и страховыхъ обществъ	15633	70
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	7105	91
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	4433	83
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	812	01
Непосредственно отъ крестьянъ	7404	18
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	421	50
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно по подпискѣ	3427	78
Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній	190	65
Отъ биржевыхъ маклеровъ	171	—
	<u>383505</u>	<u>95 1/2</u>

Съ 1-го Ноября по 31-е Мая 1883 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. 471 р. 50 к.

За наемъ помѣщенія для Канцелярии Комитета 1000 руб. — 1000

Уплачено архитектору Мишко за составленіе сметы на храмъ съ приложениями и чертежами въ выданныхъ уже 1000 руб. въ полный счетъ 1500

За составленіе на русскомъ языкѣ свода справочныхъ данныхъ, привезенныхъ изъ Восточной Румелии предъдателемъ Комитета и архитекторомъ Марфельдомъ 50

Исключены изъ суммъ Комитета высланные въ С.-Петербургскую Городскую Управу, собранные на сооруженіе Храма въ память въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II 25

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 19 „ 72 „

Израсходовано хозяйственнымъ управленіемъ при Святейшемъ Синодѣ на отсылку уведомленія настоятелю посольской церкви въ Брюссель о полученіи доставленныхъ имъ 80 франковъ 14

Н
ше
наго
пріоб
Вост
наль
за к
А
щаго
188
и
тотъ
412
Вост
Р.
сумм
В
Мал
3
личн
188
П
чита
К
И
сумм
102
Вост
59
а вс

На проценты, поступив-
шие на 100000 руб. запас-
наго капитала Комитета,
приобрѣтены облигации 3-го
Восточнаго займа на номи-
нальную сумму 2600 руб.,
за кои уплачено

2407 „ 41

Итого въ расходѣ

4573 р. 77 к.

А съ присоединеніемъ об-
щаго расхода по 31-е Мая
1882 года

11346 „ 40 1/2 „

и израсходованныхъ на
тотъ же срокъ на покупку
412 облигаций 3-го 5⁰/₀
Восточнаго займа по 1000
р. каждая на номинальную
сумму 413000 руб.

383490 „ 06

394836 „ 46 1/2 к.

Всего въ расходѣ по 31
Мая 1882 года

399410 р. 23 1/2 к

Затѣмъ остается въ на-
личности къ 1-му Юня
1883 года:

Процентными бумагами,
считая по номинальной цѣвѣ.

415700 „ -- „

Кредитными деньгами

26147 „ 71 1/2 „

А всего

441847 „ 71 1/2 „

Изъ означенной общей
суммы 441847 р. 71 к.,
10260 р. облигациями 3-го
Восточнаго займа и 77 р.
59 к. кредитными деньгами,
а всего 102677 р. 59 к.

составляют неприкосновенный запасный капиталъ Комитета.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка.

Находится въ кассѣ Комитета.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Слово въ день возшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.—Первое слово пастыря къ своей паствѣ.—Слово въ день выпуска воспитанницъ Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ.—По вопросу объ устройствѣ эмеритальной кассы.—Объявленія.—При этомъ № прилагается объявленіе Г. Штуммера о шоколадѣ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 15-го дня 1883 г.

ОРЛОВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Декабря № 23. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 13-го—27-го июля 1883 года за № 116, о
книгѣ А. Будиловича „Начертаніе церковно-славян-
ской грамматики“, съ журналомъ Учебнаго Коми-
тета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го июля 1883
года за № 294, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 193,
по прошенію ординарнаго профессора Императорскаго

варшавскаго университета, доктора славянской филологіи, Антона Будиловича, о допущеніи въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Начертаніе церковно-славянской грамматики примѣнительно къ общей теоріи русскаго и другихъ родственныхъ языковъ“ (Варшава 1883 года). Учебный Комитетъ полагаетъ: названную книгу Будиловича рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособия для преподавателей по церковно-славянскому и русскому языкамъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 193, о вышеозначенной книгѣ.

Ординарный профессоръ Императорскаго варшавскаго университета, докторъ славянской филологіи, Антонъ Будиловичъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненіе свое, подъ названіемъ: „Начертаніе церковно-славянской грамматики, примѣнительно къ общей теоріи русскаго и другихъ родственныхъ языковъ“ (Варшава 1883 г.) и просить рекомендовать это сочиненіе для приобрѣтенія въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, въ качествѣ учебнаго пособия по церковно-славянскому и русскому языкамъ.

Изъ предисловія къ вышеозначенному сочиненію г. Будиловича видно, что авторъ въ виду „громадныхъ“ по его выраженію, успѣховъ, сдѣланныхъ въ послѣднія 50—60 лѣтъ грамматикою церковно-славянскаго языка,

задался мыслію обработать согласно съ предположенною системою, накопившійся научный матеріалъ и изложить его въ сжатой формѣ *общей теоріи славянскаго языка* съ цѣлю дать вышей и даже (средней) нашей школѣ „возможность дѣйствительно воспользоваться преимуществами, представляемыми церковно-славянскимъ языкомъ въ научномъ отношеніи“. Задача — прекрасная, но и трудная! Авторъ исполнилъ ее, по нашему мнѣнію, талантливо и удовлетворительно, хотя и не безъ нѣкоторыхъ болѣе или менѣе важныхъ недостатковъ. Но уже одно то обстоятельство, что „подобнаго сочиненія“, какъ справедливо говоритъ самъ авторъ, „нѣтъ еще ни на русскомъ, ни на иностранныхъ языкахъ“, заставляетъ отнестись къ труду (проф. Будиловича) съ полнымъ сочувствіемъ. Книга его заключаетъ въ себѣ грамматику церковно-славянскаго языка въ цѣломъ ея объемѣ.

Во „введеніи“ почтенный авторъ въ краткомъ, но весьма содержательномъ очеркѣ указываетъ мѣсто, занимаемое славянскимъ языкомъ въ семьѣ языковъ *арійской* отрясли; предлагаетъ дѣленіе его на нарѣчія и говоры по тремъ главнымъ вѣтвямъ: *восточной, южной и западной* съ обозначеніемъ ихъ территорій, народонаселенія, распредѣленія по государствамъ и по развитію письменности; опредѣляетъ тотъ древній церковно-славянской языкъ, который ведетъ свои преданія отъ святыхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодіи, и исчисляетъ письменные на немъ памятники отъ XI до XVI вѣка по слѣдующимъ четыремъ ихъ изводамъ или редакціямъ: А) *болгарскому* (юсовому); Б) *сербо-хорватскому*; В) *чехословенскому* и Г) *русскому*; наконецъ, исходя изъ опредѣленія грамматики вообще, какъ „науки о внѣшнемъ строеніи и внутреннихъ отправленияхъ языка“,

излагаетъ систему церковно-славянской грамматики, состоящую изъ трехъ частей въ шести отдѣлахъ, а именно: Часть I. Ученіе о звукахъ (фонологія): отдѣлъ 1-й ученіе о буквахъ (графика); отдѣлъ 2-й ученіе о звукахъ (фонетика). Часть II. Ученіе о словахъ (этимологія): отдѣлъ 3-й ученіе о строеніи словъ (морфологія); отдѣлъ 4-й ученіе о значеніяхъ словъ (симазіологія). Часть III. Ученіе о предложеніи (синтаксисъ): отдѣлъ 5-й ученіе о строеніи предложеній и отдѣлъ 6-й ученіе о значеніяхъ предложеній (стр. 13).

Прежде нежели приступить къ изложенію первой части грамматики или фонологіи, авторъ сообщаетъ читателю „предварительныя замѣчанія о природѣ звуковъ человѣческаго языка“ (§ 5, стр. 14—51), гдѣ онъ главнымъ образомъ говоритъ о физическихъ и психическихъ условіяхъ образованія и измѣненія звуковъ гласныхъ и согласныхъ съ ихъ подраздѣленіями и системами, прибѣгая къ графическимъ изображеніямъ и таблицамъ.

Въ *графикѣ* (§ 6, стр. 52—59) авторъ говоритъ о происхожденіи славянской азбуки какъ кириллицы, такъ и глаголицы, указываетъ на сходство ихъ системъ и опредѣляетъ ихъ взаимное отношеніе между собою слѣдующимъ образомъ: „Все это“ (т. е. сходство нѣкоторыхъ буквъ по начертанію, сходство распорядка буквъ, сходство названій буквъ), говоритъ авторъ, „указываетъ на происхожденіе кириллицы и глаголицы изъ одного источника; а такъ какъ источникомъ этимъ могъ быть лишь алфавитъ греческій, то вѣроятна большая древность той изъ двухъ буквъ, которая ближе къ греческой, т. е. кириллицы. Глаголица представляется ей видоизмѣненіемъ или даже умышленнымъ искаженіемъ, произведеннымъ въ очень древнее время (не позже X вѣка), по неизвѣст-

нымъ отъ побужденіямъ, всего скорѣе — сектаторскаго рода (стр. 55—56). Указавъ на тѣхъ славянъ, у которыхъ употреблялась та или другая буква, авторъ говоритъ о древнихъ почеркахъ кирилловской и глаголической письменности и вообще о нѣкоторыхъ палеографическихъ примѣтахъ рукописей, о способѣ счисленія и объ основахъ правописанія. Обо всемъ этомъ сообщается лишь такія свѣдѣнія, которыя автору представляются болѣе важными и вѣрными, потому что только подъ этимъ условіемъ становится понятнымъ, почему авторъ прошелъ въ этомъ отдѣлѣ молчаніемъ вопросъ о годѣ изобрѣтенія кириллицы.

Фонетика излагается въ двухъ параграфахъ: въ § 7 (стр. 60—93) — „система гласныхъ“, въ § 8 (стр. 94—117) — „система согласныхъ“. Въ изложеніи той и другой системы авторъ слѣдуетъ одинаковой программѣ за исключеніемъ того, что отличаетъ природу гласныхъ звуковъ отъ природы согласныхъ. Такъ, сначала авторъ говоритъ о звуковомъ значеніи церковно-славянскихъ буквъ гласныхъ и согласныхъ, потомъ о соответствіи церковно-славянскихъ звуковъ виноарійскимъ, далѣе о чередованіяхъ и измѣненіяхъ какъ гласныхъ, такъ и согласныхъ, которыя обуславливаются различными факторами физическими и психическими, заканчивая систему гласныхъ характеристикой общаго направленія славянскаго вокализма, а систему согласныхъ определеніемъ (по Шлейхеру) процентнаго отношенія между гласными и согласными.

Въ заключеніе *фонологіи* (т. е. грамматики) одинъ параграфъ (§ 9, стр. 117—119) посвящается ученію „о значеніи звуковъ“. Разсмотрѣвъ внѣшнюю сторону звуковъ, говоритъ авторъ, „обращаемся къ ихъ внутрен-

нимъ свойствамъ или значеніямъ, выражаемымъ то звуками, то звукосочетаніями“ (117—118). Какъ бы ни былъ рѣшенъ спорный еще вопросъ о первоначальномъ символическомъ значеніи различныхъ гласныхъ и согласныхъ звуковъ, нельзя отрицать, что звуки человѣческаго голоса имѣютъ нѣкоторое самостоятельное значеніе, независимо отъ ихъ роли въ образованіи словъ. Это особенно замѣтно въ междометіяхъ, которыя представляютъ слой языка, предшествующій образованію словъ, какъ бы остатки звѣринаго языка и пр. (117—118). Словомъ, содержаніемъ этого параграфа служитъ то относительно звуковъ, что въ другихъ частяхъ грамматики относительно словъ и предложеній называется *семазіологією* и составляетъ въ нихъ особыя грамматическія отдѣлы.

Какъ первой части грамматики авторъ предпослалъ „предварительныя замѣчанія“ изъ области физиологіи звуковъ человѣческаго языка, такъ и второй части грамматики авторъ предпосылаетъ „предварительныя замѣчанія“ изъ области сравнительной морфологіи. Въ нихъ онъ даетъ общія понятія объ элементахъ, обусловливающихъ собою звуковое строеніе рѣчи, какъ то: о корняхъ, на роли которыхъ въ строеніи послѣдней основывается дѣленіе языковъ на *корневые*, *приставочные* и *флективные*, о разнаго рода аффиксахъ, о флексіи, объ основахъ или темахъ и о словъ; объединяетъ всѣ эти составныя элементы слова однимъ терминомъ, называя ихъ *морфемами* или морфологическими единицами, и дѣлитъ эти послѣднія на *простыя* и *составныя* или *сложныя*. Далѣе авторъ характеризуетъ взаимное отношеніе морфемъ между собою въ арійскихъ языкахъ историческаго времени свойствомъ *морфологической абсорпціи* и объясняетъ ее

слѣдующимъ образомъ: „память о первоначальномъ отноше-
 шеніи элементовъ известнаго слова можетъ совершенно
 стертая въ сознаніи и даже замѣниться новымъ на это
 взглядомъ, нерѣдко идущимъ въ разрѣзъ съ научными дан-
 ными. Такъ напримѣръ изъ русскаго слова заподо-
 зривать, видно, что для чувства языка корневымъ созву-
 чіемъ служитъ тутъ слогъ *дрз*, который этимологически
 разлагается на префиксъ *до* и корень *зр*. Точно такъ
 въ словахъ: *Богъ*, *рабъ*, *медъ* и т. под., конечный глу-
 хой чувствуется уже флексивнымъ элементомъ, именно
 знакомъ им. п. един. ч. муж. р., тогда какъ первонач-
 ально это было суффиксный *о* и *у*, сохранившійся въ
 сложныхъ словахъ: *богословъ*, *рабовладѣка*, *медвѣдъ* и т.
 п. Въ первомъ случаѣ корень поглотилъ въ себя мор-
 фему префиксную; во второмъ же элементъ суффиксный
 всосанъ флексією. Всѣ подобныя перемѣщенія морфоло-
 гическихъ узловъ слова соединяются въ названіи абсо-
 рипціи, или взаимнаго поглощенія смежныхъ морфемъ“
 (стр. 125). На основаніи большей или меньшей степени
 сращенія морфемъ и поглощенія однѣхъ другими авторъ
 различаетъ языки сомкнутаго отъ языковъ развернутаго
 строя, или синтетическіе отъ аналитическихъ, и окан-
 чиваетъ „предварительныя замѣчанія“ опредѣленіемъ за-
 дачи морфологіи. По его мнѣнію, она состоитъ „лишь
 въ томъ, чтобы установить научные методы для этимоло-
 гическаго сѣченія (!) словъ, разсмотрѣть типы построе-
 нія морфемъ низшаго и вышаго порядка и опредѣлитъ
 тѣ физическіе и психическіе факторы, которыми обусло-
 вленъ морфологическій оборотъ словъ въ историческомъ
 развитіи и діалектическихъ развѣтвленіяхъ даннаго языка“
 (стр. 127, 18).

Послѣ этихъ общихъ предварительныхъ замѣчаній

авторъ излагаетъ *морфологию* церковно-славянскаго языка, т. е. учение о строеніи его корней, префиксовъ, суффиксовъ, флексій, основъ и словъ, о системѣ склоненій и спряженій, о строеніи сложныхъ словъ, о морфологической роли ударенія и долготы, и заканчиваетъ этотъ отдѣлъ этимологіи указаніемъ на нѣкоторыя морфологическія особенности разныхъ изводовъ церковно-славянскаго письменности (см. §§ 11—23, стр. 127—205).

Второй отдѣлъ этимологіи начинается учениемъ „о значеніи словъ вообще“ (§ 24, стр. 206—212). „Каждая морфема“, говоритъ авторъ, „исполняетъ въ организмѣ языка извѣстное отправление, подобно тому, какъ каждый членъ растительнаго или животнаго тѣла несетъ обусловленная его устройствомъ функціи. Разсмотрѣніе значенія словесныхъ морфемъ является столь же необходимымъ дополненіемъ къ описанію ихъ строенія, какъ въ ботаникѣ или зоологіи отдѣлъ физиологическій въ отношеніи къ анатомическому“ (стр. 206). Объяснивъ такимъ образомъ необходимость учения о значеніяхъ слова и его составныхъ частей, какъ особаго отдѣла грамматики, и отношеніе его къ предыдущему, авторъ называетъ значенія различныхъ морфемъ *семемами*, говоритъ далѣе о приѣмахъ изученія корневыхъ семемъ, о происхожденіи омонимовъ и синонимовъ, о дѣленіи корней по значенію на *полные* и *пустые*, объясняя это дѣленіе слѣдующимъ сравненіемъ: „если мы будемъ сравнивать корни языка съ простѣйшими частями животнаго скелета (замѣтимъ мимоходомъ, что это научное сравненіе корня съ скелетомъ находится и у Пота въ его *Etymologische Forschungen*), то можемъ уподобить полные костямъ, а пустые суставамъ, соединяющимъ отдѣльныя кости и обусловливающимъ сочетаніе ихъ движеній“ (стр. 210), потомъ, опре-

дѣливъ задачу семасіологіи, которая „кромѣ изслѣдованія значимости корней, должна объяснить и значеніе аффиксовъ, занимающихъ то или другое расположеніе при корнѣ и видоизмѣняющихъ его функціи въ томъ или другомъ направленіи (ibid), — указываетъ на то, что въ итогѣ сочетанія семасіологическихъ элементовъ между собою „не всегда получается арифметическая сумма двухъ или болѣе слагаемыхъ“, нерѣдко въ него входятъ такія значенія, которыхъ нѣтъ ни въ одномъ изъ слагаемыхъ. „Подобныя значенія и отношенія“, говоритъ авторъ, „для которыхъ мы не можемъ указать никакого звуковаго субстрата, мы будемъ называть скрытыми семемами словъ, въ отличіе отъ семемъ явныхъ, выражаемыхъ спеціальными морфемами“ (стр. 212). Оканчивается это „ученіе о значеніи словъ вообще“ опредѣленіемъ задачъ, цѣлей и методовъ семасіологіи аналитической и синтетической (ibid.).

Слѣдуетъ изложить *семасіологію* церковно-славянскаго языка, т. е. ученія о значеніяхъ корней, префиксовъ, суффиксовъ, флексій, основъ и словъ какъ простыхъ, такъ и сложныхъ, о скрытыхъ семемахъ, объ историческомъ измѣненіи семемъ, и заканчивается этотъ второй отдѣлъ этимологіи „ретроспективнымъ взглядомъ на славянскую семасіологію (§§ 25—35, стр. 213—288). По поводу этого отдѣла этимологіи авторъ говоритъ въ предисловіи (стр. III). „Стремленіе дать грамматическому матеріалу симметрическое расположеніе и естественную систему привело автора къ видоизмѣненію традиціоннаго взгляда на отношеніе этимологіи къ синтаксису. Тѣмъ изъ читателей, которые привыкли относить семасіологію ко второму, а не къ первому, и не желаютъ разубѣдиться въ такомъ взглядѣ, можно посоветовать начинать синта-

кеисъ съ 206 страницы: чрезъ то расположеніе грамматическаго матеріала ни мало не измѣнится, а измѣнится лишь уголь зрѣнія на двѣ смежныхъ области грамматики“. Видно самъ авторъ недостаточно убѣжденъ въ научной вѣрности своей постановки той семасіологии, которую онъ относитъ къ этимологіи. Дѣйствительно, читая „ученіе о значеніи словъ“ въ качествѣ втораго отдѣла этимологіи языка, мы не видимъ въ немъ яснаго разграниченія этимологіи отъ синтаксиса. Мы никакъ не можемъ убѣдиться въ томъ, что ученіе о тѣхъ различныхъ значеніяхъ, которыя принимаются различными этимологическими формами словъ въ рѣчи (какъ напр. о значеніяхъ падежей, родовъ, залоговъ, видовъ и пр.), должно относиться къ этимологіи (языка, а не къ синтаксису. Едва ли въ этомъ случаѣ можно удовлетвориться тѣмъ, что говоритъ авторъ на стр. 286, 9: а именно: „Граница между словомъ, какъ единицею этимологическою, и выраженіемъ, какъ единицею фразеологическою или синтаксической, столь же шатка и условна въ семасіологическомъ, какъ и въ морфологическомъ отношеніи.

Переходя къ синтаксису, авторъ въ первомъ отдѣлѣ этой части грамматики говоритъ о фразахъ, какъ о такихъ выраженіяхъ, которыя отличаются отъ сложныхъ словъ тѣмъ, что въ нихъ „есть опредѣленные морфологическіе признаки и носители того или другаго соотношенія между членами“. Такъ, напр. *добра дѣтель* есть фраза, а *добродѣтель* — сложное слово, потому что въ первомъ выраженіи есть морфологическій признакъ или носитель (оконч. *а* въ *добра*) атрибутивнаго или опредѣлительнаго соотношенія между членами *добра* и *дѣтель*. Подобныя отношенія между членами фразы опредѣляются пятью главными типами, изъ которыхъ „пер-

вые три (*предикативный* или *сказуемый*, *аппозиционный* или *приложенный* и *аттрибутивный* или *опредѣлительный*) характеризуются большимъ или меньшимъ уподобленіемъ флексій членовъ сочетанія; послѣдніе же два (*объективный* или *дополнительный* и *обстоятельный*) отмѣчены обыкновенно присутствіемъ косвенныхъ падежей то гибкаго, то окоченѣвшаго имени“ (стр. 290). Между ними „предикативное сочетаніе словъ или голое предложеніе является высшей фразеологической, а вмѣстѣ съ тѣмъ низшей синтаксической единицей“ (стр. 291). Указавъ на отношеніе предложенія къ сужденію, авторъ далѣе излагаетъ самое ученіе о строеніи предложеній простыхъ и сложныхъ, рассматривая въ нихъ формы согласованія и управленія, формы обстоятельныхъ словъ, формы зависимаго сказуемаго и второстепенной связи, — эти послѣднія онъ считаетъ необходимымъ выдѣлить въ особую синтаксическую группу, такъ какъ „въ составѣ имени-глаголовъ есть двѣ формы [а) инфинитивы съ супинами и б) дѣпричастія], которыя не могутъ быть отнесены ни къ согласуемымъ, ни къ управляемымъ, ни къ обстоятельнымъ словамъ“ (стр. 314, 1), — формы отрицательныхъ предложеній, формы вопроса и отвѣта, формы сочиненія и подчиненія предложеній, формы словорасположенія, и заканчиваетъ этотъ отдѣлъ синтаксиса замѣчаніями о „музыкальныхъ отгѣнкахъ въ строеніи предложеній“, говоря: „для полноты анализа предложеній съ внѣшней стороны слѣдуетъ обратить вниманіе и на некоторые музыкальные моменты словесной изобразительности и пр.“ (§ 49, стр. 324).

Во второмъ или семасиологическомъ отдѣлѣ синтаксиса авторъ говоритъ о значеніи какъ отдѣльныхъ членовъ предложенія, такъ и всѣхъ тѣхъ формъ словеснаго

выраженія мысли, о которыхъ говорилось въ первомъ отдѣлѣ.

Изъ этого краткаго изложенія содержанія книги видно, что она заключаетъ въ себѣ много новаго. Но не все конечно въ этомъ новомъ имѣетъ одинаковое научное достоинство и можетъ быть усвоиваемо съ одинаковою пользою. Мы видѣли, что авторъ при изложеніи теоріи строго держится мысли о необходимости отдѣлять ученіе о формахъ звуковъ, словъ и предложеній отъ ученія о ихъ значеніяхъ. Но этою новизною, какъ и введеніемъ физиологіи звуковъ человѣческаго языка въ грамматику, не слѣдуетъ особенно прельщаться. Мы полагаемъ, что какъ ни значительны усрѣхи, сдѣланные грамматикою церковно-славянскаго языка въ послѣднія 50—60 лѣтъ, все такъ они еще недостаточны для того, чтобы въ настоящее время можно было признать ученіе о значеніяхъ звуковъ, словъ и предложеній въ качествѣ самостоятельнаго отдѣла (настоятельною потребностію для грамматики). Известно, что этимологическое образованіе и значеніе весьма многихъ суффиксовъ въ именахъ и глаголахъ до сихъ поръ остается неизслѣдованнымъ. Какая же можетъ быть научная *семасіологія* словъ и предложеній безъ историко-сравнительнаго знанія многихъ составныхъ частей слова? Да и самое значеніе такъ называемой *семасіологіи*, какъ особаго научнаго отдѣла грамматики, еще мало выяснено. Весьма вѣроятно, что это обстоятельство и заставило между прочимъ автора *семасіологіи* церковно-славянскаго языка прибѣгнуть къ двумъ различнымъ методамъ при ея изложеніи: *индуктивному* въ *семасіологіи* простыхъ морфемъ, и *дедуктивному*, въ *семасіологіи* сложныхъ морфемъ; а этотъ послѣдній далъ въ итогъ подъ новою сравнительною формою много та-

кого. учномъ
научное
сныхъ
пока п
матикъ.
Еш
ся къ
ихъ сос
абсорир
професс
можно
фикси
что пре
мнѣнію
ченія с
уцерб
научны
Не
употреб
щающи
ность.
стояще
въ учен
либо на
ческаго
михъ эт
минь се
ея нѣтъ
увлекш
слѣдую
яемыхъ

кого, что напоминает прежнія, уже устарѣвшія въ научномъ отношеніи теоріи. Словомъ, мы считаемъ строго научное раздѣленіе между ученіемъ о формахъ словесныхъ элементовъ рѣчи и ученіемъ о ихъ значеніяхъ пока преждевременнымъ въ церковно-славянской грамматикѣ.

Еще съ большою осторожностію слѣдуетъ относиться къ новому методу этимологическаго дѣленія словъ на ихъ составныя части, основанному на такъ называемой абсорпціи и играющему немаловажную роль въ книгѣ профессора Будиловича. Благодаря этому нововведенію, можно приписывать флексіи то, что принадлежитъ суффиксу, суффиксу то, что принадлежитъ корню, корню то, что принадлежитъ префиксу и наоборотъ. По нашему мнѣнію, при объясненіи образованія, измѣненія и значенія словъ и грамматическихъ формъ языка нельзя безъ ущерба для науки мѣнять на абсорпцію прежній строго научный, историко-сравнительный методъ.

Нельзя также сочувствовать и довольно частому употребленію иностранныхъ терминовъ и выраженій, сообщающихъ научному слогу какую-то искусственную важность, какую то странную напыщенность. Правда, въ настоящее время сдѣлалось своего рода модою щеголять въ ученой книгѣ терминами, придуманными для какого либо научнаго понятія изъ словъ латинскаго или греческаго языка, хотя бы даже противно этимологіи самихъ этихъ языковъ (довольно указать напримъ на терминъ *семема*); но мода эта должна пройти, и держаться ей нѣтъ никакого разумнаго основанія; тѣмъ болѣе, что, увлекшись ею, можно дописаться до выраженія въ родѣ слѣдующаго: „качество и количество *функций, отправляемыхъ* отвлеченнымъ корнемъ и пр.“ (стр. 207) и утра-

тять чувство ясности и точности своего родного языка. Кое гдѣ встрѣчаются промахи относительно формъ церковно-славянскаго языка, напр. *сидѣти* вм. *сидѣти*, *воююахъ* вм. *воюваахъ* и т. п. *Общее заключеніе то, что книга профессора Будиловича есть во всякомъ случаѣ трудъ почтенный и замѣчательный въ нашей учебной филологической литературѣ какъ по идеѣ, такъ и по исполненію, и потому вполне достойна того, чтобы рекомендовать ее для пріобрѣтенія въ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства въ качествѣ пособія по церковно-славянскому и русскому языкамъ“.*

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: составленное ординарнымъ профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета, докторомъ славянской филологіи, Антономъ Будиловичемъ „Начертаніе церковно-славянскаго грамматики, примѣнительно къ общей теоріи русскаго и другихъ родственныхъ языковъ“ (Варшава, 1883 года), рекомендовать для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособія для преподавателей по церковно-славянскому и русскому языкамъ.

*Отъ 21 сентября—7 октября 1883 года за № 1816,
о содержаніи холмскихъ духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 сентября 1883 года за № 9981, коимъ объявляетъ Святейшему Синоду для зависящихъ распо-

ряжений о томъ, что, въ исполненіе опредѣленія Свя-
тѣйшаго Синода отъ 29 сентября — 8 октября 1882 г.
за № 2009, по дѣлу о преобразованіи холмскихъ ду-
ховно-учебныхъ заведеній по уставамъ и штатамъ 14 мая
1867 г., синодальный Оберъ-Прокуроръ входилъ съ пред-
ставленіемъ въ государственный совѣтъ объ обращеніи
на содержаніе холмскихъ семинаріи и училища, въ до-
бавокъ къ 26,530 р., ассигнуемымъ изъ казны для сихъ
заведеній, 1,000 р., назначенныхъ по § 8 ст. 3 финан-
совой смѣты Святѣйшаго Синода на стипендіи духов-
наго вѣдомства, съ перечисленіемъ этой суммы въ ст. 2
того же § смѣты Святѣйшаго Синода. Государственный
совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, раз-
смотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ:
предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сдѣ-
лать надлежащее распоряженіе объ обращеніи ассигнуе-
мыхъ на стипендіи духовнаго вѣдомства въ свѣтскихъ
учебныхъ заведеніяхъ одной тысячи рублей на содержа-
ніе холмскихъ семинаріи и школы причетниковъ, по слу-
чаю преобразованія первой изъ 3-хъ классной въ 6 клас-
ную семинарію, а второй въ 4-классное духовное учи-
лище въ дополненіе къ 26,530 р., отпускаемымъ уже на
содержаніе названныхъ заведеній, съ перечисленіемъ озна-
ченной суммы (1,000 р.) изъ ст. 3 въ ст. 2 § 8 дѣй-
ствующей смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ,
чтобы остальной вызываемый преобразованиемъ упомяну-
тыхъ заведеній ежегодный дополнительный расходъ на
ихъ содержаніе былъ относимъ на спеціальныя средства
Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе государственнаго
совѣта Высочайше утверждено въ 16 день іюля 1883
года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвер-
жденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, для припеча-

танія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

И з в ѣ с т і я.

—Воспитанникъ Семинаріи Владиміръ *Богословскій* рукоположенъ во священника въ село Кукушкино, Сѣвскаго уѣзда.

—Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря Іеродіаконъ — *Гавріилъ*, *Цареній* и *Венаминъ* рукоположены во іеромонаха, а монахъ *Феофилъ* во іеродіакона.

—Брянскаго Сѣвскаго Успенскаго монастыря монахъ *Августалій* рукоположенъ во іеродіакона.

—При Сергіевской села Кирова-Городища церкви, Бромскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство. Приговоромъ прихожанъ избраны на трехлѣтній срокъ въ должность предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства государственный крестьянинъ Александръ Ивановъ *Казюльевъ*, членами: Священникъ Павелъ *Покровскій* и крестьяне: Никифоръ Петровъ *Доновъ*, Илья Антоновъ *Тихоновъ*, Авраамъ Васильевъ *Иконниковъ*, Василій Матвѣевъ *Солодовъ*, Иванъ Васильевъ *Хохловъ*, Сергѣй Фелипповъ *Дрождинъ*, Григорій Петровъ *Леоновъ*, Сергѣй Никитинъ *Резюкинъ*, Иванъ Меркуловъ *Будиновъ*, Данииль Θεодоровъ *Ценинъ*, Илья Петровъ *Воробьевъ*, Андрей Давидовъ *Ремизовъ*, Максимъ Глѣбовъ *Хохловъ*, Иванъ Семеновъ *Чичиневъ*, Петръ Степановъ *Макеевъ*, Василій Прокопьевъ *Михалевъ* и Алексѣй Александровъ *Ходенковъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Декабря 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ 23-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Луки 8, 26—40.

Нынѣ чтенное Евангеліе даетъ мнѣ удобный случай побесѣдовать съ вами, возлюбленные воспитанники, о томъ, какъ намъ подобаетъ пребывать въ храмъ Божіемъ, когда въ воскресные и праздничные дни мы собираемся сюда для принесенія молитвы Богу и для участія въ совершаемомъ здѣсь богослуженіи.

Конечно, вамъ не безызвѣстно нынѣшнее Евангельское чтеніе; но ради намѣченной мною цѣли, я хочу передать вамъ вкратцѣ содержаніе этого чтенія.

Небесный Учитель, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, прежде описаннаго въ нынѣ чтенномъ Евангеліи совершенія чуда, находился въ Галилеи, лежавшей по одну сторону Геннисаретскаго озера; но вотъ Онъ, по премудрому своему совѣту, восхотѣлъ перенлыть на другую сторону этого озера, въ страну Гадаринскую, находившуюся противъ Галилеи. На этомъ водномъ пути Онъ совершилъ чудо, укротивъ свирѣпшія волны озера, и затѣмъ благополучно достигъ мѣстечка или города Гадара. Когда онъ вышелъ на берегъ; встрѣтилъ Его одинъ человекъ изъ города, одержимый съ давняго времени бѣсами, который и въ одежду не одѣвался, и жилъ не въ домѣ, а въ гробахъ. Господь Іисусъ, вѣдаи, что великое множество бѣсовъ долгое время мучили этого несчастнаго

и такъ жестоко, что его связывали цѣпями и узами, ради сохраненія его отъ гибели, но духи нечистые разрывали узы и, подобно бурному вѣтру, гнали его въ пустыни, сжалился надъ нимъ и повелѣлъ нечистому духу выйти изъ этого человѣка. Повелѣнїе это совершилось втайнѣ; но бѣсноватый ясно почувствовалъ на себѣ дѣйствіе чудодѣйственной силы Христовой, вскричалъ, палъ предъ Нимъ и громкимъ голосомъ сказалъ: что Тебѣ до меня, Іисусъ. Сынъ Бога Вышняго? Умоляю Тебя, не мучь меня. А бѣсы молили Іисуса, чтобы Онъ не повелѣлъ имъ идти въ бездну, но позволилъ имъ войти въ свиней, которыя во множествѣ паслись тутъ на горѣ. Іисусъ позволилъ имъ войти въ свиней, и все стадо ихъ бросилось съ крутизны въ озеро, и потонуло. Такимъ образомъ бѣсноватый получилъ исцѣленіе. Пастухи, видя происшедшее, тотчасъ побѣжали и рассказали объ этомъ въ городъ и селеніяхъ. Какъ же поступили жители страны Гадаринской, когда получили отъ пастуховъ извѣстіе о томъ, что ихъ несчастный соотечественникъ, такъ долго мучимый бѣсами, силою Христовою освободился отъ своихъ страданій? Казалось бы, что они поспѣшатъ притти къ Божественному Чудотворцу и выразить предъ Нимъ сердечныя чувства благодарности за дарованное Имъ неоцѣненное благодареніе ихъ несчастному соотечественнику; но они ничего подобнаго не сдѣлали. Они не только не возблагодарили Господа Іисуса за Его чудотвореніе, но еще оказали Ему грубое неуваженіе, прося Его удалиться изъ ихъ предѣловъ. И все это сдѣлали изъ-за чего? Изъ-за излишняго послабленія самимъ себѣ, что они болѣе заняты были низкою корыстію, чѣмъ (высокими) чувствами любви и милосердія къ своему несчастному собрату.

Кто бы изъ насъ, послѣ сего, не осудилъ жителей

страны Гадаринской за такую черную неблагодарность къ Божественному Чудотворцу, Господу Иисусу Христу? Но удержимъ себя отъ осужденія, возлюбленные воспитанники; посмотримъ лучше на себя, не поступаемъ ли и мы также со Христомъ, Спасителемъ нашимъ? Каждый изъ насъ, вѣроятно, ужаснется такого самоосужденія; но на самомъ дѣлѣ, такъ мы должны судить себя самихъ. Правда, Христосъ, Спаситель не приходитъ теперь къ намъ видимымъ образомъ съ своею чудодѣйственною силою, какъ Онъ нѣкогда пришелъ въ страну Гадаринскую; но за то Онъ невидимымъ образомъ всегда присутствуетъ въ христіанскихъ храмахъ и невидимо, въ таинствахъ Церкви, сообщаетъ свою чудодѣйственную благодать каждому вѣрующему, кто съ теплою молитвою обращается къ Нему и съ благоговѣніемъ участвуетъ въ церковномъ богослуженіи. Итакъ, посмотримъ на себя самихъ, какъ мы обращаемся къ своему Господу и Спасителю Иисусу Христу, когда приходимъ въ храмъ Божій? Имѣемъ ли мы къ храму Божию подобающее уважаніе, или, напротивъ, своими дѣйствіями не удаляемъ ли отъ себя нашего Искупителя и Спасителя, какъ нѣкогда удалили Его изъ своихъ предѣловъ жителей страны Гадаринской?

Въ самомъ дѣлѣ, спросимъ себя самихъ: съ какимъ расположеніемъ мы приходимъ въ храмъ Божій, — по чувству ли любви и расположенія къ храму Божию, или по одному тому, что приходитъ въ храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни насъ обязываютъ правила нашего школьнаго воспитанія? Какъ стоимъ мы въ храмѣ Божіемъ. — уносимся ли мы духомъ своимъ къ престолу Всевышняго, гдѣ возсѣдаетъ одесную Бога Отца нашъ Искупитель и Спаситель, или только однимъ тѣломъ пребываемъ во храмѣ; объемлютъ ли всю нашу душу своею

многосодержательностию пѣсни и службы церковныя, или душа наша разносится по различнымъ и разнообразнымъ стороннимъ предметамъ; осѣняемъ ли себя молитвенно крестнымъ знаменіемъ, или стоимъ подобно бездушнымъ истуканомъ? Сохрани насъ Богъ, если мы приходимъ въ храмъ Божій ради одного исполненія нашихъ обязанностей, или присутствуемъ во храмѣ однимъ тѣломъ и развлекаемся сторонними предметами! Не говорю уже о томъ, что каждый христіанинъ долженъ приходить въ храмъ не ради исполненія своей обязанности, а по любви къ молитвѣ и по любви къ Господу, съ какою нѣкогда спѣшилъ во храмъ Господень царь Давидъ, испытывая особенное чувство удовольствія даже тогда, когда только говорили ему: пойдёмъ въ домъ Господень; умолчу и о томъ, что каждый христіанинъ долженъ стоять въ храмѣ Божіемъ съ особеннымъ страхомъ и благоговѣніемъ, съ особенною чистотою помысловъ и особеннымъ вниманіемъ; скажу только то, какою любовью долженъ пламенѣть ко храму Господню и съ какимъ притренистымъ благоговѣніемъ долженъ пребывать во храмѣ Божіемъ тотъ, кто освященъ благодатію Божіею для совершенія божественной службы? Но эти чувства любви и благоговѣнія возникаютъ въ насъ не вдругъ, а пробуждаются и укрѣпляются постепенно. Итакъ вы, возлюбленные воспитанники, которые готовитесь быть пастырями и служителями церкви, постарайтесь еще въ періодъ вашего школьнаго образования воспитать и укрѣпить въ себѣ эти святія чувства. Того необходимо требуетъ величіе и святость храма Божія. Ибо, что такое храмъ Божій, въ который мы собираемся на общественную молитву? Это, во первыхъ, домъ Божій; какъ же мы должны быть внимательны къ себѣ, чтобы достойно пребывать въ немъ? Если бы мы

явились съ прошеніемъ въ домъ царя земнаго, то не оставили ли бы мы всякую мысль и всякое попеченіе о себѣ, и не думали только о томъ, какъ бы угодить царю и какъ бы не оскорбить его своимъ неприличнымъ поведеніемъ? Не тѣмъ ли болѣе мы должны стараться объ угожденіи Господу Богу, Царю царствующихъ и Господу господствующихъ, когда приходимъ въ домъ Господень съ молитвою и прошеніями? Храмъ, въ который мы собираемся для слушанія богослуженія, есть храмъ молитвы: о чемъ же здѣсь болѣе прилично помышлять намъ, какъ не о молитвѣ? Храмъ, въ которомъ мы присутствуемъ ради молитвы, есть мѣсто служенія Богу: зачѣмъ же здѣсь служить себѣ самому, своей плоти, міру и діаволу? — Однимъ словомъ, держа въ своей памяти величіе и святость храма Божія, старайтесь достойно пребывать въ храмъ Божіемъ! Кто поступаетъ иначе, тотъ удаляетъ отъ себя Господа Іисуса Христа, невидимо пребывающаго въ храмъ, какъ удалили Его изъ своихъ предѣловъ жители страны Гадаринской.

Быть можетъ, вы, возлюбленные воспитанники, скажете: какъ же намъ сосредоточиваться въ молитвенномъ настроеніи, когда въ нашемъ храмъ, назначенномъ собственно для насъ, обыкновенно, впереди всѣхъ становятся входящіе малыя дѣти, которыя, не понимая величія и святости храма, въ виду и въ слухъ всѣхъ заводятъ иногда разные разговоры, смѣются, шалютъ, и тѣмъ приводятъ всѣхъ присутствующихъ въ храмъ въ соблазнъ, нарушаютъ молитвенное настроеніе другихъ и даже препятствуютъ служителямъ алтара Господня благоговѣнно отправлять богослуженіе? — Не могу не согласиться съ вами въ этомъ случаѣ; поэтому обращаю свое слово къ вамъ, входящіе дѣти, и къ самимъ родителямъ. Благое дѣло —

отъ юности приучать себя ходить въ храмъ Господень; но и великій грѣхъ родителямъ не научать своихъ дѣтей, какъ должно стоять въ храмъ Божіемъ. Родители! приводите въ храмъ Господень дѣтей своихъ, но становите ихъ около себя и своимъ благоговѣніемъ и вниманіемъ научайте и дѣтей такому же благоговѣнію и вниманію къ службамъ церковнымъ. Тогда дѣти ваши не могутъ произвести соблазна въ другихъ своимъ неприличнымъ поведеніемъ во храмъ; тогда ничто не можетъ нарушать общаго молитвеннаго настроенія, и тогда едиными усты и единымъ сердцемъ воспѣвая величіе и благодать Христа Спасителя, мы будемъ пребывать въ Немъ и Онъ пребывать въ насъ.

Но паче всего мы должны чтить святость алтаря Господня. Ибо, что такое алтарь въ храмъ Божіемъ?— Онъ есть мѣсто особеннаго благодатнаго присутствія Божія во храмъ; здѣсь находится престолъ, на которомъ невидимо возсѣдаетъ Господь Богъ, окружаемый тмами темъ Ангеловъ, Херувимовъ и Серафимовъ; здѣсь на престолѣ хранится святое Евангеліе и крестъ Христовъ; здѣсь и жертвенникъ, на которомъ уготовляется и на которомъ приносится безкровная жертва Господу. Какъ же должно быть неприступно и страшно для всѣхъ насъ это святилище Божіе, алтарь Господень?— Въ храмъ ветхозавѣтномъ мѣсто это, называемое святое святыхъ, было доступно одному только первосвященнику, и то однажды въ годъ; подобнымъ образомъ, и въ храмъ новозавѣтномъ это святое мѣсто должно быть открыто для однихъ священныхъ лицъ. А между тѣмъ, что дѣлается и что бываетъ здѣсь въ нашихъ приходскихъ церквахъ? Святой алтарь, это священнѣйшее и долженствующее быть недоступнымъ для простолюдина мѣсто, становится

мѣстомъ доступнымъ для всѣхъ; всѣ безъ всякаго благоговѣнія входятъ въ него. всѣ безъ страха прикасаются къ жертвеннику и даже святымъ чашамъ, въ которыхъ готовится вещество для принесенія безкровной жертвы. Святой алтарь у насъ дѣлается мѣстомъ собранія лицъ простыхъ и лицъ священныхъ, мѣстомъ безчинныхъ приношеній, разговоровъ и споровъ о приношеніяхъ или просфорахъ. Такъ ли намъ нужно поступать, православные христіане?— Господь нашъ Иисусъ Христосъ, когда пребывалъ на землѣ, даже изъ притвора храма изгналъ вервемъ всѣхъ безчинныхъ людей, продающихъ и покупающихъ: не удалитъ ли Онъ и нынѣ невидимою силою изъ алтаря Господня тѣхъ, которые самочинно вторгаются въ него? А какой грѣхъ принимаютъ на душу свою люди простые и какому наказанію подвергаютъ себя, когда люди непосвященные дерзаютъ входить въ св. алтарь! Припомнимъ, какому наказанію подвергся простолудинъ изъ Евреевъ, по имени Оза, когда прикоснулся къ кивоту завѣта, при перенесеніи его изъ одного мѣста въ другое, — онъ пораженъ былъ внезапною смертію: не поразитъ ли подобною смертію Господь Иисусъ и тѣхъ, которые самочинно входятъ въ алтарь Господень и прикасаются къ святынямъ его? — Да блюдетъ же каждый изъ васъ, какъ подобаетъ пребывать въ святилищѣ храма, въ алтарь Господнемъ! Вы, будущіе пастыри и служители церкви, напечатлѣйте въ умѣ и сердцѣ своемъ, съ какимъ благоговѣніемъ вы сами должны входить въ святой алтарь и какъ опасно должны ограждать эту святыню отъ нечистаго прикосновенія непосвященныхъ на то лицъ. А вы, простолудины, такъ расплагайте свое поведеніе, чтобы вы не оскорбляли святости алтаря Господня: не вторгайтесь сами во святой алтарь

съ своими приношеніями, остановитесь здѣсь, у предверія сего святаго мѣста, и передавайте свое приношеніе служителямъ алтаря для принесенія онаго въ жертву Господу о вашемъ здоровіи и о спасеніи душъ отшедшихъ изъ этой жизни вашихъ собратій! Если же мы будемъ поступать иначе; то Христосъ Спаситель не будетъ съ нами; Онъ удалится отъ насъ. Итакъ, молю всѣхъ васъ, братіе о Христѣ, васъ, возлюбленные воспитанники, и васъ, проходящіе въ храмъ сей на молитву, поминайте слово мое о святости храма, особенно о святости алтаря Господня, и не оскорбляйте ихъ своимъ неприличнымъ поведеніемъ, чтобы вмѣсто приближенія себя къ Господу Іисусу Христу, невидимо здѣсь пребывающему, не удалить Его отъ себя, подобно Гадаринскимъ жителямъ. Аминь.

Ректоръ Семинаріи. Протоіерей Александръ Богдановъ.

религі
учреж

IV. Поли
пѣхамъ

Хр

возсоед

ною зем

ные пл

вишнѣя

растені

желанн

вительн

вѣтровѣ

жетъ п

сѣбно г

ской. Р

ныя по

въ чело

благода

жіймъ.

ныхъ п

мыя ни

ской. ...

предки

ред

ред

12. 19.

ОЧЕРКИ

религиозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.

IV. Политическія обстоятельства, неблагопріятствовавшія успѣхамъ христіанской нравственности въ предѣлахъ Орловскаго края (*).

Христіанская религія, какъ религія мира и любви, воссоединившая прогнѣванное Небо съ законопреступною землею, можетъ прививаться и давать соответственныя плоды въ жизни человѣчества только подъ условіемъ внѣшняго и внутренняго мира. Какъ нѣжное, дорогое растеніе тогда только успѣшно прозябаетъ и приноситъ желанный плодъ, когда находится подъ дѣйствіемъ животельной теплоты и заслонено отъ напора губительныхъ вѣтровъ; такъ и спасительное сѣмя вѣры Христовой можетъ прививаться на сродной себѣ почвѣ, лишь подѣ сѣнію глубокаго мира и всеоживляющей любви христіанской. Кровопрлитныя войны и междоусобія, эти печальныя порожденія губительныхъ страстей, дѣйствующихъ въ человѣчествѣ, не благопріятствуютъ всходу и росту благодатнаго сѣмени, принесеннаго въ міръ Сыномъ Божіимъ. Что бури и ураганы для тщательно воздѣланныхъ полей, то самое военныя тревоги и не сдерживаемыя ничѣмъ страсти для обсемененной нивы христіанской.... А между тѣмъ, съ той самой поры, какъ наши предки вступили въ благодатный питомникъ вѣры Хри-

(*). Продолженіе. — См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24. — 1881 г. № 13, 18 и 20. — 1883 г. № 19.

стовой и до учрежденія Орловской епархіи, на политическомъ ихъ горизонтѣ почти не смолкала военная гроза, отовсюду раздавалось „слышаніе бранемъ“ и не переставала заноситься надъ ихъ головами губительный мечъ. Города и села ихъ обращались въ груды развалинъ, — и тамъ, гдѣ еще недавно все дышало жизнью, не оставалось никого, кто бы могъ хотя оплакать постигшія бѣдствія. Участь христіанскихъ храмовъ, этихъ великихъ училищъ боговѣдѣнія, была одинакова съ грѣшными жилищами людей: если они не истреблялись всепожирающимъ пламенемъ, то опустошались и разграблялись жаднымъ къ добычѣ непріателемъ. Грозныя войны смѣнялись тяжелымъ игомъ и конечнымъ раззореніемъ для тѣхъ, кого щадила мечъ и огонь. Внутреннія смуты, крамолы и междоусобія давали просторъ самымъ возмутительнымъ преступленіямъ. Жалкія страсти своекорыстія и грабительства не останавливались ни предъ какими узамъ родства: братъ шелъ войною на брата, дядя нападалъ и грабилъ племянника, а племянникъ заносилъ смертоносный мечъ свой надъ головою дяди и радъ былъ воспользоваться его достояніемъ. Шайки всякаго рода воровъ и разбойниковъ тѣснились въ странѣ и наводили ужасъ на мирныхъ обитателей; „залѣсные и полорожные мастера“ не давали прохода пѣшему и конному... Вотъ при какихъ невзгодахъ суждено было прозябать христіанскому сѣмени, принесенному къ намъ священно-инокомъ Печерскаго монастыря Св. Кукшею! Конечно, каковы были условія прозябанія, таковы должны быть и самые плоды. Но чтобы съ большею наглядностію судить о неблагопріятныхъ условіяхъ христіанской жизни среди обитателей Орловскаго края, считаемъ нелишнимъ представить здѣсь болѣе или менѣе обстоятельный перечень

тѣхъ,
сгушала
литиче
стилос
звѣзда,
царств
новоз
отъи
П
гражда
лись П
чевавш
ми бли
Живя
часто
жителе
когда
борозд
убьетъ
уведет
были о
окрест
скихъ
они пр
вали м
русскіе
пи, нас
лись с
За то,
числѣ
затъ П
(не

тѣхъ бѣдствій и нестроений, которыя, какъ темное облако, сгущались, носились и преемственно чередовались на политическомъ горизонтѣ нашихъ предковъ, пока не очистилося ихъ небо и не показалась на немъ отрадная звѣзда, долженствовавшая освѣщать предъ ними путь къ царству Божию.

А. Время Половецкихъ погромовъ.

Первыми по времени врагами христианства и мирной гражданственности въ предѣлахъ Орловскаго края явились Половцы. Это былъ грубый, варварскій народъ, кочевавшій въ степяхъ южной Россіи и своими поселеніями близко подходившій къ берегамъ Выстрой Сосны. Живя по преимуществу войною и грабежемъ, Половцы часто вторгались въ наши предѣлы, жгли села, грабили жителей и уводили ихъ въ неволю. Бывало, по веснѣ, когда мирный поселянинъ выйдетъ въ поле и станетъ бороздить землю, — набѣжитъ на него злой Половчинъ, убьетъ его стрѣлою, лошадь возьметъ себѣ, жену и дѣтей уведетъ въ плѣнъ, а гумно зажжетъ. Особенно должны были опасаться Половцевъ жители города Ельца и его окрестностей, ничѣмъ незащищенные отъ неприятельскихъ вторженій. Известно, на примѣръ, что въ 1157 году они приходили сюда съ значительными силами и побили многія Елецкія села ⁽¹¹⁶⁾. Впрочемъ, на этотъ разъ, русскіе князья своевременно погнались за ними въ степи, настигли ихъ ночью, когда они безопасно предавались сну, многихъ изъ нихъ перебили и плѣнъ отняли. За то, въ 1185 году, когда Сѣверскіе князья, въ томъ числѣ и Всеволодъ Трубчевскій, рѣшились — было наказать Половцевъ, за новые ихъ вторженія, и предприняли

⁽¹¹⁶⁾ Никон. лѣт. II. 106. 119. 125.

походъ въ самыя ихъ степи; то со всѣхъ сторонъ, подобно густому лѣсу, были охвачены многочисленнымъ неприятелемъ и, не смотря на отчаянную храбрость, почти всѣ легли своими костями на поляхъ Половецкихъ. Рядомъ съ этими войнами шли и внутреннія междоусобія, отъ которыхъ родныя наши поля не разъ обливались кровью. Такъ, въ 1146 году, во время междоусобной войны Черниговскихъ князей съ владѣтелемъ нашего края, Сѣверскимъ княземъ Святославомъ Ольговичемъ, происходила битва въ окрестностяхъ г. Карачева, гдѣ былъ раненъ и самъ Святославъ Ольговичъ ⁽¹¹⁷⁾. Въ 1152 году, во время новаго междоусобія, Орловскій край подвергся нападенію Суздальскаго князя Юрія Долгорукаго, при чемъ г. Мценскъ былъ взятъ силою ⁽¹¹⁸⁾. Во время междоусобій, владѣтельные наши князья не разъ обращались за помощью къ Половцамъ и сами приводили ихъ въ свои земли. Такою политикою особенно извѣстенъ Вщижскій князь Святославъ Владиміровичъ, состоявшій въ родствѣ съ Половецкими ханами, такъ какъ его мать была княжна Половецкая. Въ 1159 году онъ приводилъ Половцевъ въ самую свою столицу — г. Вщижь, осаждаемый тогда Святославомъ Ольговичемъ. Съ помощью Половцевъ онъ долго отбивался отъ своихъ враговъ, но въ концѣ концовъ принужденъ былъ покориться Ольговичу ⁽¹¹⁹⁾. Между тѣмъ, пользуясь положеніемъ союзниковъ и высматривая нашу страну, Половцы могли еще съ большею дерзостію и успѣхомъ нападать и грабить ея жителей. Вотъ почему новый владѣтель

⁽¹¹⁷⁾ Тагищевъ, кн. II, стр. 295—298.

⁽¹¹⁸⁾ Библиотека Р. Историч. ч. I, стр. 223.

⁽¹¹⁹⁾ Карамзинъ, т. II, стр. 339—340. — Соловьевъ, том. 2, стр. 229.

нашего края Святославъ Всеволодовичъ, бывшій въ то же время и великимъ княземъ Кіевскимъ, нѣсколько разъ прѣзжалъ въ Карачевъ для сбора ратныхъ людей противъ Половцевъ ⁽¹²⁰⁾. Въ 1224 году жители Трубчевска и другихъ городов дорого заплатились за дружбу своихъ князей съ Половцами, когда принуждены были защищать степныхъ варваровъ противъ невѣдомыхъ еще тогда Татаръ, на р. Калкѣ ⁽¹²¹⁾. Они пали тамъ, какъ падаетъ скошенное сѣно; и едва ли кто изъ нихъ возвратился на родину. Такимъ образомъ близкое сосѣдство съ Половцами, ихъ частыя вторженія — то въ положеніи враговъ, то въ качествѣ не менѣе опасныхъ союзниковъ, а также почти несмолкавія междоусобія — не давали мира и внутренняго покоя обитателямъ Орловскаго края, держали ихъ въ тревожномъ состояніи, заставляли съ оружіемъ въ рукахъ осматриваться на все стороны и постоянно опасаться за жизнь и за все, что было дорогого для нихъ на землѣ. Такое положеніе и состояніе — съ мечемъ въ рукѣ и залобомъ въ сердце развиваютъ лишь грубыя физическія силы, но не могутъ благопріятствовать росту спасительнаго сѣмени христіанскаго, хотя бы оно и прочно насаждено было въ сердце человѣка. Духовная нива, обуреваемая страстями, есть тоже, что и засѣянное поле, воздымаемое вѣтромъ; на этой нивѣ, какъ и на томъ полѣ, могутъ выростать только терніе и волчцы.

Б. Злая Татарщина.

Не успѣли наши предки избавиться отъ Половецкихъ погромовъ, какъ на востокъ скопизась противъ нихъ

⁽¹²⁰⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 2, стр. 437, 446.

⁽¹²¹⁾ А Куряне, и Трубчане и Путивльцы каждо со своими князи приидоша понми — Русскій Временникъ, ч. I, стр. 87.

новая ужасная туча, имѣвшая разразиться такими громами и молніями, какихъ лотолѣ не слыхала еще Русская земля! Эта странная туча, надвинувшаяся надъ Русскимъ государствомъ въ исходѣ первой половины XIII-го вѣка, черною своею полосою захватила большую часть нынѣшней Орловской губерніи и оставила по себѣ слѣды всеобщаго опустошенія. Съ тѣхъ поръ, болѣе чѣмъ на цѣлое столѣтіе, замерла жизнь въ городѣ Ельцѣ; не стало слышно о Кромахъ, и самый Мценскъ надолго утратилъ свою извѣстность въ лѣтописяхъ. А кто успѣлъ спастись отъ этой грозы, тому не разъ пришлось оплакивать свое существованіе подъ бременемъ Монгольскаго яга. Ханскіе баскаки отнимали дѣтей у родителей, уводили неженатыхъ мужчинъ и дѣвушекъ, и на всѣхъ наложили тяжкую дань мѣхами—медвѣжьими, лисьими, бобровыми, собольими и хорьковыми; для бѣдныхъ не дѣлалось никакого снисхожденія. Несостоятельнаго данника отводили въ неволю, или же ставили „на правежъ“, т. е. всенародно, на площади, били палками по ногамъ, пока кто нибуль изъ добродѣтельныхъ людей не скажется надъ несчастнымъ и не заплатитъ за него дани. Все святое и достойное благоговѣнія пощиралось ногами язычниковъ. Сами князья, являясь въ Орду, должны были кланяться ханскимъ кумирамъ и исполнять разные языческіе обряды, чтобы умилостивить хана и избавиться отъ смерти. Между тѣмъ внѣшнія бѣдствія не только не смиряли нашихъ князей, а напротивъ, развивали въ нихъ духъ хищничества и насилія. Города—Брянскъ и Карачевъ, въ которыхъ тогда сосредоточилась политическая жизнь всего Орловскаго края, не разъ становились театромъ кровавыхъ сценъ; при чемъ, какъ прежде Половцы, такъ теперь Татары вмѣшивались въ междоусобія князей и

увел
скій
дею
свое
тата
слав
его
княз
Кар
эти
доус
шал
митр
меж
княз
мон
такт
княз
ков
Анд
свое
род
вав
сил
ств
оби
няг
хит

увеличивали кровопролитія. Такъ, въ 1309 году, Брянскій князь Василій, выгнанный изъ своей волости дядею Святославомъ, отправился въ Орду съ жалобою на своего родственника и привелъ подъ Брянскъ большое татарское войско. Татары помогли ему побѣдить Святослава, но за то вторглись въ самый городъ и предали его грабежу и опустошенію ⁽¹²²⁾. Въ 1310 году, тотъ же князь водилъ Татаръ противъ другаго родственника своего, Карачевского князя Святослава Мстиславича ⁽¹²³⁾. Оба эти Святослава—Брянскій и Карачевскій пали въ междоусобной войнѣ съ Василюмъ. Подобно Василю обращался за помощью къ Татарамъ и родной братъ его Дмитрій Брянскій, когда, въ 1333 году, открылась у него междоусобная война съ родственникомъ его, Смоленскимъ княземъ Иваномъ Александровичемъ ⁽¹²⁴⁾. Конечно, помощь Татаръ дорого обходилась какъ самимъ князьямъ, такъ и ихъ подданнымъ. Въ то же время и Карачевскіе князья не отставали отъ Брянскихъ своихъ родственниковъ въ кровавыхъ козняхъ: здѣсь, въ 1339 году, князь Андрей Мстиславичъ палъ отъ руки роднаго племянника своего Василя Пантелѣевича ⁽¹²⁵⁾. Грубья насилія въ родственной семьѣ князей, непрочность ихъ власти, кровавыя междоусобія и вмѣшательство Татаръ—все это сильно вредило благосостоянію Орловскаго края и вмѣстѣ налагало мрачную печать на самый характеръ его обитателей; они пріучились къ неуваженію правъ ближняго, сдѣлались грубыми и жестокими, вдалились въ обманъ, хитрость и лукавство, выучились измѣнѣ и крамоламъ.

⁽¹²²⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 3, стр. 308.

⁽¹²³⁾ Тамъ же.

⁽¹²⁴⁾ Карамзинъ, т. IV, стр. 273. — Соловьевъ, т. 3, пр. 430.

⁽¹²⁵⁾ Карамзинъ, т. т. IV, стр. 275.

Въ 1310 году, жители Брянска обѣщались положить свои головы за Святослава и вышли съ нимъ въ открытое поле противъ прежняго своего владѣтеля, князя Василія; когда же затѣмъ дошло дѣло до битвы, — они бросили знамена и выдали Святослава на жертву его сопернику... Въ 1340 году, 6-го Декабря, въ праздникъ Святителя Христова Николая, „злые крамольники — Брянцы“, какъ называетъ ихъ лѣтописецъ, — сошлись мятежнымъ своимъ вѣчемъ противъ князя Глѣба Святославича, находившагося тогда въ церкви святаго Николы; извлекли его изъ храма и предали позорной смерти⁽¹²⁶⁾. Внутренніе мятежи не прекращались въ г. Брянскѣ и тогда когда этому княжеству грозила явная опасность отъ вѣшнихъ непріятелей... Такія печальныя явленія свидѣлствуютъ о томъ, что наши предки, въ вѣкъ монгольскаго владычества, далеки были еще отъ царства Божія, хотя и украшались высокимъ именемъ христіанъ.

В. Періодъ Литовскаго владычества.

Въ то время, какъ Брянскіе и Карачевскіе князья тратили свои силы въ междоусобной войнѣ, къ западу отъ Брянска выросло сильное Литовское государство. Напрасны были попытки со стороны южно-русскихъ князей (въ томъ числѣ и Брянскихъ) остановить быстрое развитіе Литовскаго могущества. После покоренія Волыни, Кіева и Чернигова, въ 1356 году склонился предъ Литовскимъ оружіемъ и нашъ Брянскъ, а за нимъ покорился и весь Орловскій край, кромѣ одного города Ельца, который входилъ въ составъ Рязанскаго княжества. Такъ установилось надъ нашими предками новое иноземное владычество, продолжавшееся до конца XV

⁽¹²⁶⁾ Русскій Еремьяникъ, стр. 172.

вѣка.
изъ сам
Прежде
трѣтъ в
вымеща
ляхъ на
Мценска
скому, в
бить Ба
Спустя
Мценско
дата, а
пительн
мый гор
тогда он
звать из
варно за
окрестно
но, къ с
Въ 1480
Ахмать
слѣды ст
походомъ
товскаго
даль отъ
верговъ н

(127)
(128)
стр. 236,
(129)
стр. 63 — 6
(130)

вѣка. Время Литовскаго владычества составляет одну изъ самыхъ бурныхъ эпохъ въ исторіи Орловскаго края. Прежде всего, Золотая Орда не могла равнодушно смотрѣть на отнятіе у ней русскихъ улусовъ. Литовцами и вымещала безсильную злобу противъ нихъ на обитателяхъ нашего края. Такъ, въ 1422 году, окрестности г. Мценска подверглись нападенію царя Барака; но Мценскому воеводѣ, въ соединеніи съ Олоевцами, удалось разбить Барака и отнять у него награбленную добычу⁽¹²⁷⁾. Спустя два года, Татары опять воевали сосѣднія съ Мценскомъ земли подъ предводительствомъ хана Куйдодата, а въ 1430 году Ордынскій князь Айдаръ опустошительно прошелъ по Мценскому уѣзду и обложилъ самый городъ. Когда же все приступы его были отбиты, тогда онъ, подъ предлогомъ мирныхъ переговоровъ, вызвалъ изъ крѣпости воеводу Григорія Протасьева и коварно захватилъ его въ плѣнъ⁽¹²⁸⁾. Въ 1437 году, въ окрестностяхъ Болхова, утвердился ханъ Улу-Махметъ; но, къ счастью, скоро принужденъ былъ уйти отсюда⁽¹²⁹⁾. Въ 1480 году, возвращаясь съ береговъ Угры, ханъ Ахматъ проходилъ мимо г. Мценска и оставилъ здѣсь слѣды страшнаго опустошенія; этимъ опустошительнымъ походомъ онъ хотѣлъ выместить свою злобу противъ Литовскаго князя Казимира⁽¹³⁰⁾. Не менѣе Мценска страдалъ отъ Татаръ и г. Елецъ. Въ 1395 году онъ подвергся нашествію страшнаго Тамерлана. Ельчане, какъ

(127) Литон. — продолж. Несторъ лѣт., ч. 4, стр. 172.

(128) Литон. содерж. Росс. Исторію, стр. 116. — Карамз. т. V, стр. 236, 289—290.

(129) Литон. содерж. Р. Исторію, стр. 125. — Соловьевъ, т. 4, стр. 63—64.

(130) Русскій Времянникъ, т. 2, стр. 133.

Въ 1310 году было сопротнвляться грозному завоевателю востока, любившему строить пирамиды изъ головъ своихъ соперниковъ... Но городъ ихъ былъ взятъ; не избѣжалъ плѣна и Елецкій князь (131). Память объ этомъ страшномъ событіи сохраняется и доселѣ въ г. Ельцѣ. Спустя двадцать лѣтъ послѣ этого разгрома, Татары опять воевали Елецкія земли, взяли самый городъ и убили Елецкаго князя (132). Одновременно съ Татарами грабили и разоряли обитателей Орловскаго края Рязани, для которыхъ близкое соседство съ могущественною Литвою было опасно. Въ 1401 году, Рязанскій князь Олегъ, пользуясь пораженіемъ Витовта при Ворсклѣ, утвердился на Смоленскомъ княженіи зятя своего Юрія Святославича и задумалъ покорить Брянское княжество. Съ этою цѣлю онъ отправилъ на Брянскъ большое войско, подъ предводительствомъ сына своего Родослава; но оно потерпѣло совершенное пораженіе. Съ тѣхъ поръ Рязанцы мстили Литвѣ постояннымъ вторженіемъ въ Мценскіе предѣлы, грабили жителей и уводили ихъ въ плѣнъ; врывались въ ихъ пасѣки, ловили рыбу въ мценскихъ рѣкахъ и били пушнаго звѣря по лѣсамъ; а въ 1456 году, весною наканунѣ Николаина дня, Рязанскіе люди приходили безвѣстно войною подъ городъ Мценскъ; мѣсто выжгли, села повоевали, много шкодъ (убытковъ) надѣлали и людей въ полонъ головами повели* (133). Еще большими бѣдствіями платились наши предки за соперниче-

(131) Въ это время княжилъ въ Ельцѣ Федоръ Юрьевичъ, а по другимъ извѣстіямъ — Георгій. Карамз. т. V, стр. 166, прим. 133. — Русск. Врем. ч. I, 282.

(132) Лѣтоп. — продолж. Нестор. л., стр. 237. — Русскій Времникъ, стр. 282.

(133) Акты Западной Россіи, I, № 58.

ство
чество
скаго,
тивъ
дѣлы
воевод
ли г.
подвер
Моско
проти
вичей;
прово
Княже
испыт
бенно
и иму
нихъ
Мценс
участь
ликій
Федора
Мценс
вода
въ пл
скву
объ ос
въ Мо
вода,
т. V, с
(1
(1

ство Литовскихъ князей съ Московскими. Это соперничество началось со времени Ольгерда и Дмитрія Донскаго, который, въ отищеніе Литвѣ за ея походы противъ Москвы, не разъ посылалъ своихъ воеводъ въ предѣлы Орловскаго края. Такъ, въ 1370 году, Московскіе воеводы осаждали Брянскъ, а въ 1379 году они взяли г. Трубчевскъ и, не смотря на добровольную его сдачу, подвергли Трубчанъ грабежу и плѣну⁽¹³⁴⁾. Великій князь Московскій Василій II, въ 1445 году, посылалъ войною противъ Брянска служилыхъ своихъ Татарскихъ паревичей; внезапное вторженіе ихъ въ наши предѣлы сопровождалось большимъ опустошеніемъ и грабежемъ⁽¹³⁵⁾. Княженіе Іоанна III-го было временемъ величайшаго испытанія для нашихъ предковъ; въ это время имъ особенно часто приходилось расплачиваться своими головами и имуществомъ за политическія стремленія двухъ сосѣднихъ государствъ. Брянскія, Карачевскія, Хотимльскія и Мценскія села не разъ обращались въ пещель; такая же участь постигала и самые города. Въ 1491 году великій князь Московскій посылалъ своего воеводу, князя Федора Телевья - Оболенскаго, на Литовскій городъ Мценскъ; при чемъ этотъ городъ былъ разоренъ, воевода Мценскій Борисъ Семеновичъ Александровъ взять въ плѣнъ и съ нимъ многіе люди отведены были въ Москву⁽¹³⁶⁾. Ходатайство Литовскаго князя Александра объ освобожденіи Мценянъ изъ плѣна не было уважено въ Москвѣ. Въмѣсто того, въ 1493 году, Московскій воевода, князь Давидъ Васильевичъ Щеня, снова воевалъ

⁽¹³⁴⁾ Лѣтоп. — продолж. Нестор. л., стр. 109, 152. — Карамзинъ, т. V, стр. 21, 57.

⁽¹³⁵⁾ Русскій Временикъ, ч. 2, стр. 4.

⁽¹³⁶⁾ Тамъ же, стр. 163—164.

Литовскіе предѣлы и взялъ городъ Мценскъ, жители котораго опять отведены были въ Москву и разоеланы по городамъ въ засаду ⁽¹²⁷⁾. Въ 1498 году земли Болховскаго уѣзда и многія Карачевскія села были захвачены Козельскимъ намѣстникомъ. Напрасно Литовскій посолъ Станиславъ Глѣбовичъ отъ имени своего государя ходатайствовалъ о возвращеніи этихъ земель. Въмѣсто отвѣта, въ 1499 году, великій князь Московскій Іоаннъ III отправилъ сильное войско въ предѣлы Орловскаго края; воевода его, бояринъ Яковъ Захарьевичъ Кошкинъ, взялъ Мценскъ, Трубчевскъ, Брянскъ, Радогощъ и жителей ихъ заставилъ дать присягу на подданство Московскому государю ⁽¹²⁸⁾. Литовскій князь Александръ вынужденъ былъ уступить все эти города Іоанну III. Такимъ образомъ окончилось Литовское владычество надъ Орловскимъ краемъ, стоившее ему столькихъ опустошительныхъ войнъ и раззореній. Очевидно, обстоятельства Литовскаго владычества не могли благоприятствовать успѣхамъ христіанской жизни и нравственности, особенно, когда наши предки видѣли, что ихъ раззоряютъ, жгутъ и грабятъ не только чужіе, но и свои—единоплеменники по крови и люди одной съ ними вѣры... Ожесточаясь взаимною враждою съ обратіями по вѣрѣ, они, естественно, должны были смотреть на Литовцевъ, какъ на своихъ защитниковъ, мирились съ иноземнымъ владычествомъ и такимъ образомъ, впадали въ политическій и религіозный индифферентизмъ.

⁽¹²⁷⁾ Лѣт. содерж. Росс. Исторію, стр. 171—172. — Соловьевъ, т. 5, стр. 138—139.

⁽¹²⁸⁾ Русскій Времянникъ, ч. 2, стр. 189. — Соловьевъ, т. 5, стр. 160, 171—172.

⁽¹²⁹⁾ Тамъ же, стр. 163—164.

Г. Эпоха Литовскаго раззоренія.

Присоединеніе Орловскаго края къ Московскому государству не избавило его обитателей отъ политическихъ бѣдствій: оно переѣнило только роли соперниковъ: прежде на Орловскій край нападала Москва, теперь же начала грозить ему войною Литва. Литовцы не могли примириться съ мыслью о потерѣ Брянской волости и сторожили удобнаго случая, чтобы отнять ее у Москвы. По смерти Іоанна III-го, Литовскій князь Сигизмундъ началъ войну съ преемникомъ его Василиемъ и сжегъ многія Брянскія села (1506 г.), но принужденъ былъ отказаться отъ дальнѣйшихъ своихъ притязаній⁽¹³⁹⁾. Смерть Василия III-го и малолѣтство сына его Іоанна Васильевича Грознаго снова внушили надежду Сигизмунду на возвращеніе Сѣверскаго края. Въ 1534 году западные предѣлы Орловскаго края подвергались двукратному нападению Литовцевъ — сперва подъ предводительствомъ гетмана Юрія Радзивила, а потомъ подъ начальствомъ Киевскаго воеводы Андрея Немировича и дворнаго конюшаго Василия Чижы. Этотъ походъ былъ тѣмъ опустошительнѣе, что съ Литовцами заодно дѣйствовали и Крымскіе Татары; особенно пострадалъ отъ нихъ Сѣвскій уѣздъ, гдѣ Литовцы сожгли городъ Радогонъ и весь его посадь; много ратныхъ и уѣздныхъ людей погибло тогда въ пламени; сгорѣлъ и самъ намѣстникъ Радогона Матвей Лыковъ⁽¹⁴⁰⁾. Частая переѣна политической зависимости, постоянныя войны и раззоренія со всѣхъ сторонъ, жизнь исполненная превратностей и опасеній, недовольство настоящимъ и неуверенность въ будущемъ —

⁽¹³⁹⁾ Карамзинъ, т. VI, стр. 1316; т. VII, стр. 212. Падонъ, т. II, стр. 15—16.

⁽¹⁴⁰⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 6, стр. 15—16.

развили въ нашихъ предкахъ равнодушіе къ окружаю-
щей дѣйствительности и склонность ко всякаго рода тре-
вожнымъ впечатлѣніямъ. Эти черты ихъ характера съ
особенною силою обнаружались въ Смутное время, ко-
торымъ Литва и Польша спѣшили воспользоваться для
своихъ цѣлей. Извѣстно, что мысль о самозванствѣ со-
зрѣла и приняла рѣшительный характеръ не въ Россіи,
а въ Литвѣ и Польшѣ; а наши предки болѣе, чѣмъ кто
либо сочувствовали ей. При первомъ извѣстии о появле-
ніи Лжедмитрія I-го, жители городовъ—Ельца, Ливень,
Кромъ и Сѣвска отказались отъ покорности Московскому
царю, повязали своихъ воеводъ и послали бить челомъ
самозванцу. Когда же Лжедмитрій съ Литовцами и По-
ляками находился въ Сѣвскѣ, жители Добрыничъ, гдѣ
стояла тогда Московская рать, вызвались провести его
къ своей деревнѣ и заечь ее въ то время, когда онъ
вздумаетъ напасть ночью на спящихъ Московскихъ вое-
водъ. За эту измѣну, послѣ пораженія самозванца при
Добрыничахъ, жители Комарицкой волости подверглись
страшнымъ казнямъ: ихъ топили, разстрѣливали, вѣшали
по деревьямъ, били кольями и подвергали всевозможнымъ
пыткамъ. Такую же участь испытали и жители Кром-
скаго уѣзда, когда Московскіе воеводы, оставивъ Кома-
ричанъ, занялись осадю города Кромъ. Нельзя и вы-
разить того,—говоритъ одинъ современникъ Кромской
осады,—съ какимъ безчеловѣчіемъ ратные люди Борисо-
вы свирѣпствовали тогда надъ своими соотечественни-
ками. Особенно неистовствовали здѣсь служилые Тата-
ры. Вся Сѣверщина,—говоритъ Костомаровъ,—была
осуждена царемъ на порабощеніе по произволу военщи-
ны; людей ни къ чему непричастныхъ Татары хватали
и продавали за старое платье или за джбанъ водки, а

инныхъ отводили толпами въ неволю, особенно молодыхъ дѣвушекъ и дѣтей. Противъ тѣхъ же, которыхъ болѣе или менѣе подозрѣвали въ сочувствіи къ самозванному царевичу, придумывались неслыханныя жестокости⁽¹⁴¹⁾. По побѣнн Лжедмитрія I-го, когда прошла молва о мнимомъ его спасеніи, наши города — Трубчевскъ, Кромь, Елецъ и Ливны немедленно отложились отъ царя Василя Ивановича Шуйскаго и передались на сторону самозванца. Тщетно Ливенскій воевода Плещеевъ пытался противодѣйствовать народному мятежу; его подвергли мучительной смерти. Всѣхъ, кто не поддавался обману, бросали съ высокихъ башенъ, топили въ р. Со-снѣ, вѣшали и распинали. Царь отправилъ въ Орловскій край двѣ рати, подъ предводительствомъ князей — боярина Ивана Михайловича Воротынскаго и етольника Юрія Трубецкаго. Воротынскій осадилъ Елецъ, но не могъ взять его; а Трубецкой потерпѣлъ совершенное поражение подъ Кромами отъ Ивана Болотникова. Надъ Московскими плѣнниками Кромчане старались выместить теперь свою злобу, — ихъ нещадно били батогами, сѣкли и топили въ р. Кромъ⁽¹⁴²⁾. Воротынскій и Трубецкой только поспѣшнымъ бѣгствомъ спаслись отъ преслѣдованія мятежниковъ, къ которымъ тогда же пристали города — Орель и Мценскъ. Скоро потомъ Лжедмитрій II занялъ г. Брянскъ и былъ встрѣченъ здѣсь съ хлѣбомъ-солью. Когда же затѣмъ Брянчане перешли на сторону царя Василя Ивановича Шуйскаго, то были окружены со всѣхъ сторонъ войскомъ Лжедмитрія, такъ что въ Великій постъ принуждены были питаться лошадинымъ мясомъ, и едва не умерли отъ голода и жажды⁽¹⁴³⁾.

(141) См. Историческое описаніе г. Кромъ.

(142) Тамъ же.

(143) Историческое описаніе г. Брянска въ Орл. Е. Вѣдом.

Между тѣмъ, собравшись съ силами въ г. Орлѣ, Лжедмитрій II разбилъ царское войско подъ Волховомъ и утвердилъ свою власть надъ всею Орловскимъ краемъ, который, въ послѣдующихъ его войнахъ съ Московскимъ государствомъ, долженъ былъ служить ему своими людьми и имуществомъ. Въ 1609 году, особою жалованною грамотою, Лжедмитрій II предоставилъ Сендомирскому воеводѣ Юрью Мнишку города—Брянскъ, Трубчевскъ, Карачевъ и Комарекъ, т. е. Сѣвскъ, со всею Комарицкою волостью ⁽¹⁴⁴⁾; въ то же время, когда противъ Московскаго государства выступилъ Польскій король Сигизмундъ и на эти города стали нападать Литовцы, онъ пытался защищать ихъ отъ неприятельскихъ вторженій ⁽¹⁴⁵⁾. По убіеніи Лжедмитрія II, Орловскій край призналъ своимъ государемъ Польскаго королевича Владислава, что однакожь не препятствовало Литовцамъ и Полякамъ производить здѣсь опустошенія. Вѣдствіи Смутнаго времени вразумили наконецъ нашихъ предковъ и соединили ихъ съ Москвою для спасенія государства; депутаты отъ городовъ—Брянска, Мценска и Ливенъ, а за ними и всѣ жители нынѣшней Орловской губерніи признали своимъ государемъ Михаила Ѳеодоровича Романова, и своимъ подписомъ утвердили знаменитую грамоту объ избраніи его на Московскій престолъ ⁽¹⁴⁶⁾. Впрочемъ о вѣдствіи Литовскаго раззоренія долже еще отяготѣли надъ нашимъ краемъ. Отважный литвинъ, полковникъ Лисовскій свирѣпствовалъ въ оуздахъ—Брянскомъ, Карачевскомъ и Волховскомъ; онъ неоднократно являлся къ Брян-

⁽¹⁴⁴⁾ Собрание государственныхъ грамотъ и договоровъ, ч. 2, стр. 352—363.

⁽¹⁴⁵⁾ Акты историческіе, т. 2, стр. 362—363.

⁽¹⁴⁶⁾ Собрание госуд. грам. и догов., ч. I, стр. 639—640.

⁽¹⁴⁷⁾ Историческое описаніе г. Брянска въ Орл. Е. Вѣдом.

ску и
послан
ской; т
ска къ
людей
засѣль
Михай
и напа
разсѣя
битвѣ
нужден
хову, к
1616 г
край и
ховичей
трій Ѳ
застави
цевъ
дамъ Ѳ
пощадн
уцѣлѣ
послѣ
вавшим
дмитрій
денію
гегмана
Ливны
ваніи Д
сквою

(147)
(148)
(149)

ску и тѣсноту чинилъ великую. Когда же противъ него посланъ былъ воевода, князь Юрій Ивановичъ Шеховской; то Лисовскій, пришедши безвѣстно изъ-подъ Брянска къ Карачеву, наналъ здѣсь на Шеховскаго, ратныхъ людей перебилъ, самого Шеховскаго взялъ въ плѣнъ и засѣлъ въ Карачевѣ. Заслышавъ о приближеніи Дмитрія Михайловича Пожарскаго, Лисовскій выжегъ Карачевъ и наналъ на Пожарскаго подъ г. Орломъ. Ему удалось разсѣять передовой отрядъ Московскаго войска, но въ битвѣ съ Пожарскимъ онъ потерпѣлъ неудачу и принужденъ былъ отступить къ Кромамъ, а оттуда къ Болхову, который однако отбилъ всѣ его приступы ⁽¹⁴⁷⁾. Въ 1616 году Литовцы опять наводнили собою Орловскій край и проникли до самаго Болхова. Къ счастью Болховичей, Московскіе воеводы — Михаилъ Дмитріевъ и Дмитрій Скуратовъ разбили ихъ подъ самымъ Болховомъ и заставили удалиться къ Курску ⁽¹⁴⁸⁾. Отступление Литовцевъ отъ Болхова по Карачевскому и Кромскому уѣздамъ обозначилось заревомъ пылающихъ деревень и безпощаднымъ грабежемъ тѣхъ мѣстностей, которыя доселѣ уцѣлѣли отъ опустошенія. Ливенскій и Елецкій уѣзды, послѣ опустошенія ихъ атаманомъ Зарудкимъ, поддерживавшимъ права Марины Мнишекъ и ея сына (отъ Демидитрія II) на Московскій престолъ, подверглись нападенію малороссійскихъ казаковъ, подъ предводительствомъ гетмана Коношевича-Сагайдачнаго; при этомъ города Ливны и Елецъ были взяты приступомъ ⁽¹⁴⁹⁾. На основаніи Деулинскаго перемирія, заключеннаго между Москвою и Польшою, въ 1618 году, городъ Трубчевскъ съ

⁽¹⁴⁷⁾ Историческіе очерки г. Орла, стр. 66 и др. ⁽¹⁴⁸⁾

⁽¹⁴⁸⁾ Историческіе очерки г. Болхова, стр. 22—23. ⁽¹⁴⁹⁾

⁽¹⁴⁹⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 9, стр. 142. ⁽¹⁵⁰⁾

уѣздомъ былъ уступленъ Польшѣ (150). Въ 1632 году, по случаю новой войны съ Польшею, противъ Трубчевска отправленъ былъ Брянскій отрядъ, который заставилъ сдать Трубчевскихъ сидельцевъ (151). Но, какъ известно, война эта была неблагоприятна для Московскаго государства, и Трубчевскъ опять перешелъ во власть Литовцевъ. Впоследствии, при заключеніи Поляновскаго мира, въ 1634 году, Московское правительство выкупило Трубчевскъ; тѣмъ не менѣе Поляки удерживали его за собою до 1644 года (152). Брянскъ хотя и остался за Россіею, но пока Поляки владѣли Трубчевскомъ, до тѣхъ поръ Литовцы и Поляки тѣснились въ Брянскомъ уѣздѣ, вступались въ его земли, ставили здѣсь остроги и слободы, присвоивали себѣ лѣса, воды, деревни и села, наѣзжали на пограничныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, съ помѣтей ихъ сгоняли, били, грабили и убивали (153). Въ этомъ ли вихрѣ политическихъ невгодъ и неудержимомъ потокѣ страстей искать внѣшней опоры, благоприятныхъ условій для христіанскаго саморазвитія нашихъ предковъ! Измѣна крестному цѣлованію и вѣрно-подданической присягѣ, низкая продажность и шпионство, полная нравственная разнузданность и своеволие, звѣрская жестокость и самоуправство — вотъ жалкіе плоды на духовной ихъ нивѣ въ эпоху Литовскаго разоренія, снижавшіе всей ихъ странѣ не лестное мнѣніе у сосѣдей (154). Если же грѣхи отцовъ и матерей отражаются на дѣ-

(150) Тамъ же, стр. 147—149 и 160.

(151) Книги разрядныя, т. 2, стр. 384—Собран. госуд. грам. ч. 3, стр. 344.

(152) Соловьевъ, т. 9, стр. 343, 349.

(153) Тамъ же, стр. 213, 214.

(154) Орлов. Губерн. Вѣдомости 1861 г. № 30.

тяхъ,
ствія на
могли
На Ор
слоняв
ствовав
стова
-нево
очвнн
тотд
ннор
По во
-нево
-о
-что
двост
дт
Со
предста
ванія
-дт
итр
-ст
За
къ унла
ховому
ный ка
догово
оп Та
преми
если за
срока,
съ возв
менной
чаютъ
-о
Не
тельств

тяхъ, тяготѣють иногда до четвертаго рода; то и бѣдствія нашей страны съ ея нравственнымъ терніемъ не могли искупиться вполне эпохою Литовскаго раззоренія... На Орловскомъ горизонтѣ все еще видѣлись тучи, заслонявшія живительное солнце и потому неблагоприятствовавшія веходу и росту благодатнаго сѣмени Христова въ сердцахъ обитателей нашего края.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По вопросу объ устройствѣ эмеритальной кассы.

СТАТЬЯ ЧЕТВЕРТАЯ.

(Продолженіе).

Согласно цѣли, указанной въ началѣ четвертой статьи, представляемъ извлеченіе свѣдѣній относительно страхованія жизни въ Обществѣ Россія.

II. Страхование на дожитіе.

Заключающій страхование на дожитіе обязывается къ уплатѣ единовременной или ежегодной премии страховому обществу, которое за это должно выдать извѣстный капиталъ, когда застрахованное лицо переживетъ договорный срокъ.

Такъ какъ, при этомъ родѣ страхованія, уплаченныя премии теряются, т. е. поступаютъ въ пользу общества, если застрахованное лицо умретъ раньше договорнаго срока, то рекомендуется предпочтительнѣе *страхованіе съ возвратомъ премій*, при чемъ, въ случаѣ преждевременной смерти застрахованнаго лица, наследники получаютъ обратно уплаченныя преміи, безъ процентовъ.

Независимо отъ сего, лица, принужденныя обстоятельствами или добровольно пожелавшія прекратить

условленную уплату премій, не теряютъ приобретенныхъ произведенными уплатами правъ. Такимъ лицамъ общество выдаетъ, соразмѣрно уплаченнымъ преміямъ, полисъ на уменьшенную сумму, свободный отъ всякихъ дальнѣйшихъ платежей.

Страхование на дожитіе, повидимому, имѣетъ значительныя преимущества предъ страхованиемъ на случай смерти; потому что преміи уплачиваются лишь въ теченіе договорнаго срока, и полученіе капитала не обусловливается печальнымъ событіемъ смерти застрахованнаго лица. Но, во 1-хъ, этотъ родъ страхования представляетъ собою обыкновенную банковую операцію: по истеченіи договорнаго срока, страховое общество возвращаетъ своему контрагенту внесенныя имъ преміи съ 5-ю процентами на капиталъ, образуемый взносами и увеличивающійся ежегодно 5-ю же процентами. Слѣдовательно страхователь, помѣщая свои сбереженія, по 5-ти процентовъ, въ надежныя, напр. государственныя, бумаги, получить не меньше того, что обѣщаетъ страховое общество. Но тотъ, кто владѣетъ государственными фондами, равнымъ образомъ и наследники его — никогда не теряютъ права на капиталъ и на проценты съ него, тогда какъ наследники страхователя, въ случаѣ преждевременной смерти послѣдняго, получаютъ лишь внесенныя преміи. Это обстоятельство составляетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, весьма невыгодную разницу противъ страхования на случай смерти. Предположимъ, въ самомъ дѣлѣ, что отецъ семейства 30-ти лѣтъ страхуетъ, на случай своей смерти, капиталъ въ 1.000 р. и послѣ перваго взноса (21 р. 30 к., по тарифу I. б.) умираетъ; предположимъ, что кто-нибудь другой, въ томъ же возрастѣ, заключаетъ страхование капитала съ условіемъ полученія его черезъ двадцать лѣтъ и послѣ перваго взноса (28 р. 60 к.) также умираетъ. Наслѣдники перваго получаютъ 1.000 руб., наследники втораго — 28 р. 60 к.

Ниже приводятся, въ извлеченіи, *тарифы страхования на дожитіе, безъ участія въ прибыли.*

Ежегодн
уплачив

Лѣта.	Р.
10	68
15	71
20	72
25	73
30	74
35	74
40	75
45	75
50	75
55	75
60	75
65	75
70	75
75	74
80	74
85	74
90	73
95	71
100	68

ТАРИФЪ № I.

Ежегодныя премии за страхование капитала въ 1,000 руб.,
уплачиваемаго при жизни застрахованнаго, чрезъ опре-
дѣленное число лѣтъ.

Лѣта.	Капиталь уплачивается чрезъ													
	10 лѣтъ		12		16		18		20		25		30	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
00	68	70	54	70	37	30	31	40	26	70	18	30	12	90
01	71	90	57	—	38	50	32	30	27	40	18	50	13	—
02	72	80	57	70	38	80	32	50	27	50	18	60	13	—
03	73	50	58	26	39	—	32	60	27	60	18	70	13	10
04	74	20	58	70	39	20	32	80	27	70	18	70	13	10
05	74	70	59	—	39	30	32	80	27	80	18	70	13	10
06	75	20	59	20	39	40	32	80	27	80	18	70	13	10
07	75	40	59	30	39	40	32	80	27	70	18	70	13	10
08	75	50	59	40	39	30	32	80	27	70	18	70	13	10
09	75	50	59	30	39	30	32	70	27	60	18	70	13	10
10	75	40	59	20	39	20	32	60	27	60	18	60	13	10
15	74	60	58	60	38	80	32	30	27	20	18	50	12	90
20	74	10	58	20	38	60	32	20	27	10	18	40	12	70
25	74	10	58	10	38	50	32	10	27	02	18	10	12	30
30	74	10	58	20	38	40	31	90	26	70	17	60	11	40
35	73	90	57	80	38	—	31	20	25	90	16	40	10	30
40	73	10	57	—	36	70	29	80	24	40	14	90	8	70
45	71	60	55	—	34	50	27	50	22	10	12	90	6	90
50	68	40	51	90	31	50	24	90	19	60	10	20	4	—

ТАРИФЪ ЛТ.

Единовременныя преміи за страхованіе капитала въ 1,000 руб., уплачиваемаго при жизни застрахованнаго, чрезъ определенное число лѣтъ.

Лѣта.	Капиталь уплачивается черезъ													
	10 лѣтъ		12		16		18		20		25		30	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
0	408	60	368	40	303	—	275	—	249	50	196	20	155	80
1	514	—	462	60	375	40	338	80	304	50	235	40	182	80
2	530	80	480	10	389	20	350	40	314	80	242	—	187	60
3	546	70	493	70	399	30	358	80	322	10	246	80	190	70
4	558	40	504	20	406	90	365	20	327	60	250	40	193	10
5	566	90	511	20	411	80	369	—	331	—	252	60	194	70
6	573	40	516	50	415	20	372	10	333	30	254	20	195	80
7	578	10	520	10	417	50	373	90	334	70	255	20	196	50
8	581	60	522	60	419	—	375	—	335	60	255	90	197	—
9	584	40	524	40	420	—	375	60	336	20	256	40	197	30
10	585	80	525	10	420	20	375	80	336	40	256	50	197	40
15	580	50	518	60	414	20	370	40	331	60	252	70	193	80
20	573	20	511	60	408	60	365	10	327	10	248	20	188	20
25	570	70	509	80	407	50	363	60	324	70	244	20	181	—
30	541	10	510	10	405	50	361	—	321	10	236	70	168	10
35	569	40	507	40	400	—	353	90	311	70	220	10	148	20
40	562	60	499	60	385	80	336	20	291	—	194	70	123	70
45	547	40	480	30	359	50	307	—	260	20	163	40	95	70
50	517	—	447	50	322	60	270	—	223	—	129	10	—	—

ТАРИФЪ VII. Страхование съ возвратомъ премій.

Ежегодныя преміи за страхование капитала въ 1,000 рубл.
уплачиваемаго при жизни застрахованнаго чрезъ опре-
дѣленное число лѣтъ, до

Лѣта.	Капитальъ уплачивается чрезъ														
	10 лѣтъ		12		16		18		20		25		30		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
0	75	90	60	10	40	60	34	10	28	80	19	70	13	80	
1	77	40	61	10	41	00	34	30	29	00	19	80	13	90	
2	77	80	61	30	41	20	34	40	29	10	19	90	13	90	
3	78	10	61	50	41	30	34	50	29	20	20	00	14	—	
4	78	40	61	70	41	40	34	60	29	30	20	00	14	—	
5	78	60	61	80	41	40	34	60	29	30	20	00	14	—	
6	78	80	61	90	41	50	34	00	29	05	19	05	13	80	
7	78	—	62	—	41	50	34	60	29	30	20	00	14	—	
8	78	05	62	20	41	40	34	60	29	08	20	00	14	—	
9	78	90	62	—	42	40	34	60	29	20	20	00	14	—	
10	78	—	61	90	41	40	34	50	29	04	19	90	13	80	
15	78	60	61	60	41	20	34	40	29	00	19	80	13	80	
20	78	05	61	00	41	10	34	40	29	00	19	70	13	60	
25	78	30	61	50	41	00	34	30	28	90	19	50	13	30	
30	78	00	61	00	41	—	34	30	28	60	19	00	12	50	
35	78	20	61	40	40	80	33	90	28	20	18	40	11	60	
40	77	90	61	10	40	30	33	40	27	30	17	20	10	50	
45	77	10	60	50	39	30	32	40	26	20	15	70	8	90	
50	76	50	59	50	38	00	31	00	24	60	13	50	—	00	

ТАРИФЪ VII. Страхование съ возвратомъ премій.

Единовременная премія за страхование капитала въ 1,000 руб., уплачиваемаго, при жизни застрахованнаго, чрезъ определенное число лѣтъ.

Лѣта.	Капиталъ уплачивается черезъ													
	10 лѣтъ		12		16		18		20		25		30	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
0	528	40	465	60	367	60	327	90	291	60	221	40	170	90
1	583	40	521	80	418	—	375	10	334	90	255	30	195	70
2	589	20	530	90	426	30	382	60	342	40	260	50	199	80
3	596	60	537	50	432	50	388	30	347	60	264	30	202	40
4	601	60	542	60	437	20	392	10	351	40	267	20	204	40
5	605	40	546	—	440	30	394	70	353	80	269	—	205	90
6	607	70	548	50	442	10	396	40	355	40	270	20	206	70
7	609	40	550	20	443	30	397	50	356	30	271	—	207	30
8	610	70	551	30	444	10	398	10	356	90	271	50	207	80
9	611	90	552	10	444	70	398	40	357	30	271	90	208	10
10	612	50	552	40	444	80	398	50	357	40	272	—	208	20
15	610	70	549	50	441	40	395	10	354	—	268	80	204	90
20	608	80	546	40	438	20	391	70	350	90	265	20	200	—
25	608	—	545	70	437	30	390	80	349	10	261	80	193	40
30	608	20	545	90	436	40	389	—	346	60	255	60	181	60
35	607	50	544	80	433	—	384	20	339	60	241	30	162	80
40	604	80	541	—	423	50	371	10	323	20	218	60	138	90
45	598	10	531	80	406	10	349	30	298	70	189	—	110	—
50	584	20	514	10	379	10	319	30	266	—	154	10	—	—

В
ХОДОВЕ
1)
Заклю
менны
нимает
застра
годно.
соглас
заключ
2)
рость)
кновен
ныхъ в
заключ
меннаг
наступ
обраща
не зак
взносов
3)
извѣст
послѣд
(напр. с
Со
ченіе де
88 Да
указани
ДОХОВО
84 81
80 82

III. Страхование пожизненных доходов (ренть).

Важнейшие роды страхования пожизненных доходов:

1) Немедленно начинающийся пожизненный доход. Закрывающий этого рода страхование дѣлаетъ единовременный взносъ страховому обществу, которое за это принимаетъ на себя обязанность выплачивать до смерти застрахованнаго лица определенную сумму (доходъ) ежегодно. Первая выдача дохода производится, смотря по соглашенію, спустя годъ, полгода или три мѣсяца по заключеніи страхования.

2) Отсроченный пожизненный доход (пенсія на старость) — начинается чрезъ определенное число лѣтъ. Обыкновенно доходъ этотъ пріобрѣтается уплатою ежегодныхъ взносовъ въ теченіе договорнаго срока; но можно заключить такое страхование и посредствомъ единовременнаго взноса. Въ случаѣ смерти застрахованнаго ранѣ наступленія срока выдачи пенсіи, уплаченныя премии обращаются въ пользу общества; если съ послѣднимъ не заключено особаго условія о возвратѣ сдѣланныхъ взносовъ наследникамъ застрахованнаго.

3) Доходъ на воспитаніе дѣтей, начинающійся съ известнаго возраста дитяти и уплачиваемый при жизни послѣдняго въ продолженіе определеннаго числа лѣтъ (напр. отъ 10 до 19 и отъ 19 до 24 лѣтъ).

Со смертію лица, на жизни котораго основано получение дохода, дальнѣйшая выдача дохода прекращается.

Далѣе приводятся, въ извлеченіи, тарифы премій по указаннымъ тремъ разрядамъ страхования пожизненныхъ доходовъ.

мій.

въ 1,000
0, чрезъ

въ	
р.	к.
0	30
170	90
195	70
199	80
202	40
204	40
205	90
206	70
207	30
207	80
208	10
208	20
204	90
200	—
193	40
181	60
162	80
138	90
110	—
—	—

ТАРИФЪ VII.

Наличные взносы за 100 руб. пожизненнаго дохода, уплата котораго начинается спустя годъ по заключеніи страхования и производится ежегодно до смерти застрахованнаго.

Лѣта страхо- вателя.	Единовремен- ный взносъ.		Процентное отношеніе дохода къ взносу.	Лѣта страхо- вателя.	Единовремен- ный взносъ.		Процентное отношеніе дохода къ взносу.
	РУБЛИ.	КОП.			РУБЛИ.	КОП.	
40	1414	40	7 07	58	1037	50	9 64
41	1400	90	7 14	59	1009	50	9 91
42	1386	40	7 21	60	981	50	10 19
43	1371	10	7 29	61	953	60	10 49
44	1355	10	7 38	62	925	40	10 81
45	1338	10	7 47	63	897	10	11 15
46	1320	30	7 57	64	886	20	11 52
47	1301	40	7 68	65	838	80	11 92
48	1281	60	7 80	66	808	60	12 37
49	1260	60	7 93	67	777	60	12 86
50	1238	50	8 07	68	745	60	13 41
51	1215	40	8 23	69	712	70	14 03
52	1191	80	8 39	70	678	80	14 73
53	1167	80	8 56	71	644	20	15 52
54	1143	50	8 75	72	609	30	16 41
55	1119	50	8 93	73	575	50	17 38
56	1092	30	9 15	74	544	—	18 38
57	1065	10	9 39	75	514	20	19 45

Еж
да
изв

Возрастъ при
заклѣченіи.

20
23
25
28
30
33
35
38
40
43
45
48
50
55
60

то раз

ТАРИФЪ ІХ.

Ежегодныя преміи за страхованіе ежегоднаго дохода въ 100 рублей, уплата котораго начинается чрезъ извѣстное число лѣтъ и прекращается со смертію застрахованнаго.

Возрастъ при заключеніи.	Доходъ начинается чрезъ.											
	10 лѣтъ		15		20		25		30		35	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
9 64												
9 91	20	118 90	65 70	39 80	25 —	15 80	9 80					
10 19	23	117 40	64 30	38 80	24 20	15 50	9 50					
10 49	25	114 80	62 40	37 10	22 70	13 90	8 10					
10 81	28	111 80	60 10	35 20	21 —	12 40	7 10					
11 15	30	109 40	58 20	33 60	19 90	11 40	6 30					
11 52	33	105 20	55 20	31 20	17 80	9 90	5 20					
11 92	35	102 10	53 —	29 40	16 40	9 —	4 40					
12 37	38	96 80	49 10	26 50	14 40	7 40	3 40					
12 86	40	92 90	46 30	24 50	12 90	6 30	2 70					
13 41	43	86 30	41 90	21 40	10 70	4 90	— —					
14 03	45	81 71	38 90	19 40	9 30	3 90	— —					
14 73	48	74 30	34 40	16 30	7 20	— —	— —					
15 52	50	69 30	31 20	14 20	5 80	— —	— —					
16 41	55	56 90	23 60	9 20	— —	— —	— —					
17 38	60	44 20	15 80	— —	— —	— —	— —					

Если страхователь хочетъ единовременно уплатить премію, то размѣръ ея объявляется Правленіемъ или агентомъ Общества.

ТАРИФЪ Х.

Преміи за страхованіе пенсіона, въ 100 руб., уплачиваемаго ежегодно отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ застрахованнаго.

Возрастъ реб. при заключ. страхованія.	Единовременный взносъ.		Ежегодная премія.		Число годовъ дѣльныхъ взносоввъ.	Возрастъ реб. при заключ. страхованія.	Единовременный взносъ.		Ежегодная премія.		Число годовъ дѣльныхъ взносоввъ.
	Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.	
0	308	20	51	80	10	5	559	90	127	80	5
1	409	90	61	90	9	6	598	10	165	—	4
2	447	50	71	90	8	7	637	10	226	60	3
3	484	90	85	40	7	8	677	40	349	80	2
4	522	30	103	20	6	9	719	70	719	70	1

Преміи за страхованіе пенсіона, въ 100 руб., уплачиваемаго ежегодно съ 19-ти лѣтъняго по 24-хъ лѣтній возрастъ застрахованнаго.

Возрастъ застрахованнаго.	Единовременный взносъ.		Ежегодная премія.		Число годовъ дѣльныхъ взносоввъ.	Возрастъ застрахованнаго.	Единовременный взносъ.		Ежегодная премія.		Число годовъ дѣльныхъ взносоввъ.
	Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.	
0	119	30	13	20	19	10	281	10	39	30	9
1	154	30	14	70	18	11	297	70	45	50	8
2	168	30	16	10	17	12	314	80	53	40	7
3	181	90	17	80	16	13	332	50	64	—	6
4	195	60	19	70	15	14	350	90	78	60	5
5	209	20	21	80	14	15	370	20	101	—	4
6	222	90	24	20	13	16	390	80	138	10	3
7	236	90	27	—	12	17	412	60	212	50	2
8	251	40	30	40	11	18	436	—	436	—	1
9	266	20	34	40	10	—	—	—	—	—	—

Мы привели, въ извлеченіи, условія страхованія капиталовъ и пожизненныхъ доходовъ затѣмъ, чтобы сопоставить страхованіе жизни съ учрежденіемъ кассы и такимъ образомъ рѣшить вопросъ, какой изъ этихъ двухъ способовъ обезпеченія будущности служащихъ лицъ и ихъ семействъ—выгоднѣе?

Важнѣйшія побужденія, располагающія къ учрежденію кассы, заключаются въ томъ, что, во 1-хъ, касса принимаетъ и незначительные вклады и выдаетъ, сравнительно со взносами—хорошую пенсію: въ среднемъ выводѣ по 3 рубля за рубль годичнаго взноса; при благоприятныхъ же обстоятельствахъ братская или эмеритальная пенсія увеличивается значительно.

Разсматривая съ этихъ сторонъ виды страхованія капиталовъ и пенсіоновъ, находимъ, что безспорно выгоднымъ и общедоступнымъ можно признать лишь страхованіе капитала на случай смерти, съ уплатою премій въ теченіе всей жизни (по тарифу I а и б), или въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго, но опредѣленнаго срока (по тарифу II а и б). Остальные виды страхованія имѣютъ, каждый, свои неудобства. Именно:

Заключающій смѣшанное страхованіе жизни, по которому застрахованный капиталъ уплачивается самому страхователю, если онъ доживетъ до условленнаго срока, а въ случаѣ преждевременной кончины страхователя—немедленно его наследникамъ,—достигаетъ, правда, двойной цѣли; но за это, переживъ договорный срокъ, онъ поступается значительною долею капитала, образовавшагося изъ его взносов, въ пользу страхового общества. Напримѣръ: лицо 34 лѣтъ, заключая страхованіе (по тарифу III. а.) капитала въ 1000 р., срокомъ на 10 лѣтъ, платитъ ежегодно по 100 руб. Черезъ 10 лѣтъ изъ этихъ

чивае-
наго.

Число го- дичныхъ взносовъ.
5
4
3
2
1

плачи-
пій воз-

Число го- дичныхъ взносовъ.
9
8
7
6
5
4
3
2
1
—

премій, при 5% роста, составитъ капиталъ въ 1320 руб., изъ котораго 1000 р. выдаются страхователю, а 320 р. обращаются въ пользу страховаго общества за рискъ, которому подвергается общество на случай преждевременной смерти страхователя.

Опасность страхованія капитала по тарифу VI, т. е. безъ возврата премій, очевидна: въ случаѣ смерти страхователя до истеченія договорнаго срока, наследники его ничего не получаютъ.

Невыгоды страхованія на дожитіе по тарифу VII, т. е. съ возвратомъ премій, указаны въ своемъ мѣстѣ.

Относительно пожизненнаго дохода, или пенсіона, касса имѣетъ несомнѣнное преимущество надъ страхованіемъ. Касса выдаетъ пенсію самому вкладчику, въ случаѣ выхода за штатъ, и его вдовѣ по ихъ смерть, пенсія затѣмъ продолжается дѣтямъ до устройства ихъ положенія. Страховое же общество принимаетъ въ страхъ лишь одно лицо, такъ что семьянину, пожелавшему обезпечить себѣ и своему семейству пожизненный доходъ путемъ страхованія, пришлось бы страховать пенсіонъ отдѣльно для себя, отдѣльно для жены и особо для каждаго изъ своихъ дѣтей. Притомъ премии за ближайшіе сроки выдачи пожизненнаго дохода — довольно значительны (см. тарифъ IX). — Другую важнѣйшую особенность кассы составляетъ общее правило, по которому пенсія выдается не только въ случаѣ смерти, но и въ случаѣ выхода за штатъ вкладчика. Въ этомъ отношеніи учрежденіе кассы имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ всѣми видами страхованія капиталовъ и доходовъ, по условіямъ которыхъ оставленіе службы не даетъ права на полученіе застрахованнаго капитала или пенсіона. Слѣдовательно, страхователь, выходя за штатъ, принуж-

день
вить е
взносы
что ли
может
коротк
бы за
ной см
наслѣд
платит
новени
обычно
ежегод
не та
платит
может
ства не
наго ср
От
учрежде
никъ бр
ляетъ
даются
Од
отношен
съ учас
ховател
хвое б
сящихъ
же взно
Послѣд
доходъ

день или продолжать уплату премій, что может поставить его въ затруднительное положеніе, или прекратить взносы и вступить въ сдѣлку съ страховымъ обществомъ, что лишить его всѣхъ выгодъ страхованія. Правда, онъ можетъ застраховать себя полученіе капитала черезъ короткій срокъ, напр. черезъ 10 лѣтъ, съ условіемъ, чтобы застрахованный капиталъ, въ случаѣ преждевременной смерти страхователя, былъ выданъ полностью его наследникамъ (по тарифу III. б.); но тогда ему придется платить болѣе чѣмъ въ три раза противъ преміи за обыкновенное страхованіе. Напримѣръ: лицо 30 лѣтъ, за обыкновенное страхованіе капитала въ 500 р., платитъ ежегодно, по тарифу I. б., 10 р. 55 коп.; за страхованіе такого же капитала на условія, упомянутыхъ выше платитъ ежегодно 42 р. 55 к. И при всемъ томъ кто же можетъ быть увѣренъ, что болѣзнь и другія обстоятельства не заставятъ его оставить службу ранѣе договорнаго срока?

Отсюда слѣдуетъ, что касса представляетъ собою учрежденіе, незамѣнимое для лицъ, единственный источникъ средствъ для существованія которыхъ представляетъ служба, съ оставленіемъ которой они уже нуждаются въ помощи.

Однако же и страхованіе капитала, въ известномъ отношеніи—имѣетъ важное преимущество сравнительно съ участіемъ въ кассѣ. По смерти 33-хъ лѣтняго страхователя, платившаго ежегодную премію въ 23 р., страховое общество выдаетъ его семейству 1000 р., приносящихъ ежегоднаго и вѣрнаго дохода 50 р. За такой же взносъ братка касса назначаетъ пенсію въ 69 руб. Последняя, такимъ образомъ, превышаетъ ежегодный доходъ съ капитала на 19 руб. За то, во 1-хъ, капи-

таль поступаетъ въ вѣчную собственность рода страхователя, и проценты съ него представляютъ безконечную ренту. Но это для цѣлей обезпеченія не важно: дѣло идетъ о судьбѣ осиротѣвшаго семейства, а не рода. Осиротѣвшему же семейству можетъ представиться надобность сдѣлать значительныя затраты на дѣло, отъ котораго зависитъ благосостояніе сиротъ; таково, напр., пристроеніе дочерей. Въ этихъ случаяхъ страховой капиталъ безспорно является благодѣтельнымъ подспорьемъ.

Поэтому хорошо бы дѣло обезпеченія заштатныхъ и сиротѣвующихъ лицъ устроить такъ, чтобы служащему лицу была обезпечена, на случай выхода за штатъ, надлежащая пенсія, а осиротѣвшему семейству, сверхъ того, — полученіе единовременнаго пособія въ значительныхъ размѣрахъ. Этой двойной цѣли можно достигнуть участіемъ въ кассѣ и страхованіемъ капитала. Но выше мы уже говорили, что продолженіе страхованія для заштатнаго лица можетъ оказаться непосильнымъ бременемъ; а потому вторая цѣль можетъ быть достигнута лучше учрежденіемъ, по примѣру Рижской епархіи, похоронной кассы, которая бы, по смерти своего члена, выдавала его семейству опредѣленную значительную сумму. Кстати я могу сообщить точныя свѣдѣнія объ упомянутой похоронной кассѣ Рижскаго православнаго духовенства. Касса устроена на слѣдующихъ немногосложныхъ началахъ:

- 1) Каждый, желающій участвовать въ кассѣ, вносить единовременно 7 рублей въ запасной капиталъ кассы. Затѣмъ
- 2) Всякій разъ, какъ только умираетъ кто-либо изъ членовъ кассы, остающіеся въ живыхъ уплачиваютъ по 1 р. 25 коп. каждый.

3)
600 ру
4)
щихъ
даго у
Казнач
чаетъ
сборовт
членовт
средь.
ствуют
число и
члена—
умираю
сти, 10
кассу с
Пр
ской еп
епархіи
положен
вей 568
лей 971
всего т
ства 20
сло. по
по 2 че
бы, на к
первой
ри по
семеист
и 52 ру
чительно

3) Осиротѣвшее семейство получаетъ единовременно 600 рублей.

4) Выдачу этой суммы, по представленіи надлежащихъ документовъ, и затѣмъ вычетъ падающаго на каждаго участника кассы сбора производить Губернское Казначейство, такъ какъ все Рижское духовенство получаетъ жалованье отъ казны. Годичная сумма разовыхъ сборовъ на погребенье зависитъ, очевидно, отъ числа членовъ кассы и количества смертныхъ случаевъ въ ихъ средѣ. Въ похоронной кассѣ Рижскаго духовенства участвуютъ 480 человекъ; по раздѣленіи 600 рублей на это число и получается сумма разоваго сбора съ каждаго члена—1 р. 25 коп.; а такъ какъ изъ 480 человекъ умираютъ каждый годъ, по среднимъ числамъ смертности, 10-теро, то годичная сумма сборовъ въ похоронную кассу составить, въ среднемъ выводѣ, 12 р. 50 коп.

Примѣняя вышеизложенныя начала кассы къ Орловской епархіи, получаемъ такой выводъ. Въ Орловской епархіи, по штату, утвержденному 17 января 1876 г., положено: штатныхъ протоіереевъ 12, настоятелей церквей 568, помощниковъ ихъ 391; всего священнослужителей 971; діаконовъ (штатныхъ) 17, псаломщиковъ 1060; всего тѣхъ и другихъ 1077; всего же благаго духовенства 2048 человекъ. Смертныхъ случаевъ на такое число, полагая, на основаніи общихъ законовъ смертности, по 2 человекъ на 100, приходится въ годъ 41. Если бы, на каждый случай смерти, установить сборъ—съ лицъ первой категоріи по 30 коп., а съ лицъ второй категоріи по 15 коп., то можно бы каждому осиротѣвающему семейству выдавать единовременное пособіе въ 400 руб. и 52 руб. 55 коп. отчислять въ запасъ, на случай значительной смертности въ какомъ нибудь году. Годичная

же сумма сборовъ составила бы для священниковъ 12 р. 30 к., или по 1 р. съ 3 к. въ мѣсяць, для діаконовъ и псаломщиковъ — 6 р. 15 к. Если сборы по первой категоріи повысить на 10 к., а по второй на 5, то въ итогѣ получается каждый разъ 600 р. съ лишнимъ, причеиъ годовой сборъ составить: съ лицъ первой категоріи — 16 р. 40 к., а съ лицъ второй — 8 р. 20 к.; среднимъ же числомъ съ каждаго человека — 12 р. 30 к. въ годъ. Сопоставляя эти цифры съ преміями по страхованію на погребеніе (таблица премій этого рода страхованія приведена въ упомянутой статьѣ Г. Писецкаго: „Вѣрившій способъ обезпеченія семейства“), получаемъ небольшую разность для лицъ въ молодыхъ лѣтахъ и значительную для лицъ почтенныхъ лѣтъ. Такъ: лицо, имѣющее 25 лѣтъ, за страхованіе на погребеніе капитала въ 600 р. платитъ ежегодную премію въ 13 р. 38 коп.; но страхователь въ 49-лѣтнемъ возрастѣ платитъ за ту же сумму 20 р. 52 коп., а лицо, имѣющее 50 лѣтъ, платитъ уже 29 р. 82 коп.

В. Пятингъ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“

въ 1884 году.

Съ истеченіемъ текущаго 1883 года оканчивается 10-лѣтній періодъ изданія нашей газеты. Вступая въ одиннадцатый годъ изданія, мы будемъ стремиться къ достиженію той же цѣли, которую имѣли и въ истекшемъ десятилѣтіи.

Задач
или иначе
жизни церк
свѣтскимъ
ея нуждами
обществомъ
„Церковно
духовенствѣ
обсужденіи
въ смыслѣ
общаго пре
вѣдомости
гаемымъ жи
щимъ интер
охотно даем
ства и обще
стараясь сод
телями газ
стоянная и
многочислен
ванія газетъ
духовной, т
и на будущ
и сочувствіи
По пр
въ 1884
„Календар
ныхъ кален
указанія и с
ной жизни
годъ займет
шаго важное

Задача нашего изданія — отмѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее интересоваться его въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Но этимъ не ограничивается задача „Церковно-Общественнаго Вѣстника“: рядомъ съ вопросами о духовенствѣ и въ томъ же объемѣ, мы принимаемъ участіе и въ обсужденіи текущихъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, въ смыслѣ упроченія принциповъ правды, законности, свободы и общаго преуспеянія человѣчества. Откровенно и съ полною *независимостію* сужденія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнью вопросамъ, существеннымъ образомъ затрагивающимъ интересы духовенства и общества, мы вмѣстѣ съ тѣмъ, всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды духовенства и общества, особенно же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, стараясь содѣйствовать постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея редакціей и постоянными сотрудниками. Постоянная и горячая нравственная поддержка со стороны нашихъ многочисленныхъ читателей въ теченіе 10-ти лѣтняго существованія газеты и сочувствіе къ ней въ большинствѣ органовъ какъ духовной, такъ и свѣтской прессы, даетъ намъ увѣренность, что и на будущее время они не откажутъ намъ въ этой поддержкѣ и сочувствіи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ при „Церк. Общ. Вѣстникѣ“ въ 1884 г. будетъ изданъ въ видѣ бесплатнаго приложенія „Календарь для духовенства“, въ которомъ, кромѣ необходимыхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены практическія указанія и справочныя свѣдѣнія на разнаго рода случаи общественной жизни духовенства. Видное мѣсто въ немъ на будущій 1884-й годъ займетъ сводъ „Енархіальнаго законодательства“, какъ имѣющаго важное значеніе для духовенства, Содержаніе этого отдѣла

слѣдующее: 1) О наставленіи пасомыхъ въ истинахъ вѣры и нравственности. 2) О начальныхъ школахъ. 3) О духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 4) О бібліотекахъ и книжныхъ складахъ. 5) О Богослуженіи и его принадлежностяхъ. 6) О совершеніи требъ и исправленій. 7) О веденіи церковныхъ документовъ. 8) О построеніи и исправленіи церквей. 9) О церковной собственности и ея охраненіи. 10) О сборахъ и пожертвованіяхъ. 11) О причтѣ, — о предѣленіи на мѣста и перемѣщеніи его членовъ. 12) О разныхъ служебныхъ обязанностяхъ и порученіяхъ духовенству. 13) Объ отношеніяхъ причтовъ къ предписаніямъ гражданской власти. 14) Объ обязанностяхъ причтовъ по отношенію къ разнымъ потребностямъ прихожанъ. 15) Объ обязанностяхъ во время болѣзней въ приходахъ. 16) Объ отпускахъ причта. 17) О средствахъ и способахъ содержанія причта. 18) О наградахъ и наказаніяхъ причта. 19) О пенсіяхъ и вспоможеніи изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 20) О церковныхъ старостахъ и просфорняхъ.

II Условія подписки на „Церк.-Общ. Вѣстн.“: на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. 50 коп., на три мѣсяца 2 руб. 50 коп., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границу 10 руб. — Отдѣльные №№ по 10 коп.

III Требованія на газету слѣдуетъ адресовать: въ редакцію „Церковно-Общ. Вѣстника“, въ С-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.

IV Редакторъ-издатель А. П. Поповицкій.

Въ О...

Въ О...

Въ О...

Право

Озабо

но: отъ Ме

черезъ Тага

Палом

бря 1883

Выборгской

Хитрово, М

въ Троице-

въ Москвѣ-

Вознесенія;

гостиницѣ,

Фундуклеевс

Митрофаніев

Казани — у

Палом

ихъ выдачи

Кіевѣ, Олес

Для а

рейдъ мор

выдаетъ бл

и обратно

за 29 р. и

Въ О

къ протоіер

Воронцовскі

и епархіа

Православное Палестинское Общество.

Озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Иерусалимъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ въ 3-й классъ до Яффы и обратно: отъ Москвы 46 р. 50 к., отъ Кіева 33 р., отъ Воронежа черезъ Таганрогъ 38 р.

Паломническія книжки для проѣзда продаются съ 1 ноября 1883 года: въ Петербургѣ у протоіерея Михайловскаго, на Выборгской сторонѣ, въ д. Спасобочаринской Церкви, у В. Н. Хитрово, Мойка, 93; у С. Д. Лермонтова, Манежный пер., 7; въ Троице-Сергіевой Лаврѣ у о. Агапита, въ Новой гостинницѣ; въ Москвѣ — у священника Срѣтенскаго, Б. Никитская, д. церкви Вознесенія; въ Кіевѣ — у іеромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ, и у протоіерея Экземлярскаго, въ коллегіи Галагана, Фундуклеевская улица; въ Воронежѣ — у іеромонаха Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ; въ Перми — у Д. Д. Смышляева; въ Казани — у Н. В. Саврасова, Чернозерская улица, д. Куракиныхъ.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3-го класса только на перѣздъ моремъ, Русское Общество Пароходства и Торговли выдаетъ билеты, по предъявленіи заграничнаго паспорта до Яффы и обратно отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Въ Одессѣ за свѣдѣніями и объясненіями можно обращаться въ протоіерею Кудрявцеву, въ Университетъ и къ М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Водаревскаго.

Руководство къ Производству Дознаній и Слѣдствій о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ, или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Составлено членомъ Пермской духовной консисторіи протоіереемъ А. Лукавинымъ. Изданіе четвертое, Пермь за экз. въ сорочкѣ 80 к., съ пересылкою 1 р., въ корешковомъ сафьяновомъ переплетѣ 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

Собраніе Законоположеній о Пенсіяхъ и Единовременныхъ Пособіяхъ лицамъ духовнаго вѣдомства, составленное по Своду законовъ изд. 1876 г., по Полному собранію законовъ и по Своду военныхъ постановленій. Пермь: Типографія П. Ф. Каменскаго; 1881 г.; стран. 65. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

Содержаніе этой брошюры слѣдующее: 1) Общія положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ; 2) пенсіи и пособія священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства; 3) — священнослужителямъ военнаго вѣдомства; 4) — горнаго, таможеннаго, карантиннаго вѣдомствъ и соляныхъ промысловъ; 5) — служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 6) — профессорамъ богословія и законоучителямъ, служащимъ въ учебныхъ заведеніяхъ: а) по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, б) — юстиціи, в) — государственныхъ имуществъ, г) — финансовъ, д) — путей сообщенія, е) — въ гимназій Императорскаго человеколюбиваго общества, ж) — въ военно-учебныхъ заведеніяхъ морскаго и сухопутнаго вѣдомствъ; 7) — служащимъ по духовному вѣдомству чиновникомъ.

Изданія сія продаются у протоіерея Александра Лукавина въ г. Пермь. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

С
Жур
вою редак
и выходит
товъ. Въ
1) С
родованны
исторіи.
словскаго
3) Церков
изведенія.
изъ прошл
очерки и
ственныхъ
народа. 6
статья, но
своѣ отеч
русскаго С
священник
9) Хроник
стративны
рты: ва
православе
бенно у
и епархіа.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ
„СТРАННИКЪ“
ВЪ 1884 ГОДУ

(четвертый годъ изданія подь новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналъ помѣщаются:

- 1) Общеизвестныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.
- 2) Общеизвестныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя *слова, поученія* и другія правоучительныя произведенія.
- 4) *Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) *Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.
- 7) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 8) Наблюденія записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 9) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 10) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ *особенно у славянъ*.
- 11) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій. Обзоръ *свѣтскихъ*

журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала. 13) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы. 14) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержания; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и другихъ обществъ, и проч.; корреспонденціи: объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе 1884 года остаётся прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежаевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Слово въ 23 недѣлю по Пятидесятницѣ. — Очерки религіозно-правственнаго состоянія Орловскаго края. — По вопросу объ устройствѣ епархіальной палаты. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдашовъ.
Орель, Типографія А. П. Матѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель, Декабря 1-го дня 1883 г.

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го Декабря № 24. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 7-го сентября—12-го октября 1883 года за № 1737, о Высочайшемъ соизволеніи на введеніе въ дѣйствіе устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, примѣнительно къ нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го апрѣля 1883 г. за № 4943, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе опре-

дѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26-го января — 18-го марта сего года, представивъ, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, Его Императорскому Величеству Государю Императору экземпляръ устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, примѣнительно къ нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ, оны, г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе на введеніе онаго въ дѣйствіе, взамятъ таковаго же устава, Высочайше утвержденного въ 27-й день марта 1841 г. О воспослѣдовавшемъ на сіе въ 9-й день апрѣля сего года Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи г. Оберъ-Прокуроръ въ этомъ предложеніи объявляетъ Святѣйшему Синоду. Справка: Г. синодальный Оберъ-Прокуроръ при предложеніи, отъ 26-го ноября 1882 г. за № 13440, предлагалъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода экземпляръ устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ, согласно послѣдовавшимъ съ 1841 г. узаконеніямъ, съ приложеніемъ къ этому уставу сравнительнаго указателя статей сего устава 1841 и 1882 г., съ обозначеніемъ въ этомъ указателѣ послѣдовавшихъ съ 1841 г. узаконеній, коими измѣнены статьи устава, и рода измѣненій. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ предложенный экземпляръ устава духовныхъ консисторій съ сравнительнымъ указателемъ измѣненныхъ въ ономъ статей, по опредѣленію 26-го января — 18-го марта 1883 г., представилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору на изданіе устава духовныхъ консисторій въ исправленномъ видѣ по предложенному экземпляру для всеобщаго руководства испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе. Приказали: для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ изъясненнаго въ настоящемъ предложеніи Высочайшаго соизволенія на введеніе въ дѣйствіе устава

духовн
ными
чайше
провод
шаго
Отъ
174
фи
66
-Иатва
Изна
-тій П
испра
отъ 1
-ляетъ
о том
зинъ
наго
-Велич
деніе
лицъ
-изъ д
поже
имѣл
Импе
Импе
-благо
казал
синод

духовныхъ консисторій, согласованнаго съ нынѣ дѣйствующими узаконеніями, взаменъ таковаго же устава, Высочайше утвержденнаго въ 27-й день марта 1841 г., проводить редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 16 сентября—12 октября 1883 года за № 1744, о пожертвованіи на учрежденіе стипендіи въ филаретовскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ въ ознаменованіе дня священнаго коронованія Ихъ Величествъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 сентября 1883 года за № 9718, коимъ объявляетъ Святейшему Синоду для зависящихъ распоряженій, о томъ, что потомственный почетный гражданинъ Лабзинъ и купецъ Щербаковъ, въ ознаменованіе торжественнаго дня священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, пожертвовали двѣ тысячи рублей на учрежденіе въ филаретовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ г. Москвѣ, стипендіи для бѣднѣйшей дѣвицы изъ дочерей московскаго духовенства, что о такомъ пожертвованіи г. Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода имѣлъ счастье довести до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора, и на всеподданнѣйшемъ его докладѣ Его Императорскому Величеству, въ 17 день мая сего года благоугодно было начертать: „искренно благодарю“. Приказали: объ изложенномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора и о послѣдовавшей на

ономъ Высочайшей резолюціи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Отъ 28-го сентября—7-го октября 1883 года за № 1860, о книгѣ И. Розова: „Очерки исторіи церкви римской и другихъ христіанскихъ обществъ на западъ отъ начала реформаціи до настоящаго времени,“ съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. исправлявшимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го сентября 1883 года за № 444, журналъ Учебнаго Комитета, № 287, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя черниговской духовной семинаріи Ивана Розова объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Очерки исторіи церкви римской и другихъ христіанскихъ обществъ на западъ, отъ начала реформаціи до настоящаго времени“ (Черниговъ. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ означенную книгу Розова допустить къ употребленію въ качествѣ пособія при изученіи исторіи западной церкви, съ тѣмъ, чтобы составитель названной книги, при слѣдующемъ изданіи ея, исправилъ указанные Учебнымъ Комитетомъ недостатки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ правленіемъ духовныхъ семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ „Церков. Вѣстникъ“.

Журн

Кни

воспитан
церковно
бѣль въ
замѣчані

І. Д

граммъ,
должное

ложенно

исторія

древност

ной прав

латинско

изложит

Авторъ

неніе пр

У него

какая су

У него

реформа

явленіе

официаль

ворить а

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 178, о вышеозначенной книгѣ.

Книга г. Розова, изданная съ прямою цѣлю дать воспитанникамъ семинаріи учебникъ по означенному отдѣлу церковной исторіи и тѣмъ восполнить существующій пробѣлъ въ учебной литературѣ, вызываетъ собою слѣдующія замѣчанія.

1. Хотя „Очерки“ составлены примѣнительно къ программѣ, но не показываютъ того, чтобы авторъ обратилъ должное вниманіе на § 6-й объяснительной записки, приложенной къ программѣ, гдѣ говорится, что церковная исторія въ своемъ изложеніи должна давать свидѣтельство древности, неизмѣнности, истинности и правовѣрія восточной православной церкви. Взятый авторомъ періодъ исторіи латинской церкви даетъ богатый матеріалъ на то, чтобы изложить это свидѣтельство *отъ противнаго* (e contrario). Авторъ не былъ озабоченъ такой задачей и потому выполнение программы у него вышло очень легко и поверхностно. У него нѣтъ должнаго раскрытія той причинной связи, какая существуетъ между папизмомъ и протестантизмомъ. У него нѣтъ, — что называется, — *прагматизма*. Причина реформации подъ его перомъ является только какъ проявленіе „непріязненнаго настроенія общества противъ официальныхъ служителей церкви“. — „Нуженъ былъ, говоритъ авторъ, только какой нибудь внѣшній поводъ“ къ тому, чтобы оно (это верасположеніе) выступило наружу. „Этотъ поводъ данъ былъ при папѣ Львѣ X усиленной и наглою продажей индульгенцій католическими монахами въ Германіи“ (стр. 5). Выразивъ такъ причину реформации, г. Розовъ переходитъ къ протесту Лютера и имъ произведенной реформации. Развитіе протестант-

скихъ доктринъ описывается не столько исторически, сколько логически, т. е. выводится изъ внутреннихъ принциповъ ея самой, а не объясняется внѣшними историческими условіями и воздѣйствіями. Такое смѣлое рѣшеніе Лютера зачеркнуть всю исторію церкви, начиная съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства, съ ея ученіемъ, богослуженіемъ, правами и практикой, нельзя ни вывести изъ однихъ внутреннихъ принциповъ, ни объяснить однимъ нерасположеніемъ къ официальнымъ служителямъ церкви. Автору слѣдовало бы побольше заняться внутренними отношеніями реформы къ панизму. Реформація, какъ естественное порожденіе римскаго всепоглощающаго деспотизма, съ его злоупотребленіями, есть проявленіе историческаго закона, по которому одна крайность вызываетъ другую.

2. Историческаго движенія въ „Очеркахъ“ очень мало. Какъ сложилась реформа?—объ этомъ говорится довольно, но какое было ея дальнѣйшее движеніе?—удовлетворились ли реформою тѣ общества, которыя ее приняли?—осталась ли она въ томъ видѣ, какъ была дана?—было ли въ ней какое движеніе?—если было,—къ какому концу оно пришло, и почему именно къ такому, а не другому?—объ этомъ почти ничего нѣтъ у автора. Какъ видно, онъ не задавалъ себѣ такихъ вопросовъ.

3. Книга названа „Очерками“, но такому названію не вполне соотвѣтствуетъ изложеніе; очерковъ, собственно говоря, въ ней нѣтъ. Авторъ не обладаетъ искусствомъ краткими и характерными чертами обрисовывать предметъ. Такъ главные дѣйствующія лица, какъ-то: Левъ X, Лютеръ, Цвингли, Кальвинъ, у него не очерчены и не имѣютъ характеристики. Нѣкоторыя статьи программы, напр. внутреннее разединеніе въ протестантскихъ обществахъ,

состоятъ
за этотъ
какъ бу
носили
протеста
нѣтъ со
скаго с
леніи пр
ствомъ и
же во Ф
странені
Отн
писана
вѣрныхъ
можно о
вѣкъ,
„Отсюда
(стр. 74
Не
ставлен
свѣдѣній
семинар
ковной
могутъ
дѣло, в
вышеизл
стить в
въ духо
ченіи по
тель на
вилъ ук

80941 5

состоятъ изъ общихъ мѣстъ. Исторія латинской церкви за этотъ періодъ обрисована очень бѣдно: у автора онъ какъ будто заслоняется реформаціей. Пятая глава книги носитъ громкое названіе: „Римская церковь въ борьбѣ съ протестантизмомъ“ — а между тѣмъ описанія этой борьбы нѣтъ совсѣмъ; авторъ занимается только исторіей тридентскаго собора и описаніемъ ордена іезуитовъ. О подавленіи протестантизма въ Испаніи и въ Италіи посредствомъ инквизиціи авторъ не говоритъ ни слова, — о борьбѣ же во Франціи упоминаетъ стороной въ исторіи распространенія кальвинизма.

Относительно языка слѣдуетъ сказать, что книга написана вообще языкомъ правильнымъ; неточныхъ или невѣрныхъ и неудобныхъ выраженій очень немного. Сюда можно отнести только слѣдующія: „Карлъ V былъ человекомъ, исполненный испанскимъ чувствомъ“ (стр. 13). „Отсюда анабаптизмъ сливается съ крестьянской войною“ (стр. 74).

Не смотря однакожъ на сказанные недостатки, представленная книга г. Розова содержитъ въ себѣ достаточно свѣдѣній, чтобы приносить свою пользу воспитанникамъ семинаріи, и такъ какъ учебника по данному отдѣлу церковной исторіи еще нѣтъ, а указанные недостатки книги могутъ быть восполняемы преподавателями, знающими дѣло, въ устной бесѣдѣ на урокахъ, то на основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: допустить вышеозначенную книгу г. Розова къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при изученіи исторіи церкви на западѣ, съ тѣмъ чтобы составитель названной книги, при слѣдующемъ изданіи ея, исправилъ указанные въ отзывѣ Комитета недостатки.

Указъ Св. Синода, отъ 9 октября за № 6, о разрѣшеніи прибывшему отъ Вселенскаго Патріарха въ Россію, для сбора пожертвованій на учрежденное при Патріархіи училище, Арх. Серафиму предъявлять для чествованія и поклоненія врученныя ему Вселенскимъ Патріархомъ части мощей Св. угодниковъ Божіихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: словесное заявленіе Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго о томъ, чтобы, согласно желанію и ходатайству Вселенскаго Патріарха, присланному отъ Его Святѣйшества въ Россію, для сбора пожертвованій на учрежденное при Патріархіи духовное училище, Архимандриту *Серафиму* разрѣшено было предъявлять въ Россіи для чествованія и поклоненія усердствующихъ врученныя ему отъ Вселенскаго Патріарха части мощей Святыхъ угодниковъ Божіихъ, и по Справкѣ, Приказали: Прибывшему отъ Вселенскаго Патріарха Архимандриту *Серафиму* для сбора въ Россіи пожертвованій на учрежденное при Патріархіи духовное училище, разрѣшить предъявлять въ Россіи для чествованія и поклоненія врученныя ему Вселенскимъ Патріархомъ части мощей Святаго Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Святаго Апостола Матѳея, Святаго Николая Чудотворца, Святаго Іоанна Златоустаго и иныхъ Святыхъ угодниковъ Божіихъ, о чемъ и сдѣлать надпись въ выданной ему сборной книгѣ, съ тѣмъ, чтобы Архимандритъ *Серафимъ* на предъявленіе означенной Святыни для чествованія и поклоненія усердствующихъ испрашивалъ въ Епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; Епархіальнымъ же Прео-

священ
ихъ усм
ненія у
свѣдѣні
нія посл

депутато

Василій
Іоаннъ Д
Іоаннъ С
Димитрій

Петръ Ш
Алексѣй
Алексѣй
Іоаннъ П
Василій
Алексѣй
Николай
Іоаннъ В
Іоаннъ Со
Кирилль
Николай
Алексѣй
Владимірт

священнымъ предоставить назначить, по собственному ихъ усмотрѣнію, одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ Святыхъ съ подобающею честію. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

СПИСОКЪ

депутатовъ Орловскаго Епархіальнаго съѣзда 1883 года.

Протоіереи:

Василій Любомирскій.

Василій Александровъ.

Іоаннъ Декапольскій.

Іосифъ Васильевъ.

Іоаннъ Случевскій.

Михаилъ Покровскій.

Димитрій Азбукинъ.

Священники:

Петръ Шеховцевъ.

Іоаннъ Сильвестровъ.

Алексѣй Богоявленскій.

Василій Петропавловскій.

Алексѣй Левитскій.

Николай Вуколовъ.

Іоаннъ Помятовскій.

Василій Гавриловъ.

Василій Полянскій.

Гаврииль Звѣревъ.

Алексѣй Вертоградскій.

Павель Покровскій.

Николай Крутиковъ.

Евграфъ Острогорскій.

Іоаннъ Васильевъ.

Алексѣй Маккавеевъ.

Іоаннъ Соколовъ.

Аркадій Грузинскій.

Кирилль Данскій.

Михаилъ Синайскій.

Николай Первозванскій.

Петръ Дмитріевскій.

Алексѣй Крыловъ.

Павель Орловъ.

Владиміръ Преображенскій.

Андрей Соловьевъ.

Дмитрій Морозовъ.	Андрей Поповъ.
Георгій Лебедевъ.	Владиміръ Кореневъ.
Василій Успенскій.	Михаилъ Велижевъ.
Василій Космодамианскій.	Александръ Ватковскій.
Митрофанъ Соколовъ.	Іоаннъ Никитскій.
Алексѣй Амелонскій.	Василій Васильевъ.
Іоаннъ Васильевъ.	Николай Раевскій.
Василій Митропольскій.	Николай Калининковъ.
Александръ Ивановъ.	Евлампій Ключаревъ.
Василій Архангельскій.	Петръ Первоозванскій.
Владиміръ Андреевъ.	Максимъ Платоновъ.
Эсперъ Геденовскій.	Василій Преображенскій.
Николай Березовскій.	Іаковъ Щегловитовъ.
Сергій Никольскій.	Василій Гражданскій.
Василій Орловъ.	Коронатъ Орловъ.
Феодоръ Орловъ.	Іоаннъ Вѣнецкій.
Іоаннъ Васильевскій.	Матвѣй Никольскій.
Іоаннъ Смирновъ.	Александръ Кронотовъ.
Алексѣй Вознесенскій.	Іаковъ Діесперовъ.
Георгій Славскій.	Шавель Бобровъ.
Георгій Гавриловъ.	Анастасій Орловъ.
Павель Переверзевъ.	Іоаннъ Орловъ.
Іоаннъ Бенедиковскій.	

васѣдани

отѣи ии

дѣтѣвѣи

— ЗА —

Ст. 1.

По при
освященст
Епископа
путаты с
ному поря
и о. дѣло
ни поста
лотирован
путатовъ,
благоусмо
щенства.

Василій
Александръ
Николай
Іоаннъ
Петръ
Александръ
Владиміръ

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда Сентября
1-го дня 1883 года. № 1-й.

Богъ да благословитъ!

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

По принятіи благословенія отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, о.о. депутаты съѣзда приступили, по установленному порядку, къ избранію о. председателя и о. дѣлопроизводителя съѣзда, — по избраніи постановлено: составленный списокъ баллотированныхъ лицъ, за подписомъ о.о. депутатовъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ
лицъ, баллотированныхъ на должность Предсѣдателя и
Дѣлопроизводителя сѣзда.

№	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотированныхъ.	Число избирательныхъ балл.	Число не-избирательныхъ балл.	Резолюціи Его Преосвященства.
а) въ Предсѣдателя:				
1	Свящ. Василій Васильевъ . . .	55	14	1883г. Сент. 2д.
2	Свящ. Петръ Шеховцовъ . . .	Отъ баллотированіи	отказа-лись.	Утверждается.
3	Прот. Василій Любомирскій . . .			
4	Прот. Іосифъ Васильевъ . . .			
5	Свящ. Алексѣй Вознесенскій . . .			
6	Свящ. Георгій Славскій . . .			19
б) въ Дѣлопроизводителя:				
1	Свящ. Іоаннъ Васильевскій . . .	56	13	Утверждается.
2	Свящ. Сергій Никольскій . . .	63	6	

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

и
утренняя

ЗА

Ст. 1.
тября, зас
освященст
чернаго з
утвержден
Сѣзда и
становлен

Ст. 2.
путатамъ
духовенст
занію Ег
разсмотрѣ
наго сѣзд

Исполн
ѣздъ въ р
поставлял
въ какомъ
щенствомъ
данію ни
ріи, ни от
не достав
лежащихъ
постановил
Орловской
освобожден
Трубчевск
сего года,

Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Сѣзда
2-го Сентября 1883 года. № 2-й.

З А Н Я Т І Я С Ѣ З Д А .

Резолюціи Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія 2-го Сентября, заслушаны были резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на журналѣ вечерняго засѣданія Сѣзда 1 Сентября объ утвержденіи въ должности о.о. предсѣдателя Сѣзда и дѣлопроизводителя. Сѣздомъ постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 2. Черезъ прочтеніе сообщена о.о. Депутатамъ Епархіальнаго Сѣзда Орловскаго духовенства программа предметовъ по указанію Его Преосвященства, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію обще-епархіальнаго сѣзда, отъ 31 Августа сего 1883 г.

Исполняя волю Его Преосвященства, Сѣздъ въ разрѣшеніи сихъ вопросовъ долгомъ поставилъ для себя слѣдовать тому порядку, въ какомъ они предложены Его Преосвященствомъ. Но такъ какъ въ этому засѣданію ни отъ Орловской духовной семинаріи, ни отъ Епархіальнаго женскаго училища не доставлено ни какихъ документовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію сѣзда, то сѣздъ постановилъ: вопросы программы I) по Орловской духовной семинаріи, II) объ освобожденіи Воскресенской и Казанской г. Трубчевска церквей, обгорѣвшихъ 4 Юля сего года, отъ взносовъ на обще-епархіаль-

1883 г. Сент. 3 дня.

Смотрѣно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

ныя нужды, III) по докладамъ комиссій, учрежденныхъ съездомъ 1882 года, — до получения документовъ отъ прописанныхъ выше духовно-учебныхъ заведеній, оставить открытыми и заняться въ настоящее засѣданіе обсужденіемъ и рѣшеніемъ вопроса, поставленнаго въ программѣ Его Преосвященствомъ въ IV отдѣлѣ, именно — обсудить вопросъ: „или объ устройствѣ обще-епархіальнаго свѣчнаго завода, или объ учрежденіи такой операціи по приобрѣтенію восковыхъ для церкви свѣчей, по которой бы свѣчи приобрѣтались и доброкачественныя и по цѣнѣ одинаковой, и соответственной качеству свѣчей, и съ пользою для Епархіи, нуждающейся въ средствахъ на устройство своихъ учебныхъ заведеній“.

Мнѣнія по предложенному вопросу, высказанныя отцами депутатами, были различны: говорено объ устройствѣ обще-епархіальнаго свѣчнаго завода, другіе о.о. депутаты находили болѣе цѣлесообразнымъ для пользы Епархіи имѣть подрядчика, который бы обязательно поставлялъ за известную цѣну изъ чистаго воска свѣчи для всѣхъ церквей Епархіи, а въ пользу церкви вносили опредѣленную сумму денегъ; наконецъ, третьи говорили объ устройствѣ трехъ или четырехъ свѣчныхъ заводовъ, небольшихъ, по примѣру завода, имѣющагося при Покровской города Орла церкви.

Смотрѣно.

Занятія
Послѣ
ленія
было пре
проса из
представи
сесію
это не м
вопросъ
свѣчнаго
данія. П
дять пер
но не изъ
съездъ
обще-епа
родъ Ор
метъ им
обязател
приобрѣт
вода въ
Затѣмъ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи

Его Пресвященства.

Послѣ нѣкотораго перерыва и возобновленія вопроса, нѣкоторыми ою. Депутатами было предложено: для обсужденія сего вопроса избрать комисію, которой и поручить представить свои соображенія въ настоящую сесію съѣзда. Но большинствомъ мнѣніе это не принято. Съѣздъ положилъ рѣшить вопросъ объ устройствѣ обще-епархіальнаго свѣчнаго завода въ этомъ же своемъ засѣданіи. Послѣ долгихъ преній, дабы освободить церкви отъ употребленія дешевыхъ, но не изъ чистаго воска свѣляныхъ свѣчей, съѣздъ единогласно постановилъ: устроить обще-епархіальный свѣчной заводъ въ городѣ Орлѣ, съ употребленіемъ на сей предметъ имѣющейя епархіальной суммы, съ обязательствомъ для всѣхъ церквей Епархіи приобрѣтать покупкою свѣчи изъ онаго завода въ возможномъ для него количествѣ. Затѣмъ засѣданіе закрыто.

Смотрѣно.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Отцамъ депутатамъ Епархіального съѣзда Орловскаго духовенства.

Призывая благословеніе Божіе на благоуспѣшныя занятія отцевъ депутатовъ настоящаго Епархіального съѣзда, считаю долгомъ сообщить программу предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію обще-Епархіального съѣзда:

I.

По доставленнымъ мнѣ свидѣніямъ отъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

А. по Орловской Духовной Семинаріи:

- 1) О продолженіи параллельныхъ отдѣленій, содержащихся на епархіальныя средства при 1, 3, 4, 5 и 6 классахъ Семинаріи въ 1883/84 учебномъ году, согласно наличной численности учениковъ, и объ отпускѣ потребной на этотъ предметъ суммы.
- 2) Объ отпускѣ суммы на сверхсметныя статьи расхода, именно:
 - а) на вознагражденіе членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства.
 - б) квартирнаго пособія 3-му помощнику Инспектора.
 - в) на вознагражденіе завѣдующаго ученической бібліотекою.
 - г) на выдачу пособія нуждающимся изъ своекоштныхъ воспитанниковъ.
 - д) на содержаніе и леченіе своекоштныхъ воспитанниковъ въ семинарской больницѣ.
 - е) на содержаніе фундаментальной бібліотеки.
 - ж) на содержаніе ученической бібліотеки.
 - з) на ремонтъ помѣщеній и классной мебели епархіальныхъ отдѣленій.

3)
минарск
4)
заг. прио
предшест
5)
енной да
6)
леній въ
В)
1)
зданію
2)
3)
служенія
4)
руб. на
5)
дахъ ул
6)
для мла
7)
въ мла
8)
По про
1)
чевска п
обще-ена

3) Обь отпускѣ суммы на вознагражденіе священника Семинарской церкви.

4) Обь отпускѣ суммы 100 рублей въ пособіе на уплату за приобретенные въ 1882 году физическіе приборы, согласно предшествующему году.

5) Обь отпускѣ суммы на увеличеніе ссудной кассы, устроенной для воспитанниковъ Семинаріи.

6) Разсмотрѣніе отчета по содержанию параллельныхъ отдѣленій въ истекшемъ учебномъ году.

В) По Орловск. Епархіальному женскому училищу.

1) Обь изысканіи средствъ на пристройку къ училищному зданію для устраненія тѣсноты въ помѣщеніяхъ.

2) О ремонтѣ училищныхъ зданій и службъ.

3) О назначеніи особаго священника съ жалованьемъ для служенія раннихъ Литургій въ училищной церкви.

4) Обь освобожденіи училищной церкви отъ взноса 400 рубл. на оное училище.

5) О введеніи вечерняго чая для воспитанницъ въ видахъ улучшенія содержанія.

6) О назначеніи особаго преподавателя по Закону Божию для младшихъ классовъ.

7) Обь увеличеніи количества уроковъ по Русскому языку въ младшихъ классахъ.

8) О прибавкѣ жалованья учителю чистописанія и пѣнія.

II.

По прошеніямъ, непосредственно поступивши. на мое имя:

1) Обь освобожденіи Воскресенской и Казанской г. Трубочевской церквей, обгорѣвшихъ 4 Іюля сего года, отъ взносовъ на обще-епархіальныя нужды.

По докладамъ комиссій, учрежденныхъ съездомъ 1882 г.

- 1) О распределеніи вакансій въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ между сиротами и дѣтьми, имѣющими родителей.
- 2) По разъясненію вопроса о переплатѣ, будто бы, за устройство больницы при (Е. Ж.) училищѣ, по заявленію священника Иакова Діесперова.
- 3) По дѣламъ бывшаго председателя Совета Е. Ж. училища священника Иакова Діесперова.
- 4) Объ отчетѣ и сибѣ по содержанию Е. Ж. училища.

IV.

Кромѣ вышеисчисленныхъ предметовъ, считаю необходимымъ предложить вниманію и на обсужденіе съезда нижеслѣдующіе предметы:

1) Личныя наблюденія при обревизованіи мною документовъ церковныхъ и церковей Епархіи, равно какъ донесенія оо. Благочинныхъ и другихъ лицъ, указывающихъ на употребленіе въ церквахъ весьма недоброкачественныхъ свѣчей; при чемъ изъ обревизованныхъ мною церковныхъ документовъ усмотрѣно, что цѣна, по коей причтами церковей приобрѣтаются свѣчи, слишкомъ неустойчива; такъ, на примѣръ, при *одинаковомъ* качествѣ свѣчей, приобрѣтаемыхъ у *одного и того же* свѣчеторговца, одними причтами церковей свѣчи приобрѣтаются по 25 руб., другими по 26 руб. за пудъ. Посему, предлагаю съезду обсудить вопросъ: или объ устройствѣ обще-епархіальнаго свѣчнаго завода, или объ учрежденіи такой операциі по приобрѣтенію восковыхъ для церковей свѣчей, по которой-бы свѣчи приобрѣтались и доброкачественными и по цѣнѣ одинаковой, и соотвѣтственной качеству свѣчей, и съ пользою для Епархіи, нуждающейся въ средствахъ на устройство своихъ учебныхъ заведеній.

только
церкви
рѣшені
при че
примѣ
страхо
ству
итовъ
статоч
гаютъ
ства
(для
сущест
мощи
шаго
благоч
діемъ
вопро

2) Пожарные случаи, отъ которыхъ несчастіе постигло не только собственные духовенства и церковные дома, но и самыя церкви Епархіи, заставляютъ неотложно обратитьъ вниманіе на рѣшеніе вопроса: о застрахованіи церквей и церковныхъ зданій, при чемъ желательно было бы рѣшить вопросъ объ учрежденіи (по примѣру другихъ Епархій) Епархіальнаго общества взаимнаго страхованія.

3) Безпомощное положеніе, необезпеченность многихъ сиротствующихъ семействъ, при отсутствіи въ Епархіи для нихъ пріютовъ и при недостаточныхъ средствахъ Попечительства къ достаточному вспоможенію сиротствующимъ семействамъ, налагаютъ обязанность обсудить вопросъ: объ учрежденіи или общества взаимнаго вспоможенія духовенства Орловской Епархіи (для чего можно воспользоваться уставомъ такового общества, существующаго въ Пензенской епархіи), или общества взаимной помощи по благочинническимъ округамъ, по примѣру существующаго въ Орловской Епархіи такового общества при одномъ изъ благочинническихъ округовъ.

Молитвенно уповаю, что Отцы депутаты съ любовью и усердіемъ обратятъ вниманіе и займутся обсужденіемъ предлагаемыхъ вопросовъ, касающихся существенно-необходимыхъ нуждъ Епархіи.

Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Севскій.

1883 года Августа 31 дня.

ЖУРНАЛЪ

Епархіальнаго Създа вечерняго засѣданія 2-го Сентября
1883 года. № 3-й.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства

Ст. 1. По открытіи засѣданія, Съездомъ 1883 г. Сент. 4 дня.
заслушанъ былъ проектъ журнала утреннихъ
засѣданій, при чемъ опредѣлено: по исправ-
леніи журналъ переписать и предложить къ
подпису. Смотрѣно.

Ст. 2. Затѣмъ, считая своею обязанностію
и исполнѣ полезнымъ дѣломъ въ своихъ за-
нятїяхъ слѣдовать, когда это будетъ возмож-
но по текущимъ дѣламъ, порядку, указан-
ному программой, Съездъ выслушалъ отно-
шеніе Орловской духовной Семинаріи отъ 2
Сентября 1883 года, а также отчетъ о
приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по со-
держанію открытыхъ на мѣстныхъ епархіаль-
ныхъ средства параллельныхъ отдѣленій при
1, 3, 4, 5 и 6 классахъ Орловской ду-
ховной Семинаріи за 18⁸² учебный годъ и
смѣту по тому же дѣлу на 18⁸³ учебный
годъ. При сужденїяхъ по предмету означен-
ныхъ бумагъ выяснено, что отчетъ и смѣта
составлены правильно, а указанія въ отно-
шеніи объясненія заслуживаютъ, по ихъ
основательности, полного вниманія съезда.
Почему съездомъ постановлено: означенный
отчетъ и смѣту принять къ свѣдѣнію, а
смѣтную сумму на содержаніе епархіальныхъ
классовъ при Семинаріи, въ показанномъ по

смѣтѣ
прежн
кой с
тельн
свѣдѣ
дѣлит
кабин
суммѣ
касс
2 пос
на со
тѣмъ
на ус
минар
о неа
о.о.
Семин
предст
Благо
Духов
тельн
ченном
Ост
щій с
силь
капита
сумму
епархі
включе
держав
на сод
по тре

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

**Резолюціи
Его Превосвященства.**

с്മѣтъ количествѣ, покрыть, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пропорциональной раскладкой оной между церквами епархіи; объяснительные пункты отношения принять тоже къ свѣдѣнію и, согласно требованію п. 4, опредѣлить 100 р. на поддержку физическаго кабинета, каковыя и причислить къ с്മѣтной суммѣ; для удовлетворенія нуждъ ссудной кассы, указанныхъ пункт. 5-мъ, удвоить на 2 послѣдующіе года существующій взносъ на содержаніе священника Семинаріи с്മѣтъ, чтобы половина взноса отчислялась на усиленіе средствъ ссудной кассы при Семинаріи. Во исполненіе п. 7, сообщающаго о неаккуратномъ представленіи нѣкоторыми о.о. Благочинными взносовъ на содержаніе Семинаріи, просить Семинарское Правленіе представить съѣзду списокъ означенныхъ о.о. Благочинныхъ, и по полученіи онаго просить Духовную Консисторію приложить побудительныя мѣры къ неаккуратнымъ по означенному дѣлу.

Остатокъ отъ с്മѣтныхъ назначеній, могущій случиться въ будущемъ времени, просить Семинарское Правленіе причислить къ капиталу единовременныхъ пособій. С്മѣтную сумму на содержаніе въ 18⁸⁴₈₃ учебномъ году епархіальныхъ классовъ при Семинаріи, со включеніемъ въ оную 100 рублей на поддержаніе физическаго кабинета и 165 руб. на содержаніе сиротъ Краснаго и Успенскаго по требованію отношенія Правленія 1 ду-

Исполнить.

- Курскіе —
- Липецкіе —
- Мозоуцкіе —
- Острогожскіе —
- Пензенскіе —
- Саратовскіе —
- Симбирскіе —
- Тамбовскіе —
- Уфимскіе —
- Харьковскіе —
- Исполнить.
- Курскіе —
- Липецкіе —
- Мозоуцкіе —
- Острогожскіе —
- Пензенскіе —
- Саратовскіе —
- Симбирскіе —
- Тамбовскіе —
- Уфимскіе —
- Харьковскіе —

РЕЗОЛЮЦІЯ
ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Утверждается.
ховнаго училища отъ 1 Сентября 1883 г. за № 174, переданнаго отъ 1 Окружнаго съѣзда Епархіальному, распределить по уѣздамъ епархіи въ количествѣ 12178 руб., и взнести въ такомъ порядкѣ:

Отъ г. Орла съ уѣздомъ	1766 р.
— Ельца	1760 „
— Ливенъ	1760 „
— Малоархангельска	1262 „
— Съвска	941 „
— Болхова	882 „
— Карачева	674 „
— Брянска	675 „
— Трубчевска	669 „
— Кромъ	611 „
— Дмитровска	589 „
— Мценска	589 „

Итого 12178 „

Изъ означенной суммы о. о. Благочинные 12013 р. представляютъ въ Правленіе Семинари, а 165 р. въ Правленіе 1 училища на содержаніе сиротъ Красина и Успенскаго, въ такомъ количествѣ отъ каждаго уѣзда:

Отъ г. Орла съ уѣздомъ	22 р.
— Ельца	22 „
— Ливенъ	22 „
— Малоархангельска	16 „
— Съвска	14 „
— Болхова	13 „
— Карачева	11 „

вѣдѣ
вѣдѣ
тосъ
Трубч
—
—
—
—
—
Ст.
нья ст
освяще
ской ц
китина
занско
ранцев
Губкин
совъ н
ихъ пр
врежде
по это
оказат
квamá,
и зам
квamá,
прежне
нію С
положе
станов
ныхъ
Учили
чами
зано с

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

**Резолюціи
Его Пресвященства.**

Брянска	11
Трубчевска	9
Кромъ	9
Дмитровска	8
Мценска	8
Итого	165

Ст. 3. Заслушаны 2 прошенія, переданныя съѣзду согласно резолюціи Его Пресвященства: 1-е) г. Трубчевска Воскресенской церкви церковнаго старосты Якова Никитина Куряндина, 2-е) г. Трубчевска Казанской церкви священника Алексея Померанцева и церковнаго старосты Ермолая Губкина, требующія освобожденія отъ взносовъ на содержаніе семинаріи и училищъ ихъ приходскихъ церквей, по случаю поврежденій оныхъ пожаромъ. Въ сужденіяхъ по этому дѣлу съѣздъ счелъ справедливымъ оказать возможное пособіе означеннымъ церквямъ, и, такъ какъ нужды оныхъ ближе и замѣтнѣе мѣстнымъ Трубчевскимъ церквямъ, и онѣ въ подобныхъ случаяхъ въ прежнее время были покрываемы по указанію Съѣзда, согласно существующимъ законоположеніямъ, мѣстными средствами, то постановлено: слѣдующіе взносы съ указанныхъ церквей по содержанію Семинаріи и Училищъ покрывать раскладкою между прочими церквями Трубчевскаго уѣзда, что обязано сдѣлать мѣстное духовенство.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Прочитано прошеніе Игнатъева объ освобожденіи его сына отъ платы за обученіе въ 1-мъ духовномъ училищѣ. Такъ какъ дѣло это не подлежитъ рѣшенію Епархіальнаго Съѣзда, то оное передать Окружному съѣзду 1 училищнаго округа (и передано).

Заслушаны докладъ Комиссіи, учрежденной для предварительнаго разсмотрѣнія отчета и смѣты по содержанию Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, отношеніе въ означенную комиссію о. Предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 27 Августа 1883 года за № 57, и приступлено къ разсмотрѣнію отчета за истекшій учебный годъ и смѣты за годъ слѣдующій по означенному училищу. При разсмотрѣніи этихъ бумагъ оказалось необходимымъ имѣть подъ руками оправдательные документы, по полученіи которыхъ, за сложностію и разнообразностію дѣла, опредѣлено поручить о. Предсѣдателю Совѣта Епархіальнаго женскаго училища сдѣлать необходимые общіе выводы изъ указанныхъ отчетовъ и смѣты къ слѣдующему засѣданію Съѣзда, что и поручено, а по подпискѣ журнала утреннихъ занятій съѣзда, считать засѣданіе закрытымъ до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Осмотрѣно.

—
—
—
—

Исполнить.

—
—
—

Трубчев

Яковъ

Николай

ека, Вла

церкви,
хатовъ
минари,
лица М

бора П

дества Г

витскій

вить при
признате
ныя ихъ

Ливенск
діакона.

И з в ѣ с т і я.

— Воспитанникъ Семинаріи Александръ *Пересвѣтовъ* рукоположенъ во священника въ село Гололобово, Трубчевскаго уѣзда.

— Протоіерей села Гололобова, Трубчевскаго уѣзда, Яковъ *Преображенскій*, по прошенію, уволенъ заштатъ.

— Священникъ, Дмитровскаго уѣзда, села Домахи, Николай *Николаевскій* уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго: на его мѣсто и. д. Благочиннаго опредѣленъ Священникъ села Чернавки *Василій Азбукинъ*.

— Священники: Ливенскаго уѣзда, села Воротынска, Владиміръ *Щегловъ*, Брянской Петропавловской церкви, что при рельсопрокатномъ заводѣ, Николай *Бархатовъ* и Іоанно-Богословской, что при Орловской Семинаріи, церкви учитель 1-го Орловскаго духовнаго училища Матвѣй *Крыловъ* награждены набедренниками.

— Орловскаго Каѳедральнаго Петропавловскаго Собора Протоіерей Захарій *Георіевскій* уволенъ, по прошенію, заштатъ.

— Помощникъ настоятеля Елецкой градской Рождества Богородицкой церкви Священникъ Андрей *Левитскій* перемѣщенъ, по прошенію, къ Орловскому Каѳедральному Собору.

— Резолюціею Его Преосвященства велѣно объявить прихожанамъ села Воротынска, Ливенскаго уѣзда, признательность Епархіальнаго Начальства, за значительныя ихъ пожертвованія въ пользу приходскаго храма.

— Псаломщикъ села Покровскаго, Рѣицы тожъ, Ливенскаго уѣзда, Николай *Тверскій* рукоположенъ во діакона.

— Церковному старостѣ села Козаковъ, Елецкаго уѣзда, Елецкому купцу Ивану Григорьевичу Хрѣнникову объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за его усердіе къ храму Божию.

— Священноцерковнослужителямъ и прихожанамъ села Добрика, Сѣвскаго уѣзда, потрудившимся въ построении новаго въ ихъ селѣ храма и въ благоукрашеніи онаго, преподано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, благословеніе Божіе.

— Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, отъ 25 Октября 1883 года за № 11533, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго Начальства и согласно опредѣленію Св. Синода, Департаментомъ государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи пенсіи слѣдующимъ лицамъ:

— Заштатному діакону, г. Орла, Покровской церкви Григорію Дружинину 65 р. съ 1-го Января 1883 года, вдовамъ Священниковъ: Брянскаго уѣзда, села Полбина, Варварѣ *Виноградовой* девяносто руб., въ томъ числѣ 25 руб. до совершеннолѣтія или выхода замужъ дочери; Карачевскаго уѣзда, села Высокаго, Вѣрѣ *Лопаткиной* 65 р. съ 1-го Января 1883 г.; Трубчевскаго уѣзда, села Удѣльныхъ Утовъ, Варварѣ *Данковой* 65 р. съ 1-го Января 1883 г. и вдовѣ Діакона, г. Ельца, Воскресенской церкви Александрѣ *Рудневой* 40 р. съ 1-го Января 1883 года.

— Умерли: Смоленской, г. Орла, церкви Священникъ Іоаннъ *Оболенскій*; Діаконъ села Козаковъ, Елецкаго уѣзда, Семень *Покровскій*; сверхштатный причетникъ села Спасскаго, Елецкаго уѣзда, Андрей *Добро-*

славскій;
Григорій
роваго. Ор
нахъ Еле

— П
церкви се
30 Октяк
ковно-при
браны: п
дворянин
стиславъ
Соловьевъ
ной стар
Какушкин
Анискин
дортъ *Сер*
ковъ, Сеу
поручикъ

—
чальства,
ворный С
ящій Ар
скаго Гу
Орловск

—
пеніемъ
Консист
уѣзда, с
уѣзда, с
Синодом
1883 г.,

—
ровичъ
ствомъ
Духовно

Дозв.

славскій; причетникъ, села Пониковца, Елецкаго уѣзда, Григорій *Говоровъ*; сверхштатный причетникъ села Дароваго. Орловскаго уѣзда, Аѳанасій *Кореневъ* и Иеромонахъ Елецкаго Троицкаго монастыря *Анастасій*.

— Приговоромъ общества прихожанъ Троицкой церкви села Алешни, Брянскаго уѣзда, составленнымъ 30 Октября сего года, учреждено при оной церкви церковно-приходское попечительство, въ составъ коего избраны: председателемъ попечительства потомственный дворянинъ Гвардіи Поручикъ и Кавалеръ Владиміръ Ротиславъ *Демидовъ*, членами онаго: Священникъ Сумевъ *Соловьевъ*, церковный староста Иванъ *Борисовъ*, волостной старшина Козрагъ *Кузинъ*, крестьяне: Алексѣй *Какушкинъ*, Михаилъ *Денисовъ*, Леонтій *Минаковъ*, Егоръ *Анискинъ*, Иларіонъ *Исаковъ*, Гавріиль *Сергунинъ*, Исидоръ *Сергунинъ*, Яковъ *Андрюшинъ*, Евфимъ *Микуленковъ*, Семень *Буравиллинъ*, Фодотъ *Новиковъ* и дворянинъ поручикъ Сергій Ивановъ *Синицкій*.

— По опредѣленію Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 7-го Ноября 1883 года, Надворный Совѣтникъ Карлъ Фодоровичъ *Гросманъ*, состоящій Архитекторомъ Строительнаго Отдѣленія Орловскаго Губернскаго Правленія, опредѣленъ, по прошенію, Орловскимъ Епархіальнымъ Архитекторомъ.

— Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, отношеніемъ отъ 19 Іюля 1883 г. зм № 7820, дало знать Консistorіи, что заштатнымъ Священникамъ: Брянскаго уѣзда, села Наратовки Іоанну *Истомину* и Кромскаго уѣзда, села Разсыльнаго Фодору *Крылову* назначена Св. Синодомъ пенсія по 130 руб. въ годъ, съ 1-го Января 1883 г., каждому изъ мѣстныхъ казначействъ.

— Отставной Коллежскій Ассесоръ Іосифъ Фодоровичъ *Калиновичъ* опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ число канцелярскихъ чиновниковъ Орловской Духовной Консistorіи.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 15-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

ВЪ 26-Ю НЕДѢЛЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Въ нынѣ чтенномъ Евангеліи и Апостолѣ Св. Церковь предлагаетъ нашему благочестивому вниманію два противоположныхъ образца человѣческой жизни—жизни плотской, грѣховной и жизни духовной, добродѣтельной. Первый образецъ начертанъ въ Евангеліи; второй—написанъ въ Апостолѣ. Остановимъ свое вниманіе на томъ и другомъ образѣ жизни.

Образъ жизни плотской, грѣховной Евангельское чтеніе представляетъ намъ въ лицѣ безумнаго богача. Какова же была его жизнь?—Безумный богачъ всею своимъ существомъ былъ погруженъ въ себя самого, и послѣднимъ концомъ своей дѣятельности поставлялъ себя одного. Это начало его жизни проявлялось во всѣхъ его дѣйствіяхъ, какія описаны въ Евангеліи. Такъ, принесло ему обильный плодъ засѣянное имъ поле, *улюбился его нива* (Лук. 12, 16): онъ, вмѣсто того, чтобы помышлять о Богѣ, даровавшемъ ему богатый урожай, и о своихъ ближнихъ, изъ которыхъ многіе не имѣютъ насущнаго хлѣба, думалъ только о томъ, какъ бы лучше и удобнѣе сбересть ему собранные имъ полевые плоды, и съ этою мыслию порѣшилъ—раззорить старыя житницы, построить новыя, болѣе обширныя, и туда собрать и тамъ заключить все свое богатство, чтобы сохранить его на многія и премногія лѣта. *И мысляше въ себѣ*, говоритъ объ

этомъ богачѣ
имаю идти
разорю жит
жизни моя
бралъ онъ
опять онъ
не вспомни
мечталъ то
вольствіяхъ
жизни. И
многа бла
ній, весели
жившии ду
онъ забыл
и суетности
духовныхъ
ду тѣмъ
разразиться
благъ и зе
мученія. И
последнее
въ сию но
уготовалъ
а не въ Бог
плотская,
сопровожд
Не та
бражаемая
жизнью дух
въ себѣ, а
ради своих
ляется во
носились—

в томъ богачъ Евангеліе, глаголя: что сотворю, яко не имамъ идъ собрати плодовъ моихъ; И рече, се сотворю: разорю житницы моя, и большыя созижду: и соберу вся жита моя и благая моя (Лук. 12, 17, 18). Вотъ собралъ онъ всѣ свои богатства въ новыя житницы, и вотъ опять онъ забылъ своего небеснаго Благодѣтеля — Бога, не вспомнилъ и о несчастныхъ своихъ ближнихъ; онъ мечталъ только о предстоявшихъ ему чувственныхъ удовольствіяхъ и въ нихъ однихъ полагалъ все счастье своей жизни. *И реку души моей, говорилъ онъ: душе, имаша многа блага, лежаща на лѣта многа: почивай, яждь, пей, веселися* (19). Что же сдѣлалъ онъ потомъ? — Погрузившись душой и тѣломъ въ чувственныя удовольствія, онъ забылъ о скоротечности своей жизни, о ничтожности и суетности земныхъ благъ, о неизреченной сладости духовныхъ наслажденій и о будущемъ издвоздаяніи. Между тѣмъ смерть, судъ и воздаяніе уже готовы были разразиться надъ его главою, лишить его всѣхъ земныхъ благъ и земныхъ удовольствій и повергнуть его въ адскія мученія. И вотъ, дѣйствительно, совершилось надъ нимъ послѣднее его опредѣленіе! *Рече же ему Богъ: безумне, въ сию ноць душу твою истяжутъ отъ тебе: а яже уготовалъ еси, кому будутъ* (20)? *Тако собирая себѣ, а не въ Бога богатѣя* (21). Такъ низка и постыдна жизнь плотская, грѣховная, и такими пагубными послѣдствіями сопровождается она!

Не такъва жизнь духовная, добродѣтельная, изображаемая въ Апостольскомъ чтеніи. Человѣкъ, живущій жизнью духовною, цѣль своей дѣятельности полагаетъ не въ себѣ, а внѣ себя; живетъ не для себя, а ради Бога и ради своихъ ближнихъ. Такое начало его жизни проявляется во всѣхъ его дѣйствіяхъ, къ кому бы они ни относились — къ Богу, ближнимъ, или къ себѣ самому. Такъ,

въ отношеніи къ Богу онъ обнаруживаетъ стремленіе угодить Ему, *искушая, что есть благоугодно Богу* (Ефес. 5, 10); въ отношеніи къ ближнимъ—являетъ себя милостивымъ и нестяжательнымъ; въ отношеніи къ себѣ самому—старается избѣгать ложныхъ удовольствій: *плоды бо духовный, говоритъ Апостоль, есть во всякой благостыни и правды и истинь* (9). Какъ ревнитель благочестія, благостыни, правды и истинны, онъ всевозможно старается удаляться грѣха, помрачающаго нашу душу и оскверняющаго наше тѣло, или, какъ говоритъ Апостоль: *не приобщается къ дѣламъ неплоднымъ тмы* (11). Если же, по слабости человѣческой, иногда и поддается временной сладости грѣха и погружается въ грѣховный сонъ; то онъ заботится очистить себя отъ грѣховной скверны посредствомъ искренняго раскаянія, обличить себя и пробудить отъ грѣховнаго сна, чтобы приблизиться къ свѣту Божественному и освѣтить свою жизнь свѣтомъ Христовымъ, или, скажемъ словами Апостола: *паче же и обличаетъ себя. Бываемая бо отай отъ нихъ, срамно есть и глаголати. Вся же обличаемая, отъ свѣта являются: все бо являемое свѣтъ есть: сего ради глаголетъ: востани спяи, и воскресни отъ мертвыхъ, и освѣтитъ тя Христосъ* (11--15). Наконецъ, человѣкъ, провождающій жизнь духовную, по слову Апостола, со всею осмотрительностію и со всею осторожностію наблюдаетъ за своею жизнію, *блудеть, како опасно ходитъ, не якоже немудрый, но якоже премудрый* (15); дорожить даннымъ ему временемъ жизни, какъ чужимъ достояніемъ, ради своего спасенія, жертвуя веѣмъ, чтобы отъ него ни потребовали; смотреть на себя, какъ на странника и пришельца на землѣ, какъ на чужеземца и посторонняго, *искупя время, яко дніе лукави суть* (16); единственно помышляетъ о томъ, что *есть воля*

Божія: (страшится тѣло и душа и проведетъ и веселитъ себя во воспитывая вліяніемъ и въ это истинное поющіе и Духа Святаго. Инымъ во выхъ, такъ всегда о Богу и Свѣтостны и Ита плотской Какому грѣхолоб образцу ятно доставля питки и на съ на изъ тмы потому д проводитъ шественно воспитав лужител

Божія: (17) не ищетъ никакихъ удовольствій, особенно страшится *упиваться виномъ*, такъ какъ оно губитъ и тѣло и душу (18). Если же когда захочетъ повеселиться и провести время въ удовольствіи, то употребляетъ питье и веселіе духовное, *исполняясь Духомъ и глаголя себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ: воспѣвая и поя въ сердцѣ своемъ Господеву* (19). — подвліяніемъ Духа Божія, поетъ псалмы и пѣсни духовныя и въ этомъ пѣніи, растворяемомъ вниманіемъ, находитъ истинное и неизсякаемое наслажденіе; потому что поющіе псалмы, по объясненію Св. Златоуста, исполняются Духа Святаго, а поющіе сатаинскія пѣсни — духа нечистаго. И такое духовное веселіе дѣлаетъ его благодушнымъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, какъ счастливыхъ, такъ несчастныхъ, и располагаетъ его *благодаритъ всегда о всѣхъ о имени Господа нашего Иисуса Христа Богу и Отцу* (20). Такова жизнь духовная и такъ сладостны плоды ея!

Итакъ предъ нами два образца жизни, — жизни плотской, грѣховной и жизни духовной, добродѣтельной. Какому же изъ сихъ образцовъ последуемъ мы? — Для грѣхолобивой нашей плоти пріятнѣе слѣдовать первому образцу жизни, какую проводитъ безумный богачъ, — пріятно для плоти, чтобы мы угождали всѣмъ ея прихотямъ, доставляли ей сладкія яства, пріятно возбуждающіе напитки и шумныя увеселенія; но такая жизнь не сообразна съ нашимъ христіанскимъ призваніемъ: мы призваны изъ тьмы грѣховной въ чудный свѣтъ Божественный, и потому должны жить, какъ *чада свѣта*. Такъ долженъ проводить свою жизнь каждый христіанинъ, но преимущественно такъ обязаны вести себя вы, возлюбленные воспитанники, готовящіеся быть пастырями церкви и служителями Христовыми. Какъ будущіе слуги Христовы,

вы особенно должны быть чисты и святы въ своей жизни: ибо кое причастіе правды къ беззаконію; или кое общеніе свѣту ко тмѣ; кое же согласіе Христови съ велиаромъ (2 Кор. 6, 14, 15)?—Итакъ, да напишется неизгладимыми письменама въ умѣ и сердцѣ вашемъ и да неуклонно исполняется вашею волею нынѣ чтенное Апостольское наставленіе: *яко чада свѣта ходите, и не приобщайтесь къ дѣламъ неплоднымъ тмы, паче же и обличайте; блюдите, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри, искупующе время, яко дніе лукави суть: сего ради не бывайте несмысленни, но разумѣвайте, что есть воля Божія. И не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ: но паче исполняйтесь Духомъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ: воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви. Благодаряще всегда о всѣхъ о имени Господа нашего Іисуса Христа Богу и Отцу (Еф. 5, 9—20).*

Высокъ и труденъ для васъ нравственный подвигъ самоотреченія, распинанія плоти со страстьми и похотьми и духовнаго улажденія; но да воодушевляетъ и да утверждаетъ въ совершеніи этого подвига примѣръ ублажаемой нынѣ Церковію Св. великомученицы Варвары. Если она, при обычной немощи женскаго естества, ради возлюбленнаго своего небеснаго Жениха—Христа, подъяла такіе высокіе подвиги, отрелась отъ всѣхъ земныхъ благъ, вся прильпилась ко Христу и ради любви къ Нему мужественно перенесла страшныя истязанія и мученія отъ руки безбожнаго своего отца; то отречетесь ли вы, ради своего Спасителя, Которому готовитесь быть слугами, отъ подобныхъ подвиговъ, будучи одарены отъ Бога мужескою крѣпостію души и тѣла? Аминь.

Ректоръ Семинари, Протоіерей А. Богдановъ.
4-го Декабря 1883 года.

при
бра

Ка

разител
любезн.

въ пред

даннѣ

смертна

благопр

онъ усе

какъ бы

на слѣд

По

какъ тр

детъ на

не узна

общій и

всякому

30, 23);

примѣрв

намъ вр

самой т

содѣлал

великим

вѣрующа

С Л О В О

при погребеніи Ливенскаго купеческаго брата Михаила Ивановича Бондарева.

Человѣкъ яко трава, днѣ его, яко цвѣтъ сельный, тако оцвѣтетъ. Псал. 102, 15.

Какая грустная и неожиданная смерть! какой поразительно-печальный и безвременный гробъ предъ нами, любезн. бр. мои! Лежащій бездыханнымъ и безгласнымъ въ предстоящемъ гробѣ, достолюбезный братъ и гражданинъ нашъ Михаилъ Ивановичъ, вечеромъ, наканунѣ смертнаго утра своего, былъ обычно здоровъ, ласковъ и благопривѣтливъ въ кругу своей семьи; отходя ко сну, онъ усердно и продолжительно молился Господу Богу, какъ бы предчувствуя близкую кончину свою, а затѣмъ на слѣдующее утро его уже не стало въ числѣ живыхъ.

Подлинно, по слову пророка Давида, дни человѣка, какъ трава; какъ цвѣтъ полевой, такъ онъ цвѣтетъ. Пройдетъ надъ нимъ вѣтеръ, — и нѣтъ его, и мѣсто его уже не узнаетъ его (Псал. 102; 15, 16). Смерть есть самый общій и неизбежный удѣлъ каждаго человѣка. Домъ бо всякому смертному земля, говоритъ слово Божіе (Іов. 30, 23); такъ что самъ Господь Спаситель нашъ, безпримѣрный Праведникъ, какъ Сынъ человѣческій, отверзъ намъ врата царствія небеснаго не иначе, какъ путемъ самой тяжелой, крестной смерти, каковою смертію Своею содѣлалъ неизбежную и ужасную дотолѣ смерть нашу великимъ благодѣяніемъ для насъ. Она стала теперь для вѣрующаго въ умершаго за насъ и воскресшаго Хри-

ста вождельнымъ преселеніемъ изъ мрачной и много-скорбной темницы земной жизни на свѣтлое и блаженное небо. Почему Св. Церковь въ погребальной пѣсни своей при каждомъ гробѣ внушаетъ намъ не скорбѣть и не плакать о почившемъ, а благодарить за него Бога: „приидите послѣднее пѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, благодаряще Бога“....

Но какъ оправдать это праведное слово при настоящемъ гробѣ? Почившій оставилъ искренно-любящую его супругу, въ молодыхъ лѣтахъ ея, и съ малолѣтними дѣтьми, безъ всякой замыны себя для семейства какимъ либо близкимъ родственнымъ лицомъ. Мало того, за полгода предъ симъ, послѣ смерти старшаго брата своего, онъ остался отцемъ двухъ семействъ — и своего, и умершаго брата; а теперь, со смертію его, эти два семейства, оба малолѣтняя, остались безъ всякаго покрова, безъ всякой опоры. Что сіе, Боже праведный и многомилостивый!.. Какъ тутъ не только благодарить Тебя, а хотя бы не роптать осиротѣвшему семейству?.. Еще не высохли горькія слезы, еще не зажили сердечныя раны тяжелой скорби семейства сего отъ неожиданной смерти одного, старшаго домоправителя ихъ, какъ, вмѣсто благопотребнаго утѣщенія въ скорби, Господь внезапно послалъ сему семейству новую, еще болѣе тяжкую скорбь, отнялъ у него послѣднюю главу и опору и приложилъ такимъ образомъ скорбь на скорбь, сиротство на сиротство, оставивъ два однодомныя и неокрѣпшія еще семейства безъ всякаго покрова, безъ всякой опоры. Какъ тутъ не скорбѣть, не плакать, и гдѣ найти утѣшеніе!..

А вотъ вамъ утѣшеніе, сродники и друзья почившаго, утѣшеніе вѣрное и спасительное!

Примите во вниманіе и уразумѣйте во всѣхъ сихъ,

яко р
ша ве
10)? А
против
дется
и прем
должен
гій мя
мое от
на вре
почив
ему пр
созрѣ
шей,
ншій в
Госпо
жизни
почти
задуш
данин
къ то
свою
гилу
сподь
за бр
Спаси
царст
жател
прост
всемъ
жалъ
шей—

яко рука Господня сотвори сія; не върушѣли Египтуша всѣхъ живущихъ и духъ всякаго челоуѣка (Іовъ 12, 10)? А если самъ Господь судилъ тако; кто есть рекій противу Ему? Ибо Онъ сильный аще губиеть, — и сіе сбудеться во спасеніе (Іовъ 23, 13, 13, 15, 16). Всемоушій и премудрый Господь Самъ располагаетъ началомъ, продолженіемъ и концемъ нашей жизни. „Яко Ты еси исторгій мя изъ чрева, говоритъ пророкъ Давидъ, — упованіе мое отъ сосца матери моея; визочтены мѣсяцы отъ Тебе; на время положилъ еси, и не преступить“. Значить, сей почившій о Господь братъ нашъ достигъ назначеннаго ему предѣла сей временной жизни; значить, онъ готовъ, созрѣлъ для жизни загробной, — жизни несравненно лучшей, безмятежной, нестарѣющей. И подлинно, почившій вполне созрѣлъ для царствія небеснаго, въ которое Господь и да вселить его! Онъ оставилъ намъ въ своей жизни скромный, но доблестный примѣръ кроткаго и почтительнаго сына, предавнаго супруга, любящаго отца, задушевнаго брата, сердечнаго роднаго, вѣрнаго пражданнина. Съ примѣрнымъ, а не нарушаемымъ и неизбѣжными къ тому поводами, единодушіемъ прожилъ онъ всю жизнь свою со старшимъ братомъ своимъ, поустивъ его въ монутилу съ самымъ искреннимъ (чувствомъ) скорби; ни Господь не замедлилъ потому взять его на небо въ слѣдъ за братомъ его. Истинно, говорю вамъ, сказалъ Господь Спаситель, — аще не будете какъ ядѣти, не увидите въ царствіе небесное (Мате. 18, 3). Почившій достоудражательно соблюлъ сіе слово Господне. Онъ въ ядѣтской простотѣ сердца крѣпко вѣровалъ въ Бога, и твердо во всемъ уповалъ на Его свѣволю и помощь, свято уважалъ и хранилъ всѣ правила и уставы св. матери нашей — православной церкви Христовой. За что Господь

Богъ, всё дѣла его, благословлялъ успѣхомъ и сподобилъ его кончины тихой, безболѣзненной; онъ умеръ, такъ какъ бы унулъ сладкимъ сномъ.

Но пусть, для почившаго кончина его благовременна и спасительна, скажетъ осиротѣвшее семейство его... Это конечно, отрадно и утѣшительно для насъ; да что дѣлать, какъ жить намъ-то безъ него? Что дѣлать вамъ? Дѣлайте то же самое, что дѣлали оба почившіе братья, оставшіе послѣ смерти отца своего, тоже малолѣтними сиротами и въ составѣ не малочисленнаго семейства. За вѣру и смиренную преданность ихъ волѣ Божіей, за братское единодушіе и родственную любовь, за молитву и прилежное соблюденіе святыхъ заповѣдей, Господь не только всегда посылалъ имъ благопотребная неоскудно, но ущедрялъ ихъ милостями своими паче многихъ. Возверзайте и вы печаль свою на Господа, предайтесь въ Его святую волю, прилежно сохраняйте миръ и любовь, чистоту и непорочность сердца; и Отець небесный Самъ будетъ вашимъ покровителемъ и невидимою, но несокрушимою охраною во всемъ. А чтобы непоколебимымъ содержать въ сердцѣ своемъ это вѣрное и утѣшительное упованіе, старайтесь не забывать того, что сѣнь есть наше житіе на земли (Іов. 8, 10), что земля назначена намъ не для покоя и удовольствій, а для трудовъ и подвиговъ терпѣнія, къ приобрѣтенію блаженнаго царствія небеснаго, такъ какъ многими скорбями подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе, говоритъ само слово Божіе. Почему въ постигающихъ насъ скорбяхъ должно видѣть руку Божию, направляющую насъ къ сему блаженному царствію, и нужно лишь усердно молиться Господу о благодатной помощи къ благодушному терпѣнію. Молитесь и вы, въ скорби вашей; молитесь о дарованіи вамъ благодатной

помощи
васъ
наго
нить
крѣпо
внѣ
вѣ м
него в
О по
никон
сти
крайне
школь
по ок
ствѣ
всему
живос
зится
это не
нымъ
ческой
не на
вая в
ственн

помощи къ понесенію сего тяжелаго, возложеннаго на васъ креста, и молитесь и о упокоеніи души, драгоценнаго сердцу вашему почившаго, и сія молитва исполнитъ растерзанное горестію сердце ваше утѣшеніемъ и крѣпостію.

Вознесемъ купно усердную молитву о почившемъ и все мы, предстояще братіе, да учинитъ Господь душу его въ блаженномъ царствіи небесномъ. Аминь.

Протоіерей Викторъ Введенскій.

О пользѣ гимнастическихъ упражненій для учениковъ духовно-учебныхъ заведеній и въ частности о состояніи обученія гимнастикѣ въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ.

Едва ли кто станетъ отрицать существованіе того, крайне печальнаго явленія, что воспитанники русскихъ школъ, а особенно нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, по окончаніи курса, выходятъ, чуть ли не въ большинствѣ случаевъ, людьми не здоровыми, а вялыми, ко всему апатичными, безъ энергіи, потерявъ естественную живость молодости,—какими то, если можно такъ выразиться, молодыми стариками. Справедливо объясняютъ это печальное явленіе недостаткомъ, а нерѣдко и полнымъ отсутствіемъ въ нашихъ школахъ заботъ о физическомъ воспитаніи дѣтей. Въ самомъ дѣлѣ, возможно ли не надломить и хорошее здоровье воспитанника, развивая въ немъ въ продолженіи десятка лѣтъ преимущественно, если не исключительно, одинъ лишь умъ, и мало

или несколько не заботясь о развитіи его физическихъ силъ? Вопросъ, не требующій отвѣта. Нельзя, также, отрицать и того, что пренебреженіе развитіемъ физическихъ силъ сопровождается вредными послѣдствіями для развитія умственного и нравственного. Зависимость умственного развитія отъ физической крѣпости понятна, очевидна и не требуетъ особеннаго уясненія. Всякій согласится, что не возможно успѣшно заниматься науками воспитаннику съ больной головой, больной грудью и другими болѣзнями. Въ зависимости же нравственности человека отъ состоянія его тѣла можно до нѣкоторой степени убѣдиться слѣдующими соображеніями. Нравственность основывается на волѣ, а воля зависитъ отъ нашего взгляда на вещи, отъ нашихъ воззрѣній. Но самый правильный взглядъ и самыя лучшія намѣренія даютъ только теорію хорошихъ поступковъ; сами по себѣ они еще не дѣлаютъ человека нравственнымъ и добрымъ человекомъ, ибо онъ можетъ, и при самомъ вѣрномъ взглядѣ и при лучшихъ намѣреніяхъ, все — таки оставаться только нравственнымъ болтуномъ. Такого рода люди встрѣчаются весьма часто: въ добрыхъ намѣреніяхъ у нихъ нѣтъ недостатка, но привести эти намѣренія въ исполненіе они не въ состояніи. Для исполненія намѣренія нужна энергія, а для проявленія энергіи необходимо физическое напряженіе — слѣдовательно, тѣло должно обладать силою. Черезъ посредство тѣла мы получаемъ наши представленія, имъ обусловливается видоизмѣненіе этихъ представленій; а изъ нихъ развивается нашъ взглядъ на вещи, наши индивидуальныя воззрѣнія. Словомъ, наше моральное здоровье и духовная сила весьма часто оказываются результатами нашего физическаго здоровья и силы. Правда, встрѣчаются и слабые, хворые

страда...
отрицат...
вляемс...
еще до...
если бы...
еще с...
духа...
Въ...
питанія...
скихъ...
игры и...
за сам...
Но раз...
ма мно...
тію. И...
воспита...
есть ра...
къ дѣл...
ставляе...
вещи...
даеть...
таеть...
нен ой...
теплым...
прекра...
тельст...
пріучае...
минуть...
ному в...
съ тѣм...
воспит...
и она,

страдалицы съ чрезвычайною нравственною силою, этого отрицать нельзя; но во 1-хъ, потому-то мы имъ и удивляемся, какъ исключеніямъ изъ правила: во 2-хъ, нужно еще доказать, что эти рѣдкія исключительныя личности, если бы обладали физическимъ здоровьемъ, не были бы еще совершеннѣе и замѣчательнѣе по величію своего духа.

Въ виду такой великой важности физическаго воспитанія, въ заграничныхъ школахъ, напримѣръ англійскихъ, употребляется болѣе 20 часовъ въ недѣлю на игры и гимнастику. Игры и гимнастика всеми признаны за самыя главныя средства физическаго развитія дѣтей. Но развивая дѣтей физически, игры и гимнастика весьма много содѣйствуютъ и духовному ихъ (дѣтей) развитію. Игра для ребенка считается важнымъ и успешнымъ воспитателемъ; съ этимъ нельзя не согласиться. Игра есть работа для ребенка, есть выраженіе стремленія его къ дѣятельности; спасаетъ его отъ скуки, которая заставляетъ его смотрѣть равнодушно на самыя хорошія вещи и даже считать ихъ какою-то тяжестью. Она не даетъ развиваться своенравію, недовольству, досадѣ; питаетъ бодрость и ясность духа, необходимыя въ жизненной борьбѣ; дѣлаетъ сердце воспримчивымъ, мягкимъ, теплымъ; она развиваетъ и упражняетъ фантазію, этотъ прекрасный даръ природы. Игра, при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, возвышаетъ мужество и присутствіе духа, приучаетъ къ обдуманности и спокойствію въ критическія минуты, приучаетъ къ скорому рѣшенію, быстрому и вѣрному взгляду. Итакъ, повторяемъ, нельзя не согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что игра есть важное и успешное воспитательное средство. Что касается гимнастики, то и она, укрѣпляя организмъ ребенка, развивая въ немъ

проворство, ловкость, стройность, воспитываетъ въ ребенкѣ смѣлость, самообладаніе и другія подобныя симъ качества.

Признавая игру и гимнастику за главныя средства физическаго развитія дѣтей, по видимому, не представляется особенной нужды трактовать и заботиться о развитіи въ дѣтяхъ тѣлеснаго здоровья. Средства эти, особенно игра, такъ обычны дѣтямъ, такъ много располагаютъ ребенка удѣлять возможно болѣе времени на игру, что сплошь и рядомъ приходится останавливать дѣтей отъ излишняго увлеченія игрой, напоминать имъ о другихъ, лежащихъ на нихъ, обязанностяхъ и побуждать ихъ къ выполненію этихъ обязанностей; но, не смотря на все это, кто сталъ бы считать бесполезнымъ всякія разсужденія и особенныя заботы о физическомъ развитіи дѣтей, тотъ жестоко ошибся бы. Внимательнѣе присматриваясь къ дѣлу и глубоко вдумываясь въ него, необходимо заключить, что физическое воспитаніе дѣтей, при всей кажущейся простотѣ своихъ главныхъ средствъ, есть дѣло далеко не легкое, требующее весьма серьезнаго, умѣлаго и тщательнаго къ себѣ отношенія. Гимнастика, а тѣмъ болѣе дѣтскія игры, дѣйствительно, могутъ казаться вещами очень простыми, но это только при поверхностномъ взглядѣ на эти вещи. Положимъ, что дѣлю гимнастическихъ упражненій въ учебныхъ заведеніяхъ поставляется не обученіе дѣтей какимъ либо акробатическимъ приѣмамъ, тѣмъ не менѣе, безъ руководителя, безъ извѣстной методы, *безъ объясненія ребенку, почему онъ дѣлаетъ то или другое упражненіе*, гимнастика, принимая видъ бессознательныхъ, беспорядочныхъ и мелочныхъ одностороннихъ кривляній, скорѣе содѣйствуетъ истощенію организма, нежели его укрѣ-

пленію.
дѣтскія,
сительн
тельно
зывают
полезны
бенно д
дѣтскія
заведен
въ учеб
тей, по
не прив
какихъ
лали бы
не при
вѣдств
ныхъ на
ныхъ те
насмѣш
зили бы
ніе ихъ
зомъ въ
учебнаг
по край
ли не б
общихъ
этой-то
образом
силъ та
тѣхъ во
бы мон
ведливо

плению. Не трудно убѣдиться также въ томъ, что и игры дѣтскія, когда онѣ и относительно ихъ выбора, и относительно образа ихъ веденія предоставляются исключительно или преимущественно на произволь дѣтей, оказываются бесполезными, или во всякомъ случаѣ мало полезными для развитія дѣтскаго организма. Это особенно легко доказать, когда рассчитываютъ на такіа дѣтскія игры въ физическомъ воспитаніи цѣлаго учебнаго заведенія. Кому изъ знающихъ по опыту жизнь дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ не извѣстно, что многіе изъ дѣтей, по характеру ли своему, или почему либо другому, не принимаютъ и не желаютъ принимать участія ни въ какихъ играхъ товарищей; изъ тѣхъ же, которые и желали бы принять участіе въ общей дѣтской игрѣ, многіе не принимаютъ потому, что они не ловки, не проворны, вследствие чего опасаются непріятностей и нерѣдко обидныхъ насмѣшекъ со стороны своихъ ловкихъ и проворныхъ товарищей; такихъ же, которые не смотря ни на насмѣшки, ни на порицанія за свою неловкость, выразили бы желаніе играть съ ловкими товарищами, послѣдніе ихъ не принимаютъ и отталкиваютъ. Такимъ образомъ выходитъ, что изъ всего количества воспитанниковъ учебнаго заведенія, какъ даютъ намъ право заключать, по крайней мѣрѣ, наши собственные наблюденія, едва ли не большая часть почти никогда не участвуетъ въ общихъ дѣтскихъ играхъ. А между тѣмъ, воспитанники этой-то послѣдней категоріи и нуждаются главнымъ образомъ въ развитіи и укрѣпленіи своихъ физическихъ силъ такимъ или инымъ образомъ. Въ разсужденіи же тѣхъ воспитанниковъ, которые присвоиваютъ себѣ какъ бы монополію всѣхъ игръ, для соблюденія полной справедливости, никакъ нельзя упускать изъ виду того об-

стоятельства, что они, по своей дѣтской легкомысленности, могутъ избрать и полюбить, и часто дѣйствительно избираютъ и любятъ — такія игры, которыя ни какимъ образомъ не могутъ быть признаны за полезныя игры, а иногда упражняются и въ такія игры, которыя по своему безобразію и по вреду, могущему происходить отъ нихъ, положительно не могутъ быть допускаемы. Изъ такихъ игръ укажемъ, для примѣра, на чехарду. Къ подобнымъ играмъ располагаетъ дѣтей, помимо свойственной дѣтямъ легкомысленности, и незнаніе дѣтьми лучшихъ игръ, и неразвитость въ нихъ вкуса къ этимъ лучшимъ играмъ.

Надѣмся, что достаточно выяснена великая важность физическаго воспитанія дѣтей, его существенная польза для умственнаго и нравственнаго развитія. Кстати, выразимъ наше *piam desiderium* видѣть въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній нѣкоторую порядочность манеръ, умѣнье, хотя мало-мальски, держать себя въ обществѣ, въ чемъ, по общему признанію, у нихъ большой недостатокъ. Само собою разумѣется, что мы здѣсь и не помышляемъ о эlegantности и изяществѣ манеръ и движеній. Думаемъ также, что излишне было бы еще распространяться въ доказательствахъ необходимости серьезнаго и, главное, умѣлаго, тщательнаго отношенія къ дѣлу физическаго воспитанія дѣтей.

Теперь перейдемъ къ тому, въ какомъ состояніи находится обученіе гимнастикѣ въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ, какъ наилучшее средство физическаго воспитанія. Едва ли кто станетъ утверждать, что въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ сдѣлано что нибудь для правильнаго и успѣшнаго физическаго воспитанія дѣтей. Не возможно же указывать на поломанные остатки снарядовъ жал-

кой гимна-
снова.—
за прав-
здоровья
училищѣ
мы не м
сожалѣн
воспитан
всякій в
татею в
для наст
чего не
тому же
на себя
танников
руковод
самому
этомъ д
никовъ
съ матер
ковъ съ
даже не
бенный
питанія
вательно
Не
такого
ковъ Сѣ
можно с
въ г. С
сился с
укрѣпля

кой гимнастики, каковою, можно заключить, она была и основа. — На случай, если бы кто обязанность слѣдить за *правильнымъ и успешнымъ* развитіемъ физическаго здоровья дѣтей возложилъ на начальствующихъ въ училищѣ, мы заявляемъ, что эту обязанность нести мы не можемъ, по той простой причинѣ, что насъ, къ сожалѣнію, не учили быть руководителями физическаго воспитанія. Конечно, руководство настолько, насколько всякій вообще взрослый человѣкъ можетъ руководить дѣтскою въ его физическихъ упражненіяхъ, доступно и для насъ; но ограничиться этимъ — значитъ ровно ничего не сдѣлать для физическаго развитія дѣтей. Къ тому же, совсѣмъ неудобно начальствующимъ принимать на себя обязанность постоянныхъ руководителей воспитанниковъ въ ихъ физическихъ упражненіяхъ. Чтобы руководить, напримѣръ, играми воспитанниковъ, нужно самому принимать участіе въ этихъ играхъ. Но при этомъ дѣти невольно приучаются считать своихъ начальниковъ за панибрата, ибо, по поговоркѣ, въ игрѣ и отца съ матерью не жалѣютъ. Панибратство же воспитанниковъ съ своими начальниками крайне не педагогично и даже не можетъ быть терпимо. Итакъ, необходимъ особенный умѣлый руководитель въ дѣлѣ физическаго воспитанія дѣтей въ каждомъ учебномъ заведеніи, а слѣдовательно — и въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ.

Не представляется особеннаго труда въ приисканіи такого руководителя физическаго воспитанія для учениковъ Сѣвскаго духовнаго училища. Со всею вѣроятностію можно сказать, что изъ г.г. офицеровъ, квартирующихъ въ г. Сѣвскѣ, найдется не одинъ, который бы согласился систематически, по извѣстной методѣ, развивать и укрѣплять силы дѣтскихъ организмовъ. Извѣстная

крайняя стѣснота въ нашемъ училищѣ исключаетъ всякую рѣчь о правильномъ научномъ физическомъ воспитаніи въ зимніе мѣсяцы, въ майскую же и сентябрьскую треть, когда позволяетъ погода, можно со всѣмъ удобствомъ заниматься такимъ воспитаніемъ. Для этой цѣли требуется не совсѣмъ большая сумма. Если будетъ ассигновано 100 рублей на расходы по физическому воспитанію дѣтей нашего училища, то многое можно сдѣлать для развитія и укрѣпленія дѣтскаго здоровья.

Честь и слава окружному духовенству Сѣвскаго училища, что оно, вполне сознавая важность и необходимость физическаго воспитанія дѣтей, еще въ 1881 году ассигновало на ежегодные расходы для этого 100 р! И вотъ, послѣ этого устроены были приборы для гимнастическихъ упражненій, нанятъ преподаватель гимнастики изъ офицеровъ; для него Правленіемъ училища выписано нѣсколько руководствъ физическаго воспитанія дѣтей, преимущественно нѣмецкихъ и англійскихъ авторовъ; съ помощію Божіею, начатое дѣло скоро привилось и развилось теперь, говоря безпристрастно, до возможной для училища степени совершенства.

Помощникъ смотрителя Сѣвскаго духовнаго училища *Иванъ Преображенскій*.

Въ Сѣвскѣ, 1887 года, 15-го Октября.

Арх
Платона
ствирства
минари
и благодар
ство изъ в
приготовля
слѣдуетъ и
вить изъ себ
ственнымъ
сторонъ сл
нашей енар
ея дѣйстви
те, каковъ
ди въ рны
чистотою
преимущест
что оно не
что же дѣл
ди будутъ
жны быть
и многіе до
можныя мѣ
гаю все сво
того, чтобы
Богъ дастъ
1) Ска
тому и пра
посвщенія
близительны

Разныя извѣстія и замѣтки.

Архипастырскія наставленія высокопреосвященнаго Платона, митрополита кievскаго, кандидатамъ пастырства, ученикамъ IV класса кievской духовной семинаріи 1). Поздравляю васъ съ окончаніемъ курса семинаріи и благодарю васъ за успѣхи въ вашихъ занятіяхъ. Большинство изъ васъ вступать на пастырское служеніе, къ которому приготовлялись. Нужно только, чтобы вы вели себя такъ, какъ слѣдуетъ истинному пастырю Церкви, и я совѣтую вамъ составить изъ себя новую расу духовенства, лучшую въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Прискорбно, что въ наше время со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на приходскихъ священниковъ, да и въ нашей епархіи также есть ихъ очень много, и многіе пастыри ея дѣйствительно ведутъ себя не такъ, какъ слѣдуетъ. Вы знаете, каковъ долженъ быть священникъ по Апостолу: *образъ буди върнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. 4, 12). Упрекають приходское духовенство преимущественно въ воровстолюбивыхъ стремленіи. Правда, что оно не вполне обеспечено въ матеріальномъ отношеніи, но что же дѣлать? Не всѣмъ же быть богатыми. Пусть другіе люди будутъ богаче, знатнѣе и образованнѣе, а священники должны быть во всякомъ случаѣ честнѣе. Наше правительство и да и многіе добрые люди несутся къ духовенствѣ, изыскиваютъ возможные мѣры къ обеспеченію его, и я съ своей стороны прилагаю все свое усердіе къ этому. Но нельзя же скоро достигнуть того, чтобы духовенство было обеспечено; надобно потерпѣть. Богъ дастъ мало по малу это устроится. Да и то нужно ска-

1) Сказаны 7 іюня 1883 года послѣ экзамена по догматическому и нравственному богословію, каковой экзаменъ удостоенъ былъ посвященія его высокопреосвященства, и воспроизведены въ приблизительныхъ выраженіяхъ (изъ „Кievск. Епарх. Вѣд.“).

звать, что матеріальное благосостояніе священника не столько зависит отъ богатства прихода, сколько отъ умѣнья жить съ прихожанами. Ласковое и кроткое обращеніе съ ними одно изъ главныхъ условій безбѣдной жизни; не даромъ и пословица говоритъ: «ласковый теленокъ двухъ матокъ сосеть». Конечно, эту пословицу можно понимать и не въ хорошемъ смыслѣ, въ смыслѣ угоженія прихожанамъ въ ущербъ пастырскому долгу. Но вы, какъ приготовленные къ пастырскому служенію изученіемъ слова Божія, безъ сомнѣнія, сохраните себя отъ такого пониманія; вы будете, по слову Спасителя, *мудры яко змія и щилы яко голуби*, не нарушая пастырскаго долга. Будьте ласковы и обходительны съ прихожанами. и вамъ будетъ жить хорошо. Въ примѣръ я кажу вамъ сына своего отца, который былъ священникомъ въ небогатомъ приходѣ и, именно благодаря ласковому обращенію съ прихожанами, въ состояніи былъ воспитывать большую семью и жить безбѣдно. Будете священниками, не требуйте очень много съ своихъ прихожанъ за исполненіе духовныхъ требъ; какъ это водится у некоторыхъ священниковъ, не дашь столько то рублей, хоронить не пойду; не дашь столько то, вънчать не стану. Нѣтъ, вы *туне пріясше, туне дадите* (Мѣл 10, 13). Правда, нашему священнику нельзя такъ жить, какъ жили апостолы; такъ какъ ему нужно содержать и воспитывать свою семью; но нужно помнить, что и мужикъ нашъ тоже бѣденъ и хорошо понимаетъ положеніе священника; на мужикѣ, по пословицѣ, кафтанъ сѣрь, да умъ и совѣсть у него волкъ не съѣлъ. Пожалуй, можно иногда и сказать, чтобы прибавилъ, но какъ сказать? Опять уважу вамъ на своего отца. Но и праздникамъ, на Рождество и на Пасху, ходитъ обыкновенно весь причтъ по приходу и съ нимъ просвирня, а индѣ и дѣти духовенства. Даетъ бывало отцу крестьянинъ 20 коп. на всѣхъ, а отецъ иногда скажетъ ему: что же ты, голубчикъ, даешь мнѣ; видишь, сколько какой мораво:

дьяконъ,
ти? Поло
пѣйкѣ не
мужичекъ;
только на
И мужиче
рается пр
гами, так
отецъ къ
придачу
мени), а
ку сѣна,
матускѣ
рубля.
Гон
пользу па
одного пр
не пасты
другой п
приходѣ
средствъ
жить не в
просять
ходѣ. В
священи
ный при
но что
не наше
этомъ я
время сн
не думал
Такъ ка

дьяконъ, дьячекъ, просвирия. Какъ же я стану дѣлать эти деньги? Положимъ мнѣ 10 к. дьякову 5 к., а прочимъ по копѣйкѣ не достанется.“ Батюшка, радъ бы радостію, говоритъ мужичекъ; право, не имѣю больше. „Да вѣдь это я, братъ, такъ только напомнилъ тебѣ: Богъ дастъ, разживешься, дашь больше.“ И мужичекъ такимъ замѣчаніемъ не только не обижается, а старается при случаѣ вознаградить батюшку, чѣмъ можетъ, не деньгами, такъ чѣмъ нибудь изъ домашняго: навримѣръ, пріѣдетъ отецъ къ нему съ требой, онъ даетъ ему за молитву 5 к., да въ придачу пять полѣнъ лучины (а это много значило для того времени), а въ повозку положить нѣсколько сноповъ соломы, да охапку сѣна, чтобы мягко было сидѣть батюшкѣ, да сверхъ того матушкѣ пошлетъ куделю льну; вотъ и получится не 5 к., а около рубля.

Говаясь за выгодами только, а не имѣя въ виду принести пользу пасомымъ, наши священники то и дѣло, что просятся съ одного прихода на другой лучшей, и являются, какъ наемники, а не пастыри, выдумывая разные предлоги, чтобы переѣхали на другой приходъ. Одинъ пишетъ въ прошеніи, что климатъ въ приходѣ не хорошъ;—что церковное помѣщеніе валится и нѣтъ средствъ къ исправленію его, а большинство пишетъ, что совсѣмъ жить не на что. Случается нерѣдко, что изъ корыстныхъ расчетовъ просить о переѣщеніи даже долго прослужившіе на одномъ приходѣ. Вотъ вамъ примѣръ: въ нашей (клевской) епархіи одинъ священникъ, проживши на приходѣ 35 лѣтъ, просится на вакантный приходъ, гдѣ состояло больше прихожанъ. Переѣстилъ его, но что же? Черезъ недѣлю онъ опять просится обратно, такъ какъ не нашель въ новомъ приходѣ того, чего искалъ. Но уже въ этомъ я ему отказалъ. Извините, упомяну еще о батюшкѣ. Онъ все время своей службы проживалъ въ одномъ приходѣ и никогда не думалъ мѣнять мѣсто, хотя приходъ его былъ и небогатый. Такъ какъ прихожане его любили, то ему хорошо было жить и

не въ богатомъ приходѣ. Въ этомъ же приходѣ былъ и другой священникъ, мой товарищъ по семинари, человекъ честный, умный, но угрюмый на видъ и не умѣвшій привязать къ себѣ прихожанъ. И что же? Отца моего всегда прихожане награждали больше, чѣмъ его. Онъ постоянно завидовалъ моему отцу и часто просилъ его обвиняться половинами прихода, надѣясь на его половину получить больше. Отецъ соглашается. И опять на новой половине отецъ мой получалъ больше, чѣмъ тамъ. Видите, дѣло зависѣло не отъ мѣста, а отъ самаго священника. Вы чуждайтесь всякаго вымогательства съ прихожанъ, но и сами дайте бѣдному прихожанину; за вашъ грошъ, вашъ кусокъ пирога онъ со временемъ съ благодарностію отплатитъ. Хорошо было бы, если бы священники заводились въ приходѣ своимъ домикомъ: это, по крайней мѣрѣ, удерживало бы ихъ отъ странствованія по епархіи. Прежде я радъ былъ, что заводятся дома церковные; но теперь я перемѣнилъ взглядъ. При своемъ домѣ священникъ развелъ бы себѣ и садикъ, и то и се построилъ бы при домикѣ. Вотъ ему и жаль было бы все это оставить. Оставаясь же на одномъ приходѣ, священникъ привыкъ бы къ своимъ прихожанамъ, да и прихожане привыкли бы къ священнику, считали бы какъ его самаго, такъ и семейство его своими людьми. Нынѣ большинство священниковъ, переходя съ мѣста на мѣсто, ища только себѣ выгоды, не исполняютъ своихъ обязанностей—особенно долга учительства. Одного священника зѣвней епархіи благочинный аттестовалъ, какъ лучшаго пастыря, вѣроятно потому только, что онъ человекъ состоятельный, занимается веденіемъ обширнаго хозяйства, окончилъ курсъ семинаріи и проч. По объ этомъ же священникѣ въ графѣ объ учительствѣ отмѣчено: „проповѣди въ церкви читаетъ иногда—по книгѣ“. И это одинъ изъ примѣрныхъ по указанію благочиннаго! Такихъ священниковъ я не только не буду награждать, а буду даже штрафовать, какъ неисправныхъ: „читаетъ по книгѣ и то иногда!...“ Нѣтъ, нужно проповѣдывать какъ можно чаще

и не по
въ импро
въ церкв
хожанамъ
благодар
прочитай
въ церкв
Пос
жанами в
къ испол
тырей. Э
случатся
начальств
не смотря
Благослов
повѣствов
Арбы сое
ховъ Авр
ревниво
допуская
всегда дл
валось ви
гробницы
шествія п
но всѣ ег
въ лицѣ
26 (14)
второй чет
странной
столѣтія в
дается. а

и не по книгѣ только. Нужно навикнуть и усовершенствоваться въ импровизаціи, чтобы всегда въ потребномъ случаѣ сказать слово въ церкви. Для этого не нужно особой мудрости: передайте прихожанамъ истину просто, ясно: они васъ поймутъ и будутъ вамъ благодарны. Въ наше время очень много пособій къ проповѣданію; прочитай напередъ внимательно дома, сократи, приспособи и скажи въ церкви.

Поступайте, господа, такъ, чтобы вы были любимы прихожанами и были истинными пастырями. Надѣюсь, что вы примете къ исполненію мои слова и составите собой новое поколѣніе пастырей. Живите мирно между собою и съ высшими властями. Если случатся недоразумѣнія, обращайтесь къ своему непосредственному начальству—къ благочинному; въ случаѣ крайности—ко мнѣ. Я, не смотря на свои многія занятія, всегда готовъ выслушивать васъ. Благословеніе Господне на васъ.

Гробницы іудейскихъ патриарховъ.— Библейское повѣствованіе указываетъ на городъ *Кирѣятъ-Арба* (городъ Арбы современный Хевронъ) какъ на мѣсто погребенія патриарховъ Авраама, Исаака и Іакова, а также Сарры. Мусульмане ревниво охраняютъ построенную на этихъ могилахъ мечеть, не допуская въ нее никого изъ „невѣрныхъ“. Исключеніе дѣлалось всегда для одного принца Узьскаго, которому, впрочемъ, удавалось видѣть только богатая ткани, покрывающія таинственныя гробницы. Маркизь Богюэ рассказываетъ, что во время его путешествія по востоку, онъ долго бродилъ вокругъ хевронской мечети, но всѣ его усилія проникнуть туда оказались тщетными. Ріанъ, въ лицѣ Шефера, сообщилъ академіи надписей, въ засѣданіи ея 26 (14) января, неизданный и чрезвычайно любопытный текстъ второй четверти XII столѣтія, присланный ему изъ одной иностранной библіотеки. Этотъ текстъ помѣщенъ въ рукописи XV столѣтія и принадлежитъ очевидцу событій, о которыхъ намъ передается, а именно—монаху хевронскаго настоятельства, основаннаго

тотчас же после завоевания Палестины, во время первого крестового похода. Нечаянный случай обнаружил существование подземелья под часовнею монастыря. При дальнейших раскопках были открыты роды колодца, въ который спустился на веревкѣ смѣлѣйшій изъ монаховъ Арнульфъ. На днѣ колодца оказалась склепъ, высѣченный въ цѣлой скалѣ и соединенный проходомъ въ локоть ширины и въ 17—длины съ пустымъ и также высѣченнымъ въ скалѣ помѣщеніемъ, имѣвшимъ видъ ротонды. Въ одномъ изъ угловъ этого помѣщенія изслѣдователю удалось сдвинуть съ мѣста тщательно скрытый камень, обнаружившесся за нимъ отверстие вело въ гротъ, служившій мѣстомъ погребенія, на что указывала почва его, состоявшая изъ чернозема, съ примѣсью перемороженныхъ камней. Время отъ времени, монахъ поднимался наверхъ и рассказывать товарищамъ о томъ ужасѣ, который онъ испытывалъ въ своихъ мрачныхъ поискахъ. Преосвященный настоятель Ревы Арнульфъ продолжалъ эти поиски при помощи палки, которою онъ разрывалъ землю и трогалъ стѣны. Такимъ образомъ онъ нашелъ два грота, изъ которыхъ въ одномъ оказалось два человѣческихъ скелета, а въ другомъ—15 урнъ съ костями.—Этотъ документъ войдетъ въ пятый томъ (француз.) академическаго изданія „западные исторіи крестовыхъ походовъ“.

Открытие Ноева Ковчега Изъ Константинополя сообщаютъ, что турецкая комиссия, занимающаяся изслѣдованіемъ обваловъ Арарата, случайно наткнулась на огромную сволоченную деревянную массу, выдававшуюся изъ-подъ глетчера. По паружному виду можно было догадаться о значительной ея древности. По распросамъ у жителей ближайшаго селенія оказалось, что эта постройка видна уже лѣтъ шесть, но никто не осмѣливался приблизиться къ ней, такъ какъ въ верхнемъ этажѣ изъ окна глядѣлъ злой духъ страшнаго вида. Турецкіе комиссары, разумѣется, не устрашились, взобрались на глетчеръ и нашли тамъ колоссальный корабль замерзшимъ и вполне сохранившимся. Тотчасъ же стало

и въ
 ясно, что
 шійся въ
 дуба. Пр
 что на в
 въ три м
 -итвекр
 -шамод
 Но
 Открыт
 вѣрств
 Невзакр
 вѣрств
 а так
 нѣвзакр
 Содерж
 нѣвзакр
 нѣвзакр
 I.
 ственной
 Романы,
 отдѣль.
 тическія
 ленія въ
 ныхъ, б
 жевыхъ,
 скія наб
 загадки,
 II.
 страцій;
 и повѣст
 произведе

и въпрямъ въспомогло, гдомъ имитири. Видно, что это будто бы Ноевъ ковчегъ. Англичанинъ, находившійся въ комиссiи, нашелъ, что ковчегъ сколоченъ изъ особаго дуба. Проникнувъ во внутрь, измѣрили этотъ корабль и оказалось, что на высотѣ 15 футовъ онъ раздѣленъ на помѣщенiя; изъ нихъ въ три можно проникнуть, остальные сломы, проросли льдомъ.

О В Ъ Я В Л Е Н I Я

Открыта год. подл. на иллюстрированный журналъ.

„РАДУГА“

НА 1887 ГОДЪ.

Содержанiе РАДУГИ обнимается слѣдующею разнородною для нея программою:

I. Часть литературная: а) Обзоръ политической и общественной жизни въ Россiи и за границей; б) Изящная словесность. Романы, повѣсти, драматическiя пьесы, стихотворенiя; в) Научный отдѣлъ. Разсказы и описанiя; въ общедоступномъ изложенiи теоретическiя статьи по разнымъ отраслямъ вѣдѣнiя; практическiя наставленiя въ хозяйствѣ, гигиенѣ, техникѣ; г) Указатель новостей, ученыхъ, библиографическихъ, художественныхъ, театральныхъ, биржевыхъ, сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ. Метеорологическiя наблюденiя. Моды. д) Альбомъ: анекдоты, шутки, шарады, загадки, задачи.

II. Часть художественная, внутри текста въ видѣ иллюстрацiй; а) Рисунки: портреты, виды, бытовыя сцены изъ романовъ и повѣстей, иллюстрацiи къ разсказамъ и описанiямъ, снимки съ произведенiй живописи, чертежи архитектурныя и техническiя, рисун-

ки домашнихъ рукодѣлій, картины модъ, обширный шашечный и шахматный отдѣлъ; ребусы; б) Музыка, съ словами и безъ словъ, для инструментальнаго и вокальнаго исполненія.

III. Частныя объявленія и рекламы.

Рисунки (до 500 въ годъ) и ноты будутъ въ каждомъ №; драматическихъ піесъ не менѣе 20 въ теченіе года; картины модъ, съ описаніями (то и другое изъ Парижа) ежемѣсячно. Драматическія и музыкальныя піесы преимущественно удобныя для домашняго исполненія.

И литературная и художественная части посвящаются главнымъ образомъ русскому міру: русская природа, русская исторія, русскій бытъ—главные предметы описаній, разсужденій, изображеній исполняемыхъ русскими силами.

Подписная цѣна РАДУГИ, съ доставкою и пересылкою: За годъ пять руб., за полгода три рубля.

Подписка принимается въ конторѣ РАДУГИ, при редакціи СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ (Москва, Воздвиженка, Ваганьковскій переулокъ, домъ Флоришевской пустыни). Въ отдѣленіи конторы редакціи на Моросейкѣ, въ домѣ Леоновыхъ, при магазинѣ конторскихъ книгъ Житкова и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Издатель Н. П. Гиляровъ Платоновъ.

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТУ

„РУСЬ“

Въ 1884 году.

Изданіе газеты „Русь“ будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1884 г., въ томъ же объемѣ и на тѣхъ же основаніяхъ.

Газета по
вами, до
вычайных

Цѣ

Въ

За

Под

(Спирито

ваго Вре

мы М. С

ницкой

въ книжн

а также

Напечат
енархіи.

1)

рообрядц

именослов

книги Т

ріаршест

ное. Цѣ

мѣста 2

2)

Спасител

изреченія

церкви

съ перес

Газета по прежнему будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, книжками, до четырехъ листовъ каждая. Въ случаѣ какихъ-либо чрезвычайныхъ обстоятельствъ, будутъ выпускаться прибавленія.

Цѣна и условія подписки остаются прежніи, а именно:

Въ Россіи, съ доставкой и пересылкою:	за годъ . . .	8 р.
„	„ полгода . . .	5 „
„	„ три мѣсяца . . .	3 „
За границей:	„ годъ . . .	11 „
„	„ полгода . . .	6 „

Подписка принимается: въ Москвѣ: въ конторѣ редакціи (Спиридоновка, д. Розановой), въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“ и Н. И. Мамонтова на Кузнецкомъ мосту, фирмы М. О. Вольфа на Петровкѣ, наслѣдниковъ Салаева на Мясницкой и А. Васильева на Страстномъ бульварѣ. Въ Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“ на Невскомъ проспектѣ, а также и у другихъ неизвѣстныхъ книгопродавцевъ.

Напечатаны составленныя Главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи, Каѳедральнымъ протоіер. Стефан. Кашменскимъ:

1) Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ святой Церкви. Съ изображеніемъ именованнаго Спасителя, заимствованнымъ изъ книги Трїодіонъ, напечатанной за двадцать пять лѣтъ до патриаршества Никона. Изданіе третье, пересмотрѣнное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 15 коп.; а съ пересылкою во все мѣста 20 копѣекъ.

2) Раскрашенныя пятью цвѣтными красками, изображенія Спасителя и семи совершаемыхъ таинствъ церкви съ приличными изреченіями изъ Священнаго писанія и старинныхъ книгъ о церкви и о каждомъ таинствѣ. Цѣна безъ пересылки 10 коп., съ пересылкою во все мѣста 15 коп.

3) Прописи для чистописанія, изъ изреченій Священнаго писанія и старинныхъ книгъ. Цѣна безъ пересылки 5 копѣекъ; съ пересылкою во все мѣста 8 копѣекъ.

Въ краткихъ руководствахъ, въ прописяхъ и въ изображеніяхъ послѣ cadaго изреченія Священнаго писанія сдѣлано указаніе, изъ какой книги Писанія, какой главы и какаго стиха заимствовано изреченіе; также и послѣ cadaго изреченія старинныхъ книгъ сдѣлано указаніе, въ какой именно книгѣ и на какомъ листѣ, или же страницѣ книги находится это изреченіе.

О краткомъ руководствѣ и прописи для чистописанія отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ напечатанъ въ № 10 Церковнаго Вѣстника за мѣсяцъ апрѣль 1882 года, желающіе приобрести означенныя изданія благоволятъ обращаться въ Вятку къ Кабедрал. прот. Стефану Камшенскому.

Съ 1-го Января 1884 г. начнетъ выходить при редакціи „Техническаго обзора“, въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., № 40, сельско-хозяйственный журналъ: „Прогрессивное Сельское Хозяйство“, еженедѣльный журналъ новѣйшихъ открытій и усовершенствованій въ сельскомъ хозяйствѣ и кустарныхъ производствахъ, съ бесплатнымъ приложеніемъ еженедѣльной общественной и литературной газеты „Родина“, по нижеслѣдующей программѣ:

- 1) Правительственныя распоряженія и узаконенія, относящіяся къ сельско-хозяйственной и кустарной промышленности.
- 2) Полеводство. 3) Лѣсоводство. 4) Садоводство. 5) Скотоводство. 6) Пчеловодство. 7) Рыбоводство.
- 8) Сельско-хозяйственные рецепты и наставленія.
- 9) Патенты по сельскому хозяйству, какъ русскіе, такъ и иностранные, съ пояснительными политическими.
- 10) Сельско-хозяйственная механика, съ пояснительными чертежами.

1884 г., въ томъ же объемѣ и на тѣхъ же основаніяхъ.

11) ...
съ поясн...
12) ...
14) ...
дѣній хоз...
15) ...
скомъ, нѣм...
16) ...
городовъ ...
хозяйствен...
17) ...
18) ...
зайства и ...
19) ...
1) С...
ства и куст...
2) С...
жизнью се...
изводитель...
3) С...
хозяйствен...
производи...
20) ...
Въ ...
бытія; об...
ства и худ...
и стихотв...
нанія; ив...
новѣйшія ...
По мѣрѣ ...
3) ...
8781 ...
Подписна...
ство“, съ ...
8781 ...
Дост...
земледѣль...
254

11) Сельско-хозяйственная строительная архитектура, съ пояснительными чертежами и планами.

12) Кустарный производствъ. 13) Спортъ и охота.

14) Домашнее сельское хозяйство, находящееся въ вѣдѣніи хозяекъ.

15) Сельско-хозяйственная библиографія на русскомъ, польскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ.

16) Телеграммы съ торговыхъ рынковъ, главнѣйшихъ городовъ Россіи, и иностранныхъ государствъ, о торговлѣ сельско-хозяйственными продуктами.

17) Торговая корреспонденція.

18) Вопросы и отвѣты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и кустарной промышленности.

19) Экономическій отдѣлъ, въ которомъ будутъ помѣщаться:

1) Статьи, касающіяся нуждъ и улучшеній сельскаго хозяйства и кустарной промышленности.

2) Статьи, могущія имѣть коприкосновеніе съ экономическою жизнью сельскихъ хозяевъ, сельскихъ хозяекъ и кустарныхъ производителей.

3) Статьи, имѣющія цѣлю способствовать развитію сельско-хозяйственной и кустарной промышленности и сдѣлать ихъ болѣе производительными и болѣе выгодными.

20) Смѣсь. 21) Объявленія.

Въ газетѣ „Родина“ будутъ помѣщаться: Современныя событія; общественныя дѣла; отечественная исторія; науки, искусства и художества; изящная словесность: романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія; критика; обзоръ журналовъ по всѣмъ отраслямъ наукъ; иностранная хроника; столичная и провинціальная жизнь; новѣйшія заграничныя извѣстія и проч. и проч.

По мѣрѣ надобности къ журналу „Прогрессивное Сельское Хозяйство“ будутъ прилагаться чертежи и планы.

Журналъ будетъ выходить еженедѣльно.

Подписная цѣна на журналъ „Прогрессивное сельское хозяйство“, съ прилож. газетѣ „Родина“, 4 р., съ пер. 6 р. на 1 годъ.

Достойно удивленія, что въ Россіи—странѣ по преимуществу земледѣльческой, не имѣется ни одного частнаго сельско-хозяй-

ственного журнала, хотя, какъ всякому практыку извѣстно, въ настоящее время, когда природная плодотворность земли уже истощена, земледѣліе можетъ процвѣтать лишь при условіи веденія его на основаніи научно-практическихъ данныхъ, и поэтому, появленіе каждаго новаго изданія, способствующаго этой цѣли, должно быть встрѣчено съ полнымъ сочувствіемъ.

Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1884 ГОДУ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1884 году, двадцать пятомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 руб. 50 к. за экзем., съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 гг. продаются въ Редакціи по 2 р. 50 к., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. за экземпляръ. Цѣна Дух. Чтенія за 1877, 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

Под
бвѣ, въ
церкви, ш
рапонтава
монастырѣ
Бол. Сад
Ино
чительно
Изд

При Ред

1.

Василія
Цѣна 1

2.

ЛИТВѢ.
года. Цѣ

3.

Критска
Прот. В

4.

25 к.,

5.

80 коп.

6.

Левить,
съ перес

7.

ровъ. А

8.

одеждѣ

9.

десятил
за втор

25 к. 3

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василя Нечаева, также у книгопродавца Оерапонтова и въ Епархіальной книжной лавкѣ въ Петровскомъ монастырѣ; въ С.-Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Бол. Садовая, д. № 16.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ*.

При Редакціи Душеполезнаго чтенія и у именованныхъ книгопродавцевъ продаются:

1. Толкованіе на литургію по чину св. Златоуста и Василя Великаго. Третье изданіе. 1884 г. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 30 к.

2. Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. Прот. В. Нечаева. 1880 года. Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 к.

3. Уроки покаянія въ Великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 40 к., съ пересылкой 1 руб. 60 к.

4. Духовный Свѣтъ. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 руб. 25 к., съ пересылкой 1 р., 40 коп.

5. Разказы изъ исторіи аскетической жизни. Цѣна 80 коп. съ перес. 1 руб.

6. Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числь и Второзаконія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к. съ пересылкой 1 руб.

7. Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. А. Лебедева. Цѣна 1 р., съ пересылкой 1 р., 20 к.

8. Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 к., съ пересылкой 15 коп.

9. Два указателя къ Душен. Чтенію, одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869), 20 к., съ перес. 25 к., другой за второе десятилѣтіе (съ 1870 по 1879 г.), 20 к., съ перес. 25 к. За оба вмѣстѣ съ пересылкою 40 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА

1884 году

Съ истеченіемъ текущаго 1883 года оканчивается 10-ти лѣтній періодъ изданія нашей газеты. Вступая въ одиннадцатый годъ изданія, мы будемъ стремиться къ достиженію той же цѣли, которую имѣли и въ истекшемъ десятилѣтіи.

Задача нашего изданія — охватить по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее интересовать его въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой, ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Но этии не ограничивается задача „Церковно-Общественнаго Вѣстника“: рядомъ съ вопросами о духовенствѣ и въ томъ же объемѣ, мы принимаемъ участіе и въ обсужденіи текущихъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, въ смыслѣ упроченія принциповъ правды, законности, свободы и общаго преуспѣянія человѣчества. Откровенно и съ полною независимостію сужденія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнью вопросамъ, существеннымъ образомъ затрагивающимъ интересы духовенства и общества, мы вмѣстѣ съ тѣмъ всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды духовенства и общества, особенно же заявлениямъ и запросамъ людей опыта, стараясь содѣйствовать постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея редакціей и постоянными сотрудниками. Постоянная и горячая нравственная поддержка со стороны нашихъ многочисленныхъ читателей въ теченіе 10-ти лѣтняго существованія газеты и сочувствіе къ ней въ большинствѣ органовъ какъ духовной, такъ и свѣтской прессы, даетъ намъ увѣренность, что и на будущее время они не откажутъ намъ въ этой поддержкѣ и сочувствіи.

По пр
въ 1884
„Календар
ныхъ кален
указанія и с
ной жизни
годъ займет
шаго важно
слѣдующее:
нравственно
ныхъ завед
О. Богослуж
исправленій
строеніи и
ея охранені
опредѣленія
служебныхъ
отношеніяхъ
Объ обяза
стямъ прих
приходахъ
способахъ
причта
о бѣдныхъ
профория
Усло
на молгод
мѣсяцъ
М.М. по 1
Треб
„Церковн
домъ М.
двойно

По примѣру прежнихъ лѣтъ при „Церк. Общ. Вѣстникѣ“ въ 1884 г. будетъ издавъ въ видѣ бесплатнаго приложенія „Календарь для духовенства“, въ которомъ, кромѣ необходимыхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены практическія указанія и справочныя свѣдѣнія на разнаго рода случаи общественной жизни духовенства. Видное мѣсто въ немъ на будущій 1884-й годъ займетъ сводъ „Епархіальнаго законодательства“, какъ имѣющаго важное значеніе для духовенства. Содержаніе этого отдѣла слѣдующее: 1) О вѣствованіи пасомыхъ въ истинахъ вѣры и нравственности. 2) О начальныхъ школахъ. 3) О духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 4) О библіотекахъ и книжныхъ складахъ. 5) О Богослуженіи и его принадлежностяхъ. 6) О совершеніи требъ и исправленіи. 7) О веденіи церковныхъ документовъ. 8) О построеніи и исправленіи церкви. 9) О церковной собственности и ея охраненіи. 10) О сборахъ и пожертвованіяхъ. 11) О причтѣ, — определеніи на мѣста и перемѣщеніи его членовъ. 12) О разныхъ служебныхъ обязанностяхъ и порученіяхъ духовенству. 13) Объ отношеніяхъ причтовъ къ предписаніямъ гражданской власти. 14) Объ обязанностяхъ причтовъ по отношенію къ разнымъ потребностямъ прихожанъ. 15) Объ обязанностяхъ во время болѣзней въ приходяхъ. 16) Объ отпускахъ причта. 17) О средствахъ и способахъ содержанія причта. 18) О наградахъ и наказаніяхъ причта. 19) О пенсіяхъ и вспоможеніяхъ изъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. 20) О церковныхъ старостахъ и просфорникахъ.

Условія подписки на „Церк.-Общ. Вѣстн.“: на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. 50 коп., на три мѣсяца 2 руб. 50 коп., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 руб. — Отдѣльныя №№ по 10 коп.

Требованія на газету слѣдуетъ адресовать въ редакцію „Церковно-Общ. Вѣстника“, въ С-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.

Редакторъ-издатель А. П. Поповицкій.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ 1884 году

будеть издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и иностранныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ перисылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ перисылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ перисылкою 1 р.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго. Москва. 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) Жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи съ опроверженіемъ

возраженій,
мени. Свящ.

4) Со
Аринагора,
Сардійскаго
скаго Цѣна

5) Со
ересей. П.

Цѣна 3 р.

6) X
1881 г.

7) Т
основаніи

Сочиненіе

Прод
веніе цер

духовнаго
коихъ „П

ствомъ, р

нымъ до

1880 и

выписыва

два года

цать руб.

русскаго

Святца

примѣ

правосл.

Свѣдѣ

Свѣдѣ

Свѣдѣ

Свѣдѣ

Свѣдѣ

Свѣдѣ

Свѣдѣ

Свѣдѣ

Свѣдѣ

Свѣдѣ

возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Буткевича. Цѣна 3 р. 25 к. съ пересылкою.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Афинагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго Цѣна. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

5) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

6) Христось. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ перес.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библиотекъ и библиотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для конхъ „Православное Обзорѣніе“ рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція „Православнаго Обзорѣнія“ находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг. по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ—пять руб.; за два года — семь руб.; за три—десять руб.; за четыре—тринадцать руб.; за пять лѣтъ—пятнадцать руб. съ пересылкою.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

ВЪ 1884 ГОДУ

(четвертый годъ издания подъ новою редакціей).

Журналь „Странникъ“ съ октября 1880 года издавается но-

вою редакціей, поутвержденной св. Синодомъ и новой редакціей,

и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе лис-

товъ. Въ журналѣ помѣщаются: 1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

1) Исследования; 2) Исследования; 3) Исследования;

журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала. 13) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы. 14) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія* и *замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и другихъ обществъ, и проч.; корреспонденціи; объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе 1884 года остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ.—А. Повомаревъ.—Е. Прилежаевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда.—II. Бесѣда въ 26 недѣлю по Пятидесятницѣ.—Слово при погребеніи Ливенскаго купческаго брата Михаила Ивановича Бондарева.—О пользѣ гимнастическихъ упражненій въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.—Приложеніе къ 24 №: Обзорніе церквей Орловской Епархіи Преосвященнѣшимъ Сумеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.

№ 2-1688
Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.

Орелъ, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Декабря 15-го дня 1883 г.