



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

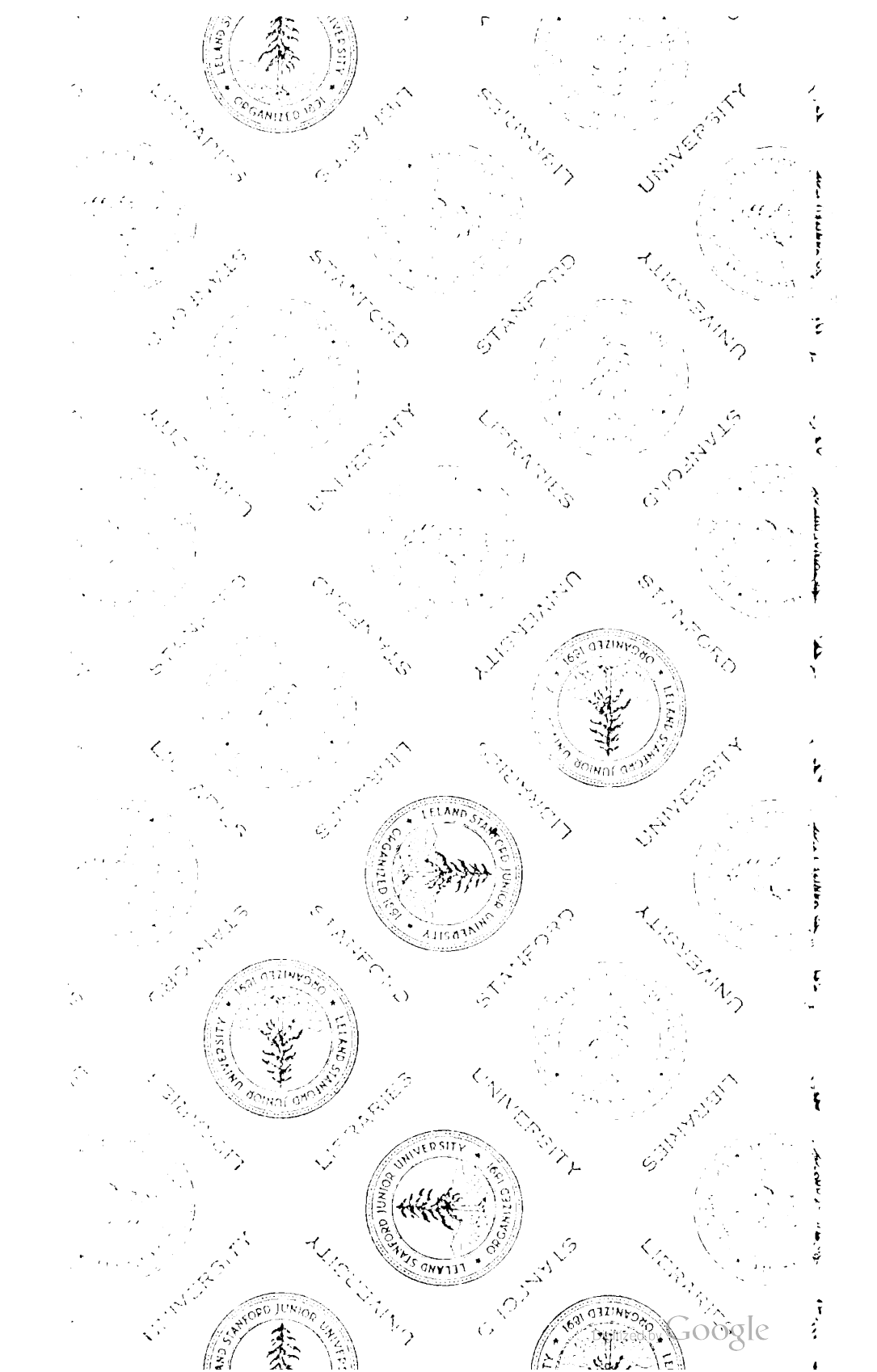
We also ask that you:

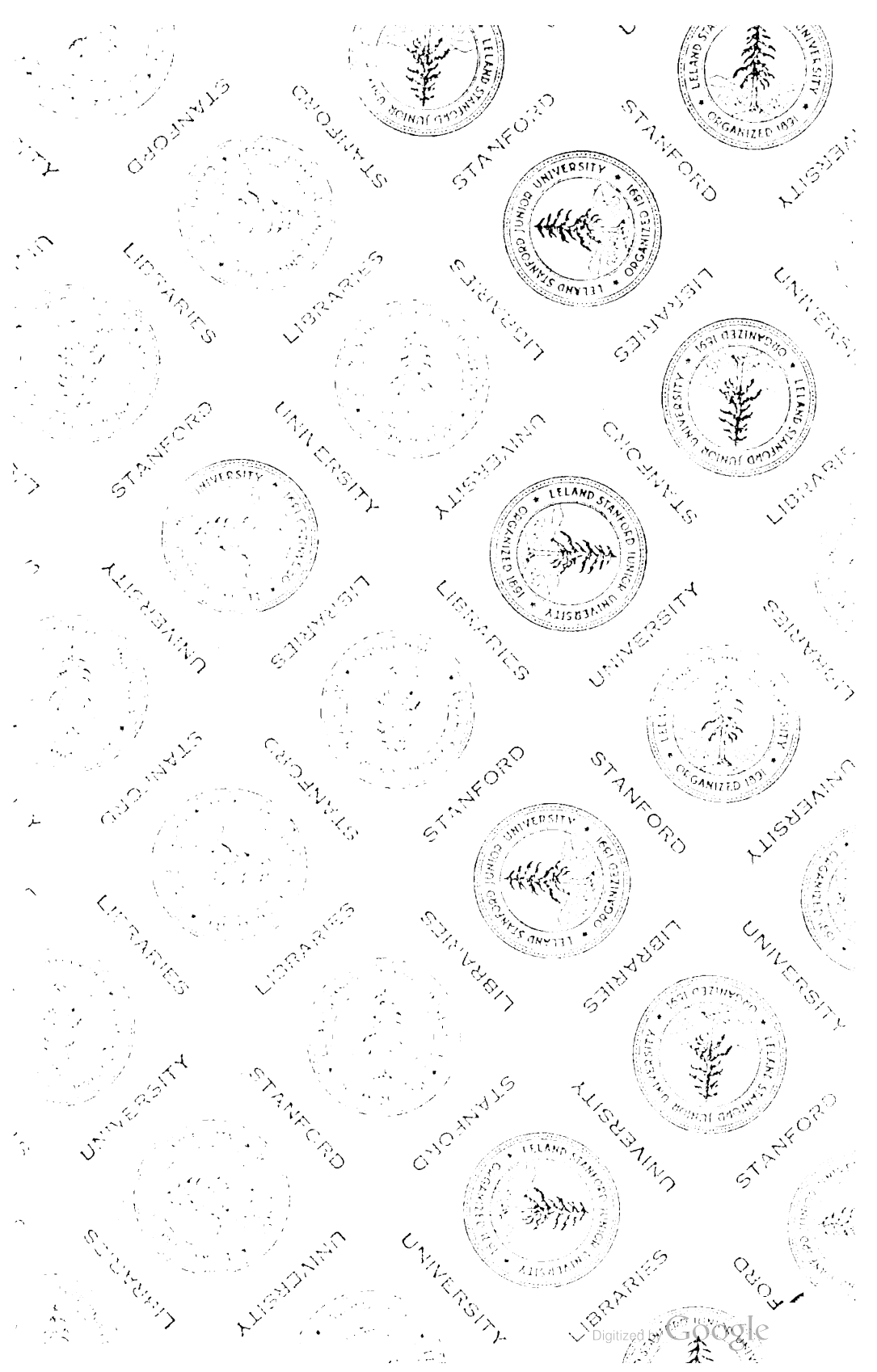
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

3 6105 131 063 757













UNIVERSITETSKIIA IZVESTIIA

Missing

No. 3, 1872



STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES  
STACKS

APR 13 1970

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

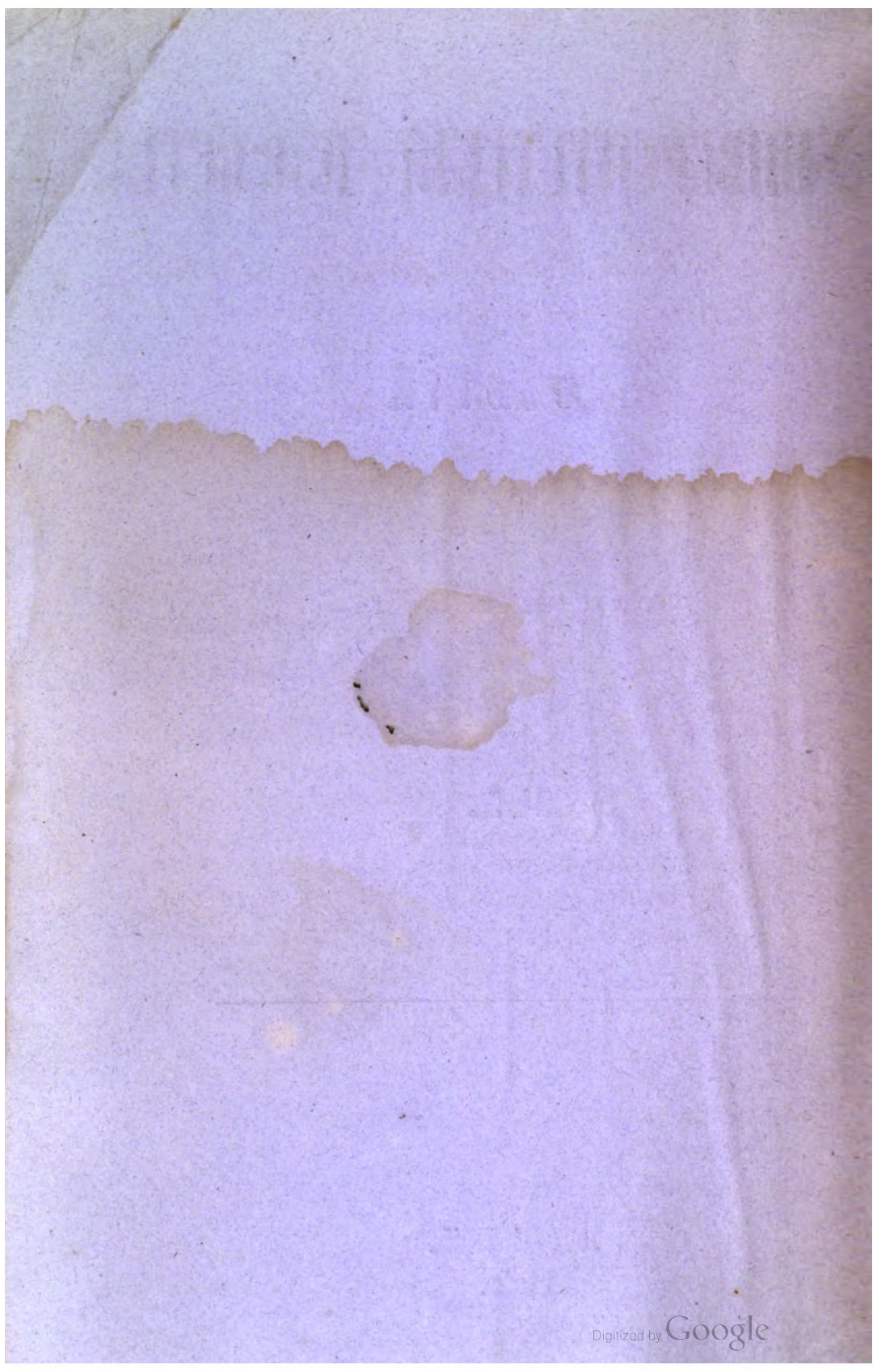
ИЗВѢСТІЯ.

ЯНВАРЬ.

№ 1.

КІЕВЪ.

1872.



# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Январь.*

№ 1.

---

**КІЕВЪ.**

**ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.**

**1872.**

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.  
Ректоръ *Н. Бунге*.

## СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

### ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 5-го и 19-го ноября и 3-го декабря 1871 года.
- II. Общій списокъ студентовъ Университета Св. Владиміра за первое полугодіе 1871—72 учебнаго года.
- III. Списокъ постороннихъ слушателей за то же полугодіе.

### ОТДѢЛЪ II-й.

- IV. Случай миксоварциномы (*Mucosarcinoma diffusum*).—Статья *стипендіата* лекаря Сикорскаю.
- V. Случай эпителиальнаго рака (*Epithelioma gigantocellulare*).—*Его же*.
- VI. Лекціи по исторіи Римской литературы, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра *профес. Модестовымъ* (продолженіе).
- VII. Пособіе для изученія Русскаго государственнаго права.—Сочиненіе *профес. Романовича-Славатинскаю* (продолженіе).

### ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VIII. *Delectus seminum anno 1871 collectorum, quae mutuae commutationi offert hortus botanicus Universitatis Caesareae St. Vladimiri.*
- IX. Росписанія лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра на второе полугодіе 1871—72 учебнаго года.
- X. Росписаніе времени богослуженія въ университетской церкви въ теченіи 1872 года.
- XI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за декабрь мѣсяць 1871 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ  
**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1872 году.

---

Университетскія Извѣстія въ 1872 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1872 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
  2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
  3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
  4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
  5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
  6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
  7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
  8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
  9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
  10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
  11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертациі.
  12. Рѣчи, произносимыя на годовномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
  13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляются средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
  14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

*Рѣдакція.*



## Протоколы засѣданій Совѣта.

5-го ноября 1871 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 5-го ноября 1871 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ Г. М. Цѣхановецкій; деканы: А. И. Селивъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонщевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, А. П. Вальтеръ, К. М. Теофилактовъ, А. П. Матвѣевъ, Ю. И. Мацонъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Фаворовъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкамифъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Цюкровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бецъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. Θ. Хандриковъ, Θ. М. Гарничъ-Гарницкій и П. И. Перемежко; экстраординарные профессеры: В. С. Иковниковъ, А. С. Шкляревскій, П. П. Сущинскій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: С. С. Гогоцкій, К. А. Митюковъ, Θ. Θ. Эргардтъ, В. Я. Яроцкій и А. В. Ивановъ—по болѣзни; П. П. Алексѣевъ и А. Θ. Кистяковскій—по находженію въ командировкѣ.

Примѣчаніе.—Не бывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни С. С. Гогоцкій, В. Я. Яроцкій и А. В. Ивановъ передали свои шары для баллотировки г. профессора Иковникова: первый В. И. Модестову, второй М. Θ. Хандрикову и третій А. С. Шкляревскому.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 15 октября 1871 года.—Подписавъ этотъ протоколъ, — Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 октября сего года за № 9721, слѣдующаго содержанія:

„Изъ прилагаемаго № 288 С.-петербургскихъ Вѣдомостей, наше превосходительство увидите, что, основываясь на постановленіи историко-филологическаго факультета Кіевскаго университета относительно сочиненій на русскомъ языкѣ, означенная газета обвиняетъ студентовъ въ незнаніи орфографіи и вообще русскаго языка. Въ исполненіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 20 сего октября за № 10,033, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, съ возвращеніемъ означеннаго № газеты, увѣдомить меня въ возможной скорости, какія именно причины вызвали вышеупомянутое постановленіе факультета, и побѣди-ли оно приписываемое оному С.-петербургскими Вѣдомостями значеніе, и если дѣйствительно въ семъ факультетѣ имѣются студенты, незнающіе русскою орфографію, то въ какихъ именно гимназіяхъ они окончили курсъ и какими образомъ могли они быть приняты въ Университетъ. При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, полагая съ своей стороны, что факультетское постановленіе искажено этою газетою, такъ какъ для чести Университета и нашихъ гимназій онъ не можетъ допустить и предположенія о безграмотности студентовъ, намѣренъ обязать редакцію этой газеты напечатать отзывъ, который получить отъ меня по сему дѣлу“.

2) Довѣсеніе по тому предмету историко-филологическаго факультета, отъ 1-го ноября сего года, слѣдующаго содержанія: „Въ исполненіе предложенія г. Попечителя: какія именно причины вызвали постановленіе факультета относительно контрольныхъ сочиненій на русскомъ языкѣ, факультетъ честь имеетъ представить на благоусмотрѣніе свое объясненіе.—Постановленіе это есть только видоизмѣненіе прежнихъ постановленій, которыя были вызваны исключительными мѣстными условіями края. Уроженцы сѣверо-западнаго, отчасти, юго-западнаго края, въ особенности Царства Польскаго, естественно не могутъ равняться съ юрскими русскими въ практическомъ знаніи русскаго языка. Между тѣмъ, хорошо подготовленные въ гимназіяхъ, они допускались къ слушанію университетскихъ лекцій, хотя въ сочиненіяхъ своихъ, на прямыхъ испытаніяхъ, употребляли слова, выраженія и обороты, несвойственныя русскому языку. Бывшій Попечитель Округа, Д. Г. Бабиковъ, обратилъ особенное вниманіе на эти мѣстныя условія; приняты были исключительныя мѣры,

и состоялось слѣдующее постановленіе: >каждый воспитанникъ, на приемъ испытаній, обязанъ, кромѣ сочиненія, писать подѣ диктовку, и если въ сочиненіи и диктовкѣ, т. е. въ обоихъ вмѣстѣ, окажется *только одна* грубая ошибка (например—вать, бариня), то онъ можетъ быть принятъ въ Университетъ; если-же такихъ ошибокъ окажется *два*, то воспитанникъ не принимается въ Университетъ, не смотря даже на отличныя знанія во всѣхъ прочихъ предметахъ. Успѣхи были, но за то Университетъ лишился многихъ весьма способныхъ и основательно приготовленныхъ воспитанниковъ. Эта крайне строгая мѣра была въ послѣдствіи отищена, и теперь поступающіе въ Университетъ пишутъ только сочиненіе, безъ диктовки. Между тѣмъ, правда, рѣдко, но встрѣчаются нѣтъ-то отличія, напримеръ: заслужилъ на безсмертіе (подомизитъ), за (мѣсто при) Петра великаго, смучать за вами (выраженія общія всѣмъ упоминаемымъ мѣстностямъ). Какимъ-же образомъ Университетъ можетъ жить въ чисто-русскіе тѣ слова и обороты, которые свойственны уроженцамъ сѣверо-западнаго, отчасти юго-западнаго края, а въ особенности Царства Польскаго? Въ Москвѣ и Петербургѣ такой воспитанникъ чувствуетъ эти неуравновѣшенности сразу, тотчасъ будетъ пораженъ различіемъ, и скоро можетъ привыкнуть къ чистой русской рѣчи; но здѣсь онъ вдругъ себя слышитъ тѣ-же мѣстные идиотизмы; болѣе правильный русскій языкъ онъ находитъ только въ книгахъ и слышитъ отъ однихъ выставщиковъ, а чистую русскую рѣчь можетъ слышать только тамъ, гдѣ есть преподаватели изъ коренныхъ русскихъ уроженцевъ. И вотъ, желая по возможности очистить русскій языкъ отъ мѣстныхъ отличій; желая, чтобы студенты подѣ руководствомъ профессоровъ совершенствовались собственнымъ трудомъ, выработывали чисто-русскую рѣчь и чисто-русскій стиль, историко-филологическій факультетъ предложилъ мѣру—испытаніе упражненіе студентовъ въ сочиненіяхъ, а въ особенности тѣхъ студентовъ, которые желаютъ получить стипендію, пособіе, или освободиться отъ платы за слушаніе лекцій“.

Опредѣляя: донести его превосходительству г. Попечителю слѣдующее. „Замѣтка, напечатанная въ № 288 С.-петербургскихъ Вѣдомостей, составляетъ буквальную перепечатку ст. 46 протокола за-сѣданія Совѣта 31 мая 1871 года, съ присоединеніемъ отъ редакціи

газеты введенія, установляющаго, по мѣтнію Совѣта, неправильную точку зрѣнія на принятую мѣру. Повѣркою знанія испытуемыхъ изъ русскаго языка на приѣмномъ экзаменѣ въ Университетѣ служитъ главнымъ образомъ краткое русское сочиненіе. Страницы двѣ, написанныя удовлетворительно на этомъ испытаніи, не составляютъ еще непреложнаго доказательства, что *всѣ* лица, принятыя въ студенты, пишутъ совершенно безошибочно и не употребляютъ оборотовъ, несвойственныхъ русскому языку; потому что огромное большинство учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, состоящее изъ уроженцевъ югозападнаго края, не упоминая о полякахъ и евреяхъ, слышитъ и въ семьѣ и въ обществѣ далеко не чистый русскій языкъ, т. е. языкъ, въ которомъ встрѣчается и много мѣстныхъ идиотизмовъ и неправильно произносимыхъ словъ. Молодой человекъ, который былъ принятъ въ Университетъ послѣ тщательнаго испытанія, когорый написалъ сочиненіе безъ ошибокъ и далъ удовлетворительныя грамматическія объясненія, можетъ однакоже оказаться впоследствии не принадлежащимъ къ числу знатоковъ русскаго языка. Такая случайность всегда возможна при ежегодномъ приѣмѣ отъ 250 до 300 студентовъ, и устранить эту случайность безусловно необходимо на факультетѣ, который выпускаетъ преподавателей русскаго языка и словесности изъ всѣхъ своихъ отдѣленій. Дѣло идетъ въ настоящемъ случаѣ не о безграмотности, а о тѣхъ ошибкахъ и неправильностяхъ, которыя къ сожалѣнію составляютъ явленіе далеко верѣдкое и въ книжной, и въ журнальной нашей литературѣ. Совѣтъ Университета полагаетъ, что онъ подлежалъ-бы если не юридической, то тяжкой нравственной отвѣтственности, еслибы онъ не требовалъ отъ будущихъ преподавателей отечественнаго языка доказательства, что они могутъ съ честію исполнять свое призваніе.—Въ заключеніе присовокупить, что Совѣтъ Университета не замедлитъ представить всѣ требуемыя г. Министромъ свѣдѣнія о студентахъ историко-филологическаго факультета, которымъ по неудовлетворительности представленныхъ ими сочиненій будетъ отказано или въ стипендіяхъ и пособіяхъ, или же въ переводѣ на 3-й курсъ.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 1-го ноября 1871 года за № 9832, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, отъ 18 октября за № 1693, вошелъ съ пред-

ставленіемъ объ опредѣленіи доктора медицины *Субботина* доцентомъ по кафедрѣ гигіены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, и объ ходатайствованіи особымъ кредитомъ суммы для сей кафедры въ размѣрѣ оклада экстраординарнаго профессора.

Въ дополненіе къ означенному представленію, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета увѣдомить меня, по какимъ именно соображеніямъ испрашивается сумма по окладу экстраординарнаго профессора, тогда какъ на эту кафедру избранъ г. Субботинъ съ званіемъ доцента<sup>а</sup>.

По выслушаніи настоящаго предложенія, — О п р е д ѣ л я л в: до-  
~~вести~~ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, что Совѣтъ Университета, ходатайствуя у г. Попечителя объ ассигнованіи особаго кредита, въ размѣрѣ оклада экстраординарнаго профессора, при замѣщеніи новой кафедры гигіены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, имѣлъ въ виду Высочайшее повелѣніе отъ 14 марта 1868 года и предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, послѣдовавшее въ 1869 году. Въ обоихъ этихъ распоряженіяхъ опредѣлительно объяснены только способъ, которому слѣдовать должно при открытіи новыхъ кафедръ; о порядкѣ же замѣщенія доцентуръ въ этихъ распоряженіяхъ ничего не упоминается.

Примѣры-же бывшіе при опредѣленіи доцентами докторовъ медицины: Николая и Евгенія Афанасьевыхъ и Николая Толочинова, не могли служить Совѣту Университета точнымъ указаніемъ при ходатайствѣ его въ настоящемъ случаѣ потому, что гг. Афанасьевы и Толочинъ были опредѣлены не на новыя и самостоятельныя кафедры, а лишь на доцентуры, положенныя при другихъ кафедрахъ.

Руководясь этими соображеніями и принимая во вниманіе: 1) что на медицинскомъ факультетѣ всѣ ординарныя мѣста заняты, а имѣются только экстраординарныя вакансіи; 2) что кафедра гигіены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики есть кафедра новая, и 3) что г. Субботинъ спеціально подготовленъ для сей кафедры и для замѣщенія оной давно имѣлся въ виду Совѣтомъ Университета (о чемъ подробно объяснено въ его представленіи за № 1693), Совѣтъ Университета считалъ возможнымъ просить ходатайства его превосходительства объ ассигнованіи особаго кредита, въ размѣрѣ оклада экстраординарнаго профессора,

при замѣщеніи упомянутой каведры г. Субботинимъ, въ званіи доцента. При этомъ присовокупить: 1) что могущіе образоваться, въ концу года, остатки отъ означеннаго выше оклада экстраординарнаго профессора, въ теченіи пребыванія г. Субботина въ должности доцента, по мнѣнію Совѣта, съ пользою могли-бы быть употреблены, послѣ перечисленія ихъ во вторую статью смѣты, или на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, или же на другіе расходы по хозяйственной части, такъ какъ въ удовлетвореніи нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ уже теперь ощущается настоятельная необходимость; 2) что за симъ отъ усмотрѣнія его превосходительства будетъ зависѣть окончательное рѣшеніе вопроса объ истребленіи кредита для означенной выше каведры, въ размѣрѣ-ли доцентскаго оклада, или же въ размѣрѣ содержанія экстраординарнаго профессора.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 октября 1871 года за № 9550, слѣдующаго содержанія: „Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 минушаго сентября за № 19, профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Авенариусъ*, командированъ за границу, съ ученою цѣлію, срокомъ на два мѣсяца.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 18 августа сего года за № 1391, покорнѣйше прошу доставить мнѣ свидѣтельство мѣстной полиціи о немнѣйшхъ препятствіяхъ къ выѣзду профессора *Авенариуса* за границу, необходимое для исходатайствованія ему заграничнаго паспорта, и донести, когда именно г. *Авенариусъ* намѣренъ отправиться въ командировку“.

*Справка:* настоящее предложеніе уже приведено въ исполненіе.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить, для свѣдѣнія, физико-математическому факультету, а также отмѣтить въ послужномъ свѣдѣніи профессора *Авенариуса*.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 октября 1871 года за № 9459, слѣдующаго содержанія: „Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 минушаго сентября за № 19, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Алексѣевъ*, командированъ за границу съ ученою цѣлію на годъ, съ зачетомъ въ сию командировку четырех-

вѣсячнаго отпуску за границу, о которомъ сообщено мною г. Ректору Университета Св. Владиміра отъ 29 августа сего года за № 7496. О вышеизложенномъ сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 19 августа за № 1393\*.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить физико-математическому факультету и Правленію Университета, препроводивъ последнему и копію постановленія Совѣта о выдачѣ г. Алексѣеву въ пособіе 1000 руб. сер.; кроме того объ изложенномъ отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Алексѣева.

6. С л у ш а л и: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 октября 1871 года за № 9165, слѣдующаго содержания: „Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра, отъ 4 сего октября за № 9350, увѣдомилъ меня, что Высочайшій приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія о командированіи, между прочимъ, кандидата Университета Св. Владиміра Зиберу на два года за границу съ ученою цѣлью, посылдоваль 15 сентября за № 49.

О прописанномъ увѣдомленіи Департамента сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра, въ дополненіе къ предложенію отъ 13 минувшаго сентября за № 8438\*.

2) Отзывъ канцеляріи г. Попечителя о томъ, что за состоявшимся опредѣленіемъ г. Министра о назначеніи кандидатамъ *Зибери* и *Ермакову* съ 1-го текущаго октября содержания, по 1500 р. въ годъ, причитающіяся въ счетъ онаго деньга по 1-е января 1872 г., равно какъ и заграничныя паспорта, будутъ выданы упомянутымъ лицамъ по пріѣздѣ ихъ въ Петербургъ.

*Справка:* объ этомъ сообщено уже юридическому и физико-математическому факультетамъ для объявленія гг. Зиберу и Ермакову.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

7. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 октября 1871 года за № 9361, о томъ, что приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 2 октября 1871 г. за № 18, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра Василій Вильбасовъ уволенъ отъ службы по прошенію\*.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить историко-филологическому факультету и Правленію и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Бильбасова, а также выдать ему аттестатъ о службѣ, буде не встрѣтится къ тому препятствій.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 октября 1871 года за № 9453, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета отъ 18 сего октября за № 1695, уволивъ отъ службы экзекутора Университета, коллежскаго ассесора *Лазичкаю*, согласно его прошенію, и сообщая объ этомъ Совѣту къ исполненію, разрѣшаю допустить штабсъ-капитана *Ракитина*, въ видѣ испытанія, къ исправленію должности экзекутора, съ производствомъ ему въ видѣ платы, присвоеннаго этой должности оклада жалованья. Представленные Совѣтомъ документы штабсъ-капитана Ракитина при семъ прилагаются“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для зависящаго распоряженія. Независимо отъ сего изготовить аттестатъ о службѣ г. Лазичкаго, который и выдать ему, если не будетъ къ тому препятствій.

9. С л у ш а л и: рапортъ экстраординарнаго профессора Вальца, отъ 23 октября 1871 года, слѣдующаго содержания: „Честь имѣю представить при семъ почетный отзывъ, полученный Кіевскимъ ботаническимъ садомъ на бывшей въ Кіевѣ выставкѣ сельскихъ произведеній“. Въ почетномъ отзывѣ выражено слѣдующее: „Комитетъ выставки сельскихъ произведеній, бывшей въ Кіевѣ въ 1871 году, опредѣлилъ, на основаніи установленныхъ для выставокъ сельскихъ произведеній правилъ, сдѣлать почетный отзывъ ботаническому саду Университета Св. Владиміра за представленныя имъ на выставку растенія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

10. С л у ш а л и: представленія факультетовъ:

1) Историко-филологическаго, о напечатанія на счетъ суммъ Университета, въ количествѣ 1200 экземпляровъ, составленнаго ordinarily профессоромъ Гогоцкимъ 4 тома Философскаго лексикона, на что потребуется расходъ въ количествѣ 1288 руб. 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.



2) Медицинскаго: а) о командированіи ординарнаго профессора Беца за границу, съ ученою цѣлью, срокомъ съ 1-го апрѣля по 1-е октября 1872 года, съ выдачею денежнаго пособія отъ Университета, въ размѣрѣ шой обыкновенно выдавался въ подобныхъ случаяхъ.

б) О командированіи сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Вальтера въ Москву и С.-петербургъ, съ пособіемъ отъ Университета, въ размѣрѣ 600 р., съ цѣлью воспользоваться хранящимися въ С.-петербургской медико-хирургической академіи гравирными камнями пласа профессора Парогова, для изданія атласа практической и прикладной анатоміи.

в) О выдачѣ экстраординарному профессору Сушинскому, перемѣщенному на эту должность изъ Московскаго университета, подъемныхъ денегъ, въ размѣрѣ 600 р.

г) О выдачѣ профессору Толочиннову пособія, по случаю командированія его за границу съ ученою цѣлью.

д) О командированіи г. профессора Иванова за границу для излеченія болѣзни, съ выдачею ему для сей цѣли въ пособіе 600 р.

3) Физико-математическаго, о командированіи г. профессора Хандринова за границу, съ 15 іюня по 15 августа 1872 года, для приѣма и поправки на мѣстѣ, изготовленнаго для астрономической обсерваторіи меридіональнаго круга, съ выдачею пособія при этой командировкѣ 500 р.

За тѣмъ послѣ приведенныхъ ходатайствъ, г. Ректоръ Университета заявилъ присутствію Совѣта, что по смѣтѣ специальныхъ средствъ Университета на текущій годъ, вся сумма, назначенная по статьямъ на путешествія и командировки, а также на изданіе сочиненій, уже давно израсходована; смѣта же специальныхъ средствъ на будущій годъ еще не составлена, но тѣмъ не менѣе изъ матеріаловъ, собранныхъ для этой смѣты, почти уже точно опредѣленныхъ, ясно можно усмотрѣть, что на удовлетвореніе всѣхъ изложенныхъ выше расходовъ Совѣтъ можетъ распорядиться въ будущемъ году не болѣе какъ 1800 рублями.

Выслушавъ это заявленіе г. Ректора о положеніи матеріальныхъ средствъ Университета, профессоръ Бецъ заявилъ Совѣту, что хотя онъ въ теченіи 12-лѣтней службы при Университетѣ ни разу не пользовался командировкой съ пособіемъ отъ Университета, но тѣмъ не менѣе,

ввиду въ виду стѣсненное положеніе спеціальныхъ средствъ Университета, считать себя обязаннымъ отказать отъ упомянутого пособія.

Въ виду всего вышесказаннаго, Совѣтъ Университета—**Опредѣляетъ:**

1) ходатайства факультетовъ о напечатаніи Философскаго лекціона и о выдачѣ пособій гг. профессорамъ Вальтеру, Сушинокому и доценту Тодочеву, отложить до времени, когда матеріальныя средства Университета позволятъ вынолвить эти расходы; 2) принимая во вниманіе благодаренное состояніе г. профессора Иванова и крайнюю необходимость въ поездкѣ г. Хандардова за границу для обмененной дѣлы, просить ходатайства г. Попечителя Округа о командированіи этихъ профессоромъ за границу на слѣдующіе сроки: перваго съ 22 ноября 1871 г. по 1-е марта 1872 г., а втораго съ 15 іюня по 15 августа 1872 года. Независимо отъ сего просить въ свое время ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ упомянутой командировкѣ г. Бапа, съ сохраненіемъ получаемаго имъ на службѣ содержанія, но безъ пособія отъ Университета.

Чтоже касается назначенія пособій гг. Иванову 600 р. и Хандарову 500 р., то вопросъ этотъ рѣшить закрытой подачей голосовъ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта; съ представленіемъ же по сему предмету войти къ г. Попечителю Округа вначалѣ будущаго 1872 года, когда останутся остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на личный составъ Университета.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 1-го ноября 1871 года за № 9857, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 23 октября за № 10101, уведомляя меня, что экстраординарный профессоръ Университета Св. Владиміра *Шклярескій*, Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 12 октября за № 22, командированъ за границу съ ученою дѣлю.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 сентября за № 1541, имѣю честь покорнѣйше просить сообщать мнѣ свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій въ выѣзду г. *Шклярескаго* за границу, необходимое для исходайствования ему заграничнаго паспорта“.

*Справка:* свидѣтельство поданіи о землярій арендаторівъ въ окладу за границу г. Шкарревскаго уже сообщено г. Попечителю.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія и отнѣстись въ послужномъ спискѣ г. Шкарревскаго.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 октября 1871 года за № 9435, слѣдующаго содержания: „Въ исполненіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 сего октября за № 9554, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше превосходительство сообщить мнѣ, по прилагаемой при селѣ формѣ, для представленія его свѣдѣнію, свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испитаній, произведенныхъ молодымъ людемъ, возмѣнявшихъ выучку текущаго академическаго года желаніе поступить въ число студентовъ Университета Св. Владиміра“.

При этомъ г. Ректоръ дополнилъ, сдѣланное имъ, 26 октября 1871 года за № 1644, представленіе г. Попечителю Округа, о томъ, что требующія свѣдѣнія, при срочныхъ занятіяхъ въ канцеляріи, могутъ быть представлены только въ 20 ноября сего года.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

13. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 14 октября сего года, о результатахъ дополнительнаго полукурсоваго испитанія, которому подвергались съ удовлетворительнымъ успѣхомъ въ августѣ мѣсяцъ текущаго года, слѣдующіе студенты 4 семестра сего факультета: *Астреабъ* Матвѣи, *Булахъ* Андрей, *Блоусовъ* Александръ, *Емельяновъ* Яковъ, *Цавловскій* Андрей и *Солтцевъ* Владиміръ.

Опредѣлили: всѣхъ сказанныхъ студентовъ, выдержавшихъ удовлетворительно полукурсовое испитаніе, считать, съ начала текущаго полугодія, на 5 семестръ; о чемъ увѣдомить историко-филологическій факультетъ и объявить, для сдѣланія надлежащихъ отнѣтокъ, секретарю по студентскимъ дѣламъ.

14. Слушали докладъ: въ настоящемъ засѣданіи должно Свѣту Университета Св. Владиміра представленіе историко-филологическому

факультета, отъ 14 октября 1871 года, о результатахъ окончательнаго испытанія студентовъ сего факультета въ сентябрь 1871 года.

Советъ Университета, по разсмотрѣнн сего представленія, приложенной къ нему вѣдомости и документовъ лицъ, удостоенныхъ факультетомъ ученыхъ степеней и званій,—Опредѣляя: 1) согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, а) по исторяческому отдѣлу: гг. *Манцова* Дмитрія, *Волкобой* Ивана, *Грабовскаго* Павла, *Карнаухова* Ивана, *Маркова* Ивана, *Перепелицына* Петра и *Шираевскаго* Василія, и б) по славяно-русскому отдѣлу: г. *Лышина* Михаила. Всѣмъ этимъ воспитанникамъ изготавить установленныя по сему предмету аттестаты.

2) Такъ какъ изъ числа сказанныхъ лицъ, пользовались учительскими стипендіями гг. *Манцовъ*, *Волкобой* и *Грабовскій*, всѣ они подлежатъ за это обязательной службѣ, и г. *Манцовъ*, по распоряженію г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, уже опредѣленъ и. д. учителя въ Черняговскую гимназію, то документы ихъ представить г. Попечителю. Кромя того г. *Марковъ* былъ стипендіатомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и получалъ эту стипендію, съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, чрезъ Московскій университетъ, а потому сообщить сему Университету объ удостоеніи г. *Маркова* званія дѣйствительнаго студента съ правомъ на степень кандидата и выслать туда всѣ его документы.

3) Остальные за тѣмъ, гг. *Карнауховъ*, *Перепелицынъ*, *Шираевскій* и *Лышинъ*, воспитывались въ Университетѣ на собственное содержаніе, а потому выдать имъ установленнымъ порядкомъ документы ихъ и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента съ правомъ на степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительныхъ диссертациі.

15. С л у ш а л и докладъ: въ настоящемъ засѣданіи доложено Совету Университета Св. Владимира представленіе юридическаго факультета, отъ 14 октября 1871 года за № 64, о результатахъ окончательнаго испытанія студентовъ сего факультета въ сентябрь мѣсяць настоящаго года.

Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи сего представленія, приложенной къ нему вѣдомости и документовъ лицъ, удостоенныхъ факультетомъ ученыхъ званій и степеней,—Опредѣлилъ: 1) согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получать степень кандидата законовѣдѣнія, по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі: гг. *Загоровскаго* Александра, *Науменка* Николая, *Родзевича* Константина, *Стрѣльбицкаго* Луку, *Юрьева* Владимира и *Яснопольскаго* Николая, и въ званіи дѣйствительнаго студента: гг. *Бѣлова* Григорія, *Герасименка* Федора, *Гудимъ-Левковича* Алексѣя, *Лукомскаго* Виктора, *Насонова* Николая, *Нагорскаго* Евгенія, *Подгородникова* Игнатія, *Сопочинскаго* Андрея, *Сычева* Ивана, *Чайковскаго* Петра, *Андреевскаго* Якова, *Гончарова* Анисима, *Ждановича* Василя, *Юзефовича* Николая и *Декастрелевича* Николая, и выдать всѣмъ имъ установленные аттестаты; 2) просить распоряженія г. Попечателя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ исключеніи изъ податнаго состоянія гг. *Иващенко* Ивана и *Шамрая* Федора, по случаю удостоенія ихъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, и гг. *Глимоискаго* Филлипова, *Корніенка-Спендовскаго* Ивана, *Подолька* Дмитрія и *Соколовскаго* Юліана, по случаю удостоенія ихъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента; 3) объявить г. *Тарасову* Ивану, подвергавшемуся испытанію на правахъ частнаго лица, что онъ будетъ утверждать въ степени кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі.

16. Слушали докладъ: на основаніи 119 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владимира, >Учительскіе стипендіаты въ теченіи мая мѣсяца каждаго года обязаны подвергаться повѣрочному испытанію изъ всѣхъ предметовъ, назначенныхъ имъ по росписаніямъ для обязательнаго прослушанія въ продолженіи истекшаго академическаго года. Только окончательныя испытанія тѣхъ стипендіатовъ освобождаютъ ихъ отъ повѣрочныхъ испытаній, но отнюдь не полукурсовыя, рядомъ съ коими тѣ стипендіаты должны тоже подвергаться и повѣрочнымъ испытаніямъ, а сими послѣднимъ именно въ май мѣсяцѣ«.

На этомъ основаніи стипендіаты Свв. Кирилла и Маводія Григорій *Мирчевскій* (6 полугодій) и учительскій стипендіаты Эрмъ *Чарторійскій* (2 полугодій) должны были подвергнуться въ прошломъ мѣсяцѣ повѣрочному испытанію, но согласно ходатайству историко-филологическаго факультета, испытаніе это, опредѣленіемъ Совѣта 7 мая 1871 г., отсрочено упомянутымъ воспитанникамъ, по уважительнымъ причинамъ, до минувшаго августа мѣсяца.

Быль историко-филологическій факультетъ представлялъ вѣдомость о повѣрочныхъ испытаніяхъ, изъ которой видно, что стипендіаты Морачевскій и Чарторійскій выдержали сказанное испытаніе весьма удовлетворительно по отдѣлу славяно-русской словесности.

Опредѣляли: прописанную вѣдомость принять къ свѣдѣнію и копію съ оной представить г. Почетителю Киевскаго Учебнаго Округа.

17. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 28 октября 1871 года за № 71, слѣдующаго содержания: „Физико-математическій факультетъ, разсмотрѣвъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Связь сахаровъ“, представленное действительнымъ студентомъ Сергѣемъ Подолянскимъ, ищущимъ степени кандидата естественныхъ наукъ, нашелъ сіе сочиненіе удовлетворительнымъ, а потому въ засѣданіи своемъ 27 октября опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета объ утвержденіи г. Сергѣя Подолянскаго въ степени кандидата естественныхъ наукъ“.

Опредѣляли: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Сергѣя Подолянскаго въ степени кандидата естественныхъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

18. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 18 октября 1871 года за № 57, о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ сентябрь 1871 года студенты сего факультета. Разсмотрѣвъ это представленіе, приложенныя къ нему вѣдомости о результатахъ испытанія и документы лицъ, выдержавшихъ испытаніе, Совѣтъ Университета—Опредѣляли: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. ~~Земинкова~~ Николая въ званіи дей-

ствительнаго студента математическихъ наукъ, гг. *Волжова* Федора, *Демченко* Дмитрія, *Жаганевича* Павла и *Здановскаго* Михаила-Станислава-Владимира въ званія дѣйствительнаго студента естественныхъ наукъ и выдать имъ всѣмъ установленные аттестаты, и 2) просить распоряженія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи изъ подушнаго оклада г. *Островерхова* Константина, по случаю удостоенія его званія дѣйствительнаго студента; 3) объявить г. *Армашевскому* Петру, державшему испытаніе на степень кандидата естественныхъ наукъ, что въ этой степени онъ можетъ быть утвержденъ лишь только по представленіи въ установленный срокъ удовлетворительной диссертациі.

19. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 27 октября 1871 года за № 404, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, желая предоставить студентамъ 9 и 10 семестровъ возможность заниматься въ хирургической госпитальной клиникѣ, по единогласному опредѣленію 26 октября, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета Св. Владимира поручить завѣдываніе хирургическою госпитальною-клиникою до замѣщенія каведры теоретической хирургіи г. сверхштатному заслуженному ординарному профессору Вальтеру, возложивъ на него вмѣстѣ съ тѣмъ и преподаваніе теоретической хирургіи, съ вознагражденіемъ его за этотъ трудъ изъ свободныхъ суммъ по этой каведрѣ, (по семестрамъ) съ мѣсячнымъ разсчетомъ“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, принимая во вниманіе, что преподаваніе теоретической хирургіи и занятія въ госпитальной клиникѣ, по случаю перехода профессора Склифасовскаго на службу въ Петербургъ, приостановлены и что студенты медицинскаго факультета, находящіеся нынѣ на 9 и 10 семестрѣ, могутъ не выслушать всѣхъ предметовъ медицинскаго курса, а также имѣя въ виду, что профессоръ Вальтеръ жалованья не получаетъ, и что по бывшимъ примѣрамъ, профессора Селинъ и Теофилактовъ получали, при чтеніи лекцій по найму, до опредѣленія ихъ вновь профессорами Университета, вознагражденіе изъ оклада ординарнаго профессора.—Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о временномъ порученіи профессору Вальтеру чтенія лекцій по теоретической хирургіи и госпитальной клиникѣ впродъ до замѣщенія означенной каведры, съ вознагражденіемъ по-

жѣсячно, въ размѣрѣ содержанія ординарнаго профессора, изъ остатковъ отъ личнаго состава, со дня состоявшагося опредѣленія Совѣта, именно съ 5 ноября.

20. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 21 октября 1871 года за № 387, слѣдующаго содержания: „Медицинскій факультетъ, вслѣдствіе прилагаемаго при семъ рапорта г. ординарнаго профессора Покровскаго, въ засѣданіи 19 октября, подвергнувъ лекаря Косухина Александра баллотированію и единогласно избралъ его къ опредѣленію ординаторомъ терапевтической госпитальной клиники.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для зависящаго распоряженія“.

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта Университета баллотировать г. Косухина въ должность ординатора терапевтической госпитальной клиники.

21. Слушали докладъ: по Высочайшему повелѣнію учреждены при Университетѣ Св. Владиміра *четыре* стипендіи подъ названіемъ Свв. Кирилла и Меодія, съ производствомъ въ годъ каждому стипендіату по 300 руб. сер., изъ коихъ 2 стипендіи въ настоящее время вакантны.

На этомъ основаніи, историко-филологическій факультетъ, отъ 14 сего октября за № 13, вошелъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Университета о зачисленіи на двѣ вакантныя стипендіи студентовъ Трофима *Блѣнькаго* и Михаила *Захарченка*.

Совѣтъ Университета, усматривая изъ доложенной, вслѣдствіе упомянутаго представленія, справки, что студенты эти вполнѣ удовлетворяютъ условіямъ, требуемымъ правилами для зачисленія въ стипендіаты, — Опредѣлили: 1) зачислить *Блѣнькаго* Трофима и *Захарченка* Михаила стипендіатами Свв. Кирилла и Меодія, о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію Университета, предъавить для сдѣланія надлежащихъ отиѣтокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета, а также уведомить историко-филологическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно выполненія сказанными воспитанниками обязанностей по званію стипендіатовъ въ точности руководствоваться §§ 7, 8, 9, 10 и 11 правилъ объ учительскихъ стипендіатахъ, и 2) пригласить гг. *Блѣнькаго* и *Захарченка* въ канце-



арію Совѣта, какъ для предьявленія имъ упомянутыхъ правдъ съ тою цѣлью, чтобъ они ознакомились съ обязанностями учительскихъ стипендіатовъ, такъ и для одобренія отъ нихъ подписокъ въ томъ, что на основаніи § 6 сказанныхъ правилъ, они обязываются за каждый годъ пользованія стипендіей прослужить полтора года по назначенію Министрства Народнаго Просвѣщенія.

22. Служали докладъ: по послѣдовавшему въ концѣ 1868 года распоряженію Министрства Народнаго Просвѣщенія, при Университетѣ Св. Владиміра учреждено 10 стипендій, въ 300 р. с. каждая, исключительно для студентовъ историко-филологическаго факультета, съ цѣлью приготовленія учителей гимназій и прогимназій. Въ настоящее же время состоятъ учительскихъ стипендіатовъ 6, слѣдовательно вакантныхъ стипендій имѣется 4.

На этомъ основаніи историко-филологическій факультетъ, отъ 14 сего октября за № 13, вошелъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Университета о зачисленіи на вакантныя 4 стипендіи слѣдующихъ студентовъ: *Емельянова Якова, Константинова Паренія, Стрѣльчовскаго Владиміра и Божка Прокофія.*

Совѣтъ Университета, усматривая изъ доложенной, вслѣдствіе упомянутого представленія, справки, что поименованные выше студенты удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ, требуемымъ правилами для зачисленія въ учительскіе стипендіаты, — Опредѣляетъ: 1) записать всѣхъ означенныхъ воспитанниковъ на учительскія стипендіи, о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію Университета, предьявить для сдѣланія надлежащихъ отчитокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета, а также уведомить историко-филологическій факультетъ, предложивъ саму послѣднюю, относительно выполненія сказанныхъ воспитанниками обязанностей по заведенію стипендіатовъ, въ точности руководствоваться §§ 7, 8, 9, 10 и 11 правилъ объ учительскихъ стипендіяхъ, и 2) пригласить гг. Емельянова, Константинова, Стрѣльчовскаго и Божка въ канцелярію Совѣта, какъ для предьявленія имъ упомянутыхъ правдъ съ тою цѣлью, чтобъ они ознакомились съ обязанностями учительскихъ стипендіатовъ, такъ и для одобренія отъ нихъ подписокъ въ томъ, что на основаніи § 6 сказанныхъ правилъ, они обязываются за

каждый годъ пользования стипендіей прослужить полтора года по назначенію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

23. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Унверситета, согласно ходатайству физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ,—Опредѣляя: просить распоряженія Правленія: 1) о выдачѣ пособій нижепоименованнымъ студентамъ: а) физико-математическаго факультета: *Плутенку* Ивану *семидесяти четырехъ руб. пятидесяти коп.*; *Мочульскому* Степану, *Ясинскому* Августу, *Радченку* Николаю и *Сижорскому* Степану по *семидесяти одному руб. восьмидесяти коп.* каждому; *Янчевскому* Семену, *Дубенешкому* Юсяфу, *Рацибору* Эдуарду и *Коржинскому* Михаилу по *пятидесяти восьми руб. пятидесяти коп.* каждому; *Збожнякевичу* Филипу *сорокъ пять руб. пятидесяти коп.* и *Валлежскому* Станиславу *сорокъ пять руб. двадцать коп.* въ годъ; б) медицинскаго факультета: *Полупаенку* Михаилу и *Уверскому* Александру по *пятидесяти руб.*, *Вербицкому* Евгенію и *Дубровъ* Василю по *сорока пяти руб.*, *Лисовскому* Николаю, *Мокржицкому* Николаю, *Спѣткевичу-Корчаку* Ивану, *Вильчинскому* Осипу, *Лысенку* Андрею, *Румишевичу* Ковдрату и *Рабицевичу* Юліану по *тридцати пяти руб.*, *Бискупскому* Витольду, *Зененку* Владиміру, *Нейману* Цезарію, *Бьлобржезскому* Теофилу, *Гороху* Вацлаву, *Добровольскому* Оресту, *Карпинскому* Казимиру, *Мальцову* Ивану, *Маминевскому* Марвинну, *Микулинскому* Михаилу и *Мищенку* Александру по *тридцати руб.*, *Войцъховскому* Александру, *Дорошенку* Андрею, *Ручинскому* Автопу, *Ваденюку* Александру, *Дубину* Михаилу, *Креминскому* Николаю, *Кастели* Ромуальду, *Радечкому* Логвину, *Сарнешкому* Сигизмунду, *Меленевскому* Викентію, *Устименку* Оѳодору, *Орлобу* Ивану, *Соколовскому* Петру и *Алексѣеву* Павлу по *двадцати пяти руб.*, *Чернявскому* Павлу, *Пласковецкому* Болеславу, *Андрущенку* Петру, *Андреевскому* Петру, *Буковскому* Якову, *Буковскому* Титу, *Гамову* Михаилу, *Долинскому* Ивану, *Зембицкому* Франц-Титу, *Кольчевскому* Константину, *Коломинскому* Василю, *Максимовичу* Ивану и *Узембло* Адаму по *двадцати руб.*, *Розенелю* Альфреду, *Фиберу* Виктору, *Сарачу* Давиду, *Семичтовскому* Ивану и *Чайко* Казимиру по *пятнадцати руб.* каждому; и

2) Объ освобожденіи отъ платы за слушаніе лекцій студентовъ

физико-математическаго факультета: *Винника* Николая, *Корженевскаго* Владиміра, *Яржемковскаго* Станислава, *Алажисина* Валеріана и *Завитовскаго* Артемія.

Копію настоящаго журнала сообщить Правленію Университета для зависящаго распоряженія.

24. Слушали докладъ: по поводу оставленія г. профессоромъ *Билбасовымъ* занимаемой имъ каедры всеобщей исторіи, г. Ректоръ Университета просилъ отъ историко-филологическаго факультета заключенія о мѣрахъ, какія факультетъ предполагаетъ принять для замѣщенія помандутой каедры.

Изъ полученнаго нынѣ донесенія факультета видно, что онъ вошелъ уже въ сношенія съ нѣкоторыми учеными по этому предмету, но что сношенія эти не приведены еще къ окончательному результату.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

25. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію экстраординарнаго профессора Владиміра *Иконникова* въ ординарные профессора по занимаемой имъ каедрѣ русской исторіи. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: 23 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Иконникова ординарнымъ профессоромъ по упомянутой каедрѣ, со дня избранія его, именно съ 5 ноября 1871 года.

26. Слушали докладъ: юридическій факультетъ Университета Св. Владиміра представилъ Совѣту слѣдующія избранныя факультетомъ двѣ темы для соисканія студентами сего факультета въ 1871—72 учебномъ году наградъ медалями: 1) «О правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности полиціи, охраняющей безопасность общественную и частную», в 2) «О консульствахъ».

Опредѣлили: одобрить назначенныя упомянутымъ факультетомъ темы для соисканія студентами юридическаго факультета наградъ медалями въ текущемъ 1871—72 учебномъ году и темы эти объявить учащимся.

27. С л у ш а л и: предложіе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 октября 1871 года за № 9106, слѣдующаго содержанія: „Согласно избранію Совѣта Университета, въ числѣ прочіихъ, 12 февраля сего года за № 1290, утверждѣнъ членомъ Попечительскаго совѣта, по предмету исторіи, профессоръ *Бильбасовъ*.“

Имѣя въ виду, что г. Бильбасовъ уволенъ уже отъ службъ, согласно его прошенію, я имѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ Университета избрать, на мѣсто профессора Бильбасова, другаго изъ гг. профессоровъ въ должность члена Попечительскаго совѣта, по предмету исторіи, на два года, и кто избранъ будетъ увѣдомить меня для дальнѣйшаго распоряженія“.

Совѣтъ Университета, назначивъ членомъ Попечительскаго совѣта по всеобщей исторіи г. экстраординарнаго профессора *Владимира Ивановича*,—Опредѣлялъ: довести объ этомъ г. Попечителю Округа.

28. С л у ш а л и: предложіе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 октября 1871 года за № 9677, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владимира отъ 23 сентября за № 1568, опредѣливъ лѣкаря *Виктора Бажовецкаго* ординаторомъ хирургической факультетской клиники съ 24 августа сего года, т. е. со дня допущенія къ исполненію сей должности, впродъ на три гбда, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію. Представленные Совѣтомъ документы лѣкаря *Бажовецкаго* при семъ прилагаются“.

Опредѣлили: копию настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета и о содержаніи онаго увѣдомить медицинскій факультетъ и г. *Бажовецкаго*, завести послужной списокъ о г. *Бажовецкомъ*, а также привести его къ присягѣ на вѣрность службы на законномъ основаніи и отобрать отъ него подписку о непринадлежности къ тайнымъ обществамъ. Независимо отъ сего сообщить Правленію Университета для зависящаго распоряженія о томъ, что должные г. *Бажовецкимъ* Медико-хирургической академіи деньги 125 руб. сер. должны быть вычтены изъ жалованья г. *Бажовецкаго* по должности ординатора.

29. С л у ш а л и: предложіе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 октября 1871 года за № 9759, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владимира, отъ

20 сего октября за № 1740, опредѣливъ младшаго врача 180 Херсонскаго полка, лейтенанта Адольфа Флейшера, ординаторомъ хирургической больницы пѣхоты, сообщая о томъ Совѣту Университета въ следующемъ.

О п р е д ѣ л и л и: копию изложеннаго предложенія передать въ Правленіе Университета и о содержаніи сего предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ и г. Флейшера, а также завести послужной списокъ подданнаго.

30. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 27 октября 1871 года за № 405, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, выслушавъ прилагаемыя при семъ рапорты гг. ординарныхъ профессоровъ Меринга и Хронщевскаго, которыми они представляютъ, первый лекаря *Сотничевского* и послѣдній лекаря *Симорскаго*, для командированія ихъ за границу для приготовления къ профессорскому званію, въ засѣданіи 26 текущаго октября подвергнувъ гг. Сотничевскаго и Симорскаго баллотированію; при чемъ Сотничевскій получалъ 7 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, а г. Симорскій 6 избирательныхъ и 1 неизбирательныхъ.

Представляя объ этомъ Совѣту Университета, медицинскій факультетъ имеетъ честь покорнѣе просить о командированіи гг. Сотничевскаго и Симорскаго за границу для приготовления къ профессорскому званію, на счетъ суммъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія“.

Репортъ профессора Меринга заключаетъ въ себѣ слѣдующее: „Въ послѣднемъ засѣданіи медицинскаго факультета, 12 октября, предложень былъ вопросъ о представленіи молодаго ученаго медика на полученіе стипендіи для посланія за границу съ цѣлью усовершенствованія въ наукѣ. Такъ какъ никто изъ получившихъ уже степень доктора не былъ представленъ, то и указавъ факультету на кандидата весьма достойнаго, именно лекаря Сотничевскаго, который, какъ извѣстно факультету, при докторскомъ испытаніи обнаружилъ весьма серьезныя научныя свѣдѣнія, обратившія на него вниманіе факультета.

Медицинскій факультетъ изъявилъ согласіе въ нынѣшней засѣданіи баллотировать г. Сотничевскаго, если лицо, не получившее еще сте-

пени доктора, не исключается из числа кандидатов. По свидѣніямъ .  
полученнымъ отъ г. Ректора Университета, докторантъ можетъ быть до-  
пущенъ къ баллотировкѣ, а поэтому, къ словесному моему заявленію,  
имѣю честь прибавить еще слѣдующее: По выдержаніи докторскаго экза-  
мена г. Сотничевскій началъ заниматься интересными изслѣдованіями о  
происхожденіи бугорчатки у животныхъ и у человѣка. Работа эта, по-  
требовавшая по самому существу своему продолжительнаго времени,  
сколько мнѣ извѣстно, почти окончена, и въ скоромъ времени будетъ  
представлена какъ докторская диссертация. Кроме того г. Сотничевскій  
болѣе 6 лѣтъ занимаетъ должность ординатора при терапевтической  
университетской клиникѣ, и я, какъ завѣдывающій этой клиникой, имѣлъ  
возможность вполнѣ убѣдиться въ способностяхъ г. Сотничевского и въ  
той добросовѣстности, съ которой онъ постоянно занимался научными  
вопросами. Зная эти качества г. Сотничевского, я вижу въ нихъ руча-  
тельство и за добросовѣстность будущихъ его научныхъ занятій“.

Рапортъ профессора Хржовшевскаго слѣдующаго содержания: „Сти-  
пендіатъ для приготовленія къ профессорскому званію И. А. Сикорскій  
приходитъ уже къ концу своего двухлѣтняго срока оставленія при Уни-  
верситетѣ. Въ теченіи этого времени онъ постоянно съ величайшимъ  
трудолюбіемъ и съ большимъ успѣхомъ занимался общей патологіей и  
патологической гистологіей и уже представилъ нѣсколько специальныхъ  
изслѣдованій: 1) о развитіи эпителиальнаго рака, 2) объ epithelioma  
gugantocellulare, 3) о строеніи рака и саркомы, 4) о лимфатическихъ  
сосудахъ легкихъ. Въ теченіи же этого времени г. Сикорскій выдержалъ  
экзаменъ на степень доктора съ правомъ представить диссертацию, кото-  
рая уже готовится къ печати.

Такимъ образомъ г. Сикорскій исполнилъ съ своей стороны все,  
требуемое отъ стипендіата; теперь я считаю своимъ долгомъ ходатай-  
ствовать передъ факультетомъ о предоставленіи г. Сикорскому возмож-  
ности усовершенствоваться за границею въ избранномъ имъ отдѣлѣ па-  
тологіи, а именно въ патологіи нервныхъ и психическихъ болѣзней:  
этотъ отдѣлъ до сихъ поръ составляетъ у насъ одинъ изъ существен-  
ныхъ пробѣловъ въ факультетскомъ преподаваніи, а между тѣмъ онъ  
дѣйствительно требуетъ, по своей образовательной и практической важ-

ности, особеннаго самостоятельнаго развитія въ ряду факультетскихъ предметовъ“.

По выслушаніи изложеннаго, нѣкоторые гг. члены Совѣта Университета возбудили вопросъ: должно-ли оставаться въ своей силѣ постановленіе Совѣта Университета о томъ, чтобы ходатайствовать передъ Министерствомъ о командированіи за границу молодыхъ людей только имѣющихъ степень доктора медицины и степень магистра по прочимъ наукамъ, или можно ходатайствовать и о такихъ лицахъ, которыя выдержали устное и письменное испытанія на степень магистра или доктора, но еще не защитили диссертаций?—Совѣтъ Университета большинствомъ голосовъ 18 противъ 17 отмѣнилъ упомянутое постановленіе,—Опредѣлилъ: на будущее время придерживаться Высочайше утвержденныхъ правилъ о командированіи молодыхъ ученыхъ за границу и въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать гг. Сикорскаго и Сотническаго для вышеобъясненной цѣли.

31. Слушали: 1) представленіе декана историко-филологическаго факультета, отъ 26 октября 1871 года за № 19, слѣдующаго содержанія: „Въ слѣдствіе предложенія вашего превосходительства, отъ 22 сентября 1871 года № 1561, факультетъ въ засѣданіи своемъ 27 сентября 1871 года поручилъ ординарному профессору Селяну рассмотреть представленный кандидатомъ университета Давидомъ Кукурничкомъ >Практическій курсъ къ легкому и скорому изученію италіянскаго языка по методѣ д-ра Анак, вышедшій въ печать 2-мъ уже изданіемъ. Профессоръ Селянъ, въ засѣданіи факультета 23 октября 1871 года, представилъ свой письменный отзывъ, при семъ же препровождаемый, о выше означенномъ сочиненіи г. Кукурничка, и факультетъ честь имѣетъ донести вашему превосходительству, что онъ пришелъ къ тому заключенію, что г. Кукурничка, желающаго занять мѣсто лектора италіянскаго языка въ нашемъ Университетѣ, можно допустить къ чтенію двухъ пробныхъ лекцій: въ нашемъ Университетѣ: одна лекція должна быть прочтена г. Кукурничкомъ на тему по собственному избранію изъ исторіи литературы, а тему для второй лекціи назначить самъ факультетъ, предложивши г. Кукурничку рассмотреть и изъяснить какого-либо италіянскаго автора, съ переводомъ изъ него самыхъ замѣчательныхъ

ишетъ на русскій языкъ. Авторъ будетъ названъ за несколько дней до лекцій“.

2) Рапортъ декана Салцна слѣдующаго содержания: „Разсмотрѣнный мною, по порученію факультета, >Практическій курсъ къ легкому и скорому изученію италіянскаго языка«, составленный по учебнику Анаг. Кукурничкомъ, состоитъ изъ четырехъ отдѣленій.

Въ 1-мъ отдѣленіи говорится о звукахъ италіянскаго языка, о слогообразованіи, удареніи и о знакахъ при сокращеніи словъ. Для большей ясности вездѣ приведены примѣры, а въ концѣ отдѣла, для упрощенія въ чтеніи, приложенъ рядъ словъ и краткіе рассказы съ поясненіями.

Во 2-мъ отдѣленіи помѣщены практическія упражненія, въ которыхъ подробно показаны значеніе, употребленіе и измѣненіе частей рѣчи, начиная съ члена.

При этомъ, какъ правила, такъ и поясненія, сопровождаются примѣрами на италіянскомъ и русскомъ языкахъ, что можетъ облегчить переводъ и съ русскаго на италіянскій.

За этимъ, въ 3-мъ отдѣленіи, систематически излагается краткая грамматика. Измѣненія частей рѣчи и существенныя отличія въ образованіи и употребленіи какъ обозначены съ достаточною точностію и также пояснены примѣрами. Въ концѣ прибавленія къ этому отдѣлу, составитель помѣстилъ особый трактатъ: а) образованіе времешъ въ глаголахъ правильныхъ, б) спряженіе неправильныхъ глаголовъ и с) краткія правила *смитакенса* (согласованіе и употребленіе частей рѣчи).

Въ 4-мъ отдѣленіи помѣщены краткіе рассказы, отрывки изъ исторіи (Канту) и небольшія стихотворенія, съ объясненіемъ словъ и оборотовъ, вѣстамъ примѣнительно къ русскому языку.

Въ концѣ книги приведены идиомы, свойственныя италіянскому языку, съ переводомъ ихъ на русскія выраженія, именно: а) при числѣ неопредѣленномъ мно, мноа, б) при глаголахъ безличныхъ: *c' è v' è v'ha* (есть, бываетъ, имѣется), с) при вспомогательныхъ *avere, essere*, д) при глаголахъ неправильныхъ *andare, fare, dare, stare*.

Изъ этого перечня видно, что составитель венаврасно назвалъ свою книгу практическимъ курсомъ: вездѣ онъ идетъ отъ практики къ теоріи. Изложеніе отличается ясностію при обиліи наглядныхъ примѣровъ. Если



мѣстами примѣненія къ русскому языку (этимологическія и синтаксическія сближенія); кой-гдѣ указано также на сходство италіянскаго языка съ французскимъ и нѣмецкимъ. Принявъ во вниманіе все сказанное, честь имѣю довести факультету, что «Практическій курсъ» г. Кукуричека, какъ, полезное руководство при изученіи италіянскаго языка, можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ для основательнаго элементарнаго знанія этого языка».

**О п р е д ѣ л и л и :** просить г. Кукуричека доставить Совѣту *сиггисциумъ vitae*, а также документы свои, и прибыть въ Кіевъ для прочтенія въ присутствіи членовъ Совѣта двухъ пробныхъ лекцій, по оцѣнкѣ которыхъ только можетъ быть рѣшенъ окончательно вопросъ относительно допущенія г. Кукуричека къ баллотировкѣ на должность лектора.

**32. С л у ш а л и :** рапортъ завѣдывающаго университетскимъ милицейнымъ кабинетомъ, экстраординарнаго профессора Иконникова, отъ 14 октября сего года, слѣдующаго содержанія: „Студентъ юридическаго факультета, г. *Еречневъ*, представилъ мнѣ пять медалей, выбитыхъ въ память замѣчательныхъ событій новѣйшаго времени, съ предложеніемъ приобрести ихъ для милицейнаго кабинета. Разсмотрѣвъ эти медали, я нахожу возможнымъ принять ихъ за 15 руб. сереб., а потому прошу Правленіе Университета сдѣлать распоряженіе о выдачѣ г. Еречневу означенныхъ денегъ“.

**О п р е д ѣ л и л и :** просить распоряженія Правленія Университета объ уплатѣ изъ подлежащихъ суммъ г. студенту юридическаго факультета *Еречневу пятнадцати* рублей серебромъ, за приобретенныя отъ него для милицейнаго кабинета Университета Св. Владимира 5 медалей; о чемъ увѣдомить г. Иконникова, въ отвѣтъ на настоящій его рапортъ.

**33. С л у ш а л и :** 1) представленіе бібліотекаря Университета Св. Владимира, отъ 4 ноября 1871 года за № 651, о выпискѣ, по ходатайству г. доцента В. Б. Антоновича, для университетской бібліотеки журнала: *»Correspondance slave, par Leger, Vienne, (цѣна неизвѣстна);* 2) представленіе физико-математическаго факультета, отъ 28 октября за № 72, о выпискѣ, по ходатайству г. доцента Н. А. Бунге, слѣдующихъ изданій: а) *Journal f. Gasbeleuchtung und Wasserversorgung, herausg. von Schilling, München, (цѣна 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Th.);* б) *Jahres-Bericht über die Untersuchungen und Fortschritte auf dem Gebiete der Zuckerfabrica-*

tion, von Stammer (цѣна 3 Th.); c) Sucrerie indigène, (цѣна невѣстна); d) Marktbericht f. Rübenzuckerindustrie (издав. въ Вѣнѣ, цѣна 8 F.); e) Bayerischer Bierbrauer, red. von Lintner, München, (цѣна 2 Th.) и f) Neue Zeitschrift f. deutsche Spiritusfabricanten, von Schwarzwaldt (цѣна 2 Th.); и 3) медицинскаго факультета, отъ 18 октября за № 982, о выпискѣ по ходатайству г. ординарнаго профессора В. Б. Томсы, для студентской лекторіи, въ самыхъ послѣднихъ изданіяхъ слѣдующихъ учебниковъ и книгъ по физиологіи, на русскомъ языкѣ: а) Сѣченова, о животномъ электричествѣ (публичныя лекціи, читанныя врачамъ); б) его-же, физиологія органовъ чувствъ; в) его-же, рефлексы головного мозга; г) его-же, физиологія растительныхъ процессовъ; е) Щелкова, 1-й выпускъ учебника физиологіи; ф) Фунне и г) Дондерса, физиологія, въ переводѣ; h) Кюне, физиологическая химія; i) Ludvig, j) Funke, k) Wundt и l) Hermann: Lehrbücher der Physiologie“.

Опредѣлили: выписать по одному экземпляру поименованныхъ выше сочиненій; о чемъ увѣдомить Правленіе Университета для зависающаго распоряженія и г. бібліотекаря Университета для исполненія.

34. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 17 октября 1871 года за № 66, слѣдующаго содержания: „Перешедшій изъ Харьковскаго университета въ здѣшній и окончившій въ семь году курсъ, студентъ Николай *Кавкасидзевъ*, допущенъ былъ къ окончательному испытанію, съ зачетомъ отбѣтокъ по тѣмъ испытаніямъ, которымъ онъ подвергался во время пребыванія въ Харьковскомъ университетѣ. По окончаніи испытаній оказалось однакожь, что Кавкасидзевъ въ Харьковѣ подвергался не окончательнымъ, а только переводнымъ испытаніямъ, а зачетъ отбѣтокъ по этимъ испытаніямъ допущенъ былъ по недоразумѣнію, вслѣдствіе неясности справокъ, полученныхъ изъ Харьковскаго университета.

По симъ причинамъ Кавкасидзевъ, несмотря на удовлетворительность отбѣтокъ по предметамъ, въ которыхъ онъ испытывался въ истекшемъ сентябрѣ, не могъ быть удостоенъ степени, такъ какъ испытаніе его нельзя считать оконченнымъ.

Но съ другой стороны, принимая въ уваженіе, что Кавкасидзевъ

не вничью испытанія единственно по недоразумѣнію, безъ его вины, юридическій факультетъ опредѣлялъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о разрѣшеніи, засчитавъ Кавкасидзеву нынѣ выдержанное имъ испытаніе за первую половину, допустить его ко второй половинѣ испытанія въ маѣ или сентябрѣ будущаго года“.

Совѣтъ Университета, невстрѣчая съ своей стороны препятствій въ зачету г. Кавкасидзеву выдержаннаго имъ испытанія за полукурсовое, — Опредѣлялъ: допустить Кавкасидзева къ испытанію изъ второй половины предметовъ, въ маѣ или сентябрѣ 1872 года, и сообщить объ этомъ юридическому факультету для исполненія.

35. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 28 октября 1871 года № 70, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 27 октября, выбралъ секретаремъ факультета на три года ординарнаго профессора Павла Эмилиевича *Ромера*, и объ утвержденіи его въ семь званіи физико-математическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета“.

О п р е д ѣ л я л и: на основаніи 42 § (б, п. 4) университетскаго устава, просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ утвержденіи ординарнаго профессора Ромера секретаремъ физико-математическаго факультета, срокомъ на три года, и объ увольненіи отъ этой должности ординарнаго профессора Алексѣева, за выслугою срока.

36. С л у ш а л и: прошеніе кандидата законовѣднія Николая *Зибера* на имя г. Ректора о нижеслѣдующемъ: „Имѣю честь просить ваше превосходительство, на основаніи прилагаемаго при семъ медицинскаго свидѣтельства, исходатайствовать мнѣ право на полученіе паспорта и денегъ для заграничной командировки не въ Петербургѣ, климатъ котораго въ нынѣшнее время года могъ-бы оказать вредное вліяніе на мое здоровье, въ случаѣ поѣздки туда, а въ Кіевѣ, что дало-бы мнѣ возможность ѣхать за границу по Волочиской дорогѣ, гораздо болѣе близкой и удобной; нужны же подписки по упомянутой командировкѣ я могу дать въ Кіевѣ“.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Округа объ удовлетвореніи просьбы г. Зибера.

37. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 28 октября 1871 года за № 73, слѣдующаго содержания: „Студентъ Павелъ Ходиковъ, получавшій въ прошломъ академическомъ году Бибииковскую стипендію, вошелъ въ факультетъ съ прошеніемъ, о продолженіи ему выдачи стипендіи и въ текущемъ академическомъ году, такъ какъ неуспѣшность его окончательнаго испытанія зависѣла отъ болѣзни глазъ, препятствовавшей ему приготовиться къ испытанію. Такъ какъ болѣзнь глазъ г. Ходикова извѣстна членамъ факультета и засвидѣтельствована при томъ профессоромъ Ивановымъ, то физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 27 октября, опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета о продолженіи выдачи г. Павлу Ходикову Бибииковской стипендіи и въ текущемъ академическомъ году“.

Опредѣлили: согласно съ мнѣніемъ физико-математическаго факультета, продолжать выдачу въ текущемъ 1871—72 учебномъ году содержания г. Ходикову по званію стипендіата генерала-отъ-инфантеріи Бибиикова; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

38. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, одобрявъ представленныя факультетами историко-филологическимъ и физико-математическимъ инструкціи для занятій командиремыхъ за границу съ ученою цѣлью магистра *Бобрецкаго* и кандидата *Цытковскаго*,—Опредѣлили: сказанныя инструкціи представить г. Попечителю.

39. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 27 октября 1871 года за № 403, слѣдующаго содержания: „Медицинскій факультетъ, вслѣдствіе предложенія вашего превосходительства отъ 18 октября за № 1688, признавая съ своей стороны необходимыми открытіе одной изъ свободныхъ доцентуръ факультета для преподаванія исторіи медицины, по опредѣленію 19 текущаго октября, имѣетъ честь покорнѣе просить Совѣтъ Университета ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ этомъ предметѣ, а равно и объ ассигнованіи особаго кредита, потребнаго на содержаніе этой доцентуры, возложивъ, за тѣмъ, чтеніе исторіи медицины на г. сверхштатнаго за-служеннаго ординарнаго профессора Вальтера, съ вознагражденіемъ его за этотъ трудъ въ размѣрѣ доцентскаго содержанія“.

Опредѣлили: объ изложенномъ просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

40. Слушали: представленіе декана юридическаго факультета, отъ 17 текущаго октября за № 68, слѣдующаго содержанія: „Студенты 3-го курса заявили желаніе посѣщать лекціи политической экономіи. Въ слѣдствіе сего, чтобы дать имъ возможность слушать профессора Цѣхановецкаго, оказывается необходимымъ лекцію его по повѣдѣльникамъ отъ 12—1 ч. перенести на время отъ 1—2 часовъ“.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутое измѣненіе въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

41. Слушали: представленія медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 14 октября сего года за №№ 374 и 375, объ удостоеніи, въ засѣданіи своемъ 12 того-же октября, учениць повивальнаго института: *Піотровичъ-Піотровской* Стефаниды-Эвелины и *Россоловской* Пляцины-Каролины званія повивальной бабки.

Опредѣлили: выдать гг. *Піотровичъ-Піотровской* Стефанидѣ-Эвелинѣ и *Россоловской* Пляцинѣ-Каролинѣ свидѣтельства на званіе повивальной бабки.

42. Слушали: представленія медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 21 октября сего года за №№ 392, 393, 394 и 395, объ удостоеніи аптекарскихъ помощниковъ: *Тхоржевскаго* Николая-Вильгельма-Петра и *Гейстера* Мордохея, степени провизора, и аптекарскихъ учениковъ: *Соловскаго* Людвига и *Штурма* Автона, степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать дипломы: 1) на степень провизора г. *Тхоржевскому* и *Гейстеру*; 2) на степень аптекарскаго помощника г. *Соловскому*, и 3) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи г. *Штурма* Автона изъ податнаго сословія.

43. Слушали: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 14 октября 1871 года за № 373, объ удостоеніи аптекарскаго помощника Ивана *Иванова* степени провизора.

Опредѣлили: объявить г. *Иванову*, что дипломъ на степень

профессора будетъ изготовленъ ему по представленіи свидѣтельства о фармацевтической практикѣ въ теченіи узаконенныхъ трехъ лѣтъ.

44. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 14 октября 1871 года за № 372, объ удостоеніи аптекарскаго помощника Генриха-Бодеслава *Бодескаго* степени провизора.

Опредѣлили: выдать г. Бодескому дипломъ на степень провизора.

45. С л у ш а л и докладъ: Совѣтъ Университета Св. Владимира, по опредѣленію 31 мая сего года, объявилъ Хан Райхъ, удостоенной медицинскимъ факультетомъ сего Университета въ 11 день того же мая званія повивальной бабки съ отліченіемъ, что свидѣтельство на сказанное званіе можетъ быть ей изготовлено не ранѣе какъ по представленіи документа о происхожденіи. Нынѣ г-жа Райхъ представила требуемый документъ и проситъ о выдачѣ ей свидѣтельства на сказанное званіе.

Опредѣлили: выдать г-жѣ Хан Райхъ свидѣтельство на званіе повивальной бабки съ отліченіемъ.

46. С л у ш а л и докладъ: исправляющій должность экстраординарнаго профессора В. Г. *Демченко* былъ уволенъ въ отпускъ 21 августа 1871 года срокомъ на 29 дней, прибылъ же въ мѣсто служенія 1-го ноября; слѣдовательно просрочилъ 1 мѣсяць и 10 дней, по болѣзни, въ удостовѣреніе чего и представилъ медицинское свидѣтельство.

Опредѣлили: причину просрочка г. Демченко въ отпуску признать уважительною, о чемъ и отнѣсится въ его послужномъ спискѣ.

47. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣта Университета, по выслушаніи заявленія г. Ректора о томъ, что стипендіатъ Свв. Кирилла и Меѳодія Александръ Іорданскій умеръ,—Опредѣлили: сообщить о томъ Правленію Университета, для исключенія Іорданскаго до спискамъ изъ числа стипендіатовъ.

48. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 5 ноября 1871 года, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать о напечатаніи, въ видѣ приложения къ Университетскимъ Извѣстіямъ, сочиненія профессора Романовича-Славатинскаго: „Пособіе къ изученію Русскаго государственнаго права“.

Опредѣлили: просить г. главного редактора Университетскихъ Извѣстій распорядиться о напечатаніи особымъ приложеніемъ къ этому изданію сказаннаго сочиненія г. профессора Романовича-Славатинскаго; о чемъ увѣдомить юридическій факультетъ.

49. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, рассмотрѣвъ вѣдомость о пропущенныхъ гг. профессорами и преподавателями въ сентябрѣ 1871 года лекціяхъ,—Опредѣлялъ: вѣдомость эту напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

19-го ноября 1871 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 19 ноября 1871 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ Г. М. Цѣхановецкій; деканы: А. И. Селивъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонцевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, К. М. Теофилактовъ, А. П. Матвѣевъ, К. А. Мятюковъ, Ю. И. Мацонъ, Ф. Ф. Мерингъ, Г. Д. Сидоренко, П. Э. Ромеръ, А. А. Шеффордъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бець, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. О. Хандрыковъ, О. М. Гарничъ-Гарницкій и П. И. Перемежко; экстраординарные профессеры: В. С. Иконниковъ, А. В. Ивановъ, П. П. Суцняскій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: С. С. Гогоцкій, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ и В. Я. Яроцкій—по болѣзни; Н. А. Фаворовъ, П. П. Алексѣевъ, А. О. Кистяковскій и А. С. Шкляревскій—по нахожденію въ командировкѣ; А. П. Вальтеръ—по невзвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 5 ноября 1871 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 5 ноября 1871 года за № 7978, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владимира отъ 7 іюня за № 1076, имѣю честь увѣдомать, что ординарный профессоръ сего Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Митю-*



новъ, приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 9 минушаго октября за № 19, утвержденъ заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ“.

О п р е д ѣ л я л и: о содержаніи сего предложенія увѣдомить г. профессора Митюкова, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 ноября 1871 года за № 10199, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 5 сего ноября за № 1794, разрѣшаю Совѣту Университета поручить временно сверхштатному ординарному профессору *Вальтеру* завѣдываніе хирургическою госпитальною клинкою, а о производствѣ ему вознагражденія, по мѣсячному расчету, изъ оклада ординарнаго профессора, съ 5 сего ноября, я вмѣстѣ съ семъ вошелъ съ представленіемъ въ Министерство.

*Справка:* настоящее предложеніе уже приведено въ исполненію.

О п р е д ѣ л я л и: записать о томъ въ протоколъ настоящаго засѣданія и о содержаніи изложеннаго предложенія отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Вальтера.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 ноября 1871 года за № 10276, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленій Совѣта Университета, отъ 18 октября и 6 сего ноября за №№ 1693 и 1793, и согласно избранію Совѣта, опредѣливъ доктора медицины Виктора *Субботина* доцентомъ по кафедрѣ гигиены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, со дня избранія его въ эту должность, съ 15 октября сего 1871 года, сообщая о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Объ ассигнованіи особымъ кредитомъ суммы на содержаніе доцента *Субботина* я вмѣстѣ съ семъ вошелъ съ представленіемъ въ Министерство“.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ предложеніи сообщить Правленію Университета Св. Владиміра, медицинскому факультету и г. *Субботину*, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ; кромѣ того привести г. *Субботина* къ присягѣ на вѣрность службы, на законномъ основаніи.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 ноября 1871 года за № 10204, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета отъ 8 сего ноября

за № 1798, утвердивъ экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра Иконникова членомъ Попечительскаго Совѣта, по предмету всеобщей исторіи, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію“.

*Справка:* настоящее предложеніе уже приведено въ исполненіе.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія и о содержаніи изложеннаго предложенія отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Иконникова.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 сего ноября за № 9950, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 25 сего октября за № 1747, уволивъ отъ должности архитектора Университета Св. Владиміра, исправляющаго эту должность, коллежскаго ассесора *Шлейфера*, и опредѣливъ на эту должность исправляющимъ должность архитектора Университета, безъ правъ службы, Кіевскаго губернскаго архитектора *Иконникова*, съ производствомъ ему, въ видѣ платы, содержанія, которое производилось Шлейферу, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію“.

*Справка:* настоящее предложеніе уже приведено въ исполненіе.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

7. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 ноября за № 10205, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета отъ 8 сего ноября за № 1797, утвердивъ ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра *Ромера*, сверхъ сей должности, секретаремъ физико-математическаго факультета, срокомъ на три года, на мѣсто выслужившаго въ этой должности трехлѣтній срокъ профессора *Алексѣева*, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію“.

*Справка:* настоящее предложеніе уже приведено въ исполненіе.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія и о содержаніи настоящаго предложенія отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. Алексѣева и Ромера.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 ноября 1871 года за № 10200, слѣдующаго содержанія:

Волынская казенная Палата, отъ 30 минуваго октября за № 9308, уведомила меня, что удостоенный юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владимира степени кандидата законовѣдѣнія, Михель Ицковичъ *Мыша*, исключень ею въ одной мужескаго пола душѣ изъ оклада мѣщанъ евреевъ Корецкаго общества, со второй половины сего 1871 года“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Мыша* Михеля въ степени кандидата законовѣденія и выдать ему дипломъ на ту степень.

9. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 15 ноября 1871 года за № 125, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи своемъ 15 ноября 1871 года, историко-филологическій факультетъ слушалъ представленіе профессора *Иконникова* и доцента *Антоновича* о возведеніи приватъ-доцента *Лучицкаго* въ званіе штатнаго доцента по кафедрѣ всеобщей исторіи, и именно по отдѣлу новой исторіи, въ чтеніи которой, какъ стоящей теперь на очереди, факультетъ ощущаетъ настоятельную необходимость.

Согласившись съ представленнымъ мнѣніемъ объ ученыхъ трудахъ г. Лучицкаго, которое при этомъ прилагается, факультетъ подвергнувъ г. Лучицкаго, въ томъ же засѣданіи, баллотировкѣ на званіе штатнаго доцента (въ которой участвовали: деканъ факультета *Селинъ* и профессора: *Гогоцкий*, *Модестовъ* и *Иконниковъ*); при чемъ оказалось, что г. Лучицкій получалъ всѣ четыре избирательные шара. Представляя объ этомъ на благоусмотрѣніе Совѣта Университета, факультетъ проситъ подвергнуть г. *Лучицкаго* обычной баллотировкѣ въ установленномъ порядкѣ. Дипломъ г. Лучицкаго на степень магистра всеобщей исторіи, приобрѣтенную имъ въ Казанскомъ университетѣ, будетъ вскорѣ представленъ, въ удостовѣреніе чего и прилагается при этомъ копія съ протокола историко-филологическаго факультета Казанскаго университета и телеграмма г. Ректора“.

Представленіе профессора *Иконникова* и доцента *Антоновича* заключается въ слѣдующемъ: „Важность кафедры всеобщей исторіи въ историко-филологическомъ факультетѣ и при существованіи въ немъ особаго отдѣленія историческаго—не подлежитъ сомнѣнію. Обширность

же самого предмета давно привела факультетъ къ убѣжденію о необходимости не только двухъ, но даже трехъ самостоятельныхъ преподавателей по означенной кафедрѣ. Между тѣмъ въ настоящее время всеобщая исторія вовсе не излагается студентамъ. Все это побуждаетъ насъ обратить вниманіе факультета на г. *Лучицкаго*, какъ бывшаго стипендіата нашего Университета для приготовления къ профессорскому званію, который въ настоящее время приобрѣлъ степень магистра всеобщей исторіи (въ Казанскомъ университетѣ), и потому имѣетъ полное право на представленіе въ доценты по означенной кафедрѣ. Факультетъ принялъ въ основаніе раздѣленія ея дѣленіе исторіи на древнюю, среднюю и новую; такъ какъ эти отдѣлы требуютъ особенныхъ, специальныхъ занятій. Въ теченіе продолжительнаго времени отдѣлъ древней исторіи излагался въ нашемъ Университетѣ вполне систематически и подробно; между тѣмъ новая исторія читалась съ перерывами до послѣдняго времени, и то преимущественно излагалась исторія среднихъ вѣковъ. Такимъ образомъ чтеніе собственно новой исторіи стоитъ на очереди, а это тѣмъ болѣе побуждаетъ насъ указать факультету на г. *Лучицкаго*, какъ специалиста новой исторіи, которой посвящены все его труды. До послѣдняго времени диссертации по всеобщей исторіи обыкновенно посвящались древней или средневѣковой исторіи, и только недавно стали появляться у насъ и диссертации по новой исторіи. Труды г. *Лучицкаго* (его *pro venia legendi* и магистерская диссертация) всего третій примѣръ въ этомъ родѣ. Такимъ образомъ въ его лицѣ факультетъ приобретаетъ бы преподавателя дѣятельность котораго главнымъ образомъ была бы посвящена отдѣлу исторіи, долѣе другихъ находящемуся у насъ въ сторонѣ и который, по своей обширности и сложности, требуетъ особаго специалиста.

Факультетъ рекомендовалъ г. *Лучицкаго* за границу и Совѣтъ избралъ его для этой цѣли; но до сихъ поръ это не состоялось. Другой преподаватель всеобщей исторіи, г. *Драгомановъ*, командированъ за границу до будущаго учебнаго года. Поэтому факультетъ, въ теченіе настоящаго года, могъ-бы воспользоваться преподаваніемъ г. *Лучицкаго* какъ настоятельно-необходимымъ.

Еще въ прошломъ году г. *Лучицкій* подвергался въ нашемъ Уни-

верситетъ публичной защитѣ диссертации: »Гугенотская аристократія и буржуазія на югѣ послѣ Варолежеевской ночи«, представленной имъ въ факультетъ для пріобрѣтенія званія приватъ-доцента всеобщей исторіи. Факультету извѣстенъ разборъ этого труда. Въ немъ между прочимъ было обращено вниманіе на обиліе собранныхъ авторомъ матеріаловъ и стараніе, съ каковымъ онъ воспользовался даже рукописями, хранящимися въ Императорской публичной библиотекѣ въ Петербургѣ (Университетскія Изв. 1870 г. № 11, разборъ диссертаций); а въ представленіи г. Лучицкаго въ приватъ-доценты нашего Университета сказано, что онъ въ послѣдніе четыре года посвящалъ себя спеціальному изученію памятниковъ новѣйшей исторіи, не только печатныхъ, но и рукописныхъ (Универ. Изв. 1871 года № 1, протоколы стр. 33). По этому же поводу г. Лучицкій прочелъ двѣ пробныя лекціи по всеобщей исторіи, которыя были потомъ напечатаны въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, а именно: »М. Лопиталь и отношенія его къ релігіознымъ партиямъ во Франціи« и »Генераль Монкъ«. Онѣ дали возможность факультету судить о способѣ изложенія и о педагогическихъ способностяхъ г. Лучицкаго. „Если диссертация г. Лучицкаго доказала несомнѣнную серьезность его ученыхъ занятій и обширныя библиографическія свѣдѣнія, то изъ прочтенныхъ имъ пробныхъ лекцій факультетъ могъ безошибочно заключить о способности г. Лучицкаго ясно представлять себѣ историческія явленія и излагаетъ ихъ въ формѣ, удовлетворяющей требованіямъ устнаго преподаванія“—такъ сказано было въ факультетскомъ представленіи. Между тѣмъ г. Лучицкій продолжалъ свои занятія по исторіи Франціи новаго времени, результатомъ которыхъ въ настоящее время явился его трудъ: »Феодальная аристократія и кальвинисты во Франціи«, составляющій, не смотря на свою обширность (562 стр. и 70 стр. приложеній), только часть общаго труда, продолжаемаго имъ и теперь, подъ заглавіемъ: »Исторія феодальной реакціи во Франціи въ XVI и XVII вѣкахъ«. Въ настоящей части онъ разсматриваетъ время отъ 24 августа 1572 года по май 1576 года. Этотъ періодъ принадлежитъ къ числу наименѣе обработанныхъ періодовъ французской исторіи. Если послѣдующая эпоха, эпоха такъ-называемой лиги, возбуждала вниманіе со стороны изсѣдователей, посвятившихъ ей свои спеціальныя труды;

то здѣсь, напротивъ, литература главнымъ образомъ ограничивается общими сочиненіями, каковы Сисмонди, Мишле, Мартена и др. Въ цѣломъ, авторъ старался прослѣдить борьбу старыхъ отживавшихъ элементовъ, каковы феодальная аристократія, городскія общины, провинціи съ централизациею, все болѣе и болѣе поглощавшею мѣстную и личную независимость. Связывая это движеніе съ религіознымъ движеніемъ, возбужденнымъ во Франціи кальвинизмомъ, авторъ старался дополнить многими новыми фактами, высказанное нѣкоторыми учеными, мнѣніе объ аристократическомъ характерѣ кальвинизма въ этой борьбѣ, почему онъ встрѣтилъ поддержку въ такъ-называемой партіи полѣтниковъ, состоявшей главнымъ образомъ изъ католической знати, а это доставило побѣду и самому аристократическому элементу. Въ концѣ своей книги г. Лучицкій приложилъ нѣсколько документовъ, извлеченныхъ имъ изъ рукописей Императорской публичной бібліотеки въ С.-петербургѣ, до сихъ поръ нигдѣ не изданныхъ.

Еще въ представленіи г. Лучицаго въ приватъ-доценты, объ этомъ трудѣ г. Лучицаго былъ сдѣланъ такой отзывъ: „Изготовленная г. Лучицкимъ къ печати магистерская диссертация показываетъ старательное его знакомство, какъ съ изданнымъ матеріаломъ по исторіи Франціи XVI вѣка, такъ и съ новѣйшею литературою избраннаго имъ вопроса“ (Универ. Изв. 1871 года № 1, проток. стр. 33). Въ настоящее время г. Лучицкій защитилъ свое сочиненіе на степень магистра всеобщей исторіи въ Казанскомъ университетѣ и удостоенъ уже означенной степени.

Профессоръ Осокинъ, который разсматривалъ диссертацию г. Лучицаго, сдѣлалъ о его книгѣ весьма одобрительный отзывъ. „Въ отношеніи повѣствовательномъ, говоритъ онъ, разбираемая книга заслуживаетъ всякой похвалы. Авторъ ловко группируетъ факты, излагаетъ ихъ живо, съ большимъ мастерствомъ и не безъ эффекта. Онъ заявилъ несомнѣнную способность распоряжаться источниками и документами. Въ научномъ отношеніи онъ сдѣлалъ своимъ трудомъ ту заслугу, что ввелъ въ него неизданную доселѣ переписку Виллара, Бирона и Коннетабля Монморанси, которую нашелъ въ нашей Публичной бібліотекѣ, а въ манерѣ пользоваться архивнымъ матеріаломъ оказалъ пониманіе дѣла. Вообще

г. Лучицкій общаетъ быть талантливымъ изслѣдователемъ. Его трудъ, въ томъ видѣ, въ какомъ авторъ хочетъ обработать его, т. е. доведенный до Людвика XIV, составитъ, во многихъ отношеніяхъ, замѣчательное приобрѣтеніе для нашей ученой литературы. Представленный имъ первый томъ доказываетъ, что авторъ обладаетъ солидной ученостью и тѣмъ данными, которыя, по нашему мнѣнію, удовлетворяютъ требованіямъ, необходимымъ для полученія степени магистра всеобщей исторіи“.

По всемъ этимъ даннымъ, мы считаемъ себя въ правѣ ходатайствовать передъ факультетомъ объ избраніи г. Лучицкаго въ доценты по кафедрѣ всеобщей исторіи, и специально для отдѣла новой исторіи, какъ бывшаго стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію нашего Университета и удостоеннаго уже Совѣтомъ званія приватъ-доцента всеобщей исторіи“.

О п р е д ѣ л и л и : 1) въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Лучицкаго на должность доцента по кафедрѣ новой всеобщей исторіи, и 2) по избраніи г. Лучицкаго на сказанную должность, ходатайствовать объ ассигнованіи особымъ кредитомъ суммы на содержаніе этой доцентуры.

10. С л у ш а л а : 1) представленіе декана историко-филологическаго факультета, отъ 15 ноября 1871 года за № 123, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи историко-филологическаго факультета 15 ноября 1871 года, профессоръ Иконниковъ и доцентъ Антоновичъ вошли съ представленіемъ о возведеніи извѣстнаго русскаго археолога и историка И. Е. Забѣлина въ почетную степень доктора русской исторіи, желая тѣмъ почтить многолѣтнюю полезную дѣятельность этого ученаго, въ вѣду предстоящаго торжества 25-лѣтняго юбилея Императорскаго археологическаго общества, однимъ изъ первыхъ членовъ котораго состоитъ И. Е. Забѣлинъ. Выслушавъ мнѣніе объ ученыхъ заслугахъ г. Забѣлина, которое при этомъ прилагается, факультетъ вполне согласился съ нимъ и опредѣлилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета объ избраніи И. Е. Забѣлина почетнымъ докторомъ русской исторіи“.

2) Особое мнѣніе гг. профессора В. С. Иконникова и доцента В. Б. Антоновича, слѣдующаго содержанія: „Въ декабрѣ настоящаго года Императорское археологическое общество въ С.-петербургѣ будетъ праздновать

двадцатипятилѣтній юбилей своего существованія, въ которомъ приглашаются участвовать лица, занимающіяся археологіей, а въ томъ числѣ и представители отъ университетовъ. Воплѣ желательнѣе было-бы, чтобы Университетъ Св. Владимира почтилъ достойнымъ образомъ торжество Императорскаго археологическаго общества, долго служившаго центромъ археологическихъ изысканій въ Россіи. Будучи избранными Совѣтомъ Университета для участія въ означенномъ собраніи Археологическаго общества, мы считаемъ себя обязанными просить историко-филологическій факультетъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ избраніи въ почетную степень доктора русской исторіи И. Е. Забѣлина, какъ члена ученыхъ обществъ: Императорскаго археологическаго въ С.-петербургѣ, Московскаго археологическаго и Московскаго общества древне-русскаго искусства, а также какъ ученаго, извѣстнаго своими трудами въ области русской исторіи.

Имя И. Е. Забѣлина, какъ ученаго, извѣстно въ нашей литературѣ болѣе 25-ти лѣтъ. Въ это время онъ непрерывно работалъ надъ изслѣдованіемъ русскаго быта и изданіемъ матеріаловъ, относящихся къ нему. Выступивъ на литературное поприще въ то время, когда въ нашей исторіографіи преобладало изслѣдованіе главнымъ образомъ политическихъ событій, г. Забѣлинъ поставилъ себѣ задачей разработку бытовой стороны русской исторіи и, можно сказать, первый созналъ и высказалъ настоящій путь этого рода изслѣдованій. И до него, и одновременно съ нимъ появлялись у насъ труды съ подобнымъ характеромъ, но даже въ лучшихъ изъ нихъ преобладало расположеніе къ изображенію общей картины быта, весьма недостаточной по необработанности его частныхъ сторонъ, которая была естественна за недостаткомъ всѣхъ необходимыхъ матеріаловъ. Будучи защитникомъ строгой *документальности* въ историческихъ изслѣдованіяхъ, г. Забѣлинъ вездѣ остается вѣрнымъ этому основному требованію своей критики источниковъ, которые въ огромномъ количествѣ были изучены имъ въ московскихъ архивахъ. Съ точки зрѣнія г. Забѣлина, изученіе бытовой жизни Россіи должно быть положено въ основаніе ея исторіи, такъ какъ при слабомъ развитіи исторической личности и политической жизни, домашній бытъ русскаго народа получалъ преобладающее значеніе и наложилъ свою печать на всѣ явленія



внутренней исторіи. Но было-бы ошибочно представлять себѣ основную стихію русской исторіи въ однообразныхъ явленіяхъ, въ одномъ общемъ типѣ. Поэтому г. Забѣлявъ предварительно опредѣляетъ строгую классификацію фактовъ, входящихъ въ этотъ родъ изслѣдованія. Основаніями для этого ему служатъ общественные типы, въ которыхъ проявилась жизнь русскаго народа, каковы—типъ государя, господаря въ смыслѣ политическомъ и общемъ смыслѣ, какъ хозяина, собственника, типическія черты котораго изъ частнаго быта перешли въ сферу политическую и такъ рельефно проявились въ лицѣ московскаго государя. Далѣе слѣдуетъ типъ „земца-кормителя“, первое мѣсто въ которомъ принадлежитъ гостю, богатому промышленнику, а за нимъ—посадскимъ и чернослободскимъ, жившимъ вообще промысломъ. Типы: казака, церковника, подъячаго, двороваго, слуги, холопа, составляютъ дальнѣйшія ступени общественнаго организма, важныя для изслѣдователя.

Вѣрный этой задачѣ, г. Забѣлявъ еще въ 50-хъ годахъ приступилъ къ изслѣдованію быта русскіихъ царей, отдѣльные очерки котораго помѣщалъ въ журналахъ, а лѣтъ дѣсять спустя издалъ ихъ въ переработанномъ видѣ особыми книгами. Такъ въ 1862 году онъ издалъ обширный томъ, подъ заглавіемъ: »Домашній бытъ русскіихъ царей« (Москва XVI, 530 стр.), съ приложеніемъ матеріаловъ и рисунковъ. Прослѣдивъ исторически, какъ еложилъ типъ государя въ Москвѣ, авторъ постепенно переходить къ его частной жизни и домашней обстановкѣ, которая служатъ поясненіемъ главной мысли автора. При обработкѣ этихъ подробностей онъ не рѣдко пользовался самымъ, повидимому, значительнымъ матеріаломъ, въ родѣ счетовъ, описей вещей, разныхъ записей и т. п., и изъ этихъ отрывочныхъ данныхъ сумѣлъ создать полную картину. Настоящій трудъ былъ удостоенъ Академіей наукъ полной Уваровской и Демадовской преміей одновременно, на основаніи весьма лестной рецензій профессора Московскаго университета Буслаева. »Сочиненіе г. Забѣлина, говоритъ между прочимъ въ своемъ отчетѣ профессоръ Буслаевъ, основано на тщательномъ и добросовѣстномъ изученіи источниковъ, изъ которыхъ большая часть открыта и приведена въ извѣстность имъ самимъ. При этомъ точное изложеніе фактовъ, свободное отъ всякихъ личныхъ и случайныхъ взглядовъ и увеличеній,

дѣлаетъ это сочиненіе необходимою справочною книгою для всякаго за-  
нимающагося русскою исторіею. Книга его есть лучшее изслѣдованіе  
изъ всѣхъ, какія только выходили въ нашей литературѣ по исторіи  
русскаго быта“. (Смол. Записки Имп. акад. наукъ, за 1864, т. IV, от-  
четъ о присужденіи наградъ, стр. 102). Кроме указанныхъ премій этотъ  
трудъ Забѣлина удостоился большой серебряной медали отъ Император-  
скаго археологическаго (С.-петербургскаго) общества.

Второй томъ «Домашняго быта русскаго народа», изданный г. За-  
бѣлинымъ въ 1869 году, посвященъ «домашнему быту русскихъ царицъ»  
(Москва, 670 стр. текста и 178 стр. приложений), и отличается тѣми  
же достоинствами. Въ первыхъ двухъ обширныхъ главахъ авторъ изла-  
гаетъ исторію русской женщины до Петра Великаго въ различныхъ по-  
ложеніяхъ общества; въ III главѣ представляетъ женскую личность въ  
положеніи царицъ, а въ остальныхъ четырехъ частіяхъ стороны ихъ до-  
машняго быта, начиная отъ обрядовой дворцовой жизни и кончая об-  
становкою и одеждою. Этотъ трудъ Забѣлина былъ удостоенъ въ 1870  
году Уваровской премии. Профессоръ Московскаго университета Влѣевъ,  
которому поручено было разсмотрѣніе сочиненія Академіею, высказался  
о немъ въ слѣдующемъ приговорѣ: „Авторъ поставилъ себѣ задачу  
изслѣдовать исторію древне-русскаго семейнаго быта и началъ рядъ  
работъ по этому предмету розысканіями о древнемъ домашнемъ бытѣ  
русскихъ царей, пользуясь для этого пособиями, представившимися ему  
въ московскихъ архивахъ. Свои первые опыты обработки этого матеріала  
онъ обнародовалъ лѣтъ двадцать тому назадъ. Съ тѣхъ поръ онъ усердно  
продолжалъ свои розысканія, такъ что въ настоящее время, во второй  
части своего сочиненія, былъ въ состояніи начертать, на основаніи массы  
неизданныхъ источниковъ, любопытную картину домашняго быта русскихъ  
царицъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ... Настоящая книга даетъ много ин-  
тереснаго для историка, такъ какъ въ ней собраны драгоцѣнные мате-  
ріалы, долженствующіе выяснитъ разныя стороны обиходной жизни цар-  
скаго дворца, такія стороны, которыя безъ этихъ матеріаловъ или со-  
вершенно ускользнули-бы отъ вниманія, или же остались-бы не понят-  
ными. Значительная часть этихъ матеріаловъ вошла въ составъ самой  
книги, другая же помѣщена въ концѣ ея, въ видѣ обширнаго приложе-

на, изъ котораго еще долго будутъ черпать свои доводы все, которые захотятъ дальше разъяснить тѣ или другіе вопросы, затрогиваемые книгою г. Забѣлина“. Коммисія академиковъ, избранная для рассмотрѣнія мѣстныхъ о сочиненіяхъ, представленныхъ для соисканія награды, съ своей стороны признала, что „только теперь, благодаря обилію собранныхъ въ книгѣ г. Забѣлина, достовѣрныхъ данныхъ, остававшихся до сейго почти неизвѣстными, стала возможною основательная обработка предмета, и что самому автору удалось разъяснить многое въ избранной имъ области изслѣдованій“ (Зап. Им. Акад. наукъ, XVIII, кн. I, 10—12). Изъ этихъ отзывовъ видно, что означенные труды г. Забѣлина не даромъ признаны въ нашей исторической литературѣ классическими произведеніями. Въ 1-хъ №№: »Вѣстника Европы« за настоящій годъ помѣщено г. Забѣлинымъ 1-я глава его новаго труда: »Большой бояринъ въ своемъ вѣччинномъ владѣніи«, которая составляетъ часть изъ его III тома »Домашняго быта русскаго народа«.

Независимо отъ этихъ главныхъ трудовъ, г. Забѣлинымъ написаны еще болѣе или менѣе обширныхъ и замѣчательныхъ статей по разнымъ вопросамъ, входящимъ въ область русской исторіи.

1) Размышленія о современныхъ задачахъ русской исторіи и древностей (Отеч. Зап. 1860 года № XI, 95—143). Это, такъ сказать, теоретическіе выводы автора изъ состоянія современной исторіографіи Россіи и его собственныхъ наблюденій надъ изучаемымъ матеріаломъ. При недостаткѣ теоретическихъ работъ въ нашей исторіографіи, эта статья составляетъ замѣчательное явленіе въ ученой литературѣ, какъ серьезная попытка уяснить критическіе пріемы въ обработкѣ русской исторіи.

2) Характеръ древняго народнаго образованія въ Россіи (Отеч. Зап. 1856, № 1, 20).

3) Троицкіе походы (Чтен. Моск. общ. ист. годъ 2-й, кн. V, 25—57).

Эта монографія, составленная на основаніи записокъ иностранцевъ, дворцовыхъ записокъ и другихъ рукописныхъ матеріаловъ, представляетъ описаніе религиозныхъ странствованій московскаго двора до XVIII вѣка въ Троицко-Сергіевскую лавру (съ приложеніемъ невѣданныхъ источниковъ).

4) Черты русской жизни въ XVII столѣтїи (Отеч. Зап. 1857, СХ, 325—378) по поводу изданныхъ г. Бартоновымъ писемъ царя Алексѣя Михайловича.

5) Русская женщина по понятїямъ старинныхъ книжниковъ (Рус. Вѣстникъ 1857, № 9).

6) О дѣтствѣ Петра Великаго (Архивъ историко-юридич. свѣд. Калачова, томъ III, 139—180). Цѣлью этой статьи было, на основанїи рукописей архива оружейной палаты, дополнять недостающїя свѣдѣнїя о первыхъ годахъ жизни Петра Великаго, и автору ея удалось, пользуясь дворцовыми описями вещей, возстановить ту матеріальную обстановку, среди которой прошло дѣтство Петра, и отсюда сдѣлать болѣе достовѣрныя замѣчанїя о его раннемъ умственномъ развитїи и наклонностяхъ, такъ много объясняющихъ намъ позднѣйшія черты характера Петра. Н. В. Калачовъ указываетъ на эту статью, какъ на такую, „въ которой матеріалы обработаны съ большимъ талантомъ“ (ib. предисловіе, стр. V).

7) Хроника общественной жизни въ Москвѣ съ половины XVIII вѣка (Современникъ, т. XXXII).

Къ области археологическихъ изслѣдованїй автора, кромѣ отдѣльныхъ вопросовъ, разсмотрѣнныхъ имъ въ указанныхъ сочиненїяхъ (напр. объ одеждѣ, утвари и вообще внѣшней обстановкѣ жизни), можно отнести слѣдующїе труды: 1) »Изслѣдованїе о металлическомъ производствѣ въ Россїи до конца XVII вѣка«. Оно распадается на три отдѣла: въ первомъ изъ нихъ изложена исторїя металлическаго производства въ Россїи; во второмъ — описанїе предметовъ металлическаго производства, и въ третьемъ — свѣдѣнїя о художникахъ металлическаго производства, русскихъ и иностранныхъ, жившихъ въ Россїи. Это сочиненїе было написано авторомъ на заданную Археологическимъ обществомъ тему и удостоено имъ полной Уваровской премїи, „какъ первое въ русской археологической литературѣ, обнимающее собою все предметы, означенные въ программѣ, и раскрывающее изъ русской археологїи много такихъ предметовъ, которые доселѣ не были объяснены“; (Запис. арх. общ. IV, 1852, перечень зазд. 129 стр.). 2) »Историческое обзорнїе финифтянаго и цинивнаго дѣла въ Россїи«, написанное также на предложенную Археологическимъ обществомъ тему и также удостоенное Уваровской премїи.

Въ 1-й главѣ этого труда авторъ изложилъ исторію финифтяннаго дѣла въ Россіи; во второй техническую часть его; за тѣмъ онъ разсматриваетъ педину и мозаику. Къ своему изслѣдованію авторъ приложилъ указатель художниковъ, занимавшихся финифтяннымъ и пединнымъ дѣломъ и много письменныхъ памятниковъ, весьма замѣчательныхъ и неизвѣстныхъ до тѣхъ поръ (Зап. Арх. общ. V, перечень застѣд. 29—30). Профессоръ Герцъ, лучшій знатокъ у насъ по исторіи искусства, объ этомъ трудѣ г. Забѣлина отзывается съ большою похвалою. „Онъ составляетъ, по его словамъ, любопытное доополненіе къ изслѣдованіямъ западныхъ ученыхъ, потому что исчисляетъ памятники, неизвѣстные иностраннымъ писателямъ и здѣсь болышею частью въ первый разъ упоминаемые; во-вторыхъ, сообщаетъ все дошедшія до насъ историческія извѣстія объ означенномъ производствѣ въ Россіи“. (Лѣтоп. рус. литер. Тихонравова, 1859, кв. I, 38). Изъ другихъ трудовъ археологическаго характера, мы считаемъ необходимымъ упомянуть о слѣдующихъ: 1) объясненія многихъ названій древнихъ предметовъ, помѣщенныхъ въ матеріалахъ для археологическаго словаря, напечатанныхъ въ трудахъ С.-петербургскаго археологическаго общества; 2) историческое описаніе Московскаго Донскаго монастыря (Москва, 1865); 3) „Московскія древности и ихъ изслѣдованія«. Двѣ обширныя статьи, помѣщенные въ Вѣстникѣ Европы (1867, № 1, стр. 364—418 и № II, стр. 1—50) и написанныя по поводу археологическаго описанія Москвы, издавнаго Мартыновымъ и Снегиревымъ. Представивъ строгую оцѣнку означеннаго труда, г. Забѣлинъ излагаетъ свои взгляды на изданіе археологическихъ описаній и даетъ вѣрныя указанія по этому предмету. Кромѣ того, дѣлая исправленія многочисленныхъ промаховъ издателей, рецензентъ, на основаніи памятниковъ, возстановляетъ дѣйствительную исторію московскихъ древностей. Эта рецензія вполне можетъ быть названа изслѣдованіемъ и при томъ лучшимъ въ области археологіи Москвы. За этотъ разборъ Академія наукъ наградила г. Забѣлина большою зологою медалью. Далѣе. Состоя на службѣ (съ 1859 г.) въ Императорской археологической комисіи, г. Забѣлинъ занимается разслѣдованіемъ кургановъ, преимущественно въ южной Россіи, гдѣ, между прочими открытіями, въ 1863 г. въ Екатеринбургской губерніи, при раскопкѣ Чертомлыцкаго кургана, открыта имъ бога-

тѣйшая гробница скивскаго царя, вполне подтверждавшая сказанія Геродота о погребеніи скивскихъ царей. Изъ множества вещей, весьма замѣчательныхъ для ознакомленія съ скивскимъ бытомъ, а также по искусству, достойна особеннаго вниманія серебряная большая ваза съ изображеніемъ скивовъ, единственная въ Европѣ и по искусству, и по археологическому значенію. Точно также въ 1864 году на Таманскомъ полуостровѣ открыта имъ богатая греческая гробница, принадлежащая жрицѣ богини Деметры, со множествомъ вещей, весьма замѣчательныхъ по искусству и научному значенію для классической древности (смот. отчеты Импер. археолог. и Труды Московскаго археологич. общества).

Отъ г. Забѣлина мы имѣемъ нѣсколько критическихъ статей, написанныхъ имъ по поводу новыхъ трудовъ, являвшихся въ нашей исторической литературѣ (какъ напр. V-го тома изслѣдованій Погодина, гдѣ рецензентъ разобралъ сущность такъ-называемаго математическаго метода въ исторіи, въ Атенѣ 1858 года; XIII тома исторіи Соловьева въ С.-петерб. Вѣдом. 1863 г. и др.). Въ настоящее время печатается собраніе критическихъ статей Забѣлина и выйдетъ въ двухъ томахъ.

Въ заключеніе, для болѣе полнаго представленія объ ученой дѣятельности г. Забѣлина, намъ остается указать на изданные имъ матеріалы. Къ числу главныхъ заслугъ названныхъ нами трудовъ автора слѣдуетъ отнести его обыкновеніе печатать при нихъ неизданные памятники, на которыхъ онъ основываетъ почти всё свои изслѣдованія. Такъ при двухъ томахъ «Домашняго быта русскихъ царей и царицъ» матеріалы занимаютъ почти третью часть изслѣдованія; но это достоинство автора не ограничивается одними изданными имъ трудами. Матеріалы, извлеченные г. Забѣлинымъ изъ рукописей, разбѣяны во множествѣ въ спеціальныхъ изданіяхъ \*.

---

\* Сюда относятся: 1) Записная книга о продажѣ хлѣба въ 7179 г. (Временникъ, VI); 2) Переписная книга библиотеки Спасскаго монастыря (ib. XVI); 3) Книги посѣвныя, ужишныя и умолотныя въ имѣніи Морозова 7170 года (ib. VII); 4) Колядская пѣсня, записанная въ Клиновомъ уѣздѣ Московской губерніи (Чтенія, 1847—48 г. IV); 5) Малороссійская переписка, хранящаяся въ архивѣ Московской оружейной палаты (ib. VIII); 6) О ссорѣ межевыхъ судей, стольника князя Василія Большаго Ромадановскаго и дворянина Ларіона Сумина, 1535—639 г. съ

Представляя все это на усмотрѣніе факультета, мы просимъ его—вопросъ о возведеніи г. Забѣлина въ почетные докторы русской исторіи подвергнуть обсужденію въ настоящемъ засѣданіи и о результатѣ его представить на заключеніе Совѣта Университета“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго и во вниманіе къ ученымъ заслугамъ извѣстнаго русскаго археолога Ивана Егоровича Забѣлина, единогласно—Опредѣлилъ: 1) возвести его въ степень доктора русской исторіи, безъ испытанія, на основаніи прамѣчанія къ 113 § устава университетовъ.

2) Просить историко-филологическій факультетъ составить дипломъ на степень доктора г. Забѣлину и поздравительный адресъ отъ Совѣта Университета Св. Владиміра Императорскому Археологическому обществу, по случаю празднованія имъ 25-лѣтняго юбилея.

3) Просить г. профессора В. С. Иконникова и доцента В. Б. Антоновича, которые командируются, въ качествѣ депутатовъ отъ Университета Св. Владиміра, въ С.-петербургъ на 2-й археологической съѣздъ—

---

предисловіемъ г. Забѣлина (ib. VII); 7) Переписка маіора Ф. Кирхена съ канцлеромъ Головкинымъ (Временникъ, I и II); 8) Пять писемъ сгольника Матюшкина къ царю Алексію Михайловичу (Чтенія, 1847—48, V); 9) Списокъ съ письма Лазаря Барановича царевнѣ Софіи (ib. IV); 10) Свѣдѣнія о подлинномъ уложеніи царя Алексія Михайловича (Архив. истор. юридич. свѣдѣній Калачова, I, II); 11) Важный хронографъ особаго состава (ib.); 12) Извлеченія изъ книги «Злотоустъ», которыя дали возможность г. Забѣлину опредѣлить одинъ изъ главныхъ источниковъ извѣстнаго «Домостроя» (Архивъ, I, 2-я половинка); 13) Новые матеріалы, относящіяся къ вопросу о «родѣ и рожаницахъ» (ib.); 14) Описаніе бібліотеки и кабинета графа Брюса (Лѣтопись Тихонравова, I); 15) Выписки изъ прихода-расходныхъ книгъ тайнаго приказа, относящіяся къ біографіи Сильвестра Медвѣдева (ib. V); 16) Двѣ подрядныя записи Московскаго Донскаго монастыря (Запис. арх. общ. VIII); 17) Письма Тредьяковскаго и графа Салтыкова (Библиогр. зап. 1858 года, Чтенія Мос. общ. истор. 1862, IV); 18) Описаніе Новгородской святыни 1634 (ib.); 19) Письмо окольного Хитрова къ патріарху Никому (ib. 1848, IX); 20) Память сысканаго приказа 1681 г. объ отпискѣ на государя двора раскольника Сабельника (1848, V); 21) Матеріалы для исторіи русской иконописи (Временникъ, VII), и 22) Книга о яствахъ, дополненіе къ Домострою Сильвестра (ib. VI) и т. п.

поднести Императорскому археологическому обществу, въ день 25-лѣтняго его юбилея, поздравительный адресъ отъ Университета Св. Владиміра, а также вручить члену-сотруднику упомянутаго общества Ивану Егоровичу Забѣлину дипломъ на степень доктора русской исторіи.

11. С л у ш а л и: докладъ комитета, назначеннаго для пересмотра правилъ для студентовъ Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержания: „Комитетъ, назначенный Советомъ, находитъ во 1-хъ, что при дѣйствующихъ правилахъ повѣрочныя испытанія не могутъ быть окончены ранѣ половины сентября, что ведетъ къ сокращенію осенняго семестра, такъ какъ значительное число преподавателей и четвертая часть учащихся занята испытаніями; во 2-хъ, что въ теченіи двухъ недѣль не возможно проэкзаменовать отъ 250 до 300 человекъ изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, и что испытаніе однихъ студентовъ изъ однихъ, а другихъ изъ другихъ предметовъ, не представляетъ пригодныхъ данныхъ для точной оцѣнки знаній поступающихъ и для опредѣленія степени ихъ подготовки; въ 3-хъ, что существующая спеціализація повѣрочнаго испытанія по факультетамъ, на которые испытываемые заявили желаніе поступить, не имѣетъ практическаго значенія, такъ какъ студенты лишены права переходить съ одного факультета на другой безъ экзамена, а допущеніе перехода по новымъ дополнительнымъ испытаніямъ повлекло-бы за собою производство послѣднихъ въ теченіи всего учебнаго года.

Принимая во вниманіе вышесказанное, комитетъ опредѣляетъ просить ходатайства Совета объ измѣненіи правилъ о пріемныхъ испытаніяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въмѣсто одного испытательнаго комитета съ депутатами, назначать три, именно: а) по русскому языку и исторіи; б) по математикѣ и физикѣ, и в) по латинскому и греческому языкамъ, съ четырьмя экзаменаторами въ каждомъ комитетѣ, а по окончаніи испытаній составлять общее присутствіе комитетовъ, подъ предѣлательствомъ Ректора или проректора, для рѣшенія всѣхъ вопросовъ, касающихся пріема, освобожденія отъ платы или выдачи пособій испытывавшимся.

2) Испытывать всѣхъ поступающихъ изъ трехъ основныхъ предметовъ гимназическаго курса—русскаго языка, латинскаго языка и мате-



математики; а тѣхъ изъ поступающихъ, которые просятъ объ освобожденіи отъ платы или о пособіи, подвергать дополнительному испытанію по избранному ими факультету (по историко-филологическому изъ исторіи русской со всеобщю, или изъ греческаго языка; по юридическому изъ исторіи; по математическому и медицинскому по физикѣ).

Примѣчаніе: Комитетъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что онъ включилъ въ число основныхъ предметовъ одинъ латинскій языкъ, впрямь до введенія греческаго во всѣхъ гимназіяхъ.

Согласно съ сими, комитетъ полагаетъ изложить правила, относящіяся къ повѣрочнымъ испытаніямъ, въ слѣдующемъ видѣ.

Повѣрочныя испытанія производятся: а) изъ русскаго языка (сочиненіе съ объясненіями въ грамматическомъ и стилистическомъ отношеніяхъ).

б) Изъ математики (арметика, алгебра и геометрія въ объемѣ гимназическаго курса).

в) Изъ латинскаго языка (переводъ Цицерона *de officiis* съ грамматическими объясненіями).

Примѣчаніе: о выборѣ автора для перевода съ латинскаго языка будетъ ежегодно сдѣлано особое распоряженіе.

Лица испытывающіяся, которыя желаютъ освободиться отъ взноса платы за ученіе или получить пособіе, должны выдержать сверхъ предъидущаго, еще дополнительное испытаніе изъ одного предмета—именно поступающіе на историко-филологическій факультетъ изъ исторіи русской со всеобщю, или греческаго языка, на юридическій изъ исторіи всеобщей съ русскою; на физико-математическій и медицинскій изъ физики.

Для поступленія въ Университетъ требуется, чтобы испытуемый получилъ изъ всѣхъ предметовъ отѣтку не менѣе 3-хъ; для приобрѣтенія права на освобожденіе отъ платы требуется, чтобы испытуемый имѣлъ сверхъ того въ среднемъ выводѣ не менѣе 4-хъ; а для полученія пособія испытуемый долженъ имѣть въ среднемъ выводѣ не менѣе  $4\frac{1}{2}$  и изъ каждаго предмета не менѣе 4. Высшая отѣтка полагается 5.

§ 8 Прѣжнихъ правилъ остается.

Испытаніе производится въ 3-хъ комитетахъ: а) по русскому языку и по исторіи, б) по математикѣ и физикѣ, в) по языкамъ латин-

скому и греческому. Въ каждомъ комитетѣ по назначенію Совѣта 4 экзаменатора, въ томъ числѣ одинъ предсѣдатель.

Въ первый день, назначенный для испытанія, всѣ испытывающіеся пишутъ въ присутствіи перваго комитета сочиненіе на русскомъ языкѣ на заданныя темы, по предметамъ гимназическаго курса, а въ слѣдующіе дни дѣлятся на три группы и каждая испытывается въ одномъ изъ комитетовъ.

Отмѣтки ставятся во время самаго испытанія, и списки съ отмѣтками, ежедневно, по окончаніи экзаменовъ, передаются секретарю по студентскимъ дѣламъ, для составленія общей вѣдомости.

По окончаніи испытанія члены всѣхъ комитетовъ образуютъ подъ предсѣдательствомъ Ректора или проректора общее засѣданіе для составленія доклада о выдержавшихъ испытаніе и о пріобрѣвшихъ право на освобожденіе отъ платы и на пособія. Докладъ этотъ вмѣстѣ съ подробнымъ донесеніемъ о результатѣ испытаній черезъ Совѣтъ Университета представляется на благоусмотрѣніе начальства. (Высочайшее пов. 8 юня 1869 года).

Совѣтъ Университета, вполнѣ соглашаясь съ настоящимъ представленіемъ комитета, — Опредѣлилъ: на основаніи 42 § университетскаго устава литер. Б. пунктъ 8, просить г. Попечителя объ утвержденіи упомянутыхъ правилъ о пріемныхъ испытаніяхъ въ замѣнъ нынѣ существующихъ и изложенныхъ въ §§ 4—9 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владимира (изданіе шестое), доложивъ его превосходительству, что Совѣтъ Университета въ непродолжительномъ времени войдетъ съ особымъ представленіемъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ остальныхъ §§ правилъ упомянутаго шестаго изданія ихъ.

12. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 19 ноября 1871 года за № 76, слѣдующаго содержанія: „Приватъ-доцентъ, кандидатъ законовѣднія *Сокольскій* Владиміръ, выдержавъ на степень магистра устное и письменное испытаніе, представилъ потомъ разсужденіе: >Главнѣйшіе моменты въ исторіи повального обыска<, и защитилъ оное публично.

Признавая какъ испытаніе, такъ разсужденіе вышеозначенное, а равно и публичную защиту г. *Сокольскаго* удовлетворительными, юридическій

факультетъ имѣть честь просить объ утвержденіи *Сокольскаго* въ ученой степени магистра уголовного права“.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить *Владимира Сокольскаго* въ степени магистра уголовного права.

13. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 19 ноября 1871 года за № 77, слѣдующаго содержанія: „Кандидатъ законовѣднія *Николай Зиберъ* выдержалъ на степень магистра установленное устное и письменное испытаніе, представилъ за тѣмъ разсужденіе: „Теорія цѣнности и капитала *Д. Рикардо* въ связи съ позднѣйшими дополненіями и разъясненіями“, и защитилъ оное публично.

Признавая какъ испытаніе, такъ разсужденіе, а равно и публичную защиту г. *Зибера* удовлетворительными, юридическій факультетъ имѣть честь просить Совѣтъ объ утвержденіи *Зибера* въ степени магистра политической экономіи“.

Опредѣлили: согласно настоящему удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить *Николая Зибера* въ степени магистра политической экономіи.

14. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 19 ноября 1871 года за № 79, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣть честь ходатайствовать объ опредѣленіи при Университетѣ *Св. Владиміра* стипендіатами для приготовленія къ профессорскому званію кандидатовъ законовѣднія: *Яснопольскаго* *Николая* и *Игнатовскаго* *Сергѣя*, перваго по кафедрѣ законовъ о финансахъ, съ порученіемъ его руководства профессору *Сидоренка*, а втораго по кафедрѣ гражданскаго права, съ порученіемъ его руководства профессору *Демченку*“.

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать гг. *Яснопольскаго* и *Игнатовскаго* для оставленія ихъ при Университетѣ *Св. Владиміра*, на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, стипендіатами для приготовленія къ профессорскому званію по упомянутымъ кафедрамъ.

15. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 18 ноября 1871 года за № 126, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 15 ноября

1871 года. обсуждалъ предложеніе Совѣта Университета относительно добавочнаго оклада г. доценту Хрущову на 1872 годъ въ размѣрѣ 800 руб. сер. и пришелъ къ заключенію о необходимости продолжать этотъ окладъ г. Хрущову и на слѣдующій 1872 годъ, о чемъ честь имѣеть довести до свѣдѣнія Совѣта Университета“.

Опредѣлили: изложенное ходатайство факультета рѣшить закрытой подачей голосовъ, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

16. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ гг. профессорамъ *Иванову* и *Хандримову*, по случаю командированія ихъ за границу, пособій: первому 600 р., а второму 500 р., изъ остатковъ отъ суммъ, отпускаемыхъ на личный составъ Университета въ 1871 году. По окончаніи баллотировокъ оказалось, что Совѣтъ большинствомъ голосовъ рѣшилъ упомянутый вопросъ въ смыслѣ положительномъ.

Опредѣлили: на выдачу гг. профессорамъ *Иванову* и *Хандримову* пособій изъ указанного источника непросить разрѣшенія г. Попечителя Округа въ началѣ 1872 года и когда осязутся остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на личный составъ Университета.

17. Слушала: рапортъ ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра Ю. И. Мацова, отъ 15 ноября 1871 года, слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю представить на рѣшеніе Совѣта слѣдующее мое ходатайство: Сынъ мой Николай, по окончаніи курса въ Киевской 1-й гимназій съ полученіемъ серебряной медали, поступилъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1870 года на физико-математическій факультетъ во разряду математическихъ наукъ, но по недостиженіи имъ тогда еще 17-лѣтняго возраста, онъ былъ принятъ вольнослушателемъ; съ началомъ же текущаго академическаго года, послѣ повѣрочнаго испытанія, онъ былъ зачисленъ въ число студентовъ перваго семестра.

Имѣя въ виду, что сынъ мой при поступленіи въ Университетъ вольнослушателемъ былъ вполне умственно развитъ и пригетовленъ къ слушанію университетскихъ курсовъ, какъ это видно изъ успѣшнаго окончанія курса гимназій, а за тѣмъ, будучи вольнослушателемъ, прослушалъ всѣ лекціи перваго курса и, при прилагаемыхъ при томъ домашнихъ занятіяхъ, успѣлъ на столько, что онъ, при повѣрочномъ испытаніи по

интересѣ, удостоився самыхъ лестныхъ отзывовъ своихъ профессоровъ, я считаю долнымъ ходатайствовать передъ Советомъ о зачисленіи сына моего Николая на третье полугодіе.

Меня конечно междѣ всего побуждаетъ къ такому ходатайству то обстоятельство, что лишній годъ ученія сына въ Университетѣ сопряженъ для меня съ матеріальною тратой; но важнѣе всего для меня то не-выгодное нравственное вліяніе на дальнѣйшій ходъ ученія моего сына, которое неизбежно должно послѣдовать, если онъ останется на первомъ полугодіи университетскаго курса, такъ какъ онъ экивъ разлучится съ братьями, который однимъ годомъ старѣе его находятся нынѣ на третьемъ полугодіи. До сихъ поръ оба брата, начиная съ дѣтства, всегда вмѣстѣ учились, вмѣстѣ прошли гимназію и вмѣстѣ занимались предметами перваго курса университетскихъ лекцій. Очевидно, успѣшный ходъ ученія моихъ сыновей главнымъ образомъ зависѣлъ отъ того соревнованія, которое должно было произойти при постоянныхъ совмѣстныхъ занятіяхъ.

При равной степени умственнаго развитія и способностей, оба брата посвятили себя одному и тому же предмету университетскаго ученія, и ихъ успѣшное окончаніе университетскаго курса дальнѣйшія совмѣстные занятія не могутъ не оказать самаго выгоднаго вліянія.

Основываясь на всемъ сказанномъ, я надѣюсь, что Советъ не откажетъ мнѣ въ моемъ ходатайствѣ“.

По выслушаніи изложеннаго, члены физико-математическаго факультета заявили, что студентъ Николай Мацонъ, послѣ годичнаго испытанія его, оказался, по своимъ научнымъ свѣдѣніямъ, дарованію и развитію, первымъ студентомъ въ своемъ курсѣ, въ виду чего и заслуживаетъ членія изъ правилъ.

Во вниманіе къ изложенному, Советъ Университета единогласно—предѣлялъ: представить прошеніе г. Мацона на благоусмотрѣніе Попечителя.

18. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 15 ноября 1871 года за № 128, слѣдующаго содержанія: „Въ запискѣ своей отъ 15 ноября 1871 года, историко-филологическій факультетъ слушалъ отзывъ профессора Модестова о практическихъ занятіяхъ кандидата для приготовленія къ профессорскому званію по греческой

словесности г. *Мищенко*, какъ исполнѣ удовлетворяющихъ требованій для продленія ему стипендіи еще на годъ; притомъ г. Мищенко уже подалъ прошеніе г. Ректору о допущеніи его къ испытанію на степень магистра, къ которому приступитъ въ настоящемъ семестрѣ. А потому факультетъ ходатайствуетъ передъ Совѣтомъ объ оставленіи г. Мищенко еще на годъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію“.

Опредѣлили: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи г. *Мищенко* Федора для оставленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію на второй годъ, т. е. до 6 ноября 1872 года.

19. Слушали: докладную записку экстраординарнаго профессора г. Иконникова, отъ 15 ноября сего 1871 года, слѣдующаго содержания: „Въ нашей библіотекѣ имѣется два руническихъ календаря, которые, можетъ быть, заслужили-бы вниманіе археологическаго съѣзда въ Петербургѣ, а потому прошу Совѣтъ разрѣшить г. библіотекарю выдать имъ ихъ на время съѣзда, по минованіи котораго я ихъ возвращу по принадлежности“.

Опредѣлили: предложить г. библіотекарю Университета выдать профессору Иконникову, на время, для объясненной надобности, имѣющіеся въ библіотекѣ два руническихъ календаря.

20. Слушали докладъ: по Высочайшему повелѣнію учреждены при Университетѣ Св. Владимира *четыре* стипендіи подъ названіемъ Свв. Кирилла и Меводія, съ производствомъ въ годъ каждому стипендіату по 300 р. сер., изъ коихъ *одна* стипендія въ настоящее время вакантна.

На этомъ основаніи историко-филологическій факультетъ, отъ 15 сего ноября за № 129, вошелъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Университета о зачисленіи на упомянутую стипендію студента Флегонта *Трезвинскаго*.

Совѣтъ Университета, усматривая изъ доложенной, вслѣдствіе упомянутого представленія, справки, что студентъ этотъ исполнѣ удовлетворяетъ условіямъ, требуемымъ правилами для зачисленія въ сказанные стипендіаты, — Опредѣлили: 1) зачислить *Трезвинскаго* Флегонта стипендіатомъ Свв. Кирилла и Меводія, о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію Университета, предъавить для сдѣланія надлежащихъ от-

мітокъ секретарю по студентскимъ дѣламъ и бухгалтеру Университета, а также увѣдомить историко-филологическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно выполненія сказаннымъ воспитанникомъ обязанностей по званію стипендіата въ точности руководствоваться §§ 7, 8, 9, 10 и 11 правилъ объ учительскихъ стипендіяхъ; такъ какъ стипендіаты Свв. Кирилла и Мефодія, по Высочайшему повелѣнію, сравнены въ правахъ и обязанностяхъ съ учительскими стипендіатами, и 2) пригласить г. Трезвинскаго въ канцелярію Совѣта, какъ для предьявленія ему упомянутыхъ правилъ, съ тою цѣлю чтобъ онъ ознакомился съ обязанностями учительскихъ стипендіатовъ, такъ и для отобранія отъ него подписки въ томъ, что на основаніи § 6 сказанныхъ правилъ онъ обязывается, за каждый годъ пользованія стипендіей, прослужить полтора года по назначенію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

21. Слушалъ: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 15 ноября 1871 года за № 124, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи историко-филологическаго факультета 15 ноября 1871 года, профессоръ Иконниковъ вошелъ съ докладною запискою, служащею отвѣтомъ на предложеніе завѣдывающаго Рѣшетилловскою бібліотекою о приобрѣтеніи ея для Университета, препровожденное г. Ректоромъ Университета въ историко-филологическій факультетъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ профессора Иконникова о важности этой бібліотеки въ историческомъ отношеніи и необходимости ея приобрѣтенія, факультетъ имѣетъ честь препроводить въ Совѣтъ Университета означенную записку для надлежащаго заключенія“.

Докладная записка профессора Иконникова слѣдующаго содержанія: „Разсмотрѣвъ подробно каталогъ Рѣшетилловской бібліотеки, предлагаемой наслѣдниками г. Попова для приобрѣтенія нашему Университету, честь имѣю довести до свѣдѣнія историко-филологическаго факультета, что она заслуживаетъ полнаго вниманія, по своему научному интересу, въ историческомъ отношеніи. По своему составу, эту бібліотеку можно раздѣлить на три отдѣла: 1) рукописи, 2) русскія печатныя изданія и 3) иностранныя изданія. Между рукописями обращаетъ на себя вниманіе масса матеріаловъ, относящихся къ царствованіямъ Екатерины II и отчасти Александра I. Въ числѣ ихъ можно найти обширную переписку

такихъ людей какъ Погемкинъ, Зубовъ, Разумовскіе, Дятловы, Орловы, Бестаевъ, Мордвиновъ и т. п.; тамъ встрѣчается рядъ финансовыхъ проектовъ, судебныхъ процессовъ, докладовъ по управленію отдѣльными губерніями и разными вѣдомствами, протоколы высшихъ правительственныхъ мѣстъ и т. п. Изъ русскихъ печатныхъ изданій заслуживаетъ вниманіе собраніе переводныхъ сочиненій, изданныхъ въ Россіи со времени Петра В. Въ иностранномъ отдѣлѣ драгоцѣны сочиненія о Россіи, издавыя въ XVII и XVIII вв. и составляющія библиографическую рѣдкость; но также въ немъ много матеріаловъ, касающихся замѣчательныхъ эпохъ европейской исторіи.

Въ виду такой важности Рѣшетилловской библіотекі и желанія ея распорядителя поскорѣе окончить вопросъ о приобрѣтеніи ея, я готовъ принять на себя какъ веденіе этого дѣла, такъ и осмотра библіотекі, а въ случаѣ приобрѣтенія ея и приведеніе ея въ порядокъ.

Предлагая настоящую записку на усмотреніе факультета, я прошу представить ее съ надлежашимъ заключеніемъ въ Совѣтъ Университета<sup>6</sup>.

Опредѣляя: поручить профессору Иконникову веденіе настоящаго дѣла, а потому и просить его, на возвратномъ пути изъ Петербурга, куда онъ отправляется на археологическій съѣздъ, осмотрѣть Рѣшетилловскую библіотеку и за тѣмъ сообщить Совѣту заключеніе свое о томъ, въ какой мѣрѣ вся библіотека или части оной дѣйствительно заслуживаютъ приобрѣтенія, и при томъ во что обойдется такое приобрѣтеніе.

22. Слушали: въ 1870 году въ Университетѣ Св. Владиміра подвергался испытанію на степень провизора аптекарскій помощникъ Дубскій Мойша-Беръ, и медицинскій факультетъ сего Университета удостоилъ его въ 15 день ноября 1870 года степени провизора, о чемъ представлялъ Совѣту отъ 18 числа того же мѣсяца за № 381 для выдачи г. Дубскому установленнаго диплома на упомянутую степень. Но такъ какъ изъ документовъ сего фармацевта не видно было, чтобы онъ пребывалъ въ фармацевтической практикѣ узаконенный трехгодичный срокъ, то Совѣтъ, въ засѣданіи 15 января 1871 года, постановилъ: объявить в. Дубскому, что дипломъ на степень провизора можетъ быть ему выданъ по представленію установленнаго свидѣтельства о трехлѣтней фармацевтической практикѣ. Изъ представленныхъ въ настоящее



время г. Дубскимъ при прошеніи отъ 30 октября документовъ видно, что онъ дѣйствительно занимался въ аптекѣ узаконенное число лѣтъ, а потому Совѣтъ Университета—Опредѣляя: выдать установленный дипломъ на степень провизора г. Дубскому Мойшѣ-Беру.

23. С л у ш а л и докладъ: бывшій студентъ Университета Св. Владиміра г. *Мокріевичъ* Владиміръ, въ 1868 году подвергался въ семъ Университетѣ испытанію на званіе учителя исторіи и географіи въ уѣздныхъ училищахъ и выдержалъ это испытаніе удовлетворительно; но такъ какъ г. Мокріевичъ не представилъ всѣхъ нужныхъ документовъ, то Совѣтъ Университета, по опредѣленію своему 26 января 1868 года, объявилъ ему, что до представленія документовъ Совѣтъ не можетъ ходатайствовать о выдачѣ г. Мокріевичу установленнаго свидѣтельства на упомянутое званіе. Въ настоящее время г. Мокріевичъ представилъ свои документы и проситъ выдать ему сказанное свидѣтельство для поступленія на службу.

О п р е д ѣ л я л и: донести объ изложенномъ г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа для зависящаго распоряженія и представить его превосходительству протоколъ испытанія г. Мокріевича на званіе учителя исторіи и географіи въ уѣздныхъ училищахъ и документы его.

24. С л у ш а л и докладъ: Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по опредѣленію 11 декабря 1870 года, объявилъ *Гольденбергу* Хайму-Йошѣ, удостоенному медицинскимъ факультетомъ сего Университета въ 3-й день ноября 1870 года степени аптекарскаго помощника, что дипломъ будетъ ему изготовленъ не ранѣе какъ по представленіи имъ документа о происхожденіи. Нынѣ г. Гольденбергъ представилъ требуемый документъ, изъ коего видно, что онъ происходитъ изъ купеческаго сословія.

О п р е д ѣ л я л и: по случаю удостоенія г. Гольденберга упомянутой степени, просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ исключеніи его изъ числа Дубенскихъ купцовъ.

25. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 3 ноября сего года за №№ 414, 415 и 416, объ удостоеніи въ засѣданіи 26 октября аптекарскихъ учениковъ *Куріловича* Цезарія-Александра, *Поляка* Соломона и *Шнеля* Нардыза степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать г. Курьлову дипломъ на степень историко-археологическаго помощника, и 2) просить ходатайства г. Помечтателя Киевскаго Училища Овруга объ исключеніи гг. Поляка и Шнеля изъ податнаго состоянія.

26. Служали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 15 ноября 1871 года, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи отъ 15 ноября 1871 года, факультетъ слушалъ отзывъ профессора Иношикова о кандидатской диссертациі Александра Савича ›Значеніе перваго регентства Бланки Кастильской въ исторіи королевской власти во Франціи‹, какъ вполне удовлетворяющей требованіямъ для пріобрѣтенія означенной степени, почему въ томъ-же засѣданіи допустилъ г. Савича къ установленному colloquium'у, который также призналъ удовлетворительнымъ. На этомъ основаніи факультетъ ходатайствуетъ передъ Советомъ объ утвержденіи г. Савича въ степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Александра Савича въ степени кандидата по историческому отдѣлу историко-филологическаго факультета и выдать ему дипломъ на эту степень.

27. Служали: представленія юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 10 ноября 1871 года за № 69 и 73, объ измѣненіяхъ, сдѣланныхъ въ росписаніи лекцій на первое полугодіе 1871—72 учебнаго года.

Опредѣлили: согласно 83 § университетскаго устава, одобрить упомянутыя измѣненія въ росписаніи лекцій и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

28. Служали: представленіе юридическаго факультета, отъ 10 ноября 1871 года за № 74, слѣдующаго содержанія: „Удостоенный въ семь году званія дѣйствительнаго студента съ правомъ на степень кандидата законовѣднія, студентъ юридическаго факультета г. Загороскій Александръ, представилъ нынѣ разсужденіе: ›Исторія пытки въ Россіи‹.

Такъ какъ разсужденіе сіе признаемо удовлетворительнымъ, то юридическій факультетъ имѣетъ честь просить объ утвержденіи г. Загороскаго въ степени кандидата законовѣднія“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Захарова* Александра въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать ему дипломъ на эту степень.

29. С л у ш а л и: отношеніе канцеляріи Печатаела Кіевского Учебнаго Округа, отъ 5 ноября 1871 года за № 9953, съ приложениемъ неж. алфавитнаго списка книгъ, рассмотрѣнныхъ иностранною комиссіею въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 года.

О п р е д ѣ л и л и: настоящимъ алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

30. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію ординатора терапевтической факультетской клиники, доктора Романа *Сотническаго*, и стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію Ивана *Сиворскаго*, для командированія за границу, на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, срокомъ на два года, съ цѣлю приготовленія къ профессорскому званію: перваго—по предмету частной патологіи и терапіи, а втораго—по предмету патологіи нервныхъ и психическихъ болѣзней. По окончаніи баллотировки оказалось, что упомянутыя лица избраны большинствомъ голосовъ: Сотническій 22 противъ 9, а Сиворскій 17 противъ 14.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечателя Кіевского Учебнаго Округа о командированіи гг. Сотническаго и Сиворскаго за границу, для указанной цѣли, срокомъ на два года, съ производствомъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, содержанія по 1500 руб. сер. каждому.

31. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію младшаго врача 11-й артиллерійской бригады, лекаря Александра *Косухина*, на должность ординатора терапевтической госпитальной клиники Университета Св. Владиміра. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: 26 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: по полученіи отъ Кіевского окружнаго военномедицинскаго управленія свѣдѣній о неимѣніи препятствій къ перемѣщенію г. Косухина на службу въ Университетъ Св. Владиміра, просить

г. Почетеля Округа объ опредѣленіи г. Косухина на сказанную должность.

32. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 19 ноября 1871 года за № 78, слѣдующаго содержанія: „Дѣйствительный студентъ *Яснопольскій* Николай, имѣющій право на степень кандидата по представленіи разсужденія, представилъ нынѣ таковое подъ заглавіемъ: >Экономическая будущность юга Россіи и теперешняя его осѣдность<.

Находя разсужденіе сіе удовлетворительнымъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ объ утвержденіи Яснопольскаго въ степени кандидата законовѣднія“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Яснопольскаго* Николая въ степени кандидата законовѣднія и выдать ему дипломъ на эту степень.

3-го декабря 1871 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 3 декабря 1871 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ Г. М. Цѣхановецкій; деканы: А. И. Селянъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонщевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, К. М. Теофилактовъ, А. П. Матвѣевъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шеффоръ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, В. А. Бецъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борцовъ, М. Ѳ. Хавдриковъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій и П. И. Перемежко; экстраординарные профессеры: П. П. Сущинскій, В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: С. М. Ходецкій, Ю. И. Мацовъ, В. Т. Покровский и А. В. Романовичъ-Славятинскій—по болѣзни; Н. А. Ѳаворовъ, П. П. Алексѣевъ, А. Ѳ. Кистяковскій, В. С. Иконниковъ, А. В. Ивановъ и А. С. Шкляревскій—по нахожденію въ командировкѣ; А. П. Вальтеръ, К. А. Митюковъ и Ф. Ф. Мерингъ—по незвѣстной причинѣ.

*Примѣчаніе:* не бывшій въ засѣданіи Совѣта по болѣзни, А. В. Романовичъ-Славятинскій, передалъ свой шаръ для баллотировокъ Г. М. Цѣхановецкому.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 19 ноября 1871 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Предъявили: представить таковой г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали докладъ: г. Управлявшій Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, на основаніи послѣдовавшаго къ нему отзыва Департамента Мини-

етерства Народнаго Просвѣщенія, препроводилъ, 20 ноября за № 10497, на заключеніе Совѣта Университета, поданное г. Министру Народнаго Просвѣщенія прошеніе, съ медицинскимъ свидѣтельствомъ, бывшимъ студентомъ Университета Св. Владиміра (а нынѣ уѣзднымъ врачомъ города Сары-Суй Акмолинской области), лекаремъ Симхою *Моргулисомъ*, объ освобожденіи его отъ обязательной службы и о принятіи отъ него денегъ, употребленныхъ на его содержаніе при Университетѣ въ званіи стипендіата.

Основаніями къ упомянутому ходатайству г. Моргулиса приводятъ, во-первыхъ, дающую нѣмъ при поступленіи въ стипендіаты подписку, которою онъ обязался, по окончаніи курса наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра, непрекословно прослужить, за казенное содержаніе, установленный срокъ въ томъ мѣстѣ, куда правительствомъ назначенъ будетъ, хотябы это было въ отдаленныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ Россіи; въ противномъ же случаѣ уплатить въ казну сполна ту сумму, какая будетъ употреблена на его содержаніе въ Университетѣ, а во-вторыхъ, свое болѣзненное состояніе, въ удостовѣреніе чего представлялъ медицинское свидѣтельство.

*Страха.* Отъ г. Моргулиса, при зачисленіи его въ медицинскіе стипендіаты, дѣйствительно была взята подписка въ приведенномъ смыслѣ, на основаніи распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изданнаго въ предложеніи г. бывшаго Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 27 октября 1862 года за № 5114, и притомъ еще въ 1866 году, т. е. до воспослѣдованія распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія (изложеннаго въ предложеніи г. Попечителя Округа отъ 24 августа 1870 года за № 6941), о томъ, чтобы при назначеніи студентамъ обязательныхъ стипендій, впредь отбираемы были отъ нихъ не условныя, а положительныя подписки въ томъ, что они за полученную отъ Университета стипендію обязаны прослужить по назначенію правительства установленный для сего срокъ.

О п р е д ѣ л я л и: довести г. Попечителю Округа, что Совѣтъ Университета, въ виду изложенныхъ основаній, съ своей стороны полагаютъ бы освободить г. Моргулиса отъ обязательной службы. При чемъ присовокупить, что Совѣтъ не принималъ на себя ходатайства объ этомъ, въ

виду распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія, изъясненнаго въ предложеніи г. Печенателя Округа отъ 16 іюня 1870 года за № 4757, о томъ, чтобы Совѣтъ Университета не принималъ на себя ходатайства на будущее время объ увольненіи отъ обязательной службы казенныхъ медицинскихъ стипендіатовъ послѣ опредѣленія ихъ уже на службу врачами по вѣдомствамъ военному или гражданскому.

3. Слушали: предложеніе г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 25 ноября 1871 года за № 10675, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе ходатайства Совѣта Университета сдѣлано представленіе въ Министерство о командированіи кандидата *Лучицкаго* за границу, срокомъ на два года, для приготовленія къ профессорскому званію.

Нынѣ Директоръ Департамента увѣдомилъ меня, что Лучицкій не былъ включенъ въ списокъ лицъ, предположенныхъ къ отправленію за границу, такъ какъ онъ въ присланномъ въ Министерство заявленіи просилъ назначить его въ заграничную командировку не прежде, какъ по защищеніи имъ магистерской диссертациі, а потому онъ, г. Директоръ Департамента, проситъ моего увѣдомленія, удостоенъ-ли уже г. Лучицкій степени магистра. Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство увѣдомить меня, удостоенъ-ли уже г. Лучицкій степени магистра“.

Опредѣлили: не производя баллотировки г. Лучицкаго (назначенной по опредѣленію Совѣта, состоявшемуся 19 ноября), спросить предварительно его, желаетъ-ли онъ быть командированнымъ за границу для усовершенствованія въ наукахъ, или же подвергнуться баллотированію на должность доцента по упомянутой кафедрѣ.

4. Слушали: предложеніе г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 27 ноября 1871 года за № 10764, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія касательно командированія за границу на два года, на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, магистра *Бобринскаго* и кандидата *Центковскаго*, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 13 сего ноября за № 10938, увѣдомилъ меня, что по отравченію суммъ состоянію денежныхъ средствъ Министерства на этотъ предметъ, за распредѣленіемъ уже оныхъ на стипен-

дія лицамъ, рекомендуемымъ начальствами другихъ учебныхъ округовъ для приготовленія къ профессорскому званію, онъ не находитъ возможнымъ ходатайствовать о командированіи гг. Бобрецькаго и Цвѣтковскаго за границу на счетъ суммъ Министерства,—присовокупивъ при томъ, что при распредѣленіи суммъ на профессорскихъ кандидатовъ, Министерство имѣеть въ виду главнымъ образомъ къ замѣщенію въ будущемъ преподавательскихъ должностей по предметамъ существеннымъ для подлежащихъ факультетовъ, къ каковымъ не можетъ быть отнесена теорія изящныхъ искусствъ.

Что же касается до кандидата Университета Св. Владиміра Николая Засадкевича, то его сіятельство согласенъ на оставленіе его на два года при этомъ Университетѣ, для подготовленія его къ профессорскому званію по кафедрѣ Русской словесности, но предварительно просятъ доставить ему свѣдѣнія о размѣрѣ годовой стипендіи, которую я полагаю бы испросить изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Сообщая Совету Университета о прописанномъ предложеніи г. Министра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 18 минувшаго октября за № 1697, покорнѣйше прошу Советъ Университета увѣдомить меня о размѣрѣ годовой стипендіи, которую Советъ полагалъ-бы испросить Засадкевичу изъ суммъ Министерства.

Опредѣлили: 1) относительно невозможности командированія за границу гг. Бобрецькаго и Цвѣтковскаго увѣдомить факультеты: историко-филологическій и физико-математическій, для зависящаго распоряженія, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Округа объ ассигнованіи содержанія г. Засадкевичу въ размѣрѣ 600 р. сер. въ годъ, опредѣленномъ правилами о стипендіяхъ для молодыхъ людей, оставляемыхъ при университетахъ для приготовленія къ профессорскому званію; каковыя правила изложены въ журналѣ Сов. Мин. Народ. Пр. 16 августа 1868 года № 35.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 ноября 1871 года за № 10779, слѣдующаго содержанія: „Кандидатъ историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра, стипендіатъ Свв. Кирилла и Меодія Павелъ *Бодановъ*, состоя преподавателемъ въ Владимірской Кіевской военной гимназій, обратился



къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ просьбою объ освобожденіи его отъ обязательной службы по Министерству Народнаго Просвѣщенія, безъ возврата полученной имъ отъ Университета стипендіи.

Имя Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 сего ноября за № 10861, увѣдомилъ меня, что Богданову, согласно резолюціи г. Министра, объявлено, что просьба его не можетъ подлежать удовлетворенію.

О прописанномъ увѣдомленіи Департамента Народнаго Просвѣщенія сообщая Совѣту Университета Св. Владимира къ надлежащему исполненію, въ дополненіе къ предложенію отъ 2 минувшаго октября за № 8716, покорнѣйше прошу довести мнѣ, внесъ-ли *Богдановъ* деньги въ возвратъ употребленныхъ на выдачу ему стипендіи въ бытность его въ Университетъ“.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ исполненію предложеніе г. Попечителя Округа и довести его превосходительству, что г. Богдановъ до сіе время не представилъ денегъ, слѣдуемыхъ въ возвратъ и употребленныхъ на содержаніе г. Богданова въ Университетъ Св. Владимира въ качествѣ стипендіата Свв. Кирилла и Меѳодія.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 25 ноября 1871 года за № 10717, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія моего и согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владимира, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 13 сего ноября за № 10937, разрѣшилъ доценту Университета Св. Владимира *Афанасьеву*, занимающему вмѣстѣ съ тѣмъ должность ординатора во вновь открытомъ отдѣленіи Кіево-Кирилловской больницы, излагать студентамъ 5 и 6 семестровъ означеннаго Университета діагностику внутреннихъ болѣзней въ завѣдываемомъ имъ отдѣленіи упомянутой больницы, къ чему со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, какъ увѣдомилъ генераль-адъютантъ Тимашевъ, препятствій не встрѣчается.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщая Совѣту Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 сентября сего года за № 1542“.

*Отправка:* настоящее предложеніе уже исполнено.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 25 ноября 1871 года за № 10617, слѣдующаго содержанія: «Совѣтъ одного изъ нашихъ университетовъ, донося Министерству Народнаго Просвѣщенія, чрезъ посредство начальства учебнаго округа, о результатахъ повѣрочныхъ испытаній, произведенныхъ въ томъ Университетѣ, между прочимъ упомянулъ, что по мнѣнію Совѣта, преподаваніе латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ оказывается вообще неудовлетворительнымъ, такъ что относительно семинаристовъ испытательная коммисія сочла необходимымъ повысить уровень требованій; не смотря на это изъ 62-хъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій 10 не выдержали испытанія.

Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія, по разсмотрѣніи вышеизложеннаго, совмѣстно съ дѣломъ, находившимся также въ разсмотрѣніи Совѣта, о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ поступленію въ студенты университетовъ и о сличеніи программъ семинарій съ гимназическими, между прочимъ пришелъ къ заключенію, что испытательнымъ университетскимъ коммисіямъ, при производствѣ повѣрочныхъ испытаній, на основаніи §§ 85 и 86 общаго устава университетовъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предоставлено право понижать требованія по тѣмъ или другимъ предметамъ гимназическаго курса отъ желающихъ поступить въ студенты.

О такомъ заключеніи Совѣта Министра, изложенномъ въ журналѣ оного отъ 22 іюня сего года за № 48, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 13 сего ноября за № 10945, проситъ меня предложить Совѣту Университета Св. Владиміра къ руководству и исполненію.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію».

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ руководству и сообщить такое повѣрочно-испытательному комитету и внести оное въ книгу общихъ постановленій по Университету.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ

Округомъ, отъ 23 ноября 1871 года за № 10608, о томъ, что Управлявшій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, г. Товарищъ Министра, въ виду ожидавшагося представленія начальства Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи отъ службы ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра, вынѣ уже несостоящаго болѣе на службѣ, статскаго совѣтника *Бильбасова*, походившагося въ августѣ сего года въ отпускъ въ С.-петербургѣ на лѣтнее вакаціонное время 1871 года, приказалъ выдать г. Бильбасову свидѣтельство въ томъ, что онъ оставленъ статс-секретаремъ Деляновымъ, по дѣламъ службы, въ С.-петербургѣ. Свидѣтельство это выдано было г. Бильбасову 12 августа сего года за № 7805“.

*Справка:* объ этомъ предложеніи сообщено Правленію Университета для соображенія при удовольствовеніи г. Бильбасова жалованьемъ.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

9. Слушали: отзывъ Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 27 ноября 1871 года за № 3632, слѣдующаго содержанія: „Нѣкоторые изъ студентовъ С.-петербургской медико-хирургической академіи, пробывшіе на 2-мъ курсѣ въ академіи установленный срокъ и не выдержавшіе въ прошломъ учебномъ году переходнаго испытанія на 3 курсъ, за что, по правиламъ академіи, не подлежали переводу въ высшій курсъ, въ началѣ текущаго учебнаго года приняты по прошеніямъ и на основаніи заключенія медицинскаго факультета зачислены въ студенты нашего Университета въ 5-ый семестръ (т. е. на 3 курсъ) упоминаемаго факультета, во вниманіе къ тому обстоятельству, что означенные воспитанники не выдержали въ академіи испытанія по одной только физиологій, преподаваніе которой въ Кіевскомъ университетѣ начинается съ 3-го курса.

Въ настоящее время упомянутые студенты представлены медицинскимъ факультетомъ къ освобожденію отъ платы за ученіе, на основаніи выдержаннаго ими въ академіи полукурсоваго экзамена по естественнымъ предметамъ. Правленіе Университета, не находя основаній, по которымъ бы представленіе медицинскаго факультета могло быть удовлетворено, имѣетъ честь сообщить о вышеизложенномъ на разрѣшеніе Совѣта Университета“.

При этом г. Ректоръ доложилъ Совету со справкою прошеніе студента 4-го курса, медицинскаго факультета *Мойсея Карасика*, заключающееся въ слѣдующемъ: „Пробывъ годъ студентомъ 1-го курса С.-петербургскаго университета, физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ, я послалъ вашему превосходительству прошеніе о зачисленіи меня въ студенты 2 курса медицинскаго факультета. Отвѣдомъ на мое прошеніе было вытребованіе документовъ изъ Правленія С.-петербургскаго университета. Въ настоящее время я, основываясь на существующихъ въ здѣшнемъ Университетѣ правилахъ, равно какъ и на бывшихъ прѣдѣлахъ, вношу честь весьма покорнѣйше просить ваше превосходительство о зачисленіи меня въ студенты 2-го курса“.

*Справка:* г. *Карасикъ* *Мойсей* пробывъ въ С.-петербургскомъ университетѣ на естественномъ отдѣлѣ 1870—71 учебный годъ, не подвергаясь переводному испытанію во 2-й курсъ, и выбылъ изъ 1-го курса въ октябрѣ 1871 года.

По прошенію оныхъ перемѣнить въ настоящее время въ Университетѣ Св. Владиміра съ зачисленіемъ въ 1-ый семестръ медицинскаго факультета.

По выслушаніи изложеннаго, Советъ Университета, имѣя въ виду, 1) что упомянутые въ представленіи медицинскаго факультета студенты *Медицинско-хирургической академіи*, именно: *Нерчь Борисъ*, *Вейцманъ Беръ-Вальфъ*, *Студрицскій* *Василій*, *Шабловскій* *Иванъ* и *Литвицъ* *Петръ*, не выдержали испытанія по физиологіи, почему и не были переведены въ С.-петербургской медико-хирургической академіи на 3-й курсъ, между тѣмъ какъ медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра ходатайствуетъ объ освобожденіи сихъ студентовъ за упомянутое испытаніе отъ платы за ученіе; 2) что студентъ *Карасикъ* не выдержалъ во время бытности въ С.-петербургскомъ университетѣ переводнаго испытанія во 2-й курсъ, и 3) принимая во вниманіе § 17 правилъ для учащихъ въ Университетѣ Св. Владиміра, въ которомъ сказано: „студентъ, принятый въ одинъ изъ Русскихъ университетовъ можетъ перейти въ Университетъ Св. Владиміра, если представить одобрительное свидѣтельство того университета, изъ котораго оный переходитъ. Время, проведенное имъ въ семъ послѣднемъ университетѣ, засчитывается въ число лѣтъ,

опредѣленныхъ для окончанія полнаго университетскаго курса, если это время зачтено тѣмъ университетомъ, изъ котораго онъ переходитъ“.—  
**Опредѣлили:** 1) на точномъ основаніи упомянутого § 17 привѣсть, въ просьбѣ лицамъ, о коихъ ходатайствовали медицинскій факультетъ, и студенту Карасику, отказать; на будущее же время приведенный § привѣсть для учащихся принимать и въ студентамъ Медико-хирургической академіи, т. е. при переходѣ ихъ изъ Медико-хирургической академіи въ Университетъ Св. Владиміра засчитывать имъ въ число лѣтъ, опредѣленное для окончанія полнаго курса въ Университетъ Св. Владиміра, только то время, которое будетъ зачтено Медико-хирургической академіею. 2) Настоящій журналъ для исполненія: въ руководства предъ-  
 явить секретарю по студентскимъ дѣламъ.

10. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 26 ноября 1871 года за № 3618, слѣдующаго содержанія: „За пересылку къ подписчикамъ по почтѣ Извѣстій Университетскихъ, какъ изданія выходящаго періодически разъ въ мѣсяць, уплачивается въ почтовой доходъ 10% съ объявленной подписной цѣны, то-есть по 30 коп. за экземпляръ, съ 1-го же января 1872 года, на основаніи новыхъ временныхъ постановленій по почтовой части (см. С.-петербургскихъ Вѣдомостей 28 юля 1871 года № 205), низшій размѣръ платы за пересылку по почтѣ періодическихъ изданій, выходящихъ не болѣе одного раза въ мѣсяць, назначенъ 50 коп. въ годъ.“

Объ этомъ Правленіе имѣетъ честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра, на тотъ конецъ, не признаетъ-ли Совѣтъ нужнымъ, въ виду изложеннаго обстоятельства, увеличить подписную цѣну на Извѣстія для иногородныхъ подписчиковъ“.

**Опредѣлили:** назначить съ 1 января 1872 года подписную цѣну на Университетскія Извѣстія въ слѣдующемъ размѣрѣ: за полное годовое изданіе (12 книжекъ), безъ приложеній, съ пересылкою четыре рубля сер. и безъ пересылки три рубля пятьдесятъ коп. сер., для частныхъ подписчиковъ; а для студентовъ Университета Св. Владиміра, за годовое изданіе одинъ рубль пятьдесятъ коп., и за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по тридцати

коп. за книжку; цѣна приложеніямъ, въ случаѣ ихъ выхода, будетъ означаться особо. О чемъ объявить для всеобщаго свѣдѣнія въ газетѣ „Кіевлянинъ“. О настоящемъ постановленіи сообщать для завѣснаго распоряженія Правленію Университета и г. главному редактору Университетскихъ Извѣстій.

11. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 1 декабря 1871 г. за № 460, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по опредѣленію 30 текущаго ноября, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета Св. Владиміра объ удовлетвореніи ходатайства г. экстраординарнаго профессора *Суцинскаго*, изложеннаго въ прилагаемомъ при семъ подлинномъ его рапортѣ“.

Рапортъ г. Суцинскаго заключается въ слѣдующемъ: „Появившаяся неподалеку отъ Кіева, въ с. Вишенкахъ, Остерскаго уѣзда Черниговской губерніи, эпидемія, отъ употребленія въ пищу хлѣба съ примѣсью спорыньи (*Secale cornutum*), представляетъ много интереснаго въ научномъ отношеніи, какъ для опредѣленія самаго характера эпидеміи, такъ и для уясненія дѣйствія спорыньи на человѣческой организмъ. Эпидемія эти, поражавшія обширныя мѣстности во всей Европѣ въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ, сохранились въ настоящее время лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ верхвей Италіи, Франціи и Германіи и преимущественно у насъ въ Россіи, и должны обращать на себя особенное вниманіе, какъ чисто въ санитарныхъ видахъ, такъ еще и потому, что существующія описанія ихъ, сдѣланныя большею частью при недостаточномъ въ то время развитіи физиологіи и токсикологіи, представляютъ много нерѣшенныхъ вопросовъ. По своей специальности, близко заинтересованный этимъ предметомъ, я бы желалъ ближе ознакомиться съ появившейся эпидеміей на мѣстѣ, и просилъ-бы факультетъ ходатайствовать о командированіи меня на мѣсто эпидеміи, какъ для научнаго изслѣдованія ея, такъ и для оказанія возможной помощи заболѣвшимъ. Изложеніе порученнаго мнѣ предмета не можетъ потерпѣть отъ этой командировки никакого ущерба, такъ какъ вслѣдствіе приближающейся зимней вакаціи, лекціи и безъ того скоро будутъ прекращены.“

Ординаторъ факультетской хирургической клиники г. Штангеевъ изъявилъ желаніе сопутствовать мнѣ въ этой поѣздкѣ; поэтому я про-

силъ-бы командировать вмѣстѣ со мною и г. Штангева, если ни со стороны профессора Караваева, завѣдывающаго факультетской хирургической клинкой, ни со стороны факультета не встрѣтятся препятствій въ этой, во всякомъ случаѣ кратко-срочной командировкѣ“.

На томъ же рапортѣ г. профессоръ Караваевъ сдѣлалъ надпись, что „въ командированію г. Штангева съ его стороны препятствій не имѣется“.

Совѣтъ Университета, признавая съ своей стороны побѣдку гг. профессора Суцинскаго и ординатора Штангева для сказанной цѣли весьма полезною въ научномъ отношеніи, и имѣя при этомъ въ виду, что для исполненія разрѣшенія начальства на командированіе сказанныхъ лицъ потребуется продолжительное время, — О п р е д ѣ л и л ѣ: предоставить гг. профессору Суцинскому и ординатору Штангеву воспользоваться для той цѣли отпускомъ, о зачетѣ котораго въ командировку Совѣтъ Университета въ свое время войдетъ съ представленіемъ къ начальству.

12. С л у ш а л и докладъ: г. ординарный профессоръ *Гарничъ-Гарничій*, представленіемъ отъ 25 ноября за № 58, проситъ о выпискѣ въ 1872 году, для химической лабораторіи, 9 журналовъ, на счетъ штатной суммы химической лабораторіи на 1872 годъ.

Г. доцентъ *Бунге*, представленіемъ отъ 22 октября, проситъ о выпискѣ въ 1872 году, на счетъ остатковъ библиотечной суммы текущаго года 3-хъ изданій.

Г. экстраординарный профессоръ *Суцинскій*, представленіемъ отъ 26 октября, проситъ о выпискѣ для университетской библіотеки 68-ми свѣтъ, по наосдрѣ фармакологіи.

Библиотечный комитетъ доноситъ, что сочиненія, предположенныя къ выпискѣ для университетской библіотеки гг. профессоромъ Суцинскимъ и доцентомъ Бунге, могутъ быть приобретены на счетъ остатка, который предвидится отъ штатной библиотечной суммы текущаго 1871 г.

Что же касается „Военно-медицинскаго журнала“ за время съ 1869 г., о приобретеніи котораго для университетской библіотеки ходатайствуетъ также г. профессоръ Суцинскій, то подписка на него на будущій 1872 годъ зависить отъ разрѣшенія Совѣта Университета, а за

время съ 1869 по 1871 годъ включительно журналъ можетъ быть вѣнчанъ также на счетъ остатка 1872 года, если окажется свободная сумма.

И сверхъ того, сказанный комитетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи выписать для университетской библиотечки на будущій 1872 годъ журналъ „Математическій Сборникъ, издаваемый Московскимъ математическимъ обществомъ“.

Опредѣлили: сдѣлать распоряженіе о выпискѣ по одному экземпляру упомянутыхъ изданій, на указанные выше источники; о чемъ уведомить Правленіе Университета для зависящаго распоряженія и г. библиотекаря Университета для надлежащаго исполненія.

13. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, на имя Ректора, отъ 1 декабря 1871 года за № 93, слѣдующаго содержания: „Выслушавъ предложеніе вашего превосходительства отъ 8 ноября за № 1796, относительно допущенія бывшаго студента Николая *Завистовскаго* къ экзамену на правахъ частнаго лица не въ законное время. физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 27 ноября, опредѣлилъ ходатайствовать чрезъ Совѣтъ Университета передъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о допущеніи г. Николая *Завистовскаго* къ экзамену не въ законное время, а въ такое время, когда состояніе здоровья г. *Завистовскаго* дастъ ему возможность приступить къ экзамену. Физико-математическій факультетъ, въ представленіи своемъ отъ 4 ноября за № 85, изложилъ основанія для своего ходатайства; въ настоящее время факультетъ, по единогласному мнѣнію своихъ членовъ, снова имеетъ честь представить вашему превосходительству, что г. *Завистовскій*, почти вполне выдержавшій экзаменъ на степень кандидата математическихъ наукъ и не окончившій экзамена только во крайне разстроенному здоровью, исполнѣ заслуживаетъ снисхожденія къ нему какъ по добросовѣстному отношенію къ занятіямъ во время прохожденія низшаго университетскаго курса, такъ и по болѣзненному состоянію, въ которомъ онъ находится и по настоящее время“.

Совѣтъ Университета, признавая изложенное ходатайство факультета заслуживающимъ уваженія, и имѣя въ виду, что удовлетвореніе такового не зависитъ отъ Совѣта, за силою §§ 3 и 11 правилъ испытаній на званіе двѣнадцатилѣтняго студента и на ученые степени, утвержденныхъ



г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, — Опредѣлили: согласно § 12 (лит. в. пункт. 6) университетскаго устава, представить объ изложенномъ на благоусмотрѣнїе г. Попечителю Округа.

14. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 2 декабря 1871 года за № 92, слѣдующаго содержанія: „1-го января 1872 года исполнится столѣтіе со дня рожденія графа Михаила Михайловича Сперанскаго.

По сему случаю юридическій факультетъ Университета Св. Владимира, значительное большинство первоначальныхъ членовъ котораго были преподаватели, приготовленные по мысли и подъ руководствомъ покойнаго графа, опредѣлили:

1) Отслужить 31 декабря сего года панихиду въ университетской церкви, и

2) Просить профессора Романовича-Славятинскаго произнести рѣчь о законодательной дѣятельности графа Сперанскаго на торжественномъ актѣ Университета въ будущемъ году.

Совѣтъ Университета, съ своей стороны желая почтить память государственнаго дѣятеля, графа Михаила Михайловича Сперанскаго, — Опредѣлили: 1) просить г. Ректора Университета сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 31 декабря 1871 года была отслужена въ университетской церкви панихида для поминовенія покойнаго графа Сперанскаго; 2) просить г. профессора Романовича-Славятинскаго прочесть на торжественномъ актѣ Университета въ 1872 году рѣчь о законодательной дѣятельности графа Сперанскаго.

15. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 2 декабря 1871 года за № 95, слѣдующаго содержанія: „Дѣйствительный студентъ Шамрай Николай, имѣющій право, по представленіи диссертаци, на кандидатскую степень, представилъ нынѣ разсужденіе: >Дѣятельность Екатерины II въ уголовномъ законодательствѣ«, и разсужденіе это признано удовлетворительнымъ.

Юридическій факультетъ имѣетъ честь просить поэтому объ утвержденіи Шамрая Николая въ степени кандидата законовѣдѣнія“.

Опредѣлили: объявить г. Шамраю, что онъ будетъ утверждёнъ

Советомъ въ упомянутой степени не прежде, какъ по исключеніи его изъ подушнаго; о чемъ уже сдѣлано представленіе по начальству.

16. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 20 ноября 1871 года за № 24, слѣдующаго содержанія: „Окончившій курсъ наукъ по историко-филологическому факультету съ правомъ быть кандидатомъ по представленіи требуемаго правилами разсужденія, студентъ Сергѣй *Друговъ*, представилъ кандидатское разсужденіе подъ заглавіемъ: »О возникновеніи Русскихъ княжествъ на сѣверо-востокѣ Россіи«, о которомъ экстраординарный профессоръ *Иконниковъ* далъ удовлетворительный отзывъ въ засѣданіи факультета 23 октября 1871 года. Въ томъ же засѣданіи г. *Друговъ* былъ допущенъ къ colloquium'у въ присутствіи факультета, которымъ и colloquiumъ былъ признанъ за удовлетворительный. Вслѣдствіе сего факультетъ честь имѣетъ просить Советъ объ утвержденіи Сергѣя *Другова* въ ученой степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи г. *Другова* Сергѣя изъ податнаго состоянія.

17. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, по выслушаніи докладной записки экстраординарнаго профессора В. С. *Иконникова*, поданной въ Правленіе Университета,—Опредѣлили: выдать г. профессору *Иконникову* изъ могущихъ образоваться къ концу года остатковъ отъ специальныхъ средствъ Университета 25 р. сер. на расходы при поѣздкѣ его, для осмотра, предположенной къ приобрѣтенію Университетомъ Св. Владимира, бібліотеки наследниковъ помѣщика *Попова*; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

18. Въ насюащемъ засѣданіи, Советъ Университета, согласно постановленію своему 19 ноября 1871 года, подвергалъ баллотированію г. *Мищенко* Федора для оставленія его профессорскимъ стипендіатомъ при Университетѣ Св. Владимира на второй годъ, т. е. до 6 ноября 1872 года.

По окончаніи баллотированія оказалось шаровъ: избирательныхъ 22 и неизбирательныхъ 5.

Опредѣлили: производить г. *Мищенку* ту-же стипендію на второй

годъ, съ 6 ноября 1871 года; о чемъ увѣдомить для завѣщающаго распоряженія Правленіе Университета, также историко-филологическій факультетъ, г. профессора Модестова, наблюдающаго за научными занятіями г. Мищенко, бібліотекаря Университета и г. Мишенка.

19. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, вслѣдствіе представленія медицинскаго факультета, — **О п р е д ѣ л и л ъ**: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ студенту 9-го семестра *Дашевскому* Срулю изъ подлежащихъ суммъ пособія въ размѣрѣ 20 руб. серебромъ.

20. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 26 ноября 1871 года за № 443, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ уваженіе болѣзни профессорскаго стипендіата *Ильишника* Петра, засвидѣтельствованной г. заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Вальтеромъ, отсрочилъ ему полукурсовое испытаніе, которое онъ обязанъ былъ выдержать въ началѣ текущаго полугодія, до мая 1872 года. Представляя объ этомъ Совѣту Университета, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить о выдачѣ ему, г. Ильишнику, причитающейся стипендіи“.

**О п р е д ѣ л и л и**: согласно съ мнѣніемъ медицинскаго факультета, продолжить выдачу въ текущемъ 1871—72 учебномъ году содержанія г. Ильишнику Петру по званію профессорскаго стипендіата; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

21. С л у ш а л и: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 26 ноября 1871 г. за № 10725, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, рассмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ октябрѣ мѣсяцѣ 1871 года.

**О п р е д ѣ л и л и**: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета; для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

22. С л у ш а л и: представленіе доцента И. Хруцова, отъ 2 декабря 1871 года, слѣдующаго содержанія: „До свѣдѣнія моего дошло, что Совѣтъ Университета предлагаетъ баллотировкою разрѣшить вопросъ о продолженіи мнѣ добавочнаго содержанія въ 1872 году. Вслѣдствіе сего почтительнѣйше прошу Совѣтъ выслушать мое заявленіе.“

Права мои на полученіе добавочнаго содержанія таковы:

Въ февралѣ 1869 года, въ бытность мою въ Стутгартѣ, получалъ я донесу за подписью доцента Иконникова, слѣдующаго содержанія: „Universität bietet Ihnen Docentur mit Extraordinarii gehalt“. Я отвѣчалъ письмомъ на имя Ректора; отклоняя отъ себя лестное предложеніе, я все-таки обѣщалъ, по возвращеніи въ Россію, дать Университету рѣшительный отвѣтъ. Въ январѣ 1870 года, я вновь написалъ Ректору, изъ Москвы, и изъявлялъ желаніе получить предложенное мнѣ мѣсто, не иначе, какъ съ окладомъ жалованья экстраординарнаго профессора. Если же обстоятельства измѣнились, писалъ я, и Университетъ не можетъ предоставить мнѣ доцентуру съ жалованьемъ экстраординарнаго профессора, то я рѣшительно отказываюсь отъ предложеннаго мѣста. Въ отвѣтъ на это было избраніе меня въ доценты съ добавочнымъ содержаніемъ. Имѣя въ виду условія, на которыя я согласился, Университетъ въ 1871 году произвелъ мнѣ слѣдующія добавочныя деньги безъ особой баллотировки. Нынѣ я получаю въ Кіевѣ другую должность. При избраніи меня, Совѣтъ могъ имѣть въ виду близость моей докторской диссертациі; теперь онъ можетъ предполагать, что побочная дѣятельность отвлечетъ меня отъ оной и что въ такомъ случаѣ выдачу добавочнаго содержанія трудно продолжать въ теченіи многихъ лѣтъ. Поэтому считаю себя нравственно обязаннымъ довести до свѣдѣнія Совѣта, что докторская диссертациія моя, по моему предположенію, окончится къ сентябрю будущаго 1872 года, о чемъ уже и заявлено мною въ засѣданіи факультета.

Считая себя въ правѣ получать обѣщанное мнѣ содержаніе до тѣхъ поръ пока получу степень доктора, я почтительнѣйше обращаюсь въ Совѣтъ Университета съ просьбою продолжить мнѣ добавочное вознагражденіе, которое Совѣту угодно было мнѣ обѣщать, и не подвергать вопроса объ этомъ случайностямъ баллотировки“.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 19 ноября 1871 г., подвергалъ, въ настоящемъ засѣданіи, баллотированію вопросъ о производствѣ г. Хрущову добавочнаго содержанія въ 1872 году. Причемъ оказалось шаровъ: 10 положительныхъ и 16 отрицательныхъ.

Опредѣлили: о результатѣ настоящей баллотировки сообщать историко-филологическому факультету.

23. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію кандидата законовѣдѣнія Николая Яснопольскаго, для оставленія его при Университетѣ Св. Владиміра, на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, стипендіатомъ для приготовления къ профессорскому званію, по базедрѣ законовъ о финансахъ.

По окончаніи баллотировки оказалось, что г. Яснопольскій избранъ большинствомъ голосовъ 24 противу 3-хъ.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Общества объ оставленіи г. Яснопольскаго при Университетѣ Св. Владиміра стипендіатомъ для приготовления къ профессорскому званію по уменьшенной базедрѣ и объ ассигнованіи изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія содержанія г. Яснопольскому въ размѣръ 600 руб. сер. въ годъ.

24. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета—О п р е д ѣ л и л и: согласно заявленію декана юридическаго факультета о нежеланіи кандидата законовѣдѣнія Сергія Игнатовскаго поступить въ стипендіаты для приготовления къ профессорскому званію, не производить назначеннаго Совѣтомъ на сегодняшнее засѣданіе баллотированія г. Игнатовскаго.

25. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 1 декабря 1871 года за № 459, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по опредѣленію 30 ноября, имѣетъ честь покорнѣе просить разрѣшенія Совѣта Университета Св. Владиміра о порученіи г. ординарному профессору Борщову читать отдѣльный курсъ ботаники для студентовъ медицинскаго факультета и фармацевтовъ, по 2 часа въ недѣлю, съ обвиненнымъ вознагражденіемъ“.

О п р е д ѣ л и л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Общества о разрѣшеніи поручить г. профессору Борщову читать отдѣльный курсъ ботаники для студентовъ медицинскаго факультета и фармацевтовъ, по 2 часа въ недѣлю, съ вознагражденіемъ, на основаніи § 84 устава университетовъ, по 200 р. за часъ въ годъ и съ отнесеніемъ сего расхода къ спеціальнымъ средствамъ Университета.

26. Слушали докладъ: стипендіаты Университета Св. Владиміра Игнатій Стрижковскій, Федоръ Пастернакскій, Василій Демидовичъ и Леонардъ Неймана, окончившіе курсъ медицинскаго факультета, вошедшія

съ прошеніями, о дозволеніи имъ внести въ кассу Университета деньги, употребленныя на ихъ содержаніе, и за тѣмъ объ освобожденіи ихъ изъ числа стипендіатовъ Университета.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ освобожденіи гг. *Стризовера, Пастернацкаго, Леонтовича* и *Неймана*, на основаніи 104 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, отъ обязательной службы по назначенію правительства, но не прежде какъ по взносу ими въ кассу Университета сполна всей суммы, употребленной на ихъ содержаніе, во время бытности стипендіатами Университета.

27. С л у ш а л и: представленіе г. проректора Университета Св. Владиміра, отъ 22 ноября 1871 года за № 1865, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь при семъ представить вашему превосходительству вѣдомость о пропущенныхъ лекціяхъ гг. профессорамъ и преподавателями Университета Св. Владиміра въ октябрѣ 1871 года“.

Опредѣлили: упомянутую вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

*Вѣдомость о лекціяхъ, пропущенныхъ и. профессорамъ и преподавателями Университета Св. Владиміра въ октябрѣ мѣсяцѣ 1871 года.*

Профессоры: К. А. Митюковъ 2 (по болѣзни), А. И. Селянъ 3 (по болѣзни), И. И. Рахманиновъ 1 (по болѣзни), В. И. Модестовъ 3 (по болѣзни), А. В. Романовичъ-Славянскій 2 (по болѣзни), А. В. Ивановъ 6 (по болѣзни). Преподаватели: А. И. Ливниченко 2 (по болѣзни), В. Б. Антоновичъ 2 (по болѣзни), Э. Г. Неметти 2 (по болѣзни), И. П. Хрушовъ 3 (по болѣзни), В. В. Сокольскій 1 (по болѣзни).

28. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 2 декабря 1871 г. за № 93, слѣдующаго содержанія: „За неимѣніемъ штатнаго преподавателя исторіи Русскаго права, преподаваніе сего предмета юридическій факультетъ въ 1869 году, съ разрѣшенія Совѣта, поручилъ кандидату Дерптскаго университета, приватъ-доценту *Сокольскому*.“

Послѣдствія оправдали эту мѣру. Въ теченіи двухъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, кромѣ изложенія систематическаго курса исторіи Русскаго права,

г. Сокольскій занималъ студентовъ практическими упражненіями и толкованіемъ древнѣйшихъ памятниковъ нашего законодательства.

Въ прошедшемъ году, когда для соисканія наградъ медалями назначена была тема по исторіи Русскаго права, на эту тему представлены были три сочиненія, и два изъ нихъ удостоены медали, а третье почетнаго отзыва. И число сочиненій, представленныхъ на предложенную факультетомъ задачу, и награды, которыхъ они удостоены, конечно, слѣдуетъ считать доказательствомъ, что преподаваніе г. Сокольскаго не осталось безъ пользы для его слушателей.

Нынѣ г. Сокольскій пріобрѣлъ степень магистра и тѣмъ устранилъ существовавшее до селѣ препятствіе къ опредѣленію его на службу.

И потому факультетъ единогласно, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, опредѣлялъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ опредѣленіи магистра Сокольскаго штатнымъ доцентомъ по кафедрѣ исторіи Русскаго права“.

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Сокольскаго на должность доцента по кафедрѣ исторіи Русскаго права.

29. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 25 ноября 1871 года за № 10687, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, отъ 13-го сего ноября за № 10936, разрѣшилъ командировать въ С.-петербургъ на второй археологическій съѣздъ, предложенный къ открытію 7 будущаго декабря, экстраординарнаго профессора *Иконникова* и доцента Университета Св. Владиміра *Автоновича*, срокомъ на двѣ недѣли.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 18 минувшаго октября за № 1684, разрѣшаю, согласно ходатайству Совѣта, выдать гг. *Иконникову* и *Автоновичу* на расходы по упомянутой командировкѣ по сту пятидесяти рублей каждому изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за настоящій годъ“.

Справка: настоящее предложеніе уже приведено въ исполненіе.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія и о содержаніи упомянутаго предложенія отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. *Автоновича* и *Иконникова*.

30. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 23 ноября 1871 года за № 10609, слѣдующаго содержанія: „Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 сего ноября за № 10871, уведомилъ меня, что оставленному на службѣ на пять лѣтъ, считая съ 31 іюля 1871 года, ординарному профессору Императорскаго Университета Св. Владимира, дѣйствительному статскому совѣтнику Каллинику *Митюкову*, онъ назначилъ пенсію по 1200 руб. сер. въ годъ и о производствѣ ему оной съ 31 іюля 1871 года въ Кіевского назначейства отнесся къ г. Министру Финансовъ.

О прописанномъ увѣдомленіи г. статсъ-секретаря Делянова сообщая Совѣту Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 7 іюня сего года за № 1076“.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ увѣдомить г. профессора *Митюкова* и отвѣтить въ его послужномъ спискѣ.

31. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 1 декабря 1871 года за № 96, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе профессора *Боридова*, выраженное въ прилагаемомъ при семъ подлинномъ его рапортѣ факультету; въ засѣданіи своемъ 27 ноября опредѣлялъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о продолженіи на годъ выдачи стипендіи профессорскому стипендіату, по предмету ботаники, *Владимиру Тимофьеву*“.

О п р е д ѣ л я л и: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи г. *Тимофьева* Владимира для оставленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію на второй годъ, т. е. до 11 декабря 1872 года.

32. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 2 декабря сего 1871 года за № 26, слѣдующаго содержанія: „Факультетъ, въ засѣданіи 29 ноября 1871 года, выслушавъ одобрительный отзывъ штатнаго доцента *Антоновича* о поданномъ окончившимъ курсъ въ нашемъ Университетѣ студентомъ *Василіемъ Яновскимъ* кандидатскомъ разсужденіи подъ заглавіемъ: <Очеркъ политическаго отношенія Петра Дорошенко въ соотвѣстнѣи государственнымъ>, допустилъ г. *Яновскаго* къ установленному colloquium'у. Такъ какъ и colloquium, подобно разсужденію, было призванъ факультетомъ за удовлетворительный; то историко-филологическій факультетъ честь имѣеть просить Совѣтъ объ утвер-



жденіи Василія Яновскаго въ ученой степени кандидата историко-филологическаго факультета“.

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Яновскаго Василія въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать ему дипломъ на эту степень.

33. Слушали: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 1 декабря 1871. года за № 95, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, рассмотрѣвъ разсужденіе кончившаго курсъ съ правомъ полученія степени кандидата Александра Геевскаго подъ заглавіемъ: >О влияніи почвы на мѣстонахожденіе растений«, призналъ это разсужденіе удовлетворительнымъ для полученія степени кандидата, а потому, въ засѣданіи своемъ 27 ноября, физико-математическій факультетъ опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета объ утвержденіи г. Александра Геевскаго въ степени кандидата естественныхъ наукъ“.

Опредѣлили: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Геевскаго Александра въ степени кандидата естественныхъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

34. Слушали: докладъ г. Ректора слѣдующаго содержанія: „По испытаніямъ, установленнымъ на юридическомъ факультетѣ для студентовъ 1 и 3 курса, положено освобождать студентовъ 1-го курса отъ платы за слушаніе лекцій по представленіямъ факультетовъ въ теченіи 1-го курса. Въздвѣіе сего возникаетъ вопросъ: не изволить-ли Совѣтъ признать справедливымъ распространить это правило объ освобожденіи отъ платы за учебныя занятія на 1-мъ курсѣ и на другіе факультеты“.

Опредѣлили: поручить г. Ректору свестись съ факультетами: физико-математическимъ, историко-филологическимъ и медицинскимъ, и отъимы сихъ факультетовъ передать въ комиссію, назначенную для разсмотрѣнія правилъ для учащихся.

*Прибавленіе къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владиміра  
о перемѣнахъ въ составъ студентовъ съ 1-го декабря 1871 года по  
1-е января 1872 года.*

---

Перечислены по прошеніямъ студенты медицинскаго факультета: *Берестовскій* Антонъ, *Кошляковъ* Николай, *Миценко* Александръ, *Подяецкій* Александръ и *Кочицнскій* Марцелій, первые два съ 4 въ 3 семестръ, а остальные три съ 1-го въ 3-й семестръ, т. е. сямъ послѣднимъ зачтенъ, по выдержаніи ими установленнаго испытанія, въ число курсоваго срока, 1870—71 учебный годъ, который они провели будучи посторонними слушателями.

Исключены изъ студентскаго списка: 1) не уплатившіе денегъ за ученіе во 2-й половинѣ 1871 года: по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Завистовскій* Степанъ, *Домонтовичъ* Андрей, *Малавскій* Владиміръ, *Кравчицкій* Николай и *Лозинскій* Афинногенъ; разряду математическихъ наукъ: *Билекъ* Францъ, *Кошляковъ* Дмитрій, *Чернышевъ* Антонъ и *Козловскій* Александръ; по юридическому факультету: *Каневскій* Федоръ, *Сухомлиновъ* Константинъ, *Гаевскій* Александръ, *Никитенко* Александръ, *Ольшевскій* Иларіонъ, *Чеважеевскій* Василій и *Шаблювскій* Николай, и по медицинскому факультету: *Зубовскій* Владиміръ, *Краснопольскій* Станиславъ, *Малыревскій* Иванъ, *Сухарскій* Николай, *Чехлатовъ* Василій, *Кудря-Мосцовой* Яковъ, *Линовскій* Глѣбъ, *Евдокимовъ* Александръ, *Льповъ* Иванъ, *Сикорскій* Чеславъ и *Мацкевичъ* Александръ; 2) выслушавшій полный курсъ медицинскихъ наукъ *Рудницкій* Эдуардъ, и 3) за смертію, студентъ медицинскаго факультета *Мелега* Николай.

---

# ОБЩІЙ СПИСОКЪ

студентовъ Императорскаго Университета Св. Владимира,  
за первое полугодіе 1871—72 учебнаго года.

№ по порядку.	ФАКУЛЬТЕТЫ, СЕМЕСТРЫ, ФАМИЛИИ И ИМЕНА.	Вѣро- испо- вѣда- ніе.	Происхож- деніе	Гдѣ обучался до поступленія въ Уни- верситетъ.	Отмѣтки о стипендіяхъ, пособіяхъ и освобожденіи отъ платъ за ученіе за 1871—72 учебный годъ.	Кто высылать въ 1 января 1872 года.
<b>I. Историко-филологическій факультетъ.</b>						
<b>7 СЕМЕСТРЪ.</b>						
1	Антоновичъ Николай	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
2	Антоновичъ Алексѣй	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
3	Гриневичъ Василій	- Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	П. въ 19 р.	
4	Иващенко Петръ	- Пр.	Козак.	Полтав. гим.	Уч. стип.	
5	Истоминъ Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	П. въ 30 р.	
6	Йорданскій Александръ	- Пр.	Дух. зван.	С.-лет. унив.	Стип. свв.	Выб.
					Кирилла и Меодія.	
7	Каманинъ Иванъ	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	П. въ 30 р.	
8	Кузьменко Юсифъ	- Пр.	Крестьян.	Моск. унив.	Освоб.	
9	Лишинъ Константинъ	- Пр.	Дворян.	Черниг. гим.	Освоб.	
10	Морачевскій Григорій	- Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	Стип. свв.	
					Кирилла и Меодія.	

11	Мировичъ Доримедонтъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 18 р. 71 коп.
12	Мазюкевичъ Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	П. въ 30 р.
13	Петровъ Василій - - -	Пр.	Дворян.	Кіев. 2 гим.	
14	Радлицскій Людвиъ -	Р.-к.	Дворян.	Житоу. гим.	П. въ 30 р.
15	Сребницкій Иванъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	Уч. стип.
16	Триценко Иванъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Ст. Золот дворянст.
17	Хоцевичъ Иванъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Ставроп. гим.	
18	Щербина Владиміръ -	Пр.	Дворян.	Кіев 2 гим.	Освоб.
5 семестръ.					
19	Астриабъ Матвій - - -	Пр.	Иностр.	Кіев. 1 гим.	П. въ 30 р.
20	Божко Прокофія - - -	Пр.	Мѣщан.	Нѣжин. гим.	Уч. стип.
21	Бѣлоусовъ Александръ -	Пр.	Купцов.	Дом. восп. вы- держаль испыт. въ Новгородс. гимназіи.	П. въ 19 р.
22	Брянцевъ Павелъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Омол. дух. сем.	Освоб.
23	Булахъ Андрей - - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 19 р.
24	Дашкевичъ Николай - -	Пр.	Дух. зван.	Житоу. гим.	Уч. стип.
25	Денисевичъ Петръ - - -	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Освоб.
26	Добротворскій Василай -	Пр.	Дворян.	Нѣжин. гим.	П. въ 30 р.
27	Добровольскій Кали- стратъ - - - - -	Пр.	Мѣщан.	Кіев. 2 гим.	П. въ 19 р.
28	Донцовъ Григорій - - -	Пр.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.	Освоб.
29	Дыбовскій Станиславъ -	Р.-к.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
30	Езерскій Михаилъ - - -	Пр.	Дворян.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
31	Емельяновъ Яковъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Уч. стип.
32	Константиновъ Парфеній	Пр.	Козаковъ.	Кіев. 2 гим.	Уч. стип.
33	Миллеръ Николай - - -	Пр.	Под. ок.	Черниг. гим.	
34	Мурновскій Кузьма - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Уч. стип.
35	Михалевичъ Иванъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.	П. въ 30 р.

36	Науменио Владиміръ	- Пр.	Дворян.	Кіев. 2 гим.	П. въ 19 р.	
37	Орда Дмитрій - -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	Уч. стип.	
38	Павловскій Андрей -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
39	Сергѣевъ Иванъ - -	- Пр.	Дворян.	Кіев. 1 гим.	П. въ 19 р.	
40	Сеферовскій Николай	- Пр.	Крестьян.	Подольс. гим.	П. въ 30 р.	
41	Сикорскій Петръ -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
42	Солыцевъ Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив.	П. въ 30 р.	
43	Стрѣльчевскій Владиміръ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Уч. стип.	
44	Струмѣнскій Дмитрій	- Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	Освоб.	
45	Трезвинскій Флегонтъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Преж. было наз. пос. въ 30 р., а посл. прин. стип. свв. Кирилла и Меодія.	
46	Шульгинъ Яковъ - -	- Пр.	Дворян.	Кіев. 2 гим.		
47	Юскевичъ - Красковскій Павелъ - - - -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Ст. г. Биб.	
3 семестръ.						
48	Богдановичъ Порфирій	- Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	П. въ 30 р.	
49	Бѣленьскій Трофимъ -	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Стип. свв. Кирилла и Меодія.	
50	Волошинскій Густавъ	- Р.-к.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		Выб.
51	Даниленко Андрей -	- Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.		
52	Жукъ Антонъ - -	- Пр.	Дворян.	Дом. восп. выдержалъ испит. въ Кіев. 2 гим.		
53	Захарченко Мизаилъ	- Пр.	Сынъ чин.	Слудской гим.	Стип. свв. Кирилла и Меодія.	
54	Борсунъ Владиміръ -	- Пр.	Сынъ чин.	Нембр. гим.		

55	Користенскій Никифоръ -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
56	Левицкій Орестъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 30 р.
57	Матвѣевъ Антонъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.	
58	Малевиць Антонъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Мозыр. гим.	Освоб.
59	Мокржицкій Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
60	Молодшій Дмитрій - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	
61	Меляховскій Антонъ -	Пр.	Гражд.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	
62	Панаженко Иванъ - - -	Пр.	С. унт.-оф.	Новгородс. г.	
63	Павловскій Иванъ - - -	Пр.	Купцовъ.	Подольс. гим.	Освоб.
64	Пащенко Василій - - -	Пр.	Крестьян.	Полтав. гим.	Освоб.
65	Преображенскій Михаилъ	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.	Освоб.
66	Преображенскій Влади- міръ - - - - -	Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив.	
67	Ружицкій Михаилъ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
68	Татарчевскій Алексѣй -	Пр.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.	П. въ 30 р.
69	Токарскій Василій - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	Выб.
70	Чарторійскій Эрмъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Подольс. гим.	Уч. стип.
71	Шермеровиць Григорій -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	
72	Юцевичъ Степанъ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Мозырс. гим.	П. въ 19 р.
2 семестръ.					
73	Андріевскій Константинъ	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	Освоб.
1 семестръ.					
74	Адамацкій Михаилъ - -	Пр.	Дух. зван.	Мозыр. гим.	Освоб.

75	Брандонскій Алексѣй	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
76	Бѣлинскій Николай	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив.	
77	Бехъ Степанъ	- - - Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Житом. гим.	Освоб.
78	Бондаренко Прокофій	- Пр.	Мѣщанъ.	Чер. дух. сем.	Освоб.
79	Вуячь Николай	- - - Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
80	Діаконенко Евграфъ	- Пр.	Дух. зван.	Полт. гим.	П. въ 80 р.
81	Евсеевскій Аполлонъ	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Освоб.
82	Евгоровскій Петръ	- - Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Бѣлоцер. г.	Освоб.
83	Жуковскій Василій	- - Пр.	Сынъ кап.	Полт. гим.	
84	Жытецкій Иродіонъ	- - Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	
85	Костенко Василій	- - Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 80 р.
86	Казанскій Алексѣй	- - Пр.	Дух. зван.	Харьк. унив.	
87	Кобчевскій Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	
88	Корольковъ Николай	- Пр.	Дух. зван.	Чер. дух. сем.	П. въ 80 р.
89	Кривусѣевъ Елисей	- - Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	
90	Круковскій Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	Новгородс. г.	Освоб.
91	Лопатинскій Николай	- Пр.	Иностр.	С.-пет. унив.	Ум. плата на полов.
92	Лукашевичъ Александръ	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Освоб.
93	Нестроевъ Николай	- - Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	Выб.
94	Пучковскій Александръ	- Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.	Освоб.
95	Преображенскій Иванъ	- Пр.	Дух. зван.	Лиц. кн. Безб.	
96	Стрибульскій Сергій	- - Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Освоб.
97	Сульжиковъ Викторъ	- Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.	Освоб.
98	Симоновъ Петръ	- - - Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	
99	Савицкій Станиславъ				
	Корнилій	- - - Р.-в.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.	Освоб.
100	Савичъ Петръ	- - - Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	

101	Тылинскій Михайлъ -	Пр.	Дух. зван.	Мозырск. гим.	Освоб.	
102	Фаворскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Освоб. на 1 п. 1872.	
103	Чепурной Иванъ - -	Пр.	Казаковъ.	Новгородс. г.	Освоб.	
<p><i>II. Физико-математи- чскій факультетъ.</i></p> <p>РАЗРЯДЪ ЕСТЕСТВЕН- НЫХЪ НАУКЪ.</p> <p>Оставленный сверхъ кур- са на 1871--72 учеб. годъ.</p>						
104	Завистовскій Степанъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		Выб.
7 семестръ.						
105	Гвоздикъ Θεодосій -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
106	Коржинскій Михайлъ -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	П. въ 58 р. 50 коп.	
107	Мошинскій Цезарь -	Р.-б.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		
108	Перебийнось Семенъ -	Пр.	Купцовъ.	Черниговск. г.		
109	Рышави Людвигъ -	Лют.	Иностран.	Бѣлоцер. гим.		
110	Сукачевъ Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унѣв.		
5 семестръ.						
111	Збожнякевичъ Филиппъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. кв. Везб.	П. въ 45 р. 50 коп.	
112	Завидтовскій Артемій -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	Освоб.	
113	Карвасовскій Богеній -	Пр.	Дворянъ.	Чернигов. гим.	Ст. г. Выб.	



114	Плутенко Иванъ - -	Пр.	Мѣщанъ.	Чернигов. гим.	П. въ 74 р 50 коп.
115	Страдомскій Григорій	Пр.	Дух. зван.	Чернигов. гим.	Освоб.
4 семестръ.					
116	Домантовичъ Андрей	Пр.	Дворянъ.	Чернигов. гим.	
3 семестръ.					
117	Волковъ Дмитрій - -	Пр.	Сынъ ин.	Лиц. кн. Безб.	
118	Вабуловскій Александръ	Пр.	Сынъ ин.	Чернигов. гим.	
119	Дехтяревъ Евстафій -	Пр.	Крестрян.	Бѣлоцер. гим.	
120	Каменискій Владиміръ	Пр.	Дух. зван.	Кіевск. 1 гим.	
121	Крыжицкіѣ Николай	Пр.	Купцовъ.	Кіевск. 1 гим.	
122	Луцъ Лецъ - - -	Пр.	Сынъ ин.	Кіевск. 1 гим.	
123	Нейманъ Юсифъ Игнатій	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
124	Плискій Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
125	Рыдловскій Федоръ -	Пр.	Сынъ ин.	Черниг. гим.	
126	Совинскій Василій -	Пр.	Сынъ дек.	Немиров. гим.	
127	Чернышевъ Иванъ -	Пр.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.	
2 семестръ.					
128	Слуцкій Евгенийъ - -	Пр.	Сынъ ин.	Бѣлоцер. гим.	
1 семестръ.					
129	Вербицкій-Антіоховъ Аль- віанъ - - - -	Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.	
130	Воблыъ Наль - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	
131	Девель Николай - -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. 1 гим.	

132	Ивановъ Степанъ - -	Пр.	Дворянъ.	Новорос. унив.		
133	Казанскій Василій - -	Пр.	Сынъ чин.	Новгородс. г.		
134	Крижицкій Николай - -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		Выб.
135	Левицкій Николай - -	Пр.	Дух. зван.	Лиц. кн. Безб.		
136	Лѣвиевичъ Даниилъ - -	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.		
137	Лозинскій Аѳиногенъ - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		Выб.
138	Малавскій Владиміръ - -	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.		Выб.
139	Райкевичъ Болеславъ - -	Р.-к.	С. почтал.	Кіев. 1 гим.		
140	Тимофѣевъ Георгій - -	Пр.	Сынъ чин.	Новгородс. г.	Пособ. въ 100 руб.	
141	Тихоновъ Николай - -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.		
142	Харченко Яковъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.		
143	Черняковъ Есель - -	Евр.	С. купца.	Лиц. кн. Безб.		
<p>РАЗРЯДЪ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.</p> <p>Оставленные сверхъ курса на 1871—72 учеб. годъ.</p>						
144	Ермаковъ Петръ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Черниг. гим.	Освоб.	
145	Ельчуковъ Михайлъ - -	Пр.	Дух. зван.	Бѣлоцер. гим.	Освоб.	
146	Корсунскій Владиміръ - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
147	Ходяковъ Павелъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	Ст. г. Выб.	
<p>7 СЕМЕСТРЪ.</p>						
148	Байдакъ Николай - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.		
149	Гречаникъ Прохоръ - -	Пр.	Крестьян.	Черниг. гим.	Освоб.	
150	Корженевскій Владиміръ	Пр.	Дворянъ.	Ровен. гим.	Освоб.	

161	Мошинскій Иванъ	Р.-к.	Дворянъ.	Мозырск. гим.	
162	Пальшау Александръ	Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.	
163	Радченко Николай	Пр.	Купцовъ.	Полтав. гим.	П. въ 71 р. 80 коп.
164	Сухановъ Михаилъ	Пр.	Купцовъ.	Черниг. гим.	
165	Сикорскій Степанъ	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держаль испыт. въ Кіев. 1 гим.	П. въ 71 р. 80 коп.
166	Чернушевичъ Николай	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	
167	Яржембовскій Стани- славъ	Р.-к.	Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.	Освоб.
168	Янковскій Ив. - Зиновій- Веніаминъ	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
5 СЕМЕСТРЪ.					
169	Дубенецкій Іосифъ	Пр.	Дворянъ.	Волин. гим.	П. въ 58 р. 50 коп.
160	Иващенко Яковъ	Пр.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.	Выб.
161	Мсциховскій Казимиръ Рафаиль	Р.-к.	Дворянъ.	Немиров. гим.	
162	Остроменцкій Казимиръ Рафаиль	Р.-к.	Дворянъ.	Ровен. гим.	
163	Павша Василій	Пр.	Сынъ чин.	Курск. гим.	
164	Рабцевичъ Зенонъ - Ви- тольдъ	Р.-к.	Дворянъ.	Мозырск. гим.	Освоб.
165	Радциборъ Эдуар.-Герм.- Корнилій	Лют.	Сынъ чин.	Курск. гим.	П. въ 58 р. 50 коп.
3 СЕМЕСТРЪ.					
166	Алалыкинъ Валеріанъ	Пр.	Дворянъ.	Моск. унив.	Освоб.
167	Бабанскій Василій	Р.-к.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	

168	Билекъ Францъ - - -	Р.-к.	Иностр.	Кіев. 1 гим.		Выб.
169	Ващенко - Захраченко Михаилъ - - - -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
170	Валявскій Станиславъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 45 р. 20 коп.	
171	Винникъ Николай - -	Пр.	Козаковъ.	Полтавск. гим.	Освоб.	
172	Грабовскій Станиславъ -	Р.-к.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		Выб.
173	Даниловъ Владиміръ -	Пр.	Бунцовъ.	Кіев. 1 гим.		
174	Ермаковъ Михаилъ - -	Пр.	Крестьян.	Черниг. гим.		Выб.
175	Зелинскій Фаддей - Аль- бертъ - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
176	Ильяшенко Степанъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
177	Извъковъ Дмитрій - -	Пр.	Дворянъ.	Орловск. гим.		
178	Коплашовъ Дмитрій -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		Выб.
179	Кончевскій Николай -	Р.-к.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
180	Крушинскій Станиславъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Волынск. гим.		
181	Кузьменко Василій -	Пр.	Мѣщанъ.	Симфер. гим.		Выб.
182	Ковальскій Альбинъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Бѣлоцерк. гим.		
183	Куперникъ Исаакъ -	Евр.	Бунцовъ.	Кіев. 1 гим.		Выб.
184	Мацонъ Федоръ - -	Лют.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
185	Мише Карлъ-Густавъ -	Лют.	Сынъ чин.	Пинчев. гим.		
186	Мочульскій Степанъ -	Р.-к.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 71 р. 80 коп.	
187	Милорадовичъ Владиміръ	Пр.	Дворянъ.	Полтавск. гим.		
188	Несуловскій Викторъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
189	Павловичъ Петръ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.		
190	Рудзинскій Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.		Выб.
191	Свѣшниковъ Михаилъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 1 гим.		
192	Циборовскій Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.		
193	Чернышевъ Антонъ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.		Выб.
194	Чайковскій Андрей -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а.		

195	Штейнъ Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
196	Шавинскій Андрей -	Р.-в.	Дворянъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.		Выб.
197	Эйсмонтъ Александръ -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г.	Выб.
198	Янчевскій Семень -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унив.	П. въ 58 р. 50 коп.	
199	Ясинскій Августинъ -	Р.-в.	Бунцовъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	П. въ 71 р. 80 коп.	
2 СЕМЕСТРЪ.						
200	Броецкій Александръ -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.		
201	Козловскій Александръ -	Пр.	Дух. зван.	Витеб. гим.		Выб.
202	Парковъ Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.		
1 СЕМЕСТРЪ.						
203	Бордзяловскій Иванъ -	Пр.	Крестьян.	Мозыр. гим.	Освоб. на 1 полугод. 1871—72 учеб. года.	
204	Бѣлицкій Владиславъ -	Р.-в.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.		
205	Берученко-Мусіенко Владиментій -	Пр.	Крестьян.	Бѣлодер. гим.		
206	Зефировъ Евгений -	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. унив.		
207	Каравасъ Сергій -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Житом. гим.		
208	Колбъ-Селецкій Эмилій -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
209	Катрановъ Сергій -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		
210	Мацонъ Николай -	Лют.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
211	Палиенко Дорофей -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		

212	Працьвій Іванъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
213	Рожанскій Васидій - -	Пр.	Сынъ чин.	Нижегор. Але-ксанд. инстит.	Освоб.
214	Сикорскій Павель - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
215	Савченко Федоръ - - -	Пр.	Под. ок.	Нѣжин. гим.	Освоб.
216	Сахаровъ Александръ -	Пр.	Сынъ чин.	Кишинев. гим.	
217	Тучанскій Анастасій -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
218	Юшкевичъ Степанъ - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Дом. восп. вы-держаль испыт. въ Кіев. 2 гим.	
219	Яцкевичъ Адальбертъ -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
<i>III. Юридическій факультетъ.</i>					
Оставленные сверхъ курса на 1871—72 учеб. годъ.					
220	Винниковскій Тимофѣй -	Пр.	Граждан.	Мозыр. гим.	
221	Кацевскій Федоръ - - -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	Выб.
222	Корейша Александръ -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы-держаль испыт. въ Черниг. гим.	
223	Салько Левъ - - - - -	Пр.	Сынъ чин.	Казан. унив.	
224	Юнаковъ Евсеонъ - - -	Пр.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.	
7 СЕМЕСТРЪ.					
225	Александровичъ Евгений	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	П. въ 43 р.
226	Балабуха Семель - - -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	Освоб.
227	Борецкій Андрей - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
228	Бубликъ Матѣй - - - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. вѣ. Безб.	

229	Ваховичъ Станиславъ	Р.-в.	Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.	
230	Величковскій Василій	Пр.	Корнетъ.	Лиц. кн. Безб.	Выб.
231	Германъ Николай	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
232	Голѣцковскій Николай	Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив.	
233	Длугошъ Осипъ	Р.-в.	Сынъ чин.	Варш. гл. шк.	Освоб.
234	Дмитревскій Петръ	Пр.	Дух. зван.	Полтав. гим.	П. въ 34 р. 41 коп.
235	Добровлянскій Евгений	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	
236	Дыновскій Петръ-Осипъ	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г.
237	Жолткевичъ Аполлонъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
238	Жуковский Мечиславъ	Р.-в.	Дворянъ.	Ровен. гим.	
239	Забѣло Филиппъ	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	П. въ 60 р.
240	Барташевскій Григорій	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
241	Каганъ Мойсей	Евр.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.	П. въ 60 р.
242	Кгаевскій Борисъ	Пр.	Дворянъ.	Житомир. гим.	
243	Клигинъ Амеіанъ	Пр.	Дух. зван.	Смол. дух. сем.	П. въ 60 р.
244	Клебановскій Павелъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.
245	Ключковскій Фаддей	Пр.	Мѣщанъ.	С.-пет. унив.	П. въ 30 р.
246	Колесницікій Наумъ	Пр.	Крестьянъ.	Кіев. дух. сем.	П. въ 60 р.
247	Брасовскій Михайль	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
248	Крамаренко Петръ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	П. въ 30 р.
249	Крохмаль Николай	Лют.	Сынъ чин.	Бѣлоцер. гим.	Освоб.
250	Левченко Иванъ	Пр.	Крестьянъ.	Харьков. унив.	П. въ 60 р.
251	Мацуевъ Иванъ	Пр.	Козаковъ.	Харьков. унив.	П. въ 60 р.
252	Михно Павелъ	Пр.	Дворянъ.	Чернигов. гим.	
253	Молчановскій Поликарпъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
254	Мудровъ Михайль	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
255	Нога Владиміръ	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
256	Оппоковъ Ипполитъ	Пр.	Дух. зван.	Холмской гим.	П. въ 30 р.
257	Петровскій Иванъ	Пр.	Мѣщанъ.	Харьк. унив.	П. въ 43 р.

258	Поврасовъ Левъ - - -	Евр.	Бунцовъ.	Новорос. унив.	
259	Рогозинъ Николлай - -	Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г.	Освоб.
260	Сахновскій Викторъ - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
261	Семковскій Александръ -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унив.	П. въ 43 р.
262	Сопоцинскій Павелъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
263	Сожоловъ Василій - - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.	Освоб.
264	Сувчинскій Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Одес. 2 гим.	
265	Сузовскій Сергій - - -	Пр.	Дворянъ.	Ровен. гим.	
266	Сухомлиновъ Констан- тинъ - - - - -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив.	Выб.
267	Трубашевичъ Митрофанъ	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	П. въ 60 р.
268	Троцкій Николай - - -	Пр.	Дворянъ.	Харьв. унив.	
269	Филоненко - Бородинъ Алексѣй - - - - -	Пр.	Сынъ чин.	Жытом. гим.	П. въ 43 р.
270	Федотовъ-Чеховскій Але- ксѣй - - - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
271	Федотовъ-Чеховскій Вла- диміръ - - - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
272	Харшакъ Хантъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.	П. въ 43 р.
273	Шевандинъ Григорій - -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держальсншт. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
274	Янковскій Иванъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Ровен. гим.	
6 СЕМЕСТРЪ.					
375	Пересвѣтъ-Солтанъ Стан- Генрихъ - - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
276	Радзѣвскій Валерій - -	Пр.	Сынъ чин.	Волян. гим.	
5 СЕМЕСТРЪ.					
277	Антоновичъ Афиногенъ -	Пр.	Дух. зван.	Крем. дух. сем.	П. въ 60 р.



278	Бекерскій Михаилъ - -	Пр.	Однодв.	Бѣлоцерк. гим.	Освоб.	
279	Болотиновъ Петръ - -	Пр.	Граждая.	Кіев. 1 гим.	П. въ 43 р.	
280	Будашевскій Иванъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.		Выб.
281	Бугаревичъ Евстафій - Игнатій - - - - -	Р.-к.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.	Освоб.	
282	Вертоградовъ Александръ	Пр.	Дух. зван.	Подольск. гим.	П. въ 30 р.	
283	Вербицкій Юсифъ - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 60 р.	
284	Волковскій Николай - -	Пр.	Сынъ чин.	Немир. гим.		Выб.
285	Ворожченко Петръ - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
286	Гроссъ Владиславъ-Мар- тинъ - - - - -	Лют.	Иностр.	Кіев. 1 гим.		
287	Двуужильный Александръ	Пр.	Крестьян.	Моск. унив.	П. въ 30 р.	
288	Діатоловичъ Климентій	Пр.	Мѣщанъ.	Ровен. гим.		Выб.
289	Ермаковъ Василій - -	Пр.	Дворянъ.	Ставроп. гим.		
290	Жолондковский Стани- славъ - - - - -	Р.-к.	Однодв.	Немиров. гим.	П. въ 30 р.	
291	Защинскій Григорій-Ген- рихъ - - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г. ос.	
292	Иконниковъ Александръ	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.	
293	Ивенсенъ Николай - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
294	Югихесъ Соломонъ - -	Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив.		
295	Ковальницкій Михаилъ -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.	Освоб.	
296	Котляровъ Андрей - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
297	Краинскій Митрофанъ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.	Ст. Смол. дворянст. освоб.	
298	Бурчинскій Анатолій -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		Выб.

299	Лабендокій Эдмундъ-Ав- густинъ - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Москов. унив.	Освоб. на 1 и. 1872.
300	Лишинъ Михаилъ - -	Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.	
301	Малиновскій Михаилъ -	Р.-в.	Дворянъ.	Одесской гим.	П. въ 30 р.
302	Малевскій Владиміръ-Фе- ликсъ - - - -	Р.-в.	Сынъ чин.	Житом. гим.	Освоб.
303	Меленевскій Фролъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г.
304	Морозъ Петръ - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Подольск. гим.	
305	Нордштейнъ Сергій - -	Пр.	Дворянъ.	Орловской гим.	
306	Панасюкъ Венедиктъ -	Пр.	Крестьян.	Житом. гим.	П. въ 60 р.
307	Павловичъ Георгій - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
308	Поветико Иванъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Карьк. унив.	
309	Рапневскій Иванъ - -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ испит. въ Черниг. гим.	
310	Соколовъ Александръ -	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	П. въ 43 р.
311	Стефановичъ Семень -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
312	Стаховскій Николай - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
313	Сухонъ Теофиль - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	П. въ 30 р.
314	Тарновскій Всеволодъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 30 р.
315	Тоболинъ Александръ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	П. въ 60 р.
316	Туржанскій Людвикъ - Норбертъ - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Немир. гим.	
317	Тышкевичъ Владиславъ- Осипъ-Маріанъ - - -	Р.-в.	Графъ.	Черниг. гим.	
318	Успенскій Михаилъ - -	Пр.	Сынъ куп.	Новгородс. г.	
319	Хохловскій Василій - -	Пр.	Купцовъ.	Карьков. унив.	
320	Цельтнеръ Гиршъ - - -	Евр.	Купцовъ.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 43 р.
321	Чепуршой Константинъ -	Пр.	Козаковъ.	Новгородс. г.	П. въ 60 р.
322	Чеховскій Василій - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.

323	Чоповскій Іосифъ - -	Р.-к.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	П. въ 30 р.	
324	Шереметинскій Ананій -	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	Н. въ 30 р.	
325	Шкура Захарій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Харьв. унив.		
326	Штефанъ Андрей - - -	Пр.	Сынъ чин.	Бѣлоцерв. гим.	П. въ 60 р.	
327	Якубенко Василій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Новгородс. г.	П. въ 43 р.	
328	Яновскій Василій - - -	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.	П. въ 30 р.	
4 СЕМЕСТРЪ.						
329	Милевичъ Александръ -	Р.-к.	Дворянъ.	Харьв. унив.		
3 СЕМЕСТРЪ.						
330	Абазали Павелъ - - -	Пр.	Кер. грек.	Керчин. гим.	Стип. чин.	Выб.
					Маринави	
331	Барскій Александръ - -	Пр.	Гражд.	Лиц. вн. Безб.		
332	Багриновскій Юстинъ -					
	Эразмъ - - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Жятом. гим.		
333	Бѣкъ-Бузаровъ Иналъ -	Маг.	Сынъ чин.	С.-пет. унив.		
334	Безбородько Иванъ - -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.		
335	Берестовскій Аркадій -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.		
336	Бородинъ Дмитрій - - -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.		
337	Богровъ Исаакъ-Гершъ -	Евр.	Купцовъ.	С.-пет. унив.		
338	Бохановскій Иванъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
339	Бобрикъ Федоръ - - -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а.		Выб.
340	Бриліандтъ Михаилъ -	Пр.	Сынъ чин.	Новгородс. г.		
341	Булахъ Федоръ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.		Выб.
342	Бугаевъ Георгій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.		
343	Бытнскій Иванъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Немиров. гим.		
344	Бѣляшевскій Игнатій -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	

345	Бѣлоусовъ Викторъ -	Пр.	Дворянъ.	Новорос. унив.	П. въ 43 р.	
346	Балабуха Александръ -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.		
347	Булацель Григорій -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
348	Василевскій Исидоръ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
349	Верташевъ Владиміръ -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
350	Веселовскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Моск. унив.		
351	Вышинскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Лиц. кп. Безб.	Освоб.	
352	Варпаховскій Александръ	Пр.	Дворянъ.	Москов. унив.		
353	Варавва Гавріиль -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив.		Выб.
354	Волкенштейнъ Юрій -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		Выб.
355	Вунчъ Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
356	Выѣзжій Михаилъ -	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.		
357	Вѣтровъ Петръ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		
358	Вильчинскій Филиппъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Ровен. гим.		
359	Варшавскій Маркусъ -	Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив.		
360	Гаевскій Александръ -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		Выб.
361	Гетманенко Яковъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Бѣлоцер. гим.		
362	Гогоцькій Николай -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кп. Безб.		
363	Голицынскій Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кп. Безб.		
364	Громеко Евгенийъ -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кп. Безб.	Освоб.	
365	Граболинъ Петръ -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.		
366	Грицаевъ Василій -	Пр.	Сынъ чин.	Ровенск. гим.		
367	Губаревъ Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кп. Безб.		
368	Грузинскій Станиславъ- Иванъ - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		Выб.
369	Давидовскій Семень -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	Освоб.	
370	Данилевскій Антонъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
371	Дондувовъ - Корсаковъ Михаиль - - - -	Пр.	Князь.	Кіев. 1 гим.		

372	Длускій Алозіи - Константинъ-Николай -	Р.-к.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
373	Долженковъ Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.		
374	Драгневичъ Иванъ -	Пр.	Сынъ чин.	Новгородс. г.		
375	Драгомирецкій Яковъ -	Пр.	Сынъ чин.	Подольс. гим.	Освоб.	
376	Дрогичинскій Владиміръ -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		Выб.
377	Дыновскій Евстафій - Иванъ - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
378	Еремѣевъ Михаилъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
379	Жадєевичъ Павель -	Пр.	Сынъ чин.	Харьков. унив.		
380	Ждановичъ Андрей -	Пр.	Сынъ чин.	Черниговск. г.		Выб.
381	Ждановъ Иванъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Ровен. гим.		
382	Захарьяновъ Андрей -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.		
383	Зеньковскій Сергій -	Пр.	Сынъ чин.	Нижегор. гим.	П. въ 30 р.	
384	Зефировъ Николай -	Пр.	Дух. зван.	Немир. гим.		Выб.
385	Ильницкій Владиміръ -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.		
386	Ютковскій Станиславъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г.	
387	Югихесъ Мойсей - - -	Евр.	Купцовъ.	Немиров. гим.		
388	Карпинскій Николай -	Пр.	Дворянъ.	Чернигов. гим.		
389	Казинъ Яковъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Стип. Хорольскаго дворянст.	
390	Клебановскій Исааъ -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.		
391	Колачевскій Михаилъ -	Пр.	Дворянъ.	Новорос. унив.		
392	Колачевскій Петръ -	Пр.	Крестьян.	Екатерин. г.		
393	Кубаніевъ Іеремія -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
394	Курчинскій Веніаминъ -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		
395	Клепчиновъ Григорій -	Пр.	Крестьян.	Чернигов. гим.		

396	Крупенскій Анатолій	- Пр.	Дворянъ.	Новорос. унив.		Выб.
397	Карвовскій Николай	- Р.-в.	Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.		
398	Козиель Григорій-Павель	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держаль испыт. въ Кіев. 1 гим.		
399	Ковалевъ-Михаилъ	- - Пр.	Купцовъ.	С.-пет. унив.		
400	Левензонъ Соломонъ	- Евр.	Купцовъ.	Кам.-Под. гим.		
401	Левшинъ Федоръ	- - Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
402	Лисовскій Іосифъ	- - Р.-в.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		
403	Ляшенко Николай	- - Пр.	Сынъ чин.	Кишинев. гим.		Выб.
404	Лавида Иванъ	- - Пр.	Сынъ чин.	Харьвов унив.		Выб.
405	Малецкій Павель	- - Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.		
406	Меланченко Виталій	- - Пр.	Сынъ чин.	Бѣлоцер. гим.		
407	Мержинскій Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.		
408	Михневичъ Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	Жито м. гим.	Освоб.	
409	Михновъ Иванъ	- - Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		
410	Михайловъ Александръ	- Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.		
411	Максимовъ Василій	- - Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		
412	Михельсонъ Александръ	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.		Выб.
413	Назимовъ Александръ	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
414	Невлинскій Вицентій					
	Іосифъ	- - - - Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		
415	Нестеровскій Георгій	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.		
416	Нивитенко Александръ	- Пр.	Купцовъ.	Дом. восп. вы- держаль испыт. въ Кіев. 2 гим.		Выб.
417	Новицкій Аполлонъ	- - Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.		
418	Оглоблинъ Константинъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
419	Ольшевскій Иларіонъ	- Пр.	Граждан.	Жито м. гим.		Выб.
420	Павловичъ Емельянъ	- Пр.	Сынъ чин.	Подольс. гим.	П. въ 30 р.	
421	Петрусевичъ Степанъ	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		

422	Протопоповъ Василій	- Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.		Выб.
423	Пеньковъ Петръ - - -	Пр.	С. учит.	Черниг. гим.		
424	Пихно Дмитрій - - -	Пр.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.	II. въ 30 р.	
425	Пугинювъ Павелъ - - -	Пр.	Брестъян.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Новгородс. гимназiи.		
426	Прясловъ Михаилъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.		
427	Руликовскій Виталій - Иосифъ - - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 <sup>й</sup> гим.		
428	Речеволевскій - Шкарби- новскій Владиміръ -	Пр.	Купцовъ.	Кіев. 2 гим.		
429	Свистуновъ Владиміръ -	Пр.	Купцовъ.	Нѣжин. гим.		
430	Селегинскій Никита - -	Пр.	Дух. зван.	Чер. дух. сем.		Выб.
431	Соболевскій Игнатій - -	Р.-в.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.		
432	Савлучинскій Николай -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.		
433	Соравскій Николай - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
434	Тарасевичъ Константинъ	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.		
435	Тальбергъ Дмитрій - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
436	Тальбергъ Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб.	
437	Терновскій Николай - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. унив.		
438	Терлецкій Тимофѣй - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	II. въ 43 р.	
439	Ткачукъ Петръ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		
440	Трофименко Александръ	Пр.	Сынъ чин.	Новгородс. г.		
441	Трусевичъ Иванъ - - -	Р.-в.	Одновор.	Лиц. вн. Безб.		
442	Трейеровъ Николай - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
443	Тарановичъ Дмитрій -	Пр.	Сынъ чин.	Витеб. гим.		
444	Туловъ Константиновъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		Выб.
445	Фурсовъ Сергій - - -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унив.		
446	Федоровичъ Алимій -	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.		

447	Ходько Иванъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.		
448	Цыдуринъ Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унив.		
449	Чеважевскій Василій -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		Выб.
450	Черенковъ Вонифатій -	Пр.	Мѣщан.	Подольск. гим.	П. въ 43 р.	
451	Чигринцовъ Александръ -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.		
452	Шаблювскій Николай -	Пр.	Дворянъ.	Жытом. гим.		Выб.
453	Шатовъ Николай - - -	Пр.	Дворянъ.	Тамбов. гим.		
454	Шперль Алексѣй-Алоизій	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г.	
455	Шрамковъ Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	Мозырск. гим.		
456	Штиглицъ Борисъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.		
457	Шуварскій Трифілій -	Пр.	Сынъ чин.	Подольск. гим.		
458	Эйсмонтъ Францъ-Кан- диль - - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.		
459	Эльснеръ Юлій - - -	Лют.	Купцовъ.	Кіевск. 1 гим.		
460	Якубовскій Андрей - - -	Пр.	Сынъ чин.	Курской гим.	П. въ 43 р.	
461	Яроцкій Викторъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 43 р.	
462	Яцута Василій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.		
2 семестръ.						
463	Барсовъ Владиміръ - - -	Пр.	Поручикъ.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.		
464	Грызодубъ Федоръ - - -	Пр.	С. унт.-оф.	Подольск. гим.		
465	Мозговой Василій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 1 гим.		
466	Злоторовичъ Юліанъ -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.		
467	Ясинскій Іеронимъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.		Выб



## I СЕМЕСТРЬ.

468	Андрієвскій Павелъ -	Пр.	Крестьян.	Мозырск. гим.	
469	Андрієвскій Левъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
470	Андрієвскій Федоръ -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	
471	Андріашевъ Михаилъ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
472	Антоновичъ Степанъ -	Пр.	Дух. зван.	Лиц. вн. Безб.	
473	Борщъ Николай - -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	
474	Божко-Божинскій Эмма- нуиль - - - -	Пр.	Дворянъ.	Чернигов. гим.	
475	Богунъ Иванъ - -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	
476	Братковъ Владиміръ -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	
477	Бурневскій Василій -	Пр.	Дух. зван.	Чер. дух. сем.	
478	Волянскій Иванъ - -	Пр.	Дворянъ.	Полт. дух. сем.	
479	Вартминскій Аполлонъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
480	Гордѣевъ Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.	
481	Драгневичъ Михаилъ -	Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г.	Освоб.
482	Дороновичъ Антонъ -	Пр.	Дух. зван.	Подольск. гим.	
483	Добровольскій Михаилъ -	Пр.	Дух. зван.	Мин. дух. сем.	
484	Дебрюкскъ Сергій - -	Пр.	Сынъ чин.	Ришельев. гим.	
485	Доманскій Ромуальдъ -	Р.-в.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.	
486	Дюшато Фаддей - -	Р.-в.	Дворянъ.	Варш. унив.	
487	Долговъ Николай - -	Пр.	Мѣщан.	Лиц. вн. Безб.	
488	Долбинъ Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив.	
489	Еречневъ Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держаль испит. въ Псков. гим.	
490	Жукъ Іосифъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
491	Зміевскій Михаилъ -	Р.-в.	Дворянъ.	Харьков. унив.	
492	Завамевскій Петръ -	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	
493	Зубовскій Василій -	Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.	

494	Запольскій-Довнаръ Вла- диславъ - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
495	Ивановъ Иванъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Черниг. гим.	
496	Импенецкій Михаилъ -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	
497	Картавцевъ Евгений -	Пр.	Дворянъ.	Москов. унив.	
498	Корчинскій Степанъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
499	Кульчицкій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	
500	Криницкій Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.	
501	Корольковъ Михаилъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.	
502	Кравченко Николай -	Пр.	Бупцовъ.	Кіев. 2 гим.	
503	Конопля Георгій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Казан. 2 гим.	
504	Корзунъ Венедиктъ -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.	
505	Большевскій Георгій -	Пр.	Сынъ чин.	Полт. гим.	
506	Лопуцкій Григорій -	Пр.	Дух. зван.	Черн дух. сем.	
507	Лозинскій Арсеній -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.	Освоб.
508	Лазо Викторъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Кишин. гим.	Освоб.
509	Львовичъ Левъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	
510	Манвеловъ Николай -	Пр.	Князь.	С.-пет. 2 гим.	
511	Манько Шавель - - -	Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.	Освоб.
512	Мизецкій Митрофанъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.	
513	Мазюкевичъ Алексѣй -	Пр.	Дух. зван.	Кіев дух. сем.	
514	Остапенко Николай -	Пр.	Бупцовъ.	Полт. гим.	
515	Олтаржевскій Дмитрій -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
516	Полянскій Николай -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив.	
517	Проценко Григорій -	Пр.	Дворянъ.	Чернигов. гим.	Освоб.
518	Подгурскій Эрастъ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
519	Пушковъ Александръ -	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	
520	Поливановъ Павелъ -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.	Выб.
521	Рапопортъ Алексѣй -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	

522	Родзянко Сергій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.		
523	Рембертовскій Алексѣй -	Пр.	Сынъ чин.	Житом. гим.	Освоб.	
524	Рыбицкій Игорь - - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.		
525	Рахманьвовъ Иванъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Мог. дух. сем.	Освоб.	
526	Рудскій Андрей - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.		
527	Ромашкевичъ Констан- тинъ - - - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.		Въб.
528	Свородисскій Валентинъ	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
529	Соломоновскій Яковъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.		
530	Солуха Лука - - - -	Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив.		
531	Сурковъ Иванъ - - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	П. въ 80 р.	
532	Слюсаревскій Николай -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
533	Сильванскій Иванъ - - -	Пр.	С. ротмис.	Кіев. 2 гим.		
534	Степенко Николай - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		
535	Саченко - Савуль Ми- хаилъ - - - - -	Пр.	Дворянъ.	Мозырск. гим.	Освоб.	
536	Сиворскій Антонъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.		
537	Слюсаревскій Александръ	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		
538	Скибинскій Александръ	Пр.	С. поруч.	Полтавск. гим.		
539	Спиридоновъ Иванъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.		
540	Спѣвачевскій Теофілъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. акад.		
541	Турчиновъ Владиміръ -	Пр.	Сынъ чин.	Тифлисе. гим.		
542	Тхоревскій Меодій - - -	Пр.	Дух. зван.	Лиц. кн. Безб.		
543	Тарасенко Николай - - -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- дѣльн. учил. въ Черниг. гим.		
544	Толубѣвъ Анатолій - - -	Пр.	Дворянъ.	Житом. гим.	Освоб.	
545	Теодоровичъ Василій -	Пр.	Дух. зван.	Мин. дух. сем.		
546	Урсу Константинъ - - -	Пр.	Одновъ.	Кишинев. гим.		
547	Ходоть Владиміръ - - -	Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.	Освоб.	
548	Хряковъ Иванъ - - - -	Пр.	Бупцовъ.	Лиц. кн. Безб.		

549	Храновскій Леонидъ -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	
550	Хлоповъ Алексѣй -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	
551	Хорошко Степанъ -	Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г.	
552	Чеплевскій Иванъ -	Пр.	Купцовъ.	Черниг. гим.	Освоб.
553	Чепѣга Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	Освоб.
554	Шманъевичъ Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	Освоб.
555	Шевандинъ Леонидъ -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.	
556	Шугаевскій Павелъ -	Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.	Освоб. на 1 полугод. 1871—72 учеб. года.
557	Шведовъ Михаилъ -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Черниг. гим.	
558	Шевченко Захарій -	Пр.	Купцовъ.	Харьк. унив.	
559	Яновъ Николай -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
560	Яхненко Василій -	Пр.	Граждан.	Кіев. 1 гим.	
561	Янковскій Діонисій -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
562	Яновскій Никодимъ -	Р.-в.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.	
563	Яновскій Петръ -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	Освоб.
<i>IV. Медицинскій фа- культетъ.</i>					
10 СЕМЕСТРЪ.					
564	Рудницкій Эдуардъ-Мак- симиліанъ -	Р.-в.	Дом. учит.	Моск. унив.	Окон. курс.
9 СЕМЕСТРЪ.					
565	Борженціей Рудольфъ -	Р.-в.	Бупцовъ.	Харьков. унив.	
566	Брикъ, Абрамъ -	Евр.	Мѣщанъ.	Жит. рав. учил.	Освоб.

567	Броховскій Павелъ -	- Пр.	Дух. зван.	Симфер. гим.	
568	Варшаверъ Гиршъ -	- Евр.	Мѣщанъ.	Жит. рав. уч.	Освоб.
569	Вильчинскій Осипъ -	- Пр.	Мѣщанъ.	Ровен. гим.	П. въ 35 р.
570	Дашевскій Сруль -	- Евр.	Мѣщанъ.	Полтавск. гим.	П. въ 20 р.
571	Загорскій - Шульдинеръ Иосифъ - - - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.	Ст. М. Ф.
572	Лисовскій Николай -	- Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	П. въ 35 р.
573	Малевскій Эмерикъ -	- Р.-к.	Однодв.	Харьков. унив.	
574	Мокржицкій Николай -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	П. въ 35 р.
575	Моссаковскій Семень -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.	Ст. М. Ф.
576	Нестеровскій Макарій -	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.	Ст. М. Ф.
577	Неезе Юганъ-Эрнестъ- Даниель - - - -	- Лют.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.	
578	Петровскій Павелъ -	- Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	Ст. М. Ф.
579	Павловскій Иванъ -	- Пр.	Дворянъ.	Новорос. унив.	
580	Португаловъ Мойсей	- Евр.	Сынъ куп.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
581	Савицкій Цезарій -	- Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	Ст. М. Ф.
582	Сѣриковъ Владиміръ	- Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	
583	Скальскій Николай -	- Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	
584	Социнъ Фишель - -	- Евр.	Купцовъ.	Жит. рав. уч.	Освоб.
585	Сѣнкевичъ - Корчакъ Иванъ - - - -	- Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	П. въ 35 р.
586	Шапочникъ Беръ-Мойсей	- Евр.	Мѣщанъ.	Жит. рав. уч.	Освоб.
587	Яворскій Поликарпъ -	- Пр.	Подпор.	Кіев. кад. кор.	Ст. М. Ф.
8 СЕМЕСТРЪ.					
588	Величковскій Семень -	- Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив.	
589	Заграйсскій Михайлъ -	- Р.-к.	Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.	Ст. М. Ф.

## 7 СЕМЕСТРЬ.

590	Амброжевичъ Болеславъ	Р.-к.	Дворянъ.	Волин. гим.	Ст. М. Ф.
591	Бачковскій Иванъ	-	Р.-к. Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.	
592	Бирскій Ольгердъ	-	Р.-к. Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
593	Бискупскій Витольдъ-Викентій	-	Р.-к. Дворянъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Мозыр. гим.	П. въ 30 р.
594	Блохъ Гиршъ	-	Евр. Мѣщанъ.	Вілен. гим.	Выб.
595	Богдановичъ Федоръ	-	Пр. Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
596	Бѣлый Яковъ	-	Пр. Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	Ст. М. Ф.
597	Буяльскій Юсифъ-Никодимъ	-	Р.-к. Одновд.	Ровен. гим.	Ст. М. Ф.
598	Войцеховскій Александръ	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	П. въ 25 р.
599	Герасимовичъ Петръ	-	Пр. Мѣщанъ.	Новорос. унив.	Ст. М. Ф.
600	Гликманъ Сруль	-	Евр. Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.
601	Глико Василий	-	Пр. Иностр.	Новорос. унив.	
602	Гордонъ Берко	-	Евр. Мѣщанъ.	Нѣжин. гим.	
603	Гольденбергъ Мордухъ	-	Евр. Мѣщанъ.	Мозыр. гим.	
604	Давидовъ Пинхусъ	-	Евр. Мѣщанъ.	Новорос. унив.	Освоб.
605	Дорошенко Андрей	-	Пр. Дворянъ.	Харьк. унив.	П. въ 25 р.
606	Жадкевичъ Илья	-	Пр. Сынъ чин.	Харьков. унив.	
607	Зененковъ Владиміръ	-	Пр. Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	П. въ 30 р.
608	Золотаревъ Александръ	-	Пр. Сынъ чин.	Харьков. унив.	Ст. М. Ф.
609	Игнатовскій Θεодосій	-	Пр. Сынъ чин.	Черниг. гим.	Ст. М. Ф.
610	Илличъ - Шишацкій Николой	-	Пр. Дух. зван.	Черниг. гим.	Ст. М. Ф.
611	Кейзерманъ Юсифъ	-	Евр. Мѣщанъ.	Новорос. унив.	
612	Кишковскій Викторъ	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. М. Ф.
613	Коморскій Вольдемаръ-Михайль	-	Р.-к. Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. М. Ф.

614	Колчевскій Сергій - -	Пр.	Дворянъ.	Харьк. унив.	
615	Болесниковъ Григорій -	Пр.	Сынъ чин.	Харьков. унив.	Ст. М. Ф.
616	Бравецъ Нахманъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Жит. рав. уч.	Освоб.
617	Кѣтлинскій Филиппъ -				
	Яковъ - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Подольск. гим.	Ст. М. Ф.
618	Лисовскій Станиславъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
619	Матковскій Казимиръ -	Р.-к.	Дворянъ.	Ставроп. гим.	Освоб.
620	Михалевичъ Аонасіи -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Ровен. гим.	Ст. М. Ф.
621	Мѣрный Федоръ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	Ст. М. Ф.
622	Моргенштернъ Мееръ -				
	Давидъ - - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Москов. унив.	
623	Нейманъ Цезарій - -	Р.-к.	Дворянъ.	Харьков. унив.	П. въ 30 р.
624	Обольяниновъ Владиміръ	Пр.	Сынъ чин.	Москов. унив.	
625	Пашиньковскій Михаилъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Ст. М. Ф.
626	Паргаминъ Манусъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Ровенск. гим.	Ст. М. Ф.
627	Потабенко Никандръ -	Пр.	Купцовъ.	Бѣлоцерк. гим.	
628	Покровскій Петръ - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.	Проф. ст.
629	Покровскій Федоръ - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.	
630	Подрѣзанъ Николай - -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Шавельск. г.	
631	Полупаенко Михаилъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Харьков. унив.	П. въ 50 р.
632	Румшевичъ Кондратій -				
	Николай - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Подольск. гим.	П. въ 35 р.
633	Ручинскій Антонъ - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Подольск. гим.	П. въ 25 р.
634	Рейнгольдъ - Гувениусъ				
	Николай - - - -	Пр.	Сынъ кап.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Екатеринос. гимнази.	

635	Салатко-Петрище Владиславъ-Викторъ-Томашъ	Р.-в.	Сынъ чин.	Харьков. унив.	Ст. М. Ф.
636	Сент-Лоранъ Петръ-Павель - - - - -	Р.-в.	Иностр.	Немир. гим.	Ст. М. Ф.
637	Слоневскій Аполлонъ-Константинъ - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
638	Соколовскій Антонъ -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
639	Тритшель Павель -	Р.-к.	Иностр.	Харьков. унив.	
640	Уверскій Александръ -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	П. въ 50 р.
641	Щецневскій Сигизмундъ	Р.-в.	Дворянъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Ришел. гим.	Ст. М. Ф.
642	Чижевскій Викторъ -	Р.-к.	Дворянъ	Бѣлоцерв. гим.	
643	Черкуновъ Владиміръ	Пр.	Сынъ чин.	Холмской гим.	
644	Шаширо Бервардъ -	Евр.	Купцовъ.	Лиц. вн. Безб.	
645	Шерь Мендель - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.	
646	Шеболдаевъ Леонидъ	Пр.	Купцовъ.	Харьков. унив.	Ст. М. Ф.
647	Юркевичъ Василий -	Пр.	Дух. зван	Москов. унив.	Ст. М. Ф.
648	Якимовичъ Яковъ -	Пр.	Сынъ чин.	Харьков. унив.	
649	Яновскій Владиміръ -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а.	Освоб.
6 СЕМЕСТРЪ.					
650	Зубовскій Владиміръ	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.	
651	Маевскій Владиславъ	Р.-к.	Сынъ чин.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Черниг. гим.	
652	Мальцевъ Иванъ - - -	Пр.	Крестьян.	Моск. унив.	П. въ 30 р.
653	Меленевскій Симонъ-Викентій - - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Немиров. гим.	П. въ 25 р.
654	Репнинскій Сергій -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	

Выс



655	Чернявскій Павелъ - -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.	П. въ 20 р.
656	Шадекъ Карль - - -	Р.-в.	Иностр.	Кіев. 2 гим.	Ст. М. Ф.
657	Яковлевъ Петръ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	
	5 СЕМЕСТРЬ.				
658	Агасаровъ Иванъ - -	Ар. г.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а.	Освоб. на 2 полугод. 1871—72 учеб. года.
659	Андерсонъ Эдуардъ - -	Лют.	Мѣщанъ.	Харьков. унив.	
660	Алексѣевскій Андрей -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а.	
661	Антоновскій Юсифъ - -	Пр.	Дух. зван.	Полтав. гим.	
662	Алфимовъ Дмитрій - -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	
663	Апель Александръ - -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	
664	Богомолецъ Александръ -	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	
665	Богаевскій Авксентій -	Пр.	С. ун.-оф.	Полтав. гим.	
666	Богдановъ Викторъ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.	
667	Бѣльскій Владиміръ - -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	
668	Бялобржевскій Теофилъ	Р.-в.	Сынъ лек.	Ковен. гим.	П. въ 30 р.
669	Бѣлоусовъ Алексѣй - -	Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив.	
670	Ваденюкъ Александръ -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Ровен. гим.	П. въ 25 р.
671	Величковскій Петръ - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	
672	Вербицкій Евгенийъ - -	Пр.	Дворянъ.	Ставроп. гим.	П. въ 45 р.
673	Вейцманъ Беръ-Вольфъ -	Евр.	Мѣщанъ.	С.-пет. м. х. а.	
674	Вишнянскій Исаія - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Екатеринос. г.	
675	Вяликовъ Владиміръ - -	Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив.	
676	Габель Орестъ - - - -	Пр.	Иностр.	Подольск. гим.	Выб.
677	Гейфтеръ Ювель - - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Мозырск. гим.	Освоб.
678	Глинноцкій Ричардъ - -	Р.-в.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а.	
679	Голембювскій Иванъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 1 гим.	

680	Гольденбергъ Хаимъ	- Евр.	Мѣщанъ.	Мозыр. гим.	
681	Голибовъ Зиновій	- Пр.	Дворянъ.	Никол. гим.	
682	Горохъ Вацлавъ-Юлій	- Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	П. въ 30 р.
683	Десницкій Николай	- Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.	
684	Добровольскій Орестъ	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	П. въ 30 р.
685	Доманевскій Станиславъ				
	Витольдъ - - -	- Р.-в.	Дворянъ.	Немиров. гим.	
686	Дубина Михаилъ - -	- Пр.	Сынъ чин.	Жишинев. гим.	С. Бессар. дворянс. п. въ 25 р.
687	Дуброва Василій - -	- Пр.	Сынъ чин.	Ставроп. гим.	П. въ 45 р.
688	Дютеръ Георгій - -	- Лют.	Провиз.	С.-пет. м. х. а.	
689	Жерлинскій Цезарій	- Р.-в.	Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.	
690	Жендзяновскій Цеславъ	- Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
691	Зельницкій Николай	- Пр.	Сынъ чин.	Никол. гим.	
692	Ивановъ Иванъ - -	- Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.	
693	Израилевъ Василій - -	- Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.	
694	Ильашенко Петръ - -	- Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	Проф. ст.
695	Иовъ Семѣнъ - - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Тифлис. гим.	
696	Каменецкій Иванъ - -	- Р.-в.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	
697	Карпинскій Казимиръ	- Р.-в.	Иностр.	Ровенск. гим.	П. въ 30 р.
698	Кастели Ромуальдъ	- Р.-в.	Дворянъ.	Новорос. унив.	П. въ 25 р.
699	Киріяковъ Степанъ - -	- Пр.	Дух. зван.	Новорос. унив.	
700	Косовскій Вандалицъ	- Р.-в.	Дворянъ.	Лиц. вн. Бѣлб.	
701	Кременецкій Лейба - -	- Евр.	Купцовъ.	Бѣлоцер. гим.	
702	Креминскій Николай	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	П. въ 25 р.
703	Кулаковскій Сигизмундъ				
	Вацлавъ - - - -	- Р.-в.	Дворянъ.	Немир. гим.	
704	Лемпертъ Исаакъ - -	- Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив.	
705	Лисенко Андрей - -	- Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	П. въ 35 р.
706	Липкинъ Петръ - -	- Пр.	Мѣщанъ.	С.-пет. м. х. а.	

707	Лукомскій Василій	- -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб.		
708	Любимскій Сергій	- -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.		
709	Маіоровъ Дмитрій	- -	Пр.	Сынъ чин.	Николаев. гим.		
710	Метть Соломонъ	- -	Евр.	Купцовъ.	Полтав. гим.	Освоб.	
711	Мелега Николай	- -	Пр.	Сынъ чин.	Кишинев. гим.	С. Бессар.	Выб.
						дворянъ.	
712	Мищенко Евстафій	- -	Пр.	Сынъ чин.	Кишин. гим.		
713	Мороховець Левъ	- -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.		Выб.
714	Мокрѣвичъ Владиміръ	- -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		Выб.
715	Морозовъ Антонъ	- -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.		
716	Монвижъ-Моптвидъ Эне- гріанъ	- - - -	Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив.	Освоб.	
717	Молловъ Дмитрій	- -	Пр.	Иностр.	Москов. унив.		Выб.
718	Нуровъ Юлій	- - -	Евр.	Купцовъ.	С.-пет. м. х. а.		
719	Нерць Борисъ	- - -	Евр.	Купцовъ.	С.-пет. м. х. а.		
720	Орловъ Федоръ	- - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.		
721	Онуфрѣвскій Василій	- - -	Пр.	Дух. зван.	С.-пет. м. х. а.		
722	Подосовскій Феликсъ	- - -	Р.-в.	Дворянъ.	Лиц. вн. Безб	П. въ 20 р.	
723	Поподали Эммануилъ	- - -	Пр.	Иностр.	С.-пет. м. х. а.		
724	Пласковицкій Болеславъ	- - -	Р.-в.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.		
725	Прейсъ Коврадъ	- - -	Лют.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	П. въ 35 р.	
726	Рабцевичъ Юліанъ - Ба- зимиръ-Алоизій	- - -	Р.-в.	Дворянъ.	Слупской гим.		
727	Рашевскій Иванъ	- - -	Пр.	Дворянъ.	Черниг. гим.		
728	Радецкій Логанъ	- - -	Пр.	Сынъ чин.	Николаев. гим.	П. въ 25 р.	
729	Рогало Алексѣй	- - -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.		
730	Саввевичъ Антонъ	- - -	Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Ровен. гим.		
731	Сарнецкій Сигизмундъ- Люціанъ-Зенонъ	- - -	Р.-к.	Мѣщанъ.	Житом. гим.	П. въ 25 р.	

732	Савицькій Николай-Игна- тій - - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.	
733	Середницькій Владиславъ- Люціанъ - - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г.
734	Славинскій Николай - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Ровен. гим.	
735	Спивакъ Шмуль - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.	Освоб.
736	Судзиловскій Николай - -	Пр.	Дворянъ.	С.-пет. унив.	
737	Сукачевъ Поликарпъ - -	Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.	Ст. М. Ф.
738	Степановъ Александръ - -	Пр.	Купцовъ.	С.-пет. м. х. а.	
739	Тессенъ Георгій - - -	Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.	
740	Твачукъ Николай - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
741	Устименко Федоръ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Полт. гим.	П. въ 25 р.
742	Фишеръ Василій - - -	Пр.	Апт. пом.	С.-пет. м. х. а.	
743	Франковскій Владиславъ- Іоанъ - - - - -	Р.-в.	Сынъ чин.	Николаев. гим.	
744	Филипченко Александръ - -	Пр.	Мѣщанъ.	Харьв. унив.	
745	Чериковеръ Веніаминъ - -	Евр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держаль испыт. въ Полтав. г.	
746	Шабловскій Иванъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	
747	Шацкій Самуилъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	
748	ЭммеВладиміръ-Густавъ- Корнилій - - - - -	Лют.	Дворянъ.	С.-пет. м. х. а.	
749	Ярошевичъ Кипріанъ - Корнилій - - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держаль испыт. въ Немиров. г.	
750	Яновицькій Антонъ - - -	Р.-к.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	
751	Яцевичъ Григорій - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	

## 4 СЕМЕСТРЬ.

752	Бѣлинскій Владиміръ	- Пр.	Дворянъ.	Бѣлоцер. гим.	Ст. М. Ф.	
753	Дедаберовъ Николай	- Пр.	Дух. зван.	Тифл. дух. сем.		Выб.
754	Марьяшесъ Шмуль	- Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив.		
755	Новицкій Люціанъ-Иванъ	Р.-к.	Дворянъ.	Бѣлоцеръ. гим.		
756	Полупаенко Андрей	- Пр.	Мѣщан.	Харьвов. унив.		
757	Соболевскій Иванъ	- Пр.	Сынъ чин.	Немиров. гим.	Освоб.	
758	Хипесъ Яковъ	- Евр.	Мѣщан.	Мозырск. гим.		
759	Штегманъ Александръ	- Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.		Выб.

## 3 СЕМЕСТРЬ.

760	Ашкинази Мойсей	- Евр.	Купцовъ.	С.-пет. м. х. а.		
761	Адамовичъ Адамъ	- Р.-к.	Иностр.	Подольск. гим.		
762	Андрущенко Петръ	- Пр.	С. почтал.	Новорос. унив.	II. въ 20 р.	
763	Андреевскій Петръ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	II. въ 20 р.	
764	Байдавъ Николай	- Пр.	Дворянъ.	Екатериин. г.		
765	Богуславскій Шмуль					
	Ханмъ	- Евр.	Мѣщанъ.	Бѣлоцер. гим.	Освоб.	
766	Бордычевскій Маварій	- Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
767	Богдановъ Лейба	- Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.	Освоб.	
768	Брониговскій Иванъ	- Р.-к.	Мѣщанъ.	Тифлисе. гим.		
769	Берестовскій Автоны	- Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.		
770	Буковский Титъ-Юсифъ	- Р.-к.	Дворянъ.	Кіевск. 1 гим.	II. въ 20 р.	
771	Буковский Яковъ	- Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	II. въ 20 р.	
772	Бѣгунъ Юсифъ	- Евр.	Купцовъ.	Харьк. унив.		
773	Водягинъ Владиміръ	- Пр.	Купцовъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Харьков. г.		

774	Вѣтровъ Иванъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
775	Гейманъ Давидъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Екатерип. гим.	Освоб.
776	Гешелинъ Исаакъ - - -	Евр.	Кушцовъ.	Екатерип. гим.	Освоб.
777	Голишевскій Леопольдъ- Левъ-Збигневъ - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кишинев. гим.	
778	Горювицъ Юсифъ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Москов. унив.	
779	Дементьевъ Евстафій - - -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив.	Освоб.
780	Долинскій Иванъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кишинев. гим.	С. Бессар. дворянс. п. въ 20 р.
781	Еленевъ Николай - - -	Пр.	Дворянъ.	Харьков унив.	
782	Жадкевичъ Василій - - -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	
783	Жадкевичъ Михаилъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Харьков. унив.	
784	Зарицкій Рувимъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Мозыр. гим.	
785	Залѣскій Францъ - - -	Р.-к.	Сынъ чин.	Новгородс. г.	
786	Зембицкій Францъ-Титъ - - -	Р.-к.	Гражданинъ.	Нѣжин. гим.	П. въ 20 р.
787	Игнатьевъ Дмитрій - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	
788	Инглези Дмитрій - - -	Пр.	Ипостр.	Новорос. унив.	
789	Игнатовскій Николай - - -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Черниг. гим.	
790	Ирликовъ Дмитрій - - -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	
791	Каганъ Осипъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	
792	Квишковскій Генрихъ - - -	Р.-к.	Одновдор.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	
793	Колтоновскій Михаилъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
794	Коломинскій Василій - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 20 р.
795	Коплаковъ Николай - - -	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	

796	Коломѣецъ Эля-Бенціонъ	Евр.	Кушцовъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Харьков. 3 г.		Выб.
797	Кольчевскій Константинъ	Пр.	Сынъ чин.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Полтав. гим.	П. въ 20 р.	
798	Краснопольскій Станиславъ - - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.		Выб.
799	Кривошей Викторъ	Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г.		Выб.
800	Кратцфельдъ Давидъ	Евр.	Граждан.	Херсон. гим.		
801	Кулькесъ Исаакъ - -	Евр.	С. учит.	Слуцк. гим.	Освоб.	
802	Кухарскій Владиміръ	Пр.	Крестьян.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Житомир. гим.	Освоб.	
803	Будеволь - Артемовскій Леонидъ - - - -	Пр.	Крестьян.	Кіев. 2 гим.		
804	Квицинскій Марцелій	Р.-к.	Сынъ чин.	Немиров. гим.		
805	Куликовъ Яковъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Екатери. гим.	Ст. Екат. гимназіи.	
806	Клѣри Августъ - -	Лют.	Иностр.	Новорос. унив.		
807	Ланевскій Іеремія -	Р.-к.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	Освоб.	
808	Линтваренъ Исаакъ - Ишеръ - - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Екатери. гим.	Освоб.	
809	Локсъ Гиршъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.	Освоб.	
810	Лѣтнийъ Хаимъ-Лейба	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.	Освоб.	
811	Маєсимовичъ Иванъ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	П. въ 20 р.	
812	Маларевскій Иванъ -	Пр.	Сынъ чин.	Калиш. гим.		Выб.
813	Малиновскій Марьянъ	Р.-к.	Дворянъ.	Новорос. унив.	П. въ 30 р.	
814	Маврофонъ Константинъ	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.		
815	Милошидовъ Михайлъ	Пр.	Сынъ чин.	С-пет. унив.	Освоб.	
816	Милосевичъ Анатолій	Пр.	Дух. зван.	Мозыр. гим.		
817	Милушинскій Михайлъ	Пр.	Дух. зван.	Чернигов. гим.	П. въ 30 р.	
818	Мищенко Александръ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	П. въ 30 р.	

819	Мальомъ Венедиктъ-Целест.-Юлій - - -	Р.-в.	Сынъ чин.	Варш. унив.	
820	Мочуньскій Витольдъ -	Р.-в.	Дворянъ.	Могилев. гим.	
821	Мандельштамъ Веніаминъ - - - -	Евр.	Кушцовъ.	Полтавск. гим.	
822	Николаенко Оедотъ -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Новгородс. гимназіи.	Выб.
823	Нивитинъ Михаилъ -	Пр.	Дух. зван.	Новгородс. г.	
824	Островецкій Константинъ	Пр.	Дѣйстви. студен.	Кіев. 2 гим.	
825	Омельяновскій Леонидъ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
826	Орловъ Иванъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Калуж. дух. сем.	П. въ 25 р.
827	Ограновичъ Николай -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
828	Пальчевскій Филиппъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
829	Потоцкій Иванъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Харьков. унив.	Выб.
830	Пилиховскій Алоизій -	Р.-в.	Мѣщанъ.	Харьков. унив.	
831	Подгаецкій Александръ -	Пр.	Дух. зван.	Немир. гим.	
832	Подсендековскій Генрихъ	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ст. 22 авг. 1851 г.
833	Попичъ Яковъ - - -	Евр.	Сынъ чин.	С.-пет. м. х. а.	
834	Проценко Степанъ - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
835	Пструшинскій Альфредъ-Романъ - - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Варшав. унив.	
836	Радзимовскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.
837	Рождественскій Михаилъ	Пр.	Сынъ чин.	Тульск. гим.	
838	Роецкій Осипъ - - -	Р.-в.	Сынъ чин.	Подольск. гим.	Освоб. .
839	Рубинштейнъ Аронъ -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	
840	Сарачъ Давидъ - - -	Кар.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.	П. въ 15 р.
841	Сементовскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	П. въ 15 р.
842	Свабинскій Иванъ - -	Пр.	Дворянъ.	Полт. гим.	



843	Смецкій Александръ	- Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
844	Смѣльскій Павель -	- Пр.	Дух. зван.	Черн. дух. сем.	Освоб.	
845	Собѣщанскій Юсифъ-	- Р.-в.	Сынъ чин.	Подольс. гим.	Освоб.	
846	Сольскій Станиславъ	- Р.-в.	Мѣщанъ.	Подольс. гим.	Освоб.	
847	Соколовскій Марцелій-					
	Петръ - - - -	- Р.-в.	Сынъ чин.	Могил. гим.	П. въ 25 р.	
848	Спиро Борисъ - -	- Евр.	Купцовъ.	Одесской гим.		
849	Сукачевъ Евсеонъ -	- Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.	Освоб.	
850	Сухарскій Николай -	- Р.-в.	Дворянъ.	Житомир. гим.		Выб.
851	Третьяковъ Николай	Пр.	Сынъ чин.	Харьков. унив.		
852	Уземблю Адамъ - -	- Р.-в.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.	П. въ 20 р.	
853	Фельдманъ Юсифъ -	- Евр.	Мѣщанъ.	Херсон. гим.	Освоб.	
854	Фиберъ Викторъ - -	- Р.-в.	Иностр.	Новорос. унив.	П. въ 15 р.	
855	Флисфедеръ Давидъ -	- Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.		
856	Фолетти Александръ-	- Пр.	Купцовъ.	Новорос. унив.		
857	Фойницкій Николай -	- Пр.	Купцовъ.	Лиц. кн. Безб.		
858	Франковскій Станиславъ-					
	Герардъ - - - -	- Р.-в.	Сынъ чин	Ровен. гим.		
859	Фрейбергеръ Антонъ	- Р.-в.	Дворянъ.	Немиров. гим.		
860	Хржановскій Петръ -	- Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.		
861	Цяммербергъ Горгій	- Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	Освоб.	
862	Черепакинъ Александръ	Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.		
863	Чернеръ Аронъ - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.	Освоб.	
864	Чишовъ Василій - -	- Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.		
865	Чехлатовъ Василій -	- Пр.	Сынъ чин.	Еватор. гим.		Выб.
866	Шадхинъ Гиршъ - -	- Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.		
867	Шершавицкій Николай	- Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.		
868	Шохъ Михаилъ - -	- Пр.	Мѣщанъ.	Харьков. унив.		Выб.
869	Шельтингъ Александръ	- Лют.	Сынъ кап.	Новорос. унив.		
870	Яцына Леонардъ- -	- Р.-в.	Дворянъ.	Могилев. гим.		
871	Ясинскій Поликарпъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	

872	Янбовскій Борисъ	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	
2 СЕМЕСТРЪ.					
873	Голынский Константинъ	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	
874	Григоранъ Гасилій	- Пр.	Купцовъ.	Лиц. кн. Безб.	
875	Исверскій Леонардъ	- Р.-в.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	
876	Крушинскій Петръ-Викентій-Эмануиль	- Р.-в.	Дворянъ.	Житом. гим.	
877	Кудря-Мосцовой Яковъ	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	Выб
878	Линовскій Глѣбъ	- Пр.	Сынъ чин.	Бѣлоцер. гим.	Выб
879	Метельскій Захарій	- Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	
880	Невяровскій Романъ	- Р.-к.	Сынъ чин.	Житом. гим.	Освоб.
881	Розенель Альфредъ	- Р.-в.	Сынъ лек.	Житом. гим.	П. въ 15 р.
882	Родзевичъ Владиміръ	- Пр.	С. маіор.	Лиц. кн. Безб.	
883	Шеболдаевъ Василій	- Пр.	Купцовъ.	Полтав. гим.	
884	Шеболдаевъ Даниль	- Пр.	Купцовъ.	Полтав. гим.	Освоб.
885	Юрьевъ Капитонъ	- Пр.	Дворянъ.	Полтав. гим.	
1 СЕМЕСТРЪ.					
886	Антоновъ Аполлонъ	- Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	
887	Авсюкъ Михаилъ	- Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	Освоб.
888	Аровскій Лука	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	
889	Аршавскій Абрамъ	- Евр.	Купцовъ.	Новорос. унив.	
890	Броецкій Никаноръ	- Пр.	Дух. зван.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 1 гим.	Освоб.
891	Бартошъ Дмитрій	- Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	
892	Базилевскій Антонъ	- Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	

893	Быхавскій Иванъ -	Р.-к.	Дворянъ.	Лиц. вн. Бесб.	
894	Бать Давидъ-Гершъ -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Бесб.	
895	Бенецкій Василій -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2, гим.	
896	Бережной Михаилъ -	Пр.	Сынъ чин.	Екат. дух. сем.	
897	Барциковскій Николай -	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
898	Бѣлицскій Иванъ -	Пр.	Дух. зван.	Под. дух. сем.	
899	Бучинскій Петръ -	Р.-к.	С. кан. ч.	К.-под. гим.	
900	Бронштейнъ Илья -	Евр.	Купцовъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Керч. Алек. г.	
901	Бѣлявскій Алексѣй -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	Освоб. на 1 полугодіи 1871—72 учеб. года.
902	Бытачевскій Александръ	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 1 гим.	
903	Берчанскій Леонъ -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Бесб.	
904	Балясный Іосифъ -	Пр.	Сынъ чин.	Черниг. гим.	
905	Варавка Петръ -	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	
906	Вайцвейдъ Хаймъ -	Евр.	Купцовъ.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	
907	Вербицкій Павелъ -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
908	Винниченко Федоръ -	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	
909	Верещако Аполлинарій -	Р.-к.	С. кан. ч.	Кіев. 1 гим.	
910	Гофманъ Петръ -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	Освоб.
911	Гамулинъ Иванъ -	Пр.	Сынъ чин.	Екатери. гим.	
912	Гейнцъ Петръ -	Пр.	С. провиз.	Кіев. 2 гим.	
913	Гродвинскій Иванъ -	Р.-к.	Сынъ чин.	Новорос. унив.	
914	Гошчевичъ Михаилъ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
915	Данилевичъ Юліанъ-Виталий -	Р.-к.	Крест.	Кіев. 1 гим.	
916	Дашевичъ Федоръ -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. дух. сем.	
917	Донцовъ Андрей -	Пр.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.	Освоб.

918	Дурачъ Петръ - - -	Р.-к.	Дворянъ.	К.-под. гим.	
919	Егоровъ Федоръ - - -	Пр.	Дух. зван.	Таганрог. гим.	
920	Евдокимовъ Александръ	Пр.	С. писаря.	Полтавск. гим.	
921	Евменіевъ Василій - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев дух. сем.	
922	Евсѣенко Петръ - - -	Пр.	Купцовъ	Дом. восп. вы- держальцѣспыт. въ Черниг. гим.	Освоб.
923	Ермаковъ Михаилъ - - -	Пр.	Крестьян.	Черниг. гим.	
924	Жадкевичъ Василій - - -	Пр.	Дворянъ.	Новгородс. г.	Освоб.
925	Зенкевичъ Захарій - - -	Пр.	Дух. зван.	К.-под дух. сем.	
926	Завалевскій Эммануилъ	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжинъ гим.	
927	Ивановъ Иванъ - - -	Пр.	Гражд.	Лиц. кн. Безб.	
928	Игеръ Файвель - - -	Евр.	Мѣщанъ.	К.-под. гим.	
929	Югнхесъ Яковъ - - -	Евр.	Купцовъ.	Николаев. гим.	
930	Иельзонъ Вельманъ-Лейба	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.	
931	Карасиъ Мойсей - - -	Евр.	Купцовъ.	С.-пет. унив.	
932	Ксензенко Максимъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	
933	Ксензенко Александръ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Полтав. гим.	Освоб.
934	Комарецкій Полцварпъ - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	
935	Колниболоцкій Веніаминъ	Евр.	Купцовъ.	Лиц. кн. Безб.	
936	Крамаренко Георгій - - -	Пр.	Дух. зван.	Кіев. 2 гим.	Освоб.
937	Куклярскій Тимофѣй - - -	Пр.	Дух. зван.	Полт. дух. сем.	
938	Булябко-Корецкій Але- ксандръ - - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
939	Колеснико Шлюма - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Житомир. гим.	Освоб.
940	Короткевичъ Николай - - -	Пр.	Дворянъ.	Могил. гим.	
941	Клейнъ Шмуль - - -	Евр.	Купцовъ.	Ришевлев. гим.	
942	Левандовскій Цеславъ - - -	Р.-к.	Дворянъ.	Одесск. частной гим. Ставиллы.	
943	Лешкевичъ Михаилъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Мозырск. гим.	
944	Любошицъ Борухъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.	
945	Лѣповъ Иванъ - - -	Пр.	Иностр.	Моск. унив.	

946	Лисовскій Александръ	Р.-к.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.		
947	Липницкій Александръ	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	Освоб.	
948	Микоша Болеславъ	Р.-к.	Дворянъ.	Дерпск. унив.		
949	Мацкевичъ Александръ	Пр.	Дух зван.	Кіев. 2 гим.		Выб.
950	Матусевичъ Казимиръ	Р.-к.	Дворянъ.	Шавельск. гим.		
951	Машковскій Мечиславъ	Р.-к.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держалъ испыт. въ Житом. гим.	Освоб.	
952	Мирковъ Савва	Пр.	Иностр.	Кіев. дух. сем.	Освоб.	
953	Михалевичъ Аванасій	Пр.	Дух. зван.	Вол. дух. сем.		
954	Мокровицкій Болеславъ	Р.-к.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.		
955	Моторный Семень	Пр.	Дух. зван.	Екат. дух. сем.		
956	Мошинскій Чеславъ-Сте- панъ	Р.-к.	Дворянъ.	Мозырск. гим.		
957	Морголинъ Исаакъ	Евр.	Мѣщанъ.	Херсонск. гим.		
958	Майданскій Мордко	Евр.	Мѣщанъ.	Николаев. гим.		
959	Нейманъ Цеславъ	Р.-к.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.		Выб.
960	Нитачаевъ Никита	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. кн. Безб.		
961	Острый Гойзепъ-Лейзеръ	Евр.	Мѣщанъ.	Житом. гим.		
962	Олендскій Марьянъ	Р.-к.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.		
963	Подгаецкій Александръ	Пр.	Сынъ чин.	Кіевск. 1 гим.		
964	Подгурскій Станиславъ- Януарій	Р.-к.	Дворянъ.	Подольск. гим.		
965	Петровскій Яковъ	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.		
966	Писаренко Семень	Пр.	Козаковъ.	Полтавск. гим.	Освоб.	
967	Радіоновъ Гавріиль	Пр.	Дух. зван.	Иркутск. гим.		
968	Розенбаумъ Аронъ	Евр.	Мѣщанъ.	Ж. под. гим.	Освоб.	
969	Ромишовскій Станиславъ	Р.-к.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.		
970	Рабцевичъ Константинъ	Р.-к.	Дворянъ.	Черниг. гим.		
971	Рупценейтъ Альбертъ- Юлій	Лют.	Сынъ чин.	Полтав. гим.		

972	Рабиновичъ Моисей -	Евр.	Мѣщанъ.	Жит. рав. уч.	Освоб.	
973	Рабиновичъ Германъ -	Евр.	Бупцовъ.	Одес. 2 гим.	Освоб.	
974	Рабиновичъ Симъ -	Евр.	Бупцовъ.	Одес. 2 гим.		
975	Рава Александръ -	Р.-в.	Сынъ чин.	Дом. восп. вы- держаль испит. въ Черн. гим.	Освоб.	
976	Ратнеръ Левъ - - -	Евр.	Мѣщанъ.	Минской гим.		
977	Радецкій Антоны -	Пр.	Дух. зван.	Киев. дух. сем.		
978	Рехель Юсифъ - - -	Р.-в.	Крестьян.	Житом. гим.		
979	Рожанскій Тимофѣй -	Пр.	Сынъ чин.	С.-пет. унив.	Освоб.	
980	Сахатовъ Петръ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.		Выс
981	Соколовскій Аркадій -	Р.-в.	Дворянъ.	Полтавск. гим.		
982	Сиворскій Чеславъ -	Р.-в.	Дворянъ.	Мозырск. гим.		Выс
983	Свидерскій Юсифъ - -	Р.-в.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
984	Смирновъ Илья - - -	Пр.	Дух. зван.	Киев. дух. сем.		
985	Семенюта Константинъ -	Пр.	Дворянъ.	Дом. восп. вы- держаль испит. въ Киев. 2 гим.	Освоб.	
986	Синани Берахъ - - -	Кар.	Бупцовъ.	Одес. 2 гим.		
987	Ступниковъ Александръ	Пр.	Дворянъ.	Киевск. 1 гим.	Ст. 22 ав- гус. 1851г.	
988	Стефановичъ Юсифъ -	Пр.	Дворянъ.	Кам.-Под. гим.		
989	Совенко Иванъ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Дом. восп. вы- держаль испит. въ Киев. 2 гим.		
990	Скитскій Иванъ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Полтавск. гим.		
991	Спренжинъ Торнилий -	Пр.	Сынъ чин.	Новорос. унив.		
992	Стеценко Петръ - - -	Пр.	Крестьян.	Нѣжин. гим.	Освоб.	
993	Сторожевскій Борись -	Пр.	Сынъ чин.	Полт. гим.	Освоб.	
994	Суходольскій Леонидъ -	Пр.	Дворянъ.	Лиц. кн. Безб.		
995	Сушицкій Левъ - - -	Р.-в.	Дворянъ.	С.-пет. унив.	Освоб.	
996	Скавинскій Александръ -	Р.-в.	Дворянъ.	Холмской гим.		
997	Савицкій Владиміръ - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. кн. Безб.	Освоб.	
998	Тарновскій Ханъ-Ицелъ	Евр.	Мѣщанъ.	Новорос. унив.		

999	Толкачевъ - Кузинъ Николай - - - - -	Пр.	Крестьян.	Дом. восп. выдержалъ испыт. въ Кіев. 2 гим.	Освоб.
1000	Товаржевскій - Карашевичъ Степанъ - - -	Р.-в.	Дворянъ.	Кам.-Под. гим.	
1001	Тызенгаузъ Александръ	Р.-в.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	
1002	Троицкій Сергій - - -	Пр.	Дух. зван.	Кам.-Под. гим.	
1003	Траубенбергъ Трофимъ -	Лют.	Под. об.	Новорос. унив.	
1004	Ульяновъ Владиміръ -	Пр.	С. зоруч.	Кіев. 2 гим.	
1005	Ульяновскій Иосифъ	Р.-в.	Дворянъ.	Лют. гим.	
1006	Фотинскій Михаилъ - -	Пр.	Сынъ чин.	Лиц. вн. Безб.	
1007	Филоненко-Бородичъ Митрофанъ - - - - -	Пр.	Сынъ чин.	Житом. гим.	Освоб.
1008	Фоминъ Василій - - -	Пр.	Купцовъ.	Екатери. гим.	
1009	Цыбущенко Петръ - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Кіев. 2 гим.	
1010	Чайко Казимиръ - - -	Р.-в.	Мѣщанъ.	Мозыр. гим.	Ш. въ 15 р.
1011	Черницкій Константинъ	Пр.	Дворянъ.	Нѣжин. гим.	Освоб.
1012	Чижъ Антонъ-Юстинъ -	Р.-в.	Сынъ кап.	Дом. воспитан. выдер. испыт. въ Кіев. 2 гим.	
1013	Чоповскій Яковъ - - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 1 гим.	
1014	Шуръ Яковъ-Лейба - -	Евр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	
1015	Штенъко Василій - - -	Пр.	Мѣщанъ.	Николаев. гим.	
1016	Шаровольскій Василій	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
1017	Штейнкротъ Моисей -	Евр.	Солд. дѣт.	Лиц. вн. Безб.	
1018	Шатуновскій Моисей -	Евр.	Купцовъ.	Одес. 2 гим.	
1019	Шубовичъ Николай - -	Пр.	Дворянъ.	Кіев. 2 гим.	Ос. на 1 п. 1871—72
1020	Шкварскій Григорій - -	Пр.	Мѣщанъ.	Лиц. вн. Безб.	Освоб.
1021	Яскевичъ Петръ - - -	Пр.	Сынъ чин.	Кіев. 2 гим.	
1022	Якимовичъ Николай - -	Пр.	Сынъ чин.	Нѣжин. гим.	

## СПИСОКЪ

постороннихъ слушателей Университета Св. Владимира за первое полугоді  
1871—72 учебнаго года.

### *I) По Историко-филологическому факультету.*

1. Антопенко Иванъ.
2. Максимовичъ Иванъ.
3. Прясовскій Петръ.

### *II) По Физико-математическому факультету.*

РАЗРЯДЪ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ.

4. Полтавцевъ Василій.

РАЗРЯДЪ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

5. Вернеръ Константинъ.
6. Карповичъ Петръ.
7. Коцѣовскій Леопольдъ.
8. Люкенбахъ Николай.
9. Чернушевичъ Петръ.

### *III) По Юридическому факультету.*

10. Володковскій Евгеній.
11. Гетманчукъ Юсифъ.

12. Дорошевскій Александръ.
13. Казиміръ Федоръ.
14. Козловскій Иванъ.
15. Крушовскій Николай.
16. Кунецкій Владиміръ.
17. Лозипскій Маврикій.
18. Марвовскій Платонъ.
19. Олтаржевскій Венедиктъ.
20. Палиевъ Василій.
21. Томашевскій Семенъ.
22. Янишевскій Константинъ.

### *IV) По Медицинскому факультету*

23. Алексѣевъ Павелъ.
24. Боровскій Иванъ.
25. Богровъ Давыдъ.
26. Богодуловичъ Степанъ.
27. Безбидовичъ Ксенофонтъ.
28. Веселовскій Михаилъ.
29. Вулинецъ Лазарь.
30. Волкениптейнъ Мориць-Мойсеі
31. Давидовскій Періушъ.



- |   |  |
|---|--|
| <p>32. Дзѣнциоловскій Антонъ-Станиславъ.</p> <p>33. Ельшанскій Давидъ-Гершъ.</p> <p>34. Жилинскій Орестъ.</p> <p>35. Жуковскій Игнатій.</p> <p>36. Завойчинскій Евтихій.</p> <p>37. Заграйскій Иванъ-Станиславъ.</p> <p>38. Ивановъ Николай.</p> <p>39. Казиміръ Александръ.</p> <p>40. Кретовичъ Марьянъ.</p> <p>41. Квцинскій Марьянъ.</p> <p>42. Крицкій Генрихъ.</p> <p>43. Копилевскій Николай.</p> <p>44. Коцусъ Михайль-Левъ.</p> <p>45. Ковальскій Телесфоръ.</p> <p>46. Лещинскій Рафаиль.</p> <p>47. Лисовскій Поликарпъ-Емельянъ.</p> <p>48. Любинскій Хрисанфъ.</p> <p>49. Маркельсъ Ицко-Мендель.</p> <p>50. Медынскій Антонъ.</p> | <p>51. Меленевскій Эразмъ.</p> <p>52. Морозовскій Василій.</p> <p>53. Монастырскій Петръ-Владиміръ.</p> <p>54. Мухинъ Иванъ.</p> <p>55. Недзвѣдскій Нарцизъ.</p> <p>56. Онасіогло Василій.</p> <p>57. Перельцвейгъ Абрамъ.</p> <p>58. Піотровскій Гилярій.</p> <p>59. Пущевой Борухъ.</p> <p>60. Сальоме Георгій.</p> <p>61. Сенчиковскій Эдуардъ.</p> <p>62. Соколовскій Владиславъ.</p> <p>63. Сливчанскій Николай.</p> <p>64. Терлецкій Кондратій.</p> <p>65. Тхоржевскій Болеславъ-Гавриль-<br/>Іосифъ.</p> <p>66. Ухачъ-Огоровичъ Люціанъ-Іосифъ.</p> <p>67. Хмѣлювскій Феликсъ.</p> <p>68. Шпейеръ Сергій.</p> <p>69. Шпшкевичъ Владиміръ.</p> |
|---|--|



## СЛУЧАЙ МИКСОКАРДИНОМЫ.

(*Myxocarcinoma diffusum*).

Описываемая опухоль представляет интересный случай злокачественнаго новообразованія, которое существовало въ теченіи довольно долгаго времени, имѣло громадное мѣстное распространеніе, причинило паціенту смерть, но не произвело общаго зараженія организма. Причину такихъ клиническихъ свойствъ опухоли надо искать въ особенностяхъ ея анатомическаго строенія. Макроскопическое изслѣдованіе при вскрытіи показало измѣненія только въ брюшной стѣнкѣ и органахъ, лежащихъ въ брюшной полости. Органы же грудной и черепной полостей и всѣ другія части тѣла не измѣнены. Общѣ кровяны блѣдны и имѣютъ грязный землистый цвѣтъ, какой обыкновенно наблюдается при существованіи въ организмѣ злокачественной опухоли.

Органы брюшной полости и брюшная стѣнка поражены не въ одинаковой степени. Болѣе всего измѣнены брюшина и яичники, менѣе—матка и прямая кишка и еще менѣе—почки и печень. Оба яичника представляютъ большія массы въ 4—5 дюймовъ въ діаметрѣ, взрѣтыя всевозможнымъ образомъ полостями и ходами, изъ которыхъ вытекаетъ бѣловатая жидкость. Кромѣ того на яичникахъ замѣчается еще большое количество разнообразной величины флюктуирующихъ мѣсть, которыя по разрѣзѣ оказываются наполненными бѣловатою жидкостью. Остальная, за исключеніемъ описанныхъ полостей, часть яичника представляетъ губчатую массу. Паріетальная брюшина значительно утолщена и склеена съ подлежащими частями; она бугриста и видомъ своимъ напоминаетъ оспенныя рубцы. Поверхность брюшины

не имѣть блестящаго вида, свойственнаго серознымъ оболочкамъ, а представляется въ углубленныхъ мѣстахъ бархатистой, матовой, а на возвышенныхъ и выдающихся частяхъ имѣть видъ склеротическаго рубца. Подобныя же измѣненія замѣчаются и на висцеральной брюшинѣ. — Какъ паріетальная, такъ и висцеральная брюшина представляются гораздо болѣе измѣненными въ нижнихъ отдѣлахъ брюшной полости, чѣмъ въ верхнихъ. Въ параллель съ этимъ идутъ измѣненія въ органахъ, покрываемыхъ брюшиною: катка съ принадлежащими ей частями, прямая кишка, особенно же яичники представляютъ значительныя пораженія, тогда какъ въ выше лежащихъ органахъ — почки, печень — покрыты небольшими узелками новообразованія только на своей поверхности. Тонкія кишки совсѣмъ не измѣнены. Забрюшинныя лимфатическія желѣзы увеличены (нѣкоторыя до величины куринаго яйца) и многія изъ нихъ заключаютъ въ себѣ вскрывшіяся или только флукутурирующія полости, какія описаны въ яичникахъ.

Клиническія явленія, обусловленные опухолью, состояли въ анеміи, общемъ истощеніи, боляхъ въ брюхѣ и громадной брюшной водянкѣ, для уменьшенія которой было дѣлаемо нѣсколько разъ — *paracentesis*, послѣ чего накопленіе жидкости возобновлялось скоро и доходило до прежней величины. Опухоль существовала въ теченіи болѣе 10 лѣтъ.

Микроскопическое изслѣдованіе показало, что новообразованіемъ поражены только органы брюшной полости и брюшная стѣнка, всѣ же другія части тѣла совершенно свободны отъ него. Въ частности пораженные органы представляютъ слѣдующія измѣненія.

**Яичники.** Масса, вытекающая изъ полостей и ходовъ, которыми изрѣзаны яичники, состоитъ изъ небольшого количества жидкости и большаго числа клѣтокъ, находящихся, большею частью, въ различныхъ періодахъ жироваго перерожденія и разрушенія. Небольшое количество клѣтокъ, еще не успѣвшихъ подвергнуться ретрограднымъ процессамъ, имѣютъ слѣдующія свойства: полигональны, безъ отростковъ, съ большими, хорошо контурированными ядрами. Многія клѣтки соединены по нѣскольку вмѣстѣ въ группы, но разщепленія которыхъ указываетъ, что между клѣтками нѣтъ никакого организованнаго промежуточнаго вещества. Однимъ словомъ — клѣтки, соединенныя въ группы, представляютъ эпителиальную ткань, а одиночныя клѣтки имѣютъ характеръ эпителиальныхъ клѣтокъ. Большая часть описанныхъ эпители-

никъ кѣтокъ находится въ состояніи жироваго перерожденія и разрушенія, вълѣдствіе этого рядомъ съ кѣтками попадаетъ большое количество жировой амальги. Все это, вмѣстѣ взятое, имѣетъ свойства такъ называемаго раковаго молока; имъ наполнены всѣ полости и ходы, которыми изрытъ яичникъ.

Исслѣдованіе ткани яичника, которая остается между ходами и полостями въ видѣ стромы, показало, что макроскопическая картина, описанная выше для яичника, повторяется очень далеко, т. е. и при микроскопическомъ наблюденіи замѣняются полости и ходы, отчасти опорожняемые, отчасти содержащіе раковое молоко. Большіе изъ нихъ имѣютъ такое же содержимое, какъ и описанныя выше макроскопическія полости яичника; меньшіе же заключаютъ только кѣтки, представляющія эпителиальную группу. Ткань, обружающая эти полости и составляющая ихъ основу, имѣетъ характеръ соединительной ткани и состоитъ изъ кѣтокъ то круглыхъ, то звѣздчатыхъ, съ большимъ или меньшимъ количествомъ промежуточнаго однороднаго вещества, которое даетъ реакцію на муцинъ. Слѣдовательно строма состоитъ изъ слизистой ткани. — Количества слизистой ткани и заключающейся въ ея промежуткахъ эпителиальной — не одинаковы: ткани слизистой больше; она выражаетъ повсемѣстное стремленіе къ преобладанію и врастаетъ въ видѣ длинныхъ ворсинокъ въ полости, наполненныя эпителиальной составной частью новообразованія. Во многихъ случаяхъ количество ворсинокъ такъ велико, что они наполняютъ почти всю полость, а раковое молоко занимаетъ одни, остающіеся свободными, промежутки. Внутри такихъ ворсинокъ, состоящихъ сначала только изъ слизистой ткани, появляются, начиная съ вершины ворсинки, группы эпителиальной ткани, и ворсинка получаетъ тогда свойства цѣлаго новообразованія. Такая ворсинка продолжаетъ разрастаться въ полости, и по мѣрѣ того исчезаетъ раковое молоко. Этимъ путемъ на мѣстѣ погибающаго новообразованія появляется новое такое же.

Пораженіе *брюшины* представляетъ нѣсколько иныя отношенія. Разрѣзы, сдѣланные въ направленіи, перпендикулярномъ къ обѣимъ поверхностямъ брюшной стѣнки, показываютъ, что вся брюшина и жемціа внаружи отъ нея фасція и часть мышцъ заняты новообразованіемъ. Структура пораженныхъ частей вполне погибла; отъ перитонеальной оболочки — ничего не осталось. Новообразованіе имѣетъ тѣ же существенныя свойства, что и въ *амгилъ*, т. е. со-

стоитъ изъ двухъ различныхъ частей—слизистой ткани и заключенной въ ея промежуткахъ эпителиальной, съ тою выдающеюся разницею, что количество эпителиальной ткани въ высшей степени ничтожно въ сравненіи съ количествомъ миксоматозной. Группы эпителиальныхъ клѣтокъ расположены въ видѣ длинныхъ несовершенно правильной формы цилиндровъ, лежащихъ большею частью перпендикулярно и извѣдка косвенно въ поверхности брюшины. Цилиндры иногда развѣтвляются и имѣютъ во всю длину небольшой просвѣтъ. Клѣтки, выступающія просвѣтъ, не вполне сохранились и представляютъ слѣды ретроградныхъ процессовъ. Это обстоятельство даетъ право заключать, что просвѣтъ есть явленіе не первичное, а вторичное, обусловленное размягченіемъ центральныхъ клѣтокъ цилиндра. Надо замѣтить притомъ, что число цилиндровъ съ просвѣтомъ невелико. Обстоятельство это напоминаетъ аденому.

Комбинація обоихъ типовъ тканей въ брюшной стѣнкѣ, т. е. комбинація слизистой ткани съ эпителиальной встрѣчается только вблизи перитонеальной поверхности брюшной стѣнки. По мѣрѣ же удаленія отъ нея кнаружи группы эпителиальныхъ клѣтокъ быстро уменьшаются и наконецъ вполне исчезаютъ, и далѣе кнаружи лежатъ толстый слой (до 3—4 миллиметровъ) чисто миксоматозной ткани. Свободная поверхность брюшины, гдѣ долженъ былъ-бы находиться эпителиальный покровъ, свойственный серозной оболочкѣ, совершенно обнажена отъ него и покрыта отчасти эпителиемъ новообразованія, продолжающимся вглубь въ видѣ цилиндровъ, отчасти грануляціонной тканью, отчасти наконецъ ничѣмъ не прикрыта и представляетъ неровную поверхность размягчающейея слизистой ткани.

Развитіе новообразованія въ брюшной стѣнкѣ явнымъ образомъ идетъ изнутри наружу, потому что брюшина и покрывающая ея фасція вполне замѣщены новообразованіемъ, а мышечная часть брюшной стѣнки—не вполне. Въ послѣдней можно прослѣдить начальныя стадіи развитія слизистой ткани въ промежуткахъ между мышечными волокнами, причемъ послѣднія постепенно погибаютъ.

Описанныя измѣненія паріетальной брюшины повторяются и на висцеральной ея части съ небольшою разницею, которая сейчасъ будетъ объяснена.

Развитіе новообразованія *изъ плевны, почки, матки и толстой*

лишь больше или меньше строго придерживается поверхности этих органов и представляет выш. 1—2 и больше миллиметровъ толщины пластъ, подъ которымъ лежитъ тончайшій слой грануляціонной ткани, отдѣляющей новообразование отъ паренхимы узурируемаго органа. Въ связи съ этимъ пластомъ новообразования въ печени вполнѣ находятся узлы и узелки, которые проникаютъ на 3—5 миллиметровъ глубь въ паренхиму органа въ видѣ отдѣльно лежащихъ выступовъ угловатой брюшины. Въ этихъ выступахъ значительная составная часть новообразования, расположенная тоже въ видѣ неправильныхъ цилиндровъ, по количеству своему равна или преобладаетъ надъ соединительнотканной, состоящей здѣсь какъ въ другихъ мѣстахъ изъ слезной ткани.

Забрюшинныя лимфатическія желѣзы представляютъ измѣненія, подобныя описаннымъ для яичника въ макро- и микроскопическихъ отношеніяхъ. Раковое молоко они опорожняютъ въ брюшную полость.

Диафрагма не была получена для изслѣдованія.

Обозрѣвая всю, пораженную новообразованиемъ, область, мы видимъ, что наиболѣе измѣнена брюшина и за тѣмъ тѣ изъ покрытыхъ брюшиною органовъ, которые занимаютъ болѣе низкое мѣсто въ брюшной полости; органы же выше лежащіе поражены гораздо меньше, а нѣкоторые вообще пощажены. Все это имѣетъ такой видъ, какъ будто зараза находилась въ брюшной полости и въ распредѣленіи своемъ подчинялась дѣйствию тяжести. Путь, которымъ происходило зараженіе — это передача отъ частицы къ частицѣ; нѣтъ ни одного узла опухоли, который не находился-бы въ непосредственной связи съ цѣлымъ новообразованиемъ, и потому къ новообразованію приложимо названіе *диффузной опухоли*, особенно если принять во вниманіе плоскостное, по преимуществу, распространеніе опухоли.

Какой органъ представляетъ исходную точку новообразования, сказать трудно съ достовѣрностію; потому что пораженіе нѣсколькихъ органовъ достигло крайнихъ предѣловъ. Дальнѣйшій путь распространенія процесса можетъ быть, однако, отчасти прослѣженъ. — При изслѣдованіи брюшной стѣнки было замѣчено, что развитіе новообразования въ своемъ поступательномъ движеніи идетъ такимъ образомъ, какъ будто исходной точкой новообразования была свободная поверхность брюшины, потому что поверхность эта, въ самомъ дѣлѣ, представляетъ вездѣ *асте* развитія новообразования рядомъ съ ретроградными процессами. Органы же, покрытые брюшиной, за исключеніемъ яичниковъ, измѣнены меньше чѣмъ

брюшннх. Новообразование въ печени, почкахъ и толстой кишкѣ представляетъ болѣе раннія стадіи процесса, чѣмъ новообразование въ брюшннхъ. И только нѣтъ брюшннхъ органовъ одни яичники представляютъ глубокое поврежденіе; они составляютъ, вѣроятно, исходную точку въ процессѣ развитія дѣлае новообразования. Затѣмъ дальнѣйшее распространеніе опухоли происходило, несомнѣнно, путемъ диссеминаціи, которая могла совершиться, благодаря тѣснѣйшей анатомической связи яичниковъ съ брюшной полостью, въ которой исключительнымъ образомъ развивался зародокъ.

Замѣлательно вліяніе почки на развитіе новообразования. При описаніи страданія почки и печени было замѣчено, что когда скоро процессъ переходитъ съ брюшины на одинъ изъ этихъ органовъ, условія дальнѣйшаго развитія новообразования быстро измѣнились. Въ самомъ дѣлѣ, на печени особенно ясно можно замѣтить, что вездѣ, гдѣ новообразование переходитъ въ брюшннхъ вглубь паренхимы органа, отношеніе между количествомъ эпителиальной и соединительнотканной ея частей быстро измѣняется, и вмѣсто преобладанія второй является преобладаніе первой.

Но своимъ составомъ частямъ опухоли относится къ *карциномамъ*. Но такъ какъ въ ней вообще слизистая ткань преобладаетъ надъ эпителиальной, а иногда развивается исключительно одна на большомъ пространствѣ, то можно, строго говоря, представляеть комбинацію *карциномы* съ *мигемой* — что и можно выразить названіемъ *миксарциомы*.

И. Сикорскій.



## СЛУЧАЙ ЭПИТЕЛІАЛЬНАГО РАКА

(*Epithelioma gigantocellulare*).

Опухоль оперирована проф. Склифасовскимъ у отставнаго солдата 53 лѣтъ. Новообразование появилось у пациента около года раньше въ видѣ небольшого узелка на лѣвой сторонѣ нижней губы и скоро изъязвилось. При поступленіи больнаго въ госпиталь язва занимала около половины нижней губы и имѣла неровные отвороченные края. Подъ нижней челюстью прощупывались два плотные узла діаметромъ въ 3—4 сантиметра, которые не имѣли непосредственной связи ни съ язвай, покрывавшей ихъ, ни съ опухолью на нижней губѣ.

Послѣ экстирпаціи опухоль была получена мною въскольکو часовъ спустя и изслѣдована немедленно; отрѣзки дѣлались при помощи Риверд-овскаго замораживающаго аппарата.

Отрѣзки вблизи мѣста изъязвленія представляютъ разрастаніе эпителиальнаго покрова и аналогичныхъ съ нимъ образований — ямокъ, саленныхъ и потовыхъ желѣзъ. Граница между эпителиемъ и соединительной тканью кожи изглажена, а по мѣстамъ вполне исчезаетъ — явленіе характеристичное для эпителиальнаго рака. Собственная ткань кожи представляетъ мало измѣненій. Существенныя измѣненія находятся въ подкожной клетчаткѣ; въ ней главнымъ образомъ обнаруживаемо новообразование. Оно представляется здѣсь въ видѣ довольно большаго узла въ 3—4 сантиметра въ діаметрѣ. Поверхность узла бѣлаго цвѣта, гладка, ровна и однородна по своему виду. Отрѣзки, сдѣланные чрезъ весь узелъ, при укладкѣ ихъ и несоблюденіи мальтретированіи не дѣлаются дырчатыми. При разсматриваніи въ представляется сплошное поле клетокъ; имѣющихъ характеръ и

расположеніе свойственное эпителиальной ткани, именно: вѣтки съ большимъ, ясно контурированнымъ ядромъ, не соединяются отростками и не имѣютъ организованнаго промежуточнаго вещества. Какой-нибудь стромы, которая-бы отдѣляла одни группы эпителиальныхъ вѣтокъ отъ другихъ не существуетъ. Всѣ вѣтки обладаютъ оптическими свойствами нормальной протоплазмы и не показываютъ никакихъ слѣдовъ ретроградныхъ процессовъ. Величина и наружный видъ вѣтокъ неодинаковы, и уже при малыхъ увеличеніяхъ замѣчаются двѣ различныя категоріи вѣтокъ. Однѣ довольно однообразны и, по своему виду и размѣрамъ, похожи на вѣтки сливистаго слоя *epidermidis* съ тою особенностію, что ядра ихъ велики въ сравненіи съ небольшимъ количествомъ протоплазмы. Другую категорію составляютъ вѣтки весьма большихъ размѣровъ, діаметръ которыхъ доходитъ до  $\frac{1}{25}$  —  $\frac{1}{20}$  —  $\frac{1}{16}$  миллиметра. Форма ихъ то круглая, то угловатая, то неправильная, обусловленная соприкосновеніемъ сосѣднихъ вѣтокъ. Эти большія вѣтки разбросаны среди вѣтокъ первой категоріи подобно гигантскимъ вѣткамъ саркомы. Немногія изъ этихъ вѣтокъ имѣютъ по одному ядру, діаметръ котораго доходитъ до  $\frac{1}{40}$  —  $\frac{1}{20}$  миллиметра; другія — заключаютъ въ себѣ по нѣскольку ядеръ или по нѣсколько дочернихъ вѣтокъ (отъ 2—25). Чѣмъ больше дочернихъ вѣтокъ заключаетъ въ себѣ большая вѣтка, тѣмъ меньше становится количество ея протоплазмы, такъ что послѣдняя образуетъ иногда едва тонкій ободокъ вокругъ группы дочернихъ вѣтокъ. Нерѣдко попадающіяся шарообразныя группы малыхъ вѣтокъ одинаковой величины, лежащія среди вѣтокъ большей величины, представляютъ, явнымъ образомъ, дочернія вѣтки исчезнувшихъ большихъ вѣтокъ. Между крупными вѣтками попадаются еще комки съ такими же ясными контурами какъ у крупныхъ вѣтокъ. Эти комки имѣютъ тѣже оптическія свойства, что и крупныя вѣтки и относятся въ нѣкоторымъ реактивамъ (напр. кармину) какъ протоплазма вообще, но они вовсе не имѣютъ ядра и ихъ протоплазма не представляетъ никакой дифференцировки. Такихъ образований, которыя, можетъ быть, представляютъ безъядерныя вѣтки я видѣлъ четыре въ 5 препаратахъ.

Подчелюстные узлы, вырѣзанные вмѣстѣ съ описанной опухолью, представляли при изслѣдованіи слѣдующее: одинъ — совершенно такія же измѣненія, какія сейчасъ описаны для узла, лежащаго въ подкожной вѣтчаткѣ нижней губы; другой — болѣе интересныя явленія.

Именно: онъ представляетъ собою лимфатическую желѣзу, фолликулы которой остались вполне неизмѣненными, а лимфатическіе синусы наполнены эпителиальной тканью съ клѣтками, веретенообразно вытянутыми по направлению тока лимфы. Вслѣдствіе такихъ измѣненій структура желѣзы представляется чрезвычайно явственной.

Описанная опухоль, которую можно было-бы назвать *epithelioma gigantocellulare* — явнымъ образомъ стоитъ на границѣ между двумя типами новообразованій — карциномы и канцероида. Опухоль, несомнѣнно, должна быть считаема за канцероидъ потому, что она не имѣетъ существенной составной части карциномы, т. е. соединительнотканной стромы, которая-бы раздѣляла одни группы эпителиальныхъ клѣтокъ отъ другихъ. Но съ другой стороны опухоль обладаетъ многими анатомическими и клиническими качествами, свойственными карциномамъ, напр. разнообразнымъ видомъ и величиной клѣтокъ, появленіемъ клѣтокъ крупныхъ размѣровъ, внутрероднымъ размноженіемъ ихъ и наконецъ быстрымъ метастазомъ въ лимфатическія желѣзы при небольшомъ поражении на мѣстѣ возникновенія опухоли. Въ этомъ отношеніи она имѣетъ теоретическій интересъ.

**И. Сикорскій.**



# ЛЕКЦІИ

ПО

## ИСТОРИИ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ,

ЧИТАННЫЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМИРА

ОРДЕНАРИИМЪ ПРОФЕССОРОМЪ

В. И. МОДЕСТОВЫМЪ.

---

КУРСЪ ПЕРВЫЙ.

Отъ начала римской литературы до эпохи Августа.

---

(Продолженіе).

FINANCE

APPROVED AND FORWARDED BY THE DIRECTOR

...

...

...

...

...

...

...

## ЛЕКЦІЯ 12.

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: Отношеніе Плавтовыхъ комедій къ греческимъ образцамъ. Римская театральная цензура. Свойство Плавтова таланта. Языкъ Плавта, его откровенная рѣчь и новыя изобрѣденія этой послѣдней. Изученіе и объясненіе Плавта въ древности. Изученіе и изданія его съ эпохи Возрожденія. Рядъ. — Цитатъ. — Его значеніе въ римской комедіи. Отрывки его комедій.

Я уже имѣлъ случай замѣтить, что комедіи Плавта и по содержанию, и по мѣсту дѣйствія, и по именамъ, а частію и по характерамъ дѣйствующихъ лицъ имѣютъ видъ греческихъ, а не римскихъ комедій. Рассмотрѣніе, хотя краткое, содержанія этихъ комедій удостовѣряетъ васъ въ этомъ еще болѣе. На сколько свободно Плавтъ относился къ оригиналамъ, это при несуществованіи теперь этихъ послѣднихъ трудно рѣшать. Но все-таки нельзя не видѣть, что комикъ нашъ не былъ только переводчикомъ новой и частію средней аттической комедіи, но пользовался образцами греческаго театра и для того, чтобы подъ видомъ характеровъ и явленій греческой жизни рисовать нравы и явленія римской жизни. Эта живость разговора, свѣжесть остроумія, даже нѣкоторая грубость красокъ, стоящая ниже колорита греческой жизни, свидѣтельствуютъ о самостоятельномъ отношеніи поэта къ греческимъ образцамъ и о непокиданіи имъ изъ виду публики, для которой онъ писалъ свои комедіи. При всей видимой небрежности, съ какою писана большая часть комедій Плавта, при всѣхъ недостаткахъ въ планѣ и выдержкѣ дѣйствія, недостаткахъ, которые впрочемъ частію должны быть приписаны руководившимъ Плавта образцамъ, а также и грубымъ передѣламъ его пьесъ для театра въ послѣдующее время, всюду бро-

сается въ глаза, что мы имѣемъ въ этихъ комедіяхъ дѣло съ талантомъ, который сьумѣлъ-бы быть самостоятельнымъ комикомъ и рисовать картины жизни и нравовъ римскаго общества и подъ римскими именами дѣйствующихъ лицъ и характеровъ, сьумѣлъ-бы быть, однимъ словомъ, національнымъ римскимъ комикомъ въ полномъ смыслѣ слова. Но если Плавтъ не выходилъ изъ репертуара греческой комедіи, то причиной тому были обстоятельства, не имѣвшія ничего общаго съ силой таланта писателя. Не только Плавтъ, но и два другихъ прославленныхъ римскихъ комика 6-го столѣтія Рима — Цецилій и Теренцій, не употребили въ своихъ комедіяхъ ни римскаго имени, ни римской и даже вообще латинской мѣстности. Причина тому лежала, какъ мы уже мимоходомъ замѣчали, въ политическомъ строѣ Рима того времени, который не допускалъ на сценѣ критики римской жизни, управляемой аристократами, и при которомъ нельзя было и думать о той смѣлости, каковую позволяли себѣ поэты древней аттической комедіи въ Афинахъ. Римская полиція времени пуническихъ войнъ, въ рукахъ которой была театральная цензура, внимательно слѣдила за тѣмъ, чтобы комедія не заключала въ себѣ ничего римскаго. Аристократическое правительство не смотрѣло на комедію, какъ на средство къ облагороженію нравовъ, и всего менѣе могло допустить ее, какъ общественную и политическую силу. Оно желало, чтобъ комедія была не чѣмъ инымъ, какъ предметомъ народнаго удовольствія. Оно позволяло смѣяться, сколько угодно, надъ уродливостью и развратомъ греческихъ нравовъ, но по свойственному аристократической породѣ лицемѣрью, не смотря на явное сходство множества общественныхъ и нравственныхъ явленій римскихъ съ греческими, не хотѣло допустить, чтобы эти уродливости могли быть изображаемы происходящими на римской территоріи и въ римской одеждѣ. А такъ какъ въ Римѣ ремесло актѣра было на столько постыднымъ, что ни одинъ римскій гражданинъ не могъ за него взяться, не потерявши своихъ преимуществъ, и такъ какъ оно было удѣломъ разныхъ выходцевъ и людей, стоящихъ очень низко на общественной лѣстницѣ, то естественно, что это правительство не церемонилось съ актѣрами, которые не могли оказать ему никакого противодѣйствія.

Обстоятельство, которое дало Плавту огромную популярность и такъ сильно выдвинуло его среди другихъ римскихъ комиковъ, заключается въ томъ, что ни одинъ изъ римскихъ комиковъ такъ хорошо не понималъ своего народа, какъ Плавтъ. Онъ былъ самъ дитя народа и,



зная его вкусы, онъ, не смотря на то, что бралъ свои сюжеты изъ греческой комедіи, передавалъ ихъ въ такомъ видѣ, что всякій могъ понимать его. Онъ не заботился объ изяществѣ языка, на которое такъ много обращали вниманія Цецилій и Теренцій, желавшіе нравиться высшему римскому обществу, а говорилъ съ своей публикой тѣмъ самымъ языкомъ, какимъ говорили на улицахъ и площадяхъ. Зная хорошо народную жизнь, онъ былъ неподробенъ въ искусствѣ рисовать извѣстные каждому типы торговцевъ рабынями, прихлебателей, лгуновъ, публичныхъ женщинъ, хвастливыхъ солдатъ, плутовъ рабовъ и тому подобныхъ представителей низшихъ слоевъ населенія. Поэтому его изображенія отличались не только остроуміемъ, но и необыкновенною живостью. Плавтова комедія есть по преимуществу комедія житейской интриги, гдѣ съ необыкновенною живостью проходитъ передъ зрителемъ одна сцена за другою, гдѣ до крайности безцеремонная шутка, площадная перебранка и канальскія увертки рабовъ, сводниковъ и прихлебателей могутъ уморить зрителя со смѣху. Нужды нѣтъ, что въ этой комедіи не всегда соблюдается приличіе и уваженіе къ порядочному вкусу, нужды нѣтъ, что она любитъ рисовать сцены грязнаго разврата и употребляетъ самыя нескромныя выраженія: все это нравилось народу, и Плавтъ сдѣлался его любимцемъ. Это доказывается всего болѣе тѣмъ интересомъ, который возбуждали его комедіи и въ послѣдующее время римской сцены, такъ что, благодаря огромной ихъ популярности, подъ именемъ Плавта стали выходить пьесы, которыя были составляемы другими.

Не только по поэтическому дарованію, которое ярко сверкаетъ въ комедіяхъ Плавта, не только по той жизненности, какую онъ сообщилъ римской сценѣ, Плавтъ занимаетъ видное мѣсто въ исторіи римской литературы и по своему языку, который, можно сказать, еще въ первый разъ въ римской литературѣ представляетъ такую естественность, гибкость и плавность. На каждомъ шагу вы чувствуете, что это—живой языкъ народа, которому чужды всякая искусственность, манерность и натянутость. Видно, что Плавтъ не заботился объ изысканности выраженій, а бралъ ихъ съ рынка и улицы въ томъ видѣ, какъ произносили ихъ народъ. Отсюда—эта свѣжесть, это соответствіе живѣйшаго юмора съ той формою, въ какую онъ облекается. Если все это въ состояніи чувствовать мы, то это еще болѣе чувствовалось—уже не говоря о театральной публикѣ—писателями и учеными древности. Имъ слышался

въ комедіяхъ Плавта тотъ чистый латинскій языкъ, который въносилъ стрія утратился подъ гнетомъ вліянія греческой литературы и который во время Цицерона говорили еще женщины, вообще болѣе способныя удерживать народный духъ языка и его обороты, чѣмъ образованные мужчины. «Когда я — говорить Брассъ у Цицерона (de ora III, 12) — слушаю тещу мою Лелію, то мнѣ кажется, что я слушаю Плавта или Невіа<sup>1)</sup>». *Квинтилианъ* приводитъ, по Варрону, мнѣніе известнаго филолога *Эмія Стилона*, который говоритъ, что «если бы музы заговорили по-латыни, то онѣ стали-бы говорить языкомъ Плавта (X, 1, 99).<sup>2)</sup>». Сравнивая между собой трехъ первостепенныхъ римскихъ комиковъ — Цецилія, Теренція и Плавта, *Варронъ*, отдаетъ въ расположеніи содержанія пальму первенства Цецилію, въ описаніи характеровъ Теренцію, а въ языкѣ, въ разговорахъ дѣйствующихъ лицъ (*personibus*) отдаетъ ее Плавту (см. Nonius: *Poscere*). А Геллій, любитель стариннаго римскаго языка, отдаетъ Плавту за его чисто-латинскую рѣчь первое мѣсто въ римской литературѣ (VII, 17)<sup>3)</sup>.

Что касается до стихотворной формы комедій Плавта, то при всемъ искусствѣ поэта владѣть словомъ и придавать ему благозвучіе, его стихотворная рѣчь звучитъ еще слишкомъ большой свободой, чтобы считаться образцовою. Его просодія не знаетъ ни долготы, устанавливаемой положеніемъ, ни постоянного стремленія къ избѣжанію *hiatus* прстеченіи двухъ гласныхъ. Но нельзя сказать, какъ это говорили древніе драмматики, мѣрившіе однообразнымъ аршиномъ установившейся во слѣдствіи метрики всякую стихотворную рѣчь, чтобы Плавтовъ стихъ былъ лишень вѣнчикъ просодическихъ законовъ и нормы. Пѣна для массы народа, а не для избранныхъ, Плавтъ держался такія народнаго выговора словъ и въ этомъ случаѣ стихъ его достаточно выдержанъ и далеко не чуждъ благозвучія. Что касается до самыхъ размѣровъ (*metra*) то Плавтъ обнаруживаетъ въ нихъ большое разнообразіе, особенно въ кантикахъ. Желаящимъ ближе познакомиться съ Плавтвовой просодіей и метрикой я укажу сверхъ сочиненій Ричля еще на слѣдующія сочиненія: *Spengel*, *Maccius Plautus. Kritik, Prosodie, Metrik.* Göt. 1865 *Brix*, *De Plauti et Terentii prosodia.* Breslau 1841; онъ же въ предис-

<sup>1)</sup> Ср. выше стран. 109.

<sup>2)</sup> *Mucius Plautino sermone locuturas fuisse, si latine loqui vellent.*

<sup>3)</sup> *Plautus homo linguae atque elegantiae in verbis latinae princeps.*

сложилъ въ своемъ изданіи Trinummi; *Fritzsche*, De canticis Plautinis, Rostock, 1861; *Studemund*, De canticis Plautinis, Halle, 1863; *Crain*, Ueber die Composition der Plautinischen Cantica, Berlin, 1865; наконецъ я долженъ указать вамъ на недавно вышедшее капитальное сочиненіе *К. Миллера*: Plautinische Prosodie, Berlin, 1869 <sup>1)</sup>.

Комедіи Плавта сдѣлались весьма рано предметомъ изученія и объясненія для ученыхъ. Мы уже говорили объ усиліяхъ ученыхъ древности возстановить подлинныя сочиненія Плавта изъ труды обращающихся подъ его именемъ комедій. Имена этихъ ученыхъ перечислены Геліемъ въ III, 3 своихъ *Антическихъ ночей*. Между ними первое мѣсто принадлежитъ, конечно, Варрону, которому и удалось, какъ мы знаемъ, установить канонъ комедій Плавта въ посвященномъ имъ специальномъ сочиненіи (De comoediis Plautinis). Къ очень раннему времени относится и начало составленія объясненій къ комедіямъ Плавта. Какъ самый ранній комментаторъ его считается извѣстный историкъ *Г. Корнелій Сизенна*, жившій въ половинѣ 7-го столѣтія Рима. Въ вѣкъ Антониновъ жилъ другой изъ видныхъ толкователей Плавта, знаменитый грамматикъ Теренцій Саваръ. Какъ отъ него, такъ и отъ Сизенны остались нѣкоторые отрывки, относящіеся къ объясненію Плавтовыхъ комедій, отрывки, которые и приведены Ричлемъ въ его статьѣ *De veteribus Plauti interpretibus* (Вопп, 1839), вошедшей въ *Parerga zu Plautus und Terenz* (p. 374 слѣд.). Но больше другихъ старался собрать характеристическихъ словъ и выраженій Плавта и объяснить ихъ тотъ же самый Варронъ, который возстановилъ и списокъ подлинныхъ его юмедій. Эта работа, какъ видно изъ Нонія (*Edimussim*), совершена была имъ во 2-мъ томѣ его сочиненія «О Плавтовыхъ комедіяхъ». Новая эпоха въ объясненіи Плавта начинается со времени Возрожденія. Первое изданіе его (editio princeps) принадлежитъ *Мерулу* и появилось въ 1472 въ Венеціи. Въ 1500 вышло въ Миланѣ изданіе Плавта съ значительными примѣчаніями, сдѣланными *Жаномъ Баттистомъ Пиемъ*. За гмъ Плавта толковали *Ламбинъ* (Парижъ, 1576 г.), *Траубманъ* (Wileb. 1605 и въ особенности 1621), *Гроновій* (Amstel. 1684), *Шмидтъ* (Gött. 1804), *Подэ* (Paris 1830) и др.

<sup>1)</sup> Считаю не лишнимъ, печатая эти строки, прибавить къ указаннымъ сочиненіямъ замѣчательную статью *Христа* (Christ): *Metrische Bemerkungen in den Cantica des Plautus*, помещенную въ Sitzungsberichte der Akademie der Wissensch. zu München, 1871, I, p. 41 слѣд.

Что касается до изданій Плавта по отношенію къ критикѣ текста то разборъ ихъ съ этой стороны, сдѣланный Ричлемъ, помѣщенъ тепер во 2-мъ томѣ его *Opuscula philologica* (р. 34 слѣд.). Ричль останавливается въ этомъ разборѣ на *Бомэ*, первое изданіе котораго вышло в Берлинѣ въ 1809—11 г. Эпоху въ этомъ отношеніи составляютъ изданія самаго Ричля, къ которымъ онъ приступилъ еще въ тридцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія. Ричль первый ознакомился ближе съ миланскимъ палимпсестомъ и обратилъ строжайшее вниманіе на просодію Плавта. Его изданія приобрѣли себѣ многихъ послѣдователей не только въ Германіи, но и внѣ ея и доставили ему значеніе первокласснаго критика въ Европѣ. Ричлево направленіе и его школа имѣютъ теперъ несомнѣнно преобладающее значеніе въ Германіи, хотя нельзя сказать чтобы у него не было и антагонистовъ. Къ такимъ антагонистамъ принадлежатъ: Геппертъ въ Берлинѣ, Штудемундъ въ Галле, Бергкъ <sup>1)</sup> въ Боннѣ и др. Къ этой же фалангѣ противниковъ Ричля принадлежатъ и туринскій профессоръ Валлаури, который своими невѣжественными нападками на Ричля вызвалъ со стороны послѣдняго нѣсколько рѣзкихъ словъ въ предисловіи ко 2-му тому *Opuscula philologica* (р. XVI слѣд.) словъ, безъ которыхъ можно-бы было и обойтись первостепенному филологу нашего столѣтія.

Въ то время, когда Плавтъ увлекалъ своими комедіями римскую публику низшихъ слоевъ населенія, два другихъ комическихъ поэта возбуждали особенное вниманіе римской знати, которая предпочитала ихъ Плавту, какъ поэтовъ изящнаго вкуса. Это были Цецилій и Теренцій.

*Цецилій Стаций* происходилъ изъ Цизальпинской Галліи отъ племени (галльскаго) Инсубровъ, приведенъ былъ въ Римъ въ качествѣ

<sup>1)</sup> Когда я говорилъ своимъ слушателямъ объ антагонистахъ Ричля, я и не воображалъ, что скоро появится въ свѣтъ такая ожесточенная книга противъ него, какую черезъ нѣсколько времени выпустилъ *Бергкъ* подъ заглавіемъ: *Auslautendes D im alten Latein. Ein Beitrag zur lateinischen Grammatik von Theodor Bergk. Halle, 1870.* Въ нападкахъ Бергка есть безспорно много справедливаго, но нельзя не осудить его за тотъ ужасный тонъ, съ какимъ онъ нападаетъ на челоуѣка, самыя ошибки котораго были поучительны, и нападаетъ, далеко не будучи вызванъ имъ въ той степени, какъ я напр. былъ вызванъ г. Благовѣщенскимъ.

раба, особенно сошелся съ Энниемъ и умеръ въ 586, годъ спустя послѣ смерти своего друга (см. Hieron. ad Chr. Eus. Ol. 150). Имя Стацій, какъ говоритъ Геллій (IV, 20), было его рабскимъ именемъ и осталось за нимъ по освобожденіи, какъ прозвище (*cognomen* или, какъ у Геллія, *cognomentum*). Изъ жизни его мы не знаемъ ничего кромѣ того, что первая комедія Теренція, *Andria*, была принята эдилами на сцену, благодаря его одобренію (Vit. Ter. 2).

Не смотря на такой недостатокъ свѣдѣній о жизни Цецилія, мы знаемъ однако, что его литературное имя цѣнилось въ древности весьма высоко. Въ своемъ канонѣ римскихъ комиковъ уже нѣсколько разъ упомянутый нами грамматикъ второй половины 7-го столѣтія Рима, Волвацій Седигитъ, ставитъ Цецилія на первомъ мѣстѣ (Gell. XV, 14), тогда какъ Плавту отдастъ второе:

Caecilio palmam Statio do comico.

Особенное достоинство его и преимущество предъ другими древніе находили въ искусномъ расположеніи содержанія комедій (*in argumentis Caecilius poscit palmam. Varr. ap. Non. Poscere*) и — въ возвышенности, серьезности мыслей.

Vincere Caecilius gravitate, Terentius arte,

говоритъ Гораций (Ер. II, 4, 59). Нѣкоторые (Vell. Pat. I, 17) прямо свидѣтельствуютъ объ изяществѣ его вкуса, о пріятности его остроумія (*dulces latini sermoris facetiae*). Слѣдовательно Цецилій обладалъ именно такими качествами, которыя могли нравиться знатокамъ греческой литературы и строгимъ цѣнителямъ. До насъ не дошла ни одна изъ его комедій цѣликомъ, но мы имѣемъ достаточно количество отрывковъ, чтобы найти въ нихъ подтвержденіе нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ мнѣній древнихъ писателей относительно комедій Цецилія и именно на счетъ изящества вкуса и отсутствія грязнаго остроумія. Но въ то же время нельзя забывать, что древніе находили въ Цециліѣ и нехорошія стороны, которыми онъ стоялъ положительно ниже своихъ соперниковъ—Плавта и Теренція. Мы видѣли, съ какимъ удовольствіемъ древніе цѣнители поэзіи говорили о чисто римскомъ и мѣткомъ языкѣ Плавтовыхъ комедій. Извѣстно также и то, какъ высоко цѣнился языкъ Теренція, чистота котораго до такой степени бросалась въ глаза, что многіе склонны были видѣть въ его комедіяхъ руку Лелія и Сципіона Африканскаго Младшаго, рѣчь которыхъ считалась въ тотъ вѣкъ образцомъ

языка (Cic., Brut. 74; Ep. ad Attie, VII, 3). Большой авторитетъ въ дѣлѣ оценки языка, Цицеронъ положительно говоритъ, что не видить въ Цецилїи чистоты языка, и замѣчаетъ, что онъ дурно говорить по-латыни (Brut. 74: *Caecilium et Pacivium male locutos videmus*); и это поражаетъ Цицерона тѣмъ болѣе, что Цецилїй жилъ въ такой вѣкъ, когда въ высшемъ римскомъ обществѣ, по крайней мѣрѣ въ кружкѣ Циціона и Лелія, употреблялся образцовый латинскій языкъ. Цецилїй зналъ латинскій языкъ, но онъ не былъ природный латинянинъ; латинскій языкъ ему былъ чужой и онъ не могъ вполне овладѣть его духомъ, не смотря на высокое образованіе, котораго отнять у него нельзя.

Цецилїй написалъ достаточное количество комедій, чтобы упрочить свою литературную репутацію. По самому строгому счету, какой дѣлаетъ Риббекъ, ему принадлежаю двадцать двѣ комедіи, тогда какъ въ изданіи Ботэ приводится сорокъ пять заглавій его комедій. Изъ числа двадцати двухъ заглавій, подъ которыми приводятся отрывки комедій Цецилія у Риббека, наиболѣе компетентнаго собирателя остатковъ римскаго сценическаго искусства, ни одно не заключаетъ подъ собою на сколько-нибудь значительнаго отрывка, чтобы дать намъ возможность положительно судить о литературномъ талантѣ Цецилія по его произведеніямъ. Два самыхъ большихъ отрывка состоятъ—одинъ изъ одиннадцати стиховъ, имѣющихъ впрочемъ перерывъ на седьмомъ стихѣ (это отрывокъ изъ комедіи Менандра *Synephebi*), а другой—изъ 16 стиховъ, принадлежащихъ въ комедіи *Plocium*, взятой также изъ репертуара Менандра. Въ первомъ изъ нихъ расточительный молодой человѣкъ жалуется на то, что отецъ его, слишкомъ щедръ, такъ что онъ лишень удовольствія—которое испытываютъ другіе молодые люди—обманывать отца разными хитростями для выманыванія денегъ.

Когда при пламенной любви мы вовсе денегъ не имѣемъ,  
 Пріятель намъ отецъ скупой, суровый и жестокий въ дѣтямъ,  
 Который ни любви, ни попеченья не имѣетъ.  
 Такого иль въ доходахъ надуваешь, иль поддѣльной подписью  
 Получишь долгъ его, иль чрезъ раба его чѣмъ испугаешь.  
 Когда ты что сдерешь съ отца, такого скряги,  
 Во сколько разъ пріятнѣй то проматывать!

Но какъ обманешь, или въ чемъ станешь обкрадывать,

Какую хитрость можно разыграть съ своимъ отцомъ,  
Совсѣмъ не знаю: всѣ мои лукавства, всѣ обманы,  
Хитрости напрасны предъ отцовской нѣжностью <sup>1)</sup>).

Во второмъ упомянутомъ отрывкѣ, мужъ, женившійся на некрасивой, но богатой женщинѣ ради ея состоянія, такъ жалуется на тягость своего положенія:

Совсѣмъ несчастенъ тотъ, кто горести своей не можетъ скрыть.  
Такъ много причиняетъ горя мнѣ жена лицомъ, поступками,  
Что еслибъ и молчалъ я, всѣ-бъ то видѣли. Опречь приданого,  
У ней мнѣ все не нравится. Пусть мой примѣръ научить всѣхъ:  
Какъ взятый въ плѣнъ, служу свободный я, а городъ съ замкомъ цѣлы.  
Пока ея я смерти жду, самъ, какъ мертвецъ, живу среди живыхъ.  
Ужель беречь ее, когда она всѣхъ радостей лишаетъ?  
Живу я, говорить, тайкомъ съ рабыней: это затвердила,  
И довела меня слезами, просьбой, бранью, настояньемъ,  
Что продаъ я рабу. И вотъ, я думаю, съ своими  
Подругами и сестрами теперь такую рѣчь ведутъ:  
«Кто могъ изъ васъ въ цвѣтущемъ возрастѣ

Отъ мужа своего того добиться,

Что я, старуха, сдѣлала,

Лишивши мужа моего наложницы?»

Такихъ рѣчей сегодня надо ждать: ужъ мнѣ достанется <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> In amore saave est summo summaque inopia  
Parentem habere avarum inlepidum, in liberos  
Difficilem, qui te nec amet nec studeat tui.  
Aut tu illum fructu fallas, aut per literas  
Avertas aliquod nomen, aut per servolum  
Percutias pavidum. Postremo a parco patre  
Quod sumas, quanto dissipes libentius!

Quem neque quo pacto fallam neque ut inde auferam,  
Nec quem dolum ad eum aut machinam commoliar,  
Scio quicquam: ita omnis meos dolos, fallacias,  
Praestigias praestrinxit commoditas patris.

Ribb. Comic. p. 58.

<sup>2)</sup> Is demum miser est, qui aerumnam suam requit  
Occultare. Ferre ita me ukor et forma et factis facit,  
Ut si taceam, tamen indicium sim. Quae nisi dotem omnia,  
Quae nolis, habet. Qui sapit, de me discet:  
Qui quasi ad hostis captus liber servio salva urbe atque arce.

Геллій, приводя это мѣсто (II, 23), представляетъ и подлинникъ Менандра и удивляется, до какой степени передѣлка мало походить на подлинникъ. Невыгода оказывается разумѣется на сторонѣ передѣлки, какъ по мнѣнію Геллія, такъ и по нашъ взглядъ. У Менандра рѣчь идетъ живѣе, остроуміе тоньше, хотя съ другой стороны нельзя сказать, чтобы приведенное мѣсто и у Цецилія не имѣло литературнаго достоинства. Я не стану приводить здѣсь греческаго текста, но совѣтую вамъ самимъ обратиться къ Геллію и сравнить означенное мѣсто съ подлинникомъ. Тамъ вы найдете и два другихъ отрывка изъ той же комедіи Цецилія, также сличенные съ подлинникомъ. Быть можетъ, вы окажетесь менѣе строги къ римскому комику, который, въ глазахъ Геллія, положительно искажалъ Менандра и не имѣлъ силъ воспроизвести его достоодолженнымъ образомъ.

Въ стихахъ Цецилія древніе находили не мало сентенцій, которыя и приводили при случаѣ также точно, какъ мы приводимъ напр. стихи Крылова или Гробоѣдова.

Цицеронъ (Tusc. III, 23) приводитъ слѣдующій стихъ изъ неизвѣстной намъ комедіи Цецилія (Ribb. Com. p. 66):

Saepe est etiam sup palliolo sordido sapientia.

Часто и подъ рубищемъ скрывается мудрость.

Донатъ (in Ter. Andr. IV, 5, 10) приводитъ изъ *Plucium* Цецилія слѣдующее изреченіе (Ribb. Comic. p. 56):

Vivas, ut possis, quando non quis, ut velis.

Живи какъ можешь, воли не можешь жить, какъ хочешь.

Цицеронъ въ двухъ мѣстахъ (Tusc. I, 14; de sen. 7) приводитъ изъ *Synephebi* слѣдующій стихъ (Ribb. p. 59):

Dum ejus mortem inhiio, egomet vivo inter vivos mortuus.  
 An quae mihi quidquid placet, eo privat, servatam velim?  
 Ea me clam se cum mea ancilla ait consuetum, id me arguit:  
 Ita plorando, orando, instando atque objurgando me optudit  
 Eam uti venderem. Nunc credo inter suas  
 Aequalis, cognatas sermonem serit:  
 Quis vostrarum fuit integra aetatula,  
 Quae hoc idem a viro  
 Impetrarit suo, quod ego anus modo  
 Effeci, pellice ut meum privarem virum?  
 Haec erunt concilia hic hodie: differor sermone misere.  
 Ribb. Comic. p. 49.



Serit arbores, quae alteri saeclo prosint.

Дерева садить, что другому вѣку пригодятся.

Изъ комедіи *Ephesius* Цицеронъ (de sen. 8) приводитъ (Ribb. p. 33):

Tum equidem in senecta hoc deuto miserrimum

Sentire ea aetate ipsum esse odiosum alteri.

Старость тѣмъ, по мнѣ, несчастна всего болѣе,

Что чувствуешь въ ней самъ, что людямъ въ тягость стать.

Можно-бы было привести гораздо больше отрывковъ первокласснаго римскаго комика, но мнѣ кажется, что для общаго курса исторіи литературы достаточно и этихъ. Нужно помнить, что мы еще далеко стоимъ отъ классическаго періода римской литературы, а между тѣмъ приходимъ къ концу самый длинный семестръ. Что касается до Цецилія, то нельзя не видѣть, что онъ былъ въ большомъ уваженіи у древнихъ и, конечно, заслуживалъ этого. Но съ другой стороны правда и то, что сколько бы мы ни рассматривали сохранившіеся отрывки, едва-ли бы мы могли въ нихъ отыскать слѣды такого первокласснаго таланта, каковъ Мольеръ во французской литературѣ или какъ въ нашей Грибоѣдовъ. У Цецилія есть много изученія, много заботы о тщательной отдѣлкѣ, нельзя не замѣтить также серьёсности мысли, этой gravitas, которою характеризуетъ его Горацій, но должно быть талантъ его не поражалъ никакою особенной силой, должно быть въ немъ не было ни живости Плавта, ни ѣдкости Мольера, ни силы Грибоѣдова, ни свѣжести юмора Гоголя, однимъ словомъ ни одного изъ тѣхъ свойствъ, которыя даже противъ воли привязываютъ къ писателю и заставляютъ изучать его. Не отсутствію-ли всякой особенно бьющей въ глаза стороны въ талантѣ Цецилія мы обязаны тѣмъ, что произведенія его не дошли до насъ, тогда какъ Плавтъ и Теренцій сохранились почти вполне? Люди изящнаго вкуса, какъ Цицеронъ и Горацій, разумѣется, могли оцѣнить писателя строгаго, обладающаго приличіемъ и изяществомъ; но для массы по этимъ самымъ свойствамъ онъ долженъ былъ казаться скучнымъ. Ничто не свидѣтельствуетъ о томъ, чтобъ Цецилій увлекалъ римскій театръ; его читали и изучали лишь люди хорошаго тона и образованія. Однако уваженіе къ нему и со стороны образованныхъ людей продолжалось не очень долго. Уже Квинтиліанъ не раздѣляетъ мнѣнія о немъ писателей классическаго періода (X, 1, 99), а позднѣе, какъ это мы видѣли у Геллія, репутація его, какъ образцоваго комика, уже положительно падаетъ.

## Л Е К Ц І Я 13-я.

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: Теренцій. Его жизнь. Вопросъ объ отношеніи къ его комедіямъ Давидъ и Сципиона. Дедакалинъ и періоды къ его комедіямъ. Содержаніе комедій Теренція. Отличіе ихъ отъ Плавтовыхъ. Мнѣніе о нихъ въ древности. Древніе толкователи Теренція. Списки, въ которыхъ дошли его комедіи. Изданіи.—Общія замѣчанія о комедіи 6-го столѣтія.—Второстепенныя комедіи этого времени.

Моложе другихъ въ триумвиратѣ римскихъ комиковъ былъ *Теренцій*, которымъ завершается классическій періодъ римской комедіи. Но его литературная дѣятельность возникла въ ту же эпоху литературнаго движенія, которою ознаменовано время между 2-ю и 3-ю пуническими войнами, въ которой относятся и Плавтъ и Энній. О жизни Теренція для насъ сохранились свѣдѣнія въ его біографіи, составленной Светоніемъ и переданной въ извлеченіи *Донатомъ*, который помѣстилъ ее во главѣ своихъ комментаріевъ къ комедіямъ Теренція.

Публій Теренцій Африканецъ (*Afer*) былъ родомъ изъ Карфагена и попалъ въ Римъ еще въ раннемъ возрастѣ въ качествѣ раба сенатора Теренція Лукана, который тщательно воспиталъ его и рано отпустилъ на волю. Жизнь его была не длинна. Онъ умеръ, какъ сообщаетъ его біографъ (*Vita*, 4 — 5), на возвратномъ пути изъ Греціи, куда онъ отправился, еще не достигши и полныхъ двадцати пяти лѣтъ. Какъ на особенную черту его, біографъ указываетъ на дружбу его со многими знатными людьми Рима и въ особенности съ молодымъ Сципіономъ и Г. Леліемъ, которые любили его не только за его дарованія, но и за внѣшнюю красоту. Последнее обстоятельство послужило поводомъ къ слухамъ, отозвавшимся невыгодно на репутаціи Теренція (*Vita*, 1). За тѣмъ, если вѣрить стихамъ Порція Лицина, приводимымъ

биографомъ Теренція, то этотъ послѣдній, не смотря на близкую связь съ знатыми и богатыми людьми, находился въ весьма стѣснительныхъ обстоятельствахъ и не встрѣтилъ поддержки со стороны своихъ друзей. Впрочемъ точность извѣстій, сообщаемыхъ о немъ Порціемъ Лидиномъ, подлежитъ сомнѣнію тѣмъ болѣе, что у Теренція было двадцать югеровъ земли подъ садами вдоль Аппіевой дороги возлѣ самаго Рима и что дочь его, оставшаяся сиротою, вышла за мужъ за римскаго всадника (Vita, 5). Написавши шесть комедій, Теренцій отправился въ Грецію, гдѣ и умеръ въ 595 г. въ Аркадіи, а по другимъ извѣстіямъ погибъ въ морѣ при возвращеніи въ Римъ, куда онъ везъ 108 (?) комедій, переведенныхъ изъ Менандра (Vita, 5; Ср. Негер. сі. 155).

Отъ Теренція осталось намъ шесть комедій, то самое количество, которое было имъ написано до отправленія въ Грецію. Судьба сохранила ихъ вполнѣ, но въ то же время набросила нѣкоторую тѣнь на литературное имя Теренція. Въ древности было довольно распространено мнѣніе, что Теренцію при составленіи комедій въ значительной степени помогали *Симмонъ* и *Делій*. Мнѣніе это держалось тѣмъ упорнѣе, что самъ Теренцій не принялъ никакихъ мѣръ къ его опроверженію; напротивъ, онъ какъ будто старался поддержать его въ прологѣ къ комедіи *Adephi*. Именно онъ говоритъ тамъ (15 слѣд.), что слухи такого рода ему очень пріятны, такъ какъ они свидѣтельствуютъ, что его комедія нравятся тѣмъ лицамъ, которыя пользуются любовью всего народа <sup>1)</sup>.

Nam quod isti dicunt malevoli, homines nobilis  
Eum adiutare assidueque una scribere:  
Quod illi maledictum vehementes esse existimant,  
Eam laudem hic ducit maximam, cum illis placet,  
Qui vobis universis et populo placent,  
Quorum opera in bello, in otio, in negotio  
Suo quisque tempore usus est sine superbia <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Какъ въ этомъ случаѣ, такъ и впредъ я буду приводить Теренція по изданію *Умфенбаха*: P. Terenti Comodiae. Berolini, 1870.

<sup>2)</sup> »То, что говорятъ те недруги, что будто поэту (Теренцію) помогаютъ знатные люди и пишутъ старательно вмѣстѣ съ нимъ, то, въ чемъ они видятъ для него ужасное злословіе, онъ считаетъ за величайшую похвалу, коль скоро онъ нравится тѣмъ людямъ, которые вамъ всѣмъ и народу нравятся, услугами которыхъ всякій изъ насъ въ свое время охотно пользовался во время войны, во время отдыха и во время труда».

Главное основаніе къ подозрѣнію у публики или, скорѣе, у литературныхъ враговъ Теренція состояло въ томъ, что Теренцій, очень молодой человѣкъ, да еще не римскаго происхожденія, представилъ съ перваго разу на римскую сцену произведенія, въ которыхъ отдѣлка языка не оставляла ничего болѣе желать. Поэтому въ публикѣ и говорили (Heaut. Prol. 23):

Repente ad studium hunc se applicasse musicum,  
Amicum ingenio fretus, haud natura sua <sup>1)</sup>.

Теренцій предоставляет это дѣло рѣшить публикѣ (ibid. 25):

Arbitrium vestrum, vestra existimatio  
Valebit <sup>2)</sup>.

Всего скорѣе подобные слухи могли - бы разсѣять сами Сципіонъ и Лелій, которымъ приписывалось участіе въ комедіяхъ Теренція; но нигдѣ не видно, чтобъ они сдѣлали хоть что-нибудь къ опроверженію этихъ слуховъ. Вотъ почему эти слухи упорно держались и дошли до Цицерона, который, указывая, какъ причину ихъ, изящество языка *elegantiam sermonis* (ad Attic. VII, 3), не заботится объ ихъ опроверженіи. Біографъ Теренція, приводя разныя мнѣнія и факты, относящіеся къ этому вопросу, приводитъ изъ Корнелія Непота слѣдующій рассказъ. Однажды Лелій, работая въ своемъ кабинетѣ въ Путеоланскомъ помѣстьи, на приглашеніе жены идти обѣдать отвѣчалъ просьбой не перерывать его занятій, а за тѣмъ, спустя не много времени вошедши въ столовую, замѣтилъ, что рѣдко ему приходилось сочинять съ такимъ успѣхомъ; когда же его попросили декламировать то, что онъ написалъ, то онъ прочелъ нѣсколько стиховъ изъ *Heautontimorumenos*, извѣстной комедіи Теренція. Хотя Корнелій Непотъ и ссылается на какой-то вѣрный источникъ, изъ котораго онъ почерпнулъ это извѣстіе (*auctore certo comperisse se ait*), но въ сущности всѣ подобныя извѣстія не могутъ имѣть въ нашихъ глазахъ другой цѣны, кромѣ той, какую имѣютъ вообще всякія сплетни и всякіе слухи. Еще въ древности грамматикъ Сантра, по словамъ біографа Теренція, старался опровергнуть мнѣніе объ участіи Сципіона Младшаго и Лелія въ со-

<sup>1)</sup> »Онъ неожиданно сталъ заниматься поэзіей, надѣясь на талантъ друзей, а не свои природныя дарованія«.

<sup>2)</sup> »Вашъ приговоръ, ваше мнѣніе рѣшить дѣло«.

ставленіи комедій Теренція тѣмъ, что они были тогда еще въ очень молодыхъ лѣтахъ и что если уже заподозривать литературную собственность Теренція, то скорѣе слѣдуетъ, по его мнѣнію, приписать это участіе въ составленіи его комедій Сульпіцію Галлу, Кв. Фабію Лабеоу и М. Попилію, людямъ, которые и сами занимались литературой. Но это послѣднее предположеніе не основано ни на какихъ данныхъ и его можно вполне оставить безъ вниманія.

Какъ бы то ни было, помогать-ли это Теренцію въ составленіи комедій, или нѣтъ, съ именемъ Теренція были поставлены на римскую сцену *шесть* комедій, которыя всѣ дошли до нашего времени. Всѣ онѣ снабжены *дидаскаліями*, въ которыхъ, какъ и въ дидаскаліяхъ къ Плавту, обозначается, изъ какаго греческаго комика взята пьеса, въ какой праздникъ дана, какими эдипами, кто игралъ главные роли, кто составлялъ музыку, какая была инструментовка и при какихъ консулахъ дана пьеса <sup>1)</sup>. Происхожденіе этихъ дидаскалій относится если не къ времени самого Теренція, то во всякомъ случаѣ къ 7-му столѣтію Рима, когда были составлены дидаскаліи и въ Плавту; но онѣ значительно попорчены въ послѣдствіи. Теперешняя редакція ихъ принадлежитъ Антонию Говеану (Венеція, 1567). Кромѣ Ричля (Pargerga) вопросомъ о дидаскаліяхъ въ Теренцію, занимались: *Генпертъ* (Jahrb. der Phil. supplementb. XVIII, 1852), *Вильмансъ* (De didascaliiis Terentianis. Berlin, 1864), *Дзятшко* (Ueber die Terentianischen Didascalien въ Rhein. Mus. XX, 1865; XXI, 1866) и нѣк. др. Кромѣ дидаскалій комедіямъ Теренція предшествуютъ *periœchae*, гдѣ въ стихотворной формѣ излагается краткое содержаніе пьесы. Онѣ составлены еще въ древности и надписываются въ Бамбовскомъ спискѣ (codex Bembinus) именемъ *Г. Сульпіція Аполлинарія*. Кромѣ того въ изданіяхъ Теренція обыкновенно прилагается къ пьесѣ и подробное въ прозѣ содержаніе (*argumentum*) пьесы, принадлежащее *Мурету*, извѣстному французскому филологу 16-го столѣтія. Комедіи Теренція дошли до насъ и издаются въ слѣдующемъ порядкѣ: *Andria*, *Eupuchus*, *Heautontimorumenos*, *Adelphi*, *Несуга*, *Phormio*. Мы же будемъ ихъ разсматривать въ хронологическомъ

<sup>1)</sup> Для примѣра я приведу дидаскалію къ комедіи *Heautontimorumenos*: P. Terenti Heautontimorumenos; acta ludis Megalensibus; L. Cornelio Lentulo L. Valerio Flacco aedilibus curulibus egere L. Ambivius Turpio L. Atilius Praenestinus; modos fecit Flaccus Claudi; acta primo tibiis imparibus, deinde duabus dextris; Graeca est Menandri; facta III M. Junio Tito Sempronio Cos.

порядкѣ, опредѣленіе котораго при существованіи дидаскалій не требуетъ никакого труда.

*Andria*, первая по времени пьеса Теренція, составлена по двумъ Менадраговымъ комедіямъ *Andria* и *Perivolia*, какъ объ этомъ говорится въ прологѣ, и представлена въ первый разъ въ 588 г. Биографъ Теренція сообщаетъ, что эдилы, прежде чѣмъ принять эту пьесу, отослали автора съ нею въ Цецилію, чтобы этотъ послѣдній высказалъ о ней свое мнѣніе. Теренцій засталъ Цецилія за обѣдомъ. Судя по скромному востюму, въ которомъ явился молодой человекъ, Цецилій не ожидалъ отъ него чего-нибудь особеннаго. Но едва Теренцій, сѣвши на скамейку подлѣ софы, на которой возлежалъ Цецилій, прочелъ нѣсколько стиховъ, какъ старшій поэтъ попросилъ его сѣсть подлѣ себя и раздѣлить его трапезу и за тѣмъ выслушалъ всю его комедію съ большимъ удивленіемъ въ молодому таланту. Содержаніе этой комедіи слѣдующее.

Старшій Симонъ хочетъ женить своего сына Памфила на дочери богатаго человека, Хремета. Уже назначенъ день свадьбы, какъ вдругъ отыаривается, что Памфилъ любитъ одну дѣвушку съ острова Андра (отсюда и названіе пьесы). Послѣ этого Хреметъ и слышать не хочетъ о томъ, чтобы выдать свою дочь за Памфила. Между тѣмъ дочь Хремета любитъ другой молодой человекъ, по имени Харитъ. Но отецъ Памфила, Симонъ, не смотря на отказъ Хремета, дѣлаетъ все-таки приготовленія къ свадьбѣ. Рабъ Памфила проситъ его согласиться притворно на желаніе отца, въ увѣренности, что Хреметъ, не смотря на старанія послѣдняго, все-таки не выдать дочери за его сына. Но Хреметъ вдругъ соглашается на предназначенную свадьбу. Рабъ и самъ Памфилъ не знаютъ, что дѣлать. Но оказывается, что дѣвушка изъ Андра также дочь Хремета. Тогда Памфилъ женится на ней, а невеста его выходитъ за мужъ за любящаго ее молодого человека, Харина.

Эта пьеса была представлена въ первый разъ во время Мегалезійскихъ игръ (*ludis Megalensibus*), ежегодно устраивавшихся въ честь *Великой матери*.

Вторая по времени выхода комедія, *Несура*, была поставлена на сцену въ первый разъ въ 589 г. также во время Мегалезійскихъ игръ, но представленіе ея не было доведено до конца, такъ какъ народъ побѣжалъ изъ театра смотрѣть на канатныхъ плясуновъ (см. 1-й прологъ). Второе представленіе этой пьесы также было неудачно: народъ побѣжалъ

смотрѣть на бой гладиаторовъ (2 - й прологъ, 32 и дидакалаія). Лишь при третьемъ представленіи пьеса получила успѣхъ (594 г.), какъ объ этомъ говоритъ дидакалаія. Комедія эта, по словамъ дидакалаія, взята изъ Менандра, а по Донату изъ Аполлодора, и чрезвычайно слаба по плану и выполнению. Не мудрено, что она не нравилась народу, которому конечно было веселѣе смотрѣть на канатныхъ плясунювъ, чѣмъ на эту пьесу безъ движенія. — Содержаніе ея такое.

Молодой человекъ, Памфилъ, женится противъ своей воли на дочери Фидиппа, Филумелъ, тогда какъ онъ любитъ одну женщину вольнѣе нравовъ. Обстоятельства, именно дѣла по наслѣдству, заставляютъ его отправиться на продолжительное время изъ дому. По возвращеніи онъ узнаетъ, что жена его перѣехала къ своей матери въ состояніи беременности, которую она получила отъ случайной связи съ своимъ мужемъ въ то время, когда еще она не была замужемъ. Памфилъ, не зная, что беременность ея происходитъ отъ него, не хочетъ взять ее къ себѣ. Но дѣло раскрывается и супруги снова соединяются.

Два года спустя послѣ перваго представленія этой пьесы, была поставлена Теренціемъ комедія *Heautontimorumenos* (Наказывающій самъ себя). Она была дана въ мегалесійскія игры 591 г., имѣла успѣхъ и послѣдствіи еще давалась два раза. Составлена по Менандровой комедіи того же имени (*Εαυτὸν τιμωρούμενος*)<sup>1)</sup>. Пьеса живая, построенная на интригѣ.

Молодой человекъ, Клиніа, любитъ молодую дѣвушку, Антифилу. Это не нравится его отцу, который и выгоняетъ сына изъ дому. Послѣдній отправляется въ Азію служить въ войскѣ. Отецъ вскорѣ раскаявается въ своей строгости и, чтобы искупить свою вину противъ сына, наказываетъ себя работой съ утра до ночи. Но сынъ его соскучился на чужбинѣ по своей возлюбленной и возвращается тайно на родину. Пріятель его, сынъ сосѣда, даетъ ему пристанище у своего отца и, чтобы дать ему возможность видѣться съ возлюбленной, помещаетъ эту послѣднюю въ домъ своего отца въ числѣ служанокъ. Вскорѣ узнается, что Антифила дочь Хремета, въ домъ котораго пріютился

<sup>1)</sup> См. *Fragmenta comicorum Graecorum* ed. (min.) Meineke. Berol., 1847, p. 894.

молодой человек. Между темъ и отецъ Клиди узнаетъ о приѣздѣ своего сына. Дѣло оканчивается женитьбой послѣдняго на Антифилѣ.

За тѣмъ слѣдуетъ *Bunichus*, комедія, которая была представлена два года спустя послѣ постановки предыдущей пьесы, въ 593 году во время мевандрийскихъ игръ. Пьеса эта составлена изъ двухъ Менандровыхъ — *Βολογχος* и *Καλας*. Она имѣла большой успѣхъ на римской сценѣ, такъ что была дана дважды въ одинъ день и получила 8,000 сестерциевъ преміи.

Молодой человекъ, Федрія, любитъ молодую развратную дѣвушку Таиду, въ которую въ то же время влюбленъ солдатъ, по имени Фрасонъ. Федрія хочетъ подарить ей звуха. Мать Таиды воспитываетъ дѣвочку, которую Таида любитъ, какъ сестру. По смерти матери, братъ Таиды передаетъ эту дѣвочку, которая достается любимому Таиду солдату. Таида, насмѣхаясь надъ солдатомъ, проситъ въ знакъ любви подарить ей эту дѣвочку. Солдатъ соглашается. Но въ эту дѣвочку влюбляется братъ Федрія, Хересъ и вкладываетъ въ домъ Таиды въ качествѣ назначеннаго ей братомъ звуха. Узнается, что дѣвочка эта — дочь гражданина Атики. Тогда отецъ Хереса соглашается, чтобы онъ женился на ней. Федрія овладѣваетъ Таидой, а солдатъ долгое время остается въ дуракахъ, пока по ходатайству паразита, по имени Гнаеона, не получилъ права также вступить въ любовную связь съ Таидой.

Слѣдующая пьеса Теренція, *Phormio* (имя паразита пьесы), была дана въ томъ же 593 году во время римскихъ игръ въ сентябрѣ. Она составлена по Аполлодоровой *Ἐπίδικαίῳμειος*<sup>1)</sup>. Отецъ живая и веселая пьеса, которой подражалъ Мольеръ въ своихъ *Fourberies de Scapin*.

У братьевъ Хремета и Демифона есть по сыну у каждого. Во время отсутствія родителей, Федрія, сынъ Хремета, влюбляется въ одну гитаристку, но не имѣетъ денегъ, чтобы купить ее у торговца невольницами. Антифонъ, сынъ Демифона, влюбляется въ другую дѣвушку — сироту, которую, по совѣту паразита, объявляетъ своей родственницей

<sup>1)</sup> Въ греческой литературѣ есть нѣсколько комедій съ этимъ заглавіемъ. Отрывки той изъ нихъ (впрочемъ самыя ничтожныя), которая послужила образцомъ для Теренціева *Phormio*, собраны у Мэйнеке ed. min. p. 1106, слѣд.



и женится на ней, согласно афинским законам о сиротах. Между тем отец возвращается домой. Но Демифон и слышать не хочет о женитьбе сына на двунев-сиротѣ. Паразитъ устраиваетъ дѣло наилучшимъ образомъ. Онъ выманываетъ у отца Антифона деньги съ тѣмъ будто-бы, чтобы самому жениться на этой женщинѣ, а на самомъ дѣлѣ отдать ихъ Федрии для выкупа его возлюбленной. Между тѣмъ оказывается, что сирота, вышедшая за мужъ за Антифона, есть дочь дѣда послѣднего, Хремета. Тогда дѣло устраивается въ общему удовольствію.

Последняя комедія Теренція, *Амфионъ*, была представлена во время европейскихъ игръ Эжидія Павла въ 594 г. и составлена по Менандровой комедіи того же имени, а частью и по Дифиловой *Συλλογισμός*. Эта пьеса считается лучшею изъ всѣхъ комедій Теренція, какъ по выдержанности характеровъ, такъ и по искусному ходу дѣйствій.

Изъ двухъ братьевъ, жителей Аттики, одинъ женатъ и имѣетъ дѣтей, другой холостъ. Первый живетъ въ деревнѣ, а послѣдній въ городѣ. У женатаго брата, по имени Демей, два сына—Эскинъ и Ктезифонъ. Послѣдній живетъ у отца въ деревнѣ, а Эскинъ взявъ къ себѣ на воспитаніе холостой дѣда его, Милонъ. Иболованный дядю, Эскинъ влюбился въ одну афинянку и, лишивъ ее невинности, обвѣщаетъ жениться на ней. Кроме того онъ похитилъ распутную дѣвушку и тѣмъ произвелъ скандалъ. Отецъ, узнавши объ этомъ, упрещаетъ брата за неисключительность въ своемъ сыну и выставляетъ ему на видъ, что живущій съ ними въ деревнѣ сынъ его, Ктезифонъ, не способенъ ни на что подобное. Но оказалось, что похищеніе сдѣлано было Эскиномъ для брата своего Ктезифона. Настоящая любовница Эскина, услышавши о похищеніи дѣвушки, сама-было себя повиную, но въкорѣ танкетъ узнаетъ въ чемъ дѣло и успокоивается. Въ нападѣвъ остался старикъ Демей, который долженъ былъ сознаться, что его слотома воспитанія не изъ лучшихъ. Въ концѣ концовъ онъ позволяетъ жениться Эскину и не вмешивается въ связь Ктезифона съ гитаристкой.

Комедіи Теренція отличаются отъ Плавтовыхъ тѣмъ, что онѣ представляютъ болѣе тщательной отдѣлки, какъ въ расположеніи сценъ, такъ и въ характерахъ, равно какъ и въ языкѣ. Въ нихъ нѣтъ той живости дѣйствій, какаю часто встрѣчается у Плавта, ни наодичности этого послѣднего; но а то вездѣ видно изученіе и стрем-

деніе въ изящному, которое не руководило талантомъ Плавта. Съ этимъ согласуется и то обстоятельство, что Теренцій видимо старается быть гораздо ближе къ подлиннику, чѣмъ Плавтъ, хотя нельзя не замѣтить, что и онъ далеко не рабаки относится къ своимъ образцамъ, составляя одну комедію изъ двухъ того же автора, а иногда и изъ двухъ комедій различныхъ авторовъ. Далѣе, въ то время какъ Плавтъ обнаруживаетъ самый рѣшительный комическій талантъ и владѣеть способностью, знакомою намъ по произведеніямъ Гоголя, рѣзко очерчивать характеры дѣйствующихъ лицъ нѣсколькими штрихами, у Теренція сила юмора не бросается ярко въ глаза нигдѣ. Его характеры поэтому не рѣзки, не пикантны, хотя и больше выдержаны. Отсюда происходитъ и различное дѣйствіе, которое производили на римскую публику комедіи Плавта и Теренція. Плавтъ увлекать массу и въ ея сочувствіи находилъ для себя опору и цѣль для своихъ произведеній; Теренцій же дѣйствовалъ на образованную публику и въ ней искалъ себѣ цѣнителей. Народъ же не увлекался его произведеніями и подчасъ охотно оставлялъ театръ въ половинѣ представленія пьесы, чтобы посмотрѣть на канатныхъ плясунуновъ или на бой гладиаторовъ.

Каковы внутреннія свойства комедій Теренція, таковы и внѣшнія. Изыящный языкъ его, языкъ хорошаго римскаго общества, языкъ, избѣгающій всего грубаго, жесткаго, неопредѣленнаго, составляетъ всѣмъ извѣстную черту его комедій. Не даромъ его такъ цѣнили въ эпоху Возрожденія, не даромъ такіе латинисты, какъ *Вазобомъ* замѣчали, что нельзя хорошо говорить по-латыни, не усвоивши себѣ языка Теренція. Какъ въ расположеніи содержанія, въ очерченіи характеровъ, въ языкѣ, такъ и въ стихосложеніи Теренцій обнаруживаетъ болѣе правильности, чѣмъ всѣ комики, его предшественники. Онъ старается всѣми силами воспроизвести у себя греческіе метры и обнаруживаетъ несравненно меньше произвола въ просодіи, чѣмъ Плавтъ.

Такия свойства комедій Теренція снискали ему еще въ древности глубокое уваженіе со стороны строгихъ цѣнителей сценическаго искусства. Біографъ его приводитъ стихи Цицерона, въ которыхъ послѣдній находитъ Теренція единственнымъ достойнымъ переводчикомъ Менаандра (VII. 5):

Также и ты, о Теренцій, который отборною рѣчью,  
Переводя на латинскій языкъ, выражаешь Менаандра

И среди общей тиши предлагаешь въ театрѣ народу,  
Все выражая изящно, вездѣ говоря сладкогласно <sup>1)</sup>.

Взгѣдъ за тѣмъ биографъ приводитъ и стихи Ю. Кесаря, обращенные къ Теренцію:

Полу-Менандръ! ты считаешься также великимъ поэтомъ.  
И справедливо, — ты насъ чистотой своей рѣчи плѣняешь.  
Еслибы было возможно прибавить комической силы  
Къ мягкимъ созданьямъ твоимъ, чтобы могъ ты въ почетѣ сравняться  
Съ Гречами, и чтобы и въ этомъ не ниже послѣднихъ считаться;  
Этого только и нѣтъ у тебя, — и мнѣ больно, Теренцій! <sup>2)</sup>.

Замѣчательный комическій поэтъ 7-го столѣтія Рима, Афраній, котораго самого цѣнили наравнѣ съ Менандромъ, въ своей комедіи *Comptalia* заявляетъ, что онъ не знаетъ никого равнаго Теренцію <sup>3)</sup>. Квинтиліанъ, который вообще невыгодно отзывается о римской комедіи, считаетъ однако комедіи Теренція самыми изящными. Но къ этому онъ прибавляетъ, что эти комедіи гораздо болѣе выиграли-бы, еслибы Теренцій ограничился однимъ шестистопнымъ ямбомъ (X, 1, 99). Этотъ отзывъ Квинтиліана приводитъ насъ къ тому соображенію, что, не смотря на все стараніе Теренція приблизиться къ метрамъ греческой комедіи, онъ не могъ удовлетворить своимъ стихосложеніемъ строгихъ аляистовъ. Присціанъ, который написалъ специальное сочиненіе о театръ Теренція, говоритъ, что нѣкоторые строгіе цѣнители не могли найти у Теренція ни одного стиха. Но въ новое время критика отнеслась къ стихосложенію Теренція съ болѣею справедливостю и съ большимъ пониманіемъ дѣла. Эпоху въ этомъ отношеніи

- 
- 1) Tu quoque, qui solus lecto sermone, Terenti,  
Conversum expressumque latina voce Menandrum  
In medio populi sedatis vocibus effers,  
Quidquid come loquens ac omnia dulcia dicens.
- 2) Tu quoque, tu in summis, o dimidiate Menander,  
Poneris, et merito, puri sermonis amator.  
Lenibus atque utinam scriptis adjuncta foret vis  
Comica et aequato virtus polleret honore  
Cum Graecis, neque in hac despectus parte jaceres!  
Unum hoc maceror et doleo tibi decesse, Terenti.
- 3) Terentio non similem dices quempiam.

составляет предисловіе *Бэнтели* въ изданіи Теренція, который положено начало правильному пониманію стихосложенія этого поэта. Что касается до языка Теренція, то мы уже говорили, что чистота и изящество его, по мнѣнію древнихъ, были такъ высоки, что между ними распространено было сомнѣніе на счетъ возможности для Теренція такъ чисто писать по-латыни.

Теренцій принадлежитъ въ древнихъ писателямъ, которые еще въ древности были введены въ школы и служили предметомъ объяснительныхъ сочиненій грамматиковъ. Въ числѣ многихъ толкователей Теренція намъ известны слѣдующіе грамматики: Валерій Пробъ, Эмилиі Асперъ, Эватій и въ особенности комментаторъ *Виргилія*, *Эмі До-натъ*, комментаріи котораго дошли до насъ, хотя и въ весьма жалкомъ видѣ. Теренція продолжали изучать и послѣ паденія Западной римской имперіи. Отъ среднихъ вѣковъ намъ остались комментаріи *Евграфія*.

Списковъ, въ которыхъ дошли до насъ комедіи Теренція, очень много. Но всѣ они происходятъ изъ двухъ источниковъ. Однимъ изъ этихъ источниковъ служитъ древнѣйшая рукопись, называемая *codex Vespinus* (по имени обладателя ея въ эпоху Возрожденія, кардинала *Бэмбо*), который находится въ Римѣ, въ ватиканской библіотекѣ и по мнѣнію Ричля принадлежитъ къ 4-му столѣтію по Р. Х. Онъ представляетъ собой древнѣйшую и болѣе правильную редакцію комедій Теренція. Другой источникъ многихъ списковъ идетъ изъ рецензій, данной комедіямъ Теренція грамматикомъ 9-го вѣка *Каллиніемъ*. Важнѣйшими представителями этого семейства списковъ Теренція служатъ *парижская* (Parisinus № 7859) и *базиліканская* (Basilicanus) рукописи, изъ коихъ первая относится къ 9-му, а послѣдняя къ 10-му столѣтію (находится въ Римѣ)<sup>1)</sup>.

Первое изданіе Теренція относится къ 1470 (Argenorat.). Къ Венеціанскому изданію 1476 года были приложены комментаріи *Доната*. Въ 1555 г. вышло въ Венеціи же изданіе съ примѣчаніями *Мурета*. Въ 1602 г. вышло въ Парижѣ изданіе *Линдброга* съ примѣчаніями *Доната* и *Эвграфія*. За тѣмъ вышло съ примѣчаніями *Доната* въ Лейденѣ въ 1644 изданіе *Шревелля*, а изданіе *Грбновія* въ Амстердамѣ 1686 г. Въ 1688 Теренцій былъ изданъ въ Парижѣ съ французскимъ перево-

<sup>1)</sup> О спискахъ Теренція см. предисловіе къ изданію Умшенбаха.

домъ *Дасте*. Въ 1726 г. вышло критическое изданіе *Бенни* въ Кембриджѣ в Лондонѣ. Въ томъ же году вышло въ Галлѣ изданіе Вестерговіа съ непрерывнымъ комментариемъ (*commentarius perpetuus*). Въ 1767 г. вышло въ Римѣ изданіе *Кокеллина*, сдѣланное по ватиканскимъ рукописамъ. Въ 1811 г. въ Галле издалъ Теренція *Брунсъ* съ примѣчаніями Руикенія. За тѣмъ слѣдуютъ новѣйшія изданія Штальбаума, Ботэ, Лемара, Рейгардта, изданія съ примѣчаніями древнихъ грамматиковъ (Доната, Эвграфія) Кюца (*Дейнцагъ*, 1838—9) и Вейнгольда (1839), критическое изданіе *Флетшейзена* (*Дейнцъ*, 1859) и наконецъ лучшее критическое изданіе *Францъ Умшенбоха* (Берлинъ, 1870).

Теренцій заключаетъ собой триумvirатъ римскихъ комиковъ, составившихъ своими произведеніями классическій періодъ въ римской комедіи. Этотъ періодъ продолжался болѣе полустолѣтія и исчерпавъ собой все, что могла сдѣлать римская комедія, основываясь на греческихъ образцахъ, перевода и передѣлывая эмп послѣднюю для римской сцены, *comœdia palliata*. Далѣе того, что сдѣлала эта комедія *паллиата* къ лицѣ Плавта, Цецилія и Теренція, ей была не суждено видѣть. Репертуаръ новой античной комедіи былъ исчерпанъ, если возможно, и римской комедіи необходимо было принять другое направленіе, вѣчно обративша въ національной жизни и въ ней исцѣлить для себя содержанія. Это и случилось. Но такое направленіе римской комедіи является уже въ слѣдующемъ столѣтіи, въ другое время и при другихъ общественныхъ и политическихъ условіяхъ. Въ продолженіе же всего вѣкового столѣтія породе римская комедія была почти исключительно *паллиата*, греческою, т. е. составленною съ болѣе или менѣе свободой изъ греческихъ образцовъ, съ греческимъ содержаніемъ и греческимъ костюмомъ. Но не слѣдуетъ однако думать, что въ періодъ между 2-ю и 3-ю пуническими войнами, въ которому относится наибольшее процвѣтаніе греко-подражательной комедіи, т. е. дѣятельность Плавта, Цецилія и Теренція — ея первоклассныхъ представителей, не слѣдуетъ думать, говорю я, что *comœdia palliata* ограничивалась въ это время лишь произведеніями этихъ трехъ прославленныхъ представителей. Были и другіе комики, которые, также, какъ и эти первоклассные, переводили или передѣлывали греческихъ авторовъ и также ставили свои пьесы на римскую сцену. Имена нѣкоторыхъ изъ нихъ вошли и въ канонъ римскихъ комиковъ — представителей греко-подражательной комедіи, составленной много разъ упомянутымъ мною Воинациемъ Седулианомъ, а дроче

изъ этихъ второстепенныхъ комиковъ поставлены въ этомъ канонѣ даже выше Теренція. Таковъ *Лициній Imbrex*, котораго Геллій (XIII, 22) называетъ *vetus comoediarum scriptor*. Изъ его комедій извѣстна только одна, указываемая Гелліемъ, *Neaera* (Ribb. Com., p. 29). Этого-то самаго комика, о которомъ между прочимъ, хотя и безъ большого почета, упоминаетъ и Павелъ Дьяконъ (ed M. p. 109: *Imbrex nomen cuiusdam comici*), Волвацій Седигитъ ставитъ на четвертомъ мѣстѣ, т. е. двумя мѣстами выше Теренція. Нѣкоторые отождествляютъ этого Лицинія съ П. Лициніемъ Тегулой, который, по извѣстію Ливія (XXX, 12), составилъ въ 552 г. религиозную пѣснь въ честь Юноны, пѣснь, которую пѣли римскія дѣвы въ торжественной процессіи (См. *Latin, Études sur la poésie latine I, p. 376; II, 281*). Упоминается также комикъ *Атилій*, который въ канонѣ Волвація Седигита стоитъ на пятомъ мѣстѣ, слѣдовательно все-таки выше Теренція. Это тотъ самый Атилій, котораго Цицеронъ (ad Att. XIV, 20) называетъ *poëta durissimus* и который написалъ комедію *Misogynos* (Cic. Tusc. IV, 11; Ribb. Com. p. 27). Наконецъ это долженъ быть тотъ самый Атилій, который дурно перевелъ Софоклову *Электру* и котораго Порцій Лицианъ называетъ *ferreus scriptor* (Cic. de lin. 1, 2). Въ канонѣ Волвація Седигита упоминается *Трабея*, который занимаетъ у него восьмое мѣсто. Варронъ (Charis. II, 215 P.) считаетъ его, также какъ и Атилія, въ числѣ поэтовъ, умѣвшихъ изображать страсти (*πάθη*). Какъ Атилія, такъ и Трабею Ричль (Reger. 194) относитъ къ періоду, предшествующему появленію Цецилія, такъ какъ иначе Варронъ не поименовалъ-бы ихъ раньше этого послѣдняго (*πάθη vero Trabea, Atilius, Caecilius facile moverant*). Цицеронъ (Tusc. IV, 31) приводитъ нѣсколько стиховъ изъ неизвѣстной намъ его комедіи, въ которыхъ видѣнъ бойкій писатель (см. также Ribb. Com. p. 26). На девятомъ мѣстѣ канона Волвація Седигита стоитъ *Лусцій Ланувинъ* (Lanuvinus, или Lavinus), извѣстный врагъ Теренція, который во всѣхъ прологахъ, исключая пролога въ *Свекрови* (Несуга) ведетъ съ нимъ полемику. Донатъ указываетъ изъ его комедій на *Phasma* и *Thesaurus* (Ribb. p. 71). Наконецъ въ канонѣ упоминается и при томъ на седьмомъ мѣстѣ, слѣдовательно сряду за Теренціемъ, *Турмилій*, самый важный изъ второстепенныхъ представителей комедіи плаща въ Римѣ. Отъ него осталось не мало отрывковъ, хотя весьма короткихъ. Они принадлежатъ тринадцати комедіямъ, которыхъ названія намъ извѣстны (см. Ribb. p. 79 слѣд.).

Характеры его комедій тѣ же, что у Плавта и Теренція. Турпи умеръ въ 651 г. въ глубокой старости (*senex admodum*), какъ объ этомъ говорится у Иеронима въ его примѣчаніяхъ къ хроникѣ Эвсевія (Oly. 162). Но Ричль (*Reuge*, p. 188) и за нимъ многіе другіе думаютъ, что его литературная дѣятельность принадлежитъ еще къ 6-му столѣтію вѣстѣ съ которымъ прошла и мода на комедію плаща (*palliata*). Кромѣ указанныхъ второстепенныхъ поэтовъ этой греко-подражательной школы, есть еще нѣсколько относящихся къ ней именъ, на которыя цѣлуютъ въ древней литературѣ указанія; но эти имена такъ малы, что исторія литературы смѣло можетъ пройти ихъ молчаніе



## ЛЕКЦІЯ 14-я.

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: ГРЕЧЕСКАЯ ТРАГЕДІЯ НА РИМСКОЙ ПОЧВѢ. УСПѢХЪ ТРАГЕДІИ ВЪ РИМѢ. СВОЙСТВО ВЛІЯНІЯ ЕЯ НА ОБЩЕСТВО. ПРЕДСТАВИТЕЛИ РИМСКОЙ ТРАГЕДІИ. М. ПАКУВІЙ, ЕГО ЖИЗНЬ, ЗНАЧЕНІЕ ЕГО ТРАГЕДІЙ, ЯЗЫКЪ И СОХРАНИВШІЕСЯ ОТРЫВКИ ЭТИХЪ ПОСЛѢДНИХЪ. Л. АТТІЙ, ЕГО ЖИЗНЬ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ. АТТІЙ, КАКЪ ТРАГИКЪ. СОХРАНИВШІЕСЯ ОТРЫВКИ ЕГО ТРАГЕДІЙ. ВЗГЛЯДЪ НА ПОСЛѢДУЮЩЕЕ СОСТОЯНІЕ ТРАГЕДІИ ВЪ РИМѢ.

Въ одно время съ комедіей въ Римѣ возникла и трагедія. Тѣ же поэты, которые положили начало греко-подражательной комедіи въ Римѣ, перенесли на римскую почву и трагедію. Римская трагедія также, какъ и комедія, и даже болѣе, чѣмъ эта послѣдняя, была въ зависимости отъ греческой литературы. Любимымъ оригиналомъ для римскихъ трагиковъ былъ Эврипидъ, вліяніе котораго не только въ Римѣ, но и въ самой Греціи было необыкновенно сильно. Его философско-восполитическая трагедія, пошатнувшая вѣру въ судьбу и въ силу боговъ, приходилась болѣе по плечу заимствовавшему ее народу, чѣмъ строго-греческая трагедія Эсхила и Софокла. Вполнѣ завися отъ содержанія, круга идей и даже формы греческой трагедіи, римская трагедія могла видоизмѣнить ее только въ несущественныхъ предметахъ. Она отбросила такимъ образомъ хоръ, который не имѣлъ въ ней мѣста уже и потому, что на римской сценѣ, устроенной для комедіи, не было мѣста для оркестры, на которой развертывался греческій хоръ. Впрочемъ хоры ослабѣли уже и въ трагедіяхъ Эврипида. вмѣстѣ съ хоромъ римскіе трагики отбросили маски, которыя являются на римской сценѣ уже въ позднѣйшее время, — какъ думаютъ, со времени друга Цицерона, Росція.



Что касается до измѣненія самаго содержанія, то римскіе трагики, переводя греческія трагедіи для римской сцены, разумѣется, не оставили оригиналовъ безъ нѣкоторыхъ передѣлокъ, приспособляя ихъ во вкусу народа, для котораго назначались произведенія аттической сцены. Но вообще говоря, римская трагедія представляла въ себѣ гораздо менѣе національнаго, чѣмъ комедія. Тогда какъ эта послѣдняя, исчерпавши на разные лады греческій репертуаръ, обратилась къ національной римской или вообще италійской жизни и достигла въ новомъ для себя костюмѣ, тогѣ, замѣчательнаго развитія, національный видъ римской трагедіи, трагедія *претексты*, былъ ничтоженъ и палъ самъ собою по недостатку содержанія. Греческая трагедія, основанная на національномъ миѣѣ, имѣла для себя неисчерпаемый источникъ въ народной эпической поэзіи: римская мифическая поэзія была ничтожна и не могла никакимъ образомъ выдержать конкуренціи съ массой разодѣтыхъ въ блестящія одежды греческихъ мифовъ. Вотъ почему римская трагедія должна была вергнуться около тѣхъ же сказаній троянскаго цикла, которыя служили главнымъ содержаніемъ и греческой трагедіи.

Успѣхъ въ Римѣ трагедіи, чуждой почти всякой опоры въ національной исторіи былъ естественно меньше успѣха комедіи. Къ тому же, трагедія по самой идеѣ своей требуетъ большаго развитія отъ публики, чѣмъ комедія. Въ то время какъ послѣдняя, дѣйствуя на чувство картинными обыденной жизни, доступна всякому зрителю, вращающемуся въ кругу житейскомъ, трагедія, имѣя дѣло съ тѣмъ, что есть наиболѣе великаго въ человѣчествѣ, восходя отъ страстей, коренящихся въ глубинѣ человѣческой природы, къ идеалу истиннаго, добраго и прекраснаго, требуетъ отъ зрителя способности становиться выше уровня обыденной жизни, способности понимать страсти, чувства и идеи, которыя встрѣчаются лишь въ особенныя, торжественныя минуты человѣческой жизни и народной исторіи. Посѣщавшая театръ римская публика не разъ допускала свое нерасположеніе къ предметамъ возвышеннаго характера и строгаго искусства. Ее, увлевавшуюся до безумія капатными плясунами, боями животныхъ и гладиаторовъ, не легко могли тронуть сюжеты греческой трагедіи, обработанные искуснѣйшими мастерами для публики, которой низкое и возвышенное было не менѣе сродно, какъ и низкое или обыкновенное. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что трагедія въ Римѣ никогда не пользовалась особеннымъ сочувствіемъ на сценѣ и увлекая собою образованныхъ людей впоследствии,

въ видѣ наибольшаго развитія въ Римѣ литературнаго вкуса, она скорѣе имѣла значеніе, какъ предметъ литературы, чѣмъ сценическаго искусства.

Но если успѣхъ трагедіи на римской сценѣ не можетъ равняться съ успѣхомъ на ней комедіи, то нравственное дѣйствіе ея на римское общество естественно было болѣе благотѣльно, чѣмъ дѣйствіе комедіи. Въ то время какъ циническія сцены комедіи, грязный и обожженный развратъ ея дѣйствующихъ лицъ—рабовъ, сводницъ, публичныхъ женщинъ и т. п. не вносили въ общество никакой облагораживающей идеи и скорѣе портили публику, не дошедшую еще до утонченнаго разврата и безнравственности греческой жизни, чѣмъ отвлекали отъ порочнаго, римская трагедія стремилась ознакомить общество съ самыми возвышенными идеями эллинизма, посвящая его въ тайны не только греческой мифологіи, но и философіи. Можно сказать, что ни одинъ видъ литературы не внесъ въ римское общество столько идей эллинской жизни, какъ трагедія, которая, не встрѣчая себѣ сочувствія въ массѣ публики, была тѣмъ болѣе цѣнима людьми, проникшими въ глубь эллинской цивилизаціи. Живое свидѣтельство тому представляютъ сочиненія Цицерона, такъ хорошо знакомаго съ римской трагедіей, который испещрилъ свои произведенія цитатами изъ римскихъ трагиковъ.

Въ эпоху высшаго процвѣтанія комедіи въ Римѣ, въ эпоху Цавта, Цецилія и Теренція, въ ту именно эпоху, которою мы теперь занимаемся, римская трагедія имѣла двухъ видныхъ представителей—*Энній* и *Пакувій*. Уже къ другой эпохѣ римской исторіи и литературы относится *Аттій*, который впрочемъ непосредственно за ними слѣдовалъ. Энній, Пакувій и Аттій представляютъ намъ триумvirатъ представителей трагедіи, который соответствуетъ извѣстному намъ триумvirату представителей римской комедіи. Но въ то время какъ отъ комедіи остались намъ двадцать шесть болѣе или менѣе цѣльныхъ произведеній, трагедія не оставила намъ ничего, кромѣ ничтожныхъ отрывковъ. Правда, количество этихъ отрывковъ весьма велико и они собраны съ особеннымъ тщаніемъ и осторожностью въ Риббековомъ изданіи отрывковъ сценической поэзіи Римлянъ (*Tragicorum fragmenta. Lipsiae, 1852*)<sup>1)</sup>, которое можетъ замѣнить собою все, что сдѣлано въ этомъ

<sup>1)</sup> Предупреждаю читателя, что приводить отрывки римскихъ трагиковъ я буду по недавнѣ вышедшему 2-му изданію этого труда (*Scaenicae Romae*

отношеніи со времени братьевъ *Эмэнъ*, издавшихъ эти отрывки еще въ 1564 г.; но все-таки это—отрывки, не дающіе надлежащаго понятія о цѣломъ.

Приступая къ разсужденію о римской трагедіи, мы не будемъ возвращаться къ Энію <sup>1)</sup>, который первый сообщилъ ей подобающее величіе въ силу своего поэтическаго таланта и большого знакомства съ греческой литературой, а прямо перейдемъ къ Пакувію, въ лицѣ котораго трагедія въ первый разъ дѣлается такою же спеціальностью отдѣльнаго поэта, какою была комедія у трехъ прославленныхъ римскихъ юнговъ.

*М. Пакувій* былъ, по словамъ Плинія (N. H. XXXV, 4), родной племянникъ Энія по матери. Онъ родился въ Брундузіи въ 534 г. и занимался въ ранней молодости живописью. Памятникомъ этого занятія была его картина въ храмѣ Геркулеса, стоявшаго на бычачьемъ рынкѣ (Forum boarium). Какъ живописецъ и поэтъ, онъ не былъ чуждъ известному кружку Лелія и Сципіона (Cic. de amic. 7; de rep. I, 18). Стыжавши себя не малую извѣстность въ литературномъ мірѣ, онъ удался въ старости, уже страдая разными недугами, въ Тарентъ, гдѣ его посетилъ соперникъ его Атцій, который на пути въ Азію нарочно авернулъ въ старину въ Тарентъ и, проведши у него нѣсколько дней, прочелъ ему свою трагедію *Амрея* (Gell. XIII, 2). Умеръ Пакувій, достигши почти девяностолѣтняго возраста (около 624 г.). По обычаю своихъ предшественниковъ, онъ составилъ себѣ эпитафію не гордую, какъ Невій или Эній, а скромную и привѣтливую (Gell. I, 24):

Хотя ты, юноша, снѣшишь, но камень этотъ просить  
Тебя свой взоръ оборотить и, чтò написано, прочесть:  
Пакувій Маркъ поэтъ здѣсь погребенъ.  
Хотѣлось мнѣ, чтобъ зналъ ты это. Ну, прощай!<sup>2)</sup>

Отъ литературной дѣятельности Пакувія, не смотря на его долги

---

orum poesis fragmenta secundis curis recensuit Otto Ribbeck. Vol. 1. Tragicorum fragmenta. Lipsiae, 1871), такъ какъ первое изданіе въ виду значительно улучшеннаго втораго, потеряло значеніе.

<sup>1)</sup> См. стран. 115.

<sup>2)</sup> Adulescens, tametsi properas, te hoc saxum rogat,  
Ut se adspicias, deinde quod scriptum est legas:  
Hic sunt poetae Pacuvi Marci sita  
Ossa. Hoc volebam, nescius ne esses. Vale!

вѣкъ, остались отрывки лишь двѣнадцати трагедій, по изслѣдованіямъ Риббека. Образцомъ для него служилъ Эврипидъ; но есть трагедія, гдѣ онъ слѣдовалъ Эсхилу и Софоклу. Кромѣ того ему принадлежитъ одна національная римская драма (претекста) *Paulus*, гдѣ онъ, повидимому, прославлялъ подвиги Л. Эмилиа Павла, побѣдителя Персея.

Трагедія Пакувія находили въ древности большихъ поклонниковъ. По словамъ Цицерона (de орт. ген. орт. 6), многіе предпочитали его вмѣстѣ съ Энніемъ и Аттіемъ Софоклу и Эврипиду. Въ вѣкъ Августа восхищались его глубокимъ образованіемъ, или, какъ тогда говорилось, *ученостью*, ставя ее въ параллель съ *возвышенностью* Аттія, какъ объ этомъ замѣчаетъ Гораций (Ер. II, 1, 53). Сравнивалъ его съ Эниемъ, находили, что стихи его болѣе выработаны и изящны, чѣмъ у Эннія, который не всегда отличался старательностью (Cic. орт. 11). Достоинство его трагедій, на равнѣ съ трагедіями Аттія, Квинтиліанъ (X, 1, 97) видитъ въ возвышенности мыслей, силѣ выраженій и важности характеровъ дѣйствующихъ лицъ. Но это скорѣе — достоинства греческой трагедіи, достоинства оригиналовъ, которымъ подражали Пакувій и Аттія. Чтò принадлежитъ собственно Пакувію, на чтò указываютъ свидѣтельства Горация и Квинтиліана, это—большое знакомство его съ греческой литературой, тщательное изученіе греческой міеологіи и философіи; въ этомъ отношеніи онъ противопоставляется Аттію, который братъ не столько изученіемъ, сколько силою своихъ дарованій (Quint. ibid.). Какъ бы то ни было, но Пакувій во время Цицерона считался лучшимъ трагикомъ (su ptimus tragicus), также какъ Эппій — лучшимъ эпическимъ поэтомъ, а Цецилій комикомъ (Cic. de орт. ген. орт. 1).

Что касается до языка Пакувія, то въ этомъ отношеніи онъ—и сохранившіеся отрывки подтверждаютъ это—ниже своего времени. Хотя Варронъ, по свидѣтельству Геллія (VII, 14), и находитъ въ его языкѣ полноту (uberitas), но Цицеронъ, который вообще не любитъ рѣзкихъ приговоровъ и всегда готовъ былъ выставить на видъ отрадные явленія отечественной литературы, прямо говоритъ, что Пакувій, какъ и его современникъ Цецилій<sup>1)</sup>, живя въ вѣкъ Лелія и Сципіона Африканскаго Младшаго, дурно выражались по-латыни (Vrut. 14). Тяжеловатость и запутанность его языка бросалась въ глаза и другимъ писателямъ. О ней свидѣтель-

<sup>1)</sup> См. стран. 149.

ствують Лудилій (у Нонія: *Exordium*), Тацитъ (Dial. de orat. 20). Персію (Sat. 1, 77) и Марціалъ (Ep. XI, 91). Однако Квинтиліанъ, болѣе способный къ оцѣнкѣ литературныхъ дарованій, чѣмъ Персію съ Марціаломъ, старается оправдать Пакувія временемъ, въ которое онъ жилъ, когда «блескъ и высшая отдѣлка въ обработкѣ произведеній» еще чужды были римской литературѣ (Qu. X, 1, 97).

Чтобы познакомить васъ съ языкомъ, а еще болѣе съ идеями, въ какія посвящалъ Пакувій римское общество, я приведу вѣскольکو отрывковъ изъ его трагедій. Вотъ какъ онъ разсуждаетъ о судьбѣ, которая играла столь важную роль въ греческой трагедіи до Эврипида:

Судьба глупа, слѣпа, безумна, думаютъ философы  
И заявляютъ, что она сидитъ на камнѣ, все катящемся  
[И что куда случайно пущенъ онъ, туда судьба направлена].  
Безумна потому, что жестока, невѣрна, вѣтрена;  
Слѣпа же потому, что къ людямъ пристаётъ не разбирая,  
Глупа, когда не можетъ въ людяхъ различать достоинства.  
Но есть философы, которые судьбы не признаютъ,  
Которымъ кажется, что случай лишь дѣлами управляетъ:  
И это ближе къ истинѣ, и въ этомъ опытъ научаетъ.  
Ну вотъ Ореть—недавно былъ онъ царь, теперъ же нищій онъ <sup>1)</sup>.

Вотъ отрывокъ изъ трагедіи *Chryses*, гдѣ Пакувій, подобно своимъ образцамъ, пропитанный философскимъ духомъ, относится, хоть и очень тонко, съ неуваженіемъ къ искусству авгуровъ, которое играло такую важную роль въ римской государственной жизни:

Людей, которые языкъ птицъ понимаютъ,

---

<sup>1)</sup> Fortunam insanam esse et caecam et brutam perhibent philosophi, Saxoque instare in globoso praedicant volubiles. [Quia quod in saxum inpulerit fors, eo cadere Fortunam autumant]. Insanam autem esse ajunt, quia atrox, incerta instabilisque sit; Caecam ob eam rem esse iterant, quia nil cernat, quo sese adplicet; Brutam, quia dignum atque indignum nequeat internoscere. Sunt autem alii philosophi, qui contra Fortunam negant Esse ullam, sed temeritate res regi omnis autumant. Id magis veri simile esse usus re apse experiundo edocet. Velut Orestes modo fuit rex, factust mendicus modo.

И болше узнають изъ печени чужой, чѣмъ собственной,  
Мнѣ кажется, скорѣе должно слушать, чѣмъ ихъ слушаться <sup>1)</sup>.

Въ другомъ мѣстѣ Пакувій предлагаетъ и объясненіе, почему гаданіе о будущемъ не можетъ быть состоятельно.

Кто предвидѣть могъ-бы, что случится, былъ-бы равенъ Зевсу <sup>2)</sup>.

Знакома Римлянъ съ философскими воззрѣніями Грековъ, онѣ излагаетъ имъ такой взглядъ на природу:

Смотри, что сверху и вкругомъ обхватываетъ землю

И держитъ

Что блеститъ при солнечномъ восходѣ, что — мракъ при заходѣ,

То, что мы небомъ называемъ, Грекъ зоветъ эфиромъ:

Но что ни будь, оно живить, творить, питаетъ, множитъ, ждетъ,

Беретъ назадъ и все въ себѣ скрываетъ, всѣмъ вещамъ отецъ,

Въ немъ все беретъ начало и къ нему идетъ обратно <sup>3)</sup>.

Эту картину философскаго воззрѣнія на природу дополняетъ слѣдующій за ней въ изданіи Риббека стихъ:

Земля есть мать: она рождаетъ тѣло, душу же эфиръ даетъ <sup>4)</sup>.

Для того, чтобы дать вамъ возможность видѣть, что древніе не даромъ цѣнили Пакувія, считая его лучшимъ римскимъ трагикомъ, я приведу вамъ одно мѣсто, которое показываетъ, что Пакувію не чуждъ

<sup>1)</sup> . . . Nam isti qui linguam avium intellegunt  
Plusque ex alieno jecore sapiunt, quam ex suo,  
Magis audiendum, quam auscultandum censeo.  
Ribb. Tragic. p. 87.

<sup>2)</sup> Nam si quae eventura sunt provideant, aequiperent Jovi.  
Ribb. Tragic. p. 182.

<sup>3)</sup> Hoc vide, circum supraque quod complexu continet  
Terram  
Solisque exortu capessit candorem, occasu nigret,  
Id quod nostri caelum memorant, Grai perhibent aethera:  
Quidquid est hoc omnia animat, format, alit, auget, creat,  
Sepelit recipitque in sese omnia, omniumque idem est pater,  
Indidemque eadem aequae oriuntur de integro atque eodem occidunt.  
Ribb. Tragic. p. 87.

<sup>4)</sup> Mater est terra: ea parit corpus, animam aether adjudat.  
Ribb. Tragic. p. 88.

быть так как говорить патетическим языком. Это — всего лишь *Ilioneo*, которое, по словам Цицерона (*Tusc. I, 44*), при печальной музыке могло бы разжалобить даже тельца. Убитый сыночек Иліоны плачется у себя своей матери и просит ее погребения:

Мать, тебя зову, ты снами свои заботы облегчаешь  
И тебя меня не жалко! Вставай и сына погреби,  
Повсюду дакий шурь и птица трупъ его не прастерзали!  
Не допусти, чтобы запекшіся кровью влочья твѣя  
Вадялись по землѣ въ разбросъ, а кости голыя лежали! 1).

При этих словах испуганная мать вскакивает съ постели и старается удержать уходящую тѣнь сына:

Цостой, добудь, послушай, потерпи еще мнѣ разъ! 2).

Въ приведенных отрывках нельзя не видѣть слѣдовъ таланта, который стоило цѣнить Римлянамъ тѣмъ болѣе, что онъ возбуждалъ въ нихъ чувства и мысли, далеко не обычные въ практикѣ римской жизни. Можно бы было массой существующих отрывковъ усилить наше знакомство съ Папувіемъ и болѣе понять то благодѣтельное дѣйствіе, которое трагедія могла имѣть на римское общество; но время заставляет насъ спѣшить и обратиться къ другому трагику, *Аттию*, который былъ не меньше Папувія цѣнимъ въ римской литературѣ и который заключаетъ собой развитіе въ Римѣ трагедіи, какъ сценическаго искусства.

*А. Аттия* (*Attius*, Греки писали *Аттиос*), или *Акцій* (*Accius* — это правописание столь же обычно въ памятникахъ римской письменности) родился въ 584 г., въ Умбріи, гдѣ у отца его близъ города Пизавра было имѣніе, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Иеронимъ въ своихъ примѣчаніяхъ къ хроникѣ Евсевія (*Olymp. 160*) и какъ это подтверждаютъ мѣстныя надписи, изданныя *Оливіери* еще въ прошломъ столѣтіи

1) Mater, te appello, tu, quae curam somno suspensam levas  
Neque te mei miseret, surge et sepeli natum (tuum) prius quam feras  
Vulceresque  
Neu reliquias quaeso mias sireis denudatis ossibus  
Per terram sanie delibutas foede divexarier.  
Ribb. Tragic. p. 100.

2) Age aeta, mane, audi, itera dum eadem istaec mihi.

Ribb. Tragic. p. 101.

(*Membra Pisaurensis, pictis illustrata. Pisauri, 1738*). Отецъ его былъ вольноотпущенникъ, но, какъ слѣдуетъ думать, человѣкъ зажиточный. Аттій рано выступилъ на литературное поприще. Тридцати лѣтъ отъ роду онъ имѣлъ состязаніе съ Пакувіемъ, которому было 80 лѣтъ (Cic. Brut. 64). Но отправляясь въ путешествіе на Востокъ, онъ по пути, какъ мы говорили объ этомъ по другому случаю, заѣхалъ къ своему сопернику Пакувію въ Тарентъ и прочелъ ему свою трагедію *Amphitrua* (Gell. XIII, 2). Литературная извѣстность доставила ему большія сцѣны. (особенную привязанность къ нему имѣлъ Децимъ Юній Брутъ, консулъ 616 г., который стихами Аттія украшалъ входы построенныхъ имъ храмовъ и другихъ памятниковъ (Cic. pro Arch. 11). Былъ онъ въ хорошихъ отношеніяхъ—онъ жилъ очень долго—и съ Цицерономъ, который съ нимъ не разъ бесѣдовалъ (Brut. 28). Вообще въ литературномъ мірѣ онъ пользовался почетомъ и потому былъ на столько гордъ, что въ клубѣ поэтовъ (*collegium poetarum*), когда туда входилъ извѣстный ораторъ (Brut. 48) и между прочимъ трагикъ Ю. Кесарь (не диктаторъ), человѣкъ съ большимъ вѣсомъ и значеніемъ (*imprimis ac potentissimus vir*), онъ никогда не вставалъ, считая свои труды по достоинству выше его трудовъ (Val. Max. III, 7, 11). Самолюбіе свое Аттій доказалъ и тѣмъ еще, что, по извѣстію Плинія (N. H. XXXIV, 10), поставилъ себѣ въ храмѣ Камень (музъ) статую весьма большихъ размѣровъ, не смотря на то, что самъ былъ очень малаго роста. Однако ему случалось испытывать и непріятности. Однажды мимъ осмѣялъ его на сценѣ подъ собственнымъ его именемъ. Аттій обвинилъ его передъ судомъ. Мимъ, не смотря на отговорку, что тотъ, кто представляетъ свои пьесы на сцену, не долженъ оскорбляться тѣмъ, что его имя произносится на сценѣ, былъ осужденъ (Auct. ad Herenn. I, 14; II, 13). Умеръ Аттій въ большой старости и, какъ полагаютъ, около 670 г., видѣвши такимъ образомъ три поколѣнія римскихъ литераторовъ отъ Пакувія до Цицерона. Говоримъ же мы о немъ вслѣдъ за Пакувіемъ потому, что онъ не только по времени, но и по литературному направленію преемникъ этого послѣдняго.

Въ продолженіе столь долговременной жизни Аттій обнаружилъ плодотворную литературную дѣятельность. Количество его трагедій точно не опредѣлено. Ботэ считаетъ ихъ 55, Риббекъ 54, Патэнъ 37. Отъ нихъ дошло до нашего времени въ отрывкахъ около 700 стиховъ. Почти всѣ эти трагедіи, исключая двухъ, взяты изъ греческаго репертуара, и



притомъ не только изъ Эврипида, но и изъ Софокла и Эсхила. Двѣ трагедіи-претексты носятъ названія: одна *Brutus*, которая была своимъ содержаніемъ изгнаніе Тарквинія Гордаго и водвореніе республики; другая *Aeneadae* или *Decius* — пьеса, прославляющая геройскій подвигъ П. Деція Мура, посвятившаго себя на смерть за отечество въ войнѣ съ Галлами въ 459 г. отъ осн. Рима. Но литературная дѣятельность Аттія не ограничивалась трагедіями. Онъ писалъ сочиненія и по исторіи литературы. Таковы его *Didascalica*, въ которыхъ онъ между прочимъ доказывалъ, что Гезіодъ былъ старше Гомера. Геллій, который цитуетъ это мѣсто изъ первой книги его *Didascalica* (Gell. III, 11), совершенно справедливо замѣчаетъ, что доказательства его были крайне слабы (*levibus admodum argumentis*). Девятая книга этого сочиненія, которое — вѣрнѣе замѣтить — было написано стихами, цитруется грамматиками Харвизіемъ и Присціаномъ<sup>1)</sup>. Къ одному роду съ *Didascalica* относятся его *Pragmatica*, изъ которыхъ два стиха сохранились у Нонія (*Perperos*). То и другое сочиненіе было написано восьмистопнымъ хореемъ. Упоминается также его *Parerga* (Non. *Porcae*) — сочиненіе, повидимому, сельско-хозяйственнаго характера; наконецъ *Annales*, эпическая поэма, писанная экзаметромъ (Macrob. Sat. I, 7; Ср. Fest. *Metelli*). Но Аттія былъ не только поэтъ, но и грамматикъ, который между прочимъ ввелъ удвоеніе гласныхъ для обозначенія долготы звука (см. Ritschl, *Monumenta epigraphica tria*, p. 22 слѣд.).

Такова была литературная дѣятельность Аттія. Естественно послѣ этого, что онъ оставилъ весьма замѣтный слѣдъ въ римской литературѣ и приобрѣлъ себѣ довольно громкое имя. Но собственно онъ былъ трагикъ и на трагедіяхъ главнымъ образомъ основывается его слава. Отзывы о немъ Цицерона, который такъ любилъ римскую трагедію, всегда лестнаго свойства. *Gravis et ingeniosus poeta*, говоритъ о немъ Цицеронъ въ рѣчи за Плана (24); *summus poeta*, говоритъ о немъ тотъ-же Цицеронъ въ другомъ мѣстѣ (pro Sest. 56). Говоря о Пакувіѣ, я приводилъ вамъ отзывы римскихъ критиковъ, которые называли Пакувія ученымъ, а Аттія возвышеннымъ трагикомъ<sup>2)</sup>. Овидій (Amor. 1, 15, 19) признаетъ въ немъ поэта, обладающаго воодушевленіемъ (api-

<sup>1)</sup> См. о *Didascalica* Аттія у Мадрига, въ *Opuscula academica*, Copenh. 1834; также у Год. Германа въ его *De L. Attii libris Didascalicon*, Leipzig, 1842.

<sup>2)</sup> См. стран. 171.

иногда *Amicus oris*). Веллей Патеркуль (1; 17) считает его средоточием римской трагедии. Лишь Гораций (*de art. poet.* 258) упрекает его за поочвяное употребление слова, а Анрей, известное лицо Тацитова разговора обь ораторамъ (20 и 21), приводит его въ примѣръ употребленія слова.

Сохранившіеся отрывки трагедій *Attii* представляютъ въ сущности тѣ же мотивы, какіе мы видѣли въ трагедіяхъ Пакувія. То же стремленіе въ популяризаціи греческой философіи, то же стремленіе въ изображенію патетическаго и т. п.

Въ трагедіи *Atyanae* недовольный Балкасомъ Агамемнонъ выражаетъ еще смѣлье и рѣзче недовѣріе къ искусству авгуровъ узнавать будущее, чѣмъ мы въ это время встречаемъ въ приведенномъ мною отрывкѣ изъ комедіи *Skryees* у Пакувія.

Не вѣрю я авгурамъ, что словами наполняютъ

Чужія уши, чтобъ свои дома наполнить золотомъ <sup>1)</sup>.

Въ *Antionis* выражается также смѣлье эпикурейскій взглядъ на отношеніе божества къ природѣ и человѣку, чѣмъ въ приведенномъ отрывкѣ изъ *Ermonis* Пакувія.

Боги ужь не правятъ,

И верховный царь боговъ о людяхъ не заботится <sup>2)</sup>.

Два большихъ отрывка сохранились изъ трагедіи *Brutus* и переданы намъ Цицерономъ (*De div.* I, 22). Тарквиній Гордый видитъ сонъ, представляющій ему паденіе.

Когда ночью я почтеному предаю тѣло,

Чтобъ утомленные сномъ члены облетчить,

Явился мнѣ во снѣ пастухъ, который гналъ ко мнѣ

Поврытыхъ шерстію овецъ, красивыхъ чрезвычайно.

Я избралъ между ними двухъ баранковъ однокровныхъ

И сталъ колотъ я одного, что поврасилѣе,

Какъ братъ его родной поднялся на меня,

1) Nil credo auguribus, qui auris verbis divitant  
Alienas, suas ut auro locupletent domos.

Ribb. Tragic. p. 157.

2) Jam jam neque di regant  
Neque profecto deum supremus rex [res] curat hominibus.

Ribb. Tragic. p. 154.

Ротами сталъ бодать и съ ногъ свалилъ ударомъ.  
 За тѣмъ простерты на землѣ и тяжело раненный,  
 Я вижу, лежа навзничь, въ небѣ чудо дивное,  
 Великое: шаръ солнца огненный, въ лучахъ,  
 Навравясь въ право, шель дорогой новою <sup>1)</sup>.

Другой отрывокъ изъ той же драмы заключаетъ въ себѣ толкованіе этого сна гадателями.

Царь, то, что въ жизни люди видятъ, о чемъ думаютъ, заботятся,  
 Что на яву творять и дѣлаютъ, коли во снѣ кому пригрезится,  
 Не диво; но такіе сны не даромъ намъ богами посылаются.  
 Поэтому смотри, чтобъ тотъ, кого тупымъ, какъ скоть, ты считаешь,  
 Не выказалъ себя съ душою, увѣрленной мудростью.  
 И съ царства не согналъ тебя. Что съ солнцемъ — видѣлъ ты — случилось,  
 То предвѣщаетъ церемѣну въ самомъ скоромъ времени  
 Народу. Но да обратится это въ счастье народу!  
 Что могучее свѣтло взяю съ лѣва путь на право,  
 Это всего лучше предвѣщаетъ римское величіе <sup>2)</sup>.

1) Quoniam quieti corpus nocturno impetu  
 Dedi, sopore placens artus languidas;  
 Visum est in sompnis pastorem ad me adpellere  
 Pecus lanigerum eximia pulchritudine;  
 Duos consanguineos arietes inde eligi  
 Praeclarioremque alterum immolare me;  
 Deinde ejus germanum cornibus couitier,  
 In me arietare, eoque ictu me ad casum dari.  
 Exim prostratum terra, graviter saucium,  
 Resupinum in caelo contueri maximum  
 Mirificum facinus: dextrorsum orbem flammeum  
 Radiatam solis liquier cursa novo.

Ribb. Tragic. p. 283.

2) Rex, quae in vita usurpant homines, cogitant, curant, vident,  
 Quaeque agunt vigilantes agitantque, ea si cui in somno accidunt,  
 Minus mirum est; sed di rem tantam haut temere improviso offerunt:  
 Proin vide, ne, quem tu esse hebetem desputes aequus ac pecus,  
 Is sapientia munitum pectus egregie gerat  
 Teque regno expellat: nam id, quod de sole ostentum est tibi,  
 Populo commutationem rerum portendit fore  
 Perpropinquam. Haec bene verruncent populo! nam quod dexteram  
 Cepit cursum ab laeva signum praepotens, pulcherrime  
 Anguratum est rem Romanam publicam summam fore.

Ribb. Tragic. p. 284.

Аттиемъ заключается рядъ римскихъ трагиковъ, которые, желая перенести на римскую почву великія созданія Эсхила, Софокла и Эврипида, сдѣлали въ этомъ отношеніи все возможное, чтобы познать достойнымъ образомъ римскую публику съ этимъ величественнымъ репертуаромъ аттической трагедіи. Слѣдующей эпохѣ римской литературы нужно было заявить себя въ другомъ направленіи, чтобы придать новую силу трагедіи. Но здѣсь не случилось того переворота, который произошелъ въ комедіи. Римскіе трагики, слѣдовавшіе за Аттиемъ, не послѣдовали примѣру, который былъ имъ данъ въ такихъ трагедіяхъ *претекоты*, какъ *Brutus* и *Decius* Аттія. Въ эпоху Цицерона и Августа эллинизмъ слишкомъ сильно охватилъ собой образованное римское общество, чтобы оно могло употребить особенно энергическія усилія къ выработкѣ національной трагедіи; а настроеніе массы было тогда совсемъ не таково, чтобы дать свѣжую пищу сценическому искусству высшаго рода. Въ вѣкъ Ю. Кесаря и Августа не трагедія и даже не высшая комедія занимали римскую сцену. Онѣ были вытѣснены оттуда тѣми видами драматическаго искусства, которые всегда вредно дѣйствуютъ на развитіе сценическаго вкуса, сильно понижая его требованія. Тамъ, гдѣ масса всего болѣе увлекается мимами и пантомимами, или, какъ въ наше время, водевилями и Оффенбаховскими оперетками, направно было-бы ждать процвѣтанія высшихъ видовъ сценическаго искусства. Въ Римѣ Кесарей это пониженіе театральнаго вкуса было по-истинѣ поразительно: трагедія и комедія въ собственномъ смыслѣ почти совсѣмъ сходятъ со сцены и уступаютъ свое мѣсто такимъ общественнымъ увеселеніямъ, нравственное и эстетическое дѣйствіе которыхъ не можетъ привести общество ни къ чему хорошему. За мимами и пантомимами послѣдовало царство амфитеатра, убившаго и послѣдній остатокъ чувства, нужнаго для того, чтобы понимать эстетическое значеніе трагедіи. Не вдругъ однако исчезли трагики. Трагедіи еще продолжаютъ писаться и послѣ Августа, но онѣ пишутся уже не для сцены, а для чтенія. Приготавливаемые для публичныхъ чтеній, онѣ не преслѣдовали высокихъ цѣлей драматическаго искусства, а старались дѣйствовать на слухъ публики риторическими средствами. Стремленіе къ блестящей фразѣ и пикантному обороту убивало въ нихъ все больше и больше внутреннее достоинство и онѣ сдѣлались наконецъ лишь риторическими упражненіями. Такого характера дошедшія до насъ трагедіи Сенеки.

Изъ специальныхъ сочиненій о римской трагедіи я считаю нужнымъ указать вамъ: *G. A. Lange, Vindiciae tragoediae Romanae. Lipsiae, 1822* (перепечатано въ его *Vermischte Schriften. Leipzig, 1832*). Сочиненію *Ланге* принадлежитъ капитальное значеніе въ этомъ вопросѣ. Кроме него стоитъ указать на *Gast. Boissier, Le poète Attius. Étude sur la tragedie latine pendant la république. Paris, 1856*. У насъ о римской трагедіи писалъ *Н. М. Благовѣщенскій* въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, іюнь, 1848 года. См. статью «О судьбахъ римской трагедіи». Въ этихъ сочиненіяхъ вы найдете указанія и на остальную литературу этого предмета. Къ нимъ я хочу прибавить лишь небольшое сочиненіе (Programm) *Тэйфеля*, которое впрочемъ не легко достать, подъ заглавіемъ: *Scaevilius Statius, Pacuvius, Attius und Afranius. Tübing. 1858*.

---

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

# ПОСОБІЕ

ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА

ПО МЕТОДУ ИСТОРИКО-ДОГМАТИЧЕСКОМУ.

---

Профессора Университета Св. Владимира,

**А. Романовича-Славатинскаго.**

(Продолженіе).

1880

1880

1880



остоянные органы управленія— боярская дума и приказы— но нѣкоторые царь, по примѣру своихъ предшественниковъ, великихъ князей московскихъ, занималъ лично и непосредственно нѣкоторыми дѣлами управленія. Изъ памятниковъ видно, какъ велико иногда было участие Юнна Грознаго, Алексѣя Михайловича, въ администраціи. Преобразившая все частіи государственнаго управленія, Пётръ В. не рѣдко долженъ былъ вникать лично во все детали новыхъ установленныхъ порядковъ. Въ военныхъ артикулахъ онъ постановилъ, что присутствіе государя въ извѣстномъ мѣстѣ пресѣкаетъ тамъ дѣйствіе всехъ другихъ начальниковъ, функціи которыхъ переходятъ на Верховную власть.

Во временахъ Екатерины II устанавливается тотъ характеръ отношенія Верховной власти къ управленію, по которому ей принадлежать только *верховный надзоръ* и *разрѣшеніе важнѣйшихъ вопросовъ*, а непосредственное завѣдываніе правительственными дѣлами отправляется ея органами— высшими, средними и низшими, на основаніи закономъ опредѣленнаго распределенія полномочій между ними. Въ назвѣ Екатерины II и дополненіи къ нему 1768 г. это точно обозначается слѣдующими словами: «Право же отъ власти Верховныя неотъемлемое было, есть и будетъ: 1) власть законодательная, 2) власть защитительная и 3) власть совершительная. Но когда по челоуѣчеству невозможно, чтобы государь самъ вездѣ обращался, ради того учреждеть онъ для соблюденія добраго порядка власти среднія, подчиненныя, зависящія отъ Верховной, и составляющія существо правленія. Власти эти суть малые протоки, спрѣчь правительства, чрезъ которые изливается власть государева». Такимъ образомъ, правительственные функціи, какъ *власть*, принадлежать только государю. Правительственные же функціи властей подчиненныхъ— только *полномочія, дѣланы* отъ власти Верховной, въ объемѣ и предѣлахъ, закономъ точно обозначенныхъ. Всякое нарушеніе этого объема, всякое выстушеніе изъ этихъ предѣловъ, есть узурпація— *пресвышеніе власти*, закономъ караемое.

Эти предварительныя историческія соображенія могутъ содѣйствовать выясненію характера *правительственной власти* Всероссийскаго Императора, не совсемъ точно опредѣляемаго 80 и 81 ст. основаныхъ законовъ. На основаніи этихъ статей, правительственная власть нашихъ государей имѣетъ *верховный* характеръ, то-есть, какъ разъясняетъ гр. Сперанскій, въ своемъ Руководствѣ къ познанію за-

коновъ: «Верховная власть *правитъ* (gouverne) установленіями ею учрежденными, а установленія *управляютъ* (administrent) дѣлами имъ вѣренными, по уставамъ ихъ и учрежденіямъ». Текуція дѣла, повседневные вопросы администраціи, *непосредственно* разрѣшаются учрежденіями и властями, и только важнѣйшіе дѣла и вопросы, предусматриваемые закономъ или непредвидѣнно возникающіе, чрезъ государственный совѣтъ, комитетъ и совѣтъ министровъ, или путемъ личнаго доклада министра, восходятъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Верховной власти, Высочайшая воля которой по управленію государствомъ высказывается также иногда и непосредственно, въ высочайшихъ *рескриптахъ*. (Пр. въ 53 ст.).

Чѣмъ важнѣе вопросъ управленія, чѣмъ завѣтнѣе онъ для національныхъ интересовъ русскаго народа, охраненіе и защиту которыхъ провидѣніе и исторія концентрировали въ рукахъ Всероссійскаго Самодержца—тѣмъ нужнѣе Его личная инициатива, Его верховный надзоръ и непосредственное вмѣшательство.

1. На первомъ планѣ стоятъ здѣсь *внѣшнія международныя отношенія Россіи*, въ которыхъ Императоръ является *прирожденнымъ* представителемъ ея чести, права и мощи. Такое представительство принадлежитъ главѣ государства и въ монархіи конституціонной и даже въ республикѣ. Но здѣсь оно имѣетъ предѣлы и ограниченія, которые невозможны для Самодержца.

а) Активное и пассивное *право посольства*, т. е. право посылать представителей Россіи ко дворамъ иностраннымъ, составляя руководящія ихъ дипломатическую дѣятельность инструкціи и право одобрять и принимать посольства, акредитованныя державами иностранными, ограничиваемое въ конституціонной монархіи участіемъ кабинета (въ Англіи премьеръ), или канцлера (германскій Бисмаркъ, австрійскій Бейетъ), а въ республикѣ народнымъ представительствомъ (въ Сѣвероамериканскихъ штатахъ конгрессъ, въ Швейцаріи федеральное собраніе), всецѣло и нераздѣльно принадлежитъ Государю Императору, дѣйствующему въ этой области то по своему непосредственному усмотрѣнію, то посредствомъ канцлера Имперіи, или министра иностранныхъ дѣлъ.

б) Въ такомъ же объемѣ Императоръ самостоятеленъ въ правѣ *объявленія войны и заключенія мира*—важнѣйшихъ актахъ національной политики. Участіе государственнаго совѣта въ обсужденіи этихъ вопросовъ (У. Г. С. ст. 23) имѣетъ только *совѣщательный* характеръ,

и не *решительный*, какъ напимѣрь въ Швеціи. Въ конституціонной монархіи, хотя вопросъ объявленія войны не составляетъ предмета гласнаго обсужденія въ палатахъ, но косвенно онъ зависитъ отъ народнаго представительства, которое можетъ отказать коронѣ въ денежныхъ средствахъ, необходимыхъ для веденія войны, а въ Англии, посредствомъ *отказа въ supply act*, парламентъ можетъ освободить армію и флотъ отъ повиновенія коронѣ. Относительно же заключенія мира, такъ какъ оно обыкновенно сопровождается трактатомъ, имѣющимъ значеніе международнаго закона, имѣетъ мѣсто и гласное его обсужденіе и одобреніе или неодобреніе народными представителями. Въ республиканскомъ государствѣ существуютъ еще большія ограниченія правительственной власти по дѣламъ этого рода: по сѣверо-америк. конституціи право объявленія войны принадлежитъ конгрессу, заключеніе же мира представляется президенту, съ одобренія сената; а по швейцарской конституціи оба акта принадлежатъ федеральному собранію.

в) Власть Императора не имѣетъ никакого ограниченія въ заключеніи всякихъ *союзовъ* и *трактатовъ* съ иностранными державами. Между прочимъ, для монарха конституціоннаго и эта власть ограничивается. Такъ напр., въ Швеціи король можетъ заключать союзы и трактаты, только по выслушаніи мнѣнія министра иностр. дѣлъ и придворнаго канцлера; въ Бельгійи и Пруссіи король можетъ заключать союзы и трактаты, сообщая о томъ палатамъ, договоры же торговые могутъ быть заключаемы только съ согласія палатъ; еще болѣе ограничивается эта власть въ Англии, въ которой лордъ Пальмерстонъ старался совершенно устранить корону отъ участія во всѣхъ дипломатическихъ дѣлахъ <sup>1)</sup>.

2. Императоръ есть источникъ всѣхъ *должностей* и *властей*, *всѣхъ почестей* и *отличій*.

1) Въ августѣ 1850 г. королева Викторія въ письмѣ къ Джону Росселю жаловалась на то, что л. Пальмерстонъ велъ дипломатическія сношенія, по-мимо короны. Она требовала предварительнаго представленія на свое обсужденіе всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ. Но требованіе королевы не помѣшало л. Пальмерстону сообщить *privatim* гр. Валжскому, въ декабрѣ 1851 г., свое полное одобреніе государственнаго переворота, происшедшаго тогда во Франціи. 16 дек. 1852 г., опять безъ вѣдома королевы, Пальмерстонъ сообщилъ л. Норманди, представителю Англии въ Парижѣ, депешу, въ которой онъ еще разъ самолично одобрилъ декабрьскій переворотъ (Fischel, стр. 470).

а) Въ нѣкоторыя должности онъ назначаетъ *непосредственно*, въ другихъ *утверждаетъ*, назначеніе и утвержденіе въ третью *кре-доставляетъ* властямъ подчиненнымъ. Вообще, чѣмъ выше должность, чѣмъ ближе она стоитъ въ Императору, тѣмъ болѣе она подлежитъ непосредственному вліянію Верховной воли. Напримѣръ, министры, товарищи ихъ и генералъ - губернаторы опредѣляются и увольняются по непосредственному Высочайшему усмотрѣнію. Директоры департаментовъ, губернаторы, утверждаются Государемъ, по представленію министра. Начальники отдѣленій утверждаются министромъ по представленію директора и т. д.

Воля Верховной власти относительно измѣненія въ служебномъ положеніи лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ, выражается въ *Высочайшихъ приказахъ*. (Пр. къ 53 ст.)

Это право ограничивается для монарха конституціоннаго, который въ назначеніи министровъ фактически связывается парламентомъ, а при назначеніи въ другія должности ограничивается министерствомъ. Конечно, степень ограниченія монарховой власти въ этомъ отношеніи обуславливается степенью развитія парламентаризма: наиболѣе ограниченій въ Англіи, наименьше въ Пруссіи, а остальные конституціонныя государства размѣщаются между этими двумя полюсами <sup>1)</sup>.

1) Не рѣже корона въ Англіи имѣетъ право уволить министерство, даже тогда, когда оно поддерживается парламентскимъ большинствомъ; но de facto администрація невозможна, если только не поддерживается большинствомъ палаты. Такимъ образомъ, по волю короля, въ 1834 г., палъ кабинетъ Мельборна. Но большинство изъ воговъ заставило короля снова вручить администрацію тому же Мельборну. Подобные прецеденты случались и при Викторіи: въ концѣ 1851 г. она уволила своего нелюбимаго министра иностранныхъ дѣлъ, Пальмерстона, но едва прошелъ годъ, какъ коаліція составившаяся въ парламентѣ изъ воговъ, радъваловъ и цилтовъ, снова выдвинула Пальмерстона въ министры внутреннихъ дѣлъ.

Корона *обязана* съ перемѣной кабинета измѣнять даже свой придворный штатъ: когда въ 1782 г. король Георгъ III уволить кабинетъ Норта, онъ долженъ былъ и своего любимаго камергера гр. Гертфорда замѣнить ненавидимымъ гр. Ефлингэмомъ. Когда въ 1839 г. кабинетъ Мельборна имѣлъ выйти въ отставку, то Робертъ Пилъ, который долженъ былъ составить новый кабинетъ, потребовать отъ королевы уволь-

6) Императоръ есть источникъ всякихъ почестей и отличій чина, орденовъ, титуловъ, званій, возведенія въ дворянство и высочайшее преданство. Относительно производствъ въ чинахъ 663 ст. III т. постановлено: «ничто не можетъ быть произведено въ классный чинъ иначе, какъ Императорскою властію: одно только первоначальное удостоеніе представляемаго къ производству зависеть непосредственно отъ его начальства»; притомъ, до V класса включительно Верховная власть производить чрезъ посредство департамента герольдіи, а съ V-го непосредственно.

Ордена и другія награды жалуются также Верховной властію. Представленія о наградахъ орденами не выше 3-й степени Св. Владімира, за исключеніемъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, вступаютъ на Высочайшее утвержденіе чрезъ комитетъ министровъ, а по народному просвѣщенію помимо комитета — личнымъ докладомъ министра Государю (ст. 1147, III т.); пожалованіе же другихъ высшихъ орденовъ, а также званій камергера и камеръ-юнкера, назначеніе арендныхъ денегъ и награжденіе землями, зависятъ единственно отъ Высочайшаго благоусмотрѣнія, непосредственнаго или по ходатайству высшихъ начальствъ (ст. 1140, т. III). Возведеніе въ дворянство и пожалованіе титула княжескаго, графскаго и баронскаго — составляютъ предметъ исключительно непосредственнаго благоусмотрѣнія Государя Императора, хотя и входятъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта (У. Г. С. ст. 23, 17).

3. Императоръ есть глава *военной силы* государства — какъ сухопутной, такъ и морской — стоящей подъ Его верховнымъ командова-

---

венія ея статсъ-дамъ. Королева не согласилась, и кабинетъ Мельборна остался. Оппозиція и органъ ея Times, назвавъ сопротивленіе короны заговоромъ противъ парламента (conspiracy), сильно протестовали противъ такого поступка королевы и принудили такъ ея поручить составленіе кабинета Р. Пиллю, который потребовалъ увольненія Mistress of the Robe и тѣхъ Ladies of the Bedchamber, которыя своими политическими семейными связями могли быть опасны консервативному кабинету. То же случилось и при послѣдовавшихъ перемѣнахъ министерства. Мы противопоставляемъ прецеденты Англіи, какъ самого типичнаго парламентарнаго государства (Fischel, стр. 471).

ніємъ. По своему благоусмотрѣнію, ояъ можетъ непосредственно и лично командовать арміей и флотомъ, какъ то случалось постоянно при Петрѣ, а иногда при Александрѣ I, или же доверить главнокомандующему, давъ ему болѣе или менѣе широкія полномочія, какъ то бываетъ въ большей части случаевъ.

---

## РАЗДѢЛЪ II.

### ОРГАНИЗАЦІЯ ДИНАСТІИ.

#### 1. ОСНОВАНІЕ ПРИВИЛЕГІЙ.

§ 34. Изъ массы подданныхъ выдѣляются члены Императорской Фамиліи: всѣ они находятся въ кровной связи съ царствующимъ Императоромъ; всѣ они составляютъ *династію*, каждому члену которой, на основаніи закона о престолонаслѣдіи, можетъ достаться престолъ Всероссійскій. Вотъ основаніе, почему члены Императорской Фамиліи, будучи также подданными Государя, стоятъ въ привилегированномъ положеніи, пользуясь такими правами и преимуществами, какихъ не имѣютъ всѣ другіе подданные. Объемъ этихъ правъ и преимуществъ и число членовъ династіи, на которыхъ они распространяются, гораздо ограниченнѣе въ государствѣ конституціонномъ и обширнѣе въ государствѣ самодержавномъ. Такъ напримѣръ, въ Англіи привилегированное положеніе въ государствѣ, собственно говоря, принадлежитъ только королевѣ супругѣ (*Queen consort*) и вдовствующей (*Queen dowager*), предполагаемому наслѣднику престола (*Heir apparent*), его супругѣ и старшей дочери короля (*Princess Royal*); другіе же члены королевскаго дома имѣютъ самыя незначительныя права — преимущественно характера церемональнаго. Они не имѣютъ права на содержаніе отъ государства, если этимъ правомъ, въ размѣрахъ опредѣленныхъ парламентомъ, пользуются дѣти королевы Викторіи, то вслѣдствіе того, что она, при

вступленіи на престоль, уступила государству свои домены, за что парламентъ и обязался давать содержаніе ей семейству <sup>1)</sup>).

§ 35. До 1797 г. положеніе членовъ Императорской Фамиліи, права и преимущества, которыми они пользовались, опредѣлялись обычаемъ; въ этомъ же году было издано *учрежденіе Императорской Фамиліи*, которое введено въ сводъ. Въ этомъ учрежденіи опредѣляются: основаніе и доказательства принадлежности къ Императорскому дому, права и обязанности членовъ этого дома (ст. 82—203).

## 2. Кто принадлежитъ къ Императорскому дому, и какія доказательства этой принадлежности?

§ 36. Членами Императорскаго дома признаются только тѣ лица, отъ Императорской крови происшедшія, которыя родились отъ *законнаго* брака, Императоромъ *дозволеннаго*, и притомъ отъ брака *равнаго*, т. е. отъ брака съ лицомъ, принадлежащимъ къ какому-нибудь владѣтельному дому. Законъ не предрѣшаетъ, считается-ли равнымъ бракъ съ членомъ *бывшаго* владѣтельнаго дома. Поэтому, еслибы кто изъ членовъ Императорской Фамиліи вступилъ въ бракъ съ наполеонидомъ, бурбономъ или орлеаномъ, то неизвѣстно считать-ли такой бракъ *morganaticкимъ* или равнымъ. Напротивъ, бракъ съ лицомъ не владѣтельнаго дома считается eo ipso *morganaticкимъ*, нераспространяющимъ на дѣтей права отца. Къ такимъ бракамъ принадлежали въ послѣднее время браки Цесаревича Константина Павловича съ польскою графиней Ловичъ, Лейхтенбергскаго съ Опочининой, Ольденбургскаго съ Булацелли.

Понятіе о *morganaticкомъ* бракѣ, въ примѣненіи къ членамъ Императорской Фамиліи, заимствовано изъ Германіи. Въ царскомъ періодѣ нашей исторіи вовсе не требовалось для членовъ царской семьи вступленіе въ браки равныя <sup>2)</sup>. Единственный

<sup>1)</sup> См. Fischel'я, Die Verfassung Englands, S. 127.

<sup>2)</sup> Англійскій Common law не знаетъ вовсе *неравнаго* брака (*mesalliance*), даже для членовъ *королевскаго* дома. Для королевскаго брака считается нужнымъ одно только условіе, чтобы лицо, съ которымъ король вступаетъ въ бракъ, было законнорожденное и протестантскаго исповѣданія. При соблюденіи этого условія, бракъ англійскаго короля со всякой его вѣдальной, къ какому-бы обществу классу она ни принадлежала



примѣръ такого брака въ этомъ періодѣ нашей исторіи представляетъ бракъ В. кн. Іоанна III съ греческой принцессой, Софьей Палеологъ. Послѣ того, подобнаго примѣра мы не встрѣчаемъ до женитьбы царевича Алексѣя Петровича на одной изъ принцессъ нѣмецкихъ. Но это было дѣло настолько не обычное, что Петръ II имѣлъ вступить въ бракъ сначала съ Меншиковой, а потомъ съ Долгоруковой. Съ Петра III окончательно установилось правило, впоследствии освященное закономъ, чтобы члены Императорской Фамиліи вступали въ браки равные.

Правило это во всякомъ случаѣ соотвѣтствуетъ интересамъ государства, съ которыми необходимо считаться членамъ династіи во всѣхъ своихъ, даже чисто гражданскихъ, отношеніяхъ. Браки неравные представляютъ именно ту невыгоду, что выдвигаютъ на первый планъ и даютъ вліяніе той фамиліи, изъ которой вышла супруга члена династіи. Это вліяніе иногда бываетъ весьма неблагоприятно для государства. Достаточно при этомъ припомнить смуты, которыя производила женитьба царя Алексѣя Михайловича на Марьѣ Ильиничнѣ Милославской, на родной сестрѣ которой былъ женатъ Морозовъ. Злоупотребленія царскаго тестя Милославскаго и родственниковъ его, Плещеева и Траханиотова, были причиной народнаго недовольства.

Для удостовѣренія въ принадлежности къ Императорскому Дому существуетъ *родословная книга Императорскаго Дома*, въ которую вносятся какъ рожденіе, такъ и кончина, членовъ Императорскаго Дома. Вслѣдствіе этого, если въ Императорскомъ Домѣ рождается новый членъ—мужескаго или женскаго пола—то отецъ, мать или ближайшій родственникъ его, должны немедленно извѣстить царствующаго Императора о днѣ рожденія и имени поворожденнаго или поворожденной. Императоръ, получивъ такое извѣщеніе, повелѣваетъ имя новаго члена династіи внести въ родословную книгу, какъ доказательство дѣйствительнаго причисленія его къ Императорской Фамиліи. Въ случаѣ кончины члена Императорской Фамиліи, онъ вычеркивается изъ родослов-

---

бракъ равный. Такимъ образомъ, Эдуардъ IV женился на Лэди Грей, Генрихъ VIII на Аннѣ Болейнъ, Іоаннъ Сеймуръ, Катеринъ Говардъ, Катеринъ Парръ (см. Fischer'a, стр. 127). Съ ганноверовъ установилось, что члены королевскаго семейства въ Англіи вступаютъ въ бракъ съ лицами, принадлежащими къ другимъ владѣльнымъ домамъ. Но насколько сильны начала Common law показываетъ недавній бракъ одной изъ дочерей королевы Викторіи съ шотландскимъ маркизомъ Лорномъ.

ной книги. О всякой прибыли и убыли въ Императорскомъ Домѣ родъ извѣщается посредствомъ манифестовъ. Подлинныя же извѣденія о рожденіи и кончинѣ хранятся въ государственномъ архивѣ, а самая родословная книга хранится въ Кабинетѣ Е. И. В.: она служитъ основаніемъ въ распорядку пенсій, удѣловъ и денежныхъ награжденій членовъ Императорскаго дома.

### 3. ПРАВА И ПРЕИМУЩЕСТВА ЧЛЕНОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ ФАМИЛІИ.

§ 37. Законъ опредѣляетъ права и преимущества членовъ Императорской Фамиліи и обязанности ихъ къ царствующему Императору. Права и преимущества подраздѣляются на: а) государственныя и б) гражданскія.

#### а) Государственныя права.

§ 38. Права и преимущества государственныя двоякаго рода: 1) внѣшніе атрибуты, усвояемые закономъ членамъ Императорской Фамиліи: титулы, гербы, ордена возлагаемые при крещеніи или по достиженіи совершеннолѣтія, разныя почести, и 2) право на содержаніе на средства государства.

§ 39. Разсмотримъ прежде внѣшнія преимущества.

а) *Титулы*, принадлежащіе членамъ Императорской Фамиліи, трехъ родовъ:

1) *Наслѣдникъ, Цесаревичъ, Великій Князь и Императорское Высочество*. Титуль этотъ принадлежитъ всенародно объявленному наслѣднику престола. Супруга его титулуется *Цесаревной, Великой Княгиней и Императорскимъ Высочествомъ*. Титуль цесаревича, какъ исключеніе, по соизволенію Государя Императора, можетъ быть присвоенъ и другимъ членамъ Императорской Фамиліи. Такъ напримѣръ, Павелъ I даровалъ его Великому князю Константину Павловичу, въ 1799 г.

2) *Великій Князь, Великая Княжна и Императорское Высочество* — общій титуль всѣхъ сыновей и дочерей императора, а въ мужескомъ поколѣніи до правнуковъ.

Ю союзноленію императора, можетъ быть отступленіе: титулъ Императорскаго Высочества можетъ быть дарованъ и такимъ членамъ Императорскаго Дома, которые не имѣютъ на то права. Такимъ образомъ, напримѣръ, Императоръ Николай пожаловалъ титулъ Императорскаго Высочества принцу Петру Ольденбургскому, своему племяннику и супругѣ его Терези; дѣтямъ В. Кн. Маріи Николаевны и герцога Максимилиана Лейхтенбергскаго, Князьямъ и Княжнамъ Романовскимъ, герцогамъ и герцогинямъ Лейхтенбергскимъ, пожалованъ также этотъ титулъ до правнуковъ Николая I.

3) *Князь и Княжна Императорской крови и Высочество*—принадлежитъ потомкамъ женскаго поколѣнія (князья Романовскіе, принцы Ольденбургскіе—князья императорской крови), а въ мужескомъ отъ дѣтей правнука императора—родоначальника всѣмъ послѣдующимъ родамъ.

б). *Гербы*. Наслѣдникъ престола можетъ употреблять большой и малый гербы. Большой гербъ—средній государственный; малый—тотъ же гербъ, что и Государя Императора, но съ той разницей, что на щитѣ, вмѣсто Императорской, древній царская корона.

Всѣ прочіе великіе князья и княжны имѣютъ также государственный гербъ, но съ отличіями, по—близости ихъ родства съ тѣмъ Императоромъ, отъ котораго они происходятъ: щитодержатели большаго герба младшихъ сыновей Императора—два варяга, внуковъ—золотые единороги, съ червлеными языками и глазами, правнуковъ—черные единороги и т. д.

Въ гербахъ князей и княженъ крови Императорской не помѣщаются гербъ московскій на груди и гербы царствъ и великихъ княжествъ на крыльяхъ орла.

в) *Ордена*. На всѣхъ В. князей, при свитомъ крещеніи, возлагаютъ ордена: Св. Апостола Андрея Первозваннаго, Св. Александра Невскаго, Бѣлаго Орла и Св. Анны I ст. В. же княжны получаютъ знаки ордена Св. Великомученицы Екатерины. А князья и княжны крови Императорской получаютъ тѣ же ордена, но только по достиженіи ими совершеннолѣтія.

г) *Разныя почести*. Императрица, Наслѣдникъ и Великіе князья имѣютъ свои опредѣленные флаги. Служители, составляющіе дворъ наслѣдника, носятъ мундиры и ливреи Императорскаго двора, въ мундирахъ же и ливреяхъ служителей, составляющихъ дворъ прочихъ членовъ Императорскаго Дома, полагается и некоторое различіе въ цвѣтахъ.

Членамъ Императорской Фамиліи муж. пола и супругамъ ихъ, при проѣздѣ черезъ крѣпости или во время присутствія на флотѣ, отдаются извѣстныя почести, буде они пожелаютъ. Рапорты же по гражданской части, при проѣздѣ черезъ губерніи, представляются только коронованнымъ главамъ и наслѣднику престола. Въ собраніяхъ и на придворныхъ церемоніалахъ В. князя и княжны, а также князя и княжны врови императорской, имѣютъ первые мѣста послѣ Императора и Императрицы, соблюдая между собою старшинство родовъ, а въ родахъ старшинство лицъ. Вдовствующая Императрица имѣетъ предсѣданіе предъ супругой Царствующаго Императора.

§ 40. Важнѣйшее изъ правъ членовъ Императорской Фамиліи—*право на содержаніе* ихъ на средства государства. Источники и размѣры этого содержанія не были опредѣлены до закона 1797 г. Они назначались въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ благоусмотрѣніемъ государя <sup>1)</sup>. Закономъ 5 апр. 1797 г., желая сколько обезпечить Фамилію Нашу, столько и облегчить и расходы государства, императоръ Павелъ I опредѣлилъ какъ источники содержанія, такъ и размѣры его. Источниками должны служить: *государственное казначейство и удѣльныя имѣнія*. Для образованія послѣднихъ отдѣлены были изъ государственныхъ владѣній имѣнія *дворцовыя*, для приумноженія которыхъ до милліона душъ повелѣно было отпустить три милліона рублей изъ государственнаго казначейства <sup>2)</sup>. Исполнителемъ и оберегателемъ Учре-

<sup>1)</sup> Императоръ Петръ В. опредѣлилъ выдавать ежегодно на содержаніе своей дочери, Анны Петровны, по 100,000 въ годъ, а своей племянницѣ, Екатеринѣ Іоанновнѣ Мекленбургской—по 10,000 р. Екатерина I, въ своемъ *тестаментѣ* 1727 г., опредѣлила выдать цесаревнамъ, Аннѣ и Елизаветѣ Петровнѣ, кромѣ 300,000, по милліону приданого (послужило прецедентомъ для закона 1797 г.), да по 100,000 въ годъ во все время регентства (*администраціи*). Елизавета Петровна назначила на содержаніе В. кн. Екатеринѣ по 120,000 въ годъ, а новорожденному Павлу—по 30,000. Екатерина II назначила на содержаніе В. кн. Маріи Феодоровны по 50,000 въ годъ. Императоръ Павелъ въ 1796 г. назначилъ различное содержаніе членамъ своего семейства.

<sup>2)</sup> По 10-й ревизіи число удѣльныхъ крестьянъ обоюга пола было 2,072.285 душъ. По Именному указу 26 іюня 1863 г., крестьяне удѣльныя имѣній съ 1865 г. поступили въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, съ обязанностію вносить въ казну втеченіе 49 лѣтъ выкупныя

женія о Фамиліи Императорской сдѣланъ департаментъ удѣловъ, распредѣляющій назначенные удѣлы между членами Императорской Фамиліи и входящій въ настоящее время въ составъ министерства Императорскаго Двора.

А. Изъ *государственной казначейства*, въ размѣрахъ определенныхъ закономъ 1797 г., получаютъ содержаніе слѣдующіе члены Императорской Фамиліи :

а) Императрица, получающая во время царствованія Ея Супруга по 600,000 р. въ годъ, кромѣ содержанія Ея Двора. Все это сохраняется за Нею и во вдовствѣ, на время пребыванія въ Россіи; буде же уѣдетъ за границу—то получаетъ половину.

б) Наслѣдникъ, кромѣ содержанія двора, получаетъ по 300,000 р. въ годъ. Супругъ Наслѣдника—по 150,000 р. въ годъ, а во вдовствѣ по 300,000 р. ежегодной пенсіи и содержаніе двора, и  $\frac{1}{2}$  по выѣздѣ изъ Россіи.

в) На содержаніе дѣтей государевыхъ до ихъ совершеннолѣтія—по 100,000 р. въ годъ.

г) Дѣтямъ наслѣдника обоего пола до совершеннолѣтія или до брака—по 50,000 р. въ годъ.

д) Приданое награжденіе :

1. Дочерямъ и внукамъ Императора—по милліону.
2. Правнукамъ и праправнукамъ—по 300,000.
3. Княжнамъ крови Императорской—по 100,000.

Б. Изъ *удѣльныхъ имѣній и доходовъ съ нихъ*, въ размѣрахъ также определенныхъ закономъ 1797 г., получаютъ содержаніе слѣдующіе члены династіи :

а) Сыновья Императора (кромѣ Наслѣдника) получаютъ каждый, съ совершеннолѣтія, по 500,000 въ годъ; супруги ихъ — по 60,000 въ годъ, удерживая и во вдовствѣ.

б) Дочери Императора съ совершеннолѣтія до замужества — по 150,000 въ годъ.

---

платежи за приобретаемыя ими земли. Изъ определенной части этихъ платежей составитъ удѣльный капиталъ, проценты съ котораго должны замѣнять доходы, получавшіеся съ крестьянъ.

в) Внукамъ обоого пола до совершеннолѣтія или до брака, Государемъ дозволеннаго, отпускается по 50,000 въ годъ; со времени же совершеннолѣтій — внукамъ муж. пола по 500,000 въ годъ, а женскаго по 150,000. Супругамъ внуковъ — по 60,000 въ годъ, оставляя и вдовымъ.

г) Правнукамъ обоого пола до совершеннолѣтія, или до брака, Государемъ дозволеннаго, на содержаніе и воспитаніе каждаго — по 30,000 въ годъ, а съ совершеннолѣтія: правнукамъ мужескаго пола деревнями на 300,000 ежегоднаго дохода и 150,000 ежегодной пенсіи; супругъ правнуковъ — 30,000 годовой пенсіи, сохраняя ее и во вдовствѣ, а правнуки женскаго пола съ совершеннолѣтія до замужества — по 50,000 въ годъ.

д) Праправнукамъ на содержаніе и воспитаніе до совершеннолѣтія ихъ ничего не отпускается, а съ совершеннолѣтія мужескій полъ получаетъ годовой пенсіи по 100,000 р., а женскій до замужества — по 20,000. Супругамъ праправнуковъ, со дня замужества и во вдовствѣ, по 15,000 въ годъ.

е) Князьямъ и княжнамъ Императорской крови до совершеннолѣтія никакого содержанія не назначается, а съ совершеннолѣтія: князья — по 50,000, а княжны до замужества — по 10,000 въ годъ. Супругамъ же князей Императорской крови, со дня замужества и во вдовствѣ — по 10,000 р.

Вдовы Великихъ князей и князей Императорской крови, получающія содержаніе съ удѣльныхъ имѣній, получаютъ означенную пенсію только во время пребыванія въ Россіи, а по выѣздѣ изъ Россіи сохраняютъ ежегодно только  $\frac{1}{3}$ ; со вступленіемъ же во второй бракъ — совершенно лишаются права на полученіе вдовьей пенсіи.

Суммы и пенсій, назначенныя для особъ Императорской Фамиліи, отпускаются по наступленіи трети, безъ всякихъ вычетовъ. Еще на основаніи Регламента пгтатъ-конторъ-коллегіи 1719 г., особы Императорской Фамиліи въ своемъ ежегодномъ доходѣ никому не отдають отчета (1-е П. С. № 3803).

Государь Императоръ, по своему благоусмотрѣнію, можетъ отступать отъ разсмотрѣнныхъ нами началъ, опредѣляющихъ порядокъ содержанія членовъ Императорской Фамиліи. Такъ, на примѣръ, Великой княгини Екатерины Павловны, по случаю вступленія ея въ бракъ съ принцемъ Шлезвигъ-Гольштейнъ-Ольденбургскимъ, а потомъ съ на-

слѣдвымъ приицемъ Виртембергскимъ, постановленіями 1809 и 1819 г., предоставленъ былъ особенный удѣлъ, на особыхъ правахъ, съ нѣкоторыми отступленіями отъ общахъ началъ. Подобнымъ же образомъ, въ 1839 г., Великой княгинѣ Маріѣ Николаевнѣ, при вступленіи ея въ бракъ съ герцогомъ Максимилианомъ Дейхтенбергскимъ, предоставленъ ежегодный потомственный денежный доходъ изъ удѣльныхъ суммъ.

## б) Гражданскія права членовъ Императорской Фамиліи.

§ 41. Отъ государственныхъ правъ членовъ Императорской Фамиліи отличаются ихъ права *гражданскія*: а) по отношеніямъ семейственнымъ, б) по имуществу, в) по наслѣдству и г) по суду.

### а) Семейственныя отношенія:

1) *Малолѣтство и совершеннолѣтіе*. Совершеннолѣтіе для наслѣдника престола, какъ мы знаемъ, полагается въ *16 лѣтъ*<sup>1)</sup>. Для всѣхъ же прочихъ членовъ *20 лѣтъ*, но когда бракъ совершенъ прежде этого возраста, то совершеннолѣтіе считается со дня брака. При торжественномъ объявленіи совершеннолѣтія обоюга членовъ Императорской Фамиліи, они присягаютъ, въ присутствіи Самого Государя, какъ въ вѣрности царствующему государю и отечеству, такъ равно въ соблюденіи законовъ, опредѣляющихъ престолонаслѣдіе и распорядокъ Императорской Фамиліи. Великіе же князья, достигнувшіе совершеннолѣтія, вмѣстѣ съ тѣмъ приносятъ присягу на вѣрность службы; но самая служба считается имъ съ *16-ти лѣтъ* (ст. 166, по прод. 1863 г.).

2) *Опека и попечительство*. До совершеннолѣтія каждый малолѣтній членъ Императорской Фамиліи состоитъ подъ управленіемъ опе-

---

1) Почти во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ (Англія, Пруссія, Австрія, Франція, Італія, Бельгія и Голландія) совершеннолѣтіе наслѣдника престола полагается въ *18 лѣтъ*. Только въ Испаніи, по прежнимъ ея конституціямъ, это совершеннолѣтіе назначалось гораздо раньше: эвъ-королева Изабелла провозглашена совершеннолѣтней въ *14 лѣтъ*.

буна. Этотъ опекунъ назначается умершими родителями, когда ихъ духовное завѣщаніе утверждено было при жизни завѣщателя государемъ, а въ противномъ случаѣ опекунъ назначается самимъ Императоромъ. По достиженіи 20 лѣтъ, члены Императорской Фамиліи сами вступаютъ въ управленіе своими имѣніями; но до 25 лѣтъ приставляется къ нимъ попечитель.

3) *Бракъ*. На вступленіе въ бракъ всякаго члена Императорскаго Дома необходимо соизволеніе Императора, а въ противномъ случаѣ бракъ не признается закономъ. Дозволительны браки съ особами не православнаго исповѣданія. Но если вступаетъ въ бракъ тотъ мужскаго пола членъ Императорской Фамиліи, который можетъ имѣть право на наслѣдованіе престола—то невѣста его должна до брака воспріять православіе. Бракосочетанію предшествуетъ обрученіе. О такомъ обрученіи, равно какъ и о бракѣ членовъ Императорской Фамиліи, возвѣщается во всенародное извѣстіе манифестами. При бракахъ членовъ Императорской Фамиліи могутъ постановляться формальные договоры. Браки расторгаются по точной силѣ церковныхъ узаконеній — по положенію синода, съ утвержденія Государя Императора.

#### б) Имущественныя отношенія.

Недвижимыя имѣнія членовъ Императорскаго Дома состоятъ изъ четырехъ разрядовъ: 1) данныхъ въ удѣлъ, 2) удѣльныхъ, дошедшихъ по наслѣдству, 3) наслѣдственственныхъ и 4) благопріобрѣтенныхъ.

1) На удѣльныя имѣнія члены Императорской Фамиліи имѣютъ ограниченное право собственности: они не могутъ промѣнивать и поступаться ими. Удѣльныя имѣнія относительно государственныхъ податей и повинностей приравняются къ помѣщичьимъ.

2) На имѣнія наслѣдственныя и благопріобрѣтенныя право собственности опредѣляется общими законами. Члены Императорской Фамиліи могутъ вновь пріобрѣтать покупкою недвижимыя имѣнія и располагать оными по своему благоусмотрѣнію. Право это равномерно распространяется и на всѣхъ иностранныхъ принцевъ и принцессъ, вступившихъ въ бракъ съ членами Императорской Фамиліи и пребывающихъ въ Россіи. Буде же кто оставитъ Россію, то обязанъ имѣніе свое продать. Правило это распространяется и на вдовствующую Им-



дериатрицу. Но сохраняетъ-ли свою силу это ограниченіе послѣ того, какъ разрѣшено иностранцамъ пріобрѣтать и владѣть въ Россіи недвижимыми имуществами—въ законѣ ничего не сказано.

Движимое имущество Императрицы и супруги наследника навсегда остается ихъ собственностію, и буде онѣ, во вдовственномъ состояніи, оставляютъ Россію, то берутъ его съ собою. Всѣ же прочія лица Императорскаго Дома обоого пола, оставляющія Россію, могутъ вывезти съ собою денежнаго капитала одинъ миллионъ рублей, кромѣ драгоценныхъ камней и прочихъ вещей; все же излишнее они должны передать въ свою фамилію, буде она есть, а буде нѣтъ—въ департаментъ удѣловъ. Съ вывозимыхъ капиталовъ вносится единовременно  $\frac{1}{10}$  ихъ стоимости въ сумму государственныхъ доходовъ.

### в) Н а с л ѣ д с т в о .

Императрица, какъ супруга царствующаго государя, такъ и вдовствующая, располагаетъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ своимъ по благоусмотрѣнію. Если же она скончается, не сдѣлавъ завѣщанія, то наследство поступаетъ дочерямъ и младшимъ сыновьямъ, на основаніи закона. Старшій сынъ, какъ наследникъ престола, такъ и царствующій Императоръ, въ наследствѣ не участвуетъ.

Всѣ прочіе члены Императорскаго Дома благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ могутъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, и завѣщаніе ихъ о такомъ имѣніи исполняется во всей силѣ. Относительно же имѣній удѣльныхъ и родовыхъ наследственныхъ, духовное завѣщаніе признается въ силѣ только тогда, когда оно Высочайше подтверждено при жизни завѣщателя. Если же завѣщаніе не утверждено Государемъ, то имѣнія эти входятъ въ число тѣхъ, кои остались безъ всякаго завѣщанія.

Что касается духовныхъ завѣщаній членовъ Императорской Фамиліи, то точнѣйшія правила объ этомъ изданы въ 1852 и 1856 г. На основаніи этихъ правилъ, завѣщанія раздѣляются на *открытыя*, содержаніе которыхъ известно Государю Императору при жизни завѣщателя, и *тайныя*, представляемые Императору въ запечатанномъ пакетѣ. Сила тайныхъ завѣщаній ограничивается: они не могутъ касаться родовыхъ наследственныхъ имѣній, и имѣній удѣльныхъ.

## г) Отношение къ суду.

Вопросъ этотъ мало опредѣляется сводомъ, въ которомъ заключается только постановленіе, что судъ объ удѣльныхъ имѣніяхъ производится порядкомъ, для казенныхъ имѣній установленнымъ, что никакое удѣльное имѣніе не можетъ быть отчуждено изъ удѣльнаго вѣдомства, безъ утверженія Государемъ Императоромъ. Нѣкія права членовъ Императорской Фамиліи по суду гражданскому когда они являются на судѣ истцами и отвѣтчиками, и по суду уголовному, когда они совершаютъ какое-нибудь преступленіе—законъ не опредѣляетъ. Въ первомъ отношеніи нѣтъ никакого основанія выдѣлять членовъ Императорской Фамиліи, ставя ихъ въ привилегированное положеніе, и они не выдѣляются ни въ одномъ государствѣ. Впрочемъ, въ такомъ же смыслѣ *общей подсудности* по дѣламъ гражданскимъ слѣдуетъ понимать 196 и 198 ст. Учрежденія о Императорской Фамиліи. Во второмъ отношеніи, члены династіи во всѣхъ другихъ государствахъ подлежатъ ответственности предъ особыми судилищами<sup>1)</sup>).

1) Здѣсь кстати мы можемъ коснуться вопроса о томъ, какъ разрѣшается западно-европейскимъ государственнымъ правомъ подсудность монарха. Новѣйшее право различаетъ *гражданскую, уголовную и политическую* отвѣтственность, или безотвѣтственность монарха. а) Въ сферѣ *правоотношеній гражданскихъ* даже римское право и римскіе правоучители (Ульпіанъ, Модестинъ), стоявшіе на принципѣ абсолютной власти императора, допускали его *отвѣтственность*. Правда, они не допускали, что императоръ по гражданскимъ дѣламъ можетъ лично отвѣтствовать на судѣ, но отвѣтчикомъ въ его должовыхъ обязательствахъ являлся *фискъ*, какъ юридическое лицо, которому физическое лицо могло вчать искъ. Подобнымъ образомъ, и въ настоящее время монархъ лично и непосредственно не можетъ отвѣчать на судѣ по дѣламъ гражданскимъ, но за него отвѣчаетъ его цивилиста, или частное имущество, такъ же какъ и по должовымъ обязательствамъ государства отвѣчаетъ имущество государственное. Это прямо говорится напр. въ прусскомъ земскомъ правѣ, въ кодексѣ австрійскомъ. Отличается и въ этомъ отношеніи англійское государственное право, разрѣшающее подобныя иски частнымъ лицамъ, но не въ видѣ ихъ *правъ*, а въ видѣ *милости* короны. б) Возможность *уголовной отвѣтственности* монарха еще труднѣе допустить, чѣмъ возможность совершенія имъ какого-нибудь преступленія. Въ дѣлахъ этого рода нельзя подвергнуть отвѣтственности, вмѣсто самого монарха, *фиска*, его частное имуще-

## Обязанности членовъ Императорской Фамиліи.

§ 42. Пользуясь установленными закономъ правами и преимуществами, члены Императорскаго Дома обязаны почитать царствующаго

сво или цивиллисту, какъ то имѣть мѣсто по дѣламъ гражданскимъ. Преслѣдованіе судомъ монарха за совершенное имъ преступленіе, по этому, невозможно, какъ вслѣдствіе того, что ему подчинены всѣ суды въ государствѣ, которые и не могутъ судить лицо, надъ ними господствующее, такъ и потому, что уголовнымъ процессомъ противъ монарха могла-бы быть скомпрометирована честь короны—великаго института, ограждающаго интересы государства и общественнаго спокойствія. Всилу всѣхъ этихъ соображеній, еслибы монархъ и совершилъ свое-побудь преступленіе, то оставленіе его безъ слѣдствія и суда во всякомъ случаѣ представило-бы меньшую опасность для безопасности государства, чѣмъ преслѣдованіе его судомъ. Общепринятый, такимъ образомъ, принципъ — *безотвѣтственность* монарха по дѣламъ уголовнымъ. в) Подобная же *безотвѣтственность* въ политическомъ отношеніи, т. е. за дурное управленіе государствомъ. Это принято во всѣхъ монархическихъ государствахъ, отъ которыхъ отличались только конституціи наполеоновскія, допускавшія *отвѣтственность* императора предъ народомъ — правда чисто фиктивную. Основаніе политической *безотвѣтственности* монарха трудно видѣть въ англійской фикціи о *неограниченности* короны, выражающейся въ формулѣ *The King can do no wrong*, и напоминающей, по справедливому замѣчанію Блунчли, фикцію ново-католическую о непогрѣшимости папы. Основаніе скорѣе всего слѣдуетъ видѣть болѣе въ формальной сторонѣ—въ несуществованіи такихъ судилищъ, предъ которыми монархи могли-бы обвиняться въ дурномъ управленіи своимъ государствомъ. Коррективомъ политической безотвѣтственности монарха въ конституціонномъ государствѣ служатъ *политическая отвѣтственность* министровъ (Ср. Блунчли *Staatsrecht*, 2-er B., S. 69).

2) Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами правъ членовъ Императорской Фамиліи, имъ предоставляемы были и другія. Духовный регламентъ запретилъ всѣмъ постригшимся въ монахи жить въ мірскихъ домахъ и перемѣнять мѣстопробываніе, а въ 40 пунктѣ Прибавленія къ духовному регламенту, члены царской фамиліи были освобождены отъ такого ограниченія, при постриженіи ихъ въ монашество (1-е П. С. № 4022). По указу 1801 г. за иностранную корреспонденцію, члены Императорской Фамиліи по счетамъ почтамта, платежи должны производиться изъ кабинета (1-е П. С. № 19,840). Члены Императорской Фамиліи имѣютъ право издавать *рескрипты*, въ которыхъ они могутъ выражать свое благоволеніе и благодарность извѣстнымъ лицамъ.

Императора Главою всей Императорской Фамиліи, ея Попечителемъ и Покровителемъ. Какъ-бы ни разрослась и ни развѣтвилась Императорская Фамилія, во всякомъ случаѣ она составляетъ какъ-бы одну семью, имѣющую общаго домовладыку — царствующаго Императора, по отношенію въ которому всѣ другіе члены почитаются *государевыми дѣтьми, сыновьями, дочерьми и внуками*.

Какъ къ Главѣ Дома и Самодержцу, они обязаны въ царствующему Императору совершеннымъ почтеніемъ, повиновеніемъ, послушаніемъ и подданствомъ. Они обязаны въ миролюбному между собою обращенію и храненію семейной тайны, тишины и согласія. Въ противномъ случаѣ Императоръ, *яко неограниченный Самодержецъ*, имѣетъ власть отрѣшить неповинующагося Ему члена династіи отъ принадлежности къ Императорскому Дому.

*Примѣчаніе.* Мы свазали (см. § 34), что организація династіи и положеніе ея членовъ обусловливаются строемъ государства и образомъ его правленія: въ государствѣ самодержавномъ эта организація и положеніе иныя, чѣмъ въ государствѣ конституціонномъ. Для того, чтобы больше иллюстрировать эту мысль, мы сопоставимъ порядки содержанія членовъ династіи, практикующіеся въ другихъ государствахъ. Въ западно-европейскихъ государствахъ на содержаніе короны ежегодно назначается извѣстная сумма, носящая названіе *liste civile*. Такой порядокъ содержанія короны — англійскаго происхожденія, и встрѣчается впервые въ царствованіе Карла II. Онъ можетъ имѣть мѣсто только въ конституціонномъ государствѣ, въ которомъ финансы вотируются и контролируются представителями народа. Государь самодержавный не имѣетъ надобности въ *liste civile*, такъ какъ онъ самостоятельно располагаетъ всеми государственными доходами. Въ Регламентѣ штатсъ-конторъ-коллегіи 1719 г. это ясно выражено: здѣсь сказано, что Его Величество устанавливаетъ, сколь много на свои собственные расходы изволить брать, не отдавая въ томъ отчета никому «понеже никому Его Величества тайныхъ и кабинетныхъ расходовъ вѣдать не надлежитъ» (1-е II. С. № 3303) <sup>1)</sup>. Размѣры *liste civile* устанавливаются большей частію на все царствованіе конституціоннаго монарха, или же разъ навсегда опредѣляются конституціей, а ежегодное его вотированіе парламентомъ есть только простая формальность. Размѣры эти обусловливаются значеніемъ и богатствомъ государства. Въ Англіи, Франціи, Австріи и Пруссіи, равно какъ и въ Бельгіи

<sup>1)</sup> Фридрихъ В. въ Пруссіи самъ назначилъ на всѣ свои расходы 220,000 талеровъ въ годъ. Людовикъ XIV издерживалъ на содержаніе своего двора по 45 милл. фр. въ годъ; устройство Версаля въ 16 лѣтъ поглотило 157 милл. фр.

в Голландіи, *liste civile* составляет едва ли 3% ежегоднаго государственнаго расхода.

Первый *liste civile* въ Англіи, установленный въ 1660 г. для Карла II, составлялъ огромную сумму въ 1,200,000 ф. стерлингъ. Но на эту сумму король долженъ былъ содержать военно-сухопутныя и морскія силы, такъ что на его личные расходы оставалось только 462,000 фунтовъ. Съ большими или меньшими модификаціями, система эта держалась и во всѣхъ послѣдующія царствованія. Въ 1831 г. въ системѣ авглійскаго *liste civile* произошла существенная перемѣна, состоявшая въ томъ, что расходы на армію и флотъ отнесены на средства государства, а *liste civile*, кромѣ собственныхъ расходовъ короны, долженъ былъ покрывать нѣкоторыя пенсіи и пособія. Въ концѣ 50-хъ годовъ онъ составлялъ около 397,000 фунтовъ, кромѣ 50,000 ф., получаемыхъ короной изъ доходовъ Ланкашира и Корнваллиса. На содержание супруга королевы, покойнаго принца Альберта, отпускалось отдѣльно по 30,000 ф. въ годъ.

Первый *liste civile* во Франціи, освященный конституціей 1791 г., составлялъ 25 милліоновъ франковъ въ годъ. Наполеонъ I, будучи первымъ консуломъ, получалъ по 500,000 фр. въ годъ, а сдѣлавшись императоромъ, присвоилъ себѣ *liste civile* Людовика XVI, прибавивъ къ нему 3 милліона на содержание своего семейства. Во время реставраціи, къ прежнимъ 25 милліонамъ присоединили 8 м., на содержание королевской фамилии. Законъ 2 марта 1832 г. назначилъ на расходы короля 12 милліоновъ въ годъ, а на расходы наслѣдника, герцога Орлеанскаго—1 милліонъ. Тотъ же законъ постановилъ, что въ случаѣ недостаточности частнаго имущества короля для содержанія другихъ членовъ его семейства, парламентомъ назначены будутъ особыя суммы. Такимъ образомъ, одной изъ дочерей Луи-Филиппа, вышедшей замужъ за короля бельгійцевъ, назначенъ былъ милліонъ фр. приданого. *Sénatus-consulte* 11 дек. 1852 г. назначилъ для Наполеона III *liste civile* 1791 г. — 25 милліоновъ фр. Въ Бельгіи законъ 1832 г. опредѣлялъ цивилісту короля въ 2,751,000 фр.; содержание наслѣдника — въ 500,000 фр., а втораго сына короля—въ 150,000 фр. При выходѣ замужъ за несчастнаго эрцгерцога Максимилиана дочери короля Леопольда, парламентъ назначилъ ей 258,000 фр. приданого.

Въ нѣмецкихъ государствахъ большей частью доходы съ доменъ служатъ для покрытія расходовъ на содержаніе государей и ихъ семействъ. *Liste civile* австрійскаго императора въ 1862 г. составлялъ 6,127,100 гульденовъ, изъ которыхъ 1 $\frac{1}{2}$  милліона на содержаніе императорскаго семейства.

Въ Пруссіи, равно какъ въ Баваріи и Виртембергѣ, *liste civile* составляется почти исключительно изъ доходовъ съ доменъ. Въ Пруссіи онъ неизмѣнно состоитъ изъ 2,573,099 талеровъ. Недвижимыя имущества, которыя король можетъ приобрѣтать, составляютъ не его частную собственность, а собственность короны. Въ Баваріи — около 3 милліоновъ флоринговъ.

*Liste civile* короля Виктора-Эмануила, когда онъ былъ только ко-

Сардиніи, составлялъ 4 милліона фр. По мѣрѣ объединенія  
Италіи она увеличивалась, достигши, до присоединенія Рима, до 16 м.  
милліоновъ.

Содержаніе президентовъ республикъ весьма незначительное,  
въ сравненіи съ содержаніемъ монарховъ и ихъ семействъ: президентъ  
Соединенно-американскихъ штатовъ, кромѣ помѣщенія съ освѣщеніемъ и  
принадлежностями, получаетъ 25 т. долларовъ въ годъ; президентъ Федераль-  
наго совета въ Швейцаріи получаетъ около 9 т. фр. въ годъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. M. Block's Dict. gen. de la politique, T. 2; p. 211.

## **О Т Д Ъ Л Ъ Ц.**

**ОРГАНИЗАЦІЯ МѢСТЪ И ВЛАСТЕЙ ПОДЧИНЕННЫХЪ.**

**(ЗАКОНЫ ОРГАНИЧЕСКІЕ).**





# ВСТУПИТЕЛЬНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ.

## 1. ПОЛИТИКА И АДМИНИСТРАЦІЯ.

§ 43. Мы видѣли (§ 33), что Верховной власти принадлежит *судовый надзоръ* надъ управленіемъ и *разрѣшеніе важнѣйшихъ вопросовъ*, а непосредственное заведываніе текущими правительственными дѣлами отправляется ей *органами*. Другими словами: Верховной власти принадлежит *политика*, дѣлѣмъ подчиненнымъ *администраціи*. Сфера правительственной дѣятельности Верховной власти и властей ей подчиненныхъ обуславливается задачами и предѣлами *политики* и *администраціи* — двухъ основныхъ жизненныхъ силъ государственнаго организма. *Политика* — сосредоточеніе и направленіе многообразныхъ силъ и элементовъ націи и страны для достиженія государственныхъ цѣлей; высшее руководство національной жизнию. *Администрація* — совокупность повседневныхъ и текущихъ услугъ и дѣятельностей учреждений и должностныхъ лицъ, для приведенія въ исполненіе предвѣщаній политики. Политика ставитъ цѣль, формулируетъ интересы и потребности государства, всѣми силами націи охраняетъ эти интересы, удовлетворяетъ этимъ потребностямъ, какъ во внѣшнихъ сношеніяхъ, такъ и въ отношеніяхъ внутреннихъ; администрація *исполняетъ* всѣ тѣ условія, которыя необходимы для разрѣшенія этой задачи. Интересы государства необходимо требуютъ подчиненія администраціи политикѣ, для того чтобы между ними была гармонія, оправдывающая элементарное требованіе всякаго благоустроеннаго государства, выражающееся во французскомъ афоризмѣ «*telle politique, telle administration*» <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *Политика, законодательство, юстиція и администрація* — основныя функціи государственнаго организма, соответствующія основ-

## 2. ОРГАНЫ ПОЛИТИКИ И АДМИНИСТРАЦИИ.

§ 44. Въ государствахъ представительнаго строя главнымъ органомъ политики являются *парламенты*. Особенности историческихъ судебъ Россіи концентрировали политику государства въ *рукахъ Самодержца Всероссийскаго*. Верховная власть, такимъ образомъ, ставитъ цѣли, опредѣляемые интересами и потребностями русскаго народа, подчиненные ей органы управленія приводятъ эти цѣли въ осуществленіе.

§ 45. Эти органы, какъ мы видѣли (§ 4), состоятъ изъ *присутствій*—бюро и коллегій, и изъ *должностныхъ лицъ, компетентность, организація и дѣлопроизводство* которыхъ устанавливались постепенно, историческимъ развитіемъ русскаго государственнаго строя.

## 3. КОМПЕТЕНТНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ, ОБУСЛОВЛИВАЕМАЯ СИСТЕМОЮ САМОУПРАВЛЕНІЯ И ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ОПЕКИ.

§ 46. *Компетентность* правительственныхъ органовъ, т. е. сумма дѣлъ имъ подвѣдомственныхъ, качество и количество ихъ дѣятельности, обусловливаются тѣмъ, преобладаетъ-ли въ государствѣ инициатива частная—личная и общественная, или же инициатива официальная—правительственная. Другими словами: господствуетъ-ли въ государствѣ система *индивидуализма* или *уверненствализма*—*престъченія* или *предупрежденія*. При преобладаніи *частной инициативы* и господствѣ системы *индивидуализма* и *престъченія* развивается *самоуправленіе* (selfgovernment): оно обусловливаетъ качество и количество дѣлъ, подвѣдомственныхъ правительственнымъ органамъ, суживая сферу ихъ дѣятельности. Общество, посредствомъ излюбленныхъ имъ органовъ,

---

нымъ государственнымъ властямъ—*правительственной, законодательной, судебной и исполнительной*. Опѣ находятся во взаимномъ соподчиненіи, но возможна и коллизія между ними. Изслѣдованіе этого вопроса—важнѣйшая задача теоріи государственнаго права. Въ частности, изученіе ихъ взаимнаго соотношенія, ихъ борьбы въ отечественномъ государственномъ строѣ въ различные моменты его историческаго развитія, можетъ быть предметомъ интереснѣйшаго этюда, необходимаго для вѣдншаго выясненія дѣятельности и игры отечественныхъ учрежденій и властей.

само завѣдываетъ своими дѣлами, предоставляя только пѣкоторые изъ нихъ правительству и бюрократіи. Такова система управленія, свойственная англосаксонской расѣ и развившаяся въ Англіи, въ формѣ аристократическаго самоуправленія джентри, и въ Сѣверо-американскихъ соединенныхъ штатахъ, гдѣ эта система развилась въ демократической формѣ самоуправленія общины (township).

Преобладаніе *официальной инициативы* и господство системы *губернментализма* и *предупрежденія* устанавливаетъ *административную опеку* (tutelle administrative), управленіе *бюрократическое* (Beamtengewaltung)<sup>1)</sup>, *административную централизацию*. Качество и количество дѣлъ, подвѣдомственныхъ правительственнымъ органамъ, сфера ихъ дѣятельности весьма расширяются. Правительство привлекаетъ въ руки своихъ органовъ массу дѣлъ, завѣдываніе разнообразнѣйшими интересами общества, которое лишено всякаго участія въ управленіи. Такова система управленія, свойственная романской расѣ, и развившаяся преимущественно во Франціи, въ систему ея классической административной централизаціи. По мнѣнію нѣмецкихъ публицистовъ (*Штейнъ*) среднее положеніе между этими обоими типами занимаетъ государство нѣмецкое, представляющее наибольшую степень примиренія и гармоніи между инициативой частной и официальной, индивидуализмомъ и губернментализмомъ, самоуправленіемъ и административной централизаціей. Но если прототипомъ нѣмецкой государственной формы считать ту, которая развилась въ Пруссіи — то едва ли можно согласиться съ такимъ возрѣніемъ на основныя качества нѣмецкаго государственнаго типа: Пруссія по-преимуществу страна официальной инициативы и управленія бюрократическаго.

#### 4. Сторонники системы самоуправленія и системы правительственной опеки.

§ 47. Въ последнее время рассмотрѣнныя нами системы, опредѣляющія компетентность правительственныхъ органовъ, качество и

<sup>1)</sup> Въ настоящемъ случаѣ мы употребляемъ терминъ не въ смыслѣ *единоличной* организаціи правительственныхъ органовъ (бюрократизмъ въ тѣсномъ смыслѣ), но въ смыслѣ управленія *агентами правительства* — чиновниками отъ короны, которые могутъ управлять и коллегиально (бюрократизмъ въ смыслѣ обширномъ).

Большинство дѣлъ имъ подвѣдомственныхъ — были предметомъ тонкаго анализа западно-европейскихъ государствѣдовъ, которые по отношенію къ вопросу о миссіи государства и компетентности его органовъ раздѣлялись на двѣ партіи: 1) сторонники личной инициативы и системы индивидуализма и самоуправления, между которыми можно указать на такіа даровитыя имена, какъ *Милль* въ Англіи <sup>1)</sup>, *Токиль* во Франціи <sup>2)</sup>, *В. Ф. Гумбольдтъ* въ Германіи <sup>3)</sup>; 2) сторонники инициативы официальной, системы гвернементализма и централизаціи, даровитѣйшимъ представителемъ которыхъ является *Дюпонъ - Уайтъ* (*Dupont-White*) <sup>4)</sup>, одинъ изъ замѣчательныхъ политическихъ мыслителей западной Европы.

Мы не считаемъ сообразнымъ съ нашей задачей подробно вникать въ аргументацію сторонниковъ обѣихъ административныхъ теорій<sup>5)</sup>, наводя болѣе умѣстнымъ подробное изученіе этого вопроса въ теоріи государственнаго права. Мы замѣтимъ только, что крайнее развитіе обѣихъ системъ представляетъ одинаковые недостатки и односторонности. И если французская система можетъ быть порицаема за поглощеніе лица государствомъ и уничтоженіе всякой личной и общественной самодѣятельности, то англо-американская система можетъ быть упрекаема въ эгонистичномъ, индустриальномъ направленіи политики, безпощадно отдающей массу бѣднаго народа, слабый и беззащитный пролетаріатъ въ жертву лицу, сильному своимъ капиталомъ, предприимчивости и конкуренціей. Развитіе цивилизаціи и прогресса приводитъ несомнѣнно въ уравновѣщенію и примиренію инициативы частной и официальной, индивидуализма и гвернементализма. Прогрессъ расширяетъ задачи правительственной дѣятельности, усложняя массу государства: онъ создаетъ новыя права, охраняемыя государствомъ, онъ вызываетъ новыя силы физическія и экономическія, дисциплинуемые и регулируемыя государствомъ — паръ, электричество, кредитъ, ассоціацію; онъ

1) On liberty.

2) *Démocratie en Amérique; L'ancien régime et la révolution.*

3) *Ideen zu einem Versuch, die Gränzen der Wirksamkeit des Staates zu bestimmen.*

4) *L'individu et l'État.*

5) Этому вопросу въ нашей литературѣ касались: г. *Лохвицкій* (Губернія, ея земскія и правительственныя учрежденія) и профессоръ *Градовскій* (Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи).

совершенствуетъ человѣческую нравственность, вызывая новые законы для ея охраненія; онъ болѣе обезпечиваетъ государственной охраной слабыхъ и немощныхъ членовъ общества, подчиняя эгоизмъ и своекорыстіе сильныхъ и могущихъ контролю и ограниченіямъ силою государства. Примеромъ этого можетъ служить Англія. Въ ней мы замѣчаемъ въ послѣднее время усиленіе губернентализма и расширеніе правительственной опеки на такіе общественные интересы, которые были предоставлены неограниченно самоуправленію: достаточно указать на вопросы о Сѣдинхъ, о народномъ образованіи, о рабочихъ дняхъ, эмиграціи, желѣзныхъ дорогахъ и т. п. Развитие цивилизаціи и прогресса, съ другой стороны, поднимаетъ самодѣятельность лицъ и ассоціаціи, проводя разграничительную черту между дѣломъ государства и дѣломъ личнымъ и общественнымъ, отмежевывая каждому присущую ему сферу. Доказательствомъ можно привести Францію, въ которой крайности губернентализма и государственной опеки вызвали тѣ протѣсты и воли противъ излишней централизаціи, которые наполняютъ политическую литературу ея, начиная отъ *Полла-Луи-Курсе*, говорившаго съ злой ироніей о навлонности своихъ соотечественниковъ въ правительственной опекѣ и оканчивая панегириками частной инициативѣ *Бастіа* (преимущественно *Harmonies économiques*)<sup>1)</sup>.

## 5. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ОПЕКА И САМОУПРАВЛЕНІЕ ВЪ РОССІИ.

§ 49. Каковы-бы ни были свойства—достоинства и недостатки—системы самоуправления и административной опеки, какъ-бы онѣ ни уравновѣшивались цивилизаціей и прогрессомъ, для народовъ невозможно свободный выборъ между той или другой системой: преобладаніе каждой изъ нихъ обуславливается такой суммой историческихъ причинъ и реальнаго мотивовъ всякаго государства, что не въ его власти разойти отъ одной системы, перекинувъ ее на другую. Англія также трудно

1) Болѣе возвышенно и гуманно воззрѣніе на миссію государства, которое высказалъ еще *Монтескье*: «Quelques aumônes, que l'on fait à un homme nu dans les rues ne remplissent point les obligations de l'État qui doit à tous les citoyens une subsistance assurée, la nourriture, un vêtement convenable et un genre de vie qui ne soit point contraire à la santé» (См. *Esprit des Lois*, liv. 23, chap. 23, *Des hôpitaux*).

отказаться от своего вѣкового аристократическаго самоуправленія и отважной, но эгоистической, инициативы частной, какъ и Франціи невозможно одной революціей или реформой свою классическую государственную опеку замѣнить системой англо-американской.

Въ Россіи историческія условія привели къ преобладанію системы губернаторства и правительственной опеки. Въ царскій періодъ нашей исторіи вѣдѣнное право охватило собою весь общественный и государственный бытъ: въ немъ не было никакихъ элементовъ для самоуправленія. Государственное управленіе движется началомъ вотчиннаго хозяйства—началомъ прибытка; царскіе прикащики управляютъ отдѣльными вѣдомствами, главнымъ образомъ для извлеченія изъ нихъ дохода, необходимаго для усиленія зараждающагося мощнаго государства: зараждавшаяся правительственная опека надъ народомъ «сиротами царскими» не могла охватывать интересы высшей культуры, для руководства которыми не было учреждений. Качество и количество дѣлъ, подвѣдомственныхъ тогдашнимъ учрежденіямъ, характеризуется исключительно началомъ фискальнымъ. Правительственная опека усиливается при Петрѣ В., когда правительство начинаетъ заботиться и о культурныхъ интересахъ націи—о просвѣщеніи и промышленности, создавая новыя учрежденія для заведыванія этими интересами. Своими «несносными трудами и попеченіями», «не жалѣя для людей народа своего живота и здоровья», Петръ В. *насаждалъ* мощною рукою просвѣщеніе. Онъ смотрѣлъ на миссію Верховной власти въ Россіи, какъ на право и обязанность быть попечителемъ и руководителемъ народа. «Нашъ народъ» говоритъ онъ въ одномъ указѣ, «яко дѣти... которыя никогда за азбуку не примутся, когда *отъ мастера не приневолены бывають*, которымъ сперва досадно кажется, но когда выучатся, потомъ благодарятъ, что ясно изъ всѣхъ нынѣшнихъ дѣлъ, не *всемъ неволею сдѣлано*, и уже за многое благодареніе слышится, отъ чего уже плодъ произошелъ». Камеръ-коллегія сдѣлана была средоточіемъ *земскаго экономства* и обязана «...о томъ старатися, ... чтобы земледѣіе, скотскіе приплоды и рыбныя ловли вездѣ умножать». Екатерина II теоретически сочувствовала фізіократическимъ ученіямъ западной Европы, что «собственная каждаго польза есть лучшее и надежнѣйшее поощреніе». Но практика, сила вещей сдѣлала ея продолжательницей системы регламентации, водворенной Петромъ В.: губернаторамъ предписывалось освѣдомляться о состояніи хлѣбопашества и скотоводства во ввѣрен-

ныхъ имъ губерніяхъ, донося въ сенатъ какъ о прилежныхъ, такъ и о нерадивыхъ хлѣбопашцахъ, дабы первыя награждать, вторыя же понуждать къ прилежанію (1-е П. С. № 13,238). Подобныя обязанности налагались на мѣстныхъ правителей и относительно народнаго образованія. Другой системы и не могло существовать въ общественномъ строѣ, построенномъ на началѣ закрѣпощенія, въ которомъ, по словамъ Екатерины II, каждый жилъ только для себя, не помышляя о благѣ общемъ. Отсюда множество учрежденій бюрократической организаціи, завѣдывающихъ массою разнообразнѣйшихъ дѣлъ; сложная лѣстница административныхъ инстанцій, по которой дѣла движутся снизу вверхъ, разрѣшаясь высшими инстанціями и порождая своимъ движеніемъ сложное канцелярское дѣлопроизводство; отсюда полное устраненіе общества отъ участія въ управленіи. Эта система бюрократическаго управленія и административной централизаціи еще болѣе была усилена *Сперанскимъ*, подъ главнымъ руководствомъ котораго преобразовалось наше центральное управленіе въ началѣ текущаго столѣтія, парализовавъ самостоятельность учрежденій мѣстныхъ.

Но по мѣрѣ преуспѣянія нашего государственнаго строя, построеннаго и возросшаго на почвѣ крѣпостнаго права, Верховная власть мало-по-малу освобождала отъ крѣпости различныя общественныя элементы, призывая ихъ въ самостоятельному участію въ управленіи. Сперва получили гражданскія права и освобождены были отъ крѣпости высшіе и средніе общественныя разряды — дворянство, городскіе обыватели, а потомъ крестьяне — государственные и помѣщичьи. Постепенное упраздненіе крѣпостнаго права и эманципація русскаго народа привели къ организаціи земскаго управленія, въ которомъ элементъ самоуправления сопоставляется элементу бюрократическому и административной централизаціи.

Такимъ образомъ, развитіе цивилизаціи и прогресса вызвали и у насъ то же явленіе, которое мы замѣтили въ другихъ государствахъ: большее или меньшее уравновѣшеніе исторически развившейся системы административной централизаціи зараждающейся системой самоуправления, которой несомнѣнно принадлежитъ великое будущее, и которая является противовѣсомъ управленію бюрократическому, до сихъ поръ господствовавшему. *Земское дѣло* отдѣляется отъ дѣла *государственнаго*; гнетъ административной опеки спадаетъ съ мѣстнаго земства; масса мелочныхъ дѣлъ отходитъ отъ государства, которое тѣмъ съ большимъ

успѣхомъ и энергіей сосредоточится на своихъ настоящихъ задачахъ, расширяющихся и усложняющихся по мѣрѣ развитія цивилизаціи и прогресса.

## 6. РЕАЛЬНАЯ И ПРОВИНЦІАЛЬНАЯ СИСТЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ.

§ 49. *Организація* административныхъ учреждений можетъ быть устроена на основаніи двухъ основныхъ идей.

Во-первыхъ, вся масса дѣлъ, подвѣдомственныхъ государству, на основаніи логическихъ правилъ, раздѣляется на нѣсколько отдѣльныхъ группъ — *предметовъ вѣдомства*, изъ которыхъ для каждаго учреждаются соответствующаго числа и рода учрежденія. Эти учрежденія обнимаютъ собою весь государственный территорій, развѣтвляясь на инстанціи высшія, среднія и низшія. Система эта называется системой *реальной* или *логической*.

Во-вторыхъ, въ каждой изъ отдѣльныхъ частей государства сохраняются такія административныя учрежденія, которыя искони въ нихъ существовали, причѣмъ не принимается во вниманіе, соответствуетъ-ли такое устройство административной организаціи другихъ провинцій. Такая организація, сохраняющая традиціонный порядокъ и особенности въ управленіи, называется обыкновенно системой *провинціальной* или *исторической*.

Сущность и различныя свойства обѣихъ системъ оцѣнены преимущественно *Мальхусомъ* въ его *Politik der inneren Staatsverwaltung* (1823). Для насъ важно въ особенности то, что въ Россіи развилась и оцрѣпла *логическая* или *реальная* система, стремленіе къ водворенію которой замѣчается уже въ царскій періодъ, которая усиливается въ 18 вѣкѣ и окончательно водворяется съ образованіемъ министерствъ, такъ что остаются только нѣкоторые слѣды *провинціализма* въ управленіи, именно въ тѣхъ частяхъ имперіи, которыя управляются на особомъ положеніи. Развитіе логической системы совпадаетъ съ постепеннымъ объединеніемъ русскои земли и расширеніемъ административной централизаціи.



7. КОЛЛЕГИАЛЬНОЕ И БЮРОКРАТИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО  
 ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ, ОБУСЛОВЛИВАЮЩЕЕ ИХЪ  
 ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО.

§ 50. Относительно *устройства* присутственныхъ мѣстъ, которыми опредѣляется и порядокъ ихъ *дѣлопроизводства*, существуютъ двѣ системы, смотря по тому, состоятъ-ли присутственныя мѣста изъ *коллецій* или *бюро*:

- 1) Система *коллеціальная* — многовластная,  
 и 2) Система *бюрократическая* — одновластная <sup>1)</sup>.

1) При системѣ *коллеціальной* присутствіе составляется изъ нѣсколькихъ лицъ, которыя *сгбоща* разсматриваютъ дѣло и постановляютъ по немъ приговоры, за которые они подлежатъ *общей солидарной отвѣтственности*. Отъ отвѣтственности членъ коллегіи освобождается только тогда, когда подастъ *особое мнѣніе*, въ разрѣзъ съ мнѣніемъ, за которое присутствіе подвергнется этой отвѣтственности. При этомъ коллегіи могутъ имѣть ббольшую или мѣньшую степень власти въ рѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, т. е. голосъ *рѣшительный* или только *совѣщательный*. Отсюда происходитъ раздѣленіе коллегій на такъ-называемыя *чистыя*, имѣющія *рѣшительный* голосъ, напримѣръ сенатъ, синодъ, судебныя мѣста, и коллегіи *смѣшанныя*, которыхъ голосъ только *совѣщательный*, напр. государственный совѣтъ, комитетъ министровъ и т. д.

2) Только тѣ учрежденія, которыя устроены по *коллеціальной* системѣ, можно назвать *присутственными мѣстами* въ собственномъ смыслѣ, живущими и дѣйствующими, какъ *лицо юридическое*. Въ учрежденіяхъ, устроенныхъ по системѣ *бюрократической* — въ бюро, вся власть принадлежитъ *бюрократу*, являющемуся во главѣ іерархіи лицъ, бюро составляющихъ, и дѣйствующему во всѣхъ отправленияхъ бюрократическаго учрежденія *своимъ лицомъ, подъ своею личною отвѣтственностію*. Правда, эта бюрократическая система въ извѣстныхъ

1) *Трошинскій* довольно удачно коллегіальную форму называетъ *товарищественною*, а бюрократическую — *канцелярскою* формою государственнаго управленія (см. Сб. русск. истор. общ., т. III, стр. 44). *Сперанскій* различаетъ три формы: двѣ *совѣщательныя* (судебную и административную) и *приказную* (личную) (см. «О госуд. установленіяхъ» въ Архивѣ *Калачова*, кн. III, 1859 г.).

случаяхъ можетъ комбинироваться съ коллегіальной: въ нѣкоторыхъ единоличныхъ учрежденіяхъ при начальникѣ можетъ существовать *советъ*, состояющійся изъ большаго или меньшаго числа членовъ, и по составу своему образующій, такимъ образомъ, коллегію, какъ напримеръ *советы* въ министерствахъ. Но *советы* эти подаютъ только свои мнѣнія, *не обязательныя* для лица начальствующаго. Эти мнѣнія не имѣютъ по праву значенія постановленій, обращаемыхъ къ исполненію; онѣ могутъ исчезнуть въ волѣ начальника, котораго резолюція приводится въ исполненіе. (Совѣщательно - административная форма *Сперанскаго*).

Отъ коллегіальнаго или бюрократическаго устройства учрежденія зависитъ порядокъ отправленія имъ дѣлъ—*дѣлопроизводство*.

Каждое учрежденіе состоитъ изъ двухъ составныхъ частей: *присутствія* и *канцеляріи* (въ учрежд. коллегіальныхъ), *начальника* и *канцеляріи* (въ бюрократическихъ). Власть и полномочія, предоставляемая каждому учрежденію, при коллегіальномъ устройствѣ принадлежатъ *присутствію*, при устройствѣ бюрократическомъ — *начальнику*. Органъ, посредствомъ котораго проявляется власть учрежденія и осуществляются его полномочія—*канцелярія*, на которую возлагается *дѣлопроизводство*. Въ учрежденіяхъ низшихъ, завѣдывающихъ не многосложными дѣлами, канцеляріи состоятъ изъ письмоводителей или секретарей, подъ начальствомъ которыхъ состоитъ большее или меньшее число канцелярскихъ служителей. Въ учрежденіяхъ высшихъ, предметы вѣдомства которыхъ усложняются, усложняется и самый составъ канцеляріи: персоналъ ея разрастается — появляются правитель, секретари, столоначальники и другіе чины канцеляріи, различныхъ наименованій (регистраторы, протоколисты, архивариусы и т. д.). Особенность канцеляріи коллегіальныхъ учреждений состоитъ въ томъ, что начальники ея (секретари и др.) съ отвѣтственностію за дѣйствія канцеляріи соединяютъ отвѣтственность за законность постановленій присутствія, чего нѣтъ въ учрежденіяхъ бюрократическихъ, въ которыхъ отвѣтственность ограничивается только дѣлопроизводствомъ.

Важнѣйшая обязанность канцеляріи состоитъ въ обследованіи поступившаго въ учрежденіе дѣла нужными справками, объясненіями и дополненіями, которые необходимы для составленія выписки изъ дѣла — такъ-называемой *докладной записки*, составляемой пунктами и состоящей изъ трехъ существенныхъ частей: изложеніе дѣла, справка

министерства изъ законовъ (ст. 123—135. Т. II, ч. I) <sup>1)</sup>. Обсѣдовавъ дѣло в составивъ изъ него записку, канцелярія вноситъ его для доклада и рѣшенія въ присутствіе коллегіальнаго учрежденія, или къ вышнему учрежденію бюрократическаго, присовокупляя въ послѣднихъ случаѣхъ къ запискѣ и мнѣніе докладывающаго или проевтъ исполнительной бумаги. Составленіе докладныхъ записокъ въ учрежденіяхъ бюрократическихъ не всегда имѣетъ мѣсто. Прим. къ 91 ст. *Общ. образованія министерствъ по продолженію* 1863 г., докладныя записки представляются министру только по дѣламъ особенно важнымъ и сложнымъ; по дѣламъ же обыкновеннымъ, не требующимъ особенныхъ соображеній, министру представляются подлинныя отношенія, представленія или прошенія. А примѣчаніемъ къ 117 ст. того же законоположенія и по тому же продолженію, по дѣламъ, не восходящимъ къ министру, вносятся въ общее присутствіе департамента не доклады, но подлинныя прошенія и представленія, департаментомъ получаемыя.

Послѣдствіемъ доклада является *привозръ*, который въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ выражается отмѣткой въ докладномъ реестрѣ, запиской въ журналъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ составленіемъ опредѣленія, а въ бюрократическихъ учрежденіяхъ въ *примованіи* начальствующаго лица, надписываемомъ на докладѣ или въ видѣхъ представленнаго при докладѣ проевта исполнительной бумаги.

<sup>1)</sup> Ст. 136 I-й ч. II т.: точность и полноту изложенія дѣла, справку и означенія законовъ, удостоверяетъ секретарь скрѣпкою по листамъ, а въ означеніи оной слѣдующею подписью: «Сія записка изъ дѣла учинена правильно и узаконенія приличныя приведены всѣ, и болѣе приличныхъ узаконеній не имѣется; въ чемъ и подлежу отвѣтственности по законамъ за всякую неисправность.» Сею подписью не дается однаже присутствующимъ повода и права къ отговоркѣ невѣдѣніемъ заповѣдь, еслибы впоследствии открылось, что въ означеніи законовъ секретаремъ что-либо пропущено. *Общія правила о производствѣ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ*, излагаемая въ I-й ч. II т. С. 3., разсчитаны преимущественно на примѣненіе въ учрежденіяхъ коллегіальныхъ — какъ прежнихъ судебныхъ, такъ и административныхъ. На практикѣ же онѣ болѣе и строже примѣнялись въ первыхъ. Извлеченія главнымъ образомъ изъ генеральнаго регламента, одного изъ старѣйшихъ, несмотря на свою обветшалость, законодательныхъ актовъ, правила эти нерѣдко представляютъ весьма существенныя гарантіи, и поэтому строгое ихъ примѣненіе въ учрежденіяхъ административныхъ — коллегіальной организаціи — весьма важно.

Отмѣткой въ докладномъ реестрѣ и запиской въ журналъ выражается рѣшеніе присутствія по дѣламъ *текущимъ*, представляющимъ случаи частнаго распоряженія. По дѣламъ же *рѣшительнымъ*, заключающимъ въ себѣ какое-нибудь существенное распоряженіе или рѣшеніе, послѣ записки приговора въ журналъ, составляется особая бумага, называемая *приговоромъ* или *рѣшительнымъ опредѣленіемъ* — протоколомъ. Въ коллегіальномъ учрежденіи приговоръ есть результатъ всесторонняго обсужденія дѣла членами присутствія, и рѣшенія его *единогласно*, или *большинствомъ голосовъ*. Единогласный способъ рѣшенія употреблялся въ средневѣковыхъ коллегіяхъ, даже такого многолюднаго состава, какъ вѣча, сеймы: здѣсь меньшинство не хотѣло подчиняться мнѣнію большинства. Такой порядокъ мы видимъ, на примѣръ, на вѣчѣ новгородскомъ, на польскихъ сеймахъ, гдѣ каждый членъ имѣлъ право своимъ veto сорвать рѣшеніе сейма; въ Англіи, сохранившей средневѣковой характеръ многихъ своихъ учреждений, для вердикта присяжныхъ необходимо также единогласіе. Въ благоустроенныхъ коллегіяхъ современнаго государства меньшинство подчиняется рѣшенію большинства, и приговоры постановляются *большинствомъ голосовъ*<sup>1)</sup>. Притомъ, большинство, для рѣшенія дѣла, требуется *установленное*, или же *безусловное* (простое). Установленное большинство — обыкновенно  $\frac{2}{3}$  голосовъ; безусловное, когда одинъ лишній голосъ даетъ перевѣсъ той или другой сторонѣ. При равенствѣ голосовъ, собраніе которыхъ всегда начинается съ младшаго члена, перевѣсъ получаетъ та сторона, въ которой присоединяется голосъ предсѣдателя (*casting vote* англійскаго спикера). Это единственная квалификація голоса предсѣдателя, во всѣхъ другихъ случаяхъ совершенно равнаго голоса другимъ членамъ коллегіи, такъ какъ и предсѣдатель есть

1) *Единогласіе* сохраняется только при рѣшеніи дѣлъ въ департаментахъ сената, большей частью такого немногочисленнаго состава, что требованіе большинства не только установленнаго, но и абсолютнаго было-бы не примѣнимо. Впрочемъ, по позднѣйшимъ постановленіямъ, примѣчаніемъ къ 127 ст. Учр. Пр. сената, дѣла, производящіяся въ частномъ порядкѣ, а равно и по жалобамъ на присутственныхъ мѣста и должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства и по представленіямъ сихъ мѣстъ и лицъ окончательно рѣшаются и въ департаментахъ сената *большинствомъ*  $\frac{2}{3}$  (см. Продолженіе 1871 г.).

только *primus inter pares*, глагол и уста коллегіи, какъ хорошо называется *спикеръ* англійской палаты общинъ (*mouth of the house*). Поэтому, и *выборъ* своего президента *самою* коллегіей есть самый правый и наиболѣе соотвѣтствующій ея существу способъ назначенія.

Въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ, а въ другихъ только при рѣшеніи дѣлъ особенно важныхъ, требуется большинство установленное, и самый употребительный способъ — большинство абсолютное. Такъ запримѣръ,  $\frac{2}{3}$  голосовъ рѣшаются дѣла въ общихъ собраніяхъ сента, такое же большинство требовалось прежде для рѣшеній университетскаго совѣта, представляющаго одну изъ самыхъ развитыхъ и организованныхъ коллегій, по вопросу объ оставленіи на пятилѣтіе. Такое же большинство требуется и въ современныхъ западно-европейскихъ палатахъ при рѣшеніи вопросовъ о пересмотрѣ и измѣненіи конституціи. Самая форма подачи голосовъ въ коллегіи можетъ быть двоякая — открытая — *голосованіе* и закрытая — *баллотированіе* — шарами или записками. Последняя болѣе гарантируетъ свободу и независимость мнѣній, и употребляется во многолюдныхъ коллегіяхъ, большей частію при рѣшеніи вопросовъ личнаго характера. Петръ В. сдѣлать самое широкое примѣненіе такого способа подачи голосовъ. Въ настоящихъ учрежденіяхъ онъ употребляется при выборахъ, и, какъ мы видѣли, при рѣшеніи вопросовъ личнаго характера. Этотъ способъ практикуется въ нѣкоторыхъ случаяхъ нашими земскими собраніями, собраніями дворянскими и др. Одно изъ весьма разумныхъ, вполне соотвѣтствующихъ характеру коллегіальнаго учрежденія, постановленій университетскаго устава 1863 г. — что сама коллегія университетскаго совѣта, по требованію 10 членовъ, рѣшаетъ вопросъ о гласной или закрытой формѣ подачи голосовъ.

Дѣла въ коллегіи рѣшаются *ея волею*, которая представляетъ собою сумму единичныхъ волей ея членовъ. Естественно, что, при равногласіи, эта воля лучше выражается большинствомъ, чѣмъ меньшинствомъ членовъ. Поэтому, изъ самого существа коллегіальнаго рѣшенія вытекаетъ, что меньшинство должно подчиниться большинству: 5, 6, 7 одинаковыхъ мнѣній членовъ коллегіи болѣе выражаютъ ея волю, чѣмъ 1, 2, 3 голоса. Но господство большинства не должно стирать самостоятельности и независимости возрѣній каждаго отдѣльнаго члена коллегіи; меньшинство должно также высказаться. Это достигается правомъ каждаго члена коллегіи, при несогласіи съ по-

становленіемъ большинства, подать свое *особое мнѣніе*. Это прав меньшинства законодательство наше расширяетъ до того, что, на основаніи 168 ст. ч. I-ой II т. С. З., каждый членъ коллегіи можетъ *перемлнить* данное уже мнѣніе до подписанія рѣшительнаго опредѣленія.

Въ учрежденіи *бюрократическомъ* приговоръ по дѣлу есть *революція*, постановляемая волею лица начальствующаго, которое иногда можетъ одобрить и прозвать резолюціи докладчика. Здѣсь не имѣютъ мѣста ни всестороннее обсужденіе дѣла членами присутствія, ни дебаты и компромиссы, ни особое мнѣніе меньшинства, но все движется *единичною волею* лица начальствующаго, въ которой исчезаетъ воле всѣхъ чиновниковъ учрежденія, ему подчиняющихся.

Опредѣленія воллеіи и резолюціи начальника бюрократическаго учрежденія облакаются въ узаконенныя формы канцеляріей, редактирующей и выпускающей разнаго рода *исполнительныя бумаги*. Исполнительныя бумаги, редастируемыя и выпускаемыя канцеляріей коллегіальнаго мѣста, суть *копіи* съ опредѣленій присутствія, облеченныя въ разныя формы; исходящія бумаги канцеляріи бюрократическаго учрежденія сочиняются по указаніямъ *начальника*.

Формы исходящихъ исполнительныхъ бумагъ носятъ различныя наименованія, примѣнительно въ различнаго рода учрежденіямъ и порядку сношеній между ними. Онѣ суть: *указы, стѣпнія, сообщенія, уведомленія, рапорты, копіи съ опредѣленій* и т. д.—формы коллегіальныхъ учрежденій. Единоличныя учрежденія производятъ сношенія посредствомъ *предписаній, донесеній, рапортовъ, представленій, отношеній и предложеній*. Мѣста высшія въ мѣста имъ подвѣдомственныя посылаютъ *указы* (коллег.), *предписанія* и *предложенія* (бюрокр.), а получаютъ отъ нихъ *рапорты, доношенія и представленія*. Мѣста равныя сносятся посредствомъ *отношеній, сообщеній и уведомленій*. Но какую-бы форму исходящія бумаги ни имѣли, онѣ не могутъ исходить изъ присутственнаго мѣста, прежде внесенія ихъ въ *реестръ исходящихъ дѣлъ*. Обыкновенно содержится два исходящихъ реестра: въ одинъ вносятся рапорты, доношенія и представленія; въ другой сообщенія, указы и предписанія. При выпускѣ исполнительной бумаги по дѣлу, въ канцеляріи должна быть снята копія съ нея—такъ-называемый *отпускъ*. Самое же *дѣло*, подъ которымъ въ канцелярскомъ смыслѣ разумѣется систематическое собраніе бумагъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи учрежденія и

# SELECTUS SEMINUM

1874 collectorum, quae mutuae commutationi offert hortus botanicus  
Universitatis Caesariae St. Vladimiri.

Signae: a. planta annua; b. planta biennis; p. planta perennis herbacea;  
l. planta lignosa; fr. planta in frigidario culta; t. planta in tepidario  
cultae; c. planta in caldario culta; d. sub diu culta.

## A. Gymnospermae R. Br.

Coniferae Juss.

- Juniperus communis L. l. d.
- » virginiana L. β. macrocarpa  
Lod. l. d.
- Larix europea L. l. d.
- Pinus alba Ait. var. sibirica l. d.
- » balsamea L. l. d.
- » canadensis Ait. l. d.
- » rubra Lam. l. d.
- » Strobil. L. l. d.
- Thuja l. p.
- » occidentalis L. l. d.

## B. Angiospermae Brongn.

### 1. Monocotyledones Juss.

Cyperaceae Juss.

- Carex foetida All. p. d.
- » foliculata L. β. intumescens p. d.
- » sparganioides Mühlenb. p. d.
- Kyllingia cruciformis Schrad p. c.

Gramineae Juss.

- Achnodon Bellardii P. B. a. d.
- Aeglops ovata L. a. d.
- Agrostis alba L. p. d.
- » dulcis Poir. a. d.
- Aiza pulchella W. a. d.

- Alopecurus pratensis L. p. d.
- Andropogon aegyptiacus P. v. W. a. d.
- » Sorghum Brot a. d.
- Anthoxanthum odoratum L. p. d.
- Aristida coerulescens Desf. a. d.
- Arundinella miliacea Hort. et Basil. a. d.
- Avelina Michellii Pers. a. d.
- Avena geminiflora Kth. a. d.
- » nuda L. a. d.
- » orientalis Schreb. a. d.
- » sativa L. mutica trisperma a. d.
- Berchtoldia bromoides Presl. a. d.
- Briza maxima L. a. d.
- Brizopylum ciculum Lk. Mög. a. d.
- Bromus longiflorus Willd. p. d.
- Cenchrus macrocarpus Ledeb. a. d.
- » tribuloides L. a. d.
- Ceratochloa pendula Schrad. a. d.
- Chloris barbata Swartz. a. d.
- Chloris radiata Swartz. a. d.
- Cinna mexicana Lk. p. d.
- Coix Lacryma L. a. d.
- Colobachne vaginata P. B. p. d.
- Colpodium Stevenii Trin. a. d.
- Cryptopyrum Richardsonii Lk. p. d.
- Cynosurus echinatus L. a. d.
- Dactylis glomerata L. p. d.
- Danthonia decumbens D. C. p. d.
- Deschampsia caespitosa P. B. p. d.
- Deyeuxia retrofracta Kunth. a. d.
- Dineba curtispindula D. C. p. fr.
- Eleusine Caracana Gaertn. a. d.
- Elymus arenarius L. p. d.
- » candensis L. p. d.
- » platatherus Lk. a. d.
- » sabulosus M. B. p. d.

*Erianthus Ravennae* Hort. p. fr.  
*Eustachys petraea* Desv. a. d.  
*Eutriana curtipendula* Trin. a. d.  
*Festuca aurata* Gaud. p. d.  
   *borealis* Mert. Koch. p. d.  
   *decolorans* Mert. Koch. p. d.  
   *Rochelii* Steud. p. d.  
*Holcus lanatus* L. p. d.  
*Holophyllum Celeste*. Dijon.  
*Hordeum distichum* L.  $\beta$ . *erectum* a. d.  
   " " *L. v. nigrum* a. d.  
   *maritimum* With. a. d.  
   *Zoocriton* L. a. d.  
*Koeleria cristata* Pers. p. d.  
*Lamarckia aurea* Moench. a. d.  
*Leptochloa filiformis* Knth. a. d.  
   *gracilis* Nees. a. d.  
*Lepturus incurvatus* Trin. a. d.  
*Lolium arvense* With. a. d.  
   *temulentum* L. a. d.  
*Molinia coerulea* Moench. a. d.  
*Oplismenes colonus* Humb. et Knth. a. d.  
*Panicum brevifolium* Kth. a. d.  
   *capillare* Gren. a. d.  
   *coloratum* L. a. d.  
   *fimbriatum* Kth. a. d.  
   *miliaceum*. L. a. d.  
   *oryzinum* Gmel. a. d.  
   *proliferum* Lam. a. d.  
   *sanguinale* L. a. d.  
   *Teneriffae* R. Br. p. d.  
   *umbraticola* Kth. a. d.  
   *Weinmanni* R. S. a. d.  
*Paspalum stoloniferum* Bos. a. d.  
*Pennisetum longistylum* Hochst. a. d.  
*Phalaris canariensis* L. a. d.  
   *nodosa* Gun. a. d.  
   *paradoxa* L. p. d.  
*Phleum pratense* L. p. d.  
*Poa nemoralis* L. p. d.  
   *pratensis* L. p. d.  
*Podosaeum gymnostylum* Nees p. d.  
*Polypogon monspeliense* Desf. a. d.  
*Psammaria arenaria* R. S. p. d.  
*Serrafalcus diffusus* Durt. a. d.  
   *Hughii* Parb. a. d.  
   *macrostachys* Parl.  $\beta$  a. d.  
*Setaria glauca* Beauv. a. d.  
*Sorghum halepense* Pri. a. d.  
*Sporobolus tenacissimus* Br. p. c.  
*Stipa splendens* Trin. p. d.

*Trachynia ciliata* Both. a. d.  
   *distachya* I.k. a. d.  
*Triticum amyleum* Sed. a. d.  
   *caninum* L. p. d.  
   *chinense* Trin. a. d.  
   *ciliatum* DC. a. d.  
   *compositum* L. a. d.  
   *dicoccum* Schrank. a. d.  
   *durum* Desf. a. d.  
   *elymoides* Hochst. a. d.  
   *rupestre* Fisch. a. d.  
   *Spelta* L. a. d.  
   *Tamania* Schrad. a. d.  
   *triccoccum* Schfld. a. d.  
*Vulpia incrassata* Michx. p. d.  
*Zea Mays* L. *americana*. L. a. d.  
   " " *L. capsularis* a. d.  
   " " *L. caragua* Molin. a. d.  
   " " *L. chrysocarpa* a. d.  
   " " *L. nana* a. d.  
   " " *L. hirta* Bonaf. a. d.  
   " " *L. virginiana* a. d.

#### Asteliaceae Radl.

*Funkia ovata* Spgl. p. d.  
   *Sieboldiana* Lodd. p. c.

#### Liliaceae Lindl.

*Agapanthus umbellatus* L'Her. p. fr.  
*Allium baicalense* W. p. d.  
   *ceratophyllum* Bess. p. d.  
   *fallax* Schult. p. d.  
   *fistulosum* L. p. d.  
   *glaucum* Schrad. p. d.  
   *lineare* L. p. d.  
   *moschatum* L. p. d.  
   *narcissiflorum* Vill. p. d.  
   *nutans* L. p. d.  
   *odorum* L. p. d.  
   *pallens* L. p. d.  
   *pedemontanum* Willd. p. d.  
   *Purshii* G. Don. p. d.  
   *ramosum* L. p. d.  
   *roseum* L. p. d.  
   *rotundum* L. p. d.  
   *saxatile* Bbrst. p. d.  
   *Scorodoprasum* L. p. d.  
   *senescens* L. p. d.



- Allium strictum* Jack. p. d.  
 » *tataricum*. L. p. d.  
 » *triquetrum* L. p. d.  
*Anthericum ramosum* L. p. d.  
*Asparagus caspius* H. Vindb. p. d.  
 » *polyphyllus* p. d.  
 » *tenuifolius* Lam. p. d.  
 » *trichophyllus*. Bunge p. d.  
*Colchicum autumnale* Lin. p. d.  
*Dracaena fragrans* Ker. l. c.  
 » *reflexa* Lam. l. c.  
*Asphodelus clavatus* Roxb. a. d.  
 » *creticus* Lam. p. d.  
*Gloriosa superba* L. p. c.  
*Hemerocallis graminea* Andr. p. d.  
*Lilium chalconicum* L. p. d.  
 » *tigrinum* Ker. p. d.  
*Ornithogalum Ecklonii* Fisch. p. fr.  
 » *longibracteatum* Jacq.  
 p. fr.  
 » *nutans* L. p. d.  
 » *tenuifolium* Redout. p. fr.  
 » *umbellatum* L. p. d.  
*Tritomanthe Uvaria* Lk. p. fr.  
*Veltheimia viridifolia* Jacq. p. t.

#### Amaryllidaceae R. Br.

- Clivia nobilis* Lindl. p. c.  
*Zephyranthes candida* Hort. p. fr.

#### Iridaceae Juss.

- Anomatheca juncea* Ker. p. fr.  
*Iris aurea* Lk.  $\beta$ . *pallida* p. d.  
 » *Blandowii* Led. p. d.  
 » *fragrans* Salisb. p. d.  
 » *germanica* L. p. d.  
 »     »     *L.  $\beta$ . latifolia* p. d.  
 » *Güldenstaedtiana* Bbrst. p. d.  
 » *halophila* Pall. p. d.  
 » *laevigata* Fisch. p. d.  
 » *missouriensis* p. d.  
 » *mongolica* Fisch. p. d.  
 » *ochroleuca* L. p. d.  
 » *plicata* Lam. p. d.  
 » *prismatica* Pursh. p. d.  
 » sp. ex. *hungaria* p. d.  
 » *triflora* Balb. p. d.  
*Lapeyrousia corymbosa* Ker. p. fr.  
*Marica californica* Ker. p. fr.

#### Bromellaceae Endl.

- Hohenbergia strobilacea* Schult. l. c.

#### Dicotyledones Juss.

##### 1. Apetalae Juss. em.

#### Polygonaceae Juss.

- Fagopyrum emarginatum* Cass. a. p.  
*Oxyria digyna* Campd. p. d.  
*Polygonum Bistorta* L. p. d.  
 » *monticolum* Steud. p. d.  
 » *salignum* W. p. d.  
*Rheum caspicum* W. p. d.  
 » *compactum*. L. p. d.  
 » *crassinervium* Mart. p. d.  
 » *crispum* Andrs. p. d.  
 » *hybridum* Murr. p. d.  
 » *leucorhizum* Pall. p. d.  
 » *Rhaponticum* L. p. d.  
 »     »     *var. macrocarpum*  
                   Rgl. et Roch. p. d.  
 » *sibiricum*. All. p. d.  
 » *soongaricum* Schrenk. p. d.  
 » *tetragonopus* Mart. p. d.  
 » *undulatum* L. p. d.  
 »     »     *var. crassinervium*  
                   Rgl. p. d.  
*Rumex alpinus* L. p. d.  
 » *Britannica* L. p. d.  
 » *obtusifolius* L. p. d.  
 » *orientalis* Bernth. p. d.  
 » *pratensis* M. et K. p. d.

#### Begoniaceae R. Br.

- Begonia Dregei* Lk. Otto l. c.

##### 2. Sympetalae Lk.

#### Primulaceae Kent.

- Anagallis carnea* Schrank. a. d.  
 » *coerulea* All. a. d.  
 » *latifolia* L. a. d.  
*Lysimachia quadrifolia* L. p. d.  
*Primula suaveolens* Bertel. p. d.

## Plumbaginaceae Juss.

- Armeria dianthoides Hornem. p. d.  
 Plumbago auriculata Lam. f. c.  
 » zeylanica L. l. c.  
 Statice elata Trin. p. d.  
 » Gmelini W. p. d.  
 » lanceolata L. p. d.  
 » latifolia Sm. p. d.

## Oleaceae Lindl.

- Fraxinus excelsior L. l. d.  
 » »  $\beta$ . pendula l. d.  
 » lancea Bosc. l. d.  
 Ligustrum ovalifolium Hook. l. d.  
 » vulgare L. l. d.  
 Syringa chinensis W.  $\beta$ . rothomagensis l. d.  
 » Josikae Jacq. l. d.  
 » vulgaris L. l. d.  
 » » fl. albo l. d.  
 » »  $\beta$ . marliensis l. d.

## Jasminaceae Juss.

- Jasminum affine Royle l. fr.

## Solanaceae Juss.

- Atropa Belladonna L.  $\beta$ . minor. p. d.  
 Capsicum annum L. a. d.  
 » baccatum L. a. d.  
 Datura Stramonium Lin. a. d.  
 Habrothamnus elegans Schreiber l. fr.  
 Lycium chinense Mill. a. d.  
 Lycopersicum esculentum Mill. a. d.  
 » Humboldtii Don. a. d.  
 Nicandra peruviana Mill. a. d.  
 » physaloides Gaertn. a. d.  
 Nicotiana glauca Graham. l. fr.  
 » paniculata L. a. d.  
 » rustica L. a. d.  
 » Tabacum L. a. d.  
 Physalis Alkekengi L. p. d.  
 Saracha procumbens R. et P. a. d.  
 Solanum capsicastrum Lk. l. fr.  
 » Dulcamara L. fol. var. l. d.  
 » nigrum Lin. a. d.  
 » pyracanthum Lam. l. fr.  
 » Schlechtendahlia Rgl. a. d.

## Hydrophyllaceae R. Br.

- Cosmanthus viscidus Alf. DC. a. d.  
 Whitlavia minor Harvey a. d.

## Borraginaceae Juss.

- Cerinthe aspera Roth. a. d.  
 Cynoglossum Dioscoridis W. b. d.  
 » officinale Lin. p. d.  
 Echinosperrum patulum Lehm. a. d.  
 Omphalodes linifolia Moench. a. d.  
 Solenanthus circinatus Lindl. b. d.  
 Symphytum asperrimum Sims. p. d.  
 » caucasicum Bbrst. p. d.  
 » orientale L. p. d.

## Polemoniaceae Juss.

- Gilia liniflora Benth. a. d.  
 Hoitzia linearis Cav. a. d.  
 Navarretia heterophylla Benth. a. d.  
 Phlox Sickmänni Lehm. p. d.  
 » speciosa Pursh. p. d.  
 » suffruticosa Vent var Radezkii p. d.  
 Polemonium acutifolium W. p. d.  
 » coeruleum L. p. d.  
 » grandiflorum Both. p. d.

## Scrophulariaceae R. Br.

- Antirrhinum angustifolium Poir. p. d.  
 Brovallia Czerwiakowskii Warsz. a. d.  
 Chelone barbata Cav. p. d.  
 Digitalis argyrostigma Fisch. p. d.  
 » Fontanesii Steud. p. d.  
 » gigantea Fisch. p. d.  
 » laevigata W. K. p. d.  
 » leucocephala Sieb. et Sm. p. d.  
 » Lindleyana Tausch. p. d.  
 » nervosa Steud. p. d.  
 » ochroleuca Jacq. p. d.  
 » sibirica Lindl. p. d.  
 Euphrasia officinalis Lin. a. d.  
 Gratiola officinalis L. p. d.  
 Linaria caesia Poir. a. d.  
 » organifolia DC. p. d.  
 Pentastemon Brandbourii Pursh. p. d.  
 » Cobae Nutt. p. d.  
 » Digitalis Nutt. p. d.  
 » glabrum Pursh. p. d.

- Pentastemon Murrayanum* Hook. p. d.  
 » *perfoliatum* p. d.  
 » *pubescens* Ait. p. d.  
 » *Scouleri* Dougl. p. d.  
 » *venustum* Dougl. p. d.

*Salpiglossis hybrida* Hort. a. d.

*Schizanthus pinnatas*, R. et P. a. d.  
 » *porrigens* Hook. a. d.

*Scrophularia marylandica* L. p. d.

» *orientalis* L. p. d.

» *sambucifolia* L. p. fr.

*Torenia crustacea* Schlecht. a. d.

*Veronica Bachhoffenii* Hauff. p. d.

» *Beccabunga* Lin. p. d.

» *gentianoides* Wahl. p. d.

» *grandis* Fisch. p. d.

» *incana* L. p. d.

» *oxyphylla* Stev. p. d.

» *Waldsteiniana* Schott. p. d.

#### Selagineae Juss.

*Hebestreitia dentata* Thunbg. v. *integrifolia* a. d.

» *tenuifolia* Schrad. a. d.

*Globularia trichosantha* Fisch. et Mey  
p. fr.

#### Plantaginaceae Juss.

*Plantago asiatica* L. p. d.

» *major* L. var. *fol. purpureis* p. d.

» *stricta* Schousb. a. d.

#### Verbenaceae Juss.

*Verbena paniculata* Lam. p. d.

*Vitex Agnus castus* L. l.

» *incisa* Lam. l. fr.

#### Labiatae Juss.

*Ballota nigra* L. p. d.

*Betonica macrostachys* Wender. p. d.

» *officinalis* L. p. d.

» *rubicunda* Wender. p. d.

» *serotina* Hort. p. p. d.

» *stricta* Koch. fl. roseo p. d.

*Elephilia hirsuta* Benth. p. d.

*Calamintha nepetoides* L. p. d.

» *officinalis* Meh. p. d.

*Chaeturus fasciculatus* Link. a. d.

*Dracocephalum peltatum* L. a. d.

*Elscholzia cristata* W. a. d.

*Hedeoma nepalensis* Benth. p. d.

*Hesiodia montana* Dumort. a. d.

*Hyssopus angustifolius* Bbrst. p. d.

» *officinalis* L. p. d.

*Lavandula angustifolia* Ehrh. p. d.

» *latifolia* Ehrh. p. d.

*Lophanthus anisatus* Benth. p. d.

» *urticaefolius* Benth. p. d.

*Lycopus exaltatus* L. p. d.

*Marrubium candidissimum* L. p. d.

» *Kotschy* Boisset Koch p. d.

» *vulgare* Lin. p. d.

*Melissa officinalis* L. var. *citrata* p. d.

*Mentha piperita* L.  $\beta$ . *glabra* p. d.

» *sylvestris* L. p. d.

» »  $\beta$ . *vulgaris* p. d.

» *vulgaris* L.  $\beta$ . *fol. varieg.*

*Micromeria Teneriffae* Benth. l. fr.

*Moldavica punctata* Moench. p. d.

*Monarda didyma* L. p. d.

*Nepeta camphorata* Boiss. a. d.

» *cataria* L. p. d.

» » var. *citriodora* p. d.

» *cyanea* Stev. p. d.

» *grandiflora* Bbst. p. d.

» *japonica* W. p. d.

» *longifolia* Vent. p. d.

» *Mussini* Henkl. p. d.

*Origanum laxiflorum* Royle p. d.

» *Majorana* L. p. d.

» *normale* Don. p. d.

» sp. № 10,115 Ptr. p. d.

» *vulgare* L. p. d.

» » var. *intermedium* p. d.

*Panzeria sibirica* Moench. a. d.

*Phlomis tuberosa* L. p. d.

*Plectranthus amurensis* hort. Hal. p. d.

*Prunella hyssopifolia* L. p. d.

*Salvia aegyptiaca* L. p. d.

» *amplexicaulis* Lam. p. d.

» *argentea* L. p. d.

» *bicolor* Lam. p. d.

» *hispanica* L. a. d.

» *napifolia* Jacq. p. d.

» *nemorosa* L. p. d.

» *nutans* L. p. d.

- Salvia officinalis* L. p. d.  
 • *pendula* Wall. p. d.  
 » *Siebthorpii* Smith. p. d.  
 • *Simsiana* Schult. p. d.  
 » *variegata* W. et K. p. d.  
 » *verticillata* L. p. d.  
*Satureja hortensis* L. a. d.  
 » *variegata* Hort. p. d.  
*Scutellaria albida* L. p. d.  
 • *altissima* L. p. d.  
 » *canescens* Mill. p. d.  
 • *lateriflora* L. p. d.  
 • *peregrina* L. p. d.  
*Sideritis macrostachys* Poir. p. d.  
 » *scordioides* L. p. d.  
 » *spinosa* L. p. d.  
*Stachys byzantina* C. Koch. p. d.  
 • *coerulea* Buch. p. d.  
 » *dasyantha* Rafin. p. d.  
 » *delphinensis* Jord. p. d.  
 » *germanica* L. p. d.  
 » *intermedia* At. p. d.  
 » *lanata* Jacq. q. d.  
 • *obliqua* W. et K. p. d.  
 • *persica* Gmel. p. d.  
 • *purpurea* Poir. p. d.  
 • *stenophylla* Spr. p. d.  
*Teucrium montanum* Mill. p. d.  
 • *Scordium* L. p. d.  
*Thymus Acinos* L. p. d.  
 • *Serpyllum* L. p. d.

#### Gentianaceae Juss.

- Erythraea linearifolia* Pers. a. d.  
*Gentiana asclepiadea* L. p. d.  
 » *cruciata* L. p. d.  
*Gentiana verna* L. p. d.  
*Menyanthes trifoliata* L. p. d.

#### Apocynaceae R. Br.

- Amsonia latifolia* Michx. p. d.

#### Asclepiadaceae R. Br.

- Asclepias amoena* L. p. d.  
 • *consanguinea* H. Bolog. p. d.  
 • *Cornuti* Decaisne p. d.  
 • *Douglasii* Hook. p. d.  
 • *incarnata* L. p. d.  
 • *princeps* Bartl. p. d.  
 • *pulchra* Ehrh. p. d.

- Asclepias Sickmanni* Fich. et Mey. p. d.  
 • *syriaca* L. p. d.  
*Cynanchum fuscatum* R. et S. p. d.  
*Twedia rosea* Lindl. p. fr.

#### Rubiaceae Juss.

- Asperula azurea* Jaub. et Spach. a. d.  
 • *var. setosa* a. d.  
 • *ciliata* Rochel. p. d.  
 • *longifolia* Smith. p. d.  
 • *tinctoria* L. p. d.  
*Borreria stricta* Mey. a. d.  
*Callipeltis cucullaris* Stev. a. d.  
*Rubia tinctorum* L. p. d.  
*Scherardia arvensis* L. p. d.

#### Caprifoliaceae Juss.

- Lonicera alpigena* L. l. d.  
 • *coerulea* L. l. d.  
 • *orientalis* l. d.  
 • *tatarica* L. l. d.  
 • *L. var. fl. albo* l. d.  
 • *l. var. fl. roseo* l. d.  
 • *l. var. pyrenaica* l. d.  
 • *Nylostium* L. l. d.  
*Sambucus nigra* L. l. d.  
 • *racemosa* L. l. d.  
*Symphoricarpos racemosa* Michx. l. d.  
*Viburnum Lantana* L. l. d.  
 • *lantanoides* Michx. l. d.  
 • *Opulus* L. l. d.

#### Valerianaceae DC.

- Betkia samolifolia* DC. a. d.

#### Dipsacae DC.

- Cephalaria centauroides* R. S. p. d.  
 • *corniculata* R. S. p. d.  
 • *tatarica* R. S. p. d.  
*Scabiosa alpina* L. p. d.  
 • *bannatica* W. et K. p. d.  
 • *decurrens* Thunb. p. d.

#### Cucurbitaceae DC.

- Bryonia alba* L. a. d.

*Bryonia dioica* L. a. d.  
*Rhynchosarpha dissecta* DC. p. fr.

### Campanulaceae Juss

*Adenophora Lamarkii* Fisch. p. d.  
*Campanula altaica* DC. p. d.  
 » *americana* L. p. d.  
 » *azurea* Soland. p. d.  
 » *Lychnitis* p. d.  
 » *linearifolia* p. d.  
 » *Pallasiana* R. S. p. d.  
 » *rotundifolia* L.  $\beta$ . *lanceifolia* p. d.  
 » *rupestris* Sieb. et Sm. p. d.  
 » *Tenorii* Morett. p. d.  
*Phyteuma canescens* Waldst. et R. p. d.  
 » *Michelii* All. p. d.  
*Platycodon autumnale* Decaisn. p. d.  
 » *grandiflorum* DC.  $\beta$ . *coeruleum* fl. pl. p. d.  
*Trachelium coeruleum* L. b. fr.

### Lobeliaceae Juss.

*Isotoma axillaris* Lindl. a. d.

### Compositae Adans.

*Achillea lanata* W. p. d.  
 » *lancaefolia* p. d.  
 » *magna* L. flore rubro. p. d.  
 » *millefolium* L. p. d.  
 » fl. rubro. p. d.  
 » *Parmica* L. p. d.  
 » L. fl. pl. p. d.  
 » *tanacetifolia* All. fl. roseo p. d.  
 » *Thomasiana* Hall. p. d.  
*Achilleopsis suaveolens* DC. a. d.  
*Actinomeris alternifolia* DC. p. d.  
 » *helianthoides* Nutt. p. d.  
 » *squarrosa* Nutt. p. d.  
 » *tetraptera* DC. p. d.  
*Ageratum odoratum* v. Hout. a. d.  
*Alfredia cernua* Cass. p. d.  
*Alocarpus caracassanus* A. B. a. d.  
*Amberboa moschata* DC. a. d.  
*Anacyclus officinarum* Hayne. p. d.  
*Anthemis arvensis* L. a. d.  
 » *Cotula* L. a. d.

*Anthemis Guicciardii* Boiss. Heidr. a. d.  
 » *incrassata* Loisl. a. d.  
 » *nobilis* L. p. d.  
 » *Pyrethrum* L. p. d.  
*Apargia caucasica* Biebst. p. d.  
*Aphanostephus ramosissimus* Gray a. d.  
*Artemisia Abrotanum* L. l. d.  
 » *annua* L. a. d.  
 » *fragrans* L'Her. p. d.  
 » *sacrorum* Ledeb. p. d.  
 » *vulgaris* L. p. d.  
*Aster adulterinus* W. p. d.  
 » *altaicus* W. p. d.  
 » *amelloides* Wender. p. d.  
 » *amoenus* Lam. p. d.  
 » *argutus* N. E. p. d.  
 » *cyaneus* Hoffm. p. d.  
 » *elegans* W. p. d.  
 » *fragilis* W. p. d.  
 » *hyssopifolius* Cav. p. d.  
 » *laevigatus* W. p. d.  
 » *longifolius* Lam. p. d.  
 » *mutabilis* L. p. d.  
 » *paniculatus* Ait. p. d.  
 » *praecox* W. p. d.  
 » *pyramidalis* p. d.  
 » *salignus* W. p. d.  
 » *speciosus* Hornem. p. d.  
 » *squarrosus* Wall. p. d.  
 » *tenuifolius* L. p. d.  
 » *Tradescanti* L. p. d.  
 » *vimineus* W. p. d.  
*Bacharis linearis* Poepp. p. fr.  
*Barkhausia alpina* DC. a. d.  
*Bidens leucantha* W. a. d.  
 » *pilosa* L. a. d.  
*Blumea chinensis* Hook. p. fr.  
 » *purpurascens* A. Rich. l. c.  
*Brachycomia iberidifolia* Benth. a. d.  
*Calendula chrysanthemifolia* DC. a. d.  
 » *gracilis* DC. a. d.  
 » *officinalis* L. a. d.  
*Calliopsis Atkinsoniana* Hook. a. d.  
 » *cardaminaefolia* DC. a. d.  
*Carduncellus coeruleus* DC. a. d.  
*Carduus tenuiflorus* Curt. a. d.  
*Catananche coerulea* L. p. d.  
*Cenia heterocarpa* Less a. d.  
*Centaurea amara* L. p. d.  
 » *atropurpurea* W. et K. p. d.  
 » *calocephala* DC. p. d.

- Centaurea carniolica*. Host. p. d.  
 » *exarata*. Boiss. p. d.  
 » *glastifolia*. L. p. d.  
 » *Stoebe*. L. p. d.  
*Centaureidum Drumondii*. Hook. a. d.  
*Chamaemelum uniglandulosum*. Vis. a. d.  
*Chamepeuce stellata*. DC. a. d.  
*Chrysanthemum frutescens*. L. l. fr.  
*Cineraria maritima*. L. p. fr.  
*Cnicus Benedictus*. L. a. d.  
*Cnicus Pseudo-benedictus*. A. B. a. d.  
*Conoclynum jaanthinum*. DC. l. c.  
*Coreopsis auriculata*. L. p. d.  
 » L.  $\beta$ . *glabrata* p. d.  
 » *Tripteris*. L. p. d.  
*Cosmos bipinnatus*. Thbg. a. d.  
*Cota Parnasii*. Boiss. et Heldr. p. d.  
*Crepis flexuosa*. Bernh. p. d.  
*Cryptostemma calendulacea*. R. Br. a. d.  
*Cynoseris australis*. Endl. a. d.  
*Cynara Scolymus*. Lin. p. fr.  
*Decaneuron senegalense*. DC. a. d.  
*Dissodia Porophyllum*. Cass. a. d.  
*Echinops sphaerocephalus*. L. p. d.  
*Emilia sonchifolia*. DC. a. d.  
*Eupatorium maculatum*. L. p. d.  
 » *rubricaulis*. P. B. p. d.  
*Filago germanica*. L. a. d.  
*Flaveria Contrajerva*. DC. a. d.  
 » *repanda*. Lagasc. a. d.  
*Gaillardia pinnatifida*. Torr. p. d.  
*Gallasia villosa*. Cass. p. d.  
*Gatvone aculeata*. Cass. a. d.  
*Glossogyne chinensis*. Cav. a. d.  
*Gymnoclyne macrophylla*. Bthf. p. d.  
*Helenium altissimum*. Kit. p. d.  
 » *commutatum*. Otto. p. d.  
 » *tenuifolium*. Englm. p. d.  
*Helianthus annuus* L. *californicus* a. d.  
 » L. v. *macrocephalus* a. d.  
 » *argyrophyllus*. Torr. et G. a. d.  
 » *Miximiliani*. Schrad. p. d.  
 » *trachefolius*. W. p. d.  
*Heliopsis aspera*. p. d.  
 » *buphtalmoides*. Dun. p. d.  
 » *laevis*. Pers. p. d.  
 » *patula*. Wender. p. d.  
 » *scabra*. Dun. p. d.  
*Helipterum Sanfordi* Hook fil. a. d.  
*Hemizonia congesta*. DC. a. d.  
*Hieracium canadense*. Michx. p. d.  
*Hieracium carpaticum*. Bess. p. d.  
 » *foliosum*. W. et K. p. d.  
*Hymenoxis californica*. Hook. a. d.  
*Inula Helenium*. L. p. d.  
 » *spiraeifolia*. Lam. p. d.  
*Kalbfassia Salzmannii*. Schultz. a. d.  
*Kentrophyllum leucanthum*. DC. a. d.  
 » *leucocaulon*. DC. a. d.  
*Lactuca Scariola* L. a. d.  
*Lappa minor*. DC. p. d.  
 » *officinalis*. All. p. d.  
 » *tomentosa*. Lam. p. d.  
*Leontodon alpinus*. Jacq. p. d.  
*Leontonyx spathulatus*. Less. a. d.  
*Leptopoda brachypoda*. A. Gray p. d.  
*Leptostelma maxima*. Don. p. d.  
*Leucanthemum pallens*. DC. p. d.  
*Leuzia carthamoides*. DC. b. d.  
*Liatris scariosa*. W. p. d.  
*Lonas inodora*. Gaertn. a. d.  
*Macrorhynchus macrocarpus*. F. et M. a. d.  
 » *pterocarpus*. F. et M. a. d.  
*Madia sativa*. Molin. a. d.  
*Obeliscaria pinata*. Cass. p. d.  
*Onobroma flavescens*. Spr. a. d.  
*Onopordon virens*. DC. p. d.  
*Oporinia autumnalis*. Don. p. d.  
*Ozothamnus ferrugineus*. R. Br. p. fr.  
*Phacelium pulchrum*. Rchb. a. d.  
*Podolepis affinis*. Endl. a. d.  
 » *chrysantha*. Ehd! a. d.  
*Pteronia Porophyllum*. Cav. a. d.  
*Pyrethrum Achilleae*. DC. p. d.  
 » *cinerarifolium*. Trev. p. d.  
 » *roseum*. Bbrst. p. d.  
 » *tenuifolium*. W. p. d.  
*Rhagadiolus Koelpinia*. W. a. d.  
*Rbdigia commutata*. Spr. a. d.  
*Rudbeckia digitata*. Mill. p. d.  
 » *Drumondii*. Paxt. p. d.  
 » *laciniata*. L. p. d.  
 » *moschata*. Led. p. d.  
 » *Neumannii*. Led. p. d.  
 » *purpurea*. L. p. d.  
 » *sinuata*. Schrad. p. d.  
 » *speciosa*. Schrad. p. d.  
*Santolina squarrosa*. W. l. t.  
 » *viridis*. W. l. t.  
*Scolymus maculatus*. B. a. d.  
*Senecio Californaster*. Lam. p. d.  
 » *coriaceus*. Ait. p. d.

*Senecio Doria.* L. p. d.  
 » *petasites.* DC. p. d.  
 » *ruthenicus.* Andr. p. d.  
 » *tenuifolius.* Andr. p. d.  
*Serratula coronata.* L. a. d.  
*Shortia californica.* DC. a. d.  
*Silphium compressum.* Schrad. p. d.  
 » *conjunctum.* W. p. d.  
 » *Hornemanni.* Schrad. p. d.  
 » *perfoliatum.* L. p. d.  
*Solidago ambigua.* Ait. p. d.  
 » *canadensis.* L. p. d.  
 » *elliptica.* Ait. p. d.  
 » *fragrans.* W. p. d.  
 » *glabra.* Desf. p. d.  
 » *gracilis.* Poir. p. d.  
 » *humilis.* Desf. p. d.  
 » *limonifolia.* Pers. p. d.  
 » *longifolia.* Schrad. p. d.  
 » *neglecta.* p. d.  
 » *retrorsa.* Michx. p. d.  
 » *Schraderi.* DC. p. d.  
 » *sempervirens.* L. p. d.  
 » *virgaurea.* L. p. d.  
*Sonchus fruticosus.* L. l. fr.  
 » *laevigatus.* W. l. fr.  
*Spilanthes Acmella.* L. a. d.  
 » *oleracea.* Lin. a. d.  
*Stenactis speciosa.* Lindl. p. d.  
*Stenopsis pectinella.* Hall. a. d.  
*Tagetes miniata.* L. a. d.  
*Tanacetum parthenifolium.* Schult. p. d.  
 » *vulgare.* L. p. d.  
 » L. var. *crispum.* p. d.  
*Teleckia cordifolia.* DC. p. d.  
*Thrinacia tuberosa.* DC. p. d.  
*Tripodium lotoides.* p. d.  
*Verbesine virginica.* L. p. d.  
*Vernonia eminens.* Bisch. p. d.  
*Xanthium inaequilaterum.* DC. a. d.  
 » *macrocarpum.* DC. ad.  
*Ximenesia encelioides.* Cav. a. d.  
*Youngia japonica.* DC. a. d.

### 3. Dialypetalae.

#### Ranunculaceae Juss.

*Anemone sibirica.* L. p. d.  
 » *umbellata.* W. p. d.

*Aquilegia atropurpurea.* W. p. d.  
 » *bicolor.* Ehrh. p. d.  
 » *carniolica.* Frey. p. d.  
 » *fragrans.* Maund. p. d.  
 » *glandulosa.* Fisch. et. Mey.  
   *β. jucunda.* p. fr.  
 » *Haenkeana.* Koch. p. d.  
 » *vulgaris* L. *β. bicolor.* p. d.  
 » *Wittmanniana.* p. d.  
*Clematis* *altaica.* *β. alpina.* p. d.  
 » *angustifolia.* Jacq. p. d.  
 » *dahurica.* Pers. l. d.  
 » *hexasepala.* DC. p. d.  
 » *integrifolia.* L. *β. grandiflo-*  
   *ra.* p. d.  
 » *orientalis.* L. p. d.  
 » *Pallasii.* Gmel. p. d.  
 » *recta.* Rgl. var. *glaucescens.*  
   p. d.  
 » *Vitalba.* L. l. d.  
*Delphinium amoenum.* Stev. p. d.  
 » *Barlowii.* Hort. p. d.  
 » *elegans.* DC. p. d.  
 » *ranunculifolium.* Walt. p. d.  
 » *varium.* p. d.  
 » *villosum.* Stev. p. d.  
 » *vitifolium.* W. p. d.  
*Nigella hispanica.* L. a. d.  
 » *sativa.* L. a. d.  
*Paeonia albiflora.* Pall. p. d.  
 » *arientina.* Anders. p. d.  
 » *decora.* Andr. var. *alatiore.* p. d.  
 » *feminea.* Desf. p. d.  
 » *humilis.* Retz. var. *angustifo-*  
   *lia.* p. d.  
 » *mollis.* Anders. p. d.  
 » *officinalis.* Retz. p. d.  
 » *peregrina.* Mill. p. d.  
 »   var. *compacta.* p. d.  
 »   var. *undulata.* Müll. p. d.  
 » *villosa.* Sweet. var. *minor.* p. d.  
*Ranunculus americanus.* h. Erf. p. d.  
 » *arvensis.* L. a. d.  
 » *Friesianus.* Jord. p. d.  
 » *Hornemanni.* Schlecht. p. d.  
 » *lacerus.* Bellard. p. d.  
*Thalictrum chelidonii.* DC. p. d.  
 » *concinnum.* W. p. d.  
 » *crenatum.* DC. p. d.  
 » *contortum.* DC. p. d.  
 » *dahuricum.* Tausch. p. d.

- Thalictrum elatum*. Jacq. p. d.  
 » *elatum* Jacq. var. *virens*. p. d.  
 » *expansum*.  
 » *flexuosum*. Bernh. p. d.  
 » *floribundum*. Schrad. p. d.  
 » *foetidum*. L.  $\beta$ . *glabrum*. p. d.  
 » *Kemense*. Fries. p. d.  
 » *majus*. Jacq. p. d.  
 » *mediterraneum*. Jord. p. d.  
 » *medium* Jacq. p. d.  
 » *minus*. L. p. d.  
 » *mucronatum*. K. et. B. p. d.  
 » *platyphyllum*. p. d.  
 » *prostratum*. p. d.  
 » *roseum*.  
 » *rosmarinifolium*. Paliss. p. d.  
 » *speciosum*. Mill. p. d.  
 » *trigynum* Fisch. p. d.  
 » *tuberosum*. L. p. d.

#### Berberidaceae Juss.

- Berberis aquifolium*. Pursh. l. d.  
 » *crataegina*. DC. l. d.  
 » *emarginata*. W. l. d.  
 » *fasciculata*. Sims. l. d.  
 » *iberica* Stev. l. d.  
 » *integerrima*. Bunge. l. p.  
 » *laxiflora* Schrad. l. d.  
 » *lucida*. Schrad. l. d.  
 » *mitis*. Schrad. l. d.  
 » *sinensis*. Dsf. l. d.  
 » *vulgaris*. L. l. d.

#### Papaveraceae Juss.

- Bocconia cordata*. W. p. d.  
 » » W. var. *japonica*. p. d.  
*Chelidonium majus*. L. p. d.  
 » » L. fl. pleno p. d.  
*Papaver Argemone* L. a. d.  
 » *bracteatum*. Lindl. p. d.  
 » *caucasicum* M. B.  $\beta$ . *hispidum*.  
 b. d.  
 » *croceum* Ledeb. p. d.  
 » *somniferum* L. a. d.  
 » » L. var. *monstrosum* a. d.  
*Roemeria refracta*. DC. a. d.

#### Datisceae.

- Datisca cannabina* L. p. d.

#### Capparidaceae Juss.

- Cleome speciosa*. H. B. a. d.  
*Polanisia graveolens*. Rafin. a. d.

#### Cruciferae Adans.

- Aethionema cordifolia*. DC. p. d.  
*Anastatica senegalensis*. Fisch. et. Mey.  
 a. d.  
*Biscutella hispida*. DC. p. d.  
*Brassica nigra*. L. a. d.  
*Bunias orientalis*. L. p. d.  
*Camelina foetida* Fries. a. d.  
 » *sativa*. Crantz. a. d.  
*Conringia orientalis*. Rchb. a. d.  
*Crambe cordifolia*. Stev. p. d.  
 » *grandiflora*. DC. p. d.  
 » *juncea*. Bbrst. p. d.  
 » *pinnatifida*. R. B. p. d.  
*Erucastrum obtusangulum*. Reibch. p. p.  
*Euzonium erucoides* Spach. a. d.  
*Farsetia clypeata* R. Br. b. d.  
*Hesperis nivea*. Baumg. p. d.  
*Hirschfeldia incana*. DC. p. d.  
*Hugueninia tanacetifolia* Rchb. p. d.  
*Hymenophysa pubescens*. C. A. M. p. d.  
*Iberis nigricans*. Fisch. a. d.  
*Kernera Boissierii*. Reut. p. d.  
*Malcolmia laxa*. DC. a. d.  
*Myagrum perfoliatum*. L. a. d.  
*Neslia commutata*. Bnca. a. d.  
*Odontarrhena alpestris*. Ledeb. p. d.  
 » *argentea*. Lob. p. d.  
 » *tortuosa* Mey. p. d.  
*Rhaphanus caudatus* L. a. d.  
*Sinapis arvensis*. L. a. d.  
 » *brassicata*. L. a. d.  
 » *dissecta*. Lag. a. d.  
 » *integrifolia* W. a. d.  
 » *nankinensis*. a. d.  
 » *nigra*. Lin. a. d.  
 » *pekinensis*. Laur. a. d.  
*Vella annua*. L. a. d.

#### Violaceae DC.

- Viola canina*. L. p. d.  
 » *odorata*. L. p. d.



*Viola Patrini*. DC. p. d.  
 » *persicifolia*. Roth. p. d.

#### Passifloraceae Juss.

*Passiflora albida*. Ker. l. c.  
 » *angustifolia*. Sw. l. c.  
 » *limbata*. Tenor. l. c.  
 » *suberosa*. L. l. c.

#### Tamaricaceae St. Hilaire.

*Tamarix gallica*. L. l. d.

#### Loasaceae

*Loasa bryonifolia*. Schrad. a. d.

#### Cistaceae Dunal.

*Cistus albidus*. L. l. fr.  
 » *candidissimus* Dunal. l. fr.  
 » *laxus*. Ait. l. fr.  
 » *monspeliensis*. L. l. fr.  
 » *purpureus*. Lam. l. fr.

#### Hypericaceae DC.

*Androsaemum officinale*. All. p. fr.  
*Hypericum salicifolium*. H. Ptrsb. p. d.

#### Rhamnaceae Juss.

*Rhamnus glandulosus*. Ait. l. fr.  
 » *Pallasii*. F. et. M. l. d.  
 » *tinctorius*, Jacq. L. d.  
 » *Wickluis*. Jacq. L. d.

#### Celastraceae R. Br.

*Eronymus americanus* L. l. d.  
 » *atropurpureus*. Jacq. l. d.  
 » *europaeus*. L. l. d.

#### Pittosporaceae.

*Pittosporum undulatum*. Vent. l. t.

#### Sapindaceae Griseb.

*Acer obtusatum* Kil. f. *neapolitan.* l. d.  
 » *Platanus*. L. l. d.  
 » *Pseudoplatanus*. L. l. d.  
 » " *L. fol. variegatis* l. d.  
 » *tataricum* L. l. d.  
*Cardiospermum Halicacabum*. L. a. d.

#### Terebinthaceae DC.

*Rhus Cotinus*. L. l. d.  
 » *elegans*. Ait. l. d.  
 » *radicans* L. l. d.  
 » *typhina*. L. l. d.

#### Rutaceae Juss.

*Boenninghausenia albiflora*. Steud. l. f.  
*Dictamnus davurica*. Hort. p. d.  
 » *Fraxinella*. Pers. p. d.  
 » " *fl. albo*. p. d.  
*Ptelea trifoliata*. L. l. d.  
*Ruta divaricata*. Tenor. p. d.  
 » *graveolens*. Vahl. p. d.  
 » *macrophylla*. Ker. p. d.

#### Balsaminaceae Rich.

*Balsamina hortensis* Desf. a. d.  
*Impatiens capensis* Thunb. a. d.  
 » *lobata* Hort. a. d.  
 » *Rhoedii*. DC. a.

#### Oxalideae.

*Oxalis corniculata* L. v. *fol. atropurpureis*. a. d.

#### Linaceae DC.

*Linum acuminatum*. Moench. a. d.  
 » *agreste*. Brot. a. d.  
 » *alpinum* L. a. d.  
 » *ambiguum*. Jord. a. d.  
 » *aquilinum*. DC. p. d.  
 » *asiaticum*. Mart. p. d.  
 » *corymbulosum*. Rchbch. p. d.  
 » *diffusum*. Schrad. a. d.

- Linum fasciculatum*. Mart. a. d.  
 » *hirsutum*. L. p. d.  
 » *humile*. Mill. a. d.  
 » *maritimum*. L. p. f.  
 » *monadelphum*. Mart. a. d.  
 » *multiflorum*. L. a. d.  
 » *nervosum*. W. a. d.  
 » *punctatum*. Presl. a. d.  
 » *regale*. Hort. a. d.  
 » *squamulosum*. Rert. a. d.  
 » *usitatissimum*. L. a. d.  
 »   » L. var. *albiflorum*. a. d.  
 »   » L. var. *grandiflorum*. a. d.  
 » *usitatissimum* L. var. *semine viridi*. a. d.

### Geraniaceae.

- Geranium dissectum*. L. a. d.  
 » *platypetalum*. F. et. M. p. d.  
 » *pratense*. L. p. d.

### Buettneriaceae R. Br.

- Hermannia alternifolia* L. l. fr.  
 » *denudata* L. l. fr.

### Tiliaceae Juss.

- Sparmannia africana* L. l. fr.  
*Tilia americana*. L. l. d.  
 » *grandifolia* Ehrh. l. d.  
 » *intermedia*. DC. l. d.  
 » *parvifolia* Ehrh. l. d.

### Malvaceae R. Br.

- Abutilon tiliaefolium*. Don a. d.  
*Althaea hirsuta*. L. a. d.  
 » *narbonensis*. Poir. p. d.  
 » *officinalis*. L. p. d.  
 » *rosea*. Car. b. d.  
 » *Sieberi*: Hort Berol. b. d.  
 » *taurinensis*. DC. p. d.  
*Anoda acerifolia*. DC. a. d.  
 » *cristata*. Schlcht. a. d.  
*Hibiscus abyssinicus*. Steud. a. d.  
 » *Trionum*. L. a. d.  
*Kitaibelia vitifolia*. W. p. d.

- Malva caroliniana* L. a. d.  
 » *Duriaei*. Spach. a. d.  
 » *fastigiata*. Cav. p. d.  
 » *lateritia* Hort. p. d.  
 » *moschata*. L. p. d.  
 » *parviflora*. L. a. d.  
 » *pulchella*. Bernh. a. d.  
 » *rotundifolia* Lin. a. d.  
 » *sylvestris* Lin. a. d.  
 » *verticillata*. L. a. d.  
*Malvastrum coromandelian*. Gorck. a. d.

### Urticaceae Juss. em.

- Dorstenia Contrayerva*. L. p. c.  
*Humulus Lupulus*. Lin. p. d.  
*Morus alba*. L. l. d.  
 » *nigra*. L. l. d.  
*Urtica dioica*. L. p. d.  
 » *Dodartii*. L. a. d.

### Cannabaceae Endl.

- Cannabis sativa*. L. a. d.  
 »   » L. v. *gigantea*. a. d.  
 »   » L.  $\beta$  *Himalayensis*. a. d.

### Ulmaceae Mirbel.

- Celtis australis*. L. l. d.  
 » *occidentalis*. L. l. d.

### Euphorbiaceae Juss.

- Euphorbia picta*. Jacq. a. d.  
*Geblera suffruticosa*. Fisch. et Mey.  
 l. a.  
*Theligonum Cynocrambe* L. a. d.

### Nyctaginaceae Juss.

- Mirabilis ambigua*. Trautv. p. fr.  
 » *Jalappa*. L. fr. p.  
 » *planiflora* Trautv. p. fr.  
 » *Wrightii*. p. fr.

### Chenopodiaceae Nutt.

- Acroglchin persicarioides*. Schrad. a. d.

Beta patellaris. Mey a. d.  
 Chenopodium Botrys. L. a. d.

#### Amaranthaceae Juss.

Albersia livida. Kth. a. d.  
 Amaranthus tricolor. L. a. d.  
 " retroflexus. L. a. d.  
 Celosia argentea. Jacq. p. t.  
 " cristata. L. a. d.  
 Gomphrena decumbens. Jacq. p. t.  
 Iresine nervosa. Jacq. p. t.  
 Scleropus amaranthoides. Schrad. a. d.

#### Caryophyllaceae. Juss.

Agrostemma nicaensis W. a. d.  
 Alsine liniflora. Hort. a. d.  
 Arenaria graminifolia. Bbrst. p. d.  
 " longifolia. Bbrst. p. d.  
 Buffonia microsperma Gay b. d.  
 Dianthus giganteus. Dawis p. d.  
 " Hedwigii. Hort. p. d.  
 " moschatus. Bieb. p. d.  
 " pallidiflorus. Sering. p. d.  
 " plumarius. L. v. parviflorus. p. d.  
 Elisanthe ornata. Rupr. a. d.  
 Eudianthe laeta Fenzl. a. d.  
 Gypsophila acutifolia. Fisch. p. d.  
 " effusa. Jacq. p. d.  
 " glauca. Stev. p. d.  
 " paniculata L. p. d.  
 " perfoliata L.  $\beta$ . angustifolia. p. d.  
 " Rokejeka. Delil. a. d.  
 " scorzonerifolia. Sering. p. d.  
 " Stevenii Fisch. p. d.  
 Ichnis chalcedonica L. p. d.  
 " " L. var. mutabilis. p. d.  
 " grandiflora. Jacq. p. d.  
 Moehringia trinervia. Clairv. a. d.  
 Ortega hispanica. L. p. d.  
 Petrocoptis Lagascae. Willk. a. d.  
 " pyrenaica. A. Br. a. d.  
 Saponaria depressa. Biv. p. d.  
 " officinalis L. p. d.  
 " orientalis L. p. d.  
 Saponaria orientalis. L. var. latifolia p. d.

Saponaria Vaccaria. L. p. d.  
 Silene firma. Sieb. et. Zucc. a. d.  
 " fruticosa. L. p. d.  
 " gallica. L. a. d.  
 " maritima. W. p. d.  
 " noctiflora L. a. d.  
 " obtusifolia. W. a. d.  
 " Persoonii. Schott. p. d.  
 " pteropleura. Boiss. a. d.  
 Spergula arvensis. L. var. laricina p. d.  
 Tunica saxifraga. Jacq. p. d.  
 Vaccaria grandiflora. Spach. a. d.  
 Viscaria coelirosa. Desrouss. a. d.  
 " grandiflora. Rich. a. d.  
 " hybrida Hort. a. d.  
 Loefflingia hispanica. L. a. d.

#### Portulacaceae R. Br.

Rulingia corylifolia. Cunn. l. fr.

#### Alzaceae A. Br.

Mesembryanthemum depressum. Hav.  
 l. fr.  
 " obliquum. W. l. p.  
 " pinnatifidum. L. l. p.  
 Salsola Kali. L. a. d.  
 Tetragonia echinata. All. a. d.

#### Crassulaceae DC.

Aichrysum dichotomum. Webb. et.  
 Berth. v. laxum b. fr.  
 Kalanchoe coccinea. DC. l. t.  
 Sedum Aizoon. L. p. d.  
 " albescens. Hav. p. d.  
 " album. L. p. d.  
 " Beckerii. p. d.  
 " Braunii. h. Turic. p. d.  
 " glaucum. W. K. p. d.  
 " hybridum L. p. d.  
 " Kamtschaticum. Fisch. p. d.  
 " laxifolium. DC. p. d.  
 " leptorrhizon. Lam. p. d.  
 " lividum. W. p. d.  
 " ochroleucum. Sm. p. d.  
 " oppositifolium. Sims. p. d.  
 " populifolium. L. p. d.

- Sedum portulacaoides*. W. p. d.  
 > *purpureum*. Link. p. d.  
 > *roseum*. Stev. p. d.  
 > *Telephium*. L. v. *maximum* p. d.  
 > *Wallichianum*. Hook. p. d.  
*Sempervivum tectorum* L. p. d.

**Saxifragaceae Vent.**

- Heuchera divaricata*. Fisch. p. d.  
 > *himalayensis* Don. p. d.  
 > *lucida* Michx. p. d.  
 > *micrantha*. Dougl. p. d.  
*Saxifraga pyramidalis* Lap. p. fr.

**Philadelphaceae Don.**

- Philadelphus floribundus* Schrad. l. d.  
 » *gardonianus*. Lindl. l. d.  
 » *grandiflorus*. W. l. d.  
 » *hirsutus*. Nutt. l. d.  
 » *inodorus*. Mill l. d.  
 » *latifolius*. Schred. l. d.  
 » *Zeiberii*. Schrad. l. d.

**Grossulariaceae DC.**

- Ribes alpinum*. L. l. d.  
 » *flavum*. Berl. l. d.  
 » *intermedium*. Tausch. l. d.  
 » *nigrum*. L. l. d.  
 » *opulifolium*. Hort. l. d.  
 » *saxatile*. Pall. l. d.  
 » *triste*. Pall. l. d.

**Betulaceae A. Br.**

- Alnus glutinosa*. W. l. d.  
 » *W. β. intermedia*. l. d.  
*Betula alba*. L. l. d.  
 » *carpathica*. W. Kit. l. d.  
 » *humilis*. Schrank. l. d.  
 » *nigra*. L. l. d.

**Fagaceae A. Br.**

- Carpinus Betulus*. L. l. d.

**Cornaceae DC.**

- Cornus mascula*. L. l. d.  
 » *paniculata*. L' Her. l. d.

**Umbelliferae Juss.**

- Aethusa Cynapium* L. a. d.  
*Agasyllis caucasica*. Spr. p. d.  
*Ainsworthia elegans*. Boiss a. d.  
*Anethum Sawa*. Roxb. a. d.  
*Angelica archangelica*. L. p. d.  
 » *nericarpa*. Andr. p. d.  
*Astrantia caucasica* W. p. d.  
*Bifora flosculosa*. Bbrst. a. d.  
*Baben gummiferum*. L. p. d.  
*Carum Buriaticum*. Turcz p. d.  
 » *Carvi*. L. b. d.  
*Caucalis daucoides*. L. a. d.  
*Chaerophyllum maculatum*. W. p. d.  
 » *nitidum*. Whlbg p. d.  
*Conioselinum Fischeri*. Wimm. b. d.  
*Conium maculatum*. L. p. d.  
*Coriandrum sativum*. L. a. d.  
*Cuminum Cuminum*. L. a. d.  
*Daucus pulcherrimus*. Koch b. d.  
*Eryngium angustifolium*. DC. p. d.  
 » *aquifolium*. Cav. p. d.  
 » *coeruleum*. Muret. p. d.  
 » *dilatatum*. Lam. p. d.  
 » *glaucum*. Hoffm. p. d.  
 » *planum*. L. p. d.  
 » *rigidum*. Lam. p. d.  
*Foeniculum luteum*. Fisch. b. d.  
 » *vulgare*. Gaertn. b. d.  
*Helioscadium lateriflorum* Hort. a. d.  
*Heracleum asperum*. Bbrst. p. d.  
 » *barbatum*. Ledeb. p. d.  
 » *persicum*. Desf. p. d.  
 » *Wilhelmisii*. F. et. Mey. p. d.  
*Johrenia anatolica*. Boiss. p. d.  
*Levisticum officinale*. Koch. p. d.  
*Libanotis buchtarmensis*. DC. p. d.  
 » *condensata* F. et. Mey. p. d.  
*Melanoselinum decipiens* Hoffm. l. fr.  
*Meum athamanticum*. Jacq. p. d.  
*Oreomyrrhis andicola*. Endl. p. d.  
*Pachypleurum alpinum*. Ledeb. p. d.  
*Petagonia saniculifolia*. Guss. p. d.  
*Peucedanum involucreatum*. Koch. p. d.  
 » *venosum*. Koch. p. d.  
*Physospermum cornubiense*. DC. p. d.  
*Pimpinella Anisum*. L. a. d.  
*Polylophium orientale*. Boiss p. d.  
*Pritzelia didiscoides* Walp. a. d.  
*Ptychotis heterophylla* Koch. b. d.

Scandix macrorhyncha Fisch. et. Mey.  
 Selinum carvifolia. L. p. d.  
 Seseli Bocconii. Spr. p. d.  
 » elatum. Gouan. p. d.  
 » Gouanii. Koch. p. d.  
 » Jacquianum. Jord. p. d.  
 Silaus tenuifolius. DC. p. d.  
 Tamasine verticillaris Bert. p. b.

#### Araliaceae.

Aralia nudicaulis L. p. d.

#### Ampelideae.

Ampelopsis hederacea Mx. l. d.

#### Onagraceae Juss.

Boisduvallia Douglasii Spach. a. d.  
 Epilobium sericeum. Benth. p. d.  
 Godetia purpurea. Sivett. p. d.  
 Kneiffia floribunda. Spach p. d.  
 » gracilis. Spach. p. d.  
 Lopezia coronata. Andr. o. fr.  
 Oenothera biennis. L. b. d.  
 » chrysantha. Mich. p. d.  
 » Romanzowii. Ledeb. a. d.  
 » salicifolia. Desf. a. d.  
 » Sellowii. Otto. a. d.  
 » Simsiana Sering. b. d.  
 » tetraptera. Cav. a. d.

#### Lythraceae Juss.

Cuphea speciosa. Hort. a. d.  
 Lythrum decandrum. L. p. d.  
 » myrtifolium. Sweet. p. d.  
 Lythrum Purshianum. Steud. p. d.  
 » Salicaria. L. var. gracilis. p. d.  
 » » L. var. tomentosa p. d.  
 » virgatum. L. p. d.

#### Myrtaceae Juss.

Leptospermum australe. Salisb. b. t.  
 » Preissianum. Schauer, p. d.

#### Elaeagnaceae R. Br.

Elaeagnus angustifolia. L. l. d.  
 » » L.  $\beta$ . latifolia. l. d.

#### Rosaceae Juss.

Agrimonia caffra. E. Mey. p. d.  
 » Eupatoria. L. p. d.  
 » microcarpa. Wallr. p. d.  
 » pilosa. Ledeb. p. d.  
 Alchemilla hybrida. Hoffm. p. d.  
 Fragaria vesca. L. var. monophylla. p. d.  
 Geum album. Gmel. p. d.  
 » canadense Murr.  $\beta$ . elatum. p. d.  
 » chilense. Balb. p. d.  
 » coccineum. Sibth. et. Sm. p. d.  
 » intermedium. Ehrh. p. d.  
 » laciniatum. Murr. p. d.  
 » lyratum. Hort. p. d.  
 » macrophyllum W. p. d.  
 » rivale. L. p. d.  
 » rugosum. Desf. p. d.  
 » sibiricum. p. d.  
 » strictum. Ait. p. d.  
 » Willdenowii. F. et. Mey. p. d.  
 Potentilla arguta. Pursh. p. d.  
 » bigellowiana. Wend. p. d.  
 » Bellonii. v. Houtte. p. d.  
 » Brownii. v. Houtte. p. d.  
 » canadensis. Bess. p. d.  
 » chrysantha. Trev. p. d.  
 » collina. Willd. p. d.  
 » confertifolia. Torr. p. d.  
 » exaltata. Bunge p. d.  
 » fragariastrum. Ehrh. p. d.  
 » hirta. L. p. d.  
 » intermedia. L. p. d.  
 » Kotschyana, Fzl. p. d.  
 » Loddigesii. Spr. p. d.  
 » Mackayana. Sweet. p. d.  
 » maculata. Pursh. p. d.  
 » recta. L. p. d.  
 » Richardii.  
 » rupestris. L. p. d.  
 » salisburgensis. Jacq. p. d.  
 » simplex. Michx. p. d.  
 » Starwisonis.  
 » sulphurea. Lam. p. d.  
 » Tormentilla. Schrank. p. d.  
 » viscosa. Don. p. d.

*Potentilla Wrangeliana* F. et. Mey. p. d.  
*Poterium agrimouifolium*. Cav. p. d.  
 > *dictyocarpum*. Spach. p. d.  
 > *garganicum*. Ten. p. d.  
 > *macrophyllum*. p. d.  
 > *Magnolii* Spach. p. d.  
 > *muricatum*. Spach. p. d.  
 > *obscurum*. Jord. p. d.  
 > *polygamum*. W. K. p. d.  
 > *sanguisorba*. L. p. d.  
 > *stenolophum*. L. p. d.

*Rosa affinis*. Sternb. l. d.  
 > *blanda*, Ait. l. d.  
 > *cinnamomea*. L. var. *glandulosa*. p. d.  
 > *Doniana*. Woods. l. d.  
 > *grandiflora*. Linal. l. d.  
 > *lucida*. Ehrh. l. d.  
 > *paniculata*. l. d.  
 > *sp. ex Karabach*. l. d.  
 > *sp. ex Volhynia* l. p.  
 > *spinosissima*. L. l. d.  
 > *spinulifolia*. Whlbg. l. d.  
 > *uncinella*. Bess. l. d.  
 > *villosa* L. l. d.

*Sanguisorba alpina*. Bunge. p. d.  
 > *carnea*. Link. p. d.  
 > *officinalis*. L. p. d.  
 > *tenuifolia*. Fisch. var. *rosea* p. d.

#### Spiraeaceae DC.

*Spiraea acutifolia*. W. var. *sibirica*. l. d.  
 > *Aruncus*. L. p. d.  
 > > L. var. *americana*. p. d.  
 > *bella*. Sims. l. d.  
 > *betulifolia*. Pall. i. d.  
 > *callosa*. Thunb. var. *alba*. l. d.  
 > *carpinifolia*. W. l. d.  
 > *caucasica*. Thunb. l. d.  
 > *chamaedrifolia*. L. l. d.  
 > *chinensis*.  
 > *confusa*. Rgl. l. d.  
 > > var. *mollis* l. p.  
 > *Filipendula*. L. p. d.  
 > *flexuosa*. Fisch. l. d.  
 > *hypericifolia*. L. l. d.  
 > *laevigata*. L. l. d.  
 > *oblongifolia*. W. et. K. l. d.  
 > *opulifolia*. L. l. d.

*Spiraea pikoviensis*. Boiss. l. d.  
 > *rugosa*.  
 > *sorbifolia*. L. l. d.  
 > *Ulmaria* L. p. d.  
 > > L. var. *tomentosa*. p. d.  
 > *ulmifolia*. Scop. l. d.  
*Hoteja japonica*. Morr. et. Decsn. p. d.

#### Pomaceae Lindl.

*Amelanchier canadensis*. Med. l. d.  
 > *vulgaris* Moench. l. d.  
*Cotoneaster lucida*. Schlicht. l. d.  
 > *pyracantha* Spach l. fr.  
 > *vulgaris*. Lindl l. d.  
 > > Lindl. var. *melanocarpa*. l. d.  
*Crataegus coccinea*. L. l. d.  
 > *corallina*. Steudl l. d.  
 > *crus—galli* L. l. d.  
 > *Douglasii*. Lindl l. d.  
 > *elliptica*. Ait. l. d.  
 > *flabellata*. Spach. l. d.  
 > *heterophylla*. Flügge. l. d.  
 > *nigra*. W. K. l. d.  
 > *Oxyacantha*. L. l. d.  
 > > L. fl. *rubro*. l. d.  
 > > L.  $\beta$ . *reginae*. l. d.  
 > *punctata*. Ait. l. d.  
 > *sanguinea*. Pall. l. d.  
 > *tanacetifolia*. Pers. l. d.  
 > *terminalis*. L. l. d.  
*Mespilus sorbifolia*. Goir. l. d.  
*Pyrus cerasifera*. Tausch. l. d.  
*Sorbus alpina*. W. l. d.  
 > *americana* W. l. d.  
 > *aucuparia*. K. l. d.  
 > *latifolia*. Lindl. l. d.  
 > *pipatifida*.

#### Amygdalaceae Juss.

*Amygdalus nana*. L. l. d.  
*Prunus avium* L. l. d.  
 > *Mahaleb*. L. l. d.  
 > *virginiana*. L. l. d.

#### Caesalpinaceae R. Br.

*Cassia grandiflora* Pers. l. d.

*Gleditsia caspica* Desf. l. d.  
 » *chinensis* Lam. l. d.  
 » *triacanthos* L.  $\beta$  *mucronata* l. d.

**Papilionaceae L.**

*Adenocarpus intermedius* DC. l. fr.  
*Adesmia muricata* DC. a. d.  
*Amorpha elata* Hort. l. d.  
 » *glabra* Desf. l. d.  
 » *herbacea* Walr. l. d.  
 » *Levisii* W. l. d.  
 » *pubescens* W. l. d.  
*Astragalus bicolor* Lam. p. d.  
 » *Cicer* L. p. d.  
 » *chlorostachys* Lindl. p. d.  
 » *cylindraceus* DC. p. d.  
 » *falcatus* Lam. p. d.  
 » *glycyphyllos* L. p. d.  
 » *hypoglottis* L. p. d.  
 » *incurvus* Desf. p. d.  
 » *maximus* W. p. d.  
 » *nigrescens* Pall. p. d.  
 » *ponticus* Pall. p. d.  
 » *Poteronii* Vahl. p. d.  
 » *racemosus* Pursch. p. d.  
 » *Raddianus*.  
 » *rotundifolius* W. p. d.  
 » *sulcatus* L. p. d.  
*Baptisia alba* R. Br. p. d.  
 » *australis* R. Br. p. d.  
 » *exaltata* Sweet. p. d.  
 » *leucantha* p. d.  
 » *minor* Zehm. p. d.  
 » *perfoliata* R. Br. p. d.  
 » *tinctoria* R. B. p. d.  
*Bonaveria Securidaca* Richb. a. d.  
*Callistachys lanceolata* Vent. l. t.  
*Caragana arborescens* L. l. d.  
*Colutea orientalis* L. l. d.  
*Cicer pinnatifidum* Spach. a. d.  
*Coppoleria monantha* Tod. a. d.  
*Coronilla iberica* M. B. p. d.  
*Cytisus alpinus* Mill. l. d.  
 » *elongatus* W. K. l. d.  
 » *Laburnum* L. l. d.  
 » *nigricans* L. l. d.  
 » *ratibonensis* Schaeff. l. d.  
 » *uralensis* Ledeb. l. d.  
*Desmodium canadense* DC. p. d.  
 » *canescens* DC. p. d.  
 » *Dinella* p. d.  
 » *marylandicum* DC. p. d.

*Desmodium paniculatum* DC. p. d.  
 » *viridiflorum* DC. p. d.  
*Dolichos ornatus* Wall. a. d.  
*Ervum hirsutum* L. a. d.  
 » *Hohenackerii* F. et M. a. d.  
 » *Lens* L. var. *himalayense* A. Br.  
 et Bouche. a. d.  
 » *monanthos* L. a. d.  
 » *Schmittsphanii* Alef. a. d.  
*Galega officinalis* L. p. d.  
 » *orientalis* L. p. d.  
*Genista florida* L. l. fr.  
 » *lasiocarpa* L. Spach. l. fr.  
 » *polygalaephylla* Brot. l. fr.  
 » *radiata* Scop. l. fr.  
 » *sibirica* L. l. d.  
 » *thyrsiflora*.  
 » *tinctoria* L. l. d.  
*Glycyrrhiza echinata* L. p. d.  
*Goodia medicaginea* Benth. l. t.  
*Halimodendron argenteum* DC. f. d.  
*Hedysarum sibiricum* Poir. p. d.  
*Hymenocarpus radiatus* W. a. d.  
*Kennedyia Baumannii* Meisn. l. fr.  
 » *eximia* Lindl. l. t.  
 » *macrophylla* Lindl. l. t.  
 » *nigricans* Lindl. l. t.  
 » *apetala* Lodd. l. t.  
 » *rubicunda* Vent. l. t.  
*Lathyrus Aphaca* L. a. d.  
 » *Longii* v. Houtte. p. d.  
 » *rotundifolius* W. p. d.  
 » *sativus* L. a. d.  
 » *speciosus* L. a. d.  
*Lotus ornithopus* L. a. d.  
*Lupinus Blackianus* F. M. p. d.  
 » *esculentus* Dougl. a. d.  
 » *latifolius* Lindl. p. d.  
 » *sericeus* Pursch. p. d.  
 » *succulentus* Dougl. a. d.  
*Medicago Duriaei*  
 » *falcata* L. p. d.  
 » *intermedia* Schult. p. d.  
 » *lupulina* L. p. d.  
*Ochrus pallida* Pers. a. d.  
*Onobrychis argentea* Boiss. p. d.  
 » *petraea* Spgl. p. d.  
*Ononis spinosa* L. p. d.  
*Orobis albus* L. p. d.  
 » *latifolius* Rochel. p. d.  
*Oxytropis deflexa* DC. a. d.

*Phaseolus aureus*. Hamilt. a. d.  
 » *capensis*. Burm. a. d.  
 » *derasus*. Johr. a. d.  
 » *ellipticus*. Moench. *atropurpureus*. a. d.  
 »     » *Moench. aureolus*. a. d.  
 »     » *Moench. var. aureus*. a. d.  
 » *grandiflorus*. Steud. a. d.  
 » *haematocarpus*. Savi. a. d.  
 » *Hernandesii*. Savi. a. d.  
*Phaseolus lathyroides*. L. Savi. a. d.  
 » *multiflorus*. Lam. fl. albo a. d.  
 »     » *Lam. var. coccineus*. a. d.  
 » *Mungo*. L. a.  
 » *nigerimus*. Zucc. d. a.  
 » *oblongus*. Savi. a. d.  
 »     » *Savi. var. albus*. a. d.  
 »     » *Savi. var. brunneus*. a. d.  
 »     » *Savi. var. carneus*. a. d.  
 » *pictus*. Savi. a. d.  
 » *Principissae*. Savi. a. d.  
 » *Ricciardianns*. Ten. a. d.  
 » *romanus*. Savi. a. d.  
 » *sphaericus*. Savi. a. d.  
 »     » *Savi. var. acmatocarpus*. a. d.  
 »     » *Savi. var. sulphureus*. a. d.  
 » *vulgaris*. L. a. d.  
 »     » *L. var. amethystinus*. Savi. a. d.  
 »     » *L. var. caffer*. a. d.  
 »     » *L. var. fusco violaceus*. a. d.  
 »     » *L. (ellipticus) v. atrofuscus*. a. d.  
 »     » *L. (ellipticus) v. atrovariegatus*. a. d.  
 »     » *L. (ellipticus) v. aureus*. Zucc. a. d.  
 »     » *L. (ellipticus) v. carneus*. a. d.  
 »     » *L. (ellipticus) v. niger*. a. d.  
 »     » *L. (ellipticus) v. Willmotianus*. a. d.  
 »     » *L. (gonospermus) v. carneus pubescens*. Savi. a. d.  
 »     » *(gonospermus) v. ochraceus*. Haberl. a. d.  
 »     » *L. var. nanus*. a. d.  
*Phaseolus vulgaris* L. var. *niger*. a. d.  
 »     » *L. (oblongus) v. Sagen-tonii*. Savi. a. d.

*Phaseolus vulgaris* L. (*oblongus*) v. *saponaceus*. Savi. Lus. sem. *anguste pictoratis*. a. d.  
 »     » *L. (oblongus) v. turcicus*. Savi. a. d.  
 »     » *L. (oblongus) v. zebri-nus*. Lus. sem. *majoribus*. a. d.  
 »     » *L. Pardus*. Mart. v. *luteo-maculatus*. a. d.  
 »     » *L. var. punctatus*. M. in liss Ex. ins. Mauri-tii. a. d.  
 »     » *L. var. vittellinus*. a. d.  
 »     » *L. var. Zebra*. a. d.  
 »     » *L. var. zebrinus*. Mart. a. d.

*Pisum sativum*. L. a. d.  
 » *Zeylanicum*. Hort. a. d.  
*Porockia cretica*. Ser. a. d.  
*Robinia Pseudacacia*. L. l. d.  
 »     » *L. var. inermis*. l. d.  
 »     » *L. var. spectabilis* l. d.  
*Scorpiurus subvillosus*. L. a. d.  
*Sophora flavescens*. Ait. p. d.  
*Spartium junceum*. L. l. fr.  
*Tetragonolobus edulis* L. a. d.  
 » *siliquosus*. L. p. d.  
*Thermopsis montana*. L. p. d.  
*Trigonella corniculata*. L. a. d.  
 » *Foenum—graecum*. L. a. d.  
*Trifolium alpestre* L. p. d.  
 » *diffusum*. Ech. p. d.  
 » *elegans*. Savi. p. d.  
 » *incarnatum*. L. p. d.  
 » *pensylvanicum* W. p. d.  
 » *rubens*. L. p. d.  
*Vicia amoena*. Fisch. a. d.  
 » *Michauxii*. Spr. a. d.  
 » *sativa* L. var. *dipoleuca*. a. d.  
 »     » *L. var. erythrosperma*. a. d.  
 »     » *L. var. hirsutissima*. a. d.  
 »     » *L. var. sardea*. a. d.  
 » *ucranica*. Andr. a. d.  
*Vigna glabra* Savi. a. d.

Kiew, m, Januario 1872.

G. Schnee, Hortulanus

El. Borŝtow Horti Praef.



# Росіра на В

	12 —
<b>П</b>	Исторія Русск весности др (2—5 сем) Ювеналъ. (6—
<b>В</b>	Исторія Русск весности н (6—8 сем)
<b>С</b>	Исторія Русск весности съ XI вѣка. (4—5 сем)
<b>Ч</b>	Исторія Русск весности др (2—3 сем) Ювеналъ. (6—
<b>Г</b>	Исторія Русск весности по (6—8 сем) Ливій. (2—4
<b>С</b>	Славянскія древ (2—5 сем)





**Университетскія Извѣстія** выходятъ въ 1872 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій безъ приложений** четыре рубля серебромъ съ пересылкою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ пересылки. Цѣна *приложенія*мъ, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

S362

5A36

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES  
STACKS  
MAR 31 1970

**ФЕВРАЛЬ.**

**№ 2.**

---

**К І Е В Ъ.**

**1872.**



# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Февраль.*

№ 2.

---

КІЕВЪ.  
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.  
1872.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.  
Ректоръ *Н. Бунге.*



## СОДЕРЖАНІЮ КНИЖКИ.

---

### ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколъ засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 17-го декабря 1871 года.

### ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Исторія отечественной литературы, какъ предметъ университетскаго преподаванія.—Лекція *доцента Хрущова*.
- III. Историческій очеркъ налоговъ на сахаръ въ Россіи.—Статья *профес. Сидоренка*.
- IV. Лекція по исторіи Римской литературы, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра *профес. Модестовымъ* (продолженіе).
- V. Посobie для изученія Русскаго государственнаго права.—Сочиненіе *профес. Романовича-Славатинскаго* (продолженіе).

### ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VI. Общій уставъ и штаты Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, 1863 года, съ примѣчаніями, въ коихъ указаны позднѣйшія постановленія и распоряженія правительства.
- VII. Объявленія о вакансіяхъ на медицинскія должности.
- VIII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за январь мѣсяць 1872 г.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ

# УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1872 году.

Университетскія Извѣстія въ 1872 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ въ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1872 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
  2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
  3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
  4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
  5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
  6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библиотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
  7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
  8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
  9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
  10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
  11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
  12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
  13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляется средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
  14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Редакція.

## Протоколы засѣданій Совѣта.

17-го декабря 1871 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 17-го декабря 1871 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ Г. М. Цѣхановецкій; деканы: А. И. Селянъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонцевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, С. М. Ходецкій, А. П. Вальтеръ, А. П. Матвѣевъ, К. А. Митюковъ, Ю. И. Мацонъ, О. О. Эргардтъ, Г. Д. Сидоренко, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бець, В. Ш. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. О. Хандриковъ, О. М. Гарничъ-Гарничій и П. И. Перемежко; экстраординарные профессеры: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и Н. А. Бунге. Не присутствовали: Н. А. Фаворовъ, П. П. Алексѣевъ, А. О. Кистяковский и А. С. Шляревскій— по нахожденію въ командировкѣ; Ф. Ф. Мерингъ и П. П. Сущинскій— по нахожденію въ отпуску; К. М. Теофилактовъ и Н. К. Ренненкампфъ— по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 3 декабря 1871 года.—Подписавъ этотъ протоколъ, — Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 10 декабря 1871 года за № 11403, слѣдующаго содержанія: „Г. Главноуправляющій П-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи сообщилъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ, удостоивъ Высочайшаго утвержденія предпо-

ложевіє касательно празднованія столѣтней годовщины рожденія графа М. М. Сперанскаго, между прочимъ, благоволялъ повелѣть, чтобы изъ процентовъ того капитала, который имѣеть образоваться изъ добровольныхъ приношеній въ память графа Сперанскаго, сообразно съ ежегоднымъ количествомъ этихъ процентовъ, установить премію или медаль имени графа Сперанскаго. Эта премія или медаль должна быть выдаваема за лучшее изъ вышедшихъ въ извѣстный періодъ времени юридическихъ сочиненій по отечественному законодательству. Присужденіе такой награды предоставитъ юридическимъ факультетамъ всѣхъ университетовъ поочередно.

Статсъ-секретарь князь Урусовъ, передавая г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ этой Высочайшей волѣ, присовокупилъ, что о дальнѣйшихъ касательно упомянутой преміи или медали распоряженіяхъ онъ войдетъ съ нимъ въ надлежащее сношеніе.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія отъ 27 минувшаго ноября за № 11499, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра для свѣдѣнія“.

О п р е д ѣ л и л и: копію настоящаго предложенія сообщить юридическому факультету для свѣдѣнія и о содержаніи сего предложенія внести въ книгу общихъ постановленій Университета.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 9 декабря 1871 года за № 11330, слѣдующаго содержанія: „По поводу неправильнаго производства въ медицинскомъ факультетѣ одного изъ нашихъ университетовъ испытаній на степени доктора медицины и лекаря, Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія, журналомъ, состоявшимся 5 минувшаго ноября за № 49, постановилъ: а) установить на будущее время, чтобы, примѣняясь къ § 116 общаго устава университетовъ, теоретическія испытанія были производимы на степень лекаря въ комиссіяхъ, подъ предсѣдательствомъ декана медицинскаго факультета, изъ членовъ факультета по назначенію оного, а на степень доктора медицины въ полномъ собраніи факультета, и при томъ съ точнѣйшимъ исполненіемъ всѣхъ условій и правилъ, предписанныхъ въ подлежащихъ статьяхъ т. XIII Св. Зак., и б) чтобы назначеніе экзаме-

наторовъ изъ того предмета, профессоръ котораго по какимъ-либо причинамъ не можетъ производить испытанія на медицинскія ученныя степени и званія, было дѣлаемо не иначе какъ по постановленію каждый разъ медицинскаго факультета.

Во исполненіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 23 минувшаго ноября за № 11296, сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра о прописанномъ постановленіи Совѣта Министра, для объявленія медицинскому факультету къ исполненію“.

При докладѣ настоящаго предложенія деканъ медицинскаго факультета заявилъ присутствію Совѣта, что упомянутый способъ испытаній всегда практиковался въ медицинскомъ факультетѣ Университета Св. Владиміра.

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія сообщить медицинскому факультету для свѣдѣнія и внести оное въ книгу общихъ постановленій Университета.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 9 декабря 1871 года за № 11312, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 24 минувшаго ноября за № 1936, и по изложеннымъ въ ономъ уваженіямъ, я утверждаю упомянутыя въ означенномъ представленіи правила о повѣрочныхъ испытаніяхъ и, сообщая объ этомъ Совѣту Университета, имѣю честь покорнѣйше просить, по изданіи въ исправленномъ и дополненномъ видѣ существующихъ нынѣ правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, прислать мнѣ нѣсколько экземпляровъ этихъ правилъ“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ исполненію.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 декабря 1871 года за № 11597, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 13 минувшаго ноября за № 22, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ *Феофилактовъ*, утвержденъ заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ сего Университета; о чемъ сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 14 октября сего года за № 1666“.

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить

фізико-математическій факультетъ и г. Теофилактова, а также отмітити въ его послужномъ спискѣ.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 декабря 1871 года за № 11596, слѣдующаго содержания: „Приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 13 минувшаго ноября за № 22, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ Иванъ *Рахманиновъ*, вновь утвержденъ деканомъ физико-математическаго факультета сего Университета на три года, съ 19 октября 1871 года; о чемъ сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 9 минувшаго октября за № 1634“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для зависящаго распоряженія и о содержаніи сего предложенія увѣдомити физико-математическій факультетъ, г. Рахманцова, а также отмітити въ его послужномъ спискѣ.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 декабря 1871 года за № 11475, слѣдующаго содержания: „Приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 13 минувшаго ноября за № 22, доцентъ Университета Св. Владиміра, докторъ химіи, надворный совѣтникъ Николай *Бунге*, утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ сего Университета по каедрѣ технической химіи, съ 15 октября 1871 года.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 18 октября сего года за № 1696, я вмѣстѣ съ симъ перемѣстилъ лаборанта химіи, магистра Александра *Базарова*, на должность доцента по каедрѣ химіи, со дня избранія его на эту должность, съ 15 октября сего года“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать, для зависящаго распоряженія, въ Правленіе Университета и о содержаніи сего предложенія увѣдомити физико-математическій факультетъ и гг. Бунге и Базарова, а также отмітити въ ихъ послужныхъ спискахъ.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 декабря 1871 года за № 11595, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 9 сего декабря за № 2035, опре-

дѣлать младшаго ординатора Кіевскаго военнаго госпиталя, надвернаго совѣтника Александра *Косухина*, сверхъ своей должности, ординаторамъ терапевтической госпитальной клиники Университета, сообщая о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Представленный Совѣтомъ Университета формулярный списокъ о службѣ г. Косухина при семъ прилагается“.

Опредѣлили: копію изложеннаго предложенія передать въ Правленіе Университета для зависящаго распоряженія и о содержаніи сего предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ, контору Кіевскаго военнаго госпиталя, г. Косухина, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

9. Сл у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 декабря 1871 года за № 11476, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владимира, отъ 27 минушаго ноября за № 1966, я разрѣшаю выдержавшему въ этомъ Университетѣ въ 1868 году испытаніе Владимиру *Мокривичу* выдать свидѣтельство на званіе учителя исторіи и географіи въ уѣздныхъ училищахъ, възыскавъ предварительно слѣдующія за это свидѣтельство въ доходъ казны пошлыны.

Представленные Совѣтомъ документы Мокривича при семъ прилагаются“.

Опредѣлили: слѣдать распоряженію о выдачѣ г. Мокривичу свидѣтельства на упомянутое званіе.

10. Сл у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 декабря 1871 года за № 11540, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета отъ 11 сего декабря за № 2049, я разрѣшаю принять отъ стипендіаторъ медицинскаго факультета Университета Св. Владимира: Менислава *Симасова*, Федора *Пастырнауца*, Василя *Деонтовича* и Леонарда *Наймана*, сумму въ возвратъ употребленной на ихъ содержаніе въ Университетѣ, и за тѣмъ освободить ихъ отъ обязательной службѣ по назначенію начальствомъ“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для зависящаго распоряженія.

11. Слушали: предложѣніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 9 декабря 1871 года за № 11300, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 27 минувшаго ноября за № 11571, разрѣшилъ отправиться кандидату Николаю *Зиберу* прямо изъ Кіева въ заграничную командировку.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 9 минувшаго ноября за № 1829, и препровождая при семъ предложеніе г. Министра кандидату *Зиберу* за № 11572, покорнѣйше прошу доставить мнѣ свидѣтельство полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду г. *Зибера* за границу, необходимое для востребованія ему заграничнаго паспорта.

Что-же касается причитающагося кандидату *Зиберу* содержанія съ 1-го прошлаго октября по 1-е января 1872 года, изъ назначеннаго ему годоваго оклада 1500, руб., то Департаментъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлалъ уже надлежащее сношеніе съ Главнымъ казначействомъ объ отпускѣ изъ Кіевскаго губернскаго казначейства въ вѣдѣніе Правленія Университета Св. Владиміра *трехсотъ шестидесяти семи руб. пятидесяти коп.* (за удержаніемъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на пенсію), для выдачи оныхъ по принадлежности“.

При этомъ г. Ректоръ доложилъ, что всѣ распоряженія по настоящему предложенію уже сдѣланы.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

12. Слушали докладъ: 1) въ настоящее время въ Кіевскомъ губернскомъ казначействѣ состоятъ суммы, собранной отъ студентовъ за слушаніе лекцій, за отчисленіемъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ пользу Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, 10,682 р. 48 к.

2) Изъ поступившихъ въ текущемъ полугодіи отъ студентовъ за слушаніе лекцій 11,373 р. 14 к. слѣдуетъ отдѣлить въ пользу недостаточныхъ студентовъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. 1137 р. 31 к., изъ которой уже употреблено на выдачу пособій студентамъ 471 р. 76 к.; за тѣмъ остается къ отдѣленію изъ имѣющейся суммы 665 р. 93 к. и за тѣмъ остается свободныхъ, изъ 10,682 р. 48 к., 10,016 р. 55 к.

Сія послѣдняя сумма 10,016 р. 55 к., остающаяся свободно изъ сбора отъ студентовъ за слушаніе лекцій, на основаніи правилъ, утвер-



зденныхъ бывшимъ Подчетелемъ Кіевскаго Учебнаго Округа и по смыслу § 109 (пун. д) Высочайше утвержденного въ 18 день іюня 1863 года устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, подлежить раздѣлу между профессорами и преподавателями Университета, въ видѣ прибавки въ получаемому жалованью и за вычетомъ 2% на пенсію.

Сумма собираемая отъ студентовъ за слушаніе лекцій раздѣляется между профессорами и преподавателями Университета пропорціонально получаемому ими содержанию и количеству прочитанныхъ лекцій; при этомъ: а) профессора и преподаватели Университета, находившіеся въ командировкахъ и отпускахъ, за все время пребыванія ихъ внѣ Университета, не получаютъ изъ этой суммы добавочнаго содержанія; б) профессора и преподаватели Университета, уволенные въ отставку, получаютъ изъ этой суммы добавочное содержаніе только по день полученія въ Университетѣ приказовъ объ увольненіи ихъ отъ службы, хотя бы они и продолжали чтеніе лекцій въ Университетѣ по найму, или за особое вознагражденіе; в) равнымъ образомъ профессора и преподаватели Университета, переведенные въ другія вѣдомства и заведенія, получаютъ изъ этой суммы добавочное содержаніе только по день состоянія приказовъ о переводѣ ихъ, и наконецъ г) профессора и преподаватели Университета, вновь опредѣленные на службу въ Университетъ, получаютъ изъ этой суммы добавочное содержаніе со дня утвержденія въ должностяхъ, и перемѣщенные изъ низшихъ на высшія должности—пропорціонально времени нахождения ихъ въ этихъ должностяхъ. ||

Въ текущемъ полугодіи находились: а) въ командировкахъ и лекцій не читали вовсе: ординарные профессора: А. О. *Кистяковскій* и П. П. *Алексѣевъ*; экстраординарные профессора: Н. В. *Склифасовскій* и А. С. *Шкляревскій*, и доценты Н. Ф. *Толочиновъ* и Н. С. *Афанасьевъ*; б) находились въ командировкахъ нѣкоторое время: ординарные профессора: М. Е. *Ващенко-Захарченко*, съ 15 августа по 13 сентября, т. е. въ теченіи 28 дней; М. П. *Авенариусъ* съ 14 по 30 октября, т. е. въ теченіи 16 дней; Н. А. *Фаворовъ* съ 16 ноября по 1-е января, т. е. въ теченіи 44 дней; В. С. *Иконниковъ* съ 2 декабря по 1-е января, въ теченіи 28 дней; доцентъ В. Б. *Антоновичъ* съ 2 декабря по 1-е января, въ теченіи 28 дней; в) въ отпускахъ: ординарные про-

Профессоры: А. П. *Митюковъ* съ 13 по 16 декабря, т. е. въ теченіи 3 дней; К. А. *Митюковъ* съ 17 августа по 17 сентября, т. е. въ теченіи 30 дней; К. М. *Сеодилактовъ* съ 1-го по 10 сентября, т. е. въ теченіи 10 дней; Ф. Ф. *Меринъ* съ 11 декабря на 3 дня; М. Ю. *Хандриковъ* съ 6 по 13 сентября, въ теченіи 7 дней; Г. М. *Цыганковскій* съ 15 по 22 августа и съ 8 сентября по 8 октября, т. е. въ теченіи 36 дней; В. А. *Бейтъ* съ 31 августа по 16 сентября, т. е. въ теченіи 15 дней; М. П. *Австариусъ* съ 7 по 14 октября, въ теченіи 7 дней; экстраординарные профессора: Я. Я. *Валыцъ* въ теченіи всего полугодія; В. Ю. *Ярошкѣ* съ 15 по 31 августа, въ теченіи 15 дней; В. Г. *Демченко* съ 21 августа по 1-е ноября, т. е. въ теченіи двухъ мѣсяцевъ и 9 дней; А. В. *Ивановъ* съ 6 декабря по 1-е января, въ теченіи 24 дней; доценты: Н. Е. *Скворцовъ* съ 17 ноября на 29 дней; Ф. Г. *Неметти* съ 1 декабря по 1-е января, т. е. въ теченіи 26 дней. Въ теченіи текущаго полугодія уволенъ вовсе отъ службы по прошенію ординарный профессоръ *Билбасовъ*, который лекціи въ этомъ полугодіи не читалъ вовсе; опредѣленъ въ должность доцента съ 15 октября В. А. *Субботинъ*, и повышенъ съ того же 15 октября изъ доцентова въ экстраординарные профессора Н. А. *Бунге*. Сверхъ того при Университетѣ Св. Владиміра состоятъ сверхштатный ординарный профессоръ А. П. *Валтеръ*, который въ теченіи настоящаго полугодія читалъ обязательныя лекціи студентамъ.

На основаніи вышесказаннаго, при выдачѣ добавочнаго жалованья изъ сумми за ученіе: а) не слѣдуетъ включать вовсе въ раздѣлъ: ординарныхъ профессоровъ: *Кистяковскаго*, *Аленскаго*, *Билбасова*; экстраординарныхъ: *Скворцова*, *Шкарескаго* и *Валыца*, и доцентовъ *Толомина* и *Афанасьева*; б) удержатъ за время нахождения въ командировкахъ и отгулахъ: съ *Ващенко-Засарченна* за 28 дней; *Митюкова* за 3 дня; *Мерина* за 3 дня; *Австариуса* за 23 дня; *Митюкова* за 28 дней; *Сеодилактова* за 10 дней; *Хандрикова* за 7 дней; *Цыганковскаго* за 36 дней; *Бейтъ* за 15 дней; *Иконникова* за 28 дней; *Ярошкѣ* за 15 дней; *Демченка* за 69 дней; *Иванова* за 24 дня; *Скворцова* за 29 дней; *Антоновича* за 29 дней; *Неметти* за 26 дней. Экстраординарному профессору Н. А. *Бунге* видать добавочное содержаніе съ 15

августа по 15 октября по должности доцента, а съ 15 октября, по 1-го января по должности экстраординарнаго профессора; *Иконникову* съ 15 августа по 15 ноября по должности экстраординарнаго профессора, а съ 15 ноября по должности ординарнаго профессора; доценту *Субботинцу* выдать добавочное содержаніе по этой должности съ 15 октября; сверхштатному ординарному профессору А. П. *Вальтеру*—по должности ординарнаго профессора.

На вышеизложенныхъ основаніяхъ бухгалтеромъ Университета составлена вѣдомость, изъ которой оказывается, что изъ показанной выше суммы 10,016 р. 55 к., за вычетомъ 2% на пенсію 200 р. 33 к., остается въ раздѣлу 9,816 р. 22 к., какъ подробно показано въ прилагаемой при семъ вѣдомости.

Ординарнымъ профессорамъ: Н. А. Оаворову 169 р. 70 к., Н. Х. Бунге 247 р. 55 к., А. П. Матвѣеву 242 р. 36 к., В. А. Караеву 247 р. 55 к., А. И. Селину 247 р. 55 к., К. А. Митюкову 195 р. 65 к., С. С. Гогоцкому 247 р. 55 к., К. М. Теофилактову 230 р. 25 к., Ю. И. Мацону 247 р. 55 к., С. М. Ходяцкому 247 р. 55 к., Ф. Ф. Мервингу 242 р. 36 к., В. А. Незабитовскому 247 р. 55 к., И. И. Рахманинову 247 р. 55 к., Г. Д. Сидоренку 247 р. 55 к., О. О. Эргардту 247 р. 55 к., Н. А. Хржонцевскому 247 р. 55 к., А. А. Шефферу 247 р. 55 к., В. Б. Томсъ 247 р. 55 к., М. П. Авенариусу 207 р. 76 к., В. Т. Покровскому 247 р. 55 к., Н. К. Реннендампу 247 р. 55 к., П. Э. Ромеру 247 р. 55 к., М. Е. Ващенко-Захарченку 199 р. 11 к., Г. М. Цѣхановецкому 175 р. 25 к., В. И. Модестову 247 р. 55 к., А. О. Ковалевскому 247 р. 55 к., И. Г. Борцову 247 р. 55 к., М. О. Хандрикову 235 р. 44 к., О. М. Гарничъ-Гарничкому 247 р. 55 к., В. А. Беду 221 р. 60 к., А. В. Романовичу-Славяцкому 247 р. 55 к., П. И. Переможку 247 р. 55 к., В. С. Иконникову 143 р. 45 к., А. П. Вальтеру 247 р. 55 к., Экстраординарнымъ профессорамъ: В. Я. Яродкому 147 р. 98 к., В. Г. Демченку 85 р. 68 к., А. И. Иванову 138 р. 43 к., П. П. Сушицкому 165 р. 3 к., Н. А. Бунге 143 р. 75 к. Доцентамъ: А. И. Ливичеву 99 р. 2 к., Л. К. Горецкому 99 р. 2 к., Э. Г. Неметти 81 р. 12 к., К. Г. Гейбелю 99 р. 2 к., О. М. Паульсону 99 р. 2 к.,

Н. Е. Скворцову 78 р. 56 к., Е. И. Афанасьеву 99 р. 2 к., И. П. Хрущову 99 р. 2 к., В. Б. Антоновичу 79 р. 42 к., В. А. Субботину 56 р. 96 к., прозектору В. О. Кистяковскому 123 р. 77 к. Лекторамъ: А. Э. Свенсону 82 р. 51 к., В. В. Даниелю 82 р. 51 к.—Итого 9816 р. 22 к.

Опредѣлили: 1) согласно изложенному въ настоящемъ разчетѣ, выдать гг. профессорамъ и преподавателямъ Университета причитающуюся сумму, въ видѣ добавочнаго содержанія, 9816 р. 22 к., и отчислить при этомъ 20% на пенсіи 200 р. 33 к., всего 10016 р. 55 к. изъ сбора отъ студентовъ за слушаніе лекцій; 2) слѣдующіе 10% въ пользу недостаточныхъ студентовъ, 665 р. 93 к. передать въ Кіевскую контору Государственнаго банка, для приращенія изъ 3%, впредь до востребованія; 3) копию настоящаго журнала передать для исполненія въ Правленіе Университета.

13. Слушали докладъ: о выдачѣ изъ общихъ остатковъ отъ процентовъ университетскихъ капиталовъ за 1871 годъ пособій слѣдующимъ лицамъ: а) по ходатайству г. Ректора Университета: секретарю Правленія Ивану *Тупиць* 300 р., секретарю по студентскимъ дѣламъ Ковстантину *Божовскому* 200 и архивариусу Ивану *Иванченко* 200 р.; б) по ходатайству декана медицинскаго факультета: ординатору акушерской клиники Эмилю *Функе* 100 р.; в) по ходатайству медицинскаго факультета: письмоводителю медицинскаго факультета Максиму *Протасову* 150 р. и фельдшеру глазной клиники Дмитрію *Шней* 60 р.; г) по ходатайству г. библиотекаря Университета: помощнику библиотекаря Іосифу *Гавриленку* 100 р. и писцу библиотеки Ивану *Бурьбѣ* 30 руб., и д) по ходатайству куратора профессорской лекторіи, г. профессора Яроцкаго: помощнику библиотекаря Владиславу *Вольскому*, за занятія его въ профессорской лекторіи, 60 р.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи настоящаго доклада, подвергаль ballotированію всѣхъ поименованныхъ лицъ для сказанной цѣли; причемъ оказалось, что получила: г. Тупица 29 избират. 3 неизбир., г. Божовскій 24 изб. 8 неизб., г. Иванченко 32 изб. 0 неизб., г. Функе 27 изб. 5 неизб., г. Гавриленко 31 изб. 1 неизб., г. Вольскій 31 изб. 1 неизб., г. Протасовъ 17 изб. 15 неизб., г. Шней 25 изб. 7 неизб., г. Бурьба 32 изб. 0 неизб.

Опредѣлили: 1) на основаніи § 51 (лит. а, п. 1) университетскаго устава, выдать изъ указаннаго выше источника въ пособіе архивариусу *Иванченку* 200 р. и ординатору *Функъ* 100 руб. сер., о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія; 2) о выдачѣ же пособій остальнымъ за тѣмъ вышеупомянутымъ лицамъ, всего въ количествѣ 900 р. сер., войти съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, на основаніи § 51 (лит. в, п. 3) устава университетовъ.

14. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 16 декабря 1871 года, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь просить о выдачѣ профессору *Эргарту* 100 рублей, въ вознагражденіе за спеціальный курсъ судебной медицины, который онъ, съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ настоящемъ полугодіи излагалъ, по 1-му часу въ недѣлю, для студентовъ юридическаго факультета“.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 марта 1871 года за № 2025, выдать г. профессору *Эргарту* вышеупомянутое вознагражденіе изъ подлежащихъ суммъ; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

15. С л у ш а л и: представленіе декана медицинскаго факультета, отъ 7 декабря 1871 года за № 490, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предложенія отъ 26 ноября за № 1963, медицинскій факультетъ имѣетъ честь довести вашему превосходительству, что завѣдываніе офтальмологическою клинкою, по случаю командировки проф. *Иванова*, возложено на г. заслуженнаго ординарнаго профессора *В. А. Караваева*“.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

16. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 3 декабря 1871 года, подвергалъ баллотированію г. *Тимофьева* Владиміра, для оставленія его профессорскимъ стипендіатомъ при Университетѣ Св. Владиміра на второй годъ, т. е. до 11 декабря 1872 года. По окончаніи баллотированія оказалось шаровъ избирательныхъ 29 и неизбирательныхъ 3.

О п р е д ѣ л и л и: производить г. *Тимофьева* ту-же стипендію на второй годъ, съ 11 декабря 1871 года. О чемъ увѣдомить, для завѣ-

того распоряженія, Правленіе Университета, также физико-математическаго факультета, г. профессора Воршова, наблюдающаго за научными занятіями г. Тимофьева, бібліотекера Университета и г. Тондфуса.

17. Слушали доклад: 1) г. заслуженный ординарный профессор *Ходяковъ*, представленіемъ отъ 10 текущаго декабря, просить о выпискѣ на будущій годъ для бібліотеки Университета „*Abhandl. der Landwirtschaft in den Königl. preussischen Staaten*“, въ замѣну прекратившей съ половины нынѣшняго года свое существованіе „*Agromische Zeitung*“, и, если позволяютъ бібліотечныя средства, просить также о выпискѣ „*Illustrierte landwirthschaftliche Zeitung, hrsg. von Löbe*“.

2) Библиотечный комитетъ Университета Св. Владиміра, представленіемъ отъ 10 декабря за № 761, по ходатайству профессора И. И. *Розжикина*, просить о выпискѣ для университетской бібліотеки также на будущій 1872 годъ: „*Transactions of the royal vish. Academy Sciences*“ (цѣна 6 руб.).

Опредѣлили: сдѣлать распоряженіе о выпискѣ по одному экземпляру упомянутыхъ 3-хъ изданій; о чемъ уведомить Правленіе Университета для зависящаго распоряженія и г. бібліотекера Университета для надлежашаго исполненія.

18. Слушали: письмо магистра *Лучицкаго*, отъ 6 декабря 1871 года, на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержания: „Меня извѣстия, что въ засѣданіи Совѣта Кіевскаго университета былъ прочитанъ запросъ изъ Министерства о томъ, получили-ли я магистерскую степень, въ видахъ командированія меня за границу, и что Совѣтъ рѣшилъ спросить меня: желаю-ли я отправиться за границу или баллотироваться въ доценты.“

По этому случаю имѣю честь извѣстить ваше превосходительство, что я желаю быть баллотированнымъ въ доценты. Если же баллотировка состоится не въ мою пользу, то въ такомъ только случаѣ, а непремѣе, покорно прошу ходатайствовать предъ Министерствомъ о командированіи меня за границу“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, подвергнувъ въ этомъ же засѣданіи, баллотированію г. Лучицкаго на должность до-

цели по кафедрѣ новой всеобщей исторіи. При чемъ оказалось: избирательныхъ 15, а неизбирательныхъ 17.

Опредѣлили: 1) о результатѣ настоящей баллотировки сообщить историко-филологическому факультету в г. Лучицкому, и 2) представить Министерству Народнаго Просвѣщенія требуемое имъ свидѣніе о г. Лучицкомъ, то-есть, что онъ уже удостоенъ степени магистра.

19. С л у ш а л и: представленіе докана юридическаго факультета, отъ 17 декабря 1871 года за № 98, слѣдующаго содержанія: „Привать-доцентъ *Базинеръ*, въ теченіи настоящаго полугодія, читаетъ для студентовъ юридическаго факультета, по 1-му часу въ недѣлю, на обязательныя лекціи, о нейтралитетѣ.

Признавая чтеніе специальныхъ необязательныхъ курсовъ весьма полезнымъ для студентовъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать о выдачѣ Базинеру пособія въ 100 руб. изъ суммы, для вознагражденія привать-доцентовъ назначенной“.

О п р е д ѣ л и л и: вложенное ходатайство рѣшить закрытой подачей голосовъ, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

20. С л у ш а л и: представленіе Правленія Университета, отъ 16 декабря 1871 года за № 3872, слѣдующаго содержанія: „Допущенный Совѣтомъ 18 октября 1871 года къ исправленію должности экзекютора Университета, отставной штабъ-капитанъ *Ракитинъ*, оказался способнымъ къ занятію этой должности и исполняетъ таковую съ видимымъ усердіемъ.

Представляя объ этомъ, Правленіе, по единотласному опредѣленію своему, состоявшемуся въ засѣданіи 13 сего декабря, имѣетъ честь проесть Совѣтъ объ утвержденіи г. Ракитина въ должности экзекютора“.

Совѣтъ Университета, въ этомъ же засѣданіи подвергнувъ баллотированію г. Ракитина, избралъ его для сказанной цѣли большинствомъ голосовъ 25 противъ 7.

О п р е д ѣ л и л и: просить г. Попечителя Округа объ утвержденіи г. Ракитина въ должности экзекютора Университета.

21. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 14 декабря 1871 года за № 106, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ виду перехода профессора *Вальдманъ*

Одессу, просилъ профессора И. Г. *Борцова* принять на себя чтеніе лекцій по частной морфологіи и систематикѣ растеній, на что г. *Борцовъ* изъявилъ свое согласіе“.

Опредѣляли: записать объ этомъ въ протоколъ настоящаго засѣданія.

22. Слушали: докладъ о пожертвованіи Университету строителемъ Житомирскаго кафедральнаго собора К. А. *Ляшковымъ* фотографическаго снимка упомянутаго строящагося собора, а также лабрадороваго *préssé-papier*, сдѣланнаго рабочими г. *Ляшкова*.

Опредѣлили: благодарить г. *Ляшкова* за сдѣланное имъ пожертвованіе, а упомянутый фотографическій снимокъ и *préssé-papier* препроводить въ минералогическій кабинетъ Университета Св. Владимира, для приобщенія къ его принадлежностямъ.

23. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, рассмотрѣвъ вѣдомость о расходахъ произведенныхъ Правленіемъ Университета по учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ по 7 декабря 1871 года, всего на сумму 4270 р. 93<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.,—Опредѣлили: упомянутый расходъ суммы утвердить; о чемъ увѣдомить Правленіе Университета.

24. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 14 декабря 1871 года за № 103, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, желая дать возможность г. ординарному профессору *Ковалевскому* привести къ окончанію его изслѣдованія надъ исторіею развитія коралловъ, начатыя во время его послѣдняго пребыванія на берегу Черваго моря, въ засѣданіи своемъ 11 декабря опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ о командированіи г. *Ковалевскаго* за границу на лѣтнее вакаціонное время 1872 года“.

Совѣтъ Университета, находя съ своей стороны упомянутую побѣдку г. профессора *Ковалевскаго* полезною въ научномъ отношеніи,—Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечателя Округа объ удовлетвореніи изложеннаго представленія физико-математическаго факультета.

25. Слушали: представленія медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 1 декабря 1871 года за №№ 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468 и 469, объ удостоеніи, въ 30 день ноября



1871 года, окончивших курсъ медицинскихъ наукъ въ семь Университетѣ слѣдующихъ воспитанниковъ: *Чекалова* Михаила, *Леонтовича* Василія, *Пастернацкаго* Федора и *Иванова* Евстафія—степени лекаря съ отличіемъ; *Стризовера* Мечислава-Мойсея, *Неймана* Леона, *Цейтлина* Исаака, *Фалькнера* Илью и *Карницкаго* Айзика—степени лекаря.

По разсмотрѣніи документовъ этихъ воспитанниковъ и имбующихся въ дѣлахъ Университета данныхъ,—Опредѣлили: 1) сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи дипломовъ на степень лекаря съ отличіемъ: *Леонтовичу* Василію, *Пастернацкому* Федору, и на степень лекаря: *Стризоверу* Мечиславу-Мойсею и *Нейману* Леону. По изготовленіи этихъ дипломовъ, представить таковыя, вмѣстѣ съ документами упомянутыхъ лицъ, г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для опредѣленія ихъ на службу за полученное отъ Университета казенное содержаніе, если не послѣдуетъ отъ г. Попечителя разрѣшенія по освобожденію сихъ студіентовъ Университета, именно *Леонтовича*, *Пастернацкаго*, *Стризовера* и *Неймана*, отъ обязательной службы; о чемъ уже сдѣлаво представленіе отъ Совѣта 11 текущаго декабря за № 2049. Равнымъ образомъ представить г. Попечителю документы слѣдующихъ воспитанниковъ: *Чекалова* Михаила и *Цейтлина* Исаака, которые также подлежатъ обязательной службѣ за казенное содержаніе; но такъ какъ эти лица по своему происхожденію принадлежатъ къ подушному окладу, то просить распоряженія г. Попечителя объ исключеніи ихъ изъ этого оклада, а для опредѣленія на службу изготовить временныя свидѣтельства на степень лекаря, и 2) своекоштному воспитаннику *Иванову* Евстафію выдать дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ, а о гг. *Фалькнеръ* Ильѣ и *Карницкомъ* Айзикѣ донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа и просить объ исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада; при чемъ доложить его превосходительству, что г. Фалькнеръ, за полученное отъ казны содержаніе, во время бытности въ Житомирскомъ раввинскомъ училищѣ, обязанъ отслужить 10 лѣтъ.

26. С л у ш а л и: представленіе историко-філологическаго факультета, отъ 13 декабря 1871 года за № 30, слѣдующаго содержанія: „Въ исполненіе предложенія г. Ректора отъ 20 ноября 1871 года за № 1916, факультетъ подвергъ узаконенному испытанію на степень

доктора римской словесности, магистра богословія бывшаго Влонецкаго университета, чина штатнаго доцента Варшавскаго университета по кафедрамъ греческой и римской словесности, И. А. *Коссовича*, в честь имѣть на основаніи напечатаннаго просить Советъ объ утвержденіи за г. Коссовичемъ степени доктора римской словесности, каковой степени факультетъ признаетъ его достойнымъ. Разсмотрѣнію докторской диссертациі г. Коссовича: >De Horatio lyrico poeta atque qui sui aevo homines, quibuscum vixisse ac negotia, habuisse illi obtigisset, fuissent<, было поручено ординарному профессору Модестову, который и представилъ преподаваемую при семъ свою рецензію. Въ засѣданіи факультета 29 ноября 1871 года, факультетъ, по выслушаніи рецензіи, допустить г. Коссовича къ публичному защищенію, которое и состроилось 7 декабря 1871 года; при чемъ официальными оппонентами были ординарные профессора Модестовъ и Гогоцкій. Въ засѣданіи своемъ 8 декабря 1871 года факультетъ призналъ публичное защищеніе диссертациі удовлетворительнымъ и г. Коссовича достойнымъ степени доктора римской словесности“.

О п р е д ѣ л я л и: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ и согласно удостоенію историко-филологическаго факультета утвердить г. Коссовича въ степени доктора римской словесности, и выдать ему дипломъ на эту степень.

27. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 27 ноября 1871 года за №№ 447, 448, 449, 450, 451 и 452, объ удостоеніи, въ 16 день ноября 1871 года, степени аптекарскаго помощника Захарія *Карпановскаго* и, въ 23 день того-же ноября, той-же степени: Октавіана *Бильскаго*, Евгенія *Экулинскаго*, Петра-Павла *Пащковскаго*, Владислава *Гусаковскаго* и Станислава *Марчевскаго*.

О п р е д ѣ л я л и: 1) выдать установленные дипломы на степень аптекарскаго помощника: Петру-Павлу *Пащковскому* и Владиславу *Гусаковскому*, а объ остальныхъ лицахъ, поименованныхъ въ докладѣ, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада.

28. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 27 ноября 1871 года за №№ 444, 445 и 446, объ удостоеніи, въ 16

день ноября 1871 года, степени провизора, слѣдующихъ аптекарскихъ помощниковъ: Андрея *Мельника* (онъ же Лотоцкій), Александра-Гейриха *Брусезницкаго* и Николая *Дехтеровскаго*.

О п р е д ѣ л и л и: выдать всѣмъ этимъ фармацевтамъ установленныя дипломы на степень провизора.

29. С л у ш а л и: представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, съ предложениемъ обзорнаго преподаванія наукъ и росписанія лекцій на второе полугодіе 1871—72 учебнаго года.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи § 83 устава университетовъ, одобрить обзорнаго преподаванія наукъ и росписанія лекцій по факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому, юридическому и медицинскому, и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

30. С л у ш а л и: докладъ объ ассигнованіи дополнительныхъ, сверхштатныхъ суммъ на удовлетвореніе расходовъ въ 1871 году по приобретению разныхъ предметовъ для слѣдующихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений: 1) технической лабораторіи 500 р. 2) зоологической лабораторіи 500 р. 3) фармакологической лабораторіи 300 р. 4) лабораторіи общей патологіи 250 р. 5) офтальмологическаго кабинета, 6) гистологической лабораторіи и 7) физиологической лабораторіи 150 р., а всего тысячу семьсотъ руб. серебромъ.

О п р е д ѣ л и л и: ассигновать на удовлетвореніе потребностей упомянутыхъ выше учреждений исчисленные 1700 р. изъ остатковъ отъ суммъ, назначенныхъ по 2 ст. финансовой сметы Министерства на учебныя, хозяйственныя и другія надобности Университета, каковыхъ остатковъ по 20 сего декабря имѣется свободныхъ 1834 р. Копію настоящаго опредѣленія передать въ Правленіе Университета.

31. С л у ш а л и: отношеніе Императорской С.-петербургской медико-хирургической академіи, отъ 24 ноября 1871 года за № 3299, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія вашего превосходительства отъ 16 сего ноября за № 1900, имѣю честь увѣдомить, что надворный совѣтникъ *Склифасовскій* допущенъ къ исполненію профессорскихъ обязанностей въ Медико-хирургической академіи съ 1-го прошлаго октября, съ котораго и производится ему по Академіи содержа-

ніе; о перемѣщеніи же его на службу въ Академію состоялся Высочайшій приказъ о гражданскихъ чинахъ военнаго вѣдомства 7 сего ноября за № 51“.

Опредѣлили: копію настоящаго отношенія передать, для зависящаго распоряженія, въ Правленіе Университета и о содержаніи сего отношенія увѣдомать медицинскій факультетъ, котору Кіевскаго военнаго госпиталя, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Склифасовскаго.

32. Слушали: представленіе декана медицинскаго факультета, отъ 17 декабря 1871 года за № 520, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по опредѣленію 16 текущаго декабря, имѣетъ честь возобновить предъ Совѣтомъ Университета Св. Владиміра представленіе свое отъ 21 октября № 388, относительно назначенія г. экстраординарному профессору *Сущинскому* подъемныхъ денегъ, въ количествѣ 600 р.“.

По выслушаніи сего представленія, Совѣтъ Университета подвергнулъ, въ настоящемъ засѣданіи, баллотированію вопросъ о выдачѣ г. Сущинскому упомянутаго пособия. Причемъ оказалось шаровъ: 28 положительныхъ и 4 отрицательныхъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Сущинскому 600 р. сер. изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за 1871 годъ, въ вознагражденіе расходовъ, понесенныхъ имъ при переѣздѣ изъ Москвы въ Кіевъ.

33. Слушали: рапортъ ординарнаго профессора *Гарничъ-Гарничкаго*, отъ 13 декабря 1871 года, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести Совѣту Университета, что чтеніе публичныхъ лекцій химіи мною окончено. Всѣхъ лекцій, двухъ-часовыхъ, прочитано было девять, по слѣдующей программѣ:

1) Понятіе о химическихъ явленіяхъ вообще. Условія ихъ происхожденія. Главныя основныя законы, по которымъ совершаются химическія явленія. Понятіе о сложности матеріи. Элементы. Классификація ихъ.

2) Водородъ и его свойства. Кислородъ и его свойства. Вода, физическія и химическія ея свойства.

3) Озопъ. Перекись водорода. Хлоръ и соляная кислота.

4) Кислородныя соединенія хлора. Бромъ, іодъ и фторъ и соединенія ихъ съ водородомъ и кислородомъ.

5) Сѣра, добываніе ея и свойства. Сѣрнистый водородъ и сѣрнистая кислота.

6) Сѣрная кислота, приготовленіе и свойства ея. Важность ея для практическихъ цѣлей.

Азотъ. Атмосферный воздухъ, составъ его. Дезинфекція воздуха.

7) Амміакъ; различныя примененія его въ практикѣ. Галогидныя соединенія азота.

8) Кислородныя соединенія азота и приложеніе ихъ въ практикѣ. Значеніе азота и его соединеній въ экономіи природы. Фосфоръ, соединенія его съ предъядущими элементами. Практическое приложеніе фосфора и его соединеній. Открытіе фосфора при отравленіяхъ имъ.

9) Мышьякъ и сурьма. Свойства ихъ и соединенія съ предъидущими элементами. Отравленіе мышьякомъ; открытіе его въ случаяхъ отравленія и отличіе его отъ сурьмы. •

Что же касается до количества лицъ, посѣщавшихъ лекціи, то ихъ бывало каждый разъ отъ 150 до 200<sup>4</sup>.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. профессору Гарничъ-Гарницкому, за чтеніе имъ въ текущемъ полугодіи публичныхъ лекцій химіи, вознагражденіе въ размѣръ 214 руб. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сер. изъ суммы 971 р. 45 коп. назначенной по финансовой сметѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1871 г. на расходы при чтеніи публичныхъ лекцій.

34. Слушали: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 16 декабря 1871 года, слѣдующаго содержанія: „На основаніи правилъ о срокахъ и порядкѣ производства испытаній въ Университетѣ Св. Владимира, отбѣтки, соотвѣтствующія знаніямъ испытуемаго, дѣлаются словами: *весьма удовлетворительно, удовлетворительно и не удовлетворительно*. Для полученія степени кандидата требуются отбѣтки весьма удовлетворительныя по всѣмъ главнымъ предметамъ.

Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ показалъ всю трудность примѣненія этихъ правилъ къ дѣлу. Почти не возможно требовать отъ ищущаго получить степень кандидата высшихъ отбѣтокъ по всѣмъ главнымъ предметамъ

того или другого отдѣленія физико-математическаго факультета по многочисленности предметовъ, по которымъ выставляются эти отбѣтки. Можно было-бы уменьшить число главныхъ предметовъ, увеличивъ число второстепенныхъ; но отвесеніе какого-либо предмета къ числу второстепенныхъ всегда имѣетъ вредное вліяніе на успѣхи студентовъ по сему предмету.

На основаніи вышесказаннаго, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 27 ноября, призналъ за нужное перейти къ системѣ отбѣтокъ цифрами: 1, 2, 3, 4, 5, и къ выводу изъ отбѣтокъ средней цифры при удостоеніи испытующихся званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата, съ извѣстными, разумѣется, ограниченіями. Факультетъ опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ о разрѣшеніи ему руководствоваться въ отношеніи отбѣтокъ тѣми правилами, которыя были составлены физико-математическимъ факультетомъ въ 1865 году и представлены Совѣту 16 марта этого года за № 30. Эти правила суть слѣдующія:

1) Первой половинѣ окончательнаго испытанія (полукурсовому испытанію) обязаны подвергаться всѣ студенты 4-го семестра. Для зачисленія въ 5-й семестръ студентъ при этомъ испытаніи долженъ получить въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ не менѣе  $3\frac{1}{2}$ , при чемъ ни изъ одного предмета не должно быть менѣе двухъ (2), и балъ 2 можно имѣть только изъ двухъ неглавныхъ предметовъ.

2) Для полученія степени кандидата должно имѣть въ среднемъ выводѣ по главнымъ предметамъ  $4\frac{1}{2}$ , и изъ каждаго главнаго предмета и частей его не менѣе 4. По неглавнымъ предметамъ кандидату должно имѣть въ среднемъ выводѣ  $3\frac{1}{2}$  и по каждому неглавному предмету и частямъ его не менѣе 3. Для полученія званія дѣйствительнаго студента требуется въ среднемъ выводѣ по главнымъ предметамъ  $3\frac{1}{2}$  и каждому главному предмету и частямъ его не менѣе 3. По неглавнымъ предметамъ, какъ въ среднемъ выводѣ, такъ и по каждому изъ сихъ предметовъ, требуется отбѣтка не менѣе 3.

3) Принимая во вниманіе специальное изученіе нѣкоторыхъ предметовъ и превосходные успѣхи, въ нихъ оказанные, по одному изъ главныхъ предметовъ или по одной части какого-либо изъ этихъ предметовъ,

дозволяется кандидату по главным предметам иметь одно 3, а действительному студенту одно 2. Сверхъ того кандидатъ можетъ иметь два по одному неглавному предмету или по одной части такого предмета, а действительный студентъ можетъ иметь 2 по двумъ неглавнымъ предметамъ или по двумъ частямъ такихъ предметовъ.

Вмѣстѣ съ сѣмъ Физико-математическій факультетъ опредѣляетъ ходатайствовать объ измѣненіи § 11 правилъ объ испытаніяхъ, по которому посторонніе слушатели и лица допускаются къ испытанію изъ всѣхъ предметовъ факультета или въ маѣ или въ сентябрѣ. Физико-математическій факультетъ находитъ это правило весьма тягостнымъ для испытуемыхъ, и опредѣляетъ ходатайствовать объ его измѣненіи въ такомъ смыслѣ, чтобы посторонніе слушатели и лица допускались въ маѣ къ испытанію по тѣмъ предметамъ, которые отнесены къ полукурсовому испытанію, а въ сентябрѣ—по тѣмъ предметамъ, которые отнесены къ окончательному испытанію, разумѣется, если упомянутыя лица того пожелаютъ.

Опредѣляетъ: настоящее представленіе передать, для соображенія, комитету, назначенному для исправленія правилъ для учащихся въ сѣмъ Университетѣ.

35. Слушали докладъ: бывший стипендіатъ Харьковскаго университета, нынѣ самокоштный студентъ по медицинскому факультету Университета Св. Владиміра Василій *Сукачевъ*, окончившій курсъ медицинскаго факультета, со степенью лекаря, вошелъ въ Советъ съ прошеніемъ, о дозволеніи ему внести въ кассу Университета 471 р. 35 к., употребленные на его содержаніе въ Харьковскомъ университетѣ по званію стипендіата того университета и за тѣмъ объ освобожденіи его отъ обязательной службы.

Опредѣляетъ: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ освобожденіи г. Василя Сукачева, на основаніи 104 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, отъ обязательной службы по назначенію правительства, но не прежде, какъ до взноса имъ въ кассу Университета сполна всей суммы, употребленной на его содержаніе во время бытности стипендіатомъ Харьковскаго университета.

36. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 14 декабря 1871 года за № 104, слѣдующаго содержания: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 14 декабря, согласно предложенію профессора Ковалевскаго, препровождаемому при семъ въ подлинникѣ, опредѣлилъ: вновь ходатайствовать о посылкѣ магистра *Бобрецкаго* за границу, вмѣсто г. Заленскаго, отказавшагося отъ заграничной командировки по поводу выбора сего послѣдняго профессоромъ Казанскаго университета по предмету зоологіи. Г. Заленскій былъ приватъ-доцентомъ Одесскаго университета.

Еслибы Министерство Народнаго Просвѣщенія не нашло-бы почему либо возможнымъ послать г. Бобрецкаго за границу на мѣсто г. Заленскаго, то физико-математическій факультетъ ходатайствуетъ о включеніи г. Бобрецкаго въ число молодыхъ людей, отправляемыхъ за границу для усовершенствованія въ наукахъ въ будущемъ 1872 году. О занятіяхъ г. Бобрецкаго уже было сообщено Совѣту Университета“.

Предложеніе г. ординарнаго профессора Ковалевскаго заключается въ слѣдующемъ. „На ходатайство Совѣта Университета Св. Владимира о командированіи магистра Бобрецкаго на два года за границу, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 13 ноября сего года за № 10938, увѣдомилъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, что по ограниченному нынѣ состоянію денежныхъ средствъ Министерства, ассигнуемыхъ на заграничныя командировки, и за распредѣленіемъ уже этихъ суммъ на стипендіи лицамъ рекомендуемымъ начальствомъ другихъ учебныхъ округовъ, онъ не находить возможнымъ командировать Бобрецкаго.

Надняхъ я получилъ достовѣрныя свѣдѣнія, что одинъ изъ командированныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, именно докторъ зоологіи *Заленскій*, отказался отъ этой заграничной командировки и принялъ профессуру по кафедрѣ зоологіи въ Казанскомъ университетѣ, и такимъ образомъ очистилась вакансія для командированія новаго лица; въ виду этого послѣдняго обстоятельства, и въ виду того, что магистръ Бобрецкій принадлежитъ къ числу весьма талантливыхъ молодыхъ ученыхъ, заявившихъ себя въ наукѣ прекрасными изслѣдованіями, что даетъ право рассчитывать, что при болѣе обширной научной дѣятельности изъ него выйдетъ и превосходный ученый и превосходный преподаватель,—



я имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ повторить ходатайство о командированіи Бобрекаго на два года за границу“.

О п р е д ѣ л и л и: въ виду выше приведенныхъ обстоятельствъ, вновь просить ходатайства г. Попечителя Олруга о командированіи г. Бобрекаго за границу для усовершенствованія въ наукахъ, — на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи Совѣта отъ 18 октября 1871 года за № 1697.

37. Слушали: представленіе Правленія Университета, отъ 14 декабря за № 3801, о томъ, что отъ стипендіальной суммы предвидится свободнаго остатка до 800 р. сер., и потому Правленіе испрашиваетъ разрѣшенія Совѣта на распредѣленіе упомянутаго остатка между несостоятельными студентами, по факультетамъ, пропорціонально числу студентовъ.

О п р е д ѣ л и л и: предоставить Правленію Университета оставшіеся отъ стипендіальной суммы 800 р. распредѣлить между несостоятельными студентами, по факультетамъ, пропорціонально числу студентовъ.

38. Слушали: представленіе декана медицинскаго факультета, отъ 20 декабря 1871 года за № 534, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, принимая во вниманіе, что изъ суммы, положенной въ 1871—72 учебномъ году на пособія студентамъ сего факультета, имѣется въ остаткѣ 561 руб. 48 коп., по опредѣленію 16 текущаго декабря, имѣеть честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ студентамъ, поименованнымъ въ представленіяхъ факультета отъ 30 истекшаго октября за № 411 и отъ 2 декабря № 478, дополнительнаго пособія по 8 руб. 80<sup>1</sup>/<sub>8</sub> к. (всего для 53 человекъ, 466 р. 48 коп.), а остальные за тѣмъ 95 руб. факультетъ почтительнѣйше просить назначить въ пособіе студентамъ 5 семестра: *Рабцевичу* Юліану 20 руб., и 3 семестра *Франковскому* Станиславу, *Рождественскому* Михаилу и *Инатовскому* Николаю 25 руб. каждому, во вниманіе къ усѣхамъ оказаннымъ имъ въ наукахъ и къ ихъ несостоятельности“.

О п р е д ѣ л и л и: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ пособій, какъ вновь назначенныхъ упомянутымъ въ семь журналѣ четиремъ студентамъ, такъ и дополнительныхъ — студентамъ, поимено-

важны въ сообщенномъ. Правленію журналъ засѣданія Совѣта Университета 5 ноября 1871 года.

39. С л у ш а л и: представленіе ординарнаго профессора Университета Сн. Владиміра М. *Ө. Хандрикова*, отъ 3 декабря 1871 года, слѣдующаго содержанія: „Изъ формулярнаго о службѣ моей списка видно, что я былъ оставленъ при Московскомъ университетѣ въ теченіи трехъ лѣтъ по окончаніи курса для приготовленія къ профессорскому званію, а потому честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Университета ходатайствовать о зачисленіи упомянутыхъ трехъ лѣтъ въ дѣйствительную мою службу, на основаніи существующахъ узаконеній“.

О п р е д ѣ л я л и: просить ходатайства г. Попечителя Округа объ удовлетвореніи изложенной просьбы г. профессора Хандрикова, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изображеннаго въ предложеніи г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 31 мая 1871 года за № 4904.

40. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 8 сего декабря за № 495, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о вознагражденіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, г. доцента *Паульсона*, за чтеніе имъ отдѣльнаго курса зоологій для студентовъ и фармацевтовъ въ текущемъ году, по 2 часа въ недѣлю“.

О п р е д ѣ л я л и: выдать г. доценту Паульсону въ вознагражденіе за упомянутый трудъ 200 р. сер. изъ остатковъ отъ специальныхъ средствъ за текущій годъ, испросивъ, предварительно, на эту выдачу разрѣшеніе г. Попечителя Округа.

41. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 14 сего декабря, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 14 декабря, опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ о вознагражденіи г. профессора *Томсы*, за чтеніе лекцій по два часа въ недѣлю по предмету физиологій, и г. профессора *Бюца*, за чтеніе лекцій по два часа въ недѣлю по предмету анатоміи человѣка, для студентовъ физико-математическаго факультета, въ первомъ полугодіи 1871—72 академическаго года“.

О п р е д ѣ л я л и: на основаніи 109 § (п. ж) устава университетовъ

выдать гг. Томсъ и Бепу, за чтение ими въ текущемъ полугодіи упомянутыхъ лекцій, вознагражденіе по 200 р. сер. каждому изъ суммъ назначенныхъ на сей предметъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Университета, утвержденной на текущій годъ, испросивъ, предварительно, на эту выдачу разрѣшеніе г. Попечителя Округа.

42. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію приватъ-доцента, магистра уголовного права Владиміра *Сокольскаго*, на должность доцента по кафедрѣ исторіи Русскаго права. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: 26 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа: 1) объ опредѣленіи г. Сокольскаго доцентомъ по вновь учрежденной и вакантной кафедрѣ исторіи Русскаго права, и 2) объ исходатайствованіи, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 14 марта 1868 года, изложеннаго въ предложеніи г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1783, и распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изображеннаго въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 27 декабря 1869 года за № 8607, ассигнованія особымъ кредитомъ содержанія г. Сокольскому по должности доцента по упомянутой кафедрѣ.

43. Слушали: отзывъ Правленія Университета съ проектомъ смѣты специальныхъ средствъ Университета на 1872 годъ.

Опредѣлили: на основаніи § 42 (лит. а, п. 9) университетскаго устава упомянутую смѣту утвердить; о чемъ сообщить Правленію Университета.

44. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, рассмотрѣвъ финансовую смѣту, присланную при предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 8 декабря 1871 года за № 11255, на содержаніе Университета въ 1872 году, и находя во 1-хъ, что изъ 13000 р. серебромъ, назначенныхъ по 2 ст. смѣты, § 48, на отопленіе, освѣщеніе, содержаніе въ чистотѣ и ремонтъ зданій Университета, не предвидится возможности удовлетворить всѣхъ строительныхъ надобностей Университета въ 1872 году, на которыя требуется 17722 руб., а именно: а) достройку меридіональной залы астрономической обсерваторіи

2500 р., б) приобретение меридионального круга 3050 р., в) ремонтъ зданій не менше 5000 р., г) проведеніе водопровода въ зданіе химической лабораторіи, а также въ главное зданіе, или на постройку новыхъ колодезь, прѣмѣрно 4722 р., и наконецъ д) перестройку клиническихъ ватерклозетовъ 2500 р., и во 2) что отъ суммы, назначенной по 1 ст. финансовой сметы на содержаніе личнаго состава Университета, принимая во вниманіе замѣненіе нѣкоторыхъ вакантныхъ кафедръ и доцентуръ, можетъ оказаться свободный остатокъ къ концу года до 8000 р.— Опредѣлили: назначить на удовлетвореніе упомянутыхъ строительныхъ надобностей Университета въ 1872 году 7250 руб. изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ 1872 года, каковыя и внести въ смету специальныхъ средствъ на будущій годъ и 2472 р. изъ остатка отъ специальныхъ средствъ 1871 года, всего изъ специальныхъ средствъ Университета 9722 р., и 2) просить Правленіе испросить въ свое время разрѣшеніе на употребленіе изъ остатка отъ суммы на содержаніе личнаго состава Университета въ 1872 году 3000 р., для употребленія таковыхъ на строительныя надобности Университета. Копію настоящаго журнала передать Правленію.

45. Слушали: представленіе декана историко-филологическаго факультета, отъ 13 декабря 1871 года за № 32, слѣдующаго содержанія: „Доцентъ во кафедрѣ исторіи всеобщей литературы А. И. Ливинченко вошелъ въ факультетъ отъ слѣдующимъ заявленіемъ: »Въ настоящемъ году исполнилось 50 лѣтъ служебной и учено-литературной дѣятельности ординарнаго академика Михаила Петровича Погодина. Въ Москвѣ предположено, 28 и 29 текущаго декабря, праздновать торжественно юбилей этого замѣчательнаго ученаго дѣятеля на поприщѣ отечественной исторіи. Весьма извѣстны многочисленныя, имѣющіе несомнѣнное значеніе въ наукѣ Русской исторіи, ученые труды его. Именемъ М. П. Погодина обозначается у насъ цѣлая школа историческихъ дѣятелей, энергически выступившихъ, въ свое время, по его инициативѣ и въ данномъ имъ направленіи, противъ скептической школы профессора Каченовскаго на защиту лѣтописи преп. Нестора, Русской правды и достовѣрности извѣстій о древѣйшихъ событіяхъ Русской исторіи вообще и Норманскаго происхожденія Варяговъ. М. П. Погодинъ—представитель

этого направленія ученой дѣятельности въ Русской исторіи. Самыя томовы изслѣдованій и лѣтній по Русской исторіи, изслѣдованія объ Андрѣѣ Боголюбскомъ, ученое изданіе Псковской лѣтописи, открытіе и изданіе лѣтописи Величко, сочиненій Посошкова, 4-й часли исторіи Татищева, 7 книгъ Русскаго историческаго сборника Московскаго общества исторіи и древностей, 2 книги Русскихъ достопамятностей, 2 книги метрики Литовской и множество другихъ ученыхъ трудовъ, литературно-историческихкихъ изданій и собраній древностей и письменныхъ замѣтчиковъ даютъ М. П. Погодину полное право на весьма видное и почетное мѣсто въ ряду первостепенныхъ ученыхъ историческихкихъ дѣятелей нашихъ. Смыслъ думать, что факультетъ признаетъ справедливымъ въ предстоящій день празднованія 50-лѣтняго юбилея М. П. Погодина почтить несомнѣныя ученые заслуги его въ Русской исторіи такимъ выраженіемъ признанія ихъ, какое найдетъ наиболѣе соответственнымъ значенію дѣятельности юбиляра.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Линниченка, историко-филологическаго факультетъ, въ засѣданіи 11 настоящаго декабря, единогласно постановилъ: въ знакъ высокаго уваженія къ несомнѣннымъ ученымъ заслугамъ въ отечественной исторіи, признать М. П. Погодина *почетнымъ докторомъ русской исторіи*.

Сверхъ того, принимая во вниманіе и другія стороны весьма полезной дѣятельности г. Погодина какъ ученаго и писателя вообще и какъ предсѣдателя центрального славянскаго благотворительнаго комитета въ Москвѣ, факультетъ полагалъ-бы вполнѣ справедливымъ почтить его въ тоже время и званіемъ *почетнаго члена нашего Университета*.

Представляя объ изложенномъ Совѣту Университета, историко-филологическаго факультетъ имѣетъ честь присовокупить, что въ случаѣ согласія Совѣта съ настоящимъ предложеніемъ, факультетъ желалъ-бы для поднесенія дипломовъ юбиляру въ самый день празднованія юбилея командировать въ Москву ординарнаго профессора А. И. Селина, бывшаго ученика М. П. Погодина, съ выдачею потребнаго на путевыя издержки денежнаго пособія по усмотрѣнію Совѣта Университета.

По выслушаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что одновременное возведеніе ученаго въ званіе и доктора и почетнаго члена

не было доселѣ въ обычаѣ и лишило-бы Университетъ возможности въ другой разъ почтить ученныя заслуги, Советъ Университета постановилъ баллотировать М. П. Погодина въ почетные члены Университета Св. Владиміра и избралъ его въ это званіе большинствомъ 17 противъ 15 голосовъ.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи § 118 устава университетовъ, просить г. Попечителя Округа объ утвержденіи г. Погодина въ званіи почетнаго члена Университета Св. Владиміра.

---

*Прибавленіе къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владиміра  
о перемѣнахъ въ составъ студентовъ въ теченіи января 1872 года.*

---

1) Приняты въ студенты Университета Св. Владиміра: а) бывшіе студенты сего Университета: *Осадчій* Павелъ по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ, *Козловскій* Александръ по тому же факультету, разряду математическихъ наукъ, оба во 2-й семестръ; *Чежажевскій* Василій по юридическому факультету въ 3-й семестръ, *Лимовскій* Глѣбъ и *Краснопольскій* Станиславъ по медицинскому факультету, первый во 2-й семестръ, а послѣдній въ 3-й; б) бывший студентъ С.-петербургской медико-хирургической академіи *Рахатъ* Хаимъ—по медицинскому факультету въ 5 семестръ.

2) Исключены изъ студентскаго списка, уволенные по прошеніямъ студенты: математическаго отдѣла физико-математическаго факультета *Рожанскій* Василій и медицинскаго факультета *Сажкевичъ* Антонъ.

3) Перечислены, по прошеніямъ, слѣдующіе студенты на вновь избранные ими факультеты, съ зачисленіемъ на сихъ факультетахъ въ первый семестръ, именно, на юридическій факультетъ: *Штейнъ* Владиміръ, и на медицинскій факультетъ: *Демисевичъ* Петръ, *Кривушъ* Елисей, *Кобчевскій* Владиміръ, *Костенко* Василій, *Фаворскій* Иванъ и *Яновскій* Петръ. Кромѣ того перечисленъ, съ разрѣшенія, г. Министра Народнаго Просвѣщенія, студентъ математическаго отдѣла физико-математическаго факультета *Мацонъ* Николай, со 2-го въ 4-й семестръ того же отдѣла.

4) Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра, въ засѣданіи 13 января 1872 года, рассмотрѣвъ 15 прошеній, назначило пособія студентамъ: 1) историко-филологическаго факуль-

тета: *Денисевичу* Петру 30 руб., *Панаженку* Ивану 10 руб.; II) юридического факультета: *Кубаньеву* Іереміи 30 руб.; III) медицинского факультета: *Сукачеву* Евсею 20 руб., *Савицкому* Владиміру 10 руб., *Соколовскому* Петру 20 р., *Литовскому* Глѣбу 20 руб., *Мочуньскому* Витольду 20 руб. Изъ назначенныхъ въ пособіе зачтено по 20 руб. въ уплату за слушаніе лекцій за гг. Кубаньева, Литовскаго и Мочуньскаго. Выдано заимообразно студентамъ медицинского факультета *Яковскому* Борису 20 руб., *Онуфріевскому* Василию 10 руб., *Вильчинскому* Осипу 15 руб. и *Яковлеву* Петру 30 руб.



## ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, КАКЪ ПРЕДМЕТЪ УНИВЕРСИТЕТСКАГО ПРЕПОДАВАНІЯ \*).

Исторія русской литературы—наука новая, не установившаяся. Первымъ по времени представителемъ этой науки можемъ смѣло назвать покойнаго профессора Московскаго университета, Степана Петровича Шевырева. Онъ первый сгруппировалъ явленія нашей древней словесности, объяснилъ ихъ съ строго-ученою послѣдовательностью и далъ намъ, по возможности, полную картину нашего христіанскаго просвѣщенія. Въ 1845 году почтенный профессоръ прочелъ публичный курсъ лекцій по древней отечественной литературѣ (отъ начала ея до XV-го вѣка включительно) и тѣмъ возбудилъ въ обществѣ сочувствіе къ забытой, невѣдомой родной старинѣ. Годъ спустя, онъ издалъ свои лекціи въ 4-хъ частяхъ подъ названіемъ — «Исторія Русской Словесности». Черезъ 13 лѣтъ Шевыревъ дополнилъ свой трудъ и вновь его издалъ. Время неблагопріятствовало успѣху втораго изданія, блескъ статей проф. Буслаева затмилъ заслугу его предшественника по кафедрѣ. Нѣсколько натянутая восторженность Шевырева, его замкнутое въ тѣсную рамку возрѣніе, его слогъ—все это отзывалось чѣмъ-то устарѣвшимъ, отсталымъ. Новый свѣтъ, пролитый на литературныя явленія Буслаевымъ, назначившимъ имъ мѣсто въ ряду литературныхъ явленій средне-вѣковой Европы, широта общечеловѣческихъ возрѣній новаго профессора, наконецъ духъ времени, ничто не соотвѣтствовало старой шкোলѣ, представителемъ которой былъ Шевыревъ. А между тѣмъ въ исторіи словесности Шевырева для образованнаго

\*) Вступительная лекція, читанная въ началѣ прошлаго учебнаго года, въ Университетѣ Св. Владиміра.

читателя найдутся интересныя живыя странвцы. Что же касается до занимающихся серьезно наукою—то для нихъ трудъ Шевырева, снабженный примѣчаніями, есть весьма хорошее пособіе со стороны библиографіи, палеографіи и оцѣнки источниковъ. Главнымъ же достоинствомъ его труда остается систематичность и хронологическая послѣдовательность въ обзорѣ литературныхъ явленій. Въ своемъ предисловіи почтенный ученый помянулъ добрымъ словомъ всѣхъ потрудившихся для русской филологіи, библиографіи, палеографіи и исторіи литературы. Онъ помянулъ своихъ современниковъ и младшихъ братій по наукѣ (изъ коихъ многіе были его учениками) и съ должнымъ уваженіемъ отозвался и о своихъ предшественникахъ. Мы же съ своей стороны, ставя имя покойнаго профессора на ряду съ самыми почетнѣйшими именами изслѣдователей нашей науки, не можемъ отказать ему въ первомъ мѣстѣ, какъ историку Русской литературы. До него была только одна книга по этому предмету—Греча «Опытъ Исторіи Русской Литературы», но и та, что касается до древней литературы, не выдерживаетъ ученой критики. Шевыревъ въ своемъ предисловіи не забылъ упомянуть и объ этомъ слабомъ трудѣ, равно какъ и о другомъ серьезномъ трудѣ Кенена: обзорѣніе источниковъ для составленія исторіи русской словесности 1819—трудѣ, изъ названія котораго видно, что его вызвала мысль объ необходимости и возможности исторіи нашей словесности. Близокъ по времени къ труду Шевырева былъ другой трудъ—книга подъ названіемъ исторіи древней Русской словесности. 1839 г., охарактеризованная Шевыревымъ въ слѣдующихъ словахъ: «въ ней драгоценны филологическія основанія, касающіяся особенностей русскаго языка, сравнительно съ другими славянскими». Но драгоценныя филологическія основанія еще не составляютъ всего достоинства книги: въ ней опредѣленъ характеръ періодовъ—литературы нашей. Имя автора есть одно изъ именъ, украшающихъ русскую науку и имъ Кіевскій университетъ будетъ долго напоминать о первыхъ годахъ своего существованія. Несмотря на достоинства книга М. А. Максимовича есть скорѣе объясненіе судебъ и свойствъ нашего языка, чѣмъ исторія литературы въ строгомъ смыслѣ слова\*).

\*) Максимовичъ упоминаетъ кромѣ Греча о руководствахъ и опытахъ исторіи литературы—Тимаева, Плаксина, Глаголева, Георгіевскаго (1832—1836 г.).

Отъ предшественниковъ и современниковъ Шевырева перейдемъ къ его послѣдователямъ. Преемнику его по кафедрѣ **Θ. И. Буслаеву** надлежало продолжать дѣло своего предшественника относительно исторіи литературы. Но у г. Буслаева были другія задачи и онъ исполнилъ ихъ съ честью. Таланливый профессоръ произвелъ радикальный переворотъ во всемъ ученіи о Русской словесности; онъ перенесъ на нашу почву воззрѣнія на языкъ и на народную стихію въ литературѣ, выработанныя братьями Гриммами. Мужественною рукою, при искусныхъ пріемахъ привилъ онъ къ нашей наукѣ истины общечеловѣчскія и частныя, добытыя для народовъ индо-германской семьи. Буслаевъ расшевелилъ сокровища, разбросанныя по памятникамъ нашей древней письменности, счастливо попалъ на слѣды мифологіи въ языкѣ и народной поэзіи, оцѣнилъ и заставилъ оцѣнить эпическое богатство сельской, народной рѣчи. За Буслаевымъ кромѣ того остаются заслуги по филологіи Русской (историческая грамматика, историческая хрестоматія, памятники Русскаго письма и языка), заслуги историка Русскаго искусства и археолога и наконецъ заслуги историка литературы. По исторіи литературы г. Буслаевъ еще не написалъ: онъ намъ далъ пока только однѣ монографіи—ислѣдованія памятниковъ древней словесности. Въ нѣкоторыхъ изъ такихъ изслѣдованій (Меркурій Смоленскій, Муромская легенда) учепый авторъ прослѣдилъ измѣненіе памятника въ теченіи вѣковъ, отдѣлилъ основное народное отъ книжнаго, областное отъ обще-русскаго. Въ изслѣдованіяхъ проф. Буслаева сравнительно критическій методъ и многостороннее широкое воззрѣніе на литературныя явленія производятъ сильное впечатлѣніе. Часто памятникъ, рассмотрѣнный Шевыревымъ со стороны нравственно-религіозной и поэтической, получаетъ у Буслаева значеніе политическое и народное въ эпическомъ отношеніи. Справедливо вступившій въ иной лучшій, чѣмъ Шевыревъ, путь, проф. Буслаевъ однакоже не послѣдовалъ примѣру своего предшественника во всемъ томъ, что относится до хронологіи и порядка въ выборѣ предметовъ изслѣдованій. Ни одна эпоха не остановила на себѣ исключительнаго вниманія **Θ. И. Буслаева**, ни одно столѣтіе не отмѣчено рядомъ его послѣдовательныхъ статей. Въ своихъ историко-литературныхъ статьяхъ, названныхъ имъ самимъ — очерками, **Θ. И. Буслаевъ** является скорѣе таланливымъ наблюдателемъ знаткомъ и судьей многихъ литературныхъ явленій, чѣмъ авторомъ одного законченнаго, до конца обдѣланнаго изслѣдованія. Очерки

его широко захватывают область нашей древней литературы и не всегда легко услѣдить быстрые переходы отъ одного къ другому, не легко собрать въ одно, систематизировать счастливыя догадки автора, его богатныя мысли и остроумныя намѣки. Лекціи проф. Буслаева, насколько мнѣ извѣстно, были эпизодичны и едва-ли пришлось его слушателямъ прослушать полный курсъ исторіи Русской литературы, хотя бы и древней, которою исключительно занимался Буслаевъ.

Исслѣдованія отдѣльныхъ сторонъ Русской литературы были предметомъ курсовъ и другихъ профессоровъ въ нашихъ столичныхъ университетахъ и можно безошибочно сказать, что исторія литературы, за послѣдніе десять лѣтъ, въ нихъ не читалась въ цѣломъ ея объемѣ, въ хронологической послѣдовательности. Наиболѣе интересныя и подвигавшія науку впередъ курсы были спеціальны и имѣли предметомъ своимъ или древнюю литературу, или поэзію народную. Причина такого предпочтенія заключается въ новизнѣ предмета, въ непочатости матеріала. Стоящій на высотѣ академическихъ интересовъ профессоръ сообщаетъ слушателямъ результаты своихъ творческихъ работъ. Слушателямъ остается освоиться съ мастерскою профессора, воспользоваться его познаніями и приѣмами, и благо имъ, если они къ тому подготовлены, или же въ послѣдствіи будутъ имѣть возможность приложить къ дѣлу свои спеціальныя познанія, равно какъ и пополнить пробѣлы. Но не всѣ подготовлены къ такимъ спеціальнымъ курсамъ и не всѣмъ рядъ послѣдующей дѣятельности дастъ возможность доучиться. Не могу не сказать, что отсутствіе общихъ курсовъ въ университетскомъ преподаваніи имѣетъ свою дурную сторону. Многіе изъ окончившихъ образованіе кандидатовъ, дѣлаясь учителями въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, переносятъ и туда свои академическія воззрѣнія, свои предпочтенія — и древняя Русская литература или словесность народная вытѣсняеть отечественныхъ классическихъ, образовательныхъ писателей. Незобѣжныя послѣдствія переходной эпохи: — Что же касается до того, что историко-литературныя задачи не входятъ въ программу трудовъ первоклассныхъ ученыхъ нашихъ, то это объясняется господствующимъ въ ихъ средѣ мнѣніемъ о преждевременности этой науки. Занимающіеся отечественною словесностью ученые нуждаются въ изданіяхъ рукописныхъ источниковъ и въ разъясненіи многихъ частныхъ вопросовъ; они не торопятся подводить итоги и выжидаютъ того времени, когда посредствомъ монографій, разъяснятся крупныя сомнѣнія и освѣтятся многія темныя

стороны предмета. Направление въ разработкѣ Русской словесности въ наше время скорѣе библиографическое и филологическое, чѣмъ историко-литературное. И въ самомъ дѣлѣ—что дѣлать историкъ литературы, когда матеріалъ еще не приведенъ въ извѣстность, не изданъ, не изслѣдованъ и не годится въ дѣло? Естественно, что ему придется самому, принятая за черновую работу.

Въ Германіи отъ этихъ самыхъ причинъ происходитъ замедленіе въ ходѣ исторіи литературы, а у насъ эта наука остановилась на нѣкоторое время. Никто не въ правѣ ставить въ вину нашимъ ученымъ увлеченіе черною работою. Однако нельзя и не пожалѣть, что у насъ нѣтъ серьезныхъ историко-литературныхъ трудовъ. Разработка изданныхъ матеріаловъ въ системѣ и съ историко-литературною цѣлью, принесла-бы свои плоды.

Чтенія въ университетахъ, въ возможной полнотѣ обнимающія исторію Русской литературы, равно какъ и книги по этому предмету, писанныя талантливыми учеными, должны приносить большую пользу, спланивая интересы науки нашей\*). Что за дѣло, что есть темныя стороны въ области нашего предмета? За то сколько есть изданнаго, обработаннаго, что теряетъ свою цѣну и значеніе потому, что остается изолированнымъ, не находитъ себѣ мѣста въ обществѣ.

Исторія отечественной литературы не въ одной Россіи есть предметъ новыи, неустановившійся. И въ Германіи, имѣвшей своихъ Гриммовъ и ихъ сверстниковъ первыхъ профессоровъ Германской науки (Лакмана, въ Берлинѣ, Уланда въ Тюбингенѣ), до сихъ поръ еще нѣтъ исторіи литературы, которая удовлетворяла-бы современныхъ намъ, ученыхъ. Отечественная литература въ Германіи ждетъ своего Бернарди. Современные намъ профессора-германисты еще заняты черною работою и прилагаютъ силы свои преимущественно къ среднимъ вѣкамъ. Представители втораго поколѣнія германистовъ, они продолжаютъ дѣло своихъ учителей, издавая и изслѣдуя древнюю отечественную поэзію, и никто изъ нихъ не принимается за исторію литературы. Здѣсь припоминаю слова покойнаго Шлейхера, сказанныя мнѣ въ Уенѣ въ 1868 году: «у насъ, въ Германіи, много книгъ по исто-

\*) Такую пользу принесла книга О. Э. Миллера, который въ предисловіи къ ней говоритъ о преждевременности у насъ исторіи литературы и вмѣстѣ съ тѣмъ совпадаетъ насущную потребность исторіи литературы какъ пособія. Тоже можно сказать и о книгѣ г. Порфирьева.

рші литературы, по ихъ не писали знатоки дѣла. Они же еще не читали на кафедрѣхъ исторіи литературы. Профессоръ Цазеръ въ Галле называлъ мнѣ науку свою (онъ германистъ) юною и объ исторіи отечественной литературы говорилъ въ томъ же смыслѣ какъ и Шлейхеръ.

Но книги по исторіи литературы, не всегда писанныя строгими учеными, интересны и пользуются большимъ уваженіемъ со стороны первоклассныхъ знатоковъ дѣла. Труды по исторіи литературы возбуждаютъ интересъ къ филологическимъ трудамъ, служатъ связью между ними и образованными читателями. Ученому они полезны какъ справочныя книги и какъ результатъ того, что сдѣлалъ онъ самъ и его товарищи по наукѣ, кромѣ того они указываютъ ему на недодѣланное. Такими книгами устанавливается система и порядокъ въ выборѣ филологическихъ тѣмъ. Почему же и намъ рядомъ съ филологическими трудами не желать и историко-литературныхъ. Доселѣ пользуемся мы преимущественно книгою г. Галахова, распространенною по среднимъ учебнымъ заведеніямъ и пока еще незамѣнимою.

Исторія русской словесности древней и новой имѣетъ видное мѣсто въ литературѣ нашего предмета. Задачею автора было воспользоваться наличнымъ матеріаломъ историко-литературныхъ изслѣдованій, какъ говорить онъ самъ, въ предисловіи своемъ, и внести въ свою книгу результаты этихъ изслѣдованій, чтобы она не представляла пробѣловъ по самымъ виднымъ и существеннымъ статьямъ науки. Авторъ книги отличается необыкновенною добросовѣстностью, а между тѣмъ первая часть ея и въ особенности первая половина этой части представляетъ пробѣлы. Сверхъ того многія страницы поражаютъ сухостью, отсутствіемъ историческихъ красокъ, безъ которыхъ, какъ сознаетъ и самъ г. Галаховъ, исторія литературы невозможна. Останавлиюсь нѣсколько на разборѣ книги г. Галахова, для того чтобы опредѣлить состояніе литературы моего предмета и доказать важность ученыхъ трудовъ по исторіи нашей словесности. Рассказывая о памятникахъ, перечисляя ихъ, авторъ остается чуждымъ древней Руси и далеко не исчерпываетъ и рѣдкія сокровища нашей древней письменности. Посвятивъ нѣсколько сухихъ страницъ живой эпохѣ XII в., авторъ не останавливается на такихъ любопытныхъ и прекрасныхъ произведеніяхъ, какъ оба житія Бориса и Глѣба. Въ этихъ повѣствованіяхъ впервые противопоставленъ христіанскій идеалъ князя языческому мрачному образу (Борисъ и

Святополь), Сравненіе этихъ двухъ памятниковъ важно и съ эстетической точки зрѣнія, какъ характеристика нашего древняго творчества. Не отиѣтитъ—хотя бы и краткимъ образомъ этихъ двухъ памятниковъ нельзя было и потому, что они имѣли вліаніе на послѣдующія поколѣнія и перешли и въ народные стихи. Еще строже приговоръ можно произвести тѣмъ строкамъ, гдѣ говорится о лѣтописяхъ. Лѣтописи наши, этотъ сводъ живыхъ, разнообразныхъ разсказовъ, не воодушевили г. Галахова, нисколько не обрисовавшаго ихъ съ литературной стороны. Даже слово о Полку Игоревѣ передано авторомъ съ замѣчательною схоластическою сухостью. Оно не поставлено въ тѣсную связь съ историческими событіями. Тусклый, нѣсколько бѣглый пересказъ его содержания не увлекаетъ читателя эстетическими красотами этого прекраснаго произведенія, равно и не даетъ яснаго представленія о поэмѣ великой внутренней войны. Историческія сказанія какъ напр. повѣсть объ убіеніи Михаила, повѣсть объ Александрѣ Невскомъ не заслужили разбора—хотя бы краткаго въ книгѣ г. Галахова: тогда какъ первая отразила въ себѣ нашу нравственную независимость отъ татаръ, во второй въ послѣдній разъ воспѣто княжеское богатырство и впервые высказано сознаніе единства отдѣльныхъ русскихъ земель, подъ егидею князя ополчившихся на нѣмцевъ. О Задонщинѣ, сказаніи о Мамаевомъ побоищѣ—имѣемъ краткіе, едва ли годные и для учебника, отрывки. Религіозныя произвольныя представленія, дополнявшія и распространявшія библейскую и евангельскую исторію, съ самыхъ древнихъ временъ перешли въ нашу письменность и воспитали нашу религіозную поэзію подобно тому, какъ воспитали онѣ и на западѣ драматическое творчество и искусство. Наши апокрифы были однако строже, возвышеннѣе западныхъ, почему и имѣли не такое вулгарное значеніе. Г. Галаховъ долго умалчиваетъ обо всемъ этомъ и только въ концѣ XIV вѣка говоритъ объ апокрифахъ свое первое слово, между тѣмъ какъ они уже входятъ и въ Повѣсть Временныхъ лѣтъ и составляютъ особенность нѣкоторыхъ поэтическихъ проповѣдей Кирилла Туровскаго. Сбивчивъ и труденъ для неопытнаго и самый порядокъ статей: такъ напримѣръ разорванъ разсказъ о Гедмадін о Исифлянахъ, чѣмъ нарушается и самая историко-литературная послѣдовательность (стр. 98 и 135). Послѣ обзора Киевскаго періода, послѣ славяно-греко-латинской академіи и братьевъ Лихудъ, читатель снова возвращается къ старой Византійской эпохѣ, чтобы потомъ опять перейти къ періоду Киевской

схоластики. Этотъ XVI-й вѣкъ, помѣщенный между 123 и 142 статью, есть большая ошибка въ книгѣ, предназначенной для новичковъ въ наукѣ, очевидно—авторъ падаетъ подъ тяжестью непосильной работы и старается какъ бы не пропустить чего-либо. Г. Галаховъ желалъ только представить результаты чужихъ изслѣдованій, но ихъ порою не вышло на-лицо, а нѣкоторыя, какъ напримѣръ изслѣдованія Шевьева, Максимовича, отброшены Галаховымъ, какъ вышедшія изъ моды. Чтобы хорошо свести въ одно результаты добытые трудами другихъ, Г. Галахову надѣ было самому ознакомиться съ памятниками нашей древней письменности, надѣ было пережить, почувствовать ихъ.

А что онъ на это способенъ—доказываетъ вторая половина его книги, новый періодъ русской словесности, которымъ онъ самостоятельно занимался. Читателю легко и отрадно остановиться на вѣвѣ Екатерины, живо и интересно изображенномъ въ литературномъ отношеніи.

Замѣчанія эти на книгу г. Галахова убѣждаютъ въ необходимости новыхъ историко-литературныхъ трудовъ. Они появятся, когда въ университетахъ будетъ разрабатываться исторія литературы и введутся общіе курсы по этому предмету.

Потребность въ спеціальныхъ курсахъ велика и польза ихъ очевидна, но мнѣ кажется, что эти послѣдніе нисколько не исключаютъ общихъ курсовъ, а напротивъ того нуждаются въ нихъ какъ въ подспорьѣ. Здѣсь я подѣлюсь свѣдѣніями о преподаваніи исторіи отечественной литературы въ германскихъ университетахъ. Строго говоря, каедры исторіи отечественной литературы еще нѣтъ въ Германіи. Самый же предметъ раздѣленъ между профессорами философіи и профессорами германскихъ нарѣчій. Эстетики читаютъ исторію отечественной литературы для не-филологовъ. Теологъ, юристъ, медикъ, техникъ, математикъ—каждый, получающій высшее образованіе юноша, отдыхаетъ въ свободные часы, но 2 раза въ недѣлю, въ аудиторіи профессора отечественной литературы, которая есть общее достояніе людей образованныхъ. Отъ знанія литературы не хотятъ отказаться тѣ люди, которымъ другія занятія не позволяютъ самостоятельно заниматься ею. Такъ по вечерамъ сходится въ аудиторіи профессора отечественной литературы тѣ молодые люди, которые еще отроками суждали полюбить отечественную словесность, когда въ ober-secunda или unter-prima, среди глубокаго молчанія товарищей, каждому изъ нихъ приходилось читать *Vortrag*—свое робкое произведеніе о Шиллеровомъ Телѣ, или о люб-



ныхъ съ дѣтства балладахъ Уланда. И вотъ почему механикъ, химикъ, инженеръ политехнической школы посѣщаетъ по вечерамъ лекціи по исторіи отечественной литературы, гдѣ знакомится съ біографіей писателей и лучшими образцами ихъ произведеній. Передъ нимъ быстро проходитъ рядъ напыщенныхъ лавровѣчаныхъ поэтовъ; за ними Готшедъ, Бодмеръ, Клопштокъ заставляютъ его переживать Sturm-und-drang-Periode, освобожденіе отъ французскаго классическаго вліянія и сближеніе съ здоровою англійскою литературою. Гердеръ, Лессингъ, Виландъ, Гете, Шиллеръ проходятъ передъ слушателями съ толпою философовъ, имѣвшихъ непосредственное вліяніе на литературу своего времени. Вспоминаются знакомыя съ дѣтства произведенія и теперь онѣ получаютъ болѣе глубокой смыслъ и иное, чѣмъ прежде, значеніе. Но вотъ за «Олимпійцами» выступаютъ на сцену литераторы, подъ чьимъ перомъ проснулись средне-вѣковые идеалы, ожила отечественная древность, возродилось теплое чувство томительной, меланхолической любви съ одной стороны, а съ другой трезвое чувство свободы и любви къ народу. Профессоръ говоритъ объ Іоакимѣ фонѣ-Арнимѣ, тепломъ, задушевномъ романистѣ, о Брентано съ его любовью къ народу, о Вакенродерѣ, для котораго Кёльнскій соборъ, какъ произведеніе искусства, былъ тѣмъ, чѣмъ для Винкельмана Лооконъ; говоритъ объ Уландѣ, Шамисо, Ленау и о многихъ другихъ...

Но здѣсь возникаетъ вопросъ о томъ, возможно-ли у насъ подобное чтеніе по отечественной литературѣ и было-ли бы оно настолько же интересно и образовательно, какъ чтеніе по отечественной литературѣ въ Германіи? Мнѣ, хотя и пристрастному въ этомъ дѣлѣ, слѣдуетъ сказать правду. Конечно, и числомъ, и достоинствомъ произведеній наша новая литература уступаетъ нѣмецкой, но тѣмъ не менѣе въ ней отразилась сполна наша образованность, запечатлѣлось всё прожитое нами, перечувствованное, передуманное. И въ ней, въ литературѣ нашей, много есть драгоцѣннаго, забытаго, пренебреженнаго современнымъ обществомъ. Въ своемъ сочиненіи о Фопвизивѣ нашъ маститый литераторъ кн. Вяземскій замѣтилъ когда-то слѣдующее: «Русское общество не воспитано на чтеніи отечественныхъ книгъ. У насъ нѣтъ любви къ отечественной литературѣ». И теперь тоже, что и тогда, что и въ 30-хъ годахъ, когда высказалъ К. Вяземскій свою вѣрную мысль. Кто напримѣръ изъ насъ знаетъ Дмитріева, поэта недавно умершаго, котораго прекрасныя стихотворенія печата-

лись въ Москвитянинѣ? Будь онъ въ Германіи, онъ пользовался бы извѣстностью подъ именемъ Дмитріева младшаго, въ отличіе отъ Ивана Ивановича Дмитріева. Батюшковъ нашъ, какъ современникъ романтикамъ и самъ неромантикъ, задушевный, полный жизни и силы Батюшковъ, по странному совпаденію, весьма напоминаетъ нѣмецкаго поэта Гёлдерлинга: та же любовь къ родинѣ Торквато и тотъ-же несчастный конецъ. О Гёлдерлингѣ профессоромъ Фишеромъ въ Штутгартѣ былъ прочтенъ, въ мою бытность въ этомъ городѣ, цѣлый рядъ лекцій—въ политехнической высшей школѣ. А у насъ кто когда читалъ о Батюшковѣ? Но это только частные примѣры, и мнѣ кажется неумѣстнымъ говорить здѣсь объ извѣстныхъ всѣмъ, крупныхъ явленіяхъ нашей изящной словесности отъ Екатерины II до нашего время, еще не подвергнутыхъ суду исторіи литературы. Забвеніе или пренебреженіе къ новой отечественной литературѣ быть можетъ произошло отъ того долгаго гнета, который лежалъ на печати. Мы издавали лучшихъ авторовъ съ пропусками, не дерзали приводить собственныхъ именъ, и это стѣсненіе было до такой степени крайне, что теперь трудно этому повѣрить. Въ настоящее время матеріалы за матеріалами, находившіеся подъ запретомъ, забытые, погребенные въ архивахъ, недоступные изслѣдователю—выходятъ на свѣтъ Божій. Настаетъ новая пора науки, новая эпоха званія и быть можетъ дождемся мы и историко-литературныхъ трудовъ, которые одни могутъ создать изъ матеріаловъ что-нибудь стройное.

Проводя дальнѣйшую параллель между состояніемъ науки въ Россіи и въ Германіи, мы должны опять возвратиться къ курсамъ исторіи литературы въ университетахъ этой послѣдней страны. Ученымъ образомъ, хотя и элементарно, въ видѣ подготовленія къ спеціальнымъ работамъ по германской наукѣ, курсы по исторіи литературы читаются въ Германіи нѣкоторыми профессорами германскихъ нарѣчій. Предметъ такихъ курсовъ—преимущественно средне-вѣковая литература, а цѣль—ознакомить слушателей съ литературными явленіями, возбудить въ нихъ интересъ къ спеціальнымъ, филологическимъ работамъ\*). Спеціальныи

---

\*) Подобный общій обзоръ литературы ежегодно читаетъ проф. Царнке въ Лейпцигѣ. Другіе профессора читаютъ его въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Шлейхеръ, профессоръ сравнительнаго языковѣдѣнія, бралъ на себя обязанность читать общій курсъ отечественной литературы.

курсъ ведется тѣмъ же профессоромъ и имѣеть своимъ предметомъ по большей части разборъ средневѣковой эпопеи или одной части ея (Nibelungenlied, Gudrun, Dietrich's sage, Beowulf) съ комментаріями бытовыми, мнѳологическими, лингвистическими, метрическими. Словомъ, методъ и приемы тѣже, что у лучшихъ филологовъ-классиковъ. На кафедрѣ германскихъ нарѣчій сосредоточивается отечественная наука въ широкомъ объемѣ: палеографія, библиографія, исторія литературы, археологія и разумѣется главнымъ образомъ языковѣдѣніе (althochdeutsch, mittelhochdeutsch, alt sächsisch, gotthisch и древнія нарѣчія бургунское, алеманское, фризское). Такъ какъ подобный трудъ не подъ силу одному человѣку, то предметъ обыкновенно раздѣленъ между двумя преподавателями.

Сколько я могъ замѣтить профессора германскихъ нарѣчій принадлежать двумъ школамъ: одни изъ нихъ лингвисты, другіе историки литературы. Такимъ образомъ, кафедра германскихъ нарѣчій соответствуетъ у насъ цѣлымъ двумъ кафедрамъ: кафедрѣ русской словесности и кафедрѣ славянскихъ нарѣчій. У насъ каждая изъ этихъ кафедр соединяетъ въ себѣ и языковѣдѣніе и исторію литературы. Рациональнѣе бы было профессору славянскихъ нарѣчій разрабатывать и русскій языкъ, а профессору исторіи литературы не ограничиваться одною русскою. При такомъ положеніи дѣла, ожила-бы наука русскаго языка, почти изгнанная изъ нашихъ университетовъ. — Отъ преподаванія перейдемъ опять къ внутреннему содержанию, какъ то мы сдѣлали выше, когда рѣчь наша коснулась литературы новаго времени.

Литература древне-русская рѣзко отличается отъ средне-вѣковой и нѣмецкой литературы, составляющей предметъ разработки со стороны профессоромъ германскихъ нарѣчій. Западно-европейская литература изобилуетъ памятниками народной поэзіи, обработанной древними странствующими пѣвцами. Памятники сохранились въ современныхъ обработкѣ ихъ рукописяхъ. Германія первая стала дорожить этими рукописями и еще въ прошломъ вѣкѣ стала издавать ихъ съ ученою цѣлью (Бодмеръ, Мюллеръ), а въ нынѣшнемъ столѣтіи, со временъ Вильгельма Гримма и Лихмана началась и самая научная разработка ихъ. Имѣя въ рукахъ своихъ древнее произведеніе народного творчества, записанное въ XII или XIII вѣкѣ, ученый стоитъ лицомъ къ лицу передъ памятникомъ и имѣеть полную возможность отличить искусственность передѣлки отъ первоначальнаго пересказа, под-

мѣтить дѣло переписчика и распознать приемы составителя данной поэмы. На всё на это у него есть множество данныхъ въ языкѣ и въ видоизмѣнявшемся стихотворномъ размѣрѣ. Наблюдения надъ размѣромъ привели къ познанію періодовъ его развитія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ точному опредѣленію времени появленія тѣхъ или другихъ стиховъ. Но судьбы нашей народной поэзіи не таковы. Въ княжескія времена и у насъ пѣлись историческія пѣсни и народные мотивы подвергались передѣлкѣ со стороны княжескихъ, дружинныхъ пѣвцовъ. Но не дошла до насъ эта поэзія въ современныхъ творчеству спискахъ. О существованіи ея мы догадываемся, вчитываясь въ поэтическія страницы лѣтописей и въ случайно уцѣлѣвшее слово о полку Игоревѣ.

Скудные остатки дружинной поэзіи въ лѣтописяхъ и еще живущія въ народѣ пѣсни—вотъ все, что имѣемъ какъ матеріалъ для исторіи нашей литературы. Но за то въ глуши, на крайнемъ сѣверѣ, гдѣ народъ говоритъ чистымъ, прекраснымъ русскимъ языкомъ, сохранилась народная устная поэзія. Мы помнимъ то впечатлѣніе, какое произвелъ 1-й т. сборника Рыбникова. Для маловѣрныхъ не лишнимъ считаю сказать, что здѣсь, въ этой заглѣ, пахотятся двое, наслаждавшихся языкомъ нашей вѣковой поэзіи изъ устъ Кузьмы Романова, одного изъ тѣхъ, сказителей, которые пропѣли свои былины г. Рыбникову; на берегу Онежскаго озера.

Наши народные былины обратили на себя серьезное вниманіе и германскихъ ученыхъ, которые дали имъ почетное мѣсто въ ряду индоевропейскихъ народно-эпическихъ цикловъ поэзіи\*). Но нѣкоторые изъ германистовъ никакъ не могли примириться съ тѣмъ, что былины русскія не находятся въ древнихъ рукописяхъ нашихъ. Сязицте, говорили они и мнѣ, древній списокъ былинь, посреди вашихъ рукописныхъ сокровищъ,—и вы тогда опредѣлите древность и значеніе вашей устной редакціи. Но намъ хорошо извѣстно, что былина русская не была занесена въ рукописи и на историческую пѣснь не надеешь, сколько ни переби-

---

\*) 1-й т. сборника Рыбникова былъ сплошь покрытъ замѣтками Якова Грима (примѣч. О. Э. Миллера къ IV т. сборн. Рыбникова). Ученикъ основателя науки сравнительнаго языкознанія, Раска, Тюбингенскій профессоръ Раппъ, владѣющій русскимъ языкомъ, перевелъ сполна всего Кириу Данилова на нѣмецкій языкъ, размѣромъ подлинника. Шлейхеръ,—этогъ страстный поклонникъ Гоголя,—высоко ставилъ наши народные пѣсни.

раі пергамицныхъ и не пергамицныхъ сборниковъ. Гдѣ же искать намъ слѣдовъ нашего Ильи Муромца—и отчего не удивился онъ письменной поэтической обработкѣ? Какъ отвѣчать на это....

На дняхъ посѣтилъ я колыбель нашей грамотности, литературы науки, откуда первыя церкви Русскія снабдились книгами, гдѣ подготавливались просвѣтители береговъ Оки и Волги, гдѣ воспитались первыя Русскіе іерархи, составители житій и проповѣдники, гдѣ возникла Русская историческая литература. Тамъ, въ 9-вѣковомъ подземельѣ, среди ямень затворниковъ, повторяется имя Ильи Муромца—и тамъ получаемъ отвѣтъ о судьбахъ Русской литературы: она была монашеская. Тѣмъ Русскаго богатыря предсталъ передъ нами въ письменности, но роль его тогда измѣнилась: онъ сталъ подвижникомъ и дружина его называлась братією. Постриженіе богатыря въ иноки отразилось въ на родной поэзіи:

А узнали цари невѣрные,  
Что въ Кіевѣ богатыри ушли въ монастыри.—  
Обступила сила черная стольный Кіевъ градъ.

Богатырь новаго времени получаетъ силу на подвиги только тогда, когда его благословить на это богатырь-инокъ. Подчиненіе всего внутренняго строя жизни высшимъ духовнымъ цѣлямъ уже совершилось въ то время, когда письменность настолько развилась, что могла-бы сойтись съ народнымъ эпическимъ творчествомъ. Но встрѣча была повдвая и народная языческая поэзія уже не могла получить права на литературную обработку.

Но не одна поэзія составляетъ предметъ литературы, особенно же въ средніе вѣка, когда письменность была слабѣе, чѣмъ въ новое время. Исторія литературы есть исторія внутренней жизни народа: она опредѣляетъ его идеалы, вѣрованья, степень образованности. Смотря на исторію нашей литературы съ такой точки зрѣнія можно найти и въ нашей, относительно скудной письменности, богатый матеріалъ для изслѣдованія. Богатые византійскимъ просвѣщеніемъ и отставшіе отъ западной Европы—мы съ начала XVI-го вѣка начинаемъ близиться къ ней. Мы не чужды ея медицинскимъ, астрологическимъ понятіямъ и въ естествовѣдѣніи идемъ съ нею рука объ руку.

Въ XVI вѣкѣ мы усердно переводимъ съ латинскаго и можетъ быть съ нѣмецкаго. Такъ на примѣръ у насъ тогда появился переводъ Герберштейна. Но что еще замѣчательнѣе, мы имѣемъ въ XVI столѣтіи

въ всеобщихъ спискахъ рассказы объ открытїи Америки, о поѣздахъ Колумба и Америка Веспучча.

Главнымъ же украшеніемъ нашей древней литературы остаются летописи. Отечественной письменности обязаны мы свѣдѣніями о первыхъ временахъ Руси, тогда какъ на западѣ Европы только въ XIII-мъ столѣтїи латинскія хроники и анналы уступаютъ мѣсто исторической литературѣ—на языкѣ отечественномъ. Въ этомъ слава наша, за это хвала просвѣтителямъ славянскихъ народовъ.

И. Хрущовъ.

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ НАЛОГОВЪ НА САХАРЪ ВЪ РОССИИ.<sup>1)</sup>

Пока существовалъ только тростниковый сахаръ, получавшійся въ Европѣ путемъ внѣшней торговли съ за-атлантическими странами, налогъ съ сахара, подобно тому какъ и съ другихъ колониальныхъ товаровъ, взимался въ формѣ таможенной пошлины. Послѣ того, какъ было открыто и стало распространяться въ Европѣ производство сахара изъ свекловицы, финансовый интересъ требовалъ соответственнаго обложенія и туземнаго свекловичнаго сахара, въ формѣ акциза. Но цѣль протекціонистическая—желаніе поощрить свеклосахарную промышленность собственныхъ странъ—побуждала многія правительства оставлять туземный сахаръ, въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, свободнымъ отъ налога и за тѣмъ облагать его умѣреннымъ акцизомъ, сохраняя въ то же время высокую пошлину съ привознаго сахара. Понятно, что въ первомъ случаѣ вся таможенная пошлина, во второмъ—разность между пошлиной и акцизомъ составляли некротительственную премію для туземной свеклосахарной промышленности. Подобное преслѣдованіе протекціонистической цѣли, въ ущербъ финансамъ, нигдѣ, кажется, не доходило до такой степени, какъ у насъ въ Россіи<sup>2)</sup>.

1) Ср. *Труды комиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ*. Т. IX. 1863 г.

*Докладъ, представленный г. Министру финансовъ комиссіей для разсмотрѣнія вопросовъ объ акцизѣ съ туземнаго и пошлинѣ съ привознаго сахара*. 1871 г.

*Журналъ засѣданій комиссіи и членовъ-экспертовъ по разсмотрѣнію вопросовъ объ акцизѣ съ туземнаго и пошлинѣ съ привознаго сахара*. 1871 г.

2) Въ Пруссіи свеклов. сахаръ оставался свободнымъ отъ налога до 1840 г., когда назначена была въ первый разъ контрольная пош-

Внутренний сахаръ до 1848 года не облагался у насъ налогомъ, таможенная же пошлина на привозной сахаръ сырецъ, составлявшая по либеральному тарифу 1819 года 75 к. съ пуда, была потомъ въ теченіи долгаго времени постоянно возвышаема и доведена въ 1842 году до 3 р. 80 к. съ пуда <sup>1)</sup>, послѣ чего доходъ казны (въ пятилѣтіе 1843—1847 г.) простирался до 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. руб. въ годъ. Привозъ сахару при такихъ условіяхъ хотя и возрасталъ, при развивавшейся въ народѣ потребности на сахаръ, но довольно слабо<sup>2)</sup>.

лива въ <sup>1</sup>/<sub>4</sub> зильбергроша съ центнера свекловицы, при чемъ выходъ сахара сырца полагался въ 1 центн. изъ 20 центн. свекловицы. Въ слѣдующемъ году акцизъ былъ удвоенъ. За тѣмъ государства Тамож. союза стали заключать договоры объ обложеніи однообразнымъ акцизомъ свеклов. сахара, съ тѣмъ, чтобы размѣръ акциза представлялъ небольшое покровительство туземному сахару противъ колониальнаго.

Въ 1844 г. акцизъ былъ назначенъ въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> згр. съ центн. свекловицы, въ 1848 г.—3 згр., въ 1853 г.—6 згр., въ 1858 г.—7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> згр; наконецъ по закону Тамож. союза 20 іюня 1869 г.—8 згр. Такъ какъ въ послѣднее время 1 центнеръ сахара получается не изъ 20 центн. свекловицы, а ср. ч. изъ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> центн., то, при акцизѣ 8 згр. съ 1 центн. свекловицы, центнеръ свекловичнаго сахара подлежитъ налогу въ 100 згр. или 3<sup>1</sup>/<sub>8</sub> тал., т. е. съ 1 пуда приходится 101, 2 к. с. Привозный сахаръ сырецъ, по послѣднему тарифу, обложенъ тамож. пошлиной въ 4 тал. съ центнера, т. е. въ 121, 4 к. с. съ пуда. Такимъ образомъ разность между пошлиной и акцизомъ, или покровительственная премія, составляетъ <sup>2</sup>/<sub>3</sub> тал. или 20 згр. на центнеръ и 20, 2 к. с. на пудъ. *Заблючкій-Десятовскій, Финанс. управл. и финансы Пруссіи, I, 260 и 263.*

Во Франціи свеклов. сахаръ впервые обложенъ акцизомъ въ 1837 г. въ 10 фр. со 100 килогр.; въ 1840 г. акцизъ былъ повышенъ уже до 25 фр., а съ 1846 г. акцизъ на туземный сахаръ уравнилъ съ таможен. пошлиной на колониальный сахаръ; въслѣдствіи сахару французскихъ колоній предоставлена была даже премія предъ свекловичнымъ сахаромъ. Ср. *Esquieu de Parieu, Traité des impôts, II, 308.*

1) Пошлина на пудъ песка была:

по тарифу 1819 года — р. 75 к.

» —21 » 1 » — »

» —22 » 1 » 50 »

» —23 » 2 » 50 »

» —31 » 2 » 80 »

» —41 » 3 » 80 »

(съ прибавкою гарантированныхъ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub>‰—3 р. 15 в.).

2) Средній привозъ съ 1824 по 1828 г.—1,038,755 п.; въ пятилѣтіе 1843—1847 г.—1,751,994 п., т. е. въ теченіи 20 лѣтъ привозъ



Охраняемое такими высокими пошлинами и полными, съ 1822 г., запрещеніемъ привоза иностраннаго рафинада (за исключеніемъ Одесскаго порто-франко), внутреннее производство развивалось очень быстро, особенно въ сороковыхъ годахъ: въ 1848 году было уже 340 заводовъ, на которыхъ вырабатывалось около 1 мил. пуд. сахару<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ постоянно увеличивавшаяся потребность въ сахарѣ стала болѣе и болѣе удовлетворяться внутреннимъ производствомъ, которое не приносило казнѣ никакого дохода и развивалось въ ущербъ привозу колониальнаго сахара и таможенному съ него сбору<sup>2)</sup>.

При дальнѣйшемъ развитіи внутренняго производства необходимо было ожидать, что положительное уменьшеніе привоза колониальнаго песка, уже начавшееся съ 1845 года<sup>3)</sup>, станетъ въ послѣдствіи еще болѣе значительнымъ.

далеко не удвоился. (Объяснит. записка къ проекту Устава объ акцизѣ съ сахарн. песка, помѣщенная въ IX т. Трудовъ Податной комиссіи. Изъ той же записки заимствованы и послѣдующія приводимыя здѣсь данныя).

1) Число свеклосахарныхъ заводовъ было:

въ 1825 году	7
» —30 »	20
» —36 »	57
» —40 »	143
» —44 »	206
» —45 »	217
» —48 »	340

2) Въ пятилѣтіе 1839—1843 г., когда внутреннее производство доставляло въ годъ не болѣе 300,000 п., общее потребленіе песка доходило до 2,060,000 п., и таможенный доходъ составлялъ болѣе 6,060,000 р.; въ пятилѣтіе же 1843—1847 г., когда внутреннее производство возрасло наконецъ до 1 мил. п., а общее потребленіе до 2,750,000 п., т. е. увеличилось на  $33\frac{1}{2}\%$ , таможенный доходъ поднялся только до 6,454,000 р., т. е. увеличился всего на 6%. При разсмотрѣннн таможеннаго дохода за отдѣльные годы видно, что достигши своего максимума, именно—8,097,000 р. въ 1844 г., онъ въ слѣдующіе годы съ небольшими колебаніями положительно понижался: въ 1845 г.—6,260 т. р.—въ 1846 г., 6,516 т. р.—въ 1847 г., 5,641 т. р.

3) Очищено пошлиною сахарнаго песку:

въ 1842 году,	1,922 т. пуд.
» —43 »	1,782 » »
» —44 »	2,133 » »
» —45 »	1,674 » »

Ближайшимъ поводомъ къ измѣненію этого положенія дѣлъ послужило прошеніе, поданное въ 1844 г. въ Министерство финансовъ заводчиками, занимавшимися рафинированіемъ колониальнаго песка: уменьшеніе привоза этого песка угрожало упадкомъ ихъ промышленности. По собраннымъ тогда свѣдѣніямъ о состояніи свеклосахарной промышленности оказалось, что она уже достаточно усилилась и можетъ вынести нѣкоторый налогъ, который хотя отчасти вознаграждать бы ущербъ въ таможенномъ доходѣ. Составленный на основаніи этихъ свѣдѣній *Уставъ объ акцизѣ съ свеклосахарнаго производства* Высочайше утвержденъ 25 февраля 1848 г.

По этому уставу свеклосахарные заводы подвергались акцизу съ количества получаемаго на нихъ песка и платѣ за свидѣтельства на право содержанія заводовъ.

Количество песка опредѣлялось по законеннымъ нормамъ выхода его изъ свекловицы и суточной выработки снарядовъ, употребляемыхъ для добыванія сока, и по числу дней работы заводовъ.

Нормы выхода и суточной работы снарядовъ приняты весьма умѣренныя, а именно: выходъ пробѣлннаго песка изъ берковца свекловицы, очищенной отъ представшей къ ней земли, положенъ въ 3% ея вѣса, или въ 12 фунтовъ, а суточная выработка гидравлическихъ пресовъ опредѣлена по диаметру большаго поршня или цилиндра—при 9 дюймахъ въ 25 берковцевъ, при 10 д.—въ 30 б., и при 12 д.—въ 40 б. Соразмѣрно съ этимъ полагалась суточная выработка и другихъ соко-добывающихъ снарядовъ. Размѣръ акциза назначенъ по 60 в. съ пуда учитывавшагося такимъ образомъ песка, съ нѣкоторыми льготами для малыхъ и вновь устраиваемыхъ заводовъ<sup>1)</sup>.

Плата за свидѣтельства на право содержанія заводовъ назначена въ размѣрѣ отъ 3 до 50 р. въ годъ, смотря по количеству сахарнаго песка, которое заводъ можетъ добыть въ теченіе стодневнаго производства.

въ 1846 году, 1,715 т. пуд.

— 47 — 1,485 —

1) Малые заводы, коихъ производство не превышало 500 пудовъ песка, облагались акцизомъ по 45 в. съ пуда; вновь учреждаемые и переустройстваемые заводы освобождались въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ вовсе отъ платежа акциза, а въ послѣдующіе годы подвергались уменьшенному акцизу, а именно: въ первые два года по 30 в., а въ слѣдующіе два по 45 в. съ пуда.

Подлежа акцизу на такихъ основаніяхъ и продолжая пользоваться высокимъ таможеннымъ охраненіемъ (при акцизѣ въ 60 к. и таможенной пошлинѣ въ 3 р. 80 к., заводы пользовались преміей въ 3 р. 20 к. на пудъ), свеклосахарная промышленность не только не претерѣла остановки въ своемъ развитіи, но даже стала распространяться еще быстрее <sup>1)</sup>. Доходъ отъ акциза и сбора за свидѣтельства, составившій въ 1848—49 г. 46,208 р., дошелъ въ 1860—61 г. до 630,357 р., средняя же величина его въ пятилѣтіе 1857—61 г. простиралась до 500,000 р.

Привозъ иностраннаго сахара, напротивъ, уменьшался: количество колоніальнаго песка, очищеннаго мюшлавой, возвысившееся было въ 1849 г. (вѣроятно подъ вліяніемъ обложенія внутренняго песка акцизомъ) до 2 мил., упало постоянно и быстро и въ 1860 г. не превышало уже 977,000 п. <sup>2)</sup> Въ соразмѣрности уменьшался и таможенный доходъ съ сахару: съ 7,280,000 р., средней годовой цифры за пяти-

1) Число свеклосахарныхъ заводовъ было:

въ 1848 году	340
• —52 •	382
• —55 •	395
• —58 •	401
• —61 •	427,

изъ коихъ 177 паровыхъ и 250 огневыхъ, тогда какъ въ 1848 г. паровыхъ было не болѣе 40, а огневыхъ 300. Самое производство свеклосахарнаго песка увеличилось почти вдвое: по принятымъ въ уставѣ нормамъ выработано въ періодъ 1848—49 г. 269,000, а въ періодъ 1860—61 г. 1,392 т. п.; но какъ эти количества составляли не болѣе трети дѣйствительныхъ, то въ сущности производство сахара въ теченіи 12 лѣтъ поднялось съ 800,000 пудовъ почти до 4,000,000 пудовъ.

2) Оно составляло:

въ 1850 году,	1,974 т.
• —51 •	1,836 •
• —52 •	1,876 •
• —53 •	1,238 •
• —54 •	986 •
• —55 •	842 •
• —56 •	1,128 •
• —57 •	1,440 •
• —58 •	1,258 •
• —59 •	1,258 •
• —59 •	957 •
• —60 •	977 •

Пріостановка привоза моремъ во время войны.

лѣтіе 1848—52 г., онъ дошелъ въ 1860 г. до 2,852,000 р., т. е. упалъ почти на  $4\frac{1}{2}$  мил. р.

Упадокъ этотъ послѣдовалъ, не смотря на нѣкоторыя мѣры, принятыя для его отвращенія, а именно: въ 1848 г. (15 ноября) понижена пошлина на желтые и красные гаванскіе пески до 3 р. 20 в. съ пуда; въ 1854 г. (9 апрѣля) допущенъ привозъ песка по сухопутной границѣ съ уменьшенной до 2 р. съ пуда пошлиной, и разрѣшено привозить тѣмъ же путемъ рафинадъ съ пошлиной 4 р. съ пуда, а въ 1856 г. (5 іюля) понижена пошлина на песокъ по привозу моремъ до 3 р., и разрѣшенъ къ привозу моремъ рафинадъ съ пошлиной въ 5 р. съ пуда <sup>1)</sup>. Недостаточность этихъ мѣръ въ отдѣльности видна изъ слѣдующихъ цифръ:

1) Министерствомъ финансовъ предполагалось пониженіе пошлины на песокъ по привозу моремъ до 2 р. 50 в., но Государственный Совѣтъ остановился на цифрѣ 3 р., высказавъ при этомъ слѣдующія соображенія: «Нѣтъ сомнѣнія, что допущеніе означенной мѣры, удешевивъ цѣны на сахаръ, уменьшитъ тайное водвореніе онаго и увеличитъ таможенный доходъ, тѣмъ болѣе что съ удешевленіемъ сахара распространится его потребление, а вмѣстѣ съ тѣмъ возрастетъ и доходъ казны, не только съ сей статьи, но также съ кофе и чая, потребление коихъ стѣсняется у насъ дороговизною сахара, особенно въ сравненіи съ цѣнами на оныя въ главнѣйшихъ государствахъ Европы. Доказательствомъ сему можетъ служить сравненіе за послѣднее время цѣны на сахаръ въ С.-петербургѣ и другихъ столицахъ. Въ минувшемъ маѣ сахаръ рафинадъ стоилъ, со включеніемъ пошлины: въ Парижѣ 6 р. 38 в., въ Лондонѣ 5 р. 70 к., въ Гамбургѣ 4 р. 50 в. за пудъ, а въ Петербургѣ продавался въ нынѣшнемъ году изъ лавокъ по 32 в. за фунтъ или по 12 р. 80 к. за пудъ. При такихъ чрезмѣрно высокихъ цѣнахъ на сахаръ, онъ составляетъ у насъ, судя по количеству потребления его, сравнительно съ массою населенія, почти предметъ роскоши, тогда какъ въ другихъ государствахъ, расходуемый, по дешевизнѣ своей, въ большомъ количествѣ, сдѣлался важнымъ источникомъ государственнаго дохода.

Признавая по симъ уваженіямъ, что сбавка пошлины съ колониальнаго сахара и разрѣшеніе привоза къ портамъ рафинада соотвѣтствовали-бы интересамъ какъ потребителей, такъ и казны, Государственный Совѣтъ нашелъ однако же необходимымъ имѣть при семъ въ виду и огражденіе интересовъ свеклосахарной промышленности, которая получила развитіе подъ защитою охранительнаго тарифа, а потому значительное вдругъ пониженіе пошлины на привозный сахаръ можетъ подорвать если не всѣ, то по крайней мѣрѣ многіе сахарные заводы и въ тоже время прекратить во многихъ мѣстахъ воздѣлываніе свекло-

1. Желтаго и краснаго песка привезено было: въ 1849 г. 59,672 п. въ 1850—65,876 п., въ 1851—3,396 п.

2. По сухопутной границѣ очищено песка: въ 1855 г.—117,739 п., въ 1856—164,849 п., въ 1857—45,329 п., въ 1860—62,885 п. Очищено пошлиной рафинада: въ 1854 г. 144,000 п., въ 1855—161,945 п.

3. Пониженіе въ 1856 г. морской пошлыны на песокъ до 3 р. не помѣшало, какъ выше замѣчено, паденію общаго прывоза его въ 1860 г. до 977,000 п. При такой пошлынѣ колоніальный песокъ не могъ выдерживать соперничества съ свекловичнымъ пескомъ, и притомъ не только внутри имперіи, въ городахъ ближайшихъ къ мѣстамъ производства сего послѣдняго, но даже и въ сѣверныхъ портахъ—въ

---

вицы. Упомянувъ за тѣмъ о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ нашею свекляночною промышленностію и состоящихъ въ дороговизнѣ свекловицы и снарядовъ и недостаткѣ техникувъ, Государственный Совѣтъ заключилъ: «При такихъ условіяхъ нашей свекляночной промышленности, премія въ пользу оной не можетъ быть уменьшена въ значительномъ размѣрѣ безъ сильнаго ущерба для тѣхъ въ особенности заводовъ, которые производятъ обработку сахара еще по старымъ методамъ на огнѣ, а не посредствомъ паровой силы. Посему, дабы облегчить переходъ огневыхъ заводовъ въ паровые, необходимо, согласно съ замѣчаніемъ Министра государственныхъ имуществъ, дать заводчикамъ достаточное время и возможность къ положительнымъ въ ихъ предпріятіяхъ расчетамъ и тѣмъ устранить справедливый поводъ въ жалобамъ на непредвидѣнные перемѣны тарифа. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ Государственный Совѣтъ утвердился въ мысли, что удобнѣе было-бы достигать вышеупомянутыхъ цѣлей путемъ постепенности, и на семъ основаніи, согласно съ принятымъ Министромъ финансовъ мнѣніемъ Министра государственныхъ имуществъ, допустить на первый разъ пониженіе таможенной пошлыны съ колоніальнаго сахара только на 80 к. съ пуда, т. е. установить оную въ 3 р. на пудъ; пошлыну же на сахаръ рафинадъ назначить выше 2 рублями, т. е. въ 5 р. съ пуда, такъ какъ разность сія, по соображеніямъ Министра финансовъ, необходима для огражденія промышленности не однихъ только сѣверныхъ рафинеровъ, но и южныхъ заводчиковъ, перерабатывающихъ въ рафинадъ свекловичный сахаръ, и за тѣмъ означенныя пошлыны на сахаръ сырецъ и рафинадъ, а равно и акцизъ на свекловичный сахаръ внутренняго производства оставить безъ измѣненія на 6 лѣтъ».

При этомъ уничтожено различіе въ пошлынахъ на пробѣленный и непробѣленный сахаръ сырецъ.

С.-петербургъ и Ригъ, а также въ Москвѣ, куда все болѣе и болѣе привозилось этого песка изъ юго-западныхъ и малороссійскихъ губ.<sup>1)</sup>

Что касается рафинада, то привозъ его по сухопутной и морской границѣ, составлявшій въ 1856 г. 203,000 п., дошелъ въ 1860 г. до ничтожной цифрѣ 1,202 п.

Вообще средній таможенный доходъ отъ сахара составлялъ въ четырехлѣтіе 1859—62 г.—3,187,000 р., а весь доходъ отъ сахара, привознаго и внутренняго—3,637,000 р.<sup>2)</sup>

Вмѣстѣ съ такими неблагоприятными для казны явленіями (незначительный доходъ отъ внутренняго сахара и упадокъ привоза иностр. сахара и таможенного дохода съ него) обнаруживалось явленіе неблагоприятное и для потребителей—постоянно высокое положеніе цѣнъ на сахаръ въ нашихъ портахъ и даже стремленіе къ вздорожанію свекловичнаго песка на самыхъ мѣстахъ его производства<sup>3)</sup>.

Въ связи съ дороговизной сахара состояло, конечно, и слабое потребленіе его въ Россіи: тогда какъ въ Англіи потребленіе сахара на

1) Въ началѣ 50-хъ годовъ привозимо было песка въ С.-петербургъ по Николаевской желѣзной дорогѣ около 200,000 п.; впоследствии привозъ значительно усилился:

въ 1858 году,	377,500 п. песку		
» —59 »	721,519 »	»	664 п. рафинада
» —60 »	64,209 »	»	354 » (послѣ неурожая свекловицы), или ср. ч. въ годъ до 450,000 п. песка и 4,600 п. рафинада.

2) Въ Германскомъ Таможенномъ союзѣ доходъ казны отъ сахара составлялъ въ 1858—59 г. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил., во Франціи въ 1860 г.—14,784,000 р.

3) Среднія цѣны сахарнаго песка на С.-петербургской биржѣ были: въ 1850 г.—8 р. 21 к., въ 1853—7 р. 25 к., въ 1857 г.—9 р. 50 к., въ 1860—7 р. 91 к. Вообще же съ 1843 по 1860 годъ ср. цѣны сахарн. песка (колоніальнаго, а съ нимъ и свекловичнаго, который постоянно продавался въ обихѣ столицахъ только немногими купцами дешевле колоніальнаго, предпочитаемаго рафинерами за лучшее качество остающейся отъ него патоки) держались между 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub> и 9 р., а рафинада между 9 и 11 р. за пудъ. Въ то же самое время на биржахъ Лондонской, Гамбургской и Амстердамской ср. цѣны песка не превышали 2 р. 90 к. и 3 р., а рафинада 3 р. 75 к. и 4 р., вездѣ: только поднимаясь—первыя до 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> и 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а вторыя до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 5 р.

На мѣстахъ производства ср. цѣны были: въ Кіевѣ и Харьковѣ въ 1851—53 г. 4—5 р., а въ 1859—60 г. отъ 4 р. 70 к. до 6 р. 60 к.

челювки было 32,4 ф., во Франціи 12,2, въ Германскомъ таможенномъ союзѣ 9,5, въ Россіи оно составляло едва 3 фунта.

При такихъ обстоятельствахъ приступлено было въ 1862 г. къ пересмотру постановленій о налогахъ на сахаръ. Проектъ преобразованія ихъ, составленный въ Министерствѣ финансовъ, при Департаментѣ мануфактуръ и внутренней торговли, на основаніи подробныхъ и тщательно собранныхъ данныхъ, былъ обсужденъ сначала въ Отдѣлѣ таможенныхъ сборовъ, а потомъ въ общемъ собраніи Податной Коммисіи. Имѣя въ виду вышесказанныя и многія другія данныя, Коммисія полагаала, что лучшимъ средствомъ устраненія неудобствъ, соединенныхъ съ налогами на сахаръ, было-бы пониженіе высокихъ пошлинъ съ привознаго сахара. Мысль эта была подкрѣплена слѣдующими соображеніями <sup>1)</sup>.

Предохраняя отъ окончательнаго истощенія доходъ съ привознаго сахара, такая мѣра была-бы вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ удешевленію сахара на внутреннихъ рынкахъ. Удешевленія этого нельзя ожидать отъ одного расширенія внутреннего производства; потому что, какъ показываетъ постоянный опытъ, цѣна колониальнаго сахара была всегда единственнымъ мѣриломъ для установленія у насъ цѣны на туземный сахаръ; исключеніе составляли только ближайшія къ заводамъ мѣстности.

Кромѣ того, пониженіе пошлинъ должно оказать полезное вліяніе на самую свеклосахарную промышленность. «Высокія цѣны сахарнаго песка (сказано въ докладѣ Отдѣла косв. сбор.) дѣйствуютъ нынѣ на эту промышленность съ одной стороны какъ опасное завлеченіе, съ другой—какъ прикрытіе несовершеннаго и часто небрежнаго производства. Разсчитывая на выгодный сбытъ продукта, помѣщики и купцы то расширяютъ производство своихъ заводовъ, то устраиваютъ новые заводы въ мѣстностяхъ, гдѣ, при большомъ числѣ существующихъ заводовъ, уже вздорожали и сырой матеріалъ, и топливо, и разныя необходимые привасы, и задѣльная плата, и тѣмъ возвышаютъ еще болѣе цѣну этихъ предметовъ. Не имѣя достаточно собственныхъ капиталовъ, они прибѣгаютъ къ кредиту, который доселѣ находили за 12, 10 и вообще не менѣе 8<sup>0</sup>/<sub>100</sub>».

<sup>1)</sup> Труды Податн. Коммисіи, т. IX, докладъ Отдѣла косв. сбор., стр. 9 и слѣд.; Журн. засѣд. общаго собр. Ком. стр. 128 и слѣд.

Не рѣдки примѣры займовъ на свеклосахарные и рафинадные заводы изъ 18<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. При столь обременительномъ кредитѣ, неудивительно, что заводчики ведутъ свои операціи безъ должнаго расчета, иногда выручая богатые барыши, иногда же съ трудомъ сводя концы съ концами, впадая въ долги, прибѣгая безпрестанно къ убыточнымъ краткосрочнымъ займамъ и къ опасному средству—выпуску бестоварныхъ бумагъ, извѣстныхъ въ торговлѣ сахаромъ подъ названіемъ траттъ. Неудивительно также, что при малѣйшемъ въ невыгодную сторону измѣненіи рыночныхъ условій, то отъ вздорожанія свеклы или ея неурожая, то отъ удешевленія продукта, то просто отъ свращенія частнаго кредита, заводы, въ подобныхъ условіяхъ дѣйствующіе, приходятъ въ разстройство, становятся неоплатными и увлекаютъ въ свои потери множество постороннихъ лицъ, въ ихъ дѣлахъ заинтересованныхъ.

Не подлежитъ спору, что свеклосахарная фабрикація въ Россіи сдѣлала въ послѣднее десятилѣтіе много успѣховъ въ техническомъ отношеніи. Число паровыхъ заводовъ постоянно увеличивается; число огневыхъ, напротивъ, уменьшается. На многихъ заводахъ введена усовершенствованная по новѣйшимъ способамъ выработка, вообще замѣтно улучшеніе снарядовъ и приѣмовъ казъ для добыванія, такъ и для варки собу; средній выходъ песка изъ свекловицы вездѣ увеличился. Но подлѣ этихъ успѣховъ, не мало также изобличается безпечности и равнодушія. Полагаясь постоянно на вѣрный и выгодный сбытъ свекловицы, обусловливаемый высокой цѣной продукта, изъ нея извлекаемаго, ни помѣщики, ни крестьяне не прилагаютъ старанія къ увеличенію урожаяевъ чрезъ соответствующую обработку почвы и прилежное удобреніе полей. На заводахъ, и даже на тѣхъ, которые слывутъ наилучше устроенными, можно-бы было ввести болѣе рациональный порядокъ въ работахъ, немаловажное сбереженіе топлива, выгоднѣйшее употребленіе фабричныхъ остатковъ и въ особенности патоки. Почти вездѣ можно пожелать лучшаго сбереженія свеклы до ея поступленія въ работу.

Всѣ эти недостатки обнаруживаютъ явно возможность немалозначительнаго у насъ уменьшенія издержекъ производства; но для того, чтобы заводчики подумали объ этой экономіи и увидѣли въ томъ настоятельную необходимость, нужно пониженіе цѣны на сахарный песокъ. Одно только это пониженіе, затрогивая слишкомъ обезпеченные доселѣ барыши производителей, можетъ пробудить въ нихъ рвеніе къ улучшеніямъ, для осуществленія коихъ во множествѣ случаевъ до-



вѣрно одного усиленнаго попеченія безъ новой затраты средствъ. Въ подтвержденіе истини этого замѣчанія, достаточно взглянуть на самое распределеніе техническихъ успѣховъ по части свеклосахарной промышленности. Лучшіе заводы нынѣ находятся въ губерніяхъ: Волынской, Подольской и особенно Кіевской, гдѣ наиболѣе возвысились издержки производства, и гдѣ стоятъ, вслѣдствіе отдаленности отъ С.-петербурга, наименѣе высокія цѣны на сахаръ. Опасеніе за уменьшеніе ихъ чистой прибыли было, конечно, главною побудительною причиною къ усвоенію этими заводами усовершенствованнаго производства. Напротивъ, въ другихъ мѣстностяхъ, напримѣръ ближайшихъ къ Москвѣ или къ Харькову, откуда сахаръ сбывается и скорѣе, и по высшей цѣнѣ, этихъ усовершенствованій встрѣчается менѣе, именно потому, что въ нихъ ощущается менѣе надобности.

При рѣшеніи вопроса о самомъ *размѣрѣ* и *постепенности* пониженія пошлины съ привознаго сахара Податная Коммисія руководствовалась слѣдующими соображеніями:

Акцизъ въ 60 коп. съ пуда песка внутренняго приготовленія, имѣвшійся въ виду при назначеніи въ 1856 г. трехъ-рублевой пошлины съ песка по привозу моремъ, обратился, при дѣйствительныхъ нормахъ выработки и выхода, въ 20-копѣчный, и такимъ образомъ предположенная въ пользу свеклосахарной промышленности премія въ 2 р. 40 к. на дѣлѣ возрасла до 2 р. 80 коп.; пошлина, долженствовавшая превышать акцизъ въ 5 разъ, на самомъ дѣлѣ стала превышать его въ 15 разъ. Примѣръ Германіи, въ которой акцизъ съ свекловичнаго сахара составляетъ, смотря по выходу, отъ 92 к. до 1 р. 48 к., а там. пошлина 1 р. 48 к. съ пуда, и еще болѣе примѣръ Франціи, въ которой свекловичный сахаръ обложенъ былъ въ 1846 г. одинаково съ колоніальнымъ, а въ 1852 г. даже выше, чѣмъ сахаръ французскихъ колоній, причѣмъ внутреннее производство сахара въ той и другой странѣ процвѣтаетъ, — показываютъ, что свеклосахарная промышленность вовсе не нуждается въ томъ огромномъ покровительствѣ, какимъ она у насъ пользуется.

Кіевскій песокъ, стоящій на мѣстѣ 5 р., а съ провозомъ въ С.-петербургъ 6 р. 50 к., пользуется предъ тростниковымъ преміей въ 1 р., и слѣдовательно могъ-бы соперничать съ послѣднимъ и при пониженіи пошлины на 1 р.; на внутреннихъ же рынкахъ премія эта еще значительнѣе. Еслибы пошлина понижена была на 1 р., и привозъ возвысился до 2 мил. пуд. (что прибавило-бы казнѣ 1 мил. р.

дохода, то не подлежит сомнѣнію, что эти 2 мил. пуд. разойтись бы между 12 мил. населенія, ближайшаго къ портамъ С.-петербургскому, Рижскому, Архангельскому и Черноморскимъ, такъ какъ составилъ бы всего 7 ф. на человѣка въ годъ, и всё внутренніе рынки (болѣе 50 мил. душъ) остались бы въ распоряженіи внутренняго производства.

Но издержки внутренняго производства, съ улучшеніемъ заводовъ, должны уменьшиться, и потому, при пониженіи пошлины на 1 р., скоро образовалась бы вновь премія, даже и въ С.-петербургѣ, для туземнаго сахара, особенно при улучшеніи внутреннихъ путей сообщенія. На этомъ основаніи и во избѣжаніе слишкомъ частаго пересмотра тарифа Податная Комиссія полагала опредѣлить пониженіе морской пошлины съ привознаго песка до 1 р. 50 к., но съ тѣмъ, чтобы такое пониженіе послѣдовало не вдругъ, а постепенно, въ теченіи шестилѣтья, начиная съ 1864 г. и пролагая по 25 коп. сбавки на каждый годъ.

Собразно съ пониженіемъ морской пошлины на песокъ Комиссія полагала понизить пошлину и на рафинадъ, такъ чтобы разниця между той и другой была 1 р. 50 к., а именно: назначить съ начала навигаціи 1863 г. пошлину въ 4 р. 50 к. и за тѣмъ въ теченіи шести лѣтъ поднимать на 25 к. ежегодно и довести ее такимъ образомъ до 3 р. съ пуда.

Что касается сахара, привозимаго по сухопутной границѣ, то въ видахъ уравненія условій торговли портовой и сухопутной предположено пошлину съ привозимаго сухимъ путемъ песка немедленно возвысить на 50 коп. съ пуда и, удержавъ въ этомъ размѣрѣ до 1865 г. включительно, когда она сравнится съ морской пошлиной, приступить потомъ къ постепенному пониженію въ одинаковой пропорціи съ послѣдней; пошлину же съ сахара рафинада по сухопутному привозу положено оставить въ 4 р. также до конца 1865 г. и за тѣмъ понижать одинаково съ морской пошлиной на рафинадъ.

Наконецъ Комиссія полагала отмѣнить существовавшее дотошъ запрещеніе привоза сахара рафинада, меласа, лумпа и леденца, въ кускахъ или толченыхъ, допустивъ привозъ всякаго толченаго сахара съ пошлиною, на сахаръ сырецъ установленною, а меласа, лумпа и всякаго другаго сахара, въ головахъ или кускахъ, равно и леденца во всякомъ видѣ, съ пошлиною, для сахара рафинада опредѣленною; при этомъ наложеніе въ таможенныхъ бандеролей на привозный изъ-за границы сахаръ въ головахъ положено отмѣнить.

Что касается другой статьи казеннаго дохода съ сахара — акциза на джураггидъ сахаръ, то Податная Комиссія находила, что возвышеніе этого акциза, или, какъ въ некоторыхъ предлагали, установленіе особаго акциза на рафинадъ, не могло бы послужить вознагражденіемъ терпимаго казною ущерба. Значительное возвышеніе акциза подѣйствовало бы дурно на ходъ свеклосахарной промышленности и, будучи равно сильно увеличеніе издержекъ производства, еще болѣе усилило бы вздорожаніе сахара, что въ свою очередь препятствовало бы разширенію потребленія сахара, а съ тѣмъ вмѣстѣ и возвышенію казеннаго дохода съ него. Въ Уставѣ 1848 г. объ акцизѣ съ свеклосахарнаго производства Податная Комиссія находила слѣдующіе недостатки:

Определенный этимъ Уставомъ акцизъ по 60 к. съ пуда песка скоро обратился въ фиктивную цифру, вовсе не выражавшую дѣйствительнаго размѣра этого налога. Нормы учета, соображенныя съ самымъ началѣмъ такъ, чтобы онѣ не были обременительными для заводовъ самаго несовершеннаго устройства, скоро оказались гораздо выше дѣйствительныхъ. Оказалось, что средній выходъ сахарнаго песка изъ берковца свекловицы на заводахъ паровыхъ, дѣйствующихъ посредствомъ улучшенныхъ аппаратовъ, болѣею частію превышаетъ  $6\%$  или 24 фунта, а на некоторыхъ доходить до  $8\%$  или 32 фунтовъ; даже на огневыхъ заводахъ самаго отсталаго устройства выходъ почти всегда бываетъ выше  $3\%$  и по болѣею частіи не ниже  $4\frac{1}{2}\%$  или 18 ф. съ берковца. Такимъ образомъ въ сущности акциза съ заводовъ приходится не болѣе 22 или 20 коп. съ пуда, а съ некоторыхъ и того менѣе. При такихъ условіяхъ заводчики не могли и даже не старались въ точности опредѣлять, насколько акцизъ увеличиваетъ цѣну ихъ песка, и вообще для нихъ сборъ этотъ имѣлъ скорѣе значеніе добавочной патентной пошлины, сливающейся съ общими издержками производства, а потому онъ и не обнаруживалъ уравнительнаго вліянія на цѣны песка. Другое важное неудобство вытекло изъ льготъ, предоставленныхъ по Уставу заводамъ новымъ и вновь переустроеннымъ. Льготы эти вызвали на учрежденіе новыхъ заводовъ, тогда какъ разномноженіе этихъ предпріятій, особенно въ юго-западныхъ губ. становилось съ каждымъ годомъ невыгоднѣе и опаснѣе. Кроме того льготы эти были и неосновательны, такъ какъ ими пользовались тѣ, которые наименѣе въ нихъ нуждались: заводу, вновь устроенному или заново передѣланному, гораздо удобнѣе, чѣмъ старому, воспользо-  
 Digitized by Google

шими улучшениями, удешевляющими и увеличивающими производство. Наконец, какъ эти льготы, такъ и взиманіе съ малыхъ заводовъ акциза въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ съ большихъ, не соответствующее вообще настоящему характеру акцизнаго обложенія, которое должно падать не на производство, а собственно на продуктъ, и чрезъ посредство производителя взиматься съ потребителя, служили притомъ поводомъ къ неправильнымъ толкованіямъ и домогательствамъ со стороны заводчиковъ. Вообще льготы и послабленія, допущенныя при первоначальномъ установленіи акциза, утратили свое значеніе при развитіи и упроченіи свеклосахарной промышленности.

Согласно съ этимъ составленъ былъ Коммисіей проектъ новаго устава объ акцизѣ съ сахарнаго песка туземнаго приготовленія.

Изъ вышеизложенныхъ проектированныхъ Податною Коммисіею преобразованій осуществлены слѣдующія:

I. Высочайше утвержденнымъ 14 марта 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта сухопутная пошлина на сахаръ сырецъ установлена въ 2 р. 50 к.; морская пошлина на сахаръ рафинадъ—въ 4 р. 50 к., и допущенъ къ привозу всякій сахаръ толченый, съ пошлиною, на сахаръ сырецъ установленною.

II. Высочайше утвержденъ 26 ноября 1863 г. и введенъ въ дѣйствіе 1 мая 1864 г. Уставъ объ акцизѣ съ сахарнаго песка туземнаго приготовленія. Главнѣйшія особенности его, противъ прежняго устава, суть слѣдующія:

1. Размѣръ акциза съ сахарнаго песка назначенъ: съ 1 мая 1864 г. по 1 августа 1866 г. по 20, а съ 1 августа 1866 г. по 1 августа 1869 г. по 30 к. съ пуда<sup>1)</sup>.

2. Количество добываемаго каждымъ заводомъ сахарнаго песка опредѣляется: а) по числу сутокъ, въ которыхъ заводъ производитъ добываніе сока; б) по среднему выводу сахарнаго песка изъ берковца сахаросодержащаго растенія, очищеннаго отъ приваши въ нему земли; за такой выходъ принимается: на однихъ заводахъ (производящихъ выпариваніе сока парами, съ помощью аппаратовъ съ безвоздушнымъ пространствомъ) 60% вѣса свекловицы, или 24 фунта песка, на другихъ (производящихъ выпариваніе безъ аппаратовъ съ безвоздуш-

<sup>1)</sup> Т. е. прежній *дѣйствительный* акцизъ оставленъ былъ еще на два года, по прошествіи которыхъ долженъ былъ увеличиться на 10 к.

нымъ пространствомъ, голымъ огнемъ и парами вмѣстѣ, или (только парами) — 5% или 20 фунтовъ пѣска; на третью (производящую выпариваніе сока голымъ огнемъ) —  $4\frac{1}{2}\%$  или 18 фунтовъ пѣска; наконецъ в) по числу и размѣрамъ различныхъ самообывательныхъ снярядовъ, суточная выработка которыхъ точно опредѣлена Уставомъ.<sup>1)</sup>

3. Льготы, предоставлявшіяся прежнимъ Уставомъ заводамъ малымъ и новымъ, отмѣнены, съ сокращеніемъ ихъ лишь для тѣхъ заводовъ, которымъ онѣ были предоставлены до изданія новаго Устава.

4. Плата за патентныя свидѣтельства на дѣйствіе заводовъ назначена соотвѣтственно количеству сахарнаго пѣска, которое заводъ можетъ приготовить въ ежедневный періодъ вывѣченія сока, по нормальному исчисленію, полагая за производство, не превышающее 1000 пуд., 10 р., и за тѣмъ прибавляя по 10 р. за каждую слѣдующую тысячу<sup>2)</sup>.

5. Надзоръ за правильностію дѣйствій заводчиковъ, по отношенію къ акцизу, возложенъ на главнаго инспектора сахарныхъ заводовъ и состоящихъ при немъ инспекторовъ, технолога, секретаря и чиновниковъ для познанія дѣлъ. Служащимъ по управленію сахарнымъ акцизомъ положено выдавать, въ пособіе къ жалованью, по 2% изъ суммы годового акцизнаго сбора.

Въ послѣдствіи (съ 1 іюля 1865 г.) мѣстное управленіе по сахарному акцизу подчинено губернскимъ акцизнымъ управленіямъ, съ упраздненіемъ должности главнаго инспектора сахарныхъ заводовъ.

Что касается главнаго предмета обсужденія Податной Комисіи — таможеннои пошлины съ сахарнаго пѣска, то съ вышеприведеннымъ заключеніемъ Комисіи, о необходимости постепеннаго пониженія ея до 1 р. 50 к. съ пуда, (заключеніе это принято большинствомъ 23 членовъ) не согласились 10 членовъ, изъ коихъ 9 признавали необходимымъ удержать пошлину въ 3 р. еще на 6 лѣтъ, а 1 членъ полагалъ возможнымъ сбавку пошлины на 60 к. при отмѣнѣ акциза.

1) Такъ напр. для гидравлическихъ прессовъ суточная выработка опредѣляется, смотря по ихъ устройству, въ 40, 45, 54, и 60 берковцевъ; для прессовъ негидравлическихъ — 20, 12, 8, 16, 10; для центробѣжныхъ аппаратовъ, при боковой поверхности ихъ въ 665 кв. вершковъ, сут. выработка полагается въ 25 берковцевъ и т. д. (ст. 23).

2) При этомъ неполная тысяча считается за полную, но превышеніе 200 пуд. сверхъ тысячи въ расчетъ не принимается.

Въ представленномъ 9 членами особомъ мнѣніи, на основаніи расчетовъ и соображеній сахарозаводчиковъ, утверждалось:

1. Что въ настоящее время (1862 г.) свеклосахарные заводчики не пользуются никакою премією при продажѣ своего песка въ С.-петербургѣ<sup>1)</sup>.

2. Что на будущее время сокращенія расходовъ производства ожидать нельзя, по случаю всеобщаго вдѣрежанія; что же касается выходовъ, то совершенно неправдоподобно, чтобы нынѣшній (1862 г.) средній выходъ увеличился на 8 фунтовъ, т. е. на 20<sup>0</sup>/<sub>10</sub>, а это необходимо для ожидаемаго Коммисіей удешевленія производства на 50 к.

3. Что нѣтъ повода предполагать уменьшеніе таможеннаго дохода въ будущемъ (противъ тогдашнихъ 3 мил.).

4. Что такъ какъ свеклосахарные заводы закрываются (въ періодъ 1862—3 г. не работали 19 паровыхъ и 82 огневыхъ), а потребление сахара должно равняться (между прочимъ потому, что сельское населеніе послѣ отмены вѣрностнаго права располагаетъ суммою свыше 50 мил. руб. ежегодно болѣе, чѣмъ прежде), то слѣдуетъ ожидать даже увеличенія привоза колониальнаго песка и таможеннаго дохода съ него.

5. Что количество потребляемаго въ Россіи сахара не состоитъ въ прямой зависимости отъ цѣны его, какъ потому, что весьма значительное число потребителей расходуютъ одинаковое количество сахара, не смотря на его цѣну, такъ и потому, что при небольшой средней суммѣ расхода на сахаръ отдѣльныхъ потребителей нѣкоторое увеличеніе или уменьшеніе этого расхода пренебрегается ими<sup>2)</sup>.

1) Въ противоположность выводу Коммисіи, что свеклосахарный песокъ при пошлинѣ въ 3 р. пользуется въ С.-петербургѣ премією въ 1 р., — по числамъ таблицъ, представленныхъ графомъ Вобрискимъ, оказывалось, что заводчики, при такой пошлинѣ, должны нести убытокъ въ 1 к. (Труды Коммисіи, прилож. къ особ. мнѣнію № 1).

2) »Достаточные потребители расходуютъ 1 фунтъ сахара въ 4—6 дней, недостаточные въ 15—20 дней. Посему при удешевленіи сахара, напримѣръ, на 1 р. 60 коп. съ суда и 4 коп. съ фунта, разность будетъ составлять для первыхъ 1 коп., а для послѣднихъ  $\frac{1}{4}$  к. въ день... духъ же бережливости въ нашемъ народѣ не доведенъ до такой степени расчетливости, чтобы  $\frac{1}{4}$  коп. въ день болѣе расхода приостановила-бы удовлетвореніе его надобностей... (Особ. мнѣніе, стр. 157).

На основаніи такихъ расчетовъ 9 членовъ пришли къ слѣдующему заключенію: «Если принять въ соображеніе: 1) что отъ пониженія пошлины доходъ казны, какъ предполагаетъ Коммисія, не увеличится; 2) что отъ пониженія пошлины повсемѣстнаго удешевленія сахара не послѣдуетъ; 3) что оно будетъ имѣть губительное вліяніе на свеклосахарную промышленность; 4) что С.-петербургскіе рафинеры перерабатываютъ въ настоящее время то же самое количество сахара, какъ и прежде; 5) что съ увеличеніемъ привоза колониальнаго сахара необходимо будетъ переводить значительные капиталы въ чужіе края, — то спрашивается: кто же особенно воспользуется пониженіемъ пошлины, если не Петербургскіе рафинадные заводчики, которые будутъ рафинировать болѣе песку, и торговые дома выписывать болѣе колониальнаго сахара изъ-за границы».

Не останавливаясь на разборѣ аргументовъ сахарозаводчиковъ въ вопросѣ о тамож. пониженіяхъ на сахаръ, замѣтимъ, что характеристики аргументовъ этого рода сдѣлана нами въ *Голосъ* 1871 г. 18 іюня, № 167, въ статьѣ *Протекціонизмъ свеклосах. промышленности въ Россіи*; тамъ разобрана наиболѣе энергическая апологія таможеннаго охраненія свеклосах. промышленности, заключающаяся въ *Отвѣтъ коммисіи при Моск. биржевомъ комитетѣ на записку о заключеніи торгово-тамож. договора между Германскимъ Тамож. союзомъ и Россією, по свеклосах. производству.* (*Отвѣтъ* этотъ напечатанъ въ *Финансовомъ сборникѣ* 1865 г., № 12).

Приводимъ здѣсь выдержку изъ упомянутой статьи *Голоса* собственно по аргументу о непримѣтности для потребителей вздорожанія или удешевленія сахара:

„Интереснѣе всего слѣдующій за этимъ расчетъ *одного изъ истиннѣйшихъ нашихъ знатоковъ свеклосахарнаго дѣла*, какъ называетъ его коммисія. Остроумный расчетъ этого знатока доказываетъ, что какъ ни удешевляете сахаръ, считая его на пуды, онъ ни на волосъ не подешевѣетъ, если считать его на фунты, или, еще лучше, на кусочки. Удешевленіе кусочка всегда окажется такимъ пустымъ, что въ продажѣ никто не обратитъ на него вниманія. Вотъ подлинныя слова знатока: «Допустимъ, что мы употребляемъ, среднимъ числомъ, 16 фунт. сахару на человѣка. При сбереженіи одного рубля пощадны на пудѣ, или 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. на фунтѣ, потребители сберегутъ на сахаръ въ годъ цѣлыхъ 40 коп., *съ день одну десятую долю копейки*. Замѣтѣте, что народъ платитъ за сахаръ по кусочкамъ, а не по пуду, и даже не по фунту. Не правда-ли, смѣшно было-бы потребителямъ хлопотать изъ-за такихъ пустяковъ? Воспользуемся этимъ соображеніемъ и для другихъ наготовъ, напримѣръ, для питьянаго, для солянаго: почему бы

•Что касается до видовъ на будущее время, то когда учредятся поземельный кредитъ, когда осуществятся выгоды, ожидаемыя отъ вольнаго труда, и когда будутъ устроены желѣзные дороги; тогда только представится возможность измѣнить нынѣ существующее отношеніе между пошлиной и акцизомъ, безъ отягощенія свеклосахарной промышленности. (*Особ. мнѣніе*, стр. 165).

Въ законодательномъ порядкѣ вопросъ этотъ разрѣшенъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 26 ноября 1863 г.: Оставить пошлину на сахаръ сырецъ, привозимый моремъ, безъ измѣненія до открытія навигаціи 1866 г., вмѣнивъ притомъ въ обязанность Министру финансовъ предъ наступленіемъ означеннаго срока войти заблаговременно вновь въ обсужденіе размѣра и постепенности, въ которыхъ означенная пошлина могла-бы быть уменьшена, и свое заключеніе по сему предмету внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта не позже 1 октября 1865 г., и о таковой возложенной на него обязанности нынѣ же довести до всеобщаго свѣдѣнія, чтобы свеклосахарные заводчики не оставались въ безвѣдѣстности.

---

не повыситъ ихъ такъ, чтобы каждый изъ нихъ доставлялъ мильоновъ на 60 больше противъ нынѣшняго? Для плательщиковъ потребителей тутъ будетъ вздорный расчетъ; при 60 мильонахъ населенія, это составитъ лишняго расхода на человѣка 1 р. въ годъ и *меньше одной трети копейки въ день*. Замѣтите, можно прибавить, что народъ покупаетъ вино не поведерно и даже не поштофно, а большею частію почарочно, соль же не попудно, а пофунтно. Бѣда только въ томъ, что расчетливые плательщики не приминуть скромно замѣтить, что не подобаетъ смѣшивать такихъ различныхъ предметовъ, какъ *средній* налогъ и *среднее* потребленіе, причитающіеся на одного обывателя при исчисленіяхъ на бумагѣ, и *дѣйствительный* налогъ и *дѣйствительное* потребленіе, на самомъ дѣлѣ приходящіеся на долю тѣхъ, кто платитъ и потребляетъ. Безъ такого смѣшенія окажется, что удешевленіе пуда сахара на 1 р. доставитъ семейству съ скромнымъ достаткомъ, но усвоившему привычку пить чай съ сахаромъ, сбереженія не 40 к. въ годъ, а *рублей шесть*, при свудномъ даже потребленіи по полупуду въ мѣсяцъ; при потребленіи же сахара вдоволь, цифра этого сбереженія легко удвоится и утроится. Переплачивая 12—18 р. на сахаръ, да немѣншія суммы на другіе предметы отечественной фабрикаціи, охраняемой таможенномъ тарифомъ, упомянутое семейство, вынуждается къ такимъ расходамъ, отъ которыхъ ему приходится жутко, и которыхъ рѣшительно не въ состояніи дѣлать люди побѣднѣе, и потому для нихъ разныя фабричныя



При наступлені означеннаго срока, Министръ финансовъ, во вниманіе къ дурному урожаю свеклы въ 1865 г. и не ожидая отъ пониженія пошлины съ колониальнаго песка усиленія въ таможенномъ доходѣ 1866 г., при значительныхъ запасахъ этого продукта, имѣвшихся еще на-лицо, призналъ нужнымъ отсрочить еще на годъ преобразование въ таможенномъ обложеніи сахара, о чемъ и вошелъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, и этотъ послѣдній Высочайше утвержденнымъ 11 апрѣля 1866 г. мнѣніемъ положилъ: оставить пошлину на сахаръ сырецъ и толченый безъ измѣненія до навигаціи 1867 г., а къ новому разсмотрѣнію этого вопроса приступить въ теченіи 1866 года.

Между тѣмъ въ сентябрѣ 1866 г. Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: принять положительныя мѣры къ увеличенію государственнаго дохода отъ сахара на 2 мил. р. противъ смѣты 1866 г. или на 1,700,000 р. противъ смѣты 1867 года.

Выработанныя по этому предмету въ Департаментъ торговли и мануфактуръ соображенія привели опять къ заключенію, что удобнѣйшимъ способомъ къ достиженію означенной цѣли было-бы пониженіе таможенной пошлины съ привознаго сахарнаго песка, согласно съ мнѣніемъ Податной Коммисіи 1862 г., до 1 р. 50 к. съ пуда, въ слѣдующей притомъ постепенности: съ открытія навигаціи 1867 г. установить привозную пошлину на сахаръ сырецъ и толченый, какъ моремъ, такъ и по сухопутной границѣ, въ 2 р. съ пуда, съ 1-го же мая 1868 г. пошлину эту понизить до окончательнаго ея размѣра въ 1 р. 50 к. Только при такомъ пониженіи, полагалъ Департаментъ, можно расчи-

---

продукты будутъ, болѣею частію, то же, что для лисицы винограда въ извѣстной баснѣ. Но и это сбереженіе, продолжаетъ *заметно*, мечтательное, мнимое. Привозный сахаръ пройдетъ десяти купеческихъ рукъ, пока перейдетъ въ трактиры, въ которыхъ пониженіе пошлины не можетъ быть даже исчислено, и останутся барыши въ этихъ десяткахъ рукъ. Не стоитъ, значитъ, и толковать объ удешевленіи вавить бы то ни было продуктовъ, проходящихъ чрезъ купеческія руки: вупцы, видно, существуютъ у насъ отнюдь не въ качествѣ полезныхъ посредниковъ между производителями и потребителями, какъ въ другихъ странахъ, а въ качествѣ загребателей въ свою пользу всякаго удешевленія въ производствѣ".

двать съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ на достаточное усиленіе въ привозѣ и сбытѣ сахара <sup>1)</sup>.

Когда эти соображенія Департамента торговли и мануфактуръ сдѣлались извѣстны свеклосахарнымъ заводчикамъ, они подали 14 дек. 1866 г. прошеніе въ Министерство финансовъ, въ которомъ утверждали, что предполагаемое пониженіе пошлины неминуемо повлечетъ за собою совершенный упадокъ свеклосах. промышленности, и для увеличенія дохода казны предлагали слѣдующія мѣры:

1. Возвысить акцизъ съ пуда туземнаго сахара на 20 к., т. е. взымать по 50 к. съ 1 августа 1867 г. въ продолженіи трехъ лѣтъ, и за тѣмъ, если государственный доходъ отъ сахара въ теченіе 1868 и 1869 г. не будетъ составлять, по средней сложности, ежегодно  $6\frac{1}{2}$  мил. р., то еще возвысить акцизъ на 20 к., т. е. до 70 к. съ пуда, съ 1 августа 1870 г. на два года.

2. Оставить безъ измѣненія до 1 августа 1872 г. прежнюю пошлину на привозной сахаръ.

При этомъ, какъ изъяснено въ письмѣ графа Бобринскаго и г. Абазы, на имя Министра финансовъ, имѣлось въ виду сохранить нормы выхода безъ измѣненія<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Чтобы при пониженіи пошлины до 2 р. достигнуть увеличенія въ доходѣ на 2 мил. противъ смѣты 1866, или на 1,700,000 противъ смѣты 1867 г., необходимо, разсчитывая Департаментъ, чтобы въ портовыхъ мѣстностяхъ, гдѣ считается до 12 мил. жителей, потребляющихъ не болѣе 4 ф. на душу въ годъ, потребление сахара увеличилось по крайней мѣрѣ вдвое. (Донладъ г. Министру финансъ Коммисіи для разсмотр. вопр. объ акц. съ туземн. и пошлины съ привозн. сах., стр. 51).

<sup>2)</sup> Кромѣ того графъ Бобринскій представилъ подробную записку, съ различными приложениями, въ которой для возвышенія казеннаго дохода отъ сахара предлагалъ:

а) возвышеніе акциза до 50 к., отъ чего производство внутр. сахара, вмѣсто  $3\frac{1}{2}$  мил. пуд., сократится на  $\frac{1}{3}$ , т. е. до 2,334,000 пуд., съ которыхъ получится 1,030,000 р.;

б) удержаніе пошлины въ 3 р., при чемъ, кромѣ привозимыхъ нивѣ 1,300,000 п. ставутъ привозить, для покрытія недочета во внутреннемъ производствѣ, еще 1,166,000 пуд., а всего 2,466,000 п., съ которыхъ получится 7,398,000 р.;

в) введеніе бандерольнаго акциза съ рафинада, по 50 к. на пудъ; акцизъ этотъ доставилъ бы 2,000,000 р..

Такимъ образомъ всего дохода отъ сахара получились бы 10,428,000, т. е. противъ смѣты 1867 г. (4,827,000 р.) болѣе на 5,601,000 р.

Послѣ этого въ концѣ декабря 1866 г. Министръ финансовъ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ нижеслѣдующими соображеніями:

«Въ виду постановленія, чтобы акцизъ съ туземнаго сахара оставался въ размѣрѣ 30 к. съ пуда до 1 августа 1869 г., первоначально предполагалось достигнуть возвышенія въ доходѣ съ сахара посредствомъ пониженія пошлины на колониальный песокъ; но какъ съ одной стороны такое пониженіе могло бы быть сдѣлано лишь постепенно, а потому эта статья государственнаго дохода не могла бы въ скорости получить рѣшительное возвышеніе, а съ другой—возмѣзельныя отношенія въ южной Россіи, занимающейся преимущественно сахарнымъ производствомъ, еще не вполне установлены, и сахарозаводчики добровольно отказываются отъ предоставленной имъ льготы (т. е. неизмѣнности 30 к. акциза до 1 августа 1869 г.); то Министръ финансовъ считаетъ болѣе сообразнымъ съ настоящимъ экономическимъ положеніемъ края отложить еще на нѣкоторое время разрѣшеніе вопроса о пониженіи пошлины съ колониальнаго сахара, а въ настоящее время, согласно заявленію заводчиковъ, ограничиться возвышеніемъ акциза съ туземнаго сахара въ изложенной ими постепенности, при сохраненіи существующихъ нормъ на выходы сахара, какъ подходящихъ довольно близко къ дѣйствительной добычѣ сахарнаго песка изъ свекловицы».

По обсужденіи этого представленія, Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1867 г. мѣнѣемъ постановилъ:

Въ измѣненіе ст. 20 и примѣчанія къ оной Уст. объ акц. съ сах. песка туземн. пригот., постановить:

1) Съ исчисленнаго на основаніи предъидущей ст. 19 количества сахарнаго песка взимать ежегодно съ 1 августа 1867 г. по 50 к. съ пуда. Если доходъ съ привознаго и туземнаго сахара за 1868 и 1869 г. не достигнетъ увеличенія, по средней сложности сихъ двухъ годовъ, 6,500,000 р., то съ 1 августа 1870 г. возвысить акцизъ по 1 августа 1872 г. еще на 20 к., взявъ всего по 70 к. съ пуда.

2) Существующій нынѣ размѣръ таможенныхъ пошлинъ на колониальный сырецъ и рафинадъ удержать безъ измѣненія также до 1 августа 1872 г. и

3) Предоставить Министру финансовъ въ половинѣ 1871 г. внести въ Государственный Совѣтъ свои соображенія о дальнѣйшихъ мѣрахъ по взиманію сборовъ какъ съ туземнаго, такъ и съ ввозимаго изъ-за границы сахара.

До наступленія назначеннаго такимъ образомъ срока дальнѣйшаго имѣннiя въ пошлинахъ, свеклосахарными заводчиками, по ходатайству нѣкоторыхъ изъ нихъ, дарована была еще одна льгота: Высочайше утвержденнымъ 5 марта 1871 г. положенiемъ Комитета Министровъ разрѣшенъ, въ видѣ временной мѣры, до 1 августа 1872 г., вывозъ сахара за границу съ возвратомъ акциза въ размѣрѣ 27 вое. съ пуда.

Въ началѣ 1871 г., въ исполненiе п. 3 вышеприведеннаго имѣннiя Государственнаго Совѣта, учреждена была при Министерствѣ финансовъ особая Коммисiя для разсмотрѣнiя вопросовъ объ акцизѣ съ туземнаго и помянутой съ привознаго сахара.

Имѣя въ виду Высочайшую волю, выраженную Министру финансовъ въ 1866 г., чтобы приняты были положительныя мѣры къ увеличенiю государственнаго дохода отъ сахара до 6½ мил. р. (на 2 мил. болѣе противъ смѣты 1866 г., и на 1,700,000 болѣе противъ смѣты 1867 г.), Коммисiя обратила вниманiе на движенiе этого дохода въ послѣднiе годы, состоявшее въ быстромъ паденiи дохода отъ привознаго сахара и значительномъ возрастанiи дохода отъ туземнаго сахара <sup>1)</sup>; за тѣмъ, принимая въ соображенiе повсемѣтное пониженiе цѣнъ на туземный сахаръ и сильное развитiе свеклосахарнаго производства <sup>2)</sup>,

	Пошлины съ привознаго са- хара.	Акцизъ съ ту- земнаго (со включенiемъ губб. царства Польскаго).
1) 1866 г. . . . .	4,087 тыс. р.	648 тыс. р.
—67 " . . . . .	1,717 " "	1,525 " "
—68 " . . . . .	259 " "	2,638 " "
—69 " . . . . .	224 " "	1,651 " "
—70 " менѣе 65 " "	менѣе 65 " "	2,417 " "

(Докладъ г. Министру стр. 2—3). Цифры—далеко не оправдавшiя предположенiя, высказанныхъ въ 1862 г. 9 членами Податн. Коммисiи, а также нѣкоторыми сахарозаводчиками въ 1866 году.

<sup>2)</sup> Въ этомъ отношенiи Коммисiя имѣла въ виду между прочимъ слѣдующiя данныя:

Число свеклосах. заводовъ, достигнувъ максимума въ 1859—60 г. —432 (въ томъ числѣ было 165 паровыхъ и 43 не дѣйствовало), начало потомъ уменьшаться и въ 1869—70 г. сократилось до 230 (въ томъ числѣ 180 паровыхъ, 11 полупаровыхъ, 39 огневыхъ). Такое уменьшенiе числа заводовъ (общее и другимъ странамъ, гдѣ существуетъ свеклосах. промышленность—въ Германiи, напр., въ 1840—41 г. дѣйствовало 145 заводовъ, а въ 1845—46 г. только 96) было неиз-

которое обнаружило уже стремление вывозить свои продукты за границу, Комиссія пришла къ тому убѣжденію, что и на будущее время государственный доходъ отъ сахара будетъ восполняться, главнымъ и почти исключительнымъ образомъ, посредствомъ акциза съ туземнаго сахара, а виды на значительное усиленіе дохода отъ таможенной пошлины, даже при довольно большомъ уменьшеніи ея размѣра, могутъ оправдаться только случайно, при сильномъ внутри неурожаѣ. Поэтому Комиссія съ особою тщательностію разработала вопросы, относящіеся къ обложенію туземнаго сахара: о способахъ учета акциза, о нормахъ выходоѣ сахара и выработки снарядовъ, о размѣрѣ нормальнаго обложенія снарядовъ и размѣрѣ нарицательнаго акциза и проч., и пришла къ выводу о необходимости увеличенія *акцизнаго* дохода съ сахара путемъ постепеннаго возвышенія нормъ выходоѣ песка изъ беровца свекловицы и нормъ выработки снарядовъ, до того, чтобы существующій нарицательный акцизъ въ 70 к. (въ дѣйствительности составляющій, по принятымъ въ Уставѣ низкимъ нормамъ, 30 к.) обратился къ 1880 г. въ дѣйствительный. При этомъ средній выходъ сахарнаго песка изъ беровца свекловицы положено принимать различный, смотря—а) по мѣстоположенію заводовъ (въ этомъ отношеніи заводы распределены на три полосы или района); б) по устройству заводовъ (въ этомъ отношеніи положено различать заводы по болѣе или менѣе полному извлеченію сока и по совершенству выпариванія его), и в) по размѣрамъ

бъжно потому, что производство сахара потребовало устройства большихъ паровыхъ заводовъ, съ которыми малые и притомъ огневые заводы соперничать не могли.

*Производство* сах. песка по нормальному исчисленію возрасло съ 1,322 т. п. въ 1860—61 г. до 3,470 т. п. въ 1869—70 г., а по приблизительному опредѣленію *дѣйствительной* работы заводовъ съ 4 до 8 мил. пудовъ; это увеличеніе производства достигнуто отчасти умноженіемъ (очень небольшимъ) числа паровыхъ заводовъ, главнымъ же образомъ усиленіемъ ихъ производительности.

*Цѣны* сах. песка на Кіевской крещенской ярмаркѣ были: въ 1860 г. до 6 р. 60 к.; въ 1866—(неурож.) 6 р. 80 к.—7 р.; въ 1867—4 р. 75 к.; въ 1868—4 р. 40 к. Цѣны свеклов. песка въ С.-петербургѣ въ 1868 г.: по однимъ показаніямъ отъ 6 р. до 6 р. 20 к., по другимъ—5 р. 90 к., по третьимъ отъ 5 р. 50 к. до 6 р. 50 к.; по показанію биржеваго маклера отъ 5 р. 30 к. до 6 р. (Докладъ г. Министру стр. 60 и слѣд.).

заводовъ (въ этомъ отношеніи различаются заводы фабричныя и сельско-хозяйственныя).

Относительно *пошлинъ* съ привознаго сахара Коммисія остановилась на размѣрахъ, указанныхъ Под. Ком. еще въ 1862 г., т. е. на 1 р. 50 к. съ пуда сахара сырца, съ тѣмъ, чтобы пошлина эта была окончательно установлена съ открытія навигаціи 1876 г., а до того времени чтобы взималось—въ 1872 г. по 3 р., въ 1873—75 г. по 2 р.; пошлина же съ рафинада должна быть выше, чѣмъ съ сырца; на 1 р. 50 к.

Эти заключенія Коммисіи въ іюлѣ и августѣ 1871 г. были вторично обсуждены ею въ усиленномъ составѣ, при участіи членовъ-экспертовъ (мѣстныхъ управляющихъ акцизными сборами, свеклосахарныхъ заводчиковъ и другихъ лицъ знакомыхъ съ положеніемъ производства и торговли у насъ сахаромъ), и при этомъ подверглись слѣдующимъ измѣненіямъ:

1. По вопросу о пошлинахъ на привозной сахаръ: а) разница между пошлиной на рафинадъ и песокъ установлена въ 1 р., вмѣсто 1 р. 50 к.; б) вмѣсто пониженія пошлины на песокъ, по привозу моремъ, до 2 р. съ 1 января 1873 г. и до 1 р. 50 к. съ 1 янв. 1876 г., положено ограничиться пониженіемъ пошлины въ первый срокъ до 2 р. 50 к., а съ 1 янв. 1876 г. по 1 янв. 1879 г.—до 2 р. 20 к., и послѣ того войти въ новое обсужденіе размѣра пониженія пошлины<sup>1)</sup>.

2. По вопросу объ акцизѣ съ туземнаго сахара—понижены, противъ прежнихъ предположеній Коммисіи, нормы выходовъ песка изъ берковца свекловицы и нормы выработки снарядовъ, съ оставленіемъ нарицательнаго акциза въ 70 к.; при этомъ дѣйствительный акцизъ долженъ составить въ 1880 г. около 60 к. съ пуда.

За симъ вопросамъ этимъ предстоить рѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

Г. Сидоренко.

<sup>1)</sup> Нѣкоторые члены-эксперты настаивали на томъ, чтобы пониженіе было еще слабѣе, именно—чтобы пошлина въ 2 р. 50 к. оставалась до 1878 г., и за тѣмъ въ 2 р. 20 к.—до 1884 г.; другіе предлагали оставить пошлину совсѣмъ безъ измѣненія. (Доводы членовъ-экспертовъ помѣщены въ *Журн. завед. Комм. и членовъ-эксперт.*; разборъ и характеристика ихъ—въ *Моск. Вѣд.* 1872 г. янв. 15, № 12).

**ЛЕКЦІИ**  
**ПО**  
**ИСТОРИИ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ,**

**ЧИТАННЫЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМИРА**

**ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ**

**В. И. Модестовымъ.**

---

**КУРСЪ ПЕРВЫЙ.**

**Отъ начала римской литературы до эпохи Августа.**

---

**(Продолженіе).**

# THE HISTORY

OF

THE

REIGN

OF

CHARLES

THE

SECOND

BY



## ЛЕКЦІЯ 15-я.

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: ХАРАКТЕРЪ ЛИТЕРАТУРЫ 6-ГО СТОЛѢТІЯ РИМА. ПРЕВЛАДАНІЕ ДРАМАТИЧЕСКОЙ ПОВѢИ. ВЛИЯНІЕ ГРЕЧЕСКОЙ ПРОЗАИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ НА РИМСКУЮ. ФАБИЙ ПИНСОРЪ, ЦЕНЦІЙ АЛЕМЕНТЬ И Г. АЦЦІЙ. ПРИЧИНЪ, ЗАСТАВЛЯЮЩИХЪ ПИСАТЬ НЕКЪ МОГИЧЕСКИ. М. ПОРЦІЙ КАТОМЪ, ОСНОВАТЕЛЬ РИМСКОЙ ПРОЗЫ. ЕГО ЖИЗНЬ, ХАРАКТЕРЪ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ. ИСТОРИКИ И ОРАТОРЫ, СОВРЕМЕННОИКИ И ПОСЛѢДОВАТЕЛИ КАТОМА.

Послѣдовавшее въ концѣ пятого и продолжавшееся въ шестомъ столѣтіи сближеніе Рима съ греческой образованностью отразилось въ литературномъ отношеніи прежде всего на поэзіи и по преимуществу на поэзіи драматической. Въ продолженіе всего шестого столѣтія римская литература стремится всѣми силами перенести на римскую почву произведенія греческаго театра и обнаруживаетъ въ этомъ стремленіи необыкновенную стойкость. Другіе виды поэзіи пользуются въ это время видимо меньшимъ сочувствіемъ литературы. Еще замѣтно у римскихъ писателей желаніе испробовать свои силы въ эпической поэзіи, есть даже порывы къ дидактическому роду (Энній служить главнымъ представителемъ того и другого стремленія), но лирическая поэзія, исключая нѣкоторыхъ опытовъ религіознаго пѣснопѣнія, остается даже неслыханною. Это увлеченіе драмой въ ущербъ другимъ видамъ поэзіи, которое въ болѣе правильно развивающихся литературахъ обыкновенно предшествуетъ развитію драматической поэзіи, представляетъ по истинѣ замѣчательное явленіе въ литературной исторіи народовъ. Чѣмъ объяснить, что римская литература, когда передъ ней открылось богатое наследіе литературныхъ произведеній греческаго гена, прежде всего

бросается на тот видъ литературы, который является въ Греціи позже всѣхъ другихъ и который сосредоточилъ въ себѣ наибольшія усилія творческаго духа эллинской поэзіи? Тѣмъ-ли, что Римляне были болѣе подготовлены къ нему своимъ національнымъ литературнымъ развѣтѣмъ, или тѣмъ, что перенесеніе на свою почву чужой драмы представляетъ для начинающаго жить литературною жизнью народа менѣе трудностей, чѣмъ воспроизведеніе у себя формъ чужой лирики и чужого эпоса? Первое предположеніе не можетъ имѣть большой силы въ виду отсутствія у Римлянъ до сближенія съ Греками всякихъ попытокъ къ художественной обработкѣ литературы вообще; второе—имѣть для себя основаніе въ свойствѣ различныхъ видовъ поэтическаго творчества. Дѣйствительно, пѣсня и гимнъ, какъ произведеніе индивидуальнаго духа, какъ выраженіе чисто субъективнаго настроенія, не могутъ быть, строго говоря, предметомъ подражанія, а требуютъ самостоятельнаго творчества. Подражать чувствамъ другого нельзя; можно лишь воспроизводить ихъ литературную форму. Но въ то время, какъ Римляне острѣтѣлись съ греческой литературой, ихъ языкъ былъ такъ мало обработанъ, что воспроизведеніе формъ греческой лирики было для него положительно недостижимо. Не имѣя другого литературнаго размѣра, противъ сатурніяго слога, не выработавши еще надлежащихъ законовъ просадіи, Римляне не могли долгое время обнаружить даже попытку къ воспроизведенію греческой лирической литературы, обладавшей самыми разнообразными стихотворными размѣрами и самыми игривыми формами лирическаго выраженія. Эпическая поэзія, совсѣмъ на оборотъ, по своей формѣ могла сдѣлаться сразу предметомъ переводовъ и подражаній. Возможность созданія ея у Римлянъ доказалъ даже Ливій Андроникъ, при всемъ своемъ плодомъ знанія латинскаго языка и при отсутствіи серьезнаго поэтическаго дарованія. Нерій и Энній представляли уже настоящіе образцы римскаго литературнаго эпоса. Но дальше ихъ шестой вѣкъ не пошелъ просто за недостаткомъ туземныхъ сюжетовъ или, правдѣ-нѣе, за неумѣньемъ найти ихъ въ римской древнѣйшей исторіи. Повторять же одне и тоже, начиная съ бѣгства Энея изъ Трои и кончая паденіемъ или второй пунической войной, у римскихъ литераторовъ не могло быть охоты. Да и вообще говоря, римская эпопея, усваивая себѣ такъ и форму греческой, не могла никакимъ образомъ составлять съ этою послѣднюю въ богатствѣ содержанія въ силу различія въ національной исторіи двухъ народовъ, изъ которыхъ одинъ прожилъ длиннѣй

процессу, оставивши по себе множество сыновъ и внуковъ испоконечный, а другой вышелъ на сцену божий на память исторіи и тотчасъ началъ вести государственное судопроизводство. Иное дѣло драма и въ особенности комедія. Основы общественной жизни въ Греціи и Римѣ, не смотря на разницу въ образованности двухъ народовъ, были одніи и тѣже. Поэтому явленія обыденной греческой жизни, какъ ихъ изображали новая аттическая комедія, были вполне понятны Римлянамъ и когда бы переносимы на римскую почву тѣмъ легче, что римское общество, сталкиваясь съ греческой гражданственностью, требовало ознакомленія его съ греческой жизнью. Подражаніе греческихъ комедій, или, правильнѣе, передѣлка ихъ не требовали отъ авторовъ ни особенно обработаннаго языка, такъ какъ комедія должна говорить языкомъ обыкновенной жизни, ни большого искусства въ стилизованіи; такъ какъ драматическій разбѣръ самихъ греческихъ комедій, за исключеніемъ лирическихъ частей, представлялъ наиболѣе сходства съ нашими рилскими сатурническими стихами. Эти внутренніе и внѣшніе основанія, я полагаю, могутъ достаточно объяснить, почему въ Римѣ прежде всѣхъ другихъ родовъ поэзіи привилась драма и именно комедія, не встрѣившая для перехода на римскую почву никакихъ существенныхъ внутреннѣхъ препятствій. Существованіе же этихъ послѣднихъ по отношенію въ трагедіи послужило причиною, почему греческая трагедія привилась въ Римѣ сравнительно гораздо менѣе, чѣмъ комедія.

Какъ бы то ни было, но вѣрно то, что влияние греческой литературы на Римъ отразилось прежде всего въ области поэзіи и горшею позже на прозу. — Слѣдя за развитіемъ римской письменности и литературы въ эпоху предшествовавшую греческому влиянію, мы видимъ, что начало римской прозы восходитъ въ самой отдаленной эпохѣ римскаго государства и что Римляне задолго до столкновенія съ Греками имѣли свою, хотя и крайне скудную, прозаическую литературу какъ въ исторіи, такъ и въ краснорѣчіи. Встрѣча съ греческой литературой однако не вызвала немедленнаго перелома въ римской прозѣ: но крайней мѣрѣ латинскія прозаическія сочиненія, писанныя подъ влияніемъ знаменитыхъ греческихъ образованцевъ и родившія на себѣ почетъ реформы въ языкѣ, являются дѣломъ и столбѣтиемъ позже появившіяся основы искусственной латинской поэзіи. Въ отношеніи къ прозѣ отомысленіе Римляныи съ греческой литературой отразилось на первый разъ

своёмъ языке, чѣмъ по отношенію къ поэзіи. Въмѣсто того, чтобы, имѣя передъ глазами образцы художественной греческой прозы, преступить подъ вліяніемъ ихъ къ обработкѣ для прозаическихъ произведеній своего отечественнаго языка, римскіе прозаическіе писатели, и именно историкъ, начинаютъ писать по-гречески.

Родоначальникомъ греческой прозы въ Римѣ былъ *Б. Фабій Пикторъ* (Живописецъ), членъ знаменитаго рода Фабіевъ, отличающагося какъ аристократическою гордостью, такъ и любовью къ прославленію заслугъ предковъ. Дѣтское время его жизни падаетъ на время 2-й пунической войны. Послѣ несчастной для Римлянъ битвы при Каннахъ (538 г.) онъ былъ посланъ сенатомъ въ Дельфы для вопрошенія оракула о томъ, чѣмъ Римляне могутъ отвратить отъ себя гнѣвъ боговъ. Этотъ Фабій Пикторъ признается единогласно древнѣйшимъ римскимъ историкомъ (Liv. I, 44; II, 40; Dionys. VII, 71), а поэтому предпочтается Т. Ливіемъ другимъ анналистамъ (I, 55). Онъ написалъ исторію римскаго народа, начавши ее съ прибытія Энея въ Италію и окончивши 2-ю пуническую войной. Но Діонисій Галикарнасскій замѣчаетъ (I, 6), что онъ подробно описалъ лишь событія своего времени, а то, что ему предшествовало, изложилъ вѣратцѣ, или, какъ выражается Діонисій, *κεφαλαιωδῶς*. Какъ на особенное свойство его историческаго таланта, Поливій (I, 14 и 58; III, 8—9) указываетъ на пристрастіе къ Римлянамъ и сильно нападаетъ на него за это. Впослѣдствіи его исторія была переведена на латинскій языкъ.

Другой римскій историкъ, писавшій по-гречески, былъ *Л. Цинцій Аммоній*. Онъ былъ современникъ Фабія, хотя и моложе его. Во 2-й пунической войнѣ онъ принималъ дѣятельное участіе и даже былъ взятъ Аннибаломъ въ плѣнъ (Liv. XXI, 38). Въ римскомъ обществѣ Цинцій занималъ видное мѣсто какъ сенаторъ и какъ человекъ преторскаго званія, управлявшій также въ качествѣ пропретора Сициліей. Онъ также, какъ и Фабій, написалъ римскую исторію, изложивши вѣратцѣ событія древнѣйшаго времени и пространно описавши современную себѣ эпоху (Dion. I, 6). Будучи въ плѣну у Аннибала, онъ бесѣдовалъ съ великимъ полководцемъ и передалъ слышанное отъ него въ своей исторіи (Liv. XXI, 38). Изъ его исторіи Діонисій сообщаетъ между прочимъ то обстоятельство, что онъ родомъ основанія Рима полагалъ 4-й годъ 12-й Олимпиады (729 до Р. X.).

Помимо Фабія и Цинція писалъ римскую исторію по-гречески *Г. Ацилій*.

Онъ выступилъ на поле дѣйствія уже въ самомъ концѣ 2-й пунической войны въ качествѣ провинціального квестора (551 г.) и дожилъ по крайней мѣрѣ до конца 6-го столѣтїя, такъ какъ въ 599 году, когда были представлены сенату три знаменитыхъ греческихъ философа — академикъ Карнеадъ, стоикъ Диогенъ и перипатетикъ Критодай, онъ будучи самъ сенаторомъ, служилъ переводчикомъ передъ сенатомъ для означенныхъ философовъ (Gell. VII, 14). Онъ также написалъ римскую исторїю съ древнѣйшихъ временъ до своего времени. Она была переведена на латинскій языкъ ибкимъ Клавдіемъ (Liv. XXV, 39), о которомъ мы ничего не знаемъ.

То, что осталось отъ этихъ историковъ, собрано и издано Краузе въ книгѣ подъ заглавіемъ: *Vitae et fragmenta veterum historicorum Romanorum*. Berol. 1833<sup>1)</sup>. Но осталось отъ нихъ очень мало. Жалеть объ этомъ мы не имѣемъ большихъ причинъ, такъ какъ результаты исследованийъ этихъ римскихъ мужей, писавшихъ по-гречески, не были потеряны для римской исторїи, а вошли въ исторїю Тита Ливія; скорѣе нужно жалеть о томъ, что отъ этой послѣдней дошла до нашего времени едва третья часть.

Многіе задавали себѣ вопросъ, почему эти историки писали по-гречески, а не по-латыни. Нибуръ полагалъ, что въ этому имъ побуждало желаніе разрушить существовавшіе между Греками не вѣрные и оскорбительные взгляды на Римлянъ. Но взглядъ Нибура едва-ли достаточенъ къ объясненію этого факта. Нельзя-ли скорѣе предположить, что эти люди, принадлежавшіе къ лучшимъ римскимъ семействамъ и знавшіе хорошо по-гречески, писали на этомъ языкѣ потому, что употребленіе въ письмѣ греческаго языка было для нихъ легче, чѣмъ употребленіе латинскаго, который въ то время еще не представлялъ никакихъ готовыхъ образцовъ правильныхъ прозаическихъ сочиненій? Начинать писать на языкѣ, еще не обработанномъ, дѣло рисмеланное и требующее не только значительной смѣлости, но и реформаторскаго таланта, котораго эти историки, конечно, не имѣли. Они чувствовали потребность писать, какъ люди, бывшіе свидѣтелями великой эпохи; они чувствовали ее, какъ патриоты, не желавшіе, чтобы великія дѣла оте-

<sup>1)</sup> Вышедшій въ 1870 первый томъ собранія отрывковъ римскихъ историческихъ сочиненій, предпринятаго Гер. Петерамъ подъ заглавіемъ: *Historicum Romanorum reliquiae. Volumen prius* — далеко превосходить обиліемъ и свѣжестью матеріала книгу Краузе. См. объ этихъ историкахъ р. LXIX стлб.

честия остались въ забвѣніи. Греческій языкъ, въ этомъ отношеніи представлялъ имъ большіе удобства, какъ языкъ всемірной образованности (и потому способный дать всякому человеку пріаздо: болѣе распространённый, чѣмъ языкъ латинскій), литература котораго къ то время еще была въ полномъ и у котораго читающая публика не могла быть велика.

Основаніе римской литературной прозы суждено было положить человеку, у котораго всегда доставало анергии, когда дѣло касалось чести отечества, и не было недостатка въ талантѣ, чтобы осуществлять мысль, порожденную любовью къ отечеству. Основателемъ римской прозы былъ честный Римлянинъ по крови и духу, человекъ, который всю свою жизнь боролся за самостоятельность римскаго развитія, который хотѣлъ доказать, что Римляне могутъ читать и говорить на своемъ языкѣ не хуже, чѣмъ Греки на своемъ, и который оставилъ въ своихъ произведеніяхъ вѣчный памятникъ римскаго духа и характера. Это былъ *Маркъ Порцій Катонъ*, прозванный *Смартиномъ*, а также *Цензоромъ* (*Censorius*). Этими прозвищами онъ достаточно отличается отъ Катона, современника Ю. Кесаря, извѣстнаго подъ именемъ *Катона Младшаго*, а также *Утическаго*.

М. Порцій Катонъ родился въ 520 г. (284 до Р. Х.) въ Тусканѣ и первые годы своей провёлъ въ своемъ сабинскомъ имѣніи, занимаясь сельскими работами. По совету Л. Валерія Флакка, говоритъ его биографъ, *Корнелій Непомъ* (Сат. 1), онъ переехалъ въ Римъ и началъ являться на форумъ, желая приготовить себя къ ораторскому поприщу. Это было время самаго свѣдѣнаго разгара 2-й пунической войны, когда Аннибалъ уже проникъ въ самое сердце Италіи и Римъ предвзвѣла критическая минута. Катонъ, имѣя 17 лѣтъ отъ роду, долженъ былъ вступить въ военную службу и сражаясь съ Аннибаломъ въ столь юномъ возрастѣ, онъ, какъ разсказываетъ другой биографъ его (Плутархъ), покрылъ грудь свою множествомъ ранъ. Въ 540 году онъ былъ уже военнымъ трибуномъ въ Сициліи. Подъ предводительствомъ Клавдія Нерина онъ участвовалъ въ битвѣ при Селѣ (въ Умбрин), гдѣ палъ Андрубалъ, братъ Аннибала. Въ 550 г. былъ ввесторомъ, въ 555 г. эдиломъ, въ слѣдующемъ—преторомъ, а въ 559 году консуломъ вмѣстѣ съ своимъ землякомъ Л. Валеріемъ Флаккомъ. Въ званіи консула онъ сильно противился уничтоженію Оппіева закона противъ ростовщичества, хоти и не могъ настоять на своемъ (см. Liv. XXXIV, 2 слѣд.).

Какъ проконсулъ въ Испаніи, онъ усмирилъ тамошнее восстаніе и по возвращеніи въ Римъ получилъ триумфъ. Плутархъ (Cat. M. 10) сообщаетъ, что Катонъ хвастался тѣмъ, что онъ покорилъ въ Испаніи больше городовъ, чѣмъ сколько пробылъ тамъ дней. Въ 563 году онъ разбилъ Анниака при Ферменилахъ. Возвратившись изъ Греціи, онъ обнаружилъ необыкновенную дѣятельность въ званіи сенатора, проливая массу пролитыхъ триумфамъ слезъ и козловодцевъ. Въ 570 г. (184 до Р. X.) онъ получилъ вѣдѣніе съ тѣмъ-же Л. Валеріемъ Флаккомъ цензуръ. Въ этой должности, ратуя всѣми силами противъ испорченности нравовъ, онъ обнаружилъ необыкновенную строгость. Онъ выгналъ изъ сената семь сенаторовъ, и одного изъ нихъ, Манниа, за то, что тотъ дѣлалъ и въ присутствіи дриеры поцѣловалъ свою жену (Plut. 17). За утайку сирійскихъ денегъ онъ исключилъ Л. Сципіона Азиатскаго изъ списка всадниковъ; также поступилъ онъ и съ Л. Ветуриемъ за то, что тотъ сдѣлался слишкомъ толстъ. Съ особенною строгостью Катонъ въ званіи цензора преслѣдовалъ роскошь и наложилъ высокую подать на женскія украшенія. За строгое исполненіе своей должности онъ получилъ прозваніе *Censorius*. Его политическая дѣятельность доставила ему, естественно, не мало враговъ: поэтому онъ, по свидѣтельству Плинія (N. H. VII, 27), былъ призываемъ 44 раза къ суду, но впрочемъ ни разу не былъ осужденъ. Умеръ Катонъ 85 лѣтъ отъ роду въ 605 (149 до Р. X.), не дождавшись осуществленія любимой своей мечты—разрушенія Караггена, послѣдовавшаго въ 608 г. (146 до Р. X.).

Личность Катона Старшаго, обнаружившаго въ продолженіе своей многолѣтней жизни самую разностороннюю дѣятельность и ведшаго непримиримую борьбу съ современностью, которая, оставивши идеалы отцовъ, стремилась къ духовному родству съ ненавистной ему Греціей, эта строгая и вмѣстѣ съ тѣмъ странная личность возбуждала въ себѣ еще въ древности не малое удивленіе, продолжающееся и до сихъ поръ. Но къ чести древности надобно сказать, что тогда было больше пониманія сильныхъ характеровъ и уваженія къ нимъ, чѣмъ въ наше время, когда все, что не подходитъ подъ мѣрку общественнаго идеала, составляемаго историками, терпитъ безпощадное униженіе и встрѣчается насмѣшками. Поэтому я не могу отказать себѣ въ удовольствіи привести характеристику, сдѣланную этому замѣчательному человѣку римскимъ историкомъ, который всегда съ любовью обращается къ лучшимъ временамъ Рима, къ тѣмъ временамъ, когда сильные характеры были не

рѣдкость и когда значеніе человѣка измѣрилось его способностями и дѣятельностью на пользу отечества, а не работѣнствомъ и угодиничествомъ передъ сильными. Вотъ что говоритъ о Катонѣ *Т. Ливіи* (XXXIX, 40): «Въ этомъ человѣкѣ была такая сила духа и природнаго дарованія, что въ какомъ-бы состояніи онъ ни родился, онъ вездѣ, кажется, могъ-бы самъ составить себѣ счастье. У него не было недостатка ни въ одной способности въ веденію какъ частныхъ, такъ и общественныхъ дѣлъ. Горюдскія и сельскія занятія были ему одинаково знакомы. До высшихъ вѣщестей доводило однихъ знаніе права, другихъ краснорѣчіе, третьихъ военная слава. Катонъ же обладалъ такою многосторонностью дарованія, что, за что бы онъ ни брался, казалось, что онъ для одного этого рожденъ былъ. На войнѣ онъ обнаруживалъ необыкновенную храбрость и отличился во многихъ битвахъ, а достигши высшихъ чиновъ, онъ былъ великимъ полководцемъ. Въ гражданскихъ дѣлахъ онъ былъ самымъ свѣдущимъ знатокомъ права; если нужно было сказать рѣчь, онъ былъ самымъ краснорѣчивымъ ораторомъ; въ тому же не такимъ ораторомъ, краснорѣчіе котораго имѣло-бы значеніе только при его жизни, не оставивъ по себѣ никакихъ памятниконъ: нѣтъ, его краснорѣчіе живетъ и до сихъ поръ, освященное сочиненіями всякаго рода. Есть много рѣчей, сказанныхъ имъ и въ защиту себя самого, и въ защиту другихъ, и противъ другихъ; ибо онъ утомлялъ своихъ противниковъ не только обвиненіемъ, но и защитой. Чрезмѣрное множество враговъ постоянно тормозили его, но и онъ самъ не оставлялъ ихъ въ покоѣ. Даже трудно сказать, зная-ли (*lobitas*) болѣе обнаруживала на него давленія, или онъ причинялъ ей болѣе хлопотъ. Нѣтъ сомнѣнія, онъ былъ грубъ, рѣзокъ на языкъ и давалъ ему волю сверхъ мѣры; но за то онъ былъ недоступенъ вліянію страстей и былъ человѣкомъ несокрушимой честности. Онъ презиралъ лесть и богатство. Въ умеренности, въ перенесеніи труда и опасностей онъ обнаруживалъ жѣлезную крѣпость духа и тѣла. Его не могла сломить и самая старость, которая все сокрушаетъ: 85 лѣтъ отъ роду, онъ, ведя процессъ, самъ говорилъ и писалъ въ свою защиту. На 90-мъ году онъ призвалъ къ суду народа Сервія Гальбу (въ счетъ лѣтъ Катона Ливіи ошибается). А вотъ какъ оцѣниваетъ Катона біографъ его *Корнелій Непотъ* (Cat. 3): «Во всѣхъ дѣлахъ онъ обнаруживалъ особенную предусмотрительность и энергію. Онъ былъ и искусный земледѣлецъ, и опытный государственный человѣкъ, и законовѣдъ, и великій полководецъ, и



дѣльный ораторъ, и страстный любитель литературы. Хотя въ изученіи ея онъ приступилъ поздно, но, не смотря на то, онъ такъ много успѣлъ въ своихъ занятіяхъ, что трудно найти что-нибудь, касающееся Грековъ или Римлянъ, что было бы ему неизвѣстно».

Таковъ по отзывамъ древнихъ былъ человѣкъ, которому суждено было положить основаніе римской литературной прозѣ. Какъ бы ни судили его политическую и общественную дѣятельность, какъ ни кажется странною его неутомимая оппозиція духу времени, все-таки нельзя не сознаться, что Катонъ былъ человѣкъ далеко не дюжинный. Это разнообразіе талантовъ, эта стойкость въ преслѣдованіи своихъ идей— сами по себѣ достаточно свидѣтельствуютъ о не совсѣмъ обыкновенной натурѣ, которою одаренъ былъ Катонъ.

Но если можно обнаруживать строгость въ приговорѣ о Катонѣ, какъ государственномъ и общественномъ дѣятелѣ, если можно гнуть надъ его спартанскою строгостью, съ какою онъ преслѣдовалъ разные общественные пороки и въ особенности роскошь, если можно даже осуждать его въ преслѣдованіи всего греческаго, то совсѣмъ въ другое отношеніе мы должны стать къ Катону, рассматривая его литературную дѣятельность. Значеніе Катона въ исторіи римской литературы необыкновенно велико. Онъ начинаетъ собою рядъ римскихъ прозаиковъ едва-ли не по всѣмъ родамъ литературнаго дѣла. Катонъ былъ ораторъ, историкъ, риторъ, моралистъ, писалъ объ агрономіи, тактикѣ, медицинѣ. Однимъ словомъ, и въ литературѣ онъ обнаружилъ ту же разнородную дѣятельность и такое же разнообразіе таланта, которыми онъ отличался и въ общественной и въ частной жизни. Но особенно важное значеніе имѣетъ Катонъ въ исторіи римской литературы по отношенію къ краснорѣчію и исторіи. Цѣлый рядъ ораторовъ и историковъ вызванъ былъ литературною дѣятельностью Катона, значеніе которой чувствовалось вплоть до Цицероновской эпохи.

Въ свое время мы говорили о римскомъ краснорѣчій, какъ естественномъ продуктѣ политической жизни народа. Со времени Катона римское краснорѣчіе вступаетъ въ новый фазисъ. Будучи по прежнему тѣснѣйшимъ образомъ связано съ политическою жизнью народа, оно теперь, въ силу сближенія Римлянъ съ греческою гражданственностью, теряетъ свой безыскусственный характеръ и становится искусственнымъ, требующимъ для оратора научной подготовки. Какъ важно въ этомъ отношеніи значеніе Катона, можно судить потому, что во время

Цицерона обращалось въ публикѣ болѣе 150 рѣчей Катона, извѣстныхъ Цицерону и прочтенныхъ имъ (Brut. 17). Рѣчи эти были написаны человекомъ, который тщательно изучилъ теорію краснорѣчія и составлялъ, по свидѣтельству Квинтилиана (I, 1, 19), первую римскую риторику. Говоренныя по самымъ разнообразнымъ поводамъ и касавшіяся разнообразнѣйшихъ предметовъ, рѣчи эти должны были имѣть огромное значеніе для послѣдующихъ ораторовъ. По словамъ Цицерона, въ нихъ находились всѣ достоинства, какія требуются отъ оратора (*omnes oratoriae virtutes in eis inveniuntur*). Значеніе ихъ въ нашихъ глазахъ повышается тѣмъ болѣе, что такъ отзывается о нихъ первоклассный римскій ораторъ, на котораго онѣ не остались безъ дѣйствія. Цицеронъ съ присорбіемъ замѣчаетъ, что въ его время перестали читать Катона. Но причиной тому былъ не недостатокъ ораторскаго таланта, а устарѣвшій языкъ (*antiquior sermo et quaedam horridiora verba*), чего, конечно, нельзя ставить въ вину Катону, такъ какъ это былъ языкъ его времени (*ita enim tum loquebantur*). Рѣчи Катона отличались и серьезностью въ похвалѣ, и ѣдкостью въ порицаніи, и острою въ мысляхъ и т. п.<sup>1)</sup> Сравнивая его съ греческими ораторами, Цицеронъ находитъ всего больше сходства у него съ Лисіей, съ которымъ Катонъ раздѣлялъ, по мнѣнію Цицерона, остроу, изящество, краткость. Но необыкновенная сила слова Катоновыхъ рѣчей, переходившая иногда въ ѣдкость, подала поводъ Плутарху (Cat. 4) сравнить его съ Демосоеномъ. Конечно въ этихъ рѣчахъ не могло быть того полного изящества и тѣхъ искусно разчлененныхъ періодовъ, какими блистали ораторы классическаго времени римской литературы; но похвалы, расчлаемые краснорѣчію Катона Цицерономъ, должны были имѣть полное основаніе. До насъ не дошли рѣчи Катона, и мы должны сожалѣть объ этомъ, не столько впрочемъ въ виду потери ихъ, какъ литературныхъ памятниковъ, сколько какъ памятниковъ римской исторіи; ибо это были — рѣчи, говоренныя на всевозможные случаи и принадлежашія человеку, который обращался во всѣхъ сферахъ государственной и частной жизни и былъ однимъ изъ главныхъ представителей эпохи. Мы имѣемъ однако отъ нихъ нѣсколько отрывковъ, которые могутъ дать намъ нѣкоторое понятіе о той ѣдкости слова, которая бросалась въ глаза Плу-

<sup>1)</sup> Cic. Brut. 17: Quis illo gravior in laudando, accerbior in vituperando, in sententiis argutior, in docendo edisserendoque subtilior?

тарху. Вотъ напр. образчикъ нападенія его на полководцевъ, присвоившихъ себѣ государственныя деньги (Gell. XI, 18): «Воры, обокравшіе частныхъ лицъ, проводятъ жизнь въ острогахъ и цѣпяхъ, а общественныя воры — въ золотѣ и въ пурпурѣ»<sup>1)</sup>. Одною изъ главныхъ рѣчей Катона считалась рѣчь въ защиту Родосцевъ, которымъ, по настоянію нѣкоторыхъ сенаторовъ, простиравшихъ свои жадныя взоры на расхищеніе торговаго и богатаго острова, Римляне думали объявить войну, подъ предлогомъ двумысленнаго дѣйствія Родосцевъ во время войны Римлянъ съ македонскимъ царемъ Персеемъ. Рѣчь эта была помѣщена Катонемъ въ 5-й книгѣ его *Началъ* (Liv. XLV, 25). Нѣсколько отрывковъ изъ нея сохранилъ Геллій (VII, 3), защищая ее отъ придирчивой рецензій Цицеронова вольноотпущенника, извѣстнаго *Тирона*. Я приведу вамъ эти отрывки въ переводѣ, чтобы дать вамъ возможность самимъ оцѣнить и замѣчательное краснорѣчіе и государственную мудрость, руководившую этою рѣчью.

«Я знаю, начинается Катонъ, что у многихъ людей въ счастливыхъ и успѣшныхъ обстоятельствахъ поднимается духъ, растетъ и увеличивается высокомеріе и жестокость. Поэтому во мнѣ рождается опасеніе, чтобы, такъ какъ война съ Персеемъ столь счастливо окончилась, въ наше рѣшеніе не вмѣшалось чего-нибудь дурного, что могло бы разстроить наше счастье, и чтобы радость наша не перешла границъ умѣренности. Несчастье смиряетъ и учитъ тому, что намъ должно дѣлать; счастье же обыкновенно отклоняетъ человѣка отъ правильнаго обсуждения и пониманія. Вотъ почему я особенно настаиваю и совѣтую отложить это дѣло на нѣсколько дней, когда мы отъ столь великой радости придемъ въ самихъ себя». — «Я также думаю—говоритъ Катонъ да же, — что Родосцы не желали такого окончанія войны, какъ она кончилась, и чтобы мы побѣдили царя Персея. Но этого не желали не только Родосцы, не желали этого также, я думаю, многіе народы и многія племена. Но я не знаю, не было-ли между ними (Родосцами) такихъ людей, которые не желали такого результата войны не ради нашего безчестія, но потому, что мы станемъ дѣлать все, что

<sup>1)</sup> Отрывки Катоновыхъ рѣчей, какъ извѣстно, помѣщены въ собраніи отрывковъ римскихъ ораторовъ, сдѣланномъ *Гейл. Матеромъ* въ книгѣ подъ заглавіемъ: *Oratorum Romanorum fragmenta*. Turici, 1842 (editio auctior et emendatior). Она посвящена *Годфриду Герману, principi philologorum*. Приведенный отрывокъ находится тамъ на стран. 79.

намъ вздумается, что при господствѣ насъ однихъ они должны будутъ сдѣлаться нашими рабами. Ради своей свободы, думаю, они такъ смотрѣли на дѣло. Но Родосцы однако никогда не помогали Персею отъ лица государства. Подумайте, съ какою осторожностью мы поступаемъ въ нашихъ частныхъ отношеніяхъ. Каждый изъ насъ, если видитъ, что дѣло идетъ противъ его выгоды, старается всѣми силами противодействовать, дабы ничего противъ его выгоды не сдѣлалось. А они однако допустили это. — Далѣе у Геллія слѣдуетъ отрывокъ, гдѣ Катонъ усовѣщиваетъ сенаторовъ не разрывать выгоднаго союза съ Родосцами, союза, котораго эти послѣдніе не разорвали съ Римлянами. »Неужели теперь вдругъ мы должны оставить связывающія насъ взаимно столь большія выгоды, столь большую дружбу? Неужели то, что, по нашимъ словамъ, они хотѣли сдѣлать, мы первые станемъ дѣлать? И за тѣмъ продолжаетъ: »Кто говоритъ противъ нихъ съ наибольшимъ ожесточеніемъ, тотъ говоритъ, что они хотѣли сдѣлаться нашими врагами. Но кто же изъ васъ найдетъ, который по отношенію въ себѣ самому считалъ-бы справедливымъ наказаніе за то, что его обвиняютъ въ желаніи дурно поступить? Я думаю, никто. Я, что до меня касается, не хотѣлъ-бы этого«. Не много ниже, говоритъ Геллій, Катонъ такъ продолжаетъ: »Есть-ли наконецъ столь жестокой законъ, который бы гласилъ: . . . Если кто захочетъ имѣть болѣе пяти сотъ югеровъ земли, тотъ долженъ быть такъ-то наказанъ; если кто захочетъ имѣть большее количество скота, тотъ долженъ быть присужденъ въ такой-то пенѣ. Но вѣдь мы всего желаемъ имѣть больше, и насъ за то не наказываютъ«. — За тѣмъ Катонъ продолжаетъ: »Но если несправедливо, чтобы кому-либо воздавали почеть за то, что, по его словамъ, онъ желалъ сдѣлать хорошее дѣло, а самъ не сдѣлалъ однако, то неужели Родосцы должны пострадать не за то, что сдѣлали худое, а за то, что про нихъ говорятъ, что хотѣли сдѣлать худое?« — Наконецъ Геллій приводитъ еще слѣдующее мѣсто, пропущенное, какъ онъ говоритъ, *Титомъ*. »Говорятъ, что Родосцы высокоумны: ихъ обвиняютъ такимъ образомъ въ томъ, что я всего менѣе желалъ-бы слышать сказаннымъ по отношенію къ себѣ и своимъ дѣтямъ. Но пусть они будутъ высокоумны. Что же намъ до этого? Неужели вы сердитесь на то, что есть люди болѣе высокоумны, чѣмъ мы? 1)«.

1) У Мэйера, р. 1045.

На этомъ останавливаются выписки Геллия. Но и приведенныхъ, кажется, достаточно для того, чтобы видѣть, что при всей кажущейся простотѣ и безыскусственности языка, эту рѣчь говоритъ человекъ, которому были известны средства мастеровъ ораторскаго искусства дѣйствовать постепенно на разные оттѣнки чувства слушателей и отбѣгать заранее на ихъ возраженія. Здѣсь вы видите здоровую силу слова, вполне владѣющаго собой и сознающаго свой авторитетъ, а потому и не прибѣгающаго къ помощи вѣшнихъ средствъ риторикъ, такъ частыхъ у Цицерона, — слова яснаго, прямо идущаго въ цѣль, юта и рассчитаннаго. Поэтому совершенно справедливо замѣчаетъ Геллій по поводу приведенной рѣчи, что «все это быть можетъ могло быть сказано послѣдовательнѣе, благозвучнѣе и съ большимъ изяществомъ; но съ большею силою и живостію, мнѣ кажется, не могло быть сказано».

Можно было-бы привести не мало отрывковъ изъ рѣчей Катона, но желающихъ ближе ознакомиться съ краснорѣчіемъ этого замѣчательнаго человека я предпочитаю отослать къ книгѣ Мэйера (*Orationum Romanorum fragmenta*), гдѣ собраны всѣ тѣ отрывки изъ Катонныхъ рѣчей, которые сохранены для насъ древними писателями (собранные отрывки приурочены у Мэйера къ 93 рѣчамъ Катона).

Сочиненіе, которымъ Катонъ положилъ начало чисто-римской исторіографіи, носило названіе *Началъ* (*Origines*) и рассматривало въ 7 книгахъ не только римскую, но и вообще италійскую исторію. Этому сочиненію Катонъ посвятилъ годы своей старости (*senex scribere historiae instituit*: *Socr. Ner. 3*). *Корнелій Непотъ* такъ передаетъ его содержаніе: «Первая книга содержитъ дѣянія царей римскаго народа; вторая и третья говорятъ о томъ, откуда какой городъ Италіи произошелъ, отчего и назвалъ онъ, кажется мнѣ, всѣ книги *Origines*. Въ четвертой книгѣ находятся первая пуническая война, въ пятой — вторая. Все это рассказано въ общихъ чертахъ (*summatim*). Также онъ (въ 6-й и 7-й книгахъ) рассказалъ и остальные войны до преторства Сервія Гамбры (т. е. до 603 г.), который разграблялъ Лузитанію<sup>1)</sup>». Къ этому Корнелій Непотъ прибавляетъ, что Катонъ, рассказывая объ этихъ войнахъ, не упоминаетъ именъ полководцевъ, но обозначаетъ ихъ дѣянія безъ

<sup>1)</sup> Подробнѣе содержаніе этого сочиненія изложилъ Петеромъ въ его *Historicorum Romanorum reliquiae*. Lipsiae, 1870. I, p. CXXXVII слѣд.

употребленія именъ (horum bellorum duces non nominavit, sed sine nominibus res notavit. Cat. 3 Cr. Plin. N. H. VIII, 5, 11):

Наука римской исторіи никогда не перестанетъ оплакивать потерю этого сочиненія, гдѣ первоначальная исторія Рима и Италіи разрабатывалась по возможности независимо отъ вліянія греческой исторіографіи, гдѣ взяты были во вниманіе фасты, мѣстные лѣтописи и другіе письменные документы не только римской, но и вообще италійской исторіи. Корнелій Непотъ, Діонисій Галикарнасскій, Веллей Патеркулъ, Геллій, Солинъ, Сервій единогласно свидѣтельствуютъ о крайней тщательности Катона въ собраніи матеріаловъ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ думать, что въ этомъ сочиненіи для знакомства съ древней Италіей сдѣлано было все, что можно было сдѣлать въ то время. Ливій, исторія котораго не имѣетъ характера изслѣдованія, очень мало пользовался Катонемъ и тѣмъ, разумѣется, сильно повредилъ своему сочиненію. Исторія Катона не была похожа на анналы ни предъидущихъ, ни послѣдующихъ историковъ, ни по внѣшнему, ни по внутреннему виду. Катонъ изслѣдовалъ событія частію по письменнымъ документамъ, а частію личнымъ осмотромъ мѣстностей. Тамъ, гдѣ дѣло касалось разсказа, Катонъ старался оживить его рѣчами дѣйствующихъ лицъ. Считаая нужнымъ придать своему повѣствованію интересъ, онъ прямо заявлялъ свою нелюбовь къ сухому разсказу *Лѣтописи* понтификовъ, говоря, что ему нѣтъ никакой охоты подобно этой лѣтописи говорить о дороговизнѣ хлѣба, отмѣчать затмѣніе луны и солнца и т. п. (Gell. II, 28). При изслѣдованіи первоначальной исторіи Рима, Катонъ старался серьезно опредѣлить годъ построенія Рима и, какъ свидѣтельствуетъ Діонисій Галикарнасскій (I, 74), положилъ основаніе Рима 432 года спустя по разрушеніи Трои, на первый годъ 7-й Олімпіады (т. е. 751 до Р. X.).

Чтобы дать вамъ понятіе о способѣ разсказа Катона, я приведу въ переводѣ самый большой изъ сохранившихся отрывковъ (Gell. III, 7). Онъ заключался въ 4-й книгѣ *Началъ* и относится къ разсказу о первой пунической войнѣ. Дѣло идетъ о геройскомъ подвигѣ военнаго трибуна Кв. Цедиція. Жаль только, что Геллій не совѣмъ точно передалъ его.

• Каррагенскій полководецъ въ Сициліи въ первую пуническую войну идетъ на встрѣчу римскому войску и занимаетъ заранѣе холмы и удобныя мѣста. Римскіе солдаты, когда завязалось дѣло, уклоняются

въ мѣстность, которая подвергаетъ ихъ засадѣ и гибели. Трибунъ подходитъ къ консулу и указываетъ ему на неминуемую гибель вслѣдствіе неблагопріятности мѣста и обхода со стороны непріятеля. Слѣдуетъ, я думаю, говорить оны, если ты хочешь спасти войско, отрядить четырехста человѣкъ съ приказаніемъ и увѣщаніемъ идти и занять то возвышеніе. Непріятель, лишь только это замѣтитъ, конечно отправитъ ихъ на встрѣчу и для нападена на нихъ самыхъ храбрѣйшихъ солдатъ, которые всѣ свои усилія употребятъ на это дѣло, а тѣ четырехста, безъ самѣнія, будутъ истреблены всѣ до одинаго. А ты между тѣмъ, пока непріатели будутъ заняты этой рѣзней, будешь имѣть время вывести войско изъ этой мѣстности. Другого пути къ спасенію, кромѣ этого, нѣтъ. Консулъ отвѣчаетъ трибуну, что совѣтъ этотъ, правда, кажется ему предусмотрительнымъ, но кто, говоритъ оны, поведетъ этихъ четырехста воиновъ на отряды непріятеля? Если ты, отвѣчаетъ трибунъ, не находишь никого другого, то на такое опасное дѣло ты можешь употребить меня: я отдаю свою жизнь тебѣ и республикѣ. Консулъ воздастъ трибуну благодарность и похвалу. Трибунъ и четырехста отправляются на смерть. Враги удивляются ихъ отвагѣ и ждуть, куда эти люди направятся. Но какъ только стало ясно, что они стремятся занять то возвышеніе, кароагенскій военачальникъ посылаетъ противъ нихъ пѣхоту и конницу изъ самыхъ рѣшительныхъ мужей своего войска. Воины римскіе окружаются со всѣхъ сторонъ; окруженные они отбиваются. Сраженіе долгое время колеблется. Наконецъ численность одолеваетъ. Четыреста воиновъ всѣ до одного падаютъ пронзенные мечами или покрыты копьями. Между тѣмъ консулъ, повуда идетъ тамъ битва, выводитъ войско на мѣста безопасныя и возвышенныя. — Безсмертные боги <sup>1)</sup> дали военному трибуну жребій по его доблести. Ибо случилось такъ, что, будучи раненъ во много мѣстъ, оны не получилъ однако ни одной раны въ голову. Его, изнуреннаго отъ ранъ и отъ истощенія крови, узнали между мертвыми, подняли его, оны выздоровѣлъ и часто впоследствии оказывалъ республикѣ услуги своею храбростью и рѣшительностью (а тѣмъ поступкомъ, что оны повелъ тѣхъ воиновъ, оны спасъ остальное войско). Чрезвычайно важно знать, какъ ты дѣлалъ одно и то же доброе дѣло. Леонидъ Лаведемонянинъ со-

<sup>1)</sup> Съ этого мѣста Геллій, какъ оны заявляетъ, передаетъ разсказъ Катона уже съ совершенною точностью.

вершить подобное при Фермопилахъ, — и вся Греція за его доблесть воздала ему честь и украсила свою особенную къ нему признательность памятниками, изображеніями, статуями, она почтила этотъ подвигъ пагетиривами, историческими повѣствованіями и другими дѣлами. Но военному трибуну досталась не большая похвала, хотя онъ сдѣлалъ тоже самое и спасъ республику<sup>1)</sup>.

Простота, ясность и, такъ сказать, непосредственность разсказа въ этомъ отрывкѣ удивительны. Здѣсь дѣйствующія лица говорятъ такъ, какъ бы вы ихъ слыпали, а не читали этого въ историческомъ сочиненіи. Но эта же простота была и причиною, по которой, согласно свидѣтельству Цицерона (*Brut.* 17), *Origines* Катона мало читались въ его время. Даже Ливій предпочиталъ ему другихъ историковъ, которые казались ему болѣе краснорѣчивыми, чѣмъ Катонъ. *Origines* получили все свое значеніе во время имперіи, когда ученые стали заниматься древнѣйшими римскими писателями. Тогда стали говорить, что Катону слѣдуетъ поставить статуи по всѣмъ городамъ Италіи за то, что онъ освѣтилъ древнѣйшій періодъ какъ латинскихъ, такъ и другихъ италійскихъ городовъ (Фронтоны).

Сохранившіеся отрывки изъ *Origines*, кромѣ книги *Vitae et fragmenta veterum historicorum Romanorum*) и новѣйшаго собранія историческихъ отрывковъ *Peters* (*Historicorum Romanorum reliquiae*), находятся у *Валенера* (*M. Porcii Catonis Originum fragmenta. Bonn, 1849*), *Бормана* (*Originum fragmenta. Braudenburg, 1858*), *Тордана* (*M. Catonis praeclariorum librorum de re rustica quae extant. Lipsiae, 1860*) и у нѣкоторыхъ другихъ ученыхъ, какъ у *Лиона* (*Catoniana, 1826*) и др.

Обращаясь къ другимъ сочиненіямъ Катона, мы видимъ, что его литературная дѣятельность касалась всевозможныхъ предметовъ знанія. Удивляясь необыкновенной этой разносторонности познаній Катона, Цицеронъ (*de orat.* III, 33) говоритъ: «не было въ нашемъ государствѣ того времени ничего изъ того, что могло быть познаваемо и изучаемо, чего бы не изслѣдовалъ и не зналъ и о чемъ бы потомъ не написалъ Катонъ». Ближайшею цѣлью его литературной дѣятельности было наставленіе своего сына, Марка, для котораго онъ составилъ родъ энциклопедіи изъ статей, относящихся къ земледѣлію, медицинѣ, военному дѣлу, краснорѣчію и ко всему тому, что могло сдѣлать его

<sup>1)</sup> Peter, *Historicorum Romanorum reliquiae*, I, p. 75.



сынъ хорошимъ и полезнымъ гражданиномъ. Энциклопедія эта, статьи которой не дошли до насъ, носила общее названіе *Наставленій для сына* (*Præcepta ad filium*). Известны были также его письма къ сыну, гдѣ онъ между прочимъ не совѣтуетъ ему слишкомъ много посвящать себя изученію греческихъ искусствъ и наукъ, а лишь слегка познакомиться съ ними (*inspicere*), называя Грековъ подлѣйшимъ и неисправимымъ (*perquissimum et indocile*) пародомъ (*Plin. N. H. XXIX, 1*), письмо къ Постумію (*Cic. de off. I, 11*), въ войскѣ котораго служилъ сынъ Катона, поэма въ стихахъ — *Carmen de moribus* (*Gell. XI, 2*) и собраніе остроумныхъ изреченій знаменитыхъ людей, подъ заглавіемъ *Алофидеумата*.

Болѣе близкое знакомство съ этими сочиненіями вы можете получить изъ выше упомянутой книги *Йордана* и статьи *О. Яна*: *Ueber gömische Encyclopädien* въ *Berichte der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaft*, 1850, p. 263 слѣд.

Сохранилось намъ отъ Катона лишь сочиненіе, носящее заглавіе *De re rustica*, т. е. о сельскомъ хозяйствѣ, заключающее въ себѣ всевозможныя правила, касающіяся сельскаго хозяйства: правила земледѣлія, садоводства, огородничества, скотоводства, винодѣлія и т. п., вмѣстѣ съ разными предписаніями на всякіе случаи и даже словами для заговоровъ и медицинскими рецептами. Въ томъ видѣ, какъ это сочиненіе дошло до насъ, оно не имѣетъ никакой системы и состоитъ болѣею частью изъ отдѣльныхъ предписаній, не имѣющихъ никакой взаимной связи. Все заставляетъ думать, что произведеніе это дошло до насъ не въ настоящемъ своемъ видѣ и что оно подверглось значительному измѣненію при помощи сокращеній, вставокъ и тому подобной мучки (см. *Keil, Observationes criticae in Catonis et Varronis de re rustica libror.* Halle, 1849 p. 65 слѣд.). Нѣкоторые полагаютъ даже, что подлинное сочиненіе Катона совсѣмъ потеряно и что известное намъ теперь подъ его именемъ не имѣетъ съ нимъ ничего общаго (*Drumann, Gesch. Rom.* I, p. 142).—Обыкновенно думаютъ, что это сочиненіе написано для опредѣленнаго хозяйства и именно для имѣнія *Д. Манція* въ окрестностяхъ Венафра, славившихся оливковыми лѣсами (*Nitzsch, über Catos Nach vom Landbau* въ *Zeitschrift für die Alterthums-Wissenschaft* 1848, p. 493 слѣд.).

Отдѣльнаго изданія сочиненія Катона *De re rustica* мы не имѣемъ;

за ректомъ его слѣдуетъ обращаться къ общимъ изданіямъ *Scriptores rei publicae* (Геенера, Лейпцигъ, 1738 и 1773; Видованское 1787; Шнейдера, Лейпцигъ, 1793—6).

Катона мы назвали основателемъ латинской литературной прозы, образцы которой онъ представилъ почти во всѣхъ ея видахъ. Его плодотворная литературная дѣятельность не могла не обнаружить своею вліяніемъ на современниковъ и не увлечь въ обработкѣ римской прозы ближайшее къ нему поколѣніе литераторовъ. Это отразилось и на исторіи, и на краснорѣчій.

Въ исторіи, какъ мы знаемъ, приступилъ Катонъ уже въ старости, *senex historias scribere instituit* (Corn. Nep. Cat. 3), и окончилъ свое *Origines* лишь за нѣсколько времени до смерти (Cic. Brut. 23)<sup>1)</sup>. Стѣдовательно и вліяніе его историческаго сочиненія на современную литературу могло имѣть мѣсто лишь въ концѣ его жизни и послѣ его смерти. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что и позднѣйшіе современники его продолжаютъ еще писать по-гречески, по примѣру тѣхъ анналистовъ, старшихъ современниковъ Катона, о которыхъ мы говорили выше. Такого рода свѣдѣнія мы имѣемъ о *П. Корнеліи Сципионѣ Африканскомъ*, пріемномъ сынѣ Сципіона Африканскаго Старшаго (Cic. Brut. 19)<sup>2)</sup> и объ *А. Постуміи Альбинѣ*, который былъ консуломъ въ 603 г. (151 до Р. X.) и, по словамъ Полибія (XL, 6), еще съ дѣтства владѣлъ греческимъ языкомъ. Ни отъ того ни отъ другого мы не имѣемъ никакихъ остатковъ. Изъ *Постумія Альбина* впрочемъ Геллій (XI, 8) сохранилъ, хотя и не въ подлинныхъ словахъ, начальныя слова его исторіи, гдѣ онъ (при всемъ своемъ знаніи греческаго языка) напередъ проситъ извиненія, если читатели найдутъ его изложеніе не совсѣмъ удовлетворительнымъ, отговариваясь тѣмъ, что онъ человѣкъ латинскаго происхожденія<sup>3)</sup>.

Рядъ послѣдователей Катона въ исторіи начинается *Л. Кассіемъ Гемитомъ*, о жизни котораго мы не имѣемъ другихъ свѣдѣній, кромѣ того, что онъ, по свидѣтельству Цензорина (de die. nat. 17, 11), жилъ

<sup>1)</sup> См. Peter, Hist. rom. rel. p. CXXVIII слѣд.

<sup>2)</sup> См. Peter, p. CXVIII. Къ этому Сципіону относится та эпиграмма фамиліи Сципіоновъ, которая начинается словами: *Quae apice insignis dialis flaminis gestitei* и которая оттиснута въ собраніи древнѣйшихъ надписей Риччи на таб. XXXIX, а въ собраніи *Моммзена* приведена на стр. 19.

<sup>3)</sup> См. Peter, p. CXXIII и 49.

еще во время четвертихъ столѣтнихъ игръ, т. е. въ 608 г. (146 до Р. X). Даже заглавіе его историческаго сочиненія приводится различно — то *Annales*, то *Historiae*. Объемъ его сочиненія не извѣстенъ, но сохранившіеся отрывки его показываютъ, что онъ началъ свое повѣствованіе со временъ Сатурна, говорилъ о временахъ, предшествовавшихъ прибытію въ Италію Троянцевъ и довелъ свое повѣствованіе по крайней мѣрѣ до второй пунической войны включительно, о которой онъ повѣдывалъ въ четвертой книгѣ своего сочиненія, носившей, по свидѣтельству Присціана (Inst. VII, p. 347 ed. Hertz) заглавіе: *Bellum Punicum proleptiote*. Отрывки его, кромѣ книги *Крузе* и труда *Рота* (при Дерлаховомъ изданіи Саллустія 1852 г.), были изданы въ недавнее время Шмидтомъ въ диссертациі подъ заглавіемъ: *Cassii Dio Cassii Annalium Fragmenta*. Monast. 1861 1).

Другой анналистъ, послѣдовавшій непосредственно за Катономъ, былъ *Кв. Фабій Максимъ Сервилианъ*, консулъ 612 г. (142 до Р. X): Сервій въ примѣчаніяхъ къ Энеидѣ Виргилія (I, 3) цитуетъ первую книгу его *Литотиси*, гдѣ онъ говорилъ между прочимъ о вѣстачахъ Энея при вступленіи на латинскій берегъ; а Макробій, называя (еще понтификомъ, ссылается на *двадцатую* книгу — не извѣстно — какого его сочиненія (Saturn. I, 16, 25). Какъ на историка указываетъ на него и Діонисій Галикарнасскій (I, 7), поименовывая его рядомъ съ Катономъ, Валеріемъ Антиатскимъ, Лициніемъ Макромъ и другими историками, пользовавшимися извѣстностью 2).

Къ той же эпохѣ римской исторіографіи относится анналистъ *Фабій Пикторъ*, который по всей вѣроятности перевелъ на латинскій языкъ исторію своего старѣйшаго родственника и можетъ быть дополнилъ ее, а не написалъ самостоятельнаго сочиненія. Отрывки его *Литотиси* ничтожны 3) и по нимъ ничего нельзя сказать объ отношеніи его труда къ извѣстному греческому произведенію перваго по времени римскаго анналиста; но существованіе латинскаго перевода для сочиненія Г. Ацилія (Liv. XXV, 39) дѣлаетъ какъ нельзя болѣе вѣроятнымъ, что трудъ Фабія Пиктора, котораго Цицеронъ (de orat.

1) Въ изданіи *Петера* см. p. 95 слѣд. О жизни и содержаніи сочиненія Кассія Гемпы п. CLXVIII слѣд.

2) Отрывки у *Петера* p. 114. Ср. p. CLXXXII.

3) См. Peter, p. 109.

Цицеронъ помѣщаетъ между Катономъ и Кальпурніемъ Пизономъ, есть не что иное, какъ переводъ или передѣлка выше упомянутого греческаго сочиненія<sup>1)</sup>. Этому же Фабію Пиктору принадлежало еще сочиненіе по церковному праву (*de iure pontificio*), отрывки котораго существуютъ у Геллія, а частію у Сервія и Макробія<sup>2)</sup>.

Самый важный изъ анналистовъ этого времени есть, безспорно, *Л. Кальпурній Пизонъ*, по прованію *Frugi* (Хорошій человекъ), консулъ 621 г. (133 до Р. Х.). Онъ оставилъ семь книгъ *Антопаци*, обнимавшей римскую исторію съ Энея до его времени (Семь. de off. nat. 17). Судя по его расчету, основаніе Рима приходится на 757-й годъ до Р. Х., такъ какъ шестисотый годъ отъ основанія Рима падаетъ, по его словамъ, на консульство М. Эмілія Лепида и Г. Юнція Лепы, которое по Варроновой эрѣ приходилось на 596 годъ отъ основанія города. Между особенностями его повѣствованія, какъ видно изъ ссылокъ на него Т. Ливія (IX, 44; X, 9; II, 58), обращаетъ на себя вниманіе тотъ приемъ, что онъ съ большою тщательностію отмѣчалъ имена должностныхъ лицъ каждаго года. Этимъ онъ оказалъ не малую услугу Т. Ливію, который, какъ извѣстно, не любилъ рыться въ первоначальныхъ источникахъ. Да и вообще его *Антопаци* пользовалась большимъ почетомъ. Это видно даже изъ множества ссылокъ, которыя дѣлаютъ на него римскіе писатели, начиная съ Т. Ливія и Діонисія Галикарнасскаго и кончая грамматиками. Съ особенною любовію цѣнуетъ его *Геллій*, которому, повидимому, всего болѣе правилась въ Пизонѣ *simplicissima suavitas et rei et orationis* (XI, 14)<sup>3)</sup>.

Вліяніе Катонской прозы не ограничилось и Л. Кальпурніемъ Пизономъ: оно вдается глубоко въ седьмое столѣтіе, хотя со времени Гракховъ уже видимо исчезаетъ манера писать просто и безыскусственно, какъ писалъ еще свою лѣтопись Кальпурній Пизонъ, о которой Цицеронъ не могъ отозваться иначе, какъ объ *annales exiliter scripti* (Brut. 27). Къ такого рода анналистамъ Цицеронъ причисляетъ также *Фаннія* и *Веннонія* (*De leg.* 1, 2), изъ которыхъ на перваго ссылаются, кромѣ

<sup>1)</sup> См. Peter, p. LXXVI—LXXX и CLXXVIII.

<sup>2)</sup> Въ собраніи *Петера* стр. III слѣд.

<sup>3)</sup> Отрывки у *Петера*, p. 118 слѣд. О жизни его и характерѣ сочиненія тамъ-же, p. CLXXXVIII слѣд.

Цицерона, Плутархъ, грамматикъ—Присцианъ и Харсий и даже схоластика Варгилъ<sup>1)</sup>, а послѣднего приводитъ лишь Діонисій Галикарнаскій по поводу повѣствованія о раздѣленіи Сервіемъ Тулліемъ римскаго населенія на трибы (IV, 15).

О римскихъ историкахъ особено гравуется въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: *J. Vossius De historicis latinis*. Lugd. Bat. 1627; *H. Ulrich Charakteristik der antiken Historiographie*. Berlin, 1833; *Leoa de Classet, Essai sur l'historiographie des Romains*. Bruxelles, 1849; *Fr. Dor. Gerlach, Die Geschichtschreiber der Römer von den frühesten Zeiten bis auf Orosius*. Stuttg. 1855. Кроме того объ этомъ предметѣ можно читать въ сочиненіяхъ по римской исторіи, какъ у Набура, Швеглера, Корн. Дьюиса и нѣк. др.<sup>2)</sup>.

Между ораторами, современниками Катона, мы также должны отмѣтить два поколѣнія. Во-первыхъ поколѣніе старѣйшее, краснорѣчіе котораго, продолжая традицію ораторскаго искусства, унаслѣдованную отъ предковъ, не испытало на себѣ вліянія ораторской дѣятельности Катона, и во-вторыхъ поколѣніе младшее, которое не только было свѣдѣтелемъ этой дѣятельности, но и развивалось подъ ея вліяніемъ.

Къ числу старшихъ современниковъ Катона принадлежать:

*Кв. Фабій Максимъ Бородавчатый* (*Vergucosus*), за свой способъ веденія войны съ Аннибаломъ прозванный *Медлительемъ* (*Cunctator*), памятникомъ краснорѣчія котораго была въ Цицероново время его надгробная рѣчь, произнесенная имъ на похоронахъ своего сына. Цицеронъ отзываясь объ ней съ большой похвалою<sup>3)</sup>.

*П. Корнелій Сципионъ Африканскій* (Старшій), побѣдитель Аннибала и консулъ 549 и 560 (205 и 194 до Р. X.). Объ немъ Цицеронъ (*Brut.* 19) говоритъ, что онъ не былъ лишенъ краснорѣчія, *non infanctum fuisse*<sup>4)</sup>. Ему приписывалась рѣчь противъ народнаго трибуна М.

<sup>1)</sup> См. у *Петера*, р. 138. слѣд. О немъ же р. 331 слѣд.

<sup>2)</sup> Въ настоящее время по вопросу о старинныхъ римскихъ историкахъ первостепенное значеніе имѣютъ изслѣдованія *Петера* въ его собраніи остатковъ древнѣйшей римской исторіографіи.

<sup>3)</sup> *Cat. m. 4: Est in manibus laudatio, quam cum legimus, quem philosophum non contemnimus?* Ср. *Plut. Fab. 1* и *24*. См. у *Мейера* (*Orator. Rom. fragm.*) р. 4.

<sup>4)</sup> *Non infanctum* вм. *non rudem eloquentiae*. Меня всегда удивляло, какимъ образом проф. *Благовъщенскій* могъ перевести *infans rudis* Горация

Некия, любовнивяща побдителя Аннибала въ народномъ собраніи, и Геллій (IV, 18) приводитъ даже отрывокъ изъ нея; но принадлежность ея Цицерону гдѣмъ болѣе сомнительна, что Цицеронъ пожелательно заявляетъ о немъ, какъ о человѣкѣ, отъ котораго не осталось никакихъ памятниконъ литературной дѣятельности<sup>1)</sup>.

**Кв. Цецилій Метеллъ**, консулъ 548 (206 до Р. X.). Известна была его надгробная рѣчь, которую онъ почтилъ своего отца и содержаніе которой передаетъ Плиній (N. H. VII, 43). Содержаніе это состояло впрочемъ лишь въ неумѣренномъ превознесеніи заслугъ и доблестей покойника, къ которымъ причислено и умѣнье нажить копѣйку (впрочемъ хорошими средствами, *bono modo*) и произведеніе большого количества дѣтей. Цицеронъ, не расточая никакихъ похвалъ его ораторскому таланту, считаетъ нужнымъ однако упомянуть о немъ между другими ораторами времени (Brut. 14 и 19)<sup>2)</sup>.

**М. Корнелій Цетегъ**, консулъ 550 (204 до Р. X.), воспитанъ въ *Литоліси* Эннія, какъ краснорѣчивѣйшій ораторъ<sup>3)</sup>. Цицеронъ, который приводитъ (Brut. 15) относящіяся къ нему стихи Эннія (Ср. Gell. XII, 2), вполне подтверждаетъ мнѣніе о немъ Эннія (Sat. III, 14).

**М. Клавдій Марцеллъ**, консулъ 558 (196 до Р. X.). Въ классическое время римской литературы была известна его надгробная рѣчь, которую онъ почтилъ своего отца, убитаго въ 546 (208) г. во 2-й пунической войнѣ подъ Венузій (Liv. XXVII, 27). Болѣе объ его ораторской дѣятельности мы ничего не знаемъ<sup>4)</sup>.

(Sat. I, 6, 57), не позволивши этому послѣднему объясниться, какъ слѣдуетъ, съ Мэценатомъ, выраженіемъ *невыразимая* застенчивость (Гораций и его время. С. П. Б. 1864, стр. 67 въ началѣ). Этимологія въ изученіи языка— первое дело.

1) De off. III, 1: Nulla ejus ingenii monumenta mandata literis, nullum opus otii, nullum solitudinis menas extat. Ср. Gell. IV, 8; Liv. XXXVIII, 56. Впрочемъ см. также Liv. XXXIX, 52 и XXXVIII, 50; Cic. de orat. II, 61.

2) См. о немъ у *Мэйера* p. 10.

3) Vahlen, Ennianae poesis reliquiae, p. 46:

Is dictust ollis popularibus olim

Qui tum vivebant homines atque aevum agitabant

Flos delibatus populi Suadaeque medulla.

4) Объ немъ у *Мэйера* см. p. 9.

Въ младшемъ поколѣніи ораторовъ, современниковъ Катона, встречаются:

*Тиб. Семпроній Гракхъ*, отецъ Тиберія и Гая Гракховъ, знаменитыхъ народныхъ трибуновъ, и консулъ 577 (177) и 591 (163). Цицерону (Brut. 20) была известна его рѣчь на греческомъ языкѣ, которую Гракхъ держалъ къ Родосцамъ; но о талантѣ его Цицеронъ не даетъ опредѣленнаго мнѣнія, а напротивъ въ отзывѣхъ его мы находимъ даже прямое противорѣчіе (Ср. Brut. 20 и de orat. I, 9). Подъ впечатлѣніемъ этого Гракха обращалась въ публикѣ рѣчь, сказанная будто бы имъ въ защиту тестя своего Сципіона Африканскаго Старшаго (Liv. XXXVIII, 56) <sup>1)</sup>.

*Л. Эмилиій Павелъ Македонскій*, консулъ 572 (182) и 586 (168). Известна была его рѣчь къ римскому народу, которую онъ произнесъ, возвратившись въ Римъ по окончаніи войны съ Персеемъ въ 587 (167) г. Изъ этой рѣчи сохранился у Валерія Максима (V, 10) отрывокъ, гдѣ онъ въ трогательныхъ чертахъ передаетъ народу о постигшемъ его семейномъ горѣ—почти одновременной смерти двухъ сыновей (Ср. Liv. XLV, 40) <sup>2)</sup>.

*Л. Папирій Фрегелланскій*, время жизни котораго Цицеронъ (Brut. 46) неопредѣленно относитъ ко времени жизни отца Гракховъ, да и то съ ограниченіемъ (sepe). Известна Цицерону была его рѣчь, сказанная имъ въ защиту жителей города Фрегедлы и латинскихъ колоній (pro Fregellanis colonisque latinis) <sup>3)</sup>.

Между этими ораторами особенно выдается *Сервій Суллицій Галба*, консулъ 610 (144) г. Цицеронъ ставитъ его во главѣ ораторовъ своего времени (Brut. 21 и 86) и говоритъ, что онъ первый изъ римскихъ ораторовъ сталъ прибѣгать къ известнымъ ораторскимъ приемамъ (oratorum propria et quasi legitima opera tractavit), къ тѣмъ внѣшнимъ средствамъ, которыми можно было достигнуть желаемаго чувства въ слушателяхъ (Brut. 21). Известны были въ классическій періодъ двѣ рѣчи его противъ народнаго трибуна *Д. Скрибонія Либона*, обвинявшаго его въ умерщвленіи Лузитанцевъ и поддержаннаго

<sup>1)</sup> См. у *Мейера*, р. 151 слѣд.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, р. 156.

<sup>3)</sup> Тамъ-же, р. 154.

Катономъ (605 или 149 до Р. X) и одна противъ Л. Корнелія Цетега, сказанная въ томъ же году и по тому же процессу (Liv. Erit. XLIX; Cic. Brut. 23; Val. Max. VIII, 1); кромѣ того ему принадлежала съ большимъ успѣхомъ сказанная въ 616 (138) г. рѣчь въ защиту Публиановъ (Cic. Brut. 22). Отличительнымъ свойствомъ рѣчей Гальбы Цицеронъ полагаетъ жесткость (asperitas) въ противоположность мягкости Цициона Африканскаго Младшаго, мягкости Г. Лелія и мягкости Г. Папирія Карбона (de orat. III, 7). То же самое свидѣтельствуеъ и Т. Ливій, когда говоритъ (XLV, 39), что Гальба ничего не умѣлъ, кромѣ того, что говорить, да и то съ злословіемъ и язвительностью (maledice ac maligne)<sup>1)</sup>.

Современниками Гальбы была Г. Лелій Мудрый (Sapiens), консулъ 614 (140) г. и не разлучно съ нимъ упоминаемый въ исторіи римской литературы П. Корнелій Циционъ Африканскій Младшій (Эмилианъ), консулъ 607 и 620 (147 и 136 до Р. X.), извѣстный герой третьей пунической войны (608) и побѣдитель Нуманціи (622). Цицеронъ, отзываясь съ похвалою объ обоихъ ораторахъ, признаетъ однако больше ораторскихъ достоинствъ за Леліемъ (Brut. 21). Рѣчамъ этого послѣдняго было присуще изящество (Brut. 23), пріятность (Brut. 86), мягкость (de orat. III, 7). Мы имѣемъ свѣдѣніи о семи его рѣчахъ, отъ которыхъ не сохранилось почти ни слова отрывковъ<sup>2)</sup>. Особенное свойство краснорѣчія Цициона Младшаго заключалось, по словамъ Цицерона (Lael. 25), въ важности (gravitas) и величіи (majestas). Геллій (II, 20) отмѣчаетъ еще одну черту его краснорѣчія, именно особенную чистоту языка, ставя его въ этомъ отношеніи выше всѣхъ современниковъ. Намъ извѣстны десять его рѣчей; отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ сохранились и отрывки. Такова напр. рѣчь его противъ билля Т. Гракха о предоставленіи права суда всадникамъ вмѣсто сенаторовъ, изъ которой Макробій (Sat. II, 10) сохранилъ намъ не большой отрывокъ, гдѣ Циционъ вооружается противъ обычая, принятаго высшимъ обществомъ, обучать дѣтей своихъ, мальчиковъ и дѣвочекъ тапцамъ и пѣнію въ тѣлохъ антеровъ.

Видѣвъ съ Леліемъ и Цициономъ Младшимъ мы входимъ уже въ эпоху Гракховъ, когда политическія обстоятельства придали красно-

<sup>1)</sup> См. у Мейера, р. 164 слѣд.

<sup>2)</sup> О Леліи и рѣчахъ его см. Мейера, р. 168 слѣд.



рѣчию особенную силу и значеніе и когда начинается для него другой періодъ, періодъ быстрого развитія и систематической выработки.

При изученіи исторіи римскаго краснорѣчія особенно важное значеніе имѣетъ сочиненіе Цицерона, извѣстное подъ именемъ *Brutus*. Въ новой литературѣ въ этомъ отношеніи играетъ важную роль много разъ указанный мною трудъ *Мейера*, гдѣ собрано все то, что можно было собрать изъ остатковъ не дошедшихъ до насъ рѣчей латинскихъ авторовъ. Изъ сочиненій, занимающихся исторіей римскаго краснорѣчія, болѣе другихъ выдается сочиненіе *А. Вестермана*: *Geschichte der Beredsamkeit in Griechenland und Rom. Leipzig, 1825*. Вторая часть этого труда посвящена вся римскому краснорѣчію.

## Л Е К Ц І Я 16-я.

**Третій періодъ римской литературы. Стремленіе ея стать на самостоятельную дорогу и служить національнымъ интересамъ.**

*(Отъ эпохи Гракховъ до Цицероновскаго времени).*

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: ХАРАКТЕРЪ 7-ГО СТОЛѢТІЯ и ОТРАЖЕНІЕ ЕГО ВЪ ЛИТЕРАТУРѢ. ДВА ПЕРІОДА ЛИТЕРАТУРЫ ВЪ 7-МЪ СТОЛѢТІИ: ДО-ЦИЦЕРОНОВСКІЙ и ЦИЦЕРОНОВСКІЙ.—ЛУЦІЛІЙ и НОВЫЙ ВИДЪ РИМСКОЙ ПОЭЗИИ—*сатира*. САТИРА ЛУЦІЛІЯ—ЗНАМЕНІЕ НОВАГО ВРЕМЕНИ ВЪ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРѢ. ЖИЗНЬ ЛУЦІЛІЯ. ИЗДАНІЯ ЕГО ОТРЫВКОВЪ. КОЛИЧЕСТВО КНИГЪ и ЗАГЛАВІЯ САТИРЪ ЛУЦІЛІЯ. РАВНОСМОТРѢНІЕ СОХРАНИВШИХСЯ ОТРЫВКОВЪ. МНѢНІЯ О ЛУЦІЛІИ ВЪ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРѢ.

Седьмое столѣтіе Рима представляет собою самую важную и самую обильную событиями эпоху въ римской исторіи. Никогда римское общество, ни прежде ни послѣ, не жило такою сильною политическою жизнью, никогда оно не испытывало такихъ громаднхъ внутреннихъ переворотовъ, никогда оно не переживало столько важныхъ событій, какъ въ этотъ періодъ своей исторіи. Начало этого столѣтія ознаменовалось разрушеніемъ и окончательнымъ паденіемъ давнишняго врага Римлянъ, Картагена (608), разореніемъ Коринѳа и полнымъ подчиненіемъ Греціи и Македоніи римскому владычеству (608), опустошительными войнами на пиринейскомъ полуостровѣ (601—621) и подавленіемъ страшнаго возстанія рабовъ въ Сициліи (619—622). Но въ то время какъ римское оружіе торжествовало за предѣлами Италіи, внутри самого Рима и Италіи начинаютъ обнаруживаться потрясенія, которыхъ нельзя было остановить никакимъ другимъ оружіемъ, кромѣ коренныхъ политическихъ и экономическихъ реформъ. Прежде всего пришла въ движеніе

страшная волна пролетариата и опрокинула вверх дномъ римское государственное устройство, покоившееся до сихъ поръ на сильномъ преобладаніи знатнаго и богатаго классовъ. За тѣмъ начинаются подрисенія въ средѣ итальянскаго населенія, которое, защищая и поддерживая свою кровью могущественную республику, потребовало одинаковыхъ правъ съ Римлянами, словомъ — римскаго гражданства. То и другое событіе, т. е. съ одной стороны низверженіе аристократической конституціи и демократическое движеніе, поднятое Гракхами, а съ другой вступленіе италійскихъ народовъ въ обладаніе полною гражданскихъ правъ республики (666), измѣнивши политическія и общественныя отношенія въ Римѣ, имѣло сильное вліяніе на римскую литературу и существенно измѣнило направленіе этой послѣдней. Демократическое движеніе сбросило съ литературы стѣснительныя колодки, въ которыхъ ее держала высокобѣрная и чопорная аристократія, а приобрѣтеніе правъ римскаго гражданства населеніемъ Италіи съ одной стороны значительно увеличило литературныя силы Рима, а съ другой — обнаружило замѣтное вліяніе на составъ латинскаго языка. — Начиная со времени Гракховъ внутреннее движеніе Рима и Италіи своими громадными размѣрами оставляетъ далеко позади внѣшнія дѣла и затмѣваетъ блескъ побѣдъ и завоеваній за предѣлами государства. Борьба демократіи съ аристократіей скоро превращается въ гигантскую борьбу кровожадныхъ демагоговъ съ заносчивою олигархіей и общественныя страсти доходятъ въ этой борьбѣ до необычайнаго напряженія. Римская республика, потрясенная смѣлыми преобразовательными планами Гракховъ, которымъ не удалось рѣшить великую задачу социальнo-политическихъ реформъ, испытывая всѣ ужасы междуусобной войны въ періодъ Маріи и Суллы, быстро приближается къ перевороту, котораго не могутъ предотвратить всѣ усилія патриотовъ, направленныхъ на спасеніе республики. Въ концѣ столѣтія уровень политическаго напряженія съ каждымъ годомъ поднимается все выше и выше, ожесточенная борьба партій ведется въ сенатѣ и въ народныхъ собраніяхъ, на форумѣ и на улицахъ Рима. Литература съ своей стороны принимаетъ въ этой борьбѣ самое дѣятельное участіе. Интересъ борьбы все больше и больше увеличивается. Выступаетъ на политическую арену человекъ необыкновенныхъ способностей и все заставляетъ думать, что его честолюбіе не замедлитъ нанести послѣдній ударъ республикѣ. Дѣйствительно, не проходитъ и десяти лѣтъ слѣдующаго столѣтія, какъ во главѣ римскаго государства, сталъ без-

Славный диктаторъ, *dictator perpetuus* (709 или 45 до Р. Х.). Переворотъ совершился.

Литература столь напряженного времени въ римской республикѣ представляетъ необыкновенный интересъ. Только съ 7-го столѣтія и именно съ эпохи Гракховъ (съ 621) римская литература приобретаетъ общественное значеніе. До этого времени она имѣла по преимуществу художественный интересъ, вырабатывая языкъ и пробуя свои силы въ разныхъ формахъ, которыя были принесены ей изъ Греціи. Цѣлое столѣтіе прошло въ этой ученической работѣ, въ которой наилучшее подражаніе греческимъ образцамъ было цѣлью и задачей для писателей. Съ эпохи Гракховъ, съ которой 7-е столѣтіе принимаетъ свой настоящий характеръ, римская литература, хотя и не столь богатая талантами своихъ представителей, какъ литература 6-го столѣтія, становится общественной силой и видимо пытается выдти на самостоятельную дорогу. Она прямо берется за національные интересы и живо отзывается на всѣ вопросы, задаваемые временемъ. Въ лицѣ Луцілія возникаетъ римская *сатира*, которая съ вольностью древней аттической комедіи нападаетъ на общественные пороки и предрасудки и бьетъ своимъ бичемъ, не разбирая, представителей всѣхъ общественныхъ положеній, сословія, классы и отдѣльныхъ лицъ,

*Primores populi arripuit populumque tributim* ).

Вместѣ съ сатирой возникаетъ и римская національная комедія, которая теперь, не заботясь о полицейскихъ придиркахъ, выводитъ на сцену лица и положенія, взятая изъ римскаго или вообще итальянскаго міра. Бурное политическое время поднимаетъ на небывалую высоту враждолюбіе, это могущественное орудіе борьбы политическихъ партій. Напряженность политической жизни вызываетъ также историческія сочиненія, мемуары, памфлеты. (Оживленная литературная дѣятельность во все время отъ Гракховъ до конца союзнической войны (666) ясно свидѣтельствуетъ, что во времена Цицерона литература въ Римѣ приобрѣла уже нѣкое право гражданства и сдѣлалась силой, имѣющей вѣстопорное вліяніе на общественную и политическую жизнь. Вступая въ Цицероновское время, которому принадлежатъ послѣднія тридцать лѣтъ 7-го столѣтія и съ небольшими десятокъ 8-го, мы входимъ прямо

уже въ классическій вѣкъ римской литературы, тогда латинская прозаическая рѣчь подѣ перомъ такихъ мастеровъ литературы, какъ Цицеронъ, Ю. Кесарь и Саллустій, достигаетъ высшаго своего развитія и смѣло сравнивается послѣдующими писателями съ рѣчью корифеевъ греческой литературы—Фукидида, Лисія, Демосфена. Время вичувствъ страстей, въ которое развилась римская проза, не было особенно благоприятно для поэзіи, которая является въ своемъ полномъ блескѣ уже въ слѣдующій за Цицероновскимъ временемъ періодъ; но величавая воина Лукреція и звучный стихъ Катюлла даютъ историка римской литературы ясно чувствовать, что, разбирая произведенія этихъ поэтовъ, онъ стоитъ уже въ преддверіи классическаго періода поэзіи.

Разсматривая римскую литературу 7-го столѣтія, нельзя такимъ образомъ не видѣть, что она раздѣляется замѣтнымъ образомъ на два періода: 1) періодъ до-Цицероновскій (621—673) и 2) періодъ Цицероновскій (673—711). Въ *периодъ до-Цицероновскій* ни одинъ видъ литературы не достигъ полного развитія и среди дѣятелей литературы этого періода трудно даже найти представителя, который бы служилъ средоточіемъ литературнаго движенія и давалъ-бы томъ и направленіе литературѣ. Это было время, когда литература, не имѣя опредѣленнаго вождя и не обнаруживая не въ одномъ родѣ нерастепеннаго таланта, дѣятельно работала, въ лицѣ разнообразныхъ по таланту и спеціальностямъ своихъ представителей, надъ выясненіемъ общественнаго самосознанія и, укрѣпляясь національнымъ духомъ, подготавливала для себя періодъ высшаго развитія. *Періодъ Цицероновскій* обнаруживаетъ уже полное развитіе общественнаго самосознанія. Римскіе литераторы Цицероновской эпохи очень хорошо сознаютъ свои умственные силы и дѣйствуютъ не какъ робкіе ученики греческой литературы, а, опираясь на подготовленное общественное развитіе, на приобрѣтеніе Римомъ всѣхъ средствъ культуры, добытыхъ въ другихъ странахъ, пишутъ свои произведенія, какъ мы это говорили уже во введеніи къ настоящему курсу <sup>1)</sup>, какъ люди, вооруженные зрѣлостью науки и полнотою своего римскаго сознанія. Вождемъ и средоточіемъ этой литературы былъ Цицеронъ.

Наиболѣе видное мѣсто въ первомъ періодѣ римской литературы 7-го столѣтія занимаетъ безспорно *Луцилій*. Онъ не былъ представи-

течемъ и средоточіемъ всего литературнаго движенія эпохи, но ни въ одномъ писателѣ того времени столько не выражаются измѣнившіяся условія литературы и новое отношеніе писателя къ обществу, какъ въ Луціліѣ. Его литературное значеніе заключается не только въ томъ обстоятельстве, что имъ созданъ первый, независимый отъ Грековъ, видъ литературы, *satyra* (*salura*; *satira*), но и въ той роли, какую онъ придалъ литературѣ, какъ важному общественному двигателю. Луцілійъ является намъ первымъ римскимъ публицистомъ, литературная дѣятельность котораго, направляясь непосредственно къ современнымъ вопросамъ общественной жизни, затрогиваетъ всѣ стороны этой послѣдней, начиная съ литературнаго языка до важнѣйшихъ политическихъ событій. Литературной формой его сочиненій была исключительно сатира, тотъ свободный видъ литературныхъ произведеній, который, какъ письмо, не стѣснялся никакимъ опредѣленнымъ содержаніемъ и предоставлялъ себѣ полную свободу задѣвать все, что попадалось на глаза остроумному наблюдателю. Литература, политика, мораль, предразсудки, религіозныя суевѣрія, атеизмъ, нравы и обычаи, сословія, трибы, отдѣльныя лица — все это проходило черезъ сатиру Луцілія, который имѣлъ особенное чутье (*omninetae patris*) подмѣчать все комическое въ жизни и не щадить никого и ничего, который былъ всегда готовъ, по словамъ Горация (*Sat. II, 1, 64*):

*Detrahere et pellem, nitidus qua quisque per ora  
Cederet, intorsum turpis* 1).

Ничего подобнаго намъ не представляетъ предшествующая Луцілію римская литература. Ни Лелій, ни Сципіонъ, ни Метелль, ни Корнелій Лентуль Луцъ, самые первые аристократы Рима, не были пощажены сатирой Луцілія (*Horat. ibid.*). И это не только не грозило свободѣ поэта, но даже и не охлаждало его близкихъ отношеній къ высшему римскому свѣту,—это ни мало не мѣшало Сципіону и Лелію жить съ нимъ въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ. Даже, по словамъ Горация (*ibid. v. 73*),

Часто любили они съ нимъ шутить и бесѣдовать просто,  
Между тѣмъ, какъ готовили имъ овощей на трапезу 2).

1) »Стануть шкуру со всякаго, кто, блистая сію, ходилъ среди народа, будучи гадокъ внутри«.

2) Переводъ *М. Дмитриева* (Сатиры Квинта Горация Флакка. Москва, 1858).

На примѣрѣ Луцілія вы ясно можете видѣть, какъ съ переменною политическими обстоятельствами измѣнился въ 7-мъ столѣтіи тонъ литературы; вы можете видѣть и то, что она перестала быть забавой, а сдѣлалась дѣйствительною общественною силою и общепризнаннымъ факторомъ общественной жизни. Во время Луцілія римскій писатель могъ смѣло выражать свои мысли и въ своихъ произведеніяхъ отражать свою душу, ничѣмъ не стѣсняясь и ничего не опасаясь. Это новое положеніе тогдашняго литератора прекрасно охарактеризовалъ Гораций, говоря о Луціліѣ (Sat. II, 1, 30):

Всякія тайны свои, какъ друзьямъ, повѣрялъ онъ листочкамъ:  
Горестъ-ли, радость-ли — къ нимъ, къ нимъ однимъ всегда прибѣгалъ онъ.  
Всѣ прелеченья, всю жизнь, какъ на вѣрныхъ обѣтныхъ дощечкахъ,  
Въ сочиненьяхъ старикъ начерталъ <sup>1)</sup>.

Г. Луцілій родился, по извѣстію Иеронима (Chr. Ol. 158), въ 606 (148 до Р. X.). Родиной его былъ латинскій городъ въ Кампаніи Суэсса Аврунская (Suessa Aurunca, Auruncorum), о чемъ свидѣтельствуетъ и Ювеналъ (1, 20), называя его «великимъ питомцемъ Аврунки». Онъ происходилъ отъ богатыхъ и знатныхъ родителей, принадлежавшихъ къ всадническому сословію (Vell. II, 9, 4). По сестрѣ онъ приходился дѣдомъ такъ-называемаго «великаго» Помпея (Sch. ad Hor. Sat. II, 1, 75). Въ ранней юности онъ вступилъ въ военную службу и участвовалъ подъ предводительствомъ Сципіона Африканскаго Младшаго въ войнѣ противъ Нуманціи 620 (134), какъ объ этомъ повѣствуетъ въ уваженномъ мѣстѣ Веллей Патеркуль. Поселившись въ Римѣ, онъ жилъ тамъ въ самомъ лучшемъ обществѣ, какъ богатый и независимый человѣкъ. Въ общественную службу онъ не вступалъ, потому что, не будучи римскимъ гражданиномъ, не имѣлъ права на занятіе высшихъ должностей (jus honorum). Это однако нисколько не мѣшало ему поддерживать дружественныя связи съ первыми людьми Рима. Мы уже говорили, какъ онъ былъ близокъ къ Сципіону и Лелію, а это давало ему возможность имѣть близкія связи и съ другими аристократическими домами Рима. Кроме того знакомство съ Сципіономъ и Леліемъ ввело Луцілія въ тотъ кругъ образованныхъ людей, которымъ любилъ окружать себя представители этихъ двухъ римскихъ семействъ. Ученые Греки, какъ

<sup>1)</sup> Переводъ Дмитріева.

историкъ Плавій, философъ стоической секты Панетій и академикъ Кратомакъ, съ которыми Луцилій былъ въ перепискѣ (Cic. Acad. II, 32), имѣли, конечно, на мажоръ вліяніе на развитіе Луцилія, какъ и вообще на людей, составлявшихъ кружокъ Сципіона и Лелія. Больше близкихъ свидѣній о жизни Луцилія мы не имѣемъ. Известно впрочемъ, что у него былъ богатый домъ на склонѣ Палатина (на Веліѣ), домъ, который былъ построенъ на казенный счетъ для Антіоха Эпифана, жившаго въ Римѣ въ предъидущемъ столѣтіи въ качествѣ заложника сирійскаго царя (Asc. Ped. ad Cic. in Pis. § 52, 119 Or.), что онъ предпринималъ путешествіе изъ Рима въ Капую и оттуда до Сицилійскаго пролива, путешествіе, которое описано имъ въ 3-й книгѣ своихъ сатиръ и описаніе котораго подало поводъ Горацию описать въ 5-й сатирѣ 1-й книги и свое путешествіе изъ Рима въ Брундузію (Sch. ad Hor. Sat. I, 5), что онъ велъ безуспѣшно процессъ противъ актера, оскорбившаго его на сценѣ (Auet. ad Neron. II, 13), что онъ самъ былъ привлеченъ къ суду за то, что его скотъ пасся на казенной землѣ (Cic. de orat. II, 70), да еще известно, что онъ имѣлъ любовницу, по имени (Collura) которой, если вѣрить ексциасту Горация (in saep. I, 22, 10), называлась 16-я книга сатиръ Луцилія. Умеръ Луцилій, какъ повѣствуетъ Иеронимъ (Sug. Ol, 169), въ 651 (103) въ Неаполѣ на 46-мъ году жизни и погребенъ тамъ на общественный счетъ. Но свидѣтельству Иеронима очевидно противорѣчитъ названіе *старика*, которое придаетъ ему въ одномъ мѣстѣ Гораций (Sat. II, 1, 34). Поэтому еще *Бейкеръ* (Bayle) въ его знаменитомъ *Dictionnaire historique et critique* (подъ словомъ *Lucilius*) указанная несообразность этихъ двухъ свидѣтельствъ — остается до сихъ поръ въ своей силѣ, не смотря на всѣ усилія ученыхъ согласить противорѣчіе этихъ извѣстій. Я не желаю впрочемъ идти съ вами на поле безплодныхъ изысканій, на которомъ столько боролись Ванъ Гейнда, Бенкверъ, Варрессъ, Петерманъ, Гермакъ, Германъ и др.

Знаменіе Луцилія, какъ творца новаго вида поэзіи, сатиры, какъ писателя, оставившаго глубокой слѣдъ въ исторіи римской литературы и какъ одного изъ самыхъ смѣлыхъ и плодотворныхъ публицистовъ времени республики, рано было понято въ науцѣ и побуждало ученыхъ къ ближайшему знакомству съ нимъ. Еще въ половинѣ 16-го столѣтія, знаменитые французскіе филологи, двоюродные братья *Робертъ и Генрихъ Этьеннъ*, собрали кое-что изъ сохранившихся отрывковъ Луцилія и помѣстили ихъ въ своемъ сборникѣ, вышедшемъ въ Парижѣ въ 1564 г.



подъ заглавіемъ: *Fragmenta poetarum veterum latinorum*. Въ концѣ того же столѣтія появился подъ редакціей голландскаго ученаго, *Франциска Дузы*, отдѣльный сборникъ отрывковъ Луцілія въ Лейденѣ подъ заглавіемъ: *C. Lucilii Suessani Aurunci, satyrographorum principis, equitis Romani, satyrarum quae supersunt reliquiae*. Lugd. Bat. 1597. За тѣмъ отрывки Луцілія, собранные въ изданіи Дузы, перепечатывались въ разныхъ сборникахъ безъ всякаго измѣненія до тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія, когда успѣхи филологіи потребовали пересмотра сохранившагося текста отрывковъ и стали вызывать новыя ихъ изданія. Исправленію текста Луцілія особенно содѣйствовали труды *Варреса* (*C. Lucilii satirarum quae ex libro III supersunt*. Stettin, 1836), *Шмидта* (*C. Lucilii satirarum quae de libro nono supersunt*. Berol. 1840), *Шенбека* (*Schoenbeck, Quaestionum Lucilianarum part. 1*. Halle, 1840), *Петермана* (*De C. Lucilii vita et scriptis*. Bresl. 1842), *Ванъ Гейзде* (*van Heusde, Studia critica in Lucilium*. Traje. ad Rh. 1842), *К. Фр. Германа* (*Götting. gelehrte Anzeigen*. 1843), *Бетера* (*Ueber die Eintheilung der Satiren des C. Lucilius* въ *Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft* 1842; мартъ), и *Фр. Дор. Герлаха* (*Lucilius und die römische Satira*. Basel, 1844). Труды эти дали возможность сдѣлать изданіе отрывковъ Луцілія въ болѣе научномъ видѣ. Значительнымъ шагомъ впередъ было въ этомъ случаѣ изданіе *Корна*, напечатанное въ 1845 г. въ Парижѣ подъ заглавіемъ: *Satires de C. Lucilius. Fragments revues, augmentés, traduits et annotés pour la première foi en Français*. Такимъ же шагомъ впередъ было изданіе *Герлаха*, напечатанное въ Цюрихѣ въ 1846 г. подъ заглавіемъ: *C. Lucilii satirarum reliquiae*. За тѣмъ разные вопросы, касающіеся Луцілія, разсматривались *Патеномъ* въ *Journal des savants* 1846 (перепечатано въ *Études sur la poésie latine* II, 366 слѣд.), *Эльстерноромъ* (*De satira Lucilii*, Ansbach, 1851), *Дюнкерсомъ* (*Études sur Lucile* въ *Revue de l'instruction publique en Belgique* 1861), *Фортномъ* (*Quaestiones Lucilianae*. Bonn, 1866); наконецъ 1-я книга Луцілія снова издана *Бутервекомъ* въ *Rhein. Museum für Philologie*. 1866. Я упомянуть не объ всѣхъ трудахъ, относящихся къ Луцілію, но и упомянутого достаточно для того, чтобы показать вамъ, какъ много въ нашемъ столѣтіи занимались поэтомъ, отъ котораго не сохранилось ничего дѣльнаго, но важность котораго въ исторіи римской литературы, даже при существованіи его въ однихъ лохмотьяхъ, сохранныхъ грамматиками, все-таки не мала.

Не смотря однако на столько трудовъ, посвященныхъ въ послѣднее время Луцилію, до сихъ поръ остается много нерѣшеннаго въ вопросахъ, относящихся къ его сатирамъ. Такъ, сохранившіеся отрывки сатиръ Луцилія распредѣляются, согласно свидѣтельствамъ грамматиковъ, схоластовъ и другихъ авторовъ, которые сохранили намъ эти отрывки, на 30 книгъ; во Ноніемъ и Харизіемъ приводятся еще книги — первымъ 36-я и 39-я, а вторымъ — 43-я. Конечно эти цифры можно считать за ошибки переписчиковъ; но дѣло и этимъ не совсемъ объясняется. Авторъ сочиненія *ad Herennium* (IV, 12) приводитъ изъ Луцилія стихъ, содержащій въ себѣ посвященіе извѣстному ученому филологу Л. Элію Стилому:

Has res ad te scriptas, Luci, misimus, Aeli

и приводитъ его какъ стихъ, заключающійся *in priore libro*. Ссылка на *priorem librum* находится и у схоласта Горація, Акрова (*ad Hor. Sat. II, 1, 22*). Ссылки эти указываютъ уже не на дѣленіе на 30 книгъ, а на два тома — *prior* и *posterior*. Конечно, измѣнивши *priore* въ *primo*, можно устранить и это затрудненіе, — такъ и дѣлаютъ нѣкоторые ученые, но гораздо справедливѣе думать, что сатиры Луцилія имѣли въ древности двойнаго рода сборники, изъ которыхъ въ одномъ онѣ раздѣлялись на 30 книгъ, а въ другомъ на два тома. Согласно такому пониманію дѣла, Гейздэ, Шмидтъ, Шёнбекъ, Беккеръ и нѣк. др. высказали догадку, что первый томъ состоялъ изъ 20 книгъ, писанныхъ эвзаметромъ, а второй — изъ десяти, писанныхъ другими размѣрами. Догадка эта правдоподобна, но встрѣчаетъ для себя нѣкоторое затрудненіе въ томъ, что 30-я книга писана тѣмъ же размѣромъ, какимъ должны были быть писаны, по этому мнѣнію, лишь первые 20 книгъ, т. е. эвзаметромъ. Слѣдовательно вопросъ о томъ, какъ были распределены сатиры, помѣщенные въ двухъ томахъ, остается нерѣшеннымъ.

Еще болѣе темень вопросъ о томъ, какъ назывались или какъ озаглавливались отдѣльныя книги сатиръ Луцилія. Можно думать, что онѣ носили опредѣленные заглавія, какъ *Deorum concilium* (Lact. Inst. IV, 3) для первой книги, *Collyra* для шестнадцатой (Sch. Porph. ad Hor. Satm. I, 22, 10), *Fornix* — не извѣстно для какой (Arn. adv. gent. II, 2). Можно также думать, что нѣкоторыя сатиры или книги были посвящены отдѣльнымъ лицамъ, какъ это встрѣчается у Горація и какъ можно заключить изъ упомянутаго посвященія Элію Стилому.

Восстановить съ желательной полнотой содержаніе сатиры Луцилія по сохранившимся отрывкамъ нѣтъ никакой возможности. Отрывки эти такъ малы, восстановленіе органической связи между ними до того трудно, что всякая попытка къ воспроизведенію хода мыслей въ той или другой сатиры Луцилія представляется недостижимой. Что касается до содержанія отдѣльныхъ сатиръ, то извѣстно, что въ первой сатиры Луцилія заставляетъ совѣщаться боговъ о томъ, какъ наказывать клятвопреступныхъ людей и между прочимъ Л. Корнеліа Лентула Лупа (Serv. ad Virg. Aen. X, 104), который въ сохранившихся отрывкахъ предстаетъ передъ нами вмѣстѣ съ трибуномъ Л. Папиріемъ Карбономъ и съ издольнымъ судьей (Cic. de nat. deor. III, 30) Л. Гостиліемъ Тубуломъ:

Еслибъ когда-либо Луцій

Тубуль, если-бы Лупъ, или Карбонъ, сынъ Нептуна, подумалъ,  
Что божество существуетъ, то могъ-ли бы быть такъ преступень,  
Такъ вѣроломень? 1).

Далѣе извѣстно, что въ третьей сатиры Луцилія описывалъ свое путешествіе отъ Рима до Капуи и отъ Капуи до сицилійскаго пролива (Sch. Porph. ad Hor. Sat. I, 5). Самый большой отрывокъ, сюда относящійся и состоящій только изъ четырехъ стиховъ, касается изображенія природы въ окрестностяхъ Сетин (одинъ изъ городовъ Лаціума къ Ю.-З. отъ Суэссы Пометинской, Suessa Pometia):

Все это впрочемъ былъ вздоръ, пустыни это сущіе были.  
Все пустыни, говорю я, то было, все смѣхъ или шутка.  
Вотъ какъ въ Сетинскую область вошли мы, тутъ дѣло не шутка:  
Горы огромныя, будто все Этны, все будто Аэоны 2).

Въ 5-й сатиры, или въ 5-й внигѣ сатиры, какъ намъ передаетъ

1) Tubulus si Lucius unquam,  
Si Lupus aut Carbo, Neptuni filius, Divos  
Esse putasset, tam perjurus et impius' ille  
Fuisset.

Gerlach, C. Lucilii saturarum reliquiae, p. 2.

2) Verum haec ludus ibi susque omnia deque fuerunt.  
Susque et deque fuere, inquam, omnia ludu' jocusque.  
Illud opus durum, ut Setinum accessimu' finem.  
*Αἰθίνας* montes, Aetnae omnes, asperi Athones.

Gerlach, sat. rel. p. 10.

Геллий (XVIII, 8), Луцилий между прочимъ высказываетъ одному изъ своихъ друзей жалобу на то, что тотъ не навѣстилъ его во время болѣзни и смѣется надъ манерой разстановки словъ у такъ называемыхъ Исократистовъ <sup>1)</sup>.

Отрывки 9-й сатиры показываютъ, что Луцилий занимался въ ней вопросами, касающимися грамматики и литературы. Что касается до остальныхъ его сатиръ, то опредѣленное содержаніе каждой изъ нихъ никакъ не можетъ быть восстановлено по существующимъ отрывкамъ. Изъ словъ Горация мы знаемъ, что Луцилий смѣло нападалъ на современные пороки <sup>2)</sup>, а изъ отрывковъ мы можемъ только заключить, что главной темой его сатиръ были нравственные недостатки общества. Есть также слѣды того, что сатира его не разъ касалась политикъ и литературы. Преслѣдуя пороки, Луцилий въ одномъ мѣстѣ выставляетъ образъ добродѣтельнаго человѣка и разъясняетъ, въ чемъ состоитъ, по его мнѣнію, добродѣтель <sup>3)</sup>. Но такъ какъ дѣйствительность представляла полную противоположность начертанному имъ образу добродѣтели, то ему поневолѣ приходится рисовать такую картину общественной жизни въ Римѣ:

<sup>1)</sup> Quo me habeam pacto, tametsi non quaeri', docebo  
Quando in eo numero mansti, quo in maxima nunc est  
Pars hominum, ut periisse velis, quem visere nolue —  
Ris cum debueris. Hoc Nol—et Debueris te  
Si minui' delectat, quod "αταχρῶν Ισοκρατίου est; O —  
Χληρῶδεςque simul totum ac συμμιρανῶδες:  
Non operam perdo. Si tu hic. . . .

Gérlach, sat. rel. p. 17.

<sup>2)</sup> См. стран. 210.

<sup>3)</sup> Virtus, Albine, est pretium persolvere verum,  
Queis in versamur, queis vivimu' rebus, potesse;  
Virtus est hominis scire id, quod quaeque habeat res;  
Virtus scire homini rectum, utile, quid sit honestum;  
Quae bona, quae mala item, quid inutile, turpe, inhonestum;  
Virtus quaerendae rei finem scire modumque;  
Virtus divitiis pretium persolvere posse;  
Virtus id dare, quod re ipsa debetur honori;  
Hostem esse atque inimicum hominum morumque malorum,  
Contra, defensoreм hominum morumque bonorum,  
Hos magnifacere, his bene velle, his vivere amicum,  
Commoda praeterea patriae sibi prima putare,  
Deinde parentum, tertia jam postremaque nostra.

Gerl., sat. rel. p. 79.

Нынѣ отъ утра до ночи, въ праздниѣ-ли то, или въ будни,  
Цѣлые дни, какъ народъ, точно также и важный сенаторъ,  
Шляются вмѣстѣ по форуму, и никуда не уходятъ.  
Всѣ предаются заботѣ одной и одному искусству:  
Рѣчь осторожно вести и сражаться другъ съ другомъ коварствомъ,  
Въ леги поспорить, хорошаго роль разыграть чловѣка,  
Строить засады, какъ если-бы были враги всѣ другъ другу <sup>1)</sup>.

Вотъ почему и явилось у Луцилія стремленіе срывать маски (по выраженію Горациа, *detrahere vellem*) съ разныхъ лицемѣровъ, притворщиковъ и скрытныхъ негодяевъ.

Л. Аврелій Котта умѣлъ ловко обдѣлывать денежные дѣла, но не любилъ платить долги. Луцилій не оставилъ этого безъ вниманія:

Луцій Котта старикъ, отецъ этого Красса, Паветій,  
Былъ на счетъ денегъ великій дѣлецъ, но платить былъ лѣнивъ оны <sup>2)</sup>.

Жаловался Клавдій Азелль народу на Сципіона за то, что тотъ въ качествѣ цензора отнялъ у него, какъ у безправственнаго чловѣка, всадническое достоинство. Луцилій поражаетъ его злой ироніей, когда говоритъ:

Дѣлалъ упрекъ непотребный Азелль Сципіоновъ потомуку,  
Что въ его цензорство люстру неудачно прошеть и несчастно <sup>3)</sup>.

Выдаетъ-ли себя Тить Албуцій въ Аѳинахъ за Грека, или Квинтъ Оппимій, обладавшій значительной красотой, отличается скандальными

<sup>1)</sup> Nunc vero a mane ad noctem, festo atque profesto,  
Toto itidem pariterque die, populusque patresque  
lactare indu foro se omnes, decedere nusquam,  
Uni se atque eidem studio omnes dedere et arti:  
Verba dare ut caute possint, pugnare dolose,  
Blanditia certare, bonum simulare virum se;  
Insidias facere, ut si hostes sint omnibus omnes.  
Gerlach, *ibidem*.

<sup>2)</sup> Luciu' Cotta senex Crassi pater hujus, *Panaeti*, \*  
Magnus trico fuit nummaria', solvere nulli  
Lentus.

Gerl. sat. rel. p. 34.

<sup>3)</sup> Scipiadae magno improbus obiciebat Asellus,  
Lustrum illo censore malum infelixque fuisse.  
Gerl. p. 35.

\* У Герлаха *Панаѣтовъ*. Я не нахожу возможнымъ принять это чтеніе.

исторіями (*formosus homo et famosus*), или Публий Галоній подаетъ на столѣ огромныхъ размѣровъ осетра и изощряетъ свой вкусъ надъ морскими раками—для всѣхъ подобныхъ явленій нравственной и общественной жизни у Луцилія всегда было готово мѣткое слово.

Литература греческая и римская также входитъ въ область его сатиры. Онъ подтруниваетъ надъ стихомъ Эннія, замѣчаетъ ошибки противъ языка у своего современника—трагика Аттіа, который вводилъ удвоеніе гласныхъ для обозначенія долготы.

*Nil comis tragici mutat Lucilius Atti?*

*Non ridet versus Enni gravitate minores? <sup>1)</sup>* —

говорить Гораций (*Sat. I, 10, 53*) по поводу его литературно-грамматической полемики.

Однимъ словомъ въ произведеніяхъ Луцилія отражалась жизнь современной эпохи со всѣхъ сторонъ, съ какими встрѣчался этотъ талантливый и смѣлый писатель. Въ нихъ входило все то, что наблюдалъ и надъ чѣмъ думалъ Луцилій. Отсюда и вытекаетъ то названіе, какое придавъ онъ своимъ литературнымъ произведеніямъ, *сатира*. Съ этимъ названіемъ мы встрѣчаемся однако не въ первый разъ въ исторіи римской литературы. Сатирой, какъ вы знаете уже, прежде всего называлась первоначальная римская драма, какъ родъ драматическаго представленія, не имѣвшего опредѣленнаго содержанія, не связаннаго общей идеей и наполненнаго смѣсю изъ танцевъ, музыки, пѣсни и разнообразнаго діалога <sup>2)</sup>. Такое названіе первоначальная римская драма получила, какъ вамъ извѣстно, отъ блюда, наполненнаго всякими первородными плодами, посвященными богамъ (Диомедь). За тѣмъ мы встрѣчаемся съ названіемъ сатиръ въ произведеніяхъ Эннія, который озаглавилъ этимъ именемъ разнаго рода мелкія свои произведенія, писанныя при этомъ еще различными стихотворными размѣрами <sup>3)</sup>. Но Энніева сатира не была какимъ-либо особымъ видомъ литературы; его общее заглавіе для разнаго рода мелкихъ сочиненій не имѣло въ виду обозначить этимъ что-либо особенное по формѣ или по содержанію въ области литературы, а значило не болѣе, какъ наше слово «смѣсь», ко-

<sup>1)</sup> »Развѣ въклиный Луцилій ничего не измѣняетъ у трагика Аттіа? Развѣ онъ не смѣется надъ стихами Эннія, которымъ не достаетъ важности.«

<sup>2)</sup> См. стран. 82 слѣд.

<sup>3)</sup> См. стран. 116.

горое мы прилагаемъ иногда къ литературнымъ произведеніямъ, собраннымъ вмѣстѣ, но не имѣющимъ ничего общаго по содержанию. Какъ особый видъ литературы, сатира является въ первый разъ подъ перомъ Луцілія, который поэтому и называется ея *изобрѣтателемъ*, inventor (Hor. Sat. I, 10, 48; Cr. Sat. II, 1, 64). Луцілій первый придавъ сатиры тотъ своеобразный видъ и ту особенную литературную форму, въ какихъ она является и у его послѣдователей: Горація, Персія и Ювенала. Со времени Луцілія сатирой стала называться не смѣсь всякаго рода литературныхъ упражненій, а дидактическое сочиненіе, которое имѣетъ цѣлю бичевать общественные пороки и всякаго рода уклоненія отъ нормальной жизни. Въ нее входятъ и политива и литература, такъ какъ и та и другая служатъ проявленіями этой жизни. Если подвести римскую сатиру подъ литературныя понятія нашего времени, то сатирикъ является публицистомъ, отзывающимся на всѣ явленія политической, общественной и литературной жизни съ критической точки зрѣнія. Но понятіе о сатиры имѣетъ болѣе опредѣленный характеръ, чѣмъ понятіе о публицистикѣ. Римская сатира со времени Луцілія есть такой же опредѣленный видъ литературы, какъ ода, элегія, эпитафия и т. п. Она имѣетъ не только опредѣленную задачу, но и особую литературную форму. Уже Луцілій писалъ свои сатиры по преимуществу экзаметромъ, а у Горація, Персія и Ювенала этотъ размѣръ есть единственный для сатиры. Сатирикъ не считался въ строгомъ смыслѣ поэтомъ; его изложеніе мыслей не требовало никакого возвышеннаго тона и приближалось къ обыкновенной разговорной рѣчи (Hor. Sat. I, 4, 42), отъ которой оно отличается лишь стихотворнымъ размѣромъ, или, какъ выражается Горацій (Sat. I, 4, 47):

nisi quod pede certo

Differt sermoni <sup>1)</sup>.

Но сатирикъ не есть и чистый прозаикъ—и это не только потому, что онъ пишетъ мѣрною рѣчью, но и по приемамъ, въ какихъ онъ выражаетъ свою мысль. Его рѣчь принимаетъ то строгій, то шутивый, юмористическій тонъ, то онъ является въ роли убѣждающаго и поражающаго оратора, то мягкаго и остроумнаго поэта (Hor. sat. I, 10, 11 слѣд.):

<sup>1)</sup> Развѣ только опредѣленной стопой отличается отъ обыкновенной рѣчи.

Et vermone opus est modo tristi, saepe jocoso,  
Defendente vicem modo rhetoris atque poetae.

Всего болѣе сатирикъ по содержанію подходитъ къ коміку, который также точно подвергаетъ осмѣянію общественные пороки, какъ и сатирикъ. Поэтому Горацийъ считаетъ Луцілія подражателемъ манеры представителей древней аттической комедіи (Sat. I, 4 въ нач.):

Аристофанъ и Эвполисъ, Кратинъ и другіе поэты,  
Мужи, которые древней комедіи славою были,  
Если кто стоилъ представленнымъ быть на позорище людямъ,  
Воръ-ли, убійца-ли, супружнихъ-ли правъ оскорбитель безчестный,  
Смѣло, свободно его на поворъ выставляли народу.  
Въ этомъ послѣдовалъ имъ и Луцілій, во всемъ имъ подобный,  
Кромѣ того, что въ стихѣ измѣнилъ онъ и мѣру и стопу <sup>1)</sup>.

Этимъ приемамъ представителей древней аттической комедіи Горацийъ совѣтуетъ вообще подражать сатирику (Sat. I, 10, 17):

Намъ бы не худо послѣдовать имъ; а ихъ не читаютъ  
Ни прекрасный собой Гермогенъ, ни та обезьяна,  
Чье все искусство въ одномъ: подпѣвать Катуллу, да Кальву <sup>2)</sup>.

Таковъ былъ новый видъ литературы, созданный Луціліемъ.

Луцілій пользовался въ римской литературѣ большимъ уваженіемъ. Съ раннихъ поръ его стали издавать и писать на него толкованія. *Сатони* (de ill. gram. 2) говоритъ о грамматикахъ — Леліѣ Архелая, Вектѣ и Кв. Филокомѣ, друзьяхъ Луцілія, которые издавали и писали примѣчанія къ произведеніямъ римскаго сатирика. Ихъ трудами пользовался грамматикъ Валерій Катонъ, который, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, и раздѣлилъ сатиры Луцілія на 30 книгъ. Въ слѣдующемъ повелѣніи сатирами Луцілія занимался грамматикъ Курцій Никія, другъ Помпея и Цицерона (Suet. de ill. gram. 14) Въ глазахъ Цицерона Луцілій былъ человѣкомъ ученымъ и образцомъ свѣтскаго остроумія (de or. II, 6). Но особеннымъ уваженіемъ Луцілій пользовался въ Августово время. Его похвалили, какъ это видно изъ полемики съ ними Горация,

<sup>1)</sup> Переводъ г. Дмитриева, стран. 29.

<sup>2)</sup> Его-же стран. 90.



дѣлили его гораздо выше этого послѣдняго. Этимъ объясняется то упорство, съ какимъ Гораций старался выставлять недостатки республиканскаго поэта, съ которымъ онъ не могъ состязаться въ свободѣ выраженія мыслей, въ силу измѣнившихся политическихъ обстоятельствъ. Гораций ясно чувствовалъ, что это свойство въ Луцилѣ, какъ сатирикѣ, составляло силу, съ которой ему нельзя было не считаться; поэтому, признавая за Луцилемъ великое достоинство въ томъ, что онъ съ вольностью древней аттической комедіи бичевалъ общественные пороки, не щадя ни знатныхъ, ни не знатныхъ,—не отвергая въ немъ замѣчательнаго дара остроумія и наблюдательности (*facetus, emunctae paris*)<sup>1)</sup> и признавая себя даже ниже его по таланту (*infra Lucili censum ingenitque*)<sup>2)</sup>, Гораций всю свою полемику обратилъ на внѣшнюю сторону сатиръ Луцилія, на шереховатость стиха и неряшливость языка. Стихъ Луцилія дѣйствительно не гладокъ и далекъ отъ правильности и чистоты классическаго періода: это видно и изъ сохранившихся отрывковъ. Луцилій допускаетъ не только прозодическія вольности, какъ напр. несоблюденіе долготы по положенію при окончаніи на *z*, но и позволяетъ себѣ не рѣдко раздѣлять слова и переносить часть или половину слова въ слѣдующій стихъ, въ родѣ извѣстнаго приёма Тредьяковскаго въ стихахъ:

Сѣверные вѣтры ду-  
Ютъ, а гулять не пойду.

Гораций объясняетъ эту необработанность стиха Луцилія торопливостью, говоря, что онъ писалъ въ часъ по двѣсти стиховъ, стоя на одной ногѣ (Sat. I, 4, 9):

Вотъ въ чемъ его былъ порокъ: онъ считалъ за великое дѣло  
Двѣсти стиховъ просказать, на одной на ногѣ простоявши<sup>3)</sup>.

Какъ бы то ни было, но приговоръ Горация о нескладности стиха Луцилія совершенно справедливъ, и мы совершенно понимаемъ ту настойчивость, съ какою сатирикъ Августова вѣка доказывалъ поклонникамъ Луцилія эту слабую сторону ихъ любимаго поэта, начавши одну изъ

<sup>1)</sup> Sat. I, 4, 7.

<sup>2)</sup> Sat. II, 1, 75.

<sup>3)</sup> Переводъ г. Дмитриева, стр. 29.

своихъ сатиръ (Sat. I, 10) смѣлымъ повтореніемъ своего мнѣнія о нескладности стиха Луцилія:

Nempe incomposito dixi pede currere versus  
Lucili <sup>1)</sup>.

Совершенно основательна иронія Горация и надъ частымъ употребленіемъ со стороны Луцилія греческихъ словъ (Sat. I, 10, 10). Существующіе отрывки вполнѣ подтверждаютъ и этотъ недостатокъ Луцилія. Съ свойственнымъ ему тактомъ Гораций не сваливаетъ всю вину въ грубости стиха и языка Луцилія на личный недостатокъ послѣдняго, но призываетъ, что, пиши Луцилій въ его время (во время Горация), онъ бы употребилъ больше вниманія на внѣшнюю обработку своихъ произведеній (Sat. I, 10, 70),

Ноги-бы до крови грызъ онъ, чтобъ сдѣлать свой стихъ совершеннымъ <sup>2)</sup>.

Не смотря однако на всѣ недостатки Луцилія, поэтъ Августова вѣка говоритъ о себѣ, что онъ ниже его, *inventore minor* (Sat. I, 10, 48) и прибавляетъ:

Славы великой вѣнца я съ его головы не срываю <sup>3)</sup>.

Уваженіе къ Луцилію пережило Горация и классическій вѣкъ литературы. Во время *Квинтиліана* было еще не мало такихъ почитателей Луцилія, которые предпочитали его не только другимъ сатирикамъ, но даже и всѣмъ другимъ поэтамъ (X, 1, 93). Самъ Квинтиліанъ не соглашается ни съ этими безусловными почитателями, ни съ критикой Горация. Онъ находитъ въ Луциліѣ удивительное образованіе, свободомысліе и проистекающую, по его мнѣнію, изъ этого послѣдняго ѣдкость и изобиліе сарказма (*ibid.* 34). Тацитъ въ своемъ *Разговорѣ объ Ораторахъ* (гл. 23) подтверждаетъ свидѣтельство Квинтиліана о существованіи безусловныхъ почитателей Луцилія, говоря, что есть люди, которые читаютъ его вмѣсто Горация, *Lucilium pro Horatio legunt.*

<sup>1)</sup> Я былъ-бы радъ всѣ мѣста, приводимыя мной изъ сатиръ Горация, приводить въ переводѣ г. *Дмитріева*; но иногда дѣлать этого мнѣ не позволяетъ неточность перевода, а иногда я уклоняюсь отъ этого просто потому, что оборотъ перевода не подходитъ къ контексту моей рѣчи. Въ настоящемъ случаѣ я предпочелъ привести слова подлинника на томъ основаніи, что переводъ ихъ у г. *Дмитріева* значительно слабѣе этого послѣдняго.

<sup>2)</sup> Пер. г. *Дмитріева*, стр. 91.

<sup>3)</sup> *Ibidem.*

Въ болѣе позднее время римской имперіи Луцілій тоже не потерялъ своего вѣса. Геллій считаетъ его большимъ знатомъ латинскаго языка (XVII, 21; VII, 14). Это знаніе языка было причиною, по которой его изучали съ особеннымъ стараніемъ и позднѣйшіе латинскіе грамматикъ, въ особенности *Ноній*, сохранившій для насъ большую часть существующихъ отрывковъ Луцілія.

Ближайшимъ преемникомъ Луцілія въ литературной дѣятельности, т. е. продолжателемъ его сатиры былъ *П. Теренцій Варронъ Атачинскій* (по имени рѣки Атаки, въ Нарбоннской Галліи); но объ его сатирахъ мы не знаемъ ничего, кромѣ того, что онѣ не были удачны. По крайней мѣрѣ такъ говоритъ Горацій (Sat. I, 10, 46). О другихъ сатирикахъ, которые продолжали дѣло Луцілія до Горація, мы знаемъ еще менѣе. По Светонію (de ill. gram. 5) извѣстенъ грамматикъ *Севій Никаноръ*, который также писалъ сатиры, равнымъ образомъ грамматикъ *Леней*, написавшій сатиру противъ Салустія (Suet. gram. 15). Что же касается до М. Теренція Варрона Реатинскаго, то онъ былъ основателемъ другого рода сатиры, такъ называемой *Менипповой*. Но о литературной дѣятельности этого Варрона мы будемъ говорить въ слѣдующемъ періодѣ, къ которому она и относится.





# ПОСОБІЕ

ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА

ПО МЕТОДУ ИСТОРИКО-ДОГМАТИЧЕСКОМУ.

---

Профессора Университета Св. Владіміра

А. Романовича-Славатинскаго.

---

(Продолженіе).

# 11001

1. The first part of the document is a list of names and addresses.

2. The second part of the document is a list of names and addresses.

3. The third part of the document is a list of names and addresses.

4. The fourth part of the document is a list of names and addresses.

5. The fifth part of the document is a list of names and addresses.

6. The sixth part of the document is a list of names and addresses.

включающихъ въ себѣ выраженіе его рѣшеній или распоряженій, сдѣтся въ архивѣ. Архивъ долженъ существовать при каждомъ учрежденіи, въ двоякомъ видѣ: архивъ *текущій* и *окончательный*. Въ первомъ сохраняются всѣ акты и документы, нужныя для справокъ и соображеній по текущему производству дѣла; во второй передаются акты и документы, не подлежащіе болѣе рѣшенію и исполненію. Оконченныя дѣла не могутъ быть удерживаемы въ канцеляріи; безъ сдѣла въ архивѣ, долге *прескъ* лѣтъ послѣ ихъ окончанія. (См. I ч. П. г. С. З. ст. 32—286, измѣненныя въ нѣкоторыхъ случаяхъ Продолженіемъ<sup>1)</sup>).

## В. СВОЙСТВА БЮРОКРАТИЧЕСКОЙ И КОЛЛЕГИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРИМѢНИМОСТЬ ИХЪ.

§ 51. Особенности бюрократической и коллегіальной организаціи учреждений, обусловливающія особенности ихъ дѣлопроизводства, къ сожалѣнію, не были предметомъ обстоятельнаго и внимательнаго научнаго анализа—по крайней мѣрѣ въ такой степени, какой заслуживаютъ онѣ по важности для государства. Нельзя, поэтому, не признать справедливыми сѣтованія *Моля*, что вопросъ этотъ былъ предметомъ изученія едва-ли не одного только *Мальхуса*, являющагося, въ цитированной нами выше *Politik der inneren Staatsverwaltung*, крайнимъ сторонникомъ бюрократической организаціи (см. *Encyklopädie der Staatswissenschaften*, S. 649).

<sup>1)</sup> Мы намѣтили только общія черты, элементы дѣлопроизводства учреждений коллегіальныхъ и бюрократическихъ, такъ какъ обстоятельное изученіе его не можетъ быть предметомъ аудиторіи, но дѣломъ опыта и служебнаго навыка. Дѣлопроизводство есть *искусство*, а не *наука*. Конечно, можно преподавать основныя правила, по которымъ дѣйствуютъ канцеляріи въ бюро и коллегіяхъ, и облегчить тѣмъ для начинающихъ возможность ориентироваться. Въ этомъ отношеніи не бесполезны книги о дѣлопроизводствѣ, какъ напримѣръ *Варадинова* (Дѣлопроизводство. Ч. 1—2. Спб. 1857), *Вельдбрехта* (Общія основанія русскаго дѣлопроизводства. Спб. 1854), или нѣмецкая книга *Карла Грооса* (*Darstellung des Organismus der innern Staatverwaltung und der Formen für die Geschäftsbehandlung in derselben*. Heidelberg, 1820). Но тѣмъ не менѣе дѣлопроизводству можетъ болѣе научить практика, чѣмъ теорія.

Каждая изъ этихъ системъ имѣетъ свои свѣтлыя и свои темныя стороны; одна изъ нихъ примѣнима для завѣдыванія дѣлами одного рода, другая—для завѣдыванія дѣлами другаго рода. Задача законодателя правильно комбинировать и распредѣлять обѣ системы въ организаціи государственнаго управленія, чтобы коллегіи и бюро были на своемъ мѣстѣ.

Въ западной Европѣ коллегіи господствовали въ періодъ абсолютизма, и начали уступать мѣсто бюро съ начала текущаго столѣтія, когда сталъ развиваться представительный строй <sup>1)</sup>. Только въ Англіи и Швеціи—особенно въ послѣдней—сохранившихъ наиболѣе традиціонные порядки въ системѣ управленія, коллегіи по нѣкоторымъ вѣдомствамъ продолжаютъ существовать наряду съ министерствами.

Въ допетровской Россіи не было ни коллегій, ни бюро: организованной коллегіей нельзя назвать *боярскую думу*, еще менѣе *приказы* можно уподоблять современнымъ бюро. Въ допетровской Россіи не было ни коллегіальнаго, ни бюрократическаго управленія, но господствовало управленіе *приказное*, вполнѣ совмѣстное съ патриархальнымъ строемъ тогдашняго государства. Царь—домовладыка и верховный вотчинникъ русской земли—*приказывалъ* своимъ служилымъ людямъ завѣдывать тѣми или другими частями управленія и суда, какъ своего *царскаго хозяйства*. Служилые люди—администраторы и судьи—были не бюрократами—органами Верховной власти и агентами правительства, но царскими *приказчиками*, вѣдавшими *государево дѣло*. Преобразовывая государство по типу западно-европейскому, совлекая съ Верховной власти ея частноправный, вотчинный характеръ, Петръ В.

---

1) *Штейнъ*, въ своемъ *Verwaltungslehre*, дѣлаетъ очень интересныя замѣчанія о зависимости коллегіальной организаціи отъ самодержавнаго государственнаго строя, въ которомъ *законодательство*, не обособившись отъ *управленія*, концентрируется въ рукахъ монарха: органы управленія отчасти также законодательствуютъ, откуда ихъ коллегіальный составъ, болѣе подходящий къ таковой дѣятельности. (Припомнимъ слова Петра В.: »Правленіе *соборное* въ государствѣ монаршескомъ есть наилучшее»). Въ государствѣ представительнаго строя *управленіе* вполнѣ обособляется отъ *законодательства*, и получаетъ бюрократическую организацію, болѣе подходящую къ его задачамъ и предметамъ дѣятельности (см. Th. I, S. 306 и т. д.).



*царскихъ приказчиковъ* превращаетъ въ *государственныхъ чиновниковъ*, *приказы* замѣняетъ *коллегіями*, по шведскому образцу и по плану *Лейбница*. Центральное управленіе проникается исключительно коллегіальными началами, которыя получили мѣньшее примѣненіе въ управленіи мѣстномъ. Потребности шибко развившейся администраціи мало-по-малу начинаютъ выдвигать организацію бюрократическую, которая *de facto* господствуетъ при Екатеринѣ II въ сферѣ управленія центрального, а съ изданіемъ учрежденія о губерніяхъ управленіе мѣстное получаетъ болѣе коллегіальный характеръ: губернское правленіе, судебныя и казенная палаты являются децентрализованными коллегіями, передвинутыми изъ столицы въ губерніи. При Александрѣ I, по французскому образцу и по плану *Сперанскаго*, бюрократическое начало получаетъ рѣшительный перевѣсъ и окончательную организацію, какъ въ управленіи центральномъ, такъ и въ управленіи мѣстномъ, гдѣ оно, по выраженію *Троицискаго* «похитило у трехъ главныхъ губернскихъ коллегій все то уваженіе, которымъ они прежде пользовались, ослабило даже взаимное ихъ другъ къ другу почтеніе и главнѣйшую изъ силъ коллегій, т. е. губернское правленіе... подчинило, такъ сказать, каждому чиновнику министерства» (см. Сб. Русскаго Историческаго Общ., Т. III, стр. 41).

*Троицинскій* былъ самымъ яркимъ противникомъ бюрократической организаціи, ревностнымъ поклонникомъ которой явился *Сперанскій*, великій реформаторъ нашихъ государственныхъ учреждений въ началѣ текущаго столѣтія. Въ знаменитомъ докладѣ 4 іюня 1803 г. о закрытіи коллегій и объ отмѣнѣ коллежскаго обряда въ учрежденіяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ, поднесенномъ государю *Кочубеемъ* и несомнѣнно написанномъ *Сперанскимъ*, указаны были слѣдующія неудобства коллежскаго обряда:

- 1) Медленность, въ дѣлахъ управленія потерпимая.
- 2) Недостатокъ раздѣленія работы и постепеннаго ея усовершенствованія.
- 3) Множество формъ, совершенно излишнихъ, сложный и затруднительный порядокъ письменоводства.
- 4) Недостатокъ ответственности, такъ какъ въ коллегіи упущенія и ошибки одного члена покрываются именемъ цѣлой коллегіи <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. О государственныхъ установленіяхъ *Сперанскаго*, въ III-й кн. *Калачевскаго* архива, за 1859 г.

Въ чрезвычайно интересной запискѣ *Троицискаго* «О неудобствахъ, происходящихъ отъ государственнаго управленія по формѣ единоличной» (см. Сборникъ Р. Историч. Общества, Т. III), слѣдующимъ образомъ опровергаются доводы доклада 1803 г.:

1) «Медленный ходъ коллежскаго обряда обезпечиваетъ всѣхъ и каждого множествомъ гарантій и предосторожностей, необходимыхъ: 1) для обезпеченія частнаго человѣка, котораго судьба не должна быть подчинена произвольному рѣшенію; 2) для обезпеченія правительства, котораго интересы должны быть охраняемы отъ беззаконныхъ пожегтованій; 3) для установленія основательной и точной отвѣтственности между чиновниками. Злоупотребленія же и волокита ни одной формою не могутъ быть такъ усильно отвращены, какъ правильной формою коллежскою, подающею средство частному человѣку жаловаться на всякую противозаконную проволочку, а правительству — способъ удостовѣриться въ причинахъ проволочки.

2) Раздѣленіе работы можетъ быть гораздо правильнѣе въ коллегіяхъ, гдѣ сужденіе и рѣшеніе отдѣлены отъ исполненія, нежели въ канцеляріяхъ, гдѣ то и другое соединены вмѣстѣ.

3) Формы коллегіальнаго дѣлопроизводства гораздо легче и точнѣе, и не позволяютъ отдаляться отъ существа дѣла, увлекаясь произвольными разсужденіями.

4) Никакая форма не можетъ установить болѣе правдливую и точную отвѣтственность, какъ форма коллегіальная, ибо по ней съ одной стороны каждый чиновникъ отвѣчаетъ за возложенную на него должность, не надѣясь ни на какое высшее вліяніе или покровительство, а съ другой производство каждаго чиновника можетъ быть цѣвѣрено и по протоколу и по другимъ документамъ.»

Изъ всего этого *Троицинскій* заключалъ:

1) «что ни одна изъ причинъ, побудившихъ закрыть коллегіи и отмѣнить коллежскій обрядъ, не можетъ быть признана основательною;

2) что на мѣсто коллежскаго, т. е. правильнаго товарищественнаго управленія, введено управленіе канцелярское, т. е. произвольное и единоличное, или форма такого управленія, въ которомъ каждое обстоятельство дѣла зависитъ отъ произвольнаго сужденія одного человѣка.»

Несомнѣнно: бюрократическое управленіе болѣе благопріятствуетъ *быстротѣ* рѣшеній, такъ какъ для нихъ не требуется соблюденіе

множества сложнѣхъ коллегіальныхъ обрядовъ; *раздѣленію административнаго труда* и *совершенствованію административной техники*, такъ какъ для одной и той же работы не требуется множества лицъ, привыкшихъ руководствоваться въ своей дѣятельности дощливой и традиціей, трудно поддающимся реформѣ; *отѣтственности*, такъ какъ она обратно пропорціональна числу лицъ, на которыхъ распространяется <sup>1)</sup>).

Но за то: коллегіальная система благоприятствуетъ болѣе *осмотрительности* и *зрѣлости* рѣшеній, болѣе суммѣ *административной опытности*, *оповѣщенію* противъ эксцентрическихъ воззрѣній, симпатій и антипатій отдѣльныхъ лицъ, которыя не такъ легко могутъ отразиться въ самыхъ рѣшеніяхъ, меньшей *возможности подкупа*, *сохраненію духа традиціи* и *консервативныхъ элементовъ* въ управ-

<sup>1)</sup> Но для *отѣтственности* бюрократіи—дѣйствительной, а не возможной—необходимы извѣстныя условія, на которыя очень мѣтко указывалъ *Троцинскій* въ вышеназванной запискѣ. Онъ говоритъ, что въ западно-европейскихъ государствахъ правительство постоянно находится подъ контролемъ общественнаго мнѣнія, къ которому оно почти всегда обязано имѣть уваженіе. «Въ Россіи же управленіе дѣйствуетъ само собою, не имѣя нужды ни въ какомъ возбужденіи. Въ Россіи оно долго еще не встрѣтитъ другаго противодѣйствія, кромѣ того, которое оно само себѣ противопоставитъ пожеланіемъ. Сословіе же чиновниковъ не встрѣтитъ противуборствія ни въ классѣ простолюдиновъ, которые не имѣютъ достаточнаго кредита для пріобрѣтенія въ себѣ борьбѣ желаннаго успѣха, ни въ цѣлой массѣ народной, для сосредоточенія которой не существуетъ ни законныхъ установленій, ни общественнаго мнѣнія, кромѣ мнѣнія нѣсколькихъ лицъ одного класса, и то только въ двухъ столицахъ, ежели правительство само не устроитъ нужнаго противодѣйствія въ существѣ государственныхъ установленій» (стр. 49). Но *Сперанскій*, противъ котораго главнымъ образомъ направлены были укоры *Троцинскаго*, не хуже его понималъ необходимость такихъ государственныхъ установленій, которыя, ~~оказывая бюрократіи~~ *оказывая бюрократіи* нужное противодѣйствіе, сдѣлали бы отвѣтственность ея не только возможною, но и дѣйствительною. Планъ его осуществился не вполне, не по его винѣ, и поэтому въ строѣ нашего государства дѣйствительно не нашлось противоясія злоупотребленіямъ бюрократіи, господство которой было водворено *Сперанскимъ*. Весьма важнымъ коррективомъ противъ этихъ злоупотребленій можетъ быть также примѣненіе принципа *устности* и *гласности* отправленія дѣлъ административными учрежденіями бюрократической организаціи, къ чему въ послѣднее время стремилось законодательство Германіи (ошты въ Баденѣ въ 1863 г.).

ленія, что въ извѣстныхъ случаяхъ также необходимо, какъ и духъ нововведенія и элементы прогрессивныя.

Сообразно этимъ свойствамъ бюрократической и коллегіальной организаціи, законодатель долженъ такъ ихъ комбинировать, такъ размѣщать въ управленіи бюро и коллегіи, чтобы они соотвѣтствовали качеству завѣдываемыхъ ими дѣлъ.

Теоретически говоря, въ тѣхъ частяхъ государственнаго управленія, гдѣ важнѣе всего многостороннее обсужденіе, хотя-бы оно было и медлительно (*du choc des opinions jaillit la vérité*), гдѣ необходима большая опытность и непоколебимость—учрежденія должны имѣть коллегіальное устройство. Гдѣ же первымъ интересомъ, обеспечивающимъ успѣхъ дѣла, является личное наблюденіе, энергія и быстрота дѣйствія (*agir est le fait d'un seul*), непосредственное руководство и вліяніе—тамъ на своемъ мѣстѣ бюрократическая организація.

Къ учрежденіямъ перваго рода принадлежать именно суды (въ Англіи, впрочемъ, важнѣйшіе суды имѣютъ единоличную организацію), высшія совѣщательныя учрежденія, руководящія учрежденія по техническимъ вѣтвямъ управленія и др.

Къ учрежденіямъ втораго рода принадлежать всѣ тѣ, которыя вѣдаютъ дѣла *исполнительныя*.

Въ нашемъ государственномъ строѣ преобладаетъ бюрократическая организація, получившая перевѣсъ при *Сперанскомъ*, во въ извѣстныхъ случаяхъ она комбинируется съ организаціей коллегіальной, водворенной у насъ *Петромъ В.*

## 9. П л а н ъ и з л о ж е н і я .

§ 52. Послѣ этихъ общихъ, вступительныхъ замѣчаній, мы перейдемъ къ изложенію системы нашихъ учреждений и должностныхъ лицъ, въ слѣдующихъ трехъ раздѣлахъ: 1) раздѣлъ I — учрежденія государственныя и министерства; 2) раздѣлъ II — учрежденія губернскаго—общія и особенныя и 3) раздѣлъ III — уставы о службѣ гражданской. Слѣдуя методу историко-догматическому, мы предпошлемъ разсмотрѣнію учреждений и должностныхъ лицъ, по опредѣленіямъ нынѣ дѣйствующаго законодательства, общій очеркъ ихъ постепеннаго

историческаго развитія, а за тѣмъ рассмотримъ каждое учрежденіе въ отдѣльности, указывая на важнѣйшіе историческіе его моменты и выясняя его современное значеніе—*организацию, сферу дѣятельности, степень власти и особенности отправленія дѣл.*

---

# РАЗДѢЛЪ I.

## ГОСУДАРСТВЕННЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

### I. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТІЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ РОССІИ.

#### Періоды.

§ 53. Въ историческомъ развитіи отечественныхъ государственныхъ учрежденій, можно подмѣтить слѣдующіе главные періоды :

1) государственныхъ учрежденія *княжескаго* — удѣльно - вѣчеваго періода ;

2) государственныхъ учрежденія періода *царскаго* — объединенія русской земли, подъ гегемоніей Москвы;

3) государственныхъ учрежденія періода *императорскаго* — періода реформъ и постепенныхъ измѣненій въ положеніи учрежденій.

Вслѣдствіе сего, въ этомъ періодѣ можно подмѣтить нѣсколько эпохъ:

а) государственныхъ учрежденія, основанныя Петромъ В., и съ ббльшими или мѣньшими измѣненіями существовавшія до Екатерины II;

б) государственныхъ учрежденія, сложившіяся въ продолжительное царствованіе Екатерины II и нѣсколько измѣнившіяся въ кратковременное царствованіе Павла I;

в) государственныхъ учрежденія, появляющіяся въ началѣ царствованія Александра I, по плану *Сперанскаго*, и съ нѣкоторыми перемѣнами продолжающія существовать по настоящее время.

Учрежденія каждаго періода представляютъ такія особенности, что ихъ слѣдуетъ разсмотрѣть отдѣльно.

## 1. ГОСУДАРСТВЕННЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ КНЯЖЕСКАГО ПЕРІОДА <sup>1)</sup>.

§ 54. Въ *княжескій* періодъ Русь представляется раздробленною на множество независимыхъ одно отъ другаго княжествъ (удѣловъ, волостей). *Центральное управленіе* въ этихъ княжествахъ едва ли могло отдѣлиться отъ *мѣстнаго*, такъ какъ объемъ ихъ болѣею частью былъ незначителенъ.

Вообще, юридическіе и административные термины современнаго, опредѣлившагося и формулированнаго порядка вещей и государственнхъ отношеній, слѣдуетъ прилагать къ этому начальному періоду нашей исторіи съ большою осторожностію и оговорками: въ немъ не было ничего точнаго и юридически опредѣленнаго, но все основывалось на практической силѣ вещей и на фактѣ. Государственное начіе, развитію и укрѣпленію котораго содѣйствовало вліяніе *свѣтскихъ*, главнымъ образомъ чрезъ церковь, едва пробивалось, комбинируясь со многими другими бытовыми условіями и силами, то господствуя надъ ними, то подчиняясь имъ.

Но насколько можно составить отчетливое представленіе о порядкѣ управленія и учрежденіяхъ этого княжескаго періода, они представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Устройство управленія въ отдѣльныхъ княжествахъ заключаетъ въ себѣ болѣшія или менѣшія уклоненія и особенности, которыя дости-

---

1) Главный источникъ свѣдѣній объ этомъ періодѣ заключается въ *Актахъ, изданныхъ Археологическою комиссіею*. Основныя пособія: *Неволина* «Образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В.» (VI-й т. Полнаго собранія его сочиненій); пр. *Сергиевича* «Вѣче и Князь», на которое важнѣйшія критическія статьи принадлежатъ профессору *Градовскому* «Государственный строй древней Россіи» (Политика, исторія и администрація) и *Самоквасову* «Замѣтки по исторіи русск. госуд. устр.» (Ж. М. Н. Пр., 1869, XI и XII). Замѣтки объ учрежденіяхъ этого періода можно найти также въ исторіяхъ: *Карамзина* и профессоровъ *Соловьева* и *Бестужева-Рюмина*. Предметъ вообще мало обработанный.

гаютъ весьма значительной степени въ сѣверныхъ *народоправствахъ* — Новгородѣ, Псковѣ и Вяткѣ.

Но несмотря на эти отклоненія и особенности, управленіе въ княжествахъ имѣеть и многія общія черты.

Важнѣйшая изъ нихъ состоитъ въ томъ, что вездѣ мы замѣчаемъ двѣ политическія силы: *князь* и *спече*.

*Князь* былъ главнымъ органомъ управленія, задачи котораго въ этомъ періодѣ были весьма просты, состоя главнымъ образомъ въ установленіи порядка — *правды*; въ веденіи войны, въ отиравленіи суда, въ сборѣ и распредѣленіи матеріальныхъ средствъ (выры и продажи, дани и оброки или уклады). Всѣ эти вѣтви немногочисленнаго управленія сосредоточивались или въ рукахъ князя, завѣдывающаго ими иногда непосредственно, или передавались имъ членамъ дружины — *боярамъ* и *мушамъ*, которые въ историческихъ памятникахъ носятъ различное наименованіе (ключники, стольники, саловары, садовники, езерники, подлащивы, бобровники, ловчие и т. д., смотря по тому, какою частью управленія они завѣдывали)<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, *учрежденій, присущихъ имъ* — какъ постоянныхъ органовъ управленія — въ этомъ періодѣ не существовало: управляли *должностными лицами*, и не на основаніи какихъ-нибудь общихъ и неизмѣнныхъ законовъ и уставовъ, которыхъ въ то время также не существовало, но по своему разумѣнію и Божьему указанію, или же по приказанію князя, или лица имъ уполномоченнаго.

Несомнѣнно: управленіе, на этихъ началахъ построенное, не-мно было *домашнимъ* и *семейнымъ* характеръ, чѣмъ *государственнымъ*.

Юридическаго характера не могла пріобрѣсть и *княжеская дума*, т. е. совѣщаніе князя съ членами своей дружины, которые считали своимъ неотъемлемымъ правомъ *право совѣта*<sup>2)</sup>, и за которое московскіе бояре впоследствии боролись съ великими князьями, не призна-

1) *Неволинъ* раздѣляетъ ихъ на двѣ категоріи: а) лица, которыя находились въ ближайшемъ отношеніи къ князю, и б) лица, которыя находились въ ближайшемъ отношеніи къ мѣстнымъ жителямъ (см. II. с. сочиненій, т. VI, стр. 105—108).

2) «Тобѣ» говорила дружина Мстиславу Изяславичу «безъ насъ того нельзя было замыслити, ни сотворити» (*Б. - Рюмина*: Р. Исторія, Т. I, стр. 209).



важными въ жизни этого права. Въ переходный періодъ изъ этой думы образовалась *болгарская дума*—болѣе или менѣе опредѣлившееся и постепенное центральное учреждение, раздѣлявшее обязанности дѣлами государственными, но такого значенія *македонская дума* же имѣла: это было простое, случайное созиданіе князя со своей дружиной.

Послѣ князя, вѣдѣвшей политической сферой было *съече*—исконное славянское учреждение<sup>1)</sup>. Но едва-ли оно было постояннымъ учрежденіемъ, утвержденія котораго требовались бы для всѣхъ мѣръ правительственнаго. Значеніе и сила *съеча* не во всѣхъ вѣкахъ были одинаковы. Мы видѣли, что въ Киевѣ и Переяславѣ вѣче имѣло большее значеніе, чѣмъ въ Новгородѣ и Полоцкѣ, а въ Суздальѣ и Ростовѣ меньшее, чѣмъ въ Киевѣ и Переяславѣ (см. § 8). Значеніе и сила *съеча* обуславливались фактическими обстоятельствами: въ одномъ мѣстѣ, или въ одно время, вѣче призывало князя, заключая съ нимъ *рядъ* и *докопчелье*, и изгоняло его за несоблюденіе условій договора; въ другомъ мѣстѣ, или въ другое время, оно являлось пассивнымъ орудіемъ князя, который то сзывалъ, то распускалъ его. Самый обычный характеръ власти *съеча*—контроль надъ дѣятельностію князя, рѣшеніе вопросовъ о мирѣ и войнѣ.

Такъ же случайны и неопредѣленны были формы собранія, право участія, порядокъ рѣшенія дѣлъ на вѣчахъ.

Въ обыкновенныхъ случаяхъ вѣче собиралось княземъ—или самимъ, или чрезъ повѣреннаго; въ случаяхъ чрезвычайныхъ граждане сами собирали вѣче, особенно, когда они шли противъ князя. Право участія принадлежало всѣмъ свободнымъ гражданамъ, но право говорить, какъ предполагаютъ, принадлежало однимъ домовладѣцкамъ, такъ какъ они отвѣчали за своихъ домохозяевъ, являясь ихъ представителями. Голосовъ на вѣчѣ не собирали: дѣла могли рѣшаться только единогласно, а въ

1) Классическое мѣсто упоминается: «Новгородомъ бо изначала, и Смольняне, и Кляне, и Полочане, и вся власти якоже на думу на вѣче сходятся, на что же старѣйшіе сдумають, на томъ же пригородѣ стануть». Профессоръ *Вестужевъ-Рюминъ* замѣчаетъ, что талантливый авторъ «Вѣче и князь» въ своемъ спискѣ вѣчей иногда, особенно въ позднѣйшемъ періодѣ, мятежное словище принимаетъ за вѣче (см. стр. 205, т. I, Р. И. выноска 2). Будь это и мятежныя словища, но онѣ показываютъ живучесть народныхъ обычаевъ и силу вѣчевыхъ порядковъ.

случаѣ разногласія происходила иногда схватка, вслѣдствіе которой дѣло рѣшалось стороною одолѣвшей.

Наибольшее особенностей представляло то управленіе, которое развилось въ сѣверныхъ *народокраствахъ* — въ Новгородѣ, Псковѣ и Вяткѣ. Положеніе князя въ Новгородѣ существенно отличалось отъ положенія его въ другихъ волостяхъ. Новгородцы *приглашаютъ* князя для управленія, стараясь договоромъ съ нимъ юридически опредѣлить взаимныя отношенія, оградить себя отъ него и его дружины. Призванный князь не можетъ управлять новгородскими волостями чрезъ своихъ мужей; *волостелями* онъ можетъ назначать только новгородскихъ гражданъ, да и то при участіи посадника; ограничены были и финансовыя права князя, и право суда («безъ посадника ти, княже, суда не судити»).

Насколько ограничена была власть князя, настолько же сильна власть новгородскаго вѣча, которое было болѣе организованнымъ, дѣйствовало правильнѣе и постояннѣе, чѣмъ вѣча другихъ русскихъ родовъ. Новгородское вѣче опредѣлилось юридически; оно было *учрежденіемъ*, которому принадлежала суверенная власть государя великаго Новгорода. Вѣче это призывало, изгоняло и судило князей; избирало посадниковъ и тысящныхъ; избирало и изгоняло владыкъ; разсуждало о войнѣ и мирѣ; въ важныхъ случаяхъ судило гражданъ, приводя въ исполненіе свои приговоры.

Важнѣйшія дѣла, подлежащія обсужденію вѣча, разсматривались предварительно небольшимъ числомъ почетнѣйшихъ гражданъ, которыхъ нѣмцы называютъ *Herren*, и между которыми особеннымъ значеніемъ пользовались *старые* посадники и тысящкіе. Этотъ *правительственный совѣтъ* заключалъ въ себѣ зародыши такъ-сказать верхней палаты новгородскаго вѣча, но зародыши эти не получили дальнѣйшаго развитія, и совѣтъ не имѣлъ правильнаго юридическаго устройства.

Болѣе выработались и опредѣлились функціи *посадника* и *тысяцкаго* (*степенныхъ*, въ отличіе отъ *старыхъ*)—главныхъ правительственныхъ лицъ въ Новгородѣ. По мѣрѣ развитія власти вѣча, посадникъ изъ называемаго княземъ сдѣлался выборнымъ. Главное назначеніе его было правительственное, отчего нѣмцы называли его *бургомистромъ*. Онъ имѣлъ важное значеніе въ Новгородѣ, будучи охранителемъ новгородской пошрины: безъ посадника князь не могъ ни судить, ни раздавать

волюстей; въ отсутствіи князя посадникъ управляетъ городомъ; вель переговоры отъ имени Новгорода и печатью своею утверждалъ грамоты.

Главное назначеніе *тысяцкаю* было предводительство войскомъ, отчего въ нѣмецкихъ актахъ онъ называется *Dux, Heerzog*.

Тысяцкому подчинялись *сотскіе*, стоявшіе во главѣ сотенъ, на которыя раздѣлялись черные люди. Во главѣ пяти *концовъ*, на которыя раздѣлялся Новгородъ, стояли *старосты*.

Существовали еще низшія должностныя лица, подчинившіяся князю, вѣчу, посаднику и тысяцкому: *подоицкіе*, звавшіе на судъ и объявлявшіе волю вѣча, *биричи*, звавшіе на войну и бравшіе подъ стражу, *извѣтчики*, *таможники*, *дежесники* и т. д.

Управленіе Пскова представляетъ много общаго съ тѣмъ, которое существовало въ Новгородѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ можно подмѣтить и нѣкоторыя отличія, состоявшія главнымъ образомъ въ большемъ развитіи *федеративнаго* начала въ государственной организаціи Пскова. Концы, на которые дѣлился Псковъ, не были простыми административными единицами, какъ въ Новгородѣ, но составляли особыя общины, изъ соединенія которыхъ слагался городъ. Каждый конецъ имѣлъ свое вѣче. Другое отличіе состояло въ особенностяхъ отношенія Пскова къ своимъ пригородамъ. Въ Новгородѣ пригороды иногда приглашались на вѣче; во Псковѣ, за исключеніемъ Изборска, пригороды на вѣча не приглашались. Они подѣлены были между концами, и состояли, такимъ образомъ, въ двойной зависимости: отъ вѣча города и отъ вѣча конца.

Выдѣляющееся явленіе изъ строя удѣльно-вѣчеваго общественнаго быта представляетъ *Вятка* — новгородская колонія. Подобно тому, какъ англійскіе колонисты въ Америкѣ, основывая новое государство, провели дальше, до послѣднихъ логическихъ выводовъ, основныя начала англійскаго государственнаго строя — новгородскіе колонисты Вятки провели дальше начала государственной организаціи Новгорода: слабая власть князя въ Новгородѣ, совершенно исчезаетъ въ Вяткѣ, непризнающей вовсе этой власти и составляющей вольную общину, подъ управленіемъ *земскихъ воеводъ* и *ватамановъ* <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> При изложеніи устройства управленія въ Новгородѣ, Псковѣ и Вяткѣ мы главнымъ образомъ руководствовались скатымъ, но прекраснымъ очеркомъ профессора *Бестужева - Рюмина* (Р. И. т. I, стр.

## 2. ГОСУДАРСТВЕННЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ ЦАРСКАГО ПЕРІОДА <sup>1)</sup>.

§ 55. Въ царскомъ періодѣ нашей исторіи характеръ и органы управленія видоизмѣняются. *Вотчинный* и *домашній* характеръ управленія, хотя и не вполне исчезаетъ, но болѣе и болѣе проникается началами *государственными* и *публицистич.* Въмѣсто *должностныхъ лицъ*, управлявшихъ по своему разумію и по Божьему указанію, появляются *присутственные мѣста* — учрежденія, получающія болѣе определенное устройство, болѣе определенный кругъ дѣятельности. *Дѣляки* — важнѣйшій элементъ въ управленіи — вырабатываютъ неизмѣнный приказанный обычай, замѣняющій мѣсто закона. Уже можно говорить о *центральному* управленіи, обособившемся отъ *областного*, хотя конечно не въ томъ значеніи и предѣлахъ, какъ въ періодѣ императорскомъ: управленіе нѣкоторыхъ частей государства было децентрализовано <sup>2)</sup>, мѣстное управленіе другихъ областей принадлежало москов-

307 и сл.). Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ у г. *Костомарова* (Сѣв.-Русск. народоправства), профессора *Биллева* (Разказы изъ Русской Исторіи, II), а также у г. *Никифорова* (Ж. М. Н. Пр. 1869, № 10).

<sup>1)</sup> Главнѣйшій источникъ: *Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи* (1-е Собр.—Т. I—III), *Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, Котомашинъ* (О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича). Основныя пособія: *Неволина* «Образованіе управленія отъ Юанна III до Петра В.» (VI-й т. II. с. соч.), г. *Кавелина* «Основныя начала русскаго судоустройства и гражд. судопроизводства въ періодъ времени отъ Уложения до учрежденія о губерніяхъ» (1-я ч. его сочиненій); г. *Дмитріева* «Исторія судебныхъ инстанцій и гражданскаго апелляціоннаго судопроизводства отъ судебника до учрежденія о губерніяхъ». Какъ справедливо замѣтилъ покойный *Неволинъ*, устройство центрального управленія въ царскомъ періодѣ можетъ быть окончательно прояснено только посредствомъ обстоятельнаго анализа уцѣлѣвшихъ дѣлъ старинныхъ приказовъ (II. с. соч., т. VI, стр. 101). До пока это не сдѣлано, о центральномъ управленіи въ царскомъ періодѣ мы имѣемъ немного болѣе точныя представленія, чѣмъ объ управленіи періода княжескаго. Употребляя выраженіе *Иерини*, мы знаемъ болѣе анатомию, чѣмъ физиологию учреждений царскаго періода.

<sup>2)</sup> По мѣрѣ присоединенія къ Москвѣ прежнихъ удѣльныхъ княжествъ, въ нихъ иногда на нѣкоторое время былъ оставляемъ прежній порядокъ управленія. Административнаго объединенія и *централизаціи*, въ настоящемъ смыслѣ, въ этомъ періодѣ еще не существовало, и Россія, какъ замѣтилъ *Неволинъ*, представлялась скорѣе собраніемъ

скимъ *приказамъ*, между которыми вѣдомства распредѣлились не на основаніи определенной административной системы, какъ въ послѣдствіи между коллегіями и министерствами, но болѣе случайно, смотря же доверію къ *суду*, стоящему во главѣ приказа и по его родословной чести. Замѣчательнѣйшая черта: смѣшеніе судебного вѣдомства съ административнымъ. Приказы и судили и управляли, и притомъ были на половину органами центральными, на половину мѣстными.

Между центральными учрежденіями обозначились два рода инстанцій :

- 1) Высшія инстанція *совѣщательная*, по всемъ важнѣйшимъ дѣламъ государства, и для всѣхъ его частей;
- 2) Низшія инстанціи, имѣвшія власть *рѣшительную* по нѣкоторымъ дѣламъ, или только для нѣкоторыхъ областей.

1. Къ первымъ принадлежали :

*Большая Земская дума* или *Земскій Соборъ*, и *Царская* или *Большая дума*. Объ этихъ учрежденіяхъ, по-скольку они могли стѣснять и ограничивать самодержавную власть царя, мы говорили въ § 8. Припомнимъ, что земскіе соборы не были правильно организационными учрежденіями опредѣливавшася состава, круга дѣятельности и формы веденія дѣлъ. Они сзывались по благоусмотрѣнію и непосредственной волѣ царя, въ тѣхъ случаяхъ, когда ему *благоугодно* было по какому-нибудь государственному интересу и вопросу управленія слышать мнѣніе выборныхъ русской земли. Въ составѣ этихъ соборовъ профессоръ *Баллессъ* различаетъ двѣ половины: одна изъ нихъ составлялась изъ членовъ не по мірскому выбору, а по своему положенію въ государствѣ: высшее духовенство и думные люди; другая — по мірскому выбору: выборные отъ городовъ, уѣздовъ, и отъ *всякихъ имѣющ.* Не число выборныхъ и общественные разряды, послывшіе ихъ на соборъ, очень измѣняются: на иномъ соборѣ мы встрѣчаемъ ихъ большее число, на другомъ — меньшее; иногда встрѣчаются представители такихъ

отдѣльныхъ царствъ и княжствъ, чѣмъ единымъ государствомъ. > Великій Новгородъ, царства Астраханское, Казанское, Сибирское, государство Исковское, княжества Смоленское, Полотцкое . . . и вѣдаютъ тѣ государства (областные правители) во всякихъ государственныхъ и земляныхъ дѣлахъ; противъ того-жъ, какъ вѣдаютъ на Москвѣ бояре и думные люди Приказы» (см. *Котошанина*, гл. VIII, ст. 1).

городовъ, уѣздовъ и чиновъ, какихъ въ другой разъ на соборѣ мы не встрѣчаемъ. Кругъ дѣятельности земскаго собора, дѣла имъ обсуждаемыя, совершенно зависѣли отъ воли царя.

Еще менѣе опредѣлялись формы веденія дѣлъ: иногда употреблялась устная форма—предметы разсужденія предлагались рѣчью, а иногда членамъ собора выдавались записки, излагающія предметъ разсужденія. Выборные отвѣчали также то устно, то письменно. Слѣдовъ правильнаго обсуждения дѣлъ дебатами мы не встрѣчаемъ <sup>1)</sup>.

Земскіе соборы сзывались отъ времени до времени; обыкновеннымъ же совѣтомъ царя по высшимъ дѣламъ государственнаго управленія была *Царская* или *Боярская дума*, названіе которой не вполнѣ, впрочемъ, опредѣлилось: она называлась иногда *Царская Палата*. Учрежденіе это ведетъ свое начало отъ исконнаго обычая прежнихъ князей совѣтоваться о дѣлахъ съ своей дружиной. Но дружина, какъ мы видѣли, считала право совѣта своимъ неотъемлемымъ правомъ. Бояре и думные люди такого права не имѣли; ихъ приглашали на совѣтъ, по благоусмотрѣнію царя.

При Іоаннѣ Грозномъ значеніе царской думы уже опредѣлилось. Членами ея были бояре, окольничіе и думные дворяне. Но въ совѣщаніяхъ принимали участіе только тѣ изъ нихъ, которые призывались царемъ. При Ѳеодорѣ Іоанновичѣ обыкновенное собраніе думы состояло изъ 5 или 6 членовъ, а прочіе сзывались только въ особенныхъ случаяхъ. При Котошихинѣ въ думѣ обыкновенно засѣдали всѣ члены, но когда царю хотѣлось о какомъ-нибудь дѣлѣ посовѣтоваться особо, онъ сзывалъ только тѣхъ членовъ, въ которыхъ имѣлъ болѣе довѣріе <sup>2)</sup>. Болѣею частію въ думѣ предсѣдательствовалъ самъ царь, а письменоводствомъ занимались *думные дяки*, которые нерѣдко заправ-

---

<sup>1)</sup> Земскіе соборы мало разработаны. Не обследованъ даже сподручный матеріалъ, находящійся въ *Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ*. Между работами по этому вопросу — П. В. Павлова и Бялева «Земскіе соборы на Руси» (Моск. унив. Извѣстія № 4, 1867 г.). Интересны замѣчанія объ этомъ предметѣ въ книгѣ г. Чичерина «О народномъ представительствѣ» (стр. 355—382). Весьма назидательна могла-бы быть монографія, параллельно изслѣдующая словныя сеймы западной Европы и наши земскіе соборы.

<sup>2)</sup> См. интересную характеристику думныхъ людей у *Котошихина* (стр. 20).

ляли всѣми дѣлами думы. Компетентность думы не была строго опредѣлена. Въ ней обсуждались: во-1-хъ, всѣ тѣ дѣла, которыя были предложены на ея обсужденіе царскою властію; во-2-хъ, дѣла вносимыя изъ приказовъ—какъ по обыкновенному теченію ихъ, такъ и по жалобамъ на приказы. Дѣла эти были бѣльшей частію характера судебного. Степень власти думы также не была опредѣлена съ достаточной точностію: по однимъ дѣламъ голосъ ея былъ рѣшительный, а по другимъ совѣщательный. Форма опредѣленій думы лучше всего характеризуетъ ея значеніе: «Великій государь указалъ и бояре приговорили.»

Боярская дума не была политическимъ, правильно организованнымъ учрежденіемъ. Но притязанія этой думы, оvrѣпшія въ эпоху междупарствія, были довольно сильны при Михаилѣ Федоровичѣ. Чтобы освободиться отъ вліянія думы, Алексѣй Михайловичъ учредилъ *приказъ тайныхъ дѣлъ*, въ которомъ онъ совѣтовался о государственныхъ дѣлахъ съ одними дьяками и подьячими. Впрочемъ, приказъ этотъ существовалъ недолго: въ 1682 г. онъ былъ уничтоженъ, и Боярская дума, хотя и не на долго, получила свое прежнее значеніе.

2. Общее названіе для низшихъ инстанцій центрального управленія—*приказы*. Иногда, впрочемъ, употреблялись и другія: *палата, изба, дворъ, дворецъ, треть* и *четь*. Это самыя характерныя учрежденія изъ періода царскаго.

Приказы начинаютъ возникать съ Іоанна III: о древнѣйшемъ изъ нихъ—*холопьемъ судъ*—встрѣчаются упоминанія до 1500 г. Но самое слово *приказъ*, въ значеніи присутственнаго мѣста, прямо встрѣчается только спустя 7 лѣтъ по смерти Іоанна III.

Съ объединеніемъ Руси и установленіемъ единодержавія, въ Москвѣ сосредоточилась масса дѣлъ административныхъ и судебныхъ. Къ дѣламъ этимъ московскіе цари приставляли своихъ служилыхъ людей, *приказывая* завѣдываніе ими. Лица, приставленные къ дѣламъ, имѣли значеніе *царскихъ приказчиковъ*. По мѣрѣ расширенія ихъ административныхъ и судебныхъ занятій, при нихъ начали возникать канцеляріи. Эти-то канцеляріи, возникавшія при царскихъ приказывахъ, завѣдывавшихъ дѣлами суда и администраціи, составили *приказы*—главные органы центрального управленія въ царскій періодъ нашей исторіи, т. е. начиная съ конца 15 стол. и до образованія сената и коллегій въ началѣ 18 вѣка.

Основные черты организациі этихъ приказовъ состояли въ слѣдующемъ :

1) Называя приказы главными органами *центральной* управленія, слѣдуетъ имѣть въ виду, что только нѣкоторые изъ нихъ имѣли такое значеніе. Большая же часть приказовъ соединяли въ себѣ характеръ учреждений государственныхъ и областныхъ: многіе малые города вѣдались *непосредственно* въ приказъ; нѣкоторые приказы были административно - судебными учреждениями для Москвы и ея области. Эту послѣднюю черту приказовъ довольно вѣрно объясняетъ покойный проф. *Морошкинъ* самой исторіей образованія приказовъ. Именно: древнѣйшіе изъ нихъ были областными московскими, но по мѣрѣ объединенія Руси Москвою, они начали обращаться въ центральныя учреждения для всего русскаго государства, удерживая притомъ и свой прежній областной характеръ (см. Рѣчь объ Уложеніи и послѣдующ. его развитіи, 1839).

2) Исторіей образованія приказовъ объясняется и *личный* характеръ, которымъ они были проникнуты. Мы видѣли, что приказы возникали изъ канцелярій тѣхъ сановниковъ, которымъ царь *приказывалъ* известную отрасль суда и управленія. Въ названіи одного приказа — *чети дьяка Варволомея Иванова* <sup>1)</sup> — наглядное историческое свидѣтельство такого значенія приказовъ. Личнымъ характеромъ приказовъ можетъ быть объяснено и то обстоятельство, что не всѣ изъ нихъ помещались въ казенныхъ хоромахъ, но нѣкоторые были въ домахъ тѣхъ бояръ, которые ими завѣдывали. Далѣе: бумаги адресовались не на имя приказа, но на имя тѣхъ лицъ, которыя ими завѣдывали. Значеніе приказа не рѣдко обуславливалось значеніемъ первоприсутствующаго въ немъ: на примѣръ, прежде *Разрядъ* считался первымъ между приказами, но когда во главѣ *Посольскаго приказа* поставленъ былъ знаменитый любимецъ Софьи Алексѣевны, *кн. Голицынъ*, этотъ приказъ взялъ верхъ надъ Разрядомъ <sup>2)</sup>.

3) Означеннымъ личнымъ характеромъ можетъ быть объяснено и непостоянство приказовъ: ихъ непрерывное уничтоженіе, восстанов-

<sup>1)</sup> Кроме того, были *четверти* дьяковъ: Вахрамѣева, Петелина и Щелкалова.

<sup>2)</sup> Мѣстническое значеніе и честь вѣдомаго города переходили и на приказъ: на примѣръ, *Владимирскій судный* считался *честнѣе Московскаго (Дмитріевъ)*.



леніе и соединеніе съ другими. Это обыкновенно дѣлалось съ переѣзною тѣхъ лицъ, которыя завѣдывали приказами. Отсюда же происходятъ безпорядокъ и отсутствіе системы и постоянства въ распредѣленіи дѣлъ между ними: приказу поручались такія или иныя дѣла, смотря по тому довѣрію, которымъ пользовался его первоприсутствующій. Правда, на ряду съ этимъ въ царскомъ періодѣ начинаетъ развиваться *личная система* въ распредѣленіи дѣлъ между учрежденіями, которая замѣтно усиливается во временахъ Петра. Раньше всего мы видимъ выдѣленіе въ особую группу дѣлъ «разбойныхъ, убивственныхъ и пожегныхъ», подвѣдомственныхъ Разбойному приказу; за тѣмъ выдѣляются вѣдомства финансовое и военное, но при всемъ этомъ администрація вообще сливается съ судомъ. Къ концу 17 в. личный характеръ приказовъ начинаетъ сглаживаться, а болѣе сильное развитіе логической группировки дѣлъ упорядочиваетъ ихъ распредѣленіе. Приказы Разрядный, Помѣстный, Посольскій и др., какъ показываютъ самыя названія ихъ, завѣдывали опредѣленнымъ родомъ дѣлъ.

Что касается устройства приказовъ, то они состояли изъ судей и канцеляріи. Судьями назначались какъ высшіе чины (боаре, окольничіе и др.), такъ и дьяки. Въ однихъ приказахъ было по одному судѣ, въ другихъ — по нѣсколько. Въ послѣднемъ случаѣ одинъ изъ судей считался главнымъ, а прочіе его товарищами. Приказная канцелярія была довольно многочисленнаго состава: она состояла изъ дьяковъ и подъячихъ — большой, средней и мѣншей статьи, и раздѣлялась на столы и новытѣя, называвшіеся также *кормленіями*. При канцеляріяхъ состояли *пристава*. Число же подъячихъ въ нѣкоторыхъ приказахъ было такъ значительно, что доходило до 109 человекъ, напр. въ Разрядѣ <sup>1)</sup>.

То обстоятельство, что нѣкоторые приказы состояли изъ нѣсколькихъ судей, дало поводъ предполагать, что отправленіе дѣлъ въ нихъ было *коллегіальное* <sup>2)</sup>. Но съ такимъ предположеніемъ согласиться

<sup>1)</sup> См. проф. *Замысловскаго*: Царствованіе Ѳедора Алексѣевича (т. I, стр. XLIII приложеній). Не можемъ при этомъ не замѣтить, что эта превосходная работа не только не была должнымъ образомъ оценена нашей ученой критикой, но еще была предметомъ глумленія въ нѣкоторыхъ нашихъ журналахъ.

<sup>2)</sup> Напр. г. *Есиповичъ*, опровергающій доводы г. *Кавелина* о единоличномъ отправленіи дѣлъ въ приказахъ (см. Русское государственное право, проф. *Андреевскаго*, стр. 259).

нельзя. Хотя Уложение и предписывало «вершити дѣла судьямъ въсѣмъ вопче», но приказное управленіе по существу своему было *единовласт-ное*, и дѣла въ приказахъ, какъ замѣчаетъ *Неволинъ*, рѣшались обык-новенно *однимъ* главнымъ судьей. Притомъ, большая часть приказовъ состояли только изъ одного судьи, а если въ нѣкоторые назначалось и по нѣсколько судей, то, по замѣчанію *Рейца*, это дѣлалось по-тому, что многосложность дѣлъ, подвѣдомственныхъ нѣкоторымъ при-казамъ, превышала силы одного человѣка. *Ръшительный* голосъ въ приказѣ всегда принадлежалъ одному главному судѣѣ, а товарищи его могли имѣть только голосъ *совѣтательный*.

Мы выше замѣтили непостоянство и шаткость въ числѣ прика-зовъ. У *Котошихина* описано 42 такихъ приказа<sup>1)</sup>, но, вѣроятно, иногда число это было большее, доходя до 70 (у *Неволина* описано 66).

Повойный *Неволинъ* раздѣляетъ приказы на два рода: 1) при-казы, завѣдывавшіе извѣстнымъ родомъ дѣлъ во всемъ государствѣ, или въ значительной его части и 2) приказы, имѣвшіе въ своемъ вѣ-дѣніи только опредѣленную часть государства — по разнымъ вѣтвямъ управленія, или по одной судной части.

Къ приказамъ перваго рода относились:

- 1) Приказы, производившіе дѣла, подлежащія непосредственному разсмотрѣнію и рѣшенію самого царя (напримѣръ: Тайныхъ дѣлъ, Разрядный и Челобитный).
- 2) Управлявшіе придворною частію (напримѣръ: Большаго дворца, Конюшенный, Ловчій, Сокольничій и др.).
- 3) Управлявшіе частію военною (Стрѣлецкій, Рейтарскій, Пуш-карскій, Оружейный, Бронный и др.).
- 4) Приказы финансовыя (Помѣстный, Большія казны, Счетный и др.).
- 5) Завѣдывавшіе государственнымъ благоустройствомъ (Каменной, Ямской, Строенія богадѣленъ, Книгопечатнаго дѣла и др.).
- 6) Государственнымъ благочиніемъ (Холюпій, Разбойный, Сисковой и др.).
- 7) Иностранными дѣлами (Посольскій, Панскій, Половничинскій и др.).

1) *Котошихинъ* описываетъ приказы въ двухъ главахъ; въ VI-й онъ говоритъ о *дворехъ царскихъ* (казенномъ, сытенномъ, кормовомъ, хлѣбномъ, житенномъ, конюшенномъ), а въ VII-й о *приказахъ*.

### Приказы второго рода :

1) Завѣдывавшіе въ извѣстныхъ областяхъ разными вѣтвями управления (Четверти — Костромская, Галицкая, Владимірская, приказы — Смоленскій, Литовскій, Малороссійскій и др.).

2) Завѣдывавшіе въ извѣстныхъ областяхъ судными дѣлами (Московскій, Володимірскій, Дмитровскій, Рязанскій и др. судные приказы).

Предложивъ такое дѣленіе приказовъ, покойный *Неволинъ* дѣлаетъ осторожную оговорку, что оно не должно имѣть притязанія на совершенную точность<sup>1)</sup>. (См. Образ. упр. въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В.).

### 3. Государственныя учрежденія Императорскаго періода<sup>2)</sup>.

§ 56. Государственныя учрежденія, развивавшіяся въ этомъ періодѣ, подвергались, какъ мы выше замѣтили, постояннымъ реформамъ

1) Г. *Дмитріевъ* раздѣляетъ приказы на слѣдующіе три категоріи:

1) приказы придворные, завѣдывавшіе устройствомъ личной услуги государя ;

2) мѣстные московскіе,

и 3) центральные для всего государства. Последняя категорія включаетъ въ себѣ нѣсколько видовъ, такъ какъ приказы, ее составлявшіе, могутъ быть раздѣлены по 4 главнымъ началамъ :

а) въ однихъ дѣла группировались по тому назначенію, которое получали собираемые съ нихъ доходы (Большой казны, Большаго прихода) ;

б) въ другихъ по областному началу (Казанскаго Дворца, Сибирской, Новгородской) ;

в) въ третьихъ сосредоточивалось управленіе отдѣльныхъ сословій (Иноземскій, Пушкарскій, Стрѣлецкій).

г) въ четвертыхъ группировались отдѣльныя отрасли управленія (Посольскій, Разбойный, Холопій, Помѣстный) (см. Ист. суд. инстанц. стр. 127).

Будвали это раздѣленіе, заимствованное г. *Дмитріевымъ* у г. *Каселла*, можно назвать болѣе точнымъ, такъ какъ въ немъ представляется особенно страннымъ включеніе областныхъ приказовъ (б) въ категорію приказовъ центральныхъ.

<sup>2)</sup> Основные источники для изученія учреждений этого періода заключаются, главнымъ образомъ, въ *Полномъ собраніи законовъ*, которое въ этомъ отношеніи далеко еще не исчерпано; въ *дѣлахъ* коллегій и другихъ учреждений, сохраняющихся въ архивахъ, по еще не изданныхъ.

и видоизмѣненіямъ, вслѣдствіе которыхъ въ ихъ исторіи можно подмѣтить слѣдующія эпохи:

Нѣкоторый матеріалъ заключается также въ *мемуарахъ* современниковъ (О мемуарахъ вообще см. Русскую исторію проф. *Бестужева-Рюмина*, т. I, стр. 51 и слѣд.). Главныя *пособія*: гр. *Сперанскаго* «О государственныхъ установленіяхъ» (III кн. *Калачевскаго* архива за 1859 г.) Сочиненіе это написано въ опроверженіе одной записки, озаглавленной «Проектъ системы гражданскаго управленія», въ концѣ 1826 и началѣ 1827 годовъ. Государственныя учрежденія разсматриваются въ *пяти* періодахъ (1710—1726, 1726—1775, 1775—1797, 1797—1802, съ 1802 и по настоящее время). Въ каждомъ изъ четырехъ періодовъ отдѣльно излагаются: *советы, сенаты, коллегии и порядки докладовъ*, а въ пятomъ: *советы, министерства* (въ двухъ періодахъ ихъ образованія: 1802 и 1810 г.), *сенаты и порядки докладовъ*. Сочиненіе глубокаго государственнаго человѣка и дѣльца, но не историка. Въ pendant къ нему можно поставить записку *Троицкаго* «О неудобствахъ, происходящихъ отъ государственнаго управленія по формѣ единоличной» (Сб. Р. Ист. Общества, т. III). Предвзятая воззрѣнія на реформы Сперанскаго; тонъ неспокойный и полемическій. Воззрѣнія извѣстной партіи на государственныя учрежденія связываются также въ «Запискѣ *Карамзина* о древней и новой Россіи» (Р. Арх. 1870 г.). Довольно интересно также «Мнѣніе кн. И. А. *Лобанова-Ростовскаго* объ упрощеніи внутренняго управленія въ Россіи» (Р. Арх. № XI, 1871 г.). Къ изслѣдованіямъ еще относятся: г. *Вишня* «Краткій очеркъ управленія въ Россіи отъ Петра В. до изданія общаго учрежденія министерствъ» (1855 г.). Компиляція изъ П. С. З. Весьма интересно и талантливо изслѣдованіе профессора *Градовскаго* «Высшая администрація Россіи XVIII ст. и генераль-прокуроры» (1866). Въ изслѣдованіи *барона Корфа* «Жизнь гр. Сперанскаго» (1861) разобраны тѣ преобразованія въ нашихъ государственныхъ учрежденіяхъ, которыя произведены были гр. *Сперанскимъ*. По поводу книги *барона Корфа*, очень живой и талантливый очеркъ историческаго развитія нашихъ центральныхъ учрежденій написанъ г. *Дмитриевымъ* (Р. Арх. № 10, 1868 г.). Въ вышепозванныхъ сочиненіяхъ *Неволина* и гг. *Кавелина* (превосходныя замѣчанія о коллегіяхъ) и *Дмитріева* заключаются свѣдѣнія и о центральныхъ учрежденіяхъ періода императорскаго. Замѣтки объ этомъ можно найти также и у *Богдановича* «Исторія царствованія Императора Александра I.» (См. въ особенности въ приложеніяхъ къ 1 т. «Извлеченія изъ засѣданій неофіціального комитета»). Несмотря на близость къ намъ по времени учрежденій періода императорскаго, исторія ихъ далеко не выяснена, что мѣшаетъ пониманію и оцѣнкѣ государственныхъ учрежденій современныхъ. Для успѣха дѣла необходимъ рядъ монографій объ отдѣльныхъ учрежденіяхъ: Сенатѣ, Бурмистрской палатѣ и Главномъ магистратѣ, коллегіяхъ, канцеляріяхъ и экспедиціяхъ. Но для подоб-

а) Государственные учреждения, основанные Петромъ В., и съ болѣе или менѣе значительными измѣненіями существовавшія до Екатерины II.

До столѣновенія съ шведами, вызвавшаго великую сѣверную войну, Петромъ В. не было сдѣлано никакихъ радикальныхъ реформъ въ устройствѣ государственныхъ учреждений<sup>1)</sup>. Принципъ приказнаго управленія оставался почти не нарушимымъ. *Боярская дума* (въ это время чаще всего она называется *Золотой палатой*) сохраняетъ свое устройство до конца 17 столѣтія. Мы не находимъ указа о ея упраздненіи, но съ начала 18 вѣка о ней уже не упоминается, а на мѣсто ея появляется *Ближняя канцелярія*, *генералъ-президентомъ* которой былъ *Никита Моисеевичъ Зотовъ*. Но указы изъ этой Ближней канцеляріи исходили въ прежней формѣ: «царь указалъ и бояре приговорили». Вскорѣ эти бояре—члены канцеляріи переименовываются въ иностранное наименованіе *министровъ*, которые трижды въ недѣлю должны были, въ присутствіи государя, составлять *консилии*.

Приказы продолжали существовать не только въ началѣ, но и во все продолженіе царствованія Петра, который учредилъ нѣкоторые новые, напримѣръ приказъ *Рудокопныхъ дѣлъ*, въ 1700 г., приказъ *Корабельный*, вскорѣ переименованный въ *Адмиралтейскій* и др. Большей частію приказы эти называются иностраннымъ словомъ *канцеляріями*, а главные судьи — *президентами* и *министрами*: такъ напримѣръ, *Пушкарскій приказъ*, переименованный сначала въ *Артиллерійскій*, потомъ былъ названъ *артиллерійской канцеляріей*, *Посольскій приказъ*

---

ныхъ работъ необходимъ такой матеріалъ, какой заключается, напримѣръ, въ изданной 1-й части извлеченій изъ протоколовъ *совѣта*, бывшаго въ царствованіе Екатерины II.

<sup>1)</sup> Профессоръ *Градовскій* въ преобразованіяхъ нашихъ центральныхъ учреждений, совершонныхъ Петромъ В., видитъ двѣ эпохи: сначала мысль законодателя остановилась на расширеніи дѣятельности областныхъ учреждений, подъ контролемъ сената: между сенатомъ и властями мѣстными не было посредствующихъ инстанцій; потомъ, слабость и даже отсутствіе элементовъ, необходимыхъ для широкихъ полномочій областныхъ учреждений, перенесла мысль преобразователя на сосредоточеніе управленія въ коллегіяхъ, которыя, такимъ образомъ, явились посредствующими инстанціями между сенатомъ и учрежденіями мѣстными (см. Высшая администрація Россіи XVIII ст. . . стр. 70 и слѣд.).

— *посольскою канцеляріей* и т. д. Произведены были довольно существенныя перемѣны въ формахъ дѣлопроизводства приказовъ: введена для дѣлъ *гербовая бумага*, столицы замѣнены тетрадами сѣпной бумаги и т. п.

Важнѣйшее преобразование въ начальную пору царствованія Петра было учрежденіе въ 1699 г. *Бурмистрской Палаты*, вскорѣ переименованной въ *Ратушу*. Мысль Алексѣя Михайловича, сказавшаяся въ его новоторговомъ уставѣ 1667 г., въ учрежденіи этомъ нашла осуществленіе. Бурмистрской палатѣ поручено было управленіе *городскими обывателями* во всей Россіи, за исключеніемъ Сибири, и въ то же время завѣдываніе сборомъ всѣхъ тѣхъ государственныхъ доходовъ, которые собирались выборными отъ горожанъ. Составъ ея былъ *выборный*: члены назначались ежегодно по выбору городскихъ обывателей и назывались *бурмистрами*.

Ознаменовавшись своими поѣздками въ Европу съ тамошними государственными учрежденіями, освоившись преимущественно съ порядками *шведскими*, которые въ тогдашнее время считались такими же образцовыми, какъ впоследствии *французскіе*, а въ настоящее время *прусскіе*, Петръ В. рѣшился радикально преобразовать тотъ строй государственныхъ учреждений, который сложился въ царскій періодъ нашей исторіи, измѣнивъ самый принципъ, на которомъ онъ былъ построенъ. Принципъ этотъ, въ самомъ дѣлѣ, не имѣлъ ничего общаго съ основными началами порядковъ западно-европейскихъ. *Лицное, приказничье* управленіе, при полномъ отсутствіи правильно организованнаго контроля надъ нимъ, въ которомъ судъ сливался съ администраціей, а центральное управленіе, не разгруппировавшись на предметы вѣдомства, не обособилось отъ мѣстнаго, рѣзко отличалось отъ порядковъ тогдашней западной Европы, въ пору процвѣтанія абсолютизма, установившаго вездѣ правильно построенную систему управленія, посредствомъ *коллекціально организованныхъ учреждений*, проникуемыхъ началомъ контрольнымъ и инвизиціоннымъ, въ которомъ судъ обособился отъ администраціи, развѣтвившейся на замѣнутыя спеціальныя вѣдомства, а центральное управленіе отдѣлилось отъ мѣстнаго. Въ теченіе всей своей трудовой жизни Петръ В. неуклонно стремился къ осуществленію своей завѣтной мысли — водворить въ Россіи тотъ же строй государственныхъ учреждений, который господствовалъ въ западной Европѣ.

Отправляясь въ походъ противъ Турціи въ 1711 г., Петръ В. приказалъ 8 сановникамъ вѣдать государство во все время своего отсутствія. Это правительствующее сословіе изъ 8 особъ названо было *управительнымъ сенатомъ*. Такимъ образомъ, первоначальное возникновеніе сената произошло на почвѣ исторической и было чисто - традиціонное: московскіе цари, отлучаясь изъ Москвы, также *приказывали* своимъ боярамъ вѣдать Мосѣву и царство на время своихъ отлучекъ. Но изъ временнаго полномочія организовалось постоянное учрежденіе, получившее правильную организацію, которому въ судьбахъ императорской Россіи пришлось играть весьма дѣятельную роль. *Сенатъ* изъ временнаго установленія сдѣлался постояннымъ государственнымъ учрежденіемъ не прежде, какъ по образованіи *коллегій*, замѣнившихъ *приказы*.

Еще въ 1714 г. повелѣно было, какъ сенату, такъ и губернскимъ учреждениямъ, всѣ рѣшенія по дѣламъ производить *не одному* лицу, но *всѣмъ*, къ дѣлу приставленнымъ. Въ 1715 г. истребованы были чрезъ нашего министра въ Копенгагенѣ уставы *датскихъ* коллегіальныхъ учреждений. Въ томъ же году генералу *Вейде* предписано «доставить ученыхъ и въ правостяхъ искусныхъ людей для отправленія дѣлъ въ коллегіяхъ», общая каждому изъ нихъ *трактаментъ* въ 500 р., а резиденту *Веселовскому* повелѣно «сыскать изъ шрейберовъ не гораздо высокыхъ чиновъ, которые бывали въ службѣ цезарской, изъ бемчанъ, изъ шленцовъ, или изъ моравцовъ, которые знаютъ по славянски, отъ всѣхъ коллегій, которые есть у цезаря, кромѣ духовныхъ, по одному человѣку, и чтобъ они... могли тѣ дѣла... здѣсь основывать».

На планъ устройства коллегій несомнѣнное вліяніе имѣлъ *Лейбницъ*, по мнѣнію котораго «лучшій способъ государственнаго и областного устройства есть учрежденіе хорошихъ коллегій»<sup>1)</sup>. Превосходства коллегіальной системы изложены были въ *духовномъ регламентѣ*, написанномъ Теофаномъ Прокоповичемъ (1-е П. С. № 3718).

Глубоко убѣжденный въ превосходствѣ этой коллегіальной системы, наилучшей для государства монаршескаго, скорѣе *взыскующей истину*,

1) Вліяніе *Лейбница* на реформы Петра В. хорошо обрисовано профессоромъ *Градовскимъ* въ его «Высшей администраціи Россіи XVIII стол...» (см. стр. 64 и слѣд.).

имѣющей большаго силу въ опредѣленіи дѣлъ («повеже вѣдше къ утверженію и повиновенію преклоняеть приговоръ соборный, нежели единочлнныи указы») и т. д. (См. Уставъ духовныхъ коллегій), Петръ В. въ 1718 г. единовластные приказы замѣняетъ многовластными коллегіями, въ которыхъ «президенты на такую мочь имѣють какъ главные судьи, которые дѣлали что хотѣли». Въ 1720 г. былъ изданъ *генеральный регламентъ* (см. 1-е П. С. № 3534), которымъ окончательно опредѣлено какъ учрежденіе коллегій, такъ и ихъ дѣлопроизводство.

Коллегія состояла изъ *присутствія и канцелярій*. Присутствіе составлялось изъ президента, вице-президента, совѣтниковъ и ассессоровъ. Президентъ имѣлъ *генеральную и верховную дирекцію* надъ присутствіемъ, но дѣла рѣшались большинствомъ голосовъ. Канцелярія наполнилась чинами иноземныхъ названій: секретарями, актуаріями, регистраторами, протоколистами и шрайберами<sup>1)</sup>, отирававшими дѣла коллегіи, на основаніи генеральнаго регламента.

Мы видѣли, какъ Петръ В., при образованіи коллегій *доставалъ* иностранцевъ, въ правахъ искусныхъ. Иностранцы, такимъ образомъ, вошли въ составъ коллегій. Но не желая съ новыхъ учрежденій дать перевѣсъ элементу иностранному предъ національнымъ, Петръ В. такъ комбинировалъ ихъ, что въ присутствіяхъ коллегій перевѣсъ получали русскіе, а въ канцеляріяхъ—иностранцы. Основательное знаніе формъ дѣлопроизводства, бумажныхъ тонкостей, регламентовъ и указовъ дало неминуемый перевѣсъ иностранному канцелярскому элементу надъ національнымъ элементомъ присутствія. Члены коллегій очутились въ рукахъ своихъ канцелярій. Это усилилось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что самъ Петръ смотрѣлъ на канцелярію и секретарей, какъ на естественныхъ блюстителей закона и даже возлагалъ на нихъ обязанность наставлять членовъ коллегій въ затруднительныхъ случаяхъ. Такъ, еще болѣе окрѣпло то, что уже существовало въ учрежденіяхъ царскаго періода, въ которыхъ также дѣлами заправляли дьяки и подъячіе, въ рукахъ которыхъ очутились не *студебниками*, но выраженію Котошихина, бояре. Установился тотъ *бюрократическій и канцелярскій* порядокъ управленія, который такъ

<sup>1)</sup> Впрочемъ, въ первоначальномъ составѣ коллежскихъ канцелярій мы встрѣчаемъ еще *подъячій* (трехъ статей).



нѣтъ охарактеризовать былъ словами фельдмаршала *Миниха*, что *Россія управляется секретарями* <sup>1)</sup>. Усиленію этого порядка въ 18 в. содѣйствовало еще то обстоятельство, что гражданское управленіе обыкновенно отдавалось въ руки людей военныхъ, не знающихъ канцелярскихъ порядковъ и законовъ, и становившихся въ зависимость отъ канцелярій: фельдмаршалъ *Минихъ* справедливо указывалъ *Екатеринѣ II*, какъ *совѣщанія* въ коллегіяхъ въ дѣйствительности были только исполненіемъ воли секретаря.

И такъ, на мѣсто прежнихъ приказовъ, основывавшихся на порученіи или приказѣ тому или другому служащему человѣку управлять какой-нибудь частію государственныхъ дѣлъ, появились коллегии—учрежденія, явившіяся органами управленія. Въ княжескій періодъ, какъ мы видѣли, учрежденія не существовали; онѣ появляются въ царскій періодъ, но стираются личнымъ элементомъ; вполне же онѣ водворяются въ русскомъ государственномъ строѣ Петромъ В., въ началѣ періода императорскаго.

Правда, такое значеніе коллегій было въ принципѣ и теоріи, на дѣлѣ же личный элементъ управленія пробивался и въ 18 в., и Петру стоило долгой и упрямой борьбы водвореніе того начала, что государствомъ должны управлять учрежденія, по закону и регламенту, а не лица, по своему произволу и частному указанію.

Въ группировкѣ и распредѣленіи дѣлъ администраціи и суда между отдѣльными коллегіями, мы замѣчаемъ торжество *логической системы*, зародившейся уже въ царскомъ періодѣ и окрѣпшей къ концу его. Замѣчаемъ также совершенно новое начало, привнесенное въ намъ западной Европой—отдѣленіе суда отъ администраціи.

Выдѣляются въ замкнутыя ведомства важнѣйшіе интересы государства—*дипломатическіе* и *военные*, получая организованное управленіе въ трехъ важнѣйшихъ коллегіяхъ: *Иностранныхъ дѣлъ*, *Воинской* и *Адмиралтейской*.

1) Профессоръ *Градовскій* приводитъ очень интересную выдержку изъ письма *Миниха* къ *Екатеринѣ II*, помѣщеннаго въ магазинѣ *Бюшана* (т. XVI, стр. 414) . . . «le vaste Empire de Russie est généralement dirigé et gouverné par les observecraires et secretaires, et non pas par les gouverneurs et présidents. . . .» (см. 2 ссылку на 95 ст. Высшей администраціи).

Для завѣдыванія *финансами*, на улучшение которыхъ обращено было такое вниманіе, учреждаются три коллегіи: *Камера-коллегія*, *Штатсъ-контръ-коллегія* и *Ревизионъ-коллегія*.

Интересы *народной промышленности и торговли*, на которые въ царскомъ періодѣ обращали мало вниманія, вызываютъ образованіе двухъ коллегій: *Беръ - и мануфактуръ* и *Коммерцъ - коллегій*.

Высшей судебной инстанціей является *Юстицъ - коллегія*, которой по первоначальному плану поручены были всѣ спорныя гражданскія дѣла, какъ вотчинныя, такъ и исковыя, которыя въ царскомъ періодѣ завѣдывались различными приказами, и всегда были раздѣляемы. Такое сліяніе исторически раздѣлившихся судебныхъ дѣлъ вскорѣ оказалось неудобнымъ, и поэтому дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ выдѣлены были изъ-подъ вѣдомства юстицъ-коллегіи, и поручены учрежденной въ 1721 г. *Вотчинной коллегіи*.

Коллегіи эти не обнимали, конечно, собою всѣхъ частей и многосложныхъ задачъ тогдашняго управленія. Такъ, между ними мы не встрѣчаемъ ни коллегіи *полиціи*, рекомендованной *Лейбницемъ*, ни коллегіи *народнаго просвѣщенія*. *Полицейское дѣло* предоставлено было *генералъ - полицей-мейстеру*, а важнѣйшіе вопросы высшей полиціи подвѣдомственны были сначала *Преображенскому приказу*, а внослѣдствіи *Тайной канцеляріи*.

Дѣло *народнаго просвѣщенія* расиредѣлено было между нѣкоторыми коллегіями, сенатомъ и синодомъ.

Кромѣ того, существовали еще многія правительственныя мѣста—канцеляріи, конторы и правленія, которыя, не нося наименованія коллегій, имѣли коллегіальную организацію и завѣдывали разными дѣлами. Такъ, при государѣ существовалъ *кабинетъ*, имѣвшій значеніе собственной его канцеляріи; для *почтовой* части учреждена была должность *генералъ - почтъ - директора*, изъ которой внослѣдствіи возникла *ямская канцелярія*; многія дѣла вѣдались въ *Главномъ магистратѣ*, учрежденномъ на правахъ коллегій и замѣнившемъ собою, неизвѣстно когда упраздненную, *Московскую ратушу* <sup>1)</sup>.

1) Въ организаціи Главнаго магистрата отчасти отразилось прежнее приказное начало — соединеніе суда съ администраціей; ему при-

Всѣ почти коллегіи, такъ сказать, раздвоились: отъ каждой изъ нихъ въ другой столицѣ была *контора*. Если коллегія находилась въ Спб., то ея *контора* находилась въ Москвѣ, и на-оборотъ.

Для пониманія того положенія, которое заняли коллегіи, въ дѣлѣ другихъ государственныхъ установленій, необходимо разъясненіе отношенія, въ какомъ онѣ находились съ одной стороны къ мѣстному управленію, а съ другой — къ сенату.

Предѣлы власти коллегій вообще не достаточно были разъяснены. Онѣ получили право во всѣ низшія мѣста посылать указы. Но отношенія къ мѣстному управленію не для всѣхъ коллегій были одинаковы. Въ такъ-называемыхъ трехъ государственныхъ коллегіяхъ (иностранной и двухъ военныхъ) нераздѣльно сосредоточена была часть имъ подвѣдомственная; онѣ не имѣли, да и имѣть не могли, никакихъ станцій въ губерніяхъ и провинціяхъ. Подобнымъ же образомъ, дѣла коммерціи и мануфактуръ выдѣлены были изъ-подъ вѣдомства властей губернскаго, и цѣлкомъ сосредоточились въ коллегіяхъ; но мѣстныя власти имѣли также нѣкоторыя обязанности по этимъ частямъ, которыя они должны были исполнять подъ руководствомъ и контролемъ тѣхъ коллегій, до которыхъ онѣ относились. Юстицъ-коллегія, по первоначальному плану судоустройства, имѣла инстанціи въ губерніяхъ и провинціяхъ, но совершенно независимыя отъ областного начальства. Относительно Камеръ-коллегіи, областныя начальники были посредствующими инстанціями. Для областного управленія эта коллегія имѣла наибольшее знаніе: чрезъ нея, главнымъ образомъ, центральное правительство дѣйствовало на провинцію.

Мы видѣли, какъ въ 1711 г., по временнымъ обстоятельствамъ, Петръ В. учредилъ сенатъ. Но дѣятельность сената не превращалась и по возвращеніи государя въ столицу. Съ образованіемъ коллегій, онѣ дѣлятся необходимымъ звѣномъ въ ряду государственныхъ установле-

---

належаю высшее управленіе городскими дѣлами, и въ то же время онъ былъ высшею судебной инстанціей по дѣламъ городскихъ обывателей. Подобно коллегіямъ, онъ также имѣлъ свою *контору* въ Москвѣ, которая въ 1726 г. была закрыта. Въ слѣдующемъ году былъ упраздненъ и самый Главный магистратъ, что продолжалось до 1743 г., когда онъ открылся на прежнемъ основаніи, и существовалъ до 1783 г.

ний, получая характеръ постоянного учрежденія. Преобразование сената въ такое постоянное учрежденіе началось не прежде 1718 г., когда были учреждены коллегіи и обобщилось въ 1722 г., когда при немъ была учреждена должность *генералъ-прокурора*. Сенатъ получилъ значеніе учрежденія, контролирующаго и объединяющаго управление, которое непосредственно принадлежало коллегіямъ и другимъ, равнымъ имъ, учрежденіямъ. Определено было, что коллегіи должны представлять сенату не тѣмъ дѣлами, которыхъ рѣшить онѣ не могли. Сенатъ же могъ посылать въ коллегіи указы, которымъ онѣ должны были повиноваться, какъ указамъ самого государя. Но при этомъ коллегіямъ предоставлено было право представлять сенату, еслибы въ указахъ его изложено было что-нибудь противное указамъ государя или государственнымъ пользамъ, и еслибы такое представленіе коллегии не было уважено сенатомъ, и сенатъ подтвердилъ-бы свое прежнее повелѣніе; то коллегія обязана была его исполнить, но въ то же время она доносила о томъ государю. Таковы историческіе antecedentes права, предоставляемаго ст. 73, 77 и 78 нынѣ дѣствующихъ основныя законовъ высшимъ учрежденіямъ и властямъ протестовать противъ незаконныхъ предписаній властей высшихъ (см. § 29).

Поставивъ во главѣ управленія государствомъ *сенатъ*, отдѣливъ судъ отъ администраціи и раздробивъ послѣднюю на предметы вѣдомства, въренныя отдѣльнымъ коллегіямъ и другимъ учрежденіямъ, Петръ В. организовать контроль и инквизицію надъ дѣятельностію прочихъ учрежденій и должностныхъ лицъ, ихъ составлявшихъ. Органами этого контроля явились *фискалы* и *прокуроры*, заимствованныя также изъ Швеціи. Сначала (съ 1711 г.) появляются *фискалы*: *оберъ-фискалы* при сенатѣ, которому подчинилась цѣлая іерархія *фискаловъ* низшихъ. Очень скоро этотъ институтъ подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ: во главѣ его былъ поставленъ *генералъ-фискалъ*, которому подчинились *оберъ-фискалы* при сенатѣ и др. *оберъ-фискалы* и *фискалы*. Въ 1722 г. впервые были установлены *прокуроры*: въ сенатѣ *генералъ- и оберъ-прокуроры*, а въ коллегіяхъ и другихъ учрежденіяхъ *прокуроры*. Организация контроля включала въ себя, такимъ образомъ, цѣлую іерархію инстанцій, которая начиналась съ высшихъ государственныхъ учрежденій и выходила до низшихъ областныхъ.

Строгого различія между *фискалами* и *прокурорами* не было и должности ихъ сближались. Но существовало и нѣкоторое отличіе.

*Фискалы* были болѣе нагцами со стороны власти, давленными Стрижми, тайно продающимися и доносившими, но безъ права *демагогическаго протеста*. Напротивъ, *прокуроры* были *контратаками* законовъ, сами контролирующими и имѣвшими право *протеста*.

Такова была система нашихъ государственныхъ учреждений, задуманная и осуществленная Петромъ В. Преобразования его имѣли огромное значеніе — въ принципъ. Въ сенатъ, коллегіяхъ и другихъ учрежденіяхъ имъ созданныхъ, въ первый разъ появляются у насъ постоянныя, правильно организованныя *учрежденія*. Въ распределеніи дѣлъ между ними выдерживается *логическая система*, получившая окончательное торжество у насъ съ образованіемъ министерствъ. *Отдѣленіемъ суда отъ администраціи* привносится животворное начало независимаго суда, окончательно водворившееся у насъ судебными реформами Александра II. Точнымъ обозначеніемъ компетентности и другихъ дѣятельности сената, коллегій и властей губернскихъ и провинціальныхъ, проводится разграничительная черта между управленіемъ центральнымъ и областнымъ, вслѣдствіе чего первое обособляется отъ послѣдняго. Установленіемъ коллегіальнаго обряда и однообразныхъ формъ канцелярскаго дѣлопроизводства замѣняются прежніе приказные обряды и обычаи.

Но при всей своей теоретической правильности и симметричности, система эта имѣла и свои существенные недостатки. Она была слишкомъ правильна и иноземна для нашей административной среды, слагавшейся обычаями и практикой. Она слишкомъ быстро и радикально хотѣла замѣнить собою порядки прежняго московскаго управленія, въ силу слагавшихся и неуспѣвшея до высшей точки своего развитія. Поэтому, едвали она достигала той цѣли, на которую рассчитывали водворить болѣе порядокъ въ управленіи. Новые учрежденія и начала комбинировались и перемѣшивались съ старыми, и въ администраціи 18 вѣка установился едвали не болѣе хаосъ, чѣмъ тотъ, который ему предшествовалъ въ 17 вѣкѣ, когда, правда, не было стройныхъ учреждений, но за то былъ исконный административный обычай, на которомъ держался весь механизмъ государственнаго управленія. Отътъ *жестокой административной обычаи* были *кардинальнѣе новыя учрежденія*, не пустявыми глубокими корнями и съломанными по поверхности государственнаго управленія.

Слишком теоретическая и по западным образцам, приравненная къ «ситуации Россійскаго государства», построенная система центральных учреждений Петра В. не могла вполне осуществиться, и *Сперанскій* справедливо замѣчаетъ, что наши государственныя установленія, въ самомъ первомъ періодѣ ихъ бытія, имѣли уже два вида: одинъ *указный*, а другой *дѣйствительный*. Это противорѣчіе между практикой и теоріей учреждений отчасти завѣдомо попускалось самимъ правительствомъ, отчасти было плодомъ фактическихъ злоупотребленій <sup>1)</sup>.

Еще болѣе нарушилась система, установленная Петромъ В., при его преемникахъ.

Высоко надъ другими учрежденіями преобразователемъ былъ поставленъ сенатъ. Значеніе и авторитетъ его были особенно таковы для двухъ важнѣйшихъ элементовъ тогдашняго государственнаго строя: элемента военнаго, выдвинутаго самимъ преобразователемъ, и элемента родоваго, аристократическаго, завѣщаннаго ему Россіей царскаго періода.

Для элемента военнаго господство и первенство сената въ государствахъ имѣло значеніе подчиненія военнаго начала началу гражданскому, обязанности подвергаться придирчивому и формальному контролю органа гражданской администраціи — обязанности въ особенности тяжелой для *кн. Меншикова*, сдѣлавшагося президентомъ Военской коллегіи не задолго до смерти Петра В., когда онъ сдѣлался первымъ лицомъ въ государствѣ.

<sup>1)</sup> *Сперанскій*: «... государственныя наши установленія въ самомъ первомъ періодѣ ихъ бытія имѣли уже два вида: одинъ *указный*, а другой *дѣйствительный*. Въ первомъ видѣ сенатъ былъ правительствующій и совѣщательный; а во второмъ только судебный; въ первомъ видѣ коллегіи были ему подвластны, а во второмъ дѣйствовали каждая отдѣльно и получали указы непосредственно. Въ первомъ ни что важное не должно было рѣшаться безъ ихъ опредѣленія, а во второмъ все важное болѣею частію шло мимо ихъ и управлялось отдѣльно довѣренными лицами. Самъ Петръ дѣлалъ отступленіе отъ самихъ дорогихъ для него началъ, напр. отъ коллегіальнаго порядка: генералу Геннину поручено было имъ управленіе и устройство заводовъ Уральскаго хребта, съ властію почти независимую отъ Бергъ-коллегіи (см. О государств. установленіяхъ въ III кн. *Калачевскаю* архива за 1859 г.).

Для старых боярских родов, не утративших своих традиционных притязаний, помнивших царскую думу и прирожденное право совѣта царю, владычество сената соединилось съ самыми щекотливыми воспоминаніями — съ табелью о рангахъ, съ необходимостію личной годности для служебной чести, съ строгой диктатурой герольдмейстера надъ шляхетствомъ.

Для Военской коллегіи, которой вторили по солидарности интереса двѣ другія государственныя коллегіи, нужна была эманципация отъ контроля сената для того, чтобы болѣе свободно и независимо управлять важнѣйшими интересами государства. Для старо-боярской партіи освободиться отъ сената значило приобрести возможность выдвигаться впередъ и играть роль въ государствѣ, при посредствѣ одной придворной службы, приобретать *честь безъ годности*, а рангъ, безъ суровой школы петровскихъ чиновъ. Чтобы отодвинуть на второй планъ сенатъ, государственнымъ коллегіямъ нужно было стать въ непосредственное отношеніе къ государю, а старо-боярской партіи составить замкнутый кругъ привилегированныхъ его совѣтниковъ. Такимъ образомъ, военные и аристократическіе элементы заявили свое желаніе взять верхъ надъ всѣми другими въ государствѣ. *Остерманъ* создалъ комбинацію таковаго учрежденія, которое было-бы пригодно для осуществленія этого желанія: въ началѣ февраля 1726 г. состоялся указъ объ учрежденіи изъ нѣкоторыхъ сановниковъ, подъ предсѣдательствомъ государыни, *Верховнаго тайнаго совѣта* <sup>1)</sup>.

Несмотря на протоколы этого учрежденія, напечатанные въ Читеніяхъ общ. исторіи и древн. росс., довольно трудно опредѣлять, какія дѣла предоставилъ себѣ совѣтъ. Сначала онъ объявилъ, что будетъ заниматься только важнѣйшими государственнымъ дѣлами, но мало-по-малу началъ привлекать къ себѣ все управленіе. Сенатъ былъ устраненъ, такимъ образомъ, отъ участія въ тѣхъ вопросахъ, которые подлежали пре-

---

<sup>1)</sup> Именной указъ 8 февраля 1726 г. объ учрежденіи Верховнаго тайнаго совѣта опредѣлилъ составъ его изъ слѣдующихъ персонъ: генераль-фельдмаршала кн. Меншикова, генераль-адмирала гр. Апраксина, госуд. канцл. гр. Головнина, дѣйств. тайн. сов. гр. Толстаго, дѣйств. тайн. сов. кн. Голицына, вице-канцлера барона Остермана (1-е П. С. № 4830). О Верховномъ т. совѣтѣ и другихъ подобныхъ учрежденіяхъ см. сочиненіе проф. *Градовскаго* «Высшая администрація... (стр. 136 и слѣд.).

жде его вѣдѣнію: ослаблено его значеніе для шлхетства, уменьшена не только контролирующая дѣятельность, но даже судебная. *Сенатъ правительствующій* былъ переименованъ въ *Высокій* <sup>1)</sup>. Въ сношеніяхъ съ нимъ Верховнаго совѣта употреблялась такая же форма, какъ и въ сношеніяхъ съ коллегіями: сенатъ, подобно коллегіямъ, получалъ изъ совѣта *указы*, на которые отвѣчалъ *доношеніями*.

Такая перемѣна въ положеніи первенствующаго учрежденія въ государствѣ—не могла не отразиться и на другихъ установлєніяхъ, и главнымъ образомъ на дѣятельности коллегій. Три государственныя коллегіи, освобожденныя сначала отъ вліянія сената, начали потомъ освобождаться изъ—подъ вліянія верховнаго тайнаго совѣта. Равныя, по мысли Петра В., всѣмъ другимъ коллегіямъ, несмотря на особенную важность порученныхъ имъ дѣлъ, онѣ дѣлаются непомѣрно-притязательными относительно прочихъ коллегій. Обезсиленный сенатъ долженъ былъ все-таки отстаивать независимость этихъ послѣднихъ. По примѣру государственныхъ коллегій, всѣ другія спѣшили также заявить свою независимость отъ сената, начали сноситься съ совѣтомъ непосредственно, представляя ему доклады, помимо сената. Въ то же время слѣдѣтъ роль многихъ коллегій: важнѣйшія постановленія издаются не только безъ ихъ участія, но и безъ вѣдома: Бергъ—привиллегія и горный уставъ, вѣсельный уставъ и т. п. Коллегіи передѣлываются въ составѣ, соединяются, раздѣляются и уничтожаются, а иногда замѣняются личными порученіями. Такъ напримѣръ, Штатсъ—контора была подчинена Камеръ—коллегіи; Мануфактуръ—коллегія была сначала присоединена къ Коммерцъ, потомъ и вовсе уничтожена, а надъ фабрикантами, вмѣсто коллегіи, поставленъ протекторомъ сенаторъ *Новосильцевъ*; за тѣмъ три коллегіи—Бергъ, Мануфактуръ и Коммерціи—соединены были вмѣстѣ. Кромѣ того, безъ всякаго плана и системы возникаютъ новыя учрежденія: канцелярія оберъ—артиллерійская, медицинская и др. Къ этому присоединилась еще отмѣна органовъ контроля: генераль—прокурора и прокуроровъ.

Попытка, что вся система, созданная неустанными трудами Петра, совершенно разрушилась, и наши центральныя учрежденія, при первыхъ его преемникахъ, представляли хаотическую массу не связан-

<sup>1)</sup> Указъ 11 марта 1726 г. (1-е П. С. № 4853).



ныхъ мирскимъ планомъ мѣсть и лицъ. Приказная администрація царскаго періода—обычная и практическая—представила, конечно, болѣе свѣтлыхъ сторонъ, сравнительно съ такими порядками.

Мы видѣли, что Верховный тайный совѣтъ былъ комбинаціей двухъ элементовъ: военнаго и боярскаго. Еслибы въ немъ перевѣсъ получилъ первый, то совѣтъ превратился-бы въ орудіе военныхъ коллегій, и все управленіе приняло-бы военный характеръ. Это именно и случилось во время могущества и господства *Меншикова*. Но *Меншиковъ* быстро палъ. Членами совѣта дѣлаются преимущественно *Долгорукие* и другіе представители старо-боярскихъ притязаній. Элементъ аристократическій получаетъ перевѣсъ; складывается олигархія, которая совершенно послѣдовательно возбуждаетъ вопросъ о перемѣнѣ образа правленія. Самодержавіе побуждаетъ олигархію, вмѣстѣ съ нотою надасть и Верховный тайный совѣтъ.

По уничтоженіи этого совѣта, Анна Іоанновна возстановила *правительствующій сенатъ*, съ прежнимъ генераль-прокуроромъ *Якушкинскій*. Но первенство сената въ государствѣ было непродолжительно. *Остерманъ* не повидалъ своей любимой мысли поставить между нимъ и верховною властію такое учрежденіе, въ которомъ-бы онъ самъ могъ занять видное мѣсто. Комбинація въ родѣ Верховнаго тайнаго совѣта была уже невозможна. *Остерманъ* рѣшился извлечь изъ вѣдомства сената важнѣйшія дѣла, особенно такія, которыя дали-бы ему возможность получать знаки расположенія отъ дворовъ иностранныхъ и поручить эти дѣла совѣту, составленному изъ немногихъ лицъ, между которыми онъ могъ-бы занять видное мѣсто. Такому совѣту придумано было скромное названіе *кабинета*, въ которомъ не заключалось ничего новаго, такъ какъ и Петръ I и Екатерина I имѣли свой *кабинетъ*, въ который подавались дѣла, подлежащія личному разсмотрѣнію государей. Но такой кабинетъ не имѣлъ особеннаго, самостоятельнаго значенія въ управленіи. Напротивъ, кабинетъ, учрежденный по мысли *Остермана* указомъ 10 ноября 1731 г. <sup>1)</sup>, имѣлъ значеніе самостоятельнаго учрежденія, ставшаго между сенатомъ и верховною властію. Кабинету былъ предоставленъ надзоръ за теченіемъ дѣлъ во

<sup>1)</sup> См. 1-е П. С. № 5871. Членами назначены: канцлеръ гр. Голюбинъ, вице-канцлеръ гр. Остерманъ и д. т. с. кн. Черкасскій.

всѣхъ государственныхъ учрежденійхъ , поэтому сенатъ , наравнѣ съ коллегіями и канцеляріями , представлялъ ему ежемѣсячныя рапорты о дѣлахъ. Военная коллегія , съ *Минихомъ* во главѣ , освободилась отъ власти сената. Притязанія ея дошли до того , что иностранная коллегія потребовала сенатскаго уваза , который-бы запретилъ военной дѣлать такіа распоряженія , которыя относятся къ коллегіи иностранной. Но несмотря на это ослабленіе власти сената , система внутренняго управленія , съ образованіемъ кабинета , не потеряла существенныхъ измѣненій. Кабинетъ взялъ въ свои руки преимущественно военныя дѣла и часть иностранную , ослабивъ сенатъ по внутреннему управленію настолько , насколько онъ могъ отстаивать національныя интересы. Указъ , подписанный тремя кабинетъ - министрами , получилъ силу именнаго повелѣнія. Отношеніе сената въ кабинету было устроено такъ , чтобъ показать преимущество кабинета ; дѣйствительное же административное подчиненіе едва-ли существовало , и гражданское управленіе принадлежало коллегіямъ , подъ контролемъ сената. Правда , коллегіи получили большую свободу относительно областного управленія : онѣ могли , на примѣръ , штрафовать губернаторовъ за неисполненіе своихъ указовъ , безъ доклада сенату ; по все-таки онѣ не ушли изъ-подъ опеки сената : П. С. З. за это время наполнено сенатскими указами , состоявшимися въ разрѣшеніе доношеній коллегій.

Къ концу царствованія Анны Іоанновны еще болѣе подымается значеніе сената ; между сенатомъ и кабинетомъ происходитъ сближеніе , вслѣдствіе котораго иногда бывають общія разсужденія. Падающее значеніе кабинета встрѣтило поддержку въ *Минихѣ*. Сдѣлавшись , по низверженіи Бирона , *первымъ министромъ* , онъ преобразовалъ прежнюю организацію кабинета , что бы даровать ему новую силу въ государствѣ. 28 января 1741 г. состоялся указъ правительницы о новомъ образованіи *Кабинета - министровъ*. Дѣла , учрежденію этому подвѣдомственныя , разбиты по-тремъ департаментамъ : первому министру , гр. *Миниху* , поручена была вся военно - сухопутная часть ; генераль-адмиралу , гр. *Остерману* — иностранныя дѣла и флотъ ; великому канцлеру , кн. *Черкасскому* , и вице-канцлеру , гр. *Головнину* — вся внутренняя администрація и судъ. Образованный такимъ образомъ , *кабинетъ - министровъ* на короткое время сдѣлался настоящимъ центромъ государственнаго управленія , низведшимъ снова на второй планъ сенатъ : въ регентство Анны Леопольдовны рѣдко можно встрѣтить сенатскій

указъ, но все двигалось распоряженіями *кабинетъ-министровъ*, съ которыми непосредственно сносились коллегіи.

Одной изъ первыхъ мѣръ Елизаветы Петровны было упраздненіе *Кабинета-министровъ* и возстановленіе учрежденій Петра В., во всемъ ихъ значеніи и съ сенатомъ во главѣ. Сенатъ въ царствованіе Елизаветы имѣлъ значеніе дѣйствительно первенствующаго учрежденія въ государствѣ, дѣятельность котораго обнимала собою всѣ части внутренняго управленія. Правительственныя и законосовѣщательныя функціи сената получили перевѣсъ надъ судебными; бывали случаи во внутренней администраціи, когда сенатъ прибѣгалъ къ мѣрамъ почти безграничной диктатуры. Правда, внутреннее состояніе и составъ этого учрежденія не соответствовали такому его значенію. Коллегіи подчинялись сенату, по значеніе ихъ все-таки обуславливалось положеніемъ лица, стоявшаго во главѣ коллегіи и степенью довѣрія къ нему. Изъ записокъ майора *Данилова*, на примѣръ, видно, какъ гр. *Шуваловъ* безгранично господствовалъ надъ военной коллегіей, а *Разумовскіе* и др. надъ учрежденіями имъ подвластными.

Во время семилѣтней войны, въ которой пришлось принимать участіе и Россіи, учреждена была (5 октября 1756 г.) *Конференція при Высочайшемъ дворѣ*, кругъ дѣятельности которой не былъ съ точностію опредѣленъ. Она занималась преимущественно дѣлами военными и иностранными, но несомнѣнно касалась и вопросовъ внутренняго управленія. Трудно опредѣлить, насколько она ограничила власть сената, и въ какое отношеніе къ ней поставлены были коллегіи. Извѣстно только изъ указа 5 октября 1756 г., что о своихъ резолюціяхъ канцелярія сообщала въ сенатъ экстрактами изъ своихъ протоколовъ, на которые сенатъ долженствовалъ отвѣчать такими же экстрактами; во всѣ же прочія мѣста канцелярія сообщала свои резолюціи рескриптами, на которые ей отвѣчали реляціями. Во всякомъ случаѣ, Конференція едва ли ослабила значеніе сената, несомнѣнно пріобрѣвшаго первенствующее значеніе въ царствованіе Елизаветы Петровны.

Переходомъ отъ царствованія Елизаветы, реставрировавшей учрежденія Петра В., къ царствованію Екатерины II, подвергшей эти учрежденія довольно существеннымъ реформамъ—является кратковременное царствованіе Петра III. При наклонности императора къ прусскому милитаризму и поклоненіи его системѣ Фридриха В., понятнымъ становится обособленіе при немъ военной и адмиралтействъ коллегій,

доклады которых государю начали поступать по-мимо сената. Управдивъ бывшую конференцію и передавъ подвѣдомственность ей дѣла сенату и иностранной коллегіи, Петръ III указомъ 18 мая 1762 г. учредилъ, подъ собственнымъ предѣлательствомъ, *сольма* «чтобъ многія Наши... замѣренія наилучше и скорѣе въ дѣйство произведены быть могли»<sup>1)</sup>. Совѣтъ этотъ имѣлъ большія полномочія, тѣмъ конференція и даже кабинетъ. Но еще большую власть въ управленіи приобрѣлъ тайный секретарь *Волковъ*, который, овладѣвъ довѣріемъ императора, сдѣлался всемилымъ, и получилъ значеніе настоящаго перваго министра.

б) Государственныя учрежденія, существовавшія при Екаторинѣ II и подвергшіяся нѣкоторымъ измѣненіямъ въ царствованіе Павла I.

Мы видѣли, какъ возвысился сенатъ въ царствованіе Елизаветы Петровны: онъ расширилъ свои законодательныя функціи и вибѣтъ съ тѣмъ своимъ авторитетомъ стѣснялъ дѣятельность другихъ учреждений, присвоивъ настоящую диктатуру надъ ними. Въ «Секретнѣйшемъ» наставленіи князю Александру Вяземскому, назначенному генералъ-прокуроромъ, Екатерина II рѣзкими словами обрисовываетъ такое значеніе сената<sup>2)</sup>. Между прочимъ, по своему внутреннему достоинству, учрежденіе это далеко не соотвѣтствовало тому высокому положенію, которое оно заняло въ государствѣ. Екатерина II нашла въ немъ двѣ партіи, изъ которыхъ одна, какъ сама она выражается, состояла изъ «людей честныхъ правилъ, хотя иногда и недалековидныхъ разумомъ»,

1) Членами назначены были: дядя императора, герцогъ Георгій, принцъ Голштейнъ-Бекскій, ген.-фельдм. гр. Минихъ, ген.-фельдм. кн. Трубецкой, канцлеръ гр. Воронцовъ, гсп. фельдцехмейстеръ Вильбоа, ген.-поручикъ кн. Волконскій, ген.-поручикъ Мельгуновъ и тайный секретарь Волковъ (1-е П. С. № 11,538).

2) «Всѣ мѣста, и самый сенатъ, вышли изъ свода основаній разными случаями, какъ не прилѣжаніемъ къ дѣламъ моихъ нѣкоторыхъ предковъ, а болѣе случайныхъ при нихъ людей пристрастіями. *Сенатъ утановленъ для исполненія законовъ, ему предписанныхъ, а онъ часто выдавалъ законы, раздавалъ чины, достоинства, деньги, деревни; однимъ словомъ почти все, и утѣснялъ прочія судебныя мѣста въ ихъ законахъ и преимуществахъ, такъ, что и Мнѣ случилось слышать въ сенатѣ, что одной коллегіи хотѣли сдѣлать выговоръ за то только, что она свое мнѣніе осмѣлилась въ сенатъ представить...» (Чтенія въ в. о. д. и др., кн. I, 1859).*

а другая — изъ людей, которыхъ виды далѣе простираются, но не ясно всегда-ли одне полезныя. Кромѣ того, учрежденіе, ставшее во главѣ государственнаго управленія настолько игнорировало географию страны, что не имѣло даже географической карты Россіи, и не знало числа городовъ имперіи, въ которые посылались имѣ воеводы; завѣдывая финансами, не могло вѣрно опредѣлить сумму государственнаго дохода <sup>1)</sup>.

Прежняя организація государственнаго управленія не могла, поэтому, остаться нетронутою, и великая государыня въ теченіе своего продолжительнаго царствованія мало-по-малу измѣнила ту систему центральнаго управленія, которая была водворена Петромъ В., и по которой управленіе принадлежало коллегіямъ, подъ контролем сената, сосредоточившаго въ себѣ всѣ функціи государственной власти — законодательную, правительственную и судебную. Произшло такое измѣненіе мало-по-малу, какъ мы сказали: относительно центральныхъ учрежденій Екатерина II не составила такой цѣльной и органической системы, какъ Петръ В., или Александръ I. Законодательная дѣятельность императрицы болѣе всего коснулась управленія мѣстнаго, подвѣржнаго органической реформѣ, а центральное управленіе преобразовывалось по частямъ, по мѣрѣ указаній практики. Смыслъ этихъ постепенныхъ преобразованій во всякомъ случаѣ состоялъ въ ослабленіи силы сената, въ уничтоженіи въ центральномъ управленіи начала коллегіальнаго, въ усиленіи значенія генераль-прокурора, въ лицѣ котораго воплощалось то начало бюрократическаго, *министерскаго* управленія, которое при *Сперанскомъ* получило только болѣе правильную организацію по *французски* образцамъ.

Лучшимъ средствомъ ослабить силу сената было выдѣленіе трехъ сосредоточивающихся въ немъ властей — стѣсненіе его законодательной дѣятельности, предоставленіе властей правительственной и административной другимъ органамъ и низведеніе законодательно-правительственнаго сената въ учрежденіе *судебное*.

Рѣшительнымъ ударомъ значенію сената было раздѣленіе его въ 1763 г. на 6 департаментовъ. Это раздѣленіе по истинѣ составляетъ эпоху въ исторіи учрежденія. Оно не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ

<sup>1)</sup> См. чрезвычайно интересный разсказъ Екатерины II о первыхъ пяти годахъ ея царствованія (Р. Арх. г. 3-й).

раздѣленіемъ, которое произведено было въ управленіе Анны Іоанновны <sup>1)</sup>, когда *департаменты* имѣли только значеніе простыхъ *присутственныхъ комиссій*, ничего не рѣшавшихъ окончательно. Напротивъ, департаменты 1763 г. обыкновенно рѣшали дѣла *окончательно*, и только въ извѣстныхъ случаяхъ (разногласіе сенаторовъ, протесты генераль-прокурора) дѣла эти переносились въ общее собраніе. Раздробленный на части, сенатъ не могъ имѣть уже тотъ вѣсъ, который сохранялъ онъ, когда собирался въ полномъ своемъ составѣ: вліяніе генераль-прокурора, въ которому стекались всѣ дѣла департаментовъ, должно было болѣе и болѣе усиливаться. Между генераль-прокуроромъ и сенатомъ устанавливается тотъ антагонизмъ, который продолжается и впоследствии, когда генераль-прокуроръ дѣлается министромъ юстиціи. Такимъ образомъ, въ государственномъ управленіи на первый планъ выдвигается должность *генераль-прокурора*, въ рукахъ котораго сосредоточиваются всѣ отрасли внутренняго управленія, и который въ своей особѣ соединяетъ званія трехъ министровъ — юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ: слагается элементъ *бюрократическаго управленія*, основанный на *министерскомъ* началѣ. Подлѣ генераль-прокурора, въ другихъ частяхъ государственнаго управленія образуются также *особыя ведомства*, съ самостоятельными лицами во главѣ ихъ. Роль сената болѣе и болѣе блѣднѣетъ, и императрица во всѣхъ своихъ нововведеніяхъ старается обойти его. Возникаютъ новые органы управленія, по прежнему коллегіальному образцу, который, впрочемъ, съ самаго начала царствованія Екатерины II былъ уже значительно подорванъ <sup>2)</sup> — но эти органы ставятся въ положеніе независимое отъ сената: таковы, напримѣръ, *Коллегія экономіи*, основанная для управленія духовными имѣніями, *Канцелярія опекунства иностранныхъ колонистовъ*, которою завѣдывалъ одинъ изъ *Орловыхъ*. Личное начало, усилившееся въ новыхъ коллегіяхъ, проникаетъ и въ

<sup>1)</sup> *Сперанскій* говоритъ, что раздѣленіе сената на департаменты въ 1730 г. было однимъ предположеніемъ, не приведеннымъ въ исполненіе (О госуд. устан.).

<sup>2)</sup> Мы имѣемъ въ виду «Наставленіе губернаторамъ» 1764 г., которое предоставило имъ право обо всемъ писать прямо въ сенатъ или въ императрицу, по-мимо коллегій, которыя лишены были права посылать указы губернаторамъ.

# **ОБЩИЙ УСТАВЪ И ШТАТЫ**

**ИМПЕРАТОРСКИХЪ РОССІЙСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ,**

**1863 ГОДА,**

**СЪ ПРИМѢЧАНИЯМИ, ВЪ КОИХЪ УКАЗАНЫ ПОЗДНѢЙШИЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ  
И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.**

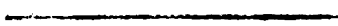
---

# RESEARCH REPORT

THE EFFECTS OF ...

CONCLUSION

REFERENCES





Императоръ Высочайшій указъ, данный Правительствующему Сенату.  
18 іюня 1863 г.

*Объ измѣненіи Устава и Штатовъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Университетовъ.*

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Признавъ необходимымъ измѣнить, сообразно современнымъ потребностямъ, дѣйствующіе въ настоящее время въ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Университетахъ НАШИХЪ Уставъ и Штаты, МЫ возложили на Министра Народнаго Просвѣщенія представить НАМЪ свои по сему предмету предположенія.

Нынѣ, по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ составленныхъ въ слѣдствіе сего проектовъ Устава и Штатовъ, утвердивъ оныя и препровождая въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ:

1) Уставъ сей и Штаты теперь же ввести въ дѣйствіе въ Университетахъ: С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ и Св. Владиміра въ Кіевѣ;

и 2) Отпускъ суммъ на содержаніе означенныхъ Университетовъ въ увеличенномъ, противъ прежняго, размѣрѣ, начать постепенно съ 1-го сентября нынѣшняго года, обращая, на особо указанныхъ НАМИ Министрамъ Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія основаніяхъ, дополнительныя по ассигнованію суммы первоначально на нынѣ существующій въ означенныхъ Университетахъ личный составъ Профессоровъ и Преподавателей, а потомъ уже на прочія, Уставомъ и Штатами указываемыя потребности.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать въ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

»АЛЕКСАНДРЪ«.

Въ Царскомъ Селѣ.  
18-го іюня 1868 года.

На подлинномъ Собственно ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано;

»Быть по сему«.

Въ Царскомъ Селѣ.  
18-го іюня 1863 года.

# ОБЩІЙ УСТАВЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ РОССІЙСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### Общія Положенія.

§ 1. Каждый Университетъ состоитъ изъ Факультетовъ, какъ составныхъ частей одного цѣлаго.

§ 2. Факультеты, входящіе въ составъ Университетовъ, суть: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій.

*Примѣчаніе.* Въ С.-Петербургскомъ Университетѣ полагается факультетъ восточныхъ языковъ, но нѣтъ факультета медицинскаго.

§ 3. Каждый Университетъ, подъ главнымъ начальствомъ Министра Народнаго Просвѣщенія, ввѣряется Попечителю учебнаго округа.

§ 4. Ближайшее управленіе Университетомъ принадлежитъ Ректору.

§ 5. Составныя части Университетскаго управленія, сверхъ факультетовъ, суть: 1) Университетскій Совѣтъ, 2) Правленіе Университета, 3) Университетскій Судъ, 4) Проректоръ или Инспекторъ.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### О факультетахъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ I.

##### Личный составъ.

§ 6. Каждый факультетъ состоитъ изъ Декана, Профессоровъ Ординарныхъ и Экстраординарныхъ, Доцентовъ и Лекторовъ, по штату. Сверхъ того Университетамъ предоставляется имѣть Приватъ-Доцентовъ, въ неограниченномъ числѣ.

§ 7. Факультеты, по усмотрѣнію Университетскаго Совѣта и съ утвержденія Министра Народнаго Просвѣщенія, могутъ быть раздѣляемы на отдѣленія.

§ 8. Деканы избираются въ собраніяхъ своихъ факультетовъ на три года, изъ Ординарныхъ Профессоровъ, а если такихъ въ факультетѣ менѣе трехъ, то и изъ Экстраординарныхъ, и утверждаются Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

*Примѣчаніе 1-е.* Выборъ Декановъ факультетами производится въ присутствіи Университетскаго Совѣта; если выборъ не состоится, то они балотируются Совѣтомъ.

*Примѣчаніе 2-е.* Порядокъ опредѣленія прочихъ Преподавателей излагается ниже, въ главѣ седьмой.

§ 9. Каждый Факультетъ имѣетъ свои собранія, созываемыя Деканомъ по мѣрѣ надобности.

§ 10. Факультетское Собраніе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Декана, изъ всѣхъ Ординарныхъ и Экстраординарныхъ Профессоровъ факультета, между которыми одинъ исправляетъ должность Секретаря \*). Прочіе Члены факультета также могутъ быть приглашаемы въ его собранія, но съ присоединеніемъ въ нихъ голоса: Доцентамъ—только по выслугѣ двухъ лѣтъ въ этомъ званіи, а остальнымъ Преподавателямъ едinstвенно: а) при рѣшеніи вопросовъ, касающихся преподаваемой

\*) Секретари факультетовъ избираются на одинаковый срокъ съ Деканами т. е. на трехлѣтній и утверждаются въ сихъ должностяхъ Попечителемъ Учебнаго Округа. (Журналъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 15 ноября 1866 года № 20 и Высочайшее повелѣніе, изданное въ предположеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 13 января 1867 года за № 168).

ими науки, и б) при испытаніяхъ изъ оной на ученую степень Кандидата или на званіе Дѣйствительнаго Студента \*).

§ 11. Въ отсутствіе Декана, въ Факультетскомъ Собраніи предсѣдательствуетъ старшій въ профессорскомъ званіи изъ наличныхъ Членовъ факультета.

## ОТДѢЛЕНІЕ П.

### Составъ и распредѣленіе преподаванія.

§ 12. Науки, входящія въ составъ Университетскаго преподаванія, распредѣляются по факультетамъ и каедамъ, въ нижеслѣдующемъ порядкѣ:

§ 13. Въ историко-филологическомъ факультетѣ полагаются слѣдующія каедры при 12 Профессорахъ и 7 Доцентахъ:

- 1) Философія:
  - а) Логика.
  - б) Психологія.
  - в) Исторія философіи.
- 2) Греческая словесность:
  - а) Греческій языкъ и толкованіе авторовъ.
  - б) Исторія Греческой литературы.
  - в) Греческія древности.
- 3) Римская словесность:
  - а) Латинскій языкъ и толкованіе авторовъ.
  - б) Исторія Римской литературы.
  - в) Римскія древности.
- 4) Сравнительная грамматика Индо-Европейскихъ языковъ.
- 5) Исторія Русскаго языка и Русской литературы.

---

\*) Штатные доценты, выслужившіе въ семь званіи два года, будучи приглашены въ собраніе факультета, не должны быть устранимы отъ участія въ баллотированіяхъ профессоровъ и другихъ штатныхъ преподавателей, но самое приглашеніе ихъ въ факультетскія собранія зависитъ вполне отъ усмотрѣнія факультетовъ. (Журналъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 27 марта 1870 года № 43, препровожденный при предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 28 мая 1870 года № 4188).

- 6) Исторія всеобщей литературы.
- 7) Славянская филологія:
  - а) Славянскія нарѣчія.
  - б) Исторія Славянскихъ литературъ.
  - в) Славянскія древности.
- 8) Всеобщая исторія.
- 9) Русская исторія.
- 10) Церковная исторія.
- 11) Теорія и исторія искусствъ.

§ 14. Въ физико-математическомъ факультетѣ полагаются слѣдующія кафедры при 16 Профессорахъ и 3 Доцентахъ:

- 1) Чистая математика.
- 2) Механика:
  - а) Аналитическая.
  - б) Практическая.
- 3) Астрономія и геодезія.
- 4) Физика.
- 5) Химія:
  - а) Опытная.
  - б) Теоретическая.
- 6) Минералогія.
- 7) Физическая географія.
- 8) Геогнозія и палеонтологія.
- 9) Ботаника:
  - а) Морфологія и систематика растений.
  - б) Анатомія и фізіологія растений.
- 10) Зоологія:
  - а) Сравнительная анатомія и систематика животныхъ.
  - б) Анатомія человѣка и фізіологія животныхъ.
- 11) Техническая химія.
- 12) Агрономическая химія.

*Примѣчаніе.* Агрономическая химія и техническая химія могутъ быть замѣняемы агрономіею и технологіею.

§ 15. Въ юридическомъ факультетѣ полагаются слѣдующія кафедры при 13 Профессорахъ и 6 Доцентахъ:

- 1) Энциклопедія права:
  - а) Энциклопедія юридическихъ и политическихъ наукъ.

- б) Исторія философіи права.
- 2) Исторія важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ.
- 3) Исторія Русскаго права.
- 4) Исторія славянскихъ законодательствъ.
- 5) Римское право:
  - а) Исторія Римскаго права.
  - б) Догматика Римскаго Гражданскаго права.
  - в) Византійское право.
- 6) Государственное право:
  - а) Теорія Государственнаго права.
  - б) Государственное право важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.
  - в) Русское Государственное право.
- 7) Гражданское право и гражданское судоустройство и судопроизводство.
- 8) Уголовное право и уголовное судоустройство и судопроизводство.
- 9) Полицейское право:
  - а) Ученіе о безопасности (законы благочинія).
  - б) Ученіе о благосостояніи (законы благоустройства).
- 10) Финансовое право:
  - а) Теорія Финансовъ.
  - б) Русское Финансовое право.
- 11) Международное право.
- 12) Политическая экономія и статистика.
- 13) Церковное законовѣдѣніе.

§ 16. Въ медицинскомъ факультетѣ полагаются слѣдующія каѳедры при 16 Профессорахъ и 17 Доцентахъ, считая въ числѣ послѣднихъ двухъ Прозекторовъ:

- 1) Медицинская химія и физика:
  - а) Физиологическая химія.
  - б) Патологическая химія.
  - в) Упражненія въ лабораторіи.
  - г) Прикладная физика.
- 2) Анатомія здороваго человѣка.
- 3) Эмбриологія, гистологія и сравнительная анатомія.
- 4) Физиологія:

- а) Систематическая.
- б) Экспериментальная.
- 5) Фармакогнозія и фармація.
- 6) Общая патологія:
  - а) Систематическая.
  - б) Экспериментальная.
- 7) Общая терапія и врачебная діагностика.  
При ней: Исторія медицины и энциклопедія.
- 8) Спеціальная патологія и терапія.  
При ней:
  - а) Систематическое и клиническое изложеніе ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ.
  - б) Систематическое и клиническое изложеніе ученія о накожныхъ сыпяхъ.
- 9) Патологическая анатомія:
  - а) Систематическое изложеніе.
  - б) Патологическія вскрытія.
- 10) Теоретическая хирургія.  
При ней:
  - а) Офтальмологія съ клинкой.
  - б) Ученіе о сифилитическихъ болѣзняхъ и о болѣзняхъ мочевыхъ и половыхъ органовъ, съ клинкой.
- 11) Фармакологія теоретическая и экспериментальная.  
При ней:
  - а) Рецепттура.
  - б) Ученіе о минеральныхъ водахъ.
- 12) Хирургическая факультетская клиника.  
При ней:
  - а) Оперативная хирургія.
  - б) Прикладная анатомія.
  - в) Ученіе о повязкахъ и машинахъ.
  - г) Упражненія въ операціяхъ на трупѣ.
- 13) Терапевтическая факультетская клиника.
- 14) Акушерство и женскія болѣзни съ клинкой.  
При ней: Дѣтскія болѣзни съ клинкой.
- 15) Судебная медицина съ токсикологіей, гигиена и медицинская полиція.



При ней:

- а) Госпитальное судебно-медицинское отделение.
- б) Судебно-медицинскія вскрытія.
- в) Ученіе объ эпизоотическихъ болѣзняхъ и ветеринарная полиція.
- 16) Госпитальная терапевтическая клиника.
- 17) Госпитальная хирургическая клиника. — Кроме того состоятъ: При каедряхъ: а) медицинской химіи и б) фармаціи — по одному лаборанту. При факультетскихъ и госпитальныхъ клиникахъ — по два ординатора. При акушерской клиникѣ — повивальная бабка \*).

\*) По ходатайству медицинскаго факультета и Совѣта, на основаніи 42 § лит. В. пункт. 2 университетскаго устава и съ утвержденія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, (изложеннаго въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 28 сентября 1865 года за № 5547), распределеніе кафедръ на медицинскомъ факультетѣ, указанное въ 16 § университетскаго устава отмѣнено, и нынѣ въ замѣнъ онаго существуетъ въ Университетѣ Св. Владиміра слѣдующее распределеніе медицинскихъ кафедръ и доцентуръ:

- 1) Медицинская химія.
  - а) Доцентъ.
- 2) Анатомія здороваго человѣка.
  - б) Прозекторъ.
- 3) Гистологія, эмбриологія и сравнительная анатомія.
  - в) Доцентъ для одной изъ специальностей.
- 4) Физиологія.
  - г) Прозекторъ.
- 5) Общая патологія.
- 6) Патологическая анатомія.
  - д) Доцентъ.
- 7) Общая терапія, фармакологія, рецептура и ученіе о минеральныхъ водахъ.
  - е) Доцентъ фармакогнозіи и фармаціи.
- 8 и 9) Клиническая и теоретическая патологія и терапія.
  - ж, з, и) Три доцента, изъ которыхъ одному поручается чтеніе врачебной діагностики.
- 10, 11 и 12) Теоретическая, оперативная и клиническая хирургія и офталмологія.
  - і, к, л, м) Четыре доцента.
- 13) Акушерство и женскія болѣзни съ клиникой.
  - н) Доцентъ для дѣтскихъ болѣзней съ клиникой.
- 14) Судебная медицина съ эпизоотическими болѣзнями и ветеринарную полицію.

§ 17. *Въ факультетъ Восточныхъ языковъ С.-Петербургскаго Университета полагаются слѣдующія вакансіи при 9 Профессорахъ, 8 Доцентахъ и 4 Лекторахъ:*

- 1) Арабская словесность:
    - а) Арабскій языкъ и толкованіе авторовъ.
    - б) Исторія Арабской литературы.
  - 2) Персидская словесность:
    - а) Персидскій языкъ и толкованіе авторовъ.
    - б) Исторія Персидской литературы.
  - 3) Турецко-Татарская словесность:
    - а) Обзорніе Турецкихъ нарѣчій и ихъ литературъ.
    - б) Османское нарѣчіе и исторія его литературы.
  - 4) Китайская и Маньчжурская словесность:
    - а) Китайскій языкъ и толкованіе авторовъ.
    - б) Исторія Китайской литературы.
    - в) Маньчжурскій языкъ и исторія Маньчжурской литературы.
  - 5) Монгольская и Калмыцкая словесность:
    - а) Монгольскій языкъ.
    - б) Исторія Монгольской литературы.
    - в) Калмыцкое и Бурятское нарѣчія.
  - 6) Еврейская, Сирійская и Халдейская словесность:
    - а) Еврейскій, Сирійскій и Халдейскій языки.
    - б) Исторія литературъ этихъ языковъ.
  - 7) Армянская и Грузинская словесность:
    - а) Армянскій языкъ.
    - б) Исторія Армянской литературы.
    - в) Грузинскій языкъ.
    - г) Исторія Грузинской литературы.
  - 8) Санскритская словесность:
    - а) Санскритскій языкъ.
    - б) Зендъ.
    - в) Исторія Санскритской литературы.
- 
- 15) Гигіена, медицинская полиція, медицинская географія и статистика.—Кромѣ того двѣ доцентуры:
    - а) Доцентъ энциклопедіи и исторіи медицины.
    - б) Доцентъ токсикологіи.
  - 16) Медицинская физика.

9) **Исторія Востока:**

- а) Исторія семитическихъ народовъ.
- б) Исторія сѣверо-восточной Азіи.
- в) Исторія Арійскихъ народовъ Азіи.

§ 18. Для студентовъ православнаго исповѣданія всѣхъ факультетовъ состоитъ при каждомъ Университетѣ особая кафедра Богословія.

§ 19. Для новѣйшихъ иностранныхъ языковъ: 1) Нѣмецкаго, 2) Французскаго, 3) Англійскаго и 4) Итальянскаго, во всѣхъ Университетахъ и, сверхъ того, для практическаго преподаванія Восточныхъ языковъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, полагаются особыя Лекторы.

§ 20. Каѣдры распредѣляются между Профессорами Ординарными и Экстраординарными, но могутъ быть поручаемы и Доцентамъ, не болѣе однако же какъ на три года.

§ 21. Число Профессоровъ и Доцентовъ, въ штатѣ опредѣленное, можетъ быть увеличиваемо по мѣрѣ надобности и средствъ Университета \*).

## ОТДѢЛЕНІЕ III.

**Предметы вѣдомства.**

§ 22. Ближайшее наблюденіе за преподаваніемъ факультетскихъ предметовъ принадлежитъ Деканамъ.

§ 23. Предметы занятій факультетскихъ собраній суть:

*А. Предоставляемые утвержденію собственною властью:*

- 1) Мѣры къ усиленію учебной дѣятельности студентовъ.
- 2) Программы на конкурсы для занятія вакантныхъ каѣдръ.

\*) На основаніи журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 13 декабря 1868 года, (препровожденнаго для руководства при предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 31 января 1869 года за № 503), обозначенное въ параграфахъ 13, 14, 15 и 16 число Ординарныхъ и Экстраординарныхъ Профессоровъ распредѣлено между факультетами слѣдующимъ образомъ: на Историко-филологическомъ факультетѣ 8 Ординарныхъ и 4 Экстраординарныхъ, на Физико-математическомъ факультетѣ 11 Ординарныхъ и 5 Экстраординарныхъ, на Юридическомъ факультетѣ 9 Ординарныхъ и 4 Экстраординарныхъ и на Медицинскомъ факультетѣ 11 Ординарныхъ и 5 Экстраординарныхъ Профессоровъ.

- 3) Одобрение сочинений, издаваемых Университетомъ.
- 4) Программы преподаванія.

**Б. Представляемые на разсмотрѣніе и утвержденіе Совѣта:**

- 1) Избраніе Декана и Секретаря факультета.
- 2) Принятіе мѣръ къ временному и постоянному замѣщенію открьвшихся по факультету профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій.
- 3) Распредѣленіе предметовъ и порядокъ ихъ преподаванія.
- 4) Предположенія о раздѣленіи факультета на отдѣленія, соединеніи и раздѣленіи кафедръ и замѣнѣ однихъ изъ нихъ другими, и опредѣленіе, которые изъ предметовъ преподаванія должны быть обязательными для студентовъ.
- 5) Выборъ лицъ для оставленія при Университетѣ въ качествѣ стипендіатовъ.
- 6) Избраніе лицъ, предназначаемыхъ къ посылкѣ за границу для приготовленія къ профессорскому званію.
- 7) Одобренныя или не одобренныя диссертациі на ученныя степени.
- 8) Избраніе задачъ, назначаемыхъ для соисканія премій отъ Университета за общіе ученые труды, также и ежегодныхъ задачъ, предлагаемыхъ на рѣшеніе студентамъ, и сужденіе о представляемыхъ на оныя рѣшеніяхъ.
- 9) Назначеніе стипендій и присужденіе медалей студентамъ.
- 10) Распредѣленіе суммъ, назначенныхъ по штату на учебныя пособия по факультетамъ.
- 11) Дѣла, предлагаемыя Совѣтомъ для предварительнаго обсужденія въ факультетѣ.

§ 24. Факультетское Собраніе не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ засѣданіи не находятся, по крайней мѣрѣ, двухъ третей наличныхъ Членовъ.

§ 25. Каждому Члену факультета предоставляется право представлять въ Собранія оного предложенія касательно ученыхъ и учебныхъ предметовъ.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

### О Попечителѣ.

§ 26. 1) Попечитель учебнаго округа принимаетъ всѣ нужныя, по его усмотрѣнію, мѣры, чтобы принадлежащая къ Университету мѣста

и лица исполнили свои обязанности, и, въ случаяхъ чрезвычайныхъ, уполномочивается дѣйствовать всеми способами, хотя бы они и превышали его власть, съ обязанностью только о подробныхъ случаяхъ доводить до свѣдѣнія Министра. 2) Попечитель дѣлаетъ Совѣту, когда признаетъ это нужнымъ, предложенія какъ по дѣламъ Университета, такъ и по дѣламъ Учебнаго округа. 3) Попечитель разрѣшаетъ, въ определенныхъ Уставомъ предѣлахъ, представленія по дѣламъ, превышающимъ власть Университета, или входитъ по такимъ дѣламъ съ представленіями къ Министру Народнаго Просвѣщенія.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### О Ректорѣ.

§ 27. Ректоръ избирается Совѣтомъ на четыре года изъ Ординарныхъ Профессоровъ Университета и утверждается въ семъ званіи Высочайшимъ приказомъ.

§ 28. Ректоръ, имѣя ближайшее попеченіе о благоустройствѣ Университета, наблюдаетъ: 1) чтобы принадлежащіи къ нему мѣста и лица исполнили свои обязанности, и 2) чтобы Университетское преподаваніе шло правильно и въ надлежащей полнотѣ, согласно программамъ, которыя будутъ утверждаемы Факультетами.

§ 29. Ректоръ, въ случаяхъ важныхъ и не терпящихъ отлагательства, принимаетъ всѣ нужныя мѣры, хотя бы онѣ и превышали предоставленныя ему права, съ доведеніемъ только о нихъ немедленно до свѣдѣнія какъ Совѣта или Правленія Университета, по принадлежности, такъ и Попечителя.

§ 30. Ректоръ входитъ съ представленіями къ Попечителю округа, а съ посторонними властями и ведомствами сносится сообщеніями; хранить большую Университетскую печать, и вскрываетъ бумаги, поступающія въ Университетъ. Секретарь Совѣта и Секретари Канцеляріи Университета непосредственно подчинены Ректору.

§ 31. Ректоръ назначаетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Университетскаго Совѣта и Правленія и предсѣдательствуетъ въ нихъ.

§ 32. Ректоръ даетъ Преподавателямъ отпуска на вакаціонное время или на сроки до 29 дней, собственною властью, а на болѣе продолжительные сроки — съ разрѣшенія Попечителя. Прочимъ лицамъ, состоящимъ на службѣ при Университетѣ, Ректоръ также даетъ отпуска

на 29 дней собственною властью, а свыше этого срока—съ разрѣшенія Попечителя.

§ 33. Ректоръ принимаетъ просьбы о приѣмѣ въ студенты или о допущеніи постороннихъ лицъ въ слушанію лекцій, о переходѣ студентовъ изъ одного факультета въ другой, или объ увольненіи ихъ изъ Университета, и даетъ, на основаніи правилъ, составленныхъ Совѣтомъ и утвержденныхъ Попечителемъ, разрѣшенія по всѣмъ этимъ дѣламъ, доводя о томъ до свѣдѣнія Совѣта.

§ 34. Зависящимъ отъ него чиновникамъ, а также студентамъ и постороннимъ слушателямъ, Ректоръ въ правѣ дѣлать замѣчанія и выговоры; о неисправности или неправильныхъ дѣйствіяхъ Преподавателей онъ сообщаетъ, по усмотрѣнію, Университетскому Совѣту, или Факультетскому Собранію, а въ случаяхъ важныхъ доводитъ до свѣдѣнія Попечителя. Ректору же предоставляется ходатайствовать чрезъ Попечителя о награжденіи отличныхъ изъ Преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при Университетѣ.

§ 35. Ректоръ, вмѣстѣ съ однимъ изъ Декановъ, по принадлежности, подписываетъ дипломы, выдаваемые отъ Университета. Дипломы эти сверяются предварительно Секретаремъ по студентскимъ дѣламъ.

§ 36. Въ случаѣ болѣзни или отлучки Ректора, должность его исправляетъ Проректоръ, а гдѣ сего послѣдняго нѣтъ, одинъ изъ Декановъ, по предварительному избранію Совѣта и утвержденію Министра.\*).

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### О Совѣтѣ, Правленіи, Судѣ и Канцеляріи Университета.

#### ОТДѢЛЕНІЕ I.

##### Объ Университетскомъ Совѣтѣ.

§ 37. Университетскій Совѣтъ составляютъ, подъ предсѣдательствомъ Ректора, всѣ Ординарные и Экстраординарные Профессоры Университета. Ректоръ можетъ приглашать въ Собранія Совѣта До-

---

\*) Въ случаѣ болѣзни, или отсутствія Проректора, должность его принимаетъ на себя Ректоръ. (Предложеніе г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа отъ 1 ноября 1863 года № 5536).

дентовъ и прочихъ Преподавателей; но они имѣютъ совѣщательный голосъ только тогда, когда Совѣтъ признаетъ нужнымъ потребовать отъ нихъ объясненій или мнѣнія по какимъ-либо отдѣльнымъ вопросамъ \*).

**\*) Правила Высочайше одобренныя о правахъ и обязанностяхъ Ректора  
Университета, какъ председателя Совѣта.**

1) Права и обязанности Ректора Университета, какъ председателя Совѣта, по отношенію къ дѣлаемымъ въ Совѣтѣ заявленіямъ, различаются смотря по тому: дѣлаются-ли эти заявленія по дѣламъ, разсматриваемымъ или уже разсмотрѣннымъ въ Совѣтѣ, или ими возбуждаются новыя дѣла, при чемъ въ первомъ случаѣ они именуются мнѣніями, а во второмъ—предложеніями; за тѣмъ дѣлаются-ли они письменно или устно, и наконецъ исходятъ-ли они отъ кого-либо изъ членовъ или отъ самого Ректора.

2) По дѣламъ, разсматриваемымъ или разсмотрѣннымъ въ Совѣтѣ и рѣшаемымъ большинствомъ голосовъ (согласно §§ 42 и 43 Общ. Уст. Рос. Унив.), меньшинство членовъ или отдѣльные члены, заявившіе, во время сужденій объ нихъ, свои особыя *устныя* мнѣнія, имѣютъ право (на основаніи примѣч. къ § 45 того же устава) представить въ Совѣтъ и письменное ихъ изложеніе, за исключеніемъ, впрочемъ, дѣлъ, рѣшаемыхъ (согласно § 46 Уст.) баллотированіемъ или закрытою подачею голосовъ, по которымъ *послѣ* состоявшіеся баллотированія или закрытой подачи голосовъ, представленіе особыхъ мнѣній уже не допускается. Представленныя въ Совѣтъ особыя мнѣнія заслушиваются въ слѣдующемъ засѣданіи при чтеніи протокола предшествующаго засѣданія, въ слѣдъ за соответствующими статьями и до подписанія протокола. Если послѣ заслушанія представленныхъ мнѣній, Совѣтъ остается при прежнемъ рѣшеніи,—мнѣнія сіи прилагаются къ протоколу. По дѣламъ, восходящимъ на утвержденіе высшаго начальства, особыя мнѣнія, не исключая и тѣхъ, кои предъявлены до рѣшенія дѣла баллотировкою или закрытою подачею голосовъ, сообщаются начальству.

3) При устномъ изложеніи въ Совѣтѣ кѣмъ-либо изъ членовъ своего мнѣнія, по разсматриваемому предмету, Ректоръ Университета обязанъ остановить члена, уклоняющагося отъ предмета сужденій или дозволяющаго себѣ выраженія неприличныя или оскорбительныя. Если же, послѣ двукратнаго напоминанія со стороны Ректора, членъ будетъ продолжать свою рѣчь въ томъ же духѣ и тонѣ,—Ректоръ имѣетъ право окончательно лишить его слова по обсуждаемому вопросу. Въ случаѣ важныхъ безпорядковъ, онъ закрываетъ самое засѣданіе и доноситъ о томъ Попечителю Учебнаго Округа.

4) Членъ Совѣта, намѣревающийся войти въ Совѣтъ съ предложеніемъ по предмету новому, не назначенному къ слушанію въ предварительной повѣсткѣ Ректора, (согласно § 38 Общ. Уст. Унив.), обязанъ представить таковое Ректору письменно и по крайней мѣрѣ за три

§ 38. Обыкновенныя Собранія Совѣта должны происходить непремѣнно однажды въ мѣсяцъ, а чрезвычайныя, — по мѣрѣ надобности.

дня предъ засѣданіемъ Совѣта. Устное же возбужденіе въ Совѣтѣ новыхъ дѣлъ не допускается.

5) Если письменное предложеніе члена Совѣта, представленное Ректору, будетъ счтено послѣднимъ, почему либо, сочтено неудобнымъ для обсужденія въ Совѣтѣ, то Ректоръ, хотя и предъявляетъ объ немъ Совѣту, но, не приступая къ прочтенію оного, прежде устно объясняетъ Совѣту встрѣченныя имъ неудобства, а потомъ предлагаетъ Совѣту рѣшить—заинтересованъ ли его обсужденіемъ или отклонить таковое, и, смотря по рѣшенію Совѣта, дѣлаетъ дальнѣйшія зависящія отъ него распоряженія.

6) Если же письменное предложеніе члена Совѣта, представленное Ректору, будетъ признано симъ послѣднимъ, по самому существу своему, вовсе не подлежащимъ разсмотрѣнію Совѣта или и прямо противорѣчающимъ законамъ, и если, послѣ личныя объясненія Ректора съ членомъ, представившимъ это предложеніе, членъ не согласится взять оное обратно, то Ректоръ имѣетъ право своею властью оставить предложеніе безъ дальнѣйшаго движенія, сообщивъ однакожъ о томъ члену, съ указаніемъ статей закона и другихъ основаній, коими онъ при семъ руководствовался. За тѣмъ, члену Совѣта предоставляется, если пожелаетъ, представить свое предложеніе Попечителю Учебнаго Округа, отъ котораго уже будетъ зависѣть подтвердить ли рѣшеніе Ректора или предложить Совѣту разсмотрѣть означенное предложеніе члена.

7) Ректоръ Университета, по дѣламъ, должностующимъ восходить на утвержденіе высшаго начальства, но подлежащимъ предварительному обсужденію Совѣта, не имѣетъ права, до таковаго обсужденія и прямо Совѣта, входить къ Попечителю Округа ни съ письменными заявленіями, ни съ письменными предложеніями. Послѣ же обсужденія дѣла въ Совѣтѣ и устныхъ заявленій Ректора, ему послѣдному предоставляется, какъ и всякому члену Совѣта, на общемъ основаніи, вложить Совѣту свои заявленія и письменно, для приложенія ихъ къ протоколу и для представленія Попечителю Учебнаго Округа.

8) Только въ вакаціонное время, когда не представляется возможнымъ созвать къ засѣданію Совѣта необходимое число членовъ, а между тѣмъ дѣло не терпитъ отлагательства, Ректоръ можетъ, минуя Совѣтъ Университета, представлять Попечителю Округа свои письменныя заявленія; но и въ такомъ случаѣ онъ, о каждомъ сдѣланномъ имъ представленіи, доводитъ до свѣдѣнія Совѣта въ ближайшемъ его засѣданіи.

*Примѣчаніе.* Сверхъ сего Ректоръ Университета имѣетъ не только право, но и обязанность представлять Попечителю Округа, помимо Совѣта, свои особыя письменныя заявленія еще по такимъ, касающимся Университета, дѣламъ, которыя вызываютъ соображенія конфиденціальнаго свойства и потому неудобны для обсужденія въ Совѣтѣ.



сти, или по желанію, заявленному письменно не менѣе, какъ десятью Членами Совѣта. Въ послѣднемъ случаѣ, Собраніе Совѣта должно быть созвано не позже трехъ дней послѣ сдѣланнаго Членами заявленія. Предъ каждымъ засѣданіемъ Совѣта къ Членамъ онаго рассылаются отъ имени Ректора повѣстки, съ обозначеніемъ въ нихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ томъ засѣданіи \*).

§ 39. Всѣ члены Совѣта обязаны присутствовать въ его засѣданіяхъ. Въ случаѣ невозможности въ тому, они извѣщаютъ Ректора о причинахъ своего отсутствія, о чемъ и вносится въ журналъ.

§ 40. Неявившіеся изъ наличныхъ Членовъ въ засѣданіе теряютъ право голоса по дѣламъ, въ этомъ засѣданіи рѣшеннымъ. Изъ сего исключаются дѣла объ избраніи служащихъ при Университетѣ, рѣшаемыя баллотированіемъ; неявившійся къ послѣднему можетъ передать свой шаръ одному изъ присутствующихъ Членовъ, письменно извѣстивъ Ректора о такой передачѣ передъ началомъ баллотированія, съ тѣмъ, однакожь, чтобы уполномоченный могъ располагать по довѣренности не болѣе, какъ однимъ шаромъ \*\*).

§ 41. Совѣтъ не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ засѣданіи не находится, по крайней мѣрѣ, двухъ третей наличныхъ Членовъ. Во время вакацій онъ можетъ имѣть чрезвычайныя собранія по дѣламъ, не терпящимъ отсрочки; но баллотированія на должности въ это время производимы быть не могутъ.

§ 42. Предметы занятій Совѣта суть:

*А. Предоставляемые утвержденію Совѣта:*

- 1) Распредѣленіе предметовъ и порядокъ ихъ преподаванія во всѣхъ факультетахъ.

---

\*) По докладу г. Ректора Университета Совѣтъ Университета въ засѣданіи 6 мая 1866 года единогласно опредѣлилъ: докладывать Совѣту въ каждомъ его засѣданіи только тѣ бумаги, которыя поступаютъ въ канцелярію за три дня предъ засѣданіемъ Совѣта.

\*\*\*) По Высочайшему повелѣнію, изложенному въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 31 мая 1871 года за № 4906, 40 § Университетскаго Устава примѣненъ къ факультетскимъ собраніямъ, съ надлежашею заглавною въ немъ слова *Ректоръ* словомъ *Деканъ*, и съ присовокупленіемъ къ нему слѣдующаго дополненія въ 38 § Устава: «предъ каждымъ засѣданіемъ Совѣта къ членамъ его рассылаются отъ имени Ректора повѣстки, съ обозначеніемъ въ нихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ томъ засѣданіи».

- 2) Присужденіе медалей и назначеніе стипендій студентамъ.
- 3) Присужденіе премій за ученые труды на задачи, предлагаемыя на рѣшеніе ученыхъ отъ имени Университета.
- 4) Утвержденіе въ ученыхъ степеняхъ и въ званіи Дѣйствительнаго Студента.
- 5) Распредѣленіе суммъ, назначенныхъ по штату на учебныя пособия по факультетамъ.
- 6) Оставленіе при Университетѣ стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію.
- 7) Распоряженія по изданію ученыхъ сочиненій отъ имени Университета.
- 8) Рѣшеніе по программамъ на конкурсы для занятія вакантныхъ кафедръ.
- 9) Рассмотрѣніе финансовой смѣты Университета, а равно рассмотрѣніе и утвержденіе ежегодной смѣты доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ, составляющихъ его собственность.
- 10) Утвержденіе постановленій Университетскаго Суда, въ подлежащихъ случаяхъ.

*Б. Представляемые на утвержденіе Попечителя:*

- 1) Мѣры и средства, ведущія къ усиленію ученой дѣятельности Университета.
- 2) Избраніе Доцентовъ, Лекторовъ, Лаборантовъ, хранителей кабинетовъ и музеевъ и Помощниковъ Прозекторовъ и Проректора, или Инспектора.
- 3) Допущеніе привать-доцентовъ къ чтенію лекцій.
- 4) Избраніе почетныхъ Членовъ, Библіотекаря и его Помощниковъ, Бухгалтера Правленія, Казначея, Архитектора, Экзекутора, Архиваріуса и Секретарей Совѣта, Правленія и по студенческимъ дѣламъ, и прочихъ поименованныхъ въ штатѣ лицъ.
- 5) Избраніе Судей и Кандидатовъ въ университетскіе Судьи.
- 6) Увольненіе и удаленіе всѣхъ вышеозначенныхъ должностныхъ лицъ.
- 7) Инструкція для дѣйствій Проректора или Инспектора.
- 8) Правила:
  - а) о порядкѣ взиманія, распредѣленія и употребленія суммы, собираемой за слушаніе лекцій;

- б) о приѣмѣ студентовъ въ Университетъ;
- в) о допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію лекцій и о взиманіи за сія лекціи платы, согласно примѣчанію въ § 105-му;
- г) объ обязанностяхъ учащихся и о порядкѣ въ Университетѣ;
- д) о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ обязанностей и порядка;
- и е) о дѣлопроизводствѣ въ Университетскомъ Судѣ.

**В. Представляемые, чрезъ Попечителя, на утвержденіе Министра:**

- 1) Избраніе Ректора, Декановъ, Проректора или Инспектора и Профессоровъ.
- 2) Увольненіе и удаленіе изъ Университета Декановъ, Проректора или Инспектора и Профессоровъ.
- 3) Раздѣленіе факультетовъ на отдѣленія, соединеніе и раздѣленіе кафедръ и замѣна однѣхъ изъ нихъ другими, и опредѣленіе, которые изъ преподаваемыхъ предметовъ должны быть обязательными для студентовъ.
- 4) Отправленіе молодыхъ людей за границу, для приготовленія къ занятію кафедръ.
- 5) Предположенія объ учрежденіи ученыхъ обществъ.
- 6) Составленіе правилъ о срокѣ и порядкѣ производства испытаній на ученые степени и званіе.

§ 43. Къ предметамъ занятій Совѣта относятся также обсужденіе предложеній Попечителя, касающихся какъ Университета, такъ и Учебнаго Округа.

§ 44. Предсѣдатель открываетъ и закрываетъ засѣданія и наблюдаетъ за сохраненіемъ въ нихъ порядка; онъ же, по надлежащемъ обсужденіи дѣла, распоряжается собираніемъ голосовъ, начиная съ младшихъ Членовъ Совѣта.

§ 45. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ, перевѣсъ даетъ голосъ Предсѣдателя.

*Примѣчаніе.* Въ дѣлахъ Совѣта, восходящихъ на утвержденіе высшаго начальства, прилагается и мнѣніе меньшинства Членовъ.

§ 46. Баллотированіе, или закрытая подача голосовъ, употребляется: 1) при избраніи всѣхъ тѣхъ лицъ, которыхъ выборъ предоставленъ Совѣту; 2) при оставленіи преподавателей въ Университетѣ по выслугѣ опредѣленныхъ сроковъ; 3) при сужденіи объ отправленіи молодыхъ

людей за границу для приготовления къ замятію наседры; 4) при всѣхъ вопросахъ, рѣшенія которыхъ баллотировкою потребуютъ, по крайней мѣрѣ, десять Членовъ Совѣда \*).

§ 47. Совѣтъ представляетъ всѣ свои протоколы Попечителю, предлагая при этомъ особое замечаніе о томъ, въ какомъ объемѣ протоколъ можетъ быть напечатанъ, вполнѣ или въ намеченіи. По дѣламъ, кои Уставъ предоставляетъ утвержденію Попечителя, Совѣтъ печатаетъ свои протоколы не прежде, какъ послѣ утвержденія ихъ.

§ 48. По истеченіи года, Совѣтъ составляетъ полный отчетъ о главнѣйшихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ по Университету. Отчетъ этотъ представляется, чрезъ Попечителя, Министру Народнаго Просвѣщенія, и печатается во всеобщее свѣдѣніе.

§ 49. Совѣтъ назначаетъ ежегодно день для торжественнаго собранія Университета, въ которомъ, сверхъ членія извѣченія изъ отчета, раздаются медали, объявляются почетныя отамы студентамъ за представленныя ими разсужденія и предоставляется промоводить рѣчи.

## ОТДѢЛЕНІЕ II.

### О Правленіи Университета.

§ 50. Правленіе, подъ предсѣдательствомъ Ректора, составляютъ: Деканы всѣхъ факультетовъ и Проректоръ. Инспекторъ въ тѣхъ университетахъ, гдѣ онъ замѣняетъ Проректора (§ 63), участвуетъ въ засѣданіяхъ Правленія, съ правомъ голоса только по дѣламъ студенческимъ.

*Примѣчаніе.* Въ составѣ Правленія Московскаго Университета полагается, сверхъ того, Совѣтникъ по хозяйственной части, избираемый и утверждаемый Попечителемъ Учебнаго Округа изъ постороннихъ лицъ.

§ 51. Предметы занятій Правленія суть:

а) *Предоставляемые утвержденію Правленія:*

---

\*) По Высочайшему повелѣнію, изложенному въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 22 февраля 1869 года за № 876, 4 пунктъ 46 § не долженъ быть примѣняемъ къ баллотированію Приватъ-Доцентовъ, оцѣнка достоинствъ которыхъ какъ въ факультетѣ, такъ и въ Совѣтѣ должна быть производима посредствомъ гласнаго обсужденія.

1) Производство, въ границахъ сѣбѣнаго на каждый предметъ дѣла значенія, сверхштатнаго на одинъ предметъ расходовъ, не свыше 300 руб. сереб.

2) Заключение контрактовъ на подряды и поставки до 5,000 рублей.

3) Разбирательства по студенческимъ дѣламъ и взысканіе съ виновныхъ въ случаяхъ, определенныхъ университетскими правилами.

4) Преданіе виновныхъ Университетскому Суду въ надлежащихъ случаяхъ.

б) *Представляется на утвержденіе Состава:* Слѣдуетъ ежегодныхъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Университета.

в) *Представляемые на утвержденіе Попечителя:*

1) Назначеніе пособій бѣднымъ студентамъ.

2) Ходатайство Правленія объ освобожденіи отъ платы за ученіе достойныхъ, но бѣдныхъ студентовъ, объ отсрочкѣ или объ уменьшеніи оной.

3) Разрѣшеніе изъ специальныхъ средствъ Университета сверхштатныхъ расходовъ на одинъ предметъ свыше 300 руб. сер. въ годъ.

4) Заключение контрактовъ на подряды и поставки свыше 5,000 рублей.

5) Предположенія, касающіяся улучшеній по хозяйственной части.

г) *Представляемые, черезъ Попечителя, на утвержденіе Министра:*

1) Заключение контрактовъ на подряды и поставки свыше 7,000 рублей.

2) Разрѣшеніе изъ специальныхъ средствъ Университета сверхштатныхъ расходовъ на одинъ предметъ свыше 1,000 р. въ годъ.

§. 52. Правленіе получаетъ сумму, определенную на содержаніе Университета, въ сроки назначенные по ежегодному росписанію; а также принимаетъ деньги, вносимыя за слушаніе лекцій; и другіе доходы Университета; отбѣщаетъ за цѣлость сихъ суммъ; распорядится ими, согласно со штатомъ и сѣбѣною; выдаетъ стипендіи и пособия; заключаетъ условія на подряды и производитъ выдѣлы; наблюдая, въ отношеніи какъ расходованія суммъ, такъ и отчетности въ оныхъ, по-

рядокъ, предписанный общими законами и особыми распоряженіями Министра Народнаго Просвѣщенія.

§ 53. Правленіе имѣетъ въ главномъ своемъ завѣдываніи Университетскую собственность, наблюдаетъ за благочиніемъ и порядкомъ въ зданіяхъ Университета, за содержаніемъ ихъ въ чистотѣ и исправности и за предохраненіемъ ихъ отъ порчи и пожара.

§ 54. Правленіе имѣетъ засѣданія, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ недѣлю, и ежемѣсячно сообщаетъ Совѣту и представляетъ Попечителю краткую вѣдомость о состояніи наличныхъ суммъ Университета.

§ 55. Казначей, Архитекторъ, Экзекуторъ и его Помощникъ (въ Московскомъ Университетѣ) состоятъ въ вѣдѣніи Правленія.

### ОТДѢЛЕНІЕ III.

#### Объ Университетскомъ Судѣ.

§ 56. Совѣтъ избираетъ ежегодно изъ Профессоровъ трехъ Судей и, на случай болѣзни или отсутствія котораго либо изъ нихъ, трехъ Кандидатовъ. Избранные утверждаются въ должности Попечителемъ Учебнаго Округа. По крайней мѣрѣ одинъ изъ Судей и одинъ изъ Кандидатовъ должны принадлежать къ юридическому факультету.

§ 57. Въ Судѣ предсѣдательствуетъ тотъ изъ Членовъ его, который принадлежитъ къ юридическому факультету, а если ихъ въ числѣ Судей болѣе одного, то тотъ, который получилъ при баллотированіи болѣе голосовъ. Изъ остальныхъ Судей одинъ, по предложенію Предсѣдателя, исправляетъ обязанности Секретаря.

§ 58. Вѣдѣнію Университетскаго Суда подлежатъ передаваемые ему изъ Правленія дѣла касательно студентовъ: 1) О нарушеніи ими въ зданіяхъ и учрежденіяхъ Университета порядка, особыми правилами каждаго изъ нихъ установленнаго. 2) О столкновеніяхъ между студентами съ одной стороны, и преподавателями и должностными лицами университетскими съ другой, хотя бы они произошли и въ зданіи и учрежденіи Университета.

§ 59. Правила о взысканіяхъ, налагаемыхъ на студентовъ Проректоромъ или Инспекторомъ, Ректоромъ, Правленіемъ и Судомъ, а также о порядкѣ дѣлопроизводства въ Университетскомъ Судѣ, составляются каждымъ Университетомъ и утверждаются Попечителемъ (§ 42, Б, п. 8).

## ОТДѢЛЕНІЕ IV.

## О канцеляріи Университета.

§ 60. Канцелярія Университета состоитъ, подъ управленіемъ Секретаря Совѣта, изъ чиновниковъ по штату и служащихъ по найму. Штатными чиновниками считаются: 1) Секретарь Правленія. 2) Секретарь по студенческимъ дѣламъ. 3) Бухгалтеръ Правленія. 4) Архивариусъ.

§ 61. Секретари Совѣта и по студенческимъ дѣламъ, а равно Секретарь и Бухгалтеръ Правленія и Помощники Секретарей, избираются Совѣтомъ и утверждаются Попечителемъ Учебнаго Округа.

§ 62. Служащихъ по найму опредѣляетъ и увольняетъ Ректоръ.

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

## О проректорѣ или инспекторѣ.

§ 63. Ближайшее въ Университетѣ наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и другихъ слушателей, возлагается на особое лицо, избираемое Совѣтомъ изъ среды своихъ членовъ, или изъ стороннихъ чиновниковъ. Въ первомъ случаѣ оно называется Проректоромъ, во второмъ—Инспекторомъ \*).

§ 64. Проректоръ избирается на три года изъ Профессоровъ и утверждается Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

§ 65. Инспекторъ избирается единственно изъ лицъ, окончившихъ полный университетскій курсъ, и утверждается безсрочно—также Министромъ.

§ 66. Какъ Проректоръ, такъ и Инспекторъ, дѣйствуютъ по данной имъ отъ Совѣта инструкціи, утвержденной Попечителемъ и основанной на подлежащихъ параграфахъ сего Устава. При безотлагательной же сибшности дѣла, они распоряжаются съ разрѣшенія Ректора, который потомъ доводитъ все дѣло до свѣдѣнія Университетскаго Совѣта. Проректоръ и Инспекторъ обязаны принимать жалобы и просьбы студентовъ въ предѣлахъ своей власти и давать имъ, въ случаѣ ихъ

---

\*) Проректоръ Университета можетъ быть избираемъ только изъ Ординарныхъ Профессоровъ. (Журналъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 1 мая 1864 года № 12 статья II).

основательности, надлежащій ходъ, или же прекращать дѣло, ограничиваясь, въ случаѣ надобности, замѣчаніемъ или выговоромъ провинившимся.

§ 67. Въ помощь Проректору и Инспектору, для наблюденія за порядкомъ, назначается нѣсколько Помощниковъ, а для дѣлопроизводства—Секретарь по студенческимъ дѣламъ (§ 60). Лица эти избираются Совѣтомъ и утверждаются Попечителемъ Учебнаго Округа.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

### О преподавателяхъ и лицахъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ Университета.

§ 68. Никто не можетъ быть Ординарнымъ или Экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени Доктора по разряду наукъ, соотвѣствующихъ еѣ кафедрѣ \*). Для полученія званія Доцента надлежитъ имѣть, по крайней мѣрѣ, степень Магистра; Приватъ-Доцентами же могутъ быть и Кандидаты, представившіе диссертацию (pro venia legendi) по тому отдѣленію факультета, въ которомъ они намѣрены преподавать, и защитившіе ее публично въ присутствіи факультета. Лекторы языковъ опредѣляются по предварительномъ удостовѣреніи Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ въ преподаванію \*\*).

\*) а) Отъ лица, желающаго быть преподавателемъ технической химіи, надлежитъ требовать степень Магистра или Доктора химіи. (Журналъ Совѣта г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 16 іюня 1867 года № 26, препровожденный при предложеніи г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 22 августа 1867 года за № 4,144).

б) Магистры фармаціи не допускаются въ замѣщенію должности Экстраординарнаго или Ординарнаго профессора по кафедрѣ фармаціи. (Предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 12 мая 1867 года № 2264).

\*\*) Съ согласія Министерства Народнаго Просвѣщенія по отряду Совѣта Университета Св. Владимира 13 сентября 1868 года, поставлены слѣдующія условія для замѣщенія должности Лекторовъ иностранныхъ языковъ: 1) чтобы лица, ищущія должности лекторовъ, владѣли вполне Русскимъ языкомъ и имѣли по крайней мѣрѣ степень Кандидата по филологическому факультету одного изъ Русскихъ Университетовъ; 2) чтобы каждый ищущій должности Лектора представилъ доказательства тому, что онъ вполне владѣетъ языкомъ и литературою, которые онъ будетъ преподавать.



*Примѣчаніе.* Провекторы по медицинскому факультету, достигая сихъ званій, на основаніи общихъ постановленій по медицинской части, также Астрономы-наблюдатели по физико-математическому факультету, пользуются правами Доцентовъ.

§ 69. Ищущіе званія Профессора, Доцента, или Привать-Доцента, но неизвѣстные факультету своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ § 68, должны прочесть публично, въ присутствіи факультета, двѣ пробныя лекціи: одну—на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію Факультетскаго Собранія.

§ 70. По открытіи вакансіи штатнаго преподавателя, каждый членъ факультета, по принадлежности вакантнаго мѣста, можетъ предложить кандидата. Всѣ предложенные баллотировуются въ Факультетскомъ Собраніи. О результатѣ баллотированія Факультетъ доноситъ Совѣту, съ приложеніемъ списка баллотированнаго. Всѣ вообще предложенные кандидаты вносятся въ особую, для этой цѣли назначенную, книгу, и въ первомъ засѣданіи Совѣта снова подвергаются баллотированію въ томъ порядкѣ, какъ они записаны. Кандидатъ, который получитъ большее число избирательныхъ шаровъ, составляющихъ при томъ абсолютное большинство, т. е. болѣе половины закрытыхъ голосовъ участвовавшихъ въ баллотированіи Членовъ Совѣта, считается избраннымъ.

*Примѣчаніе 1-е.* Если никто изъ кандидатовъ не получитъ абсолютнаго большинства при первомъ баллотированіи, то сіе послѣднее повторяется между кандидатами, получившими сравнительно съ прочими болѣе избирательныхъ голосовъ.

*Примѣчаніе 2-е.* Вторичное баллотированіе допускается и при равенствѣ голосовъ.

§ 71. Если никто изъ предложенныхъ кандидатовъ не будетъ избранъ въ Совѣтъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, или если Совѣтъ не имѣетъ вовсе въ виду кандидата, достойнаго занять отерывшееся мѣсто преподавателя, то объявляется конкурсъ, по программѣ, особо на сей предметъ составляемой Факультетомъ и утверждаемой Совѣтомъ.

§ 72. Профессоры, по избранію Совѣта, утверждаются Министромъ, а Доценты и Лекторы—Попечителемъ учебнаго округа. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вакантная въ Университетѣ каеэдра не будетъ замѣщена въ теченіе года избраннымъ отъ Университетскаго Совѣта кандидатомъ,

Министръ можетъ назначать въ Профессоры по своему избранію лица, удовлетворяющія требуемымъ отъ Профессора условіямъ. Сверхъ сего, отъ Министра зависитъ назначить во всякое время сверхштатныхъ Профессоровъ изъ лицъ, отличныхъ ученостю, даромъ преподаванія и удовлетворяющихъ прочимъ условіямъ, требуемымъ отъ Профессора, испрашивая каждый разъ порядкомъ, установленнымъ въ Высочайше утвержденныхъ 22-го мая 1862 года правилахъ о составленіи, разсмотрѣніи и утвержденіи смѣтъ; разрѣшеніе на производство необходимаго для такого сверхштатнаго Профессора содержанія \*).

§ 73. Лица, ищущія званія Привать-Доцента и выполнившія удовлетворительно требованія, изложенныя въ §§ 68 и 69, допускаются Совѣтомъ Университета, съ утвержденія Попечителя, въ чтенію въ Университетѣ курса по избраннымъ ими наукамъ, въ качествѣ Привать-Доцентовъ.

\*) Сверхштатные профессора, по духу Устава, по существу ихъ обязанностей и по самому званію профессора, общему для всѣхъ Университетовъ—должны пользоваться всѣми правами и преимуществами профессорскъ присвоенными.

Такъ какъ при соединеніи въ одномъ § 72 Устава Университетовъ всѣхъ Профессоровъ штатныхъ и сверхштатныхъ, избираемыхъ Совѣтомъ Университета и назначаемыхъ Министромъ, не постановлено ни для кого изъ нихъ никакихъ ограниченій, то не можетъ быть сомнѣнія въ равноправности воіхъ ихъ въ служебныхъ отношеніяхъ и преимуществахъ, а если сверхштатные профессора сравнены со штатными въ служебныхъ отношеніяхъ и преимуществахъ, то само собою разумѣется, что они какъ относительно чтенія лекцій, такъ и относительно пользованія учебно-вспомогательными учрежденіями, на точномъ основаніи Устава (§ 23, А. п. 4, Б. п. 3; § 42, А. п. 1, Б. п. 2 и § 122), должны подчиняться постановленіямъ факультета и Совѣта, наравнѣ съ штатными профессорами. Относительно же обязанности для студѣнтовъ слушать лекціи, читаемыя сверхштатными профессорами, прямое уваженіе выражено въ 42 § пунктѣ 3. Сверхштатные профессора состоящіе при Университетѣ не должны подлежать баллотированію на оставленіе ихъ впредь на службѣ, при чемъ прибавочная за пятнадцатіе пенсія должна быть имъ назначаема не со дня утвержденія сверхштатными профессорами, а со дня выслуги ими 30-лѣтняго и т. д. срока. (Предложенія г. Попечателя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 28 марта 1869 года за № 1413 и отъ 23 мая 1871 года за № 4599 и Журналъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 22 и 27 декабря 1867 года №№ 30 и 31, а равно предложеніе Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 9 февраля 1868 года № 621).

§ 74. Приватъ-Доцентамъ не полагается опредѣленнаго штатомъ содержанія; но Совѣты Университетовъ могутъ, по представленіямъ Факультетовъ, выдавать имъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета сараиѣрное ихъ трудамъ вознагражденіе.

§ 75. Приватъ-Доцентамъ разрѣшается, каждому по своему факультету: а) выборъ предметовъ для ихъ чтеній по утвержденнымъ программамъ (въ § 23, арт. А. п. 4); б) пользованіе кабинетами, лабораторіями, клиниками и другими учебными пособиями по соглашенію съ лицами, ими завѣдывающими; в) участіе въ испытаніяхъ лицъ, ищущихъ ученой степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента, и г) право на зачисленіе времени преподавательской ихъ должности, въ случаѣ поступленія ихъ на дѣйствительную службу и обязательнаго засвидѣтельствованія Университета и Подчетая, въ случаѣ срока на пенсію.

§ 76. Лица, состоящіа при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ Университета, какъ-то: Библіотекаръ и его Помощники, Помощники Прозекторовъ, хранители кабинетовъ и музеевъ, Лаборанты, Провизоры и ихъ Помощники, избираются Совѣтомъ и утверждаются Попечителемъ учебнаго округа.

§ 77. Просьбы объ увольненіи отъ службы Профессоровъ и Доцентовъ, а также лицъ, поименованныхъ въ предъидущемъ параграфѣ, вносятся въ Совѣтъ Ректоромъ. По сдачѣ просителями порученныхъ частей, они увольняются тѣмъ же порядкомъ, каковыя опредѣляются на должность.

*Примѣчаніе.* Отъ Приватъ-Доцентовъ, какъ не состоящихъ въ дѣйствительной службѣ, требуется, въ случаѣ прекращенія ими мѣсяцъ, только простое заявленіе о томъ Ректору.

§ 78. Профессоры и прочіе преподаватели, а также и всѣ другія лица, пользующіяся, въ силу § 145, относительно пенсіи, правами учебной службы, оставляются въ оной, по выслугѣ срока на полную пенсію, не иначе, какъ по новому избранію въ Совѣтъ. Это новое избраніе имѣетъ силу въ теченіи пяти лѣтъ, по окончаніи воихъ, для дальнѣйшаго продолженія службы, Профессоры и всѣ вышеупомянутыя лица подвергаются опять новому избранію, тоже не болѣе, какъ на пять лѣтъ, и т. д. Каждое изъ такихъ избраній считается состоявшимся, если въ пользу избираемаго подано не менѣе двухъ третей голосовъ.

Въ противномъ случаѣ, занимаемое баллотирваемымъ мѣсто объявляется вакантнымъ \*).

§ 79. Профессоры и прочіе преподаватели, уволенные изъ Университета съ пенсією, имѣютъ право, съ разрѣшенія Совѣта и Попечителя, пользоваться университетскими пособиями и читать лекціи.

§ 80. Профессоръ, по выслугѣ двадцати пяти лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ Университетѣ, удостоивается званія Заслуженнаго Профессора.

§ 81. Совѣтъ, въ случаѣ нерадѣнія Профессоровъ и прочихъ преподавателей, а также другихъ лицъ, служащихъ въ Университетѣ, и при безуспѣшности сдѣланныхъ имъ отъ его имени замѣчаній, обязанъ представить объ удаленіи ихъ отъ должностей, не иначе, однако, какъ по приговору, утвержденному, по крайней мѣрѣ, двумя третями закрытыхъ голосовъ.

§ 82. Штатные преподаватели обязаны: давать подробный отчетъ о своемъ преподаваніи Факультетскимъ Собраніямъ, исполнять находящіяся въ связи съ ихъ учеными занятіями порученія Факультета и Совѣта и принимать участіе въ испытаніяхъ кандидатовъ на разныя учительскія мѣста, также домашнихъ учителей и учительницъ.

---

\*) По Высочайшему повѣленію, послѣдовавшему въ 31 день марта 1869 года (и изложенному въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 14 апрѣля 1869 года за № 1709) 78 § изложенъ въ слѣдующемъ видѣ: »Профессоры и прочіе преподаватели, а также и всѣ другія лица, пользующіяся, въ силу § 145, относительно пенсій, правами учебной службы, оставляются въ оной, по выслугѣ срока, на полную пенсію, не иначе какъ по новому избранію въ Совѣтъ. Это новое избраніе имѣетъ силу въ теченіи пяти лѣтъ, по окончаніи коихъ, для дальнѣйшаго продолженія службы, Профессора и всѣ вышеупомянутыя лица подвергаются опять новому избранію, тоже не болѣе какъ на пять лѣтъ, и т. д. Каждое изъ такихъ избраній считается состоявшимся, если въ пользу избираемаго будетъ болѣе половины закрытыхъ голосовъ участвовавшихъ въ баллотированіи Членовъ Совѣта. Въ противномъ случаѣ, занимаемое баллотирваемымъ мѣсто объявляется вакантнымъ».

Совѣтъ Университета Св. Владиміра, въ засѣданіи 16 сентября 1866 года, постановилъ: »чтобы профессоры и преподаватели Университета, оставляемые на службѣ при Университетѣ, послѣ выслуги узаконеннаго срока, еще на пять лѣтъ, подвергались предварительному баллотированію въ факультетѣ».

*Примчаніе.* Обязанности Привать - Доцентовъ опредѣляются добровольнымъ ихъ соглашеніемъ съ Факультетскими Собраніями, которое утверждается Попечителемъ округа.

§ 83. Штатные преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько, на основаніи представленныхъ ими соображеній и по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, назначить имъ Факультетъ, съ утвержденія Совѣта.

§ 84. Одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ кафедръ, кромя крайнихъ случаевъ, но и то не долге, какъ на одинъ годъ. За вторую кафедру изъ присвоеннаго ей оклада онъ получаетъ, въ такомъ случаѣ, по усмотрѣнію Совѣта, съ разрѣшенія Попечителя, вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающемъ половиннаго оклада жалованья\*).

## ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

### О б ъ у ч а щ и х с я .

#### ОТДѢЛЕНІЕ I.

##### О пріемѣ въ Университетъ.

§ 85. Въ студенты Университета принимаются молодые люди, достигшіе 17-ти лѣтнаго возраста и притомъ окончившіе съ успѣхомъ полный гимназическій курсъ, или удовлетворительно выдержавшіе въ одной изъ Гимназій полное въ этомъ курсѣ испытаніе и получившіе въ томъ установленный аттестатъ или свидѣтельство. При этомъ Совѣту Университета предоставляется, въ тѣхъ случаяхъ, когда независимо отъ выданнаго изъ Гимназій аттестата или свидѣтельства, онъ признаетъ нужнымъ повѣрить степень знаній желающихъ поступить въ студенты, подвергать ихъ новому испытанію на основаніи особыхъ пра-

---

\*) На основаніи разъясненія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изложеннаго въ предложеніи г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 17 февраля 1871 года за № 1514, размѣръ вознагражденія за чтеніе лекцій по вакантной кафедрѣ не долженъ превышать половины оклада жалованья получаемаго преподавателемъ по прямой его должности, что впрочемъ не исключаетъ возможности назначенія токому временному преподавателю, на основаніи 109 § Университетскаго Устава, вознагражденія изъ специальныхъ средствъ Университета по усмотрѣнію Совѣта Университета.

видъ, составленнаго Совѣтомъ Университета и утвержденаго Попечителемъ учебнаго округа \*).

§ 86. Воспитанники высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, съ успѣхомъ окончившіе общій курсъ ученія въ нихъ, если сей послѣдній признанъ будетъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія соотвѣтствующимъ курсу гимназическому, равнымъ образомъ имѣютъ право поступать въ студенты Университета на основаніяхъ, изложенныхъ въ предъидущемъ §. Тѣ же изъ нихъ, которые не обучались какимъ либо предметамъ, входящимъ въ гимназическій курсъ, обязаны выдержать изъ сихъ предметовъ предварительное испытаніе въ Гимназіи.

§ 87. Приемъ студентовъ бываетъ одинъ разъ въ году, предъ начатіемъ академическаго года.

§ 88. Принятые въ число студентовъ пользуются всѣми правами окончившихъ курсъ въ Гимназіи, хотя бы до того въ нихъ не обучались.

§ 89. Приемъ въ Университетъ студентовъ, переходящихъ изъ другихъ Университетовъ Имперіи, производится на основаніи правилъ, утверждаемыхъ въ каждомъ Университетѣ Попечителемъ.

§ 90. Сверхъ студентовъ допускаются въ слушанію лекцій и постороннія лица, по правиламъ, составленнымъ Совѣтомъ каждаго Университета и утвержденнымъ Попечителемъ \*\*).

#### ОТДѢЛЕНІЕ II.

О срокахъ учебнаго курса, испытаній и поощрительныхъ мѣръ къ ученію.

§ 91. Полный курсъ Университетскаго преподаванія распределяется: по медицинскому факультету—на пять академическихъ лѣтъ, а по прочимъ факультетамъ—на четыре года

\*) Государь Императоръ, по положенію Комитета гг. Министровъ, въ 22 день апрѣля 1866 года Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы при приемѣ на будущее время студентовъ въ Университетъ Св. Владимира было строго наблюдаемо, чтобы число студентовъ польскаго происхожденія не превышало въ немъ пятой части общаго числа всѣхъ студентовъ. (Предложеніе г. Управлявшаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 10 мая 1866 года № 2600).

\*\*) Государь Императоръ въ 29 день іюля 1866 года Высочайше

§ 92. Академическій годъ продолжается отъ 15 августа до 1-го іюня.

§ 93. Для пріобрѣтенія ученой степени или званій и соединенныхъ съ ними правъ, студенты подвергаются испытаніямъ, на основаніи §§ 110—118 настоящаго Устава и особаго во сему предмету Положенія. Испытанія эти, относительно срока и порядка ихъ производства, распределяются по усмотрѣнію Университетскихъ Совѣтовъ.

§ 94. Студенты, окончившіе полныя испытанія съ отличнымъ успѣхомъ, удостоиваются, по представленіи ими диссертациі и по одобреніи оной Факультетомъ, степени Кандидата. Студенты же, оказавшіе на испытаніяхъ только успѣхи удовлетворительные, или, хотя и оказавшіе отличные успѣхи, но представившіе диссертациі, не заслужившіе одобренія, получаютъ званіе Дѣйствительнаго Студента.

*Примѣчаніе.* Студенты, удостоенные медали или почетнаго отзыва (§ 96), получаютъ степень Кандидата безъ представленія диссертациі.

§ 95. Студенты, оставляющіе Университетъ до выдержанія ими окончательнаго на ученую степень испытанія, могутъ подвергаться одному изъ отдѣльныхъ предметовъ и получаютъ свидѣтельство объ успѣхахъ, оказанныхъ ими въ сихъ собственно предметахъ.

§ 96. Для поощренія студентовъ къ ученымъ занятіямъ, Факультетами ежегодно предлагаются задачи, съ назначеніемъ, за удовлетворительныя по онымъ сочиненія, смотря по достоинству ихъ, медали золотой или серебряной, или почетнаго отзыва.

*Примѣчаніе.* Число задачъ и медалей зависитъ отъ усмотрѣнія Совѣта \*).

повелѣтъ соизволилъ, чтобы при исчисленіи числа учащихъ въ Университетѣ Св. Владиміра, польскаго происхожденія, входили въ расчетъ, сверхъ студентовъ, и вольнослушатели сего Университета. (Предложеніе г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 16 августа 1866 года № 4819).

\*) По вопросу о награжденіи медалями и постороннихъ слушателей Университетовъ, въ предложеніи г. Управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 26 мая 1864 года за № 2366, сообщено для руководства Совѣту Университета Св. Владиміра опредѣленіе журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, (состоявшагося 14 марта 1864 года № 11), включающееся въ слѣдующемъ:

Совѣтъ Министра, принимая во вниманіе, что хотя въ Университетскомъ Уставѣ, Высочайше утвержденномъ 18 іюня 1863 года, и упоминается только о награжденіи медалями студентовъ Университе-

§ 97. Сочиненія, удостоенныя золотой медалю, печатаются, по опредѣленію Совѣта, на счетъ Университета.

§ 98. Съ тою же цѣлюю поощренія студентовъ къ занятіямъ науками, недостаточнымъ изъ нихъ, съ успѣхомъ занимающимся науками, могутъ быть назначаемы, по представленію Факультетовъ и съ утвержденія Совѣта Университета, единовременныя, изъ Университетскихъ суммъ, пособія и стипендіи, въ такихъ размѣрахъ и на такіе сроки, какъ Совѣтъ это найдетъ возможнымъ. Въ случаѣ слабыхъ успѣховъ студента, или неодобрительнаго его поведенія, выдача стипендіи прекращается.

§ 99. Каждому Университету предоставляется устанавливать надъ занятіями студентовъ тотъ способъ контроля, который Совѣтомъ Университета, съ утвержденія Попечителя, по педагогическимъ соображеніямъ и мѣстнымъ условіямъ, признанъ будетъ наиболее удобнымъ и дѣйствительнымъ.

### ОТДѢЛЕНІЕ III.

#### Обязанности учащихся.

§ 100. Студенты и посторонніе слушатели обязаны повиноваться Университетскому начальству и соблюдать въ зданіяхъ и учрежденіяхъ Университета порядковъ, установленный особыми для учащихся правилами. Каждому Университету предоставляется составлять и представлять на утвержденіе Попечителя сіи правила, съ обозначеніемъ въ нихъ какъ дѣйствій запрещаемыхъ, такъ и соотвѣствующихъ онымъ высканій. При вступленіи въ Университетъ, каждый студентъ и посторонній слушатель обязываются подпискою въ соблюденіи означенныхъ правилъ.

§ 101. Постороннимъ лицамъ, за нарушеніе Университетскихъ

---

товъ и ничего не сказано о присужденіи оныхъ вольнымъ слушателямъ, но съ другой стороны нигдѣ не содержится запрещенія по сему предмету, и имѣя въ виду, что вообще нельзя отказать Университетамъ въ правѣ удостоивать почетными отзывами и медалями сочиненія, представляемыя къъ бы то ни было Университетамъ, на объявленные конкурсы или заданныя темы,—полагая, что Университеты имѣютъ безспорное право присуждать помянутыя награды постороннимъ слушателямъ.



правиль, можетъ быть воспрещенъ, по распоряженію Проректора или Инспектора, дальнѣйшій входъ въ Университетъ. Недовольные ихъ распоряженіемъ могутъ жаловаться Правленію. Въ случаѣ важныхъ беспорядковъ, причиненныхъ въ Университетѣ ками-нибудь изъ иностранныхъ лицъ, воспрещеніе Совѣтомъ входа такому лицу въ Университетъ можетъ быть опубликовано въ вѣдомостяхъ.

§ 102. Если нарушение студентомъ университетскихъ правилъ сопровождалось какии-либо уголовнымъ преступленіемъ, то, по исключеніи виновнаго, Университетскимъ Судомъ, изъ числа студентовъ, онъ отсылается, съ препровожденіемъ копіи съ Университетскаго приговора, къ обыкновенному уголовному суду, для поступленія съ нимъ по закону.

§ 103. Въ зданіяхъ и учрежденіяхъ Университета студенты подлежатъ полицейскимъ установленіямъ на общемъ основаніи \*).

§ 104. Въ случаѣ задержанія студентовъ въ Университетѣ за преступленія и проступки, подлежащіе уголовному суду, полиція обязана немедленно увѣдомить о томъ Университетское начальство.

*Примѣчаніе.* До введенія въ дѣйствіе новаго порядка судопроизводства, которыми отивняются депутаты отъ сословій или домовствъ, въ подобныхъ случаяхъ наряжается въ слѣдствіе депутатъ отъ Университета; должность такого депутата исправляютъ Проректоръ, или по назначенію Ректора кто-либо изъ лицъ служащихъ въ Университетѣ.

\*) 1) Въ случаѣ полученія Университетскимъ начальствомъ свѣдѣній о студентахъ, подвергшихся изысканіямъ по приговору общихъ судебныхъ учреждений за проступки или преступленія, совершенныя ими въ зданія Университета, вмѣняется Ректору въ обязанность предлагать каждый разъ на обсужденіе Совѣта вопросъ о томъ, можетъ-ли быть оставленъ виновный въ числѣ студентовъ, или же онъ долженъ подлежать удаленію или исключенію изъ Университета.

2) Равнымъ образомъ, въ случаѣ полученія Университетскимъ начальствомъ свѣдѣній о такихъ, совершенныхъ студентами въ стѣнахъ Университета проступкахъ, которые хотя и не подверглись приговору судебныхъ учреждений, но имѣютъ предосудительный характеръ, Ректоръ также внесетъ на обсужденіе Совѣта свѣдѣнія о таковыхъ проступкахъ для постановленія надлежащаго рѣшенія. (Журналъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 октября 1870 года № 46, препровожденный при предложеніи г. Попечителя Кіевского Учебнаго округа отъ 24 декабря того же года за № 11; 282).

## ОТДѢЛЕНІЕ IV.

## О платѣ за слушаніе лекцій.

§ 105. Съ каждаго студента взимается за слушаніе лекцій: въ столичныхъ Университетахъ—по пятидесяти, а въ прочихъ—по сорока рубл. въ годъ.

*Примѣчаніе.* Постороннія лица, допускаемыя къ слушанію лекцій, на основаніи § 90, вносятъ въ пользу Профессора или Преподавателя посѣщаемыхъ ими лекцій установленную Совѣтомъ и утвержденную Попечителемъ плату.

§ 106. Плата за слушаніе лекцій вносится впередъ по полугодію. Не внесеніе оной въ теченіе двухъ мѣсяцевъ съ начала полугодія увольняются изъ Университета, но могутъ быть снова приняты, по взносу платы за все полугодіе. Переходящіе изъ одного Университета въ другой освобождаются въ семь послѣднемъ отъ платы за то полугодіе, за которое внесена уже ими плата въ первомъ.

§ 107. Для обезпеченія недостаточныхъ студентовъ, Университетамъ предоставляется: или давать отсрочки во взносѣ платы, или уменьшать ее до половины, или и совершенно освобождать отъ оной. Освобожденіе имѣетъ силу въ теченіе года, но можетъ быть возобновляемо. Университетъ удостоиваетъ студента той, или другой изъ исчисленныхъ льготъ же иначе, какъ на основаніи свидѣтельства о бѣдности и въ слѣдствіе удовлетворительныхъ занятій науками; причеиъ, относительно вновь поступающихъ въ Университетъ, берется во вниманіе аттестатъ или свидѣтельство Гимназіи.

*Примѣчаніе.* Форма свидѣтельства о бѣдности устанавливается Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и, по прииоровленіи ее къ мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго Университета, сообщается тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, отъ коихъ зависитъ выдача этихъ свидѣтельствъ.

§ 108. Безъ представленія свидѣтельства о бѣдности освобождаются отъ взноса платы за ученіе: а) пансіонеры Государя Императора и Особъ Высочайшей фамилии; б) стипендіаты Университета, и в) стипендіаты частныхъ лицъ и обществъ, если выборъ сихъ стипендіатовъ предоставленъ Университету.

§ 109. Сумма за слушаніе лекцій, взимаемая со студентовъ, а равно и прочія спеціальныя средства Университетовъ, составляютъ ихъ

неотъемлемую собственность и предназначаются для таковых по Университетамъ расходо́въ, кои имѣють предмето́въ преимущественно развитіе ихъ ученой дѣятельности. Сообразно съ симъ, спеціальныя средства Университетовъ употребляются: а) На учрежденіе спеціальныхъ курсовъ. б) На напечатаніе, съ разрѣшенія Совѣта, сочиненій ученаго содержанія, удостоенныхъ въ тому Факультетами. в) На преміи и награды за рѣшеніе задачъ, предлагаемыхъ отъ Университета. г) На медали, выдаваемые студентамъ за сочиненія и задачи, предлагаемыя Факультетами. д) На вознагражденіе Профессоровъ и прочихъ Преподавателей по правиламъ, составленнымъ Совѣтомъ и утвержденнымъ Попечителемъ Учебнаго Округа. е) На учрежденіе стипендій и на пособія наиболее даровитымъ студентамъ. ж) На жалованье и плату сверхъ штатнаго положенія. з) На ученые путешествія и командировки. и) На непредвидимые расходы.

## ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

### Объ ученыхъ степеняхъ и почетныхъ членахъ.

§ 110. Совѣты Университетовъ, по представленіямъ Факультетовъ и на основаніи ихъ удостоенія, имѣють право утверждать въ званіи Дѣйствительнаго Студента и въ ученыхъ степеняхъ, которыя во всѣхъ факультетахъ, кромѣ медицинскаго, суть: Кандидатъ, Магистръ и Докторъ.

*Примчаніе.* Ученыя степени и званія по медицинскому факультету приобрѣтаются на основаніи общихъ по медицинской части постановленій.

§ 111. Званіе Дѣйствительнаго Студента приобрѣтается по испытанію, а степень Кандидата по испытанію и по диссертациі, одобренной Факультетомъ. Отъ ищущаго степени Магистра требуется, сверхъ новаго устнаго испытанія, публичное защищеніе диссертациі. Магистры удостоиваются степени Доктора только по представленіи и публичномъ защищеніи ими диссертациі.

§ 112. Испытаніе на званіе Дѣйствительнаго Студента и на степень Кандидата обнимаетъ всѣ предметы, опредѣленные для обучающихся въ Университетѣ студентовъ того отдѣленія факультета, по которому испытываемый ищетъ упомянутыхъ званія или степени, считая въ числѣ предметовъ испытанія для принадлежащихъ въ Православному

исповѣданію и Богословію. Ищущій степени Магистра подвергается испытанію только въ некоторыхъ изъ сихъ предметовъ, по особому о производствѣ испытаній на ученыхъ степени положенію.

§ 113. Ученныя степени пріобрѣтаются въ порядкѣ иль постепенности и въ установленные сроки: Кандидатъ черезъ годъ можетъ иснять степени Магистра, а Магистръ—черезъ годъ степени Доктора.

*Примѣчаніе.* Университетамъ предоставляется однако право:

а) знаменитыхъ ученыхъ, пріобрѣтшихъ всеобщую извѣстность своими учеными трудами, возводить въ высшую ученую степень прямо и безъ испытанія \*), и б) ученыхъ, имѣющихъ степень Доктора отъ иностранныхъ университетовъ, допускать, по усмотрѣнію Факультета, къ испытанію прямо на степень Магистра.

§ 114. Ученныя степени могутъ быть пріобрѣтаемы какъ русскими подданными, такъ и иностранцами.

§ 115. Слушатели университетскихъ лекцій и постороннія лица допускаются къ испытанію только на ученую степень Кандидата, и не иначе, какъ по представленіи свидѣтельства о выдержанномъ ими испытаніи изъ предметовъ полнаго гимназическаго курса.

§ 116. Испытанія на ученые степени и званіе производятся въ опредѣленные каждымъ Факультетомъ сроки: на званіе Дѣйствительнаго Студента и на степень Кандидата—въ коммисіяхъ подъ предѣтельствомъ Декановъ, изъ Членовъ Факультета, по назначенію оному, а на степень Магистра—въ полномъ собраніи Факультета.

§ 117. Подробныя правила испытаній на званіе Дѣйствительнаго Студента и на ученые степени опредѣляются особымъ Положеніемъ, утвержденнымъ Министеромъ Народнаго Просвѣщенія.

§ 118. Сверхъ того, Университеты имѣютъ право возводить въ званіе Почетныхъ Членовъ лица, извѣстныя покровительствомъ наукамъ, или прославившіяся своими дарованіями и заслугами, и выдавать имъ дипломы на сіе званіе, съ утвержденія Попечителя.

\*) На основаніи пункта 4 § 46 Устава Университетовъ возведеніе въ степень Доктора посредствомъ баллотированія должно быть производимо лишь въ томъ случаѣ—еслибы сего потребовали не менѣе 10 членовъ Совѣта. (Журналъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 1 мая 1864 года № 12).

## ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

### О средствахъ для развитія ученой дѣятельности Университетовъ.

§ 119. Университетамъ предоставляется, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, учреждать, для усовершенствованія совокупными силами какой-либо опредѣленной части наукъ и для совѣщанія о способахъ къ возвышенію ихъ уровня въ Университетахъ, ученыя общества, а также предлагать, съ утвержденья Университетскаго Совѣта, ежегодно къ рѣшенію задачи, предметомъ конхъ должны быть новыя вопросы, относящіяся къ той или другой наукѣ, и выдавать за рѣшеніе сихъ задачъ установленныя преміи \*).

§ 120. Уставы ученыхъ обществъ и правила, опредѣляющія порядокъ назначенія задачъ и выдачи премій за рѣшеніе ихъ, утверждаются Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

## ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

### Учебно-вспомогательныя учрежденія.

§ 121. Число и составъ состоящихъ при Университетахъ учебныхъ пособій, заведеній и собраній опредѣляются штатомъ; но они могутъ быть, по представленію Совѣта и съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, увеличиваемы, въ мѣрѣ надобности и средствъ. Къ пособиямъ и заведеніямъ снхъ принадлежатъ:

- 1) Библіотека.
- 2) Астрономическая обсерваторія, съ собраніемъ астрономическихъ таблицъ, эфемеридъ или мѣсяцеслововъ и т. д.
- 3) Кабинетъ практической механики.
- 4) Физическій кабинетъ и физическая лабораторія, вполне доступные для преподавателя прикладной физики въ медицинскомъ факультетѣ и пополняемые по этой части, согласно указаніямъ сего преподавателя.
- 5) Химическій кабинетъ и лабораторія, съ отдѣльными рабочими

\*) При Университетѣ Св. Владиміра состоитъ Общество Естественныхъ Испытателей, Уставъ коего утвержденъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 18 февраля 1869 года.

комнатами для каждого преподавателя и съ особымъ отдѣленіемъ для работъ по части фізіологической и патологической химіи, токсикологіи и практическихъ упражненій студентовъ, какъ математическаго, такъ и медицинскаго факультета.

- 6) Минералогическій кабинетъ и лабораторія.
- 7) Кабинетъ по фізической географіи.
- 8) Метеорологическая обсерваторія.
- 9) Геологическій и палеонтологическій кабинетъ.
- 10) Ботанический садъ съ оранжереями и теплицами.
- 11) Ботанический кабинетъ съ рабочими комнатами для практическихъ занятій студентовъ.
- 12) Зоологическій кабинетъ и лабораторія для препарирования и набиванія животныхъ.
- 13) Зоотомическій кабинетъ и лабораторія.
- 14) Фізіологическій кабинетъ. При немъ: собраніе инструментовъ и аппаратовъ для производства вивисекцій и другихъ опытовъ, какъ собственно по кафедрѣ фізіологіи, какъ и по кафедрѣ общей патологіи.
- 15) Кабинетъ и лабораторія для преподаванія технической химіи.
- 16) Кабинетъ и лабораторія для преподаванія агрономической химіи.
- 17) Музей фізіологической анатоміи. При немъ: амфитеатръ, рабочія комнаты съ особыми примѣненіями для микроскопическихъ занятій, производства инъекцій и т. п.; собраніе анатомическихъ инструментовъ и складъ для труповъ.

*Примѣчаніе.* Такое же учрежденіе, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, за исключеніемъ впрочемъ музея, имѣющаго тотъ же объемъ, должно быть сдѣлано совмѣстно и для кафедръ патологической анатоміи и судебной медицины.

- 18) Собраніе препаратовъ по наукамъ, входящимъ въ составъ кафедры гистологіи, съ достаточнымъ количествомъ микроскоповъ.
- 19) При кафедрѣ фармаціи—рабочая комната съ медикаментами и необходимыми, для приготовленія лекарствъ, посудой и инструментами.
- 20) Собраніе средствъ, необходимыхъ для производства опытовъ по кафедрѣ фармакологіи.
- 21) Хирургическій кабинетъ, съ полнымъ собраніемъ хирургическихъ,

офтальмологических инструментовъ, машинъ и повязокъ и съ необходимыми анатомическими инструментами.

22) Кабинетъ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, съ принадлежащими къ нему инструментами и аппаратами.

23) Госпитальное отдѣленіе для изслѣдованія разныхъ судебно-медицинскихъ случаевъ при кафедрѣ судебной медицины.

24) Клиники:

1) факультетскія:

а) терапевтическая,

б) хирургическая

и в) акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней съ опорививательнымъ отдѣленіемъ;

2) госпитальныя:

а) терапевтическая

и б) хирургическая.

*Примѣчаніе.* Сверхъ факультетскихъ и госпитальныхъ клиникъ, могутъ быть учреждаемы на спеціальныя средства Университета особыя клиники:

а) нервныхъ и душевныхъ болѣзней,

б) кожныхъ сыпей,

в) офтальмологическая,

г) сифилитическая и болѣзней мочевыхъ и половыхъ органовъ и д) дѣтскихъ болѣзней.

Первыя двѣ составляютъ отдѣленіе терапевтической, а вторыя двѣ—хирургической факультетской или госпитальной клиники; дѣтская клиника сливается съ акушерскою.

25) Музей древностей и художествъ (слѣпковъ и копій съ произведеній древняго и новаго искусства) при кафедрѣ теоріи и исторіи искусствъ.

26) Собраніе монетъ и медалей \*).

§ 122. Библіотека состоитъ въ завѣдываніи Библіотекаря и его помощниковъ, число книгъ зависитъ отъ объема библіотеки. Прочія

---

\*) Сверхъ поименованныхъ въ 121 § учебно-вспомогательныхъ учреждений, въ Университетѣ Св. Владиміра еще находятся лабораторіи при кафедрахъ: медицинской химіи, общей патологіи, гистологіи и эмбриологіи.

учрежденія находятся въ вѣдѣніи или Преподавателей, въ лекціяхъ которыхъ они принадлежать, или особо назначенныхъ для того лицъ, зависящихъ отъ сихъ Преподавателей.

## ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

### Права и преимущества Университетовъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ I.

Права, собственно Университетамъ принадлежащія.

§ 123. Всѣ Университеты состоятъ подъ особымъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и носятъ имя ИМПЕРАТОРСКИХЪ.

§ 124. Университеты имѣютъ собственныя печати, большую и малую, съ изображеніемъ Государственнаго герба и съ надписью: ИМПЕРАТОРСКАГО такого-то Университета.

§ 125. Университеты вводятъ съ представленіями только въ Почетителю, со всѣми же прочими мѣстами и лицами общаются отношеніями.

§ 126. Университеты свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 127. Университеты свободны отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ и вообще по всѣмъ касающимся до нихъ дѣламъ.

§ 128. Университеты имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ.

§ 129. Университетамъ предоставляется право свободно и безпошлинно выписывать изъ-за границы всякаго рода учебныя пособія. Книжки и ящики съ сими вещами, адресованныя въ Университеты, въ пограничныхъ таможенныхъ не вскрываются, а только plombуются, и потомъ свидѣтельствуются въ Университетахъ въ присутствіи таможеннаго или полицейскаго чиновника.

§ 130. Книжки, рукописи и повременныя изданія, получаемыя Университетами изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры.

§ 131. Университетскія зданія освобождаются, на основаніяхъ,



изложенныхъ въ существующихъ постановленіяхъ, отъ квартирной повинности, какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ Университету зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 132. Университеты могутъ издавать періодическіе труды ученаго содержанія и имѣть собственныя типографіи и книжныя лавки, на общемъ основаніи.

§ 133. Университетамъ, при коихъ состоитъ медицинскій факультетъ, позволено содержать свои аптеки.

§ 134. Если Преподаватель и вообще чиновникъ Университета умретъ на службѣ, не оставивъ наслѣдниковъ и не сдѣлавъ о своемъ имуществѣ надлежащаго распоряженія, то Университетъ обязанъ сообщить о томъ мѣстному Губернскому Правленію, для вызова родственниковъ покойнаго, и буде, въ постановленный законами срокъ, наслѣдниковъ не окажется, то оставшееся послѣ умершаго имущество обращается въ собственность Университета.

§ 135. Университетамъ предоставляется приобрѣтать на правѣ полной собственности движимыя и недвижимыя имущества.

## ОТДѢЛЕНІЕ II.

### Преимущества лицъ, принадлежащихъ къ Университету.

§ 136. Служащіе при Университетахъ, считаясь, доволѣ состоятъ въ своихъ должностяхъ, въ присвоенныхъ имъ по штатамъ классахъ, пользуются вообще преимуществами, означенными въ Сводѣ Законовъ (изд. 1857 г.) Т. III Уст. о служ. по опр. отъ Правит.

§ 137. Профессоры, Доценты, Провекторы и ихъ Помощники, Лекторы, Астрономы-наблюдатели, Библиотекаръ, его Помощники, Помощники Проректора и Лаборанты производятся двумя чинами выше присвоеннаго ихъ должностямъ класса.

§ 138. Приватъ-Доценты не считаются въ государственной службѣ, но, доволѣ остаются въ должностяхъ, пользуются преимуществами классовыхъ чиновниковъ.

§ 139. Если Преподаватель или чиновникъ Университета будетъ арестованъ не по участію или подозрѣнію въ уголовномъ преступленіи, то немедленно препровождается, съ заявленіемъ проступка его, въ

Ректору; въ противномъ же случаѣ Университетъ увѣдомляется о задержаніи виновнаго.

*Примѣчаніе.* До введенія въ дѣйствіе новаго порядка судопроизводства, при слѣдствіи наряжается депутатъ со стороны Университета.

§ 140. Приглашаемые изъ чужихъ краевъ Преподаватели имѣютъ право, при первомъ въѣздѣ въ государство, привозить съ собою или выписывать послѣ того, въ теченіе года, разныя вещи и пожитки безпошлинно, на сумму пошлины девятисотъ рублей. Въ сію сумму не включаются пошлины съ такихъ, привезенныхъ самими Преподавателями, вещей, которыя подлежатъ безпошлинному при въѣзжающихъ изъ-за границы пассажирахъ пропуску, равно какъ съ учебныхъ пособій, состоящихъ въ книгахъ, инструментахъ, географическихъ картахъ и проч., которые безъ всякаго ограниченія позволяется провозить изъ-за границы какъ вызываемымъ въ Университеты ученымъ иностранцамъ, такъ и возвращающимся въ отечество Русскимъ Преподавателямъ Университетовъ и вообще путешествующимъ въ чужихъ краяхъ на счетъ Правительства воспитанникамъ Университетовъ.

§ 141. Преподаватели изъ иностранцевъ, по увольненіи отъ Университетовъ, имѣютъ право выѣзжать во всякое время за границу безъ платежа пошлинъ за вывозимое ими собственное имущество.

§ 142. Удостоенные ученыхъ степеней утверждаются, въ случаѣ вступленія въ гражданскую службу, въ слѣдующихъ классахъ: Докторъ—въ VIII, Магистръ—въ IX, Кандидатъ—въ X. Дѣйствительные Студенты получаютъ, на томъ же основаніи, XII классъ.

*Примѣчаніе.* Ученыя степени и званія по медицинской и фармацевтической части подчиняются общимъ по симъ частямъ постановленіямъ.

§ 143. Права Кандидатовъ и Дѣйствительныхъ Студентовъ на поступленіе въ военную службу и на производство ихъ потомъ въ офицеры опредѣляются существующими по Военному вѣдомству правилами.

§ 144. Происходящіе изъ податнаго состоянія лица, пріобрѣтшіе ученые степени, пользуются, на основаніи ст. 577 п. 1 и ст. 583 п. 1 Зак. о Состояніяхъ (Св. Зак. 1857 г. Т. IX), правами личнаго или потомственнаго почетнаго гражданства, хотя бы они и не поступили на государственную службу.

## ОТДѢЛЕНІЕ III.

## О пенсіяхъ и пособіяхъ за службу при Университетѣ.

§ 145. Профессоры, Доценты, Лекторы, Астрономы-наблюдатели, Прозекторы, ихъ Помощники, Лаборанты, Помощники Проректора, Библиотекари и ихъ Помощники, Хранители кабинетовъ и музеевъ, или Консерваторы, пользуются, относительно пенсій и единовременныхъ пособій, правами, изложенными въ ст. 467—529 Уст. о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. III).

*Примѣчаніе 1-е.* Служба Приватъ-Доцентовъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ одну изъ показанныхъ здѣсь должностей, причитается, при исчисленія срока выслуги пенсіи, къ сей послѣдней должности.

*Примѣчаніе 2-е.* Пенсіи Профессорамъ и Преподавателямъ Университетовъ, равно какъ и единовременныя пособія не выслужившимъ еще сроковъ къ пенсіямъ, производятся въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. съ принятіемъ въ основаніе расчета пенсій и единовременнаго пособія того жалованья, которое получалось по правиламъ, существовавшимъ до утвержденія настоящаго Устава.

§ 146. Ординаторы, провизоры и фельдшера при клиникахъ, врачи и фельдшера при больницахъ для студентовъ, аптекарскіе ученики и повивальныя бабки при акушерскихъ клиникахъ пользуются правами на пенсіи и единовременныя пособія, изложенными въ ст. 755—792 Уст. о пенс. и единовр. пособ. (Св. Зак. 1857 г. Т. III).

§ 147. Всѣ прочія затѣмъ лица, состоящія на службѣ при Университетахъ, получаютъ пенсіи и единовременныя пособія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1—243-й Св. Зак. того же Тома и Устава.

Подписалъ: Предсѣдательствующій въ Государственномъ  
Совѣтѣ *Князь Павелъ Гагаринъ.*

## На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРА

Въ Царскомъ Селѣ.  
18-го іюня 1868 года.

Ш Т А

ИМПЕРАТОРСКИХЪ РОССІИ

А. На содержаніе личнаго состава.	ЧИСЛО ЛИЦЪ ПО УНИВЕРСИТЕТАМЪ.					О Д Н О М У.			
	С.-ПЕТЕРБУРГ-СКОМУ.	МОСКОВСКОМУ.	ХАРЬКОВЕСКОМУ.	КАЗАНСКОМУ.	СВ. ВЛАДИМИРА.	ЖАЛОВАНЫЯ.	СТОЛОВЫХЪ.	КВАРТИР-НЫХЪ.	ИТОГО.
Профессору православ. богосл.	1	1	1	1	1	2,400	300	300	3,000
Ординарнымъ Профессорамъ .	34	39	39	39	39	2,400	300	300	3,000
Экстраординарнымъ Професс.	16	18	18	18	18	1,600	200	200	2,000
Преподавателямъ восточн. язы- ковъ, въ зван. Экстраор. Проф.	—	—	—	2	—	1,600	200	200	2,000
Доцентамъ . . . . .	24	31	31	31	31	900	150	150	1,200
Прозекторамъ . . . . .	—	2	2	2	2	1,200	150	150	1,500
Номощникамъ ихъ . . . . .	—	3	3	3	3	500	—	—	500
Провизорамъ . . . . .	—	1	1	1	1	650	150	—	800
Аптекаремъ ученикамъ . . . . .	—	2	2	2	2	250	—	—	250
Лекторамъ иностран. языковъ.	4	4	4	4	4	800	100	100	1,000
Лекторамъ восточн. языковъ *)	4	—	—	—	—	800	100	100	1,000
Ординаторамъ клиникъ факультетскихъ . . . . .	—	6	6	6	6	480	120	—	600
Ординаторамъ клиникъ госпитальныхъ . . . . .	—	2	2	2	2	480	120	—	600
Астрономамъ-наблюдателямъ .	—	1	—	1	1	1,200	150	150	1,500
Лаборантамъ . . . . .	4	6	6	6	6	650	150	—	800
Библиотечарю . . . . .	1	1	1	1	1	1,200	300	квар.	1,500
Помощникамъ его . . . . .	3	3	3	3	3	480	120	—	600
Секретарю библиотеки . . . . .	—	1	—	—	1	400	—	—	400
Механику . . . . .	1	1	1	1	1	450	—	—	450
Хранителямъ кабинетовъ . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Садовнику при ботанич. садѣ.	1	1	1	1	1	600	—	—	600
Помощникамъ Проректоровъ или Инспекторовъ . . . . .	3	3	3	3	3	600	200	—	800

\*) Одинъ изъ нихъ преподаетъ каллиграфію.

ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

»Быть по сему«.

# Т Ы

## СКИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ.

ВСЕГО ПО УНИВЕРСИТЕТАМЪ.					КЛАССЫ ДОЛЖНОСТЕЙ.	РАЗРЯДЫ.	
С.-ПЕТЕР- БУРГОВОМУ.	МОСКОВ- СКОМУ.	ХАРЬКОВ- СКОМУ.	КАЗАН- СКОМУ.	СВ. ВЛАДИ- МИРА.		ПО МУНДИРУ.	ПО ПЕНСИИ.
Рублей серебромъ.							
3,000	3,000	3,000	3,000	3,000	—	—	По учебной служеб.
102,000	117,000	117,000	117,000	117,000	V	V	
32,000	36,000	36,000	36,000	36,000	VI	VI	
—	—	—	4,000	—	VI	VI	По учебной служеб.
28,800	37,200	37,200	37,200	37,200	VII	VII	
—	3,000	3,000	3,000	3,000	VII	VII	
—	1,500	1,500	1,500	1,500	VIII	VIII	По мед. службъ.
—	800	800	800	800	X	X	
—	500	500	500	500	—	—	
4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	VIII	VIII	По учебной служ.
4,000	—	—	—	—	VIII	VIII	
—	3,600	3,600	3,600	3,600	—	—	По учебной служ.
—	1,200	1,200	1,200	1,200	—	—	
—	1,500	—	1,500	1,500	VII	VII	По учебной служ.
3,200	4,800	4,800	4,800	4,800	VIII	VIII	
1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	VI	VI	По учебной служ.
1,800	1,800	1,800	1,800	1,800	VIII	VIII	
—	400	—	—	400	X	X	По учебной служ.
450	450	450	450	450	XIV	X	
1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	IX	IX	По уч. сл.
600	600	600	600	600	—	—	
2,400	2,400	2,400	2,400	2,400	VIII	VIII	По уч. сл.

	ЧИСЛО ЛИЦЪ ПО УНИВЕРСИТЕТАМЪ.					О Д Н О М У.			
	С.-ПЕТЕРБУРГ-СКОМУ.	МОСКОВСКОМУ.	ХАРЬКОВСКОМУ.	КАЗАНСКОМУ.	СВ. ВЛАДИМІРА.	ЖАЛОВАНЫЯ.	СТОЛОВЫХЪ.	КВАРТИР-НИХЪ.	И Т О Г О.
Секретарю Совѣта . . . . .	1	1	1	1	1	1,200	300	квар.	1,500
Секретарямъ Правленій и по студентскимъ дѣламъ . . . . .	2	2	2	2	2	800	—	квар.	800
Совѣтнику Правленія по хозяйственной части . . . . .	—	1	—	—	—	1,000	500	—	1,500
Казначей . . . . .	1	1	1	1	1	800	—	квар.	800
Бухгалтеру . . . . .	1	1	1	1	1	800	—	квар.	800
Экзекутору . . . . .	1	1	1	1	1	600	—	квар.	600
Архитектору . . . . .	1	1	1	1	1	400	200	—	600
Врачу . . . . .	1	1	1	1	1	400	200	—	600
Архивариусу . . . . .	1	1	1	1	1	500	—	—	500
Письмоводителю при Медицинскомъ факультетѣ . . . . .	—	1	1	1	1	400	—	—	400
Помощнику Секретаря Совѣта . . . . .	—	1	—	—	—	600	—	—	600
Помощнику Секрет. Правленія . . . . .	—	—	—	—	1	400	—	—	400
Помощнику Бухгалтера . . . . .	—	1	—	—	1	600	—	—	600
Помощнику Экзекутора . . . . .	—	1	—	—	—	400	—	—	400
Эконому-экзекутору фак. клин. . . . .	—	1	—	—	—	600	—	—	600
Бухгалтеру писмов. Конторы . . . . .	—	1	—	—	—	400	—	—	400
Смотрителю клиники . . . . .	—	—	1	1	1	400	—	—	400
Педелямъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фельдшерамъ пристудент. больницъ . . . . .	—	2	2	2	2	200	40	квар.	240
Повивальной бабкѣ при акушерской клиникѣ . . . . .	—	1	1	1	1	320	80	—	400
Фельдшерамъ при клиникахъ . . . . .	—	6	6	6	6	200	40	квар.	240
<b>На добавочное жалованье.</b>									
Ректору . . . . .	1	1	1	1	1	1,500	—	квар.	1,500
Проректору . . . . .	1	1	1	1	1	1,000	—	квар.	1,000
Деканамъ . . . . .	4	4	4	4	4	600	—	—	2,400
Членамъ Испытательнаго Комитета . . . . .	5	5	5	5	5	300	—	—	1,500
Секретарямъ факультетовъ . . . . .	4	4	4	4	4	300	—	—	1,200
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ВСЕГО ПО УНИВЕРСИТЕТАМЪ.					КЛАССЫ ДОЛЖНОСТЕЙ.	РАЗРЯДЫ.	
С.-ПЕТЕР- БУРГСКОМУ.	МОСКОВ- СКОМУ.	ХАРЬКОВ- СКОМУ.	КАЗАН- СКОМУ.	СВ. ВЛАДИ- МИРА.		ПО МУНДИРУ.	ПО ЦЕНСИ.
Рублей серебромъ.							
1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	VI	VI	III 2 ст.
1,600	1,600	1,600	1,600	1,600	IX	IX	VIII
—	1,500	—	—	—	VI	VI	III 2 ст.
800	800	800	800	800	IX	IX	VIII
800	800	800	800	800	IX	IX	VIII
600	600	600	600	600	IX	IX	VIII
600	600	600	600	600	IX	IX	VIII
600	600	600	600	600	IX	IX	По мед. с. л.
500	500	500	500	500	X	X	VII
—	400	400	400	400	X	X	VII
—	600	—	—	—	X	X	VII
—	—	—	—	400	X	X	VII
—	600	—	—	600	X	X	VII
—	400	—	—	—	XII	XII	VIII
—	600	—	—	—	XII	XII	VIII
—	400	—	—	—	XII	XII	VIII
—	—	400	400	400	XII	XII	VIII
—	—	—	—	4,000	XIV	XIV	IX
—	480	480	480	480	—	—	По медиц. службѣ
—	400	400	400	400	—	—	
—	1,440	1,440	1,440	1,440	—	—	
1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	IV	IV	—
1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	Пр. V	Пр. V	—
2,400	2,400	2,400	2,400	2,400	Инс. VI	Инс. VI	Инспект.
—	—	—	—	—	V	V	по учебн. службѣ.
1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	—	—	—
1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	—	—	—
199,850	244,170	238,570	244,070	245,470			

	ЧИСЛО ЛИЦЪ ПО УНИВЕРСИТЕТАМЪ.					О Д Н О М У.			
	С.-ПЕТЕРБУРГ- СКОМУ.	МОСКОВСКОМУ.	ХАРЬКОВСКОМУ.	КАЗАНСКОМУ.	СВ. ВЛАДИМИРА.	ЖАЛОВАНЫЯ.	СТОЛОВЫХЪ.	КВАРТИР- НЫХЪ.	ИТОГО.
						Рублей серебромъ.			
<i>Примѣчаніе.</i> Гдѣ вмѣсто Про- ректора будетъ Инспекторъ, тамъ производится ему 1,500 р. жалованья и 500 р. сто- ловыхъ. Квартира назначает- ся ему въ зданіи Универ- ситета.									
<b>Б. На учебныя пособія, хозяй- ственные и другіе расходы.</b>									
На бібліотеку . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» астрономичес. обсерваторію	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» кабинетъ практической ме- ханики . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» физическій кабинетъ съ ла- бораторією . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» химическую лабораторію и кабинетъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» минералогическій кабинетъ съ лабораторією . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» кабинетъ физичес. географіи метеорологическую обсерва- торію . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» кабинетъ геологическій и палеонтологическій. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» ботанический садъ съ оран- жереями и теплицами . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» ботанический кабинетъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» зоологическій кабинетъ и лабораторію для препариро- ванія животныхъ. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» зоотомическій кабинетъ и лабораторію . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» физиологическій кабинетъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» техническій кабинетъ и ла- бораторію . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—



ВСЕГО ПО УНИВЕРСИТЕТАМЪ.					КЛАССЫ ДОЛЖНОСТЕЙ.	РАЗРЯДЫ.	
С.-ПЕТЕР- БУРГСКОМУ.	МОСКОВ- СКОМУ.	ХАРЬКОВ- СКОМУ.	КАЗАН- СКОМУ.	СВ. ВЛАДИ- МИРА.		ПО МУНДИРУ.	ПО ПЕНСИИ.
Рублей серебромъ.							
6,000	6,000	6,000	6,000	6,000			
500	1,500	500	1,000	1,000			
500	500	500	500	500			
1,000	1,000	1,000	1,000	1,000			
1,500	1,500	1,500	1,500	1,500			
500	500	500	500	500			
300	300	300	300	300			
300	300	300	300	300			
600	600	600	600	600			
2,500	2,500	2,500	2,500	2,500			
500	500	500	500	500			
600	600	600	600	600			
600	600	600	600	600			
1,000	750	750	750	750			
1,000	1,000	1,000	1,000	1,000			

ИЗДАНИЕ	ЧИСЛО ЛИЦЪ ПО УНИВЕРСИТЕТАМЪ.						О Д Н О М У . . .				
	С.-ПЕТЕРБУРГ-СКОМУ. ДР.	МОСКОВСКОМУ.	ХАРЬКОВСКОМУ.	КАЗАНСКОМУ.	СВ. ВЛАДИМИРА.	ЖАЛОВАНЫЯ.	СТОЛОВЫХЪ.	КВАРТИР-НЕНЪ.	И Т О Г О.	Рублей серебромъ.	
										Рублей	Серебромъ
На агрономическій кабинетъ и лабораторію. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» музей физиологич. анатоміи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» музей патологич. анатоміи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» гистологическій кабинетъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» фармацевтич. лабораторію.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» фармакологическ. кабинетъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» хирургическій и офтальмологическій кабинетъ . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» акушерскій кабинетъ . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» судебно-медицинскій кабинетъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» факультетскія клиники Московскаго университета (150 кроватей) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» факультетскія клиники 3-хъ университетовъ, полагаая каждой по 25 кров., съ содержаніемъ 135 р. въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» госпитальныя клиники 2-хъ университетовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» кабинетъ факультетской терапевтической клиники . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» музей изящныхъ искусствъ и древностей . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» собраніе монетъ и медалей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» выписку журналовъ и газетъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» практическія занятія студентовъ физико-математическаго факультета по химіи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» практическія занятія студентовъ медицинскаго факультета по химіи . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» стипендіи и пособія студент.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» содержаніе стипендіатовъ имени Св. Кирилла и Меодія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ВСЕРО ПО УНИВЕРСИТЕТАМЪ.					КЛАССЫ ДОЛЖНОСТЕЙ.	РАЗРЯДЫ.	
С.-ПЕТЕР- БУРГСКОМУ. ИТЪР.	КРЪВАНГ- МОСКОВ- СКОМУ.Р.	ХАРЬКОВ- СКОМУ. ИТЪВЛІВУ.	УЗУНСКОМУ. КАЗАН- СКОМУ. СКОРСКОМУ.	СВ. ВЛАДИ- МИРА.		ПО МУНДИРУ.	ПО ПЕНСИ.
Рублей серебромъ.							
1,000	1,000	1,000	1,000	1,000			
—	1,000	1,000	1,000	1,000			
—	750	750	750	750			
—	250	250	250	250			
—	500	500	500	500			
—	120	120	120	120			
—	600	600	600	600			
—	250	250	250	250			
—	100	100	100	100			
—	14,999 р. 50 к.	—	—	—			
—	—	10,125	10,125	10,125			
—	1,500	—	—	1,200			
—	100	100	100	100			
1,000	1,000	1,000	1,000	1,000			
250	250	250	250	250			
1,000	1,000	1,000	1,000	1,000			
1,000	1,000	1,000	1,000	1,000			
—	1,000	1,000	1,000	1,000			
41,500	42,880	28,250	32,000	24,000			
960	960	960	960	960			

И Д Е Я Ч А Ч ПО ЛЕТИЦАМЪ КОМАНДАМЪ КУРСИ УЧЕБНОЕ	ЧИСЛО ЛИЦЪ ПО УНИВЕРСИТЕТАМЪ.					О Д Н О М У .					
	С.-ПЕТЕРБУРГ- СКОМУ.	МОСКОВСКОМУ.	ХАРЬКОВСКОМУ.	КАЗАНСКОМУ.	СВ. ВЛАДИМИРА.	ЖАЛОВАНЫЯ.	СТОЛОВЫХЪ.	КВАРТИР- НЫХЪ.	ИТОГО.	Рублей серебромъ.	
										Рублей	Серебромъ
На содержаніе педагогичес- кихъ курсовъ . . . . .	100	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» содержаніе Православной церкви съ причтомъ . . . . .	100	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» содержаніе Римско-католи- ческой церкви . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» отопленіе, освѣщеніе, ре- монтъ и содержаніе въ чи- стотѣ зданій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» содержаніе нижнихъ служи- телей . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» содержаніе больницы для студентовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» печатаніе протоколовъ Со- вѣта . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» вольнонаемныхъ писцовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» канцелярскіе расходы . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>											
<b>Всего . . . . .</b>	<b>405</b>	<b>431</b>	<b>444</b>	<b>447</b>	<b>448</b>	—	—	—	—	—	—

*Примѣчанія:* 1) Число помощниковъ библиотекарей увеличивается  
тетскія библиотеки. Для сего Министерство Народ-  
изъ Государственнаго Казначейства суммы, потреб-

2) По мѣрѣ умноженія числа студентовъ, тѣмъ же по-

Подписаль: Предсѣдательствующій въ Государ-

ВСЕГО ПО УНИВЕРСИТЕТАМЪ.					КЛАССЫ ДОЛЖНОСТЕЙ.	РАЗРЯДЫ.	
С.-ПЕТЕР- БУРГСКОМУ.	МОСКОВ- СКОМУ.	ХАРЬКОВ- СКОМУ.	КАЗАН- СКОМУ.	СВ. ВЛАДИ- МИРА.		ПО МУЖИЦУ.	ПО ПЕНСИИ.
Рублей серебромъ.							
18,386	15,712	9,854	11,054	13,485			
1,300	2,100	1,000	800	800			
—	—	—	—	600			
24,000	45,000	12,000	13,000	13,000			
6,000	11,000	6,000	3,000	3,000			
—	2,228	1,500	1,500	2,000			
500	500	500	500	500			
3,000	3,000	3,000	3,000	3,000			
1,000	1,000	1,000	1,000	1,000			
118,296	167,949	100,259	103,509	100,240			
	50 к.						
318,146	412,119	338,829	347,579	345,710			
	50 к.						

при значительномъ умноженіи числа книгъ, составляющихъ Универси-  
таго Просвѣщенія сносится съ Министерствомъ Финансовъ объ отпускѣ  
ной на вновь опредѣляемыхъ помощниковъ библиотекарей.

рядомъ увеличивается и число помощниковъ Проректора или Инспектора.

ственнымъ Советѣ Князь Павелъ Гагаринъ.

*Циркуляръ г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ Попечителямъ,  
съ разъясненіемъ нѣкоторыхъ статей Устава Университетовъ.*

Изъ доставленнаго Вашему Превосходительству, при предложеніи отъ 7-го іюля за № 6894, Устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденного 18 минувшаго іюня, Вы изволите усмотрѣть, что Совѣту Университета предоставлено составить правила по слѣдующимъ предметамъ:

1) О приемѣ въ студенты и о допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію лекцій, о переходѣ студентовъ изъ одного Университета въ другой и изъ факультета въ факультетъ, и объ увольненіи ихъ изъ Университета (§§ 33, 42, Б, п. 8, б, в, 85, 89, 90).

2) О обязанностяхъ учащихся и о соблюденіи посѣщающими Университетъ должнаго порядка (§§ 42, Б, п. 8, г и 100).

3) О взысканіяхъ, налагаемыхъ на студентовъ, и о порядкѣ дѣлопроизводства въ Университетскомъ судѣ (§§ 42, Б, п. 8, д, е, 59).

4) О взиманіи, распредѣленіи и употребленіи суммы, собираемой за слушаніе лекцій (§§ 42, Б, п. 8, а, 105—109).

5) О вознагражденіи профессоровъ и прочихъ преподавателей изъ суммы, собираемой за слушаніе лекцій (§ 109 п. д.).

6) О порядкѣ дѣйствій Проректора или Инспектора (§§ 42, Б, п. 7, 66).

7) О способѣ контроля надъ занятіями студентовъ (§ 99).

8) О срокѣ и порядкѣ производства испытаній на ученныя степени и на званіе дѣйствительнаго студента (§§ 42, В, п. 6, 93, 117).

Сверхъ сего § 42, В, п. 3-мъ предоставляется Университетамъ раздѣленіе факультетовъ на отдѣленія, соединеніе и раздѣленіе кафедръ, замѣна однѣхъ изъ нихъ другими и опредѣленіе тѣхъ изъ предметовъ преподаванія, которые должны быть обязательными для студентовъ.

Составленіе вышепоименованныхъ правилъ предоставлено самимъ Университетамъ съ условіемъ утвержденія нѣкоторыхъ изъ нихъ гг. Попечителями, а другихъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, но безъ рассмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ. Это допущено съ тою цѣлю, чтобы правила сіи, касающіяся внутренней жизни Университетовъ, были по возможности болѣе приспособлены къ мѣстнымъ обстоятельствамъ и чтобы, по мѣрѣ развитія этой жизни и переменъ

обстоятельствъ, они легче могли измѣняться безъ исполненія каждаго развѣ всѣхъ формальностей, сопряженныхъ съ переѣною постановленія, утвержденнаго въ законодательномъ порядкѣ.

Волѣдствие сего, покоряюще прошу Васъ предложить Совѣту върелнаго Вамъ Университета пристуиць къ составленію всѣхъ вышеуказанныхъ правилъ. По окончаніи сего труда Совѣтъ Университета обязанъ представить свои проекты на Ваше разсмотрѣніе. Основываясь на Высочайше утвержденномъ Уставѣ, Вы изволите утвердить правила, относяціяся къ предметамъ, означеннымъ въ пунктахъ 1—7, если признаете предположенія Совѣта соответствующими цѣлямъ правительства и пользы Университета. Остальныя же, касающіяся предметомъ указанныхъ въ пунктѣ 8-мъ, Вы представите съ своимъ заключеніемъ на утвержденіе Министерства.

При составленіи правилъ, Университетъ, имѣя постоянно въ виду соответствующіе параграфы Устава, можетъ руководствоваться въ начертаніи подробностей, мѣстами особенностями и обыкновеніями; но эти правила, въ главныхъ своихъ основаніяхъ, должны быть однообразны и соответствовать общимъ видамъ Правительства. Съ сего цѣлю утвержденіе помянутыхъ правилъ предоставлено гг. Почетителямъ, какъ представителямъ Министерства. Посему я считаю необходимымъ указать Вашему Превосходительству на тѣ начала, которыя при составленіи Совѣтомъ правилъ, должны быть *обязательно приняты въ основаніе*, и при томъ прошу Васъ имѣть въ виду, что весьма желательно воспользоваться настоящимъ случаемъ, чтобы устранить отъ Университетовъ самыя поводы къ *прискорбнымъ* событіямъ подобнымъ тѣмъ, которыя вынуждали превращеніе тѣсна лекцій и закрытіе цѣлыхъ факультетовъ, дабы впродъ ничего не нарушало обычнаго спокойнаго хода научной дѣятельности Университетовъ.

1. Въ правилахъ о приѣмѣ студентовъ и построннихъ слушателей и о переходѣ изъ одного Университета въ другой — необходимо постановить: а) что званіе студента получаютъ только тѣ молодые люди, которые, по представленнымъ ими гимназическимъ или равнымъ гимназическимъ аттестатамъ, имѣютъ удовлетворительныя познанія *во всемъ безъ исключенія предметамъ гимназическаго курса*; посему не должны быть допускаемы такъ называемыя условныя зачисленія въ студенты, т. е. зачисленія съ обязательствомъ выдержать экзаменъ въ одномъ изъ предметовъ гимназическаго

ческаго курса впоследствии; б) что переходъ студента изъ одного Университета въ другой допускается только при одобрительномъ отзывѣ того Университета, изъ котораго онъ переходитъ; в) что не дозволяется особамъ женскаго пола посѣщать Университетскія лекціи; г) что посторонніе, или такъ - называемые вольные слушатели, изъ лицъ мужскаго пола допускаются не иначе, какъ съ вѣдома Ректора и съ *согласія каждаго профессора*, котораго лекціи желаютъ посѣщать.

II. Въ правилахъ о обязанностяхъ учащихся и внутреннемъ порядкѣ нужно опредѣлить слѣдующее: а) студенты считаются *отдѣльными* посѣтителями Университета, а потому не должно быть допускаемо никакое дѣйствіе ихъ, носящее на себѣ характеръ корпоративный; на семъ основаніи не дозволяется выдача адресовъ, присылка такъ - называемыхъ депутатовъ, выставленіе отъ имени студентовъ какихъ-бы то ни было объявленій; б) въ Университетѣ требуется отъ всѣхъ посѣтителей соблюденіе приличія и не дозволяется выраженіе одобренія или порицанія на лекціяхъ; в) зданія Университета предназначаются *только для преподаванія, слушанія лекцій и вообще для учебныхъ занятій*; какъ во время назначенное для лекцій, такъ и внѣ лекцій не допускаются ни въ Университетѣ, ни во дворахъ и садахъ его; никакія сборища или сходки; не допускаются въ Университетѣ театральныя представленія, концерты, бурительныя собранія и т. п. Равнымъ образомъ не должны быть дозволены въ зданіяхъ Университета никакія постороннія Университету учрежденія, не состоящая въ заведеніи Университетскаго начальства, какъ то: общія студенческія библіотеки, читальни, вспомогательныя или ссудныя кассы и т. п. Студенты, какъ всѣ вообще жители города, подлежатъ общимъ законамъ и общимъ полицейскимъ правиламъ относительно устройства театральныя представленія, концертовъ, общія библіотеки, читальни, вспомогательныя или ссудныя кассы и вообще собранія и общества, и Университетское начальство не имѣетъ никакаго отношенія къ подобнымъ учрежденіямъ, еслибы гражданское начальство дозволило открытіе внѣ Университета.

III. Въ правилахъ о взысканіяхъ, налагаемыхъ на студентовъ, и о дѣлопроизводствѣ въ Университетскомъ судѣ необходимо установить: а) что въ присутствіи суда, за исключеніемъ тѣхъ которые будутъ призваны судомъ для депозита, не допускаются прочіе студенты и вообще никакія постороннія



лица, такъ какъ это учрежденіе должно носить характеръ будадомаш-  
наго, а не публичнаго; в б) что приговоры Университетскаго суда объ  
увольненіи изъ Университета на годъ или навсегда утверждаются Со-  
вѣтомъ, а объ исключеніи изъ Университета, съ сообщеніемъ о семъ  
всѣмъ другимъ Университетамъ, сверхъ того и Попечителемъ округа.  
Всѣ правила, касающіяся студентовъ, должны быть имъ объявлены, съ  
тѣмъ, чтобы нежелающіе подчиняться онымъ оставили Университетъ, и  
съ тѣмъ, что нарушеніе оныхъ подвергнетъ виновнаго взысканію.

IV. Въ правилахъ о взиманіи платы нужны слѣдую-  
щія постановленія: а) льготами въ уменьшеніи или освобожденіи отъ  
платы за слушаніе лекцій могутъ воспользоваться только студенты одо-  
брительнаго поведенія и не иначе, какъ вслѣдствіе удовлетворительныхъ  
занятій науками, удостовѣренныхъ учрежденіемъ надъ ихъ занятіями  
по § 101 Устава, контролемъ; б) разрѣшеніе на освобожденіе отъ платы  
дается не далѣе какъ на одинъ годъ, при чемъ Университетъ имѣетъ  
право возобновлять оное; в) посторонніе слушатели допускаются въ  
Университетъ не иначе, какъ внося плату за посѣщеніе лекцій. Эта  
плата можетъ быть соразмѣрена съ числомъ предметовъ, которые они  
численно обозначатъ; она не можетъ быть относительно менѣе той,  
которая вносится студентами.

V. При составленіи правилъ, на основаніи ст. 109  
п. д. Устава, о вознагражденіи преподавателей изъ  
суммы за слушаніе лекцій и изъ прочихъ спеціаль-  
ныхъ средствъ Университетовъ слѣдуетъ имѣть въ виду,  
что на эти средства отнесены нѣмѣ расходы на такіа потреб-  
ности Университетовъ, для коихъ прежде 1865 г. нельзя надѣяться  
получить изъ Государственнаго Казначейства ни новыхъ ассигнованій,  
ни увеличенія отпускаемыхъ изъ на эти предметы суммъ. За приня-  
тіемъ этихъ расходовъ въ расчетъ должно опредѣлить: *какая именно*  
*сумма* можетъ быть обращена на вознагражденіе профессоровъ и пре-  
подавателей. Самое вознагражденіе между сими лицами должно быть  
распредѣляемо по числу прочтанныхъ ими лекцій, по истеченіи полу-  
годія или года, смотря по тому, какъ будетъ признано удобнѣйшимъ.  
Сверхъ того весьма желательно, чтобы изъ своихъ спеціальныхъ средствъ  
Университетъ назначалъ возможно большую сумму на пособія недоста-  
точнымъ студентамъ, которые заявили свои способности и трудо-  
любіе.

14. Въ правилѣхъ о производствѣ испытаній на ученыхъ степеняхъ и на званіе дѣйствительнаго студента должны заключаться слѣдующія условия: а) экзамены не должны быть разсѣиваемы на цѣлыя мѣсяцы, а должны быть производимы въ одно время и въ возможно кратчайшій срокъ; б) разсрочка экзаменовъ внѣ опредѣленнаго времени можетъ быть допускаема не иначе, какъ по причинамъ совершенно доказаннымъ и признаннымъ подлежащимъ факультетомъ вполне уважительными; в) при испытаніи на степени кандидата или на званіе дѣйствительнаго студента необходимо, чтобы обращено было вниманіе на усиліе значенія испытаній, для сего полезно будетъ сдѣлать обязательными письменные отвѣты въ присутствіи экзаменаторовъ, когда это признается нужнымъ, и съ тѣмъ, чтобы разсужденія, представляемая на степень кандидата, сопровождалась письменнымъ объясненіемъ въ присутствіи экзаменационной коммисіи.

Независимо отъ экзаменовъ на степени Университетъ долженъ, на основаніи § 101 Устава, учредить надъ занятиями студентовъ, съ утвержденія Попечителя, контроль въ видѣ срочныхъ испытаній или другимъ способомъ, имѣя притомъ въ виду, чтобы эта повѣрка не была только формальностью, но служила ручательствомъ того, что студенты дѣйствительно занимаются науками.

Считая себя обязаннымъ требовать отъ Университетовъ добросовѣстнаго и близкаго контроля надъ трудами студентовъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія выстѣ съ тѣмъ желало-бы, чтобы этотъ контроль сопровождался возможными мѣрами поощренія относительно тѣхъ студентовъ, которые отличаются прилежаніемъ, любовью къ наукѣ и серьезнымъ сознаніемъ своихъ обязанностей. — Если весьма просить, чтобы Университеты представляли Министерству, чрезъ гг. Попечителей, 6 достойнѣйшихъ изъ студентовъ, указывая на ихъ способности и познанія, дабы Министерство имѣло возможность узнавать такихъ молодыхъ людей, которымъ справедливо и полезно доставить средства для продолженія ученыхъ занятій и которымъ слѣдуетъ имѣть въ виду для государственной службы.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## I.

Отъ 20 ноября минувшаго года за № 2967, Нолинская уѣздная земская управа просила Правленіе Императорскаго Кіевскаго университета предложить кончающимъ курсъ студентамъ медицинскаго факультета, не пожелаетъ-ли кто-либо изъ нихъ занять мѣсто земскаго врача въ селѣ Сунскомъ Нолинскаго уѣзда, съ жалованьемъ 1200 руб. въ годъ. Въ настоящее время Нолинское земское собраніе назначило уже врачамъ Нолинскаго земства жалованья 1500 руб. Предполагая, что на это увеличенное жалованье скорѣе могутъ найтись желающіе занять вакансію врача въ Нолинскомъ уѣздѣ, Нолинская уѣздная земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Правленіе Императорскаго Кіевскаго университета объявить озваченное распоряженіе Нолинскаго земскаго собранія студентамъ медицинскаго факультета, въ дополненіе къ приглашенію управы за № 2967.

## II.

Въ настоящее время вакантны слѣдующія должности сельскихъ уѣздныхъ врачей въ Подольской губерніи, именно въ уѣздахъ: Балтскомъ, Гайсинскомъ, Литинскомъ, Могилевскомъ, Ольгопольскомъ и Ушицкомъ, всего шесть должностей, съ жалованьемъ каждому врачу по 400 руб. и на разъѣзды по 100 руб. въ годъ. Кромѣ того еще вакантна должность уѣзднаго врача въ Летичевскомъ уѣздѣ, съ жалованьемъ 200 руб. 5 коп. въ годъ. На должности эти приглашаются врачи русскаго происхожденія.

По ходатайству г. Подольскаго губернатора, г. Управляющій Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ предложилъ объявить объ этомъ воспитанникамъ медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, съ тѣмъ чтобы желающіе служить обратились съ прошеніемъ установленнымъ порядкомъ.



# SPRING

RECORDS DEPT. MAY 1968	MAY 1968
* *	* *



177

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ПЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES  
STACKS  
MAR 31 1970

А П Р Ъ Л Ъ .

№ 4.

К І Е В Ъ .

1872.





# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*А п р ѣ л ъ.*

№ 4.

---

КІЕВЪ.  
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1872.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.  
Ректоръ *Н. Бунге*.

## СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

---

### ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколь засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 11-го февраля 1872 года.
- II. Отчетъ о состояніи Кіевскаго центральнаго архива для актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волинской и Подольской, за 1871 годъ.

### ОТДѢЛЪ II-й.

- III. Аденома легкихъ собаки.—Статья *стипендіата для приготов. къ профес. званію Шторскаго* (съ рисунками).
- IV. Очерки Русской исторіографіи, —Сочиненіе бывшаго доцента Университета Св. Владиміра *Лашюкова* (продолженіе).
- V. Лекція по исторіи Римской литературы, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра *профес. Модостовымъ* (продолженіе).
- VI. Пособіе для изученія Русскаго государственнаго права.—Сочиненіе *профес. Романовича-Славинскаго* (продолженіе).

### ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. Сборникъ дѣйствующихъ постановленій и распоряженій начальства по Университету Св. Владиміра и прочимъ Русскимъ университетамъ, составленный *секретаремъ Совета Вишнтовымъ*.
- VIII. Объявленія о вакантныхъ медицинскихъ должностяхъ и проч.
- IX. Таблица метеорологическихъ наблюденій за мартъ мѣсяць 1872 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ  
**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1872 году.

---

Университетскія Извѣстія въ 1872 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1872 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
  2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
  3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
  4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
  5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
  6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
  7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
  8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
  9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
  10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
  11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертациі.
  12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
  13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
  14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

## Протоколы засѣданій Совѣта.

11-го февраля 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 11-го февраля 1872 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: деканы: А. И. Селивъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонщевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, А. П. Матвѣевъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шерфферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бецъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. О. Хандриковъ, О. М. Гарничъ-Гарницкій, П. И. Перемежко и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессеры: П. П. Сущинскій, Н. А. Бунге, В. Я. Яродкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: Г. М. Цѣхайовецкій, С. С. Гогоцкій, К. А. Митюковъ, Ю. И. Мапопъ, О. О. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Фаворовъ и В. Т. Покровскій—по болѣзни; П. П. Алексѣевъ, А. О. Квистяковскій, А. В. Ивановъ и А. С. Шкляревскій—по нахожденію въ командировкѣ; К. М. Теофилактовъ—по нахожденію въ отпуску; А. П. Вальтеръ—по неизвестной причинѣ.

Не бывшій въ засѣданіи Совѣта по болѣзни В. Т. Покровскій, передалъ свой шаръ для баллотированія В. Б. Томсѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 28 января 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія въ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 7 февраля 1872 года за № 1515, о томъ, что г. Министромъ Финансовъ предложено Кіевской казенной палатѣ открыть къ

§ 5 ст. 1 действующей сметы Министерства Народнаго Просвѣщенія сверхсметный дополнительный кредитъ въ 1200 р., для отпуска сихъ денегъ въ вѣдѣніе Правленія Университета Св. Владимира на производство содержанія доценту *Субботину*, съ 1-го января сего года по 1873 годъ, и что о внесеніи расхода, въ количествѣ 1.200 р., на содержаніе г. Субботина, въ смету Министерства Народнаго Просвѣщенія 1873 года, Департаментомъ сдѣлано будетъ въ свое время надлежащее распоряженіе.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 9 февраля 1872 года за № 1679, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія о командированіи магистра зоологій *Бобрецькаго* на два года за границу, для усовершенствованія въ наукахъ, на счетъ суммъ Министерства, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 минушаго января за № 1033, увѣдомилъ меня, что такъ какъ въ настоящее время Министерство находитъ необходимымъ предоставлять средства для приготовленія себя къ профессорскому званію лицамъ, занимающимся по такимъ предметамъ, по которымъ Университеты наши наиболее нуждаются въ замѣщеніи профессорскихъ или преподавательскихъ должностей, напр. по предметамъ юридическаго и историко-филологическаго факультетовъ, то онъ не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайству о г. Бобрецькомъ.

О такомъ предложеніи г. Министра сообщая Совѣту Университета Св. Владимира, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 минушаго декабря за № 2114“.

Опредѣлили: увѣдомить объ изложенномъ физико-математическій факультетъ.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 9 февраля 1872 года за № 1680, слѣдующаго содержанія: „Кіевская казенная палата, отъ 31 минушаго января за № 1289, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владимира степени лекаря Айзикъ *Корнишкін*, исключая съ

начала 1872 года из общества мѣщанъ-евреевъ г. Василькова съ повинностями.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты, сообщая Совѣту Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 22 декабря 1871 года за № 2146, покорѣйше прошу, согласно прописанному отношенію казенной палаты, взыскать съ Корвицкаго, за употребленную въ палатѣ по его дѣлу вместо гербовой простую бумагу, 80 коп. сер. и таковыя отослать въ мѣстное казначейство“.

О предѣлѣ: выдать г. Айзку Корвицкому дипломъ на степень лекаря, по предварительномъ взысканіи съ него 80 коп. за гербовыя пошлыны и отравленія идъ по принадлежности.

Слушала: предложеніе г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 25 января 1872 года за № 1012, слѣдующаго содержания: „Подольская казенная палата, отъ 11 сего января за № 111, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владимира степени аптекарскаго помощника Автопъ Штурма, исключень ею изъ мѣщанъ г. Гайсина съ повинностями со 2-й половины сего 1872 года.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщая Совѣту Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 10 ноября мнѣющаго года за № 1848“.

О предѣлѣ: выдать г. Штурму дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

Слушала: предложеніе г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 21 января 1872 года за № 956, слѣдующаго содержания: „Киевская казенная палата, отъ 12 сего января за № 350, увѣдомила меня, что окончившій курсъ Университета Св. Владимира Константинъ Островерхій, исключень ею съ начала 1872 года изъ общества мѣщанъ г. Киева, съ повинностями со времени исключенія.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщая Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 10 ноября 1871 года, покорѣйше прошу взыскать съ г. Островерхаго восемьдесятъ коп. гербовыхъ, пошлыны и таковыя отослать въ мѣстное губернское казначейство“.

Опредѣлили: согласно достоинству физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Константина Островскаго въ званіи действительнаго студента естественныхъ наукъ и выдать ему на это званіе установленный аттестатъ, по взносѣ имъ въ Кіевское губернскае казначейство упомянутыхъ выше 80 коп.

7. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 31 минушаго января за № 1234, слѣдующаго содержанія: „Минская казенная палата, отъ 17 сего января за № 330, уведомила меня, что утвержденный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владимира въ степени лекаря *Исаакъ Цейтлинъ*, исключенъ съ взъ оклада Минскихъ мѣсяцъ 13 января 1872 года. О происшедшемъ уведомленіи казенной палаты сообщаю Съезду Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 22 декабря минушаго года за № 2146“.

Опредѣлили: изготовить дипломъ на степень лекаря г. Цейтлина и таковой представить г. Почетителю Кіевского Учебнаго Округа, въ дополненіе къ донесенію отъ 27 января сего года за № 87, для опредѣленія г. Цейтлина на службу, за полученное имъ казенное содержаніе.

8. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 10 февраля 1872 года за № 11, слѣдующаго содержанія: „Ординерный профессоръ *Цѣхановецкій* вошелъ въ юридическій факультетъ съ просьбою объ исходатайствованіи ему заграничной командировки на годъ, съ мѣсяца настоящаго года, безъ пособія, но съ сохраненіемъ профессорскаго содержанія, для окончанія вчатата имъ изслѣдованія о желѣзныхъ дорогахъ—изслѣдованіе, которое, безъ заграничной командировки, въ Кіевъ не можетъ быть приведено къ концу, по невозможности имѣть здѣсь подъ рукою всѣ необходимыя для того матеріалы. При этомъ профессоръ Цѣхановецкій заявилъ, что въ случаѣ разрѣшенія испрашиваемой имъ командировки, онъ считаетъ нужнымъ сложить съ себя должность проректора Университета, которую онъ несетъ иныя“.

Подвергнувъ обсужденію сіе заявленіе профессора Цѣхановецкаго, юридическій факультетъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) По той неоспоримой важности, какую желѣзно-дорожное дѣло



нифети въ отношеніи въ государствѣ и обществу, ощущается цѣль: настоятельная потребность въ воспріимчивомъ наследованіи этого предмета, и потому весьма желательно профессору Цѣхановецкому, который уже даже занимается весьма-дорожнымъ дѣломъ, доставить возможность привести къ окончанію начатое имъ наследованіе, тѣмъ болѣе, что пребываніе профессора Цѣхановецкаго за границею, съ означенною цѣлью, должно обратиться и на помалу преподаванія до занимаемой имъ въ факультетѣ кафедрѣ.

2) По принятому въ юридическомъ факультетѣ порядку, политическая экономія отнесена къ предметамъ, которые должны быть выслушаны студентами въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ ихъ университетскаго курса. Испрашиваемая профессоромъ Цѣхановецкимъ командировка не повлечетъ за собою затрудненій и нарушеній принятаго въ факультетѣ распредѣленія преподаваній, потому что студенты нынѣшняго 1-го курса съ будущаго мая сего года прослушаютъ полный курсъ политической экономіи, а студенты, имѣющіе поступить въ юридическій факультетъ въ будущемъ 1872—73 учебномъ году, будутъ имѣть возможность прослушать такой же полный курсъ политической экономіи на второмъ году ихъ пребыванія въ Университетѣ, но возвращеніи профессора Цѣхановецкаго изъ командировки.

Согласно съ такими соображеніями, юридическій факультетъ, большинствомъ голосовъ, четырехъ противъ двухъ, опредѣляетъ просить Совѣтъ объ исходатайствованіи профессору Цѣхановецкому испрашиваемой имъ командировки.

При семъ факультетъ имѣетъ честь представить въ подлинный рапортъ профессора Цѣхановецкаго“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи наегошаго представленія юридическаго факультета, большинствомъ 17 голосовъ противъ 11, — Опредѣляетъ: объ упомянутой командировкѣ п. Цѣхановецкаго просить ходатайства г. Помечателя Кіевского Учебнаго Округа,

9. Слушалъ: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 3 февраля 1872 года за № 12, слѣдующаго содержанія: „Въ виду предстоящаго 200-лѣтняго юбилея Петра Великаго, ординарный профессоръ *Исхитковъ* предложилъ прочесть рядъ бесплатныхъ публичныхъ

лекцій, посвященыхъ исторіи преобразовательной дѣятельности Петра Великаго, и представилъ факультету программу тѣхъ лекцій, присовокупивъ, что онъ желаетъ начать чтеніе съ первой лекціи великаго юста. Факультетъ, съ своей стороны одобряя представляемую при семъ программу лекцій г. Иконникова, покорнѣйше проситъ разрѣшить г. Иконникову вышеозначенныя лекціи и сдѣлать распоряженіе объ отведеніи необходимаго для этой цѣли помѣщенія, съ первой лекціи поста<sup>6</sup>.

Опредѣлили: просить г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ о разрѣшеніи г. профессору Иконникову: читать публичныхъ безлатныхъ лекцій, по упомянутой программѣ, одобренной факультетомъ.

10. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета: отъ 8 февраля 1872 года за № 13, слѣдующаго содержания: „Ординарный профессоръ Иконниковъ пошелъ въ факультетъ съ просьбою исходатайствовать ему командированіе съ ученою цѣлью за границу на *полтора* года, считая съ 1-го сентября 1872 года, съ отношеніемъ расхода на добавочное содержаніе, обыкновенно назначаемого при поѣздѣ за границу, въ смѣту будущаго 1873 года, и присовокупивъ, что итавскій доцентъ Антоновичъ согласенъ взять на себя чтеніе отдѣловъ по Русской исторіи, излагаемыхъ обыкновенно самимъ г. Иконниковымъ. Факультетъ, въ засѣданіи 8 февраля 1872 года, выходя, что вышеупомянутое ученое путешествіе за границу можетъ быть существенно полезно Университету Св. Владимира, честь имѣетъ покорнѣйше просить Советъ дать свое разрѣшеніе на командированіе г. Иконникова за границу въ вышеозначенномъ смыслѣ. При семъ же прилагается для болѣе точности самый рапортъ г. Иконникова въ факультетъ“.

Опредѣлили: 1) просить ходатайства г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Округомъ о командированіи г. профессора Иконникова за границу, съ ученою цѣлью, на срокъ съ 1-го сентября 1872 года впредь на полтора года, именно по 1-го марта 1874 года, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія. 2) Что же касается пзвзаченія г. Иконникову пособія, то вопросъ этотъ подвергнуть обсужденію въ январѣ 1873 года, т. е. во время обсужденія вопроса вообще о командированіяхъ въ томъ году гг. преподавателей съ пособіями, — такъ какъ лд.

значенія на сей предметъ по счѣту 1872 года сумма уже вся распределена.

11. С л у ш а л и докладъ: согласно представлению ординарнаго профессора по кафедрѣ Римской словесности В. И. Модестова, историко-филологическій факультетъ признаеть съ своей стороны весьма полезнымъ приобрести для университетской библіотеки, отъ вдовы заслуженнаго профессора *Нейkirxa*, принадлежавшихъ ему послѣднему книгъ, въ числѣ 373 названій, относящихся почти исключительно къ классической филологіи. Всѣ упомянутыя книги отбвены г. библіотекаремъ Царевскимъ, по предварительномъ совѣщаніи съ профессоромъ Модестовымъ, притѣнительно къ антиварнымъ цѣнамъ, въ 200 рублей сер.

Вдова профессора Нейkirxa изъявила свое согласіе за эту цѣну уступить Университету сказанныя книга.

О п р е д ѣ л и л и: приобрести упомянутыя книги для университетской библіотеки отъ вдовы профессора Нейkirxa за 200 руб. сер., съ отвесіемъ сего расхода на суммы библіотеки; о чемъ сообщить Правленію Университета для записнаго распоряженія.

12. С л у ш а л и: 1) прошеніе дѣйствительнаго студента Университета Св. Владиміра Андрея *Завадскаго-Краснопольскаго* о томъ, не найдеть ли Совѣтъ Университета возможнымъ предложить историко-филологическому факультету, полученную г. Завадскимъ-Краснопольскимъ на окончательномъ испытаніи въ 1867 году по древней исторіи отмѣтку „удовлетворительно“, за что онъ былъ лишень степени кандидата, исправить на: „весьма удовлетворительно“, и за тѣмъ удостоить его степени кандидата, и 2) представленіе историко-филологическаго факультета, который не признаеть возможнымъ удовлетворить просьбу г. Завадскаго-Краснопольскаго въ виду § 10; утвержденныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія правилъ объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата, въ которомъ сказано: „отмѣтки, полученные канцъ на полукурсовыхъ, такъ и на окончательныхъ испытаніяхъ, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ перемѣнѣ; переэкзаменовки не допускаются ни подъ какимъ предлогомъ“.

О п р е д ѣ л и л и: уведомить г. Завадскаго-Краснопольскаго, что Со-

чѣтъ Университета, въ виду приведеннаго § правды, объ исполненіяхъ, признаетъ съ своей стороны невозможнымъ удовлетвореніе просьбы его.

13. Слушали докладъ: доцентъ по кафедрѣ гигіены и медицинской полиціи В. А. *Субботинъ* вошелъ въ медицинскій факультетъ съ представоленіемъ слѣдующаго содержанія: „Въ качествѣ штатлаго преподавателя по кафедрѣ гигіены и медицинской полиціи я считаю необходимымъ представить на благоусмотрѣніе факультета нижеслѣдующее: факультету известно, что кафедра гигіены, какъ вновь учрежденная, не обставлена въ настоящее время никакими учебными пособиями, необходимыми для успѣшнаго преподаванія входящихъ въ составъ ея предметовъ, такъ что преподавателю по необходимости приходится на первыхъ порахъ ограничиваться однимъ чисто теоретическимъ изложеніемъ. Не говоря, однако, о потребностяхъ преподавателя, который, не имѣя помѣщенія, лишенъ возможности заниматься спеціальными изслѣдованіями, — самое преподаваніе будетъ неполно и недостаточно, если кафедра гигіены не будетъ снабжена лабораторіей для практическихъ занятій студентовъ и не будетъ располагать денежными средствами для пріобрѣтенія различныхъ учебно-вспомогательныхъ предметовъ, — приборовъ и чертежей, необходимыхъ для болѣе нагляднаго, демонстративнаго преподаванія въ некоторыхъ отдѣлахъ гигіены. Для примѣра я могу указать на обширную главу о вентилациі, объ отопленіи, объ освѣщеніи, о водоснабженіи и канализациі городовъ и др. Факультетъ вѣроятно найдетъ возможнымъ согласиться со мною, что задача преподаванія гигіены въ университетахъ не можетъ и не должна ограничиваться однимъ только сообщеніемъ слушателямъ извѣстнаго запаса положительныхъ свѣдѣній, но что она должна состоять также и въ приготовленіи практическихъ дѣятелей — санитарныхъ врачей, дѣйствительно способныхъ быть проводниками гигіеническихъ истинъ въ частную и общественную жизнь челоука. Если первая цѣль, и то не вполне, достигается теоретическимъ изложеніемъ предмета съ кафедры, то вторая цѣль можетъ быть достигнута только практическими занятіями учащихъ въ лабораторіи, примѣромъ которыхъ могутъ служить практическое ознакомленіе съ способами изслѣдованія доброкачественности различныхъ свѣтлыхъ припосовъ, анализъ воздуха и опредѣленіе его чистоты, или годности или негодности его

для дыханія, опредѣленіе порозности различныхъ почвъ, анализъ воды и т. п. Я позволяю себѣ надѣяться, поэтому, что факультетъ найдетъ возможнымъ доложить Совѣту Университета, что учредивъ специальную кафедру гигиены, нельзя остановиться на полдорогѣ и оставить эту кафедру безъ необходимыхъ матеріальныхъ пособій; въ противномъ случаѣ введеніе гигиены, какъ самостоятельнаго предмета, въ кругъ высшаго медицинскаго образованія не достигнетъ своей цѣли, и преподаватель гигиены въ специальной кафедрѣ останется попрежнему простымъ лекторомъ.

Я считаю излишнимъ входить въ дальнѣйшія разъясненія относительно необходимости предлагаемыхъ мною мѣръ; потому что важность и необходимость ихъ вытекаетъ достаточно ясно изъ самаго ходатайства факультета, восемь лѣтъ еще тому назадъ, о возведеніи положенной университетскимъ уставомъ 1863 года доцентуры по гигиенѣ въ самостоятельную кафедру, съ принадлежащими къ ней вспомогательными ея науками—медицинской географіей и медицинской статистикой.

На основаніи вышеизложеннаго я считаю необходимымъ просить ходатайства факультета объ отводѣ мнѣ на первыхъ порахъ хотя небольшого помѣщенія, какъ для моихъ специальныхъ занятій, такъ и для практическихъ упражненій учащихся, и объ ассигнованіи одновременно 500 р. на приобрѣтеніе различныхъ учебно-вспомогательныхъ предметовъ. Такъ какъ заказы этихъ послѣднихъ могутъ быть произведены только лично, вслѣдствіе того, что большая ихъ часть будетъ копіями приборовъ и чертежей, служащихъ пособіемъ при лекціяхъ проф. М. Ф. Петтенкофера, который обязательно предоставилъ мнѣ право воспользоваться сдѣланными имъ для этого приспособленіями, то въ случаѣ успѣха моего ходатайства, я просилъ-бы факультетъ и о командированіи меня за границу съ означенною цѣлью на два мѣсяца въ теченіи вакаціоннаго времени“.

Комитетъ, назначенный медицинскимъ факультетомъ для обсужденія вопроса о снабженіи кафедры гигиены учебными пособіями, преимущественно же для опредѣленія рода и характера необходимаго для означенной кафедры помѣщенія, признавъ представленіе г. Субботина основнымъ, указалъ:

- 1) На помѣщеніе химической лабораторіи,—въ случаѣ если отъ

помѣщенія этого, которое остается свободнымъ по перенесеніи лабораторіи въ новое строющееся для нея зданіе, можетъ быть отдѣлена известная часть, — и

2) На помѣщеніе бывшее г. Фальберга, нынѣ временно отведенное для помѣщенія въ немъ акваріума г. ординарному профессору А. О. Ковалевскому. При чемъ комитетъ присовокупилъ, что въ случаѣ, если бы на то, ни другое помѣщеніе не могло быть, по какимъ-нибудь причинамъ, теперь же передано кафедрѣ гігіены, то комитетъ находить необходимымъ ходатайствовать объ отводѣ временнаго помѣщенія на четвертомъ этажѣ, съ тѣмъ, чтобы это временное помѣщеніе было замѣнено впоследствии другимъ помѣщеніемъ, болѣе соответствующимъ потребностямъ кафедры гігіены.

Медицинскій факультетъ, представляя Совѣту объ изложенномъ, проситъ объ удовлетвореніи ходатайства г. Субботина<sup>4</sup>.

Опредѣлили: 1) вопросъ, какъ объ отводѣ помѣщеній для кафедры гігіены, такъ и вообще о назначеніи помѣщеній для другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій, обсудить въ особомъ комитетѣ изъ г. Ректора Н. Х. Бунге и гг. профессоровъ: В. С. Иконникова, А. О. Ковалевского, М. П. Аевариуса, Ѳ. М. Гарничъ-Гарвицкаго, П. П. Сушицкаго, А. А. Шеффера и доцента В. А. Субботина; 2) удовлетвореніе же ходатайства г. Субботина объ ассигнованіи 500 р. сер. для объявленной надобности передать Правленію для удовлетворенія, когда окажутся для этого свободныя средства; 3) просить ходатайства г. Повѣчителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи г. Субботина за границу, съ ученою цѣлью, на лѣтнее вакаціонное время.

14. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Університета, согласно постановленію своему 28 минувшаго января, подвергалъ баллотированію лекаря *Сикорскаго* Ивана, для оставленія его стипендіатомъ съ цѣлью приготовленія къ профессорскому званію еще на полгода, т. е. до 19 іюня 1872 года. По окончаніи баллотированія оказалось шаровъ избирательныхъ 17 и неизбирательныхъ 9.

Опредѣлили: производить г. Сикорскому ту же стипендію до 19 іюня 1872 года, о чемъ увѣдомитъ для зависящаго распорядженія Правленіе Університета, а также медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на

его представление за № 26, г. ординарнаго профессора Хржоншевскаго, наблюдающаго за научными занятіями Сикорскаго, библиотекаря Университета для продолженія выдачи г. Сикорскому книгъ и наконецъ самого г. Сикорскаго.

15. Слушали: представление юридическаго факультета, отъ 11 февраля 1872 года за № 12, слѣдующаго содержания: „Профессоръ Бунге рекомендовалъ юридическому факультету кандидата законовѣднія *Тарасова* Ивана, для оставленія его при Университетѣ въ качествѣ стипендіата для приготовленія къ ученой службѣ по предмету полицейскаго права.

Основываясь на такой рекомендаціи, факультетъ имѣетъ честь просить объ опредѣленіи Тарасова стипендіатомъ. При чемъ факультетъ прилагаетъ и подлинное представление профессора Бунге, заключающееся въ слѣдующемъ: „Кандидатъ Тарасовъ, въ сентябрѣ прошлаго года, держалъ почти по всѣмъ предметамъ юридическаго курса испытаніе съ отличными успѣхомъ и заявлялъ мнѣ согласіе о поступленіи въ стипендіаты по полицейскому праву. Находя, что г. Тарасовъ представляетъ много задатковъ для того, чтобы современемъ занять кафедру въ Университетѣ, и хорошо знаетъ новые языки, я имѣю честь просить факультетъ объ оставленіи г. Тарасова стипендіатомъ по полицейскому праву“.

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Тарасова для означенной выше цѣли.

16. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 28 минушаго января, подвергалъ баллотированію вопросъ относительно производства содержанія стипендіату приготовляющемуся къ профессорскому званію по кафедрѣ физической географіи Николаю *Кравченку*. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ избирательныхъ 21, а неизбирательныхъ 5.

Опредѣлили: производить г. Кравченку положенное для стипендіатовъ содержаніе, съ 11 текущаго февраля; о чемъ сообщать Правленію Университета и физико-математическому факультету для зависащаго распоряженія.

17. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію кандидата естественныхъ наукъ Якова *Барзиловскаго* на

должность лаборанта химической лабораторіи. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: 20 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ.

О п р е д ѣ л я л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Барзиловскаго на сказанную должность.

18. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, вслѣдствіе представленія медицинскаго факультета отъ 8 февраля 1872 года за № 56,—Опредѣлялъ: поручить г. сверхштатному ординарному профессору Вальтеру чтеніе въ текущемъ полугодіи исторіи медицины для студентовъ-медиковъ, по два часа въ недѣлю, съ выдачею ему за этотъ трудъ, на основаніи § 109 (п. ж) устава университетовъ, вознагражденія въ размѣрѣ 200 р. сер., съ отнесеніемъ сего расхода на остатки отъ суммы, показанной по сметѣ специальныхъ средствъ Университета на 1872 г. на вознагражденіе привать-доцентовъ (лит. А, п. 9); о чемъ сообщать, для исполненія, медицинскому факультету и Правленію Университета, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ Вальтера.

19. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета—Опредѣлялъ: довести г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, во исполненіе его предложенія отъ 28 января 1872 года за № 1122, что къ увольненію г. доцента Свворцова отъ службы при Университетѣ Св. Владиміра нѣтъ препятствій со стороны сего Университета.

20. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно представленію медицинскаго факультета отъ 8 февраля 1872 года за № 54,—Опредѣлялъ: просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, о командированіи г. профессора *Томсы* за границу, съ ученою цѣлью, на срокъ съ 1-го іюня по 15 августа 1872 года.

21. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, по выслушаніи прошенія помощника проректора, коллежскаго совѣтника Федора *Аршаницына*,—Опредѣлялъ: просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ объ увольненіи г. Аршаницына, согласно его прошенію, отъ службы при Университетѣ.

22. С л у ш а л и: представленіе библіотечнаго комитета, отъ 28 января 1872 года за № 40, слѣдующаго содержанія: „Библіотечный комитетъ, представляя при этомъ распрежденіе штатной библіотечной суммы текущаго года между отдѣльными кафедами, имѣетъ честь до



нести, что на одну полную долю причитается 58 р. 36 коп. по слѣдующему расчету: всей штатной библиотечной суммы назначено 7000 р., изъ коихъ подлежатъ предварительному вычету: а) 2726 р. на періодическія изданія, б) 500 р. на переплетъ книгъ, в) 500 р. на такъ-называемыя продолженія, г) 384 р. на наемъ библиотечной прислуги и д) 30 р. на канцелярскіе расходы по библиотекѣ. Остальные за тѣмъ 2860 р. подлежатъ распределенію на 49 долей, по числу каведръ и занимающихъ оныя профессоровъ.

При этомъ Библиотечный комитетъ считаетъ долгомъ доложить Совѣту, что уменьшеніе суммы, причитающейся на отдѣльную каведру, произошло вслѣдствіе увеличенія расхода на періодическія изданія и назначенія г. Субботина на каведру гигіены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, для которой опредѣлена особая сумма“.

Опредѣлили: утвердить выше приведенное распределеніе по каведрамъ библиотечной суммы на 1872 годъ; о чемъ сообщить Правленію Университета для зависящаго распоряженія.

23. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владимира, отъ 10 февраля 1872 года за № 122, слѣдующаго содержанія: „Почетный членъ Университета Св. Владимира Михайль Александровичъ *Максимовичъ* пожертвовалъ для университетской бібліотеки рукописную книгу подлинныхъ сочиненій 56 студентовъ Университета Св. Владимира въ первые его года. О чемъ имѣю честь довести Совѣту Университета“.

Опредѣлили: благодарить г. почетнаго члена Университета Св. Владимира Михайла Александровича Максимовича, за сдѣланное имъ пожертвованіе.

24. С л у ш а л и докладъ: стипендіатъ Университета Св. Владимира, лекаръ Михайль *Чекаловъ*, объ опредѣленіи котораго на службу 31 минушаго января сдѣлано представленіе г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, вошелъ нынѣ съ прошеніемъ о дозволеніи ему внести въ кассу Университета деньги, употребленныя на его содержаніе, и за тѣмъ объ освобожденіи его отъ обязательной службы.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ освобожденіи г. Михайла *Чекалова*, на основаніи 104 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владимира, отъ обя-

зательной службы по назначенію правительства, но не прежде какъ по взносу имъ въ кассу Университета суммы всей суммы, употребленной на его содержаніе, во время бытности стипендіатомъ Университета Св. Владиміра.

25. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 2 февраля сего года за № 42, объ удостоеніи въ 1-й день февраля бывшаго студента Болеслава-Александра *Садовскаго* степени лекаря съ отличіемъ.

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. Садовскому установленный дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ.

26. С л у ш а л и: медицинскій факультетъ Университета Св. Владиміра, отъ 14 октября 1871 года № 373, просилъ распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ аптекарскому помощнику Ивану *Иванову* диплома на степень провизора, каковой степени онъ удостоенъ медицинскимъ факультетомъ въ 12 день октября того года. Но такъ какъ при разсмотрѣніи документовъ г. *Иванова* оказалось, что онъ занимался фармацевтической практикой не три года, какъ положено, а 2 года 14 мѣсяцевъ и 18 дней, то Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 5 ноября того же года состоявшемся, постановилъ: объявить г. *Иванову*, что дипломъ на степень провизора будетъ ему выданъ по представленіи свидѣтельства о трехлѣтней фармацевтической практикѣ. Въ настоящее время фармацевтъ этотъ представлялъ требуемое свидѣтельство.

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. *Иванову* установленный дипломъ на степень провизора.

27. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета—О п р е д ѣ л и л и л и: 1) присланный Киевскимъ обществомъ естествоиспытателей отчетъ, въ одномъ экземплярѣ, о дѣятельности сего общества въ 1871 году, представить г. Попечителю Киевскаго Учебнаго Округа, вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ Университета Св. Владиміра, и 2) просить г. председателя этого общества сообщить еще два экземпляра сказаннаго отчета, для храненія при дѣлахъ Совѣта Университета.

28. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 2 текущаго февраля за № 43, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по опредѣленію 2-текущаго фев-

раля, имѣть честь покорнѣе просить распоряженія Совѣта Университета о зачисленіи въ стипендіаты медицинскаго факультета студентовъ 6-го семестра: *Добровольскаго Ореста* и *Малцова Ивана*“.

*Стрѣлка.*— Въ настоящее время свободныхъ медицинскихъ стипендій нѣтъ, такъ какъ изъ суммы назначенной на содержаніе медицинскихъ стипендіатовъ выдано студенту *Ерофѣеву*, окончившему курсъ въ декабрѣ, содержаніе по 1 апрѣля 1872 года и сверхъ того еще не кончилъ испытанія на степень лекаря *Горнфельдъ*, которому причитаться будетъ содержаніе изъ суммы на стипендіи медикамъ.

Опредѣлили: о вышеизложенномъ сообщить медицинскому факультету, въ отвѣтъ на его представленіе за № 48.

29. Слушали: представленіе завѣдывающаго мундц-кабинетомъ Университета Св. Владиміра, ординарнаго профессора *Иконякова*, отъ 31 минувшаго января, слѣдующаго содержанія: „Студентъ *Хлоповъ* предложилъ мнѣ на разсмотрѣніе собраніе монетъ, изъ которыхъ я нашелъ необходимыми приобрѣсть для мундц-кабинета 16 эвемляроузъ, преимущественно древнихъ монетъ, цѣною въ 6 рублей серебромъ. Представляя объ этомъ Совѣту Университета, я прошу его разрѣшенія о выдачѣ г. Хлопову означенныхъ денегъ“.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета объ уплатѣ, изъ подлежащихъ суммъ, студенту *Хлопову* 6 руб. сер. за приобрѣтенныя отъ него для мундц-кабинета Университета Св. Владиміра 16 монетъ; о чемъ уведомить г. *Иконякова*, въ отвѣтъ на настоящее его представленіе, прося его приобщить упомянутыя монеты къ принадлежностямъ университетскаго мундц-кабинета.

30. Слушали: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 25 января сего года за № 31, объ удостоеніи, въ 18 день января, сына зубнаго врача *Александра Вальтера* званія дентиста.

Опредѣлили: выдать *Александру Вальтеру* свидѣтельство на званіе дентиста.

31. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 31 января сего года за № 8, слѣдующаго содержанія: „Дѣйствительный студентъ *Захарій Опоковъ*

выдержалъ испытаніе на степень кандидата историко-филологическаго факультета въ маѣ 1871 года и за тѣмъ представилъ кандидатское свое разсужденіе, подъ заглавіемъ >Князь Курбскій«. Разсужденіе это, разсмотренное по порученію факультета профессоромъ Иконниковымъ, было признано симъ послѣднимъ за вполне удовлетворительное. и 24 августа 1871 года состоявшійся colloquium въ присутствіи факультета также признавъ былъ факультетомъ за удовлетворительный. На основаніи вышеизложеннаго, факультетъ въ томъ же засѣданіи 24 августа 1871 года удостоилъ г. Опокова степени кандидата и нынѣ честь имѣеть просить Совѣтъ объ утвержденіи его въ этой степени“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Захарія Опокова въ степени кандидата историческаго отдѣла историко-филологическаго факультета и выдать ему дипломъ на эту степень.

32. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 2 февраля сего года за №№ 39 и 40, объ удостоеніи въ 1-й день февраля аптекарскихъ помощниковъ: Алексея *Калмыкова* степени провизора съ отлічіемъ и Юліуша-Іосифа *Издебскаго* степени провизора.

О п р е д ѣ л и л и: выдать дипломы: гг. Алексею Калмыкову на степень провизора съ отлічіемъ и Юліушу-Іосифу Издебскому на степень провизора.

33. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 2 февраля 1872 года за №№ 36, 37 и 38, объ удостоеніи въ 1 день февраля, аптекарскихъ учениковъ: Теофила *Вакульчицкаго*, Іосифа *Бильскаго* и Льва *Ланевскаго*, степени аптекарскаго помощника.

О п р е д ѣ л и л и: 1) выдать гг. Вакульчицкому и Ланевскому дипломы на степень аптекарскаго помощника, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи Іосифа Бильскаго изъ подушнаго оклада.

34. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 9 февраля 1872 года за № 9, слѣдующаго содержанія: „Дѣйствительный студентъ *Стрѣльбицкій* Лука, имѣющій право на степень кандидата

законовѣднія по представленіи установленной диссертациі, нынѣ представлялъ такую, подъ заглавіемъ »Обзоръ постановленій Русскаго законодательства о богохуленіи и порицаніи вѣры«.

Юридическій факультетъ, находя означенное разсужденіе удовлетворительнымъ, имѣетъ честь просить Совѣтъ объ утвержденіи Стрѣльбицкаго Луки въ степени кандидата законовѣднія“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго университетскаго устава, утвердить Луку Стрѣльбицкаго въ степени кандидата законовѣднія и выдать ему дипломъ на эту степень.

35. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 9 февраля 1872 года за № 8, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь просить объ утвержденіи въ степени кандидата законовѣднія *Тарасова* Ивана, который, на правахъ частнаго лица, въ сентябрѣ прошлаго 1871 года, выдержалъ удовлетворительно установленное для сего устное и письменное испытаніе и за тѣмъ представлялъ разсужденіе »Развитіе элементовъ брачнаго союза«, найденное факультетомъ тоже удовлетворительнымъ“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго университетскаго устава, утвердить Ивана Тарасова въ степени кандидата законовѣднія и выдать ему дипломъ на эту степень.

36. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 6 февраля 1872 года № 11, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе предложенія Совѣта, отъ 4 февраля 1872 года за № 125, и въ дополненіе къ своему собственному представленію въ Совѣтъ отъ 14 января 1872 года № 2, факультетъ честь имѣетъ довести, что онъ рѣшился ходатайствовать съ нѣкоторымъ настояніемъ о посылкѣ кандидата *Цвѣтковскаго* за границу для приготовленія его къ профессорскому званію по кафедрѣ теоріи и исторіи изящныхъ искусствъ, на основаніи слѣдующихъ соображеній:

1) Въ настоящее время, когда Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія положено въ Россіи прочное основаніе изученія классическихъ языковъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, факультетъ считаетъ умѣстнымъ

дать студентамъ возможность знакомиться съ памятниками древняго искусства и вообще со всѣми предметными памятниками Греціи и Рима, такъ какъ жизнь древняго классическаго міра, ярко высказавшаяся въ созданіяхъ искусства, не можетъ быть вполнѣ понятва безъ изученія ихъ послѣднихъ. При томъ исторія изящныхъ искусствъ вообще раскрываетъ одну изъ сторонъ въ жизни человѣчества, которой не касаются другія науки; теорія же изящныхъ искусствъ есть какъ-бы необходимый результатъ сдѣланнаго изученія въ этомъ родѣ.

2) Кандидатъ историко-филологическаго факультета нашего Университета Георгій Цвѣтковскій представляется факультету лицомъ, которое въ состояніи послѣ двухъ-лѣтняго изученія за границей своей науки, начать въ нашемъ Университетѣ преподаваніе исторіи изящныхъ искусствъ и ихъ теорій.—Г. Цвѣтковскій въ 1860 году окончилъ курсъ наукъ (съ золотой медалью) во 2-й Кіевской гимназій, гдѣ изучалъ оба древніе языка. Въ томъ же году онъ поступилъ въ Кіевскій университетъ на историко-филологическій факультетъ. Въ 1863 году онъ подвергся полукурсовому испытанію и послѣ успѣшнаго окончанія былъ рекомендованъ въ 1864 году профессоромъ И. Я. Нейвирихомъ Совѣту для посылки его за границу съ цѣлью готовиться тамъ на магистра по вновь учреждавшейся кафедрѣ исторіи искусствъ (древнихъ). По указанію того же профессора онъ уже съ 1864 года сталъ заниматься означеннымъ предметомъ, знакомясь съ важнѣйшими научными руководствами, каковы *Handbuch der Archäologie*, К. О. Müller; *Cours d'Archéologie*, Raoul-Rochette; *Geschichte der Griechischen Plastik*, Aserbeck; исторія пластики Любке. Окончивъ въ 1865 году университетскій курсъ съ степенью кандидата, г. Цвѣтковскій представилъ кандидатское разсужденіе ›Состояніе афинской цивилизаціи при Периклѣ‹, гдѣ помѣщена была статья о произведеніяхъ Фидія, находившихся въ Афинахъ, и гдѣ онъ всего больше останавливается на Пареевонскомъ храмѣ. Такъ какъ Совѣтъ въ то время какъ и теперѣ строго держался правила посылать за границу для усовершенствованія себя въ наукахъ только магистровъ, г-ву же Цвѣтковскому не было тогда (какъ нѣтъ и теперѣ) возможности заниматься исторією древняго искусства въ Кіевѣ, безъ руководства спеціалиста, безъ музея, безъ всякихъ наглядныхъ пособій, то онъ сталъ

преподавать исторію въ Военной гимназіи. Въ 1866 году онъ отправился въ Петербургъ, гдѣ провелъ два года занимаясь педагогикой теоретически и практически на педагогическихъ курсахъ при 2-й военной гимназіи. Въ 1868 году онъ возвратился въ Кіевскую военную гимназію преподавателемъ исторіи и словесности, гдѣ и состоитъ на службѣ по настоящее время. Въ 1869 году лѣтомъ онъ совершилъ путешествіе по Германіи съ педагогическою цѣлю, при томъ старался уяснить въ какомъ состояніи находится преподаваніе въ нѣмецкихъ университетахъ исторіи древняго искусства. Пребываніе во многихъ столичныхъ городахъ нѣмецкихъ дало ему возможность ознакомиться съ главнѣйшими коллекціями предметовъ искусства, разумеется не съ научной полногой. Такъ какъ предложеніе, сдѣланное г. Цвѣтковскимъ, до весны 1871 года, историко-филологическому факультету—продолжать заниматься исторіею древняго искусства, было встрѣчено факультетомъ сочувственно и факультетъ обѣщалъ свое ходатайство г. Цвѣтковскому для послышки за границу; то г. Цвѣтковскій, чтобы не терять времени, рѣшился воспользоваться свободнымъ каникулярнымъ временемъ 1871 года, и чрезъ Москву, гдѣ познакомился съ профессоромъ исторіи искусствъ Герцомъ, по совѣту сего послѣдняго, отправился въ Германію въ Берлинъ. Въ Берлинѣ г. Цвѣтковскій въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ слушалъ лекціи профессоровъ, занимался въ музеѣ и въ бібліотекѣ. Довольно подробное и весьма интересное описаніе этихъ занятій было доставлено въ факультетъ г. Цвѣтковскимъ изъ Берлина; оно при семъ прилагается въ подлинникѣ. Изъ него ясно, что г. Цвѣтковскій вполне проникнуть своимъ предметомъ, вообще знаетъ какъ въ немъ ориентироваться, а вмѣстѣ со всемъ этимъ дѣйствительно много сдѣлалъ въ продолженіе короткаго срока—двухъ мѣсяцевъ“.

Опредѣлили: въ виду изложенныхъ основаній вновь просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о командированіи г. Цвѣтковскаго за границу для вышеобъясненной цѣли, срокомъ на два года, съ содержаніемъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. При чемъ представить и записку г. Цвѣтковскаго о занятіяхъ его по исторіи древняго искусства.

37. Слушали предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго

Округа, отъ 12 января 1872 года за № 437, о томъ что: „Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ воздаяніе отлично-усердной и ревностной службѣ ординарнаго профессора Императорскаго Университета Св. Владиміра, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сильвестра *Годикаго*, пожаловать его 1-го января 1872 года кавалеромъ ордена Св. Равноапостольнаго князя Владиміра 3-й степени“.

О п р е д ѣ л я л и: 1) объявить г. Гогоцкому о пожалованномъ ему орденѣ и отмѣтить въ послужномъ спискѣ его; 2) копию изложеннаго предложенія передать въ Правленіе Университета.

38. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 9 февраля за № 1682 о томъ, что Государь Императоръ, по удостоенію комитета гг. Министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24 день декабря 1871 года, произвестъ за оглядіе въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника ординарныхъ профессоровъ: *Василія Незабитовскаго* и *Ивана Размашинова*, и пожаловать за отлично усердную службу и особые труды ордена: Св. Станислава съ Императорскою короною—ординарнымъ профессорамъ Университета, статскимъ совѣтникамъ: Владиміру Томсъ, Василю Покровскому и секретарю Совѣта Университета, коллежскому ассесору Валеріану Випдингу; Св. Станислава 2 ст. безъ короны—ординарному профессору, статскому совѣтнику Петру Алексѣеву, экстраординарному профессору, коллежскому совѣтнику Якову Вальцу, бібліотечарю Университета, коллежскому совѣтнику Киріилу Царевскому и экстраординарному профессору, неимѣющему чина Владиміру Иконникову; Св. Анны 3 степени—помощнику прозектора, коллежскому совѣтнику Чернышу и Св. Станислава 3 степ. помощнику бібліотечара, титулярному совѣтнику Ивану Савенку.

О п р е д ѣ л и л и: 1) объявить вышепоименованнымъ лицамъ о пожалованныхъ имъ наградахъ и отмѣтить въ послужныхъ спискахъ тѣхъ лицъ; 2) копию сего журнала передать въ Правленіе Университета.



*Прибавленіє къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владиміра, о перемѣнахъ въ составѣ студентовъ въ теченіи марта 1872 года.*

1) Приняты въ студенты Университета Св. Владиміра, бывшіе студенты сего Университета: по физико-математическому факультету, разряду математическихъ наукъ: *Шереметинскій* Николай, по юридическому факультету: *Гудвилъ* Валеріанъ и *Шмитъ* Петръ, всѣ въ 4-й семестръ; по медицинскому факультету: *Добровольскій* Сигизмундъ и *Сикорскій* Чеславъ, оба въ 1-й семестръ; *Кудря-Мосцовой* Яковъ во 2-й семестръ, *Сазкевичъ* Антошъ въ 6-й семестръ и *Шорнель* Болеславъ-Ипполвтъ въ 10 семестръ.

2) Исключены изъ студентскаго списка: а) уволенные по прошеніямъ студенты: физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ: *Рышави* Людовикъ, разряда математическихъ наукъ: *Несуловскій* Викторъ и *Яковичъ* Адальбертъ; юридическаго факультета: *Вятровъ* Петръ, *Сараджевъ* Александръ, *Эйсмонтъ* Францискъ-Кандитъ, *Экснеръ* Юлій и *Яроцкій* Викторъ; б) не явившійся въ срокъ изъ отпуска студентъ юридическаго факультета *Милевичъ* Александръ, съ незачетомъ текущаго полугодія въ число обязательныхъ лѣтъ бытности въ Университетѣ, и в) студентъ 2 семестра юридическаго факультета *Картавцевъ* Евгеній.

3) Студентъ 2-го семестра историко-филологическаго факультета *Есевскій* Аполлонъ перечисленъ по прошенію на медицинскій факультетъ въ 1-й семестръ.

4) Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра, въ засѣданіи 2 марта 1872 года, рассмотрѣвъ 63 прошенія, назначило пособія студентамъ: 1) физико-математическаго факультета *Дехтереву* Евстафію, *Изъткову* Дмитрію, *Паркову* Николаю и *Тучап-*

скому Анастасію, по 20 руб. каждому; II) юридическаго факультета: *Королькову* Михайлу 35 руб., *Бекъ-Бузарову* Ивалу 30 руб., *Мацуеву* Ивану 25 руб., *Соколову* Василію 22 руб., *Бытннскому* Ивану и *Михайлову* Александру по 20 руб., *Турчилову* Владіміру и *Чеховскому* Василію по 15 руб.; III) медицинскаго факультета: *Бросиному* Никапору, *Бутовскому* Якову, *Сольскому* Станиславу и *Шеболдаеву* Даніилу по 10 руб., *Онуфріевскому* Василію 5 руб., *Гродзинскому* Ивану, *Рыбцевичу* Константину и *Яцынъ* Леонарду по 20 руб. Изъ назначенныхъ въ пособіе зачтено по 20 рублей въ уплату за слушаніе лекцій: за *Дехтерева*, *Извѣкова*, *Тучапскаго*, *Паркова*, *Королькова*, *Бекъ-Бузарова*, *Бытннскаго*, *Михайлова*, *Гродзинскаго*, *Рыбцевича* и *Яцыны*. Выдано заимообразно студентамъ: юридическаго факультета *Новицкому* Аполлону 20 руб. и медицинскаго *Мальцову* Ивану 13 р., *Израилеву* Василію и *Бѣляевскому* Алексѣю по 15 руб., *Добровольскому* Оресту 20 руб., *Заграйскому* Михайлу и *Цеценевскому* Спигизмунду по 25 руб. и *Сукачеву* Поливару 30 руб.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Кіевскаго центрального архива для актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской, за 1871 гражданскій годъ.

### *I. Число актовъ, находящихся въ архивѣ.*

Въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ для актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской, къ концу 1870 гражданскаго года числялось:

- а) Актовыхъ книгъ 5841,
- б) Отдѣльныхъ документовъ въ пачкахъ 453,381.

Въ теченіи 1871 года прислаано въ архивъ для храненія Звѣтнегородскимъ уѣзднымъ судомъ, при отношеніи отъ 10 декабря за № 4357, 13 актовыхъ книгъ архива бывшаго Богуславскаго городского магистрата.

За тѣмъ къ 1-му января 1872 года состоитъ на-лицо:

- а) Актовыхъ книгъ 5854,
- б) Отдѣльныхъ документовъ 453,381.

### *II. Составленіе описей архива.*

Къ концу 1870 года въ центральномъ архивѣ было краткихъ описей 13 къ 13-ти актовымъ книгамъ, содержащимъ въ себѣ 3865 документовъ.

Въ теченіи 1871 года вновь описано 3 актовыя книги, содержащія въ себѣ 1082 документа.

Изъ числа сихъ описей, 6 напечатаны и разосланы во всѣ губернска и уѣздныя судебныя мѣста, а также депутатскія собранія западныхъ

губерній; другія двѣ описи уже печатаются и остальные 8 описей приготавливаются въ печати.

### *III. Выдача и посвидѣтельствованіе документовъ.*

Въ исходѣ 1870 года не исполненныхъ требованій въ центральномъ архивѣ было 8:

о посвидѣтельствovanіи и выдачѣ 12 документовъ.

Въ теченіи 1871 года вновь поступило требованій 25:

о посвидѣтельствovanіи и выдачѣ 16 документовъ.

Всего въ 1871 году было требованій 33:

о посвидѣтельствovanіи и выдачѣ 28 документовъ.

Въ продолженіи 1871 года исполнено требованій 23,

по которымъ выдано и посвидѣствововано 6 документовъ.

За тѣмъ къ 1-му января 1872 года, по не зависящимъ отъ архива причинамъ, осталось не исполненныхъ требованій 5:

о выдачѣ и посвидѣтельствovanіи 22 документовъ.

### *IV. Количество пошлиннаго сбора.*

Пошлинныхъ денегъ за посвидѣтельствованіе и выдачу документовъ въ продолженіи 1871 года поступило 7 р. 50 коп.

Подлинный за подписью завѣдывающаго Кіевскимъ центральнымъ архивомъ *К. Царевскаго*.

## АДЕНОМА ЛЕГКИХЪ СОБАКИ.

Исторія развитія опухолей представляетъ еще вопросъ неразрѣшенный патологіей окончательно, но объясняемый по той или другой схемѣ, смотря по тому, что считаетъ извѣстный авторъ за *matrix* патологическихъ новообразованій. Главнымъ образомъ неясность господствуетъ въ той обширной области новообразованій, куда, какъ составная часть, входитъ эпителиальная ткань. Одни изъ авторовъ держатся мнѣнія Вирхова, что всякое гетерологическое новообразование, хотя бы и эпителиальнаго характера, происходитъ всегда изъ соединительной ткани. Другіе признаютъ свойство *matrixis* не за одной соединительной тканью, а допускаютъ и участіе эпителиевъ въ развитіи новообразованій. Опухоли рѣже встрѣчающіяся изучены еще менѣе, и происхожденіе ихъ обыкновенно объясняется по аналогіи съ другими новообразованіями.

Въ такомъ положеніи находится *аденома*.

Новообразование это (правда, не часто встрѣчающееся) изучено еще неполно; не существуетъ даже строгаго опредѣленія его, и одни авторы считаютъ за аденому то, что другіе не считаютъ. Для исторіи развитія этой опухоли сдѣлано еще менѣе, между тѣмъ какъ аденома, по справедливому замѣчанію Эберта <sup>1)</sup>, начинаетъ возбуждать къ себѣ особый интересъ съ того времени, какъ появились попытки преобразовать ученіе о карциномѣ и канкроидѣ.

Билльротъ, занимавшійся изученіемъ аденомы специально, даетъ этому новообразованію слѣдующее опредѣленіе: *аденома есть опухоль,*

<sup>1)</sup> Virchow's Arch. Bd. 43 S. 1.

• состоящая исключительно или преимущественно из новообразованной  
 • железистой массы. Это — чисто эпителийное образование; оно может ис-  
 • ходить только из эпителиевъ оболочекъ или изъ железъ; слѣдова-  
 • тельно, аденому можно назвать гиперплазіей, въ формѣ опухоли<sup>1)</sup>».

Риндфлейшъ относитъ аденому къ канкронднымъ опухолямъ и называетъ ее прямо железистымъ канкрондомъ, въ отличіе отъ обыкновеннаго канкронда, который онъ называетъ кожнымъ канкрондомъ. Относительно природы опухоли и ея мѣста въ ряду новообразованій, Риндфлейшъ высказываетъ слѣдующимъ образомъ: «нельзя согласиться, что въ печени, грудныхъ и слюнныхъ железахъ, въ легкиахъ, почкахъ, яичкахъ и т. д. настоящая эпителиома составляетъ явленіе довольно рѣдкое, что она встрѣчается въ этихъ органахъ только вторично, или какъ продолженіе адителиомы поверхности. Тамъ не менѣе, однако, есть поводъ думать, что этотъ процессъ отчасти выполняется патологическимъ новообразованіемъ, которое, правда, было пока замѣчено только въ печени и женской груди, — именно такъ-называемое аденомой или аденоидомъ этихъ железъ». Такимъ образомъ, по мнѣнію Риндфлейша, аденома ближе всего стоитъ по своей природѣ къ канкронду и въ некоторомъ образѣ составляетъ его эквивалентъ<sup>2)</sup>.

Въ такое же, повидимому близкое, отношеніе къ канкронду ставитъ аденому Клебсъ<sup>3)</sup>. Описывая аденому кожи, онъ замѣчаетъ, что она отличается отъ канкрондныхъ разраженій только количественно, такъ какъ при канкрондѣ кожи въ процессъ новообразованія участвуютъ кромѣ железъ и другія эпителиальныя образованія кожи.

По мнѣнію Ферстера аденома происходитъ 1) изъ железъ какъ ихъ гиперплазія, 2) изъ эпителиа слизистыхъ оболочекъ и 3) изъ соединительной ткани.

Взгляды авторовъ, изслѣдовавшихъ отдѣльные случаи аденомы въ послѣднее время, не разнятся отъ изложенныхъ.

Гофманъ<sup>4)</sup>, описывая аденому печени, приходитъ къ заключенію, что опухоль образуется главнымъ образомъ изъ печеночныхъ кѣтокъ,

1) Общая хирург. патологія в тереніа, стр. 848.

2) Руковод. къ патологич. гистол. стр. 203—204.

3) Рув. къ пат. анат. стр. 24.

4) Virchow's Archiv Bd. 39 S. 193—216.

другія же капли, особенно соединительная, не принимаютъ большаго участія въ процессъ.

Къ такому же результату приходятъ Риндлейшъ и Эбертъ <sup>1)</sup>, изслѣдовавшіе аденомы печени. Относительно самаго способа развитія опухоли, Эбертъ выражается слѣдующимъ образомъ: «при развитіи аденомы печени происходитъ преобразование печеночныхъ кѣтокъ въ болѣе цилиндрическія, чисто эпителиальныя формы, при чемъ отдѣльныя балки увеличиваются и вѣроятно разрастаются помощію отростковъ и затѣмъ первоначально массивныя кѣточные цилиндры преобразуются въ полые».

*Веккеръ*, описывая аденому слезной железы, принимаетъ, что отдѣльныя альвеолы образуются двоякимъ образомъ: изъ эпителиальнаго слоя нормальныхъ железъ и изъ соединительно-тканной (?) пролифераціи (Kern und Zellproliferation), которая содержала большія кѣтки и ихъ группы <sup>2)</sup>.

*Штуденеръ* описать аденому грудной железы <sup>3)</sup>, которую онъ считаетъ за рецидивъ, будто-бы развившійся изъ соединительной ткани. Чисто косвенное основаніе для такого мнѣнія авторъ находитъ въ томъ обстоятельстве, что при второй операціи могла быть удалена вся железа, и слѣдовательно второй рецидивъ могъ произойти въ рубцѣ только изъ соединительной ткани. Препаратовъ, которые бы подтвердили это мнѣніе, авторъ не получилъ.

*Тиршфельдеръ* <sup>4)</sup>, описывая аденому потовыхъ железъ, — прежде всего старается установить понятіе объ адеомахъ и понимаетъ подъ ними только такія опухоли, которыя, при ясно железистомъ расположеніи ихъ кѣтокъ, не находятся, однако, въ связи съ нормальными железами, и при этомъ вполне окружены капсулою. Такому опредѣленію отвѣчаетъ опухоль, изслѣдованная авторомъ. Происхожденіе ея онъ объясняетъ такимъ же образомъ, какъ Тиршъ объясняетъ возникновеніе эпителиальнаго рака въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ обыкновенно нѣтъ эпителиальныхъ элементовъ.

1) Ibid Bd. 43. S. 1.

2) *Cib.* 1867 S. 281. Въ рефератѣ недостаточно ясно описаны свойства этихъ большихъ кѣтокъ и трудно составить себѣ понятіе, куда онѣ относятся къ соедин. тк. или къ эпителиальной.

3) *Studener. Virchow's Arch.* Bd. 42.

4) *Arch. der Heilkunde* 11 Jahrg. Heft. 5.

Изъ перечисленныхъ работъ видно, что только немногіе авторы производятъ аденому изъ соединительной ткани, большая же часть приписываетъ главное участіе въ ея развитіи эпителиальной ткани. Самый способъ развитія опухоли остался послѣ всѣхъ работъ недостаточно изслѣдованнымъ и только нѣсколько уясненъ для аденомы печени Риндфлейшемъ и Эбертомъ.

При такомъ состояніи ученія объ аденомѣ, изслѣдованіе каждаго представляющагося случая имѣетъ научный интересъ. Аденома, которую я наблюдаю, имѣетъ двойной интересъ съ одной стороны потому, что новообразование это до сего времени, сколько мнѣ извѣстно, не наблюдаюсь въ легкихъ, а съ другой потому, что въ данномъ случаѣ можно было прослѣдить исторію развитія опухоли.

Животное, которому принадлежала опухоль, былъ самецъ средней величины, имѣлъ около 8 лѣтъ отъ роду; доставленъ былъ мнѣ крестьяниномъ въ деревнѣ специально съ цѣлю изслѣдованія, потому что болязненный видъ его поражалъ даже обыкновенныхъ наблюдателей. Животное отличалось необыкновенной худобой тѣла, крайней вялостью движеній, постоянною склонностью къ покою въ лежачемъ положеніи и отсутствіемъ аппетита. Видимыя слизистыя оболочки его были весьма блѣдны, волосы жидки, постоянно выпадали, кожа суха и отдѣляла огромное количество верхней кожицы, которая шелушилась и постоянно падала; никакихъ сыпей на кожѣ не замѣчалось.

Изслѣдованіе, сдѣланное на убитомъ животномъ, показало, что нервная система не представляла патологическихъ измѣненій. Мышечная система (въ томъ числѣ сердце), а также печень и почки, находились въ состояніи сильно выраженнаго жироваго перерожденія.

Легкія незначительно пигментированы. Опухоль расположена была въ нижней части лѣваго легкаго, тотчасъ подъ плеврой. Она представляла одиночный плотный узелъ, величиною въ куриное яйцо, бѣловатаго цвѣта. Опухоль постепенно переходила въ паренхиму легкихъ, такъ что границъ ея невозможно было опредѣлить простымъ глазомъ; микроскопическое изслѣдованіе показало начальныя стадіи процесса новообразованія въ тѣхъ мѣстахъ, которыя невооруженному глазу казались неизмѣненными. Плевра, покрывавшая новообразование, была утолщена и значительно васкуляризирована, но имѣла блестящую поверхность.

Послѣ вынутія легкихъ изъ грудной кѣтки лимфатическіе сосуды



были немедленно инъектированы воднымъ растворомъ азотнокислаго серебра (2<sup>0</sup>/<sub>10</sub>). Инъекція производилась посредствомъ шприца съ очень тонкимъ игообразнымъ наконечникомъ, который вводился въ лимфатическій сосудъ поверхности легкаго, безъ поврежденія ткани легкаго. После инъекцій, которая продолжалась около пяти минутъ, сдѣланы были тотчасъ отрѣзки на замороженномъ органѣ (помощью Ричард-соновскаго аппарата). Отрѣзки исследованы въ тлиеринѣ и дамариинѣ.

Картина, которую представляютъ отрѣзки, напоминаетъ собою гроздовидную желѣзу съ ея выводными протоками и терминальными пузырьками. При подробномъ исследованіи сходство оказывается весьма близкимъ. Видно легочныхъ пузырьковъ и воронокъ встрѣчаемъ продольно и поперечно перерѣзанные каналы, имѣющие цилиндрическую или нѣсколько неправильную форму и выстланные эпителиемъ. Свойства эпителия и его расположеніе въ каналахъ, а также форма послѣднихъ, не вездѣ одинаковы. Въ однихъ мѣстахъ опухоль представляетъ извѣстную правильность, соразмѣрность частей, въ другихъ — неправильность. То и другое состояніе отвѣчаетъ извѣстному періоду развитія опухоли. Начнемъ описаніе съ тѣхъ частей, которыя отличаются правильностью.

Рисунокъ 1-й представляетъ собою отрѣзокъ, сдѣланный изъ такого мѣста. Изъ рисунка видно, что каналы понали въ разрѣзъ, то въ поперечномъ направленіи, то въ продольномъ; очевидно, что они идутъ довольно правильно въ перпендикулярныхъ направленіяхъ. Каналы всегда оканчиваются простыми или развѣтвленными терминальными пузырьками на подобіе трубчатыхъ железъ и выстланы однимъ слоемъ эпителиальныхъ кѣтокъ, которыя имѣютъ цилиндрическую форму (длина кѣтокъ около 0,016 мил.) и отличаются крупнозернистой протоплазмой съ темнымъ, рѣзко контурированнымъ ядромъ (около 0,004 мил. въ діаметрѣ), заключающимъ въ себѣ одно или нѣсколько ядрышекъ. Всѣ цилиндрическія кѣтки эпителия поставлены весьма правильно, не высовываются одна болѣе другихъ въ просвѣтъ, но лежатъ на одномъ уровнѣ и на своихъ свободныхъ концахъ покрыты свѣтлымъ поясомъ однороднаго вещества подобно кѣткамъ цилиндрическаго эпителия кишечныхъ ворсинокъ. Изрѣдка, кромѣ одного слоя эпителиальныхъ кѣтокъ, замѣчается по мѣстамъ второй слой кѣтокъ, которыя имѣютъ уже полигональную или круглую форму, и многія изъ нихъ вдавливаются заостреннымъ концомъ въ промежутокъ между двумя соседними кѣт-

рами верхняго слоя и обусловлюють, такимъ образомъ, увеличенію количества образования.

Замѣчательно, что опухоль высказываетъ всеобщее рѣшительное наклоненіе къ строгого рода правильности, симметричности и къ сохраненію того отношенія между количествомъ цилиндрическихъ клетокъ и соединительно-тканной стромы, при которомъ возможно достаточное питаніе эпителия. Этимъ объясняется относительное совершенство въ структурѣ опухоли, выражающееся правильностью расположенія эпителия, образованиемъ однороднаго слоя на свободной поверхности, клетокъ и канальцевъ отступаемыхъ въ протоплазмѣхъ ретроградныхъ протоксовъ. Все это въ высшей степени приближаетъ опухоль къ нормальной желѣзѣ, а съ другой стороны дѣлаетъ ее мало склонной къ разрушительности.

Неправильность въ строеніи и расположеніи частей опухоли наблюдается тамъ, гдѣ растущіе, одни протыкаютъ другіхъ железистые термидальные пузырьки и занимаютъ другъ друга возможности уменьшенія. Обстоятельство это прежде всего отражается на расположеніи клетокъ въ термидальныхъ пузырькахъ. Такъ какъ количество клетокъ продолжаетъ увеличиваться, а поверхность, на которой онѣ расположены, остается безъ замѣненія, то естественнымъ слѣдствіемъ этого будетъ взаимное давленіе и смѣщеніе клетокъ и безпорядокъ въ ихъ расположеніи. Клетки верхняго слоя неравномерно высвобождаются въ просвѣтъ канальцевъ подъ напоромъ клетокъ нижняго слоя, появляются нѣсколько слоевъ клетокъ и становится невозможно опредѣлить, къ какому слою каждая принадлежитъ. При этомъ однако клетки верхняго слоя продолжаютъ еще сохранять цилиндрическую форму. Но мало-по-малу тѣ изъ нихъ, которыя дальше другіхъ выдвинуты въ просвѣтъ, не подвергаясь болѣе боковому давленію со стороны другіхъ клетокъ, теряютъ цилиндрическую форму и получаютъ на своемъ свободномъ концѣ колбовидное расширеніе, въ которомъ помѣщается ядро. Подобнымъ образомъ многія клетки железистаго канала дѣлаются болѣе круглыми. Видѣсть съ тѣмъ теряется слой однороднаго вещества, покрывающій клетки со стороны просвѣта.

Дальнѣйшее наващеніе клетокъ, при остановившемся ростѣ стромы, даетъ условія для недостаточнаго питанія и разрушенія клетокъ, затронутыхъ центральныи частями канала.

Строма описываемаго новообразования не заключаетъ въ себѣ не-

что, что напоминало бы перепонку легкого; она не содержит ни урвотки волокон, ни гладких мышц, а состоит из волокнистой массы воложннстей соединительной ткани, которая становится однородной и сильно преломляет свѣтъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ она состоитъ изъ амниокальциевыхъ клетокъ. Въ этой стромѣ расположены кровеносные и лимфатическіе сосуды. Лимфатическіе сосуды отличаются тѣми же свойствами, которыя замѣчаются и въ лимфатическихъ сосудахъ легкихъ<sup>1)</sup>.

Стенки ихъ даютъ двоякаго рода капилляры—широкіе (отъ  $\frac{1}{30}$  до  $\frac{1}{60}$  миллиметра) и узкіе (до  $\frac{1}{120}$  миллиметра). Тѣ и другіе образуютъ сѣтку, которая, какъ и въ легкихъ, отличается присутствіемъ анастомозовъ, рукавовъ, мѣстныхъ расширеній русла, и отдѣляется небольшою, короткою вѣточкой оканчивающею сѣтку. Стѣнка лимфатическихъ сосудовъ представляется замкнутой и линнепной отверстіемъ (по крайней мѣрѣ послѣ обработки сосудовъ азотнокислымъ серебромъ). Рис. 6-й представляетъ сѣтку лимфатическихъ сосудовъ, заключающую въ себѣ поперечно прерываемые железистые каналы опухоли.

### *Исторія развитія опухоли.*

При поверхностномъ взглядѣ на отрѣзки опухоли, сдѣланные параллельно и перпендикулярно къ поверхности легкихъ, кажется, будто новообразованіе не произвело въ легочной ткани другой перемѣны кромѣ измѣненія формы легочныхъ пузырьковъ и метаплазіи выстилающаго ихъ эпителия. Исторія развитія показываетъ, однако, что, на самомъ дѣлѣ, происходитъ полное погибаніе легочной ткани и замѣщеніе ея тканью, въ строгомъ смыслѣ слова новообразованной.

Погибаніе ткани легкихъ начинается со стѣнокъ легочныхъ пузырьковъ. Прежде всего замѣчается обыкновенно значительное расширеніе сосудовъ респираторной сѣтки и за тѣмъ тромбовъ ихъ, о существованіи котораго можно заключать по присутствію въ сосудахъ красныхъ кровяныхъ шариковъ въ различныхъ стадіяхъ обезцвѣченія<sup>2)</sup>.

1) См. статью: о лимфатич. сосудахъ легкихъ въ Зап. Кіевск. общ. естествоиспытателей. Т. III вып. 3.

2) Изслѣдованіе было произведено не на спиртовыхъ, а на едк. жидк. легкихъ.

Видеть съ этииъ маствуетъ жировое перерожденіе эпителиальныхъ пузырьковъ. Процессъ этотъ идетъ довольно быстро, эпителиальные клетки превращаются въ жировую эмульсію и исчезаютъ; соединительно-тканная стѣнка легочнаго пузырька обнажается, при этомъ ея сосуды и упрugia волокна становятся ясно видными. За тѣмъ процессъ атрофія распространяется постепенно на самую стѣнку легочныхъ пузырьковъ и на перегородки. Стѣнка легочныхъ пузырьковъ, представляя болѣе нѣжное образованіе, чѣмъ перегородки, равнѣ подвергается разрушенію; она блѣднѣетъ, дурно окрашивается карминомъ и продырявливается. Въ такомъ видѣ она представляетъ скелетъ, состоящій только изъ сосудовъ и упругихъ волоконъ, которые долго противостоятъ процессу атрофіи. Наконецъ процессъ разрушенія распространяется на сосуды, упрugia волока, а также и на перегородки легочныхъ пузырьковъ. Всѣ эти образованія блѣднѣютъ, постепенно теряютъ свои оптическія свойства, становятся однородными, зернистыми и наконецъ распадаются.

Но въ то время, когда одніе части исчезаютъ, въ другихъ замѣчается процессъ усиленной жизнедѣтельности и новообразованія. Прекрасный реактивъ на происходящія при этомъ перемѣны представляетъ карманная окраска. Она рѣзкой границей отдѣляетъ прогрессивные процессы отъ ретроградныхъ. Карминные препараты показываютъ, что, въ то время, когда стѣнка легочнаго пузырька и перегородки исчезаютъ, появляется обильное количество клетокъ, расположенныхъ въ перегородкахъ въ формѣ длинныхъ, клѣточныхъ снурковъ, которые идутъ неизменно по перегородкѣ и занимаютъ только известную часть ея ширины. Уже одно направленіе клѣточныхъ канатиковъ заставляетъ предполагать ихъ совпаденіе съ сосудами. Въ самомъ дѣлѣ на препаратахъ выметенныхъ (помощью взбалтыванія въ глицеринѣ съ водой) легко замѣтить, что скопленія клѣтокъ точно слѣдятъ за сосудами и покрываютъ ихъ со всѣхъ сторонъ, какъ это видно на рис. 3-мъ. Главнымъ образомъ клѣточные снурки расположены въ перегородкахъ между легочными пузырьками и воронками, но иногда они лежатъ въ самой стѣнкѣ легочнаго пузырька, какъ показываетъ рис. 4-й. Легко убѣдиться что и здѣсь они обозначаютъ лежащій подъ ними сосудъ, представляющій, какъ показываетъ изслѣдованіе, одну изъ капиллярныхъ вѣточекъ респираторной сѣти, которая, повидимому, находится въ связи съ сосудами, лежащими въ пере-

городахъ и покрытыми теми клетками. Всѣ эти сосуды составляютъ питательные сосуды зарождающагося новообразованія и на нихъ исключительно развиваются элементы будущей опухоли. Ядра, принадлежащая стѣнкамъ этихъ сосудовъ, превращаются карнивоны; тогда какъ ядра обусловятъ респираторной стѣнки не превращаются, потому что, какъ выше было замѣчено, весь легочный мушривокъ съ его респираторной стѣнкой обыкновенно подвергается процессу атрофіи. Относительно природы этихъ сосудовъ надо замѣтить, что они не лимфатическіе, потому что около лимфатическихъ (которые одни были инъекцированы) никогда не замѣчается клеточной пролифераціи. Сосуды принадлежатъ слѣдовательно кровеносной системѣ и, можетъ быть, именно вѣтвямъ бронхиальной артерій, такъ какъ въ однихъ этихъ сосудахъ базовое давленіе крови на столько велико, что они могутъ быть питательными сосудами, — чего конечно лишены сосуды легочной артерій. Этимъ, можетъ быть, объясняется безучастіе въ новообразованіи и атрофіи легочнаго мушривка, снабженнаго только вѣтвями легочной артерій, и преимущественная локализациа процесса новообразованія въ перегородкахъ легочныхъ мушривковъ, а также въ стѣнкахъ бронховъ. Обстоятельство это можетъ быть поставлено въ связь съ наблюденіями Риддлейнда, что при разлитіи аденомы въ печени сосуды воротной вены почти не наливаются инъекціонной массой, а наливаются одни сосуды печеночной артерій<sup>1)</sup>.

Съ исчезновеніемъ всей легочной ткани остаются одни кровеносные и лимфатическіе сосуды, соединенные небольшимъ количествомъ стромы; они составляютъ скелетъ будущаго новообразованія, а вмѣстѣ съ расположенными на нихъ клетками — единственный зачатокъ, изъ котораго строится вся опухоль.

Клетки, расположенныя вокругъ кровеносныхъ сосудовъ, принадлежатъ къ двумъ категоріямъ. Однѣ изъ нихъ, и при томъ значительно большая часть, имѣютъ большую величину, сравнительно большобѣрзья-контурированную ядро съ инфоколярными ядрышками и круглозернистую, протоплазму, нѣкоторыя изъ нихъ заключаютъ въ себѣ два ядра, или даже двѣ ядра дозерниа клетки. Клетки другой категоріи встречаются въ весьма небольшомъ количествѣ, имѣютъ небольшую величину, трудноотличимое ядро и мелкозернистую протоплазму. Масса первая, взглядуо клетки второй категоріи отличаются отъ клетокъ первой

категоріи большей прозрачностью. Между тѣми и другими кѣлками нѣтъ переходныхъ формъ.

Происхождение кѣлокъ первой категоріи можно прослѣдить довольно точно. Обыкновенно уже въ то время, когда началось жировое перерождение легочнаго эпителия, можно замѣтить, что нѣкоторыя эпителиальныя кѣтки, особенно расположенныя на перегородкахъ, окрашиваются карминомъ весьма ярко и рѣзко выдаются среди блѣдныхъ, атрофирующихся кѣтокъ; въ то же время онѣ становятся больше, выдвигаются въ одномъ направленіи и своимъ длиннымъ діаметромъ ложатся вдоль сосуда, иногда обхватывая его и образуя на немъ протоплазматическій слой. Кѣтки эти имѣютъ по одному или чаще по нѣсколько ядеръ, а даже по нѣскольку дочернихъ кѣтокъ. Молодое поколѣніе кѣтокъ, происшедшее изъ нихъ, вполне прикрываетъ кровеносный сосудъ и лежація на немъ кѣточки-матери.

Кѣтки второй категоріи представляютъ собою обыкновенныя кѣтки соединительной ткани, расположенныя въ студномъ промежуточномъ веществѣ, окружающемъ сосуды. Кѣтки эти не могутъ быть удалены выметаніемъ.

Послѣ того, когда въ известномъ мѣстѣ легочная ткань окончательно погибаетъ, остаются на ея мѣстѣ слѣдующіе элементы, которые были описаны, именно: 1) дериваты легочнаго эпителия, 2) небольшое количество соединительной ткани, 3) кровеносные сосуды, 4) лимфатическіе. Изъ этихъ элементовъ строится аденома слѣдующимъ образомъ. Обыкновенно кровеносные сосуды располагаются въ известномъ направленіи болѣе или менѣе параллельно другъ другу, въ недалекомъ разстояніи одни отъ другихъ. Эпителиальныя кѣтки изъ круглыхъ постепенно становятся болѣе и болѣе цилиндрическими и своей длинной осью располагаются въ направленіи перпендикулярномъ къ длинѣ сосуда (рис. 5). Кѣткамъ соедѣнаго сосуда развиваются такимъ же образомъ и въ соединеніи съ первыми образуютъ начало железистаго канала, который первоначально состоитъ изъ двухъ половинъ, впоследствии срастающихся и замыкающихъ просвѣтъ. Слѣдовательно развитіе аденомы происходитъ иначе, чѣмъ предполагаетъ Эбертъ. Тамъ, гдѣ сосудъ съ самаго начала образуетъ замкнутое кольцо, кѣтки становятся въ положеніи радиусовъ; полученный такимъ образомъ низкій цилиндръ впоследствии только удлиняется. Такъ или иначе образующіеся железистые цилиндры свѣтятся, давая боковыя отростки. Слѣ-

довательно дальнѣйшій ростъ опухоли происходитъ почвованіемъ,—что замѣчено на аденомахъ почти всѣми наблюдателями.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть о томъ, что соединительно-тканная пролиферація вовсе не развивалась на периферіи описываемаго новообразованія, въ родѣ капсулы, каковая замѣчена была нѣкоторыми наблюдателями на аденомахъ, а напротивъ появлялась только тамъ, гдѣ развивалась эпителиальная ткань, и повидимому въ такомъ количествѣ, какое необходимо для образованія изъ нея стромы опухоли.

И. Сигорский

## ОБЪЯСНЕНІЕ РИСУНКОВЪ.

- Рис. 1. Продольно и поперечно перерѣзанные каналы аденомы.
- Рис. 2. *А*—просѣтъ терминальнаго пузырька аденомы, *б* однородный слой, покрывающій поверхности вѣтвѣвъ эпителия, *в* терминальный пузырек аденомы разсматриваемый сверху.
- Рис. 3. *А*—перегородка легочной воронки, *б* край легочнаго пузырька, *в* кровеносный сосудъ.
- Рис. 4. Легочный пуз., стѣнка котораго атрофируется и становится блѣдной и едва замѣтной. Процессъ атрофіи рѣзче выраженъ на правомъ краѣ, гдѣ даже перегородка лег. пуз. едва замѣтна; *а а* сосуды респир. сѣтки, сдѣлавшіеся питательными сосудами новообразованія.
- Рис. 5. *А*—край исчезнушаго лег. пуз.; *б*—тоже; *в* сосудъ, на которомъ располагаются цилиндрич. вѣтви будущаго канала, имѣющаго составиться изъ слоя вѣтвѣвъ *д* и слоя *е*; *з* часть атрофирующейсѣ респираторомъ сѣтки, связь которой съ сосудомъ *в* еще замѣтна.
- Рис. 6. Лимф. сос. аденомы; *а а* поперечные разрѣзы ея термин. пузырьковъ, *б*—небольшой рукавъ.



Рис. I.

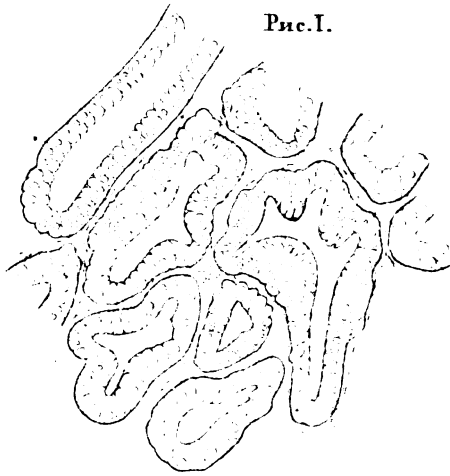


Рис. 2.

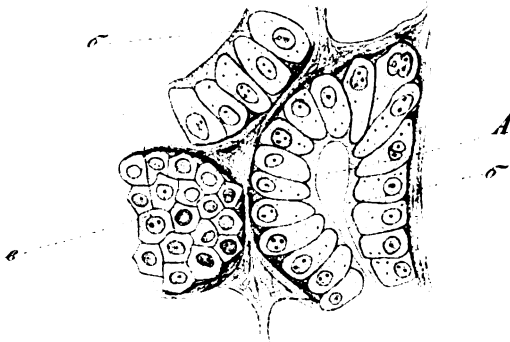


Рис. 3.

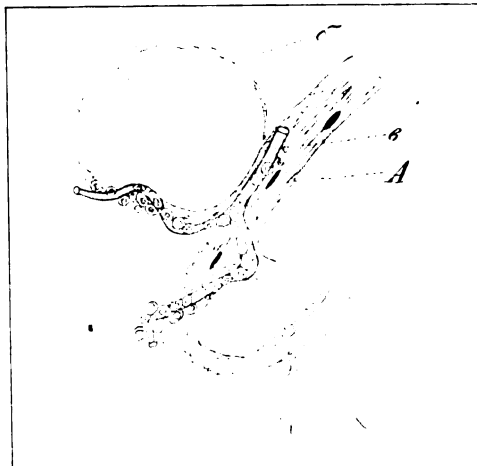




Рис. 4.

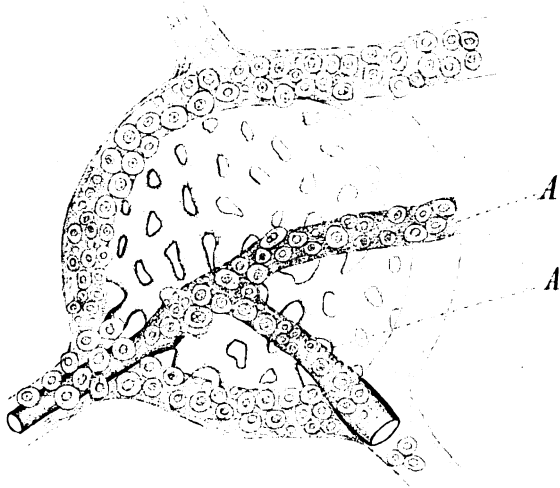


Рис. 5.

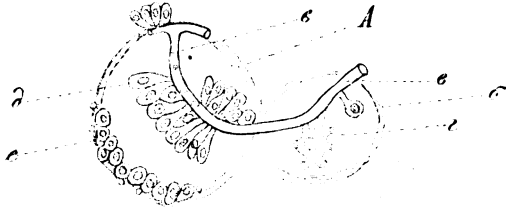
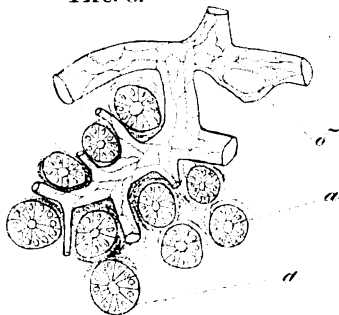


Рис. 6.





## II.

### ОЧЕРКИ РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.

#### 2) Выводы нашей исторической науки о началѣ Русскаго государства <sup>1)</sup>.

Вопросъ о началѣ Русскаго государства долго былъ предметомъ изслѣдованій первоклассныхъ нашихъ ученыхъ, долго велась полемика по поводу этого вопроса, и теперь изслѣдователи расходятся въ воззрѣніяхъ на отношенія призвавшихъ варяжскихъ князей къ призвавшимъ ихъ славянскимъ племенамъ. Для насъ важны не столько выводы нашихъ историковъ и изслѣдователей о началѣ Русскаго государства, сколько тѣ научные приемы, какіе они употребляли въ своихъ изслѣдованіяхъ, и тѣ тенденціи, которыми они руководились; такъ какъ неудовлетворительное рѣшеніе этого и многихъ другихъ вопросовъ въ Русской исторіи зависить сколько отъ недостатка историческаго матеріала, столько же и отъ несовершенства научныхъ приемовъ, требующихъ строгой научной повѣрки. Въ этомъ отношеніи особенно важны изслѣдованія Карамзина, Погодина и Соловьева; такъ какъ воззрѣнія ихъ на начало Русскаго государства сдѣлались господствующими въ наукѣ Русской исторіи.

•Начало Русской исторіи, говоритъ Карамзинъ, представляетъ намъ удивительный и едвали не безпримѣрный въ лѣтописяхъ случай: Славяне добровольно уничтожаютъ свое древнее народное правленіе и требуютъ государей отъ Варяговъ, которые были ихъ неприятелями. Вездѣ мечъ сильныхъ или хитрость честолюбивыхъ вводили самовластіе (ибо народы хотѣли законовъ, но боялись неволи), въ Россіи оно утвер-

---

<sup>1)</sup> Первая статья «Очерковъ Русской исторіографіи» подъ заглавіемъ: «Исторіографія удѣльно-вѣчевой Руси», была помѣщена въ Унивѣрситетскихъ Извѣстіяхъ за 1869 г., № 8.

дилюсь съ общаго согласія гражданъ: такъ повѣствуетъ намъ Лѣтописецъ.... Желая нѣкоторымъ образомъ изяснить сіе важное происшествіе, мы думаемъ, что Варяги, овладѣвшіе странами Чуди и Славянъ, за нѣсколько лѣтъ до того времени правили ими безъ угнетенія и насилія, брали дань легкую и наблюдали справедливость. Варяги или Норманы долженствовали быть образованнѣе Славянъ и Финновъ, заключенныхъ въ дикихъ странахъ сѣвера, могли сообщить имъ нѣкоторыя выгоды новой промышленности и торговли, благодѣтельныя для народа. Бояре Славянскіе, недовольные властію завоевателей, которые уничтожали ихъ собственную, возмутили, можетъ быть, сей народъ легкомысленный, обольстили его именемъ прежней независимости, вооружили противъ Нормановъ и выгнали ихъ; но распрями личными обратили свободу въ несчастіе, неуспѣли возстановить древнихъ законовъ и ввергнули отечество въ бездну золь междуусобія. Тогда граждане вспомнили, можетъ быть, о выгодномъ и спокойномъ правленіи Нормановъ; нужда въ благоустройствѣ и типиннѣ велѣла забыть народную гордость, и Славяне, убѣжденные, какъ говоритъ преданіе, совѣтомъ Новгородскаго старѣйшины Гостомысла, потребовали властителей отъ Варяговъ».

Анализируя дальше фактъ основанія Россійской монархіи, Карамзинъ приходитъ къ заключенію, что монархія эта поддерживалась военною силою. По его словамъ вмѣстѣ съ верховною властію утвердилась въ Россіи система еоюдальная, помѣстная или удѣльная, составлявшая основаніе новыхъ гражданскихъ обществъ въ Скандинавіи и во всей Европѣ, гдѣ господствовали народы Германскіе.... «Система сообразная съ обстоятельствами и духомъ времени, когда еще не было ни удобнаго сношенія между владѣтелями одной державы, ни уставовъ общихъ и твердыхъ, ни порядка въ гражданскихъ степеняхъ, и люди упорные въ своей независимости слушались единственно того, кто держалъ мечъ надъ ихъ головою».

Карамзинъ не останавливался надъ рѣшеніемъ вопросовъ: въ какія отношенія стали князья къ призваннѣмъ ихъ племенамъ и какой характеръ получила ихъ власть у народа, который, по его словамъ, удержалъ нѣкоторыя обыкновенія власти и въ дѣлахъ важныхъ и въ опасностяхъ государственныхъ сходился на общій совѣтъ? «Сіи народныя собранія были древнимъ обыкновеніемъ въ городахъ Россійскихъ, доказывали участіе гражданъ въ правленіи и могли давать имъ смѣ-

лость неизвѣстную въ державахъ строгаго, неограниченнаго едино-властія».

Историографъ не считалъ нужнымъ изслѣдовать обыкновенія и вольности, уцѣлѣвшія въ Славянскихъ городахъ при Варяжскихъ князьяхъ; онъ принялъ готовое современное положеніе, что вездѣ первые правители господствовали силою оружія и вездѣ правительство въ началѣ было военное. Такое правительство онъ находитъ у Славянъ западныхъ въ древнія времена и у Славянъ россійскихъ до призванія Варяжскихъ князей. По его словамъ, первая власть, которая родилась въ отечествѣ нашихъ дикихъ, независимыхъ предковъ, — была воинская. Россійскіе Славяне имѣли властителей съ правами ограниченными народною пользою и древними обыкновеніями вольности. Въ договорѣ Олега съ Гречами въ 911 г. упоминается уже о великихъ боярахъ Русскихъ: сіе достоинство, знакъ воинской славы, конечно не Варагами было введено въ Россію, ибо оно есть древнее славянское. Что званіе бояринъ приобрѣталось воинскою славою и было у Славянъ до прихода Варяжскихъ князей, объ этомъ нѣтъ извѣстій въ древнихъ памятникахъ. У Древлянъ, которые долѣ другихъ племенъ удерживали самоуправленіе, не было бояръ, по крайней мѣрѣ слово это не употребляется начальнымъ лѣтописцемъ, оставившимъ подробное повѣствованіе о борьбѣ Руссовъ съ Древлянами. У другихъ восточныхъ Славянскихъ племенъ также не было извѣстно это званіе. Начальствующія лица у восточныхъ Славянъ носили названія нарочитыхъ, переднихъ, лучшихъ мужей, старцевъ, старѣйшинъ. У Славянъ восточныхъ, равно какъ и у Славянъ западныхъ власть приобрѣталась не одними воинскими подвигами. Для приобрѣтенія власти прежде всего требовались: мудрость, опытность, чѣмъ могли обладать по понятіямъ времени люди пожилые, именуемые старцами.

Карамзинъ пытался объяснить происхожденіе разныхъ властей у Славянъ, но всѣ свои розысканія сводитъ къ тому заключенію, что начальствующія лица у славянъ имѣли прежде всего военную власть. Карамзинъ въ своихъ изслѣдованіяхъ пользовался преимущественно нѣмецкими сочиненіями, и, какъ видно, мало былъ знакомъ съ памятниками Славянской исторіи, отъ чего и пришелъ къ такимъ выводамъ. Позднѣйшія изслѣдованія западныхъ славистовъ ясно показали, что у Славянъ западныхъ, и особенно у Чеховъ, первые властители не были военными вождями, по крайней мѣрѣ о военныхъ подвигахъ первыхъ

владыки Чешскихъ не осталось преданій. По извѣстіямъ Датскаго Славяне Балтійскіе-Лутичи не могли терпѣть среди себя никакого военнаго, и всѣ общественныя дѣла рѣшали на вѣчахъ большинствомъ голосовъ.

Карамзинъ не понималъ особенностей общественнаго строя славянскихъ племенъ, хотя начертилъ полную картину этого строя. Первоначальный бытъ Славянъ представлялся Карамзину бытомъ полудикаго народа. Сей народъ, подобно всѣмъ инымъ, въ началѣ гражданскаго бытія своего не зналъ выгодъ нравленія благоустроеннаго, не терпѣлъ ни владѣльничества ни рабовъ въ землѣ своей и думалъ, что свобода дикая, неограниченная есть главное добро чловѣка\* (Т. I, стр. 43).

Народное правленіе у Славянъ, по словамъ Карамзина, черезъ нѣсколько вѣковъ обратилось въ аристократическое. «Вожди избираемы общаю довѣренностію, отличные искусствомъ и мужествомъ, были первыми владѣльщиками въ своемъ отечествѣ. Дѣла славы требовали благодарности отъ народа; въ тому же, будучи солдаты счастливыхъ героевъ, они искали въ нихъ разума стѣннаго». Въ подтвержденіе своего вывода Карамзинъ ссылается на Чешскаго лѣтописца Козьму Пращскаго: «Богемцы, еще не имѣя ни законовъ общественныхъ, на судей избравшихъ, въ личныхъ расправахъ своихъ отдавались на судъ знаменитѣйшихъ гражданъ». Принимая извѣстіе Козьмы Пращскаго въ настоящемъ его смыслѣ, нельзя дѣлать изъ него вывода, что у Славянъ правленіе народное обратилось въ аристократическое и что первыми владѣльщиками у Славянъ были военные вожди. По извѣстію Козьмы Пращскаго, отецъ Любушинъ, Крокъ, былъ избранъ владѣльщикомъ надъ всею Чешскою землею потому лишь, что былъ мудрымъ и справедливымъ судьей.

Карамзинъ не ищетъ началъ въ исторіи народа, онъ ограничивается изображеніемъ вѣщныхъ явленій его жизни, группируетъ извѣстія и факты по программѣ напередъ начертанной имъ. Отсюда законченность, полнота въ изображеніи, и бѣдность выводовъ. Можно сказать, что у Карамзина нѣтъ выводовъ въ настоящемъ значеніи этого слова; онъ не употребляетъ научныхъ приѣмовъ для полученія извѣстнаго вывода, не анализируетъ строго факта, не соображаетъ извѣстій съ условіями времени и быта народнаго. Онъ имѣлъ напередъ принятый взглядъ на эпоху, которую изображалъ, а следовательно и на матеріалъ, которымъ пользовался.



Говоря это, мы не думаемъ умалить великаго таланта историографа; мы не можемъ не признать въ немъ необыкновенной проницательности и рѣдкаго умѣнья овладѣвать матеріаломъ, выбрать изъ него существенное и сгруппировать въ законченной картинѣ. Карамзинъ съ свойственнымъ ему тактомъ и осторожностью высказываетъ личныя мнѣнія, дѣлаетъ соображенія, догадки и часто такимъ путемъ приходитъ къ заключеніямъ очень вѣрнымъ. При всемъ нашемъ уваженіи къ высокоцѣннымъ трудамъ историографа не можемъ не сказать, что соображенія его о началѣ Русскаго государства ничтожны въ научномъ отношеніи.

Послѣдователемъ Карамзина является г. Погодинъ; онъ употребляетъ такіе-же приемы въ разработкѣ матеріала и въ добываніи выводовъ, и воззрѣніе его въ сущности сходно съ воззрѣніями Карамзина.

Г. Погодинъ рѣшаетъ вопросъ объ основаніи Русскаго государства и организациі Русскаго общества въ статьяхъ: «Формациа Государства», «Параллель Русской исторіи съ исторіей западно-европейскихъ государствъ». Всѣ событія западной исторіи: прошедшія, настоящія и будущія, по словамъ г. Погодина, состоятъ въ тѣсной связи между собою и ведутъ свой родъ генеалогически отъ завоеванія, то-есть отъ начала западныхъ государствъ.

Мы имѣемъ положительное сказаніе летописи, что наше государство началось не вслѣдствіе завоеванія, а вслѣдствіе призванія, безприкословнаго занятія, полюбовной сдѣлки.

Въ доказательство того, что государство наше началось не вслѣдствіе завоеванія, г. Погодинъ указываетъ на положеніе народа у насъ и на западѣ: «Народъ на западѣ, говоритъ изслѣдователь, побѣжденный и покоренный, былъ обращенъ въ рабство, а у насъ остался свободнымъ какъ былъ, потому что не былъ покоренъ. Вся перемѣна состояла только въ дани, которую онъ пачаль платить князю или его приближеннымъ,—дани естественными произведеніями, коихъ было у него палишекъ и коихъ дѣвать было некуда—слѣдовательно неотяготительной. Однимъ словомъ—нашъ народъ былъ посаженъ на легкій оброкъ, а западный осужденъ на тяжелую барщину».

Феодалы западные, овладѣвъ землей и заставивъ работать на себя ея обитателей, съ самаго начала поставили себя въ враждебное отношеніе къ нимъ; а наши бояре, не имѣя никакого дѣла до народа,

кромѣ сбора дани и суда, жили съ нимъ большею частію въ добромъ согласіи.

Въ этомъ изображеніи положенія народа у насъ и на западѣ нельзя не видѣть національнаго возрѣнія почтеннаго изслѣдователя на исторію западныхъ народовъ, равно какъ и на исторію отечественную. Подобныхъ возрѣній мы не признаемъ научными, они имѣютъ для насъ значеніе, какъ выраженіе политическихъ тенденцій извѣстной эпохи, извѣстной школы.

Въ начальной нашей исторіи можно указать на факты, которые ясно говорятъ, что полюбовной сдѣлки между племенами призванными князьями—и призванными князьями—не было, а если и была, то очень скоро князья ее нарушили. Отношенія Варяжскихъ князей и ихъ дружины къ народу не отличались такою мягкостію, какую видитъ изслѣдователь, и со стороны народа также не было такой покорности власти, какую предполагаетъ изслѣдователь, поставляя въ параллель исторію своего отечества съ исторіею запада. На первыхъ страницахъ нашихъ лѣтописей находимъ такіа извѣстія: «Оскорбишася Новгородцы глаголюще: яко быти намъ рабамъ и много зла всядчески пострадати отъ Рюрика и отъ рода его. Уби Рюрикъ Вадима Храбраго и иныхъ многихъ изби Новгородцевъ, совѣтниковъ его» (Никон. Лѣт.)

Эпизодъ о борьбѣ Древлянъ съ Руссами также не говоритъ въ пользу того мнѣнія, что государство наше началось вслѣдствіе полюбовной сдѣлки.

Въ позднѣйшихъ своихъ изслѣдованіяхъ г. Погодинъ нѣсколько измѣняетъ свой выводъ объ отношеніи призванныхъ князей къ призвавшимъ ихъ племенамъ. Переворотъ этотъ въ возрѣніи г. Погодина произошесть послѣ прочтенія имъ Славянскихъ древностей Шафарика. Пораженный открытіями западнаго слависта, г. Погодинъ восклицаетъ: «Мракъ прорѣзанъ свѣтлыми лучами, приобрѣтена твердая точка».

Послѣ изслѣдованій Шафарика—Новгородъ, и Полоцкъ, и Изборскъ, и Ростовъ, и Кіевъ, и Смоленскъ, и прочіе города представились г. Погодину въ другомъ свѣтѣ (въ какомъ?—изслѣдователь не считаетъ нужнымъ говорить объ этомъ).

«Славяне и Кривичи съ Чудью и Велью, говоритъ Погодинъ, могли точно призвать къ себѣ защитниковъ, могли и не поладить послѣ съ ними, возстать противъ Рюрика, заставить, можетъ быть, Олега удалиться».

Открытія Шафарика не могли вполне убѣдить г. Погодина, что Славяне восточные до прихода Варяго-Руссовъ имѣли свое правленіе, или вѣрнѣе самоуправленіе, имѣли свое возрѣніе на власть, и что нѣкоторыя племена имѣли своихъ князей.

По словамъ г. Погодина славянскія племена въ эпоху прибытія Рюрика жили общинами, *именно какъ племена, безъ всякаго политическаго соединенія между собою, не составляя и порознь политическихъ обществъ*. Не признавая политическихъ союзовъ у Славянъ до прихода Варяго-Руссовъ, г. Погодинъ говоритъ, что слово княженіе употреблено лѣтописцемъ въ смыслѣ управленія, и что Поляне, и Древляне, и Полочане, и Дреговичи, и Новгородцы имѣли свое правленіе. Если племена славянскія имѣли каждое порознь свое правленіе, то, безъ всякаго сомнѣнія, порознь взятые, составляли политическіе союзы. Г. Погодинъ, какъ видно, не могъ стать на точку открытую Шафарикомъ, не могъ понять, что значитъ у Нестора родъ, что такое — община славянская и что такое городъ у Славянъ? Исслѣдователь Норманскаго періода остался съ своимъ возрѣніемъ на начальную вапу исторію: Князь Древлянскій Мать, по догадкѣ г. Погодина, принадлежалъ къ роду князей Норманскихъ! (Т. I, стр. 392).

Г. Соловьевъ, принявъ исходной точкой нашей исторіи родовое начало, пришелъ къ тому выводу, что несостоятельность родового быта, въ которомъ жили сѣверныя Славянскія племена до прихода Варяго-Руссовъ, заставляла ихъ искать суда и власти чужихъ князей. Въ этомъ состоитъ существенное отличіе изслѣдованій г. Соловьева отъ изслѣдованій его предшественниковъ. Возрѣніе же г. Соловьева на начало Русскаго государства въ сущности сходно съ возрѣніемъ Карамзина и г. Погодина. У Карамзина начало Россійскаго государства — явленіе безпримѣрное въ исторіи народовъ и выстѣ съ тѣмъ явленіе совершенно понятное и утѣшительное. Русскіе уничтожаютъ свое древнее народное правленіе, убѣдившись двухлѣтнимъ опытомъ, что спокойное и выгодное правленіе изгнанныхъ ими Варяговъ надежнѣе свободы свергнувшей ихъ въ бездну воли и междоусобій. У г. Соловьева призваніе Варяжскихъ князей, водвореніе власти у сѣверныхъ племенъ Славянскихъ и Финскихъ — также явленіе совершенно понятное и необходимое; оно органически связано съ предшествовавшимъ ихъ бытомъ, подготовлено ходомъ исторической ихъ жизни. У славянъ восточныхъ передъ призваніемъ князей совершилось разложеніе родового быта, а

иметь съ тѣмъ и разрушеніе ихъ общественнаго строя. Родовой бытъ Славянъ, по словамъ историка, условливалъ между ними вражду и потому необходимо долженъ былъ привести ихъ въ аварію. Предъ приходомъ Варяго-Руссовъ, бытъ Славянъ, по изображенію Соловьева, находился въ такомъ состояніи: роды живутъ изолированно, каждый родъ имѣетъ своего представителя—старшину, согласія не могло быть при такомъ положеніи родовъ, ибо каждый старшина рода отстаивалъ выгоды своего рода, стоялъ за своихъ домочадцевъ; распри между родами рѣшаются силою, родъ возстаетъ на родъ; отсюда безурядица, безначаліе, вставившія сѣверныхъ Славянъ некая сила, которая бы внесла въ нихъ миръ, нарядъ; исвалъ правительства, которое было-бы чуждо родовыхъ отношеній, посредника въ спорахъ безпристрастнаго, однимъ словомъ—третьяго судью, и такимъ могъ быть только князь изъ чуждаго рода. Объясняя такимъ образомъ призваніе князей, историкъ выпустилъ изъ виду явленія противорѣчащія его выводамъ. Славянскія племена соединяются съ Финскими племенами, изгоняютъ Варяговъ, бравшихъ съ нихъ дань, и потомъ уже призываютъ князей, по предвѣрительному соглашенію. Факты эти ясно говорятъ, что вражда родовъ не помѣшала сѣвернымъ Славянамъ соединиться для изгнанія Варяговъ и для призванія князей. Должно быть другія причины заставили сѣверныхъ Славянъ искать власти, а не разложеніе родового ихъ быта. Въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ сохранились извѣстія о положеніи сѣверныхъ Славянскихъ и Финскихъ племенъ предъ призваніемъ князей. Въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ находимъ извѣстіе, безобразное составителемъ или переписчикомъ сборника, но, безъ сомнѣнія, извѣстіе древнѣйшее: »Во время Кія, Щева и Хорива Новгородскіе люди и съ ними Словени, и Кривичи, и Меряне; Словени свою власть имуще, а Кривичи—свою, а Меряне—свою. А Чудь и Новгородцы свою власть имуще и дань данху за море Варягамъ, отъ человекъ по бѣлѣ вешицѣ. А иже у нихъ живяху Варяги, то тѣ власти дѣяху имъ, Словеномъ, и Кривичамъ, и Мерянамъ, и Чудь. Въ лѣто 6367 и всташе Словени, и Кривичи, и Мери, и Чудь на Варяги, изгнаша ихъ за море и начаша владѣти сами въ себѣ и города ставити. И всташа сами на ся и бысть межъ ними рать велика и усобица; и всташа городъ на городъ и нѣсть межъ ими правды. И начаша межъ собою пословити, и синдошася вкуиѣ, и рѣша въ себѣ: поищемъ себѣ князя, иже бы нами владѣлъ и судилъ по правдѣ«. Изъ приведеннаго

извѣстія видно, что предъ призваніемъ князей шла борьба не между родами, какъ рассказываетъ Кіевскій лѣтописецъ, а борьба въ болѣе широкихъ размѣрахъ: возстать городъ на городъ, началась усобица между племенами. Племена поняли наконецъ необходимость примиренія, — вѣчаша межъ собою пословицу и сшдошася вкупѣ, порѣшили поискать себѣ князя.

Въ приведенномъ разсказѣ важень такъ же и тотъ фактъ, что сѣверныя племена прогнали тѣхъ Варяговъ за море, которые жили у нихъ, собирали дань и при этомъ позволяли себѣ дѣлать насилія подчиненнымъ племенамъ. Какъ видно Варяги брали дань съ сѣверныхъ племенъ, предоставивъ имъ самоуправленіе, а для удержанія ихъ въ покорности и вмѣстѣ съ тѣмъ для взиманія съ нихъ дани, держали свои дружины въ городахъ покоренныхъ племенъ. По извѣстію Кіевского лѣтописца, сѣверныя племена, два года по изгнаніи Варяговъ, управлялись сами собою, и не платили дани Варягамъ, следовательно были на столько сильны и единодушны, что могли отбиться отъ Варяговъ, и общественное устройство у нихъ, какъ видно, не пришло въ такое безвыходное положеніе, каковымъ оно представляется въ разсказѣ Кіевского лѣтописца. Усобицы поднялись между ними не вслѣдствіе изгнанія Варяговъ и борьбы родовъ, а вслѣдствіе несогласій между племенами и другихъ неизвѣстныхъ намъ обстоятельствъ.

Нельзя не согласиться, что разсказъ Кіевского лѣтописца о призваніи Варяговъ не полонъ; въ немъ нѣтъ очень важныхъ подробностей, которыя находимъ въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ. Неполнота и неясность извѣстія Кіевской лѣтописи была причиною, что фактъ призванія Варяго-Руссовъ представлялся загадочнымъ явленіемъ, которое можно было объяснить только несостоятельностью политическаго и общественнаго строя у Славянъ. Приведенное извѣстіе Архангелогородскаго лѣтописца и извѣстія такъ-называемой Іоакимовой лѣтописи пополняютъ пробѣлы въ разсказѣ Кіевского лѣтописца о началѣ Русскаго государства. По извѣстію Іоакимовой лѣтописи, князь славянскій Буриной долго велъ войну съ Варягами, побѣдилъ ихъ и овладѣлъ всей Віарміей до рѣки Кюмени; наконецъ разбитый на голову Варягами на этой же рѣкѣ, бѣжалъ въ городъ Бармы, находившійся на какомъ-то островѣ, гдѣ сидѣли подвластные ему князья, тамъ онъ остался до смерти. Варяги, разбивъ Буриной, опять овладѣли Великимъ городомъ и дань тяжкую наложили на Славянъ, Русь и Чудь. Людѣ

же терпяху тугу великую отъ Варягъ, пославши къ Буривою, испросиша у него сына Гостомысла, да княжить въ Велиць-градъ; и егда Гостомысль прии власть, абие Варяги бывшіе овы изби, овы изгна, и дань Варягомъ отрече, и шедъ на ня побѣди, и градъ во имя сына своего Выбора при морѣ построи, учини съ Варягами миръ, и бысть тишина по всей землѣ. Сей Гостомысль бѣ мужъ елико храбръ, толико мудръ, всѣмъ сосѣдомъ своимъ страшный, и людемъ его любимъ, расправы ради и правосудія. Гостомысль, видя конецъ живота своего, созва вся старѣйшины земли отъ Славянь, Руси, Чуди, Веси, Мери, Кривичи и Дреговичь, посла избраннѣйшіе въ Варяги просити князя.

Въ приведенномъ извѣстіи, не смотря на его сказочный характеръ, нельзя не видѣть исторической основы; безъ всякаго сомнѣнія, сѣверныя Славянскія и Финскія племена покорились Варягамъ послѣ упорной и продолжительной борьбы; несомнѣнно и то, что борьба шла между ними за обладаніе сѣверомъ нынѣшней Россіи.

Разрозненныя сѣверныя племена не могли изгнать Варяговъ, не составивъ союза, не имѣя вождя, избраннаго съ общаго согласія. Позднѣйшая исторія Новгородца представляетъ аналогическія явленія. Новгородцы вели, можно сказать, непрерывную войну съ Шведами и Ливонскими рыцарями, обороняя свои сѣверныя колоніи, отстаивая свои западныя границы; для успѣха борьбы они искали между Русскими князьями вѣ вождя, храбрѣйшаго князя, не допуская впрочемъ наслѣдственности власти. Съ призваніемъ князей племени не отказались отъ самоуправленія, не уничтожили народнаго правленія, какъ выражается Карамзинъ, и не хотѣли сразу дать князьямъ тѣхъ правъ, какія они приобрѣли, подчинивъ себѣ непокорныя племена оружіемъ. Начальная Кіевская исторія ознаменовала войнами первыхъ Варяжскихъ князей съ племенами, которыя пытались отстоять свою независимость, свое самоуправленіе. Подчиненіе племенъ совершилось не такъ скоро, какъ говорится объ этомъ въ Кіевской лѣтописи. Племена, жившія по окраинамъ территоріи, занятой Варяжскими князьями, долго удерживали самоуправленіе, другія перестали платить дань и совсѣмъ вышли изъ подчиненія Русскимъ князьямъ. Новгородцы по уходѣ Олега изъ Новгорода пользовались самоуправленіемъ и по собственному желанію взяли себѣ въ князья Владимира. Древляне полстолѣтія послѣ покоренія ихъ Олегомъ имѣли своихъ князей. Племена, жившія на югѣ: Уличи и Тиверцы, не упоминаются въ числѣ племенъ подчиненныхъ Русскимъ

князьямъ, уже въ княженіи Владиміра. Вятичи долго отстаивали свою независимость, Владиміръ Мономахъ предпринималъ два похода противъ князей Вятичей: Ходоты и его сына.

Принимая буквально лѣтописныя извѣстія о покореніи племень первыми Варяжскими князьями, можно придти къ невѣрному представленію о территоріи, занятой Варяжскими князьями, къ какому пришли Карамзинъ и г. Погодинъ.

По словамъ Карамзина, въ самый первый вѣкъ бытія своего, Россія превосходила обширностію едва ли не всѣ тогдашнія государства Европы. Завоеванія Олега, Святослава, Владиміра распространили ея владѣнія отъ Новгорода и Кіева къ западу до моря Балтійскаго, Двины, Буга и горъ Карпатскихъ, а къ югу до пороговъ Днѣпровскихъ и Киммерійскаго Воспора; къ сѣверу и востоку граничила она съ Финляндіею и Чудскими народами, обитателями нынѣшнихъ губерній: Архангельской, Вологодской, Вятской, также съ Мордвою и съ Казанскими Болгарами.

Погодинъ въ большихъ размѣрахъ представляетъ себѣ Россію, подъ конецъ жизни Ярослава. Подъ конецъ жизни Ярослава предѣлы наслѣдованной имъ Руси распространялись даже: до Чернаго и Балтійскаго морей, до Уральскихъ, Карпатскихъ и Кавказскихъ горъ, до внутренности Польши.

Нельзя не замѣтить, что Карамзинъ и г. Погодинъ принимали лѣтописныя извѣстія о походахъ и завоеваніяхъ князей въ не настоящемъ смыслѣ. Лѣтописныя извѣстія: «Ярославъ иде на Литву», «иде Владиміръ, сынъ Ярославовъ на Ямъ и побѣди я...» не означаютъ походовъ съ цѣлью покоренія племень и расширенія Русской земли, а скорѣе хожденіе на нормандскій промыселъ, по мѣткому выраженію Погодина. Походы Ярослава на Литву, Мозовшанъ, также какъ и походы Святослава на Болгаръ Дунайскихъ—ограничивались опустошеніемъ непріятельской земли и уводомъ плѣнныхъ. «Ярославъ и Мстиславъ повоеваста Лядскую землю и многія Ляхи приведосша.» Походы Олега, Святослава и Владиміра безъ сомнѣнія опозитизированы преданіемъ, извѣстія объ этихъ походахъ имѣютъ эпическій характеръ, и потому нельзя принимать ихъ буквально. Напримѣръ, можно ли принять въ буквальномъ смыслѣ слѣдующее извѣстіе лѣтописца: «Иде Владиміръ на Ятвяги и побѣди Ятвяги и взя землю ихъ.» Выраженіе: взя землю ихъ, нельзя принимать въ смыслѣ окончательнаго покоренія Ятвяговъ

и присоединенія ихъ земли къ Русскимъ владѣнiямъ. Владимiръ, по общему тому времени, ваялъ дань съ Лтвяговъ и оставилъ ихъ въ покоѣ. Лѣтописецъ не говоритъ, что Владимiръ послалъ посадниковъ въ землю Лтвяжскую или посадилъ тамъ мужей, какъ дѣлали Русскiе князья, подчиняя себѣ Славянскiя племена.

Карамзинъ осторожнѣе г. Погодина въ выводахъ; онъ ограничилъ Русскiе предѣлы на югѣ порогами Днѣпровскими, на томъ основывая, что Владимiръ велѣлъ своей дружинѣ идти за брошеннымъ въ Днѣпръ Перуномъ только до пороговъ, боясь чтобы идолопоклонники—Россiяде не вытащили Перуна. По словамъ г. Погодина предѣлы Руси на югѣ при Ярославѣ простирались до Чернаго моря.

Представленiе предѣловъ Русскаго государства при первыхъ нашихъ князьяхъ также не вѣрно, какъ и представленiе правительственной ихъ дѣятельности. Дѣятельность первыхъ Русскихъ князей, по словамъ Сопровова, начинается построениемъ городовъ, сосредоточениемъ народонаселенiя. Племена сѣверныя Славянскiя и Финскiя соединились и призвали къ себѣ сосредоточивающее начало, власть, и это они сдѣлали вслѣдствiе большаго общественнаго развитiя, которымъ, по предположенiю историка, обязаны были столкновению съ Варягами. Сила сѣвернаго князя и основывалась на его правительственныхъ отношенiяхъ къ сѣвернымъ племенамъ, соединившимся и призвавшимъ власть.

Трудно согласить такiе выводы съ фактами, на которые мы уже указали: «озлобишася Новгородцы глаголюще, яко быти намъ рабомъ и много зла всячески пострадати отъ Рюрика и отъ рода его. Уби Рюрикъ Вадима Храбраго и иныхъ многихъ изби Новгородцевъ совѣтниковъ его». Видно, что правительственная дѣятельность князей не была направлена къ благу племенъ и что Варяжскiе князья прежде всего позаботились о своей безопасности среди племенъ, которымъ не могли довѣрять.

Историкъ указываетъ на приведенные факты, но не даетъ имъ особеннаго значенiя, такъ какъ подобныя явленiя имѣли мѣсто въ повсемѣстной Новгородской исторiи; почти каждый князь долженъ былъ бороться съ извѣстными сторонами. Для насъ эти явленiя имѣютъ очень важное значенiе—они показываютъ, что племена иначе понимали власть и что дѣятельность Варяжскихъ князей явилась не такою, каковою ожидалъ племена. Правительственныя мѣры первыхъ Варяжскихъ князей явственно направлены были къ тому, чтобы подчинить себѣ племена; съ



этой цѣлью они раздають города своимъ мужамъ и строятъ новые города. Такъ Рюрикъ по смерти братьевъ роздалъ города мужамъ своимъ. По тѣмъ городамъ, говоритъ лѣтописецъ, суть находницы Варяги. Недовѣріе къ племенамъ и потребность имѣть наготовѣ военную силу вызвали эту мѣру.

Трудно также предполагать, чтобы сѣверныя Славянскія племена привлекали къ себѣ власть, какъ сосредоточивающее начало; начало это постоянно встрѣчало противодѣйствіе со стороны сѣверныхъ общинъ.

---

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the effective management of any organization and for ensuring compliance with applicable laws and regulations.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect, analyze, and interpret data. It covers topics such as data collection methods, data analysis techniques, and data interpretation strategies. This section provides a comprehensive overview of the data management process and offers practical guidance on how to implement these techniques in a real-world setting.

3. The third part of the document focuses on the importance of data security and privacy. It discusses the various risks associated with data breaches and provides strategies to mitigate these risks. This section also covers the legal and ethical considerations surrounding data security and privacy, ensuring that organizations are fully compliant with all relevant regulations.

4. The final part of the document discusses the importance of data backup and recovery. It outlines the various methods and techniques used to backup data and provides strategies to ensure that data can be recovered in the event of a disaster. This section provides a comprehensive overview of the data backup and recovery process and offers practical guidance on how to implement these techniques in a real-world setting.

# Л Е К Ц И И

И О

## ИСТОРИИ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ,

ЧИТАННЫЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЪ СВ. ВЛАДИМІРА

ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ

В. И. М о д е с т о в ы м ъ.

---

КУРСЪ ПЕРВЫЙ.

Отъ начала римской литературы до эпохи Августа.

---

(Продолженіе).



## ЛЕКЦІЯ 19-я.

Содержаніе лекціи: Римская проза 7-го столѣтія въ до-Цицероновскій періодъ.  
Очеркъ краснорѣчія и исторической литературы со времени Гракховъ до Цицерона.

Въ исторіи римской литературы пятидесятилѣтній періодъ ея, начинающійся временемъ Гракховъ и кончающійся выступленіемъ на ораторское и литературное поприще Цицерона (621 — 673), періодъ національнаго направленія въ литературѣ и усвоенія ею общественныхъ интересовъ эпохи, имѣетъ между прочимъ то особенное значеніе, что въ продолженіе его римская прозаическая рѣчь, развиваясь все болѣе и болѣе, достигла замѣчательной литературной обработки и подготовила для себя классическій періодъ Цицероновской эпохи. Особенно быстрые успѣхи сдѣлало въ это время краснорѣчіе. Связанное тѣснѣйшимъ образомъ съ политической жизнью народа и сдѣлавшись въ этотъ періодъ ожесточенной борьбой партій огромною политическою силою, оно выставило въ пятьдесятъ лѣтъ, предшествовавшихъ Цицероновскому времени, цѣлый рядъ представителей, которымъ недоставало лишь немногаго, чтобы поспорить въ талантѣ и могуществѣ рѣчи съ ораторами лучшихъ эпохъ краснорѣчія въ древнемъ и новомъ мірѣ. Что же касается исторической литературы, то она, хотя и не представила въ это время талантовъ, равныхъ по значенію такимъ представителямъ краснорѣчія, каковы были Г. Гракхъ, М. Антоній и Л. Крассъ, получила однако столь широкое развитіе, что невольно обращаетъ на себя вниманіе самую массою своихъ произведеній, давая понять, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ временемъ, когда литературные интересы сдѣлались живою потребностью общества. Въ сравненія съ

Катоновской эпохой историческая литература первого періода 7-го столѣтія обнаружила за собой уже то неоспоримое преимущество, что она видимо стремилась выдти изъ колен лѣтописнаго повѣствованія прежняго времени, обращаясь наиболѣе къ изображенію недавняго прошлаго и даже современныхъ обстоятельствъ, но не покидая однако совершенно и изслѣдованія о временахъ отдаленныхъ.

Самымъ виднымъ ораторомъ до-Цицероновской эпохи былъ безспорно *Гай Гракхъ*, знаменитый народный трибунъ, великій государственный человѣкъ, стремившійся удержать римскую республику отъ паденія радикальными экономическими и политическими реформами, но навнѣй, какъ и братъ его *Тиберій* (народный трибунъ 621 отъ осн. Рима, 133 до Р. X.), жертвою своихъ великихъ замысловъ въ 633 г. отъ осн. Рима (121 до Р. X.), имѣя всего тридцать три года отъ роду. Объ этомъ человѣкѣ, обладавшемъ высочимъ образованіемъ, необыкновенною силою воли, великимъ государственнымъ умомъ и первокласснымъ ораторскимъ талантомъ, говоритъ *Цицеронъ* (*Brut.* 33) слѣдующее: «Отъ его преждевременной смерти понесли потерю и римское государство и латинская литература. О еслибы онъ не пожелалъ доказать больше любви къ брату, чѣмъ къ отечеству! Какъ легко онъ съ такимъ умомъ, еслибы жилъ долѣе, могъ-бы достигнуть отеческой или дѣдовской славы! Я не думаю, чтобы онъ имѣлъ кого-либо равнымъ по краснорѣчію. Онъ величественъ въ выраженіи, мудръ въ мысляхъ и вездѣ серьезенъ. Ему не пришлось дагъ послѣднюю отдѣлку своимъ произведеніямъ: многое у него прекрасно задумано, но не вполнѣ окончено. Если кого, говорю я, должна читать молодежь, такъ этого оратора. Ибо онъ не только можетъ изощрять умъ, но и питать его<sup>1)</sup>».

Изъ девятнадцати извѣстныхъ намъ рѣчей *Гаия Гравха* до насъ дошло нѣсколько значительныхъ отрывковъ, которые, конечно, не достаточны для того, чтобы получить по нимъ полное понятіе объ его ораторской манерѣ и силѣ краснорѣчія, но тѣмъ не менѣе могутъ служить до нѣкоторой степени повѣркою тѣхъ хвалебныхъ отзывовъ о краснорѣчій *Гравха*, какіе дѣлаютъ о немъ древніе писатели и въ особенности *Цицеронъ*.

Самый большій изъ сохранившихся отрывковъ *Гравхова* красно-

<sup>1)</sup> См. мѣста, заключающія сужденія древнихъ о *Г. Гракхѣ*, какъ объ ораторѣ, у *Мейера* въ *Oratorum Romanorum fragmenta*, p. 224 слѣд.

рѣчія есть отрывокъ, приводимый Гелліемъ (XI, 10) изъ рѣчи его противъ проекта закона, предложеннаго трибуномъ Ауфеемъ (lex Aufeja), по которому Римляне должны были оставить за Митридатомъ занятый имъ престолъ убитаго Каппадокійскаго царя Аріарава. Гракхъ, разоблачая продажность римскихъ сановниковъ, убѣждалъ Римлянъ въ интересахъ каины предоставить Каппадокійское царство прямымъ наследникамъ убитаго царя.

«Если вы, Квириты, захотите воспользоваться вашей мудростью и доблестью, то вы, сколько ни ищете, не найдете никого между нами, кто бы выступалъ передъ вами безкорыстно. Всѣ мы, говорящіе здѣсь рѣчи, домогаемся чего-нибудь, и никто не является передъ вами съ иною цѣлю, какъ не за тѣмъ, чтобы что-нибудь унести отсюда. Я самъ, который говорю передъ вами о томъ, чтобы вы умножили ваши (государственные) доходы и тѣмъ удобнѣе могли устроить ваши выгоды и выгоды государства, не даромъ выступаю: но я требую отъ васъ не денегъ, а добраго мнѣнія и почета. Тѣ, которые выступаютъ съ намѣреніемъ отсовѣтывать вамъ принять предложенный законъ, домогаются не почета у васъ, а денегъ отъ Никомеда (Вионскаго царя). Тѣ же, которые совѣтуютъ вамъ припятъ его, также ищутъ не добраго мнѣнія у васъ, но награды и платы у Митридата. Тѣ же, которые, будучи одного происхожденія и одного сословія съ нами, молчатъ, суть самые неугомонные люди; ибо они отъ всѣхъ берутъ деньги и всѣхъ обманываютъ. Вы, полагая, что они далеки отъ этихъ дѣлъ, удѣляете имъ ваше доброе мнѣніе; а послы царскіе, полагая, что они молчатъ въ ихъ интересъ, доставляютъ имъ самые дорогіе подарки и самыя большія суммы денегъ. Это все равно, какъ въ Греціи, когда одинъ трагикъ сталъ хвалиться тѣмъ, что за одну пьесу онъ получилъ полный талантъ, краснорѣчивѣйшій человекъ въ своемъ городѣ, Демадъ, отвѣчалъ ему, какъ говорятъ, такъ: «Тебѣ въ диковину, что ты получилъ талантъ за то, что ты говорилъ (loquendo)? Да я получилъ отъ царя десять талантовъ за то, чтобы молчать». Такъ точно и эти люди получаютъ наибольшія награды за молчаніе».

Защищая передъ народомъ проекты своихъ законовъ, направленныхъ противъ могущества аристократіи, Гракхъ приводитъ между прочимъ слѣдующіе примѣры своеволія римской знати въ провинціяхъ и муниципаліяхъ (Gell. X, 3):

«Недавно прибылъ консулъ въ Теанъ, городъ Сидициновъ (въ сѣ-

верной Кампанни). Жена его сказала, что хочет мыться в мужской бане. Сидицинскому квестору М. Марию было дано поручение выгнать изъ бани тѣхъ, которые тамъ мылись. Жена сообщаетъ мужу, что не скоро баня отдана была въ ея распоряженіе и что она была не достаточно вычищена. Вслѣдствіе этого былъ поставленъ на площади столбъ и въ нему приведенъ былъ знатнѣйшій человѣкъ города, М. Марій. Съ него была стащена одежда и онъ былъ высѣченъ розгами. Каленцы (жители города Cales въ шести миляхъ отъ Теана), узнавши объ этомъ, сдѣлали постановленіе, чтобы во время пребыванія у нихъ римскаго сивонника никто не смѣлъ мыться въ банѣ. Въ Ферентинѣ (городъ Lacium) по той же причинѣ преторъ приказалъ схватить квесторовъ. Одинъ изъ нихъ бросился со стѣны; другой, который былъ схваченъ, былъ высѣченъ розгами.

Въ другомъ мѣстѣ той же рѣчи Гракхъ говоритъ (Сен. іпд.):

«Какъ велики капризы и какъ велика несдержанность молодыхъ людей, я приведу вамъ одинъ примѣръ. За нѣсколько лѣтъ передъ симъ былъ посланъ въ Азію въ качествѣ легата одинъ молодой человѣкъ, который тѣмъ временемъ не занималъ должности. Его несли на носилкахъ. Попался ему на встрѣчу изъ черни везузійскаго пастухъ и въ шутку, не зная, кого несли, спросилъ, не мертвого-ли несутъ. Какъ только тотъ услышалъ это, велѣлъ поставить на землю носилки и приказалъ бить пастуха веревками, которыми были связаны носилки, до тѣхъ поръ, пока онъ не испустилъ духъ».

Простоту рѣчи этихъ отрывковъ напоминаетъ намъ и слѣдующій, передаваемый Геллємъ, отрывокъ (XV, 12) защитительной рѣчи Гракха, которую онъ говоритъ народу по поводу обвиненія его въ своевольномъ возвращеніи съ острова Сардиніи, гдѣ онъ служилъ въ качествѣ квестора.

«Я жилъ въ провинціи не такъ, какъ требовало мое честолюбіе, а какъ, по моему мнѣнію, требовала ваша польза. У меня не было пиршествъ и не стояли передъ столомъ красивые мальчики, но за мой обѣдомъ ваши дѣти были окружаемы большею скромностію, чѣмъ въ главной квартирѣ лагеря. — Я жилъ въ провинціи такъ, что никто не можетъ сказать, чтобы я взялъ подарокъ въ одинъ ассъ или болѣе того, или чтобы кто-нибудь изъ-за меня введенъ былъ въ издержки. Я пробылъ два года въ провинціи. Если въ мой домъ вошла какая-нибудь развратная женщина, или если чей-нибудь молодой рыбъ былъ обезпокоенъ дѣи мени, то почитайте меня за самаго низкаго и негод-



вѣйшаго чловѣка въ мірѣ. Если я былъ такъ чистъ передъ рабами вашихъ дѣтей, то можете поэтому судить, какъ я жилъ съ вашими дѣтьми. — Тогда, Квириты, я отпразился изъ Рима, я взялъ съ собою полныя пояса денегъ, а принесъ ихъ изъ провинцій пустыми. Другіе, взявши съ собою бочки, наполненныя виномъ, привезли изъ впаздъ наполненными серебромъ.

Въ приведенныхъ мною отрывкахъ вы не могли не замѣтить той здоровой силы краснорѣчія, которая не считаетъ нужнымъ прибѣгать къ внѣшнимъ средствамъ искусства тамъ, гдѣ краснорѣчіе говоритъ языкомъ фактовъ, способныхъ дѣйствовать на народную массу могущественнѣе самыхъ изысканныхъ приемовъ риторики и декламациі. Но есть отрывки, которые показываютъ, что Г. Гракхъ обладалъ въ высшей степени искусствомъ дѣйствовать на умы слушателей и патетическою рѣчью. Вотъ напр. отрывокъ, приводимый Цицерономъ схолиастомъ (Schol. Bobier's in Ciceron. Orat. p. 365 ed. Or.) изъ той рѣчи Гракха къ народу въ защиту своихъ законовъ, de legibus promulgatis, изъ которой мы уже прочли два отрывка.

«Еслибъ я захотѣлъ обратиться къ вамъ и потребовать отъ васъ, чтобы вы, такъ какъ я происхожу отъ знатнѣйшаго рода, такъ какъ я потерялъ для васъ своего брата и такъ какъ изъ всей фамиліи П. (Сципіона) Африканскаго и Тиберія Гракха не осталось никого кромѣ меня и одного отрока, позволили мнѣ на это время успокоиться, дабы не погибъ нашъ родъ въ корни и дабы сохранился хоть одинъ отпрыскъ нашего рода, то я не думаю, чтобы вы съ большой охотой согласились на мою просьбу. . . »

Здѣсь вы видите не только стремленіе произвести впечатлѣніе на слушателей искусно подобранными со стороны оратора патетическими мотивами, но и умѣнье расчленять свою рѣчь въ періоды, высшая стройность которыхъ знакома была лишь великимъ представителямъ афинской трибуны. Но вотъ мѣсто, которое приводитъ Цицеронъ (de orat. III, 51) въ образецъ ораторскаго дѣйствія мимикой, тайна котораго, какъ видно, была хорошо знакома великому трибуну:

«Куда я теперь бѣжусь, несчастный? куда обращусь? На Квиритовъ? Но оная полонъ кровью моего брата; шъ домъ свой? Для того, чтобы увидѣть свою несчастную, рыдающую и униженную мать?»

Приведши это мѣсто, Цицеронъ замѣчаетъ, что это было сказано

съ такимъ выраженіемъ глазъ, голоса и съ такою жестивуляціей, что даже враги оратора не могли удержаться отъ слезъ.

Г. Гракхъ обладалъ, безспорно, необыкновеннымъ ораторскимъ талантомъ. Въ этомъ ему не отказываетъ ни одинъ изъ древнихъ писателей. Талантъ его росъ все больше и больше по мѣрѣ расширенія демагогическаго поприща, на которое двинула его непреодолима сила обстоятельствъ. Особенное свойство таланта Гракха, какъ и подобаетъ демагогу, заключалось (Tag. Dial. de orat. 18) въ стремительности (impetibus), съ какою онъ нападалъ на своихъ противниковъ, приверженцевъ олигархіи. Но кромѣ этой стремительности въ нападѣніи и живости рѣчи Гракхъ владѣлъ всѣми качествами, необходимыми для великаго оратора. Его рѣчь обладала мужествомъ и остроуміемъ, стройностью періода и благозвучіемъ ритма въ сочетаніи предложеній. Ему были не только знакомы всѣ средства ораторскаго искусства, въ первый разъ въ его лицѣ такъ широко раскрытыя передъ публикой съ римской трибуны, но и достигнуто было все, что могло произвести римское краснорѣчіе въ до-Цицероновскую эпоху.

За Г. Гракхомъ слѣдовалъ рядъ ораторовъ, которые обогатили литературу своими произведеніями, но не были въ состояніи въ виду высокой степени, на которую было возведено краснорѣчіе въ лицѣ Гракха, произвести что-либо особенно выдающееся. Свѣдѣнія объ этихъ ораторахъ вы можете получить изъ извѣстной вамъ уже книги *Мейера*, гдѣ сведено все, что извѣстно о нихъ въ древней литературѣ<sup>1)</sup>. Но исторія литературы не можетъ пройти молчаніемъ двухъ представителей краснорѣчія до-Цицероновскаго времени, которые, правда, не обнаружили сильнаго реформаторскаго таланта въ ораторскомъ искусствѣ, но, будучи ближайшими предшественниками Цицерона на этомъ поприщѣ и даже учителями его, значительно содѣйствовали къ достиженію римскимъ краснорѣчіемъ классической высоты, на какой оно является въ слѣдующемъ періодѣ. Это М. Антоній и Лициній Крассъ — ораторы, въ лицѣ которыхъ, если вѣрить Цицерону (Vrat. 36), римское краснорѣчіе помѣрилось въ первый разъ съ великими мастерами греческаго краснорѣчія — Димосееномъ и Гиперидомъ. Отъ ихъ имени по преимуществу онъ изложилъ свои мысли о краснорѣчій въ своемъ знаменитомъ сочиненіи *Объ ораторѣ* (De oratore) и характеристикъ ихъ краснорѣчія

<sup>1)</sup> *Oratorum Romanorum fragmenta* p. 250 слѣд.

посвятилъ не мало сочувственныхъ строкъ другого своего классическаго сочиненія объ ораторскомъ искусствѣ, именно объ исторіи его въ Римѣ, сочиненія, носящаго названіе лица, которому оно было посвящено, *Brutus*.

**М. Антоній**, консуль 654 (100), цензоръ 657 (97) и сторонникъ партіи Суллы, былъ убитъ приверженцами Маріа въ 667 (87). Онъ обнаруживалъ, по словамъ Цицерона (*Brut.* 44), больше способности въ судебному, чѣмъ къ политическому краснорѣчію. Особенно блистательна была рѣчь его въ защиту М'. Аввилія, консула 653 (101), который обвиненъ былъ по закону о взяткахъ и оправданъ, благодаря, какъ кажется (*Cic. in Verr. V, 4; Quint II, 15, 7*), единственно искусной защитѣ М. Антонія. Цицеронъ (*Brut.* 37) прославляетъ его огромную память, говоритъ, что онъ любилъ казаться говорящимъ экспромтомъ, въ то время какъ онъ тщательно готовился къ рѣчи, что, при недостаткѣ полнаго изящества въ языкѣ, у него было видно искусство въ выборѣ и расположеніи словъ, что онъ былъ мастеръ въ жестикуляціи и обладалъ нѣсколько плаксивымъ и способнымъ возбуждать милосердіе голосомъ. Рѣчей своихъ онъ не издавалъ (*Cic. or. 38; pro Cluen. 50*), такъ что Квинтиліанъ (*III, 119*) не имѣлъ подъ руками ни одного изъ его сочиненій, кромѣ небольшой риторикѣ, да и то неоконченной. Въ этой риторикѣ онъ между прочимъ высказалъ замѣчаніе, что онъ видалъ не мало рѣчистыхъ людей (*disertos*), но краснорѣчиваго (*eloquentem*) никого (*Cic. or. 5*)<sup>1)</sup>.

**Л. Лициній Крассъ**, консуль 659 (95), съ раннихъ лѣтъ выступилъ на ораторское поприще и достигъ въ краснорѣчіи большихъ успѣховъ. По словамъ Цицерона (*Brut.* 38), его рѣчи отличались серьезностью тона, не исключавшею впрочемъ нѣкотораго остроумія, носившаго на себѣ печать свѣтскости. Языкъ его былъ чистъ и обнаруживалъ стремленіе къ изяществу. Изложеніе его отличалось ясностью и отчетливостью. Большая жестикуляція была не въ его духѣ. Онъ соблюдалъ ровность, какъ въ голосѣ, такъ и въ движеніяхъ тѣла. Изрѣдка рѣчь его дѣлалась стремительною, раздраженною и полною настоящей скорби. Онъ умѣлъ говорить коротко и красиво въ одно время. Особенно силенъ былъ въ препирательствѣ. Ему одинаково доступенъ былъ всякій родъ краснорѣчія. Изъ рѣчей его, которыя въ небольшомъ числѣ были изданы въ свѣтъ (*Cic. or. 38*), Цицеронъ сохранилъ нѣсколько

<sup>1)</sup> Относительно его рѣчей см. у *Мейера*, р. 282 слѣд.

отрываютъ. Особенно сильное впечатлѣніе произвела ожесточенная рѣчь его въ сенатѣ противъ консула Л. Марція Филиппа въ 663 (91), послѣ которой онъ вскорѣ и умеръ. Содержаніе этой рѣчи передаетъ Цицеронъ въ началѣ 3-й книги своего сочиненія *Объ ораторѣ*<sup>1)</sup>.

Рядомъ съ М. Антоніемъ и Лициніемъ Крассомъ дѣйствовали на попривѣтъ краснорѣчія цѣлый строй ораторовъ, изъ которыхъ каждый былъ знакомъ съ правилами ораторскаго искусства, выработанными въ Греціи и издавна предлагаемыми на римскомъ форумѣ. Къ наиболѣе виднымъ представителямъ краснорѣчія временъ М. Антонія и Лицинія Красса принадлежали: знаменитый юристъ Кв. Муцій Сцевола (конс. 659), Л. Марцій Филиппъ (консулъ 663), противъ котораго была направлена ожесточенная рѣчь Красса въ сенатѣ, Г. Юлій Кесарь Страбо, казненный въ 667 (87) приверженцами Марія вмѣстѣ съ многими другими знатными Римлянами, П. Сульпицій Руфъ, казненный приверженцами Суды въ 666 (88), Г. Аврелій Котта (консулъ 679), послѣдователь ново-академической философіи — ораторы, о которыхъ вы можете найти болѣе подробныя свѣдѣнія у *Мейера* (стр. 317 слѣд.). Всѣ они принадлежали времени, когда латинское краснорѣчіе было доставлено уже, такъ сказать, на научную дорогу преподаваніемъ его въ школахъ и составленіемъ риторическихъ сочиненій, между которыми первое мѣсто занимаетъ риторика въ 4-хъ книгахъ, посвященная Гереннію (*Rhetorica ad Herennium*) — произведеніе, обыкновенно печатаемое въ изданіяхъ сочиненій Цицерона, но въ то же время приписываемое Г. *Корнифицію* и во всякомъ случаѣ принадлежащее времени, къ которому относится приготовленіе Цицерона къ ораторскому поприщу.

Еще говоря объ ораторахъ Катонской эпохи, я указалъ вамъ на *Виты* Цицерона, какъ на самое важное сочиненіе относительно исторіи римскаго краснорѣчія. Не мало свѣдѣній по этому предмету можетъ дать вамъ также сочиненіе его *Объ ораторѣ*. Къ числу важныхъ источниковъ для изученія этого вопроса принадлежатъ также классическая книга *Квинтилиана* (*Institutionis oratoriae libri XII*), равно какъ и *Разговоръ объ ораторахъ* — *Тацита*. Изъ новыхъ трудовъ, касающихся исторіи римскаго краснорѣчія въ республиканскій періодъ, я не могу вамъ указать ничего, кромѣ извѣстныхъ вамъ трудовъ *Мейера* и *Вестермана*.

<sup>1)</sup> См. о рѣчахъ Красса у *Мейера*, р. 294 слѣд.

<sup>2)</sup> См. выше стр. 205.

Рядъ историковъ времени Гракловъ начинается *Л. Целій Антипатръ*, открывающій новую дорогу въ латинской исторіографіи какъ тѣмъ, что онъ первый приложилъ къ повѣствованію риторическіе приемы, такъ и тѣмъ, что онъ рѣшительно повинуть привычку анналистовъ Катонской эпохи начинать повѣствованіе съ отдаленнѣйшихъ временъ и прямо началъ съ описанія *второй пунической войны*, составлявшаго, судя по сохранившимся указаніямъ, семь книгъ. Цицеронъ говоритъ о немъ, какъ о знатокѣ права, которому онъ обучалъ между прочимъ и знаменитаго впоследствии оратора Л. Красса (Brut. 26), и какъ о писателѣ, который придавъ исторіи болѣе привлекательную форму (addidit historiae majorem sonum vocis)<sup>1)</sup>. О новой манерѣ писать исторію онъ заявилъ въ своемъ предисловіи и счелъ нужнымъ попросить у Лелія, которому онъ посвятилъ ее, извиненія въ этомъ нововведеніи (Cic. or. 69). Цицеронъ, который вообще отзывался о немъ съ похвалою, замѣчаетъ, что исторія войны съ Аннибаломъ описана имъ старательнѣйшимъ, т. е. подробнѣйшимъ образомъ (De div. I, 24). Это было причиною, почему Т. Ливій пользуется Целіемъ въ третьей декадѣ съ такимъ усердіемъ, дополняя имъ все то, чего онъ не могъ найти у Полибія или съ чѣмъ не могъ согласиться. Авторитетъ его впрочемъ признавался не однимъ Ливіемъ. Известно, что М. Брутъ сдѣлалъ изъ его исторіи свращеніе, которымъ пожелалъ воспользоваться и Цицеронъ (ad Att. XIII, 8). Особеннымъ почетомъ Целій Антипатръ пользовался во время имперіи. Любитель старинной литературы, императоръ Адрианъ, ставилъ его выше Салустія (Spart. Hadr. 16). Архаическій характеръ его языка вызвалъ даже комментатора, по имени *Павла*, какъ это видно изъ замѣчанія Харизія (ed. Keil, p. 143 и 217)<sup>2)</sup>.

Новый и важный шагъ въ исторіи римской исторіографіи сдѣланъ былъ *Семпроніемъ Азеліономъ*, который прямо отказался отъ лѣтописнаго способа повѣствованія и заявилъ въ предисловіи въ своемъ сочиненіи, что одинъ рассказъ о случившемся, по его мнѣнію, еще не составляетъ всего въ историческомъ повѣствованіи, но важно кромѣ того показать, *съ какою волюю и по каковой причинѣ* (quo consilio quaque ratione) произошло то или другое событіе. Лѣтописецъ, по

<sup>1)</sup> Cic. de orat. II, 12.

<sup>2)</sup> См. о Целіи Антипатрѣ подробныя свѣдѣнія у *Петера* въ его *Historicum Romanorum reliquiae*, p. CCXIII слѣд. Отрывки у него же, p. 147 слѣд.

его мнѣнію, не въ состояніи возбудить кого-либо къ болѣе горячей защитѣ отечества или остановить людей въ совершеніи дурныхъ дѣлъ. Онъ полагаетъ, что писать—при какихъ консулахъ началась война и при какихъ окончилась, кто вошелъ послѣ войны въ Римъ съ триумфомъ, рассказывать *сказки* о военныхъ происшествіяхъ и въ то же время умалчивать о постановленіяхъ сената и законодательныхъ билляхъ, равно какъ и о стремленіяхъ, вызвавшихъ эти послѣдніе, значитъ рассказывать дѣтямъ сказки, а не писать исторію» (Gell. V, 18). Такимъ образомъ въ лицѣ Семпронія Азеліона мы видимъ перваго между Римлянами послѣдователя прагматическаго метода повѣствованія, такъ ясно указаннаго римскимъ историкомъ сочиненіемъ Поливіа. Намъ не извѣстенъ объемъ его историческаго сочиненія. Мы знаемъ лишь, что оно состояло не менѣе, какъ изъ 14 книгъ (Gell. XIII, 21), знаемъ, что смерть Тиб. Гракха (621) была рассказана имъ въ 5-й книгѣ (Gell. II, 13), а смерть другого трибуна—демагога, М. Ливія Друза (663)—въ 14-й книгѣ (Gell. XIII, 21) и что онъ описывалъ событія, въ которыхъ былъ участникомъ, какова напр. нумантійская война (Gell. II, 13). О личности Семпронія Азеліона мы можемъ сказать съ достовѣрностью только то, что онъ служилъ военнымъ трибуномъ подъ предводительствомъ П. Сципіона Африканскаго въ нумантійской войнѣ (620—1) и что онъ жилъ долѣе 663 (91) года, къ которому относится рассказанная имъ смерть Друза. Не смотря на шагъ впередъ, сдѣланный имъ въ методѣ повѣствованія, значеніе его не было признаваемо римскими писателями. Если исключить Цицерона, который упоминаетъ о немъ для того, чтобы упрекнуть его въ томъ, что онъ не послѣдовалъ риторической манерѣ изложенія, принятой Целіемъ Антипатромъ, а остался въ стилистическомъ отношеніи при «вялости и неумѣлости древнихъ» (De leg. I, 2), на него не ссылается ни одинъ древній писатель вплоть до антикваріевъ времени имперіи<sup>1)</sup>.

Въ то время, какъ Целій Антипатръ положилъ начало риторическому, а Семпроній Азеліонъ прагматическому повѣствованію, въ Римѣ стало пробиваться наружу особое направленіе въ исторической литературѣ, направленіе, такъ сказать, мемуарное и біографическое. Въ эпоху столь обильную событіями и вмѣстѣ съ тѣмъ въ такой степени

<sup>1)</sup> См. о немъ у *Петера*, р. ССХХХХVIII слѣд. Отрывки р. 178 слѣд.

литературную, какова была эпоха, послѣдовавшая за временемъ Гракховъ, явилось—и совершенно естественно—у государственныхъ людей Рима стремленіе писать и издавать въ свѣтъ записки какъ о событіяхъ своего времени вообще, такъ и объ обстоятельствахъ ихъ собственной жизни и общественной дѣятельности. Рядъ этихъ мемуаристовъ открывается *М. Эмилиемъ Скавромъ* (консуломъ 639 и 647) и *П. Рутилиемъ Руфомъ* (конс. 649). Первый изъ нихъ написалъ въ трехъ книгахъ свою біографію, которая была посвящена Л. Фуфидію и которой, по словамъ Цицерона, въ его время уже никто не читалъ (*Vrut.* 29); а второй—извѣстный юристъ, ученикъ стоика Панетія, хорошій знатокъ греческой литературы (*Cic. Brut.* 30), описалъ событія своей жизни (*De vita sua*) по меньшей мѣрѣ въ пяти книгахъ—сочиненіе, которое приводится главнымъ образомъ грамматиками Харизіемъ и Діомедомъ и вѣроятно также не пользовалось большою извѣстностью въ классическое время литературы. Впрочемъ имя Рутилія, какъ историка, встрѣчается у Ливія (*XXXIX*, 52) и Плутарха (*Mag.* 28; *Ропр.* 37). Судя по извѣстному мѣсту Тацита, гдѣ онъ, приступая къ біографіи Агриколы (*Agr.* 1), замѣчаетъ, что Рутилію и Скавру не было поставлено древними въ упрекъ описаніе собственной жизни и что оно не было встрѣчено недобѣріемъ, можно думать, что автобіографіи ихъ не отличались большою скромностью, которая казалась необходимою въ послѣдующее время римской литературы <sup>1)</sup>.

Примѣру Эмилиа Скавра и Рутилія Руфа послѣдовалъ *Кс. Лутаций Катулъ*, товарищъ Г. Марія по консульству 652 (102) и побѣдитель Кимвровъ въ слѣдующемъ году. Свидѣтель и участникъ великихъ дѣяній, онъ издалъ записки о своемъ консульствѣ и совершенныхъ имъ подвигахъ (*de consulatu et de rebus gestis suis*), которыя посвятилъ поэту А. Фурію. Цицеронъ говоритъ о немъ, какъ о человѣкѣ новаго образованія и до такой степени прославляетъ пріятность рѣчи и чистоту его языка (*incorrupta quaedam latini sermonis integritas*), что не задумывается сравнить его съ Ксенофонтомъ, хотя въ то же время сознается, что записки Лутациа Катула не болѣе извѣстны публикѣ, чѣмъ и біографія Эмилиа Скавра (*Vrut.* 35). Литературная дѣятельность Лутациа Катула, какъ извѣстно, не ограничивалась этими мемуарами:

<sup>1)</sup> См. объ Эмилиѣ Скаврѣ у Петера, р. CCLII слѣд и 186; о Рутиліѣ Руфѣ тамъ-же, р. CCLXI слѣд. и 187 слѣд.

древніе писатели осылаются на его историческія сочиненія, въ имѣющія нечто общаго съ событіями его консульства и кромѣ того до насъ дошли двѣ его эпиграммы, изъ которыхъ одну передаетъ Цицеронъ (*de nat. de or.* I, 28), а вторую Геллій (XIX, 9). Какъ на любителя писать стихотворенія легкаго характера, на него указываютъ *Плиній Младшій* въ томъ знаменитомъ письмѣ (Ер. V, 3), гдѣ онъ приводитъ въ свое оправданіе длинный перечень-миръ временъ республики и имперіи, которыя любили подчасъ развлекаться этого рода произведеніями<sup>1)</sup>.

Самый важный изъ историковъ-мемуаристовъ этой эпохи былъ безспорно знаменитый диктаторъ *Л. Корнелій Сулла*, составившій записки о своей жизни и дѣятельности въ двадцати двухъ книгахъ, потеря которыхъ весьма чувствительна въ римской историографіи. Записки эти (*genus geminum libri*) Сулла посвятилъ *Л. Лукуллу*, который, повидимому и долженъ былъ дать имъ окончательную отдѣлку (*Plut. Luc.* 1), такъ какъ записки эти диктаторъ составлялъ до послѣднихъ дней жизни (*Plut. Sull.* 37) и не имѣлъ времени просмотрѣть ихъ надлежащимъ образомъ. Но, по свидѣтельству *Светонія* (*de gram.* 12) редакція записокъ Суллы принадлежала его вольноотпущеннику, ученому Греку *Корнелію Эттиаду*, который дополнилъ то, что Сулла оставилъ неоконченнымъ<sup>2)</sup>.

Послѣднее время до-Цицероновскаго періода литературы 7-го столѣтія и первое время Цицероновскаго ознаменовалось въ историографіи римской появленіемъ большихъ историческихъ сочиненій въ прежней лѣтописной формѣ. Къ авторамъ этого рода произведеній относятся: *Клавдій Квадригарій*, *Валерій Антиатскій* и *Лициній Макръ*.

Къ *Клавдію Квадригарію* принадлежало большое сочиненіе, обнимавшее римскую исторію отъ взятія Рима Галлами до диктатуры Суллы. Древніе оставили намъ множество указаній, относящихся къ лѣтописи *Клавдія Квадригарія*. Правда, огромное большинство этихъ указаній принадлежитъ антикваріямъ времени имперіи и во главѣ ихъ *Голлію*, что указываетъ на характеръ изложенія этого анналиста, но не мало осылокъ дѣлаетъ на него и *Т. Ливій*. Сочиненіе *Клавдія* состояло по меньшей мѣрѣ изъ двадцати трехъ книгъ (*Gell. X, 15: Claudii in vicesimo tertio annali verba*). Судя по тому, что въ 5-й книгѣ онъ вель рѣчь уже о первой пунической войнѣ, можно думать, что въ первыхъ

<sup>1)</sup> См. о Лутиціи Катулѣ у *Петера*, р. CCLXX стр. и 191 (отрывки).

<sup>2)</sup> У *Петера*, р. CCLXXVI и 195.



взгляды своей летописи онъ далеко не такъ много распространялся въ употребленіи, какъ въ послѣдующихъ, гдѣ онъ сочинялъ цѣлыя письма, какъ напр. письмо римскихъ консуловъ къ Пирру (Gell. III, 8) и вводя разные разсужденія въ философско-риторическомъ родѣ (напр. у Гелія XVII, 2). Критикою извѣстій Клавдій не отличался, что особенно замѣтно на чрезмѣрно большихъ цифрахъ убитыхъ, какія онъ приводитъ для непріятельской стороны (Liv. XXXIII, 10; XXXVIII, 23). Аркастическій складъ языка его, всюду замѣтный въ сохранившихся отрывкахъ, чрезвычайно нравился въ эпоху римскихъ антикваріевъ, и Фронтонъ, сравнивая его съ другими анналистами, находитъ, что онъ писалъ врасиво, *lepide* (Epist. ad Ver. I, 1) <sup>1)</sup>.

Въ такомъ же родѣ была летопись, или исторія Валерія Антіатскаго, составленная пр. меньшей мѣрѣ въ семидесяти пяти книгахъ (Gell. VII, 9) и обвинявшая римскую исторію отъ начала государства до времени Суллы. Необыкновенно большія числа убитыхъ на полѣ сраженія, указываемыя этимъ историкомъ, и необыкновенное восхваленіе лицъ своего рода дѣлаютъ его наименѣе достовернымъ изъ римскихъ анналистовъ, хотя Т. Ливій ссылается на него чаще, чѣмъ на кого бы то ни было изъ своихъ предшественниковъ. Кромѣ Ливія на него ссылается Діонисій Галикарнасскій (I, 7; II, 13), Асконій Педіанъ (in Cic. Pis. p. 13; Corn. p. 69 ad Or.), Плиній Старшій (III, 70; XIII, 87 и др.), Плутархъ (Rom. 14; Num. 22), Гелій (I, 7; V, 21; VII, 7) и др. Но языкъ его не нравился въ эпоху антикваріевъ, и Фронтонъ, хвали Клавдія Квадригарія, въ томъ же мѣстѣ замѣчаетъ о Валеріѣ, что онъ писалъ *inveniste* <sup>2)</sup>.

Позднѣйшимъ анналистомъ разсматриваемаго нами періода былъ *Г. Лициній Макръ*, который впрочемъ уже сильно впадаетъ по времени своей жизни въ Цицероновскую эпоху, будучи народнымъ трибуномъ въ 681 (73) году. Добровольная смерть его падаетъ на 688 (66) годъ и была послѣдствіемъ обвиненія его Цицерономъ по закону о взяткахъ, нарушенномъ Лициніемъ въ качествѣ управителя провинціей въ преторскомъ званіи (Val. Max. IX, 12; Plut. Cic. 9). Онъ былъ авторомъ летописи, которая вела римскую исторію съ древнѣйшихъ временъ, не извѣстно до какого времени. Сохранившіеся отрывки не заходятъ за

<sup>1)</sup> См. о немъ у *Петера*, p. CCLXXXVII слѣд. и 206 слѣд.

<sup>2)</sup> См. о немъ у *Петера*, p. CCCV слѣд. и 237 слѣд.

время Пирра. Количество книгъ, извѣстныхъ намъ, доходитъ до двадцати одной (*Non. Patibulum*). Лициній Макръ имѣеть то преимущество предъ другими анналистами, своими предпественниками, что онъ не довольствовался повтореніемъ извѣстій, приводимыхъ другими, а старался обращаться къ источникамъ первой руки, какъ *Политическія книги*, союзные договоры и т. д., что достаточно засвидѣтельствовано ссылками на него Т. Ливіа (IV, 7; IV, 20 и 23). Ливій цитуетъ его только въ первой декадѣ, что повидимому даетъ поводъ думать, что сочиненіе его обнимало лишь древній періодъ Рима. Мнѣнія древнихъ о немъ различны. Цицеронъ отзывался о немъ неодобрительно и какъ объ ораторѣ (*Brut.* 67) и какъ объ историкѣ (*De leg.* I, 2); но Ливій и Діонисій Галикарнаскій цитуютъ его съ уваженіемъ. Въ наше время онъ встрѣтилъ жестокаго врага себѣ въ извѣстномъ историкѣ Моммзенѣ, который называетъ его просто наглымъ обманщикомъ и даже «воромъ» (*Nörische Forschungen* p. 315). Если въ отзывѣ Цицерона слышится ненависть приверженца аристократической партіи къ извѣстному демократу и личному врагу, то въ современномъ намъ историкѣ она не объяснима <sup>1)</sup>.

Въ одно время съ Лициніемъ Макромъ жилъ *Л. Корнелій Сизенна*, преторъ 676 (78) и участникъ въ качествѣ Помпеева легата въ войнѣ съ морскими разбойниками, во время которой онъ и умеръ въ 687 (67) въ Критѣ. Онъ обратился къ исторіи своего времени и написалъ по меньшей мѣрѣ въ двадцати трехъ книгахъ исторію союзнической и междуусобной войны (*Veil.* II, 9) до диктатуры Суллы (*Non. Suffragani*). Нѣкоторые отрывки, въ которыхъ рѣчь идетъ о Троянцахъ и первыхъ временахъ Рима (у *Петера*, p. 277 и 278) показываютъ, что Сизенна предпослалъ своему сочиненію введеніе въ томъ родѣ, какъ потомъ, слѣдуя ему, поступилъ Саллустій въ своемъ сочиненіи о *Катилинѣ*. Во второй книгѣ своей исторіи онъ трактовалъ уже о войнѣ съ Марсами, перешедши къ ней по видимому еще въ первой книгѣ, какъ показываютъ сохранившіеся отрывки. Сизенна представляетъ высшую степень, на какую взошло историческое повѣствованіе въ разсматриваемую нами эпоху и въ первое время Цицероновскаго періода. Съ

<sup>1)</sup> См. о Лициніи Макрѣ у *Петера*, p. CCCXXXVIII слѣд. Отрывки p. 300 слѣд.

одной стороны это былъ человекъ высокаго образованія, *doctus vir et studiis optumis deditus* (Cic. Brut. 64), съ другой — это былъ повѣствователь, который обнаружилъ большую тщательность во всемъ, что входило въ его повѣствованіе (Sall. Jug. XCV, 2). Превосходство его сравнительно съ другими повѣствователями Цицеронъ провозглашаетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ (Brut. 64; de leg. I, 2), хотя въ то же время замѣчаетъ, какъ многого еще, не смотря на успѣхи Сизенны, недостаетъ лагинской историографіи (Brut. *ibid.*). Какъ ораторъ, онъ, по словамъ Цицерона, не имѣетъ значенія, тѣмъ болѣе, что онъ имѣлъ привычку вводить неупотребительныя слова, полагая, что говорить правильно значить говорить неупотребительнымъ языкомъ (Brut. 74—75). Сизенна былъ не только историкъ, но и грамматикъ. Онъ занимался толкованіемъ Плавта (см. Ritschl, *Parerga* p. 374 слѣд.) и обнаружилъ явную склонность къ древнему складу языка, которымъ отличалось все его изложеніе. Но что, при своей любви къ вычурному языку, онъ былъ человекъ живой и любилъ не только древнія формы въ языкѣ, но и живое содержаніе, за это ручается его переводъ *Милетскихъ исторій* Аристеда, нескромность содержанія которыхъ вызвала у Овидія (Trist. II, 443) слѣдующіе стихи:

Vertit Aristiden Sisenna; nec obfuit illi

Historiae turpes inseruisse jocos.

Вычурность его языка, какъ напр. особенная любовь къ нарѣчіямъ на *im* (*cursim, properatim, celatim, vellicatim, saltuatim*), бросавшаяся въ глаза даже самому Геллію (XII, 15), конечно мало гармонировала съ тѣмъ складомъ выраженія, который уже выработался въ это время и которому Цицеронъ далъ классическую законченность; но она не должна насъ поражать въ виду того, что Саллустій, писавшій во время самаго высшаго развитія римской прозы, послѣ Цицерона и Ю. Кесаря, употреблялъ слова, украденныя имъ, по выраженію одной эпиграммы (Quint. VIII, 3, 29), у древняго Катона. Эта приверженность къ стариннымъ словамъ и оборотамъ проходитъ черезъ всю римскую литературу и не составляетъ исключительной склонности римскихъ литераторовъ. Сизенна, одинъ въ цѣломъ сенатѣ говорящій *assentio*, въ то время какъ всѣ другіе говорили *assentior* (Gell. II, 25), представляетъ намъ образецъ того же страннаго упорства, какое въ нашей ли-

тературѣ представляетъ *Шинковъ* съ своимъ *пріобитникомъ* вв. адъюнта, съ своимъ *присутчикомъ* вв. ассистента и т. п. <sup>1)</sup>.

Говоря о прозѣ Катонскаго времени, я указалъ вамъ какъ на тѣ сборники, въ которыхъ сведены во-едино сохранившіеся отрывки историческихъ писателей до-классической эпохи, такъ и на тѣ сочиненія, въ которыхъ трактуется о древнѣйшей римской исторіографіи <sup>2)</sup>.

Мы дошли теперь до классическаго времени въ римской литературѣ, до эпохи Цицерона, которую и начнемъ разсматривать съ слѣдующей лекціи.

---

<sup>1)</sup> Въ книгѣ *Петера* о Сизеннѣ говорится на стр. CCCXXII слѣд. Отрывки приведены на стр. 277 слѣд.

<sup>2)</sup> См. стр. 188 и 201.

## ЛЕКЦІЯ 20-я.

### Четвертый період римской литературы. Классический вѣкъ латинской прозы. Вѣкъ Цицерона (673—711).

Содержаніе лекціи: Подготовка золотого вѣка римской прозы и необыкновеннаго развитія краснорѣчія въ предыдущій періодъ. Предоставителъ классической прозы: Цицеронъ. Личность Цицерона. Источники и пособия къ изученію про Цицерона. Его общественная и политическая дѣятельность.

Приступая къ изложенію литературы 7-го столѣтія, я говорю вамъ, какъ подъ вліяніемъ напряженности политической и общественной жизни со времени Граховъ римская литература, отзываясь на вопросы времени, крѣпла въ національномъ направленіи и усиливалась выйти на самостоятельную дорогу. Это стремленіе литературы выразилося всего болѣе въ сатиру Луцилія и въ національномъ направленіи комедіи. Рядомъ съ этимъ развитіемъ сатиры и комедіи въ національномъ духѣ мы встрѣтили необыкновенное оживленіе въ краснорѣчій, быстрому развитію котораго какъ нельзя болѣе способствовало бурное время борьбы между олигархіей и демократіей и которое, будучи вообще тѣснымъ, чѣмъ всякій другой родъ литературы, связано съ политическимъ состояніемъ общества, обыкновенно растетъ, поднимается и понижается вмѣстѣ съ уровнемъ политической жизни, составляющей всю его душу. Въ то время какъ подъ вліяніемъ политической жизни эпохи римское краснорѣчіе выставило одного замѣчательнаго представителя са другихъ, крѣпла, развивалась и латинская проза, обязанная, какъ и греческая, своимъ мощнымъ развитіемъ по преимуществу краснорѣчію. Въ концѣ

Марка Антонія и Лицинія Красса римское краснорѣчіе, уже давно поднятое на значительную высоту сильнымъ талантомъ Г. Гракха, является на той степени зрѣлости, при которой требуется лишь появленіе новаго могучаго таланта, чтобы сообщить ему послѣднюю отдѣлку и наложить на него классическій характеръ. Тотъ, кто выступитъ съ этимъ талантомъ уже на вполне разчищенное поле краснорѣчія, естественно долженъ наложить свою печать и на всю прозаическую литературу, для которой тогда настаетъ классическій періодъ. Это именно и случилось въ Римѣ въ послѣднюю четверть 7-го столѣтія. Римская проза, выработанная краснорѣчіемъ, достигаетъ къ концу столѣтія во всѣхъ своихъ видахъ высшей степени развитія. Рядъ замѣчательныхъ, первостепенныхъ талантовъ, вооруженныхъ всею зрѣlostью науки, принимаютъ дружное участіе въ литературномъ движеніи, подобнаго которому нивогда еще до того времени не было въ римской исторіи и которое не остановится до тѣхъ поръ, пока всѣ виды литературы не достигнутъ своей кульминаціонной точки въ предѣлахъ, положенныхъ развитію римской литературы. За классическимъ вѣкомъ въ прозѣ наступитъ непосредственно классическій вѣкъ и въ поэзіи; тотъ и другой, взятые вмѣстѣ, составляютъ то, что называется *золотымъ вѣкомъ* римской литературы.

Начало этого золотого вѣка въ римской литературѣ относится къ тому времени, когда римская республика, побѣдительница народовъ, напрягала свои послѣднія силы, чтобы спасти себя отъ страшныхъ переворотовъ, грозившихъ ей неминуемой гибелью. Борьба партій, среди которой за тѣмъ и погибла республика, производила въ это время крайнее напряженіе силъ въ ихъ предводителяхъ. Въ борьбѣ этой, безжалостно сокрушавшей слабыхъ, крѣпли, по видимому, силы людей, которымъ судьба предоставила быть главными героями заключительнаго акта этой ужасной трагедіи. Передъ самымъ началомъ готовящихся совершиться послѣднихъ переворотовъ въ республикѣ на аренѣ политической дѣятельности появляется человекъ, одаренный сильнымъ честолюбіемъ, пламенною любовью къ отечеству и необыкновеннымъ даромъ слова. Событія и талантъ скоро поставили его во главѣ государства, а неутомимая дѣятельность и чрезвычайная популярность поддерживали значеніе его имени, не смотря ни на какія перемѣны въ государственномъ управленіи. Человекъ этотъ былъ *Цицеронъ*, главный представитель классическаго періода римской прозаической литературы.

Взять на себя оцѣнку дѣятельности и значенія этого человѣка на поприщѣ какъ государственномъ, такъ и литературномъ, значить взять на себя весьма не легкую задачу. Политическая дѣятельность Цицерона до такой степени тѣсно связана съ временемъ гражданскихъ смутъ и государственныхъ переворотовъ въ концѣ 7-го и въ началѣ 8-го столѣтія Рима, что разбирать ее значить поднять на сцену всю исторію того времени. Но съ другой стороны литературная дѣятельность этого человѣка до такой степени переплетается съ его политической дѣятельностью, что по крайпей мѣрѣ половина его литературныхъ трудовъ не можетъ быть разсматриваема иначе, какъ въ связи съ этою послѣднею. Трудность задачи значительно усиливается въ виду тѣхъ спорныхъ, даже рѣзко противоположныхъ мнѣвій о Цицеронѣ, какія существуютъ и немъ въ современной намъ ученой литературѣ. Такимъ образомъ намъ приходится бороться не только съ громадностью вопроса при оцѣнкѣ такого литературнаго дѣятеля, какъ Цицеронъ, но и съ запутанностью точки зрѣнія, произведенной пристрастными отзывами объ немъ людей, разсматривавшихъ періодъ времени, въ который жилъ и дѣйствовалъ Цицеронъ.

Какъ бы кто однако ни смотрѣлъ на политическую дѣятельность Цицерона, не можетъ подлежать сомнѣнію, что, какъ писатель, онъ представляетъ собой рѣдкое и необыкновенное явленіе въ лѣтописяхъ всемірной литературы. Едва ли исторія литературы можетъ выставить другой примѣръ человѣка, который бы имѣлъ такое громадное значеніе въ литературѣ своего народа, какое имѣлъ Цицеронъ въ римской литературѣ. Это, правда, не былъ человѣкъ, который бы стоялъ выше своего времени и проложилъ новые пути въ области литературы, искусства и науки; за то это былъ человѣкъ, который воплотилъ въ себѣ съ замѣчательною полнотою всю образованность, до какой дошелъ Римъ въ республиканскій періодъ, и до такой степени представляетъ собой продуктъ всего римскаго литературнаго развитія, что мы въ немъ встрѣчаемся съ единственнымъ образомъ римскаго писателя, который въ одномъ себѣ, такъ сказать, носитъ всю римскую литературу и потому болѣе чѣмъ кто-либо другой служитъ представителемъ римской образованности. Вотъ почему при жизни онъ былъ средоточіемъ всего литературнаго движенія, въ послѣдующіе періоды римской литературы считался идеаломъ, приблизиться къ которому значило произвести нѣчто совершенное,

а у новых народов служить как бы представителем для всей римской литературы.

Впрочемъ въ наше время, особенно въ немецкой литературѣ, иногда даже въ сочиненіяхъ людей первостепеннаго значенія въ наукѣ, имя Цицерона стало служить чаще всего мишенью насмѣшекъ и предметомъ самыхъ презрительныхъ отзывовъ. Оно сдѣлалось для нѣкоторыхъ ученыхъ не только синонимомъ политической близорукости, непостоянства и легкомысленнаго тщеславія, но у него стали отнимать и его литературное, всему образованному міру известное, значеніе. Въ глазахъ Моммзена (H. G. III, p. 603) «Цицеронъ былъ не что иное, какъ адвокатъ, да и то не хорошій;» все «его значеніе основывается на стилистикѣ;» «какъ писатель, онъ стоитъ также низко, какъ и государственный человѣкъ.» Въ этомъ же послѣднемъ отношеніи, не менѣе знаменитаго берлинскаго ученаго, Цицеронъ стоитъ уже ниже всякой критики. «Какъ государственный человѣкъ безъ проникательности, разсудительности и плана, онъ рисовался попеременно какъ демократъ, какъ аристократъ и какъ орудіе монарховъ и никогда не былъ больше, какъ близорукій эгоистъ» (p. 602). Можно, конечно, много спорить о томъ, былъ-ли созданъ Цицеронъ для той политической роли, какую приписують играть ему въ судьбахъ римской исторіи, но нельзя не видѣть, что онъ обладалъ всеми свойствами для того, чтобы быть выразителемъ классической эпохи въ литературѣ. Надѣленный отъ природы блестящими дарованіями, ненасытною пылкостью духа и личнымъ не сокрушимымъ терпѣніемъ, образовавшись на изученіи первоклассныхъ произведеній греческой литературы и въ бесѣдахъ съ первыми по образованію людьми своего времени, онъ не только болѣе всѣхъ своихъ современниковъ посвященъ былъ въ тайны высшей образованности, но и обладалъ необыкновенною, гениальною способностью въ языкахъ, живыхъ и доступныхъ пониманію каждаго образованнаго человѣка красноречію, образамъ и выраженіямъ представить всякую философскую теорію и ввести читателя въ кругъ идей эллинической образованности. Его мысль не отличалась глубиною творческаго духа, способнаго поворять собѣ сильныя умы, но въ замѣнъ этого ему была присуща всегда та ясность взгляда и та опредѣленность въ ходѣ и выраженіи мыслей, которая всегда въ состояніи подчинять собѣ массу читающей публики и доставить писателю широкое вліяніе. Особенное свойство Цицеронова таланта заключается въ томъ чувствѣ изящнаго,



которых, коренясь въ его натурѣ и будучи развито знакомствомъ съ высокими произведеніями античной литературы и искусства, сопрячь вождала его во всёхъ произведеніяхъ его пера и до сихъ поръ слышится во всемъ складѣ его мыслей и выражений. Способный во всякому роду прозаической литературы, онъ проявлялъ себя съ наибольшей силой въ краснорѣчіи. Приготовленный съ юности къ ораторскому поприщу, онъ нашель въ немъ именно ту сферу дѣятельности, гдѣ стяжала себя наибольшую славу и гдѣ обнаружилъ свои духовныя силы съ наибольшею полнотою. Съ именемъ оратора соединилось главнымъ образомъ его значеніе среди современниковъ; слава великаго оратора на преимуществу донесла его имя и до отдаленнѣйшаго потомства, сдѣлавши это имя синонимомъ краснорѣчія. Поэтому неудивительно, что ораторскія свойства его рѣчи наложили свою печать и на всё его произведенія, отразившюся за тѣмъ и на характеръ римской прозы послѣдующаго времени. Что бы онъ ни писалъ, характеристическою его особенностью была *полнота* (*copia*), которую онъ соудалъ для латинской рѣчи и въ которой былъ великій мастер (*princeps copiae atque inventor*); даже по сознанію своихъ современниковъ (*Cic. Brut. 72*). При помощи этой полноты онъ развилъ латинскую стилистику въ то искусство говорить ясно, округленно, стройно и гармонично, которому въ нашешъ отечествѣ не вполне сочувствуютъ, но которое всегда цѣнилось у народовъ, знакомыхъ съ политической трибуной.

Но всё эти свойства литературнаго таланта не выдѣляютъ вполнѣ образъ Цицерона, стоящаго такъ высоко или по крайней мѣрѣ такъ замѣтно въ римской литературѣ. Нужно представить себѣ еще нравственную сторону этого человека, пронизаннаго пламенною любовью къ отечеству, рѣдкимъ въ Римлянинахъ уваженіемъ къ нравственному идеалу, человека, поддающагося требованіямъ гуманности и чувству справедливости болѣе, чѣмъ можно было требовать отъ Римлянина послѣдніе дни республики. Это сочетаніе нравственныхъ качествъ не мало содѣйствовало тому обаянію, которое производило и производитъ даже сихъ поръ литературное имя Цицерона. При всемъ блескѣ литературнаго таланта, писатель не можетъ стоять во главѣ литературы своего времени, не можетъ сдѣлаться ея средоточіемъ и тѣмъ болѣе не можетъ снваться идеаломъ для послѣдующаго времени, если своей литературной дѣятельностью онъ не служитъ высшимъ интересамъ отечества; если не былъ онъ поборникомъ правды, чести и свободы. Ци-

дѣроуъ былъ именно писатель, который былъ защитникомъ самыхъ дорогихъ интересовъ своего отечества, который стоялъ не только во главѣ литераторовъ своего времени, но и во главѣ защитниковъ чести и свободы, который былъ проповѣдникомъ гуманности, правды и добра. Конечно трудно было бороться этимъ оружіемъ съ такими энергическими людьми, какъ Ю. Кесарь, и съ такими потерянными людьми, какъ Антоній. А ему приходилось имѣть дѣло именно съ людьми, которыхъ не стѣсняло ни одно средство въ достиженію цѣли. Я не желаю впрочемъ совсѣмъ снимать съ Цицерона обвиненіе въ политической недалекости, въ тщеславіи, которое заставляло его слишкомъ разсчитывать на свои силы, въ непостоянствѣ, которое онъ обнаруживалъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, бросаясь отъ одной партіи въ другую; но полагаю, что отнюдь нельзя обвинять его въ постоянномъ вмѣшателствѣ въ дѣла республики, которой грозила опасность. Онъ боролся по мѣрѣ силъ своихъ, боролся всю жизнь, какъ долженъ бороться всякій честный гражданинъ, видящій гибель отечества. Когда слышишь эти обвиненія противъ Цицерона, невольно вспоминаешь судьбу другого великаго оратора древности, который также не переставалъ бороться за отечество всѣми силами своего могучаго слова, боролся до послѣдняго издыханія, но такъ же, какъ и Цицеронъ, подвергся упрекамъ въ недалекости и честолюбіи. Въ наше время раболѣпнаго поклоненія успѣху побѣжденные не имѣютъ оправданія. Мало того, что ихъ слабости вмѣняются имъ въ ничѣмъ не смыаемыя преступленія, — ихъ можно кромѣ того, сколько угодно, преслѣдовать клеветой и пятнать черными подозрѣніями самыя чистыя ихъ дѣйствія. Но вотъ послушаемъ, что говоритъ Квинтиліанъ въ отвѣтъ на обвиненія, которыя поднимались противъ Димосоева и Цицерона (X, 1, 15): «Мнѣ кажется, что на Димосоева не заслуживаетъ столь жестокихъ упрековъ въ нравственномъ отношеніи, чтобы я могъ вѣрить всему тому, что приписывается ему его врагами, когда я читаю превосходнѣйшіе сочиненія его касательно дѣлъ государства и о славномъ концѣ его жизни; ни у М. Туллія нигдѣ не замѣчаю отсутствія намѣреній добраго гражданина. Свидѣтельствомъ тому служатъ его знаменитое отправленіе консульской должности, непорочное управленіе провинціей, нежеланіе его вступить въ члены коллегии двадцати и въ продолженіе междуусобныхъ войнъ, изъ которыхъ самыя страшныя относятся къ его времени, ни надеждою, ни страхомъ не поколебленный духъ въ приверженности къ лучшей

парти, то-есть, въ парти республики. Нѣкоторымъ онъ кажется недостаточно мужественнымъ. Но онъ лучше всего отвѣтилъ имъ самъ, когда сказалъ, что онъ не труситъ, когда дѣло идетъ о борьбѣ съ опасностями, но боится только видѣть приближеніе ихъ. Это онъ доказалъ и своею смертью, которую онъ встрѣтилъ съ превосходнымъ духомъ.

Жизнь Цицерона намъ известна съ такою полнотою, какъ, можетъ быть, жизнь никакого другого древняго писателя. Бромъ безчисленныхъ указаній о немъ, встрѣчающихся въ древней литературѣ и въ египетскихъ біографіяхъ, написанной Плутархомъ, мы имѣемъ огромный матеріалъ для его біографіи въ его собственныхъ сочиненіяхъ и въ особенности въ письмахъ его къ роднымъ и друзьямъ, относящихся почти къ цѣлой (второй) половинѣ его жизни. При этой массѣ матеріаловъ, касающихся жизни Цицерона, не удивительно, что въ новыхъ литературахъ написано не мало сочиненій, излагающихъ его біографію. Между ними я укажу вамъ на слѣдующія: *Middleton*, *History of the life of Cicero*. Dublin, 1741. Сочиненіе это переведено на французскій и нѣмецкій языки. Во французскомъ переводѣ вышло оно въ четырехъ книгахъ подъ заглавіемъ: *Histoire de Cicéron tirée de ses écrits et de monuments de son siècle*. Paris, 1749 (2-е изданіе). Нѣмецкій переводъ вышелъ въ Альтонѣ 1759 въ трехъ книгахъ. *Mejerotto*, *Ciceronis vita*. Berlin, 1788; *Abeken*, *Cicero in seinen Briefen*. Hann. 1835 (прекрасная книга); *Forzyth*, *Life of M. Tullius Cicero*. Lond.; 1864; *G. Boissier*, *Cicéron et ses amis*. Paris, 1866. Бромъ того Цицерону посвящено не мало страницъ въ разныхъ историческихъ сочиненіяхъ, какъ напр. у *Друмана* въ *Geschichte Roms* (въ томъ 5-мъ и 6-мъ, Königsb. 1841—4), у *Меривэля* въ первыхъ двухъ томахъ его *History of the Roman under the Empire*. Lond. 1862 (французскій переводъ этихъ томовъ *Геннеберта* вышелъ въ Парижѣ 1865), у *Амьера* въ 4-мъ томѣ его *Histoire Romaine à Rome* (Paris, 1864) и въ 1-мъ томѣ посмертнаго его сочиненія — *L'Empire Romain à Rome* (Paris, 1867) и у др.

*М. Туллія Цицеронъ* родился 3-го января 648 (106 до Р. X.) въ имѣніи своего отца, находившемся въ странѣ Вольсковъ въ обрестностяхъ Арцина (Arpinum), въ мѣстности, уже прославившейся происхожденіемъ извѣстнаго вождя демократической партіи, Г. Марія (род. 598—156). Имя древнее происхожденіе и принадлежа къ всадническому сословію, родъ его не отличался людьми, которые бы стояли во главѣ государства и занимали высшія государственныя должности.

Отец Цицерона, по видимому, коронный доминикъ и любитель седи-  
стой жизни, долженъ былъ переселиться въ Римъ для того, чтобы дать  
дѣтямъ хорошее воспитаніе, къ чему онъ имѣлъ достаточныя средства,  
такъ можно судить о томъ уже по принадлежности его къ всадни-  
ческому сословию. Въ Римѣ молодой Цицеронъ попалъ въ хорошия руки.  
Воспитаніемъ его руководилъ знаменитый ораторъ того времени, Ли-  
циній Крассъ, снабдившій его хорошими греческими учителями, въ  
числѣ которыхъ былъ и извѣстный поэтъ *Аргіа*, прославленный впоследствии  
знаменитою защитительною рѣчью своего ученика передъ су-  
деи. Явно Цицеронъ любилъ форумъ, гдѣ свѣтила краснорѣчія того  
времени, *М. Антоній* и *Л. Крассъ*, производили на него сильное впе-  
чатлѣніе. Столь же охотно посѣщалъ онъ и театръ, блиставшій въ то  
время такими первоклассными актѣрами, каковы были *Росцій* и *Азонъ*.  
По достиженіи совершеннолѣтія въ началу 664 (90), когда на него  
надѣли тогу взрослого человѣка (*toga virilis*), онъ посвящалъ себя подъ  
руководствомъ извѣстнаго юриста, авгура *Сцевола*, изученію римскаго  
права. Принужденный прервать на нѣкоторое время свои занятія  
вступленіемъ въ военную службу во время союзнической войны въ 665,  
онъ въ слѣдующемъ году снова принялся за изученіе законовъ подъ  
руководствомъ *Кв. Муція Сцевола*, главнаго pontифика, такъ какъ  
*Сцевола* авгуръ, вреднѣйшій его учитель, скончался. Продолжая готовиться  
въ ораторскому порыву, Цицеронъ не довольствовался однако посѣщеніемъ  
форума и изученіемъ законовъ, а предался—и при томъ съ осо-  
беннымъ рвеніемъ—изученію философіи. Послѣ перваго знакомства съ  
нею при помощи эпикурейца *Федра*, онъ съ необыкновенною ревностю  
принялся за изученіе академической философіи, воспользовавшись пре-  
бываніемъ въ Римѣ *Филона*, бѣжавшаго изъ Аѳонъ во время ужасовъ  
войны съ *Митридатомъ* вмѣстѣ съ многими значными Аѳинянами (666).  
Съ стоическою философіею познакомился онъ при помощи *Діодота*,  
который у него въ домѣ и умеръ. Посвящая себя ревностному изученію  
философіи, онъ въ то же время имѣлъ возможность слушать лекціи зна-  
менитаго родосскаго ритора *Молома*. Рядомъ съ этимъ теоретическимъ  
образованіемъ у него шли упражненія въ латинской и греческой де-  
кламаци; въ переводахъ съ греческаго какъ въ прозѣ, такъ и въ сти-  
хахъ, и онъ приступилъ даже къ сочиненію теоріи ораторскаго ис-  
кусства, памятникомъ которой остались намъ двѣ аѳонскія книги *De in-  
ventione*.

Послѣ столь тщательнаго приготовленія, которому посвященъ былъ по преимуществу годъ гражданскихъ междоусобій (666—672), Цицеронъ рѣшился наконецъ, по водвореніи мира, выступить на форумъ, гдѣ онъ дебютировалъ въ первый разъ въ гражданскомъ процессѣ въ качествѣ адвоката *П. Квинція*, что произошло въ 673 (81) во время диктаторства Суллы, когда Цицерону было 26 лѣтъ отъ роду. Выиграть процессъ было не легко, какъ по запутанности самаго дѣла, такъ и потому, что противную сторону защищала извѣстный адвокатъ того времени, Гортензій. Не смотря на то, процессъ былъ выигранъ и этимъ было положено начало ораторскимъ успѣхамъ Цицерона.

Въ слѣдующемъ году (674=80) Цицеронъ обратилъ на себя уже общее вниманіе, выступивши въ уголовномъ процессѣ въ защиту *С. Росція Американа* и выйдѣ съ тѣмъ, противъ любимаго Суллы, Хрисогона, незаконнымъ образомъ присвоившаго себѣ имущество обвиняемаго. Успѣхъ его въ этомъ дѣлѣ былъ тѣмъ болѣе блистателенъ, что требовалось не мало мужества, чтобы выступить обвинителемъ чело-вѣка, близкаго къ всемогущему диктатору, который послѣ сажъ недавно совершенныхъ имъ безчисленныхъ казней и бесчеловѣчныхъ жестокостей наводилъ ужасъ своимъ именемъ на все населеніе Италіи. Съ этой минуты общественное положеніе Цицерона было упрочено; но онъ не рѣшился имъ воспользоваться немедленно, а предпочелъ отправиться, подъ предлогомъ разстроеннаго здоровья, на время въ Грецію (Вит. 91), гдѣ въ центрѣ эллинской образованности посвящалъ себя вновь изученію философіи подъ руководствомъ главы старой академіи, *Антіоха*, упражняясь въ то же время въ краснорѣчіи подъ руководствомъ *Деметрія Сирійца*. Изъ Аѳинъ Цицеронъ отправился прямо въ Азію, гдѣ познакомился со многими знаменитыми ораторами и между прочимъ съ самымъ знаменитымъ изъ нихъ *Ментиломъ Стратоникомъ*. Особенно же близко сошелся онъ съ *Дюнисіемъ* изъ Магнезій, *Эсхиломъ* Книдскимъ и *Ксенономъ* Адрамитскимъ. Не довольствуясь ними, какъ выражается онъ самъ, продолжая свой рассказъ объ этомъ путешествіи (Вит. 91), онъ отправился въ Родосъ, гдѣ встрѣтился съ своимъ прежнимъ учителемъ *Молономъ*, который старался приучить его къ большей сдержанности въ рѣчакъ и слушалъ уроки философіи у знаменитѣйшаго въ то время стояка *Несидонія*. Два года путешествія по мѣстамъ, гдѣ наука и искусство были у себя на родинѣ, довершили образованіе Цицерона. Укрѣпившись духомъ въ тѣломъ, онъ воротился

въ Римъ въ 677 (77) и снова выступилъ на общественную арену въ качествѣ адвоката. Въсѣтъ съ этого сталъ онъ искать и государственной службы.

Въ 678 (76) г. Цицеронъ, имѣя тридцать лѣтъ отъ роду, былъ избранъ въ квесторы. Въ одно время съ нимъ кандидатами на государственныя должности были два другія знаменитыя оратора: *Котти*, всаппий консулъ и *Гортензий*, квесторъ о должности эдила. Всѣ трое достигли своихъ цѣлей; но особенно блистательно прошла кандидатура Цицерона, избраннаго единогласно, *consensu suffragiis* (in Pis. 1). При изрешесованіи квесторскихъ мѣстъ въ провинціи, слѣдовавшемъ за отправленіемъ должности въ Римъ, Цицерону досталась сицилійская провинція съ главнымъ городомъ Мелитимъ, гдѣ онъ и провелъ 679 (75) годъ, отправляя свою должность съ строгою честностію (in Vetr. V, 14) и отличившись искуными мѣробріятіями въ видахъ снабженія Рима хлебомъ, цѣна на который въ столицѣ вздорожала было до пшеничной степеніи (pro Planc. 26). По окончаніи срока службы въ провинціи, онъ, объѣздивъ иругомъ этотъ знаменитый по историческому преданію островъ и отыскавъ въ Сиракузахъ гробницу Архимеда, отправился въ Римъ, съпутствуемый благодарностію островитянъ, почтившихъ его, какъ онъ самъ говоритъ (pro Planc. ibid.) *вельмихитрыми* *почесталими*. Мечтая на пути въ Римъ о блестящемъ приѣмѣ, который тамъ, по его мнѣнію, ожидалъ его въ награду за его труды, пожелавъ видѣть въ Сиракузахъ, онъ долженъ былъ еще въ Пуццони (древ. Рутюкія)—приморскомъ городѣ Кампаніи, славившемся своими минеральными водами, разочароваться на счетъ размысловъ распространенія славы о его подвигахъ: всѣ двухъ званныхъ, встрѣченныхъ имъ на водахъ въ этомъ городѣ, ни одна даже и не знала о мѣстѣ его пребывания въ квесторской должности, между тѣмъ какъ до этой встрѣчи ему казалось, что въ Римѣ только и рѣчи, что объ его квестурѣ (in eximio abam, nihil homines aliud Romae, nisi de quaestura mea, loqui. Ibid.).

Ваннимаясь, по возвращеніи въ Римъ, съ большимъ успѣхомъ адвокатурой, Цицеронъ безъ труда получилъ на 37-мъ году своей жизни эдилскую должность въ 684 (68). Къ этому году относится его знаменитый процессъ противъ Верреса, въ которомъ онъ не только сдержалъ свое обѣщаніе передъ Сицилійцами быть имъ защитникомъ въ Римѣ, но и обнаружилъ во всемъ блескѣ свой ораторскій талантъ. Въ 688 (64) Цицеронъ на 41-мъ году жизни былъ избранъ въ городскіе преторы. Въ этомъ званіи онъ обилилъ между прочимъ новѣйшаго

история Диция Макра по закону о вѣнках. Но наиболѣе отличнаго актомъ его дѣятельности въ этомъ году была его рѣчь ~~о вѣнках~~ рѣчь, которую онъ произнесъ въ защиту предложеннаго призыва Манлиа о назначеніи Помпея главнокомандующимъ въ войнѣ съ Митридатомъ, и которая имѣла блестящій успѣхъ. Въ 690 (64) Цицеронъ выступилъ кандидатомъ на консульскую должность слѣдующаго года и, благодаря своей высокой репутациіи въ народѣ, безъ труда побѣдилъ противниковъ, въ числѣ которыхъ находился и полувзвѣсившій себя чужакомъ въ римской исторіи вѣждество Л. Сергій Катиллина. Попытка Цицерона высказалась по этому поводу особенно въ томъ обстоятельствѣ, что когда дѣло дошло до голосованія его кандидатуры, римскій народъ передъ подачею голосовъ на табличкахъ сначала провозгласилъ его громкогласно консуломъ (см. *Riv. I; de leg. agr. II, 2*). Вступивши въ должность консула (691=63), Цицеронъ любилъ рѣчью въ сенатѣ противъ аграрнаго закона, предложеннаго народнымъ трибуномъ *Сервиліемъ Руломъ*, рѣчно, за которою слѣдовали двѣ другія, произнесенныя имъ въ народномъ собраніи. Въ этихъ рѣчахъ онъ открыто заявилъ, что онъ не замѣренъ игнорировать стремленія демагоговъ, что и доказалъ своимъ отношеніемъ къ заговору Катиллины и къ его главнымъ соучастникамъ, съ которыми онъ поступилъ какъ вѣждество, самымъ суровымъ образомъ. За услуги, оказанныя отечеству пресѣченіемъ въ корнѣ заговора Катиллины, Цицеронъ былъ почтены необходимыми почестями не только въ Римѣ, но и въ другихъ городахъ Италіи, и между прочимъ титуломъ отца отечества, который еще въ первый разъ присвоивался римскому гражданину (*Plin. N. H. VII, 30*). Цицеронъ достигъ теперь высшей точки славы и величія среди своихъ согражданъ.

Но въ то самое время, когда, казалось, исполнились всѣ самыя завѣтныя мечты, какія когда-либо могли питать Цицеронъ о сластѣ, въ судьбѣ его совершился поворотъ, готовившій ему много горя въ жизни и приведшій его къ трагической кончинѣ. Уже въ тотъ день, когда онъ, слагая съ себя должность, по обычаю хотѣлъ обратиться къ народу съ рѣчью, въ которой должностныя лица давали отчетъ въ своей государственной дѣятельности, ему нанесенъ былъ ударъ, не предвѣщавшій ничего хорошаго въ будущемъ: народный трибунъ Кв. Цецилій Метелль основывалъ его замѣчаніемъ, что не дѣлаетъ права поворотъ къ народу тотъ, кто лишитъ римскихъ гражданъ жизни безъ суда. Съ этой минуты

многочисленные враги его, въ числѣ которыхъ является и будущій диктаторъ Ю. Кесарь, не переставали прямо или косвенно дѣлать на него нападенія. Цицеронъ, желая имѣть вліяніе на дѣла республики, не отправился въ провинцію въ качествѣ проконсула, а остался въ Римѣ. Но нападенія продолжались, и вотъ въ 696 (58) мы видимъ Цицерона обвиненнымъ трибуномъ Клодіемъ по закону объ умерщвленіи римскихъ гражданъ безъ суда и принужденнымъ въ началѣ апрѣля этого года удалиться въ добровольную ссылку, чтобы избѣгнуть осужденія. Не смотря на то, Клодію удалось провести законъ, по которому отецъ отечества лишенъ былъ *огня и воды*, недавно купленный имъ богатый домъ на Палатинѣ былъ срытъ до основанія, а имѣнія его были разорены. Ударъ былъ слишкомъ тяжелъ и у Цицерона не хватило силъ перенести его съ мужествомъ. Его письма къ женѣ и Аттику, въ особенности посланныя имъ изъ Брундизія 30-го апрѣля (ad fam. XIV, 4; ad Att. III, 7), дышутъ малодушіемъ и отчаяніемъ.

Цицеронъ былъ однако столь важный человѣкъ въ республикѣ и его политическая честность въ мнѣніи общества стояла такъ высоко, что жестокая несправедливость, нанесенная ему интригами потерянныхъ людей, не могла не вызвать въ самомъ скоромъ времени протестовъ со стороны многихъ вліятельныхъ гражданъ республики. Едва прошло два мѣсяца со времени удаленія его изъ города, какъ трибунъ Л. Ниній внесъ въ сенатъ предложеніе о пересмотрѣ Клодіеваго закона и о приглашеніи Цицерона возвратиться въ отечество. Предложеніе это, сдѣланное съ согласія Помпея, было встрѣчено единодушнымъ сочувствіемъ въ сенатѣ и рѣшеніемъ передать его въ народное собраніе. Правда, это рѣшеніе сената было остановлено трибунскимъ veto Элія Лига; но за то сенатъ постановилъ не обсуждать никакихъ дѣлъ, прежде чѣмъ койсулы внесутъ новое предложеніе объ отозваніи Цицерона. Дѣло это тѣмъ не менѣе тянулось до новаго года (697), когда новые консулы П. Корнелій Лентулъ Спиннеръ (старинный другъ Цицерона) и Кв. Цецилій Метеллъ Непотъ (недавній еще врагъ его) 1-го января внесли предложеніе, которое съ восторгомъ было принято сенатомъ и 25-го января передано въ народное собраніе. Но вамъ извѣстно изъ исторіи, какъ Клодій съ своей шайкой гладиаторовъ напалъ на комицію и произвелъ рѣзню, отъ когорой едва спаслись братъ Цицерона Квинтъ и другъ его, трибунъ П. Сестій. Сенатъ, сдѣлавши постановленіе не заниматься обсужденіемъ никакихъ дѣлъ до окончанія вопроса о возвращеніи



Цицерона, собрался за тѣмъ въ храмъ Чести и Добродѣтели, построенъ Г. Маріемъ и снова сдѣлалъ постановленіе о приглашеніи Цицерона возвратиться въ отечество. Вѣсть объ этомъ, проникшая въ театръ Помпей, находившійся въ сосѣдствѣ съ храмомъ, гдѣ засѣдали сенаторы, произвела тамъ взрывъ радости и вызвала публичную благодарность консулу Лентулу, по инициативѣ котораго было сдѣлано это постановленіе (Cic. pro Sest. 55). Расположеніе и состраданіе къ Цицерону значительно усилено было игрою Эзона въ *Эризакт* Аттія (Ribb. Trag. p. 182), гдѣ публика нашла не мало трогательныхъ намековъ на судьбу Цицерона. Когда же актёръ въ трагедіи *Брутъ* вм. имени Брута произнесъ имя *Туллія*, то аплодиссмантамъ не было конца и публика требовала повторенія этого мѣста безчисленное множество разъ (pro Sest. 56 слѣд.). Послѣ такихъ заявленій общественнаго сочувствія, судьба сенатскаго постановленія о возвращеніи Цицерона была обезпечена въ народномъ собраніи. И дѣйствительно, не смотря на всѣ мѣры Клодія, принятыя имъ къ тому, чтобы помѣшать его осуществленію, 4-го августа (697 = 57) постановленіе сената, еще разъ возобновленное въ храмѣ Юпитера Капитолійскаго, было утверждено единогласнымъ мнѣніемъ всѣхъ центурій въ комиціяхъ при громадномъ собраніи народа, стеклагося для этого въ Римъ со всѣхъ концовъ Италіи. Въ тотъ же самый день, когда народъ долженъ былъ рѣшить судьбу Цицерона, этотъ послѣдній, увѣренный въ успѣхѣ, сѣлъ на корабль въ Диррахіѣ и уже на слѣдующій день ступилъ на итальянскую землю въ Брундузіѣ. Его шествіе въ Римъ было на всемъ протяженіи отъ Брундузія до Рима сплошнымъ триумфомъ. Со всѣхъ мѣстъ стекался къ нему народъ съ поздравленіями (in Pis. 22), отсюду приходили съ привѣтствіемъ посольства, вся ашііева дорога приняла праздничный видъ (pro Sest. 63); самъ сенатъ вышелъ къ нему на встрѣчу за городъ и весь римскій народъ собрался привѣтствовать своего любимаго оратора, смотря на него съ храмовъ, съ портиковъ, съ крышъ домовъ и оглашая воздухъ привѣтственными восклицаніями, и это—начиная отъ городскихъ воротъ до Капитолія (in Pis. 22; pro Sest. 63), откуда онъ, воздавши должныя почести верховнымъ богамъ, сопровождаемый тою же оваціей, вошелъ въ домъ своего брата. Это было 4-го сентября 697 (57) года. На слѣдующій день онъ привнесъ въ отдѣльныхъ рѣчахъ торжественную благодарность народу и сенату (ad Quir. post red. и post red. in senat.).

Какъ ни блистательно были приняты Цицеронъ въ Римѣ по возвращеніи изъ изгнанія, но тѣмъ не менѣе онъ долженъ былъ скоро убѣдиться, что для политической его дѣятельности, при господствѣ триумвировъ, нѣтъ никакого простора. Мы видимъ его теперь гласнымъ образомъ занятымъ защитой на судѣ своихъ друзей, содѣйствующихъ его возвращенію и подвергшихся за то преслѣдованію партіи демагоговъ. Наибольше усилій потребовала съ его стороны защита Милоня, одного изъ самыхъ преданныхъ его друзей, который въ 702 (52) судился за убійство Клодія. И не буду передавать вамъ подробности этого дѣла, принадлежащихъ къ политической исторіи Рима и хорошо известныхъ вамъ по знаменитой рѣчи Цицерона. Вамъ известно также, что рѣчь эта не имѣла успѣха и Милонъ долженъ былъ удавиться въ изгнаніе въ Массилію (Марсель), гдѣ ему пришлось утѣшиться чтеніемъ рѣчи Цицерона въ исправленномъ видѣ.—Въ 703 (51) Цицеронъ отправился въ качествѣ проконсула для управленія провинціей Киликійей, которая ему досталась по жеребью, брошенному между нимъ и Бибуломъ, которому досталась въ управленіе Сирія. Первымъ дѣломъ его было позаботиться о залѣченіи ранъ «на вѣки разоренной провинціи», ужасное состояніе которой онъ такъ рѣзко охарактеризовалъ въ немногихъ словахъ въ письмѣ къ Аттику (V, 16). За тѣмъ нужно было подумать объ обезпеченіи границъ провинціи отъ безпокойныхъ сосѣдей и Цицеронъ предпринялъ военную экспедицію къ горѣ Аману, которую онъ самъ описалъ также въ письмѣ къ Аттику (V, 20). Войско провозгласило его полководцемъ (*imperator*). Но возвратившись въ Римъ (704=50), онъ не получилъ триумфа, котораго желалъ, а долженъ былъ удовольствоваться однимъ благодарственнымъ молебствіемъ (*supplicatio*) за совершенные имъ подвиги, да и оно прошло въ сенатѣ не безъ затрудненій.

Слѣди внимательно за ходомъ дѣлъ въ Римѣ, Цицеронъ не могъ не знать еще въ Киликіи, что готовится грозныя событія въ республикѣ. Онъ торопивно, при окончаніи срока (30 іюня 704), покинулъ свою провинцію и взявши путь на Родосъ, а оттуда на Дѳонію — мѣста, столь дорогаго ему по воспоминаніямъ молодости, — онъ 26 ноября высадился въ Брундузію, ступивши такимъ образомъ на итальянскую землю какъ разъ въ то время, когда междоусобная война между Помпеемъ и Кесаремъ сдѣлалась неизбежною, въ чемъ онъ и удостоившись послѣ двухчасоваго объясненія съ Помпеемъ 10-го декабря

(ad. Att. VII, 4). Здѣсь не мѣсто разсказывать, какъ Ю. Кесарь, раздраженный отказомъ сената въ продолженіи ему проконсульства въ Галліи, по неприятии его ультилума, перешелъ въ январѣ 706 (49) Рубиконъ, и какъ вѣдѣ за тѣмъ началась междуусобная война, представлявшая полнымъ пораженіемъ, понесеннымъ Помпеемъ при Фарсаль 9-го августа 706 (48) и вывшая своимъ послѣдствіемъ водвореніе единодержавія въ Римѣ въ лицѣ безземнаго диктатора Ю. Кесаря. Цицеронъ принялъ въ этой войнѣ, какъ и слѣдовало ожидать, сторону Помпея и вмѣстѣ съ многочисленными приверженцами партіи сената и республики удалился къ нему въ лагерь, не смотря на всѣ усилія Кесаря привлечь его въ Римъ и недостатокъ въ душѣ его надежды на побѣду со стороны противниковъ Кесаря. Когда судьба войны была рѣшена, Цицерону ничего не оставалось, какъ воспользоваться благорасположеніемъ къ нему побѣдителя и возвратиться въ Римъ.

Само собою разумѣется, что при новомъ порядкѣ вещей, порожденномъ диктаторскимъ правленіемъ Кесаря, не было мѣста для политической дѣятельности Цицерона. Понимая это, онъ, покуда Кесарь стоялъ во главѣ государства, съ удвоенною ревностью принялся за литературныя занятія, плодомъ которыхъ была бѣльшая часть его философскихъ и ученыхъ сочиненій. Лишь марѣдва онъ выступалъ на общественное поприще за тѣмъ, чтобы произнести рѣчь въ защиту того или другого изъ своихъ друзей. Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, когда внезапное убіеніе Кесаря 15-го марта 710 (44) вызвало его снова на политическую арену, съ которой онъ не сходилъ уже до самой своей смерти.

Освобожденіе республики отъ диктатора, какъ извѣстно, не послужило къ утвержденію въ ней прежней свободы. Оно вызвало, напротивъ, новыя смуты и новыя междуусобныя войны, конца которыхъ уже не пришлось видѣть великому римскому оратору. Но чѣмъ мрачнѣе высматривалъ политическій горизонтъ, тѣмъ болѣе Цицеронъ считалъ своею обязанностью не уклоняться отъ борьбы, въ которую онъ бросился со всею горячностью патріота, со всею страстностью своей природы. Четырнадцать рѣчей его противъ Антонія, прежде всѣхъ обнаружившаго попытку уничтожить плоды низверженія диктатора, вѣчно будутъ служить свидѣтельствомъ той поразительной неутомимости, съ которою Цицеронъ до послѣднихъ дней жизни боролся за свободу отечества въ то время, какъ другіе всѣми силами старались погубить ее.

Вамъ извѣстно изъ исторіи, какъ заключенный между Октавіаномъ, Антоніемъ и Лепидомъ и вошедшій 27 ноября 711 (43) въ силу договоръ о триумвиратѣ разрушилъ всѣ усилія Цицерона, и какъ защитникъ свободы принесенъ былъ бездушнымъ Октавіаномъ, которому его краснорѣчіе и проложило политическую дорогу, въ жертву Антонію. Вы знаете, что Цицеронъ вмѣстѣ съ своимъ братомъ былъ внесенъ въ списокъ проскрипціи и убитъ агентами Антонія 7-го декабря 711 (43) года на 64-мъ году отъ роду.

Заканчивая біографію Цицерона, я не могу не напомнить вамъ еще разъ о неосновательности и неприличіи той по-истинѣ грубой оцѣнки, какая сдѣлана политической дѣятельности великаго римскаго патріота въ Германіи перомъ *Друмана* и *Моммзена*. Нѣтъ ничего оскорбительнѣе для исторической истины, какъ стремленіе разсматривать явленія пропаганднаго и оцѣнивать историческихъ дѣятелей съ точки зрѣнія своихъ личныхъ или національныхъ пристрастій. А между тѣмъ этою точкой зрѣнія отличаются вообще наиболѣе вліятельныя произведенія новѣйшей исторической школы въ Германіи; ею же проникнуто насквозь, къ сожалѣнію, и великос произведеніе Моммзена (*Римская исторія*), отличающееся при всѣхъ своихъ достоинствахъ самыми безцеремонными отзывами объ историческихъ дѣятеляхъ, политическій характеръ которыхъ не вызываетъ къ себѣ сочувствія въ авторѣ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Печатаю эти строки, я не могу не указать на замѣчательную статью, посвященную оцѣнкѣ историческихъ приемовъ *Моммзена* въ только-что появившейся въ Кіевѣ книжкѣ *Revue des deux mondes* (15 Avril 1872) и принадлежащую одному изъ извѣстныхъ французскихъ филологовъ, *Гастону Буассэ*.

## ЛЕКЦІЯ 21-я.

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: РАЗНООБРАЗІЕ ЛИТЕРАТУРНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЦИЦЕРОНА.—ЕГО РАЧИ.  
РАСМОТРѢНІЕ СОХРАНИВШИХСЯ РАЧЕЙ ЦИЦЕРОНА ВЪ ХРОНОЛОГИЧЕСКОМЪ ПОРЯДКѢ. ИХЪ  
СПИСКИ И ИЗДАНІЯ. ОСТАЛЬНЫЯ РАЧИ. СХОЛІИ СЪ РАЧАМЪ ЦИЦЕРОНА.

Литературная дѣятельность Цицерона проявилась въ самыхъ разнообразныхъ видахъ прозы и не осталась совершенно чуждою даже и поэзіи. Въ то время какъ въ этой послѣдней сферѣ его произведенія вскорѣ были затемнены современной ему поэтической литературой, во главѣ которой являются такіе могущественные таланты, какъ Лукрецій и Катувль, прозаическія его произведенія съ каждымъ вѣкомъ приобретали въ римской литературѣ все болѣе и болѣе значенія и доставили ему неоспоримое первенство между всеми прозаическими писателями Рима. Сюда относятся рѣчи, риторическія, философскія, историческія и политическія сочиненія и наконецъ письма. Во главѣ всѣхъ этихъ сочиненій столь разнообразнаго характера стоятъ *рѣчи*, въ которыхъ, какъ мы замѣчали, съ наибольшею полнотою выразился литературный талантъ Цицерона. Намъ извѣстно болѣе сотни его рѣчей, изъ которыхъ 56 сохранились до нашего времени въ болѣе или менѣе полномъ видѣ, отъ 20 остались отрывки, а отъ 33 не осталось ничего, кромѣ заглавій. Но это число, доходящее до 110, далеко ниже дѣйствительнаго числа написанныхъ имъ рѣчей. По словамъ самого Цицерона (Or. 30), ни одинъ ораторъ, не только между Римлянами, но даже и между Греками, не оставилъ по себѣ такого количества произведеній краснорѣчія, какъ онъ. Между тѣмъ Цицерону извѣстно было болѣе 150-ти

рѣчей Катона Старшаго (Vrut. 17): какъ же велика должна была быть цѣфра его собственныхъ рѣчей, преданныхъ письму, не говоря уже о такихъ, которыя совсѣмъ не появлялись въ литературѣ!

Сохранившіяся рѣчи Цицерона обыкновенно печатаются въ хронологическомъ порядкѣ, который всего удобнѣе принять и намъ при ихъ разсмотрѣннн.

Первая публичная рѣчь, сказанная Цицерономъ и дошедшая до насъ, относится къ 673 (81) и была произнесена на судѣ *въ защиту П. Коминція* (pro P. Quintio), который имѣлъ гражданскую тяжбу съ нѣкимъ С. Невіемъ, незаконно присвоившимъ себѣ его имущество<sup>1)</sup>. Здѣсь Цицеронъ имѣлъ случай обнаружить свои юридическія познанія и помѣряться силами съ извѣстнымъ уже адвокатомъ Гортензіемъ. Рѣчь эта, обнаруживающая несомнѣнныя достоинства и обличающая хорошую школу, обращала на себя вниманіе древнихъ тѣмъ болѣе, что она была сочинена Цицерономъ въ то время, когда ему было лишь 26 лѣтъ отъ роду (Gell. XI, 18). Она дошла до насъ не вполнѣ. Небольшой пропускъ относится къ 27 главѣ.

Вторая рѣчь—*въ защиту С. Росція Амерійскаго* (pro S. Roscio Amerino)—относится къ 674 (80). Я уже имѣлъ случай говорить объ успѣхѣ, который сопровождалъ эту рѣчь и который былъ тѣмъ блестятельнѣе, что Цицерону приходилось здѣсь защищать своего кліента противъ безчестныхъ людей, изъ которыхъ одинъ, вольноотпущенникъ Хрисоговъ, стоялъ въ близкихъ отношеніяхъ къ диктатору Суллѣ. Сущность дѣла, по которому Цицеронъ приглашенъ былъ адвокатомъ, заключалась вотъ въ чемъ: Во время диктаторства Суллы, учредившаго, какъ извѣстно, ужасающія проскрипціи, жертвами которыхъ пало нѣсколько тысячъ человекъ, былъ убитъ въ Римѣ въ 673 (80) богатый помѣщикъ изъ Америки (въ Умбріи) С. Росцій, и имѣніе его, проданное съ публичнаго торга, было куплено за самую ничтожную цѣну вольноотпущенникомъ Хрисогономъ, вступившимъ въ сношенія съ убійцами и подѣлывшимся съ ними приобрѣтеннымъ богатствомъ. Чтобы обезпечить за собой приобрѣтенное, сынъ убитаго, С. Росцій, остававшійся теперь ни при чемъ, обвиненъ былъ въ отцеубійствѣ—въ надеждѣ, что

<sup>1)</sup> Какъ въ этомъ случаѣ, такъ и по отношенію къ другимъ рѣчамъ Цицерона, я долженъ былъ, по менѣйшему времени, отказаться отъ подробнаго изложенія изъ содержанія.

этими путемъ всего легче отдѣлаться отъ человѣка, который при благопріятныхъ обстоятельствахъ могъ раскрыть гнусность преступленія и потребовать возвращенія себѣ имущества своего отца. Взятыя за защиту несчастнаго въ такое время и при такихъ обстоятельствахъ было дѣломъ большой храбрости и требовалось много искусства, чтобы заставить судей произнести приговоръ въ свою пользу. Вотъ причина того необыкновеннаго впечатлѣнія, которое произвела эта рѣчь, по признанію самого Цицерона (*Вrut.* 90), на публику, упрочивши за нимъ репутацію способнѣйшаго адвоката. И эта рѣчь дошла до насъ не безъ пропуска (см. гл. 45). Недавно она появилась въ прекрасномъ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ въ Кіевѣ и принадлежащемъ *И. Я. Ростовцову*, подъ заглавіемъ: Рѣчь Марка Туллія Цицерона въ защиту Севста Росція Америкійскаго. Кіевъ, 1869.

Далѣе слѣдуетъ въ изданіяхъ Цицерона рѣчь *въ защиту актѣра Росція* (*pro Q. Roscio comedo*), которая относится къ 678 (76). Цицеронъ горячо защищаетъ здѣсь своего друга, который былъ обвиненъ въ мошенничествѣ по денежнымъ дѣламъ. Въ томъ видѣ, какъ она дошла до насъ, рѣчь эта не имѣетъ ни начала, ни конца.

Къ 684 (70) относится рѣчь *противъ Цецилія* (*in Caecilium* или *Divinatio in Caecilium*), квестора Верреса въ Сициліи. Рѣчь эта составляетъ, такъ сказать, введеніе къ процессу противъ Верреса, который взялъ на себя Цицеронъ отъ имени Сицилійцевъ противъ этого грабителя и святотатца. Чужъ бѣду, Верресъ, поддерживаемый адвокатомъ Гортензіемъ, самъ выставилъ противъ себя обвинителемъ своего бывшаго квестора Кв. Цецилія Нигра съ тѣмъ, чтобы такимъ путемъ избѣгнуть болѣе сильнаго обвинителя въ лицѣ Цицерона. Рѣчь противъ Цецилія есть не что иное, какъ защита Цицерономъ своихъ правъ по обвиненію Верреса, переданныхъ ему Сицилійцами. Она имѣла полный успѣхъ: Цецилій былъ устраненъ отъ обвиненія.

За тѣмъ начался уже самый процессъ противъ Верреса, по поводу котораго Цицеронъ сказалъ рѣчь, которая въ его изданіяхъ носитъ заглавіе: *Actio prima in Verrem*. Впечатлѣніе, произведенное этою рѣчью, гдѣ обвинительныя пункты были высказаны лишь вообще, было такъ сильно, что Верресъ, не дожидаясь осужденія, удалился добровольно въ ссылку. Впослѣдствіи Цицеронъ изъ богатаго матеріала, собраннаго имъ на мѣстѣ, составилъ еще пять рѣчей противъ Верреса, которыя

однако никогда не были произнесены и которая сведена подъ рубрику: *Actio secunda in Verrem*.

Къ слѣдующему (685 = 69) году относится рѣчь *въ защиту М. Фонтея* (pro M. Fontejo), обвиненнаго Галлами въ притѣсненіяхъ и вымогательствахъ, которыя онъ производилъ въ качествѣ управителя Нарбоннской Галліи. Мы имѣемъ эту рѣчь не въ полномъ видѣ, не смотря на дополненія, съ одной стороны извлеченныя *Нибуромъ* изъ ватиканскаго палимпсеста и издаанныя имъ въ 1820 г. въ Римѣ, а съ другой стороны въ недавнее время сдѣланныя *Клейномъ* на основаніи рукописи кардинала Николая Кузанскаго и издаанныя въ Берлинѣ въ 1866 году.

Къ тому же году относится рѣчь *въ защиту А. Цицерона* (pro A. Caecina) по спорному вопросу о наследствѣ. Рѣчь эта считается важною въ юридическомъ отношеніи и заключаетъ въ себѣ не мало матеріала для изученія римскаго права.

Въ годъ своего преторства Цицеронъ сказалъ первую политическую рѣчь, въ которой защищалъ проектъ закона *трибуна Манниа* относительно назначенія Помпея главнокомандующимъ въ войнѣ съ Митридатомъ (pro lege Manilia, de imperio Sp. Pompei). Это одна изъ наиболѣе блистательныхъ рѣчей Цицерона, гдѣ мастерство изложенія достигаетъ величайшей степени. Она переведена на русскій языкъ *И. Я. Ростовцовымъ*, подъ заглавіемъ: Рѣчь М. Т. Цицерона о назначеніи Кнзя (читай: Гнея) Помпея полководцемъ. Кіевъ, 1862<sup>1)</sup>.

Къ тому же году относится рѣчь *въ защиту А. Клуэнція Авита* (pro A. Cluentio Avito или Habito), обвиненнаго въ отравленіи своего отчима, по имени Оппіанника Рѣчь эта, исполненная картинъ самыхъ ужасныхъ нравовъ, принадлежитъ къ лучшимъ рѣчамъ Цицерона. На нее нерѣдко ссылается Квинтиліанъ съ полнымъ одобреніемъ (VI, 5, 9; XI, 1, 61 п др.).

По вступленіи въ должность консула (691 = 63), Цицеронъ ознаменовалъ себя прежде всего нѣсколькими рѣчами *противъ* предложенія народнаго трибуна *П. Сервилія Рулла* о надѣленіи землю бѣдныхъ

<sup>1)</sup> Разборъ этого перевода былъ сдѣланъ извѣстнымъ кievскимъ филологомъ *А. А. Ивановымъ* въ «Кіевскомъ Телеграфѣ» 1862 и за тѣмъ появился въ отдельной брошюрѣ подъ заглавіемъ: Рецензія издавнаго г. Ростовцовымъ перевода рѣчи Цицерона о назначеніи Кнзя Помпея полководцемъ. Кіевъ, 1864; 32 стр.



**Граждань** (*de lege agraria in Servilium Rullum*). До насъ дошло три рѣчи изъ четырехъ, произнесенныхъ по этому поводу Цицерономъ. Отъ первой изъ нихъ, произнесенной въ сенатѣ 1-го января, осталась только вторая половина. Двѣ другія были сказаны въ народномъ собраніи: изъ нихъ особенно замѣчательна первая, въ которой ораторъ обнаружилъ необыкновенное искусство краснорѣчія, съумѣвши доказать народу, что предложеніе, очевидно направленное въ его пользу, не можетъ ему принести ничего кромѣ вреда. Другая рѣчь, сказанная также въ народномъ собраніи, и не сохранившаяся третья имѣли лишь дополнительный характеръ. Всякому изъ васъ слѣдовало-бы ознакомиться съ этими произведеніями вполне созрѣвшаго таланта. Этой цѣли вполне удовлетворяетъ изданіе *В. Цумпта*: *M. Tullii Ciceronis orationes tres de lege agraria*. Berolini, 1861.

Съ такимъ же успѣхомъ сказана была Цицерономъ рѣчь *въ защиту* сенатора *Г. Рабирія*, обвиненнаго трибуномъ Т. Аттиемъ Лабіеномъ, другомъ Ю. Кесаря, въ умерщвленія, тридцать шесть лѣтъ тому назадъ, взбунтовавшагося трибуна Сатурнина. Убіеніе трибуна — это было преступленіе противъ отечества, *perduellio*, но, благодаря Цицерону, обвиненіе осталось безъ послѣдствій.

За тѣмъ слѣдуютъ извѣстѣйшія изъ всѣхъ рѣчей Цицерона, четыре его рѣчи *противъ Катилины* по поводу открытія заговора противъ государства, задуманнаго Катилиною. *Первая* рѣчь была произнесена 7-го ноября въ сенатѣ, имѣвшемъ засѣданіе въ храмѣ Юпитера Оставовителя (*Stator*). Она, какъ вамъ извѣстно, начинается знаменитымъ *Quousque tandem*, обращеннымъ къ Катилинѣ, поставляеть сенатъ въ извѣстность на счетъ умысловъ главы заговорщиковъ и заставляетъ Катилину удалиться изъ Рима. Во *второй* рѣчи, обращенной къ народу 8-го ноября, Цицеронъ сообщаетъ ему о происшедшемъ наканунѣ въ сенатѣ, увѣдомляетъ объ удаленіи Катилины изъ Рима и оправдываетъ свой образъ дѣйствій. Въ *третьей* рѣчи, также обращенной къ народу (3 декабря), Цицеронъ сообщаетъ о новыхъ фазисахъ этого дѣла, именно о перехватѣ персиски соучастниковъ Катилины и арестованіи ихъ, о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ и постановленіяхъ сената и о своихъ заслугахъ передъ государствомъ, награду за которыя онъ надѣется найти въ памяти народной. *Четвертая* рѣчь была произнесена въ сенатѣ въ защиту мнѣнія о необходимости казнить заговорщиковъ, высказаннаго Д. Юніемъ Силаномъ. — Въ Германіи и Голландіи были по-

пытки заподозрить подлинность то нѣкоторыхъ, то одной второй, то наконецъ всѣхъ рѣчей противъ Катилины. Но въ виду множества положительныхъ свидѣтельствъ древнихъ писателей, приводящихъ мѣста изъ этихъ рѣчей или указывающихъ на ихъ существованіе, какъ Саллюстія, Сенеки, Квинтиліана, Асконія, Присціана и др., равно какъ по недостатку всякихъ внутреннихъ основаній, которыя бы могли возбудить серьезное подозрѣніе противъ подлинности этихъ рѣчей, вышеозначенныя попытки должны были пасть сами собою.

Ко времени дѣла о заговорѣ Катилины относится рѣчь Цицерона *въ защиту Л. Мурены* (pro L. Murena), который былъ обвиненъ извѣстнымъ юристомъ Сер. Сульпиціемъ Руфомъ и М. Катономъ въ нарушеніи закона *de ambitu* при исканіи консульской должности. Цицеронъ обнаружилъ въ этой рѣчи много остроумія по отношенію къ педантизму юристовъ и стоиковъ, имѣя въ виду уколоть этимъ своихъ противниковъ, изъ которыхъ одинъ былъ прославленный юристъ, а другой извѣстенъ былъ какъ усерднѣйшій сторонникъ стоицизма.

Въ 692 (62) Цицеронъ произнесъ рѣчь *въ защиту П. Корнелія Суллы* (pro P. Sullo), обвиненнаго Л. Тореватомъ въ участіи въ заговорѣ Катилины. Защиту эту Цицеронъ раздѣлилъ съ Гортензіемъ. Въ успѣхѣ ея онъ былъ заинтересованъ и лично, такъ какъ обвинитель Суллы не оставилъ въ покоѣ и его самого, упрекая его въ произволѣ, съ каковымъ онъ будто-бы однихъ обвиняетъ за участіе въ этомъ заговорѣ, а другихъ оправдываетъ. Исполненная ораторскаго искусства, рѣчь эта сильно содѣйствовала оправданію подсудимаго.

Къ тому же году относится знаменитая рѣчь Цицерона *въ защиту* бывшего его учителя, греческаго поэта *Архія* (pro A. Licinio Archia), у котораго нѣкто Грацій оспаривалъ право римскаго гражданства. Слабая юридическими доказательствами, эта небольшая рѣчь замѣчательна восторженною похвалою поэзіи и литературнымъ занятіямъ, которую Цицеронъ сопровождаетъ заявленіемъ, что еслибы Архія и не былъ римскимъ гражданиномъ, то былъ-бы достоинъ этого, какъ поэтъ и при томъ такой, который въ своихъ стихотвореніяхъ прославлялъ величіе римскаго имени. — Не смотря на то, что изъ рѣчи въ защиту Архія приводятъ мѣста риторъ Сенека и Квинтиліанъ, равно какъ и то, что на нее прямо указываетъ, хотя и не какъ на лучшую, у Тацита въ «Разговорѣ объ ораторахъ» (гл. 37), въ нашемъ столѣтіи дѣ-

лались попытки со стороны нѣмецкихъ ученыхъ (Шрётера, Бюхнера, Орелли) заподозрить ея подлинность. Нельзя не радоваться, что эта мода на безпашный скептицизмъ, нерѣдко величающій себя научной критикой, начинается проходить, по видимому, даже и въ Германіи.

Въ 695 (59) Цицерону пришлось говорить *о защитѣ Л. Валерія Флакка* (pro L. Flacco), который ему въ качествѣ претора такъ много помогалъ въ дѣлѣ о заговорѣ Катилины. Флаккъ былъ обвиненъ друзьями Катилины въ нарушеніи закона о взяткахъ или вымогательствахъ, de repetundis, лишь только онъ возвратился изъ Азіи, гдѣ онъ отправлялъ пропреторскую должность. Рѣчь эта, по видимому, имѣла успѣхъ.

Не такъ легко было здравой научной критикѣ защитить подлинность четырехъ рѣчей, произнесенныхъ Цицерономъ вскорѣ по возвращеніи изъ ссылки. Одна изъ нихъ была сказана въ сенатѣ (post reditum in senatum), другая въ народномъ собраніи (post reditum ad Quirites)—обѣ благодарственныя; третья—передъ коллегіей понтификовъ, которой предстояло рѣшить вопросъ о томъ, можно-ли снова ему выстроить домъ, срытый до основанія Клодіемъ, на прежнемъ мѣстѣ, которое Клодій посвятилъ Свободѣ (pro domo sua ad pontifices), и четвертая—въ сенатѣ по поводу заявленія коллегіи гаруспиковъ объ оскверненіи священныхъ мѣстъ, даннаго на вопросъ сената о причинѣ чудесныхъ знаменій въ окрестностяхъ Рима, заявленія, которое, по мнѣнію Цицерона, не можетъ касаться его дома (de haruspicum responsis). Первые три относятся къ сентябрю 697 (57), когда Цицеронъ только-что воротился изъ ссылки; четвертая произнесена уже въ слѣдующемъ году (698 = 56). Походъ противъ подлинности этихъ рѣчей начать былъ англичаниномъ *Мерклендомъ* (Remarks on the epistles of Cicero to Brutus with an dissertation upon four orations ascribed to Cicero. Lond. 1745) и поддержанъ въ Германіи знаменитымъ *Фридр. Ав. Вольфомъ* (M. T. Ciceronis quae vulgo feruntur orationes quatuor etc. Berol. 1801), а за нимъ уже и цѣлой фалангой ученыхъ, въ особенности издателей Цицерона, и между прочимъ *Орелли* и *Каизеромъ*. Завязавшая по этому поводу полемика, въ которой въ защиту подлинности рѣчей принимали особенно дѣятельное участіе въ Англіи *Россъ* (Dissertation, in which the defense of Sulla ascribed to Cicero etc. Lond. 1746), а въ Германіи *Геснеръ* (Cicero restitutus въ Commentarii societatis Gott. III, p. 223 слѣд.), *Савельсъ* (Disputatio de vindicandis M. T. Ciceroni quinque orationibus. Köln., 1828), *Даммеръ* (Orationis de haruspicum res-

populo habitae originem Tullianam defendit G. Lahmeyer. Gött. 1850) и др. Но вопросъ о подлинности этихъ рѣчей не считается окончательно рѣшеннымъ и до сихъ поръ, хотя видимо склонился въ пользу принадлежности этихъ рѣчей Цицерону, за которую стоятъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, свидѣтельства древнихъ и между прочимъ *Комментариана* (V, 11, 42; X, 1, 23), *Асконія* (Comm. ad or. Corn. p. 69 и 70. Or.), Валерія Максима (I, 1) и др.

Къ 698 (56) относится одна изъ наиболее замѣчательныхъ рѣчей Цицерона, именно рѣчь *въ защиту П. Сестія* (pro P. Sestio), который въ качествѣ народнаго трибуна самымъ дѣятельнымъ образомъ содѣйствовалъ проведенію въ народномъ собраніи закона о возвращеніи Цицерона изъ ссылки и который теперь обвиненъ былъ партіей Клодія въ употребленіи насилія по отношенію къ народному собранію. Цицерону безъ труда удалось доказать, что насиліе было употреблено не Сестіемъ, а партіей Клодія, и что нельзя въ этомъ преступленіи обвинять человека такихъ хорошихъ нравовъ, какъ Сестій. Въ стилистическомъ отношеніи рѣчь въ защиту Сестія представляетъ необыкновенно высокую выработку; но она имѣетъ особенную важность въ томъ отношеніи, что заключаетъ въ себѣ наибольшее количество данныхъ, относящихся къ ссылкѣ и возвращенію Цицерона.

Въ ближайшей связи съ рѣчью въ защиту Сестія стоитъ рѣчь *противъ Ватинія* (oratio или, правильнѣе, interrogatio in Vatinium), который выступилъ свидѣтелемъ противъ Сестія въ процессѣ этого послѣдняго. Цицеронъ рядомъ вопросовъ (отсюда interrogatio) выясняетъ противорѣчивость показаній Ватинія и представляетъ его политическую дѣятельность (онъ былъ народнымъ трибуномъ) въ самомъ дурномъ свѣтѣ. Рѣчь эта имѣла блестящій успѣхъ.

Къ тому же году относится рѣчь *въ защиту М. Целія* (pro M. Caelio), который былъ обвиненъ въ убійствѣ александрійскаго посла Діона и въ покушеніи отравить Клодію, извѣстную своимъ распутствомъ сестру еще болѣе извѣстнаго своимъ nepотребствомъ трибуна Клодія. Рѣчь эта отличается большою ловкостью по отношенію къ защитѣ подсудимаго, легкомысленнаго молодого человека, и интересна по своимъ даннымъ, относящимся къ исторіи римскихъ нравовъ.

Рѣчь, сказанная въ сенатѣ въ маѣ того же года *о консулахъ провинціалъ* (de provinciis consularibus) имѣла цѣлью съ одной стороны достигнуть отозванія приверженцевъ Клодія — Пизона и Габинія,

управлявшихъ безъ сенатскаго распоряженія одинъ Македоніей, а другою Сиріей и о назначеніи туда правителями имѣющихъ сложить свою власть консуловъ, съ другой стороны—продлить Ю. Бесарю управление обѣими Галліями.

Рѣчь *о защите Л. Корнелія Бальба* (pro L. Cornelio Balbo), произнесенная на судѣ въ томъ же 698 (56) году, вызвана оспариваніемъ у испанца Бальба права римскаго гражданства, дарованнаго ему Помпеемъ. Въ числѣ защитниковъ Бальба выступилъ въ этомъ дѣлѣ и самъ Помпей, которому Цицеронъ не преминулъ воздать обычную похвалу.

Къ 699 (55) относится сенатская рѣчь Цицерона *противъ Цизона* (in L. Calpurnium Pisoem), которую онъ долженъ былъ произнести въ отвѣтъ на нападеніе, сдѣланное на него Цизономъ въ сенатѣ по возвращеніи изъ провинціи, изъ которой Цизонъ былъ отозванъ вслѣдствіе рѣчи Цицерона о консульскихъ провинціяхъ (см. выше). Рѣчь эта можетъ служить образцомъ безпристрастности, каковую позволяютъ политическіе враги въ отношеніи другъ къ другу въ эпохи крайняго напряженія политическихъ страстей.—Начало ея потеряно.

Далѣе слѣдуетъ рѣчь *о защите Гн. Планція* (pro Cn. Plancio), который оказалъ Цицерону большія услуги въ бытность свою въ качествѣ квестора въ Македоніи, когда Цицеронъ принужденъ былъ оставить Италію и искать убѣжища на другую сторону адриатическаго моря. Планцій былъ обвиненъ своимъ соперникомъ на исканію должности эдила на основаніи закона Лицинія объ образованіи обществъ (de sodalitiis) съ цѣлью подкупа голосовъ народа при выборахъ въ должность. Рѣчь эта относится къ 700 (54) году.

На тотъ же годъ падаетъ и рѣчь *о защите Г. Рабирія Постума* (pro C. Rabirio Postumo), обвиненнаго по закону de pecuniis, нарушенному имъ вмѣстѣ съ сирійскимъ проконсуломъ Габиніемъ, который, взявши отъ египетскаго царя Птолемея десять тысячъ талантовъ, возвратилъ ему произвольно престолъ, въ противность сенатскому постановленію. Рѣчь эта принадлежитъ въ числу слабыхъ и, по видимому, не имѣла успѣха.

Къ 702 (52) относится одна изъ самыхъ знаменитыхъ рѣчей Цицерона, именно рѣчь *о защите Милона* (pro T. Annio Milone), которая дошла до насъ въ позднѣйшей, исправленной редакціи. Процессъ Милона, обвинявшагося по дѣлу объ убійствѣ Клодія, имѣлъ необычайно

по политической исторіи, къ которой онъ и относится. Что же касается до рѣчи Цицерона, сказанной въ защиту своего друга, которому онъ наиболѣе обязанъ своимъ возвращеніемъ изъ ссылки, то извѣстно, что она не имѣла успѣха, и Миловъ долженъ былъ удалиться въ ссылку. Причина неуспѣха лежала, какъ говорятъ Асконій (in or. pro Mil. 31), въ томъ, что приверженцы Клодія, еще при началѣ рѣчи, подняли такой шумъ, что Цицеронъ не могъ уже говорить съ обычной твердостью. Первая редакція этой рѣчи была извѣстна Асконію (ibid.) и Квинтиліану (IV, 3); но впоследствии утратилась. Въ настоящей своей редакціи рѣчь эта представляетъ дѣйствительно образецъ ораторскаго искусства, чѣмъ она казалась еще Асконію и даже Квинтиліану (IV, 2; 26; XI, 3, 47).

Слѣдующая изъ сохранившихся рѣчей относится уже къ 708 (46). Это—рѣчь *оъ защиту М. Марцелла* (pro M. Marcello), произнесенная въ сенатѣ въ видѣ панегирика Ю. Кесарю. Въ сущности это есть не защитительная, а благодарственная рѣчь за позволеніе, данное Кесаремъ, по просьбѣ сената и Г. Марцелла, возвратиться брату этого послѣдняго, приверженцу Помпея, въ отечество. — Нѣмецкій скенцизмъ (называемый въ Германіи Nurekritic), приложенный къ филологической наукѣ Фридр. Авг. Вольфомъ, дѣлалъ съ легкой руки испанскаго іезуита *Хуана Андреса* ли на чемъ не основанныя попытки отнять у эту рѣчь у Цицерона. По мнѣнію *Вальфа*, лишенному, повторяю, всякаго сколько-нибудь серьезнаго основанія, рѣчь въ защиту Марцелла есть не что иное, какъ декламаторское произведеніе позднѣйшаго времени (см. предисловіе къ его изданію: Ciceronis quae vulgo fertur oratio pro Marcello etc. Berol. 1802). Само собою разумѣется, что взгляды эти не остались безъ послѣдователей (Шпальдингъ, Орелль, Кайзеръ и др.), которые, какъ извѣстно, пріобрѣтаются тѣмъ легче, чѣмъ меньше въ какой-нибудь видѣ истины и основательности. Въ данномъ случаѣ принадлежность этой рѣчи Цицерону подтверждается не только свидѣтельствами древнихъ писателей, которые приводятъ изъ ней мѣста, какъ: *Новій* (*aemulatio* и *aemulus*)<sup>1)</sup>, *Присціанъ* (во многихъ мѣстахъ),

<sup>1)</sup> Пользуюсь случаемъ указать на вышедшее въ настоящемъ (1872) году въ Парижѣ изданіе *Новія*, принадлежащее одному изъ известнѣйшихъ французскихъ филологовъ, *А. Кичера* (Quicherat). Изданіе это, сдѣланное при помощи новыхъ пяти древнѣйшихъ списковъ, затмило собой всѣ предѣдущія изданія. Я привожу *Новія* по этому изданію.

Сервий и др., но и словами самого Цицерона, который в письмах к Сулпицию (ad Fam. IV, 4) положительно говорит о своей благодарственной рѣчи к Кесарю по поводу помилованія имъ Марцелла.

Къ тому же году относится рѣчь *въ защиту Кв. Лигарія* (pro Q. Ligario), которую Цицеронъ говорилъ передъ Кесаремъ. Лигарій виноватъ былъ въ томъ, что принадлежалъ во время междуусобной войны къ партии Помпея. Родственникъ Цицерона, Кв. Туберонъ, бывший помпеянецъ, но потомъ помилованный Кесаремъ, обвинилъ теперь Лигарія во враждебныхъ чувствахъ къ Кесарю. Противъ этого-то обвиненія и выступаетъ Цицеронъ въ настоящей рѣчи, которая имѣла полный успѣхъ.—Попытка заподозрить подлинность ея, сдѣланная *Вейска* (предъ къ его изд.), осталась безъ послѣдствій.

Слѣдующая за тѣмъ рѣчь Цицерона была сказана также передъ Кесаремъ въ 709 (45) *въ защиту* галатійскаго царя *Демотара*, который принималъ участіе въ войнѣ противъ Кесаря, какъ сторонникъ Помпея и, за тѣмъ помилованный Кесаремъ, былъ теперь обвиненъ въ покушеніи на его жизнь въ то время, когда Кесарь послѣ помилованія его былъ у него въ гостяхъ. Обвиненіе не имѣло успѣха.

Длинный рядъ сохранившихся рѣчей Цицерона озаглаживаютъ 14 *Филиппикъ* (Philippicae или Antoninae)<sup>1)</sup>, направленныхъ противъ Антонія. Всѣ онѣ принадлежатъ времени, послѣдовавшему за убіеніемъ Кесаря и относятся къ 710 (44) и къ 711 (43), или, точнѣе, обнимаютъ собой періодъ времени отъ 2-го сентября 710 до 22-го апрѣля 711 года. Рѣчи эти имѣютъ большую важность для политической исторіи того времени и, будучи лебединою пѣснью республиканской свободы въ Римѣ, полны необыкновеннаго интереса.

*Первая* филиппика, произнесенная въ сенатѣ 2-го сентября 710, была вызвана оскорбленіемъ, нанесеннымъ ему консуломъ Антоніемъ въ предвѣдущемъ засѣданіи, на которомъ Цицеронъ, не желая участвовать въ возданіи божескихъ почестей убитому диктатору, не присутствовалъ. Цицеронъ начинаетъ изложеніемъ причинъ, какія заставили было его покинуть Римъ до новаго года и уѣхать въ Грецію, и по казимъ онъ счелъ нужнымъ воротиться въ городъ, жалуется за тѣмъ

<sup>1)</sup> То и другое названіе встрѣчается въ цитатахъ древнихъ авторовъ: у Квинтиліана (III, 8, 5 и 46), у Светонія (de rhet. 5) и у Ювенала (X, 25) *Philippicae*, у Геллія (I, 22; VII, 1; XIII, 1) *Antoninae* (т. е. orationes).

на вчерашнее оскорбление со стороны Антония, грозившаго разрушить домъ его на Палатинѣ и, признавая нѣкоторыя распоряженія Кесаря, тѣмъ не менѣе ставить Антонію въ вину его произвольныя распоряженія. Въ заключеніе призываетъ обоихъ консуловъ (Антонія, который не присутствовалъ въ этомъ засѣданіи, и Долабеллу) къ дѣятельности на пользу республики.—Въ отвѣтъ на новыя нападенія Антонія, сдѣланнаго съ ожесточеніемъ въ засѣданіи сената 19 сентября, Цицеронъ написалъ *вторую* филиппику, но не съ тѣмъ, чтобы пронести ее въ сенатъ, а съ цѣлю распространить ее въ публикѣ въ видѣ политическаго брошюра. Въ такомъ видѣ рѣчь эта произвела необыкновенно сильное впечатлѣніе на публику и подорвала въ конецъ вредитъ Антонія. Въ этой рѣчи, написанной съ наибольшимъ искусствомъ, какое только знаетъ исторія римскаго краснорѣчія, Цицеронъ объявляетъ своему врагу войну не на жизнь, а на смерть: онъ безжалостно срываетъ съ него маску патріота и обнажаетъ всю мерзость нравовъ этого интригана, перебиралъ его жизнь съ самаго дѣтства—и все это съ силой краснорѣчія, противъ которой, повадному, ничто устоять не въ состояніи. Въ *третьей* филиппикѣ, произнесенной въ сенатѣ 20 декабря, онъ рекомендуетъ сенату Октавіана, предложившаго свои услуги республикѣ противъ Антонія и требуетъ также, чтобы сенатъ одобрилъ поведеніе Д. Брута, оказавшаго Антонію сопротивленіе въ Галліи. Когда сенатъ прінялъ его предложенія, Цицеронъ отправился на форумъ и сообщалъ народу о происшедшемъ въ сенатѣ въ *четвертой* филиппикѣ. Въ *пятой* филиппикѣ, произнесенной въ день новаго (711=43) года, Цицеронъ убѣждаетъ сенатъ не соглашаться на только-что высказанное мнѣніе объ отправленіи посольства къ Антонію, осаждающему Мутину, говорить, что это не сообразно съ достоинствомъ сената и римскаго народа и совѣтуетъ объявить Антонія врагомъ отечества. Будучи не въ состояніи настоять на своемъ мнѣніи въ сенатѣ, который сначала какъ-будто согласился съ нимъ, а за тѣмъ прінялъ мнѣніе о необходимости отправленія посольства къ Антонію для мирныхъ переговоровъ, Цицеронъ обращается съ филиппикой (*шестая*) къ народу, въ которой сообщаетъ ему о рѣшеніи сената, пророчествуетъ, что не выйдетъ ничего хорошаго изъ этого посольства и предупреждаетъ народъ, что онъ переживаетъ критическія минуты, что дѣло идетъ о томъ, быть или не быть его свободѣ. Въ заключеніе говоритъ: «Всѣ народы могутъ переносить рабство; римскому народу свойственна свобода». Въ



седьмой филиппикъ Цицеронъ требуетъ, чтобы мирные переговоры съ Антоніемъ были прерваны и была ему объявлена война. Когда наконецъ эта послѣдняя была рѣшена, но согласно съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ была названа не словомъ *bellum*, а не столь страшнымъ словомъ — *tumultus* (тревога), тогда Цицеронъ выступаетъ съ восьмой филиппикой, въ которой вооружается какъ противъ этой формулы, такъ и противъ всѣхъ мѣръ, влонящихся къ мягкому обращенію съ Антоніемъ. Въ девятой филиппикѣ Цицеронъ требуетъ, чтобы С. Сульпицію Рфу, отправленному во главѣ посольства къ Антонію и умершему прежде, чѣмъ онъ могъ изложить порученія сената, былъ поставленъ на счетъ государства памятникъ. Въ десятой требуетъ одобренія мѣръ, принятыхъ М. Брутомъ въ Македоніи и Греціи. Въ одиннадцатой филиппикѣ Цицеронъ требуетъ, чтобы наказаніе Долабеллы, въроломно убившаго Г. Треbonія, было возложено на Г. Кассія, который долженъ вести съ нимъ войну на сушѣ и морѣ. Въ двенадцатой вооружается противъ назначенія новаго посольства съ предложеніемъ о мирѣ въ Антонію и особенно противъ назначенія его самого членомъ этого посольства. Въ тринадцатой настаиваетъ на продолженіи войны съ Антоніемъ. Въ четырнадцатой, совѣтуя продолжать войну съ Антоніемъ, Цицеронъ требуетъ у сената, чтобы было назначено пятидесятидневное благодарственное молебствіе по случаю побѣды надъ Антоніемъ при Мутинѣ, чтобы былъ поставленъ памятникъ въ честь павшихъ въ битвѣ за отечество и чтобы награды, предназначенныя убитымъ теперь защитникамъ отечества, были розданы ихъ ближайшимъ родственникамъ. Рѣчь эта была произнесена 21 апрѣля 711 года. Она— послѣдняя не только изъ дошедшихъ до насъ, но и вообще изъ извѣстныхъ намъ рѣчей Цицерона.

Дошедшіе до насъ списки рѣчей Цицерона принадлежать разному времени, разнымъ странамъ и имѣютъ весьма различное достоинство. Мы не имѣемъ никакой возможности остановиться на этомъ вопросѣ, требующемъ особеннаго приготовленія съ моей стороны, которое не стояло въ планѣ моихъ занятій нынѣшняго года. Необходимыя свѣдѣнія, сюда относящіяся, вы можете всего легче получить изъ «Исторій римской литературы» Бера, выходящей теперь <sup>1)</sup> четвертымъ, сильно

<sup>1)</sup> Во время чтенія этихъ лекцій 4-е изданіе труда Бера еще не было окончено, хотя относящійся сюда второй томъ уже и находился въ моихъ

обновленнымъ изданіемъ, гдѣ, по поводу той или другой рѣчи, говорится и о спискахъ, служившихъ къ установленію ея текста въ печатныхъ изданіяхъ. Тамъ же вы найдете и указанія на спеціальныя статьи, относящіяся къ этому предмету. Я съ своей стороны укажу вамъ на брошюру извѣстнаго издателя Цицерона *Гальма*: *Zur Handschriftenkunde der Ciceronischen Schriften*. München, 1850. Ему же принадлежитъ еще нѣсколько статей по этому вопросу, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ, какъ напр. въ *Rhein. Mus.* IX и въ *Jahrb. für Philol. Supplem.* XV. Кромѣ этого вы найдете не мало указаній у издателей Цицерона: Орелли, Гальма, Байтера и Кайзера.

Что касается до изданій рѣчей Цицерона, то со времени открытія книгопечатанія ихъ было сдѣлано несмѣтное множество. Перечень ихъ вы найдете какъ въ библиографическихъ книгахъ, напр. у *Швейера* (*Handbuch der classischen Bibliographie*. II, p. 102 слѣд.), у *Вайнера* (*Classische Bibliogr.* p. 367 слѣд.), или у *Энгельмана* (*Bibliotheca philologica*), такъ и у нѣкоторыхъ издателей, какъ напр. у *Орелли* въ его знаменитомъ *Onomasticon Tullianum* (6-й томъ его изданія, p. 193 слѣд.). Мнѣ можно поименовать вамъ лишь нѣкоторыя изданія. Такимъ образомъ, не говоря объ общихъ изданіяхъ Цицерона, о которыхъ у насъ рѣчь будетъ впереди, а также и о старинныхъ изданіяхъ, слѣдуетъ указать на изданіе всѣхъ рѣчей Цицерона, сдѣланное *Клоцемъ* (Leipz., 1834—39). Но есть множество изданій, гдѣ нѣсколько рѣчей Цицерона собрано вмѣстѣ, куда относятся напр. изданія *Мадвига* (Kopenh. 1830), *Орелли* (Turici, 1836), *Гальма* (7 книгъ изд. Вейдманновской фирмы, 1850—66) и мн. др. Не мало есть изданій и отдѣльныхъ рѣчей, какъ напр. pro Roscio Amerino *Бюхнера* (Lips. 1835) и *Орелли* (Turici, 1837), pro Murena *Думпта* (Berol. 1859) и т. п. Такого рода изданія были въ ходу съ давнихъ поръ и печатаются обыкновенно для школьнаго употребленія, какъ это въ послѣднее время завелось и у насъ.

Но кромѣ рѣчей Цицерона, сохранившихся въ болѣе или менѣе полномъ видѣ, есть не мало такихъ, отъ которыхъ дошли только отрывки, иногда впрочемъ очень значительные. Эти отрывки были собираемы еще въ эпоху Возрожденія, начиная съ знаменитаго *Карла Си-*

---

рукахъ, будучи обязательно присланы мнѣ самимъ авторомъ, дружескаго расположенія котораго ко мнѣ и многочисленныхъ услугъ, оказанныхъ мнѣ въ Гейдельбергѣ, я никогда не забуду.

отія и помѣщались въ изданіяхъ сочиненій Цицерона. Собранія сочиненій Цицерона весьма значительно обогатились такого рода отрывками въ нашемъ столѣтіи съ легкой руки *Анжело Маи*, который изъ двухъ мѣзанскихъ палимисестовъ извлекъ очень важныя отрывки рѣчей *pro Tullio*, *pro Scauro*, *pro Flacco* и др. На этомъ же поприщѣ дѣйствовали съ успѣхомъ *Пеиронъ* и *Бэйеръ*. Въ настоящее время мы имѣемъ въ отрывкахъ ровно двадцать рѣчей, которыя вы можете найти въ изданіяхъ *Ноббе*, *Орелли*, *Клоца*, *Байтера* и *Кайзера*.

Рѣчи Цицерона съ раннихъ поръ служили предметомъ объяснительныхъ сочиненій и вызвали множество комментаторовъ въ древнемъ мірѣ. Первое мѣсто между ними безспорно занимаетъ *Кв. Асконій Педіанъ*, жившій въ первомъ вѣкѣ по Р. Х. Время процвѣтанія его *Иеронимъ* отмѣчаетъ подъ 3 годомъ 213 олімпіады (829 Рима=76 по Р. Х.), хотя мы имѣемъ полное основаніе думать, что время, отмѣчаемое *Иеронимомъ*, принадлежитъ уже позднимъ годамъ жизни *Асконія*, такъ какъ *Веспазіаново* время есть время процвѣтанія *Квинтиліана*, который ссылается на *Асконія*, какъ на своего учителя (I, 7, 24). *Иеронимъ* въ указанномъ мѣстѣ замѣчаетъ, что *Асконій* на 73 году своей жизни ослѣпъ и прожилъ послѣ того еще 12 лѣтъ, пользуясь большимъ почетомъ. Такимъ образомъ время его жизни простирается почти на все первое столѣтіе нашего лѣтосчисленія. Между плодами его литературной дѣятельности извѣстно было его жизнеописаніе *Саллустія* (Sch. ad Hor. Sat. I, 2, 42), полемическое сочиненіе противъ порицателей *Виргилія* (Don. vit. Virg. 16 слѣд.); но особенно онъ прославился своими объясненіями къ рѣчамъ Цицерона. Эти объясненія имѣли не грамматическій, а историческій характеръ и въ высшей степени важны для знакомства съ обстоятельствами, при которыхъ была произнесена та или другая рѣчь. Къ сожалѣнію до насъ дошла лишь самая незначительная часть этихъ примѣчаній и именно къ рѣчамъ *in Pisonem*, *pro Scauro* (одна изъ дошедшихъ въ отрывкахъ), *pro Milone*, *pro C. Cornelio* (изъ отрывочныхъ) и *In toga candida* (изъ отрывочныхъ). Комментаріи эти были открыты въ 1416 году въ одной изъ рукописей санъгалленской бібліотеки извѣстнымъ флорентійскимъ гуманистомъ *Поджо* (Poggio) и были изданы въ первый разъ въ 1477 въ Венеціи, а за тѣмъ, изданныя еще нѣсколько разъ отдѣльно, стали входить въ изданія сочиненій Цицерона. Вы можете лучше всего познакомиться съ ними въ изданіи *Орелли* и *Байтера* (Vol. V, 2, p. 1—95). Что же касается до примѣ-

чаній къ рѣчамъ противъ Верреса и въ *Divinatio in Cassellum*, отпечатанныхъ также у Орелли, то, какъ еще Мадомъ доказывалъ<sup>1)</sup>, они никакъ не могутъ считаться принадлежащими Асконію, обнаруживая совсѣмъ другую манеру (они болѣе грамматическаго характера) и отличая недостатокъ историческихъ свѣдѣній ихъ автора, въ противоположность тому основательному знакомству съ римскимъ государственнымъ устройствомъ и исторіей, какое мы встрѣчаемъ у Асконія. Равнымъ образомъ не могутъ считаться принадлежащими Асконію и открытыя въ амброзіанскомъ палимпсестѣ Анжело Маи схоли къ рѣчамъ pro Archia, pro Sulla, pro Plancio, in Vatinius, pro Scauro и еще къ тремъ изъ отрывочныхъ рѣчей Цицерона (in Clodium et Curionem, de aere alieno Milonis, de rege Alexandrino). Эти схоли (т. н. scholia Bobiensia), какъ и тѣ, которыя относятся къ рѣчамъ противъ Верреса, могутъ относиться къ 4-му столѣтію (см. указанное изслѣдованіе Мадвига). За тѣмъ были отарыты Маи еще схоли частію въ амброзіанской, а частію въ ватиканской бібліотекѣ, которыя также вошли въ изданіе Орелли, равно какъ и схоли, собранныя Гроновіемъ и имѣющія еще менѣе значенія, чѣмъ схоли, собранныя А. Маи. Сверхъ этого намъ остались комментаріи отъ грамматиковъ Г. Марія Викторина, Руфина, Г. Юлія Викторина, Эвлогія и др. Вы ихъ найдете также въ 5 томѣ изданія Орелли.

Кромѣ цѣльныхъ рѣчей, въ древности были извѣстны конспекты рѣчей Цицерона, такъ называемые Commentarii causarum и Commentarii defensionum, которые были изданы извѣстнымъ вольвоотпущенникомъ оратора, *Тирономъ* (Quint. X, 7, 81). На эти конспекты, бывшіе вообще въ ходу у римскихъ ораторовъ при произнесеніи рѣчей, ссылаются Асконій (р. 87 Or.), Квинтиліанъ (X, 7, 30; IV, 1, 69) и др. Но они погибли безвозвратно, какъ и тѣ 33 рѣчи, о которыхъ мы говорили въ началѣ лекціи.

<sup>1)</sup> См. ergo De Q. Asconii Pediani et aliorum veterum interpretam in Ciceronis orationes commentariis disputatio critica. Copenh. 1828.

# ПОСОБІЕ

ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА

ПО МЕТОДУ ИСТОРИКО - ДОГМАТИЧЕСКОМУ.

---

Профессора Университета Св. Владимира

**А. Романовича-Славатинскаго.**

---

(Продолженіе).



ныхъ, способы уравненія государственныхъ доходовъ и расходовъ, и чрезвычайныя финансовыя мѣры. Въ государственный совѣтъ поступаютъ также: ежегодныя смѣты столичныхъ думъ и дѣла о сложеніи недоимокъ и казенныхъ взысканій; смѣты и раскладки земскихъ государственныхъ повинностей во всѣхъ губерніяхъ и смѣты и раскладки губернскихъ общихъ и частныхъ повинностей въ губерніяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія.

3. Дѣла *судебныя* значительно сокращаются судебной реформой. Изъ нихъ остаются: дѣла о преданіи суду за преступленія должности высшихъ чиновъ, занимающихъ должности первыхъ трехъ классовъ, какъ по судебному, такъ и по административнымъ вѣдомствамъ. Съ окончательнымъ введеніемъ судебной реформы исключатся слѣдующія судебныя дѣла: дѣла при рѣшеніи которыхъ въ общихъ собраніяхъ сената не составилось узаконенное большинство голосовъ, или же, когда съ рѣшеніемъ его не согласился министръ юстиціи; апелляціи къ Верховной власти, чрезъ комиссію прошеній, на рѣшенія департаментовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—общаго собранія; доклады сената объ отмѣнѣ или пересмотрѣ прежнихъ его судебныхъ рѣшеній; дѣла о лишеніи дворянства и чиновъ за преступленія, которыя, какъ мы знаемъ, представляются прямо Государю, чрезъ м. юстиціи.

Таковы *нормальныя* функціи государственнаго совѣта. Но въ случаѣ продолжительнаго и дальняго отсутствія Государя, онъ уполномочивается дѣйствовать съ тою *чрезвычайною* властію, какая будетъ ему на такой случай предоставлена.

Разсмотрѣнныя нами дѣла входятъ въ государственную канцелярію и присылаются при формальныхъ отношеніяхъ на имя государственнаго секретаря, который обязанъ наблюдать, чтобы дѣйствіе государственнаго совѣта не было затрудняемо не подлежащими ему дѣлами <sup>1)</sup>. Поступивши въ государственную канцелярію, дѣла распредѣ-

<sup>1)</sup> Ст. 132 Учрежденія государственнаго совѣта, дополненная *продолженіемъ* 1863 г. постановляетъ: »Въ дѣлахъ, поступающихъ отъ разныхъ министерствъ, государственный секретарь наблюдаетъ, чтобъ дѣйствіе государственнаго совѣта не было затрудняемо: 1) дѣлами, не оконченными въ среднихъ и высшихъ мѣстахъ управленія; 2) дѣлами, коихъ разрѣшеніе зависитъ отъ министровъ или властей, имъ подчиненныхъ; 3) дѣлами зависящими отъ рѣшенія сената; 4) тѣми дѣлами, кои предоставлены комитету министровъ и проч.; 5) проектами объ измѣненіи или отмѣнѣ существующихъ законовъ, если на внесеніе сихъ проектовъ въ государственный совѣтъ не было *предварительно* испрашено Высочайшее разрѣшеніе.«

ляются между ея отдѣленіями, въ которыхъ, подъ руководствомъ статсъ-секретарей, онѣ приготавливаются къ докладу. Большая часть поступающихъ въ государственный совѣтъ дѣлъ докладываются сначала въ департаментахъ, откуда идутъ въ общее собраніе, въ которое прямо поступаютъ только нѣкоторыя важнѣйшія дѣла. По каждому дѣлу, доложенному въ департаментѣ, составляется журналъ, въ который, сверхъ общаго заключенія по дѣлу, вносятся и *отдѣльныя мнѣнія членовъ*. Положенія департаментовъ, заключающія въ себѣ только изъясненіе точнаго смысла закона существующаго, и не предполагающія ни новаго закона, ни отмены или дополненія существующаго, а также заключенія департамента государственной экономіи объ ассигнованіи сверхсметныхъ кредитовъ и дополненія разными статьями росписанія сборовъ и доходовъ, не подлежащихъ внесенію въ финансовыя сметы — *не поступаютъ въ общее собраніе*, но въ *меморіяхъ* представляются на непосредственное Высочайшее усмотрѣніе. Изъ такихъ дѣлъ въ общее собраніе входятъ только слѣдующія: 1) дѣла, по которымъ произошло разногласіе въ департаментахъ, 2) по которымъ департаментъ отменяетъ рѣшеніе сената и 3) дѣла, по коимъ департаментъ не согласенъ съ представленіемъ министра, а министръ съ своей стороны не убѣдится заключеніемъ департамента.

Въ общее собраніе государственнаго совѣта болѣею частію поступаютъ дѣла изъ департаментовъ, но нѣкоторыя входятъ сюда непосредственно, помимо департамента. Къ нимъ относятся: 1) общія внутреннія мѣры, въ чрезвычайныхъ случаяхъ приемлемыя и 2) важныя внѣшнія мѣры. Дѣла въ общемъ собраніи докладываются государственнымъ секретаремъ. Докладъ по дѣламъ, перешедшимъ изъ департаментовъ, состоитъ въ чтеніи департаментскихъ журналовъ. По докладѣ — разсужденія и дебаты, подъ руководствомъ предсѣдателя. Засѣданіямъ составляется журналъ, въ который вносятся не всѣ отдѣльныя мнѣнія членовъ, но только два мнѣнія — большинства и меньшинства. По подписаніи, журналъ поступаетъ къ государственному секретарю. На основаніи этого журнала, въ отдѣленіи дѣлъ государственнаго секретаря особымъ экспедиторомъ составляется *меморія* — резюмированная записка о дѣлѣ. Къ меморіи прилагаются проекты исполнительныхъ бумагъ, и все это вмѣстѣ представляется государственнымъ секретаремъ на Высочайшее утверженіе.



Государственный совѣтъ имѣеть только *совѣщательный* голосъ, поэтому всѣ положенія его приводятся въ исполненіе не иначе, какъ по Высочайшемъ ихъ утвержденіи. Съ формами этого Высочайшаго утвержденія, которое въ болѣе важныхъ случаяхъ бываетъ *письменное*, а въ менѣе важныхъ *устное*, мы познакомились на 67 стр. нашего Пособія.

## 2. Комитетъ министровъ.

(1-го т. ч. II. Учрежденіе комитета министровъ: ст. 1—200, измѣненныя и дополненныя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ *продолженіями*).

§ 60. Припомнимъ, что при первоначальномъ образованіи министерствъ по плану 1802 г., комитетъ не получилъ значенія постояннаго учрежденія — это былъ только видъ министерскихъ докладовъ государю: докладъ *совокупный*. Но уже въ 1805 г. изданы были правила для руководства комитета, по случаю отбытія государя изъ столицы, которыми предписывалось собираться ему въ Зимнемъ дворцѣ и безъ государя, опредѣлялись предметы ему подвѣдомственные и порядокъ отправленія имъ дѣлъ (см. 1-е П. С. № 21,896). Такимъ образомъ, комитетъ очень рано начинаетъ получать значеніе *учрежденія постояннаго*. Еще болѣе усилено такое значеніе комитета въ 1808 г. По плану *Сперанскаго*, его предполагалось упразднить, но комитетъ остался, и все болѣе приобрѣталъ характеръ постояннаго учрежденія — средоточія высшихъ административныхъ дѣлъ. Нерѣдко, по случаю повторившихся отлучекъ Александра I изъ столицы, онъ получалъ чрезвычайныя полномочія. При этомъ государѣ комитетъ стоялъ тѣмъ болѣе высоко, что министры почти не имѣли личныхъ докладовъ и все дѣлалось чрезъ комитетъ, въ которомъ господствовалъ *Аракчеевъ*. При Николаѣ возстановляются *личные доклады*, подрывающіе значеніе комитета, какъ учрежденія объединяющаго министерское управленіе. Съ образованіемъ *совета министровъ* въ 1861 г., комитетъ окончателно получаетъ значеніе высшаго *присутственнаго мѣста*, завѣдывающаго извѣстнымъ родомъ дѣлъ, на правахъ *совѣщательныхъ*, но безъ исполнительной власти. Совѣтъ отнимаетъ у комитета то за-

нятіе, которое еще до нѣкоторой степени давало ему характеръ учрежденія, объединяющаго управленіе отдѣльныхъ министровъ — разсмотрѣніе ихъ ежегодныхъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ.

*Присутствіе* комитета министровъ, подъ предсѣдательствомъ назначеннаго государемъ лица, составляется изъ всѣхъ предсѣдателей департаментовъ государственнаго совѣта и изъ министровъ, мѣсто которыхъ, въ случаѣ болѣзни, заступаютъ ихъ товарищи <sup>1)</sup>).

*Предметы*, подвѣдомственные комитету министровъ — двоякаго рода :

- 1) Текуція дѣла по всѣмъ частямъ министерскаго управленія, и
- 2) Дѣла специально предоставленныя вѣдѣнію комитета.

Дѣла перваго рода квалифицируются въ сводѣ общими чертами. Это именно дѣла :

а) По коимъ нужно общее соображеніе или содѣйствіе разныхъ министровъ. Но нѣкоторыя изъ такихъ дѣлъ входятъ и въ совѣтъ министровъ.

б) Въ разрѣшеніи и исполненіи которыхъ министръ встрѣчаетъ сомнѣніе. Здѣсь могутъ быть два случая : сомнѣніе министра можетъ быть разрѣшено силою существующаго закона, или же только Высочайшею властію. Въ первомъ случаѣ дѣло должно быть внесено въ сенатъ, а во второмъ случаѣ оно составляетъ предметъ личнаго доклада министра государю, или же вносится въ комитетъ. Законодательство неопредѣленно относится къ разрѣшенію этого вопроса, т. е. не разрѣшаетъ, какія именно дѣла лично докладываются государю, и какія вносятся въ комитетъ.

в) Дѣла, разрѣшеніе которыхъ превышаетъ предѣлы власти, вѣренной министру. Здѣсь опять встрѣчается недоразумѣніе, неразрѣшаемое закономъ. Означенныя подъ литерою в) дѣла могутъ быть также вносимы и въ государственный совѣтъ, и личнымъ докладомъ въ государю, и въ первый департаментъ сената. Въ какихъ случаяхъ дѣло должно принять тотъ или иной ходъ? На это сводъ законовъ не даетъ отвѣта, а на практикѣ каждый министръ дѣйствуетъ по своему благоусмотрѣнію.

<sup>1)</sup> Если военный министръ не можетъ принять участіе въ засѣданіяхъ комитета, то вмѣсто него, по Высочайшему повелѣнію, присутствуетъ одинъ изъ начальниковъ главныхъ частей в. мин., на правахъ товарища министра.

Такииъ образомъ, компетентность комитета министровъ по категоріи *текущихъ* дѣлъ министерскаго управленія весьма неопредѣленна. Точнѣе опредѣляется сводомъ компетентность по дѣламъ, спеціально предоставляемымъ его вѣдѣнію. Сюда относятся: дѣла, относящіеся до общаго спокойствія и безопасности, до продовольствія народнаго и по всякому чрезвычайному происшествію <sup>1)</sup>; уставъ компаній на акціяхъ, когда ими не испрашиваются особыя привилегіи; концессіи на желѣзныя дороги; дѣла по расколу; предположенія о разъясненіи и развитіи устава. Православнаго миссіонерскаго общества; представленія министровъ о наградахъ по службѣ или внѣ службы (за подвиги человеколюбія, за труды по народному образованію) <sup>2)</sup>; дѣла о назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій, когда это назначеніе превышаетъ власть министровъ; штаты временныхъ установленій; договоры губернаторамъ и губернскимъ правленіямъ, по представленіямъ министровъ и опредѣленіямъ сената.

При комитетѣ полагается *канцелярія*, состоящая подъ начальствомъ *управляющаго дѣлами комитета*. Она раздѣляется на *отдѣленія*, изъ которыхъ къ каждому приурочены извѣстныя министерства, и состоитъ изъ помощника управляющаго, начальниковъ отдѣленій, экспедитора и архиваріуса.

Черезъ эту канцелярію въ комитетъ вступаютъ дѣла или по особому Высочайшему повелѣнію, или по представленіямъ министровъ. Отъ министровъ дѣла вносятся *записками*, за ихъ подписью. Записка должна содержать въ себѣ рѣшительное заключеніе по тѣмъ предме-

<sup>1)</sup> Здѣсь, впрочемъ, опять встрѣчается коллизія съ государственнымъ совѣтомъ, завѣдывающимъ *дѣлами въ чрезвычайныхъ случаяхъ* *пріемлемыми*. Коллизія эта никакъ не можетъ быть предупреждена 16 ст. учр. ком. мин., постановляющей, что «въ комитетъ министровъ отнюдь не должны быть вносимы представленія о такихъ дѣлахъ, кои по роду своему принадлежать до государственнаго совѣта или до правительствующаго сената,» и которая не квалифицируетъ тѣхъ *чрезвычайныхъ дѣлъ*, которыя обсуждаются государственнымъ совѣтомъ и комитетомъ министровъ.

<sup>2)</sup> Не вносятся въ комитетъ министровъ представленія о наградахъ орденами за заслуги, опредѣленныя статутами орденовъ, а также представленія къ наградамъ лицъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, которыя поступаютъ на Высочайшее усмотрѣніе, помимо комитета.

тамъ, на которые министр испрашиваетъ утвержденія или разрѣшенія. Когда же испрашиваемое разрѣшеніе требуетъ указа за Высочайшимъ подписаніемъ, то вмѣстѣ съ запиской министръ долженъ представить и проектъ такого указа. Всѣ представленія въ комитетъ поступаютъ къ управляющему его дѣлами, который распредѣляетъ ихъ между отдѣленіями, гдѣ онѣ приготавливаются начальниками отдѣленій къ докладу. Докладывають также начальники отдѣленій присутствію комитета, которое собирается два раза въ недѣлю въ 11 часовъ, а въ лѣтнее время однажды въ недѣлю въ 10 часовъ утра. Заключение, принятое единогласно или большинствомъ, вносится въ журналъ.

Такъ какъ комитетъ есть только *совѣщательное* учрежденіе, не имѣющее никакой *исполнительной* власти, то заключенія его не приводятся въ исполненіе до тѣхъ поръ, пока онѣ не удостоятся Высочайшаго утвержденія. Поэтому журналы комитета представляются Государю. Они представляются управляющимъ въ *подлинникъ*, съ приложеніемъ къ нимъ, въ подлинникѣ же, и представленій министровъ. По разсмотрѣніи журнала Государемъ, онъ вручается со всѣми Высочайшими указами и положеніями экспедитору, заготовляющему, подъ руководствомъ управляющаго, особый журналъ о послѣдовавшихъ Высочайшихъ повелѣніяхъ. Эти журналы подписываются членами комитета, а по подписаніи ихъ, начальники отдѣленій немедленно заготавливаютъ исполнительныя бумаги. Положенія комитета приводятся въ исполненіе тѣми министрами, по представленіямъ которыхъ они состоялись, или до вѣдомства которыхъ предметъ ихъ становится. Для этого министрамъ сообщаются выписки изъ журнала комитета, за подписью управляющаго его дѣлами.

### 3. Комитетъ Кавказскій.

(Т. 1-го ч. 2-я Учрежденіе комитета Кавказскаго: ст. 201—209, измѣненныя *продолженіями*).

§ 61. Для обсужденія высшихъ административныхъ вопросовъ, относящихся къ Кавказскому и Закавказскому краямъ, въ 1842 г. былъ учрежденъ *Комитетъ Кавказскій*. Съ той же цѣлю въ 1852 г.

для Сибири былъ учрежденъ *Комитетъ Сибирскій*. Учрежденія эти для означенныхъ краевъ Имперіи имѣли такое же значеніе, какое комитетъ министровъ для всѣхъ другихъ частей государства. Именнымъ указомъ 1864 г. Сибирскій комитетъ упраздненъ, а Кавказскій существуетъ и въ настоящее время.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя комитета министровъ, онъ состоитъ изъ предсѣдателя департамента законовъ государственнаго совѣта; изъ министровъ: финансовъ, государственныхъ имуществъ, внутреннихъ дѣлъ, юстиціи и нѣкоторыхъ другихъ лицъ.

Для производства дѣлъ по Кавказскому комитету, при немъ состоитъ особая канцелярія, которая называется *Канцелярією Кавказскаго комитета*. Она состоитъ изъ управляющаго дѣлами, его помощника, двухъ дѣлопроизводителей и другихъ чиновъ по штату. Всѣ чиновники этой канцеляріи причислены къ первому отдѣленію собственной Е. И. В. канцеляріи. Въ ней сосредоточивается собраніе свѣдѣній, относящихся до Кавказскаго и Закавказскаго края во всѣхъ отношеніяхъ.

Въ Кавказскій комитетъ поступаютъ всѣ вообще дѣла Кавказскаго и Закавказскаго края, разрѣшеніе которыхъ превышаетъ власть Намѣстника Кавказскаго и министровъ. Но законодательные вопросы, а равно и смѣты доходовъ и расходовъ, относящіяся до этого края, поступаютъ въ государственный совѣтъ. Напротивъ: смѣты и раскладка земскихъ повинностей по Закавказскому краю, по утвержденіи ихъ намѣстникомъ, вносятся отъ него въ Кавказскій комитетъ, для свѣдѣнія. Дѣла же о производствѣ въ гражданскіе чины, до V класса включительно, за выслугу лѣтъ лицъ, служащихъ въ Кавказскомъ и Закавказскомъ краяхъ, по общему порядку, вносятся въ сенатъ.

Журналы Кавказскаго комитета вносятся на Высочайшее утвержденіе, на основаніи котораго предсѣдатель объявляетъ намѣстнику и министрамъ Высочайшія повелѣнія.

#### 4. Совѣтъ министровъ.

(1-е Сводное продолженіе .Правила о предметахъ совѣта министровъ и о движеніи въ немъ дѣлъ: ст. 1—12).

§ 62. Мы выше указывали на мотивы образованія *совѣта министровъ*, состоявшіе главнымъ образомъ въ томъ, что не было у насъ учрежденія , которое объединяло-бы законодательную *иниціативу*, фактически перешедшую въ руки министровъ и ихъ управленіе, такъ какъ задачи такой не могли разрѣшить ни государственный совѣтъ , ни первый департаментъ сената , ни комитетъ министровъ, мало-по-малу преобразовавшійся въ присутственное мѣсто , завѣдывающее только нѣкоторыми вопросами министерскаго управленія. Отсутствіе же такого объединяющаго учрежденія сказывалось весьма дурно на системѣ нашего государственнаго управленія: каждый министръ отдѣльно входилъ съ личнымъ докладомъ къ Государю, испрашивая Высочайшаго разрѣшенія на внесеніе въ государственный совѣтъ законодательныхъ вопросовъ—отсюда дисгармонія въ законодательныхъ предначертаніяхъ; каждый министръ отдѣльно вносилъ на Высочайшее разрѣшеніе затруднительные вопросы по своему вѣдомству — отсюда несогласіе и даже антагонизмъ между различными министерствами , изъ которыхъ одно дѣйствовало по прогрессивной программѣ, другое—по программѣ реакціонной. Для устраненія этого неудобства указомъ 12 ноября 1861 г. учрежденъ совѣтъ министровъ «дабы соблюсти общую систему и единство дѣйствій всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій».

*Совѣтъ министровъ* не есть постоянное и непрерывно-дѣйствующее учрежденіе, какъ напримѣръ *комитетъ министровъ*: это—периодически повторяющееся собраніе , подъ личнымъ предсѣдательствомъ Государя , всѣхъ министровъ и тѣхъ управляющихъ отдѣльными вѣдомствами, которые, пользуясь правами министровъ, присутствуютъ въ комитетѣ. Кромѣ того, при всѣхъ засѣданіяхъ совѣта обязанъ присутствовать государственный секретарь , представляющій по законодательнымъ вопросамъ свѣдѣнія и соображенія, заимствованныя изъ дѣлъ государственнаго совѣта. По назначенію Государя, могутъ также присутствовать въ засѣданіяхъ совѣта и другія лица.

*Предметы* , поступающіе на предварительное обсужденіе совѣта министровъ :

а) Предположенія, выходящія изъ отдѣльныхъ министерствахъ объ изданіи новаго закона, а также отмѣнѣ и измѣненіи закона существующаго;

б) Разсмотрѣніе ежегодно представляемыхъ Государю всеподданнѣйшихъ отчетовъ министровъ;

в) Виды и предположенія къ устройству и усовершенствованію разныхъ частей министерскаго управленія;

г) Мѣры, требующія общаго содѣйствія разныхъ вѣдомствъ, когда онѣ не подлежатъ разсмотрѣнію другихъ высшихъ государственныхъ установленій;

д) Всѣ другія дѣла, по особымъ повелѣніямъ Государя назначенныя для предварительнаго обсужденія въ совѣтѣ министровъ.

Но несмотря на опредѣляемую такимъ образомъ сферу дѣятельности разсматриваемаго нами учрежденія, на обсужденіе его перечисленныя дѣла поступаютъ не сами собою, но на основаніи Высочайшаго разрѣшенія, непосредственно испрашиваемаго каждымъ министромъ. Получивъ такое разрѣшеніе на внесеніе дѣла, министръ препровождаетъ его къ завѣдывающему дѣлами совѣта министровъ <sup>1)</sup> за 3 дня до Высочайше назначеннаго засѣданія. Дѣла докладываются самими министрами, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда они не могутъ принять доклада на себя — онѣ производятся завѣдывающимъ дѣлами совѣта министровъ. Если по разсмотрѣніи дѣла Государь постановитъ окончательное по оному рѣшеніе, то Высочайшая резолюція пишется самимъ министромъ на его докладѣ. Въ случаѣ многосложной резолюція, она изготовляется завѣдывающимъ дѣлами, по соглашенію съ подлежащимъ министромъ, и за тѣмъ представляется первымъ на Высочайшее утвержденіе. Состоявшееся Высочайшее повелѣніе исполняется подлежащимъ министромъ тѣмъ самымъ порядкомъ, какому слѣдуетъ исполненіе Высочайшихъ повелѣній, послѣдовавшихъ по личнымъ докладамъ. Если Государю будетъ угодно, не постановляя въ совѣтѣ министровъ окончательнаго по дѣлу рѣшенія, обратиться въ ближайшему обсужденію въ Высочайшаго присутствія, то для этого составляется особая коммиссія изъ членовъ совѣта, или же другихъ лицъ, Государемъ назначенныхъ.

<sup>1)</sup> Дѣлами совѣта завѣдываетъ управляющій дѣлами комитета министровъ.

## 5. Правительствующій Сенатъ <sup>1)</sup>.

(Т. I, ч. 1-я. Учрежденіе правительствующаго сената: ст. 1—501, съ приложениями къ нимъ, во многихъ случаяхъ измѣненныя *продолженіями* и главнымъ образомъ *судебными уставами* 20 ноября 1864 г.).

§ 63. Сенатъ ровесникъ имперіи, и существуетъ уже болѣе полутора столѣтій. Втеченіе этого времени онъ подвергался многимъ измѣненіямъ, переживалъ различныя фазы. Но важнѣйшая черта въ его исторіи состоятъ въ томъ, что *законодательное - правительственное* учрежденіе постепенно привижалось до простой *судебной* инстанціи, которая въ настоящее царствованіе поднята до учрежденія *кассационнаго*. Но несмотря на эти колебанія въ судьбахъ сената, ему всегда была присуща одна идея, съ болѣею или мѣньшею силою отражавшаяся въ его дѣятельности; идея эта—что основное назначеніе сената быть *хранителемъ законовъ*, руководящимъ и контролирующимъ всѣ другія власти и учрежденія имперіи. Идея великая, которой принадлежитъ блестящее будущее, сообразно съ которой должна видоизмѣняться послѣдующая организація сената, какъ одного изъ важнѣйшихъ звѣньевъ въ цѣпи нашихъ государственныхъ установленій.

Мы видѣли (стр. 151), какъ Петръ В., отправляясь на войну съ Турціей, указомъ 22 февраля 1711 г. учредилъ *правительствующій сенатъ* <sup>2)</sup>, которому поручено было управленіе государствомъ на время отсутствія государя.

Устроенный по первоначальному плану на время, сенатъ продолжалъ свои занятія и по возвращеніи государя. Въ 1713 г. онъ былъ переведенъ изъ Москвы въ Петербургъ, гдѣ вскорѣ получилъ значеніе постоянного учрежденія. Уставъ о должности сената, какъ такого постоянного учрежденія, начертанъ Петромъ В. въ 1718 г.

<sup>1)</sup> См. Опытъ біографій генераль-прокуроровъ и министровъ юстиціи, соч. П. Иванова (Ж. м. юстиціи за 1863 г.— октябрь и 1864— январь, февраль и мартъ).

<sup>2)</sup> Первыми членами этого сената назначены были слѣдующія лица: гр. *Мусинъ-Пушкинъ*, *Стрѣшневъ*, вн. *Петръ Голицынъ*, вн. *Михаила Доморуккой*, *Плѣмянниковъ*, вн. *Григорій Волконскій*, *Самаринъ*, *Василій Опухтинъ*, *Мальницкой*. Оберъ-секретаремъ назначенъ *Анисимъ Щукинъ* (см. 1-е П. С. № 2,321).



и дополненъ въ 1722 г., когда при немъ учреждена должность генераль-прокурора.

Петръ В. высоко поставилъ свой сенатъ, къ которому относился съ величайшимъ довѣріемъ и уваженіемъ. Постановивъ, что сенатъ собирается «вмѣсто присутствія Е. И. В. собственной особы», онъ, можно сказать, перенесъ на него всѣ свои понятія о величіи царской власти. Въ первоначальной дѣятельности сената, сообразно понятіямъ Петра В. о значеніи этого учрежденія, законодательныя и правительственныя функціи имѣли перевѣсъ надъ судебными. Главное назначеніе его было законодательное и правительственное; судебная же дѣятельность имѣла второстепенное значеніе. Законодательная дѣятельность сената ограничивалась тѣмъ, что онъ не могъ ничего постановлять въ отиѣну государевыхъ указовъ, но единогласнымъ рѣшеніемъ онъ могъ постановлять дополненія и изъясненія въ законѣ. Еще шире были правительственныя полномочія: сенату подчинялись всѣ учрежденія имперіи, въ которые онъ могъ посылать указы, имѣвшіе такую же обязательную силу, какъ и указы самого Государя; сенатъ производилъ въ чины, баллотировалъ во всѣ должности, возводилъ въ дворянство. Судебная власть первоначально ограничивалась только тѣми дѣлами, которые сенату предлагалъ *рекет-мейстеръ*. Должность эта была средствомъ отвести сенатъ отъ непосредственнаго занятія дѣлами судебными. Но уже указомъ 5 октября 1725 г. разрѣшено приносить прямо въ сенатъ жалобы на коллегіи. Это былъ первый шагъ къ превращенію сената въ *судебную инстанцію*. Дальнѣйшая его исторія главнымъ образомъ состоитъ въ приниженіи его законодательно-правительственныхъ функцій и въ расширеніи функцій судебныхъ.

Посмотримъ теперь, какую организацію сенату далъ Петръ В. По первоначальному учрежденію въ 1711 г., сенатъ состоялъ изъ *присутствія* и *канцеляріи*. Присутствіе составлялось изъ 9 сенаторовъ; канцелярія, состоя подъ начальствомъ *oberъ-секретаря*, раздѣлялась на 6 столовъ (*повытій*): секретный, приказный, два губернскихъ, фискальскій и разрядный—вмѣсто Разряднаго приказа. Столы управлялись подъячими, подъ руководствомъ сенатскихъ дьяковъ. Они не были равными, но подчинялись одинъ другому: подъячіе повытій губернскихъ, разряднаго и фискальскаго зависѣли отъ приказнаго повытья, подъячіе котораго подчинялись повытью секретному.

Съ образованіемъ коллегій и окончательнымъ превращеніемъ сената въ учрежденіе постоянное, въ организациі его произошли существенныя измѣненія.

По указу 1719 г. присутствіе сената должно составляться изъ президентовъ всѣхъ коллегій. Сенатъ получилъ, такимъ образомъ, значеніе собранія всѣхъ коллегій, въ лицѣ ихъ представителей. Но скоро это признано неудобнымъ. Президенты коллегій, обремененные ввѣренными имъ дѣлами, не имѣли достаточно времени, чтобы исполнять свои обязанности по сенату; съ другой стороны, дѣла коллегій, контролируемые сенатомъ, не могли свободно обсуждаться при тѣхъ лицахъ, которыя участвовали въ первоначальномъ ихъ рѣшеніи. Вслѣдствіе этого, президенты всѣхъ коллегій, за исключеніемъ двухъ военныхъ и иностранной, отстранены отъ засѣданій въ сенатѣ, и постановлено было, что членами сената могутъ быть только особы первыхъ трехъ классовъ, что продолжается и понынѣ, на основаніи 5 ст. Учрежденія сената.

Съ преобразованиемъ сената въ постоянное учрежденіе, новую организацию получила и его канцелярія. Во главѣ ея поставленъ оберъ-секретарь; ему помогали два секретаря, между которыми распредѣлялись дѣла подвѣдомственныя сенату. Каждое *секретарство* заключало въ себѣ два *повытья*; къ каждому повытью приурочены были двѣ коллегіи и двѣ губерніи.

При сенатѣ первоначально состоялъ *оберъ-фискалъ* съ 4 *фискалами*. Ему подчинились провинціаль-фискалы — по провинціямъ и городовые фискалы — по городамъ. Обязанности ихъ состояли въ томъ, чтобы *тайно* провѣдывать и наблюдать за теченіемъ всѣхъ дѣлъ въ государствѣ. Еще бѣльшее значеніе получила должность *генералъ-прокурора*, намѣреніе объ учрежденіи которой высказано Петромъ В. въ указѣ 12 января 1722 г., и которая учреждена при отъѣздѣ государя въ персидскій походъ, когда *Яужинскому* повелѣно быть генералъ-прокуроромъ, а сенаторамъ во всемъ его слушать <sup>1)</sup>. Генераль

1) Первымъ генералъ-прокуроромъ былъ *Яужинскій*, исполнявшій эту должность до своей смерти, въ 1736 г., послѣ которой, до 1740 г., должность оставалась незамѣщенной. Въ 1740 г. генералъ-прокуроромъ назначенъ кн. *Н. Ю. Трубежкоі*, находившійся въ этомъ званіи почти во все время царствованія Елизаветы Петровны, до 1760 г.,

прокуроръ наравнѣ ономъ государственнымъ и страпичнѣмъ о дѣлахъ государственныхъ; онъ долженъ былъ наблюдать за исполненіемъ сенатомъ его обязанностей, за исполненіемъ сенатскихъ указовъ всеми властями имперіи. Мы видѣли, какое важное значеніе приобрѣла эта должность впоследствии, когда въ рукахъ генераль-прокурора сосредоточились всѣ отрасли государственнаго управленія, когда онъ отдѣлился отъ сената и сталъ надъ нимъ господствовать. Такого значенія первоначально онъ не имѣлъ, и сенатъ былъ по истинѣ верховнымъ мѣстомъ въ имперіи, а генераль-прокуроръ только звѣномъ, соединяющимъ это учрежденіе съ Верховной властію. Генераль-прокурору въ исполненіи его обязанностей по сенату помогалъ *оберъ-прокуроръ*, обязанности котораго, съ раздѣленіемъ сената на департаменты, распредѣлились между нѣсколькими оберъ-прокурорами. Кроме того, при сенатѣ учреждены были и другія должности: *генераль-рекетмейстера*, *геральдмейстера* и *эксекютора*.

*Генераль-рекетмейстеръ*, какъ мы сказали, былъ отводомъ сената отъ непосредственнаго участія въ отправленіи суда. Онъ долженъ былъ принимать жалобы на неправильное рѣшеніе дѣлъ судебными мѣстами, докладывая по нимъ въ однихъ случаяхъ сенату, въ другихъ государю.

когда преемникомъ ему назначенъ кн. *Я. П. Шатовской*, исполнявшій должность до смерти Елизаветы Петровны, 25 декабря 1761 г. Преемникомъ ему тогда же назначенъ былъ *Глбовъ*, котораго въ 1764 г. смѣнилъ кн. *Вяземскій*, находившійся въ званіи генераль-прокурора до 1792 г., когда онъ по болѣзни долженъ былъ уступить свое мѣсто гр. *Самойлову*. Вслѣдъ за вступленіемъ императора Павла на престолъ, *Самойловъ* замѣнилъ кн. *А. Б. Куракинъ*, котораго въ 1798 г. замѣнилъ кн. *Допухинъ*. Въ 1799 г. генераль-прокуроромъ назначенъ *Беклешовъ*, за которымъ слѣдуетъ знаменитый *Оболянинъ*, назначенный генераль-прокуроромъ въ 1800 г. и исправлявшій свою должность только одинъ годъ. Въ 1802 г., вслѣдъ за образованіемъ министерствъ, м. юстиціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и генераль-прокуроромъ, назначенъ *Державинъ*, за которымъ въ 1803 г. слѣдуетъ кн. *Допухинъ*, уже бывший одинъ годъ генераль-прокуроромъ при Павлѣ. Въ началѣ 1810 г. его смѣнилъ *И. И. Дмитріевъ*, послѣ котораго въ 1814 г. м. юстиціи назначенъ *Д. П. Троицскій*, на мѣсто котораго въ 1817 г. назначили кн. *Лобанова-Ростовскаго*, замѣняемаго въ 1827 г. кн. *А. А. Доморужимъ*, уступившимъ свой портфель *Дашкову* въ 1829 г., по смерти котораго въ 1839 г. м. юстиціи назначенъ *Блудовъ*. За *Блудовымъ* слѣдовали: гр. *Панинъ*, *Замыттинъ* и гр. *Паленъ* (см. Биографію генераль-прокуроровъ г. *Иванова*).

Подъ вѣдѣніемъ *герольдмейстера* состояло все русское дворянство; онъ наблюдалъ, чтобы дворяне отъ службы не уклонялись, и были пропорціонально распределены между разными ея вѣдомствами.

*Экзекуторъ* имѣлъ надзоръ за немедленнымъ отправленіемъ указовъ сената и за точнымъ ихъ исполненіемъ.

Въ Москвѣ, послѣ перевода сената въ Петербургъ, оставлена была *сенатская контора*, изъ которой впоследствии образовались московскіе департаменты сената.

Устроенный разсмотрѣннымъ нами способомъ, сенатъ собирался три раза въ недѣлю, для обсуждения и рѣшенія дѣлъ ему подвѣдомственныхъ. Дѣла эти раздѣлялись на государственныя и челобитчиковы. Первые докладывались по понедѣльникамъ и пятницамъ, а вторыя—по средамъ. Дѣла докладывались оберъ-секретаремъ; по докладѣ производилось совѣщаніе, для котораго по песочнымъ часамъ генераль-прокуроръ назначалъ до 3 часовъ. Дѣла рѣшались *единогласно*. Въ случаѣ неединогласнаго рѣшенія дѣло поступало къ государю, къ которому переносилось и единогласное рѣшеніе, если только оно было приостановлено генераль-прокуроромъ.

Мы выше видѣли, какая судьба постигла сенатъ, послѣ смерти его основателя: съ Екатерины I и до Елизаветы Петровны онъ сошелъ на второй планъ, а на первый выдвигались другія учрежденія, о которыхъ мы говорили подробно на 158 и слѣд. страницахъ нашего «Пособія». Въ теченіе этого времени во внутреннемъ устройствѣ сената произошли слѣдующія важнѣйшія перемѣны: установлены ежедневныя присутствія, отмѣнена должность рекетмейстера и въ сенатъ нахлынули судебныя дѣла, на нѣкоторое время (1736—1740 г.) не было генераль-прокурора. Указомъ 1 іюня 1730 г. сенатъ, «по примѣру другихъ государствъ», раздѣленъ былъ на пять департаментовъ<sup>1)</sup>: 1) духовныхъ дѣлъ, 2) военныхъ дѣлъ, 3) камеръ-коллежскихъ дѣлъ—по государственнымъ доходамъ и расходамъ, 4) дѣлъ судебныхъ,

<sup>1)</sup> *Сперанскій*, какъ мы видѣли (1 выноска на 166 стр.), считаетъ это раздѣленіе сената на департаменты однимъ предположеніемъ. Но указъ о такомъ раздѣленіи отъ 1 іюня 1730 г. помѣщенъ въ 1-мъ П. С. подъ № 5,570, и потомъ подтвержденъ указомъ отъ 18 августа того же 1730 г. «О порядкѣ отправления дѣлъ въ сенатской канцеляріи» (см. 1-е П. С. № 5,606).

5) торговыхъ, мануфактурныхъ и горныхъ. Каждый департаментъ долженъ былъ составлятьсѣ изъ 4, 5 сенаторовъ. Но эти департаменты не имѣли такого самостоятельнаго значенія, какъ тѣ, на которые сенатъ былъ раздѣленъ впоследствии: они только приготовляли дѣла для слушанія въ *общемъ собраніи*, которое единогласно ихъ рѣшало. Въмѣстѣ съ такимъ раздѣленіемъ сената въ 1730 г., восстановлена была при немъ должность генералъ-рекетмейстера, но должность сенатскихъ фискаловъ упразднена навсегда.

Петръ III учредилъ при сенатѣ особый департаментъ *апелляціонный*, для скорѣйшаго рѣшенія челобитчиковыхъ дѣлъ. Департаментъ могъ рѣшать дѣла собственною властію, передавая ихъ въ общее собраніе только въ случаяхъ затруднительныхъ. Еще болѣе важное значеніе имѣлъ вскорѣ послѣдовавшій указъ 1 іюня 1762 г. о неиздаваніи сенатомъ, безъ апробаціи государя, такихъ указовъ, которые не только заключали въ себѣ новый законъ, но и дополненіе или измѣненіе закона существующаго. Указомъ этимъ значительно сократились тѣ законодательныя функціи, которыя имѣлъ сенатъ по первоначальной идеѣ его основателя.

Мы знаемъ тѣ перемѣны, которыя постигли сенатъ въ продолжительное царствованіе Екатерины II. Смыслъ этихъ перемѣнъ состоялъ главнымъ образомъ въ томъ, что сенатъ изъ учрежденія *законодательно-правительственнаго* превратился въ *судебное*. Припомнимъ, что рѣшительнымъ ударомъ значенію сената было раздѣленіе его въ 1763 г. на департаменты. Этихъ департаментовъ учреждено 6: 1) государственныхъ внутреннихъ и политическихъ дѣлъ; 2) дѣла апелляціонныя; 3) дѣла нѣкоторыхъ привилегированныхъ областей—Малороссіи, Лифляндіи и Эстляндіи, народнаго просвѣщенія и медицинскія; 4) дѣла военно-сухопутныя и морскія. Всѣ эти департаменты имѣли состоять въ Петербургѣ. Остальные два учреждались въ Москвѣ, вмѣсто прежней сенатской конторы: 5) всякія текущія государственный дѣла въ Москвѣ и 6) дѣла апелляціонныя и по герольдіи. Къ этимъ департаментамъ въ 1794 г. прибавился *межевой* образованный изъ *межевой экспедиціи*, состоявшей при сенатѣ. Эти департаменты существенно отличались отъ департаментовъ 1730 г.: они имѣли значеніе самостоятельныхъ учреждений, рѣшавшихъ дѣла *единогласно*. Въ случаѣ разногласія, дѣла переносились въ *общее собраніе*. При

первомъ департаментѣ состоялъ *генераль-прокуроръ*, а при всѣхъ остальныхъ *оберъ-прокуроры* 1).

Разбитый на части, получившій самостоятельное значеніе, сенатъ не могъ имѣть прежній авторитетъ. Его *законодательно-правительствующее* значеніе болѣе и болѣе падало, а дѣятельность *судебная* расширялась. Указъ 1768 г., предписавшій сенату *буквально* примѣнять законы, не измѣняя въ нихъ безъ доклада государынѣ ни единой литеры, еще болѣе ограничилъ его право *толкованія* законовъ, которыми онъ пользовался такъ широко до указа предшествовавшаго года. Указомъ 30 іюля 1762 г. разрѣшенъ переносъ судебныхъ дѣлъ прямо въ сенатъ. Смыслъ должности регистрмейстера, служившей отводомъ судебныхъ дѣлъ отъ сената, сильно измѣнился: прежде она стояла между коллегіями и сенатомъ, а теперь стала между сенатомъ и государемъ.

Съ преобразованіемъ губернскаго правленія въ 1775 г., коллегіи были упразднены и замѣнены губернскими палатами, изъ которыхъ стали стекаться дѣла въ сенатъ. Отсюда множество дѣлъ скопилось въ сенатѣ, что производило крайнюю медленность въ ихъ разрѣшеніи. Это не могло укрыться отъ взора императрицы, которая, какъ мы видѣли, въ 1781 г. составила планъ новаго образованія сената, примѣнительно къ сздавшимся ею губернскимъ учрежденіямъ. Планъ этотъ, какъ мы знаемъ, не осуществился.

На временахъ Павла, сенатъ совершенно превратился въ *высшую судебную инстанцію*. Какъ завалялъ онъ быть судебными дѣлами, видно изъ того, что къ концу 1796 г. въ немъ было 11,476 судебныхъ нерѣшенныхъ дѣлъ по департаментамъ, да 360 по общему собранію. Генераль-прокуроръ кн. *Куракинъ* представилъ государю проектъ преобразованія сената, по которому имѣло быть произведено новое распределеніе дѣлъ по департаментамъ и учреждено 3 департамента временныхъ. Изъ департаментовъ должны были составляться два *общія собранія*: одно изъ департаментовъ постоянныхъ, а другое — временныхъ. Проектъ кн. *Куракина* получилъ Высочайшее утвержденіе, а вслѣдъ за тѣмъ указомъ 26 января 1797 г. повелѣно въ

1) Впослѣдствіи Екатерина II назначила особаго оберъ-прокурора при 1-мъ департаментѣ, послѣ чего генераль-прокуроръ пересталъ числиться по 1-му департаменту, и сталъ присутствовать только въ общемъ собраніи (1-е П. С. № 14,192).

общемъ собраніи петербургскихъ департаментовъ рѣшать дѣла *большинствомъ голосовъ* (1-е П. С. № 17,760).

Раздѣленный такимъ образомъ, сенатъ при Павлѣ потерялъ даже свое судебное значеніе, превратившись въ немогущее государственное учрежденіе, которое необходимо было обновить реформой.

Мы знаемъ, какіе были планы этой реформы, въ началѣ царствованія Александра I, и какъ они разрѣшились указомъ 1802 г. о восстановленіи правъ сената. Вслѣдъ за тѣмъ опредѣленъ былъ и порядокъ сенатскаго дѣлопроизводства въ томъ видѣ, каковой имѣло оно до настоящаго времени. Манифестъ 2 сентября 1802 г. опредѣлялъ значеніе сената въ ряду другихъ государственныхъ установленій тѣми словами, какими это значеніе опредѣляется и въ настоящее время, въ 1-й ст. Учрежденія сената. Онъ произвелъ въ немъ три существенныя перемены: 1) въ общихъ собраніяхъ дѣла должны рѣшаться не *простымъ большинствомъ*, но *двумя третями* голосовъ; 2) въ случаѣ несогласія генераль-прокурора съ рѣшеніемъ общаго собранія, переноситъ дѣла въ государю не чрезъ него одного, но при *двухъ* отъ сената; 3) сенату предоставлено право представлять государю докладомъ, если онъ усмотритъ какое-нибудь неудобство въ существующемъ законѣ. Но изъ этихъ переменъ осталась въ дѣйстви только одна первая. Вторая мало-по-малу отиѣнилась, а третья въ 1803 г. была ограничена толкованіемъ, что подъ именемъ законовъ слѣдуетъ разумѣть не *новые* законы, но только *преступленія*. Въ 1805 г. Высочайше утвержденнымъ докладомъ министра юстиціи произведено новое распредѣленіе дѣлъ между департаментами (въ 1-мъ сосредоточены всѣ правительственныя дѣла), упразднены временныя департаменты, а на мѣсто ихъ учреждены два постоянныя. Къ каждому судебному департаменту приурочены извѣстныя губерніи. Сенатъ получаетъ такимъ образомъ ту организацію, какую онъ имѣлъ въ послѣднее время, предъ судебной реформой<sup>1)</sup>. Послѣ этого, нѣкоторые

1) По положенію 1805 г., въ сенатѣ установлены слѣдующіе департаменты. Въ Петербургѣ: первый, второй апелляціонный, третій апелляціонный; четвертый апелляціонный (новоучрежденный); пятый уголовный (что былъ четвертый); межевой.

Въ Москвѣ: шестой (что былъ пятый); седьмой апелляціонный (шестой); восьмой апелляціонный (новоучреждаемый) (см. 1-е П. С. № 21,605).

департаменты были раздѣлены на *отдѣленія*, имѣвшія такое же самостоятельное значеніе, какъ и департаменты: такъ уголовные департаменты въ 1808 г. были раздѣлены на 2 отдѣленія; въ слѣдующемъ году 3-й былъ также раздѣленъ на 2 отдѣленія.

Мы знаемъ, какую организацію сенату думалъ дать *Сперанскій*; знаемъ также, что его планъ преобразованія сената не былъ приведенъ въ исполненіе, что имѣло огромное вліяніе на послѣдующую дѣятельность сената: *правительствующее* значеніе его, при развитіи министерскаго управленія и комитета министровъ, было привижено, и сенатъ сдѣлался высшей *судебной инстанціей*, рѣшавшей судебныя дѣла по существу.

При Императорѣ Николаѣ значеніе и организація сената не потерпѣли никакихъ существенныхъ перемѣнъ. Въ сентябрѣ 1841 г. упразднены были Государственный совѣтъ и Высшая палата суда въ Ц. Польскомъ и замѣнены двумя *Варшавскими* департаментами сената, которые названы послѣдовательными нумерами 9 и 10 и ихъ общимъ собраніемъ (2-е П. С. № 14,852); въ маѣ 1848 г. *герольдія* преобразована въ *департаментъ герольдіи* (2-е П. С. № 22,269). Никакихъ другихъ перемѣнъ въ сенатѣ въ это царствованіе не послѣдовало. Коренная реформа постигла сенатъ въ настоящее царствованіе, когда судебные департаменты постепенно упразднятся, и сенатъ по судебной части получитъ значеніе только *кассационное*. Реформа эта дѣлаетъ эпоху въ исторіи изслѣдуемаго нами учрежденія. Отнынѣ дѣятельность его будетъ по истинѣ контролирующей и охраняющей силу и неприкосновенность закона. Но сообразно этой идеѣ преобразованы только *судебныя* функція сената; *правительственныя* же опредѣляются прежними началами. Сенатъ переживаетъ переходный моментъ и ожидаетъ всецѣлаго своего обновленія.

Въ послѣдующемъ изложеніи мы рассмотримъ значеніе и организацію сената до судебной реформы 20 ноября 1864 г., и тѣ преобразованія, которыя привнесены этой реформой.

Верховному надзору и контролю *правительствующаго сената* <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Наименованіе *правительствующій* — традиціонное; основаніе его — прежнія функція сената — дѣйствительно *правительственныя*. Въ настоящее же время *правительствующими* учрежденіями главнымъ образомъ могутъ быть названы *министерства*; наименованіе сената *контрольнымъ*, что отчасти могло-бы характеризовать и его *кассацион-*



подчиняются всё установленія имперіи, кромѣ только нѣкоторыхъ, весьма немногихъ, закономъ изъемлемыхъ <sup>1)</sup>). Сенатъ, какъ *хранитель законовъ*, наблюдаетъ надъ непривосновеннымъ исполненіемъ ихъ всѣми властями, превращая *противозаконныя дѣйствія* этихъ властей. Сенату законъ 1802 г. о возстановленіи его правъ предоставляетъ великую обязанность *заботиться о средствахъ облегченія народныхъ нуждъ, объ охраненіи законныхъ правъ* каждаго русскаго гражданина. Это самыя высшія и святыя полномочія сената, дающія этому учрежденію великое національное значеніе. До судебной реформы 1864 г. сенату принадлежала также верховная ревизія суда по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ. Теперешнія занятія сената по этой части будутъ продолжаться только до окончательнаго введенія новаго судебного порядка и до рѣшенія всѣхъ тѣхъ дѣлъ, которыя начаты по старому порядку.

Сенатъ учрежденіе *коллективное*, состоящее изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ частей, самостоятельно дѣйствующихъ. Предсѣдателемъ сената, въ его полномъ составѣ, считается Государь Императоръ. Но такъ какъ *reput* сената никогда не бываетъ, то и предсѣдательство это на практикѣ не имѣетъ мѣста. Сенатъ составляется изъ членовъ—*сенаторовъ*, по *назначенію* и по *званію*. Сенаторами непосредственно назначаются Государемъ сановники *первыхъ трехъ классовъ*—какъ изъ чиновъ военныхъ, такъ и изъ чиновъ гражданскихъ. Будучи сенаторами, эти лица могутъ занимать должности и въ иныхъ установленіяхъ. Это не касается, впрочемъ, *кассационныхъ департаментовъ*, члены которыхъ, на основаніи новаго начала о несовмѣстимости судебного званія съ какою-нибудь другою должностію, другихъ должностей занимать не могутъ. Непремѣнная и главнѣйшая обязанность сенаторовъ присутствовать въ засѣданіяхъ сената. Но на нихъ могутъ быть возлагаемы и нѣкоторыя другія обязанности—*временныя*. Такъ сенаторамъ поручается иногда обзорніе губерній, *взысканіе недоимокъ*, въ случаѣ *чрезмѣрнаго ихъ накопленія*.

---

ную дѣятельность, было-бы гораздо приличнѣе, но для этого необходимо устраненіе сената отъ многихъ *административныхъ* полномочій.

<sup>1)</sup> Въ сводѣ довольно неопредѣленно обозначены эти изъятія. Въ примѣч. къ 1-ой ст. Учр. прав. сената говорится, что отъ подчиненія сенату изъемлются: м. Императорскаго двора, Опекунскіе совѣты Императорскаго Воспитательнаго дома и *тому подобныя установленія*.

Члены сената *по званию* — министры и генерал-губернаторы, во время пребывания в столицах. Последние могут присутствовать как в общем собрании, так и в департаментах, но принимают участие только в обсуждении тех дел, которые касаются вверенного им края. Министры же присутствуют в первом департаменте, за исключением министра юстиции, который с своим товарищем присутствует только в общих собраниях.

Сенат, как сказали мы, есть коллективное учреждение, части которого действуют совершенно отдельно и самостоятельно. До судебной реформы он состоял из 12 департаментов, которые разделились по столицам: 7 в Петербурге, 3 в Москве и 2 в Варшаве.

Каждый из этих департаментов составлял или одно нераздельное присутствие, или же раздвлялся на *отделения*. Так например, на отделения раздвлялись следующие департаменты: 3 и 9, 5 и 6. Каждое отделение составляло отдельное присутствие, имющее власть равную департаменту. Только в некоторых случаях оба отделения департамента соединялись в одно присутствие.

Некоторые департаменты составляли *общия собрания*. Таковых общих собраний существовало 4: 2 в Петербурге, одно в Москве и 1 в Варшаве.

В каждый департамент, исключая первого, и в каждое отделение ежегодно назначался Государем особый *первоприсутствующий*. Определенного числа сенаторов в департаментах не полагалось, но для составления компетентного присутствия в Петербурге и Москве требовалось не менее 3, а в Варшаве, кроме первоприсутствующаго, не менее 5 членов сената.

Для надзора за порядком делопроизводства и правильностью решений сената, в каждом департаменте и отделении полагается *оберъ-прокуроръ*, которому в департаменте герольдии соответствует *герольд-мейстеръ*. Оберъ-прокуроры и герольдмейстеры подчиняются министру юстиции, который имеет значение *генералъ-прокурора* сената.

Чтобы понять компетентность сената и распределение дел между составными частями, учреждение это составляющими, следует составить отчетливое понятие о сферах деятельности сената.

Деятельность сената имеет два направления — *приветельственное* и *судебное*.

Привилегированная роль сената определяется 211 ст. общего учреждения министерств. Она заключается в следующем:

1) В тех случаях, когда вопрос министерского управления возбуждает сомнение, которое может быть разрешено силою существующего закона, министр обязан обратиться в сенат, долженствующий истолковать разум сомнительного для министра закона.

2) Когда между министерствами и другими учреждениями возникнут пререкания о точной принадлежности тому или другому министерству или учреждению предмета исполнения.

3) Когда действие какой-нибудь принятой меры, или точное исполнение данных предписаний по одной части будет преграждаемо в другой предписаниями или мерами противными, или же бездействием и прекословием начальств подчиненных. Но если такия пререкания возникнут между равновластными министрами? Законодательство не касается такого важного вопроса.

4) Когда будет признано нужным усилить исполнение принятых мер понуждением, штрафами и взысканием.

5) Если административный вопрос требует общего (циркулярного) предписания, обязательного для всех ведомств, так как каждое министерство может издавать циркуляры обязательные только для его ведомства.

6) Когда в какой-либо части управления правительство должно заключать с частными лицами контракты на большую сумму, превышающую полномочие, присвоенное уставами разным местам и лицам.

Кроме этих правительственных дел, перечисленных в 211 ст. общ. учр. министерств, сенату принадлежат еще следующие:

1) Назначение на разные должности. Но в этом отношении сенат не имеет такого значения, какое имел в 18 вв., в периоды своего процветания, когда он назначал губернаторов, членов коллегий и др. Назначение на должности по всем ведомствам в настоящее время перешло к министрам, а сенату осталась только формальная сторона этого дела—ведение формулярных списков чиновников, производство их в чины до 5 класса—как исторический след его прежних функций по этой части. Но в последнее время значение сената в этом отношении опять повышено: ему подчинено утверждение в должностях тех лиц, которых законодательство старалось не ставить

въ болѣе независимое положеніе: должностей по крестьянскому управленію, мировыхъ судей, судебныхъ слѣдователей и др.

2) Обязанный наблюдать надъ тѣмъ, чтобы всѣ власти и мѣста въ Имперіи управляли, не нарушая закона; охраняя русскихъ гражданъ отъ противозаконныхъ дѣйствій этихъ мѣстъ и властей, сенатъ, несмотря на фактическое паденіе своего вліянія на министерства, сохранилъ *de jure* слѣдующее важное право, фактическое примѣненіе котораго могло-бы имѣть благотворное вліяніе на наше управленіе— право, замѣтивъ въ министерскихъ отчетахъ что-либо противное закону, интерpellировать о томъ министра, и за тѣмъ представить дѣло на усмотрѣніе Государя. Не менѣе важное значеніе имѣеть то обстоятельство, что сенату могутъ быть подаваемы жалобы какъ на губернаторовъ, такъ и на всѣ другія мѣста и власти. Замѣтивъ по этимъ жалобамъ опущенія, сенатъ можетъ поставить это на видъ какъ губернаторамъ, такъ и другимъ властямъ и учрежденіямъ. Замѣчанія сената, впрочемъ, не могутъ быть опубликованы или внесены въ формулярные списки собственною его властію. Для этого, равно какъ и для строгаго выговора, сенатъ долженъ испросить чрезъ комитетъ министровъ разрѣшеніе Государя.

Таково *правительственное* направленіе въ дѣятельности сената: *de jure* весьма широкое, хотя въ законодательствѣ нашемъ не вполне ясно и точно формулируемое, *de facto* же подавляемое преобладаніемъ министерствъ <sup>1)</sup>.

Направленіе *судебной* дѣятельности сената до реформы 1864 г. было иное, чѣмъ послѣ нея. До судебной реформы сенатъ былъ высшей апелляціонной и ревизіонной инстанціей, рѣшавшей дѣла по *сущестюу*; приговоры низшихъ судебныхъ инстанцій—уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и судебныхъ палатъ—не имѣли *окончательнаго* значенія. Приговоры эти были можно сказать только *мильніями*, перевержаемыми сенатомъ, въ который они поступали по апелляціи (изъ уѣздныхъ су-

<sup>1)</sup> Сбивчивость опредѣленій нашего законодательства относительно *правите ьственныхъ* функций сената, сравнительно съ министерствами, вѣрно обозначаютъ слѣдующія слова *Троицкинскаго*: «По силѣ § 231 общаго учрежденія министерствъ, правительствующій сенатъ есть средоточіе дѣлъ исполнительныхъ; по силѣ же § 234, правительствующій сенатъ есть средоточіе только для дѣлъ, въ § семь означенныхъ» (Сб. Р. Ист. об. Т. III).

дору и магистратовъ) или на ревизію (изъ судебныхъ палатъ). Сенатъ былъ послѣдней инстанціей для этихъ дѣлъ, если только они могли быть рѣшены дѣйствующимъ закономъ. По закону, апелліація на сенатъ не допускалась. Но существовалъ обходъ такого закона, сильно его подрывавшій. Допускались именно жалобы на рѣшеніе сената, приносимыя Государю чрезъ комиссію прошеній; причемъ, впрочемъ, бралась подписка, что жалующійся знаетъ законы, запрещающіе приношеніе неправильныхъ жалобъ на сенатъ. За тѣмъ жалоба шла въ государственный совѣтъ, который или самъ постановлялъ окончательный приговоръ по дѣлу, или возвращалъ его въ сенатъ для новаго производства. Судебные уставы 1864 г. радикально измѣняютъ такое направленіе судебной дѣятельности сената, которую они ограничиваютъ одной *кассацией*.

Кассація эта заключается въ изслѣдованіи судебного приговора съ цѣлю опредѣленія, соблюдены-ли при его постановленіи всѣ формы и условія, требуемыя закономъ. Если онѣ не соблюдены, то дѣло по *существу* не перевершается, но возвращается или въ то самое судебное мѣсто, которое его прежде рѣшило, или въ другое, съ тѣмъ, чтобы при новомъ его рѣшеніи соблюдены были кассационныя указанія сената. Кассація сената равно подлежатъ судебныя рѣшенія всѣхъ инстанцій — судебныхъ палатъ, окружныхъ судовъ и сѣздовъ мировыхъ судей; для всѣхъ ихъ кассационныя рѣшенія имѣютъ безусловно обязательную силу.

Функции, изъ которыхъ слагается разсмотрѣнная нами дѣятельность сената, въ двухъ ея направленіяхъ, распредѣляются между отдѣльными частями, изъ которыхъ слагается это коллективное учрежденіе.

Правительственныя функции принадлежатъ главнымъ образомъ 1-му департаменту и отчасти также департаменту герольдіи.

Дѣла межесвя сосредоточиваются въ департаментѣ межесвомѣ.

Судебныя функціи по прежнему порядку принадлежали всѣмъ остальнымъ департаментамъ.

Кассационная дѣятельность, которая мало-по-малу имѣетъ замѣнить прежнюю дѣятельность судебную, сосредоточивается въ двухъ кассационныхъ департаментахъ и общемъ ихъ собраніи, которые должны со временемъ вовсе упразднить прежніе судебные департаменты и общія ихъ собранія.

Особия дѣла предоставлены общимъ собраніямъ департаментовъ сената.

Такимъ образомъ, въдѣлію *перваго департамента*, какъ главнѣйшему средоточію правительственныхъ функций сената, принадлежать слѣдующія дѣла.

а) Обнародованіе законовъ, со всѣми тѣми дѣйствіями, которыя относятся къ этому акту.

б) Управление подчиненными сенату мѣстами и должностями: общій надзоръ за дѣйствіями ихъ; мѣры взыскапія, понужденія и поощренія; разрѣшеніе возникающихъ между ними споровъ и пререканій о власти. Вопросы о пререканіи между судебными мѣстами, образованными на новыхъ началахъ, и учрежденіями правительственными окончательно разрѣшаются въ соединенномъ присутствіи перваго и кассационныхъ департаментовъ сената.

в) Судебное разбирательство по дѣламъ казеннаго управленія: споры между казенными управленіями, между казною и частными лицами. Это вѣдомство должно значительно сократиться съ окончательнымъ развитіемъ и введеніемъ новой судебной системы.

г) Дѣла по начетамъ казны и на казну (о сложеніи безнадежныхъ взысканій и недоимокъ на сумму выше 10 т. р. и окончательное разрѣшеніе ихъ на сумму до 30 т. р., когда съ опредѣленіемъ сената согласятся: м. финансовъ, госуд. контролеръ и м. юстиціи; рассмотрѣніе дѣлъ о возвратѣ изъ казны суммъ, поступившихъ въ одну неправильно).

д) Подъ покровительство перваго департамента поставлено охраненіе всѣхъ сословныхъ правъ: рассмотрѣніе дѣлъ о доказательствѣ правъ состоянія, кромѣ дѣлъ объ утвержденіи въ дворянствѣ, въ почетныхъ титулахъ и въ почетномъ гражданствѣ, что вѣдается депар. герольдіи; высшее разрѣшеніе вопросовъ о перечисленіяхъ и переходахъ изъ одного состоянія въ другое; дѣла по поступленію иностранцевъ въ русское подданство; дѣла объ актахъ разныхъ состояній и о производствѣ ревизіи; рассмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ о выборахъ и охраненіе ихъ, порядка.

е) Къ предметамъ 1-го департамента принадлежитъ также утвержденіе въ тѣхъ должностяхъ, которыя правительство старалось поставить въ болѣе независимое положеніе: мировыхъ посредниковъ и.н. др.

*Департаментъ герольди* раздѣляетъ съ *первымъ* завѣдываніе дѣлами сословными. Департаменту этому именно подлежатъ: дѣла о дворянствѣ и о дворянскихъ родословныхъ книгахъ; о почетномъ гражданствѣ; о титулахъ и гербахъ; о переимѣнѣ фамилій. Такимъ образомъ, все, что относится до личныхъ правъ дворянъ, пользованіе которыми предполагаетъ доказательства дворянскаго состоянія, т. е. вся документальная часть, сосредоточивается въ департаментѣ герольди. Напротивъ, корпоративныя права, которыми дворяне пользуются въ составѣ ихъ дворянскихъ обществъ—выборы, утвержденіе избранныхъ въ должностяхъ—относятся къ предметамъ, подвѣдомственнымъ первому департаменту. Съ уничтоженіемъ *инспекторскаго департамента гражданскаго вѣдомства*, образованнаго Императоромъ Николаемъ при 1-мъ отдѣленіи собственной Е. И. В. канцеляріи, въ департаментѣ герольди сосредоточилась инспекторская часть гражданскаго вѣдомства, т. е. дѣла о производствахъ въ гражд. чины до V класса включительно за выслугу опредѣленнаго числа лѣтъ, о переименованіи отставныхъ военныхъ въ гражд. чины, составленіе и разсылка общаго списка гражд. чиновниковъ первыхъ четырехъ классовъ, распоряженія о припечатаніи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ всѣхъ переимѣнъ въ отношеніи личнаго состава гражданскихъ чиновъ. Возвращеніе этихъ дѣлъ изъ инспекторскаго департамента гражданскаго вѣдомства въ департаментъ герольди вполне соответствуетъ филиаціи учреждений: департаментъ герольди развился изъ должности герольдмейстера, замѣнившаго разрядъ, который завѣдывалъ служебными распоряженіями царскихъ чиновныхъ людей.

Въ *межевомъ* департаментѣ сосредоточиваются межевыя апелляціонныя дѣла, а до послѣдняго времени и управленіе межеваніемъ, опредѣленіе и увольненіе межевыхъ чиновъ. Съ окончательнымъ введеніемъ новыхъ судебныхъ уставовъ, должны значительно измѣниться судебныя функціи этого департамента. Что же касается его административныхъ занятій по межеванію, то въ этомъ отношеніи въ послѣднее время произведено также существенное измѣненіе: съ 1857 г. опредѣленіе, переимѣненіе и увольненіе межевыхъ чиновъ отошло къ управляющему межевымъ корпусомъ, а въ 1870 г. управленіе межевымъ корпусомъ соединено съ м. юстиціи въ одно неразрывное цѣлое, съ порученіемъ его лицу, носящему званіе управляющаго межевой частью.

Въ остальныхъ департаментахъ размѣщаются *дѣла судебныя*, съ раздѣленіемъ ихъ на *уголовныя* и *гражданскія*. Къ каждому изъ такихъ судебныхъ департаментовъ приурочены извѣстныя губерніи. Вѣдомство каждаго изъ нихъ слагалось изъ дѣлъ двоякаго рода: 1) управленіе судебными мѣстами и 2) рѣшеніе дѣлъ по апелляціямъ, по отзывамъ и на ревизію въ сенатъ поступающихъ.

*Уголовныя* судебныя дѣла подвѣдомственны слѣдующимъ департаментамъ: 5-му петербургскому, 6-му московскому и 10 варшавскому. Напр уголовныя дѣла губерній Юго-западныхъ и Малорусскихъ приурочены ко 2-му отдѣленію 5-го департамента; губерній Новороссійскихъ, Сибири и др.—къ 6-му департаменту и т. д. <sup>1)</sup>

*Гражданскія* судебныя дѣла распредѣлялись между остальными судебными департаментами: 2, 3 и 4—въ Петербургѣ, 7 и 8—въ Москвѣ и 9—въ Варшавѣ. Напримѣръ: гражданскія дѣла Подольской и Воынской губ.—въ 1-мъ отд. 3-го департамента, Кіевской, Полтавской и Черниговской—въ 8-мъ отд. того же департамента; губ. Харьковской, Екатеринославской и Херсонской—въ 8-мъ д. и т. д.

Судебная дѣятельность сената радикально преобразовывается судебными уставами 20 ноября 1864 г. Сенатъ получаетъ значеніе *Верховнаго кассационнаго суда*. Образованы два кассационные департамента: одинъ для уголовныхъ, другой для гражданскихъ дѣлъ; въ опредѣленныхъ судебныхъ уставами случаяхъ, изъ этихъ департаментовъ составляется ихъ общее собраніе. Каждой кассац. д. сената состоитъ изъ опредѣленнаго числа сенаторовъ, которые не могутъ занимать должностей по другимъ частямъ государств. управленія; изъ этихъ сенаторовъ одинъ назначается первоприсутствующимъ, а въ общее собраніе назначается особый первоприсутствующій. Кромѣ того, для разрѣшенія вопросовъ по пререканіямъ о подсудности между судебными и правительственными властями составляется соединенное присутствіе перваго и кассационныхъ департаментовъ <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Въ уголовныхъ департаментахъ производился также судъ надъ высшими госуд. сановниками, непосредственно подлежащими суду сената, кромѣ сенаторовъ, которые судились въ общемъ собраніи, министровъ и генераль-губернаторовъ, которые судились въ Верх. угол. судѣ по слѣдствіямъ, произведеннымъ въ госуд. совѣтѣ.

<sup>2)</sup> По уставу уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 г., чины губернскихъ и государственныхъ учреждений и выборныя лица,



Съ окончательнымъ распространениемъ новыхъ судебныхъ порядковъ на всѣ части Имперіи и рѣшеніемъ сенатомъ всѣхъ судебныхъ дѣлъ, начатыхъ по старому порядку — всѣ судебные департаменты имѣютъ быть упразднены.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами департаментовъ, при сенатѣ полагаются *общія собранія*. Изъ нихъ въ Петербургѣ — два: первое, состоящее изъ 1, 2, 3 и д. герольдіи, и второе — изъ 4, 5 и мезевого департамента. Первоприсутствующимъ въ этихъ собраніяхъ считается старшій по чину изъ первоприсутствующихъ въ департаментахъ. Надзоръ за порядкомъ дѣлопроизводства и правильностію рѣшеній въ общихъ собраніяхъ принадлежитъ непосредственно министру юстиціи, какъ генераль-прокурору сената, который для наблюденія за канцелярскимъ порядкомъ въ общихъ собраніяхъ назначаетъ одного изъ оберъ-прокуроровъ. Подобное же общее собраніе составлялось прежде и изъ московскихъ департаментовъ, но въ настоящее время оно упразднено, съ передачей его дѣлъ въ 1-е собраніе петерб. департаментовъ.

Вѣдомство общихъ собраній опредѣляется закономъ. Къ предметамъ 1-го общаго собранія относятся :

- 1) Дѣла, переносимыя за разногласіемъ изъ перваго и департамента герольдіи.
- 2) Дѣла, требующія новаго закона или поясненія. прежняго.

Второму общему собранію подлежатъ дѣла, переносимыя по несогласію изъ всѣхъ петербургскихъ департаментовъ, кромѣ перваго и герольдіи <sup>1)</sup>.

---

занимающія должности 8—5 класса включительно, предсѣдатели и члены уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній и присяжные засѣдатели предаются, за преступленіе должности, суду судебной палаты; дѣла о преступленіи должностей выше 5 класса, а также должностей предсѣдателей и членовъ судебныхъ палатъ, прокуроровъ сихъ палатъ и ихъ товарищей, разсматриваются въ кассационныхъ департаментахъ сената, въ судебномъ ихъ присутствіи; члены же государственнаго совѣта, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями предаются, за преступленія должности, Верховному уголовному суду.

<sup>1)</sup> Въ Варшавѣ составляется также общее собраніе варшавскихъ департаментовъ сената, подъ предсѣдательствомъ намѣстника царства.

При сенатѣ состоитъ *канцелярія*, или лучше сказать: каждая составная часть этого коллективнаго учрежденія—департаменты и отдѣленія—имѣетъ свою особую канцелярію. Прежде общее собраніе имѣетъ также свою канцелярію, которой не полагается при 2-мъ общемъ собраніи. Приготовленіе и производство дѣлъ въ этомъ послѣднемъ возлагается или на канцелярію при 1-мъ общемъ собраніи, или же на канцеляріи тѣхъ департаментовъ, изъ которыхъ дѣло переносится.

Канцелярія сената, въ ея совокупности, находится въ зависимости отъ м. юстиціи. Непосредственно же управляютъ ею оберъ-прокуроры. Поэтому, сенаторы сами въ управленіе канцеляріей не должны вступаться. Но еслибы они примѣтили какія-нибудь въ ней упущенія, то обязаны предложить о томъ сенату. Первоприсутствующій же, кромѣ того, по такимъ вопросамъ можетъ входить въ непосредственныя сношенія съ м. юстиціи.

Состоятъ подъ непосредственнымъ управленіемъ оберъ-прокурора (а въ департаментѣ герольдіи — герольдмейстера) <sup>1)</sup>, канцелярія каждого департамента и его отдѣльной составляется изъ оберъ-секретарей, секретарей, помощниковъ секретарей <sup>2)</sup>, экзекутора, протоколиста, регистратора и архивариуса, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и переводчиковъ разныхъ иностранныхъ языковъ.

Канцеляріи раздѣляются на *экспедиціи*, управляемыя оберъ-секретарями; опредѣленное число столовъ, на которые раздѣляется экспедиція, составляютъ *секретарство*, подъ вѣдѣніемъ секретаря; столами же управляютъ старшіе и младшіе помощники секретарей.

При сенатѣ состоитъ также: *метрика*, *хозяйственный комитетъ* съ сенатскими казначействами и дѣлами смотрителей сенатскихъ зданій; *сенатская типографія* <sup>3)</sup> и *сенатскіе архивы*.

*Метрика*, подъ вѣдѣніемъ особаго *метриканта*, учреждена при 4-мъ отд. 3-го деп. для храненія разныхъ актовъ по западнымъ гу-

1) Товарищи при оберъ-прокурорахъ полагаются только въ кассационныхъ департаментахъ и при оберъ-прокурорѣ, завѣдующемъ канцеляріей 1-го общаго собранія.

2) Въ канцеляріи 1-го департамента, равно какъ и въ департаментахъ кассационныхъ, не полагается секретарей и ихъ помощниковъ, а состоятъ помощники оберъ-секретарей.

3) Сенатская типографія, существовавшая въ Москвѣ, упразднена въ 1869 г.

бериямъ, которые прежде содержались въ бывшихъ метрикахъ поронной и литовской.

*Хозяйственный комитетъ*, въ которомъ предѣлательствуетъ одинъ изъ оберъ-прокуроровъ, заведываетъ всѣми хозяйственными распоряженіями, относящимися до сената. Ему подчиняются *сенатскіе казначейства*, *смотритель сенатскихъ зданий* и *сенатская типографія*, въ которой печатаются новыя постановленія и періодическое собраніе ндъ, подъ именемъ «Собранія узаконеній и распоряженій правительства», составляющее прибавленіе къ «Сенатскимъ Вѣдомостямъ», а также Вѣдомость справокъ о судимости, рассылаемая во всѣ судебныя мѣста и къ лицамъ прокурорскаго надзора.

Кромѣ того, при сенатѣ—какъ въ Петербургѣ, такъ и Москвѣ—состоятъ *сенатскіе архивы*.

Сенатъ поставленъ закономъ, какъ важнѣйшее учрежденіе въ Имперіи, власть котораго ограничивается единою властію Императора. Указы сената должны исполняться всѣми подчиненными ему мѣстами и лицами, какъ собственные указы Государя, и только одинъ Государь можетъ остановить сенатское повелѣніе. Но свои опредѣленія сенатъ долженъ основывать на точной силѣ изданныхъ законовъ, не перемѣняя въ нихъ, безъ доклада Государю, ни единой буквы. Поэтому сенатъ не можетъ приступить къ рѣшенію такихъ дѣлъ, на которыя не окажется точнаго закона, но о всѣхъ такихъ дѣлахъ онъ можетъ составить только проектъ разрѣшенія, который министромъ юстиціи, съ его заключеніемъ, вносится къ Государю чрезъ государственный совѣтъ.

Что касается *порядка сношеній* сената, то въ законодательствѣ онъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Съ госуд. совѣтомъ сенатъ сносится посредствомъ переписки министра юстиціи съ госуд. секретаремъ, съ синодомъ—посредствомъ взаимныхъ *актовъ*.

Съ мѣстами и лицами, сенату не подчиненными—копіями съ опредѣленій сената, сообщаемыми посредствомъ м. юстиціи главнымъ ихъ начальствамъ.

Съ м. юстиціи—посредствомъ сообщаемыхъ въ департаментъ м. юстиціи копій съ опредѣленій и указовъ; отъ министра же юстиціи сенатъ получаетъ предложенія.

Всѣ прочія мѣста и лица, непосредственно зависящія отъ сената, не исключая и министровъ, получаютъ изъ сената указы, а относятся къ нему представленіями, донесеніями и рапортами.

Сношенія между департаментами, отдѣленіями и общими собраніями производятся посредствомъ взаимныхъ *отдѣній* и извѣстій.

Что касается *порядка дѣлопроизводства*, то для кассационныхъ департаментовъ онъ опредѣляется новыми судебными уставами. Для всѣхъ же прочихъ департаментовъ, а также отдѣлений и общихъ собраний, онъ состоитъ въ слѣдующемъ. Дѣла въ сенатъ поступаютъ или чрезъ министерство юстиціи, или же непосредственно въ канцелярію сената. Чрезъ министерство юстиціи поступаютъ всѣ именныя высочайшія повелѣнія, за собственноручною подписью Государя, манифесты, Высочайше утвержденные доклады, мнѣнія государственнаго совѣта и положенія комитета министровъ. Всѣ эти акты первоначально доставляются министру юстиціи, и уже по вскрытіи имъ препровождаются въ сенатъ. Всѣ же другія дѣла надписываются на имя того общаго собранія, департамента и отдѣленія, къ которымъ онѣ относятся по своему предмету, и поступаютъ чрезъ ихъ канцеляріи. Оберъ-прокуроръ, отиѣтивъ въ реестрѣ время поступленія бумаги, передаетъ ее въ регистратуру, откуда она переходитъ къ помощнику секретаря. Получивъ бумагу изъ регистратуры, помощникъ секретаря вноситъ ее въ свою вѣдомость, и за тѣмъ, на основаніи общихъ правилъ, prepares дѣло къ докладу <sup>1)</sup>. Изготовленная докладная записка помощникомъ секретаря передается секретарю, а послѣднимъ—оберъ-секретарю. Очередь доклада опредѣляется оберъ-прокуроромъ. За недѣлю или за двѣ до этого доклада, записка раздается сенаторамъ департамента. По дѣламъ сложнымъ записки печатаются. Дѣла въ департаментахъ рѣшаются окончательно *единогласно*. Но по позднѣйшимъ постановленіямъ, какъ мы знаемъ, дѣла, производящіяся въ частномъ порядкѣ, а равно и по жалобамъ на присутственныхъ мѣста и должностныя лица административнаго вѣдомства и по представленіямъ сихъ мѣстъ и лицъ, окончательно рѣшаются и въ департаментахъ *большинствомъ* <sup>2)</sup>/<sub>3</sub> *голосовъ*.

<sup>1)</sup> Изготовленіе докладныхъ записокъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, на основаніи правилъ 11 октября 1865 г., можетъ быть поручаемо сенаторамъ.

Въ случаѣ разныхъ мнѣній, оберъ-прокуроръ старается согласить ихъ къ единогласной резолюціи, предлагая свои замѣчанія не иначе, какъ письменно. Согласительное предложеніе должно быть предъявлено не даѣе 8 дней, по выслушаніи дѣла. Если и послѣ согласительнаго предложенія сенаторы останутся при разныхъ мнѣніяхъ, и если даже одинъ изъ нихъ будетъ противнаго прочимъ мнѣнію, то оберъ-прокуроръ переноситъ дѣло въ общее собраніе, не испрашивая для этого предварительнаго разрѣшенія м. юстиціи, но только донося ему. Этотъ переносъ въ общее собраніе имѣетъ мѣсто и тогда, когда оберъ-прокуроръ не согласится съ резолюціей сенаторовъ въ департаментѣ. Онъ предлагаетъ имъ причины несогласія не позже 8 дней. Когда же сенаторы и за тѣмъ останутся при своемъ мнѣніи, то оберъ-прокуроръ доноситъ о томъ м. юстиціи, и если протестъ его будетъ уваженъ министромъ—переноситъ дѣло въ общее собраніе. Здѣсь дѣла окончательно рѣшаются *большинствомъ*  $\frac{2}{3}$  *голосовъ*. Если же не составится  $\frac{2}{3}$ , то дѣло предлагается м. юстиціи на общій совѣтъ, или консультацію всѣхъ оберъ-прокуроровъ, дабы, обсудивъ дѣло, въ присутствіи товарища м. юстиціи, она постановила общее по немъ заключеніе. Еслибы между оберъ-прокурорами открылось разномысліе, то юрисконсультъ объясняетъ существо дѣла, силу закона, присоединяя и примѣрныя рѣшенія подобныхъ дѣлъ. Если остается разномысліе оберъ-прокуроровъ, мнѣніе министра юстиціи даетъ сужденію перевѣсъ. Единогласное положеніе, или то мнѣніе, на которое м. юстиціи изъявить свое согласіе, записывается кратко въ журналъ. На основаніи журнала консультаціи, юрисконсультъ составляетъ согласительное предложеніе, по которому м. юстиціи приступаетъ къ соглашенію разныхъ мнѣній общаго собранія. М. юстиціи предоставляется дѣлать предложеніе общему собранію и тогда, когда онъ не будетъ согласенъ съ мнѣніемъ  $\frac{2}{3}$  и даже единогласнымъ. Согласительное предложеніе м. юстиціи докладывается сенаторамъ, которые изъясняютъ, согласны-ли они съ предложеніемъ министра, или же остаются при своихъ прежнихъ мнѣніяхъ. Дѣла, по коимъ составится законенное большинство голосовъ, съ которымъ согласится министр юстиціи, или же когда съ предложеніемъ м. юстиціи согласится общее собраніе, считаются окончательно рѣшенными, а въ противномъ случаѣ, министр юстиціи вноситъ дѣло, чрезъ государственный совѣтъ, къ Государю.

Резолюція, данна сенаторами, на третій день по ён составленіи, представляется имъ, и по одобреніи или исправленіи оной—вносится въ журналъ, который непременно на другой день по одобреніи резолюціи подписывается сенаторами. На основаніи журнала составляется *спредълетіе*, которое облекается въ различную форму—указовъ, вѣдѣній, всеподданнѣйшихъ докладовъ и рапортовъ.

## 6. Министерства.

§ 64. Мы видѣли, какъ въ теченіе 18 вѣка, съ паденіемъ *принципальнаго* значенія сената, въ рукахъ генераль-прокурора сосредоточивались всѣ вѣтви государственнаго управленія. Это сосредоточеніе въ однихъ и тѣхъ же рукахъ различныхъ частей администраціи вызвало выдѣленіе нѣкоторыхъ изъ нихъ и появленіе особыхъ учреждений и должностей для завѣдыванія ими. Для появленія *министерствъ* подготовлена была, такимъ образомъ, почва самой исторіи. Сама исторія, расширяя задачи нашей администраціи, подготовила распределеніе ея на отдѣльныя вѣдомства, для завѣдыванія которыми необходимы стали организованныя учрежденія. Эти учрежденія образованы были по шаблонамъ западно-европейскимъ. Въ западной Европѣ, первоначально въ Англіи, а потомъ и въ континентальныхъ государствахъ, съ постепеннымъ развитіемъ представительной системы, возникали министерства, имѣющія кровную неразрывную связь съ представительнымъ строемъ государства. Эта министерская система, оторванная отъ той представительной почвы, на которой она естественно развилась, перенесена была къ намъ въ первое десятилѣтіе текущаго столѣтія. Первоначально, по плану 1802 г., министерства явились какъ компромиссъ между коллегіальными порядками, существовавшими въ 18 столѣтіи и бюрократическими порядками, развившимися въ 19 столѣтіи. Каждое министерство было агломерацией отдѣльныхъ учреждений, коллегіальной организаціи, которая самостоятельно управляла своими частями, подъ высшимъ руководствомъ министра. По плану 1810 г. министерства преобразовались по началу бюрократическому: самостоятельность отдѣльныхъ частей исчезла во власти министра.

Перенесенныя на почву нашего государственнаго строя съ почвы западно-европейскаго представительнаго государства, министерства измѣнили у насъ свою физиономію. Измѣненіе это главнымъ образомъ состояло въ отсутствіи объединяющаго министерское управленіе начала, въ родѣ западно-европейской должности *премьера*, главы кабинета, главнаго носителя министерской *ответственности* предъ палатами—того животворнаго начала, которое получило у насъ весьма слабое развитіе и которое составляетъ главную суть и душу министерскаго управленія. Съ другой стороны, отсутствіе объединяющаго начала въ министерскомъ управленіи, которое существовало даже въ 18 вѣкѣ въ лицѣ *генералъ-прокурора*, было причиной не только дисгармоніи въ управленіи разными частями, но даже антагонизма и борьбы между вѣдомствами, развѣтвленіе которыхъ потребовало огромныхъ суммъ отъ государства на содержаніе многочисленнаго персонала разныхъ отдѣльныхъ министерствъ.

Дѣло рукъ человѣческихъ, наши министерства представляютъ собою, такимъ образомъ, учрежденія, имѣющія многія недостатки. Но образованіе ихъ несомнѣнно не было импровизаціей *Сперанскаго*, но подготовилось предшествовавшей исторіей нашего управленія; образованіе ихъ явилось какъ необходимое удовлетвореніе той потребности реформы въ системѣ нашего государственнаго управленія, которая такъ живо сказалась въ первые годы царствованія Александра I.

Дальнѣйшее изложеніе системы нашего министерскаго управленія мы разобьемъ на *дѣтъ части*: въ первой части мы изложимъ *общія начала организациі министерскаго управленія* въ Россіи, или, употребляя терминологію нашего свода—*Общее образованіе министерствъ* и *общій наказъ министерствамъ*, а во 2-й — *Частное образованіе министерствъ—организацию* *каждаго министерства въ отдѣльности*.



## І. ОБЩИЯ НАЧАЛА ОРГАНИЗАЦІИ МИНИСТЕРСКАГО УПРАВЛЕНІЯ ВЪ РОССІИ.

(Ч. II-я 1-го т. Учрежденія министерствъ: ст. 1—383, измѣненные и дополненные во многихъ отношеніяхъ *продолженіями* свода).

§ 65. Слѣдуетъ разсмотрѣть: а) составъ министерствъ; б) характеръ и степень власти министровъ, обнаруживающіеся изъ разсмотрѣнія отношенія ихъ къ учрежденіямъ высшимъ, равнымъ и низшимъ; в) порядокъ отвѣтственности министровъ; г) порядокъ дѣлопроизводства въ министерствахъ; д) порядокъ назначенія государствомъ денежныхъ средствъ, потребныхъ на содержаніе отдѣльныхъ министерствъ.

а) Управление каждаго министерства ввѣряется непосредственно избираемому Государемъ сановнику, который носитъ названіе *министра*. До послѣдняго времени во главѣ нѣкоторыхъ управленій стояли лица, не носившія названія министра, но *главноуправляющаго* (по путямъ сообщеній и публичнымъ зданіямъ), или *главноначальствующаго* (надъ почтами). Въ настоящее время не носятъ званія *министра* только одинъ *главноуправляющій* государственнымъ коннозаводствомъ.

Для облегченія министра въ управленіи ввѣренною ему частію обыкновенно по непосредственному выбору Государя назначается ему *товарищъ*, а въ такомъ сложномъ министерствѣ, какъ напримѣръ м. вв. дѣлъ, при министрѣ полагается *два товарища*. Въ министерствѣ военномъ начальники, завѣдующіе отдѣльными частями военной администраціи, имѣютъ значеніе товарищей военнаго министра, и въ качествѣ таковыхъ они также могутъ присутствовать въ сенатѣ.

Законодательство не опредѣляетъ общими чертами обязанности *товарища* министра. По усмотрѣнію министра, товарищъ его можетъ управлять какою-нибудь отдѣльною частію министерскаго управленія. Но главное его назначеніе—заступать мѣсто министра, во время его болѣзни или отлучки. Для этого, впрочемъ, всякій разъ необходимо Высочайшее разрѣшеніе. Чтобы быть всегда готовымъ заступитъ мѣсто министра, товарищъ его имѣетъ право всегда требовать для своего разсмотрѣнія всѣ дѣла, находящіяся въ министерствѣ.



Состоятъ подъ главнымъ начальствомъ министра, каждое министерство состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) *канцелярія министра*, 2) *департаменты*, 3) *общее присутствіе департамента*, 4) *совѣтъ министра*, 5) *особыя управленія*, состоящія при нѣкоторыхъ министерствахъ.

1. *Канцелярія министра* учреждена для производства дѣлъ, относящихся ко всѣмъ департаментамъ. Кроме того, въ ней производятся тѣ дѣла, которыя подлежатъ непосредственному разрѣшенію министра. Она управляется *директоромъ*, и, соразмѣрно роду и количеству дѣлъ, раздѣляется на *отдѣленія*, состоящія подъ вѣдѣніемъ *начальниковъ отдѣленій* и *столы*, управляемые *столоначальниками*.

2. *Департаменты*. Министерство обнимаетъ собою большее или меньшее количество родовъ дѣлъ, изъ совокупности которыхъ слѣдуетъ его *вѣдомство*. Каждый родъ дѣлъ—часть министерскаго вѣдомства—ввѣряется отдѣльному *департаменту*, во главѣ котораго стоитъ *директоръ департамента*. Число департаментовъ обуславливается сложностію вѣдомства даннаго министерства. Въ министерствахъ, кругъ дѣятельности которыхъ слишкомъ разнообразенъ—напримѣръ: внутреннихъ дѣлъ или финансовъ—мы встрѣчаемъ большее число департаментовъ, чѣмъ въ такихъ, сфера которыхъ менѣе широка и разнообразна—напримѣръ: юстиціи, народнаго просвѣщенія. Отношенія директора къ департаменту подобны отношеніямъ министра къ министерству. Въ нѣкоторыхъ департаментахъ состоятъ *вице-директоры*, которые имѣютъ такое же отношеніе къ директору, какое товарищи къ министру. Иногда при директорѣ для исполненія разныхъ порученій, общихъ по всему департаменту, полагается особый чиновникъ—секретарь. Подобно тому, какъ министерство раздѣляется на департаменты, пропорціонально роду подвѣдомственныхъ ему дѣлъ, департаменты раздѣляются на *отдѣленія*, соразмѣрно виду своихъ дѣлъ. Отдѣленія эти управляются *начальниками отдѣленій*, а раздѣляются на *столы*, управляемые *столоначальниками*.

3. *Общее присутствіе департамента*. Въ департаментахъ, предметы вѣдомства которыхъ, по обширности и разнообразію, раздѣлены между отдѣленіями, составляются *общія присутствія*, для разсмотрѣнія дѣлъ, требующихъ общаго соображенія. Общія присутствія составляются подъ предсѣдательствомъ директора изъ *начальниковъ отдѣленій*, а также иногда и изъ лицъ постороннихъ—*экспертовъ*.

4. *Советъ министра.* Сперанскій въ организацію министерствъ по плану 1810 г. ввелъ *советы*, которыхъ не было въ прежней организаціи, по плану 1802 г. Советы учреждены были для обсужденія дѣлъ *особенно важныхъ*, какъ напримѣръ составленіе ежегодной смѣты расходовъ, потребныхъ на содержаніе министерства, обсужденіе возникающихъ по министерскому управленію вопросовъ объ изданіи новыхъ законовъ, обсужденіе предположеній объ улучшеніи разныхъ частей министерскаго управленія и т. п. Но компетентность совета вообще зависитъ отъ благоусмотрѣнія министра, т. е. отъ его воли зависитъ подвергнуть то или другое дѣло советскому обсужденію. Советъ обыкновенно составляется, подъ предсѣдательствомъ министра, изъ его товарища, директоровъ департаментовъ и особенныхъ членовъ, Высочайше опредѣленныхъ. Кромѣ того, въ советъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ министромъ могутъ быть приглашаемы *эксперты*.

*Трошинскій* нападалъ на эту комбинацію Сперанскаго. Советы министровъ, говорилъ онъ, «не суть коллегіи и представляютъ одну только личину, помощію которой министры и директора могутъ дѣлать все по своему произволу, заставляя предполагать, будто-бы всѣ дѣла рѣшаются по совету».

Состоя изъ лицъ, состоящихъ подъ властію министра, советы, конечно, не всегда могутъ имѣть должную самостоятельность, и большая или мѣньшая роль ихъ въ министерскомъ управленіи всегда обусловливается личностію самого министра.

Но все-таки комбинаціи Сперанскаго нельзя отказать въ нѣкоторомъ значеніи. Обсуждая голосами важнѣйшіе административные вопросы, советы являютя коррективомъ господствующаго въ министерской организаціи начала единоличнаго управленія.

Советы власти *рѣшительной* не имѣютъ. Дѣла, обсужденныя въ нихъ, все-таки окончательно *рѣшаются* министромъ. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла представляются министромъ на разрѣшеніе Государя, должно быть присоединено и мнѣніе совета. Рѣшительную силу имѣютъ только мнѣнія совета государственнаго контроля и государственныхъ кредитныхъ установленій, а также советовъ военнаго и адмиралтействъ. Къ этому можно присоединить еще советъ государственнаго кончозаводства, постановленія котораго имѣютъ обязательную и рѣшительную силу для главноуправляющаго.

5. Кроме того, въ некоторыхъ министерствахъ существуютъ особенныя *установленія*. Въ тѣхъ департаментахъ, которые состоятъ изъ многихъ отдѣленій, для общей связи дѣлъ, департаментомъ завѣдываемыхъ, полагается особенная *канцелярія при директорѣ*. Въ департаментахъ, которые имѣютъ въ своемъ управленіи значительныя денежныя суммы, состоятъ *счетныя отдѣленія*. При некоторыхъ департаментахъ, по свойству ввѣренныхъ имъ дѣлъ, состоятъ *ученыя комитеты* и др. учрежденія, съ значеніемъ которыхъ мы познакомимся, изучая каждое министерство въ отдѣльности.

Персоналъ, министерство составляющій, образуетъ іерархію высшихъ и нижнихъ чиновъ и должностныхъ лицъ, опредѣляемыхъ и увольняемыхъ различными властями. Министры и ихъ товарищи назначаются по непосредственному Высочайшему усмотрѣнію; директора департаментовъ назначаются Государемъ по представленіямъ министровъ; начальники отдѣленій опредѣляются министрами, по представленіямъ директоровъ; прочіе чины непосредственно назначаются директоромъ.

б) *Характеръ и степень власти министровъ, обнаруживающіеся отношеніемъ ихъ къ учрежденіямъ высшимъ, разнымъ и низшимъ.*

Министры суть орудія Верховной *исполнительной* власти; они не имѣютъ ни власти законодательной, ни власти судебной. Но въ сферѣ *исполненія* полномочія ихъ весьма широки, а предѣлы этихъ полномочій такъ не точно и неопредѣлено обозначаются закономъ, что противъ произвола и узурпаціи министровъ существуетъ весьма мало гарантій не только для частныхъ лицъ, но и для подчиненныхъ властей и учреждений. *Трощинскій* справедливо жаловался на эту неопредѣленность степени власти министровъ, широкіе предѣлы которой вытекаютъ изъ того основнаго начала, что *министры суть орудія Верховной исполнительной власти* <sup>1)</sup>.

---

1) Слова *Трощинскаго*: «министры могутъ предписывать, что хотятъ, и ни подвѣдомственные имъ чиновники, усматривающіе крайнія неудобства въ исполненіи ихъ приказаній, ни частныя лица, подвергающіяся отъ исполненія ихъ предписаній раззоренію, не имѣютъ права противорѣчить министрамъ».

1. *Отношеніе министровъ къ высшимъ государственнымъ установленіямъ.*

Министръ долженъ управлять ввѣренною ему частию на *твердомъ основаніи положительнаго закона, не перемѣняя въ немъ ни одной буквы.* Но близко соприкасаясь съ данными, дѣйствительными условіями существующаго порядка вещей въ Государствѣ, министръ лучше всякаго другаго учрежденія можетъ оцѣнить, соотвѣтствуетъ-ли законодательство этому существующему порядку вещей, *обхватываетъ-ли оно всѣ фактическія отношенія дѣйствительности.* Вслѣдствіе такого своего положенія, министръ можетъ имѣть болѣе зоркій глазъ, болѣе вѣрную оцѣнку достоинствъ и недостатковъ системы законодательства, лучше можетъ понимать и чувствовать необходимость изданія новыхъ законовъ, дополненія, измѣненія и отмѣны законовъ старыхъ. Понятно, почему *фактически* законодательный починъ сосредоточился въ рукахъ министровъ. Но этотъ починъ не получилъ надлежаще правильной организаціи. По общему легальному порядку представленія министровъ законодательнаго характера должны вноситься ими въ Государственный совѣтъ, какъ центральное законосовѣщательное учрежденіе. Но въ дѣйствительности такія представленія входятъ и въ комитетъ министровъ, а иногда непосредственно къ Государю Императору, у котораго министръ прямо можетъ испросить указа. Отсюда произошло то, что представленіе законодательныхъ вопросовъ такъ-сказать разсѣялось и разбросалось между госуд. совѣтомъ, комитетомъ министровъ, министрами и многоразличными комиссіями и комитетами. Законодательство по одному вѣдомству, противорѣчащее законодательству по другому, дисгармонія мѣропріятій—естественныя послѣдствія такого порядка вещей. Образованіемъ *совѣта министровъ* сдѣлана попытка дать болѣе правильную организацію законодательному почину министровъ. Законодательныя представленія сосредоточиваются въ этомъ учрежденіи, и чрезъ него переходятъ въ государственный совѣтъ. Когда новый законъ или учрежденіе получаютъ окончательное утвержденіе Государя и доставлены будутъ министру, то исполненіе ихъ министромъ можетъ начаться не прежде, какъ по полученіи имъ указа изъ сената.

Въ государственномъ совѣтѣ сосредоточены также нѣкоторыя высшія исполнительныя дѣла. Такія дѣла, прямо квалифицированныя въ законѣ, министры непремѣнно должны вносить на обсужденіе государственнаго совѣта. Первый департаментъ сената и комитетъ мини-

стровъ вѣдаютъ также нѣкоторыя высшія исполнительныя дѣла. Изъ такихъ дѣлъ, дѣла касающіяся нѣсколькихъ министерствъ, если для разрѣшенія ихъ не требуется новаго закона, представляются министрами на разрѣшеніе перваго департамента сената, если же онѣ требуютъ измѣненія или дополненія закона, то вносятся въ комитетъ министровъ. Административныя предположенія, касающіяся нѣсколькихъ министерствъ, обсуждаются также въ совѣтѣ министровъ. Отъ вліянія на судебную часть министры совершенно устранены. Но если тяжба объ имуществѣ казенномъ, или же судебное дѣло вообще касается какого-нибудь казеннаго интереса, то, по прежнему порядку, сенатъ, прежде рѣшенія такихъ дѣлъ, требовалъ заключенія отъ того министра, въ вѣдомствѣ котораго находится казенное имущество или казенный интересъ.

2. *Отношенія между министрами.* Министерства, по мысли *Сперанскаго*, составляютъ въ сущности единое управленіе. Поэтому, отдѣльные министры должны стараться, чтобы не было между ними разномыслія, и чтобы управленіе совершалось на основаніи одной общей системы. Въ государствѣ представительномъ существуетъ солидарность между министрами, которые всѣ вмѣстѣ составляютъ такъ сказать правительственную ассоціацію, связанную одной политической программой, самымъ яркимъ представителемъ которой является премьеръ. Въ государствѣ самодержавномъ такой солидарности между министрами не можетъ быть: здѣсь министры являются отдѣльными и разобщенными органами воли монарха. Коррективомъ такой разобщенности отдѣльныхъ министровъ служить недавно образованный совѣтъ министровъ, который едва ли можетъ объединить министерское управленіе, даже въ такой мѣрѣ, въ какой объединялась наша высшая администрація въ 18 вѣкѣ въ лицѣ генераль-прокурора. Но несмотря на разобщенность между нашими министрами, нерѣдко управляющими своими вѣдомствами по различнымъ программамъ — то консервативной, то прогрессивной — законъ требуетъ, чтобы министры, управляя своими частями, не уклонялись отъ общей системы управленія, и въ случаѣ необходимости содѣйствія другихъ министровъ сносились-бы съ ними. Особенный характеръ имѣютъ отношенія министровъ къ м. финансовъ и къ государственному контролю, о чемъ мы скажемъ ниже.

3. *Отношеніе министровъ къ властямъ подчиненнымъ.* Между властями, министру подчиненными, слѣдуетъ различать тѣхъ, которыя

входятъ въ составъ министерства, какъ напримѣръ департаменты, и такія, которыя стоятъ внѣ министерства, какъ напримѣръ тѣ станціи, которыя имѣетъ министерство въ областяхъ, какъ напримѣръ акцизное управленіе для министерства финансовъ, контрольныя палаты для государственнаго контроля, попечители и университеты для м. народн. просвѣщенія и т. д. Наконецъ, слѣдуетъ отличать власти губернскія— губернаторовъ и генералъ - губернаторовъ.

Отношеніе министра къ властямъ подчиненнымъ законодательство опредѣляетъ слѣдующими главными чертами. Министры могутъ *понуждать* всѣ подчиненныя имъ мѣста къ *исполненію* законовъ. Предписанія министра подчиненнымъ ему властямъ могутъ заключать въ себѣ Высочайшія повелѣнія, или же собственныя резолюціи министра. На основаніи 77 и 78 ст. основныхъ законовъ, какъ мы видѣли, предписанія министровъ могутъ заключать въ себѣ отмѣну закона, или прежде объявленнаго Высочайшаго повелѣнія. На стр. 73 сказано, какъ въ подобныхъ случаяхъ должны дѣйствовать власти, министру подчиненныя. Гарантія весьма существенная. Но въ случаяхъ чрезвычайныхъ министры уполномочиваются дѣйствовать подъ своею личною отвѣтственностію, даже съ нарушеніемъ закона, и въ такихъ случаяхъ подобныя протесты не могутъ имѣть мѣста. Еслибы подчиненное министру учрежденіе нашло въ его предписаніи какое-нибудь неудобство—оно обязано представить о томъ министру, и за тѣмъ поступать по его разрѣшенію. Сила всѣхъ предписаній министра ограничивается кругомъ дѣлъ, ему подвѣдомственныхъ. Поэтому, если получается такое предписаніе, которое не принадлежитъ къ дѣламъ, подвѣдомственнымъ министру, то, не чиня по оному исполненія, подчиненное начальство обязано испросить разрѣшеніе отъ того министра, къ части котораго предметъ предписанія относится. Министры разрѣшаютъ сомнѣнія между департаментами и другими подчиненными имъ учрежденіями о принадлежности дѣлъ.

Подчиненныя министру учрежденія, входящія въ составъ министерства, какъ его составныя части, имѣютъ гораздо меньшую степень самостоятельности, чѣмъ тѣ учрежденія, которыя стоятъ внѣ министерства, какъ его мѣстныя, областныя станціи. Изъ послѣднихъ иныя имѣютъ болшую степень самостоятельности, другія—меньшую. Такъ напримѣръ, университеты, какъ ученые корпораціи, всегда пользова-

# СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ НАЧАЛЬСТВА

ПО УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМИРА

и прочимъ Русскимъ Университетамъ,

---

СОСТАВЛЕННЫЙ

СЕКРЕТАРЕМЪ СОВѢТА ВИНДИНГОМЪ.

Handwritten text, possibly a signature or name, appearing as a dark, scribbled mark.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Дѣйствующія нынѣ въ Университетѣ Св. Владиміра постановленія находятся частью въ Университетскомъ уставѣ 18 іюня 1863 г., въ Сборникѣ Постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія, въ Циркулярахъ Кіевскаго Учебнаго Округа, въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ общихъ законахъ Имперіи, частью же въ подлинныхъ дѣлахъ Совѣта, которыя, хранясь въ университетскомъ архивѣ, остаются неизвѣстными. При такой разъединенности постановленій, отысканіе того или другаго распоряженія или правила, подходящаго къ извѣстному случаю, сопряжено всегда съ затрудненіемъ даже для лицъ хорошо знаемыхъ съ дѣлопроизводствомъ Университета. Безошибочное же, систематическое и полное ознакомленіе съ сими постановленіями для лицъ, вновь поступающихъ въ Университеты, въ учебную ли службу или на административныя должности, крайне затруднительно, между тѣмъ какъ въ приобрѣтеніи этихъ свѣдѣній ощущается почти ежедневная настоятельная необходимость, въ особенности для членовъ Университетскаго Совѣта, прямымъ образомъ участвующихъ въ рѣшеніи дѣлъ.

Изъ сказаннаго очевидно необходимость въ сборникѣ постановленій, дѣйствующихъ по Университету Св. Владиміра.

Для изданія такового сборника, еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, предприняты были мною подготовительныя работы, какъ для собранія разъединеннаго матеріала, такъ равно для приведенія его въ систему и порядокъ. Въ настоящее время мои работы приведены къ концу.

Издавая, съ одобренія юридическаго факультета и Совѣта Университета сборникъ постановленій, по Императорскому Университету Св. Владиміра, и по другимъ Университетамъ, въ алфавитномъ и по возможности въ систематическомъ порядкѣ, я далекъ отъ

мысли считать мой посильный трудъ законченнымъ. Напротивъ, я очень хорошо знаю недостатки настоящаго сборника и, для исправленія ихъ въ послѣдствіи, съ благодарностью воспользуюсь всѣми добросовѣстными совѣтами и указаніями.

**В. Виндингъ.**

1 мая 1872 года.

Кіевъ.

---

Ст. 1. 1852 года апрѣля 2. Объ учрежденіи въ Кіевѣ, Витебскѣ и Вильно Центральныхъ Архивовъ для актовыхъ книгъ западныхъ губерній\*).

Указъ Правительствующему Сенату.

Обративъ особенное вниманіе на имѣющіяся въ Западномъ краѣ Имперіи древнія актовыя книги, такъ-называемыя городскія, земскія и мѣстскія (бывшія въ мѣстечкахъ Магдебургій), важныя въ археологическомъ отношеніи и составляющія единственныя въ своемъ родѣ матеріалы для отечественной исторіи и для дворянскихъ родовъ, Мы возложили на Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи и Народнаго Просвѣщенія, изысканіе способовъ, какъ къ извлеченію болѣе существенной пользы изъ содержанія означенныхъ книгъ, такъ и въ сохраненію оныхъ.

Нынѣ, одобвивъ составленныя вслѣдствіе того и рассмотрѣнныя Государственнымъ Совѣтомъ предположенія, признали Мы за благо учредить въ Кіевѣ, Витебскѣ и Вильно Центральные Архивы для актовыхъ книгъ западныхъ губерній, подъ ближайшимъ надзоромъ главнаго мѣстнаго начальства, на слѣдующемъ основаніи:

1. Непосредственное наблюденіе за Центральными Архивами возложить: Кіевскимъ—на Правленіе Университета Св. Владимира, Витебскимъ—на генераль-губернатора Смоленскаго, Витебскаго и Могилевскаго и Виленскимъ—на управленіе тамошнимъ Учебнымъ Округомъ; самыя же Архивы образовать по утвержденнымъ Нами и прилагаемымъ у сего штатамъ.

2. Исчисленные по онымъ на содержаніе Архивовъ расходы, а

\*) Т. 2 отд. 2 ст. 1257, Сборн. Мин. Нар. Просв.

именно: Кіевскаго—1500 руб., Витебскаго—1325 руб. и Виленскаго—2300 руб., производитъ изъ Государственнаго казначейства.

3. Изъ сего же источника отпустить единовременно въ распоряженіе Кіевскаго военнаго, Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора—2000 руб., Смоленскаго, Витебскаго и Могилевскаго—1000 руб. и Виленскаго военнаго, Гродненскаго, Минскаго и Ковенскаго генераль-губернатора—2000 руб. на издержки, необходимыя при собираніи актовыхъ книгъ въ разныхъ мѣстахъ и на доставленіе ихъ въ Кіевъ, Витебскъ и Вильно, а равно на первоначальное обзаведеніе Архивовъ.

4. Въ Архивы собрать древнія актовыя книги за прошедшія столѣтія, включительно до 1799 года; при чемъ самый порядокъ отправленія актовъ въ Центральныя Архивы предоставляется ближайшему соображенію генераль-губернаторовъ, съ тѣмъ, чтобы о перевозкѣ актовъ за извѣстное время каждый разъ было доводимо до свѣдѣнія мѣстныхъ жителей чрезъ Губернскія Вѣдомости.

5. Присутственныя мѣста, изъ которыхъ будутъ взяты въ Центральныя Архивы актовыя книги, обязаны для передачи ихъ составить надлежащія описи за подписью всѣхъ членовъ и секретаря, съ удостовереніемъ подъ собственною ихъ отвѣтственностью, что книги за прошедшія столѣтія, включительно до 1799 года, болѣе у нихъ нѣтъ.

6. Книги такъ-называемыя мѣстскія (бывшія въ мѣстечкахъ Магдебургій), которыя остаются въ мѣстечкахъ, гдѣ уничтожены Ратуши, и у частныхъ лицъ, собрать и доставить въ Архивы посредствомъ мѣстныхъ полицейскихъ властей. Генераль-губернаторамъ вмѣняется въ особенную обязанность имѣть строгое съ своей стороны наблюденіе, чтобы при собираніи находящихся у частныхъ лицъ древнихъ актовыхъ книгъ, которыя должны быть доставлены въ Центральныя Архивы, полицейскіе чиновники не дозволяли себѣ никакихъ притѣснительныхъ и противузаконныхъ дѣйствій и ограничивались собираніемъ однѣхъ подлинныхъ актовыхъ книгъ, отнюдь не касаясь выписокъ изъ сихъ книгъ, составляющихъ частную собственность, а равно и указателей и вообще книгъ или рукописей, составленныхъ частными лицами; въ случаѣ же надобности въ сихъ, для замѣны, утраченныхъ подлинныхъ книгъ, входили-бы съ представленіемъ къ начальству, отъ котораго будетъ завистъ пріобрѣтеніе подобныхъ рукописей по добровольнымъ сдѣлкамъ съ лицами, коимъ оныя принадлежать.

7. Книги, которыя собраны будутъ въ Центральныхъ Архивахъ,

должны быть раздѣлены на два главные разряды: актовъ токмо явленныхъ и актовъ сознанныхъ. Затѣмъ завѣдывающіе Архивами, вмѣстѣ съ своими помощниками, имѣютъ составить предварительно краткія описи книгамъ, съ объясненіемъ нумера каждаго документа, краткаго содержанія его, года, мѣсяца и числа, когда оный состоялся, а также когда оный явленъ, начавъ съ книгъ, при коихъ описей вовсе не окажется. Описи должны быть напечатаны и разосланы во всѣ Губернскія и Уѣздныя мѣста, а также въ Депутатскія Собранія западныхъ губерній. По составленіи сихъ описей и по разсылкѣ ихъ, завѣдывающіе Архивами обязаны приступить къ составленію полныхъ и подробныхъ каталоговъ, долженствующихъ заключать въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя для ученыхъ изслѣдованій. Для составленія какъ предварительныхъ описей, такъ и каталоговъ предоставляется генераль-губернаторамъ, по предварительномъ обзорѣни предстоящаго труда, назначить опредѣлительные сроки.

8. Книгамъ съ 1800 г., оставляемымъ въ присутственныхъ мѣстахъ, мѣста сіи обязаны составить подобныя вышеозначеннымъ описи, и затѣмъ самыя книги должны быть перенумерованы и пронумерованы и къ шнурамъ приложена печать.

9. О выдачѣ изъ актовыхъ книгъ, собранныхъ въ Центральныхъ Архивахъ, выписей частныя лица съ просьбами, а присутственныя мѣста съ требованіями, обращаются къ завѣдывающимъ архивами, которые, по изготовленіи выписи изъ просимаго акта, должны приглашать каждый разъ уѣзднаго предводителя дворянства и одного изъ губерскихъ стряпчихъ. Лица сіи, сличивъ изготовленную выпись съ подлиннымъ актомъ и постановивъ заключеніе: признается-ли оный несомнительнымъ или подлежащимъ сомнѣнію и въ семъ случаѣ почему именно, обязаны завѣрять, вмѣстѣ съ завѣдывающимъ Архивомъ, вѣрность выдаваемого документа и объяснять на ономъ со всею подробностью, что оказалось по пересмотру подлиннаго акта. За симъ, по приложеніи къ выписи печати Архива, она выдается или препровождается по принадлежности. Сей же порядокъ долженъ быть соблюдаемъ и при выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ съ 1800 года, оставляемыхъ въ присутственныхъ мѣстахъ, съ тою лишь разницею, что возлагаемая сими правилами обязанности на губерскихъ стряпчихъ и завѣдывающихъ Архивами исполняются уѣздными стряпчими и присутственными мѣстами, въ коихъ хранятся книги.

10. На возмѣщеніе отпускаемыхъ изъ Государственнаго казначейства суммъ на устройство и содержаніе Центральныхъ Архивовъ выписывается съ частныхъ лицъ, за каждую выдаваемую изъ Архивовъ выпись изъ актовыхъ книгъ, по 1 р. 50 к. и для учета въ семь пошлинномъ сборѣ, Архивы тѣ должны быть снабжены отъ казенныхъ палатъ особыми шнуровыми книгами.

11. Подлинныя актовыя книги никакимъ Правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ изъ Архивовъ выдаваемы быть не могутъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ приведенію сего въ исполненіе сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Ст. 2. 1853 года декабря 28. Объ установленіи разряда гербовой бумаги для дѣлопроизводства въ Центральныхъ Архивахъ древнихъ актовыхъ книгъ западныхъ губерній \*).

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе товарища Министра Народнаго Просвѣщенія объ установленіи разряда гербовой бумаги для дѣлопроизводства въ Центральныхъ Архивахъ древнихъ актовыхъ книгъ западныхъ губерній, согласно съ заключеніемъ его, товарища Министра, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ постановить: 1) Прошенія частныхъ лицъ, подаваемыя въ учрежденныя въ Кіевѣ, Вильнѣ и Витебскѣ Центральныя Архивы для древнихъ актовыхъ книгъ западныхъ губерній, о выдачѣ выписей изъ сихъ книгъ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ третьяго разбора (въ 60 коп. листь); самыя же выписи, а равно выписи, выдаваемыя изъ Центральныхъ Архивовъ, для частныхъ лицъ, по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, а также и все производство по такимъ дѣламъ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ втораго разбора (въ 30 коп. листь), если, впрочемъ, въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ или у тѣхъ должностныхъ лицъ, куда выписи должны быть представлены, не употребляется на дѣлопроизводство гербовая бумага высшаго достоинства; въ противномъ же случаѣ, и на выписи изъ архивныхъ дѣлъ должна быть употреблена бумага того разбора, который

\*) Т. 2 отд. 2 ст. 1523, Сбор. Мин. Нар. Просв.

употребляется въ тѣхъ мѣстахъ и у тѣхъ лицъ. 2) На простой бумагѣ могутъ быть выдаваемы изъ Центральныхъ Архивовъ справки, по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и правительственныхъ лицъ, только въ такихъ случаяхъ, которые въ уставѣ о пошлинахъ поименованы въ числѣ изъятій отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа гербовыхъ пошлинъ. 3) Выписи, выдаваемыя изъ Центральныхъ Архивовъ для ученой цѣли, могутъ быть писаны на простой бумагѣ, но при этомъ на самыхъ выписяхъ должно быть объяснено, что онѣ не могутъ быть представляемы ни въ какое присутственное мѣсто и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть предъявляемы, какъ акты крѣпостные или судебные. 4) Установленный пунктомъ 10-мъ Высочайшаго указа 2 апрѣля 1852 года пошлинный сборъ, по 1 руб. 50 коп. съ каждаго акта, долженъ быть взимаемъ съ частныхъ лицъ, будутъ-ли они сами обращаться въ Центральный Архивъ, или по дѣламъ ихъ присутственные мѣста и должностныя лица будутъ относиться о доставленіи тѣхъ выписей, а также будутъ-ли требуемы выписи изъ актовыхъ книгъ или только завѣренія готовыхъ уже документовъ. Отъ взиманія этой пошлины могутъ быть изъземлемы только акты, выдаваемые для ученой цѣли, и вообще тѣ случаи, въ которыхъ допускается изъятіе отъ употребленія гербовой бумаги и гербовыхъ пошлинъ по уставу о пошлинахъ, которымъ Центральный Архивъ и руководствуется во всемъ прочемъ въ точности.

Резолюція: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, объ установленіи разряда гербовой бумаги для дѣлопроизводства въ Центральныхъ Архивахъ древнихъ актовыхъ книгъ западныхъ губерній, Высочайше утвердить соизволяя и повелѣя исполнить.

Ст. 3. 1862 года октября 22 дня. О вѣ отпущкѣ денегъ на содержаніе Кіевскаго Центрального Архива древнихъ актовыхъ книгъ \*)

На подлинномъ управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія написано: Высочайше разрѣшено.

\* Стат. 359 дополненія къ Сбор. постановленій по Мин. Народ. Просв. 1803—1864 годъ.

Докладъ. При распредѣленіи на 1863 г. 300,000 руб. по Высочайшему Вашему Императорскаго Величества повелѣнію 20 января 1862 года, изъ 500,000 руб., добавленныхъ къ сѣмѣтѣ расходовъ на 1862 годъ изъ Государственнаго казначейства, на усиліе средствъ содержанія учреждений вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, я призналъ возможнымъ, сверхъ разрѣшенныхъ уже Вашимъ Императорскимъ Величествомъ изъ сего источника расходовъ, назначить еще слѣдующія статьи, а именно: Кіевскому Центральному Архиву древнихъ актовыхъ книгъ, въ добавокъ къ отпускаемымъ 1500 рублямъ, еще 1500 руб.

Считая долгомъ довести до Высочайшаго Императорскаго Величества свѣдѣнія, имѣю честь испрашивать Высочайшаго утвержденія моего распоряженія.

Ст. 4. 1870 года марта 6. О порядкѣ произнесенія рѣчи на Университетскомъ актѣ \*).

*Относительно порядка для произнесенія рѣчи на торжественномъ актѣ Университета Св. Владиміра должно руководствоваться слѣдующими правилами: 1) Выборъ лица изъ гг. профессоровъ и преподавателей Университета, долженствующаго произносить рѣчь на торжественномъ актѣ, должно производить ежегодно въ первомъ слѣдующемъ послѣ акта засѣданіи Совѣта, соблюдая при этомъ очередь между факультетами: историко - филологическимъ, физико - математическимъ, юридическимъ и медицинскимъ. 2) Назначать ежегодно подъ предѣтельствомъ г. Ректора Университета изъ гг. профессоровъ по одному отъ каждаго факультета комитетъ, для предварительнаго просмотра, предназначаемаго для прочета на актѣ краткаго отчета Университета. 3) Доставлять Совѣту Университета всѣми факультетами къ 20 ноября каждаго года свѣдѣнія, какъ объ избранныхъ ими членахъ сказаннаго комитета, такъ равно и о лицѣ, которому факультетъ признаетъ возможнымъ поручить чтеніе рѣчи.*

Ст. 5. 1822 года іюля 19. Циркулярное предложеніе относительно выдачи студентамъ аттестатовъ \*\*).

Циркулярнымъ предписаніемъ бывшаго Министра Народнаго Про-

\*) См. *Постанов. Совѣта Унив. отъ 6 марта 1870 г.* Дѣло Совѣта 1870 года № 20.

\*\*) Томъ I статья 224, Сборн. распоряженій по Мин. Нар. Просв.



свѣщенія подтверждено всѣмъ Университетамъ, дабы полные аттестаты выдаваемы были тѣмъ только студентамъ, которые окончатъ полный курсъ ученія; прочимъ же студентамъ, кои не пройдутъ полного курса ученія, выдавать аттестаты съ означеніемъ времени бытности ихъ въ Университетѣ и съ присовокупленіемъ, что какъ они не кончили полного курса ученія, то и не распространяется на нихъ сила указа 6 августа 1809 г. и 26 статьи Предварительныхъ Правилъ Народнаго Просвѣщенія.

По нѣкоторымъ встрѣчающимся нынѣ случаямъ оказывается несоблюденіе такового предписанія.

Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу предложить №..... Университету въ непремѣнномъ наблюденію, чтобы полные аттестаты выдаваемы были токмо кончившимъ курсъ ученія студентамъ, съ изясненіемъ, что они получили званіе сіе на основаніи Высочайше утвержденного положенія о производствѣ въ ученныя степени, а не окончившимъ курса или не пріобрѣтшимъ надлежащихъ успѣховъ выдавались свидѣтельства, съ прописаніемъ всего того именно, и съ означеніемъ, что вслѣдствіе сего они не могутъ пользоваться при вступленіи въ службу преимуществами, студентамъ Высочайше предоставленными.

Ст. 6. 1844 года іюля 14 дня. Циркулярное предложеніе о томъ, чтобы въ аттестатахъ, выдаваемыхъ Университетами выпускаемымъ студентамъ, въ точности означаемы были получаемыя ими студентами званія и сопряженныя съ ними званіями преимущества \*).

Такъ какъ окончившимъ полный курсъ университетскаго ученія и пріобрѣтшимъ по испытанію соотвѣтственныя ихъ познаніямъ права, могутъ быть выдаваемы аттестаты или на званіе дѣйствительнаго студента или на степень кандидата, то Министръ Народнаго Просвѣщенія предложилъ попечителямъ учебныхъ округовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ аттестатахъ, выдаваемыхъ студентамъ Университетовъ, означаемы были въ точности получаемыя ими званія, съ показаніемъ и

\*) Томъ 2-й статья 2, Сборн. Министерства Народнаго Просвѣщенія.

преимуществъ, какими удостоиваемый тѣхъ званій пользоваться можетъ. Если же студентъ выпущенъ будетъ по какому-либо случаю безъ степени и права, то означать сіе въ выдаваемыхъ имъ свидѣтельствахъ

Ст. 7. 1846 года іюня 22 дня. Циркулярное предложеніе о томъ, чтобы на выдаваемыхъ отъ Университетовъ печатныхъ дипломахъ на ученые званія и аттестатахъ объ окончаніи курса не было оставляемо пробѣловъ для внесенія нужныхъ показаній прописью \*).

Для устраненія нѣкоторыхъ неудобствъ, встрѣчающихся при разсмотрѣніи присылаемыхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія аттестатовъ и дипломовъ, я нахожу нужнымъ предложить о сдѣланіи распоряженія, чтобы въ выдаваемыхъ отъ Университетовъ печатныхъ дипломахъ на разные ученые званія и аттестатахъ объ окончаніи курса не было оставляемо пробѣловъ для внесенія имени, фамиліи, времени поступленія и другихъ показаній прописью, но чтобы дипломы сіи и аттестаты были печатаемы вполне.

Ст. 8. О показаніи въ выдаваемыхъ отъ Университетовъ аттестатахъ на ученые званія — времени исключенія изъ податнаго состоянія \*\*).

Всѣмъ оканчивающимъ курсъ наукъ въ Университетѣ лицамъ изъ податнаго состоянія въ выдаваемыхъ имъ аттестатахъ или дипломахъ на ученые званія или степени слѣдуетъ показывать время исключенія ихъ изъ податнаго состоянія.

Ст. 9. 1840 года августа 27. О деньгахъ, взимаемыхъ за выдаваемые Университетами и Медико-хирургическими академіями свидѣтельства на званія штабъ-лекаря, старшаго ветеринарнаго лекаря и дентиста \*\*\*).

Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сообщалъ

\*) Томъ 2 статья 786, Сборн. Министерства Народнаго Просвѣщенія.

\*\*) См. пред. Киев. воен. Под. и Волын. генер. губ. по Киев. учеб. окр. отъ 1 февр. 1856 г. № 499.

\*\*\*) Томъ 2, отдѣлъ 2 статья 707, Сборн. постановленій по Мин. Нар. Пров.

Министерству Юстиціи, что Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, вслѣдствіе представленія Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: за выдаваемыя Университетами и Медико-хирургическими академіями свидѣтельства на званія: штабъ-лекаря и старшаго ветеринарнаго лекаря, взимать по 4 руб. 50 коп., а на званіе дентиста по 3 руб. сереб. за каждое.

Ст. 10. 1846 года августа 29. Относительно издержекъ на печатаніе аттестатовъ на ученныя степени и званія \*).

По представленію Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ издержки, потребныя на печатаніе аттестатовъ, выдаваемыхъ на званіе кандидата, лекаря, фармацевта и повивальной бабы, относить на счетъ взимаемой за таковыя аттестаты платы и остающіяся за тѣмъ уже отъ сбора за аттестаты деньги, отсылать по принадлежности въ Государственное казначейство на основаніи утвержденныхъ 1 сентября 1834 г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ счетоводства § 57 и примѣчанія къ оному; что же касается до аттестатовъ на званіе дѣйствительнаго студента, то потребныя на напечатаніе оныхъ издержки разрѣшено взыскивать съ того, кто получаетъ таковой аттестатъ.

Ст. 11. 1847 года октября 24. О взысканіи платы за свидѣтельства и дипломы, выдаваемыя на вновь учрежденныя медицинскія, фармацевтическія и ветеринарныя званія \*\*).

Въ Комитетѣ Министровъ слушана записка Министра Народнаго Просвѣщенія о взиманіи платы за свидѣтельства и дипломы, выдаваемыя на вновь учрежденныя медицинскія, фармацевтическія и ветеринарныя званія. Комитетъ полагалъ: представленіе сіе утвердить. Государь Императоръ на положеніе комитета Высочайше соизволилъ.

Выписка изъ представленія. — Имѣю честь представить Комитету

\*) Т. 2-й ст. 793, Сборникъ Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Т. 2 отд. 2 статья 1043, Сбор. Мин. Нар. Просв.

Министровъ объ исходатайствованіи Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія: 1) За свидѣтельства, выдаваемые на званія: а) Уѣзднаго врача и б) Оператора, взимать по 3 р. сер. за каждое. 2) За дипломы и свидѣтельства, выдаваемые на званія: а) Магистра фармаціи, б) Магистра ветеринарныхъ наукъ, в) Ветеринара, и г) Аптекарскаго помощника, взимать: за первое изъ сихъ званій по 7 р. 50 к., за второе по 4 р. 50 к., за третье по 3 р., а съ производимыхъ въ ветеринары изъ воспитанниковъ Университетовъ и Академій по 1 р. 50 коп. и за послѣднее по 1 р. 50 коп. серебромъ.

Ст. 12. О занесеніи въ смѣту доходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія пошлинъ, взысканныхъ за дипломы и свидѣтельства на ученныя степени и званія \*).

По представленной въ Государственный Совѣтъ смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1867 годъ, Министерство Финансовъ и Государственный Контроль возбудили вопросъ о незанесенныхъ въ смѣту нѣкоторыхъ доходахъ, составляющихъ принадлежность Государственнаго казначейства, каковы напримѣръ получаемыя, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1817 года, 20 февраля 1823 года и 9 апрѣля 1833 года положеній Комитета Министровъ, Университетами и гимназіями пошлины за дипломы и свидѣтельства на ученныя степени и званія.

При этомъ Министръ Финансовъ и государственный контролеръ изъявили, что такъ какъ вышеупомянутыя сборы составляютъ принадлежность Государственнаго казначейства, то признается необходимымъ предоставить Министерству Народнаго Просвѣщенія заносить означенныя сборы въ смѣту доходовъ Министерства въ размѣрѣ дѣйствительныхъ за послѣдніе три года поступленій, занеся эти сборы и въ смѣту 1867 года.

Г. Попечитель, вслѣдствіе отношенія Департамента Народнаго Просвѣщенія, сообщая объ этомъ по округу для надлежащаго свѣдѣнія и исполненія, проситъ доставить въ возможной скорости свѣдѣнія о количествѣ свидѣтельствъ, выданныхъ въ послѣдніе три года съ 1

\*) Циркуляръ К. У. О. 1866 года № 11.

января 1863 года, особо за каждый годъ, на званіе учителей уѣздныхъ и приходскихъ училищъ порознь и полученной за оныя суммы.

**Ст. 13. О выдаваемыхъ копіяхъ съ дипломовъ и аттестатовъ \*).**

За изготовляемыя Университетомъ въ замѣнъ прежде выданныхъ дипломовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ копіи съ оныхъ, слѣдуетъ взыскивать то только количество денегъ, которое слѣдуетъ собственно типографіи за изготовленіе.

**Ст. 14. 1829 г. октября 15. Циркулярное предложеніе о дозволеніи возвращать иностраннымъ медикамъ представляемые ими документы объ ученomъ ихъ званіи \*\*).**

Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 7 октября 1829 года за № 64889 положилъ иностраннымъ медикамъ, находящимся въ Россійской службѣ или производящимъ вольную практику, въ случаѣ выѣзда ихъ изъ Россіи за границу, дозволить возвращать представленныя ими иностранные документы объ ученomъ ихъ званіи, съ тѣмъ только, чтобы на оныхъ учинена была мѣстнымъ гражданскимъ или военнымъ начальствомъ надпись, что тѣ медики находились съ такого-то по такое-то время въ Россійской службѣ, или производили вольную въ Россіи практику.

**Ст. 15. 1828 г. января 19. Циркулярное предложеніе относительно студентовъ, исключенныхъ изъ Университетовъ съ слѣдующими правилами \*\*\*):**

1) Чтобы студентамъ, выключаемымъ изъ Университетовъ за предосудительные поступки, не были выдаваемы прежніе ихъ документы, а свидѣтельства, съ прописаніемъ въ нихъ тѣхъ поступковъ, за которые они выключаются, приемя въ семъ случаѣ въ соображеніе указъ

\*) Дѣло Совѣта 1864 года № 59.

\*\*\*) Т. I статья 360, Сборникъ распоряженій по Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Т. I статья 299, Сборникъ распоряженій по Мин. Нар. Просв.

30 іюля 1827 года, о выдачѣ чиновникамъ при увольненіи отъ службы аттестатовъ, съ объясненіемъ въ нихъ всей службы, и объ оставленіи прежнихъ ихъ аттестатовъ при дѣлахъ уничтоженными. 2) Чтобы Университеты и высшія учебныя заведенія, о каждомъ выключенномъ студентѣ извѣщали себя взаимно.

Ст. 16. 1855 года іюня 30. О взыскиваемой платѣ за увольнительныя свидѣтельства, выдаваемыя студентамъ \*).

За увольнительныя свидѣтельства, выдаваемыя студентамъ Университета Св. Владиміра, должно быть вносимо по одному рублю серебромъ.

Ст. 17. 1842 года августа 7. О допущеніи аптекарскихъ помощниковъ къ слушанію лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра \*\*).

Вслѣдствіе представленія Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о томъ, на какомъ основаніи аптекарскіе помощники, желающіе получить званіе провизора, могутъ быть допускаемы къ слушанію лекцій въ Университетѣ св. Владиміра и въ какой мѣрѣ они должны быть подчинены надзору университетскаго начальства, Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ, что аптекарскіе помощники могутъ быть допускаемы къ слушанію университетскихъ лекцій безъ экзамена, въ силу самаго званія своего; что же касается надзора за ними, то они должны быть подчинены оному наравнѣ съ прочими студентами Университета, если не состояли или не состоятъ въ казенной службѣ съ званіемъ аптекарскихъ помощниковъ; въ противномъ случаѣ подвергать ихъ надзору подобно чиновникамъ, слушающимъ лекціи Университета.

Ст. 18. 1846 года іюля 25 дня. Циркулярное предложеніе относительно правилъ для достиженія аптекарскими учениками званія аптекарскихъ помощниковъ \*\*\*).

Высочайше утвержденными 18 (30) декабря 1845 года правилами

\*) См. предл. попеч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 30 іюня 1855 г. № 3101.

\*\*\*) Т. 2. статья 515, Сбор. Мин. Нар. Просв.

испытанія врачей, фармацевтовъ и проч. § 50 пунктомъ 2 требуется, чтобы аптекарскій ученикъ, являющійся къ испытанію на званіе аптекарскаго помощника, представилъ свидѣтельство, что пробылъ въ званіи ученика въ казенной или вольной, не временной, но хорошо устроенной аптекѣ, не менѣе трехъ и не болѣе пяти лѣтъ, и что въ продолженіи сего времени, при усердіи и благонравіи, оказалъ хорошіе успѣхи въ изученіи аптекарскаго искусства. Въ представленной въ Государственный Совѣтъ при проектѣ сихъ правилъ пояснительной къ онымъ запискѣ, между прочимъ изложено: прежними правилами испытанія принято было, какъ минимумъ времени, три года для пребыванія въ ученическомъ званіи въ аптекѣ. Весьма полезно, чтобы и максимумъ того времени было опредѣлено. Управляющимъ аптеками должна быть предоставлена полная свобода относительно условій, заключаемыхъ ими съ родителями или съ самими учениками; но максимумъ пяти лѣтъ во всякомъ случаѣ достаточно для вознагражденія аптекаря за его старанія и издержки. Непремѣнная явка ученика къ экзамену, по прошествіи пятилѣтняго срока, нужна для удостовѣренія, что аптекарь исполнилъ свои обязанности и не употреблялъ ученика на однѣ механическія или такія работы, которыя могутъ и должны быть поручаемы работникамъ. Для достиженія этой цѣли вполнѣ, по утвержденіи проекта, сдѣлано будетъ распоряженіе о вмѣненіи мѣстному фармацевтическому начальству въ обязанность блюсти за исполненіемъ вышеизложеннаго правила. Управляющіе аптеками, замѣтивъ неспособность ученика, должны объявить о томъ начальству, въ годичныхъ рапортахъ, или при осмотрѣ аптекъ, съ тѣмъ однакожь, чтобы подобныя объявленія были дѣлаемы не позже, какъ черезъ два года послѣ приѣма ученика въ аптеку. Если, по истеченіи пятилѣтняго срока, ученикъ не согласенъ явиться къ испытанію, или нежелаетъ перейти въ другое сословіе, то начальство имѣетъ право требовать отъ него объясненія причинъ, побудившихъ къ такому намѣренію. Сдѣлавъ распоряженіе о предложеніи таковаго правила находящимся въ морскомъ, военномъ и гражданскомъ вѣдомствахъ фармацевтическимъ начальствамъ и управляющимъ аптеками къ надлежащему исполненію, увѣдомляю о семъ для предложенія университетамъ.

Ст. 19. 1858 года октября 21 № 4990. Предложение Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа о снабженіи аптекарскихъ помощниковъ матрикулами \*).

Должно считать подлежащими вѣдѣнію университетской полиціи лицъ дѣйствительно зачисленныхъ въ число студентовъ, а также аптекарскихъ помощниковъ, слушающихъ обязательныя лекціи для полученія степени провизора, и снабжать сихъ послѣднихъ наравнѣ съ студентами матрикулами.

Ст. 20. 1850 года октября 11. О допущеніи аптекарскихъ помощниковъ къ слушанію лекцій для пріобрѣтенія учено-практической медицинскои степени \*\*).

Аптекарскіе помощники, выслушавшіе въ университетѣ всѣ предметы, положенныя для пріобрѣтенія степени провизора, и приступающіе къ слушанію медицинскихъ лекцій для пріобрѣтенія учено-практической медицинскои степени, начинаютъ слушаніе таковыхъ лекцій съ третьяго семестра.

Ст. 21. 1867 года апрѣля 8. Объ изданіи адресс-календаря \*\*\*).

Изданіе адресс-календаря подлежитъ вѣдомству Министерства Юстиціи по Департаменту Герольдіи Правительствующаго Сената.

Ст. 22. 1867 года мая 16. О добавочномъ содержаніи университетскому архитектору \*\*\*\*).

Архитектору Университа Св. Владиміра производится въ добавокъ къ положенному по штату содержанію 600 р., еще на разъ

\*) Дѣло Совѣта 1858 года № 134.

\*\*) Предлож. Киевскаго воен., Подольскаго и Волинскаго генерал-губернатора по Киевскому Учебному Округу 11 октября 1850 года № 5796. Дѣло Совѣта 1850 года № 12.

\*\*\*) Указъ Правят. Сената отъ 8 апр. 1867 № 2887. Дѣло Совѣта 1867 года № 55.

\*\*\*\*) Пред. Попеч. Киев. Учеб. Окр. отъ 16 мая 1867 № 2327. Дѣло Совѣта 1867 года № 153.



ѣды, наемъ писца и чертежника по 300 руб. въ годъ, изъ специальныхъ суммъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

Ст. 23. 1870 года марта 30. АНАТОМИЧЕСКІЙ ТЕАТРЪ И О ПОРЯДКѢ ЗАВѢДЫВАНІЯ ТАКОВЫМЪ\*).

30 марта 1870 года Правленіе Университета постановило: завѣдываніе анатомическимъ театромъ поручить ординарному профессору анатоміи. Обязанности профессора завѣдывающаго анатомическимъ театромъ изложены въ особой инструкціи, утвержденной того же числа Правленіемъ.

Ст. 24. 1869 года марта 31. О ПОРЯДКѢ ОСТАВЛЕНІЯ ПРОФЕССОРОВЪ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ НА СЛУЖБѢ, ПО ВЫСЛУГЪ ИМИ СРОКА НА ПЕНСІЮ\*\*).

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ измѣненіи § 78 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава Россійскихъ университетовъ и соглашаясь съ заключеніемъ его сіятельства Министра Народнаго Просвѣщенія, мнѣніемъ положилъ: § 78 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава Россійскихъ университетовъ возложить въ слѣдующемъ видѣ:

»Профессоры и прочіе преподаватели, а также и всѣ другія лица, пользующіяся, въ силу § 145, относительно пенсій, правами учебной службы, оставляются въ оной, по выслугѣ срока на полную пенсію, не иначе какъ по новому избранію въ Совѣтъ. Это новое избраніе имѣетъ силу въ теченіи пяти лѣтъ, по окончаніи коихъ, для дальнѣйшаго продолженія службы, профессора и всѣ вышеупомянутыя лица подвергаются опять новому избранію, тоже не болѣе какъ на пять лѣтъ, и т. д. Каждое изъ такихъ избраній считается состоявшимся,

\* ) Дѣло Правленія 1870 года № 87.

\*\* ) Предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 5 апрѣля 1869 года за № 3391. Дѣло Совѣта 1869 г. № 22.

если въ пользу избираемаго будетъ болѣе половины закрытыхъ голосовъ участвовавшихъ въ баллотированіи членовъ Совѣта. Въ противномъ случаѣ, занимаемое баллатируемымъ мѣсто объявляется вакантнымъ.

Его Императорское Величество такое мнѣніе общаго собранія Государственнаго Совѣта, въ 31 день марта 1869 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Ст. 25. 1866 года сентября 18. О ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ БАЛЛОТИРОВКѢ ВЪ ФАКУЛЬТЕТѢ ЛИЦЪ ОСТАВЛЯЕМЫХЪ НА СЛУЖБѢ ПРИ УНИВЕРСИТЕТѢ ПО ВЫСЛУГЪ НИМИ СРОКА НА ПЕНСИЮ \*).

Профессора и преподаватели Университета Св. Владиміра, оставаемые на службѣ при Университетѣ, послѣ выслуги узаконеннаго срока, еще на пять лѣтъ, должны подвергаться предварительному баллотированію въ факультетѣ.

Ст. 26. 1866 года марта 17. О БАЛЛОТИРОВКѢ ПРОФЕССОРОВЪ ПО ВЫСЛУГЪ НИМИ УЗАКОНЕННАГО СРОКА И О ПРИГЛАШЕНІИ НЕ ВЫБАЛЛОТИРОВАННЫХЪ ПРОФЕССОРОВЪ БЪ ВРЕМЕННОМУ ПРЕПОДАВАНІЮ \*\*).

При баллотированіи профессоровъ Университета для оставленія по службѣ по выслугѣ узаконенныхъ лѣтъ еще на пять лѣтъ, если случится, что въ одномъ засѣданіи Совѣта Университета будутъ подвергаться баллотировкѣ не одно, но два или нѣсколько лицъ, то въ семъ случаѣ, каждое лицо, назначенное къ баллотированію, имѣетъ право участвовать въ выборѣ лица баллотлируемаго, такъ какъ самое объявленіе каждаго вакантною послѣ невыбаллотирования профессора, выслужившаго срокъ, не есть еще дѣйствительное увольненіе его отъ службы, которое по общему служебному порядку должно считаться со дня полученія на мѣстѣ приказа г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ

\*) Постанов. Совѣта Университета 16 сентября 1866 г. Дѣло Совѣта 1866 года № 216.

\*\*\*) Предл. Попечителя Кіев. учеб. округа 4 апр. 1866 года № 1971 и при немъ журналъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 17 марта 1866, № 18. Дѣло Совѣта 1866 года № 91.

увольненія. На этомъ основаніи профессоръ, выслужившій срокъ службы и невыбаллотированный на новое пятилѣтіе, тѣмъ не менѣе получаетъ содержаніе по должности до времени увольненія его отъ службы приказомъ Министра Народнаго Просвѣщенія; что же касается назначенія времени баллотированія профессора, то избраніе таковое на новый срокъ службы должно быть производимо вслѣдъ за истеченіемъ того срока, на который профессоръ былъ избранъ. Для устраненія перерыва лекцій средѣ академическаго года, должно принять за правило, чтобы невыбаллотированные профессора, въ случаѣ неимѣнія имъ преемниковъ, приглашаемы были совѣтами университетовъ продолжать чтеніе лекцій до окончанія академическаго года, съ принятіемъ за тѣмъ участія въ испытаніи студентовъ и съ производствомъ таковымъ профессорамъ положеннаго штатами вознагражденія въ видѣ платы.

Ст. 27. 1867 года февраля 18. Предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 февраля 1867 года за № 1363, по вопросу объ избраніи въ административныя должности: Ректора, проректора, декана и секретаря факультета, профессоровъ, оканчивающихъ срокъ 25-лѣтней службы\*).

Ваше сіятельство, въ представленіи отъ 31 минувшаго января, передали на мое усмотрѣніе ходатайство Совѣта Университета Св. Владиміра о разъясненіи слѣдующаго вопроса: когда въ должности Ректора, проректора, декана и секретари факультета избирается профессоръ за годъ или за два до окончанія имъ 25-лѣтія по учебному вѣдомству, нужно-ли въ подобномъ случаѣ ходатайствовать объ утвержденіи подобнаго лица въ административныхъ должностяхъ на сроки, установленные уставомъ Университетовъ (т. е. 4 и 3-лѣтніе) или же только до окончанія 25-лѣтія; въ послѣднемъ случаѣ, при избраніи профессора на пятилѣтіе, слѣдуетъ-ли избирать его вновь и въ должности Ректора, проректора, декана и секретаря факультета, и если слѣдуетъ, то на какой срокъ, т. е. дополнительный, начавшійся еще

---

\*) Дѣло Совѣта 1867 года № 18.

до истеченія пятилѣтїа, или на новый, который ведетъ свое начало съ пятилѣтїа.

Имѣя въ виду, что съ административными должностями Ректора, проректора, декана и секретаря факультета неразрывно связаны профессорскія и преподавательскія должности и что лица, занимающія оныя, съ выслугою 25 лѣтъ на пенсію, на основаніи § 78 общаго устава Университетовъ, оставляются на службѣ по учебной части (иначе, такъ по новому избранію въ Совѣтъ, имѣющему силу въ теченіи 5 лѣтъ при непремѣнномъ условіи подачи въ пользу избираемаго не менѣе двухъ третей голосовъ \*), и что въ противномъ случаѣ занимаемое баллотированнымъ мѣсто объявляется вакантнымъ, я нахожу, что изъ существа такого закона само собою вытекаетъ разрѣшеніе возбужденнаго Кіевскимъ университетомъ вопроса, что и самый выборъ Ректора, проректора, декана и секретаря факультета, обусловливаемый лишь абсолютнымъ большинствомъ, долженъ непремѣнно ограничиваться выслугою 25 лѣтъ по учебной части, такъ какъ лица сїи, въ противномъ случаѣ, были-бы изъяты отъ дѣйствїа § 78 общаго устава Университетовъ и постановляемаго онымъ особаго требованїа относительно новаго избранїа и дальнѣйшаго продолженїа учебной службы; а потому, по новомъ на семъ основанїи избранїи, или забаллотированїи сихъ лицъ на оставленїе въ профессорской должности, должно быть, въ томъ и другомъ случаѣ, произведено установленнымъ порядкомъ и новое избранїе для замѣщенїа занимаемой ими административной должности на срокъ, указанный уставомъ Университетовъ, считая оный на общемъ основанїи со дня избранїа.

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить вашему сиятельству для предложенїа Совѣту Университета Св. Владимира въ исполненїю и руководству.

Ст. 28. 1867 года декабря 27. О порядкѣ оставленїа на службѣ и назначенїи прибавочной пенсіи сверхштатнымъ профессорамъ \*\*).

Сверхштатные профессора, состоящіе при Университетахъ, не дол-

\*) Нынѣ для избранїа на пятилѣтїе требуется лишь абсолютное большинство палачныхъ голосовъ.

\*\*\*) Журналъ Совѣта Министра Народ. Просвѣщенїа отъ 22 и 27 дек. 1867 № 30 и 31, а равно предл. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 9 фев. 1868 г. № 621. Дѣло Совѣта 1868 года № 5.

жны подлежать баллотированію на оставленіе ихъ впредь на службѣ, причемъ прибавочная за пятилѣтіе пенсія должна быть имъ назначаема не со дня утвержденія сверхштатными профессорами, а со дня выслуги срока, положеннаго для прибавочной пенсіи.

Ст. 29. 1870 года мая 20. О пригласеніи доцентовъ въ факультетскія собранія для баллотированія профессоровъ \*).

Штатные доценты при Университетахъ, выслужившіе въ семь званіи два года, будучи приглашены въ собраніе факультета, не должны быть устраняемы отъ участія въ баллотированіяхъ профессоровъ и другихъ штатныхъ преподавателей, но что самое приглашеніе ихъ въ факультетскія собранія зависитъ вполне отъ усмотрѣнія факультетовъ.

Ст. 30. 1857 года ноября 29. О способъ замѣщенія открывающихся вакансій на должности ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ \*\*).

При открытіи вакансіи ординар. или экстраординар. профессора въ Университетѣ слѣдуетъ баллотировать одновременно всѣхъ представленныхъ факультетами кандидатовъ въ повышенію, съ тѣмъ, чтобы считать выбранными на имѣющуюся вакансію того, кто по баллотировкѣ получитъ большее число избирательныхъ шаровъ.

Ст. 31. 1858 года ноября 14. О рѣшеніи баллотировкою вопросовъ о допущеніи къ преподаванію въ Университетѣ лицъ не состоящихъ на службѣ при Университетѣ \*\*\*).

Въ случаѣ надобности въ порученіи преподаванія въ Универси-

\*) См. пред. Попеч. Кіев. Учеб. Ок. 28 мая 1870 № 4188 и при немъ журн. Совѣта Мин. Народ. Просв. № 43. Дѣло Совѣта 1869 № 89.

\*\*) Постанов. Совѣта Унив. 29 ноября 1857 года. Дѣло Совѣта 1857 года № 152.

\*\*\*) Пост. Совѣта Унив. 14 ноября 1858 г. Дѣло Совѣта 1858 года № 7.

тетѣ какого-либо практическаго или теоретическаго предмета кому-либо изъ лицъ, еще не состоящихъ при Университетѣ въ званіи преподавателя этого предмета, должно употреблять при выборѣ преподавателя баллотированіе.

**Ст. 32. 1853 года ноября 27. Относительно утерянныхъ книгъ изъ университетской библіотеки \*).**

Относительно утерянныхъ книгъ, принадлежащихъ университетской библіотекѣ опредѣлено: 1) Немедленно по представленіи библіотекаря о томъ, что кѣмъ-либо полученное изъ университетской библіотеки сочиненіе и проч. утеряно и не возвращено въ библіотеку, взыскивать съ лица, утерывшаго книгу и проч., ту лавочную цѣну, которая существуетъ во время взысканія, съ присовокупленіемъ къ тому 10<sup>0</sup>%, а также цѣну доставки утерянной книги и переплета, если она была переплетена. 2) Если утеряно не все сочиненіе или не цѣлое годовое изданіе журнала, а только одна или нѣсколько частей его, то съ утерывшаго слѣдуетъ взыскивать немедленно цѣну полнаго сочиненія или полнаго годоваго изданія журнала, за исключеніемъ того только случая, когда утерянное сочиненіе вообще продается въ книжныхъ лавкахъ отдѣльными томами. При чемъ однакожъ лицу, потерявшему одну или нѣсколько частей какого-либо сочиненія или годоваго изданія журнала дается годичный срокъ, (со дня опредѣленія о взысканіи съ него денегъ за полное сочиненіе или полное годовое изданіе), для приобрѣтенія утерянныхъ имъ частей сочиненія или годоваго изданія журнала, и ежели таковыя въ теченіи года представлены будутъ въ библіотеку въ надлежащемъ видѣ, то деньги взысканныя за полное сочиненіе или за полное годовое изданіе журнала возвращаются по принадлежности.

**Ст. 33. 1858 года марта 7. Оплата за потерянные изъ университетской библіотеки книги, не находящіяся въ продажѣ \*\*).**

Всякое лицо, пользующееся изъ библіотеки Университета книгами,

\*) Постановл. Прав. Унив. 27 ноября 1853 г. Дѣло Совѣта 1853 года № 57.

\*\*\*) Постановлен. Совѣта Унив. отъ 7 марта 1858 г. Дѣло Совѣта 1857 года № 8.

въ случаѣ потери изъ оныхъ старыхъ книгъ, которыхъ уже въ продажѣ не состоитъ и которыхъ по антикварнымъ каталогамъ цѣнъ не значится, должно платить за эти книги по оцѣнкѣ Совѣта Университета.

**Ст. 34. 1867 года февраля 10. О сочиненіяхъ и разныхъ изданіяхъ жертвуемыхъ для библіотеки Университета \*).**

Всѣ, получаемые въ канцеляріи Совѣта Университета Св. Владиміра книги и журналы, а также бумаги, при которыхъ книги доставлены, должно записывать въ особую книгу и немедленно передавать библіотекарю за роспискою его въ оной книгѣ; равно библіотекаръ долженъ а) представлять Совѣту Университета донесенія о запискѣ пожертвованныхъ сочиненій и журналовъ въ матеріальную книгу библіотеки и б) изготовлять для подписки, по установленной формѣ, отношенія съ изъявленіемъ благодарности отъ имени Совѣта Университета лицамъ и учрежденіямъ за сдѣланныя ими пожертвованія.

**Ст. 35. 1871 года марта 5. О выпискѣ газетъ и журналовъ \*\*).**

Для устраненія медленности по выпискѣ газетъ и журналовъ, Совѣтъ Университета 5 марта 1871 года постановилъ принять на будущее время слѣдующія мѣры: 1) Просить всѣ факультеты сообщать Совѣту Университета о предназначенныхъ ими ежегодно къ выпискѣ специальныхъ періодическихъ изданій непременно къ 1 сентября каждаго года. 2) Если списокъ періодическихъ изданій, назначаемыхъ въ полученію, не будетъ составленъ Совѣтомъ Университета и переданъ въ библіотеку для исполненія къ 10 ноября, то уполномочить Библіотечный Комитетъ избрать къ этому времени изъ числа газетъ и журналовъ общаго содержанія, получавшихся въ теченіи года, тѣ, которые наиболѣе читаются, какъ не подлежащіе сомнѣнію, и распорядиться о выпискѣ ихъ собственною властію. 3) Библіотекаръ обязанъ немедленно представить въ Правленіе Университета списокъ изданій,

\*) Постанов. Совѣта Унив. Св. Владиміра 10 февраля 1867 г. Дѣло Совѣта 1867 г. № 55.

\*\*) Дѣло Совѣта 1871 года № 83.

назначенныхъ Комитетомъ къ выпискѣ, и испросить отпускъ одного или двухъ авансовъ, смотря по суммѣ, казая будетъ причитаться къ уплаты, само собою разумѣется, большею частию по цѣнамъ истекающаго, а не новаго года; полученные авансы должны быть немедленно равнесланы куда слѣдуетъ для подписки. 4) О газетахъ и журналахъ, назначенныхъ къ выпискѣ, Комитетъ доноситъ Совѣту Университета. 5) Предположенный порядокъ выписки газетъ и журналовъ установить и для студентскаго отдѣла библіотеки.

Ст. 36. 1836 года ноября 15. Объ освобожденіи чиновъ духовнаго званія грекороссійскаго исповѣданія отъ вычетовъ изъ жалованья на составленіе пенсіоннаго капитала \*).

Для поясненія существующихъ узаконеній относительно вычетовъ изъ жалованья на составленіе пенсіоннаго капитала, Государю Императору благоугодно было Высочайше утвердить состоявшееся въ Святѣйшемъ Синодѣ положеніе, чтобы чины духовнаго званія грекороссійскаго исповѣданія освобождены были отъ таковыхъ вычетовъ по всѣмъ должностямъ, на нихъ возлагаемымъ.

Ст. 37. 1868 года февраля 1. О соблюденіи порядка производства пенсіонныхъ вычетовъ \*\*).

По сношенію Государственнаго Контроля съ Министерствомъ Финансовъ, возникшій въ 1866 г. вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли производить вычеты въ пенсіонный капиталъ изъ 50<sup>0</sup>/<sub>100</sub> содержанія, назначеннаго въ добавокъ къ жалованью чиновникамъ русскаго происхожденія, служащимъ въ Западномъ краѣ, было разъяснено въ томъ смыслѣ, что вычеты на пенсію изъ означеннаго добавочнаго содержанія слѣдуетъ производить на общемъ основаніи.

По 590 ст. V т. уст. о пошл. ежегодные вычеты въ составъ суммъ Государственнаго казначейства изъ жалованья всѣхъ вообще чиновниковъ, по гражданской части служащихъ, производятся: съ обжа-

\*) Томъ 2 отдѣлъ I статья 449, Сбор. постан. по Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Циркуляръ Киев. Учеб. Округа 1868 г. № 2.



довъ жалованья свыше 142 руб. 95 к. по 2 к. съ рубля, и съ окладомъ въ 142 руб. 95 коп. и ниже по 1 к. съ рубля.

Между тѣмъ Виленская контрольная палата довела до свѣдѣнн Государственнаго Контролера, что многія распорядительныя управленія, привѣвая эту статью закона къ 50% добовочному содержанию, производять изъ онаго вычета слѣдующимъ порядкомъ: если окладъ 50% содержания болѣе 142 р. 95 к., то вычетъ дѣлается въ размѣрѣ 2%, а если менѣе, то въ размѣрѣ 1%.

Такое примѣненіе 590 ст. къ добовочному содержанию не согласно со смысломъ закона и съ существомъ самаго дѣла.

Добавочное содержаніе есть увеличеніе штатнаго оклада жалованья и составляетъ вмѣстѣ съ симъ послѣднимъ окладъ жалованья, получаемый чиновникомъ. Принимая же въ соображеніе, что въ силу 590 ст. вычеты въ пенсіонный капиталъ должны производиться съ оклада получаемаго чиновникомъ жалованья, оказывается, что въ томъ случаѣ, если годовой окладъ 50% содержания и менѣе 142 руб. 95 коп. но въ сложности со штатнымъ жалованьемъ превышаетъ эту сумму, вычетъ на пенсію долженъ быть, на основаніи той же статьи, исчисляемъ по 2%. Но такъ какъ, согласно 618 ст., содержаніе, назначаемое по штатамъ Министерствъ, разассигновывается на губерніи за вычетомъ на пенсію, а 50% добовочное содержаніе ассигнуется безъ вычета, а подлежащій вычетъ долженъ быть производимъ при самой выдачѣ содержанія, то при практическомъ примѣненіи изъясненнаго правила о производствѣ вычетовъ въ томъ случаѣ, когда 50% содержания въ сложности со штатнымъ превышаетъ 142 руб. 95 к., слѣдуетъ различать два случая: въ 1-хъ, когда окладъ штатнаго жалованья, получаемаго чиновникомъ, превышаетъ сумму 142 р. 95 к., но размѣръ 50% добовочныхъ къ нему менѣе 142 р. 95 к., и во 2-хъ, когда окладъ штатнаго жалованья самъ по себѣ менѣе 142 р. 95 к., но въ совокупности съ размѣромъ 50% добовочныхъ превышаетъ эту сумму. Въ первомъ случаѣ, при требованіи содержанія изъ казначейства, долженъ быть произведенъ только 2% вычетъ изъ 50% прибавочнаго содержанія, ибо вычетъ изъ штатнаго жалованья въ таковомъ же размѣрѣ былъ уже сдѣланъ, на основаніи 618 ст., еще до ассигнованія этого жалованья на губернію. Что же касается втораго случая, то, имѣя въ виду, что со штатнаго оклада при назначеніи его на губернію былъ произведенъ, согласно 590 ст., вычетъ въ размѣрѣ лишь 1%,

представляется необходимымъ, при отпускѣ изъ казначействъ жалованья, штатный окладъ котораго менѣе 142 руб. 95 к. . . но въ сложности съ добавочнымъ превышаетъ эту сумму, производить кромѣ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычета изъ добавочнаго содержанія, еще 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ штатнаго жалованья.

Принимая въ соображеніе, что несоблюденіе распорядительными управленіями Западнаго края этого порядка производства пенсіонныхъ вычетовъ влечетъ за собою ущербъ Государственному Казначейству, г. Государственный Контролеръ просилъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія о разъясненіи означеннаго порядка подвѣдомственнымъ Министерству учрежденіямъ и лицамъ, находящимся въ Западномъ крайѣ.

Сообщается объ этомъ гг. начальникамъ учебныхъ заведеній Округа къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.

Ст. 38. 1853 года іюля 30 дня. Циркулярное предложеніе о порядкѣ высылки денегъ взыскиваемыхъ въ пользу инвалидовъ \*).

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 24 апрѣля сего года, о присоединеніи къ Главному казначейству кассы Комитета 18 августа 1814 года, Комитетъ сей, передавъ нынѣ въ Главное казначейство свои суммы, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомыя Министерству Народнаго Просвѣщенія мѣста и лица, кои до сего времени высылали въ Комитетъ принадлежащіе ему доходы и сборы, впредь вносили таковыя: находящіеся въ С.-петербургѣ—въ Главное казначейство, а въ губерніяхъ—въ мѣстные уѣздныя казначейства, увѣдомля въ то же время Комитетъ какъ о количествѣ внесенныхъ денегъ, такъ и о томъ, по какому именно случаю произведенъ вычетъ или взысканіе въ пользу инвалидовъ, для ближайшаго соображенія Комитета по его отчетности: такъ какъ и за присоединеніемъ капиталовъ Комитета къ Главному казначейству распоряженіе оными и вся отчетность въ нихъ остаются на отвѣтственности Комитета. Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу окружныхъ начальниковъ сдѣлать распоряженіе, чтобы суммы, удерживаемыя при выдачѣ чиновникамъ столовыхъ денегъ, одновременныхъ денжныхъ наградъ, пособій и подарковъ, а также и взыскиваемыя за жалуемыя медали, по запискѣ установлен-

\*) Т. 3 статья 158, Сборникъ расп. по Мин. Нар. Просв.

нымъ порядкомъ приходомъ и расходомъ особою статьею въ числѣ переходящихъ суммъ, отсылаемы были впредь отъ мѣстъ и лицъ, находящихся въ С.-петербургѣ, въ главное казначейство, а въ губерніяхъ—въ мѣстные уѣдныя казначейства, увѣдомляя въ то же время Комитетъ 18 августа 1814 года какъ о количествѣ внесенныхъ денегъ, такъ и о томъ, по какому именно случаю произведенъ вычетъ или взысканіе въ пользу инвалидовъ.

Ст. 39. 1858 года декабря 12. О наблюденіи за занятіями врачей, допущенныхъ къ слушанію Университетскихъ лекцій въ медицинскомъ факультетѣ \*).

По распоряженію Медицинскаго Департамента Военнаго Министерства, военные врачи прикомандировываются къ военнымъ госпиталямъ въ Москвѣ, Кіевѣ и Казани, какъ для усовершенствованія ихъ врачебныхъ знаній чрезъ посѣщеніе лекцій въ находящихся тамъ Университетахъ, такъ и для держанія въ оныхъ экзамена на высшія ученые медицинскія степени. Дабы мѣра эта не была бесполезною или не служила вреднымъ средствомъ къ уклоненію сказанныхъ врачей отъ служебныхъ занятій ихъ въ тѣхъ мѣстахъ военно-медицинскаго вѣдомства, гдѣ они числятся на дѣйствительной службѣ, признано необходимымъ учредить за дѣйствительностью научныхъ занятій ихъ постоянное наблюденіе слѣдующимъ образомъ: Военные врачи, прикомандированные въ военнымъ госпиталямъ Московскому, Кіевскому и Казанскому, для научныхъ занятій въ тамошнихъ Университетахъ, держанія экзамена на высшія учено-медицинскія степени и написанія диссертаций, обязаны, по прибытіи на мѣсто, являться къ декану медицинскаго факультета и объявлять ему, какими частями медицины они особенно желаютъ заниматься. По извѣщеніи о томъ деканомъ профессоромъ тѣхъ частей медицины или естественныхъ наукъ, эти послѣдніе имѣютъ слѣдить за занятіями прикомандированныхъ врачей, донося ежемѣсячно Совѣту Университета о томъ, дѣйствительно-ли занимается прикомандированный врачъ избранными предметами. Въ случаѣ неусерднаго занятія кого-либо изъ этихъ врачей въ теченіи мѣсяца и неодобрительнаго отзыва о немъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, Совѣтъ Уни-

\*) Томъ 3 статья 349, Сборникъ распоряженій по Мин. Нар. Просв.

верситета извѣщаетъ о томъ Медицинскій Департаментъ Военнаго Министерства, для отправленія такихъ врачей къ штатнымъ мѣстамъ служенія ихъ. Вслѣдствіе отношенія о семъ Военнаго Министра и имѣя въ виду, что 27 марта 1857 года предложено уже допускать военныхъ врачей къ слушанію университетскихъ лекцій по медицинскому факультету, Министръ Народнаго Просвѣщенія сдѣлалъ распоряженіе о предложеніи къ исполненію Совѣтамъ Университетовъ Московскаго, Казанскаго и Св. Владиміра вышеизложенныя правила относительно военныхъ врачей, которые будутъ прикомандированы къ военнымъ госпиталямъ съ извѣщенной цѣлю и о которыхъ медицинскимъ начальствомъ будетъ сообщено тѣмъ Университетамъ.

Ст. 40. 1852 года мая 23. О выдачѣ экипировочныхъ денегъ своекоштнымъ врачамъ, опредѣляемымъ на службу\*).

При опредѣленіи, по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, своекоштныхъ молодыхъ врачей на службу, прямо по выпускѣ ихъ изъ Университета, выдавать имъ наравнѣ съ казенными медицинскими воспитанниками Университетовъ экипировочныя деньги по 42 р. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. сер. каждому изъ процентовъ съ общаго экономическаго капитала гражданскихъ учебныхъ заведеній.

Ст. 41. 1856 года января 11 дня. Циркулярное предложеніе относительно поступленія своекоштныхъ студентовъ медицинскихъ факультетовъ въ военно-медицинскую службу\*\*).

По возникшему въ Московскомъ университетѣ вопросу: могутъ ли своекоштные медицинскіе студенты 4 и 5 курсовъ, по выдержаніи удовлетворительно лекарскаго экзамена, поступать въ военно-медицинскую службу, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 19 апрѣля 1855 года, съ представленіемъ свидѣтельствъ о врачебныхъ практическихъ занятіяхъ отъ медицинскаго факультета и о поведеніи отъ универси-

\*) Высоч. пов. 22 апрѣля 1852 г. изложенное въ С.-петербург. Сенат. Вѣдом. 23 мая 1852 г. № 42.

\*\*\*) Тамъ же статья 221, Сбор. распор. по Мин. Нар. Просв.

того же начальства, сдѣлано было по сему предмету сношеніе съ Военнымъ Министеремъ. Нынѣ Военный Министръ отозвался, что Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день октября 1856 года, опредѣлено: при приѣмѣ вольнопрактикующихъ врачей на службу по военно-медицинскому вѣдомству, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося въ 19 день апрѣля того же года, только тѣмъ изъ нихъ назначать жалованье по 100 руб. сер. въ мѣсяць, которые представятъ доказательства, что занимались съ успѣхомъ врачебною практикою не менѣе пяти лѣтъ со времени выхода ихъ изъ учебныхъ заведеній и которые притомъ будутъ опредѣляться на мѣста старшихъ ординаторовъ, или въ другія сими мѣстами соответствующія должности; всѣмъ же прочимъ вольнопрактикующимъ врачамъ, которые занимались практикою менѣе пяти лѣтъ и будутъ опредѣляться въ должности младшихъ ординаторовъ или баталіонныхъ лекарей, производить жалованья по 50 руб. сереб. въ мѣсяць, съ тѣмъ, чтобы по удостовѣреніи объ отличномъ усердіи ихъ къ службѣ и о пользѣ, ими приносимой, а также при поступленіи на высшія мѣста, начальству предоставлено было ходатайствовать о назначеніи имъ высшаго жалованья сообразно ихъ заслугамъ. Сообщая о семъ, военный Министръ проситъ о приказаніи объявить своекоштнымъ воспитанникамъ медицинскихъ факультетовъ нашихъ Университетовъ, кои при предстоящихъ выпускахъ удостоятся лекарскаго званія, что они могутъ быть принимаемы въ военно-медицинскую службу на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 октября минувшаго года, т. е. съ жалованьемъ по 50 руб. сереб. въ мѣсяць, но въ такомъ случаѣ они получаютъ назначеніе на мѣста не по собственному ихъ выбору, а по усмотрѣнію военно-медицинскаго начальства, тамъ, гдѣ во врачахъ окажется болѣе надобности. Увѣдомляю о семъ для зависящаго распоряженія по Университетамъ.

Ст. 42. 1864 года декабря 18. О служебныхъ правахъ врачей, состоящихъ при Университетахъ \*).

Врачей всѣхъ Университетовъ должно считать по должности въ

\*) Высоч. пов. излож. въ предл. Попеч. Кіевск. Учеб. Округа отъ 18 декабря 1864 г. № 5951. Дѣло Совѣта, 1864 года, № 1521.

III классѣ и по мундиру VIII-мъ разрядѣ на точномъ основаніи прил. къ ст. 358 и 975 Св. Зак. изд. 1857 г. т. 3 уст. о службѣ по опредѣленію отъ прав. (по продолж. 1863 г.).

Ст. 43. 1866 года іюля 22. О губернаторской власти \*).

О пространствахъ и предѣлахъ власти губернаторовъ должно руководствоваться указомъ Правит. Сената 28 окт. 1866, № 61327, слѣдующаго содержания: По указу Его Императорскаго Величества, Пратительствующій Сенатъ слушали рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за № 17772, слѣдующаго содержания: Комитетъ Министровъ во исполнение Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, по разсмотрѣніи дѣйствующихъ законоположеній о пространствахъ и предѣлахъ власти губернаторовъ и истекающихъ изъ точнаго смысла оныхъ ихъ правъ и обязанностей, полагалъ: I. Губернатору, какъ представителю высшей правительственной въ губерніи власти, въ лицѣ котораго, по закону, сосредоточивается мѣстный надзоръ за всѣми находящимися въ губерніи гражданскаго вѣдомства административными учрежденіями и должностными лицами, предоставить, въ видахъ точнѣйшаго примѣненія и развитія изложенныхъ во II Т. Св. Зак. Общ. Губ. Учреж. по сему предмету постановленій, право производить во всякое время общую и внезапную ревизію во всѣхъ помянутыхъ установленіяхъ на тѣхъ основаніяхъ и въ тѣхъ предѣлахъ, кои отчасти уже указаны въ законахъ относительно палатъ государственныхъ имуществъ, акцизопитейныхъ управленій и вообще низшихъ уѣздныхъ установленій, а отчасти имѣютъ быть указаны въ особыхъ инструкціяхъ по каждому вѣдомству отдѣльно. II. Съ цѣлью того же надзора и въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія значенія и характера наблюденія за благонадежностію служащихъ въ губерніи лицъ, сообразно 372 ст. II Т. Св. Зак. Общ. Губ. Учреж., постановитъ на будущее время правиломъ, чтобы всѣ распоряженія и постановленія административныхъ губернскихъ мѣстъ и учрежденій объ опредѣленіи ими, на основаніи приложенія къ ст. 83 II Т. Св. Зак. Общ. Губ. Учреж., своею властію подчиненныхъ имъ чиновниковъ вновь на службу или къ должностямъ, п.п. о

\*) Дѣло Совѣта 1866 г. № 175.

перемѣненія ихъ съ одной должности на другую, равно при переводѣ изъ одного вѣдомства въ другое, а также при замѣщеніи должностей по найму, были немедленно сообщаемы со всѣми документами о личности сихъ лицъ къ просмотру самого губернатора, который, буде признаетъ сихъ послѣднихъ неблагонадежными, можетъ изъяснить свое несогласіе, въ каковомъ случаѣ опредѣленіе или перемѣненіе не можетъ состояться, а Губернаторъ съ своей стороны доводитъ объ этомъ тотчасъ до свѣдѣнія подлежащаго Министра. — *Примѣчаніе.* Неполученіе отъ Губернатора увѣдомленія въ теченіи двухъ недѣльнаго срока признается за изъясненіе имъ согласія на опредѣленіе или перемѣненіе чиновника. — III. Съ установленіемъ означеннаго во II-мъ пунктѣ правила строго наблюдать, чтобы всѣ представленія непосредственнаго начальства о награжденіи вышеуказанныхъ должностныхъ лицъ восходили въ Министерства и Главныя Управленія не иначе какъ чрезъ Губернаторовъ. IV. Разрѣшить Губернаторамъ, въ видахъ охраненія общественнаго благоустройства и государственной безопасности и по примѣненію къ 419 ст. II Т. Св. Зак. Общ. Губ. Учреж., закрывать своею властію собранія разныхъ частныхъ обществъ, клубовъ и артелей, въ случаѣ обнаруженія въ нихъ чего-либо противнаго государственному порядку и общественнымъ безопасности и нравственности, доводя однако при этомъ о сдѣланномъ распоряженіи до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и подлежащаго центрального вѣдомства по принадлежности. V. Подтвердить о точномъ исполненіи Губернаторами не отмѣненныхъ судебными уставами и указанныхъ въ статьяхъ 411, 412, 515, 516, 525, 526 и 646 II Т. Св. Зак. Общ. Губ. Учреж. мѣръ для случаевъ чрезвычайныхъ, какъ-то: при появленіи шаякъ, неповиновенія жителей, при обнаруженіи голода, заразительныхъ и повальныхъ болѣзней и падежей. VI. Принять надлежащія мѣры къ разъясненію уѣзднымъ исправникамъ, что они, какъ ближайшіе и непосредственныя на мѣстахъ органы представителя высшей Правительственной въ губерніи власти, т. е. Губернатора, обязаны подъ отвѣтственностію въ противномъ случаѣ за бездѣйствіе власти: а) имѣть неослабный надзоръ въ уѣздѣ за охраненіемъ общественной безопасности; б) немедленно доносить Губернатору о всякомъ безпорядкѣ лично усмотрѣнномъ ими въ кругу ихъ служебной дѣятельности, или сдѣланшемся имъ извѣстнымъ лишь по дошедшимъ до нихъ свѣдѣніямъ, п в) въ случаяхъ крайнихъ, нетерпящихъ отлагательства, принимать на мѣстѣ всѣ над-

лекція мѣры, доводя о нихъ немедленно до свѣдѣнія Губернатора.

VII. Подтвердить уѣзднымъ исправникамъ, дабы они строго наблюдали за тѣмъ, чтобы волостные старшины и прочіи сельскія должностныя лица, согласно 60, 63 и 88 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ вѣрстной зависимости, въ точности и немедленно исполняли всѣ ихъ предписанія и распоряженія по дѣламъ полицейскаго вѣдомства. И VIII. Подтвердить всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, чтобы установленный законами порядокъ письменныхъ сношеній съ Губернаторами соблюдали во всей точности, разъяснивъ при этомъ, что всѣ служащіе въ губерніи лица, даже не подчиненные въ служебномъ отношеніи Губернатору, не смотря на сравнительное ихъ по классу должности или чину старшинство, ни на особый характеръ служебной дѣятельности, иногда совершенно независимый отъ вліянія административной власти, въ случаѣ ихъ вызова или приглашенія Губернаторомъ, обязаны непремѣнно подчиняться его законнымъ требованіямъ и оказывать ему должное уваженіе, въ которое онъ, какъ представитель высшей въ губерніи власти, имѣетъ неотъемлемое право.—На журналѣ Комитета послѣдовала въ 22 день іюля 1866 года Собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція: *«Исполнить»*. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ выпискою изъ журналовъ Комитета Министровъ 5, 12 и 30-го іюля сего года и сообщенномъ вмѣстѣ съ симъ циркулярно Губернаторамъ въ руководству, онъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доносить Правительствующему Сенату. Приказавъ о таковомъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для свѣдѣнія и надлежаго исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—черезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Провурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената коней съ опредѣленія Сената; равнымъ образомъ,—дать знать указами: всѣмъ Генераль-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ, Войсковому и Наказному Атаманамъ Войска Донскаго, Градоначальникамъ, С.-петербургскому и Московскому Оберъ-полицеймейстерамъ, Губернскимъ, Областнымъ и Войсковымъ Правленіямъ, Судебнымъ палатамъ: С.-петербургской и Московской, палатамъ: гражданскаго и уголовнаго суда, казеннымъ и государственнымъ имуществъ и всѣмъ, прочимъ, подвѣдомственнымъ Правительствующему Сенату присутствен-



намъ вѣстанъ в лицахъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во все департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщать — вѣдѣнія, а въ Департаментъ Министра Юстиціи — конію съ опредѣленія, и припечатать въ установленномъ порядкѣ. — Октября 28 дня 1866 года.

Ст. 44. Объ употребленіи Рейхлиноваго произношенія при преподаваніи греческаго языка \*).

Въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, при преподаваніи греческаго языка должно быть употребляемо произношеніе природныхъ грековъ (Рейхлиново).

Ст. 45. 1852 года іюня 20 дня. Циркулярное предло-  
женіе о составленіи геогностическихъ картъ\*\*).

Ординарный профессоръ С.-петербургскаго университета Куторга 1-й съ 1842 года занимался составленіемъ геогностической карты С.-петербургской губерніи. Въ текущемъ году составленная Куторгою карта издана на счетъ С.-петербургскаго университета, съ подробною программою оной, съ предоставленіемъ автору въ число экземпляровъ. Отдавая полную справедливость полезному труду Куторги, который приступаетъ нынѣ къ составленію карты Псковской губерніи, я желаю бы, чтобы этотъ похвальный примѣръ нашель подражателей и въ прочихъ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ есть профессора минералогіи и геогнозіи или и другихъ предметовъ, но съ необходимыми для сказаннаго предпріятія свѣдѣніями, дабы такимъ образомъ современемъ у насъ могъ быть полный геогностическій атласъ. Сообщая объ этомъ вашему превосходительству, я обращаюсь къ вамъ,

\*) Высочайшее Повелѣніе 14 марта 1852 г. изложенное въ отзвѣвѣ Киев. военн. Подол. и Волын. генер. губерн. по Киевск. Учеб. Округу 9 апрѣля 1852 г. № 1687. Дѣло Совѣта 1852 года № 56.

\*\*\*) Том. 3 статьи 112 Сборника Распор. по Мин. Нар. Просв.

милостивый государь, съ покорнѣйшею просьбою предложить объ атомъ ввѣренному вамъ Университету, и о мѣрахъ, какія признано будетъ удобнымъ принять къ осуществленію изъясненнаго предложенія, мея увѣдомить.

Ст. 46. 1834 года февраля 7. Относительно выдачи дровъ и свѣчь училищнымъ чиновникамъ \*).

Въ слѣдствіе возникшаго вопроса: въ какомъ количествѣ должно выдавать училищнымъ чиновникамъ отъ казны дрова и свѣчи, Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія циркулярнымъ предложеніемъ постановилъ: всѣмъ училищнымъ чиновникамъ, имѣющимъ казенныя квартиры, производить дрова по числу печей: на голландскую — пять, а на русскую съ очагомъ — десять сажень въ годъ, съ тѣмъ однакожь, чтобы мѣстное начальство означенное количество по возможности уменьшало тамъ, гдѣ зима менѣе сурова и продолжительна; что же касается до свѣчь, то отпускъ оныхъ долженъ быть прекращенъ въ тѣхъ округахъ, гдѣ учебныя заведенія уже преобразованы по новому уставу, въ коемъ оныя никому не положены.

Ст. 47. 1863 года мая 29. О введенномъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, новомъ порядкѣ печатанія приказовъ по Министерствамъ \*\*).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 мая сего года за № 5370, увѣдомилъ Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, что по введенному, съ Высочайшаго разрѣшенія, новому порядку печатанія приказовъ, всѣ приказы по министерствамъ съ 1-го мая сего года печатаются въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, съ прекращенія печатанія оныхъ по каждому Министерству отдѣльно. На семъ основаніи всѣ приказы по Министерству Народнаго Просвѣщенія представляются, съ 1 мая, Правительствующему Сенату для распубликованія въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, и за тѣмъ, подлежащія вѣдомства должны дѣлать зависящія отъ нихъ по тѣмъ приказамъ исполненія, по опубликованіи оныхъ въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ.

\*) Т. I ст. 460, Сбор. Мин. Нар. Просв.

\*\*) Дѣло Совѣта 1863 года № 132.

**Ст. 48. 1866 года сентября 3. О циркулярныхъ распоряженіяхъ, печатаемыхъ въ журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія \*)).**

Признавъ нужнымъ для сокращенія переписки сдѣлать распоряженіе, чтобы циркулярныя предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, не требующія неотлагательнаго со стороны Министерства объявленія, вмѣсто сообщенія подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ въ особыхъ бумагахъ, печатались въ журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, г. управляющій Министерствомъ, предложеніемъ отъ 3 сентября текущаго года за № 6883, просить г. Попечителя всѣмъ такимъ циркулярнымъ распоряженіямъ, печатаемымъ въ журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, принимать къ надлежащему исполненію, не ожидая особыхъ предложеній.

Объ этомъ его сіятельство г. Попечитель Округа объявляетъ гг. Ректору Университета Св. Владимира и директорамъ гимназій и училищъ, для зависящаго съ ихъ стороны въ потребныхъ случаяхъ исполненія, не ожидая другихъ распоряженій по Округу.

**Ст. 49. 1864 года августа 8. О порядкѣ высылки денегъ за напечатаніе публикацій въ сенатскихъ объявленіяхъ \*\*).**

Въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, отъ 8 августа 1864 года за № 69, напечатано, между прочимъ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, относительно нѣкоторыхъ измѣненій по печатанію сенатскихъ изданій, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министерства Юстиціи, относительно нѣкоторыхъ измѣненій по печатанію сенатскихъ изданій, согласно въ существѣ съ мнѣніемъ его, Министерства, постановляя: превратить печатаніе объявленій о совершаемыхъ вѣдомственными актахъ и о явившихся актахъ, въ Московскихъ Се-

\*) Циркуляръ по Кіевскому Учеб. Округу 1866 года № 11.

\*\*\*) Циркуляръ по Кіевскому Учеб. Округу за 1864 годъ № 9.

натскихъ Объявленіяхъ, дать знать присутствующимъ мѣстамъ, что со введеніемъ новаго порядка изданій сенатскихъ объявленій, всѣ деньги, слѣдующія за припечатаніе публикацій всѣхъ родовъ въ двухъ сенатскихъ изданіяхъ (какъ петербургскихъ, такъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ) съ 1-го сентября 1864 года должны быть посылаемы ими въ полномъ, по закону, количествѣ въ С.-петербургское Сенатское Казначейство, при одномъ экземплярѣ публикаціи, подлежащей печатанію въ сенатскихъ изданіяхъ.

Ст. 50. 1838 года апрѣля 20. Циркулярное предложеніе о томъ, что въ подлежащія начальства не входили съ представленіями, не имѣющими достаточнаго основанія и противными узаконеніямъ \*).

Изъ многихъ въ разное время представленій подвѣдомыхъ мнѣ мѣсть и лицъ я усмотрѣлъ, что нерѣдко испрашивается утвержденіе вѣреннаго мнѣ Министерства или ходатайство его о Высочайшемъ утвержденіи на такія предположенія, вторыя или не имѣютъ законнаго основанія, или даже воспрещены существующими установленіями. Принимая въ уваженіе, съ одной стороны, что отъ этого рода представленій увеличивается переписка совершенно бесполезно и къ явному обремененію служебныхъ лицъ, а съ другой, что самыя начальства, употребляющія подобныя домогательства, увѣрены напередъ, что Министерство не въ правѣ дать имъ никакого дальнѣйшаго хода,—я прошу покорнѣйше обратить вниманіе на изъявленное выше неудобство, и къ отклоненію онаго на будущее время принять по вѣренному вамъ Обругу нужныя мѣры, подтвердивъ строго подвѣдомымъ вамъ учиненнымъ начальствамъ, чтобъ они съ представленіями, неимѣющими достаточнаго основанія и противными узаконеніямъ, входятъ къ вамъ не осмѣливались; въ случаѣ же нарушенія сего правила, подвергать виновныхъ надлежащей отвѣтственности съ возвращеніемъ имъ бумагъ ихъ. Въ особенности же прошу покорнѣйше васъ, милостивый государь, наблюдать, чтобы въ представленіяхъ о наградахъ чиновниковъ сохраняемы были въ точности установленныя для того правила: ибо

\*) Т. 2 ст. 243, Сборн. Мин. Нар. Просв.

въ противномъ случаѣ ходатайства о томъ будутъ оставлены, по необходимости, безъ всякаго дальнѣйшаго движенія.

Ст. 51. 1825 года июля 13. Циркулярное предложениѣ относительно формы переписки Университетовъ съ генераль-губернаторами \*).

По отношенію Лифляндскаго, Эстляндскаго, Курляндскаго и Псковскаго генераль-губернатора къ предмѣстнику моему, касательно неприличной формы переписки съ нимъ Дерптскаго университета, входилъ я съ представленіемъ по сему предмету въ Комитетъ Министровъ, который нынѣ сообщилъ мнѣ, что онымъ положено, на будущее время постановить, чтобы генераль-губернаторы всѣ сношенія свои по Университетамъ производили чрезъ Попечителей Учебныхъ Округовъ, а для сношеній таковыхъ между генераль-губернаторами и Попечителями принять общую форму, Министерскимъ Департаментомъ предписанную; въ случаѣ же, еслибы генераль-губернатору представилась надобность прямо отвѣститься въ Университетъ, тогда Университетъ обязанъ отвѣчать генераль-губернатору въ той же формѣ, какъ доносить оный Попечителю и Министру. Сіе положеніе Комитета и Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ. Вслѣдствіе сего о таковомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ имѣю честь сообщить вашему высочайшему превосходительству, для надлежащаго въ потребномъ случаѣ исполненія по №..... Университету.

Ст. 52. 1814 года января 29. Циркулярное предложениѣ по поводу непосѣщенія членами установленныхъ Совѣтовъ, Конференцій и другихъ сословій \*\*).

До свѣдѣнія моего дошло, что во многихъ учебныхъ заведеніяхъ, не въирая на данное мною предписаніе, члены установленныхъ Совѣтовъ, конференцій и другихъ сословій не бывають иногда въ собраніяхъ оныхъ, не объявляя никакой законной причины своему отсутствію: по сему прошу строго подтвердить №..... Университету, чтобы

\*) Томъ I статья 259, Сбор. распор. по Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Т. I ст. 102, Сб. Мин. Нар. Просв.

члены оного, когда не могут быть въ собраніяхъ, объявляютъ о томъ напередъ, съ означеніемъ препятствующихъ причинъ, которыя всегда означать въ журналахъ, а отнюдь въ оныхъ не записывать, что кто-либо изъ членовъ не присутствовалъ по неизвестнымъ причинамъ.

Ст. 53. 1857 года февраля 1. Относительно о повѣщенія членовъ Совѣта Университета о назначаемыхъ засѣданіяхъ оного \*).

1). Въ записку, представляемую господину Попечителю Кіевскаго Учеб. Округа и разсылаемую при повѣсткѣ къ членамъ Совѣта не должно включать всѣхъ вообще бумагъ, принимаемыхъ только въ исполненію и дѣль рѣшаемыхъ на основаніи существующихъ общезвѣстныхъ постановленій, а тѣ только, поступившія въ Совѣтъ бумаги и дѣла, которыя требуютъ особаго обсужденія или соображенія членовъ Совѣта; причемъ обозначать въ запискѣ самую сущность вопроса,

и 2) Таковую записку представлять господину Попечителю на каунѣ засѣданій, бывающихъ по пятницамъ, а къ членамъ Совѣта отправлять за два дня до засѣданія, т. е. начиная рассылку только съ среды.

Ст. 54. 1862 года декабря 7. Объ извѣстительныхъ донесеніяхъ г. Попечителю Округа \*\*).

Всѣ донесенія г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа объ имѣющихъ быть въ Университетѣ: публичныхъ защищеніяхъ диссертаций, пробныхъ лекціяхъ, засѣданіяхъ Совѣта и т. п. должны быть дѣлаемы не формальными донесеніями, а простыми повѣстками, отсылая таковыя прямо въ квартиру Попечителя.

Ст. 55. 1866 года мая 6. О срокѣ для доклада бумагъ въ Совѣтъ \*\*\*).

Должно докладывать Совѣту Университета Св. Владимира въ каж-

\*) Постанов. Совѣта Универ. 1 февр. 1857 г. № 34.

\*\*\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 7 дек. 1862 г. Дѣло Совѣта 1862 года № 2. № 5904.

\*\*\*) Постановленіе Совѣта Университета 6 мая 1866 года. Дѣло Совѣта 1866 года № 175.

доку его содданія только въ бумагах, которая поступила въ канцелярїю за три дня предъ засѣданіемъ Совѣта.

Ст. 56. 1837 года января 5. О ПОРЯДКѢ РѢШЕНІЯ ДѢЛЪ  
ВЪ ПРАВЛЕНІИ УНИВЕРСИТЕТА \*).

*Представленіе Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа Въ § 26-мъ Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ сказано: «Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ первенство имѣетъ голосъ Ректора». О порядкѣ же рѣшенія дѣлъ въ Правленіи ничего не упомянуто; но въ § 34 сказано: «Синдикъ заведываетъ канцелярією Правленія, присутствуетъ въ ономъ наравнѣ съ прочими членами». Поэтому въ Правленіи находится всего шесть членовъ, а именно; 1) председатель—Ректоръ, 2) четыре декана и 3) синдикъ. При сужденіи о дѣлахъ, когда на одной сторонѣ Ректоръ и два члена, и на другой—три члена, дѣла должны, слѣдуя § 26 Устава Университетовъ, рѣшаться по мнѣнію той стороны, на которой находится Ректоръ. Но какъ этого въ Уставѣ не сказано, то Правленіе Казанскаго Университета испрашиваетъ разрѣшенія, должно-ли въ случаѣ равенства голосовъ руководствоваться § 26 Устава или представлять каждый разъ на разрѣшеніе. Имѣи честь представить возвышеннѣе прошель на разрѣшеніе вашего высокопревосходительства, обязанностью считаю присовокупить, что я полагаю-бы, при рѣшеніи дѣлъ въ Правленіи, руководствоваться также § 26-мъ общаго Устава Университетовъ.*

Министръ Народнаго Просвѣщенія согласился съ заключеніемъ Попечителя Округа.

Ст. 57. 1851 года августа 21 дня. Циркулярное пред-  
ложеніе о введеніи печатныхъ бланковъ для одно-  
образной переписки \*\*).

Въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства и согласно положенію Высочайше учрежденнаго на сей предметъ особаго комитета, покор-

\*) Т. 2 ст. 117, Сборн. Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Т. 3. статьи 677, Сборн. Мин. Нар. Просв.

дѣла въ прѣшу сдѣлать распоряженіе о введеніи столь возможно болѣе печатныхъ бланковъ для переписки однообразной, какъ по окружнымъ канцеляріямъ, такъ и по учебнымъ заведеніямъ.

Ст. 58. 1862 года марта 31. О дѣлахъ, рѣшеніи которыхъ предоставлено Ректору \*).

Всѣ нижепоименованныя дѣла, не подлежащіе обсужденію Совѣта Университета Св. Владимира, какъ-то: 1) перемѣщеніе студентовъ изъ одного факультета или разряда на другой факультетъ или разрядъ, 2) увольненіе студентовъ изъ Университета по прошеніямъ по случаю окончанія курса и за невзносъ платы за ученіе, а также исключеніе умершихъ студентовъ изъ студентскихъ списковъ, 3) зачисленіе студентовъ обратно въ Университетъ, 4) отсрочка годичнаго испытанія казеннокоштнымъ студентамъ по причинѣ болѣзни на основаніи медицинскіхъ свидѣтельствъ и 5) зачисленіе студентамъ въ число обязательныхъ дѣтъ семестровъ, въ теченіи которыхъ они были вольнослушателями, должны быть разрѣшаемы Ректоромъ Университета порядкомъ исполнительнымъ, безъ представленія на обсужденіе Совѣта, съ тѣмъ, чтобы о рѣшенныхъ на этомъ основаніи дѣлахъ было докладываемо самимъ Ректоромъ Совѣту Университета въ ближайшее засѣданіе.

Ст. 59. 1828 года февраля 27. Циркулярное предложеніе о доставленіи увѣдомленій о всякомъ необыкновенномъ случаѣ \*\*).

Начальникъ морскаго штаба увѣдомилъ меня, что дошло до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія, что принадлежащій Адмиралтейству дубоваго бревна отрѣзокъ, длиною и толщиною не болѣе аршина съ четвертью, въ первой половинѣ прошлаго декабря мѣсяца вечеромъ притащень былъ къ пристани противъ Академіи наукъ тремя неизвѣстными людьми и брошенъ тутъ. Отрубокъ сей взять былъ на академическій дворъ и хранился на ономъ до 1 числа

\*) Постанов. Совѣта Унив. Св. Влад. 31 марта 1862 г. № 23. Дѣло Совѣта 1862 г. № 2.

\*\*\*) Томъ I статья 303, Сборн. Распор. по Мин. Нар. Просв.



сего февраля; послѣ до сего времени, Адмиралтейство извѣщено о томъ не было, то, за прошествіемъ долгаго времени виновныхъ, въ семь похищеній открыть было невозможно; Государь Императоръ на донесеніи по сему предмету собственноручно написать изволилъ: «увѣдомить Министра Народнаго Просвѣщенія, чтобъ подтвердить впредь о всякомъ необыкновенномъ случаѣ увѣдомлять его.» Сію Высочайшую волю имѣю честь сообщить къ точному и непремѣнному исполненію.

Ст. 60. 1803 года января 31. О въ обязанности начальниковъ училищныхъ заведеній увѣдомлять полицію о случающихся происшествіяхъ \*).

По случаю нечаянной смерти, приключившейся въ Александроневской лаврѣ, о коей полиція въ свое время небыла извѣщена, Его Императорское Величество, по представленію здѣшняго (С.-петербургскаго) военнаго губернатора, Высочайше повелѣть соизволилъ: отнестись къ начальникамъ всѣхъ училищныхъ, воспитательныхъ и богоугодныхъ заведеній, чтобъ о всѣхъ чрезвычайныхъ происшествіяхъ, какія въ немъ случиться могутъ, въ то же время сообщаемо было градской полиціи для донесенія отъ нея по порядку.

Ст. 61. 1871 года сентября 21. О доставленіи срочныхъ вѣдомостей о службѣ чиновъ первыхъ четырехъ классовъ \*\*).

Въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за іюль мѣсяца 1871 года напечатано циркулярное предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, что вѣдомости о службѣ чиновъ первыхъ четырехъ классовъ слѣдуетъ представлять уже не въ Департаментъ герольдіи а въ Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въслѣдствіе сего г. Именитель Кіевскаго Учебнаго Округа 21 сентября 1871 года за № 8249 предложилъ Университету Св. Владиміра на будущее время къ руководству доставлять его превосходительству упомянутыя свѣдѣнія о переѣздахъ въ службѣ означенныхъ чиновъ, къ 1 числу апрѣля, августа и декабря ежегодно.

\*) Томъ I, статья Сбор. постанов. Мин. Нар. Прозв.

\*\*) Дѣло Совѣта 1871 года № 51.

Ст. 62. 1864 года марта 13. Срочныя донесенія о переименанъ въ службѣ медицинскыхъ чиновъ, а также о лицахъ вновь удостоиваемыхъ степени лекаря \*).

Университетъ Св. Владиміра долженъ ежегодно къ 15 іюля доставлять къ Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа списковъ по установленной формѣ состоящихъ при Университетѣ на службѣ медицинскыхъ чиновъ, съ которыми въ теченіи года послѣдовали какія-либо переименія, или которые умерли, а также о тѣхъ лицахъ, которыя будутъ вновь удостоиваемы Университетомъ медицинскыхъ степеней.

Списокъ врачамъ, ветеринарамъ и dentistамъ, находящимся въ губерніи.				
№	Фамилія, имя и отчество; ордена и другіе знаки отличія.	Ученое званіе.	Чинъ.	Должность.

Ст. 63. 1864 года іюня 30. О формѣ вѣдомостей о лицахъ, удостоиваемыхъ медицинскимъ званіемъ \*\*).

Въ сообщаемыхъ Университетомъ вѣдомостяхъ о лицахъ уде-

\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. 13 марта 1864 г. Дѣло Совѣта 1864 года № 57.

\*\*\*) Отношеніе Медицины. Демар. отъ 30 іюня 1854 г. № 5873. Дѣло Совѣта 1854 года № 56.

товняемыхъ разныхъ медицинскихъ званій должны быть показываемы имена и отчества лицъ, а также чины и ордена ихъ, если имѣютъ оныя, и должности, буде состоятъ въ государственной службѣ.

Ст. 64. 1854 года февраля 3. О сообщеніи врачебному отдѣленію списка лекарей \*).

Кіевской врачебной управѣ должно сообщать по окончаніи каждаго семестра списокъ лицъ, удостоиваемыхъ медицинскимъ факультетомъ Университета степени лекарей.

Ст. 65. 1856 года мая 1. О порядкѣ доставленія срочныхъ донесеній \*\*).

Всѣ срочныя донесенія, посылаемыя въ установленныя мѣста, должны быть доставляемы безъ препроводительныхъ бумагъ.

Ст. 66. 1838 года декабря 23. Циркулярное предложеніе о томъ, чтобы профессора и прочіе преподаватели не принимали никакихъ должностей по другимъ вѣдомствамъ безъ разрѣшенія начальства \*\*\*).

Для предупрежденія развлеченія преподавателей учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ обремененія себя занятіями по другимъ вѣдомствамъ, ко вреду главныхъ ихъ обязанностей, Министръ Народнаго Просвѣщенія нашелъ нужнымъ постановить, чтобы профессора, адъюнкты и вообще учащіе въ Университетахъ, въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ и въ лицеяхъ, не принимали впродъ никакихъ должностей по другимъ вѣдомствамъ безъ его на то согласія, а учителя всѣхъ прочихъ учебныхъ заведеній безъ разрѣшенія Попечителей Учебныхъ Округовъ.

\*) Пред. Кіев. воен., Под. и Волин. генераль-губ. по Кіев. Учеб. Округу 3 февр. 1854 г. Дѣло Совѣта 1854 года № 56.

\*\*\*) Цирк. по управленію Кіев. Учебнымъ Округомъ отъ 1 мая 1856 года за № 5. Дѣло Совѣта 1856 года № 11.

\*\*\*) Томъ 2-й статья 301, Сборн. распор. по Мин. Нар. Просвѣ.

Ст. 67. 1851 года марта 29 дня. Циркулярное пред-  
ложение о порядке перемещения чиновниковъ и  
преподавателей въ ведомства Министерства На-  
роднаго Просвѣщенія въ другія ведомства \*)

Для соблюденія установленнаго порядка въ дѣлахъ о перемѣще-  
ніи служащихъ по ведомству Министерства Народнаго Просвѣщенія  
чиновниковъ и преподавателей въ другія ведомства, я считаю нужнымъ  
предложить сдѣлать распоряженіе, чтобы училищныя начальства, по-  
лучивъ запросы отъ другихъ ведомствъ о неимѣніи препятствія къ пе-  
ремѣщенію въ сія ведомства училищнаго чиновника или преподавателя,  
давали окончательныя на такіе запросы отзывы въ тѣхъ лишь случаяхъ,  
когда назначеніе въ должность чиновника, о которомъ идетъ дѣло, за-  
виситъ отъ сихъ самыхъ начальствъ; если же такое назначеніе при-  
надлежитъ начальству округа или Министерству, то въ отзывахъ своихъ  
объясняли, что къ перемѣщенію не представляется препятствія, если  
на то изъявить согласіе начальство округа или Министерство, съ ко-  
торымъ надлежитъ свестись въ ведомству, принимающему къ себѣ на  
службу чиновника или преподавателя учебнаго ведомства.

Ст. 68. 1871 года мая 31. Относительно опредѣленія  
въ постороннія ведомства лицъ служащихъ въ  
Университетѣ Св. Владиміра \*\*).

Постановленіе Совѣта Университета Св. Владиміра о томъ, чтобы  
при опредѣленіи кого-либо изъ служащихъ при Университетѣ, сверхъ  
занимаемыхъ ими должностей, въ другое ведомство, докладывать Со-  
вѣту предварительно отвѣта о неимѣніи препятствій въ такому опре-  
дѣленію служащаго,

Ст. 69. 1870 года января 24. О возвышеніи доцент-  
скаго содержанія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ до ок-  
лада содержанія экстраординарнаго профес-  
сора \*\*\*).

Признается неудобнымъ допускать въ Университетахъ званіе ис-

\*) Томъ 3 статья 47, Сборн. распор. по Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Дѣло Совѣта 1871 г. за № 114.

\*\*\*) Предл. Попеч. Киев. Учеб. Окр. отъ 12 февр. 1870. № 1192  
и при немъ водія пред. Министра Народ. Просвѣщ. въ Попечителю отъ  
24 января 1870 г. № 996. Дѣло Совѣта 1868 года № 199.

правляющих должность экстраординарнаго профессора; но въ видахъ удержанія на службѣ при Университетахъ доцентовъ, труды которыхъ по преподаванію будутъ признаны вполне полезными, а равно въ видахъ привлеченія къ профессурѣ магистровъ снискавшихъ себѣ почетную извѣстность своими учеными трудами, предоставляется таковымъ доцентамъ и вообще магистрамъ, избраннымъ въ доценты, окладъ содержанія по опредѣленію Совѣта Университета съ разрѣшенія Попечителя Учебнаго Округа возвышать до оклада содержанія экстраординарнаго профессора, съ производствомъ такового добавочнаго содержанія (на основаніи § 109 Устава) изъ специальныхъ средствъ Университета.

Ст. 70. 1870 года августа 20. О порядкѣ испрошенія для доцентовъ, особымъ кредитомъ, содержанія \*)

При испрошеніи для доцентовъ, опредѣляемыхъ на вновь учрежденныя уставомъ Университетовъ 1863 года доцентуры, кредита изъ Государственнаго казначейства должно упоминать каждый разъ, какое именно число доцентовъ состоитъ въ наличности въ томъ факультетѣ, для котораго испрашивается еще новый доцентскій окладъ.

Ст. 71. 1868 года декабря 13. Рѣшеніе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія: 1) относительно примѣненія разрядовъ ученыхъ степеней магистра и доктора къ университетскимъ кафедрамъ, 2) числа ординарныхъ, экстраординарныхъ профессоровъ въ каждомъ изъ факультетовъ и 3) объ отношеніи доцентовъ къ кафедрамъ и повышеніи штатныхъ преподавателей, занимающихъ доцентуры, въ званіе профессора \*\*).

Совѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія, по обсужденіи наложенныхъ ниже 3 вопросовъ, возбужденныхъ Совѣтомъ Московскаго университета, и мнѣній, высказанныхъ по поводу сихъ вопросовъ совѣтами прочихъ университетовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

\*) Пред. Попечит. Киев. Учеб. Округа отъ 20 авг. 1870 г. № 6879. Дѣло Совѣта 1870 г. № 20.

\*\*\*) Предлож. Попеч. Киев. Учебн. Округа 31 января 1869 г. № 503 в журн. Совѣт. Министра Народ. Просв. 13 декабря 1868 г. № 36. Дѣло Совѣт. 1868 г. № 75.

По первому вопросу, *относительно примыненія разрядовъ ученыхъ степеней магистра и доктора къ университетскимъ кафедрамъ.* Такъ какъ въ положеніи объ испытаніяхъ на ученые степени установлены разряды магистровъ и докторовъ не по всѣмъ университетскимъ кафедрамъ, то требованіе § 66 общ. уст. унив. относительно соответствія степени доктора наименованію кафедры должно быть понимаемо не въ тѣсномъ смыслѣ отдѣльныхъ разрядовъ наукъ, которые установлены собственно для ученыхъ степеней, а въ обширномъ смыслѣ разряда наукъ цѣлаго факультета, и посему достаточно, если кандидатъ, предлагаемый въ преподаватели, будетъ имѣть учебную степень по одной изъ наукъ факультета, къ которому относится предметъ его преподаванія. При томъ ученая степень составляетъ для обладающаго ею не право на то, чтобы быть преподавателемъ, а лишь необходимое для того условіе, право же на преподаваніе того или другаго предмета пріобрѣтается специальною подготовкою по избранному предмету, о которой свидѣтельствуютъ ученые по оному труды, что и должно быть главнымъ образомъ принимаемо во вниманіе при избраніи преподавателей какъ въ факультетахъ такъ и въ совѣтѣ.

По второму вопросу, *относительно числа ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ въ каждомъ изъ факультетовъ.* Справедливость требуетъ уравнять виды на повышеніе всѣхъ достойныхъ экстраординарныхъ профессоровъ по всѣмъ факультетамъ въ званіе профессоровъ ординарныхъ. А дабы доставить каждому факультету равномерную возможность ходатайствовать о такомъ повышеніи своихъ членовъ, необходимо установить по факультетамъ одинаковое отношеніе числа ординарныхъ профессоровъ къ числу профессоровъ экстраординарныхъ, принявъ въ основаніе число профессорскихъ званій по каждому факультету, назначенное уставомъ, при чемъ общее число профессоровъ ординарныхъ и экстраординарныхъ по всѣмъ факультетамъ вмѣстѣ должно соответствовать числу тѣхъ в другихъ, положенному штатами Университетовъ. Вслѣдствіе этого число ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ по факультетамъ Университетовъ: С.-петербургскаго, Московскаго, Харьковскаго, Казанскаго и Св. Владимира, надлежитъ распредѣлить такимъ образомъ:

Факультеты:	Ордин. проф.	Экстр. проф.
Историко-филологическій	8	4.
Физико-математическій	11	5.

Юридическій . . . . .	9	4.
Медицинскій . . . . .	11	5.
Восточныхъ языковъ . . . . .	6	3.

Что же касается Новороссійскаго университета, то такъ какъ по дѣйствующему нынѣ временному штату онаго экстраординарныхъ профессоровъ положено тремя менѣе (т. е. 10 вмѣсто 13-ти) противъ штата постоянного, одинаковаго со штатами прочихъ Университетовъ, посему до введенія постоянного штата отношеніе числа ординарныхъ профессоровъ къ числу экстраординарныхъ по тремъ факультетамъ этого Университета распредѣлится такимъ образомъ:

Факультеты.	Ордин. проф.	Эстр. проф.
Историко-филологическій . . . . .	8	3.
Физико-математическій . . . . .	11	4.
Юридическій . . . . .	9	3.

Само собою разумѣется, что означенное распредѣленіе профессорскихъ званій по факультетамъ не устраняетъ предоставленнаго Университетамъ права повышать достойныхъ преподавателей въ званіе ординарныхъ или экстраординарныхъ профессоровъ на основаніи § 21 Общ. уст. Унив., съ производствомъ имъ содѣржанія, на основаніи § 109, пункта ж, того же устава, изъ специальныхъ средствъ.

По третьему вопросу, *объ отношеніи доцентовъ къ кафедрамъ и повышеніи штатныхъ преподавателей, занимающихъ доцентуры, въ званіе профессора.* Совѣтъ Министра полагае въполнѣ согласиться относительно этого вопроса съ соображеніями, высказанными совѣтомъ Московскаго университета. Соображенія эти заключаются въ слѣдующемъ: Въ уставѣ показано число доцентовъ при каждомъ факультетѣ, но не опредѣлено, по какимъ предметамъ они должны быть избираемы; выборъ доцентовъ по тѣмъ или инымъ кафедрамъ предоставляется факультетамъ, которые при этомъ должны имѣть въ виду обширность кафедръ. Новымъ уставомъ увеличено число штатныхъ преподавателей съ тою цѣлю, чтобы дать средства для специальной разработки отдѣльных предметовъ. Поэтому было-бы несправедливо, специалиста по той или другой наукѣ оставлять постоянно доцентомъ, награждая его ступь къ профессорѣ; равно несправедливо — доцента, раздѣляющаго предметы обширной кафедры съ профессоромъ, оказавшаго существенныя услуги наукѣ и удовлетворившаго всѣмъ требованіямъ для занятія профессорскою кафедрой, удерживать въ званіи доцента до тѣхъ

поръ, пока не оставятъ кафедры профессоръ, ее занимающій. Во избѣжаніе этихъ несправедливостей, совѣтъ Московскаго университета предлагаетъ слѣдующую мѣру: повышать такъ же доцентовъ въ званіе профессора въ томъ случаѣ, если въ факультетѣ открываются профессорскія вакансіи, но нѣтъ кандидатовъ для ихъ замѣщенія; или же, даже въ случаѣ если нѣтъ вакансіи, не останавливая повышения доцентовъ, производить имъ при такомъ повышеніи добавочное содержаніе изъ специальныхъ средствъ Университета.

Опредѣлено: вышеизложенныя заключенія совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія сообщить: а) Г. Попечителю Московскаго учебнаго округа—для предложенія Совѣту Московскаго университета въ разрѣшеніе возбужденныхъ имъ вопросовъ, и б) Гг. попечителямъ С.-петербургскаго, Харьковскаго, Казанскаго, Кіевскаго и Одесскаго учебныхъ округовъ—для предложенія совѣтамъ подвѣдомыхъ имъ Университетовъ къ исполненію и руководству.

Ст. 72. 1850 года декабря 13 дня. Циркулярное предложеніе относительно диссертаций на ученые степени \*).

По случаю Высочайшихъ замѣчаній на нѣкоторыя изъ печатныхъ диссертаций, написанныхъ для пріобрѣтенія ученыхъ степеней, прошу покорнѣйше слѣдовать распоряженію: 1) Чтобы не только самыя диссертации были благонамѣреннаго содержанія, но чтобы и извлеченные изъ нихъ тезисы или предложенія, которыя испытуемый защищать долженъ, имѣли, при такомъ же направленіи, надлежащую полноту, опредѣленность и ясность, не допускающія возможности понимать разнымъ образомъ одно и то же предложеніе. 2) При разсмотрѣніи диссертаций и при наблюденіи за защищеніемъ ихъ, не допускать въ смыслѣ одобрительномъ обсужденія началъ, противныхъ нашему государственному устройству.

\*) Томъ 3 статья 38, Сбор. распоряж. по Мин. Нар. Просв.



Ст. 73. 1862 года ноября 2. О допущеніи частныхъ лицъ къ возраженіямъ на публичныхъ диспутахъ \*).

При публичныхъ диспутахъ въ Университетѣ Св. Владиміра, студенты и постороннія лица, желающіе предлагать возраженія, обязаны до начала засѣданія заявить о своемъ желаніи декану факультета, и если факультетъ найдетъ возможнымъ продлить засѣданіе послѣ возраженій, предложенныхъ официальными оппонентами, то лица эти могутъ быть допускаемы къ диспутамъ.

Ст. 74. 1863 года сентября 20. О томъ что разсужденія *pro venia legendi* должны быть представляемы въ факультетъ печатныя \*\*).

Всѣ разсужденія *pro venia legendi* должны быть представляемы въ факультетъ только печатныя.

Ст. 75. 1867 года мая 12. О требованіи отъ лицъ представляющихъ диссертации на степень кандидата *Colloquium*'а \*\*\*).

Отъ лицъ подающихъ кандидатеся, разсужденія должно непременно требовать словеснаго объясненія по содержанію диссертации (*Colloquium*).

Ст. 76. 1859 года февраля 27. О числѣ экземпляровъ диссертаций, которое должно быть представляемо въ Университетъ лицами, ищущими ученыхъ степеней \*\*\*\*).

Каждый защищающій въ Университетѣ Св. Владиміра печатную

\*) Опред. Совѣта Унив. Св. Владиміра 2 ноября 1862 года: Дѣло Совѣта 1862 года № 225.

\*\*\*) Постанов. Совѣта Унив. Св. Владиміра 20 сентября 1863 г. Дѣло Совѣта 1863 года № 210.

\*\*\*\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 12 мая 1867 г. № 2254. Дѣло Совѣта 1867 года № 86.

\*\*\*\*\*) Постанов. Совѣта Унив. Св. Владиміра 27 февраля 1859 г.

диссертацию на степень магистра или доктора, долженъ представлять для разсылки разнымъ мѣстамъ 25 печатныхъ экземпляровъ и по одному экземпляру для всѣхъ членовъ Совѣта и преподавателей извѣстнаго факультета.

Ст. 77. 1859 года декабря 4. О высылкѣ ученыхъ диссертаций и Университетскихъ отчетовъ г. Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа \*).

О приглашеніи лицъ, защищающихъ диссертации на высшія ученые степени, кромѣ медицинскихъ, и печатающихъ оныя, жертвовать для Харьковскаго Учебнаго Округа по семи экземпляровъ сихъ диссертаций, и о высылкѣ Университетскихъ отчетовъ съ рѣчами, произносимыми въ торжественныхъ собраніяхъ онаго, для снабженія ими гимназическихъ библіотекъ Харьковскаго Учебнаго Округа.

Ст. 78. 1860 года сентября 7 дня. О введеніи въ Университетъ Св. Владиміра обязательнаго преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ по разрядамъ наукъ математическихъ и естественныхъ \*\*).

По указаніямъ, изложеннымъ въ представленіи Помощника Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ ввести въ Университетъ Св. Владиміра обязательное преподаваніе химіи органической и аналитической для студентовъ разряда наукъ математическихъ, а также анатоміи и фізіологіи для студентовъ разряда наукъ естественныхъ. Введеніе обязательнаго преподаванія двухъ послѣднихъ предметовъ Министръ призналъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что нѣкоторые изъ студентовъ разряда наукъ естественныхъ, поступая, по окончаніи курса въ Университетъ, на должности учителей естественныхъ наукъ въ гимназіяхъ, обязаны преподавать въ высшихъ классахъ оныхъ анатомію и фізіологію.

\*) Предлож. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 4 декабря 1859 г. № 5523. Дѣло Совѣта 1859 г. № 14.

\*\*\*) Томъ 3 статья 415, Сборн. Распор. по Мин. Нар. Просв.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

### I.

Остерская уездная земская управа, имѣя крайнюю необходимость въ одномъ врачѣ и трехъ фельдшерахъ, имѣетъ честь обратиться съ всепокорнѣйшею просьбою въ Правленіе Университета Св. Владиміра о сдѣланіи распоряженія къ объявленію о семъ по своему вѣдомству: не пожелаетъ-ли кто изъ лицъ извѣстныхъ Правленію занять должность земскаго врача и фельдшеровъ, на слѣдующихъ условіяхъ: какъ врачъ, такъ и фельдшера имѣютъ пребываніе свое въ уѣздѣ въ опредѣленныхъ мѣстахъ; жалованья врачу опредѣлено 800 руб., а фельдшерамъ по 180 руб. въ годъ, съ правомъ выѣзда въ мѣста участка во время эпидеміи на обывательскихъ лошадяхъ безъ прогоновъ, а въ частныхъ случаяхъ на лошадяхъ, присылаемыхъ отъ больныхъ. Болѣе же подробныя условія, относящіяся уже до исполненія сихъ обязанностей, войдутъ въ договоръ, который управа заключить съ лицами, изъявившими желаніе на принятіе обязанности врача и фельдшеровъ. О распоряженіи своемъ не оставитъ Правленіе безъ увѣдомленія земскую управу.

### II.

Приглашая имѣющихъ право занять должность земскаго врача, по случаю открывшейся въ Львовскомъ уѣздѣ вакансіи, Уездная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, не признаете-ли вы возможнымъ предложить кому-либо изъ окончившихъ курсъ ученія въ Университетѣ Св. Владиміра студентовъ, русскаго происхожденія,

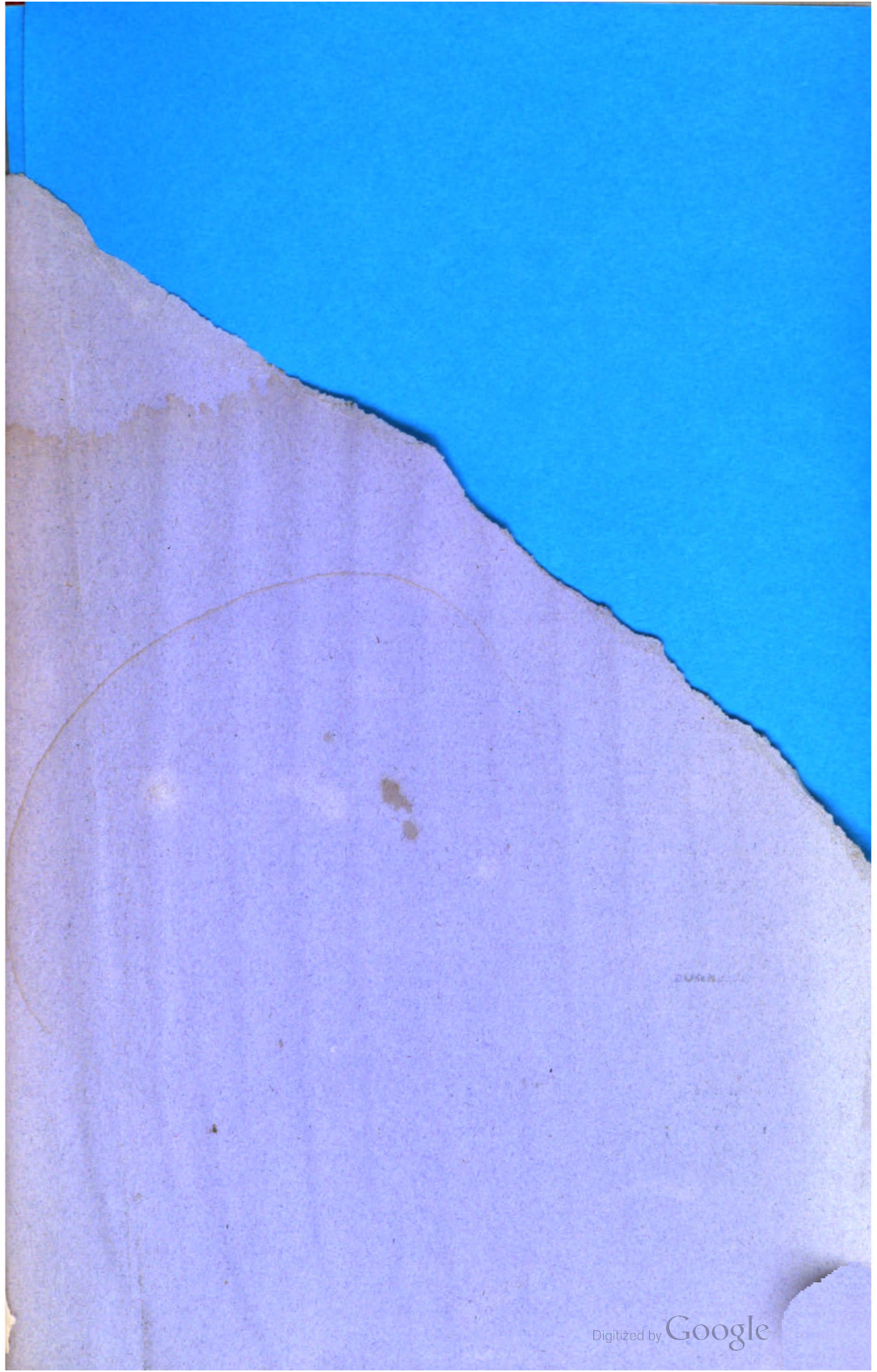
\*

принять на себя эту обязанность на следующих условиях: 1) завладеть одним из двух участков въ Уздѣ, съ жалованьемъ по 750 руб. въ годъ и разъѣздами на счетъ земства; 2) въ участкѣ четыре пункта, которые врачъ обязанъ посѣщать каждый мѣсяцъ по два раза, и 3) постоянное мѣстопребываніе для врача опредѣлено въ г. Львовѣ.

Объ изъявившихъ желаніе поступить на службу, которые могутъ прислать прошеніе свое на имя Управы, съ приложеніемъ копій съ свидѣтельства на званіе врача, Уздская управа покорнѣе проситъ ваше превосходительство почтить ее своимъ увѣдомленіемъ.

### III.

Въ мартъ мѣсяцъ текушаго года поступилъ въ печать и въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ четвертый (последній) томъ *Философскаго Лексикона*, — изданіе профессора Университета С. Гогоцкаго.



ИЗВѢСТІЯ выходятъ въ  
каждаго мѣсяца, книжками,  
содержащими по десяти печатныхъ листовъ. Цѣна за  
книжку *безъ приложеній* четыре рубля  
сорокою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ  
*приложеній*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ  
тоже.

Заявки принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.  
Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе  
**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп.  
сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ  
годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими  
къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Базунову въ С.-петер-  
бургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ  
Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета  
Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИ-  
ТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обра-  
щаются также въ Правленіе Университета.

12

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

## ИЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES

STACKS  
MAR 31 1970

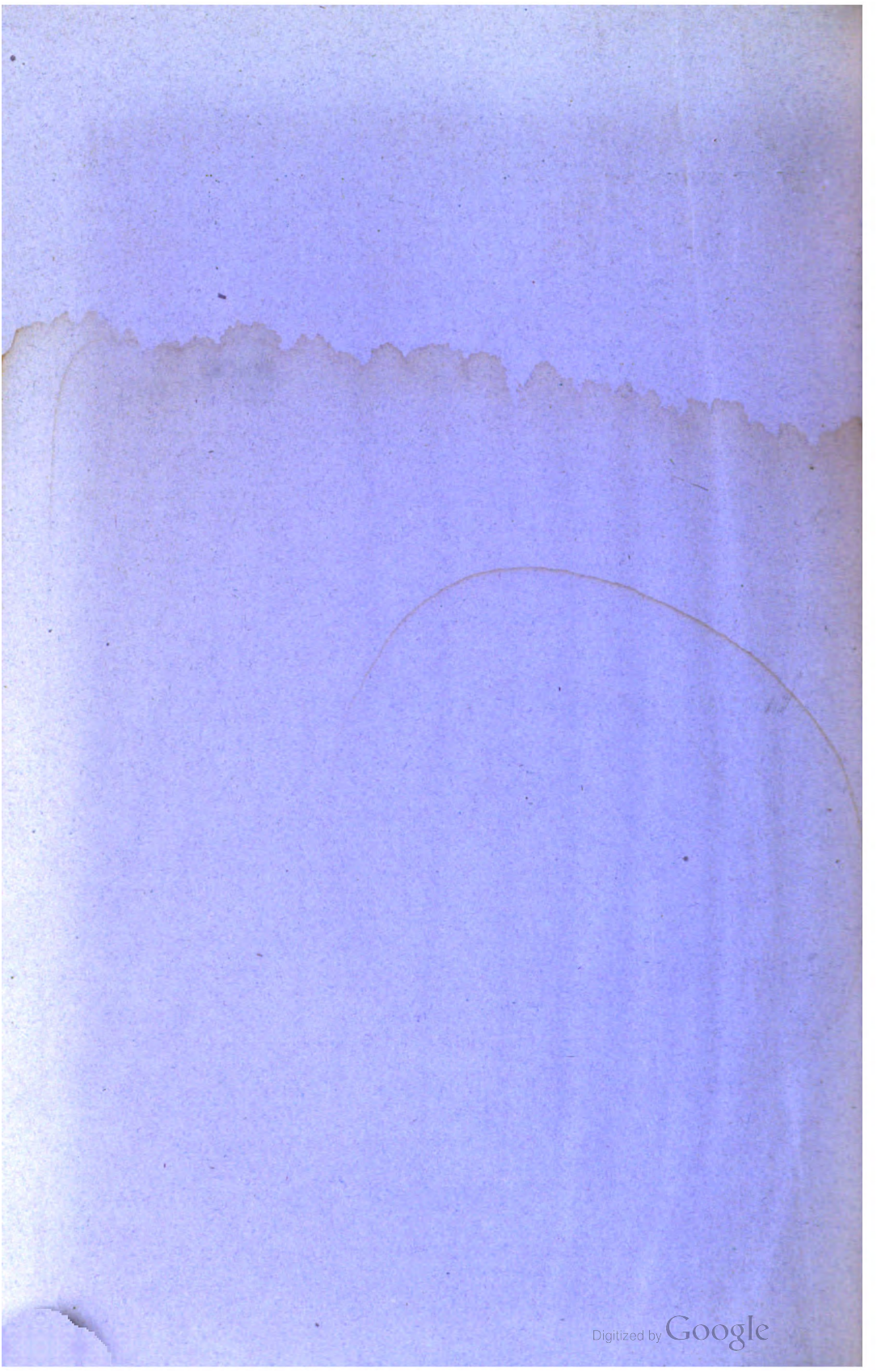
М А Й.

№ 5.

---

К І Е В Ъ.

1872.





# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*М а ѣ.*

№ 5.

---

**КИЕВЪ.**

**ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.**

**1872.**

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.  
Ректоръ *Н. Луше.*

## СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

---

### ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 10-го и 31-го марта 1872 года.

### ОТДѢЛЪ II-й.

- II. О современномъ состояніи дерматологій.—Пробная лекція, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра для полученія званія привать-доцента докторомъ *Лукомскимъ*.
- III. Очерки Русской исторіографіи.—Сочиненіе бывшего доцента Университета *Лаптюкова* (продолженіе).
- IV. Лекціи по исторіи Римской литературы, читанныя въ Университетѣ Св. Владиміра профес. *Модестовымъ* (продолженіе).
- V. Пособіе для изученія Русскаго государственнаго права.—Сочиненіе профес. *Романовича-Славатинскаго* (продолженіе).

### ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VI. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету Св. Владиміра и прочимъ Русскимъ университетамъ, составленный секретаремъ Совѣта *Виндичомъ* (продолженіе).
- VII. Объявленія: 1) о конкурсѣ на должность доцента при кафедрѣ патологической анатоміи; 2) отъ Кіевскаго общества естествоиспытателей.
- VIII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за апрѣль мѣсяць 1872 г.
-

ОБЪ ИЗДАНИИ  
**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1872 году.

Университетскія Извѣстія въ 1872 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1872 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
  2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
  3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
  4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
  5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
  6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
  7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
  8. Свѣдѣнія о состояніи коллегій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
  9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
  10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
  11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
  12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ автѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
  13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляется средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
  14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений въ Университетскимъ Извѣстіямъ.

*Редакція.*

## Протоколы засѣданій Совѣта.

10-го марта 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 10-го марта 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета П. Х. Бунге, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржоншевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, А. П. Вальтеръ, А. П. Матвѣевъ, Ю. И. Мацонъ, Ф. Ф. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Фаврровъ, Г. Д. Сядоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шерферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бездъ, И. Г. Борщовъ, М. Ф. Хандриковъ, Ф. М. Гарничъ-Гарницкій, П. И. Перемежко и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессеры: П. П. Сушиевскій, Н. А. Бунге, В. Я. Яроцкій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: Г. М. Цѣхановецкій, А. И. Селявъ и С. С. Гогоцкій—по болѣзни; П. И. Алексѣевъ, А. Ф. Кистяковскій, А. В. Ивановъ и А. С. Шкляревскій—по нахожденію въ командировкѣ; К. М. Теофилактовъ, К. А. Митюковъ и В. И. Модестовъ—по неизвѣстнымъ причинамъ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 11 февраля 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ, —Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 12 минувшаго февраля за № 1903, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 января сего года за № 1089, увѣдомилъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, что онъ предполагаетъ войти въ Государственный Совѣтъ съ ходатайствомъ

объ увеличеніи суммы какъ на содержаніе нижнихъ служителей при университетахъ, такъ равно и на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ университетскихъ зданій, а потому просить доставить ему слѣдующія свѣдѣнія: 1) какая сумма была израсходована по Университету Св. Владиміра на содержаніе нижнихъ служителей съ 1864 года, т. е. со времени утвержденія штатовъ университета, до 1871 года включительно, съ показаніемъ въ каждой графѣ и за каждый годъ отдѣльно: а) сколько употреблено на жалованье нижнимъ служителямъ, б) сколько выдано имъ сверхъ того въ прибавочное жалованье за выслугу пятилѣтнихъ сроковъ, в) сколько за тѣмъ, за недостаткомъ штатной суммы, израсходовано на нихъ изъ другихъ штатныхъ или специальныхъ суммъ Университета; 2) какая сумма употреблена, за тотъ же періодъ времени, на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій Университета и изъ какихъ источниковъ покрываемы были ежегодно недостатки штатной суммы, назначенной на этотъ предметъ, съ показаніемъ сихъ свѣдѣній также за каждый годъ отдѣльно, и за тѣмъ 3) на какую именно цифру Совѣтъ Университета признаетъ необходимымъ увеличить расходъ по двумъ вышеозначеннымъ штатнымъ статьямъ содержанія Университета“.

Опредѣляя: довести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа слѣдующее: на содержаніе служителей назначено было по сметамъ 1864 года 1500 р., 1865—1871 года по 3000 р., всего въ теченіи 8 лѣтъ 22,500 руб., а израсходована 82,633 р. 77 коп. или среднимъ числомъ по 10,381 р. 72 к. въ годъ.

Расходъ этотъ покрывался, главнымъ образомъ, изъ суммъ назначенныхъ на бібліотеку, клиники, лабораторіи и кабинеты, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ поглощала значительную долю средствъ, предназначенныхъ на учебныя пособія и для упражненія студентовъ. Съ окончаніемъ постройки новой химической лабораторіи предстоитъ прибавить въ числу нижнихъ служителей отъ 4 до 5 человекъ, такъ что расходы по этой статьѣ возрастутъ на 500 р.

По симъ соображеніямъ, и принимая во вниманіе, что по штату С.-петербургскаго университета, въ которомъ нѣтъ медицинскаго факультета, назначено на нижнихъ служителей 11,000 руб., Совѣтъ Унив-

ситета Св. Владиміра опредѣлилъ ходатайствовать о назначеніи на служителей 10,800 р.

На отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ университетскихъ зданій назначено было въ 1864 г. 4,000 р., въ 1865 г. ничего, въ 1866—71 г. по 13,000 р., всего 82,000 р., а израсходовано въ восемь лѣтъ 243,857 р. 80<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. или 30,482 р. 29 коп. среднимъ числомъ въ годъ. Расходъ этотъ былъ покрытъ частью остатками по другимъ статьямъ сметы (на 82,862 р. 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.), частью изъ специальныхъ средствъ Университета (78,995 р. 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.), всего на сумму 161,857 р. 80<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. или на 20,232 р. 12 коп. среднимъ числомъ въ годъ.

Если исключить изъ ремонтныхъ расходовъ единственную новую постройку — химическую лабораторію, на которую израсходовано изъ специальныхъ средствъ 37,230 р., то средній годовоіі расходъ на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ университетскихъ зданій составитъ 25,940 р. 92 коп. въ годъ. Сумма эта увеличится примѣрно на 700 р. въ годъ съ открытіемъ новой химической лабораторіи.

Въ виду этихъ данныхъ, а также и того, что по сметѣ С.-петербургскаго университета, въ которомъ нѣтъ медицинскаго факультета, требуются наиболѣе значительные расходы по упомянутымъ статьямъ (отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе зданій) назначено на сіи предметы 24,000, а по сметѣ Московскаго — 45,000 р., Советъ Университета Св. Владиміра призналъ нужнымъ ходатайствовать о назначеніи 26,000 р. въ годъ.

При этомъ присовокупить: 1) что только при такомъ обезпеченіи главныхъ матеріальныхъ нуждъ Университета могутъ быть обращены проценты съ принадлежащихъ Университету капиталовъ на поименованіе и улучшеніе учебныхъ пособій. О недостаточности этихъ пособій свидѣлствуетъ между прочимъ тотъ фактъ, что на каждую кафедру причитается изъ библиотечной суммы всего по 58 р. въ годъ, такъ что нѣкоторые профессора вынуждены бывають ограничиться выпискою одного цѣннаго сочиненія въ теченіи года, и университетская бібліотека изъ систематическаго собранія лучшихъ произведеній науки и литературы обращается

въ собраніе случайно приобретенныхъ книгъ и періодическихъ изданій; 2) что Совѣтъ Университета считаетъ излишнимъ перечислять другія научныя потребности, въ особенности по медицинскому факультету, остающіеся не удовлетворенными. Достаточно припомнить, что Университетъ не имѣетъ необходимыхъ пособій для практическихъ занятій студентовъ — лабораторій: общей анатоміи, гистологіи, гігіены, кабинета душевныхъ и дѣтскихъ болѣзней и другихъ пособій.

3. Съ удачи г. предложенію г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 11 февраля 1872 года за № 1787, слѣдующаго содержания: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 истевающаго января за № 1035, увѣдомилъ меня, что онъ разрѣшаетъ оставить кандидата Николая Яснопольскаго на два года при Университетѣ Св. Владимира для приготовленія къ профессорскому званію по каедрѣ законовъ о финансахъ. Поэтому, назначивъ ему съ 1-го января сего года, въ теченіи упомянутаго срока, въ содержаніе по шестисотъ руб. въ годъ изъ ассигнованной Министерству Народнаго Просвѣщенія суммы (§ 14 ст. 1) на приготовленіе профессоровъ и учителей, имъ едѣлаю распоряженіе по Департаменту Народнаго Просвѣщенія о переводѣ въ вѣдѣніе Правленія Университета Св. Владимира, каждый разъ на три мѣсяца впередъ, причитающихся г. Яснопольскому денегъ въ содержаніе, съ удержаніемъ 2% на повсіа.

О подписаніи увѣдомленія г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщая Совѣту Университета Св. Владимира, въ отвѣтъ на представленіе отъ 11 истеющаго декабря за № 2052, для распорядженія, какъ о пріемѣ денегъ на трехмѣсячное содержаніе кандидата Яснопольскаго и о выдачѣ оныхъ по принадлежности, такъ и объ установленіи надлежащаго контроля надъ занятіями г. Яснопольскаго“.

О л р о д ѣ л л и в: 1) копію востановаго предложенія передать для записнаго распорядженія въ Правленіе Университета; 2) зачислить г. Яснопольскаго Николая въ сталеудіаты для приготовленія къ профессорскому званію по каедрѣ законовъ о финансахъ, срокомъ на два года, считая съ 1-го января 1872 года; 3) согласно § 6 правилъ о сталеудіатахъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Яснопольскаго ординарному профессору Г. Д. Сидоренку, пригласивъ его по истеченіи каждаго полу-



годів доводити до свѣдѣнія юридическаго факультета объ угодности занятій г. Яснопольскаго; 4) о настоящемъ постановленіи уведомити г. Яснопольскаго, бібліотекаря Університета и юридическій факультетъ, предложити ему послѣднему отъосетельно г. Яснопольскаго, въ точности исполнять §§ 6 и 8 тѣхъ же правилъ, а также объявити за роспискою г. секретарю по студентскимъ дѣламъ, и 5) взять отъ г. Яснопольскаго подписку въ томъ, что ему вполне извѣстны правила о стипендіатахъ пригособляющихся къ профессорскому званію, а также вытребовать его документы, которые хранитъ при дѣлахъ Совѣта.

4. С л у щ а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 марта 1872 года за № 2547, слѣдующаго содержанія; „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіи представленія моего, отъ 19 минуващаго февраля за № 1756, уведомилъ меня, что 14 числа февраля, № 2, высѣдowałъ Высочайшій приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, о командированіи, между прочимъ, магистра Університета Св. Владміа *Лучицкаго* на два года за границу, съ ученою цѣлю, для пригособленія къ профессорскому званію по предмету всеобщей исторіи, и что, вмѣстѣ съ этимъ, назначавъ ему съ 1-го числа сего марта, въ теченіи упомянутого срока, содержаніе по 1500 руб. въ годъ, изъ суммы, ассигнуемой по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на пригособленіе профессоровъ и учителей, слѣдую распоряженіе по Департаменту Народнаго Просвѣщенія какъ о выдачѣ чина г. Лучицкому денегъ, причитающихся ему съ 1-го марта по 1-е будущаго іюля, и объ отпускѣ ему за тѣмъ содержанія по расчету на три мѣсяца впередъ, съ удержаніемъ 2% на пенсіи, такъ равно и о снабженіи его безденежнымъ заграничнымъ паспортомъ.

Его сіятельство, сообщая объ этомъ, проситъ меня, въ случаѣ еслибы г. Лучицкій дожелалъ отправиться за границу прямо изъ Кіева, уведомити объ этомъ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, для перевода имъ въ Університетское Правленіе денегъ, слѣдующихъ г. Лучицкому на вышеозначенный 4-мѣсячный срокъ.

О прописанномъ уведомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщая Совѣту Університета Св. Владміра къ надлежащему исполненію и распоряженію касательно поставленія г. Лучицкаго въ извѣст-

ность о его командировкѣ, и покорнѣйше прошу, въ случаѣ оны пожелалъ-бы отправиться за границу прямо изъ Кіева, увѣдомить меня объ этомъ“.

*Справка:* объ этомъ сообщено уже историко-филологическому факультету для объявленія г. Лучицкому.

Опредѣлили: съ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 24 февраля 1872 года за № 2275, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія касательно посылки за границу, срокомъ на два года, на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, для приготовленія къ профессорскому званію, ординатора терапевтической факультетской клиники, лекаря Романа *Сотничевскаго*, по предмету частной патологіи и терапіи, и стипендіата лекаря Ивана *Сикорскаго* по предмету патологіи нервныхъ и психическихъ болѣзней, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 сего февраля за № 1526, увѣдомилъ меня, что по недостаточности въ настоящее время суммъ, находящихся въ распоряженіи Министерства на командированіе молодыхъ людей за границу, оны не находятъ возможнымъ удовлетворить ходатайству моему; но Министерство будетъ имѣть гг. Сотничевскаго и Сикорскаго въ виду, если по состоянію денежныхъ средствъ окажется возможнымъ отправить ихъ за границу съ ученою цѣлю.“

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 24 ноября прошлаго 1871 года за № 1934“.

*Справка:* о предложеніи этомъ сообщено медицинскому факультету.

Опредѣлили: записать объ изложенномъ въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 12 февраля 1872 года за № 1923, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 января сего года за № 1054, увѣдомилъ меня, что содержаніе отношенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія

отъ 21 декабря минувшаго года за № 11752, относительно увольненія студента Университета Св. Владимира, лекаря Сямхи *Моргулса*, назначеннаго 23 июля прошлаго года исправляющимъ должность уѣзднаго врача въ Сарысуи Акмолинской области, отъ обязательной службы по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, — сообщено было генералъ-адъютанту Тамашеву, который имѣя уведомилъ меня, что онъ согласенъ на увольненіе г. Моргулса отъ службы по означенной должности, если онъ возвратитъ обратно въ казну довыги, употребленныя Университетомъ на его воспитаніе, равно какъ и ассигнованные ему, по отзыву Кіевскаго губернатора отъ 31 августа прошлаго года за № 4239, къ отпуску изъ Кіевской казенной палаты двойные прогоны по расчету и во въ зачетъ половину жалованья, изъ оклада 666 р. 67 коп.

При этомъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ его сіятельство назначить, для опредѣленія на мѣсто Моргулса уѣзднымъ врачомъ въ Сарысуи, какого-либо другаго изъ казеннокоштныхъ лекарей университетовъ, такъ какъ въ виду заявленія генералъ-губернатора Восточной Сибири о необходимости усиленія средствъ Акмолинской области, имъ донесено было въ 1869 году Комитету гг. Министровъ, что Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ будутъ приняты мѣры къ замѣщенію вакантныхъ должностей въ томъ краѣ по передачѣ въ распоряженіе оного воспитанниковъ Университетовъ, о чемъ доведено, 24 сентября того же года, до Высочайшаго Государя Императора свѣдѣнія, и независимо сего, военный губернаторъ Акмолинской области, отъ 15 апрѣля 1871 года за № 3483, ходатайствуетъ о скорѣйшемъ замѣщеніи должности Сарысуйскаго уѣзднаго врача.

Влѣдствіе сего г. Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ меня уведомить его, для сообщенія г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ: кто именно изъ казеннокоштныхъ лекарей можетъ быть назначенъ въ Акмолинскую область на мѣсто Моргулса, въ случаѣ внесенія сими посадынымъ выше-сказанныхъ денегъ.

Сообщая о вышезложенномъ вашему превосходительству для надлежащаго исполненія, имѣю честь покорнѣе просить васъ доставить мнѣ требуемыя г. Министромъ свѣдѣнія.

О п р е д ѣ л я ю: по дію настоящаго предложенія передать Правле-

цію Университету для зависящого распоряженія, и спросить медицинскій факультетъ: что именно изъ казеннокупныхъ лекарей можетъ быть назначенъ въ Аннолинскую область на мѣсто Шоргуласа, въ случаѣ вѣсенія снѣгъ послѣднихъ вышеказанныхъ денегъ.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 27 февраля 1872 года за № 2,382, слѣдующаго содержанія: „Согласно прошенію доцента Университета Св. Владимира *Сиворцова*, объ увольненіи его отъ настоящей должности при Университетѣ и о причисленіи къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, и вслѣдствіе изъясненнаго на нѣе гофмейстеромъ графомъ Толстымъ согласія, увольненъ его отъ службы при Университетѣ, сообщая Совету Университета къ исполненію“.

*Справка:* предложеніе это уже исполнено.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совета.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 24 февраля 1872 года за № 2276, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совета Университета Св. Владимира, отъ 18 сего февраля за № 230, и согласно избранію Совета, опредѣляя кандидата естественныхъ наукъ *Икова Барзиловскаго* лаборантомъ химической лабораторіи, сообщая о томъ Совету Университета къ исполненію.

Представленные Советомъ Университета документы Барзиловскаго и послужной списокъ его при семъ прилагаются“.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета и о содержаніи сего предложенія увѣдомить физико-математическій факультетъ и г. Барзиловскаго и завести его послужной списокъ.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 2 марта за № 2467, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совета Университета Св. Владимира, отъ 15 февраля сего года за № 196, и съ согласія г. Кіевского, Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора, разрешая Совету Университета дозволить ординарному профессору сего Университета по кафедрѣ Русской исторіи *Икон-*

никову, въ виду предстоящаго 200-лѣтняго юбилея Петра Великаго, по прилагаемой при семъ программѣ, прочесть нѣсколько безплатныхъ лекцій“.

*Справка:* предложеніе это уже приведено въ исполненіе.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 февраля 1872 года за № 2277, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія моего и согласно полученному нынѣ отъзвучу Министерства Финансовъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 сего февраля за № 1530, уведомилъ меня, что Кіевской казенной палатѣ предложено открыть сверхсметные кредиты: къ сметѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія текущаго года, особымъ послѣднимъ §, подъ наименованіемъ „расходы на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ сметъ“, экстраординарный въ 46 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и къ § 5 ст. I тойже сметы, на счетъ действительныхъ остатковъ отъ заключенныхъ сметъ, въ росписи непоказанныхъ, дополнительный—въ 1200 р. для отпуска сихъ денегъ въ вѣдѣніе Правленія Университета Св. Владимира, на производство содержанія доценту по вновь учрежденной кафедрѣ исторіи Русскаго права, магистру *Сокольскому*,—46 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за время съ 17 декабря 1871 года по 1-е января сего года изъ оклада 1200 р. въ годъ и 1200 р. съ 1-го января сего года по 1873 годъ.

Его сиятельство, сообщая о вышеизложенномъ, присовокупилъ, что о внесеніи расхода въ количествѣ 1200 р. на содержаніе г. Сокольскаго въ смету Министерства Народнаго Просвѣщенія 1873 года, Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано будетъ въ свое время надлежащее распоряженіе.

О таковомъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщая Совѣту Университета Св. Владимира для надлежащаго исполненія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 22 декабря истекшаго 1871 года за № 2126“.

*Справка:* настоящее предложеніе уже сообщено Правленію Университета для исполненія.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 февраля 1872 года за № 1909, слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экспозиціи, разсмотрѣвъ представленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о расходѣ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ Казанскомъ, Харьковскомъ и Кіевскомъ университетахъ, и дополнительныя по сему предмету свѣдѣнія, *мнѣніемъ положили*: настоящее представленіе утвердить, и, вслѣдствіе того: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ остатковъ отъ кредита ассигнованнаго по ст. I, § 5 расходной сметы сего Министерства на 1871 годъ, на содержаніе личнаго состава профессоровъ и преподавателей въ Казанскомъ, Харьковскомъ и Кіевскомъ университетахъ, употребить 8362 р. 60 коп. на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ тѣхъ университетахъ, съ тѣмъ, чтобы расходы изъ сей суммы разрѣшаемы были только на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и чтобы деньги изъ этой суммы отпускались упомянутымъ университетамъ въ томъ только случаѣ, когда сами университеты принимаютъ участіе въ вознагражденіи приватъ-доцентовъ, по мѣрѣ возможности, изъ принадлежащихъ университетамъ спеціальныхъ средствъ.

Государь Императоръ таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 18 день сего января, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 января за № 1048, сообщая о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ, изъ остатковъ отъ личнаго состава Университета Св. Владиміра (ст. I, § 5 сметы Министерства Народнаго Просвѣщенія 1871 г.) отдѣлывать *одну тысячу* руб. на вознагражденіе приватъ-доцентовъ Университета Св. Владиміра за 1871 годъ, съ употребленіемъ за тѣмъ на сей же предметъ до 300 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра къ свѣдѣнію и исполненію, вслѣдствіе представленія отъ 24 августа прошлаго 1871 года за № 1426“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета, для зависящаго распоряженія.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 февраля 1872 года за № 2180, слѣдующаго содержания: „Уволивъ отъ службы помощника проректора Университета Св. Владиміра, коллежскаго совѣтника *Аршаницына*, согласно его прошенію, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 6 сего февраля за № 201“.

При этомъ г. Ректоръ заявилъ, что г. Аршаницыну выданъ аттестатъ о его службѣ 29 февраля сего года за № 250 и сообщено Правленію Университета объ увольненіи г. Аршаницына.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 марта 1872 года за № 2551, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія Управляющаго Округомъ, отъ 21 января сего года за № 961, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 февраля за № 1750, основываясь на отзывѣ г. Министра Финансовъ, разрѣшилъ выдать экстраординарному профессору Университета Св. Владиміра *Иванову*, командированному за границу съ ученою цѣлью, *шестьсотъ* руб. въ единовременное пособіе на путевыя издержки, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ остатковъ отъ суммы, назначенной, по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на содержаніе личнаго состава Университета Св. Владиміра.

Сообщаю о вышеизложенномъ Правленію Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію, вслѣдствіе представленія отъ 13 января за № 35“.

*Справка:* предложеніе это уже исполнено.

Опредѣлили: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

14. Слушали: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 12 февраля 1872 года за № 1925, слѣдующаго содержания: „Волынская казенная палата, отъ 29 минувшаго января за № 506, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Универ-

ситета Св. Владимира степени аптекарскаго помощника Хайнцъ - Юннъ *Гольденбергъ*, исключенью ею изъ купеческихъ членовъ г. Дубно съ на-  
чада сего 1872 года.

О прочисанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаю Съвѣту  
Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе  
отъ 2 декабря минувшаго года за № 1991“.

Опредѣлили: выдать *Гольденбергу* дипломъ на степень аптекар-  
скаго помощника.

15. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго  
Округа, отъ 9 марта 1872 года за № 2655, слѣдующаго содержанія:  
„Вслѣдствіе представленія моего и согласно ходатайству Съвѣта Унив-  
ерситета Св. Владимира, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 26  
минувшаго февраля за № 1977, увѣдомилъ меня, что о командированіи  
ординарнаго профессора Университета Св. Владимира *Хандрикова* за  
границу, съ ученою цѣлью, съ 15 июня по 15 августа сего 1872 года,  
будеть внесено въ проектъ Высочайшаго приказа по Министерству На-  
роднаго Просвѣщенія.

Видѣть съ симъ, по воспослѣдованіи Высочайшаго приказа на  
командированіе г. Хандрикова за границу, его сіятельство, основываясь  
на отзывѣ г. Министра Финансовъ, разрѣшилъ выдать г. Хандрикову  
500 р. на путевыя издержки, по случаю командированія его въ Гамбургъ  
для пріема тамъ у братьевъ Рецсольдовъ изготовляемаго ими въ июлю  
1872 года по заказу Университета меридіональнаго круга для Кіевской  
обсерваторіи, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ отъ лич-  
наго расхода упомянутаго Университета по смѣтѣ текущаго года.

О прочисанномъ увѣдомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія  
сообщая Съвѣту Университета Св. Владимира къ исполненію, къ отвѣтъ  
на представленіе отъ 13 января сего года за № 37, покорнѣйше прошу  
о выдачѣ Хандрикову заграничнаго паспорта войти съ представленіемъ  
въ свое время, приложивъ при томъ свидѣтельство мѣстной полиціи о  
отсутствіи препятствій къ выѣзду его за границу“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета  
г. профессору Хандрикову.

16. Въ настоящемъ засѣданіи, Съвѣтъ Университета Св. Владимира,



признавая необходимымъ сдѣлать новое распределение квартиръ во 4-му этажу главнаго зданія,—Опредѣляя: 1) взаимно занимаемыхъ въ настоящее время помѣщений назначить: а) фельдшеру Швеею двѣ угловыя комнаты изъ бывшей квартиры чиновника Протасова, раздѣливъ первую изъ нихъ отъ входа на двѣ части, и изъ нихъ одну часть назначить для кухни къ квартирѣ консерватора Заюнчевскаго; б) для квартиры консерватора Кричагина отдѣлить часть квартиры лаборанта Зоммера, именно два окна въ первой отъ входа комнатѣ, а взаимно этого отвести г. Зоммеру комнату объ одномъ окнѣ, прилегающую къ бывшей квартирѣ Протасова; в) для квартиры помощника прозектора Проценка назначить помѣщеніе возлѣ гербарія, именно первую комнату (гдѣ нынѣ служитъ гербарія) и половину слѣдующей за тѣмъ, кромѣ того для кухни этой квартиры назначить часть помѣщенія занимаемого подъ кухню отъ квартиры лаборанта химіи Богданова; для помѣщенія служителя гербарія назначить кухню, соотвѣтствующую съ кухней принадлежащею къ квартирѣ діакона. 2) Принимая во вниманіе долговременную и усердную службу помощника прозектора Сороки, назначить ему для квартиры помѣщеніе на 4-мъ этажѣ, прилегающее къ помѣщенію, назначаемому настоящимъ распределеніемъ для квартиры помощника прозектора Проценка.—Настоящій журналъ для надлежащаго исполненія передать въ Правленіе Университета.

17. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 марта 1872 года за № 2615, слѣдующаго содержанія: „Утвердивъ изложенныя въ представленіи Совѣта Университета Св. Владимира, отъ 15 февраля сего года за № 194, измѣненія и дополненія въ шестомъ изданіи нынѣ дѣйствующихъ правилъ для учащихся въ семъ Университетѣ, сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію“.

Опредѣляя: согласно упомянутымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, напечатать правила для учащихся отдѣльными экземплярами въ потребномъ числѣ.

18. Слушали: докладъ г. Ректора о вакантной кафедрѣ всеобщей исторіи: „Всеобщая исторія въ теченіи 14 лѣтъ по 1863—64 учебный годъ излагалась двумя штатными преподавателями, гг. Ставро-

Скныть и Шульгинымъ; 1863—64 учебнаго года однимъ преподавателемъ Ставровскимъ. Съ 1866 года каведра всеобщей исторіи сдѣлалась вакантною и была за тѣмъ замѣщена съ 31 января по 23 декабря 1867 года штатнымъ доцентомъ Бильбасовымъ, съ апрѣля 1869 г. по 15 мая 1871 года г. Бильбасовымъ въ званіи профессора. Сверхъ того приватъ-доцентъ Драгомановъ читалъ обязательныя для студентовъ лекціи съ 1865 года по сентябрь 1870 года: Съ 1871—72 учебнаго года преподаваніе всеобщей исторіи въ Университетѣ превратилось.

Такимъ образомъ въ теченіи послѣднихъ 6-ти лѣтъ каведра была замѣщена однимъ штатнымъ преподавателемъ три года, а въ продолженіи одного года студенты вовсе не слушаютъ всеобщей исторіи.

Принимая во вниманіе, что происходившія доселѣ сношенія не привели къ удовлетворительному результату относительно замѣщенія упомянутой каведры, не благоугодно-ли будетъ Совѣту войти въ соображеніе относительно мѣръ, которыя могутъ быть приняты для того, чтобы Университетъ могъ снова имѣть двухъ штатныхъ преподавателей.

Въ виду вышесказаннаго, Совѣтъ Университета—О п р е д ѣ л и л ѣ: снести съ факультетомъ по вопросу о замѣщеніи вакантной каведры всеобщей исторіи и просить факультетъ доставить свое заключеніе къ слѣдующему засѣданію Совѣта.

19. С л у ш а л и: докладъ г. Ректора Университета о томъ, что 5 марта 1872 года окончился годичный срокъ, на который избраны Совѣтомъ Университета изъ гг. профессоровъ судьями университетскаго суда гг. Цѣхановецкій, Ващенко-Захарчевко и Демченко и кандидатами на эти должности гг. профессора Ромеръ, Сидоренко и Ренненкампфъ. Совѣтъ единогласно—О п р е д ѣ л и л ѣ: избрать вновь на одинъ годъ сказанныхъ профессоровъ, исполнявшихъ означенныя обязанности и въ 1871 году, и просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утверженіи еще на одинъ годъ гг. профессоровъ: Цѣхановецкаго, Ващенко-Захарчевка и Демченка судьями университетскаго суда, а Ромера, Сидоренка и Ренненкампфа кандидатами на эти должности, на случай болѣзни или отсутствія котораго-либо изъ судей. Причемъ донести его превосходительству, что предсѣдательство въ упомянутомъ судѣ возложено на профессора Демченка.

20. Слушали: докладъ г. Ректора Университета Св. Владимира о томъ, что 5 марта 1872 года окончился годичный срокъ, на который избраны Советомъ Университета изъ гг. профессоровъ членами въ Редакціонный комитетъ по изданію Университетскихъ Извѣстій профессора: В. Я. Яроцкій, М. Е. Ващенко-Захарченко, В. Г. Демченко и Ю. И. Мадонъ, и заступающими ихъ мѣсто: А. И. Селинъ; П. П. Алексѣевъ, Г. М. Цѣхановецкій и А. А. Шефферъ.—Единогласно—Опредѣлили: просить вышепоименованныхъ гг. профессоровъ, первыхъ четырехъ—быть членами Редакціоннаго комитета, а четырехъ послѣднихъ—состоять кандидатами на эти должности, срокомъ на одинъ годъ, считая съ 5 марта 1872 года, о чемъ и увѣдомить, для зависящаго исполненія, какъ упомянутыхъ гг. профессоровъ, такъ равно и г. главнаго редактора Университетскихъ Извѣстій, профессора Ходецкого.

21. Слушали: заявленіе г. Ректора Университета Св. Владимира Н. Х. Бунге, слѣдующаго содержанія: „Чувствуя необходимость хотя въ непродолжительномъ отдыхѣ, и имѣю честь покорнѣе просить Советъ Университета исходатайствовать мнѣ отпускъ за границу на каникулярное время“.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ удовлетвореніи изложенной просьбы г. Ректора Университета Н. Х. Бунге.

22. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета, согласно представленію медицинскаго факультета, отъ 17 февраля 1872 года за № 72.—Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи помощника прозектора анатоміи, лекаря Василія *Проценка*, за границу, съ ученою цѣлью, на срокъ съ 15 мая по 15 августа 1872 года.

23. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владимира, отъ 8 марта 1872 года за № 806, слѣдующаго содержанія: „Правленіе Университета, пресповаждая при семъ на утвержденіе Совета Университета распределеніе суммы на содержаніе клиникъ Университета въ 1872 году, составленное гг. завѣдывающими клиниками, имѣетъ честь присовокупить, что весь расходъ по содержанію клиникъ по распределенію исчисленъ въ 14,425 руб.; между тѣмъ на содержаніе клиникъ

имѣется только 13,825 руб., т. е. менѣе на 600 р. чѣмъ требуется на вѣдѣнныя. Этотъ недостатокъ Правленіе, за невозможностію сдѣлать какое-либо сокращеніе въ составленномъ росписаніи, полагаетъ пополнить изъ остатковъ отъ суммъ личнаго состава Университета въ 1872 году“.

Опредѣлили: на основаніи § 42 устава университетовъ, упомянутый проектъ сметы утвердить и сообщить таковой Правленію Университета для исполненія.

24. Слушали докладъ: по случаю увольненія отъ службы помощника проректора *Аршаницына*, поданы прошенія о предоставленіи этой должности слѣдующими лицами: 1) помощникомъ бухгалтера *Пасхаловымъ*, 2) архивариусомъ *Иванченко*, 3) помощникомъ секретаря *Тышевичемъ*, 4) чиновникомъ Кіевского акцизнаго управленія *Сасько*, 5) отставнымъ учителемъ гимназій *Абелемъ* и 6) отставнымъ подпоручикомъ *Грузевичемъ-Нечай*.

Опредѣлили: 1) просить Правленіе Университета избрать изъ поименованныхъ выше лицъ кандидатовъ на должность помощника проректора, и 2) избранныхъ Правленіемъ лицъ баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

25. Слушали докладъ: Вятская губернская управа, телеграммой отъ 22 февраля за № 512, проситъ увѣдомить ее, нѣтъ-ли препятствій къ перемѣщенію помощника прозектора сего Университета *Е. Θ. Черныша* на должность старшаго врача Вятской больницы.

Къ перемѣщенію этому со стороны медицинскаго факультета нѣтъ препятствій, какъ это видно изъ представленія факультета отъ 1-го марта за № 96.

Совѣтъ Университета, не встрѣчая и съ своей стороны препятствій къ перемѣщенію г. Черныша на службу въ вѣдѣніе Вятской губернской управы,—Опредѣлили: представить объ этомъ на разрѣшеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа.

26. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 11 февраля 1872 года, подвергалъ баллотированію кандидата законовѣдѣнія *Тарасова Ивана* для зачисленія его стипендіантомъ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету позиціоннаго

права. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: избирательныхъ 24, а неизбирательныхъ 3.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Тарасова въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ полицейскаго права, срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіатахъ. 2) Согласно § 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Тарасова г. ординарному профессору Н. Х. Бунге, пригласивъ его по окончаніи каждого полугодія доводить до свѣдѣнія юридическаго факультета объ успѣшности занятій г. Тарасова. 3) О настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Тарасова и юридическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Тарасова въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ. 4) О зачисленіи г. Тарасова въ стипендіаты сообщить Правленію и въ бібліотеку Университета, а также предъявить за роспискою г. секретарю по студентскимъ дѣламъ. 5) Взять отъ г. Тарасова подписку въ томъ, что ему вполнѣ извѣстны правила о стипендіатахъ приготовляющихся къ профессорскому званію, а также вытребовать его документы, которые хранитъ при дѣлахъ Совѣта.

27. Слушала: отношеніе Императорскаго Русскаго археологическаго общества, отъ 26 января 1872 года за № 7, слѣдующаго содержанія: „Императорское Русское археологическое общество считаетъ долгомъ выразить живѣйшую благодарность Совѣту Императорскаго Кіевскаго университета, который удостоилъ двадцатипятилѣтній юбилей археологическаго общества поздравительнымъ адресомъ и присылкою депутаціи“.

Опредѣлили: записать объ этомъ въ протоколъ настоящаго засѣданія Совѣта.

28. Слушала: представленіе юридическаго факультета, отъ 9 марта 1872 года за № 14, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ объ опредѣленіи кандидата законовѣдѣнія Александра *Загоровскаго* стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ гражданскаго права и судопроизводства.“

При семъ предлагается представленіе профессора Демченка, въ которомъ онъ рекомендовалъ Загоровскаго факультету“.

Представленію профессора Демченка заключается въ слѣдующемъ:  
 „Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе факультета объ оставленіи  
 окончаннаго у насъ курсъ со-степенно кандидата Александра *Вноров-*  
*скаго* стипендіатомъ для приготовления къ профессорскому званію по  
*предмету гражданскаго права и судопроизводства*. Г. Загоревскій пр-  
 вѣстенъ не только мнѣ, но и другимъ членами факультета, съ другой  
 стороны, своими прилежнѣйш. занятіями въ Университетѣ, своими уважа-  
 ными экзаменами и своею диссертациею на степень кандидата *Исторіа*  
*цивилиз. Россіи*...“

Опредѣлилъ въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать  
 г. Загоревскаго для оставленія его стипендіатомъ при Университетѣ для  
 приготовления къ профессорскому званію, срокомъ на одинъ годъ.

29. Слушавъ представленія медицинскаго факультета Универси-  
 тета Св. Владимира, за №№ 53, 68, 69 и 527, объ удостоеніи быв-  
 шихъ студентовъ: *Горнфельда* Лейбы, *Пилкуса-Жмудскаго* Григоріа-  
 Ярослава, *Артюхова* Николая и *Баумгольца* Мойсея, степени лекаря.

По разсмотрѣніи документовъ этихъ воспитанниковъ и имѣющихся  
 въ архивѣ Университета данныхъ, — Опредѣлилъ 1) сдать распоря-  
 женіе объ отпечатаніи диплома въ степень лекаря *Пилкусу-Жмудскому*  
*Григорію-Яроslаву*. По изготовленіи этого диплома, представить таковой  
 комиссіи, съ доверенностями г. Пилкуса-Жмудскаго г. Попечителю Кіевскаго  
 Учебнаго Округа, для опредѣленія на службу; за полученіемъ имъ отъ  
 Университета казеннаго содержанія. Равнымъ образомъ представить г. По-  
 печителю документы *Горнфельда* Лейбы, который также подлежитъ обя-  
 зательной службѣ за казенное содержаніе, — такъ какъ *Горнфельдъ* по  
 своему происхожденію принадлежитъ къ подушному окладу, что просить  
 распоряженія г. Попечителя объ исключеніи его изъ этого оклада, а для  
 опредѣленія на службу, приготовить ему временное свидѣтельство на сте-  
 пень лекаря. 2) Сословному воспитаннику *Артюхову* Николаю сдать  
 дипломъ на степень лекаря, да о г. Баумгольцѣ Мойсѣе донести г. По-  
 печителю Кіевскаго Учебнаго Округа и просить объ исключеніи его изъ  
 подушнаго оклада.

30. Слушавъ предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго  
 Округа, отъ 9 текущаго марта за № 2675, слѣдующаго содержанія:

„Подольская казенная палата, отъ 28-го истиннаго февраля за № 4649, уведомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Унверситета Св. Владимира египецъ аптекарскаго помощника Юлганъ Дилекскій, лекциею изъ крестьянъ собственниковъ села Майдара-Борковскаго Дмитривскаго уезда съ податями и повинностями съ начала сего 1872 года. О такомъ уведомленіи казенной палаты сообщая Совету Унверситета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 декабря 1871 года за № 2145“.

Онъ рѣдъ ли для выдачи Октавію Биллерму въ должномъ на казенный аптекарскаго помощника.

31. Елушадли: представленіе медицинскаго факультета, отъ 17 февраля 1872 года за № 71, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, выслушавъ прилагаемый при семъ подлинный рапортъ ординарнаго профессора Перемикши о недостаткахъ лабораторіи юго микрофотома и другимъ учебнымъ пособиямъ и лиши въ виду, что учебныя вспомогательныя средства, которыми располагаетъ въ настоящее время кафедра гистологіи, совершенно недостаточны для практическихъ занятій отъ челевѣкъ студентомъ, по опредѣленію состоявшемуся въ завданіи 15-го февраля, лишить часть покорнѣйше просить предоруженія Совета Унверситета Св. Владимира объ ассигнованіи 1500 рублей на пріобрѣтеніе предметовъ для кафедры гистологіи, поясневшихъ въ нижеслѣдующемъ выше рапортѣ“.

Рапортъ г. ординарнаго профессора Перемикши заключается въ слѣдующемъ: „При ежегодномъ возрастаніи числа слушателей на медицинскомъ факультетѣ, средства гистологической лабораторіи дѣлаются болѣе и болѣе недостаточными для преподаванія предмета; въ текущемъ году во второмъ курсѣ находилось 100 человекъ, а въ предстоящемъ будетъ 128 (въ томъ числѣ слушателями болѣе 130) между тѣмъ въ лабораторіи имѣется всего 100 водомлъ къ употребленію микрофотома и 10 наборовъ инструментовъ. При такихъ средствахъ практическія занятія для огромнаго большинства слушателей совершенно невозможны; этотъ недостатокъ практическихъ занятій можно бы хотѣли одолжить демонстративными курсами; но изъ неимѣніемъ аудиторіи, годной для этой цѣли, и безъ помощника, въ демонстративную курсу извѣ-

можны, такъ что преподаваніе предмета должно сдѣлаться чисто теоретическимъ. Для правильнаго преподаванія предмета необходимо приобрести по крайней мѣрѣ 15 микроскоповъ, 20 наборовъ инструментовъ и нужное количество разной посуды. Каждый микроскопъ, по справкамъ съ каталогами оптиковъ, обойдется среднимъ числомъ въ 80 р. с., наборъ инструментовъ въ 7 р. с. и посуда въ 160 р. сер.; всего на 1500 руб. сер.

Честь имѣю покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ удовлетвореніи этой потребности каведры; если Совѣтъ не найдетъ возможности исполнить просьбу въ настоящее время, то просить имѣть въ виду этотъ необходимый расходъ при составленіи сметы будущаго года“.

Совѣтъ Университета, находя съ своей стороны необходимымъ приобретение для гистологической лабораторіи микроскоповъ, аппаратовъ и другихъ пособій, но при этомъ имѣя въ виду, что въ настоящее время спеціальныя средства Университета весьма ограничены,—Опредѣляя: употребить на первый разъ для указанной надобности только 500 р. сер. изъ могущихъ образоваться къ концу текущаго года остатковъ отъ спеціальныхъ средствъ Университета; что же касается до остальныхъ 1000 р., то расходъ этотъ имѣть въ виду при увеличеніи спеціальныхъ средствъ Университета.

О настоящемъ постановленіи сообщить Правленію Университета для зависящаго распоряженія, а также увѣдомить медицинскій факультетъ.

32. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 3 февраля 1872 года за № 97, объ удостовѣненіи, въ 1-й день февраля, аптекарскаго ученика Ильи *Шухатовича* степеніи аптекарскаго помощника.

Опредѣляя: просить распоряженій г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, объ исключеніи Шухатовича изъ подушнаго олада.

33. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 7 марта сего года за № 105, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, на основаніи правилъ испытанія врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ, дентистовъ и повивальныхъ бабокъ, Высочайше утвержденныхъ въ 18/30 день декабря 1845 года, въ тор-



жественномъ засѣданіи своемъ 6 текущаго марта, удостоилъ стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію, лекаря *Ивана Сикорскаго*, степени доктора медицины. Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета для зависящаго распоряженія.

Опредѣлили: выдать г. Сикорскому дипломъ на степень доктора медицины.

34. С л у ш а л и докладъ: Правленіе Университета, представляя на разсмотрѣніе и одобреніе Совѣта Университета росписанія на 1873 годъ: а) о доходахъ Государственнаго казначейства по Университету Св. Владиміра; б) о расходахъ изъ суммъ Государственнаго казначейства на содержаніе Университета, съ вѣдомостью о 50% прибавкѣ къ содержанію штатныхъ чиновниковъ Университета Св. Владиміра; в) о расходахъ изъ суммъ Государственнаго казначейства на содержаніе центрального архива, и г) о доходахъ и расходахъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета, пояснило, что въ росписаніяхъ этихъ особыхъ переимѣнъ противу полученныхъ уже на сей 1872 годъ смѣтъ не сдѣлаво, за исключеніемъ только того, что по ст. 1 § 5 росписанія на будущій 1873 годъ испрашивается разрѣшеніе на производство на счетъ остатковъ отъ личнаго состава содержанія ординатору, состоящему при глазной клиникѣ Университета.

Совѣтъ Университета, разсмотрѣвъ представленныя Правленіемъ Университета росписанія на 1873 годъ, въ засѣданіи своемъ 10 марта,— Опредѣлялъ: одобрилъ эти росписанія, представить таковыя въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, а копіи съ оныхъ г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа; вѣдомость же о 50% добавкѣ къ содержанію чиновниковъ Университета Св. Владиміра не зависимо отъ сего представить г. Кіевскому, Подольскому и Волинскому генераль-губернатору, а также г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа.

35. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 9 марта сего года за № 13, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ объ утвержденіи въ степени кандидата законовѣднія Александра *Охримовича*, который, на правахъ частнаго лица, выдержалъ установленное для того испытаніе и представилъ разсужденіе; > Улучшенія, введенныя нашимъ судебнымъ уставомъ,

въ правдѣнскомъ академіицкомъ порядкѣ, которое факультетъ призналъ удовлетворительнымъ.

Опредѣлилъ: согласно удостоенно юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Олдриева въ степени кандидата законовѣдѣнія, и выдать ему дипломъ на эту степень.

36. Слушали: провизоръ *Дарьянъ Миндельсонъ*, присланнымъ по почте изъ С.-петербурга прошеніемъ, заявлять, что выданный ему Университетомъ Св. Владимира на упомянутую степень дипломъ утерянъ, и потому просить выслать ему копію этого документа, для каковой дѣланъ онъ представилъ три рубля, причитающіеся по сему предмету въ типографію Правительствующаго Сената за публикацію. Равнымъ образомъ г. Миндельсонъ прислалъ копію прошенія въ С.-петербургскую управу благочинія, съ объявленіемъ о потерѣ сказаннаго документа, и заявлять, что выслать въ типографію Университета Св. Владимира три рубля, слѣдующіе за изготовленіе прошеной имъ копіи диплома.

Изъ дѣлъ Университета Св. Владимира видно, что фармацевтъ этотъ, по выдержаніи въ медицинскомъ факультетѣ учрежденнаго мѣсячнаго, удостоенъ 18 марта 1869 года степени провизора (представленіе медицинскаго факультета 20 того-же марта № 74), на каковую степень выданъ ему Советомъ Университета дипломъ отъ 12 мая 1869 года за № 837.

Советъ Университета, руководствуясь 42 ст. XIV т. Свод. Законовъ свод. 1857 года, а также 472 ст. и продолженіемъ къ ней (42 п.) Истребъ тѣхъ законовъ, — Опредѣлилъ: 1) выдать г. Миндельсону прошеною имъ копію диплома на степень провизора, о чемъ публиковать въ Сенатскихъ объявленіяхъ, заявлять, что копія эта замѣняетъ подлинный дипломъ, который за выдачею копіи тердѣтъ значеніе документа, и 2) просить Правленіе Университета сдать распоряженіе о перечисленіи упомянутыхъ выше 3 руб. въ Сенатскую типографію за публикацію.

37. Въ настоящемъ засѣданіи Совета, по докладу г. Ректора Университета, — Опредѣлилъ: изготовленный и разсмотрѣнный въ Правленіи Университета отчетъ о состояніи Университета Св. Владимира въ 1871 году представить г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, вмѣстѣ

съ отчетомъ о дѣйствіи въ 1871 году Кіевскаго общества естественныхъ наукъ, состоящаго при Университетѣ Св. Владимира.

Не зависимо отъ сего, Совѣтъ Университета, по заявленію Ректора Университета и вѣриваясь къ 49 § университетскаго устава;—О п р е д ѣ л я л ь: на будущее время читать на торжественномъ актѣ Университета не краткій отчетъ, какъ это было до настоящаго времени, а краткую записку, извлеченную изъ годоваго отчета, о болѣе важныхъ событіяхъ университетской жизни.

38. Слушали: медицинскій факультетъ Университета Св. Владимира удостоилъ въ 11 день мая 1871 года званія повивальной бабки съ отличіемъ Марію *Дмитріеву* и отъ 14 того-же мѣсяца за № 21 просилъ распоряженія Совѣта Университета о выдачѣ г-жѣ Дмитріевой установленнаго свидѣтельства на это званіе. Разрѣшеніе настоящаго представленія факультета отложено было до 22 февраля 1872 года, въ виду того, что только въ это время г-жѣ Дмитріевой исполнится 20 лѣтъ, т. е. возрастъ, установленный правилами для лицъ удостоенныхъ званія повивальной бабки (46 § клиническихъ правилъ).

Изъ представленныхъ въ настоящее время документовъ г-жа Дмитріевъ являло, что она вышла замужъ за Попова.

Опредѣлили: согласно удостоенію медицинскаго факультета, выдать г-жѣ *Поповой*, урожденной Дмитріевой, установленное свидѣтельство на званіе повивальной бабки съ отличіемъ.

39. Слушали: представленіе декана физико-математическаго факультета; отъ 9 марта 1872 года за № 22, слѣдующаго содержанія: «Профессоръ Бецъ, подавшею мнѣ сегодня бумагою, заявилъ, что онъ уезжаетъ за границу около 1-го апрѣля, а потому я имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ о разрѣшеніи назначить экзамены по анатоміи для студентовъ физико-математическаго факультета на 20 число текущаго марта. Этотъ срокъ избранъ по соглашенію съ профессоромъ Бецомъ».

Опредѣлили: разрѣшить г. профессору Бецу произвестъ экзамены студентамъ физико-математическаго факультета по анатоміи 20 марта 1872 г.; о чемъ сообщить этому факультету для исполненія.

40. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 17

февраля сего года за № 70, слѣдующаго содержания: „Докторъ медицины *Лукомскій* Владиміръ, согласно его прошенію, допущенъ былъ къ чтенію пробныхъ лекцій для полученія званія привать-доцента при кафедрѣ частной патологіи и терапіи, по предмету назоженныхъ болѣзней.

Признавъ единогласно лекціи, читанныя г. Лукомскимъ, удовлетворительными, медицинскій факультетъ, по опредѣленію 15 текущаго февраля, имѣеть честь донести объ этомъ Совѣту Университета для записнаго распоряженія, съ представленіемъ копій формулярнаго списка о службѣ г. Лукомскаго“.

О п р е д ѣ л и л и: согласно § 73 устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Лукомскаго въ званіи привать-доцента при кафедрѣ частной патологіи и терапіи, по предмету назоженныхъ болѣзней.

41. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 22 февраля сего года за №№ 86 и 87, объ удостоеніи, въ 15 день февраля, аптекарскихъ учениковъ: Франца *Рейцена* и Александра *Поповскаго*, степени аптекарскаго помощника.

О п р е д ѣ л я л и: просить распоряженія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ исключеніи Франца Рейцена и Александра Поповскаго, изъ подушнаго оклада.

42. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 7 марта 1872 года за № 103, слѣдующаго содержания: „Согласно опредѣленію 6 текущаго марта и просьбѣ доцента при кафедрѣ общей патологіи *Афанасьева* Николая, медицинскій факультетъ имѣеть честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета о продолженіи г. Афанасьеву заграничной командировки, по истеченіи срока таковой, еще на предстоящее вакаціонное время и сверхъ сего на 28 дней.

При этомъ медицинскій факультетъ имѣеть честь присовокупить, что испрашиваемая факультетомъ командировка г. Афанасьева не можетъ служить ущербомъ преподаванію, такъ какъ по этому предмету сдѣлано факультетомъ надлежащее распоряженіе“.

О п р е д ѣ л я л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ удовлетвореніи изложеннаго представленія медицинскаго факультета.

43. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 10 марта 1872 года за № 26, слѣдующаго содержания: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 7 марта, единогласно опредѣлялъ командировать экстраординарнаго профессора Н. А. Бунге на предстоящую политехническую выставку въ Москвѣ. Такъ какъ открытіе выставки предполагается въ маѣ, когда лекціи уже кончатся, а послѣ мая наступаетъ вакаціонное время, то командировка г. Бунге въ Москву не повлечетъ за собою никакого ущерба для лекцій, а между тѣмъ она будетъ очень полезна какъ для Университета, такъ собственно и для г. Бунге, по роду его ученыхъ занятій“.

О п р е д ѣ л я л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ удовлетвореніи изложеннаго представленія физико-математическаго факультета.

44. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 21 февраля сего года за №№ 83 и 84, объ удостоеніи въ 15 день февраля аптекарскихъ помощниковъ: Виктора Мельхида Дзѣвинскаго степени провизора съ отличіемъ и Леонида Турчинскаго степени провизора.

О п р е д ѣ л я л и: 1) выдать гг. Дзѣвинскому и Турчинскому установленные дипломы, первому на степень провизора съ отличіемъ, а послѣднему на степень провизора.

45. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 7 марта 1872 года за № 17, слѣдующаго содержания: „Такъ какъ недавно минулъ годъ съ тѣхъ поръ какъ кандидатъ Ниниферъ Шкляревскій состоятъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету философій, то въ засѣданіи факультета 7 марта 1872 года ординарный профессоръ Гогоцкій, принявшій на себя руководство стипендіата Н. Шкляревскаго, представилъ письменный, при семъ прилагаемый рапортъ о занятіяхъ г. Шкляревскаго, прося факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о продолженіи г. Шкляревскому занимаемой имъ стипендіи еще на одинъ годъ. Такъ какъ отзывъ профессора Гогоцкаго о занятіяхъ стипендіата Шкляревскаго въ теченіи года исполнѣ одобрителенъ и г. Шкляревскій представилъ въ теченіи того времени два письменныя сочиненія на основаніи § 6 правилъ о

стипендіатахъ, заслуживши одобреніе руководящаго его профессора, то факультетъ съ своей стороны съ полною готовностію честь имѣетъ просить Совѣтъ сдѣлать опредѣленіе о продолженіи стипендіи г. Шкляревскому на второй годъ, сообразно § 8 правилъ стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію“.

Рапортъ профессора Гогоцкаго, отъ 18 февраля 1872 года, заключается въ слѣдующемъ: „Съ февраля мѣсяца прошлаго 1871 года занимался по предмету философіи, подъ моимъ руководствомъ, профессорскій стипендіатъ, кандидатъ Никафоръ Шкляревскій. Результаты его занятій весьма удовлетворительны, въ чемъ я могъ убѣдиться во время моихъ бесѣдъ съ нимъ о многихъ вопросахъ, изслѣдованіемъ которыхъ преимущественно были заняты мыслители и въ особенности психологи новыхъ временъ. Доказательствомъ трудолюбія г. Шкляревскаго и успѣшности его занятій философіею могутъ служить и представленныя имъ два сочиненія: *»Критическій обзоръ учебника психологіи Вайца«* и *»Краткій очеркъ философіи Шуберта«*. Тѣмъ не менѣе, не смотря на всю неутомимость и трудолюбіе г. Шкляревскаго, полагаю, что для серьёзной подготовки по пяти главнымъ предметамъ магистерскаго испытанія по кафедрѣ философіи и, сверхъ того, по двумъ древнимъ языкамъ, также относящимся къ этому испытанію, недостаточно одного года занятій, и потому покорнѣйше прошу историко-филологическій факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о продолженіи стипендіату Н. Шкляревскому срока его стипендіи еще на одинъ годъ, согласно положенію (§ 125) правилъ о профессорскихъ стипендіатахъ“.

О п р е д ѣ л я л и: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Шкляревскаго, для оставленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію на второй годъ, т. е. до 18 февраля 1873 года.

46. С л у ш а л и: предложеніе г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 11 февраля 1872 года за № 1804, слѣдующаго содержанія: „Кіевская казенная палата, отъ 8 сего февраля за № 1654, уведомляла меня, что удостоенный юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента Иванъ *Иваницко*, исключень ею, съ начала 1872 года, съ повинностями, изъ общества мѣщанъ г. Кіева.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщая Совету Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 10 ноября 1871 года за № 1844<sup>а</sup>.

О п р е д ъ л я л и: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Ивана Ивашенка въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получать степень кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі, и выдать ему установленный на это званіе аттестатъ.

47. С л у ш а л и: докладъ г. Ректора о вакантной каведрѣ въ Университетѣ Св. Владиміра по греческой словесности.

„До начала 1868—69 учебнаго года преподаваніе греческой словесности и греческаго языка возложено было на двухъ преподавателей: профессора Нейкирха и штатнаго доцента Страшкевича.

Съ августа 1868 года профессоръ Нейкирхъ прекратилъ чтеніе лекцій за увольненіемъ отъ службы; а штатный доцентъ Страшкевичъ за болѣзнію, отъ которой онъ умеръ въ концѣ 1868 года.

Съ 19 ноября 1868 года по 1869—70 учебный годъ преподаваніе греческой словесности возложено было на доцента философіи Скворцова; въ 1870—71 году тотъ же предметъ читалъ профессоръ рижской словесности Модестовъ; въ 1871—72 году греческую словесность преподавалъ, избранный въ штатные доценты по этому предмету, г. Скворцовъ; но только съ 28 августа по 19 ноября 1871 года, т. е. по день отпуска г. Скворцова, перешедшаго за тѣмъ на службу въ С.-петербургъ.

Всѣ мѣры, которыя принималъ доселѣ факультетъ для замѣщенія каведры греческой словесности и для усиленія преподаванія греческаго языка, не имѣли успѣха, такъ какъ предложенные кандидаты не совмѣщали требуемыхъ закономъ условій; такими кандидатами были: 1) учитель Малоостранской гимназій въ Прагѣ, чехъ Новотный, 2) исправляющій по найму должность учителя греческаго языка въ Одесской гимназій, магистръ Ловнскаго университета Нищенскій и 3) учитель греческаго языка 2-й Кіевской гимназій, кандидатъ историко-филологическаго факультета Юркевичъ. Объ этихъ лицахъ, а равно и о сношеніяхъ, въ которыя входилъ съ ними Советъ Университета, было подробно донесено

г. Подчиталию Киевскаго Учебнаго Округа 16 юня 1870 года за № 1171 (смотри постановленія Совѣта, напечатанныя въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 7 декабря 1868 года и 24 января 1869 года о Новомомъ, 14 декабря 1869 года о Нищенскомъ и 24 апрѣля 1870 года о Юрковичѣ). Что же касается до лицъ, которыя бы на основаніи университетскаго устава могли занять упомянутую кафедру, то таковыхъ историко-филологическій факультетъ, послѣ всѣхъ своихъ сношеній, не находилъ.

Такимъ образомъ, въ то время, какъ Министерство заботится объ усиленіи классическаго образованія, и на Университетѣ лежить обязанность готовить преподавателей по древнимъ языкамъ, Университетъ не только не имѣетъ двухъ преподавателей, по греческой словесности и греческому языку, какъ это было до 1868 года, но и самая кафедра оставалась фактически замѣщенной децентомъ лишь въ теченіи одного мѣсяца в двадцати дней (съ 28 августа по 19 ноября 1871 года).

Въ заключеніе необходимо принять во вниманіе, что изъ семи предметовъ по классическому отдѣлу историко-филологическаго факультета, читаются нынѣ только три: римская словесность, философія и исторія всеобщей литературы. Не читаются: греческая словесность, сравнительная грамматика индо-европейскихъ языковъ, всеобщая древняя исторія и теорія и исторія искусства древняго.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ вышесказаннаго, вакантная кафедра греческой словесности остается безъ штатнаго преподавателя, съ небольшимъ промежуткомъ, въ теченіи 4-хъ лѣтъ“.

Совѣтъ Университета, по обсужденіи сего доклада, въ засѣданіи 10 марта—Он рѣдѣлъ и лѣ довести о нижеслѣдующемъ: Совѣтъ имѣлъ въ виду подвергнуть баллотировкѣ на должность экстраординарнаго профессора г. Скворцова, по защитеніи имъ докторской диссертациі, но г. Скворцовъ предпочелъ оставить службу при Университетѣ и получить другое назначеніе. За тѣмъ, по греческой словесности держать въ настоящее время испытаніе стипендіатъ Мищенко, который занимался въ Университетѣ еще подъ руководствомъ профессора Нейкирха. Призывая однакоже желательнымъ имѣть двухъ преподавателей по упомянутой кафедрѣ и принимая во вниманіе, что г. Мищенкоу можетъ предстоить



командировка за границу, Совѣтъ Университета призналъ необходимымъ просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, по сношеніи съ Министерствомъ, указать Совѣту или лица, на которыхъ могъ-бы остановиться выборъ Университета, или же на временныя мѣры, не предусмотренныя уставомъ, но необходимыя по обстоятельствамъ, для того, чтобы преподаваніе по крайней мѣрѣ греческаго языка продолжалось непрерывно.

31-го марта 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 31 марта 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ Г. М. Цѣхановецкій; деканы: А. И. Селивъ, И. И. Рахманнвъ и Н. А. Хржонцевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, К. М. Теофилактовъ, К. А. Митюковъ, Г. Д. Свдоренко, Н. К. Ревнекампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бець, В. И. Модестовъ, И. Г. Борцовъ, М. О. Хандриковъ, О. М. Гарничъ-Гарницкій и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, П. П. Суцияскій, Н. А. Бунге, В. Я. Яропкій, В. Г. Демченко. Не присутствовали: В. А. Незабитовскій, С. С. Гогоцкій, О. О. Эргардтъ, Н. А. Оаворовъ и М. П. Авенаріусъ—по болѣзни; П. П. Алексѣевъ, А. О. Кистяковскій и А. С. Шкляревскій—по нахожденію въ командировкѣ; Ф. Ф. Мерингъ и В. Т. Покровскій—по нахожденію въ отпуску; С. М. Ходецкій, А. П. Вальтеръ, А. П. Матвѣевъ, Ю. Я. Маповъ и П. И. Перемежко—по неизвѣстнымъ причинамъ

Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни, В. А. Незабитовскій и С. С. Гогоцкій, передали свои шары для баллотированія, *первыи*—Г. Д. Свдоренку, а *последній*—А. И. Селиву.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 11 марта 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 марта 1872 года за № 3086, слѣдующаго содержанія:

„Управлявший въ отсутствіи моемъ Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, по поводу встрѣченнаго Советомъ Университета Св. Владімира затрудненія въ исполненіи на практикѣ п. 5 Высочайшаго повелѣнія 26 мая 1867 года о постороннихъ слушателяхъ, а именно, что нѣкоторые изъ сихъ стороннихъ слушателей, предъ гимназическими испытаніями, въ маѣ, выбываютъ изъ Университета и за тѣмъ являются въ другіе университеты не въ качествѣ бывшихъ вольнослушателей одного изъ университетовъ, а въ качествѣ окончившихъ курсъ гимназіи безъ аттестата и не посѣщавшихъ вовсе университетскихъ лекцій, — входилъ съ представленіемъ въ Министерство объ исключеніи этого условія изъ университетскихъ правилъ или о замѣнѣ онаго другимъ постановленіемъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, не признавая съ своей стороны возможнымъ ходатайствовать объ отменѣ этого правила, выработаннаго особою комиссіею и утвержденнаго Высочайшею властью, но желая предотвратитъ подобные случаи поступленія постороннихъ слушателей изъ одного университета въ другой и т. д. безъ надлежащихъ свидѣтельствъ о выдержаніи ими надлежащаго испытанія, отъ 11 сего марта за № 2557 проситъ меня предложить Совету Университета Св. Владімира къ исполненію и руководству, чтобы о всѣхъ такихъ стороннихъ слушателяхъ, выбывающихъ изъ Университета, было сообщаемо всѣмъ прочимъ университетамъ для распоряженія о непріятіи ихъ въ число вольнослушателей другаго университета.

Сообщая Совету Университета о вышензложенномъ къ исполненію и руководству, въ отвѣтъ на представленіе отъ 14 минувшаго февраля за № 180, присовокупляю, что о введеніи такого же порядка, касательно выбывающихъ постороннихъ слушателей, и въ другіе университеты, его сіятельство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ гг. попечителямъ учебныхъ округовъ“.

О в р е д ѣ л я л и: изложенное предложеніе принять къ руководству и для этой цѣли внести оное въ книгу общахъ постановленій по Университету; а также предъавить для исполненія секретарю по студентскимъ дѣламъ.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 марта 1872 г. за № 2945, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ

Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія Управлявшаго въ отсутствіи моемъ Округомъ и согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра отъ 4 сего марта за № 2265, разрѣшилъ § 11 утвержденныхъ 15 октября 1870 года Совѣтомъ Министра Народнаго Просвѣщенія правилъ о срокѣ и порядкѣ производства испытаній въ помянутомъ Университетѣ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученія степени дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Посторонніе слушатели и частныя лица допускаются въ физико-математическомъ факультетѣ къ испытанію на степень кандидата: въ маѣ по тѣмъ предметамъ, которые отнесены къ полукурсовому испытанію, а въ сентябрѣ по тѣмъ предметамъ, которые отнесены къ окончательному испытанію, если испытуемыя лица пожелаютъ раздѣлить свой экзаменъ на двѣ половинны; въ противномъ же случаѣ они обязаны держать испытаніе изъ всѣхъ предметовъ или въ маѣ или въ сентябрѣ“.

О прописанномъ предложеніи г. Министра сообщено Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію и руководству, въ отвѣтъ на представленіе отъ 4 минушаго февраля за № 121“.

О п р е д ѣ л и л и: упомянутымъ примѣчаніемъ дополнить нынѣ дѣйствующія въ Университетѣ Св. Владиміра правила объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученія степени, и о содержаніи изложеннаго предложенія увѣдомить для руководства физико-математическій факультетъ.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 23 марта 1872 года за № 3020, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, утвердивъ судьями университетскаго суда избранныхъ Совѣтомъ гг. профессоровъ: *Вацетта-Зазарченка, Демченка и Цыгановичаго*, и кандидатами на эти должности: *Ромера, Сидоренка и Рененкамтфа*, всѣхъ на одинъ годъ, сообщено о томъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 15 сего марта за № 344“.

О п р е д ѣ л и л и: о содержаніи изложеннаго предложенія сообщить вышеупомянутымъ гг. профессорамъ Университета Св. Владиміра для исполненія.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго

Округа, отъ 21 марта 1872 года за № 2974, следующего содержания: „Херсонская казенная палата, отъ 29 февраля сего года за № 1540, уведомила меня, что она исключила изъ купеческаго сословія: г. Енисейграда дворянскіа купеческаго сына, а цѣль мѣшчанна, *Борніонка-Спендовскаго*, удостоеннаго степени дѣйствительнаго студента, съ овладомъ повинностей, со второй половины 1872 года, и просить взыскать съ *Корніонка-Спендовскаго* за не гербовую бумагу, употребленную въ палатѣ по его дѣлу, *одина рубль двадцать коп. сер.* и отвѣдать таковое въ мѣстное уѣздное казначейство.“

О прописанномъ уведомленіи казенной палаты сообщая Совету Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 10 ноября 1871 года за № 1844, вкорачивающе прошу распорядиться о взысканіи требуемыхъ палатой пошлинъ и объ отсылкѣ оныхъ въ казначейство“

Опредѣлили: согласно достоинству юридическаго факультета и на основаніи 110. § общаго устава университетовъ, утвердить г. *Корніонка-Спендовскаго* въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ на это званіе, въ предварительномъ взысканіи съ него гербовыхъ пошлинъ 1 р. 20 коп. и отсылкѣ таковыхъ по принадлежности.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. *Повелителя Кіевскаго Учебнаго Округа*, 27 марта сего года за № 3147, следующего содержания: „Херсонская казенная палата, отъ 7 сего марта за № 1787, уведомила меня, что удостоенные медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владимира степени лекарей, купеческіа сыновья: *Гаредовъ (Одесскіа) и Енисейграда: Илья Фалькнеръ и Михаилъ Чекаловъ*, исключены отъ числа купеческихъ сыновей. Сообщая объ этомъ Совету Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 декабря 1871 года за № 2146, вкорачивающе прошу Совету Университета, согласно прописанному отношенію палаты, сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ *Фалькнера и Чекалова* гербовыхъ пошлинъ, съ разнаго за три листа, по 1 руб. 20 коп., а всего *два руб. короче копѣекъ*, и объ отсылкѣ таковыхъ въ мѣстное казначейство“

Опредѣлили: выдать гг. *Фалькнеру* дипломъ на степень лекаря и *Чекалову* дипломъ на степень лекаря съ объявленіемъ, въ предваритель-

вещь высланы съ Фальшера и Чопаком гербовых пошлавъ, съ вѣдого до 1 руб. 20 коп., а всего *двухъ* руб. *сорока* копѣекъ, и отсылатъ таковыхъ по принадлежности.

7. Слушала: предложене г. Исполнителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 текущаго марта за № 2782, слѣдующаго содержания: „Киевскій казенная палата, отъ 7 сего марта за № 3194, уведомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владимира степеня аптекарскаго помощника Михаилъ Гресманъ, исключенъ съ начала 1872 года изъ числа Уманскихъ шкотовъ, съ виновностию со стороны исключенія. О предшавшемъ уведомленіи казенной палаты сообщила Совету Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 мая 1871 года за № 835. повторивше просьбу, согласно предшавшему отношенію палаты, выискать съ Гресмана, за употребленную по его дѣлу вмѣсто гербовой простую бумагу, восемьдесятъ коп. и отослать въ мѣстное казначейство“.

Опредѣлена: выдать Михаилу Гресману дипломъ на степеня аптекарскаго помощника, на предшавшемъ выисканіи съ него гербовыхъ пошлавъ восемьдесятъ коп. и отсылатъ таковыхъ по принадлежности.

8. Слушала: предложене г. Исполнителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 марта 1872 года за № 2910, слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе представленія Совета Университета, утверждаетъ старшаго ассистента Киевскаго военного госпиталя, доктора медицинъ, надпоручика Владиміра Лукомскаго, въ званіи приватъ-доцента при кафедрѣ частной анатоміи в тѣрэдѣ, по предмету наименованнаго болѣзни, сообщая о томъ Совету Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 сего марта за № 323“.

Опредѣлена: о содержаніи сего предложенія уведомитъ медицинскій факультетъ, директору Киевскаго военного госпиталя и г. Лукомскаго.

9. Слушала: предложене г. Исполнителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 марта 1872 года за № 3445, слѣдующаго содержания: „Медацинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 14 сего марта за № 2040, уведомилъ меня, что стипендіята медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, докторъ Павелъ Метинскій, опре-

дѣломъ 14 сего марта Усправляющимъ должность Председателя ученого  
преча и что Департаментъ вмѣстѣ съ гѣмъ сдѣлалъ свѣдѣніе съ г. Киев-  
скимъ губернаторомъ о видѣнъ Цейтлину, на основаніи 1384 ст. уст.  
о служб. Сл. Закон. т. 3, дозволяя просодитъ на проездъ отъ Киева  
до Поставъ и не въ зачетъ половиннаго жалованья съ оклада полу-  
соты штидцати семи руб. штидцати девяти коп. При этомъ Медицин-  
ский Департаментъ проситъ сдѣлать распоряженіе о спорившемъ отгра-  
женіи Цейтлина на службу, такъ какъ въ Поставѣ, по отмену дѣстнаго  
губернатора, настонтъ во вращанъ крайняя потребность.

Сообщаю объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра съ запро-  
шашему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 27 января за № 27.

Обрѣдѣлиа: коимъ вышележнаго предложенія порешилъ для за-  
вѣщаго разрѣшенія Правленію Университета Св. Владиміра.

10. Слушали: предложеніе г. Почетнаго Члена Кіевского Ученнаго Окру-  
га, отъ 20 марта 1872 года за № 2909, слѣдующаго содержания:  
„По ходатайству Совета Университета, Управленій въ отсутствіи Школы  
Округомъ входилъ съ представленіемъ въ Министерство о командирован-  
ніи, съ ученою пѣлію, за границу ординарнаго профессора Университета  
Св. Владиміра *Иконникова*, еромомъ съ 1-го сентября сего года, вѣрнѣ  
на полтора года.

Нынѣ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 4 сего марта за  
№ 2350, увѣдомилъ меня, что онъ не признаетъ возможнымъ согласиться  
на командировку съ ученою пѣлію на столь продолжительное время про-  
фессора *Иконникова*.

О прописанномъ увѣдомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія  
сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представле-  
ніе отъ 15 февраля сего года за № 195.

Опредѣлили: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить  
историко-филологическій факультетъ.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго  
Округа, отъ 27 марта 1872 г. за № 3144, коимъ разрѣшено Совѣту  
Университета увѣдомить Вятскую губернскую земскую управу, что въ  
перемѣненію въ вѣдомство ея на службу помощника прозектора сего

Университета, по указу Императорского Высочайшаго Чертежа, со стороны его превосходительства нетъ препятствій.

*Справка:* объ этомъ уже сообщено Ватской земской управе.

*Опредѣляя:* объ подлежащемъ записатьъ въ протоколъ настоящаго засѣданія Совета.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 марта 1872 года за № 2918, слѣдующаго содержания: „Херсонская казенная палата, отъ 29 минушаго февраля за № 1472, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника Захарій Капдановскій, находится въ негодномъ ея лѣтъ и дѣтскаго состояніи.

Сообщая объ этомъ Совету Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 24 декабря 1871 года за № 2415, при этомъ повторѣнше прошу Советъ Университета, согласно прописанному отношенію палаты, замкнуть съ Капдановскаго, за употребленную въ палатѣ по его дѣлу вмѣсто гербовой простую бумагу, одинъ рубль двадцать коп. сер. и таковыя отослать по принадлежности“.

*Опредѣляя:* выдать Захарію Капдановскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника, по предварительномъ выисканіи съ него гербовыхъ пошлинъ 1 р. 20 коп. и отсылкѣ таковыхъ по принадлежности.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 марта 1872 года за № 3148, слѣдующаго содержания: „Черниговская казенная палата, отъ 20 сего марта за № 7653, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника Леонидъ Козленко, изъ оклада и счета мѣщанъ г. Нѣжина вмѣстѣ съ тѣмъ ею исключень. О прописанномъ отношеніи казенной палаты сообщаю Совету Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 1 минушаго февраля за № 114“.

*Опредѣляя:* выдать г. Козленку дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 марта 1872 года за № 2914, слѣдующаго содержа-



Херсонская казенная палата, отъ 4 сего марта за № 1592, уведомила меня, что она исключила удостоенныхъ медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владимира степеней аптекарскаго помощника, мѣщанъ: г. Лудка—Евгенія Жулинскаго и г. Кременвца—Станислава Марчевскаго, изъ оклада мѣщанъ по означеннымъ обществамъ, съ начала 1872 года.

О прописанномъ уведомленіи казенной палаты имѣю честь уведомить Советъ Университета Св. Владимира къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 декабря 1871 года за № 2115“.

Опредѣлили: выдать Жулинскому Евгенію и Марчевскому Станиславу дипломы на степень аптекарскаго помощника.

15. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 марта 1872 года за № 2912, слѣдующаго содержанія: „Херсонская казенная палата, отъ 29 минувшаго февраля за № 1545, уведомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владимира степеней аптекарскаго помощника, купеческій сынъ Іосифъ Герцманъ, исключенъ ею изъ податнаго состоянія.“

О прописанномъ уведомленіи казенной палаты сообщая Совету Университета Св. Владимира въ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 1 минувшаго февраля за № 114, покорнѣйше прошу, согласно прописанному отношенію казенной палаты, взыскать съ Герцмана *одинъ* рубль *двадцать* коп. гербовыхъ пошливъ и таковыя отослать въ мѣстное казначейство“.

Опредѣлили: выдать Герцману Іосифу дипломъ на степень аптекарскаго помощника, по предварительномъ взысканіи съ него гербовыхъ пошливъ 1 р. 20 коп. и отсылкѣ таковыхъ по принадлежности.

16. Слушали докладъ: сверхштатный ординарный профессоръ, действительный статскій совѣтникъ А. И. Селинъ, выслужавъ 17 августа 1870 года 25 лѣтъ въ должности преподавателя при Университетѣ Св. Владимира и потому на основаніи § 80 устава университетовъ приобрѣлъ право на полученіе званія заслуженнаго профессора.—Опредѣлили: согласно представленію историко-филологическаго факультета и на основаніи вышеприведеннаго § 80 устава университетовъ, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Селина въ званіи заслуженнаго профессора.

17. Слушали: отношение Правленія Университета Св. Владимира, отъ 29 марта 1872 года за № 1022, слѣдующаго содержанія: „На счетъ суммы, жертвуемой г. профессорами, преподавателями и чинами-виками Университета, содержалось до настоящаго времени два студента, которые получали изъ этой суммы стипендію по 60 руб. въ годъ.

Съ увеличеніемъ количества жертвуемой суммы (именно до 243 руб. въ годъ) представляется въ настоящее время возможнымъ проводить изъ упомянутой суммы стипендію, вмѣсто теперешнихъ двухъ, тремъ студентамъ и увеличить таковую съ 60 на 80 руб. въ годъ.

Объ этомъ Правленіе имѣетъ честь сообщать на утвержденіе Собранія“.

Опредѣлили: настоящее ходатайство Правленія утвердить, о чемъ и сообщить явному для зависащаго распоряженія.

18. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владимира, отъ 29 марта 1872 года за № 1023, слѣдующаго содержанія: „Свокоштный студентъ историко-филологическаго факультета, 8 семестра, Василій Гриневичъ, просилъ въ текущемъ мѣсяцѣ г. Ректора объ увольненіи его изъ Университета, по невозможности содержать себя вслѣдствіе мѣсяцевъ до окончанія курса. Прошеніе это передано было на заключеніе историко-филологическаго факультета, который, рекомендуя г. Гриневича съ хорошей стороны, ходатайствуетъ о выдачѣ Гриневичу должнаго пособія.

Сообщая объ этомъ Совѣту, Правленіе имѣетъ честь предложить Совѣту зачислять студента Гриневича на текущее полугодіе, т. е. до окончанія курса, третьимъ стипендіатомъ, на счетъ суммы, жертвуемой профессорами и преподавателями Университета“.

Опредѣлили: зачислить г. Гриневича, на текущее полугодіе, профессорскимъ стипендіатомъ на счетъ упомянутой суммы; о чемъ сообщить для зависащаго распоряженія Правленію Университета.

19. Слушала я: представленіе г. профессора богословія Н. А. Оверова, отъ 29 марта 1872 года, слѣдующаго содержанія: „Прячтншия университетской церкви обрашались къ вашему превосходительству съ елевымъ просьбою о возможномъ улучшеніи ихъ содержанія. Съ своей стороны долгомъ считаю заявить, что содержаніе ихъ дѣйствительно не-

достаточно. На содержаніе церкви нашей вообще отпускается, по штату, 300 руб. въ годъ. Изъ этихъ денегъ только половинная часть обращается въ жалованье діакону и псаломщику, а другая часть употребляется на другіе необходимые расходы по церкви, какъ-то: на жалованье регенту хора, на иземъ саужителя, на починную плату поюшимъ на вечерняхъ богослуженіяхъ и на многіе другіе предметы. При дороговизнѣ въ настоящее время на всѣ жизненные припасы, весьма трудно содержать сколько-нибудь прилично на ту незначительную сумму, какая выдѣляется причетникамъ нашей церкви. Поэтому постоянное пособіе для нихъ необходимо, и если такое пособіе не возможно, то къ просьбѣ ихъ причетниковъ я присоединяю в свою собственную—не отказать имъ въ улучшеніи ихъ содержанія. Я тѣмъ охотѣе дѣлаю это и тѣмъ больше считаю себя даже обязаннымъ къ этому, что означенныя лица, какъ по имени своего дѣла и всегдашней аккуратности въ исполненіи его, такъ и вообще по своему поведенію, вполне заслуживаютъ участія въ ихъ положеніи и особія имъ нужды<sup>64</sup>.

Опредѣляя: настоящее ходатайство профессора Фаворова рассмотреть въ концѣ текущаго года, когда будетъ обсуждаться въ Совѣтѣ общій вопросъ о выдѣлѣ наградъ и денежныхъ пособій служащимъ при Университетѣ Св. Владимира.

20. Слушали: представленіе куратора профессорской лекторіи, профессора Яроккаго, слѣдующаго содержанія: „Въ прошломъ году, по распоряженію Совѣта, прекращена была выписка для профессорской лекторіи изданія: »Blätter für literarische Unterhaltung, herarg. v. R. Gottschall, Leipzig, im 4-er. Г. лекторъ нѣмецкаго языка заявилъ мнѣ, что то было единственное изданіе, получаемое Университетомъ, гдѣ сообщались свѣдѣнія о замѣчательныхъ произведеніяхъ въ нѣмецкой литературѣ съ краткою имъ оцѣнкой, и что онъ, въ интересъ преподаваемаго имъ предмета, желалъ-бы, чтобы то изданіе выписывалось бібліотекою для лекторіи и въ текущемъ году. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта, честь имѣю покорнѣе просить Совѣтъ разрѣшить выписку вышеупомянутаго періодическаго изданія въ текущемъ году<sup>64</sup>."

Опредѣляя: выписать въ текущемъ году сказанное періодическое изданіе; о чемъ увѣдомить Правленіе Университета для зависимаго разрѣшенія и г. бібліотекаря для надлежащаго исполненія.

21. Слушали: отношеніе Правленія Университета Св. Владимира, отъ 22 марта 1872 года за № 912, слѣдующаго содержания: „Физико-математическій факультетъ вошелъ въ Правленіе съ представленіемъ о разрѣшеніи приобрести для университетской библіотеки отъ Берлинскаго книгопродавца Гетца журналы подъ заглавіемъ: „Dinglers Polytechnisches Journal“ (самый важный изъ сборныхъ журналовъ по технологіи) съ 1820—69 г. (въ библіотекѣ Университета имѣется съ 1845 года) и „Zeitschrift des Vereins für die Rübenzucker-Industrie“ (самый лучшій журналъ по свеклосахарному производству) съ 1851—67 г. (въ библіотекѣ имѣется съ 1868 года) за 200 талер., действительная стоимость которыхъ составляетъ 555 талеровъ.

Сообщая настоящее ходатайство факультета на разрѣшеніе Совѣта Университета, Правленіе Университета имѣетъ честь присовокупить, что расходъ на приобретение этихъ журналовъ можетъ быть отнесенъ на счетъ остатковъ отъ суммы, назначенной на учебныя и другія надобности Университета въ 1872 году, такъ какъ таковыя остатки бывають ежегодно не менѣе 2,000 р. сер.“

О п р е д ѣ л и л и: взложенное ходатайство физико-математическаго факультета разрѣшить, съ отнесеніемъ расхода по сему предмету на указанный Правленіемъ источникъ; о чемъ и увѣдомить Правленіе, для завѣсяшаго распоряженія.

22. Слушали докладъ: экстраординарный профессоръ А. П. Ивановъ, Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 5 ноября 1871 г. № 25, командированъ за границу, съ учебною целью, съ 6 декабря 1871 года по 4-е января 1872 года. Командировка эта, Высочайшимъ же приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 20 декабря 1871 года № 28, продолжена по 4-е марта 1872 года; возвратился же къ мѣсту служенія г. Ивановъ 23 марта, слѣдовательно, просрочилъ 23 дня по болѣзни, въ удостовѣреніе которой и представилъ медицинское свидѣтельство. — Опредѣлили: причину просрочки признать уважительною; о чемъ и отнѣсать въ послужномъ спискѣ г. Иванова.

23. Слушали докладъ: доцентъ Университета Св. Владимира Н. Ф. Толочинновъ, былъ уволенъ въ отпускъ въ Черняговскую и Поставскую

губерніи, срокомъ съ 25 февраля по 6 марта сего года; прибылъ же въ мѣсту служенія 18 сего марта, слѣдовательно просрочилъ 12 дней, по болѣзни, въ удостовѣреніе которой представилъ медицинское свидѣтельство.

Опредѣлили: причину просрочки г. Толочиновымъ отпуска признать уважительною, о чемъ и отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

24. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 марта 1872 года, за № 152, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе переимѣненія на службу въ Вятскую губернскую земскую управу помощника прозектора патологической анатоміи, доктора медицины Черныша, г. ординарный профессоръ Мацонъ представилъ факультету лекаря *Радецкаго* Степана кандидатомъ для замѣщенія этой должности.

Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 28 марта, подвергнувъ г. Радецкаго баллотированію, единогласно избралъ его въ должность помощника прозектора патологической анатоміи.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета для зависящаго распоряженія“.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію лекаря Радецкаго Степана, для избранія его въ должность помощника прозектора патологической анатоміи.

25. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 21 марта 1872 года за № 18, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 21 марта 1872 года, слушалъ препровождаемое при семъ прошеніе ординарнаго профессора *Модестова* и, вслѣдствіе того, честь имѣетъ просить Совѣтъ объ исходатайствованіи г. Модестову заграничнаго отпуска, по болѣзни, на предстоящее вакаціонное время и сверхъ того еще на 29 дней, считая отпускъ съ 1-го іюня текущаго 1872 года“.

Прошеніе г. ординарнаго профессора Модестова заключается въ слѣдующемъ: „Честь имѣю просить факультетъ войти въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ объ исходатайствованіи мнѣ заграничнаго отпуска, по болѣзни, на каникулярное время и 29 дней“.

Опредѣлили: объ упомянутомъ отпускѣ просить ходатайства г. Цопечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

26. Слушали: представление медицинского факультета, отъ 23 марта 1872 года за № 128, слѣдующаго содержания: „По опредѣленію, состоявшемуся 21 марта, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета объ отпускѣ г. ординарнаго профессора *Мацона* за границу, въ Австрію, Германію и Италію, для излеченія болѣзни, на предстоящее вакаціонное время и 28 дней, безъ пособія со стороны Университета, но съ сохраненіемъ содержанія“.

Опредѣлили: объ упомянутомъ отпускѣ просить ходатайствъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

27. Слушали: представление медицинского факультета, отъ 30 марта 1872 года за № 153, слѣдующаго содержания: „Препровождая при семъ подлинный рапортъ г. экстраординарнаго профессора *Шкляревскаго*, для зависящаго распоряженія, медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета, что со стороны факультета къ удовлетворенію просьбы г. профессора *Шкляревскаго*, препятствій нѣтъ“.

Рапортъ г. экстраординарнаго профессора *Шкляревскаго* заключается въ слѣдующемъ: „Вчера исполнился срокъ моей четырехмѣсячной заграничной командировки, разрѣшеніе которой было получено мною 13 ноября 1871 года. Удержанный проходящею болѣзью на нѣсколько лѣтъ здѣсь, я получилъ сегодня изъ Петербурга телеграмму, извѣщающую о выборѣ меня ординарнымъ профессоромъ физиологій въ Императорской Медико-хирургической академіи.“

„Въ виду осложненія, возникающаго для меня вслѣдствіе этого обстоятельства, факультетъ въ высокой степени обяжетъ меня, если возьметъ на себя трудъ исходатайствовать мнѣ продолженіе отпуска по 1 мая нынѣшняго года“.

Опредѣлили: объ изложенномъ представить на усмотрѣніе г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

28. Слушали: представление медицинского факультета, отъ 30 марта 1872 года за № 154, слѣдующаго содержания: „По практикуемому въ Университетѣ Св. Владиміра порядку, сочиненія, представляемыя студентами для соисканія наградъ медалями, обыкновенно помѣщаются въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.“

Вследствие сего медицинскій факультетъ имѣть честь покорнѣе просить распоряженія Совѣта Университета о напечатаніи сочиненій студентовъ медицинскаго факультета Колачевскаго и Нестеровскаго, представляемыхъ уже факультетомъ Совѣту Университета и удостоенныхъ наградою золотою медалью“.

О п р е д ъ л и л и: просить г. главнаго редактора Университетскихъ Извѣстій, заслуженнаго ординарнаго профессора Ходоскаго, напечатать упомянутыя сочиненія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, для чего и потребовать сія сочиненія изъ библиотеки Университета, куда они уже переданы Совѣтомъ для храненія.

29. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго факультета, слѣдующаго содержания: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 21 марта 1872 года, выслушавъ прилагаемое при семъ въ подлинникѣ предложеніе профессора А. О. Ковалевскаго, опредѣлилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ о командированіи г. Н. В. Бобрецкаго за границу, съ учебною дѣлюю, на два года, срокомъ съ 1 сентября 1872 года по 1 сентября 1874 года, съ сохраненіемъ получаемаго имъ, Бобрецкимъ, содержанія и съ выдачею ему, изъ специальныхъ средствъ Университета, по 600 руб. въ годъ“.

Рапортъ г. профессора Ковалевскаго заключается въ слѣдующемъ: „Совѣтъ Университета Св. Владимира, вслѣдствіе представленій физико-математическаго факультета, уже два раза обращался въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о командированіи магистра зоологій Бобрецкаго на два года за границу, но Министерство отказало по недостатку свободныхъ суммъ.“

Имѣя однако въ виду научныя заслуги магистра Бобрецкаго, за тѣмъ существенную важность заграничной командировки, для его дальнѣйшаго научнаго образованія, я считаю своею обязанностью просить Физико-математическій факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о командированіи Бобрецкаго на два года за границу съ сохраненіемъ получаемаго имъ по должности лаборанта содержанія и выдачѣ ему, изъ специальныхъ средствъ Университета, по 600 рублей въ годъ. Что касается срока его командировки, то я просилъ-бы о его командированіи съ 1 сентября текущаго года по 1 сентября 1874 года, съ

тѣмъ, чтобы въ нынѣшнемъ году ему было выдано вспомошествованіе въ 200 р. въ 1873 г. въ 600 р. и въ 1874 году въ 400 р.“

Опредѣлили: настоящее ходатайство факультета отложить до начала 1873 года, когда будетъ обсуждаться въ Совѣтъ Университета общій вопросъ о заграничныхъ командировкахъ въ 1873 году, съ денежными пособіями отъ Университета Св. Владиміра.

30. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 10 марта 1872 года за № 27, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 7 марта, согласно предложенію профессора Н. А. Бунге, опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета о назначеніи денежной награды лаборанту технической лабораторіи Т. И. Лоначевскому, въ размѣрѣ, въ какомъ Совѣтъ найдетъ это возможнымъ. Г. Лоначевскій въ теченіи 12 лѣтъ съ необыкновеннымъ усердіемъ и успѣхомъ исполнялъ должность лаборанта, сначала въ химической, а потомъ въ технической лабораторіи; при вступленіи въ должность лаборанта технической лабораторіи на г. Лоначевскаго возложенъ былъ тяжелый трудъ привести лабораторію въ порядокъ и завести всѣ новыя книги по имуществу лабораторіи. При всемъ этомъ, съ началомъ въ технической лабораторіи правильныхъ занятій по аналитической химіи, на г. Лоначевскомъ лежатъ многія обязанности, не относящіяся прямо къ занимаемой имъ должности“.—Опредѣлили: настоящее ходатайство факультета отложить до конца года, когда будетъ обсуждаться въ Совѣтъ общій вопросъ о выдачѣ наградъ служащимъ въ Университетѣ Св. Владиміра.

31. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 21 марта 1872 года за № 20, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 21 марта 1872 года, обсуждалъ предложеніе Совѣта отъ 15 марта 1872 года за № 351 и честь имѣетъ довести, что факультетъ собственно говоря подготовилъ для занятія кафедры всеобщей исторіи двухъ преподавателей, одного по древней, именно магистра *Драгоманова*, и другаго по средней и новой исторіи, магистра *Луцицкаго*. Оба поименованные магистра, пріобрѣвшіе предварительно званіе привагъ-доцентовъ, были факультетомъ избраны въ штатные доценты, и одинъ изъ нихъ, г. Драго-



мановъ, былъ удостоенъ избранія Совѣта, другой же въ Совѣтъ забаллотированъ. До окончательнаго утвержденія г. Драгоманова штатнымъ доцентомъ и въ виду забаллотированія г. Лучицкаго, факультетъ считалъ своею обязанностію тотъ-часъ по увольненіи ординарнаго профессора Бильбасова принять мѣры къ принсканію преподавателя средней и новой исторіи: почему онъ сдѣлалъ въ этомъ родѣ предложеніе ординарному профессору Харьковскаго университета г. Петрову, но сямъ послѣднимъ это предложеніе было отклонено; теперь же факультетъ ожидаетъ отвѣта на сдѣланное имъ предложеніе магистру Московскаго университета г. Трачевскому“.

При докладѣ представленія факультета, профессоръ Иконниковъ заявилъ, что г. Трачевскій отказывается, въ настоящее время, отъ перехода въ Университетъ Св. Владиміра, но что ожидается отвѣтъ отъ г. Фортянскаго, съ которымъ сдѣлаво сношеніе.—Опредѣлили: отложить обсужденіе вопроса о замѣщеніи катедры всеобщей исторіи до перваго засѣданія Совѣта, послѣ Свѣтлаго праздника.

32. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 23 марта 1872 года за № 123, слѣдующаго содержанія: „Въ дополненіе къ представленію отъ 24 февраля за № 42 (1871 года), медицинскій факультетъ, представляя при семъ свидѣтельство выданное Врачебнымъ отдѣленіемъ Кіевскаго губернскаго управленія, отъ 26 іюня 1871 года за № 1889, акушеркѣ *Левицкой* Надеждѣ на званіе фельдшерлицы, выбѣтъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета объ опредѣленіи г-жи *Левицкой* фельдшерлицей при женскомъ отдѣленіи терапевтической факультетской клиники, со днѣ допущенія ея къ исправленію этой должности“.

*Справка:* г-жа Надежда *Левицкая*, согласно разрѣшенію г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, изъясненному въ предложеніи отъ 22 марта 1871 года, допущена съ того же 22 марта къ исправленію должности фельдшерлицы при женскомъ отдѣленіи терапевтической факультетской клиники.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г-жи Надежды *Левицкой* въ званіи фельдшерлицы при женскомъ отдѣленіи терапевтической факультетской клиники, съ 22 марта

1871 года, какъ со времени опредѣленія ея исправляющею сказанную должность.

33. Слушали: представленія медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 23 марта сего года за № № 121 и 122, объ удостоеніи въ 21 день марта, лекарей *Леова Неймана* и *Дизика Кармикаго* званія уѣднаго врача.

Опредѣлили: выдать гг. Нейману и Кармицкому свидѣтельства на званіе уѣднаго врача.

34. Слушали докладъ: ординаторы университетскихъ клиникъ: терапевтической титулярный совѣтникъ *Р. И. Сотничевскій* и акушерской титулярный совѣтникъ *І. Ф. Функе* 16 марта 1872 года выслужили срокъ, на который они были избраны ординаторами тѣхъ клиникъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи гг. Сотничевскаго и Функе отъ должностей ординаторовъ за выслуженную службу.

35. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 марта 1872 года за № 151, слѣдующаго содержанія: „На вакантную должность ординатора терапевтической факультетской клиники, остающуюся свободной по случаю окончанія срока службы лекаря *Сотничевскаго*, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 28 марта, единогласно избралъ лекаря *Жука Николая*.“

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совету Университета, для зависающаго распоряженія“.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совета баллотированію лекаря *Жука Николая*, для избранія его въ должность ординатора терапевтической факультетской клиники.

36. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 марта 1872 года за № 150, слѣдующаго содержанія: „Въ виду окончанія срока службы ординатора акушерской клиники, лекаря *Функе Эмеля*, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 28 марта, подвергнулъ баллотированію лекаря *Чекалова Михаила*, и большинствомъ 10 избирательныхъ шаровъ: противу одного, не избирательнаго, избралъ его въ ординаторы акушерской клиники. Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь довести Совету Университета, для зависающаго распоряженія“.

Опредѣлили: подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта лекаря *Чекалова* Михаила, для взбранія его въ должность бриватора акушерской клиники.

37. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, разсмотрѣвъ сообщенную г. проректоромъ Университета, при отъѣздѣ отъ 14 марта 1872 года за № 327, ведомость о лекціяхъ, пропущенныхъ гг. профессорами и преподавателями сего Университета въ январь и февраль сего года, — Опредѣлили: ведомость эту напечатать въ Университетскихъ Известіяхъ.

*Ведомость о лекціяхъ, пропущенныхъ и. профессорами и преподавателями Университета Св. Владиміра въ январь и февраль мѣсяца 1872 года.*

Профессоры: Н. А. Оаноровъ въ янв. 2, въ фев. 2; К. А. Митюковъ въ ян. 1, въ фев. 8, — оба по болѣзни; А. П. Вальтеръ въ фев. 1, по случаю исполненія другихъ служебныхъ обязанностей; С. М. Ходенкій въ ян. 1; И. И. Рахманиновъ въ фев. 1; Ф. Ф. Моршнръ въ фев. 1; В. М. Модесговъ въ фев. 1; М. Е. Ващенко-Захарченко въ ян. 1; М. П. Аведариусъ въ ян. 1; И. Г. Борцовъ въ фев. 1; А. О. Ковалевскій въ ян. 1; А. В. Романовичъ-Славянскій въ ян. 2, въ фев. 1; В. Г. Демьянко въ ян. 1; П. П. Сушинскій въ ян. 1, — всѣ по болѣзни; В. С. Иконяпковъ въ ян. 5, въ фев. 1, — 2 по случаю другихъ служебныхъ обязанностей, а 4 по болѣзни. Преподаватели: А. И. Линниченко въ ян. 1, въ фев. 5; О. М. Паудсонъ въ ян. 1; В. Б. Ангоновичъ въ ф. 1; Э. Г. Неметъ въ ян. 3; Н. Ф. Толочиновъ въ ф. 2; В. А. Субботинъ въ фев. 1; В. В. Сокольскій въ ян. 2; В. В. Даніель въ ф. 3; Р. И. Базанеръ въ ян. 1, въ ф. 2, — всѣ по болѣзни.

38. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно съ заключеніемъ Правленія Университета, подвергалъ баллотированію сверхштатнаго чиновника Кіевскаго акцизнаго управленія Александра *Сасько* и архиваріуса сего Университета Ивана *Иванченка*, для избранія одного изъ нихъ на должность помощника проректора. По окончаніи баллотированія оказалось, что г. Сасько избранъ на сказанную должность боль-

швнствомъ голосовъ: 22 противу 7, а въ пользу г. Иванченко подано голосовъ: 13 положительныхъ и 16 отрицательныхъ.

Опредѣлили: по полученіи отъ Кіевскаго акцизнаго управленія свѣдѣній о неимѣніи препятствій къ перемѣщенію г. Саська на службу въ Университетъ Св. Владіміра, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Саська на должность помощника проректора.

39. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 23 марта 1872 года за № 126, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, вслѣдствіе представленія г. сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора *Вальтера* и по опредѣленію 21 марта, имѣетъ честь покорнѣйше просить распоряженія Совѣта Университета объ отпускѣ къ распоряженію г. профессора *Вальтера*, тѣхъ же денежныхъ средствъ на надобности при чтеніи лекцій прикладной анатоміи и наемъ служителя въ 1872—73 учебномъ году, которыя были ассигнованы для этой цѣли въ текущемъ академическомъ году“.

Опредѣлили: ассигновать на расходы при чтеніи г. профессоромъ Вальтеромъ въ 1872—73 учебномъ году лекцій прикладной анатоміи, до 200 руб. сер., изъ остатковъ отъ суммы отпускаемой по финансовой сметѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на учебныя пособія, хозяйственныя и другія надобности Университета.

Копію настоящаго журнала передать Правленію Университета для зависящаго распоряженія.

40. Слушали докладъ: Медицинскій факультетъ, удостовѣвъ иностраннаго провизора *Шульца* Густава степени провизора, представилъ объ этомъ въ Совѣтъ Университета для выдачи г. Шульцу диплома на связанную степень.

На запросъ г. Ректора Университета о томъ, на основаніи какихъ постановленій допущенъ г. Шульцъ къ испытанію на степень провизора по диплому заграничнаго университета, медицинскій факультетъ, отъ 23 марта 1872 года за № 129, объяснялъ, что при допущеніи иностраннаго провизора Шульца Густава къ общему испытанію на степень провизора, и по выдержаніи имъ этого испытанія съ удовлетворительнымъ

убѣжкомъ, при удостоеніи этой степени на врача, факультетъ (руковод-  
 ствовалъ слѣдующими: 1) Правила испытанія врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ, ден-  
 тистовъ и повивальныхъ бабокъ, введенныя въ XIII т. Св. Зак. гражд.  
 (изд. 1857 г.) разд. III кн. I, указываютъ только порядокъ пріобрѣтенія  
 иностранными врачами медицинскихъ степеней въ Россіи (ст. 447,  
 примѣч.), относительно же испытанія у насъ иностранныхъ ветеринаровъ,  
 дентистовъ, повивальныхъ бабокъ и фармацевтовъ, заррошенія не усматри-  
 вается.

2) Въ 1868 году въ медицинскомъ факультетѣ возникъ вопросъ:  
 слѣдуетъ-ли допускать у насъ къ испытаніямъ на медицинскія степени  
 тѣхъ иностранцевъ, которые пріобрѣли за границею званія акушера и хи-  
 рурга, такъ какъ объемъ предметовъ при испытаніяхъ на эти званія, за  
 границею далеко не соответствуетъ программѣ, обязательной у насъ при  
 испытаніяхъ на степеня лекаря, и не находя разрѣшенія этому сомнѣнію  
 въ указавшихъ выше владахъ, факультетъ, отъ 7 декабря 1868 года  
 за № 470, представилъ объ этомъ на разрѣшеніе Совѣта Университета  
 и отъ 23 октября 1869 года за № 1834 получивъ, въ разъясненіе  
 своего ходатайства, коню предложенія г. Дочетителя Киевскаго Учебнаго  
 Округа, послѣдовавшаго въ Совѣтъ Университета отъ 19 сентября 1869  
 года за № 5333, изъ которой между прочимъ усматривается, что Ме-  
 дическій Совѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на разрѣшеніе ко-  
 тораго былъ переданъ упомянутый выше вопросъ, раздѣляя, изложенный  
 въ ономъ, взглядъ Совѣтовъ нашихъ Университетовъ относительно недо-  
 пущенія въ Россіи къ испытаніямъ на степень лекаря и доктора меди-  
 цины лицъ, получившихъ за границею только званія хирурга и акушера  
 (Wundarzt und Geburtshülfer), положилъ при приближающемся къ окон-  
 чанію составленія въ Медицинскомъ Совѣтѣ двоякъ проэктируемыхъ пра-  
 вилъ испытанія на медицинскія, фармацевтическія и ветеринарныя уче-  
 быя степеня имѣть въ виду вопросъ относительно установленія на буду-  
 щее время общаго порядка къ допущенію или недопущенію иностран-  
 ныхъ врачей, а также вмѣняющихъ отъ иностранныхъ государствъ судъ-  
 тельства на фармацевтическія степени и на званія дентистовъ и повиваль-  
 ныхъ бабокъ, къ испытанію въ нашихъ университетахъ на соответствую-  
 щія медицинскія степени.

3) Вышеприведенный мѣстоимъ Медицинскаго Совета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по мѣстоимъ факультета, окончательно разрѣшаетъ только вопросъ относительно недопущенія у насъ къ испытаніямъ на медицинскія степени иностранныхъ хирурговъ и акушеровъ; что же касается лицъ, получившихъ за границею фармацевтическія степени и званія дентастовъ и повивальныхъ бабокъ, Медицинскій Советъ поясняетъ, что на будущее время только вопросъ объ опредѣленіи ихъ правъ на допущеніе или недопущеніе у насъ къ испытаніямъ, будетъ имѣться въ виду при составленіи новыхъ правилъ испытанія на медицинскія, фармацевтическія, ветеринарныя степени и званія дентаста и повивальной бабки.

Принимая во вниманіе, что по дѣйствующимъ у насъ правиламъ, высшія фармацевтическія степени даются во приобрѣтеніи высшихъ (ст. 482—492 XIII т. Св. Зак. учеб. уст.), Советъ Университета—(Предѣляя: представлять на благоусмотрѣніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа рѣшеніе вопроса: можетъ-ли быть выданъ Густаву Шульцу, удостоенному медицинскимъ факультетомъ званія провизора, дипломъ на сію степень, и вмѣстѣ съ представленіемъ препроводить документы г. Шульца, удостоверяющіе, что онъ удостоенъ званія прусскаго аптекаря.

41. С л у ш а л и: представленіе декана медицинскаго факультета, отъ 23 марта 1872 года за № 127, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по опредѣленію 21 марта и съ приложеніемъ рапорта г. сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора *Вальтера*, вмѣстѣ честь возобновить ходатайство свое о командированіи г. профессора Вальтера въ Москву и С.-петербургъ съ ученою цѣлью и съ выдачею пособія отъ Университета въ 500 рублей“.

Рапортъ г. профессора Вальтера заключается въ слѣдующемъ: „Въ концѣ прошедшаго полугодія факультетъ ходатайствовалъ о предоставленіи мнѣ 5-мѣсячнаго отпуска въ С.-петербургъ, со включеніемъ и лѣтнихъ ваканцій вышшняго года, и объ отпускѣ мнѣ 500 руб. для втораго изданія, въ сокращенномъ видѣ, атласа замороженныхъ частей тѣла, Н. И. Пирогова, съ объяснительнымъ текстомъ на русскомъ языкѣ, какъ пособія при чтеніи мною издаваемаго курса прикладной и практической анатоміи. Я тогда же доносилъ факультету, что на такое изданіе я по-

лучить какъ согласіе г. Пирогова, такъ и Медико-хирургической академіи, у которой хранятся манускрипты, служившіе для изданія этого сочиненія.

Факультету извѣстно, какая судьба постигла это ходатайство: оно было отклонено Совѣтомъ Университета, за неимѣніемъ въ концѣ года свободныхъ суммъ. Принимая же въ соображеніе высокое значеніе сочиненія Пирогова и благоприятныя, рѣдкія обстоятельства для дешаваго изданія его, я долготъ считаю вторично просить факультетъ о новомъ ходатайствѣ, которое бы могло быть уважено, если нынѣ финансовое положеніе Университета улучшилось“.

Изъ записки профессора Вальтера, относящейся къ испрашиваемой командировкѣ, оказывается, что предпринимаемое г. Вальтеромъ изданіе вызывается слѣдующими обстоятельствами: 1) сочиненіе Пирогова „Замороженная анатомія“ написано на языкѣ латинскомъ, далеко необщедоступномъ; 2) оно было напечатано въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, нынѣ, по отъѣзду автора Пирогова, совершенно распроданныхъ, и 3) оно написано въ видѣ сжатаго указателя къ многимъ соображеніямъ изображеній, и потому требуетъ усидчиваго, въ продолженіи 2-хъ, 3-хъ лѣтъ, труда, для полного изученія. Такимъ образомъ предположенный профессоромъ Вальтеромъ къ изданію курсъ на русскомъ языкѣ въ сущности послужитъ къ опопуляризванію въ Россіи труда Пирогова, съ сокращеннымъ атласомъ, въ которомъ предполагается помѣстить всѣ важнѣйшія таблицы Пирогова. Наконецъ, новое изданіе знаменитаго творенія Пирогова будетъ по цѣнѣ, объему и тексту болѣе доступнымъ для русскихъ врачей. Совѣтъ Университета, по выслушаніи настоящаго ходатайства медицинскаго факультета и не имѣя возможности отнестись расхода по испрашиваемой г. Вальтеромъ командировкѣ на спеціальныя средства Университета, которыя въ настоящемъ году обременены весьма значительными расходами, уже заранѣе опредѣленными, но въ то же время признавая предпринимаемое г. профессоромъ Вальтеромъ изданіе весьма важнымъ въ научномъ отношеніи,—О п р е д ѣ л я е тъ: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа передъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ г. Вальтеру на упомянутую командировку 500 р. сер. изъ суммъ находящихся въ распоряженіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, подобно тому какъ это благоудно было его сіятельству

сдѣлать въ отношеніи къ профессору Соболевскому, который удостоился (по ходатайству профессора и академика Срезневскаго), получить напечатанію 4-го и послѣдьяго тома Философскаго Лексикона 1000 р. серебромъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; присовокупить при этомъ, что если въспомощею ходатайство Совѣта удостоится вниманія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, то Совѣтъ просить и о разрѣшеніи оной командировки г. Вальдера, на указанный выше срокъ, т. е. на два мѣсяца сверхъ лѣтнаго вакаціоннаго времени.

42. Слушали: предложеніе г. Подпечтателя Кіевскаго Учебнаго Окруженія отъ 27 марта 1872 года за № 3146, слѣдующаго содержанія: „Послѣдъ Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министромъ ходатайства моего и Совѣта Университета Св. Владиміра, въ 6 день сего марта, Высочайше соизволилъ на зачисленіе ординарному профессору означеннаго Университета Хандрикову, трехлѣтняго нахождения его съ 1858 года при Московскомъ университетѣ, съ цѣлю подготовленія себя къ профессорскому званію, въ дѣйствительную службу.“

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ г. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 11 сего марта за № 2556, имѣю честь извѣдывать Совѣтъ Университета, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 21 декабря 1871 года за № 2113“.

О предѣлахъ для объ изложенномъ сообщить физико-математическому факультету и г. профессору Хандрикову, а также отнестись въ его послужномъ спискѣ.

43. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 марта 1872 года за № 156, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, рассмотрѣвъ предлагаемый при семъ подлинный рапортъ г. экстраординарнаго профессора Суцискаго и, вполнѣ раздѣляя необходимость исполненія выраженныхъ въ немъ ходатайствъ по опредѣленію 28 марта, имѣю честь представить таковой на усмотрѣніе и завѣсашее распоряженіе Совѣта Университета Св. Владиміра“.

Рапортъ г. экстраординарнаго профессора Суцискаго заключается слѣдующимъ: „Въ концѣ прошедшаго года обращался я въ факультетъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи для фармакологической лабораторіи на приобретение инструментовъ, необходимыхъ для физиолого-фар-



макологических исследований, 600 руб. сер. Вследствие ограниченности свободных специальных средств Университета, ходатайство мое было удовлетворено лишь на-половину. Съѣтомъ Университета ассигновано на этотъ расходъ всего 300 р. с. Въ настоящее время эта сумма частью уже истрачена, частью на нее сдѣланы заказы за границей; между тѣмъ потребности лаборатории далеко не удовлетворены. Онѣ, при настоящемъ направленіи фармакологій, не только не уступаютъ, но даже превосходятъ потребности физиологическаго кабинета. По штату же ассигновано на физиологическій кабинетъ 750 р., а на фармакологическій — всего 120 руб., изъ которыхъ, за вычетомъ жалованья служащимъ, остается лишь 85 р. Поэтому я рѣшаюсь обратиться къ факультету съ просьбой ходатайствовать передъ Съѣтомъ Университета: 1) объ ассигнованіи въ нынѣшнемъ году на расходы по фармакологической лаборатории еще 300 р. с. и 2) и объ увеличеніи отпускаемой на содержаніе лаборатории ежегодной суммы по крайней мѣрѣ до 500 р. с.; въ 3) такъ какъ при кафедрѣ фармакологіи не полагается по штату ни профессора, ни лаборанта, то я долженъ былъ обратиться за частной помощью къ г. ординатору факультетской хирургической клиники Штангееву, который, въ свободное отъ своихъ клиническихъ занятій время, помогаетъ мнѣ, какъ на демонстративныхъ лекціяхъ, такъ и въ моихъ собственныхъ экспериментальныхъ работахъ, и вѣдиль на мѣсто эпонима отъ спорынья, не получая за то никакого вознагражденія. Поэтому я просилъ-бы факультетъ о назначеніи г. Штангееву за его занятія въ этомъ году въ фармакологической лабораторіи вознагражденія, въ томъ размѣрѣ, какой факультетъ найдетъ возможнымъ.

Наконецъ, въ 4-хъ, нѣкоторые изъ инструментовъ я желалъ-бы заказать за границей по своимъ собственнымъ указаніямъ, а равно и наблюсти лично за исполненіемъ сдѣланныхъ уже заказовъ, почему и прошу о командированіи меня за границу на лѣтнее вакаціонное время и одинъ мѣсяць, съ сохраненіемъ содержанія, но безъ пособія отъ Университета.

Опредѣлили: 1) отпустить на расходы по содержанію фармакологической лабораторіи въ 1872 г. 300 р. сер., отнеся сей расходъ на могущіе образоваться къ концу текущаго года остатки отъ суммы, положенной по финансовою смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на учебныя, хозяйственныя и другія надобности Университета.

2) Ходатайство г. профессора Сушинскаго объ увеличеніи отпускаемой на содержаніе фармакологической лабораторіи ежегодной суммы до 500 р. с. имѣть въ виду при составленіи на 1873 годъ сметы доходовъ и расходовъ изъ специальныхъ средствъ Университета.

3) Ходатайство о вознагражденіи г. Штангесва за вышесказанный посторонній трудъ имѣть въ виду въ концѣ текущаго года при рѣшеніи общаго вопроса о назначеніи наградъ и пособій служащимъ.

4) Просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи г. профессора Сушинскаго за границу, для объясненія дѣля, на вышеупомянутый срокъ.

и 5) О 1-мъ и 2-мъ пунктахъ настоящаго постановленія сообщить для исполненія, Правленію Университета.

44. Слушала: представленіе медицинскаго факультета, отъ 31 марта 1872 года за № 165, слѣдующаго содержанія: „Имѣя въ виду предложеніе г. Ректора Университета, отъ 27 марта за № 388, объ окончаніи срока тридцатилѣтней службы г. заслуженнаго ординарнаго профессора Матвѣева, а также прилагаемый при семъ подлинный рапортъ г. ординарнаго профессора Меринга, и вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. профессора Меринга относительно ученыхъ заслугъ и полезной для Университета преподавательской дѣятельности Александра Павловича Матвѣева, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 30 марта, подвергнувъ его баллотированію и большинствомъ десяти избирательныхъ шаровъ противу одного неизбирательнаго, избралъ его для оставленія на службѣ при Университетѣ, въ занимаемой имъ нынѣ должности, на второе пятилѣтіе.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представлять Совету Университета для дальнѣйшаго распоряженія“.

Ратортъ г. ординарнаго профессора Меринга, отъ 27 числа марта сего года, заключается въ слѣдующемъ: „По случаю окончанія пятилѣтней службы ординарнаго профессора Матвѣева, имѣю честь предложить факультету избрать профессора Матвѣева на второе пятилѣтіе.

Считаю личнымъ указывать на опытность профессора Матвѣева, какъ акушера и гинеколога, на его даръ преподаванія—качества, всѣмъ намъ хорошо извѣстныя; я обращаю вниманіе факультета еще на одно качество, второе, быть можетъ, менѣе извѣстно, но которое для ва-

ставника, особенно въ настоящее время, весьма важно. При полномъ знакомствѣ профессора Матвѣева съ успѣхами вышней гистологии, долготѣлнй опытъ даетъ ему возможность отнестись самостоятельно къ разнымъ нововведеніямъ и предохранять учащихся отъ увлеченій, которыми такъ легко поддаются неопытные еще врачи во вредъ больнымъ. Поэтому я полагаю, что въ интересахъ преподаванія акушерства и гистологии, на медицинскомъ факультетѣ лежитъ обязанность сдѣлать все отъ него зависящее, чтобы удержать на службѣ такого преподавателя“.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію г. заслуженнаго ординарнаго профессора Матвѣева, для оставленія его на службѣ при Университетѣ на второе пятилѣтіе.

45. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 марта 1872 года за № 149, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 21 марта, слушалъ рапортъ г. ординарнаго профессора *Эрардта* слѣдующаго содержанія: „Лекціи г. доцента *Субботина*, какъ я убѣдился посѣщеніемъ ихъ, отличаются ясностію, послѣдовательностію и доказываютъ хорошее знакомство съ предметомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Суботинъ въ настоящее время производитъ изслѣдованія для опредѣленія, путемъ опыта, значенія, которое можетъ имѣть комбинація—форма питательныхъ элементовъ, на питательность—всасываніе этихъ элементовъ организмомъ при употребленіи разныхъ родовъ пищи.

Имѣя въ виду удовлетвореніе г. Субботинимъ существенной обязанности хорошаго преподавателя, самостоятельную научную обработку имъ предмета, и то обстоятельство, что еще при представленіи мною г. Субботина въ доценты въ факультетъ было высказано, что г. Субботинъ по научнымъ достоинствамъ его сочиненій заслуживаетъ представленія въ экстраординарные профессора, я считаю справедливымъ сдѣлать это въ настоящее время“.

Медицинскій факультетъ, съ своей стороны призывалъ за г. Субботинимъ необходимыя достоинства хорошаго преподавателя, опредѣлил: подвергнуть его баллотированію на должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гигиены, медицинскій полиціи, медицинскій статистики и географіи въ ближайшемъ засѣданіи факультета, в согласіи этому

опредѣленію г. Субботина, 28 текущего марта, подвергнуть былъ баллотированію и большинствомъ десяти избирательныхъ шаровъ противу одного не избирательнаго избранъ въ экстраординарные профессора по занимаемой имъ кафедрѣ.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совету Университета для дальнѣйшаго распоряженія.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совета доцента Субботина баллотированію, для избранія въ экстраординарные профессора по кафедрѣ гигиены, медицинской полиціи, медицинской статистики и географіи.

46. Слушали докладъ медицинскій факультетъ Университета Св. Владимира, въ 7 день сентября 1871 года, удостоивъ степени аптекарскаго помощника Августина-Цезаря *Шиманскаго* и, 9 того же сентября за № 323, просилъ распоряженія Совета о высылкѣ г. Шиманскому диплома на сказанную степень.

Въ числѣ документовъ этого фармацевта находилось удостовѣреніе Липовецкой городской думы, отъ 10 февраля 1871 года за № 370, изъ котораго видно, что г. Шиманскій происходитъ изъ дворянъ не утвержденныхъ Правительствующимъ Сенатомъ, и потому онъ заявилъ желаніе причислаться въ мѣшане г. Липовца. На этомъ основаніи Советъ Университета, согласно опредѣленію своему 2 октября 1871 года, представилъ обстоятельство это г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, отъ 4 того же октября за № 1600. Изъ полученнаго по сему предмету предложенія г. Попечителя, отъ 17 ноября за № 10380, видно, что Кіевская, казенная палата уведомила его превосходительство, отъ 10 ноября за № 8645, что г. Шиманскій еще не причисленъ въ мѣшане.

Советъ, по выслушаніи изложеннаго, — Опредѣлили: согласно удостоевію медицинскаго факультета, выдать Августину-Цезарю Шиманскому установленный дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

47. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 23 марта 1872 года за № 125, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по опредѣленію 21 текущего марта, имѣетъ честь возобновить ходатайство свое отъ 2-го истекшаго февраля за № 43, такъ какъ гг. *Горнфельдъ* и *Ерофимевъ* удостоены медицинскимъ факультетомъ сте-

пени лекаря, поэтому и открывается двѣ вакансіи для зачисленія въ стипендіаты медицинскаго факультета, студентовъ *Добровольскаго* Ореста и *Мальцова* Ивана“.

Опредѣлили: увѣдомить медицинскій факультетъ, что въ настоящее время свободныхъ медицинскихъ стипендій нѣтъ; а потому впредѣ до опредѣленія лекарей Горнфельда и Ерофѣева на службу, ходатайство факультета, о зачисленіи въ стипендіаты студентовъ *Добровольскаго* Ореста и *Мальцова* Ивана, удовлетворено быть не можетъ.

48. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 24 текущаго марта за № 135, слѣдующаго содержанія: „Въ исполненіе предложенія отъ 1 марта за № 748, медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести вашему превосходительству, что хотя и назначенъ студентамъ медицинскаго факультета для окончательнаго испытанія на степень лекаря 11 семестръ пребыванія ихъ въ Университетѣ, но г. Горнфельдъ не окончилъ испытанія на степень лекаря въ теченіи этого времени по независящей отъ него причинѣ, а именно по недостатку труповъ въ анатомическомъ театрѣ (какъ видно изъ заявленія г. ординарнаго профессора Беца); поэтому факультетъ считалъ-бы справедливымъ удовлетворить просьбу г. Горнфельда, относительно выдачи ему стипендіи по день удостоенія его степени лекаря“.

*Справка:* г. Горнфельду выдано содержаніе съ 16 февраля по 1 апрѣля; за тѣмъ слѣдуетъ ему къ отпуску съ 1 января по 16 февраля двадцать четыре руб. девяносто восемь коп.

Опредѣлили: согласно прошенію стипендіата, лекаря *Горнфельда* Лейбы, и вслѣдствіе настоящаго ходатайства медицинскаго факультета, выдать г. Горнфельду содержаніе по званію стипендіата Университета Св. Владимира, съ 1 января по 16 февраля 1872 года, въ количествѣ 24 р. 98 к. О чемъ сообщить Правленію Университета для зависащаго распоряженія.

49. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 11-го марта 1872 года, подвергалъ баллотированію кандидата законовѣдѣнія *Заиоровскаго* Александра для зачисленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по воеводѣ граж-

дического права и судопроизводства. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: избирательныхъ 26, а неизбирательныхъ 3.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Загоровскаго въ стипендіаты для подготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ гражданскаго права и судопроизводства, срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіатахъ. 2) Согласно § 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Загоровскаго г. и. д. экстраординарнаго профессора В. Г. Демченку, пригласивъ его, по окончаніи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія юридическаго факультета объ успѣшности занятій г. Загоровскаго. 3) О настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Загоровскаго и юридическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Загоровскаго въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ. 4) О зачисленіи г. Загоровскаго въ стипендіаты сообщить Правленію и въ бібліотеку Университета, а также предъавить за роспискою г. секретарю по студентскимъ дѣламъ. 5) Взять отъ г. Загоровскаго подписку въ томъ, что ему вполне известны правила о стипендіатахъ, приготовляющагося къ профессорскому званію, а также вытребовать его документы, которые хранить при дѣлахъ Совѣта.

50. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 11 марта 1872 года, подвергалъ баллотированію г. *Шкляревскаго* Никифора, для оставленія его профессорскимъ стипендіатомъ при Университетѣ Св. Владимира на второй годъ, т. е. до 18 февраля 1878 года. По окончаніи баллотированія оказалось шаровъ: избирательныхъ 15 и неизбирательныхъ 14.

Опредѣлили: производить г. Шкляревскому ту же стипендію на второй годъ, съ 18 февраля 1872 года. О чемъ увѣдомить, для зависящаго распоряженія Правленіе Университета, также историко-филологическій факультетъ, г. профессора Гопцлага (наблюдающаго за научными занятіями г. Шкляревскаго), бібліотечнаго Университета и г. Шкляревскаго.

51. Слушали: представленіе бібліотечнаго комитета, отъ 15 марта за № 41, объ условіяхъ, на которыхъ заграничный книгопродавецъ Ф. А. *Бронгаузъ* согласенъ доставлять книги для университетской бібліотеки и другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій. — Опредѣлили: сдѣлать

представленіе бібліотечнаго комитета передать въ предварительное заглавіе члену всѣхъ факультетовъ сего Университета.

52. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 27 марта 1872 г. за № 22, слѣдующаго содержания: «Окончивши курсъ по историко-филологическому факультету съ званіемъ студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи законченной диссертациі, Иванъ Корноуховъ, представленъ въ факультетъ кандидатскаго разсужденіе подъ заглавіемъ: «Разборъ и вѣдомыя и мнѣніи о призывленіи крестьянъ на Русси». Разсужденіе это разсмотрѣвъ, по порученію факультета, ординарныи профессоры ПИОННИКОВЪ и ПАШЕЛЬ егѵ вполне удовлетворительнымъ. Такъ какъ и сѣбѣ quibus, состоявшійся 27 марта 1872 года) былъ тоже наведенъ вполне удовлетворительнымъ, то факультетъ честь имѣеть просить Совѣтъ объ утвержденіи г. Корноухова Ивана въ степени кандидата историко-филологическаго факультета».

Опредѣлили: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Ивана Корноухова въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать ему дипломъ на эту степень.

53. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29-го марта 1872 г. за № 146, объ удостоеніи въ 28 день марта бывшаго своекоштоваго студента Николая Жука степени лекаря съ отличіемъ.

Опредѣлили: выдать Николаю Жуку дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ.

54. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 марта 1872 г. за № 120, объ удостоеніи въ 21 марта иностранки Бейлы Семакъ званія повивальной бабки.

Опредѣлили: выдать Бейлѣ Семакъ свидѣтельство на званіе повивальной бабки.

55. По представленію г. декана юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 9 сего марта за № 15, относительно опредѣленія испытанія для принятія въ студенты Университета Св. Владиміра бывшаго студента Львовскаго университета Юсифа Гетманчука, которыи нынѣ состоитъ постороннимъ слушателемъ, въ настоящемъ засѣ-

даніи возбужденъ вопросъ: не признаеть-ли Совѣтъ возможнымъ ходатайствовать передъ начальствомъ о дозволѣніи при приѣмѣ въ Университетъ подвергать наравнѣ съ воспитанниками отечественныхъ среднихъ учебныхъ заведеній только повѣрочному испытанію тѣхъ воспитанниковъ Галиційскихъ гимназій, которые окончили въ нихъ полный курсъ наукъ.

Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе, что гимназическій курсъ классическихъ гимназій въ Германіи и въ Австріи соответствуетъ существующимъ у насъ требованіямъ, — О предѣляя въ ходатайствовать о разрѣшеніи воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ наукъ въ классическихъ гимназіяхъ Австріи и Пруссіи, поступать въ Университетъ по одному повѣрочному испытанію, если воспитанники сіи обнаружатъ на ономъ основательное знаніе русскаго языка.



*Прибавленіе къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владиміра  
о перемѣнахъ въ составъ студентовъ въ теченіи апрѣля 1872 года.*

1) Исключены изъ студентскаго списка: а) уволенные по прошеніямъ студенты историко-филологическаго факультета: *Преображенскій* Иванъ; физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ: *Ивановъ* Степанъ, юридическаго факультета: *Рушковскій* Іосифъ, *Милорадовичъ* Владиміръ, и медицинскаго факультета: *Денисовичъ* Петръ, *Поддурскій* Станиславъ-Яндарій и *Шелютинъ* Александръ; б) невнесшіе платы за ученіе въ текущемъ полугодіи, студенты историко-филологическаго факультета: *Корсунъ* Владиміръ, *Преображенскій* Владиміръ; физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ: *Бабанскій* Василій, *Земинскій* Фаддей-Альбертъ, *Циборовскій* Николай, *Броуновскій* Александръ, *Сахаровъ* Александръ; юридическаго факультета: *Ваховичъ* Станиславъ, *Михно* Павелъ, *Радзевскій* Валерій, *Веселовскій* Иванъ, *Драгосевичъ* Иванъ, *Ткачукъ* Петръ, *Мозговой* Василій, *Андріевскій* Левъ, *Братковъ* Владиміръ, *Дебрюкъ* Сергій, *Домовъ* Николай, *Полянскій* Николій, *Поддурскій* Эрастъ, *Рудскій* Андрей; медицинскаго факультета: *Рейтмольдъ-Гувениуъ* Николай, *Ретинскій* Сергій, *Гольденбергъ* Ханъ, *Морилевъ* Василій, *Ткачукъ* Николай, *Новицкій* Люціанъ-Иванъ, *Хитковъ* Яковъ, *Шеболдаевъ* Василій, *Бьляескій* Алексій, *Коротковичъ* Николай, *Ситтскій* Иванъ, *Тыземануъ* Александръ, *Траубенбертъ* Трофимъ; в) за смертію, студенты: юридическаго факультета *Чемисовскій* Иванъ и медицинскаго факультета *Скальскій* Николай.

2) Почетительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра, въ засѣданіи 6 апрѣля 1872 года, рассмотрѣвъ 69 прошенныхъ студентовъ о пособіи, въ томъ числѣ историко-филологическаго факультета 13, физико-математическаго 3, юридическаго 21 и медицинскаго 32, назначило пособія слѣдующимъ студентамъ, историко-филологи-

ческаго факультета: а) безвозвратно, Беху Степану 20 руб., Королькову Николаю 20 руб., Солнцеву Владимиру 20 руб., Пучковскому Александру 20 руб., Юпевичу Степану 15 руб. и Мирновичу Дормидонту 15 руб. и б) заимообразно: Богдановичу Порфирию 15 руб., Панаженку Ивану 15 р. и Стрѣлочевскому Владимиру 15 р.; физико-математическаго факультета: безвозвратно, Сиворскому Павлу 10 руб., Сикорскому Степану 20 руб. и Тимофѣеву Георгію 15 руб.; юридическаго факультета: а) безвозвратно, Александровичу Евгенію 20 руб., Бедерскому Михаилу 15 руб., Карвасному Николаю 20 руб., Пугачеву Павлу 20 руб., Ротельскому-Шкарбиновскому Владимиру 15 руб., Савлуквичевскому Николаю 20 руб., Яковскому Ивану 20 руб., Явченко Ивану 20 руб., Вертляевскому Аполлону 20 руб. и Яновскому Василию 10 руб. и б) заимообразно: Гетманову Якову 20 руб., Жуку Юзефу 20 руб., Иличковскому Овдию 15 руб., Семадвскому Александру 20 руб., Шпурѣ Василию 20 руб. и Корейтѣ Александру 20 руб. и медицинскаго факультета: а) безвозвратно, Богаевскому Антонію 15 руб., Цибушевскому Петру 20 руб., Лешкевичу Михаилу 20 руб., Шеваровскому Роману 15 р., Родосветскому Михаилу 15 руб., Коломанскому Василию 10 руб., Бачковскому Ивану 20 руб., Яновскому Владимиру 10 руб., Циммербергу Георгію 15 руб., Орзову Ивану 15 руб., Колтоновскому Михаилу 20 руб., Савицкому Николаю 20 руб., Бѣльскому Владимиру 20 руб. и Равѣ Александру 10 руб. и б) заимообразно, Савицкому Цезарю 15 руб., Шорнелю Волеславу 15 руб., Кетлявскому Флавиу 15 руб., Мбраюму Олгару 15 руб., Булявскому Юзефу 20 руб., Подушескому Михаилу 20 руб., Фотинскому Михаилу 20 руб., Кодровскому Волдемару 25 руб., Нейшаву Цезарю 25 руб., Швоблаеву Леониду 25 р., Масковскому Казиміру 25 руб., Шаевскому Владиславу 15 руб., Валленскому Владимиру 5 руб. и Пашвинковскому Михаилу 20 руб. Выданы въ пособіе студентамъ: Гетманову Якову, Карвасному Николаю, Пугачеву Ивану, Савлуквичевскому Николаю, Яковскому Ивану, Апутѣ Василию, Вертляевскому Аполлону, Цибушевскому Петру, Лешкевичу Михаилу, Бачковскому Ивану, Фотинскому Михаилу, Савицкому Николаю и Бѣльскому Владимиру по 20 руб. каждому—зачтены въ ушлату за слушаніе лекцій въ настоящемъ полугодіи.

## О СОВРЕМЕННОМЪ СОСТОЯНІИ ДЕРМАТОЛОГІИ.

*(Пробная лекція, читанная въ Университетъ Св. Владиміра докторомъ медицины  
Лукомскимъ, для полученія званія приватъ-доцента.)*

Мм. Гг.!

Избравъ предметомъ настоящей своей лекціи обзоръ современнаго состоянія дерматологіи, я долженъ прежде всего коснуться ея прошедшаго. Ни одна отрасль медицинскихъ наукъ не представляетъ столько путаницы въ историческомъ своемъ развитіи, какъ ученіе о кожныхъ болѣзняхъ. Кому неизвѣстенъ тотъ хаосъ однѣхъ номенклатуръ и классификацій, съ которыми связано понятіе о дерматологіи. Этотъ хаосъ нарасталъ со временъ Гиппократъ. Безвѣчное разнообразіе видовъ дерматозовъ требовало такого же разнообразія терминовъ; разнохарактерность же большинства кожныхъ страданій, зависящая отъ мѣста и періода болѣзни, при отсутствіи точныхъ наблюденій, вели къ тому, что различные періоды одного и того же болѣзненнаго процесса принимались за совершенно отдѣльныя формы болѣзней и получали совершенно различныя названія; прозволь же въ толкованіи и назначеніи терминовъ былъ причиною того, что одна и та же болѣзнь у разныхъ писателей встрѣчается подъ различными названіями. Такимъ образомъ въ теченіи многихъ столѣтій увеличивалась постепенно путаница, перешедшая, наконецъ, въ настоящій хаосъ. Только въ концѣ прошедшаго столѣтія Пленкъ, Вилланъ и Бетманъ, и въ началѣ настоящаго Алиберъ, подъ вліяніемъ успѣха ботаническихъ классификацій Линнея, Жюзе и Декандоля, на подобныхъ основаніяхъ строятъ свои классификаціи, вводятъ нѣкоторый порядокъ

въ этотъ хаосъ и своею талантливою наблюдательностью значительно обогащаютъ ученіе о навозныхъ болѣзняхъ.

*Пленкъ*, принявъ въ основаніе дѣленія сыпей внѣшнюю ихъ форму т. е. пятно, пузырькъ, пустулу, крусту и т. под., подобно Линнею, отличавшему роды и виды растений по цвѣтку, раздѣлилъ всѣ навозныя измѣненія на 14 классовъ и 120 видовъ, а послѣдніе еще на множество подраздѣленій. Но онъ представилъ только сложную схему безъ достаточнаго содержанія. *Вилманъ*, принявъ классификацію Пленка, значительно упростилъ ее и исправилъ многія погрѣшности ея тѣмъ, что при разгруппировкѣ сыпей руководствовался не однимъ внѣшнимъ видомъ патологическаго продукта, но и тѣмъ характеромъ сыпи, который представляла она въ высшей степени своего развитія, до наступленія послѣдовательныхъ измѣненій. Такимъ образомъ онъ уничтожилъ Пленковскіе классы язвъ, крустъ и т. п. Заслуга Виллана важна и въ другомъ отношеніи. Онъ съ необыкновенною точностью и ясностью описываетъ характеръ cadaго навознаго страданія и старается присвоить ему то названіе, которое принадлежитъ ему по историческому праву. Такимъ образомъ онъ много способствовалъ къ упрощенію терминологіи и разъясненію накопившейся до него путаницы. Его трудъ, оконченный только ученикомъ его Бетманомъ, имѣлъ громадное вліяніе на дальнѣйшее развитіе ученія о навозныхъ болѣзняхъ и составляетъ дѣйствительно эпоху, отъ которой начинается болѣе или менѣе самостоятельная жизнь дерматологіи. Но и классическій трудъ Виллана-Бетмана содержитъ также очень много грубыхъ ошибокъ, зависящихъ отъ незнанія ближайшихъ причинъ многихъ навозныхъ измѣненій (паразитныя формы) и отъ недостаточнаго изученія послѣдовательной связи между различными видоизмѣненіями одного и того же болѣзненнаго процесса, отъ чего зависѣла также и неправильная разгруппировка сыпей по классамъ.

Вліяніе *Амбера*, предложившаго свою *естественную* классификацію, наподобіе ботанической классификаціи Жюсье и Декандоля, было относительно гораздо меньше.

Ошибки, присущія Виллану, еще болѣе относятся къ другимъ дерматологамъ того времени. Но виновны въ томъ, конечно, были не они, а то младенческое состояніе патологіи и гистологіи, издававшее еще тогда средствъ для ближайшаго изученія болѣзненныхъ измѣненій. Отсутствие прочной почвы дѣлало, конечно, шаткимъ всякое построеніе

и давало поводъ каждому, соображаясь съ своими индивидуальными взглядами, дѣлать новыя построенія, вводитъ новую перестановку членовъ, и такимъ образомъ нарождалось множество классификацій съ безконечными видоизмѣненіями. Всѣ они оказывались равно искусственными и шаткими. Сверхъ того всѣ ученія тогдашняго времени, находясь сначала подъ вліяніемъ гуморальной, а потомъ онтологической теоріи происхожденія болѣзней, наполнены были туманными понятіями о различныхъ сыпныхъ дискразіяхъ, о критическихъ и очищающемъ дѣйствіи многихъ сыпей, о вредѣ внезапнаго ихъ скрытія, о пагубныхъ метастазахъ и т. п. Только около 40-хъ годовъ настоящаго столѣтія, благодаря усовершенствованію микроскопа и успѣхамъ, сдѣланнымъ въ области нормальной анатоміи и гистологіи кожи, съ быстрымъ развитіемъ патологической анатоміи, дерматологія приобрѣтаетъ болѣе твердыя основы для правильно научной разработки. Въ этотъ промежутокъ времени трудами Генле, Бреше, Келликера, Мейснера, Герлаха выяснена вся сложность анатомическаго строенія кожи и ея физиологическихъ отправленій. Кромѣ того, Генле въ своемъ трудѣ «*Ueber Schleim und Eiterbildung und ihr Verhältniss zur Oberhaut, Hufel-Journ.*» показалъ, что содержаніе пузырьковъ, пустулъ, бугорковъ и т. п. однопозначуще съ извѣстными продуктами воспалительнаго процесса, что существуетъ очевидная аналогія между катаромъ слизистыхъ оболочекъ и многими экзентематическими болѣзнями, что особенность формъ послѣднихъ есть только слѣдствіе разнообразія въ строеніи кожи и что большую часть сыпей слѣдуетъ разсматривать какъ воспаленіе кожи. Въ то же время *Рокитанскій* устанавливаетъ для болѣзней кожи анатомо-патологическіе типы, на основаніи которыхъ *Гебра* въ 1846 году предлагаетъ свою классификацію. Въ ней наложныя измѣненія дѣлятся уже не на основаніи виѣшнихъ формъ, а на основаніи патологическихъ процессовъ—на гипереміи кожи, анеміи, неправильности отдѣленій, эксудаты, кровотеченія, гипертрофіи, атрофіи и т. д. Около того же времени явились еще двѣ достойныя вниманія классификаціи: *Уильсона* (1842) строго-анатомическая и *Береншпрута* (1848) патолого-физиологическая. Казалось-бы, что эти двѣ системы, отвѣчая по принципу рациональному направленію, должны были имѣть и соответствующій успѣхъ; но вышло наоборотъ. Ограниченность ихъ успѣха зависѣла отъ того, что обѣ онѣ мало удовлетворяли клиническимъ требованіямъ. Другія послѣдующія классификаціи *Казенава-Шози*, *Дюшень-Дюпарва*,

Гарди и т. п. еще менѣе удовлетворили тѣмъ же требованіямъ и, сверхъ того, отличались отсутствіемъ всякаго основнаго принципа. Классификація же Гебры, не смотря на свои недостатки, болѣе другихъ подходила въ клиническому изученію болѣзней, болѣе другихъ отвѣчала современному направленію въ наукѣ, почему и была принята большинствомъ дерматологовъ, и только въ послѣднее время упрощена весьма цѣлесообразно Нейманомъ. Значеніе Гебры въ исторіи современнаго развитія дерматологіи весьма важное.

Воспитанный въ скептицизмѣ Вѣнской школы, онъ принялся за строго научную разработку навозныхъ болѣзней со стороны исторической и главное—клинической. Строгимъ анализомъ всѣхъ явленій и рѣдкою наблюдательностью онъ прослѣдилъ исторію развитія и непосредственную связь тѣхъ многихъ болѣзненныхъ формъ навозныхъ измѣненій, которыя прежде принимались за совершенно различныя страданія. Такимъ образомъ различные виды *impetigo*, *ecthyma*, *roccigo*, *tinea*, нѣкоторыя формы *lichenis* и  *pityriasis*—перестали существовать какъ самостоятельныя формы, а включены въ одинъ общій болѣзненный процессъ—экзему, которой онѣ составляютъ только разновидности, зависящія отъ періода болѣзни, мѣста и нѣкоторыхъ другихъ условій. Гебра старался упростить и самую терминологию, разъяснить ту путаницу понятій, которая осталась въ наслѣдство отъ старой дерматологіи. Усилія Виллана удались въ этомъ отношеніи только наполовину, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ своимъ усердіемъ онъ даже усложнилъ эту путаницу.

Гебрѣ, въ его постоянномъ стремленіи къ разъясненію и объединенію понятій въ области дерматологіи, удалось дѣйствительно сдѣлать многое на первыхъ же порахъ. Но для окончательнаго разоблаченія истины недостаточно было тщательнаго клиническаго наблюденія о тѣхъ данныхъ, которыя могла представить тогда патологическая анатомія и гистологія. Нужны были точнѣйшія микроскопическія изслѣдованія. Въ этомъ отношеніи первое серьезное усиліе дѣлаетъ *G. Simon*. Его трудъ »*die Hautkrankheiten über die anatomische Untersuchungen erläutert*« (1851) былъ долго главнымъ источникомъ, откуда дерматологи черпали свои анатомо-гистологическія свѣдѣнія о страданіяхъ кожи.

Въ 1858 году является целлюлярная патологія *Virrova*, взросшая, можно сказать, на кожѣ и пролившая новый свѣтъ на ея жизнь

и ея страданія. Но и этого свѣта скоро оказались недостаточнымъ. Только благодаря современнымъ успѣхамъ фізіологіи и гистологіи мы стали приближаться къ болѣе ясному пониманію болѣзненныхъ процессовъ въ кожѣ. Ученики Гебры вполне оцѣнили все громадное значеніе микроскопа для дерматологіи. Они окончательно оставляютъ прежнюю систему ефемерныхъ обобщеній и классификацій, дружно принимаютъ за анатоми-гистологическія изслѣдованія всѣхъ формъ дерматозовъ и рѣшаются, такъ сказать, только ножомъ разсѣчь Гордіевъ узелъ. Благодаря такому направленію въ послѣднее 10-ти лѣтіе, изслѣдованіями Бесядецкаго, Неймана, Вертгейма, Копа, Ауспица, Пика и друг. современная дерматологія вводится въ разрядъ наукъ болѣе или менѣе точныхъ.

Чтобы нарисовать картину современнаго состоянія дерматологіи, начнемъ съ общихъ понятій. Прежде всего мы стали теперь смотрѣть на кожу, какъ на органъ, который заболѣваетъ на основаніи тѣхъ же носологическихъ законовъ, какъ и другія ткани организма, и притомъ чаще всего заболѣваетъ самостоятельно, подъ вліяніемъ однихъ внѣшнихъ раздраженій. Такимъ образомъ выдѣлился цѣлый рядъ экземъ, которыя почти всегда являются результатомъ однихъ внѣшнихъ вредныхъ вліяній, и представляютъ собою чисто мѣстное воспаленіе кожи, леченія котораго должно быть также только мѣстное. Между тѣмъ прежніе дерматологи происхожденіе экземъ всегда ставили въ непосредственную зависимость отъ какого-нибудь худосочія, и старались побѣдить только послѣднее, думая, что при этомъ сыпь пройдетъ сама собою. Въ результатѣ было, конечно, только то, что такія сыпи тянулись годами.

Гебра первый обратилъ особенное вниманіе на изслѣдованіе ближайшихъ причинъ экземъ и первый сталъ настаивать на томъ, что почти всѣ виды ихъ происходятъ отъ внѣшнихъ условій. Долголѣтнимъ опытомъ онъ достигъ того, что безъ всякаго анамнеза поразительно вѣрно опредѣляетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ какъ причину экземы, такъ и родъ занятій больнаго. Онъ сильно возстаетъ, противъ общераспространеннаго мнѣнія, что золотуха вызываетъ экзематозныя высыпки, или что послѣдніе всегда связаны съ золотушнымъ страданіемъ. Посѣщая его лекціи въ прошедшемъ семестрѣ, я неоднократно слышалъ съ какою ѣдкою ироніею онъ относится къ французскимъ врачамъ, которые, по его словамъ, чуть-ли не въ каждомъ на-

вожномъ страданіи видятъ скрофулидъ. Но почти такого же мнѣнія онъ и о русскихъ врачахъ, въ подтвержденіе чего приводитъ фактъ, что всѣ больные, пріѣзжающіе къ нему изъ Россіи—всѣ безъ исключенія являются подъ діагностикою золотухи. На этотъ фактъ онъ указываетъ, какъ на доказательство нашего невѣжества! Къ сожалѣнію, нужно сознаться, что въ этомъ отношеніи онъ отчасти правъ. Нерѣдко еще встрѣчаются у насъ врачи, которые дѣйствительно придерживаются такого взгляда на большинство экзематозныхъ сыпей или по дѣйствительному убѣжденію, или изъ цотворства къ глубоко вкоренившемуся въ публикѣ мнѣнію о золотухѣ, какъ о причинѣ весьма многихъ болѣзней, а въ особенности сыпныхъ. Больше всего отъ этого страдаютъ дѣти. Извѣстно, какъ часто встрѣчаются у нихъ различныя формы экзематозныхъ сыпей. Въ болшинствѣ случаевъ онѣ приписываются золотушному страданію, и если призванный врачъ съ извѣстными предубѣжденіями, отыскавъ припухлость лимфатическихъ желѣзъ, подтвердитъ это предположеніе,—участь ребенка самая бѣдственная. Ему назначаютъ разныя травы, рыбій жиръ, купанья и т. п., мѣстное же леченіе оставляется безъ вниманія. Сыпь при этомъ распространяется больше и больше, лимфатическія желѣзы прогрессивно опухаютъ, и наконецъ развивается пастоящее худосочіе, подрывающее надолго вѣжннй организмъ ребенка. Между тѣмъ причина появленія экземъ въ дѣтскомъ возрастѣ совершенно естественна. Ихъ кожа гораздо нѣжнѣе, гораздо воспримчивѣе ко всѣмъ вѣшнимъ вліяніямъ и слѣдовательно заболѣваетъ гораздо легче. Лимфатическія желѣзы въ сосѣдствѣ опухаютъ немедленно вслѣдствіе рефлекторнаго раздраженія;—но это никоимъ образомъ не можетъ служить выраженіемъ золотушнаго худосочія. При одномъ правильномъ мѣстномъ леченіи сыпи—эти опухоли исчезаютъ сами собою. Но если понятіе о золотухѣ, какъ причинѣ многихъ сыпныхъ страданій, слишкомъ преувеличено у насъ то далеко не въ той степени, какъ полагаетъ Гебра.

Въ литературѣ нашей въ этомъ отношеніи мы имѣемъ труды съ строго научнымъ направленіемъ; уважу напр. на работу *Красильникова* (Воен. Мед. Жур. 1863). Хотя она написана была подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ Гебровскаго ученія, но содержитъ много дѣльных самостоятельныхъ мыслей. Такъ, признавая всѣ виды экземъ чисто мѣстнымъ страданіемъ, Красильниковъ весьма правильно замѣчаетъ, что онѣ находятся въ зависимости отъ общаго страданія организма на



столько, па сколько и всякое воспаленіе и всякая нормальная ткань находится подъ этимъ влияніемъ. Нѣкоторыя патологическія состоянія организма онъ считаетъ только предрасполагающею причиною къ развитію экземъ. Сюда онъ относитъ прежде всего *анэмію*, отъ какихъ бы причинъ она не происходила, золотухи, тяжелыхъ страданій пищеварительныхъ путей, кровотеченій и т. п. Частоту происхожденія экземъ при этихъ страданіяхъ объясняетъ такимъ образомъ, что кожа у малокровныхъ субъектовъ гиперестезирована и реагируетъ къ внѣшнимъ раздраженіямъ гораздо сильнѣе.

Упрекъ Гесбры справедливъ относительно французскихъ дерматологовъ. Дѣйствительно, разсматривая даже новѣйшее руководство по кожнымъ болѣзнямъ *Baudot* (\*), составленное по лекціямъ извѣстнаго клинициста Базена, мы убѣждаемся, что у нихъ нѣтъ ни одной сыпи, при которой между этиологическими причинами не помѣщалась бы на первомъ планѣ золотуха. Кромѣ того мы встрѣчаемъ тамъ поразительную отсталость и полное незнакомство съ иностранною литературою. Большинство сыпей разсматривается, какъ симптомъ особенныхъ конституціональныхъ болѣзней.

Такъ *Baudot* устанавливаетъ 4 главныя группы: *arthritides*, *herpeticides*, *scrofulides*, *syphilides*, по которымъ разбивается большинство кожныхъ болѣзней. *Hardy* (\*\*) даетъ 3 группы: *dartres*, *scrofulides*, *syphilides*. Мало того, одна и таже болѣзнь, положимъ *eczema*, или *lichen*, или *psoriasis*, у *Baudot* разъ разсматривается какъ артритидъ, другой какъ герпетидъ, третій—какъ скрофулидъ. Между экземою *impetigo* и экземою дѣлается еще строгое различіе. Метастазы находятъ тамъ еще полную вѣру. О современныхъ успѣхахъ патологической анатоміи и гистологіи почти и помину нѣтъ. Кровопусканіями и слабительными часто начинается леченіе острыхъ сыпей. Однимъ словомъ, французская дерматологія, не смотря на своихъ даровитыхъ клиницистовъ какъ *Rayer*, *Sazenave*, *Devergie*, *Hardy*, *Vazin*, въ настоящее время стоитъ почти на уровнѣ временъ Виллановскихъ. Исключить слѣдуетъ только ученіе о паразитныхъ болѣзняхъ, которое, благодаря усиліямъ Базена, поставлено на уровень современнаго состоянія.

(\*) *Traité des affections de la peau, par Baudot; D'après les doctrines de M. Vazin. Paris, 1869.*

(\*\*) *Leçons sur les maladies de la peau. Par le D-r Hardy. Paris, 1860.*

Однако и Гебра, защищая настойчиво самостоятельность кожи въ ея страданіяхъ и относясь къ другимъ съ такою строгою критикою, въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ самъ допускаетъ золотушное и хлоротическое худосочіе, какъ причинный моментъ экзематозныхъ и нѣкоторыхъ другихъ сыпей. Впрочемъ нужно отдать ему справедливость, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ не можетъ доискаться ближайшей причины страданія, говоритъ прямо, что она пока не извѣстна. Объясненіе Красильникова относительно знаненія патологическихъ состояній организма для мѣстныхъ болѣзненныхъ измѣненій въ кожѣ весьма логично и научно. Конечно, легко согласиться, что кожа при золотухѣ и вообще малокровіи получаетъ извѣстныя качества, въ силу которыхъ она дѣлается воспримчивѣе къ внѣшнимъ раздраженіямъ и легче заболѣваетъ. Но это предположеніе слѣдовало-бы проверить статистическими цифрами, такъ какъ мы встрѣчаемъ большее число больныхъ съ распространенными и громадными опухолями лимфатическихъ желѣзъ, съ ясно выраженнымъ золотушнымъ худосочіемъ и въ то же время никакой сыпи на тѣлѣ. Я думаю, что слѣдуетъ еще допустить и извѣстныя бытовія условія, способствующія переходу кожи въ то состояніе, при которомъ она дѣлается воспримчивѣе къ внѣшнимъ влияніямъ. Вообще связь кожныхъ страданій съ болѣзнями крови, лимфатической системы, сосудовъ и др. органовъ, во многихъ случаяхъ несомнѣнно существующая, требуетъ еще самой строгой научной разработки.

---

Изученіе мѣстныхъ измѣненій въ кожѣ подвинулось сравнительно дальше. Въ этомъ отношеніи успѣхи нормальной гистологіи кожи и экспериментальный путь, приложенный для изслѣдованія физиологическихъ явленій въ ней, принесли несомнѣнно громадную пользу для болѣе правильнаго пониманія ближайшей сущности различныхъ страданій. Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, пользуясь физиологическими законами, мы дѣлаемъ только аналогическіе выводы, но и этимъ путемъ все же ближе приближаемся къ истинѣ. Подъ эту категорію подходятъ, между прочимъ, всѣ герпетическія сыпи, которыя несомнѣнно находятся въ связи съ заболѣваніемъ отдѣльныхъ нервовъ и представляютъ типъ невродовъ. Интересно въ этомъ случаѣ объясненіе *Гергарда* происхожденія *herp. facialis* при лихорадкахъ. Онъ полагаетъ, что во

время жара, артерин, пробѣгающихъ въ костныхъ каналахъ вѣтвь съ вѣтвями п. trigemini, расширяясь, сдавливаютъ эти вѣтви, раздражаютъ ихъ и вызываютъ пузырчатая воспаления кожи въ области распространения этого нерва. Гергардъ старался доказать это предположеніе и опытнымъ путемъ. Раздражая этотъ же нервъ у выходныхъ отверстій электричествомъ, онъ производилъ герпетическую сыпь въ области развѣтвленной раздраженной вѣтви. *Бауманъ и Гетчинсонъ* считаютъ *Zoster ophthalmicus* периферическимъ неврозомъ. По Береншпрунгу *h. zoster* можетъ быть центральнымъ и периферическимъ неврозомъ, но ближайшую причину его онъ видитъ въ поражении отдѣльныхъ узловъ симпатическаго нерва, волокна котораго несомнѣнно находятся также въ спинно-мозговыхъ нервахъ.

Гайтъ изъ Америки рисуетъ однако весьма осязательную картину периферическаго заболѣванія нервовъ при *h. zoster*.

Онъ видѣлъ нервы набухшими, мозговое вещество разжиженнымъ и осевые цилиндры лежащими эксцентрически; въ неврилеммѣ и обрубности разраженіе кѣтокъ. Это наблюденіе пока не подтверждено еще другими.

Типическій примѣръ вазомоторнаго невроза представляетъ крапивница. Въ этомъ отношеніи считаю не лишнимъ интереса обнаруженный мною случай хронической крапивницы, въ которомъ опытнымъ путемъ я доказалъ несомнѣнное происхожденіе волдырей путемъ рефлекса. Не входя въ подробный разборъ этого случая, укажу только на главный, выдающийся въ немъ фактъ. У больного, страдавшаго нѣсколько мѣсяцевъ крапивницею, можно было мгновенно произвести во всякое время и на всякомъ мѣстѣ кожи волдырь, или какое-либо рельефное изображеніе самымъ легкимъ прикосновеніемъ къ кожѣ какимъ-нибудь орудіемъ, булавкою, карандашомъ, пальцемъ и т. п. Вызванные измѣненія исчезали относительно также скоро. Уже одна быстрота появленія и исчезанія этихъ измѣненій указывала на рефлекторный механизмъ ихъ происхожденія. Но для опытнаго доказательства предварительно производилась на избранномъ мѣстѣ анестезія кожи аппаратомъ Ричардсона, льдомъ, наркотическими средствами, а за тѣмъ это мѣсто раздражалось щипками, уколами и другими приемами, — волдыри не являлись до тѣхъ поръ, пока существовала анестезія, но съ возвращеніемъ чувствительности они обыкновенно выступали на всѣхъ мѣстахъ, подвергавшихся раздраженію. Последнее обстоятель-

ство приводитъ и къ другимъ важнымъ выводамъ, касающимся чисто физиологической стороны вопроса, но разборъ ихъ выходитъ изъ круга настоящей моей задачи.

Современная физиологическая и патологическая разработка вопроса о прохожденіи форменныхъ элементовъ крови сквозь цѣльныя стѣнки сосудовъ приобретаетъ весьма важное значеніе и въ области дерматологіи. Гистологическое изслѣдованіе всѣхъ воспалительныхъ формъ дерматозовъ, острыхъ-ли, хроническихъ-ли, показали клѣточную инфильтрацію, расположенную прежде всего вокругъ сосудовъ, и отсюда распространяющуюся дальше. Такое расположеніе клѣтокъ и ихъ форма скорѣе всего говорили-бы въ пользу теоріи эмигрантивнаго ихъ происхожденія. Но въ виду постоянно нарастающихъ несомнѣнныхъ фактовъ Вирховской теоріи размноженія клѣтокъ путѣмъ дѣленія и эндогеннаго ихъ развитія, приходится воздержаться отъ окончательнаго заключенія относительно значенія и дальнѣйшей судьбы эмигрировавшихъ клѣтокъ и ждать послѣдняго слова отъ патологической гистологіи.

Уолларъ-Конгеймовская теорія воспаления и нагноенія, влившая сразу такъ много жизни въ патологическую гистологію, вскружила головы многимъ патологамъ, бросившимся на путь новыхъ изслѣдованій и дошедшихъ до такого увлеченія, что нѣкоторые изъ нихъ стали считать чуть-ли не всѣ ткани организма происходящими изъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ. Противъ такого крайняго увлеченія выступилъ въ послѣднее время Штрикеръ. Многіе труды вышедшіе изъ его лабораторіи доказываютъ несомнѣнно важное значеніе эндогеннаго размноженія клѣтокъ въ воспалительныхъ процессахъ. Особенно замѣчательна въ этомъ отношеніи трудъ Озера. Какъ о вопросѣ, близко касающемся нашего предмета, т. е. кожи, я упомяну здѣсь о свѣжей работѣ д-ра Яценка: «Ueber die Transplantation abgetrennter Hautstücke» (Med. Jahrbücher 1871), тѣмъ болѣе, что я имѣлъ самъ возможность разсматривать всѣ его микроскопическіе препараты въ лабораторіи Штрикера. Привитыя кусочки кожи, изслѣдуемая подъ микроскопомъ черезъ 48 часовъ послѣ пересаживанія, давали прекрасные препараты дѣленія клѣтокъ Мальпигіева слоя; а тѣ кусочки, которые послѣ прививки перешли въ изъязвленіе, представляли совершенно ясную картину постепеннаго, эндогеннаго размноженія клѣтокъ въ томъ же Мальпигіевомъ слой, такимъ образомъ, что въ глубокихъ слояхъ его встрѣчались клѣтки, содержащія только двѣ дочерныя клѣтки, за тѣмъ выше 3 и 4

и т. д. & подъ самую поверхность, приближаясь къ изъязвленію, находятъ большія клѣтки биткомъ наполненныя множествомъ клѣтокъ чрезвычайно похожихъ на гнойныя.

Съ другой стороны весьма интересны и убѣдительно наблюдениа Бесядецкаго надъ регенераціею эпителія на плавательныхъ перепонкахъ лягушекъ, наблюдаемая подъ микроскопомъ\*). Если снять слизистый слой съ неповрежденной *corium*, то въ послѣдней сначала образуется воспалительный *stasis*, а черезъ 6 часовъ начинается эмиграція безцвѣтныхъ кровяныхъ шариковъ, сперва въ ткань *corii*, а за тѣмъ и на поверхность ея. Здѣсь они представляются сперва какъ-бы стремящимися оторваться отъ нея и придерживаются только тоненькими нитями. Но за тѣмъ скоро успокаиваются, ложатся на *corium* и обнаруживаютъ тогда овальное зерно. Черезъ 12 часовъ, весь ущербъ эпителія пополненъ цѣлыми рядами такихъ клѣтокъ, тѣсно сплоченныхъ.

Если при целлюлярно-эмигрантивномъ механизмѣ воспаленія, мы допустимъ и совмѣстную трансудацію изъ сосудовъ серозной жидкости, то этимъ путемъ удобно объяснятся происхожденія пузырей и пустулъ. Но и въ этомъ какъ и въ предыдущемъ случаѣ приходится воздерживаться отъ окончательнаго заключенія. Ибо непонятно, какимъ образомъ одна и таже клѣтка, — бѣлый кровяной шарикъ, разъ служитъ образовательнымъ элементомъ, другой разъ разрушительнымъ, среди одной и той же ткани. Мыѣ кажется, что на основаніи существующихъ данныхъ мы можемъ прійти теперь только къ тому заключенію, что вѣроятно оба процесса, — процессъ мѣстныхъ измѣненій въ клѣткахъ (Вирховско-Штрикеровская теорія) и процессъ эмиграціи клѣтокъ (Уолларъ-Конгеймовская теорія) — равно принимаютъ участіе во всѣхъ измѣненіяхъ въ тканяхъ.

Къ довольно загадочнымъ явленіямъ принадлежать открытыя Бесядецкимъ въ 1867 году, въ Мальпигіевомъ слой здоровой клѣтки, веретенообразныя клѣтки, и за тѣмъ найденныя имъ въ громадномъ числѣ въ *condylomata acumin*, въ *herpes zoster* и *eczema acutum*. Въ послѣднемъ случаѣ онѣ являются въ такомъ большомъ количествѣ, что образуютъ собою густую сѣть, въ петляхъ которой лежатъ разбухшія клѣтки Мальпигіева слоя. Послѣ того веретенообразныя клѣтки были найдены Пагенштехеромъ въ *psoriasis*, *eczema chronicum* и въ окрестности

\*) Arch. für Dermatol. und Syph. 1870. III Heft.

эпителиальных раковъ. Следовательно онѣ находятся тамъ, гдѣ происходитъ гиперплазія Мальпигіева слоя. Эти клетки, какъ полагаютъ весьма вѣроятно образуются изъ странствующихъ клетокъ, но назначеніе ихъ не вполне выяснено. Сначала Бесядцевій думалъ, что онѣ служатъ для образованія соковыхъ каналовъ; но вѣрнѣе предположеніе Пагенштехера, что онѣ преобразуются въ эпителиальныя клетки.

Діапедезъ красныхъ кровяныхъ шариковъ приобретаетъ весьма большое значеніе въ объясненіи нѣкоторыхъ патологическихъ процессовъ, совершающихся въ кожѣ. Пруссакъ впервые указалъ на этотъ процессъ, какъ на весьма вѣроятную сущность скорбутической экстрavasаціи крови\*). Онъ поставилъ его въ связь съ избыткомъ въ крови хлористаго натра, и пришелъ къ этому заключенію, какъ извѣстно, на основаніи своихъ опытовъ надъ лягушками. Онъ всыпалъ имъ подъ кожу 10% растворъ поваренной соли и наблюдалъ въ плавательныхъ перепонкахъ изъ прохожденіе въ большомъ количествѣ красныхъ кровяныхъ шариковъ сквозь цѣльныя стѣнки сосудовъ. Произшедшимъ такимъ путемъ экстрavasатамъ Пруссакъ присвоилъ старое названіе *hemorrhagia per diapedesin*, и находя въ то же время кровяные экстрavasаты во многихъ другихъ органахъ, предположилъ совершенно основательно, что онѣ произошли, по всему вѣроятію, не иначе какъ такимъ путемъ діапедеза. Но поваренная соль не составляетъ еще необходимаго условия для происхожденія этого процесса. По крайней мѣрѣ опыты Зененка\*\*) и мѣи\*\*\*), произведенные въ лабораторіи проф. Перемежка, показали, что эмиграція красныхъ кровяныхъ шариковъ происходитъ и безъ предварительнаго всыпыванія хлористаго натра, а зависитъ главнымъ образомъ отъ расстройства кровообращенія.

Расстройство кровообращенія въ капиллярахъ, по большому вѣроятію, если одна изъ главныхъ причинъ экстрavasаціи крови въ такъ называемыхъ геморрагическихъ болѣзняхъ, и въ большинствѣ случаевъ, какъ ни въ какомъ случаѣ, она совершается путемъ діапедеза. Вопросъ этотъ пока весьма мало разработанъ, между тѣмъ изслѣдованія въ этой об-

\*) Sitzungsber d. k. Ak. der Wissensch. LVI Bd. I Abth.

\*\*) Протокъ засѣд. общ. Кіевскихъ врачей 17 октября 1870 г.

\*\*\*) Два случая Верльгофовой болѣзни, Воен. Мин. Жур., 1871 г.

ласть, въ виду приобретеннаго физиологическаго факта, должны бы привести къ довольно важнымъ результатамъ. Какъ на нѣкоторую попытку въ этомъ родѣ, я позволю себѣ указать на мои гистологическія изслѣдованія въ одномъ случаѣ Верльгофовой болѣзни, гдѣ по распределенію въ мѣстахъ экстравазатовъ кровяныхъ шариковъ и кровянаго пигмента, трудно было не допустить происхожденія экстравазаціи путемъ діapedеза\*). Въ тоже время найдено было мною распространенное жировое перерожденіе стѣнокъ сердца и всей сосудистой системы. На это патологическое измѣненіе я смотрѣлъ какъ на одинъ изъ главныхъ причинныхъ моментовъ расстройства кровообращенія и зависящей отъ того діapedетической геморрагіи. Гистологическими изслѣдованіями разъяснена въ значительной степени сущность многихъ хроническихъ дерматозовъ. Благодаря повѣвшимъ трудамъ Неймана, Кона и др. *lichen ruber, lichen scrofulosorum, prurigo, ichthyosis (scigra)* получили самостоятельную гистологическую картину. Въ первыхъ двухъ, кромѣ вѣточной инфильтраціи *coriis*, выступаетъ на первый планъ своеобразное поврежденіе волосяныхъ влагалищъ и зависящее отъ того измѣненіе формы волосныхъ мѣшковъ, а въ *l. ruber* и уничтоженіе сальныхъ желѣзъ. Въ оригинальныхъ узлахъ преобладаютъ гипертрофическія явленія; сосочки увеличены, Мальпигиевъ слой развитъ сильно, наружное корневое влагалище имѣетъ колбообразное выпячиваніе, стѣнки волосянаго мѣшка и *arrectores pilorum* гипертрофированы. Въ *ichthyosis*, по изслѣдованіямъ Кона, колоссальное увеличеніе кожныхъ сосочковъ и соответствующее разраденіе Мальпигиева и роговаго слоевъ.

Различные виды лупуса, по гистологическому своему строенію, соединены въ двѣ главныя формы: *l. vulgaris*, при которомъ поврежденіе главнымъ образомъ гнѣздится въ самой кожѣ (*corium*) и *l. erythematous*, въ которомъ поврежденіе исходитъ отъ сальныхъ желѣзъ и ихъ окружности. Гистологическія измѣненія въ этихъ основныхъ формахъ лупуса поставлены въ полную параллель съ клинической картиной этой болѣзни и съ ея терапіей.

Дерматозныя формы дерматозовъ, по гистологическому строенію, принадлежатъ то къ коллоиднымъ, то къ амилониднымъ образованіямъ. Но вообще коллоидныя, амилонидныя и склеротическія измѣненія кожи принадлежатъ еще къ весьма мало изслѣдованнымъ страданіямъ. Ра-

\*). Два случая Верльгофовой болѣзни. I. а.

ковы же пораженія, наоборотъ, могутъ похвалиться избыткомъ изслѣдованій, такъ какъ на нихъ обыкновенно упражняютъ свои силы всѣ молодые патолого-гистологи.

Современная дерматологія затронула съ новой стороны весьма важный и крайне интересный вопросъ о законахъ высыпанія и распредѣленія сыпей. О зависимости расположенія герпетическихъ сыпей отъ распредѣленія нервовъ мы уже знаемъ давно, для другихъ же сыпей мы не могли найти никакой законности въ распредѣленіи ихъ. Теперь мы нашли по крайней мѣрѣ тропу, на которой, можетъ быть, достигнемъ болѣе или менѣе опредѣленныхъ результатовъ. Эту тропу проложили намъ изслѣдованія Лянгера о разщепляемости кожи. Вергеймъ, наблюдая группировку сифилидовъ, замѣтилъ, что они располагаются, именно, по направленіямъ разщепляемости кожи; послѣднее же, по изслѣдованіямъ Лянгера, соотвѣтствуетъ распредѣленію сосудовъ.

Но гордость дерматологовъ составляютъ паразиты. Открытіе чесоточнаго клеща и паршеваго гриба принадлежатъ къ давно минувшему торжеству. Болѣе позднему времени принадлежитъ честь открытія паразитныхъ грибовъ во многихъ другихъ формахъ сыпныхъ болѣзней. Мальстенъ открылъ *trichophyton tonsurans* при *herpes tonsurans*; Груби, Базень—*microsporion mentagrophytes* при *ycosis*; Эйхштедтъ—*microsporion furfur* при *pityriasis versicolor*; Мейснеръ—родъ *aspergilli*—при *onychomycosis*; Кёбнеръ—грибъ при *eczema marginatum*. Съ открытіемъ этихъ грибовъ и терапія упомянутыхъ формъ болѣзней сдѣлалась вполне рациональной и прочной. Въ настоящее время паразитологія въ области навозныхъ болѣзней занимаетъ уже большой самостоятельный отдѣлъ, обладающій обширной литературой и затрагивающій весьма важные вопросы, касающіеся этиологіи и патогенеза многихъ другихъ формъ болѣзней. Въ растительномъ паразитѣ, котораго зародыши мириадами носятъ въ окружающей насъ атмосферѣ, думали найти то искомое, вредное, осязательное начало, которое попавъ на удобную для себя почву, можетъ развиваться и произвести извѣстную форму болѣзни. Въ мириадахъ низшихъ организмовъ многіе видѣли, а нѣкоторые и теперь видятъ, источникъ всѣхъ мiasmатическихъ контактныхъ болѣзней. Это ученіе, получивши толчекъ для своего развитія еще въ 1835 году, со времени наблюденія Басси надъ эпидемическою болѣзнію между шелковичными червями (*muscardine*), привлекло



особенно въ послѣднее время много трудовых силъ. Но нужно свазать, что оно содержитъ весьма большую долю увлеченія, отъ котораго наука освобождается только постепенно путемъ точныхъ физиологическихъ опытовъ. Увлеченіе это много оправдывалось знаменитыми изслѣдованіями Пастёра, предпринятыми съ цѣлью количественнаго опредѣленія грибныхъ элементовъ въ воздухъ различныхъ мѣстностей и неотразимо доказавшими, что количество ихъ прямо пропорціонально населенію и обратно пропорціонально высотѣ мѣстности. А эти выводы совершенно согласуются съ процентнымъ содержаніемъ болѣзней въ тѣхъ-же мѣстностяхъ.

Въ бактеріяхъ, микробоккахъ, вибрионахъ и другихъ видахъ низшихъ организмовъ хотѣли видѣть ближайшую причину оспы, скарлатины, кори, піэміи, сибирской язвы, сифилиса, холеры и даже перемежающейся лихорадки. Представителями такого крайняго увлеченія являются Hallier, Bechamp, Estor, Salisbury и др. Но тщательныя изслѣдованія Фогля, Мазнерса, Полотебнова, Равича и др. поколебали теперь сильно болѣзнетворное значеніе низшихъ организмовъ, по крайней мѣрѣ для внутреннихъ болѣзней. Особенно убѣдительны опыты Полотебнова\*) и Равича\*\*). Они вводили въ кровь животныхъ жидкости, содержащія громадное количество бактерій и другихъ низшихъ организмовъ; если введенная жидкость была сама по себѣ индифферентна, какъ вода, или содержащая безвредныя примѣси, какія входили въ составъ Пастеровской жидкости; то послѣ операціи, у животныхъ наступали только тѣ нѣкоторыя, скоропреходящія болѣзненныя явленія, какія происходятъ обыкновенно послѣ введенія въ кровь тѣхъ жидкостей безъ бактерій. Полотебновъ производилъ опыты и надъ собою. Въ продолженіи мѣсяца онъ ежедневно по 2 раза принималъ Пастеровскую жидкость, содержащую громадное количество бактерій, микробокковъ, дрожжевыхъ клѣтвъ, и ни разу не поплатился даже легкимъ расстройствомъ желудка.

Но большинство современныхъ дерматологовъ заняты только изслѣдованіемъ исторіи развитія тѣхъ грибовъ, которые несомнѣнно сос-

---

\*) Растительные организмы какъ причина заразныхъ болѣзней С.-петербургъ, 1871 г.

\*\*\*) Къ ученію о гнилостномъ зараженіи. І. Равича. Воен. Мин. Жур. 1870. г.

твѣляютъ ближайшую причину происхожденія извѣстныхъ навозныхъ измѣненій. Самому послѣднему времени принадлежитъ разработка съ фзіологической стороны того вопроса, что грибы въ favus, herpes tonsurans, sycosis, eczema marginatum и onychomycosis происходятъ отъ одного вида плесневого гриба—*penicillium glaucum*; что разновидности его, открываемыя микроскопомъ и имѣющія различную клиническую картину, зависятъ только отъ той почвы, на которой первоначально привился грибъ, и отъ тѣхъ мѣстныхъ условій, которыя способствовали его развитію. Въ этомъ отношеніи Гебра первый высказалъ мысль, что грибы при favus и h. tonsurans идентичны и происходятъ отъ одного вида *penicillium glaucum*. Hallier и Stark, подтвердивъ это предположеніе путемъ прививокъ и культуры грибовъ, пришли къ заключенію, что h. tonsurans есть только предшествующій періодъ (Vorstadium) favus'a.

Kobner тѣмъ же путемъ доказалъ сродство грибовъ въ h. tonsurans, sycosis, eczema marginatum и onychomycosis. Такимъ образомъ мы пришли къ тому окончательному выводу, что всѣ паразитичныя формы навозныхъ измѣненій порождаются однимъ и тѣмъ же грибомъ и что всѣ внѣшнія различія зависятъ только отъ различія мѣстныхъ условій.

Что касается терапіи навозныхъ болѣзней, то въ послѣднее время, во многихъ отношеніяхъ, она сдѣлалась вполне рациональною и успѣхи ея во многихъ случаяхъ дѣйствительно блестящіе. Гебръ, безъ сомнѣнія, и въ этомъ дѣлѣ, принадлежитъ главная заслуга. Онъ первый на опытѣ доказалъ, что большинство навозныхъ страданій требуетъ для своего излеченія однихъ только мѣстныхъ средствъ, и ограничился при этомъ самымъ небольшимъ ихъ числомъ: вода въ формѣ ваннъ и примочекъ, крахмалъ въ формѣ присыпокъ, иногда въ смѣси съ нѣкоторыми стягивающими средствами, щелочныя мыла, деготь, нѣкоторыя cauteria и паразитосидныя вещества. Вотъ почти всѣ мѣстныя средства. Внутреннія же средства онъ назначаетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда есть несомнѣнныя доказательства общаго страданія организма: золотухи, анэміи, хлороза и т. п. Тогда онъ назначаетъ желѣзо, рыбій жиръ и др. при соответствующемъ діететическомъ содержаніи. Онъ изгналъ изъ употребленія всѣ пресловутыя кровочистительныя лекарства, драстическія и разныя специфическія средства, бывшія до него въ большомъ употребленіи. Нѣкоторымъ добрымъ

пользуется у него только мышь, а отчасти и карболовая кислота, клинически испытанная Кономъ и Нейманомъ.

Скажу еще нѣсколько словъ объ отношеніи сифилиса въ дерматологіи. Включая въ себѣ всѣ формы дерматозовъ, онъ долженъ-бы изучаться не иначе какъ параллельно съ другими формами навозныхъ болѣзней. Между тѣмъ мы видимъ противное. Сифилидологія выдѣлялась въ совершенно отдѣльную часть и сифилитич. болѣзни изучаются отдѣльно. Заручивъ къ себѣ венерическія болѣзни, т. е. уретриты со всѣми ихъ послѣдствіями, сифилидологія примѣнула черезъ нихъ больше къ хирургіи. Связь сифилиса съ венерическими болѣзнями могла существовать еще тогда, когда вѣрили въ возможность развитія послѣ чистыхъ уретритовъ вторичныхъ формъ сифилиса, но теперь, когда уже давно путемъ точныхъ наблюденій и опытовъ доказана вся несостоятельность этого вѣрованія—связь такая дѣлается совершенно искусственною и бесполезною. Сифилидологія должна-бы плотнѣе соединиться съ дерматологіей, и параллельное клиническое изученіе обоихъ принесло-бы несомнѣнно большую пользу, какъ въ практическомъ отношеніи, такъ и для самой научной разработки вопроса о навозныхъ страданіяхъ вообще. Положимъ, что въ большинствѣ случаевъ сифилиса—этиологическій моментъ, анамнезъ, извѣстная послѣдовательность въ появленіи и нѣкоторыя особенности сифилическихъ измѣненій на кожѣ—могутъ предохранять отъ діагностической ошибки. Но часто тоже встрѣчаются случаи хроническаго теченія сифилидовъ, гдѣ всѣ вышеупомянутыя діагностическія данныя затемняются или давностью времени, или различными осложненіями, или самимъ больнымъ. Въ такихъ-то случаяхъ правильно поставленная дифференціальная діагностика, основанная на параллельномъ клиническомъ изученіи всѣхъ видовъ сифилидовъ съ другими формами дерматозовъ, можетъ только предохранить отъ діагностической ошибки и слѣдующей за тѣмъ неправильной терапіи.

Представивъ бѣглый очеркъ современнаго состоянія дерматологіи, я долженъ сказать, что коснулся только самыхъ выдающихся сторонъ, характеризующихъ современное ея направленіе. Но и изъ этого очерка можно усмотрѣть, что современная дерматологія стала на совершенно новый путь—на путь строго научной разработки, основанной на анатомо-гистологическихъ и физиологическихъ изслѣдованіяхъ. Начало такой разработки положено только въ послѣднее десятилѣтіе. Но нужно прибавить, что въ современномъ своемъ развитіи она находится только

въ Германіи и затѣмъ еще въ Англіи. Въ Россіи дерматологія далеко еще не получила заслуженнаго мѣста въ ряду образовательныхъ медицинскихъ наукъ. Дерматологическія клиники наши крайне бѣдны, а въ нѣкоторыхъ университетахъ и вовсе не существуютъ. Не удивительно послѣ этого, если въ сферѣ практической дѣятельности мы такъ часто встрѣчаемъ самыя грубыя ошибки относительно діагностики и терапіи набожныхъ болѣзней.



## ОЧЕРКИ РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.

### 3) Киевская лѣтопись.—Суздальскій сводъ.—Галицко-Волынская лѣтопись.

Древнѣйшіе списки лѣтописей относятся къ XIV в. Мы имѣемъ списокъ лѣтописи сѣверной новгородской отъ второй половины XIV в.; такъ-называемые списки: *Лаврентіевскій*—писанъ въ 1377 г. и заключаетъ событія до 1305, и *Ипатіевскій*—писанъ въ концѣ XIV или началѣ XV вѣка, и заключаетъ въ себѣ разсказъ о событіяхъ до 1292 г. Къ XV и XVI вѣкамъ относятся списки: *Соборійской лѣтописи* и *Кетисбергскій*. Къ XVI до XVIII в.: *Воскресенскій*, *Ростовскій* и *Никоновскій*.

По предположенію Костомарова, »Непосредственнымъ продолженіемъ, такъ названной имъ, Сильвестровой лѣтописи служитъ лѣтопись Киевская, сохранившаяся до 1200 г., на которомъ прерывается дошедшая до насъ часть ея.» По мнѣнію Бестужева-Рюмина, Южно-русскій сводъ оканчивается также 1200 г., сказаніемъ о построеніи Рюрикомъ Ростиславичемъ стѣны Михайловскаго Выдубицкаго монастыря. Гранью между Сильвестровою и Киевскою лѣтописью Костомаровъ принимаетъ извѣстіе о походѣ Владиміра Мономаха съ другими князьями на Половецъ въ 1111 году. Съ 1146 года лѣтопись принимаетъ характеръ подробнаго разсказа и дѣлается полнѣе и оживленнѣе. Составителемъ Киевской лѣтописи, по предположенію Костомарова, былъ Симеонъ, игуменъ Андреевскаго монастыря. Костомаровъ основываетъ свое предположеніе на извѣстіи этой лѣтописи подъ 1171 г.: лѣтописецъ, сообщая о смерти Владиміра Андреевича разсказываетъ, что князь Глѣбъ послалъ въ Вышгородъ игумена печерскаго Поликарпа и игумена Андреевскаго

монастыря Симеона, поручивъ имъ взять и перенести въ Кіевъ тѣло умершаго князя Владиміра. Черезъ нѣсколько строкъ послѣ этого извѣстія говоритъ: »Поидохомъ съ Володиміромъ (мертвымъ),« Костомаровъ заключаетъ, что пишущій такимъ образомъ долженъ быть кто-нибудь изъ двухъ: либо игумень печерскій Поликарпъ, либо Андреевскій Симеонъ, но ниже о Поликарпѣ говорится въ третьемъ лицѣ; »Игумень же рече Поликарпъ.« Слѣдовательно говорящій о себѣ въ словѣ »поидохомъ« долженъ быть спутникъ его, игумень Симеонъ. Трудно согласиться съ этимъ предположеніемъ, не одни же игумены провожали покойника, вѣроятно съ нимъ были и другія лица: въ числѣ этихъ лицъ могъ находиться и лѣтописецъ. Костомаровъ предполагаетъ притомъ существованіе двухъ лѣтописцевъ въ Кіевѣ въ періодъ времени отъ 1111 до 1180 г.; но предположеніе это также трудно доказать съ неоспоримою ясностью, какъ и приведенное нами. Кіевская лѣтопись, по мнѣнію Костомарова, подобно Сильвестровскому своду, разлагается на составныя части; въ нее занесены событія изъ разныхъ мѣстъ и изъ разныхъ источниковъ; событія, случившіяся въ другихъ земляхъ, событія взятая изъ синодиковъ и записанныя при церквахъ священниками. Съ 1146 г. лѣтопись принимаетъ характеръ непрерывнаго повѣствованія и составляетъ другое сочиненіе противъ предъидущей части. Это сплошная повѣсть о военныхъ событіяхъ, относящихся къ судьбѣ Игоря Ольговича и къ борьбѣ Изяслава Мстиславича съ дадею его, Юриемъ Суздальскимъ; Костомаровъ предполагаетъ, что эта часть Кіевской лѣтописи написана миряниномъ. Предположеніе свое онъ подтверждаетъ тѣмъ, что въ повѣсти не упоминается о церковныхъ событіяхъ кромѣ дѣла митрополита Кліма. Лѣтописецъ не приводитъ нравственныхъ сентенцій и мѣстъ св. писанія, какъ это дѣлали духовныя лица. Драматическая форма очень развита. Князьямъ впадаютъ въ уста длинныя рѣчи; переходы войскъ, ихъ вооруженіе и родичество описаны чрезвычайно подробно; характеристика повѣсти, представленная Костомаровымъ не можетъ служить доказательствомъ, что повѣсть эта и особенно та ея часть, гдѣ повѣствуется о судьбѣ Игоря Ольговича, написана миряниномъ. Въ повѣсти находимъ нравственныя сентенціи, мѣста изъ св. писанія и многія другія указанія на то, что авторъ ея лицо духовное. Мирской писатель, участникъ политическихъ событій и войнъ, не употребилъ-бы выраженій, какія употребляетъ авторъ повѣсти въ разсказѣ объ убійствѣ Игоря Ольговича. Лѣтописецъ отнесся

къ этому событію какъ человѣкъ, не причастный въ дѣлу, съ отвращеніемъ, свойственнымъ доброму просвѣщенному христіанину. По всему видно, что авторъ повѣсти былъ монахъ одного изъ Киевскихъ монастырей. Выводы Бестужева-Рюмина о Киевской лѣтописи въ сущности сходны съ выводами Костомарова. По мнѣнію Бестужева-Рюмина Киевская лѣтопись не первоначальный источникъ, а сборъ или сводъ, какъ и жтъ наши лѣтописи. Въ южно-русскомъ сводѣ, какъ и въ «повѣсти временныхъ лѣтъ», Бестужевъ-Рюминъ различаетъ лѣтописныя замѣтки и отдѣльными сказанія, которыя, по его предположенію, сохранились въ цѣлости или въ отрывкахъ, вставленныхъ въ другое сказаніе, или между лѣтописныя замѣтки. И тѣ и другія писаны въ разныхъ мѣстахъ и даже не всегда на югѣ Россіи. Есть сказанія и замѣтки, очевидно принадлежащія Суздальской землѣ; есть, хотя и въ менѣе значительномъ числѣ, замѣтки, принадлежащія Новгороду. Главнымъ источникомъ Южно-русскаго свода, по мнѣнію Бестужева-Рюмина, служило подробное сказаніе объ Изяславѣ Мстиславичѣ, писанное его современникомъ, сторонникомъ и вѣроятно даже соратникомъ. Въ повѣсти о борьбѣ Изяслава Мстиславича съ Ольговичами и Юріемъ Долгорукикомъ Бестужевъ-Рюминъ различаетъ рассказъ сторонника Ольговичей, черниговца или сѣверянина, и рассказъ сторонника Изяслава — киевлянина. Предположеніе это не подтверждается содержаніемъ повѣсти. Сторонникъ Изяслава не употребилъ-бы такихъ выраженій въ рассказѣ объ осадѣ Изяславомъ города Глѣбля въ княжествѣ черниговскомъ: «Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ пришедши къ Глѣблю, исполчившися, поидоша къ граду полки, и начаша битися, изъ града крѣпко бьющимся, и бивася наченне съ заутра и до вечера, и тако Богъ и св. Богородица и святая мученика избависта градъ отъ сильныя рати...» (Игнатьев. лѣтопись стр. 36). Сторонникъ черниговскихъ князей не могъ передать подробныхъ извѣстій о происшествіяхъ, случившихся въ Киевѣ по возвращеніи Изяслава изъ похода на Ольговичей немедленно послѣ неудачной осады города Глѣбля. Рассказъ о другомъ походѣ Изяслава на Ольговичей въ землю Черниговскую безъ сомнѣнія принадлежитъ киевлянину. Вопросъ, откуда Киевскій лѣтописецъ могъ узнать о событіяхъ черниговскихъ князей, происходившихъ во время этого похода противъ никъ Изяслава, и вообще о событіяхъ черниговской земли разъясняется очень просто. Извѣстія, какъ видно, сообщались лѣтописцу участниками въ событіяхъ, очевидцами и преимущественно

венно послами, чрезъ которыхъ велись переговоры между князьями. Послы черниговскихъ князей могли разсказать въ Кіевѣ о происшествіяхъ, случившихся въ черниговской землѣ. Послами преимущественно были лица духовныя: такъ Изяславъ отправилъ въ Черниговъ для переговоровъ съ Черниговскими князьями Бѣлгородскаго епископа Θεодора и черниговскаго игумена Θεодосіа. Симпатія кіевскихъ лѣтописцевъ въ одной княжеской линіи—потомкамъ Мстислава Великаго, очень замѣтно высказывающееся сочувствіе интересамъ своей земли, обиліе характеристичныхъ подробностей, картинность въ разсказѣ мѣстныхъ событій, непрерывность повѣствованія съ указанными чертами, склоняютъ насъ въ тому мнѣнію, что Кіевская лѣтопись есть первоначальный источникъ, не сводъ, а цѣльное непрерывное повѣствованіе безъ сомнѣнія нѣсколькихъ лицъ, но неоспоримо кіевскихъ лѣтописцевъ; предполагать, что Кіевская лѣтопись есть сводъ, составленный изъ разныхъ замѣтокъ, повѣстей, сказаній и вставокъ изъ лѣтописей Суздальскихъ и Галицкихъ, Черниговскихъ и Новгородскихъ,—нѣтъ основанія. По всему видно, что въ Кіевѣ до конца XIII в. велась непрерывная лѣтопись всей Русской земли преимущественно нѣсколькими лицами. Въ настоящемъ видѣ этой лѣтописи трудно указать, гдѣ оканчивается трудъ одного лѣтописца и гдѣ начинается трудъ другаго. Кіевская лѣтопись по содержанию не имѣетъ исключительно мѣстнаго характера; въ ней находимъ обстоятельныя извѣстія о событіяхъ въ Новгородѣ, Суздаль, Галичѣ, Смоленскѣ и другихъ земляхъ. Описывая современныя событія въ своей землѣ, лѣтописецъ передаетъ въ перечнѣ происшествія, случившіяся въ другихъ земляхъ. Описывая княжескія отношенія, войны, переходы князей изъ волости въ волость онъ долженъ былъ слѣдить за общимъ ходомъ событій. Онъ сообщаетъ множество извѣстій о походахъ князей, о битвахъ въ разныхъ областяхъ Русской земли. При такомъ ходѣ жизни трудно было лѣтописцу сосредоточиться на интересахъ и событіяхъ одного города одной земли. Такъ напримѣръ разсказъ съ убіенія Андрея Боголюбскаго переданъ съ такими подробностями, какихъ нѣтъ въ разсказѣ мѣстнаго суздальскаго лѣтописца. По всей вѣроятности, разсказъ этотъ переданъ лѣтописцу кіевлянами, находившимся въ службѣ Андрея. (Въ разсказѣ Кіевскаго лѣтописца кіевлянинъ Кузьмище уверяетъ убійцъ Андрея въ неблагодарности, беретъ тѣло убитаго князя, выброшенное въ огородъ, и, обернувъ его въ коверъ, вноситъ въ церковь. Въ разсказѣ суздальскаго лѣтописца не находимъ такихъ подробностей).



*Суздальскій сводъ.* По словамъ Костомарова, лѣтописи наши составляютъ одно цѣлое до начала XII в. именно, до 1110 г. съ этихъ поръ лѣтописное повѣтствованіе теряетъ свое единство и начинается развѣтвляться: образуются частныя лѣтописи, повѣствующія о событіяхъ русскихъ земель, и присоединяются къ главной первоначальной лѣтописи. Въ видѣ продолженія послѣдней является Кіевская лѣтопись, обнимающая событія южной Руси до конца XII в., съ этого времени является лѣтопись Галицко-Волинская; съ половины XII в. отъ Кіевской лѣтописи отдѣляется лѣтопись Суздальская, примыкающая къ позднѣйшимъ Московскимъ. По словамъ Соловьева для XII в. мы не имѣемъ ни Кіевской, ни Суздальской лѣтописи: лѣтописатели Кіевскіе и Суздальскіе записывали одно и то же или разныя событія независимо, не переписывая ихъ другъ у друга и не сокращая. Бестужевъ-Рюминъ до конца XIII в. принимаетъ два главныхъ лѣтописныхъ свода: сводъ Южнорусскій, сохранившійся въ спискахъ: Ипатіевскомъ и Хлѣбниковскомъ, и сводъ Суздальскій, сохранившійся въ спискахъ: Лаврентіевскомъ, Радзивиловскомъ, Троицкомъ 2-мъ. Археографическая коммиссія при изданіи полнаго собранія русскихъ лѣтописей приняла въ основаніе списки: Лаврентіевскій и Ипатіевскій и издала ихъ подъ названіемъ лѣтописей: Лаврентіевской и Ипатіевской. Археографическая коммиссія въ предисловіи своемъ къ этимъ лѣтописямъ высказала мнѣніе, что ближайшее продолженіе Несторовой лѣтописи въ Лаврентіевскомъ списокѣ есть сокращеніе лѣтописи Ипатіевской. Бѣляевъ въ статьѣ «Русскія лѣтописи по Лаврентіевскому списку» (Временникъ Императорскаго общ. исторіи и древностей 1849 г. кн. 2) сличилъ Лаврентіевскій списокъ съ Ипатіевскимъ и пришелъ къ заключенію, что составитель Лаврентіевскаго сборника не былъ сокращателемъ Ипатіевскаго, но только частью пользовался одинаковыми источниками, и нѣмъ притомъ подъ рукою источника неизвѣстные составителю Ипатіевскаго сборника. Источникъ извѣстій, которымъ пользовался составитель Лаврентіевскаго сборника, долженъ быть писанъ кіевляниномъ. Предположеніе свое Бѣляевъ основываетъ на слѣдующихъ доводахъ: 1) онъ нашелъ въ сличаемыхъ спискахъ разницу въ хронологіи; 2) въ Лаврентіевскомъ списокѣ онъ указываетъ извѣстія, которыхъ нѣтъ въ Ипатіевскомъ и наконецъ 3) многія событія въ Лаврентіевскомъ сборникѣ описаны съ другой точки зрѣнія. Нельзя не согласиться съ этими доводами. Дѣйствительно повѣтствованіе составителя Лаврентіевскаго

сборника сравнительно съ повѣствованіемъ Кіевскихъ лѣтописцевъ, въ Ипатіевскомъ спискѣ, представляетъ особенности, указанныя Бѣ-  
 дяевымъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что составитель Лаврентіев-  
 ского сборника былъ сокращателемъ Ипатіевскаго и что онъ пользо-  
 вался одинаковымъ источникомъ съ составителемъ Ипатіевскаго сбор-  
 ника. Сличая эти списки, скорѣе можно прийти къ тому заключенію,  
 что лѣтописи, содержащіяся въ Лаврентіевскомъ спискѣ, позднѣйшія  
 сборники, составленные Суздальцемъ. Лѣтопись Кіевская по Ипатіев-  
 скому списку есть первоначальный источникъ, а не сводъ, какъ полага-  
 ютъ исследователи, составленный по какому-то утерянному источ-  
 ннику. Сличая размѣръ Кіевскаго лѣтописца съ повѣствованіемъ со-  
 ставителя Суздальскаго сборника, нельзя не замѣтить, характеристи-  
 ческихъ особенностей въ рассказѣ объ однихъ и тѣхъ же событіяхъ.  
 Въ Кіевской лѣтописи находимъ живую картину личныхъ отношеній  
 современныхъ вѣяній и отношеніе ихъ къ современному обществу.  
 Сцена событій также очерчена живо и вѣрно. Въ Суздальскомъ сбор-  
 никѣ замѣтна искусственность въ рассказѣ: составитель сборника, какъ  
 видно, выбиралъ и выбрасывалъ извѣстія по своему усмотрѣнію, забо-  
 тался болѣе о формѣ, о цѣльности повѣствованія. Въ подтвержденіе  
 сказаннаго можно указать на рассказъ о походѣ Юрія Долгорукаго  
 противъ Івяслава Мстиславича и на послѣдующее за тѣмъ повѣство-  
 ваніе по Ипатіевскому и Лаврентіевскому списку. Въ Кіевской лѣто-  
 писи находимъ подробное описаніе битвы подъ Переяславлемъ, движе-  
 ніе войскъ, мѣста, гдѣ они стояли; описаны обстоятельно. Въ Суз-  
 дальскомъ сборникѣ опущены всѣ эти подробности и обращено осо-  
 бенно вниманіе на слова епископа Евфимія, сказанныя Івяславу, и на  
 отвѣтъ Івяслава епископу. Опущено также очень важное извѣстіе, что  
 причиною пораженія Івяслава подъ Переяславомъ была измена пере-  
 яславцевъ. Дальнѣйшія событія, послѣдовавшія за битвою подъ Пере-  
 яславлемъ, описаны въ Лаврентіевскомъ спискѣ гораздо короче, чѣмъ  
 въ Ипатіевскомъ. Въ Лаврентіевскомъ спискѣ опущены интересныя  
 подробности, касающіяся собственно Кіева и отношеній кіевлянъ къ  
 Івяславу Мстиславичу и болѣе обращено вниманія на положеніе Юрія  
 Долгорукаго; видно, что составитель Суздальскаго сборника имѣлъ  
 краткія записки о походахъ и дѣяніяхъ Юрія и Андрея Боголюбскаго,  
 родоначальниковъ князей Владимірскихъ. Въ рассказѣ лѣтописца восточ-  
 ной Руси очень замѣтно сочувствіе его къ Юрію и особенно къ

Андрею Боголюбскому и вмѣстѣ съ тѣмъ равнодушіе къ событіямъ собственно Киевской Руси и къ дѣяніямъ князей, пользовавшихся до- вѣріемъ и любовью киевлянъ. Въ повѣствованіи лѣтописца восточной Руси о событіяхъ Руси киевской замѣтна неполнота и частые пропу- ски; опускаются такіа подробности, безъ которыхъ трудно понять ходъ событій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и характеръ дѣйствующихъ лицъ. Такъ напр. опущены интересныя подробности въ разсказѣ о примиреніи, состоявшемся между Юріемъ Долгорукимъ и Изяславомъ Мстиславичемъ послѣ пораженія Изяслава подъ Переяславлемъ и о занятіи Юріемъ Киева. Можетъ быть, что составитель сборника опустил эти по- дробности по нежеланію разсказывать о неблагоприятныхъ поступкахъ Юрія Долгорукаго. Лѣтописецъ киевскій разсматриваетъ ходъ дѣла съ подробностями, хорошо объясняющими отношенія и интересы воював- шихъ сторонъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ характеры главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Лѣтописецъ восточной Руси въ разсказѣ объ этомъ примиреніи считалъ нужнымъ поставить на первомъ планѣ благородное дѣло Ан- дрея Боголюбскаго—ходатайство его у отца за Изяслава Мстиславича. Условія примиренія, составляющія сущность дѣла, и другія характе- ристическія подробности опущены. Въ разсказѣ киевскаго лѣтописца вслѣдствіе подробности, хорошо объясняющія исходъ примиренія: Юрій Долгорукій по настоянію брата Вячеслава помирился съ Изяславомъ Мстиславичемъ; по этому миру Изяславъ уступилъ Киевъ Юрію, а Юрій возвратилъ Изяславу Новгородскіе дома; кромѣ того Юрій и Изяславъ цѣловали крестъ, что все награбленное Юріемъ подъ Пере- яславлемъ будетъ возвращено Изяславу. Изяславъ послалъ мужей сво- ихъ—шюновъ къ Юрію взять награбленную добычу, но Юрій не вы- полнилъ обязательствъ,—не отдалъ награбленнаго имущества Изяслава и его мужей. Въ разсказѣ лѣтописца восточной Руси замѣтенъ перифразъ разсказа киевскаго лѣтописца и книжность въ языкѣ. Такъ напр. въ Суздальскомъ сборникѣ читаемъ: «Въ то же лѣто приде Изяславъ вѣнчѣ въ Владиміра Києву, хотячимъ его кинномъ, а выгна Гюрга изъ Киева». Киевскій лѣтописецъ проще и правдоподобнѣе раз- сматриваетъ событія: «Въ то же время послалъ Изяславъ въ Вячеславу и Гюргави и рече тако: брати еси моа, хрестъ еси цѣловали на томъ, яко мое что есть, то исправити; се же брати перше еси клалъ въ крестъ, а нынѣ на что-либо крестъ цѣловали, то управити; не хочете всего исправити, то я въ обидѣ не могу быти»; послѣ этого послалъ

ства Изяславъ пошелъ съ полками къ Киеву. Долгорукій, услышавъ о походѣ Изяслава, бѣжалъ изъ Киева за Днѣпръ.

Лѣтописецъ Суздальскій, монахъ Лаврентій, оканчивая свою лѣтопись обращается къ читателямъ съ такою рѣчью: «И нынѣ отцы и братія». Изъ приведенныхъ словъ можно заключить, что лѣтописецъ переписывалъ чужія старыя рукописи (ветшаны книги), въ которыхъ нашель повѣствованіе о прежнихъ временахъ, съ которыми связалъ свой рассказъ о современныхъ событіяхъ. Неизвѣстно, откуда онъ началъ писать, и какой періодъ обнимаетъ его лѣтопись. Можно полагать, что сокращенная Киевская лѣтопись, помѣщенная въ Лаврентіевскомъ спискѣ принадлежитъ Суздальскому лѣтописцу—монаху Лаврентію. По мнѣнію Костомарова Суздальская лѣтопись начинается съ 1157 г., когда Суздальцы и Владимірцы признали своимъ княземъ Андрея. Предположеніе это также недоказательно. Еслибы Суздальскій лѣтописецъ началъ свою лѣтопись въ одно время съ указанными событіями, то очевидно разсказалъ-бы это событіе подробнѣе, нежели какъ оно разсказано въ Лаврентіевскомъ спискѣ. Извѣстіе это взято изъ Киевской лѣтописи дѣликомъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ словахъ и буквахъ: такъ напримѣръ, въ Киевской лѣтописи сказано: «Князь же Андрей самъ у Владиміра заложилъ церковь камяну Св. Богородицы.» Въ Суздальской лѣтописи переставлены и измѣнены нѣкоторыя слова: «заложилъ Андрѣй князь во Владимірѣ церковь камену, святую Богородицу и да ей много имѣнія и городъ заложилъ.» Нельзя не обратить вниманія на языкъ въ приведенныхъ извѣстіяхъ. Въ древнѣйшей Киевской лѣтописи въ точности соблюдены формы церковно-славянскаго языка, въ позднѣйшей, Суздальской, церковно-славянскія формы замѣнены формами народнаго языка: вмѣсто *и*—*ей*, вмѣсто Андрей—Андрѣй, вмѣсто градъ—городъ. Ясно, что Суздальскій лѣтописецъ списывалъ Киевскую лѣтопись, выбросилъ изъ нея нѣкоторыя подробности и внесъ извѣстія, которыхъ не нашель у древняго лѣтописца. Вотъ почему Суздальскій лѣтописецъ счелъ нужнымъ просить прощенія у читателей, если чтò описалъ, переписалъ или недописалъ.

Въ спискѣ Ипатіевскомъ съ 1202 г. съ княженія Романа Мстиславича начинается лѣтопись Галицко-Волинская, оканчивающаяся 1292 годомъ: Въ лѣтописи этой вмѣстѣ съ извѣстіями, относящимися къ исторіи Киевской, и преимущественно юго-западной Руси: Галицкой и Волинской земель, находимъ отрывочныя, перепутанныя, темныя из-

вѣстія, относящіяся къ начальной исторіи Литвы, Ливонскаго ордена, а также Польши, Венгрии и Австрійскаго герцогства. Лѣтописецъ, какъ видно, заимствовалъ многія извѣстія изъ устныхъ разсказовъ современниковъ, и потому невѣрно записалъ названія мѣстностей, перемѣнилъ собственныя имена, перепуталъ событія. Чтобы опредѣлять достовѣрность и важность этихъ извѣстій, необходимо сличить ихъ съ современными извѣстіями другихъ источниковъ и съ извѣстіями, заключающимися въ позднѣйшихъ памятникахъ. Мы не находимъ подобной разработки нашихъ лѣтописей въ трудахъ изслѣдователей Русской исторіи. Въ лекціяхъ Костомарова находимъ общую характеристику Галицко-Волинской лѣтописи. Изслѣдователь говоритъ о ея составѣ, содержаніи, языкѣ, значеніи для русской народной жизни, а также о томъ, что лѣтопись эта писана современниками, людьми мирскими—участниками политическихъ событій. Последнее предположеніе Костомарова недоказательно. Въ лѣтописи Галицко-Волинской находимъ многія характеристическія черты, удостовѣряющія, что и эта лѣтопись составлена лицомъ духовнымъ, такъ сказать, лѣтописцемъ по профессіи. Волинско-Галицкій лѣтописецъ ссылается на старыя лѣтописи, на греческіе хронографы, называетъ себя хронографомъ (189). Лѣтописецъ останавливается на церковныхъ событіяхъ, перечисляетъ Владимірскихъ епископовъ, подробно разсказываетъ о построеніи церквей, часто приводитъ мѣста изъ св. писанія, и вообще старается заявить, что онъ—внучникъ и мастеръ своего дѣла. Въ лѣтописи Галицко-Волинской очень замѣтно пристрастіе лѣтописца къ княжескому дому и нерасположеніе къ движеніямъ массы, въ которыхъ выразилось противодѣйствіе власти. Можно полагать, что позднѣйшій Галицко-Волинскій лѣтописецъ былъ официальнымъ историографомъ, на что есть прямое указаніе въ лѣтописи. Бестужевъ-Рюминъ заключаетъ сливкомъ краткій разборъ Галицко-Волинской лѣтописи такимъ выводомъ: «И такъ, надо, кажется, согласиться, что Волинская лѣтопись такой же сводъ, какъ и всѣ остальные, только сводъ съ претензіями на цѣльность и нѣкоторый, такъ-сказать, прагматизмъ.» Изъ источниковъ этой лѣтописи Бестужевъ-Рюминъ указываетъ на отдѣльныя сказанія и официальныя акты. Къ отдѣльнымъ сказаніямъ относятъ: Кальскую битву, нашествіе Батюга и смерть Владиміра Васильковича Волинскаго. Указанія на то, что въ лѣтопись вошли официальныя акты изслѣдователь находитъ подъ годомъ 6797: «повелѣ Мстиславъ писцу

своему писати грамоту: «Се азъ, князь Мстиславъ, сынъ король, внукъ Романовъ, уставяю ловчее на Берестяны и въ вѣки за нхъ коромолу... А вонсалъ есмь въ лѣтописецъ коромолу ихъ.» Касательно хронологии Волынской лѣтописи, Бестужевъ-Рюминъ высказалъ предположеніе, что числа разставилъ въ этой лѣтописи именно тотъ, кто пришилъ ее въ Кіевскому своду, или по крайней мѣрѣ тотъ, кто напелъ ее пришитью.»

Сличая списки лѣтописей, мы вообще можемъ сдѣлать нѣкоторые выводы, относящіеся къ характеристикѣ ихъ составителей. Несомнѣнно то обстоятельство, что лѣтописи эти были писаны современниками, очевидцамъ. Лѣтописцы часто говорятъ о себѣ и рассказываютъ такіе подробности, о которыхъ могли знать только лица, непосредственно участвовавшія въ событіи.—Древній лѣтописецъ, какъ видно, присутствовалъ на вѣчахъ народныхъ, видѣлъ битвы, иногда велъ переговоры между князьями. Изъ многихъ мѣстъ лѣтописей ясно видно такое положеніе лѣтописца. Лѣтописецъ Кіевскій подъ годомъ 1147. въ рассказѣ объ убіеніи кіевлянами князя Игоря Ольговича передаетъ такіе подробности, какія могли знать только очевидецъ событія: Изяславъ Мстиславичъ приглашаетъ кіевлянъ идти съ нимъ на Черниговскихъ князей Ольговичей: «братія дѣвяне, говорили послы Изяслава народу, собравшемуся вѣчемъ на дворѣ св. Софій, поидите со мной въ Чернигову на Ольговичей, dospѣвайте всѣ отъ мала до велика, кто имѣеть коня—на конѣ, а кто не имѣеть—пусть ѣдетъ въ лодкѣ.» Кіевляне отвѣчали: «мы рады, что Богъ избавилъ нашу братію отъ великаго варварства, идемъ съ тобою съ дѣтьми, какъ ты желаешь! и сказалъ одинъ человекъ: «за княземъ своимъ поидемъ, но прежде слѣдуетъ объ этомъ промыслить: при князѣ Изяславѣ Ярославичѣ злые люди освободили изъ темницы Всеслава и сдѣлали его своимъ княземъ, что причинило много зла нашему городу, а теперь врагъ нашего князя, Игорь, сидитъ не въ темницѣ, а въ монастырѣ; убьемъ его и поидемъ въ нашему князю.» Толпа, выслушавъ эти слова, отправилась въ монастырь св. Теодора и убила князя Игоря. Тотъ же лѣтописецъ такъ описываетъ битву Изяслава Мстиславича съ Владиміромъ Галицкимъ: Изяславу помогалъ зять его король венгерскій Коломанъ. Король сѣлъ на коня съ мужами своими и выѣхалъ на встрѣчу Изяславу; обнявшись они съ великой радостью, сѣли въ королевскомъ шатрѣ и начали думать какъ-бы завтра рано поѣхать битися къ рѣкѣ Сану. Рано утромъ во-

рожь велѣлъ ударить въ бубны, и повелѣлъ полки свои, а къ Изяславу послалъ сказать: «выходи съ своими полками и стань гдѣ я стану.» Пришли въ рѣкъ Сану ниже Перемышля и тамъ стали съ своими полками. У короля было 73 полка. Было воскресенье; король, по своему обычаю, никогда не вступалъ въ битву въ этотъ день, онъ поставилъ полки свои на бродахъ; Изяславъ съ полкомъ своимъ сталъ выше на другомъ броду; Изяславъ сказалъ своей дружинѣ: «братія и дружина! никогда Богъ не попускалъ въ обиду Русской земли и Русскихъ сыновъ; на всѣхъ мѣстахъ они брали честь свою; теперь, братія! поревнуемъ тому всё въ этихъ земляхъ и предъ чужими народами, дай Богъ намъ честь свою снять.» Подъ 1180 г. Суздальскій лѣтописецъ рассказываетъ, что онъ участвовалъ въ войнѣ, что стража неприятельская перешла рѣку, что *наши* сдѣлали то и то. Подъ тѣмъ же годомъ даѣе: «сторожеве Романови перебродилися бяху чрезъ Оку, и укрѣпшася съ *нашими* сторожи, и Богъ поможе *нашимъ* сторожемъ.» Слово «*наши*» показываетъ, что лѣтописецъ былъ Суздалецъ. Подъ 1097 г. лѣтописецъ рассказываетъ, что князь Давадъ Игоревичъ посылалъ его въ осѣдленномъ Васильку, называетъ самого себя Васильемъ и указываетъ, что онъ находится тогда во Владимірѣ-Волынскомъ. 1106 г. читаетъ: «преставися Янъ, старецъ добрый... отъ него же и азъ многи словеса собрахъ, еже и вписахъ въ лѣтописаніи семъ.» Подъ 1114 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что онъ посѣщалъ Лядогу. Этихъ свидѣтельствъ достаточно для доказательства, что лѣтописи наши записывались современниками.

Форма нашихъ лѣтописей, какъ полагаютъ нѣкоторые изслѣдователи, находитъ въ близкомъ отношеніи къ формѣ западно-европейскихъ анналовъ. Еще Шлецеръ замѣтилъ, что русскіе временники, подобно Англо-саксонскимъ, имѣютъ странный обычай означать и тотъ годъ, въ которомъ ничего не сдѣлалось. Сухомлиновъ полагаетъ, что лѣтописецъ вносилъ годы въ лѣтопись изъ пасхальныхъ таблицъ. Само названіе лѣтописи повѣстью временныхъ лѣтъ изобличаетъ первоначальную форму нашихъ лѣтописей; это названіе не было-бы ивъ прилично, еслибы въ нихъ не было обозначено время каждаго событія, еслибы лѣта и годы не занимали въ нихъ такого же важнаго мѣста, какъ и сама событія. Въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, лѣтописи наши, по мнѣнію Сухомлинова, сходны не только съ лѣтописями Византійскими, но и съ тѣми временниками (annales), которые

ведены были издавна въ VIII в. въ монастыряхъ германской Имперіи.

Форма подобнаго разсказа встрѣчается и въ лѣтописяхъ византийскихъ, которыя были извѣстны нашему древнему лѣтописцу, и безъ сомнѣнія послужили для него образцемъ. Въ языкѣ и слогѣ нашихъ лѣтописей ясно различаются два элемента: церковно-славянской и русской, рѣзко отдѣляющійся одинъ отъ другаго. Разсказъ южныхъ лѣтописцевъ отличается обиліемъ подробностей, живостью, образностью, можно сказать, художественностью: особенно Волынская лѣтопись отличается такимъ складомъ рѣчи. Въ лѣтописи этой часто попадаются слова и обороты свойственные южно-русскому нарѣчію. Разсказъ Суздальскаго лѣтописца сухъ и вмѣстѣ съ тѣмъ многоглаголивъ безъ художественности рѣчи южной. Въ лѣтописи Новгородской замѣтна также сухость, краткость разсказа, въ чемъ выразилось вліяніе народнаго характера, ибо въ рѣчахъ Новгородскихъ людей, внесенныхъ въ лѣтопись, замѣчаемъ также необыкновенную краткость. Въ лѣтописяхъ Кіевской и Галицко-Волынской находимъ интересныя извѣстія, относящіяся къ топографіи и этнографіи юго-западнаго края. Многіе города и даже мѣстечки и села, существующіе теперь въ юго-западной Россіи, упоминаются въ этихъ лѣтописяхъ. Извѣстія эти служатъ лучшимъ доказательствомъ того, что Литва и Польша нашли этотъ край довольно заселеннымъ, съ значительнымъ городскимъ населеніемъ, и что сами они мало заботились о построеніи городовъ; литовцы и поляки строили замки—крѣпости, изъ которыхъ, подобно феодалнымъ владѣльцамъ западной Европы, господствовали надъ народонаселеніемъ покоренной страны. Русскіе же князья строили города, не только для защиты страны, но также и въ видахъ экономическихъ.

#### 4) Исторіографія Московскаго государства: лѣтописные сборники, методическія сочиненія и мѣстныя лѣтописи.

Въ исторіографіи Московскаго государства устанавливается возрѣніе на русскую исторію, и вмѣстѣ съ тѣмъ на ея содержаніе и способъ историческаго изображенія. У московскихъ исторіографовъ на первомъ планѣ—дѣянія государей, войны и внѣшнія государственныя



сношенія; это исторія государственная въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Въ исторіографіи этой простая безыскусственная рѣчь древнихъ лѣтописцевъ смѣняется витіеватымъ, книжнымъ языкомъ того времени; религиозное міросозерцаніе древнихъ лѣтописцевъ замѣняется своеобразною церковно-политическою доктриною, которая также сложилась въ Москвѣ и сдѣлалась народнымъ воззрѣніемъ на государственную исторію.

Въ исторіографіи московскаго государства рядомъ съ господствующимъ, національнымъ воззрѣніемъ на отечественную исторію, идетъ воззрѣніе, повидимому, антинаціональное, обращенное преимущественно на темныя стороны государственнаго и общественнаго строя московскаго государства. Принимая въ основаніе нашей систематизировки исторіографіи московскаго государства указаннаго воззрѣнія, я раздѣляю ея памятники на два отдѣла: 1) памятники официальные, къ которымъ отношу лѣтописные своды — сборники, краткіе лѣтописцы и степенную книгу, и 2) памятники неофициальные, къ которымъ слѣдуетъ отнести мѣстныхъ лѣтописи и записки русскихъ людей. Лѣтописные сборники, лѣтописцы, степенная книга, сказанія (записки) — единственные, оригинальные типы исторіографіи московскаго государства. Въ поименованныхъ памятникахъ заключается разнообразный историческій матеріалъ, относящійся преимущественно къ исторіи церкви и государства. Въ лѣтописяхъ и въ лѣтописныхъ сборникахъ 15, 16 и 17 столѣтій нѣтъ прямыхъ извѣстій, относящихся къ изображенію быта современнаго общества, его нравовъ, обычаевъ и вѣрованій. Эта сторона нашей исторіи осталась-бы темною и очень скудною, еслибы не было записокъ русскихъ людей и записокъ иностранцевъ о московскомъ государствѣ.

Дѣятельность исторіографовъ московскаго государства сосредоточивается преимущественно на составленіи лѣтописныхъ сборниковъ. Составители сборниковъ позволяли себѣ сокращать и дополнять древнія лѣтописи, сообразно съ своимъ взглядомъ на лѣтописное дѣло: они не дорожили характеристическими подробностями, которыми изобилуетъ повѣствованіе древнихъ лѣтописцевъ, и опускали ихъ весьма часто или потому, что считали ихъ лишними, или потому, что находили ихъ несоотвѣтствующими современному имъ государственному порядку. Въ XVII в. является огромный лѣтописный сборникъ, названный *Никоновскою лѣтописью*. Сборникъ этотъ представляетъ об-

разецъ исторіографіи московскаго государства, какъ мы ее понимаемъ.

Никоновская лѣтопись издана Академіею наукъ подъ редакціею Шлецера и Башилова. Неизвѣстно, когда и кѣмъ составленъ этотъ лѣтописный сборникъ. Издатель Никоновской лѣтописи, академикъ Шлецеръ, говоритъ, что лѣтопись эта есть не что иное, какъ собраніе лѣтописей, и собиратель ихъ не извѣстенъ. Составленіе ея началось еще задолго до патріарха Никона. Въ то время, когда Русь удѣльная образовала государство Московское и историческая дѣятельность, идущая всегда параллельно съ развитіемъ народа, должна была обнаружить тотъ же процессъ соединенія въ одно цѣлое. Такимъ образомъ лѣтописи отдѣльныхъ княжествъ, вошедшихъ въ составъ московскаго государства, составили огромный лѣтописный сборникъ. Названіе Никоновской дано этой лѣтописи Шлецеромъ, потому что рукопись, съ которой она напечатана, подписана по листамъ патріархомъ Никономъ, положившимъ ее въ Воскресенскій монастырь съ слѣдующею надписью: «лѣта 7169 г. (1660) сію книгу положилъ въ домъ святаго живоснаго Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего І. Христа новаго Іерусалима смиренный Никонъ, Божіею милостію патріархъ.» Начало Никоновской лѣтописи, названное введеніемъ, содержитъ Несторову космографію; послѣ космографіи слѣдуетъ собственно Русская исторія, начиная съ княженія Рюрика, до 1598 г., которымъ и оканчивается цѣлый трудъ, помѣщенный въ VII томахъ. Осьмой томъ содержитъ новый лѣтописецъ, составителемъ котораго одни считаютъ патріарха Іова, другіе вельевика его Іосифа. Нѣкоторые изъ нашихъ ученыхъ принимаютъ этотъ лѣтописецъ за продолженіе Степенной книги. Источникомъ Никоновской лѣтописи служили лѣтописи мѣстные и греческіе хронографы. Начинаются они, какъ и всѣ другія лѣтописи, временникомъ Нестора, съ тою только разницею, что здѣсь временникъ Нестора во многихъ мѣстахъ измѣненъ и пополненъ новѣстіями, неизвѣстными откуда взятыми.

Въ числѣ этихъ дополненій находится извѣстіе о томъ, что Новгородцы возстали противъ Рюрика подъ предводительствомъ *Вадима*, и что Рюрикъ подавилъ возстаніе, убивъ Вадима и многихъ новгородцевъ, его совѣтниковъ, далѣе рассказъ объ Аскольдѣ и Дирѣ и о походѣ Олега на Кіевъ дополненъ фактами, которыхъ нѣтъ у Нестора. — Въ Никоновскую лѣтопись внесено нѣсколько эпизодовъ изъ Владимі-

тійской исторіи, а также нѣсколько отрывковъ изъ исторіи сербской и болгарской. При именахъ нѣкоторыхъ князей помѣщено родословіе, восходящее по большей части до Владиміра св. Къ числу сказаній, которыя принимаются за отдѣльныя вставочныя статьи, въ Никоновской лѣтописи относятся слѣдующія повѣствованія: о Бальскомъ побойщѣ, Батыева рать, сказаніе о в. князѣ Михаилѣ Ярославичѣ Тверскомъ, повѣсть о митрополитѣ Алексіѣ всія Руси, описаніе Куликовской битвы, преставленіе в. князя Дмитрія Іоанновича всея Руси. Лѣтопись Никоновская, равно какъ и другіе позднѣйшіе сборники, напр. Воскресенскій, Софійскій, рѣзко отличается характеромъ и способомъ изложенія событій отъ лѣтописей древнѣйшихъ. Сворачивая первоначальный текстъ и опуская историческія подробности, лѣтописцы наполняютъ свое повѣствованіе разными моральными сентенціями и религіозными размышленіями.—Какъ историографы Московскаго самодержавнаго государства, они переносятъ свой современный политическій взглядъ, свои понятія и идеи на времена прошедшія.—Для нихъ великіе древніе князья такіе же самодержцы, какими были государи московскіе.—Они обращаютъ больше вниманія на личности князей, на ви́шнія событія, чѣмъ на явленія внутренней жизни, и на событія, имѣвшія важнѣйшій интересъ для современнаго этимъ событіямъ общества.—Замѣтимъ, что наша историографія съ теченіемъ времени становится все болѣе и болѣе искусственною, безцвѣтною, менѣе правдивою и, слѣдовательно, менѣе заслуживающею довѣрія. Древній лѣтописецъ подробно, безпристрастно разсказывалъ событія одного времени, руководясь религіознымъ взглядомъ и непосредственнымъ чувствомъ. Позднѣйшій лѣтописецъ, какъ составитель лѣтописнаго сборника, излагаетъ событія въ извѣстной системѣ и проводитъ въ своемъ повѣствованіи извѣстную политическую мысль. Такъ какъ указанные недостатки мы находимъ въ Никоновской лѣтописи, то потому лѣтописью этою нужно пользоваться съ большою осторожностію, особенно же не слѣдуетъ полагаться на достовѣрность тѣхъ извѣстій, которыя относятся къ древнѣйшей исторіи.

Не смотря однако на указанные недостатки, сборникъ этотъ очень важенъ по полнотѣ содержанія, а также по богатству и достовѣрности извѣстій, относящихся къ позднѣйшему времени.

Въ XIV в., въ княженіе Донскаго, является первое методическое историческое сочиненіе: «*Степенная книга*», составленіе которой на-

что съ тою цѣлью; чтобы оправдать исторію тотъ государственный порядокъ, который, въ это время утверждается въ Москвѣ и достигаетъ своего полного развитія въ половинѣ XVI в., въ царствованіе Грознаго, ко времени котораго относится дополненіе и окончательная редакція Степенной книги.

Степенная книга заключаетъ въ себѣ русскую исторію, расположенную по родословному порядку, или по степенямъ рода великихъ князей. Составленіе Степенной книги начато митрополитомъ Кипріаномъ, жившимъ въ XIV в. въ княженіе Довскаго. Митрополитъ Макарій продолжилъ ее подробнымъ описаніемъ первыхъ 26 лѣтъ царствованія современника своего, Іоанна Грознаго. Степенная книга, по словамъ издателя ея Миллера, есть методическое сочиненіе, составленное изъ временниковъ, и расположенное по порядку царствованій и важнѣйшихъ событій такъ, что все, относящееся къ одному лицу, собрано въ одно мѣсто. Книга эта начинается отъ Рюрика, но численіе по степенямъ идетъ отъ Владиміра св., отъ котораго до Іоанна Васильевича Грознаго считается 17 степеней. Степени раздѣлены на главы, главы на тѣгла.

По замѣчанію Шлецера, Степенная книга имѣетъ слѣдующіе недостатки: 1) во многихъ мѣстахъ не означено лѣтосчисленіе; 2) повѣствованіе о древнѣйшихъ временахъ Руси взято не изъ достовѣрныхъ домашнихъ источниковъ, а изъ польскихъ, богемскихъ и прусскихъ писателей; 3) вмѣсто подробнаго описанія государственныхъ событій, помѣщены разныя монастырскія происшествія, не относящіяся въ исторіи. Въ ней, говоритъ Шлецеръ, слышномъ много мелочныхъ монастырскихъ происшествій, чудесъ, духовныхъ бесѣдъ, также высокопарныхъ похвальныхъ словъ, въ которыхъ, хотя славянскій языкъ и блистаетъ во всей своей красотѣ, но за то отнято мѣсто у важнѣйшихъ государственныхъ происшествій. «Степенная книга, заключаетъ Шлецеръ, нанесла много вреда русской исторіи и уронила ее въ глазахъ иностранцевъ; составленная подъ редакціей московскаго митрополита, она получила такую классическую важность, что бреднями ея наполнены всѣ важнѣйшіе списки древнѣйшихъ временниковъ. Важнѣйшій недостатокъ Степенной книги состоитъ въ томъ, что степени въ ней считаются по нисходящей линіи отъ отца къ сыну, отчего наша древняя исторія представляется въ искаженномъ видѣ. Въ древней Руси, до времени составленія Степенной книги, порядокъ престолонаслія опре-

дѣялся родовыми отношеніями, при чемъ старшій братъ имѣлъ преимущество предъ младшимъ, дядя—предъ племянникомъ. Съ XIV вѣка княжество Московское, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, осиливаетъ всѣ остальные; московскіе князья начинаютъ собирать русскія земли, постепенно подчиняють и потомъ присоединяють къ своему владѣнію остальные княжества. вмѣстѣ съ увеличеніемъ территоріальнаго объема Московскаго княжества является стремленіе у московскихъ князей замѣнить родовыя отношенія государственными, утвердить порядокъ престолонаслѣдія по праву первородства. Стремленіе это осуществляется при Дмитріѣ Донскомъ. Это политическое событіе подало мысль къ составленію степенной книги. Составители ея, желая подтвердить исторію права московскихъ князей на великокняжескій престолъ, ведутъ ихъ генеалогію отъ Владиміра св. по степенямъ въ нисходящей линіи. Съ паденіемъ удѣльной системы и съ утвержденіемъ государственнаго порядка, московскіе князья перестаютъ быть только старшими въ родѣ, являются государями, наслѣдниками царскаго достоинства Византійской имперіи. Вотъ почему Рюрикъ въ степенной книгѣ производится отъ Августа Кесаря.

Къ историческимъ методическимъ сочиненіямъ можно отнести еще два произведенія:

*Царственный лѣтописецъ и царственную книгу*; оба памятника были заданы въ прошломъ столѣтіи княземъ Щербатовымъ. Щербатовъ полагаетъ, что оба эти сочиненія суть отрывки одного большого исключительнаго труда, и что царственный лѣтописецъ составленъ изъ древнихъ лѣтописей для царевича Петра, въ качествѣ учебника. Царственный лѣтописецъ содержитъ русскую исторію отъ 1114 до 1472 года, т. е. до покоренія Новгорода. Онъ начинается княженіемъ Владиміра Мономаха, описаніемъ его похода на Царьградъ въ царствованіе императора Константина Мономаха; потомъ слѣдуетъ извѣстіе о приходѣ изъ Царьграда къ Владиміру Мономаху митрополита Неофита, который привезъ ему дары и между прочимъ вѣнецъ царскій. Этого извѣстія нѣтъ въ Никоновской лѣтописи, все же остальное сходно съ нею; въ царственномъ лѣтописцѣ встрѣчаемъ кромѣ того значительныя пропуски, обнимающіе цѣлыя десятки и даже сотни лѣтъ, сверхъ того, многія событія такъ переставлены, что въ происшествіяхъ нѣтъ не только послѣдовательности, но даже и смысла; кромѣ того между событіями русской исторіи въ царственномъ

помѣщены эпизоды изъ исторіи всемірной, и нѣкоторыя событія русской исторіи пояснены картинками. Царственная книга, начинаеть повѣствованіе съ 1534 года, т. е. съ послѣднихъ дней жизни Василя Іоанновича, рассказываетъ о его кончинѣ и за тѣмъ заключаетъ первыя 20 лѣтъ царствованія Іоанна Грознаго до 1554 г. Въ царственной книгѣ описаны обстоятельно нѣкоторыя событія изъ царствованія Грознаго, напр. о приходѣ крымскаго царя Саипъ Гирея на русскую землю, намѣреніе Іоанна вступить въ бракъ и вѣнчаться на царство; обрядъ вѣнчанія описанъ подробно со всѣми входящими въ него молитвами; за тѣмъ слѣдуетъ описаніе московскаго пожара и походовъ на Казань. Царственная книга оканчивается описаніемъ бо-лѣзни Грознаго и происходившихъ въ это время распрей между боярами. Этихъ извѣстій нѣтъ въ Никоновской лѣтописи. Царственная книга есть лучшая лѣтопись и очень важный источникъ для царствованія Грознаго; она имѣеть то преимущество предъ Никоновскою лѣтописью, что въ послѣдней встрѣчаются весьма частыя пропуски не только отдѣльныхъ строкъ, но и даже цѣлыхъ происшествій; притомъ собственныя имена и техническія выраженія написаны въ царственной книгѣ правильнѣе, чѣмъ въ Никоновской лѣтописи.

Рядомъ съ официальной, государственной историографіей, продолжаютъ мѣстные лѣтописи, Новгородскія и Псковскія; лѣтописцы новгородскіе и псковскіе ясно высказываютъ свое нерасположеніе къ московскому самодержавному строю. Въ лѣтописяхъ новгородскихъ и псковскихъ находимъ интересныя извѣстія о состояніи администраціи, правосудія и о разныхъ финансовыхъ мѣрахъ, которыми московское правительство старалось замѣнить самоуправленіе вѣчевыхъ городовъ. По взгляду лѣтописцевъ новгородскихъ и псковскихъ всѣ эти нововведенія были направлены ко вреду покоренныхъ городовъ. Мѣстные лѣтописцы обращаютъ болѣе вниманія на явленія внутренней жизни, на экономическій бытъ, на дѣятельность правительства административную и судебную. Южно-русскія лѣтописи написаны въ позднѣйшее время, въ началѣ XVIII в.; онѣ содержатъ въ себѣ преимущественно описаніе борьбы козаковъ съ Польшою. Лучшія изъ малороссійскихъ лѣтописей — лѣтопись Самуила Величава, Григорія Грябляни и Самовидца. Первыя 2 изданы Временной кievской комиссіей для разбора древнихъ актовъ, послѣдняя издана Московскимъ обществомъ исторіи и древностей россійскихъ. Лѣтописи малороссійскія; по возвращенію авторовъ на событія,

способу изложенія и языку, рѣзко отличаются отъ великороссійскихъ. Онѣ написаны лицами свѣтскими, людьми образованными, знакомыми съ современною польскою и отчасти нѣмецкою историческою литературой, что сильно отразилось въ способѣ повѣствованія, и особенно въ языкѣ, испещренномъ латинскими, польскими и нѣмецкими словами. Въмѣсто религиозныхъ размышленій и нравственныхъ сентенцій въ религиозномъ духѣ, которыми богаты наши древнія лѣтописи и позднѣйшіе московскіе сборники, въ лѣтописяхъ малороссійскихъ находимъ современныя политическія теоріи и философскія размышленія. Лѣтописи эти, какъ и многіе другіе источники русской исторіи, пока еще не изслѣдованы критически.

---





# Л Е К Ц И И

ПО

## ИСТОРИИ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ,

ЧИТАННЫЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМИРА

ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ .

**В. И. Модестовымъ.**



**КУРСЪ ПЕРВЫЙ.**

Отъ начала римской литературы до эпохи Августа.



**(Продолженіе).**



## Л Е К Ц І Я 22-я.

СОДЕРЖАНІЕ ЛЕКЦІИ: Риторическія сочиненія Цицерона и ихъ значеніе въ исторіи римской литературы. Изданія. Философскія сочиненія Цицерона и ихъ характеръ.

De republica et De legibus.

Римское краснорѣчіе обязано Цицерону не только множествомъ произведеній ораторскаго искусства, выше которыхъ ничего не произвела римская трибуна, но и цѣлымъ рядомъ сочиненій, въ которыхъ великій ораторъ представилъ своимъ соотечественникамъ полную теорію краснорѣчія и въ которыхъ онъ высказалъ въ ясной и привлекательной формѣ тѣ требованія, какія, по его мнѣнію, должны быть нераздѣльны съ истиннымъ краснорѣчіемъ въ его отечествѣ.

Начало риторическимъ своимъ сочиненіямъ Цицеронъ положилъ еще въ ранней юности, взявшись за составленіе *Риторикъ*—сочиненія, отъ котораго мы имѣемъ двѣ книги, трактующія объ *изобрѣтеніи*, и которое въ цитатахъ Квинтилиана и въ древнѣйшихъ рукописяхъ носитъ заглавіе *Rhetorica*, но обыкновенно извѣстно подъ заглавіемъ *De inventione rhetorica libri duo*. Сочиненіе это есть не что иное, какъ компиляція, составленная по греческимъ учебникамъ и обнаруживающая значительныя заимствованія изъ упомянутой нами раньше (стр. 264) латинской риторики, которая посвящена Гереннію и приписывается *Г. Корнѣлію*. Да и самъ авторъ не скрываетъ, что онъ составлялъ это сочиненіе, выбирая изъ разныхъ писателей то, что ему казалось наилучшимъ<sup>1)</sup>. Впослѣдствіи Цицеронъ не придавалъ большого значенія

<sup>1)</sup> De invent. II, 2, 4; Omnibus, unum in locum coactis scriptoribus, quod quisque commodissime praecipere videbatur excerpimus et ex variis ingenii excellentissima quaeque libavimus.

этому труду своей юности, что видно изъ собственныхъ его указаній (de or. I, 2, 5; 6, 23) и о чемъ не разъ замѣчаетъ Квинтиліанъ (II, 15, 6; III, 1, 20; 5, 15; 6, 60), охотно вступающій въ полемику съ этимъ сочиненіемъ. Не смотря однако на всю незрѣлость работы, которая далеко не обличаетъ твердой руки знакомаго съ дѣломъ мастера, сочиненіе это пользовалось большимъ вниманіемъ въ послѣдующее время, что доказывается съ одной стороны дошедшимъ до насъ изъ древности комментаріями къ нему, а съ другой — значительнымъ количествомъ его списковъ, изъ которыхъ многіе относятся къ 9-му и 10-му столѣтіямъ. Особенно подробныя схоліи къ *Риторикѣ* Цицерона дошли до насъ отъ извѣстнаго грамматика и ритора *Г. Марія Викторина*, жившаго къ половинѣ 4-го столѣтія по Р. Х. Съ ними вы можете познакомиться всего лучше по изданію Орели (5-й томъ изданія Цицерона). Изданныя *А. Маи* (Fragm. Cic. p. 201) и *Гальмомъ* (Rhetor. lat. min. p. 596 слѣд.) отрывки древнихъ схолій, въ виду подробныхъ толкованій Марія Викторина, уже не имѣютъ большого значенія.

Слѣдующій въ хронологическомъ порядкѣ риторическій трудъ Цицерона есть его сочиненіе въ 3-хъ книгахъ *Объ ораторѣ* (De oratore), которое не можетъ быть и сравниваемо по зрѣлости мысли и обработкѣ предмета съ юношеской его *Риторикой* или, точнѣе, съ сочиненіемъ объ ораторскомъ *изобрѣтеніи*. Оно относится къ 699 (55) году и представляетъ собой зрѣлый плодъ не только ораторской дѣятельности, но и широкаго философскаго образованія. Здѣсь читатель имѣетъ дѣло уже не съ компиляціей, составленной по греческимъ учебникамъ, а съ сочиненіемъ, авторъ котораго посвященъ въ самую сущность вопроса и разсуждаетъ о краснорѣчій какъ человѣкъ, которому вполне знакомо значеніе послѣдняго въ государствѣ, его высота, доступная для немпогихъ, образовательныя средства, требующіяся для истиннаго оратора, не говоря уже о внѣшнихъ пріемахъ, какими достигается дѣйствіе ораторской рѣчи на слушателей. Цицеронъ самъ предупреждаетъ въ лицѣ своего брата читателей, что это сочиненіе о краснорѣчій совсѣмъ не похоже на то, которое было написано имъ въ ранней юности<sup>1)</sup> и заявляетъ въ письмѣ къ Аттику (XIII, 19), что сочиненіе

<sup>1)</sup> De orat. I, 2, 5: Quae pueris aut adolescentulis nobis ex commentariis nostris inchoata ac rudia exciderunt, vix hac aetate digna et hoc usu, quem ex causis, quas diximus, tot tantisque consecuti sumus.

это ему особенно нравится (*mihī vehementer probati, т. е. libri de oratore*). Сочинение *Объ ораторъ* Цицеронъ посвящаетъ своему брату Квинту, съ которымъ онъ еще въ дѣтствѣ раздѣлялъ занятіе науками и мнѣніе котораго въ его глазахъ имѣетъ особенное значеніе (I, 1). Подражая въ нѣкоторой степени формѣ Платоновскихъ діалоговъ, авторъ передаетъ свои мысли объ ораторскомъ искусствѣ и излагаетъ теорію краснорѣчія въ видѣ разговора объ этомъ предметѣ, который происходилъ будто-бы въ 663 (91) между знаменитыми представителями краснорѣчія того времени, Л. Лициніемъ Крассомъ и М. Антоніемъ, при участіи нѣсколькихъ другихъ лицъ, какъ-то: извѣстнаго юриста авгура Кв. Сцевола, Г. Юлія Кесаря Страбона, Кв. Луція Катула и двухъ молодыхъ ораторовъ, учениковъ Красса — Г. Аврелія Котты и П. Сульпиція Руфа. Мѣстомъ этого воображаемаго разговора было тускуланское помѣстье Красса, который и открываетъ его разсужденіемъ о важности краснорѣчія вообще и значеніи его въ государствѣ, гдѣ оно играетъ огромную цивилизующую роль и необыкновенно содѣйствуетъ его интересамъ. Съ этимъ не согласенъ Сцевола, по мнѣнію котораго ораторы скорѣе содѣйствуютъ паденію, чѣмъ сохраненію государства и который сверхъ того замѣчаетъ, что онъ не видитъ нужды для оратора имѣть столь широкое образованіе, каковаго требуетъ отъ него Крассъ, желающій, чтобы ораторъ могъ говорить съ возможно большей полнотой о всякомъ предметѣ. Крассъ настаиваетъ на необходимости всесторонняго образованія для оратора, которому приходится говорить на самыя разнообразныя темы и рѣшительно заявляетъ, что ораторомъ въ полномъ смыслѣ слова можетъ быть только тотъ, «кто о всѣхъ предметахъ можетъ говорить разнообразно и съ полнотою» (I, 13, 59). Сцевола считаетъ невозможнымъ достиженіе такого совершенства и ссылается на примѣръ извѣстнаго родосскаго ритора Аполлонія, который совсѣмъ не придавалъ значенія философіи. Тогда въ споръ вмѣшивается Антоній, который допускаетъ пользу для оратора въ всестороннемъ образованіи, но, находя достиженіе такого образованія труднымъ, желаетъ, чтобы ораторъ особенно налегалъ на упражненіе въ краснорѣчіи, которое требуется обыкновенными условіями форума, хотя онъ самъ встрѣтилъ въ Аѳинахъ ученыхъ, которые такихъ ораторовъ (безъ философскаго образованія) называли «ремесленниками съ бойкимъ и изощреннымъ языкомъ» (I, 18, 83). Разговоръ объ образованіи истиннаго оратора, получаетъ большой интересъ: въ него вмѣшиваются и

молодые люди — Сульпицій и Котта и просят Антонія съ Крассомъ изложить въ подробности ихъ мысли объ искусствѣ краснорѣчія. Прежде всего былъ поставленъ Крассу вопросъ, существуетъ-ли, по его мнѣнію, наука краснорѣчія. Крассъ отвѣчаетъ, что такой науки или совсѣмъ нѣтъ, или она ничтожна, коль скоро рѣчь идетъ о тѣхъ сочиненіяхъ, въ которыхъ преподаются разные виды и правила краснорѣчія, и что для пріобрѣтенія краснорѣчія требуется гораздо болѣе, чѣмъ сколько можетъ дать изученіе этихъ руководствъ. Прежде всего требуется дарованіе и нѣкоторыя природныя свойства, которыхъ не могутъ дать никакія риторики. Руководства могутъ, конечно, содѣйствовать своими указаніями развитію и усовершенствованію природнаго дарованія, но произвести краснорѣчія они не могутъ. Важно имѣть упражненіе, которое однако не должно ограничиваться развиваніемъ голоса, изощреніемъ языка и пріобрѣтеніемъ запаса словъ и оборотовъ; нужно внимательно обдумывать рѣчи и стараться излагать ихъ письменно, чѣмъ особенно достигается навѣкъ въ правильномъ расположеніи словъ и вырабатывается извѣстный ораторскій ритмъ. Что касается до голоса, дыханія, тѣлодвиженій, самого языка, то для упражненія въ этихъ вещахъ важна не столько наука, сколько старательность и подражаніе какъ лучшимъ ораторамъ, такъ и актёрамъ. Требуется также упражненіе памяти и вообще всѣхъ силъ, нужныхъ для дѣйствительной ораторской битвы. Требуется наконецъ чтеніе поэтовъ, изученіе исторіи и упражненіе въ спорахъ и предметахъ, трактующихъ у разныхъ писателей, наконецъ — изученіе права, законовъ, древности разныхъ порядковъ въ государствѣ, знакомство съ законами союзниковъ, съ договорами, союзами и пр. и сверхъ всего этого — усвоеніе свѣтскаго остроумія, которымъ должна быть, какъ-бы солью, приправлена всякая рѣчь (I, 34, 159). Возражая Крассу, Антоній никакъ не хочетъ допустить, чтобы ораторъ обязанъ былъ имѣть столь обширное знаніе и заявляетъ, что ораторомъ онъ называетъ человека, который можетъ пріятно и убѣдительно провозносить судебныя и государственныя рѣчи, который имѣетъ для этого приличный голосъ, нимикъ и обладаетъ нѣкоторымъ лоскомъ. Не нужно навязывать оратору свойствъ, которыя обязанъ имѣть юристъ, философъ и т. п.; для хорошаго оратора достаточно, если онъ многое слышалъ, многое видѣлъ и многое узналъ посредствомъ чтенія. Послѣ возраженія Антонія, изложившаго свои мысли также, какъ и Крассъ, съ большою подробностью, собесѣдники

пришли въ недоумѣніе: кто же—онъ, или Крассъ ближе къ истинѣ? Крассъ, замѣтивши Антонію, что онъ нарисовалъ портретъ оратора-ремесленника, обратился къ нему съ просьбой изложить, какими правилами, по его мнѣнію, долженъ руководиться ораторъ. Согласившись поговорить объ этомъ въ другой разъ, собесѣдники разошлись. Такого содержания *первой* книги сочиненія *Объ ораторѣ*.

Разсмотрѣвши такимъ образомъ въ первой книгѣ вопросъ о томъ, что такое ораторъ и какое онъ долженъ имѣть предварительное образованіе, Цицеронъ во *второй* книгѣ, послѣ краткаго предисловія, гдѣ онъ коснулся личности Красса и Антонія и заявилъ мимоходомъ свое согласіе съ понятіемъ, какое высказалъ о краснорѣчій Крассъ, излагаетъ, преимущественно отъ лица Антонія, правила риторики, начиная съ опредѣленія видовъ краснорѣчія и съ *изобрѣтенія* (*inventio*) содержанія до *заключенія*. Участниками разговора являются въ этотъ разъ между прочими Кв. Лутаций Катуть и Г. Юлій Кесарь Страбонъ, которые не присутствовали при прежнемъ разговорѣ, но узнали содержаніе его отъ Кв. Сцевола, на этотъ разъ уже не присутствовавшего при бесѣдѣ о краснорѣчій.

Послѣ того какъ во второй книгѣ были рассмотрѣны правила, касающіяся изобрѣтенія содержанія, расположенія и построенія ораторской рѣчи, въ *третьей* книгѣ Цицеронъ, послѣ краткаго предисловія о печальной судьбѣ, постигшей участниковъ этой бесѣды, излагаетъ отъ лица Красса правила, касающіяся формы и произношенія ораторской рѣчи. Здѣсь рѣчь идетъ о правильности, ясности, удачности, красотѣ и плавности выраженія (*elocutio*), объ устномъ произношеніи (*pronuntiatio*) рѣчи и мимикѣ (*actio*).

Этимъ сочиненіемъ Цицеронъ представилъ полную теорію краснорѣчія и при томъ въ такой привлекательной формѣ, что она безъ труда могла сдѣлаться общимъ достояніемъ. Трудъ этотъ есть одно изъ самыхъ лучшихъ сочиненій Цицерона и имѣетъ высокое художественное значеніе <sup>1)</sup>. Что касается до научнаго его значенія, то и въ этомъ отношеніи онъ не только далеко оставилъ за собой всю предшествовавшую

<sup>1)</sup> См. по этому вопросу прекрасную статью *Подергта*: Ueber den Kunstwerth der rhetorischen Schriften Ciceros въ педагогическомъ отдѣлѣ одиннадцатой книжки журнала *Neue Jahrbücher für Philologie und Paedagogik* за 1860. (81. и 82. т.), р. 511 слѣд.

риторическую литературу въ Римѣ, но и остался навсегда образцовымъ произведеніемъ римскаго риторическаго образованія (Quint. III, 6, 60).

Десять лѣтъ спустя послѣ появленія въ свѣтъ сочиненія *De oratore*, Цицеронъ издалъ два другихъ сочиненія, которыя существеннымъ образомъ дополняютъ этотъ трудъ: *Brutus* и *Orator*.

*Brutus*, или, по латинскому названію, *Brutus de claris oratoribus*, есть сочиненіе, такъ названное по имени лица, которому оно посвящено и которое здѣсь принимаетъ участіе въ бесѣдѣ о римскихъ ораторахъ прежняго времени. Въ немъ излагается въ высшей степени интересная для насъ своими подробностями исторія римскаго краснорѣчія, гдѣ подверглись разсмотрѣнію около двухъ сотъ ораторовъ, предшественниковъ Цицерона и нѣсколько его современниковъ. Сочиненіе начинается выраженіемъ сожалѣнія о смерти Гортензія и указаніемъ обстоятельства, послужившаго поводомъ къ этому сочиненію; за тѣмъ, послѣ краткаго очерка греческаго краснорѣчія, авторъ (съ 14-й главы) начинаетъ излагать исторію краснорѣчія въ Римѣ и ведетъ ее отъ начала республики до своего времени включительно, оканчивая Гортензіемъ и Лициніемъ Кальвомъ. Съ мастерскимъ очеркомъ особенностей предшествовавшихъ ему ораторовъ, Цицеронъ умѣлъ соединить и не мало теоритическихъ замѣчаній о краснорѣчій, подкрѣпивши ихъ изложеніемъ исторіи собственнаго ораторскаго образованія. *Brutus* имѣетъ также диалогическую форму, какъ и сочиненіе *Объ ораторѣ*; но въ то время какъ въ этомъ послѣднемъ сочиненіи говорятъ о краснорѣчій вводимыя авторомъ дѣйствующія лица, въ *Brutus* Цицеронъ вездѣ говоритъ отъ своего лица, при чемъ Аттикъ и М. Брутъ играютъ лишь роль слушателей, которые позволяютъ себѣ, правда, иногда прерывать его рѣчь не существенными замѣчаніями. Я уже не разъ имѣлъ случай замѣчать вамъ о важности этого сочиненія, гдѣ собрано столько историческаго матеріала для исторіи римской литературы: но во сколько разъ оно было-бы для насъ драгоценнѣе, еслибы Цицеронъ сохранилъ намъ хотя-бы по одной рѣчи ораторовъ, произведенія которыхъ находились въ рукахъ этого главы римскаго краснорѣчія. Замѣчаніе это впрочемъ еще до мѣня сдѣлано *Шнегелемъ* въ его интересной статьѣ объ «Опредѣленіи и дѣленіи риторики у древнихъ», помѣщенной въ *Rhein. Museum für Philologie* 1863 (стр. 497). *Brutus* написано въ 708 (46) г.

Относится къ тому же году и также посвященное Бруту со-



чипеніе *Ораторъ* (*Orator*, или, полнѣе, *Orator ad M. Brutum*) имѣеть цѣлю нарисовать образъ совершеннаго оратора, какимъ его представлялъ себѣ Цицеронъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы оправдать его направленіе въ краснорѣчіи. Это послѣднее стремленіе замѣтно проявилось еще въ *Brutus*, гдѣ онъ, отозвавшись неодобрительно о двухъ направленіяхъ, изъ которыхъ одно—*азіатское*—проявилось въ Гортензіѣ, а другое—*новоаттическое*—въ Г. Лициніѣ Кальвѣ, представилъ вмѣстѣ съ тѣмъ ходъ своего образованія, обнаруживающій, какъ онъ самъ стремился достигнуть лучшаго и избѣжать крайностей этихъ двухъ направленій. Известно, что во время македонскаго періода греческой исторіи, когда упадокъ политической жизни въ Аѳинахъ повлекъ за собою и упадокъ краснорѣчія, образовалось въ азіатскихъ городахъ краснорѣчіе, характеръ котораго выражался въ напыщенности и многословіи въ противоположность изящной простотѣ и трезвости аттической рѣчи. Это направленіе мало-по-малу перешло въ Римъ и во время юности Цицерона было господствующимъ, такъ что до поѣздки своей въ Грецію онъ самъ былъ ревностнымъ его приверженцемъ и отказался отъ него лишь по увѣщанію родскаго ритора Молона (*Brut.* 91, 316). Въ представителяхъ этого направленія, къ таѣмъ-называемымъ *Asiani*, принадлежалъ и знаменитый М. Антоній; но всего болѣе оно выразилось въ Кв. Гортензіѣ. Рядомъ съ этимъ направленіемъ, и именно въ противоположность, ему, стало образовываться на глазахъ Цицерона въ Римѣ направленіе, которому охотно слѣдовала молодежь и которое, именуя себя *аттическимъ*, ставило себѣ въ образцы лишь старинныхъ аѳинскихъ ораторовъ до-Исократовскаго времени, въ особенности Лисію, Гиперида и даже Фукида и находило Исократъ, Димосѳена, Эскипа не достаточно строгими и трезвыми. Къ представителямъ этого направленія (*Attici*) принадлежалъ и Брутъ, а съ особенною рѣзкостью оно высказалось у Г. Лицинія Кальва, известнаго друга Катутла и поэта въ александрійскомъ вкусѣ <sup>1)</sup>. Желая противодействовать

1) О разныхъ направленіяхъ въ краснорѣчіи въ вѣкъ Цицерона превосходно говоритъ *Отто Янъ* во введеніи къ своему изданію *Оратора*, входящему въ составъ изданій Вейдманновской фирмы. Этотъ ученый, скончавшійся нѣсколько лѣтъ тому назадъ, принадлежалъ къ тому поколѣнію нѣмецкихъ филологовъ, которое высоко цѣнило широту и жизненность филологическаго образованія, по представители котораго съ каждымъ годомъ уменьшуютъ я въ числѣ, уступая мѣсто людямъ все болѣе и болѣе узкой

въ особенности этому послѣднему направленію, которое грозило подорвать значеніе для римскаго краснорѣчія самого Цицерона, казавшагося ему напищеннымъ, черезъ - чуръ обильнымъ и недостаточно аттическимъ (Тас. Dial. 18), Цицеронъ и счелъ себя вынужденнымъ издать въ дополненіе къ двумъ предъидущимъ сочиненіямъ своего *Оратора*, гдѣ онъ изложилъ уже прямо отъ своего лица требованія, исполненіе которыхъ, по его мнѣнію, необходимо для того, чтобы быть совершеннымъ ораторомъ. Какъ бы въ свою защиту отъ нападеній враждебныхъ критиковъ, онъ ссылается на примѣры изъ своихъ рѣчей, изъ которыхъ можно видѣть его отношеніе къ рисуемому имъ идеалу оратора. Съ особенною силою наираетъ онъ при этомъ на ораторскій ритмъ (*numerus*), защищая законность его употребленія, какъ противъ приверженцевъ старины, считавшихъ его вреднымъ нововведеніемъ, такъ и противъ послѣдователей новаго аттицизма, въ глазахъ которыхъ размѣрная прозаическая рѣчь была неповзволительною роскошью, и опираясь въ этомъ случаѣ на авторитетъ не только Исократы и его учениковъ, но и на авторитетъ такихъ сильныхъ умовъ, какъ Аристотель и Теофрастъ. Цицеронъ считалъ это свое сочиненіе до такой степени важнымъ, что, казалось ему, вся сила его сужденія о краснорѣчій ушла въ это сочиненіе (*ad fam. VI, 18*). Написано оно дѣйствительно превосходно и поражаетъ какъ зрѣlostью и твердостью сужденія, такъ и мастерствомъ изложенія, носящимъ на себѣ печать полнаго владѣнія предметомъ сочиненія. Квинтилианъ ставитъ *Оратора* необыкновенно высоко (*I, 6, 18*), говоря, что Цицеронъ *in Oratore divine exequitur*.

Въ трехъ книгахъ *Объ ораторѣ*, въ *Брутѣ* и въ *Ораторѣ* Цицеронъ высказалъ всю сущность своей риторической системы, составивши изъ этихъ трехъ сочиненій какъ бы нѣкоторую трилогію, одна часть которой развиваетъ теорію ораторскаго искусства и даетъ практическія указанія къ составленію рѣчи, другая представляетъ истори-

---

спеціальности. *Отто Янгъ* былъ первостепенный филологъ, оставившій плоды своей колоссальной учености на всей области науки о древне-классическомъ мірѣ. Съ этою ученостью онъ соединялъ рѣдкое эстетическое образованіе, имѣя не только глубокія познанія въ исторіи древняго пластическаго искусства, но и въ исторіи новѣйшей музыки и будучи самъ превосходнымъ музыкантомъ. Время, когда я слушалъ въ Боннѣ лекцій этого замѣчательнаго во многихъ отношеніяхъ человѣка, я всегда буду считать лучшимъ временемъ моей жизни.

ческий ходъ развитія ораторскаго искусства въ Римѣ, а третья показываетъ идеаль оратора, тотъ идеаль, къ которому стремился самъ Цицеронъ и указаніемъ на который онъ теперь старался предотвратить увлеченіе римскаго общества ложными теоріями о краснорѣчіи. Какъ на одно цѣлое, какъ на нѣчто, связанное органически, смотрѣлъ и самъ Цицеронъ на эти сочиненія (De div. II, 1). Остальныя его риторическія сочиненія имѣютъ уже случайный характеръ и во всякомъ случаѣ второстепенное значеніе. Сочиненія эти суть слѣдующія:

*Partitiones oratoriae* (Ораторскія дѣленія) или, иначе, *De partitione oratoria* (Объ ораторскомъ дѣленіи). Это небольшая риторика, написанная Цицерономъ для сына въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, риторическій катехизисъ, заключающій въ себѣ не только ученіе о частяхъ ораторской рѣчи и о разныхъ видахъ краснорѣчія, но и обнимающій вкратцѣ всю риторическую систему. Первое заглавіе этого сочиненія указывается намъ какъ самимъ Цицерономъ въ заключительной (40) главѣ сочиненія, такъ и Квинтилианомъ (III, 3, 7). Написано оно въ 708 (46). Попытки заподозрить это сочиненіе, такъ хорошо извѣстное Квинтилиану, остались безъ успѣха.

*Topica ad C. Trebatium* — сочиненіе, написанное въ 710 (44) во время морскаго путешествія изъ Веліи въ Регіумъ. Это есть не что иное, какъ краткое изложеніе на свой манеръ Аристотелевой топики, т. е. ученія о доказательствахъ, написанное для извѣстнаго юриста Г. Требація, которому подлинникъ казался затруднительнымъ. На это сочиненіе писались впоследствии комментаріи, значительныя остатки которыхъ сохранились намъ отъ Бюэтія и напечатаны между прочимъ въ 5-мъ томѣ изданія Орелли.

*De optimo genere oratorum* (О наилучшемъ родѣ ораторовъ). Это маленькое сочиненіе, состоящее лишь изъ семи главъ въ печатныхъ его изданіяхъ, есть собственно предисловіе къ не дошедшему до насъ переводу рѣчей Димосеена и Эскина за и противъ Ктезифона, сдѣланному Цицерономъ съ цѣлію представить своимъ соотечественникамъ самыя высокіе образцы краснорѣчія и тѣмъ выяснитъ для нихъ, въ чемъ состоитъ истинно-аттическое краснорѣчіе. Предисловіе этому переводу предисловіе разъясняетъ, что истинное краснорѣчіе есть то, которое процвѣтало въ Аѳинахъ и что самыми лучшими представителями его служатъ авторы двухъ предлагаемыхъ въ переводѣ рѣчей, а не

Оуквидидь и древнѣйшіе ораторы, какъ это думаютъ люди, называющіе себя аттиками, а Цицерона ораторомъ въ азіятскомъ вкусѣ.

Значеніе въ римской литературѣ теоритическихъ сочиненій Цицерона о краснорѣчїи, въ виду компетентности его въ вопросахъ этого рода, какъ главы римскаго краснорѣчїя, и въ виду бѣдности римской литературы въ риторическихъ сочиненїяхъ до его времени, понятно само собою. Въ самомъ дѣлѣ, если мы возьмемъ во вниманіе, что риторическая литература въ Римѣ на латинскомъ языкѣ ограничивалась до Цицерона почти исключительно краткими риториками Катона Старшаго и М. Антонія, къ которымъ во время юности Цицерона присоединилась риторика, посвященная Гереннію, то значеніе риторическихъ сочиненій, принадлежащихъ перу образованнѣйшаго и даровитѣйшаго римскаго оратора, выступаетъ передъ нами въ особенно яркомъ свѣтѣ. Въ сочиненїяхъ Цицерона, посвященныхъ вопросамъ краснорѣчїя, римская публика въ первый разъ была введена во всей полнотѣ въ сущность той науки, которая, будучи начата софистами, получивши за тѣмъ философскую основу въ сочиненїяхъ Платона и въ особенности Аристотеля, разработанная школой Исократы и за тѣмъ цѣлой массой риториковъ, сдѣлалась одною изъ основъ высшаго образованія въ древнемъ мірѣ и была предметомъ, изученіе котораго было неизбѣжно для всякаго, кто хотѣлъ играть дѣятельную роль въ государствѣ. Но переносъ на римскую почву эту науку Аристотеля, Исократы и Гермагоры, Цицеронъ оказалъ римскому обществу важную услугу въ томъ отношенїи, что онъ не ограничивался одной передачей греческихъ ученій объ ораторскомъ искусствѣ, а старался создать систему риторики, пранаровленную къ потребностямъ римскаго краснорѣчїя, которыхъ никто не изучалъ и не постигалъ болѣе его. Съ этою цѣлю онъ изслѣдовалъ всю римскую литературу и изучилъ римское краснорѣчїе въ его послѣдовательномъ развитїи отъ самыхъ отдаленныхъ временъ вплоть до своего времени, съ усердіемъ отмѣчая особенныя черты всякаго оратора. Только съ такими научными средствами и можно было основать систему римской риторики, которая легла краеугольнымъ камнемъ для дѣятельности всѣхъ послѣдующихъ риториковъ.

Пособїями къ изученію вопроса о риторическихъ сочиненїяхъ Цицерона могутъ вамъ служить кромѣ предисловій къ изданїямъ этихъ сочиненій, каковы напр. предисловія *О. Яни* къ изданїямъ Вейдманновской фирмы, двѣ указанныя мною статьи—одна *Индерпета* въ *Neue*

*Jahrbüch. für Phil. und Pädag.* 1860 (11-я книжка), а другая *Щетеля* въ *Rhein. Museum* 1863 р. 481 слѣд.

Кончая лекцію о рѣчах Цицерона, я сообщилъ вамъ тѣ сочиненія, гдѣ вы можете найти указанія какъ на счетъ списковъ, въ которыхъ дошли до насъ сочиненія Цицерона, такъ и на счетъ изданій ихъ со времени открытія книгопечатанія (стр. 302). Теперь я считаю нужнымъ указать вамъ лишь на нѣкоторые отдѣльныя изданія риторическихъ сочиненій Цицерона, какъ это я сдѣлалъ по отношенію къ изданіямъ его рѣчей. Сюда относятся прежде всего полное изданіе риторическихъ сочиненій (въ изданіи *Орелли* имъ посвященъ первый томъ), сдѣланное въ трехъ книгахъ *Шютцомъ* (Lips. 1804). Капитальное изданіе *De inventione* вмѣстѣ съ *Риторикой ad Herennium* сдѣлано *Бурманномъ* въ Лейденѣ 1761 и снабжено примѣчаніями Ламбина, Орсини, Грутера, Гроновія и пѣ. др. Повторено это изданіе въ нашемъ столѣтіи *Линдеманномъ* (Lips. 1826). Изъ многочисленныхъ отдѣльныхъ изданій *De oratore* я укажу вамъ на много разъ повторявшееся изданіе англичанина *Лурса* (Pearce), которое вышло въ первый разъ въ Кембриджѣ 1716, на изданіе *Гарлеса* (Lips. 1816), *Элленда* (Königsb. 1840), *Бакъ* (Amsterd. 1863) и *Пидерита* (Leipz. 1859, 3-е изд. 1868), которому принадлежитъ и замѣчательная статья «О художественномъ достоинствѣ риторическихъ сочиненій Цицерона» (см. выше стр. 309 въ примѣч.). — Между изданіями *Brutus* полезно указать на обильное примѣчаніями изданіе *Вэтцеля* (Галле, 1793), на изданія *Элленда* (Königsb. 1825 и 1844), *Отто Яна* (Berl. 1865 3-е изд.) и *Пидерита* (Leipz. 1862). Между отдѣльными изданіями *Ораторы* обращаетъ на себя вниманіе изданіе *Мэйера* (Lips. 1827), *Гёллера* (Lips. 1838), *О. Яна* (Berl. 1869, 3-е изд.) и *Пидерита* (Leipz. 1865). — Небольшія риторическія сочиненія изданы вмѣстѣ *Вэтцелемъ* (Lign. 1807 и 1823). Отдѣльное изданіе *Partitiones oratoriae* сдѣлано недавно *Пидеритомъ* (Leipz. 1867), а *De optimo genere oratorum* издано *О. Яномъ* вмѣстѣ съ *Ораторомъ*. Отдѣльныхъ изданій *Topica* въ новѣйшее время не было.

Послѣ рѣчей и риторическихъ сочиненій Цицерона особенное значеніе имѣютъ его философскія сочиненія, происхождение которыхъ относится исключительно къ послѣднему періоду его жизни, когда онъ,

стѣсненный въ своей политической дѣятельности, счелъ себя обязаннымъ ввести римское общество въ пониманіе разныхъ системъ греческой философіи, чтобы тѣмъ самымъ доставить ему нравственную опору, въ которой оно такъ нуждалось въ періодъ необыкновенныхъ государственныхъ потрясеній, грозившихъ конечно гибелью республикѣ (см. De div. II, 1 и 2). Философія была любимымъ предметомъ занятій Цицерона еще въ юности—особенно потому, что въ ней онъ видѣлъ основу ораторскаго образованія, которое считалъ главнымъ своимъ призваніемъ. Адвокатская и политическая дѣятельность, которой были всецѣло посвящены зрѣлыя годы его жизни, не оставляла ему времени для той сосредоточенности, которой требуютъ философскія занятія; но за то въ послѣдніе годы жизни, когда его политическая дѣятельность стала замѣтно съуживаться, онъ предался философіи съ удвоеннымъ усердіемъ и обнаружилъ необыкновенную плодовитость въ изданіи философскихъ сочиненій, слѣдовавшихъ одно за другимъ съ изумительною быстротою. Въ этихъ сочиненіяхъ конечно нельзя искать строгости системы и научной послѣдовательности выводовъ. Цицеронъ вовсе не былъ систематическимъ мыслителемъ: онъ былъ эклектикъ въ самомъ полномъ смыслѣ этого слова. Онъ взялъ на себя задачу освѣтить мыслью важнѣйшіе вопросы политической жизни и нравственности и указать римскому обществу на спасительный источникъ умственной дѣятельности, кроющійся въ сочиненіяхъ греческихъ философовъ. Но для его практической философіи служили одинаково все школы греческой мудрости. Въ разныхъ вопросахъ онъ беретъ себѣ руководителями Платона, новую академію, стоиковъ, перипатетиковъ, не обнаруживая впрочемъ никакой любви къ эпикурейцамъ, которыхъ ученіе объ удовольствіи (*voluptas, ἡδονή*) совершенно противорѣчило его понятіямъ о назначеніи человѣка и о его нравственныхъ потребностяхъ. Главная заслуга Цицерона состояла въ томъ, что онъ умѣлъ посредствомъ яснаго, живого и пріятнаго изложенія сдѣлать философскіе вопросы доступными пониманію каждаго образованнаго человѣка. Нужды нѣтъ, что онъ не рѣдко ошибается и приписываетъ одной школѣ то, что принадлежитъ другой: это нисколько не помѣшало ему возбудить въ образованной публикѣ любовь къ философіи, которая съ этихъ поръ дѣлается важнымъ звеномъ въ системѣ римскаго образованія и уже въ слѣдующій періодъ римской исторіи (въ вѣкъ Августа) привлекаетъ къ себѣ массу приверженцевъ. Провѣдуя необходимость изученія философіи, какъ важной опоры

политическаго и ораторскаго образованія, Цицеронъ открылъ въ ней своимъ согражданамъ и убѣжище для духа въ тяжелыя минуты жизни въ періодъ величайшихъ политическихъ и нравственныхъ потрясеній.

Рядъ философскихъ сочиненій Цицерона, если исключить его юношескіе переводы изъ Ксенофонта и Платона, открывается намъ политической философіей и прежде всего сочиненіемъ *О государствѣ* (*De republica*), которое онъ началъ лѣтомъ 700 (54) года въ своей куманской виллѣ и издалъ въ свѣтъ въ 6-ти книгахъ, какъ обыкновенно думаютъ, до отъѣзда своего въ Киликію (703=51). Желая сообщить своимъ согражданамъ идею совершеннаго государства, онъ передаетъ разговоръ объ этомъ предметѣ государственныхъ людей той эпохи, когда римская республика достигла высшаго государственнаго могущества, не имѣя соперниковъ внѣ и еще не будучи всецѣло потрясена внутренними переворотами, т. е. первой четверти 7-го столѣтія города. Это были: Сципіонъ Африканскій Младшій—главное лицо діалога, Л. Фурій Филь, Лелій, Манилій, Кв. Туберонъ, П. Рутилій, Сцевола и Фанній. Такъ ихъ перечисляетъ самъ Цицеронъ въ письмѣ къ Аттигу (IV, 16), сообщая ему о начатомъ трудѣ, который онъ считаетъ важнымъ и труднымъ и требующимъ поэтому очень много времени. Прежде всего разсмотрѣвши три извѣстныхъ въ древности и признаваемыхъ законными формы правленія: монархическую, аристократическую и демократическую, Цицеронъ въ лицѣ Сципіона приходитъ къ мысли, высказанной раньше другомъ Сципіона, Поливіемъ (VI, 3), что наилучшая форма правленія есть та, въ которой заключались-бы всѣ три, умѣряемая одна другою<sup>1)</sup> Разсмотрѣвши затѣмъ исторію развитія римскаго государственнаго устройства, онъ, пользуясь сочиненіями Платона, Аристотеля, Теофраста и другихъ греческихъ философовъ, изложитъ, начиная съ справедливости, тѣ основныя начала гражданскаго благоустройства, безъ которыхъ не можетъ процвѣтать государство, и тѣ качества, которыя онъ считалъ необходимыми для государственнаго человѣка и правителя. Въ заключеніе былъ имъ разсказанъ *сонъ Сципіона*, который вполне сохраненъ намъ Макробіемъ, посвятившимъ ему двѣ книги комментаріевъ. Въ этомъ снѣ является Сципіону, главному лицу разговора о государствѣ,

<sup>1)</sup> De rep. I, 29: Itaque quartum quoddam genus rei publicae maxime probandum esse sentio, quod ex his, quae prima dixi, moderatum et permixtum tribus. Ср. I, 35 и 45, II, 39.

Сципионъ Африканскій Старшій и, показавши ему его будущую блестящую судьбу, посвящаетъ его въ тайны загробной жизни, гдѣ людямъ, пекущимся о благѣ государства, уготовано блаженство безсмертія.

Сочиненіе *О государствѣ*, гдѣ выступаетъ на сцену не идеальное, нигдѣ не существовавшее, государство Платона, а государство, какое можетъ существовать и даже существовало, по мнѣнію Цицерона, въ его отечествѣ до переворота, произведеннаго Гракхами, было встрѣчено большимъ сочувствіемъ среди современниковъ, какъ это видно изъ свидѣтельства самого Цицерона (Ер. ad fam. VIII, 1). Но еще болѣе вниманія къ этому сочиненію мы видимъ въ послѣдующее время, что доказывается множествомъ ссылокъ на него, которыя встрѣчаются не только у древнихъ языческихъ писателей, начиная съ философа Сенеки и Плинія Старшаго, но и у отцовъ церкви—Амвросія, Иеронима и въ особенности у Лактанція и Августина. Извѣстность этого сочиненія не ограничилась даже предѣлами латинскаго языка: еще при Августѣ писалъ критику на это сочиненіе Грекъ Дидимъ, котораго впоследствии опровергалъ Светоній (Suid. *Τράιχυλλος*). При всемъ томъ въ средніе вѣка сочиненіе *О государствѣ* потерялось и до настоящаго столѣтія, не смотря на всѣ поиски ученыхъ, начиная съ Петрарки, оставалось неизвѣстнымъ, покуда знаменитому итальянскому ученому *Анжелио Маи* не удалось открыть значительную часть его въ одномъ ватиканскомъ палимпсестѣ, которую онъ въ соединеніи съ отрывками, сохраненными у древнихъ писателей, и издалъ, какъ нѣчто цѣлое, въ Римѣ въ 1822 году (затѣмъ въ 1828 и 1846). Но какъ ни велика услуга, оказанная ученому міру *Маи* открытіемъ ватиканскаго палимпсеста съ столь драгоценными остатками сочиненія Цицерона, все-таки мы не имѣемъ далеко и половины сочиненія *О государствѣ*, считая даже съ заключеніемъ его, *Сномъ Сципиона*, которое, будучи сохранено Макробіемъ, никогда не подвергалось утратѣ. Чтобы оцѣнить всю важность потери, достаточно сказать, что отъ трехъ послѣднихъ книгъ мы не имѣемъ почти ровно ничего, кромѣ отрывковъ, сохраненныхъ древними писателями.

Между учеными трудами, вызванными открытіемъ *А. Маи*, первое мѣсто занимаетъ *La République de Cicéron* — изданіе Цицеронова сочиненія *О государствѣ*, сдѣланное знаменитымъ *Вилльменомъ* въ Парижѣ 1823 (2-е изд. 1858) въ двухъ томахъ. Текстъ Цицерона снабженъ здѣсь французскимъ переводомъ и обширными примѣчаніями. Кромѣ того изданію предшествуетъ *Discours préliminaire*, гдѣ авторъ касается



разныхъ вопросовъ, относящихся къ новооткрытому сочиненію Цицерона, а въ концѣ 2-го тома авторъ помѣстилъ интересное предисловіе *A. Mai* и заключаетъ все краткой зѣмбкой о жизни и сочиненіяхъ Цицерона (*Notice sur Ciceron*).

Въ дополненіе къ сочиненію *О государствѣ* Цицеронъ, слѣдуя примѣру Платона, предпринялъ сочиненіе *О законахъ* (*De legibus*); на которое онъ смотрѣлъ, какъ на необходимое продолженіе труда *О государствѣ* (I, 5; 15; I, 6, 20; III, 2, 4). Но сочиненіе это не имѣетъ оконченаго вида и носить явные слѣды недодѣлки. Оно дошло до насъ въ трехъ книгахъ, а между тѣмъ у Макробія (*Sat. VI, 4, 8*) есть ссылка на 5-ю книгу, что дало поводъ нѣкоторымъ ученымъ предполагать первоначальный составъ этого сочиненія въ 6-ти книгахъ, соотвѣтственно числу шести книгъ *О республикѣ*. Что это сочиненіе Цицерономъ не было окончено, видно уже изъ того, что онъ, перечисляя свои философскія сочиненія (*De div. II, 1*), совсѣмъ не упоминаетъ о немъ. Начато оно было, какъ можно думать, вскорѣ послѣ окончанія труда *О республикѣ*, но уже отъѣздъ въ Киликію (703=51) долженъ былъ послужить поводомъ къ перерыву въ его обработкѣ. Письмо къ Варрону (*ad fam. IX, 2*) свидѣтельствуетъ, по видимому, о томъ, что въ 708 (46) Цицеронъ снова принялся за это дѣло. Но отсутствіе предисловія къ первой книгѣ ясно указываетъ, что оно издано въ свѣтъ не самимъ Цицерономъ, который имѣлъ обыкновеніе снабжать свои сочиненія, при выпускѣ въ свѣтъ, заранѣе составленными предисловіями, каковыхъ у него имѣлась цѣлая книга <sup>1)</sup>. Содержаніе первой изъ сохранившихся книгъ составляетъ разсужденіе объ основаніяхъ законовъ и всякаго права, вторая книга говоритъ о божественномъ правѣ, а въ третьей рѣчь идетъ о властяхъ (*de magistratibus*). Эта послѣдняя есть самая важная для знакомства съ римскими учрежденіями книга, но она, къ сожалѣнію, сохранилась далеко не вполнѣ. Форма сочиненія, какъ и у Платона, діалогическая. Разговоръ идетъ между самимъ Цицерономъ, его братомъ и Аттикомъ. Источникомъ въ теоритической части сочиненія служилъ Цицерону не столько Платонъ, сколько стоическая философія и именпо сочиненія пло-

<sup>1)</sup> Въ одномъ изъ писемъ къ Аттику, относящемся къ 710 (44), Цицеронъ пишетъ между прочимъ слѣдующее: *De Gloria librum ad te misi: at in eo prooemium id est, quod in Academico tertio. Id evenit ob eam rem, quod habeo volumen prooemiorum. Ex eo eligere soleo, cum aliquod συγγραμματα institui.*

довѣтѣйшаго изъ стоическихъ писателей и реформатора школы, Хризиппа, между многочисленными сочиненіями котораго одно прямо озаглавивалось *περὶ νόμων*. Надобно замѣтить, что Хризиппомъ Цицеронъ пользовался не мало и въ другихъ своихъ философскихъ сочиненіяхъ (см. Orelli, *Opomast. Tull.* p. 144 слѣд.).

Между отдѣльными изданіями этого сочиненія я отмѣчу, кромѣ старинныхъ—*Турнеба* (Парижъ, 1552) и *Дэвиса* (Кембриджъ, 1728). изданія *Ваннера* (Gött., 1804), *Бакэ* (Lugd. Bat., 1842), *Фельдтюел* (Cizae, 1852) и *Валена* (Berol., 1871). Въ предисловіяхъ указанныхъ изданій вы найдете не мало свѣдѣній относительно разныхъ вопросовъ, касающихся сочиненія *О законахъ*.

# ПОСОБІЕ

ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ РУССКАГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА

ПО МЕТОДУ ИСТОРИКО-ДОГМАТИЧЕСКОМУ.

Профессора Университета Св. Владиміра,

**А. Романовича-Славатинскаго.**



(Продолженіе).

# THE HISTORY OF THE

REIGN OF KING CHARLES THE FIRST

BY JOHN BURNET

IN TWO VOLUMES.

LONDON, 1724.

1724

лись болѣею степенью независимости въ сравненіи съ прежними дирекціями училищъ и т. п.

Предписанія министровъ по дѣламъ, зависящимъ отъ губернскаго начальства, всегда обращаются къ губернатору. Генераль-губернаторы же находятся отъ министровъ въ меньшей степени зависимости. Они сами могутъ быть названы мѣстными министрами, которымъ, съ чрезвычайными полномочіями, повѣряется управленіе извѣстнымъ райономъ Имперіи. Никакая новая мѣра, относящаяся до вѣреннаго генераль-губернатору края, не можетъ быть предпринята министрами, безъ испрошенія предварительнаго заключенія и соображенія генераль-губернатора. Посему, въ представленіяхъ министровъ о такихъ мѣрахъ всегда прилагается испрошенное ими заключеніе генераль-губернатора. Точно также въ представленіяхъ министровъ о награжденіи принадлежащихъ къ губернскому управленію чиновниковъ всегда присовокупляется мнѣніе генераль-губернатора. Представленія губернаторовъ министрамъ идутъ чрезъ генераль-губернаторовъ.

Что касается *департаментовъ* министерствъ, то они могутъ сношаться съ губернаторами непосредственно, но не имѣютъ права требовать отъ нихъ объясненій, а еще менѣе дѣлать имъ замѣчанія. Если подчиненное жѣто или лицо усмотритъ, что предписанія департамента превращаютъ власть ему данную, какъ-то: отменяютъ предписанія министра или порядокъ законами установленный, то представляютъ о томъ директору, и въ случаѣ подтвержденія отъ него, передаютъ всѣ обстоятельства дѣла на уваженіе министра.

в) *Порядокъ отвѣтственности министровъ.* Отвѣтственность министровъ, какъ сказали мы, составляетъ главную суть министерскаго управленія, развивающагося на почвѣ представительнаго западно-европейскаго государства. Истинный министерской отвѣтственности выработался въ Англии, гдѣ, какъ мы видѣли, зародилось и министерское управленіе. Онъ выработался изъ такъ-называемаго *right of impeachment* — права нижней палаты обвинять предъ палатой лордовъ всякаго гражданина въ нарушеніи конституціи и законовъ страны, во вредъ *юридическому* государству. Развившееся изъ этого права начало *отвѣтственности* министровъ въ Англии получило главнымъ образомъ *политическій* характеръ. Какъ опредѣляетъ лордъ Брумъ министры отвѣтствуютъ не только за законность, но за цѣлесообразность и мудрость своихъ мѣропріятій. Они съ одной стороны *оба-*

заны всё свои усилія посвящать на службу коронѣ; съ другой стороны они наказуются, если, принимая на себя такую важную обязанность, не имѣютъ нужной способности для ея исполненія. — Такимъ образомъ, въ Англіи отвѣтственность министровъ получила преимущественно *политическій*, а не *юридическій* характеръ, т. е. министры подлежатъ отвѣтственности не только за *противозаконное*, но и за *дурное* управленіе государствомъ. На континентѣ *юридическіе* элементы отвѣтственности министровъ получили перевѣсъ надъ *политическими*. Между изслѣдованіями по различнымъ вопросамъ конституціоннаго государственнаго строя, появились также работы по вопросу о министерской отвѣтственности. Между ними приобрѣли особенную извѣстность: *Бетжаманъ-Констан*, стоящаго за отвѣтственность *политическую*, и *Роберта Ф. Моля*, сторонника отвѣтственности *юридической*.

Но несмотря на широкое развитіе *right of impeachment* въ Англіи, на практикѣ оно рѣдко примѣняется. Политическая отвѣтственность, которой въ Англіи можетъ подвергнутъ министра каждый членъ палаты общинъ, виситъ надъ нимъ, какъ мечъ Дамокла, рѣдко ниспадающій на его голову. Въ настоящее столѣтіе, напримѣръ, въ Англіи было только одинъ случай осужденія министра: лордъ *Малькольмъ* былъ обвиненъ за нѣкоторыя преступленія противъ должности. Но несмотря на то, отвѣтственность министровъ составляетъ важный цементъ англійской конституціи, такъ какъ всегда существуетъ возможность пракческаго ея примѣненія.

*Сперанскій*, заимствовавъ министерскую организацію въ западной Европѣ, хотѣлъ перенести къ намъ оттуда и министерскую отвѣтственность. Онъ весьма точно опредѣлялъ, какъ предметы отвѣтственности министровъ, такъ и способы ея возбужденія и послѣдствія.

Предметомъ министерской отвѣтственности, по нашему законодательству, можетъ быть: 1) когда министръ превыситъ свою власть и 2) когда оставить эту власть безъ дѣйствія и тѣмъ попустить ущербъ государственный.

Отвѣтственность министра возбуждается: 1) жалобами непосредственно приносимыми государю; 2) донесеніями мѣстныхъ начальствъ; 3) временными обзорѣніями губерній, и 4) разсмотрѣніемъ ежегодныхъ отчетовъ министровъ. Кромѣ того, если сенатъ усмотритъ, что по какому-нибудь министерству верались важныя злоупотребленія, или въ

донесеніяхъ министровъ откроютъ обстоятельства, несогласныя съ положеніемъ дѣлъ, то можетъ потребовать объясненія отъ министра, и если найдетъ такое объясненіе неудовлетворительнымъ, то можетъ представить о томъ на усмотрѣніе государя.

Всѣ донесенія, возбуждающія отвѣтственность министра, поступаютъ прежде всего на Высочайшее усмотрѣніе, и министръ подвергается отвѣтственности только тогда, когда донесеніе удостоится Высочайшаго уваженія. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ донесеніе поступаетъ на обсужденіе общаго собранія государственнаго совѣта. Государственный совѣтъ избираетъ изъ своихъ членовъ комиссію для производства слѣдствія и для принятія отъ министра надлежащихъ объясненій. Разсмотрѣвъ донесеніе комиссіи, и дополнивъ его, если нужно, государственный совѣтъ полагаетъ заключеніе. Во время слѣдствія министръ удерживаетъ мѣсто въ совѣтѣ, но при заключеніи не присутствуетъ.

Могутъ быть два главные послѣдствія отвѣтственности министра: 1) когда по слѣдствію откроется, что онъ дурно управлялъ своей частію, то онъ можетъ быть лишенъ своего званія; 2) когда же откроются важныя государственныя вины министра, то дѣло передается Верховному уголовному суду, который по слѣдствію, произведенному государственнымъ совѣтомъ, постановляетъ окончательный приговоръ по законамъ.

Такииъ образомъ, *Сперанскій* довольно точно формулировалъ въ законѣ министерскую *отвѣтственность*. Но онъ самъ положилъ такіе предѣлы этой отвѣтственности, что она сдѣлалась *призрачною, мечтательною*, по выраженію *Троицкаго*. Онъ поставилъ именно: 1) что министръ не отвѣчаетъ, когда превыситъ данную ему власть по *уполномочію Верховной власти*; 2) когда превыситъ данную ему власть въ чрезвычайныхъ случаяхъ и если принятая министромъ мѣра окажется въ *видахъ общей безопасности* и по настоятельности случая необходимою; 3) министръ не отвѣчаетъ за всѣ послѣдствія законовъ, которые хотя и были имъ предложены, но бывъ рассмотрѣны въ порядкѣ законодательномъ, получили Высочайшую санкцію; 4) министръ не отвѣтствуетъ за тѣ распорядительныя положенія, которыя по представленію его приняты сенатомъ или удостоены Высочайшаго утвержденія.

Не говоря объ этихъ ограниченіяхъ, министерская отвѣтственность, составляющая основу министерскаго управленія въ западной Европѣ, у насъ во всякомъ случаѣ должна была получить характера фиктивный, вслѣдствіе особенностей въ положеніи министра въ государствѣ самодержавномъ, въ которомъ онъ составляетъ только *орудіе* и *органъ* власти Верховной, которою во всякомъ данномъ случаѣ можетъ прикрыться, и кромѣ того—вслѣдствіе отсутствія такого органа, который могъ-бы привлекать министровъ къ этой отвѣтственности. Органомъ, возбуждающимъ отвѣтственность министровъ, по мысли *Сперанскаго*, долженъ быть сенатъ, преобразованный примѣнительно къ системѣ министерскаго управленія. Но такое преобразованіе сената не состоялось; на практикѣ мы встрѣчаемъ одинъ только случай привлеченія министра къ отвѣтственности — военного министра время Александра I, кн. *Горчакова*.

г) Порядокъ дѣлопроизводства во всѣхъ министерствахъ одиобразенъ. Исключенія опредѣляются для нѣкоторыхъ министерствъ ихъ частными учрежденіями. Этотъ порядокъ заключаетъ въ себѣ три пункта: 1) вступленіе дѣла, 2) движеніе его или производство и 3) отправленіе или окончаніе. Кромѣ того, особыми правилами опредѣляется порядокъ *ревизіи* и *отчетности*.

1. Дѣла *вступаютъ* или непосредственно къ министру, чрезъ его канцелярію, или въ департаментъ, по принадлежности.

Къ министру, чрезъ его канцелярію, вступаютъ слѣдующія дѣла:

1) Высочайшія указы и повелѣнія отъ Верховной власти исключіе;

2) Важныя сношенія министровъ, генералъ - губернаторовъ и равныхъ имъ по званію лицъ;

3) Представленія отъ лицъ подчиненныхъ по дѣламъ особенной важности съ надписью «нужное»;

4) Отказы подчиненныхъ властей на предписанія министра;

5) Облобы на департаменты, подчиненные министру;

6) Дѣла секретныя съ надписью «въ собственныя руки».

По вступленіи всѣхъ вышеобзначенныхъ дѣлъ въ канцелярію министра, дѣла *нужныхъ* и *секретныхъ* немедленно представляются министру, который дѣлаетъ на нихъ краткую резолюцію и опять обратно персылаетъ въ канцелярію для скорѣйшаго исполненія дѣла. Изъ прочихъ дѣлъ нѣкоторыя оставляются въ канцеляріи министра для



дальнѣйшаго производства, а нѣкоторыя передаются въ департаменты по принадлежности.

Прямо въ департаментъ вступаютъ слѣдующія дѣла:

- 1) Предписанія министра;
- 2) Сношенія двухъ или болѣе департаментовъ и отдѣленій, какъ того же самаго министерства, такъ и другихъ;
- 3) Представленія властей подчиненныхъ министру по дѣламъ текущимъ и обыкновеннымъ;
- 4) Отзывы ихъ на предписанія, послѣдовавшія за подписью директора.

2. Дѣла, вступившія въ министерство, получаютъ дальнѣйшее свое движеніе или производство, по свойству и принадлежности ихъ: 1) въ канцеляріи министра, 2) въ департаментѣ, 3) въ совѣтѣ министра, 4) въ общемъ присутствіи отдѣленій департамента и 5) въ особенныхъ устаповленіяхъ.

По всѣмъ дѣламъ, которыя для производства будутъ оставлены министромъ въ канцеляріи, директоръ обязанъ наблюдать, чтобы немедленно была исполнена резолюція, данная министромъ и означенная на самой бумагѣ директоромъ канцеляріи.

По дѣламъ, производящимся въ департаментахъ, предписанія министра и бумаги съ подписью -нужно- и въ -собственные руки, немедленно представляются директору, и въ то же время получаютъ свое исполненіе. Всѣ же другія бумаги, по полученіи ихъ, пополняются нужными свѣдѣніями, и въ назначенный день докладываются директору начальниками отдѣленій. Всѣ эти бумаги, для избѣжанія переписки, докладываются въ подлинникъ, безъ составленія особой докладной записки, которая составляется только по дѣламъ многосложнымъ. Всѣ дѣла, производящіяся въ департаментѣ, окончательно разрѣшаются его директоромъ. Министру представляются только: дѣла, составляющія переписку съ властями равными министру, и дѣла, назначенныя министромъ на собственное усмотрѣніе или разрѣшеніе—опредѣленіе и увольненіе чиновъ министерства, награды имъ, назначеніе суммъ, свѣдѣнія о ихъ движеніи и т. п.

На разсмотрѣніе *совѣта* воступаютъ дѣла или изъ канцеляріи министра, или же изъ департаментовъ, въ которыхъ по существу своему принадлежатъ. Въ совѣтъ вообще поступаютъ дѣла особенной важности. Но ничтожное дѣло не можетъ вступить на разсмотрѣніе совѣта,

не бывъ предварительно разсмотрѣно въ томъ департаментѣ, въ которому оно принадлежитъ по своему существу.

Нѣкоторыя дѣла дальнѣйшее движеніе свое получаютъ въ *общемъ присутствіи департаментовъ*, или въ *особенныхъ установленіяхъ*.

Относительно *отправленія*, все бумажы, исходящія изъ министерства, дѣлятся на два рода: однѣ изъ нихъ содержатъ переписку министра, а другія переписку департамента. Къ перепискѣ министра принадлежатъ: объявленіе Высочайшихъ указовъ, состоявшихся на имя министра; представленія въ высшія государственныя установленія—въ государственный совѣтъ, въ комитетъ министровъ, въ правительствующій сенатъ, или на непосредственное Высочайшее усмотрѣніе и др. под. дѣла. Прочія бумажы принадлежатъ къ департаментамъ министерства. Первые бумажы исходятъ за подписью министра, а вторыя—за подписью директора департамента.

Что касается *ревизіи* дѣлъ, то отъ министра зависитъ, для удовлетворенія въ исправномъ теченіи дѣлъ въ департаментѣ или отдѣленіяхъ, требовать самое производство оныхъ на свое разсмотрѣніе, или же нарядить одного или болѣе чиновниковъ для обзрѣнія дѣлъ, повѣрки вѣдомостей и вообще благоустройства департамента. Каждый мѣсяць директоръ производитъ ревизію рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлъ, и представляетъ о нихъ ежемѣсячную вѣдомость министру не позже 5 числа каждаго мѣсяца. На основаніи этихъ вѣдомостей въ концѣ года составляется въ канцеляріи общая вѣдомость по всемъ департаментамъ, гдѣ означаются и дѣла, особенно произведенныя въ канцеляріи.

Въ министерствахъ полагаются три рода отчетовъ: отчетъ въ суммахъ, отчетъ въ дѣлахъ и отчетъ въ видахъ и предположеніяхъ въ усовершенствованію каждой части.

Все отчеты о суммахъ представляются въ государственный контроль.

На основаніи отчетовъ, представленныхъ отъ департаментовъ министру, составляется общій отчетъ о дѣлахъ министерства, подъ особымъ руководствомъ самого министра и представляется непосредственно Государю въ теченіе года.

д) Денежное хозяйство министерствъ, назначеніе государствомъ суммъ, потребныхъ на ихъ содержаніе, значительно улучшеніи прави-

лами 1862 г. о составленіи, рассмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ сметъ министерствъ. До этого же времени денежное хозяйство министерствъ находилось въ крайне запутанномъ и неудовлетворительномъ состояніи. Оно мало подлежало государственному контролю, не будучи достаточно концентрировано въ его рукахъ. Назначеніе на содержаніе отдѣльныхъ министерствъ производилось весьма неравномѣрно и не соотвѣтственно общему состоянію финансовъ государства. Требования прибавокъ министрами по обыкновенному порядку должны были разсматриваться въ государственномъ совѣтѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ каждый министръ былъ уполномоченъ испрашивать такія прибавки у Государя, не входя предварительно въ государственный совѣтъ, и м. финансовъ обязанъ былъ удовлетворять эти требованія. Разрѣшеніе прибавокъ Государемъ обуславливалось степенью довѣрія, какимъ пользовался министръ, и личными отношеніями къ нему Императора. Такой порядокъ денежнаго хозяйства министерствъ требовалъ тѣмъ болѣе настоятельной реформы, что министерства сдѣлались главными потребителями денежныхъ средствъ государства. Расходы на содержаніе ихъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе увеличивались. Исторически прослѣдить это увеличеніе потребляемыхъ министерствами суммъ—было-бы предметомъ достойнымъ самаго любопытнаго этюда. Мы ограничимся только немногими замѣчаніями. Какъ велики суммы, потребляемыя каждымъ отдѣльнымъ министерствомъ, показываютъ слѣдующія данныя изъ государственной росписи на текущій финансовый годъ. Изъ общей суммы государственнаго расхода на этотъ годъ, въ 497 милліоновъ, содержаніе военнаго министерства стоитъ около 157 милл. (болѣе 3-й части) <sup>1)</sup>. За тѣмъ слѣдуютъ: м. финансовъ — болѣе 77 милл. <sup>2)</sup>, внутреннихъ дѣлъ — около 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. <sup>3)</sup>, путей сообщенія — болѣе 22 милл. <sup>4)</sup>, морское — около 21

<sup>1)</sup> 156,604,116 р. Расходы по военно-сухопутному вѣдомству въ 1773 г. простирались до 10 милл. въ годъ (см. статью г. Куломзина «Госуд. доходы и расходы въ ц. имп. Екатерины II.» V т. сб. р. ист. общ.). По вѣдомости на 1803 г., на военное министерство отпущено болѣе 83 м. (см. I т. и. ц. Александра I г. *Богдановича*).

<sup>2)</sup> 77,554,811 р. По росписи 1803 г.—около 24 милл.

<sup>3)</sup> 42,496,638 р. Въ 1803 г.—болѣе 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл.

<sup>4)</sup> 22,426,718 р. Въ 1773 г. на пути сообщенія отпущено было около 59 т.

милл. <sup>1)</sup>), народного просвѣщенія — болѣе 11 милл. <sup>2)</sup>), юстиціи — болѣе 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> м. <sup>3)</sup>), государственныхъ имуществъ — болѣе 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. <sup>4)</sup>), Императорскаго двора — около 9 милл. <sup>5)</sup>), иностранныхъ дѣлъ — болѣе 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. <sup>6)</sup>), государственный контроль — 2 милл., главное управленіе государственнаго коннозаводства — около 700 т.

При такой громадности средствъ, потребляемыхъ министерствами, повятный дѣлается все значеніе реформы 22 мая 1862 г. Реформа эта слѣдующимъ образомъ регулируетъ денежное хозяйство министерствъ. Каждое министерство, на основаніи частныхъ вѣдомостей о доходахъ и расходахъ подвѣдомственныхъ ему учреждений, составляетъ ежегодно *финансовую смету* объ ожидаемыхъ по его вѣдомству доходахъ и о предстоящихъ ему расходахъ. Министерская смета рассматривается въ совѣтѣ министра, и за тѣмъ не позже 1 августа для всѣхъ министерствъ и 1 сент. для министерства военнаго, одновременно въ печатныхъ экземплярахъ препровождается въ м. финансовъ, въ госуд. контроль и въ госуд. совѣтъ.

Получивъ финансовыя сметы отдѣльныхъ министровъ, м. финансовъ повѣряетъ ихъ и составляетъ *общую исуд. роспись доходовъ и расходовъ*. Составленную такимъ образомъ госуд. роспись м. финансовъ представляетъ съ своими замѣчаніями и заключеніями, не позже 1 ноября, на разсмотрѣніе госуд. совѣта. Госуд. контроль, съ своей стороны, получивъ финансовыя сметы, повѣряетъ ихъ, и если найдетъ какія-нибудь обстоятельства, могущія вліять на цифру сметныхъ назначеній, составляетъ свои особыя объ этомъ замѣчанія. Не позже 1 ноября эти замѣчанія, вмѣстѣ съ общими по исполненію финансовыхъ сметъ отчетомъ по тому сметному періоду, ревизія оборотовъ котораго должна быть къ этому времени окончена госуд. контролемъ, представляются этимъ послѣднимъ въ государственный совѣтъ. Департаментъ госуд. экономіи, по полученіи госуд. росписи и общаго по ис-

<sup>1)</sup> 20,769,268 р. Въ 1773 г. расходы на флотъ — около 760 т. По бюджету 1803 г. — около 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл.

<sup>2)</sup> 11,255,600 р. По бюджету 1808 г. — около 1,201,000.

<sup>3)</sup> 10,583,977 р. По вѣдомости на 1805 г. — болѣе 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл.

<sup>4)</sup> 9,588,858 р.

<sup>5)</sup> 8,953,679 р. Въ 1777 г. на дворъ — болѣе 2,213,000.

<sup>6)</sup> 2,505,553 р. На коллегію иностранныхъ дѣлъ въ 1772 г. — болѣе 96 т. Въ 1803 г. — болѣе 1,200,000 р.

полненію финансовыхъ смѣтъ отчета, а равно замѣчаній мин. финансовъ и госуд. контроля на финансовыя смѣты, разсматриваетъ эти послѣднія въ соединенномъ засѣданіи съ тѣми министрами, по смѣтамъ которыхъ послѣдовали замѣчанія. Въ случаѣ несогласія министровъ на сдѣланныя замѣчанія, дѣло обсуждается вновь въ присутствіи м. финансовъ и госуд. контролера. Заключение департамента госуд. экономіи по разсмотрѣнію государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ вносится въ общее собраніе госуд. совѣта, и за тѣмъ не позже 15 дек. роспись представляется на Высочайшее утвержденіе, послѣ котораго она обнародывается во всеобщее свѣдѣніе, и служитъ основаніемъ тѣхъ кредитовъ, которые открываются министрамъ изъ м. финансовъ.

Финансовыя смѣты представляютъ два подраздѣленія: *главныя*—на параграфы и *второстепенныя*—на статьи. Подраздѣленія эти имѣютъ огромное значеніе при исполненіи смѣтъ. Замѣна недостатковъ сбереженіями допускается только по статьямъ, а параграфы представляютъ, въ теченіе всего смѣтнаго періода, неизмѣняемыя для распорядителей кредитовъ нормы. Поэтому, министры и другіе главные распорядители кредитовъ не имѣютъ ни въ какомъ случаѣ права дѣлать собственною властію какія-нибудь передвиженія по параграфамъ. Въ случаѣ же, еслибы по одному параграфу оказался недостатокъ кредита, а по другому предвидѣлось сбереженіе, то при испрошеніи дополнительныхъ по недостаточному кредиту ассигнованій, министрамъ предоставляется, въ видахъ указанія на имѣющійся для покрытія сверхсмѣтнаго ассигнованія свободный фондъ, приводить тотъ параграфъ смѣты и тѣ его статьи, по которымъ они предвидятъ сбереженія. Въ этихъ случаяхъ, при утвержденіи дополнительнаго по смѣтѣ ассигнованія, указанный министромъ свободный кредитъ уничтожается законодательнымъ порядкомъ и переносится къ кредиту недостаточному. Право замѣны недостатковъ сбереженіями по статьямъ предоставляется министрамъ, а также главнокомандующимъ, генераль-губернаторамъ, попечителю училища правовѣднія и управляющему межевнымъ корпусомъ. Вообще же подчиненные министрамъ распорядители кредитовъ пользуются правомъ замѣны недостатковъ сбереженіями по частнымъ ихъ кредитамъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда имъ предоставлено право распоряжаться всѣмъ вообще кредитомъ, ассигнованнымъ на ихъ потребности. За совершеніемъ допускаемой на вышеозначенныхъ условіяхъ замѣны перерержекъ сбереженіями, всѣ могущіе образоваться остатки отъ смѣтъ

ныкъ ассигнованій составляютъ принадлежность госуд. канцелярства. Исключаются только остатки отъ суммъ на содержаніе личнаго состава, которые могутъ употребляться на выдачу наградъ и пособій чиновникамъ. Но остатки отъ личнаго состава одного мѣста не могутъ быть обращаемы въ награду и пособіе чиновникамъ другаго мѣста.

Дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается съ 1 января и продолжается по 31 декабря того года, который даетъ наименованіе смѣтъ. Но для окончательнаго расчета съ кредиторами казны и для полнаго ихъ удовлетворенія назначается льготный срокъ: для всѣхъ министерствъ, кромѣ военнаго, 20 июня, а для военнаго—31 іюня слѣдующаго за смѣтнымъ года.

По наступленіи этихъ сроковъ, открытыя министрамъ кредиты уличтожаются, и въ м. финансовъ составляется балансъ заключенной росписи. О заключенной финансовой росписи м. финансовъ составляетъ общій сводъ или финансовый отчетъ, который представляется имъ госуд. совѣту 1 ноября, вмѣстѣ съ госуд. росписью наступающаго смѣтнаго періода.

По нѣкоторымъ обстоятельствамъ министрамъ могутъ быть разрѣшены кредиты *сверхсмѣтные*, которые могутъ быть или *дополнительные*—по предметамъ, вошедшимъ въ составъ финансовыхъ смѣтъ, или *экстраординарные*—по предметамъ, въ смѣтахъ не поименованнымъ.

Сверхсмѣтные кредиты испрашиваются тѣмъ же порядкомъ, какъ и назначенія смѣтныя. Испрошенію должно предшествовать предварительное сношеніе съ министромъ финансовъ, который, повѣривъ приводимыя основанія, уведомляетъ подлежащаго министра, можетъ-ли государственное казначейство принять на себя вновь испрашиваемый расходъ, и изъ какихъ именно ресурсовъ предполагается его покрыть. Эти предварительныя сношенія съ м. финансовъ безусловно обязательны для всѣхъ министровъ. По полученіи отзыва отъ м. финансовъ, министры вносятъ свои представленія, по испрошенію сверхсмѣтныхъ кредитовъ, на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, вмѣстѣ съ отзывомъ м. финансовъ. Представленія эти передъ докладомъ государственному совѣту передаются на заключеніе государственнаго контроля. Сверхсмѣтные кредиты, требующіе, по военнымъ и политическимъ обстоятельствамъ, особой быстроты и тайны, испрашиваются непосредственными вѣдомствами докладами генералъ-адмирала и министровъ военнаго, иностранныхъ и внутреннихъ дѣлъ. Отъ испрошенія

въ законодательномъ порядкѣ изъемяются только чрезвычайныя кредиты по Высочайшему двору и на одновременныя отпуски разнымъ лицамъ такихъ выдачъ, опредѣленіе которыхъ должно зависѣть отъ непосредственнаго указація Государя.

## II. ЧАСТНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ МИНИСТЕРСТВЪ.

§ 66. Число министерствъ и распределеніе между ними отдѣльныхъ частей государственной администраціи въ различныхъ государствахъ различно, и повидимому обусловливается только ихъ случайными историческими обстоятельствами. Но въ этомъ распределеніи существуютъ и такія основанія, которыя вытекаютъ изъ природы государства, изъ существа и задачъ администраціи. Во Франціи, подвергнутой во время революціи государственной организаціи и ея функціи аналитическую человеческой мысли, выдѣлились тѣ министерства, которыя по томъ послужили типическими для континентальной Европы и для насъ!).

Основные, необходимые портфели вытекаютъ изъ основныхъ отношеній государственной жизни. Этыхъ отношеній—четыре: отношенія государства къ международному союзу государствъ, военная сила, государственное хозяйство, отправленіе правосудія и законодѣтельная администрація. Соответственно этимъ основнымъ отношеніямъ государства, министеріальная система ведетъ развѣтвляется на четыре основныхъ портфелей: иностранныхъ дѣлъ, военныхъ силъ, финансовъ, юстиціи и внутреннихъ дѣлъ. Можно даже сказать, что государство, объемъ и средства котораго не позволяютъ отдѣльнаго существованія этихъ основныхъ министерствъ, не можетъ быть признано настоящимъ, долговѣщимъ самому себѣ государствомъ — въ современномъ значеніи этого слова.

Эти основные портфели допускаютъ новыя развѣтвленія, обусловливаемые мѣстными и историческими условіями даннаго государства.

Такъ наиримѣръ: министерства морское и колоній могутъ существовать только въ такихъ государствахъ, которымъ географическія

1) См. объ этомъ интересныя замѣчанія Штейна въ его „Verwaltungslehre“ (1-er Th. S. 394—318).

обстоятельства позволяют имѣть флотъ, а историческія—колоніи. Такимъ образомъ, отдѣльный портфель военно-морскихъ силъ мы встрѣчаемъ въ Австріи, Испаніи и Голландіи; въ Пруссіи управленіе этимъ портфелемъ принадлежитъ въ настоящее время имперскому канцлеру; во Франціи онъ сливается въ одно вѣдомство съ колоніями (*ministère de la marine et des colonies*). Для управленія колоніями въ нѣкоторыхъ государствахъ мы встрѣчаемъ отдѣльныя министерства. Напримѣръ: въ Англіи и Португаліи.

Внутренняя администрація, обнимаемая въ ея совокупности однимъ министерствомъ — внутреннихъ дѣлъ, можетъ быть такъ сложна и разнообразна и касаться такихъ многообразныхъ отношеній жизни, что въ большихъ государствахъ она можетъ разбиться на нѣсколько самостоятельныхъ группъ, завѣдываемыхъ отдѣльными министерствами. Внутренняя администрація обнимаетъ собою личную, духовную, хозяйственную и общественную жизнь народа. Каждая изъ нихъ способна составить предметъ управленія отдѣльнаго министерства. Завѣдываніе личными отношеніями народной жизни принадлежитъ въ нѣкоторыхъ государствахъ министерству *полиции* — порядка и безопасности, которое мы встрѣчаемъ, напримѣръ, въ Австріи, тогда какъ въ другихъ государствахъ полиція сливается то съ портфелемъ *внутреннихъ дѣлъ*, какъ напримѣръ во Франціи и у насъ, то — съ портфелемъ *юстиціи*, какъ напримѣръ въ Бельгіи и Швейцаріи.

Завѣдываніе духовною жизнію націи принадлежитъ министерству *народнаго просвѣщенія и въроисповѣданій*, управленіе которымъ въ нѣкоторыхъ государствахъ сливается въ одно вѣдомство, какъ напримѣръ въ Пруссіи, Баваріи и нѣкоторыхъ другихъ государствахъ Германіи; а иногда разбивается, какъ въ Италиіи и у насъ. Въ нѣкоторыхъ государствахъ управленіе народнымъ просвѣщеніемъ входитъ въ другія министерства: въ Португаліи оно завѣдывается и внутр. дѣломъ, въ Испаніи—м. торговли и публичныхъ работъ. Въ Англіи вовсе нѣтъ м. народнаго просвѣщенія, а во Франціи въроисповѣданія сливаются съ юстиціей въ *ministère de la justice et des cultes*.

Народное хозяйство завѣдывается также то однимъ, то нѣсколькими министерствами: во Франціи *ministère de l'agriculture, du commerce et des travaux publics*, подобнымъ же образомъ и въ другихъ государствахъ, напр. въ Австріи, Испаніи и др. Напротивъ, въ Пруссіи, Италиіи и у насъ предметы эти принадлежатъ различнымъ портфелямъ,



а въ Бельгiи общественныя работы составляютъ отдѣльный портфель, торговля вѣдается министромъ иностранныхъ дѣлъ, а земледѣлие — внутреннихъ дѣлъ.

Внутренняя администрація въ тѣснѣйшемъ смыслѣ — руководство и регулированіе общественной жизни народа — составляетъ задачу министерства *внутреннихъ дѣлъ* (*Ministerium der Gesellschaftsordnung Штейна*), компетенция котораго въ различныхъ государствахъ бываетъ различна, обуславливаясь различными обстоятельствами.

Мы видѣли, что при первомъ образованіи министерствъ у насъ учреждено ихъ 8. При образованіи 1810 число министерствъ увеличено до 12. Въ настоящее время у насъ существуютъ слѣдующія самостоятельныя вѣдомства: иностранныхъ дѣлъ, военное и морское, внутреннихъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія, путей сообщенія, юстиціи, государственныхъ имуществъ и главное управленіе государственнаго коновозаводства, финансовъ, государственный контроль и м. Императорскаго двора.

Эти 12 отдѣльныхъ и самостоятельныхъ управленій мы рассмотримъ въ отдѣльности.

## 1. М. иностранныхъ дѣлъ.

§ 67. Болѣе или менѣе правильныя дипломатическія сношенія Россіи начались съ конца 15 в., когда для управленія иностранными дѣлами былъ учрежденъ *Посольскій приказъ*, который вмѣстѣ съ тѣмъ завѣдывалъ почтами и производилъ судъ надъ иностранцами. Петръ В. сначала этотъ приказъ переименовалъ въ *Посольскую канцелярію*, и въ 1707 г. учредилъ званіе *канцлера*, а потомъ для управленія иностранными дѣлами, наряду съ другими коллегіями, подъ предсѣдательствомъ канцлера, образована была имъ *Коллегія иностранныхъ дѣлъ*, которой поручены и нѣкоторыя другія дѣла: почтовая часть, управленіе Малороссіей и дѣлами калмыковъ. При образованіи министерствъ въ 1802 г., надъ коллегіей поставленъ былъ *министръ иностранныхъ дѣлъ*, гр. *Воронцовъ*. Но коллегія продолжала существовать при министерствѣ до 1832 г. Постепенно предметы вѣдомства министерства очищались отъ тѣхъ дѣлъ, которыя не имѣютъ связи съ дипломатической частью:

такъ къзаты дѣла наливовъ, а въ настоящее царствованіе дѣла церемональныя. Постепенно выработывалась и организація министерства, окончательно опредѣлившаяся въ ея нынѣшнемъ видѣ указомъ 23 мая 1868 г.

Министерство иностранныхъ дѣлъ *содержитъ*: 1) политическія сношенія съ иностранными правительствами; 2) покровительство въ чужихъ краяхъ русской торговлѣ и вообще русскимъ интересамъ; 3) ходатайство о законной защитѣ русскихъ подданныхъ по дѣламъ ихъ за границею, и 4) содѣйствіе въ удовлетворенію законныхъ требованій иностранцевъ по дѣламъ ихъ въ Россіи.

Министерство *составляютъ*: 1) центральныя установленія и 2) заграничныя установленія.

Въ центральнымъ установленіямъ принадлежатъ: 1) совѣтъ, 2) канцелярія, 3) департаментъ азіатскій, 4) департаментъ внутреннихъ сношеній, 5) департаментъ личнаго состава и хозяйственныхъ дѣлъ, 6) государственный и С.-петербургскій главный архивы министерства и 7) московскій главный архивъ.

Заграничныя установленія министерства: 1) посольства и миссіи въ чужихъ краяхъ, 2) генеральныя консульства, вице-консульства и агентства въ иностранныхъ государствахъ.

Между этими составными частями министерства дѣла *распредѣляются* слѣдующимъ образомъ:

1) Въ *совѣтъ министерства*, къ составу котораго принадлежатъ и старшіе совѣтники министерства, вѣдаются всѣ дѣла, которыя министр найдетъ нужнымъ предложить обсужденію совѣта. Кромѣ того, здѣсь подвергаются испытанію по установленной министерствомъ программѣ, всѣ лица, которыя желаютъ поступить на службу по дипломатической части. Этотъ замѣчательный опытъ *государственной экзамена*, къ сожалѣнію, не примѣненъ въ другихъ вѣдомствахъ

2) Въ *канцеляріи* министерства сосредоточивается политическая переписка.

3) Въ *азіатскомъ* департаментѣ сосредоточиваются дипломатическія и консульскія сношенія съ Востокомъ. Въ вѣдѣніи этого департамента состоитъ *учебное отдѣленіе восточныхъ языковъ*, для приготовленія драгомановъ.

4) Въ департ. *внутреннихъ сношеній* сосредоточиваются сношенія съ Европой и Америкой.

5) Д. *личнаго состава и должностных дѣлъ* вѣдаеть: 1) дѣла о личномъ составѣ войскъ установленій м. ил. дѣлъ; 2) завѣдываніе всѣмъ казеннымъ имуществомъ принадлежащимъ министерству; 3) составленіе финансовыхъ сметъ; 4) дѣла по приложенію госуд. печати, хранящейся въ министерствѣ, въ разлчныхъ актахъ; 5) о русскихъ церквахъ и причтахъ православнаго исповѣданія, накоплящихся за границей.

6) *Государственный и С.-петербургскій главные архивы* въ настоящее время соединены подъ управленіемъ одного директора. Въ госуд архивѣ хранятся акты и бумаги, относящіеся до особенныхъ внутреннихъ дѣлъ и важнѣйшихъ происшествій въ имперіи.

Въ С.-петербургскомъ же главномъ архивѣ хранятся акты и дѣла, какъ бывшей коллегіи иностр. дѣлъ съ 1801 г., такъ и м. иностр. дѣлъ.

7) Въ *московскомъ главномъ архивѣ* хранятся акты и бумаги прежняго времени по 1801 г.

Что касается *заграничныхъ установленій*, то въ нихъ начальники *посольствъ и миссій* раздѣляются на 4 класса: 1) послы; 2) посланники, министры и другіе уполномоченные при государяхъ; 3) министры-резиденты; 4) повѣренныя въ дѣлахъ. Одни *послы* считаются представителями особы Государя Императора.

Обязанности *генеральныхъ консуловъ, консуловъ, вице-консуловъ и агентовъ* опредѣляются въ уставѣ торговомъ.

## 2. М. внутреннихъ дѣлъ<sup>1)</sup>.

§ 68. Внутренняя администрація, въ смыслѣ теперешняго вѣдомства министерства внутреннихъ, въ царскій періодъ нашей исторіи не была объединена и связана въ одно цѣлое учрежденіе, но завѣдывалась разными отдѣльными установленіями, какъ напримѣръ приказами—Разбойнымъ, Азоварскимъ, Каменнымъ и т. д. Въ 18 ст. внутренняя администрація объединилась въ лицѣ генераль-прокурора. Съ образованіемъ

<sup>1)</sup> См. Варадинова «Исторія м. внутреннихъ дѣлъ».

министерствъ въ 1802 г., гр. *В. П. Кочубею*<sup>1)</sup> повелѣно быть м. внутреннѣхъ дѣлъ. Министерство образовано изъ *департамента внутреннихъ дѣлъ*, подраздѣленнаго на 4 экспедиціи. Послѣ этого перваго своего образованія, м. внутр. дѣлъ подвергалось весьма частымъ и существеннымъ перемѣнамъ<sup>2)</sup>. Важнѣйшая изъ нихъ состояла въ присоединеніи къ нему въ 1806 г. *Почтоваго департамента*. Но еще болѣе значеніе имѣло образованіе м. *полиціи* въ 1810 г., которому были предоставлены всѣ дѣла по внутренней безопасности, а м. вн. дѣлъ оставлены дѣла госуд. экономіи. Первое министерство составлено: изъ департамента полиціи хозяйственной, д. полиціи исполнительной и медицинскаго, а м. внутр. дѣлъ сложилось изъ департаментовъ государственнаго хозяйства и публичныхъ зданій, мануфактуръ и внутренней торговли и почтоваго.

4 ноября 1819 г. министерство полиціи присоединено къ м. внутреннѣхъ дѣлъ, отъ котораго отошли: департ. мануф. и внутр. торговли—въ министерство финансовъ, а почтовый департаментъ составилъ особое вѣдомство, подъ начальствомъ кн. *Голлицына*. Вслѣдствіе означенныхъ перемѣнъ, м. вн. дѣлъ составилось изъ: 1) департамента государственнаго хозяйства и публичныхъ зданій, 2) деп. полиціи исполнительной, 3) деп. полиціи хозяйственной и 4) деп. медицинскаго. За тѣмъ вся медицинская часть гражданскаго вѣдомства сосредоточена въ этомъ министерствѣ, цензура передана въ м. нар. просвѣщенія; особая

<sup>1)</sup> Вторымъ м. внутр. дѣлъ былъ кн. *А. Б. Куракинъ*. За тѣмъ слѣдуютъ: со времени раздѣленія м. вн. дѣлъ и полиціи, м. внутр. дѣлъ былъ назначенъ *О. П. Козадавлевъ*, а м. полиціи—*Балашевъ*, вскорѣ уступившій это мѣсто гр. *Вязмитинову*. По слияніи обоихъ министерствъ въ одно, краткое время м. внутр. дѣлъ былъ кн. *А. Н. Галлицынъ*, вскорѣ уступившій гр. *В. П. Кочубею*, послѣ котораго министерствомъ управлялъ *В. С. Ланской*, уступившій эту должность гр. *Защевскому*, котораго смѣнилъ гр. *Блудовъ*. За нимъ слѣдовали: гр. *Строгановъ*, весьма непродолжительное время *Бутковъ*, гр. *Левъ Алексѣевичъ Перовскій*, *Д. Г. Бибиковъ*, *Ланской*, *Валуевъ* и *Тимашевъ*.

<sup>2)</sup> Г. *Варадиновъ* въ исторіи ислѣдуемаго министерства различаетъ три періода: 1) съ 8 сентября 1802 г.—1809 г.—періодъ первоначальнаго учрежденія министерствъ, 2) съ 1810 г.—19 ноября 1825 г.—періодъ преобразованія министерствъ и 3) съ 19 ноября 1825 г.—по текущее время—періодъ установленія министерства въ настоящемъ его составѣ.

канцелярія при министрѣ преобразована въ 3-е отдѣленіе. Въ 1832 г. Главное управленіе духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, имѣвшее значеніе самостоятельнаго вѣдомства, вошло въ министерство, а строительная часть соединена съ Главнымъ управленіемъ путей сообщенія. Вслѣдствіе этого, деп. государственнаго хозяйства и публичныхъ зданій переименованъ въ деп. государственнаго хозяйства, кругъ дѣятельности котораго такъ сѣзился, что въ 1833 г. онъ присоединенъ къ деп. хозяйственному. За тѣмъ образована была часть статистическая, а общая канцелярія переименована въ деп. *общихъ дѣлъ министерства*.

Весьма существеннымъ переѣнамъ подверглось разсматриваемое министерство въ настоящее царствованіе: министерству снова передана цензура, соединена съ нимъ строительная часть, въ составъ его введено *м. почтъ и телеграфовъ*. При министрствѣ, примѣнительно къ новымъ предметамъ его дѣятельности, учреждены новыя части, какъ напр. земскій отдѣлъ, главное управленіе по дѣламъ печати.

Кругъ дѣлъ, *подъдомственныхъ* министерству внутреннихъ дѣлъ, весьма трудно охарактеризовать общими чертами: онъ обозначится лучше всего путемъ аналитическимъ, когда мы разсмотримъ организацію и кругъ дѣятельности тѣхъ отдѣльныхъ частей, изъ которыхъ слгагается это важнѣйшее по своему значенію въ государствѣ министерство.

Составныя части министерства слѣдующія: 1) совѣтъ и канцелярія, какъ во всѣхъ другихъ министерствахъ; 2) деп. полиціи исполнительной; 3) деп. хозяйственный; 4) деп. духовныхъ дѣлъ иностр. исповѣданій; 5) деп. медицинскій; 6) деп. общихъ дѣлъ министерства; 7) учрежденія завѣдывающія статистической частію; 8) земскій отдѣлъ; 9) главное управленіе по дѣламъ печати; 10) департаментъ почтъ; 11) департаментъ телеграфовъ; 12) техническо-строительный комитетъ.

1) *Совѣтъ и канцелярія* министерства имѣютъ составъ и кругъ вѣдомства, на основаніи общаго учрежденія министерствъ.

2) Департаментъ *полиціи хозяйственной*, кругъ дѣятельности котораго значительно сообразился съ образованіемъ земскихъ учреждений, вѣдаетъ дѣла по народному продовольствію, исправительныя заведенія, устройство торговъ и ярмарокъ, учрежденіе страховыхъ обществъ и т. п.

3) Департаменту *полиціи исполнительной* принадлежитъ наблюденіе за порядкомъ управленія; дѣла по нарушенію благочинія и пре-

вращенію безпорядковъ ; по своевременному исполненію повинностей и платежу податей.

4) Департаментъ *духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій* состоитъ изъ двухъ отдѣленій, изъ которыхъ въ первомъ вѣдаются дѣла по римско-католическому и армяно-католическому исповѣданіямъ, а во второмъ—дѣла по армяно-грегоріанскому и протестантскому, а также духовныя дѣла магометанъ, евреевъ и ламантовъ.

При этомъ департаментъ состоитъ съ 1848 г. *Раввинская коммиссія*, которая составляется изъ предсѣдателя и 4-хъ членовъ. Кандидатами въ эти должности избираются почетнѣйшіе члены еврейскихъ обществъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ евреи имѣютъ осѣдность. Изъ представленныхъ кандидатовъ министръ вн. дѣлъ избираетъ предсѣдателя, который перемѣняется ежегодно, и 4-хъ членовъ. Для занятій этой коммиссіи назначаются два мѣсяца въ году. Предметами ея служатъ: а) разсмотрѣніе и разрѣшеніе мнѣній и вопросовъ, относящихся къ правиламъ и обрядамъ еврейской вѣры и къ дѣйствіямъ раввиновъ; б) разсмотрѣніе дѣлъ о расторженіи браковъ въ такихъ случаяхъ, когда сами раввины встрѣтятъ неясность въ законѣ, или когда поступитъ жалоба на рѣшеніе мѣстнаго раввина.

5) *Медицинскій деп.* управляетъ гражд. медицинской частію, дѣлами судебной медицины и медицинской полиціи. При немъ состоитъ медицинскій совѣтъ — высшее въ государствѣ врачебно - ученое, врачебно-полицейское и врачебно-судебное мѣсто. При министерствѣ состоятъ также *совѣщательный ветеринарный комитетъ*, обсуждающій и изыскивающій средства прекращенія повальныхъ скотскихъ болѣзней.

6) Департаментъ *общихъ дѣлъ* министерства завѣдываетъ такими дѣлами, которыя по свойству своему не принадлежатъ ни къ одному изъ департаментовъ, между прочимъ дѣлами по правамъ состояній. При этомъ департаментъ состоитъ *главная журнальная экспедиція*, которая ведетъ журналы входящимъ бумагамъ по всему министерству и распределяетъ ихъ по департаментамъ, и типографія м. вн. дѣлъ.

7) Для завѣдыванія *статистической частію* при министерствѣ состоятъ :

- 1) *Статистическій совѣтъ* и
- 2) *Центральный статистическій комитетъ.*

*Статистическій совѣтъ* имѣетъ предметомъ своимъ установленіе правильнѣйшихъ способовъ собиранія и обработки статистическихъ

данныхъ Имперіи. А *центральный статистическій комитетъ* производитъ статистическія работы по министерству внутреннихъ дѣлъ. Ему поручается: а) сосредоточеніе, повѣрка, обработка и печатаніе свѣдѣній и таблицъ, поступающихъ ежегодно изъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ и б) доставленіе другимъ вѣдомствамъ статистическихъ свѣдѣній. Ему подчиняются относительно производства работъ и научнаго направленія всѣ губ. статистическіе комитеты.

8) Въ *земскомъ отдѣлѣ* вѣдаются всѣ дѣла по земско-хозяйственному устройству Имперіи.

9) 6 апр. 1865 г. *Главное управленіе по дѣламъ печати* организовано слѣдующимъ образомъ: оно состоитъ изъ *начальника главнаго управленія* и *совѣти главнаго управленія*. При начальникѣ полагаются: канцелярія, особые цензоры драматическихъ сочиненій и чиновники особыхъ порученій.

Совѣтъ главнаго управленія состоитъ изъ находящихся на-лицо въ Петербургѣ председателей цензурныхъ комитетовъ и изъ членовъ.

Предметы главнаго управленія по дѣламъ печати: 1) наблюденіе надъ дѣйствіями цензурныхъ комитетовъ и отдѣльныхъ цензоровъ какъ по внутренней, такъ и по иностранной цензурѣ; разрѣшеніе ихъ недоразумѣній и вопросовъ и разсмотрѣніе привосимыхъ на нихъ жалобъ; 2) наблюденіе за произведеніями печати, выходящими безъ разрѣшенія цензуры; обнаруженіе нарушенія ими устанавливаемыхъ правилъ; возбужденіе судебного преслѣдованія и дѣла о предостереженіяхъ повременнымъ изданіямъ, изъятыхъ отъ предварительной цензуры; 3) дѣла объ открытіи типографій, литографій и вообще по книжной торговлѣ.

10 и 11) Образованное въ 1860 г. министерство *почтъ и телеграфовъ*, составленное изъ двухъ департаментовъ — почтоваго и телеграфнаго — введено въ настоящее время въ составъ мин. внутр. дѣлъ.

12) Вслѣдствіе присоединенія къ министерству строительной части, образованъ при немъ *Техническо-строительный комитетъ*, для завѣдыванія дѣлами, относящимися до строительной части.

### В. М. народнаго просвѣщенія.

§ 69. До Петра В. народное просвѣщеніе находилось въ рукахъ духовенства, которое въ этомъ отношеніи всегда находило поддержку въ правительствѣ свѣтскомъ. Для управленія же дѣлами народнаго просвѣщенія не было особаго органа.

При Петрѣ В. народное просвѣщеніе переходитъ изъ рукъ церкви въ руки свѣтскаго правительства—секуляризируется. Но между коллегами мы не встрѣчаемъ ни одной, которая бы заведывала дѣлами просвѣщенія, подѣдомственного сенату, въ 3-мъ департаментѣ котораго оно было сосредоточено Екатериной II. При послѣдней впервые возникаетъ центральное учрежденіе, задачи котораго—народное просвѣщеніе. Учрежденіе это — *Главное правленіе училищъ*, въ которомъ главная роль принадлежала *Бецкому*—настоящему министру просвѣщенія при Екатеринѣ II. Манифестомъ объ учрежденіи министерствъ гр. *Заводовскому* <sup>1)</sup> ввѣрено было *министерство народнаго просвѣщенія*, которому вручены заботы о воспитаніи юношества и о распространеніи наукъ, ему подчинены были всѣ учебныя и обще-образовательныя учебныя заведенія, типографіи, бібліотеки и другія коллекціи.

При распредѣленіи дѣлъ между министерствами въ 1810 г. управленіе цензуры раздѣлено между двумя министерствами—полиціи и народнаго просвѣщенія. Въ устройствѣ послѣдняго произошло весьма важное намѣненіе въ 1817 г. «Дабы христіанское благочестіе было основаніемъ истиннаго просвѣщенія, дѣла народнаго просвѣщенія соединены съ дѣлами всѣхъ вѣроисповѣданій и составилось *мин. духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія*, а министръ имъ заведующій къ синоду былъ поставленъ въ такія же отношенія, въ какихъ м. юстиціи находилась къ сенату.

Министерство стало заведывать дѣлами двойнаго рода: а) духовными дѣлами всѣхъ вѣроисповѣданій въ Россіи и б) дѣлами народнаго просвѣщенія. Вслѣдствіе этого и составъ его опредѣлился слѣдующимъ

<sup>1)</sup> Послѣ *Заводовскаго*, министрами народнаго просвѣщенія послѣдовательно были: гр. *Разумовскій*, кн. *А. Н. Голицынъ*, адмиралъ *Шшиковъ*, кн. *Ливенъ*, гр. *Уваровъ*, кн. *Ширинскій - Шихматовъ*, *Норовъ*, *Ковалевскій*, *Путятинъ*, *Головинъ*, гр. *Толстой*.



образомъ: 1) д. духовныхъ дѣлъ, 2) д. нар. просвѣщенія, 3) главное правленіе училищъ и 4) медицинскій совѣтъ, который въ 1822 г. слился съ медицинскимъ совѣтомъ, сотоавшимъ при м. внутр. дѣлъ, въ которомъ была сосредоточена вся медицинская часть имперіи и въ вѣдомство котораго была отдана Спб. медико-хирургическая академія съ отдѣленіемъ ея въ Москвѣ, переведенная впоследствии въ м. военное.

Въ 1824 г. духовныя дѣла греко-росс. исповѣданія отдѣлены отъ м. нар. просвѣщенія, которое, сообразно тому, стало именоваться *м. нар. просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій*. Въ 1832 г. духовныя дѣла иностранныхъ исповѣданій отошли къ м. внутреннихъ дѣлъ и прежнее названіе м. народнаго просвѣщенія возстановилось.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ министерствѣ нераздѣльно соединено было завѣдываніе цензурой, для чего при немъ въ 1828 г. учреждено *главное управленіе цензуры*.

Организація министерства пополнилась образованіемъ при немъ археографической комиссіи въ 1837 г.

Въ настоящее царствованіе въ кругѣ дѣлъ, министерству подвѣдомственныхъ, произошла та важная перемѣна, что управленіе цензурой въ 1863 г. передано въ м. внутр. дѣлъ, вслѣдствіе чего уничтожилось главное управленіе цензуры, но за то въ вѣдѣніе министерства отдана императорская публичная бібліотека. Новая организація пополнена упраздненіемъ главнаго правленія училищъ, съ оставленіемъ только его ученаго комитета.

На основаніи указа 18 іюня 1863 г., м. народнаго просвѣщенія состоитъ въ настоящее время изъ слѣдующихъ частей:

- 1) Совѣтъ министра.
- 2) Департаментъ нар. просвѣщенія.
- 3) Ученый комитетъ.
- 4) Археографическая комиссія.
- 5) Редакція журнала министерства,
- и 6) Архивъ министерства.

Между этими частями дѣла распределяются слѣдующимъ образомъ:

- 1) *Совѣтъ министра* состоитъ, подъ предсѣдательствомъ министра, изъ его товарища, двухъ штатныхъ и нѣсколькихъ другихъ чле-

новъ, Высочайше назначаемыхъ, изъ директора департ. нар. просвѣщенія и предсѣдателя ученаго комитета. Въ совѣтъ присутствуютъ также попечители учебныхъ округовъ, во время нахождения ихъ въ Петербургѣ. Разсмотрѣнію совѣта подлежатъ: дѣла и предположенія, требующія новаго учрежденія или важныхъ перемѣнъ въ разныхъ частяхъ управленія; годовая денежная смѣта министерства; всѣ дѣла по хозяйственной части, превышающія власть попечителей учебныхъ округовъ.

2) Въ д. *народнаго просвѣщенія* сосредоточивается все дѣлопроизводство по частямъ: инспекторской, распорядительной и хозяйственной.

3) *Ученый комитетъ* состоитъ изъ предсѣдателя, членовъ и правителя дѣлъ. По порученію министра, онъ разсматриваетъ: а) поступающіе въ министерство педагогическіе вопросы и предположенія; б) учебныя руководства и программы преподаванія; в) книги, сочиненія и періодическія изданія, которыя предполагаются для распространенія въ учебныхъ заведеніяхъ; г) сочиненія, предназначенныя для поднесенія государю и членамъ императ. фамиліи; д) предположенія объ ученыхъ экспедиціяхъ, командировкахъ и вообще ученыхъ предпріятіяхъ; е) проекты учрежденія ученыхъ обществъ; ж) отчеты профессоровъ и другихъ лицъ, имѣющихъ ученые порученія отъ министерства.

Ученый комитетъ, по предложенію министра, назначаетъ также конкурсы на составленіе лучшихъ учебныхъ руководствъ и присуждаетъ преміи.

4) *Археологическая коммиссія* состоитъ изъ предсѣдателя и неопредѣленнаго числа членовъ-сотрудниковъ, корреспондентовъ и художниковъ. На одного изъ членовъ возлагается дѣлопроизводство, съ званіемъ правителя дѣлъ коммисіи. Назначеніе этого учрежденія—систематическое изданіе въ свѣтъ источниковъ отечественной исторіи, на основаніи правилъ 1837 г.

5) При министерствѣ издается журналъ, имѣющій цѣлю обнаруженіе новыхъ постановленій по этой части и ознакомленіе учебнаго вѣдомства и общества съ ходомъ учебной части какъ въ имперіи, такъ и за границей.

6) *Архивъ* министерства, подчиняясь директору департамента, состоитъ въ завѣдываніи особаго начальника, имѣющаго помощниковъ.

Въ этотъ архивъ передаются для храненія всѣ оконченныя дѣлопроизводства и документы министерства

7) Кромѣ рассмотрѣнныхъ нами частей министерства, въ 1868 г., съ подчиненіемъ м. нар. просвѣщенія управленія дѣлами греко-уніатскаго исповѣданія въ ц. польскомъ, учреждена при немъ особая канцелярія для производства греко-уніатскихъ дѣлъ.

#### 4. Министерство путей сообщенія.

§ 70. До Петра В. устройство п. с. не составляло предмета постоянного попеченія правительства, поэтому и не было учрежденія для завѣдыванія этой частію. Если случалась надобность проложить новую дорогу или исправить старую, то воеводѣ посылалась изъ Москвы царская грамота, на основаніи которой онъ долженъ былъ сдѣлать надлежащее распоряженіе. Если предпріятіе требовало издержекъ, воевода присылалъ въ Москву отчетъ о расходахъ, потребныхъ на новое сооруженіе. Между коллегами не было учреждено такой, спеціальное вѣдомство которой было-бы завѣдываніе путями сообщеній. Но Петръ В. сознавалъ нужнымъ учредить для нихъ центральный органъ. Къ концу его царствованія явилась *Канцелярія перспективной дороги*, которую предполагалось устроить между двумя столицами. Въ 1755 г. кругъ дѣятельности этого учрежденія былъ расширенъ, и оно переименовано въ *Канцелярію строенія дорогъ*: сухопутныя сообщенія на пространствѣ всего государства. Съ изданіемъ учрежденія о губерніяхъ, завѣдываніе дорогами снова было децентрализовано, и предоставлено ближайшему мѣстному начальству, вслѣдствіе чего и канцелярія строенія дорогъ была упразднена. Въ 1786 г. она возстанавливается, подъ именемъ *Комисіи о дорогахъ въ государствѣ*, наблюдавшей о соблюденіи дорожныхъ правилъ, ближайшее примѣненіе которыхъ лежало на обязанности *дорожныхъ экспедицій*, состоявшихъ при казенныхъ палатахъ. Въ 1796 г. комиссія переименовывается въ *Экспедицію о строеніи дорогъ въ государствѣ*, существовавшую до соединенія ея съ *Экспедиціей водяныхъ коммуникацій*.

До этого соединенія, управленіе водяными путями развивалось отдѣльно. Децентрализованное управленіе этими путями въ 1797 г.

отдано было въ управленіе *Сиверсу*, при которомъ вскорѣ возникъ *Департаментъ водяныхъ коммуникацій*. Въ 1808 г. онъ поручень управленію принца Ольденбургскаго съ преобразованиемъ въ экспедицію, вскорѣ присоединенную къ экспедиціи объ устроеніи дорогъ въ государствѣ. Такимъ образомъ составилось *Главное управленіе путей сообщенія*, въ которомъ сосредоточилось управленіе всѣми путями. Во главѣ его стоялъ *главный директоръ путей сообщенія*, которымъ въ 1812 г. назначень *де-Волантъ*, который, получивъ право присутствовать въ комитетѣ министровъ, уравненъ былъ въ правахъ съ министрами. Въ 1815 г. главное управленіе переводится изъ Твери въ Спб. Въ 1832 г. къ нему присоединяется строительная часть, оно получаетъ названіе *Главн. упр. путей сообщенія и публичныхъ зданій*, получающаго при гр. *Клейнмихель* весьма сложную организацію. Въ настоящее царствованіе организація эта потерпѣла существенное преобразование. Строительная часть возвращена въ м. вн. дѣль, которому она была и прежде подвѣдомственна, а главное управленіе переименовано въ *м. путей сообщенія*, получившее окончательную организацію 3 января 1871 года.

Министерство путей сообщенія *завѣдываетъ* сообщеніями: внутренними, водяными и искусственными сухопутными.

Оно *состоитъ* изъ слѣдующихъ учреждений: 1) Совѣтъ министерства; 2) Начальникъ управленія шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній; 3) Начальникъ управленія желѣзныхъ дорогъ; 4) Техническо-инспекторскій комитетъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній; 5) Техническо-инспекторскій комитетъ желѣзныхъ дорогъ; 6) Департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній; 7) Департаментъ желѣзныхъ дорогъ; 8) Департаментъ общихъ дѣль; 9) Совѣщательный комитетъ; 10) Юрисконсультская часть и 11) Состоящіе по министерству инженеры путей сообщенія, и при министрѣ чиновники особыхъ порученій и секретарь.

1. *Совѣтъ* министерства, подъ предсѣдательствомъ министра, состоитъ изъ начальника управленія шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, начальника управленія желѣзныхъ дорогъ и штатныхъ членовъ. Директоры департаментовъ и завѣдывающіе техническо-инспекторскими частями присутствуютъ въ совѣтѣ съ правомъ голоса, при разсмотрѣніи внесенныхъ ими дѣль, или когда предсѣдательствующій признаеть то нужнымъ. Разсмотрѣнію совѣта подлежатъ дѣла или обязательно— по реду ихъ, или по усмотрѣнію министра. Къ первымъ относятся:

а) дѣла и предположенія требующія новаго закона, поясненія или отмѣны стараго; б) о продажѣ казеннаго имущества и о приобрѣтеніи въ казну частнаго, оцѣннаго свыше 2 т. р.; в) годовыя финансовыя смѣты министерства и сверхсмѣтные кредиты; г) назначеніе пенсій чиновникамъ министерства и др.

2. *Начальники управленій* — а) шоссеиныхъ и водяныхъ сообщеній и б) желѣзныхъ дорогъ — суть ближайшіе товарищи и сотрудники министра по ввѣреннымъ имъ частямъ, которыми они управляютъ чрезъ подлежащіе Техническо-инспекторскій комитетъ и департаментъ.

3. Въ *Техническо-инспекторскихъ комитетахъ* — а) шоссеиныхъ и водяныхъ сообщеній и б) желѣзныхъ дорогъ — сосредоточивается разсмотрѣніе проектовъ, смѣтъ, кондицій въ искусственномъ отношеніи, техническихъ предположеній и вопросовъ, а также ревизія технической отчетности и надзоръ за надлежащимъ устройствомъ и дѣйствіемъ путей сообщенія въ техническо-инспекторскомъ отношеніи.

4. Въ *департаментахъ* — а) шоссеиныхъ и водяныхъ сообщеній и б) желѣзныхъ дорогъ — сосредоточиваются всѣ распоряженія и дѣла въ хозяйственномъ и административномъ отношеніяхъ. Сверхъ того, департаментъ шоссеиныхъ и водяныхъ сообщеній разсматриваетъ проекты и смѣты по гражданскимъ сооруженіямъ постороннихъ вѣдомствъ<sup>1)</sup>.

5. Департаментъ *общихъ дѣлъ*: всѣ поступающіе на имя министра бумаги, дѣла секретныя, по личному составу, составленіе финансовыхъ смѣтъ министерства, дѣла по учебнымъ заведеніямъ.

6. *Совѣщательный комитетъ* предварительно обсуждаетъ вопросы по развитію и устройству путей сообщенія.

7. *Юрисконсультская* часть состоитъ изъ юрисконсульта и его помощника. Къ обязанности ея относятся: разсмотрѣніе дѣлъ по спорамъ и искамъ казны на частныхъ лицъ и частныхъ лицъ на казну и защита въ судѣ дѣлъ центральныхъ частей министерства, а также заключеніе по всѣмъ дѣламъ и вопросамъ, когда такое заключеніе требуется министерствомъ.

1) Указомъ 28 января 1871 г. департаментъ устраненъ отъ за-вѣдыванія Исакиевскимъ соборомъ въ Спб., отъ участія въ построеніи храма Христа Спасителя въ Москвѣ и отъ участія въ осмотрѣніи памятника Императору Николаю.

## 5. М. юстиціи.

§ 71. Мы знаемъ, какое значеніе по отправленію правосудія имѣла должность генераль-прокурора, изъ которой въ 1802 г. возникла должность *министра юстиціи*, которымъ былъ назначенъ *Державинъ*. Въ слѣдующемъ году подъ управленіе министра юстиціи отдана была коммиссія составленія законовъ, которая потомъ введена была въ составъ госуд. совѣта. Со времени этого образованія министерства и по настоящее царствованіе въ организаціи его и кругѣ дѣлъ ему подвѣдомственныхъ не происходило никакихъ существенныхъ измѣненій. Но въ настоящее царствованіе кругъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ министерству, расширился соединеніемъ съ нимъ въ 1870 г. управленія *межевымъ котусомъ* въ одно нераздѣльное цѣлое, при чемъ управленіе это ввѣряется особому лицу, носящему званіе *управляющаго межевою частію*. Кромѣ того, при министерствѣ учрежденъ *архивъ справокъ о судимости*, а направленіе дѣятельности министерства относительно судебныхъ мѣстъ значительно видоизмѣнилось новыми судебными уставами.

*Предметъ* министерства — высшее наблюденіе надъ судебными мѣстами и завѣдываніе ихъ персоналомъ. Министръ юстиціи соединяетъ въ себѣ и званіе генераль-прокурора, почему онъ имѣетъ особыя отношенія къ сенату.

Министерство *состоитъ* изъ:

- 1) Департамента
- 2) Канцеляріи, и
- 3) Московскаго архива.

1) *Департаментъ* завѣдываетъ инспекторскою и хозяйственною частями министерства, которыя сосредоточиваются въ двухъ *разнонаправленныхъ* его отдѣленіяхъ, имѣющихъ особенно важное значеніе, такъ какъ дѣятельность двухъ *судебныхъ* отдѣленій—а) уголовныхъ и б) гражданскихъ дѣлъ—должна значительно видоизмѣниться съ окончательнымъ распространеніемъ на всѣ части имперіи новыхъ судебныхъ порядковъ. На основаніи постановленія 1870 г., по каждому вошедшему въ законную силу приговору, коимъ подсудимый приговаривается къ наказанію не ниже тюремнаго заключенія, новыя судебныя мѣста, а также мировыя слѣдствія и мировыя судьи, составляютъ особыя *справки о судимости*, которыя вышлагаются въ департаментъ

министерства юстиціи одновременно съ обращеніемъ приговора въ исполненію. Эти справки сосредоточиваются въ учрежденномъ при департаментѣ архивѣ справокъ о судимости и въ опредѣленные сроки печатаются въ видѣ особыхъ вѣдомостей.

2) При канцеляріи министерства существуетъ *консультантъ*, которая имѣла большое значеніе при старыхъ судебныхъ порядкахъ и роль которой должна вначительнѣе измѣниться съ новымъ судебнымъ уставомъ.

3) *Московский архивъ м. юстиціи* образованъ соединеніемъ въ 1852 г. въ одно учрежденіе состоявшихъ при московскихъ департаментскихъ сената Вотчиннаго департамента, Госуд. архива старыхъ дѣлъ и Архива разряднаго. Въ немъ заключаются дорогіе матеріалы для исторіи русскаго права, изданіе которыхъ можетъ обогатить эту науку.

## 6. Министерство госуд. имуществъ.

§ 72. Въ послѣдніе годы царствованія Іоанна Грознаго мы встрѣчаемъ *Помѣстную избу*, которая въ 17 в. именовалась *Помѣстнымъ приказомъ*. Приказъ этотъ завѣдывалъ госуд. землями, раздававшимися въ помѣстья. Петръ В. первоначально расширилъ его вѣдомство, предоставивъ ему завѣдываніе рекрутскимъ наборомъ. Но скоро дѣла его были переданы въ коллегіи: казеннаго управленія—въ Камеръ, а судныя—въ Вотчинную коллегію. Вслѣдствіе обращенія въ казну монастырскихъ имѣній, увеличилось число государственныхъ земель и крестьянъ. Потребовалось особое учрежденіе для завѣдыванія ими. Таковымъ явилась *Коллегія экономіи*, учрежденная въ 1763 г. Съ изданіемъ учрежденія о губерніяхъ, управленіе экономическими имѣніями было децентрализовано: оно перешло въ руки мѣстныхъ учреждений—казенныхъ палатъ, въ числѣ членовъ которыхъ былъ директоръ экономіи или домоводства; коллегія оказалась излишнею, и въ 1786 г. была упразднена.

Съ изданіемъ императоромъ Павломъ новыхъ губернскихъ штатовъ, въ 1796 г., вмѣсто директора экономіи, въ составѣ казенныхъ палатъ, появляется совѣтникъ по экономической части, а палата въ дѣлѣ управленія государственными имуществами подчинена возобновленной камеръ-

коллегія. Кровь того, въ 1797 г. учреждена была *Экспедиція государственнаго хозяйства, опекуства иностранныхъ колонистовъ и сельскаго домоводства*, въ обязанность которой было вѣнено улучшение быта казенныхъ крестьянъ и сельскаго хозяйства въ казенныхъ имѣніяхъ. Однимъ изъ первыхъ трудовъ экспедиціи было устройство волостнаго управленія въ казенныхъ селеніяхъ, по образцу недавно образованнаго в. *Куракинскимъ* управленія крестьянъ удѣльныхъ.

Экспедиція эта въ 1803 г. вошла въ составъ департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, подъ именемъ *Экспедиціи государственнаго хозяйства*. Съ окончателнымъ образованіемъ министерствъ въ 1810 г., завѣдываніе государственными имуществами стало подвѣдомственно министерству финансовъ — по *департаменту государственныхъ имуществъ*.

По мысли гр. *Киселева*, въ царствованіе Императора Николая, департаментъ этотъ преобразованъ въ министерство, въ которомъ впоследствии сосредоточено было завѣдываніе казенными лѣсами, вслѣдствіе чего департаментъ корабельныхъ лѣсовъ, что состоялъ при м. морскомъ, былъ упраздненъ.

Въ настоящее царствованіе, съ измѣненіемъ въ положеніи государственныхъ крестьянъ и постепеннымъ обращеніемъ государственныхъ имуществъ въ частную собственность, обширный кругъ дѣятельности этого министерства весьма сзужился, а вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнилась и прежняя его организація. Министерство переживаетъ переходной моментъ: въ немъ остались только обломки его прежнихъ предметовъ, и оно съ часу на часъ ждетъ радикальнаго преобразованія въ министерство *земледѣлія, торговли и народнои промышленности*, рациональная организація котораго представляется намъ дѣломъ существенно-необходимымъ, что-бы ни говорили его противники.

Министерство государственныхъ имуществъ, какъ сказали мы, завѣдываетъ только обломками своихъ прежнихъ предметовъ. Въ самомъ дѣлѣ, компетентность его сзужилась по важнѣйшимъ категоріямъ, изъ которыхъ она прежде слалась. *Управленіе* государственными имуществами болѣе и болѣе обнимаетъ собою одни казенные лѣса. *Попечительство* надъ свободными сельскими обывателями, главный фондъ которыхъ составляли государственные крестьяне, подвѣдомственные въ настоящее время м. внутр. дѣлъ, ограничивается только *временнымъ*



попечительствомъ надъ иностранными поселенцами, еврейми-земледѣльцами; живущими на казенныхъ земляхъ, инородцами Сибири и др. губ., за исключеніемъ киргизовъ, которые вѣдаются м. вв. дѣль. Осталось неизмѣннымъ только *завѣдываніе* слѣдующими предметами сельскаго хозяйства: мѣры поощренія и совершенствованія сельскаго хозяйства вообще и въ частности садоводства, винодѣлія, шелководства и др.

Примѣнительно къ измѣненіямъ въ предметахъ вѣдомства министерства, измѣнилась и его организація. Министерство состоитъ въ настоящее время изъ слѣдующихъ частей: 1) *Временнаго отдѣла по поземельному устройству госуд. крестьянъ*, при которомъ состоятъ люстраціонная и кадастровая комиссіи; 2) *департамента земледѣлія и сельской промышленности*; 3) *департамента тѣснаго съ главнымъ управленіемъ корпусомъ тѣсничихъ*; 4) *департамента общихъ дѣлъ*; 5) *совѣта министерства*, при которомъ ученый комитетъ. Кроме того, временно, до окончательнаго устройства иностранныхъ поселенцевъ, продолжаетъ существовать *колоніальное отдѣленіе* прежняго 1-го департамента.

## 7. Главное управленіе государственнаго коннозаводства.

§ 73. На эту часть управленія особенное вниманіе обращала императрица Анна Іоанновна, образовавшая нѣкоторыя отдѣльныя установленія для ея завѣдыванія. Императоръ Павелъ образовалъ при сенатѣ *Экспедицію конскихъ заводовъ*, которая существовала до 1819 г., когда конюшенная часть раздѣлилась между вѣдомствами военнымъ и придворнымъ. Большее вниманіе обратилъ Императоръ Николай, который сначала, въ 1843 г. образовалъ для этой части отдѣльное управленіе, слившееся въ 1849 г. съ м. госуд. имуществъ, подъ именемъ *Комитета государственнаго коннозаводства*. Въ настоящее царствованіе государственное коннозаводство опять сдѣлалось предметомъ управленія отдѣльнаго учрежденія, окончательно образованнаго въ 1864 г.

*Главное управленіе государственнаго коннозаводства* въ настоящее время состоитъ изъ: 1) *главноуправляющаго*; 2) *совѣта*, вѣствующаго по обсуждаемымъ въ немъ дѣламъ *рѣшительный голосъ*; 3) *за-*

вѣдывающими четырьмя заводскими орудями, на которые раздѣляется имперія; 4) канцеляріи главнаго управленія.

Въ вѣдомствѣ Главнаго управленія состоятъ:

а) Государственные конскіе заводы: Воронежской губ., Бобровскаго уѣзда—Хрѣновскій; Харьковской губ., Старобѣльскаго уѣзда—Бѣловодскіе, и Сѣдлецкой губ.—Яновскій, а также Оренбургскій конскій разсадникъ.

б) Конюшни или депо заводскихъ лошадей въ 9 пунктахъ имперіи <sup>1)</sup>.

в) Аукціонныя конюшни въ Москвѣ и Петербургѣ, для продажи пашенныхъ лошадей.

г) Общества для испытанія лошадей.

д) Конскіе скачки, бѣги и выставки.

## 8. М. финансовъ.

§ 74. Въ царскій періодъ нашей исторіи существовало много учреждений, завѣдывавшихъ финансовою частью, между которыми особенное значеніе имѣлъ *Приказъ большій казны*, завѣдывавшій большей частью вшуд, *депозовъ*, вмѣстѣ съ *Приказомъ бѣлшмада притода* и нѣкоторыми другими финансовыми учреждениями.

Петръ В. обратилъ большое вниманіе на организацію финансовою части. Раздѣливъ эту часть на три отрасли — доходы, расходы и повѣрка—онъ поручилъ каждую изъ нихъ отдѣльной коллегіи: доходы—Камеръ-коллегіи, расходы—Штатсъ, а повѣрку счетовъ—Ревизионъ. Кроме того, нѣкоторыя части завѣдывались: Бергъ—Мануфактуръ и Коммерцъ-коллегіями.

Средоточіемъ финансоваго управленія при Екатеринѣ II слѣдъя генераль-прокуроръ, при которомъ въ 1870 г. учреждена *Экспедиція*

1) 1) Нижегородской г., Лукояновскаго у., въ Починкахъ; 2) въ Тамбовѣ; 3) Воронежской г., Бобровскаго у. — въ Хрѣновомъ; 4) въ Харьковѣ; 5) Харьковской г., Старобѣльскаго у., въ Лимаревѣ; 6) Херсонской г., Бобринецкаго у., въ Елисаветградѣ; 7) въ Каменецъ-Подольскѣ; 8) въ Смоленскѣ; 9) Сѣдлецкой г. въ м. Яновѣ.

*госуд. доходов*, а въ Москвѣ и Петербургѣ штатные казначейства, подчиненные экспедиціи, раздѣлившейся на 4 отдѣла: 1) доходы, 2) расходы, 3) контроль и 4) взысканіе недоимокъ. При Павлѣ I финансовая часть начала отходить отъ генераль-прокурора и сосредоточиваться въ рукахъ *государственнаго казначея*, надъ которымъ императоръ думалъ поставить министра финансовъ.

Но этого не случилось. М. *финансовъ* появилось только въ 1802 г., вмѣстѣ со всѣми другими министерствами, а первымъ его представителемъ былъ гр. *Васильевъ*. Должность государственнаго казначея, исполняемая *Голубцовымъ*, оставлена была при этомъ независимую.

Общимъ учрежденіемъ министерствъ 1811 г. финансовая часть раздѣлена на три вѣтви:

Первую составили всѣ источники госуд. доходовъ—государственные имущества, дѣла горныя и соляныя, подати, сборы и пошлины всякаго рода; дѣла виѣшной торговли и государственнаго кредита. Все это отдано въ завѣдываніе *министерства финансовъ*.

Вторую вѣтвь составила казначейская часть—движеніе и храненіе казенныхъ суммъ—порученная *государственному казначейству*, кады отдѣльному установленію.

Третью вѣтвь составила *Ревизія государственныхъ счетовъ*, изъ которой впоследствии организовался госуд. контроль.

Министерство финансовъ составилось изъ слѣдующихъ частей: 1) департамента государственныхъ имуществъ, завѣдывавшаго и казенными лѣсами, 2) горныхъ и соляныхъ дѣлъ, 2) виѣшной торговли—образованнаго изъ министерства коммерціи и 4) департамента разныхъ податей и сборовъ. Канцелярія министра составила изъ 3-хъ отдѣленій, изъ которыхъ 3-е, подъ дирекціей *Вронченка*, образовало въ 1824 г. особенную канцелярію по кредитной части.

Устроенное такимъ образомъ въ 1811 г., министерство впоследствии потерпѣло слѣдующія существенныя перемѣны.

Въ 1821 г. прибавленъ новый департаментъ—*государственнаго казначейства*—упразднившій самостоятельность прежняго госуд. казначейства. При этомъ, вмѣсто существовавшихъ въ Москвѣ и Петербургѣ казначействъ штатныхъ и остаточныхъ суммъ, образовано *мазное казначейство*.

Въ 1828 г. при департ. мануфактуръ и внутренней торговли учрежденъ *мануфактурный советъ*, а въ слѣдующемъ году *советъ изъ помещерскій* съ отдѣленіями въ важнѣйшихъ городахъ.

Въ 1837 г. изъ департамента государственныхъ имуществъ образовалось министерство.

Еще болѣе существенныя перемѣны постигли разсматриваемое нами министерство въ настоящее царствованіе. Въ немъ, во-1-хъ, сосредоточена вся кредитная часть, съ устраненіемъ отъ завѣдыванія нѣкоторыми ея отраслями м. вн. дѣлъ. Во-2-хъ, въ самой организаціи министерства произведены были нѣкоторыя реформы: указомъ 15 апр. 1868 г. 1) всѣ солянныя дѣла присоединены къ д. разныхъ податей и сборовъ, а въ прежнемъ д. горныхъ и соляныхъ дѣлъ оставлены только части горная и монетная, почему и деп. наименованъ *Горнымъ*, съ присоединеніемъ къ нему дѣлъ упрядненнаго штаба корпуса горныхъ инженеровъ; 2) изъ 1-го отдѣленія департ. разныхъ податей и сборовъ и изъ состоявшаго въ д. госуд. казначейства управленія земскими повинностями образованъ особый деп. *окладныхъ сборовъ*; 3) деп. разныхъ податей и сборовъ переименованъ въ д. *неокладныхъ сборовъ*. Кромѣ того, переименованы деп. внешней торговли — въ д. *таможенныхъ сборовъ*, а д. мануфактуръ и внутренней торговли — въ д. *торговли и мануфактуръ*.

*Предметы* м. финансовъ заключаются вообще въ управленіи государственными доходами и расходами. Оно вѣдаетъ, поэтому:

1) Источники госуд. доходовъ, кромѣ такъ-называемыхъ *госуд. имуществъ*, которыя вѣдаются министерствомъ этого имени.

2) Движеніемъ казенныхъ суммъ — ихъ поступленіемъ, храненіемъ и отпускомъ.

3) Дѣлами госуд. кредита: госуд. займами внутренними и внешними; всѣми кредитными установленіями, которыя состоятъ въ ближайшемъ вѣдѣніи м. финансовъ, подъ наблюденіемъ *Совета госуд. кредитныхъ установлений*, учрежденнаго въ 1817 г.

Министерство *составляютъ* слѣдующія части: 1) департаментъ таможенныхъ сборовъ, 2) департаментъ торговли и мануфактуръ, съ мануфактурнымъ совѣтомъ, 3) департаментъ неокладныхъ сборовъ, 4) д. окладныхъ сборовъ, 5) д. горный, съ состоящимъ при немъ горнымъ совѣтомъ и горнымъ ученымъ комитетомъ, 6) д. государственнаго казначейства, съ состоящимъ подъ его вѣдѣніемъ Главнымъ казначей-

ствозъ, 7) двѣ канцеляріи министра: а) общая и б) особенная по кредитной части, 8) коммерческій совѣтъ.

Между этими составными частями министерства дѣла *распределяются* слѣдующимъ образомъ :

1) Департаментъ *таможенныхъ сборовъ* завѣдываетъ таможеннымъ и карантиннымъ управленіемъ, биржевыми установленіями и надзоромъ за бракомъ товаровъ.

2) Департаментъ *торговли и мануфактуръ* вѣдаетъ дѣла по внешней и внутренней торговлѣ, по фабрикамъ, мануфактурамъ и заводамъ; по выдачѣ привилегій на изобрѣтенія и открытія; по ярмаркамъ и разсмотрѣнію проектовъ желѣзныхъ дорогъ; по управленію Сиб. технологическаго институтомъ.

При департаментѣ для споспѣшествованія мануфактурной промышленности состоитъ *мануфактурный совѣтъ*, имѣющій свое отдѣленіе въ Москвѣ, а въ другихъ городахъ мануфактурные комитеты и мануф.-корреспондентовъ.

3) Департаментъ *неокладныхъ сборовъ* завѣдываетъ акцизами, гербовыми, крепостными и канцелярскими сборами.

4) Департаментъ *окладныхъ сборовъ*: подати, земскія повинности, россійская часть и сборъ за свидѣтельства на право торговли.

5) Горный департаментъ завѣдываетъ горною и монетною частями.

6) Департаментъ *государственнаго казначейства* завѣдываетъ казначейскою частию имперіи. Въ непосредственномъ его вѣдѣніи состоитъ *Главное казначейство*, на которое волагаются приемы, храненіе и отпускъ суммъ на расходы, производимые по общему государственному управленію. Изъ него отпускаются суммы на содержаніе Высочайшаго двора, на расходы министерствъ и на выдачу пенсій и жалованья лицамъ, служащимъ въ столицѣ.

7) *Канцелярія* министра финансовъ: а) *общая*, раздѣляющаяся на два отдѣленія, изъ которыхъ первое завѣдываетъ дѣлами всѣхъ департаментовъ, а второе — дѣлами д. государственнаго казначейства. На ней принадлежитъ *Учетный комитетъ м. финансовъ*. б) *Особенная канцелярія по кредитной части*.

Для обсужденія дѣлъ по торговлѣ состоитъ въ Сиб. *коммерческій совѣтъ*, имѣющій отдѣленія въ Москвѣ, Ригѣ, Архангельскѣ, Одесѣ, Таганрогѣ и Ростовѣ на Дону.

Кромѣ этихъ учрежденій, къ составу разсматриваемаго министерства принадлежитъ также *экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ* и поставленъ съ нимъ въ связь *советъ государственныхъ кредитныхъ установленій*.

## 9. Государственный контроль.

§ 75. Повѣрка суммъ государственнаго дохода и расхода составляетъ одну изъ важнѣйшихъ частей государственнаго управленія — въ особенности въ государствѣ самодержавномъ, въ которомъ нѣтъ народнаго представительства, члены котораго зоркимъ глазомъ слѣдятъ за государственными финансами. Но несмотря на такую близость контроля, до самаго послѣдняго времени онъ былъ у насъ въ крайнемъ разстройствѣ. Только благодаря трудамъ незабвеннаго *Татаринова*, онъ получилъ болѣе правильную организацію. Учрежденія, вѣдывавшія государственнымъ контролемъ, существовали у насъ еще въ царскій періодъ нашей исторіи. Таковъ былъ, наприкладъ, *Присоединеніе счетныхъ книгъ*, который въ 18 в. былъ замѣненъ *Ревизионъ-коллегіей*. Одинъ изъ отдѣловъ экспедиціи государственныхъ доходовъ заключался, какъ мы видѣли, счетоводствомъ.

При окончательномъ образованіи министерствъ, появилось особое вѣдомство — Ревизія государственныхъ счетовъ, изъ которой образовался государственный контроль, получившій ту организацію, такую онъ имѣлъ до послѣдняго времени, въ 1836 г. Въ настоящее царствованіе государственный контроль подвергся весьма существенной реформѣ. *Предметъ* государственнаго контроля: 1) повѣрка финансовъ: сметы министерства финансовъ и сообщеніе государственному совету заключеній по представленіямъ министровъ по исполненію кредитовъ, дополнительныхъ и чрезвычайныхъ и 2) наблюденіе надъ правильностію движенія казенныхъ и общественныхъ капиталовъ. Обязанности контроля по предметамъ 2-го рода двояки: во-1-хъ, *производство ревизій* и во-2-хъ, утвержденіе ревизіи. Обязанности 1-го рода принадлежали прежде тремъ контрольнымъ департаментамъ (гражданскаго, вѣннаго и морскаго вѣдомства), вмѣсто которыхъ въ 1870 г. учреждена *Временная контрольная экспедиція* для окончанія ревизіи въ теченіи 7

дѣл. Обязанности втораго рода принадлежатъ совѣту государственнаго контроля; въ которомъ председательствуетъ государственный контролеръ.

Кромѣ того, въ 1863 г. для документальной ревизіи денежныхъ оборотовъ, производимыхъ въ Петербургѣ во время опыта единства казенъ, учреждена, въ составѣ государственнаго контроля, на правахъ департамента, *Временная ревизіонная коммиссія*.

## 10. Императорскаго Двора.

§ 76. По управленію придворною частию въ царскомъ періодѣ существовало много приказовъ: Большаго дворца, Ловчій, Сокольничій, Пестельный, Кожюкинскій и др.

При Петрѣ В. русскія названія придворныхъ чиновъ замѣнены иностранными: дворецкій сдѣланъ гофмейстеромъ, ловчій — егермейстеромъ и т. д. Приказъ Большаго Дворца былъ замѣненъ Дворцовой канцеляріей, съ коллегіальнымъ устройствомъ. Когда Петербургъ сдѣлался второю столицею, то эта Дворцовая канцелярія раздвоилась: въ Петербургѣ была учреждена Главная дворцовая канцелярія, а въ Москвѣ Дворцовая канцелярія. При Императорѣ Николаѣ, въ 1826 г., вн. *Волжскому* повелѣно быть министромъ Императорскаго Двора, и въ завѣдываемомъ имъ министерствѣ объединились всѣ отдѣльныя учрежденія придворнаго вѣдомства.

*Министерство Императорскаго Двора* обнимаетъ, такимъ образомъ, собою нѣсколько отдѣльныхъ частей придворнаго вѣдомства, департаментъ удѣловъ, капитулы орденовъ, Императорскіе театры обѣихъ столицъ, кабинеты Императора, Императорскую Академію художествъ и Московское художественное общество.

Министръ Императорскаго Двора, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ канцлеромъ орденовъ и главнымъ начальникомъ кабинета, состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Государя, получая указы только отъ него одного и тѣмъ одному представляя доклады.

О каждомъ учрежденіи, подвѣдомственномъ разсматриваемому министерству, слѣдуетъ сказать въ отдѣльности.

1) *Придворная контора*, состоящая из обер-гофмаршала, гофмаршала и четырех советников, заведывает продовольствием Императорской Фамилии, всем хозяйством Зимнего дворца и Императорским эрмитажем.

2) *Придворная Егермейстерская часть*, под начальством обер-егермейстера и егермейстера, управляет Императорскими охотами—егерскою и псовою.

3) *Московская дворцовая контора* заведывает всеми зданиями в Московском Кремле, всеми московскими и подмосковными дворцами и имениями. Подъ ея же ведомством состоит Московская Оружейная палата.

4) *Придворная конюшная контора*, под председательством обер-штальмейстера, управляет конюшными и придворными экипажами.

5) Ведомству министерства подлежат также дворы членов Императорской Фамилии.

6) *Дворцовыя правленія*—Царскоесельское, Петергофское и Гатчинское—заведывают дворцами в этих мѣстах.

7) Придворная медицинская часть состоит из чиновъ медицинских и фармацевтических и заведывается однимъ изъ лейб-медиковъ, имѣющимъ званіе управляющаго придворною медицинскою частью.

8) Отдѣльную часть составляет также *экспедиція церемоніальныхъ дѣлъ*. Подъ управленіемъ обер-церемейстера, она заведываетъ предметами двойнаго рода: сношеніями съ дипломатическимъ корпусомъ при представленіяхъ его ко двору, и составленіемъ и исполненіемъ церемоній бывающихъ при дворѣ.

9) Какъ отдѣльное учрежденіе, въ 1859 г. учреждена при министерствѣ *Императорская Археологическая коммисія*, которая имѣетъ цѣлю розысканіе древностей, преимущественно отечественныхъ, собраніе свѣдѣній о находящихся въ государствѣ памятникахъ древностей, ученая оцѣнка открываемыхъ древностей. Въ заведываніи этой коммисіи состоятъ: Керченскій музей древностей и Римская коммисія археологическихъ розысканій.

10) *Кабинетъ Е. И. В.* заведывается собственностію Императора. Здѣсь хранится родословная книга Россійскаго Императорскаго Дома, а въ опредѣленныхъ случаяхъ завіщанія членовъ Императорской Фамилии.

11) *Капитулы Императорскихъ и Царскихъ орденовъ* состоятъ подъ главнымъ начальствомъ канцлера орденовъ. Ему подвѣдомственны



въ ордена и знаки отличія: приготовленіе орденскихъ знаковъ; снабженіе пожалованныхъ лицъ орденами, грамотами и знаменьями орденскихъ статутами; списки кавалеровъ всѣхъ орденовъ и т. д. Ему подвѣдомственны также временныя собранія:

1) Кавалеровъ орденовъ—кавалерскія Думы, которыя ежегодно собираются для окончательнаго распредѣленія представлений о наградахъ нѣкоторыми орденами за особенныя отличія, и

2) Дума знака отличія безвѣстной службы, которая ежегодно собирается изъ находящихся въ Петербургѣ лицъ 2-го класса, и исключительно рассматриваетъ представленія о наградахъ анакомъ безвѣстной службы.

13) *Департаментъ удѣловъ* управляетъ всѣми удѣльными имѣніями, а также нѣкоторыми дворцами (Тверскимъ, Ревельскимъ) и Царгофской гранильной фабрикой

## В. Собственная канцелярія Е. И. В.

§ 77. Собственную канцелярію государей мы встрѣчаемъ и въ 10 ст., такъ напримѣръ при Петрѣ В. былъ кабинетъ, при Елизаветѣ Петровнѣ была канцелярія, управлявшая ея вѣчниками. Но значеніе государственнаго установленія учрежденіе это получило только при Императорѣ Павлѣ, который любилъ нѣкоторыя части управленія ставить подъ свой непосредственный ближайшій надзоръ. Въ отдѣленіи, въ которомъ состоитъ теперешняя канцелярія Е. И. В., возмужавъ въ первые же годы царствованія ея основателя. Отдѣленія эти дѣйствуютъ самостоятельно и независимо одно отъ другаго; канцелярія—коллективное учрежденіе, которое во всей своей совокупности не дѣйствуетъ никогда. Нѣкоторыя отдѣленія имѣютъ въ государствѣ ограниченное значеніе, не уступающее министерствамъ—напр. II-е; другія же имѣютъ болѣе узкую сферу дѣятельности—напр. I-е.

*Комиссія составленія законовъ*, состоявшая съ 1810 г. при госуд. совѣтѣ, въ 1825 г. введена была въ составъ собственной канцелярія государя, какъ II-е отдѣленіе оной. Въ томъ же году генералу Бенкендорфу было поручено образовать изъ *особенной* канцелярія ж. ии. дѣлъ III-е отдѣленіе для заведыванія высшею госуд. полиціей. Устрой-

ствъ этого отдѣленія тояже опредѣлилось въ 1839 г., когда учрежденіе нынѣ при *Дубельтѣ* 1-мъ, соединено съ должностію начальника штаба корпуса жандармовъ. Въ 1827 г. опредѣляется путь дѣятельности I-го отдѣленія, главное назначеніе котораго имѣло состоять въ томъ, чтобы наблюдать за исполненіемъ Высочайшихъ повелѣній и указовъ, почему министры и губернаторы обязаны были ежемесячно представлять въ это отдѣленіе о времени полученія и дѣйствительнаго исполненія повелѣній и указовъ. При этомъ отдѣленіи въ 1846 г. былъ учрежденъ для лучшаго устройства чиновъ гражданскаго вѣдомства, *многочисловіи дѣл* *и дѣятельнѣе гражданскаго вѣдомства*, которому поручено производило дѣла по опредѣленію и увольненію чиновниковъ гражд. вѣдомства отъ службы, повышенію ихъ чинами, утвержденію въ должностяхъ. Это министерство чиновпроизводства упразднено въ 1857 г.

По кончинѣ императрицы Маріи Федоровны, въ 1828 г., въ прежнемъ 3-мъ отдѣленіи прибавлено было еще IV-е—изъ канцелярій по управленію учрежденіями, подвѣдомственными покойной императрицѣ.

Кромѣ того, отъ времени до времени учреждались еще и другія отдѣленія. Такъ въ 1836 г. образовано V-е отдѣленіе—для постепеннаго преобразованія госуд. крестьянъ, а въ 1842 г.—VI-е отд. для преобразованія гражданскаго управленія Закавказскаго края. Эти отдѣленія прекратились, по мѣрѣ исполненія возлагаемыхъ на нихъ порученій. Такъ, сложилось имѣннѣе устройство разсматриваемаго нами учрежденія.

Въ настоящее время *Собственная, Е. И. В. канцелярія* состоитъ изъ 4-хъ независимыхъ одно отъ другаго отдѣленій, управляемыхъ начальниками, непосредственно подчиненными государю, такъ что на канцелярію не распространяется подвѣдомственность сенату.

*Первое отдѣленіе* состоитъ изъ статсъ-секретаря имъ управляющаго, товарища его, старшихъ и другихъ штатныхъ чиновниковъ. Оно заведываетъ пріемомъ бумагъ, адресуемыхъ отъ мѣстъ и лицъ высшаго госуд. управленія на Высочайшее имя, и разсылкою въ нимъ Высочайшихъ повелѣній, послѣдовавшихъ чрезъ это отдѣленіе. Срочныя донесенія министровъ и начальниковъ губерній объ успѣхѣ исполненія ими Высочайшихъ повелѣній поступаютъ также чрезъ 1-ое отдѣленіе. Къ вѣдомству его принадлежить и *Комитетъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ*, которому принадлежитъ покровительство заслуженныхъ гражд. чиновниковъ чрезъ ходатайство о нихъ у государя о назначеніи

зъ, кочибъ они и не выслужили установленныхъ на ихъ гра-  
 товъ; о прибавкахъ къ пенсиямъ получающимъ ихъ, по чеченію оныхъ  
 въ сиротахъ заслуженныхъ правдъ чейдовниковъ; *Второе отдѣленіе*,  
 въ которомъ находится *Второе отдѣленіе*, подъ начальствомъ главноуправляющаго, по-  
 второму помогаетъ товарищу, состоитъ изъ начальника отдѣленія и дру-  
 гихъ штатныхъ чиновниковъ. Предметы его занятій: собраніе законо-  
 новій по двумъ частямъ гражданскаго управленія и ежегодное издаваніе  
 ихъ въ хронологическомъ порядкѣ, подъ именемъ *Полнаго собранія  
законовъ*, составленіе и издаваніе предложеній свода, приготвленіе не-  
 вышкь-паданій свода законовъ, составленіе разныхъ законодательныхъ  
 проектовъ по Высочайшимъ назначеніямъ; *Третье отдѣленіе*,  
 подъ вѣдомствомъ главно начальника штафа  
 корпуса жандармовъ, состоитъ изъ управляющаго — начальника штафа  
 корпуса жандармовъ, и другихъ чиновниковъ. Предметы отдѣленія —  
 дѣла государственной полиціи и распоряженія по управленію корпу-  
 сомъ жандармовъ; *Четвертое отдѣленіе*, подъ начальствомъ главноуправляющаго  
 председателя *Главнаго совета женскихъ учебныхъ заведеній* и Сиб.  
 прокуратора совета — изъ товарища его — состоитъ секретарь и два  
 Императрицы Маріи и другихъ чиновъ. Отдѣленіе это завѣдываетъ  
 дѣлами Главнаго совета женскихъ учебныхъ заведеній, состоитъ  
 подъ покровительствомъ Императрицы Маріи и Александры въ  
 главномъ управленіемъ Воспитательныхъ домовъ, вѣдомства всеу-  
 чиннаго совета, и дѣлами по управленію Императорскаго Александров-  
 скаго лицея; *Вромѣ этихъ 4-хъ отдѣленій, образующихъ собственную канцеля-  
 рію*, Е. И. В., состоитъ еще *Собственная канцелярія подданныхъ Цар-  
 ства Польскаго и Статсъ-секретаріатъ Великаго Княжества Фин-  
 ландскаго*.

**7. Комиссія прошеній.**

(Ч. II-я I-го т. Учрежденіе комиссіи прошеній: ст. 1—194).

§ 78. Въ 17-мѣ мѣ встрѣчаемъ *Челобитный приказъ*, который  
 распределялъ подаваемые царю челобитныя по тѣмъ приказамъ, въ ко-  
 торныхъ онъ относился по своему существу, и объявлялъ прощальныя

царскія рѣшенія по онымъ. Указомъ 1720 г. Петръ В. опредѣлялъ назначить «персону знатную» для принятія жалобъ на коллегія и канцелярїи. Впослѣдствіи это сдѣлалось должностію *генералъ-рекетмейстера*, учрежденнаго при сенатѣ въ 1722 г. Въ 1727 г. должность эта была уничтожена, а исполненіе его обязанностей поручено оберъ-прокурору. Но въ 1730 г. Адиой Іоанновной должность была восстановлена вновь. Въ правленіе принцессы Анны Брауншвейгъ-Дилембургской, въ 1740 г., подполковникъ Андрей Феникъ былъ назначенъ придворнымъ рекетмейстеромъ. Елизавета Петровна уничтожила придворнаго рекетмейстера, и прошенія по прежнему стали принимать генералъ-рекетмейстеръ при сенатѣ. При преобразованіи сената въ 1763 г. рекетмейстерская контора была уничтожена, но генералъ-рекетмейстерская должность была оставлена, а изъ нея образована *комиссія прошеній* въ 1810 г., вошедшая въ составъ вновь учрежденнаго *росуд. совѣта*. Комиссія состояла подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ государственнаго совѣта, а для принятія прошеній при ней былъ установленъ *статсъ-секретарь*. При Императорѣ Николаѣ, въ 1835 г., комиссія была отдѣлена отъ государственнаго совѣта и составила отдѣльное установленіе, кругъ дѣтельности котораго былъ весьма суженъ новыми судебными уставами, возбранявшими жалобы на рѣшенія судебныхъ мѣстъ.

Комиссія прошеній—изъ предсѣдателя и нѣсколькихъ членовъ—состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи государя. При ней находится особый *статсъ-секретарь* у принятія прошеній, который есть и неимѣнный членъ самой комиссіи. Посредствомъ его вступаютъ въ комиссію всѣ дѣла, производятся всѣ сношенія и идутъ всѣ представленія государю; при немъ состоитъ особая канцелярїя подъ управленіемъ *директора*.

Въ комиссію могутъ поступать жалобы и прошенія. Жалобы прежде могли быть подаваемы на рѣшенія высшихъ судебныхъ мѣстъ. Это возбраняется новыми судебными уставами: въ комиссію могутъ быть подаваемы жалобы только на правительствующихъ лицъ. Прошенія могутъ подаваться двухъ родовъ: 1) прошенія какихъ-либо награды или милостей и 2) прошенія съ представленіемъ проектовъ. Жалобы и прошенія въ комиссію могутъ быть подаваемы на простой бумагѣ. Для прошеній о вознагражденіи назначается срокъ: годичный—для прошеній внутреннихъ дѣверій и двухгодичный для находящихся за границей.

# **СБОРНИКЪ**

**ПОСТАНОВЛЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ НАЧАЛЬСТВА**

**ПО УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМИРА**

**и прочимъ Русскимъ Университетамъ,**



**СОСТАВЛЕННЫЙ**

**СЕКРЕТАРЕМЪ СОВѢТА ВИНДИНГОМЪ.**



**(Продолженіе).**

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
PRESS

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
PRESS

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
PRESS

Ст. 79. 1868 Года Декабря 13 дня. О РАСПРЕДВЛЕНІИ ПРЕПОДАВАНІЯ ВЪ ОТДВЛЕНІИ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА \*).

Относительно распределенія преподаванія въ отдвленіи естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета съ установленіемъ общихъ и специальныхъ курсовъ должно руководствоваться постановленіемъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія (вложеномъ въ журналъ онаго Совѣта отъ 13 декабря 1868 г. за № 36), сущность котораго заключается въ слвдующемъ: Совѣтъ Министра, принявъ во вниманіе, что устройство общихъ и специальныхъ курсовъ въ физико-математическихъ факультетахъ по сущности своей относится въ числу предметовъ занятій Университетскаго Совѣта, означенныхъ въ § 42, л. А, п. 1-мъ общ. устав. Унив. и при томъ предоставленныхъ утвержденію Совѣта, полагать: окончательное рѣшеніе предположеній по устройству общихъ и специальныхъ курсовъ съ цѣлю специализаціи занятій студентовъ, предоставить усмотрѣнію Совѣтовъ, но съ тѣмъ, чтобы специализація профессорскихъ лекцій и занятій студентовъ отнюдь не имѣла характера раздвленія факультета на отдвленія, чтобы она начиналась не прежде какъ съ 3 курса, и чтобы въ двухъ первыхъ курсахъ были читаемы въ нынѣ существующихъ отдвленіяхъ факультета предметы общіе и основныя, необходимыя для каждаго изъ сихъ отдвленій.

Ст. 80. 1823 года іюня 27. Циркулярное предложеніе относительно производства жалованья чиновникамъ, исправляющимъ должности по убылымъ мѣстамъ \*\*).

Указомъ отъ 31 января сего года повелѣно: постановить общимъ правиломъ, чтобы чиновникамъ, назначаемымъ къ исправленію должностей на убылыя мѣста, до формальнаго утвержденія ихъ въ оныхъ, влд. до опредвленія на сіи мѣста другихъ, производимо было жалованье,

\*) Предлож. Понеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 31 января 1869 г. № 502. Дѣла Совѣта 1866 г. №№ 75 и 196.

\*\*\*) Томъ I статьи 288, Сборн. Распор. во Мюн. Нар. Просв.

должностямъ тѣмъ присвоенное. Изъ представлений, поступившихъ отъ нѣкоторыхъ подвѣдомственныхъ Департаменту Народнаго Просвѣщенія мѣстъ, усматривается, что за исправленіе должностей по убылымъ мѣстамъ училищныя чиновники представляются къ производству имъ окладовъ по таковымъ убылымъ мѣстамъ, имѣя уже свое жалованье по мѣстамъ, ими до того занимаемымъ. Въ разрѣшеніе таковаго недоумѣнія, нужнымъ считаю предварить, что упомянутый указъ распространяется только на тѣхъ чиновниковъ, кои, бывъ употреблены въ исправленію какой-либо должности, не получаютъ никакого другаго жалованья, но сямъ узаконеніемъ не отмѣняется сила Высочайшаго Рескрипта, даннаго на имя покойнаго генераль-фельдмаршала князя Салтыкова въ 21 день декабря 1815 года, коимъ запрещено производство двойныхъ окладовъ, равно какъ и прочія существующія по учебной части установленія, на основаніи воихъ и слѣдуетъ поступать въ выдать жалованья всѣмъ учебнымъ чиновникамъ.

Ст. 81. 1829 года іюня 20 дня. Циркулярное предложеніе о невыдачѣ жалованья за временное исправленіе постороннихъ должностей \*).

Не рѣдко случается, что нѣкоторыя начальства поручаютъ подвѣдомнымъ имъ чиновникамъ временное исправленіе другихъ должностей безъ жалованья, а потомъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ онаго за прошедшее время, что противно порядку. Для отвращенія сего на будущее время, я нужнымъ нашелъ поставить правиломъ, чтобы чиновникамъ, коимъ временное исправленіе должности по представленіямъ ихъ начальства поручено было безъ жалованья, никогда не выдавать онаго за прошедшее время, о чемъ имѣю честь сообщить къ свѣдѣнію.

Ст. 82. 1869 года ноября 11 и 25 дня. О распространеніи на лицъ, занимающихъ гражданскія должности по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія въ юго-западныхъ губерніяхъ, права на полученіе доваочнаго въ размѣрѣ 50% жалованья \*\*).

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Де-

\*) Томъ I статья 349, Сборн. Распор. по Мин. Нар. Просв.

\*\*) Циркуляръ Кіев. Учеб. Округа 1868 года № 4.



департаментъ Государственной экономіи Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

»Константинъ«.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.—Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о распространеніи на лицъ, занимающихъ гражданскія должности по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія въ юго-западныхъ губерніяхъ, права на полученіе добавочнаго, въ размѣрѣ 50<sup>0</sup>/о, жалованья, и не встрѣтивъ препятствій къ выдачѣ на счетъ процентнаго сбора съ имѣній польскихъ помѣщиковъ, добавочнаго, въ размѣрѣ 50<sup>0</sup>/о жалованья гражданскимъ чиновникамъ, служащимъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія въ юго-западныхъ губерніяхъ, нашелъ однако, что потребный на сей предметъ расходъ долженъ быть ассигнованъ не по штатному числу гражданскихъ должностей въ Кіевскомъ Учебномъ Округѣ, а по числу вакансій, замѣщенныхъ лицами не польскаго происхожденія. Такимъ порядкомъ исчисляются кредиты на производство добавочнаго жалованья въ западныхъ губерніяхъ по всѣмъ вообще вѣдомствамъ, и въ допущенію изыятія въ семъ отношеніи для одного учебнаго вѣдомства, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, не представляется правильнаго основанія: ибо нѣкоторое сокращеніе передиски, ожидаемое Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ ассигнованія суммы по числу штатныхъ должностей, никакъ не можетъ служить оправданіемъ увеличенія смѣтной цифры расходовъ изъ процентнаго сбора. При семъ Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе: 1) что изъ испрашиваемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 8,990 руб. на производство добавочнаго жалованья гражданскимъ чиновникамъ Кіевскаго Учебнаго Округа подлежатъ исключенію 1325 р., составляющіе половинное жалованье (50<sup>0</sup>/о) казначея, бухгалтера, механика и архитектора въ Университетѣ Св. Владимира, каковыя должности замѣщены иныѣ лицами, коимъ не можетъ быть предоставлено право на 50<sup>0</sup>/о прибавку къ жалованью, и 2) что процентный сборъ съ имѣній помѣщиковъ польскаго происхожденія, изъ коего удовлетворяются расходы на означенный предметъ, составляетъ источникъ временный. По симъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ счелъ пра-

выбныиъ ограниченъ въ настоящее время, распоряженіи: а) на расходваніе въ 1867 году 7665 р. (8990—1325), причитающагося на выдачу гражданскимъ чиновникамъ, Кіевскаго Учебнаго Округа, добавочнаго жалованья за время съ 1 января 1867 года, съ обращеніемъ сего расхода на счетъ ассигнованныхъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1867 годъ кредитовъ на производство 50% прибавки въ жалованью служащимъ въ упомянутомъ округѣ лицамъ, и б) на внесеніе таковой суммы въ смѣту расходовъ изъ процентнаго сбора съ помѣщиковъ польскаго происхожденія въ юго-западныхъ губерніяхъ на 1868 годъ.

Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положить.

1) Разрѣшить выдачу, за 1867 годъ, добавочнаго, въ размѣрѣ 50%, жалованья лицамъ русскаго происхожденія и благонадежнымъ Остзейскимъ уроженцамъ, занимающимъ штатныя гражданскія должности (кроме канцелярскихъ чиновниковъ и служителей) въ Университетѣ Св. Владимира, въ управленіи Кіевскаго Учебнаго Округа, въ гимназіяхъ Кіевскихъ, Житомирской, Каменецъ-Подольской, Бѣлоцерковской, Немировской и Ровенской и въ Центральномъ архивѣ для древнихъ актовъ книгъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, съ отнесеніемъ исчисленнаго на сей предметъ расхода въ количествѣ 7665 руб. на счетъ кредитовъ, ассигнованныхъ по ст. 4 § 4 и по ст. 1 § 5 расходной смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1867 годъ на выдачу прибавочнаго жалованья служащимъ по Кіевскому Учебному Округу, и 2) таковую же сумму 7665 руб. внести на означенный предметъ въ смѣту расходовъ изъ процентнаго сбора съ имѣній помѣщиковъ польскаго происхожденія въ юго-западныхъ губерніяхъ на 1868 годъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ предсѣдателемъ и членами.

Выписка изъ журнала Комитета Министровъ 11 и 25 ноября 1869 года\*).

Слушана записка Министра Финансовъ, отъ 24 октября съ № 4762, (по Департаменту Государственнаго Казначейства), съ проектомъ правилъ о назначеніи и производствѣ процентной прибавки въ содер-

\*) Царьуляръ Кіев. Учебн. Округа 1870 г. № 9.

жалованію и пособіи чиновникамъ русскаго происхожденія, служащимъ въ западныхъ губерніяхъ.

Комитетъ, рассмотрѣвъ проектъ составленныхъ Министерствомъ Финансовъ, согласно Высочайше утвержденному Его Императорскимъ Величествомъ 3 марта 1869 года положенію Комитета Министровъ, правилъ о назначеніи и производствѣ процентной прибавки къ содержанию и пособіи чиновникамъ русскаго происхожденія въ западныхъ губерніяхъ, долагалъ: утвердить помянутый проектъ, поднеся оный на Высочайшее благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Государь Императоръ на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ, а проектъ правилъ удостоенъ рассмотрѣнія и утвержденія Его Величества, въ С.-петербургѣ, въ 21 день ноября 1869 года.

Комитетъ, журналомъ 25 ноября, опредѣлялъ: сообщить о томъ Министру Финансовъ къ исполненію выпискою изъ журнала, препроводивъ къ нему правила.

Подписалъ: Управляющій дѣлами Комитета, статсъ-секретарь Ѳ. Корниловъ.

На подлинномъ написано: Государь Императоръ прарвѣла сіи разсматривать и Высочайше утвердить соизволилъ, въ С.-петербургѣ, въ 21 день ноября 1869 года.

Подписалъ: Управляющій дѣлами Комитета Министровъ, статсъ-секретарь Корниловъ.

Правила о назначеніи и производствѣ процентной прибавки къ содержанию и пособіи чиновникамъ русскаго происхожденія служащимъ въ западныхъ губерніяхъ.

I. О добавочномъ содержаніи чиновниковъ, состоящихъ на службѣ и пользующихся уже въ настоящее время добавочнымъ содержаніемъ.

1) Служащимъ въ западныхъ губерніяхъ, чиновникамъ русскаго происхожденія, добавка къ жалованью, или ко всему содержанію, до 50% и 20%, равно пособія некоторымъ чиновникамъ Министерствъ Внутреннихъ дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Юстиціи, производятся въ размѣрѣ, опредѣленныхъ послѣдовавшими въ разное время Высочайшими повелѣніями, впредь до высылки чиновниковъ изъ службы въ западныхъ губерніяхъ.

2) При повышеніи на высшія должности, или перемѣщеніи съ одной должности на другую чиновниковъ, получающихъ нынѣ добавочное содержаніе, оно производится имъ по окладамъ, присвоеннымъ

прежнимъ должностямъ, и ни въ какомъ случаѣ добавочное содержаніе не увеличивается.

3) При изданіи новыхъ штатовъ съ увеличенными окладами содержанія, процентная прибавка къ жалованью, или ко всему содержанію, по штатамъ этимъ въ расчетъ не принимается, а остается, согласно 2 пункту, въ неизмѣняющемся размѣрѣ, рассчитанномъ по прежнимъ штатнымъ окладамъ.

II. О добавочномъ жалованьи чиновниковъ, имѣющихъ поступить на службу въ западный край.

4) Лица русскаго происхожденія, вновь поступающія на штатныя должности въ западный край съ 1870 года, имѣютъ право на полученіе процентной прибавки къ одному жалованью, столовыя же деньги, квартирныя и прочее содержаніе въ расчетъ не принимаются, но не имѣютъ права на полученіе процентной добавки къ жалованью служащія по тѣмъ вѣдомствамъ, по которымъ взамѣнъ ея будетъ производиться пособіе въ опредѣленномъ размѣрѣ.

5) Размѣръ процентной прибавки вновь поступившимъ на службу въ западный край чиновникамъ, кромѣ станціонныхъ смотрителей, которымъ увеличено содержаніе по новымъ штатамъ, опредѣляется поступившимъ на службу съ 1870 г. въ размѣрѣ—членамъ 30%, а прочимъ чиновникамъ 40%, а поступившимъ съ 1875 г. въ размѣрѣ—членамъ 15% а прочимъ 20% къ жалованью; при чемъ принимаются въ расчетъ тѣ оклады жалованья, къ которымъ и нынѣ дѣлается прибавка 50%, какъ напримѣръ, чиновникамъ казенныхъ палатъ и казначействъ къ жалованью, опредѣленному прежними штатами.

*Примѣчаніе 1.* Правила эти распространяются и на чиновъ лѣснаго вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ, которые получаютъ содержаніе не по должностямъ, а по чинамъ, при этомъ нѣкоторые по военнымъ, а другіе по гражданскимъ. Всѣ лѣсные чины поступающіе на службу въ западныя губерніи съ 1870 г. получаютъ процентную прибавку по 40% къ назначенному имъ, по гражданскому, или военному чину, штатному жалованью, а съ 1875 г. по 20% въ такому же жалованью. Изъ сего исключаются: а) лѣсные ревизоры, чины лѣсоустроительныхъ партій и лѣсничіе, пользующіеся добавочными окладами изъ суммъ Лѣснаго департамента, которые всѣ, при поступленіи на службу съ 1870 г. получаютъ прибавки по 30% къ назначаемому имъ, по гражданскому, или военному чину, штатному жало-

виныю, а съ 1875 г. по 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> къ таковому же жалованью; б) мѣсячные кондукторы, котѣрымъ, по незначительности получаемого, на основаніи особой Высочайше утвержденной таблицы, содержанія, прибавка производится для опредѣляющихся на службу съ 1870 г. по 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а съ 1875 г. по 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ко всему содержанію, и в) губернскіе лѣсничіе, котѣмъ, при поступленіи вновь на службу, прибавка назначается порядкомъ, указаннымъ ниже въ ст. 6 дѣйствующихъ правилъ.

*Примѣчаніе 2.* При введеніи новыхъ судебныхъ учреждений въ западныхъ губерніяхъ, на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. съ увеличенными окладами содержанія, процентная прибавка чинамъ сихъ учреждений вовсе не производится. Въ случаѣ же преобразованія существующихъ судебныхъ учреждений, сообразно послѣдовавшему по указу 30 іюня 1868 г. для 14 губерній порядку, настоящія правила о процентной прибавкѣ сохраняютъ свою силу лишь въ отношеніи къ судебнымъ слѣдователямъ.

6) Производимые, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11-го февраля 1867 г. и 10 февраля 1869 г. мѣній Государственнаго Совета, добавочные 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> къ жалованью чиновникамъ, служащимъ въ губернаторскихъ канцеляріяхъ, губернскихъ правленіяхъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и губернскихъ управленіяхъ Государственными Имуществами, въ томъ же размѣрѣ назначаются лицамъ, имѣющимъ поступить на службу въ означенныя учрежденія съ 1870 до 1875 г., лицамъ же, поступившимъ послѣ 1874 г., производство 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> прибавка къ жалованью вовсе прекращается.

7) Пособія, производимыя вмѣсто процентной прибавки нѣкоторымъ чиновникамъ вѣдомствъ Святѣйшаго Синода, Министерствъ Внутреннихъ дѣлъ, Государственныхъ имуществъ и Юстиціи на основаніи Высочайшихъ повелѣній 5 марта и 9 апрѣля 1864 г., 1 мая и 4 ноября 1867 г., на будущее время, за исключеніемъ пособій чиновникамъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ дѣлъ, производятся:

а) По вѣдомству Святѣйшаго Синода, поступившимъ на службу съ 1870 г. чиновникамъ и преподавателямъ, въ размѣрѣ, не превышающемъ 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> получаемого ими штатнаго жалованья, а поступившимъ съ 1875 года въ размѣрѣ не превышающемъ 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

б) По вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ, чиновникамъ особыхъ порученій при губернскихъ управленіяхъ Государственными Имуществами, а также завѣдывающимъ себестроиванными

в. по офисованнымъ имѣвшимъ, вмѣсто назначаемого пособия по 214 р. каждому, производится поступившимъ на службу съ 1870 и 1875 годовъ по вѣдѣннѣ различія; по 200 р.

в) По вѣдомству Министерства Юстиціи, уѣзднымъ стражникамъ и уѣзднымъ судьямъ въ Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской губерніяхъ, и всѣмъ командированнымъ отъ Министерства Юстиціи лицамъ для ваятія означенныхъ судебныхъ должностей въ сѣверо-западномъ краѣ, вмѣсто нынѣ назначаемого пособия по 330 р., сверхъ опредѣленнаго по штатамъ содержанія, производится поступившимъ на службу съ 1870 г. по 180 р. а поступившимъ съ 1875 г. по 90 р., но судебнымъ слѣдователямъ въ тѣхъ губерніяхъ размѣръ пособия по 300 р. не измѣняется.

*Примѣчаніе.* Поступившимъ съ 1870 г. на службу въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ полицейскимъ чиновникамъ, на основаніи ст. 8-й дѣйствующихъ правилъ, пособій не производится.

8) Процентная прибавка къ жалованью и пособия производятся изъ казны только тѣмъ штатнымъ чиновникамъ, кои получаютъ содержаніе изъ средствъ Государственнаго казначейства.

9) Чиновникамъ русскаго происхожденія, служащимъ въ западномъ краѣ, назначается  $\frac{1}{10}$  прибавка и пособіе въ томъ случаѣ, когда чиновники, по засвидѣтельствованію мѣстнаго начальства и имѣющимъ въ министерствахъ свѣдѣніямъ, будутъ того достойны.

10) Въ виду 1297 ст. III т. св. Зак. Устава о службѣ по продолженію 1863 г., прибавка къ жалованью и пособія чиновникамъ разрѣшаются, по представленіямъ главныхъ мѣстныхъ начальниковъ, властію Министровъ и Главнуправляющихъ.

*Примѣчаніе.* Прибавка къ жалованью и пособія чиновникамъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія назначаются главными мѣстными начальниками по соглашенію съ попечителями учебныхъ округовъ, какъ это дѣлалось до настоящаго времени.

11) Своевременное прекращеніе, по разнымъ случаямъ, добавочнаго жалованья и пособій лежитъ на обязанности распорядительныхъ управленій выдающихъ ассигновки.

12) Губернскія учрежденія, въ коихъ служатъ чиновники, получающіе добавочное содержаніе, представляютъ къ 1 апрѣля предшествующаго дѣйствию смѣты года мѣстнымъ генералъ-губернаторамъ

вѣдомости о прибылыхъ и убылыхъ чиновникахъ, коимъ должно прекратиться, или вновь назначиться добавочное жалованье и пособіе.

13) Для вчисленія по финансовымъ счѣтамъ суммъ на производство добавочнаго жалованья и пособій генераль-губернаторы, по разсмотрѣніи означенныхъ въ ст. 12-й вѣдомостей и надлежащемъ, согласно 9 ст., засвидѣтельствованіи оныхъ, доставляютъ ихъ подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ не позже 15 іюня каждаго года, предшествующаго году, на который изготавливаются финансовыя счѣты.

14) Настоящія правила не распространяются на канцелярскихъ чиновниковъ, служащихъ въ западномъ краѣ, которымъ никакой опредѣленной прибавки и пособія не назначается.

Подлинный подписалъ: Министръ Финансовъ, статсъ-секретарь Рейтернъ.

Ст. 83. 1871 года марта 14 дня. О допущеніи женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія \*).

По обсужденіи въ Совѣтѣ гг. Министровъ, въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества присутствіи, вопроса по предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія, Государь Императоръ, признавъ необходимымъ положительно опредѣлить кругъ полезной для Государства и общества служебной дѣятельности лицъ женскаго пола, 14 минувшаго января Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Всѣми мѣрами содѣйствовать распространенію и преуспѣванію правильно устроенныхъ отдѣльныхъ для женщинъ курсовъ акушерскихъ наукъ и къ привлеченію на оныя какъ можно болѣе слушательницъ, для того, чтобъ дать возможность наибольшему числу женщинъ пріисвать себѣ акушерскія занятія, во всѣхъ частяхъ Государства, столь скудно еще надѣленныхъ представительницами этой необходимой отрасли.

2) Въ виду пользы, приносимой госпитальною дѣятельностію сестеръ милосердія, разрѣшать женщинамъ занятія фельдшерскія и по оспонривыванію, а также аптекарскія въ женскихъ лечебныхъ заведеніяхъ.

\*) Циркуляръ по Киевскому Учеб. Округу 1871 года № 3. Дѣло Правленія 1871 г. № 77.

3) Поощрять женщинъ на поприщѣ воспитательномъ, гдѣ онѣ уже нынѣ занимаютъ должности учительницъ въ начальныхъ школахъ и въ высшихъ классахъ женскихъ гимназій, а буде признается возможнымъ, то предоставить учебному вѣдомству расширить еще кругъ ихъ дѣятельности на этомъ поприщѣ.

4) Допускать женщинъ: а) по телеграфному вѣдомству къ занятію мѣстъ сигнальщиковъ и телеграфистовъ лишь въ опредѣленной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ пропорціи общаго числа этихъ должностей, и б) по счетной части въ женскихъ заведеніяхъ вѣдомства IV. отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, по непосредственному усмотрѣнію Его Высочества Главноуправляющаго отдѣленіемъ.

5) За тѣмъ воспретить приемъ женщинъ, даже и по найму, на канцелярскія и другія должности во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ мѣста предоставляются по назначенію отъ начальства и по выборамъ.

и 6) О семъ объявить всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями къ должному исполненію; производяшіяся же по сему предмету дѣла въ высшихъ Государственныхъ учрежденіяхъ и Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ считать конченными.

О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной г. Попечителю г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія отъ 13 февраля за № 1738, объявляется по Округу для исполненія и руководства.

Ст. 84. 1861 года сентября 1 дня. Объ изданіи Университетскихъ Извѣстій \*).

Въ слѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра отъ 20 августа 1861 года за № 1900 и на основаніи 33 ст. Уст. Цензур. 14 т. Св. Зак. (изд. 1857 года), г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, въ предложеніи отъ 1 сентября того же года за № 4332, разрѣшилъ Совѣту Университета Св. Владиміра издавать Университетскія Извѣстія по представленной Совѣтомъ программѣ, отдѣльно отъ издаваемого циркуляра по округу, съ употребленіемъ на сіе трехсотъ руб. сереб. изъ типографской суммы.

\*) Дѣло Совѣта 1861 г. № 74.



Ст. 85. 1862 года декабря 15 дня. Въ увеличеніи объема «Университетскихъ Извѣстій», издаваемыхъ Университетомъ Св. Владиміра \*).

Представленіе Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа. Совѣтъ Университета Св. Владиміра желаетъ съ будущаго года разширить объемъ «Университетскихъ Извѣстій» и предполагаетъ помѣщать въ нихъ, кромѣ протоколовъ засѣданій Совѣта и правительственныхъ распоряженій, слѣдующія статьи: 1) ежегодный отчетъ по ученой, административной и хозяйственной частямъ Университета; 2) отчеты о путешествіяхъ преподавателей въ Россіи и за границу, съ учеными дѣлами; 3) ученые труды профессоровъ: а) вступительныя лекціи, выражающія современный взглядъ на науку и на способъ ея преподаванія; б) разсужденія и другія ученые статьи; в) рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ; г) разработку историческихъ матеріаловъ Кіевскаго центральнаго архива; 4) ученые труды студентовъ, куда относятся оригинальныя сочиненія, а также переводы съ древнихъ и новѣйшихъ языковъ. Сверхъ того, студенты могутъ быть приглашаемы собирать, во время поѣздки на вакаціонное время, свѣдѣнія по части археологіи, этнографіи и естественной исторіи. Эти свѣдѣнія предполагается печатать въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» въ оригиналь, или употреблять ихъ какъ матеріаль для составленія ученыхъ статей по вышеозначеннымъ предметамъ; для руководства студентовъ въ собраніи свѣдѣній будетъ составлена особая программа; 5) библиографія: разборъ диссертаций, представленныхъ для полученія ученыхъ степеней, и свѣдѣнія о сочиненіяхъ, изданныхъ университетскими преподавателями; 6) таблицы метеорологическихъ наблюденій и 7) статуы германскихъ университетовъ.

Для осуществленія этого предположенія, Совѣтъ Университета, находя необходимымъ имѣть главнаго редактора для «Университетскихъ Извѣстій», на которомъ бы лежали главнымъ образомъ всѣ обязанности по редакціи упомянутыхъ Извѣстій, проситъ моего ходатайства о разрѣшеніи ему избирать одного изъ своихъ членовъ редакторомъ «Университетскихъ Извѣстій», съ жалованьемъ по 500 руб. сереб. въ годъ, изъ суммы, собираемой за слушаніе лекцій.

\*) Томъ 3 ст. 545, Сбор. постанов. Мин. Нар. Просв.

Признавая съ своей стороны, что предпріятіе это можетъ принести большую пользу, я имѣю честь представить о вышензложенномъ ходатайствѣ Совѣта Университета Св. Владимира на благоусмотрѣніе вашего превосходительства и, на основаніи предложенія вашего отъ 16 мая сего года, покорнѣйше просить о разрѣшеніи Совѣту избрать одного изъ своихъ членовъ редакторомъ «Университетскихъ Извѣстій» и о дозволеніи назначить ему жалованья по 500 руб. сереб. въ годъ, изъ суммы, собираемой за слушаніе лекцій.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, по случаю предположеннаго Совѣтомъ сего Университета увеличенія объема издаваемыхъ онымъ «Университетскихъ Извѣстій», на изложенныхъ въ представленіи основаніяхъ, избирать на будущее время въ главные редакторы сихъ Извѣстій одного изъ членовъ Совѣта Университета, съ назначеніемъ ему жалованья по 500 руб. въ годъ, изъ суммы, собираемой за слушаніе университетскихъ лекцій.

Ст. 86. 1868 года мая 3 дня. Правила о печатаніи Извѣстій и о порядкѣ выдачи отдѣльныхъ оттисковъ авторамъ, помещающимъ свои статьи въ Извѣстіяхъ \*).

3 мая 1868 года Совѣтъ Университета Св. Владимира постановилъ: положить для Университетскихъ Извѣстій наибольшій объемъ въ 260 печатныхъ листовъ, въ годъ или по 20 полныхъ печатныхъ листовъ на ежемѣсячную книжку, полагая остальные 20 листовъ въ годъ на заглавныя страницы, оглавленіе, таблицы и т. п.

Доволить Редактору Университетскихъ Извѣстій выдавать авторамъ до 200 отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сочиненій и статей, отпечатанныхъ на университетской бумагѣ и на университетскій счетъ. Если авторъ пожелаетъ получить большее число отдѣльныхъ оттисковъ, не болѣе однакоже 500, то предоставить Правленію Университета разрѣшать выдачу такового количества по соображенію каждый разъ съ имѣющимися на это средствами для изданія Университетскихъ Извѣстій и съ тѣмъ, чтобы выдача отдѣльныхъ оттисковъ въ такомъ значительномъ числѣ экземпляровъ относилась бы только къ сочиненіямъ строго уче-

\*) Дѣлю Правленія 1868 г. № 98.

наго содержанія и къ руководствамъ. Такія сочиненія должны быть предварительно рассмотрѣны и одобрены подлежащимъ факультетомъ.

Если авторъ пожелаетъ получить изъ Университетскихъ Извѣстій отдѣльные оттиски въ количествѣ превосходящемъ 500 экземпляровъ, до 1000, то разрѣшеніе на это должно идти отъ Совѣта; при чемъ сочиненіе автора, рассмотрѣнное въ факультетѣ, должно быть подвергнуто въ Совѣтѣ баллотировкѣ, подобно тому какъ подвергаются баллотировкѣ сочиненія, на изданіе коихъ Университетъ выдаетъ особая суммы.

Въ Университетскихъ Извѣстіяхъ могутъ быть печатаемы, какъ это и до сихъ поръ соблюдалось, только сочиненія лицъ служащихъ или учащихся въ Университетѣ.

Сочиненія постороннихъ лицъ могутъ быть помѣщаемы въ Университетскихъ Извѣстіяхъ только въ такомъ случаѣ, если сочиненія эти посвящены какому-либо вопросу, касающагося Университета.

Диссертация постороннихъ Университету лицъ, представляемая для полученія ученыхъ степеней и *pro venia legendi*, могутъ быть помѣщаемы въ Университетскихъ Извѣстіяхъ по одобреніи этихъ диссертаций въ факультетѣ; при чемъ авторамъ не должно быть выдаваемо болѣе 200 отдѣльныхъ оттисковъ. Авторъ, желающій получить съ разрѣшенія Правленія или по баллотировкѣ въ Совѣтѣ 500 или болѣе отдѣльныхъ оттисковъ своего сочиненія, долженъ представлять полную рукопись всего сочиненія, или отдѣльную его часть; такъ чтобы напередъ можно было высчитать во что примѣрно обойдется печатаніе сочиненія. Если представляется только отдѣльная часть сочиненія, то и опредѣленіе Правленія или Совѣта должно относиться только къ напечатанію этой части, безъ обязательства печатать на счетъ Университета все сочиненіе.

Рисунки, карты и чертежи, относящіеся къ сочиненію, должны быть приложены при представленіи рукописи, дабы также можно было напередъ сообразить во что обойдется печатаніе ихъ. При печатаніи чертежей и рисунковъ слѣдуетъ каждый разъ входить впередъ въ соглашеніе на счетъ цѣны съ содержателемъ университетской типографіи, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ требованія съ его стороны высокаго цѣны за рисунки, изготовлять таковые въ другихъ типографіяхъ.

Дабы вполне обезпечить безостановочное изданіе Университетскихъ Извѣстій на случай недостатка необходимыхъ на то суммъ, слѣдовало

бы принять за правило, чтобы изъ суммы 3000 руб. сер. предполагаемой Правленіемъ къ внесенію въ сѣбѣ расходовъ изъ специальныхъ средствъ Университета на изданіе сочиненій профессоровъ, та часть суммы, которая предполагается для изданія сочиненій внѣ Университетскихъ Извѣстій, была назначаемъ авторамъ при концѣ гражданскаго года, когда уже исполнѣ обозначится расходъ на Университетскія Извѣстія; почему и ходатайства авторовъ насчетъ пособій изъ этой части должны быть отлагаемы въ концу года.

Ст. 87. 1870 года марта 12 дня. О порядкѣ пересылки Извѣстій иногороднымъ лицамъ за плату и безплатно \*).

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, за пересылаемыя въ подписчикамъ по почтѣ «Извѣстія», издаваемыя Императорскимъ Университетомъ Св. Владиміра въ Кіевѣ, какъ изданія выходящаго періодически, слѣдуетъ уплачивать съ 1870 года въ почтовый доходъ не 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а только 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ объявленной цѣны, какъ за изданіе, выходящее одинъ разъ въ мѣсяць. Что же касается отправляемыхъ Университетомъ Св. Владиміра «Извѣстій» къ нѣкоторымъ лицамъ не подписчикамъ, при препроводительныхъ бумагахъ и на присвоенную Университету казенною печатью, то бесплатная пересылка оныхъ при такомъ порядкѣ отправленія можетъ быть допущена въ случаѣ, когда пересылка эта относится до надобностей Университета.

Ст. 88. 1871 года февраля 22 дня. О порядкѣ продажи Извѣстій за прошлые года \*\*).

Правленіе Университета Св. Владиміра 22 февраля 1871 года постановило: продавать Извѣстія Университета за прошлые года въ такомъ случаѣ, когда явится налицо болѣе 20 экземпляровъ, и не иначе какъ за весь годъ и по цѣнѣ каждый разъ назначаемой Правленіемъ.

\*) Дѣло Правленія 1869 г. № 173. Пред. Попечит. Кіев. Учеб. Округ. 12 марта 1870 г. № 2103.

\*\*) Дѣло Правленія 1871 г. № 26.

Ст. 89. 1870 года апрѣля 24. Относительно печатанія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ возраженій на рецензіи и мнѣнія объ ученыхъ трудахъ, помещаемыхъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ \*).

По рѣшенію Совѣта Университета Св. Владиміра допускается печатаніе въ Университетскихъ Извѣстіяхъ статей, представляющихъ возраженія на рецензіи и мнѣнія объ ученыхъ трудахъ, помещаемыхъ въ протоколахъ Совѣта.

Ст. 90. 1828 года апрѣля 25. О невзысканіи пошлинъ съ актовъ, совершаемыхъ на приобретаемыя учебными заведеніями имѣнія \*\*).

Правительствующій Сенатъ слушали дѣло о неправильномъ взысканіи Рязанскою Палатою Гражданскаго Суда, при совершеніи купчей крѣпости на приобретенную Ларинскимъ училищемъ землю, пошлинъ 10 руб. за записку акта сего въ книгу. Приказали: поелику Высочайшимъ указомъ 13-го генваря 1806 года повелѣно: при совершеніи купчихъ на покупаемыя на счетъ казны для учебныхъ заведеній мѣста и дома не взимать пошлинъ; то, слѣдуя точной силѣ сего Высочайшаго повелѣнія, не заключающаго въ себѣ никакого ограниченія, относительно взысканія при подобныхъ случаяхъ пошлинъ, Рязанской Назенной Палатѣ велѣть немедленно возвратитъ по принадлежности взятые тамошнею Гражданскою Палатою, въ противность вышеозначеннаго Высочайшаго указа, при совершеніи, на купленную Ларинскимъ училищемъ землю, акта, 10 руб. на записку его въ книгу. О чемъ дать знать всѣмъ Гражданскимъ Палатамъ и прочимъ равнымъ имъ мѣстамъ, право совершенія крѣпостныхъ актовъ имѣющимъ, также Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ и Правительствамъ, на тотъ конецъ, чтобы, при совершеніи актовъ на приобретаемыя учебными заведеніями недвижимыя имѣнія, никакихъ пошлинъ взимаемо не было, но самыя акты были-бы писаны на гербовой бумагѣ: ибо вышеозначеннымъ указомъ

\*) Постанов. Совѣта Универ. 24 апрѣля 1870 г. Дѣло Совѣта 1870 года № 20.

\*\*\*) Т. 2 отд. 1 стат. 52; Сбор. Мин. Нар. Просвѣд.

1806 года учебныя заведенія освобождены только отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, а указомъ 6 марта 1822 года всѣ Университеты съ ихъ округами освобождены отъ употребленія гербовой бумаги собственно во внутреннемъ дѣлопроизводствѣ. И о томъ послать указы, каковыми увѣдомить гг. Министра Народнаго Просвѣщенія и Министра Финансовъ.

**Ст. 91.** 1835 года ноября 12 О правилахъ, кои должны руководствоваться при продажѣ казенныхъ недвижимыхъ имуществъ \*).

Свода зак. т. X зак. гражданск. вѣст. ст. 941 сказано: «Казенныя ненаселенныя имущества поступаютъ въ продажу по особому усмотрѣнію правительства и не иначе, какъ по Высочайшему разрѣшенію».

На семъ основаніи входилъ я съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ о дозволеніи продать одинъ изъ принадлежащихъ Министерству Народнаго Просвѣщенія домовъ. По положенію о семъ Комитета, Государь Императоръ въ 12 день сего ноября Высочайше повелѣть соизволилъ: означенный домъ продать. Что же касается до производства въ подобныхъ случаяхъ торговъ и утвержденія состоявшихся на оныхъ цѣнъ, то и при продажѣ недвижимыхъ казенныхъ имуществъ, о коихъ не существуетъ особыхъ изъятій, руководствоваться тѣми же правилами, какія постановлены въ положеніи 17 октября 1830 г. и дополнительныхъ къ оному узаконеніяхъ для продажи движимаго казеннаго имущества.

**Ст. 92.** 1867 года сентября 1. Относительно порядка представленій по продажѣ и постройкѣ казеннаго имущества \*\*).

Въ управленіе Округомъ нерѣдко поступаютъ отъ начальниковъ учебныхъ заведеній представленія съ ходатайствами о разрѣшеніи продажи, пришедшихъ въ ветхость, казенныхъ вещей, или постройкѣ казеннаго имущества, безъ приложенія въ таковыхъ представленіяхъ,

\*) Стат. 172 по доп. въ Сбор. постанов. по Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Цир. Кіев. Учеб. Округ. 1866 года № 9.

какъ бы слѣдовало актовъ педагогическихъ совѣтовъ, которыми бы удостовѣрялось, что таковая продажа и постройка действительно необходима. Нерѣдко также бываетъ, что при представленіяхъ о застройкѣ казеннаго имущества не прилагаются предварительныхъ условий заключенныхъ съ лицомъ принявшимъ на себя постройку или не указывается источникъ, на счетъ котораго можно произвести расходъ. Хотя означенные документы и свѣдѣнія, вслѣдствіе требованій Окружнаго Управленія, и доставляются впослѣдствіи, но такое не своевременное ихъ доставленіе, замедля разрѣшеніе представленія, вводитъ только и Окружное Управленіе и начальниковъ учебныхъ заведеній въ бесполезную и напрасную переписку.

А потому г. Попечитель Округа считаетъ необходимымъ напомнить о точномъ соблюденіи существующихъ въ этомъ отношеніи правилъ и предложить начальникамъ учебныхъ заведеній, чтобы въ представленіяхъ о продажѣ или застройкѣ вещей всегда прилагался удостовѣряющій актъ Педагогическаго Совѣта, а въ послѣднемъ случаѣ и проектъ условій, заключенныхъ съ лицомъ, принимающимъ на себя постройку, а также указывался источникъ, которымъ предполагается покрыть проектируемый расходъ. Представленія же, несопровождаемыя выше означенными приложениями и указаніемъ источника, не будутъ имѣть силы.

Ст. 93. 1869 года мая 5 дня. О храненіи книгъ, въ библиотекѣ и вообще казеннаго имущества учебныхъ заведеній Кіевскаго Учебнаго Округа \*).

Въ управленіи Кіевскаго Учебнаго Округа замѣчено, что ходатайства гг. начальниковъ учебныхъ заведеній объ исключеніи изъ оной гимназическаго и училищнаго разнаго рода имущества, неосказывающагося въ наличности при переходѣ библиотекъ и должностей въ учебныхъ заведеній отъ одного лица къ другому, повторяются довольно часто и при томъ безъ надлежащихъ разъясненій обстоятельствъ утраты казеннаго имущества и тѣхъ законовъ основаній, которыми слѣдуетъ руководствоваться въ подобныхъ дѣлахъ.

Въ виду прекращенія на будущее время подобныхъ, не нормаль-

\*) Цирк. Кіев. Учеб. Округа 1869 г. № 5.

ныхъ въ законномъ порядкѣ ходатайствъ, сообщается по Округу, для свѣдѣнія, что лица, виновныя въ растратѣ ввѣреннаго имъ казеннаго имущества, а также непосредственное начальство того лица, не принявшее своевременно надлежащихъ мѣръ къ возмѣщенію утраченнаго имущества, подвергнуты будутъ отвѣтственности по закону.

Ст. 94. 1829 года марта 30. Циркулярное предложение о допущеніи женщинъ къ экзамену на званіе зубнаго врача \*).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщалъ мнѣ, что получивъ представленіе Конференціи Императорской Медико-Хирургической Академіи, въ разсужденіи допущенія гаршавской уроженки Назонъ къ испытанію на званіе зубнаго врача, и неимѣя въ виду законнаго постановленія, на основаніи коего можно было-бы дать на сіе согласіе, испрашивая разрѣшенія Комитета Министровъ допустить ее къ таковому испытанію, и когда она во всемъ окажется знающею, въ такомъ случаѣ наименовать ее зубною лекаркою и слѣдовать сему правилу впредь, ежели женщины будутъ являться къ экзамену въ Академіи или въ Университеты, для испытанія ихъ на достоинство зубнаго врача. Комитетъ, по выслушавші записки его о томъ, полагаетъ: согласно съ представленіемъ, дозволить допустить означенную женщину къ испытанію въ знаніи тѣхъ наукъ, которыя требуются отъ зубнаго врача, и если по таковому испытанію окажется она во всемъ знающею, въ такомъ случаѣ наименовать ее зубною лекаркою, и слѣдовать сему правилу и впредь, ежели женщины будутъ являться къ экзамену въ Академіи или въ Университеты, для испытанія ихъ на достоинство зубнаго врача. Въ засѣданіи 19 марта объявлено Комитету, что по сей статьѣ послѣдовало собственноручное Его Величества повелѣніе: «справедливо». О таковомъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, для предложенія ввѣренному вамъ Университету, къ надлежащему наблюденію и исполненію.

\*) Т. I статья 342, Сбор. Распор. Мин. Нар. Просв.



Ст. 95. 1854 года ноября 25 дня. Относительно переводныхъ испытаній студентовъ изъ курса въ курсъ \*).

Студенты Университета Св. Владиміра, обучавшіеся до поступленія въ сей Университетъ въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и удовлетворительно выдержавшіе тамъ для перевода изъ курса въ курсъ испытаніе изъ богословія и другихъ предметовъ, не должны освободиться отъ окончательнаго испытанія изъ сихъ предметовъ въ Университетѣ Св. Владиміра въ установленное для того время.

Ст. 96. 1859 года мая 15 дня. О зачетѣ при переходѣ изъ одного Университета въ другой выдержанныхъ испытаній \*\*).

Лицамъ, перешедшимъ въ Университетъ Св. Владиміра изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, должны быть засчитываемы всѣ окончательныя испытанія, выдержанныя ими по какому-либо предмету въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, ежели таковыя испытанія въ тѣхъ заведеніяхъ считались удовлетворительными для полученія ученаго званія или степени.

Ст. 97. 1853 года февраля 11 дня. О томъ, что одно и то же лицо можетъ подвергаться испытанію на степень лекаря только 3 раза \*\*\*).

Одно и то же лицо можетъ подвергаться испытанію на степень лекаря только три раза.

Ст. 98. 1847 года мая 23 дня. Правила порядка испытанія медицинскихъ студентовъ на степень доктора \*\*\*\*).

По встрѣтившемуся вопросу о порядкѣ утвержденія въ степени

\*) Пред. Кіев. военн. Подол. и Волын. генер. губерн. по Кіевск. Учеб. Округу 25 ноября 1854 г. № 6515. Дѣло Совѣта 1854 года № 177.

\*\*) Пред. Понеч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 15 мая 1859 г. № 2211. Дѣло Совѣта 1859 года № 12.

\*\*\*) Пред. Кіев. воен. Под. и Волынск. генераль-губер. по Кіев. Учеб. Окр. отъ 11 февраля 1853 г. № 883. Дѣло Совѣта 1852 года № 172.

\*\*\*\*) Т. 2 статья 332, Сбор. Распор. Мин. Нар. Просв.

доктора медицины желающих испытываться на одну медицинскую ступень, Министеръ Народнаго Просвѣщенія, согласно съ заключеніемъ состояшаго при Министерствѣ временнаго Медицинскаго Комитета, нашелъ нужнымъ постановить слѣдующія правила:

1) Студенты, желающіе по окончаніи курса медицинскіхъ наукъ, право подвергнуться, на основаніи § 13 Высочайше утвержденныхъ 18. (30) декабря 1845 года, правилъ испытанія на высшую медицинскую учено-практическую степень, должны заблаговременно, а именно въ началѣ 5 курса, испрашивать письменное на это позволеніе медицинскаго факультета, съ тѣмъ, чтобы экзаменующіе при демонстративныхъ или практическихъ испытаніяхъ (§ 18) могли сообразаться съ требованіями § 25 правилъ испытанія.

2) Какъ практическія испытанія, опредѣленные § 18 правилъ, требуютъ и достаточнаго времени и необходимаго количества труповъ при значительномъ числѣ испытуемыхъ, то 2 прим. въ п. 4 § 18 правилъ испыт., относящееся къ испытанію изъ практической медицины, распространяется и на испытаніе изъ анатоміи, оперативной хирургіи и судебной медицины, т. е. студентамъ дѣлать практическое испытаніе изъ сихъ предметовъ въ теченіе пятаго (последняго) учебнаго курса, по мѣрѣ поступленія труповъ въ анатомическій театръ и въ аудиторію хирургической клиники. Правилу сіе должно быть распространено и на экзаменующихъ на степень лекаря.

3) Простыя словесныя испытанія на высшія медицинскія учено-практическія степени въ смыслѣ § 25 производить докторантамъ въ особыхъ засѣданіяхъ факультета, отдѣльно отъ прочихъ студентовъ, экзаменуемыхъ на степень лекаря.

4) Билеты, заготовленные профессорами для испытанія ищущихъ высшихъ медицинскихъ учено-практическихъ степеней, должны быть предварительно рассмотрѣны факультетомъ.

5) Казенные студенты, съ успѣхомъ кончившіе простое словесное и демонстративное испытаніе на высшую медицинскую учено-практическую степень, не оставляются при Университетѣ, а опредѣляются немедленно на службу, съ выдачею имъ свидѣтельствъ на степень лекаря и означеніемъ въ нихъ, что, по представленіи диссертаций и съ одобренія факультета послѣ публичнаго защищенія оныхъ, имѣютъ они право на полученіе дипломовъ на искомую ими высшую учено-практическую медицинскую степень.

6) Казенный студентъ, оказавшій неудовлетворительныя свѣдѣнія въ двухъ существенныхъ предметахъ (§ 10 пр. исп.), не можетъ быть допущенъ въ дальнѣйшему продолженію экзамена на высшую ученую практическую медицинскую степень, а долженъ держать вмѣстѣ съ другими своими товарищами испытаніе на степень лекаря.

Ст. 99. 1837 года января 19 дня. О дозволеніи студентамъ медицины держать экзаменъ у выбывающихъ профессоровъ прежде окончательнаго общаго экзамена \*).

По представленію Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе, чтобы студентовъ медицины, когда преподаватель какого-либо предмета имѣетъ намѣреніе выбыть изъ Университета, допускать къ испытанію въ семь предметъ и прежде окончательнаго общаго экзамена у выбывающаго преподавателя, въ присутствіи медицинскаго факультета, въ такомъ только случаѣ, если упрядняющаяся каеэдра не можетъ быть въ скоромъ времени замѣщена и до окончательнаго экзамена остается не болѣе полугода.

Ст. 100. 1870 года октября 15 дня. Правила о срокахъ и порядкѣ производства испытаній въ Университетѣ Св. Владиміра на званіе дѣйствительнаго студента и на ученые степени \*\*).

I. ОВЪ ИСПЫТАНІИ НА ЗВАНІЕ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОГО СТУДЕНТА И НА СТЕПЕНЬ КАНДИДАТА.

§ 1. Студенты историко-физиологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ держатъ первую половину испытанія по выслушаніи предметовъ, читаемыхъ въ теченіи первыхъ четырехъ семестровъ, а вторую половину сего испытанія—по выслушаніи полнаго факультетскаго курса.

§ 2. Полукурсовыя испытанія считаются окончательными по предметамъ, кои назначены факультетомъ, и полученныя на нихъ отмѣтки

\*) Томъ 2 статья 123, Сбор. Распор. Мин. Нар. Просв.

\*\*) См. Пред. Попеч. Киев. Учеб. Округ. отъ 24 декабря 1871 г. № 11283 и Жур. Сов. Мин. Нар. Просв. 15 октяб. 1870 г. № 46, въ дѣлѣ Сов. Унив. 1868 г. № 230.

зачисляются при опредѣленіи студентамъ степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента.

§ 3. Полукурсовыя испытанія (изъ первой половины предметовъ) производятся: до вакацій — въ маѣ мѣсяцѣ и послѣ вакацій — съ 15 августа по 1 сентября, а окончательныя (изъ второй половины предметовъ)—также до вакацій, въ маѣ, и послѣ вакацій, съ 1 сентября по 1 октября. Если студентъ, начавъ испытаніе до вакацій, не окончитъ оного, то можетъ явиться на испытаніе послѣ вакацій, но долженъ начать оное снова, безъ зачета отмѣтокъ, полученныхъ на неоконченномъ испытаніи. За тѣмъ неявившіеся въ означенные сроки ни подъ какимыя предположенія къ испытанію въ томъ же году не допускаются.

§ 4. Невыдержавшимъ, или неокончившимъ испытанія изъ первой половины предметовъ окончательнаго экзамена, предоставляется держать то же испытаніе въ слѣдующемъ году, при чемъ не засчитывается два семестра въ число лѣтъ курса.

§ 5. Студенты, неокончившіе испытанія въ концѣ курса въ назначенному сроку, могутъ подвергнуться оному въ слѣдующемъ году. За тѣмъ, по истеченіи еще годичнаго срока, они подвергаются испытанію по правиламъ для постороннихъ слушателей.

§ 6. Испытаніе производится каждымъ преподавателемъ изъ своего предмета, но и другіе члены испытательной комиссіи или факультета могутъ предлагать вопросы испытуемому. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія испытателя, а также еслибы катедра его оставалась незамѣщенною, факультетъ поручаетъ испытаніе одному изъ наличныхъ преподавателей.

§ 7. Испытаніе производится по программамъ, составленнымъ для испытанія и состоящимъ изъ ряда вопросовъ. Испытательныя программы составляются по программамъ преподаванія, утверждаемымъ факультетами на основаніи § 23, лит. А пун. 4 уст. унив. Программы преподаванія, какъ заключающія въ себѣ указанія объема предметовъ, характера требованій испытателя и главныхъ учебныхъ пособій, кои испытуемые должны руководствоваться, печатаются, по усмотрѣнію факультетовъ, въ *Университетскихъ Известіяхъ*.

§ 8. Испытаніе производится по билетамъ. Испытуемый отвѣчаетъ на то число вопросовъ, которое комиссіа сочтетъ нужнымъ ему предложить.

§ 9. Отмѣтки: *весьма удовлетворительно, удовлетворительно и*

*неудовлетворительно*, ставить испытатель, по соглашенію съ членами испытательной комиссіи.

§ 10. Отіѣтки, полученныя какъ на полукурсовыхъ, такъ и на окончательныхъ испытаніяхъ, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ перемѣнѣ; переэкзаменовки не допускаются ни подъ какимъ предлогомъ.

§ 11. Посторонніе слушатели и лица допускаются къ испытанію на степень кандидата съ соблюденіемъ вышеизложенныхъ правилъ; но съ тѣмъ притомъ, что они держатъ одно окончательное испытаніе изъ всѣхъ предметовъ или въ маѣ, или послѣ каникулъ, съ 1 сентября по 1 октября, на основаніи § 3.

*Примѣчаніе.* Посторонніе слушатели и частныя лица допускаются въ физико-математическомъ факультетѣ къ испытанію на степень кандидата: въ маѣ по тѣмъ предметамъ, которые отнесены къ полукурсовому испытанію, а въ сентябрѣ по тѣмъ предметамъ, которые отнесены къ окончательному испытанію, если испытуемыя лица пожелаютъ раздѣлить свой экзамень на двѣ половины; въ противномъ же случаѣ они обязаны держать испытаніе изъ всѣхъ предметовъ или въ маѣ или въ сентябрѣ.

## II. ОВЪ ИСПЫТАНІИ НА СТЕПЕНЬ МАГИСТРА.

§ 1. Испытанія на степень магистра производятся во всякое время года, кромѣ каникулъ.

§ 2. Испытаніе на степень магистра, какъ устное такъ и письменное, должно быть окончено въ теченіи полугодія. Для представленія диссертации и защиты оной срока не полагается.

§ 3. Испытаніе производится по программамъ, заблаговременно одобреннымъ факультетомъ, и по билетамъ, примѣняясь къ §§ 7 и 8 правилъ оВъ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата.

Ст. 101. 1864 года января 4 дня. Положеніе оВъ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученныя степени \*).

### I. Правила общія.

§ 1. Совѣтамъ университетовъ, сообразно съ составомъ ихъ, пре-

\*) Журналь Совѣта Мин. Нар. Просв. 4 января 1864 года. Дѣло Совѣта 1864 года № 24.

доставляется утверждать въ званіи *дѣйствительнаго студента* и въ ученыхъ степеняхъ *кандидата, магистра* и *доктора* по факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому, юридическому и восточныхъ языковъ. (Уст. унив. § 42 лит. А. п. 4 и § 110).

*Примѣчаніе.* Ученныя степени и званія по медицинскому факультету пріобрѣтаются въ университетахъ на основаніи общихъ по медицинской части постановлений. (Уст. унив. примѣч. къ § 110).

§ 2. Испытаніямъ на званіе *дѣйствительнаго студента* и на ученые степени *кандидата, магистра* и *доктора* по означеннымъ факультетамъ могутъ подвергаться какъ Русскіе подданные всѣхъ состояній, такъ и иностранцы. (Уст. унив. § 114).

§ 3. Желающій подвергнуться испытанію подаетъ Ректору прошеніе на простой бумагѣ, въ которомъ обозначаетъ: на какую именно ученую степень и по какому разряду наукъ онъ желаетъ подвергнуться испытанію, и предлагаетъ къ прошенію, буде имѣетъ, дипломъ на непосредственно низшую ученую степень или свидѣтельство на званіе *дѣйствительнаго студента*. Ректоръ передаетъ прошеніе дѣлану подлежащаго факультета для зависящихъ отъ него распоряженій.

§ 4. Не имѣющій упомянутаго въ предвидущемъ § диплома или свидѣтельства обязанъ приложить къ прошенію свидѣтельство о выдержаніи имъ испытанія въ одной изъ гимназій изъ предметовъ полного гимназическаго курса (Уст. унив. § 115).

§ 5. Испытанія производятся: на званіе *дѣйствительнаго студента* и на степень *кандидата* — въ комиссіяхъ, состоящихъ, подъ предсѣдательствомъ декана, изъ членовъ факультета, а на степень *магистра* — въ полномъ собраніи факультета (Уст. унив. § 116).

§ 6. Ищущіе ученыхъ степеней подвергаются испытанію по порядку, въ какомъ слѣдуетъ одна степень за другою, и въ установленные сроки. Посему *кандидатъ* не ранѣе, какъ черезъ годъ по удостоеніи этой степени, допускается къ испытанію на степень *магистра*, и не ранѣе какъ черезъ годъ, по пріобрѣтеніи сей послѣдней, можетъ представить диссертацию на степень *доктора* (Уст. унив. § 113).

*Примѣчаніе.* Подробныя правила о срокахъ и порядкѣ производства испытаній на званіе *дѣйствительнаго студента* и на ученые степени составляются совѣтами университетовъ и чрезъ доцентелей учебныхъ оагуговъ представляются на утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія (Уст. унив. § 42 лит. В п. 6).

§ 7. Оцѣнка познаній испытнаго отмѣчается по принадлежности профессоромъ, или занимающимъ кафедру доцентомъ, въ нарочно для того приготовленномъ спискѣ, который, по общемъ совѣщаніи, немедленно по окончаніи испытанія, подписывается всѣми членами собранія. Степень знаній испытнаго выражается, по усмотрѣнію совѣтовъ университетовъ, цифрами: 1, 2, 3, 4, 5, или словами: *удовлетворительно, весьма удовлетворительно* или *неудовлетворительно*. По окончаніи испытанія, дѣлается, на основаніи сихъ отмѣтокъ, общее заключеніе объ удостоеніи или неудоженіи подвергавшихся испытанію званія или степени, причемъ переэкзаменовки вообще не допускаются.

§ 8. Имѣющіе уже ученую степень кандидата по одному факультету и желающіе получить таковую по другому, подвергаются, наравнѣ со студентами, испытанію въ тѣхъ предметахъ сего послѣдняго факультета, въ коихъ не были экзаменованы, и, которые входятъ въ составъ полнаго учебнаго курса вновь избираемаго факультета или отдѣленія онаго, и, по удостоеніи степени кандидата по вновь избранному факультету, ищутъ общимъ порядкомъ степени магистра и потомъ степени доктора.

§ 9. На такомъ же точно основаніи кандидаты и магистры духовныхъ академій православнаго исповѣданія, уволенные изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, могутъ приобрѣтать ученые степени, по факультетамъ.

§ 10. Неудовлетворившій испытанію на ту или другую ученую степень можетъ явиться ко второму на оную испытанію не прежде, какъ черезъ годъ послѣ перваго, и въ испытанію въ третій разъ не прежде, какъ черезъ годъ послѣ втораго, причемъ оба раза испытаніе производится сплона изъ всѣхъ предметовъ, безъ зачета отмѣтокъ, полученныхъ на предшедшихъ испытаніяхъ. Послѣ трехъ неудовлетворительныхъ испытаній, ищущій степени не допускается болѣе въ испытанію на ту же степень и въ томъ же факультетѣ того же университета.

§ 11. Тѣмъ изъ выдержавшихъ испытаніе на ученую степень, кои находятся въ податномъ состояніи, дипломъ на оную выдается не прежде, какъ по увольненіи изъ того состоянія узаконеннымъ порядкомъ.

§ 12. Предметы испытанія дѣлятся на два рода: а) *главные*, по которымъ ищущій ученой степени желаетъ получить оную, и б) *вспомогательные*, состоящіе въ ближайшей связи съ первыми.

II. *Объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата.*

§ 13. Испытаніе на званіе дѣйствительнаго студента и на степень кандидата есть одно и то же, и присвоеніе сего званія, съ правомъ на класный чинъ, или ученой степени есть слѣдствіе меньшаго или большаго совершенства познаній. Посему студентъ университета, съ отличными успѣхомъ окончившій курсъ, можетъ быть, по одобреніи представленной имъ, на основаніи § 17 сего положенія, диссертациі, удостоенъ степени кандидата. Студенты, которые не будутъ удостоены званія дѣйствительнаго студента или степени кандидата, допускаются ко вторичному испытанію не прежде, какъ черезъ годъ послѣ перваго.

§ 14. Испытаніе на званіе дѣйствительнаго студента и степень кандидата объемлетъ всѣ предметы, опредѣленные для курса того факультета, или отдѣленія, по которому испытываемый ищетъ ученой степени.

§ 15. Для полученія званія дѣйствительнаго студента требуются изъ всѣхъ предметовъ испытанія отмѣтки *удовлетворительныя*, а для приобрѣтенія ученой степени кандидата—*весьма удовлетворительныя* изъ главныхъ предметовъ и *удовлетворительныя* изъ остальныхъ.

§ 16. Ищущій степени кандидата долженъ разрѣшить: словесно, по каждой наукѣ, такое число вопросовъ, какое признаетъ нужнымъ предложить ему учрежденная для этихъ испытаній комиссія, и, сверхъ того, письменно одинъ вопросъ по которому-либо изъ главныхъ предметовъ факультета или отдѣленія онаго (§ 12).

§ 17. Признанный заслуживающимъ по отмѣткамъ степени кандидата обязанъ, не позже шести мѣсяцевъ послѣ испытанія, представить по одному изъ главныхъ предметовъ факультета или отдѣленія онаго диссертацию, которая разсматривается, по порученію декана, по принадлежности предмета, профессоромъ, или занимающимъ кафедру доцентомъ, и за тѣмъ, если по письменному разбору преподавателя диссертациі будетъ признана удовлетворительною, ищущій степени пригласяется въ засѣданіе комиссіи для словеснаго объясненія по содержанію диссертациі (colloquium). Въ случаѣ неудовлетворительности диссертациі или словеснаго объясненія по онай, дозволяется ищущему степени кандидата представить новую диссертацию, также не позже шести мѣсяцевъ послѣ объявленія рѣшенія о первой. Если и вторая



диссертація или словесное объясненіе по оной будутъ признаны неудовлетворительными, то испытуемый удостоивается только званія дѣйствительнаго студента.

*Примѣчаніе.* Студентамъ, выдержавшимъ испытаніе на степень кандидата, но не представившимъ еще диссертаціи, дозволяется выдавать, въ случаѣ ихъ желанія, аттестатъ на званіе дѣйствительнаго студента съ тѣмъ, чтобы, по представленіи диссертаціи въ срокъ и по одобреніи ея, они могли получить дипломъ на степень кандидата.

§ 18. Тѣмъ изъ студентовъ, выдержавшихъ испытаніе на степень кандидата, которые чрезъ первые шесть мѣсяцевъ по окончаніи испытанія не представляютъ диссертаціи, или чрезъ вторые шесть мѣсяцевъ не явятся съ новою диссертаціею, выдается аттестатъ на званіе дѣйствительнаго студента.

§ 19. Студенты, окончившіе съ отличнымъ успѣхомъ курсъ и по письменнымъ рѣшеніямъ задачъ, на основаніи примѣчанія къ § 94 уст. унив., удостоенные медалей или почетнаго отзыва, получаютъ степень кандидата безъ представленія диссертаціи.

### *III. Объ испытаніяхъ на степени магистра и доктора.*

§ 20. Для пріобрѣтенія степени магистра надлежитъ выдержать испытаніе въ опредѣленномъ числѣ главныхъ и вспомогательныхъ предметовъ факультета или отдѣленія. Такое число предметовъ составляетъ особый разрядъ наукъ, по которому ищущій степени желаетъ получить оную, какъ-то: магистра философіи, магистра Русской словесности и т. д. Разряды сіи показаны ниже въ особыхъ таблицахъ.

§ 21. Желаящій пріобрѣсти степень магистра обязанъ, по выдержаніи испытанія, представить диссертацію на избранную имъ самимъ и факультетомъ одобренную тему. Диссертація сія, въ которой должны быть обозначены главные ея тезисы, разсматривается, по распоряженію декана, всѣми членами факультета порознь, а письменный разборъ оной дѣлаетъ профессоръ, или занимающій кафедру доцентъ, къ предмету котораго принадлежитъ сочиненіе. На такое разсмотрѣніе и разборъ назначается не болѣе шести мѣсяцевъ. Если диссертація признана будетъ удовлетворительною, то факультетъ допускаетъ кандидата къ публичному защищенію оной, и, по отчетливомъ съ его

стороны исполненія сего условія, представляетъ совѣту объ утвержденіи его въ степени магистра (Уст. унив. § 110).

§ 22. Магистръ, ищущій степени доктора, не подвергается новому испытанію, но обязанъ представить въ факультетъ диссертацию, которая должна заключать въ себѣ самостоятельное исследование какого-либо научнаго вопроса. Диссертация сія можетъ заключать въ себѣ болѣе обширное исследование предмета магистерской диссертации, но не должна быть только повтореніемъ оной.

§ 23. Диссертация на степень доктора разсматривается также порядкомъ, указаннымъ въ § 21 сего положенія. Если она будетъ признана удовлетворительною, то факультетъ допускаетъ автора къ публичному защищенію оной.

§ 24. Деканъ факультета назначаетъ время для публичнаго защищенія диссертации на ученые степени доктора и магистра и объявляетъ о томъ во всеобщее свѣдѣніе.

§ 25. Диссертацию на степень магистра и доктора можетъ замѣнить самостоятельное ученое сочиненіе, хотя бы написанное и не съ цѣлю полученія ученой степени, если только оно относится къ тому разряду наукъ, по которому кандидатъ или магистръ ищутъ слѣдующихъ ученыхъ степеней. Представленныя съ этою цѣлю сочиненія разсматриваются и защищаются тѣмъ же порядкомъ, какъ и диссертации.

§ 26. Ищущіе степени магистра или доктора обязаны напечатать на свой счетъ свои диссертации, и экземпляры оныхъ, или упоминаемыхъ въ предъидущемъ § сочиненій, представить въ факультетъ, по крайней мѣрѣ, за мѣсяць до защищенія.

§ 27. При публичномъ защищеніи диссертации присутствуютъ деканъ и члены подлежащаго факультета. Докторы и магистры по той же наукѣ, хотя и неприннадлежащіе къ университету, приглашаются принять участіе въ диспутѣ. Официальныхъ оппонентовъ, заблаговременно назначенныхъ факультетомъ, должно быть не менѣе двухъ. Возраженія могутъ представлять также всѣ присутствующіе на диспутѣ лица.

§ 28. При публичномъ защищеніи диссертации на ученые степени деканъ направляетъ пренія, охраняетъ порядокъ диспута, заключаетъ оный, и, собравъ мнѣнія присутствовавшихъ членовъ факультета, публично объявляетъ о состоявшемся рѣшеніи. За тѣмъ оное представляется

овѣту университета объ утвержденіи защищавшаго диссертацию въ  
иеной степени (Уст. унив. § 140).

§ 29. Удостоенные степени доктора получаютъ наименование по  
зрядамъ науки, означеннымъ въ таблицахъ, слѣдующихъ въ § 20  
эго положенія. Въ дипломахъ, выдаваемыхъ на степень доктора и  
агистра, означается заглавіе публично защищенной диссертациі, или  
представленнаго вмѣсто оной сочиненія.

## ТАБЛИЦЫ ИСПЫТАНИЙ НА СТЕПЕНЬ МАГИСТРА.

## I. ТАБЛИЦА

*испытаний на степень магистра по историко-филологическому факультету.*

РАЗЯДЫ МАГИСТРОВЪ.	ГЛАВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.	ВТОРЫЕ ПРЕДМЕТЫ.
1. Философіи.	Психологія, логика съ метафизикой, этика, исторія философіи.	Древніе языки.
2. Греческой словесности.	Греческій языкъ, исторія Греческой словесности, Греческія древности.	Латинскій языкъ, исторія Римской словесности, Римскія древности.
3. Римской словесности.	Латинскій языкъ, исторія Римской словесности, Римскія древности.	Греческій языкъ, исторія Греческой словесности, Греческія древности.
4. Сравнительнаго языковѣдѣнія.	Сравнительная грамматика Индо-Европейскихъ языковъ, Санскритскій языкъ.	Древніе языки.
5. Русской словесности.	Русскій языкъ, исторія Русской словесности.	Главные Славянскія нарѣчія, Церковно-Славянскій языкъ, исторія новой Европейской литературы въ отношеніи къ Русской литературѣ.
6. Исторіи всеобщей литературы.	Исторія всеобщей литературы.	Исторія Славянской и Русской словесности, всеобщая исторія.
7. Славянской словесности.	Главные Славянскія нарѣчія, исторія ихъ литературы.	Русскій языкъ, исторія Европейской литературы въ отношеніи къ Славянской литературѣ.

РАЗРЯДЫ МАГИСТРОВЪ.	ГЛАВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.	ВТОРЫЕ ПРЕДМЕТЫ.
8. Всеобщей исторіи.	Всеобщая исторія.	Русская исторія, политическая экономія.
9. Русской исторіи.	Русская исторія.	Всеобщая исторія, политическая экономія.
10. Теоріи и исторія искусствъ.	Теорія искусствъ, исторія Греческаго и Римскаго искусствъ.	Древности Греческія и Римскія.

## III. ТАБЛИЦА

всеступній на степенъ магистра по физико-математическому факультету.

РАЗРЯДЫ МАГИСТРОВЪ.	ГЛАВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.	ВТОРЫЕ ПРЕДМЕТЫ.
1. Чистой математики.	Чистая математика.	Прикладная математика, теорія вѣроятностей.
2. Прикладной математики.	Прикладная математика.	Чистая математика, теорія вѣроятностей, практическая механика.
3. Астрономіи.	Астрономія, геодезія.	Чистая математика, аналитическая механика.
4. Физики.	Физика.	Чистая математика, аналитическая механика, физическая географія.
5. Химіи.	Химія.	Опытная физика, кристаллографія.
6. Минералогіи и геогнозій.	Минералогія, геогнозія, палеонтологія.	Аналитическая химія, опытная физика.
7. Физической географіи.	Физическая географія.	Опытная физика, ботаника, зоологія, геогнозія.
8. Ботаники.	Ботаника описательная, физиологія и анатомія растений, палеонтологія растений.	Химія или зоологія, по избранію экзаменующагося.

РАЗРЯДЫ МАГИСТРОВЪ.	ГЛАВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.	ВТОРЫЕ ПРЕДМЕТЫ.
9. Зоологiи.	Зоологiя описательная, сравнительная анатомiя, физиологiя и палеонтологiя животныхъ.	Химiя или ботаника, по избранiю экзаменующагося.
10. Технологiи.	Технологiя химическая и механическая.	Химiя и практическая механика.
11. Сельскаго хозяйства.	Агрономическая химiя, земледѣлiе, львоводство, скотоводство.	Физиологiя животныхъ и растений, метеорологiя.

## III. ТАБЛИЦА

*испытаний на степень магистра по юридическому факультету.*

РАЗРЯДЫ МАГИСТРОВЪ.	ГЛАВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.	ВТОРЫЕ ПРЕДМЕТЫ.
1. Гражданскаго права.	Гражданское право, судоустройство и судопроизводство.	Римское право.
2. Уголовнаго права.	Уголовное право, судоустройство и судопроизводство.	Часть полицейскаго права: о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.
3. Государственнаго права.	Государственное право.	Международное право.
4. Полицейскаго права.	Полицейское право.	Политическая экономія.
5. Финансоваго права.	Финансовое право.	Политическая экономія.
6. Международнаго права.	Международное право.	Государственное право.
7. Политической экономіи.	Политическая экономія.	Финансовое право или полицейское право, по избранію экзаменующагося.



## IV. ТАБЛИЦА

*испытаний на степень магистра по факультету восточных языков*

РАВРЯДЫ МАГИСТРОВЪ.	ГЛАВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.	ВТОРЫЕ ПРЕДМЕТЫ.
1. Арабской словесности.	Арабскій языкъ, исторія Арабской словесности, исторія Арабовъ.	Исторія семитическихъ народовъ.
2. Персидской словесности.	Персидскій языкъ, исторія Персидской словесности, исторія Персін.	Арабская словесность, исторія Арійскихъ народовъ.
3. Турецко-Татарской словесности.	Турецко - Татарскій языкъ, исторія Турецко-Татарской словесности, исторія Турецкихъ народовъ.	Арабская и Персидская словесность, исторія сѣверо-восточной Азін.
4. Монгольской словесности.	Монгольскій языкъ, исторія Монгольской словесности, исторія Монголовъ.	Калмыцкое и Бурятское нарѣчія, исторія сѣверо-восточной Азін.
5. Китайской словесности.	Китайскій языкъ, исторія Китайской словесности, исторія Китая.	Исторія сѣверо - восточной Азін.
6. Маньчжурской словесности.	Маньчжурскій языкъ, исторія Маньчжурской словесности, исторія Маньчжурін.	Китайская словесность, исторія сѣверо-восточной Азін.
7. Еврейской словесности.	Еврейскій, Сирійскій и Халдейскій языки, исторія ихъ словесности, исторія Евреевъ.	Арабская словесность, исторія семитическихъ народовъ.

РАЗГЯДЫ МАГИСТРОВЪ.	ГЛАВНЫЕ ПРЕДМЕГЫ.	ВТОРЫЕ ПРЕДМЕГЫ.
8. Армянской словесности.	Армянскій языкъ, исторія Армянской словесности, исторія Арменіи.	Персидская словесность, исторія Аріискихъ народовъ.
9. Грузинской словесности.	Грузинскій языкъ, исторія Грузинской словесности, исторія Грузіи и Арменіи.	Турецко - Татарская словесность, исторія Аріискихъ народовъ
10. Санскритской словесности.	Санскритскій языкъ, исторія Санскритской словесности, Зендъ.	Исторія Аріискихъ народовъ.
11. Исторія востока.	Исторія семитическихъ народовъ, исторія сѣверо - восточной Азіи, исторія Аріискихъ народовъ.	Всеобщая исторія.

Ст. 102. 1867 года января 30 дня. **Объ обязательномъ знаніи новѣйшихъ языковъ при испытаніи на ученую степень \*)**.

Студентамъ Университетовъ окончивающимъ курсъ наукъ для полученія ими степени должно быть обязательнымъ знаніе одного изъ новѣйшихъ языковъ, причемъ а) для студентовъ всѣхъ вообще факультетовъ не должно быть обязательно носѣщеніе лекторскихъ лекцій, но надлежитъ удостовѣряться въ знаніи студентами нѣмецкаго или французскаго языка, по собственному выбору студентовъ, и то лишь тѣми изъ нихъ, которые желаютъ быть удостоены степени кандидата, и б) таковое удостовѣреніе должно состоять не въ сдачѣ студентомъ обычнаго испытанія, а только въ доказательствѣ, что онъ свободно понимаетъ сочиненія на нѣмецкомъ или французскомъ языкѣ по его факультетскимъ предметамъ.

Ст. 103. 1867 года августа 22 дня. **Объ испытаніи дѣйствительныхъ студентовъ на степень кандидата \*\*).**

Студенты Университетовъ удостоенные званія дѣйствительнаго студента, когда впослѣдствіи явятся на испытаніе для полученія степени кандидата, должны быть подвергаемы новому испытанію только изъ главныхъ предметовъ факультета и разряда.

Ст. 104. 1867 года января 27 дня. **Объ обязательности подлежащихъ факультетовъ производить испытаніе на степень магистра и въ томъ случаѣ, когда на лицо нѣтъ преподавателя того предмета, по которому должно быть производимо испытаніе \*\*\*).**

На обязанности факультетовъ Университета Св. Владиміра ле-

\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 27 марта 1867 г. № 1533 и при немъ журналъ Совѣта Мин. Нар. Просв. 30 января 1867 № 22. Дѣло Совѣта 1866 года № 191.

\*\*) Предлож. Попеч. Кіев. Учеб. Округа 22 авг. 1867 года № 4148. Дѣло Совѣта 1867 года № 55.

\*\*\*) Пред. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. 27 янв. 1867 № 449. Дѣло Совѣта 1867 г. № 55.

житъ производство испытанія на степень магистра и въ такомъ случаѣ, когда въ личномъ составѣ факультета, на обязанности котораго лежитъ производство испытанія на высшую ученую степень, нѣтъ на-лицо преподавателя того предмета, по которому должно быть производимо испытаніе.

Ст. 105. 1867 года декабря 22 и 27 дня. О допущеніи докторовъ медицины къ испытанію на степень магистра по разряду зоологій, ботаники и минералогіи \*).

О допущеніи докторовъ медицины къ испытанію на степень магистра по разрядамъ зоологій, ботаники, минералогіи и химіи должно входить всякій разъ съ представленіемъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 106. 1853 года ноября 18 дня. О томъ, что ищущіе высшихъ ученыхъ степеней могутъ экзаменоваться въ одномъ Университетѣ, а защищать диссертацию въ другомъ \*\*).

Ищущіе высшихъ ученыхъ степеней могутъ экзаменоваться въ одномъ Университетѣ, а защищать диссертацию въ другомъ.

Ст. 107. 1862 года ноября 2 дня. Объ испытаніи воспитанниковъ Университета на степень доктора медицины \*\*\*).

Воспитанники Университета, желающіе держать экзаменъ на степень доктора медицины, должны быть: 1) допускаемы къ оному, не иначе какъ по предварительномъ представленіи свидѣтельства отъ за-

\*) Жур. Совѣта Министра Народ. Просв. отъ 22 и 27 декабря 1867 г. №№ 30 и 31, а равно предл. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 9 февраля 1868 г. № 622. Дѣло Совѣта 1868 года № 5.

\*\*\*) Пред. Кіев. воев. Подольс. и Волын. генер.-губерн. по Кіев. Учеб. Окр. отъ 18 ноября 1853 г. № 6984. Дѣло Совѣта 1853 года № 161.

\*\*\*\*) Пост. Совѣта Унив. Св. Владиміра 2 ноября 1862 г. Дѣло Совѣта 1862 г. № 224.

вѣдывающаго химическою лабораторіею объ успѣшномъ производствѣ, по крайней мѣрѣ одного качественнаго неорганическаго анализа, и 2) чтобы профессора патологической анатоміи, физиологій и судебной медицины могли предлагать кандидатамъ на степень доктора медицины на экзаменахъ микроскопическіе препараты для узнаванія и описанія.

Ст. 108. 1853 года декабря 23 дня. Объ испытаніи на степень доктора медицины \*).

Русскіе подданные, удостоенные за границею степени доктора, могутъ быть допущены въ Университетѣ Св. Владиміра къ испытанію на эту степень безъ предварительнаго экзамена.

Ст. 109. 1871 года марта 19 дня. Относительно сроковъ для производства испытаній на степень провизора и аптекарскаго помощника \*\*).

Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 19 марта 1871 года, постановилъ назначить четыре срока для производства испытаній на степень провизора и аптекарскаго помощника, а именно: а) отъ 1 по 15 сентября, б) отъ 15 ноября по 1 декабря, в) отъ 1 по 15 февраля, и г) отъ 15 апрѣля по 15 мая.

Сроки эти должны имѣть силу съ начала 1872 года.

Ст. 110. 1870 года іюня 20 дня. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго совѣта, представленное правительствующему сенату товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія объ уставѣ Коллегіи Павла Галагана въ Кіевѣ.

Его Императорское Величество воспользовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по проекту устава Коллегіи

---

\*) Пред. Кіев. воен. Под. и Волин. генер.-губер. по Кіев. Учеб. Округу отъ 23 дек. 1853 г. № 7574. Дѣло Совѣта 1853 года № 172.  
\*\*) Дѣло Совѣта 1871 г. № 51.

Павла Галагана въ Кіевѣ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: За Предсѣдателя Государственнаго Совѣта князь Павелъ Гагаринъ.

№ 18-го іюня 1870 годъ.

Выписано изъ журналовъ: Соединительныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи 26-го апрѣля и Общаго Собранія 11-го мая 1870 года.

### МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія по проекту устава Коллегіи Павла Галагана въ Кіевѣ, согласно въ существѣ съ заключеніемъ его, Министра, *мнѣніемъ положилъ*:

I. На счетъ доходовъ съ жертвуемыхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Галаганомъ имѣній его въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ учредить въ Кіевѣ учебно-воспитательное заведеніе, съ присвоеніемъ оному, въ память умершаго 27 апрѣля 1869 г. сына его, наименованія Коллегіи Павла Галагана.

II. Проектъ устава этой Коллегіи поднести въ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

III. Означенную коллегію считать учрежденною на одинаковомъ основаніи съ классическими гимназіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, получающими содержаніе отъ казны, и причислить въ вѣдомству Кіевского учебнаго округа, подъ ближайшимъ покровительствомъ Университета Св. Владиміра.

IV. Учредителю этой коллегіи предоставить званіе почетнаго ея попечителя, съ означенными въ проектѣ устава правами.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ Юнгеѣйскѣ.

№ 18-го іюня 1870 года.

## УСТАВЪ

## Коллегія Павла Галагана

§ 1. Учебно-воспитательное заведение, учрежденное въ Кіевѣ землевладѣльцемъ Черниговской и Полтавской губерній действительнымъ статскимъ совѣтникомъ Григоріемъ Павловичемъ Галаганомъ; именуется въ память покойнаго его сына, коллегію Павла Галагана, и состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія *подъ ближайшимъ покровительствомъ Университета Св. Владиміра.*

§ 2. Коллегія Павла Галагана имѣеть цѣлю: а) доставить въ тотъ же число недостаточныхъ молодыхъ людей средства подготовительнаго къ Университету образованія и б) способствовать развитію самостоятельнаго педагогическаго дѣла въ Россіи путемъ учебно-воспитательной практики.

*Примѣчаніе.* Независимо отъ издержекъ на первоначальное устройство коллегіи, учредитель жертвуетъ, на вѣчныя времена, для ея помѣщенія и содержанія, принадлежащій ему домъ въ Кіевѣ на Фундуклеевской улицѣ и недвижимыя имѣнія въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ въ такомъ размѣрѣ и такой цѣнности, при которыхъ обезпечивается для коллегіи ежегоднаго дохода не менѣе двѣнадцати тысячъ рублей. Подробное означеніе недвижимыхъ имѣній и условія, на которыхъ они переходятъ въ собственность коллегіи или обращаются въ принадлежащій ей капиталъ, изложены въ особомъ актѣ.

§ 3. Коллегія Павла Галагана состоитъ изъ трехъ классовъ, въ которыхъ учебный курсъ по объему преподаванія долженъ быть не менѣе учебнаго курса трехъ высшихъ классовъ классическихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ обоими древними языками, но съ обученіемъ греческому языку только желающихъ. По мѣрѣ средствъ, и если въ томъ окажется надобность, при коллегіи можетъ быть открытъ и приготовительный классъ, или учрежденъ четвертый высшій классъ, для доставленія воспитанникамъ болѣе законченнаго образованія.

*Примѣчаніе.* Къ числу учебныхъ предметовъ въ коллегіи относится также гимнастика.

§ 4. Непосредственное завѣдываніе коллегію поручается правленію коллегіи, которое составляютъ всѣ воспитатели коллегіи *подъ пред-*

свідательствомъ старшаго воспитателя; носящаго названіе директора коллегіи. Обязанности секретаря правленія исполняетъ одинъ изъ воспитателей, избираемый въ эту должность правленіемъ на два года.

§ 5. Обсужденію и окончательному рѣшенію правленія подлежатъ слѣдующія дѣла: 1) опредѣленіе, какіе изъ молодыхъ людей, желающихъ поступить въ коллегію, заслуживаютъ приѣма по знацію учебнаго курса; 2) переводъ воспитанниковъ изъ класса въ классъ; 3) увольненіе воспитанниковъ изъ заведенія, вслѣдствіе просьбы ихъ родителей, родственниковъ или опекуновъ, выдача аттестатовъ воспитанникамъ, съ успѣхомъ окончившимъ полный курсъ; 4) опредѣленіе установленныхъ общимъ гимназическимъ уставомъ 19-го ноября 1864 года наградъ воспитанникамъ, отличившимся поведеніемъ, прилежаніемъ и успѣхами; 5) одобреніе рѣчей, назначаемыхъ для чтенія на публичныхъ и торжественныхъ собраніяхъ; 6) избраніе изъ воспитателей двухъ членовъ для присутствія въ совѣтѣ коллегіи и секретаря правленія; 7) составленіе отчетовъ по учебной, воспитательной и хозяйственной части заведенія; 8) выборъ учебныхъ руководствъ и пособій изъ числа одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности; 9) правила дисциплинарныя относительно воспитанниковъ; 10) опредѣленіе методовъ и программъ преподаванія въ объемъ, указанномъ въ § 3-мъ; 11) распредѣленіе классныхъ и двѣ классныхъ занятій воспитанниковъ и вообще устройство внутренняго порядка въ коллегіи въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи.

§ 6. Высшій надзоръ за управленіемъ учебною, воспитательною и хозяйственною частями коллегіи и главное наблюденіе за исполненіемъ ея устава принадлежитъ особому совѣту, въ составъ котораго входятъ: а) четыре профессора, избираемые Совѣтомъ Университета Св. Владимира, по одному профессору отъ каждаго факультета, б) директоръ коллегіи, в) два воспитателя по выбору правленія; г) съ введеніемъ новаго положенія о городскомъ управленіи въ Кіевѣ въ составъ совѣта коллегіи должны войти еще два члена, избираемые Кіевскимъ городскимъ обществомъ изъ лицъ, имѣющихъ постоянное пребываніе въ Кіевѣ и изъявившихъ желаніе содѣйствовать преуспѣванію коллегіи. Въ совѣтѣ коллегіи предсѣдательствуетъ одинъ изъ его членовъ по выбору самаго совѣта. Дѣлопроизводство же въ совѣтѣ возлагается, подъ ближайшимъ наблюденіемъ директора, на писмоводителя коллегіи.



*Примѣчаніе.* Воспитатели избираются въ члены совѣта на три года.

§ 7. Вѣдѣнію совѣта коллегія подлежитъ: попеченіе о пѣлостѣ капиталовъ и имущества, принадлежащихъ коллегіи, рассмотрѣніе денежныхъ и другихъ отчетовъ, представляемыхъ правленіемъ, утвержденіе ежегодной сметы расходовъ, окончательный выборъ стипендіатовъ Павла Галагана изъ числа удостоенныхъ чина въ коллегію, опредѣленіе размѣра платы со своекоштныхъ воспитанниковъ, исключеніе воспитанниковъ изъ заведенія за важныя проступки, по представленію правленія, и вообще рѣшеніе недоумѣній, возникающихъ въ правленіи по исполненію устава.

§ 8. Вопросы, касающіеся измѣненія о расширеніи круга дѣйствій коллегіи, по предварительномъ ихъ обсужденіи совѣтомъ, представляются, отъ Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, чрезъ Министра Народнаго Просвѣщенія, на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ; при чемъ однако не могутъ быть никогда измѣняемы ни назначеніе коллегіи, ни присвоенное ей названіе.

§ 9. По рассмотрѣніи ежегодныхъ отчетовъ по учебной и хозяйственной части, совѣтъ коллегіи препровождаетъ означенные отчеты въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, который, съ своимъ заключеніемъ, представляетъ ихъ къ 1-му февраля, Попечителю учебнаго округа.

§ 10. Всѣ поступающія въ распоряженіе совѣта коллегіи суммы, какъ получаемыя ежегодно изъ дохода отъ принадлежащаго коллегіи имущества, такъ и вносимыя своекоштными воспитанниками коллегіи, равно какъ и могущія оказаться въ сбереженіи отъ сметныхъ расходовъ, должны храниться въ Кіевской конторѣ государственнаго банка или въ другомъ ближайшемъ кредитномъ учрежденіи, по усмотрѣнію совѣта коллегіи, и ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть другаго назначенія, кромѣ опредѣленнаго въ настоящемъ уставѣ.

§ 11. Дѣла какъ въ правленіи, такъ и въ совѣтѣ коллегіи, рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

§ 12. Коллегія Павла Галагана составляетъ закрытое учебное заведеніе, въ которомъ получаютъ воспитаніе и находятся на полномъ содержаніи: первоучащій, стипендіаты Павла Галагана, и во-вторыхъ, своекоштные павсіонеры. Въ число тѣхъ и другихъ могутъ быть принимаемы молодые люди всѣхъ безъ различія сословій, не исключая и

русскихъ уроженцевъ Галичины (Австрійской Галиціи), но единственно православнаго или греко-уніатскаго исповѣданія, представившіе свѣдѣтельства изъ гимназій и прогимназій классическихъ о знаніи полного курса первыхъ четырехъ классовъ гимназій или объ успѣшномъ окончаніи курса наукъ въ прогимназіяхъ, а также и не обучавшіеся въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, но выдержавшіе въ самой коллегіи испытаніе въ знаніи вышеозначеннаго курса.

§ 13. При большомъ стеченіи кандидатовъ для поступленія въ коллегію, по усмотрѣнію совѣта коллегіи, можетъ быть назначаемо соотвѣствующее испытаніе для всѣхъ желающихъ поступить въ коллегію.

§ 14. Въ коллегіи полагается 30 стипендіатовъ Павла Галагана, получающихъ образованіе и содержаніе изъ доходовъ отъ принадлежащихъ коллегіи имуществъ. Каждый годъ принимается по 10-ти стипендіатовъ, пока число ихъ не образуетъ полного комплекта. Какъ стипендіаты Павла Галагана, такъ и своекоштные пансіонеры коллегіи, поступившіе по окончаніи курса въ Университетъ, остаются подъ особымъ попеченіемъ совѣта коллегіи во все время университетскаго курса. Стипендіаты Павла Галагана могутъ пользоваться и пособіями изъ суммъ коллегіи, по мѣрѣ развитія матеріальныхъ ея средствъ.

§ 15. Для поступленія въ стипендіаты Павла Галагана, независимо отъ условій, изложенныхъ въ § 12-мъ, требуются удостовѣренія о дѣйствительно бѣдномъ состояніи и объ отличныхъ успѣхахъ въ наукахъ и хорошемъ поведеніи. Кроме того, десятая часть этихъ стипендіатовъ должна быть изъ уроженцевъ Прилуцкаго уѣзда Полтавской губерніи.

§ 16. Число своекоштныхъ пансіонеровъ въ коллегіи опредѣляется совѣтомъ коллегіи, сообразно съ удобствомъ ихъ помѣщенія, причѣмъ однако наблюдается, чтобы въ каждомъ классѣ было не болѣе 35-ти воспитанниковъ, считая въ этомъ числѣ какъ стипендіатовъ Павла Галагана, такъ и своекоштныхъ пансіонеровъ.

§ 17. Воспитатели коллегіи избираются изъ лицъ православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ ученія въ университетѣ, или же пріобрѣвшихъ особую извѣстность своею педагогическою дѣятельностію. Старшій изъ воспитателей, носящій званіе директора, избирается совѣтомъ коллегіи и утверждается въ должности Министромъ Народнаго Просвѣщенія; остальные воспитатели, по избранію директора коллегіи, утверждаются въ своихъ должностяхъ попечителемъ учебнаго округа.

§ 18. Число воспитателей зависитъ отъ количества воспитанниковъ; на каждаго воспитателя полагается не болѣе 15-ти воспитанниковъ. Всѣ воспитатели, кромѣ занятій по правленію и непосредственно руководству и надзору за воспитанниками во время внѣ-классное, обязаны преподаваніемъ какихъ-либо предметовъ воспитанникамъ коллегіи. Для директора же коллегіи преподаваніе не обязательно. Предметы преподаванія распредѣляются между воспитателями, по усмотрѣнію совѣта коллегіи, за исключеніемъ закона Божія, для обученія которому приглашается особый законоучитель, избираемый и утверждаемый въ должности на одинаковомъ основаніи съ законоучителями гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 19. Директоръ есть непосредственный начальникъ коллегіи и несетъ на себѣ главную отвѣтственность за порядокъ и благоустройство въ коллегіи. Обязанности директора и другихъ воспитателей опредѣляются подробно особою инструкціею, составляемою совѣтомъ коллегіи.

§ 20. Врачъ и письмоводитель коллегіи избираются и утверждаются въ должности порядкомъ, установленнымъ по этому предмету для врачей и письмоводителей гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 21. Лица, служащіе въ коллегіи, получаютъ содержаніе примѣнительно къ штатамъ гимназій по уставу 19-го ноября 1864 года, въ размѣрѣ, устанавливаемомъ совѣтомъ коллегіи; содержаніе это, производимое на общемъ основаніи, за установленными вычетами на пенсіи и въ инвалидный капиталъ, по мѣрѣ развитія средствъ коллегіи, можетъ быть и увеличиваемо, по усмотрѣнію совѣта коллегіи.

§ 22. Директоръ, воспитатели и законоучитель коллегіи считаются состоящими въ учебной службѣ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія; по классамъ должностей, разрядамъ мундировъ и по чинопроводству директоръ и воспитатели пользуются правами: первый — директора, а послѣдніе воспитателей классическихъ гимназій того же вѣдомства; въ отношеніи же въ пенсіи и единовременнымъ пособиямъ директору и воспитателямъ, а равно законоучителю и семействамъ ихъ предоставляются тѣ же права, какія присвоены такимъ же должностямъ въ обѣихъ Кіевскихъ гимназіяхъ, а прочимъ должностнымъ лицамъ коллегіи: врачу и письмоводителю, присваиваются по классу должности и разряду мундировъ, а равно и по пенсіи и единовременнымъ пособиямъ какъ имъ самимъ, такъ и семействамъ ихъ, тѣ же права, какія

предоставлены такимъ же должностнымъ лицамъ вообще въ гимназіяхъ въѣдства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Пенсія и пособія, согласно сему §, назначаются изъ государственнаго казначейства, въ которое обращается и производимый изъ сей суммы вычитъ на пенсію (§ 21).

§ 23. Окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ воспитанники коллегіи Павла Галагана имѣютъ право на поступленіе въ университетъ на одинаковомъ основаніи съ окончившими курсъ учениками классическихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 24. Коллегія Павла Галагана предоставляется: а) имѣть собственную печать съ подписью въ кругѣ, или вѣнкѣ: «Коллегія Павла Галагана»; б) освобожденіе отъ употребленія гербовой бумаги при производствѣ дѣлъ и отъ платежа вѣдомственныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, по совершаемымъ отъ имени ея актамъ и вообще по всемъ касающимся до нея дѣламъ; в) освобожденіе отъ квартирной повинности какъ въ натурѣ, такъ и деньгами, а равно и отъ всякихъ денежныхъ сборовъ въ пользу города или земства зданій коллегіи, въ тѣхъ частяхъ, которыя не приносятъ дохода посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 25. Учредителю коллегіи Г. П. Галагану присвоивается званіе почетнаго почесителя коллегіи и предоставляются при жизни его слѣдующія права, принадлежащая по уставу правленію или совѣту коллегіи: а) избраніе директора коллегіи; б) избраніе изъ числа кандидатовъ, удостоенныхъ привилегіи въ стипендіаты Павла Галагана, требуемаго числа для замѣщенія вакансій; в) утвержденіе инструкціи для воспитателей; г) предсѣдательство, во время пребыванія въ Кіевѣ, въ засѣданіяхъ правленія и совѣта коллегіи; д) право постояннаго контроля за дѣйствіями правленія и совѣта коллегіи, и е) ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о дополненіяхъ и измѣненіяхъ устава, сообразно указаніямъ опыта.

§ 26. Ежегодно, 27-го апрѣля, въ день смерти Павла Галагана, совѣтъ коллегіи назначаетъ торжественное собраніе, въ которомъ читается отчетъ о дѣйствіяхъ коллегіи за минувшій гражданскій годъ.

§ 27. На первое время, до окончательнаго устройства коллегіи и открытія въ ней учебнаго курса, воспитанники коллегіи могутъ посѣщать уроки въ одной изъ мѣстныхъ гимназій, на общемъ положеніи учениковъ гимназій, оставаясь въ стѣнахъ коллегіи какъ въ учебномъ,

такъ и въ воспитательномъ отношеніи, подъ руководствомъ своихъ воспитателей.

§ 28. Въ случаѣ закрытія коллегіи по какому-либо непредвидѣнному причинамъ, земству Полтавской губерніи предоставляется о возобновленіи сего заведенія, а въ случаѣ препятствій къ тому, потребовать въ свое вѣдѣніе основной капиталъ и другаго рода имущество, принадлежащее коллегіи, и ходатайствовать объ открытіи подобнаго ей учебнаго заведенія съ тѣмъ же назначеніемъ и съ присвоеніемъ оному во всякомъ случаѣ прежняго названія коллегіи Павла Галагана.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

Константины.

Ст. 111. 1866 года іюня 24 дня. О въ открытіи новыхъ кафедръ на счетъ суммъ, образуемыхъ изъ остатковъ отъ личнаго состава \*).

Въ случаяхъ, когда для занятія новой въ какомъ-либо Университетѣ кафедры представляется способный преподаватель и когда содержаніе ему въ размѣрѣ, назначенномъ по новымъ штатамъ 1863 года, не можетъ быть производимо изъ спеціальныхъ средствъ Университета по недостаточности ихъ, а между тѣмъ имѣются въ виду остатки отъ общей суммы ассигнованной по тому же Университету на личный составъ преподавателей, то можно разрѣшать отнесеніе на сію общую сумму расхода по воспособленію содержанія выше помянутой кафедры.

Ст. 112. 1867 года маіа 12 дня. О замѣщеніи кафедры фармаціи \*\*).

Въ случаѣ замѣщенія кафедры фармаціи не можетъ быть избрано на должность экстраординарнаго профессора лицо, имѣющее только степенъ магистра фармаціи.

\*) Высоч. пов. изложенное въ предл. Попеч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 24 іюня 1866 г. № 3676. Дѣло Совѣта 1866 года № 175.

\*\*) Предлож. Попеч. Кіев. Учеб. Округа 12 маіа 1867 г. № 2264, съ копією предлож. Министра Народ. Просвѣщ. Дѣло Совѣта 1866 г. № 214.

Ст. 113. 1859 года мая 1 и 26 дня. О замещении вакантных кафедр по конкурсу.

Предложения г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 1 и 26 мая 1859 года, за №№ 1980 и 2405, о томъ, что лучше замѣщать вакантныя кафедры посредствомъ конкурсовъ, и что медицинскій факультетъ имѣеть полное право на будущее время допускать замѣщеніе вакантной медицинскоя кафедры, не иначе, какъ по конкурсу.

Ст. 114. 1870 года апрѣля 24 дня. О срокъ, къ которому должны быть сдѣланы факультетскія представленія о заграничныхъ командировкахъ \*).

Представленія факультетовъ Университета Св. Владимира о командированіи профессоровъ и преподавателей за границу съ денежными пособіями должны быть представляемы Совѣту Университета непременно къ 15 января.

Ст. 115. 1862 года января 17 дня. О сообщеніи Медико-Хирургической Академіи свѣдѣній о дѣйствіяхъ Университетскихъ клиникъ \*\*).

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе отношенія Президента Императорскоя С.-петербургскоя Медико-Хирургической Академіи, просилъ Попечителей Учебныхъ Округовъ сдѣлать зависящее отъ нихъ распоряженіе, чтобы на будущее время свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Университетскихъ клиникъ за каждый годъ были сообщаемы Медико-Хирургической Академіи непосредственно отъ Университетовъ, не позже 1 апрѣля каждаго года.

Ст. 116. 1854 года февраля 24 дня. Объ умершихъ въ клиникахъ \*\*\*).

О смерти пользовавшихся въ клиникахъ Университета Св. Ва-

\*) Постанов. Совѣта Университета 24 апрѣля 1870 г. Дѣло Совѣта 1870 года № 20.

\*\*) Томъ 3 статья 489, Сборн. Распор. Мин. Нар. Просв. Это распоряженіе повторено въ предложеніи г. Попечителя Киев. Учеб. Округа отъ 13 мая 1868 года № 2130. Дѣло Совѣта 1868 г. № 5.

\*\*\*) Предл. Начальн. Округа вѣязя Васильчикова отъ 24 февраля 1854 г. № 1117. Дѣло Ректора 1854 года № 19.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## I.

**О конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра должности доцента при кафедрѣ патологической анатоміи.**

На основаніи 42 § (А, п. 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденного въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія должности доцента при кафедрѣ патологической анатоміи.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му сентябрю 1872 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора медицины.
- 2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по медицинскимъ наукамъ.
- 3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того по уставу Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну—на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію медицинскаго факультета.

Соискатель, имѣющій по своей ученой степени право на занятіе должности доцента, по утвержденіи въ таковой, пользуется всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Доцентъ получаетъ: жалованья 900 р., столовыхъ 150 р. и квартирныхъ 150 р. Должность доцента полагается въ VII классѣ.

*Примѣчаніе.* Назначая конкурсъ на должность штатнаго доцента патологической анатоміи, медицинскій факультетъ считаетъ долгомъ блаже обозначить предстоящій этому доценту кругъ занятій.

Для общей патологіи, соединенной прежде съ кафедрою патологической анатоміи, существуетъ въ Кіевскомъ университетѣ особая кафедра съ профессоромъ и доцентомъ и съ лабораторією для практическихъ занятій студентовъ по экспериментальной патологіи и патологической гистологіи. Равно кафедра нормальной гистологіи имѣетъ своего профессора и особую лабораторію для практическихъ занятій. Такимъ образомъ факультетъ считаетъ успѣшное изученіе обоихъ отдѣловъ гистологіи достаточно обезпеченнымъ.

Между тѣмъ объемъ преподаванія патологической анатоміи можетъ быть съ пользою расширенъ, если будетъ назначенъ еще другой преподаватель. Одинъ профессоръ не можетъ воспользоваться для демонстративныхъ лекцій весьма значительнымъ матеріаломъ, который могутъ доставить тѣловскрѣтїя въ факультетскихъ и госпитальныхъ клиникахъ и въ приготовительной клиникѣ для третьяго курса. Факультетъ намѣренъ передать доценту, чтеніе систематическаго курса патологической анатоміи и сверхъ того демонстративныя лекціи при тѣловскрѣтїяхъ въ одномъ изъ клиническихъ заведеній. Такимъ образомъ доценту обезпечивается вполне самостоятельный кругъ дѣятелїи и достаточный матеріалъ для занятій.

## II.

Кіевское общество естествоиспытателей, имѣя въ виду издавать съ 1872 года по частнымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ систематическій указатель журнальныхъ статей и сочиненій, которыя появляются на русскомъ языкѣ, имѣетъ честь покорнѣе просить гг. авторовъ такихъ сочиненій присылать Обществу или самыя сочиненія, или, по крайней мѣрѣ, заявленія о ихъ выходѣ, а всѣ ученые общества и редакціи журналовъ по естествознанію обмѣнивать свои изданія на „Записки Кіевскаго общества естествоиспытателей“.



1871

1871

1871

1871

1871

1871





**УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** виходять въ 1872 году ежемѣсячно, въ концѣ каждого мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** *безъ приложеній* четыре рубля серебромъ съ пересылкою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ пересылки. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платять за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. О. Баунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.

12

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

STANFORD UNIVERSITY  
LIBRARIES

STACKS  
MAR 31 1970

## ИЗВѢСТІЯ.

### І Ю Н Ъ .

### № 6.

---

К І Е В Ъ .

1872.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

*І ю н ъ.*

№ 6.

---

КІЕВЪ.  
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.  
1872.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.  
И. д. Ректора, проректоръ *А. Матѣевъ*.

I.  
II.  
III.  
IV.  
V.  
VI.  
VII.



## СОДЕРЖАНИЕ КНИЖКИ.

1872 г.

### ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совета Университета Св. Владимира 7-го и 28-го апрѣля 1872 года.

### ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Историко-юридическій бытъ Русскаго крестьянства. — Диссертация, представленная на степень магистра Русской исторіи кандидатомъ *Тумасовымъ*.
- III. Князь А. М. Курбскій. — Сочиненіе кандидата *З. Опюкова*.
- IV. Очерки Русской исторіографіи. — Сочиненіе бывшего доцента Университета Св. Владимира *Лашинкова* (продолженіе).
- V. О нервахъ печени. — Статья студента *Нестеровскаго*, написанная на заданную медицинскимъ факультетомъ тему и удостоенная золотой медали (съ таблицею рисунковъ).

### ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VI. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету Св. Владимира и прочимъ Русскимъ университетамъ, составленный секретаремъ *Совета Виноградовымъ* (продолженіе).
- VII. Объявленія: 1) о конкурсѣ на должность доцента при кафедрѣ хирургіи; 2) о ваканціяхъ на должности земскихъ врачей.
- VIII. Таблица метеорологическихъ наблюденій за май мѣсяць 1872 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ  
**УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ**

въ 1872 году.

---

Университетскія Извѣстія въ 1872 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1872 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представляются средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

*Редація.*

---

## Протоколы засѣданій Совѣта.

7-го апрѣля 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 7-го апрѣля 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ Г. М. Цѣхановецкій; деканы: А. И. Селинъ, И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитовскій и Н. А. Хржонщевскій; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, К. М. Теофилактовъ, К. А. Митюковъ, Ю. И. Мацонъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Г. Д. Сидоренко, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бецъ, В. И. Модестовъ, И. Г. Борщовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій, П. И. Перемежко и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессеры: А. В. Ивановъ, В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и Н. А. Бунге. Не присутствовали: П. П. Сущинскій—по другимъ служебнымъ занятіямъ; С. С. Гогоцкій, Н. А. Фаворовъ, Н. К. Ренненкампфъ, М. П. Авенаріусъ—по болѣзни; А. П. Матвѣевъ—по нахожденію въ отпуску; П. И. Алексѣевъ, А. Ѳ. Кистяковскій, А. С. Шкляревскій—по нахожденію въ командировкѣ; А. П. Вальтеръ и А. О. Ковалевскій—по неизвѣстной причинѣ.

Не бывшіе въ засѣданіи Совѣта Н. К. Ренненкампфъ, С. С. Гогоцкій и П. П. Сущинскій передали свои шары для баллотировокъ: первый—Н. Х. Бунге, второй—А. И. Селину, третій—А. А. Шефферу.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 31 марта 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе юридическаго факультета, отъ 5 сего апрѣля за № 18, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь представить объ утвержденіи въ степени кандидата законовѣдѣнія Николая *Науменка*, который, приобрѣвъ званіе дѣйствительнаго студента съ правомъ на кандидатскую степень по представленіи ученаго разсужденія, представилъ вынѣ таковое, подъ заглавіемъ: »Сравненіе Русской Правды съ Цесковскою судебною грамотою въ нѣхъ постановленіяхъ о правахъ вещныхъ и по обязательствамъ«, и разсужденіе сіе признается факультетомъ удовлетворительнымъ“.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Николая *Науменка* въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать ему дипломъ на эту степень.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 текущаго апрѣля за № 3373, слѣдующаго содержанія: „Кіевская казенная палата, отъ 30 марта сего года за № 4150, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени лекаря Мойсей Азріелевичъ *Баумгольцъ* исключенъ ею съ начала 1872 года изъ числа мѣщанъ - евреевъ г. Бердичева, съ повинностями со времени исключенія. При чемъ палата проситъ взыскасть съ Баумгольца восемьдесятъ коп. гербовыхъ пошлинъ и таковыя отослать въ мѣстное казначейство. О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ подлежащему исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 15 минуващаго марта за № 344“.

Опредѣлили: выдать г. Баумгольцу дипломъ на степень лекаря, по уплатѣ имъ въ казначейство гербовыхъ пошлинъ 80 коп.

4. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 марта 1872 года за № 148, объ удостоеніи въ 28 день марта лекаря *Антоня Соколовскаго* званія уѣзднаго врача.

Опредѣлили: выдать г. Соколовскому свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача.

5. Слушали: представленіе завѣдывающаго университетскимъ милицъ-кабинетомъ, ординарнаго профессора *Иконникова*, слѣдующаго содержанія: „Г. помощникъ проректора *Сорока* представилъ мнѣ на раз-

смотря на то, что золотыя монеты времени Маріи Терезіи, которыя я считаю возможнымъ принять въ милиціи-кабинетъ Университета за 20 руб. сер., а потому прошу распоряженія о выдачѣ г. Сорокѣ означенной суммы“.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета объ уплатѣ изъ подлежащихъ суммъ г. помощнику проректора Сорокѣ двадцати рублей серебромъ, за приобретенныя отъ него для милиціи-кабинета Университета Св. Владимира двѣ золотыя монеты; о чемъ увѣдомить г. Иконникова, въ отвѣтъ на настоящій его рапортъ, прося его приобрести упомянутыя монеты къ принадлежностямъ университетскаго милиціи-кабинета.

6. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи опредѣленія 31 марта, подвергалъ баллотированію заслуженнаго ординарнаго профессора А. П. Матѣева, для оставленія его на службѣ еще на 5 лѣтъ, со 2 мая 1872 года, какъ со дня выслуги 30 лѣтъ по учебному вѣдомству. По окончаніи баллотировки оказалось 30 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шаровъ.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ оставленіи заслуженнаго ординарнаго профессора Матѣева на службѣ при Университетѣ Св. Владимира, въ должности профессора, еще на пять лѣтъ, со 2 мая 1872 года, какъ со дня выслуги имъ 30 лѣтъ по учебному вѣдомству, и о назначеніи ему съ того же числа въ добавокъ къ получаемой имъ уже пенсіи по 1200 р. сер. въ годъ еще одной пятой доли оной, т. е. 240 р. сер. въ годъ.

7. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета постановилъ: просить заслуженнаго профессора Ходецкаго быть предѣвателемъ комитета, назначеннаго для испытанія студентовъ изъ богословія православнаго исповѣданія.

8. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 марта 1872 года за № 155, - слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, признавая насущную потребность въ открытіи доцентуры при кафедрѣ патологической анатоміи и, предварительно испрошенія кредита на учрежденіе этой должности, желая заручиться лицомъ, могущимъ принести несомнѣнную пользу преподаваніемъ этого предмета студентамъ медицинскимъ, по опредѣленію 28 марта, имѣетъ честь покорнѣйше просить

распоряженія Совета Университета объ объявленіи конкурса для замѣненія доцентуры при кафедрѣ патологической анатоміи, срокомъ къ 1-му сентябрю 1872 года, со включеніемъ въ этотъ конкурсъ прилагаемаго при семъ поясненія, ближе обозначающаго предстоящій этому доценту кругъ занятій“.

Упомянутое поясненіе заключается въ слѣдующемъ:

„Назначая конкурсъ на должность штатнаго доцента патологической анатоміи, медицинскій факультетъ считаетъ долгомъ ближе обозначить предстоящій этому доценту кругъ занятій.

Для общей патологіи, соединенной прежде съ кафедрою патологической анатоміи, существуетъ въ Кіевскомъ университетѣ особая кафедра съ профессоромъ и доцентомъ и съ лабораторіею для практическихъ занятій студентовъ по экспериментальной патологіи и патологической гистологіи. Равно кафедра нормальной гистологіи имѣетъ своего профессора и особую лабораторію для практическихъ занятій. Такимъ образомъ факультетъ считаетъ усилшное изученіе обохъ отдѣловъ гистологіи достаточно обеспеченнымъ.

Что же касается преподаванія патологической анатоміи, то объемъ такового можетъ быть съ пользою расширенъ, если будетъ назначенъ еще другой преподаватель. Одинъ профессоръ не можетъ воспользоваться для демонстративныхъ лекцій всѣмъ нагляднымъ матеріаломъ, который могутъ доставить тѣловскртія въ факультетскихъ и госпитальныхъ клиникахъ и въ приготовительной клиникѣ для третьяго курса.

Факультетъ намѣренъ передать доценту чтеніе систематическаго курса патологической анатоміи и сверхъ того демонстративныя лекціи при тѣловскртіяхъ въ одномъ изъ клиническихъ заведеній. Такимъ образомъ доценту обеспечивается вполне самостоятельный кругъ дѣйствій и достаточный матеріалъ для занятій.

Срокомъ конкурса назначается 1-е сентябрю сего 1872 года, къ которому конкуренты приглашаются въ Советъ Университета прислать свои ученые труды, какъ напечатанные, такъ находящіяся у нихъ еще въ рукописи, съ приложеніемъ копии съ диплома на степень доктора и curriculum vitae“.

О п р е д ѣ л и л и : на основаніи 42 § (А, п. 8) университетскаго

устава и согласно изложенному представлению медицинского факультета, составить программу конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра должности доцента при кафедрѣ патологической анатоміи, назовую программу напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и другихъ по-временныхъ изданіяхъ и по напечатаніи сообщать Русскимъ университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ.

9. С л у ш а л и: отношеніе Киевскаго городского общества взаимнаго кредита, отъ 3 апрѣля 1872 года за № 303, слѣдующаго содержанія: „Общее собраніе Киевскаго городского общества взаимнаго кредита, признавая пользу, принесенную интересамъ г. Киева учрежденіемъ общества, и принимая во вниманіе, что оно самымъ учрежденіемъ своимъ и успешнымъ ходомъ своихъ дѣлъ обязано просвѣщенной инициативѣ бывшаго управляющаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Христіановича *Бунге*, который безвозмездно посвящалъ ему труды свои и подъ руководствомъ котораго общество получило первоначальное устройство и достигло процвѣтанія, отчислило изъ своихъ прибылей *шесть тысячъ сто восемьдесятъ руб.* и опредѣлило ходатайствовать объ учрежденіи въ Университетѣ Св. Владиміра стипендіи имени Николая Христіановича *Бунге*, съ предоставленіемъ ему назначать стипендіатовъ.

Вслѣдствіе сего совѣтъ общества имѣеть честь покорнѣе просить Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра ходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе на учрежденіе стипендіи на вышеизложенныхъ основаніяхъ, при чемъ присовокупляетъ, что деньги 6180 рублей находятся на текущемъ счетѣ, и распоряженіе этою суммою завѣсть отъ Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра“.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи учредить въ Университетѣ Св. Владиміра стипендію имени профессора Университета Св. Владиміра дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Христіановича *Бунге*, на счетъ упомянутаго капитала и на изложенныхъ выше основаніяхъ; не зависимо отъ этого выразить совѣту Киевскаго городского общества взаимнаго кредита искреннюю признательность Совѣта Университета Св. Владиміра за пожертвованіе сказаннаго капитала.

10. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета

тата, отъ 3 апрѣля 1872 года за № 23, слѣдующаго содержанія: „По полученіи сообщенія о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія не призываетъ возможнымъ согласиться на командировку заграничную съ ученою цѣлью ординарнаго профессора *Иконникова* на столь продолжительное время, какъ полтора года, г. Иконниковъ вошелъ въ факультетъ, въ засѣданіи сего послѣдняго 3 апрѣля 1872 года, съ препровожденіемъ при семъ докладною запискою, прося объ исходатайствованіи ему заграничной командировки съ ученою цѣлью по крайней мѣрѣ на одинъ годъ, начиная съ 1-го сентября текущаго 1872 года. Факультетъ, исполвъ сочувствуя ученымъ стремленіямъ г. Иконникова и имѣя въ виду, что одинъ изъ профессоровъ нашего юридическаго факультета, подобно г. Иконникову, не бывшій доселѣ за границей, а именно ординарный профессоръ *Кистяковскій*, получилъ нынѣ съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія командировку на одинъ годъ, честь имѣетъ просить Совѣтъ объ исходатайствованіи г. Иконникову таковой же заграничной командировки“.

Докладная записка ординарнаго профессора Иконникова заключается въ слѣдующемъ: „Получивъ отъ историко-филологическаго факультета увѣдомленіе г. Ректора Университета Св. Владимира о несогласіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія разрѣшити мнѣ командировку за границу съ ученою цѣлью на столь продолжительное время, какъ полтора года, я прошу факультетъ войти съ представленіемъ въ Совѣтъ Университета объ исходатайствованіи мнѣ той же командировки срокомъ на одинъ годъ, объяснивъ при этомъ, что я, ни до поступленія на службу въ Университетъ, ни во время оной, ни разу не пользовался заграничною командировкою, хотя она, можно сказать, вошла въ обычай для молодыхъ ученыхъ; что, въ случаѣ разрѣшенія означенной командировки, отъ нея не потерпятъ ни экзамены студентовъ, такъ какъ я желаю отправиться за границу въ сентябрѣ, ни преподаваніе самаго предмета, такъ какъ въ нашемъ Университетѣ имѣется и другой преподаватель по тому же предмету, который въ мое отсутствіе возьметъ на себя и чтеніе излагаемыхъ мною отдѣловъ; наконецъ, еслибы Министерство нашло и годичный срокъ командировки продолжительнымъ, то неблагоугодно-ли будетъ самому Министру опредѣлить возможный срокъ моей команди-



ровки и разрешить ее въ такомъ смыслѣ, считая съ 1-го сентября 1872 г. Въ бытность свою за границею я имѣю въ виду, ознакомиться съ характеромъ преподаванія въ тамошнихъ университетахъ исторіи вообще и отечественной исторіи важнѣйшихъ государствъ въ частности, а также съ нѣкоторыми матеріалами, относящимися къ русской исторіи и хранящимися въ заграничныхъ архивахъ“.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи г. профессора Иконникова за границу, съ ученою цѣлю, срокомъ на одинъ годъ, считая съ 1 сентября 1872 г.

11. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, рассмотрѣвъ представленныя факультетами историко-филологическимъ, физико-математическимъ и юридическимъ росписанія экзаменовъ: окончательныхъ, полукурсовыхъ, контрольныхъ и стипендіатскихъ испытаній, — Опредѣлили: на основаніи § 93 устава университетовъ, утвердить сказанныя росписанія экзаменовъ и сдать по сему предмету зависящія распоряженія.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 апрѣля 1872 года за № 3372, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе моего представленія, отъ 25 минувшаго марта за № 3144, разрѣшилъ командировать экстраординарнаго профессора Университета Св. Владимира Николая Бунге на имѣющую быть въ Москвѣ, въ маѣ сего года, политехническую выставку.

О прописанномъ разрѣшеніи сообщая Совѣту Университета, къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 13 минувшаго марта за № 313“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить физико-математическому факультету и г. профессору Н. А. Бунге, а также отбѣтить въ его послужномъ спискѣ.

13. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію лекарей: *Радецкого* Степана — на должность помощника прозектора патологической анатоміи, *Чекалова* Михаила и *Жука* Николая — въ ординаторы факультетскихъ клиникъ, перваго акушерской, а втораго терапевтической. По окончаніи баллотировки оказалось, что поименно

нованныя лица избраны въ сказанныя должности большинствомъ голосовъ, а именно: Радецкий 31 противъ 3, Чекаловъ 33 противъ 1-го и Жукъ 33 противъ 1-го.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ опредѣленіи вышепоименованныхъ лицъ въ сказанныя должности.

14. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 марта 1872 года за № 145, объ удостоеніи въ 28 день марта бывшаго сѣвостантнаго студента Василя *Пряды* степени лекаря съ отличіемъ.

Опредѣлили: выдать г. Прядѣ Василю дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ.

15. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 1-го апрѣля 1872 г. за № 169, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 21 марта, удостоивъ бывшаго студента Теофила *Ерофьева* степени лекаря, имѣетъ честь довести объ этомъ Совѣту Университета, присовокупляя, что согласно представленію г. экстраординарнаго профессора *Иванова* г. Ерофьевъ будетъ подвергнутъ, въ ближайшемъ засѣданіи факультета, баллотированію на оставленіе его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію“.

Опредѣлили: выдать г. Теофилу *Ерофьеву* дипломъ на степень лекаря.

16. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію доцента по кафедрѣ гігіены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики В. А. *Субботина*, въ экстраординарные профессора. По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ: 25 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ.

Опредѣляли: 1) просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Субботина въ сказанной должности, со дня избранія его, и 2) объ отпускѣ на упомянутую кафедру особымъ кредитомъ суммы, въ размѣрѣ оклада экстраординарнаго профессора (на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 14 марта 1868 года, изложеннаго въ предложеніи г. Управлявшаго Кіевскими Учебными Округомъ, отъ 26 апрѣля 1868 года за № 1738, и распоряженія г. Министра Народнаго просвѣщенія, изложеннаго въ предложеніи г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 27 декабря 1869 года за № 607).

17. Слушати: рапортъ ординарнаго профессора *Уайтхеда* *Уайтхеда* отъ 5 апрѣля 1872 года за № 23; слѣдующаго содержания:  
 „Чтеніе публичныхъ лекцій по химіи мною уже означено, а членство  
 честь довести Съезду Университета и просить выдать слѣдующаго  
 за вознагражденіемъ.“

Во второмъ полугодіи 1871—72 учебнаго года мною преподавано  
 было девять двухчасовыхъ лекцій, по слѣдующей программѣ:  
 20 января. Кремній и его видоизмѣненія; соединенія его съ водо-  
 родомъ и галогенами. Кремнеземъ, его распространеніе въ природѣ и  
 участіе въ образованіи горныхъ породъ и проиходящихъ изъ нихъ  
 пещавъ; гидраты кремнезема; образованіе ихъ въ природѣ и роль какъ  
 составяющаго вещества. Стекло.

27 января. Углеродъ и его видоизмѣненія: алмазь, графитъ и  
 уголь. Различныя способы облученія древеснаго угля; свойства его и  
 примененія въ техникѣ.

3 февраля. Измѣненія растительнаго вещества, претерпѣваемыя  
 подъ вліяніемъ различныхъ дѣйтелей, и образованіе перегая, торфа,  
 бурого угля, антрацита и другихъ видовъ угля, встречаемыхъ въ природѣ.  
 Низшие углеводороды и антрацитъ; образованіе ихъ и примененія въ промыш-  
 ленности.

10 февраля. Соединенія углерода съ водородомъ. Волокнистый газъ,  
 образованіе его въ природѣ. Сажинный газъ, полученіе его изъ камен-  
 наго угля. Нефть и получаемыя изъ нея продукты. Другіе важнѣйшіе  
 углеводородные водороды.

17 февраля. Соединенія углерода съ кислородомъ. Окиси углерода  
 и свойства ихъ. Углекислота, нахожденіе въ природѣ, случаи образованія  
 и ея роль въ жизни животныхъ и растений; полученіе и свойства угле-  
 кислоты. Приготовленіе пивучихъ напитков.

24 марта. Горючіе продукты, получаемыя при горѣніи. Пламя съ свѣ-  
 тиломъ, яркостью и вогрѣвательной способностью пламени. Устройство ламп,  
 пламени, горелокъ и другихъ приборовъ, члужащихъ топливомъ и  
 освѣщеніемъ. Соединенія углерода съ строніемъ, способы полученія, свойства  
 и различныя примененія свѣтлаго углерода и о стронціанѣ въ водѣ.

31 марта. Металлы. Общее понятіе о металлахъ. Физическія и

хіміческія свойства металловъ. Калій и натрій, полученіе ихъ, свойства и примѣненіе; соединенія ихъ съ кислородомъ, полученіе, свойства и различныя приложенія тѣхъ кали и натра.

*23 марта.* Пованіе о спектральномъ анализѣ. Магній, кальцій, стронцій и барій; нахожденіе ихъ въ природѣ, полученіе и свойства, соединенія ихъ съ кислородомъ; известь, свойства ея и примѣненіе въ практикѣ; цинкъ, кадмій, мѣдь и серебро; руды ихъ и извлеченіе металловъ изъ рудъ; свойства и примѣненія этихъ металловъ; соединенія ихъ съ кислородомъ.

*30 марта.* Желѣзо, руды его, нахожденіе въ почвѣ и вліаніе на растительность; извлеченіе изъ рудъ. Чугунъ и приготовленіе изъ него сталъ и желѣза. Соединенія желѣза съ кислородомъ и свойства этихъ соединений.

При этомъ считаю необходимымъ прибавить, что число слушателей, посѣщавшихъ въ настоящемъ полугодіи публичныя лекціи, простирается отъ 50—100 человекъ“.

О предѣланіи: просить г. Ценочителя Кіевского Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. профессору Гаринчъ-Гаринцкому, за чтеніе лекц. въ текущемъ полугодіи публичныхъ лекцій химіи, вознагражденія въ размѣрѣ 214 р. 27 коп. изъ суммы 971 р. 45 к., назначенной во финансової сибѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1872 годъ на расходы при чтеніи публичныхъ лекцій.

18. Слушатели: предложенію г. Ценочителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 3 апрѣля 1872 года за № 3280, слѣдующаго содержанія: „Управлявшій въ отсутствіи моемъ Округомъ, по ходатайству Совета Университета Св. Владимира, входилъ съ представленіемъ въ Министерство о заключеніи въ правила объ учащихся въ семъ Университетѣ параграфа на случай совершенія посторонними лицами, допускаемыми къ испытаніямъ на ученныя званія и степени, проскупокъ въ зданіяхъ и учрежденіяхъ онаго, или столкновенія сихъ лицъ съ членами факультета, по предмету ихъ испытанія, хотя бы наѣзданіи в учрежденіи Университета. Соглашаясь вполнѣ съ своей стороны съ ходатайствомъ Совета Университета о необходимости установленія, на подобнаго рода случаи, правила, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія одинаково при-

зачета неудобныхъ включеніе подобнаго условія о проступкахъ стороннихъ лицъ, или о стоживеніяхъ ихъ съ членами факультета, въ привиліи объ учащихъ въ Университетѣ, такъ какъ эти частныя лица не состоятъ ни въ какой зависимости отъ Университета и его начальства. Но, желая съ другой стороны оградить Университетъ отъ тѣхъ неприятныхъ, съ точки зрѣнія ученыхъ степеней, случаевъ, которые онъ встречалъ уже на практикѣ, его сіятельство полагаетъ бы удобнѣе, въ случаѣ совершенія вступивши ученыхъ степеней частными лицами проступковъ въ зданіяхъ и учрежденіяхъ Университета или словесной ссоры лицъ съ членами факультета по предмету ихъ испытанія, хотя бы и въ зданіи и учрежденіи Университета, — не предавать ихъ университетскому суду, подвергать неблагоприятныя дѣйствія такимъ частнымъ лицамъ обсужденію въ собраніи факультета, который имѣетъ право отказывать такимъ лицамъ въ допущеніи ихъ къ испытанію, но во всякомъ случаѣ по утвержденіи факультетскаго опредѣленія Совѣтомъ Университета.

Получивъ о вышесказанномъ уведомленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 сего марта за № 2268, сообщая объ ономъ Совѣту Университета Св. Владимира къ надлежащему исполненію и руководству на будущее время, въ отвѣтъ на представленіе отъ 14 февраля сего года за № 149“.

Опредѣлили: изложенное распоряженіе принять къ руководству, и для этой цѣли сообщать объ изложенномъ факультетамъ, а также ввести въ книгу постановленій по Университету.

19. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 30 марта 1872 года за №№ 159, 160, 162, 163 и 164, объ удостоеніи въ 21 день марта аптекарскихъ учениковъ: Иполита *Газрилова* студента аптекарскаго помощника съ отліченіемъ и Юсифа *Тарле*, Ивана Янова *Миринюка*, Кондратія Камыля *Равва*, Болеслава *Рачинскаго* — степени аптекарскаго помощника.

О в р а д ѣ а л и: проситъ распоряженія г. Печатателя Кіевского Учебнаго Округа, объ исключеніи изъ подушнаго оклада: *Газрилова* и *Тарле*, а всѣмъ остальнымъ выдать установленныя дипломы на степень аптекарскаго помощника.

20. Слушали: заявленіе инженеръ коллежскаго секретаря *Ивана*



и-всего, потребовался расходъ въ 166 р. Въ виду вышесказаннаго не признаетъ-ли Совѣтъ нужнымъ назначить комитетъ, который совместно съ Правленіемъ разсмотрѣлъ-бы проектъ устройства дуфтоклозета и вентилациа въ кабинетахъ хирургической, главной и терапевтической.

Опредѣлилъ назначить для сизаваній публ. комитетъ подъ председательствомъ г. Ректора Университета изъ членовъ Правленія, директоровъ клиникъ и гг. профессоровъ: М. П. Аверариуса, Г. М. Гаринду-Гаринцаго, Э. Э. Эргарта и доцента В. А. Субботана, пригласивъ въ этотъ комитетъ и архитектора университетскаго М. С. Иконникова.

Слушала и одобрила предложеніе г. Попечителя Киевскаго Учебнаго округа отъ 30 марта 1872 года за № 3224, свидющаго содержанию: „Главное Инженерное Управление отнеслось въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія о сообщеніи одному свидѣйи, какою именно часть расхода въ 38-ми т. руб., выпрашиваемыхъ владельцемъ мѣста, на которое предполагается перенести Киевскую астрономическую обсерваторію, г-жею Чумаковскою, за пріобрѣтеніе отъ нея этого мѣста, признается справедливымъ отнести на суммы Министерства Народнаго Просвѣщенія и какою на суммы Военнаго вѣдомства, по требованію котораго зданіе обсерваторіи должно быть перенесено съ теперешняго его мѣста.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, предварительно моего одобренія, по сему предмету, отъ 21 сего марта за № 2982, препровождая ко мнѣ поданное отношеніе Главнаго Инженернаго Управленія за № 2561, проситъ меня сообщить Департаменту, для доклада г. Министру, мнѣніе по настоящему дѣлу Совѣта Университета Св. Владимира, съ моимъ заключеніемъ и съ указаніемъ, можетъ-ли Совѣтъ Университета принять на себя какой-либо расходъ по пріобрѣтенію упомянутаго имущества отъ г-жи Чумаковской, и въ какомъ размѣрѣ, а также на счетъ какихъ именно суммъ.

Сообщая объ изложенномъ Совѣту Университета Св. Владимира, препровождая при семъ копію съ упомянутаго отношенія Главнаго Инженернаго Управленія, дѣлю чести поборѣше просить Совѣтъ Университета доставить мнѣ требуемыя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія

назначеніе и записка по дѣлу о приобрѣтеніи имущества цѣли Чумаковской, для сообщенія таковыхъ Министерству“.

Копія отношенія Главнаго Инженернаго Управленія за № 2564 заключается въ слѣдующемъ: „На мѣстности, занимаемой обсерваторією Университета Св. Владиміра, въ Кіевѣ, предполагается возвести отдельное самостоятельное укрѣпленіе, а обсерваторію перенести на другое мѣсто.“

Правленіе Университета Св. Владиміра, по осмотру въ Кіевѣ мѣстности, признало самую удобною для постройки на ней новой обсерваторіи, усадьбу, принадлежащую вдовѣ коллежскаго совѣтника Чумаковской, состоящую въ Дворовой части, на углу Ашениковской улицы в Университетскаго проспекта, за которую г-жа Чумаковская запрашиваетъ 40 т. рубл.

Желая знать болѣе положительную цѣну за означенную усадьбу, начальникъ инженерновъ Кіевскаго военнаго округа, согласно приказанію товарища генераль-инспектора по инженерной части, дѣлалъ по этому предмету сношеніе съ г-жей Чумаковскою, на что повѣренный ея, губернской секретарь Чумаковский, отозвался, что доверительница его согласна уступить казнѣ свою усадьбу за 38 т. руб., но съ тѣмъ, чтобы она была освобождена отъ всѣхъ расходовъ, сопряженныхъ съ совершеніемъ кучней крѣпости, а также рѣшеніе о получкѣ или отказѣ отъ оной было бы объявлено въ возможной скорости, такъ какъ предполагаемыя весной текущаго года работныя постройки въ усадьбѣ значительно могутъ возмѣнить стоимость.

Сообщая объ изложенномъ Департаменту Министерства Народнаго Просвѣщенія и принимая въ соображеніе съ одной стороны совершенную ветхость строеній существующей нынѣ обсерваторіи, требующихъ капитальной перестройки, а съ другой, пригодность некоторыхъ изъ строеній, находящихся въ усадьбѣ Чумаковской, для будущей обсерваторіи, Разное Инженерное Управленіе проситъ уведомить, какою именно частью расхода изъ запрашиваемыхъ Чумаковскою 38 т. руб. признается справедливымъ отнести на суммѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и какою на суммѣ Военнаго вѣдомства“.



Опредѣляя: въ отвѣтъ на все изложенное донести г. Поддѣльному Кіевскаго Учебнаго Округа слѣдующее: Совѣтъ Университета имѣетъ честь донести, что соображенія изложенныя въ семъ отношеніи относительно „совершенной ветхости строеній существующей нынѣ обсерваторіи, требующахъ (по словамъ отношенія) капитальной перестройки“, и „пригодности нѣкоторыхъ изъ строеній находящихся въ усадьбѣ Чумаковской“—не точны. Зданія обсерваторіи состоятъ: во 1-хъ, изъ каменной двухъ этажной постройки, находящейся въ совершенной исправности, и въ которой въ прошломъ году пристроенъ каменный меридіанный залъ, оконченный вчернѣ; во 2-хъ, изъ подвижной будки для рефрактора, построенной въ 1861—62 годахъ, совершенно прочной и которая могла бы служить еще многіе годы; въ 3-хъ, изъ деревяннаго дома, о которомъ нельзя сказать, чтобы онъ находился въ совершенной ветхости, и наконецъ, въ 4-хъ, изъ службъ, отстроенныхъ въ прошломъ году. Такимъ образомъ всѣ постройки совершенно годны, а нѣкоторыя изъ нихъ новы. Разногласіе между отзывомъ инженернаго вѣдомства о ветхости построекъ и настоящимъ донесеніемъ Совѣта объясняется тѣмъ, что свѣдѣнія инженернаго вѣдомства, нѣсколько устарѣли: въ послѣднемъ году Университетъ затратилъ на приведеніе въ порядокъ обсерваторіи до 13 т. рублей. Вслѣдствіе сихъ затратъ, сдѣланныхъ для приведенія обсерваторіи въ надлежащее устройство, это учрежденіе, по установленіи инструментовъ, будетъ соответствовать вполнѣ своему назначенію и можетъ занять мѣсто наравнѣ съ лучшими европейскими обсерваторіями, такъ что Университетъ, относительно преподаванія практической астрономіи, не можетъ желать ничего лучшаго противъ того что онъ имѣетъ въ настоящее время.

Относительно „пригодности нѣкоторыхъ строеній находящихся въ усадьбѣ г-жи Чумаковской“, слѣдуетъ замѣтить, что по мнѣнію профессора астрономіи, всѣ эти строенія должны быть снесены. Если же и допустить, что одинъ изъ домовъ можетъ быть оставленъ для жилья, то самъ по себѣ онъ составляетъ ничтожную дѣльность, въ сравненіи съ тѣми постройками, которыя должны быть возведены на новомъ мѣстѣ. При семъ не должно упускать изъ виду, что усадьба г-жи Чумаковской заключаетъ по крайней мѣрѣ въ 10 разъ менѣе мѣста, занятаго обсерваторіей въ

настоящее время, и поэтому потребует коренного преобразования, т. е. свесения паходнящихся на ней построекъ, въ видахъ удобнаго распорядка будки для рефрактора, меридианной залы и другихъ помѣщеній для инструментовъ и наблюдений, которыя должны имѣть определенное расположеніе относительно меридиана мѣста и не могутъ быть размѣщены произвольно.

Переводя астрономическую обсерваторію на новое мѣсто, придется все срубить вновь, при чемъ изъ прежнихъ зданій можно будетъ имѣть только инструменты и ихъ принадлежности. Будка для рефрактора, которая заказана была въ С. петербургѣ слѣшкомъ 10 лѣтъ тому назадъ и обошлась около 11 т. рублей, могла бы простоять на мѣстѣ еще около 10 лѣтъ, но если ее разобрать, то едва ли представится возможность сложить ее вновь: дерево въ связяхъ не можетъ имѣть надлежащей прочности и по разборкѣ частей оны безъ сомнѣнія будутъ испорчены и окажутся негодными. Каменное зданіе придется продать на свесъ, равно и другія деревянные постройки, находящіяся на прежнемъ мѣстѣ.

При постройкѣ обсерваторіи на новомъ мѣстѣ предстоитъ израсходовать сверхъ 38 т. на покупку мѣста г-жи Чумаковской, если она не откажется отдать свою усадьбу за эту цѣну, около 65 т. на зданіе обсерваторіи, для помѣщенія кабинета съ инструментами, меридианной залы, аудиторіи и библиотекы, около 15 т. на подвижную будку рефрактора, такъ какъ едва ли она можетъ быть построена послѣ за ту же цѣну какъ въ 1864—62 годахъ, когда и матеріалы и работа были дешевле; около 5 т. на переноску и устройство помѣщеній для служащихъ. Всего потребуется по этому расчету около 123 т. руб. По мнѣнію Совѣта, мѣсто, занимаемое настоящею обсерваторіею, и находящіяся на ней постройки представляютъ не меньшую цѣнность. Не говоря о мѣстѣ, которое въ 10 разъ болѣе мѣста г-жи Чумаковской и должно быть оценено по меньшей мѣрѣ въ 60 т. руб., самыя постройки можно считать въ настоящее время: каменное зданіе съ меридианною залою въ 40 т. руб., будку рефрактора въ 12 т., деревянный домъ, занимаемый директоромъ, службой и служительскими помѣщеніями въ 8 т. руб. — всего 120 т. руб. Такимъ образомъ, предстоитъ расходъ не въ 38 т. руб. а въ 123 т. руб., который, по мнѣнію Совѣта, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть

отнесенъ на спеціальныя средства Университета, оказывающіяся недостаточными для удовлетворенія самыхъ настоятельныхъ учебныхъ потребностей. Отдѣленіе части университет. капиталовъ—на покупку мѣста г-жи Чумаковской и на устройство новой обсерваторіи повлекло-бы за собою закрытіе многихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій и даже нѣкоторыхъ кафедръ, которыя безъ практическихъ упражненій учащихся оказались-бы бесполезными. Кромѣ того Совѣтъ Университета недоумѣваетъ—по какимъ соображеніямъ покупка новаго мѣста и перенесеніе на оное обсерваторіи должны пасть на суммы Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ, въ такомъ случаѣ, потребности военныя докрывались бы тѣми суммами, предвѣщавшимися для народнаго образованія. Совѣтъ Университета, вполне сознавая важности той дѣлы, которую имѣетъ Военное Министерство, полагаетъ однакоже, что послѣдуетъ соблюденію на себя расходы, которые требуются его распоряженіями въ данное время, и что Университетъ, желая въ настоящемъ случаѣ сохранить за собою только тѣ учебныя средства, которыми онъ располагаетъ, можетъ разсчитывать, что относительно его будутъ соблюдены правила, которыя считаются обязательными относительно частныхъ лицъ. / 30 //

Въ заключеніе Совѣтъ Университета имѣетъ честь доложить, что приобретение новаго мѣста для обсерваторіи и возведеніе на немъ построекъ должно быть сдѣлано до сноса построекъ на прежнемъ мѣстѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ прекратилось-бы преподаваніе астрономіи во меньшей мѣрѣ на два года.

28-го апрѣля 1872 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 28 апрѣля 1872 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ Г. М. Цѣхноуевскій; деканы: И. И. Рахманиновъ, В. А. Незабитковскій и Н. А. Хржонцевскій; ординарные профессора: В. А. Каравиновъ, С. М. Ходецкій, К. М. Осифилактовъ, А. П. Матвѣевъ, К. А. Митюковъ, Ю. И. Мацонтъ, Ф. Ф. Мерингъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Реввенкамперъ, А. А. Шеффордъ, М. П. Аверариусъ, В. Ф. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. О. Ковалевскій, И. Г. Ворцовъ, М. О. Хавдьяковъ, О. М. Гарничъ-Гарничинъ, К. И. Череможко и В. С. Иконниковъ; экстраординарные профессора: А. В. Ивановъ, П. П. Сушницкій, Н. А. Бунге, В. Я. Ягодскій и В. Г. Демченко. Не присутствовали: А. И. Селигъ, С. С. Гогоцкій и О. О. Эргардтъ—по болѣзни; В. А. Бецъ, А. О. Кистяковскій и А. С. Шкларевскій—по вѣдомству въ командировкѣ; П. П. Алексѣевъ—по вѣдомству въ отпуску; А. П. Вальтеръ, Н. А. Оваровъ, П. Э. Ромеръ, В. Т. Покровскій, А. В. Романовичъ-Славятивскій и В. И. Модестовъ—по неизвѣстнымъ причинамъ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 7 апрѣля 1872 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 апрѣля 1872 года за № 3784, слѣдующаго содержанія: „Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ предшествовавшихъ сему годахъ, входило въ Государственный Совѣтъ съ ходатайствомъ объ употребленіи въ некоторой части изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной по

статья 1, § 5. Слѣдуетъ всегдѣ Министерству на содержаніе лично состава профессоровъ въ некоторыхъ университетахъ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ тѣхъ университетахъ известнымъ уже Совету.

По поводу поступившаго нынѣ отъ одного изъ Попечителей Учебнаго Округа новаго ходатайства о продолженіи отпуску денегъ изъ остатковъ отъ личнаго состава университета на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и въ нынѣшнемъ году, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 8 сего апрѣля за № 3666, проситъ предложить Совету Университета Св. Владиміра войти на обсужденіе о томъ: нужна ли Университету въ нынѣшнемъ году сумма на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и если нужна, то какая часть можетъ быть отдѣлена изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и за тѣмъ какое участіе Университетъ можетъ принять въ вознагражденіи приватъ-доцентовъ изъ принадлежащихъ ему специальныхъ средствъ; а также кому изъ приватъ-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава сего Университета въ текущемъ году.

Уведомляя объ этомъ Советъ Университета Св. Владиміра, покорнѣйше прошу сообщить мнѣ свое заключеніе по содержанию прописаннаго предложенія г. Министра.

Опредѣлила: ходатайствовать объ употребленіи изъ остатка на содержаніе личнаго состава 1000 р. для выдачи вознагражденія приватъ-доцентамъ.

Слѣшала и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 14 апрѣля 1872 года за № 3592, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія отъ 8 сего апрѣля за № 461 и согласно опредѣленію Совета Университета Св. Владиміра, состоявшемуся 7-го сего же апрѣля, разрѣшаю выдать ординарному профессору *Гармизу Гармизкому*, за чтеніе пяти во второмъ полугодіи 1871—72 учебнаго года публичныхъ лекцій химіи, вознагражденіе въ размѣрѣ *двадцать чотырнадцать* рубль *двадцати семи* коп., изъ суммы 974 руб. 45 коп., назначенной по прилож. № 3 къ § 5 ст. 2-ой смѣты доходовъ и расходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1872 года на расходы при чтеніи публичныхъ лекцій техническихъ наукъ въ Университетѣ».

Опредѣлено: копии настоящаго предложенія передать, для заведѣнаго распоряженія, въ Правленіе Университета и о содержаніи сего предложенія отнѣсѣти въ должностнъ свѣстѣ г. профессора Гарницаго.

Слушали: предложеніе г. Посетителя Киевскаго Учебнаго Окруженія отъ 12 апрѣля 1872 года за № 3553, слѣдующаго содержания: «Въслѣдствіе представленій отъ 8 сего апрѣля за № 462, утвердивъ фельдшерницею при женскомъ отдѣленіи терапевтической факультетской клиники, дежуриющую къ исправленію сей должности, дѣвицу Надежду *Левиную*, отъ 22 марта 1872 года, т. е. со дня допущенія ея къ этой должности, сообщая о томъ Совѣту Университета къ исполненію».

Самодѣятельство Левинкой на званіе фельдшерницы при семъ представляется.

Опредѣлено: объ изложенномъ увѣдомитъ медицинскій факультетъ и Правленіе Университета.

5. Слушали: представленіе юридическаго факультета Университета Свя. Владимира, отъ 24 апрѣля сего года за № 92, слѣдующаго содержания: «Докторъ Харьковскаго университета, магистръ *Котетантъ Гаттенбергеръ*, представилъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «Завождатенство в биржевая спекуляція», съ дѣлію приобрѣтенія степени доктора полицейскаго права. Разсмотрѣнію сего сочиненія поручено было юридическимъ факультетомъ ординарному профессору Бунге, и на основаніи представленной имъ рецензіи, г. Гаттенбергеръ допущенъ былъ къ публичному защищенію своего сочиненія 23 апрѣля сего года. Находя какъ сочиненіе г. Гаттенбергера, такъ и публичное еяго защищеніе удовлетворительнымъ, юридическій факультетъ опредѣлилъ удостоить г. Гаттенбергера степени доктора полицейскаго права, и въслѣдствіе того имѣть честь просить Совѣтъ объ утвержденіи г. Гаттенбергера въ означенной степени».

Опредѣлено: на основаніи 110 § общаго университетскаго устава и согласно удостоенію юридическаго факультета, утвердить г. Гаттенбергера въ степени доктора полицейскаго права и выдать ему дипломъ на эту степень.

6. Слушали: представление юридического факультета Университета Св. Владимира, отъ 24 апрѣля сего года за № 91, слѣдующаго содержания: „Исправляющій должность ординарнаго профессора въ Харьковскомъ университетѣ, магистръ *Иванъ Сокольскій*, представилъ сочиненіе подъ заглавіемъ: >Англосаксонская сельская община<, съ цѣлю пріобрѣтенія степени доктора политической экономіи. Рассмотрѣніе сего сочиненія поручено было юридическимъ факультетомъ ординарному профессору *Цѣлановцеву*, и на основаніи представленной ему рецензіи, г. Сокольскій допущенъ былъ къ публичному защищенію своего сочиненія 23 апрѣля сего года. Находя какъ сочиненіе г. Сокольскаго, такъ и публичное оного защищеніе удовлетворительнымъ, юридическій факультетъ опредѣлялъ удостоить г. Сокольскаго степени доктора политической экономіи, и вслѣдствіе того имѣть честь просить Совѣтъ объ утвержденіи его въ означенной степени“.

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго университетскаго устава и согласно удостоенію юридического факультета, утвердить г. *Сокольскаго* въ степени доктора политической экономіи и выдать ему дипломъ на эту степень.

7. Слушали: представление медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 26 апрѣля сего года за № 199, объ удостоеніи въ торжественномъ заведеніи своемъ 25 текущаго апрѣля лекаря *Леопольда Гутода* степени доктора медицины.

Опредѣлили: выдать г. лекарю *Гутоду* дипломъ на степень доктора-медицины и о напечатаніи оного дать знать типографіи Университета Св. Владимира.

8. Слушали докладъ Правленія Университета: на основаніи Высѣдшше утвержденного журнала Департамента Государственной Экономіи требуется представленіе подробнаго распредѣленія доходовъ, относившихъ къ спеціальнымъ средствамъ, по предметамъ расходовъ изъ тѣхъ же спеціальныхъ средствъ на 1873 годъ.

На 1873 годъ исчислено доходовъ, относящихся къ спеціальнымъ средствамъ:

1). Платы за слушаніе лекцій 16,000 руб.

2) Прочитовъ съ университетскія капиталы и взносъ по записамъ 26,737 р. 60 коп.; 3) Доходы отъ типографіи 900 руб. — Всего 43,637 р. 60 коп.; 4) Изъ доходовъ по 1-й статьѣ предполагается употребить: а) 2% въ пользу Ученого Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія — 320 руб.; б) на основаніи § 109 (п. д) устава университетовъ, для распределенія между преподавателями Университета — 14,112 р. и в) на основаніи § 109 (п. е), устава университетовъ, на пособія недостаточнымъ студентамъ 4568 руб.; 5) Изъ доходовъ по 2-й статьѣ предстоитъ израсходовать: 1) на выдачу содержанія приватъ-доцентамъ: Терновскому 600 р., Мандельштаму 600 р., Базинеру 200 р., Драгоманову 1200 р., всего до 2600 р.; 2) на особые курсы: профессору Матвѣеву 600 р., Томсу 400 р., Бецу 400 р., Борщову 400 р., Паульсону 400 р., Эргардту 200 р., Вальдеру за энциклопедію медицины 400 р., Фаворову 400 р., за чтеніе энциклопедіи законовѣднія 400 р., всего 3600 р.; 3) на добавочное содержаніе 2,750 р.; 4) на командировки и пособія 4,200 р.; 5) на клиники Университета 1,700 р.; 6) на лабораторію общей патологіи 500 р.; 7) на Университетскія Извѣстія 3,300 р.; 8) на строительныя надобности 5709 р. 10 коп.; 9) на медали 450 р.; 10) на стипендіи 928 р. 50 к.; 11) на студентскую бібліотеку 500 р.; 12) на непредвидѣнные расходы 500 р. Всего 26,737 р. 60 коп. На разные расходы по печатанію 900 р. Такимъ образомъ на удовлетвореніе заявленныхъ на 1873 годъ потребностей: а) по фармакологической лабораторіи до 300 р. въ годъ, б) по гистологіи до 500 р., в) по преподаванію практической анатоміи 200 р. въ годъ, и г) на увеличеніе содержанія церковно-служителямъ, — не имѣется свободныхъ средствъ. Сверхъ упомянутыхъ потребностей, будутъ безсомнѣнія и другіе непредвидѣнные расходы.

Правленіе Университета, разсмотрѣвъ проектъ росписи расходовъ изъ специальныхъ средствъ на 1873 годъ, пришло къ заключенію, что въ виду упомянутыхъ потребностей по 3 наведеннымъ: фармакологіи, гистологіи и анатоміи, а также и другихъ могущихъ встрѣтиться въ послѣдствіи, предстоитъ: 1) или сократить нѣкоторыя статьи расходовъ



(ст. 11 и 14 на содержание приватъ-доцентовъ и на командировки, когда едва ли возможно); 2) или отложить все новые расходы, не внесенные въ смету до конца 1873 года, и разрешить ихъ въ томъ случаѣ, если окажутся свободныя средства вследствие новыхъ неожиданныхъ поступлений; 3) или, на основании § 42 устава университетовъ, отнестись на сказанныя выше надобности часть штатной суммы, назначенной на учебныя и учебныя учрежденія. При обсужденіи сего вопроса, члены Правленія, профессоръ Рахманиновъ заявилъ, что применивъ § 42 устава, надобно соблюдать также § 23 пун. 10 устава. Определяя въ предъидущемъ способъ удовлетворенія упомянутыхъ расходовъ, представить объ изложенномъ на благоустройство Совета.

По выслушаніи изложеннаго, Советъ Университета—Опредѣлить: вышеприведенныя соображенія Правленія одобрить, съ тѣмъ, чтобы все новые расходы, внесенныя въ смету специальныхъ средствъ на 1873 годъ, были отложены до конца 1873 года и разрешены въ томъ случаѣ, если окажутся свободныя средства вследствие новыхъ непредвидѣнныхъ поступлений.

Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 22 сентября 1871 года за № 52, съвѣдущаго содержанія: „Въ блаженіе представленія отъ 29 мая сего года за № 956, юридическій факультетъ разсматривалъ, и предложены къ нему, составленный секретаремъ Совета В. В. Визидягоизъ сборникъ постановленій по Университету, и намель, что напечатаніе сего труда было бы весьма полезно. Передавша Совету такое заключеніе съо факультетъ возвращаетъ при семъ и означенный сборникъ от себя. И на основании сего заключенія Советъ Университета, исполнъ соглашаясь съ вышесказаннымъ заключеніемъ юридическаго факультета, въ засѣданіи 28 апрѣля 1872 года—Опредѣлить: напечатать въ Университетскихъ Известіяхъ составленный секретаремъ Совета В. В. Визидягоизъ сборникъ распоряженій и постановленій по Императорскому Университету Св. Владимира и по другимъ Университетамъ, съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи сего сборника было выдано автору его 500 экземпляровъ. И на основании сего заключенія 10-го слушали докладъ о томъ, что чл. Ренторъ Университета, въ видѣтнѣ предшней доклада Вадимира Соколовнаго и согласенъ съ за-

включенный юридического факультета, просить ходатайства г. Попечителя Киевского Учебного Округа объ увольнении г. Соловьяково из отпуска за границу, сроком на летнее каникулярное время и сверхъ того на 29 дней, т. е. съ 1 мая по 14 сентября 1872 года.

Опредѣляли: объ изложенномъ записать въ протоколъ настоящаго засѣданія Совета:

14. Въ настоящемъ засѣданіи, Советъ Университета—Опредѣляли: а) на основаніи § 12 правилъ Университета Св. Владимира, назначить три комитета для повѣрочнаго испытанія лицъ поступающихъ въ студенты:

1) По русскому языку и исторіи—подъ предѣдательствомъ ординарнаго профессора А. И. Селина, изъ гг. профессора В. С. Швейникова и доцентовъ: А. И. Давниченко и М. П. Хрущера.

2) По математикѣ и физикѣ—подъ предѣдательствомъ ординарнаго профессора М. П. Авераріуса, изъ гг. профессоровъ: М. Ф. Хандрикова, Ц. Э. Ромера, М. Е. Ващенко-Захарченка и Н. А. Бунге.

3) По древнимъ языкамъ — подѣ предѣдательствомъ ординарнаго профессора С. С. Гогоцкаго, изъ гг. профессоровъ: Г. Д. Сидоренка, В. Я. Яроплага, доцента В. Б. Антоновича, Ф. А. Терновскаго, и б) сдать по сему предмету зависящее распоряженіе.

12. Слушали докладъ: Въ 94 № Правительственнаго Вѣстника, отъ 21 апрѣля, напечатанъ Высочайшій приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 апрѣля, о командированіи ординарнаго профессора Университета Св. Владимира Цѣхановскаго, съ ученою цѣлью, за границу, срокомъ на годъ. Изъ переписки по этому дѣлу видно, что г. Цѣхановскій, внося о настоящей командировкѣ, заявилъ Совету, въ подлинномъ рапортѣ, что послѣ разрѣшенія командировки онъ сложитъ съ себя должностъ проректора Университета; поэтому Совету необходимо назначить выборы на должностъ проректора Университета, въ которую, на основаніи журнала Совета Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 4 мая 1864 года (№ 12 статья 11), могутъ быть избираемы только ординарные профессора.

По заслушаніи изложеннаго, а также прошенія г. проректора Цѣхановскаго объ увольненіи его отъ означенной должности, Советъ Универ-

ствета—Опредѣлили: назначить особое засѣданіе Совѣта, въ которомъ произвести выборъ, посредствомъ баллотированія, изъ гг. ординарныхъ профессоровъ проректора Университета на три года.

13. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 26 апрѣля, опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета о командированіи профессора К. М. Теофилактова въ Москву, съ 20 числа мая по 15 августа, на политехническую выставку, такъ какъ профессоръ Теофилактъ принимаетъ участіе въ выставкѣ по отдѣлу геолого-минералогическому и горво-заводскому, представленіемъ въ отдѣлъ геогностической карты Кіевской губерніи и специальной геогностической карты съ профилями Кіевской губерніи“.

Опредѣлили: о разрѣшеніи упомянутой командировки просить ходатайства г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ.

14. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Для приведенія технической лабораторіи въ надлежащій порядокъ относительно снабженія ея необходимыми приборами и посудой, съ цѣлю упражнять въ ней студентовъ практической, требуются очень значительные расходы, такъ что уже теперь израсходована вся штатная сумма, назначенная на содержаніе лабораторіи въ текущемъ году. Такъ какъ практическія занятія студентовъ въ предстоящемъ семестрѣ потребуютъ также значительныхъ расходовъ, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 26 апрѣля, опредѣлялъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета объ ассигнованіи на текущіе расходы по технической лабораторіи въ 1872 году 500 р. сверхъ штатной суммы лабораторіи. При этомъ физико-математическій факультетъ имѣетъ честь доложить Совѣду Университета, что вообще сумма, назначенная на практическія занятія студентовъ физико-математическаго факультета по химіи, очень незначительна сравнительно съ числомъ работающихъ студентовъ въ лабораторіяхъ, такъ какъ лабораторіи чистой химіи и лабораторіи технической химіи охотно допускаютъ для практическихъ занятій въ нихъ студентовъ не только физико-математическаго факультета, но и студентовъ медицинскіхъ“.

Опредѣлили: изложенное ходатайство факультета передать въ предварительное заключеніе Правленію Университета.

15. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 26 апрѣля, опредѣлилъ ходатайствовать передъ Советомъ о командированіи хранителя зоологическаго кабинета И. А. Кричагина съ ученою цѣлью въ губерніи Кавказскаго края“. При этомъ представленіи былъ приложенъ рапортъ ординарнаго профессора Ковалевскаго, заключающійся въ слѣдующемъ: „Кіевское общество естествоиспытателей командируетъ своего сочлена И. А. Кричагина въ губерніи Кавказскаго края для изслѣдованія фауны Чернаго моря вдоль восточнаго берега. Поводомъ къ этой командировкѣ послужили производящіеся промѣры морскаго дна вдоль Кавказскаго берега Чернаго моря и обѣщаніе господина начальника черноморскаго флота и портовъ, адмирала Арказа, принять на пароходѣ, производящій промѣры, и оказать всевозможное содѣйствіе лицу, которое командируетъ общество для фауническихъ изслѣдованій. Имѣя въ виду, что Кричагинъ, изслѣдуя фауну восточнаго берега Чернаго моря, на его протяженіи отъ Керчи до Сухума, будетъ имѣть возможность составить для зоологическаго кабинета нашего Университета и хорошую коллекцію какъ позвоночныхъ такъ и безпозвоночныхъ животныхъ, водящихся въ этихъ мѣстностяхъ, я честь имѣю покорнѣйше просить физико-математическій факультетъ исходатайствовать Кричагину командировку со стороны Университета, съ 1 мая по 15 сентября, въ губерніи Кавказскаго края.

Что касается храненія университетскихъ коллекцій и въ особенности собранія птицъ и млекопитающихъ, то они всѣ недавно внимательно пересмотрѣны и приведены въ такое состояніе, что не потребуютъ вновь пересмотра въ теченіи нынѣшняго лѣта“.

Опредѣлили: о разрѣшеніи настоящей командировки просить г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ.

16. Слушали: предложеніе господина Попечателя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 25 апрѣля сего года за № 3863, слѣдующаго содержанія: „Подольская казенная палата, отъ 10 сего апрѣля за № 2964, уведомила меня, что удостоенные медальюскимъ факультетомъ Унив-

ситета Св. Владиміра степени аптекарскихъ помощниковъ: *Штейнбергъ*, *Козловскій* и *Янчинскій*, исключены изъ податнаго состоянія, съ повинностями съ начала 1872 года. О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаютъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленія отъ 1 и 3-го минувшаго февраля за №№ 114 и 116“.

Опредѣлили: выдать Штейнбергу и Козловскому дипломы на степень аптекарскаго помощника и Янчинскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

17. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 апрѣля 1872 года за № 3698, слѣдующаго содержанія: „Кіевская казенная палата, отъ 31 марта за № 2775, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника Іосифъ *Бильскій* исключенъ ею изъ крестьянъ собственниковъ, съ податями и повинностями съ 1872 года. О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщаютъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 15 февраля сего года за № 198“.

Опредѣлили: выдать Бильскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

*Прибавленіе къ протоколамъ Собранія Университета Св. Владиміра  
о перемѣнахъ въ составъ студентовъ въ теченіи мая 1872 года.*

Исключены изъ студентскаго списка:

1) Выслушавшіе къ 1-му іюня полный курсъ университетскаго  
наука; по историко-филологическому факультету: *Антоновичъ Николай,*  
*Антоненкоъ Алексѣй, Гриневичъ Василій, Крауценко Петръ, Истоминаъ*  
*Владиміръ, Каманинъ Иванъ, Кузьменко Іосифъ, Липинъ Константинъ.*  
*Морачевскій Григорій, Мишовичъ Доримедонтъ, Мазюковичъ Николай,*  
*Петровъ Василій, Радлицскій Людвигъ, Сребнишскій Иванъ, Тищенкоъ*  
*Иванъ, Хоцевичъ Иванъ и Шербина Владиміръ; по физико-математи-*  
*ческому факультету, естественному отдѣлу: Гвоздикъ Федосій, Коржик-*  
*скій Михайлъ, Мошинскій Цезарь, Перебийносъ Семенъ и Сутчевъ*  
*Владиміръ; математическому отдѣлу: Баидакъ Николай, Гречанинъ Про-*  
*хоръ, Корженевскій Владиміръ, Мошинскій Иванъ, Пальшау Александръ,*  
*Радченко Николай, Сухановъ Михайлъ, Сикорскій Степанъ, Чернуше-*  
*вичъ Николай, Яржембовскій Станиславъ, Яковскій Иванъ-Зиновій-*  
*Веніаминъ, Ермаковъ Петръ, Емчуковъ Михайлъ, Корсунскій Владиміръ,*  
*Ходиковъ Павелъ; по юридическому факультету: Винниковскій Тимофѣй,*  
*Корейша Александръ, Салько Левъ, Юнаковъ Евсіонъ, Александровичъ*  
*Евгеній, Балабуха Семенъ, Борецкій Андрей, Бубликъ Матвѣй, Германъ*  
*Николай, Голышковскій Николай, Длугошъ Осипъ, Дмитревскій Петръ,*  
*Добровлянскій Евгеній, Дыновскій Петръ-Осипъ, Желткевичъ Аполловъ,*  
*Жуковскій Мечиславъ, Забѣло Филиппъ, Карташевскій Григорій, Каланъ*  
*Мовсей, Киевскій Борисякъ, Кмитинъ Амеіанъ, Клебановскій Павелъ,*  
*Клочковскій Фаддей, Колеснишскій Наумъ, Красовскій Михайлъ, Крама-*  
*ренко Петръ, Крохмаль Николай, Левченко Иванъ, Мацуевъ Иванъ,*  
*Молчановскій Поликарпъ, Мудровъ Михайлъ, Нога Владиміръ, Оптоковъ*

Ипполитъ, *Петровский* Иванъ, *Покрасовъ* Левъ, *Рогозинъ* Николай, *Сахновскій* Викторъ, *Семковскій* Александръ, *Сопоцинскій* Павелъ, *Соколовъ* Василій, *Сувчинскій* Александръ, *Сужовскій* Сергій, *Трублаевичъ* Митрофанъ, *Троицкій* Николай, *Филоненко-Бородичъ* Алексѣй, *Федотовъ-Чеховскій* Владиміръ, *Харьмакъ* Ханмъ, *Шевандинъ* Грвгорій, *Яковскій* Иванъ; по медицинскому факультету: *Борженцкій* Рудольфъ, *Брикъ* Абрамъ, *Брюховскій* Павелъ, *Варшаверъ* Гиршъ, *Вильчинскій* Осипъ, *Дашевскій* Сруль, *Загорскій-Шумдинеръ* Іосифъ, *Лисовскій* Николай, *Малевскій* Эмервкъ, *Мокржицкій* Николай, *Моссаковскій* Семень, *Нестеровскій* Макарій, *Неесе* Іоганъ-Эрнестъ-Даниель, *Петровский* Павелъ, *Поплавскій* Иванъ, *Португаловъ* Моисей, *Савицкій* Цезарій, *Съриковъ* Владиміръ, *Сошинъ* Фишель, *Сънжевичъ-Корчакъ* Иванъ, *Шапочникъ* Беръ-Моисей, *Шорнель* Болеславъ-Ипполитъ, *Яворскій* Полякарпъ.

2) Уволенный, по прошенію, студентъ естественнаго отдѣла физико-математическаго факультета *Страдомскій* Григорій.

3) За смертію, студентъ медицинскаго факультета *Олендзкій* Флоріанъ-Марьянъ.





# ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢТЪ РУССКАГО КРЕСТЬЯНСТВА.

(Диссертація, представленная на степень магистра Русской исторіи  
Н. Тумасовымъ).

## Часть I.

### Крестьянство до конца XVI столѣтія.

Вопросъ о русскомъ крестьянствѣ въ ряду историческихъ вопросовъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ и въ то же время одинъ изъ самыхъ запутанныхъ и темныхъ. Въ немъ изслѣдователь на каждомъ шагѣ встрѣчаетъ весьма серьезныя затрудненія, происходящія отъ того, что наши лѣтописныя и юридическія источники содержатъ въ себѣ свѣдѣнія о крестьянахъ по большей части отрывочныя. Уже первый шагъ не легокъ. Въ документахъ крестьяне рѣдко - гдѣ записаны подъ своимъ собственнымъ именемъ; обыкновенно они скрываются подъ другими названіями. Документъ, впервые занесшій на свои столбцы это слово, относится къ 1391 г. Документъ этотъ есть грамота, данная митрополитомъ Кипріяномъ Константиновскому монастырю. Въ ней говорится: «Кипріянь, митрополить всеа Руси, такъ рець игумену и христіаномъ монастырскимъ<sup>1)</sup>». Употребивши слово крестьянннъ, митрополить ставить его въ непонятное соотношеніе съ сиротами: «игумень сироты держи, а сироты игумена слушайте, а дѣло монастырское дѣлайте». Почему же митрополить называетъ крестьянъ сиротами? Какое значеніе даетъ онъ этому слову? По недостатку положительныхъ данныхъ мы не можемъ дать основательнаго отвѣта, не смотря на то, что нѣсколько грамотъ, написанныхъ и позже и раньше 1391 г.<sup>2)</sup>, показываютъ, что имя сироты нерѣдко примѣнялось къ по-

1) А. Ар. Эв. Т. I, № 11.

2) Тамъ же № 5; Ав. Ист. Т. I, № 15 и 17; Доп. къ Ав. Ист. Т. I, № 9.

ложенію крестьянина. Судя по началу одной изъ такихъ грамотъ, принадлежащей XIV ст., можно-бы подумать, что сиротами назывались тѣ крестьяне, которыхъ разныя непріятныя обстоятельства жизни приводили къ необходимости покинуть прежнее мѣсто жительства и поселиться на новыхъ участкахъ земли, принадлежавшихъ какому-нибудь помѣщику, а этотъ помѣщикъ, сравнивая ихъ съ старожилами, считалъ ихъ-бы осиротѣвшими, т. е. безземельными. - Тако же и сиротами, кто имѣть сидѣти на земли св. Троицы Отрочья монастыря и тѣхъ монастыревъ, въ нашей отчинѣ, въ Тѣврьскихъ волостѣхъ и въ Кашинскихъ....., пожаловали есмь тѣхъ сиротъ, не надобѣ имъ некоторая дань 1)... Но, пробѣгая грамоту до конца, мы убѣждаемся, что отъяновъ этотъ имѣетъ характеръ чисто случайный. Случайность его подтверждается сопоставленіемъ всѣхъ грамотъ, гдѣ слово сирота встрѣчается. Такъ какъ грамоту эту относитъ, болѣею частью къ духовенству и притомъ монашествующему, то можно думать, что кромѣ его никто не называлъ крестьянъ сиротами тѣмъ болѣе, что всѣ эти грамоты (а ихъ немного) писаны или самими монахами, или подъ ихъ диктовку 2). Если же только одно духовенство называло крестьянъ сиротами, то какъ называли ихъ другіе, какъ они сами себя называли? Можно положительно утверждать, что съ конца XIV ст. слово крестьянинъ приобрѣтало все болѣе и болѣе правъ на гражданственность, ибо въ дѣловомъ юридическомъ языкѣ послѣдующихъ вѣковъ оно употребляется чаще и чаще и наконецъ совершенно вытѣсняетъ собою другія. Но не то было раньше XIV вѣка. Нѣкоторые изъ нашихъ ученыхъ, какъ напр. Карамзинъ 3); Бѣляевъ 4) и др., основываясь на особливостяхъ еще досель мѣстакъ Русской Правды и на темныхъ извѣстіяхъ, сообщаемыхъ летописями и договорными грамотами Новгородомъ съ Тверью (XIII ст.); предполагаютъ, что во времена Русской Правды крестьяне носили общее названіе смердовъ. Можно-ли допустить такой выводъ, мы сейчасъ увидимъ.

Въ Русской Правдѣ такъ связано о смердахъ:

а) «аже смердѣ мучитъ смерда безо вняжа слова; то три гривны продажи; а за мѣву гривна лунъ».

1) А. Ар. Эб., Т. I, № 5.

2) Тѣ же акты, что выше.

3) Т. II, прим. 67, изд. Эйнерлинга.

4) Крестьянъ на Руси, стр. 134.

б) оже смердь умреть безъ дѣтей, то естатокъ его князю; оже будутъ у него дщери дома, то даяти часть на ня, а оже будутъ за мужемъ, то не даяти имъ ничтоже части,

в) а за смердїи холопъ 5 гривенъ.\*

Разсмотримъ сначала первую статью: «аже смердь мучить смерда безо княжа слова, то три гривны продажи, а за муву гривна купъ.» Возможные выводы, вытекающіе изъ этого постановленія, суть слѣдующіе:

а) смердь могъ мучить смерда безъ княжа слова, т. е. приказанія,

б) смердь обязанъ былъ мучить смерда по княжу слову (приказанію);

в) въ первомъ случаѣ онъ подвергался отвѣтственности,

г) во второмъ случаѣ онъ не подвергался никакой отвѣтственности; слѣд.

д) онъ отправлялъ обязанность слуги княжескаго, и въ качествѣ слуги былъ исполнителемъ его распоряженій. Какъ всякій слуга, исполняющій свою обязанность точно и аккуратно, онъ не платилъ штрафа и на оборотъ,

е) онъ, какъ видно, не принадлежалъ къ разряду свободныхъ, потому что его можно было мучить, т. е. бить, надвывать по слову князю, чего съ свободными въ то время не дѣлалось. Свободные за всякое преступленіе, даже за уголовное, откупались гривнами.

»Оже смердь умреть безъ дѣтей, то естатокъ его князи: оже будутъ у него дщери дома, то даяти часть на ня, а оже будутъ за мужемъ, то не даяти имъ ничтоже части.« По точному смыслу этой статьи, смердь, приближающійся къ смерти, не имѣетъ права свободно распорядиться своимъ имуществомъ. Имущество его есть какъ-бы чужая (княжая) собственность, а не его; между тѣмъ тотъ же законъ завѣщателямъ боярину и людину предоставляетъ полную свободу дѣятельности и не считаетъ ихъ собственности княжескою собственностью. Опять новое доказательство несвободнаго состоянія смерда <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> П. С. Л. т. VI, стр. 66: »а иже на болгарѣхъ, или въ болгарстѣй дружинѣ, то за князи естатокъ не идетъ, но аже не будетъ сыновъ, а дщери возмутъ. Аже кто умирая раздѣлитъ домъ дѣтемъ своимъ, на томъ же стоятъ; навъ-ли безъ ряду умреть, то всѣмъ дѣтемъ, а на самого часть дати по души. Аже жещи сядеть по мужи, то дати на ню часть« и т. д.

Что же касается третьей статьи о смердьемъ холопѣ, то намъ кажется, что ее слѣдуетъ читать иначе, чѣмъ написано въ спискѣ, которыми мы пользуемся. Мы полагаемъ, что первоначально въ этомъ мѣстѣ стояло одно слово смердь и только впоследствии кто-нибудь изъ переписчиковъ, не зная истиннаго его значенія и думая, что оно значитъ холопъ, поставилъ новое слово рядомъ съ старымъ для его объясненія. Изъ предыдущихъ статей мы узнали, что смердомъ назывался слуга, находившійся въ личной зависимости отъ князя. Какимъ же образомъ онъ могъ владѣть холопами? Если же онъ считался свободнымъ, то почему за его голову нигдѣ не положена вира? Намъ же извѣстно изъ Русской Правды, что виры нѣтъ только въ холопѣ и рабѣ. И такъ, смердь принадлежалъ, по видимому, къ той же категоріи, что и холопъ; но тутъ представляется новое затрудненіе. Въ томъ же законѣ мы читаемъ, что князь не казнить продажею татей изъ холоповъ, чьи-бы они ни были — княжіе-ли, боярскіе или монастырскіе — занеже суть не свободни, а смердовъ, напротивъ, казнить продажею: «то ти уроци смердомъ, оже платять князю продажу.» Стало быть, смердовъ нельзя причислить и къ холопамъ. Кто же были они? Русская Правда одна безъ другихъ пособій не можетъ представить удовлетворительнаго отвѣта; пужно обратиться къ другимъ источникамъ. Лѣтопись нѣсколько разъ упоминаетъ о смердахъ. Такъ напр. Волчій Хвостъ, воевода Святополковъ, вызывая Новгородцевъ на бой, подтрунивалъ надъ ними слѣд. образомъ: «смерди, почто прийдосте съ хромцемъ симъ (Ярославомъ), а вы плотници суще, заставимъ васъ рубити хоромовъ нашихъ» <sup>1)</sup>. Когда Владиміръ Мономахъ и Святополкъ звали Олега Черниговскаго на судъ, то онъ отвѣтилъ имъ съ презрѣніемъ слѣдующее: «нѣсть мене лѣпо судити епикону, ли игуменомъ, ли смердомъ,» обобвавши послѣднимъ словомъ бояръ. «А холопи наша выдайте и смерды,» говорятъ князья. «Яко не годно нынѣ, винѣ, вти хотимъ, погубити смерды и ролью ихъ» <sup>2)</sup> говорить дружина. Въ договорныхъ же грамотахъ Новгорода съ Тверью (XIII в.) встрѣчаются такіа выраженія: а) «ни закладниковъ пріимати, ни смерда, ни купчины, б) кто купецъ пойдетъ въ свое сто, а смѣрдъ пойдетъ въ

<sup>1)</sup> П. С. Л. т. XV, стр. 135.

<sup>2)</sup> Тамъ же, т. I, стр. 98, 117 и 118.

свой погость»<sup>1)</sup>. Отсюда слѣдуетъ, что слово смердь было весьма распространённое слово; оно употреблялось на сѣверѣ и югѣ, въ XI, XII и XIII столѣтіяхъ; кромѣ того смердь находится въ связи съ ролею, т. е. съ пахатною землею, и съ погостомъ, т. е. также съ извѣстнымъ поземельнымъ участкомъ; отсюда можно заключить, что вышеприведённое мнѣніе историковъ совершенно вѣрно, что смердомъ дѣйствительно назывался всякій крестьянинъ; но это легче сказать, нежели доказать. При сопоставленіи приведённыхъ выше мѣстъ лѣтописи, не трудно замѣтить, что во времена Русской Правды слово смердь употреблялось съ весьма разнообразными значеніями,—то въ смыслѣ земледѣльца, то въ смыслѣ нарицательномъ, обозначающемъ насмѣшку и было равносильно въ этомъ случаѣ выраженіямъ: холопъ, рабъ.

Обращаясь къ филологіи, находимъ, что въ Кашубскомъ языкѣ *smird* значить бѣдный селянинъ; въ Чешскомъ *smrdoch* = скряга, въ Сербскомъ *smrdel* = homo inurbanus, rudis, въ Кельтскомъ валлсскомъ *smirt* = нищій, попрошайка. Отсюда видно, какъ сильно колеблется значеніе этого слова и какъ трудно составить себѣ отчетливое представленіе о томъ, что такое смердь.

Въ Русской Правдѣ есть одно мѣсто, которое, какъ намъ кажется, по содержанію своему весьма близко подходитъ къ настоящему вопросу, хотя, по видимому, его и не касается. Оно выдвигаетъ на сцену личность, по своему положенію и обстановкѣ весьма похожую на смерда. Это—закупъ. Объ немъ сказано, что его можно бить, впрочемъ, только за дѣло «аще ли господинъ бьетъ закупъ про дѣло, то безъ вины есть, а мы видѣли раньше, что и смерда можно бить за дѣло. О закупѣ сказано также, что онъ почти свободный человекъ, ибо если господинъ побьетъ его «не смысла пиянъ безъ вины, то якоже свободну платежъ, такоже и въ закупѣ». Кончивши свои обязательства по отношенію къ господину, закупъ можетъ уйти отъ него; значить, нѣкоторое время онъ считался несвободнымъ. Смердь также почти свободный и почти холопъ. Закупъ въ извѣстномъ случаѣ подлежитъ ответственности за пропажу господскаго имущества и смерды платятъ князю продажу. Закупъ называется ролейнымъ и смерды воздѣлываютъ ролюю. О смердѣ отзывались иногда съ презрѣніемъ. На

1) С. г. гр. и дог. т. I, № 1, 6.

закупа смотрѣли, вѣроятно, теми же глазами, ибо онъ былъ человекомъ подзависимымъ, а известно, что человекъ подзависимый, продавшій себя, — въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ случаѣ напр. неурожая, долженъ кланяться, заискивать и за это, какъ въ подобныхъ случаяхъ водится, получать презрѣніе. Послѣ всѣхъ изложенныхъ соображеній мы въ правѣ, кажется, заключать: 1) что смердъ и закупъ весьма близкіе другъ другу люди; они оба полусвободны и, если есть какая-нибудь разница между ними, то развѣ только та, что смердомъ назывался человекъ, принявшій на себя обязательство работать на князя, а закупомъ — человекъ, принявшій на себя такое же обязательство работать на боярина, священника и т. д., ибо во всѣхъ случаяхъ, при которыхъ упоминается смердъ, употребляются постоянно слова: князь, княжій. Князья говорятъ напр. «а холоды наша выдайте и смерды, или смерды платятъ князю продажу» и т. д.; о закупѣ же этого сказать нельзя, и 2) что названіе *смердъ* не распространялось на все крестьянское населеніе; оно распространялось только на тѣхъ, кто вступилъ по отношенію къ князю въ долговныя или служебныя обязательства<sup>1)</sup>.

Если же въ періодъ времени отъ IX до XIV вѣка крестьяне не назывались общимъ именемъ смердовъ, то какъ же? Есть основаніе думать, что они назывались просто *людьми*; по крайней мѣрѣ людиномъ въ Русской Правдѣ названъ земледѣлецъ, что явствуетъ изъ словъ законодателя, по смыслу которыхъ людиномъ есть членъ верви, — тогдашняго общественнаго союза, а этотъ союзъ, вслѣдствіе всегдашняго преобладанія въ Россіи земледѣлія надъ другими занятіями, былъ союзомъ земледѣльческимъ, и каждый членъ его былъ, по самой сущности дѣла, земледѣльцемъ. Какъ земледѣлецъ, людиномъ поставленъ въ выразительное ядличіе отъ купцовъ, бояръ и разныхъ служебныхъ лицъ, которыя

1) Лешковъ (Рус. нар. и госуд. М. 1858 г. стр. 156—157) полагаетъ, что смерды были, по всей вѣроятности, военнопленные, посланные на земляхъ князя или казны. Они имѣли, продолжаетъ онъ, недвижимую собственность, съ правомъ распоряженія ею при жизни и на случай смерти (?) На сколько вѣрно послѣднее замѣчаніе, можно видѣть изъ текста. Не известно, почему авторъ свитаетъ смердовъ выше закуповъ? Если онъ, подобно намъ, думаетъ, что первые принадлежали князьямъ, а послѣдніе — боярамъ, и потому первые по его мнѣнію выше, то почему нѣтъ объясненія?

отмѣчены законодателями въ другой мѣстѣ. Они отличены также отъ полусвободнаго и несвободнаго состояній во-первыхъ тѣмъ, что за его голову положена высокая для того времени вира 40 гривенъ (= пави ли людинъ, то 40 гр.), за холопа между тѣмъ платилось только 5 гривенъ, и во-вторыхъ тѣмъ, что закономъ ему позволено было свободно завѣщать свое имущество, и это имущество ни въ какомъ случаѣ не признавалось собственностью князя. Если отъ Русской Правды перейдемъ къ актамъ, изданнымъ въ такомъ огромномъ количествѣ и подъ разными названіями Археографическою комиссіею, то и тутъ мы увидимъ то же самое; мы увидимъ, что и въ нихъ крестьяне почти вездѣ называются *людьми*, съ прибавленіемъ перѣдко эпитета—*житый*, или *черный*, или *волостной*, или *монастырскій*, или *тяглый*. Вотъ данныя, на основаніи которыхъ позволительно утверждать, что въ періодъ времени, обнимающій собою по крайней мѣрѣ три столѣтія, начиная съ XI и оканчивая XIV, крестьяне носили общее названіе людей такъ точно, какъ послѣ XIV ст. они стали именоваться нынѣ употребляемымъ словомъ.

Что же касается другихъ названій, то всѣ они имѣютъ болѣе или менѣе частный характеръ и объясняются тогдашнею точкою зрѣнія на него. Иногда ему давали названіе, проистекавшее отъ доли участія его въ поземельной собственности, иногда отъ извѣстныхъ юридическихъ отношеній его къ землевладѣльцу, на землѣ котораго онъ сидѣлъ, иногда отъ рода занятій и проч.

Разсматриваемые со стороны занятій, крестьяне получали названіе мастеровъ, плотниковъ, сокольниковъ, бобровниковъ, бортниковъ, ловчихъ, псарей, тетеревниковъ, кочетниковъ, изворниковъ, огородниковъ и капустниковъ. По отношенію къ землѣ, на которой сидѣли, они назывались княжскими, дворцовыми, монастырскими, боярскими и волостными. Финансовая правительственная точка зрѣнія на крестьянъ произвела названія: тяглый, черный, бѣлый, оброчникъ, данникъ, писменный и неписменный. Владѣльческому, помѣщичьему элементу принадлежатъ происхожденіе названій: купленный (окупленный), данный, прозвище (преполаты), третникъ, наймитъ, серебряникъ, дворникъ, закладень, старожилецъ, припый, слуга (служба), иметы и инокънаждѣ. Все это—названія, вытекающія изъ господства частнаго права. Государственно-административная точка зрѣнія проглядываетъ только въ

одномъ случаѣ, а именно: въ раздѣленіи крестьянъ на тяглыхъ и не-тяглыхъ, на городскихъ и волостныхъ.

Нѣкоторыя изъ этихъ названій не нуждаются въ объясненіяхъ; они сами собою показываютъ, что рѣчь идетъ о низшемъ классѣ населенія или о крестьянахъ; таковы: огородники, капустники, изорники (отъ орать — пахари), закладни (въ залогъ своей личности взявшіе деньги), оброчники (дающіе оброкъ), бортники (человоды — отъ борть), наймиты (наемные рабочіе), слуги, плотники, мастера, бобровники (занимающіеся ловлею бобровъ и бобрами платящіе дань), ловчіе и тетеревики (охотники), дворскіе или дворовые люди. Указаніе на крестьянъ, заключающееся въ остальныхъ названіяхъ, уже не столь очевидно, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, какъ можно видѣть изъ подлинныхъ словъ нашихъ источниковъ. Для примѣра приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ:

Въ жалованной грамотѣ Вологодскаго князя Андрея Васильевича Николаевскому монастырю сказано: «кто у нихъ въ тѣхъ селѣхъ и деревнѣхъ иметъ жити людей тутошныхъ, старожилцовъ и пришлыхъ инокняжцовъ и тѣмъ ихъ людямъ не надобѣ моя дань (вычисленіе повинностей)...., ни къ сотскимъ, ни къ старостамъ, ни къ десятскимъ съ тяглыми людьми не тянутъ ни въ какіе проторы, ни въ разметы.... Намѣстники и волостели не судятъ ихъ ни въ чемъ и не вѣзжаютъ<sup>1)</sup>. Въ грамотѣ в. кн. Василя I Спасскому монастырю сказано: «кого архинадрить посадитъ въ той деревнѣ своихъ людей купленныхъ, или кого перевовуть людей въ ту деревню изъ иныхъ княженій (ср. инокняжцы), а не изъ моей вотчины... и тѣмъ людямъ не надобѣ... ни который проторъ, ни разметъ<sup>2)</sup>».

Въ уставной грамотѣ крестьянамъ села Высоцкаго говорится: «старосту и крестьянъ всѣхъ, селчанъ и деревенщиковъ: кто у нихъ нашъ волостель ни будетъ и онъ у нихъ ходитъ по сей нашей грамотѣ... (вычислено кормленіе). А съ починковъ письменныхъ, съ непашенныхъ, и съ новыхъ починковъ, которые сѣли послѣ письма до урочныхъ лѣтъ<sup>3)</sup>».

<sup>1)</sup> Д. къ Аб. Ис. т. I, № 17; Ак. Ис. т. I, № 49, 74, 208; А. Ар. Эв. т. I, № 181, 208, 211, 234, 268, 300 и 19.

<sup>2)</sup> А. Ис. т. I, № 28.

<sup>3)</sup> Тамъ же № 138.



Въ жалованной грамотѣ Ярославскаго князя Θεодора Θεодоровича Толгскому монастырю такъ сказано: »пожаловалъ есмы игумена... деревнею Куколцынымъ... кто въ ней иметь жити хрестьянъ... а свяжется тѣмъ крестіаномъ судъ съ моими крестіаны съ волостными...<sup>1)</sup>.

Въ грамотѣ Василя III сказано: »пожаловалъ есмы Василя Тимоѣева, сына Олексеѣва... деревнями черными...<sup>2)</sup>.

Довольно я этихъ извлеченій, чтобы убѣдиться, что всѣ тѣ люди, которыхъ грамоты называютъ тяглыми, письменными, неписьменными, волостными, черными и проч., суть никто иные, какъ крестьяне, ибо самые важные атрибуты крестьянина суть: земля и земледѣліе, село и деревня, и земледѣлецъ некрестьянинъ есть на Руси явленіе немыслимое, а между тѣмъ онъ именно таковымъ представленъ выше.

Кромѣ признаковъ, состоящихъ въ земледѣліи и селѣ, есть еще и другіе признаки, по которымъ можно узнать, что эти люди—крестьяне. Таковы напр. запрещеніе переходить имъ не о Юрьевѣ днѣ съ мѣста на мѣсто, подчиненіе ихъ сельскимъ властямъ и т. п.

Половниками или посполитыми людьми назывались тѣ крестьяне, которые обрабатывали владѣльческую землю за половину жатвеннаго сбора<sup>3)</sup>, а третники—тѣ, которые работали за третюю часть дохода<sup>4)</sup>. Серебрянниками назывались тѣ, кто работалъ за задѣльную плату, или серебро<sup>5)</sup>. Наконецъ, кочетниками назывались рыболовы, о которыхъ въ Псковской судной грамотѣ такъ сказано: »А запрется кочетникъ, отрѣвка государева, ино ему правда дать; а государь не доискался съ ысады рыбной части«<sup>6)</sup>.

Исслѣдователь, который берется разсматривать или цѣлое общество, или только извѣстную часть его (дворянъ или крестьянъ), въ

1) А. Ар. Эк. т. I, № 15.

2) Тамъ же № 162.

3) Тамъ же № 48: »билъ ми челоуъ игуменъ Касьянъ, а сказываетъ, что у него отказываете людей монастырскихъ... половниковъ.« Изъ Псковской же судной грамоты видно, что половники были именно крестьяне. Въ ней сказано: »а которой изорникъ отречется отъ государя села, или государь его отречеть, и государю взять у него все половину своего изорника, а изорникъ половину.«

4) А. Ар. Эг. т. I, № 3.

5) Тамъ же № 48 и 73; Д. къ Ак. Ис. т. I, № 198; С. г. гр. и д. т. I, № 83.

6) Пск. Суд. гр., изд. Мурзакевича. Одесса, 1847 г.

томъ и другой случай приходитъ къ одному необходимому заключенію, что историческое теченіе жизни людей зависитъ отъ цѣленія самыхъ разнообразныхъ условій, возникающихъ во-1-хъ, изъ физическихъ особенностей мѣстности, на которой совершается жизненный процессъ общества, и во-2-хъ, изъ крупныхъ политическихъ событий. Последнія иногда до основанія потрясаютъ общественный организмъ, нерѣдко задерживаютъ развитіе его, а чаще всего измѣняютъ характеръ и направленіе этого развитія. Отъ совокупнаго дѣйствія природы и политическихъ обстоятельствъ происходитъ выработка того типа, который привыкли называть національностью. Общество въ своихъ жизненныхъ отправленіяхъ и въ своемъ развитіи представляетъ поразительное сходство съ отдѣльнымъ индивидуумомъ. Что полезно для одного, то благотворно дѣйствуетъ и на другое, и наоборотъ: что вредитъ одному, то производитъ вредное дѣйствіе и на другое. Хорошій воздухъ и здоровая пища, на примѣръ, есть залогъ здороваго развитія индивидуальнаго организма и въ то же время условіе благополучной жизни народа и на оборотъ. Сильные физическіе удары производятъ не только однѣ физическія болѣзни, но часто вмѣстѣ съ ними умственное сотрясеніе и болѣзнь духа. Нападеніе разбойниковъ нерѣдко производитъ совершенный переворотъ въ экономическомъ положеніи отдѣльнаго человѣка и не только въ экономическомъ: оно вліяетъ иногда на цѣлый строй его нравственной и умственной сферы. Вторженіе варваровъ соединено бываеъ съ такими же послѣдствіями для жизни цѣлага народа. Поставленный силою равныхъ обстоятельствъ въ затруднительное положеніе, отдѣльный индивидуумъ, а по образцу его и общество, старается выйти изъ него и достигнуть лучшаго; но для этого нужна борьба. И вотъ та степень энергіи, которая употребляется на борьбу съ препятствіями, обрисовываетъ личность борца и сообщаетъ ему типичность.

Сдѣлать надлежащую оцѣнку тѣмъ явленіямъ, которыя въ жизни общества (или какой-нибудь части его) составляютъ его обстоятельства, значить достигнуть возможности ясно уразумѣть историческую жизнь самого общества. Въ противномъ случаѣ правды не сыскать и съ Дюгеновымъ фонаремъ.

Приступая съ этимъ взглядомъ на науку къ изученію историческаго прошлаго нашихъ крестьянъ, мы должны прежде всего обратить вниманіе на слѣдующіе важные вопросы :

- 1) Каковы физическія условія, въ которыя мы поставлены, и каково вліаніе ихъ на нашу древнѣйшій бытъ;
- 2) Каково значеніе государственнаго переворота въ 862 году;
- 3) Какъ отразились въ жизни крестьянъ княжескія междоусобія, происходившія въ теченіе удѣльно-вѣчеваго періода;
- 4) Какой, наконецъ, порядокъ и какія начала привнесены въ крестьянскую среду и что въ свою очередь въ ней парализовано и атрофировалось съ появленіемъ и во время господства татаръ.

Мы увидимъ впоследствии, что нѣкоторыя изъ этихъ условій имѣли благотворное вліаніе на судьбу нашихъ крестьянъ, а нѣкоторыя — пагубное, окончившееся ограниченіемъ ихъ личной свободы. Ограниченіе это съ небольшими перерывами и нѣкоторыми различіями въ восточной и западной областяхъ Россіи продолжалось до конца XVIII ст. Утро XIX вѣка возшло веселою зарею для крестьянъ. Оно заронило въ ихъ душу лучъ надежды на лучшее будущее. Пробы Павла I и его двухъ преемниковъ нашли наконецъ примѣненіе въ указѣ 19 февраля 1861 г.

Важность поставленныхъ вопросовъ мы признаемъ столь великою, что даже не ценимъ, какъ можно приступить къ изученію быта крестьянъ, не указавши на отношеніе ихъ къ этому быту.

### До-историческое время.

Наша историческая жизнь началась, какъ извѣстно, во второй половинѣ IX в., когда были призваны Варяго-русскіе князья. До призванія ихъ наши праотцы, по ясному свидѣтельству лѣтописца, жили отдѣльными племенами, которыя состояли изъ группы общественныхъ союзовъ, расположенныхъ по городамъ и селамъ. Они жили подъ непосредственнымъ и могущественнымъ вліаніемъ окружающей ихъ природы. Она диктовала имъ не только выборъ пищи, но и наиболѣе подходящія занятія, создавала привычки, обычаи и наконецъ общественныя установленія, короче: отъ нея зависѣли всѣ формы ихъ быта и ея же обуславливалось послѣдующее ихъ развитіе <sup>1)</sup>. И это не есть

<sup>1)</sup> Говоря о бытѣ Древлянъ и Вятчей, лѣтописецъ прямо выражаетъ эту мысль: «живяху въ лѣсѣ, яко всякій звѣрь, ядуще все нечисто» и проч.

особенность, свойственная одному только русскому народу; до-историческое время всѣхъ народовъ точно также протекало въ подчиненіи природѣ. Отсюда слѣдуетъ, что прежде, чѣмъ изображать до-историческое прошлое нашихъ предковъ, слѣдуетъ ознакомиться съ характеромъ мѣстности, которая служила имъ мѣстомъ первоначальнаго поселенія.

Они жили по среднему бассейну Днѣпра и въ озерной области. Эта мѣстность довольно разнообразна. Въ экваторіальномъ направленіи она пересѣкается двумя возвышенностями невысокаго подъема: Урало - Балтійскою и Урало - Карпатскою, между которыми заключающееся пространство есть низменность, покатая къ югу. Въ окрестностяхъ Ильмена Урало-Балтійская возвышенность съ своими озерами и рѣками достигаетъ наибольшей высоты, не превышающей однакоже  $\frac{1}{3}$  версты. Здѣсь резервуаръ всѣхъ водъ, скатывающихся на сѣверъ, югъ, востокъ и западъ. Кромѣ обилія въ водѣ, эта мѣстность отличается богатствомъ лѣсовъ, которые обширны еще и нынѣ, не взирая на неэкономическое пользованіе ими; въ старину же эти лѣса были просто непроницаемы. Почва мѣстами состоитъ изъ гранита, мѣстами изъ глины и извести, а въ болотистыхъ пространствахъ изъ чернозема. Такія свойства грунта въ соединеніи съ сырмъ и холоднымъ климатомъ ставятъ какъ теперь, такъ и прежде ставили, серьезныя преграды для занятія земледѣліемъ. Жителямъ этой мѣстности природа указала не на пашню, а на лѣсъ, рѣки и близкое море.

Урало - Карпатская плоская возвышенность имѣетъ по-преимуществу черноземную почву, вполне пригодную для разнообразныхъ хлѣбныхъ посѣвовъ, и климатъ ея гораздо мягче и суше климата Урало-Балтійской возвышенности. За то, благодаря особенному свойству ея подпочвы, въ ней есть и было гораздо меньше лѣсовъ, чѣмъ въ предъидущей, хотя въ прежнее время и сама Урало-Карпатская гряда была богаче лѣсомъ, нежели теперь. Стоитъ лишь припомнить, что въ XI вѣкѣ Кіево - печерскую лавру окружалъ лѣсъ, что по близости къ городу Кіеву князья охотились на дивихъ звѣрей и били волковъ тамъ, гдѣ теперь улицы, чтобы имѣть понятіе о томъ, что было когда-то.

Между этими двумя возвышенностями простирается, какъ выше сказано, низменность. По обѣимъ сторонамъ. Пришети она представляетъ углубленіе, наполненное болотами, между которыми одно достигаетъ величины 100 кв. миль. На сѣверо - западъ отсюда низменность

приобрѣтаетъ характеръ Урало-Балтійской возвышенности: болота смѣняются озерами и равнинами съ почвою песчаною, глинистою и рѣдко черноземною. На сѣверо-востокъ и югъ мѣстность поднимается, озера и болота становятся рѣже, и почва, сначала песчаная и глинистая, переходитъ наконецъ въ черноземъ весьма жирнаго на югѣ свойства. Климатъ низменности различенъ, хотя различіе это не велико. Такъ напр. въ нынѣшней Смоленской губерніи высшая температура доходитъ до  $+25^{\circ}$  по Р., а въ Гродненской до  $+28^{\circ}$ ; низшая температура въ первой  $-23^{\circ}$  по Р., столько же и во второй. Говоря вообще, рассматриваемая мѣстность имѣетъ климатъ, который скорѣе можно назвать влажнымъ, нежели сухимъ, потому что напр. въ Смоленской губерніи число снѣжныхъ и дождливыхъ дней равняется 120, а въ Гродненской 145, отъ чего здѣсь иногда пропадаютъ хлѣба и наступаетъ неурожай <sup>1)</sup>. Въ частности же восточная ея половина суше западной; здѣсь могутъ расти удовлетворительно. хлѣба, разные овощи и лѣсъ. Послѣдній занимаетъ въ настоящее время  $\frac{1}{3}$  пространства <sup>2)</sup>.

Изъ сказаннаго видно, что мѣстность, которую занимали наши предки до IX столѣтія, представляетъ два различныхъ типа, — типъ озерной области и типъ Днѣпровскаго бассейна. Въ первой жили Новгородскіе славяне и часть Кривичей; въ Днѣпровскомъ бассейнѣ остальная часть Кривичей, Древляне, Поляне, Сѣверяне, Радимичи и Вятичи. Тѣ племена, которыя заняли озерную область, должны были избрать себѣ занятіемъ торговлю, рыбный промыселъ и охоту, оставивъ хлѣбопашество на второмъ планѣ, а тѣ племена, которыя заняли Днѣпровскій бассейнъ, должны были поступить на оборотъ; они должны были обратиться къ земледѣлію, какъ къ главному источнику существованія, а всѣ другіе промыслы и занятія отодвинуть на заднее

<sup>1)</sup> Конечно, случаи неурожая и слѣдующаго за нимъ голода бывають здѣсь рѣже, чѣмъ въ озерной области.

<sup>2)</sup> Мат. для Геогр. и Стат. Россіи (губ. Смол. стр. 62, 113, 115, 116 и 212; Мин. т. I, стр. 73, Вилен. стр. 115—118, 430, 431; Гроднен. т. I, стр. 141, 143, 315; Черниг. стр. 7; Калуж. т. I, стр. 433—434).

Поверхность Смол. губ. = 4,869,466 дес., изъ которыхъ подъ лѣсомъ около половины (2,251,403 дес.).

Виленской = 3,828,802 - - - -  $\frac{1}{3}$  лѣсу

Гродненск. = 3,352,724 - - - -  $\frac{1}{3}$  — (1,032,787 д.)

Минской = 4,277,000 - - больше  $\frac{1}{2}$  —

Въ Черниговской и Калужской лѣсу около  $\frac{1}{4}$  пространства.

мѣсто. Однообразныя занятія сѣверной группы племенъ и противоположныя, но также однообразныя занятія южной группы, вели неминуемо къ болѣе тѣсному сближенію между собою племенъ одной группы и къ образованію двухъ племенныхъ союзовъ — сѣвернаго и южнаго. Повѣряя этотъ логически построенный выводъ лѣтописными извѣстіями, мы находимъ, что онъ имѣетъ нѣсколько не противурѣчить. Не смотря на всю свою скудность, лѣтописи однакожь указываютъ, что Поляне, Древяне <sup>1)</sup> и Вятичи <sup>2)</sup> были племена земледѣльческія,

1) Взявши Искорость, Ольга послала сказать Древянамъ: «что хотите досѣдѣти? а вси гради ваша предашася мнѣ, и ялися по дань, и дѣлають нивы своя и землѣ своя.» П. С. Р. Л. т. I, стр. 25.

2) Тамъ же стр. 35. Владиміръ «Вятичи побѣди и възложи намъ дань отъ плуга.»

Разсказъ Нестора о доисторическомъ бытѣ нашихъ предковъ многіе ученые, какъ-то: Шлецеръ, Карамзинъ, Соловьевъ, Кавелинъ и др. подвергали критическому анализу и приходили къ различнымъ заключеніямъ, изъ которыхъ ни одно однакожь не доставляетъ поднаго удовлетворенія. Все-таки этотъ вопросъ нуждается еще въ серьезномъ разборѣ, который разрѣшилъ-бы всѣ недоумѣнія и противурѣчія. Желая принести посильную дань наукѣ, мы представимъ здѣсь нѣкоторыя изъ своихъ соображеній. Повѣсть временныхъ лѣтъ состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть заключаетъ въ себѣ исторію расселенія людей по всей землѣ и исторію появленія и расселенія Славянъ по Европѣ. Во второй части изображается бытъ русскихъ Славянъ сперва отрывочными, разбросанными замѣчаніями, потомъ краткимъ, но связнымъ изложеніемъ. Первая половина повѣсти есть ничѣмъ не замѣнимая драгоценность; здѣсь русской сочинитель XI вѣка помѣстилъ столько точныхъ и достовѣрныхъ указаній о Славянахъ, какъ никто изъ писателей стараго времени. Онъ указалъ имена Славянъ, мѣсто поселенія ихъ, всѣ перевороты, какіе производили въ славянскомъ мірѣ варвары, и даже имена самихъ варваровъ, безъ различія называемыхъ въ западной Европѣ то гуннами, то турками. Одною только не достаетъ у Нестора — хронологіи. Все описаніе представляетъ сплошной разсказъ безъ годовъ. Видно однакожь, что лѣтописецъ чувствовалъ потребность годовъ; видно, что онъ доискивался, когда происходило то или другое событіе, но кромѣ двухъ-трехъ указаній ничего не могъ отыскать. «Угри начаша быти при Иракліи цари, иже находаша на Хоздроя, царя Перскаго.... Въ ся же времена быша и Обри, ходиша на Ираклія царя.... Паки идоша Угри Черніи мимо Кіевъ, послѣ же при Олзѣ.» Свѣряя эту часть повѣсти съ иностранными извѣстіями, мы приходимъ къ убѣжденію, что она достовѣрна, какъ можно только требовать. Тутъ сказано, что Славяне составляютъ одно семейство (см. *Narod slaw.*), которое произошло отъ Нордевъ, жившихъ во времена ап. Павла въ

что по Днѣпру пролегаль торговый путь съ сѣвера (указаніе на торговлю сѣверныхъ племенъ) и что, наконецъ, въ IX вѣкѣ существовало

Иллирія [(П. С. Р. Л. т. I, стр. 2, 12). У Классена (Мат. для ист. Слав.) есть указанія на то, что еще до Р. Х. не только въ Иллирія, но и на Аппенинскомъ полуостровѣ жили Славяне]. Далѣе говорится, что съ теченіемъ времени Славяне поселились на Дунаѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ XI в. находились Венгрія и Болгарія (и это случилось раньше VI в., ибо Византійскіе писатели этого вѣка знаютъ о нападеніи на Дунайскихъ Славянъ какого-то Бояна, который жегъ ихъ селенія. Метог. popul. II—48). Вскорѣ на нихъ напали выходцы изъ Хазаріи—Болгаре и, завоевавши ихъ страну, поселились между ними. Потомъ, при царѣ Иракліи здѣсь появились Угры и Обры (Авары?). Въ X в. пришли Черные Угры, которые побѣдили Волоховъ и подчиненныхъ имъ Славянъ и образовали Венгерское государство. П. С. Р. Л. т. I, стр. 5, 11. (О Болгарахъ и Венграхъ VII ст. также и Византійцы говорятъ). Ханъ Аварскій чуть не схватилъ даже самого Ираклія въ 619 г. Метог. popul. т. I—743. Въ X ст. Венгрія дѣйствительно дѣлилась на бѣлую и черную. См. у Карам. Гегбарди въ 302-мъ примѣчаніи къ первому тому. Волохи здѣсь—или Итальянцы (см. Несторъ Шлепера), или Вильцы, съ которыми воевалъ Карлъ Великій, или наконецъ Румыны, происшедшіе, какъ извѣстно, изъ смѣси Даковъ и Римлянъ. (Тунмамъ — Über die Geschichte der Wlach. стр. 323). Венгерскій лѣтописецъ (Anonymi histor. ducum Hungariae) говоритъ, что Угры или Венгры въ концѣ IX ст. имѣли столкновение въ Венгріи съ Волохами (см. у Карамз. т. I, прим. 65). Нѣсколькократное появленіе на Дунаѣ чужеродцевъ, продолжаетъ Несторъ, вызвало сильный отливъ Славянъ отъ Дуная и переселеніе ихъ на сѣверъ и востокъ. Одни изъ нихъ выселились на рѣку Мораву и отъ имени ея назвались Моравами, другіе назвались Чехами, Бѣлыми Хорватами, Сербами и Хорутанами. Часть Моравовъ и Чеховъ, перешедшая на Вислу, назвалась Ляхами, а отъ сихъ послѣднихъ произошли Поляки, Лутичи (Ленчичане?), Мазовшане и Поморяне. Славяне же, жившіе на Днѣпрѣ и по обѣ стороны его были колоніями Сербовъ, Хорватовъ и Хорутанъ. Далѣе у Нестора слѣдуетъ извѣстное перечисленіе русскихъ Славянъ. До сихъ поръ все ясно, опредѣленно и точно.

За тѣмъ слѣдуетъ другая половина повѣсти, гдѣ изображенъ бытъ русскихъ Славянъ. Бытъ этотъ заключается въ слѣдующихъ немногихъ выраженіяхъ: у Полянъ, жившихъ особо и владѣвшихъ родомъ своимъ, было три брата: Кій, Щекъ и Хоривъ. Они построили Кіевъ и назвали его по имени старшаго брата. Кій ознаменовалъ себя походомъ въ Цареградъ. По смерти этихъ братьевъ Поляне подвергались нападеніямъ Древлянъ и другихъ сосѣдей и наконецъ подпали власти Хазарь, которымъ принуждены были платить дань, продолжавшуюся до времени Аскольда и Дира. Сосѣди Полянъ—Древляне, Дреговичи и дру-

два союза; одинъ сѣверный, который платилъ дань Варягамъ, а другой южный, который находился въ зависимости отъ Хазарь. Занимаясь,

гіе жили отдѣльною, независимою другъ отъ друга жизнью, составивши себѣ особое княженіе («въ Древяляхъ свое, а Дреговичи свое, а Словѣне свое въ Новѣгородѣ, а другое на Полотѣ, иже Полочане»). У нихъ были города. На нѣкоторыя племена нападали Обры, Печенѣги, Угры. Наконецъ, каждое изъ племенъ имѣху обычаи свои и законъ отецъ своихъ и преданья, каждо свой нравъ. Поляне бо своихъ отецъ обычаи имуть кротокъ и тихъ, и стыдѣнне къ снохамъ своимъ и къ сестрамъ, къ матерямъ и къ родителямъ своимъ, къ свекровемъ и къ деверемъ велико стыдѣнне имѣху; брачныи обычаи имѣху; не хожаше зять по невѣсту, но приводяху вечеръ а завѣтра приношаху по ней, что владуче. А Древяляне живяху звѣринскимъ обычаемъ, живуще скотьски: убиваху другъ друга, ядяху вся нечисто, срамословье въ нихъ предъ отьци и предъ снохами; браця не бываху въ нихъ, но игрища межю селы. Схожахуся на игрища, на плясанье и на вся бѣсовская игрища, и ту умываху жены собѣ, съ нею же кто сѣвѣщашеся; имѣху же по двѣ и по три жены. Аще кто умряше, творяху тризну надъ нимъ, и по семь творяху кладу велику, и възложашуть и на владу мертвеца, сожьжаху, а по семь собравше кости, вложашу въ судину малу и поставяху на столпѣ на путехъ, еже творять Вятичи и нынѣ. Си же твориху обычая Кривичи, прочіи поганіи, не вѣдуще закона Божія, по творяще сами собѣ законъ.

О чемъ здѣсь говорится? О бракахъ, похоронахъ и сдѣланы намеки относительно гражданской и политической жизни. О жилищахъ и занятіяхъ ни слова. Интересна особенность этой части. Каждое извѣстіе, разсматриваемое отдѣльно отъ другихъ, не представляетъ ничего сомнительнаго; разсматриваемое же въ совокупности съ другими не понятно. Ничего нѣтъ несообразнаго въ томъ, что Поляне жили родами, что Древяляне, Сѣверяне и друг. племена составляли особыя княжества, что Поляне были цивилизованнѣе Древялянь, что жены у нѣкоторыхъ племенъ были похищаемы и т. д. Но совсѣмъ другое выйдетъ, если эти данныя сопоставимъ другъ съ другомъ.

Радимичи, Вятичи и Сѣверяне жили въ лѣсу по подобію звѣрей, питаясь чѣмъ попало, не зная браковъ, а сходясь на игры, учрежденныя и совершавшіяся между селами, говорить лѣтописецъ.

Жить въ лѣсу подобно звѣрю—явленіе возможное;

Жить въ лѣсу и сходиться—также возможно;

Жить въ лѣсу по звѣрски и сходиться на игры—уже трудно допускаемое явленіе; но

Жить въ лѣсу по звѣрски и сходиться на религиозныя, общественныя праздники—рѣшительно невозможно. Одно изъ двухъ: или всѣ эти племена находились въ дикомъ состояніи, или въ условіямъ осѣдлой жизни. Образъ жизни современныхъ диварей на обѣихъ половинахъ



чѣмъ позволила природа, каждое племя жило отдѣльно отъ другихъ и сознавало свою независимость отъ нихъ (»живяху вождо съ своимъ

земнаго шара позволяетъ намъ подмѣтить общія типическія черты, свойственныя этой жизни; 1) отсутствіе городовъ и селъ, весьма часто и шатровъ, какъ напр. у Юлофовъ, Сомаулисовъ, Папуа и другихъ; 2) употребленіе пищи чаще всего въ сыромъ ея видѣ, иногда совершенное незнакомство съ огнемъ; 3) скудость или даже отсутствіе религіозныхъ воззрѣній (Печереги, Бушмены).

Игрища и разныя бѣсовскія плясання не противурѣчаютъ дикому состоянію, но они также свидѣтельствуютъ о стремленіи людей выйти изъ этого состоянія. Въ такомъ-ли однакоже состояніи находились наши предки предъ началомъ IX вѣка? Они знаемы были съ употребленіемъ огня и употребляли его не только для приготовленія пищи, но даже при похоронахъ; они имѣли довольно развитую религію, восходившую на степень антропонорфизма (Ганушъ — *Wissenschaft der slav. Mythus*; Костом. — *Мифологія*; Врем. 1859 г. кн. 9 статьи Шеннинга и Аванасьева; *Starož.*). Но что всего важнѣе, — страна, занимаемая ими, была застроена городами и селами. Село и жилище (домъ = дымъ) совмѣстимы только съ осѣдлою жизнью точно такъ же, какъ шатерь, палатка лежитъ въ условіи кочеванья, а нора и пещера — въ условіи дикой жизни. Неопровержимое существованіе селъ и городовъ у нашихъ предковъ указываетъ на развитіе ремеслъ. Городъ, т. е. вѣрность, свидѣтельствуетъ о сознаніи потребности защищать и себя, и свое имущество. О народѣ, который имѣетъ села и города, нельзя сказать: »живяху въ лѣсѣ, якоже всякій звѣрь, ядяху все нечисто.«

»Схожахуся на игрища и ту умыкываху жены собѣ, съ нею же кто совѣщашеся; имяху же по двѣ и по три жены.« Въ этомъ разсказѣ похищеніе женщинъ обставлено такими обстоятельствами, при которыхъ оно становится невозможнымъ. Зачѣмъ установлены игрища? За тѣмъ, чтобы во время празднованія ихъ похипать женъ и похипать не какъ-нибудь просто, а такъ, чтобы похищаемая женщина знала объ этомъ. Какой тутъ смыслъ? Въ малоразвитомъ обществѣ похищеніе женъ — весьма обыкновенное явленіе. Но дѣло не въ томъ, что онѣ могли быть похищаемы, а въ томъ, какъ онѣ похищались. По Нестору, — на праздникъ и по соглашенію, а иногда и безъ соглашенія, прямо у воды. Въ первомъ случаѣ похищеніе женщины нужно разсматривать какъ похищеніе у родителей. При малоразвитости общества для родителя дорога рабочая сила дочери; — разстаться съ нею добровольно, безъ вознагражденія, было для него весьма трудно; поэтому нужно было похищать. Этотъ родъ похищенія не есть насиліе по отношенію къ похищаемой, а, правильнѣе, воровство по отношенію ко родителямъ. »Умыкываху же у воды двѣица« — есть не только воровство, но и похищеніе, сопряженное съ насиліемъ. Мы полагаемъ, что этотъ родъ похищенія такъ же возможенъ, какъ и предъидущій, что онъ древнѣе перваго и, служа выраженіемъ менѣе развитою об-

родомъ и на своихъ мѣстѣхъ-). Земля, которую населяло извѣстное племя, разсматривалась какъ собственность живущихъ на ней, о чемъ

ищества, предшествуетъ ему точно такъ же, какъ похищеніе съ согласія невѣсты предшествуетъ правильному брачному союзу, приписываемому Несторомъ только Полянамъ. Эти виды брака приводятъ насъ къ слѣдующему выводу: Русскіе Славяне до IX вѣка прошли нѣсколько ступеней развитія и каждая изъ нихъ запечатлѣна особымъ характеромъ. Преданіе сохранило память объ этомъ. Преданіе стало извѣстно и Нестору и вотъ онъ записываетъ все, что слышалъ и какъ слышалъ и передаетъ намъ въ смѣшанномъ видѣ черты всѣхъ степеней цивилизаціи, высшую степень которой, но особенной расположенности къ Полянамъ, онъ приписалъ имъ. Въ этомъ собственно его ошибка. Десятый вѣкъ засталъ всѣ славянско-русскія племена на одинаковой ступени цивилизаціи, т. е. всѣ они имѣли села и города, всѣ занимались земледѣліемъ и торговлею и «всѣ имяху брачныи обычаи». Замѣтимъ, что торговый путь пролегалъ не только черезъ землю Полянъ, но и черезъ землю Новгородскихъ Славянъ, Кривичей и Сѣверянъ. Не можетъ быть, чтобы онъ остался безъ вліянія на развитіе формъ ихъ жизни!

Это смѣшеніе формъ различныхъ цивилизацій замѣчается и въ другихъ мѣстахъ повѣсти. 1) «Полянѣмъ же живущимъ особо и владѣющимъ роды своими... и живяху кождо съ родомъ своимъ и на своихъ мѣстѣхъ, владѣюще кождо родомъ своимъ... 2) И по сихъ брати держати почаша родъ ихъ княжене въ Поляхъ; въ Даравляхъ свое, а Дреговичи свое, а Словѣне свое въ Новгородѣ, а другое на Полоть, иже Подочане.» Здѣсь смѣшаны двѣ формы быта — древнѣйшая родовая и новая — государственная. Первая предшествуетъ второй и никогда не идетъ рядомъ съ нею, а между тѣмъ обѣ формы поставлены въ одномъ времени.

Наконецъ, остается разсмотрѣть вопросъ о многоженствѣ, наводящійся въ повѣсти: «имяху бо по двѣ и по три жены.»

Полигамія, равно какъ и полиандрія нисколько не противны особенно непродвинутой натурѣ человѣка, и до чего-бы онъ дошелъ въ этомъ случаѣ, трудно рѣшить, еслибы сама природа не провела опредѣленныхъ границъ. Статистика показываетъ, что число мужчинъ и женщинъ на земномъ шарѣ почти одинаково; женщинъ не многимъ больше. На основаніи ея показаній можно положительно утверждать, что на земномъ шарѣ нѣтъ такого угла, гдѣ-бы на каждаго мужчину приходилось по двѣ, а еще менѣе по три жены. Тутъ простая невозможность. Какъ же допустить послѣ этого многоженство? Можно допустить, но какъ исключеніе. Если извѣстный процентъ населенія захватить сверхъ одной жены еще одну или двѣ, то можетъ статься, что остальная часть мужчинъ останется безъ женъ. Таково явленіе у магометанъ. Кроме того: многоженство есть продуктъ комфорта, — продуктъ роскоши, ибо

племя заявляло всякій разъ, когда кто-либо изъ сосѣдей пробовалъ нарушить его право собственности. Въ такомъ случаѣ племя составляло поголовное ополченіе и безъ боя никому не уступало своего права. Конечно, племенная особность не могла быть значительною въ такой мѣрѣ, чтобы породить важныя различія въ устройствѣ быта двухъ такихъ сосѣдей, какъ напр. Поляне и Древляне, Съверяне и Радимичи и т. д. Живя «каждо на своихъ мѣстѣхъ», племя составилось изъ группы общественныхъ союзовъ, расположенныхъ по городамъ и селамъ. Моментъ поселенія въ известной мѣстности земледѣльческаго племени обозначается распаханіемъ полей и превращеніемъ ихъ въ частную собственность. Въ то время, которое мы разсматриваемъ, Русская земля представляла изъ себя страну вполне дѣвственную и потому ея непочатая земля, т. е. лежавшія въпустъ и никому не принадлежавшія, разстились по ней въ то время широкими полями на огромныхъ пространствахъ; онѣ превышали потребности тогдашняго немногочисленнаго населенія и поэтому заключали въ себѣ возможность удовлетворить каждаго. Каждый желающій могъ свободно занимать большія пространства нетронутыхъ и никому не принадлежащихъ лѣсовъ и полей и расчищать и обрабатывать ихъ, если только на это хватало средствъ, т. е. разныхъ земледѣльческихъ орудій, рабочаго скота, зеренъ для посѣва и т. д.; ибо дикую землю нужно прежде всего расчистить, а потомъ воздѣлать и обсеять, чтобы она

---

содержаніе нѣсколькихъ женъ требуетъ большихъ издержекъ, а слѣд. и средствъ. Для бѣдняка роскошь не мыслима; не мыслимо, стало быть, и многоженство, а, по законамъ статистики, бѣдняковъ—большинство, Масса народная не знаетъ многоженства; бѣдняку довольно и одной жены. Не даромъ поэтому женъ похищали. Похищеніе доказываетъ не обиліе женъ, а напротивъ недостатокъ ихъ. И такъ, на многоженство въ древней Руси мы должны смотрѣть, какъ на частный случай изъ жизни князей и боярства. Если же мы допустимъ возможность всеобщаго многоженства, то въ такомъ случаѣ мы должны будемъ по неволѣ допустить и всеобщую полиандрію; одно безъ другаго не возможно. Но это такая форма или, вѣрнѣе говоря, безформенность жизни, при которой и намекъ нѣтъ о мужѣ и женѣ. Это — одна животная связь половъ. Спрашивается: можно-ли приписать такую форму жизни Радимичамъ, Вятичамъ, Съверянамъ и т. д. въ то время, когда по указаннымъ выше признакамъ мы достаточно убѣдились, что у нихъ были развиты болѣе совершенныя формы?

дать плодъ, а всего этого нельзя достигнуть безъ скопленнаго капитала. Слѣдовательно для людей жилищныхъ непочатая земля и лѣса составляли предметъ завладѣнія и источникъ обогащенія; ихъ брали себѣ всѣ, кто хотѣлъ и у кого были средства. Занятіе извѣстной мѣстности земледѣльческимъ племенемъ сопровождается тѣмъ общимъ явленіемъ, что не нѣкоторые только, а всѣ взрослые члены общества приступаютъ въ расчисткѣ и обработкѣ земли. Каждый изъ нихъ распахиваетъ столько, сколько позволяютъ ему способности, средства и физическая сила его мускуловъ. Одинъ распашетъ больше, другой меньше; одинъ съ бѣльшимъ искусствомъ, другой съ меньшимъ, а это ведетъ къ необходимому различію земельныхъ участковъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ; въ основаніи же различія лежитъ индивидуальность владѣльца; вкладывающаго въ обрабатываемую имъ землю свой трудъ, свое искусство и свои средства. Отсюда происходитъ то общее явленіе, что еще долгое время спустя послѣ перваго занятія земли владѣніе ею опредѣляется и ограничивается только мѣрою личнаго труда и средствъ владѣльца, или, какъ въ старину говорилось и писалось: »куда топоръ, коса и соха (плугъ) ходила,« т. е. сколь далеко хватали средства и трудъ владѣльца, столь далеко простиралось и его владѣніе. За чертою труда превращалась собственность и лежащая далѣе земля или принадлежала другому землевладѣльцу, положившему въ нее свой трудъ и капиталъ, или же никому не принадлежала и считалась дикою.

Коль скоро земля изъ дикой превращалась въ обработанную и въ нее вливались капиталъ и трудъ, она тотчасъ же теряла прежнее значеніе земли, никому не принадлежащей, и становилась полною собственностью того, кто ее воздѣлалъ; онъ могъ ее продать, дать, дарить, заложить, словомъ: могъ распорядиться ею, какъ ему угодно, сохраняя за собою полное право частнаго владѣльца. Такой порядокъ овладѣванія землею сохранялся на Руси очень долго, потому что долго существовали пустыя, никѣмъ незанятая земля; онѣ продолжали существовать даже и въ то время, когда развивалась идея о принадлежности пустошей государству. Государственная же точка зрѣнія на землю стала проглядывать не ранѣе, какъ съ IX в., т. е. съ того времени, когда были призваны для государственной организаціи иноземные князья. Налагая печать государственности на землю, они вмѣстѣ съ тѣмъ произвели благодѣтельное броженіе въ безразличной дотош

массѣ народа и способствовали выдѣленію изъ него трехъ классовъ: духовенства, боярства и крестьянъ. Нѣкоторые доказываютъ, что земля первоначально принадлежала не частнымъ лицамъ, а коллективной единицѣ, называвшейся общиной. Но тѣ, кто это доказываютъ, забываютъ двѣ весьма важныя вещи, имѣющія каждая значеніе неопровержимаго факта: во-1-хъ, господство родовой мести, во-2-хъ, то, что главное свойство пахатной земли есть весьма раннее превращеніе ея въ частную собственность. Изучая древне-русскую общину, не слѣдуетъ ни на минуту упускать изъ виду родовую мечь, — этотъ древнѣйшій обычай, который господствовалъ до XI вѣка и даже былъ узаконенъ Русскою Правдою; — аше убіеъ мужа, то мстити брату брата, либо отцю, ли братню сынови. — Нынѣ признано за достовѣрное, что родовая мечь принадлежитъ самой отдаленной эпохѣ существованія общественныхъ союзовъ, все равно, гдѣ-бы эти союзы ни возникли, на русской-ли почвѣ, или на какой-нибудь другой. Она есть характерное выраженіе ихъ быта. Какъ коренное право, она сохранилась на Руси до XI стол. во всей цѣлости и полнотѣ. Въ XI стол. она выступаетъ сначала съ нѣкоторымъ ограниченіемъ, а потомъ совершенно отмиается. Находя въ ней источникъ безконечныхъ кровавыхъ сценъ, Ярослав ограничиваетъ поле ея дѣятельности такимъ постановленіемъ, въ силу котораго мстить убійцѣ за родственника получали право только отецъ, сынъ; братъ и племянникъ, т. е. ближайшіе родственники. Въ ограниченіи этомъ нельзя не видѣть указанія на то, что въ прежнее время родовая мечь имѣла болѣе широкое примѣненіе и что она превращалась или со смертью всѣхъ родственниковъ, или тогда, когда родственникъ не пожелалъ или не въ состояніи былъ отомстить. И въ самомъ дѣлѣ, гдѣ была та сила, которая могла-бы запретить внуку или двоюродному брату отомстить за смерть ихъ родичей, если имъ хотѣлось мстить? Не имѣя никакого права отвергать очевидныхъ показаній Русской Правды, мы обязаны принять за достовѣрное, что древнія русскія племена жили такими общественными союзами, въ которыхъ неограниченно господствовала родовая мечь. Но родовая мечь указываетъ въ свою очередь на господство личной расправы. Личная же расправа, какъ общее, всѣмъ принадлежащее право, возможна и мыслима въ такомъ только обществѣ, гдѣ не достаетъ сильной общественной власти, которая располагала-бы надежными средствами взять личность каждаго изъ членовъ общины подъ свою защиту и

покровительство, въ случаѣ посягательства откуда-нибудь на его благосостояніе. Опять же, отсутствіе крѣпкой общественной власти само собою ведетъ къ развитію личнаго произвола сильныхъ и къ подавленію слабѣйшихъ. Признавая въ нашихъ древнихъ общественныхъ союзахъ господство личнаго произвола и личной расправы, мы не въ состояніи принять мнѣніе тѣхъ ученыхъ, которые стараются утверждать, что верховная власть въ городахъ и селахъ, т. е. судъ и наказаніе обвиненныхъ, да и вообще всякое дѣйствіе по отношенію къ членамъ общины искони принадлежало общинѣ и, какъ выраженію ея, мірскому приговору, которому всякій безпрекословно обязанъ былъ повиноваться и съ которымъ каждый долженъ былъ согласовать всѣ свои дѣйствія. Не имѣя права на личность и на ея поступки, община не могла оказывать вліянія и на распредѣленіе повемельныхъ участковъ. Далѣе: при господствѣ личной расправы, вытекающей изъ характера родовой мести, каждый предоставленъ самому себѣ, своимъ собственнымъ силамъ; въ нихъ онъ видитъ основу и источникъ своего благосостоянія; онѣ даютъ ему независимость и богатство, которое тѣмъ значительнѣе, чѣмъ сильнѣе личность. Такая личность не смотритъ въ чужія руки и не выжидаетъ, дадутъ-ли ему что-нибудь или нѣтъ; благодаря своимъ силамъ, она сама о себѣ думаетъ и развѣ приобрѣтенное старается удержать при себѣ навсегда. Такъ появляется частная собственность. Отвергнувъ ее, мы вынуждены были-бы отвергнуть вмѣстѣ съ нею и ея источникъ—личный произволъ и родовую месть, чего мы не въ правѣ сдѣлать, ибо мы поступили-бы тогда вопреки ясному свидѣтельству Русской Правды.

И такъ, къ эпохѣ родовой мести появленіе частной собственности относится какъ фактъ безспорный.

Обращаясь теперь къ естественнымъ, неотъемлемымъ свойствамъ пахатной земли, мы посмотримъ сначала на то, что происходитъ у кочевниковъ. Образцы, представляемые кочевой жизнью современныхъ намъ номадовъ, свидѣлствуютъ въ пользу той истины, что при извѣстномъ (и именно кочевомъ) образѣ жизни земля, безъ различія—пахатная-ли она, или непахатная, принадлежитъ всѣмъ вообще и никому въ-особенности, чего не бываетъ при условіяхъ осѣдлой, земледѣльской жизни. Чтобы изъ пахатной земли вызвать плодъ, нужно ее обработать, а обработка состоитъ въ приложеніи личнаго труда и капитала. Тамъ же, гдѣ человекъ вложилъ свой трудъ и капиталъ, тамъ

онъ получаетъ полное право не только на произведенный земскою плодъ, но и на нее самое, ибо въ ней покоится часть его личности: вмѣстѣ съ сообщеннымъ ей плодородіемъ, она есть какъ-бы произведеніе рукъ его. Необходимымъ спутникомъ осѣдлой жизни есть домъ, жилище. Шостройна его производится тѣмъ же трудомъ; на жилище поэтому, какъ на произведеніе своего труда, человѣкъ также получаетъ полное право. Огеюда нисколько не удивительно, что у каждаго земледѣльческаго племени домъ и принадлежащій къ нему воздѣланный кусокъ палатной земли составляетъ неоспоримый предметъ частнаго владѣнія. Кромѣ пашни, поверхность земли представляетъ еще и другія богатства. Таковы: озера и рѣки, луга и пастбища и, наконецъ, лѣсъ. И тѣ, и другіе поступаютъ въ частную собственность гораздо позже пашни. Очень долгое время они остаются въ общемъ, совмѣстномъ владѣніи и по очень понятной причинѣ. Лѣса, озера, рѣки и луга даютъ человѣку готовый продуктъ и не требуютъ отъ него на первыхъ порахъ никакихъ усилій для производства этого продукта. При избыткѣ рыбы и дичи, каждый могъ брать, сколько понадобится, не закатывая въ чей собственности и не обижая никого. И трава въ то время, о которомъ идетъ рѣчь, также была чистѣйшимъ даромъ природы безъ малѣйшей примѣси человѣческаго труда; поэтому пастбища и луга, на которыхъ она росла, считались общимъ, а не частнымъ достояніемъ. Такимъ образомъ съ древнѣйшихъ временъ земельные участки дѣлились на два разряда: на общинныя и частныя (личныя).

Говорятъ также, что земля, раздаваемая общиною, дѣлилась будто бы поровну между всѣми членами потому, что каждый воздѣлывалъ то количество земли, которое могъ воздѣлать, а всѣ могли поровну, стало быть, и равное количество ея нужно было каждому. Но такое воззрѣніе пуждается еще въ доказательствѣ, ибо извѣстно, что люди не одинаковыхъ способностей и силъ. Одинъ можетъ обработать большій кусокъ земли, другой — меньшій; одинъ обработаетъ его лучше, другой — хуже; слѣдовательно о равенствѣ участковъ не можетъ быть и рѣчи. Если мы не остановимся на этомъ, а пойдемъ далѣе, то увидимъ, что на земельныя отношенія производитъ важное вліяніе двѣ еще силы: рожденіе и смерть. Это — факторы, иногда весьма чувствительно видоизмѣняющіе общественный строй; поэтому рассматривающій поземельныя отношенія поставленъ въ необходимость коснуться и вопроса о томъ, что происходило въ древней общинѣ при нарожде-

нѣ новыхъ членовъ и что происходило въ ней при вымираніи старыхъ. Вновь родившіеся члены, до физическаго совершеннѣтїа, т. е. до того времени, пока не приобрѣтутъ полнаго употребленїа мускулярныхъ силъ, не могутъ сами на себя работать; слѣдовательно они не могутъ обнаружить никакого вліянія на поземельныя отношенїа; но воль скоро они достигаютъ зрѣлаго возраста, они вступаютъ во всѣ права взрослыхъ людей, и вотъ тогда - то начинается, по мнѣнію нѣкоторыхъ, передѣлъ воздѣланной земли, а по нашему мнѣнію, не передѣлъ, а расчистка и обработка новыхъ, нигдѣмъ не занятыхъ, участковъ. Передѣлъ земли оказывается необходимымъ тогда, когда въ окрестности нѣтъ свободнаго, никому не принадлежащаго, пространства, когда все составляетъ чью-нибудь собственность; но если есть пустыя мѣста, тогда передѣлъ — лишній: люди обращаются въ пустырямъ. Въ описываемое же время ничьей земли было очень много. Основы русской колонизаціи лежатъ между прочимъ именно въ этомъ порядкѣ и имъ объясняются. Смерть одного изъ членовъ вела за собою переходъ его имущества въ руки его наслѣдниковъ, которые могли поступить двояко: или раздѣлиться, или владѣть съ-обща. Первый случай не нуждается въ объясненїи; во второмъ же случаѣ надо допустить, что совмѣстное владѣніе продолжалось не долго, а именно до тѣхъ поръ, пока кто-нибудь изъ наслѣдниковъ не умираетъ; по требованїямъ справедливости, часть, принадлежащая ему, должна перейти къ его дѣтямъ; но чтобы они могли получить свою часть, нужно выдѣлить ее; слѣдовательно въ обоихъ случаяхъ результатъ одинъ и тотъ же, т. е. господство частной собственности. Мы полагаемъ, что выдѣленіе это не обходилось безъ кровавыхъ столкновенїей; послѣднія составляютъ обыкновенное явленїе въ такихъ мало развитыхъ обществахъ, какимъ было при господствѣ родовой мести тогдашнее русское общество. Подобныя явленїя передѣла повторились впоследствии въ исторїи княжескихъ споровъ, которые даютъ намъ въ этомъ случаѣ прекрасный образчикъ того, что происходило прежде. Русь, будучи наслѣдіемъ Ярослава, считалась владѣніемъ общимъ; но какъ только князь умираетъ, сейчасъ же наступаетъ передѣлъ. То же происходило при нарожденїи членовъ княжеской семьи. При этомъ нельзя не замѣтить, что въ междукняжескихъ спорахъ весьма видное мѣсто занимаетъ право сильнѣйшаго; оттого-то передѣлы рѣдко обходились безъ кровопролитїей. Сильный и энергическій князь сообщалъ нерѣдко тонъ



и направленіе всякой дѣятельности. Отсюда слѣдуетъ, что если право сильнаго играло столь важную роль во все удѣльно-вѣчевое время, то нисколько не удивительно, если то же право тяготѣло надъ слабымъ до призванія князей. Въ силу физичевкихъ преимуществъ выдвинувшаяся изъ общей массы личность, вызвала къ жизни службу и рабство, какъ выраженіе безсилія и подчиненія. По отношенію къ окружающей сферѣ она стала въ такое положеніе, которое впоследствии, а можетъ быть и тогда еще, называлось *мироѣдствомъ* <sup>1)</sup>. Мироѣды, усиленные челядью и рабами, сдѣлались эксплуататорами общества. Съ теченіемъ времени они усилились приобрѣтеніемъ большаго количества земли и правительственною санвціею князей, которые освятили ихъ особенныя права и образовали изъ нихъ отдѣльный классъ—боярскій. Классъ этотъ усилился принятіемъ въ свою среду новыхъ членовъ, возвысившихся въ военныхъ предпріятіяхъ князей, которыя въ то время были очень часты и составляли главное ихъ занятіе. Обыкновенный же людъ образовалъ собою низшій, крестьянскій классъ, въ XIV стол. начавшій перерабатываться въ сословіе.

Резюмируя все сказанное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ, имѣющимъ важное значеніе въ исторіи крестьянства :

Земля, которою овладѣли наши предки, находилась частью въ общинномъ, совмѣстномъ владѣніи, частью въ частномъ. Въ общинномъ владѣніи находились лѣса, луга, рѣки и озера.

Пахатныя земли раздѣлялись на пустыя и воздѣланныя.

Пахатная воздѣланная земля составляла предметъ частнаго владѣнія.

Всѣ эти явленія продолжаютъ существовать и въ послѣдующія времена, съ тѣмъ однако существеннымъ различіемъ, что, во-1-хъ, съ теченіемъ времени количество воздѣланныхъ полей умножалось все болѣе и болѣе, и это увеличеніе обязано размноженію народонаселенія, при которомъ нѣкоторые изъ членовъ общества начинаютъ чувствовать потребность въ землѣ и обращаются поэтому въ обработкѣ никому не принадлежащихъ пространствъ. Такъ появились почины, деревни, села и наконецъ города, которые тянули, по тогдашнему выраженію, судомъ и данью, разрубамъ и розметамъ къ одной изъ со-

<sup>1)</sup> Ак. Юр. 1838 г. № 235.

сѣднихъ вервей, а въслѣдствіи образовывали свой самостоятельный правительственный округъ. Таковъ характеръ заселенія Россіи Славяно-руссами и таково вообще движеніе ея колонизаціи. Понятно, что въ интересахъ правительства было не препятствовать такому движенію населенія; оно даже радо было, кѣмъ-бы не занимались земли, только-бы обрабатывались и не лежали въ-пустѣ; ибо, по мѣрѣ занятія земель частными лицами, распространялись и самыя владѣнія цѣлаго общества и потомъ государства, а вмѣстѣ съ тѣмъ распространялась и русская цивилизація. Земля изъ дикой и бесполезной дѣлалась обработанною, приносящею доходъ и составляющею собственность русскаго человека. Во-2-хъ, въслѣдствіе разныхъ причинъ, которыя будутъ приведены въ своемъ мѣстѣ, земля изъ частныхъ рукъ крестьянскихъ стала постепенно переходить или въ руки помѣщиковъ, или въ руки крестьянскихъ же общинъ, получившихъ какъ первоначальную, такъ и окончательную организацію отъ князей.

### Крестьяне отъ половины IX до конца XI вѣка.

Начать изученіе быта крестьянскаго населенія возможно только со времени явственнаго обозначенія его; явственное же обозначеніе его въ Россіи наступило послѣ IX вѣка, когда русскіе князья создавали дружину, боярство и духовенство. Тогда крестьяне, которыхъ Русская Правда называетъ за просто людьми, стали служить выраженіемъ земледѣльческаго и ремесленнаго класса людей. Приваннѣ въ 862 г., князья застали тотъ порядокъ вещей, въ которомъ, по словамъ летописца, каждое племя «живяху съ родомъ своимъ на своихъ мѣстѣхъ», или другими словами: каждое племя состояло изъ группы общественныхъ союзовъ, расположенныхъ по городамъ и селамъ. Рассматривая вопросъ о древнемъ устройствѣ и управленіи нашихъ городовъ и селъ, русскіе ученые изслѣдователи и въ особенности тѣ, которые принадлежатъ къ школѣ славянофиловъ, приходятъ обыкновенно къ заключенію, что это устройство было общинное, и общинамъ они даютъ слишкомъ широкое и притомъ особенное, произвольное и небывалое значеніе, дѣлающее ихъ непохожими ни на одинъ изъ европейскихъ общественныхъ союзовъ. Они полагаютъ, что каждый человекъ, какъ личность, исчезалъ въ общинѣ, которая считалась не только

верховнымъ властелиномъ земли, но и верховнымъ повелителемъ и судьей своихъ членовъ. Но подобную мысль легче высказать, чѣмъ доказать. Правда, выше мы сами сказали, что земля известнаго племени считалась полною собственностью этого племени, но отсюда еще не слѣдуетъ заключать, что племя распоряжалось этою землею, какъ ему было угодно, и распределяло ее между своими членами на правахъ полного хозяина, и что, наконецъ, каждый членъ, принадлежащій къ племени, былъ не собственникомъ, а какъ-бы арендаторомъ на чужой землѣ, подобно римскому плебею, который сидѣлъ не на своей землѣ, а на землѣ, принадлежавшей государству (*ager publicus*). Для того, чтобы община была распорядителемъ и хозяиномъ, нужно, чтобы она была хорошо организована, чего мы не можемъ допустить никакимъ образомъ, говоря о времени, предшествовавшемъ призванію князей. Вникаючи хорошенько въ доисторическій бытъ русскаго народа, мы приходимъ къ выводамъ, совершенно противоположнымъ съ тѣми, которые находятся у славянофиловъ. Факты говорятъ намъ, что по причинѣ низкаго уровня цивилизаціи въ тогдашнемъ обществѣ господствовала полная дезорганизація; вездѣ отсутствіе суда, полиціи и вообще всякой общественной власти; въ замѣнъ этого господство грубой силы, личнаго произвола и мести, которая должна была довести до общихъ свалокъ и кровопролитій. Этотъ хаосъ кровавыхъ отношеній рано или поздно долженъ былъ окончиться паденіемъ прежняго порядка и обновленіемъ общественныхъ союзовъ, что действительно и произошло въ 862 году. Очевидно, дезорганизація дошла до крайнихъ размѣровъ, ибо не даромъ призваны князья и не поняврасну имъ сказали: земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ; прійдите княжить и владѣть нами <sup>1)</sup>.

Вызванные для утвержденія прочной организаціи, князья действительно совершаютъ, хотя и не вдругъ, принятую на себя миссію. Дѣятельность нашихъ князей до конца XIII вѣка была направлена главнымъ образомъ на военные предпріятія. Первые четыре князя почти всю жизнь свою провели на полѣ битвъ; они воевали то съ

1) Подобный примѣръ дезорганизаціи и господства личнаго произвола представляютъ въ позднѣйшее время Новгородъ, Псковъ, Запорожская Сичъ и другіе союзы, гдѣ не успѣла развиться сильная общественная власть.

разными славяно-русскими племенами, то съ разными инородцами, какъ-то: Ясами, Касогами, Греками и другими народами. Съ половины XI до начала XIV в. почти непрерывною нитью тянулись княжескія междоусобія за удѣлы. Нельзя сказать, чтобы и послѣ XIV ст. не было войнъ. Начиная съ XIV и оканчивая XVI ст. войны велсь съ воинственными сосѣдями — Татарами, Литовцами, Ливонцами и Поляками. Не смотря однакожь на военный характеръ, дѣятельность эта не прошла безслѣдно. Она обнаружила глубокое вліяніе на весь строй внутреннихъ государственныхъ распорядковъ Россіи. Связь густую сътъ военныхъ предпріятій уже въ дѣятельности первыхъ четырехъ князей можно разглядѣть зародыши общественнаго благоустройства. Первые военные подвиги ихъ привели къ весьма важнымъ результатамъ; плодомъ ихъ было соединеніе всѣхъ славяно-русскихъ племенъ въ одно цѣлое. Далѣе: въ видахъ упроченія завоеваній, князья принялись за постройку крѣпостей и снабдили ихъ военною дружиною. Начальникъ дружины — княжій мужъ былъ въ одно и то же время начальникомъ крѣпости и представителемъ (намѣстникомъ) князя, какъ верховнаго судьи, не только въ городѣ, но и въ цѣломъ округѣ прилежащемъ къ городу. Княжіе мужи, равно какъ и дружина ихъ, состояли сначала на жалованьи у князя. Жалованье это составлялось изъ дани, которую платили побѣжденные и которая собиралась, чѣмъ попало — деньгами и патурою. Впослѣдствіи, когда войны сдѣлались рѣже, дружина съ своими начальниками, располагалась по городамъ и селамъ съ тою цѣлью, чтобы жители содержали ихъ своими средствами, и это называлось кормленіемъ. Получивши вначалѣ характеръ постоянной повинности, кормленіе превратилось съ теченіемъ времени въ извѣстный родъ податной повинности, уплачиваемой только не въ казну, а въ качествѣ жалованья прямо на руки лицамъ, находившимся въ услуженіи у князя. Рассматриваемое въ своемъ первоначальномъ видѣ постоянной повинности, кормленіе имѣеть признакъ временности; оно отправлялось до тѣхъ поръ, пока не открывались военныя дѣйствія и пока князь не отзывалъ дружину на войну; съ вызовомъ ея прекращалась и постоянная повинность. Но когда кормленіе превратилось въ подать, тогда случайный характеръ ея исчезаетъ и замѣняется постоянною повинностью, которая не слагается и тогда, когда князья ведутъ войну. На дань и кормленіе указываютъ слѣдующія выразительныя слова лѣтописца: По смерти братьевъ, Рюрикъ раздая мужемъ

своимъ грады, овому Полотескъ, овому Ростовъ, другому Бѣловеро.. Олегъ нача города ставити и устави дани Словеномъ, Бривичемъ и Мери и устави Варягомъ день ;— Игорь послѣ побѣды надъ Древлянами «возложи на ня дань болшую Олговы,» за что они впоследствии и растерзали его ; Ольга уставила дани по Мстѣ и Лузѣ ; Святославъ наложилъ дань на Вятичей ; наконецъ Владиміръ на Вятичей и Радимичей ; онъ же раздалъ Варягамъ города и села <sup>1)</sup>. Собранныю дань князья раздавали своей дружинѣ, по выраженію лѣтописца, на оружіе <sup>2)</sup>. О кормленіи въ первый разъ упоминается въ 1018 году, по поводу войны Ярослава съ польскимъ королемъ Болеславомъ. Послѣ побѣды надъ Ярославомъ, польскій король «свою дружину разосла по градомъ для кормлѣ» <sup>3)</sup>. Собираніе дани съ одной стороны и построеніе крѣпостей съ назпачепіемъ въ нихъ намѣстниковъ съ другой не могли не обнаружитъ вліянія на общественный порядокъ ; возникли новыя отношенія къ государственной власти и видоизмѣнились старыя отношенія людей другъ къ другу, посредствомъ явственнаго обозначенія классовъ населенія. Земледѣльческое населеніе стало разпачаться отъ дружины, ибо спеціальнымъ занятіемъ послѣдней была война, и въ концѣ X вѣка отъ духовенства, овладѣвшаго областю религіи. Самое раннее указаніе на крестьянъ, какъ на отдѣльный классъ, относится къ X вѣку, когда они раздѣлялись на городенихъ и сельскихъ <sup>4)</sup> и когда между послѣдними различались людскіе старцы <sup>5)</sup>, сотскіе и десятскіе <sup>6)</sup>. Раньше другихъ опредѣлены были отношенія народа къ духовенству.

Сдѣлавши христіанство господствующею религіею, Владиміръ старался поставитъ ея блюстителей въ возможно выгодныя условія и потому прежде всего обезпечилъ его въ матеріальномъ отношеніи. Съ

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. т. I, стр. 9, 10, 18, 25, 27, 35, 36, 52; т. II, стр. 249.

<sup>2)</sup> Тамъ же т. XV, стр. 27. Въ договорѣ Олега съ греками поставлено условіемъ, чтобы греки дали уклады на русскіе города, т. е. также дружинѣ. О Владимірѣ Св. говорится, что онъ золотомъ и серебромъ налѣзалъ дружину.

<sup>3)</sup> Тамъ же т. II, стр. 263.

<sup>4)</sup> Тамъ же т. VI, стр. 85.

<sup>5)</sup> Тамъ же т. V, стр. 122.

<sup>6)</sup> Тамъ же т. XV, стр. 118.

этой цѣлью онъ издалъ уставъ о десятинахъ. Руководимый црмѣ того желаніемъ предоставить ему возможно широкое поприще для дѣятельности, онъ позволилъ ему вмѣшиваться во внутреннюю жизнь народа и начало этому вмѣшательству положилъ тѣмъ, что изъ массы крестьянскаго населенія (изъ городовъ, погостовъ и слободъ) онъ выдѣлялъ такъ-называемыхъ церковныхъ людей. Церковными же людьми, по изъясненію самого же устава, считались: игумень, попъ, діаконовъ и дѣти ихъ, и попадья и это въ клиросѣ, чернецъ, черница, проскурница, паломникъ (лечець, прощеники, задоушный человекъ, сторонишь, слѣпецъ, хромецъ, монастыреве) <sup>1)</sup>, больницы, гостиници, страннопріимници, то люди церковныя богадѣльниа. Во взаимныхъ тяжбахъ люди эти безусловно подчинены уставомъ суду епископа, и отъ свѣтской власти отнято всякое право вмѣшиваться въ этотъ судъ. Участіе княжескихъ судей въ епископскомъ судѣ допускалось только въ такомъ случаѣ, когда дѣло завязывалось между монастырскими и немонастырскими людьми (или между духовными и свѣтскими): «а будетъ плому человеку съ ними рѣчь, то обчій судъ, а пересудъ напоми.» Но однакожь выдѣленіемъ и подчиненіемъ епископскому суду церковныхъ людей вліяніе духовенства на крестьянъ не ограничивалось. Великій князь передалъ ему судъ во всѣхъ дѣлахъ, вращающихся въ правствепно-религіозной сферѣ, причисляя сюда и такіе вопросы, какъ вопросъ о наследствѣ и о торговыхъ вѣсахъ и мѣрахъ. Мало того: даже тѣ чисто свѣтскія дѣла и тяжбы, которыя судились княземъ, боярами, тиунами и другими судьями («или въ которомъ градѣ намѣстникъ, или судья или тиунъ») не обходились безъ присутствія владычнаго судьи; причѣмъ мотивомъ выставлена десятина. «И своимъ тиуномъ приказываю, судовъ церковныхъ не судити, и нашихъ судовъ безъ судьи владычна не судити десятинь дѣля.» <sup>2)</sup>

Впрочемъ, этими мѣрами еще не исчерпывается дѣятельность нашихъ первыхъ князей. Чтобы получить надлежащее понятіе обо всѣхъ переиѣнахъ, которыя произведены ими въ странѣ въ первые три вѣка управленія ею, мы должны обратиться къ Русской Правдѣ, которая есть сводъ дѣятельности всѣхъ князей отъ IX в. до дѣтей Ярослава включительно.

<sup>1)</sup> Доп. къ Ак. Ист. т. I, № I.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 1; П. С. Р. Л. т. VI, стр. 82—83.

Мы уже изъяснили случай видѣть, что до приваганія князей Русскіе жили племенами, посреди которыхъ были города и села, т. е. общинныя союзы физическихъ лицъ, управлявшихся обычнымъ правомъ, въ которомъ на первомъ планѣ стояла родовая месть. Желая ограничить сферу ея дѣятельности, Ярославъ узаконилъ, что мстить имѣютъ право одни ближайшіе родственники и больше никто. Сыновья его пошли еще дальше: они совершенно отиѣнили этотъ обычай, опредѣливши въ замѣнъ его «кунами ся выкупати.» Мало-по-малу князья проникли во внутреннюю жизнь народа и реформировали ее сообразно съ своими взглядами. Изъ Русской Правды мы узнаемъ, что общины перестаютъ быть союзомъ физическимъ; онѣ вступаютъ въ новую эпоху существованія, превратившись изъ прежней формы въ союзъ юридическій, отвѣтственный предъ закономъ. Для доказательства рассмотримъ тѣ статьи Русской Правды, въ которыхъ говорится объ убійствѣ.

«А кто убіеть княжа мужа въ разбой, а головника не видуть, то веревую платити, во чьей же верви голова ляжетъ, то 80 гривенъ; пакы ли людить, то 40 гривенъ. Боторая ли вервь начнетъ платити дикую виру колико лѣтъ, за то платять ту виру, занеже безъ головника вѣтъ платити; будетъ ли головникъ ихъ въ верви, то за не кѣ нимъ прикладывають, того же дѣла имъ помогати головнику, любо си дикую виру. Но платити имъ вобчѣ 40 гривенъ, а головничество, а то самому головнику; а сороцѣ гривенъ заплатити ему изъ дружины своєю частію. Но оже будетъ убійца или въ свадѣ, или въ виру явлено, то тако ему платити по вервиамѣ, еже ся прикладываетъ вирую.»

Будетъ ли стоялъ на разбой безо всякія свадѣ, то за разбойника людіе не платять, но выдадутъ ѣ самого всего и съ женою и съ дѣтми на потокъ и на разграбленіе. Аже кто не вложитъся въ дикую виру и виру, тому людіе не помогаютъ, но самъ платить.

Аже на кого будетъ поклепная вира, то оже будетъ послуховъ 7, тоже выведутъ виру, то ти имуть виру; пакы ли Варягъ, или чинъ-кто, то два; а на костехъ и на мертвецѣ не платити виры, оже имени не вѣдають и не знаютъ его. Оже свержетъ виру, то гривна кунъ сметная отроу, а кто исклепаль, а тому дати другая гривна, а отъ виры помощнаго 9 кунъ. Искать же ли послуха, а не налѣзеть, а истыца начеть головою клепати, тому дати исправа желѣзо.»

Довольно самаго поверхностнаго чтенія этихъ статей, чтобы убѣдиться въ томъ, что въ XI вѣкѣ существовала а) кавал-то собиратель-

ная единица, называвшаяся вервью, что б) эта единица была поземельная (во чьей же верви голова ляжет), что в) эта поземельная единица была известною и определенною, ибо зачѣмъ законъ постановлялъ-бы: во чьей же верви голова ляжет? Слова *во чьей же* показывают, что были разные верви, что ихъ было много, одна возгѣ другой. Отсюда слѣдуетъ, что русская земля была раздѣлена въ правительственномъ отношеніи на определенные округи съ центральнымъ пунктомъ — городомъ во главѣ, которые назывались вервями; каждый изъ нихъ былъ отдѣленъ отъ другаго определенными межевыми знаками, по которымъ узнавали, на какой верви найденъ убитый; г) вервь, какъ поземельная единица и единица известная и определенная, составляла еще единицу территориальную, вмѣщавшую въ себѣ нѣсколько селъ, деревень, погостовъ и т. д. Но это не все: законодательство признаетъ ее кромѣ того юридическою личностью и какъ личность призываетъ ее къ отвѣтственности за каждое уголовное преступленіе ея членовъ, исключая одинъ случай, который выраженъ въ законѣ такъ: «будетъ ли стоялъ на разбоѣ безо всяка свады, то за разбойника людіе не платять, но выдадутъ ѿ самаго всего и съ женою и съ дѣтми на потокъ и на разграбленіе.» Члены общины названы людьми, т. е. крестьянами; слѣд. вервь была общиною крестьянскою. Отсюда слѣдуетъ, что для того, чтобы имѣть понятіе о бытѣ крестьянъ XI в., нужно войти въ ближайшее знакомство съ вервью.

Во времена Русской Правды крестьяне раздѣлялись на два разряда. Первый изъ нихъ можно назвать разрядомъ крестьянъ-общинниковъ или иначе крестьянъ-землевладѣльцевъ, а второй — разрядомъ крестьянъ владѣльческихъ, или иначе крестьянъ безъ собственной земли, каковыми были: закупы, смерды и наймиты. Первые жили на своей собственной, крестьянской землѣ, вторые — на землѣ князей, бояръ и монастырей. Причина такового раздѣленія крестьянъ заключалась въ рассматриваемое время въ обилии земли и въ существованіи капиталистовъ, которыми тогда были князь, бояринъ и монастырь. Князья, бояре, свѣтское духовенство и монахи, располагавшіе значительными участками земли <sup>1)</sup>, нуждались въ работникахъ, безъ которыхъ оказывались невозможными ни расчистка, ни дальнѣйшее воздѣ-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Д. т. II, стр. 82; т. VII, стр. 67.



лываніе почвы, а слѣд. и самые доходы. По этой простой необходимости они должны были придумать какія-нибудь средства для привлеченія людей въ свои имѣнія. Тѣ же обиліе дикой земли, которое способствовало образованію частной крестьянской собственности, оказало услугу и помѣщикамъ. Выше уже было сказано, что распахать непочатую землю выгодно и возможно только людямъ зажиточнымъ. Представимъ же себѣ крестьянина, который вышелъ изъ своей верви по недостаточности вотчинной земли, образовавшейся отъ раздробленія ея между сонаслѣдниками его, и который стремится создать себѣ собственное хозяйство. Онъ бѣднякъ; у него недостаетъ ни рабочаго скота, ни земледѣльческихъ орудій, ни двора, ни сѣмянъ. При такихъ обстоятельствахъ ему очень трудно составить хозяйство. Съ другой стороны и совершенно на оборотъ; князья, бояре и духовенство имѣли достаточно средствъ для того, чтобы снабдить работника всѣмъ нужнымъ для работы, но нуждались въ рабочихъ. Такимъ образомъ, какъ бѣдняку - работнику, такъ и богачу - собственнику представлялся одинаково удобный случай выйти изъ затруднительнаго положенія. Имъ слѣдовало только подойти поближе другъ къ другу и заключить между собою договоръ. Богатый землевладѣлецъ предлагалъ работнику, кромѣ опредѣленнаго участка земли для воздѣлыванія въ его собственную пользу, еще рабочій скотъ, земледѣльческія орудія, хлѣбъ на сѣмена и на прокормленіе до новой жатвы, дворъ со всѣми принадлежностями и, вѣроятно, еще средства для уплаты податей съ тѣмъ конечно, чтобы онъ воздѣлывалъ его пашню и собиралъ съ нея въ его пользу хлѣбъ. Очевидно, что изъ двухъ договаривающихся сторонъ положеніе землевладѣльца было гораздо выгоднѣе положенія рабочаго: средства позволяли ему выжидать, между тѣмъ какъ бѣднякъ, не заработавшій сегодня, завтра почувствуетъ голодь. Понятное желаніе избѣгнуть этой опасности заставитъ его поэтому заключить хотя-бы и не совсѣмъ выгодное для себя условіе. Кромѣ обработки пашни, онъ могъ согласиться исполнять и разныя другія требованія хозяина, можетъ быть и очень тяжелыя. Соглашаясь на такія условія, онъ имѣлъ въ перспективѣ надежду при господской помощи сдѣлаться со временемъ самостоятельнымъ хозяиномъ. Такова естественная причина образованія около XI стол. разряда полусвободныхъ крестьянъ, называвшихся въ то время смердами, закупами и наймитами. Смотри по тому,

на чей землѣ они жили, они получали слѣдующія наименованія: крестьяне княжескіе, боярскіе, церковныя и монастырскіе.

Разсмотримъ по Русской Правдѣ сначала бытъ крестьянъ первой категоріи.

*Крестьяне общинники или крестьяне землевладельцы.* Изъ статьи о вирѣ видно, что личность крестьянина землевладельца (и земледѣльца) ставилась на половину ниже личности боярина и въ восемь разъ выше личности холопа <sup>1)</sup>; слѣд. крестьянинъ по своему общественному положенію стоялъ ближе къ боярину, нежели къ холопу. Онъ былъ признаваемъ свободнымъ, чему доказательствомъ служить слѣдующее: 1) въ статьяхъ объ убійствѣ сказано: «будетъ ли головникъ ихъ въ верви, то за-не къ нимъ прикладывають, того дѣля имъ помогати головнику.... Аже кто не вложится въ дикую виру и виру, тому людіе не помогаютъ, но самъ платитъ.» Изъ этой статьи видно, что всякій разъ, когда совершалось убійство, члены верви составляли складку для уплаты положенной virы. Каждому предоставлялась свобода поступать какъ угодно, т. е. участвовать или не участвовать въ этой складкѣ. Законъ только предупреждалъ, что въ первомъ случаѣ совершившій убійство получаетъ право на содѣйствіе общества, а во второмъ случаѣ лишается его: «людіе ему не помогаютъ, но самъ платитъ.» Не только относительно вопроса о томъ, вкладывается онъ или не вкладывается въ виру, но и во всѣхъ частныхъ сдѣлкахъ крестьянинъ поступалъ какъ свободный человѣкъ. Такъ, онъ 2) могъ продавать кому-угодно свою собственность и покупать чужую и съ купленною распоряжаться по своему усмотрѣнію, 3) могъ давать въ займы и занимать деньги, 4) могъ быть призваннымъ во свидѣтели, наконецъ, 5) признавался землевладельцемъ. Права эти, кромѣ послѣдняго, ясно выражены въ законодательствѣ и вытекаютъ изъ слѣдующихъ статей:

а) «Аже кто покладая владеть у кого-либо, а туто послужа нѣтъ; у кого тотъ лежитъ товаръ.» Здѣсь слово *кто* имѣетъ характеръ общаго и поелику оно поставлено безъ всякихъ ограниченій и обособленій, то можетъ быть отнесено съ одинаковымъ правомъ какъ къ купцу и боярину, такъ и къ крестьянину. «Но оже найдетъ болшимъ клепати, тому идти ротѣ, у кого лежало.»

1) По расчету за голову боярина положено 80 гривенъ, за голову холопа 5 гривенъ, а за голову крестьянина 40 гривенъ.

б) «А мѣсячный рѣзь, оже за мало днѣй, то имати ему» (т. е. купцу, боярину и крестьянину).

в) «Аже кто (т. е. бояринъ, купецъ или крестьянинъ) кунѣ даетъ въ рѣзы, или наставы медь, или жито въ присонъ, то послуши ему ставити.»

г) «Аще кто всядеть на чужь конь не прощавъ... Паки ли будетъ татебное купитъ въ торгу, или конѣ, или юртъ, или скотину, то выведеть свободна мужа два или мытника.»

д) «А тѣ тяжи всѣ судять съ послухи съ свободными.» Свободный же послухами считаются всѣ, кромя холопа, слѣд. и крестьяне («будеть ли послухъ холопъ, то холопу на правду не вылавитъ»).

Само собою разумѣется, что крестьянинъ имѣлъ право пользоваться защитой суда, ибо, если онъ могъ заводить тяжбу, то слѣд. и судиться могъ.

Что же касается послѣдняго права, т. е. права на обрабатываемый крестьяниномъ участокъ земли, какъ на полную собственность, исключительно ему и никому больше не принадлежащую, то оно не совсѣмъ выразительно изложено въ Русской Правдѣ. Въ ней мы находимъ только перечисленіе судебныхъ пошлинъ за земли борныя и рюлейныя<sup>1)</sup>; однакожъ и судебныя пошлины говорятъ многое. Постановивши ихъ, законодатель передать потомству драгоценное указаніе на тѣ отношенія къ землѣ, которыя господствовали въ его время. Онъ говоритъ, хотя и не прямо, что судъ разсматривалъ не только дѣла уголовныя (отъ виры 9 кунъ), но и всѣ дѣла, возникшія изъ отношеній къ землѣ (а отъ борныя земли 30 кунъ, а металнику 12 вскошь, а отъ рюлейныя земли такоже и т. д.). Но если въ судѣ разбирались дѣла, касавшіяся земли, то очевидно, что они возникали изъ спора о правѣ владѣнія ею; былъ истецъ и былъ отвѣтчикъ, и котораго-нибудь изъ нихъ судъ признавалъ правымъ, т. е. присуждалъ ему ту землю, изъ-за которой возникала тяжба, и отдавалъ ее въ его полное распоряженіе. Еслибы у крестьянъ не было повземельной соб-

<sup>1)</sup> «А се уроци судебныя: отъ виры 9 кунъ (виринику?), а металнику 9 вскошь; а отъ борныя земли 30 кунъ (виринику?), а металнику 12 вскошь; а отъ рюлейныя земли тако же... А се уроци рютнѣ... отъ борныя земли 30 кунъ безъ трею кунъ, тако же и отъ рюлейныя земли.»

ственности, то невозможны были-бы споры и судебное разбирательство о правѣ владѣнія ею; всѣ споры касались-бы только плодовъ земныхъ; въ этой же статьѣ законъ говоритъ именно о правѣ собственности на землю. Находимые въ Русской Правдѣ границы, межи и бортные знаки <sup>1)</sup>, за нарушение и порчу которыхъ положено очень высокое, сравнительно съ другими неуголовными преступленіями, наказаніе, свидѣлствуютъ, что тотъ, чья земля была снабжена ими, считался полнымъ хозяиномъ въ указанныхъ предѣлахъ, и законъ преслѣдовалъ нарушителя его правъ.

И такъ, въ XI вѣкѣ крестьянинъ былъ признаваемъ свободнымъ землевладѣльцемъ, имѣющимъ право, наравнѣ съ бояриномъ, защищать свою личность и свое имущество предъ закономъ, а отсюда вытекаетъ положеніе, что въ то время существовали и крестьянскія земли.

Обращаясь отъ личности къ обществу и проникая въ историческій смыслъ разсматриваемой эпохи, мы замѣчаемъ, что наши первые князья въ дѣлѣ государственной и общественной организаціи вполне оправдали возложенную на нихъ народомъ надежду. Принявши на себя эту трудную задачу, они рѣшили ее самымъ блестящимъ образомъ, что краснорѣчиво доказывается существованіемъ Русской Правды. До прибытія ихъ къ намъ, въ нашей странѣ не было и понятія о порядкѣ; наши физическіе союзы съ хаотическими отношеніями своихъ членовъ оказались неспособными къ интенсивной дѣятельности и потому нуждались въ посторонней помощи. До призванія князей они не имѣли ни сколько-нибудь правильнаго суда, ни разумнаго управленія. По прибытіи князей они получили и то, и другое. Кромѣ потребности въ судѣ и общественномъ устройствѣ, князей подвигалъ на дѣло орга-

---

<sup>1)</sup> Въ Архивѣ историч. и практич. свѣдѣній, относящихся до Россіи (1859 г. кн. 5-я, стр. 192, отд. Монографіи), есть весьма интересные свѣдѣнія о бортныхъ знакахъ или *знаменахъ*, которые дѣлались на бортовыхъ деревьяхъ того времени. Оказывается, что 1) знамена по фигурному изображенію носили разныя названія, какъ напр. знамя косы на чертѣ съ рубежемъ, знамя калиты съ поясомъ, знамя лежа съ двумя рубежами, и проч. и 2) что иногда нѣсколько лицъ имѣли одно только знамя, а иногда каждое лицо — свое особое. Поелику же борты разныхъ лицъ находились на одной землѣ, то можно допустить, что бортные земли составляли не частную собственность, а общинную и находились въ общемъ распоряженіи.

ивзачи еще иной двигатель, — финансовый интерес. Князья должны же были существовать чѣмъ-нибудь. Пока они занимались исключительно войною, война питала ихъ; но когда они устѣлись, надо было обратиться къ другому источнику доходовъ. Этотъ источникъ открылся въ поземельной подати и въ судебныхъ пошлинахъ. Каждый землевладелецъ долженъ былъ вносить въ княжескую казну опредѣленную подать отъ плуга и рала. Взиманіе этой подати съ каждаго по одному члену сопряжено было съ значительными трудностями и лишено всякой гарантіи. Въмѣсто того, чтобы привлекать къ уплатѣ и взысканіямъ за неуплату каждаго въ отдѣльности, князья обратились къ другой мѣрѣ; они реформировали старое общество; физическіе союзы они передѣляли въ юридическіе, подлежащіе отвѣтственности за своихъ членовъ, какъ во всѣхъ юридическихъ случаяхъ жизни, такъ и въ исправномъ платежѣ княжескаго дохода. Преслѣдуя финансовый интересъ, князья должны были назначить въ каждую общину своихъ слугъ и обязать ихъ слѣдить за интересомъ княжеской казны и доставлять въ нее слѣдующія деньги. Русская Правда дѣйствительно указываетъ на присутствіе таковыхъ лицъ въ верви. Въ каждой верви находились писецъ, вирникъ и металникъ <sup>1)</sup>. Писцы занимались, по всей вѣроятности, описью воздѣланныхъ и бортовыхъ земель, межеваніемъ и веденіемъ писцовыхъ книгъ, въ которыхъ значилось, сколько земли заключалъ въ себѣ ввѣренный имъ округъ и сколько шло съ нея подати <sup>2)</sup>. Вирникъ былъ, можетъ быть, въ одно и то же время и членомъ суда, и сборщикомъ судебныхъ пошлинъ, называвшихся въ уголовныхъ дѣлахъ вирую. Метальникъ былъ, кажется, ревизоромъ и оцѣнщикомъ домашняго скота, и вообще движимаго имущества, потому что въ Русской Правдѣ слово *метать* употреблено въ смыслѣ оцѣнки <sup>3)</sup>. Изъ источниковъ не видно, чтобы они обнаруживали какое-нибудь вліяніе на теченіе общиннаго судопроизводства и управленія; ихъ дѣятельность въ общинѣ ограничивалась только сборомъ присуждаемыхъ судьями пошлинъ и штрафовъ и переписью имущества. Они содержались однако

1) П. С. Р. Д. т. VI, стр. 65, 67.

2) Это предположеніе подкрѣпляется тѣмъ, что въ Правдѣ объ отправленіи писца съ отрокомъ (тамъ же стр. 65) говорится вслѣдъ за статьями о порчѣ межъ, о раззнаменаніи бортей и межевыхъ дубовъ.

3) Тамъ же стр. 61 «а козель метанъ по 10 рѣзанъ, а вепрь метанъ по 6 ногать, а свинья метана по полугривнѣ.»

не на казенномъ жалованьи, а на иждивеніи общинъ, которымъ вѣнчено въ обязанность платить имъ опредѣленные уроды судебныя и ротныя и поконы вирныя и кромѣ того доставлять и имъ, и ихъ лошадамъ кормъ въ теченіе извѣстнаго промежутка времени <sup>1)</sup>. Дальнѣйшее движеніе въ общинѣ организація получала въ обязанности, принятой на себя князьями, блюсти и устривать высшіе общественныя интересы. Обыкновенно полагаютъ, что связь князя съ общиною не переходила за предѣлы чисто финансовыхъ отношеній, т. е. что князья ограничивались только сборомъ дани, да виръ, а остальное предоставляли естественному теченію дѣлъ; но это не совсѣмъ справедливо. Изъ Русской Правды и изъ лѣтописей мы ясно видимъ, что князья издають законы, охраняющіе личность и ся имущество, что они строятъ крѣпости, проводятъ дороги и заботятся объ устройствѣ мостовъ, о проведеніи межевыхъ знаковъ и граней, — словомъ: обо всемъ, что относится къ области государственнаго благоустройства. Для устройства дорогъ, мостовъ и крѣпостей каждая община обязывалась содержать на свой счетъ княжескихъ мастеровъ и платить имъ опредѣленное таксою жалованье <sup>2)</sup>. Въ видахъ достиженія тѣхъ же государственныхъ цѣлей князья оставляютъ за собою право быть проводниками

1) Тамъ же стр. 65 и 67. »А се наклады: 12 гривень, отроку 2 гривны и 20 кунъ; а самому ѣхати со отрокомъ на дву конехъ, а овесъ сыпати на ротъ, а мяса дати овенъ или полоть, а ивѣмъ кормомъ, что има чрево возметь; а писцю 10 кунъ, перекладнаго 5 кунъ и за мѣхъ двѣ ногатѣ... А се уроци судебныя: отъ виры 9 кунъ, а металнику 9 вшовъ; а отъ бортныя земли 30 кунъ; а металнику 12 вшовъ; а отъ ролейныя земли такоже; а освободивши челядмиъ 9 кунъ, а металнику 9 вшовъ; а отъ иныхъ отъ всѣхъ тяжъ, кому помогутъ, то 4 кунъ, а металнику по 6 вшовъ. А се уроци ротниі: отъ головы 30 кунъ, а отъ бортныя земли 30 кунъ безъ трею кунъ, такоже и отъ ролейныя земли, а отъ свободы 9 кунъ.»

2) »Городнику, закладаючи городню куца взяти, а кончавше ногата; а за кормъ и за вологу (?) и за рыбы 7 кунъ на недѣлю, семеро хлѣбовъ, 7 уборковъ шпена, 7 луконъ овса на 4 кони. А имати ему донелѣ же городъ срубить. А солода единая ему дадутъ 10 луконъ. Мостнику, помостивше мость, взяти ему отъ дѣла отъ 10 локоть по ногатѣ. Оже почивитъ моста ветхаго, то колко городень починитъ, то взяти ему по кунѣ отъ городни. А мостнику самому другому ѣхати на дву конѣхъ со отрокомъ, а овса 4 лукна на недѣлю, а ясти что моста. А писцю 10 кунъ, перекладнаго 10 кунъ, а за мѣхъ двѣ ногаты.»

принципа общественной нравственности. Они требуют, чтобы для преступника, совершившаго преступление съ умысломъ, не было ни малѣйшей пощады: съ женою и дѣтьми онъ долженъ быть выдавъ князю на потокъ и разграбленіе. Въ этомъ постановленіи они являются проводниками той мысли, что никто не долженъ посягать на чужую жизнь; въ противномъ случаѣ онъ находится виѣ закона и подвергается мщенію и преслѣдованію самымъ безпощаднымъ образомъ. Выступъ съ этимъ тутъ проглядываетъ современное намъ воззрѣніе на преступленіе, состоящее въ томъ, что если обиженная сторона и прощаетъ вину, то законъ не можетъ простить ее. Организационныя начала проникли еще глубже; они проникли во внутренность общины и указали ей норму жизни. Они опредѣляли кругъ дѣятельности ея; отношеніе ея къ своимъ членамъ и отношенія ея членомъ, какъ къ ней самой, такъ и въ отдѣльности другъ къ другу. Мы видѣли, что каждый вполне свободный крестьянинъ былъ вполне самостоятельнымъ лицомъ; но въ то же время онъ, по смыслу закона, былъ членомъ верви, т. е. такою нравительственнаго округа, который отвѣчаетъ за него предъ закономъ. Слѣдовательно къ верви онъ состоялъ въ опредѣленныхъ отношеніяхъ, не стѣснявшихъ однакожъ его свободы: онъ могъ вложиться и не вложиться въ виру. Этой свободой отношенія къ обществу каждому крестьянину предоставлялся на выборъ двойной путь: 1) или жить жизнью общественною и пользоваться всѣми выгодами, соединенными съ нею, 2) или вести жизнь одиночную, виѣ общины, со всѣми ея невыгодами. Здравый смыслъ требуетъ признать, что случаи выбора послѣдняго положенія бывали очень рѣдки. Если сначала кто-нибудь и отъзывался участвовать въ платежѣ положенной денежной веры, то жизненный опытъ скоро приводилъ къ сознанію, что такая жизнь не возможна. Тогдашняя грубость нравовъ часто воздвигала ссоры и всяческія несогласія. При господствѣ такихъ нравовъ никто не могъ поручиться, что онъ проживетъ въ мирѣ, безъ ссоры и драки, а еще менѣе могъ поручиться за то, что въ возникшей дракѣ онъ не совершитъ убійства. По закону же, за смертоубійство взыскивалась вира, размеры которой были такъ велики, что цѣлая вервь затруднялась уплатить ее въ одинъ приемъ и нуждалась въ рассрочкѣ (*и которая не сразу начнетъ платити дикую виру колько мтз...*). Каково же было заплатить ее одному человѣку? Между тѣмъ ему приходилось заплатить полную виру именно за то, что онъ не согласился нести на себѣ часть

общей тяжести и не вложилъ въ виру: (*люде ему не помогаютъ, но самъ платитъ*). Это вело къ непремѣнному уразумѣнню тѣхъ выгодъ, которыми пользуются люди, живущіе тѣснымъ союзомъ, и къ пробужденію общественныхъ интересовъ: жить въ общинѣ становилось и трудно, и невыгодно. Изъ Русской Правды можно видѣть, что въ помощи и содѣйствіи общины нуждался всякій и не только при возникновеніи дѣлъ уголовнаго характера, но и во многихъ другихъ случаяхъ, каковы напр. отыскиваніе потеряннаго и украденнаго, совершеніе купли и продажи и т. п. *«Оже челядинъ крывается, а заклачетъ ѿ на торгу... Аще кто конь погубитъ, или оружіе, или портъ, а заповѣсть на торгу... Паки ли будетъ татебное купилъ въ торгу, ... то выведетъ свободна мужа два... Аще кто възычетъ коня на друзъ, а онъ ся учнетъ запырати, то оже выведетъ нанъ послухы... А изъ своего города въ чуюю землю свода тятъ, но такоже выведетъ ему послухы.»* Такимъ образомъ вервь получаетъ значеніе общественнаго организма, члены котораго должны были сплотиться въ тѣсный союзъ и посредствомъ круговой помощи и круговой поруки стремиться къ достиженію общественнаго благосостоянія. Для осуществленія этой цѣли приходять на помощь князья еще тѣмъ, что предоставляютъ верви свободу самоуправленія. Разсматривая общину какъ юридическую правоспособную личность, они предоставляютъ ей право учредить у себя выборныя власти (десятскихъ, сотскихъ и т. д.) и вмѣшиваться во всѣ дѣла, касающіяся ея членовъ и возникающія въ предѣлахъ ея территоріи. Въ подтвержденіе чего обратимся снова къ Русской Правдѣ. Въ постановленіяхъ ея объ убійствѣ различаются два рода убійствъ: а) предумышленное и б) случайное (въ пиру, въ ссорѣ, явно); и то, и другое влечетъ за собою послѣдствія, зависящія отъ двухъ условій: если виновнаго нѣтъ на-лицо и если виновный находится въ верви. На всѣ эти случаи постановлены извѣстныя правила, между которыми, по своей важности для настоящей цѣли, особенное вниманіе заслуживаютъ слѣдующія: 1) *«А кто убіетъ княжа мужа въ разбои, а головника не ищутъ, то вервеную платити.... за то.... занеже безъ головника имъ платити....»* 2) *«Но оже будетъ убилъ или въ свадь, или въ пиру явлено, то тако ему платити по времнѣ, еже ся прикладываетъ вирою.»*

Изъ перваго постановленія вытекаетъ тотъ смыслъ, что законодатель, т. е. верховная власть, не вмѣшивается въ судъ надъ пре-



стушникомъ и отдаетъ его всецѣло общинѣ; до преступника ему нѣтъ никакого дѣла и есть-ли онъ на-лицо, или нѣтъ его, хотять-ли его разыскивать или не хотять, для него рѣшительно безразлично, исключая вышеприведенный случай, когда преступленіе совершено съ умысломъ. Отсюда слѣдуетъ, что личность преступника находилась въ полномъ распоряженіи общины. И не только преступникъ былъ отвѣтственъ предъ общиною, но и всѣ тѣ, кто былъ очевидцемъ преступленія, ибо они допустили фактъ его совершенія. Если чловѣкъ убитъ явно, т. е. въ присутствіи другихъ, то что же эти другіе дѣлали, куда они смотрѣли? Очевидно, они виновны и ихъ слѣдовало притянуть къ суду и разыскать виру; ибо, неся повинность по уплатѣ виры, ложившейся на нее тяжкимъ бременемъ, община пріобрѣтала, по законамъ справедливости, полное право разыскать съ тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые по оплошности или равнодушію не воспрепятствовали совершенію убійства. Но тутъ представляется вопросъ: кто производилъ необходимое въ этомъ случаѣ судебное разслѣдованіе и кто былъ судьей? Финансовый интересъ князя требовалъ, чтобы судьи были княжескіе чиновники. Изъ лѣтописныхъ источниковъ и изъ церковнаго устава Владиміра Св. намъ извѣстно, что въ то время дѣйствительно существовали княжіе мужіе, называвшіеся намѣстниками, тиунами и проч., съ правомъ суда; но намъ извѣстно также, что и общины имѣли то же право. Спрашивается: какую же роль играли въ общинахъ княжескіе судьи? Когда совершался фактъ преступленія, тогда начинается полицейское разыскиваніе виноватаго, потомъ разбирательство дѣла и наконецъ постановленіе рѣшенія. Все это исполнѣ зависѣло отъ общины, какъ первой судебной инстанціи. Мирской приговоръ ея имѣлъ мѣсто во многихъ случаяхъ: а) тогда, когда шелъ вопросъ о томъ, —искать или не искать убійцу (головника); б) тогда, когда опредѣлялось количество виры, падающей на виновнаго; в) такъ, какъ найденный трупъ нуждался въ освидѣтельствованіи (ибо, по точному смыслу Русской Правды, нужно же было узнать, отчего произошла смерть, —отъ естественной-ли причины, —отъ болѣзни, грома..., —или отъ насилія; и если покойникъ погибъ насильственною смертью, то опять необходимо было узнать, кто виновникъ его смерти, гдѣ онъ находится и къ какой верви принадлежить, —къ той-ли, гдѣ трупъ найденъ или къ другой): то вервь и тутъ выступала, какъ истецъ и судья; г) вервь также входила въ разбирательство того, на пиру-ли явно, или пред-

наибрѣннѣе совершено убійство. Однимъ словомъ ей принадлежало разсмотрѣніе всего, что могло возникнуть въ связи съ преступленіемъ. Княжескіе судьи сюда не мѣшались, какъ судьи, но имъ слѣдовало выслушиваться, какъ контролерамъ, обязаннымъ слѣдить за тѣмъ, чтобы въ княжескую казну была внесена вира. Такова, по всей вѣроятности была дѣятельность прежде всего вирника; онъ, вѣроятно, присутствовалъ въ то время, когда производился судъ и слѣдилъ за тѣмъ, чтобы убійца былъ непременно подвергнутъ денежному взыскаіію. Кромѣ дѣлъ, возникавшихъ между членами общины, могли возникнуть и, безъ сомнѣнія, возникали уголовные иски между общиною и княжими слугами, между общиною и церковными людьми или наконецъ между двумя сосѣдними общинами, тогда подобныя дѣла не могли рѣшаться однимъ мірскимъ приговоромъ; тутъ требовалось участіе лица, не заинтересованнаго въ дѣлѣ. Такимъ третьимъ лицомъ, заступавшимъ въ этомъ случаѣ мѣсто князя, являлся въ качествѣ высшей инстанціи наместникъ, княжій мужъ, или наконецъ самъ князь. Переходя теперь отъ вопроса объ убійствѣ къ вопросамъ гражданскаго свойства, напр. къ имущественнымъ отношеніямъ, мы и здѣсь находимъ подтвержденіе того положенія, что община была важнымъ лицомъ. Русская Правда такъ говоритъ о вѣднательствѣ общины въ тѣхъ дѣлахъ и вообще въ дѣлахъ, но имуществу.

1) Аще кто конь погубить, или оружіе, или поргъ, а замовѣсть на торгу, а послѣди поздасть въ городѣ, свое ему лицемъ взити, а за обиду ему взяти три гривны. Аже кто познаеть свое, что будетъ пугубить,.... то не рещи ему: се мое, но поити на дводъ, гдѣ еси възлъ? сретутся, кто будетъ виновать, на того татба спидеть.....

2) Оже челадинъ крѣтсся, а заличеть ѣ на торгу, а за три дия на выведуть его, а познаеть ѣ въ 3 день, то свой челадинъ пояти.....

3) А слѣдъ гонити съ чюжими людьми и послухи.»

Самое важное въ этихъ постановленіяхъ то, что истецъ не прежде могъ приступить къ отыскиванію пропавшей вещи дакъ тогда, когда объявить объ ея пропажѣ на торгу. Подъ словомъ торгъ надо понимать такую площадь, на которую собирались люди не только для совершенія торговыхъ дѣлокъ, но и для разсужденія и совѣщанія объ общественныхъ дѣлахъ. Площадь эта была мѣстомъ общественнаго суда; на ней составлялся мірской приговоръ. Если вещь послѣ объявленія на торгу о ея пропажѣ, отыскивалась, то собственнику предле-

ставлялось право взять ее себѣ на законномъ основаніи, и обратно: онъ терялъ на нее всякое право, если не повѣдалъ шіру о пропажѣ. Точно также мѣръ, или община — должны были знать, что это приобрѣтъ: купленная вещь не считалась собственностью купившаго; если онъ не можетъ представить свидѣтелей, которые-бы показали, что она дѣйствительно видѣли, какъ онъ покупалъ. Эти свидѣтели играли весьма важную роль при отыскиваніи украденнаго. Порядокъ отысканія вора былъ таковъ: съ полученіемъ въ рукахъ и въ сопровожденіи свидѣтелей истецъ отправлялся на сводъ къ тому, кто продалъ вещь и требовалъ обратно свои купы, а этотъ въ свою очередь такимъ же порядкомъ шелъ къ своему продавцу, тотъ къ слѣдующему и т. д., пока не добирался до настоящаго вора (до чѣкаго татя), или пока не доходили до конца свода, гдѣ обыкновенно искъ прерывался (-а по чуждымъ землямъ свода нѣтъ-). Нѣтъ сомнѣнія поэтому, что частныя сѣвныя и частныя гражданскія искы находили освѣщеніе въ приговорѣ общины, которая участвовала въ частномъ дѣлѣ или полнымъ своимъ составомъ (на торгѣ), или частью, посредствомъ свидѣтелей. И такъ, оставивъ судебную-полицейскую власть въ рукахъ общины, законодатель, очевидно, хотѣлъ, чтобы въ нихъ развились общинный самоуправленіе.

*Крестьяне полусвободные или земледѣльцы.* Находясь въ иныхъ условіяхъ быта, чѣмъ крестьяне-землевладѣльцы, смерды, забупы и наймиты пользовались и инымъ общественнымъ значеніемъ, обуславливающимъ собою меньшую долю правъ. Полусвободный и полухолмскій характеръ личности смерда показанъ нами раньше. Въ дополненіе къ сказанному мы можемъ прибавить еще слѣдующее: въ Русской Правдѣ вездѣ, гдѣ только упоминается смердь, непременно прибавляются слова князь или княжій. Такъ мы читаемъ: «смерды платятъ князю продажу..., аже смердь мучитъ смерда безо княжа слова..., аже смерди умреть бези дѣтей, то ссатомъ его князю.» Во всѣхъ этихъ статьяхъ смердь представленъ такимъ же княжымъ человѣкомъ, какъ напр. княжій тивунъ, княжій отрогъ и т. п. Изъ этого же можно вывести заключеніе, что смердами назывались тѣ крестьяне, которые поселились на земляхъ, составлявшихъ частную собственность князей. Если же они были крестьяне княжескіе, то какъ сложились ихъ отношенія къ князю и его землѣ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы обратимся къ разъясненію правъ и общественныхъ отношеній закупа, который, какъ

мы видѣли выше, представляет замѣчательное сходство съ смердомъ по одинаковости ихъ общественнаго положенія.

Обязательства, которыя принималъ на себя закупъ, имѣли послѣдствіемъ не совсѣмъ завидное общественное положеніе его. Понимая это, законодатель обратилъ на него особенное вниманіе и старался оградить его личность отъ посягательства на нее богатаго землевладѣльца, который, благодаря своей силѣ и значенію, легко могъ завладѣть имъ и, исключивъ его изъ общества, лишить личности или, другими словами, обратить въ рабство, «что быто-бы съ одной стороны вопіющею несправедливостію, а съ другой лишило-бы общество полезныхъ для него членовъ, отправившихъ общественныя матеріальныя повинности, тянувшихъ тягло.» Поэтому особыми и сравнительно подробными статьями онъ рѣшился опредѣлить его общественное положеніе и отношеніе къ землевладѣльцамъ и для этой цѣли постановилъ:

1) «Оже закупный человекъ бѣжить отъ осподаря, то обѣль; и деть ли искати кунъ, а явлено ходитъ, или по князю, или ко судіямъ бѣжить, обиды дѣля своего господина, то ему про то не робать его, но дати ему правда.

2) А иже у господина ролейны закупъ будеть, а погубить свойскый конь, не платити ему; но еже даль ему господинъ плугъ и борону, отъ него же копу емлетъ, то то ему погубивше платити.

3) Аще ли господинъ его отъслетъ на свое орудіе, а погибнетъ безъ него, того ему не платити господину.

4) А изъ хлѣва, изъ забоя выведуть, то закупу того не платити господину; но еже погубить на полѣ, или въ дворѣ не вженеть и не затворить, гдѣ ему господинъ его велить или орудія своя дѣля погубить, то ему платити.

5) Оже господинъ приобидитъ закуна, уведеть вражду и увередить цѣну, а введеть въ купу его, или отарницу, то то ему все воротити, а за обиду ему платити 60 кунъ; аще ли прииметь на немъ кунъ, то опять ему воротити куны, что будетъ приалъ, а за обиду ему платити 3 гривны продажи.

6) Продасть ли господинъ закуна обѣль, то наймиту свобода во всѣхъ кунахъ, а господину платити за обиду 12 гривенъ.

7) Аще ли господинъ біеть закуна про дѣлю, то безъ вины есть; біеть ли не смысла цянъ, безъ вины, то яко же свободну платежь, такоже и въ закупѣ.»

Постановленія эти позволяютъ намъ сдѣлать нѣсколько общихъ выводовъ, изъ которыхъ одни даютъ характеристику личности закупа и его общественнаго положенія, другіе показываютъ, каково было отношеніе его къ землевладѣльцу. Первое, на что указываетъ Русская Правда, это то, что бѣдный крестьянинъ вступалъ въ такія договорныя отношенія къ богатому землевладѣльцу, въ силу которыхъ онъ обязывался за опредѣленное вознагражденіе произвести извѣстную работу. Сдѣлка, заключаемая ими, бывала двухъ родовъ: а) или крестьянинъ поступалъ въ личное услуженіе помѣщика и, дѣлаясь наймитомъ, становился въ ряды его дворни, или б) брался за земледѣіе; обязавшись не только воздѣлывать ниву своего господина, но и исполнять всяческія его порученія, которыя названы въ Русской Правдѣ неопредѣленнымъ выраженіемъ *орудіе*, означавшимъ вообще всякую работу. Въ первомъ случаѣ онъ получалъ условленную плату, которая выдавалась по окончаніи срока контракта, во второмъ—онъ на первыхъ же порахъ получалъ отъ своего господина плугъ, борону, рабочій скотъ, условленной величины участокъ земли для обзаведенія собственнымъ хозяйствомъ и, вѣроятно, нѣкоторую денежную подмогу, а послѣ жатвы и уборки хлѣба опредѣленное количество жатвеннаго сбора. Заключивши то или другое условіе, крестьянинъ по собственному желанію и по доброй волѣ какъ-бы запродавалъ себя и обратно: господинъ какъ-бы покупалъ его; отсюда произошло названіе *закупъ*. Вслѣдствіе двоякаго рода условій и закупы дѣлились на два разряда: закупъ дворный и закупъ ролейный; но кажется, что въ разсматриваемое время между ними не дѣлалось строгаго разграниченія; не отличались они ничѣмъ особеннымъ и отъ наймита, ибо въ Русской Правдѣ и тотъ, и другой безразлично названы наймитами («Продасть ли господинъ закупъ обѣль, то наймиту свобода во всѣхъ кунахъ»), хотя особенныя отличія, отгѣняющія каждаго изъ нихъ несомнѣнно понимались, ибо зачѣмъ-бы въ противномъ случаѣ употреблялись три различныя выраженія? По окончаніи срока контракту, работникъ могъ или вступать въ новый договоръ съ господиномъ, или отойти отъ него, получивши, если онъ былъ наймитомъ, условленное жалованье («Идетъ ли искати кунъ, а явлено ходить, или ко князю, или къ судіямъ бѣжить, обиды дѣля своего господина») <sup>1)</sup>, а если былъ ролейнымъ закупомъ, то воз-

<sup>1)</sup> Смысль этого постановленія таковъ: Если господинъ не платитъ наймиту за его работу слѣдующей по контракту платы, то

вративши хозяину орудія производства. Во-вторыхъ, законъ беретъ личность закупа и наймита подъ свою непосредственную защиту, которою и опредѣляется ихъ общественное значеніе. Прежде всего закупъ не считался рабомъ, и кто-бы вздумалъ продать его въ рабство, подвергся-бы строгому наказанію: онъ не только терялъ право на всѣ деньги, которыя закупъ взялъ у него, но еще въ наказаніе платилъ самый высокій въ неуголовныхъ дѣлахъ штрафъ («продать ли господину закупъ обѣлъ, то наймиту свобода во всѣхъ кунахъ, а господину платити за обиду 12 гривенъ»). Рабомъ онъ становился въ такомъ только случаѣ, когда, уклоняясь отъ исполненія условій контракта, бѣжалъ отъ господина. («Оже закупный человекъ бѣжить отъ осподаря, то обѣлъ»). Въ этомъ случаѣ законодатель руководствовался тѣмъ же принципомъ, какимъ онъ руководствовался по отношенію къ всякому другому члену общества. Въ статьяхъ о займѣ сказано, что и кунаецъ обращался въ рабство, если умышленно не хотѣлъ возвратить занятыхъ денегъ. Личность холопа была поставлена внѣ всякихъ гарантій; «въ холопѣ и робѣ виры нѣтъ», говоритъ законъ, а только есть урокъ, то-есть плата господина за лишеніе его рабочей силы; и этому, еслибы закупъ считался рабомъ, то личность его была-бы нѣтъ-подъ покровительства и защиты закона, между тѣмъ мы видимъ обратное. Находясь въ имѣніи сильнаго и богатаго собственника отдавшійся въ его распоряженіе, закупъ могъ подвергаться и, безъ мнѣнія, подвергался всякаго рода оскорбленіямъ, обидамъ и притѣсненіямъ, ибо на нихъ указываетъ сама же Правда. Господинъ могъ заплатить ему сполна всего жалованья или, какъ говорится въ законѣ, увередить цѣну, или даже совсѣмъ ничего не заплатить, онъ могъ и извольнo отрѣзать кусокъ отъ того участка земли, который при вершеніи контракта отданъ былъ закупу въ пользованіе («введеть отарицю») <sup>1)</sup>, не добавить слѣдующій по условію жатвенный снопъ («и

---

наймитъ свободенъ уйти отъ него прямо къ судьямъ, объявить свою претензію и просить ихъ, чтобы они заставили хозяина заплатить ему слѣдующее. Слѣд. плата въ этомъ случаѣ производилась по означенію опредѣленной условіями работы.

<sup>1)</sup> Отарица, по толкованію Болтина, значить участокъ земли, торый давался землевладѣльцемъ закупу во временное владѣніе, такой участокъ, который впоследствии назывался крестьянскою

дети въ куну его), изваживши на него неосновательную претензію (-уведеть вражду-), потребовать платы за пропавшую борону и скотину, хотя-бы въ пропавшѣ ихъ закупъ былъ совершенно невиненъ, съ-иъна могъ издѣваться надъ нимъ, бить его и, наконецъ, вопреки законамъ продать его въ рабство. Желая оградить и защитить его личность отъ возможнаго насилія, законодатель предписываетъ, въ казыхъ случаяхъ онъ можетъ быть признанъ дѣйствительно виновнымъ, а въ казыхъ нѣтъ. Виновность его признавалась тогда, когда онъ обжаловалъ отъ господина, не выполнивши всѣхъ условій, когда по его оплошности и недосмотру пропадали господскіе плугъ и борона, когда онъ до смерти морилъ на своей собственной работѣ господскую скотину, когда вопреки воли и приказанію господина не загонялъ скотины въ сарай и становился виновникомъ ея похищенія. За бѣгство онъ подвергался опасности обратиться въ полнаго раба, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ или платилъ хозяину стоимость пропавшаго, или подвергался отъ него побоямъ: «аще ли господинъ бьетъ закуна про дѣло, то безъ вины, есть.» Такимъ же образомъ опредѣлена и невинность закуна. Онъ не виноватъ, если обжалованъ отъ господина для того, чтобы пожаловаться судьямъ на его притѣсненія и искать у нихъ защиты: «искати кунѣ, обиды дѣла своего господина,» если въ его отсутствіе по дѣламъ хозяина случится воровство и, наконецъ, если случится воровство въ то время, когда онъ дома, но воровство изъ-подъ замка. Чувствуя себя невиннымъ, или претерпѣвая напрасныя притѣсненія, закупъ, подобно всякому свободному гражданину, пользовался полнымъ правомъ защищать себя посредствомъ закона и судей, которые не смѣли отставаться отъ рассмотрѣнія дѣла и обязаны были дать ему правду, т. е. если онъ правъ, то притянуть обвиняемаго господина къ строгому взысканію. Подобно всякому свободному, закупъ могъ быть представителемъ въ свидѣтели и свидѣтельство его имѣло вѣсь и значеніе, кото-

нею. См. крестьяне на Русѣ стр. 18 и Рус. Достоп. 1843 г. ч. 2, стр. 174. Не происходитъ-ли *отарица* отъ глагола *орати* и не называлась-ли *оратицей* (т. е. полемъ для оранія, для обработки), а *оратица*, черезъ перестановку звуковъ *р* и *т*, переделалась въ *отарицу*? Наконецъ, можетъ быть *отарица* имѣеть здѣсь какое-нибудь отношеніе къ овцамъ, ибо въ степяхъ южной Россіи *отарю* называется стадо овецъ?

раго рабы были лишены: «а холопу на правду не вылазити... послушество на холопа не вскладають...., а послушество.... сложити на закупа.» Въ Русской Правдѣ сказано, что если онъ погубить скоть. «орудія своя дѣя,» то уплачиваетъ его стоимость; это значить, что у него было свое хозяйство, отдѣльное, независимое, состоявшее въ землѣ, которую онъ воздѣлывалъ при помощи господской скотины. Мало того: онъ могъ ссужать своего господина деньгами («аще ли приметъ на немъ кунъ, то опять ему воротити кувы, что будетъ пріялъ, а за обиду ему платити 3 гривны продажи»); стало быть, у него былъ свой движимый капиталъ. За напрасные побои, за оскорбленіе личности закупа, хозяинъ платилъ штрафъ, какъ еслибы онъ оскорбилъ свободнаго: «біеть ли не смысла пиянъ безъ вины, то якоже свободну платежъ, такоже и въ закупѣ.» Наконецъ, закупъ наравнѣ съ свободнымъ пользовался правомъ свободнаго перехода отъ одного хозяина къ другому, если только съ первымъ учинилъ надлежащій расчетъ и не остался ничего ему должнымъ. Время для перехода не было опредѣлено; ему дозволялось уйти, когда угодно. «А въ дачѣ не холопъ, я ни по хлѣбѣ робить, ни по придатци; но оже не доходятъ года, то ворочати ему милость, отходить ли, то не виновать есть.»

Не смотря однакожъ на эти постановленія законодательства XI вѣка, мы не имѣемъ права считать закупа вполне свободнымъ членомъ общества по многимъ причинамъ, указаннымъ между прочимъ тѣмъ же самымъ законодательствомъ. Нельзя отрицать напр. того, что онъ во всякомъ случаѣ считался маленькимъ, незначительнымъ лицомъ. У него нѣтъ собственныхъ орудій полеваго производства; у него маленькое хозяйство; если его и призываютъ во свидѣтели, то всегда въ дѣлахъ ничтожныхъ и какъ-бы по недостатку другихъ свидѣтелей: «а въ малѣ тяжѣ по нужѣ сложити (свидѣтельство) на закупа;» хозяинъ могъ бить его за дѣло и ни законъ, ни общество не вступались за него. Если хозяинъ попадался человѣкъ невыносимый, жить съ которымъ было внѣ всякой возможности, то закупу приходилось бѣжать, не кончивши счетовъ; между тѣмъ попытка къ бѣгству не очистившись отъ долгу рисовала въ перспективѣ положеніе еще болѣе ужасное — рабство. Все это имѣетъ взятое свидѣтельство о томъ, что общественное положеніе закупа было положеніе полусвободнаго, ведущее къ совершенному его порабощенію въ будущемъ. Впрочемъ, разсматривая вопросъ о закупничествѣ, не слѣдуетъ терять изъ виду одно



важное обстоятельство, а именно: что во времена Русской Правды закупы составляли меньшинство. Предположеніе это вытекает изъ началъ, лежавшихъ въ устройствѣ вервей. Мы видѣли, что въ извѣстныхъ случаяхъ вервь должна была платить князю ликую виру. Каждый членъ верви возносилъ причитающуюся на его долю часть этой виры. Понятно, что чѣмъ больше членовъ въ верви, тѣмъ легче каждому изъ нихъ нести общую повинность. Община поступала-бы противъ своихъ собственныхъ интересовъ, еслибы выпускала отъ себя членовъ. Тѣ бѣдняки крестьяне, которые рѣшились-бы запродавать себя помѣщику за ссуду, за сѣмена, за земледѣльческія орудія и проч., легко могли вступать въ такія же отношенія къ общинѣ. Община, подобно всякому землевладѣльцу, въ состояніи была снабдить нуждающагося крестьянина всѣмъ, что нужно для распашки невоздѣланной земли и вмѣстѣ съ тѣмъ освободить его отъ условій, налагаемыхъ помѣщикомъ. Если кто-нибудь поэтому и выходилъ изъ общества, то это случалось, какъ всякое исключеніе, рѣдко. Не знаемъ, въ какой мѣрѣ то, что мы говорили объ устройствѣ общинъ крестьянъ-землевладѣльцевъ и объ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, можетъ быть применено къ состоянію крестьянъ-земледѣльцевъ, потому что для этого у насъ не достаетъ историческихъ указаній. Можно думать двояко: можно думать, что они находились въ непосредственной зависимости отъ органовъ княжеской власти (отъ правительства), потому что показанная нами степень зависимости ихъ отъ землевладѣльцевъ ставила ихъ въ то особенное положеніе, которое предполагаетъ особенную организацию ихъ общества. Для огражденія какъ ихъ интересовъ, такъ и интересовъ помѣщика, можно допустить посредничество третьяго, а роль эта всего лучше подходитъ къ органамъ княжеской власти. Но можно думать и иначе. Извѣстно, что въ XVI вѣкѣ, когда государственнымъ актомъ крестьяне были обращены въ крѣпостное состояніе, въ югозападной Россіи встрѣчаются примѣры такой полной автономіи крестьянскихъ обществъ, которая возможна только въ обществахъ, состоящихъ изъ совершенно свободныхъ и самостоятельныхъ членовъ. Крестьянскія общества того времени могли производить судъ надъ каждымъ изъ своихъ членовъ и даже могли требовать къ суду и осуждать на смертную казнь помѣщика <sup>1)</sup>. Правда, эти примѣры не сви-

<sup>1)</sup> См. Сельская община, Иваннишева,

дѣлствуютъ въ пользу общности такого порядка въ теченіе XVI ст.; это—одинъ изъ обломковъ старины, но обломокъ весьма важный, показывающій, что было некогда. Можно поэтому предполагать, что устройство крестьянскихъ обществъ, расположенныхъ на земляхъ помѣщиковъ во времена Русской Правды, нисколько не разнилось отъ устройства тѣхъ крестьянскихъ обществъ, членами которыхъ были крестьяне-собственники. Но вѣрнѣе, кажется, первое, ибо такое явленіе, какъ то, о которомъ говорятъ акты XVI в., скорѣе всего могло возникнуть въ періодъ господства удѣльно-вѣчевыхъ порядковъ, а не во времена Русской Правды.

Для полноты очерка необходимо рѣшить еще одинъ вопросъ, вопросъ о политическомъ значеніи крестьянъ отъ IX до конца XI вѣка. Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ мы не можемъ дать удовлетворительнаго отвѣта потому, что не достааетъ данныхъ, на основаніи которыхъ мы могли-бы построить свои заключенія. Намъ извѣстно только, что Новгородцы имѣли вѣче, что Кіевляне изгнали Изяслава I и на мѣсто изгнаннаго посадили на престолѣ освобожденнаго изъ тюрьмы Всеслава. Но эти указанія слишкомъ недостаточны для того, чтобы составить себѣ по нимъ опредѣленное понятіе о политической роли крестьянъ, ибо не извѣстны ни значеніе тогдашняго вѣча, ни объемъ его власти, ни наконецъ сфера его дѣятельности. Есть однакоже основаніе предполагать, что правительственный округъ, называемый въ Русской Правдѣ вервью, заключалъ въ себѣ центральный правительственный пунктъ — городъ, и что къ этому центру тяготѣли жители округа; другими словами, жители верви, слѣд. и крестьяне, имѣли въ городѣ свое народное представительство въ лицѣ посадника, тысяцкаго и другихъ выбранныхъ народомъ лицъ. Эти лица состояли при князѣ и образовали его кабинетъ, думу. Съ ними онъ думалъ о правленіи и съ ними же устраивалъ государство и рѣшалъ вопросы о мирѣ и войнѣ. Появленіе же толпы на вѣчѣ и рѣшеніе дѣлъ массою можно объяснить разладомъ, весьма возможнымъ при рѣшеніи извѣстнаго вопроса между княземъ и народными сановниками. Тогда, когда этотъ разладъ возникалъ, они обращались къ народу и, заявляя ему объ этомъ, вызвали его такимъ образомъ на вѣче. Постановленія князя, произведенныя съ обща съ его думою; и опредѣленія вѣча становились обязательными для жителей округа. Здѣсь, кажется, надобно искать объясненія извѣстному изреченію: на чемъ старшіе положатъ, на томъ и приго-

роды станут. Если это такъ, если правительство было въ дѣйствительности монархическое представительное, то крестьяне принимали самое дѣятельное участіе во всѣхъ вопросахъ, относящихся къ области государственнаго права, имѣли вліяніе на вопросы: о мирѣ и войнѣ, о политическомъ устройствѣ страны и наконецъ о княжеской власти.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

1. The first part of the paper is devoted to the study of the asymptotic behavior of the solutions of the system of equations (1) as  $t \rightarrow \infty$ . It is shown that the solutions of this system tend to zero as  $t \rightarrow \infty$  if and only if the matrix  $A$  is stable.

2. The second part of the paper is devoted to the study of the asymptotic behavior of the solutions of the system of equations (2) as  $t \rightarrow \infty$ . It is shown that the solutions of this system tend to zero as  $t \rightarrow \infty$  if and only if the matrix  $A$  is stable.

## КНЯЗЬ А. М. КУРБСКІЙ.

Въ числѣ многихъ замѣчательныхъ дѣятелей нашей отечественной исторіи личность князя Андрея Михайловича Курбскаго занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто. Эта личность рѣзко выдается изъ уровня массы, какъ по особенностямъ своей судьбы, такъ и по тому историческому значенію, какое въ настоящее время ей приписываютъ, и какое безспорно ей принадлежитъ.

Жизнь Курбскаго въ общемъ очеркъ болѣе или менѣе извѣстна всякому, занимающемуся отечественною исторіею, и я не обѣщаю прибавить къ его біографіи ничего новаго. Но дѣло вотъ въ чемъ. До сихъ поръ въ нашихъ ученыхъ трактатахъ о Курбскомъ слишкомъ много обращалось вниманія на одни явленія въ его жизни; тогда какъ другія явленія тоже существенной важности отодвигались на второй планъ, или совершенно опускались изъ виду. Оттого личность Курбскаго представлялась намъ далеко не въ томъ видѣ, какой она имѣетъ въ дѣйствительности.

Такъ напримѣръ жизнь Курбскаго въ Литвѣ, по описанію нѣкоторыхъ историковъ, представлялась рядомъ сумасбродныхъ, возмутительныхъ явленій какой-то дивой, безалаберной природы. «Случалось, что Курбскій съ толпою вооруженныхъ слугъ врывался во владѣнія недруга, жегъ, грабилъ и убивалъ людей..... изъ желанія корысти, имѣя въ виду только грабежъ и разбой» (Горск. стр. 160). Между тѣмъ какъ это дѣло объясняется совершенно иначе. Курбскій далеко не былъ ни грабитель, ни разбойникъ. Напротивъ, по своимъ убѣжденіямъ и по своей дѣятельности, онъ можетъ быть поставленъ на ряду съ лучшими людьми своего времени. Это заявленіе приобретаетъ большую достоверность,

если будут достаточно выяснены тѣ условія, подъ вліяніемъ которыхъ проявлялась дѣятельность Курбскаго, и которыя обыкновенно или отодвигались на второй планъ, или вовсе опускались изъ виду.

Кажется, что этимъ самымъ уже вполне обозначается задача и цѣль настоящаго очерка.

Нѣсколько словъ о планѣ.—Между наиболѣе спорными пунктами въ жизни Курбскаго на первомъ планѣ стоитъ вопросъ о бѣгствѣ его изъ отечества. Историки тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ бѣгство Курбскаго приписывали царскому гнѣву за проигранное сраженіе. Со времени Соловьева, его послѣдователи этимъ не удовлетворились. Гнѣвъ царскій стали считать только благовиднымъ предлогомъ, которымъ будто-бы Курбскій хотѣлъ оправдать свою измѣну; причины же бѣгства и вообще склонность къ измѣнѣ стали дакодить въ самомъ характерѣ Курбскаго и въ его воспитаніи. Курбскіе отличались наследственнымъ нерасположеніемъ къ Москвѣ, повѣствуетъ Горскій въ своемъ сочиненіи: »Жизнь и историческое значеніе князя Андрея Михайловича Курбскаго« (стр. 31). Князю Андрею Михайловичу »въ самой ранней молодости внушена была ненависть къ московскимъ князьямъ.... воспитаніе развило въ немъ совершенное равнодушіе къ тому, что поднимаетъ мы подъ именемъ блага общественнаго; воспитаніе внушило ему любовь только къ самому себѣ; потому всѣ дѣйствія его запечатлѣны самымъ убійственнымъ эгоизмомъ (413).... Курбскій бѣжалъ изъ-за корыстныхъ расчетовъ, а не опасаясь за жизнь (150). Тяжела для души та убитвенная холодность, съ которою онъ обдумываетъ свою измѣну (128); (особенно если имѣть въ виду, что) Іоаннъ постоянно возвышалъ его« (стр. 123). Вопросъ о бѣгствѣ Курбскаго потому самому для меня на первомъ планѣ. Для рѣшенія его я долженъ разсмотрѣть всю жизнь Курбскаго въ связи съ тѣми условіями, подъ вліяніемъ которыхъ она протекала. Особенное вниманіе я обращаю на мнѣніе Горскаго. Мнѣніе, высказанное въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, только не полно, но оно ближе къ истинѣ. Горскій же въ своемъ сочиненіи освѣщаетъ должнымъ блескомъ всю жизнь и дѣятельность Курбскаго. Во-первыхъ, онъ старается удовлетворить патриотическую вѣрность Курбскаго до его бѣгства; во-вторыхъ, склонность къ измѣнѣ считаетъ послѣдовательнымъ явленіемъ въ его характерѣ (стр. 31). Убѣжденіе Горскаго въ существованіи дѣла не основательно. Въ своемъ очеркѣ я прежде всего обращаю вниманіе на первый пунктъ и буду стараться представить

дѣло въ томъ видѣ, какой оно имѣеть въ дѣйствительности. Вся жизнь и дѣятельность Курбскаго на Руси, по моему мнѣнію, служить лучшимъ доказательствомъ того, что въ трусости и склонности къ измѣнѣ его заподозрить нельзя. Но жизнь Курбскаго на Руси не раскрываетъ намъ всей глубины его характера и природныхъ наклонностей. Пока онъ жилъ на Руси, до тѣхъ поръ мы его видимъ только какъ опытнаго полководца не болѣе. А когда онъ бѣжалъ въ Литву, то сразу встрѣтился съ такими обстоятельствами, предъ которыми онъ долженъ былъ обнаружить свой характеръ, если не вполне, то въ весьма значительной степени. «Сущствующіе безпорядки въ Польшѣ и Литвѣ дали возможность Курбскому вполне высказать свой характеръ» (Горск. стр. 158). Вслѣдствіе этого, во-вторыхъ, я предполагаю прослѣдить жизнь и дѣятельность Курбскаго въ Литвѣ и на Волынн. Предпославши эти предварительныя свѣдѣнія, я предполагаю далѣе приступить къ рѣшенію главнаго вопроса—о бѣгствѣ Курбскаго,

## I.

Князь Андрей Михайловичъ Курбскій происходилъ отъ знаменитаго рода Мономахова. Въ изданіи Устрялова: «о жизни и сочиненіяхъ кн. Курбскаго» представлена родословная его за нѣсколько поколѣній по восходящей линіи къ Мономаху. Устряловъ останавливается на одномъ изъ князей Смоленскихъ-Ярославскихъ Феодорѣ Ростиславичѣ Черномъ (—1299), и отъ него ведетъ прямую нисходящую линію къ Андрею Михайловичу Курбскому. Такимъ образомъ при Іоаннѣ Прозномъ родъ Курбскихъ существуетъ уже болѣе трехъ-сотъ лѣтъ. Впрочемъ названіе «Курбскій» у Феодора Ростиславича еще не было; это встрѣчается нѣсколько позже. Первый между предками Андрея Михайловича «Курбскаго», которому исторія приписываетъ это названіе, былъ Семень Курбскій, жившій въ половинѣ XV в.,—въ издѣннѣ князя, начиная съ Феодора Ростиславича Чернаго, а за четыре колѣна до Андрея Михайловича. Но свидѣтельству Герберштейна, названіе усвоено князьямъ Курбскимъ отъ ихъ родоваго наследственнаго имѣнія Курбы, которые и до снѣхъ поръ еще находимъ верстахъ въ 15 отъ Ярославля.

Фамилія Курбскихъ вообще отличалась патриотическою вѣрностію (сказ. Курб. стр. 307, прим. 7). Время, въ которое жили и дѣйствовали Курбскіе было слишкомъ богато интригами бояръ и князей. Государствованія Василя Темнаго и особенно Іоанна Грознаго, можно сказать, переполнены описаніями этихъ придворныхъ интригъ, въ которыхъ встрѣчаемъ почти всѣ исторически извѣстныя фамиліи бояръ и князей. Одни изъ нихъ своими проиоками успѣли расширить свою власть до такой степени, что нерѣдко грозили своимъ могуществомъ законнымъ правителямъ государства (Иванъ Всеволожскій, Шуйскіе и мн. др.). Другіе, успѣли упрочить свое значеніе тѣмъ, что сдѣлались самыми ревностными защитниками интересовъ своихъ партій. Но князья Курбскіе не заявляли никакихъ честолюбивыхъ притязаній; — они довольствовались тѣмъ скромнымъ удѣломъ, какой достался имъ отъ предковъ, не смотря на то, что княжество Ярославское со временъ Василя раздѣлено было едва не на 40 частей. Въ самую мрачную пору внутреннихъ смуть и беспорядковъ во время малолѣтства Іоанна Грознаго, когда своеволие бояръ не имѣло границъ, когда партіи смѣняли одна другую и безнаказанно тиранили народъ, когда слѣдовательно было самое благопріятное время, чтобы, такъ сказать, ловить рыбу въ мутной водѣ, Курбскіе при всемъ томъ имѣли возможность прославиться военными подвигами и благородными гражданскими стремленіями въ пользу установившагося, но не бѣрѣшаго порядка вещей — собиранія Руси. Таковъ частіе князь Андрей Михайловичъ Курбскій (1528 — 1583). Не сохранилось никакихъ преданій о томъ, гдѣ и какъ провѣлъ А. М. Курбскій свою молодость, а потому съ осторожностію должно произносить приговоръ и о его воспитаніи. Мы не знали бы даже, въ какомъ году онъ родился, еслибы онъ самъ объ этомъ не намекнулъ въ одномъ мѣстѣ, да и то случайно. Я совершенно согласенъ съ Горскимъ, что «природа не отказала Курбскому въ гибкомъ, замѣчательномъ умѣ и въ блестящихъ дарованіяхъ» (стр. 24). Его сочиненія вполнѣ подтверждаютъ эту мысль. Не справедливость требуетъ сказать о Курбскомъ гораздо болѣе.

Съ молодыхъ лѣтъ и до самой глубокой старости онъ обнаруживалъ удивительную склонность и любовь въ научному образованію. Этихъ двухъ качествъ совершенно достаточно для того, чтобы поставить Курбскаго на ряду съ лучшими людьми своего времени. Воспитаніе Курбскаго совершилось нѣсколько при иныхъ, исключительныхъ



условіяхъ. Отечественные учителя конечно не могли удовлетворить желанности его ума. Самъ Курбскій передаетъ одинъ такой случай. Когда ему понадобилось отыскать челоуѣка болѣе или менѣе отчетливо знающаго славянской языкъ, то монахи, представители всей учености въ свое время, «отрекошася... отъ того достоятельнаго дѣла; міротинъ не восхотѣна, объаты будучи суетными міра сего» (Акт. врем. ком. т. II стр. 341). Допустимъ даже, что кто-нибудь и нашелся-бы для помощи Курбскому въ его образованіи, но помощь эта была-бы далеко не такова, какою требовала натура Курбскаго. Онъ самъ по богатству дарованій превзошелъ-бы любого учителя. Учителями того времени, саміи монахи, могли только монаховъ и воспитывать, но вичуть не людей образованныхъ въ болѣе широкомъ смыслѣ слова. Литература свѣтская того времени была до крайности бѣдна, литература духовная сама по себѣ давала слишкомъ одностороннее направленіе. При такихъ незавидныхъ условіяхъ Курбскому предстояла необходимость ограничиться кругомъ монашескаго образованія; изъ Курбскаго можетъ быть вышель-бы лишній экземпляръ порядочнаго моралиста, если не проповѣдника. Но на этотъ разъ судьба его пожалѣла. Онъ встрѣтился съ единственнымъ представителемъ тогдашней образованности, около котораго группировались всѣ лучшія силы того времени, Максимомъ Грекомъ (Русск. общ. дѣят. ч. 2, стр. 1, 2; Связ. Курб. 269); сразу почувалъ отъ него вѣдѣніе какой-то высшей плодотворной силы, и съ раннихъ лѣтъ возлагалъ предъ его умомъ и образованіемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Максимъ Грекъ, если не былъ учителемъ Курбскаго въ подлинномъ смыслѣ слова, то былъ для него руководителемъ вообще и имѣлъ на него громадное вліяніе. И дѣйствительно Курбскій даетъ намъ замѣтить, что Максимъ былъ для него авторитетомъ во всю жизнь, онъ (Курбскій) всегда доверялъ каждому его наставленіемъ, каждому его словомъ (Акт. врем. ком. т. II, стр. 311—318, 308; Связ. Курб. стр. 39—41 и др.). Максимъ первый внушилъ ему мысль о переводной литературѣ, — и Курбскій прививался къ ней всю дуюю. Онъ очень хорошо видѣлъ на какой низкой степени умственнаго развитія стоятъ его соотечественники, чувствовалъ, что они «гладомъ духовнымъ таютъ» (Акт. стр. 310). Вслѣдствіе этого онъ постоянно считалъ своею главною задачею переводить на славянской языкъ тѣхъ «великихъ восточныхъ учителей», которые не были еще переведены. Живя въ Россіи, онъ не могъ этимъ заниматься, понежъ безпрестанно обращался и лѣта и зиму къ ка-

повышенія паровыхъ» (тамъ же, 30). Но вотъ въ преклонныхъ лѣ-  
 тель юнъ нашелъ себѣ какого-то вѣношу «Амброзія», и подѣ его ру-  
 ководствомъ, пользуясь минутами досуга, изучалъ латинскій языкъ со  
 всеми его грамматическими и диалектическими тонкостями, и принялся  
 за переводы греческихъ писателей (стр. 309, прим. 6-е). Такойъ об-  
 разомъ личность Курбскаго имѣла всѣ данныя для того чтобы стать  
 въ члѣнѣ передовыхъ двигателей общественнаго образованія. Вліяніе  
 Максима Грека дало лучшее направленіе его умственнымъ силамъ. Оно  
 помогло ему стать во многихъ отношеніяхъ значительно выше своего  
 вѣка. Досадно указать на тотъ фактъ, что Курбскій свободенъ былъ  
 отъ того предрассудка, которому поголовно подвержено было все рус-  
 ское дворянство, изъ-за котораго постоянно происходилъ между бояр-  
 ми ссоры и распри. Я хочу сказать, что Курбскій переросъ давниш-  
 ній обычай мѣстничества (Горюх. стр. 145); по крайней мѣрѣ мы не  
 видимъ никакихъ основаній предполагать противное. Далѣе, уже и то  
 весьма говорить въ пользу Курбскаго, что онъ не ограничился изуче-  
 ніемъ однихъ церковныхъ писателей, языческую мудрость не считалъ  
 божескою; напротивъ внимательно изучалъ «естественную философію»  
 Аристотеля и считалъ ее образцовымъ произведеніемъ, «роду человѣ-  
 ческому наименѣе zelo потребѣйшимъ» (Авт. врем. коми. т. II, стр.  
 309). Не гнушался латинизма до такой степени, какъ его соотечест-  
 венники, которые питали глубокое отвращеніе ко всему не русскому  
 вообще и къ латинству по преимуществу. Напротивъ, Курбскій пред-  
 полагалъ и въ предѣлахъ своей націи хорошія стороны. Получивши  
 первое письмо отъ Іоанна Грознаго, Курбскій отвѣчалъ, что царь посты-  
 дило-бы писать такъ нескладно, подобно нестойкой бабѣ, въ чужую  
 страну; идѣю «нѣкоторые челоѣки обрѣтаючи, не токмо въ грам-  
 матическыхъ и риторическихъ, но и въ диалектическихъ и философическихъ  
 ученіяхъ всудные» (Сказ. Курб. стр. 220). Если Курбскій, занимаясь  
 литературою, какъ дѣлошъ небочнымъ, да и то лишь въ минуты до-  
 суга, оставилъ пометству такіе произведенія, которыя ставятъ его на  
 ряду съ лучшими людьми своего времени; то чего же должно было  
 ожидать отъ него въ томъ случаѣ, еслибы онъ всецѣло посвятилъ  
 себя наукѣ? Однако; судьба готовила ему совершенно иную роль, —  
 не въ литературѣ.

Со временъ Василія III Іоанновича усиливаются опустоительныя на-  
 баѣги крымскихъ и казанскихъ татаръ на Россію. Хотя Казань илю-

дилась уже въ зависимости отъ Москвы, но зависимость эта была слишкомъ непрочно. Казанскіе татары все еще были грозой для Россіи. Они собирались большими отрядами, нападали на предѣлы Россіи, производили опустошительныя разрушенія и уводили очень много плѣнниковъ. Нѣсколько разъ имъ удавалось приобретать независимость отъ Москвы. Одинъ современный историкъ повѣствуетъ, что Батидъ какъ молнія протѣкъ землю русскую, казанцы же вовсе не выходили изъ предѣловъ ея, и лили кровь христіанскую какъ воду (Ист. гос. рос. т. VIII, прим. 85). При Иоаннѣ Грозномъ было тѣмъ труднѣе удерживать ихъ въ повиновеніи, что на западѣ готова была вспыхнуть война съ сильными рыцарями Лионскаго ордена. Въ это трудное, рѣшительное время царь Иоаннъ Грозный двадцати-лѣтняго А. Курбскаго назначилъ воеводою въ г. Пронскъ (въ нынѣшней Рязанской губерніи) для охраненія юго-восточныхъ предѣловъ Россіи (1550 г.) Гдѣ и какъ Курбскій отличился до этого—не извѣстно. Онъ является въ исторіи въ ту пору когда былъ въ званіи стольника при Иоаннѣ Грозномъ, и сопутствовалъ ему подъ стѣны Казани въ 1549 году. Должно быть въ это время онъ успѣлъ отличиться какими-нибудь военными подвигами, если Иоаннъ рѣшился вручить ему столь важное дѣло. Между тѣмъ царь Иоаннъ, будучи поставленъ въ необходимость безпрестанно вести борьбу со видными врагами, спѣшилъ завести родъ постоянного войска. Съ этою цѣлью онъ роздалъ въ окрестностяхъ Москвы помѣстья нѣкоторымъ боярамъ и дѣтямъ боярскимъ, которые обязывались, по первому призыву, являться съ своими отрядами въ военную службу. Въ числѣ боярскихъ дѣтей на долю Курбскаго досталось 200 четвертей земли. Съ этихъ поръ въ исторіи Курбскаго слѣдуетъ рядъ блестящихъ подвиговъ въ его битвахъ съ татарами. Въ 1552 году, собралось до полутора ста тысячъ русскаго войска для рѣшительной битвы съ казанцами. Но въ эту пору ворвался въ Россію ханъ крымскій и уже осадилъ Тулу, Противъ него теперь и были обращены всѣ вооруженныя силы Россіи. Царь Иоаннъ съ главнымъ войскомъ остался въ Коломенѣ, въ 60 верстахъ отъ Тулы, а Курбскаго и воеводу Петра Михайловича Шенятева послалъ въ Тулу съ пятнадцатитысячнымъ отрядомъ войска. Ханъ крымскій, будучи пораженъ внезапнымъ появленіемъ русскаго войска, бѣжалъ въ степи. Но отрядъ крымцевъ, болѣе нежели въ 30 тысячъ человекъ, грабившій въ окрестностяхъ Тулы, не зная объ отступленіи хана, пошелъ для соединенія съ нимъ. Шенятевъ и Курбскій вступили

въ битву съ этимъ отрядомъ крымскихъ татаръ. Борьба продолжалась не болѣе полутора часа «полдвѣ години»; но она имѣла самый благоприятный исходъ для русскихъ. Изъ 30 тысячъ непріятелей болѣшая половина ихъ легли на мѣстѣ, остальные или погибли въ бѣгствѣ при переправѣ чрезъ рѣчку Шиворонь, на берегахъ которой происходило сраженіе, или взяты въ плѣнъ со всѣми военными снарядами (Ист. гос. росс. т. VIII, стр. 143). Успѣху сраженія главнымъ образомъ способствовала личная храбрость Курбскаго. Но самъ онъ дорого за это заплатилъ, — ему изсѣкли голову, плеча и руки (Сказ. Курб. стр. 15).

Не смотря на все это, онъ недолго поправлялся. Чрезъ восемь дней Курбскій, владѣя 13-ти тысяч. (стр. 15), а по другимъ свидѣтельствамъ 30-ти тысяч. отрядомъ (Устряловъ, сказ. Курб.), посланъ былъ противъ казанцевъ вмѣстѣ съ бояриномъ Щенятевымъ. Много трудностей пришлось переиспытать отряду Курбскаго изъ-за храбрости его начальника. Курбскій повелъ его по незнакомымъ землямъ рязанскимъ и мещерскимъ, по непроходимымъ лѣсамъ мордовскимъ, охраняя царское войско отъ заволжскихъ татаръ, терпѣлъ голодь, холодъ, нужды и лишенія болѣе пяти недѣль. При всемъ томъ, что всего замѣчательнѣе, Курбскій нисколько не обнаружилъ ни малодушія, ни неудовольствія отъ чрезмѣрныхъ трудностей похода. Напротивъ, мы даже вотъ-что читаемъ: «черемшскій хлѣбъ сладостнѣйшій паче драгоцѣнныхъ калачей обрѣтесе; и напаче жъ сего ради, иже подвизахомся за отечество правовѣрнаго христіанства, сопротивъ враговъ креста Христова, пече же вкупѣ со царемъ своимъ: сіе было благодарнѣйши и радостнѣйши, и не чулось ни единыя нужды, другъ передъ другомъ къ добрымъ подвигамъ ратящесе» (Сказ. Курб. стр. 16, 17). Когда огромное царское войско приблизилось къ Казани, нечего и толковать, что на долю Курбскаго пришлось занять самый опасный постъ. Городъ Казань построенъ на высокой горѣ, «иже окомъ възрѣти прикро», съ трехъ сторонъ окруженъ былъ до крайности болотистыми рѣками—Казанкою и Булахомъ, такъ что подступить къ городу не было никакой возможности; съ четвертой стороны Казань защищена была крѣпостью, въ которой и сосредоточилось отборнаго казанскаго войска болѣе 30-ти тысячъ; другая же половина сокрыта была въ лѣсахъ (стр. 21). Эта половина должна была, по данному сигналу, какъ можно скорѣе, напасть на войско царское. Постъ Курбскаго, повторяю, былъ самый трудный и опасный: ему нужно было быть постоянно на сторожѣ, ожидая всякую минуту съ одной

стороны «огненной стрѣльбы» съ ярости, съ другой—нападенія союзныхъ казанскихъ войскъ, засѣвшихъ въ лѣсахъ. Къ этому присоединилось еще и то, что нѣсколько дней шли дожди; рѣки выливались изъ береговъ, низкіе луга обратились въ болото; казанцы перепортили всѣ мосты и гати (Ист. гос. рос. т. VIII стр. 151). Войско русское въ теченіи недѣли утомилось до крайности и начало ослабѣвать: всегда стояло въ ружьѣ, не имѣло времени отдыхать; съѣстные припасы истощались (тамъ же стр. 159). Курбскій о себѣ говоритъ, что онъ мало не всѣ ночи пребывалъ безъ сна, охраняя военные снаряды (сказ. Курб. стр. 23). Казанцы стали уже одерживать рѣшительный перевѣсъ надъ русскими; храбрость Курбскаго дала совершенно другой ходъ дѣлу. Когда всѣ прамыя мѣры овладѣть Казанью оказались безуспѣшны, въ безпрестанной перестрѣлкѣ русскіе стали недосчитываться многихъ лучшихъ своихъ воиновъ (Ист. гос. рос. т. VIII стр. 167), а наступающая осень ужасала ихъ болѣе, чѣмъ всѣ трудности при осадѣ города, то чтобы ужъ скорѣе покончить дѣло, русскіе рѣшились на хитрость. Нѣсколько русскихъ плѣнниковъ ушли изъ Казани и извѣстили царя Іоанна, что осажденные казанцы берутъ воду изъ ключа близъ рѣчки Казани и даже прорыли туда подземный проходъ (тамъ же стр. 161 и прим. 254). Русскіе, по повелѣнію Іоанна, сдѣлали подкопъ, втащили туда до двадцати бочекъ пороха и 5-го сентября взорвало землю, тайникъ, часть городской стѣны, при чемъ перебито множество людей. Вскорѣ послѣ этого, русскіе сдѣлали подкопъ подъ такъ называемые «тарасы» — землянки, въ которыхъ прятались жители Казани отъ русскихъ стрѣлъ, вложили туда 48 бочекъ пороха (сказ. Курб. стр. 29), и 30 сентября произошелъ страшный взрывъ: «гранулъ сильный громъ, земля дрогнула, церковь затряслась. Государь издали видѣлъ страшное дѣйствіе подкopa и густую тьму надъ всею Казанью: глабы земли, обломы башень, стѣны домовъ, люди неслися вверхъ въ облакахъ дыма и пали на городъ» (Ист. гос. рус. т. VIII стр. 172). Гибли цѣлыя тысячи народа. Казанцы были, что называется, окончательно онемеломонены. Для русскихъ настала рѣшительная минута. Пользуясь всеобщимъ смятеніемъ, они ударились со всѣхъ сторонъ на городъ. Первымъ вошелъ на стѣну младшій братъ Курбскаго. Закипѣла ужасная свалка; обѣ стороны дрались съ удивительнымъ мужествомъ. Много пало убитыхъ и тяжело раненыхъ какъ русскихъ такъ и казанцевъ. Но русскіе наконецъ овладѣли городомъ. Первое что бросилось

нымъ въ глаза—это богатство и изобиліе, всѣмъ вообще предметомъ роскоши: «Мѣсто, воистину цолно было дражайшихъ морыстей, златомъ и серебромъ и каменіемъ драгоценнымъ, и собольими шкуръ и другими великими богатствы» (сказ. Курб. стр. 31). Все это ослѣпало глаза русскимъ; они оставили сѣчу, бросились разбивать лагерь и дома; теперь воссвѣтныя глаголеміи ранены, и творящися мертвыя воскресныя; сюда въпозвали изъ равныхъ угловъ слуги, вупцы, кашевары. Пользуясь благоприятною минутою всеобщаго сматенія, десять тысячъ казанцевъ тайно ушли изъ города задними воротами. Никто, кромѣ А. Бурбаскаго, не замѣтилъ отступленія татаръ. Почти пять тысячъ ихъ подобно при переправѣ чрезъ болотистую рѣчку Казанцу; другія пять тысячъ потоки были кониъ напаса на русскихъ, занявшихъ Казань. Они опѣшились было соединиться съ частію войска, оставшагося въ лѣсахъ, но встрѣтили сильное сопротивленіе со стороны братьевъ Курбскихъ. А. Михайловичъ Курбскій усилъ около себя всего полтораста человекъ. Но, говоритъ Горскій, «не прियемъ онъ считать враговъ, и численное превосходство непріятеля не испугало его, какъ не испугало его, на поляхъ Тульскихъ двойное превосходство числа непріятелей» (стр. 40). Курбскій избѣгалъ сначала открытаго сраженія съ непріятелями; онъ только очень ловко преслѣдалъ дороги обгледцамъ, неутомимо преслѣдовалъ ихъ каждый шагъ, каждое движеніе. Тѣмъ временемъ на помощь въ нему ядоспѣло еще два молва. Занзалась послѣдняя рѣшительная переселка въ виду всего христіанскаго войска. Казанцы дрались съ отчаяннымъ ожесточеніемъ; русскіе не уступали имъ въ храбрости, и побѣда осталась на сторонѣ послѣднихъ. Изъ 5000 казанцевъ спаслись весьма немногіе; остальные или перебиты на мѣстѣ или захвачены въ плѣно. Не несчастливилось и братьямъ Курбскимъ. Старшаго изъ нихъ, Андрея, изранили до такой степени, что его мертво унесли съ поля битвы; меньшему досталось и того болѣе; рану его уравили, иже по пяти стрѣлъ на ногахъ ему было промъ; явную рану... и отъ тѣхъ ранъ лютыхъ умре, на другое лѣто подобно» (сказ. Курб. стр. 36, 37). Да и самъ Андрей Михайловичъ едвали остался бы живъ, еслибы на немъ во время битвы не было отцовской брони, весьма крѣпкой и тяжеловѣсной (Горск. стр. 41). Дѣйствительно, храбрость его доходила уже до неостовства. Вотъ что онъ самъ о себѣ разсказываетъ: «Прежде всѣхъ ворвался я въ бусурманскій лагерь, и памятуя то, иже къбуемься, три раза въ яхъ конь мой сперва, и

съ четвертой разъ зѣло раненъ повалился въ срединѣ ихъ со мною, и уже отъ великихъ ранъ во шпатаю явце. Отпушеса уже потомъ видѣти аки чядь мертвецовъ плачущихъ и рыдающихъ, двѣна слугамъ жонгъ надо мною стаяшимъ, и другимъ дѣйма воиномъ царскимъ. Азъ же видѣхъ себя обманена лежала, многими ранами утащенна... (Сказ. Курб. стр. 85). «Итакъ въ день взятія Казани, Курбскіе цѣною крови купили себѣ имя героевъ» (Горск. стр. 40). И дѣйствительно, достопамятная осада Казани, «явлетъ съ Мамаевою битвою, до самыхъ нашихъ временъ живеть въ памяти народа какъ славнѣйшій подвигъ древности, извѣстнѣйшій всѣмъ россиянамъ, и въ чертогахъ и въ хижинахъ... запятанки (Казани) показали мужество удивительное, рѣдкое, отчаянне истинно великодушное; такъ что побѣду купили мы весьма дорогою цѣною». (Ист. гос. русс. т. VIII стр. 149, 150).

Правъ-ли посябъ этого Горскій, оспаривая такъ не милостиво патристическую ширность Курбскаго и проповѣдая его сильную родовую вражду къ личности царя Юанна? Возможно-ли, чтобы измѣнникъ по натурѣ, востолбецъ, нескверно пресравшій царя и жаркій приверженецъ стѣжавшей стѣраны, глубоко преданный своимъ интересамъ, — возможно-ли, чтобы Курбскій могъ оказывать такіе примѣры самоотверженія и стѣаги и для кого же? для славы того, который явился тѣраномъ его глубочайшихъ задушешныхъ убѣжденій!... нѣтъ, какъ хотите, а это клевета! Князь Курбскій былъ истинный патриотъ; онъ глубоко уважалъ царя Юанна, и для славы своего отечества онъ готовъ былъ пожертвовать жизнью. Для оцѣнки личныхъ качествъ А. М. Курбскаго намъ нѣтъ необходимости собирать справокъ о доблестяхъ его предковъ. Предки могли быть сильные и такіе; отецъ Курбскаго могъ кѣстничаться съ Рѣшннннцъ (Горск. стр. 148), хотя это еще не Богъ знаетъ какое преступленіе для того времени; дѣдъ его могъ подвергнуться опалѣ за мвлочное протнводѣйствіе воли царской (стр. 31); но отсюда далеко не слѣдуетъ, что и Андрей Михайловичъ долженъ быть также таковъ, какъ и его предки. Онъ имѣетъ свою собственную исторію и конечно не подлежитъ отвѣтственности за предковъ. Его же исторія до поры до времени представляетъ въ немъ человека весьма дѣльнаго, на котораго воистинѣ можно положиться въ критическую минуту. И царь Юаннъ совершенно правъ былъ, если, послѣ знаменитой лавинской битвы, началъ оказывать Курбскому знаки своего особеннаго

вниманія. Курбскій заслуживалъ этого вполне. Въ этомъ убѣждаетъ насъ вся дальнѣйшая исторія его дѣятельности.

Когда завязалась довольно продолжительная борьба за Ливонію и русскіе начали терпѣть неудачи, то царь Іоаннъ въ крайнемъ случаѣ поручилъ главное начальство надъ войскомъ Курбскому, приблизительно въ 1560 году. Конечно выборъ этотъ былъ какъ нельзя болѣе удаченъ. Курбскій предводительствовалъ всего пятитысячнымъ отрядомъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, при всемъ томъ въ какихъ-нибудь два-три мѣсяца онъ одержалъ восемь побѣдъ. Нѣтъ необходимости описывать этихъ побѣдъ, потому что подобное описаніе все равно ничего не прибавитъ къ нашей главной мысли. Дѣло въ томъ, что въ виду всѣхъ указанныхъ обстоятельствъ, царь Іоаннъ долженъ былъ стать въ особенно обязательныя и дружественныя отношенія къ Курбскому. Дѣйствительно, уже послѣ знаменитой казанской битвы, онъ наградилъ Курбскаго, вмѣстѣ съ прочими воеводами и савовниками, золотою медалью (это былъ лучшій знакъ отпущія того времени) и возвелъ его въ достоинство боярина.

Съ этихъ поръ Курбскій становится въ числѣ самыхъ приближенныхъ лицъ къ царю. Ему главнымъ образомъ поручались дѣла, требовавшія умѣнья и честности. Такъ онъ является главнокомандующимъ русскихъ войскъ противъ нѣмцевъ. Мало того, Курбскій является участникомъ и въ семейныхъ дѣлахъ царя. Когда царь Іоаннъ предпринималъ путешествіе въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь съ чисто религіозною цѣлью, то въ его свѣтѣ немногочисленной мы встрѣчаемъ и Курбскаго (сказ. Курб. стр. 42). Вотъ образецъ интимныхъ отношеній между Курбскимъ и царемъ Іоанномъ. Въ своей исторіи Іоанна Грознаго Курбскій между прочимъ рассказываетъ: «..... многожды (русскіе) были поражены отъ нѣмцевъ. Сего ради зведе мя царь въ ложницу свою и глагола ми словесами, милосердіемъ растворенными и великолюбивыми, и къ тому со общающимъ многими: принужденъ быхъ, рече, отъ прибѣгшихъ воеводъ моихъ, або самъ итти сопротивъ Лифлятовъ, або тебе любимаго моего послати...» (стр. 69, 70). Въ этихъ словахъ я готовъ видѣть оттѣнки самой чистой и нѣжной привязанности, ибо быть увѣреннымъ въ другомъ настолько какъ въ самомъ себѣ—это вещь далеко не послѣдней важности. А эту увѣренность Іоаннъ весьма ясно обнаружилъ слѣдующими словами, —если это его подлинныя слова: «або самому итти або тебе любимаго моего послати,



да охрабрится, какъ войско мое, Богу помогающе тв; сего ради люди послуша мнѣ вѣрнѣ (стр. 70). Иоанну ввѣдѣ извѣстно было, какъ относятся въ нему его подданные. Они имѣли случай заявить это империю. Когда Иоаннъ возвращался въ Москву по завоеваніи Казани, то жители Нижняго Новгорода встрѣтили его на берегу Волги съ крестьянами и веругами; стали предъ нимъ на колѣна, и со слезами на глазахъ благодарили его за избавленіе отъ разорительныхъ набѣговъ казанскихъ. За тѣмъ когда Иоаннъ подъѣзжалъ къ столицѣ, его ожидало еще болѣе поразительное зрѣлище. На протяжении шестидесяти верстъ стоялъ густою толпою народъ, желая видѣть лицо государя-побѣдителя. Когда онъ приближался, народъ кланялся предъ нимъ до земли, целовалъ его руки и ноги. Далѣе все духовенство и высшіе государственные сановники встрѣтили его съ церковными хоругвями. Нѣсколько времени только и рѣчи было, что о завоеваніи Казани и о подвигахъ Иоанна (Ист. гос. русс. т. VIII стр. 185 и 191). Все это вѣдѣ не могло не возвышать Иоанна въ его собственномъ мнѣніи. Его радость и воодушевленіе (тамъ же стр. 191, 192) свидѣтельствуютъ, что онъ искренно считалъ себя величайшимъ побѣдителемъ и государемъ въ мірѣ. И вдругъ этотъ самодержавный государь, предъ которымъ съ благоговѣніемъ преклонялись его подданные, который, можетъ быть, не шутя увѣренъ былъ въ томъ, что ему весь свѣтъ завидуетъ, этотъ великій государь нѣкоторымъ образомъ какъ-бы дѣлать въ дружеской бесѣдѣ свою власть и могущество съ однимъ изъ самыхъ скромныхъ своихъ бояръ, або самому итти або тебе любимаго моего послати, да охрабрится какъ воинство мое. Высшихъ почестей на долю Курбскаго не досталось. Да, кажется, большихъ почестей ему ожидать было вельзя, если въ душѣ его не зародились какіе-либо честолюбивые замыслы.

Далѣе ходъ дѣлъ измѣняется. На сцену исторіи выдвигаются новыя лица и новыя обстоятельства. Подъ ихъ упорнымъ вліяніемъ въ судьбѣ Курбскаго происходитъ разительный переворотъ. Въ 1563 году Курбскій посланъ былъ противъ поляковъ, которые осадили городъ Невель (нынѣшней Витебской губерніи). Извѣстія современниковъ о подробностяхъ этого похода не одинаковы. Польскій историкъ Мартинъ Вѣльскій (—1575) говоритъ напряміръ, что польскаго войска было всего полторы тысячи, между тѣмъ какъ русскаго было цѣлыхъ сорокъ тысячъ. Царь Иоаннъ въ своемъ первомъ письмѣ къ Курбскому

область его въ войнѣ, что онъ съ 15-ти тысячами воеводъ армію побѣдилъ. 4-хъ тысячъ поляковъ (сказ. Курб. стр. 214). Чье въ войнѣ счастіе извѣстѣе болѣе вѣроятно—рѣшивъ трудно. Я готовъ скорее вѣрить чужестранцу Іоанну Грозному, потому что ему, во-первыхъ, должно не было быть завѣстно, сколько труда подвигаетъ онъ войска, между тѣмъ какъ Ливонсецъ—явно совершенно широкосердечное къ шкуру. Во-вторыхъ, чѣмъ болѣе не соразмѣрна была-бы издѣльность войны, тѣмъ постыднѣе проигрывать битвы сторону болѣе численною. Такъ какъ Іоаннъ воина шкурамъ хотѣлъ обмануть Курбскаго, то ему конечно не было необходимости скрывать дѣйствительную численность войска, во-вторыхъ предводительствовалъ Курбскій. Тамъ или иначе, по-любви разбили русскихъ совершенна. Послѣ званія Курбскій, по свидѣтельству того же историка, оспаривая званіе царяга, вѣщаетъ въ послѣдствіи (сказ. Курб. стр. 15, 16).

Дѣйствительную причину этого явленія я предполагаю исследовать въ концѣ настоящаго очерка; теперь же считаю необходимымъ представить нѣкоторыя подробности какъ въ исторіи бѣгства Курбскаго изъ Россіи, такъ и въ исторіи его жизни на Великомъ...

## II.

Бѣгству Курбскаго въ значительной степени содѣйствовали предварительныя приглашенія Сигизмунда Августа. Король польскій Сигизмундъ II Августъ не отличался ни твердостью характера, ни дальновидностью въ политикѣ; полководцемъ опытныхъ у него не было. Между тѣмъ ему пришлось имѣть соперничество съ такимъ воинственнымъ государемъ какъ Іоаннъ IV Васильевичъ. Не смотря на ихъ вѣчные миръ и перемирія, которые дали матеріалъ для двухъ большихъ томовъ «Дипломатическаго метрику», царь Іоаннъ Васильевичъ не раѣе оупоминалъ владѣнія Сигизмунда и упреждалъ его плѣнниковъ. Этого, вступая себя не настолько сильнымъ, чтобы вступить въ открытую борьбу съ Іоанномъ, только и могъ упреждать его въ нарушеніи перемирій и не одобрять промѣна христианской прои (Метр. В. в. м. т. 1, стр. 117, 186—188, 205, 206, 208, 209, 242, 243 и друг.). Но подобная тактика оказывалась недостаточно сильною. Вслѣдствіе этого Сигизмундъ Августъ предпринималъ другія дѣла. Съ одной стороны онъ неоднократно договаривалъ татарскія ханы воевать съ русскими царемъ

(смотри на стр. 219, 223, 225 и друг.), съ другой — входилъ въ тайны сношенія съ болѣе вліятельными, несловесными боярскими фамиліями и склонялъ ихъ на свою сторону, давая конечно много лестныхъ обѣщаній. Этого рода тактика была нѣсколько удачна: нѣкоторые бояре оставили Россію, перешли въ Литву и Польшу и получая здѣсь болѣе или менѣе богатныя помѣстья: Заболоцкій, Шацковичъ (Акт. врем. коми. т. I, стр. XLVI), Вишнявецкій, братья Черкасскіе (Ист. гос. рос. т. IX стр. 54, 55). Еще прежде нѣхъ бѣжали въ Литву: Бѣльскій, Дятковъ (Горск. стр. 148), Ковѣва (Акт. врем. коми. т. II, стр. 328). Курбскій въ послѣднее время занималъ въ Россіи такой постъ, что при своемъ поддѣманіи военнаго дѣла, могъ быть даболѣе опаснымъ для Сигизмунда при его соперничествѣ съ Россією. Курбскій былъ тогда воеводою въ Курьавѣ (Дерптѣ), а во времена Іоанна IV — Юрьевъ былъ пограничнымъ городомъ между Россією и Литвою. Вслѣдствіе этого Сигизмундъ не замедлялъ войти съ нимъ въ сношенія. Изображая похвальныя поддѣвательную сторону дѣла, я долженъ замѣтить, что Сигизмундъ Августъ въ своихъ расчетахъ не ошибся, Курбскій склонился на его обѣщанія и оставилъ Россію. Это случилось въ началѣ 1564 года. Одновременно съ нимъ прибыло сюда и много другихъ русскихъ людей. Одни изъ нихъ въ свое время, принимали участіе въ походахъ Курбскаго на Русь, и являлись сюда, такъ сказать, въ его свитѣ; таковы: Белеметъ Иванъ, пользовавшійся особеннымъ благоволеніемъ Курбскаго (Акт. врем. коми. т. I, стр. 37), Михаилъ Белеметъ, Иванъ Мощинскій. Другіе ушли, спасаясь отъ преслѣдованій Іоанна Грознаго: Вишняковъ, Невзоровъ, Таракановъ и мн. др. (Сказ. Курб. стр. 424, 428).

На первыхъ порахъ положеніе Курбскаго въ Литвѣ было обставлено весьма фундаментально, Сигизмундъ Августъ пожаловалъ ему богатѣйшія помѣстья въ Литвѣ и на Волыни. Одно Ковельское имѣніе, прежде всего записанное ему, въ состояніи было на всегда упрочить благосостояніе Курбскаго. Достаточно имѣть въ виду, что оно вело обширную торговлю съ Данцигомъ и Эльбингомъ, имѣло собственныя жѣлезныя рудники. Какъ многолюдно было это имѣніе видно изъ того, что жители одного Ковля въ военное время могли снарядить на собственныя счеты болѣе трехъ тысячъ вооруженнаго войска — конницы и пѣхоты (Акт. врем. коми. т. I, стр. V); а къ этому имѣнію, кромѣ Ковля, принадлежало еще 28 селъ. Въ скоромъ времени Курбскому

пужаловано было староство Курбские в теперешней Виленской губернии — по весьма важным государственным причинам. Когда оно было выдано ему — определить сь точностию довольно трудно. Известно только, что в 1566 году Курбский является уже полным распорядителем в этом староствѣ (Лит. метр. № 8). В 1568 году онъ получаетъ двѣнадцать селъ в волости Упитской. В 1567 году ему отдана была волость Смеданская сь тѣми же привилегіями, какъ и повельское имѣніе. Курбский только обязанъ былъ заплатить тысячу копъ грошей литовскихъ — долгъ считавшійся на Смеданской волости. Эти деньги были одолжены королемъ Сигизмундомъ у воеводы Чарторыйскаго подъ залогъ имѣнно этого имѣнія (Акт. врем. комм. т. I, стр. 14, 15). Наконецъ Курбский долго владѣлъ, неизвѣстно когда и какъ захваченнымъ имѣніемъ князей Красенскихъ-Ворзобогатовыхъ Туличовыхъ.

Владѣя такими обширными помѣстьями, Курбский конечно могъ бы зажить магнатомъ. Никакихъ пошлинъ в казну платить онъ не былъ обязанъ; такъ какъ всѣ эти имѣнія отданы были ему на вѣчныя времена, то онъ рѣшительно никому не долженъ былъ давать отчета ни в своемъ управленіи, ни в пользованіи доходами (Лит. метр. № 4; Акт. врем. комм. т. I, стр. 15, 17 и друг.). Курбский обязанъ былъ только отбывать военныя повинности наравнѣ сь другими князьями, панами и всѣми обывателями шляхетскаго сословія, согласно сь земскими постановленіями (Акт. врем. Комм. т. I, стр. 12; Лит. стат. розд. 2, арт. 1). Такимъ образомъ de jure Курбский является намъ тѣмъ же вотчиннымъ владѣльцемъ, какимъ былъ и Русь. В жалованныхъ королевскихъ грамотахъ весьма ясно обозначено, что онъ получаетъ всѣ названныя имѣнія в Литвѣ в замѣнъ тѣхъ вотчинъ, которыя оставилъ в землѣ московской (Акт. врем. комм. т. I, стр. 11, 14 и друг.).

Можетъ быть при благоприятныхъ условіяхъ и Курбский зажилъ бы всю ширь русской натуры, вырвавшейся на свободу, можетъ быть и къ нему привилось бы своеволие польскихъ пановъ; — да обстоятельства не такъ сложились. Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ, жизнь и дѣятельность Курбскаго принимаютъ совершенно другой характеръ. Не обративши должнаго вниманія на эти обстоятельства, мы никогда не получимъ вернаго понятія о личности историческаго дѣятеля — князя Курбскаго. Рассматривая жизнь Курбскаго в Литвѣ зависимо отъ окружающей его среды, мы получимъ или карикатуру вмѣсто живой личности, или же очеркъ болѣе или менѣе близкій в исторической истинѣ. Между тѣмъ со-

временныя изслѣдованія о Курбскомъ именно таковы, что по нимъ нѣтъ возможности составить надлежащаго понятія о его личности. Мало того, въ этихъ изслѣдованіяхъ не рѣдко встрѣчаются отзывы, вызывающіе самыя острѣйшія возраженія.

Иванишевъ говоритъ, что «Сиризмундъ Августъ приобрѣлъ въ Курбскомъ подданнаго строптиваго и непокорнаго... Курбскій посылалъ вооруженные отряды на сосѣднія земли и грубо отвѣчалъ посланцамъ, являвшимся въ нему съ королевскими предписаніями» (Акт. врем. ком. т. I, стр. VIII, IX). Но вѣдь были же какія-нибудь побуждательныя причины къ подобному образу дѣйствій? Трудно предположить, чтобы Курбскій, настолько обезпеченный королемъ, посылалъ вооруженные отряды на земли сосѣдей «единственно изъ желанія корысти, имѣя въ виду только грабежъ и разбой». Наконецъ если Курбскій въ самомъ дѣлѣ былъ подданный строптивый и непокорный, если онъ грабилъ и мучилъ сосѣдей, то какъ все это могло быть терпимо въ странѣ, гдѣ онъ былъ чужой? Какимъ образомъ мѣстная аристократія и мѣстное правительство не вытѣснили какого-то выходца, который не смѣлъ подчиняться существующей администраціи и установленнымъ порядкамъ? Извѣстно, что и при такомъ, повидимому, буйномъ образѣ жизни, Курбскій все-таки могъ прожить въ Литвѣ цѣлыхъ двадцать лѣтъ (1564—1584).

Еще болѣе вызываетъ на возраженіе отзывъ Горскаго. Онъ говоритъ: «вои дѣйствія Курбскаго замечательны самыя убійственными звязомъ.... слабость литовскихъ законовъ и крайнее безсиліе королевской власти въ Литвѣ и на Волыни дали возможность Курбскому смѣлѣ высказать свой гордый надменный характеръ, къ Курбскому какъ нельзя лучше привилось своеволие польскихъ и литовскихъ магнатовъ.... Далѣе повторяются вышеприведенныя слова Иванишева (Горск. стр. 156). Но, спрашивается, при слабости государственныхъ законовъ, при крайнемъ безсиліи королевской власти, при неограниченномъ своеволіи, а слѣдовательно при безнравственности польскихъ и литовскихъ магнатовъ,—каковъ долженъ быть характеръ дѣятельности Курбскаго? каковы могутъ быть его отношенія къ верховной власти и къ сосѣдямъ?

Нашимъ всего этого въ наличныхъ изслѣдованіяхъ о Курбскомъ упоминаются явленія, внутренняя причина которыхъ для насъ рѣшительно не ясна. Вотъ факты. На первыхъ порахъ Курбскому предо-

ставлены права вотчинника; чрез нѣсколько времени эти права настолько ограничиваются, что Курбскій является намъ леннымъ владѣльцемъ; наконецъ польское правительство отнимаетъ у него все и оставляетъ его простымъ безземельнымъ шляхтичемъ. Чѣмъ же объяснить подобную непоследовательность въ дѣйствіяхъ правительства? Послѣ 1575 года, польское правительство систематически направляетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы отнять у Курбскаго зависанныя ему имѣнія, и конечно достигаетъ своей цѣли; жена Курбскаго, законная наследница его имѣній, лишена всѣхъ имущественныхъ правъ, и съ бесчестіемъ прогнана изъ Ковля; между тѣмъ сынъ Курбскаго, на первыхъ порахъ раздѣлявшій незавидную участь своей матери, съ теченіемъ времени наследуетъ большую половину отцовскихъ имѣній. Гдѣ внутренняя причина этихъ явленій?

Подобныя возраженія сглаживаются сами собою, если будутъ достаточно очерчены тѣ условія, подъ вліяніемъ которыхъ должна была проявляться дѣятельность Курбскаго въ Литвѣ. Условія эти не сложны. Главнѣйшимъ изъ нихъ была именно крайняя ограниченность королевской власти, дававшая полнѣйшій просторъ своеволю аристократіи. Вотъ нѣкоторыя общія замѣчанія о состояніи администраціи въ Польшѣ и Литвѣ въ рассматриваемую эпоху.

Высшая судебная инстанція была «вадный сеймъ», на которомъ присутствовали выбранные отъ всего польскаго и литовскаго аристократическаго сословія, съ королемъ во главѣ. Созывался сеймъ не въ опредѣленные сроки, но по мѣрѣ необходимости: «коли только того будетъ потреба» (Лит. стат. ред. 1566 г. разд. 3, арт. 6). Вѣднью его подлежали дѣла, имѣющія всенародный государственный интересъ: избраніе короля, веденіе войнъ, заключеніе перемирій, измѣненіе существующихъ законоположеній и изданіе новыхъ, раскладка повинностей, пожалованіе вотчинъ, наградъ и званій, отнятіе ихъ и т. п. (Лит. ст. разд. 2, арт. 2, разд. 3, арт. 4, 12, 15. разд. 7, арт. 1; помимо этого см. стр. 212, 217, 200 и друг. Ист. Россіи Соч. т. VII, стр. 247 и друг.).

Власть короля была гораздо менѣе сложна. Каждый вопросъ, окончательно рѣшенный на сеймѣ, переходилъ къ королю, который долженъ былъ, такъ сказать, завердить его официальное значеніе и привести въ исполненіе (Лит. ст. разд. 7, арт. 1; кромѣ этого стр. 200). Онъ же созывалъ сеймы по мѣрѣ надобности. (Лит. ст. разд. 3, арт. 5 и стр.

212), предметом для обсуждения наивысшего вопроса, и, если не ошибаюсь, на сеймъ имѣлъ первый голосъ. Главнѣйшая же обязанность короля была строго наблюдать за точнымъ выполнениемъ государственныхъ законовъ и преслѣдовать малѣйшее уклоненіе отъ нихъ. Забывши гдѣ-нибудь явное нарушение закона, король однакоже не имѣлъ права самолично сдѣлать какое бы то ни было распоряженіе. Его господарская власть единично преслѣдовала только такіа злоупотребленія, какъ «хто бы на имѣніи своемъ новое мыте вымыслилъ, або инѣннѣ господарскій... отъ подданныхъ шляхетскихъ что брать» (Лит. ст. разд. 1, арт. 9, 25) и т. под. мелочь. Въ случаяхъ же болѣе важныхъ, измѣны, заговора, грабежа и т. под. король необходимо долженъ былъ «на сеймѣхъ валнихъ... раду чинити» (тамъ же арт. 3, 4, 18; разд. 3, арт. 12). Такимъ образомъ верховная власть короля въ сущности была весьма ограничена, на его долю выпала собственно роль служебная, исполнительная (разд. 1, арт. 3).

Далѣе необходимо замѣтить, что и въ сферѣ своей дѣятельности, ясно обозначенной закономъ, верховная власть была стѣснена до послѣдней степени. Подобное явленіе могло произойти такимъ образомъ. По существующимъ государственнымъ постановленіямъ, защита отечества лежала всецѣло на обязанности подданныхъ. И князья и паны «дховные», бояре, мѣщане, вдовы, однимъ словомъ всѣ, владѣвшіе какою-нибудь собственностью, обязывались отбывать на свой счетъ военную повинность (Лит. ст. разд. 2, арт. 1). Для этой цѣли каждый землевладѣлецъ долженъ былъ постоянно имѣть наготовѣ отрядъ вооруженныхъ ратниковъ, и, по призыву короля, немедленно являться на войну. Для этой же цѣли многіе вліятельные паны, равно и землевладѣльцы шляхтичи, пользуясь привилегіями, получали право готовить въ своихъ имѣніяхъ разнаго рода холодное и огнестрѣльное оружіе (Лит. врем. воин. т. I, стр. V, т. II, стр. 154). Такимъ образомъ существующія законоположенія мало-по-малу передали всю матеріальную государственную силу въ руки массъ.

Подобная мѣра, допущенная на первыхъ порахъ вслѣдствіе крайней государственной необходимости, съ теченіемъ времени повела къ тѣмъ безпорядкамъ, которые по преимуществу характеризуютъ государственный строй Польши и которые можетъ быть довели ее до быстраго и рѣшительнаго паденія (Ист. надъ Польши Сол. стр. 10). Польскіе и литовскіе магнаты, мочуявши подъ собою довольно прочную

вою, прежде всего и естественно всего успели приобрести (независимости во томъ отъ Верховной, но и отъ нащой бы то, для было влиять). Это имъ удалось очень легко. Да иначе и быть не могло. Слѣдуетъ обратить вниманіе лишь на то, что, напримеръ, Курбскій изъ одного Ковля имѣлъ въ распоряженіи до трехъ тысячъ войска, а Ковель былъ имѣть быть четвертая или пятая часть всей его собственности. Эборовскіе являлись въ Варшаву на сеймъ съ десяти тысячъ чинаго отрядомъ войска (Ист. Россіи. Соч. томъ VII, стр. 262; также Арх. иго. запад. Россіи ч. I, т. I, стр. XXXI). Съ подобными средствами можно будетъ влиять гарантировать свою независимость отъ всякой власти. И вотъ въ рукахъ этихъ магнатовъ, князей и бояръ, владѣющихъ поместьемъ собственностью, имѣющихъ десятки тысячъ войска, была сосредоточена и государственная исполнительная власть. Помычное дѣло, что это самое еще болѣе расширило ихъ власть, потому что и въ теоріи и на практикѣ поддерживало мысль о полной беззаконности. А вольницамъ людямъ (Лит. ст. разд. 3, арт. 2) что за неволя приводитъ въ исполненіе государственныя распоряженія, съсильныя ихъ свободу?

Избѣгая подробностей, я долженъ замѣтить, что подъ вліяніемъ указанныхъ обстоятельствъ, въ разсматриваемую эпоху дѣла шло и въ такомъ положеніи.

Вышняя польская и литовская аристократія, интересующаяся политикою, управляла воими дѣлами въ государствѣ, верховодила верховною властью (Ист. Россіи Соч. т. VII, стр. 245, 247, 261) и издавала законы, болѣе и болѣе расширявшіе власть ея. Отдѣльныя личности совершенно самостоятельно входили въ столкновенія съ собою дѣлами государствомъ. Якобы Курбскій, никого не спрашивая, никому не давая отчета, идуть воевать въ свою полку Молдавію. Занойскіе дѣлають то же самое. Влиять вѣдній сія своими отрядами разказуетъ вѣдній по Россіи. Въ ту же пору целкомѣстная шляхтянская средней руки de facto не подчинялись никакимъ законамъ; личныя стремленія были для нихъ выше всякаго вѣднанаго законодательства; личныя интересы стояли у нихъ постоянно на первомъ планѣ (Акт. врем. кони. т. I, стр. 66; т. II, стр. 55—79 и друг. Слав. Курб. стр. 232. Ист. Рос. Росс. т. X, стр. 76). Для достиженія своихъ цѣлей они не задумывались въ средствахъ; право шильнаго развилось до послѣдней степени. Частичка судья тямущахъ лицъ стояли выше всякаго законодательнаго права.



ниъ (Авт. врем. вѣстн. т. I, стр. 56, т. II, стр. 50). Фамили: Кошарскіе, Временскіе, Скоруювъ, Оморевскіе и ин. други совершалие беззаконнаго уклоняясь отъ несенія военной повинности (Авт. арх. пом. т. I, стр. 89, 92). Коширскій, Булыга, Монтолты, внутри княжества производятъ посягательства на людей, грабежи и убійства (Авт. арх. пом. т. I, стр. 109—111. Авт. врем. вѣстн. т. I, стр. 85—88; КИ, 154; ч. II, стр. 85—87). Панъ Маскій въ вавиль-нибудъ полтора-два года совершаетъ тридцать пять набѣдовъ съ грабежами, пожарами и убійствами (Грамоты В. вѣ. Лит. стр. 119—121, въ Кіевс. унив. изд. 1868, июнь). И королевская власть была совершенно бессильна противъ дѣйствовать подобному строю общественнаго порядка. Дабы видѣти, какую роль въ такихъ случаяхъ играли королевская власть, достаточно обратить вниманіе на слѣдующіе факты.

Въ 1565 году, по смерти епископа владимірскаго и брестскаго Іосифа, на его мѣсто явились два претендента: шляхтичъ Иванъ Борзобогатый-Красенскій и епископъ холмскій Θεодосій Лазовскій. Король Сигизмундъ Августъ далъ имъ обоимъ грамоты на занятіе вакантной епископской кathedры. Не трудно понять, какъ каждый изъ нихъ будетъ отстаивать свои права. Красенскій уже овладѣлъ епископскимъ замкомъ. Θεодосій собралъ около себя до пятисотъ воиновъ и рѣшилъ ратнись съ руками и пушками, явился во Владиміръ и требовалъ, чтобы Красенскій добровольно отказался отъ занятой должности. Тотъ отказалъ. Тогда Θεодосій рѣшился взять овидионскій замокъ приступомъ. Для этой цѣли, увеличивъ свой отрядъ до двухъ съ половиною тысячъ, онъ обложилъ замокъ и соборную церковь, открылъ пальбу, началъ штурмъ и подожгилъ подъ стѣны огни. При этомъ убито было немало людей, многія зданія и самая церковь повреждены выстрѣлами. Красенскій цѣлый день выдерживалъ осаду, наконецъ принужденъ былъ сдаться. Θεодосій овладѣлъ епископскимъ замкомъ и церковнымъ имуществомъ. Красенскій пожаловался королю. Сигизмундъ Августъ потребовалъ Θεодосія на судъ. Θεодосій рѣшительно объявилъ, что на судъ не поѣдетъ, причѣмъ велѣлъ своимъ людямъ бить палками и топтать ногами слугъ Красенскаго, сопровождавшихъ королевскаго посла, а самому послу сказалъ убраться на добрую-поздоровую. Не безынтересно замѣтить въ виду, что все это происходило въ соборной церкви. На этомъ дѣю Красенскаго и кончилось. Послѣ этого Θεодосій въ теченіи двадцати трехъ лѣтъ правилъ епископіею владимірскою; то-есть царь

правиль? Двадцать три года съ толпою вооруженныхъ слугъ дѣлалъ нападенія на сосѣднихъ владѣльцевъ, производа разбои и грабежи по большой дорогѣ, расхищать церковную казну, разорялъ церковныя ииѣнія, выскабливалъ фундушова записи изъ накрестольнаго евангелія. Наконецъ, когда Θεодосій дожилъ до глубокой старости, обезсилѣвъ, не могъ уже лично участвовать въ наѣздахъ, то Стефанъ Баторій, по его просьбѣ, назначилъ ему въ помощники Мелетія Хребтовича. Благодаря этому, Θεодосій могъ до конца своей жизни (—1588) пользоваться доходами съ церковныхъ ииѣній (Арх. югозапад. Росс. ч. I, т. I, стр. XXI—XXV).

Въ 1580 году Курбскій началъ тяжбу съ королевскимъ секретаремъ Красенскимъ (Василіемъ?). Жаловался Курбскій королю на то, что Красенскій не заплатилъ ему слѣдуемыхъ денегъ. Король предписалъ Красенскому удовлетворить Курбскаго. Красенскій королевскаго указа не исполнилъ. Король послалъ ему новыхъ два напоминанія,—и все тотъ же результатъ (Авт. врем. комм. т. II, стр. 58). Конечно, слѣдовало прибѣгнуть въ полицейскимъ мѣрамъ. Король предписываетъ старостѣ луцкому ополчить повѣтовую шляхту и вооруженною рукою выскать съ Красенскаго сумму, должную князю Курбскому (стр. 60—62). Красенскій съ своей стороны вооруженною рукою отразилъ повѣтовую шляхту (стр. 67—70). Тогда король предписываетъ старостамъ кременецкому, владимірскому и луцкому ополчить шляхту всего воеводства волынскаго и вооруженною рукою произвестъ взыскаііе съ ииѣній Красенскаго (стр. 71—74). Красенскій съ женою своею, предводительствуя отрядами наскоро собранной вольной шляхты, и на этотъ разъ отразилъ все волынское воеводство, которое принуждено было уѣхать прочь съ великимъ безчестіемъ (77—79). Тѣмъ дѣло и кончилось.

Вотъ образчикъ отношеній между королемъ и подданными въ Литвѣ и Польшѣ. Король Стефанъ Баторій, «одинъ изъ знаменитѣйшихъ вѣнценосцевъ въ мірѣ» (Ист. Гос. Росс. т. X, стр. 71; Ист. Россіи Сол. т. VII, стр. 245); который однимъ появленіемъ на сеймѣ скрывалъ языкъ разнымъ честолюбцамъ (Ист. Гос. Росс. т. IX, стр. 305), который приводилъ въ трепеть все Русское государство (стр. 316, 318, 305), когда исходъ дѣла обусловливался исключительно его личными дарованіями,—этотъ государь не въ силахъ былъ управиться съ простымъ шляхтичемъ, издѣвавшимся надъ законами и властью королевскою,

он не могъ управиться именно потому, что въ этомъ случаѣ онъ долженъ былъ дѣйствовать во имя закона и во имя своей власти. Надобно замѣтить, что въ приведенномъ случаѣ Стефанъ Баторій имѣлъ дѣло съ собственнымъ секретаремъ, собиравшимъ доходы съ королевскихъ имѣній;—чего же должно было ожидать тогда, когда завязывались враждебныя столкновенія между лицами совершенно самостоятельными, если слабѣйшая сторона прибѣгала къ покровительству законовъ? Не ведетъ-ли все это самымъ естественнымъ путемъ къ расширенію права сильнаго надъ слабымъ? и удивительно-ли, если въ подобныхъ случаяхъ королевская власть, сознавая все свое безсиліе, по необходимости дозволяла подданнымъ собственноручную расправу. (Арх. юго-зап. Р. ч. I, т. I, стр. XXVIII; ч. 2, т. I, стр. XXX; Акт. врем. комм. т. II, стр. 58—72)? удивительно-ли если въ подобныхъ случаяхъ личныя сдѣлки стояли иногда выше всякаго законодательнаго рѣшенія?

Если случаи, въ родѣ приведеннаго, неизбѣжны были въ царствованіе одного изъ знаменитѣйшихъ монарховъ, то что же должно было быть подъ управленіемъ такихъ слабенькихъ королей, какъ Сигизмундъ II Августъ, какіе сплошь-да-рядомъ попадаются въ исторіи Польши, и которые до своего избранія должны были всѣми мѣрами унижаться предъ кровными аристократическими фамиліями, дабы удостоиться чести избранія въ короли \*)? Такимъ королямъ оставалось одно: молча повиноваться своей буйной партіи, усадившей ихъ на престолъ, и безпрекословно удовлетворять всѣмъ ея капризамъ (Ист. пад. Польши стр. 14 и дал. стр. 23). Въ противномъ случаѣ «народъ воленъ былъ отказывать въ повиновеніи» (Volum. legit, т. II, стр. 135; по изд. Огризки).

Вѣроятно не даромъ Генрихъ Валуа, заплатившій очень дорого за Польскую корону и стѣснившій себя до крайности тяжелыми усло-

\*) А безъ этого конечно очень трудно было обойтись, когда престолъ былъ не наследственнымъ, а избирательнымъ; когда королевская власть продавалась чуть не съ публичныхъ торговъ. Ссылаюсь на исторію избранія Генриха французскаго Валуа, Стефана Баторія, Сигизмунда III и др. Каждый новый король непременно связанъ былъ новыми обѣщаніями, расширявшими права и вольности аристократическихъ родовъ. А во время междуцарствія, по смерти Сигизмунда II Августа, послѣднаго изъ династіи Ягеллоновъ, чужеземные послы, по выраженію современнаго польскаго историка, вездѣ ѣздили по Польшѣ и по Литвѣ отъ домовъ до домовъ шляхетскихъ, сыпали деньгами и давали очень много лестныхъ обѣщаній. (Хрон. Бѣльскаго стр. 697. Volum. leg. т. II, стр. 149).

види, долженъ былъ тайно ночью бѣжать изъ Польши (Слон. Бѣльскаго свр. 497).

Имѣя все это въ виду, легко себѣ представить, въ какую среду поцѣлъ Курбскій и какіе общественные порядки его ожидали. По несчастному стеченію обстоятельствъ, онъ прибылъ въ Польшу по призыву именно короля и потому могъ рассчитывать на поддержку только съ его стороны. Съ мѣстной аристократіею и съ земствомъ, онъ не имѣлъ ничего общаго, тѣмъ болѣе, что онъ прибылъ сюда изъ враждебнаго лагеря искать защиты. Этимъ самымъ уже достаточно опредѣляется его роль, его положеніе и характеръ дѣятельности. Я совершенно согласенъ съ Горскимъ, что слабость литовскихъ законовъ и крайнее безсиліе королевской власти въ Литвѣ и въ Польшѣ дали возмозность Курбскому вполне высказать свой характеръ (Горск. стр. 158). Понятное дѣло, что польскіе и литовскіе вассалы, имѣя вѣдь собою довольно фундаментальную почву, не стали церемониться съ новымъ сосѣдомъ Курбскимъ, какъ не церемонились и другъ съ другомъ.

Далѣе. Являясь на зовъ короля, Курбскій не обратилъ должнаго вниманія на тѣ обѣщанія, на которыя онъ склонился. Известно, что прежде своего бѣгства изъ Россіи Курбскій былъ въ сношеніяхъ съ Сигизмундомъ Августомъ. Этотъ, склоня Курбскаго на измѣну, обѣщаль ему свои милости и приличное содержаніе (Авт. врем. комм. т. II, стр. 193). Хотя эти обѣщанія были подтверждены клятвою двукля охотниковъ, которые были посредниками между тѣмъ и другимъ (т. I, стр. 233), но обѣщанія-то эти были выражены слишкомъ не опредѣленно, а потому могли давать поводъ къ разнымъ толкованіямъ, замѣнчиваніямъ и ограниченіямъ. Еслибы Курбскій зналъ, какую роль сыграетъ въ Польшѣ королевская власть предъ массою всего польскаго населенія, то вѣрно онъ не далъ-бы себѣ отчета, какія милости могъ оказывать ему король. Подъ милостями монаршими Курбскій могъ разумѣть не иное что, какъ только то, что онъ видѣлъ въ своемъ отечествѣ. Еслибы подъ милостями онъ разумѣлъ, положимъ, ту близость къ неприкосновенной особѣ самодержца, которою самъ онъ нѣсколько времени пользовался на Руси, то близость къ особѣ короля полскаго далеко не могла быть благоуспѣхомъ для него, потому что онъ привыкъ видѣть въ своемъ государѣ самодержца въ полномъ смыслѣ, а не слѣдое орудіе въ рукахъ честолюбцевъ. Еслибы, далѣе, Курбскій взятъ

осмыслить, что это за «привличное содержаніе», которое ему обещают, то вѣроятно также нѣсколько поохладѣлъ-бы во всѣхъ обещаніяхъ короля. И въ этомъ случаѣ Курбскій, будучи вовсе незнакомъ съ западными обычаями, смотрѣлъ на дѣло съ своей точки зрѣнія. Онъ не имѣлъ понятія о правахъ ленныхъ владѣльцевъ, потому что на Руси вовсе не было ленныхъ владѣльцевъ въ томъ видѣ, въ какомъ они являются на западѣ. На Руси были только владѣльцы-вотчинники, и лишь тотъ владѣлецъ могъ рассчитывать на большій почетъ, который имѣлъ большее количество вотчинъ. Вслѣдствіе этого, обещанія Сигизмунда Августа Курбскій измѣрялъ именно количествомъ вотчинъ, въ которыхъ онъ былъ-бы полновластный распорядитель. Дѣйствительность этого подтверждается отчасти тѣмъ, что Курбскому не пришло и въ голову спросить: имѣетъ-ли король право давать кому-нибудь вотчинъ въ своемъ королевствѣ? Въ монархѣ онъ привыкъ видѣть полнѣйшее олицетвореніе безграничной власти, которая могла награждать и милловать по своему усмотрѣнію. У него свѣжи были примѣры въ родѣ слѣдующихъ: захотѣлъ государь «раздать помѣстья боярамъ и дѣтямъ боярскимъ», и ему никто не противорѣчилъ (Сказ. Курб. стр. IX); захотѣлъ возвестъ Курбскаго въ санъ боярина,—и надъ этимъ не задумался (стр. XII). Что же послѣ этого была за необходимость Курбскому задумываться надъ тѣми обещаніями королевскими, которыя одобровокъ были подтверждены клятвою сенаторовъ. Но король Сигизмундъ подъ «привличнымъ содержаніемъ» могъ разумѣть и конечно разумѣлъ вовсе не то, что разумѣлъ Курбскій. А при подобномъ отсутствіи точныхъ и опредѣленныхъ условій обѣ стороны не могли быть взаимно довольны одна другою.

Такимъ образомъ вотъ тѣ главныя условія, подъ влияніемъ которыхъ долженъ былъ развиваться характеръ дѣятельности и отношеній Курбскаго въ Литвѣ: во-первыхъ, крайняя ограниченность королевской власти, дававшая полнѣйшій просторъ своеволю массы; во-вторыхъ, неопредѣленность королевскихъ обещаній, дававшая поводъ ко многимъ недоразумѣніямъ и неудовольствіямъ.

Эти двѣ вещи сразу же встрѣтились Курбскому, лишь только онъ успѣлъ поселиться въ Литвѣ. Дѣло бы ю такимъ образомъ: Курбскій махнулъ-то, что обязывался отбывать военныя повинности, но какъ опытный полководецъ долженъ былъ и самъ принимать дѣятельное участіе въ походахъ. Получивши грамоту на ковельское иудіе, онъ оставилъ здѣсь

своего главноуправляющаго, поручилъ ему судъ и расправу и заступаніе всѣмъ имуществомъ (Акт. врем. комм. т. I, стр. 199), самъ же долженъ былъ участвовать въ походѣ литовцевъ противъ русскихъ и сражаться за область Великолудскую (1564 г.). Какое бы ни было это похрище по своимъ послѣдствіямъ, для насъ оно не важно; главное же то, что Курбскій наравнѣ съ прочими отстаивалъ интересы своего новаго отечества. По окончаніи войны онъ засталъ въ своихъ владѣніяхъ весьма большіе безпорядки. Князья и паны княжества литовскаго и разные мелкіе землевладѣльцы начали дѣлать набѣги на земли, принадлежачія ковельской волости, подаренной Курбскому, грабили жителей, отнимая у нихъ ихъ участки и присоединяли къ своимъ имѣніямъ (тамъ же стр. 1, 2). Не сталъ Курбскій съ толпою вооруженныхъ слугъ врываться во владѣнія своихъ сосѣдей, наносившихъ ему оскорбленія, вѣчь, грабить и убивать людей, какъ повѣствуетъ Горскій (стр. 160; кромѣ того см. Акт. врем. комм. т. I, стр. VIII); напротивъ, онъ занесъ жалобу королю, подробно описать всѣ безпорядки, какіе произвели въ его имѣніяхъ сосѣди-шляхтичи, и просилъ верховной защиты. Какой результатъ имѣла эта жалоба, не извѣстно: королевскаго отвѣта для насъ не сохранилось. Но я готовъ думать, что король не могъ удовлетворить Курбскаго вполне; во-первыхъ потому, что онъ не имѣлъ средствъ сдѣлать это; во-вторыхъ потому, что самъ явился нѣкоторымъ образомъ нарушителемъ государственныхъ постановленій, имѣвшихъ непреклонную силу. Онъ далъ Курбскому такія права и преимущества, какихъ самолично не вправѣ былъ давать: 1) онъ пожаловалъ ему воеводскую волость «на вѣчныя времена»; 2) вмѣстѣ съ тѣмъ далъ ему всѣ тѣ вольности и привилегіи, какими пользовались другіе князья и паны княжества литовскаго (Акт. врем. комм. т. I, стр. 14, 232; т. II, стр. 194); въ силу ихъ Курбскій могъ пользоваться всѣми рѣшительными доходами, не оставляя ничего въ пользу короля, могъ безарестивно завѣщавать пожалованныя имѣнія дѣтямъ мужскаго пола (т. I, стр. 11, 12). Такимъ образомъ Курбскій, въ силу пожалованныхъ королевскихъ грамотъ, могъ считать себя полною владѣльцемъ-вотчинникомъ, тѣмъ болѣе что не только крестьянамъ ковельской волости, но и боярамъ предписывалось повиноваться Курбскому (Акт. т. II, стр. 194). Но права, предоставленныя Курбскому на ковельскую волость, оказались на практикѣ невозможными (т. I, стр. VI; Лит. ст. разд. 3, арт. 9 и стр. 217; Горск. стр. 154). Кромѣ крестьянъ, кото-

рыкъ король могъ подчинить Курбскому на правѣ вотчинникъ, къ королевской волости жини: а) такъ, называемые земские и бшере, владѣшіе цѣлыми омереніями на правѣхъ ленныхъ или на правѣхъ полной собственности (Лет. врем. комм. т. I, стр. VI); б) мѣщане, пользовавшіеся личною свободою и имуществомъ подъ защитою магдебургскаго права (Лет. ст. разд. 3, арт. 2); они имѣли свой судъ, свои законы, своихъ начальниковъ и даже огнестрѣльное оружіе; наконецъ в) евреи, которые также пользовались личною свободою и находились подъ защитою королевскихъ привилегій; давалиши имъ довольно большія общественныя преимущества.

Въ силу королевскихъ грамотъ Курбскій могъ считать себя полно-властнымъ господиномъ надъ всеми этими сословіями, между тѣмъ какъ они въ силу дарованныхъ привилегій совершенно не обязаны были повиноваться кому бы то ни было. Неприятныя столкновения были неизбежны. Вся вина въ этомъ случаѣ должна падать на самого короля, который до такой степени превысилъ свою власть. Конечно, Сигизмундъ Августъ скоро ополкателься, и, можетъ быть вслѣдствіе протеста со стороны массы, вивавшаго Курбскаго на жалобу, онъ позиціиалъ точнѣе опредѣлить имущественныя права Курбскаго. Жалованными грамотами отъ 1567 года король уже присвоиваетъ себѣ вѣчное право полной собственности на ковельское имѣніе (Арх. врем. комм. т. I, стр. 9); Курбскому же предоставлены были права мейстер-владѣльца, въ силу которыхъ онъ не могъ ни продавать, ни закладывать, ни завѣщывать ковельскаго имѣнія (стр. VIII).

Еслибы этотъ дѣло и оправдалось, то Сигизмундъ Августъ все-таки могъ считать себя юридически совершенно правымъ; во-первыхъ потому, что понятие о «личномъ содержаніи», которое обшчалось Курбскому, было рѣшительно не выяснено; во-вторыхъ, и ленныя права, предоставленныя ему, при всей относительной ограниченности ихъ, король имѣлъ полную возможность считать своею «милостію», такъ какъ они давались исключительно за государственныя заслуги (Лет. арх. комм. т. I, стр. 116). Но Сигизмундъ Августъ очень хорошо понималъ, что Курбскій не могъ быть доволенъ такими слишкомъ ограниченными милостями, оставшии свои вотчины на Руси. Поэтому онъ старался вознаградить его пожалованіемъ другихъ имѣній и тоже на ленныхъ правахъ. Имѣнія эти уже названы. Тѣмъ же менѣе и это пожалованіе не имѣло законной силы. По Литовскому статуту (изд. 1529 г. стр. 25) и Брестскій кон-

стигунци 1566. года, иностранцамъ не иначе могли быть раздаваемы въ собственность имѣнія, какъ на генеральныхъ сеймахъ съ разрѣшенія пановъ сенаторовъ, всѣхъ сословій и пословъ земскихъ (Акт. врек. номм. т. II, стр. 196).

Таимъ образомъ права Курбскаго какъ леннаго владѣльца и положеніе его на Воляни не были достаточно гарантированы, во-первыхъ потому, что онъ могъ опираться исключительно на поддержку верховной власти, которая сама нуждалась въ поддержкѣ, во-вторыхъ—права свои онъ могъ основывать на буквѣ закона, который точно этихъ правъ и не обозначилъ.

Предпославши эти главные общія положенія, я далѣе имѣю въ виду представить цѣлый рядъ фактовъ, въ высшей степени характеризующихъ жизнь и дѣятельность Курбскаго среди литовскаго населенія.

### III.

Уже изъ этихъ общихъ положеній легко убѣдиться, что Курбскаго не Богъ-знаетъ какое счастье ожидало въ новомъ его отечествѣ. И мы видѣли, что невпріятности ему встрѣтились на первыхъ же порахъ, прежде чѣмъ онъ успѣлъ обнаружить характеръ собственныхъ отношеній. Тогда же онъ понялъ, что защиты ему искать негдѣ, что онъ предоставленъ исключительно собственнымъ силамъ. Можетъ быть сознавая всю невозможность вести неносильную борьбу, Курбскій рѣшился породниться съ кровными литовскими аристократическими семействами. Въ 1571 году онъ вступилъ въ бракъ съ Марьей Юрьевной Козинской. Черезъ этотъ бракъ Курбскій вступалъ въ родственныя связи съ важнѣйшими литовскими семействами, потому что сама Козинская происходила отъ древнѣйшаго знаменитаго рода князей Голшанскихъ.

Имѣли-ли Курбскій какія-нибудь другія цѣли, обзаводясь женою, рѣшить трудно. Горскій утверждаетъ, что въ этомъ случаѣ Курбскій руководился не предумышленнымъ расчетомъ. Дѣйствительно, Платонъ Скорина былъ выдающимся политическимъ и юридическимъ деятелемъ своего времени, и Курбскій, вступая въ бракъ съ Марьей Юрьевной Козинской, вступалъ въ родственныя связи съ важнѣйшими литовскими семействами, потому что сама Козинская происходила отъ древнѣйшаго знаменитаго рода князей Голшанскихъ. (Акт. врек. номм. т. II, стр. 196.)



164 и др.). Осмысляя сколько-нибудь положеніе Курбскаго среди чуждаго ему населенія, кажется можно согласиться съ мнѣніемъ Устрялова, что «выборомъ Курбскаго едвали руководили корыстолюбивые виды на богатое приданное... Скорѣе надобно полагать, что онъ искалъ подруги умной и доброй, которая могла-бы усладить жизнь его, отвращаемую горестями» (сказ. Курб. стр. XXI). Такъ или иначе, но со времени женитьбы обстоятельства еще менѣе начинаютъ благоприятствовать Курбскому. Съ этихъ поръ онъ становится въ открыто враждебныя отношенія къ мѣстному дворянству. Причины этому были слѣдующія. Во-первыхъ, Курбскій и Голшанская были личности слишкомъ различнаго покроя, ихъ взгляды на супружество, на удовольствія и вообще на жизнь были совершенно противоположны. Во-вторыхъ, личный характеръ Голшанской, равно какъ и всей родни ея, былъ такою свойства, что рѣшительно не могъ ручаться за прочность семейнаго счастья.

И такъ, во-первыхъ, Курбскій и Голшанская были люди совершенно различнаго покроя. Курбскій былъ воспитанъ на почвѣ строгихъ московскихъ преданій. А какою идеалъ семейной жизни рекомендовали эти московскія преданія? Отецъ семейства былъ полновластнымъ распорядителемъ въ своемъ домѣ. Вся семья смотрѣла на него словно на какого-то божка, предъ которымъ она должна была благоговѣть. Воспитаніе семьи, ея занятія, радости, печали и удовольствія всецѣло обуславливались нравомъ отца; если отецъ права снисходительнаго, уживчиваго, его семья болѣе или менѣе благоденствуетъ; если онъ деспотъ — семья трепещетъ каждаго взгляда его и безмолвно покоряется всѣмъ его капризамъ. Какую же роль играла мать семейства? какія обязанности на ней лежали? — Судьба ея была самая незавидная. До замужества она своего «нареченнаго» болѣею частію и въ глаза не видала, такъ какъ ее держали обыкновенно подъ замкомъ. Вслѣдствіе этого она и не могла полюбить его тою любовью, которая составляетъ единственное условіе семейнаго счастья. Нерѣдко вся жизнь ея была непрерывнымъ рядомъ истязаній, сперва, смолоду, отъ суровой власти отца, потомъ, въ болѣе широкихъ размѣрахъ, отъ тяжелой руки деспота мужа. Всѣ обязанности домашняго хозяйства лежали преимущественно на ней. Она была похитицею Домостроя, и вѣдовавшая на степень простой рабыни, въ домѣ ея, не властная, была въ ономъ дѣлѣ, о чемъ не слѣдуетъ говорить. Она должна была видѣть за

всѣмъ присматривать, во всемъ знать толкъ и всему научить семью. За всякую несправность въ хозяйствѣ и въ домоправительствѣ вся тяжесть вины ложилась на ней одной. Для наказанія за провинности жены, часто только недозрѣваема, мужъ постоянно имѣлъ наготовѣ плетку. Отецъ семейства долженъ былъ внушать своей семьѣ строгость, безъ котораго предполагалось немислимымъ христіанское воспитаніе. Ну и нагонялся этотъ страхъ, чѣмъ Богъ на сердце поломить, то кулакомъ, то плетью, то палкой, то чѣмъ пошло. Вѣроятно пословица: «люби жену какъ дуну и траси какъ грушу», была не пустая фраза, но заключала въ себѣ глубокой житейской смыслъ.

Что касается удовольствій жены, то о нихъ нечего и поминать не было. «Жена и часу не должна битъ безъ руководѣнія и съ гостями бесѣда должна идти только о руководѣніи, домашнемъ устройствѣ и христіанскомъ житіи.... Пѣсни и пляски считались бѣсовскими препровожденіемъ времени и строго преслѣдовались (Ист. Россіи Сол. т. VIII, стр. 212, 217, 218). Таковъ взглядъ на женщину и на семейство имѣло современное Курбскому русское общество. Женщина считалась чѣмъ-то низшимъ, существующимъ только для благосостоянія мужчины. А при такомъ возрѣніи, съ нею нерѣдко и обращались какъ съ простою вещью. Такъ немного спустя, патриархъ Филаретъ обличалъ служилыхъ людей въ томъ, что они, отправляясь въ отдаленныя мѣста на службу, замладывали своихъ женъ товарищамъ, предоставляя имъ право брачной жизни за известную цѣну. Если мужъ не выкупалъ своей жены въ назначенный срокъ, то заимодавецъ передаетъ ея за выкупъ другому и т. д. (Русскіе общ. дѣят. ч. I, стр. 16—24).

Такіе порядки оставилъ Курбскій въ московскомъ государствѣ; что же встрѣтилъ онъ въ своемъ новомъ отечествѣ, въ Литвѣ?

Хотя Литва въ XVI вѣкѣ не объединялась еще съ сосѣдскою ей Польшою, хотя литовское дворянство было на половину русское и по происхожденію, и по языку и по религіи (О происхожд. шлях. род. въ югозап. Россіи, стр. VII, 14—22, 48. Арх. югозап. Р. т. I, стр. VIII, XXII, XXXIV. Авт. зап. Россіи т. III, стр. 187); тѣмъ не менѣе, условія обществённости въ Литвѣ въ разсматриваемую эпоху были далеко отличны отъ условій обществённости русской; можно даже сказать, что въ этомъ отношеніи Литва и Россія не имѣли между собою ничего общаго. Обращаясь къ вопросу о положеніи женщины въ Литвѣ въ XVI вѣкѣ, мы должны замѣтить, что положеніе ея было обставле-

да гораздо лучше. Она росла и воспитывалась не подъ замкомъ въ неприступномъ теремѣ, куда не проницалъ пытливый взглядъ мужицны. Женщина вовсе не была отдѣлена отъ одружающаго общества; она жила его жизнью, раздѣляла его удовольствія и его недостатки; деспотизмъ отца или мужа не тяготѣлъ надъ нею упорно: жена не была только работницею въ своей семьѣ. И законъ и обычай принавали ея челоуѣчскія достоинства и дали ей весьма значительныя гражданскія права. По существующимъ законамъ, женщина имѣла право опеки надъ имѣніемъ по смерти мужа (Лит. ст. разд. 5, арт. 5, 10, 17); могла писать духовныя завѣщанія (разд. 5, арт. 2, 17. Акт. арх. комм. т. I, №№ 136, 146); очевидное дѣло—несла разныя государственныя повинности (Лит. ст. разд. 2, арт. 1; Акт. арх. комм. т. I, стр. 82); заводила тяжбы съ разными лицами и нерѣдко отстаивала свои права во имя закона, насколько конечно это было возможно въ Литвѣ (Акт. арх. комм. т. I, стр. 33, 37, 137, 246 и др.). Оскорбленіе женщины даже въ средѣ мелкопомѣстной шляхты вызывало покровительственное вышнательство законодательной власти (О пройсх. шлях. род. въ югозап. Р. стр. 46. Лит. ст. разд. 12, арт. 1—3). Взглядъ на супружество въ русскомъ и литовскомъ обществѣ, современномъ Курбскому, былъ неодинаковъ въ существенныхъ чертахъ. Въ Россіи посредствомъ брака навсегда закрѣплялась власть мужа надъ женою, и много доставалось, по свидѣтельству Олеарія, русскимъ женщинамъ за вольное обращеніе съ правящимися мужчинами (Русскіе обш. дѣят. ч. I, стр. 17); разводъ былъ немислимъ. Въ Литвѣ брачныя связи далеко не отличались тою строгостію. Дѣвицы имѣли право свободнаго выбора для себя жениховъ, даже независимо отъ воли родителей (Лит. ст. разд. 5, арт. 7; разд. 3, арт. 31). Развратная жизнь замужней женщины была далеко не рѣдкость; общество смотрѣло на это болѣе или менѣе снисходительно (Ист. Россіи Сол. т. VII, стр. 188). Въ этомъ мы еще будемъ имѣть случай удостовѣриться. Расторженіе супруговъ было весьма обыкновенный явленіемъ, допускалось вслѣдствіе личныхъ сдѣлокъ между супругами; законъ только закрѣплялъ эти сдѣлки и придавалъ имъ официальную извѣстность. До половины XVIII вѣка встрѣчаются случаи, въ которыхъ посполитые люди считали себя въ правѣ расторгать домашній образъ брачную связь посредствомъ обряда, называемаго «разлука». Обрядъ этотъ, какъ видно изъ акта, внесеннаго въ магистратскую книгу города Вышвы, состоялъ въ томъ, что чета, неужив-

шлася между собою, созывала родителей и ближайших родственниковъ, передъ ними высказывались причины домашняго несогласія, и обѣ стороны просили родителей разрѣшить ихъ отъ брака. Если послѣдніе были согласны удовлетворить просьбѣ, то отецъ или ближайшій родственникъ мужа подавалъ руку женѣ, и отецъ жены въ тоже время подавалъ руку мужу. Въ этомъ и заключался весь обрядъ, и по совершеніи онаго обѣ стороны признавались совершенно свободными и имѣли право вступать во вторичный бракъ. (Арх. юго-запад. Россіи ч. 4, т. 1, стр. 41, 150. Лит. ст. разд. 5, арт. 18\*).

Вотъ какіе обычаи встрѣтилъ Курбскій въ Литвѣ. Сочувствовалъ ли онъ суровому положенію русской женщины или нѣтъ — не извѣстно.

\*) Мы видимъ, что въ разсматриваемый періодъ женщина пользовалась большою свободою и большими гражданскими и человѣческими правами. Подобными же преимуществами пользовалась и русская женщина въ болѣе раннія времена. Въ XII вѣкѣ даже знатоки византийской мудрости не думали еще унижать русскую женщину; новгородецъ Кирикъ спрашивалъ у Владыки Нифонта: а что если попадетъ лоскутъ изъ женскаго платья въ ризы священника, можно въ нихъ служить? Архіепископъ отвѣчалъ: а чѣмъ же погана женщина... Средневѣковыя стремленія къ аскетическому идеалу и схоластическія разсужденія о женщинахъ не сразу помutilи простой свѣтлый бытъ нашихъ предковъ.... женщина продолжала пользоваться прежними правами, которыя давалъ ей взглядъ и обычай народный выработанный долгою практикою жизни, по старому отличалась она стойкостью характера и самостоятельнымъ положеніемъ и во многихъ отношеніяхъ имѣла даже юридическое равенство съ мужчиною. Несомнѣнные факты исторіи говорятъ намъ, что жена могла пріобрѣтать имущество и вести дѣла отъ своего лица; тѣмъ болѣе это право принадлежало вдовѣ, которая наследовала силу власти семейной отъ умершаго мужа. Жена оставалась полною хозяйкою мужа и имѣнія, распоряжалась имъ, раздавала въ наследство дѣтямъ.... Уставъ Ярослава предоставляетъ вдовѣ полную власть надъ дѣтьми.... По древнерусскимъ законамъ, за безчестіе женщины взыскивалось вдвое болѣе штрафа, чѣмъ за оскорбленіе мужчины. (Въ судебникѣ Іоанна IV мы видимъ тоже самое. Ист. Россіи Сол. т. VII, стр. 150). Если свободный человѣкъ женился на рабѣ, то и самъ дѣлается холопомъ. («Заря» 1871 г. Мартъ, стр. 183). Эти факты весьма наглядно представляютъ намъ полное единство обычаевъ Литвы и Руси, и только уже татарскій погромъ, повліявшій всею своею силою на сѣверовосточную Русь, и образованіе московскаго княжества подъ вліяніемъ «тяжолой татарской школы» (тамъ-же стр. 188) положили рѣзкую грань между Литвою и остальною Русью во главѣ Москвы,

Есть основаніе думать, что онъ далеко не былъ деспотъ въ своей семьѣ. Обращаю вниманіе на его прощаніе съ женою передъ бѣгствомъ изъ Россіи. Тамъ не менѣе нравы и обычай аристократическаго общества въ Литвѣ въ сильной степени были ему не по сердцу. Вотъ его подлинныя слова: «воистину смѣха достойно... королевская высота и величество (Сигизмунда Августа) не къ тому обращалось умомъ (чтобы слѣдить за военными дѣйствіями своего противника), но чаще въ различныхъ писаніяхъ много и въ преиспещренныхъ манерахъ.... князата такъ боязливы и раздрочины (утомлены) отъ женъ своихъ, яко посылають варваровъ нахожденія,.... вооружившись въ збруи, садутъ за столомъ, за кубками, да бають фабулы съ пьяными бабами своими.... всѣ цѣлыя ночи истребляютъ подъ карты сѣдяще и надъ прочими бѣсовскими бреднями... Егда же возлягутъ на одрѣхъ своихъ между толстыми перинами, тогда едва по полудню проспавшись, съ связанными головами съ похмѣлья, едва живы очутясь встанутъ, на прочіе дни паки гнустны и лѣнны многолѣняго ради обыкновенія». (Сказ. Курб. ст. 66, 13, 65, см. тамже Ист. Россіи Сол. т. VII, стр. 179—186). Правда, что и нравственная сторона русскаго общества была сильно помрачена, но дѣло въ томъ, что легкость нравовъ, охватившая литовское населеніе, не имѣла ни малѣйшаго сходства съ русскими нравами. Курбскому, какъ русскому человѣку, равно были чужды какъ нравственныя идеальныя понятія литовскаго общества, такъ и обратная сторона медали, то-есть проявленіе этихъ понятій въ дѣйствительной жизни.

Понятно, что при взаимномъ столкновеніи этихъ двухъ разнородныхъ элементовъ, въ судьбѣ Курбскаго должно было произойти одно изъ двухъ, или порабощеніе одного изъ супруговъ, или же окончательный разрывъ между ними. Первое случиться не могло, потому что ни одна сторона не была приготовлена къ этому. Курбскій по своимъ убѣжденіямъ, развившимся на московской почвѣ и окрѣпшимъ подъ вліяніемъ тысячи подобныхъ примѣровъ, способенъ былъ только къ первенствующей роли въ своемъ домѣ. Ему до сихъ поръ можетъ быть и въ голову не приходило, чтобъ жена могла не быть въ повиновеніи у своего мужа. Между тѣмъ условія общественности въ Литвѣ, можетъ быть въ большинствѣ случаевъ, передавали право первенства женѣ и матери. По крайней мѣрѣ у современныхъ хронистовъ весьма часто встрѣчаются жалобы на подчиненіе мужчинъ въ западной Россіи жен-

своему вліянню (Ист. Россіи Сол. т. VII, стр. 181). Такимъ образомъ, подводя единичный случай подъ общее правило, мы въ правѣ предположить, что въ семейной жизни Курбскаго долженъ былъ произойти совершенный разрывъ съ женою. Онъ и случился.

Во-вторыхъ, этому весьма содѣйствовали личныя свойства его жены. Голшанская отъ природы, какъ и вся вообще родня ея, далеко не отличалась родственными и семейными привязанностями. Сыновья Голшанской вездѣ отличались своимъ буйствомъ, грабежами и разбоями (Акт. врем. комм. т. I, стр. 85—88). Ихъ двоюродная сестра обокрала своего мужа, бѣжала изъ дому съ любовникомъ и въ концѣ концовъ поднесла мужу отраву (Горск. стр. 167). Сама Голшанская представляла крайнюю смѣсь религіознаго ханжества и отчаяннаго разгула; совершала какое-нибудь преступленіе—и со спокойною совѣстію шла въ церковь благодарить Бога за помощь (Акт. врем. комм. т. I, стр. 97). Какъ набожная женщина, она постоянно имѣла при себѣ евангеліе въ позолоченной оправѣ и кипарисный ковчежець, наполненный золотыми и серебряными образками и частицами мощей. Всѣ эти вещи имѣли тѣмъ большую святость въ ея глазахъ, что онѣ пріобрѣтены были не то, чтобъ изъ Кіева (тамъ же стр. 72), но изъ самаго Іерусалима, отъ тамошнихъ патріарховъ и «за большую цѣну» (стр. 160). Эта же столь набожная женщина, съ такою уважавшая все, что носило характеръ церковной святости (стр. 77), со всею наглостію поругалась надъ бракомъ и святостію супружескихъ обязанностей (стр. 204—212); открыто вела развратную жизнь съ своимъ любовникомъ, а впоследствии времени, за ревностную и вѣрную службу, отписала ему значительную сумму денегъ, обезпечивши ея на имѣніи своей дочери (Акт. врем. комм. т. II, стр. 291); вѣрила въ колдовство и чародѣйство (т. I, стр. 98); приближала къ себѣ служителей алтаря, и этихъ же служителей подвѣла своими шпионами (стр. 98)... И вотъ эта-то женщина попала въ подруги суровому москвитянину, воспитанному на самыхъ строгихъ началахъ христіанской нравственности!

Если историки задають вопросъ, что побуждало Курбскаго жениться на Голшанской, то кажется гораздо умѣстнѣе будетъ спросить, что заставило Голшанскую выходить замужъ за Курбскаго?—Пора идеальной любви для нея уже миновала: ей было за сорокъ лѣтъ (Сказ. Курб. стр. XXI.) Вѣроятно всего то, что она не поладила съ своимъ дѣтскимъ (Акт. врем. комм. т. I, стр. 75) и родственниками.

и хотѣла найти записку у Курбскаго, который тогда еще занималъ очень видное мѣсто въ ряду литовской аристократіи (стр. 49, 70, 71). Въ противномъ случаѣ я не могу объяснить того обстоятельства, что не только благопріобрѣтенныя имѣнія, но и свои родовыя, записала не своимъ наслѣдникамъ, а именно Курбскому, и передала ему всѣ дарственные записи на эти имѣнія (стр. 31, 73—75). Справедливость моего мнѣнія подтверждается, если обратить вниманіе на тѣ отношенія, какія установились между Голшанскою, будущею женою Курбскаго, и ея родною сестрою, Анною Мыльскою. Эта послѣдняя, не имѣя отдѣльной недвижимой собственности (стр. X), была въ полномъ смыслѣ искательница приключеній. Она вела безпрерывныя тяжбы съ Голшанскою, которая въ 1578 году имѣла болѣе двухъ сотъ выписей изъ актовыхъ книгъ по тяжбымъ дѣламъ съ нею (Акт. стр. 155). Мало того лично предводительствуя отрядами вооруженныхъ слугъ, Мыльская нападала на имѣнія своихъ сосѣдей, грабила и обирала кого-попало (стр. XII) а въ 1570 году напала на дорогѣ на свою же сестру и ограбила (154). Очевидно, Голшанская отъ души рада была имѣть мужемъ Курбскаго, и если не могла пѣвннть его цвѣтущею красотою (Сказ. Курб. XXI.), то легко могла обворовать его своимъ обхожденіемъ и кокетствомъ. Вѣдь она была опытная, бывалая и рѣшительная шляхтянка, а Курбскій далеко не былъ избалованъ женскими ласками (стр. 153). Но подобныя условія супружества рѣшительно не могутъ ручаться за прочность супружеской вѣрности. Наконецъ, въ третьихъ, на характеръ семейныхъ отношеній между Курбскимъ и Голшанскою имѣли рѣшительное вліяніе нѣкоторыя случайныя обстоятельства.—Обиженный правительствомъ, живя среди людей, «зло негостелюбныхъ», испытывая на каждомъ шагѣ недоброжелательство и измѣну, Курбскій если не падалъ духомъ совершенно, то долженъ былъ быть постоянно мрачнымъ и угрюмымъ. Это мрачное настроеніе духа еще болѣе и болѣе усиливалось тѣми безотрадными, грустными вѣстями, какія доносились къ нему изъ Россіи. Родственники Курбскаго, князья Ярославскіе гибли насильственною смертію (Ист. Гос. Рос. Карамз. т. IX, стр. 160. изд. Смирдина. Горск. стр. 315 Сказ. Курб. 220.); имѣнія ихъ и наслѣдственные имѣнія Курбскаго были разграблены и разорены; мать, жена и сынъ Курбскаго были замучены Іоанномъ Грознымъ въ темницѣ. Къ этому присоединялась и естественная грусть по «любимомъ отечествѣ», вдали отъ котораго Курбскій не находилъ ни позою ни отрады. Новѣе

любимцы грознаго царя, льстецы и наушники также не добро предвѣщали (Сказ. Курб. стр. 72). «Вся сія говоритъ Курбскій вѣдахъ и слышашъ, и быхъ объять жалостію, и стѣсняемъ отовсюду уныніемъ, и спѣдающе тѣ вестерными предреченныя бѣды, яко моль сердце мое» (Акѣ. врем. ком. т. II, стр. 306, 308).

Вслѣдствіе этого, дабы не «потребиться уныніемъ», а также и по своей природной склонности къ дѣлу книжному, Курбскій постоянно занимался науками и литературою: изучать латвискую грамматику, переводить «великихъ учителей церкви» и классиковъ, велъ довольно двѣтельную переписку съ людьми болѣе или менѣе интересными ему, и писалъ отдѣльныя сочиненія.

Зная личныя свойства Голшанской, ея разгульный характеръ, зная нравы обружающей среды, мы безошибочно можемъ заключить, что Голшанская не могла надолго сохрарить своей привязанности, еслибы эта привязанность когда-нибудь существовала. И дѣйствительно, своего мужа Голшанская не влюбила очень скоро. Сыновья и родственники ея, вслѣдствіе извѣстныхъ уже причинъ, еще болѣе усилили эту неприязнь и вступили въ открытую борьбу съ Курбскимъ.

З. Оноковъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## ОЧЕРКИ РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.

### 5) Записки современниковъ.

Въ лѣтописяхъ и лѣтописныхъ сборникахъ XV и XVI столѣтій находимъ мало извѣстій, относящихся къ изображенію быта современнаго общества, его нравовъ, обычаевъ и вѣрованій. Эта сторона нашей исторіи осталась-бы весьма не полною, еслибы не было современныхъ записокъ русскихъ людей и иностранцевъ, посѣщавшихъ Россію. Изъ записокъ русскихъ людей особенно замѣчательны записки князя Курбскаго и Кошихина. Первый оставилъ подробную исторію царствованія Грознаго, послѣдній—повѣствованіе о Россіи въ царствованіе Алексея Михайловича.

*Записки Курбскаго* изданы Устряловымъ въ двухъ томахъ: въ первомъ помѣщена исторія царствованія Іоанна Грознаго до 1578 года; во второмъ переписка Курбскаго съ царемъ и письма его къ разнымъ особамъ въ Польшу и Литву. Князь Андрей Михайловичъ Курбскій, потомокъ князей Ярославскихъ и близкій родственникъ дяди Іоанна IV по первой его супругѣ Анастасіи, родился 1528 г. въ княженіе Василія Іоанновича. На 21 году онъ сопутствовалъ Грозному въ походъ подъ Казань. При взятіи Казани Курбскій былъ воеводою правой руки и ознаменовалъ себя доблестными подвигами. Грозный имѣлъ въ Курбскому особое довѣріе и поручалъ ему самыя важныя дѣла. Въ 1563 году Курбскій былъ воеводою въ Дерптѣ, узналъ о гнѣвѣ дяди и, боясь опалы, бѣжалъ въ Вольмаръ, занятый литовскими войсками, и перешелъ въ польскому королю Сигизмунду-Августу. Сигизмундъ принялъ его въ свою раду и награждалъ богатымъ Коведельскимъ помѣстьемъ на Волини; Баторій также оказывалъ Курбскому особое довѣріе и спра-

шиваль его совѣтовъ; Курбскій ходилъ съ Баторіемъ воевать Россію, и король отчасти обязанъ былъ покореніемъ Полоцка содѣйствию князя Андрея. Достоверно неизвѣстно, что заставило Курбскаго измѣнить Іоанну. Современный польскій писатель, Бѣльскій, говоритъ, что Курбскій былъ разбитъ подъ Невелемъ и, опасаясь потерять голову за неудачное дѣло, перешелъ на службу къ Сигизмунду. Свидѣтельство Бѣльскаго въ главныхъ обстоятельствахъ справедливо. Дѣйствительно Курбскій проигралъ битву подъ Невелемъ; Іоаннъ, упрекая его въ нерадѣніи, говоритъ, что съ 15,000 войска онъ не умѣлъ одолѣть 4000 литовцевъ и самъ едва спасся. Въ одномъ изъ своихъ писемъ Іоаннъ обвиняетъ Курбскаго въ намѣреніи сдѣлаться Ярославскимъ владыкою, тоже самое онъ сообщаетъ Сигизмунду чрезъ посла своего, Колычева. Находясь въ Польшѣ, Курбскій искалъ утѣшенія въ наукахъ: онъ выучился латинскому языку, читалъ Цицерона, Герберштейна, заботился о переводѣ Златоуста, Дамаскина, для поддержанія православія на Волыни и съ этою цѣлію писалъ письма къ разнымъ лицамъ. Сочиненіе Курбскаго: *-Исторія князя великаго Московскаго, о дѣлахъ, яже слышахомъ у достовѣрныхъ мужей, и яже видихомъ-* содержитъ исторію Грознаго отъ самаго его дѣтства до 1578 г. Сказавъ кратко о характерѣ великаго князя Василія Ивановича, о разводѣ его съ первою супругою, Саломонидою, Курбскій описываетъ воспитаніе Іоанна и крамолы бояръ. Далѣе Курбскій рассказываетъ о мятежахъ московскихъ и о чудесномъ исправленіи Іоанна подъ вліяніемъ Сильвестра и Адашева; потомъ подробно повѣствуетъ о покореніи Казани, о походѣ на крымскихъ татаръ и о войнѣ ливонской, наконецъ приступаетъ къ главному предмету: къ описанію тиранства Грознаго. Записки Курбскаго имѣютъ важное значеніе, какъ произведеніе современное очевидца, близкаго къ лицу, котораго дѣянія онъ изображаетъ; но онѣ не имѣютъ главнаго достоинства историческаго сочиненія, именно, безпристрастія. Курбскій является какъ-бы адвокатомъ партіи, въ которой самъ принадлежалъ, защитникомъ боярства, подавленнаго Грознымъ. Основная его мысль та, что всѣ главные дѣла Грознаго принадлежать не ему, а его совѣтникамъ, и что Грозный до тѣхъ поръ царствовалъ мудро и счастливо, пока руководствовался совѣтами Сильвестра, Адашева и ихъ друзей. Руководясь этою мыслию, Курбскій изображаетъ царствованіе Грознаго въ двухъ эпохахъ: въ первой онъ изображаетъ Грознаго образцомъ монарха и описываетъ его славные

подвиги (покореніе Казани, Астрахани, побѣды въ Крыму и Ливоніи), вторая-же эпоха представляет мрачную картину бѣдствій и униженій Россіи отъ страшнаго тиранства царя; начинается она съ тѣхъ поръ, когда Іоаннъ удалилъ Сильвестра и Адашева, началъ царствовать самовластно, окруженный новыми любимцами, подъ вліяніемъ которыхъ онъ палъ нравственно и сдѣлался страшнымъ тираномъ. Переписка Курбскаго съ Грознымъ представляет богатый матеріалъ для исторіи послѣдняго. Въ ней рѣзко высказывается задумевная мысль царя, отстаивавшаго свои священныя права: быть независимымъ въ своихъ дѣйствіяхъ отъ бояръ и вазнить ихъ за измѣну и крамолу. Курбскій, напротивъ, въ своихъ письмахъ является горячимъ защитникомъ боярства и оправдываетъ свою измѣну жестокостью царя, укоряетъ его въ неблагодарности къ Сильвестру и Адашеву, въ изгнаніи и избіеніи доблестныхъ синклитовъ и въ бѣдствіяхъ Россіи, которыя накликалъ царь своимъ тиранствомъ и несправедливостію къ мудрымъ совѣтникамъ. И Грозный, и Курбскій горячо отстаиваютъ свои права и убѣжденія, а потому въ перепискѣ много пристрастія. Каждый хочетъ доказать правоту своего дѣла; потому переписка эта, при всей важности историческаго матеріала, не можетъ служить вѣрнымъ источникомъ для исторіи, если мы ее примемъ безъ строгой критики и не поймемъ смысла этой горячей полемики царя, дѣйствовавшаго во имя своихъ самодержавныхъ правъ, съ подданнымъ, оправдывающимъ свою измѣну обычаями страны. Такъ Карамзинъ, вполне довѣрившій Курбскому, изобразилъ личность Грознаго и первую половину его царствованія, руководствуясь преимущественно записками Курбскаго. Кавелинъ и Соловьевъ, по содержанію писемъ Іоанна, видятъ въ Грозномъ самаго энергическаго поборника идеи государственной самодержавной власти; въ его тиранствѣ — борьбу съ боярствомъ; Сильвестръ и Адашевъ стояли, по ихъ мнѣнію, во главѣ боярской партіи, враждебной государственному порядку; Курбскій принадлежалъ къ партіи Сильвестра и Адашева. Поэтому Соловьевъ не довѣряетъ извѣстіямъ Курбскаго, находитъ въ нихъ преувеличенія, противорѣчія, умышленное опущеніе и даже искаженіе фактовъ.

Мы думаемъ, что можно не раздѣлять взгляда Курбскаго, можно находить въ его трудѣ слѣды предвзятой идеи, значительное вліяніе пристрастія, но обвинять его въ умышленномъ вымыслѣ извѣстныхъ подробностей — нѣтъ основаній. У Курбскаго находимъ много подроб-

отца, обущенныхъ царей, такъ какъ они не говорятъ въ его пользу: иными образомъ и царь сообщаетъ множество такихъ подробностей, которыхъ могъ не знать Курбскій: напримѣръ, Курбскій, рассказывая воспитани и поведеніи Іоанна въ дѣтствѣ, сообщаетъ извѣстія, которыхъ нѣтъ у царя, а между тѣмъ царь припоминаетъ изъ своего детства множество мелочныхъ обстоятельствъ, которыя нѣсколько оправдываютъ его поведеніе и которыхъ не могъ знать Курбскій. Курбскій говоритъ, что Іоаннъ въ дѣтствѣ обнаруживалъ кровожадность, и что бояре поощряли его въ этомъ, позволяя ему забавы, въ которыхъ онъ могъ высказывать свои дурныя наклонности. Іоаннъ ничего не говоритъ объ этомъ, но подробно рассказываетъ, какъ воспитатели скорбляли его грубымъ обращеніемъ, ни въ чемъ не давали ему воли, т. п.

*Зѣтискі Кошихина.* Курбскаго интересовали современныя событія, въ которыхъ онъ самъ принималъ участіе и особенно личность царя и личности близкихъ къ нему людей—собственно дворъ московскій; о состояніи страны и народа находимъ у него мало извѣстій. Подробное отношеніе состоянія русскаго государства и общества въ XVII в. находимъ въ запискахъ Кошихина: «Повѣствованіе о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича».

Кошихинъ родился въ Россіи, служилъ подъятимъ въ посольскомъ приказѣ, и неоднократно употребляемъ быть для писмоводства при дипломатическихъ сношеніяхъ съ иностранными дворами. Въ 1661 году Кошихинъ находился при заключеніи Кардискаго мира, и вѣдѣлъ гонимъ въ Стокгольмѣ. Въ продолженіе польской войны (начавшейся въ 1654 году и окончившейся Андрусовскимъ договоромъ въ 1667 году), Кошихинъ состоялъ при главныхъ царскихъ воеводахъ, князьяхъ Черкасскомъ и Прозоровскомъ, отъ которыхъ отправленъ былъ на посольскій съѣздъ подъ Смоленскъ, гдѣ производились тогда мирныя переговоры съ Польшею. Непредвидѣнное обстоятельство, какъ показываетъ Кошихинъ, заставило его ѣхать изъ Россіи. Новый воевода, князь Орій Долгорукій, смѣнившій князей Черкаскаго и Прозоровскаго, требовалъ чрезъ нарочно отправленнаго гонца подъ Смоленскъ, чтобы Кошихинъ подаль доносъ на прежнихъ воеводъ, будто-бы они, уклонясь отъ битвы и выпустивъ изъ рукъ своихъ польскаго короля, не только потеряли случай нанести рѣшительный ударъ полякамъ, но и дали имъ возможность оправиться и остановить дальнѣйшіе успѣхи

дѣль. Не  
мнение Д  
стѣя изъ  
нуть отецъ  
въ срывае  
Пруссія и  
въ покровит  
дѣлѣмъ да,  
мѣнше въ  
тѣ в посел  
ж-то, но  
нѣтъ онъ  
та въ-поль  
тора года  
въ ветрвомъ  
ново посоль  
облично обес  
нѣ гнѣтъ,  
нѣ извѣстно  
нѣ Гербин  
нѣ библиотек  
нѣверсатета  
нѣтской во  
нѣтскими  
нѣмощается  
нѣтвенномъ  
нѣтревнѣй  
нѣ ділоп  
нѣтскихъ  
нѣтрыхътес  
Кошихина  
1, 2, 7 и  
нѣтъ Ко  
нѣнна IV  
нѣтвднн  
нѣтвнхъ  
нѣтвннн

русскихъ. Не желая служить орудіемъ клеветы, Кошкинъ отвергнулъ предложеніе Долгорукаго. Страхась его мщенія и не смѣя уже возвратиться изъ-подъ Смоленска въ русскій станъ, онъ рѣшился навсегда покинуть отечество. Кошкинъ ушелъ въ Польшу около 1664 года. Здѣсь скрывался онъ подъ именемъ Сенецкаго, потомъ странствовалъ по Пруссіи и былъ въ Любекѣ, оттуда пробрался въ Ригу и отдался подъ покровительство Рижскаго генераль-губернатора, фельдмаршала Гельфмелъда, который исходатайствовалъ ему позволеніе на свободное пребываніе въ Стокгольмѣ. Кошкинъ прибылъ въ Стокгольмъ въ 1666 году и поселился въ домѣ королевскаго переводчика Анастасіуса. Здѣсь-то, по требованію государственнаго канцлера, графа Делагарди, окончилъ онъ свое сочиненіе о Россіи, начатое вскорѣ послѣ его побѣга изъ-подъ Смоленска. Кошкинъ прожилъ въ Стокгольмѣ около полутора года. За убійство хозяина своего, Анастасіуса, совершенное въ нетрезвомъ видѣ, въ ссорѣ по подозрѣнію въ любовной связи съ женою послѣдняго, Кошкинъ былъ осужденъ на смертную казнь и публично обезглавленъ. Сочиненіе Кошкина, переведенное на шведскій языкъ, распространилось во множествѣ экземпляровъ и доставило ему извѣстность и дружбу нѣкоторыхъ знатныхъ современниковъ: его знали Гербиній и Рудбекъ. Оно было найдено въ 1838 г. въ подлинникѣ, въ библиотекѣ Упсальскаго университета, профессоромъ Петербургскаго университета Соловьевымъ, и издано подъ редакціей члена Археографической коммисіи Березинкова. Повѣствованіе Кошкина богато интересными подробностями о тогдашнемъ состояніи Россіи. Въ немъ заключается современное описаніе Россіи въ государственномъ и общественномъ отношеніяхъ; подробно описаны придворные обряды, внутренній составъ и управленіе государства, дипломатическое и судебное дѣлопроизводство и разные обычаи того времени; о военныхъ, земскихъ и торговыхъ дѣлахъ говорится менѣе, а о церковномъ и іерархическомъ управленіи почти вовсе не упоминается. Сочиненіе Кошкина состоитъ изъ 18 главъ, изъ которыхъ особенно интересны: 1, 2, 7 и 18. Первая: о царяхъ, царицѣхъ, царевичахъ и царевнахъ. Здѣсь Кошкинъ кратко излагаетъ исторію Московскихъ государей отъ Юанна IV до Алексѣя Михайловича, подробно описываетъ коронаваніе послѣдняго, его женитьбу и свадебный чинъ. Потомъ рассказываетъ о поюяхъ царевахъ; о рожденіи и воспитаніи царскихъ дѣтей, о представленіи царей и царицъ; словомъ изображаетъ весь домашній бытъ

царя. Глава вторая «о царскихъ чиновныхъ и всякихъ служилыхъ людяхъ». Глава седьмая «о приказахъ» представляетъ интересныя подробности о тогдашней администраціи и судопроизводствѣ. Глава тринадцатая «о житіи бояръ думныхъ и ближнихъ, и иныхъ чиновъ людей» заключаетъ подробное описаніе домашней жизни служилаго сословія.

Царствованіе Алексѣя Михайловича заключаетъ собою древнюю Русь и составляетъ переходъ къ реформѣ, произведенной Петромъ Великимъ. Это одна изъ самыхъ интересныхъ эпохъ въ Русской исторіи, представляющая полное развитіе государственной и общественной жизни допетровской Руси и вмѣстѣ съ тѣмъ несостоятельность отжившей старины. Тогдашнее русское общество упрямно держалось обычаевъ и предрасудковъ стараго времени, давно утративъ доблести и добродѣтели патріархальнаго быта; оттого во всѣхъ сословіяхъ мы видимъ неподвижность, азіатскую апатію, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, упадокъ нравственности. Кошкинъ такъ именно и изображаетъ тогдашнее состояніе Россіи; онъ представляетъ въ общихъ чертахъ весь строй Московскаго государства, всѣ формы государственной организаціи древней Руси и показывааетъ несостоятельность этихъ устарѣвшихъ обычныхъ формъ; отъ того разсказъ его при всей своей, такъ сказать, оффиціальной точности, отличается юморомъ, невольно вызывающимъ улыбку у читателей; съ такой же стороны и въ такомъ же тонѣ онъ описываетъ нравы, завѣтные обычаи и закоренѣлые предрасудки тогдашняго общества. Описаніе жизни нашихъ царей и бояръ даетъ намъ полное понятіе о патріархальномъ бытѣ нашихъ предковъ, а разсказы о мѣстничествѣ и затворничествѣ женщинъ показываютъ до какой степени эти обычаи были сильны и вредны для общества и государства. Кошкинъ упрекаетъ въ томъ, что онъ, заразившись иноземными понятіями и предрасудками, питалъ нерасположеніе къ своимъ соотечественникамъ, и потому многое преувеличилъ и даже выдумалъ въ угоду иноземцамъ. Издатель Кошкина указываетъ нѣсколько фактовъ выдуманныхъ и невѣрно переданныхъ: такъ Кошкинъ говоритъ, что царь Михаилъ Ѳеодоровичъ имѣлъ сына Дмитрія, котораго въ младенчествѣ отравилъ бояре за обнаруженную имъ наклонность къ жестокости. Извѣстно, что у царя Михаила не было сына, по имени Дмитрія. Далѣе въ запискахъ мы находимъ извѣстія: что англійскаго и польскаго пословъ не допустили къ царицѣ для поднесенія даровъ, потому, что она не

могла прилично отвѣчать на посольскія рѣчи; что митрополитъ Алексѣй, по возвращеніи изъ крымскаго плѣна, запретилъ русскимъ воевать съ крымскими татарами. Извѣстно, что митрополитъ Алексѣй путешествовалъ въ Золотую Орду не плѣнникомъ, а миротворцемъ, и Крымскаго ханства въ XIV в., при жизни Св. Алексѣя, не существовало. По словамъ Кошкина, русскіе цари послѣ Іоанна Васильевича давали при восшествіи на престолъ записи, ограничивавшія самодержавную власть, и царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, хотя и писался самодержцемъ, однако безъ боярскаго совѣта ничего не могъ дѣлать. Археографическая коммисія опровергаетъ это показаніе Кошкина на томъ основаніи, что ни въ одной изъ современныхъ грамотъ нѣтъ, въ подтвержденіе его, ни малѣйшаго указанія. Не смотря на указанные недостатки, записки Кошкина—это лучший источникъ для изученія государственной и общественной жизни допетровской Руси. Болѣе точнаго и обстоятельнаго изображенія состоянія русскаго государства и общества въ XVII вѣкѣ мы не находимъ ни въ отечественныхъ, ни въ иностранныхъ сочиненіяхъ, относящихся къ этому времени. Вообще, во всей нашей литературѣ до XVIII столѣтія, записки Кошкина составляютъ выдающееся, рѣдкое, почти исключительное явленіе, соединяя въ себѣ два драгоценныя качества: глубокое сознаніе истины и замѣчательную живость повѣствованія.

## 6) Записки иностранцевъ о Россіи.

При изображеніи быта и нравовъ русскаго народа нельзя вполнѣ довѣрять извѣстіямъ иностранцевъ, нельзя пользоваться этими извѣстіями, не подвергнувъ ихъ строгой критикѣ, а тѣмъ болѣе нельзя давать имъ рѣшительнаго предпочтенія предъ отечественными источниками. Въ отечественныхъ лѣтописяхъ и другихъ памятникахъ нашей исторической литературы нужно отличать воззрѣніе на событія отъ изображенія самыхъ событій. Лѣтописецъ вѣрно передаетъ факты, добросовѣстно излагаетъ исторію своего времени, но не умѣетъ или не желаетъ ее осмыслить; часто онъ скрываетъ настоящія причины событій, не рѣшается передать интересныхъ подробностей изъ опасенія подвергнуть критикѣ дѣянія царствовавшаго лица или извѣстныя мѣры правительства. вмѣсто осмысленія фактовъ и явленій лѣтописецъ наполняетъ свой рассказъ религіозно-моральными сентенціями, изрече-

нѣями и примѣрами изъ священнаго писанія. Не смотря на это, въ вѣдѣномъ, безъискусственномъ разсказѣ лѣтописца, находимъ болѣе вѣрное изображеніе эпохи, чѣмъ въ методическомъ, осмысленномъ разсказѣ иностранца. На какой-бы ступени развитія не стоялъ народъ, онъ болѣе знаетъ себя, чѣмъ посторонніе наблюдатели, изучавшіе вѣщія явленія его жизни. Внутренняя жизнь народа, его духовное бытіе, болѣе понятны самому народу, и разсказъ его о своей жизни, въ какой-бы формѣ онъ не передавался, заслуживаетъ болѣе вѣроуя. Потому извѣдыватели прошедшей жизни народовъ такъ дорожатъ народными преданіями и по нимъ реставрируютъ отдаленныя эпохи, о которыхъ не сохранилось письменныхъ свидѣтельствъ.

Иностранцы, и особенно нѣмцы, смотрѣли на русскихъ, какъ на варваровъ, которые, по природѣ своей, склонны къ рабству, они полагали, что народъ русскій необходимо держать въ рабствѣ, необходимо употреблять крутыя, жестокія мѣры, чтобы управлять имъ и удерживать его въ повиновеніи. Непониманіе началъ и явленій нашей государственной и общественной жизни вело иностранцевъ, писавшихъ о Россіи, къ противорѣчіямъ и часто къ грубымъ ошибкамъ; но за то по иностраннымъ источникамъ легче изображать прошедшую жизнь нашего народа, чѣмъ по отечественнымъ. Иностранцы даютъ готовый, осмысленный, историческій матеріалъ; отечественные источники требуютъ тщательной разработки и основательнаго изученія.

Записки иностранцевъ о Россіи перечислены и разобраны академикомъ Аделунгомъ, статьи котораго, подъ заглавіемъ: »Древнѣйшія путешествія иностранцевъ по Россіи«, прѣдѣсны были въ »Чтеніяхъ въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей, российскіихъ«. Очень обстоятельный разборъ записокъ иностранцевъ о Московіи мы находимъ также въ сочиненіи Ключевскаго: »Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ«. Текстъ болѣе интересныхъ записокъ иностранцевъ о Россіи былъ помѣщенъ разновременно въ русскомъ переводѣ въ »Чтеніяхъ въ Императорскомъ обществѣ ист. и древн. рос.« и въ »Архивѣ« Калачева. Нѣкоторыя были изданы отдѣльно, какъ напримѣръ: »Сказанія современниковъ о Дмитріѣ самозванцѣ« (изданіе Устрялова) и »Библіотека иностранныхъ писателей о Россіи« (изданіе Калистратова и Семенова).

Изъ записокъ иноземцевъ, относящихся, въ XVI и XVII столѣтіямъ, особенно важны для изученія внутренней жизни русскаго общества:



Московская хроника *Мартинъ Бера* и записки голыштинскаго уланца — *Олеарія*.

Мартинъ Беръ, уроженецъ города Нейштата, жалъ священномъ 12 лѣтъ въ Россіи при Борисѣ Годуновѣ, Димитріи самозванцѣ, Шуйскомъ и во все время междуцарствія. Онъ пріѣхалъ въ Россію въ 1600 г. и былъ избранъ въ пасторы лютеранами, жившими въ Москвѣ, которыми Годуновъ позволялъ выстроить божицу. При Годуновѣ Беръ снѣжнойно исполнялъ свои обязанности и заслужилъ общее уваженіе. По смерти Годунова онъ сблизился съ Басмановымъ и пользовался покровительствомъ Лжедимитрія, который позволялъ говорить ему проповѣди въ Кремлѣ. По восшествіи на престолъ Шуйскаго, нѣмцы, покровительствуемые Годуновымъ и самозванцами, были изгнаны изъ Москвы озлобленнымъ народомъ; Беръ ушелъ въ Козельскъ. Тушинскій воръ, подозрѣвая нѣмцевъ, находившихся въ службѣ у него, въ нѣмцѣхъ, велѣлъ перевести Бера и всѣхъ нѣмцевъ, жившихъ въ Козельскѣ, въ Калугу и утопить въ Окѣ. Но Беръ спасъ себя и своихъ единоземцевъ заступничествомъ Марины, которая упростила самозванца пощадить несчастныхъ нѣмцевъ. Беръ остался въ Калугѣ подъ покровительствомъ Марины. Когда Тушинскій воръ былъ убитъ и русскіе избрали на престолъ Владислава, Беръ опять переселился въ Москву и былъ свидѣтелемъ послѣднихъ событій междуцарствія. Не извѣстно, что заставило Бера удалиться изъ Россіи. Въ царствованіе Михаила Θεодоровича Олеарій встрѣтилъ Бера въ Нарвѣ и слушалъ его рассказы о Московіи. Хроника Бера интересна, какъ рассказъ очевидца, современника, который имѣлъ всѣ средства передать обстоятельно и достоверно исторію описаннаго имъ времени. Но главное ея достоинство состоитъ во взглядѣ автора на событія и въ тонѣ разсказа; въ этомъ отношеніи хроника Бера несравненно выше современныхъ московскихъ лѣтописей. Московскіе лѣтописцы, по обычаю того времени, разсказываютъ вѣтватымъ, торжественнымъ языкомъ самыя обыкновенныя событія, наполняютъ свое повѣтствованіе религіозными размысленіями и сухими, безжизненными нравственными сентенціями. Церковныя и политическія событія у нихъ на первомъ планѣ; обыденныя явленія общественной жизни оставлены безъ вниманія, какъ недостойныя исторіи. Характеръ и дѣянія историческихъ лицъ являются въ нихъ изображенія или слишкомъ возвышенными, или слишкомъ безнравственными; такъ напримѣръ лѣтописецъ о мятежахъ представляетъ Годунова величайшимъ злодѣемъ;

перваго самозванца всѣ отечественные современные летописцы называютъ чародѣемъ, дьявольскимъ сосудомъ, человѣкомъ безбожнымъ, безправственнымъ. Видно, что почтенные дѣятели не возмущались надъ грубыми понатіями и предрассудками жаси! Беръ, какъ человѣкъ образованный и наблюдательный, хорошо понималъ и совершенно вѣрно очертилъ характеръ главныхъ дѣятелей описаннаго имъ времени, объяснивъ многіе загадочные факты, и не оставилъ безъ вниманія разныхъ интересныхъ явленій общественной и домашней жизни. Беръ изображаетъ Годунова умнымъ правителемъ, ловкимъ царедворцемъ и хитрымъ дипломатомъ. О самозванцѣ говоритъ, что онъ отличался многими превосходными качествами и необычайною храбростью, но вместе съ тѣмъ имѣлъ и важные недостатки: былъ весьма безпеченъ и высокомеренъ. При этихъ достоинствахъ, записки Бера имѣютъ недостатки общіе всѣмъ повѣствованіямъ иностранцевъ о Россіи. Беръ иногда позволяетъ себѣ рассказывать подробности, которыхъ онъ не могъ знать, онъ часто передаетъ извѣстія по слуху, по рассказамъ, неизвѣстно откуда заимствованнымъ и слишкомъ легко обсуживаетъ, съ своей точки зрѣнія, важнѣйшіе государственные вопросы и событія. Беръ, какъ всѣ нѣмцы, писавшіе о Россіи, слишкомъ высоко ставитъ нѣмецкую національность и не скрываетъ своего національнаго презрѣнія къ русскимъ, не упускаетъ случая посмѣяться надъ обрядами православной церкви, вѣрованіями и обычаями народа. Многія извѣстія Бера не подтверждаются извѣстіями современныхъ русскихъ летописцевъ и иностранцевъ, писавшихъ въ одно время съ нимъ объ однихъ и тѣхъ же событіяхъ. Хроника Бера обнимаетъ самую темную, загадочную эпоху русской исторіи, и потому, при всей своей наблюдательности и желаніи сказать правду, Беръ не могъ передать вполне подробно и достоверно исторію описываемаго имъ времени. Онъ заимствовалъ свои извѣстія у людей разныхъ партій и разныхъ національностей; при этомъ не слѣдуетъ забывать и того, что Беръ былъ покровительствуемъ первымъ самозванцемъ и слѣдовательно не могъ быть безпристрастнымъ въ своихъ сужденіяхъ объ этомъ лицѣ и объ его царствованіи. Беръ не скрываетъ побужденій, привлекавшихъ его соотечественниковъ и его самого къ самозванцу, который особенно покровительствовалъ нѣмцамъ: по словамъ Басманова, передаваемымъ самимъ-же Беромъ, Лже-Дмитрій былъ для нихъ отцомъ и благодѣтелемъ. Не смотря однако на всѣ указанныя обстоятельства, нѣкоторые изслѣдователи русской исто-

рив. пользовались извѣстіями Бера съ полнымъ довѣріемъ, не подвергнувъ ихъ предварительно критикѣ.

*Адамъ Эмиллеръ*, извѣстный въ ученномъ мірѣ подъ латинскимъ переводомъ своей нѣмецкой фамилии *Olearius*, родился въ Ашерслебенѣ, въ Саксоніи, въ 1559 году, отъ портнаго, по имени Марва; лишившись отца въ дѣтствѣ, онъ выросъ въ бѣдности на попеченіи матери и сестеръ, добывавшихъ себѣ пропитаніе трудомъ. Не смотря на гнетущую бѣдность, молодой человекъ съ жаромъ принялся за ученіе, поступилъ въ Лейпцигскій университетъ и получилъ въ немъ степень магистра философіи, званіе ассессора философскаго факультета и члена ученаго общества. Въ 1638 г. просвѣщенный и любовательный гольштинскій герцогъ Фридрихъ вознамѣрился отправить посольство въ Московію и Персію, какъ для извѣданія этихъ полубаснословныхъ для тогдашней Европы странъ, такъ и для того, чтобы завязать съ Персією торговыя сношенія. Герцогъ искалъ ученаго человека, котораго можно было бы послать въ качествѣ описателя. Нѣкоторые лица, и, въ томъ числѣ, лейпцигскіе профессора указали на Олеарія. Герцогъ назначилъ его секретаремъ посольства. Гольштинское посольство прибыло въ Москву 14 августа 1639 года. Царь принялъ его ласково и дозволилъ ему отправиться чрезъ свои владѣнія въ Персію. На слѣдующій годъ герцогъ отправилъ въ другой разъ посольство въ Персію, вмѣстѣ съ Олеаріемъ, чрезъ Москву. По возвращеніи своемъ изъ Персіи, Олеарій былъ приглашенъ царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ остаться у него придворнымъ астрономомъ и землевѣдомъ, но онъ увидѣлъ, что въ Москвѣ составили объ немъ мнѣніе какъ о волшебникѣ, и уѣхалъ въ Германію; въ 1643 году Олеарій былъ еще разъ въ Москвѣ при посольствѣ; его опять просили остаться и слова Олеарія не закотѣль, увидя, что его ученныя занятія навлекутъ на него подозрѣніе въ чародѣйствѣ. Слѣдствіемъ путешествія Олеарія по Персіи и Россіи было написанное имъ сочиненіе, изданное въ первый разъ въ 1647 году, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Часто требуемое описаніе новаго путешествія на востокъ, совершеннаго при посольствѣ, которое отправлено было къ персидскому шаху. Адамомъ Олеаріемъ, саксонцемъ, придворнымъ математикомъ Герцога Шлезвигъ-Гольштинскаго. 1647* г. Оно заключаетъ шесть книгъ: въ первой книгѣ, описывается путь отъ предѣловъ Лифляндіи до Москвы, встрѣча посольства въ Москвѣ, аудіенція у царя и нѣсколько религиозныхъ церемоній, видѣнныхъ авторомъ въ Москвѣ (именно: празднествъ новаго

лѣта 1 сентября, Покрова пресвятой Богородицы и празднество явны Казанской Богоматери). Во второй книгѣ, помѣщено второе путешествіе, отъ предѣловъ Лифляндіи до Москвы, встрѣча посольства, описаніе Бремля и остальной Москвы. Въ третьей книгѣ, которая вся посвящена Москвитіи, находится описаніе администраціи, церкви, финансовъ, обычаевъ, обрядовъ, домашняго образа жизни, однимъ словомъ всего, что входитъ въ кругъ, представляющей внутренній бытъ государства и народа, и сверхъ того различныя событія, изъ которыхъ, относящіяся къ царствованію Алексея Михайловича, помѣщены во второмъ и послѣдующихъ изданіяхъ, а въ первое не вошли.

Олеарій, по словамъ Костомарова, принадлежитъ къ первокласснымъ источникамъ для уразумѣнія внутренняго быта Московскаго государства и народа. Одаренный проникательностью, умѣніемъ во множествѣ явленій схватить важнѣйшія и знаменательнѣйшія и представить ихъ въ натуральной ихъ взаимной связи, онъ отличается просвѣщеннымъ взглядомъ, занимательностью описаній и добросовѣстностью; рѣдкія, встрѣчающіяся въ сочиненіи Олеарія, ошибки, малозначительныя, во всякомъ случаѣ, не умышленныя. Для иностранцевъ, посѣдившихъ послѣ него Москву, онъ служилъ подручною книжкой, и потому-то всѣ они смотрѣли на предметы по указанію Олеарія, а нѣкоторые копировали дѣликомъ отрывки изъ его текста и выдавали за свое. Кромѣ описаній путешествія Олеарія драгоцѣнно еще и по тѣмъ рисункамъ, которые включены у него въ текстъ. Сюда принадлежатъ: виды нѣкоторыхъ городовъ: Ладоги, Новгорода, Торка, Твери, Москвы, Касимова, Муромы, Нижняго-Новгорода, Казани, Астрахани, Самары, Царицына и др.

Кромѣ рисунковъ у Олеарія есть двѣ карты: Балтійскаго побережья и Волги, и планъ Москвы. Еще болѣе возбуждаютъ вниманіе впечатленія тамъ и сямъ въ текстѣ виньетки и картины съ изображеніями зданій, религіозныхъ процессій, одеждъ, какъ русскихъ всѣхъ сословій, такъ и народовъ, жившихъ подъ властью московскаго царя, и нѣкоторыхъ обрядовъ изъ домашней жизни, напримѣръ: крещенія дѣтей, свадебнаго пира, погребенія, игры свомороховъ. Олеарій, подобно другимъ иностранцамъ, писавшимъ о Россіи, обращаетъ особенное вниманіе на болѣе рѣзкія, оригинальныя черты быта и нравовъ русскаго народа, противопоставляя бытъ и нравы русскихъ быту и нравамъ европейскихъ народовъ. Общее положеніе иностранцевъ и оско-

Бенно иѣмцевъ, писавшихъ о Россіи, то, что русскіе невѣжественны, грубы и безправственны, потому что чуждаются европейскаго образованія и упорно держатся своей родной старины. Русскіе, по словамъ Олеарія, привыкли къ рабству, къ жестокимъ наказаніямъ, до того, что они даже благодарны за истязанія и побои. Далѣе Олеарій рассказываетъ, что по русскому обычаю, отецъ не позволяетъ своимъ сыновьямъ служить добровольно за извѣстное вознагражденіе кому-либо изъ знатныхъ вельможъ. «Сынъ его сдѣлаетъ лучше если останется дома и просидитъ голоднымъ, чѣмъ если пойдетъ въ услуженіе».

*Записки Боплана.* Записки Бера и Олеарія относятся къ изображенію быта великорусскаго народа. О состояніи югозападной Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ мы имѣемъ современныя записки Боплана: «Описаніе Украйны, или Польши, или областей королевства Польскаго, лежащихъ между предѣлами Московіи и Трансильваніи, съ присовокупленіемъ извѣстій о нравахъ, обычаяхъ и военномъ искусствѣ украинцевъ». Бопланъ служилъ королямъ польскимъ: Сигизмунду III и Владиславу IV, въ званіи старшаго капитана артиллеріи и королевскаго инженера; онъ провелъ около 17 лѣтъ въ Украйнѣ, зналъ, безъ сомнѣнія, языки: польскій и малороссійскій, осматрѣлъ Днѣпръ отъ Кіева до вышшняго Александра, проѣхалъ степи украинскія, посетилъ всѣ извѣстные въ то время города, видѣлъ козачество во всемъ его блескѣ и слышалъ рассказы козаконъ объ ихъ походахъ и подвигахъ. Бопланъ посвятилъ свое сочиненіе Яну Казимиру, и потому выставляется съ отличной стороны дѣянія польскихъ королей и льститъ польскому дворянству. «Заискиваніе это не помѣшало, впрочемъ, Боплану рассказать и такіе факты, которые выставляютъ современное польское правительство и дворянство въ настоящемъ свѣтѣ. Бопланъ безпристрастно и совершенно вѣрно рассказываетъ объ избраніи королей, о нравахъ польскаго дворянства и о жалкомъ положеніи русскаго народа въ Польскомъ королевствѣ. Но что особенно важно въ сочиненіи Боплана— это топографическое описаніе Украйны. Бопланъ служилъ въ Польшѣ спустя нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ присоединенія Украйны къ польской коронѣ, и потому хорошо зналъ, въ какомъ состояніи находилась эта страна до соединенія ея съ Польшею, и что для нея сдѣлаю польское правительство. Изъ топографическаго описанія Украйны, представленнаго Бопланомъ, видно, что въ его время существовала здѣсь только древніе русскіе города; польское правительство, какъ

видво, не создало въ этомъ краѣ ни одного города. Польское дворянство не имѣло надобности заботиться о построеніи городовъ. Какъ военное, вѣчно вооруженное сословіе, оно жило, такъ-сказать, лагеремъ въ покоренной странѣ, господствовало мечомъ и багатомъ надъ несчастнымъ, за-  
 давленнымъ русскимъ народомъ. Въ описаніи Боплана особенно интересно для насъ изображеніе положенія крестьянъ въ то время въ речи посполитой: »Крестьяне, говоритъ Бопланъ, находятся въ жалкомъ положеніи: они принуждены три дня въ недѣлю ходить на барщину, давать господину нѣсколько четвериковъ хлѣба, нѣсколько ларь кануновъ, курь, цыплятъ и гусей. Оброкъ этотъ собирается около Пасхи, Духова дня и Рождества. Сверхъ того, они возятъ дрова на господскій дворъ и исполняютъ тысячи другихъ тягостныхъ и несправедливыхъ требованій, не говоря уже о денежномъ оброку, о десятинахъ съ овецъ, свиней, меду и со всѣхъ плодовъ; но прошествіи трехлѣтія они отдають третьяго вола. Однимъ словомъ все, что только ни понравится господамъ ихъ, крестьяне должны уступать, а потому не удивительно, если эти несчастные не имѣютъ у себя, какъ говорится, ни кола, ни двора. Но это еще не все: помѣщики не только отнимаютъ имѣніе у крестьянъ, но и распорягають произвольно ихъ жизнію. Такъ неограниченны вольности польсваго дворянства! Они блаженствуютъ какъ будто бы въ раю, а крестьяне мучатся какъ въ чистилищѣ». Истина показаній Боплана относительно положенія крестьянъ въ речи посполитой подтверждается не только многочисленными историческими и документальными свидѣтельствами, ее можно повѣрить и недавнимъ прошедшимъ юго-западнаго края: точно въ такомъ-же положеніи какъ во время Боплана находились крестьяне въ западныхъ губерніяхъ до введенія инвентарей. Крестьяне хорошо помнятъ старое время: рассказываютъ, какъ помѣщики брали десятину со всего имущества крестьянина. По ихъ словамъ земли было много, но не стоило обрабатывать ее, потому что панъ могъ взять все, что ни пріобрѣтаѣтъ крестьянинъ. И по введеніи инвентарей, во многихъ деревняхъ крестьяне вовсе не имѣли рабочаго скота, не брали земельного падева, не желая обрабатывать собственнымъ скотомъ господской земли, безъ всякаго вознагражденія. »Если же судьба пошлетъ имъ на долю злаго господина—продолжаетъ Бопланъ,—то участь ихъ тягостнѣе галерной неволи. Многие отъ рабства спасаются бѣгствомъ; смѣлѣйшіе уходятъ въ Запорожье. Пробывъ тамъ нѣсколько времени, и совершивъ одинъ морской походъ, бѣгутъ

крестьяне прививаются въ казацкіе круги и такимъ образомъ увеличиваются легіоны ихъ до безконечности. Это подтверждается послѣднимъ возстаніемъ: около 200,000 козаковъ, послѣ разбитія ляховъ, стали подъ знамена бунта и въ одинъ походъ овладѣли областію на сто двадцать миль въ длину и на шестьдесятъ въ ширину.

Изъ словъ Болапа видно, что польское королевство, въ его время, при вѣшнемъ блескѣ, быстро шло къ анархіи и разрушенію. Рядомъ съ аристократическою рабовладѣльческою республикою, явилась республика военная, демократическая. Страна раздѣлилась на два враждебныхъ лагеря: привилегированное шляхетство и козачество. Козачество образовалось не изъ однихъ крестьянъ, уходившихъ въ степи отъ притѣсненій и рабства.

Въ козацкое общество вступали все недобольные: изгнанные паны бездомные шляхтичи, жолнеры, оставившіе свои знамена, выходцы и авантюристы изъ разныхъ странъ. Козаковъ, говорятъ польскій историкъ Морачевскій, видимъ, то какъ поселенцевъ околлицъ нижняго Днѣпра, то какъ воиновъ, находившихся на службѣ у равныхъ пановъ. Тамъ и другіе образовались на Днѣпрѣ изъ бѣглецовъ изъ Турціи, Валахін, Москвы, Руси и Польши. Не одинъ старый воинъ, не одинъ молодой панплъ, любившій коня и разгульную, исполненную опасностей жизнь, уходилъ къ нимъ.

Козаки, по словамъ Болапа, страстно любили свободу, смерть предпочитали рабству и, для защиты независимости, часто возставали противъ своихъ притѣснителей — поляковъ; въ Украинѣ не прошло семи или восьми лѣтъ безъ бунта. Ясно, что Болапъ смотритъ на козаковъ и поляковъ, какъ на два отдѣльные народа, и, въ своемъ топографическомъ описаніи, полосу земли отъ Кіева до Кременчуга, по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, называетъ русскою. По его словамъ на русской сторонѣ находились города: Каневъ, Чигиринъ, Переяславль, Черкасск и другіе менше значительные. Населеніе этой страны онъ называетъ то русскими, то козаками. И теперь въ этой области народонаселеніе сохраняетъ свой прежній, воинственный духъ, глубокую ненависть къ полякамъ, предавая старинныя и ясныя воспоминанія о прежней козацкой свободѣ. Современникъ Болапъ, хорошо знавшій козаковъ, изображаетъ козачество, какъ воинственное, по вмѣстѣ съ тѣмъ и промышленное и землѣдѣльческое общество. Въ странѣ запорожской вы найдете людей искусныхъ во всѣхъ ремеслахъ, необходи-

мыхъ для обществѣ: плотниковъ для постройки домовъ и лодокъ, телѣжниковъ, кузнецовъ, ружейниковъ, сапожниковъ, бочаровъ, портныхъ и проч. Козаки весьма искусны въ добываніи селитры, которою изобилуетъ Украина, и въ приготовленіи пушечнаго пороха. Женщины прядуть ленъ и волну, ткнуть для своего употребленія полотна и сукно. Всѣ козаки умѣютъ пахать, сѣять, жать, косить, печь хлѣбъ, готовить яствы, варить пиво, медъ, брагу, гнать водку и проч.; всѣ также, безъ различія пола, возраста и состоянія, стараются превзойти другъ друга въ пьянствѣ и бражничествѣ, и едва ли найдутся во всей христіанской Европѣ такіе беззаботныя головы, какъ козація. Впрочемъ, справедливо и то, что они вообще способны ко всѣмъ искусствамъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ способнѣе въ одномъ, чѣмъ въ другомъ. Встрѣчаются между ними люди съ познаніями высшими, нежели какихъ можно было ожидать отъ простолюдиновъ; однимъ словомъ, козаки имѣютъ довольно ума, но заботятся о полезномъ и необходимомъ, особенно о такихъ вещахъ, которыя нужны для сельскаго хозяйства. Мы также смотримъ на козачество, какъ на общество осѣдлое, земледѣльческое, охранявшее оружіемъ свою свободу и независимость, и, притомъ, какъ на общество преимущественно южно-русское, удержавшее въ своемъ внутреннемъ устройствѣ старыя обычаи удѣльно-вѣчевой Руси.

Интересенъ разсказъ Боплана о нравахъ польскаго дворянства. Въ описаніи Боплана вѣрно подмѣчены нѣкоторыя характеристическія черты, сохранившіяся въ нравахъ и бытѣ современнаго польскаго общества: «Дворяне польскіе почтительны и услужливы предъ высшими воеводами и коронными чиновниками, учтивы и ласковы съ равными себѣ соотечественниками, горды и несносны съ низшими. Они содержатъ множество слугъ, храбры, мужественны и владѣютъ оружіемъ искуснѣе всѣхъ своихъ сосѣдей, потому что занимаются онымъ постоянно и ведутъ непрерывную войну то съ москвитянами, то съ вѣсками и шведами, и нерѣдко въ одно и тоже время дерутся съ двумя или тремя сосѣдами». Боплана поражала непомѣрная роскошь и расточительность поляковъ. «Папы богатые и бѣдные, говоритъ онъ, каждый по мѣрѣ силъ, старается какъ можно угостить великолѣпнѣе. Особенно бывають роскошны пиры во время варшавскихъ сеймовъ, въ свободныя дни отъ занятій; тогда знатныя вельможи и коронные чиновники издерживають по 50 и даже 60 тысячъ ливровъ \*). Обыкновенно

\*) 60,000 ливровъ=15,000 р. с.



венно приглашаются на вечер четыре или пять сенаторовъ, каждый изъ сенаторовъ привозить съ собою 12 или 15 дворянъ, такъ что нерѣдко 70 или 80 человекъ садятся за столъ. За стуломъ каждого гостя стоять по два служителя; отдавая имъ тарелку для перемѣны, господинъ накладываетъ на нее кушанья, слуги же, отойдя въ уголь, съѣдаютъ, или, лучше сказать, пожираютъ подачу, шумятъ и безчинствуютъ, а господа, по привычкѣ, не обращаютъ на это вниманія. Такимъ образомъ, паны наѣдаются до сыта за столомъ, а слуги обжираются по угламъ. Потомъ пирующие начинаютъ пить за здоровье другъ друга превосходнымъ, лучшимъ въ мѣрѣ виномъ. Трудно повѣрить, какъ много его тратится. Каждая пинта вина стоитъ 4 ливра, вотъ почему обѣды въ Польшѣ такъ дороги. Когда пройдетъ часъ или два въ этомъ пріятномъ занятіи, любопытно взглянуть на множество кубковъ съ виномъ, стоящихъ передъ каждымъ пирующимъ—выпить все невозможно: четырехугольные, тригольные, круглые и продолговатые кубки двигаются въ разныхъ направленіяхъ, такъ что едвали самыя планеты имѣютъ столь сложное движеніе. Проводя около четырехъ или пяти часовъ въ знаменитыхъ и не менѣ трудныхъ подвигахъ, одни изъ пирующихъ, утомленные виномъ, засыпаютъ, другіе выходятъ на свѣжій воздухъ и возвращаются съ новыми силами на состязаніе, а иные рассказываютъ о прежнихъ побѣдахъ своихъ надъ соперниками прішестви. Впрочемъ, подвиги пановъ ничтожны въ сравненіи съ дѣлами ихъ слугъ. Мало того, что эти послѣдніе очищаютъ за обѣдомъ блюда, они разоряютъ хозяина во время попойки; выпиваютъ въ десятеро противъ господъ и дѣлаютъ неслыханныя нахальства, вытирая замаранные, грязныя тарелки драгоцѣнными обоями и даже откидными рукавами кунтушей своихъ господъ. Въ добавокъ къ тому, напиваются до крайности: паны, слуги, музыканты, словомъ—для всѣхъ море колѣни! » Вотъ на что шли огромные доходы польскихъ украинскихъ магнатовъ. Издержки эти падали тяжелымъ бременемъ на крѣпостнаго земледѣльца, который долженъ былъ кормить господина и его челядь дома и доставлять ему средства угощать роскошными обѣдами вельможное варшавское чиновничество. Такая безумная роскошь истощала силы народа и разоряла страну. Западная аристократія оставила послѣ себя памятники архитектуры, живописи, скульптуры; аристократія польская разорялась на столовой сервизъ, на дорогіе, разнообразные сосуды для ѣды и питья! По свидѣтельству Боплана, на панскихъ

обѣдахъ употреблялся столовый сервизъ, весь серебряный вызолоченный. »Въ буфетѣ, говорить онъ, нерѣдко можно видѣть восемь или десять перемѣнъ серебряныхъ блюдовъ и такое множество тарелокъ, что онѣ стоятъ въ вышину человѣка, хотя люди въ Польшѣ и немало-рослы«.

Мы привели разсказъ Боплана для характеристики общественной жизни польскаго дворянства, для объясненія того поражающаго вліянія, что за все время своего господства на Руси, поляки не успѣли создать вещественныхъ памятниковъ своей цивилизаціи въ покоренной странѣ.

Польское дворянство пользовалось трудомъ русскаго народа совершенно непродуцательно для страны, народа и даже для своего государства. Необходимыми послѣдствіями такого положенія вещей были: крайняя деморализація въ высшихъ слояхъ общества и нищета — въ низшихъ. Развращенная аристократія и разоренный, задавленный рабствомъ народъ не могли служить опорами разлагавшагося государственнаго организма. Польша необходимо должна была пасть, подчиняясь общей участи всѣхъ аристократическихъ, рабовладѣльческихъ республикъ.

## О НЕРВАХЪ ПЕЧЕНИ.

*(Сочиненіе студента Нестеровскаго, написанное на заданіи отъ медицинскаго факультета тему и удостоенное золотой медалю).*

Я долженъ прежде всего сдѣлать оговорку. Самая главная задача предлагаемой статьи—установить понятіе объ окончаніи нервовъ въ печени. А между тѣмъ заглавіе я далъ ей болѣе общее. Причина тому вотъ какая: При своихъ изслѣдованіяхъ я дѣйствительно видѣлъ и ходъ и распредѣленіе нервовъ, и буду говорить объ этомъ въ своей статьѣ. Только количество добытыхъ мною фактовъ не даетъ мнѣ возможности сдѣлать окончательное обобщеніе. Для этого нужно еще поработать. Мало того, нуженъ самый разнообразный матеріалъ. Иначе можно впасть въ ошибку. А я-то и не могъ пользоваться при своихъ работахъ разнообразіемъ матеріала. Само собою разумѣется—я долженъ былъ предоставить будущему рѣшить вопросъ о ходѣ и распредѣленіи нервовъ въ печени. Тѣмъ болѣе, что прошедшее очень мало разработало этотъ вопросъ. Келликеръ, напр., высказался по поводу нервовъ печени такъ не ясно, что его мнѣніе требуетъ еще подтвержденія; хотя, мнѣ кажется, онъ былъ ближе въ истинѣ, чѣмъ Пфлюгеръ, статью котораго о томъ же предметѣ, по причинамъ изложеннымъ ниже, я считаю не убѣдительною.

Методъ, какому я слѣдовалъ при своихъ работахъ, не новъ. Нервы брюшины, барабанной перепонки, капилляровъ роговой оболочки, полупечы при его посредствѣ. Это методъ золоченія. Только я былъ поставленъ въ необходимость значительно видоизмѣнить этотъ методъ. Предварительно я поиспробовалъ, впрочемъ, всѣ извѣстные до сихъ

поръ способы золоченія, но желаемых картинъ не получалъ. Пробовалъ я и другіе реагенты, напр., осміеву кислоту, осмистый амидъ, и тоже ничего не вышло. А между тѣмъ я былъ убѣжденъ, разумѣется, что нервная субстанція печеночныхъ нервовъ ничѣмъ не отличается отъ той же субстанции въ другихъ органахъ, и реакція съ хлористымъ золотомъ непремѣнно должна имѣть мѣсто. Значить, думаю я, въ самой печеночной паренхимѣ существуютъ условія, препятствующія глазу видѣть эту реакцію. Множество разъ я пытался видоизмѣнить эти условія—и все неудачно. Наконецъ, руководясь нѣсколькими опытами и нѣкоторыми соображеніями, я употребилъ въ дѣло, кромѣ золота, еще и сѣрнистый аммоній. Получился результатъ выше моихъ ожиданій—нервы прекрасно очертились.

Я въ короткѣ опишу тѣ манипуляціи, какія производилъ при своихъ работахъ. Обыкновенно я бралъ кошку или собаку и живьемъ промывалъ ихъ  $\frac{3}{4}\%$  растворомъ поваренной соли. Потомъ я непремѣнно инъецировалъ или цѣлое животное, или печень отдѣльно, и при томъ черезъ *vena portae*. Микроскопическіе отрѣзки я приготовлялъ изъ доли (*lobus*), замораживаемой эфиромъ при помощи Ричардсоновскаго аппарата. Сдѣланные отрѣзки я золотилъ. Можно употреблять растворъ хлористаго золота какой угодно концентраціи; нужно только руководиться такимъ правиломъ: чѣмъ концентрированнѣе растворъ, тѣмъ меньше времени нужно держать въ немъ препараты. Такъ напр. при  $1\%$  растворѣ нужно держать въ немъ отрѣзки 1—2 минуты, но не больше. Иначе уже въ золотѣ отрѣзки дѣлаются желтобурыми и грязноватыми. А при дальнѣйшихъ манипуляціяхъ они получаютъ краснобурыи и даже черныи цвѣтъ и на нихъ ничего не видно. Я употреблялъ обыкновенно растворъ  $\frac{1}{4}\%$ , и въ такомъ растворѣ держалъ отрѣзки 20—25 минутъ. При этомъ я старался предохранить растворъ и лежащіе въ немъ отрѣзки отъ вліянія свѣта. Изъ золота я перекладывалъ отрѣзки въ смѣсь изъ воды и глицерина. Для приготовленія такой смѣси я бралъ воды въ 11 разъ больше чѣмъ глицерина. Кромѣ того къ каждой унци смѣси я прибавлялъ двѣ капли крѣпкой (*concentr.*) уксусной кислоты. Когда препараты положены въ такую жидкость, то уже на 3-й день она принимаетъ блѣднорозовый оттѣнокъ, а отрѣзки въ различныхъ точкахъ, своей поверхности покрываются блѣднорозовыми пятнами. Нѣкоторые впрочемъ отрѣзки уже на 3-й день окрашиваются на половину, а нѣкоторые совершенно окра-

шиваются. Последніе и сей-часъ годны для изслѣдованія. Но лучше всего изслѣдовать отрѣзки между 5-ю и 15-ю днями, что я и дѣлалъ. Какъ прибавочную жидкость, т. е. жидкость, въ которой разсматриваются препараты подъ микроскопомъ, я употреблялъ смѣсь изъ воды и глицерина поравну. Такую смѣсь я подкислялъ или уксусною или щавелевою кислотою. Въ послѣднемъ случаѣ содержаніе щавелевой кислоты было равно 10/0.—Приготовивши микроскопическій препаратъ, я изслѣдывалъ его, и если не находилъ ничего интереснаго, подвергалъ его вліянію свѣта. Черезъ 2 часа въ каждому препарату я прибавлялъ по каплѣ амміака, насыщеннаго сѣрнистымъ водородомъ и опять выставлялъ ихъ на свѣтъ. На другой день послѣ такой обработки, нервы уже обозначаются, но не такъ ясно. На третій день—яснѣе, а на четвертый—препараты совершенно готовы и въ такомъ видѣ уже и остаются. Впрочемъ не всегда. Иногда на 5-й день картина совершенно исчезаетъ, и это случается именно тогда, когда капля сѣрнистаго аммоніа была очень велика. Сѣрнистый аммоній производитъ еще одно непріятное дѣйствіе. Онъ обезцвѣчиваетъ инъекционную массу. — Замѣчу здѣсь, кстати, вотъ что: Разъ удалось мнѣ окрасить нервы однимъ только золотомъ безъ помощи амміака. Послѣ золоченія препараты пролежали въ жидкости 6 дней. На 7-й я началъ ихъ изслѣдовать и на одномъ изъ нихъ замѣтилъ не ясную картину нервовъ. Я оставилъ этотъ препаратъ подъ вліяніемъ свѣта на сутки и на другой день получилъ картину совершенно тожественную съ тѣмъ, какія я получалъ послѣ обработки сѣрнистымъ амміакомъ. Другіе препараты, сдѣланные изъ одной и той же доли и одинаковымъ образомъ приготовленные, не дали безъ сѣрнистаго амміака картины нервовъ, а послѣ обработки амміакомъ нервы обозначились.—Чтобы не говорить больше о производимыхъ мною манипуляціяхъ, я здѣсь же скажу нѣсколько словъ о способѣ сохраненія препаратовъ. Способъ этотъ двойкій. Можно просто обвести препаратъ асфальтомъ; но можно сохранять и въ дамларакѣ. Последній способъ имѣетъ большое преимущество передъ первымъ. Я замѣтилъ выше, что синій цвѣтъ инъекціи отъ дѣйствія амміака исчезаетъ; а при этомъ способѣ онъ восстанавливается. Способъ этотъ извѣстенъ, разумѣется; но при работахъ надъ нервами печени нужно имѣть въ виду нѣкоторыя обстоятельства. Во 1-хъ, не нужно промывать препаратъ въ водѣ; во 2-хъ, въ абсолютномъ спиртѣ не нужно держать препаратъ больше 1—1½ минуты. Иначе онъ дѣлается

до такой степени хрупким и ломким, что его потом никакъ нельзя уложить на предметное стеклышко. Наконецъ терпентинъ нужно имѣть непременно озонированный. Я имѣлъ трехлѣтній терпентинъ, приготовленный пр. Бецомъ. Въ такомъ терпентинѣ уже черезъ нѣсколько секундъ препаратъ синѣетъ, а черезъ минуту его нужно заключать въ дамарлакъ. Заключенные въ дамарлакъ препараты гораздо удобнѣе сохранять въ темномъ мѣстѣ и не такъ удобно оставлять ихъ подъ влияніемъ свѣта. Нужно сознаться впрочемъ, что ни одинъ изъ описанныхъ способовъ не даетъ возможности сохранять препараты на долго. Черезъ 6—7 мѣсяцевъ картина блѣднѣетъ и, наконецъ, можетъ совершенно исчезнуть; это особенно случается тогда, когда препараты лежатъ на свѣтѣ.

Теперь я перейду къ описанію тѣхъ картинъ, какія я видѣлъ при своихъ изслѣдованіяхъ.—Извѣстно, что нервы входятъ въ печень вмѣстѣ съ кровеносными сосудами, преимущественно сопровождають агглюгатъ *heraticam*. Только у различныхъ животныхъ ходъ нервовъ нѣсколько различенъ. Такъ у кошки (какъ у человѣка) преобладаетъ форма сплетенія, а у собаки нервы входятъ преимущественно въ видѣ нитей. Это различіе въ ходѣ крупныхъ нервовъ нѣсколько отражается, какъ увидимъ ниже, и на дальнѣйшемъ ихъ распредѣленіи. Здѣсь замѣчу, что въ печень входятъ еще нервы, развѣтвляющіеся въ ея связкахъ. Если мы обратимъ теперь вниманіе на болѣе мелкіе нервы, то замѣтимъ, что ходъ ихъ, такъ сказать, *подобенъ* ходу крупныхъ. На фиг. 1-й представленъ маленькій стволликъ *v. portae*. Мы видимъ, что этотъ стволликъ какъ-бы вложенъ въ сѣтку. Нервы образуютъ вокругъ него постоянный *plexus*. Собственно говоря, мы замѣчаемъ здѣсь двѣ сѣтки: одна образуется болѣе толстыми нервами, а другая—чрезвычайно тонкими и въ высшей степени густа. Я не замѣчалъ, чтобы отъ этой тонкой и густой сѣтки отдѣлялись нервы и шли въ дольки. За то густая сѣтка посылаетъ отъ себя значительное количество вѣтвей, которыя въ видѣ нитей идутъ въ дольки. А эти нити своими анастомозами образуютъ петли. Ихъ удобнѣе видѣть, когда сосудъ разрѣзанъ поперегъ. Фиг. 2-я и 3-я изображаютъ именно такія картины. 2-я фиг. представляетъ собою распредѣленіе нервовъ у собаки, а 3-я у кошки. Мы видимъ, что и у кошки и у собаки характеръ образованія петель одинаковъ. И въ томъ и въ другомъ случаяхъ онѣ образуются видообразнымъ дѣленіемъ нервовъ и ихъ анастомозами. Разница существ-

всегда только въ формѣ петель. У собаки петли длинны и узки. Кроме того, нити, которыми образуются петли, очень тонки. У кошки петли широки и ихъ нити довольно толсты. Мало того, эти, такъ сказать, первичныя петли посылаютъ отъ себя вѣтки, которыя своими анастомозами образуютъ внутри первичныхъ вторичныя петли. А эти вѣтви или еще даютъ вѣтки для образованія меньшихъ петель или ихъ вѣтками прямо оплетаются капилляры. Нити, которыми образуются петли, въ наибольшей части случаевъ идутъ по ходу капилляровъ. Случается впрочемъ видѣть и такую картину, гдѣ ходъ нервовъ самый разнообразный. Они идутъ по балкамъ печеночныхъ клѣтокъ, пересѣкаютъ капилляры и т. д., но такія картины встрѣчаются весьма рѣдко. Надо замѣтить еще, что у кошки можно, хотя очень рѣдко, видѣть петли, какія свойственны собакамъ. — Дальнѣйшій ходъ и окончаніе нервовъ представлены на фиг. 5-й. На этой фигурѣ видно, что капилляры, такъ же какъ и мелкіе кровеносные сосуды, оплетаются густо сѣткою нервовъ. Сѣтка эта есть результатъ частаго виллообразнаго дѣленія нервныхъ ниточекъ, идущихъ по капиллярамъ. Дѣлясь виллообразно, первныя ниточки то пересѣкаютъ другъ друга, то анастомозируютъ между собою. Часто случается видѣть сѣтки гораздо гуще тѣхъ, какія изображены на рисункѣ. Онѣ иногда бывають такъ густы, что глазъ съ трудомъ различаетъ гдѣ волокна пересѣкаются и гдѣ анастомозируютъ, да и то, при большихъ увеличеніяхъ. Таже 5-я фигура показываетъ, что окончаніе нервовъ не имѣетъ никакого отношенія къ печеночнымъ клѣткамъ.

Спрашивается теперь — нервы-ли это? Въ этомъ убѣдиться можно прежде всего путемъ исключенія. Капилляры начьецированы и отличить ихъ отъ нервовъ не составляетъ ни малѣйшаго труда. Лимфатическіе сосуды имѣютъ, какъ извѣстно, свое характерное распредѣленіе. Въ просвѣтѣ ихъ лежатъ кровеносные. Да у меня и препаратъ есть, гдѣ видны нервы, лимфатическіе и кровеносные капилляры. Нервы лежатъ на стѣнкахъ кровеносныхъ капилляровъ и непосредственно эммируются лимфой. При недостаточной окраскѣ нервовъ кажется иногда, что это не нервы, а что золото обозначило контуры эндотелія капилляровъ. Но длинныя нити, идущія по ходу тѣхъ же капилляровъ, и ихъ отношеніе къ истиннымъ контурамъ эндотелія, убѣждаютъ, что это нервы. Наконецъ желчные капилляры имѣютъ тоже своеобразный ходъ и извѣстное отношеніе къ печеночнымъ клѣткамъ. Самое главное, при-

ное доказательство состоитъ въ способѣ дѣленія нервовъ, въ способѣ образования петель и, наконецъ, въ способѣ окончанія.

Отвѣтить на вопросъ—въ какой категоріи нервовъ принадлежать описанные мною печеночные нервы—нѣсколько трудно при способѣ золоченія. При этомъ способѣ каждый нервный стволѣкъ представляется компактнымъ и нѣтъ возможности видѣть состоитъ-ли онъ изъ пучка нервовъ или изъ одного только нерва. Нельзя также отличить имѣеть-ли онъ мякоть или нѣтъ. Случай, впрочемъ, даетъ иногда возможность убѣдиться въ томъ, что болѣе толстые нервы, какъ напр. нервы первичныхъ петель, имѣютъ мякоть. Такой случай представленъ на фиг. 6-й. На ней видно, что осевой цилиндръ, во время приготовления препарата, потерялъ свою мякоть въ одномъ мѣстѣ и сохранилъ её въ другомъ. При 9-й иммерзіонной системѣ Гартнака замѣтно, что осевой цилиндръ входитъ въ мякоть и окутанъ ею. Никогда мнѣ не удавалось также видѣть, чтобы какой-нибудь нервный стволѣкъ заключалъ въ себѣ нѣсколько осевыхъ цилиндровъ. Всегда глазъ получаетъ такое впечатлѣніе будто одинъ осевой цилиндръ дѣлится потомъ на два, и т. д. Одинъ единственный разъ мнѣ удалось видѣть на препаратѣ изъ собачей печени нервъ, который имѣлъ неясно обозначенный полосчатый видъ. Нервъ этотъ представленъ на фиг. 4-й. При а мы замѣчаемъ еще утолщеніе и на немъ родъ ядрышка. Но это ядрышко есть не что иное какъ перерѣзанный маленькій нервный стволѣкъ. Гангліозныхъ клѣтокъ я не видѣлъ никогда.

Вотъ все, что я видѣлъ пока на своихъ препаратахъ. Признаюсь, работа моя надъ нервами печени далеко не окончена, что главнымъ образомъ зависитъ отъ того, что я при своихъ работахъ не могъ пользоваться обиліемъ, а главное, разнообразіемъ матеріала. Кошка да собака—вотъ и весь матеріалъ. Моя работа не даетъ еще возможности уяснить ходъ крупныхъ нервовъ по недостаточности фактовъ. Кромѣ того, основываясь на моей работѣ, нельзя отвѣтить на вопросъ—какого рода эти нервы? Гдѣ они имѣютъ мякоть, а гдѣ нѣтъ? Гдѣ они снабжены оболочкой, а гдѣ нѣтъ? За то я готовъ констатировать тотъ фактъ, что печеночные нервы оканчиваются сѣтками, которыми оплетаются кровеносные капилляры, и окончаніе нервовъ не имѣетъ связи съ печеночными клѣтками. Конечно я работалъ только надъ печенью кошки и собакъ и такое обобщеніе можетъ показаться неосновательнымъ. Но я основываю свое мнѣніе главнымъ образомъ вотъ на чемъ:



Кошка и собака—два совершенно различные вида. И действительно—существует разница, хотя незначительная, въ формѣ нервныхъ петель. А въ окончаніи замѣчается совершенное тожество. Возьмемъ-ли мы тонкій отрѣзокъ изъ печени собаки или кошки—на обоихъ отрѣзкахъ мы увидимъ совершенно одинаковыя картины. На обоихъ же отрѣзкахъ можно убѣдиться, что нѣтъ даже никакого намѣка на какую-нибудь связь нервовъ съ клѣтками. Единственное, что можно предположить—это то, что нервы, обвивающіеся въ клѣткахъ, не окрасились. Но принимая во вниманіе тожество условій, можно сказать, что такое предположеніе неосновательно.

Въ данномъ случаѣ моя работа идетъ, такъ сказать, въ разрѣзъ съ работою Пфлюгера. Пфлюгеръ представляетъ себѣ каждую печеночную клѣтку, какъ конечный органъ нерва (Endorgane). Клѣтка (а иногда и нѣсколько разомъ) есть, по его понятію, что-то неотдѣлимое отъ нерва, есть часть самаго нерва, такъ какъ и способъ образованія клѣтки есть только видоизмѣненіе нерва на его концѣ. Согласиться съ такимъ мнѣніемъ весьма трудно. Конечно не всякій можетъ обладать при своихъ работахъ такими средствами, какими обладалъ Пфлюгеръ; но все же существуютъ двѣ причины, которыя заставляютъ не вѣрить Пфлюгеру. Первая причина вотъ какая: Пфлюгеръ приготовлялъ свои препараты для изслѣдованія нервовъ изъ неизъѣцированныхъ печеней; а въ такомъ случаѣ сѣтка, оплетающая капилляры, представляется въ видѣ нити, если даже она и окрашена реагентомъ. Это зависитъ отъ спаденія капилляровъ. Даже при спаденіи большихъ сосудовъ происходитъ тоже самое, и нитка бываетъ то толще то тоньше, смотри по калибру сосуда. Правда, случается иногда и на неизъѣцированной печени видѣть нервную сѣточку, но такой случай представляется весьма рѣдко. И при такихъ условіяхъ картина всегда ложна. Вторая причина, говорящая противъ выводовъ Пфлюгера, та, что онъ работалъ съ осміевою кислотою. Самъ онъ сознается, что осм. кис. окрашиваетъ только мякотные нервы, а безмякотныхъ не окрашиваетъ. Далѣе, онъ утверждаетъ, что нервъ, входящій въ клѣтку, не имѣетъ мякоти. Слѣд. Пфлюгеръ могъ видѣть окончаніе нервовъ только въ ихъ натуральномъ, необращенномъ видѣ. Отъ чего же не допустить, что тоже самое могъ видѣть и кто-нибудь другой? А до сихъ поръ нѣтъ работы, которая бы подтверждала выводы Пфлюгера; между тѣмъ какъ возраженій уже достаточно. Да наконецъ, нѣтъ работы аналогичной работамъ Пфлюгера.

А моя работа имѣетъ аналогичную себѣ. Это работа г. Томси надъ нервами напильровъ. Все это убѣждаетъ меня, что картины, изображенныя Пфлюгеромъ, фантасмы. Пфлюгеръ предпринялъ свою работу надъ нервами печени съ предвзятой теоріей въ умѣ. И все, что не подходитъ подъ его теорію, онъ, по всей вѣроятности, оставлялъ безъ вниманія; а напротивъ главнымъ образомъ на то, что могло-бы подтвердить эту теорію. А въ такомъ случаѣ, какъ говоритъ знаменитый экспериментаторъ Клодъ-Бернаръ, нельзя дойти до истины. Входить въ дальнѣйшій разборъ статьи Пфлюгера я пока не могу. Для этого надо еще поработать. Замѣчу здѣсь только, что я никогда не видѣлъ оболочки у печеночныхъ кѣтокъ. Это важно для меня вотъ въ какомъ отношеніи: Я убѣжденъ, что тончайшіе печеночные нервы совершенно голы, не имѣютъ оболочки; между тѣмъ Пфлюгеръ утверждаетъ, что нервъ имѣетъ оболочку до самаго входа въ кѣтку, и что оболочка нерва непосредственно переходитъ въ оболочку кѣтки. Это, я думаю, не совсѣмъ справедливо. Извѣстно, что кѣточные оболочки кислотами не растворяются. Слѣд. и осмиевая кислота не растворяла-бы ихъ въ печени, еслибы онѣ тамъ были. Теперь же, если мы приготовимъ микроскопическій препаратъ изъ совершенно свѣжей печени помощью ли Ричардсоновскаго аппарата, или же прямо соскобливши съ поверхности разрѣза, и къ препарату прибавимъ каплю осмиевой кислоты (уд. в. 1002), то тотчасъ возбудимъ Брауново молекулярное движеніе въ печеночныхъ кѣткахъ. Крупинки, взвѣшанныя въ протоплазмѣ, быстро начинаютъ двигаться изъ стороны въ сторону. При этомъ онѣ могутъ выходить за границу кѣтки. Наконецъ цѣлая кѣтка, если она изолирована, можетъ расплываться. Два послѣднія обстоятельства не могли-бы имѣть мѣста, еслибы кѣтка имѣла оболочку. Значитъ не имѣетъ мѣста и переходъ нервной оболочки въ кѣточную. Хотя, впрочемъ, фактически доказать отсутствіе оболочки у тончайшихъ нервовъ печени я не могу. Могу сказать только, что я ихъ никогда не видѣлъ. Я замѣчу еще, что и при способѣ золоченія, даже напыщеніемъ печень, можно получить ложныя картины, чуть только препаратъ мало-мальски толстъ, — сейчасъ покажется, что весь онъ такъ сказать, пронизанъ нервной сѣткою. Въ различныхъ мѣстахъ глазъ видятъ будто нервъ проходитъ черезъ самую протоплазму кѣтки. Правда, никогда не видно, чтобы нервъ оканчивался въ кѣткѣ; но зато даже десятая система Гартнака съ трудомъ даетъ возможность

замѣтить, что часть вѣтки и нервъ не лежатъ въ одной плоскости. Это зависитъ отъ того, что капилляры идутъ въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ и одна сѣтка наложена на другую. Кромѣ того—капилляры прилежатъ къ балкамъ печеночныхъ вѣтокъ, и если капилляръ лежитъ сверху, а балка внизу, или наоборотъ, то можетъ показаться, что нервъ проходитъ черезъ протоплазму вѣтки. Вообще при работахъ надъ нервами печени легко ошибиться.

Въ заключеніе я сообщу еще одинъ замѣченный мною фактъ, такъ какъ и онъ относится къ печени.—Макъ-Гиллери, говоря о печени, сообщаетъ между прочимъ слѣдующій фактъ. Разъ онъ наннѣцировалъ кровеносные сосуды клеємъ съ прибавкою осажденнаго дву-хромоксида свинца. Потомъ наннѣцировалъ лимфатическіе сосуды воднымъ растворомъ берлинской лазури. Къ его удивленію, на своихъ микроскопическихъ препаратахъ онъ замѣтилъ, что ядра нѣкоторыхъ печеночныхъ вѣтокъ были окрашены въ синій цвѣтъ, а протоплазма осталась не окрашеною. Макъ-Гиллери прибавляетъ далѣе, что для такого явленія онъ не можетъ указать никакого основанія. А Пфлюгеръ по этому поводу говоритъ: мы не можемъ высказать даже никакого предположенія. Мнѣ кажется такое явленіе до нѣкоторой степени объяснить можно. Извѣстно, что при повышенномъ давленіи въ кровеносныхъ сосудахъ бѣлые кровяные шарики проскальзываютъ черезъ стѣнки капилляровъ. Можно допустить, что шарики имѣютъ способность проскальзывать и черезъ стѣнки лимфатическихъ капилляровъ. По крайней мѣрѣ я при своихъ работахъ замѣтилъ вотъ что: Каждый разъ когда я вгонялъ въ кровь поваренную соль съ значительною силою (при чемъ промывка всегда неудачна), лимфатическіе сосуды переполнялись жидкостію. На поверхности, напр. легкихъ и печени, отлично былъ видѣнъ ихъ ходъ и развѣтвленіе. А на своихъ микроскопическихъ препаратахъ я всегда замѣчалъ въ такомъ случаѣ обиліе вѣточныхъ ядеръ. Такъ какъ подобное явленіе повторилось нѣсколько разъ и всегда при условіи возвышеннаго давленія крови, то у меня само собой возникла мысль, что большая часть ядеръ печеночныхъ вѣтокъ не ядра, а болѣе кровяные шарики. Болѣе внимательное изслѣдованіе скоро подтвердило мою мысль. Очень часто мнѣ стали попадаться картины совершенно тождественныя съ тою, которая изображена на фпг. 7-й. Мы видимъ, что половина бѣлаго кровянаго шарика лежитъ еще въ просвѣтѣ капилляра, а другая половина—уже въ

протоплазмѣ вѣтви. Но вѣдь въ стѣнкѣ кровеноснаго капилляра прилежатъ стѣнка лимфатическаго? Слѣд. часть шарика проскользнула уже и черезъ стѣнку лимфатическаго капилляра. Этимъ фактомъ я объясняю себѣ явленіе, замѣченное Магъ Гиллибри, а потомъ Пфлюгеромъ. Магъ Гиллибри производилъ свой экспериментъ на совершенно свѣжей печени. Можно допустить, что посмертныя измѣненія въ то время еще далеко не зашли, лимфатическіе капилляры были еще проходимы для бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ; когда онъ вгонялъ въ эти капилляры берлинскую лазурь, то существующіе тамъ бѣлые кровяные шарики не могли попасть въ кровь, такъ какъ кровеносные капилляры были уже инъецированы. Очевидно они должны были, окрасившись берлинскою лазурью, попасть въ паренхиму и засѣсть въ протоплазмѣ печеночныхъ вѣтвей. А что не видно было дороги, куда бы шолъ шарикъ, то это можно объяснить тѣмъ, что берлинская лазурь вообще осѣдаетъ въ протоплазмѣ въ видѣ крупянокъ, а не въ видѣ раствора. Такое объясненіе мнѣ кажется очень вѣроятнымъ. По крайней мѣрѣ несомнѣненъ тотъ фактъ, что бѣлые кровяные шарики, при возвышенномъ давленіи, могутъ попасть изъ крови въ протоплазму печеночныхъ вѣтвей; а если это такъ, то очень вѣроятно, что первыя явленія воспаления одинаковы и для печени собаки и для брюжейки лягушки.

## ОБЪЯСНЕНІЕ РИСУНКОВЪ.

---

Фигура 1-я. Стволикъ *venae portae* (*vena interlobularis*), оплетенный сѣтью нервовъ. Увелич. около 200 р.

Фигура 2-я. Длинные нервныя петли, нити которыхъ отходятъ отъ сѣтки, оплетающей *venam centralem*. Препаратъ изъ собачьей печени.— Увелич. около 200.

Фигура 3-я. Тѣже нервныя петли. Препаратъ изъ кошачьей печени.— Увелич. 200.

Фигура 4-я. Нервъ, пдущій въ междольчатомъ пространствѣ и представляющій волокнистость.— Увелич. около 200.

Фигура 5-я. Часть нечечочной дольки (*lobula*). Капилляры оплетены сѣтью нервовъ. При *a* кѣтки печеночныя отдѣлились отъ капилляровъ.— Увелич. около 400 разъ.

Фигура 6-я. Нервъ, на которомъ замѣтно присутствіе микоти.— Увелич. около 400.

Фигура 7-я представляетъ выхожденіе изъ капилляра бѣлаго кровянаго шарика.

*Примѣчаніе.* Всѣ сосуды инъецированы синею массою.

---

## PROXY-STATE

The concept of a proxy-state is a political term used to describe a country that is controlled or heavily influenced by another country, often a superpower. This relationship is typically established through economic, military, or political support, allowing the dominant power to exert influence over the proxy state's internal and external affairs. Proxy states are often created to serve the interests of the dominant power, such as containing a rival superpower or expanding its sphere of influence. Examples of proxy states include North Vietnam during the Vietnam War, Cuba during the Cold War, and various countries in the Middle East and Central Asia. The term is often used in a negative context, suggesting that the proxy state is a puppet or lackey of the dominant power.



Фиг. 1.



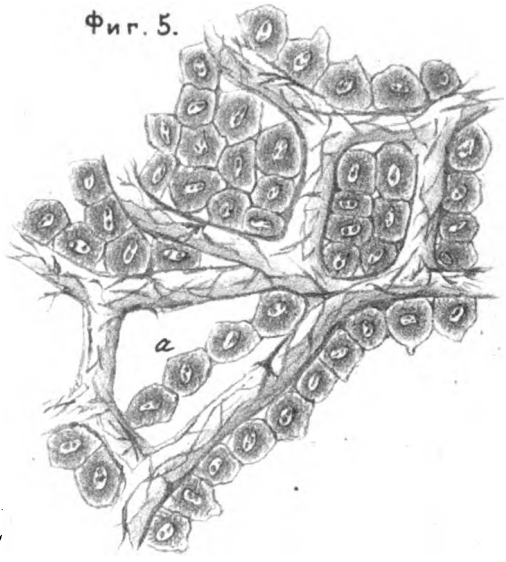
Фиг. 2.



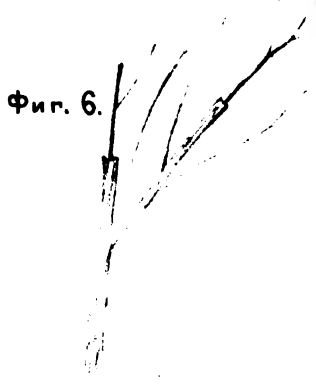
Фиг. 3.



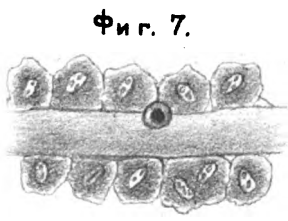
Фиг. 4.



Фиг. 5.



Фиг. 6.



Фиг. 7.









двѣри лицъ состоящихъ на службѣ, должно быть сообщено непосредственному начальству сихъ лицъ.

Ст. 117. 1835 года іюня 12 дня. О доставленіи во Врачебныя Управы и въ Губернскія Статическія Отдѣленія свѣдѣній о пользующихся въ вѣдомствѣ Университетовъ вольныхъ \*).

Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предложилъ Попечителямъ Учебныхъ Округовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Университетскія Правленія сообщали ежемѣсячно свѣдѣнія о пользующихся въ вѣдомствѣ ихъ больныхъ въ ближайшую Врачебную Управу и въ Губернское Статистическое Отдѣленіе, которыя необходимо нужны для составленія общихъ отчетовъ, представляемыхъ Государю Императору о состояніи народнаго здравія въ Имперіи.

Ст. 118. 1866 года февраля 15 дня. О расширеніи Университетскихъ клиникъ \*\*).

По безуспѣшности производящагося дѣла о соединеніи Университетскихъ клиникъ съ городской больницей въ Кіевѣ, Управлявшій въ мое отсутствіе Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, помощникъ мой, дѣйствительный статскій совѣтникъ Туловъ, представилъ въ минувшемъ году на разрѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія ходатайство Совѣта Университета Св. Владиміра о настоятельной необходимости дать Университетскимъ клиникамъ въ Кіевѣ другое устройство въ самомъ зданіи Университета.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, усматривая изъ новаго сношенія его съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, что дѣло о соединеніи Университетскихъ клиникъ въ Кіевѣ съ мѣстной городской больницей остается въ прежнемъ положеніи по тѣмъ же причинамъ, по

\*) Томъ 2 статья 26, Сборн. Распор. Мин. Нар. Просв.

\*\*\*) Предложеніе г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа, отъ 15 февраля 1866 г. № 867, въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра. Дѣло Совѣта 1865 г. № 45.

какимъ не получено до нынѣ окончанія, по недостатку денежныхъ способовъ, имѣлъ счастье о положеніи сего дѣла всеподданнѣйше доводить до Высочайшаго свѣдѣнія и при семъ представлять на Всемиловѣйшее благоусмотрѣніе ходатайство Совѣта Университета Сн. Владиміра.

1) О разширеніи Университетскихъ клиникъ въ самомъ зданіи Университета, посредствомъ соединенія ихъ: а) съ помѣщеніемъ студентской больницы, б) съ квартирою Ректора и в) съ квартирою электора Университета.

2) О назначеніи для сего квартирныхъ денегъ Ректору въ дополненіе къ 300 р., слѣдующихъ ему по штату по званію профессора, прибавочныхъ по 700 р., всего 1000 руб. сер. въ годъ.

3) Объ отводѣ въ зданіи Университета другаго помѣщенія экзектору.

4) О соединеніи студентской больницы съ клинкою, съ отпускомъ на ту и другую положенныхъ по новымъ штатамъ суммъ, но съ тѣмъ

5) чтобы нужное число кроватей было назначено въ клиникахъ исключительно для больныхъ студентовъ

и 6) чтобы потребныя для осуществленія всѣхъ изложенныхъ выше предположеній, по исчисленію, сдѣланному Правленіемъ и одобренному Совѣтомъ Университета, издержки: а) единовременныя до 4000 р. сер. употребить изъ пожертвованныхъ на клиники бывшимъ профессоромъ Виленскаго университета *Сарториусомъ* и нѣкоторыхъ другихъ собственнo Университету принадлежащихъ суммъ, подробно указанныхъ въ представленной Университетомъ вѣдомости, и б) ежегодныя до 3 т. р. с. производить изъ специальныхъ средствъ Университета, считая въ томъ числѣ и 700 р. прибавочныхъ на наемъ квартиры Ректору, помѣщеніе котораго отходить подъ клиники.

Государь Императоръ, удостоивъ принять во Всемиловѣйшее вниманіе, что факультетская клиника, надлежащимъ образомъ устроенная, есть одно изъ важнѣйшихъ учрежденій при Университетѣ и самыхъ необходимыхъ для практическаго приготовленія врачей, Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе всѣхъ изложенныхъ выше предположеній относительно распространенія факультетской клиники въ Кіевскомъ университетѣ и назначенія Ректору оного квартирныхъ денегъ для найма помѣщенія, съ отнесеніемъ единовременныхъ и постоянныхъ для сего расходовъ на указанные Университетомъ источники.

О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, послѣдовавшемъ 31 минувшаго января, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, сообщая мнѣ въ предложеніи отъ 3 текущаго февраля за № 1128, присовокупилъ, что по Высочайше утвержденной смѣтѣ Министра Народнаго Просвѣщенія на 1866 годъ, на содержаніе факультетской клиники и студентской больницы Университета Св. Владиміра, назначены уже суммы, согласно новымъ штатамъ.

Имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи къ исполненію, вслѣдствіе представленія отъ 25 мая 1865 года за № 849.

Ст. 119. 1868 года декабря 21 дня. Объ отдѣленіи въ Университетскихъ клиникахъ 10 кроватей для офтальмогической клиники \*).

Препровождая при семъ копію предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 21 минувшаго декабря за № 10225, о разрѣшеніи устроить при медицинскомъ факультетѣ Университета Св. Владиміра спеціальную клинику глазныхъ болѣзней и о распредѣленіи преподаванія по кафедрамъ теоретической, оперативной и клинической хирургіи и офтальмологіи, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета сдѣлать надлежащее распоряженіе къ точному исполненію означеннаго выше предложенія.

Копія съ предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 декабря 1868 года за № 10225, заключающаяся въ слѣдующемъ: Вслѣдствіе представленія вашего превосходительства, отъ 16 минувшаго ноября, и на основаніи § 121 Высочайше утвержденаго 18 іюня 1863 года Общаго Устава Россійскихъ Университетовъ, я, согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, разрѣшаю устроить при медицинскомъ факультетѣ сего Университета спеціальную клинику глазныхъ болѣзней на десять кроватей въ зданіи Университета, въ клиникахъ его, именно въ помѣщеніи, указанномъ медицинскимъ факультетомъ, съ отнесеніемъ

---

\*) Пред. г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа 3 января 1869 г. за № 44. Копія предл. г. Министра Народ. Просв. отъ 21 декабря 1868 г. за № 10225. Дѣло Сов. Унив. 1866 г. № 193.

расхода, нужнаго на первоначальное обзаведеніе этой клиники и на содержаніе ея, на счетъ 2000 р., отпускаемыхъ по штату Университета на студентскую больницу и входящихъ нынѣ на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ предложеніи г. бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 3 февраля 1866 года, въ общую сумму, отпускаемую на содержаніе трехъ Университетскихъ клиникъ, и съ тѣмъ, чтобы на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія нужное число кроватей было назначено въ клиникахъ исключительно для больныхъ студентовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ разрѣшеніе представленія, отъ того же числа за № 5680, я разрѣшаю распредѣлить преподаваніе по кафедамъ теоретической, оперативной и клинической хирургіи и офталмологіи слѣдующимъ образомъ: преподаваніе по кафедамъ теоретической, оперативной и клинической хирургіи оставить за имѣющимися на-лицо двумя профессорами Караваевымъ и фонъ-Гюббенетомъ; при чемъ оба они останутся и при завѣдываемыхъ ими нынѣ клиникахъ, а именно: профессоръ Караваевъ при хирургической университетской, а профессоръ фонъ-Гюббенетъ при хирургической госпитальной. Третью за тѣмъ вакантную кафедру предоставить исключительно преподавателю теоретической, оперативной и клинической офталмологіи, и къ пріисканію на эту послѣднюю кафедру способнаго преподавателя слѣдуетъ немедленно озаботиться. Сообщая о вышеизложенномъ вашему превосходительству, покорнѣйше прошу, какъ объ учрежденіи клиники глазныхъ болѣзней, такъ и о распредѣленіи преподаванія хирургіи въ Университетѣ Св. Владиміра, предложить Совѣту сего Университета къ надлежащему исполненію.

Ст. 120. 1865 года сентября 18 дня. О бесплатномъ отправленіи по почтѣ въ Россіи всякаго рода статистическихъ изданій \*).

Допускается бесплатное отправленіе по почтѣ въ Россію всякаго рода статистическихъ изданій пересылаемыхъ изъ-за границы въ наши ученые учрежденія, Университеты и общества, и обратно, съ тѣмъ,

---

\*) Высоч. пов. излож. въ пред. Попеч. Кіев. Учеб. Округа 18 сентября 1865 г. № 5383. Дѣло Совѣта 1865 г. № 188.

чтобы разсылка и получение помннутыхъ изданій сосредоточены были въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, и чтобы статистическія изданія, подлежащія обмѣну между Университетомъ Св. Владиміра и заграничными учрежденіями, отнынѣ были адресуемы въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія и чтобы на пакетахъ съ подобными изданіями, какъ того требуетъ почтовое вѣдомство, было непременно обозначено о содержаніи вложенія.

Ст. 121. 1866 года марта 4 дня. О примѣненіи дѣль великому княжеству Финляндскому Высочайше утвержденныхъ 9 августа 1865 года правилъ о безплатномъ отправленіи по почтѣ въ Россіи статистическихъ изданій, пересылаемыхъ изъ-за границы въ наши ученые учрежденія, Университеты и Общества, и обратно \*).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Финляндскаго Совѣта, Высочайше соизволилъ на примѣненіе и къ великому княжеству Финляндскому Высочайше утвержденныхъ 9 августа 1865 года правилъ о безплатномъ отправленіи по почтѣ въ Россіи статистическихъ изданій, пересылаемыхъ изъ-за границы въ наши ученые учрежденія, Университеты и Общества и обратно, съ тѣмъ чтобы правила эти относились не только къ статистическимъ изданіямъ, пересылаемымъ по почтѣ изъ Имперіи, чрезъ Финляндію, за границу и обратно, но и къ изданіямъ, обмѣниваемымъ какъ между Имперією и великимъ княжествомъ, такъ между симъ послѣднимъ и иностранными землями, прямо или же чрезъ Имперію. Пакеты съ подобными изданіями должны быть адресуемы въ канцелярскую экспедицію Финляндскаго Сената, съ подробнымъ обозначеніемъ содержанія вложенія.

О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, сообщенномъ мнѣ г. Министеромъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 минушаго февраля за № 1619, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, въ дополненіе къ предложенію моему отъ 18 сентября 1865 года за № 5383.

\*) Пред. Понсч. Кіев. Учеб. Окр. отъ 4 марта 1866 г. за № 1305. Дѣлю Совѣта 1865 года № 188.

Ст. 122. 1866 года декабря 24 дня. О телеграфной корреспонденции.

Касательно телеграфной корреспонденции должно руководствоваться Высочайше утвержденными 6 декабря 1866 года правилами о телеграфной корреспонденции, изложенными в указе Сената 24 декабря 1866 г. № 87355, при семъ прилагаемомъ. Правила эти заключаются въ слѣдующемъ.

Въ подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *»Быть по сему.*

Въ С.-петербургѣ,  
6-го декабря 1866 года.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

1. Право пользоваться телеграфами для сношеній предоставляется всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ.
2. Содержаніе депеши, составляя тайну отправителя и получателя, никому постороннему не сообщается. Равномѣрно не отрывается и того, кѣмъ и въ кому депеша подана.
3. За всѣ послѣдствія неточнаго или неправильнаго адреса отвѣтствуетъ отправитель депеши.
4. Дополненіе поданной депеши не иначе допускается, какъ подачею новой депеши, съ платою за оную по тарифу.
5. Отъ подателя частной депеши, въ случаѣ явнаго сомнѣнія въ ея подлинности или въ личности подателя, можетъ быть потребовано удостовѣреніе въ личности, или засвидѣтельствованіе подписи.
6. За послѣдствія невѣрной передачи депеши и неисправнаго ихъ доставленія правительство отвѣтственности не принимаетъ.
7. Всѣ издаваемые по телеграфному вѣдомству распоряженія и правила, могущія относиться до пользующихся телеграфами лицъ, должны быть публикуемы во всеобщее свѣдѣніе.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О РАЗРЯДАХЪ, ФОРМЪ И СОСТАВѢ ДЕПЕШЪ.

8. Депеши раздѣляются на четыре разряда.
9. Къ первому разряду принадлежатъ депеши Государя Императора и Особъ Высочайшей Фамиліи.



10. Ко второму разряду относятся депеши, посылаемыя по Высочайшимъ повелѣніямъ и донесенія Высочайшимъ особамъ, а также служебныя депеши, отправляемыя Министрами, Главноуправляющими, дипломатическими агентами и высшими правительственными мѣстами и лицами.

11. Ко второму же разряду могутъ быть, по соглашенію Министра Почтъ и Телеграфовъ съ подлежащими Министрами и Главноуправляющими, причисляемы служебныя депеши извѣстныхъ изъ числа подвѣдомственныхъ имъ должностныхъ лицъ и присутственныхъ мѣстъ.

12. Третій разрядъ составляютъ служебныя депеши телеграфнаго вѣдомства.

13. Къ четвертому разряду принадлежать всѣ депеши частныхъ лицъ, а также служебныя депеши должностныхъ лицъ и мѣстъ, не причисленныя къ первымъ тремъ разрядамъ.

14. Делепа должна быть написана четко, понятно, безъ сокращенія, и заключать въ себѣ: адресъ лица или мѣста, которому она назначена, содержаніе (текстъ) и подпись отправителя.

15. Междустрочіе, поправка, выноски и подчистки въ депешѣ должны быть оговорены и удостовѣрены подписью подателя.

16. Делеши принимаются на одномъ изъ тѣхъ явнововъ, которые допущены къ употребленію на станціяхъ подачи и назначенія.

17. Одна и таже делепа можетъ быть адресована одному или нѣсколькимъ лицамъ въ разныя мѣста, а равно въ одно мѣсто нѣсколькимъ лицамъ, или одному, но на нѣсколько квартиръ.

18. Делеши первыхъ трехъ разрядовъ могутъ быть написаны шифрами.

19. Частныя депеши, заключающія въ себѣ биржевыя курсы и товарныя цѣны, могутъ быть написаны въ однихъ цифрахъ, имѣющихъ значеніе, общепринятое въ торговлѣ.

### ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

#### О ПРИЕМѢ, ПЕРЕДАЧѢ И ДОСТАВЛЕНІИ ДЕПЕШЪ.

20. Делеши принимаются на телеграфныхъ станціяхъ ежедневно, не исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ назначенное по росписаніямъ время.

*Примѣчаніе.* Росписанія эти утверждаются Министромъ Почтъ и Телеграфовъ.

21. Въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ нѣтъ телеграфныхъ станцій, по усмотрѣнію Министра Почтъ и Телеграфовъ учреждается пріемъ депешъ въ почтовыхъ мѣстахъ, для пересылки депешъ на ближайшую телеграфную станцію.

22. Депеши могутъ быть адресованы, или въ мѣсто жительства получателя, или въ почтовый мѣста и на телеграфныя станціи, для храненія до востребованія.

23. Депеши отправляются не только въ мѣста, гдѣ находятся телеграфныя станціи, но и въ сторону, куда пересылка со станціи возможна: а) по почтѣ, б) съ эстафетою, в) съ нарочнымъ и г) по телеграфамъ желѣзныхъ дорогъ. Способъ доставки депешъ опредѣляется подателемъ.

24. Депеши, адресованныя для храненія до востребованія (ст. 22), а также возвращенныя на станцію, за невозможностью къ сдачѣ по назначенію (ст. 31) хранятся шесть недѣль. Невостребованныя въ теченіи этого времени уничтожаются.

25. Когда по причинѣ поврежденій телеграфовъ или накопленія депешъ, передача депешъ можетъ быть замедлена, то о семъ объявляется подателю. За тѣмъ депеши отъ него принимаются въ такомъ только случаѣ, если, не смотря на предупрежденіе, они пожелають отправить депеши коль скоро будетъ возможно.

26. Депеши перваго и втораго разрядовъ не подлежатъ контролю телеграфныхъ станцій и не могутъ быть, по икъ усмотрѣнію, приостанавливаемы.

27. Всѣ частныя депеши, въ коихъ заключается что-либо противное законамъ, общественному порядку, или нравственности, не передуются по телеграфу. О задержаніи таковыхъ депешъ увѣдомляются податели.

28. Недовольные задержаніемъ депешъ приносятъ жалобу Министру Почтъ и Телеграфовъ. Разрѣшенія его по сямъ жалобамъ суть окончательныя.

*Примѣчаніе.* Жалобы подаются на простой бумагѣ.

29. Пріемъ и передача депешъ производится по очереди подачи оныхъ, но депеши высшихъ разрядовъ имѣють преимущество предъ депешами низшихъ разрядовъ, въ очереди какъ пріема, такъ и передачи ихъ. Депеши Государя Императора и Особъ Высочайшей Фами-

лія передаются прежде всѣхъ правительственныхъ депешъ, хотя бы эти послѣднія и были приняты ранѣе.

30. Въ случаѣ поврежденія телеграфа, депеша пересылается на тѣхъ участкахъ, между которыми послѣдовало поврежденіе, по почтѣ или другимъ, скорѣйшимъ способомъ, которымъ станція можетъ располагать.

31. Депешы разносятся по адресу, безъ взиманія за то особой платы. Въ случаѣ отсутствія адресата, депеша сдается взрослому члену его семейства, или прислугѣ, или одному изъ его жильцовъ, или наконецъ содержателю квартиры, если податель депешы не требовалъ доставленія въ собственныя руки. Въ послѣднемъ случаѣ на квартирѣ адресата оставляется объявленіе, а депеша относится обратно на станцію, для врученія адресату по его востребованію.

32. Если мѣстопробываніе адресата не будетъ отыскано, то извѣщается о семъ станція подачи депешъ, для объявленія отправителю.

33. Подлинныя депешы, бумажныя ленты и журналы, до истеченія года, не могутъ быть истребляемы.

#### ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

##### О ПРАВАХЪ ОТПРАВИТЕЛЕЙ И ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ДЕПЕШЪ.

34. Податель депешы, при подачѣ ея, можетъ уплатить и за отвѣтъ, который онъ желаетъ получить отъ своего корреспондента.

*Примѣчаніе.* Отвѣтъ можетъ быть переданъ не только въ мѣсто подачи депешы, но и во всякое другое, по указанію отправителя.

35. Для отвѣта (ст. 34) назначается 8-ми дневный срокъ со дня отправленія депешы. Если въ теченіе этого времени отвѣта не поступить, то адресная станція увѣдомляетъ о томъ подателя, особою депешкою. Послѣ сего отвѣтъ безъ платы не принимается.

36. Податель можетъ требовать, чтобы его депеша въ случаѣ выбитія адресата изъ того мѣста, куда депеша назначена, была передана вслѣдъ за нимъ. Въ этомъ случаѣ дополнительная плата взывается съ адресата.

37. Предоставляется отправителю депешы, при подачѣ ея, требовать передачи по телеграфу текста обратно, съ удостовѣреніемъ—кому и когда депеша сдана. Такая депеша называется рекомендованною.

38. Шифрованныя депешы должны быть всѣ рекомендованы.

39. Отправители и получатели депешъ, по представленіи доказательствъ о личности, могутъ требовать предъавленія имъ подлинныхъ своихъ депешъ и выдачи съ нихъ засвидѣтельствованныхъ копій. За каждую копию депеши взымается плата, опредѣляемая тарифами.

40. Каждый подаче депеши имѣетъ право, по удостовѣренію своей личности, приостановить передачу поданной имъ депеши, если это еще возможно, но самая депеша ему не возвращается.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### О ПЛАТѢ ЗА ДЕПЕШИ.

41. Плата за депеши взымается по тарифамъ, основаніи коихъ устанавливаются по внутренней корреспонденціи — законодательнымъ порядкомъ, а по заграничной — конвенціями, заключаемыми Россіею съ иностранными государствами.

42. Тарифы, на изложенныхъ въ предыдущей 41-й статьѣ основаніяхъ, составляются и издаются Телеграфнымъ Департаментомъ.

43. Депеши Министерства Почтъ и Телеграфовъ передаются въ предѣлахъ Россіи бесплатно.

44. Служебныя депеши телеграфнаго вѣдомства передаются бесплатно, какъ въ Россіи, такъ и за границею.

45. Довользуется также, по соображенію съ телеграфными средствами, передавать бесплатно депеши, заключающія въ себѣ метеорологическія свѣдѣнія.

46. Всѣ депеши, кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 9, 12, 43, 44 и 45, передаются съ платою, опредѣленною тарифами.

47. Если окажется, что за передачу депеши взято, по ошибочному расчету, менѣе чѣмъ слѣдовало, то отправитель депеши обязанъ внести недобранную плату, а если взято съ него болѣе, то излишекъ ему возвращается.

48. Внесенная за депешу плата возвращается:

а) когда депеша не доставлена адресату по несправности телеграфной станціи;

б) когда рекомендованная депеша, по причинѣ замедленія или важныхъ ошибокъ, послѣдовавшихъ при передачѣ, не могла исполнить своей цѣли.

*Примѣчаніе 1-е.* Рекомендованная депеша считается замедленною, когда доставлена не раньше того времени, которое требовалось бы для пересылки ея по почтѣ въ видѣ письма.

*Примѣчаніе 2-е.* Требования о возвратѣ денегъ пишутся на простой бумагѣ.

49. При задержаніи на станціи денегъ по желанію отправителей (ст. 40), имъ возвращается внесенная плата за депешу, передача которой еще не начиналась, съ вычетомъ, определенной въ тарифѣ платы (ст. 42). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда депеша будетъ приостановлена во время передачи по телеграфу, возвращается только плата, внесенная за отвѣтъ корреспондента (ст. 34), за обратную передачу рекомендованной депеши (ст. 37) и за доставленіе депеши въ сторону отъ телеграфной станціи, если на это будетъ сдѣлано взносъ суммы.

50. Расчеты по депешамъ международной корреспонденціи дѣлаются Телеграфнымъ Департаментомъ на основаніяхъ, въ водвенціяхъ наложенныхъ.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

Константиль

Ст. 12. 1832 года апрѣля 22 дня. Объ обращеніи праз-  
днхъ, фондушовыхъ капиталовъ на приобрѣтеніе  
билетовъ Коммисіи погашенія долговъ \*).

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ экономіи и въ общемъ собраніи рассмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія, объ обращеніи праздныхъ фондушовыхъ капиталовъ на приобрѣтеніе билетовъ Коммисіи погашенія долговъ, положили: заключенія Министра утвердить, съ тѣмъ чтобы Министерствомъ Просвѣщенія приобретаемы были билеты Коммисіи погашенія долговъ съ такимъ расчетомъ, дабы оныя приносили на фондушовый капиталъ, для покупки билетовъ употребленный, дохода менѣе пяти процентовъ.

Резолюція: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе, по дѣлу объ обращеніи праздныхъ фондушовыхъ капиталовъ на приобрѣтеніе билетовъ Коммисіи погашенія долговъ, Высочайше утвердить соизволивъ и повелѣвъ исполнить.

\*) Томъ 2 отдѣлъ 1 статья 158, Собр. посл. Мин. Над. Просв.

Ст. 124. 1834 года апреля 21 дня. О передачь изъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ вѣдомство Министерства Финансовъ всѣхъ поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ, эдукаціонный фондушъ составляющихъ \*).

Съ упраздненіемъ при польскомъ правительствѣ іезуитскаго ордена, сеймовымъ постановленіемъ 1775 года всѣ принадлежавшія сему ордену недвижимыя имѣнія и капиталы предоставлены въ пользу народнаго просвѣщенія, подъ наименованіемъ общаго эдукаціоннаго фондуша. Послѣдовавшія вскорѣ за тѣмъ замѣшательства, кончи сопровождалось послѣднее время существованія Польши, а наконецъ постепенный раздѣлъ оной между тремя державами, были причиною, что таковая поіезуитская собственность не была въ свое время приведена въ надлежащую ясность, и доходы, съ оной получаемые, обращались на предметы, чуждые народному просвѣщенію; посему, Высочайшимъ именнымъ указомъ 21 декабря 1807 года, вмѣстѣ съ подтвержденіемъ цѣли, предположенной для сего имущества сеймовымъ постановленіемъ 1775 года, составлены были, для приведенія онаго и вообще всего училищнаго достоянія, въ губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, въ должную ясность, двѣ особыя судныя комисіи, которыя по Высочайшему повелѣнію въ 3 день декабря 1828 года (4 февраля 1829), на мѣнѣіе государственнаго совѣта послѣдовавшему, упразднены, и хотя при томъ недвижимыя имѣнія и капиталы, общій эдукаціонный фондушъ составляющіе, переданы въ вѣдомство Министерства Финансовъ, но непосредственное управленіе оными осталось по прежнему на отвѣтственности Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое, съ упраздненіемъ помннутыхъ комисій, а наконецъ и Виленскаго университета, поставлялось, время отъ времени, въ большее по такому управленію затрудненіе. Съ самаго вступленія Министра въ управленіе Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, убѣдись въ невозможности оставить управленіе общимъ эдукаціоннымъ фондушемъ въ изысненномъ положеніи, онъ подвергалъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества усмотрѣніе предположеніе свое, чтобы помннутый фондушъ обратить въ составъ казенныхъ имуществъ, а производящіяся

\*) Томъ 2 отдѣлъ I статья 267, Сбор. постан. Мин. Нар. Просв.

изъ доходовъ съ онаго расходы отнести на счетъ Государственнаго казначейства. Дѣлю сіе, по Высочайшей волѣ, было предоставлено предварительному между Министрами Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Министромъ Народнаго Просвѣщенія соглашенію, съ окончаніемъ коего нынѣ по положенію Комитета Министровъ, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Всѣ іезуитскія имѣнія и капиталы, эдукаціонный фундушъ составляющіе, вмѣстѣ съ принадлежавшею Краковской Академіи 60 т. руб. серебромъ, и вновь открытыми бывшими двумя фундушевыми коммисіями погалицейскими капиталами, съ частію мѣстечка Чемеровецъ, передать въ вѣдомство Министерства Финансовъ и обратить въ общую массу казенныхъ, опредѣливъ для сего срокъ по взаимному соглашенію обоихъ Министерствъ. 2) Въ замѣнъ доходовъ съ эдукаціоннаго фундуша, отпускать изъ Государственнаго казначейства ежегодно по смѣтамъ, на изъясненномъ Министромъ Финансовъ основаніи: а) Министерству Внутреннихъ Дѣлъ—91,289 руб. 8<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. сереб. и 10,120 руб. ассигнаціями; б) на посторонніе и временные расходы—6,050 руб. серебромъ и 16,650 руб. ассигнаціями; в) Министерству Народнаго Просвѣщенія—200,000 руб. сереб. 3) Слѣдующее отъ казны вознагражденіе, за потерянные питейные доходы съ имѣній, бывшему Волинскому Лицею принадлежавшихъ, и съ бенефициальнаго имѣнія, выдавъ за прежнее время, производить и впредь, сколько по окончательному расчету исчислено будетъ: за первыя—училищному вѣдомству, а за послѣднее—Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. 4) За таковымъ распоряженіемъ, всѣ бывшія между Министерствами Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія долговныя претензіи считать на всегда конченными, съ тѣмъ чтобы какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, такъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, не требуя впредь отъ казны никакой прибавки на счетъ фундушевыхъ доходовъ, покрывали предназначаемыми нынѣ суммами всѣ тѣ расходы, которые донынѣ изъ тѣхъ доходовъ производились.

Ст. 125. 1849 года мая 3 дня. О назначеніи Министерству Народнаго Просвѣщенія денежнаго производства въ замѣнъ имѣній, принадлежавшихъ Университету Св. Владимира \*).

Министръ Государственныхъ Имуществъ увѣдомилъ Министра На-

роднаго. Просвѣщенія, что, по полученіи отъ него отзыва относительно назначенія Министерству Народнаго Просвѣщенія, денежнаго провизавства, въ замѣнъ поступившихъ въ казну имѣній, принадлежавшихъ Университету Св. Владимира, онъ входилъ по сему предмету съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, по положенію коего, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Въ замѣнъ принятыхъ въ казну отъ Университета Св. Владимира 5 оброчныхъ и 3 арендныхъ недвижимыхъ въ Волинской губерніи имѣній, отпускать ежегодно изъ Государственнаго казначейства, въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія прежде поступавшую съ нихъ сумму 2390 руб. 10 $\frac{1}{2}$  коп., начавъ производство одной съ 1 января 1848 года.

2) На удовлетвореніе сего платежа, обращать въ казну исчисленный по экстракціи съ 5 помянутыхъ оброчныхъ имѣній чистый доходъ, составляющій, вмѣстѣ съ суператнымъ съ дер. Грабовки платежемъ, за временнымъ уменьшеніемъ оброча крестьянъ на 355 руб. 28 коп. сереб., въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, т. е. съ 1848 по 1851 годъ, 2246 р. 94 к. и часть аренднаго дохода имѣній: Дунаево, Дворецъ и Фольварочка, коего, за вычетомъ расхода на уплату винокуренной пошлины, поступать должно 971 руб. 9 $\frac{1}{2}$  коп. сереб.

3) Остающійся за таковымъ поступленіемъ чистый доходъ 828 руб. 77 $\frac{3}{4}$  коп., по отчисленіи отъ него необходимыхъ вздержекъ на приведеніе въ устройство оброчныхъ статей, употреблять въ теченіе первыхъ 3 лѣтъ, на погашеніе слѣдующихъ Университету отъ крестьянъ за пропеднее время долговъ; по окончаніи же сего срока, т. е. съ 1 января 1841 года, войти въ соображеніе, и по соглашенію Министерства Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія, опредѣлать, въ состояніи-ли будутъ крестьяне погашать хотя частями имѣющую остаться недоимку, или же, необходимо, будетъ погашеніе оной продолжать по вышеизложенному способу, и

4) Въ послѣднемъ случаѣ, производя Министерству Народнаго Просвѣщенія опредѣляемый нынѣ платежъ, впредь до совершеннаго погашенія означеннаго долга, или до того времени, съ котораго возмѣщеніе остальной недоимки должно будетъ возложить на крестьянъ безъ стѣсненія ихъ таковою мѣрою, выдавать тому же Министерству изъ Государственнаго казначейства чистый экстракціонный доходъ, за исключеніемъ общественнаго сбора и винокуренной пошлины, а также



прочихъ расходовъ и обложеній на которое время, въ случаѣ надобности крестьянъ, въ платежѣ оброка, по имѣнію Фольварочекъ съ 13 марта 1855 года, и по имѣніямъ: Дунаево и Дворецъ — съ 13 марта 1856 года; поступающіе же съ того времени съ означенныхъ трехъ имѣній доходы, равные отпускаемымъ, въ замѣнъ ихъ, изъ Государственнаго казначейства суммамъ, обращать въ казню.

Ст. 126. 1853 года декабря 30 дня. О правѣ казенныхъ учебныхъ заведеній получать чрезъ три мѣсяца отъ взноса ими капиталовъ проценты по билетамъ всехъ кредитныхъ установленій, кромѣ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія \*).

По всеподданнѣйшему докладу Государю Императору общаго соображенія Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями въ Имперіи, коимъ признается полезнымъ распространить на все вообще казенныя учебныя заведенія военнаго и другихъ вѣдомствъ право получать проценты по билетамъ сохранный казны чрезъ три мѣсяца отъ взноса ими капиталовъ, а также ходатайства нѣкоторыхъ лицъ о распространеніи обязательства этого на Приказы Общественнаго Призрѣнія и на все вообще государственныя кредитныя установленія, гдѣ хранятся будутъ ихъ деньги, — Его Императорское Величество Высочайше на сіе соизволилъ, съ тѣмъ, чтобы Приказы Общественнаго Призрѣнія изъяты были отъ платежа чрезъ каждые три мѣсяца по взносу капиталовъ.

Ст. 127. 1858 года декабря 12 дня. По вопросу о томъ, какимъ способомъ обезпечивать пожертвованія, по коимъ не опредѣлено капиталовъ, а назначены ежегодныя взносы \*\*).

Предложеніе Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа вице-превосходительство представилъ на мое разрѣшеніе слѣдующіе вопросы:

1) Какимъ образомъ обезпечивать пожертвованія навсегда въ пользу

\* У Т. 2 отд. 2 ст. 1325, Сбор. Пост. Мин. Нар. Просв.

\*\* У Т. 2 ст. 354, Сбор. Расп. Мин. Нар. Просв.

учебныхъ заведеній Кіевскаго Учебнаго Округа ежегодныя платежи, по коимъ жертвователи не опредѣляли соответствующихъ капиталовъ? и 2) Въ случаѣ, если лица, владѣющія имѣніями или имуществомъ, изъ доходовъ съ коихъ пожертвованы означенныя платежи, пожелаютъ, единовременнымъ взносомъ суммъ, освободить себя отъ обязанности платить ежегодно, то принимать-ли отъ нихъ таковыя суммы и въ какомъ количествѣ?

Подобнаго рода пожертвованія относятся къ прошедшему времени. Еще 1850 года начальство Кіевскаго Учебнаго Округа, находя нужнымъ обезпечить таковыя пожертвованія, независимо отъ записей, свидѣтельствами о благонадежности имѣній, исчислило по симъ пожертвованіямъ, на основаніи опредѣленія Совѣта Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа 3 декабря 1838 года, капиталныя суммы, 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> доходъ съ коихъ соответствовали-бы ежегоднымъ платежамъ, и требовало отъ владѣльцевъ имѣній, чтобы они или представили упомянутыя свидѣтельства, или внесли самыя капиталы.

Изъ дѣлъ Министерства видно, что нѣкоторые изъ владѣльцевъ имѣній исполнили изъясненное требованіе начальства Округа; другіе же, находя оное несогласнымъ съ записями жертвователей, обращались съ жалобами по сему предмету въ Министерство и въ Правительствующій Сенатъ. Хотя Министерство, съ своей стороны, признавало соответствующимъ дѣли какъ исчисленіе капиталовъ въ опредѣленномъ выше размѣрѣ, такъ и требованіе свидѣтельствъ о благонадежности имѣній; но Правительствующій Сенатъ, при разсмотрѣніи дѣлъ о взысканіяхъ капиталовъ, исчисленныхъ на основаніи упомянутаго выше опредѣленія Совѣта Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, призналъ какъ самое исчисленіе капиталовъ, такъ и распоряженіе о взысканіи оныхъ, неправильнымъ, и указалъ, что при необходимости взысканія суммъ, кои обезпечивали-бы пожертвованія, сдѣланныя безъ опредѣленія по онымъ капиталовъ, учебному вѣдомству надлежитъ искать удовлетворенія порядкомъ слѣдственнымъ, установленнымъ для дѣлъ спорныхъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ. Таковыя рѣшенія Правительствующаго Сената изъяснены, между прочимъ, въ указахъ онаго, сообщенныхъ начальству Кіевскаго Учебнаго Округа, при предложеніяхъ Министерства отъ 24 мая 1850 и 26 сентября 1857 года. (Законно совершенныя записи, по коимъ сдѣланы пожертвованія въ пользу учебныхъ заведеній Кіевскаго Учебнаго

Округа, принадлежать къ безспорнымъ. Взысканіе пожертвованныхъ по онымъ платежей должно производиться порядкомъ исполнительнымъ, на томъ же основаніи, какъ производится взысканіе по просроченнымъ обязательствамъ безъ залоговъ, согласно 57—101 ст. 2 ч. тома X св. зак. (изд. 1857 г.). Между мѣрами, принимаемыми въ послѣднемъ случаѣ, постановлено налагать запрещеніе на имѣнія лицъ, къ которымъ относится взысканіе. Таковое запрещеніе, по силѣ 1813 ст. того же X т., хотя и налагается также и по непосредственному требованію правительственныхъ мѣстъ; но, согласно 1816 ст., не должно требовать наложенія запрещенія на случай взысканія).

По соображеніи вышеизложеннаго, я нахожу, что, при исправномъ исполненіи записей на пожертвованные въ пользу учебныхъ заведеній Кіевскаго Учебнаго Округа ежегодные платежи, однѣ только записи и могутъ служить обезпеченіемъ таковыхъ пожертвованій. Для того же, чтобы имѣнія или имущества, изъ доходовъ коихъ должны быть уплачиваемы сказанныя пожертвованія, не были заложены или проданы, безъ обезпеченія лежащихъ на нихъ обязательствъ въ пользу учебнаго вѣдомства, начальству Кіевскаго Учебнаго Округа надлежитъ сообщить о таковыхъ обязательствахъ судебнымъ мѣстамъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся имѣнія. Если же, при предъявленіи записей ко взысканію пожертвованныхъ по онымъ платежей, встрѣтится необходимость или возможность обезпечить сіи платежи наличными деньгами или государственными фондами, то, при обезпеченіи платежей наличными деньгами, сумма оныхъ должна составлять такой капиталъ, проценты съ коего, платимые государственнымъ кредитнымъ учрежденіемъ на капиталы, пожертвованные частными лицами въ пользу учебнаго вѣдомства, равнялись-бы сказаннымъ ежегоднымъ платежамъ; при обезпеченіи же государственными фондами, слѣдуетъ принимать такіе фонды, кои не подлежатъ тиражу и доходъ съ коихъ равнялся-бы тѣмъ платежамъ. Этому правила слѣдуетъ держаться и въ томъ случаѣ, когда владѣющіе имѣніями или имуществами, взъ доходовъ съ коихъ пожертвованы означенные платежи, сами пожелаютъ, единовременнымъ взносомъ суммъ, освободить себя отъ обязанности платить ежегодно.

О семъ имѣю честь сообщить вашему превосходительству, въ разрѣшеніе упомянутаго представленія вашего.

Ст. 128. 1863 года ноября 23 дня. По вопросу о распределении квартиръ въ Университетскихъ зданіяхъ \*).

Въ засѣданіи Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 23 ноября слушали: доносеніе Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, содержаніе котораго заключается въ слѣдующемъ: По поводу введенія въ дѣйствіе новаго Уст. Унив. Совѣтъ Казанскаго Университета имѣлъ разсужденіе о томъ, кому изъ служащихъ при Университетѣ надлежитъ предоставить казенныя квартиры въ зданіяхъ оныхъ, при чемъ Совѣтъ подмывалъ, что распределеніе квартиръ принадлежитъ непосредственно Совѣту, и за сямъ онъ обратился къ Попечителю съ просьбою разъяснить ему: - составляютъ-ли дома, находящіеся въ завѣдываніи Университета, его собственности, которою онъ можетъ располагать посредствомъ отдачи въ наемъ свободныхъ помѣщеній (т. е. всѣхъ, кромѣ устроенныхъ съ особою цѣлію) профессорамъ и преподавателямъ Университета, а также и другимъ служащимъ въ немъ чиновникамъ. Попечитель, донося о семъ Министру Народнаго Просвѣщенія и представляя свои соображенія по возбужденному Совѣтомъ Университета вопросу, съ своей стороны полагаетъ: а) что такъ какъ зданія Университета приобрѣтены не на его собственные суммы, то посему зданія сіи надлежитъ считать казенными; б) что тѣ помѣщенія въ сихъ зданіяхъ, которыя, за удовлетвореніемъ, по усмотрѣнію Совѣта, всѣхъ нуждъ и потребностей Университета, останутся свободными, должны быть предоставлены въ распоряженіе начальства Округа, которое по прямой своей обязанности заботится о пользахъ какъ Университета, такъ и Округа, и в) что свободныя помѣщенія ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ отдавать въ наемъ, а должно назначить ихъ на удовлетвореніе нуждъ Округа, по непосредственному усмотрѣнію Попечителя. Совѣтъ Министра, признавъ необходимымъ разъяснить вопросъ, возникшій о казенныхъ квартирахъ въ Университетскихъ зданіяхъ, какъ въ отношеніи къ настоящему случаю, такъ и для предупрежденія подобныхъ вопросовъ на будущее время, принявъ въ соображеніе слѣдующія обстоятельства:

1) а) На основаніи Высочайше утвержденного 1 апрѣля 1805

\* ) Томъ 3 статья 602, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв. Выписка изъ журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія.

года до вѣда Министра Народнаго Просвѣщенія, занимаемыхъ Казанскимъ университетомъ зданія были приобрѣтены и перестроены на счетъ суммъ опредѣленныхъ правительствомъ на сей Университетъ, и посему составляютъ собственность Университета; б) право собственности Университета на сии зданія не можетъ однако быть признано полнымъ, ибо доходы съ оныхъ, на основаніи п. 3 утвержденнаго 22 мая 1862 года правила о составленіи сметъ, не причисляются къ специальнымъ средствамъ Университета, расходованіе коихъ предоставлялось бы ему самому, но, въ случаѣ отдачи въ наймы какой-либо части сихъ зданій, доходъ отъ найма долженъ поступать въ Государственное Казначейство, на основаніи ст. 3 упомянутыхъ правилъ.

2) Распредѣленіе помѣщеній въ зданіяхъ Университета: подъ аудиторію, кабинеты и т. п., а также назначеніе квартиръ служащимъ при Университетѣ, на основаніи § 53 Уст. Унив., ближайшимъ образомъ должно быть предоставлено Правленію, но какъ всякое новое распредѣленіе помѣщеній можетъ быть предпринято только въ видахъ улучшеній, такъ сказать, хозяйственной части Университета, предложеныя о которыхъ, на основаніи п. 5 лит. в. § 51 Уст. Унив., подлежатъ на утвержденіе Попечителя, то поному Совѣтъ Университета, безъ утвержденія Попечителя, не можетъ непосредственно себѣ представить распредѣленіе помѣщеній.

3) Такъ какъ никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія, то нельзя допустить права Совѣтамъ Университетовъ отменить сдѣланное въ прежнес время начальствомъ распредѣленіе помѣщеній въ Университетскихъ зданіяхъ для канцелярій Попечителей, служащихъ при округахъ лицъ, цензурныхъ комитетовъ и т. п. На томъ же основаніи, при введеніи новаго Университетскаго Устава, не признано было правильнымъ оставить за штатомъ лицъ, которыхъ занимаютъ профессорскія кафедры, не имѣя соответствующихъ ученыхъ степеней, хотя, впрочемъ, было-бы невозможно безъ нарушенія Устава вновь назначить этихъ самыхъ лицъ на тѣ же кафедры, еслибы они оставили Университетъ до введенія Устава въ дѣйствіе.

Опредѣлили: все вышеизложенное сообщить Попечителямъ Учебныхъ Округовъ, въ которыхъ есть университеты (кромѣ Дерптскаго), для предложенія Совѣтамъ оныхъ къ свѣдѣнію и руководству.

Ст. 129. 1868 года сентября 20 дня. О разрешеніи отдавать въ наемъ квартиры въ домахъ, принадлежащихъ училищному вѣдомству, безъ публичныхъ торговъ \*).

На основаніи табели о порядкѣ поступления доходовъ и о документахъ, представляемыхъ на ревизію по Министерству Народнаго Просвѣщенія, въ отчетности о доходахъ, поступающихъ отъ найма домовъ, принадлежащихъ училищному вѣдомству, должны быть прилагаемы, между прочимъ, слѣдующіе документы: а) торговые листы, б) контракты, заключаемые съ наемателями, в) свидѣтельства на залоги и г) разрѣшеніе начальства на отдачу оброчныхъ статей въ аренду. Въ виду такихъ требованій, состоящихъ въ домахъ учебныхъ заведеній квартиры, необходимо отдавать въ арендное содержаніе не иначе, какъ съ публичныхъ торговъ.

Имѣя въ виду, что на торги могутъ являться и брать въ содержаніе квартиры, находящіяся въ зданіяхъ самыхъ учебныхъ заведеній, и такія лица, близкое сосѣдство которыхъ и тѣмъ болѣе совмѣстное съ учебными заведеніями жительство не можетъ быть терпимо, начальство Виленскаго Учебнаго Округа испрашивало разрѣшенія отдавать квартиры въ домахъ, въ которыхъ помѣщаются учебныя заведенія безъ торговъ предпочтительно училищнымъ чиновникамъ, при неизбѣжнѣ же желающихъ изъ нихъ и постороннимъ лицамъ, по усмотрѣнію училищнаго начальства, и съ соблюденіемъ, по возможности, казеннаго интереса.

Г. Государственный контролеръ, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, увѣдомилъ, что не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ допущенію предполагаемаго начальствомъ Виленскаго Учебнаго Округа порядка отдачи квартиръ въ домахъ, принадлежащихъ училищному вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отдачи таковыхъ квартиръ какъ училищнымъ чиновникамъ, такъ и постороннимъ лицамъ безъ торговъ, а по взаимному съ училищнымъ начальствомъ соглашенію, въ замѣвъ требуемыхъ табелью о доходахъ документовъ, были представляемы въ подлежащія контрольныя учрежденія письменныя этихъ лицъ съ учи-

\*) Циркул. Кіев. Учеб. Округа 1868 г. № 9.

лицнымъ начальствомъ условія о наймѣ ими казенныхъ квартиръ. Къ сему статсъ-секретарь Татариновъ присовокушалъ, что о принятіи сего порядка къ руководству на будущее время поставлены въ извѣстность мѣстныя контрольныя учрежденія.

Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія просить начальства Учебныхъ Округовъ о принятіи вышеизложеннаго къ руководству по вѣреннымъ имъ учебнымъ заведеніямъ.

О прописанномъ порядкѣ сообщается начальникамъ учебныхъ заведеній.

Ст. 130. 1865 года мая 22 дня. Объ именныхъ спискахъ кредиторовъ казны \*).

Г. Министръ Финансовъ, по поводу предстоящаго заключенія росписи 1864 года, просилъ Министерство Народнаго Просвѣщенія о распоряженіи по подвѣдомственнымъ учрежденіямъ, чтобы именные списки кредиторовъ, подлежащихъ удовлетворенію казѣ по росписи 1864 годъ, такъ и послѣдующихъ лѣтъ, были доставляемы по принадлежности въ казенныя палаты никахъ не позже 1 іюля слѣдующаго за смѣтнымъ года, съ точнымъ обозначеніемъ именъ кредиторовъ, размѣра самой выдачи въ точной цифрѣ, указаній изъ какавъ кассъ должны быть произведены выдачи денегъ, и на счетъ которой статьи параграфа смѣты должны упадать расходы.

Къ сему г. Министръ Финансовъ присовокушалъ, что съ наступленіемъ опредѣленнаго въ смѣтныхъ правилахъ срока заключенія смѣтъ, всѣ открытыя по росписи, но не истребованныя въ теченіи смѣтнаго періода и не указанные при истеченіи этого періода въ именныхъ спискахъ кредиты, будутъ, по силѣ 40 статьи смѣтныхъ правилъ, уничтожены и за тѣмъ никакія, послѣ означенныхъ сроковъ поступившія, по снѣмъ кредитамъ требованія не будутъ уже удовлетворяемы по одному распоряженію Министерства Финансовъ, и что возстановленіе по такимъ статьямъ кредитовъ можетъ быть испрошено только порядкомъ для сверхсмѣтныхъ кредитовъ установленнымъ.

Г. управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 22 минувшаго мая за № 4321 увѣдомляя объ этомъ г. Попечителя Кіев-

\*) Циркул. Кіев. Учебнаго Округа 1865 г. № 2.

скаго Учебнаго Округа, просить сдѣлать неотлагательно распоряженіе по Округу о непремѣнномъ и точномъ исполненіи упомянутаго требованія Министерства Финансовъ, какъ въ текущемъ, такъ и въ послѣдующихъ годахъ.

О чемъ сообщается по Кіевскому Учебному Округу, въ непремѣнному и точному исполненію.

Ст. 131. 1868 года ноября 2 дня. Циркулярное предложеііе г. управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія начальникамъ подвѣдомственныхъ Министерству учрежденій о порядкѣ представленія списка кредиторовъ казны \*).

На основаніи 88 ст. правилъ для счетоводства распорядительныхъ управленій, для платежа на счетъ заключенной смѣты, центральныя учрежденія Министерствъ и главныхъ управленій, а равно подвѣдомственные имъ мѣста, препровождаютъ: первая Департаменту Государственнаго казначейства, а вторыя — мѣстнымъ казеннымъ и контрольнымъ Палатамъ именныя списки кредиторовъ казны, съ обозначеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачъ, коимъ ассигновки еще не были выданы, но имена кредиторовъ и принятый ими размѣръ платежей управленіямъ извѣстны.

Изъясненный порядокъ доставленія контрольнымъ палатамъ именныхъ списковъ кредиторовъ казны непосредственно этими распорядительными управленіями, какъ доводить до свѣдѣнія государственнаго контролера и некоторыхъ контрольных палатъ, оказывается неудобнымъ въ томъ отношеніи, что списки эти доставляются несвоевременно и при томъ не включаютъ въ себѣ всѣхъ измѣненій, сдѣланныхъ казенною палатою, а иногда и вовсе не доставляются, вслѣдствіе чего между ревизіонными и распорядительными управленіями возбуждается излишняя и иногда продолжительная переписка.

Для устраненія означеннаго неудобства, по соглашенію Государственнаго контролера съ Министромъ Финансовъ, признается необходимымъ установить на будущее время, взаимнъ нынѣ существующаго порядка, чтобы распорядительныя управленія не представляли креди-

\*) Циркул. Кіев. Учеб. Округа 1869 г. № 1.



торскіе списки въ контрольную палату, а доставляли ихъ въ одну казенную палату въ двухъ экземплярахъ, съ тѣмъ, чтобы сія послѣдняя палата, рассмотрѣвъ и исправивъ эти списки, отсылала ихъ въ назначенное, которое, дополнивъ списки неплаченными ассигновками, передавало одинъ экземпляръ оныхъ въ контрольную палату. При этомъ предполагается установить, что только тѣ кредиторскіе списки будутъ признаваемы действительными, которые будутъ представлены въ казенную палату въ двухъ экземплярахъ.

Сообщая о вышесказанномъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія просить гг. начальниковъ подвѣдомственныхъ сему Министерству учреждений, вновь установленный порядокъ, по представленію списковъ кредиторамъ казны, принять въ надлежащему исполненію и руководству.

Ст. 132. 1869 года мая 10 дня. О СОВЛЮДЕНІИ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ СМѢТНЫХЪ И КАССОВЫХЪ ПРАВИЛЪ ПРИ СОСТАВЛЕНІИ СПИСКОВЪ КРЕДИТОРОВЪ КАЗНЫ \*).

На основаніи нѣкѣ существующихъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ, поименованнымъ спискамъ кредиторамъ казны, могутъ быть удовлетворены такія только лица, которые по какимъ-либо причинамъ не успѣли получить къ сроку заключенія смѣты слѣдующихъ имъ, за исполненныя уже обязательства, выдачи, но имена которыхъ и разнѣры причитающейся каждому изъ нихъ выдачи, распорядительнымъ управленіемъ положительно извѣстны.

Для наблюденія за составленіемъ именныхъ списковъ, согласно этимъ правиламъ, въ данной казенной палатѣ инструкція, подробно опредѣляетъ порядокъ повѣрки палатами именныхъ списковъ и указаны, какъ самыя основанія, которыми должны руководствоваться палаты при таковой повѣркѣ, такъ и тѣ условія, при которыхъ именныя списки могутъ быть принимаемы казенными палатами для надлежащаго исполненія.

При точно опредѣленныхъ правилахъ, съ одной стороны для составленія именныхъ списковъ; а съ другой для ихъ рассмотрѣнія, именныя списки должны-бы были удовлетворять вышеуказаннымъ требова-

\*) Циркул. Кіев. Учеб. Округа 1869 г. № 7.

віямъ, а между тѣмъ при разсмотрѣніи именныхъ списковъ по заключенной смѣтѣ 1867 года оказалось, что многіе изъ этихъ списковъ распорядительными управленіями составлены, а учрежденіями Министерства Финансовъ приняты къ исполненію, совершенно несогласно съ существующими по сему предмету правилами, а именно: многіе именные списки по смѣтѣ 1867 года наполнены частію такими статьями, противъ которыхъ вовсе не показаны имена кредиторовъ казны, а частію такими, противъ которыхъ вмѣсто лицъ, коимъ выдачи причитаются, названы сами распорядители заключенныхъ кредитовъ.

Вслѣдствіе подобныхъ неправильностей многіе смѣтные кредиты 1867 года, которые, по смыслу смѣтныхъ правилъ, слѣдовало обратить въ ресурсъ Государственного казначейства, остаются въ распоряженіи подлежащихъ управленій и предназначены, а частію уже и употреблены, послѣ заключенія смѣты 1867 года, на окончаніе, въ теченіе новаго смѣтнаго періода, работъ и операцій только начатыхъ въ истекшемъ періодѣ и даже на производство совершенно новыхъ, неразрѣшенныхъ смѣтою 1867 года расходовъ.

Подобное положеніе дѣла не только не согласно съ смѣтными правилами, но прямо ведетъ къ нарушенію, посредствомъ неправильно составляемыхъ и принимаемыхъ именныхъ списковъ, основнаго закона о срочномъ заключеніи смѣты и, представляя въ сущности увеличеніе смѣтныхъ кредитовъ, внѣ законодательнаго разрѣшенія, въ тоже время лишаетъ государственное казначейство значительной части ресурсовъ, которые должны-бы были оставаться въ его распоряженіи по заключенію росписи.

Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, весьма важныхъ по своимъ послѣдствіямъ, Министръ Финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, нынѣ предложилъ подвѣдомственнымъ ему учрежденіямъ, на будущее время, при повѣркѣ представляемыхъ распорядительными управленіями именныхъ списковъ, входить въ самый строгій разборъ заключающихся въ тѣхъ спискахъ статей и не принимать къ исполненію такихъ статей именныхъ списковъ, въ которыхъ оди ежачіе къ производству расходы показаны безъ обозначенія именъ кредиторовъ казны и размѣра причитающихся каждому изъ нихъ выдачи, а равно въ которыхъ не будетъ удостовѣренія распорядительныхъ управленій, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіе заключеннаго смѣтнаго періода обязательства.

Принимая же во вниманіе, что въ слѣдствіе такого распоряженія, учрежденія Министерства Финансовъ будутъ принимать къ исполненію только тѣ статьи именныхъ списковъ, въ которыхъ будутъ соблюдены всѣ вышеназванныя условія, Министръ Финансовъ, въ видахъ предотвращенія затрудненій при отказахъ учреждениями Министерства Финансовъ въ приѣмѣ къ исполненію представляемыхъ съ вышеназванными недостатками именныхъ списковъ, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственныя Министерству Народнаго Просвѣщенія учрежденія составляли именные списки, согласно съ установленными для оныхъ правилами, и не помѣщали въ оныя статей, безъ указанія именъ и фамилій прямыхъ кредиторовъ казны и безъ размѣровъ причитающихся каждому изъ нихъ выдачъ, а равно не помѣщали въ спискахъ, вмѣсто именъ кредиторовъ казны распорядителей кредитами и дѣлами въ спискахъ удостовѣренія, что выдачи по онымъ не назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства, предваривъ ихъ при томъ, что несоблюденіе сихъ условій будетъ имѣть слѣдствіемъ отказъ въ производствѣ расходовъ по предъявленнымъ именованнымъ спискамъ.

О вышеизложенномъ сообщается по Округу для надлежащаго исполненія и руководства.

Ст. 133. 1869 года декабря 28 дня. Копія съ предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 28 декабря 1869 года за № 12299, о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ \*).

Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Константинъ».

24 ноября 1869 года.

#### Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи рассмотрѣвъ представленіе Министра Фи-

\*) Циркул. Киев. Учеб. Округа 1870 г. № 1.

вансовъ, о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствій смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключаемыхъ росписяхъ, мнѣніемъ положили:

I. Въ измѣненіе и отміну нижеслѣдующихъ статей дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить:

1) Въ измѣненіе ст. 24: Государственный контролеръ представляетъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, не позже 1 октября, составленный имъ общій отчетъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ за послѣдній истекшій смѣтный періодъ, располагая этотъ отчетъ по подраздѣленіямъ смѣтъ (по параграфамъ и статьямъ) съ буквальной сохраненіемъ ихъ текста.

2) Въ измѣненіе ст. 35: Если къ 31 декабря по кредитамъ хозяйственно-операционнымъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ заготовленію предметовъ или къ совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ сдѣлано начальствомъ распоряженій о производствѣ операціи), а по всѣмъ прочимъ кредитамъ (въ томъ числѣ и на содержаніе управленій) не будетъ произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, то всѣ таковыя кредиты финансовыхъ смѣтъ уничтожаются.

3) Въ отміну статей 36 и 37: При непремѣнномъ соблюденіи вышензложенныхъ условій, для окончанія расчетовъ съ кредиторами казны и для полнаго ихъ удовлетворенія полагается особый льготный срокъ, который предназначается по расходамъ хозяйственно-операционнымъ—для окончанія операцій, составленія расчетовъ, требованій о производствѣ уплатъ и самой выдачи денегъ, по расходамъ на содержаніе управленія—для назначенія изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава, и на канцелярскіе расходы, наградъ и пособій чиновникамъ (33 ст.) и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ отсутствіи, и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ; по всѣмъ же прочимъ расходамъ—для производства выдачъ по неоконченнымъ въ теченіи смѣтнаго года расчетамъ.

*Примѣчаніе.* Наблюденіе за условіями продолженія кредитовъ за предѣлы 31 декабря производится Государственнымъ контролемъ.

4) Въ измѣненіе ст. 38: Крайнимъ предѣломъ дѣйствія льготнаго срока полагается, для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, за исключе-

ніемъ военнаго, 30 апрѣля, а для военнаго министерства 31 мая слѣдующаго за смѣтнымъ года.

5) Въ измѣненіе ст. 39: Дабы къ означенному въ предыдущей статьѣ сроку министерства и главныхъ управленій могли имѣть полныя свѣдѣнія о расходахъ, произведенныхъ изъ ихъ кредитовъ подвѣдомыми имъ распорядителями, проживающими въ губерніяхъ и областяхъ; право сихъ послѣднихъ распорядителей на выдачу предписаній и обязанность мѣстныхъ кассъ по удовлетворенію сихъ предписаній прекращается однимъ мѣсяцемъ, а для губерній Сибирскихъ и Ставропольской, для Туркестанскаго генераль-губернаторства и для Закавказскаго края, на 1½ мѣсяца равнѣ общаго (ст. 30), для министерствъ и главныхъ управленій установленнаго срока заключенія смѣтъ.

*Примѣчаніе.* Ограниченіе, въ сей статьѣ указанное, касается собственно губернскихъ распорядителей кредитами; министры и главноуправляющіе сохраняютъ свое право на производство расходовъ изъ мѣстныхъ кассъ до наступленія сроковъ въ ст. 38 указаннаго.

6) Въ измѣненіе ст. 40: По наступленіи означеннаго въ ст. 38 срока, открытыя Министрамъ и главноуправляющимъ кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣты (30 апрѣля и 31 мая), причѣмъ въ Министерствѣ Финансовъ составляется балансъ заключенной росписи, и остающаяся отъ испрошенныхъ кредитовъ сумма, за исключеніемъ той части оной, которая причитается къ выдачѣ кредиторамъ казны, внесеннымъ при заключеніи смѣты въ именные списки, считается свободнымъ ресурсомъ государственнаго казначейства, и

7) Въ измѣненіе ст. 46: По окончаніи каждаго года, къ 1 мая слѣдующаго, Министерство Финансовъ представляетъ Государственному совѣту годовой кассовой отчетъ объ оборотахъ суммъ государственнаго казначейства.

II. Статью 51 тѣхъ же правилъ дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

*Примѣчаніе.* Испрошеніе сверхсмѣтныхъ, какъ дополнительныхъ, такъ экстра-ординарныхъ кредитовъ, въ теченіе льготнаго срока не допускается. — Подлинное мѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами. Съ подлиннымъ вѣрно, государственяный секретарь Д. Сольскій. Повѣряль: статсъ-секретарь Н. Пановъ. Вѣрно: Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія И. Гиртъ. Съ подлиннымъ свѣрять дѣлопроизводитель Душита-Душтинскій.

Ст. 134. 1869 года ноября 24 дня. Объ условіяхъ приема казенными палатами именныхъ списковъ кредиторовъ казны, невыполнившихъ заказовъ ко времени заключенія смѣтъ \*).

Циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 17 іюня минушаго года, г. управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія просилъ Окружное Управление сообщить начальствамъ учебныхъ учрежденій, къ надлежащему руководству и исполненію, о послѣдовавшемъ по Министерству Финансовъ распоряженіи о томъ, чтобы на будущее время учрежденія этого Министерства принимали къ исполненію только тѣ статьи именныхъ списковъ кредиторовъ казны, въ которыхъ будутъ сдѣланы удостовѣренія, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства.

Нынѣ, вслѣдствіе состоявшагося, Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1869 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ, г. Министръ Финансовъ, по соглашенію съ г. Государственнымъ контролеромъ, призналъ возможнымъ, чтобы казенныя палаты на будущее время принимали къ исполненію и такія статьи именныхъ списковъ кредиторовъ казны, выдачи по которымъ назначаются за обязательства, хотя еще и не выполненные ко времени заключенія смѣтъ, но которыя, относясь къ потребностямъ заключенной смѣты, были начаты въ теченіе оной, причемъ принатіе означенныхъ статей обуславливается тѣмъ, чтобы въ именныхъ спискахъ были показаны съ точностію самыя размѣры причитающихся выдачъ и имена кредиторовъ казны, коимъ онѣ будутъ подлежать къ отпуску. За симъ порядкомъ представленія именныхъ кредиторскихъ списковъ по кредитамъ, не имѣющимъ льготныхъ сроковъ, къ 1 января каждаго года, долженъ считаться отменнымъ.

О чемъ для руководства и надлежащаго исполненія сообщается по Округу.

\*) Циркул. Киев. Учеб. Округа 1870 г. № 9.

Ст. 135. 1843 года декабря 10 дня. Циркулярное Импери-  
 ложное о приложении надлежащих документов  
 при представлении объ опредѣленіи на службу  
 казеннокоштныхъ медицинскихъ воспитате-  
 лей (\*).

Для соблюденія установленныхъ правилъ при назначеніи на службу  
 казеннокоштныхъ воспитанниковъ, состоящихъ при университетахъ меди-  
 цинскихъ институтовъ, я обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать  
 распоряженіе, чтобы въ представленіяхъ Министерству объ опредѣле-  
 ніи таковыхъ воспитанниковъ прилагаемы были требующіеся для того  
 документы.

Ст. 136. 1866 года мая 3 дня. О срокъ производства  
 содержанія стипендіатамъ лекарямъ (\*\*).

Стипендіаты Университета Св. Владиміра лекаря получаютъ со-  
 держаніе по день полученія въ Университетѣ увѣдомленія объ опредѣ-  
 леніи ихъ на службу.

Ст. 137. 1858 года іюля 31 дня. Обь опредѣленіи ка-  
 зеннокоштныхъ лекарей на службу (\*\*\*)).

Въ представленіяхъ объ опредѣленіи на службу казеннокоштныхъ  
 медицинскихъ студентовъ Университета должно упоминать о желаніи  
 ихъ быть опредѣленными въ гражданское или военное вѣдомство.

Ст. 138. 1862 года іюня 29 дня. О предоставленіи По-  
 печителямъ Учебныхъ Округовъ опредѣленія ка-  
 зеннокоштныхъ лекарей и ветеринаровъ на  
 службу (\*\*\*\*).

Для сокращенія переписки, Управляющій Министерствомъ Народ-

\*) Томъ 2 статья 608, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

\*\*) Предлож. г. Попечит. Киевскаго Учебнаго Округа отъ 3 мая  
 1866 года за № 2480. Дѣло Правленія 1866 г. № 261.

\*\*\*) Пред. Попечит. Киев. Учеб. Округ. 31 іюля 1858 г. № 3306.  
 Дѣло Совѣта 1858 года № 7.

\*\*\*\*) Т. 3 ст. 519, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

наго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Военнымъ и Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ, призвалъ возможнымъ предоставить Попечителямъ Учебныхъ Округовъ сноситься непосредственно объ опредѣленіи на службу казеннокоштныхъ лекарей и ветеринаровъ съ Медицинскими Департаментами, о снабженіи ихъ карманными наборами хирургическихъ инструментовъ съ Медицинскимъ Департаментомъ Военнаго Министерства и объ отпускѣ экипировочныхъ денегъ съ Департаментомъ Государственнаго Казначейства.

Ст. 139. 1868 года января 30 дня. О томъ, что казеннокоштнымъ медицинскимъ студентамъ, предназначеннымъ къ опредѣленію на службу въ какое-либо ведомство, не должно въ то же время давать другаго назначенія \*).

По поводу передачи въ минувшемъ году въ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ списка молодыхъ людей, изъ казеннокоштныхъ студентовъ, окончившихъ въ томъ году курсъ по медицинскому факультету для опредѣленія ихъ на службу медиками въ Сибирь,—статсъ-секретарь *Валуевъ* увѣдомилъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что нѣкоторые изъ начальствъ Учебныхъ Округовъ распорядились опредѣленіемъ нѣсколькихъ медиковъ предназначенныхъ уже на службу по сему послѣднему Министерству— въ военное ведомство.

Принимая во вниманіе настоятельное ходатайство начальства Восточной Сибири о назначеніи туда медиковъ, и имѣя въ виду крайнюю надобность во врачахъ и въ другихъ мѣстахъ имперіи, статсъ-секретарь *Валуевъ* просилъ распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, чтобы казеннокоштнымъ лекарямъ университетовъ, однажды назначеннымъ уже Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, не было даваемо какого-либо другаго назначенія.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вполне соглашаясь съ таковымъ отзывомъ статсъ-секретаря *Валуева*, отъ 13 сего января за № 407 просить меня принять за правило, на будущее время, чтобы

\*) Пред. г. Управ. Киев. Учеб. Округ. отъ 30 января 1868 года № 470. Дѣло Совѣта 1868 года № 5.



окончившимъ курсъ казеннокоштнымимъ медицинскимъ студентамъ, пред- назначаемымъ къ опредѣленію на службу въ какое-либо вѣдомство, не было въ то же время даваемо другаго назначенія безъ согласія того вѣдомства, куда назначаемые молодые люди первоначально назначались на службу.

О такомъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владимира къ надле- жащему исполненію, въ дополненіе къ предложенію отъ 10 октября за № 4983.

Ст. 140. 1871 года іюня 30 дня. О томъ, чтобы при представленіяхъ, о въ опредѣленіи казеннокош- тныхъ лекарей на службу были доставляемы началь- ству и свидѣтельства о состояніи здоровья сихъ лекарей \*).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія черезъ г. Попечителя Кіев- скаго Учебнаго Округа предложилъ начальству Университета Св. Вла- димира, чтобы вмѣстѣ съ необходимыми документами для опредѣленія на службу казеннокоштныхъ лекарей Университета Св. Владимира были доставлены главному Военно-Медицинскому Управленію и Медицин- скому Департаменту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по принадлеж- ности, и свидѣтельства о состояніи здоровья тѣхъ лекарей, непрепят- ствующаго имъ служить въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, такъ какъ, по засвидѣтельствованію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдніе годы многіе изъ переданныхъ въ распоряженіе сего Министерства казеннокоштныхъ лекарей, не поступивъ еще на службу, или хотя и поступили, но не добравъ до мѣста назначенія ихъ службы, должны были быть освобождены отъ оной за болѣзнію; списки же опредѣляемыхъ лекарей какъ въ то, такъ и въ другое вѣдомство, доставить въ Депар- таментъ Народнаго Просвѣщенія.

При этомъ его сіятельство г. Министръ присовокупилъ, что на- стоящимъ распоряженіемъ Университетъ Св. Владимира не лишается права оставлять оказавшихъ отличныя дарованія и успѣхи лекарей при

\*) Предлож. г. Управ. Кіев. Учеб. Округомъ отъ 30 іюня 1871 года за № 5804. Дѣло Совѣта 1871 года № 179.

Университетѣ для приготовленія ихъ къ профессорскому званію и къ опредѣленію ассистентами университетскихъ клиникъ, и фамиліи таковыхъ лицъ не должны быть включены въ списки окачивающихъ курсы врачей, сообщаемые Министерствомъ Военному и Внутреннихъ Дѣлъ.

О прописанномъ выше распоряженіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, извѣщенномъ въ предложеніи отъ 19 сего іюня за № 6021, сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежному исполненію.

Ст. 141. 1870 года августа 21 дня. О томъ чтобы при назначеніи студентамъ обязательныхъ стипендій, отбираемы были отъ нихъ не условныя, а положительныя подписки въ томъ, что они, за полученную отъ Университета стипендію, обязаны прослужить, по назначенію правительства, установленный для сего срокъ \*).

Г. Управлявшій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, принявъ во вниманіе, что цѣль правительства, въ ассигнованіи Университетамъ суммъ на стипендіи и пособія бѣднымъ и достойнымъ студентамъ, заключается главнѣйше въ томъ, чтобы правительство наше могло напередъ заручиться, что Университеты подготовятъ достаточное число молодыхъ людей для службы правительства, въ особенности по тѣмъ родамъ службы, по которымъ въ настоящее время, какъ на примѣръ медицинскою, ощущается Министерствомъ Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ крайній недостатокъ, напелъ необходимымъ предложить Университету Св. Владиміра къ надлежному исполненію и руководству, чтобы при назначеніи студентамъ обязательныхъ стипендій, отбираемы были отъ нихъ не условныя, а положительныя подписки въ томъ, что они, за полученную отъ Университета стипендію, обязаны прослужить, по назначенію правительства, установленный для сего срокъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ правительство наше никогда не достигнетъ желаемой цѣли, и всегда будетъ нуждаться въ молодыхъ людяхъ, специально подготовляемыхъ нашими Университетами для службы

\*). Пред. г. Управ. Киев. Учеб. Окр. отъ 21 августа 1870 г. за № 6941. Дѣло Совѣта 1869 г. № 28.

правительства. При томъ же въ виду невозможности обивать службу въ Россіи иностранцевъ, необходимо совершенно прекратить пріемъ на казенныя стипендіи лицъ, не состоящихъ въ подданствѣ Россіи.

На основаніи изложеннаго распоряженія отбирается отъ студентовъ желающидь поступить на казенное содержаніе слѣдующая подписка:

«Я нижеподписавшійся сими обязуюсь, по окончаніи курса наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра, безпрекословно прослужить, на полученное мною въ Университетѣ казенное содержаніе, установленный срокъ въ томъ мѣстѣ, куда правительствомъ назначенъ буду, хотя-бы это было въ отдаленныхъ или сѣверныхъ губерніяхъ Россіи».

Ст. 142. 1871 года сентября 23 дня. О томъ чтобы Совѣтъ Университета Св. Владиміра не ходатайствовалъ объ увольненіи отъ обязательной службы казенныхъ медицинскихъ студентовъ послѣ опредѣленія ихъ врачами по вѣдомствамъ гражданскому или военному\*).

Изъ доставленныхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ свидѣній оказывается, что врачя, обивавые службою за полученную ими въ Университетѣ стипендію, послѣ опредѣленія ихъ Высочайшими приказами въ военно-медицинское вѣдомство, утративше получаемыя ими стипендіи, освобождаются Университетами отъ военно-медицинской службы, безъ предварительнаго сношенія съ главнымъ управленіемъ.

Принимая во вниманіе, что къ увольненію Университетами казенныхъ медицинскихъ студентовъ, опредѣленныхъ уже врачами по гражданскому или военному вѣдомству, не существуетъ никакого законнаго основанія и, если были случаи подобныхъ увольненій, то они могли произойти лишь по недоразумѣнію, — г. управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, за № 8528, во избѣжаніе на будущее время подобныхъ недоразумѣній, проситъ меня предложить о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владиміра, подтвердивъ оному, чтобы

\*) Предложеніе г. Подеч. Киев. Учеб. Округа отъ 23 сентября 1871 г. № 8362. Дѣло Совѣта 1871 г. № 51.

онъ не ходатайствовалъ объ увольненіи отъ обязательной службы казенныхъ медицинскихъ студентовъ послѣ опредѣленія ихъ врачами по вѣдомствамъ гражданскому или военному.

О прописанномъ предложеніи г. статсъ-секретаря Деянова сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ точному исполненію.

Ст. 143. 1819 года іюля 8 дня. О выдачѣ денегъ на обмундированіе медицинскимъ воспитанникамъ, выпускаемымъ изъ Университетовъ на службу \*).

Въ Комитетѣ Министровъ слушана записка Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія о назначеніи вспоможенія выпускаемыхъ изъ Университетовъ нашихъ лекарямъ, наравнѣ съ выпускаемыми изъ Медико-Хирургической Академіи. Сими послѣднимъ, при опредѣленіи ихъ въ службу, выдается на обмундировку и первоначальныя издержки изъ суммъ Академіи и кабинета по 75 руб., всего 150 руб.; между тѣмъ образуемые въ Университетахъ медицинскіе воспитанники, поступающія по назначенію правительства на службу и принимая на себя равныя обязанности, не получаютъ отъ казны никакого вспоможенія, собственнаго имущества не имѣютъ, и ни прилично одѣть себя, ни снабдить необходимымъ на дорогу не въ состояніи. Целому испрашивается разрѣшеніе о выдачѣ и симъ послѣднимъ, при выпускѣ ихъ на службу по военному, морскому и гражданскому вѣдомствамъ, по 150 руб. каждому изъ Государственнаго казначейства. Комитетъ полагаетъ утвердить сіе представленіе, испросивъ на то Высочайшее соизволеніе. Въ засѣданіи 8 іюля Комитету объявлено, что Государь Императоръ на сіе соизволяетъ.

Ст. 144. 1828 года апрѣля 11 дня. Циркулярное предложеніе о снабженіи выпускаемыхъ изъ Университетовъ лекарей гарманными хирургическими наворотами \*\*).

По сношенію моему съ управляющимъ Министерствомъ Внутрен-

\*) Т. 1 статья 358, Сбор. пост. Мин. Нар. Просв.

\*\*) Томъ 1 статья 235, Сбор. расп. Мин. Нар. Просв.

нихъ Дѣль, сдѣлано имѣ распоряженіе, чтобы всѣ вообще выпускаемые изъ Университетовъ нашихъ лекаря, воспитывавшіеся на казенномъ содержаніи, снабжаемы были при опредѣленіи на службу, по примѣру лекарей Медико-Хирургической Академіи, безденежно карманными хирургическими инструментами, по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣль. Увѣдомляя о семъ, прошу предложить Н . . . Университету, дабы впредь въ каждомъ представленіи о выпускаемыхъ изъ онаго лекаряхъ, воспитывавшихся на казенномъ содержаніи, упоминаемо было и о снабженіи ихъ упомянутыми карманными хирургическими инструментами, такъ точно, какъ каждый разъ, при выпускѣ такихъ лекарей, ходатайствуется о эквипировочныхъ для нихъ деньгахъ.

Ст. 145. 1823 года іюля 31 дня. О снабженіи Университетскихъ казенныхъ воспитанниковъ, удостоиваемыхъ званія лекарей, хирургическими инструментами безденежно \*).

Въ Комитетѣ Министровъ слушана записка управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣль о снабженіи Университетскихъ казенныхъ воспитанниковъ, удостоиваемыхъ званія лекарей, хирургическими инструментами безденежно на счетъ общихъ медицинскихъ суммъ. Комитетъ полагалъ: утвердить сіе представленіе, испросивъ на то Высочайшее соизволеніе. Въ засѣданіи 31 іюля объявлено Комитету, что Государь Императоръ на сіе соизволяетъ.

Ст. 146. 1829 года іюля 20 дня. Циркулярное предложеніе о выдачѣ эквипировочныхъ денегъ и хирургическихъ инструментовъ лекарямъ, оставляемымъ при Университетахъ \*\*).

Попечитель Харьковскаго Учебнаго Округа представилъ предмѣстнику моему, чтобы провектору Харьковскаго университета, воспитывавшемуся въ ономъ по медицинскому факультету на казенномъ содержаніи, выдано было, откуда слѣдуетъ, какъ казеннокоштному во-

\*) Т. I статья 471, Сбор. пост. Мин. Нар. Пров.

\*\*) Т. I ст. 350, Сбор. расп. Мин. Нар. Пров.

спитаннику, карманный хирургический инструментъ и 150 руб., положенные на экипировку. Възвѣзъ экипировочными деньгами и карманными хирургическими инструментами до сего времени снабжались только тѣ изъ низшихъ воспитанниковъ, кои опредѣлялись на службу въ Университетовъ, а тѣхъ, кои оставались при оныхъ въ какихъ-либо должностяхъ, нѣтъ никакого постановленія: то сіе обстоятельство предложено было на разсужденіе Главнаго Правленія Училищъ. Правленіе, по разсмотрѣніи сего дѣла, усмотрѣло, что по уставу Медико-Хирургической Академіи наземные воспитанники оной, пансіонеры и солдаты, все безъ извѣстія снабжаются при выпускѣ хирургическими инструментами въ казенную службу не вступили, денежное же вспоможеніе выдается однимъ казеннымъ студентамъ 4 класса, и потому опредѣлило, чтобы казеннымъ медицинскимъ воспитанникамъ, оставающимся по окончаніи курса въ Университетахъ, для занятія различныхъ должностей, снабжать и приборами съ экипировочными деньгами наравнѣ съ выпускаемыми въ военное и гражданское вѣдомства, поелику служба ихъ при Университетѣ есть также государственная, а потому впредь и на таковыхъ требовать откуда слѣдуетъ сказанныхъ пособій. Своекостнымъ же медицинскимъ студентамъ, кои по окончаніи ученія пожелаютъ вступить въ службу, не отпускать ни приборовъ, ни экипировочныхъ денегъ, ибо сіе вспоможеніе дѣлается только по недостаточному вообще состоянію воспитывающихся на казенный счетъ, а тотъ, кто обучается въ Университетѣ на своемъ иждивеніи, доказываетъ тѣмъ, что имѣть какое-либо состояніе и не нуждается въ столь скудномъ вспоможеніи. О такомъ положеніи Главнаго Правленія Училищъ имѣю честь сообщить, для предложенія оного въ надлежачему въ потребномъ случаѣ исполненію медицинскому Факультету N . . . Университета.

Ст. 147. 1852 года апрѣля 22 дня. О выдачѣ своекоштнымъ врачамъ экипировочныхъ денегъ \*).

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: при опредѣленіи, по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, своекоштныхъ молодыхъ врачей на

\* ) Томъ 2, отд. 2, статья 1260, Обор. пост. Мин. Нар. Просв.

службу прямо по выпуску ихъ изъ Университета, выдавать имъ, наравнѣ съ казенными медицинскими воспитанниками Университетовъ, акцизновочныя деньги по 42 руб. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сереб. каждому, изъ процентовъ съ общаго экономическаго капитала правдскихъ учебныхъ заведеній.

Ст. 148. 1863 года февраля 18 дня. О предоставленіи начальствамъ Университетовъ приобретать покупкою карманныя хирургическія инструменты для медицинскихъ воспитанниковъ \*).

Главное Правленіе Училищъ, по рассмотрѣніи предположенія начальствъ Учебныхъ Округовъ объ отпускѣ Университетамъ денегъ на покупку для казенныхъ медицинскихъ воспитанниковъ хирургическихъ инструментовъ, въ замѣнъ снабженія оными изъ С.-петербургскаго инструментальнаго завода, постановило, согласно съ заключеніемъ Военнаго Министра, чтобы начальствамъ Университетовъ предоставить право, вмѣсто карманныхъ хирургическихъ инструментовъ, которыми снабжаются безденежно отъ Военно-Медицинскаго Департамента, на основаніи 332 ст. Уст. Врач. т. 13 Св. Зак. (изд. 1857 г.), окончившіе курсъ казенные воспитанники медицинскихъ факультетовъ, приобретать таковыя наборы по ихъ усмотрѣнію, съ полученіемъ изъ суммъ военно-медицинскаго вѣдомства, соотвѣтственно стоимости выдаваемыхъ на казенномъ заводѣ наборовъ, по 37 руб. 25 коп. за каждый.

На такое положеніе Главнаго Правленія Училищъ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ.

Ст. 149. 1844 года мая 25 дня. О распространеніи на Университетъ Св. Владимира правила относительно выдачи книгъ окончившимъ курсъ медицинскимъ студентамъ \*\*).

По представленію исправляющаго должность помощника Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ распространить и на Университетъ Св. Владимира предло-

\*) Томъ III статья 456, Сбор. пост. Мин. Нар. Просв.

\*\*) Томъ 2 статья 643, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

женное имъ, 14 июля 1839 года, Попечителямъ Московскаго, Дерптскаго, Казанскаго и Харьковскаго Учебныхъ Округовъ, для вѣрнѣйшихъ имъ университетовъ, правило, чтобы окончившимъ курсъ казеннымъ медицинскимъ студентамъ, при выпускѣ на службу, выдаваемы были въ собственность лучшія медицинскія изданія, какія медицинскій факультетъ найдетъ нужнѣйшими, для каждаго студента порознь, соображаясь съ современнымъ состояніемъ науки и со вновь выходящими по сей части сочиненіями, съ тѣмъ, чтобы для каждаго студента употребляемо было на сей предметъ не болѣе 57 руб. 10 коп. сер., изъ экономическихъ суммъ Университета.

Ст. 150. 1866 года декабря 23 дня. Постановленія Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 15 номера 1866 года, о томъ, какого рода обязательной службы надлежитъ требовать отъ тѣхъ студентовъ медицинскаго факультета, которые пользовались стипендіями, но полнаго курса медицинскихъ наукъ не окончили \*).

Совѣтъ Министра постановилъ по сему предмету слѣдующія правила:

1) Студенты медицинскаго факультета, пользовавшіеся стипендіями изъ суммъ Университета, но полнаго курса медицинскихъ наукъ не окончившіе, освобождаются отъ обязательной службы по назначенію начальства, если представить въ Правленіе Университета всю сумму, полученную ими въ видѣ стипендій.

2) Тѣ же изъ сихъ студентовъ, которые не въ состояніи возвратить полученной ими въ видѣ стипендій суммы, обязываются прослужить по назначенію начальства столько лѣтъ, сколько пользовались стипендією: а) выдержавшіе установленное испытаніе на званіе учителя уѣзднаго училища—въ семь званій, и б) не выдержавшіе такового испытанія—въ должности фельдшера.

3) Пользовавшіеся означенными стипендіями студенты медицинскаго факультета, но перешедшіе въ другой факультетъ и окончившіе

---

\*) Предложеніе г. Поп. Киев. Учеб. Округа 23 декабря 1866 г. № 7631. Дѣло Совѣта 1866 года № 198.



полный университетский курсъ, отслуживаютъ обязательный срокъ въ должности учителя гимназій или прогимназій

Ст. 151. 1847 года июля 12 дня. О разрѣшеніи литографировать лекціи профессоръ \*)

Предложеніе Попечителю С.-петербургскаго Учебнаго Округа. По разсмотрѣніи представленія вашего превосходительства, имѣю честь васъ, милостивый государь, увѣдомить, что я съ своей стороны нахожу возможнымъ дозволить профессорамъ и преподавателямъ С.-петербургскаго университета литографировать составленныя ими лекціи, курсы или руководства для студентовъ, не подчиняя ихъ ценсурѣ, такъ какъ ответственность въ этомъ отношеніи должна лежать на преподавателяхъ. Расходы на литографированіе и развѣшаніе употребляютъ изъ суммы, собираемой за слушаніе лекцій, съ тѣмъ, чтобы отлитографированныя такимъ образомъ лекціи были выдаваемы учащимся безденежно.

Ст. 152. 1858 года декабря 17 дня. О воспрещеніи студентамъ Университетовъ изъявлять знаки одобренія или порицанія профессорскихъ лекцій \*\*).

Случившіеся въ недавнее время безпорядки въ нѣкоторыхъ университетахъ показываютъ, что студенты находятся въ крайнемъ заблужденіи, полагая, что они имѣютъ право публично изъявлять профессорамъ знаки своего одобренія или порицанія, составлять между собою сборища и дѣлать разнаго рода демонстраціи. Дабы положить коонецъ такому неправильному и вредному направленію и предохранить студентовъ отъ несчастныхъ для нихъ послѣдствій, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія имѣю честь предложить Попечителямъ Учебныхъ Округовъ о принятіи слѣдующихъ мѣръ: 1) внушить студентамъ Н. Университета, что они не имѣютъ законнаго права изъявлять публично своимъ профессорамъ знаки одобренія (посредствомъ рукоплесканій и

\*) Сборникъ распоряженій Министерства Народ. Просвѣщ. статья 835 т. 2-й.

\*\*) Циркулярное предложеніе Попечителямъ всѣхъ Учебныхъ Округовъ, гдѣ находятся Университеты. Изъ дѣла Деп. Нар. Просв. за № 123, 404 Дополненіе къ Соб. расп. Мин. Нар. Просв.

т. п.), или порицанія (шкваньемъ, свистомъ, выходомъ изъ аудиторіи и т. п.); что законы наши строго воспрещаютъ всякаго рода сборища и демонстраціи, а потому, если студенты, не внявъ сему предостереженію, окажутся виновными въ вавомъ-либо изъ означенныхъ преступковъ, то немедленно будутъ исключены изъ Университета, несмотря на то, какое бы ни было число виновныхъ. Это распоряженіе должно быть объявлено по всемъ факультетамъ и курсамъ. 2) Подтвердить, чрезъ Совѣтъ Университета, деканамъ факультетовъ, чтобы они, по обязанности своей неослабно наблюдали за лекціями профессоровъ, которымъ въ свою очередь поставить въ обязанность, не увлекаясь суетнымъ исканіемъ популярности между студентами, добросовѣстно исполнять долгъ свой, и нравственнымъ вліяніемъ на своихъ слушателей направлять умы ихъ къ истинной цѣли просвѣщенія, въ видахъ общественнаго порядка и подчиненности установленнымъ властямъ. Въ случаѣ замѣченныхъ недостатковъ въ преподаваніи какого-либо предмета, оны обязаны доводить о томъ до свѣдѣнія Ректора Университета, который долженъ немедленно принимать мѣры, на точномъ основаніи 63 ст. Устава Университета, а въ болѣе важныхъ случаяхъ доносить Попечителю, для дальнѣйшаго распоряженія.

Ст. 153. 1869 года ноября 5 дня. О новомъ порядкѣ литографированія лекцій и конспектовъ въ Университетахъ и Медико-Хирургической Академіи \*)

Высочайше утвержденнымъ, въ 8 день іюня сего года, журналомъ особаго Комитета, сообщеннымъ тогда же подлежащимъ вѣдомствамъ и начальствамъ учебныхъ заведеній, между прочимъ постановлено (и IX) литографированіе лекцій и конспектовъ въ Университетахъ и Медицинской Академіи дозволять только самимъ преподавателямъ и при томъ съ тѣмъ, чтобы эти литографированные записки поступали въ продажу только съ печатными книгами. Предоставить начальствамъ разныхъ специальныхъ учебныхъ заведеній войти въ соображеніе о степени необходимости сего въ этимъ заведеніямъ, а равно и предоставить Министру

\*) Юридическое предложеніе в. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ва № 10,149 и предлож. г. Попова. Кіев. Учебнаго Округа № 735Б. Дѣло Совѣта 1869 года № 22.

стру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно способовъ наблюденія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ.

Въ виду таковаго Высочайшаго повелѣнія, сдѣлано было мною по сему предмету сношеніе съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который нынѣ увѣдомилъ, что имъ постановлены для литографіи, касательно литографированія лекцій и конспектовъ Университетовъ и Медицинской Академіи, слѣдующія правила:

1) Литографіи могутъ принимать къ литографированію лекціи и конспекты учебныхъ курсовъ Университетовъ и Медицинской Академіи не иначе, какъ отъ самихъ профессоровъ или преподавателей, кои лекціи и конспекты составлены и приступаютъ къ литографированію не иначе какъ по полученіи отъ нихъ удостовѣренія Университетскаго или Академическаго начальства въ ихъ самоличности.

2) На каждомъ экземплярѣ литографированныхъ лекцій и конспектовъ должна быть обозначена, кромѣ имени автора и фирмы литографіи, также и фирма книжнаго магазина, въ которомъ эти лекціи и конспекты будутъ находиться въ продажѣ.

3) Такъ какъ при обращеніи литографированныхъ лекцій и конспектовъ въ книжной торговлѣ наравнѣ съ печатными книгами, они должны подлежать, наравнѣ съ сими послѣдними, общему цензурному наблюденію, то литографіи обязаны представлять въ Главное Управленіе по дѣламъ печати по одному экземпляру каждаго изданія лекцій и конспектовъ.

4) Перелитографированіе старыхъ записокъ и конспектовъ должно быть подчинено тѣмъ же условіямъ, какъ и литографированіе новыхъ.

Сообщая о семъ вашему превосходительству, покорнѣйше прошу сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о томъ гг. профессорамъ и преподавателямъ Университета Св. Владиміра.

Ст. 154. 1871 года октября 12 дня. Объ учрежденіи профессорской лекторіи\*).

По ходатайству Совѣта Университета г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа (съ согласія г. Министра Народнаго Просвѣщенія)

\*) Предложеніе г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа отъ 12 октября 1871 года за № 9112. Дѣло Совѣта 1858 г. № 171.

разрѣшилъ учредить при Университетѣ Св. Владиміра профессорскую лекторію на взюженныхъ ниже основаніяхъ и съ тѣмъ, чтобы на содержаніе комнатъ для лекторіи, на наемъ для оной прислуги и освѣщеніе отпускалось ежегодно околю 200 р. сер.

#### ПОЛОЖЕНІЕ О ПРОФЕССОРСКОЙ ЛЕКТОРИИ ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА Св. Владиміра.

§ 1. Цѣль лекторіи заключается въ доставленіи состоящимъ на службѣ при Университетѣ лицамъ удобствъ для чтенія газетъ и журналовъ, выписываемыхъ Университетомъ, и въ облегченіе сношеній между преподавателями Университета.

§ 2. Входъ въ лекторію открытъ университетскому начальству, почетнымъ членамъ и всѣмъ преподавателямъ Университета.

§ 3. Лица, не показанныя во 2 параграфѣ, состояція на службѣ при Университетѣ, или же постороннія, допускаются къ посѣщенію профессорской лекторіи только съ особаго разрѣшенія Совѣта Университета, по представленію объ этомъ одного изъ членовъ совѣта. Дѣла по сему предмету рѣшаются въ Совѣтѣ большинствомъ голосовъ \*).

§ 4. Въ лекторіи должны находиться: 1) всѣ періодическія изданія, выходяція рѣже одного раза въ мѣсяцъ, со втораго дня по ихъ полученію въ Университетской библіотекѣ, въ продолженіи шести недѣль; 2) всѣ періодическія изданія, выходяція одинъ разъ въ мѣсяцъ или чаще,—со втораго дня ихъ полученія въ Университетской библіотекѣ, впредь до поступленія въ лекторію слѣдующаго номера или книжки тѣхъ изданій; 3) всѣ газеты—со дня ихъ полученія въ библіотекѣ въ продолженіи одной недѣли; 4) списки книгамъ, присланнымъ книгопродавцами въ библіотеку для разсмотрѣнія преподавателями, — съ третьаго дня полученія ихъ въ библіотекѣ, впредь до отправленія самыхъ книгъ обратно къ книгопродавцамъ.

---

\*) Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, предложеніемъ отъ 12 октября 1871 г. за № 9112, предоставилъ Совѣту Университета дозволить: гг. лаборантамъ, хранителямъ кабинетовъ, прозекторамъ, ихъ помощникамъ и лицамъ, оставляемымъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, посѣщать профессорскую лекторію для научныхъ занятій отъ 4 до 7 часовъ вечера ежедневно, съ тѣмъ однакожь, чтобы лица сіи не имѣли права брать изъ лекторіи періодическихъ изданій.

§ 5. Лекторія по всѣмъ отношеніямъ состоитъ въ полномъ вѣдѣніи Университета, наравнѣ съ другими Университетскими заведеніями. Непосредственное завѣдываніе лекторією и отчетность по оной ввѣряется, на общемъ основаніи, особому куратору лекторіи, по полугодно избираемому Совѣтомъ Университета изъ профессоровъ, съ согласія избраннаго профессора.

§ 6. Въ помощь куратору лекторіи для надзора за цѣлостью журналовъ и газетъ, находящихся въ лекторіи, а также за чистотою, освѣщеніемъ, отопленіемъ и прислугою, назначается одинъ изъ помощниковъ бібліотекаря, по выбору сего послѣдняго. Этому помощнику бібліотекаря, который впрочемъ нисколько не освобождается отъ исполненія его обязанностей по бібліотечной должности, отводится квартира въ зданіи Университета, для удобнѣйшаго наблюденія за лекторією и въ видѣ вознагражденія за посторонній этотъ трудъ. Онъ принимаетъ отъ бібліотекаря Университета за роспискою журналы и газеты, немедленно по полученіи въ бібліотекѣ, и доставляетъ ихъ безъ всякаго отлагательства въ лекторію, повѣряетъ ихъ въ лекторіи ежедневно по крайней мѣрѣ два раза, въ 3 часа по полудни и въ 11 часовъ вечера, возвращаетъ ихъ за тѣмъ въ свое время бібліотекарю Университета за роспискою и наблюдаетъ вообще за исполненіемъ всѣхъ распорядженій куратора лекторіи по сему заведенію.

*Примѣчаніе.* Такъ какъ въ вѣдѣніи эзекутора Университета находятся особые ламповники, то присмотръ за лампами лекторіи и самое освѣщеніе лекторіи лампами можетъ быть, въ случаѣ надобности, поручено эзекутору, къ которому кураторъ лекторіи по сему предмету имѣетъ обращаться.

§ 7. Для содержанія въ чистотѣ и порядкѣ помѣщенія лекторіи и услуженія въ оной занимаются два служителя, находящіеся въ непосредственномъ вѣдѣніи помощника бібліотекаря, состоящаго при лекторіи. Изъ этихъ служителей одинъ по крайней мѣрѣ долженъ во всякое время находиться въ лекторіи; а въ продолженіе времени, въ которое лекторія открыта для чтенія, должны въ ней находиться оба служителя.

§ 8. Лекторія открыта каждый день, неисключая праздниковъ и вакаціоннаго времени, отъ 9 часовъ утра до 3 по полудни и отъ 6 часовъ до 11 часовъ вечера. Одна комната лекторіи назначается для чтенія, а двѣ для бесѣдъ.

§ 9. Брать съ собою, хотябы и на кратчайшее время, изъ лекторіи кака-либо изъ находящихся въ ней издацій не дозволяется. Если же кто-либо взятъ изъ лекторіи какое-нибудь изданіе, то кураторъ лекторіи обязанъ немедленно вытребовать таковое, при чемъ взыскивается въ пользу лекторіи съ лица, взявшаго какое-либо изданіе, годовая цѣна сего послѣдняго. Взысканіе этихъ штрафныхъ денегъ производится Правленіемъ Университета изъ первой выдачи жалованья лицу, обязанному внести штрафныя деньги, съ согласія этого лица и по представленію о томъ куратора лекторіи.

§ 10. Посѣщающіе лекторію оставляютъ шубы, шапки, пальто, балоши, зонтики, палки и потому подобныя вещи въ передней лекторіи, подъ надзоромъ находящагося тамъ служителя лекторіи, котораго посѣтителі лекторіи не могутъ поэтому употреблять для посылковъ.

§ 11. За соблюденіе правилъ, для Университетской лекторіи установленныхъ, лицами, посѣщающими лекторію и не показанными во 2 §, отвѣчаютъ члены Совѣта, по представленіямъ которыхъ эти лица допущены были къ посѣщенію лекторіи; съ этихъ же членовъ Совѣта взыскиваются, въ случаѣ надобности, штрафныя деньги, могущія причитаться лекторіи съ упомянутыхъ лицъ.

Ст. 155. 1838 года іюля 4 дня. Объ учрежденіи при двѣнадцати публичныхъ лекціяхъ техническихъ наукъ \*).

Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 31 марта 1838 года за № 3851, увѣдомилъ меня, что г. Министръ Финансовъ, вслѣдствіе отношенія его г. Министра Народнаго Просвѣщенія, о доставленіи мнѣнія—до какого количества можетъ быть назначено къ отпуску отъ Министерства Финансовъ сумма на открытіе публичныхъ лекцій техническихъ наукъ въ Университетахъ, увѣдомилъ, что по разсмотрѣніи доставленнаго ему, графу Канкрину извлеченія изъ представленій по сему предмету начальствъ Учебныхъ Округовъ, онъ полагаетъ открыть въ Университетѣ Св. Владиміра, въ теченіи

\*) Предлож. г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа, отъ 13 мая 1838 г. за № 1917 и 4 іюля 1838 года за № 2787. Дѣло Совѣта 1836 года № 765.

винних мѣсяцевъ, съ октября по мартъ мѣсяцъ видючительно, лекцій практической механики, технической химіи и технологіи; и какъ по общему уставу университетовъ, нѣкоторыя техническія науки, какъ-то прикладная математика, химія и технологія, входятъ въ составъ II-го отдѣленія философскаго факультета, слѣдственно для сихъ предметовъ должны быть и профессора въ числѣ опредѣленныхъ штатомъ, сверхъ того по штату Университета отпускаются суммы на химическія лабораторіи, техническіе кабинеты и собраніе моделей и машинъ, то на прибавочное жалованье профессорамъ, въ вознагражденіе за публичныя лекціи, не можетъ требоваться столько, сколько было-бы нужно на опредѣленіе особыхъ профессоровъ. На семъ основаніи графъ Канкринъ полагаетъ, возложивъ чтеніе публичныхъ лекцій на профессоровъ, должствующихъ быть въ Университетѣ по штату, назначить имъ за двѣ лекціи въ недѣлю, въ теченіи шести мѣсяцевъ, прибавочнаго жалованья по 1000 руб. По сему расчету нужно на чтеніе публичныхъ лекцій по тремъ предметамъ 3 т. руб., на пособія въ дополненіе къ штатнымъ суммамъ 400 руб. а всего 3400 руб. въ годъ, каковыя деньги и могутъ быть отпущены изъ имѣющейся въ вѣдомствѣ Министерства Финансовъ технической суммы.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ графа Канкринна и сообщая мнѣ оное къ исполненію, предлагаетъ увѣдомить его о распоряженіяхъ по сему предмету, дабы онъ могъ сдѣлать сношеніе съ г. Министромъ Финансовъ объ отпускѣ вышеозначенныхъ денегъ.

О такомъ предложеніи г. Министра я сообщаю Совету въ надлежащему исполненію и ожидаю о послѣдующемъ донесеніи, при совокупляя при томъ, что я вхожу съ представленіемъ въ Министерство на счетъ своевременнаго ассигнованія суммы на вышесказанный предметъ.

2) Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, предложеніемъ отъ 23 минувшаго іюня № 7259, увѣдомилъ меня, что онъ относился къ г. Министру Финансовъ объ отпускѣ, въ свое время, въ распоряженіе его 3700 руб. на вознагражденіе профессоровъ за чтеніе публичныхъ лекцій техническихъ наукъ въ Университетѣ Св. Владміра и на пособіе по сему предмету. Графъ Канкринъ отозвался, что какъ въ Дерптскомъ и Московскомъ университетахъ уже въ теченіи двухъ зимъ была чи-

таны таковыя лекціи и профессоры получали вознагражденіе за трудъ свой по окончаніи курсовъ, то желательно, чтобы принять былъ такой же порядокъ и по прочимъ Университетамъ; при чемъ онъ просить увѣдомлять его о числѣ лекцій, прочитанныхъ въ теченіи курса каждымъ профессоромъ, о сущности содержанія оныхъ и о числѣ слушателей, присовокупляя, что по полученіи отзыва объ окончаніи курса, означенная сумма будетъ немедленно ассигнована къ отпуску.

Его высокопревосходительство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, увѣдомляя меня о семъ, просить войти къ нему съ представленіемъ объ отпускѣ денегъ по окончаніи курсовъ, при чемъ доставить и требуемыя г. Министромъ Финансовъ свѣдѣнія.

Сообщая о семъ Совѣту, въ дополненіе предложенія его превосходительства г. Попечителя отъ 13 мая сего года № 1917 къ надлежащему исполненію, я буду ожидать по сему донесенія Совѣта.

Ст. 156. 1863 года іюля 16 дня. О порядкѣ разрѣшенія чтенія публичныхъ лекцій \*).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, 25 минушаго іюня Высочайше повелѣтъ соизволилъ: чтеніе публичныхъ лекцій и литературныя чтенія предоставить разрѣшенію Попечителей Учебныхъ Округовъ, по соглашенію съ начальниками губерній, оставивъ въ С.-петербургѣ существующій по означенному предмету порядокъ.

О Высочайшемъ повелѣніи этомъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, для надлежащаго въ потребномъ случаѣ руководства.

Ст. 157. 1835 года ноября 26 дня. О рисункѣ медали для награжденія Университетскихъ студентовъ \*\*).

Въ Комитетѣ Министровъ слушана записка Министра Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ рисунка медали для награжденія Уни-

\*) Пред. г. Попеч. Кіев. Учеб. Округа 16 іюля 1863 г. за № 3470. Дѣло Совѣта 1863 года за № 142.

\*\*) Томъ II отд. I, Сбор. постанов. Мин. Нар. Просв.



верситетскихъ студентовъ. Комитетъ полагалъ: означенный рисунокъ поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утверждение. Рисунокъ медали удостоенъ Высочайшаго утверждения.

Попечитель С.-петербургскаго Учебнаго Округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Дондуковъ-Корсаковъ, представивъ мнѣ рисунки медалямъ, составленные вице-президентомъ Императорской Академіи Художествъ графомъ Толстымъ, для награжденія оными отличнѣйшихъ студентовъ здѣшняго Университета, проситъ объ исходатайствованіи утвержденія одного изъ сихъ рисунковъ. Полагая, что назначенныя для студентовъ медали должны быть единообразны, я признаю для сего удовлетворительнымъ одинъ изъ доставленныхъ Попечителемъ С.-петербургскаго Учебнаго Округа проектъ медали, на одной сторонѣ которой нахожу приличнымъ сдѣлать въ вѣнѣ надпись: преуспѣвшему, сообразно надписи на Высочайше утвержденной 1-го іюня сего года медали для награжденія воспитанниковъ гимназій: преуспѣвающему, такъ какъ медаль университетская предоставляется въ награду получающимъ уже окончательное образованіе, а потому прилагая таковой рисунокъ, покорнѣе прошу Комитетъ Министровъ о поднесеніи онаго на Высочайшее Его Императорскаго Величества утверждение.

Ст. 158. 1837 года іюля 13 дня. О вѣ утверженіи рисунка медали для награжденія студентовъ Университетовъ \*).

Докладъ. Вашему Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшему докладу моему въ 28 день минувшаго іюня, благоудно было изъяснить Высочайшее соизволеніе на передѣлку рисунка медали для награжденія отличнѣйшихъ Университетскихъ студентовъ. Вслѣдствіе сего имѣю счастье представить на утверженіе Вашего Величества рисунокъ одной стороны медали, передѣланной академикомъ Дядинымъ, долгомъ считаа присовокупить, что другая сторона медали остается въ прежнемъ видѣ.

Резолюція: »Согласенъ«.

\*) Томъ II отд. I статья 502, Сбор. пост. Мин. Нар. Просв.

Ст. 159. 1858 года января 6 дня. Циркулярное предложение о порядке сношения по предмету заготовления медалей для награждения студентов и учениковъ гимназій \*).

По соглашенію съ Министромъ Финансовъ, я призналъ возможнымъ, въ видахъ сокращенія переписки, дозволять начальствамъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія сноситься не посредственно съ С.-петербургскимъ монетнымъ дворомъ о заготовленіи, для награжденія студентовъ и учениковъ, установленныхъ золотыхъ и серебряныхъ медалей. Сообщая о семъ для надлежашаго распоряженія по округамъ, въ отгвѣну предложеній бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 9 іюня и 24 ноября 1835 года, имѣю честь повторить просить поставить въ обязанность начальствамъ подвѣдомыхъ учебныхъ заведеній, дабы деньги, слѣдующія за доставляемыми къ нимъ медали, были высланы въ монетный дворъ безъ промедленія, вслѣдъ за полученіемъ медалей.

Ст. 160. 1837 года февраля 13 дня. Циркулярное предложение о томъ, чтобы, при назначеніи студентамъ темъ для сочиненій на медали, объявляемо было, какихъ именно курсовъ студенты и слушатели могутъ представлять сочиненія \*\*).

По случаю возникшаго вопроса: какого курса студентамъ должны быть назначаемы темы для сочиненій, за которыя положено по § 103 устава Университетовъ награждать золотыми и серебряными медалями, нахожу нужнымъ уведомить васъ, для предложенія вѣренному вамъ Университету, что какъ нѣкоторыя отдѣльныя науки оканчиваются въ третью и даже во второмъ курсѣ, и, въ случаѣ назначенія задачъ по частямъ таковыхъ наукъ, прошедшіе ихъ студенты могутъ быть въ состояніи представлять по нимъ сочиненія вполне удовлетворительныя, въ уставѣ же Университетовъ предоставляется вообще всѣмъ студентамъ и слушателямъ право подавать сочиненія на предложенныя темы:

\*) Томъ III статья 310, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.  
\*\*) Томъ I статья 133, Сбор. распор. Мин. Нар. Просв.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

## I.

**О конкурсъ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра должности доцента при кафедрѣ хирургіи.**

На основаніи 42 § (А, п. 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія должности доцента при кафедрѣ хирургіи.

Желающій занять означенную должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му октября 1872 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора медицины.
- 2) Разсужденію, по которому: пріобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по медицинскимъ наукамъ.
- 3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по уставу Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочесть публично, въ присутствіи медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, двѣ пробныя лекціи: одну—на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію медицинскаго факультета, и кромѣ того провѣзести одну операцію.

Соискатель, имѣющій по своей ученой степени право на занятіе должности доцента, по утвержденіи въ таковой, пользуется всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Доцентъ получаетъ: жалованья 900 р., столовыхъ 150 р. и квартирныхъ 150 р. Должность доцента полагается въ VII классѣ.

## II.

Въ Петровѣровскомъ участкѣ Тираспольскаго уѣзда, открывается вакансія земскаго врача. Права и обязанности его изложены въ прилагаемой инструкціи.

Уѣздная земская управа, въ виду близкаго выпуска изъ Университета молодыхъ медиковъ, имѣетъ честь обратиться къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбой приказать объявить въ аудиторіи медицинскаго факультета объ открывающейся по Тираспольскому уѣзду вакансіи, съ тѣмъ, что желающій занять должность земскаго врача можетъ прислать въ эту управу, не позже послѣднихъ чиселъ будущаго Юня, прошеніе (на простой бумагѣ): съ документами о званіи и одобрительнымъ въ нравственномъ отношеніи удостовѣреніемъ университетскаго начальства.

О послѣдствіяхъ распоряженій своего не оставте почтѣвъ управу удѣдомленіемъ въ возможно-скоромъ времени.

*Права и обязанности земскихъ врачей Тираспольскаго уѣзда.*

По постановленію Тираспольскаго уѣзднаго земскаго собранія, учреждены въ Тираспольскомъ уѣздѣ четыре постоянныхъ должности земскихъ врачей, съ назначеніемъ мѣстопробыванія въ мѣстечкахъ Захарьевѣ, Гроссуловомъ, Петровѣровкѣ и въ городѣ Дубоссаракѣ, гдѣ обязанность этихъ врачей сводится на Дубоссарскаго городского врача.

Въ завѣдываніи Захарьевскаго врача находятся волости: Захарьевская, Кошарская, Тумановская и Малиговецкая, дер. Галупова, ноя: Глюксталь, Нейдорфъ, Бергдорфъ, Гоупунгфельдъ (Торосова); къ Гроссуловскому участку отнесены волости: Новопотровская, Коротнянская, Слободзейская, Розальевская, Малашицкая, Плосковская и Буторская, колоніи: Парканы, Клейнъ-Нейдорфъ и Кассель; Петровѣровскій участокъ составляютъ волости: Евгеньевская, Демидовская, Петровѣровская, Горьевская, Понятковская, и колоніи: Щербаква, Казаржинна, Цибулевка, Розенфельдъ, Гнаденфельдъ, хут. Бакаловъ и Бердяны. Въ завѣдываніи Дубоссарскаго врача состоятъ волости: Дубовская и Луцгольская.

При земскихъ врачахъ состоятъ опредѣленные земствомъ фельдшера,

которых мѣстопребываніе назначено: въ Захарьевскомъ участкѣ—въ м. Захарьевкѣ; въ Гроссудовскомъ участкѣ—въ м. Гроссудово п с. Сдободзѣ; въ Дубосгарскомъ—въ с. Лунгѣ, и Петровѣровскомъ участкѣ—въ м. Петровѣровкѣ. Фельдшера находятся въ числогражданскомъ заведѣніи земскихъ врачей. Къ непрѣмленнымъ обязанностямъ земскихъ фельдшеровъ относится сколь можно частая повѣрка дѣйствій оспопрививателей, а также прavitіе оспы въ тѣхъ владѣніяхъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ оспопрививателей.

Обязанность земскихъ врачей состоитъ какъ въ подаваніи медицинской помощи нуждающимся всѣхъ сословій своего участка, неисключая заботѣющихся въ мѣстахъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судовъ, такъ и въ принятіи мѣръ къ предупрежденію и пресѣченію заразительныхъ и повальныхъ болѣзней по участку. Сообразно этому земскій врачъ обязывается: а) въ экстренныхъ случаяхъ отравленія, сидельныхъ поврежденій, кровотеченій, неправильныхъ родовъ и т. п. немедленно явиться по вызову не только мѣстныхъ жителей, но и лицъ проезжихъ. При этомъ, если больной, по несостоятельности, не можетъ прислать за врачомъ, врачъ имѣетъ право взять лошадей земской почты. Еслибы въ одно и то же время врачъ былъ призванъ къ нѣсколькимъ больнымъ въ разные мѣста, то онъ обязанъ посѣтить прежде того, котораго болѣзнь, по предварительнымъ свѣдѣніямъ, требуетъ скорѣйшей помощи. Сообразно этому необходимо, чтобы, посылая за врачомъ, больные или ихъ родственники сообщали возможно подробныя о болѣзни свѣдѣнія, тѣмъ болѣе необходимыя если представится надобность въ немедленномъ пособіи лекарствомъ. Одержимые застарѣлыми (продолжительными или хроническими) болѣзнями, живущіе не въ мѣстѣ пребыванія врача, должны или доводить о посѣщеніяхъ его, по мѣрѣ возможности, или прислать себѣ помѣщеніе въ мѣстѣ жительства врача. б) При появленіи заразительныхъ или повальныхъ болѣзней, о которыхъ мѣстныя начальственныя лица и учрежденія обязываются своевременно доставить свѣдѣнія врачу, онъ долженъ немедленно принять зависящія отъ него мѣры къ прекращенію болѣзни въ мѣстѣ ея появленія, и къ предупрежденію распространенія ея на другія мѣстности. При возможности распространенія ея въ сосѣдній участокъ, врачъ сообщаетъ необходимыя подроб-

ности о болѣзни врачу сосѣднаго участка. Наставленія по этому предмету даются врачамъ, по его усмотрѣнiю, сельскому или волостному управленiю, полицiи, мировымъ посредникамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ врачъ сообщаетъ управѣ подробныя свѣдѣнiя, какъ о причинахъ появленiя болѣзни и принятыхъ мѣрахъ къ превращенiю ея, такъ и о ходѣ болѣзни, чрезъ каждые семь дней. Въ случаѣ надобности заготовленiя лекарствъ, врачъ представляетъ своевременно управѣ свои соображенiя, съ подробнымъ обозначенiемъ названiй лекарствъ и количества ихъ. Въ нужныхъ случаяхъ врачъ оставляетъ въ мѣстѣ появленiя заразы фельдшера и слѣдуетъ за безусловнымъ исполненiемъ данныхъ имъ фельдшеру наставленiй. Какъ въ отношенiи лекарствъ, отпускаемыхъ при эпидемическихъ болѣзняхъ, такъ и въ расходѣ суммъ, отпускаемыхъ на лекарства, для леченiя больныхъ бѣднаго состоянiя, врачи обязаны доставлять управѣ подробные отчеты, по установленной формѣ.

По отношенiю къ оспопрививанiю врачъ обязанъ: а) наблюдать за своевременнымъ привитiемъ оспы всѣмъ дѣтямъ сельскими и волостными оспопрививателями, требуя отъ нихъ ежемѣсячно именной списокъ всѣмъ дѣтямъ, которымъ привита оспа, и доставлять управѣ полугодовыя вѣдомости по установленной управою формѣ; б) къ занятiю оспопрививанiемъ допускать, на основанiи 985 и 986 ст. уст. врачев., всѣхъ лицъ, изъявившихъ на это желанiе, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, оказавшихся по испытанiю врача способными къ дѣлу, въ чемъ и выдавать имъ свидѣтельства; въ случаѣ, если волость или общество заявитъ желанiе приготовить оспопрививателя, то врачъ обязанъ обучить его; содержанiе ученика во время обученiя, лежитъ на обязанности волостей или обществъ, назначившихъ ученика. Въ случаѣ появленiя натуральной оспы, врачъ обязанъ, на основанiи 955 ст. уст. врач., немедленно распорядиться привитiемъ предохранительной оспы, какъ въ той деревнѣ, гдѣ появилась болѣзнь, такъ и въ другихъ поселкахъ, и о ходѣ самой болѣзни доставлять семидневныя вѣдомости по формѣ, установленной при эпидемiяхъ. Сообразно этому распоряженiю вмѣнено въ обязанность волостнымъ правленiямъ и сельскимъ приказамъ, имѣть въ каждой волости, а гдѣ населенiе большое и въ каждой деревнѣ, оспопрививателя, относя содержанiе его на счетъ волостей или обществъ, по добровольному со-

глашенію съ лицомъ, договариваемымъ для этой надобности; при чемъ имѣть въ виду, что лица податнаго состоянія, поступившія въ оспопрививатели, избавляются лично по закову отъ рекрутской и другихъ натуральныхъ повинностей, пока они исполняютъ эту обязанность; и на случай появленія какъ натуральной оспы, такъ и другихъ эпидемическихъ болѣзней, немедленно давать звать врачу съ представленіемъ ему семидневныхъ вѣдомостей о ходѣ самой болѣзни, по установленной формѣ, и исполнять въ точности все распоряженія, предписанныя врачомъ.

По отношенію къ народной гигиенѣ и заботливости о народномъ здоровіи, врачи обизываются всеми зависящими отъ нихъ средствами распространять въ сельскомъ населеніи гигиеническія понятія въ отношеніи живлѣтъ, образа жизни и пищи, и въ случаѣ если врачъ замѣтитъ какиа-нибудь особенныя причины, вредно вліяющія на народное здравіе, какъ климатическія, такъ и отъ принятыхъ обычаевъ и предразсудковъ народа, то такія причины врачъ обязанъ изслѣдовать, описать и въ особомъ представленіи управѣ изложить мѣры, по его мнѣнію, могущія устранить эти причины.

Къ этому присоединяется обязанность осмотра въ гигиеническомъ отношеніи промышленныхъ и другихъ заведеній, съ выдачею объ осмотрѣ свидѣтельствъ на установленной гербовой бумагѣ.

Для ближайшаго наблюденія за медицинскою частію вообще, земскій врачъ обязанъ не менѣе двухъ разъ въ годъ объѣхать все деревни своего участка и сдѣлать на мѣстѣ соответствующія, въ случаѣ надобности, распоряженія, и въ случаѣ важныхъ обстоятельствъ, требующихъ немедленнаго распоряженія, сообщать объ нихъ управѣ.

По истеченіи каждаго года земскій врачъ обязанъ представить управѣ, не позже 15 января, годовой отчетъ, въ которомъ изложить: а) въ случаѣ какихъ-либо уклоненій во временахъ года отъ обыкновеннаго порядка, какое имѣли они вліяніе на народное здравіе, какія существовали болѣзни, въ какой степени и въ какое именно время, и не было-ли какихъ особыхъ причинъ къ ихъ развитію; б) относительно эпидеміи— описаніе ея свойствъ, въ чемъ состояли общія мѣры къ прекращенію болѣзни, и небыло-ли принято особыхъ въ этомъ мѣрѣ, и по какиимъ основаніямъ. При чемъ приложить вѣдомость о числѣ заболѣвавшихъ,

умершихъ и выздоровѣвшихъ, по формѣ объ эпидемическихъ болѣзняхъ, отдѣльно по каждой: в) по оспопрививанію—общія распоряженія врача по этому предмету, съ приложеніемъ вѣдомости числа дѣтей, коимъ привита и не привита оспа, а также и о числѣ оспопрививателей, съ изложеніемъ результатовъ повѣрки дѣйствій ихъ и соображеній объ усиленіи существующихъ средствъ оспопрививанія.

На основаніи 117 и 136 ст. уст. врачев., земскіе врачи, въ случаѣ требованія полиціи или судебныхъ слѣдователей для судебно-медицинскаго изслѣдованія мертвыхъ тѣлъ, обязаны исполнять эти требованія и составлять въ томъ надлежащія свидѣтельства; необходимыя для этого инструменты должны быть даны имъ слѣдователями; свидѣтельства объ увѣчья, побояхъ, поврежденіяхъ и т. п. также должны быть выдаваемы только по требованію полиціи или другаго начальства. Въ видахъ отвращенія разнаго рода недоразумѣній, частныя лица съ подобными просьбами не должны обращаться къ земскому врачу непосредственно.

Въ случаѣ крайней необходимости врачъ можетъ быть командированъ управою въ сосѣдній участокъ.

За исполненіе обязанности земскаго врача, Тираспольскимъ земскимъ собраніемъ назначено содержаніе 3-мъ врачамъ участковъ: Гроссуловскаго, Петровѣровскаго и Захарьевскаго, по 700 руб. въ годъ.

Дубоссарскій городской врачъ, пользующійся въ настоящее время особымъ содержаніемъ по Дубоссарской земской больницѣ, по закрытіи ея, получаетъ вознагражденіе въ количествѣ 150 руб. въ годъ. По желанію врачей, они пользуются правами государственной службы.

Содержаніе, получаемое врачами, назначено собственно за труды ихъ по прекращенію заразительныхъ и повадныхъ болѣзней, по устройству оспопрививанія и подачѣ медицинскаго пособія больнымъ бѣднаго состоянія. Сообразно этому врачи, въ отношеніи больныхъ *состоятельными*, пользуются правомъ вольнопрактикующихъ врачей, т. е. правомъ вознагражденія сообразно труду и употребленному на леченіе времени, а также состоянію больного, довольствуясь во всякомъ случаѣ платою не свыше предлагаемой пациентомъ. Трехлѣтній опытъ указалъ, что взглядъ общества на вознагражденіе врачей, за малыми исключеніями, не вѣренъ. Многіе предполагаютъ, что уплачивая земскіе оборы, изъ ко



торыхъ выдается содержаніе врачамъ, платящимъ имѣютъ право на безвозмездное пользованіе званіями врача. Выявилъ также случай, что излишнее безкорыстіе врача было поводомъ недоверія къ его познаніямъ. Уездная земская управа, не имѣя возможности установить таксы по вознагражденію врачей, сочла нужнымъ обнародовать повсемѣстно права и обязанности земскихъ врачей и пригласить вмѣстѣ съ тѣмъ обитателей Тираспольскаго уѣзда принять во вниманіе, что содержаніе въ 700 руб. слишкомъ незначительно при настоящей дороговизнѣ, и что врачъ, посвятившій себя на помощь своимъ ближнимъ, имѣетъ полное основаніе рассчитывать на матеріальную поддержку съ ихъ стороны. Медикъ, какъ и всякій другой занимающійся дѣломъ полезнымъ и нужнымъ большинству, имѣетъ право на вознагражденіе, и плата земства, имѣющая главнымъ основаніемъ удержать врача въ данной мѣстности, должна быть увеличена вниманіемъ пользующихся его услугами. Управа надѣется, что земскіе врачи, съ своей стороны, не упустятъ изъ вида, что только безкорыстіемъ и вниманіемъ къ больнымъ можно приобрести довѣріе въ обществѣ, а снисходительностію въ отношеніи вознагражденія за трудъ можно исправить даже тѣхъ, кто имѣетъ ложный взглядъ на практику врача вообще.

### III.

Полтавская уездная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета объявить окончившимъ курсъ по медицинскому факультету студентамъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять должность земскаго врача въ Полтавскомъ уѣздѣ; при чемъ присовокупляетъ, что въ Полтавскомъ уѣздѣ содержаніе земскому врачу опредѣлено 750 руб. сер. въ годъ и разъѣзды по дѣламъ службы на земскихъ лошадяхъ безъ платежа прогоновъ; мѣстопребываніе же свое врачъ будетъ имѣть въ центрѣ своего участка. Желаніе занять означенную должность имѣютъ обратиться въ Полтавскую управу съ письменными заявленіями.

### IV.

Бугурусланская уездная земская управа, согласно постановленія уезднаго земскаго собранія 17 мая сего года состоявшагося, имѣетъ

честь покорнѣе просить Правленіе Університета объявить гг. окончившимъ курсъ ученія по медицинскому факультету, не пожелаетъ-ли кто-либо изъ нихъ поступить на службу въ Бугурусланское земство, въ качествѣ участковаго врача, на каковыя должности имѣются двѣ вакансіи.

При этомъ предлагаются слѣдующія условія: каждый врачъ долженъ жить въ своемъ участкѣ. Населеніе участковъ простирается до 70 тысячъ жителей обоого пола. Больницъ въ уѣздѣ не устроено; для подачи медицинской помощи лично и чрезъ посредство фельдшеровъ, врачи должны въ своихъ участкахъ посѣщать селенія; для разъѣздовъ ихъ положено пользоваться бесплатно земскими лошадьми. Жалованья врачамъ назначено по 1500 р. въ годъ.

Въ случаѣ изъявленія желанія кѣмъ-либо, управа проситъ почтить ее своимъ увѣдомленіемъ.

1911

1911

1911

че

ш

л

на

ж

с

м

д

л

н

е



**УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** выходятъ въ 1872 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ** *безъ приложеній* четыре рубля серебромъ съ пересылкою и три рубля пятьдесятъ коп. безъ пересылки. Цѣна *приложеніймъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 30 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Базунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

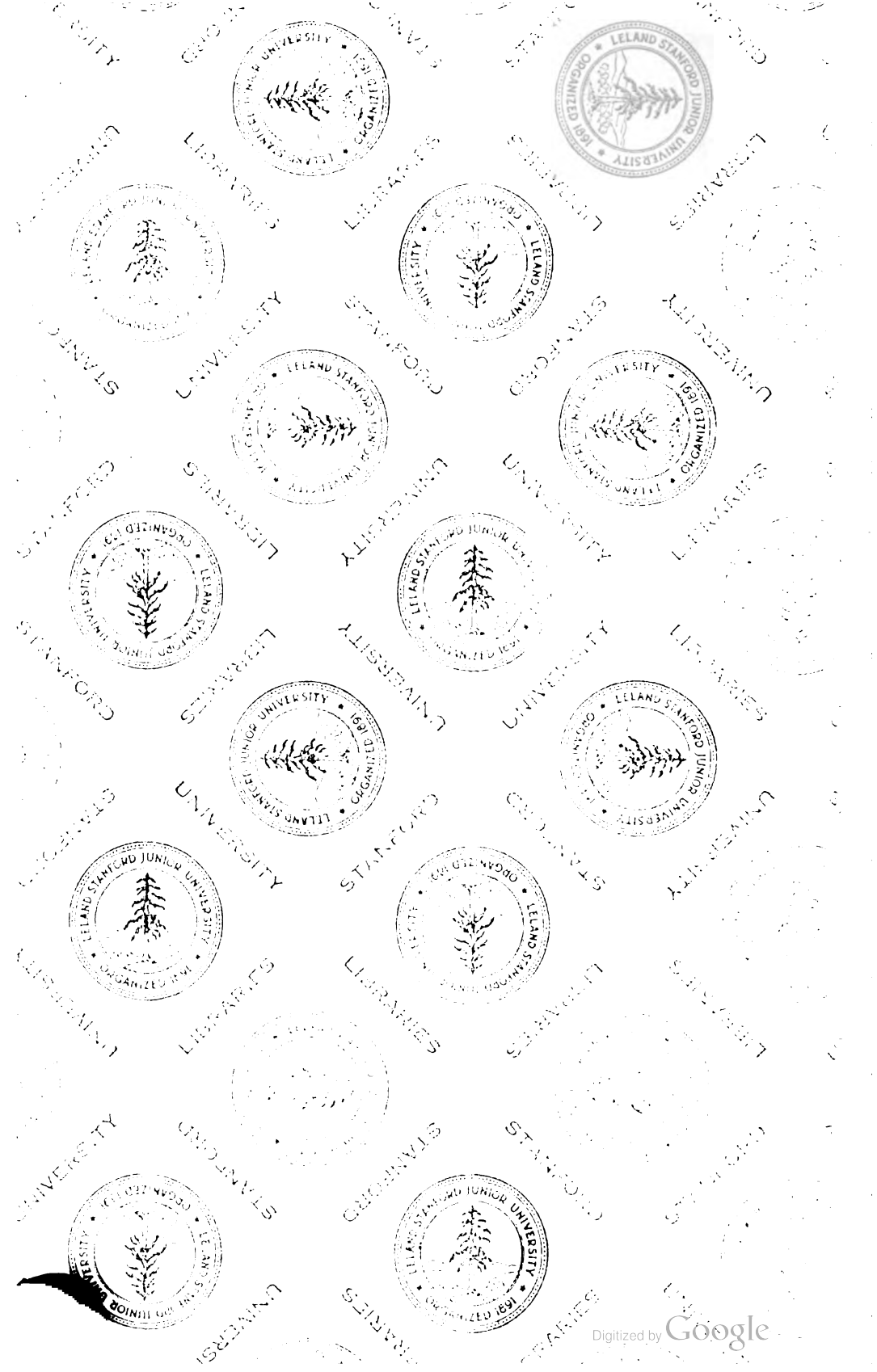
Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.











262  
K5A36

no. 16  
1872

**Stanford University Libraries  
Stanford, California**

**Return this book on or before date due.**

--	--	--

