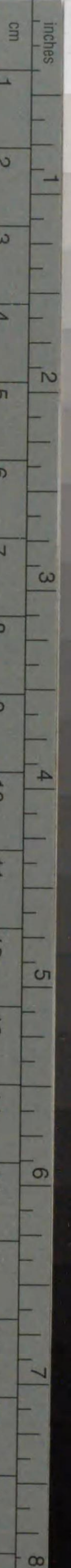


# Kodak Gray Scale



© Kodak, 2007 TM: Kodak

**A** 1 2 3 4 5 6 **M** 8 9 10 11 12 13 14 15 **B** 17 18 19



# Kodak Color Control Patches

© Kodak, 2007 TM: Kodak

Blue	Cyan	Green	Yellow	Red	Magenta	White	3/Color	Black
[Patch 1]	[Patch 2]	[Patch 3]	[Patch 4]	[Patch 5]	[Patch 6]	[Patch 7]	[Patch 8]	[Patch 9]
[Patch 10]	[Patch 11]	[Patch 12]	[Patch 13]	[Patch 14]	[Patch 15]	[Patch 16]	[Patch 17]	[Patch 18]

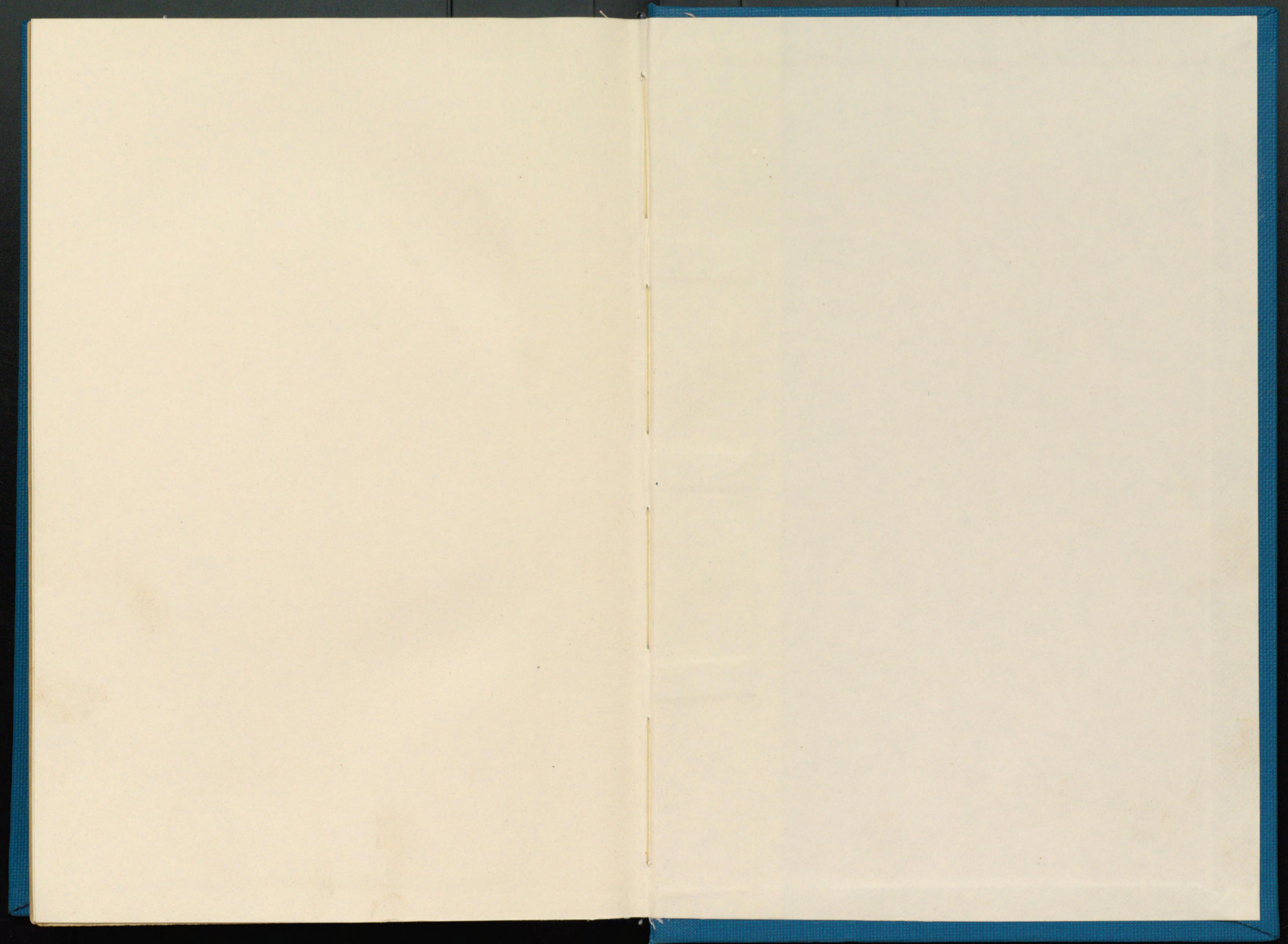
78  
102

678-102

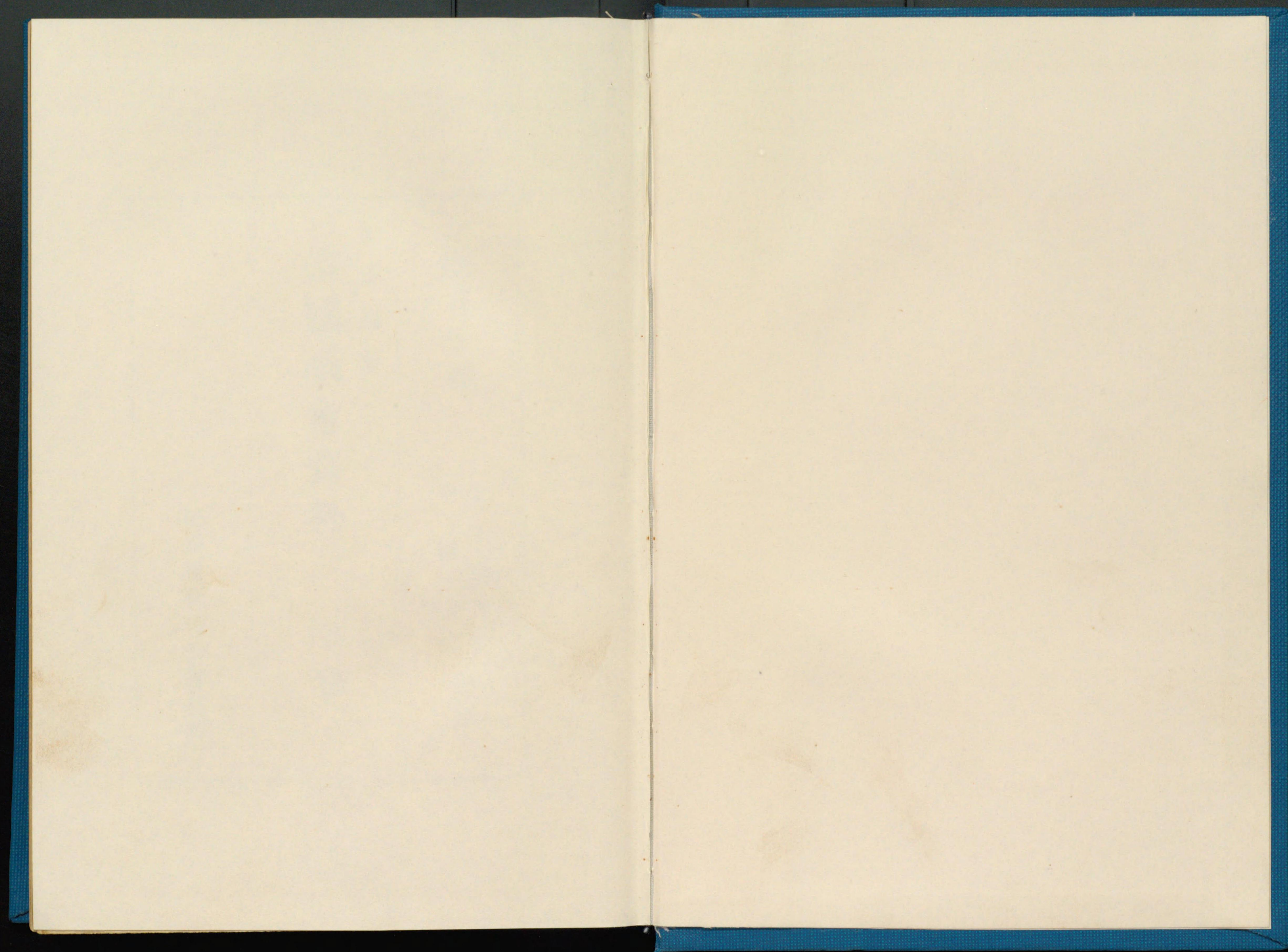


1200501576810







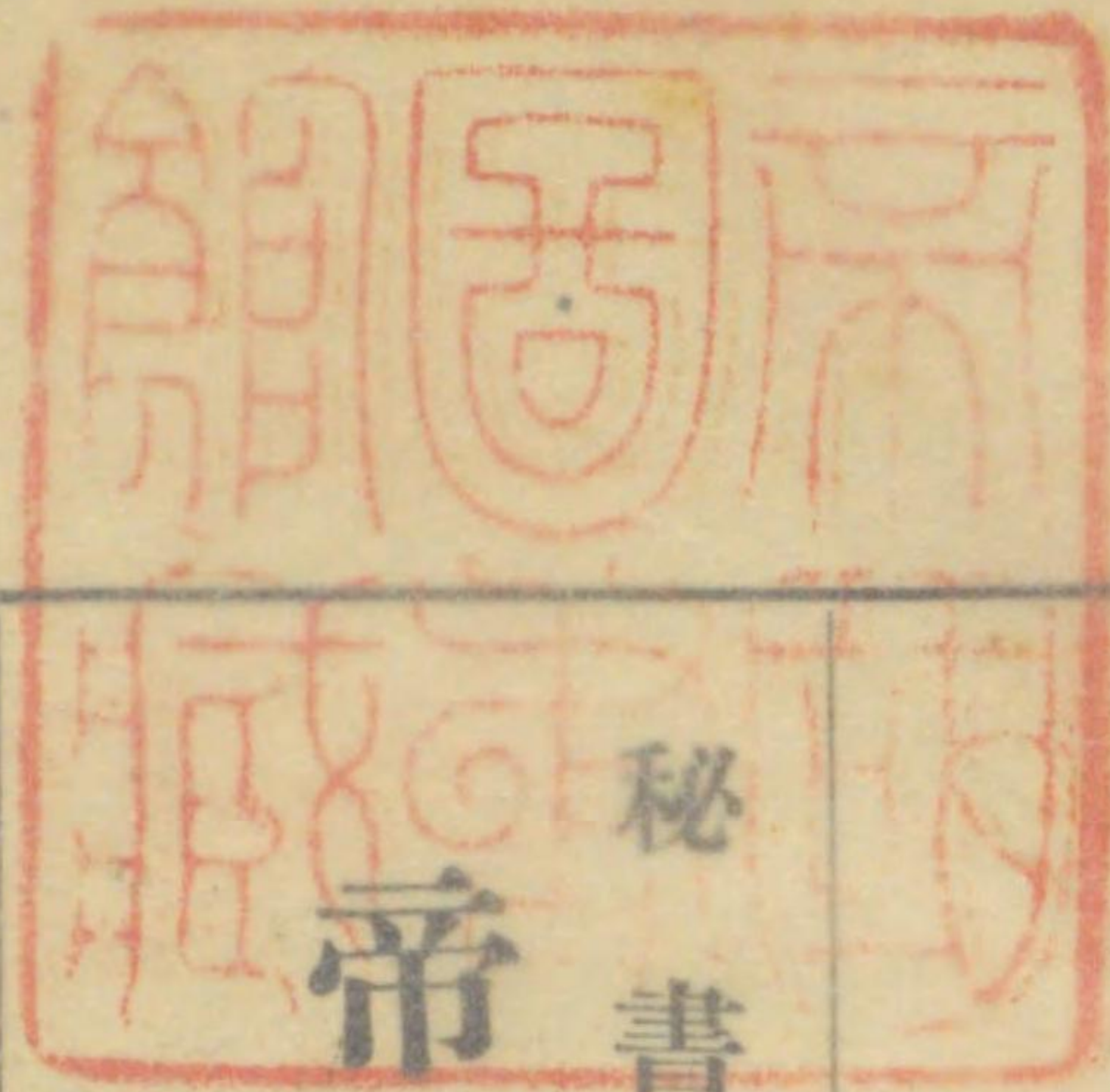




12/P-59

678

102



伊藤博文編

金子堅太郎  
平塚篤校訂

秘書類纂

帝國議會資料

上卷

秘書類纂刊行會藏版

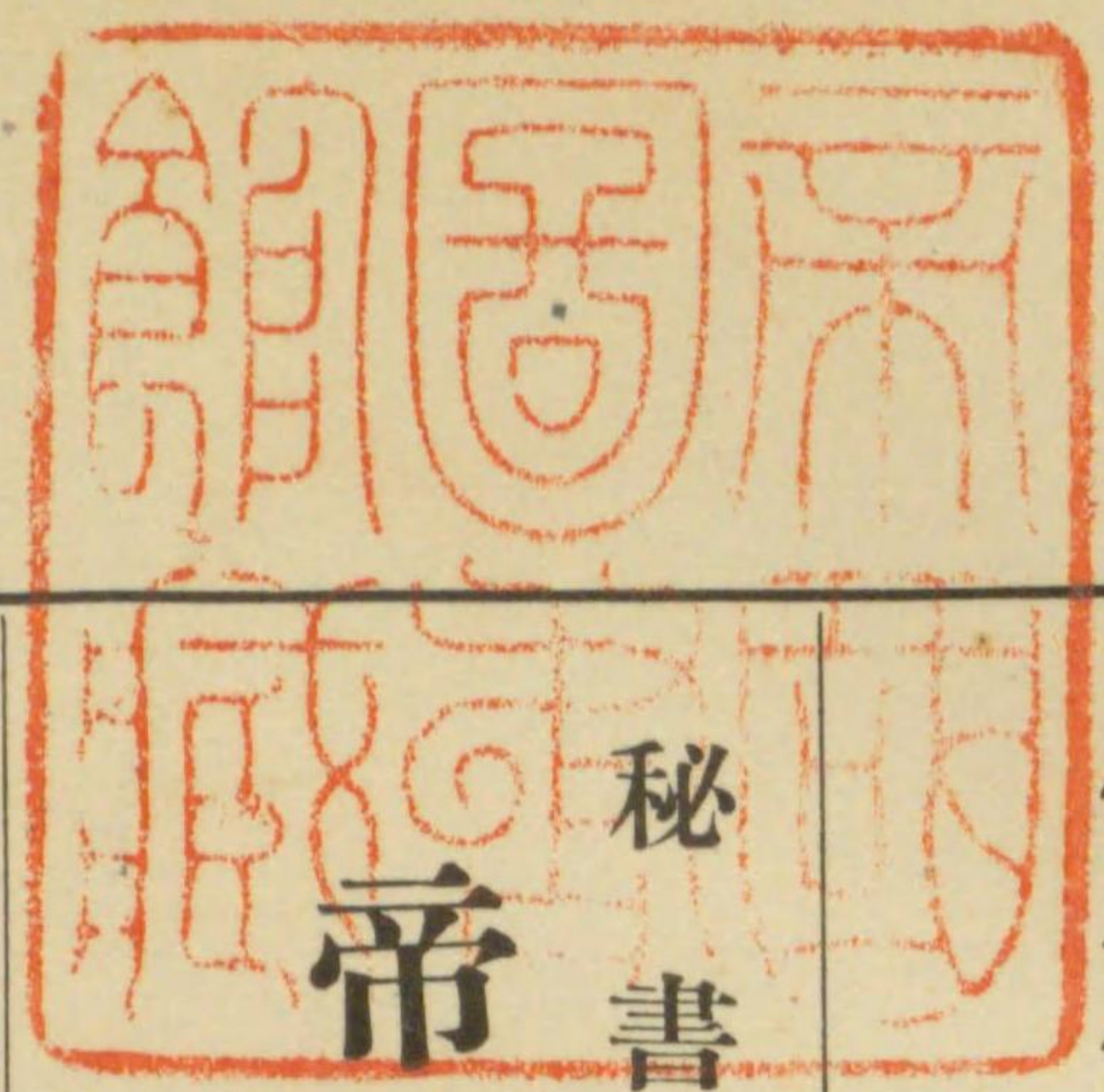




121P-59

678

102



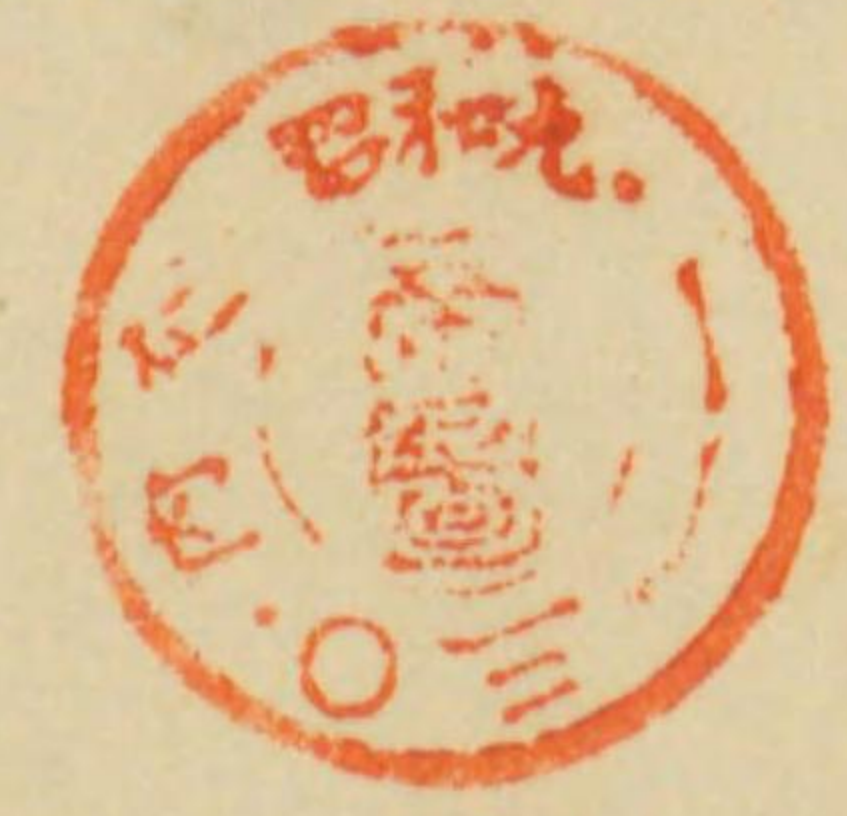
伊藤博文編

金子堅太郎  
平塚篤校訂

秘書類纂

帝國議會資料 上卷

秘書類纂刊行會藏版





凡 例

- 一、帝國議會資料は是を上下二巻として印刷した。原本は單に「議會」と誌されたのみであるが、其の内容から推して、之を題名の如く改めたのである。
- 一、本巻は帝國議會に關する資料考證論難を収録したもので、其の一部は明かに憲法に屬し、一部は政治史に類し、或は法令に或は官制に關するものであるが、類纂者たる故公の意は、凡そ議會に關係あると認むるものは、盡く是れを此編に收められたものらしい。
- 一、本書の校訂にあつて、金子堅太郎伯が重き病床にあつて特に校訂の勞を執られた事は感謝に堪へぬ。何人も知る如く伯は我邦憲法の起草に參與して、現存せる唯一人の國寶的存在である。類纂者たる故公と、校訂者たる老伯とを以て、本書は實に最も貴重なる帝國議會資料であらねばならぬ。
- 一、本書題簽は金子伯が特に病床に於て揮毫せられたものである。
- 一、既に去る八月中旬を以て全部の校訂を終了した『外交篇』下巻が、今日に至るも猶ほ發售の運びに至らないのは甚だ遺憾千萬の次第であるが、是には實に止を得ない事情があるのである。今直に發售すれば恐らくは豫定の一部分のみしか印刷出来ぬであらう。これが爲め、校訂者は何とかして支障なく此の貴重なる資料の全貌を公にすべく目下非常なる苦慮を重ねつゝある次第である。恐らくは近き將來に於て發售の日を迎へ得るであらう。切に御諒恕を乞ふ。

昭和九年晩秋

校訂者 平塚篤識



類纂 帝國議會資料 上卷

類纂 帝國議會資料 上卷

目次

議員選舉法草案修正……………井上毅……………一

選舉法草案ニ關スル鄙見…………………………一七

國會議員復選法草案(參照附)…………………………五一

衆議院議員俸給論…………………………六〇

議員選舉ノ故障ヲ審判スルニ付テノ意見……………七一

二十三年國會開說ニ付緊要問題…………………………九

各國ニ於テ勅語書中兩院議員ヲ呼稱スル例……………八二

開院式論ニ付英國學者ノ說…………………………八三

貴族院議員資格及選舉爭訟判決規則ニ對スルピゴツト氏意見……………八七

前件ニ付キリヨスレル氏修正案…………………………九〇

議員身分取扱ノ事…………………………一〇三



開院式ノ節賜宴ノ事……………木内重四郎……………二〇七

臨時帝國議會事務局總裁ノ報告書……………井上毅……………二〇九

山縣首相ニ寄スル意見上申……………井上毅……………二一三

既定歳出ニ付政府ノ同意ヲ得ル手續……………伊東巳代治……………二一七

憲法第六十七條ノ歳出ニ付政府ノ同意ヲ求ムル手續如何……………伊東巳代治……………二一八

憲法第六十七條ニ關スル緊急動議…………………………二二二

官制ト豫算トノ關係…………………………二二四

豫算議定ニ關スル意見…………………………二三〇

豫算案議定順序…………………………二三三

豫算議定細則…………………………二三七

會計決算ニ付テノ意見……………水野遵……………二三九

大藏大臣請議歳計決算ニ關スル件…………………………二四〇

總決算ノ提出及其性質ニ關スル意見…………………………二六〇

開院勅語竝奉答考……………伊東巳代治……………二七五

伊東巳代治ヨリ議會及內閣形勢ヲ報スル書信…………………………二七六

伊東巳代治ヨリ山縣總理大臣ヘ宛タル書翰寫…………………………二八二

法律案文字校正ニ關スル稟議…………………………二八九

議案修正ノ事…………………………二九二

勅令ヲ以テ議院規則ヲ有效ナラシムルノ議ニ反對スルノ卑見……………林田龜太郎……………二九六

議會解散後憲法第四十五條ニ依リ召集セラル、議會々期ノ性質…………………………二四二

英國移動憲法ノ慣例ヲ作爲スルノ方法奈何ヲ論ジ併セテ其ノ效力ヲ生ズルノ制裁ニ及ブ…………………………二四六

議院法第四十八條ニ規定シタル質問ノ手續ハ議場ニ於テモ猶ホ之ヲナスヲ得ルヤ…………………………二五〇

貴族院規則第五十三條ニ於テ議事日程變更ノ動議ヲナスノ權ヲ議員ニ與ヘタルハ議院法第二十  
六條ニ矛盾セザルヤ…………………………二五二

開院ヲ命ズル勅諭ニ現在及未來ノ政略ヲ述ブル件…………………………二五四

憲法及議院法ニ關シ井上毅質問ニ付ロエスレル氏答…………………………二六一

代議士選舉ニ付井上毅質問…………………………二七五

ロエスレル氏答…………………………二七五

同伴ニ付モツセ氏答…………………………二八五

事後承諾ニ付モツセ氏答…………………………二九七

經費議定額ヲ超過シタルトキ及豫算決議ノ件…………………………三〇二

ビゴット氏答…………………………三〇二







第二回議會衆議院ニ於ケル總理大臣ノ演說……………四六六

第三回議會衆議院ニ於ケル總理大臣ノ演說……………四九〇

第二議會解散ニ關スル上申書……………四九三

右ニ關シ内申……………五八

豫算議決權ノ問ニ關スル意見……………ア、モツセ……………五三

豫算案議決權ノ件……………五三

明治二十五年臨時總理大臣代理ノ演說……………五四

在廷臣僚及帝國議會各員ニ宣スル詔勅……………五四

内閣議會和衷協贊ヲ旨トスル閣臣ノ申合……………五五

衆議院議長上奏二通……………五五

貴族院議員公爵二條基弘外三十七名意見書……………五〇

貴族院議員公爵近衛篤磨外十七名意見書……………五六

貴族院議員公爵二條基弘外三十七名ノ意見書ニ對スル伊藤首相ノ答書……………五一

伊藤首相ノ答書ニ關シ近衛公爵谷子爵再提意見書……………五七

前件ニ付伊藤首相再答書……………五九

目次了

秘書類纂

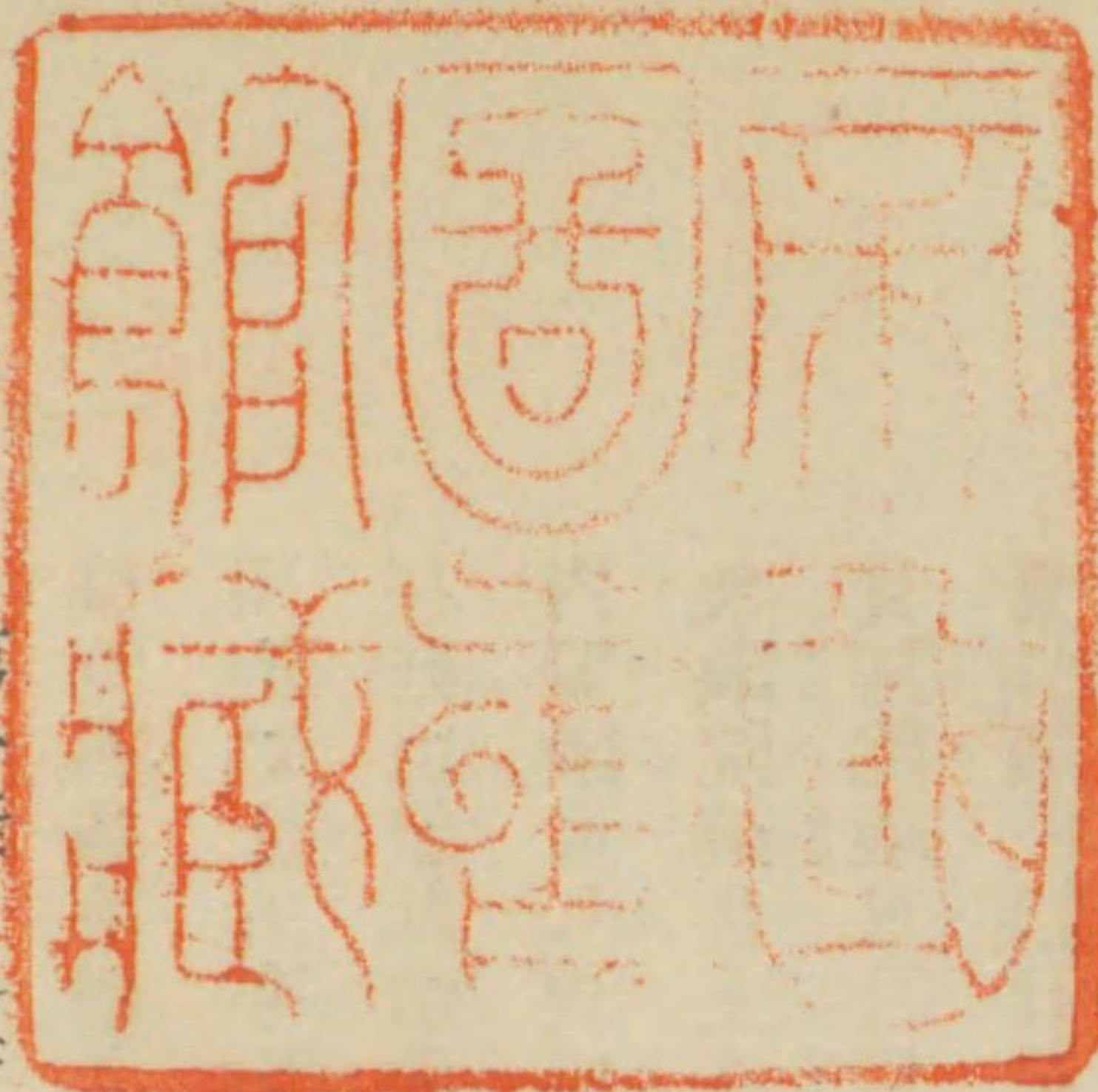
帝國議會資料 上卷

議員選舉法草案修正

八月十七日再校

井上

毅



第一 選舉區劃

又ハ單ニ各府縣ヨリ出ス所ノ代議士ノ數ハ附録ニ定ムル所ノ如シトスベキカ?

第一條 各府縣ヨリ出ス所ノ代議士ハ、選舉小區ノ區劃ニ從ヒ人口八萬人以上十萬人迄ニ付キ一人ノ割合トス。十萬人以上ハ八萬人ニ充タザル端數ハ之ヲ計ヘズ。

第二條 府縣ノ區域ヲ以テ選舉大區トシ、府縣知事ハ内務大臣ノ監督ヲ受ケ之ヲ統轄ス。選舉大區ハ一郡區又ハ數郡區ヲ以テ選舉小區ニ分ツ。選舉小區ハ郡區長之ヲ管理ス。

第三條 選舉小區ハ人口八萬人以上ノ一郡區又ハ數郡區ヲ以テ之ヲ編制ス。其人口十萬人以上更ニ

議員選舉法草案修正



八萬人ニ充ルトキハ議員一人ヲ増加シ、二十萬人以上又八萬人ニ充ルトキハ又一人ヲ増加ス。以上之ニ準ズ。

第四條 一選舉小區内ニ於テ數郡區長アルトキハ、府縣知事ハ選舉事務管理ノ郡區長一人ヲ指定スベシ。

第五條 各選舉小區ハ其人口ニ比例シ、一人又ハ數人ノ代議士ヲ其選舉大區中ノ被選人ヨリ選舉ス。

第六條 選舉小區ノ區劃ハ附録ニ之ヲ定ム。

第七條 北海道及沖繩縣ノ選舉區域ハ、北海道廳長官沖繩縣知事便宜酌定シ、勅裁ヲ經テ之ヲ施行スベシ。但被選代議士ノ定員ハ仍第一條ノ割合ニ依ル。

第八條 選舉ニ係ル費用ハ地方稅ヲ以テ支辨ス。

### 第二 選舉人及被選人ノ資格

第九條 選舉人及被選人タルコトヲ得ル爲ニ要スル資格ハ左ノ如シ。

一、日本人ノ男子ニシテ年齡滿二十五歲以上ノ者。

二、選舉人名簿調製ノ前、滿一年間其府縣内ニ於テ主タル住居ヲ定メタル者。

強ヒテ被選  
資格ヲ殊別  
ニセシトナ  
ラバ年齡ヲ  
滿三十歲ト  
スベシ(普)

三、選舉人名簿調製ノ前滿一年間其府縣ノ内外ヲ問ハズ、國稅十圓以上ヲ納メ又ハ小作料二十圓以上ヲ納ムル者。

官有地ノ借地料ハ國稅ニ準ズ。

第十條 財産ヲ相續シタル者ハ前戶主ノ納稅額ヲ以テ其相續人ノ資格ト認ム。(白)

賣買讓與ニ由リ不動産ヲ得タル者ハ、登記ノ日ヨリ讓受人ノ納稅資格ニ計算ス。(白)

第十一條 會社又ハ組合ノ共通財産ハ納稅額ニ付各個ノ割合ヲ計算シテ其部分ニ從ヒ各人ノ納稅資格ニ合スル者トス。(普塊)

婦ノ納稅ハ其夫ノ資格ニ通算シ、未丁年ノ子ノ納稅ハ其父ノ資格ニ通算ス。(白)

第十二條 納稅資格ニ應ズル者人口十萬人ゴトニ千人ノ割合ニ充タザルトキハ其資格ヲ低減シ、他ノ最高納稅人ヲ以テ其割合ニ充タシムルコトヲ得。

第十三條 陸海軍々人現役者及各宗管長又ハ管長ヨリ任職シタル僧侶ハ選舉人及被選人タルコトヲ得ズ。

第十四條 各大臣、次官、宮中顧問官、内閣書記官長、法制局長官、檢査院長、及高等裁判官及北海道長官、府縣知事、警視總監ハ被選人タルコトヲ得ズ。其他ノ官吏ハ被選人タルコトヲ得ルモ其選ニ應ズルトキハ本官ヲ辭セザルベカラズ其非職官ニ於テモ亦同シ(佛國七十五年法ニ依ル)？或ハ

郡區長ハ其  
管理シタル  
選舉小區ノ  
被選人タル  
コトヲ得ズ  
(荷)



凡ソ高等官ハ被選人タルコトヲ得ズトスベキ歟。

第十五條 左ノ各項ニ觸ル、者ハ選舉人及被選人タルコトヲ得ズ。

- 一、瘋癲白痴ノ者。
  - 二、民法ニ於テ私權ノ享有ヲ得ザル者。
  - 三、身代限ノ處分ヲ受ケ負債ノ辨償ヲ終ヘザル者。
  - 四、公權ヲ剝奪及停止セラレタル者、又ハ重禁錮以上ノ刑ニ處セラレ主刑滿期後三年ヲ經ザル者。
  - 五、舊刑法ニ依リ一年以上懲役及國事犯禁獄ノ刑ニ處セラレ、免釋又ハ滿期後五年ヲ經ザル者。
  - 六、賭博及猥褻ノ窩主ト認メラレタル者。(白)
- 第十六條 刑事ノ訴ヲ受ケ、拘留又ハ保釋中ニ在ル者ハ其裁判確定ニ至ル迄選舉及被選ノ權ヲ失フベシ。

### 第三 選舉人名簿

第十七條 選舉ヲ管理スル郡區長ハ其選舉小區内ニ於テ選舉人名簿ヲ製シ、選舉資格ニ適スル者ノ姓名ト其本生ノ地、現住所、生年月日、身分、職業、納稅總額並種類ヲ登載スベシ。  
名簿確定ノ日ニ至テ合格スベキ人名ハ豫メ之ヲ記登載スベシ。

第十八條 選舉人名簿ハ毎年四月一日ヨリ十五日間各戶長役場ニ公示シ、其由ヲ郡區管内ニ告知スベシ。

第十九條 毎年三月中ニ郡區長ハ前年ノ名簿ニ就キ加除改正シテ本年ノ名簿ヲ作ルベシ。其増加スベキ者左ノ如シ。

- 一、前年ノ名簿確定以來新ニ合格シ又ハ定住シタル者及其年五月三十一日迄ニ合格スベキ者。
  - 二、前年ノ名簿ニ誤テ脱漏シタル者。
- 削除スベキ者左ノ如シ。

- 一、前年ノ名簿確定以來資格ヲ失ヒタル者。
- 二、前年ノ名簿ニ誤テ記載シタル者。
- 三、死亡者及轉住者。

新ニ加除シタル姓名ハ之ヲ管内ニ公告スベシ。

第二十條 選舉人名簿公示ノ後登記載ニ漏レタル選舉人アリテ記載入ヲ請フ者ハ理由及證據ヲ具ヘ公示期限間ニ郡區長ニ申告スベシ。

第二十一條 人名簿公示ノ後不當ノ選舉人アリテ記載スベカラザルコトヲ認ムルトキハ、凡ソ選舉權アル各人ハ理由及證據ヲ具ヘ、公示期限間ニ郡區長ニ申告シテ其削除ヲ求ムルコトヲ得。



第二十二條 公示期限ヲ經過シタル後前二條ノ申告ヲ爲スモ其效ナシ。

第二十三條 郡區長第二十條ノ申告ヲ受ケタルトキハ其申告ヲ受ケタル日ヨリ十日以内ニ之ヲ判定ス。若シ其告知ヲ以テ相當ナリトスルトキハ其人名ヲ記載シ管内ニ公告スベシ。

第二十四條 郡區長第二十一條ノ申告ヲ受ケタルトキハ申告人及被告人ヲ召喚シテ之ヲ審問シ、十日以内ニ之ヲ判定スベシ。若シ被告人名ノ記載スベカラザルコトヲ判定シタルトキハ、直チニ之ヲ削除シ管内ニ公告スベシ。

第二十五條 申告人及被告人郡區長ノ判定ニ服セザルトキハ、判定ノ日ヨリ十日以内ニ管轄控訴裁判所ニ出訴スルコトヲ得。  
カ?又ハ始審

其距離ニ對スル時日ノ猶豫ハ普通ノ規則ニ依ル。

第二十三條ノ判定ニ服セザル者ハ郡區長ヲ被告トシ、第二十四條ノ判定ニ服セザル者ハ郡區長又ハ不正ナリト告ゲラル、名簿ニ記載ノ人若クハ申告人ヲ被告トスベシ。

第二十六條 控訴裁判所ニ於テハ三十日以内ニ原告被告ノ出廷ヲ必要トセズシテ速ニ裁判ヲ爲シ、直チニ其言渡書ヲ郡區長ニ送付スベシ。

郡區長ハ其言渡書ニ依リ若之ヲ要スルトキハ其言渡書ヲ受取タルヨリ二十四時内ニ人名簿ヲ改正シ、其由ヲ管内ニ公告スベシ。

第二十七條 控訴裁判所ノ裁判ハ仍之ヲ大審院ニ上告スルコトヲ得。

第二十八條 選舉人名簿ハ五月三十一日ヲ以テ確定ノ期限トシ、次年ノ改正ノ日迄之ヲ据置クベシ。但確定ノ後死亡スル者他郡區ニ轉住スル者財産ヲ失フ者及第十五條ノ各項ニ觸ルル者アルトキハ時々之ヲ削除スベシ。

第二十九條 選舉人名簿ハ二冊ヲ製シ、其一部ハ府縣知事ニ送達シ、其一部ハ郡區役所ニ備へ置クベシ。

第三十條 郡區役所ノ選舉人名簿ハ公示時限ニ拘ラズ其閱覽又ハ謄寫ヲ請フ者アルトキハ之ヲ許スベシ。但役所ノ外ニ携へ去ルコトヲ得ズ。

#### 第四 選舉會

第三十一條 選舉會ハ全國同時ニ七月一日ニ之ヲ開ク、但下院解散ノ時ハ特ニ勅令ヲ以テ臨時選舉ノ期限ヲ定メ五十日以前ニ公布スベシ。

第三十二條 代議士補缺ノ爲ニ定期ノ外ニ選舉會ヲ開クトキハ、内務大臣ノ命令ニ由リ三十日以前ニ府縣知事ヨリ公告スベシ。

第三十三條 選舉小區ノ選舉會ハ所管郡區役所ニ於テ之ヲ開クベシ。



第三十四條 選舉人五百名以上ニ超ユルトキハ(白)選舉小區内ニ便宜ニ一町村ニ於テ又ハ數町村ヲ併セ投票區ヲ分チ各々投票會ヲ開カシムルコトヲ得。

第三十五條 投票會ノ設置ハ府縣知事之ヲ定メ、其監督ノ戸長ト及選舉人中ヨリ立合人二人以上ヲ指定シ、三十日以前ニ其選舉小區ニ公告スベシ。

第三十六條 府縣知事ハ豫メ各選舉小區ニ於テ選舉人中ヨリ選舉検査委員五人及其補缺員三人以上ヲ定メ、毎選舉會ニ於テ投票ノ計算ヲ検査セシム。官吏又ハ政府ノ保護ヲ受ケタル會社ノ役員ハ選舉検査委員タルコトヲ得ズ。

第三十七條 各選舉小區ニ於テ若二人ノ被選人ヲ選舉スベキトキハ連名投票ヲ用ユ。

連名投票ニ於テ一人ノ名ヲ繰返シ記載スル者ハ一人ノ爲ニ數票ヲ得ル者トシ計算スベシ。

第三十八條 被選人ノ資格アリテ被選ヲ望ム者ハ選舉期日前四週内ニ新聞紙又ハ印刷物ヲ以テ其希望ヲ公告スルコトヲ得。

第三十九條 選舉ヲ管理シ又ハ監督スルノ官吏及選舉検査委員ハ直接又ハ間接ニ被選人ノ名ヲ提出シテ選舉ヲ勸誘スルコトヲ得ズ。

第四十條 投票用紙ハ内務大臣ノ命令スル所ノ一定ノ式ニ依リ、戸長役場ノ官印ヲ捺シ、戸長役場ヨリ之ヲ配付スベシ。

選舉人ハ配付ヲ得タル戸長役場ノ官印アル投票用紙ニ、自己ノ姓名、住所及被選人ノ姓名ヲ記スベシ。被選人ノ指名ヲ誤ラザル爲ニ其住所又ハ爵位官又ハ前官ヲ附記スルコトヲ妨グズト雖、其他ノ文字ヲ記入スルコトヲ得ズ。

第四十一條 選舉人ハ選舉ノ當日投票所ニ至リ投票スベシ。

郵便ヲ以テ送致シタル投票ハ其效ナシ。

投票ハ代人ニ託スルコトヲ妨グズ。但其代人ハ選舉權アル者ニ限ルベシ。

第四十二條 選舉人名簿ニ記載セラレタル者ノ外投票所ニ入り投票ヲ爲スコトヲ得ズ。但シ裁判言渡書ヲ帶有シ、名簿ニ記載セラレベキノ證トスル者ハ此限ニ在ラズ。

投票所ニ入ル者ハ投票用紙ト共ニ戸長役場ヨリ配付シタル入場券ヲ持ツベシ。

第四十三條 投票所ヲ設ケザル離隔シタル島嶼ニ於テハ投票總代人ニ委託シテ投票ヲ爲ス事ヲ得。

第四十四條 投票ヲ代人又ハ總代人ニ委託スル場合ニ於テハ選舉人ハ其投票ヲ封緘シ、表面ニ自己ノ姓名、住所ヲ記シ調印シ、又代人又ハ總代人ニ委任狀ヲ付與スベシ。

第四十五條 選舉ヲ管理シ又ハ本會又ハ投票會ヲ監督スルノ官吏ハ郡區長又ハ戸長ハ會場ノ秩序ヲ維持スル爲ニ必要ナル處分ヲ施スコトヲ得、若シ兇器ヲ携帯シ又ハ亂醉喧嘩爭鬪シ、又ハ選舉人ニ非ズシテ場内ニ進入シ、其他凡會場ノ秩序ヲ亂ル者アルトキハ之ヲ場外ニ退出セシムベク、其犯罪



ニ觸ル、者ハ直チニ其姓名ヲ選舉明細書ニ記載スベシ。  
犯罪ニ觸ル、者ヲ除ク外、場外ニ退出セシメタル者ハ其投票ヲ呈出スル爲ニ再ビ場内ニ呼入ルル  
コトヲ得。

騷擾制止シ難キニ至ルトキハ選舉ヲ管理シ又ハ監督スルノ官吏郡區長又ハ戶長ハ選舉ヲ中止シテ更  
ニ會ヲ開クコトヲ得。

第四十六條 投票所ニ於テハ投票函ヲ設ケ二個ノ鑰ヲ造リ、其一ハ郡區長又ハ戶長之ヲ管守シ、其  
一ハ選舉検査委員又ハ立合人之ヲ管守ス。

第四十七條 投票會ハ午前七時ニ開キ午後六時ニ終ル。其定マリタル時刻ヲ經過スレバ投票函ヲ閉  
鎖スベシ、閉鎖ノ後ハ總テ投票ヲ許サズ。

第四十八條 各投票會ニ於テハ投票函ヲ閉鎖シタル後即時ニ之ヲ選舉本會ニ送致スベシ。

第四十九條 郡區長ハ投票函ヲ閉鎖シタル後、及投票區ヨリ送致セル投票函ヲ受取りタル後、検査  
委員立會ノ上投票函ヲ開キ、先ヅ投票ノ總數ト投票人ノ總數トヲ計算スベシ。若シ投票ト投票人  
トノ總數ニ差異ヲ生ズルトキハ其由ヲ選舉明細書ニ記載スベシ。

第五十條 總數ノ計算ヲ終リタルトキハ郡區長ハ選舉検査委員ト共ニ投票ノ點檢ヲ爲スベシ。

第五十一條 左ニ掲グル投票ハ無効トシ、投票ノ總數ヨリ之ヲ除却スベシ。

一、選舉人名簿ニ記載ナキ者ノ投票、但シ郡區長ノ確定ノ判定又ハ裁判言渡書ヲ帶有シ、名簿ニ記載  
スベキノ證トスル者ハ此限ニ非アラズ。

二、成規ノ用紙ヲ用キザル者。

三、選舉人ノ姓名ヲ記セザル者。

四、資格ニ當ラザル被選人ノ姓名ヲ記セル者、但連記ノ人圓名中資格アル者ニ付テハ其效アリト  
ス

五、誤字脱字アリテ被選人ノ誰タルコトヲ認知スベカラザル者、但假名字ヲ用ヒ又ハ誤字ニ係ル  
モ明ニ其人名ヲ知り得ル者ハ仍之ヲ採用ス。

六、汚染塗抹又ハ毀損シテ記載明瞭ナラザル者。

七、定時限外ニ差出シタル者。

第五十二條 無効ノ投票ハ之ニ抹線ヲ加ヘ、選舉明細書ニ附シ保存スベシ。

第五十三條 投票ニ記載セル人員其選舉スベキ人員ニ超ユルトキハ定員外ノ人名ヲ末尾ヨリ棄却ス  
ベシ。若シ選舉スベキ人員ニ足ラザルトキハ現ニ記載シタル者ノミヲ取ルベシ。

第五十四條 選舉本會又ハ投票會ニ於テ生ジタル疑問ハ管理又ハ監督ノ權アル郡長又ハ戶長ニ於テ  
假ニ之ヲ判決ス。此判決ニ對シテハ第六十六條ニ依リ故障ヲ申立ツルコトヲ得ルモ、其場ニ於テ



異議ヲ主張スルコトヲ得ズ。

第五十五條 郡區長ハ選舉明細書ヲ作り、選舉ニ關スル一切ノ事項ヲ記載シ、選舉検査委員ト共ニ署名調印シ、選舉ノ後三日以内ニ之ヲ府縣知事ニ送致シ、謄本ヲ郡區役所ニ保存スベシ。

府縣知事ハ各選舉小區ノ選舉明細書ノ拔書ヲ作り、之ヲ内務大臣ニ啓申スベシ。

第五十六條 投票ハ六十日間之ヲ郡區役所ニ保存シ、期ヲ過ル後之ヲ燒棄ツベシ。選舉ノ事ニ付故障ノ申立アルトキハ其確定ニ至ルマデ之ヲ保存スベシ。

第五十七條 投票總數ノ最多數ヲ得タル者ハ之ヲ當選人トス。但總數ノ四分ノ一ヨリ下レル多數ハ之ヲ取ラズ。更ニ其多數ヲ得タル者三人ヲ以テ被選人トシテ豫メ之ヲ公告シ、再ビ選舉會ヲ開キ其被選人中ニ限り投票セシムベシ。再次ノ選舉ニ仍四分一以上ノ多數ヲ得ザルトキハ其以下ニ於テ最多數ヲ取ル。

投票同數ナルトキハ生年月ノ長者ヲ取ル、其同年月ナルトキハ選舉監督者自ラ抽籤ヲシ以テ之ヲ決スベシ。

第五十八條 郡區長ハ當選人ノ姓名、住所及當選人ノ得タル投票ノ數ヲ府縣知事ニ届出デ及之ヲ公示スベシ。

當選人若其選ヲ辭セントスルトキハ、公示ノ後五日間ニ郡區長ニ届出ヅベシ。

第五十九條 一人ニシテ數選舉小區ノ選舉ニ當ル者アルトキハ、府縣知事ハ投票數最多キ小區ノ當選人ト見做シ、其投票少キ小區ニ命ジ期ヲ定メテ再ビ選舉會ヲ開カシムベシ。其投票同數ナルトキハ抽籤ヲ以テ之ヲ決スベシ。

第六十條 當選人ニシテ官吏又ハ政府ノ保護ヲ受ケタル會社ノ役員ナルトキハ、府縣知事ハ其由ヲ當選人ニ通知シ、通知ヲ得タル日ヨリ三十日間ニ其當選ヲ承諾スルヤ否ヲ届出シムベシ。當選人當選ヲ承諾シ其官職ヲ辭本官ノ辭表ヲ差出シタル後ニアラザレバ當選證書ヲ附與セズ。

第六十一條 當選人ニシテ其選ヲ辭スルカ、又ハ第六十條ノ當選人ニシテ期限内ニ其當選ヲ承諾セザルトキハ、府縣知事ハ其選舉小區郡區長ニ命ジ、期日ヲ定メテ再ビ選舉會ヲ開カシムベシ。

第六十二條 郡區長前條ノ命令ヲ受ケタルトキハ其由ヲ管内ニ公告シ、再ビ選舉會ヲ開クベシ。

第六十三條 選舉大區ノ當選人確定シタルトキハ、府縣知事ハ當選證書ヲ附與シ、其受書ヲ差出サシメ、内務大臣ニ啓申シ及管内ニ公告スベシ。

當選證書ハ議院ニ於テ代議士ノ資格ヲ検査スル爲ノ證據タリ。

第六十四條 府縣知事ハ代議士中退職シ又ハ死亡スルカ又ハ第十五條ニ掲グル諸款ノ場合ニ遭遇スルカ、其他總テ缺員アルトキハ内務大臣ノ命令ニ由リ三十日以内ニ闕員ノ選舉小區ニ限り、臨時選舉會ヲ開キ補缺員ヲ選舉セシムベシ。



第六十五條 補缺員ノ任期ハ前代議士ノ任期ニ從フ。

第六十六條 何人タリトモ選舉ニ關リ故障ヲ申立ツル者ハ其理由證憑ヲ具ヘ、先ヅ郡區長ニ申告シ、郡區長ハ選舉検査委員ト共ニ之ヲ判決スベシ。申告人其判決ニ服セザルトキハ控訴院ニ出訴スルコトヲ得。

此訴訟ニ關スル規則ハ別ニ之ヲ定ム。

## 第五 罰 則

第六十七條 選舉人名簿ニ記入セラレンガ爲ニ納稅額年齡住所及其他必要ナル事項ヲ僞リタル者ハ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ科ス。

其僞造タルコトヲ知テ之ヲ記入載シタル官吏ハ本刑ニ一等ヲ加フ。

第六十八條 凡テ何等ノ名義ヲ問ハズ、選舉人ヲ誘惑スルノ目的ヲ以テ選舉ノ際金錢又ハ物品ヲ選舉人ニ授與シ、又ハ之ヲ授與スルコトヲ約束シタル者ハ十圓以上百圓以下ノ罰金ヲ科ス。其授與又ハ約束ヲ受ケタル者亦同ジ。

第六十九條 投票ヲ得又ハ他人ニ投票ヲ得セシメ、又ハ投票ヲ抑ユルノ目的ヲ以テ選舉人ニ暴行ヲ加ヘ、若ハ脅迫シタル者ハ十圓以上百圓以下ノ罰金ヲ科シ、六月以上三年以下ノ輕禁錮ニ處ス。

第七十條 選舉人ヲ脅迫シ、又ハ選舉會ヲ紊亂スルノ目的ヲ以テ多數ノ衆ヲ嘯聚シタル者ハ十圓以上百圓以下ノ罰金ヲ科シ、一年以上五年以下ノ輕禁錮ニ處ス。

情ヲ知テ參會シタル者ハ三圓以上三十圓以下ノ罰金ヲ科ス。

犯罪者兇器ヲ携帶シタルトキハ各々本刑ニ一等ヲ加フ。

第七十一條 選舉ノ際亂醉又ハ喧噪シ、又ハ爭鬪シ、官吏及役員ノ命令ニ抵抗シ退出ヲ肯ゼズ、又ハ退出ノ命ヲ得テ再ビ突入シ、又ハ選舉ヲ妨グルノ目的ヲ以テ喧噪爭鬪シ、又ハ暴行ヲ爲シ、選舉會ヲ騷擾シタル者ハ十圓以上百圓以下ノ罰金ヲ科シ、一年以上五年以下ノ輕禁錮ニ處ス。

犯罪者兇器ヲ携帶シタルトキハ各々本刑ニ一等ヲ加フ。

七十二條 演說新聞紙及其他ノ文書ヲ以テ前二條ノ罪ヲ犯スコトヲ教唆シタル者ハ本犯ト同ジク論ズ。

第七十三條 選舉ニ關ル官吏及役員ニシテ投票ヲ増減僞造シ、又ハ投票ニ記載シタル姓名ヲ變換シ若ハ増減僞造變換シ若ハ増減僞造變換セシメ其他詐欺ヲ以テ故サラニ選舉ノ結果ヲ變更シ若ハ變換更セシメタル者ハ二十圓以上二百圓以下ノ罰金ヲ科シ、一年以上五年以下ノ重禁錮ニ處ス。

第七十四條 委託セラレタル投票ヲ變換シ又ハ詐欺脅迫暴行ヲ以テ之ヲ變換セシメタル者ハ十圓以上百圓以下ノ罰金ヲ科シ一年以上五年以下ノ輕禁錮ニ處ス。



第七十五條 選舉人ノ資格ヲ有セズ、選舉權ノ停止中、選舉會ニ於テ投票ヲ爲シタル者ハ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ科シ、一月以上六月以下ノ輕禁錮ニ處ス。

第七十六條 前數條ノ罪ヲ犯シ、禁錮以上ノ刑ニ處セラレ及罰金ノ刑ヲ再犯シタル者ハ、三年以上七年以下選舉權及被選舉權ヲ停止ス。

第七十七條 此ノ罰則ニ觸レタル選舉ハ總テ無効トス。

第七十八條 選舉検査委員及立合人故ナク選舉ノ定日ニ出頭セザル者ハ十圓以上五十圓以下ノ罰金ヲ科ス。

第七十九條 此罰則ハ第三十四三十五條ト共ニ選舉會場ニ貼示スベシ。

### 總 則

第八十條 本法ヲ實施スルノ後經驗ニ從ヒ必要ノ細則ヲ設クルハ閣令ニ由ルベシ。但シ本法各條ニ定メタル範圍ヲ超ユルコトヲ得ズ。

第八十一條 地方官本法ヲ實施スルニ付テノ疑問ハ法制局ノ説明ヲ求ムベシ。

## 選舉法草案ニ關スル鄙見

### 第一

(一) 選舉區ト投票區トヲ分ツノ理由解シ難シ。若シ投票區トハ單ニ選舉分會即チ投票授受ノ支局ニ過ギザルモノタラシメバ則チ可ナレドモ、本案ニ據レバ投票區ニ於テモ選舉スベキ議員ヲ配當シテ之ヲ選舉セシムルコトトナレリ。然レバ選舉區トハ如何ナルモノナルカヲ知ルベカラズ。何トナレバ選舉區トハ即チ若干ノ議員ヲ通選スベキ區域ノ稱ナレバナリ。因テ此複雑ニシテ各國普通ノ選舉法原則ニ合セザル區別ヲ廢シ、矢張一選舉區ハ若干ノ議員ヲ通選スル一區域トシ、此中若シ一選舉會場ニテ足ラザルトキハ選舉分會ヲ設クルコトヲ得ルコトニ定ムベシ。町村制ノ選舉方法モ全ク之ト同ジ。現今府縣會議員選舉ノ法モ實際同様ナリ。此等ノ點ハ嘗テ親シク論談致シ置キタリ。選舉區ヲ以テ前項ノ如クニスルトキハ其區域ノ廣狹如何モ論定セザル可ラズ。其區劃ノ手段若干アルベカラズ。或ハ府縣ノ區域ニ依ルコトヲ得ベク、或ハ郡ノ區域ニ據ルコトヲ得ベク、或ハ特ニ其區域ヲ定ムルコトヲ得ベシ。特ニ定ムルモノ亦郡ノ區域ヲ根據トシ、二三郡ヲ合シテ一區トナス



コトアルベク、或ハ初メヨリ郡界ニ據ラズ、他ノ區域ニ據ルコトヲ得ベシ。區域ノ大ナルモノ即チ府縣ヲ以テ一區トナス如キハ勢連名選舉法ヲ用キザル可ラズ。其ノ極メテ小ナルモノハ單名選舉法ヲ用キザルベカラズ。但二名又ハ三名位ノ連名選舉法ヲ用ユルノ區域モ之ヲ區劃シ得ベシ（佛蘭西ハ往時連名選舉法ナリシニ、其單名選舉ニ復シ居リタルガ、四五年前再ビ縣ヲ以テ區トナシ、連名選舉ニ復シタリ。英吉利ハ之ニ反シ元二名乃至三名ノ小連名選舉法ナリシガ、是モ四五年前ニ改正シ、單名選舉法トナシ、同年ニ行ヒタル改革ニシテ兩國恰モ其方法ヲ轉換シタリ。要スルニ連名選舉ト單名選舉トハ互ニ得失アリ、其國勢ノ如何ニヨリ選舉ヲ定ムベキモノナルベシ）我國ニ於テ其孰レヲ取ルニ決スルモ、區域ノ區劃ハ必ラズ法律ヲ以テ之ヲ定メザルヲ得ズ。

(一) 選舉區域ヲ定ムルニハ人口幾萬ト確定スルトキハ實際不都合アリ。何トナレバ瑣少ノ増減ノ爲メ直ニ區域ヲ變換セザルヲ得ザレバナリ。故ニ人口ハ可成之ヲ區劃ノ標準ニ止ムルコトニシ、又端數ハ之ヲ除却スル等ノ細密ナル各項ヲ加ヘ置カザル可ラズ。

(二) 選舉事務ハ極メテ重要ナレバ選舉掛長及選舉掛ヲ置クノ制ヲ定メザル可ラズ。但掛長ニハ郡區長ヲ用フルモ其レハ固ヨリ差支ナシ。唯本案ノ如キ簡單ナル方法ニテハ甚ダ心許ナシ。仍市町村制ヲモ參着スベシ。市町村制ノ規定ニテモ本案ヨリモ綿密ナリ。

(四) 第七條第二ノ制限ハ極メテ拘束ニ過グト思考ス、是亦嘗テ詳論致シ置キタリ。

同條國稅十圓ハ地租及所得稅ノ二種ニ限リテモ可ナラン歟。市町村制施行ノ爲メニハ此二稅ヲ以テ直接國稅ト定メタリ。或人曰ク地租ニ限ルベシト、是レ偏頗ニ過グ、勿論自餘ノ稅ニ至テハ或ハ計算上等ノ面倒アルベケレバ之ヲ除クモ可ナルベケレドモ、所得稅ニ至テハ計算上ニ於テ更ニ不定モナケレバ困難モナシ。故ニ所得稅ハ之ヲ除クベカラズ。

(五) 第八條ノ制限寬ニ過グ、英國ニ於テハ所謂大歸化ナルモノ、即チ特ニ議院ノ議決ヲ以テ歸化ヲ許ルシタルモノノ外ハ此權ヲ與ヘズト覺ユ。本邦ニテモ今少シ制限ヲ嚴ニシテ可ナリ。

(六) 第九條保釋ニハ其果シテ有罪ニ決スルヤ否モ分ラザルモノアルベシ。總テ停止スルニ及バザル分モアラン歟。

(七) 第十條第二府縣内ハ選舉區内ナルベシ。

第三國稅ノコト前ニ同ジ。

(八) 第十二條、頭註僧侶婦人ヲ除ク外華族ナシトアレドモ、今日ノ戶籍法ニ據レバ華族ノ子弟モ猶華族ト稱スルノ例ナリ。此點考フベシ。但華族ノ子弟ニシテ別ニ財產ヲ有シ、若クハ所得稅ヲ納メ、而シテ第七條第十條ノ要件ヲ具フルモノアリ。此等ハ元ヨリ選被選舉權ヲ有セシメテ可ナルベシ。因テ本案原文ハ猶修正スベシ（英國ニテハ貴族ノ子弟ハ尊敬上爵號ヲ稱スレドモ、法律上ニテハ平民ト殊ナラザル故、選被選舉權ヲ有ス。）



(九) 瘋癲白痴ノコトハ選舉ノ資格ニ關シテハ漠然其認定ヲ選舉掛ニ付與ス可ラズトノ細論アリ。熟考ヲ要ス

(十) 被選舉簿ハ揭示ヲ要セズ。若シ揭示スルトスレバ投票區内(即選舉區内ト改ムベキモノ)ノ被選舉人ノミニテハ足ラズ。何トナレバ被選舉權ヲ有スル者ハ其區内ノ被選舉人ニ限ラザレバナリ。故ニ歐洲ニテモ被選舉名簿ヲ揭示スルコトナシ。我府縣會規則ニ此事ヲ掲ゲシハ誤ナリ。其實被選舉名簿ハ調製セズ。被選當選アリタルトキ其人ノミニ付キ調査シテ可ナリ。左スレバ選舉上ノ手數ヲ省クコト著シカルベシ。但シ被選人ノ資格ハ選舉人ニ在テ選舉人ガ自ラ取調ブベキモノトス。若シ然ラズト云ハ、單ニ其選舉區内ノ被選人名ノミヲ掲ゲテ足レリト思フハ何故ゾ。

(十一) 第十八條ニ揭示期限ヲ過グレバ前二條ノ申告ヲナスモ其效ナシトアリ。成程記入ノ分ハ右ニテ可ナレドモ、削除ノ分ハ否ラズ。何トナレバ、登記人中現ニ資格ヲ失ヘルモノ、例ヘバ刑ニ處セラレタルモノアリテ、郡長之ヲ知ラザリシトセシニ、若シ其證憑ヲ得タラバ之ヲ削ルベキナリ。

將タ申告ノ有無ニ拘ハラズ郡長ニ於テ失權ノ證憑明白ナルモノハ選舉前何時ニテモ削除シ得ル條ヲ設ケ置クベシ。何トナレバ若シ然ラザレバ揭示後選舉前刑事宣告又ハ身代限處分ヲ受タルモノアルトキ困却スベシ。

(十二) 第二十六條、選舉會ヲ必ラズ七月一日ト限ル可ラズ。何トナレバ此定日ニ選舉ヲ行ヒ得ザル場合ハ本條但書ノ場合ニ限ラザルコトアルベケレバナリ。例ヘバ大喪アル如キ是レナリ。因テ通例七月一日ト定ムルモ其日ニ行ヒ難キトキハ其事由ヲ布告シテ其日ヲ變ズルコトアルコトヲ規定セザル可ラズ。

(十三) 第二十七條、選舉會ヲ各戸長役場ニ開クハ其數多キニ過グ、大弊害アリ。選舉會ハ選舉區ニ一本會ヲ開キ、其他ハ若干ノ分會ヲ開クニ止ムベシ。

(十四) 第二十九條、選舉人ニアラザルモノハ突入ニアラズト雖ドモ、會場内ニ入ルベカラザルモノニ定ムベシ。

(十五) 第三十條、二個ノ鑰ヲ造ルハ錠前ヲ二ツ造リ、雙方立會ノ上ニアラザレバ開クコト能ハザラシムルノ義歟。果シテ然レバ文章不十分ナル如シ。若シ又合鍵ヲ雙方ニテ持ツノ意ナラバ更ニ其目的ヲ解ス可ラズ。

(十六) 本案選舉手續ノ完全ナラザルハ遺憾トス。選舉人ハ必ラズ自身出頭ヲ要スル歟、代人ニテモ宜キ歟、其規定ナキモ如何。(代人ハ許ス可ラズ。)

(十七) 第三十二條、悉ク自記セシムルハ或ハ酷ニ過グルノ場合アルベシ。選舉會場ニテ代書スルコトヲ行ヒ得ル規定ヲ設クベシ。例ヘバ盲目人ニ自書セシムルコトハ望ムベカラザルノ類ハ其最



モ著シキモノナリ。

自己ノ姓名云々要再考。市町村制ニ於テハ無記名投票ノ法ヲ取りタリ。

(十八) 第三十四條、定規ノ時間ヲ經過シテモ其已ニ會場ニ入り居ルモノノ投票ハ之ヲ受理スルノ但書ヲ加ヘザル可ラズ。

(十九) 投票或ル格段ナル場合ヲ除クノ外ハ必ラズ一處ニ集メテ計算スベシ。數多ノ戶長役場ニ於テ開票シ點檢區々ニ渉ル如キハ甚ダ弊害アリ。

(二十) 第三十七條第二、姓名ノ二字何人ノ姓名ヲ指ス歟分明ナラズ。

同條第四ニモ第三同様ノ但書ヲ要ス。

餘事ヲ記入シタル場合ノ規定モナカルベカラズ。

(二十一) 第四十二條、再選法ヲ用キザル以上ハ過半数云々ノ文字ハ全ク無用ニ屬ス。

(二十二) 若シ果シテ選舉區ト投票區トヲ別異スルトキハ數選舉ニ當選シタル場合ノ規定モナカルベカラズ。

(二十三) 第四十六條、但書改案ヲ要ス、其筋ノ許可ヲ受クレバ就職シ得ルコトニ定ムベシ。尤モ到底在官ノ儘議員タラシムベカラザル官職ハ豫メ其規定ヲ設ケテ可ナリ。

(二十四) 第四十九條、當選人ヲ府縣廳ニ召喚スルハ丁重ニ過グ。

(二十四) 被選舉權ヲ全國ニ通ズルモノトスルトキハ第五十條府縣外轉住云々ヲ改ムベシ。

補缺選舉ノ時ノ名簿ハ如何。

(二十五) 第五十四條、少シク修正ヲ要ス、何トナレバ此授與ハ被選舉權ヲ有スルモノ選舉セラレ、ノ目的ニ出ルモノカ又ハ他ノ被選舉權アル者ノ爲メ謀ルモノナルベケレバ其デフイニシヨシ無ルベカラズ。

## 第一 口エスレル氏意見

(第一條) 議員ノ定員ハ人口十萬人ニ付一人ノ割合ナレバ、其總數ハ大凡三百八十名許ナルベシ。

獨逸帝國ニ於テハ議員ノ總數ハ三百九十六名即チ人口十萬人ニ付一人、李國ハ四百三十二人即チ六萬二千五百人ニ付一人、英國ハ六百五十八人、即チ五萬人ニ付一人、佛國ハ五百三十二人即チ七萬一千人ニ付一人(千八百四十九年ノ法律ニ據レバ七百五十人ナリ)巴威爾國ハ百五十四人、即チ三萬一千五百人ニ付一人、北米合衆國ハ二百九十二人、即チ十三萬人ニ付一人ニシテ、白耳義國ハ四萬人ニ付一人、瑞西國ハ二萬人ニ付一人ノ割合ナリ。

是ニ由テ之ヲ觀レバ議員ノ割合ハ各國大ニ異ナルト雖ドモ、予ノ考フル所ニ依レバ、十萬人ニ付



一人ノ割合トナシタルハ予ノ同意ヲ表スル所ナリ。何トナレバ國會ノ議員ハ多數ナルベカラズ、議員多數ノ國會ハ騷擾ニシテ輕忽ナル議論ヲ生ジ易ク、又議員ノ多數ハ其職掌ニ適セザル者アルベクレバナリ。

然レドモ爰ニ考フベキハ人口十萬人ニ付選舉人ノ員數果シテ幾何ナリヤノ問題ニ在リ。佛國ニ於テハ人口四人ニ付選舉人一人、英國ハ郡ニ於テハ人口五人乃至六人ニ付一人、大市街ニ於テハ人口八人乃至十人十二人ニ付一人ノ割合ナリ。而シテ佛國ハ普通選舉ヲ行ヒ、又英國ハ制限選舉ヲ行ヒテ貧窮人及獨立セザル者ニハ選舉權ヲ與ヘザルヲ法トス。日本ニ於テハ人口八人乃至十人ニ付一人ノ割合ナリト思考ス。

然ラバ則チ選舉人ノ員數ハ一選舉區ニ平均一萬人許ナルベシ。此人數ハ尤モ適當ナル割合トス。現ニ英國ノ如キハ一選舉區ノ選舉人ノ數ハ二千人ヨリ九千人又ハ一萬人以上ニ昇降セリ。

予ハ下ニ述ベタル持論ノ如ク議員ハ人口ノ割合ニ依ラズシテ選舉人ノ割合ニ依リ之ヲ出スベキモノト信ズ。然ラザレバ國會議員ノ數ノ上ニ於テ權衡ヲ失スルノ恐アリ。何トナレバ選舉人ノ數ハ人口ノ數ノ上ニ於テ各處同一ナラザルモノナレバナリ。市街ニ於テハ選舉人數村落ヨリモ少キヲ常トス。然レドモ若シ單ニ人口ノ數ニ依リ議員ノ數ヲ定ムレバ、市街ハ村落ニ比スレバ割合ニハ却テ多數ノ議員ヲ出ス如キノ結果ヲ見ントス。故ニ予ハ選舉人一萬人ニ付議員一人ト爲スノ說ヲ提出ス。

## (第二條)

選舉大區ハ府縣ヲ以テ編制スト雖モ、現ニ府縣ニ於テハ實際選舉會ヲ開カズ、然レドモ選舉大區小區ノ別ハ無用ナルガ如シ。

選舉小區ハ實際ノ選舉區ナルガ故ニ、町村ヲ合併シテ其選舉人一萬人又ハ人口十萬人ニ達スルモノヲ以テ之ヲ編制スベシ。

本條ニ據レバ選舉小區ハ人口八萬人ト定メラレタリト雖モ、亦第一條ニハ人口十萬人ト掲ゲラレタリ。是レ自家撞着ト云ハザルヲ得ズ。何トナレバ若シ一縣ノ人口ヲシテ三十二萬ナラシメバ、第一條及第四條ニ據ルトキニハ三人ノ議員ナレドモ、本條ニ據テ之ヲ計算スレバ四人ノ割合トナルベクレバナリ。

予ハ各選舉區ハ一議員ヲ選ブベキモノトス。然ルニ此草按ニ據レバ一選舉區ニ於テ數多ノ議員ヲ出スコトヲ得ルガ如シ。而シテ李國ニ於テハ普通一選舉區ヨリ二人ヲ選舉スルヲ法トス。是レ他ナシ地方ノ利益ニ關スル狹隘ナル精神ヲ以テ選舉會ヲ左右スルノ勢力ヲ減殺スルノ目的ニ出ヅルナリ。然レドモ予ハ之ヲ以テ強キ理由ト認ムルヲ得ズ。故ニ一選舉區ニハ一人ノ議員ヲ選ブヲ以テ適當トス。何トナレバ一選舉區ヨリ出ス所ノ二人ノ議員ハ之ヲ二ツノ選舉區ニ割付スルコトヲ得ベクレバナリ。而シテ此ノ如ク爲ストキニハ投票スルニ容易ナラシメ、時間及費用ヲ減少シ、且ツ信用アル議員ヲ選舉スルニ容易ナラシムレバナリ。又一萬人ノ選舉人ナレバ一選舉區ヲナスニ十分ナル



モノニシテ、予ハ二萬人ノ選舉人ヲ合併シテ一選舉區ヲ作ルノ必要ヲ見ザルナリ。

(第四條) 人口八萬人ヲ以テ一選舉區ヲ編制スレバ選舉區ノ中ニ於テ已ニ人口三十二萬ノ例ヲ上文ニ引キタルガ如キ非常ノ不權衡ヲ生ズルナラン。爰ニ甲選舉區ハ人口八萬、乙選舉區ハ九萬、丙選舉區ハ十五萬アリト假定センニ、十五萬ノ人民モ八萬ノ人民モ同ジク同數ノ議員ヲ選舉スルガ如キ不權衡ヲ生ズベシ。故ニ獨逸選舉法ノ如ク各選舉區ハ可成法律ニ定メタル選舉人又ハ人口ノ員數ニ依リ之ヲ編制スベキモノト記載スルヲ必要トス。

予ハ選舉區ト投票區トヲ區別センコトヲ陳述スベシ。即チ一選舉區ハ可成一議員ヲ選舉スルガ爲メニ編制シ、且ツ一郡區又ハ數郡區ヲ以テ之ヲ編制スベシ。投票區ハ投票事務ノ爲メニ編制スルモノナレバ可成一町村又ハ數町村ヲ以テ之ヲ編制スベシ。然レドモ大ナル町村ハ之ヲ數多ノ投票區ニ分割シ、其一投票區ハ選舉人又ハ人口ノ平均數ヲ取リテ之ヲ編制スベシ。但シ其平均數ハ百人又ハ百五十人ヲ以テ可トス。而シテ投票區ノ數ハ可成各選舉區ニ於テ同一ナルヲ要ス。

選舉區ノ編制ハ別冊ノ定ムル所ニ依ルト此草案ニ記載セラレタリ。蓋シ其別冊タル亦此法ノ一部分ニシテ、向來法律ニ依ルニ非ザレバ之ヲ改正スルコト能ハザルモノナリ。抑々獨逸及佛國ニ於ケル近世ノ法律ニ據レバ選舉區ハ法律ヲ以テ制定スルヲ可トスルガ如シ。而シテ此事タル畢竟政府黨ガ議員選舉ニ際シ勝利ヲ占メントシテ無理ナル干涉ヲナスコトヲ防グノ目的ニ出ルモノナリ。然レ

ドモ他ノ一方ヨリ之ヲ視レバ、下院ニ於テ此法ノ改正ニ付多數政黨ノ干涉ヲ受ルガ如キモ亦憂ザルヲ得ザルナリ。然ルニ予ガ爰ニ法律ヲ以テ選舉區ヲ編制スルニ付反對セザル所以ハ、全ク政府ハ之ニ由テ責任ヲ負擔スルコトヲ免カルレバナリ。但シ選舉區ノ改正ハ人口ノ繁殖スルニ隨テ時々之ヲ行フベキモノナルガ故ニ、予ハ十年毎ニ之ヲ改正スルノ議ヲ提出セン。

(第六條) 議員ノ資格ハ其府縣ニ於テ二年間主タル住居ヲ占メ、及二年間國稅十圓以上ヲ納ムルモノトセリ。

第一ノ制限タルヤ予ノ考フル所ニ依レバ非常ノ制限ニシテ、選舉ノ自由ヲ制限スルニ過ギタルガ如シ。何トナレバ一般ノ例ヲ以テ之ヲ視ルニ、被選舉權ニ付住居ノ制限ヲ以テ設ケタルモノナシ。故ニ予ハ此制限ヲ以テ必要ナラザルモノトシ、且ツ第一ニ憲法ヲシテ信用ヲ失ハシムルガ如キ批評ヲ招カザルヤト憂ザルヲ得ズ。

若干ノ租稅ヲ納ムルヲ以テ被選舉權ノ制限トスルハ巴西及葡萄牙ノ如キ國ニハ之アルモ、其他ノ國ニ於テハ未ダ其例ヲ見ザルナリ。予ハ選舉ノ自由ヲ保護センガ爲メニ此ノ如キ制限ナキコトヲ主張セント欲ス。

ロエスレル氏ハ住居及納稅ノ制限ヲ設クル國ナシト云フト雖モ、英國選舉法ニハ之ヲ設ク



其例證左ノ如シ。

第二 國會議員ノ選舉人ハ其市内ニ於テ七月十五日ヨリ以前已ニ一ケ年間家屋ヲ所有シ、又ハ之ヲ借り受ケ現ニ住居スル者。

第三 貧民救濟費トシテ其家屋ニ課シタル諸稅ヲ納メタル者（ビクトリヤ三十年及三十一年法第百二章第三條）。

白耳義選舉法第一條

第三 營業稅ヲ合算シテ四十二「アラング」三十二「サンチーム」ニ相當スル直稅ヲ國庫ニ納メタル者。

（箋 附）

金 子

然リ而シテ選舉ノ實際ニ據レバ、以上ノ制限ナキモ富裕ナル人物ガ常ニ選舉セラル、コト例格ナルガ如シ。而シテ假令二三ノ貧窮人ガ選舉セラル、ガ如キ例外ヲ生ズルコトアルモ、予ハ國家ニ對シテ左程ノ害ヲ與ヘザルモノト信ズ。

以上ノ理由ニ依リ予ハ被選舉權ニ關スル二個ノ制限ヲ削除セント欲ス。其一ハ即チ選舉前滿二年間其住居ヲ定ムルノ制限ニシテ、其二ハ即チ選舉前滿二年間十圓以上ノ租稅ヲ納ムルノ制限是レナ

リ。而シテ若シ已ムコトナクンバ第二ノ制限ノミヲ削除センコトヲ欲ス。

第一 住居ノ制限ニ付テハ予ハ人名簿調製ノ時ニ於テ之レガ制限ヲ立ツルヲ可トスト雖モ、其前滿二年間ト云フニ至テハ各國ニ行ハル、主義ヨリ離隔シ、且ツ非常ノ制限ト云ハザルヲ得ズ。若シ此法ニシテ制定セラルレバ、日本ハ墺國ノ如ク聯邦又ハ各種ノ邦國ヲ以テ組織セラレタル國家ト同一ナルノ狀況ヲ呈出スルニ至ラントス。此狀況ハ務メテ之ヲ避ケザルベカラズ。何トナレバ昔日封建ノ時代各國互ニ相反對シ互ニ相敵視シタルガ如キ狀況ヲ再生誘動スルモ亦計リ難シ。

第八條ニ據レバ議員任期間其資格ヲ失ヒタルトキハ直チニ其職ヲ失ストアリ。若シ任期間議員ニ於テ其縣内ニ在ル家屋ヲ失フカ、又ハ其住居ヲ轉換スルガ如キ事アラバ、其議員ハ忽チ議員タルノ資格ヲ失ハザルヲ得ズ。是レ苛酷ナルコト明瞭ニシテ、且此結果ヲ生ズルガ故ニ上文ノ制限ハ過當ナリト云ハザルヲ得ズ。

尙ホ第八條ニ據レバ議員刑事ノ訴ヲ受ケテ拘留又ハ保釋中ニ係ルトキハ、其期限間其職ヲ停止ストアリ。然レドモ予ハ若シ此等ノ事項選舉ノ以前又ハ其時ニ起ルトキハ、其人タルヤ選舉スベカラザルモノト思考ス。何トナレバ求刑中被告人又ハ治罪法ニ由リテ拘留セラレタル者ハ選舉セラルベキモノニ非ザレバナリ。然レドモ若シ此等ノ事項ニシテ議員ノ任期間ニ生ゼシメバ、其拘留又ハ保釋中ノ期限間其職ヲ停止シ、有罪ノ宣告アルニ至レバ第十一條ニ依リ議員タルコトハ消滅スベキモ



ノトス。而シテ李國、巴國、佛國、英國、其他各國ニ於テハ予ノ知ル所ニ依レバ議員ハ現行犯又ハ議院ノ許可アルニ非ザレバ刑事ノ求刑ノ爲メ之ヲ捕縛スルコトヲ得ズ。此ノ特權タルヤ誣告ノ求刑ニ對シ、議員ノ獨立ヲ保護スルガ爲メニ必要ナルモノナレバナリ。故ニ予ハ日本ノ爲メ同一ノ法ヲ設ケラレンコトヲ勸告ス。是レ即チ西洋各國ニ於テ憲法上普通ノ法律ト認メラレタルモノナリ。

(第九條) 選舉人タルノ制限ハ年齡ノ一事ヲ除クノ外ハ其他總テ狹隘ニ過ギタル方法ナルガ如シ。而シテ予ハ年齡ヲ二十歳ト定ムルコトヲ以テ甚ダ十分ナラズト思考ス。何トナレバ二十歳ノ頃ニ於テハ人民ハ未ダ政治上ノ責任ヲ執行スルニ熟達シタリト云フヲ得ズ。且ツ未ダ生計上確定シタル地位ヲ得ルモノニ非ザレバナリ。

選舉前一年以上其府縣ニ於テ住居ヲ定ムルノ制限ニ付テハ、予ハ六ヶ月ノ期限ニシテ十分ナリト思考ス。現ニ李國ノ如キモ六ヶ月ト定メラレタリ。然ラザレバ人民ノ多數ハ其選舉權ヲ剝奪セラルルノ恐アラントス。巴威里國ニ於テハ全ク住居ノ期限ヲ要セズ、佛國ハ六ヶ月トシ、英國ハ各種ノ場合ニ於テ六月ヨリ一年マデノ間ニ昇降セリ。

予ハ必要ナラズ又專擅ナル制限ヲ選舉權ニ設クルコトハ務メテ避クベキ事ナリト信ズ。故ニ寧ロ短縮ナル期限ヲ設ケラレンコトヲ勸告ス。

選舉前滿一ケ年間十圓以上ヲ納稅スルノ制限ヲ設クルガ爲メ、幾何ノ人民ヲ除却スルヤハ之ヲ確

知スルニ由ナシト雖モ、政治上ノ主義ヨリ之ヲ視レバ此ノ制限タル必ズ中等ノ人種ヲ助クルノ傾向ヲ生ジ、且ツ之ヲシテ他ノ人種ヲ妨害スルノ特權ヲ得セシムルモノナリト信ズ。此ノ如キ特權ハ從來ノ經歷ニ依レバ國家及政府ノ利益ト爲ラザルモノナリ。

中等ノ人種ハ強大且保守ノ政府ニ對シテハ常ニ反對スル傾向ヲ有スルガ故ニ、政府ノ困難ヲ惹起スルコトヲ平常計畫シ、且ツ自己ノ便宜及上等並下等ノ人種ヲ抑壓スルノ目的ヲ以テ政治ヲ施行スルコトニ汲々タリ。而シテ從來ノ經歷ニ依レバ、中等ノ人種ニ依テ政府ヲ保護シ、又不平騷擾ノ所業ヲ防禦スルニ足ルベキモノト信ズルガ如キハ大ナル誤謬ト云ハザルヲ得ズ。故ニ予ハ選舉權ヲ減縮スルノ目的ヲ以テ制限ヲ立ツルハ政府ノ便益ニ非ズ、又此ニ由テ除却セラレタル他ノ人種ニ對シテハ不公平ナリト云ハザルヲ得ザルナリ。此等ノ理由ニ依リ予ハ再ビ先日ノ書類ニ陳述シタルガ如ク、此等ノ制限ヲ設ケズ、總テ獨立ノ人民ニ選舉權ヲ與フルコトヲ勸告ス。其獨立ノ人民トハ生計上確定ノ地位ヲ得テ其生活ヲ營ミ、且ツ他人ニ雇役セラレザルモノヲ云フ。此ノ獨立ハ地方ノ村落ニ於テ國民權ヲ得ルト同ジク、政治上選舉權ヲ得ルニ十分ナルモノトス。而シテ他ノ一方ヨリ之ヲ論ズレバ、獨立セザル人民ヲ除却スルハ尤モ必要ナルモノニシテ、其目的タル即チ彼等ノ主人又ハ投機者流ノ政治家ニ其投票ヲ買上ゲラレ、若クハ被選人ヲ指名セラル、ガ如キコトヲ防グニ在リ。故ニ予ハ其金額ヲ定メズ、只國稅ヲ納ムルノ制限ヲ以テ足レリトス。此制限ヲ設クレバ所得



税法ニ依テ三百圓以下ノ所得ヲ有スル人民ハ無論除却スルモノナリ。其除却セラレタル人民ハ即チ貧窮人ニシテ、彼脅嚇セラレ易ク、且ツ他人ノ爲メ自己ノ投票ヲ買上ゲラル、傾向ヲ有スルモノナルガ如シ。

選舉ヲ制限スルノ主義タルヤ、今日西洋各國ニ於テハ漸次ニ拋棄セララル、ガ如シ。是レ全ク選舉ヲ制限スルノ主義ヲ施行セシ以來不利ナル經驗ヲ感ゼシガ爲ナリ。然レドモ英國ニ於テハ尙ホ此主義ヲ存スルモノノ如シ。是レ他ナシ、彼國ニ於テハ議員政治ノ機關タルヤ、全ク數百年來富裕ナル人種ノ特權ニ基キタルモノナレバナリ。然レドモ己ニ英國ニ於テモ選舉權ヲ一般人民ニ均一スルノ方針ヲ執ルニ至レリ。

(第十條) 予ハ有爵者ニ選舉人又ハ被選人タルコトヲ許サザル事ニ付テハ之ヲ賛成スルコト能ハズ。又予ノ知ル所ニ依レバ各國ニ於テ之ヲ除却スルノ制限ヲ設クルモノアルヲ見ズ。且ツ予ハ國民一般ヨリ有爵者ヲ離隔スルノ便益アルコトヲ見ル能ハザルナリ。又有爵者ト云フト雖モ悉ク上院ニ列席スルヲ得ベキモノニアラザレバ、予ハ貴族ヲシテ下院ニ列セシムルコトノ愈々國家ノ公益タルコトヲ信ズルナリ。且ツ下院ノ組織ニ於テ唯事務ヲ處理スルヲ以テ目的トスルガ如キ傾向ヲ防グニ付テハ貴族ヲ下院ニ列セシムルハ尤モ必要ナル元素ニシテ、是レ即チ各國ノ通例ナリ。然レドモ陸海軍現役者ヲ除却スルノ法ニ付テハ、假令ヒ英國及其他獨逸ノ如キ各國ニ於テハ之レナシト雖モ、

予ハ此法ニ反對スルコトヲ爲サルノミナラズ、却テ軍人ヲシテ政務ニ與カラシメザルコトハ頗ル理由アルモノト信ズルナリ。佛國ニ於テハ千八百七十五年ノ法律ヲ以テ陸海軍人ハ總テ被選人タルコトヲ得ズ。但シ後備軍及民兵ハ此限ニアラズト定メラレタリ。

ロエスレル氏ハ各國ニ於テ有爵者ヲ除却スルノ制限ヲ設クルコトナシト云フト雖モ、英國憲法ハ之ヲ除却セリ。其證例ヲ舉グレバ左ノ如シ。

有爵者ハ國會議員ノ選舉ニ於テ投票スルノ權ヲ有セズ(千六百九十九年十二月十四日、千七百年二月十三日及千七百二年十月廿四日ノ決定、コミン氏國會書類纂輯第四冊十葉)

上院ノ有爵者ハ我政體ノ一部分ヲ構成スルガ故ニ、下院議員ニ選舉セラルルコトヲ得ズ、「スコットランド」ノ有爵者ハ十六人ノ上院議員ヲ選舉スルガ故ニ、是亦總テ下院ノ議員ニ選舉セラルルコトヲ得ズ。但「アイルランド」ノ有爵者ニ限リ「デヨージ」第三世三十九年及四十年ノ法律第六十七章英愛合併法ニ依リ特ニ有爵者ヨリ選舉セラレタル二十八人ノ議員ノ外ハ下院ノ議員ニ選舉セラル、コトヲ許シタリ(ロヂャース選舉法第二百十二葉)

(附 箋)

金子



第四十一條ニ據レバ官吏又ハ政府ヨリ保護ヲ受クル者ハ議員ニ選舉セラレ、コトヲ得ト雖モ、議員ノ席ニ就クニ先チ其職務及保護ヲ辭セザルヲ得ズ。予ハ此ノ條項ニ對シテハ反對スルコトヲ爲サズ。何トナレバ議員ノ職任ヲ以テ官吏ノ職任ニ積堆セシメザルコトハ十分ナル理由ト云ハザルヲ得ズ。又官吏ニ議員ノ職任ヲ積堆スルトキハ官吏ハ全ク獨立シタルモノト云フヲ得ザルノミナラズ、官吏ノ職務及政府ノ權限ニ對シテ數多困難ヲ醸生スルニ至ルヤモ測リ難シ。英佛兩國ニ於テハ此レト同一ノ規則行ハル、ガ如シ。例ヘバ佛國ニ於テハ宰相、全權公使、縣知事、上等判事、教官及僧正并僧官ハ例外トスト雖モ、此等ノ官吏ニシテ其職ヲ奉ズル縣及郡ノ議員タルコトハ之ヲ禁ゼラレタリ（千八百七十五年ノ法律第八條乃至第十二條）英國ニ於テハ判事及其他ノ官吏ハ概シテ不合格ナルモノトシテ除却セラレタリ。然レドモ官吏一般ヲ不合格トスルノ便利ナラザルガ爲メ、亦數多ノ例ヲ設ケタリ（ロヂヤース選舉法十三版第二百一葉）其他尙ホ宰相ハ議員タルコトヲ得ルモノトセリ。

獨逸ニ於テハ官吏ヲ除却セザルガ爲メ、政府ハ官吏ニ對シ議員ノ職務ニ從事スルノ期限間、必要ナル賜暇ヲ拒ムコトヲ得ズ。故ニ予ハ第四十一條ニ記載セラレタル主義ヲ以テ一般ノ規則トスルコトヲ承認スト雖モ、亦宰相及此レト同等ナル職務ヲ有スル官吏ヲ例外トスルハ尤モ必要ナルモノト思考ス。

### （第十一條）

刑法ニ於テ處罰セラレタル者ヲ除却スルハ予ノ贊成スル所ナリ。然レドモ輕罪ニ付テハ詐欺又ハ破廉恥ノ性質ヲ除クノ外、犯罪者ヲ以テ一般ニ不合格ノ者トスルコトヲ得ズ。何トナレバ唯輕罪ノミニテハ議員ノ名譽ヲ毀損シタルモノト斷言スルコトヲ得ザレバナリ。然ルニ第十條第三項及第四項ニ列記スル規則ハ、一般ノ犯罪者ヲ總稱シテ其種類ノ區別ヲ爲サズ。然リ而シテ予ハ之ニ對シテ左程ノ反對ヲ爲サズト雖モ、予ハ此ニ選舉ノ時ニ於テ、刑事ノ被告人及拘留者ヲ除却スルノ一項ヲ加ヘント欲ス、何トナレバ此等ノ人民ハ其期限間其自由ヲ失ヒ、又若シ下院ノ議員ニシテ刑事ノ宣告ヲ受クルガ如キ者アラバ、下院ノ不信用ヲ來スニ至ルベケレバナリ。

### （第十二條）

本條ニ依レバ人名簿ハ各選舉區内ニ於テ選舉人被選人ノ資格ヲ有スル總テノ人民ヲ記載スルガ如シ。然レドモ予ハ被選人ノ人名簿ヲ調製スルニ付テハ其必要アルヲ見ザルノミナラズ、各國ニ於テモ亦其例アルヲ見ズ。何トナレバ選舉人ハ全國一般ニ通ジテ選舉スルガ故ナリ。若シ第六條第二項ニアル法案ヲ採用スルトキニハ、人名簿ハ其府縣ニ於テ總テノ合格者ヲ記載セザルヲ得ズ。然レドモ同一ノ人名簿ニ數千人ヲ登記スルハ頗ル困難ナルノミナラズ、又人民ニ此ノ如キ大冊ナル人名簿ヲ閱覽スルコトヲ望ムベカラズ。故ニ予ハ只選舉人ノ人名簿ヲ以テ十分ナルモノト信ズ。

### （第十四條ヨリ第十七條ニ至ル）

人名簿故障ニ關スル判定ノ手續ニ付テハ、英國ハ先



ヅ此故障ヲ特別ニ命ゼラレタル人名簿校正狀師ニ下付シテ之ヲ判定セシメ、其判定ニ對シテハ倫敦ニアル「コモンブリー」裁判所ニ上告スルコトヲ得ルモノトス。但上告ハ唯法律ノ見解ニ止リテ事實ノ調査ヲ許サズ。

佛國ニ於テハ地方行政官先ヅ之ヲ判定シ、之ニ對シテハ治安判事ニ控訴シ、其判決ニ對シテ尙大審院ニ上告スルコトヲ許サレタリ。然レドモ其上告ハ獨リ法律ノ見解ニ止マリ、且選舉ヲ停止スルノ效力ヲ有セズ。

獨逸ニ於テハ故障ハ地方行政官ニ於テ之ヲ審査シ、其判決ニ對シテハ上告スルコトヲ得ズ。然レドモ尙最後ノ判決ハ下院ニ於テ之ヲ爲スノ權ヲ有ス。奧國ニ於テハ政權ニ關スル問題ハ帝國裁判所ニ於テ判決スルヲ通例トス。其裁判所タルヤ全ク行政裁判所及ビ大審院トハ別種ノモノトス。

是ニ由テ之ヲ觀レバ獨逸ヲ除クノ外ハ皆故障ノ判決ハ司法裁判所ニ委任セラレタリ。是レ全ク完全ナル公平ヲ保ツガ爲メナルガ如シ。又故障ノ事件タルヤ多クハ民事上ノ性質ヲ有スルモノニシテ、貴重ナル人民ノ權利ナレバ唯選舉ヨリ生ズル政事上ノ結果ノミト云フヲ得ザルナリ。

故障ノ判決ハ行政官吏ノ判決ニ對シ故障ヲ申立ツルモノニシテ、佛國、獨逸、奧國ノ如キハ已ニ行政裁判所ノ設立アリシニモ拘ハラズ、此故障ノ判決ヲシテ行政裁判所ニ請求セシメザルハ抑々又奇怪ナリト言ハザルヲ得ズ。

以上陳述スル引證ニ依リ、予ハ故障ノ當否ヲ司法裁判所ニ於テ判決スル事項ニ對シテハ、此草案ニ同意ヲ表ス。然ルニ英、佛兩國ニ於テハ行政官ノ制定ト上告トノ間ニ於テ、人名簿校正狀師及治安判事ノ如キ中間ノ裁判ヲ爲スモノアルヲ視レバ、予ハ日本ニモ此方法ヲ設ケラレントヲ勸ム。何トナレバ此方法ニ依レバ多少高等ノ裁判所ニ上告スルコトヲ要スル場合モ之レアルベシト信ズレバナリ。故ニ予ハ地方行政官ノ判決ニ對シテハ先ヅ治安裁判官、又今回新定セラルベキ裁判構成法ニ依レバ地方裁判所ニ控訴シ、而シテ其判決ニ對シ控訴院ニ上告スルノ法ヲ勸告ス。何トナレバ日本ニ於テハ大審院ニ上告スルトキニハ里程ト時間トノ上ニ於テ數多ノ困難ヲ生ズベケレバナリ。而シテ予ハ尙左ノ條項ヲ增加センコトヲ勸告ス。

- (一) 高等裁判所ニ提出スル上告ハ法律ノ見解ニノミ之ヲ許スベシ。
- (二) 凡テ此等ノ訴訟ハ急速ヲ要スル事件ト同ジク原被ノ出廷ヲ要セズ、之ヲ判決スルコトヲ得。
- (三) 下等及高等ノ裁判所ハ事實及法律ノ問題ニ付同一ノ性質ヲ有スル事件數多アルトキニハ、之ヲ合併シテ只一ノ宣告書ヲ以テ、之ヲ判決スルコトヲ許スベシ。是レ即チ英國ニ行ハル、所ノ法律ナリ。

(第二十條) 此草案ニ依レバ各選舉人ノ投票ハ一ヶ所ニ於テ之ヲ爲スモノトス。但數郡區役所アルトキニハ其便宜ニ依リ分會ヲ設ケテ投票スルコトヲ許セリ。然レドモ投票ハ全體ノ選舉區ヲ合



算シ其過半数ハ投票ノ總數ニ就キ之ヲ定ムルガ如シ。

予ハ已ニ人民各自ノ投票ハ、町村ノ投票ト同一ノ價格ナキコトヲ陳述セリ。何トナレバ人民各自ノ投票ハ只ニ黨派ヨリ成立ツモノナレバ、常ニ黨派ノ勢力ニ左右セラレテ少數人民ヲ充分ニ保護スルコトナケレバナリ。

一選舉區内ニ於テ一萬人ノ選舉人二百ノ投票區アリテ、爰ニ甲乙二人ノ候補者アリト假定セン。而シテ甲ハ投票區ノ數ニ於テハ百二十ノ過半数ヲ占メ人民各自ノ投票ニ於テハ四千五百ノ少數ヲ得タリ。又乙ハ人民各自ノ投票ノ數ニ於テハ五千五百ノ過半数ヲ占メ、投票區ノ數ニ於テハ僅々八十ノ少數ヲ得タリ。此ノ如キ場合ニ於テハ予ハ其選舉區ニ於テ寧ロ乙ヨリモ甲ヲ以テ議員タルニ適當ナルモノト云ハント欲ス。何トナレバ甲ハ百二十ノ町村ニ於テ信用セラレタルモノニシテ乙ハ僅ニ八十ノ町村ニ於テ信用セラル、モノナレバナリ。即チ乙ハ或ル町村ニ於テ非常ノ多數ヲ占メタルガ爲メ、人民各自ノ投票上ニハ過半数ヲ得タリト雖モ、町村ノ數ニ於テ之ヲ論ズレバ其信用ヲ得ザルモノナリ。故ニ乙ハ該選舉區ニ於テ正當ノ議員タルベキモノト云フベカラズ。

人民各自投票ノ過半数ニ基キタル選舉ハ決シテ其國民ノ真正ナル感情及傾向ヲ現ハスコト能ハズト云フモノアリ。故ニ此ノ缺點ヲ補ハン爲メ數多ノ法案ヲ論究スルモノアリ。而シテ其法案ノ主義ヲ閱スルニ、何レモ皆ナ人民各自ノ投票ニ依レバ、或ハ地方ノ狀況ニヨリ誤テ過半数ヲ得ルガ如キ

勢力ヲ得ルガ故ニ、之ヲ防禦セント欲スルガ如シ。又國內一般又ハ州内一般ニ通ジテ選舉ヲ行ハザル例ニ倣ヒ、今一步ヲ進メ一選舉區ニ於テ誤テ多數ヲ占ムルガ如キモノ、跡ヲ絶ント欲セバ、即チ予ガ茲ニ陳述スルガ如ク一選舉區ニ於テハ人民各自ノ投票ニ依ラズ、只町村ノ投票ヲ合算スルノ方法ヨリ外ニ考案ナキガ如シ。

其他尙予ノ考案ニ依ルトキハ左ノ如キ便益アリ。

(一) 選舉ヲ施行スルニ付キ時間及費用ヲ減少ス。何トナレバ各選舉人ハ郡區役所ニ往復セズ、各其住居スル町村ニ於テ投票スルコトヲ得レバナリ。然ルトキニハ戸長ハ唯選舉人ノ差出シタル投票ヲ集メ、選舉明細簿ト共ニ之ヲ郡區役所ニ送致スルニ止ルノミ。

(二) 投票ヲ調査シ又之ヲ計算スルニ容易ニシテ、且時間ヲ省クコトヲ得。若シ此ノ方法ニ依ルトキニハ、一萬ノ投票ヲ一日間ニ審査計算スベキモノニシテ、其中ニハ誤謬若クハ不合格ナル投票モアルベシ。然ルニ之ニ反シテ予ノ考案ニ依レバ投票ハ唯町村ニ於テ之ヲ審査計算スルモノナルガ故ニ、其投票ヲ合計スルニ其數ハ僅ニ百又ハ二百ニ止ルベシ。而シテ其投票タルヤ其住居ニ於テ互ニ能ク相知ル所ノ選舉人ガ之ヲ爲シタルモノナレバ、尤モ信用ヲ置クベキモノナリ。

(三) 選舉會モ亦穩カニ結了シ、世人ヲ騒ガシ又ハ公安ヲ妨グルガ如キ恐モ亦極メテ少ナカラントス。



以上予ガ陳述セル考案ノ結果ハ各選舉人ハ其町村ニ於テ投票ヲ行フモノナルガ故ニ、郡ノ區域ニ包含セラレタル島嶼ニシテ、郡區役所ヨリ離隔シタルモノニ於テハ殊ニ便益ナルガ如シ。故ニ選舉會ハ常ニ同一ノ場所ニ於テ之ヲ行ヒ、他ノ方法ノ如ク時々其場所ヲ變換スルノ必要ナカラントス。若シ一選舉區中ニ於テ數郡區ヲ包含シタルトキニハ、其選舉區ニ於テ選舉ヲ監督シ、特ニ其町村ノ投票ヲ取纏メテ悉皆之ヲ計算スルガ爲メ一人ノ郡區長ヲ定ムベキモノナリ。而シテ其監督ハ普國ニ於ケルガ如ク一選舉區内ノ數郡區長ヲシテ交替ニ之ヲ行ハシムルカ、又ハ地理上若クハ其他ノ事由ニ依リ知事若クハ内務大臣ニ於テ或郡區長ヲ指名シテ其監督ヲ行ハシムベシ。

一 町村ハ概シテ一投票區トナスベシト雖モ、小町村ハ之ヲ合併シテ一投票區トナスコトヲ得。

又選舉人二百人（一郡區ニ於テノ平均數）ニ超過スルトキニハ、其剩餘ヲ他ノ町村ニ合併スルコトヲ得、此合併ノ場合ニ於テハ投票ノ事務ハ其戸長ヲシテ交替ニ之ヲ監督セシムベシ。

一 選舉區ハ一議員ヲ選舉スルガ爲メニ之ヲ編制スベシ。是レ即チ獨逸帝國、英國又ハ佛國ニ行ハル、所ノ規則ナリ。而シテ普國ニ於テハ一選舉區ニ於テ二人ノ議員ヲ選舉スルヲ法トス。然レドモ亦一人若クハ三人ヲ選舉スルノ例外モ之アリ。予ハ已ニ上ニ論ゼシ如ク此學國ノ法タルヤ必要ナラザル大選舉區ヲ組織シ、彼ノ選舉人一萬人ニシテ適當ナルニモ拘ラズ、二萬人ノ選舉人ヲ以テ強テ一選舉區トスルガ如キモノアラント信ズ。此ノ如キ必要ナラザル大選舉區ニ於

テハ、數多ノ選舉人ヲ合併シテ一選舉區ヲ編制スルモノナルガ故ニ、互ニ共同ノ結合力ナリ又同一ノ感情ナキガ爲メ、選舉ノ結果ハ常ニ時々ノ情況ニ誤ラレ、且地方ヨリ不當ノ勢力ヲ受ルガ如キモノアラントス。此等ノ理由ニ依リ予ハ地理上、又ハ其他避クベカラザルノ理由アルトキノミニ限り、例外ヲ以テ一選舉區ニ二人以上ノ議員ヲ出サシムルコトヲ許サント欲ス。此等ハ皆事實ノ問題ニシテ各々府縣知事ニ於テ選定シ内務大臣ノ認可ヲ得ベキモノトス。

凡テ選舉ノ法案ハ上ニ論ゼシ如ク、現今ノ行政區即チ郡區町村ニ基クベキモノトス。故ニ選舉區モ亦各府縣ニ於テ各之ヲ編制スベキモノナリ。而シテ一府縣ノ郡區町村ハ他府縣ノ選舉區ト合併セシムベカラザルヲ法トスト雖モ、地理上又ハ已ムヲ得ザル理由ニ依レバ其例外ヲ設クルモ亦必要ナリトス。此ノ如キ例外ハ普國ニ於テハ千八百四十九年五月二十日ノ選舉法第三條ニ於テ許サレタリ。是ニ由テ之ヲ觀レバ草案ノ第一條ニ掲ゲタル議員ヲ出ス法律上ノ人口ヲ公平ニ配賦スルコト能ハザルトキニハ、或郡ヲ以テ他府縣ノ郡ト合併スルコトモ亦或ハ必要ナラントス。然レドモ避クベカラザル例外アルニアラズ。只濫リニ選舉區ヲ編制シテ外面ノ多數ヲ得ルガ如キコトハ許スベカラザルモノナリ。此等外面上ノ編制ハ常ニ獨逸聯邦ニ於テモ苦情ヲ鳴ラシ、又人民ヲシテ政府ヲ蔑視セシムルコトヲ免レザル所トス。

（第二十四條） 投票ハ戸長ノ臨席シタル各區ニ於テ之ヲ行ヒ、若シ其地ニ於テ戸長ナキトキ



ハ郡區長ニ於テ臨席スベキ官吏ヲ選定スベシ。又投票ノ爲メニハ學校若クハ警察署ノ如キ便宜ノ地ヲ選定スベシ。又選舉委員ヲ選ンデ臨席ノ官吏ヲ補佐セシムベキモノトス。其委員ノ數ハ法律ヲ以テ定ムベキモノニシテ、四人位ノ人員ヲ以テ可ナリトス。而シテ該委員ハ抽籤ニ由テ定ムベキモノナレドモ、此草案ノ如ク知事ヲシテ之ヲ掌ラシメンヨリハ、寧ロ投票ノ始マル時ニ於テ戸長ヲシテ之ヲ行ハシムルヲ可トス。何トナレバ府縣知事ハ町村ノ選舉ノ場所ヨリ甚ダ離隔シタルモノナレバナリ。選舉委員及臨席ノ官吏ハ選舉人ニ於テ選舉手續ニ關シ不當ノ所爲アルコトヲ申立テ、之ガ故障ヲ陳ベタル時ハ之ヲ判決スベシ。而シテ其判決ハ各國ノ例ニ倣ヒ唯假定ノ效力ヲ有シ、第四十七條ニ記載スルガ如ク選舉ノ效能ニ付キ最後ノ判決ヲ妨ゲザルモノトナスベシ。

(第二十五條) 選舉ノ手續ニ關シテハ予ハ強テ此草案ニ反對スルコトヲナサズ。言語ノ投票ニ代フルニ投票紙ヲ以テスルコトハ方今西洋各國ニ行ハル、一般ノ法トス。但李國ニ於テハ尙ホ言語ノ投票ヲ施行セリ。

投票紙ヲ使用スルハ選舉ノ祕密ヲ保護スルガ爲メ必要ナルモノニシテ、即チ選舉人ノ獨立ヲ保護スルモノナリ。然ラザレバ選舉人ノ容易ニ教唆セラレ、終ニハ其投票ノ爲メ後難ヲ受クルコトアルベシ。而シテ此論タル或ハ實ニ近シト雖トモ、又他ノ一方ヨリ之ヲ論ズレバ祕密選舉ハ選舉人ニ對シ不公平ナル勢力ヲ加ヘ易キモノニシテ、選舉人ノ責任ヲ減殺スルノ感情ヲ生ズルモノナリ。尤モ

此問題ハ日本人ノ性質如何ニ依テ專ラ判決スベキモノトス。

用紙ヲ以テ投票スルモ若シ各投票紙ニ選舉ノ姓名ヲ記スルトキニハ亦弊害ヲ生ジ易ク、且祕密ヲ保護スルコト能ハズ。其他記名投票ハ無効及不合格ノ投票トナリ易キモノナリ、故ニ予ハ寧ロ言語ノ投票ヲ用ユルヲ可トス。

選舉法ノ主義ニ依レバ各選舉人自ラ投票スベキモノニシテ、代理人ヲ以テ投票スルコトハ許スベカラザルモノナリ。然ラザレバ投票ヲ詐僞シ又ハ投票ヲ買得スルノ弊害ヲ防グコト能ハズ。此草案ノ第三十條ニ許サレタル離隔シタル島嶼ニ關スル例外ハ、若シ町村ノ投票ヲ以テ法案トスル時ニハ必要ナラザルモノトス。

(第四十四條) 選舉セラレタル議員ヲシテ其當選證書ヲ得ルガ爲メ自ラ府縣知事ノ前ニ出頭セシムルコトハ必要ナラザルガ如シ。予ノ知ル所ニ依レバ此ノ如キ慣例ハ西洋各國ニ行ハル、コトナシ。故ニ唯當選證書ヲ送ルヲ以テ十分ナリトス。選舉ノ結果ニ關スル報告ハ府縣知事ヨリ直ニ内務大臣ニ送呈スベキモノニシテ、下院ノ議長ヲ經過スベキモノニアラズ。何トナレバ此際マデハ下院ノ議長ハ未ダ確定セザルモノナレバナリ。故ニ内務大臣ハ下院ノ組織セラレタル後ニ於テ其報告ヲナスベキモノトス。

(第四十七條) 選舉ノ當否ニ關スル故障ハ李國及佛國ニ於テハ最後ニ下院ニ於テ之ヲ判決ス。



而シテ下院ハ選舉ヲ調査スルガ爲メ特別ノ委員ヲ命ズ。英國ノ下院ニ於テハ以前ハ亨佛ト同一ノ權限ヲ有セシモ、千八百六十八年ノ法律ニ依リ、選舉ノ當否ニ關スル請願ハ「コモンブリー」裁判所ニ於テ之ヲ判決シ、請願者ハ保證トシテ千磅（六千圓餘）ノ金額ヲ差出スベキモノトス。故ニ下院ハ只議員ノ資格ニ付判斷スルノ權限ヲ有スルノミ。抑々請願ヲ申立ル普通ノ事由ハ賄賂、饗應其他不當ノ教唆ニアリト雖ドモ、其他ノ事件モ亦或ハ請願ノ事由トナスコトヲ得ベシ。若シ此請願ニシテ正當ナリトセバ、選舉ヲ無効トスルモノアリ。予ハ此草案ノ如ク司法ノ裁判ニ委セント欲ス。何トナレバ議院ニ於ケル判決ハ如何ナル場合ト雖モ、只政黨ノ勢力ニ由テ之ヲ行フモノナレバ、常ニ壓制若クハ不公平ナルノミナラズ、或ハ國ノ耻辱トナルベキモノアレバナリ。

予ハ故障ヲ司法裁判所ニ提出スベキ乎、將タ高等行政裁判所ニ提出スベキ乎ノ點ニ付テハ未ダ疑ヲ免レズ。何トナレバ故障ノ判決ハ公權ニ關スル事項ナレバナリ。然レドモ予ハ熟考ノ後之ヲ司法裁判所ニ於テ判決スルコト適當ナリト信ズ。何トナレバ議員ノ選舉ハ行政官廳ノ指令又ハ判決ニアラズ。而シテ議員タルノ權利ハ全ク或事項ト人身上ノ資格トヲ合併シタルヨリ生ズルモノニシテ、官吏ノ行爲トハ全ク連續セザルモノナリ。故ニ之ヲ司法ノ裁判ニ委スルコト寧ロ草案ノ第十九條ニ記載セラレタル精神ト符合スルガ如シ。唯茲ニ一ノ困難ナル事アリ。抑々此訴訟ニ關スル被告人ハ、多分判決ノ際ニハ都下ニアリテ已ニ下院ニ於テ其議席ニ就キタル後ナルベシ。故ニ若シ之ヲ地方裁

判所ニ於テ被告人トナシ、其訴訟ニ關セシムル時ニハ、其人ノ困難多カラントス。此等ノ理由ニ依リ其訴訟ハ直ニ大審院ニ提出スルヲ便宜トス。而シテ其判決ニ對シテハ上告ヲ許サザルコトハ予ノ必要ト認ムル所ニシテ、亦外國ニ於テモ之ガ上告ヲ許サルヲ例トス。現ニ獨逸及佛國ニ於テハ議院ノ判決、又英國ニ於テハ司法ノ裁判ニ對シテ上告ヲ許サズ。然レドモ予ハ此ノ法ノ今日尙ホ英國ニ行ハル、ヤ否ヲ確知スルコト能ハズ。

然ルニ予ハ尙ホ日本ノ各地ニ生ジタル事件ヲシテ、都下ニ在ル大審院ニ於テ十分ニ之ヲ調査ヲ爲シ得ルヤ否ノ點ニ付テハ未ダ疑ヲ抱クモノナリ。何トナレバ大審院ノ組織ハ破毀法院ニシテ、唯法律ノ見解ヲ判決スルモノナレバナリ。故ニ予ハ此等ノ理由ニ依リ此訴訟ハ先ヅ之ヲ控訴院ニ提出セシメ、而シテ其判決ニ對シ法律ノ見解ニ限り之ヲ大審院ニ上告スルコトヲ許サント欲ス。但英國ノ如キ保證金ヲ上納セシムルコトハ予ハ取ラザル所ナリ。何トナレバ是ガ爲メ常ニ訴訟ヲ拒絶スルコト一般ナル結果ヲ生ズベケレバナリ。

罰則ニ付テハ予ハ不同意ヲ表スル條項ナシ。然レドモ或ル條項ハ寧ロ刑法ノ中ニ入ル、ヲ適當トセン乎。

予ハ只第五十條及第五十一條ニ記載セラレタル賄賂、騷擾、饗應、其他不當ノ教唆ノ場合ニ於テハ、處罰シタル後之ニ關係アル選舉ハ無効ノモノト爲スノ一項ヲ加フルコトヲ勸告ス。是レ各國ニ



行ハル、所ノ規則ナリ。

以上陳述セル理由ニ基キ予ハ此草案ノ第一ニ左ノ修正ヲ加フルコトヲ提出セント欲ス。

第一條 各府縣ニ割賦スル議員ノ定員ハ十萬人ニ付一人トス。

第二條 各選舉區ハ可成一議員ヲ選舉スルガ爲メニ之ヲ編制ス。各府縣ハ其府縣ヨリ出ス所ノ議員ノ數ニ應ジ若干ノ選舉府ニ之ヲ分割スルヲ法トス。

第三條 選舉區ハ一郡區又ハ數郡區ヨリ成立ツモノトス。

地理上其他避クベカラザル事由アルトキハ該郡區ハ隣縣ノ選舉區ト合併スルコトヲ得。

第四條 各選舉區ハ百ヨリ少ナカラズ二百ヨリ多カラザル投票區ニ分割スベシ。

投票區ハ一町村又ハ已ムヲ得ザル場合ニ於テハ數町村ヨリ成立ツモノトス。

人口稠密ノ町村ハ數投票區ニ分割スルコトヲ得。町ヲ有セザル市街ニ於テハ投票區ハ現存ノ町ト同一ニ之ヲ編制スベシ。

第五條 選舉區ノ配付ハ此法律ノ附則ニ於テ之ヲ示シ十年毎ニ之ヲ改正スベシ。

第六條 北海道沖繩ニ於テハ人口十萬人ニ付議員一人ヲ選舉シ、其選舉區ハ北海道長官及沖繩縣知事實際ノ便宜ニ依リ之ヲ編制シ内務大臣ノ認可ヲ經ベシ。

第七條 地方官ハ（知事、郡區長、及戶長）内務大臣ノ監督ヲ受ケ、其行政區域ニ於テ選舉ニ關

スル百般ノ事務ヲ執行監督スベシ。  
 數郡區ヲ合併シテ一選舉區ト爲ストキハ選舉區全體ニ關スル百般ノ事務ハ上官ニ於テ實地ノ便宜ニ依リ別ニ指名スルニアラザレバ郡區長ニ於テ互ニ其執行及監督ヲ掌ルベシ。  
 第八條 選舉費用ハ地方稅ヲ以テ之ヲ支辨スベシ。  
 以上陳述セル規則ニ依リ實地ニ於テ其選舉ヲ施行スル方法ハ如何ナルモノ乎ヲ示サンガ爲メ、予ハ爰ニ東京府ノ選舉區及投票區ニ關スル表ヲ附記セント欲ス。

選舉區	合計	人口	町數	合計	投票區
麴町區	一二五、〇〇〇	三六、〇〇〇	七九	二〇六	二〇〇
神田區	一五八、〇〇〇	八九、〇〇〇	一二七	二九九	二〇〇
日本橋區		八五、〇〇〇	一四二		
京橋區		七三、〇〇〇	一五四		
芝區		七六、〇〇〇	一四六		
麻布區	一二一、〇〇〇	二六、〇〇〇	五一	二四八	二〇〇
赤坂區		一九、〇〇〇	五二		
四谷區		二一、〇〇〇	五〇		
牛込區		三一、〇〇〇	七〇	一九九	一九九
小石川區		三三、〇〇〇	七九		

選舉法草案ニ關スル部見



深川區	本所區	淺草區	下谷區	本郷區
一一二、〇〇〇	九七、〇〇〇	九五、〇〇〇	四七、〇〇〇	四八、〇〇〇
五三、〇〇〇	五九、〇〇〇	六一〇	七五	六三
九八	七七	一一〇	一三〇	一三八
一七五	一七五	一一〇	一一〇	一三八
七九三、〇〇〇				

此ノ表ニ依レバ東京ハ七十萬ト九萬三千人ナル端數ノ人口ヲ有セリ。故ニ議員七人ヲ出スベキモノニシテ之ヲ七選舉區ニ分割スベシ。此等ノ選舉區ハ麴町神田區ヲ以テ第一トシ、日本橋京橋區ヲ以テ第二トシ、芝、麻布、赤坂區ヲ以テ第三トス、其他ハ上ニ示セルガ如シ。而シテ淺草區ハ獨リ九萬七千ノ人口ヲ有スルガ故ニ一選舉區ト爲ス。是レ即チ其人口ノ第一條ニアル十萬人ニ近ケレバナリ。

各選舉區ハ二百投票區ヨリ多カラザルモノニ分割スベシ。故ニ麴町及神田區ヲ合併シテ二百六町トナルガ故ニ此區ハ二百ノ投票區ニ減ジ、其剩餘ノ六町ハ他ノ六區ニ之ヲ合併スベシ。日本橋及京橋區ハ二百九十六町ヲ合併シテ一選舉區トナスモノナルガ故ニ、是レ亦其投票區ヲ二百ニ減ジ、其區内ニ於テ剩餘ノ九十六町ハ他ノ區ニ之ヲ合併スベシ。以下皆之ニ倣フ。而シテ淺草區ハ獨リ百十

町ヲ以テ一選舉區ヲナシタルモノナレバ各町村ヲ以テ一投票區トナシ、別ニ之ヲ減ズルコトヲ要セザルナリ。

麴町及神田區ニ於テハ其投票區二百ヲ有スルガ故ニ、二百ノ町村ノ投票ヲ爲スベシ。而シテ其過半數ハ即チ百一ニシテ、是レ議員ニ選バル、ガ爲メ必要ナル定數トス。淺草區ニ於テハ百十町ヲ有スルガ故ニ百十町ノ町村ノ投票ヲ爲スベシ。故ニ五十六ヲ以テ必要ナル定數トス。

是ニ由テ之ヲ觀レバ此方法タルヤ他ノ地方ニモ容易ニ施行スルコトヲ得ベキモノニシテ、京都大阪ノ如キハ東京ト同一ノ配付方ヲ定ムルコトヲ得ベシ。又各縣ニ於テハ郡ヲ以テ區ニ村ヲ以テ町ト同視シテ之ヲ施行スベシ。

予ハ此方法ヲ結了スルニ當リ尙ホ此ニ一言ヲ加ヘント欲ス。即チ人口稠密ノ町村ハ各選舉區内ニアル投票區ノ數ヲ平均スルガ爲メ、必要ト認ムルトキニ限り之ヲ數多ノ投票區ニ分割スルコトヲ得セシメントス。假令バ上ニ記載セル表ニ依レバ、麴町神田區ハ二百ノ投票區ヲ有シテ、淺草區ハ獨リ百十、本郷下谷區モ亦百三十八ノ投票區ヲ有スルニアラズヤ。故ニ淺草區及本郷下谷區ニ於テハ其投票區ノ數ヲ増加シテ平均ヲ取ラント望ムトキニハ、其便宜ニ依ル百六十又ハ百七十ノ數ニマデ之ヲ増加スルコトヲ得セシメントス。

上記記載スルノ例ハ目下選舉人ノ數ヲ確知スルコト能ハザルガ故ニ、唯人口ノ數ニ基キ之ヲ計算



スルモノナリ。然レドモ第一ノ選舉會ヲ終リタルトキニハ選舉人ノ數ヲ熟知スルガ故ニ、其爾後ノ選舉ニ關シテハ選舉區ノ配付モ亦選舉人ノ數ニ基キテ計算スルコトヲ得ベシ。是レ即チ尤モ公平ニシテ且理論ニ適シタルモノナリ。故ニ第一條ハ將來選舉人ノ數ニ應ジ、選舉區ニ分配スルコトノ餘地ヲ與ヘテ之ヲ起草シ置クベキモノトス。然ラバ則チ其實際ハ必ズ區ノ議員ヲ減少シテ郡ノ議員ヲ増加スルニ至ラントス。

千八百八十七年四月十五日

ドクトル、ロエスレル

## 國會議員複選法草案 (參照附)

### 組 織

第一條 國會議員ハ各府縣ニ二人ヲ選ブ、郡區兩部ニ分ツ。府縣ニ在テハ每部ニ各々二人ヲ選ブ、其人口二十萬人ニ滿ザル區部ニ在テハ一人ヲ選ブ。

(參照) 北海道三縣並ニ沖繩縣ヲ除キ、三府四十一縣トス。此議員八十八人、東京大阪京都各々二人、横濱神戸名古屋ノ三區各々一人、總計九十七人トス。

○ 奥國下院ノ議員ハ 三百五十三人

○ 白 耳 義 百三十二人

○ 佛 國 五百五十七人

○ 和 蘭 八十六人

○ 伊 多 利 五百〇八人

○ 葡 萄 牙 百〇七人

國會議員複選法草案



○獨逸	三百九十七人
○瑞典	百九十四人
○米國	二百九十三人
○瑞士	百四十八人
○英國	六百 人

第二條 國會議員ト爲ルヲ得ベキモノハ左ノ資格ヲ具備スルモノトス。

一、日本國內ニ生レタル男子ニシテ年齢三十歳以上ノモノ。

二、本府縣内ニ於テ地租十圓以上ヲ三ケ年以上間斷ナク納メ來リ、猶現ニ其義務ヲ繼續シテ納ムルモノ。

三、日本國內ニ三ケ年以上間斷ナク住居シ現ニ繼續シテ住居スルモノ。

第三條 第二條ノ資格ヲ具備スルモノトイヘドモ、左ノ各款ノ一ニ觸ル、モノハ議員タルコトヲ得ズ。

第一款 瘋癲白痴者。

第二款 禁錮以上ノ刑ヲ受ケタルモノ。

第三款 身代限ノ處分ヲ受ケ負債ノ辨償ヲ終ヘザルモノ。

第四款 軍人軍屬

第四條 國會議員ヲ選舉スルヲ得ベキモノハ左ノ資格ヲ具備スルモノトス。

一、日本國內ニ生レタル男子ニシテ年齢二十一歳以上ノモノ。

二、本府縣内ニ於テ地租十圓以上ニケ年以上間斷ナク納メ來リ猶現ニ其義務ヲ繼續スルモノ。

三、本府縣内ニ三ケ年以上間斷ナク住居シ現ニ繼續シテ居住スルモノ。

第五條 第四條ノ資格ヲ具備スルモノトイヘドモ第三條ノ各款ニ觸ル、者ハ選舉人タルコトヲ得ズ。

〔參照〕 伊太利選舉人二十五歳以上直稅 我八圓六十三錢 以上ヲ納メ且字ヲ知ルモノニ限ル。

被選人ハ四十歳以上トス。

○白耳義選舉人二十一歳以上直稅 我九圓二十八錢 以上ヲ納ムルモノ。

○和蘭選舉人丁年二十 九圓〇九錢 乃至 二十七圓二十七錢 以上ヲ納ムルモノ、各地異同アリ。被選人ハ

我銀貨一圓  
英貨三シリ  
ング八ペシ  
スヲ以テ算  
ス以下同シ



三十歳以上

○葡萄牙選舉人二十五歳以上、但シ僧侶及婚姻シタルモノ、官吏、大學卒業生ハ二十歳以上歳入大略我百二十一圓餘以上アルモノ、被選人ハ大略我三百六十五圓以上ノ歳入アルモノ。

○瑞典選舉人二十一歳以上歳入大略我二百四十圓餘或ハ三百圓餘以上ノ土地所有主、被選人ハ二十歳以上。

○那威選舉人二十五歳以上五ヶ年以上本國ニ住居シタルモノニシテ官吏又ハ官吏タリシモノ、又ハ土地所有主又ハ同土地ヲ借居スルコト五ヶ年以上ナルモノ、又ハ家屋ノ價百八十圓以上ノモノヲ所有スルモノ、被選人ハ同資格ニシテ三十歳以上本國ハ二十ヶ年以上間斷ナク住居セルモノ。

○英國選舉人ハ二十一歳以上ニシテ州郡ニ在テハ我十圓九十錢餘以上歳入アル土地所有主又ハ二十七圓餘以上歳入アル土地六十年以上ノ年期借地者又ハ一ヶ年六十五圓餘以上ヲ拂フ借地者、市街ハ十二ヶ月間本籍ニ住居シ地方稅區費救貧費等ヲ拂ヒシモノ、又ハ十二ヶ月間造作道具ノ附屬セル借家ニ住居シ一ヶ年五十四圓五十四錢以上ノ借家料ヲ拂ヒシモノ。

○佛國、獨國、瑞士國、北米合衆國、暹國ハ皆普通選舉トス。但シ米國ハ米國本籍ノ人ニシテ本部ニ七ヶ年以上住居セルモノ。暹國ハ一ヶ年以上本國ニ住居セルモノニ限ル。

第六條 凡ソ官吏ハ其所屬長官ノ許可ヲ得ルニアラザレバ國會議員ト爲ルヲ得ズ。

〔參照〕 伊太利官吏ノ内議員タルヲ得ベキモノト得ベカラザルモノトアリ、但シ官吏ノ議員ハ全員ノ五分一ヲ超過スベカラズ。

○葡萄牙議員任官叙位シタル時ハ議員ノ資格ヲ失ス。然レドモ官吏有位者ヲ選舉スルハ妨ナシ。

○西班牙各省卿ハ兩院ノ議員タルヲ得。

○那威官吏ハ資格ノ一ナリ。

○白耳義各省卿ノ外ハ議員タルヲ得ズ。

○英國僧侶判事及其他特ニ議員ト爲ルベカラザル官吏アリ、多クハ朝廷ノ恩優官ニ係ル、州知事ハ本州ノ代議員ト爲ルヲ得ザルモ他州ニハ妨ナシ。

第七條 國會議員ヲ選舉スルニハ複選ノ法ニ依ル。其法先ヅ各郡區ニ五人以下ノ選舉代人ヲ選バシム、之ヲ代選人ト云。

〔參照〕 ○奧國市街ニ在テハ直選シ、郡村ニ在テハ複選ノ法ニ依ル、其方法各地異同アリ。

○瑞典郡村ハ複選ヲ用ユ。



○那威ハ都テ復選ヲ用ユ、市街ハ選舉者五十人ニ代選人一人、郡村ハ百人ニ一人ヲ選出ス。  
○獨逸國モ多ク復選ヲ用ユ、墺國モ大同小異アリ。

第八條 新タニ全議員ヲ選舉セントスルトキハ太政官ヨリ少クトモ六十日前某月日迄ニ議員ヲ選舉スベキ旨ヲ布告ス。其補缺員ヲ選舉セントスルニハ三十日前ニ布告ス。

〔參照〕 ○白耳義ハ四十日以内ニ選舉セシム。

○匈牙利ハ新選舉布告ノ日ヨリ十日以内ニ選舉ヲ終ルモノトス。

○英國新選ノ招集ハ三十五日前ノ布告ヲ以テス、存在セル議員ヲ招集スルハ六日前ノ布告ヲ以テス。

第九條 府縣長官ハ太政官ノ布告ニ原キ少クトモ二十日前某月日迄ニ代選人ヲ選ミ、某月日迄ニ代選人廳下ニ參集スベキ旨ヲ布達ス。其補缺員ノ時ハ少クトモ十日前月日ヲ定メ代選人ヲ召集ス。

第十條 代選人選舉ノ法ハ府縣會議員選舉ノ法ニ準ジ本郡區内ニ選舉權アルモノ互ニ投票選舉ス。

第十一條 代選人ノ任期ハ國會議員ノ任期ニ同ジ。

〔參照〕 ○那威代選人ノ任期ハ三ヶ年トス、即議員ノ任期ニ同ジ。

第十二條 代選人ノ旅費日當ハ本府縣會議員ニ准ジ地方稅ヨリ之ヲ給ス。

第十三條 國會議員ノ選舉ハ無名投票ヲ以テシ、代選人全員ノ過半数ヲ得ザレバ當選者ト爲ルヲ得ズ。故ニ最初ニ全員ノ過半数ヲ得ルモノナキトキハ再ビ投票ヲ爲シ、猶過半数ヲ得ザルトキハ最多數者二名ヲ拔萃シ、若シ最多數ニ同數者二名以上アルトキハ其同數者ヲ悉ク拔萃シ、此多數者ノミニ向ヒ更ニ投票ヲ爲サシメ、比較多數ヲ以テ當選者ト定ム。其同數ナルモノハ年長ヲ取り同年ナルモノハ抽籤ヲ以テ之ヲ定ム。

〔參照〕 ○墺國最初ニ過半数ヲ得ザレバ更ニ高點者二名ニ向ヒ投票ヲ爲ス。

○匈牙利同上但シ初度ノ後直ニ高點者ニ向ヒ投票ヲ爲ス。

○白耳義ハ祕密投票ヲ用キ匈牙利ノ方法ニ同ジ。

○佛國初度ノ選舉ニ過半数ヲ得ザレバ再度ノ選舉ニハ比較多數ヲ取ル、同數者ハ年長ヲ取ル。右何レモ現ニ投票シタルモノノ過半数ヲ云。

○伊太利選舉者三分ノ一以上現ニ投票ヲ爲シタルモノノ過半数ヲ得ザレバ更ニ高點者二名ヲ投票



ス。

- 西班牙ハ初度ノ比較多數ニ依ル。
- 和蘭、瑞士ハ塊、佛等ト大同小異。

第十四條 代選人三分ノ二以上參會セザレバ選舉會ヲ開クヲ得ズ。但シ缺席者ハ他ノ代選人ニ托シテ投票スルモ妨ゲナシ。

第十五條 府縣長官ハ選舉會ニ臨ミ當選人ノ當否ヲ査定シ、本人ニハ當選證狀ヲ交付シ一面ハ其姓名資格ヲ太政官ニ具申ス。

府縣會議員中ヨリ兼テ公選ヲ以テ四人以下ノ補助員ヲ定メ、選舉會ニ臨ミ長官ヲ助ケ當選人ノ當否ヲ調査ス。

〔參照〕 ○澳國內務官吏一員ヅツ各選舉會ニ臨ミ選舉人ノ内七人ヲ選ミ之ヲ補助ス。

○白耳義ハ始審裁判所長若クハ其代理者選舉會ノ上席ヲ爲シ邑議員中ヨリ四人ノ検査員四人ノ補助員ヲ採用ス。

○英國州郡ニ在テハ州長選舉會ヲ開ク、市街ニ在テハ特ニ所在官吏ヲシテ選舉會ヲ開カシム。

第十六條 議員中國會議員ノ資格ヲ失スルカ又ハ他ノ事故ニ依リ缺員アルトキハ更ニ補缺員ヲ選舉ス。

第十七條 代選人中國會議員ニ當選スルカ又ハ選舉人ノ資格ヲ失スルカ若クハ他ノ事故ニ依リ缺員アルトキハ更ニ補缺員ヲ選舉セシム。



## 衆議院議員俸給論

## 某顧問官ノ某大臣ニ致スノ書簡ニ擬ス

肅啓、前ニ閣下ノ衆議員議員ニ俸給ヲ與フルヲ非トセラル、ノ高説ヲ謹聽セリ。歐米各國ニ於テモ下院議員ニ俸給ヲ與フルノ可否ニ付テハ學者ノ說區々ニ涉リ未ダ一定歸着スル所ヲ見ズト雖、其理由ニ至テハ閣下等ノ反對セラル、所ニ同ジカラズ。情フ閣下等ノ論據トセラル、所ヲ考フルニ、一説ニ曰ク現ニ我地方ノ議員ハ俸給ヲ受ケズ、是レ自治體ノ議員ナルガ故ノミ。而シテ國會モ亦自治制ナルヲ以テ其議員ニ俸給ヲ與フベカラズト。愚案ヲ以テスレバ、地方ノ自治ト國會ノ自治トハ其性質ヲ異ニスルモノニシテ、一概ニ之ヲ論斷スベキニアラザルガ如シ。抑々地方自治ノ謂ハ法人トシテ、一個ノ團體ヲ組成シ、一個人ト均シク權利義務ヲ有シ、自ラ其地方全體ノ治務ヲ處理スルヲ得ルニ在リ。故ニ其自治權ハ其地方議會ノ部内ニ於ケルノミナラズ、況ク其地方ノ全體ニ付キ絶對的ニ有スル所ノモノナリ。仍ホ之ヲ再言スレバ則地方ノ自治體ニ於テハ其自治區域ノ内ニ於ケル事務ヲ處理スルガ爲メニ會合スルモノニシテ、宛モ一族相集マリ相議シテ一家ノ事務ヲ措辦スルガ

如シ。是レ歐洲ニ在テ地方自治ノ制ヲ設クル國ニ於テ議員及町村長ニ俸給ヲ與ヘザル所以ナリ。況ンヤ町村ノ如キニ至テハ其會合スル地ハ各議員ノ住居ト遠隔ナラザルヲ以テ、國會議員ニ於ケル如ク往來ニ時日ト費用トヲ鎖費シ、一家ノ業務ヲ抛擲シテ之ニ從事セザルヲ得ザルガ如キ事情アルコトナキニ於テヲヤ。此故ニ實際需要上ヨリスルモ亦俸給ヲ與フルヲ要セザルナリ。

以上敘述スル所ニ反シ、國會ノ自治トハ議員内部ニ止マリ、敢テ其他ニ及ボサズ。若シ其自治權ニシテ漫リニ議院ノ外ニ奔馳スルガ如キアラバ則チ其自治ト云フハ共和ノ異名タルニ外ナラザルナリ。國會ノ自治トハ、一、議長副議長ヲ議員ヨリ選舉シ、二、議院内部ノ規則ヲ制定シ、三、議員自ラ其犯則者ヲ處分スル等ヲ以テ自治ノ大綱トス。故ニ國會ノ自治ハ市町村ノ自治ニ於ケルガ如キ絶對的ノモノニ非ズシテ、憲法及議員法ノ指定シタル範圍内ニ止マリ、復タ地方自治ニ於ケルガ如ク其地方全體ヲ以テ一個ノ法人ヲ組成シ、其地方全體ノ治務ヲ處理スルコトアルナシ。又國會議員ハ各其選舉區ヨリ選出セラル、モ、其地方ヲ代表スルモノニ非ズ。彼ノ府縣會議員ガ各郡區ヨリ選出セラル、モ、其郡區ヲ代表セズシテ全府縣ヲ代表スルガ如ク國會議員モ亦其選舉區ヲ代表セズ。則チ全國ノ議員トシテ政治上各種ノ利害ヲ代表シ、國家ノ立法權ニ參與スルニ在リ。彼ノ地方自治體ニ於ケルガ如ク一族團欒シテ一家ノ事ヲ商議シ、自ラ之ヲ施行スル者ト同一視スベカラズ。是レ地方自治ノ議員ト立法院ノ議員ノ其性質ヲ異ニスル所以ナリ。是ヲ以テ地方自治ト國會ノ自治トヲ



混同シ、町村ノ議員ノ無俸給ヲ根據トシテ國會議員ニモ亦俸給ヲ與フベカラズトスルノ理由ノ存在スルヲ見ザルナリ。

又他ノ一説ニ曰ク、凡ソ議員ハ名譽ノ地位ナルヲ以テ俸給ヲ與フベカラズト、歐洲ノ學者モ亦往此此説ヲ爲スモノアリ。然レドモ名譽ノ地位ハ獨リ議員ニ止マラズ、大臣其他國家ノ政務官トシテ一モ名譽ノ地位ナラザルハナシ。若シ夫レ名譽ノ地位タルノ故ヲ以テ議員ニ俸給ヲ與ヘズト云ハ、大臣其他ノ政務官ニモ俸給ヲ與ヘズシテ可ナリトスル乎。日夜國中ニ勤勞シテ其品位ト威嚴トヲ維持スルニ相當ナル資金ヲ費シ、國家ハ毫モ之ニ酬ユルヲ要セズトノ道理アラシヤ。但シ此點ニ付テハ歐米學者ノ説未ダ同一ニ歸セズ。故ニ後文ニ於テ各々其理由トスル所ヲ詳述スルノ前、汎ク各國ノ事例ニ徴シ以テ考照ニ供スルノ切要ナルヲ信ゼリ。

獨逸各邦ニテハ下院ノ議員ハ日給ヲ受クルノ外ニ往復ノ旅費ヲ受ク、例セバ

普魯西ニ於テハ憲法第八十五條及千八百七十三年三月三十日ノ法律ニ依リ、日給十五「マーク」即チ五「ターレル」ヲ受ク（往時ハ一日三「ターレル」ナリシガ後増シテ五「ターレル」トナル）旅費ハ一哩ニ付一「ターレル」半ヲ受ク、但シ鐵道及汽船ハ一哩ニ付一「マーク」ノ割ヲ以テ受ク。

巴華里ハ千八百四十八年六月四日ノ選舉法ニ依リ日給十「マーク」ヲ受ク、旅費ハ距離ニ依テ定

メタル時間ノ規定ニ從ヒ一時間毎ニ二「マーク」ヲ受ク、

索遜ハ憲法第二百十條及千八百七十四年十二月十二日ノ法律ニ依リ日給十二「マーク」旅費五「キロメートル」(一「キロメートル」ハ我三百二十九丈餘ニ當ル)毎ニ二「マーク」ヲ受ク、且會期

中其居住地ト市府トノ間ノ鐵道ハ無賃乗車スルコトヲ得、

瓦敦堡ハ憲法第九十四條及千八百二十一年十月二十日ノ法律竝千八百四十九年七月三十一日ノ法律ニ依リ日給五「フロレンス」半(九「マーク」半ニ當ル)ヲ受ク、旅費ハ距離ニ依リ定メタル一時間毎ニ一「フロレンス」ヲ受ク、且鐵道ハ無賃乗車スルコトヲ得。

獨逸帝國ノ議員ハ憲法第三十二條ニ依リ一切ノ報酬又ハ俸給ヲ受ケズ。

佛蘭西ハ千八百七十五年憲法第十七條及千八百七十九年五月十五日ノ法律ニ依リ開會中俸給九千「フラン」ヲ受ク、但シ千八百五十二年ノ憲法ニテハ俸給ヲ受クルコトヲ得ザルノ制ナリキ。千八百五十二年十二月二十五日ノ上院議決ニ依リ、一個月二千五百「フラン」ノ俸給ヲ給スルコトニナリ、後千八百六十六年七月十八日ノ上院議決ニ依リ一會期毎ニ一萬二千「フラン」ヲ給スルコトニ定メタリ。

白耳義ハ憲法第五十二條ニ依リ國會ノ會期中一個月ニ付二百「フロレンス」(凡ソ四百五十「フラン」ニ當ル)ノ俸給ヲ受ク。



荷蘭ニテハ一箇年二千「フロレンス」(凡ソ四千二百三十三「フラン」ニ當ル)ノ俸給ヲ受ク。  
希臘ニテハ一會期毎ニ千八百「フラン」ノ俸給ヲ受ク。米合衆國ハ憲法第一條第六款ニ依リ議員  
ハ一箇年ニ付五千弗、議長ハ八千弗ヲ受ク、旅費ハ最近ノ里程ニ從ヒ一哩ニ付二十仙ヲ受ク。  
英吉利ニ於テハ往時ハ下院ノ議員ニ報酬ヲ與ヘタルモ二百年以前ヨリ總テ之ヲ廢止シタリ。  
伊太利ニ於テハ下院ノ議員ハ元來俸給ナシ、但シ上下兩院議員共ニ無賃ニテ鐵道汽船ニ乗ルコト  
ヲ得。

以上各國ノ事例ヲ舉グレバ約ネ議員ニ俸給ヲ給與ス。唯英獨伊ノ三國之ヲ與ヘザルノミ。而シテ  
獨逸帝國議員ニ俸給ヲ與ヘザルハ抑々故アリ、夫レ獨逸帝國ノ議會ハ普通選舉法ニ依リ選舉シタル  
議員ヲ以テ組成スルモノニシテ、議員ハ屢々政府ニ請願シテ俸給ヲ與ヘラレンコトヲ希望スルニ拘  
ラズ、政府ハ反テ俸給ヲ與ヘザルヲ以テ、幾分歎普通選舉ノ弊害ヲ矯メントスルノ意ヨリ此請願ヲ  
容レザルナリ。蓋俸給ヲ給與セザル事ヲ以テ社會黨ノ如キ貧困社會ヨリ多數ノ議員ヲ出スヲ防範ス  
ルノ術ヲ得タリトセリ。伊國ニ於テモ一千八百七十四年ニ於テ下院ノ議員ニ其出席シタル同數ニ應  
ジ一日二十「フラン」ノ報酬ヲ給スベシトノ動議ヲ議院ニ於テ提出シタルニ當リ、其ノ理由トスル  
所ハ議員ニシテ報酬ナキトキハ國會ノ事務ヲ處理スルニ周到慎密ナラズ、甚ダシキニ至テハ會期中  
絶テ議員ニ報酬ヲ與ヘザルニ由ルト云フニ在リ、然ルニ議員ニ報酬ヲ與フルトキハ自ラ下等社會ノ

元素ヲ議院内ニ注入スルノ虞アルヲ以テ之ヲ與フベカラズトシ、竟ニ其動議ヲ否決シタリ。是ニ由  
テ之ヲ觀レバ、議員ニ報酬ヲ與ヘザルモノハ僅ニ英獨伊ノ三國アルノミ。而シテ獨伊ノ兩國ニ於テ  
ハ既ニ議員中ニ苦情アリテ屢々俸給説ヲ提出セリ。歐洲學者中ニモ兩説未ダ歸一セズト雖、略給與  
スルヲ可トスルノ傾向アルハ前ニ引用セル事例ニ就テ見ルモ已ニ明ナリ。

試ニ俸給ヲ與ヘザルヲ可トスルノ學者ノ説ノ要點ヲ舉グレバ概ネ左ノ如シ。

一、代議士タルノ地位ハ公衆ノ信任ニ出ルモノニシテ儼然タル名譽ノ地位ナリ、宜ク俸給ヲ受ク  
ルノ職務ト同視スベカラズ、故ニ議員タル者ハ政治上ノ功名心ヲ除ク外ハ他ニ羈伴セラル、所  
ナク、其地位ヲシテ十分自由ナラシムル爲ニ、社會上ニ於テ獨立獨行ノ者タラザルベカラザル  
コト。

二、素封家ハ教育ニ於テ知識經驗ニ於テモ貧困者ヨリ優レリトセザルベカラザルコト。

三、獨リ素封家ノミヲ選舉スルトキハ代議士ノ一般ノ性質ニ於テ互ニ相懸隔スルコトナク一國ノ  
保守的ノ利コンセルクチーフ益イントレストヲ保持スルニ足ルコト。

四、國家ニ名望アル士ニシテ或ハ糊口ノ爲ニ奔走シ、其性質ニ於テ最モ卑ムベキ候補者ノ如キ或  
ハ下流社會ヨリ出ル所ノ無頼ノ徒ノ如キモノト競争スルヲ潔シトセザルノ覺觸ヲ生ゼザラシム  
ルコト。



五、社會ニ在テ獨立ノ地位ヲ有シ又ハ上流ニ居ルコト能ハザルノ人ハ國家ノ機能ニ參與スルニ適セザルコト。

六、報酬ヲ與ヘザルガ爲ニ一般公選ノ危險ト情弊ヲ防範シ又ハ矯正スルニ足ルコト。

七、報酬ヲ與フルトキハ、則チ國會ノ議席ハ殊ニ都下ニ在リテ専ラ政治ヲ以テ生計トスル一種ノ詐術家ヲ以テ充滿シ、彼等ハ代議士ノ地位ヲ以テ糊口ノ手段トスルコト。

「ミル」ノ代議政體論ニ曰ク、果シテ我英領ニ於テ俸給ヲ受ケザル名譽ノ職ニ從事スルコトヲ得ルノ人ニ乏シケレバ、則之ニ與フルノ金額ハ其議員タルノ職務ヲ盡ス爲メニ生ジタル時ト金トノ損害ヲ補償スルニ止メ、別ニ俸給ヲ與ヘザルヲ善シトス。若シ議員ノ職ニ相當スル俸給ヲ與フルトセバ、議員ノ職ハ他ノ商業ト同ジク専ラ金錢ノ收利ノミヲ以テ目的トスルニ至リ、遂ニ下院ハ世上投機者ノ屬望スル地トナリ、事理ノ是非ヲ顧ミズ、其手段ノ正否ヲ問ハズ、爲シ得ル丈ケ誦詐權謀ヲ以テ選舉人ヲ籠絡シ、其極下等社會ノ廉恥ヲ重ンゼザル弊習ト其文盲トニ乘ジテ之ヲ惑亂シ、互ニ競争ヲ逞クスルニ終ルベシト。又「エンデンボルフ」府ノ大博士「ロリモ」曰ク、俸給ヲ與ヘテ下等社會ノ人ヲ誘フテ國事ニ從ハシムルハ唯無賴ノ徒ノ弊ヲ熾ニスルノミト。

以上俸給ヲ與フルヲ不可トスル學者ノ說ニシテ、之ニ反對シテ與フルヲ可トスルノ學說ノ理由ヲ舉グレバ即チ左ノ如シ。

一、凡ソ選舉ノ資格以外ニ他ノ間接ノ手段ヲ以テ堅塞ヲ造リ以テ選舉ノ自由ヲ制束スベカラザルコト。

二、生理ヨリ論ズルモ政略ヨリ云フモ、國事ノ爲ニ其力ヲ盡シ時間ヲ費ス者ニ對シ報酬ヲ與ヘザルベカラザルコト。

三、俸給ヲ與ヘザルトキハ素封家ニ一種ノ利益特權ヲ與フルコト、ナルベシ。蓋議員ハ社會全體ノ階級ヲ代表スルモノニシテ、之ヲ特種ノ階級ノミニ私スベカラザルコト。

四、經驗ニ依レバ才能ノ士ハ往々貧困ノ家ニ出ル者多シ、若シ俸給ヲ與ヘザレバ自ラ獨立シテ政治ニ與カルノ道ヲ失フニ至リ、却テ說ヲ曲ゲテ富豪社會ノ助力ニ倚賴セザルヲ得ザルノ困難ニ陷ラシムルコト。

五、議員ニ俸給ヲ與フルハ國家ノ事務ヲ處理スルニ於テ周到愼密ヲ要スル點ヨリスルモ、又國家ノ利益上ヨリスルモ、殊ニ俸給ヲ與フルノ必要アリ。如何トナレバ若シ俸給ヲ與ヘザレバ議員ハ成ベク急速ニ國會ノ事務ヲ終リ以テ時ト金ノ糜費ヲ少クセンコトヲ希望スルニ至レバナリ。

六、俸給ヲ與フルトキハ議員ノ獨立ト誠實ヲ維持セシムルニ足ル、何トナレバ議員ハ其貧困ノ故ヲ以テ容易ニ說ヲ變ジ、富豪社會ノ籠絡ニ陥リ、爲ニ國家ノ立法及政圖ヲシテ上流社會ノ專擅スル所ノ特權ノ性質トナルノ恐アレバナリ。



七、絶對的ニ議員ノ報酬ヲ禁ゼンコトハ事實ニ於テ爲シ得ベキ所ニ非ズ。若シ公然タル報酬ヲ與ヘザレバ選舉人ハ其選舉區ヨリ贖金又ハ有志者贈物ノ名ヲ以テ私ニ之ヲ贈受スルコトヲ得ベシ。凡ソ此ノ如キ私事ヲ暗々裡ニ許ストキハ、醜ツテ選舉人ト被選舉人トノ間ニ金錢上ノ約束ヨリ、私曲ヲ政治上ニ及ボスノ情弊ヲ生ジ、竟ニ代議ノ性質ハ變ジテ契約ノ性質ト爲リ、其弊漸ク滋味スルニ及ンデヤ其害擧ゲテ數フベカラザルニ至ラン。

吳氏<sup>ウリス</sup>ノ政法學論ニ曰ク、若シ一國內ニ獨立シタル地主ノ社會アリ、俸給ヲ受ケズシテ國事ニ從フコトヲ得バ、最モ公平無私ニシテ才能アル立法官ヲ出スニ於テモ最上ノ法ナリト雖、其政治上ノ需要ニ適當スル人ニシテ俸給ナキノ故ヲ以テ其身議員トナルニ於テハ、之ガ爲ニ一家ノ生計ヲ立ツルコト能ハザルノ事情アルニ當テハ、勢ヒ朋友ノ補給ヲ仰ガザルベカラザラン。若シ此ノ如キ端ヲ開カバ貴族社會ガ獨リ立法權ヲ專ニスルニ至ルベシ。米合衆國ノ如キト雖無俸給ト云フコト到底實際行ハザルナリ。唯獨リ英國ニ於テ俸給ヲ與ヘズ、又今日ノ獨逸帝國ノ議員、佛國ノ帝政時代ノ議員ニハ俸給ヲ給與セズト雖、若シ俸給ヲ與フルナラバ充分其地位ヲ保持スルニ相當スル俸給ヲ與ヘザルベカラズ。此ニ反シテ實際ノ需要ニ足ラザル俸給ヲ給與セバ遂ニ賢良ノ士ハ其地位ヲ拒ムニ至リ、不良ノ徒不正ノ目的ヲ以テ利慾ノ手段ニ用ケン。「ユレンボルフ」府ノ大博士ノ説竝「ミル」ノ説ハ各一理ナキニアラズト雖、而カモ其所論極端ニ涉ルヲ

免レズ。即チ曰ク、米合衆國ニ於テ無賴ノ徒多キ所以ノモノハ未ダ必ズシモ議員ニ俸給ヲ與フルニ因ルニアラズ。(中略)然レドモ今合衆國議員ノ俸給ノ總額ヲ以テスルモ、同國ニ在ル無賴ノ徒ヲ救フニ足ラザルハ亦論辯ヲ待タザル所ナリ。而シテ各選舉ニ於テ競争スル原因ニ至テハ、種々雜多ニシテ必ズシモ金錢ノ爲ノミニスルモノト臆斷スベキニアラズ。概シテ之ヲ言ヘバ即チ名譽ヲ博セントスルノ熱望ニ過ギズト云ハザルベカラズ。議員ニシテ相當ノ俸給ヲ受クルコトナクンバ、議院ニ材能ノ士充滿スルコト能ハズ、又假令俸給ヲ與ヘザルモ下等社會ノ人ハ必ズシモ選舉ニ應ズルコト能ハズト斷定スベキニ非ズ。畢竟議員ニ俸給ヲ與フルト否トハ各々其一國ノ社交上又政治上ノ情況ニ因ル事ニシテ、必ズシモ一定ノ道理ヲ以テ之ヲ規範スベキニ非ルナリ。

是レ俸給ヲ與フルヲ以テ可トスルノ概説ナリトス。而シテ此ノ如ク數多ノ説アルモ、我議員法案ニ於テ斷然議員ニ俸給ヲ與フルノ方針ヲ取リタル所以ハ、一ハ各國ニ於テモ概ネ之ヲ與フル事例アルト、一ハ政治上社交上ノ狀況ニ依リ、英國ノ如ク無俸給ノ議員ヲ舉グルモ被選人其人ニ乏シカラズト信ズル能ハザルニ由ル。況ンヤ二十三年ニ至リ本邦未曾有ノ大事ヲ舉行セラル、ニ當テヤ、官民共ニ不熟練ノ爲ニ往々議事ノ遷延ヲ致シ、會期ノ延長ヲ促スコト歐洲各國多年ノ經驗ト練熟トヲ積ミタル議會ヨリモ更ニ甚シカルベキハ炳乎トシテ更ニ多言ヲ待タザル所ナリ。加之ナラズ本邦ノ



制度模範ヲ泰西ニ取り、改正釐革ヲ要スルモノ百端ナルヲ以テ、國會ノ事務ハ他國ノ議會ニ比シテ寧ロ繁ニ過グルノ患アルモ亦其簡ニ失スルノ虞ナキニ於テヲヤ。而シテ大部ノ法律ヲ編纂スルニハ數年ニ跨リ、其一會期中ニ結了スル能ハザルトキハ、議員中有用ノ人ヲ舉テ會期ノ後マデモ其事ニ從ハシメザルベカラズ。夫レ既ニ然リ、故ニ議員タル者家事ヲ擱キ國務ニ從事スルヲ以テ、之ニ酬ユルニ俸給ヲ以テスルハ亦已ムヲ得ザルニ出ヅ。何ゾ必シモ歐洲中稀ニ見ル一二ノ特例ヲ引舉シテ、故サラニ將來議員ノ權利ヲ狹隘ノ域ニ縮メ、其有爲ノ力ヲシテ自由ニ伸暢スルヲ妨ゲンヤ。上來敘述スル兩説ヲ參酌シテ其給與スルノ可ナルヲ信認シ、乃チ我議員法案ニ於テハ俸給ヲ與フルノ説ニ從ヘリ。閣下幸ニ利害ノ在ル所ヲ明察セヨ。再拜

## 議員選舉ノ故障ヲ審判スルニ 付テノ意見

一

下院議員ノ選舉ニ對シ故障ヲ申立ツルトキ、之ヲ下院ニ於テ審判スル國ト通常ノ裁判所ニ於テ審判スル國トノ二種アリ。今本邦ニ於テ議院ヲ開設スルニ當テハ、裁判所ヲシテ之ヲ審判セシムルコト最適當ナリト思考ス。依テ左ニ其理由ノ主ナルモノヲ陳述シ、併セテ英國ニ於テ千八百六十八年法律ヲ以テ、下院ガ數百年來專有スル所ノ特權ヲ裁判所ニ移シタル沿革ヲ略記セント欲ス。

第一 選舉ノ故障ヲシテ一々東京ノ下院ニ出訴セシムルトキハ、地方人民ハ土地ノ遠隔ナルガ爲メ非常ノ時日ト費用トヲ要シ、餘暇アルモノト財産アルモノトニ限り、此出訴ヲナスコトヲ得ルモ、之レ無キモノハ出訴スルコトヲ得ズ。終ニ立憲國ニ於テ尤モ貴重ナル選舉ノ權利ヲ伸張スルコト能ハザルニ至ラン。故ニ地方ノ裁判所ニ委ネ之ヲ審判セシムルコト尤本邦ノ實況ニ適シタルガ如シ。



第二 下院ハ専ラ政治上ノ黨派ヨリ成立ツモノナルガ故ニ選舉ノ故障ヲ審判スルニ當リ、各政黨ハ只自黨ノ勢力ヲ得ンコトヲ目的トシ、公平無私ノ心ヲ以テ其當否ヲ審判スルコト能ハズ。又下院ニ於テハ如何ナル賢明ノ議員ト雖ドモ自黨ノ勢力ヲ減殺シテ公平ノ判決ヲ下スコトハ實際爲シ得ベカラザルモノトス。

第三 下院ニ於テ選舉ノ故障ヲ判決スルハ多ク當時ノ政治論ニ依テ左右セラル、モノナレバ、決シテ公明正大ノ判決ヲ望ムベカラザルモノナリ。然レドモ裁判官ハ常ニ政治ノ外ニ立チ、其風潮ニ依テ論說ヲ立テズ、故ニ其判決ノ如キモ自ラ良心ニ向ヒ其正理ト認ムル所ニ基キ、之ヲ宣告スルモノニシテ、先ヅ公平正明ナルモノト云フベキモノトス。是レ是非轉變正邪倒置スル議院ノ判決ニ委ネンヨリ、寧ロ裁判所ニ任ズルノ適當ナル所以ナリ。

今本論ヲ確實ナラシムル爲メ英國ニ於テ千八百六十八年法律ヲ以テ數百年來下院ノ專有スル選舉故障裁判權ヲ移シテ、裁判所ノ管轄トナシタル沿革及理由ヲ左ニ略記セントス。

下院議員選舉ノ故障ヲ審判スルノ權ハ往古帝王及其顧問官ニアリテ、全ク帝王ノ直轄ナリシガ、千三百八十四年「リチャード」第二世ノ時代ニ於テ、「シャツスバーレ」區民ヨリ請願書ヲ帝王、上院及下院ニ奉呈シ、「ドーセツト」ノ檢察官ヨリ報告シタル當選議員ハ詐僞手段ヲ以テ選舉シタルモノナルコトヲ陳述シテ之ガ處分アランコトヲ請願セリ。是レ即チ下院ガ選舉ノ故障ニ係ル事件ニ參

與セル嚆矢トス。然レドモ其請願ニ對シテハ何タル指令ヲモ下サズ、其結局ノ如キモ古史ニ記載スルコトナケレバ今日之ヲ知ルニ由ナシ（「タスウエル、ラングミード」英國憲法史三百三十三頁）

人民此請願ヲ奉呈セシ以來、選舉ノ故障ニ關スル事件ハ英國ニ於テ一ツノ問題トナリ、終ニ政府ハ選舉ヲ公平ナラシムルノ目的ヲ以テ、千四百十年「ヘンリー」第四世ノ時代ニ於テ其審判ニ係ル法律ヲ設定セリ。其文ニ曰ク

議員選舉ノ當否ヲ審判スル權ハ州裁判官ニ附與ス。若シ檢察官ニシテ不正ノ當選議員ヲ報告スルトキハ百磅ノ罰金ヲ科ス（「ヘンリー」第四世即位後十一年ノ法律第一章）

此法律ハ即チ選舉故障ノ審判權ヲシテ州裁判官ノ管轄トナセシモノナリ。其「エドワード」第四世「ヘンリー」第七世及第八世ノ時代マデハ未ダ曾テ下院ヨリ此審判權ニ干涉セシコトナシ。然ルニ千五百五十三年「ソイレ」女帝ノ時代ニ當リ、下院ニ於テ始メテ委員ヲ選定シ「ノーウエル」氏ノ選舉故障ヲ審査セシコトヲ其記録ニ記載セリ。是レ即チ下院ガ漸次其議員ノ選舉故障ニ干涉セント企テタル始トス。

降テ「エリサベス」女帝ノ時代ニ於テ下院ハ「ノーフホーク」州ノ選舉ニ付キ其事實ヲ調査セント企テタリシガ、其事早クモ「エリサベス」女帝ノ聽ク所トナリ、女帝ハ直ニ勅書ヲ下院ノ議長ニ贈テ之ヲ詰問セリ。其勅書ニ曰ク



今ヤ下院ハ處理スルコト能ハザル事件(選舉ノ故障)ニ干渉セント企テタリ。抑々此事件ハ司法大臣ノ職權ニ屬スルモノナルガ故ニ、朕已ニ令ヲ大臣ニ下シ、「ノーフォーク」州ノ選舉報告ニ關シテハ裁判官ト協議シテ正理ニ基キ處分スルヲ命ジタリ。(「タスウエル、ラングミード」英國憲法史三百三十五葉)

然ラバ則チ此時ニテハ選舉故障ノ審判權ハ現ニ裁判官ニアルモノトス。然ルニ降テ「ゼイムス」第一世ノ時代ニ當リ、帝王頻リニ下院議員ノ選舉ニ干渉シ、其愛憎ヲ以テ當選者ヲ取捨シ、大ニ下院ノ勢力ヲ減殺セント企テタリ。於是下院ノ議員ハ忽チ奮激シ、終ニ千六百四年彼ノ有名ナル「グードウイン」「フホーテスキュー」二氏ノ選舉ニ關シ、帝王ト下院トノ間ニ於テ一ツノ葛藤ヲ生ジタリ。此時上院ノ貴族大ニ之ヲ憂ヒ、帝王ト下院トノ間ニ奔走シテ之ヲ調和シ、終ニ帝王ト下院ヨリ選出シタル委員トノ會同ヲ催シ、以テ其葛藤ヲ解クコトヲ得タリ。其會同ノ席ニ於テ「ゼイムス」帝勅シテ曰ク、下院ハ選舉ノ故障ヲ審判スルニ適當ナル裁判廳ナリト信ズ。然レドモ「グードウイン」「フホーテスキュー」二氏ノ選舉ニ付テハ帝王ノ名義ニ對シ、今回ニ限り之ヲ無効トナスベシト。此勅語ヲ聽クヤ否ヤ下院ノ委員ハ己レノ主義ノ貫徹シタルヲ悦ビ、忽チ帝王ノ詔ノ如ク二氏ノ選舉ヲシテ無効ノモノト判決シタリ。是レ即チ選舉故障ノ審判權ヲシテ下院ニ歸セシムルノ創始トス。(下院議事錄第一卷百四十九葉及「ガーテナー」英國史第一卷百八十五葉)

此勅語ヲ發布セシ以來選舉故障ノ審判權ハ常ニ下院ノ掌握スル所タリ。而シテ、千六百七十四年「エキステエカー、チェンバー」裁判所ニ於テ、此權利ハ下院ノ特權ナリト判決シ、次デ千六百八十九年上院ニ於テモ亦同一ノ判決ヲナシ、又千六百八十年及千七百二年普通裁判所ニ於テモ亦此特權ハ下院ノ專有スルモノナリト判決セリ。於是終ニ「ウイリヤム」三世即位後七年ノ法律第七章ヲ以テ明ニ之ヲ法文ニ掲ゲテ全國ニ公布セリ。(「タスウエル、ラングミード」英國憲法史三百三十七葉)

下院此特權ヲ占有スルヤ、忽チ之ヲ口實トシ選舉ノ故障ニ付テハ斷然上院又ハ裁判所ノ干渉ヲ拒ミ、放恣專擅殆ンド憚ル所ナク、此特權ヲ以テ自黨ノ私利ヲ營ム利器ト認メ、終ニ立憲政治ノ名義ヲ汚ス所爲アルニ至リタリ。今左ニ「メイ」英國憲法史ヲ譯出シテ其引證ヲ示サントス。

從來法律及慣習ノ默許スルガ爲メ、選舉ニ係ル惡弊ハ驚愕スベキ程ナリシガ、今下院ニ於テ其選舉ノ故障ヲ審判スル實況ヲ見ルニ於テ愈々驚愕ニ堪ヘザルモノアリ。選舉區ノ投票ヲ賣買シ公然賄賂ヲ選舉人ニ與ヘ、選舉監督官ハ偏私瀆職ノ行爲ヲナス。而シテ下院ノ多數モ亦公平潔白ノ精神ヲ拋棄シ、自黨ノ行爲ニ對シテハ之ヲ承認シ、反對者ニ向テハ直ニ之ヲ有罪ト判決ス。下院ハ其獨立ヲ維持スル爲メ、議員ノ選舉ニ付キ不羈ノ特權ヲ主唱シ、之ヲ得レバ忽チ之ヲ黨派ニ密賣シ、又重大ナル信用ヲ得ルヤ否、忽チ之ヲ濫用シ、審判ノ職權ヲ得ルヤ否、忽チ之ヲ汚瀆ス。其尤モ甚シキモノハ「ヂョージ」二世及三世ノ時代ニアリトス。(「メイ」英國憲





## 法史二百八十九葉

下院一たび此特權ヲ濫用シテ以來ハ、選舉故障ノ審判權ハ政黨勢力ノ消長ニ關スルモノトナリ、終ニ千七百四十一年ニ於テ宰相「ウォルポール」ノ如キ英雄モ、選舉ノ故障ヲ審判スルニ當リ、勝利ヲ得ルコト能ハザルガ爲メ内閣首相ノ職ヲ辭スルニ至リタリ。於是千七百七十年「グレンウイル」氏議案ヲ下院ニ提出シテ其弊害ヲ匡正セント建議セリ。其論ニ曰ク、

政黨ノ相依ルヤ主義ヲ重ンゼズシテ私利ヲ先ンジ、兩黨互ニ唯議員ノ自黨ニ與ミセンコトヲコレ望ミ、人民ヲ代議スルノ任ニ至テハ顧ミル所ナクシテ、公義ヲ捨テ私情ニ徇ヒ、選舉故障ノ事件アルトキハ各議員ハ平心虛氣故障ニ關係アル者ノ曲直ヲ審判スルノ任ヲ忘レ、其議スル所只政黨ノ爲メニセザルコトナシ。故ニ公平無私ヲ以テ判決スベキ人民ノ大事モ亦常ニ偏私ノ爲ニ謬マラル、其弊勝テ言フ可ケンヤ。

此議案ハ終ニ議院ノ可決スル所トナリシモ、先ヅ一ケ年間試ニ之ヲ行フコト、ナシ、以テ法律ヲ公布セリ。是レ即チ有名ナル「グレンウイル」條例ナリ。其後議院ハ毎年此條例ヲ繼續スルコトヲ決議シテ其效力ヲ永續セシガ、終ニ千七百七十四年「サンデー」氏ノ建議ニ依リ、議院ハ此法ヲ以テ永久ノモノトセリ。今其條例ニ依レバ選舉ノ故障ヲ審判スルコトハ全ク議員中ヨリ互選シタル委員ニ任ズルコト、ナシ、其委員ハ法律ニ依テ之ヲ組織シ宣誓ヲナサシメ、故障ヲ審判スルニ一々法律ニ循ヒ、苟モ私曲ヲ行フヲ嚴戒セリ。抑々「グレンウイル」ノ條例其他千七百七十四年以後選舉故障ノ審判ニ關スル條例ノ主旨ハ、抽籤ニ由テ委員ヲ選定シ、以テ其故障ヲ審判セシムルニ在リ。而シテ其最後ノ法律ハ投票ヲ以テ議員中ヨリ三十三名ヲ選ミ、而シテ後チ兩政黨ヲシテ其中ヨリ各十一名ヲ除却セシメ、殘餘ノ十一名ヲ以テ委員ト定ム。此法タルヤ固ヨリ公平ヲ求ムルニ出ヅト雖ドモ、投票ノ時議員ノ最多ク出院シタル政黨ハ、勢自ラ勝ヲ制シ易クシテ黨情ヲ克制スルノ法其功ヲ奏シ難シ。故ニ其委員ノ組織モ亦公平ナラズ、終ニ委員ハ此重大ナル職任ニ堪ヘザルコトヲ批議スル者アルニ至レリ。(「メイ」英國議院典例)

兩政黨二十一名ヲ除カシメ、殘餘ノ十一名ヲ以テ委員ヲ定ムルコトハ、表面ヨリ之ヲ視レバ公平ノ組織ナルガ如キモ、已ニ議院ハ政黨ノ集合所トナリタル以上ハ、此委員ニ對シテハ公平ナル判決ヲ望ムコト能ハズ。委員ハ依然政黨ノ主義ニ依リ故障ヲ判決スルモノナレバナリ。今其引證ヲ「メイ」英國憲法史ヨリ抄出セントス。

英敏ノ士ハ各反對黨ノ尤モ恐ル、所ナルガ故ニ、委員ノ名簿ヨリ除カル、ヲ常例トス。當時是ヲ稱シテ委員ノ腦髓ヲ破壊スル手段ト云フ。假令委員ハ兩黨ノ間ニ獨立シテ公平ノ裁判ヲナスコトヲ誓フト雖ドモ、元來委員ヲ選舉シタルモノハ政黨ナリ、故ニ委員ハ常ニ自黨ノ勢援ニノミ注目シ、委員ノ過半數ヲ占メタル政黨ハ必ズ其審判ヲ左右スルノ權アルモノトス。於是改進



黨ノ候補者ハ保守黨委員ノ面前ニ於テハ公平ナル裁判ヲ望ムコト能ハズ。又保守黨ノ候補者ハ如何ニ雄辯ナルモ改進黨ノ委員ヲ論破感服セシムルコト能ハズ（「メイ」英國憲法史二百九十三葉）

然ラバ則チ議院ニ政黨アル以上ハ、到底議院ニ於テ選舉ノ故障ヲ審判スルニ當リ、公平無私ナル判決ヲ下スコト能ハザルモノトス。故ニ千八百六十八年法律ヲ以テ四百五十年間ノ慣習ヲ全廢シ、選舉故障ノ審判ノ權ヲ下院ヨリ移シテ普通裁判所ノ管轄ニ屬セシメタリ。其法律ハ千八百六十八年「ビクトリヤ」即位後三十一年及三十二年法律第二百十五章ニ詳出セリ。

以上陳述スル所ハ英國ニ於テ議員選舉ノ故障ヲ審判スル沿革ノ概略ナリ。然レドモ亦以テ此事件ヲシテ下院ニ委任スルノ危險ナルコトヲ見ルニ足ルベシ。而シテ歐洲大陸ニ於テハ瑞典ヲ除クノ外各國皆此事件ヲ以テ下院ノ特權ト認メタリ。是レ即チ此等ノ諸國ニ於テハ其憲法ヲ制定スルトキ未ダ其弊害ヲ洞察セズ、又英國ノ實況ヲ看破セズ、漫リニ其制度ノ皮相ヲ模倣シタルニ依ルモノナルガ如シ。然レドモ此等ノ諸國ニ於テ政黨ノ勢力漸ク議院ヲ左右スルニ至ラバ、必ズ英國ノ覆轍ヲ蹈ムニ至ラントス。故ニ本邦ニ於テ憲法ヲ制定スルニ當テハ、此事件ハ全ク普通裁判所管轄ニ屬セシムルコト尤モ穩當ナリトス。今爰ニ選舉故障審判法ヲ添へ閣下ノ劉覽ニ奉呈ス。

## 二十三年國會開設ニ付緊要問題

第一、國會開設ニ付日本憲法所謂コンステテューションナルモノヲ確定スベキヤ、又ハ姑ク國會關係ニ要用ナル法律ノミヲ制定シ、年ヲ逐ヒ漸次他ノ憲法ニ及ボスベキヤ。

第二、國會ハ元老院民選院ノ二局ヲ以テ組織スベキヤ、兩院開閉同時ヲ要スルヤ、又各院時ヲ異ニスルモ妨ゲナキヤ。

第三、元老院ハ勅選議員ヲ以テ組織スベキヤ。

議員ノ員數ハ何名ヲ以テ制限スベキヤ。

議員ノ俸給ハ如何。

第四、民選議員ノ資格ハ如何。

同上選舉權ノ資格ハ如何。

同上員數ハ如何。

議員ノ旅費日當ヲ給スベキヤ。

任期ハ如何。



第五、國會ヲ開クハ何月ヲ以テ適當トスルヤ。  
期限ノ長短如何。

第六、凡ソ法律規則ノ新設廢棄改正ハ悉ク國會ノ兩院ノ議定ヲ經ザレバ施行スベカラズトスルヤ。  
兩院ノ議定同一ナラズ相矛盾スルトキハ如何處分スベキヤ。

政府ヨリ下付スル處ノ議案ヲ否決シ、又ハ修正ヲ加ヘテ政府ノ意見ニ合セザルトキハ如何處分スベキヤ。

國會閉會ノ時法律規則ノ新設、廢棄、改正等ヲ要用トスルトキハ如何處分スベキヤ。

第七、各官省ノ定額豫算ハ毎年國會ニ出スベキハ勿論ナレ共、國會ニ之ヲ取捨増減スルノ權ヲ與フルヤ否。

第八、各官省ノ定額豫算ヲ取捨増減スルノ權ヲ與ヘザルモ、新ニ租稅ヲ起シ又ハ舊稅ヲ増減スル等ノ事ハ必ズ議定セシメザルベカラズ。此場合ニ於テハ自然ニ各省ノ定額論ニ波及セザルヲ得ズ如何。

第九、毎年前年度會計ノ決算報告ヲ爲スニ際シ、決算報告ニ失誤又ハ違法等アリテ兩院ヨリ之ヲ非難スルトキハ誰レガ其責ニ任ズベキヤ。

右ノ責ニ任ズベキモノアリトモ果シテ如何ノ處分ヲ爲スベキヤ。

第十、行政司法ノ事件ニ付、失誤又ハ違法ノモノアルトキハ國會ニ於テ之ヲ糺彈スルノ權ヲ與フベキヤ。

第十一、行政官ヲ糺彈スルノ權ヲ與ヘザルモ、其失誤又ハ違法ヲ指摘シテ之ヲ論難スルトキハ、當局者ハ之ヲ辯解スルノ責ニ任ゼザルベカラザルモノトスルヤ。

果シテ辯解スルノ責アリトスルトキハ、若シ當局者之ヲ辯解シ能ハザルトキ、又ハ辯解スルモ國會ヲ満足セシムルコト能ハザルトキハ如何處分シテ可ナルヤ。

第十二、國會議員ニハ議案提出ノ權ヲ能フベキヤ。

或ハ國會ハ唯意見書ヲ捧呈スルノミニシテ議案ハ必ズ內閣ヨリ下付スベキモノトスルヤ。



# 各國ニ於テ勅語書中兩院議員 ヲ呼稱スル例

英

貴族院及下院議員

貴族諸卿及紳諸君

佛 白

兩院議員

元老議員諸君及代議士諸君

李、獨、墾

兩院議員

兩院議員尊員

パテルノストロ

## 開院式勅諭ニ付英國學者ノ説

余ハ開院式勅諭ノ事ニ付テハ先ヅ英國ニ勢力アル學者ノ説ヲ其儘報告スルヲ必要ナリト信ズ。是レ人ヲシテ英國ノ實例ニ付キ不正確ナル思想ヲ有セザラシメンガ爲メナリ。先ヅ「トツド」氏ノ著書第二卷第四章ヲ參照セン。讀者此章ニハ「ギユイヨーム」三世及ビ「ヂュオルジ」三世ノ時ニ起リタル場合ヲ引證スルヲ發見ス可シ。此ノ時ニ方リテハ勅諭ハ君主自ラ作りタルモノト爲ヌヲ得タリ。然レドモ此ノ實際ハ勝ヲ輿論ノ認定ニ制スルコト能ハズシテ、勅諭ハ何人ノ手ニ成ルヲ問ハズ、凡テ大臣ノ創意ニ係ルモノト認ムルコト（爾來此認定ヲ爲スハ憲法上ノ權利ナリ）一定ノ慣例トハナレリ。是故ニ勅諭ハ隨意ニ之ヲ評論駁撃スルヲ得。英國ニ於テ近世憲法ノ實際ヲ見ルニ、勅諭ハ總理大臣自ラ之ヲ作り、或ハ意見ヲ與ヘ、他人ヲシテ之ヲ作ラシメ、然ル後內閣全體ノ賛成ヲ得、之レヲ確定スル爲メ閣議ニ提出ス。閣議終ルヤ上奏シテ國王ノ裁可ヲ求ム。英國ニ於テハ議院ニ於テ激烈ノ論議ヲ引起シ、國王ト他ノ立法諸部ノ間ニ調和ヲ破ルベキ言辭ヲ避ル爲ニ、勅諭ノ起



草ヲ鄭重ニナセリ。開會ノ勅諭ハ前次閉會以來起リタル重大事件ノ説明ト、諸大臣ガ議會ニ提出セシトスル重大ナル事件ノ大要トヲ包含ス。

往昔ハ勅諭宣告ノ前日總理大臣「トレスリー」ノ一室ニ於テ政府黨ノ議員ニ對シ勅諭ノ朗讀ヲナスコト慣例ナリシ。此ノ慣例ハ千七百九十五年ニ廢止セラレタリ。然レドモ宣告ノ前夜議長響應ノ時、政府黨ノ首領ニ對シ勅諭ヲ朗讀スルノ慣例ハ依然繼續セリ。是レ全ク一國ノ慣例ナリ。

開會ノ始メ兩議院ノ第一ニ爲スベキ事ハ勅諭ノ奉答トシテ謝辭ヲ奏スルニアリ。奉答ハ勅諭宣告ノ日ニ之ヲ爲ス。往時ニアツテハ勅諭ニ記載シタル事項ノ爲メ、或ハ奉答ヲ遅延ナラシメ、或ハ激論ヲ惹起シタルコトアリ。然レドモ勅諭ニ一般ノ言辭ヲ用ユルニ至リシヨリ以來、兩議院モ亦奉答ノ文中一般ノ言辭ヲ用ヒ、議院ノ意見ヲ分離スル事項ニ付テ其意見ヲ述ブルヲ避ケタリ。故ニ今日ニ於テハ勅諭ト奉答トヲ以テ君主ト兩議院間互ノ親密ヲ表スル所爲ト認ムルコト一定ノ例規タリ。

故ニ一般ノ規則ニ於テ議院ノ政黨ハ奉答ニ修正ヲ加ヘザルナリ。余今「一般規則ニ於テ」ト云ヘリ。何トナレバ或ル特別ノ場合ニ於テ奉答ノ文中反對說ノ承認セザル問題、又ハ或ル點ニ付キ議院ガ積極說ヲ執ル如キ文字ヲ記載スルトキハ修正ヲ提出シテ之レヲ討議スルコトアレバナリ。

行政權ガ二名ノ議員ニ委任シテ奉答ノ建議ヲナシ、其說ヲ維持セシムルハ一ノ慣例ナリ。此議員ハ此機會ニ乘ジ議院ニ於テ始メテ其說ヲ述ブ。

故ニ約言スレバ勅諭亦内閣ヨリ出タル行爲、内閣ノ創意ニ係ル行爲ト見做サレ、他ノ君主ノ行爲ト同ジク諸大臣其責ニ任ズ可シ。然レドモ君主ハ兩議院ト關係ヲ有スルヲ以テ、勅諭ノ爲ニ政事上ノ爭論ヲ引起サルハ策ノ最モ得タルモノナリ。

伊太利ニ於テ千八百四十八年以來奉答ノ性質ト體裁トニ付キ屢々議院内ニ論議ヲ生ゼリ。然レドモ續々發生シタル附帶ノ事件ハ暫ク之レヲ措キ、今日慣用ノ理論ト實際如何ヲ左ニ示サン。

- (い) 内閣議長ハ自ラ勅諭ヲ草シ又ハ其同僚ノ一人ニ委任シテ之ヲ草セシム。
- (ろ) 内閣會議ニ於テ勅諭ヲ討議シ修正ヲ要スル場合ニ於テハ之レヲ起草者ニ指示ス。
- (は) 勅諭ハ國王陛下ニ上奏ス。陛下ハ(殊ニヅキクトル、エマニユール王ノ習慣ナリ)時トシテ其言辭ヲ増加シ又ハ之レヲ變更ス。但シ此變更ヲ爲スニハ諸大臣ノ承諾ヲ要ス。
- (に) 議院ハ奉答ヲ草スル爲メ議長ヲシテ委員ヲ任命セシム。
- (ほ) 奉答案ハ議院ニ提出シテ之レヲ討議セシム。討議中修正說ノ起ルトキハ議長之レヲ投票ニ付ス。

(へ) 然レドモ伊太利ノ議院モ經驗上或場合ニ於テハ奉答ニ原因シ、政府一般ノ政事ニ關シ理論的及大早計ノ議論ヲ起シタル爲貴重ノ時間ヲ失ヒタルコトヲ認知シタリ。

今日ニ於テハ(常ニ討議ノ權ヲ有スト雖ドモ)實際奉答ニ關シテ政事上ノ爭論ヲ起サルナ



リ。此ノ奉答ハ一般ノ言詞ヲ以テ之レヲ作り、陛下ニ對スル禮讓恭敬ノ行爲ノ如ク見做シ、議員ノ意見一致セザル事項ニ付キ決シテ議論ヲ引起サシメザルナリ。

余ハ日本國會ハ英國及伊國ノ慣例ヲ採用ス可キモノト信ズ。勅諭ハ兩議院及ビ全國ニ政府ノ方針ヲ知ラシムル方法ナリ。然レドモ國會ハ假令政府ト一致セザルコトアルモ、政府ガ實際議決ヲ爲サシムル爲ニ法律ノ草案又ハ説明ヲ加ヘタル政事上ノ問題ヲ提出シテ、討議ニ付シタルトキニアラザレバ政事上ノ爭論ヲ起ス可ラズ。

要言スレバ憲法ニ適シタル最良ノ理論ト實際トハ勅諭ヲ左ノ如クニ看做スニ在リ。

(い) 他日國會ガ充分ニ其職務ヲ行フベキトキ討議セラルベキ内閣方針ノ發表ト見做スコト。

(ろ) 陛下ガ國會ニ對シテ躬ラ憲法上ノ職務ヲ行ヒ得ル所ノ方法ト見做スコト。

奉答ハ只兩議院ガ陛下ニ謝辭ヲ奏スルノ義務ナリト見做ス可キノミナラズ、議院ガ精勵忠實ヲ以テ其義務ヲ執行シ、陛下ト國ノ幸福ノ爲ニ注意シテ政府ノ提出ス可キ事項ノ調査ヲ怠ラザルノ擔保ト見做スコシ。

## 貴族院議員資格及選舉爭訟判決 規則ニ對スルヒゴツト氏意見

資格ノ有無ニ關スル爭訟モ其結果選舉ニ關スル爭訟ニ他ナラズ。故ニ予ハ資格及選舉ト之ヲ區別シタル理由ヲ發見スルコトヲ得ズ。予ノ所見ニ依レバ貴族院議員ニ關スル爭訟判決規則ト題スルヲ至當ナリトス。

第一條 衆議院議員選舉ハ一國人民ノ權利ノ消長ニ關係スルヲ以テ、之ニ關スル爭訟ヲ判決スルモノヲ司法裁判所トシ、其手續モ亦通常ノ民事訴訟手續ニ依ルヲ至當ナリトスルモ、貴族院伯子男爵議員及多額納稅者議員ノ選舉人ハ、其數衆議院議員ノ選舉人ノ數ニ比スレバ極メテ僅少ニシテ其選舉ハ或一部ノ少數者ノ權利ニ關スルモノニシテ、敢テ一國人民ノ權利消長ニ關係スルモノニアラザルナリ。故ニ衆議院議員選舉ニ關スル爭訟ノ如ク司法裁判ノ手續ヲ要セズ。請願ノ手續ヲ爲スヲ以テ足レリトス。但シ貴族院ハ可成速ニ之ヲ議決スルコトヲ要スベシ。

第二條 或書式ニ從ヒ請願者ハ請願書ヲ呈出スベシ。



第三條 議長ハ請願書ヲ受取リタル後、其場合ニ從ヒ議員爵位局長官又ハ選舉管理者ニ之ヲ通知シテ願ニ對スル反證ヲ舉グルコトヲ求ムベシ。

第四條 請願書ニハ立證ヲ備フベシ。

第五條 削除。

第六條 議長ハ審査ノ期日ヲ定ムル權ナシ。

第七條 委員刑法ニ牴觸ノ廉ヲ發見シタルトキハ特別報告ヲ爲スベシ。然ルトキハ之ガ爲ニ委員ノ審査議院ノ會議及判決ヲ中止スルコトナキヲ以テ、從テ但書ヲ要セズ。

第八條 委員會ハ議長ヲ經由シテ内務大臣ニ請ヒ、府縣知事ヨリ議員ノ資格及選舉ニ關スル文書ヲ徵集スルコトヲ要求スルコトヲ得、ト修正スベシ。又本條ハ第六條ノ次ニ置クベシ。

第九條 議院ハ委員會ノ報告ニ反シタル議決ヲ爲スコトヲ得ザルモノトシ、若シ委員會ノ報告其當ヲ得ズト認ムルトキハ再付托ヲ爲スベキコトニ定ムベシ。何トナレバ委員會ハ議員ノ代表者ニシテ即チ議院ト同一ニ見做スコトヲ得ベキモノナレバナリ。

第十條 議院ノ判決ニハ委員會報告ノ全文ヲ掲グベシ。又議院無資格ト判決シタルトキノミ判決書ヲ内閣總理大臣ニ送付スベシ。

第十一條 議長議員爵位局長官又ハ選舉管理者ニ對シテ請願ニ對スル反證ヲ舉グルコトヲ求メタル

ニ之ヲ舉ゲザルトキハ直ニ判決スルコトヲ得ルハ勿論ナリ。故ニ削除スベシ。

第十二條 第十條ノ前ニ置クベシ。

第十三條 異議ナシ。

第十四條 請願ノ爲ニ損害ヲ蒙リタルモノ、其損害ノ辨償ヲ受クベキハ理ノ當然ナリ。故ニ訴訟入費ヲ課スベシ。

第十五條 勅令ノ補則ナルヲ以テ宜シク勅令ヲ修正スベシ。然レドモ不得止バ茲ニ存スベシ。

第十六條 第十七條 ハ之ヲ合併シテ第一條ノ次ニ置クベシ。

第十八條 異議ナシ。

第十九條 選舉ニ異動ヲ生ズルモ改選スルヲ要セズ。次點者ヲ以テ當選人ト爲スベシ。若シ同數ナルトキハ選舉規則ノ規程ニ依ルベシ。

以上ハ予ノ愚見ニ候得共、尙右ニ述ベタル如ク修正整備シタル後一見センコトヲ乞フ。更ニ愚見ヲ呈スベシ。



## 前件ニ付キリヨスレル氏修正案

### 貴族院議員ノ資格及選舉爭訟判決規則

第一條 伯子男爵ノ各選舉人又ハ府縣ノ各多額納稅者ハ其ノ被選議員ノ資格ニ虧闕アル爲、若クハ其ノ選舉ガ規程ニ背キタル爲、貴族院令第九條ニ依リ該被選議員ニ對シ、議員ハ資格ヲ失ハシムルノ訴訟ヲ貴族院ニ提起スルコトヲ得。

第二條 原告人ハ自ラ署名シタル訴狀及其ノ副本一通ヲ作り之ヲ議長ニ差出スベシ。議長訴狀ヲ受取リタルトキハ被告人ヲシテ一定ノ不變期日內ニ答辯ヲ爲サシムル爲其ノ副本ヲ被告人ニ送達スベシ。

第三條 議長ハ答辯書及其ノ副本一通ヲ原告人ニ送達スベシ。若シ議長ガ重大ナル新事實ニ付相手ノ辯明ヲ必要ナリトスルトキニ限り更ニ書面ノ交換ヲ行フヲ得。

第四條 訴狀ニハ原告人ノ資格證明事實上及法律上ノ訴訟理由、請求ノ要領及一切ノ立證ヲ具フベシ。

第五條 文書ハ總テ郵便ヲ以テ差出スベシ。郵便配達ノ時間ハ文書ヲ差出ス爲ニ定メタル期限中ニ算入セズ。

第六條 原案ノ通。

第七條 原案ノ通。

第八條 委員會ハ議長ヲ經由シテ、議員ノ資格又ハ選舉ニ關スル文書ヲ内務大臣ニ要求スルコトヲ得。委員長若シ證人ノ訊問ヲ必要ナリトスルトキハ之ヲ召喚スルヲ得、證人ハ委員會ニ於テ訊問シ其ノ口供ヲ筆記スベシ。

第九條 委員爭訟事件ニ關スル報告ト共ニ理由ヲ附シタル動機ヲ議長ニ呈出シタルトキハ、議長ハ評議及表決セシムル爲議院ノ會議ニ付スベシ。

第十條 原案ノ通。

第十一條 被告人期日內ニ答辯書ヲ差出サルトキハ、其ノ事件ヲ審査及報告セシムル爲直ニ之ヲ委員ニ付スベシ。

第十二條 貴族院被告人ノ無資格ナルコト、若クハ其ノ選舉ノ無效ナルコトヲ判決シタルトキハ、被告人ノ位列ヲ停止シ議員名簿中ヨリ除名スベシ。

第十三條 被告議員ハ其ノ場合ニ依リ敗訴ノ判決ヲ受クルマデ議院ニ於テ位列及發言ノ權ヲ失ハズ、



但シ其ノ事件ニ關スル會議ニ對シテハ、自身又ハ他ノ議員ニ託シ辯明スルコトヲ得ルモ、表決ニ與カルコトヲ得ズ。

第十四條 原案ノ通。

第十五條 原案ノ通。

第十六條 原案ノ通。

第十七條 貴族院多額納稅者議員互選規則第十二條ニ依リ、府縣知事ノ下シタル判決ニ服セザル者ハ貴族院開會ノ後十日以内ニ貴族院ニ請願スルコトヲ得、場合ニ依テハ此請願ト本案第一條ノ訴訟ヲ合併スルコトヲ得。

第十八條 原案ノ通。

第十九條 訴訟又ハ請願採用セラル、モ其ノ選舉ノ結果ニ異動ヲ生ゼザル限リハ選舉ヲ取消サズ。

### 貴族院議員ノ資格及選舉爭訟判決規則ノ草案ニ

#### 關スル意見

余ハ前顯ノ草案ニ對シテ左ノ修正案ヲ呈出セント欲スルナリ。而シテ通覽ニ便ナラシメンガ爲、

余ハ此修正案ヲ草案ニ朱記シタリ。

第一條 草案第一條ノ明文ニ依テ見レバ何人ガ訴訟ヲ爲ス權アルヤ、即チ各選舉人ハ各自ニ出訴シ得ベキヤ、將タ選舉人ハ總員聯合スルニ非ザレバ出訴シ得ベカラザルヤ、又凡ソ選舉權ヲ有スル者ハ各々出訴シ得ベキヤ、若クハ唯リ選舉ニ參與シタル者ノミ出訴シ得ベキヤ明瞭ナラズ。余ノ見ル所ニ依レバ訴訟ハ唯リ被選議員ニ對シテ提起スルヲ得ベク、選舉管理者ニ對シテ提起スルヲ得ザルベシ。何トナレバ、該管理者ノ職務ハ選舉ノ終局ト共ニ終ルモノニシテ爾後其事件ニ關係ナケレバナリ。且ヤ判決ノ目的ハ獨リ貴族院ニ於ケル議員資格ヲ失ハシムルニ在ルモノナレバ選舉管理者ニ對シテハ判決ヲ爲スヲ得ザルベシ。

第二條 通常ノ訴狀ハ代言人ニ由テモ亦タ差出スヲ得ルト雖、余ノ見ル所ニ依レバ本條ノ訴狀ニハ原告人ノ自ラ署名スル事必要ナルガ如シ。

余ガ第二ノ追加ハ第三條ニ於テ掲載セラレタリト雖、本條ニ合併スルヲ以テ勝レリトス。

第三條 本條ニ關シテハ通常ノ訴訟ノ如ク、訴狀及答辯書ノ外ニ猶ホ書面ノ交換ヲ許スベキヤ否ノ問題起ルベシ。余ノ見ル所ニ依レバ法律上ノ問題ニ付テハ最早辯論スルヲ許スベカラズト雖、若シ重大ナル事實ヲ以テ更ニ主張スルモノアラバ、相手ヲシテ之ヲ承認セシメ、若クハ駁撃セシムル爲引續キ辯論セシムルヲ最モ宜ト爲ス。



第四條 若シ訴狀ニ記載スベキ事項ヲ規定スベキトキハ、請求ノ外仍左ノ諸件ヲ記載セザルベカラズ。

第一 原告人ノ資格證明。之ヲ再言スレバ原告人ヲシテ出訴ノ權利ヲ有セシメタル資格ノ證明、即チ例ヘバ府縣ノ多額納稅者十五名中ノ一人ナルコトノ證明ノ如キ是ナリ。

第二 事實上及法律上ノ訴訟理由、之ヲ再言スレバ請求ノ由テ基ツク所ノ事實竝此事實ニ關スル法律上ノ規定。

但シ余ハ大要ニ於テハ既ニ貴族院例ニ規定セラレタル如ク、資格及ビ有效選舉ノ要件ニ付テハ其選舉ニ關スル勅令中ニ規定シアルベキヲ以テ、該規定ニ基キ訴訟ヲ判決スベキモノナリトシテ立論セリ。

若シ訴狀ニ記載スベキ事項ヲ脱漏スルトキハ、更ニ補足セシムル爲之ヲ返附セザルベカラザルナラン。但シ此事ハ明記スルノ必要アラザルベシ。

第五條 余ノ見ル所ニ依レバ文書ハ郵便ヲ以テ差出シ得ルノミニ非ラズ、實ニ郵便ヲ以テ差出サザルベカラズト爲スヲ宜シトス。其所以ハ原告人等ヨリ文書ヲ自ラ受取ルベキ義務ヲ議長ニ負ハシムルコト能ハザレバナリ。

其他ニ追加スル所ノモノハ、若シ期限内ニ文書ヲ郵便ニ託シタルトキハ、縱令期限後ニ議長ニ達

シタルトキト雖亦タ正當ノ期限内ニ差出シタルモノト見做サシメンガ爲ナリ。蓋シ日本ノ如キ延長ノ領地ニ於テハ右ノ如ク期限ヲ計算スルコト權宜ニ適スルモノノ如シ。

第八條 爭訟事件檢出ノ爲自ラ證人ヲ訊問スル權利ハ無論審査委員ニ屬セザルベカラズ。而シテ此規定タルヤ第四條ヲ補足スル爲ノ必要上ヨリ出タルモノナリ、何トナレバ、原告被告人ニ立證ヲ具フベキ義務アルニ於テハ、又往々證人ヲ以テスル立證之アルベク、此時ニ當テ委員ハ亦タ其證人ヲ召喚訊問スルノ權利ヲ有セザルベカラザレバナリ。

普國ニ於テモ議會ノ委員ハ證人ヲ訊問スル權利ヲ有ス。但タ直接ニ裁判所及行政廳ニ其處分ヲ囑託スル權利ニ付テ議論アルノミ。然レドモ本案ノ規定スル如キ訴訟ニ關シテハ余ハ此權利ヲ附與セント欲スルナリ。何トナレバ、日本ノ貴族院ハ或ル點ニ於テ裁判官ノ資格ヲ有スレバナリ。

第九條 委員其報告ト共ニ理由ヲ附シタル一定ノ動機ヲ貴族院ニ呈出スルハ必要ナルモノノ如シ。是レ即チ判決ヲ爲スマデニ熟シタル報告ヲ呈出セシムル爲ナリ。

第十條 本條ハ如何ナル原則ニ依リ貴族院ガ判決スベキヤヲ明言セズ。此事ニ關シ余ハ第四條ノ意見ヲ引用セント欲スルナリ。

余ハ貴族院ノ判決ニ理由ヲ要セザルヲ至當ナリト信ズ。何トナレバ、貴族院ノ表決ハ自ラ有效ナ



ルモノニシテ何レノ議員モ更ニ其表決ニ詳細ノ理由ヲ附スルヲ要セザレバナリ。

第十一條 余ハ本條ノ場合ニ於テモ其事件ヲ貴族院ニ提出スル前、委員ノ審査ニ付スルヲ以テ正當ナリト信ズ。何トナレバ、此場合ニ於テモ法律上及事實上ノ點ヨリ訴訟ヲ豫メ審査セザルベカラズ、然ルニ委員ヨリ辯明ノ報告ト共ニ動議ヲ呈出スルニ非ラザレバ、貴族院ノ總會ハ恐ラク直ニ議事ヲ始ムルコト能ハザルベケレバナリ。

第十二條 余ハ何故ニ本條ハ多額納稅者ノミニ關スルヤヲ解スル能ハズ。何トナレバ、伯子男爵ノ被選議員ニ對シテモ判決ヲ爲スコトヲ得レバナリ。貴族院令第九條ハ實ニ此ノ如キ區別ヲ爲サズ、加之該條ハ貴族院ニ附與スルニ確定裁判ノ權ヲ以テセリ。是ニ於テ乎貴族院ハ自ラ被告人ヲ除名スル權利ヲ有セザルベカラズ。若シ政府トノ關係上必要アリトスルモ、既ニ其判決ヲ總理大臣ニ通知スベシト謂ヘル本案第十條ノ在ルアリ、而シテ總理大臣ハ必ず 天皇陛下ニ之ヲ奏上スルヤ疑ヲ容ルベカラズ。若シ又判決ノ執行上必要アリトセン乎、余ノ見ル所ニ依レバ其執行ハ貴族院ニ專屬シ、而シテ 天皇陛下ヨリ之ヲ請求スルコトヲ得ザルモノノ如シ。

第十三條 本案第十九條ニ依レバ被告人ハ位列及發信ノ權ヲ失フコトナクシテ敗訴ノ判決ヲ受クルコトナシトセズ。去レバ其場合ニ區別センガ爲本案ヲ一層明瞭ニ記載セザルベカラズ。

第十六條及第十七條 此兩條ハ原來本文中ニ入ルベキモノニ非ラズ、然レドモ訴訟ノ準備上ニ必要

アルヲ以テ茲ニ存スルモ不可ナカルベシ。

茲ニ一ノ疑問アルハ選舉資格ノ承認ニ關スル請願ハ必ず又別ニ呈出スベキモノナルヤ、將タ訴訟ト合併シ得ベキモノナルヤ是レナリ。乃チ甲者ガ己自ラ多額納稅者タルノ權利ヲ有スレバ、知事ノ承認シタル乙者ニ代ルベキヲ主張シ、且ツ同時ニ乙者ノ選舉ヲ駁撃シ、又ハ原來駁撃セザルベカラザル場合亦タ生ズルコトナシトセズ。此ノ如キ場合ニ於テハ余ハ訴訟ト請願ト合併ハ免ルベカラザルモノナリト認ムルナリ。然レドモ此ノ如キ場合ガ伯子男爵社會ニ於テ生ズルコトアルヤ否ハ余ガ了解セザル所ナリ。

千八百九十年五月十六日

ドクトル、ハー、リヨスレル

謹言

予ハ貴下ノ詳明ナル辯解ヲ得テ貴下ノ厚誼ニ向テ満足ヲ表シ、併セテ更ニ胸中ノ疑點ヲ提出シテ貴下ノ再教ヲ乞ハザルコトヲ得ズ。想フニ此ノ如キ重大ナル問題ノ爲ニハ貴下ニ於テモ亦必反覆ノ勞ヲ取ルコトヲ憚ラレザルベシ。



予ハ貴下ノ選舉ニ於ケル新案ノ利益多クシテ損失少シトノ比較ノ判斷ニ對シテ、未ダ予ガ損失多クシテ利益少シトノ反對ノ比較ヲ拋棄スルノ點ニ達スルコト能ハズ。

何故ニ國會議員ノ選舉ヲ縣會ニ命ズルヲ危險ナリト云フ乎。

第一 予ハ最初ニ先ヅ選舉會ノ性質ト、議事會ノ性質トハ互ニ相兼ヌベカラザル者ナリトノ一言ヲ掲グルコトヲ得ルコトヲ信ズ。何トナレバ選舉ハ各個人又ハ各黨派ノ榮譽ノ競争ニシテ、政事上ノ和平ノ戰ハ未ダ選舉ヨリ甚ダ銳キ者ハアラズ。選舉ノ日ニ於テ一タビ多數ヲ得ルノ政黨ハ其議會ノ一期間ハ每事毎件ニ多數ヲ制スルノ勢ヲ占ムベク、此ニ反シテ選舉ノ日ニ於テハ少數ヲ得ルノ政黨ハ、其議會ノ一期間ハ每事毎件ニ少數ニ落ツルノ悲ムベキ結果ヲ豫言スルニ至ルベシ。故ニ若シ政黨ノ爭ヲ爲サントナラバ、選舉終局ノ後二十分ノ力ヲ費サンヨリハ、寧ロ選舉ノ前ニ一分ノ力ヲ費スノ其效果多キニ若カザルベシ。況ンヤ就中各地方ニ於テハ一タビ反對ノ黨派ノ爲ニ選舉ノ多數ヲ占メラル、トキハ、味方ノ黨派ハ其黨議ヲ中央議會ニ代表スルノ機會ヲ失フベキヲ以テ、其全力ヲ極メテ顯ニ法律ニ觸レザル限リハ、何等ノ方便ヲ用キテモ選舉ノ時ニ競争スルハ激烈ナル人民ト平穩ナル性質ノ人民トニ拘ラズ、均シク必然ニコレアルノ事實ナルベシ。上ニ述ブレ所ハ是ヲ選舉會ノ性質トス。サレバコソ各國ノ選舉法ニ於テ選舉會ノ取締方法ハ十分ニ詳細ナル條目ヲ設ケ、以テ一時ノ暴動擾亂ヲ豫防シ、且普通ノ刑法ヨリ一層重キ刑條ヲ設ケテ之ヲ鎮壓

ズルニ非ズヤ。

第二 選舉會ハ何等過激競争ノ性質ヲ具有シタルニモセヨ、稀ニ有ル事ニシテ、之ヲ議事會ニ兼ネシムルトモ、議事ノ平常ノ平穩ナル性質ヲ妨グルノ憂ナカルベシト云フノ說アラバ、此ニ對フルコト容易ナリ。凡ソ物質ノ兩素相混ズルトキハ其緩和平穩ナルモノハ必刺戟芳烈ナル者ノ爲ニ尅タルノ者ナリ。今一個人ニ在テ同時ニ平穩ナル思想ト及活潑ナル思想ト其腦裏ヲ感動シタリト假定センニ、其人ハ一時ニ兩様ノ事件ヲ辨ズルコトヲ得ルニ拘ラズ、其人ノ瓜蔓<sup>アスソシエション、オラフィヂヤ</sup>想ハ必然ニ其活潑ナル部分ニ向テ傾向シ、其餘勢ハ其人ノ大腦ヲ支配シテ遂ニ其平穩ナル思想ヲ迄ニ浸染變化スルニ至ルハ心理學ノ道理ト、及吾人ノ日常經驗スル所ニ於テ著明ナルニ非ズヤ。夫レ中央ノ大政ハ活潑ニシテ其區域廣大ニ、又至高ノ位置ニ在テ人ノ注意ヲ引クコト尤モ切ナル者ナリ。此ニ反シ地方ノ事務ハ平穩ニシテ其區域又限局アル者ナリ。故ニ地方議事體ヲシテ活潑ナル大政ノ選舉ト相兼ネシメントセバ、其選舉會ノ性質ハ必議事會ノ性質ニ波及感染スルハ疑ナカルベシ。

第三 選舉會ハ一時ノ物ナリ、議事會ハ繼續ノ物ナリ、一時ニ集リテ又一時ニ散ズルトキハ其一時ノ怨恨ハ從テ痕跡ヲ後日ニ遺スコトノ甚シキニ至ラザルベシ。然ルニ之ヲ繼續ノ物ト相混ジ、其一時ノ怨恨ヲ後日ニ迄相續スルノ系統ヲ與ヘシメバ、一ノ非常ニ過激ナル黨派心トナリ、或ハ其選舉會ノ性質ヲ以テ議事會ヲ浸化スルニ止マラズシテ、却テ議事會ノ激烈ハ選舉會ノ復讐場タル



ニモ至ルベシ。

第四 國會解散ノ事アリト假定セヨ。其新ニ議員ヲ選ブニ於テ其選舉場タル縣會ハ、政府反對黨ノ出沒シテ再舉ヲ謀ルノ巢窟トナラザルヲ保センヤ。此時ニ當ラバ中央政府ハ假令動カザルノ健全體ナルニモセヨ、地方施設ノ困難ハ如何ノ點ニ迄至ルベキ乎。

之ヲ總言スレバ貴下ハ地方老農議會ノ分子ヲ以テ中央議會ヲ組織シ、地方議會ノ醇朴ナル性質ヲ以テ中央議會ヲ進化スルノ方法ヲ取ラントス。予ハ中央議會ハ其位置至高ナルト同時ニ、別ニ一種活潑ナル性質ヲ有シ、牙營ナル中央議會ヨリ地方議會ヲ引誘シテ其性質ヲ浸染シ、其分營タリ傳令使タラシムルハ容易ナル傾向ナルベク、而シテ地方議會ノ性質ヲ以テ中央議會ヲ進化スルハ、望ムベクシテ遂ゲガタキノ結果ナラント信ズ。故ニ墮國ヲ初トシテ多クノ國ハ務メテ國會ノ府縣會ト交通スルヲ防禁セシニ非ズヤ。

李國ニ於テ邑會ヨリ郡會ヲ選ビ、郡會ヨリ州會ヲ選ビ、石上ニ石ヲ架シ、層々積重ノ方法ヲ行ヒシハ予モ亦稱賛スル所ナリ。但シ更ニ一步ヲ進メテ、州會ヨリ國會ヲ選舉セシメントスルニ至テハ予ハ此ノ共和國上院ニ於ケル選舉ノ例ヲ除ク外、各國ニ未ダ經驗セザル所ノ新案ニ對シ、之ヲ評スルニ危險ノ一字ヲ以テスルノ思想ヲ固執セザルコトヲ得ズ。

抑々選舉ノ事ハ各國ニ於テ未ダ一モ公平完全ナル方法ヲ見出スコト能ハズ。而シテ碩學ノ政事家

ハ現在爭ツテ各々精神ヲ勞苦シテ一ノ未發ノ新案ヲ探リ、以テ從來ノ舊法ニ換ヘンコトヲ求ムルノ際ニ在ルガ如シ。余ハ未ダ此ノ事ヲ實地上ニ目撃スルノ經驗ヲ得ルニ由ナシ。今ハ幸ニ貴下ノ教ヲ荷ヒ、更ニ貴下ノ之ヲ許サル、ナラバ、貴下ノ高案中ニ就テ一ノ修正ノ意見ヲ試ムルノ榮ヲ取ラントス。即チ其大意ヲ左ニ開列ス。

- 一 町村ヲ以テ選舉體トシ、每町村ニ一人又ハ二人以上ノ代選人ヲ推舉セシム。
- 二 一府縣ゴトニ選舉大區トシ、町村ヨリ推舉シタル代選人ヲ集メテ議員ヲ選舉セシム。(縣會ニハ非ズ)
- 三 特ニ定メタル市府ニ限り、複選法ヲ用キズシテ、資格アル選舉人ノ直選法ヲ用ユ。而シテ市府ノ議員ハ其府縣選舉大區ノ代議士ト別ニ之ヲ取ル者トス。

右ニ付ブロンチユリー氏ノ說此ノ趣向ニ近シト聞ク。其果シテ然ルヤ否ヤハ予ノ知ルコト能ハザル所ナリ。

予ハ未ダ此說ヲ詳細ニ結構スルコトヲ好マズ、何トナレバ先ヅ貴下ノ此ノ大意ノ概目ニ付批評ヲ下サレンコトヲ望メバナリ。

或ハ町村ヲ以テ選舉體トスルハ、縣會ヲ以テ選舉體トスルハ、其國會ニ於テ距離遠隔ニシテ、予ガ前ニ述ベタル活潑刺戟ノ弊アルベクモアラズ。而シテ直選及普通選舉ノ不公平ト不完全トノ失ヲ



避ル爲ニハ已ニ十分ナルベシト答フルコトヲ得ン。

## 議員身分取扱ノ事

木内重四郎

議員身分取扱ノ事、之ヲ海外ノ事例ニ徴スルニ、列國各其因襲スル所アリテ悉ク其揆ヲ一ニセズ。我邦帝國議會初度ノ召集ニ際シ、此典例ヲ定メント欲セバ宜シク我邦現在ノ民情ヲ審ニシ、將來ノ傾向ヲ察シ、別ニ我邦特殊ノ制ヲ定メラレンコトヲ希望ス。蓋歐洲諸國ノ事例各其特殊ノ事情ヨリ發生シ來リ、彼ヲ以テ此ニ移スアタハザルモノアレバナリ。今私見ヲ述ブルニ先チ各國ノ事例ヲ左ニ略述スベシ。

一、英國ニ於テ位列ハ主トシテ爵位勳等ノ高下ニ依リ、其定式ハ別表ニ記載スルガ如ク貴族院議長及議員ハ其闕閣若ハ職權ニ依リ高等ノ位列ヲ占ムルトモ、衆議院議員ニ至リテハ其人爵位ヲ有スルトキハ則チ其爵位ニ依ルト雖、若シ無爵ノ一庶人タルトキハ其議長ハ男爵ノ次ニ列シ、國務大臣並ニ嘗テ大臣タリシ者ハ宮内次官ノ次ニ列シ、其他ノ議員ハ定紋ヲ有スル者ノ外ハ單ニ庶人トシテ宮中ニ於テハ位列ヲ有セズ。



一、墺國ニ於テ議長ハ大臣ノ次ナリ。議員ハ爵位官職ノ高下ニ依リ、貴族院勅任議員及衆議院議員ニシテ爵位官職ナキモノハ庶人ト異ナラズ。別ニ宮中ニ於テ位列ヲ有セズ。

一、李國ニ於テハ議長參内ノ節ハ大臣ノ次ナリ。議員ハ爵位官職ノ高下ニ依ル。其ノ爵位官職ナキ者ハ參事官ノ次ナリ。

一、伊國ニ於テハ上院議員ハ大臣ノ上ナリ。其順序ハ大勳位、上院議長、下院議長、上院議員、大臣トス。下院議員ハ庶人同様ニテ特遇モナク位列モナシ。其勅語奉答ノ委員ニ選バレタル者ハ、上院議員ノ次ニ列ス。開院式日ニハ兩院議員ハ軍事裁判所長ノ次席、控訴院長ノ上席トス。

一、白國ニ於テハ大節ノ時宮中ニ於テ宴ヲ賜フコトアリ。此時ニハ兩院議長各大臣外交官ノ席次ハ定メアレドモ、各大臣以下ノ官吏及各議員ノ席次ハ之ヲ豫定セズ。各其ノ望ム所ノ席ニ着カシムルノ例ナリ。

各國ノ事例カクノ如ク區々タリ。是レ其國情ノ異同自ラ然ラシムルモノニシテ、皆以テ模範トナスヲ得ザルナリ。我邦既ニ爵位勳等ノ設アリト雖、是レ陛下ノ特旨ニ出デ、臣民一個人ニ對スルノ恩賜ニシテ、議會ノ如キ團體ニ對シ一般ニ附與スルモノニアラザルナリ。故ニ一士民議員ニ選出セラレタルガ爲ニ、爵位ニ準ズルガ如キハ爵位令ノ精神ニアラザルナリ。又勅任奏任判任三種ノ別アリト雖、是レ行政官吏ノ爲ニ定メラレタル區別ニシテ、取テ以テ議員ヲ待ツベキモノニアラザ

ルナリ。夫レ議員ハ議政ノ官ナリ。而シテ議政、行政自カラ劃然區別アリテ相混同スベキモノニアラズ。然ルニ今行政官吏ヲ區別スル標目タル、勅任若ハ奏任ヲ以テ議員ノ待遇ヲ定ムルコトハ妥當ナラザルガ如シ。蓋シ一議會中一ハ有爵有位者タリ、一ハ勅任官タリ、以テ雜駁ノ觀ヲ成サンヨリハ議員ハ議員タルノ資格ヨリ論ズルトキハ平等一體トナシ、待ツニ同一ノ禮ヲ以テスルヲ可トス。但シ是レ議院全體ニ付キ論ズル迄ニシテ、カクノ如キハ開院閉院ノ式ヲ舉行セラル、トキノ外多ク其ノ場合ナカルベシ。若シ參朝拜賀若クハ諸公會ニ於テ官吏議員駢列シ、其先後ヲ爭フノ虞アリトセシ乎、其拜賀ニ在リテハ參内ノ時刻ヲ區別シ、其賜宴ニ在リテハ食卓ヲ異ニシ、其諸公會ニ在リテハ左右二列ニ區分シ、以テ混同先ヲ爭フノ道ヲ杜グヲ得ン。其他ノ場合ニ於テハ陛下ノ臣民ヲ待チ給フニハ爵位勳等官職ノ高下ヲ以テセラルベキコト本邦建國ノ體固ヨリ當然ノ事ナリトス。故ニ例ヘバ觀菊ノ御宴ニ勅任官ヲ召シ給フガ如キ場合ニ於テモ、無位無官タル議員ハ單ニ議員タルノ資格ヲ以テ之ヲ召シ給フノ必要ナシト信ズルナリ。

今議員ヲ待ツニ勅任若ハ奏任ノ例ニ依ルト假定セン乎、奏任ノ禮ヲ以テセバ奏任ニハ一等ヨリ六等マデノ階級アリテ、其之ニ準ズルノ難キヲ如何セン。然ラバ則チ勅任ノ禮ヲ以テセン乎、議員在郷ノ時其府縣ノ奏任知事ニ對シテ少シク權衡ヲ失スルノ恐アリ、加之ノミナラズ此ノ名譽ノ地位ヲ得ンコトヲ熟望スルノ餘、選舉ヲ競爭シテ其弊害ノ多キニ堪ヘザラシメントス。故ニ今日議會開設



ノ初年ニ於テハ、既往ノ官制ト將來ノ影響トヲ對照シ、更ニ新ナル規程ヲ設ケ、議員ハ議員タリ、行政官ニ准セズトナストキハ、議員後來ノ行爲如何ニ依リ或ハ名譽アル地位トナリ、或ハ價值ナキ地位トナリ、皆ナ彼等自身ノ責任ニ一任スルヲ以テ策ノ得タルモノト信ズルナリ。

### 十月 確定裁可

- 一、帝國議會議員ノ身分取扱ハ文武官ノ官等ニ準ゼズ、一種單獨ノモノト規程スルヲ可トス。
- 一、單獨ノ身分取扱トセバ宮中ノ席次又ハ公會ノ席次等ノ如キモ文武官ト混同セザルコトヲ要ス。例セバ參賀ノ時刻ヲ異ニシ、若シ文武官ト同席スルコトアラバ左右ニ列セシムルガ如シ。
- 一、議員ハ宮中ノ宴會等ニハ單ニ議員タルノ資格ヲ以テ招待セラル、コトナキヲ可トス。但シ議長副議長又ハ議員中ニ於テ殊ニ其功勞學識又ハ其他ノ特待ニ依リ宮中ニ召サセラル、モノハ此限ニアラズ。
- 一、開會中ニ際シ新年ニハ議員ヲシテ參内セシメ拜謁ヲ仰付ラレ、天長節紀元節等ニハ參賀ノ後各議院ニ於テ酒饌ヲ賜リタシ。
- 一、爵位ヲ有スル者及文武官ハ其大禮服ヲ著シ、普通ノ議員ノ制度ハ燕尾服トス。

## 開院式ノ節賜宴ノ事

木 内 重 四 郎

開院式舉行ノ日議員ヲ宮中ニ召シ宴ヲ賜フノ事ハ歐洲諸國ニ於テ其例ナシ。然レドモ我邦ニ於テハ帝國議會初度ノ召集ニシテ誠ニ千古ノ盛時タルガ爲ニ、本年ニ限り天長節ノ御宴ト混同セズ、特ニ時日ヲ定メテ賜宴ノ典ヲ舉行セラレ、永ク千載ノ一遇タルコトヲ示サレンコトヲ希望ス。其宴ニ列スルモノハ開院式ニ參列シタル者ニ限ルヲ好シトス。其參列員ハ開院式ノ儀式ニ於テ之ヲ定ム。

### 三大節拜賀ノ事

伊太利、白耳義二國ニ於テハ元旦拜賀ノ爲議員中ヨリ總代ヲ以テ參内セシムレドモ、其他ノ祝日ニハ皆此事アルニアラズ。其他諸國ニ於テハ元旦又ハ祝日ニ議員參賀ノ禮ヲ見ズ。

一、伊國ニ於テ元旦ニハ大臣ト共ニ兩院議長、書記官、監察官及議員十二人（以上ハ總代ノ資格ヲ以テス）ヲ宮中ニ召シ、宴ヲ賜フヲ例トス。其他毎年兩度議長、議員、大臣、高等官吏、其他皇



后ニ謁見ヲ許サレタル貴夫人等ヲ宮中ニ召サレ宴ヲ賜フコトアリ。

一、奧國ニ於テ奧匈二國聯合議會ノ議員ハ毎年兩度宴ヲ賜フノ例アレドモ、奧國ノ兩院議員ニ付テハ嘗テ此例ヲ見ズ。兩院議員中時々宮中ノ賜宴ニ列スル者固ヨリ其數少ナカラズト雖、是レ其人ニ對スル特殊ノ待遇ニシテ議員タルガ爲ニアラズ。

一、英國ニ於テハ兩院議長ハ時々宮中ニ召サレ宴ヲ賜ハルコトアレドモ、議員ハ元旦又ハ其他ノ祝日ニ參内スルコトナシ。若シ議員ニシテ爵位ヲ有シ又ハ官職ヲ有スルトキニハ、其爵位官職ヲ以テ參内スルモノニシテ議員ノ資格ヲ以テスルモノニアラザルナリ。

以上列記スル各國ノ例一樣ナラズト雖モ、我邦ニ於テハ三大節ノ日議員ヲシテ宮中ニ參内シ拜謁ヲ賜ハルコトハ、天皇仁慈黎民ヲ愛撫シ給フノ叡慮ヲ億兆ニ示サル、モノト云フベキナリ。

## 臨時帝國議會事務局總裁ノ報告書

臨時帝國議會事務局總裁井上毅内閣總理大臣山縣伯閣下ニ捧呈ス。

毅昨年十月ヲ以テ本局總裁ノ任ヲ辱フシ、十閱月ニシテ事務纔ニ結了ヲ見ルコトヲ得タリ。茲ニ報告書ヲ以テ閣下ニ捧呈スルノ榮譽ヲ荷ヘリ。

昨年衆議院議員選舉法ノ發布アルヤ、窃ニ其實際施行ノ困難ナルヲ察シ、當局ニ於テ討論審議ノ後之ヲ上奏シ、本年一月ヲ以テ衆議院議員選舉法施行規則勅令ノ發布ヲ見ルニ至レリ。

次ニ局員ニ命ジ、科ヲ分チテ議院内部ノ整理ニ必要ナル諸規則ヲ調査セシメ、初稿ヲ以テ之ヲ會議ニ附シ、三讀會ヲ經、會議ノ結果ヲ以テ第二案トシ、次ニ命ヲ奉ジテ洋行セシ各員ト會議シ、其ノ實際ニ見聞セシ所ノ有益ナル注意ノ說ヲ取り、折衷斟酌シ、定メテ第三案トシ、謹デ繕寫捧呈シ、更ニ閣下ノ清鑑ヲ仰グ。

草案既ニ成ル、如何シテ之ヲ執行スベキカ。曩ニ已ニ上申セシ如ク、議院内部ノ整理ニ必要ナル諸規則ヲ定ムルハ憲法第五十一條ヲ以テ議院ノ特權ニ任ゼラレタリ。故ニ政府ニ於テ之ニ干涉スル



ハ聊カ特權ヲ侵害スルノ嫌ナキコト能ハズ。然レドモ議院ハ成立スルマデ其ノ意思ヲ有スルコト能ハズ。議院ハ其ノ成立ノ前ニ自ラ其規則ヲ作ラントスルモ得ベカラズ。而シテ成立既ニ規則ナキトキハ議院亦自ラ成立スルコト能ハズ。是レ議會ノ初期ニ限り止ムヲ得ズ。假ニ勅令ヲ以テ兩議院成立及開會ノ規則ヲ發布セラレンコトヲ希望スル所以ナリ。

貴族院議員選舉爭訟判決規則ハ貴族院令第九條ニ依リテ之ヲ制定スルノ必要アリ。而シテ其ノ出訴ノ期限ハ開院後十日以内ニアリ。貴族院ハ開院ノ後直チニ其ノ規則ヲ議定スルコトヲ怠ラザルベシト雖、時日逼迫ニシテ其ノ困難ヲ感ズルコト必然ナリ。是レ亦假ニ勅令ヲ以テ發布セラルベキノ已ムヲ得ザル者ナリ。

今各院成立及開會規則各一章、貴族院議員選舉爭訟判決規則一章成案ニ公布ノ上議案ヲ併セテ上申ス。

議院規則ノ他ノ部分ハ議院開院後ニ於テ之ヲ議定スルノ餘地ヲ得ベキモノナリ。故ニ其ノ特權ヲ重ジテ之ヲ其自由ニ任スベキコト理ノ當然ナリ。但シ議院規則ハ各國ニ於テ實ニ幾十年ノ經驗ヲ有シ、條項尤モ精密ヲ要スルモノタリ。然ルニ議院ヲシテ之ヲ爲サシメバ若干ノ日月ヲ曠延シ、爲メニ其重要ナル立法事業ノ急需ニ應ズルコト能ハザルノ虞ナシトセズ。宜シク政府ニ於テ豫メ草案ヲ作り、議院開會ノ際之ヲ各院ノ議長ニ附シ、其ノ取捨ヲ議院ニ諮ヒ、以テ之ヲ決スルコトヲ得セ

シムベシ。是レ一ハ議院ヲシテ第一期會ニ於テ日子ヲ費サズシテ其事務ヲ整理スルニ必要ナル方法ヲ得セシメ、二ハ體面上其ノ自治ノ特權ヲ傷害スルノ嫌ナク、政府ハ命令ヲ以テ議院ノ内部ニ干渉スルノ責任ヲ免ルベキナリ。今貴族院規則計十二章百九十七條、衆議院規則計十二章百九十七條ヲ具ヘテ上申ス。

兩院ノ關係ハ議院法ニ於テ之ヲ兩院ノ協議ニ任セタリ。此レ亦政府ノ干渉ヲ容レザル者ナリ。而シテ本年ニ於テ政府ハ豫メ草案ヲ作り、之ヲ兩院ノ議長ニ附シ、其協議ノ便ヲ得セシムルヲ以テ便宜トナスハ前項ニ同カルベキナリ。

警察ノ議院ニ於ケル關係ハ尤モ政府ノ注意ヲ要スル者ナリ。此レ亦條記シテ一章トシ、別ニ具申ス。願クハ閣下ノ之ヲ内務省ニ下シテ更ニ審議スル所アラシメンコトヲ。

帝國議會召集勅諭ハ集會ノ期日ヨリ少クトモ四十日以前ニ發セラルベキ議院法第一條ノ確定スル所ナリ。今若本年十一月月上旬ヲ以テ開院ヲ行ハルベキモノトセバ、八月ノ下旬遅クモ九月ノ月上旬ニハ召集ノ勅諭ヲ發セラレザルベカラズ。召集勅諭案竝ニ總理大臣ヨリ公侯ニ移牒サルベキノ召集狀嚮ニ既ニ試草上申シタル所ナリ。

是ニ於テ本局ノ事務ハ既ニ其結了ヲ告グルヲ以テ茲ニ閉局ヲ命ゼラレンコトヲ請フ。

毅又閣下ノ爲ニ一言センコトヲ願フモノアリ。本局ノ議事規則ヲ起草スルハ實ニ各國ノ成例ト諸



學士ノ説ヲ參考斟酌シ、敢テ疎率ニ稿ヲ成ス者ニ非ズ。而シテ數閱月ノ間ニシテ閣下ニ報告スルノ  
遅延ニ陥ラザルコトヲ得タルハ、此レ皆當局書記官及試補各員黽勉精勵ノ力ニ倚賴シタリ。而シテ  
洋行各員ノ僅々タル月日ノ間ニ於テ各國ヲ涉獵シテ得失ヲ取捨スルノ結果ヲ得タリシハ、又實ニ本  
案ヲシテ大成ニ至ラシメタルノ功ヲ歸セザルベカラズ。

但シ各般規則ハ實ニ議會ノ事務準繩タルベキノミナラズ、其ノ進行ノ軌轍タルベキヲ以テ、固ヨ  
リ宜シク丁寧慎重スベキ者ナリ。當局ハ草案ヲ英文ニ譯シテ「ロエスレル」「バテルノストロ」「ビ  
ゴット」三氏ニ諮詢シタリシニ、三氏各々其ノ意見ヲ呈出シ、本局ノ參考ヲ助ケタリ。閣下更ニ廣  
ク内外學識ノ士ニ諮詢セラル、所アラバ、願クハ其所見ヲ併セテ再ビ法制局ニ下附セラレ、更ニ取  
裁スル所アリ以テ完璧ヲ成スヲ得バ何ノ幸カ之ニ加ヘン。

明治二十三年八月 日

臨時帝國議會事務局總裁 井 上 毅

內閣總理大臣伯爵 山縣有朋 殿

### 山縣首相ニ寄スル意見上申

井 上 毅

昨日御下問ノ演說案ノ事ニ付、退テ篤ト熟考仕候處、

此ノ演說ハ第一何等ノ場合ニ之ヲ提出スベキヤヲ論究セザルベカラズ。若シ施政ノ方針トシテ政  
府ノ全體ノ意思ヲ宣告スルモノナラバ、惜ムラクハ之ヲ開會ノ始ニ提出セラレザリシコトヲ（但開  
會ノ時ノ總理大臣ノ演說ハ已ニ十分ニ舊幕ノ鎖國主義ニ反對シタル維新ノ方向ヲ示シタリ）若シ豫  
算議決拒絶ノ日ニ於テ之ヲ提出スルトキハ、其ノ論結ハ左ノ三句ニ歸セザルコトヲ得ズ。

曰、政府ハ開國ノ主義ヲ執ル、故ニ政費ヲ節減スルコト能ハズ。從テ豫算ノ議決ヲ採用セズ。  
此ノ論理ハ學理上ニ於テモ亦實際上ニ於テモ成立スルコト能ハズ。輿論ニ向テ何等ノ感動モ與ヘ  
ズ。而シテ恐クハ天下後世ノ非難スル所トナルベシ。何トナレバ開國ト政費節減トハ何等ノ關係モ  
有セズ。何等ノ矛盾モ生ズベキモノニ非ザレバナリ。

今一例ヲ擧ゲテ之ヲ示サンニ、支那ハ鎖國主義ノ巨魁ナリ。然ルニ官吏社會ノ腐敗及冗官冗吏ノ



多キハ宇内ノ惡例ヲ示シタリ。土耳其ハ歐洲文明ノ文化ニ背クモノナリ。然ルニ王宮ノ華美ト政費ノ濫冗ナルハ又歐洲各國ノ指斥スル所ナリ。之ニ反シテ歐洲近來ノ歴史ニ於テ、新國ヲ興造シテ文明ノ基ヲ開キタルモノハ普國ノ「フレデリック」大王及米國ノ「和盛頓」トス。而シテ兩主ハ皆非常ノ節儉主義ヲ執レリ。

故ニ政府ハ國是ヲ定メテ國權ヲ擴張スルニヨリ、國費ヲ節減スベカラズトハ、國費中ノ或ル部分ニ向テ之ヲ適用スベキノ語ニシテ、(即チ陸海軍及教育殖産費ノ類)之ヲ冗費冗官ヲ省キ、政費ヲ減ズルノ問題ニ適用スベカラズ。又奢美ヲ節シ節儉ヲ主トスルノ問題ニ適用スベカラズ。若シ之ヲ適用スルトキハ明カニ一種ノ謬論トナリ、忽チ輿論ノ反駁ヲ受クベシ。議會ハ政府方針ノ演說中ニ在ル所ノ殖産興業及陸海軍費ニ向テ削減ヲ加フルコトヲ避ケタルハ、即チ政府ノ所謂共同目的ニ一致シタルモノト云ハザルコトヲ得ズ。而シテ削減ノ部分ハ單ニ官制ニ止マレリ、故ニ今般ノ豫算議決ヲ拒絕スルニハ、政府ハ一ニ大權ヲ侵スノ嫌アリ。二ニハ行政機關ノ運轉ヲ妨グ。三ニハ政府縱令其說ヲ採用ストモ、調査及準備ノ爲メニ適當ナル時間ヲ經ザルベカラズトノ理由ニ止マルベシ。開國ノ主義ハ此ノ問題ニ關係ヲ有スルコトナシ。

但シ外國ト交際スルニヨリ、外視ヲ裝飾スルノ必要アリトノ意味ハ稍々輿論ノ爲メニ認知セラレベシト雖ドモ、此ノ意味モ亦決シテ國是ノ基礎トナスベキ鞏固ノ論理ニアラズ。從テ天下ノ人心ヲ

感動スルノ勢力タルコトナシ。

且論理ヲ措テ暫ク政治上ヨリ之ヲ云ハンニ、維新以來政府ガ開國ノ主義ヲ執リタルハ政府ノ非常ナル卓見トシテ世人ノ稱賛スル所タルコトハ今更一ノ反對アルヲ見ズ。今日ニ在テ開國ノ主義ハ一般ノ共同進路タリ。然ルニ今政府ハ殊更ニ開國ノ國是ヲ掲ゲテ以テ豫算問題ヲ拒絕スルノ武器トナサントセバ、輿論ハ必ズ右ノ二ツノ感情ヲ引起スナルベシ。

- 一、ニハ政府ハ政費節減論ヲ名ケテ枉テ攘夷ノ主義ニ基クモノトナセリ。
- 二、ニハ政府ハ専ラ鹿鳴館ノ宴會ノ爲ニ答辯シ其ノ弱點ヲ防護スル者ナリ。

事情如此ニ至ラバ議會ノ過半數ノミナラズ、其ノ全數ヲ舉ゲテ政府ニ反對スルニ至ルベク、獨リ衆議院ノミナラズ貴族院モ亦兩院一致シテ政府ヲ攻撃スルノ位置ヲ執ルニ至ルベシ。

右ハ妄言ノ罪忌憚ヲ憚ラズ恐縮少カラズト雖ドモ、若シ一旦御決意相成タルノ故ヲ以テ此ノ演說案ヲ實施被成候ハ、小生前陳ノ意見ハ後日ニ極言スルモ其甲斐ナキコトト確信致シ候ニ付、肝膽ヲ吐露シ高明ノ採擇ヲ奉願候。

又此ノ演說ハ豫算ニ關係ナシトセバ、必ヤ條約問題ニ關係スル者トシテ視ザルコトヲ得ズ。

條約問題ニ交渉スル議論ヲ公衆ノ前ニ提出スルハ、内外ニ對シ極メテ政略ニ非ズト奉存候事ハ已ニ昨日口頭ヲ以テ奉申上候ヘバ今更筆述不仕候。 頓首



明治二十四年二月五日

## 既定歳出ニ付政府ノ同意ヲ得ル 手續

議員ニ於テ定期ノ賛成者ヲ得テ既定歳出ヲ削減スルノ動議ヲ提出シタルトキハ、議長ヨリ政府ノ同意ヲ得ルヲ要ス。其ノ方法左ノ如シ。

此動議ヲ提出シタルトキハ議長ハ豫メ其動議案ヲ提携シテ内閣總理大臣ニ面會シ、同意ヲ與フルヤ否ヲ問フベシ。其同意ヲ得タルトキハ其旨ヲ議院ニ報告シ、會議ヲ開クベシ。若シ同意ヲ得ザルトキハ其旨ヲ議院ニ報告スベシ。此場合ニ於テハ議員ノ動議ハ自ラ消滅スルモノトス。



## 憲法第六十七條ノ歲出ニ付政府ノ 同意ヲ求ムル手續如何

伊 東 巳 代 治

此ノ問題ニ對スル法理上ノ答案ハ甚ダ簡單ナリ。曰ク議會ハ廢除削減ニ關シ同意ヲ政府ニ求ムルノ議決ヲ爲スベシ。是レノミ。

或ハ曰ク廢除削減ニ關シ同意ヲ政府ニ求ムルノ議決ヲナスト云フハ、間接ニ廢除削減ヲ議決スルモノナリ。然ルニ第六十七條ノ歲出ハ豫メ政府ノ同意ヲ得タル上ニアラザレバ之ヲ廢除削減スベカラザルハ憲法ノ規定スル所ナリ。然ラバ則チ議會ニシテ廢除削減ニ關シ、政府ニ同意ヲ求ムルノ議決ヲナスハ間接ニ憲法違反ノ議決ヲナスモノナリト。

然シナガラ、先ヅ第一ニ政府ノ同意ヲ得ントスル主格ハ誰ナリヤト問ハ、議會ナリト答ヘザルベカラズ。議會ノ意思ハ議決ニ依テ始メテ現在スルモノナリ。故ニ議會ニ於テ政府ノ同意ヲ得ント欲セバ先ヅ其ノ議決ヲ爲サルベカラズ。

次ニ此ノ議決ヲ爲サントセバ則チ其ノ同意ヲ求ムルノ目的確定セザルベカラズ。廢除ハ廢除ナルガ故ニ、此ノ目的ハ明カナリトシテ、削減ニ於テハ其何程マデ削減スルカヲ確定シタル後ニアラザレバ政府ノ同意ヲ得ントスルモ得ベカラズ。

故ニ第六十七條ノ歲出ニ就テ政府ノ同意ヲ求ムルノ方法如何ト云ヘル間ニ對シテハ、其ノ答案前述ノ如クナラザルヲ得ズ。或ル者ノ説ノ如キハ語ヲ換ヘテ此ヲ云ヘバ、第六十七條ノ歲出ハ豫メ政府ノ同意ヲ得タル上ニアラザレバ、政府ノ同意ヲ求ムルノ議決ヲ爲スヲ得ズト云フニ同ジ。是レ議院ハ第六十七條ノ歲出ニ就テ政府ノ同意ヲ求ムベキノ機會ヲ得ザルモノナリト云ハザルベカラズ。

抑モ議會ガ政府ニ對シテ同意ヲ求ムルノ權利ヲ有スルハ憲法ノ承認スル所ナリ。而シテ憲法ハ唯政府ノ同意ナクシテ、議會ガ廢除削減ヲ議決スルコトヲ許サズ、故ニ議會ニシテ若シ廢除削減ヲ議決セバ則チ憲法違反ナリト雖、其ノ同意ヲ求ムル議決ヲ爲スニ於テハ何ノ憲法違反カ之アラン。

顧フニ此ノ權利ハ將來議會ト政府トノ間ニ軋轢ヲ生ジタル場合ニ於テ、往々議會ノ使用スル所トナルベシ。議會ハ政府ノ同意ヲ得ベカラザルヲ知リナガラ、即チ換言スレバ其議決ノ法律上ニ無効ナルヲ知リナガラ、之ニ拘ハラズ廢除削減ニ關シテ政府ノ同意ヲ求ムルノ議決ヲナシ、而シテ政府ノ之ニ同意セザルニ及ンデ、政府ガ天下公衆ノ輿論ニ背クヲ表白セントスルナルベシ。此ノ如キ議決ハ法律上ニハ豫算ニ對シテ無効ナリト雖、政略上ニハ非常ノ勢力ヲ有スベキモノナリ。



然レドモ今政府ハ議會ノ議ヲ何程マデカ納レ得ベキ意向アリ。議會モ亦必ズシモ固ク自己ノ意見ヲ執テ政府ヲ苦ムルノ意向ナキニ、尙議會ハ毎年政府ノ同意ヲ得難キ議決ヲナシテ、恰モ政府ニ抗スルガ如キ觀ヲ呈シ、政府モ亦常ニ輿論ニ背クガ如キノ觀ヲ呈スルハ國家ノ生活ノ上ニ於テ宜シキヲ得タルモノニアラス。政府議會ノ間ニ軋轢ヲ生ジ、議會其ノ憲法上ノ權利ニ據テ政府ニ抗セントスルノ場合ハ如何トモスベカラズト雖、其ノ他雙互ノ關係平穩無事ノ日ニ在テハ、此ノ如キ乖睽ノ跡ヲ避クルコト蓋シ雙方ノ爲ニ謀ツテ得策ナリトス。若シ夫レ其ノ方法ニ至テハ固ヨリ便宜上ノ問題ニ屬シテ復タ法律上ノ問題ニ非ズ。人々ノ答案各々其ノ見ル所ニ依テ異ナルベクシテ、一定ノ答案ヲ附シ難シ。要スルニ議會ハ未ダ公然其ノ政府ノ同意ヲ求ムルノ議決ヲナサル前ニ於テ、豫メ政府ノ意向ヲ知り、政府ノ同意ヲ得ザルガ如キ動議ヲ提出スルコトヲ避ケ、政府モ亦議會ノ意向ヲ察シテ、成ルベク其ノ希望ニ從フノ方法ヲ探ラバ、以テ平常無事ノ日ニ於テ政府議會ノ關係ニ乖睽ノ跡ヲ避クルコトヲ得ルニ庶幾カラシム。

## 憲法第六十七條ニ關スル緊急動議

憲法第六十七條ニ規定シアル三個ノ歲出ニ付、本院ニ於テ廢除削減セント意思ヲ定メシモノハ、本院確定議已前ニ於テ政府ニ同意ヲ求メントス。

### 理 由

嚮キニ坪田君ノ同意ヲ求ムルノ假議決ヲ爲ス云々ノ動議消滅セシヨリ、各員ノ中或ハ同意ヲ求ムルノ時期已ニ確定セシモノノ如ク思惟セララル、アラン。然レドモ此決議ヤ單ニ坪田君ノ動議消滅セシニ止マリ、未ダ同意ヲ求ムルノ時期ハ決定シ居ラザルナリ。何トナレバ坪田君ノ同意ヲ求ムルノ議決云々ノ動議ハ、意フニ左ノ三個ノ理由ニ依リ打破セラレタルモノナリ。

第一 同意ヲ求ムルハ衆議院ニ於テ之ヲ爲スベキモ殊更ニ同意ヲ求ムルノ議決ナド、決定シ置クベキモノニ非ズ。矢張り他ノ法律ノ如ク單純ニ逐次決議ヲ爲シテ可ナリ。何トナレバ豫算案中六十條ノ三個ノ歲出ニ關係セザルモノアリ、又假令三個ノ歲出ナルモ、之ヲ廢除削減セザルモノアリ、何ゾ總合シテ同意ヲ求ムルノ議決ト爲スベキノ理アラシヤ。故ニ本院ノ意思ヲ定ムル爲ニ正



當ノ議決ヲ爲スベキモノナリト。

第二 第六十七條ニ規定シアル帝國議會トハ兩院ヲ總稱スルモノナレバ、衆議院ノミニテ同意ヲ求ムベキニ非ズ。故ニ本院ノ議決ヲ貴族院ヘ移シ、同院議決ノ上政府ニ向ヒ同意ヲ求ムベキモノナリト。

第三 第六十七條ノ廢除削減スルヲ得ズトハ議決スルヲ得ズト云フニ異リ、若政府ノ同意ナケレバ其決議ハ無効ノモノト云フニ同ジ。因リテ兩院議決ノ上之ヲ上奏スレバ其同意スルト否トハ政府ノ任意ナリト。何ゾ殊更ニ同意ヲ求ムルノ煩ヲ爲スヲ要セン。故ニ憲法明文上ニ同意ヲ求ムルノ語ナシト。

以上三個ノ理由ハ各々一理アリテ坪田君ノ動議ヲ打破セシ有力ナル鐵槌ナリキ。此鐵槌ノ爲ニ坪田君ノ動議ハ消滅セシモ、其同意ヲ求ムルト否ト、或ハ其同意ヲ求ムルノ時期ハ三個ノ中何レニ適從スベキヤハ未ダ決定シ居ラザルモノナリ。然ルニ本員等ハ此三個ノ中第一說ヲ取り、本院確定議以前ニ於テ同意ヲ求ムルノ憲法第六十七條正當ノ解釋タルノミナラズ、將來本院ノ權利上大得策タルヲ信ズ。今ヤ議決シツ、アル豫算案各省會議（所謂第二次逐條會議）議了ノ後確定議（所謂第三次會）已前ニ於テ政府ニ同意ヲ求メントス。

但シ便宜ノ爲全院委員會決議ヲ以テ同意ヲ求ムルモ善シ。然レドモ時期已ニ經過シ畢ルニ依

リ、今ハ直チニ其正則ニ依ラントスルモノナリ。

二十四年二月十六日

發議者 天野 若圓

贊成者 岡次郎 太郎



# 官制ト豫算トノ關係

井 上 毅

我憲法ニ於テハ  
既定出ニ容テハ  
スルコトヲ許サ  
ザルコトヲ容テ  
何シテ然ラバ  
ムルヲ同意ヲ求  
ムルキハ

官制ト豫算トノ關係ハ何レノ國ニ於テモ豫算會議ノ時ニ於テ往々起ル所ノ問題ナリ。亞米利加ノ如キハ豫算ヲ以テ官制ヲ改革スルコトヲ得、共和國ハ總テノ官制ヲ法律ヲ以テ定メ、議院ノ議決ニ依テ行政ノ組織ヲ設ケ、之ヲ大統領ニ委任スルガ故ニ、豫算モソレト同様ノ事ニシテ、豫算ヲ以テ行政組織ノ雛形ヲ作り、之ヲ大統領ニ渡シ、委託シテ一年ノ行政ヲ行ハシムルト云フハ、即チ共和國ノ主義ナリ。立憲君主國ニ於テハ之ニ反シテ官制ノ組織ハ君主ノ大權ニ屬シ、文武ノ官制ハ即チ君主ノ股肱手足ニシテ君主ノ隨意ニ制定スル所ノモノナリ。竝ニ俸給ニ付テモ既ニ定マリタル俸給ハ即チ君主ノ隨意權ノ内ニアルコトニシテ、議會ハ喙ヲ容レズ。是レ各國ニ於テハ多クハ古來ノ慣

第六十七條ハ同  
因テハ  
力ヲ以テ  
之ヲ以テ  
スベキ  
規定スル  
會議ノ手續  
ハ憲法ノ精神  
ヲ壞スルモノ  
ナリ

習、憲法上ノ德義トシテ行ハレツ、アルコトナルモ明文ニハ之ヲ規セズ。故ニ往々紛議ノ種子トナルコトアリ。我國ノ憲法ハ此ニ見ル所アリ、明カニ大權ヲ正條ニ掲グルノミナラズ、更ニ第六十七條ニ於テ豫算會議ノ手續ヲ明記シテ、以テ帝國議會ノ遵守スベキ約束トナシ、豫メ立法ト行政トノ衝突ヲ避クルコトノ望ヲ表シタリ。

外國ニ於ケル豫  
算ノ手續ハ先  
外史ニ引證スル  
所ニシテ  
生大ニ精核ナル  
又スルモノアリ

且豫算會議ノ時豫算ヲ全廢シ、又ハ豫算ノ金額ヲ過度ニ節減シテ以テ議會ノ政府ニ對スル不信用ヲ表白シ、之ヲ以テ脅迫手段ト爲シタルハ歐羅巴ノ古キ歴史ニ往々見ル所ニシテ、今日ニ於テモ其ノ議論ハ學者ノ著述ニ遺ル所ナリ。然レドモ近來ニ至リテ歐羅巴ノ文明諸國ニ於テ豫算拒絕ヲ以テ政府ニ迫ルコトハ殆ド絶エテ見ザル所ニシテ、是レヲ以テ歷史上ノ遺事ト爲スニ過ギズ。(但シ千八百七十一年ニメルボルンノ議會ガ豫算ヲ全廢シタルハ格別)其ノ故ハ各國憲法上ノ德義漸々高尚ノ度ニ達シタルト、及ビ各國ノ富力増進シテ、毎年ノ歲入ハ歲出ニ超過スルニ至ルニ由レルナリ。然ルニ始メテ憲法ヲ實施スルノ國及國ノ富力未ダ増進セザル場合ニ於テハ、豫算ノ必要定額ヲ廢除削減

前ニハ手續ヲ以  
テ論ジ茲ニハ約  
束ヲ以テ論ズ  
後矛盾タルヲ免  
レズ

第六十七條ノ議  
決權ナルコトヲ  
論ジ而シテ對  
立憲制ニ依リテ  
決スベシト云フ  
下未ダ此ノ如キ  
議決權アルコト  
ヲ證明カズレバ  
トシテ何ゾヤ非

シテ以テ政府ノ困迫ヲ促スハ容易ニ有ルベキコトニシテ、之ニ依テ立法行政ノ調和ヲ損ヒ、立憲ノ美果ヲ妨グルニ至ルコトナキヲ保セザルハ蓋シ帝國憲法起草ノ時ニ當リ、固ヨリ憲法其ノ物ノ豫想スルコトヲ得タル所ナルベシ。故ニ我が帝國憲法ハ第六十七條ニ於テ豫算會議ノ約束ヲ明記シテ以テ此ノ容易ニ起ル所ノ衝突ヲ防ガントシタリシナルベシ。若シ立憲ノ基礎既ニ鞏固ニシテ、行政ト







モノナリ裁可ト  
算論中詳ニ之ヲ  
スベシ。就テ參觀  
同意ノ後ニ議決  
スルモノ之ヲ議  
決ト云フヲ得ベ  
キ乎。

裁可論ハ之ヲ全  
ク一就一項ニ非  
ズルモノニ非ズ  
此ノ段甚善シ。  
對方向同意ヲ云フ  
第三者ニ非ルナ  
リ。

右ニ述ブルガ如ク、第六十七條ノ指示スル所ハ、事前協議ニ依リ、先ヅ政府ノ同意ヲ得テ後ニ廢除削減ヲ爲スコトヲ得ルモノトセバ、此ノ論理ノ結果トシテ帝國議會ノ各院ニ於テ其廢除削減ノ議決ヲ爲スコトノ前ニ、先ヅ以テ政府ト打合セテ爲サレベカラズ。此ニ於テカ政府ノ同意ヲ求ムルハ兩院會議ノ後ニ於テスル説ノ誤リタルコトヲ證明スベシ。兩院會議ノ後ニ於テ始メテ政府ノ同意ヲ求ムベシトノ説ハ、即チ政府ノ同意ト云フコトヲ以テ上奏ノ後ノ天皇ノ裁可ニ混同シテ、第六十七條ノ效力ヲ麻痺セシムルノ説ニ外ナラズ。

今一院ニ於テ政府ノ同意ヲ得ズシテ第六十七條ノ費目ヲ廢除削減シ、普通ノ確定議ヲ終ヘテ一ノ修正案ヲ作り之ヲ他ノ一院ニ廻付シタルコトアリト假定センニ、我ガ立憲ノ歴史ハ茲ニ困難ノ一問題ヲ生ズルナルベシ。何トナレバ若シ第六十七條ヲシテ有效ナラシメントスレバ此ノ一院ノ議決ヲ無効ナラシメザルコトヲ得ズ。若シ此ノ一院ノ議決ヲ敬重シテ之ヲ有效ナラシメントスレバ、憲法第六十七條ノ效力ヲ麻痺セシメザルコトヲ得ズ。何レカ一方ハ已ムナク無効ニ歸セザルコトヲ得ズ。憲法第六十七條ハ議會ニ對シ、政府ヲ以テ、第三者トシテ政府ノ同意ナキノ場合ニハ廢除削減スルコトヲ禁ジタリ。議會若シ此ノ禁ヲ犯シテ政府ノ同意ナキノ廢除削減ノ議決ヲ爲シタランニハ、其ノ議決ハ憲法ノ眼ヨリ視ルトキハ憲法ノ禁令ヲ犯スモノナリ。凡一般ノ法理トシテ法律ノ禁令ヲ犯ストキハ其ノ所作ハ無効タラザルコトヲ得ズ。第三者ノ位置ニ居ル政府ガ認メテ無効トスルニアラズ。

議會ノ議決ハ憲法ニ對シテ法理上自然ニ無効ニ歸スルモノナリ。

序ニ一言スベキ事アリ。反對ノ論者中ニハ或ハ帝國議會トアル故ニ、兩院合意ノ後ニ非ザレバ同意ヲ求ムベキモノニ非ズ。又ハ少クモ兩院合意ノ後ニ同意ヲ求ムルヲ妨ゲズト云フモノアリ。

此ノ説ヲ爲ス人ニ注意シタキ事アリ。帝國憲法ヲ通覽シテ其ノ用語法ノ凡例ヲ吟味スルトキハ自然ニ其疑團ヲ氷解スルナルベシ。憲法ノ各條ニ於テ立法部ト、行政部トノ關係ヲ示ストキハ、總テ帝國議會ト云ヒテ立法部ノ全體ヲ提グルヲ例トス。其兩議院ト云ヒ、又ハ各議院ト云ヘル場所ハ必議院ト議院トノ關係ヲ示スカ、又ハ議院ノミニ限リテ其會議ノ規程又ハ職權ヲ示ストキニ限ル。第六十二條、第六十四條、第六十六條、第六十七條、第六十八條、第七十條、第七十一條、第七十二條ノ如キ皆帝國議會ト云ヒテ兩議院ト云ハズ。而シテ其協贊ト云ヒ、承諾ト云ヒ又ハ廢除削減ト云ヘルハ皆各院各自ニ之ヲ爲スモノニシテ、決シテ兩院合同ノ議決ヲ指ス者ニ非ズ。

又或一説ニ法文ハ廢除消滅スルコトヲ得ズト云ヒテ、議決スルコトヲ得ズト云ハズ、トイフガ如キハ殆ド辯解ノ必要ナキ者ナリ。議會ノ働キハ議決ヨリ外何モナシ得ザル者ナリ。廢除削減ハ議決ナリ。議決ノ外ニ廢除削減ナシ。

帝國議會トシテ  
單獨ノ行為ヲ示  
スベキ場合アル  
乎。立法部ト行政  
部ト關係ヲ示ス  
ト場合ニ非ズシ  
テ帝國議會ノ文  
字ハ總テ帝國議  
會トシテ其兩院  
ヲ見ル所ナリ而  
シテハ必ズ兩院  
ヲ總稱シタル場  
合ニモ憲法中ニ  
アルコトナシ。



## 豫算議定ニ關スル意見

豫算協賛ノ權限ニ關シテハ貴族衆議兩院ノ間ニ相軒輕スル所ナキコトハ憲法第六十四條ノ規定スル所タリ。

然レドモ憲法ハ其ノ第六十五條ニ於テ衆議院ニ與フルニ豫算ノ先議權ヲ以テシタルヲ見レバ、豫算ナル者ハ他ノ協賛ヲ要スル諸案ト其ノ性質ヲ異ニシ、特ニ重キ衆民ノ公選ニ依リテ成立シタル代議士ノ意見ニ置キタルノ意ヲ知ルベキナリ。

豫算議定ニ關シ政府ノ財務ト國民ノ生計トヲ對照シ、以テ豐儉ノ程度ヲ得セシムルモノ是レ實ニ衆議院須要ノ職務ニシテ、最先ノ特權ヲ付セラレタル自然ノ結果ナリトス。而シテ貴族院ハ其ノ大體ヲ監督シ、誤アルトキハ之ヲ正シ、否ラザルトキハ之ヲ是認ス。是レ貴族院ガ豫算議定ニ對スルノ義務ナリトス。

是レ唯ニ海外ノ事例然ルノミナラズ、代議制度精神自ラ然ルモノナリトス。豈ニ唯ニ學理上然ルノミナランヤ。我が帝國憲法ガ衆議院ニ付スルニ先議權ヲ以テシタルノ精神ハ實ニ爰ニ外ナラザルナリ。

然レドモ貴族院ハ固ヨリ豫算協賛ノ權利ヲ享有セリ。故サラニ其ノ固有ノ權利ヲ拋棄シ、拱手ヲ以テ成ヲ衆議院ニ仰グベキニアラズ。故ニ衆議院送付ノ案ニシテ修正ヲ要スルモノアラン乎、之ヲ修正スル固ヨリ事ニ妨ナキノミナラズ、亦洵ニ貴族院ノ義務ナリトス。

唯リ怪ム、論者或ハ貴族院ノ衆議院送付ノ豫算案ニ對シ修正ヲ加ヘズシテ之ヲ可決スルヲ見テ、以テ貴族院ガ拱手仰成ノ備ヲナスモノナリトシ、貴族院ノ議權是ヨリ失墜ノ漸ヲナサンコトヲ恐ル、アリ。斯クノ如キハ精神ヲ究メズシテ徒ラニ外形ニ就キ言ヲナスノ論ノミ。論者ハ貴族院ガ衆議院送付ノ案ニ對シ一條ノ修正ヲナストキハ以テ其ノ權利ヲ享有スルノ證トナシ、若シ之ヲナサルトキハ享有セザルノ徵トナサントスルニスギズ。夫レ議案ヲ修正スルトセザルトハ議權作用ノ一端ノミ。貴族院ハ固ヨリ衆議院送付ノ豫算案ヲ可決スルノ權利アリ、又否決スルノ權利アリ。焉ンゾ修正スルノ權利ナカランヤ。其ノ之ヲ可決修正若クハ否決スルモノハ一ニ貴族院固有ノ議權ノ作用ニ出ルモノニシテ、決シテ衆議院ノ議權ト相關スル所アルニアラザルナリ。

貴族院ハ其ノ議權ニ依リテ衆議院送付ノ豫算案ヲ可決ス。一日ニシテ之ヲ議了スルモ何ゾ怪シムニ足ランヤ。其ノ案ニ於テ修正ヲ要スルモノナキヲ以テナリ。

憲法第六十四條ハ豫算ノ款項ヲ以テ議決ノ標準トセリ。故ニ貴族院ハ款項ニ付議決スルノ手續ヲ廢シ、單ニ各省所管經費ノ總額若クハ歲出歲入ノ總計金額ニ付議權ヲ使用スルヲ許サズ。故ニ第一



款第 項ヨリ第十款マデヲ順次朗讀シ、一齊ニ表決ニ付スルトキ一方ニ於テ議決ノ標準タル款項ヲ議決シタルノ手續ヲ履行シ、一方ニ於テハ僅々數時間ニ於テ衆議院送付ノ豫算案ヲ可決シ以テ豫算不成立ノ不幸ヲ免カル、コトヲ得ン。是レ貴族院ガ時難ヲ濟フテ衆議院ノ失體ヲ彌縫スルノミナラズ、初期ノ議會ヲシテ將來繼クベキノ好模範ヲ賠サシムルモノナリトス。

## 豫算案議定順序

△議場ニ報告シ一面之ヲ

- 一、衆議院ヨリ豫算案ノ送付ヲ受ケタルトキハ議長ハ一面之ヲ印刷シテ豫算委員ニ送付シ、併セテ各議員ニ之ヲ配付スベシ。
- 二、議員ハ豫算案審査ノ期限ヲ定ムル動議ヲ提出ス。而シテ議長ハ特ニ時日ヲ定メ之ヲ議事日程ニ記載シ、會議ヲ開キ之ヲ議決スベシ。但此期限ハ議院法第四十條ニ準據シ十五日以内タルベシ。
- 三、前項會議ノ當日大藏大臣ハ議院ニ出席シテ豫算ノ大體ニ付キ演説ス。
- 四、豫算委員ハ先ヅ豫算案ノ大體ニ付キ討論ヲナシ委員會ノ意見ヲ決定スベシ。
- 五、委員會ノ總會議又ハ各科ノ會議ニ於テ豫算案ヲ審議スルハ左ノ順序ニ依ルベシ。

第一 歲 出

第二 歲 入

六、歳出ノ部ヲ審議スルハ左ノ順序ニ依ルベシ。

一、各省所管ノ經費毎ニ議決スルコト。

一、各省所管ノ經費ヲ議スルトキハ先ヅ各款ニ付大體討議ヲナシ、次ニ各項ヲ審議シ、各項ヲ議

豫算案議定順序



決シタル後再ビ其ノ款ノ總額ニ付テ議決ヲナスベシ。

- 一、前項ノ手續ヲ經タル後其ノ省所管ノ總額ニ付キ議決スベシ。
- 七、豫算委員ノ各科ニ於テハ總會議ノ議決シタル大體ノ意見ニ基キ審査ヲナスベシ。
- 八、各科ノ審査了リタルトキハ主査ヨリ其旨ヲ委員長ニ報告シ、委員長ハ總會ヲ開クベシ。
- 九、各科ノ主査ハ委員總會ニ於テ其科ニ於ケル審査報告ヲ爲スベシ。
- 十、各科ニ於テ豫算案ニ修正ヲ加ヘタルトキハ其科ノ主査之ガ説明ニ任ズベシ。
- 十一、各科審査ノ結果ニ依リ政府ノ同意ヲ求ムルノ必要アル場合ニハ、其款項ト理由ヲ記載シテ各科主査ヨリ豫算委員總會ニ提出シ其ノ議決ヲ求ムベシ。
- 十二、委員會ノ決議ニ依リ政府ノ同意ヲ求ムルトキハ、豫算委員長ハ議長ヲ經由シ國務大臣ノ出席ヲ求メ議決ヲナスベシ。
- 十三、前項ノ協議了リタル後豫算委員ハ豫算案審査ノ報告書ヲ作ルベシ。
- 十四、議長豫算委員會ノ報告書ヲ受取リタルトキハ之ヲ印刷ニ付シ、各議員ニ配付シ、豫算會議ヲ開クベシ。
- 十五、豫算會議ニ於テ豫算委員會ハ修正案ノ大體ノ理由ヲ陳述シ、且ツ政府ノ同意ヲ要スル款項ニ付キ國務大臣ト協議シタル結果（同意ヲ與ヘタルモノ又ハ若干圓ノ金額以内ナラバ同意スベシ、

又ハ到底同意スベカラズト云フガ如キ諸種ノ返答）ヲ報告スベシ。

十六、議長ハ豫算委員長ノ報告ノ後全院委員會ヲ開クヤ否ヲ議院ニ問フベシ。

十七、豫算委員長又ハ主査ハ修正案ニ關スル質疑ニ答辯シ、政府案ニ關スル質疑ハ政府委員之ニ答辯スベシ。

十八、豫算案ノ會議ハ先ヅ大體ニ付討論ヲナシ、次ニ第六項討論ノ順序ニ依ルベシ。

十九、委員會ノ修正ニシテ政府ノ同意ヲ求ムルコトヲ要スル款項、又ハ議員ヨリ提出シタル修正案ニシテ、政府ノ同意ヲ求ムルコトヲ要スル款項ハ特ニ全院委員長ヨリ其旨ヲ宣告シ、討論ノ後政府ノ同意ヲ求ムルヤ否ヤニ付決議ヲナスベシ。

二十、全院委員會ニ於テ可決シタルモノニ對シテ、國務大臣ハ其會議ニ於テ政府ノ同意ヲ與ヘ又ハ與ヘザル旨ヲ述ブベシ。但シ即答シ能ハザルトキハ回答ノ期日ヲ定メテ之ヲ答フベシ。

二十一、全院委員會ニ於テ政府ノ同意ヲ得タルモノニ限り、委員長ヨリ議院ニ報告シ本會議ニ於テ正式ノ手續ニ依リ議決ヲナスベシ。

二十二、議長ヨリ文書ヲ以テ同意ヲ求メ、又ハ政府ヨリ文書ヲ以テ同意ノ有無ヲ回答スルハ固ヨリ妨ナシト雖モ、此ノ如クスルトキハ議事遷延ノ恐アルガ故ニ可成雙方トモ議場ニ於テスルヲ要ス。

二十三、國務大臣ハ豫算委員會又ハ其ノ各科ノ會議若ハ全院委員會ニ出席シ、議事ノ狀況ニ從ヒ何



時タリトモ政府ノ同意ヲ與フルコト能ハザル旨ヲ述ブルコトヲ得。

二十四、全院委員會ニ於テ豫算ノ全部ヲ審議シ、之ヲ議決シタル後本會議ヲ開キ確定ノ決議ヲナスベシ。

二十五、歳出ノ部ヲ議了シタル後歳入ノ部ニ移リ、各款項ニ付キ順次審議スベシ。

二十六、歳出歳入ヲ議決シタル後、豫算案總體ニ付最終ノ議決ヲナシ豫算會議ヲ結了スベシ。

二十七、衆議院議決ノ豫算案ニ修正ヲ加ヘタルトキハ、其款項ニ限り衆議院ニ回付シテ其同意ヲ求めベシ。若シ同意ヲ得ザルトキハ兩院協議會ニ於テ之ヲ處理スベシ。

## 豫算議定細則

二月二十七日議決

第一條 衆議院ヨリ豫算案ヲ受取リタルトキハ議長ハ之ヲ議院ニ報告シ又印刷シテ之ヲ各議員ニ配付スベシ。

第二條 議院ハ豫算案審査報告ノ期限ヲ定メ豫算案ヲ豫算委員ニ付託スベシ。

第三條 豫算案ノ審査ハ左ノ順序ニ依ルベシ。

一、歳出ノ部ヨリ始メテ歳入ノ部ニ移ルベシ。

二、歳出入ノ審査ハ各項ニ付之ヲ議決シ次ニ其ノ款ノ總額ニ付議決ヲナスベシ。

第四條 豫算委員ノ各科ニ於テハ豫算案各部ノ審査ヲナスベシ。

第五條 豫算委員各科ノ審査終リタルトキハ、主査ヨリ其ノ旨ヲ委員長ニ報告シ、委員長ハ豫算委員會ヲ開クベシ。

第六條 各科ノ主査ハ豫算委員會ニ於テ其ノ科ニ於ケル審査ノ報告ヲナシ、併セテ其説明ノ責ニ任ズベシ。



第七條 豫算委員豫算案ノ審査ヲ終リタルトキハ報告書ヲ作り委員長ヨリ之ヲ議長ニ提出スベシ。

第八條 議長豫算委員ノ報告書ヲ受取リタルトキハ之ヲ印刷シ各議員ニ配付シ、豫算案ノ會議ヲ開クベシ。

第九條 豫算案ノ會議ニ於テハ第三條ニ規定シタル順序ニ依リ逐次議決スベシ。

第十條 議院ニ於テ憲法第六十七條ニ掲載シタル歳出ノ款項ヲ廢除又ハ削減セントスルトキハ、政府ノ同意ヲ求ムルコトヲ議決スベシ。

第十一條 政府ノ同意ヲ求ムルノ議決ヲナシタルトキハ議長ハ文書ヲ以テ之ヲ政府ニ照會スベシ。

前項ヲ列記シテ照會シ又ハ各省所管ゴトニ照會スルハ議院ノ決スル所ニ依ル。

第十二條 前條ノ場合ニ於テ同意ヲ得タルトキハ其ノ款項ニ付廢除削減ノ議決ヲナスベシ。

第十三條 議院ニ於テ憲法第六十七條ニ掲載シタル歳出ノ款項ニ付廢除削減ヲ企テザルモノ及政府ノ同意ヲ求メテ之ヲ得ザルモノハ議決スルノ限ニアラズ。

第十四條 議院ハ歳出歳入ノ部ヲ議了シタル後豫算委員ヲシテ豫算案ノ全體ヲ整理シ之ヲ議院ニ報告セシムベシ。

第十五條 衆議院議決ノ豫算案ニ修正ヲ加ヘタルトキハ衆議院ニ之ヲ回付スベシ。

## 會計決算ニ付テノ意見

水 野 遵

決算ハ豫算ト同ク先ヅ衆議院ニ提出スベシ。

憲法第七十二條ニハ單ニ決算ヲ帝國議會ニ提出スベシトアリ。然レドモ憲法上豫算ノ先議權ハ之ヲ衆議院ニ與ヘラレタルヲ以テ（憲法第六十五條）決算モ亦之ニ準ジテ前ニ衆議院ニ提出スルヲ至當ナリトス。

決算ハ衆議院ニ於テハ常任委員ヲ設ケ之ヲ審査セシムベシ。

決算審査委員ハ豫算委員ト同ジク常任委員タルベキ性質ノモノナリト雖モ、我が衆議院規則ニハ豫算、懲罰及請願ノ三委員ヲ常トナスヲ以テ、規則第四十二條末項「其ノ他ノ議員ノ動議ニ依リ議院ニ於テ必要ト認ムルモノ」ニ依リ、第五回議會ノ初ニ於テ衆議院ニ決算委員ヲ設クベシ。

英、白、伊、及普ノ諸國ノ衆議院ニ於テハ決算委員ヲ常任委員トナスト雖モ佛國衆議院ニ於テ



ハ之ヲ特別委員トス

決算委員ノ數ハ十八名トス。

決算審査ハ既ニ議會ノ協賛ヲ經タル歲入歲出ヲ檢定確定シタル所ノ會計検査院ノ報告ニ付テ、議會ガ更ニ立法上ノ検査ヲ爲スモノナレバ豫算委員ノ如ク多數ノ人員ヲ要セザルベシ。

英國衆議院ノ決算委員ハ十一名乃至十五名、佛國ハ三十三名、伊國ハ九名トス。

決算ニ關シ議會ニ於テ説明ヲ要スルトキハ、主務大臣若クハ政府委員之ニ辯明スベシ。但會計検査院ノ検査ノ當否ニ付テハ辯明スルノ限ニアラズ。

委員會又ハ議場ニ於テ決算ニ付説明ヲ要スルトキハ、主務者ハ其取扱ヒタル所ノ事實ニ付テノミ其ノ辯明ノ責ニ任ジ、其ノ検査院ノ検査ノ當否ニ涉ルコトヲ得ズ。是レ會計検査院ハ

天皇ニ直隸シ、國務大臣ニ對シテ特立ノ地位ヲ有シ、從テ検査院ノ検査ハ恰モ法廷ノ判決ニ均シカルベキモノナルヲ以テナリ。

會計検査院ガ爲シタル行政上ノ検査ノ當否ニ付テハ議會ハ質問ヲ爲スノ途ナシ。

會計検査院ハ 天皇ニ直隸シ、國家ノ會計ノ監督ニ任ジ、各年度ノ會計検査ノ成績ヲ上奏スルヲ職權トシ、議會ニ對シテ責任ヲ有スルモノニアラザルヲ以テ、議會ハ決算ニ關シ検査院ト交渉スルヲ得ズ。故ニ若シ議會ニ於テ検査上不當ト認ムルモノアルトキハ、議會ハ單ニ之ヲ議

決シ置クカ、若クハ狀ヲ具シテ上奏スルヲ以テ終極トス。

英國衆議院ニ於テハ信ヲ會計検査院ノ報告ニ置キ、該院ガ正確ナリト承認シタルモノハ決算委員會之ヲ審査セズ、只検査院ニ於テ異議アリシ點ノミヲ審査スルヲ例トスト云フ。

衆議院ニ於テ決算ヲ承認シタルトキハ之ヲ貴族院ニ廻送スルコト豫算ノ例ニ同ジ。若シ異議ノ點アルトキハ亦其ノ理由ヲ附記シテ之ヲ貴族院ニ廻送スベシ。

憲法ニ依レバ決算ハ他ノ法律案又ハ豫算ト異ニシテ議會ノ協賛ヲ經ルヲ要セズ。議會ハ決算ノ報告ヲ審査シ、其ノ正當ナルヲ承認スルニ止マリ、彼ノ歐洲各國ニ於ケルガ如ク政府ニ對シテ其ノ承認ヲ與フベキモノニアラズ。畢竟決算ハ會計検査院ニ於テ之ガ検査ノ專權ヲ有シ、而シテ政府ハ検査院ヨリ送致シタル決算及検査報告書ヲ議會ニ轉送シ、議會之ヲ受領審査スルノミ。是レ蓋シ憲法第六十四條ニ「國家ノ歲出歲入ハ毎年豫算ヲ以テ帝國議會ノ協賛ヲ經ベシトアルニモ拘ハラズ、同七十二條ニ「國家ノ歲出歲入ノ決算ハ會計検査院之ヲ検査確定シ、政府ハ其検査報告書ト俱ニ之ヲ帝國議會ニ提出スベシトアリテ承認ヲ經ベシト規定セラレザル所以ナラン。

政府ハ議會ニ於テ決算ヲ承認スルト否トニ拘ハラズ、議會閉會後決算ヲ公布スベシ。

豫算ハ議會ノ協賛ヲ經ザレバ成立セザルヲ以テ、從テ其ノ協賛前ニ於テ之ヲ公布スルヲ得ズト



雖モ決算ハ憲法上議會ノ承認ヲ經ルヲ要セザルヲ以テ前例ノ如ク

朕會計検査院ノ検査確定シタル其年度ノ歳入歳出總決算ヲ裁可シ茲ニ之ヲ公布セシム。  
トノ前置文ヲ以テ、議會閉會後ニ公布スルヲ至當ト思考ス。按ズルニ英國ニ於テハ豫算決算ト  
モ之ヲ公布セズト雖、佛普ニ於テハ之ヲ公布スルヲ慣例トス。我が國ノ如キモ明治十九年以來  
勅令ヲ以テ豫算及決算ヲ公布スルヲ以テ例規トスルヲ以テ、尙ホ此ノ例ニ遵フベシ。但決算ハ  
豫算ト同ジク命令アラザレバ勅令ヲ以テ公布セズ。官報内ニ別ニ決算ノ一欄ヲ設ケテ之ヲ掲載  
スルコト豫算ノ如クナスベシ。

《參照》

英國庶民院決算審査委員

委員會ハ千八百九十三年(明治二十六年)二月二十日議院ノ命ニ依リ組織セラレタリ。而シテ指  
名セラレタル委員ハ左ノ如シ。

「ハートレー」氏「ブカナン」氏「フエンウイック」氏「ジョン、ゴースト」氏「ハンベリー」

氏「アーサー、ヘイター」氏「ジョン、ヒツバート」氏「ジャクソン」氏「モーブレイ」氏「ア  
ーサー、ラーコンナー」氏「フヒリップ、スタープ」氏「リッチャード、テンプル」氏「アーサ  
ー、ウイリヤムス」氏「ウエツプ」氏「ウヲドハウス」氏ノ十五名ニシテ、「ウヲドハウス」  
氏ヲ委員長ニ選舉シタリ。

委員會ハ庶民院常程ノ規程ニ依リ證人ヲ召喚シ、書類及記録ヲ披閱スルノ權力ヲ有ス。

委員會ノ定員數ハ五名トス。

委員會ハ三月十三日第一報告ヲナシ、六月十五日第二報告ヲナシ、七月十二日第三報告ヲナシタ  
ルニ止リ、未ダ報告完結セズ。

二月二十日ヨリ七月十二日ニ至ル迄證人トシテ召喚セラレ、委員ノ質問ニ答辯シタル官吏ハ會計  
検査院長「ライアン」氏、大藏省主計局長「ハミルトン」氏、主計官「ライダー」氏、陸軍主計局長  
「ノックス」氏、海軍主計局長「フヒツゲラルド」氏、其他各省ノ主計官トス。

千八百九十二年(明治二十五年)ノ委員ハ二月二十三日指名セラレタリ。其人々ハ、  
「バアラン」氏「バートレー」氏「シトニー、バクストン」氏「クローフホード」氏「ジョン、  
ラボック」氏「マホニー」氏「アーサー、ラーコンナー」氏「ソルト」氏「ケイ、シャットルウ  
ース」氏「リッチャード、テンプル」氏「ウヲドハウス」氏「ジョン、ゴースト」氏ノ十二名



ニシテ「ケイ、シヤットルワース」氏委員長ナリシ。  
委員ノ報告書ヲ見ルニ委員ハ信ヲ會計検査院長ノ報告ニ置キ、其正確ナリト承認シタルモノハ之ヲ不問ニ付シ、只其異議アル點ノミヲ審査セルガ如シ。  
報告書ノ體裁ハ頗ル完美ニシテ、之ヲ四項ニ分チ、第一ニハ報告主意書ヲ載セ、第二ニハ委員會ノ經過ヲ載セ、第三ニハ委員ノ質問及證人ノ答辯ヲ載セ、第四ニハ參考書類ヲ載ス。  
委員會ノ會議モ議會ヲ用ヒ議院ノ會議モ亦議會ヲ用ヒ居レリ。

### 英國會計検査院ト庶民院決算委員トノ關係

英國現今ノ會計検査院ハ千八百六十六年ノ法律ヲ以テ發布シタル會計検査院法ノ創定スル所ニシテ、其以前會計検査院ハ大藏省ノ一部ナリシモ、此時ヨリ全ク獨立スルニ至リタリ。該法案ハ有名ナル「マフローレー」氏ノ起草スル所ニシテ、從來不明瞭ナリシ責任ヲ判然ト區分シタリ。即チ大藏省ハ行政上會計監督ノ責任ヲ有ス。會計検査院ハ議會ニ對シ責任ヲ有ス。  
故ニ大藏省ハ第一ニ經費ハ正當ナル命令官及支拂官ノ承認アリタルヤ否ヲ検査シ、検査院ハ大藏省監督ノ外向經費ハ議會ノ承諾ヲ經タルモノナルヤ否ヲ検査ス。  
會計検査院長ハ庶民院ノ検査ニ供スルガ爲メ毎年決算報告書ヲ製シ、先ヅ大藏省ニ送付ス。大藏

省ハ検査院長ガ不正ノ支拂ト指摘シタル點ニ就キ辯明ヲ附記シ、尙全體ニ就キ大藏省ノ意見ヲ附シテ、庶民院ニ轉送スルト同時ニ該意見書ヲ検査院長ニ送付ス。

國家ノ經費ニシテ經費充當法ニ違反セル點ニツキ議會ノ注意ヲ喚起スルハ検査院長ノ義務トス。大藏省ノ意見ト會計検査院長ノ意見ト衝突スルトキハ、第一ニ庶民院ノ決算審査委員之ヲ判定シ、最後ニ庶民院ハ委員ノ報告ニ付キ可否ヲ決ス。

千八百六十二年三月三十一日、初メテ庶民院ハ公費支辨ノ爲メ許與シタル金額ノ充當ヲ證スル決算ヲ検査セシメムガタメ、決算委員ト稱スル常任委員ヲ任命シタリ。

此重要ナル委員會ヲ組織スベキ委員ノ選定ハ、當初選擇委員ノ選擇ニ任ズベシトノ發議モアリシガ、同委員此義務ヲ負フコトヲ辭シタルヲ以テ、政府ニ於テ庶民議院中財政上ニ威望ヲ負フ者ト協議シ之ガ指名ヲナスコト、シタリ。

此委員ハ每期再任スルヲ恒例トス。委員長ニハ常ニ無官議員ヲ以テスト雖モ、必ズシモ政府左袒者ヲ以テ任ズルノ限ニアラズ。千八百六十七年「チルター」氏ハ現政府ノ政敵タルニ拘ハラズ、委員長ニ任セラレタル例アリ。

決算委員ハ國家ノ歲入歲出全體ヲ庶民院監督ノ下ニ致シ、財政處理ニ於ケル悖行ヲ指摘シ、又其救治方法ヲ告知シ、更ニ進ンデ大藏省及公金ノ收支ヲ委セラレタル他ノ各官廳間ノ決算上ノ爭點ヲ



審査シ、之ニ關スル委員會ノ意見ヲ議院ニ報告スル等ノ事體ニ於テ、其有益ナルコト得テ計ルベカラズ。政府ガ委員會ト協同一致ノ働キヲ爲スコトハ、委員會ノ事業ニ便益ヲ與フルコト大ニシテ、爲メニ其實用ヲ増スコト少シトセズ。然レドモ決算委員ノ審査ハ過去年度ノ決算ニ限リ現費途ニ干渉スベカラザルヲ以テ、世或ハ現行制度ヲ見、未ダ財政事項ニ於ケル議院ノ最高權ヲ確立スルニ足ラザルモノトナスアリト雖モ、「グラットストン」氏ハ此委員會ヲ以テ公金上ニ於ケル議院監督ノ制ヲ完カラシムルノ趣旨ニ出デ、能ク議院政治ノ原義ニ基クノ制度ニシテ、其審査ニ依リ庶民院ニ公金決算ノ至當迅速有效ナル審査ヲ遂グル最良ノ保證ヲ與フルモノトナセリ。

### 佛國歲計審査委員

佛國ニ於テハ各年末ニ於テ大藏大臣ノ申請ニ依リ共和國大統領ハ各省歲計ノ審査委員ヲ任命スル成規トス。

千八百八十六年及千八百八十七年度各省ノ歲計審査委員會ハ左ノ十名ヲ以テ之ヲ組織セリ。  
 デールマンデー(元老院議員、審査委員長) ○メリース(代議士) ○ジャマー(代議士) ○マルケ  
 ージ、ブラガー(參議院議員) ○ウエルジェー(參議院議員) ○シユバリエー(會計検査官) ○レナ  
 ール(一等會計検査官兼報告委員) ○ドワルロー(二等會計検査官兼報告委員) ○セン、オーバン

### (會計局長)

審査委員會ノ職務章程ハ、千八百六十二年五月二十一日ノ勅令第九十一條乃至第九十五條ヲ以テ之ヲ規定セリ。而シテ此規定ハ千八百二十三年十二月一日ノ命令及千八百三十年十二月八日ノ命令ニ基キタルモノナリ。

委員會ハ毎年十二月三十一日ヲ以テ一般會計ノ出納帳簿及國債大帳等ヲ検査シ、併セテ各自ノ計算ト中央財政廳ノ計算書ト符合スルヤ否ヲ検査確定スルノ任ヲ有スル者ニシテ、又會計検査院ノ證明ヲ經タル決算比較表ヲ點檢スルモノトス。

右ノ外審査委員會ニハ左ノ職分アリ。

- (一)、年金恩給及償還スベキ保證金等國債ヲ記入セル帳簿ヲ檢閲シ、毎年十二月三十一日ヲ以テ之ヲ決算スルコト。(千八百二十六年一月十二日及千八百二十九年十二月三十日ノ省令)
  - (二)、大藏官吏ノ任務ヲ以テ徵收スル債權及連債ニ付其狀況ヲ查覈シ、而シテ其年々ノ報告ガ一般ノ決算ト符合スルヤ否ヲ證明スルコト。(千八百二十六年十二月十四日ノ省令、千八百六十二年五月三十一日ノ勅令第九十條)。
  - (三)、各省ノ總物品會計ヲ検査スルコト。(千八百四十四年八月二十六日ノ命令)。
- 審査委員會ニ於ケル調査ノ要領ハ之ヲ調書トナシ、大藏大臣ニ差出シ大藏大臣ハ更ニ之ヲ元老院



及代議院ニ送附スルモノトス。

議會ニ於テ討議及表決ノ基礎トナルベキ各省ノ決算報告ハ之ヲ印刷シテ議會ニ配布ス、而シテ審査委員會ノ提出シタル調査ハ、會計検査院ノ検査ニ關スル宣告書ト同ジク各省決算報告ノ精確公正ナルコトヲ査定スルモノナリ。

千八百八十九年一月二十五日ノ法律第六條ニ據レバ決算ノ法律案ハ其年度ノ閉鎖シタル翌年ノ通常會ニ之ヲ提出セザル可ラズ。而シテ此法案ニハ各省長官ヨリ提出シタル證據書類ヲ添へ、且ツ其收入支出ノ共ニ適法ナルコトヲ證明スル會計検査院ノ報告書ヲ添附シ、大藏大臣之ヲ議會ニ提出シテ其辯明ノ任ニ當ル。

議會ハ三十三名ノ特別委員ニ之ヲ付託シ、該委員ハ詳細ナル審査ヲ遂ゲ、必要ノ場合ニハ政府ノ説明ヲ要求スルコトヲ得ルモノトス。

法律公布式ノ規定命令（千八百七十六年四月六日ノ命令）。

第一條 自今法律ハ左ノ形式ヲ以テ之ヲ公布ス。

元老院及代議院ノ採納ヲ經テ、

共和國ノ大統領ハ左ノ法律ヲ公布ス。

（法律ノ條文）

此ノ法律ハ元老院及代議院ニ於テ討議採納シタルモノニシテ國家ノ法律トシテ施行セラルベシ。

第二條 國務卿ハ各其主任事務ニ關シ本令施行ノ責ニ任ズ。附記 佛國ニ於テハ豫算ハ純然タル法律ニシテ決算モ亦千八百六十二年五月三十一日ノ命令第百〇七條ニ依レバ決算ハ之ヲ特別法トシ、各省ノ決算書ヲ添付シテ提出ス云々トアルヲ以テ其公布ノ形式ハ總テ前記ノ例ニ依ル。

〔自千八百九十年至千八百九十一年 李國々會議事速記録抜譯〕

李國王朕ウキルヘルム

大藏大臣ヲシテ千八百八十七年四月一日ヨリ同八十八年四月一日ニ至ル滿一ケ年間ニ於

ケル李國政府ノ決算書ニ高等會計検査院ノ報告ニ意見書ヲ添へ、政府ノ責任ヲ解除セシメンガ爲茲ニ王國々會ニ提出シ以テ承認ヲ得セシム。

千八百九十一年一月七日

伯林府王城ニ於テ

ウキルヘルム

王國大藏大臣ミクウキル

〔千八百九十一年五月十一日ノ會議〕



議長曰ク、是ヨリ議事日程ノ第八號ヲ會議ニ付セントス。

〔議事日程第八號〕

千八百八十七年四月一日ヨリ同八十八年四月一日ニ至ル王國政府ノ決算及高等會計検査院ノ報告ニ關スル第一讀會。

議長曰ク、是ヨリ辯論ニ移ラントドクトル、ザットレル氏ニ發言ヲ許セリ。

ザットレル氏曰ク、先例ニ依リ本案ヲ決算委員ニ交付シ審査セシメントヲ建議ス。

議長曰ク、ザ氏ハ先例ニ因リ本案ヲ決算委員ニ付託スルノ建議ヲ提出シタルニ別ニ異議ヲ唱フル者ナシ。依テザ氏ノ建議ノ如ク本案ヲ決算委員ニ付託スルコトニ決ス。

〔同年六月二日ノ會議〕

議長曰ク、是ヨリ次ノ日程ヲ會議ニ付セントス。

〔日程〕

千八百八十七年四月一日ヨリ同八十八年四月一日ニ至ル王國政府ノ決算及高等會計検査院ノ報告ニ關スル第一讀會ノ續會。

イベルハルド氏ハ決算委員會ノ審査ノ結果ヲ報告シテ曰ク、本委員會ハ千八百七十二年三月二十七日發布ノ法律第九章（高等會計検査院ノ組織及同院ノ權限ニ關スル規定）ヲ遵奉シ、千八百八十

七年四月一日ヨリ同八十八年四月一日ニ至ル滿一ケ年間ニ關スル検査院ノ報告、及同年間ニ於ケル政府ノ決算ヲ審査スルニ、形式上竝ニ實式上共ニ違算ナキコトヲ認諾セリ。依テ本會ハ政府ニ向テ左ノ如キ承認ヲ與ヘンコトヲ決議セリ。

本院ハ千八百八十七年四月一日ヨリ同八十八年四月一日ニ至ル政府ノ決算及會計検査院ノ報告

ハ正當ナルモノト認ム。「デヒアルゲ」〔政府ノ責任ヲ解除スルノ意〕ヲ與フルモノナリ。

議長曰ク、是ヨリ辯論ニ移ラントドクトル、アレンド氏ニ發言ヲ許セリ。

アレンド氏曰ク、本員ハ政府ノ決算及會計検査院ノ報告ヲ承諾スルノ大體ニ至テハ委員諸氏ト同感ナレドモ、文字ノ點ニ至リ異論アリ。他ナシ、イベルハルド氏ノ報告セラレタル「デヒアルゲ」ハ元來他國ノ文字ニシテ、本邦固有ノ文字ニアラズ。此ノ如キ重要ナル事件ニ對シ濫リニ外國語ヲ用ユベキモノニアラザルノミナラズ、或ハ本邦普通ノ人民ニ於テハ其意ノ何タルヲ解セザルノ恐アリ。因テ本員ハ「デヒアルゲ」ニ代フルニ「イントラスツング」〔責任ヲ解除スルノ意〕ヲ用キントヲ望ム。

議長曰ク、諸君ノ注意ヲ要スルコトアリ、議長ハ曩ニ政府ノ同意ヲ得テ〔當時諸君ノ同意ヲ表セラレタルガ故ニ〕本案ノ第二第三讀會ヲ省略シ第一讀會ヲ以テ確定議ト爲スコトヲ定メタリ。

イベルハルド氏曰ク、委員會ニ於テ特ニ責任ヲ解除スルノ意ヲ以テ「デヒアルゲ」ナル文字ヲ選



ミタルハ其理由ナク、單ニ濫用シタルニアラズ。抑々承認書ノ如キハ可及的法律明文ノ文字ニ符合セシムルヲ正當トス、因テ委員會ハ明文中心ニアル「デヒアルゲ」ヲ用ユルコトニ可決シタルニ過ギズ。

議長曰ク、辯論ハ最早盡キタルガ故ニ、是ヨリ委員ノ選定シタル文字及アレンド氏ノ修正文字ニ付採決セントス……多數ニヨリ委員會ノ選定シタル文字乃「デヒアルゲ」ヲ用ユルコトニ可決シタリ。

獨逸帝國會計検査院決算ノ公布文

天祐ヲ享有セル獨逸國皇帝及李國王朕ウキルヘルム

千八百八十七年ヨリ同八十八年ニ至ル獨逸帝國及「イルザス、ロートリンゲン」政府ノ決算ニ對シ、李國高等會計検査院ハ獨逸帝國會計検査院ノ名義ヲ以テ帝國及「イルザス、ロートリンゲン」ノ決算監督ニ關シ、千八百七十五年二月十一日ノ法律明文ヲ遵奉シ、検査シタル同院ノ報告竝ニ高等會計検査院ノ千八百八十七年ニ關スル帝國銀行ノ決算ニ付テ、千八百七十五年三月十四日發布ノ銀行規則第二十九章ヲ遵奉シタル検査報告ニ對シ、獨逸聯邦會議及帝國議會ハ承諾ヲ表シ、政府ノ責任解除ヲ承認シタルヲ以テ茲ニ之ヲ公布ス  
朕ノ自記及朕ノ御璽ヲ證ス。

伯林千八百八十八年二月一日

ウキルヘルム

フチン、ベツチル



## 大藏大臣請議歲計決算ニ關スル件

別紙大藏大臣請議歲計決算ニ關スル件

第一 決算ハ憲法第七十二條ニ依レバ單ニ議會ニ提出スベシトアルヲ以テ、政府ハ之ヲ議會ニ報告スルニ止リ承諾ヲ求ムベキモノニアラザル事

右ハ大體大藏大臣見解ノ通りニテ然ルベシ。議會ハ決算ノ提出ヲ受ケタル後チ之ヲ委員ニ付シ、其當否ヲ審査シ之ヲ院議ニ附スルハ妨ゲナシ。然レドモ政府ニ在テハ憲法ノ明文ニ依リ之ヲ議會ニ提出スルト供ニ、其法律上ノ手續ヲ了シタルモノトス。其以上ハ政治問題トナルノ外ナキナリ。

試ニ外國ノ例ヲ案ズルニ、獨逸帝國憲法ニ據レバ帝國大宰相ハ歲入使用ニ關スル責任解除ノ爲メ歲計決算ヲ聯邦元老院及帝國衆議院ニ提出スベシトアリ。是レ我憲法ニ比スレバ責任解除云云ノ文字アル丈其文意ニ重キヲ加フ。故ニ提出ハ承諾ヲ求ムルト殆ンド相均シ。然レドモ若シ元老院又ハ衆議院ニ於テ責任解除ヲ拒ムトモ、其結果ハ政略問題ニ歸スルノ外ナシ。普漏西憲法亦獨逸帝國憲法ト異ナラズ。佛國ニ於テハ往時ハ單ニ提出セシ時アリ、或ハ憲法ニ於テ明ニ決算裁定權ヲ議會ニ付與セシモ之ヲ實行セザリシコトアリ。千八百十八年ニ於テ始メテ法律ヲ

以テ「決算ハ一ノ特別法案トシテ提出シ法律トシテ確定スルコト」ニ定メ、是レヨリ決算ハ他ノ法律議定ト同様ノ順序ヲ經テ定マルコト、ナレリ。是レ我憲法トハ大ニ其趣ヲ異ニセルモノナリ。白耳義憲法ニ於テモ佛國ノ憲法ト其趣ヲ同フス。「ババリア」憲法ニテハ「國會ノ會集毎ニ歲入ノ支出ノ詳細ナル決算證明書ヲ提出スベシ」トアリ。是レ殆ンド我憲法ト相均シ。政府ハ素ヨリ國會ノ承諾ヲ求ムルニアラズ、國會ニ於テ決算ニ不當ヲ發見スルモ是レ政略問題ニ屬スルノ外ナキナリ。英國ニ於テモ出納院竝會計ノ精査院條例ニ依ルニ、政府ハ會計檢査院ノ檢査確定シタル決算ヲ衆議院ニ提出スベキ規定アルノミ。政府ヨリ議院ノ承諾ヲ求ムルニハ非ラズ。衆議院ハ決算審査院ヲシテ之ヲ審査セシムト雖モ、委員ニ於テ不當ノ支出ヲ發見シタル時ハ之ヲ議場ニ報告シ、或ハ議場ノ議ヲ經テ政府ニ建議ス。若シ事體ノ重大ナルモノアラバ政略問題トナルコトアルベシ。之ヲ要スルニ法律問題部分ニハ屬セズ、此等ノ例ヲ考ヘ且ツ我憲法ノ明文ニ、依ルニ、我國ノ決算ハ無論之ヲ議會ニ提出スルニ止マルモノニシテ、承諾ヲ求ムルノ性質ニ非ラズ。議會ガ政府ニ對スル權力ハ法律問題ノ性質ヲ帶ビズ、事體重大ナル場合ニ於テ政略問題トナルノ外ナキコト復タ疑フ可ラズ。

## 《附言》

大藏大臣請議歲計決算ニ關スル件

一五五



## 伊藤伯憲法義解(第七十二條)中ニ

會計検査院ノ行政上ノ検査ハ議會ノ立法上ノ検査ノ爲ニ準備ノ地ヲ爲ス者ナリ、故ニ議會  
ハ検査院ノ報告ト俱ニ政府ノ決算書ヲ受ケテ其ノ正當ナルヲ承諾シ之ヲ決定スベシ。

トアルハ議院ノ側ヨリ立論シタルモノニシテ、政府ノ法律上ノ責務ヲ指シタルモノニ非ラズト  
信ズ。

## 第二 決算ハ貴衆兩院ニ同時ニ各一通提出スベキコト。

是亦大藏大臣意見ノ通りニテ可然ト信ズ。決算書ノ提出ハ法律案ノ可決ヲ求ムルト其趣ヲ異ニス  
ルコト明ニシテ、寧ロ報告ノ性質ヲ帶ブルモノナレバ、兩院同時ニ提出スルコト却テ其正當ナルヲ  
認ム。

英國ニ於テハ決算ハ衆議院ニ提出スルモノトス。ラバンド氏獨逸憲法論中ニ「決算ノ責任解除  
ハ元老院衆議院各別ニ之ヲ與フレト記セリ。又ロンネ氏普漏西國法第一卷六百五十四ページニ  
曰ク、歳計決算ハ先ヅ衆議院ニ提出スベキヤ、隨テ貴族院ハ衆議院ニ先テ責任解除ノ議決ヲ爲  
シ得ザルヤ否ヤハ一疑問タリ。憲法ノ明文ハ更ニ此點ヲ決定スルコト無シ。憲法第四條ハ「政  
府ハ責任解除ノ爲メ決算ヲ議會ニ提出スベシト」規定セルノミ。憲法第六十二條ハ財政法案及  
豫算案ハ先ヅ衆議院ニ提出スベシト規定セリト雖モ、決算ハ此明文ニハ適合セズ。何トナレバ

責任解除ノ爲メニ決算ヲ提出ストスレバ一ノ財務上ノ提案ニ外ナラズト雖ドモ、決シテ財政法  
案ニアラザレバナリ。唯憲法第六十二條ノ規定ノ理由ハ衆議院ヲ認メテ國民ノ納税ノ利害ニ關  
スル真正ノ代表者ト爲スニ在リトスレバ、隨テ其類推ニヨリ總テ財政ニ關スル提議ハ假令正式  
ノ法律案ニアラズト雖ドモ、先議權ハ衆議院ニ屬スベシトノ結論ヲ得ベシ。若シ此論ニシテ正  
シトスレバ、貴族院ハ衆議院ニ於テ責任解除ノ議決後ニ於テ始メテ自院ノ議決ヲ爲シ得ルモノ  
ト見ザルベカラズ。隨テ又衆議院ニ於テ非解除ノ議決ヲナシタル時ハ其決算ハ遂ニ貴族院ノ議  
ニ上ラザルモノトナルベシ。普漏西政府ハ憲法發布以來常ニ先ヅ衆議院ニ提出シ、該院ニ於テ  
解除ノ議決ヲ經タル後貴族院ニ提出スルヲ以テ慣例トセシガ、千八百六十五年ニ於テ衆議院ハ  
非解除ノ議決ヲナシ、而シテ其議決ハ之ヲ貴族院ニ送付セズシテ政府ニ通知シタリ。而ルニ此  
時貴族院ハ別ニ解除ノ議決ヲナシタリ。衆議院ハ此行爲ヲ指シテ衆議院ノ特權ヲ毀損シタルモ  
ノナリト論ジタリ(最モ特ニ議決案トシテ決定スルニ至ラザリシ)顧フニ憲法第百四條責任解  
除ニ關スル規程ニ依レバ、政府ハ兩院ノ解除議決ヲ得ルニアラザレバ實際何ノ效用ナキコト疑  
ヒナシ。去リナガラ猶進ンデ之ヲ論ズレバ假令一院若クハ兩院ニテ決算ノ全部又ハ一部ニ付解  
除ヲ拒マザルヲ得ザルノ境遇ニ達シタリトモ、政府ノ大臣ヲシテ法律上ノ責任ヲ負ハシムベキ  
實際ノ方法ハ強テ之有ルコト無シ。



右普漏西ノ例ヲ案ズルニ兩院同時ニ發スルニ非ラズ。然レドモ是レ憲法ノ明文ニ據ルニ非ラズ「責任解除ノ爲メ」ト云フ明文アル普漏西猶然リ、單ニ提出ト定メタル我日本ノ憲法ニ於テハ同時ニ兩院ニ提出スルニ於テモ、毫モ憲法上異議ノ理由ヲ見ズ。況ンヤ決算ニ關スル議決ハ兩院各個ニ之ヲ爲スモノナルニ於テヤ。

第三 決算ハ豫算ノ形式ニ準ジ從來ノ如ク公布スベキ事。

是亦大藏大臣意見ノ通りニテ可然ト認ム。決算ハ勿論豫算ト雖ドモ必ラズ之ヲ公布スベキ明文ノ規定アルニ非ラズ。然レドモ豫算ハ帝國議會ノ議決ヲ經タルモノモ之ヲ公布スルニ決セリ。決算モ從來之ヲ公布シ來レリ。今後之ヲ帝國議會ニ提出スルモ之レガ爲メ從來ノ慣例ヲ廢止スルノ必要ヲ見ザルノミナラズ、之ヲ公布セザルハ或ハ世論ノ疑ヲ招クコトナシトセザルベシ。殊ニ議會ニ提出スルハ報告ノ性質ニ過ザルニ於テヤ。

第四 決算公布ノ時期ハ議會へ提出ト同時ナルベキ事。

決算ノ公布ハ全ク政府ノ便宜事件ニシテ、法律上ノ義務ニアラズ。殊ニ議會ニ提出スルハ其承諾ヲ求ムルニアラザルコト前ニ論ズル所ノ如シ。故ニ決算ノ公布ハ政府ニテ自ラ適當ト認ムル時期ニ於テ之ヲ爲シテ可ナリ。但便益上ノ問題トシテ之ヲ考フルニ、提出ト同時ニ於テスルヲ最モ便益ト認ムルヲ以テ是亦大藏大臣意見ノ通りニテ可然ト認ム。

第五 豫算外支出ニシテ政府ガ一旦議會ニ事後承諾ヲ求メ、議會ニ於テ不承諾ノ議決ヲ爲セシモノハ其儘決算ニ加ヘテ報告シ再ビ承諾ヲ求メザル事。

是亦大藏大臣意見ノ通りニテ可然ト認ム。議會ニ於テ事後承諾ヲ拒ミタル支出ト雖モ、其金額ハ國庫ニ還入シ來ラザルハ勿論ナレバ、國庫ノ支出タルニ相違ナシ。之ヲ決算ニ上サレバ歲入歲出ノ符合ヲ得ベキノ理ナシ。故ニ之ヲ決算ニ編入セザルヲ得ズ。議會ノ不承諾ハ到底政略問題タルノ外ナシ。承諾ヲ再三求ムベキヤ否ヤ、是レ憲法上一定ノ規定アルニアラズト雖モ、若シ再三求メテ再三拒マバ遂ニ其底止スル所ヲ知ラザルニ至ルベク、而シテ其承諾ヲ得ルマデ決算スルコト能ハズトセバ、國庫ノ出納ハ遂ニ其完結ヲ見ルコト能ハザルベシ。故ニ一たび承諾ヲ求メテ之ヲ得ズンバ再ビ之ヲ求ムルヲ要セズ、直チニ之ヲ決算ニ編入シテ可ナリ。(但決算時期前ニ在ル時ハ或ル場合ニ於テ或ハ再ビ之ヲ求ムルモ是レ憲法違反トナラザルハ勿論ナリ)

以上ノ理由ニ因リ本件ハ總テ大藏大臣請議ノ通り閣議決定相成可然ト認ム。



## 總決算ノ提出及其性質ニ關スル 意見

憲法第七十二條ニ據リ政府ヨリ國家ノ歲入歲出ノ決算ヲ初メテ帝國議會ニ提出スルノ期ハ今ヨリ數十日ノ後ニアリ。之ヲ提出スルニ當リテ其順序、決算ノ性質、議會ノ對スル審査權ノ範圍等ニ關シテ生ズル所ノ疑問ハ一ニシテ足ラザルベシト雖モ、就中左ノ數項ハ最モ重要ノ問題ニ屬スヘシ。故ニ豫メ之ヲ研究シ以テ其執ルベキノ主義ヲ一定スルコト決シテ無用ノ業ニアラザルヲ信ズ。

- 一、決算ハ閣議ヲ經ベキモノナルヤ。
- 二、決算ハ前ニ衆議院ニ提出スベキモノナルヤ。
- 三、決算ハ國法上如何ナル性質ヲ有スルモノナルヤ。
- 四、決算ニ對スル議會ノ審査權ノ範圍如何。
- 五、決算ニ關スル議會ノ質問ニ對シ會計検査院ヨリ答辯スベキ事項ノ有無。
- 六、議會ハ決算ニ對シ國法上承諾不承諾ノ決議ヲ爲スベキモノナルヤ。

七、決算ハ裁可ヲ經テ公布スベキモノナルヤ。  
右ノ問題ニ關シ余輩ノ所見ヲ逐次左ニ叙述セン。

### 一、決算ハ閣議ヲ經ベキモノナルヤ

從來總決算ヲ大藏大臣ヨリ内閣ニ提出セラル、ヤ、内閣ハ先ヅ之ヲ會計検査院ニ送附スルノ順序ナリシガ、立憲制ノ行ハル、ト同時ニ此順序ヲ一變セザルベカラズ。夫レ總決算ハ事體最慎重ヲ要シ、且政府ノ全般ニ渉ル事柄ナルヲ以テ、其閣議ヲ經ルノ必要ナルコトハ固ヨリ論ナシ。且之ヲ閣議ニ附スルハ會計検査院ニ於テ検査確定スルノ前ナルヲ必要トス。蓋シ總決算ヲ閣議ニ付スルトキハ其議決上ニ於テ多少ノ變更ヲ加フルコトアルベキヲ豫想セザルベカラズ。然ルニ決算ハ會計検査院ノ検査確定ヲ經テ議會ニ提出スベキコト、憲法ノ命ズル所ニシテ、苟モ該院ノ一旦検査確定セシ以上ハ、何人ト雖モ其決算ニ就キ事實及形式ノ變更ヲ試ムルヲ許サズ。必ズ該院確定ノ儘之ヲ提出スベキハ理ノ當ニ然ラシムル所ナリ。故ニ決算ハ會計検査院ニ送付スル以前ニ於テ閣議ヲ經ザルベカラザルモノトス。果シテ然ラバ歲入歲出ノ決算ヲ帝國議會ニ提出スルニ至ルマデノ順序ハ概ネ左ノ如クナルヲ以テ最モ其當ヲ得タルモノナリト信ズ。

一、大藏大臣ハ總決算（會計規則第五十一條）ニ各省決算報告書（同規則第五十二條）國債計算



- 書(同規則第五十三條)及特別會計計算書(同規則第五十五條)ヲ添付シテ之ヲ内閣ニ送付ス。
- 二、内閣ハ總決算及其附屬文書ヲ閣議ニ付シ、而シテ検査確定ノ爲メ之ヲ會計検査院ニ送付ス。
  - 三、會計検査院ハ内閣ヨリ總決算及其附屬文書ヲ受ケ之ヲ検査確定シ(憲法第七十二條及會計検査院法第十二條)之ニ検査報告(會計検査院法第十四條)ヲ添付シテ内閣ニ返付ス。
  - 四、内閣ハ總決算ニ添付スベキ各省決算報告書、國債計算書、特別會計計算書(會計法第十七條)及會計検査院ノ検査報告ト俱ニ總決算ヲ奉勅ノ上帝國議會ニ提出ス。

總決算ハ勅ヲ奉ジテ之ヲ議會ニ提出スベキモノナルヤ否ヤハ國法上ノ問題ニアラザルヲ以テ、其勅ヲ奉ズルト否トハ固ヨリ便宜ニ屬スト雖モ、議會ヲシテ決算ノ審査批評ヲ鄭重ナラシメント欲セバ、奉勅ノ上提出スルヲ尤モ適當ナリト信ズ。獨逸各聯邦國ノ如キハ現ニ勅ヲ奉ジテ提出スルヲ例トスルモノ數多アリ。(プロシヤ、サキソニー、ババリア、ウユルテンベルヒ國等ハ勅ヲ奉ジテ提出ス)

### 一、決算ハ前ニ衆議院ニ提出スベキモノナルヤ

憲法ハ其第六十五條ニ於テ豫算ハ前ニ衆議院ニ提出スベシト規定シタルモ、決算ニ付テハ何等ノ規定ヲ設ケズ。故ニ決算ハ貴衆兩議院中其何レヲ前ニシテ提出スルモ法律上不可ナキナリ。然リト雖モ決算ハ會計ノ終ニシテ豫算ハ會計ノ始ナリ。此ハ即チ期後ノ監督ニシテ、彼ハ即チ期前ノ監督

ナリ。期前ノ監督タル豫算案ノ議定ニ付テハ衆議院ニ最先ノ特權ヲ付シ、衆民ノ分選ニ依リ成立スル代議士ヲシテ政府ノ財政ト國民ノ生計トヲ對照シ、兩々顧應シ豐儉ノ程度ヲ得セシメンコトヲ圖レリ。(伊藤伯憲法義解)期前監督ノ旨趣已ニ然リ、期後ノ監督豈ニ特リ然ラザルノ理アラナヤ。故ニ余輩ハ各國ノ實例ニ從ヒ、豫算ニ同ジク決算モ亦先ヅ衆議院ニ提出スルヲ以テ其宜ヲ得タルモノナリト信ズルナリ。

### 二、決算ハ國法上如何ナル性質ヲ有スルモノナルヤ

憲法ニ據レバ豫算ハ帝國議會ノ協贊ヲ經ベシ(憲法第六十四條)トアリ。即チ豫算ハ立法ノ形式ト同一ノ形式ヲ以テ之ヲ議定セザル可カラズトナス者ナリ。然リト雖モ是レ豫算本然ノ性質ヨリ然ルニアラズシテ、財政監督ノ目的ヲ以テ之ヲ議會ノ議ニ付シ、其正當明確ナル事ヲ公衆ニ證明セントスル施政ノ便宜ニ出タルモノナリ。故ニ豫算ハ協贊ノ形式ヲ履マザレバ其成立要件ヲ缺クト雖モ、決算ハ然ラズ、決算ハ政府之ヲ議會ニ提出スベシ(憲法第七十二條)トアルノミニシテ議會ノ協贊ヲ要スルノ明文ナシ。知ルベシ決算ハ豫算ト同一ノ形式ヲ以テ議定スベキ者ニアラザルコトヲ。

果シテ然ラバ憲法上決算ノ性質ハ如何。余輩ハ斷言セン、決算ハ豫算執行ニ關スル政府ノ報告ナリト。抑々政府ガ決算ヲ検査報告ト俱ニ帝國議會ニ提出スル所以ノモノ他ナシ、議會ヲシテ財政上



期後ノ監督ヲ行ハシメントスルニアリ。換言スレバ政府ハ議會ヲシテ豫算執行ノ當否、違法支出ノ有無ニ關シ監督ヲ爲サシムルヲ目的トスルモノナリ。蓋シ議會ハ財政ヲ監督スルノ權ヲ有スルヲ以テ（伊藤伯憲法義解六十頁）之ヲ實行センニハ必ズヤ政府ノ執行シタル財政行爲ニ付キ報告ヲ要シ、又其辯明ヲ求メザル可カラズ。是レ憲法上政府ヲシテ決算ヲ議會ニ提出スルノ義務ヲ負ハシムル所以ナリトス。

此故ニ決算ヲ議會ニ提出スルハ政府ガ其責任タル豫算執行ノ結果ヲ議會ニ報告スルモノナリ、而シテ是レ實ニ議會ノ財政監督權ニ對スル政府ノ義務ナリトス。

此ノ報告ニ對スル議會ノ權利義務ハ如何。之ヲ換言スレバ議會ハ單ニ報告ヲ受クルニ止マリ、之ニ對シ其意見ヲ表彰スルノ義務ナキ乎、將タ議會ハ之ニ對シ其當否ヲ議決セザル可カラザル乎。請フ左ニ之ヲ略述セン。

憲法第七十二條ニ「決算ハ検査報告ト俱ニ政府之ヲ帝國議會ニ提出スベシ」トノミアリテ、議會ハ之ニ付キ如何ナル行爲ヲ爲スベキモノナルヤ其規定ナシ。然リト雖モ議會既ニ財政ヲ監督スルノ權利アリ、故ニ復タ決算ノ提出ヲ受ケテ之ヲ審査スルノ權利アルハ勿論、其當否ヲ議決スルノ義務アルコト固ヨリ疑ナシ。是レ蓋シ検査報告ヲ決算ニ添付シテ其審査ノ憑據ヲ與フル所以ナリ。是ニ於テ乎更ニ左ノ一問題ヲ生ズ。

#### 四、決算ニ對スル議會ノ審査權ノ範圍如何

會計検査院ハ憲法第七十二條ニ據リ決算ヲ検査確定スルモノナリ。而シテ同院ノ検査確定シタル計數ハ正確ニシテ公正力ヲ有ス。且計數ノコトタル他ノ事實ト異ナリ、會計検査院ノ之ニ對スル確定ハ即チ其正否ニ關スル該院ノ保證タルノ性質ヲ具フルモノナルヲ以テ、財政監督ノ任アル議會ト雖モ、其審査上此計數ヲ動かスノ權利ナキモノトス。何トナレバ議會ハ決算ヲ審査スルノ終審裁判所ニアラズシテ、已ニ論述シタル如ク豫算執行ノ報告ヲ受クルニ止ルモノナレバナリ。若シ議會ニシテ決算ヲ巨細ニ審査シ、即チ議院法第七十四條ニ依リ國務大臣ヨリ證憑書類ヲ要求シ、丁寧詳密之ヲ審査シ、計數ニ照合シテ審査ヲナスモノトセバ、是レ決算ヲ覆審スルモノニシテ即チ議會ヲ以テ第二會計検査院ト爲スモノト云フベシ。是レ議會ノ能ハザル所ニシテ亦憲法ノ旨趣ニ非ラザルナリ。果シテ然ラバ決算其物ニ對スル議會審査權ノ範圍ハ如何。余輩ハ會計検査院ノ検査報告事項ヲ以テ其審査權ノ範圍ヲ劃定スベキモノト爲スモノナリ。即チ之ヲ細言スレバ其審査權ノ及ボス所ハ該検査報告事項ヲ限度トスルモノニシテ、其以外ニ出デ、決算ノ事實ヲ查究探覈スベキモノニアラズト斷定セント欲スルナリ。夫レ憲法第七十二條ヲ以テ會計検査院ノ検査確定シタル決算ニ検査報告ヲ添附シ、帝國議會ニ提出スルヲ命ズル所以ハ、議會ヲシテ之レニ據リ豫算執行ノ結果ヲ審査シ其



當否ヲ判定セシメ、以テ財政監督者タルノ國法上ノ地位ヲ擔保セントスルニアリ。故ニ議會ハ一ニ  
検査報告ヲ憑據トシテ政府ノ行ヒタル財政處分ノ跡ヲ監視スベキナリ。但シ議會ガ検査報告事項外  
ニ涉リ決算ノ審査問題外トシテ別ニ財政上ノ審査ヲ爲スハ敢テ妨グズト雖モ、只其結果ハ決算處分  
問題ニ關係ヲ有セザルノミ。論者或ハ曰ハン、検査報告ハ財務行政ノ正當ニ執行セラレタルヤ否ヤ  
ニ付、議會ガ辯明ヲ求ムルノ材料ニ供スル爲メ、政府ハ之ヲ提出スルモノナリト。是レ決シテ憲法  
ノ旨趣ニ非ラズ、議會ガ政府ノ辯明ニ依リ検査報告以外ニ決算上ノ違法行爲ヲ摘發シタルトキハ別  
ニ取ルベキノ途ヲ踐ムベク（千八百七十二年二月十七日普國々會ニ於テ會計検査院法案ヲ議定スル  
ニ至リドクトル、ウキントホルストハ此レト同一ノ辯論ヲ爲セリ）決算其物ニ對シテハ此検査報告  
以外ノ摘發事項ヲ以テ其ノ當否ノ決定ヲ爲スノ憑據ト爲スベカラズ。「ラバント」曰ク、議會ハ検査  
報告ヲ基礎トシテ、政府ノ責任ヲ解除シ又ハ拒否スベキナリト。是レ彼ノ政府ノ責任解除ヲ求ムル  
爲ニ提出スル決算ニ就テノ論定ナリト雖モ、議會ガ決算其物ニ對シテ如何ニ處スベキヤノ一點ニ付  
キテハ確乎動スベカラザルノ論斷ニシテ、検査報告ヲ以テ議會審査權ノ尺度トナスハ恰モ我が制度  
ニ適中スルモノナリ。

以上余輩ノ所論ヲ要スレバ、議會ハ第一決算ノ計數ヲ審査スルノ限リニ在ラズ、第二検査報告ヲ  
憑據トシテ審査ヲナスベキモノトス。第三検査報告以外ニ決算上ノ違法行爲ヲ發見シタルトキハ、

政府ニ對シ別ニ取ルベキノ途ヲ踐マザルベカラズト云フニアリ。

## 五、決算ニ關スル議會ノ質問ニ對シ會計検査院

### ヨリ答辯スベキ事項ノ有無

我法制ハ國務大臣及政府委員ノ外、他ノ國家機關ト議會トノ間ニ於ケル職務上ノ交通ヲ禁ズノ原  
則ヲ取レリ。是レ蓋シ議會ノ行政ニ干渉スルノ弊ヲ防止セント欲スルニアリ。議院法第七十四條ニ  
曰ク、

各議院ヨリ審査ノ爲ニ政府ニ向テ必要ナル報告又ハ文書ヲ求ムルトキハ政府ハ祕密ニ涉ルモノ  
ヲ除ク外其ノ求メニ應ズベシ。

又同法第七十五條ニ

各議院ハ國務大臣及政府委員ノ外他ノ官廳及地方議會ニ向テ照會往復スルコトヲ得ズ。

ト規定セリ。即チ政府ハ議會ノ要求ニ應ジ、審査上必要ナル報告ヲ爲シ、或ハ文書ヲ提出シ以テ  
説明ヲ爲サル可カラズ。而シテ議會ノ審査上辯明ヲ求ムル爲メ照會往復ヲナスハ一ニ國務大臣及  
政府委員ニ限リ、他ノ官廳地方會議ニ及ブ能ハザルモノトス。

果シテ然ラバ議會ハ決算ヲ審査スルニ當リ辯明ヲ要スルトキハ之ヲ政府ニ質問スベキカ、將タ會



計検査院ニ質問スベキ乎、是レ論究ヲ要スル問題ナリ。

論者曰ク、會計検査院ハ其本然ノ性質ニ於テ行政廳ト稱スベキモノニアラズ。一面ハ議會立法上監督ノ爲ニ準備ノ地ヲ爲ス機關ニシテ、他ノ一面ハ政府ノ會計ヲ監督スルノ機關タリ。故ニ會計検査院ハ議會ノ機關タリ、又政府ノ機關タルヲ以テ、議會ヲシテ其財政監督ノ任ヲ全フセシムル爲メ、政府ヨリ提出スル決算ニ付キ不明不盡ノ點アルトキハ、議會ノ要求ニ應ジ直接ニ之ヲ辯明セザル可カラズト。然レドモ是レ誤謬ノ論タルヲ免レズ。何トナレバ會計検査院ハ政府ノ機關ニアラズ、又議會ノ機關ニアラズ、國ノ元首ニ直隸セル獨立ノ官廳ニシテ、威權ノ干涉ヲ受ケズ政論ノ冷熱ニ關セズ、偏ナク倚ナク一ニ衡平ノ柄ヲ執リ決算ヲ検査確定シ、同時ニ検査報告ヲ作成スルモノナレバ、検査院ニシテ政府議會共通ノ機關ニアラザル以上ハ、該院ニ決算辯明ノ義務アリトノ論據ハ業既ニ破レタルモノト云フベシ。且ツ議院法ニ依ルモ此種ノ論定ハ之ヲ爲ス能ハザルモノナリ。

又曰ク決算ニ付キ政府ニ事實上ノ辯明ヲ求ムベキモノナリトセバ、政府ハ議會ニ對シテ到底満足ナル辯明ヲ與フルモノニアラズ。何トナレバ政府ハ決算提出ニ關シテ議會ニ對シ當事者ノ地位ニ立ツヲ以テ、其辯明モ亦辯護的ナルベキハ人性ノ免レザル弱點ナレバナリ。故ニ決算ニ關シ事實ノ真相ヲ辯明スルハ検査院ヲ以テ之レニ當ラシムルコト最モ策ノ得タルモノナリト。此論タル政略上ニ涉リ制法上ノ議論ニアラザルヲ以テ本問題ヲ論定スルニ用ナキナリ。

余輩ハ本問題ヲ決スルニ當リ左ノ如ク三個ノ場合ヲ區別セントス。

第一 検査報告ノ文意不明瞭ナル場合。

第二 會計検査院ノ職權上審査ノ結果トシテ摘發シタル事實ニ關シ、議會ニ於テ辯明ヲ要スル場合。

第三 決算ニ關スル事實ノ不明瞭ナル場合。

前二者ハ會計検査院ノ作成シタル検査報告ノ不明瞭ナル場合及ビ同院ノ職權上摘發シタル事實(計算検査及ビ實地検査上發見シタル事實)ニ關シ議會ニ於テ辯明ヲ要求スル場合ナルヲ以テ、同院之ヲ説明シ若クハ關係文書ヲ提出スルノ義務アリト雖モ、後者ハ決算ニ關スル事實ノ不明瞭ナル場合、即チ検査報告ノ根本トナリタル事實ニ關スルヲ以テ、議會ノ要求ニ應ジ政府ハ之ヲ辯明セザル可カラザルナリ。

然ルニ説ヲ爲ス者アリ。曰ク議院法ハ國務大臣及政府委員ノ外議會ハ他ノ官廳地方議會ト職務上交通スルヲ得ズト規定シタルヲ以テ、議會ハ國務大臣政府委員ノ外他ノ國家機關ニ向テ質問ヲ發シ辯明ヲ求ムル權利ナシ。故ニ決算ニ關スル事實ハ勿論検査報告ノ不明瞭ナル點ト雖モ、議會ハ之ヲ會計検査院ニ向テ辯明ヲ求ムル能ハザルナリ。既ニ議會ハ同院ニ向テ辯明ヲ求ムル能ハズトセバ、假令國務大臣ヲ經由スルモ固ヨリ其權ナシ。故ニ検査報告ニシテ不明不盡ノ點アラシカ、議會ハ政



府ヲシテ之ヲ辯明餘蘊ナカラシムベシ。若シ政府ニシテ之ヲ辯明セザランカ、其ノ辯明スルニ至ル迄ハ決算ヲ議決セザルモ可ナリ、不正當ト議決スルモ可ナリト。蓋シ論者ハ議會ヲシテ強テ政府ニ辯明ヲナサシメ、而シテ政府ハ會計検査院ニ向テ辯明ヲ求ムベシト云フニアリト雖モ、検査院法及同事務章程ハ報告ノ不明ナル場合ニ於テ、政府ニ對シ辯明ヲ爲スノ義務ヲ規定セズ、故ニ検査院ハ政府ノ要求ニ應ジ辯明スルヲ要セザルナリ。會計検査院政府ニ對シ辯明セズ、而シテ議會若シ政府ノ辯明セザルヲ理由トシ決算ヲ不正當ト決定シタルトキハ、政府ハ其ノ關與セザル無責任ノ事項ニ付キ其責任（政治上ノモノトハ云ヘ）ヲ負フニ至ルベシ。天下寧ロ此理アラシヤ。

故ニ余輩ハ議院法第七十五條ノ原則ヲ論者ト共ニ認ムト雖モ、上陳二個ノ場合ヲ區別シ、其第一第二ノ場合ニ於テハ會計検査院辯明ヲ爲スヲ以テ至當ナリト信ズ。蓋シ検査報告ハ會計検査院其獨立ノ責任ヲ以テ検査院法第十四條ニ依リ之ヲ調製スルモノナリ。故ニ該報告ニ就キ不明ノモノアラシカ、同院ヲ措キ他ニ之ヲ辯明スルモノアラザルヤ必セリ。而シテ之ニ關スル責任モ亦同院獨リ之ヲ負擔スベキモノニシテ、政府ハ固ヨリ其ノ責ニ任ズベキモノニアラズ。之ト均シク會計検査院ノ職權上審査ノ結果トシテ摘發シタル事實、即チ實地検査書審理及ビ答辯書ノ如キモ同院ヲ措テ他ニ之ニ關スル文書ヲ提出シテ辯明ヲ爲スノ機關アラザルナリ。夫レ然リ、然ラバ則チ之ヲ辯明スルモノハ唯會計検査院アルノミ。是レ憲法第七十二條ヨリ推論ヲ得ベキ當然ノ結果ナリトス。而シテ其

ノ辯明ヲ爲スノ順序ニ至リテハ検査報告書提出ノ手續ト同一ノ形式ニ由リ、議會ハ質問書ヲ國務大臣ニ送付シ、國務大臣ハ之ヲ會計検査院ニ回送シ、同院之レガ説明書ヲ作り、再ビ同一ノ手續ヲ用キ之ヲ議會ニ回付スルヲ以テ最モ其當ヲ得タルモノト信ズ。但シ會計検査院ニ於テ説明ノ義務アルハ、検査報告ノ文意ニ不明瞭ノ點アル時、及ビ検査報告事項ニ付キ審査上摘發シタル事實ニ關シ説明若クハ文書ノ提出ヲ議會ノ要求シタル場合ニ限ルモノトス。若シ議會ニシテ或ル報告事項ノ當否又ハ検査報告事項以外ニ涉リテ質問若クハ文書ノ提出ヲ要求スルコトアランカ、會計検査院ハ斷ジテ之ニ答ヘザルベシ。何トナレバ検査報告ナルモノハ元來裁判判決ト等シク絶對的不羈獨立ノ職權ヲ有スル所ノ該院ノ意思ヲ以テ下シタル決定ニシテ、之ガ理由ノ如何ニ關シテハ決シテ他ヨリ容喙スルヲ許スベカラザレバナリ。

決算ニ關スル不明瞭ナル事實、即チ決算確定ノ基礎トナリ、検査報告ノ根本トナリタル事實ノ不明瞭ナル場合ハ之ト異ナリ、全然政府ノ責任事項ニ屬スルヲ以テ、政府ハ議院法第七十四條ニ依リ、報告及其ノ他ノ文書ヲ以テ議會ニ向テ辯明ヲ爲サル可カラザルナリ。而シテ此等ノ事實ニ關シテハ會計検査院ヨリ之ヲ辯明スルノ義務ナキナリ。

## 六、議會ハ決算ニ對シ國法上承諾不承諾ノ決議



## ヲ爲スベキモノナルヤ

帝國議會ニ於テ決算ヲ審査シタルトキハ其結果ニ付意思ヲ表彰シ、之ヲシテ國法上有效ナラシムルヲ得ベキ乎。之ヲ別言スレバ議會ハ決算ヲ審査シ正當ナリトスルトキハ承諾シ、不正當ナリトスルトキハ之ヲ承諾セザルコトヲ議決シ得ル乎。是レ我憲法上爭議ヲ免レザルノ問題ナリト信ズ。

憲法第七十二條ハ、

決算ハ検査報告ト俱ニ政府之ヲ議會ニ提出スベシ。

ト規定シテ、議會ガ決算審査ノ結果ニ付如何ナル處分ヲ爲スベキヤヲ規定セズ。

彼ノ普國憲法第四百條ニ於ケルガ如ク「決算ハ政府其責任ノ解除ヲ求ムル爲メ検査報告ト俱ニ之ヲ議會ニ提出スベシ」トノ規定ナリトセバ、議會ハ決算ヲ審査シ、其結果ニ付キ諾否ヲ表彰スル所ノ議決ヲ爲スノ權利及其ノ義務アルベシト雖モ、我憲法ニハ單ニ決算ノ提出スベキコトヲ定ムルノミニシテ、他ニ其ノ之ヲ提出スルノ目的ヲ明言セズ。而シテ決算タルノ性質既ニ前述ノ如ク一種ノ報告ニ過ギザル以上ハ、議會ニ右ノ如キ權利及義務アリトノ論結ヲ爲ス能ハザルモノナリ。

論者或ハ曰ハン、議會ハ決算ヲ審査スルノ權利アルヲ以テ、同時ニ之ヲ承諾シ又ハ承諾セズ、若クハ非難ヲ加フルノ權利アリ。決算ハ政府ヨリ之ヲ提出シ、議會ハ單ニ受働的ニ之ヲ受領スルノミ

ニ止ルモノニアラズ、必ズヤ議會ハ之ヲ詳細審査シ、其結果ニ付キ承諾若クハ不承諾ノ決定ヲ爲サザルヲ得ズ。而シテ憲法上此決定ヲ表彰スル形式ヲ缺クガ如キハ毫モ顧慮スルニ足ラザルナリト。伊藤伯ノ如キモ概ネ之ト其説ヲ同フシテ曰ク、議會ハ検査院ノ報告ト俱ニ政府ノ決算書ヲ受ケテ其ノ正當ナルヲ承諾シ、之ヲ決定スベシト（憲法義解百三十三頁）其意蓋シ決算ノ提出ハ豫算執行ノ監督ヲ目的ト爲スモノナルヲ以テ、議會ハ此目的ヲ達スルガ爲メ營ニ審査ノ權利アルノミナラズ、又其ノ結果ニ付承諾ヲ決定スルノ義務アリト爲スモノ、如シ。而シテ伯ノ所論ニ據レバ議會若シ決算ヲ不正當ナリト認メタルトキハ、之ニ對シ不承諾ノ決定ヲナスベシトノ反對推理ヲ爲スコトヲ得ベキナリ。

此説果シテ憲法上ノ正解ナル乎。余輩ハ之ニ贊同スル能ハザルナリ。憲法ニ政府ハ決算ヲ提出スベシトノミ規定シテ、議會ガ之ニ對スル處分ニ付キ何等ノ規定ヲモ爲サズ。夫レ議會ハ憲法ニ於テ附與セラレタル權利ヲ有スルニ止マリ、無限ノ權ヲ有スルモノニアラズ。果シテ然ラバ議會ハ唯憲法ノ明文ニヨリ協賛承諾其ノ他ノ形式ヲ履ムベキノミ。亦焉ゾ憲法ノ附與セザル權利ヲ行フコトヲ得ンヤ。故ニ議會ハ憲法第七十二條ニ依リ、決算審査ノ結果ニ付承諾若クハ不承諾ヲ表彰スルノ權利アラザルナリ。蓋シ政府ガ決算ヲ議會ニ提出スルノ目的ハ、已ニ論述シタルガ如ク豫算ノ執行ヲ報告シテ其監督ヲ行ハシメントスルニアリ。決シテ彼普國ノ如ク議會ニ對シ決算ヲ證明シ以テ其責



任ノ解除ヲ求メントスルモノニ非ザルナリ。故ニ議會ハ決算ヲ審査シ之ヲ正當ナリト認メタルトキト雖モ、承諾ノ議決ヲ爲ス能ハズ、又之ヲ正當ナラズト認メタルトキト雖モ、均シク不承諾ノ議決ヲ爲ス能ハザルモノトス。然レドモ議會ハ決算ヲ審査スルノ權利アルヲ以テ、之ヲ正當ナリトシ又ハ不正當ナリトシタルトキハ、隨意其當否ノ議決ヲ爲スハ固ヨリ妨ゲザル所ナリ。唯其決定タル國法上何等ノ效力ヲ有セザルノミ。此故ニ議會ニ於テ不正當ナリト議決シタル事項ニ關シ、其議決ヲシテ有效ナラシメント欲セバ之ヲ政事問題トナシ、上奏又ハ建議ニ依リ處スル所アルベキナリ。

### 七、決算ハ裁可ヲ經テ公布スベキモノナルヤ

決算ノ性質夫レ斯ノ如ク豫算執行ノ結果ヲ議會ニ報告スルニ過ギザルモノトセバ、決算ハ天皇ノ裁可ヲ經テ公布スベキモノニアラザルコト亦推シテ知ルベキナリ。然レドモ議會ニ於テ決算ヲ審査シ、之ガ當否ヲ議決シタルトキハ、決算及之ニ對スル會計検査院ノ検査報告ハ之ヲ官報ニ掲ゲ、或ハ之ヲ議事録ノ附録トナスコト適當ナルベシ。現ニ「ババリア」國ノ如キハ之ヲ議事録ノ附録トナセリ。

## 開院勅語竝奉答考

伊東 巳代治

開會ノ式ニ於テ議會ニ詔命アルハ立憲上ノ大禮タリ。議院ニ於テ各々上奏書ヲ作り詔命ニ奉對スルハ大典ヲ敬重シ、敢テ之ヲ粗略ニセズ、且以テ議員ノ榮譽ヲ表彰スルナリ。其ノ議長又ハ代理者ヲ以テ親謁ヲ請フモノハ煩喧ヲ避クルナリ。

開會ノ詔命ニハ内閣大臣ノ副署ナシ。此レ其ノ君主親ラ議會ヲ引接スルノ特典ニ出ルモノナリ。故ニ議會モ亦内閣大臣ヲ經由セズシテ直ニ宮内大臣ニ依リ親謁ヲ請フモノハ、盛意ニ對揚シ親シク旨ヲ左右ニ候フナリ。

當時立案ノ趣旨

○英國ニテハ君主親臨シテ勅語ヲ授ケ、又ハ府中ニ駐驛シ玉フトキハ、全院議員一同親謁ヲ乞ヒ奏上シ、勅使宣命ノ時、又ハ君主府外ニ在シマセバ則上院ハ議員中職ヲ宮中ニ報ズル者、下院ハ樞密顧問ノ職ヲ奉ズル者ニ由テ謁ヲ乞フ、獨逸ニテハ議長常ニ總代ノ一人タリ。

○宇國ニ於テモ兩院ハ開會ノ詔命ニ奉對スル爲ニ各別ニ上奏書ヲ奉呈スルヲ例トス。此場合ニ於テ



議長及探闢法ヲ以テ定メタル委員觀謁ヲ乞ヒ、上奏書ヲ奉呈ス。觀謁ノ許可ナキ時ハ其書面ノミヲ上呈スルカ又ハ内閣ヲ經由ス。(リヨンネ氏國法論)

○詔命ハ英語ニテ「ロヤールスピーチ」ト云フト雖モ決シテ演說ニ非ズ。内閣ニテ起草シタル勅文ナリ。此ノ勅文ニハ保守黨タルト改進黨タルトヲ問ハズ、當時政府ニ在ル所ノ黨派ノ重立タル人相談シテ定メタル所ノ政略ノ荒増、及其内閣ノ既ニ施行シタル政治ノ要略ヲ極メテ簡短ニ臚列シタル者ナリ。有名ノ歴史家マコレー氏之ヲ評シテ、文章ノ内最モ曖昧ナルモノハ開院ノ勅語ナリトセリ(英國開院勅語ノ冷評)

○此ノ勅語ニ奉答スル爲ニ議ヲ開ク、之ヲ以テ議事ヲ開ク始メトス。然レドモ英國議院ニ在テ昔日來ノ慣習トシテ、國王ヨリ命ゼラレタル事ヲ議スルノミニ非ズ、其外ト雖モ何事ニ拘ハラズ之ヲ議スルコトヲ得ルト云フノ權利アルコトヲ表明スル爲ニ、勅語ヲ討議ノ前ニ儀式トシテ別ニ他ノ事柄ヲ議スルヲ例トス。之ヲ以テ議院開議ノ始メトス。

○勅語ヲ討議スルノ手續ヲ始ムルニ當テハ、内閣大臣ヨリ年少ニシテ門閥アル政府黨ノ議員二名ヲ擇ミ、之ヲシテ奉答案ノ動議ヲ提出セシム。而シテ此ノ動議者ハ大禮服ヲ着用シ議場ニ此ノ動議ヲ述ブルナリ。國王ノ勅語ニ奉答スルノ動議ナル故ヲ以テ、特ニ尊敬ヲ表シ大禮服ヲ着用シ、毫モ間然スル所ナキ勅語ナルヲ以テ謹デ御請仕ヘント云フニ在リ。

○宮内大臣ニ由リト云フハ觀謁ノ勅許ヲ請ヒ、其時日ヲ定メンガ爲ナリ。別段政治上ノ關係ヨリ來ルモノニ非ズ。

○觀謁上奏ハ議院ト君主トノ直接ノ關係ヲ示スモノニシテ、他ニ媒介者ヲ要スルハ前項ノ勅許ヲ求ムルニ在ルノミ。觀謁上奏ノ事ハ英國ニ於テ開會ノ式前ニ議長選舉ノ裁可アルヲ得テ直ニ其權利ヲ要求スル旨ヲ上奏スルヲ以テ亦開院式ノ一ナリトス。

○豫メ勅許ヲ得タルモ時日ノ確定ニ注意セザルガ爲ニ、一千八百四十五年二月六日皇帝下院議員ノ參朝ヲ待チ玉ヒシコト半時間餘ニ及ビタルコトアリ(メイ議院典例譯上帖三百五十五丁)



伊東巳代治ヨリ議會及內閣形勢  
ヲ報ズル書信

(自第一至第八)

虔啓

一昨日ハ御不快ノ處へ推參仕種々御高諭ヲ忝クシ幸慶不過之候。昨朝ハ御腹痛ノ御模様ニ付御案事申上居候處如何ノ御容體ニ被爲在候哉。定テ追々御快意ト拜察候へドモ、今日柄ニ付爲國家偏ニ御自重被遊候様奉祈望候。

扱昨夕歸着候處、山縣總理大臣ヨリ留守中度々使ヲ送ラレ、頻リニ小生ノ歸京ヲ待望セラレ候様子ニ承知致候故、徑チニ同大臣ヲ官邸ニ訪ヒ面晤ヲ得候。依テ小生ハ一昨日來閣下ノ垂諭セラレ候事ヲ述ブルニ當リ、先ヅ閣下ガ咳嗽甚シキヲモカメテ懇切周到ニ尊意ヲ漏サレタレバ、小生ハ聊カモ私意ヲ挿マズ又其言辭ヲ飾ラズ有體ニ開陳不致テハ、轉傳ノ間ニ行違ヲ生ジ可申虞有之候ニ付、願クハ小生ヲ視ルニ閣下ノ蓄音器ヲ以テセラレンコトヲ希望スル旨ヲ述べ候處、總理大臣モ却テ斟

酌介意セラル、所有之候テハ、先方ノ意向モ十分ニ通激不致ノ恐アルハ兄ノ説ノ如クナルヲ以テ、介意ナク真情實語ヲ以テ申述吳トノコトニ付、徐々閣下ノ假聲ヲ用ヒ、紆曲遺憾ナカラシメ候積リニ候へ共、今之ヲ閣下ニ復申スルニ於テハ徒ニ冗長ニ涉リ候虞有之候ニ付、其要ヲ積ミ重ナル點ヲ擧グレバ大略次ノ如クニ御座候。

一 日來議院ノ形勢ヲ觀察スルニ議員ノ動止ニ付テハ姑ク措テ之ヲ云ハズ、政府員ノ議會ニ對スル所爲ニ於テハ儼乎タル立憲的ノ運動トシテ天下ノ瞻望ヲ引クニ足ルモノアルコトナシ。余ハ決シテ今日ノ所爲ヲ以テ國務大臣タルモノガ國家ニ對スル責守ヲ盡シタリト思惟スル能ハザルナリ。

云々

二 多少政黨ノ關係等ニ付キ隱謀密策ヲ偵知シ得タリトスルモ、是レ裏面上ノ働キニシテ、謂ハハ内事ニ過ギズ。若シ此レ等ノ事ヲ以テ政府ガ議會ニ對スル立憲的ノ運動トシ、國務大臣ガ其重責ヲ全クシタリト云ハハ、余ハ内閣員ノ不明ヲ憫マズンバアラズ。云々

三 余ハ先日野村子ヲ經テ松方伯ノ演說案ヲ一讀シ、其行文ノ拙陋誦スルニ耐ヘザルト、論理ノ淺薄取ルニ足ラザルトニ喫驚シタリ。此ノ如キ演說ヲ懷ニシテ衆議院ニ臨ムニ至テハ衷情愍諒ニ堪ヘザルモノアルヲ以テ、同子ニ余ノ意見ヲ含メ、歸京ノ後直チニ鄙見ヲ傳致セラレヨト云ヒタルニ、其事ハ先方ニ達シタルヤ否ヤ、或ハ達シタルモ採用セザリシヤ、兎ニ角其後同伯ノ演說ヲ一



讀スルニ、余ガ忠告ヲ與ヘタルニモ拘ハラズ、不文不理ノ儘ニテ述ベラレタリ。而シテ其演說中ニ道德云々トアルモ、苟モ國家ノ大臣タル者ガ議會ニ臨デ説明スルハ憲法上ノ權利ニシテ又義務タリ。然ルニ諄々タル老婆ノ言ノ如キ軟弱至極ノ說ヲ以テ議會ニ臨ムハ實ニ余ガ其意ノ所在ヲ察スルニ苦シム所ナリ。殊ニ議決ノ後ニ至リ、德義上ノ注意杯ト云ヒタルハ眞ニ其場合ヲ知ラザルノ所爲ナリト評スルモ敢テ無禮ニ非ザルベシ。余ハ今日ニ至リテハ野村子ガ果シテ直接ニ余ノ言辭ヲ先方ニ轉傳シタルト否ヲ問フニ暇アラズ、又不幸ニシテ鄙見ヲ採用セラレズシテ前日ノ演說アリタルニ至テハ、國家ノ爲ニ政府ノ爲ニ窃ニ惋惜シテ措カザル所ナリ。云々

四 總理大臣ノ演說モ現實ニ査定案ノ進歩快駛ナルヲ知ラザルガ如ク、更ニ豫算ノ實體ニ涉リテ豫メ内閣ノ意向ヲ示シ、以テ危路ニ陥ルヲ防範スルノ策ニ出デズ、政府ノ解釋ト議會ノ意見ト撞着スルヲ以テ、説明ヲ拒ムト云フガ如キハ言語同斷ナリ。若シ反對者ニ於テ我輩ハ委員會ニ於テ十分政府ノ委員ヲ畏懼セシメタレバ、今更ニ政府ノ説明ヲ待ツノ要ナシト云ハ、政府ハ指ヲ脚デ議院ノ爲スガ儘ニ服從スベキ乎。余ハ不甲斐ナキモ餘リナリト思ヘリ。畢竟總理大臣ノ演說ハ機ニ投ゼズ時ヲ誤リタルモノニシテ、肅然政府ノ意向ヲ示スコト能ハズ、鎖々タル事項ニ付キ價値ナキ弄辯ナラザラン乎。云々

五 過日小宮書記官ヲ使トシテ總理大臣ヨリ議會ノ近狀頗ル不穩ニ付、今後如何ナル亂暴ヲ爲スモ未ダ測知スベカラズ。想フニ憲法ニ違犯スルコトモアラン。法律ニ乖戾スルコトモアラン。而シテ到底平穩ニ局ヲ結ブノ望ナケレバ、解散ノ最後手段ニ出ヅルノ外ナカルベキニ付、尙意見ヲ示サレタシトノ意ヲ齎サシメラレタルトキ、余ハ總理大臣ノ輕躁無謀ナルニ驚キ、憤然トシテ小宮ニ向ヒ「伊藤ハ左様カトノミト答ヘタル旨ヲ總理ニ傳ヘヨ」ト云ヒタレドモ、小宮ハ茫乎トシテ曉ラザル様子ニ付、不得已語ヲ續ギテ、凡ソ解散ハ政府ガ間髪ヲ容レザルノ危機ヲ察シテ施スベキ最後手段トス。然ルニ刻下ノ傾向ヲ觀テ狼狽シ、將來ハ憲法ニ違犯セン、法律ニ乖戾セントノ想像ヲ根據トシテ、解散ノ相談ニ與ルハ余ノ能クセザル所ナリ。好シ解散セザルヲ得ザル場合ニ立到ルモ、政府ハ盡スベキ丈ケノ責務ヲ盡シ了リタル後、仍チ議會ニ於テ暴戾專恣ノ行爲アルニ於テハ、政府ハ疾雷耳ヲ掩フニ暇アラザルノ斷ヲ以テ之ニ應ズベキノミ。徒ラニ未來ヲ豫想シテ悠々寛々タル解散ノ相談ニハ乘ラレヌト勿ネ付ケタルガ、假初ニモ解散ト云フ程ノ大事ヲ、小宮位ノ者ヲ使トシテ送ラレタル總理大臣ノ處置ハ言語ニ絶ユ。云々

六 先頃豫メ危路ニ趨カシメザルノ防範ノ爲ニ、政府ガ既往二十有餘年間主持スル所ノ一定不變ノ國是ヲ斷然表明スルハ大ニ實際ニ效驗アルベキヲ信ジ、總理大臣ニ忠告シタリシガ、同大臣ハ再ビ得ル能ハザルノ好機ヲ利用セズ、又折角演說シタルモ前ニ云フ如キ價値ナキ效驗ナキ簡短無味ノモノニ過ギズシテ、醫者ノ勸メタル適藥ヲ適時ニ服用セズ、其第一期ハ過ギ第二期モ亦過ギン