

物自動車カ右森儀一郎方南隣地ナル同區下味原町八十二番地前記街路ニ停車シ居リテ被告人カ前記街路ヲ横斷セントシタル森儀一郎方前地點ヨリハ同街路西側ヲ北行セントスル人車ノ視座ノ障礙ト爲リ之ヲ認ムルコト能ハサリシヲ以テ斯ル場合ニ於テハ自轉車ヲ操縦セントスル者ハ南行及北行ノ人車ノ通行ナキヲ確メ得ヘキ地點ニ到リ南行及北行ノ人車ニ注意シ近距離ニ於テ通行セントスルモノアルトキハ之カ通過ヲ待チテ後街路ノ最短距離即道路ト直角ニ横斷シ右街路ヲ通行スル人車トノ衝突ヲ避クル爲適當ナル處置ヲ執ルヘキ義務アルニ拘ラス被告人ハ不注意ニモ右義務ヲ怠リ爲ニ山口晋カ該街路西側ヲ前記貨物自動車ノ南方ヨリ自轉車ニ乘リテ北行シ來ルニ氣付カス剩ツサヘ該街路ヲ横斷スルニ當リ其ノ最短距離ノ進路ヲ採ラス同街路西側即北行道路上ヲ東南ニ向テ漫然進行シタル爲右貨物自動車ノ東側ニ於テ右街路ノ西側ヲ北行シ來リタル右山口晋ノ乘レル自轉車ノ正面ニ自己ノ自轉車ヲ衝突セシメ因テ同人ノ右手示指ニ治療日數約一ヶ月半ヲ要スル傷害ヲ負ハシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百九條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金三十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ被告人ヲ十五日間勞務役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人片岡剛上告趣意書原判決ハ本件被告人ノ街路横斷ニ關シ「前略カカル場合ニ於テハ自轉車ヲ操縦セントスル者ハ南行及北行ノ人車ノ通行ナキヲ確メ得ヘキ地點ニ到リ南行及北行ノ人車ニ注意シ云々街路ノ最短距離即チ道路ト直角ニ横斷シ右街路ヲ通行スル人車トノ衝突ヲ避クル爲適當ナル處置ヲ執ルヘキ義務アルニ拘ラス被告人ハ不注意ニモ右義務ヲ怠リ」云々ト掲ケ本件被告人ノ過失ヲ認定シタリ然レトモ(一)本件現場ニ於テハ原判決カ其ノ前段ニ掲クル如ク當時街路西側ニ一臺ノ貨物自動車停車シ北行者ノ透視ニ多大ノ障害ヲ爲シ其ノ西側ハ人車ノ通スル能ハサル狀況ニ在リシナリ仍テ此ノ場合其ノ西側ヲ通シ自動車ノ南方ニ出ツルノ最モ安全ナル通路ハ鎖サレ居リ他ノ通路ヲ選ハサルヘカラサリシモノトス而シテ其ノ如何ナル通路ヲ選フヘキカヲ考覈スルニ本件森儀一郎方前地點即チ貨物自動車ノ北側ヨリハ同街路西側ニ北行セントスル人車ノ視座障害ト爲リ之レヲ認ムルコト能ハサルカ故ニ先ツ右貨物自動車ノ南側ヲ確知スヘキヲ最モ緊要ニシテ急務ナリトス然ラハ原判決所論ノ如ク街路ニ直角ニ出テ如何ナル地點ニ出ツレハ可ナリヤト云フニ自動車ノ停止位置等ヨリ之ヲ測定スルニ殆ント街路ノ中央即チ電車軌道ノ中心地點迄出ツルニ非サレハ自動車ノ南側地上ヲ確知シ得ス次ニ若シ自動車ノ南方一間(自轉車ノ長サ一間ナルニ付)ノ地點ヲ認ムル爲ニハ最西端軌條ノ手前約一間ノ地點ニ進出スルヲ要スルモノトス今本件衝突地點(本件記録添付圖等甚シク不明確杜撰ノ點多ク之レノミ

ニヨリテハ確知スルニ由ナシハ街路ノ中心地點ヲ距ル二間以上手前(西方)ナリシモノト認メ得ヘク故ニ前二例ノ場合ト比較センカ前二例ノ場合ハ孰レモ衝突地點ヨリ遠キモノトス若シ夫レ斯クノ如クンハ判示ノ如ク街路ニ直角ニ進出スルコトハ何等實益ナキニ歸ス然ルニ若シ被告人ノ本件通路即チ街路ヲ斜走センカ自動車ノ東端ヲ距ル僅々二尺ノ地點ニ於テ其ノ南方約一間半ノ地點ヲ視透シ得ヘシ故ニ其ノ前二者ニ優レルヤ多言ヲ要セス又他面社會常識上顯著ナル長サ一間ノ自轉車ヲ持スル被告人カ原判決所論ノ如ク街路ヲ直角ニ横斷センカ其ノ一間ノ障害物ハ南行及北行ノ他ノ人車ニ採リテ障害トナルヘキ量極メテ大ニシテ即チ最大限度タリ然ルニ之レヲ斜走センカ自他共ニ其ノ障害ノ限度ハ甚シク減少セラル可キハ物理的常識ヨリ考察シテ極メテ明白ナル事理ニ屬ス之レ自轉車操縦者カ交叉點ニ非サル限り市中交通頻繁ナル街路ヲ横斷スルニ際リ常ニ斜走シテ横斷セル所以ニシテ社會常識上寧ろ當然ニシテ且最安全ナル横斷ノ方法ナリト信ス自轉車乗用經驗者ニ於テハ益々其ノ感ヲ深クス然ラハ本件被告人ノ横斷方法ハ安全ニシテ最モ機宜ニ適シタル處置ニ出テタルモノニシテ此ノ點ニ關シ被告人ニ何等過失ノ責任ナシ然ルニ原判決ハ此ノ社會通念上極メテ顯著ナル實則ヲ無視シ或ハ「ゴーストツブ」ノ整理セラルル交叉路ノ場合ヲ同視セシカ將又何物ヲモ携用セサル徒歩通行者ヲ標準トセシカ徒ラニ幾何學ノ原則ヲ引用シテ街路ニ直角ニ最短距離ヲ通行ス可シト爲スカ如キハ全ク机上ノ空論ニシテ寧ろ滑稽ニ屬ス煩瑣ニシテ極メテ複雑ナル現時實驗ニ徴シ到底相容レサル斷定ト云ハスシテ

何ソヤ而モ此ノ誤レル斷定ヲ以テ被告人ノ注意義務違背ト爲スカ如キハ事實認定上顯著ナル誤認アルモノト確信ス(二)次ニ本件被害者ニ於テモ等シク自轉車操縦者ニシテ前方ヲ注視シ何時側面ヨリ人車ノ通行シ來ルヤモ難計モノナルカ故ニ直ニ之レヲ避ケ得ヘキ操車方法ニ出ツヘキモノナルヤ被告人ト選フ所ナキヤ言フ俟タス而モ本件現場ヨリ約十間北方ニ於テハ西方ヨリノ通路アリ且現場ニハ前記大ナル障碍物トシテ貨物自動車ノ停車シ居タルニ拘ラス當時被害者ハ空家探シニ氣ヲ取ラレ漫然疾走ヲ續ケ剩ヘ片手ヲ以テ操車シ居タルカ如キハ危險モ甚シク此ノ點ニ關シ重大ナル過失存スルモノナリ猶其ノ接觸狀態ノ如キモ判文ニハ正面衝突ト云フモ斜走セル被告人ノ自轉車ノ右側ニ衝突シタルモノニシテ寧ろ側面衝突ニ近ク若シ被害者ニ於テ兩手ヲ以テ完全ニ操車シ居タランニハブレキモ直チニ掛ケ得ヘク如斯事故發生ヤサリシモノナリ此等ノ點ヲ綜合スルトキハ却テ過失ハ被害者側ニ存シタルコト明白ニナル可ク即チ被害者タル山口普ニ於テ不注意ニモ完全ナル操車方法ヲ講セサリシ爲メ被告人ノ自轉車ニ衝突セシメタルモノナルコトハ山口普警察調書中「ゾット道路ノ西側ヲ自轉車テ疾走シ居タノテアリマス」同人檢事聽取書中「トラツクノ東側ヲ北ニ進ム積リテ普通ノ早サテ進行シ云々」同人警察調書中「ツレヲ見テ私ハ來タナト思ヒマシテ直クハンドルヲ手ニシタノテアリマスカ其レカラ一、二尺モ進ンタカ進マスカノ中云々衝突シマシタ」等ニ徴シ極メテ明瞭ニシテ斯カル被害者ノ重過失ヲ看過シ假令傷害ヲ受ケタリト雖之レヲ轉嫁シテ被告人ノ責ニ歸セシメタルカ如キ原判決

ハ此ノ點ニ於テ重大ナル事實誤認アルモノトス尙茲ニ附言スヘキハ被害者山口晋ハ當時他人ノ自轉車(港四七〇三九號同人ハ東區居住者)ヲ使用シ乍ラ自己所有ナリト詐稱シ或ハ時恰モ五月半過ナルニ冬ノ手袋ヲ何故穿テ居タルカ或ハ僅カ指先一本ノ傷害ニ付本件ニ於テ金一千圓ノ巨額ノ損害ヲ請求シ來ル等々ノ諸點(以上記録上明確ナリ)ニ想到セハ思ヒ半ニ過クルモノアラン以上ノ如クナルヲ以テ原判決ハ重大ナル事實誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由存スルカ故ニ破毀ノ上相當ナル御判決相仰候ト云フニ在リ

【要旨】

因テ案スルニ街路ノ中央ニ電車軌道アリ其ノ兩側ハ人車道ニシテ人車ノ通行頻繁ナルノミナラス偶々一臺ノ貨物自動車カ其ノ片側人車道ニ停車シ其ノ側ヨリ透視ノ障礙トナリタル場合ニ該側ヨリ自轉車ヲ操縦シテ街路ヲ横斷セントスルトキハ萬一貨物自動車ノ蔭ヨリ何物カ顯出スルコトナキヤヲ確メ更ニ街路ノ最短距離即チ街路ト直角ニ横斷シ人車トノ衝突ヲ避クル爲適當ナル處置ヲ執ルヘキ義務アルモノニシテ若シ漫然斜ニ進行シテ貨物自動車ノ蔭ヨリ來リシ自轉車乗用者ト衝突シテ負傷セシメタルトキハ過失傷害ノ責ヲ免レサルモノトス蓋自轉車乗用者ノ注意義務ハ通常人ニ比シ大ナルモノナルヲ以テ苟モ危險發生ノ虞アル場合ニ於テハ常ニ之カ豫防ニ付多大ノ注意ヲ費ササルヘカラサルハ勿論道路取締令第三條第二項ニ於テ牛、馬、諸車等ハ斜ニ道路ヲ横斷スヘカラスト規定セルハ畢竟右ノ趣旨ニ外ナラサレハナリ原判決ノ確定セル事實ニ依レハ「被告人ハ云々大阪市東區小橋元町百十四番地先街

路ヲ自轉車ニ乘リ云々同街路東側即左側ノ人車道上ヲ南ニ向ヒ進行シ居タルトコロ同街路西側同番地錠前商森儀一郎方ニ於テ云々右街路ヲ東方ヨリ西方ニ横斷シ云々再ヒ自轉車ニ乘リ右街路ヲ南行セントシテ其ノ東側即左側ヲ進行センカ爲右箇所ヨリ同街路東側ニ横斷セントセシカ同街路ハ中央ニ大阪市營電車軌道アリ其ノ兩側ハ人車道ニシテ日中人車ノ通行頻繁ナルノミナラス且偶々一臺ノ貨物自動車カ右森儀一郎方南隣地ナル同區下味原町八十二番地前記街路ニ停車シ居リテ被告人カ前記街路ヲ横斷セントシタル森儀一郎方前地點ヨリハ同街路西側ヲ北行セントスル人車ノ視透ノ障礙ト爲リ之ヲ認ムルコト能ハサリシヲ以テ斯ル場合ニ於テハ自轉車ヲ操縦セントスル者ハ南行及北行ノ人車ノ通行ナキヲ確メ得ヘキ地點ニ到リ南行及北行ノ人車ニ注意シ近距離ニ於テ通行セントスルモノアルトキハ之カ通過ヲ待チテ後街路ノ最短距離即道路ト直角ニ横斷シ右街路ヲ通行スル人車トノ衝突ヲ避クル爲適當ナル處置ヲ執ルヘキ義務アルニ拘ラス被告人ハ不注意ニモ右義務ヲ怠リ爲ニ山口晋カ該街路西側ヲ前記貨物自動車ノ南方ヨリ自轉車ニ乘リテ北行シ來ルニ氣付カス剩サヘ該街路ヲ横斷スルニ當リ其ノ最短距離ノ進路ヲ採ラス同街路西側即北行道路上ヲ東南ニ向テ漫然進行シタル爲右貨物自動車ノ東側ニ於テ右街路ノ西側ヲ北行シ來リタル右山口晋ノ乘レル自轉車ノ正面ニ自己ノ自轉車ヲ衝突セシメ因テ同人ノ右手示指ニ治療日數約一ヶ月半ヲ要スル傷害ヲ負ハシメタルモノナリ」ト云フニ在ルヲ以テ過失傷害罪ニ該當スルコト洵ニ明ナリ又被害者ニ過失アリトノ所論ニ至リテハ民事上損害賠償ノ責

任及其ノ金額ヲ定ムルニ付斟酌スルハ格別刑事上過失ノ有無ヲ斷スル上ニ於テ之ヲ詮議スルノ要ヲ見
ス而シテ原判決ニ舉示セル各證據ヲ綜合スレハ優ニ敍上ノ事實ヲ認メ得ヘク記録ニ徵スルモ原判決ニ
重大ナル事實ノ誤認アルヲ認メス論旨理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事松阪廣政關與

○準強盜傷人竊盜住居侵入被告事件(昭和九年(九)第三六二號
同年五月十七日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 成田 成

【第一審】 秋田地方裁判所 【第二審】 宮城控訴院

○判示事項

準強盜傷人ノ見張——竊盜ノ見張

○判決要旨

一 數人共同シテ財物奪取ヲ謀議シ且家人ニ發見セララルル場合ニハ
暴行ヲ加ヘテ逃走スヘキ用意ヲ整ヘタル上現場ニ到リ一人ハ戸
外ニ在リテ見張ヲ爲シ他ハ屋内ニ侵入シテ財物ヲ竊取シタルニ
家人ニ覺知セラレタルヨリ逮捕ヲ免ルル爲傷害ヲ加ヘタルトキ
ハ見張人モ亦家宅侵入及準強盜ノ共同正犯トシテ責任ヲ負フヘ
キモノトス【要旨第一】

二 數人共同シテ財物奪取ヲ謀議シタル上現場ニ到リ一人ハ戶外ニ
在リテ見張ヲ爲シ他ハ屋内ニ侵入シテ財物ヲ竊取シタルトキハ
見張人モ亦家宅侵入及竊盜ノ共同正犯トシテ責任ヲ負フヘキモ
ノトス【要旨第二】

【參照】 刑法第三百三十條 故ナク人ノ住居又ハ人ノ看守スル邸宅、建造物若クハ艦船ニ
侵入シ又ハ要求ヲ受ケテ其場所ヨリ退去セサル者ハ三年以下ノ懲役又ハ五十圓以
下ノ罰金ニ處ス

同法第二百四十條 強盜人ヲ傷シタルトキハ無期又ハ七年以上ノ懲役ニ處ス死ニ致

準強盜傷人ノ見張 竊盜ノ見張

シタルトキハ死刑又ハ無期懲役ニ處ス
同法第二百三十八條 竊盜財物ヲ得テ其取還ヲ拒キ又ハ逮捕ヲ免レ若クハ罪跡ヲ隠
滅スル爲暴行又ハ脅迫ヲ爲シタルトキハ強盜ヲ以テ論ス
同法第二百三十五條 他人ノ財物ヲ竊取シタル者ハ竊盜ノ罪ト爲シ十年以下ノ懲役
ニ處ス

同法第六十條 二人以上共同シテ犯罪ヲ實行シタル者ハ皆正犯トス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八年ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留
日數中三十日ヲ本刑ニ算入ストノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ門脇得三安部米藏ト共謀ノ上

第一 昭和八年二月十一日午前二時過頃金品奪取ノ目的ヲ以テ各覆面シ秋田縣北秋田郡下川沿村餅田
四十五番地酒類雜貨商石川與左衛門方ニ赴キ若シ家人ニ發見セラレタル場合ニハ之ニ暴行ヲ加ヘテ
逃走スル爲得三及米藏ノ兩名ニ於テ各松棒ヲ携ヘ同家店舗ノ表兩戸ヲ外シテ屋内ニ侵入シ被告人ハ
同人方屋外ニ見張ヲ爲シ得三米藏ハ同店舗内ヨリ右與左衛門所有ノ銘酒友鶴壺詰(一升入)二本煙
草朝日、ゴールデンバット、曉等合計五、六十個はぎ四十枚及さつき四十枚入二個ヲ竊取シ更
ニ金品物色ノ爲得三カ同夜與左衛門夫妻ノ就寢シ居リタル同家西側寢室ニ入ラントシテ其ノ仕切障

子ヲ開キタル際與左衛門妻スミカ目ヲ覺シ「ババ」ト叫ヒタルヨリ逮捕ヲ免ルル爲得三及米藏ハ各
所携ノ松棒ヲ以テ數回右スミヲ毆打シ因テ同人ニ對シ右側頸骨部兩側肩胛上部其ノ他ニ全治約一箇
月ヲ要スル傷害ヲ加ヘ

第二 (一) 同年四月十九日午後十二時頃同縣同郡花園町字姥澤二十九番地質商門馬經重方ニ至リ被
告人ハ同家戶外ニ見張ヲ爲シ得三及米藏ノ兩名ハ同家表入口ヨリ屋内ニ侵入シ右經重ノ寢室ニ在
リタル同人所有ノ現金二十餘圓復興貯蓄債券四十七枚(額面合計三百二十圓)勸業債券九枚(額
面九十圓)右經重及門馬キエ各名義ノ郵便貯金通帳各一冊簡易保險證書二冊外貸金證書恩給證書
等在中ノ手提金庫一個ヲ竊取シ

(二) 同年五月二十二日午前一時頃同縣同郡大館町御成町三丁目雜貨商佐々木佐吉方ニ至リ被告人
ハ同家裏入口戶外ニ見張ヲ爲シ得三及米藏ノ兩名ハ同入口ヨリ屋内ニ侵入シ佐吉所有ノ煙草國華
不二各二十個敷島四十個白梅四十枚入四個福壽草四十枚入二個さつき四十枚入一個及サツボロビ
ール二本ヲ竊取シ

タルモノニシテ被告人ノ各住居侵入ノ所爲及第一ノ準強盜傷人ノ所爲ト第二ノ各竊盜ノ所爲ハ何レモ
犯意繼續ニ出テタルモノナリ

被告人ハ昭和六年十月二日秋田地方裁判所ニ於テ脅迫、恐喝、横領罪ニ因リ懲役八月ニ處セラレ當時

準強盜傷人ノ見張 竊盜ノ見張

右刑ノ執行ヲ終リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ右所爲中第一ノ住居侵入ノ點ハ刑法第三百三十條第六十條ニ準強盜傷人ノ點ハ同法第二百四十條前段第二百三十八條第六十條ニ第二ノ各住居侵入ノ點ハ刑法第三百三十條第六十條ニ各竊盜ノ點ハ同法第二百三十五條第六十條ニ各該當スルトコロ右各住居侵入竝強盜傷人ト各竊盜トハ夫々犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ニ則リ各一罪トシテ處斷スヘク右住居侵入ト右盜罪トハ互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ住居侵入ノ罪ニ付テハ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ同法第五十四條第一項後段第十條ニ從ヒ最モ重キ強盜傷人罪ノ刑ニ從ヒ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ又被告人ニハ前示前科アルヲ以テ同法第五十六條第五十七條ヲ適用シ同法第十四條ノ制限内ニ於テ累犯加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八年ニ處スヘク同法第二十一條ニ則リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人上告趣意書一、被告人得三米藏成ハ共謀ノ上昭和八年二月十一日午前二時頃金品奪取ノ目的ヲ以テ北秋田郡下川沿村餅田酒類雜貨商石川與左衛門宅店舗ノ表雨戸ヲ外シ得三ハ約二尺ノ棒米藏ハ

約四尺ノ棒ヲ各携ヘテ屋内ニ侵入シ私ハ屋外ニ見張リヲ爲シ被告人得三米藏ハ店舗内ヨリ銘酒二升煙草若干ヲ竊取シ右品ヲ得三米藏ノ二人カ私ニ渡シタル上更ニ金品物色ノ爲與左衛門夫妻ノ寢室ニ入ラントシテ仕切障子ヲ開キタル際同人妻シミ覺醒シテ泥棒ト叫ヒ立テタル爲被告人得三米藏ハ右所携ノ棒ヲ以テ右シミヲ毆打シ全治約一箇月ヲ要スル傷害ヲ與ヘタリ云々ト豫審終結決定書ニ記載シアルモ一、私トシテハ得三米藏ト共謀ノ上金品奪取ノ目的ニテ石川與左衛門宅ニ行ツタノテハアリマセン同日米藏ノ言フニハ舊正月テアルカラ私ノ實家(米藏ノ實家ノ事テス)則チ北秋田郡下川沿村餅田ニ行キマセンカト言フ事テアリマシタカラ私ハ行ク約束ヲシテ米藏宅ニ行ツテ同日ノ午後カラ酒ヲ澤山御馳走ニナリマシタ其ノ時米藏ノ言フニハ私ノ婿石川與左衛門ト言フモノハ心ノ宜シクナイモノテ則チ義理人情モ分ラヌ奴テ米藏カ田畑ヲ擔保トシ無論抵當權設定シ登記ヲ了シ金六百圓婿ノ石川與左衛門氏ヨリ借用シ該金六百圓ニ相當ノ利子ヲ附シ同氏ニ返済セルニカカハラス登記ヲ了シタル抵當權ヲ抹消シテ吳レナイタメ數回抹消シテ吳レル様御願ヒシタケレト與左衛門ハ馬耳東風ト聞キ流シテ一向抹消シテ吳レナイカラ餅田ニ行キテ是非今晩石川與左衛門ニ交渉シテ見テクレトノ事テアリマスカラ親類間トシテソナ事ノタメ相互ニ感情ヲ害シテ居ツテハ宜敷ナイカラ私ハ交渉シテ出來ル事ナラ圓滿ニ解決スルト飲ミナカラ米藏ト約束シタノテアリマス其ノ時私ハ米藏ニ言フニハドウシテ金ヲ返済スル時登記ヲ取戻シテ貰ラハナカツタカト聞イタラ金ヲ拂フ時ニ米藏ハ石川ニ登記ヲ取戻シ

テクレト依頼シタラ金ヲ拂フ日ニ今日忙シイカラ近イ内ニ登記ヲ取戻スカラト言ツテ在舊今日迄延引ニ延引ヲ重ネテ居ルモノテアルト言フ事テアリマシタ此ノ話ハ安部米藏氏ハ同日ニ限ラス數回私ニ話シタ事テアリマスケレト依頼サレテ餅田ニ行ク事ニナツタノハ同日テアリマスソシテ米藏宅テ非常ニ馳走ニナリ晩ニナツテカラ米藏宅ヲ得三ト私ト三人出テ大館町新開地料理店ヲ「ヒヤカシ」ソレヨリ一杯氣嫌テ米藏ノ實家餅田ニ行ツタノテアリマス處カ米藏ノ實家ニタレモ居リマセンノテ(舊正月テ馳走ニナルニ他家ニ行ツテ)逆戻リシテ石川與左衛門宅ノ前ヲ通過スル際米藏ノ言フニハココハ石川ノ家テアルカラ這入ツテ今日依頼シタ事ヲ解決シテ貰ヒタヒトノ事テアリマシタカラ三人テ這入ルコトニシマシタカ石川ノ家テ寢テ居ル模様テアツタカラ明日ニスルテハナイカト言ツタケレト得三ハ戸ヲ外シ得三米藏ノ兩人ハ中ニ這入り私ハ屋外ニ一寸立ツテ居リマシタケレト與左衛門宅テハ寢テ居ル様テアル爲私ハ先キニ歸ヘルカラト二人ニ申シテ私ハ大館ニ向ツテ餅田村ノ村外レ迄來タラ得三米藏ノ兩人カ走ツテ來マシタカラ三人テ米藏宅ニ歸ヘリマシタ米藏ハ其ノ時酒二升ト煙草ヲ持ツテ來タト言ツテ居リマシタカマサカ前記ノ酒、煙草ヲ強盜シテ持ツテ來タトハ全然思ハナカツタノテス酒モ煙草モ私ハ貰ツテ飲ミマシタ一、得三米藏ハ松丸ヲ持ツテ石川與左衛門ノ屋内寢室ニ入りテ妻スミヲ毆打シタ事ニ付テハ私ハ該宅ニ這入ツタノテアリマセンカラ毆打シタカシナイカハチツトモ知リマセン一、見張リヲシテ居ツタトアリマスケレト事實ハ前申シマシタ通り全然見張リヲシテ居ツタ

ノテハアリマセン一、私ハ得三ト言フモノハ全然知りマセンテシタカ秋田縣川邊郡カラ來タ後藤ト言フモノハ安部米藏ノ家ニ泊ツテ居リマシテ得三ヲ呼ンタ事カ分リマシタ得三カ前科數犯アルト言フコトハ無論知ルヨシモナク公判開廷ニナリマシテ得三ノ前科ノアル事ヲ知ツテ驚キ入りマシタ一、覆面トアリマスケレト東北地方ハ二月ハ寒クテ未タ雪カアリマシテ防寒用ノ帽子ヲ被ムラナケレハナリマセン則チ覆面シナケレハ歩カレマセン一、私ハ得三米藏ト強盜スル爲共謀シテ行ツタノテナイト言フ事ヲ立證トシテ第一審テ申シマシタ事ヲ參考ノタメ申シ上ケマス第一審テ申シ上ケマシタカラ控訴院テ申上ケ無クトモヨイト思ツテ申シ上ケナカツタ事ハ今更残念ナリマセン一、昭和八年七月十二日テアツタト思ツテ居リマス私ハ大館警察署ノ召喚ニヨリマシテ大館署ニ出頭シマシタラ司法主任ノ佐藤ト言フ部長ハ私ヲ取調ノ際安部米藏ハ當警察カラ逃走シテ行衛不明テ今日テ四、五日テアルカ皆目分ランソレテ致方ナイカラ各警察署ニ捜査願ノ手配ヲスルト思ツテ居ルカ若シ米藏ノ居所ヲ知ツテ居ルナラ知ラシテクレ實ハ逃走サレタ事ハ警察ノ手落テテ警察ノ威信ニモ關スル重大事テアルカラ檢事局カラ時々早ク捜査スル様嚴重御叱リヲ受ケ居ル様ナ次第署長モ實ニ困ツテ居ル場合テ我々ノ一身上ニモ關スル事タカラ知ラシテ吳レトノ事テアリマシタカラ私ハ部長ニ申スニハソレナラ早ク言ツテ下サレハヨカツタト言ツテ私ニ米藏逃走先キカラ手紙ハ來テ其ノ文面ニヨレハ北海道ニ行クカラ着物ヲ持ツテ來テホシイト言フ事テ着ノミ着ノママテハ何處ニモ行ク事カ出來ヌト言ツテ來マシタカ

ラ着物ノ行カヌ内ハ何處ニモ行キマセン米藏ノ居ル所ハ青森縣碓ヶ關三浦專之助ト言フ鑛山師ヲヤツテ居ル家ニ居リマスト知ラシタラ司法主任ノ佐藤部長ト署長ハ非常ニ喜ヒ私ニ言フニハ君ハ警察ニ如斯厚意ヲ持ツテ居ルトスレハ今君ノ所ヲ強盜ノ嫌疑テ勾引シテ居ルケレト米藏ノ逃走先ヲ知ラシテ吳レタ一事ニ徴シテ見テモ君ハ強盜ノ目的ヲナカッタ事ハヨク分ツタカラ此君ノ厚意ニ對シテハ我々ハ檢事局ニ行ツテヨク君ノ強盜ノ目的ヲ共謀ノ上行ツタノテナイト言フ事ヲ檢事ニ申シ上ケテ置クカラ心配シナイテモヨイトノ事テアリマシタ一、無論強盜ノ目的ヲ當初カラ餅田ニ行ツタモノトスレハ米藏氏ハ警察署ニ連レテ行カレ警察署カラ逃走シタノテスカラ米藏ノ逃走先ハ決シテ知ラセナカツタノテスケレト前記ノ如ク自分トシテハ強盜ノ目的ヲ行ツタノテアリマセンカラオ知ラセシタノテス一、署長ト部長ノ兩人カ私ニ言フニハ君ノ名義テ電文ヲ米藏ニヤルカラ電文ヲ書イテ吳レト言ツテ司法主任ハ電報用紙ヲ持ツテ來マシタカラ電文ハ今ハツキリシタ事ハ覺イテ居リマセンカ「キモノヲモツテユクマツテラレ」ト言フ意味ヲ電報用紙ニ書キマシタラ此ノ電報ヲ今直ク打電スルト言ツテ持ツテ行ツテ打電シマシタ其ノ夜自動車ニテ署員一同カ碓ヶ關ニ行キ三浦專之助宅ニ居ル米藏ヲ捕縛シテ來テカラ喜色滿面トシテ私ニ言フニ御陰テ昨夜米藏ヲ捕縛スル事カ出來タト言ハレマシタ一、書キ方カ前後スル様テアリマスカ私ハ秋田縣川邊郡カラ來タ後藤正之助ト高藤勘藏ト安部米藏宅テ色々竊盜スル事ニツイテ相談ヲシタトアリマスケレトソレハ後藤カラ夜盜ヲスルテハナイカト言ハレマシタケ

レト私ハソソナ經驗ハナイノテアリマスカラ賛成シナカツタノテアリマス其ノ後後藤正之助ハ安部米藏ノ家ニ泊ツテ居リマシテ山本郡ニ居ル得三ニ電報ヲ打ツテ取り寄セタ事ハ事實テアル様テス一、後藤正之助ト言フ秋田カラ來タモノハ單獨行爲ヲ門脇得三ヲ呼ンタノカ又ハ安部米藏氏ト相談ノ上呼ンタノカ知リマセンカ兎ニ角安部米藏氏ノ宅ニ泊ツテ居ツテ呼ンタ事ハ事實テス一、前申シ上ケマシタ通り私ハ屋内ニ侵入致シマセンカラ與左衛門ノ妻スミヲ得三米藏ノ兩人カ松棒ヲ持ツテ毆打シタカトウカハ無論知リマセンカ假ニ毆打シタトシテモ豫審決定書ニアル通り治療一箇月ヲ要スル傷害ヲ與ヘタモノテナイト言フ事ハ石川與左衛門ハ事件發生後安部米藏氏ノ家ニ法事ノ招待ニ來マシタ時私モ安部米藏氏ノ家ニ居リマシタカ其ノ時石川與左衛門ノ話ニヨリマスト傷害ノ程度ハ約一週間位ノモノテアルト言ツテ居リマシタ其ノ言ニヨツテ見マシテモ一箇月ヲ要スル傷害ヲ與ヘタリ云々トハ事實テナイト思ハレマスソレカラ與左衛門ノ妻スミモ事件發生後十日ハカリ過キテ安部ノ家ニ來タ時ハ傷ハ殆ント癒ツテ居タサウテス一、米藏ノ實家下川沿村餅田ニ米藏得三私ノ三人テ行ク時米藏氏ハ興奮ノ極私ニ言フニハ婿ノ石川與左衛門ハトウシテモ抵當權ヲ抹消シテ則チ登記ヲ取戻シテクレナイト言フ事ニナレハ萬已ムヲ得マセンカラ此ノ杖ヲナグルヨリ外ニ途ハナイト言ツテ手頃ナ杖ヲ用意シテアリマシタカラソソナ亂暴ナ事ヲシテ若シ傷害ヲ與ヘテハ困ルカラト言ツテ私ハ無理ニ其ノ杖ヲ米藏カラ奪取シテ私ノ家ニ置イテ餅田ニ行ツタノテアリマス一、如上ノ事實ニ徴シマシテモ私ハ毫モ強盜シ

テ物品ヲ奪取スル意思ナカッタ事御判リノ事ト思ハレマス此ノ事ハ第一審ニ申上ケテ置キマシテ控訴院ニハ申シ上ケテ置キマセンカラ茲ニ附記シテ置キマス一、如上ノ通り私ハ強盜傷人ヲシタ覺エアリマセンカ豫審決定書ニ基キ公判開廷ノ結果第一審第二審ノ通り懲役八箇年ト言フ極刑ヲ言渡サレタル際ハ全ク茫然自失セサルヲ得サル状態テアリマシター、私ハ當年四十三歳テ今後社會ニ出テ大ニ活躍シテ見タイト思ツテ居ル矢先前審通リノ求刑ヲ受クル事ニナレハ私トシテハ恰モ死刑ニ該當スル極刑テアツテ五十歳ヲ過キテ社會ニ出テ年モ老イタル事ナレハ何事モスル事出來ス社會ノ廢物ニ等シキモノト思ハレマス一、如斯前途ヲ考フル時今後八箇年獄裡ニ繋留サルルカト思ヘハ涙滂沱トシテ禁スル事能ハス色々ナル事胸中ニ浮ヒ全ク悲觀セサルヲ得サル次第テアリマス一、被告人得三米藏成ハ共謀シ常習トシテ同年四月十九日午後十二時頃同郡花岡町字姥澤質商門馬經重方ニ於テ成ハ戶外ニ見張リヲナシ云々トアリマスカ一、豫審決定書ニ記載ノ通り金額ハ異ツテ居リマス竊取シタ金額ハ二十四圓テアツタヤウニ記憶シテ居リマス債券モ異ツテ居リマス一、門馬經重カラ竊取シタ事ハコレハ事實テアリマスカ竊取ノ目的ヲ行ツタノテハナク花岡鑛山見物ニ得三米藏私ト三人ヲ行キ夜遅クナツテ門馬經重ノ前ヲ通過スル際門馬經重ノ店ノ硝子戸カ開イテ(二尺ハカリ)居ツタノヲ得三米藏ノ兩人カ見テ中ニ這入り前記ノ債券ト金ヲ得三カ竊取シタ事ハ事實テアリマス債券三百圓幾等ハ得三八秋田市ニ持ツテ行ツテ賣リ其ノ金ヲ得三ハ一人テ使ツタノテアリマス私ハ債券ノ方ノ金ハ一文モ得三カラ貰ヒマセン金ハ得三カラ五圓ヨリ貰ヒマセン見張リシタトアリマスケレト得三米藏ノ兩人ノ出テ來ルノヲ數間離レタ所ヲ待ツテ居リマシタノテ見張リシテ居ツタノテアリマセン一、同年五月二十二日午前一時頃同郡大館町御成町三丁目雜貨商佐々木佐吉方ニ於テ私ハ戶外ニ居ツタ事ハ事實テアリマス此ノ點ニ關シテハ決シテ異議アリマセン誠ニ申譯アリマセン一、前書ノ通り事實ニ有之候間何卒寛大ノ御措置ヲ得度今後ハ誓ツテ斯ル不都合ノ事致間敷候也ト謂フニアリテ豫審終結決定ヲ非難スルカ如クナルモ之ト同一ノ事實ヲ認定セル原判決ヲ攻撃スルノ趣旨ナリト認ム

仍テ案スルニ所論豫審終結決定書記載ノ事實ニ該當スル原判示第一及第二ノ一、二各事實ハ判示證據ニ依リ優ニ之ヲ認定スルニ足り記録ヲ精査スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナク論旨ハ徒ニ原判決ト相容レサル事實ヲ主張シテ原判決ノ事實認定ヲ非難スルニ過キス然レハ被告人ハ原判示第一ノ事實ニ於テハ原審相被告人等ト共同シテ金品奪取ヲ爲サシコトヲ謀議シ且家人ニ發見セラルルカ如キ場合ニハ暴行ヲ加ヘテ逃走スヘキ用意ヲモ整ヘタル上現場ニ到リ被告人ハ戶外ニアリテ見張ノ仕事ヲ分擔シ原審相被告人等ハ屋内ニ侵入シ金品ヲ奪取スル仕事ヲ分擔シテ財物ヲ奪取シ其ノ際偶家人ニ覺知セラルルヤ逮捕ヲ免ルル爲家人ニ傷害ヲ加ヘタルモノナレハ被告人ハ共同正犯トシテ家宅侵入ノ罪責ニ任スヘキハ勿論竊盜逮捕ヲ免レン爲暴行ヲ爲シ仍テ人ヲ傷害シタル罪責ヲ免ルヘカラサルモノトイフヘク又原判示第二ノ各事實ニ於テハ被告人ハ同シク

準強盜傷人ノ見張 竊盜ノ見張

【要旨第二】 原審相被告人等ト共ニ金品奪取ヲ爲サンコトヲ謀議シテ夫々現場ニ到リ被告人ハ戶外ニ在リテ見張ノ仕事ヲ分擔シ原審相被告人等ハ屋内ニ侵入シテ金品ヲ竊取シタルモノナレハ被告人ハ其ノ各場合ニ於テ夫々共同正犯トシテ家宅侵入及竊盜ノ罪責ヲ負フヘキコト亦當然ナリ然レハ原判決ニハ所論ノ點ニ付何等瑕疵ナク論旨ハ採用ノ限ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事 樫田忠美關與

○水利妨害傷害被告事件 (昭和九年(九)第三六三號 棄却)
(同年五月十七日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 繁 森 勅 政 辯護人 山村利幸平

【第一審】 岡山區裁判所 【第二審】 岡山地方裁判所

○判示事項

水利妨害罪ノ成立

○判決要旨

擅ニ池水ノ貯溜ヲ妨ケ他人ノ水田ノ灌溉ヲ一時不可能ナラシメタルトキハ水利妨害罪ヲ成立ス

【参照】 刑法第二百二十三條 堤防ヲ決潰シ水開テ破壊シ其他水利ノ妨害ト爲ル可キ行爲又ハ溢水セシム可キ行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若クハ禁錮又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ百日間勞役場ニ留置ス押收ノ草刈鎌ハ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ其ノ居村ナル岡山縣御津郡建部村大字西原字馬橋池所在ノ灌溉用貯水池馬橋池ノ池水ヲ以テ灌溉スル水田約四町餘歩ノ所有者約三十餘名ヲ以テ組合員トセル馬橋池耕地整理組合員ナルトコロ

第一 同組合ニ於テハ右馬橋池ノ池水ノ灌溉ニ付池水潤澤ナルトキハ同池擔當長尾儀三郎ノ許可ニ依リ同池ノ樋ヲ拔キ水田ニ灌溉シ池水潤澤ナラサルトキハ同池ノ樋ヲ閉シ組合總會ノ決議ニ依リ適當

水利妨害罪ノ成立

ノ方法ヲ定メ水田ニ灌溉スル慣習ナリシヨリ昭和八年七月八日前後ハ同池ノ池水殆ント枯渇ニ近キ減少ヲ來シタルヲ以テ同日組合總會ノ決議ニ依リ池水貯溜ノ爲一時同池ノ樋ヲ抜クコトヲ禁止セラレ居リタルトコロ繁森親光長尾類一ト共ニ同池ノ下方ニ近接スル被告人及右二名ノ所有水田ニ灌溉セシメント欲シ同月十四、五日頃ヨリ同年八月二日マテノ間ニ於テ數回ニ互リ擅ニ同池ノ樋ヲ拔放チ池水ヲ流出セシメ其ノ貯溜ヲ妨ケテ右三名ヲ除ク其ノ餘ノ組合員ノ水田ノ灌溉ヲ一時不可能ナラシメ以テ其ノ水利ヲ妨害シ

第二 同年八月二日右馬橋池附近ニ於テ右馬橋池耕地整理副組合長岡崎支道ヨリ被告人カ前掲ノ如ク同池ノ樋ヲ拔放チタル不都合ヲ詰ラルルヤ所携ノ草刈鎌ヲ以テ同人ノ頭部ヲ毆打シ且棒ヲ以テ同人ノ左脇下部、左手首部等ヲ毆打シタル上同人ト格闘シ因テ同人ノ頭部其ノ他ニ全治約二十日ヲ要スル創傷、打撲傷等ヲ加ヘタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中判示第一ノ水利妨害ノ點ハ刑法第二百二十三條ニ判示第二ノ傷害ノ點ハ同法第二百四條ニ各該當スルトコロ各所定罰金刑ヲ選擇シ以上二罪ハ同法第四十五條第一項ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十八條第二項ニ則リ二罪ノ罰金合算額以內ニ於テ被告人ヲ罰金百圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ百日間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトシ押

收ノ草刈鎌ハ本件傷害ノ供用物件ニシテ被告人ノ所有ニ屬スルヲ以テ同法第十九條ニ則リ之ヲ沒收スヘク當審ニ於テ生シタル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ノ負擔スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人山村利率平上告趣意書第二點ハ原判決ハ其ノ理由ニ「昭和八年七月八日前後ハ同池ノ池水殆ト枯渇ニ近キ減少ヲ來シタルヲ以テ同日組合總會ノ決議ニ依リ池水貯溜ノ爲一時同池ノ樋ヲ抜クコトヲ禁止セラレ居リタルトコロ繁森親光長尾類一ト共ニ同池ノ下方ニ近接スル被告人及右二名ノ所有田ニ灌溉セシメント欲シ同月十四、五日頃ヨリ同年八月二日迄ノ間ニ於テ數回ニ互リ擅ニ同池ノ樋ヲ拔キ放チ池水ヲ流出セシメ其ノ貯溜ヲ妨ケテ右三名ヲ除ク其ノ餘ノ組合員ノ水田ノ灌溉ヲ一時不可能ナラシメ以テ其ノ水利ヲ妨害シ云々」ト判示シタリ而シテ組合カ馬橋池ノ管理權ヲ有スルコトハ否マサルモ亦組合員タル被告カ之ニ對シ絕對的ノ水利權ヲ有スルコトモ異論ナキトコロナリ原判決ハ理由不備ニシテ真相ヲ得難ク契約違反(決議ニヨル禁止違反)カ即水利妨害ト稱スルカ或ハ必要水量以上ヲ使用シタルコトカ水利妨害ト稱スル意カ其ノ解釋ニ苦シムトコロナリ然レトモ禁止決議ハ權利行使ノ

制限ニシテ決シテ權利否定ノ效果存スルニハアラサルナリ被告ノ該池水ノ灌漑ハ他ニ放流セシメタル事實ナキ限り必要水量ノ範圍ニ於テ灌漑シタルモノト謂ハサルヘカラス故ニ被告ノ灌漑行使ハ分配不衡平ノ譏ハアランモ未タ權利行使ノ範圍内ニ屬シ水利妨害罪ノ成立スヘキ餘地存セサルナリ又一面原判決ハ被告ノ此ノ正當ナル灌漑行為カ反面該池ノ貯溜ヲ妨ケ以テ被告竝ニ繁森親光長尾類一以外ノ組合員ノ灌漑ヲ一時不可能ナラシメタリトシ以テ水利ヲ妨害シタリト判示スレトモ被告ノ灌漑用水ハ必要水量ノ範圍ニ屬シ之カ爲ニ一時貯溜ヲ妨ケタリトスルモ其ハ權利行使當然ノ歸結ニシテ未タ以テ水利妨害ナリト謂フヲ得サルナリ殊ニ被告ノ灌漑用水ハ必要水量ニ止マリ幾分池水ノ減少ヲ招來シタリト雖枯渴セシメタルモノニアラサルナリ又被告ノ灌漑ニヨリ其ノ他ノ組合員ノ水田灌漑ヲ一時不可能ナラシメタル事實ナシ原審證人(組合長)長尾百一ノ證言スルカ如ク該池ノ下ニハ僅ニ被告人ト繁森親光長尾類一ノ耕作田地アルノミニシテ其ノ他ノ組合員ノ水田ハ全部カ被告ノ耕作土地ヨリ數町ヲ隔テテ存シ當時ノ貯水ニテハ被告等ノ水田以外ハ到底灌漑ノ目的ヲ達シ得ラレサル狀況ニアリテ灌漑ノ一時不可能ハ被告ノ行為ニ原因セス全ク地理的影響ノ結果ニシテ被告ノ責任ニアラサルナリ結局原判決ハ理由不備ノ譏ヲ免レサルナリト云フニアレトモ

原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人ハ判示耕地整理組合員ニシテ同組合ニテハ判示馬橋池ノ池水ノ潤澤ナラサルトキハ同池ノ樋ヲ閉シ組合總會ノ決議ニ依リテ適當ノ方法ヲ定メ水田ニ灌漑スル慣習

ナリシヨリ昭和八年七月八日前後ハ同池ノ池水殆ト枯渴ニ近キ減少ヲ來シタルヲ以テ同日組合總會ノ決議ニ依リ池水貯溜ノ爲ニ一時同池ノ樋ヲ抜クコトヲ禁セラレ居リタルモノナリト云フニアルヲ以テ被告人カ右決議ニ反シ同池ノ樋ヲ拔放チ池水ヲ流失セシメタル本件行為ハ權利行使ナリト謂フヲ得サルハ勿論ニシテ被告人ノ該行為ニ因リ同池ノ貯溜ヲ妨ケ被告人外二名ヲ除ク其ノ餘ノ組合員ヲシテ其ノ水田ノ灌漑ヲ一時不可能ナラシメタル以上ハ水利妨害罪ノ成立スルハ當然ナルヲ以テ此ノ點ニ關スル論旨ハ理由ナク其ノ他ハ原審ノ審理ノ程度ヲ批難シ事實ヲ否認スルニ過キサルモノナレハ是亦理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事松阪廣政關與

○殺人被告事件(昭和九年(九)第三七四號 棄却)

情死ヲ企テタル旨ノ申告ト殺人ノ自首
 同年五月二十一日第二刑事部判決

【上告人】 被告人 夏原喜太郎 辯護人 山口貞重

【第一審】 大津地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○ 判 示 事 項

情死ヲ企テタル旨ノ申告ト殺人ノ自首

○ 判 決 要 旨

殺人罪ヲ犯シタル者力情死ヲ企テ相手方ト共ニ井中ニ投身シタルモ生残り這上り來リタル旨駐在所巡査ニ申告スルカ如キハ殺人ノ自首ト爲ルモノニ非ス

【参照】 刑法第四十二條第一項 罪ヲ犯シ未タ官ニ發覺セサル前自首シタル者ハ其刑ヲ輕減スルコトヲ得

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八年ニ處ス未決勾留日數中第一審ニ於ケル五十日及第二審ニ於ケル五十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トストノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ性色ヲ好ミ妻子アルニ拘ラス昭和四年七月頃ヨリ年長ノ寡婦中根モト私通シ居リタルカ同

女ニ對シ漸ク嫌惡ノ情ヲ生セシ折柄彦右衛門ノ諫言アリタルヨリ昭和八年二月頃遂ニモトノ關係ヲ斷絶シ置キ間モ無ク豫テ戀慕セル寡婦田村この(當三十五年)ト更ニ相通シ情交關係ヲ重ヌルニ至リタル處モ於テ嫉妬ノ餘累次執拗ニ其ノ離間策ヲ講スルニ至リシ爲痛ク困惑中偶々同年八月三十一日午後十一時頃モトニ誘引セラレテ自宅ヨリ約半町隔リタル野小屋ニ至リ同所ニ於テモト痴話喧嘩ヲ爲シタルカ其ノ際同女ニ於テ「ワシハ何ヲスルカモ知レヌオ前ヲ黒土ニシテ遣ル」ト申向ケタルヨリ斯クテハこのトノ關係ヲ繼續シ得サルノミナラス如何ナル報復ヲ加ヘラルルヤモ知ルヘカラサルヲ恐レ寧ロモトヲ殺スニ如カスト決意シ之カ手段トシテ同女ヲ附近ノ居村大澤所在野井戸ニテ入水情死スヘキ旨申欺キ直ニ同所ニ伴ヒ行キ其ノ隙ヲ窺ヒ突如自己ノ右手ニテモトヲ背後ヨリ水深九尺餘ノ前記野井戸内ニ突落シ因テ間モ無ク同女「當五十九年」ヲシテ溺死セシメ以テ所期ノ目的ヲ遂ケタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第九十九條ニ該當スルヲ以テ同條所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八年ニ處スヘク同法第二十一條ニ則リ未決勾留日數中主文掲記ノ各日數ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ全部被告人ノ負擔タルヘキモノトス

記録ニ依レハ被告人ハ昭和八年九月一日午前三時頃駐在所巡査役田與三郎ニ對シ被告人ハ中根モト

情死ヲ企テタル旨ノ申告ト殺人ノ自首

情死ヲ企テ共ニ野井戸ニ投身シタルモ被告人ノミ這上リ來リタル旨申告シタルモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人岡上晴重 山口貞昌上告趣意書第一點被告ハ中根惣ヱト共ニ野井戸ニ入水シ惣ヱヲ死ニ致シタル後其ノ犯行(殺人罪ナルカ又ハ自殺幫助罪ナルカ)論争ハ姑ク舍キ)未タ官ニ發覺セサル以前昭和八年九月一日午前三時頃東押立村大字湯屋ノ巡查駐在所ニ出頭シ右事實ヲ自首シタルコトハ被告人喜太郎其ノ妻ふさ及葎田巡查ノ各訊問調書ニ徴シ明確ナル事實ナリ然ルニ所轄愛知川警察署司法警察官ハ何故カ自首調書ヲ作ラスシテ前記巡查駐在所ニ於テ被告ヲ逮捕シタル旨ノ調書ヲ作成シ原審裁判所モ亦全然自首ノ事實ヲ無視シテ判決ヲナセリ抑刑法第四十二條ニ依レハ罪ヲ犯シ未タ官ニ發覺セサル前自首シタルトキハ其ノ罪ヲ減輕スルコトヲ得ヘク是國家カ犯罪檢舉ノ效果ヲ舉ケムトスル刑事政策的見地ヨリ犯罪者ニ與フル恩惠ナルヲ以テ犯罪捜査ニ從事スル官吏自首ヲ受タルトキハ須ラク刑事訴訟法第二百七十三條及第二百七十六條ニ則リ其ノ調書ヲ作成スヘク裁判所ハ該調書其ノ他ノ證據ニ因リ被告カ自首シタル事實ヲ確定シ此ノ自首ヲ原由トシテ刑ノ減輕ヲ與フヘキ場合ナリヤ否ノ判斷ヲ爲ササルヘカラス果シテ然ラハ自首ノ存スルコトノ事實ヲ知リナカラ而カモ此ノ自首ニ基キ刑ヲ減輕セ

サルハ裁判所ノ自由裁量處分ニ屬ストスルモ本件原院ノ如ク根本的ニ自首ノ事實ヲ看過シ之カ爲從ツテ減輕ヲ爲スヤ否ニ付判斷ヲ與ヘサルカ如キハ其ノ職責ノ懈怠ニシテ理由不備又ハ判斷遺脱ノ違法アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

【要旨】

被告人カ昭和八年九月一日午前三時頃駐在所巡查葎田與三郎ニ對シ申告シタル所論ノ所謂自首ノ内容タル事實ハ被告人ハ中根惣ヱト情死ヲ企テ共ニ野井戸内ニ跳込ミタルモ被告人ノミ這上リ來リタリト云フニ過キサリシコト記録上明白ニシテ右申告ノ事實ハ何等犯罪ヲ構成セス被告人ニ於テ自己ノ犯罪ヲ申告シタル自首ト目スヘキモノニ非サルカ故ニ當該司法警察官ニ於テ自首調書ヲ作成セス又原判決カ自首ノ事實ヲ認定セサリシハ固ヨリ當然ニシテ何等所論ノ如ク理由不備又ハ判斷遺脱ノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

○市會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和九年(九)第四一九號 棄却)

(同年五月二十四日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 西本平藏

【第一審】 熊本區裁判所 【第二審】 熊本地方裁判所

○判示事項

衆議院議員選舉法第一百十二條第一號ノ違反ト立候補ノ届出

○判決要旨

衆議院議員候補者タラントスル者カ衆議院議員選舉法第一百十二條第一號所定ノ行爲ヲ爲シタル以上ハ直ニ同條犯罪ノ成立ヲ認ムヘキモノニシテ後日同法第六十七條ニ依リ立候補ノ届出ヲ爲シタルト其ノ届出ヲ斷念シタルトハ右犯罪ノ成立ニ影響ヲ及ホスモノニ非ス

【參照】 衆議院議員選舉法第一百十二條第一號 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス
一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ

金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ
同法第六十七條 議員候補者タラムトスル者ハ選舉ノ期日ノ公布又ハ告示アリタル日ヨリ選舉ノ期日前七日迄ニ其ノ旨ヲ選舉長ニ届出ツヘシ
選舉人名簿ニ記載セラレタル者他人ヲ議員候補者ト爲サムトスルトキハ前項ノ期間内ニ其ノ推薦ノ届出ヲ爲スコトヲ得
前二項ノ期間内ニ届出アリタル議員候補者其ノ選舉ニ於ケル議員ノ定數ヲ超ユル場合ニ於テ其ノ期間ヲ經過シタル後議員候補者死亡シ又ハ議員候補者タルコトヲ辭シタルトキハ前二項ノ例ニ依リ選舉ノ期日ノ前日迄議員候補者ノ届出又ハ推薦届出ヲ爲スコトヲ得
議員候補者ハ選舉長ニ届出ヲ爲スニ非サレハ議員候補者タルコトヲ辭スルコトヲ得ス
前四項ノ届出アリタルトキ又ハ議員候補者ノ死亡シタルコトヲ知リタルトキハ選舉長ハ直ニ其ノ旨ヲ告示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金七十圓ニ處ス右罰金完納不能ノ場合ニ於テ一日ヲ一圓ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ昭和八年十月一日施行セラレタル熊本市會議員選舉ニ付立候補ヲ決意シタル木岡義一ニ當選

衆議院議員選舉法第一百十二條第一號ノ違反ト立候補ノ届出

ヲ得シムル目的ヲ以テ右義一ト共謀ノ上同年九月十三日夜熊本縣飽託郡高橋稻荷町料亭田樂家ニ選舉人ナル廣瀨熊次郎 高濱敬八外二十一名ヲ招待シタル上同人等ニ對シ一人前金一圓五十一錢ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ市制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一號刑法第六十條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金七十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘキモノトス

被告人ハ本件行爲ハ立候補届出前ノ準備行爲ナルヲ以テ罪トナラサル旨主張スレトモ被告人カ立候補ノ決意ヲ爲シ居レル木岡義一ト共謀ノ上同人ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ饗應接待シタルコト判示ノ如クナル以上市制第四十條ヲ以テ準用スル衆議院議員選舉法第一百十二條第一號違反ノ犯罪ヲ構成スルコト勿論ニシテ縱令右饗應接待カ立候補届出前ニシテ其ノ當時被告人自ラ之ヲ以テ所謂準備行爲ナリト意識シ居タリトスルモ之カ爲右犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキモノニ非サルヲ以テ被告人ノ右主張ハ之ヲ排斥ス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人上告趣意書事實第一審ニ陳述シタル通り昭和八年九月十三日高橋町田樂屋ニ於テ私ノ市會議員ノ隱退披露ヲ爲シタル處時期市會議員ノ改選期ナルヲ以テ春日町ノ有力者ヲ招待シタルニ付隱退ノ挨拶ヲ爲シタル後次期候補者ノ推薦ニ付相談ノ結果木岡義一ヲ推薦スルコトニ異議ナク木岡義一モ前以テ了解ヲ得タル次第ニ付其ノ際ハ異議ナカリシモ同月十五日朝木岡義一ハ私宅ニ參リ義兄カ絶對反對ナルカ故ニ立候補ヲ斷念シタル旨申述ヘタルヲ以テ止ムヲ得ス山本義雄ヲ推薦スルコトニ決定シ運動ノ準備中同月十八日南警察署ノ呼出ニヨリ出頭シタル處無法ナル取調ト勝手ニ作成セラレタル調書ニヨリ遂ニ同月二十八日衆議院議員選舉法罰則第一百十二條第一項ヲ適用シ罰金七十圓ヲ科スヘキ略式命令アリタルヲ以テ正式裁判ヲ仰キタルモ第一審モ控訴ノ結果モ前同様ノ判決ヲ受ケタリ不服ノ事由右衆議院議員選舉法第一百十二條第一項ノ罰則ハ議員候補者タラントスル者カ準備行爲ヲナシタルモ立候補ヲ斷念シ届出ヲ爲ササル場合ト雖適用セラレルヘキヤ否ヤニ付理論的ニ證明スルト共ニ法律ノ明文ヲ引用シテ立證シテ見タイト考ヘル次第テアリマス選舉法第六十七條第一項ニ「議員候補者タラントスル者ハ選舉ノ公布又ハ告示アリタル日ヨリ選舉ノ期日前七日迄ニ其ノ旨ヲ選舉長ニ届出スヘシ」又第四項ニハ「議員候補者ハ選舉長ニ届出ヲ爲スニ非サレハ議員候補者タルコトヲ辭スルコトヲ得ス」ト規定シテアリマスカラ届出ヲ爲シタル者ハ運動ヲ爲ササルモ議員候補者タル資格ヲ有スルノテアリ

マスカ若シ届出期限迄ニ選舉長ニ届出ヲ爲ササル者ハ其ノ行爲カ善意タリト惡意タリト問ハス運動ヲ爲シタリト雖議員候補者タル資格ヲ有シナイノテアル故ニ届出期限ノ前後ヲ問ハス自ラ議員候補者タラント決意シテモ第三者ヨリ推薦セラレタルヲ以テ承諾シタル者モ届出ヲ爲スニ非サレハ議員候補者ニ非サルカ故ニ選舉人カ届出ヲ爲ササル者ニ投票シテモ無効テアル此ノ法文ノ理由カラ解釋ヲ下シマスルト一、届出ヲ爲ササレハ議員候補者ニ非サルカ故ニ議員候補者タラントスル者ノ届出前ノ行爲ハ届出期限カ經過スル迄ハ正規ノ手續ヲ經テ届出ヲ爲スヤ否ヤハ不定ナルカ故ニ選舉違反被疑者トシテ取り扱フヘキテアル一、其ノ後届出ヲ爲セハ議員候補者トナリ準備行爲トナルカ故ニ選舉違反トナルノテアリマス議員候補者ニ非サル者ト雖選舉前ニ於テ響應ヲ爲シ選舉人カ響應ヲ受ケタル際ハ直感シテ選舉違反ナリト思ハルル點ヲ列記スレハ(一)響應ヲ爲シ又ハ響應ヲ受ケタル際ハ議員候補者タル者ト思ハレルコト(二)舊選舉法カ無届ニテ議員候補者タリシ時代ノ先入主テアルコト(三)現行選舉法第百十二條第一項ニ「當選ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ云々」トアルカラ本條項ノミヲ以テ考ヘレハ法文カ如何ニモ廣義ニ互ル如ク解釋セラレルコト斯様ナル事由ニヨリ選舉違反ナリト感セラレル者テアリマスカ現行選舉法ノ重大眼目トセル届出制度ヲ閑却シタル錯誤テアルト思ヒマス舊選舉法ニハ「議員候補者カ當選ヲ得ル目的ヲ以テ」ト頗ル明瞭ニ示サレテアリマシタカ届出制度ニ非サリシカ故ニ如何ニモ議員候補者ニ限ラレタル如クニシテ實際ハ

甚タ不確定テアツタノテアリマス何トナレハ第三者ヨリ推薦セラレタル者立候補ノ意思アル者ハ運動ノ如何ニ不拘議員候補者ト認定セラレ易ク猶立候補ノ意思ナキ者モ其ノ言行ノ如何ニ依テ候補者ト誤認セラレ易ク其ノ區別カ第三者カラ見ルト判然シ得ナカツタノテアリマス然ルニ現行選舉法ハ舊選舉法ト違ヒ冠頭ノ「議員候補者ヲ削除シ單ニ當選ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサル」ト掲ケテアルカラ如何ニモ廣義ニ解釋サレ易ク議員候補者タラントスル者モ含マレテ居ル如キ觀カアルノテアリマス然シ實際ニ於テハ届出ヲ爲ササレハ議員候補者ニ非スト明瞭ニ規定セラレテアリマスカラ敢テ提示スル必要ヲ認メサルノミナラス「議員候補者ニ當選ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサル」トスレハ届出テタル者以外ニ議員候補者ハ存在シナイノテアリマスカラ法律上ノ明文トシテカカル限定事項カアル以上殊更ニ重複シテ議員候補者云々ト入ルル必要ヲ認メサルノミナラス入ルル事カ既ニ盲シタル者テアリマス現行ノ選舉法ハ正規ノ手續ヲ經テ届出ヲ爲ス議員候補者ヲ基礎トシテ作ラレタル者テアツテ從而罰則モ議員候補者ヲ主トシテ科スヘキモノテアル然ルニ第百十二條ノ罰則カ議員候補者ト議員候補者ニ非サル者ニ適用セラレル者ナラハ議員候補者及議員候補者タラントスル者ノ選舉法罰則ニナルカラ前條ニ於テ議員候補者タラントスル者ニ關スル規定カナカラネハナラヌノテアリマス又議員候補者ノミノ規定ヲ設ケ罰則ノミカ議員候補者ニ非サル者ニ適用セラレルトセハ第百十二條ノ末尾ニ「議員候補者ニ非サル者ノ行爲又同シ」ト確然ト附記サレネハナラヌノテアリマス然ラスシテ第百十二條

ヲ凡テニ適用スルトセハ選舉法ノ根本カ破壊セラレルノテアリマス要スルニ議員候補者タラントスル者カ響應ヲナシテモ届出ヲ爲サス斷念シタ場合ハ準備行爲ト解釋スルコトハ出來ナイノテアリマス立候補ノ意思アリトシテモ意思カ繼續シナイ場合ハ候補者ト認ムルコトハ出來ナイノテアリマス即チ明確ニ斷續性ヲ有スル處ニ現行選舉法ノ妙味カ存スルノテアリマス假リニ司法當局カ取調ノ結果被疑者ト認定スル者カ立候補ヲ斷念シタ場合ト雖發覺セサレハ議員候補者タリシ者ト斷定スルコトハ早計テアル何故ナレハ斷念スヘキ事情ハ複雑ニシテ届出テサル者ハ勿論届出テタル者モ猶且斷念スル者テアルカラ斷念ノ事由如何ヲ以テ論スル事ハ出來得ナイノテアリマス届出ヲ爲ササルモ立候補ヲ決意シタル者モ罰スルカ第一百十二條第一項ノ原則トスレハ何モ誤解ヲ招クヘキ簡單ナル用語ヲ使用スル必要ナク舊選舉法ニ習ヒ「議員候補者若クハ議員候補者タラントスル者ニ當選ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサル」ト明確ニ規定スヘキモノテアル然ラサレハ明確ナル未遂罪トシテノ分立事項テアルカラ本條ヲ適用シ處罰スルコトハ不可能テアルノミナラス勿論輕重ヲ以テ論スル事ハ出來ナイノテアリマス例ヘテ言ヘハ本法ハ雞ヲ取締リ雞ニ科スヘキ法律テアル産レナイ以前ノ卵ニ科スヘキ法律テハナイト思ヒマス雞カ鳴イテモ産レナイ以前ニ卵ノ中テ雛カビヨク泣イテモ産レル刹那ニ於テ遂ニ卵ノ殻ヲ破ル能ハスシテ死ンテ仕舞ツタラ矢張卵テアル卵ト雞ヲ同一ノ條文ヲ以テ罰スル事由ハ認メラレナイノテアル第一百十三條及第一百五條ノ罰則ハ罰則ノ主眼ニ就イテ差別ハアルカ「議員候補者議員候補者タル

者議員候補者タラントスル者」等各區別シテ明確ニ犯罪事項ヲ呈示サレテ居ルノテアリマス議員候補者タラントスル者ニ他動的ニ起ル犯罪ニ就キテモ記サレテアル次第テアリマスカラ罰スル方針テアレハ主動的犯罪モ別個ニ掲ケテアラネハナラヌノテアリマス然シ掲ケテナイノハ第一百十二條ノ罰則カ議員候補者ニ限定セラレタル事ヲ裏書シタル者テアルト同時ニ議員候補者タラントスル者ニ適用スルコトヲ否定シタモノテアリマス後條ニ掲ケテ前條ニ掲ケナケレハ前條ニ於テハ否定シタ事ニナルノテアリマス即チ議員候補者ノ主動的犯罪ヨリ議員候補者タラントスル者ニ擴充シ處罰スルカ候補者ヲ保護スル所以テアツテ選舉法ノ原則テアルコトヲ示サレタル者テアリマス故ニ議員候補者ニ非サル者ニ適用スルコトハ舊選舉法ナレハ兎ニ角届出制度ニ依ル現行選舉法ノ明文ニテハ絶對不可能テアリマス要スルニ何ヲ目的ニ完全無缺ナル法文ヲ不備ノ法文トナシ議員候補者ニ非サル者ヲ罰セラレルカ其ノ事由カ認メラレナイノテアル斯カル判例ハ官權亂用ヲ助長シ人權蹂躪ノ弊ヲ來ス者ト言フヘク若シ嚴罰主義テアレハ選舉界ノ内部ハ違犯ナクシテ當選不可能ノ状態テアルカラ總テノ候補者ヲ嚴密ニ取調フル必要カアルト思ヒマス取締カ主テアレハ發覺シタルヲ奇貨トシテ法文ヲ度外視シテ迄處罰スルコトハ司法權ノ存在ニ就キテ疑義ヲ抱カサルヲ得ナイノテアリマス嚴罰カ主カ取締カ主カ其ノ主タル目的ニ於テ法文ニ呈示シ嚴密ナル司法權ノ發動ヲ公平ニ行ハレンコトヲ希望スル次第テアリマス選舉法ハ選舉ノ目的ヲ擴充シ選舉ノ犯罪ヲ減少スルコトカ法ノ主眼トスヘキモノニシテ其ノ點ニ於テ現行選舉法

ハ届出制度ニ依ツテ法規上一新紀元ヲ開イタ者テアルト思フノテアリマス法文上ニ於ケル理論ヨリ法文ニ實際呈示サレタル明文ヲ掲ケテ立證スレハ猶明カテアルト思ヒマス第六百二十六條第一項並ニ第二項ニ一、當選ヲ得又ハ得シムル目的ヲ以テ議員候補者ノ身分職業又ハ經歷ニ關シ虚偽ノ事項ヲ公ニシタルトキ二、當選ヲ得シメサル目的ヲ以テ議員候補者ニ關シ虚偽ノ事項ヲ公ニシタルトキト此ノ用語ヲ使用シ第二百二十六條ニハ議員候補者ニ限ラレタル罰則ナル事ヲ明確ニ記サレテアリマス多數ノ候補者ノ中ニハ議員候補者タラントスル者カ新聞雜誌ヲ買収シ虚偽ノ事項ヲ公ニセラレ遂ニ届出ヲ爲ササル者カアルヘキ筈テアル議員候補者ニ此ノ事實カアツテ議員候補者タラントスル者ニ此ノ事實カナイ譯ハアルマイ而ウスレハ第二百二十六條ニモ「議員候補者又ハ議員候補者タラントスル者ノ身分職業又ハ經歷ニ關シ虚偽ノ事項ヲ公ニシタルトキ」トアラネハナラズ然シ此ノ事實カアツテ罰則ニ附記サレサルハ法律上ノ欠陥テアル然シ乍ラ掲ケテナイ事ハ罰セサルカ故テアル罰スル必要モナク届出制度ニ矛盾ヲ來スカラテアル饗應モ新聞雜誌ノ買収モ類似シタ犯罪テアル類似シタ犯罪ヲ一方ハ罰シ他ハ許スト云フ理論カ立ツヤ否ヤテアリマス第六百二十六條ニヨリ明カニ法文ニ立證セラレタト思フノテアリマスカラ斷念ノ事由如何ヲ問ハス届出ヲ爲ササル者ヲ罰スル議論及立證ハ根據カナイト思フノテアリマス第六十七條第四項ノ「議員候補者ハ選舉長ニ届出ヲ爲スニ非サレハ議員候補者タルコトヲ辭スルコトヲ得ス」ト第一百十二條第一項ノ「當選ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサル」ノ相互關係ハ選舉法ノ

起草者カ苦心ニ苦心ヲ重ネタル選舉法中ノ明文テアル此ノ明文ヲ誤解シ閑却スルコトハ選舉法罰則ノ骨子ヲ没却スル者テアルト思フノテアリマス届出ヲ爲ササル迄ハ議員候補者タラントスル者テアル議員候補者タラントスル者トハ議員候補者タルヤ否ヤ不確定ノモノテアル届出期限迄ハ假令立候補ノ意思アル者モ届出ツルト否トハ自由ノ權ヲ附與サレテ居ル届出テタル者モ猶辭スル事カ出來ル如ク法律上判然區別シテアルノテアル斯カル不確定ノ者ト確定シタル者ト何等法律上ノ明示モ無キニ同一ノ條文ヲ以テ處罰スルコトハ出來得ナイノテアル無論輕重ヲ以テ論スル事モ不可能テアリマス但現行法文テハ總テ矛盾ヲ來スカ届出前ノ被疑者ヲ直ニ處罰スルナラマタシモ届出期限後ニ至リテ無届ノ者ヲ罰スルコトハ絶對不可能テアルノミナラズ大權ヲ犯ス事由トナリハシナイカト思フノテアリマス選舉法ノ罰則ニハ驚ク程精密ニ違反行爲ヲ列舉シテアル選舉違反ノ行爲カ選舉法ノ罰則以外ニ脱漏シタル行爲カアルトハ思ヘナイ罰セサル者ヲ罰セスト記ス必要モ無イカ罰則ノ條項ニ認メナイ者ヲ罰スル權能ハ無イ從而罰スル方針アレハ此ノ重大ナル事項カ脱漏スル事由ハナイ要スルニ第一百十二條ハ議員候補者ヲ主トシタル罰則ナル事カ限定セラレタル事ヲ總テノ點ニ於テ立證セラレルノテアリマス法律ハ法ニ認メサル者ヲ法ニヨリ罰スル權能ヲ有シナイト思ヒマス議員候補者タラントスル者カ届出ヲ爲ササル場合ハ選舉法ニ認メサル者テアル難ニ科スヘキ法律ヲ卵ニ適用スルコトハ法規ヲ越ヘテ人爲的ニ處罰スル者テアルト判斷ヲ下ササルヲ得ナイノテアリマス假リニ饗應ヲ爲シタル事ヲ司法當局カ探知

セラレタル場合被疑者トシテノ取調ハ必要ト存シマスカ届出ヲ爲ササル場合第百十二條ヲ適用シ處罰スルコトハ不可能テ法文ニ明確ニ示サレサル者ヲ處罰スル權能ナキハ勿論其レ自體カ選舉違反テアリ公平ヲ缺クノテアルト考フル次第テアリマス之ヲ按スルニ現行選舉法ハ届出ヲ爲シタル時議員候補者カ生レ選舉法ノ罰則モ茲ニ始メテ出發點ヲ爲ス者テ殊ニ選舉法ハ未遂罪ノ條項ヲ認メス故ニ議員候補者ニ非サル者ノ行爲ヲ直ニ選舉違反ナリト斷定スル事ハ無法ナリト存スル次第テアリマス申立本件事案ニヨレハ昭和八年九月十三日候補者タルヘク決意シタルモ同月十五日ニ至リ親族ノ反對ニヨリ之ヲ斷念シテ呼出ノ當日ハ別府ニ旅行中ナルハ勿論友人等ニ對シ斷念ノ事實ヲ聲明シタル事實明カナリ果シテ然ラハ假リニ本事案ヲ犯罪ナリト假定スルモ自己ノ意思ニヨリ犯罪ヲ中止シタルモノト云フヘク刑法ノ規定ニヨリテモ罪ヲ免除セラル可キモノト思料ス故ニ原判決ヲ取消シ更ニ無罪ノ御判決ヲ仰キ候ト云フニ在レトモ

衆議院議員選舉法第百十二條第一號ノ罰則ハ獨リ議員候補者ノミニ限ラス其ノ他事實上立候補ノ意思ヲ決定シテ之ヲ外部ニ發表シタル者即チ議員候補者タラントスル者竝ニ第三者カ金錢其ノ他ノ利益ヲ以テ選舉ヲ左右セントスルコトヲ處罰シ以テ選舉ノ公正ヲ保持スルコトヲ目的トスルモノナルカ故ニ苟モ此等ノ者カ同條所定ノ行爲ヲ爲シタル以上ハ直ニ同條犯罪ノ成立ヲ認ムヘキモノニシテ議員候補者タラントスル者カ後日同法第六十七條ニ依リ立候補ノ届出ヲ爲シタルト其ノ届出ヲ斷念シタルトハ

【要旨】

右犯罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホスヘキモノニ非ス蓋若シ所論ノ如ク議員候補者タラントスル者ノ後日ニ於ケル立候補ノ届出ノ有無ニ依リテ行爲者ニ對スル選舉罰則違反罪ノ成立ヲ決定スト爲サンカ非違者ハ右届出以前ニ於テ不正手段ニ依リ選舉運動ヲ試ミ若シ其ノ事發覺シテ檢舉セラルルノ恐アルヤ立候補ノ届出ヲ斷念シテ處罰ヲ免レ若シ又僥倖ニシテ發覺ヲ免ルレハ進ンテ目的ヲ達スルコト有リ得ルニ至ルヘク斯ノ如ク選擧ノ公正ハ到底之ヲ保持スルコトヲ得サルノ惡結果ヲ招來スヘケレハナリ而シテ同法第六十七條ニハ所論ノ如キ定アリト雖ハ當選ニ依リ議員タル資格ヲ得ントスル者ハ同條所定ノ期日迄ニ法定ノ届出ヲ爲シテ議員候補者タル資格ヲ獲得セサルヘカラス又其ノ獲得シタル資格ヲ辭セントセハ之カ届出ヲ爲ササルヘカラサルコトヲ定メタルニ外ナラスシテ斯カル法條存スルノ故ヲ以テ右第百十二條第一號ノ解釋ヲ立候補ノ届出ヲ爲シタル場合ニ限定スルノ理ナキヤ多言ヲ要セサルナリ又同法第百十三條第百十五條ニハ議員候補者ト併セテ議員候補者タラントスル者ヲ明示セリト雖是レ素ヨリ同法條所定ノ行爲ノ客體ヲ制限スル必要ニ出テタルモノニシテ之ヲ援引シテ右第百十二條第一號ニ定ムル罪ノ主體ヲ特ニ議員候補者又ハ同人ノ爲ニスル第三者ニ限定シ議員候補者タラントスル者ヲ除外スヘキ理由ナキヤ明ケシ又同法第百二十六條ハ當選ヲ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ議員候補者ノ身分、職業、經歷等ニ關シ虛偽ノ事項ヲ公ニシタル行爲ニ關スル所罰規定ニシテ同條ニハ議員候補者タラントスル者ヲ包含セシメサル趣旨ト解スヘキカ故ニ之ヲ以テ本件ノ場合ヲ論難ス

ルハ當ラス原判決ニ依レハ立候補ヲ決意シタル木岡義一カ其ノ後立候補ノ届出ヲ爲シタルコトヲ認定シアラスト雖之カ爲ニ本件犯罪ノ成立ヲ阻却セサルコトハ前説明ノ如ク而カモ本件ハ木岡義一ノ立候補決定中ニ於ケル犯行ニ屬スルコトハ原判決ノ認ムルコトコナレハ該犯罪ハ當時既ニ完成シタトヒ其ノ以後ニ於テ立候補斷念ノ事實アリトスルモ之カ爲ニ犯罪ノ成立ヲ否定スヘキニ非サルハ勿論該犯罪ハ所論ノ如ク著手未遂罪又ハ中止犯ナリト斷スヘキニ非サルナリ而シテ原判示事實ハ原判決ノ舉示セラル證據ニ依リテ優ニ之ヲ認ムルニ足り市制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一號刑法第六十條ノ犯罪ヲ構成スルコト明白ナリ所論ハ畢竟原審ト相容レサル獨自ノ見解ヲ主張シ原審ノ專權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非議スルニ外ナラス記録ヲ精査シ犯情其ノ他諸般ノ情狀ヲ參酌スルモ原審ノ量刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由ヲ發見セス論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○強盜強姦未遂致傷、強姦未遂致傷、強盜強姦未遂、強盜傷人、強姦未遂、強盜、強盜未遂、竊盜被告事件(昭和九年(九)第四二三號 同年五月二十八日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 篠田新太郎 辯護人 佐々木正泰
 【第一審】 名古屋地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○ 判示事項

盜ニ關スル犯罪ト姦淫ニ關スル犯罪トノ不連續性

○ 判決要旨

強盜強姦未遂致傷、強盜強姦未遂、強盜傷人、強盜、強盜未遂、竊盜ノ各罪ハ孰レモ盜ニ關スル犯罪ナルモ強姦未遂致傷、強姦未遂ノ各罪ハ孰レモ姦淫ニ關スル犯罪ニシテ兩者ハ其ノ罪質ヲ異ニシ刑法第五十五條ニ所謂同一罪名ニ觸ルル犯罪ナリト謂フヲ得ス

盜ニ關スル犯罪ト姦淫ニ關スル犯罪トノ不連續性

【參照】 刑法第五十五條 連續シタル數個ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷ス

同法第二百四十條 強盜人ヲ傷シタルトキハ無期又ハ七年以上ノ懲役ニ處ス死ニ致シタルトキハ死刑又ハ無期懲役ニ處ス

同法第二百四十一條 強盜婦女ヲ強姦シタルトキハ無期又ハ七年以上ノ懲役ニ處ス因テ婦女ヲ死ニ致シタルトキハ死刑又ハ無期懲役ニ處ス

同法第八十一條 第七十六條乃至第七十九條ノ罪ヲ犯シ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ無期又ハ三年以上ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八年ニ處ス但原審未決勾留日數中九十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用中證人中村さぬ多同天野君子ニ支給シタル分ヲ除キ其餘ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ心神耗弱者ナル處

第一 (一) 昭和六年十二月二十七日頃午後九時頃名古屋市南區瑞穂町内外紡績株式會社寄宿舎前道路ニ於テ同所通行中ノ同會社女工中澤コヤ(當時二十二年)ニ對シ強姦竝金員強取ノ目的ヲ以テ其ノ背後ヨリ飛掛リ手ニテ其ノ口ヲ塞キ「言フコトヲ肯ケ」ト言ヒツツ路傍ノ空地ニ押倒シ強ヒテ姦淫セントシタルモ同女カ被告人ノ手ニ嚙付ク等激シク抵抗シタル爲姦淫ノ目的ヲ遂クル能ハ

サリシモ其ノ際同女ニ對シ「聲ヲ出セハ殺スソ金ヲ出セ」ト申向ケ同女ヲ畏怖セシメ因テ金七十錢位在中ノ墓口一個ヲ強取シ

(二) 昭和七年一月十三日頃午後十時頃同市南區豐田町字屋敷町大森鐵工所前道路ニ於テ同所通行中ノ佐藤八重子(當時二十五年)ニ對シ金員強取ノ目的ヲ以テ其ノ背後ヨリ飛掛リ手ニテ其ノ頸部ヲ扼シ「金ヲ出セ」ト云ヒツツ片手ヲ同女ノ懷中ニ差入レシモ同女ニ所持金ナカリシ爲メ其ノ目的ヲ遂ケス

(三) 同年三月二十八日頃午後八時半頃同市南區呼續町字新屋敷近藤紡績株式會社運動場西北方ノ道路ニ於テ同所通行中ノ松山トキ子(當時十九年)ニ對シ強姦竝金員強取ノ目的ヲ以テ其ノ背後ヨリ飛掛リ片手ニテ其ノ頸部ヲ扼シ片手ハ其ノ口ヲ塞キ「金ヲ出セ聲ヲ出セハ殺スソ」ト申向ケ同女ヲ傍ノ空地ニ拉シテ地上ニ坐セシメ「言フコトヲ肯ケ」ト云ヒツツ同女ノ裾ヲ捲リテ指ヲ其ノ陰部ニ插入シ強ヒテ姦淫セントシタルモ同女ニ於テ之ヲ拒ミタル爲其ノ目的ヲ達セサリシモ同女ニ對シ「言フコトヲ肯クノカ厭ナラ女郎買ニ行クカラ金ヲ出セ」ト申向ケ現金十四圓位及金指輪一個在中ノ墓口一個ヲ強取シ

(四) 同年七月五日頃午後十時頃同市南區船原町林平吉方裏手路上ニ於テ同所ニ佇ミ居タル木俣みよの(當時二十八年)ニ對シ故意ニ被告人ノ乗レル自轉車ヲ突キ當テ同女ヲ地上ニ顛倒セシメ其

ノ起上ラントスル隙ニ乗シ手ヲ同女ノ懷ニ差入レ現金約二圓六十錢在中ノ墓口一個ヲ竊取シ

(五) 同年十月十六日頃午後十一時半頃同市南區瑞穂町通稱千種街道愛電踏切附近路上ニ於テ同所ヲ通り蒐レル吉岡てるを(當時二十五年)ニ對シ強姦竝金員強取ノ目的ヲ以テ其ノ背後ヨリ飛掛リ同女ノ頸部ヲ扼シ傍ノ畑中ニ拉シ「金ヲ出セ、出サネハ殺ス」ト申向ケ同女ヲ畏怖セシメ因テ現金十四圓在中ノ墓口一個ヲ強取シ尙「俺ノ言フコトヲ肯ケ、肯カネハ殺ス」ト云ヒテ之ヲ脅迫シ同女ノ股間ニ手ヲ差入レ將ニ姦淫ニ及ハントシタルモ同女カ極力之ヲ拒ミタルト通行人ニ妨ケラレタル爲遂ニ強姦ノ目的ヲ遂ケス

(六) 同年十一月十九日頃午後九時過同市南區直來町五丁目高田小學校北方路上ニ於テ同所ヲ通り蒐レル井上ハルエ(當時三十年)ヨリ金員ヲ強取センコトヲ企テ其ノ背後ヨリ被告人ノ乗レル自轉車ヲ激シク突キ當テ同女ヲ地上ニ顛倒セシメ同女カ起上ルヤ突然其ノ背後ヨリ兩手ニテ頸部ヲ扼シテ地上ニ坐セシメ「金ヲ出セ、出サネハ殺ス」ト申向ケ以テ同女ヲ畏怖セシメ因テ現金約十二圓在中ノ墓口一個ヲ強取シ尙其ノ際暴行ニ因リ同女ノ膝及兩手等ニ全治一週間ヲ要シタル擦過傷ヲ負ハシメ

(七) 同年十一月二十四日頃午後九時半頃同市南區上通り町路上ニ於テ同所ヲ通り蒐レル神谷貞子(當時十七年)ヨリ金員ヲ強取センコトヲ企テ同女ノ背後ヨリ手ヲ以テ其ノ頸部ヲ扼シ且其ノ

口ヲ塞キ「金ヲ出セ」ト申向ケ自ラ手ヲ同女ノ懷中ニ差入レ現金約六十錢在中ノ墓口一個ヲ強取シ

(八) 昭和八年一月六日頃午後十時頃同市南區呼續町大磯通り二丁目十三番地磯部國松方ニ於テ同人妻まさ子(當時二十三年)ニ對シ強姦竝金員強取ノ目的ヲ以テ突如同女ニ飛掛リ兩手ニテ其ノ頸部ヲ扼シ「金ヲ出セ、金ヲ出サネハ殺ス」ト申向ケ且「俺ノ言フコトヲ肯ケ」ト云ヒツツ同女ヲ玄關上リ口小縁ノ上ニ仰向ニ押倒シ其ノ上ニ乘リ同女ノ股間ニ兩脚ヲ插入シ陰莖ヲ同女ノ陰部ニ押シ當テ強ヒテ姦淫セントシタルモ興奮ノ餘リ未ダ陰莖ヲ入ルルニ及ハスシテ射精シタル爲メ遂ニ姦淫ノ目的ヲ遂ケス且隙ヲ見テ同女カ裏口ニ走リ大聲ニテ援ヲ求メタル爲金員強取ノ目的モ亦之ヲ遂ケサリシモ其ノ際前記暴行ニ因リ右まさ子ニ對シ其ノ頸部等ニ全治迄約一週間ヲ要スル擦過傷ヲ負ハシメ

第二 (一) 昭和七年五月九日頃午後十一時頃名古屋市南區瑞穂町中ノ割南消防署西方路上ニ於テ同所ヲ通り蒐レル時津さくの(當時十五年)ニ對シ強姦ノ目的ヲ以テ突如被告人ノ乗レル自轉車ヲ突キ當テ同女ヲ路上ニ顛倒セシメ其ノ起上ラントスルヤ背後ヨリ手ニテ其ノ口ヲ塞キ再ヒ地上ニ仰向ニ押倒シ同女ノ前ヲ捲リ「言フコトヲ肯ケ」ト申向ケ強ヒテ姦淫セントシタルモ通行人ニ妨ケラレタル爲其ノ目的ヲ遂ケス

(二) 同年七月上旬頃午後十一時頃同市南區直來町五丁目高田小學校西北隅十字路上ニ於テ同所ヲ

通り蒐レル吉住はる(當時二十四年)ニ對シ強姦ノ目的ヲ以テ同女ノ背後ヨリ右手ニテ其ノ口ヲ押へ左手ヲ其ノ股間ニ差入レ強ヒテ姦淫セントシタルモ同女カ激シク抵抗シ且悲鳴ヲ擧ケテ援ヲ求メタル爲遂ニ其ノ目的ヲ遂ケス

(三) 同年九月下旬頃午後十一時頃同市南區大正町一丁目(愛電堀田驛東北方約一丁目)路上ニ於テ向井しずゑ(當時二十年)ニ對シ強姦ノ目的ヲ以テ「静カニシテ俺ノ言フコトヲ肯ケ」ト云ヒツツ片手ニテ其ノ口ヲ塞キ同女ヲ路傍ニ仰向ニ押倒シ其ノ上ニ馬乗リトナリ「聲ヲ出セハ殺ス」ト申向ケ強ヒテ姦淫セントシタルモ同女カ大聲ヲ發シテ援ヲ求メタル爲遂ニ目的ヲ遂ケス

(四) 同年十月十六日頃午後十一時頃同市南區大正町一丁目三十五番地中神ちか江(當時二十二年)方居宅裏庭附近ニ於テ同所ニ立チ居リタル右ちか江ニ對シ強姦ノ目的ヲ以テ同女ノ背後ヨリ兩手ニテ其ノ口ヲ塞キ之ヲ地上ニ倒シ手ヲ其ノ股間ニ差入レ將ニ姦淫セントシタルモ同女カ激シク抵抗シ且大聲ヲ援ヲ求メタル爲遂ニ目的ヲ遂ケサリシモ其ノ際右ノ暴行ニ因リ同女ノ顔面等ニ全治十日間ヲ要スル搔傷ヲ蒙ラシメ

タルモノニシテ以上ノ事實中判示第一ノ各所爲竝ニ第二ノ各所爲ハ夫々孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

判示第二ノ(一)乃至(三)ノ事實ニ付キテハ各被害者ヨリ夫々告訴ノ提出アリタルモノトス

而シテ被告人カ本件各犯行ノ當時心神耗弱ノ状態ニ在リタルモノナルコトハ鑑定人岩田芳夫ノ鑑定書中被告人ハ平常時ニ在リテモ變質者中ノ中等程度ノ傾性者ニシテ本件各犯行ハ孰レモ被告人ノ正常ナル精神状態ニ於テ行ハレタルモノニ非スシテ同人カ元來具有セル變質者ナル性格異常ノ素質ニ輕度ノ強迫觀念及衝動動作ノ發來シ來リテ之ヲ抑制制禦スル意思感情ノ發露乏シカリシ爲ニ發セルモノニシテ熟慮乏シク是非辨別ノ能力不完全ナリシ程度即所謂心神耗弱ノ状態ニ於テ爲サレタルモノト認ムル旨ノ記載ニヨリ之ヲ認ム

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中強盜強姦未遂及強盜強姦未遂致傷ノ點ハ各刑法第二百四十三條第二百四十一條前段ニ強盜既遂ノ點ハ同法第二百三十六條第一項ニ強盜未遂ノ點ハ同法第二百四十三條第二項三十六條第一項ニ強盜傷人ノ點ハ同法第二百四十條前段ニ竊盜ノ點ハ同法第二百三十五條ニ強姦未遂ノ點ハ同法第七十九條第七十七條ニ強姦未遂致傷ノ點ハ同法第八十一條ニ各該當スルトコロ

(イ)右強盜強姦未遂、強盜強姦未遂致傷、強盜既遂、強盜未遂、強盜傷人、竊盜ノ所爲竝(ロ)強姦未遂、強姦未遂致傷ノ所爲ハ夫々孰レモ連續犯ノ關係ニ在ルヲ以テ各同法第五十五條ニ則リ前者即チ(イ)ニ付キテハ其ノ最モ重キ強盜強姦未遂致傷後者即チ(ロ)ニ付キテハ重キ強姦未遂致傷ノ各一罪トシテ處斷スヘク所定刑中孰レモ有期懲役刑ヲ選擇シ尙心神耗弱者ノ行爲ナルヲ以テ同法第三十九條第一項第六十八條第三號ニ則リ右各罪ニ付法律上ノ減輕ヲ爲シ以上ノ二罪ハ同法第四十五條前段ノ併

合罪ナルニヨリ同法第四十七條第十條ヲ適用シ重キ強盜強姦未遂致傷ノ罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八年ニ處シ同法第二十一條ニ依リ原審未決勾留日數中九十日ヲ右本刑ヲ算入シ訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ主文末項記載ノ如ク被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人佐々木正泰上告趣意書第一點ハ原審裁判ハ擬律ヲ誤リ刑法第四十七條同法第十條ヲ不當ニ適用シタル違法アリ即原審裁判所ハ其ノ判決理由中「被告人ノ所爲中強盜強姦未遂及強盜強姦未遂致傷ノ點ハ各刑法第二百四十三條第二百四十一條前段ニ強盜既遂ノ點ハ刑法第二百三十六條第一項ニ強盜未遂ノ點ハ同法第二百四十三條第二項ニ強盜傷人ノ點ハ同法第二百四十條前段ニ竊盜ノ點ハ同法第二百三十五條ニ強姦未遂ノ點ハ同法第七十九條第七十七條ニ強姦未遂致傷ノ點ハ同法第一百八十一條ニ各該當スルトコロ(イ)右強盜強姦未遂、強盜強姦未遂致傷、強盜傷人、竊盜ノ所爲竝(ロ)強姦未遂、強姦未遂致傷ノ所爲ハ夫々孰レモ連續犯ノ關係ニアルヲ以テ各同法第五十五條ニ則リ前者即(イ)ニ付テハ其ノ最モ重キ強盜強姦未遂致傷後者即(ロ)ニ付テハ重キ強姦未遂致傷ノ各一

罪トシテ處斷スヘクト認定シ猶「以上二罪ハ同法第四十五條前段併合罪ナルニヨリ同法第四十七條第十條ヲ適用シ重キ強盜強姦未遂致傷ノ罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八年ニ處シ」トレテ本件犯行ヲ二ツニ分チ其ノ性質ヲ異ニセル二罪トシタリ然レトモ強盜ヲ爲シ強姦ヲ爲ス性格ヲ有スル犯人カ強盜強姦ト強盜又ハ強姦ヲ繼續ノ意思ヲ以テ交互ニ數回犯シタル場合ニ於テハ原審ノ如ク強盜強姦ノ連續シタル一罪ト強盜ノ連續シタル一罪ト強姦ノ連續シタル一罪トノ三罪ヲ犯シタリト爲スカ如キハ連續犯ヲ認メタル我刑法ノ解釋上果シテ適當ナル見解ナリト謂ヒ得ヘケンヤ抑モ強盜強姦ナル一罪ハ其ノ罪質ニ於テ單純ナル強盜又ハ單純ナル強姦ヲ犯スヨリ以上ニ惡性ノ甚シキモノアルヲ以テ特ニ之ヲ單純ナル強盜又ハ單純ナル強姦ノ犯罪ト區別シテ強盜強姦罪ト謂フ特別ナル犯罪トシテ重キ刑ニ依テ處斷セラルヘキモノトセラレタリサレハ之カ性格ヲ有スル犯人カ其ノ性格ヲ表現シタル以上強盜強姦、強盜、強姦ト謂フカ如ク時ヲ異ニシタレハトテ其ノ性格ノ現レタル限リ強盜強姦ノ一罪トシテ處斷スヘク或ハ強盜ノミヲ行ヒ或ハ強姦ノミヲ行ヒ或ハ又強盜強姦ヲ兼ネ行ヒタル一事ヲ見テ直ニ異リタル犯意ニ基キ異ル性質ヲ有スル犯行ノ行ハレタルモノト見ルヘカラサルヤ常識上一點ノ疑無キトコロナリ即犯罪カ犯人ノ性格ニ對スル責任ヲ問フモノ(刑罰ヲ科ス)ナル以上性格ニ於テ同一ナル以上其ノ行動カ時ヲ異ニシテ行ハレ又ハ其ノ行動ニ於テ多少ノ差異アルモ之カ爲犯人ノ性格ノ異リタルモノトシテ之カ處斷ヲ爲スヲ得サルモノナルコト明ナリ然ラハ強

盜ニ關スル犯罪ト強姦ニ關スル犯罪トノ不連續性

盜強姦ヲ爲ス性質ヲ有スル犯人ノ連續シタル行爲ナル限リ強盜強姦ト強盜ト強姦トヲ時ヲ異ニシ交互ニ行ハレタルトキハ必ス之ヲ連續シタル一罪トシテ處斷セラルヘキハ當然ナリ然ルニ原審裁判所ハ強盜強姦ヲ犯シタルトキノ意思ト強盜ノミヲ犯シタルトキノ意思又ハ強姦ノミヲ犯シタルトキノ意思トハ何等連續ナキカ如ク考ヘ強盜強姦ヲ爲スノ性格ニ基ク本件被告人ノ連續シタル犯行ニ付罪質ヲ異ニスル二罪ヲ犯シタルトノ見解ノ下ニ上記ノ如ク本件被告人ノ行爲ヲ二ツニ分チ數罪ヲ犯シタルモノトシ併合罪トシテ刑ノ加重ヲ爲シ以テ被告人ニ懲役八年ヲ科シタルハ明ニ擬律ヲ誤レルノ甚シキモノニシテ原審判決ハ此ノ點ニ於テ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在レトモ

原判決ハ被告人カ原判示第一ノ(一)乃至(八)ノ強盜強姦未遂、強盜強姦未遂致傷、強盜傷人、強盜強姦未遂、竊盜ノ各犯罪ヲ犯意ヲ繼續シテ敢行シタルモノト認メテ刑法第五十五條ヲ適用シ又判示第二ノ(一)乃至(四)ノ強姦未遂、強姦未遂致傷ノ各犯罪ヲ犯意ヲ繼續シテ敢行シタルモノト認メテ同法條ヲ適用シタルモノニシテ右第一ノ各犯罪ト第二ノ各犯罪トノ間ニ連續ノ犯意アリト認メタルニ非サルカ故ニ右第一第二ノ犯罪ヲ併合罪ト認メ同法第四十五條前段第四十七條等ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ論旨ハ原判示ニ副ハサルノミナラス假ニ被告人カ犯意繼續ノ下ニ判示第一第二ノ各犯罪ヲ敢行シタルトスルモ判示第一ノ犯罪ハ執レモ盜罪ニ關スル犯罪ニシテ同一條章ノ下ニ規定セラレタル犯罪ナルモ第二ノ犯罪ハ執レモ姦淫罪ニ關スル犯罪ニシテ右第一ノ犯罪ト其ノ罪質ヲ異ニシ且同一

【要旨】

條章ノ下ニ規定セラレタル犯罪ニ非サルカ故ニ判示第一ノ犯罪ト第二ノ犯罪トハ刑法第五十五條ニ所謂同一罪名ニ觸ルル犯罪ナリト謂フヲ得ス從テ連續犯ヲ構成セサルヲ以テ論旨ハ其ノ理由ナキモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事 櫻田忠美 關與

○恐喝被告事件 (昭和九年(九)第四三五號 棄却)

【上告人】 被告人 上田初三郎 辯護人 別城 遺一
【第一審】 社區裁判所 【第二審】 神戸地方裁判所

○判示事項

權利行使ニ藉口スル恐喝罪ノ成立

權利行使ニ藉口スル恐喝罪ノ成立

○判決要旨

他人ヨリ財物ノ交付ヲ受クヘキ正當ナル權利ヲ有スル者ニシテ之ヲ行使スル意思アルニ非ス只名ヲ權利ノ行使ニ假託シ之ヲ手段トシテ相手方ヲ恐喝シ不正ニ財物ヲ領得シタル場合ニ於テハ其ノ領得シタル財物ノ全部ニ付恐喝罪ヲ構成スルモノトス

【參照】 刑法第二百四十九條 人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシメタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處ストノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ兵庫縣多可郡西脇町西脇商業銀行前空地ニ於テ宮崎秀太郎ト共同ニテ植木露店商ヲ營ミ居リタルトコロ昭和八年十二月二十二日午後四時頃同郡重春村和田居住ノ在田義雄ノ過失ニ因リ植木鉢一個水石二個等(此被害價額合計金約三圓餘)ヲ損壞セラレタル爲右損害ノ辨償ニ藉口シテ義雄ヲ恐喝シ金員ヲ交付セシメンコトヲ企テ翌二十三日午後五時頃右秀太郎ト共ニ前記在田義雄方ニ立越シ同人ノ實父虎造ニ對シ義雄ノ不誠意ヲ難詰シタル上「今日ハ命ニ關スルコトヲ來タオ前ノ目ノ前テ義雄ヲ

半殺ニシテ扉ニ乗セテ駐在所ニ連レテ行ク既ニ其ノ手續モ済マシテアルカラ歸リ次第是非共來テ呉レト申向ケ同人ヲ通シテ義雄ヲ畏怖セシメ同日午後九時頃西脇町高瀬忠治方ニ於テ右義雄並同人ノ依頼ニ依リ陳謝並辨償方ノ折衝ノ爲來訪シタル在田善太郎及和泉長太郎ノ三名ニ對シ金二十圓ノ出金ヲ要求シタル上「二十圓モ出サヌ場合ハ自分ハ金ハイラヌ又警察ノ諒解モ得テ居ルカラ金ヲ貰フヨリハ支那人カ朝鮮人ノ様ナモノハ一寸懲ラシメテ置カネハナラヌ」ト放言シ義雄ニ於テ若シ右要求ニ應セサルニ於テハ暗ニ暴行爲ニ訴フルカ如キ氣勢ヲ示シテ同人ヲ畏怖セシメ因テ同人ヲシテ辨濟金名義ノ下ニ金二十圓ノ出金ヲ約セシメ即時内金十圓ノ交付ヲ受ケテ恐喝ノ目的ヲ遂ケタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四十九條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四月ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人別城遺一上告趣意書第一點原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リテ適用シタル違法アリトシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス抑モ恐喝罪ハ害惡ヲ通知シテ人ニ畏怖心ヲ起サシムルノ方法ニ因リテ他人ノ財物ヲ奪取スルノ罪ニシテ法律上他人ヨリ財物又ハ財産上ノ利益ヲ受クヘキ權利アル者ニ於テ其ノ權利實行ノ

權利行使ニ藉口スル恐喝罪ノ成立

手段トシテ他人ヲ恐喝スルモ恐喝罪ヲ構成スルモノニ非サルハ御院ノ曩ニ判示スル所タリ然ルニ原審ノ其ノ判決ニ於テ被告人カ被害者在田義雄ノ過失ニ因リ植木鉢一個水石二個等(此ノ被害額合計金約三圓餘)ヲ損壞セラレタル爲右損害ノ辨償ニ藉口シテ義雄ヲ恐喝シ金員ヲ交付セシメンコトヲ企テ害惡ヲ通告シテ辨償金名義ノモトニ金二十圓也ノ出金ヲ約セシメ即時金十圓也ノ交付ヲ受ケテ恐喝ノ目的ヲ遂ケタルモノナリト認定シ即チ結局被告ハ何等權利ナキニ拘ラス金十圓也ノ恐喝ノ既遂ヲシタリト認定スルモノナルモ金十圓也ハ第一審公判調書中和泉長太郎ノ證言ニ記載アル如ク被害者側ヨリ自發的ニ金十圓也ヲ以テ辨償ニ充當シタキ旨提言アリタルモノニシテ何等被告ニ於テ強要シタルモノニ非ス(實際損害ハ優ニ二十圓以上)從テ斷シテ恐喝罪ヲ構成スヘキモノニ非ストシテ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト確信スト云フニ在レトモ

法律上他人ヨリ財産ノ交付ヲ受クヘキ正當ノ權利ヲ有スル者カ其ノ權利ヲ行使スルニ當リ恐喝ノ手段ヲ用ヒ相手方ヲシテ義務ノ履行ヲ爲サシメテ財産ノ交付ヲ受クルモ之ニ依リテ恐喝罪ヲ構成スヘキニ非サルコトハ洵ニ所論ノ如クナリト雖之ニ反シ他人ヨリ財物ノ交付ヲ受クヘキ正當ナル權利ヲ有スル者ニシテ之ヲ行使スルノ意思アルニ非スシテ只名ヲ權利ノ行使ニ假託シ之ヲ手段トシテ相手方ヲ恐喝シ不正ニ財物ヲ領得シタル場合ニ於テハ恐喝罪ハ其ノ領得シタル財物ノ全部ニ付成立スルモノナルコトハ夙ニ本院ノ判例トシテ是認スルトコロナリ翻テ本件ニ付之ヲ觀ルニ原判決ノ證據ニ依リテ認定セ

【要旨】

ル事實ハ被告人ハ在田義雄ノ過失ニ依リ露店營業用ノ原判示植木鉢水石等ヲ損壞セラレ約三圓餘ノ損害ヲ被リタルヲ以テ茲ニ其ノ損害ノ辨償ニ藉口シテ義雄ヲ恐喝シ金員ヲ交付セシメンコトヲ企テ原判示日時場所ニ共同營業者タル宮崎秀太郎ト共ニ立越シ義雄ノ實父虎造ニ對シ原判示ノ如キ言辭ヲ弄シ同人ヲ通シテ義雄ヲ畏怖セシメ更ニ原判示日時場所ニ於テ義雄及同人ノ依頼ヲ受ケ陳謝並辨償方折衝ノ爲來訪シタル在田善太郎和泉長太郎ノ三名ニ對シ金二十圓ノ出金ヲ要求シタル上原判示ノ如キ言辭ヲ弄シ義雄ニ於テ右要求ニ應セサルニ於テハ暗ニ暴行ヲ爲スカ如キ氣勢ヲ示シテ同人ヲ畏怖セシメ因テ同人ヲシテ辨償金名義ノ下ニ金二十圓ノ出金ヲ約セシメ即時内金十圓ノ交付ヲ受ケ以テ恐喝ノ目的ヲ遂ケタリト云フニ在リテ畢竟被告人ハ眞實相手方ニ對シ損害賠償請求權ヲ行使スルノ意思ナク只名ヲ其ノ權利ノ行使ニ藉リ之ヲ手段トシテ相手方ヲ恐喝シ因テ不正ニ財物ヲ領得スルニ至リタルコトヲ看取スルニ十分ナリト謂フヘク斯カル場合ニ於テハ其ノ領得シタル金員全部ニ付恐喝罪ノ成立ヲ見ルヘク所論ノ如ク何等恐喝罪ヲ構成セサルモノト斷スルヲ得サルナリ而シテ被告人カ原判示恐喝手段ヲ以テ金二十圓ノ出金ヲ要求シテ相手方ヲ畏怖セシメタル結果内金十圓ヲ領得シタルモノニシテ所論ノ如キ事情ニ非サルコトハ原判決ノ舉示セル原審公廷ニ於ケル被告人ノ供述在田善雄ニ對スル檢事ノ聽取書中ノ供述記載在田善太郎和泉長太郎提出ノ各始末書中ノ記載ニ依リ又原判示植木鉢等ノ損壞ニ依ル損害額カ約三圓餘ニシテ所論ノ如キ多額ノモノニ非サルコトハ同様被告人ニ對スル檢事ノ聽取

書中ノ供述記載ニ依リ明白ナリトス所論ハ原審ト相容レサル自己ノ見解ニ立脚シ原審ノ專權ニ屬スル證據ノ取捨及其ノ價值判斷ヲ云爲シ延イテ事實ノ認定ヲ攻撃スルニ歸ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事 榎田忠美 關與

○市會議員選舉罰則違反被告事件(昭和九年(九)第三七五號
同年五月三十一日第一刑事部判決 破毀自判)

【上告人】 被告人 瀬戸本 靜麿 外一名

【第一審】 神戸地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

無資格選舉運動ト戸別訪問ノ連續犯關係——金錢供與ニ依ル無資格選舉運動ト戸別訪問トノ連續不可分關係

○判決要旨

- 一 無資格選舉運動ト法定運動者ノ戸別訪問ト力犯意繼續ノ下ニ連續シテ行ハルルトキハ連續犯ヲ構成スルモノトス【要旨第一】
- 二 金錢供與ニ依ル無資格選舉運動ト戸別訪問トハ刑法第五十四條

無資格選舉運動ト戸別訪問ノ連續犯關係 金錢供與ニ依ル無資格選舉運動ト戸別訪問トノ連續不可分關係

第五十五條ヲ適用シ連續シタル不可分一罪トシテ處斷スルコトヲ得ルモノトス【要旨第二】

【參照】衆議院議員選舉法第九十六條 議員候補者、選舉事務長、選舉委員又ハ選舉事務員ニ非サレハ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス但シ演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ハ此ノ限ニ在ラス

同法第九十八條第一項 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス

同法第一百十二條第一號 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供給ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

同法第二百二十九條 第九十六條若ハ第九十八條ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサルモノハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

刑法第五十四條第一項 一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段若ハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸ルルトキハ其ノ最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス

同法第五十五條 連續シタル數個ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人靜磨ヲ罰金四百圓ニ被告人萬太郎ヲ罰金三百五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ勞役場ニ留置ストノ判決ヲ爲シタリ

被告人靜磨ハ昭和八年四月二十五日施行ノ神戸市會議員選舉ニ際シ同月五日同市灘區ヨリ議員候補者トシテ立候補シ被告人萬太郎ハ同月六日選任屆ヲ經タル選舉委員ニシテ被告人靜磨ノ爲選舉運動ニ從事シ居リタル者ナル處

第一 被告人靜磨ハ

(一) 其ノ立候補前ナル昭和八年二月二日頃立候補ヲ志シ將來立候補ノ曉ニ於テ自己ノ當選ヲ得ムコトヲ期シ其ノ頃被告人萬太郎ヲ介シ灘區倉石通一丁目上山仙松ニ對シ立候補ノ上ハ自己ノ爲選舉運動方ヲ請託スルト共ニ其ノ報酬並投票買收金トシテ金百圓ヲ右仙松ニ供與シテ選舉運動ヲ爲シ

(二) 同年四月二十二日自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ灘區原田六百四十五番地ナル選舉事務所ニ於テ被告人萬太郎ニ對シ投票買收方ヲ請託シ同人並他ノ運動員ニ對スル選舉運動報酬及投票買收資金トシテ金五百圓ヲ同月二十四日更ニ金二百圓ヲ各供與シ

無資格選舉運動ト戸別訪問ノ連續犯關係 金錢供與ニ依ル無資格選舉運動ト戸別訪問トノ連續不可分關係

(三) 同月十日頃選舉委員安福初治ヲ伴ヒ同區原田ニ於ケル選舉人万喜平 三浦安太郎方ヲ戸別訪問シテ自己ニ投票方ヲ依頼シ

第二 被告人萬太郎ハ

(一) 昭和八年二月二日頃立候補ノ決意アリタル被告人靜磨ニ立候補後當選ヲ得シムル目的ヲ以テ其ノ頃被告人靜磨ノ依頼ヲ受ケテ前記上山仙松方ニ赴キ同人ニ對シ第一ノ(一)記載ノ請託ノ趣旨ヲ傳ヘルト共ニ被告人靜磨ヨリ委託セラレタル金百圓ヲ其ノ趣旨ノ下ニ右仙松ニ交付シテ其ノ周旋ヲ爲シ以テ選舉運動ヲ爲シ

(二) 同年四月二十二日前記選舉事務所ニ於テ被告人靜磨ヨリ第一ノ(二)記載ノ請託ヲ受ケ右趣旨ニ基ク金五百圓及同月二十四日前同様金二百圓ノ各供與ヲ受ケ

(三) 被告人靜磨ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

(イ) 選舉委員大崎十次郎ニ對シ灘區王子町ナル被告人靜磨方其ノ他ニ於テ同月二十二日ヨリ同月二十四日迄ノ間三回ニ合計金百六十圓ヲ

(ロ) 選舉委員安福初治ニ對シ前記選舉事務所ニ於テ同月二十二日ヨリ同月二十四日迄ノ間三回ニ合計金百十圓ヲ

(ハ) 選舉人小林早喜ニ對シ被告人靜磨方其ノ他ニ於テ同月二十二日ヨリ同月二十四日迄ノ間三

回ニ合計金百八十圓ヲ

(ニ) 選舉委員佐渡友善之助ニ對シ同月二十三日同區王子町一丁目ノ同人方ニ於テ金五十圓ヲ

(ホ) 選舉人日野爲治ニ對シ前記選舉事務所ニ於テ同月二十三日金五十圓ヲ

孰レモ選舉運動報酬及投票買收費等トシテ順次供與シ

(四) 同年四月十五日ヨリ同月二十一日迄ノ間灘區上野通ニ於ケル選舉人一瀬龜吉外四名ノ居室ヲ戸別ニ訪問シテ被告人靜磨ノ爲投票方ヲ各依頼シ

タルモノニシテ被告人靜磨ノ右金錢供與被告人萬太郎ノ右金錢收受ト其ノ供與並金錢供與ノ周旋ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人等ノ判示所爲中法定ノ届出前ニ選舉運動ヲ爲シタル點ハ市制第四十條衆議院議員選舉法第二百二十九條第九十六條ニ金錢供與ノ點ハ各市制同條衆議院議員選舉法第二百二十九條第一號ニ戸別訪問ノ點ハ市制同條衆議院議員選舉法第二百二十九條第九十八條第一項ニ被告人萬太郎ノ金錢供與ヲ受ケタル點ハ各市制同條衆議院議員選舉法第二百二十九條第四號第一號ニ金錢供與ニ關シ周旋ヲ爲シタル點ハ市制同條衆議院議員選舉法第一百十二條第五號第一號ニ各該當スルトコロ被告人靜磨ノ判示第一ノ(一)ノ金錢供與ト無資格選舉運動被告人萬太郎ノ金錢供與ノ周旋ト無資格選舉運動トハ孰レモ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ夫レ夫レ重キ前者ノ刑

無資格選舉運動ト戸別訪問ノ連續犯關係 金錢供與ニ依ル無資格選舉運動ト戸別訪問トノ連續不可分關係

ニ從ヒ尙被告人靜磨ノ金錢供與被告人萬太郎ノ金錢收受ト其ノ供與竝供與ニ關スル周旋ハ執レモ連續一罪ナルヲ以テ同法第五十五條ヲ各適用シ被告人兩名ノ以上ノ所爲ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ各所定刑中罰金刑ヲ選擇シタル上同法第四十八條第二項ニ依リ其ノ各金額ヲ合算シタル範圍内ニ於テ被告人靜磨ヲ罰金四百圓ニ被告人萬太郎ヲ罰金三百五十圓ニ處シ同法第十八條ニ則リ主文第二項ノ如ク罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

○主 文

原判決ヲ破毀ス

被告人靜磨ヲ罰金三百圓ニ被告人萬太郎ヲ罰金二百五十圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ夫々勞役場ニ留置ス

○理 由

被告人靜磨上告趣意書第二點原判決ハ第一ノ(一)(二)(三)ノ犯罪事實ニ對シ併合罪ヲ以テ問擬シタリ然レトモ斯ル所爲ノ場合無資格選舉運動者ナルニ於テハ結局想像的併合罪トシテ重キ一罪ヲ以テ處斷セララルカ御院從來ノ判例タリ又被告人ノ場合ニ於テモ更ニ立候補届出前ニ一回ニテモ戶別訪問罪ヲ犯シタルトキハ判示第一ノ(三)ノ事實ト連續一罪ヲ爲シ(若クハ單一罪ヲ構成シ)結局想像的競合罪トシテ處斷セララルノ結果トナルヘク無資格選舉運動罪ナル一罪ヲ餘分ニ犯スコトニ依リ刑ノ量

定ヲ離レ個數ノ問題ニ關スル限リ常ニ輕キ所罰ニ浴スルノ奇觀ヲ呈スヘク刑政上不合理ヲ招來スルモノト謂ハサル可カラス惟フニ金錢供與罪戶別訪問罪ニセヨ其ノ所爲ノ目的(決意)ハ當選ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサルニ在リ前者ハ選舉界ヲ腐敗セシメルコトヲ特質トシ後者ハ情實ニ基キ感情ニ依リ當選ヲ左右センコトヲ禁遏スルノ趣旨ニ出ツルト雖法文ノ字句ニ見ルトキ均シク選舉ノ自由公正ナル單一ノ公共的利益ヲ以テ法益トス從テ是等法益ノ侵害アリタルトキ行爲ハ一個ニシテ會罪名ハ二個ニ觸ルルニ過キス無資格選舉運動ニ於テハ更ニ餘分ノ一罪ニ觸ルルモノニシテ選舉運動資格ノ有無ニ依リ行爲ノ個數ニ單複ヲ生スヘキ理由毫モナシ然ルニ原判決カ此點ニ稽ヘス立候補届出前ノ無資格選舉運動ニノミ想像的競合罪ヲ適用シ有資格運動ノ場合ノ所爲ニ對シ想像的競合罪ヲ斥ケ併合罪ヲ以テ處斷シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタルノ違法アリト云ヒ「被告人萬太郎上告趣意書第二點原判決ハ第二ノ(一)乃至(四)ノ犯罪事實ニ對シ併合罪ヲ以テ問擬シタリ然レトモ想像的競合罪ヲ以テ處斷セサルハ不當ニ法律ヲ適用シタルモノニシテ其ノ理由ハ被告人瀬戶本靜磨ノ上告趣意書第二點ヲ援用スト謂フニ在リ

仍テ之ヲ被告人靜磨ノ犯罪ニ係ル原判示第一ノ事實ニ徵スルニ其ノ(一)ノ無資格運動ト金員供與トノ間ニハ一行爲二罪名該當ノ關係アリ且(一)及(二)ノ各金員供與トノ間ニハ連續犯タルノ關係アリテ共ニ一括シテ一罪トシテ處斷スヘキモノニ係ルトコロ又(一)ノ無資格運動ト(三)ノ戶別訪問

無資格選舉運動ト戶別訪問ノ連續犯關係
訪問トノ連續不可分關係

金錢供與ニ依ル無資格選舉運動ト戶別

【要旨第一】

トノ間ニ連續犯タルノ關係アリ蓋無資格運動ト戸別訪問トハ孰レモ選舉ノ公正ヲ害スヘキ不正運動ヲ豫防スルコトヲ目的トスル選舉取締ノ規定ニ違反スルモノニシテ其ノ本質ヲ同シウシ且同一ノ罰條ニ該當スルモノナルカ故ニ同一ノ罪名ニ觸ルルモノナリ而シテ二者ノ間ニ犯意繼續ノ事實アルコトハ原判決ノ明示セサルトコロナリト雖右行爲カ孰レモ被告人ノ當選ヲ得ントスル繼續的意思ノ發動ニ係ルモノナルコト判示事實ノ性質上自ラ明白ナリ乃チ(一)ノ無資格運動ハ一面ニ於テ(一)及(二)ノ金錢

【要旨第二】

供與ノ連續犯ト想像的ニ競合スルト同時ニ(三)ノ戸別訪問ト連續シテ一罪トシテ處斷セラルヘキ關係ニ在ルモノナルカ故ニ(一)乃至(三)ノ全事實ハ同時ニ刑法第五十五條第五十四條ヲ適用シ一罪トシテ處斷スヘキ不可分關係ヲ形成スルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ原判決ノ擬律茲ニ出テス被告人ノ行爲ヲ併合罪トシテ處斷シタルハ違法ナリ被告人萬太郎ニ係ル判示第二ノ事實ニ對スル擬律亦大體同様ノ趣旨ニ於テ違法ナリトス被告人等ノ上告論旨ハ聊カ判明セサルトコロアリト雖原判示事實ノ外立候補届出前ニ戸別訪問ノ加ハレルモノトスレハ被告人等ノ各行爲ハ總括的ニ一罪トシテ處斷セラルヘキモノナルニ拘ラス本件ニ於テ此ノ不法運動ノ存セサリシ爲却テ重ク併合罪トシテ處斷セラルハ權衡ヲ失スルモノナリト主張シ原判決ノ擬律ヲ攻撃スル點ニ於テ結局理由アリ原判決ハ擬律錯誤ノ理由ニ照シ破毀ヲ免レサルモノトス

被告人等ノ各論旨第一點ハ擬律ノ不當ヲ論スルモノナレトモ既ニ原判決ノ擬律ニ違法アルコト前説示

ノ如クナルヲ以テ進テ之カ説明ヲ爲スノ必要ナク同第三點ハ量刑ノ不當ヲ論スルモノナルトコロ本院ニ於テ原判決ヲ破毀シ新ニ刑ノ言渡ヲ爲スヘキ場合ナルヲ以テ是亦説明ヲ要セサルモノトス以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ依リ本院ニ於テ更ニ判決ヲ爲スヘキモノトス依テ原判決ノ認定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人等ノ原判示事實中無資格選舉運動ノ點ハ各市制第三十九條ノ三第四十條衆議院議員選舉法第九十六條本文第二百二十九條ニ金錢供與ノ點ハ各市制第四十條衆議院議員選舉法第九十八條第一項第二百二十九條ニ被告人萬太郎ノ金錢供與ヲ受ケタル點ハ市制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第四號第一號金錢供與周旋ノ點ハ市制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第五號第一號ニ各該當スルトコロ被告人靜磨ノ判示第一ノ(一)及(二)ノ各金錢供與ハ連續犯ニ係リ又其ノ(一)ノ無資格選舉運動ト其ノ(三)ノ戸別訪問トハ等シク連續犯ニ係ルト共ニ右(一)ノ金錢供與ト無資格選舉運動トハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ(一)乃至(三)ニ對シ同時ニ刑法第五十五條第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ最モ重キ供與罪ノ法定刑中罰金刑ヲ選擇シテ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ同被告人ヲ罰金三百圓ニ處スヘク被告人萬太郎ニ係ル判示第二ノ金錢收受ト其ノ供與並供與周旋ハ孰レモ連續一罪ニ係リ又其ノ(一)ノ無資格運動ト其ノ(四)ノ戸別訪問トハ等シク連續犯ニ係ルト共ニ右供與周旋ト無資格選舉運動トハ一個

無資格選舉運動ト戸別訪問ト連續犯關係 金錢供與ニ依ル無資格選舉運動ト戸別訪問ト連續不可分關係

ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ判示第二ノ行爲ニ對シ同時ニ刑法第五十五條第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ最モ重キ供與罪ノ法定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ同被告人ヲ罰金二百五十圓ニ處スヘク右各罰金ヲ完納スル能ハサル場合ニ於テハ刑法第十八條ニ依リ罰金額二圓ヲ一日ニ折算シテ各被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢事 樫田忠美關與

○詐欺幫助電氣事業法違反幫助被告事件 (昭和九年(九)第四四九號 棄却)
(同年五月三十一日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 橋口美孝 辯護人 淺野清一郎
【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

正犯ノ不處罰ト從犯ノ責任

○判決要旨

正犯カ成立シタル以上其ノ處罰セラレタルト否トヲ問ハス之ヲ幫助シタル者ハ從犯トシテ其ノ責ニ任セサルヘカラス

【參照】 刑法第六十二條第一項 正犯ヲ幫助シタル者ハ從犯トス
同法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス
前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同
シ
電氣事業法第三十四條 電氣事業者ノ承諾ヲ得スシテ濫ニ電氣工作物ノ施設ヲ變更シタル者ハ五百圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人兩名ヲ各懲役十月ニ處シタリ
被告人美孝同正利ハ各電氣計量器ニ取付ケ其ノ指針ヲ逆回轉セシメテ不法ニ電氣料金ノ支拂ヲ免レシメ得ル機具ヲ製作販賣センコトヲ企圖シ

第一 被告人美孝ハ大正十三年秋頃ヨリ昭和四年十二月中旬頃ニ至ル間前後四回ニ互リ大阪府中河内郡松原村大字岡五百七十四番地横山市太郎方同府堺市宿屋町西二丁五番地永山道三郎方同府南河内郡埴生村大字向野六十番地保田誠治方同府堺市南向陽町二丁五十一番地佐野勝造方ニ於テ同人等四名ニ對シ夫々其ノ製作ニ係ル右機具ヲ使用方法教示ノ上賣却シ同人等ヲシテ其ノ頃ヨリ昭和八年二

正犯ノ不處罰ト從犯ノ責任

月頃ニ至ル間各自犯意繼續ノ上數十回ニ互リ電氣事業者タル南海鐵道株式會社大阪電力株式會社等ノ承諾ヲ得スシテ濫ニ同人等方ニ施設ノ電氣計量器ニ之ヲ取付ケ該電氣工作物ノ施設ヲ變更シ因テ該計量器ノ指針ヲ逆回轉セシメ右各會社ノ檢針員ニ對シ該指針カ夫々真正ナル電氣消費量ヲ表示スルモノナリト誤信セシメ同人等ノ電氣消費量合計約六萬キロワット餘此ノ料金合計約二千六百餘圓ノ支拂ヲ免レ財産上不法ノ利益ヲ得ルニ至ラシメ以テ同人等ノ右詐欺竝電氣事業法違反ノ各所爲ヲ同人等各自ニ付夫々犯意繼續ノ上幫助シ

第二 被告人正利ハ昭和三年六月頃ヨリ昭和八年一月頃ニ至ル間前後十八回ニ互リ大阪府泉北郡鳳町大字大鳥六百七十九番地山野信雄方同郡鶴田村字菱木千九百五十番地高田德太郎方同郡北池田村大字伏屋四百四十四番地杉本龜次郎方同郡同郡鶴田村字菱木千七百四十二番地岩井道雄方同郡同郡同村字菱木千八百九十三番地池側辰五郎方同郡同郡同村字菱木二千八百番地浦田貞光方同郡同郡同村字菱木三十九番屋敷辻野房太郎方堺市三國丘町御幸通百四十番地近藤房保方同市九間町東一丁八番地吉岡實方同市向陽町百二十二番地米谷賢三方同市錦之町東一丁十四番地植田請一方同市綾之町西一丁三番地藤田松二郎方同市櫛屋町東三丁三十二番地大村直治方大阪府泉北郡濱寺町大字下石津千二百二十二番地信達藤太郎方大阪市西成區旭北通八丁目十四番地中野音市方同市大正區小林町十四番地辻野源三郎方大阪府泉北郡鶴田村字草部六十九番地倉崎幸一郎方同郡南河內郡藤井

寺町大字岡尼子伊三郎方ニ於テ同人等十八名ニ對シ夫々其ノ製作ニ係ル右機具ヲ使用方法教示ノ上賣却シ同人等ヲシテ其ノ頃ヨリ昭和八年二月中旬頃ニ至ル間各自犯意繼續ノ上數回若クハ數十回ニ互リ前同様ノ方法ニ依リ濫ニ電氣事業者タル前記各會社並宇治川電氣株式會社等ノ承諾ヲ得スシテ同人等方ニ施設シアル電氣工作物ノ施設ヲ變更シ因テ電氣計量器ノ指針ヲ逆回轉セシメテ前同様右各會社ノ檢針員ヲ欺罔シ同人等ノ電氣消費量合計約七萬七千キロワット餘此ノ料金合計約三千餘圓ノ支拂ヲ免レ財産上不法ノ利益ヲ得ルニ至ラシメ以テ同人等ノ右詐欺竝電氣事業法違反ノ各所爲ヲ同人等各自ニ付夫々犯意繼續ノ上幫助シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人美孝ノ横山市太郎外三名ニ對スル被告人正利ノ山野信雄外十七名ニ對スル執レモ各個ノ電氣事業法違反幫助ノ所爲ハ夫々刑法第六十二條第一項昭和六年法律第六十一號電氣事業法第三十四條刑法第五十五條ニ其ノ各個ノ詐欺幫助ノ所爲ハ刑法第六十二條第一項第二百四十六條第二項第一項第五十五條ニ夫々該當スルトコロ電氣事業法違反幫助ノ所爲トハ互ニ手段結果ノ關係アルニ依リ刑法第五十四條第一項後段第十條ニ則リ夫々重キ詐欺幫助罪ノ刑ニ從フヘク右ハ執レモ幫助ニ係ルヲ以テ同法第六十三條第六十八條第三號ニ則リ夫々法定ノ減輕ヲ爲シ以上各個ノ所爲ハ各被告人ニ付キ夫々同法第四十五條前段ノ併合罪ニ係ルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ依リ夫々

正犯ノ不處罰ト從犯ノ責任

犯情最モ重キ被告人美孝ニ付テハ永山道三郎ニ對スル被告人正利ニ付テハ近藤房保ニ對スル各詐欺幫助罪ノ刑ニ夫々併合罪ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人兩名ヲ各懲役十月ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人淺野清一郎上告趣意書第二點原判決ハ擬律誤謬ノ違法アルモノナリ正犯ハ何レモ電氣事業法違反トシテ罰金刑ニテ終リタリ被告人等ハ素ヨリ犯意アルモノニアラサレハ數個製作シタリトテ又正犯カ數回使用シタリトテ連續犯ニ非ス被告人等ノ行爲ハ假令罪責アリトスルモ正犯ヨリ輕クトモ重キ刑ニ問ハルル謂ナシ況ンヤ犯意ナキ被告人等ニ又詐欺罪ノ正犯ナキトコロニ詐欺幫助ヲ問擬セラルル事ナカルヘシト云フニ在レトモ

原判決ハ被告人美孝ハ横山市太郎外三名ニ對シ又被告人正利ハ山野信雄外十七名ニ對シ本件指針逆轉器ノ使用方ヲ教示シタル上該器具ヲ賣渡シ以テ右横山市太郎 山野信雄等各正犯カ夫々犯意ヲ繼續シテ數十回ニ涉リ判示ノ詐欺及電氣事業法違反ノ犯罪ヲ爲スヲ幫助シタル事實ヲ認定シタルモノナルヲ以テ叙上正犯者カ其ノ詐欺ノ行爲ニ付處罰セラレタルト否トヲ問ハス原判示幫助行爲ヲ爲シタル被告

【要旨】

人等ハ右正犯ノ行爲ニ付各從犯トシテ其ノ責ニ任セサルヘカラサルモノトスサレハ原判決カ被告人等ノ本件行爲ニ對シ刑法第二百四十六條第二項第一項第五十五條電氣事業法第三十四條第五十五條及刑法第六十二條第一項第五十四條第一項第十條第六十三條第六十八條第三號ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ何等擬律錯誤ノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事松阪廣政關與

○森林竊盜被告事件 (昭和九年(レ)第四五四號 棄却)

(同年六月四日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 兒玉 初治 辯護人 水津靜吉

【第一審】 飯山區裁判所 外一名 古谷作治
【第二審】 長野地方裁判所

森林法ニ所謂產物ト龍膽草

○ 判示事項

森林法ニ所謂產物ト龍膽草

○ 判決要旨

山林内ニ産出スル龍膽草ハ森林法第八十三條ニ所謂產物ナリトス

【参照】 森林法第八十三條 森林ニ於テ其ノ產物ヲ竊取シタル者ハ森林竊盜トシ三年以下ノ重禁錮又ハ贓額以上贓額二倍以下ノ罰金ニ處ス其ノ產物ニシテ人工ヲ加ヘタルモノニ係ルトキ亦同シ

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人兩名ヲ各罰金十五圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ夫々勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人初治ハ昭和八年八月二十日ヨリ同月二十二日迄ノ間二回ニ互リ長野縣下高井郡平穩村字池ノ平七千四百四十八番ノ五ナル平穩村有山林内ニ於テ同村杵野區民共有ニ係ル龍膽草價格金九圓六十五錢相當ノモノヲ

第二 被告人三代司ハ同年八月二十三日及其ノ翌二十四日ノ二回ニ互リ前記山林内ニ於テ同村杵野區

民共有ニ係ル龍膽草價格金十圓十錢相當ノモノヲ

各採取シ以テ竊取シタルモノニシテ被告人兩名ノ各所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人兩名ノ判示所爲ハ孰レモ森林法第八十三條前段刑法施行法第十九條第一項第二條第二十條ニ該當スルトコロ右ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ニ依リ連續ノ一罪トシ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人兩名ヲ各罰金十五圓ニ處スヘク尙右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ從ヒ罰金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人等ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○ 主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○ 理 由

各被告辯護人水津靜吉 古谷作治上告趣意書第三點ハ森林法第八十三條ニ所謂產物トハ森林ノ主副產物竝ニ其ノ加工品ヲ指稱ス此ノ主副產物竝ニ加工品ニシテ始メテ本犯罪ノ目的物タリ然ルニ本案ニ於ケル被告等竊取ノ龍膽草ハ森林ノ主副產物ニ包含セサルコトハ立法理由及各法條ノ趣旨ニ徴シ明瞭ナリト信ス依テ本案ニ對シ森林法ヲ適用シタル原判決ハ違法タリト云フニ在レトモ

森林法ニ所謂產物ト龍膽草

【要旨】

本件龍膽草ハ判示山林内ニ産出シ經濟的價値ヲ有スルモノナルヲ以テ森林法第八十三條ニ所謂產物ニ該當スルコト勿論ナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事柴傾文關與

七〇二 (三)

○放火教唆被告事件

（昭和九年（九）第四五六號
同年六月四日第二刑事部判決 棄却）

【上告人】 被告人 吉田喜八 辯護人 齋藤岩次郎

【第一審】 佐賀地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

判決書ニ記載スヘキ檢事ノ官氏名

○判決要旨

判決書ニ記載スヘキ檢事ノ官氏名ハ判決ノ基本タル公判ニ立會ヒ

タル檢事ノ官氏名ヲ記載スルヲ以テ足ル

【參照】 刑事訴訟法第六十九條

裁判書ニハ別段ノ規定アル場合ヲ除ク外裁判ヲ受ク

ヘキ者ノ氏名、年齢、職業及住居ヲ記載スヘシ裁判ヲ受クル者法人ナルトキハ其ノ名稱及事務所ヲ記載スヘシ

判決書ニハ前項ニ規定スル事項ノ外公判ニ關與シタル檢事ノ官氏名ヲ記載スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人吉田喜八ヲ懲役三年六月ニ處ス但シ未決勾留日數中八十日ヲ本刑ニ算入ス押收物件中證第一號（マツチ一個）同第二號（ドンゴロス一枚）同第三號（同半燒ノモノ一枚）同第四號（セメント紙袋一枚）同第五號（養蠶紙半燒ノモノ一枚）同第六號（同上無地ノモノ一枚）同第七號乃至第十二號（各新聞紙六枚）同第十三號（燐寸ノ軸三十七本ヲ結ヒタルモノ）同第十四號（燐寸軸三十四本）同第十五號（懷爐灰燒殘リ一本）同第十七號（シヤツ燒殘リ一枚）同第十八號（燒殘リタル熨斗紙一枚）ハ孰レモ之ヲ沒收ス訴訟費用中證人岸川次郎同藤海憲治ニ支給シタル分ヲ除ク其ノ餘ハ全部被告人喜八及原審相被告人大江源太郎兩名ノ連帶負擔トスル旨判決ヲ爲シタリ

被告人吉田喜八ハ自己所有ニ係リ大坪新太郎居住ノ佐賀縣小城郡小城町祇園溫泉場建物三棟（時價約

判決書ニ記載スヘキ檢事ノ官氏名

七〇三

(三)

二千圓相當)ニ付昭和八年三月四日富國火災海上保險株式會社ニ對シ保險金六千圓ノ火災保險契約ヲ締結シタルモノナルトコロ該建物ヲ燒燬シ右保險金ヲ詐取セムコトヲ企テ同年五月頃ヨリ八月十日頃迄ノ間ニ被告人喜八ノ肩書居宅竝同縣同郡南多久村ナル原審相被告人大江源太郎方ニ於テ數回ニ互リ右源太郎ニ對シ謝禮金ヲ與フルヲ以テ右建物ニ放火シ吳レ度キ旨依頼シテ之ヲ教唆シ

次テ右源太郎ハ該教唆ニ基キ同年八月十九日午前零時過頃前記溫泉場ニ到リ同浴場ニ階備付ノ女脫衣箱及階下備付ノ男脫衣箱ノ各内部ニ夫々所携ノ新聞紙、懷爐灰、燐寸軸等ヲ置キ新聞紙等ニ石油ヲ注キ燐寸ヲ以テ點火シタルモ間モ無ク前示大坪新太郎ニ發見セラレタル爲所期ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

法律ニ照スニ被告人吉田喜八ノ判示所爲ハ刑法第百八條第百十二條第六十一條第一項ニ該當スルヲ以テ有期懲役刑ヲ選擇シ處斷スヘキモノナルトコロ所犯未遂ニ係ルヲ以テ同法第四十三條前段第六十八條第三號ニ從ヒ未遂減輕ヲ爲シタル其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人喜八ヲ懲役三年六月ニ處シ尙同法第二十一條ヲ適用シ原審ニ於ケル未決勾留日數中八十日ヲ右本刑ニ算入シ主文掲記ノ押收物件ハ孰レモ本件放火行爲ノ用ニ供シタルモノニシテ犯人以外ノ者ニ屬セサルニ依リ同法第十九條第一項第二號第二項ニ依リ之ヲ沒收シ訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第二百三十八條ニ則リ主文特記ノ如ク被告人喜八等ヲシテ之カ負擔ヲ爲サシムヘキモノトス

尙原判決書ニハ判決ノ基本タル公判ニ立會ヒタル檢事ノ官氏名ヲ記載シタルニ止マリ判決ノ言渡ニ立會ヒタル檢事ノ官氏名ヲ記載セサリシモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人齋藤岩次郎上告趣意書第一點ハ原判決ハ冒頭ニ於テ「云々當院ハ檢事江橋修關與ノ上審理判決スルコト左ノ如シ」ト記載シタリ然ルニ原審公判調書ヲ閱スルニ第一回(昭和九年三月十六日)公判ニハ檢事江橋修關與セラレ第二回(昭和九年三月二十三日)公判ニハ檢事松本立倍關與セラレタル旨各記載セラレアルカ故ニ原判決ニハ檢事江橋修 松本立倍ノ兩人關與セラレタル旨記載スヘカリシモノナリ從テ原判決ハ結局公判ニ關與シタル檢事松本立倍ノ官氏名ヲ記載セサルニ歸シ刑事訴訟法第六十九條第二項ニ違反シタル判決ニシテ破毀セラルヘキモノナリト信スト云フニアレトモ

判決書ニ記載スヘキ檢事ノ官氏名ハ判決ノ基本タル公判ニ立會ヒタル檢事ノ官氏名ヲ記載スルヲ以テ足り判決ノ言渡ニ立會ヒタル檢事ノ官氏名ヲ記載スルコトヲ要スルモノニ非ス記録ニ徵スルニ檢事江橋修ハ原判決ノ基本タル公判ニ關與シタルモノニシテ檢事松本立倍ハ單ニ判決ノ言渡ニ關與シタルニ過キササルモノナレハ原判決ハ檢事江橋修關與ノ上審理ヲ爲シタル旨記載シタルハ正當ナリ論旨理

判決書ニ記載スヘキ檢事ノ官氏名

【要旨】

由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事柴碩文關與

○市會議員選舉罰則違反被告事件(昭和九年(九)第四二六號 棄却)
同年六月六日第三刑事部判決

【上告人】 被告人 木村雄一郎 辯護人 岡林一美
【第一審】 德島區裁判所 【第二審】 德島地方裁判所

○判示事項

衆議院議員選舉法第一百十二條第二號ニ所謂特殊ノ直接利害關係ノ
意義——同號ニ所謂選舉人又ハ選舉運動者ノ關係アル社寺學校等ノ
意義

○判決要旨

一或地方ノ一部ニ特殊ノ直接利害關係アル事項ハ縱令間接ニ其ノ
地方全體ニ利害關係アルモ尙衆議院議員選舉法第一百十二條第二
號ニ所謂特殊ノ直接利害關係ニ該當ス【要旨第一】
二同號ニ所謂「選舉人又ハ選舉運動者」ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ
關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等「下アル社寺學校等」ハ單ナル
例示ニシテ必シモ選舉人又ハ選舉運動者ノ關係アル法人格ヲ備
フル者タルコトヲ要セス【要旨第二】

【參照】 市制第四十條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員
ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス
衆議院議員選舉法第一百十二條第二號 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以
下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス
二 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ
其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、
權、寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ

○事實

衆議院議員選舉法第一百十二條第二號ニ所謂特殊ノ直接利害關係ノ意義 同號ニ所
謂選舉人又ハ選舉運動者ノ關係アル社寺學校等ノ意義

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金七十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トストノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和八年十月二十一日施行セラレタル德島市會議員選舉ニ際シ立候補シタル議員候補者ナリシトコロ同月十日同市津田町津田尋常高等小學校ニテ開催シタル政見發表演說會ニ於テ同町方面ノ多數選舉人ヲ交ヘタル聽衆ニ對シ演說ヲ爲シタル際自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ德島市營バス問題ニ關シ「德島市營バスノ路線中上鮎喰ヨリ德島驛ヲ經テ二軒家ニ至ル第一號線、二軒家ヨリ德島驛ヲ經テ古川驛ニ至ル第二號線ハ五分毎ニ發車スルニ比シ此ノ津田町ヨリ富田濱側ヲ經テ德島驛ニ出テ夫レヨリ吉野川橋ニ至ル第三號線ハ十分毎ニ發車スルヨリ時ニハ三十分モ待タサレハ乗車シ得サル爲他ノ路線バスヨリ折角費ヒタル乗換券モ之カ爲使用出來ス寧ロ歩ク方カ早イト云フ様ナコトモ度々アリ同シ市民テアリナカラ津田町民ハ不利益ナル立場ニ置カレテ居ル様ニ不合理ナコトハ宜シク改正シナケレハナラヌ若シ自分カ當選シタル上ハ此ノ不合理ヲ改正スル様盡力スルヲ以テ津田町ヨリ大津市右衛門 大和甚太郎ノ兩名カ立候補シ居ルカ故ニ津田町民ハ此ノ兩候補者ヲ推スコトテアロウカ票カ餘ツタナラ一票ナリトモ自分ニ廻ハシテ吳レ度キ」旨演說シ以テ津田町方面ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ之ヲ誘導シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ市制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第二號ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金七十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ從ヒ被告人ヲシテ全部之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人岡林一美上告趣意書第一點原審ハ被告ハ昭和八年十月十日德島市津田町津田尋常高等小學校ニ於テ開催セル政見發表演說會ニ於テ「德島市營バスノ路線中上鮎喰ヨリ德島驛ヲ經テ二軒家ニ至ル第一號線二軒家ヨリ德島驛ヲ經テ古川驛ニ至ル第二號線ハ五分毎ニ發車スルニ比シ此ノ津田町ヨリ富田濱側ヲ經テ德島驛ニ出テ夫レヨリ吉野川橋ニ至ル第三號線ハ十分毎ニ發車スルニヨリ時ニ三十分ハ待タサレハ乗車シ得サル爲他ノ路線バスヨリ折角費ヒタル乗換券モ之カ爲使用出來ス寧ロ歩ク方カ早イト云フ様ナコトモ度々アリ同シ市民テアリナカラ津田町民ハ不利益ナル立場ニ置カレテ居ル様ニ不合理ナコトハ宜シク改正シナケレハナラヌ若シ自分カ當選シタル上ハ此ノ不合理ヲ改正スル様盡力スル旨ノ演說ヲ爲シタル事實ヲ認メ之ヲ目シテ特殊且直接ナル利害關係ヲ利用シテ選舉人ヲ誘導シタルモ

衆議院議員選舉法第一百十二條第二號ニ所謂特殊ノ直接利害關係ノ意義 同號ニ所 謂選舉人又ハ選舉運動者ノ關係アル社寺學校等ノ意義 七〇九 (九)

ノナリト認定シ被告人ヲ利用誘導罪ニ問擬セリ然レトモ原審判決ハ被告カ利用シタリトスル利害關係カ津田町方面ニ特殊ノモノナルノ理由ヲ明ニセス所謂第三號線ナルモノハ原判決ニモ示ス如ク津田町ヨリ富田濱側ヲ經テ德島驛ニ出テ夫レヨリ吉野川橋ニ至ル間ノ路線ナリ之ヲ德島市ノ地理ニ徵セハ德島市ヲ南北ニ縱斷スル路線ナリ故ニ第三號線ノ時間改正ノ利害ヲ蒙ルモノハ津田町方面固ヨリ然リト雖獨リ此方面ノミナラス第三號線ノ通過區域全部カ其ノ利害ヲ蒙ルモノニシテ其ノ地域ヨリスレハ津田町方面ニ數倍シ其ノ人口ヨリスルモ津田町方面ニ幾倍スルモノノ利害關係アル處ナリ果シテ然ラハ被告ノ爲シタル演説カ津田町方面ノ利害ニ關係アル演説ヲ爲シタリトスルコトハ首肯シ得ル處ナルモ之ヲ以テ津田町方面ニ特殊ナル利害關係ヲ利用シテ誘導シタリトナス理由ヲ發見スルニ苦シム處ナリ苟クモ特殊ノ利害關係ヲ有スル以上ハ獨リ津田町方面ノミカ排他獨占ノ利害關係少クトモ他ニ優越シタル利害關係ヲ有スルモノタルコトヲ必要トスルニ原判決理由ハ一言モ此點ニ及ハス漫然特殊直接ノ利害關係ヲ利用シテ誘導シタリトナスハ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタルカ又ハ理由不備ノ違法アルカヲ免レスト云ヒ」第二點原審判示ノ市營バス第三號線ハ本件記録(第二三二丁)ニ明ナルカ如ク德島市津田町ヲ基點トシ富田濱側ヲ經テ德島驛ニ至リ更ニ前川橋ヲ渡リ吉野川橋(一部ハ市外板野郡川内村ニ至ル)ニ至ル線ニシテ德島市ノ南端ヨリ迂回シ德島市ノ中央部ニ至リ更ニ北端(一部ハ德島市外板野郡川内村ニ至ル)ニ至ル(此距離一キロ五九)樞要ナル路線ニシテ之カ自動車運輸時間ノ改

正ハ之ヲ利害ヲ蒙ル人口的ニ觀察スルモ亦之ヲ利害ヲ蒙ル地域的ニ觀察スルモ德島市全體ノ交通政策ニ關係アルコト勿論ニシテ其ノ一部津田町方面ノ問題ニアラスサレハ被告カ爲シタル該演説中第三號線ノ改善ヲ主張シタリト雖之ヲ客觀的ニ觀察シテ被告人カ津田町方面ノ選舉人ノ利害ヲ利用シテ之ヲ誘導シタルモノト云ヒ難シ故ニ被告人ノ所爲ハ選舉罰則法違反ノ法條ニ該當スルモノニアラス原審判決ハ此ノ點ニ關スル事實ノ認定ヲ誤マリ法規ヲ不當ニ適用セルノ違法アリ(昭和三年(レ)第二六四號同年四月十日言渡御院判例參照)ト云ヒ」第三點原審判決ノ認定スル如キ市營バス第三號線ヲ増發シ以テ不合理ナル市ノ經營ヲ改善スル様盡力スル旨ノ演説ヲ爲スコトハ被告カ平素抱懷スル一般的ナル德島市政ニ對スル意見ノ發表ニシテ決シテ地方的特殊ノ利害問題ヲ論シタルモノニ非サルコト原審押收ノ證據タル市會議事録ニヨリ明カナル處タルニ拘ラス原審カ此ノ重要ナル證據ニ付テ判斷セサルハ證據ニ據ラスシテ判斷セルノ違法アリ(原審昭和九年二月二十八日公判ニ於テ辯護人岡林一美提出ニ係リ原審裁判所ニ領置セラレタル德島市會議事録參照)ト云ヒ」第四點市制第四十條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第百十二條第二號ノ利用誘導罪ニ於ケル所謂其ノ他特殊云々ノ規定ハ本件ノ如キ從來存スル市營バスノ時間ノ改善ヲ圖ルカ如キモノヲモ處罰スルノ法意ニ非サルコト一點疑ヲ容レス而シテ德島市ニ於テハ從來市營バスヲ經營シ津田町ニ於テモ市營バスノ通過シ居ルコト一件記録上明ナリ(記録自二一〇丁至二二五丁二二二丁二二三丁)然ルニ之ヲ利用誘導罪ニ問擬シタルハ法

衆議院議員選舉法第百十二條第二號ニ所謂特殊ノ直接利害關係ノ意義 同號ニ所
謂選舉人又ハ選舉運動者ノ關係アル社寺學校等ノ意義

律上罪トナラサル事實ニ對シ刑ヲ言渡シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ

原判決認定ノ事實ニ依レハ被告人ハ昭和八年十月二十一日施行セラレタル德島市會議員選舉ニ際シ立候補シタル者ナル處同月十日同市津田町津田尋常高等小學校ニテ開催セラレタル政見發表演說會ニ於テ同町方面ノ多數選舉人ヲ交ヘタル聽衆ニ對シ自己ノ當選ヲ得ルノ目的ヲ以テ德島市營バス路線中上鮎喰ヨリ德島驛ヲ經テ二軒家ニ至ル第一號線二軒家ヨリ德島驛ヲ經テ古川驛ニ至ル第二號線ハ五分毎ニ發車スルニ比シ此ノ津田町ヨリ富田濱側ヲ經テ德島驛ニ出テ夫レヨリ吉野川橋ニ至ル第三號線ハ十分毎ニ發車スルニヨリ時ニハ三十分待タサレハ乗車シ得サル爲他ノ路線バスヨリ折角貫ヒタル乗換券モ之カ爲使用出來ス寧ロ歩ク方カ早イト云フ様ナコトモ度々アリ同シ市民テアリナカラ津田町民ハ不利益ナ立場ニ置カレテ居ル様ニ不合理ナコトハ宜シク改正シナケレハナラヌ若シ自分カ當選シタ上ハ此ノ不合理ヲ改正スル様盡力スル旨演述シタリト云フニ在ルヲ以テ津田町方面ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルモノナルコトハ右判示事實自體ニ徴シテ明瞭ナル所ナルノミナラス法ニ所謂特殊直接利害關係ハ所論ノ如ク或地方ニ關スル排他獨占ノ利害關係タルコトヲ要スルモノニ非サルカ故ニ縱シヤ判示市營バス第三號線ノ改善カ德島市全體ノ交通政策ニ關係アルモノトスルモ原判決カ前記事實ヲ認定シ之ヲ市制第四十條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第百十二條第二號ノ誘導罪ニ問擬シタルハ正當ニシテ原判決ニハ毫モ事實誤認擬律錯誤乃至理由不備ノ違法アルコトナ

【要旨第一】

シ論旨ハ孰レモ理由ナシ

第五點原審判決理由ヲ閱スルニ「被告人ハ中略旨演述シ以テ津田町方面ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シ之ヲ誘導シタルモノナリト判定セリ然ルニ市制第四十條カ準用スル衆議院議員選舉法第百十二條第二號ノ規定スル所ハ利害關係カ選舉人又ハ其ノ者ノ關係アル社寺學校會社組合市町村等ニ對スルモノナルコトヲ要シ何レモ當該選舉ヲ行フ主體トハ獨立ノ地位ニアル人格又ハ團體ニ對スル利害關係タルコトヲ要件トス然リ而シテ德島市ハ最少限度ノ行政區畫ナルヲ以テ德島市ニ於テ之ト獨立シタル津田町方面ナル獨立ノ人格又ハ團體ノ存在スルコトナク津田町ノ利害ハ直チニ德島市ノ利害ニシテ德島市ノ利害ハ又之津田町方面ノ等シク享有スル處ナリ故ニ被告人ノ所爲ハ市制第四十條衆議院議員選舉法第百十二條第二號ノ規定スル制裁範圍ノモノニアラス原審判決ハ法規ヲ不當ニ適用シタルノ違法ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ

衆議院議員選舉法第百十二條第二號ニハ「當選ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ其ノ者ノ關係アル社寺學校會社組合市町村等ニ對スル用水小作債權寄附其ノ他ノ特殊ノ直接ノ利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ」ト規定シアリテ其ノ所謂「其ノ者ノ關係アル社寺會社組合云々」トアルハ單ナル例示ニ過キスシテ必シモ選舉人又ハ選舉運動者ノ關係アル法人人格アル者ニ對スル利害關係タルコトヲ要セス而シテ所論津田町ノ利害關係ハ德島市全體ノ利害ニ關係アリト

【要旨第二】

衆議院議員選舉法第百十二條第二號ニ所謂特殊ノ直接利害關係ノ意義 同號ニ所
謂選舉人又ハ選舉運動者ノ關係アル社寺學校等ノ意義

スルモ尙特殊ノ直接利害關係タルコトヲ妨ケサルコト論旨第一乃至第四點ニ對シテ説明シタル如クナレハ本論旨ハ孰レノ點ヨリスルモ理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事棚町丈四郎關與

○横領被告事件(昭和九年(九)第四六八號
同年六月八日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 高橋喜助 辯護人 大瀧龜代司
【第一審】 花巻區裁判所 【第二審】 盛岡地方裁判所

○判示事項

公判手續停止決定取消ノ要否ヲ決スル爲命シタル鑑定ト證據調ノ要否—被告人ノ訊問中ニ於ケル證據調

○判決要旨

- 一 刑事訴訟法第三百五十二條第一項所定ノ公判手續停止ノ決定ヲ取消スヘキヤ否ヲ決スル爲被告人ノ心神狀況ヲ鑑定セシメタル場合ニ於テ其ノ鑑定書ハ之ヲ公判廷ニ顯出シテ證據調ヲ爲スノ要ナキモノトス【要旨第一】
- 二 公判ニ於ケル審理手續ハ刑事訴訟法第三百四十五條所定ノ順序ニ依ルヲ普通ト爲スモ審理ノ狀況ニ依リ必シモ此ノ順序ニ違フコトヲ要セス被告人ニ對スル事實ノ訊問中證據調ヲ爲スヲ妨ケス【要旨第二】

【參照】 刑事訴訟法第三百五十二條第一項 被告人心神喪失ノ狀態ニ在ルトキハ檢事ノ意見ヲ聽キ決定ヲ以テ其ノ狀態ノ繼續スル間公判手續ヲ停止スヘシ但シ無罪免訴、刑ノ免除又ハ公訴棄却ノ裁判ヲ爲スヘキ事由明白ナル場合ニ於テハ被告人ノ出頭ヲ待タズ直ニ其ノ裁判ヲ爲スコトヲ得
同法第三百四十五條 裁判長被告人ニ對シ第三百三十三條ノ訊問ヲ爲シタル後檢事ハ被告事件ノ要旨ヲ陳述スヘシ
前項ノ陳述終リタルトキハ被告人訊問及證據調ヲ爲スヘシ

公判手續停止決定取消ノ要否ヲ決スル爲命シタル鑑定ト證據調ノ要否 被告人ノ訊問中ニ於ケル證據調

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和五年七月二十二日頃岩手縣和賀郡黒澤尻町菊池屋旅館ニ於テ東京市四谷區内居住ノ菊池忠三郎ヨリ同人カ三浦專治ニ對スル金一萬九千餘圓ノ債權ニ付抵當權ヲ有スル專治所有ノ不動産ニ關シ先順位抵當權者タル株式會社盛岡銀行ノ申立ニヨリ競賣手續開始セラレタル爲右手續ニ於テ忠三郎ノ代理人トシテ競落、配當金受領、競落土地ノ轉賣ヲ爲スヘキコトヲ委任セラレ之ニ基キ同年八月十六日競落保證金千六百圓ヲ花卷區裁判所所屬執達吏某ニ納メタル上代金合計金一萬五千八百八十四圓ヲ以テ競賣土地ノ競落ヲ爲シ右代金ハ同年八月中及同年九月中ノ二回ニ先ニ納メタル保證金ニ相當スル千六百圓ヲ控除シテ之ヲ花卷區裁判所ニ納付シ且其ノ都度所有權移轉登錄稅抵當權設定登記抹消登錄稅及郵稅トシテ金二百八十三圓四十九錢ト金二百六十五圓十一錢トヲ二回ニ同裁判所ニ納付シ尙圖面料金三圓七十五錢書記料金三圓ヲ支拂ヒ結局一萬六千四百三十九圓三十五錢ノ支出ヲ爲シタルカ之ニ對シ忠三郎ヨリ本件ニ付同年八月十六日金千六百圓同年八月十七日金六百圓同年九月八日金六千圓ヲ受領シ又右裁判所ヨリ忠三郎ノ債權ニ對スル配當金トシテ同年八月三十日金八千二百二十一圓同年九月十一日金千六百三十三圓同年十月十七日金三千八百八十二圓七十二錢ヲ受領シタル爲結局本件ニ付總計二萬六百

六十六圓七十二錢ヲ受取リタルカ之ヨリ前記支出額ヲ差引キタル殘額金四千二百二十七圓三十七錢ハ被告人カ忠三郎ノ爲保管中犯意ヲ繼續シテ其ノ前後數十回ニ互リ居村内外ニ於テ擅ニ生活費等ノ自己用途ニ費消横領シタルモノナリ

法律ニ照スニ判示被告人ノ所爲ハ刑法第二百五十二條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

記録ヲ查スルニ第二審盛岡地方裁判所ハ昭和六年十一月四日保釋許可決定ヲ爲シ被告人ノ住居ヲ制限シタルニ同年一月十六日辯護人綿野王治外一名ヨリ醫師三浦信之診斷書(病名背髓癱瘓性麻痺性痴呆)ヲ添ヘ住居變更決定申請ヲ爲シ同裁判所ハ同日之ヲ許可シタルカ次テ同年一月二十五日三浦醫師ハ同裁判所ノ照會ニ依リ被告人ハ背髓癱瘓性麻痺性痴呆ニ罹ルコト確實ナリト報告シタルニ因リ同年一月二十六日同裁判所ハ被告人心神喪失ノ狀態ニ在ルモノト認メ公判手續停止決定ヲ爲シタリ然ルニ昭和八年六月二日黒澤尻警察署長ヨリ同裁判所檢事局ヘ宛テ被告人ハ精神異狀者ニ非ス保釋中他ノ犯罪ヲ敢行シタル旨ノ報告書ヲ提出シ同年八月三十日告訴人ヨリモ被告人病氣全快ノ故ヲ以テ公判手續進行アリタキ旨書面ヲ提出シ同裁判所ハ同年十一月三十日保釋決定ヲ取消シ同年十二月二日東京區裁判所ヘ被告人ノ現時ニ於ケル精神狀態ニ付鑑定ヲ囑託シタルニ同年一月二十九日鑑定人菊地甚一ヨリ鑑定

公判手續停止決定取消ノ要否ヲ決スル爲命シタル鑑定ト證據調ノ要否 被告人ノ
訊問中ニ於ケル證據調

書ヲ提出シ被告人ハ現在ニ於テ病的精神障礙有リト認メストノ報告アリタル爲同年三月一日公判手續
停止決定取消ノ決定ヲ爲シ其ノ後公判審理ヲ爲シタルカ右鑑定書ハ之ヲ公判廷ニ顯出シテ證據調ヲ爲
サス又判決ニモ之ヲ證據トシテ引用セサルモノナリ
判決要旨第二ノ事實關係ハ判決理由所掲ノ如シ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人大瀧龜代司上告趣意書第二點原審ニ於テハ被告人ノ精神鑑定ヲ東京區裁判所ニ囑託シ(記錄四
七二丁)東京區裁判所ニ於テハ昭和八年十二月十五日右囑託ニ基キ菊地甚一ヲ鑑定人ニ選定シ被告人
ノ精神鑑定ヲ命シ(記錄四七六丁)同鑑定人ハ被告人ノ精神鑑定ヲ爲シ之カ鑑定書ヲ提出シタルコト
ハ記錄四七九丁以下ニ依リ明ナリトス依テ原審ニ於テハ右鑑定書ヲ其ノ後ノ公判廷ニ顯出シ被告人ニ
讀聞ケ其ノ意見反證ヲ求メサルヘカラサルモノナルニ其ノ後ノ公判タル原審第三回公判調書ヲ閱スル
ニ右鑑定書ハ之ヲ法定ニ顯出シ被告人ニ讀聞ケ意見反證ヲ求メタル事跡ノ窺知スヘキモノ存スルトコ
ロナク原審公判ハ其ノ手續ニ重大ナル違法アリ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトスト云フ
ニ在リ

【要旨第一】

仍テ記錄ヲ調査スルニ原審ハ被告人心神喪失ノ状態ニ在ルモノト認メ刑事訴訟法第三百五十二條ニ依
リ其ノ状態ノ繼續スル間公判手續ヲ停止スル旨ノ決定ヲ爲シ其ノ後原審ハ被告人心神恢復ノ情報ヲ得
タルヨリ同人現時ノ心神狀況ニ付鑑定ヲ爲サシムル爲東京區裁判所ニ之カ囑託ヲ爲シ同裁判所ノ命シ
タル鑑定人菊地甚一ハ鑑定書ニ依リ現時被告人ニ病的障礙在ルヲ認メサル旨ノ報告ヲ爲シ原審ハ前記
停止決定取消ノ決定ヲ爲シタルモノナレハ同鑑定ハ原審ニ於テ該停止決定ヲ取消スヘキヤ否ヲ判定ス
ルノ必要上之ヲ爲スコトヲ命シタルモノニシテ公訴事實又ハ被告人ノ主張等ニ關シ之ヲ證明スル爲證
據決定ニ依リ之ヲ命シタルモノニアラサルモノトス隨テ該鑑定書ハ之ヲ原審公判廷ニ顯出シテ被告人
ニ讀聞ケ其ノ意見辯解ヲ徵シ又ハ反證ノ提出ヲ促スノ要ナシ故ニ原審ニ於テ敍上ノ手續ヲ履踐セサリ
シハ當然ニシニテ之ヲ不當ナリトスル論旨ハ其ノ理由ナシ

第三點原判決ハ菊池忠三郎ニ對スル檢事ノ聽取書添付ノ覺書ト題スル書面ヲ採用シテ本件斷罪ノ資料
ニ供シタリ然ルニ原審公判調書中證據調ノ部ヲ閱スルニ右書面ハ之ヲ被告人ニ讀聞ケ其ノ意見反證ヲ
求メタル事跡ノ徵スヘキモノ存スル所ナシ尤モ原審ニ於テハ被告人ニ對スル事實訊問ノ中途右書面ノ
一部ヲ被告人ニ讀聞ケタル旨ノ記載アルモ事實ノ訊問ト證據調トハ刑事訴訟法上全然區別セラレ居ル
モノナルヲ以テ事實ノ訊問中該書面ヲ讀聞ケ事實ノ訊問ヲ爲シタリトスルモ之ヲ以テ該書面ニ對スル
證據調ヲ履踐シタルモノトハ斷スルニ由ナキモノトス既ニ然リトセハ原判決ハ適法ニ證據調ヲ爲ササ

公判手續停止決定取消ノ要否ニ決スル爲命シタル鑑定ト證據調ノ要否 被告人ノ
訊問中ニ於ケル證據調

ル證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ
 公判ニ於ケル審理手續ハ刑事訴訟法第三百四十五條所定ノ順序ニ依ルヲ普通トナスモ審理ノ狀況ニ依
 リ必スシモ此ノ順序ニ違フコトヲ要セス被告人ニ對スル事實ノ訊問中證據書類又ハ證據物ヲ被告人ニ
 示シテ問ヲ發シ同人ヲシテ答辯ヲ爲サシメ之ニ依リ證據調ヲ爲スヲ妨ケス蓋シ此ノ方法ハ公判ニ於ケ
 ル審理ノ遂行ヲ迅速ナラシメ又能ク事實ノ真相ヲ發見スルニ便ナラシムルコトアレハナリ原審公判調
 書ニ依レハ裁判長ハ所論覺書中原判決援用ノ部分ヲ被告人ニ讀聞ケ訊問シ同人ハ之ニ對シ答辯ヲ爲シ
 タルコト明カナルヲ以テ原判決ハ適法ニ證據調ヲ經タル證據ヲ罪證ニ供シタルモノニシテ所論ノ如キ
 違法アルモノニアラス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事柴碩文關與

【要旨第二】

○村會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和九年(九)第四七〇號
 同年六月十一日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 重清 藤助 辯護人 眞 鍋 勝

【第一審】 脇町區裁判所 【第二審】 德島地方裁判所

○判示事項

衆議院議員選舉法第一百十二條第二號ノ誘導ト同條第五號ノ勸誘ト
 ノ關係——議員候補者ニ對スル右誘導ノ勸誘ト同條第五號ノ犯罪

○判決要旨

一關係市町村ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ其ノ選舉人
 又ハ選舉運動者ヲ誘導スヘキコトヲ勸誘シタルトキハ假令被勸
 誘者力誘導ヲ爲ササルトキト雖衆議院議員選舉法第一百十二條第
 五號ノ犯罪成立スルモノトス【要旨第一】
 二同條第五號ハ議員候補者ニ對シ同條第二號ノ誘導ヲ爲スヘキコ

衆議院議員選舉法第一百十二條第二號ノ誘導ト同條第五號ノ勸誘トノ關係 議員候
 補者ニ對スル右誘導ノ勸誘ト同條第五號ノ犯罪

トテ勸誘シタル場合ヲモ包含ス【要旨第二】

- 【参照】衆議院議員選舉法第百十二條 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス
- 一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ
 - 二 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社、寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ
 - 三 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選舉運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ第一號ニ掲クル行爲ヲ爲シタルトキ
 - 四 第一號若ハ前號ノ供與、要應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ
 - 五 前各號ニ掲クル行爲ニ關シ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタルトキ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人藤助ヲ罰金三百圓ニ被告人房太郎ヲ罰金百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人藤助ヲ百五十日間被告人房太郎ヲ百日間各勞役

場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人藤助ハ昭和八年十月二十一日施行ノ德島縣美馬郡重清村村會議員選舉ニ際シ議員候補者

トシテ立候補シタル者ナリシ處自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ

(一) 昭和八年十月十四日自宅ニ於テ同村字宗ノ分ナル選舉人美馬清吉ニ對シ自己カ十數年前ノ縣會議員選舉ノ際被告人房太郎ヨリ其ノ議員候補者宮田啓助ノ爲同村字宗ノ分ノ選舉人等ニ對スル運動報酬並投票買收費トシテ預リ乍ラ未タ提供セサリシ金百三十圓ヲ適當ノ時期ニ同字ニ對シ提供スヘキニ付自己ノ爲運動爲サレ度キ旨依頼シ以テ同字ニ對シ特殊直接ノ利害關係ヲ利用シテ之ヲ誘導シ

(二) 同年同月十九日同村ニ於テ美馬清吉 西岡嘉八ト共謀ノ上同村選舉人西岡常太郎ニ對シ自己ノ爲投票ヲ依頼シ之カ投票報酬トシテ金二圓五十錢ヲ供與シ

(三) 同年同月二十日及二十一日同村ニ於テ住友廣一 西村榮一ト共謀ノ上同村選舉人藤田伯雄 西村近吉 西村藤太郎 西村恒夫 西村龜三郎 杉山豐太郎 三宅龜夫ニ對シ自己ノ爲投票ヲ依頼シ其ノ投票報酬トシテ杉山豐太郎ニ金五圓三宅龜夫ニ金二圓其餘ノ選舉人等ニ各金三圓宛ヲ供與シ

第二 被告人房太郎ハ前記村會議員選舉ニ際シ被告人藤吉ヲシテ其ノ議員候補者トシテ立候補セシメ

衆議院議員選舉法第百十二條第二號ノ誘導ト同條第五號ノ勸誘トノ關係 議員候補者ニ對スル右誘導ノ勸誘ト同條第五號ノ犯罪 七二三 (111)

タル上同人ノ爲當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同年同月十四日被告人藤助方ニ於テ同人ニ對シ十數年前ノ縣會議員選舉ノ際被告人房太郎ヨリ同村字宗ノ分ノ選舉人等ニ提供スヘキモノトシテ預リ乍ラ未タ提供セサリシ前記金百三十圓ヲ同字ノ爲提供セサレハ到底同字選舉人等ノ投票ヲ得ルコト能ハサルニ因リ右選舉人等ニ對シ右金員ヲ選舉後適當ノ時期ニ同字ノ爲提供スヘキ旨ヲ表明スヘシト申向ケ以テ同字ニ對スル特殊直接ノ利害關係ヲ利用シテ之ヲ誘導スヘキ旨勸誘シタルモノナリ

而シテ被告人藤助ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人藤助ノ判示所爲中第一ノ(一)ノ點ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百二十二條第二號ニ第一ノ(二)及(三)ノ點ハ各町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百二十二條第一號ニ該當スルトコロ右ハ連續犯ナルヲ以テ刑法第五十五條ニ則リ一罪ト爲シ被告人房太郎ノ判示第二ノ所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百二十二條第五號ニ該當スルヲ以テ何レモ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人藤助ヲ罰金三百圓ニ被告人房太郎ヲ罰金百圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ從ヒ主文掲記ノ如ク勞役場留置ノ期間ヲ定ムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人眞鍋勝上告趣意書第五點第二審ニ於テ被告房太郎ノ所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百二十二條第五號ニ該當スト斷シ第一審ニ於テハ同法第一百二十二條第四號ニ問擬シ略式命令ニテハ同條第一號ヲ適用セリ抑モ同一人同一事件ニシテ其ノ都度適條ヲ異ニスルハ何故ナルカ思フニ本條ハ之ヲ廣義ニ解スレハ所謂買收行爲ニ關スル規定ニシテ第一號買收第二號利害關係ニヨル誘導第三號事後ノ報酬供與第四號以上ノ各行爲ニ對スル受諾要求第五號以上ノ各行爲ノ周旋勸誘ノ五種トシ而シテ第一號ノ犯罪ヲ構成スルニハ行爲者カ一、自ラ議員候補者トシテ當選ヲ得ントスルコト二、議員候補者ヲシテ當選ヲ得シメントスルコト三、議員候補者ヲシテ當選ヲ得シメサラントスルコトノ目的ヲ以テ選舉人選舉運動者ニ對シテ金錢物品其ノ他ノ財産上ノ利益、公私ノ職務、饗應接待等ノ供與ノ申込ヲ爲シ又ハ約束ヲ爲シタル者ヲ罰スル規定ニシテ當事者(相手方)ハ選舉人選舉運動者ナルニ反シ房太郎ノ場合ハ其ノ相手方ハ議員候補者即チ被選舉人ナルカ故ニ本條第一號ノ適用ナキモノト云ハサルヘカラス次テ本條第四號ハ前三號ト異ナリ利益ヲ受クル側ノ行爲ヲ罰スル規定ニシテ選舉人又ハ選舉運動者カ其ノ情ヲ諒トシテ利益ヲ收受シ又ハ誘導ニ應スル行爲ノ選舉公正ニ害アルコトハ候補者ノ側ヨリスル行爲以上ニ害毒ヲ流スモノナルカ故ニ本號ハ即チ之ニ備フル罰則規定ニシテ凡ソ八個ノ場合ヲ考ヘ得ル一、第一號(事前報酬)ノ供與饗應、接待ヲ受クル事二、同上ヲ要求シタルコト三、

衆議院議員選舉法第一百二十二條第二號ノ誘導ト同條第五號ノ勸誘トノ關係 議員候補者ニ對スル右誘導ノ勸誘ト同條第五號ノ犯罪

同上ノ申込ヲ承諾シタル事四、第二號(利害關係利用)ノ誘導ニ應シタル事五、同上ヲ促シタル事六、第三號(事後報酬)ノ供與饗應接待ヲ受ケタル事七、同上ヲ要求シタル事八、同上ノ申込ヲ承諾シタル事房太郎ノ所爲ハ以上何レノ場合ニモ該當セス却テ西岡準一ノ所爲カ本號第五ノ場合ニ該當スヘシ即チ選舉人又ハ選舉運動者カ誘導ヲ受クヘキ側ヨリ候補者側ニ對シ一定ノ利害關係ヲ舉ケテ之ニ就テ自己ニ對シ誘導ヲ爲スヘキ事ヲ懲惡スル行爲者ニシテ誘導サル者ト誘導ヲ促ス者トカ同一人タルコトヲ要スル點ヨリ見テ然リトス而シテ若シ此ノ場合第三者ヲ誘導スヘク懲惡セシナラハ誘導罪ノ教唆ヲ構成スヘキモ被告房太郎ノ場合其ノ事實ナシ故ニ本條第四號ヲ以テ之ヲ律セントスルハ當ラズ更ニ第二審ニ於テハ本條第五號ヲ適用處斷シタリ按スルニ第一百十二條第五號ハ第一號乃至第四號ノ違反行爲ニ關スル周旋勸誘ヲ試ミタル者ニ對スル罰則規定ニシテ前記違反行爲ノ當事者(相手方等)ノ間ニ介在シ其ノ雙方又ハ一方ト意思ヲ通シ兩者ノ間ニ右違反行爲ヲ爲スヘキ意思ノ合致ヲ來サシムル行爲ヲ周旋ト稱シ當事者ノ一方(相手方)ニ對シ其ノ意思ヲ動カシ違反行爲ヲ爲スヘキ決意ヲ生セシムル行爲ヲ勸誘ト云フ周旋ト勸誘トノ相違ハ違反行爲ノ相手方(當事者)ノ雙方ニ對スルト一方ノミニ對スルトニ存ス而シテ本件ノ場合此ノ相手方ヲ選舉人選舉運動者ノ兩者ニ限ルカ被選舉人即チ議員候補者ヲモ包含スルカニ因ツテ房太郎ノ有罪無罪ヲ決スル重大ナル關係ヲ有ス立法者ハ或ハ候補者カ犯罪ノ主體タリ得ル點ヨリ見テ之ヲ包含ストナスヤモ知ラサレトモ吾人ハ本條ノ當事者即チ相手

方ハ本條ノ目的ヨリ見テ候補者ヲ包含セサルモノト解ス即チ第三者カ候補者ニ對シ或ハ買収資金ヲ提供シ或ハ違反行爲ヲ爲ス様勸告シタレハトテ犯罪ハ成立セサルモ是等ノ違反行爲カ相手方タル選舉人又ハ選舉運動者ニ對シテ爲サレルニ因テ犯罪ハ成立ス被告人房太郎ノ場合藤助ノ保管セル問題ノ一金ヲ選舉後適當ノ時期ニ同字ノ爲提供スヘキ旨ヲ表明スヘシト申向ケ以テ同字ニ對スル特殊直接ノ利害關係ヲ利用シテ之ヲ誘導スヘキ旨勸誘シタルモノナリト斷シタルハ事實相違ノ旨ハ既ニ指摘シタル處假ニ第二審斷案ノ通りト爲スモ本號ハ固違反行爲ノ當事者(相手方)タル選舉人又ハ選舉運動者ニ對シテ勸誘シタル場合ニ限り本罪ノ成立アリト爲スカ公正ナル見解ニシテ被選舉人タル議員候補者ニ對シテノ勸誘ハ本號ノ適用アルヘカラス況ンヤ本件事實ハ候補者タル被告藤助ニ於テ房太郎ノ勸誘ニ基ク行爲ヲ實行シタルコトナキモノナルニ於テオヤ今假リニ本條第五號ノ當事者(相手方)中ニハ議員候補者ヲモ包含スルモノトスルモ勸誘トハ當事者ノ一方ニ對シ其ノ意思ヲ動カシ違反行爲ヲ爲スヘキ決意ヲ生セシムル行爲ナルカ故ニ勸誘ヲ試ミタルノミニテハ犯罪ハ成立セス本件房太郎ノ所爲ハ假リニ藤助ノ立候補ノ決意ヲ促シタリトスルモ藤助ニ於テ所謂特殊直接ノ利害關係ヲ利用シテ勸告ヲ試ミタル事實ノ存スルナケレハ本罪ノ成立ナキモノト云ハサルヘカラス乃チ例之議員候補者カ選舉人ノ投票ヲ得ンカ爲自己ノ運動者ニ數萬金ヲ託シ選舉人ノ買収ヲ爲サントシタリトスルモ若シ其ノ運動者カ未タ選舉人ニ對シテ何等買収ニ著手セサルニ於テハ其ノ間何等犯罪ハ成立セサル(明治四五年

衆議院議員選舉法第一百十二條第二號ノ誘導ト同條第五號ノ勸誘トノ關係 議員候補者ニ對スル右誘導ノ勸誘ト同條第五號ノ犯罪

(れ) 第一六三六號大審院判決同趣旨) 等ノ場合ニ比較對照スルモ明ナル如ク房太郎ノ場合モ犯罪成立ナシト思惟ス然ルニ判例ノ說示スル所ニ從ヘハ周旋モ勸誘モ違反行爲ニ對シテ教唆若ハ從犯關係ニ立ツモノナルニソノ行爲ヲ特ニ規定セル所以ハ教唆又ハ從犯ハ正犯ノ成立ヲ見サレハ成立セサルニ拘ラス本號ノ所謂周旋勸誘ノ行爲ハ假令周旋勸誘ノ違反行爲カ成立セサル場合ニ於テモ尙且之ヲ處罰スルノ趣旨ヲ明ニセルカ如キモ之ハ一樣ニ律スヘカラス若シ之ヲ一律ニ適用センカ社會ノ公正ヲ害スル甚シキモノアリテ存ス然ラハ此ノ點ニ於テモ本件ニ對スル科刑ハ著シク重キニ失ス從テ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨第一】

議員候補者カ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ其ノ市町村ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導シタルトキハ衆議院議員選舉法第十二條第二號ニ該當シ該誘導スヘキコトヲ勸誘シタルトキハ假令誘導カ實行セラレサルトキト雖同條第五號ノ犯罪成立スルモノトス而シテ同條第五號ハ特ニ議員候補者ヲ除外セサルカ故ニ議員候補者ニ對シ同條第二號ノ誘導ヲ爲スヘキコトヲ勸誘シタル場合ヲモ包含スルコト勿論ナリトス本件原判示第二事實ハ被告人房太郎ハ判示村會議員選舉ニ際シ議員候補者タル被告人藤助ニ對シ同人カ十數年前ノ縣會議員選舉ノ際被告人房太郎ヨリ同村字宗ノ分ノ選舉人等ニ提供スヘキモノトシテ預リナカラ未タ提供セサリシ金百三十圓ヲ同字ノ爲提供セサレハ到底同字選舉人等ノ投票ヲ得ルコト能ハサルニヨリ右選舉人等ニ對シ該金員ヲ選舉後適當ノ時期

【要旨第二】

ニ同字ノ爲提供スヘキ旨ヲ表明スヘシト申向ケ以テ同字ニ對スル特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ之ヲ誘導スヘキ旨勸誘シタルモノナリト謂フニ在リテ右藤助ニ於テ右勸誘ニ應シ選舉人又ハ選舉運動者ヲ誘導シタル事實ナシトスルモ被告人房太郎ニ於テ判示ノ如ク誘導スヘキコトヲ勸誘シタル以上ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第十二條第五號ニ該當スルコト極メテ明白ニシテ原審カ被告人房太郎ノ判示行爲ニ對シ同法條ヲ適用處斷シタルハ正當ナリ又所論ノ如ク第一審判決ハ右行爲ニ付同條第四號ヲ適用シ略式命令ニ就テ同條第一號ヲ適用シタルモ本件ハ第二審判決ニ對スル上告ニシテ第一審ノ判決並略式命令ニ於ケル擬律ノ違法ハ上告ノ理由ト爲スニ足ラサルノミナラス敍上説明ノ如ク原判決ハ判示第二事實ニ付同條第五號ヲ適用シタルモノナルカ故ニ同條第四號又ハ第一號ヲ適用スルコトノ不當ヲ陳述スル論旨ハ判示ニ副ハサルモノトス記録ヲ精査シ諸般ノ事情ヲ斟酌スルモ原審ノ被告人等ニ對スル刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由ナキヲ以テ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス) 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス 檢事棚町丈四郎關與

衆議院議員選舉法第十二條第二號ノ誘導ト關係 議員候補者ニ對スル右誘導ノ勸誘ト同條第五號ノ犯罪

○詐欺未遂被告事件(昭和九年(九)第四九三號
同年六月十一日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 今中市太郎 外一名 辯護人 和田和一郎
【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

鹿追ト稱スル詐欺賭博ニ於ケル詐欺實行ノ著手

○判決要旨

鹿追ト稱スル詐欺賭博ノ方法ニ依リ金圓ヲ騙取センコトヲ企テ相手方ニ對シテ欺罔手段ヲ施用シ其ノ賭博ニ加入センコトヲ勸説シタルトキハ假令相手方カ未タ錯誤ニ陥リ之ニ加入スルニ至ラザリシトスルモ既ニ詐欺ノ實行ニ著手シタルモノトス

【參照】 刑法第四十三條 犯罪ノ實行ニ著手シ之ヲ遂ケサル者ハ其刑ヲ減輕スルコトヲ得但自己ノ意思ニ因リ之ヲ止メタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除ス

同法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同

シ

同法第二百五十條 本章ノ未遂罪ハ之ヲ罰ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人今中市太郎及田中忠雄ヲ各懲役三年ニ處ス但第二審ニ於ケル未決勾留日數中各十五日ヲ夫々右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人今中市太郎及田中忠雄ハ外二名ト共謀ノ上俗ニ鹿追ト稱シ「アオリ」「盡大」「忠兵衛」等ト役割ヲ定メ「アオリ」ハ客即田舎ノ金持ヲ物色シ甘言ヲ以テ之ヲ一定ノ賭場ニ誘引シ「盡大」ハ世事ニ疎ク且甚タ見合相場ナル賭事ヲ愛好スル資産家ナル如ク裝ヒ「忠兵衛」ハ自ラ胴ト爲リ「盡大」ヲ張子トシ先ツ試ミトシテ見合相場ヲ爲シ客ニ對シ見合相場トハ胴ニ於テ小石等ヲ使用シ張子カ一月ト張レハ先ツ一個ヲ目安トシテ置キ残りヲ二個宛取り出シ最後ニ残りタル數カ目安トシテ置キタルモノノ數ニ一致スルヤ否ヤニヨリ勝敗ヲ決スル賭博ナレハ本來ノ數ヲ奇數トスル時ハ胴ノ必勝ニ歸スルモノナル理ヲ會得セシメタル上客ト同様ノ立場ヲ裝フ「アオリ」ト共ニ客ニ對シ尙右必勝ノ理ヲ解スル事能ハサルカ如ク裝フ「盡大」ヨリ三名共同シテ多額ノ金圓ヲ捲上ケンコトヲ勸説シ客ノ之ニ同意スルヤ

鹿追ト稱スル詐欺賭博ニ於ケル詐欺實行ノ著手

「忠兵衛」「アオリ」ハ客ト聯合シ「盡大」ト見合相場ヲ爲シ初メハ「忠兵衛」カ胴ト爲リテ客ヲ連勝セシメ客ヲシテ最後迄胴ノ必勝ヲ確信セシメタル上最終ノ決戦ニ於テ「忠兵衛」ハ客ノ眼ヲ盜ミ密ニ右小石等ノ數ヲ偶數ト爲シ置キ客ヲシテ胴ヲ取ラシメ以テ「盡大」ノ大勝ニ歸セシメ結局其ノ真相ヲ知ラサル客ヲシテ賭金全部ヲ一時ニ失ハシムル詐欺賭博ノ方法ニ依リ客ヨリ金圓ヲ騙取センコトヲ企テ被告人市太郎ハ「アオリ」被告人忠雄ハ「盡大」其ノ他ノ者等ハ「忠兵衛」等ト各持役ヲ定メタル上昭和八年十二月十四日「忠兵衛」役ノ者ハ大阪驛前ニ於テ未知ノ人ナル松山市大街道一丁目三十二番地古本商森源八ニ話掛ケ先ツ大阪城迄誘ヒ同所ニテ大阪名所見物ヲ裝フ被告人忠雄等ト落會ヒタル上右源八ヲ大阪市住吉區住ノ江公園内ニ巧ニ誘引シ同所ニ於テ「盡大」ナル被告人忠雄ハ自分ハ過日松山ノ人某ト右方法ニ依ル賭博ヲ爲シ約千二百圓負ケタル故之ヲ回復スル爲同人ト松山市ニテ勝負スル約アリテ其ノ途中ナル旨申シ詐リ他ノ被告人等ハ右方法ヲ解説シテ之レハ鹿追詐欺ニ罹リタルモノナリト説キ「盡大」ハ尙之ヲ會得スル能ハサルモノノ如ク裝ヒツツ故ラ便所ニ行クト稱シ座ヲ外シ其ノ間ニ他ノ被告人等ハ「客」ナル森源八ニ對シ共同シテ右見合相場ヲ爲シテ「盡大」ヨリ金圓ヲ騙取センコトヲ勸メタルモ右源八ニ於テ未タ之ニ承諾ヲ爲スニ至ラサル時警察官ノ爲發見セラレ金圓騙取ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

被告人市太郎ハ昭和三年十月二十日一ノ宮區裁判所ニ於テ詐欺罪ニ因リ懲役二年(減刑令ニ依リ懲役

一年六月ニ變更)ニ被告人忠雄ハ昭和五年一月二十五日名古屋區裁判所ニ於テ詐欺罪ニ因リ懲役六月ニ各處セラレ何レモ當時右刑ノ執行ヲ受ケ終リタルモノナリ
法律ニ照スニ各被告人ノ判示所爲ハ各刑法第二百五十條第二百四十六條第一項ニ該當スルところ何レモ前示前科アルヲ以テ刑法第五十六條第五十七條ヲ適用シ各累犯加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人等ヲ各懲役三年ニ處シ刑法第二十一條ニ則リ當審ニ於ケル未決勾留日數中十五日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告辯護人和田和一郎上告趣意書第一點ハ原判決ハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アルモノト史料ス何故ナラハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告ハ客ヨリ金員ヲ騙取センコトヲ企テ被告人市太郎ハ「アオリ」被告人忠雄ハ「盡大」其ノ他ノ者等ハ「忠兵衛」等ト各持役ヲ定メタル上昭和八年十二月十四日「忠兵衛」役ノ者ハ大阪驛前ニ於テ未知ノ人ナル松山市大街道一丁目三十二番地古本商森源八ニ話掛ケ先ツ大阪城迄誘ヒ同所ニテ大阪名所見物ヲ裝フ被告人忠雄等ト落會ヒタル上右源八ヲ大阪市住吉區住ノ江公園内ニ巧ニ誘引シ同所ニ於テ「盡大」ナル被告人忠雄ハ自分ハ過日松山ノ人某ト右方法ニ依

ル賭博ヲ爲シ約千二百圓負ケタル故之ヲ回復スル爲同人ト松山市ニテ勝負スル約アリテ其ノ途中ナル旨申シ僞リ他ノ被告人等ハ右方法ヲ解説シテ之ハ鹿追詐欺ニ罹リタルモノナリト説キ「盡大」ハ尙之ヲ會得シ能ハサルモノノ如ク裝ヒツツ故ヲ便所ニ行クト稱シ座ヲ外シ其ノ間他ノ被告人等ハ「客」ナル森源八ニ對シ共同シテ右見合相場ヲ爲シテ「盡大」ヨリ金員ヲ騙取センコトヲ勸メタルモ右源八ニ於テ未タ之ニ承諾ヲ爲スニ至ラサル時警官ノ爲發見セラレ金員騙取ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリトシテ詐欺未遂罪ニ問擬セラレタリ然レ共被告等兩名ノ所爲ハ未タ豫備程度ニ止リ詐欺ノ實行行爲タル欺罔行爲ニ進ミタルモノニ非ス蓋シ詐欺取財ニ於ケル實行行爲トハ財物騙取ノ手段タル欺罔行爲ヲ指稱スルモノニシテ被害者カ錯誤ニ陥リ財物ヲ交付スルニ到リタルノ原因タル錯誤即チ財物交付ト直接ノ因果關係アル錯誤ニ陥ラシムル行爲自體ノ意味ナルコト刑法第二百四十六條第一項ノ「人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者」云々ノ文詞ニ照シ明白ナレハナリ今本件ニ於ケル被告人等ノ所爲ヲ觀察スルニ(イ)被告人田中忠雄ハ「盡大」役トシテ大阪市住吉區住ノ江公園ニ於テ自分ハ過日松山ノ人某ト賭博ヲ爲シ約千二百圓負ケタル上之ヲ回復スル爲同人ト松山市ニ於テ勝負スル約アリテ其ノ途中ナル旨ノ虚言ヲ弄シ相被告ナル今中等カ夫レハ詐欺賭博ニ罹リタルモノナレハ再ヒ勝負スルノハ止スカヨイト注意シタルニ拘ラス被告人忠雄ハ之カ道理ヲ會得セサルモノノ如ク裝ヒ故ヲ便所ニ赴クト稱シ座ヲ外シタルニ止マリ(ロ)被告人今中市太郎ハ「アオリ」役トシテ道案内ノ一役ヲ擔當シタルニ過キ

スシテ未タ以テ欺罔行爲ニ移リタルニ非サルナリ素ヨリ被告人等ハ相通謀シ一團トシテ所謂鹿追詐欺ヲ計畫シタルモノナルカ故ニ單ニ被告人ノ所爲カ右ノ如キ程度ニ止マリタル場合ニ於テモ他ノ役割ノ者ニ於テ財物騙取ノ實行行爲ヲ敢行シタル時ハ被告人等モ共犯者トシテ之カ實行行爲ヲ爲シタルノ罪責ヲ免ルヘキニ非サルコト論ヲ俟タサル所ナレトモ本件ニ於テハ「忠兵衛」役ヲ擔當シタル某カ爲シタル所ハ被害者ナル森源八ニ對シ所謂見合相場ニ於テハ資産家ヲ裝フ「盡大」役ノ反對ニ立チテ勝負ヲ争ヘハ必勝ヲ得ヘキ理ヲ説明シタルノ程度ニ止マリ未タ以テ被害者源八ヲシテ右必勝ノ理ヲ誤信セシムルニ到ラシメス(森源八始末書參照)從テ源八ヲシテ勝負ニ加入シ之カ資金ヲ出資スル決意ヲ爲サシメシニ非ス單的ニ云ヘハ被告人等ノ所爲ニテハ未タ源八ハ錯誤ニ陥リタルニ非サルナリ被告人等ノ所爲カ此ノ程度ノモノニ止マリ且之以上一步モ進ミタルモノニ非サルコトハ虚心坦懷本件記録ヲ精査セハ判明スヘク特ニ原審公判ニ於ケル被告人等ノ供述被害者源八ノ始末書ニ依リテ明白ナル所ナリ今之ヲ御院判例ニ稽ヘルニ詐欺罪ノ實行著手ニ就テ大正三年六月二日御院ニ於テ「被告カ甲銀行名義ノ電報爲替ヲ僞造シ乙銀行ヨリ金員ヲ騙取セムコトヲ企テ電報頼信紙ニ發行人甲銀行名義ヲ冒シテ僞ノ電報ヲ認メ之ヲ郵便局ニ提出シタルモ發電セサル以前發覺シタル時ハ其ノ所爲タル詐欺罪ノ豫備ニシテ未タ其ノ實行ニ著手シタルモノニ非ス」トノ判例アリ即チ犯人トシテハ其ノ爲スヘキ行爲ヲ既ニ終了シタル事實(頼信紙ヲ郵便局ニ提出スル行爲)アルモ未タ發電前ニ於テハ金員騙取ノ危険カ發

生シ居ラサルカ故ニ實行行爲ニ非ストスル主旨ノ御判決ナリ本件鹿追詐欺ニ於ケル金員騙取ノ危険ハ被害者源八カ「忠兵衛」役某ノ説明ヲ信シ「盡大」役ノ反對ニ立チテ勝負ヲ爲スニ於テハ必ス勝利ヲ得ヘシト誤信シ因テ賭博ニ加入シ之ニ要スル資金ノ出資ヲ承諾シタル段階ニ到リテ發生スルモノニシテ本件被告人等ノ所爲ハ被害者源八ヲシテ勝負ヲ爲サシムヘク見合相場ナル賭博ニ付必勝ノ理ヲ説明シツツアル其ノ途中ニ於テ檢舉セラレタルモノニ係リ被告人等トシテ未タ爲スヘキ所爲ヲ爲シ終リタルモノニ非サレハ前記判例ニ照シ金員騙取ノ危険未タ發生セサルモノト云フヘク本件被告人等ノ所爲ハ豫備ノ段階ニ在リタルモノト解スヘキモノト信ス又昭和八年十一月九日鹿追詐欺ノ御院判例ニ「所謂資産家ノ反對ニ立チテ勝負ヲ爲スニ於テハ必ス勝利ヲ得ヘシト誤信シテ右賭博ニ加入セシメ之ニ要スル資金ノ出金ヲ承諾セシムルニ到ラシメタル」場合ハ既ニ實行著手ニ移リタルモノナリト御判斷アリタルヨリ見ルモ之カ右判示ノ段階ニ未タ達セサル程度ノ被告人等ノ所爲ニ付テハ斷シテ未遂罪ヲ以テ問擬スヘキニ非サルナリ果シテ然ラハ原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀セラレヘキモノト信スト云フニ在レトモ

原判示ニ依レハ被告人兩名ハ外二名ト共謀ノ上俗ニ鹿追ト稱シ各自役割ヲ定メ客即田舎ノ金持ヲ物色シテ巧ニ之ヲ誘引シ客ヲシテ見合相場ナル賭博ノ方法ハ賭具ノ數ヲ奇數ト爲シ置クトキハ張子ニ對シテ胴ノ必勝ヲ歸スルモノナル理ヲ會得セシメタル上甚タ右賭博ヲ好ムモ愚昧ニシテ其ノ必勝ノ理ヲ了

解スルコト能ハサル資産家ヲ張子トシ其ノ反對側ニ立チテ多額ノ所持金ヲ捲上ケンコトヲ勸説シ胴ニ加入シタル客ヲ連勝セシメ最後迄胴ノ必勝ヲ確信セシメ最終ニ客ノ眼ヲ偷ミ密ニ賭具ノ數ヲ偶數ト爲シ置キ客ヲシテ胴ヲ取ラシメ賭金全部ヲ一時ニ失ハシムル詐欺賭博ノ方法ニ依リ客ヨリ金圓ヲ騙取セシコトヲ企テ昭和八年十二月十四日他ノ共謀者ハ大阪驛前ニ於テ未知ノ人ナル判示森源八ニ話掛ケ大阪迄連行シ大阪名所見物ヲ裝フ被告人忠雄等ト落合ヒタル上巧ニ源八ヲ大阪市住吉區住ノ江公園内ニ誘引シ同所ニ於テ資産家ヲ裝フ被告人忠雄ハ自分ハ過日松山ノ人某ト右方法ニ依ル賭博ヲ爲シ約千二百圓負ケタル故之ヲ回復スル爲同人ト松山市ニテ勝負スル約アリテ同市ニ赴ク途中ナル旨申シ詐リ他ノ被告人等ハ右方法ヲ解説シテ之ハ鹿追詐欺ニ罹リタルモノナリト説キ資産家ヲ裝フ被告人忠雄ハ尙之ヲ會得シ能ハサルモノノ如ク裝ヒツツ故ラ便所ニ行クト稱シテ座ヲ外シ其ノ間ニ他ノ被告人等ハ客ナル源八ニ對シ共同シテ右見合相場ヲ爲シテ資産家ヨリ金圓ヲ騙取センコトヲ勸メタルモ未タ之ニ承諾ヲ爲スニ至ラサルトキ警官ノ爲發見セラレ金圓騙取ノ目的ヲ遂ケサリシト云フニ在リテ被告人等ハ共謀シテ森源八ヲ住ノ江公園内ニ誘引シタル上同人ニ對シテ右ノ如キ欺罔手段ヲ施用シ右賭博ニ加入シ資産家ノ反對側ニ賭シテ勝ヲ占メンコトヲ勸説シタルモノニシテ其ノ行爲ハ本件詐欺罪ヲ構成スル欺罔行爲ノ實行ノ一部ニ外ナラサルヲ以テ假令源八ニ於テ未タ錯誤ニ陥リ右賭博ニ加入スルニ至ラス從ツテ又密ニ賭具ノ數ヲ變ヘテ胴ヲ取ラシムルカ如キ策ヲ施スマテニ至ラサリシトスルモ既ニ詐

【要旨】

欺罪ノ實行ニ著手シタルモノト謂フヘク豫備ノ程度ニ止マルモノト做スヲ得ス然レハ原判決カ詐欺ノ未遂罪トシテ刑法第二百五十條第二百四十六條第一項ニ問擬シタルハ相當ニシテ原判決ニハ擬律錯誤ノ違法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事佐々波與佐次郎關與

○贈賄被告事件(昭和九年(九)第四八〇號
同年六月十二日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 吉田才次 辯護人 小脇芳一
【第一審】 岡山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

第三者ヲシテ利益ヲ供與セシムヘシトノ申込ト賄賂ノ提供

○判決要旨

第三者ヲシテ利益ヲ供與セシムヘシトノ申込ト雖諸般ノ情況ヨリ觀察シテ第三者ニ於テ利益ノ供與ヲ承諾スヘキコトカ期待シ得ラルル場合ニ於テハ賄賂ノ提供タリ得ルモノトス

【參照】 刑法第九十八條 公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付提供又ハ約束シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス
前項ノ罪ヲ犯シタル者自首シタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二百圓ニ處ス但原審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ一日ヲ金額二圓ニ折算シ右本刑ニ算入ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金額二圓ヲ一日ニ折算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ストノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ立憲政友會ニ屬シ岡山市會議員又ハ岡山縣會議員トシテ多年同市政縣政ニ携ハリ居リタルモノナルトコロ岡山市ニ於テハ昭和七年十二月同市長守屋松之助カ部下高級吏員ノ濫職事件ニ付引責辭職シタル爲後任市長ノ選舉ヲ行フコトト爲リ同市會議員中現ニ貴族院議員ニシテ立憲政友會ニ屬スル山上岩ニヲ推舉セントスルモノト右松之助ヲ再選セシメントスルモノトノ二派ニ分レ相對立シテ競争

第三者ヲシテ利益ヲ供與セシムヘシトノ申込ト賄賂ノ提供

スルニ至リタルカ被告人ハ當時同市會議員ナラサリシモ前記山上岩二トハ政黨ノ關係ヨリ大正十年以來別懇ヲ重ネ居リタルヨリ專ラ同人ヲ支援シ所謂山上派ノ最高幹部トシテ同人ノ市長當選運動ニ盡力シ同市會議員鳥越又ハ水田新五郎高須大憲等數名ヲ被告人ノ前記肩書住居ニ出入セシメテ其ノ結果ヲ圖リ居リタルカ其ノ間昭和八年一月中旬頃ヨリ同年二月上旬頃迄ノ間ニ於テ前記被告人居宅ニ於テ被告人ト山上岩二トノ前記關係ヲ知悉シ居リ且同年七月施行ノ岡山市會議員選舉ニ再ヒ立候補セント希望シ居レル右鳥越又ハ八ニ對シ同人カ岡山市長選舉ノ際山上岩二ニ投票スルニ付テハ同年七月施行ノ右市會議員選舉ニハ選舉費用トシテ山上岩二ヨリ金五百圓位ヲ必ス出金セシムヘク斡旋スヘキ旨兩三回ニ互リ申向ケテ岡山市長選舉ノ同市會ニ於テ山上岩二ニ投票スヘキコトヲ暗ニ請託シ以テ市會議員タル職務ニ關シ賄賂ヲ提供シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第九十八條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ一日ヲ金額二圓ニ折算シテ右本刑ニ算入シ尙同法第十八條ニヨリ被告人カ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金額二圓ヲ一日ニ折算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 支

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人小脇芳一上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人ハ立憲政友會ニ屬シ岡山市會議員又ハ岡山縣會議員トシテ多年同市政縣政ニ携ハリ來リタルモノナル處岡山市ニ於テハ昭和七年十二月同市長守屋松之助カ部下高級吏員ノ瀆職事件ニ付引責辭職シタル爲後任市長ノ選舉ヲ行フコトトナリ同市會議員中現ニ貴族院議員ニシテ立憲政友會ニ屬スル山上岩二ヲ推薦セントスルモノト右松之助ヲ再選セントスルモノトノ二派ニ分レ相對立シテ競争スルニ至リタルカ被告人ハ當時市會議員ナラサリシモ前記山上岩二トハ政黨ノ關係ヨリ大正十年以來別懇ヲ重ネ居リタルヨリ專ラ同人ヲ支援シ所謂山上派ノ最高幹部トシテ同人ノ市長當選運動ニ盡力シ同市會議員鳥越又ハ水田新五郎高須大憲等數名ヲ被告人ノ前記肩書住居ニ出入セシメテ其ノ結果ヲ圖リ居リタルカ其ノ間昭和八年一月中旬頃ヨリ同年二月上旬頃迄ノ間ニ於テ前記被告人居宅ニ於テ被告人ト山上岩二トノ前記關係ヲ知悉シ居リ且同年七月施行ノ岡山市會議員選舉ニ再ヒ立候補セント希望シ居レル右鳥越又ハ八ニ對シ同人カ岡山市長選舉ノ際山上岩二ニ投票スルニ付テハ同年七月施行ノ右市會議員選舉ニハ選舉費用トシテ山上岩二ヨリ金五百圓位ヲ必ス出金セシムヘキ旨兩三回ニ互リ申向ケテ岡山市長選舉ノ同市會ニ於テ山上岩二ニ投票スヘキコトヲ暗ニ請託シ以テ市會議員タル職務ニ關シ賄賂ヲ提供シタル事實ヲ認メ刑法第九十八條第一項ヲ適用處斷シタリ然レトモ所ヲ同シクスル同一政黨員カ相互別懇ナルハ當然ナリ況ンヤ山上

岩二ノ如キ貴族院議員ニシテ一面政黨員ノ敍上交情ノ程度ハ獨リ對被告人關係ノミニ止マラス而シテ本件利益ノ事實上ノ提供者ハ被告人ニ非スシテ同人ハ單ニ之ヲ斡旋スヘキ勞ヲ執ルニ過キス若シ山上岩二ト被告人トカ親族其ノ他特殊ノ密接ナル關係アラハ格別前記ノ如ク兩者別懇ナリト云フハ單ニ政黨員トシテノ交情關係ニ過キサルモノナルカ故ニ之ヲ以テ被告人ニ於テ山上岩二カ右ノ金員ノ供與ヲ承諾スルコトヲ期待シ得ヘキ状態ニアリシト謂フヲ得サルト同時ニ鳥越又八ニ於テモ亦之ヲ期待シ得ヘキ状態ニ在リシト爲スヲ得ス蓋シ被告人カ山上岩二ニ於テ金員提供ノ意思アリト傳ヘタルモノニモ非サレハナリ從テ斯ル状態ノ下ニ其ノ斡旋ヲ約スルコトハ實現性ナキ利益ノ供與ナリト斷セサルヘカラス(御院昭和八年(れ)第一二三號同年十一月二十日判決御參照)故ニ假リニ右判示事實アリトスルモ被告人ノ行爲ハ何等犯罪ヲ構成スルモノニ非ス原審カ敢テ之ヲ刑法第九十八條第一項ニ問擬シタルハ違法タルヲ免レスト云フニ在レトモ

【要旨】

第三者ヲシテ利益ヲ供與セシムヘシトノ申込ト雖諸般ノ情況ヨリ看察シテ第三者カ利益ノ供與ヲ承諾スヘキコトヲ期待シ得ヘキ場合ナルニ於テハ可能性ナキ利益供與ノ申込ナリト云フヘカラサルヲ以テ刑法第九十八條ニ所謂賄賂ノ提供ト謂フヲ妨ケス原判決認定事實ハ所論ノ如ク被告ハ市長候補者山上岩二ト大正十年以來懇親ノ間柄ニシテ専ラ同人ヲ支援シ最高幹部トシテ同人ノ市長當選運動ニ盡力シ來リシモノナルトコロ右事情ヲ知悉シ且來ルヘキ市會議員選舉ニ再ヒ立候補セント希望シ居レル鳥

越又八ニ對シ同人カ市長選舉ニ際シ山上ニ投票スルニ於テハ來ルヘキ市會議員選舉ニ當リ選舉費用五百圓位ハ山上ヲシテ出金セシムヘキ旨申向ケ山上ニ投票スヘキコトヲ請託シタリト云フニ在ルヲ以テ諸般ノ事情ヨリ看テ將來山上カ鳥越ノ爲ニ選舉費用ノ支出ヲ承諾スヘキコトハ可能ナリト認ムルニ難カラス然ラハ原審カ右事實ヲ認定シテ之ヲ刑法第九十八條第一項ニ問擬シタルハ正當ナリ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事佐々波與佐次郎關與

○暴行被告事件

(昭和九年(れ)第四八五號 棄却)
 (同年六月十二日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 樋口 圭一 辯護人 松村 鐵 男

【第一審】 鹿兒島區裁判所 【第二審】 鹿兒島地方裁判所

證據調ニ因ル費用ノ負擔 訴訟費用ノ裁判ニ對スル不服申立

○判示事項

證據調ニ因ル費用ノ負擔——訴訟費用ノ裁判ニ對スル不服申立

○判決要旨

一 傷害罪トシテ公訴ノ提起アリタル事件ニ付裁判所力證據調ノ結果傷害ノ事實ヲ認メス單ニ單純暴行罪トシテ處斷シタル場合ニ於テモ右證據調ニ因リテ生シタル費用ノ全部ヲ被告人ニ負擔セシムルハ違法ニ非ス【要旨第一】

二 本案ノ裁判ニ對スル上告ノ理由ナキトキハ訴訟費用ノ裁判ニ對スル不服ノ申立ハ不合法ナリ【要旨第二】

【參照】 刑事訴訟法第二百三十七條 刑ノ言渡ヲ爲シタルトキハ被告人ヲシテ訴訟費

用ノ全部又ハ一部ヲ負擔セシムヘシ

被告人ノ責ニ歸スヘキ事由ニ因リ生シタル費用ハ刑ノ言渡ヲ爲ササル場合ト雖被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムルコトヲ得

同法第二百四十二條 裁判ニ因リ訴訟手續終了スル場合ニ於テ被告人ヲシテ訴訟費用ヲ負擔セシムルトキハ職權ヲ以テ其ノ裁判ヲ爲スヘシ此ノ裁判ニ對シテハ本案ノ裁判ニ付上訴アリタルトキニ限り不服ヲ申立ツルコトヲ得

○事實

第二審裁判所ハ傷害罪トシテ公訴ノ提起アリタル被告事件ニ付證據調ノ結果單純暴行ノ事實ノミヲ認メテ被告人ヲ科料十圓ニ處ス右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ十日間勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トストノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和八年四月一日鹿兒島市樋之口町淺利菊太郎方道路ニ於テ同人カ被告人所有貸家ノ兩戸一枚ヲ無斷ニテ持チ出シ居リシヲ返還シタル上陳謝シタルニモ拘ラス尙之ヲ不都合ナリト爲シ右兩戸ニテ菊太郎ヲ突キ手掌ニテ同人ノ左頬ヲ毆打シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百八條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中科料刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ科料十圓ニ處スヘク右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ十日間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ則リ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯辯人松村鐵男上告趣意書第三點原判決ハ訴訟費用ハ全部被告人ニ負擔セシメタリ原審ニ於ケル訴訟

證據調ニ因ル費用ノ負擔 訴訟費用ノ裁判ニ對スル不服申立

費用ハ證人中村平輔及淺利菊太郎ニ支給セル日當ナリ然ルニ證人中村平輔ハ淺利菊太郎ニ鼓膜傷害アリシヤ否ヤニ付訊問サレタルモノニシテ而モ同人ノ證言ニ依リ上告人ハ淺利菊太郎ノ鼓膜障害ナル公訴事實ニ對シテハ其ノ責ナキコトヲ判示セララルニ至リシモノナリ即右證人中村平輔ノ訊問ヲ受ケタル部分ハ上告人ハ無罪タリシモノナルカ故ニ中村平輔ニ支給セル費用ハ上告人ニ負擔セシムヘキモノニ非ルナリ即原審ハ此ノ點ニ於テモ破毀ヲ免レサルモノト信ス上告人ハ耳順ニ近キ今日迄精勵刻苦シテ身ヲ立テ毫末モ咎ヲ蒙リタルコトナシ今日罪ナクシテ罰ヲ受ムトスルカ如キハ縱令其ノ科刑輕微ナリト雖克ク忍ヒ難キトコロトス速ニ原判決ヲ破毀シ無罪ノ判決アラムコトヲ冀フテ止ム能ハサルトコロナリト云フニ在レトモ

【要旨第一】

暴行ヲ加ヘテ人ヲ傷害シタリトシテ起訴セラレタル被告事件ノ審理上裁判所カ必要ヲ認メテ施行シタル證據調ノ結果カ縱令被告人ノ利益ニ歸シ裁判所ニ於テ單純暴行ノ事實ノミヲ認メ傷害ノ事實ヲ認メサリシトスルモ其ノ證據調ニ因リテ生シタル費用ハ被告事件ノ審理上必要ニ出テタルモノニ外ナラサルヲ以テ苟モ裁判所カ被告人ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲ス以上ハ其ノ費用ノ負擔ヲ被告人ニ命スルモ違法ト云フヲ得ス加之訴訟費用ニ對スル不服ノ申立ハ附隨的裁判ニ對スル上訴タルノ性質上本案ノ裁判ニ對スル上告其ノ理由ナキトキハ之ヲ維持追行シ得ヘキモノニ非ス不適法トシテ之ヲ排斥スヘキモノナルコトハ刑事訴訟法第二百四十二條ニ於テ本案ノ裁判ニ付上訴アリタルトキニ限り訴訟費用ノ裁判ニ

【要旨第二】

對シ不服ヲ申立ツルコトヲ得ル旨規定シ訴訟費用ノ裁判ニ對シ獨立シテ上告ノ申立ヲ爲スコトヲ得サルモノト爲セル趣旨ニ徴シテ明ナルヲ以テ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事實ナク其ノ他本案ノ裁判ニ對スル上告毫モ其ノ理由ナキ本件ニ於テハ訴訟費用ノ裁判ニ對スル非難ヲ以テ上告ノ理由ト爲シタル本論旨ハ結局排斥ヲ免レス論旨ハ其ノ理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事佐々波與佐次郎關與

○横領史蹟名勝天然紀念物保存法違反被告事件

(昭和九年(九)第四一號
同年六月十三日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 久家 暎助 辯護人 福澤 文夫

【第一審】 宮崎區裁判所 【第二審】 宮崎地方裁判所

刑法所定ノ墳墓ニ關スル罪ニ於ケル行為ノ客體 遺失物法第十三條第二項ニ規定スル學術技術又ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルモノト
刑法第二百五十四條ノ横領罪

○判示事項

刑法所定ノ墳墓ニ關スル罪ニ於ケル行爲ノ客體——遺失物法第十三條第二項ニ規定スル學術技藝又ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルモノト刑法第二百五十四條ノ橫領罪

○判決要旨

一 既ニ祭祀禮拜ノ對象タラサル古墳ハ刑法第八十九條乃至第九十一條ノ墳墓ニ該當セス【要旨第一】
二 遺失物法第十三條第二項ニ規定スル學術技藝又ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルモノト雖民法第二百四十一條所定ノ公告手續ノ履踐セラレサル限依然所有者不明ノ埋藏物トシテ刑法第二百五十四條占有離脫物橫領罪ノ客體タルモノトス【要旨第二】

【參照】 刑法第八十九條 墳墓ヲ發掘シタル者ハ二年以下ノ懲役ニ處ス
同法第九十條 死體遺骨遺髮又ハ棺内ニ藏置シタル物ヲ損壞遺棄又ハ領得シタル者ハ三年以下ノ懲役ニ處ス

同法第九十一條 第八十九條ノ罪ヲ犯シ死體遺骨遺髮又ハ棺内ニ藏置シタル物ヲ損壞遺棄又ハ領得シタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス
同法第二百五十四條 遺失物漂流物其他占有ヲ離レタル他人ノ物ヲ橫領シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金若クハ科料ニ處ス
民法第二百四十一條 埋藏物ハ特別法ノ定ムル所ニ從ヒ公告ヲ爲シタル後六箇月内ニ其所有者ノ知レサルトキハ發見者其所有權ヲ取得ス但他人ノ物ノ中ニ於テ發見シタル埋藏物ハ發見者及ヒ其物ノ所有者折半シテ其所有權ヲ取得ス
遺失物法第十三條 埋藏物ニ關シテハ第十條ヲ除クノ外本法ノ規定ヲ準用ス
學術技藝若ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルトキハ其ノ所有權ハ國庫ニ歸屬ス此ノ場合ニ於テハ國庫ハ埋藏物ノ發見者及埋藏物ヲ發見シタル土地ノ所有者ニ通知シ其ノ價額ニ相當スル金額ヲ給スヘシ
埋藏物ノ發見者ト埋藏物ヲ發見シタル土地ノ所有者ト異ルトキハ前項ノ金額ハ折半シテ之ヲ給スヘシ
本條ノ金額ニ不服アル者ハ第二項ノ通知ノ日ヨリ六箇月以内ニ民事訴訟ヲ提起スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處ス原審ニ於ケル訴訟費用ハ被告人及原審相被告人丸井順平ノ連帶負擔トストノ判決ヲ爲シタリ

刑法所定ノ墳墓ニ關スル罪ニ於ケル行爲ノ客體 遺失物法第十三條第二項ニ規定スル學術技藝又ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルモノト
刑法第二百五十四條ノ橫領罪

被告人ハ原審相被告人丸井順平(本籍住居共ニ大分縣)ト共謀シテ宮崎縣兒湯郡上江村大字持田字龜塚三千五百九十一番所在ノ古墳ヲ發掘シテ勾玉、鏡、其ノ他ノ古器物ヲ得ンコトヲ企テ先ツ昭和八年十月八日頃該古墳(一反四畝二十六步)ヲ含ム同番地原野一反五畝九步ヲ其ノ所有者津江岩吉ヨリ丸井順平名義ニテ代金四百圓ヲ以テ買取リタル上史蹟名勝天然紀念物保存法ニ依リ地方長官タル宮崎縣知事ニ於テ昭和六年三月十日史蹟トシテ假指定ヲ爲シタル該古墳ヲ地方長官ノ許可ヲ受ケヌ又之ヲ發掘スル權限ナクシテ同八年十月十四日ヨリ同月十七日迄ノ間ニ其ノ後圓部頂上竝其ノ南側等長サ約八間幅約二間其ノ他ノ箇所ノ芝生ヲ剝離シ其ノ土砂ヲ深サ數尺堀リ取り其ノ場ニ埋藏シ在リタル墳輪ト稱スル土器竝木棺ヲ露出スルニ到ラシメ以テ該史蹟タル古墳ノ現狀ヲ變更シタル上所有者不明ノ占有離脫物タル右墳輪ト稱スル古器物ノ部分品及破片ヲ領得シ以テ橫領シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中古墳ノ現狀ヲ變更シタル點ハ史蹟名勝天然紀念物保存法第六條第三條刑法第六十條ニ占有離脫物橫領ノ點ハ刑法第二百五十四條第六十條ニ各該當スルトコロ右ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ前者ニ付テハ禁錮刑ヲ後者ニ付テハ懲役刑ヲ各選擇シタル上同法第四十七條第十條第九條ニ則リ重キ占有離脫物橫領罪所定ノ懲役刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處スヘク原審ニ於ケル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第二百三十八條ニ則リ被告人ヲシテ原審相被告人丸井順平ト連帶負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人福澤文夫上告趣意書一、原判決ハ被告人ハ丸井順平ト共謀シテ宮崎縣兒湯郡上江村大字持田字龜塚三五九一番所在ノ古墳ヲ發掘シテ勾玉、鏡、其ノ他ノ古器物ヲ得ンコトヲ企テ先ツ昭和八年十月八日頃該古墳(一反四畝二十六步)ヲ含ム同番地原野一反五畝九步ヲ其ノ所有者津江岩吉ヨリ丸井順平名義ニテ代金四百圓ヲ以テ買取リタル上史蹟名勝天然紀念物保存法ニ依リ地方長官タル長崎縣知事ニ於テ昭和六年三月十日史蹟トシテ假指定ヲ爲シタル該古墳ヲ地方長官ノ許可ヲ受ケヌ又之ヲ發掘スル權限ナクシテ同八年十月十四日ヨリ同月十七日迄ノ間ニ其ノ後圓部頂上竝其ノ南側等長サ約八間幅約二間其ノ他ノ箇所ノ芝生ヲ剝離シ其ノ土砂ヲ深サ數尺掘取リ其ノ場ニ埋藏シ在リタル墳輪ト稱スル土器竝木棺ヲ露出スルニ至ラシメ以テ該史蹟タル古墳ノ現狀ヲ變更シタル上所有者不明ノ占有離脫物タル右墳輪ト稱スル古器物ノ部分品及破片ヲ領得シ以テ橫領シタルモノナリトノ事實ヲ認定シ之ニ對シ史蹟名勝天然紀念物保存法第六條刑法第二百五十四條等ヲ適用處斷シタリ然ルニ本件墳輪ト稱スル古器物ハ墳墓タル本件古墳ニ屬スル葬祀供用品ニシテ刑法第九十條等ニ所謂棺內藏置物ト區別シテ觀察スヘキ理由ナキヲ以テ之カ不法領得ヲ同條等ニ則リ斷處スルハ格別財産犯ナル橫領罪ニ問擬スヘ

刑法所定ノ墳墓ニ關スル罪ニ於ケル行爲ノ客體ニ遺失物法第十三條第二項ニ規定スル學術技術又ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルモノト
 刑法第二百五十四條ノ橫領罪

キニ非サルヲ以テ原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノト思料スト云ヒ」二、次ニ本件古器物タル墳輪ハ財産犯ナル横領罪ノ目的物タリ得ル所有者不明ノ埋藏物ヲ以テ論スヘキモノトセンカ縱令被告人及丸井順平カ共謀シテ本件古墳ヲ發掘シテ勾玉、鏡其ノ他ノ古器物ヲ得ンコトヲ豫メ企テ之カ實行ヲ爲シ且該實行行爲タル發掘カ史蹟名勝天然紀念物保存法ノ罰則ニ觸ルルトスルモ被告人及丸井順平ハ該埋藏物ノ發見者ニシテ民法ニ依リ遺失物法ノ規定スル手續ヲ履踐シテ包藏物タル土地ノ所有者丸井順平ニ於テ之カ所有權ヲ取得シ得ヘク又被告人ニ於テハ丸井順平ヲシテ之ヲ取得セシメ得ヘキハ論ナキトコロト思料ス左レハ被告人及丸井順平ハ右手續履踐ノ爲本件墳輪ノ部分品及破片ヲ所持保管シ得ルモノト云ハサルヘカラサルノミナラス同人等カ外數名ト共ニ少キ時ハ一日人夫七名位多キ時ハ三十三名位ヲ督シテ而モ白晝公然本件古墳發掘ニ從事シタルコト本件ノ墳輪部分品及破片ニ一々發見日時地點及發見人夫氏名等ヲ記セル票札ヲ付著シ置キタルコト及丸井順平ニ於テ前記手續ヲ履踐スル豫定ナリシ事等ハ本件訴訟記録及原審ニ於テ取調ヘタル證據ニ現ハルルトコロナルニ拘ラス原審カ古器物發掘直後被告人等カ之ヲ所持保管シ居リタル一事ヲ輒ク不法ノ領得ナリト斷定シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アル場合ニ相當スルモノト思料スト云フニ在ルトモ

刑法上第二十四章禮拜所及ヒ墳墓ニ關スル罪ノ本質ハ信教上ノ善良ノ風俗ヲ害スルニ在ルヲ以テ其ノ

【要旨第一】

行爲ノ客體タルヘキ神祠佛堂ハ勿論墳墓死體遺骨ノ類ト雖須ラク祭祀禮拜ノ對象タルモノタラサルヘカラス原判決認定ノ事實ニ依レハ被告人ハ丸井順平ト共謀シ宮崎縣兒湯郡上江村持田宇龜塚三千五百九十一番所在ノ古墳ヲ發掘シテ勾玉、鏡其ノ他古器物ヲ得ンコトヲ企テ昭和八年十月八日頃該古墳ヲ含ム同地原野一反五畝九步ヲ丸井順平名義ニテ買取リタル上豫テ地方長官タル宮崎縣知事ニ於テ史蹟トシテ假指定ヲ爲シタル該古墳ヲ右地方長官ノ許可ヲ受ケヌ又之ヲ發掘スル權限ナクシテ同年十月十四日ヨリ同月十七日迄ノ間ニ該土地ヲ發掘シテ同所ニ埋藏シ在リタル墳輪ト稱スル土器竝木棺ヲ露出スルニ至ラシメ以テ史蹟タル古墳ノ現狀ヲ變更シタル上所有者不明ノ占有離脫物タル墳輪ト稱スル古器物ノ部分品及破片ヲ領得横領シタルモノナリト云フニ在レハ本件古蹟發掘ノ地タルヤ現ニ原野トシテ賣買セラレタルモノニ係リ僅カニ世俗傳フル龜塚ノ稱ヲ存シタルニ過キスシテ最早祭祀禮拜ノ對象タルヘキ墳墓ノ地タラサリシハ明カニシテ記録ニ徵スルモ毫末モ事實誤認ノ疑アルヲ見ス然ラハ同所ヨリ發掘セラレタル所論墳輪ト稱スル土器竝木棺ノ類ハ刑法第百八十九條乃至第百九十一條ノ犯罪ノ客體タリ得スシテ專ラ民法遺失物法等ニ所謂埋藏物ニシテ而モ其ノ性質上遺失物法第十三條第二項ニ規定スル學術技藝若ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルモノニ該當スルカ故ニ其ノ所有權ハ國庫ニ歸スヘキモノト謂フヲ得ヘシ然レトモ此ノ種ノ物カ國庫ニ歸スルニハ民法第二百四十一條所定ノ公告手續ノ履踐セララルコトヲ要スルヲ以テ未タ此ノ手續ノ履踐セラレサル本件埋藏

【要旨第二】

刑法所定ノ墳墓ニ關スル罪ニ於ケル行爲ノ客體ニ遺失物法第十三條第二項ニ規定スル學術技藝若ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルモノト刑
法第二百四十四條ノ横領罪

物ハ依然所有者不明ノモノトシテ存續スルモノト謂フヘク隨ツテ被告人ニ於テ領得ノ意思ヲ以テ此等ノ物ヲ取得シタル以上其ノ行爲カ刑法第二百五十四條ノ犯罪ヲ構成スルハ論ナク爾後被告人ニ於テ公然其ノ物ヲ所持又ハ保管シ居タリヤ否ノ如キハ犯罪ノ成否ニ何等ノ消長ヲ來スモノニ非ス論旨ハ孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス) 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス 檢事平井彦三郎關與

○恐喝被告事件(昭和九年(レ)第四四六號
同年六月十三日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 村上平太郎 辯護人 島田武夫

【第一審】 福岡地方裁判所小倉支部 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

豫審決定アリタル事實ト實質上連續犯ヲ組成スル被疑事實ニ關スル強制處分請求 刑法第二百四十九條第一項第二項ノ擬律

○判決要旨

一 豫審決定アリタル事實ト實質上連續犯ヲ組成スル事實ニ付テモ當時兩事實間ニ連續犯ノ關係アルモノト觀察スルコト能ハサル場合ニ在リテハ之ヲ被疑事實トシテ強制處分ノ請求ヲ爲シ得ルノモトス【要旨第一】

二 刑法第二百四十九條第一項ヲ適用スヘキ場合ニ於テ同條第二項ヲ適用シタル判決ト雖之ヲ破毀スルノ要ナキモノトス【要旨第二】

【參照】 刑事訴訟法第二百五十五條第一項 檢事捜査ヲ爲スニ付強制ノ處分ヲ必要トスルトキハ公訴ノ提起前ト雖押收、搜索、檢證及被疑者ノ勾留、被疑者若ハ證人ノ訊問又ハ鑑定ノ處分ヲ其ノ所屬地方裁判所ノ豫審判事又ハ所屬區裁判所ノ判事ニ請求スルコトヲ得 刑法第二百四十九條 人ヲ恐喝シテ財物ヲ交付セシメタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

豫審決定アリタル事實ト實質上連續犯ヲ組成スル被疑事實ニ關スル強制處分請求 刑法第二百四十九條第一項第二項ノ擬律

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同
シ

刑事訴訟法第四百四十六條 上告理由ナキトキハ判決ヲ以テ之ヲ棄却スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八月ニ處シ訴訟費用中證人山内宣吉
加地タマエニ支給シタル分ハ被告人ノ負擔トストノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ土木請負業ヲ營ミ居ルモノナル處犯意ヲ繼續シテ

第一 昭和五年六月頃曾テ自己カ賣却ノ周旋ヲ爲サムト思惟シ居リタル井出口與市所有ノ小倉市板櫃
字菜切八百十五番地ノ一田五百七坪ヲ所有者井出口ニ於テ被告人ノ周旋ヲ俟タス直接九州電氣軌道
株式會社ニ賣却シタル事實ヲ聞知スルヤ玆ニ同人ヲ恐喝シ金員ヲ得ムコトヲ企テ其ノ頃同人ノ妾宅
タル小倉市魚町二丁目徳野アサエ方ニ右井出口ヲ訪問シ被告人不知ノ間ニ前示土地ヲ賣却シタルハ
不都合ナリトテ同人ヲ難詰シ報酬金請求ノ權利ナキニ拘ラス口錢トシテ金七百圓ヲ支拂フヘキ旨ノ
要求ヲ爲シ右井出口ニ於テ之ヲ承諾セサルヤ同人ノ襟首ヲ掴ミ「口錢ヲ出サネハ人中ニテ恥ヲ搔カ
セテヤル故表ニ出テ來イ」トテ引立テ革帶ヲ同人ノ後頸ニ懸ケ引張り漸ク他人ニ制セラレテ同所ヲ
立去ルニ際シ覺ヘテ居レト申向ケ其ノ後木下輝彦外一名ヲシテ數回ニ互リ該金員ヲ執拗ニ要求セシ

メ以テ井出口ヲシテ金員ヲ交付スルニアラサレハ危害ノ身邊ニ及フヘキ旨畏怖セシメ因テ同人ヲシ
テ同月三十日小倉市上到津平井利孝方ニ於テ吉村弘經ノ手ヲ經テ金百二十圓ヲ自己ニ交付セシメ

第二 豫テ戸須庄太郎ヨリ八幡市大字大久保所在ノ同人栽培ノ花畑ノ監視方ヲ依頼セラレ居リタル處
昭和六年六月二十七日頃山内寅吉カ右畑ノ菊苗ヲ數本盜取シタルコトヲ聞知シタルヨリ之ヲ奇貨ト
シ同人ヨリ金員ヲ喝取セムコトヲ企テ其ノ頃右山内ヲ被告人ノ肩書居宅ニ招致シ同人ニ對シ菊苗盜
取ノ事實ヲ摘示シテ其ノ不都合ヲ詰リ此ノ事實ヲ内密ニ濟マサントセハ右戸須ニ對シ金三百圓ヲ提
供スヘシト申向ケ若シ應セサルトキハ右事實ヲ表沙汰ト爲シ本人ヲ初メ中學校在學中ノ息及小學校
訓導ノ職ニ在ル娘等ノ名譽ニ危害ノ及フヘキ旨ヲ暗示シ以テ山内ヲシテ畏怖ノ念ヲ抱カシメ因テ同
月三十日小倉市板櫃町上到津戸須庄太郎方ニ於テ金二百五十圓ヲ同人ニ交付セシメ
以テ恐喝ノ初志ヲ遂ケタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ右所爲ハ刑法第二百四十九條第一項第二項第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑
期ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八月ニ處シ訴訟費用中主文掲記ノ分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一
項ニヨリ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス
判決要旨第一ノ基本ト爲リタル事實關係ハ判決理由所掲ノ如シ

○主 文

豫審決定アリタル事實ト實上連續犯ヲ組成スル被疑事實ニ關スル強制處分請求
刑法第二百四十九條第一項第二項ノ擬律 七五七 (一四七)

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人島田武夫上告趣意書第一點刑事訴訟法第二百五十五條ニ認メラレタル檢事ノ強制處分ノ請求ハ一種ノ搜查處分ナルカ故ニ公訴提起前ニ於テノミ認メラルル所ナリ記録ヲ閱スルニ福岡地方裁判所小倉支部檢事局檢事楠野荒喜氏ハ昭和八年二月二十五日附豫審請求書ヲ以テ同裁判所豫審判事ニ對シ原判決判示第一事實外三個ノ恐喝事實ニ付豫審ヲ請求シ以テ公訴ヲ提起シタリ仍テ同裁判所小倉支部豫審判事北島林平氏ハ豫審手續ニ依ル審理ヲ遂ケ同年六月十七日附豫審終結決定書ニ基キ原判決判示第一事實外數個ノ事實ハ證據十分ナリトシテ同裁判所ノ公判ニ付シタリ然ルニ同裁判所小倉支部檢事局檢事平出禾氏ハ昭和八年七月八日附強制處分請求書ヲ以テ同裁判所小倉支部ニ對シ原判決判示第二事實ニ付被疑者村上平太郎及證人山内寅吉外三名ノ訊問ヲ請求シタリ仍テ前同一豫審判事北島林平氏ハ右強制處分請求書ニ基キ被疑者村上平太郎外證人四名ニ付訊問ヲ爲シ同年七月十三日附強制處分書類送付書ニヨリ各訊問調書ヲ一括シ之ヲ檢事平出禾氏ニ送付シタリ以上ノ事實ヲ刑事訴訟法ニ照シテ案スルニ楠野檢事カ既ニ被告人ノ原判決判示第一ノ被告事件ニ付豫審ヲ請求シタル後ニ於テハ右恐喝事件ト連續犯ノ關係ニ立ツ原判決判示第二ノ恐喝事件ニ付起訴前ノ強制處分ヲ求ムル能ハサルハ炳乎トシテ明々白々タリ蓋シ同一罪名ニ觸ルル同種ノ數行爲ハ刑法上一罪ト認メラルルカ故ニ其ノ一部ニ付

既ニ公訴ヲ提起シタル以上ハ他ノ部分ニ付テモ亦公訴ハ提起セラレタルモノト云ハサルヘカラサレハナリ福岡地方裁判所小倉支部平出檢事ハ楠野檢事カ同一事件ニ付既ニ公訴ヲ提起シタル事實ヲ知ラサリシトスルモ同支部豫審判事北島林平氏ハ同一事件ニ付既ニ公訴ノ提起アリタルコトヲ了知セル筈ナリ豫審判事ハ檢事ノ強制處分請求ヲ拒ムヘカラストハ正當ナル強制處分ノ請求ニ付テノミ云フヘク既ニ公訴ノ提起セラレタル事件ニ付再度ノ強制處分ヲ求ムルカ如キ不法ナル強制處分ノ請求ニ應スヘキニアラス檢事ノ強制處分請求權ハ判事獨立ノ原則ヲ否定スルモノニアラス判事ハ法律ニ從ヒ獨自ノ立場ニ於テ檢事ノ請求ヲ批判シ其ノ合法的ナルモノニ對シテノミ之ニ應スヘキモノトス故ニ北島豫審判事ハ連續犯ノ一部ニ付既ニ豫審終結決定ヲ爲シタル後他ノ部分ニ付起訴前ノ強制處分ヲ求メラレタルトキ斷然之ヲ排斥セサルヘカラサリシモノナリ蓋シ此ノ場合檢事ニ強制處分ヲ求ムル權限ナケレハナリ然ルニ北島豫審判事ハ此ノ不法ナル強制處分ノ請求ニ應シ證人及被疑者ヲ訊問シ原判決ハ此ノ證人訊問調書ヲ豫審訊問調書ナルカ如ク誤解シ罪證ニ供シタリ然レトモ斯ノ如キ強制處分ハ我カ刑事訴訟法ノ認メサル所ナルカ故ニ北島豫審判事ノ作成シタル證人訊問調書ハ無効ノモノニ屬ス從テ斯ル無効ナル證據ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ不法ニシテ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在リ仍テ記録ニ就キ本件進展ノ過程ヲ調査スルニ檢事ハ昭和八年二月二十五日附書面ヲ以テ第一乃至第四ノ各恐喝事實ヲ指示シ併合罪トシテ豫審請求ヲ爲シ豫審判事ハ豫審ヲ遂ケタル上同年六月十七日右第

豫審決定アリタル事實ト實質上連續犯ヲ組成スル被疑事實ニ關スル強制處分請求
刑法第二百四十九條第一項第二項ノ擬律

一第三第四ハ犯罪ノ嫌疑アリト爲シ之ヲ併合罪トシテ公判ニ付スル旨(第三ハ脅迫罪ナリトス)ノ決定ヲ爲シタリ而シテ同年七月八日檢事ハ豫審判事ニ對シ被告人カ山内寅吉ヲ恐喝シタリトノ被疑事件ニ付所論強制處分ヲ請求シ豫審判事ハ之ニ基キ所論ノ如キ強制處分ヲ爲シ書類ヲ檢事ニ送付シ檢事ハ同年七月十四日該恐喝事實ニ付公判ヲ請求シ第一審ニ於テハ同年八月十六日第一回ノ公判ヲ開キ前ニ公判ニ付セラレタル被告事件ト併合審理ヲ爲シ同年十月三十日前掲第一第三及追起訴ノ事實ヲ併合罪ト認メ有罪(第四ハ無罪)ノ判決ヲ爲シ原審ニ至リ覆審ノ結果第一事實(判示第一ニ該ル)及追起訴事實(判示第二ニ該ル)ハ連續ノ關係アル犯罪ヲ組成スルモノナルコトヲ確定シタルモノトス然レハ斯ノ如クニシテ第二審ニ於テ兩罪間ノ連續關係ヲ確定スルニ至リタリト雖強制處分請求ノ當時ニ在リテハ第一事實ハ一個獨立ノ犯罪タル形態ヲ以テ公判ニ繫屬シ被疑事實ニ付テハ公訴ノ提起アリタルモノト觀察スルコト能ハス故ニ前示強制處分ノ請求ヲ以テ所論ノ如ク不法ナリト爲スヘキニ非サルナリ惟フニ實質上連續犯ヲ組成スル行爲ナリト雖斯ル場合ニ於テハ行爲者ヲ除キ何人タリトモ審査スルコトナクシテ連續關係ノ存在ヲ確認スルハ不能事ニ屬スルヲ以テ爾後審理ノ結果確定セラレタル事實ニ依據シ連續犯ノ一部ニ付既ニ公訴ノ提起アリタリト爲シ溯リテ裁判上ノ搜查タル強制處分ヲモ法律上許サレサルモノト斷定スルノ當ラサルハ多言ヲ要セサルヘシ然ラハ即所論強制處分ハ適法ニシテ原判決カ判示事實ノ證據トシテ舉示スル各證人調書ハ該強制處分ニ依ル豫審判事ノ訊問調書ナルコト疑フ

【要旨第一】

容レサルトコロナルヲ以テ原判決ハ毫モ違法ノ點ナク論旨ハ其ノ理由ナシ

第二點原判決ハ審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲ササル不法アリ記録ヲ閱スルニ本件恐喝事件カ昭和八年六月十七日附豫審終結決定書ニ依リ既ニ公判ニ係屬シタル後檢事楠野荒喜氏ハ他ノ恐喝事件ニ付昭和八年七月十四日附追公判請求書ヲ以テ公判ヲ請求シタリ此ノ追公判請求書ヲ見ルニ公訴事實ヲ掲ケ末尾ニ「本件ハ昭和八年二月二十五日豫審請求目下貴所繫屬中ノ被告人ニ對スル恐喝被告事件ト併合審理相成度候」ト附記シアリ此ノ全文ヲ通觀スレハ所謂連續犯ノ通知トハ全然其ノ類ヲ異ニシ檢事ハ先キニ豫審ヲ請求シタル事件トハ別個ノ新ナル事件ニ付公判ヲ請求スルノ意思ナルコト寔ニ明白ナリ唯審理ヲ併合セラレンコトヲ要望セシノミ而シテ原審檢事ハ原審公判廷ニ於テ此ノ趣旨ヲ陳述シタリ惟フニ此等兩個ノ請求事件ハ刑法上ヨリ觀察スルトキハ不可分のナル連續一罪トナリト雖之ヲ刑事訴訟法上ヨリ觀察スルトキハ檢事ハ裁判所ニ對シテ二個ノ審判ヲ請求セルモノト云ハサルヘカラス連續犯ハ一個ノ訴訟物體ナルカ故ニ之ニ對シテ二個ノ審判ヲ請求スルハ謂レナク二個ノ請求中一個ハ公訴棄却ノ判決ヲ受クヘキモノナリ然ルニ原審ハ二個ノ審判請求ヲ受ケタルニ拘ラス其ノ何レカノ一個ノ審判請求ニ付判決ヲ爲シタルノミニシテ他ノ審判請求ニ對シテ何等ノ判決ヲ爲ササルハ不法ニシテ原判決ハ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在レトモ

檢事カ數個ノ犯罪アリトシテ前後二回ニ公訴ヲ提起シタル場合裁判所カ之ヲ連續一罪トシテ認定シ有

豫審決定アリタル事實ト實質上連續犯ヲ組成スル被疑事實ニ關スル強制處分請求
刑法第二百四十九條第一項第二項ノ據律

罪判決ヲ爲サハ後ノ起訴ニ付公訴棄却ノ判決ヲ爲スヘキニ非サルコト夙ニ當院判例ノ趣旨トスルトコロナリ(昭和七年(レ)第一二六二號同年十一月二十四日第二刑事部判決)原審ハ所論二個ノ審判請求ヲ受ケ審理ノ末各別ノ公訴ニ係ル犯罪ハ共ニ一ノ連續犯ヲ組成スルモノト認メ有罪判決ヲ爲シタルヲ以テ別ニ公訴棄却ノ判決ヲ爲ササリシハ當然ナリ論旨ハ其ノ理由ナシ

第三點原判決ハ其ノ理由第二ニ於テ被告人ハ戸須庄太郎ノ菊苗ヲ竊取シタル山内寅吉ヲ恐喝シ同人ヨリ金二百五十圓ヲ戸須庄太郎ニ交付セシメテ恐喝ノ目的ヲ達シタル旨判示シ擬律ノ部ニ於テ刑法第二百四十九條第二項ヲ適用處斷シタリ然レトモ刑法第二百四十九條ハ他人ヲ恐喝シテ財物ヲ得タル場合ヲ第一項ニ規定シ財物以外ノ財産上ノ利益ヲ得タル場合ヲ第二項ニ規定セルモノナルコト定ニ明カナリ原判決ノ認定スル所ニ依レハ被告人ハ山内寅吉ヲ恐喝シテ戸須庄太郎ニ金二百五十圓ヲ交付セシメタルモノナルカ故ニ恐喝ノ目的物ハ財物以外ノ利益ニアラスシテ財物夫レ自體ナリ故ニ右認定事實ハ刑法第二百四十九條第一項ニ該當スヘキモノニシテ同條第二項ニ該當スヘキモノニアラス原判決ノ擬律スル所ニ依レハ戸須庄太郎ハ金二百五十圓ノ利益ヲ得タルコトトナルヘキモ事實同人ハ金二百五十圓ノ利益ヲ得タルニアラスシテ内金百三十圓ハ被告人ニ供與セルコト原判決ノ引用セル同人ノ證言ニ依リテ明白ナリモトヨリ刑法第二百四十九條ノ第一項ト第二項トハ共ニ恐喝罪ヲ規定スルモノナリト雖特ニ財物ノ恐喝ト利益ノ恐喝トヲ區別シテ規定シ夫レ夫レ異レル構成事實ヲ明定セル以上其ノ混淆

【要旨第二】

ヲ許ササルモノト云フヘシ原判決ハ爰點ニ於テ擬律錯誤ノ違法アリト信スト云フニ在リテ

原判決ノ確定シタル第二ノ行爲ハ刑法第二百四十九條第一項ニ該當スルモノナルコト洵ニ所論ノ如シ然ルニ原判決カ之ニ同條第二項ヲ適用處斷シタルハ失當タルヲ免レスト雖同條第一項ト第二項トハ罪質及刑期ヲ同フスルモノナレハ孰レヲ適用スルモ被告人ノ利害ニ影響ナキトコロナルヲ以テ判決破毀ノ原由ト爲スニ足ラス論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事平井彦三郎關與

○業務上過失傷害被告事件(昭和九年(九)第四〇四號 棄却)
(同年五月二十四日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 敦賀勇策 辯護人 小田桐守成

【第一審】 五所川原區裁判所 【第二審】 青森地方裁判所

○判示事項

刑法第二百一十一條ニ所謂業務ノ意義

○判決要旨

刑法第二百一十一條ニ所謂業務トハ各人カ社會生活上ノ地位ニ基キ
繼續シテ行フ事務ヲ謂フモノニシテ行爲者力之ニ依テ利益ヲ得ル
ノ目的ヲ有スルコト竝其ノ事務ヲ他人ノ爲ニスルコトヲ必要トス
ルモノニ非ス

【參照】 刑法第二百一十一條 業務上必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ五十日間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ農業ヲ營ミ平素ヨリ荷馬車ニヨリ肥料及農産物等ノ運搬ヲ爲シ居ルモノナルトコロ昭和八年八月二十七日午前九時四十分頃青森縣北津輕郡五所川原町字籬田三十三番地牛乳搾取業佐々木忠兵衛方裏手ヨリ牛糞ヲ荷馬車ニ積載シテ肩書自宅ニ運搬ノ途中同町字籬田三十三番地四號外崎伍助方前ノ道路ニ差蒐リタル際當時恰モ佞武多祭ニ當リ同路上ニハ同町字敷島町ノ少年組佞武多ノ踊子ト同町字柏原ノ少年組ノ佞武多ノ踊子トカ多數群集シ互ニ踊跳シテ雜沓ヲ極メ居リタルヨリ同路上ヲ通過セントスルトキハ豫メ群集ニ注意ヲ與ヘテ避讓セシメ且ツ其ノ車體ニ近ツク者アルヲ慮リ車體ノ前方ハ勿論左右兩側ニ對シテモ周到ナル注意ヲ用ヒ何等ノ危険ナキコトヲ確認シタル上進行スヘキ業務上ノ注意義務アルニ拘ラス被告人ハ不注意ニモ豫メ群集ヲシテ避讓セシムルコトナク單ニ左手ヲ振りナカラ「除ケロ除ケロ」ト注意ヲ與ヘタルノミニテ進行シ其ノ際自己ノ右手カ同所ニ於テ踊リ居リタル同町字蟬ノ羽成田幸作(當時十四年)ノ背後ニ掛ケタル筵ニ觸レ之カ爲メ同人カ顛倒シタルニモ氣付カス

漫然進行シタル爲該荷馬車ノ左側車輪ヲ以テ同人ノ胸部ヲ轢キ因テ幸作ヲ全治數箇月ヲ要スル肋骨ノ骨折傷及右側胸部其ノ他ニ傷害ヲ負ハシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第二百一十一條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ刑ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金五十圓ニ處シ尙右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ被告人ヲ五十日間勞役場ニ留置スヘキモノトス

○ 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○ 理 由

辯護人小田桐守成上告趣意書第一點ハ原判決ハ不當ニ法律ヲ解釋適用シタル違法アリ原判決ハ被告人カ荷馬車挽ヲ業トセルモノニシテ被告人ニ業務上ノ注意義務ノ負擔ヲ命シタルモノナルコト其ノ理由ニ「被告人ハ農業ヲ營ミ平素ヨリ荷馬車ニヨリ肥料及農産物等ノ運搬ヲ爲シ居ルモノナルトコロ云々」「云々業務上ノ注意義務アルニ拘ラス云々」ト記述シ其ノ適用法律トシテ刑法第二百一十一條ヲ採リタルニ觀テ明ナリ原判決ハ刑法第二百一十一條ノ業務ノ意義ヲ餘リニ擴汎ニ解シタル結果遂ニ其ノ眞諦ヲ没却スルニ至リタル嫌アリ業務タルニハ其ノ觀念上行爲ノ繼續性ヲ有セサルヘカラスアルト同時ニ行爲者ニ於テ何時ニテモ不定多數者ノ需ニ應スル意思ヲ有セサルヘカラス元ヨリ利益ヲ得ルコトヲ

要件トセサルモ自己ノ爲一時的ニ從事シタル行爲ヲ業務行爲ト論スルヲ得サルナリ本件被告人ノ行爲ハ因リテ利益ヲ圖リタルニアラサルコトハ勿論繼續性ヲ有セス又不定多數者ノ需ニ應スル意思ナカリシモノナルコトモ明ナリ自己ノ業務ハ田畑ノ耕作ニアリテ肥料ノ搬出行爲ハ右耕作ニ伴フ一時的行爲タルニ過キス而シテ自家用ノミニ供スル意思アリタルニ止マリ不定多數者ノ爲ニ爲サントスル意思ニ出テタルモノニアラス被告人ノ本件荷馬車挽行爲ヲ業務行爲ト論スルノ誤リナルコト明ナリト云フニ在レトモ

【要旨】

刑法第二百一十一條ニ所謂業務トハ各人カ社會生活上ノ地位ニ基キ繼續シテ行フ事務ヲ謂フモノニシテ行爲者カ之ニ依テ利益ヲ得ルノ目的ヲ有スルコト並其ノ事務ヲ他人ノ爲ニスルコトヲ必要トスルモノニ非ス從テ所論ノ如ク行爲者カ何時ニテモ不定多數人ノ需ニ應スル意思ヲ有スルコトヲ要スルコトナシ本件ニ於テ原審カ證據ニヨリ確定シタル原判示事實ハ被告人ハ農業ヲ營ミ平素ヨリ荷馬車ニヨリ肥料及農産物ノ運搬ヲ爲シ居ルモノナリト謂フニ在リテ荷馬車挽ハ人ノ社會生活上分類セラレタル活動ノ一地位ニシテ被告人カ繼續シテ右荷馬車挽ニ從事シタルコトハ判示事實ニヨリ明瞭ナルカ故ニ被告人ノ判示荷馬車挽ハ其ノ業務ナリト謂ハサルヘカラス被告人ハ所論ノ如ク右荷馬車ヲ自己ノ本業タル農ニ必要ナル肥料等ヲ運搬スル爲自家用ニノミ使用シ他人ノ爲ニ使用シテ利益ヲ得ル目的ヲ有セス從テ何時ニテモ不定多數人ノ需ニ應スル意思ナカリシトスルモ毫モ其ノ業務タル性質ニ消長ヲ來スヘキ

モノニ非サルカ故ニ原審カ被告人ノ判示行爲ニ對シ刑法第二百一十一條ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關與

○收賄背任被告事件 (昭和九年(レ)第三四三號 棄却)
同年五月二十八日第一刑部判決

【上告人】 被告人 大窪 忠 光 辯護人 安達元之助

外二名
【第一審】 秋田地方裁判所 【第二審】 宮城控訴院

○判示事項

決裁權ナキ下僚ノ背任行爲

○判決要旨

拂下價格決裁ノ資料ヲ上司ニ報告スヘキ任務アル公務員カ拂下請

決裁權ナキ下僚ノ背任行爲

求人ノ利益ヲ圖リ不當ニ低廉ナル豫定價格案ヲ作り上司ヲシテ之ニ基キ拂下ノ決裁ヲ爲サシメ仍テ國ニ損害ヲ加ヘタルトキハ自ラ價格決定ノ職權ナシト雖背任罪ノ責ニ任スヘキモノトス

【參照】 刑法第二百四十七條 他人ノ爲メ其事務ヲ處理スル者自己若クハ第三者ノ利益ヲ圖リ又ハ本人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ其任務ニ背キタル行爲ヲ爲シ本人ニ財産上ノ損害ヲ加ヘタルトキハ五年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人大窪忠光ヲ懲役一年二月ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中二十日ヲ右本刑ニ算入シ右被告人ヨリ金四百六圓十八錢ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

秋田縣ニ於ケル土木事務所長ハ縣知事ノ認可ヲ受ケ其ノ管内ニ於ケル縣營工事ノ請負人ノ指名請負契約ノ締結請負工事ノ監督及國縣道筋並木拂下ニ關スル拂下物件ノ調査並其ノ拂下契約ノ締結物件ノ引渡等其ノ他土木ニ關スル一切ノ事務ヲ掌理スヘキ職權限ヲ有シ其ノ所員ハ所長ノ指揮ヲ受ケ右土木ニ關スル事務ニ從事スル職務ヲ有スルモノナルトコロ被告人等ハ何レモ元秋田縣道路技手兼土木技手トシテ在職シ被告人忠光ハ右土木事務所長被告人正ハ同事務所員トシテ勤務中下記ノ如キ瀆職行爲ヲ

爲シタルモノナリ

(第一省略)

第二 被告人忠光ハ秋田土木事務所長トシテ勤務中

(一) (イ) 昭和七年八月二十四、五日頃同事務所ニ於テ前顯高橋寬藏ニ對シ工事請負等ニ關シ職務上利益ナル取扱ヲ爲スヘキ報酬トシテ受クル趣旨ノ下ニ金員ヲ要求シ其ノ頃同人ヨリ金百五十圓ノ交付ヲ受ケ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ其ノ結果被告人正ト共謀シ後記第九記載ノ如キ職務上不正ノ行爲ヲ爲スト同時ニ背任行爲ヲ爲シ

(ロ) 其ノ後昭和八年二月初頃二回ニ互リ右事務所ニ於テ寬藏ニ對シ每回右不正ノ職務行爲ニ對スル謝禮並將來ニ於ケル前記趣旨ヲ含メタル趣旨ノ下ニ金員ヲ要求シ各其ノ當時同人ヨリ合計金六十六圓十八錢ノ交付ヲ受ケ

(二) (イ) 昭和七年五月頃當時秋田市ニ於ケル自己ノ下宿先ニ於テ原審相被告人ニシテ同請負人タル岡部龜治ヨリ提供セラレタル金二十圓カ前同様職務上利益ナル取扱ヲ得タキ趣旨ノ賄賂タルノ情ヲ知り乍ラ之カ交付ヲ受ケ

(ロ) 更ニ同年七月頃及昭和八年二月初旬ノ二回ニ互リ右事務所其ノ他ニ於テ同人ニ對シ每回前同様職務上利益ナル取扱ヲ爲スヘキ報酬トシテ受クル趣旨ノ下ニ金員ヲ要求シ當時同人ヨリ

決裁權ナキ下僚ノ背任行爲

三回ニ合計金百圓ノ交付ヲ受ケ

(三) 昭和七年九月肩書自宅ニ於テ原審相被告人ニシテ同請負人タル中山久之助ヨリ提供セラレタル金二十圓カ前同様職務上利益ナル取扱ヲ得タキ趣旨ノ賄賂タル情ヲ知リナカラ之カ交付ヲ受ケ

(四) 同年十二月頃肩書自宅ニ於テ原審相被告人ニシテ同請負人タル柴田兼治外一名ヨリ提供セラレタル金二十圓カ右同様ノ趣旨ノモノナル情ヲ知リ乍ラ之カ交付ヲ受ケ

(五) 同年五月頃同年八月頃及同年十二月頃ノ三回ニ互リ肩書自宅其ノ他ニ於テ原審相被告人ニシテ同請負人タル工藤吉治ヨリ提供セラレタル合計金三十圓カ何レモ右同様ノ趣旨ノモノナル情ヲ知リナカラ其ノ都度之カ交付ヲ受ケ

以テ夫々其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

(第三乃至第八省略)

第九 被告人忠光ハ秋田土木事務所長同正ハ其ノ所員トシテ勤務中昭和七年十一月頃其ノ所管ニ係ル河邊郡四ツ小屋村御所野外三箇所ノ國道筋所在ノ松並木拂下ニ關シ前顯高橋寛藏ノ懇請ヲ容レ同月二十三、四日頃兩名共謀ノ上同事務所ニ於テ同人ニ右並木ヲ安價ニ拂下クヘキコトヲ企圖シ元來並木拂下ニ付テハ其ノ總數量總材積ヲ明確ニシ其ノ内土木用材ニ適スル物アラハ其ノ數量材積ヲ明確ニシ相當ノ拂下豫定價格ヲ定メテ上司ノ決裁ヲ經且拂下希望者ニ對シテハ拂下豫定價格ヲ祕シテ

見積書ヲ提出セシムヘキ當然ノ職務ヲ有スルモノナルニ拘ラス其ノ任務ニ背キ寛藏ノ利益ヲ圖リ右四箇所ノ松並木ノ間伐木百五十本枝葉二十三本ノ内土木用材ニ適スル良質ノモノアリテ其ノ總價格約金五百圓ニ達スルモノアルニ拘ラス同年十二月十六日右拂下並木ノ材積ハ薪材トシテ僅ニ二十七圓九分ニ過キス到底土木用材ニ適セサル旨秋田縣土木課長ニ報告シ之カ豫定價格ヲ金五十圓二十二錢ト定メ其ノ拂下決裁ヲ受ケ且同年一月十日拂下希望者ヨリ見積書ヲ徵スルニ當リ同事務所ニ於テ祕ニ右豫定價格ヲ寛藏ニ内示シ僅ニ金六十一圓三十八錢ノ見積書ヲ提出セシメ以テ右寛藏ニ對シ拂下クヘキコトノ決裁ヲ受ケ同人ト該價格ニヨリ拂下契約ヲ締結シ同年一月末頃被告人正ハ前記並木現場ニ於テ拂下木ヲ寛藏ニ引渡シ因テ秋田縣ニ對シ前記實價格約金五百圓ト拂下價格金六十一圓三十八錢トノ差額約金四百四十圓ノ財産上ノ損害ヲ加ヘタルモノナリ

而シテ被告人等ノ判示瀆職ノ所爲ハ何レモ犯意繼續ニ出テタルモノトス
法律ニ照スニ被告人忠光ノ收賄ニ因テ不正行爲ヲ爲シタル點ハ刑法第九十七條第一項後段ニ其ノ他ノ收賄ノ點ハ同條第一項前段ニ背任ノ點ハ同法第二百四十七條ニ各該當シ尙共犯關係アル部分ニ付同法第六十條ヲモ適用シ處斷スヘキトコロ被告人忠光ノ收賄ニ因テ不正行爲ヲ爲シタル所爲ト背任トハ一個ノ所爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又右收賄ニ因テ不正行爲ヲ爲シタル所爲ト他ノ收賄トハ連續犯ニ係ルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第五十五條第十條ニ則リ最モ重キ收賄シ因テ不正行爲ヲ爲シタ

ル罪ノ刑ニ從フヘキヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人忠光ニ對シ主文ノ刑ヲ量定處斷シ尙同法第二十一條ヲ適用シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中被告人忠光ニ對シ二十日ヲ右本刑ニ算入スヘク又被告人忠光カ收受シタル判示賄賂ハ全部沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第九十七條第二項後段ニ則リ主文記載ノ如ク其ノ價格ヲ追徵スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人忠光辯護人安達元之助上告趣意書第一點原判決ハ被告人忠光ニ對シ判示第九ノ事實トシテ被告人カ秋田土木事務所長勤務中其ノ所管ニ係ル河邊郡四小屋村御所野外三箇所ノ國道筋所在ノ松並木時價五百圓ニ相當スルモノヲ高橋寬藏ノ懇請ヲ容レ同人ニ右並木ヲ安價ニ拂下クヘキコトヲ企圖シ土木用材ニ適スルモノヲ薪材トシテ之カ豫定價格ヲ五十圓二十二錢ト定メ之ヲ寬藏ニ内示シテ結局同人ニ金六十一圓三十八錢ニ拂下ケ秋田縣ニ對シ其ノ差額金四百四十圓ノ財産上ノ損害ヲ加ヘタルモノナリト認定シ其ノ背任罪ノ證據トシテ被告人ノ原審公庭ニ於ケル供述豫審第二回訊問調書高橋寬藏ニ對スル豫審第三回調書ヲ引用シタリ然レトモ原審公庭ニ於ケル被告人ノ供述趣旨ニ依レハ「……當時私ハ所長トシテ日モ淺ク從來ノ並木拂下ノ例ヲ見テモ一般ニ土木用材ト見做サナイテ薪材トシテ拂下ケテ來

【要旨】

マシタノテ並木ニ付テモ薪材トシテ豫定價格ヲ金五十圓二十二錢ト定メタノテス……」トアリ而シテ其ノ豫定價格ハ上司タル秋田縣土木課長ニ報告シ其ノ決裁ヲ得タルモノナレハ此ノ點ニ於テ被告人ニ背任ノ行爲アリト云フコトヲ得ス職制上被告人ハ價格決定ノ權限ヲ有スルモノニアラサレハナリ而シテ其ノ豫定價格ヲ寬藏ニ内示シタル行爲ハ官吏服務上ノ不當行爲タルモ所謂刑法上ノ背任行爲ニアラサルヲ以テ結局原判決ハ罪トナラサル所爲ニ對シ有罪ヲ言渡シタル違法アルモノトスト謂フニアレトモ原判決ニ依レハ被告人忠光ハ其ノ所管ニ係ル松並木拂下ニ付テハ其ノ總數量總材積ヲ明確ニシ其ノ内土木用材ニ適スルモノアラハ其ノ數量材積ヲ明確ニシ相當ノ拂下豫定價格ヲ定メテ上司ノ決裁ヲ經ヘキ職務及拂下希望者ニ對シテハ拂下豫定價格ヲ祕シテ見積書ヲ提出セシムヘキ職務ヲ有スルモノナルトコト其ノ任務ニ背キ高橋寬藏ノ利益ヲ圖リ右松並木中ニハ土木用材ニ適スル良質ノモノアリテ其ノ總價格五百圓ニ達スルモノナルニ拘ラス拂下並木ノ材積ハ薪材トシテ二十七棚九分ニ過キス土木用材ニ適セサル旨秋田縣土木課長ニ報告シ之カ豫定價格ヲ金五十圓二十二錢ト定メ其ノ拂下決裁ヲ受ケ且拂下希望者ヨリ見積書ヲ徵スルニ當リ祕ニ右豫定價格ヲ寬藏ニ内示シ同人ヲシテ金六十一圓三八錢ノ見積書ヲ提出セシメ以テ寬藏ニ拂下クヘキ決裁ヲ受ケ同人ト該價格ニ依リ拂下契約ヲ締結シ拂下木ヲ寬藏ニ引渡シ因テ秋田縣ニ對シ金四百四十圓ノ財産上ノ損害ヲ加ヘタリト謂フニアリテ即右拂下價格決定ノ權ハ秋田縣土木課長ニ存シ被告人忠光ニ存セサルモ被告人忠光ハ土木課長ニ對シ拂下

木材ノ數量材質ヲ報告シ拂下豫定價格ノ案ヲ具シ決裁ヲ求ムル職務ヲ有スルカ故ニ被告人忠光ニシテ右土木課長ノ價格決定ノ基礎タル材料ヲ報告スルニ當リ其ノ任務ニ背キ故ラ不實ノ事實ヲ告ケ從テ又豫定價格ノ案ニ於テ不當ニ低廉ナル價格ヲ示シ決裁ヲ求ムルニ於テハ土木課長ハ其ノ報告ニ誤マラレテ不當ニ低廉ナル價格ヲ以テ拂下クヘキ決裁ヲ與フヘク從テ被告人カ右任務ニ背クコトハ當然ニ豫定價格ノ不當ナル低廉ヲ招ク因ト爲ルモノト謂フヘク又豫定價格ハ之ヲ外部ニ發表スルニ於テハ有利ニ拂下ヲ爲ス能ハサルカ故ニ關係吏員ニシテ豫定價格ヲ知ル者ハ總テ之ヲ祕スヘキ職務上ノ義務ヲ有スルヤ當然ニシテ單ニ價格決定ノ權アル土木課長ノ義務タルニ止マラサレハ被告人忠光モ亦其ノ決裁ヲ經タル以後其ノ價格ニ付祕密ヲ保ツヘキ任務アリト謂フヘク從テ被告人忠光ハ右兩個ノ任務ニ違背シタル行爲ヲ爲シ本件松並木ノ不當ナル廉價拂下ニ因リ高橋寬藏ヲシテ正當ナル價格トノ差額ニ相當スル利益ヲ得シメ秋田縣ニ同額ノ損害ヲ加ヘタルモノニシテ其ノ行爲カ背任罪ヲ構成スルコト明ナレハ論旨ハ理由ナキモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○有價證券虛偽記入行使詐欺背任被告事件

(昭和九年(九)第二三六號 棄却)
同年五月三十一日第一刑事部判決

【上告人】 被告人 湯山 昇 辯護人 (松本重敏 津田騰三)
【第一審】 松山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

判示事實ト同趣旨ナル證據ノ舉示方

○判決要旨

證據ノ内容カ判決ニ認定スル犯罪事實ト一致スル場合ニ於テ證據ヲ舉示スルニ付其ノ内容カ判示事實ト同趣旨ナル旨説明スルハ畢竟證據ノ内容ヲ示ス方法ナリトス

【參照】 刑事訴訟法第三百六十條 有罪ノ旨渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ
法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリ判示事實ト同趣旨ナル證據ノ舉示方

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年六月ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數中百六十日ヲ本刑ニ算入ストノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ大正十五年十一月ヨリ昭和七年二月十一日迄愛媛縣新居郡西條町大字神拜所在有限責任神拜信用購買販賣利用組合ノ組合長トシテ同組合ノ一切ノ事務ヲ總理シ土野滿壽夫ハ昭和三年二月ヨリ昭和七年三月十四日迄同組合ノ專務理事トシテ同組合ノ資金貸付並現金ノ出納保管擔保物ノ保管等組合一切ノ事務ニ從事シ安永鶴吉ハ大正十三年ヨリ昭和七年二月十二日迄同組合ノ理事ニ就任シタルモノナル處

(第一乃至第三省略)

第四 土野滿壽夫ハ同組合資金貸付ノ範圍カ同組合員ニ限り且貸與ヲ爲スニハ資産信用アル保證人ヲ立テシムルカ若ハ辨濟ヲ確保スルニ足ルヘキ擔保物ヲ供セシメ證書ヲ徵シタル上貸付ヲ爲スヘク同組合專務理事トシテノ任務ヲ有スルモノナル處

(一) 昭和五年一月二十七日頃同組合事務所ニ於テ被告人カ右滿壽夫ノ任務ヲ知悉シナカラ同人ニ對シ同縣同郡喜多濱村大字喜多濱福田一太郎ニ貸與スヘキ資金トシテ金千圓ヲ組合資金ヨリ無擔

保ニテ一時融通セラレ度キ旨懇請シ滿壽夫ハ之ヲ承諾シ茲ニ右兩人ハ共謀ノ上滿壽夫ニ於テ右任務ニ背キテ被告人ノ利益ヲ圖リ同人ニ無擔保無證書ニテ同組合資金千圓ヲ貸付ケ因テ同組合ヲシテ該貸金債權ニ付辨濟ヲ確保スヘキ擔保權ヲ取得スルコト能ハサラシメテ同組合ニ財産上ノ損害ヲ加ヘ

(二) 省略

第五 被告人ハ豫テ同組合ト借越限度三千圓、利息日歩二錢八厘ナル當座借越契約ヲ締結シ其ノ擔保トシテ同縣同郡喜多濱村眞鍋義夫名義ノ額面一萬五千二十圓ナル豫讓鹽元賣捌合資會社出資證券第二號ヲ差入レ居リタル處昭和六年九月頃同組合事務所ニ於テ同組合專務理事トシテ之ヲ保管セル滿壽夫ニ對シ返却スル意思ナキニ拘ラス同出資證券ノ名義ヲ自己名義ニ書換ヘ二、三日中ニ返却スヘキニ付一時貸與セラレ度旨申欺キ同人ヨリ即時同出資證券ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

第六 被告人及滿壽夫 鶴吉ハ昭和六年十一月頃ニ至リ同組合カ資金難ニ陥ルヤ玄米ノ寄託ヲ受ケタル旨虛偽ノ記入ヲ爲シタル同組合名義ノ農業倉庫倉荷證券(米券)ヲ作成シ同組合カ眞實玄米ノ寄託ヲ受ケタルカ如ク裝ヒ銀行業者ニ之ヲ擔保ニ差入レ貸借名義ノ下ニ金員ヲ騙取シテ一時ヲ糊塗センコトヲ謀議シ株式會社五十二銀行西條支店ト取引アル米穀商森安平ニ情ヲ告ケテ茲ニ同人ト共謀ノ上(一) 滿壽夫ニ於テ昭和六年十一月九日同組合事務所ニ於テ同組合備付ノ農業倉庫倉荷證券用紙ヲ

用ヒテ同組合長湯山昇名義ノ同日森安平ヨリ神拜産玄米二百五十俵内譯三等二百俵、四等五十俵ノ寄託ヲ受ケタル旨虚偽記入ヲ爲シタル農業倉庫倉荷證券一通(證第五二號ノ一)ヲ作成シテ鶴吉ヲ介シテ之ヲ安平ニ交付シ安平ハ同月十日同縣同郡西條町株式會社五十二銀行西條支店ニ於テ同行員淺井重光ニ對シ右證券ヲ其ノ記載ノ如ク眞實玄米ノ寄託アリタルモノノ如ク裝ヒテ提出行使シ之ヲ擔保トシテ金員ノ貸與方ヲ申入レ因テ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ貸借名義ノ下ニ即時金千四百圓ヲ交付セシメ

(二) 森安平ニ於テ同月三十日右五十二銀行西條支店ニ於テ前記淺井重光ニ對シ眞正ナル農業倉庫倉荷證券ヲ擔保トシテ差入ルル意思ナキニ拘ラス後日同組合發行ノ眞實ナル同倉荷證券ヲ擔保トシテ差入ルルニ付便宜金員ヲ貸與セラレ度キ旨詐リ申込ミ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時貸借名義ノ下ニ金千二百圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シタル上滿壽夫ニ於テ其ノ翌十二月一日同組合事務所ニ於テ同様同組合長湯山昇名義ノ同日森安平ヨリ西條産玄米二百俵内譯三等四十俵四等九十俵等外七十俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虚偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第五三號ノ一)ヲ作成シ鶴吉ヲ介シテ安平ニ交付シ安平ハ同日前記五十二銀行西條支店ニ於テ前記淺井重光ニ對シ同證券記載ノ如ク眞實玄米ノ寄託アリタルモノノ如ク裝ヒ右貸借ノ擔保トシテ提出行使シ

(三) 滿壽夫ニ於テ同年十二月四日同組合事務所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同日森安平ヨリ西條産玄米三百俵内譯三等八十俵、四等二百二十俵、等外百俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虚偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第五四號ノ一)ヲ作成シ鶴吉ヲ介シテ森安平ニ交付シ安平ハ之ヲ同日前記五十二銀行西條支店ニ於テ前記淺井重光ニ對シ眞實ナル證券ノ如ク裝ヒテ提出行使シ該證券ヲ擔保トシテ金員ノ貸與方ヲ申入レ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時貸借名義ノ下ニ金千六百八十圓ヲ交付セシメ

(四) 滿壽夫ニ於テ同月十五日同組合事務所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同日森安平ヨリ西條産玄米三百俵内譯四等百俵等外二百俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虚偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第五五號ノ一)ヲ作成シ被告人鶴吉ヲ介シテ森安平ニ交付シ安平ハ同日前記五十二銀行西條支店ニ於テ之ヲ前記淺井重光ニ對シ眞實ナル證券ナルカ如ク裝ヒテ提出行使シ該證券ヲ擔保トシテ金員ノ貸與方ヲ申入レ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時貸借名義ノ下ニ金三千三百圓ヲ交付セシメ

(五) 滿壽夫ニ於テ昭和七年二月三日同組合事務所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同日森安平ヨリ玄米二百五十俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虚偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第五〇號ノ一)ヲ作成シテ森安平ニ交付シ安平ハ同日之ヲ同縣同郡西條町今治商業銀行西條支店ニ於テ同行係員星加其藏ニ對シ眞實ナル證券ノ如ク裝ヒテ提出行使シ該證券ヲ擔保トシテ金員ノ貸與方ヲ申

入レ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時貸借名義ノ下ニ金千五百圓ヲ交付セシメ以テ各之ヲ騙取シ

第七 被告人及滿壽夫 鶴吉ハ右森安平ヨリ金借ノ擔保ニ差入レ其ノ營業用資金ヲ調達スルニ付必要ナルヲ以テ同組合名義ノ玄米ノ寄託ヲ受ケタル旨虚偽記入ヲ爲シタル農業倉庫倉荷證券(米券)ノ發行方ヲ懇請セラルルヤ之ヲ承諾シ右森安平ト共謀ノ上

(一) 滿壽夫ニ於テ昭和六年十二月二十二日同組合事務所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同日森安平ヨリ西條產玄米二百五十俵内譯四等五十六俵等外百九十四俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虚偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第五六號ノ一)ヲ作成シ鶴吉ノ手ヲ經テ安平ニ交付シ安平ハ同日之ヲ前記五十二銀行西條支店ニ於テ同行員淺井重光ニ對シ眞實ノ證券ナルカ如ク裝ヒテ提出行使シ該證券ヲ擔保トシテ金員ノ貸與方ヲ申入レ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時貸借名義ノ下ニ金千五百圓ヲ交付セシメ次テ昭和七年一月七日同所ニ於テ同人ヨリ右證券ヲ擔保トシテ借増名義ノ下ニ金三百圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

(二) 森安平ニ於テ昭和六年十二月二十四日前記今治商業銀行西條支店ニ於テ同行員星加其藏ニ對シ眞實ナル農業倉庫倉荷證券ヲ擔保トシテ差入ルル意思ナキニ拘ラス之アルモノノ如ク裝ヒ後日眞實ナル同組合ノ同倉荷證券ヲ擔保トシテ差入ルルニ付金千圓ヲ貸與セラレ度キ旨申欺キ即時貸

借名義ノ下ニ金千圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ滿壽夫ニ於テ同月二十六日同組合事務所ニ於テ前同様組合長湯山昇名義ノ同日森安平ヨリ西條產玄米二百五十俵内譯三等六十俵、四等百九十俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虚偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第五一號ノ一)ヲ作成シテ森安平ニ交付シ安平ハ同日之ヲ右今治商業銀行西條支店ニ於テ右星加其藏ニ對シ眞實ナル證券ノ如ク裝ヒテ提出行使シ更ニ之ヲ擔保トシテ借増ヲ申込ミ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時借増名義ノ下ニ金四百圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

(三) 滿壽夫ニ於テ昭和七年一月二十九日同組合事務所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同日森安平ヨリ西條產玄米二百五十俵内譯三等十二俵四等五十俵等外百八十八俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虚偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第五七號ノ一)ヲ作成シテ森安平ニ交付シ安平ハ同日之ヲ前記五十二銀行西條支店ニ於テ同行員淺井重光ニ對シ眞實ナル證券ノ如ク裝ヒテ提出行使シ該證券ヲ擔保トシテ金員ノ貸與方ヲ申入レ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時貸借名義ノ下ニ金千八百圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

(四) 滿壽夫ニ於テ昭和七年二月二日同組合事務所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同日森安平ヨリ西條產玄米百五十俵内譯三等五十俵四等百俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虚偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第五八號ノ一)ヲ作成シテ森安平ニ交付シ

第八 被告人及滿壽夫ハ同組合カ資金難ニ陥リタル爲同組合ニ於テ玄米ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シタル農業倉庫倉荷證券(米券)ヲ作成シ之ヲ擔保トシテ愛媛縣信用組合聯合會大町支所ニ差入レ貸借名義ノ下ニ金員ヲ騙取シテ一時ヲ彌縫センコトヲ共謀シ各滿壽夫ニ於テ

(一)(イ) 昭和七年一月十五日同組合事務所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同日土野松太郎ヨリ神拜產玄米五十七俵(等外)ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シタル農業倉庫倉荷證券一通(證第四五號)ヲ作成シテ同證券裏面裏書讓渡欄ニ同人カ白地裏書ヲ爲シタル如ク虛偽記入ヲ爲シ

(ロ) 同日同所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同月二十日白石清吉ヨリ神拜產玄米百俵內譯四等六十三俵等外三十七俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第四三號)ヲ作成シ同證券裏面裏書讓渡欄ニ同人カ白地裏書ヲ爲シタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シ

(ハ) 同日同所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同月二十五日藤田千代作ヨリ神拜產玄米八十六俵(等外)ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第四六號)ヲ作成シ同證券裏面裏書讓渡欄ニ同人カ白地裏書ヲ爲シタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シ

(ニ) 同月二十六日前記聯合會大町支所ニ於テ同支所書記丹階造ニ對シ右(イ)(ロ)(ハ)ノ虛偽記入ノ倉荷證券三通ヲ眞實ナル證券ノ如ク裝ヒテ他ノ眞正ナル證券四通ト共ニ一括シテ提出行使シ該證券ヲ擔保トシテ金員ノ貸與方ヲ申入レ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時貸借名義ノ下

ニ金千六百五十圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

(一)(イ) 昭和七年一月三十日同組合事務所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同月二十一日眞鍋槌太郎ヨリ神拜產玄米百五十俵內譯四等八十六俵等外六十四俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第四四號)ヲ作成シ同證券裏面裏書讓渡欄ニ同人カ白地裏書ヲ爲シタル旨虛偽記入ヲ爲シ

(ロ) 同日同所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同月三十日石川榮吉ヨリ西條產四等玄米二百五十俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第四七號)ヲ作成シ同證券裏面裏書讓渡欄ニ同人カ白地裏書ヲ爲シタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シ

(ハ) 同月三十日前記聯合會大町支所ニ於テ右丹階造ニ對シ右(イ)(ロ)ノ虛偽記入ノ倉荷證券二通ヲ眞正ナル證券ナルカ如ク裝ヒ一括シテ提出行使シ該證券ヲ擔保トシテ金員ノ貸與方ヲ申入レ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時貸借名義ノ下ニ金二千三百三十圓ヲ交付セシメテ之ヲ騙取シ

(三)(イ) 昭和七年二月四日同組合事務所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同日安永助一ヨリ西條產四等玄米二十五俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第四八號)ヲ作成シ同證券裏面裏書讓渡欄ニ同人カ白地裏書ヲ爲シタル旨ノ虛偽記入ヲ爲シ

列示事實ト同趣旨ナル證據ノ舉示方

(ロ) 同日同所ニ於テ前同様同組合長湯山昇名義ノ同日出坂光男ヨリ西條産玄米七十俵内譯四等五十俵等外二十俵ノ寄託ヲ受ケタル旨ノ虚偽記入ヲ爲シタル同倉荷證券一通(證第四九號)ヲ作成シ

(ハ) 同日同組合書記石川久一ヲシテ前記聯合會大町支所ニ於テ右丹階造ニ對シ右(イ)(ロ)ノ虚偽記入ノ倉荷證券二通ヲ眞實ノ證券ナルカ如ク裝ヒ他ノ眞正ナル證券四通ト共ニ一括シテ提出行使シ該證券ヲ擔保トシテ金員ノ貸與方ヲ申入レシメ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時貸借名義ノ下ニ金千圓ヲ久一ニ交付セシメテ之ヲ騙取シ

(第九省略)

タルモノナリ

而シテ被告人ノ右各有價證券虚偽記入、同行使、詐欺ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第四ノ(一)背任ノ點ハ刑法第二百四十七條第六十五條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ第六、第七、第八ノ有價證券虚偽記入ノ點ハ各同法第六十二條第二項ニ第六、第七ノ(一)(二)(三)第八ノ(一)(二)(三)ノ(ハ)ノ虚偽記入有價證券行使ノ點ハ各同法第六十三條第一項ニ第五、第六、第七ノ(一)(二)第八ノ(一)(二)(三)ノ(ハ)(三)ノ(ハ)ノ詐欺ノ點ハ各同法第二百四十六條第一項ニ夫々該當スルトコロ右第八ノ

(一)ノ(ニ) (二)ノ(ハ) (三)ノ(ハ)ノ虚偽記入有價證券行使ハ何レモ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ右有價證券虚偽記入ト其ノ行使及詐欺トノ間ニハ順次各手段結果ノ關係アリ且右有價證券虚偽記入其ノ行使並詐欺ハ何レモ連續犯ニ係ルヲ以テ同法第五十四條第一項第五十五條第十條ニ則リ最モ重キ虚偽記入有價證券行使罪ノ刑ニヨルヘク以上ハ同法第四十五條ノ併合罪ナルニ付同法第四十七條第十條ニ從ヒ最モ重キ虚偽記入有價證券行使罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年六月ニ處斷シ同法第二十一條ニヨリ被告人ニ對シテハ第一審ニ於ケル未決勾留日數中百六十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス
尙第二審判決ハ其ノ證據説明ノ部ニ於テ證據ノ内容ヲ説明スルニ當リ上告論旨第一點摘記ノ如キ記述ヲ爲セリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人松本重敏 津田騰三上告趣意書第一點原判決ハ其ノ作成カ不適法ナルカ故ニ無効ナリ凡ソ有罪裁判ヲ爲スニハ刑事訴訟法第三百六十條規定ノ要件ヲ具備シタル判決書ヲ作成セサルヘカラス該法條ニハ有罪ノ裁判ヲ爲スニハ罪トナルヘキ事實及證據ヲ舉示シテ其ノ之ヲ認メタル理由ヲ説明セサルヘ

判示事實ト同趣旨ナル證據ノ舉示方

カラサルコトヲ規定セリ判決ハ判決書自體ニ依リテ犯罪事實及證據ヲ認識シ得ルモノナラサルヘカラス他ノ書面ヲ照覽スルニ非サレハ犯罪事實及證據ノ認識スルコトヲ得サルモノハ決シテ判決書ヲ構成シタルモノニ非ス判決書ニ記示シタル事實ト同趣旨ノ記載カ公判調書ニ存在スル旨ヲ判決書ニ記示スルモ其レヲ以テ判決書ニ證據ノ舉示説明ヲ爲シタルモノトナルコトナシ蓋シ公判調書ハ判決書ノ構成分子タルモノニ非サレハナリ若シ夫レ斯ル記示ニ依リテ公判調書カ判決書ノ構成分子トナルモノトスレハ判決書ニ證據ハ公判調書ニ存在スルコトヲ記示スルノミニ依リテモ證據ヲ舉示説明シタルモノトナルヲ以テ判決書ハ構成シタルモノナルナリ豈ニ斯ル道理アラシヤ若シ斯ル判決書ノ作成ヲ許スモノトスレハ判決書ニ犯罪事實ハ豫審決定書記載ノ通ナリト記示スルモ差支ナキコトナルナリ犯罪事實ハ判決書ニ具體的ニ記示スルコトヲ要スルモ證據ハ公判調書ニ同趣旨ノ記載アル旨ヲ記示スルニ依リテ定マレリト爲スノ法條アルコトナシ若シ判決書ニ斯ル記示ヲ許スモノトスレハ判決書ハ單一ニ成立スルモノニ非スシテ他ノ書面ト相合セテ判決書ヲ完成スルモノトナルカ故ニ刑事訴訟法第三百六十條ノ規定ハ廢用トナルナリ原判決書ニ第四ノ冒頭部分及同(一)ノ事實ハ被告人滿壽夫及昇ノ當公廷ニ於ケル各關係部分ト同趣旨ノ自供ニヨリ之ヲ認メ第五ノ事實ハ被告人昇ノ當公廷ニ於ケル右ト同趣旨ノ自供ニ徵シ之ヲ認メ第六冒頭ノ部分ハ被告人滿壽夫 鶴吉ノ當公廷ニ於ケル各關係部分ノ同趣旨ノ自供ニ徵シ之ヲ認メ第七ノ冒頭ノ部分ハ原審第一回公判調書中被告人滿壽夫、供述トシテ右ト同趣旨ノ

記載ニヨリ之ヲ認メ第八ノ冒頭ノ部分ハ被告人滿壽夫ノ當公廷ニ於ケル右ト同趣旨ノ自供ニヨリ之ヲ認メ云々ト記示シタルハ之ヲ以テ證據ノ舉示説明ト爲シ得タル積ナルヘシト雖該記示ニ依リテハ毫モ證據ヲ認識シ得ルコトナシ刑事訴訟法第三百六十條ハ斯ル懶惰ヲ極メタル茫漫不明ナル判決書ノ作成ヲ許シタルモノニ非ス若シ斯ノ如キ判決書ノ作成ヲ許シタルモノトスレハ判決書ハ判決書ノ構成分子タル公判調書カ紛失乃至燒失シタルトキハ當然判決書ナルモノカ失効スルモノトナラサルヘカラサル道理ナリ上告辯護人ハ前敍ノ説論ヲ正シキモノト確信スルカ故ニ原判決ハ刑事訴訟法第三百六十條ノ規定ニ違反シテ判決書ヲ作成シタル裁判ナリト爲ス者ナリト謂フニアレトモ

【要旨】

證據ノ内容カ判決ニ示サレタル犯罪事實ト一致セル場合右證據ヲ舉示スルニ付同一ノ記述ヲ繰返スニ代ヘ證據ノ内容カ判示事實ト同趣旨ナル旨説明スルハ即チ具體的ニ證據ノ内容ヲ明ニスル所以ニシテ法ノ要求スルトコロニ適合スルモノトス蓋シ右ノ説明ニヨリ證據ノ内容ハ判示事實ノ記述ト相俟テテ判決中ニ示サルルモノニシテ之カ解明ニ付判決書以外ノ書類ヲ藉ルヲ要セサレハナリ從テ原判決カ所論證據ヲ舉示スルニ當リ其ノ内容ノ全部又ハ其ノ特定ノ部分カ判示事實ト同趣旨ナル旨説明シタルハ正當ニシテ右ノ證據ノ内容ハ判決自體ニ依リテ完全ニ認識シ得ヘキカ故ニ原判決ニハ所論ノ如キ違法存スルコトナク論旨ハ理由ナキモノトス

第二點原判決ハ擬律ヲ誤リタル違法裁判ナリ原判決ノ法律擬用ノ章ニ於テ被告人昇カ判示第六、第七

ノ(一)(二)(三)第八ノ(一)ノ(二)ノ(三)ノ(ハ)ノ各虚偽記入有價證券行使第五、第六、第七ノ(一)(二)(三)第八ノ(一)ノ(二)ノ(三)ノ(ハ)ノ各詐欺ノ行為ヲ夫々同種行為ト爲スト説キタレトモ前掲行為中ニハ同種行為モアリ異種行為モアルナリ前掲行為ノ全部ヲ同種行為ナリト爲スハ法律ノ擬用ヲ誤リタルモノナリ原判決ハ其ノ次ニ至リテ右第八ノ(一)ノ(二)ノ(三)ノ(ハ)ノ(三)ノ(ハ)ノ虚偽記入有價證券行使ハ何レモ一個ノ行為ナリト斷シタレトモ文書ノ作成行使ハ詐欺ノ豫備手段ナリ詐欺ノ豫備手段タル文書ノ作成行使ヲ詐欺ヨリ引離シテ之ヲ一個行為(獨立行為)ト爲シタルハ擬律ノ錯誤ナリ假ニ其等ノ行為カ一個行為(獨立行為)ナリトスレハ決シテ連續犯タルコトナシ蓋シ連續犯ハ相對的ニ連行續發シタル行為ニシテ獨立シテ成立シタルモノニ非サレハナリ然ルニ原判決ハ右有價證券虚偽記入行使竝詐欺ハ何レモ連續犯ナリト爲シタルハ擬律錯誤ノ違法裁判タリト謂フニアレトモ

被告人ノ爲シタル原判示有價證券虚偽記入、虚偽記入有價證券行使及詐欺ノ各行為ハ夫々同種ノ行為ヲ短期間ニ反覆果行シタルモノナルコト原判示事實ニ照ラシテ明ナレハ右事實ニ基キ被告人カ犯意ヲ繼續シテ右各行為ニ出テタルコトヲ認メ從テ被告人カ犯意ヲ繼續シテ同一罪名ニ觸ルル數個ノ行為ヲ爲シタリトシテ刑法第五十五條ヲ適用シタルハ正當ナリ又有價證券ニ虚偽ノ記入ヲ爲シ之ヲ行使シテ他人ヲ欺罔シ仍テ財物ヲ騙取シタル場合ニハ右有價證券虚偽記入、虚偽記入有價證券行使及詐欺ノ行

爲ハ其ノ間互ニ手段結果ノ關係ニ在ルカ故ニ刑法第五十四條第一項後段ヲ適用シ牽連犯トシテ處斷スヘク右有價證券虚偽記入及虚偽記入有價證券行使ヲ以テ詐欺罪ニ吸收セラルルモノト做シ獨立ノ存在ヲ有セスト論スルヲ得ス然レハ原判決ニハ所論ノ如キ瑕疵存セサルヲ以テ論旨ハ理由ナキモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事棚町丈四郎關與

○業務上過失傷害被告事件 (昭和九年(九)第四七五號 棄却)
(同年六月七日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 岡 本 隆 辯護人 (藤 川 田 巴 尹)
 【第一審】 横濱區裁判所 【第二審】 横濱地方裁判所

○判 示 事 項

自動車運轉手ノ注意義務

自動車運轉手ノ注意義務

○判決要旨

前方ヨリ來レル自動車カ二十間ノ間隔ニ近ケル頃自己ノ進路タル道路左方ニ入り來レル場合ニハ之ニ向ツテ進ム自動車ノ運轉手ハ前方自動車カ次ニ如何ナル行動ニ出ツルヤヲ明確ニ察知シ得ルマテ須ク一時停車スルカ又ハ何時ニテモ停車シ得ヘク徐行シテ該自動車ノ次ニ採ルヘキ行動ニ備フヘキ業務上ノ注意義務アルモノトス

【参照】刑法第二百一十一條 業務上必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金額二圓ヲ一日ノ割合ニテ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トストノ判決ヲ言渡シタリ

被告人竝原審相被告人神殿松平ハ孰レモ自動車運轉手ナルトコロ昭和七年八月四日午後一時三十分頃

被告人ハ神第三三二一號乗用自動車ヲ運轉シ時速約十七八哩ニテ横濱市ヨリ東京市ニ向ヒ神殿松平ハ神第四九一六號貨物自動車ヲ運轉シ時速約十哩ニテ東京市ヨリ横濱市ニ向ヒ進行中川崎市旭町一丁目九番地先京濱國道ニ差蒐リ兩車ノ間隔約二十間ニ切迫シタル際神殿松平カ道路ノ西側(被告人ヨリ向ツテ道路左側)ニ進入シタルヨリ運轉手タル被告人等ハ斯カル場合須ク前方ノ自動車ノ動靜ヲ間斷ナク注視シ何時ニテモ停車シ得ル程度ノ徐行ヲ爲シ或ハ一時停車スル等事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ注意義務アルニ拘ハラズ不注意ニモ被告人ハ神殿松平ノ運轉スル自動車カ被告人ノ進路左側歩道寄りニ停車スルモノト輕信シ速力ヲ緩ムルコトナク漫然把手ヲ右ニ切り神殿松平ハ被告人ノ運轉スル自動車ノ進路ヲ確認セス時速約十哩ヲ持續シタル儘漫然把手ヲ左ニ切りタル爲兩車ノ間隔數間ニ迫リ急停車ノ處置ヲ執リタルモ及ハズ神殿松平ノ操縦スル自動車ノ右側前部車輪ト被告人ノ操縦スル自動車ノ左側前部車輪トヲ衝突セシメ因テ被告人自動車ノ乗客ナル平沼覺治郎ノ前額部左側上下眼瞼部ニ治療約二週間ヲ要スル傷害ヲ伊澤輝義ノ左側眉毛部左鎖骨部ニ治療約二週間ヲ要スル傷害ヲ田邊德五郎ノ左側顔面右側前膊ニ治療約十日ヲ要スル傷害ヲ負ハシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百一十一條ニ該當スルトコロ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ犯情重シト認ムル伊澤輝義ニ傷害ヲ負ハシメタル所爲ニ付定メタル刑ニ從ヒ所定刑中罰金刑ヲ撰擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金ニ

十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條第一項第四項ニ則リ金額二圓ヲ一日ノ割合ニテ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人藤田尹 平川巴上告趣意書第一點原審ハ被告人隆ヲ業務上過失傷害罪ニ問擬スルニ當リ其ノ判決理由前段ニ於テ「兩車ノ間隔約二十間ニ切迫シタル際神殿松平カ道路ノ西側(被告人ヨリ向テ道路左側)ニ進入シタル」ノ事實ヲ認定シナカラ其ノ後段ニ於テ「被告人ハ神殿松平ノ運轉スル自動車カ被告人ノ道路西側歩道寄りニ停車スルモノト輕信シ速力ヲ緩ムルコトナク漫然把手ヲ右ニ切り」タル旨ヲ說示シ右ノ如キ情勢ノ下ニ於テハ運轉手ハ一時停車スルカ又ハ何時ニテモ停車シ得ヘキ徐行ヲ爲スヘキ注意義務アルモノナルヲ以テ被告人ニ右注意義務ノ懈怠アリト爲シタルモノナレトモ既ニ判決理由前段說示ノ如ク間隔僅々二十間ニ差迫リタル際神殿ノ自動車カ被告人ノ進路即チ道路ノ西側ニ進入シ來リタル場合ニ於テ被告人カ一應神殿ノ自動車ハ道路西側寄りニ停車スルモノト信シ正面衝突ヲ避ケンカ爲ニ右ニ把手ヲ切りテ避讓セントシタルハ一時停車スルヨリモ却テ妥當的處置ナルコト明白ニ

シテ判決理由前段說示ノ如キ情勢ニ在リテ神殿ノ自動車カ道路西側寄りニ停車スルモノトノ被告人ノ信認ハ實ニ相當ノ理由アルモノト云フヘク且又被告人ノ執リタル避讓處置ノ結果或ハ神殿ノ自動車カ更ニ急ニ左ニ把手ヲ切ルヤモ測ラレサル危惧ナキニ非ストスルモ右ハ全ク神殿自身ニノミ負ハサルヘキ過失ニシテ被告人ニハ尠クトモ前方警戒注視ノ注意義務ニ缺クルトコロナキハ論ナシト信ス更ニ之ヲ檢事ニ對スル昭和八年六月二十六日附神殿ノ聽取書中「私ハ車道ノ中央ニ眞直ニ進行シマシタカ間隔カ十間位ニナリマシタ時又富士紡績工場ノ方ヘ把手ヲ切テ來タノテ私モ把手ヲ其ノ方ヘ切りブレキヲ掛ケマシタカ遂ニ衝突シテ終ヒマシタ」トノ神殿ノ供述アル點ニ鑑ミ被告人カ既ニ神殿ノ自動車カ被告人ノ自動車ノ進路ニ進入シ來リタルヲ避讓センカ爲ニ右ニ把手ヲ切りタル後神殿ノ供述ニヨルト僅々十間ノ近キニ迫リタル際神殿亦同方向ニ把手ヲ切りタル事明ニシテ神殿自ラ衝突センカ爲ニ把手ヲ同方向ニ向ケ切りタルモノト言フモ過言ニ非サルヘク神殿何ヲ苦ンテ斯ノ如キ方向轉換ヲ爲シタルモノナリヤ實ニ了解シ能ハサルトコロト言ハサルヘカラス之ヲ要スルニ被告人隆ノ執リタル避讓處置ハ判決理由前段ニ舉クル所ノ客觀的情勢ニ於テハ何等運轉手ノ注意義務ニ缺クル所ナク假リニ缺クルトコロアリトスルモ夫ハ實ニ相當ノ理由ニ基クモノニシテ斯ノ如キ場合注意義務ノ懈怠アルモノト爲ス能ハサルコトニ關シテハ御院ノ判例ノ見解(御院昭和六年(れ)第一〇五八號同年九月二十八日判決參照)亦一ナリト言フヘク此ノ點ニ於テ原判決ハ過失ナキ被告人ニ過失ノ責ヲ負ハシメタルモノ

ト信スト謂フニアレトモ

七九六 (一三)

【要旨】 前方ヨリ進行シ來レル自動車カ二十間ノ間隔ニ近ケル頃自己ノ進路即チ道路ノ左方ニ進入シ來レル場合ニ於テハ之ニ向ツテ進メル自動車ノ運車手ハ前方自動車ノ異常ナル行動ニ稽ヘ次ノ瞬間ニ如何ナル行動ニ出ツルヤ明確ニ察知シ得ルニ至ルマテ須ク一時停車スルカ又ハ何時ニテモ停車シ得ヘク徐行スルノ用意ニ出テ該自動車ノ採ルヘキ行動ニ備フヘキ業務上ノ注意義務アルモノニシテ斯ル場合輕々ニ判斷シ該自動車カ停止スルナラントノ豫測ノ下ニ快速力ヲ以テ其ノ右側ヲ摺リ抜ケンツスルカ如キハ右ノ義務ニ反スル措置ナリト認ムヘク假令前方自動車カ其ノ運轉手ノ過失ニ因リ普通ノ事例ニ反スル行動ヲ採リタリトスルモ苟モ其ノ行動ニシテ豫見シ得ヘキ範圍ニ屬スル限リ宜シク之ニ備フルノ處置ヲ採ルヘク前方自動車運轉手ニ過失アルノ一事ヲ以テ直ニ注意義務ニ反セスト做スヘカラサルナリ本件ニ於テ原判決ノ認メタルトコロハ被告人ハ自動車ノ運轉手トシテ自動車ヲ操縦シ時速約十七、八哩ヲ以テ横濱市ヨリ東京市ニ向ヒ進行中原判示場所ニ於テ前方ヨリ神殿松平ノ操縦スル貨物自動車カ時速約十哩ヲ以テ進行シ來リ其ノ間約二十間ニ切迫シタル際該貨物自動車カ道路ノ西側即チ左方ニ進入シ來リタル場合ニシテ斯ル場合被告人トシテハ上敍ノ理ニ依リ前方自動車ノ動靜ヲ間斷ナク注視シ何時ニテモ停車シ得ル程度ノ徐行ヲ爲シ或ハ一時停車スル等事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ注意義務アリト認ムヘク從テ被告人カ右ノ場合貨物自動車カ前方左側歩道寄ニ停車スルモノト輕信シ速力ヲ緩

ムルコトナク漫然把手ヲ右ニ切りテ進行シタルハ其ノ業務上遵守スヘキ注意義務ヲ懈リタルモノニシテ假令貨物自動車ノ運轉手ニ過失アリシトスルモ右自動車カ停止セス依然進行スルコトアルヘキコトカ被告人ニ於テ正ニ豫見シ得ヘキコトナリシ以上右過失アルカ爲ニ被告人ノ右注意義務ニ消長ヲ及ホスコトナシ然レハ則チ原判決カ被告人ニ業務上過失アリトシ刑法第二百一十一條ヲ以テ處斷シタルハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ(其ノ他上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス) 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス 檢事 樫田忠美關與

○業務上横領被告事件 (昭和九年(レ)第四六六號 棄却)

(同年六月十三日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 嶋 忠 藏

【第一審】 仙臺區裁判所 【第二審】 仙臺地方裁判所

刑事訴訟法第四百三條ノ法意

七九七

(一三)

○判示事項

刑事訴訟法第四百三條ノ法意

○判決要旨

刑事訴訟法第四百三條ノ規定ハ控訴判決ニ於テハ第一審判決ノ主文ノ刑ト對照シ實質上之ヨリ重キ刑ノ言渡ヲ爲スコト能ハサルノ謂ナリトス

【參照】 刑事訴訟法第四百三條 被告人控訴ヲ爲シタル事件及被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ付テハ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役十月ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス背任ノ公訴ニ附テハ無罪トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ仙臺市車町八番地ニ於テ日掛貯金ノ方法ニ依ル物品ノ日賦販賣金錢ノ日賦貸付等ノ事業ヲ營ム合資會社日の本商會ノ無限責任社員ニシテ同會社創立以來新規加入者及ヒ集金ノ受附整理金錢貸付等ノ事務ヲ擔當シ昭和八年五月下旬以降ハ掛金又ハ貸付金取立ノ事務ヲモ取扱ヒ居リタルモノナルトコロ犯意ヲ繼續シテ

第一 同會社會計係笠原多美介ト共謀ノ上昭和七年九月頃ヨリ昭和八年春頃迄ノ間ニ約二十回ニ亙リ

右多美介カ同會社ノ爲其ノ業務上保管シ居リタル合計金二百圓四十九錢位ヲ右多美介等ト共ニ仙臺市向山料理店觀月外數箇所ニ於テ交際費名義ノ下ニ擅ニ遊興費ニ費消横領シ

第二 昭和八年五月中旬頃ヨリ同年九月中旬頃迄ノ間ニ菅原艶人外二十三名ヨリ集金シタル日掛金貸付回收金等合計金八十七圓九十五錢ヲ業務上保管中其ノ頃同市内等ニ於テ擅ニ自己ノ生活費等ニ費消横領シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第一ノ業務上横領ノ點ハ刑法第二百五十三條第六十條第六十五條ニ該當シ犯人ノ身分ニ因リ特ニ刑ノ輕重アル場合ニ係リ被告人ニ其ノ身分ナキヲ以テ同法第二百五十二條第一項ノ普通横領罪ノ刑ニ從フヘク第二ノ業務上横領ノ點ハ同法第二百五十三條ニ該當スルトコロ以上ハ連續犯ノ關係アルヲ以テ同法第五十五條第十條ニ則リ業務上横領ノ一罪ト爲シ其ノ所定期間範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役十月ニ處スルヲ相當トシ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ基キ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

尙被告人ハ合資會社日の本商會ヨリ負擔シタル債務ノ支拂ニ窮シタル結果同會社會計係笠原多美介ト共謀ノ上昭和八年三月八日同會社内ニ於テ右多美介ヲシテ會計係ノ任務ニ背キ被告人ノ月給ハ四十圓

ナルニ拘ラス昭和八年二月分ノ月給ハ六十圓ヲ支給セラルルモノノ如ク虚構シ右六十圓ノ月給ヲ以テ當時被告人カ同會社ニ對シ負擔シ居リタル債務金二百五十一圓九十一錢ノ一部ト相殺シタル如ク社員給料支拂簿ニ虚偽ノ記入ヲ爲サシメ更ニ同月十六日同會社内ニ於テ同様右多美介ヲシテ昭和七年八月以降昭和八年一月迄ノ被告人ノ月給ニ付テモ毎月六十圓ヲ支給セラルヘキトコロ四十圓宛支給セラレタルニ止マル爲其ノ差額六箇月分ニテ合計金百二十圓ヲ以テ當時ノ被告人ノ會社ニ對スル債務金百五十圓六錢ノ一部ト相殺シタル如ク社員給料支拂簿ニ虚偽ノ記載ヲ爲サシメ因テ被告人ノ同會社ニ對スル債務中金百四十圓ニ付不當ニ支拂ヲ免レ同會社ニ同額ノ損害ヲ與ヘタルモノナリトノ公訴事實ハ之ヲ認ムヘキ犯罪ノ證明ナキヲ以テ此ノ點ニ付テハ刑事訴訟法第三百六十二條ニ則リ被告人ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

判決要旨ノ基本タル事實關係ハ判決理由所掲ノ如シ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人上告趣意書被告ハ業務上横領竝ニ背任ノ起訴ヲ受ケ第一審ニ於テハ雙方共有罪ト認定セラレ其ノ結果懲役十箇月ノ判決言渡ヲ受ケタルモノナル處控訴審ニ於テハ背任ノ部分ハ無罪ノ言渡ヲ受ケ業

務上横領ノ部分ニ限り有罪ト認定セラレタルニ不拘第一審同様懲役十箇月ノ言渡ヲ受ケタルモノナリ然レトモ被告ノミヨリノ控訴ニ對シテ一審判決ヲ被告ニ不利益ニ變更スルコトハ法ノ禁スルところナリ或ハ刑期ヲ變更セサレハ不利益變更ニアラスト云ハンカナレト之明カニ立法ノ精神ヲ無視シタル言ニシテ採ルニ足ラス若シ夫レ刑期ノ變更ニアラサレハ不利益變更ニアラストセン乎例ヘハ放火シテ其ノ機ニ乘シテ竊盜シタリトシテ起訴セラレ死刑又ハ無期ノ言渡ヲ受ケタル者アリ控訴審ニ於テ放火ノ部分ハ無罪ノ言渡サレタルニ不拘尙死刑又ハ無期ノ言渡シ得ルモノト云ハサルヲ得ス即チ單一罪トシテハ長期ヲ定メラレアル以上ノ言渡ヲ爲スモ可ナリトノ結果トナルヘシ故ニ不利益變更ト刑期變更トハ同一ニアラス要スルニ原審判決ハ不利益變更禁止規定ニ違反シタル違法ノ判決ナリト信スト云フニ在リ

按スルニ被告人ノミヨリノ控訴事件ニ付テハ一審判決ヲ被告人ノ不利益ニ變更スルコトハ法ノ禁スル所ナルコト洵ニ所論ノ如シト雖該不利益變更禁止ノ規定ニ相當スル刑事訴訟法第四百三條ニハ被告人控訴ヲ爲シタル事件及被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ付テハ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ得スト在リテ其ノ如何ナル場合カ一審判決ヲ不利益ニ變更スルモノナルヤノ標準ヲ明示シタリ之ニ從ヘハ控訴判決ニ於テハ一審判決主文ノ刑ト對照シテ實質上之ヨリ重キ刑ノ言渡ヲ爲スコトヲ禁シタルモノト解セサルヘカラス蓋シ元來控訴適法ニ成立スルトキハ控訴裁判所ハ一審裁判所ト同シク被告

【要旨】

事件ニ付キ覆審ヲ遂ケ職權ヲ以テ事實ノ真相ヲ究明スル爲法ノ定ムル所ニ從ヒ被告人ノ訊問其ノ他諸般ノ證據調ヲ爲シ訴訟關係人ノ辯論ヲ聽キ有罪無罪ヲ斷シ法律ヲ適用シテ刑ノ言渡ヲ爲スヘキモノニシテ其ノ之カ職權ヲ行使スルニ付何等ノ制限ヲ受クヘキモノニ非スト雖被告人控訴ヲ爲シタル事件又ハ被告人ノ爲ニ控訴ヲ爲シタル事件ニ在リテハ此ノ原則ニ對シ控訴裁判所ノ職權ニ制限ヲ加ヘ有罪ヲ斷シ刑ノ言渡ヲ爲スヘキ場合ニハ其ノ刑ノ適用ニ付テハ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ノ言渡ヲ爲シ得ヘカラサルモノトシ被告人ノ利益ヲ保維シタルモノト爲スヲ相當ト爲セハナリ本件ハ被告人ニ對スル業務上橫領竝ニ背任被告事件ニ付第一審ニ於テ有罪ノ認定ヲ受ケ懲役十月ノ判決ヲ受ケタルニ對シ被告人ヨリ控訴ヲ申立テ控訴審ニ於テ背任ノ點ニ付テハ無罪業務上橫領ノ點ニ付テハ有罪ノ認定ヲ受ケ懲役十月ノ判決ヲ受ケタルモノナルコト記録上明ナリ然レトモ右控訴判決ハ刑事訴訟法第四百三條ニ所謂原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノニ非サルコト冒頭説明ノ理由ニ照シ明ナルヲ以テ原判決ニハ所謂論ノ如キ違法ナキモノトス論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事 樫田忠美關與

○刑事補償請求抗告事件

(昭和九年(一)第二二二號 棄却)
同年六月十四日第二刑事部決定

【被告人】 (補償請求人) 勝又源藏 代理人 辯護士 細野三千雄

【原 審】 新潟地方裁判所

○判 示 事 項

二個ノ罪名ニ因リ不可分關係ニ行ハレタル未決勾留ト刑事補償—
當事者本人ノ虚偽陳述ト刑事補償法第四條第一項第二號

○決 定 要 旨

一 未決勾留處分力二個ノ被告事件ニ付不可分ノ關係ニ於テ行ハレタル場合ニ於テ其ノ孰レカノ事件ニ付刑事補償ヲ阻却スヘキ事由アルトキハ其ノ請求ハ之ヲ許容スヘキモノニアラス【要旨第一】

二 民事訴訟ニ於テ當事者本人トシテ宣誓ノ上虚偽ノ陳述ヲ爲スハ

二個ノ罪名ニ因リ不可分關係ニ行ハレタル未決勾留ト刑事補償 當事者本人ノ虚偽陳述ト刑事補償法第四條第一項第二號

刑事補償法第四條第一項第二號ニ所謂公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反シ著シク非難スヘキ場合ニ該當スルモノトス【要旨第二】

【參照】 刑事補償法第一條第一項 刑事訴訟法ニ依ル通常手續又ハ再審若ハ非常上告ノ手續ニ於テ無罪ノ言渡ヲ受ケタル者又ハ同法第三百十三條ノ規定ニ依リ免訴ノ言渡ヲ受ケタル者未決勾留ヲ受ケタル場合ニ於テハ國ハ其ノ者ニ對シ勾留ニ因レ補償ヲ爲ス

同法第四條第一項第二號 無罪又ハ免訴ノ言渡ヲ受ケタル者ニ付左ノ事由アルトキハ補償ヲ爲サス

二 起訴セラレタル行爲カ公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反シ著シク非難スヘキモノナルトキ

○事實

被告人勝又源藏ハ同人ニ對スル私文書變造行使被告事件及偽證被告事件ニ付昭和八年十一月十四日附長岡區裁判所ノ勾引狀ニ依リ同月十六日同裁判所ニ引致セラレ同日同裁判所判事ノ勾留狀ニ依リ長岡刑務支所ニ勾留セラレ同年十二月十五日保釋決定ニ依リ釋放セラレタルモノナルトコロ同人ハ右被告事件ノ審理ノ結果昭和八年十二月十八日第一審長岡區裁判所ニ於テ右偽證被告事件ニ付テハ同人カ證人トシテ訊問ヲ受ケタル事實ハ之ヲ認ムル能ハサルモノトシテ無罪ノ言渡ヲ受ケ右私文書變造行使被告事件ニ付テハ懲役四月執行猶豫三年ノ言渡ヲ受ケタルカ同人ハ此ノ有罪判決ニ對シ控訴ノ申立ヲ爲

シ昭和九年三月十九日第二審新潟地方裁判所ニ於テ私文書變造行使ノ公訴事實ハ罪トナルヘキモノニアラストシテ無罪ノ言渡ヲ受ケタリ而シテ同人ハ此ノ無罪ノ確定判決ニ基キカ言渡ヲ爲シタル右第二審裁判所ニ本件刑事補償ノ請求ヲ爲シタルカ其ノ理由ナキモノトシテ棄却セラレタルヲ以テ當院ニ即時抗告ヲ爲シタリ

○主 文

本件抗告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

抗告代理人ハ原決定ヲ取消シ抗告人ニ相當ナル補償ヲ爲ス旨ノ決定ヲ求メ其ノ理由トシテ陳述スルトコロハ一、抗告人ニ對スル公訴事實ハ偽證竝ニ私文書變造行使ノ二事實ナリシカ前者ハ第一審ニ於テ後者ハ第二審ニ於テ夫々無罪ノ判決言渡サレ確定シタルモノナル處抗告人ノ刑事補償請求ニ對シ原裁判所ハ後者ハ法律上罪ト爲ラサルカ爲無罪ト爲リタルモノナルカ前者ハ起訴セラレタル行爲カ公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反シ著シク非難スヘキモノナルヲ以テ補償ヲ爲スヘキモノニアラスト決定セラレタリ然レトモ起訴セラレタル行爲ハ民事訴訟ニ於ケル當事者本人訊問ニ於テ虛偽ノ陳述ヲ爲シタリト云フニアリテ該行爲ハ民事訴訟法第三百三十九條第一項ニヨリ「過料」ノ制裁ヲ受クヘキ行爲ナレトモ刑事犯罪行爲ニアラサルコトハ明白ナルニヨリ刑事補償法第四條第一項第二號ニ所謂公序良俗ニ反

二個ノ罪名ニ因リ不可分關係ニ行ハレタル未決勾留ト刑事補償 當事者本人ノ 虛偽陳述ト刑事補償法第四條第一項第二號

シ「著シク」非難スヘキ行爲ニ該當セサルモノト信ス刑事補償法第四條第一項第二號ハ尊屬親ニ對スル犯罪若ハ國體ニ關スル犯罪ノ嫌疑ヲ以テ起訴セラレ然カモ無罪ノ判決ヲ言渡サレタルカ如キ場合ニノミ適用セラルヘキモノニシテ本來犯罪行爲ニアラサル被告人ノ行爲ニ對シテスラモ該條項ヲ適用スルニ於テハ殆ント刑事補償法ハ之ヲ適用スヘキ場合之無キニ至ルヘク原裁判所ノ解釋ハ失當ト云ハサルヲ得ス二、被告人ニ對スル偽證ノ公訴事實カ法律上犯罪行爲ニアラサルコト前記所論ノ如クニシテ無罪ト爲リタル所以モ亦法律上犯罪行爲ニアラサルカ爲ニ外ナラスト信ス然ルニ原裁判所カ私文書變造行使ノ公訴事實ハ法律上罪ト爲ラサルカ爲無罪トナリタルモノトシ乍ラ他方ニ於テ偽證ノ公訴事實ニ付テハ同様ノ解釋ヲ採ラレサリシハ理由齟齬スルモノナリト信ス三、被告人ニ對スル公訴事實カ宣誓シタル當事者虛偽ノ陳述ヲ爲シタル所以ノモノハ同檢事局カ刑法第六十九條中ニ所謂「宣誓シタル證人」中ニハ「宣誓シタル當事者本人」ヲ包含スルモノト解セラレタルカ爲ナリト信ス然レトモ斯ル法律解釋ノ誤レルコトハ民事訴訟法第三百三十九條第一項ニ於テ「宣誓シタル當事者本人」ノ虛偽ノ陳述ノ場合ニ過料ノ制裁規定ヲ設ケラレタルニ拘ラス民事訴訟法第三節第二款證人訊問ノ法文中ニ「宣誓シタル證人」ニ付テ右ニ該當スル規定ナキ事實ヲ對比スレハ刑法偽證罪ノ法文中「宣誓シタル證人」中ニハ「宣誓シタル當事者本人」ヲ包含セサルコトハ明白一點ノ疑ナキ所ナリトス即チ被告人

ノ行爲ヲ偽證ノ犯罪ナリトシ起訴セラレタルハ起訴檢事局カ右民事訴訟法第三百三十九條ノ規定ノ存在ヲ過失ニヨツテ知ラレサリシニ由來スルモノト解セサルヲ得ス然シテ刑事補償法制定ノ趣旨ハ國カ過失ニヨツテ本來罪ナキモノヲ罪アリトシ起訴シ未決勾留セラレタル者ニ對シ慰藉セントスルニアルヲ以テ本件ノ如ク國カ過失ニヨツテ起訴シタルモノト解セラルカ如キ事案コソハ當然補償ノ決定ヲ爲サルヘキモノト解ス四、原裁判所ハ被告人カ虛偽ノ陳述ヲ爲シタルコトヲ認定シコレヲ前提トシテ右ハ公序良俗上著シク非難スヘキモノナリトセラレタリ而シテ偽證無罪ノ確定判決ニヨレハ單ニ「證人トシテ訊問ヲ受ケタル事實ハ之ヲ認ムル能ハス」ト認定セラレタルニ過キスシテ進ンテ「虛偽ノ陳述」ヲ爲シタルヤ否ヤニ付テ審理判斷セラルル處ナク判決確定シタルト雖モ若シ虛偽ノ陳述ヲナシタルトシテ有罪ノ判決ヲ受ケ又ハ民事訴訟法第三百三十九條第一項ノ過料ノ決定ヲ受ケ之ニ對シ被告人控訴ヲ爲シ又ハ民事訴訟法第三百三十九條第一項後段ノ即時抗告ヲ爲シタル結果「虛偽ノ陳述」ヲ爲シタル事實ナシトノ御裁判ヲ受クルニ至ルヤ測リ難キ筋合ナリトス且偽證無罪ノ判決主文ハ要スルニ刑法第六十九條記載ノ「法律ニ依リ宣誓シタル證人虛偽ノ陳述ヲ爲シタル」事實無キコトヲ言渡サレタルモノナルニ拘ラス原裁判所カ刑事公判手續又ハ民事訴訟法第三百三十九條ノ手續ニヨラスシテ補償棄却決定中ニ於テ「虛偽ノ陳述」ヲ爲シタルモノト確定セラルルハ被告人トシテ迷惑ノ次第ナルノミナラス偽證無罪ノ確定判決主文ニ結果ニ於テ抵觸スルモノト云ハサルヲ得ス斯カル前提ノ下ニ補償

二個ノ罪名ニ因リ不可分關係ニ行ハレタル未決勾留ト刑事補償 當事者本人ノ
虛偽陳述ト刑事補償法第四條第一項第二號

請求ヲ棄却セラレタルハ失當ナリト信ス依ツテ抗告シタル次第ニ候ト謂フニ在リ
 依テ抗告人ニ對スル私文書變造行使及偽證被告事件ノ記録ニ徵スルニ抗告人ノ右各事件ノ公訴事實ハ
 抗告人ハ頼母子講積産會ノ世話人ナルトコロ(第一)講員ナル原六太郎カ右講會ニ對シ金千二百十八
 圓ノ金圓借用證書ヲ差入ルルニ際シ其ノ保證人トシテ署名捺印ヲ爲シ置キナカラ後日其ノ責任ヲ免レ
 ント欲シ大正十五年十一月、二月頃右保證人タル自己ノ氏名ヲ抹消シ更ニ其ノ後昭和五年春頃行使ノ目
 的ヲ以テ店員若月榮七等ニ命シ自宅ニ於テ右證書ノ宛名人タル積産會代表人若月留五郎ノ名義ヲ抹消
 シ勝又源藏ナル自己ノ名義ヲ記入セシメテ右證書ヲ變造シタル上其ノ頃世話人トシテ之ヲ其ノ手許等
 ニ保管行使シ(第二)其ノ後前記原六太郎外一名ニ對シ右證書ニ基ク貸金ノ殘額金五百圓ノ請求訴訟ヲ
 提起シ長岡區裁判所ニ於テ昭和六年(ハ)第六六九號貸金請求事件トシテ審理ヲ受ケ昭和七年四月十一
 日同裁判所民事法廷ニ於テ該訴訟ノ證人トシテ宣誓ノ上事實ニ反シ甲第一號證ノ右借用證書ノ保證人
 トナルコトハ一旦之ヲ承知シタルモ該證書差入ノ際役員協議ノ上之ヲ取止メニシタルモノニシテ保證
 人トシテノ自己ノ氏名ヲ抹消シ又宛名ヲ訂正シタルコトハ之ヲ知ラサル旨虛偽ノ陳述ヲ爲シ(第三)
 右貸金請求事件ハ其ノ後昭和七年(レ)第一九四號貸金請求控訴事件トシテ新潟地方裁判所ニ於テ審
 理ヲ受クルニ至リタルトコロ昭和八年三月二十三日同裁判所民事部法廷ニ於テ證人トシテ宣誓ノ上事
 實ニ反シ甲第一號證トシテ前記借用證書ヲ示サレタルニ對シ自己ノ住所氏名及若月留五郎ノ氏名カ何

人ニ依リ抹消セラレタリヤ又其ノ筆跡モ知ラサル旨及自己カ保證人タルハ不都合タル爲抹消セラレタ
 ルモノト思料スルモ何人カ抹消シタルカ不明ナル旨各虛偽ノ陳述ヲ爲シタルモノナリト謂フニ在リテ
 抗告人ハ右公訴事實第一ノ私文書變造行使及第二第三ノ偽證各被告事件ノ爲昭和八年十一月十四日附
 長岡區裁判所判事ノ勾引狀ニ依リ同月十六日同裁判所ニ引致セラレ同日同裁判所判事ノ勾引狀ニ依リ
 長岡刑務支所ニ勾留セラレ同年十二月十五日保釋決定ニ依リ釋放セラレタルモノナルコト明ナリトス
 而シテ抗告人ハ右各被告事件ノ審理ノ結果昭和八年十二月十八日第一審長岡區裁判所ニ於テ偽證被告
 事件ニ付テハ抗告人カ證人トシテ訊問ヲ受ケタル事實ハ之ヲ認ムル能ハサルモノトシテ無罪ノ言渡ヲ
 受ケ右私文書變造行使被告事件ニ付テハ懲役四月執行猶豫三年ノ言渡ヲ受ケタルカ抗告人ハ此ノ有罪
 判決ニ對シ控訴ノ申立ヲ爲シ昭和九年三月十九日第二審新潟地方裁判所ニ於テ右私文書變造行使ノ公
 訴事實ハ罪トナルヘキモノニアラストシテ無罪ノ言渡ヲ受ケ該判決ハ確定シタルモノナルコト右各事
 件ノ判決謄本ニ依リ明瞭ナリトス而シテ抗告人ハ此ノ無罪ノ確定判決ニ基キカ言渡ヲ爲シタル右第
 二審裁判所ニ本件刑事補償ノ請求ヲ爲シタルモノナリトス
 依テ本件刑事補償請求ノ理由ノ存否ニ付按スルニ抗告人ニ對スル前示未決勾留處分ハ右第二審ノ確定
 判決ニ依リ無罪ト爲リタル私文書變造行使被告事件及第一審ノ確定判決ニ依リ無罪トナリタル偽證被
 告事件ニ付不可分ノ關係ニ於テ行ハレタルモノナルヲ以テ右孰レカノ事件ニ付本件補償請求カ阻却セ

【要旨第一】

二個ノ罪名ニ因リ不可分關係ニ行ハレタル未決勾留ト刑事補償 當事者本人ノ
 虛偽陳述ト刑事補償法第四條第一項第二號

ラルヘキ事由ノ存スルニ於テハ之ヲ許容スルヲ得サルモノト解スヘキモノトス然リ而シテ右偽證被告事件ニ付テハ抗告人カ證人トシテ訊問ヲ受ケタル事實ハ之ヲ認ムル能ハサルモノトシテ無罪ノ言渡ヲ受ケタルコト前述ノ如クニシテ之ヲ本件公訴事實ニ記載スル民事訴訟事件ノ記録ニ徴スルニ抗告人ハ該訴訟ノ第一審ニ於テモ第二審ニ於テモ當事者本人トシテ宣誓ノ上供述シタルモノニシテ證人トシテ供述シタルモノニアラサルコト明瞭ナルヲ以テ抗告人ノ所爲ハ偽證罪ヲ構成セサルモノニシテ單ニ民事訴訟法第三百三十九條ニ依リ過料ノ制裁ヲ受クヘキ行爲タルニ過キササルコト所論ノ如シト雖抗告人カ右訴訟事件ニ於テ當事者本人トシテ宣誓ノ上爲シタル供述カ虚偽ナリシコトハ右被告事件ノ記録中抗告人ニ對スル昭和八年十月三日及同年十一月十四日ノ各檢事聽取書ニ於ケル抗告人ノ供述ニ徴シ之ヲ認ムルニ足ルモノトス而シテ右無罪ノ言渡ヲ爲シタル判決ニ於テハ右供述カ虚偽ナルヤ否ヤニ付テハ之カ判斷ヲ爲シタルモノニアラサルヲ以テ所論ノ如ク右認定カ該判決ト抵觸スルモノト謂フヲ得ス而シテ抗告人ノ右虚偽ノ陳述ハ抗告人カ右民事訴訟ノ原告又ハ被控訴人トシテ自己ニ勝訴ノ判決ヲ得ンカ爲ニ出テタルモノナルコト前示檢事聽取書(昭和八年十一月十四日ノ分)ニ於ケル抗告人ノ供述ニ依リ之ヲ窺知スルニ足ルト雖民事訴訟ニ於テ苛クモ宣誓ヲ爲シナカラ裁判所ニ對シ虚偽ノ陳述ヲ爲スカ如キハ之カ爲ニ裁判ヲ誤ラシムル虞アル行爲ナルヲ以テ刑事補償法第四條第一項第二號ニ所謂公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反シ著シク非難スヘキ場合ニ該當シ刑事補償ヲ許容スヘカラサルモノト認ム

【要旨第二】

ヘキモノトス是ト異ル抗告代理人ノ見解ハ當院ノ採用セサル所ナリ從テ本件刑事補償請求ハ其ノ理由ナキモノトシテ刑事補償法第十條第二項後段ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス然ラハ右ト同趣旨ニ出テタル原決定ハ正當ニシテ本件抗告ハ其ノ理由ナキニ歸スルヲ以テ刑事補償法第十八條刑事訴訟法第四百六十六條第一項ニ則リ主文ノ如ク決定ス
檢事 榎田忠美 關與

○贈賄被告事件(昭和九年(れ)第四七九號 棄却)

(同年六月十四日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 木全光忠 辯護人 足利義見

【第一審】 岡山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

賄賂提供罪ノ構成

賄賂提供罪ノ構成

○判決要旨

賄賂提供罪ノ成立ニハ賄賂提供者カ相手方ニ對シ認識シ得ヘキ状態ニ於テ賄賂ノ收受ヲ促ス意思表示ヲ爲スヲ以テ足り相手方カ實際ニ其ノ意思表示ヲ認識シタルト否トヲ問ハサルモノトス

【參照】 刑法第九十八條第一項 公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付、提供又ハ約束シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實認定及法律適用ヲ爲シテ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處ス但シ原審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ一日ニ付罰金額二圓ノ割合ヲ以テ右本刑ニ算入ス右罰金完納不能ノ場合ニ於テ二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ岡山市小原町ノ戶主會長及壯年會長ニシテ岡山市會議員ニシテ同市政ニ參與シタル鳥越又ハノ熱心ナル後援者ナリシ處昭和七年十二月中同市長守屋松之助カ辭職シタル爲同市會ニ於テ後任市長ヲ選舉セントスルニ際リ同市會議員中貴族院議員山上岩ニ推舉スルモノト右守屋松之助ノ再選ヲ期スルモノトノ兩派ニ分レ其ノ勢力伯仲シ互ニ激烈ナル競争ヲ爲スニ至リタルカ當時同市會議員タリシ

右鳥越又ハニ於テハ當初山上岩ニ同情ヲ寄セ居リタルニ拘ラス昭和八年二月中ニ至リ遂ニ右守屋松之助派ニ投シタルヨリ山上岩ニカ同市長ト爲ルコトヲ希望セル被告人ハ鳥越又ハヲシテ再ヒ山上岩ニ派ニ復歸セシメ同市長選舉ノ同市會ニ於テ山上岩ニ投票セシメント欲シ鳥越又ハカ家計不如意ニシテ且同年七月中施行セラルヘキ同市會議員選舉ニ立候補スルコトニ爲リ居リタルニ付同年二月二十四日夜同市小原町ノ被告人居宅ニ於テ同人ニ對シ右市會議員選舉ノ際ハ被告人所有ノ同町九十九番地所在瓦葺二階建家屋一棟(家賃一箇月十五圓)ノモノヲ無償ニテ同人ノ選舉事務所ニ貸與スヘク尙同人ノ爲極力應援シ勞務ヲ提供スヘキヲ以テ敍上市會ニ於テ山上岩ニ投票セラレタキ旨ヲ請託シ以テ同市會議員タル鳥越又ハニ對シ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ提供シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第九十八條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處斷シ同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ一日付罰金額二圓ノ割合ヲ以テ右本刑ニ算入シ右罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置期間ニ付テハ同法第十八條ニ從ヒ之ヲ定ムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

賄賂提供罪ノ構成

辯護人足利義見上告趣意書原審判決ハ昭和八年ノ岡山市長選舉ニ際シ被告人カ市會議員鳥越又ハヲ山上派ニ復歸セシメント欲シ同人ニ對シ昭和八年七月ニ行ハルヘキ岡山市會議員ノ選舉ニハ被告人所有ノ岡山市小原町所在ニ階建家屋一棟ヲ無償ニテ又八ノ選舉事務所ニ提供スヘク尙淺野辰次郎ト共ニ又八ノ爲ニ懸命ノ應援ヲ爲スヘキニヨリ山上岩ニ投票スヘキ旨請託シ鳥越又八ノ職務ニ關シ賄賂ノ提供ヲ爲シタルモノナリト認定シタリ然レトモ第一點口頭ヲ以テスル賄賂ノ提供ハ相手方ノ耳ニ通シタル場合即チ相手方ニ於テ賄賂ヲ認識シタル場合ニ於テ初メテ提供ト云フヘク相手方ノ認識セサル提供アルコトナシ本件記録ニヨレハ相手方タル鳥越ハ家屋ノ無償提供云々ノ事項ハ全然聞キタル記憶ナシト陳述セリ(鳥越又八證人訊問調書二十六問答)故ニ假リニ被告人カ鳥越又八ニ對シ家屋ヲ無償ニテ選舉事務所ニ提供スヘキ旨申入レタリトスルモ鳥越又八ノ耳ニハ通スル處ナカリシト見サルヘカラス其ノ他原審ニ於テ援用セラレタル證據ニ徴スルニ何レモ鳥越又八ノ耳ニ通シ同人カ之ヲ認識シタルモノト認ムヘキ資料アルコトナシ即チ證據ニ據ラスシテ事實ヲ認定シタル不法アリト云フニ在レトモ原判決引用ノ證據就中被告人ニ對スル豫審第四回訊問調書及證人鳥越又八ニ對スル豫審第一回訊問調書中ノ各供述記載竝第一審第一回公判調書中ニ於ケル被告人ノ供述記載ヲ綜合スルトキハ被告人ハ岡山市會議員ニシテ次期ノ同市會議員選舉ニ立候補者タルコトニ爲リ居タル鳥越又八ニ對シ昭和八年二月二十四日夜原判示被告人居室ニ於テ右市會議員選舉ノ際ハ被告人所有ニ係ル家賃一箇月金十五圓ノ

【要旨】

割合ノ原判示ニ階建家屋一棟ヲ無償ニテ同人ノ選舉事務所ニ貸與スヘク尙同人ノ爲極力應援シテ勞務ヲ提供スヘキヲ以テ原判示市會ニ於ケル市長選舉ノ際ハ山上岩ニ投票セラレタキ旨賄賂ノ收受ヲ促ス意思表示ヲ爲シ相手方之ヲ認識シ居タルコトヲ認ムルニ十分ナリ而シテ原判示事實ノ趣旨亦右ト異ラサルヲ以テ原判決ニハ賄賂提供罪ノ認定ニ付何等缺クルトコトナシ加之假リニ被告人ノ前示意思表示ヲ鳥越又八ニ於テ十分ニ認識シ居ラサリシコト所論ノ如クナリトスルモ刑法第九十八條第一項ニ所謂賄賂ノ提供タルニハ賄賂提供者カ相手方ニ對シ認識シ得ヘキ狀態ニ於テ賄賂ノ收受ヲ促ス意思表示ヲ爲シタルヲ以テ足り相手方カ實際上其ノ意思表示ヲ認識シタルト否トヲ問ハサルモノナルカ故ニ尙且同罪ノ成立ニ妨ケナシト謂ハサルヘカラス之ヲ要スルニ所論ハ原審ノ採用セサル證據ニ基キ又ハ原審ト相容レサル見地ノ下ニ原審ノ專權ニ屬スル證據ノ取捨及其ノ價值判斷ヲ非議シ延イテ事實ノ認定ヲ攻撃スルニ外ナラス然レハ則チ原判決ニハ所論證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルコトナシ論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事平井彦三郎關與

○強姦致傷被告事件(昭和九年(九)第四五一號
同年六月十六日第三刑事部判決) 棄却

【上告人】 被告人 三根 行雄 辯護人 (山田 半藏
城 森 弘)

【第一審】 長崎地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

被告人利益ノ爲ニ辯護人ノ申請シタル在廷證人ノ訊問ト刑事訴訟法第三百四十七條

○判決要旨

被告人利益ノ爲ニ辯護人ノ申請シタル在廷證人ノ訊問ヲ爲シ其ノ趣旨ノ證言アリタル場合ニ於テハ必スシモ該證人訊問終了後裁判長ハ特ニ被告人ニ對シ之ニ對スル意見ノ有無ヲ問ヒ並利益ノ證據

被告人利益ノ爲ニ辯護人ノ申請シタル在廷證人ノ訊問ト刑事訴訟法第三百四十七條

ヲ提出シ得ヘキ旨ノ告知ヲ爲ササルヘカラサルモノニ非ス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十七條 裁判長ハ各個ノ證據ニ付取調ヲ終ヘタル毎ニ被告
人ニ意見アリヤ否ヲ問フヘシ
裁判長ハ被告人ニ對シ其ノ利益ト爲ルヘキ證據ヲ提出スルコトヲ得ヘキ旨ヲ告グ
ヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四年ニ處ス未決勾留日數中百五十日
ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用中鑑定人駒屋銀治及證人池田キクエニ支給シタル分ハ被告人ノ負擔トスト
ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ國華徵兵保險株式會社ノ參事ナリシトコロ昭和八年三月二十六日其ノ配下ノ事務員ニシテ被
告人ノ情婦ナル古里ミスエヲシテ長崎縣北高來郡諫早町原口名五百二十三番地納富達雄ノ二女貞子
(大正十一年六月二十八日生)ヲ當時被告人ノ止宿セル同町清屋旅館事林田利郎方ニ招致セシメ同旅
館八號室ニ於テ同女カ十三歳未滿ノ婦女子ナルコトヲ知悉シナカラ同人ニ對シ恰モ醫師ナルカ如ク裝
ヒ身體診察ニ藉口シ貞子ヲ仰向ケニ寢カセ其ノ上ニ乘リ掛リ兩手ヲ貞子ノ肩ニ掛ケ強イテ同女ヲ姦淫
シ次テ同月二十八日更ニ犯意ヲ繼續シテ姦淫ノ目的ヲ以テ右貞子ヲ長崎市ニ連行シ同市今町六十番地
坂本屋旅館事坂本サダ方二階十番室ニ於テ前同様ノ方法ニヨリ強イテ同女ヲ姦淫シテ其ノ目的ヲ遂ケ

因テ貞子ノ處女膜ニ裂傷ヲ負ハシメ且同女ニ淋疾ヲ感染セシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ右所爲ハ刑法第七十七條後段第八十一條第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定
ノ有期懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四年ニ處シ同法第二十一條ニヨリ未決勾留
日數中百五十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用中主文特記ノ分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ
被告人ヲシテ負擔セシム可キモノトス

尙原審公判調書ニ依レハ裁判長ハ被告人ノ訊問竝證據調ヲ終ヘタル毎ニ被告人ニ對シ其ノ意見ノ有無
ヲ問ヒ且ツ他ニ利益ノ證據アラハ提出シ得ル旨ヲ告ケタルニ被告人ハ自供ニ反スル點ヲ否認シ證據調
請求ハ辯護人ニ一任シタリト陳ヘ辯護人ハ本件事案ヲ明瞭ナラシムル爲在廷セル三根憲雄ノ訊問ヲ請
求シタルニ裁判長ハ合議ノ上三根憲雄ヲ證人トシテ採用スル旨ヲ宣シ在廷證人トシテ同人ニ對シ證人
訊問ヲ爲シタルモ該訊問終了後直ニ被告人ニ對シ意見ノ有無ヲ問ヒ反證提出ノ告知ヲ爲シタル事迹ナ
シ

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人山田半藏上告趣意書第二點原院公判調書ヲ閱スルニ原院裁判所ニ於テハ辯護人ノ申請ニ基キ在

被告人利益ノ爲ニ辯護人ノ申請シタル在廷證人ノ訊問ト刑事訴訟法第三百四十七

廷證人トシテ三根憲雄ヲ訊問スルノ決定ヲ言渡シ即時同證人ヲ訊問シタル旨ノ記載アリ然ルニ同證人訊問ノ後ニ於テ右證人ノ供述ニ付キ被告人ノ意見反證ヲ求メタル事迹ノ徵スヘキモノアルコトナク直ニ裁判長ハ事實證據共ニ取調終了ノ旨宣シタルハ自ラ決定シタル證據調ヲ適法ニ履踐セサルモノニシテ公判手續上重大ノ違法アルモノトス然ラハ原判決ハ斯カル違法ノ公判ニ基キ下サレタルモノナルヲ以テ破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ

記録ニ就キ調査スルニ原審公判ニ於テハ被告人ノ訊問竝各個ノ證據調ヲ終ヘタル毎ニ被告人ニ對シ意見ノ有無ヲ問ヒ且他ニ利益ノ證據アラハ提出シ得ル旨ヲ告ケタルニ被告人ハ自供ニ反スル點ヲ否認シ證據調請求ハ辯護人ニ一任シタリト陳ヘ辯護人ハ本件事案ヲ明瞭ナラシムル爲(前略)一證人トシテ納富貞子 古里ミスエ(在廷)三根憲雄ノ訊問ヲ請求シタルニ裁判長ハ合議ノ上三根憲雄ヲ證人トシテ採用スル旨ヲ宣シ在廷證人トシテ同人ニ對シ證人訊問ヲ爲シタル事實明白ナルトコロ該證人訊問終了後直ニ被告人ニ對シ意見ノ有無ヲ問ヒ反證提出ノ告知ヲ爲シタル事迹ナキコト論旨ニ指摘スル所ノ如シ然レトモ所論在廷證人ノ訊問ハ被告人利益ノ爲ニ辯護人ノ申請ニ係ルモノナルカ故ニ斯カル場合該證人ノ訊問終了後更ニ被告人ニ對シ之ニ對スル意見ノ有無ヲ問ヒ並利益ノ證據ヲ提出シ得ヘキ旨ノ告知ヲ爲ササルヘカラサルモノニ非ス此點既ニ判例ノ是認スル所ナリトス況ンヤ原審公判調書ニ依レハ裁判長ハ所論證人三根憲雄ノ訊問終了後事實及證據共ニ取調終了ノ旨ヲ告知シ檢事及辯護人ハ

【要旨】

各證據調ノ結果ニ付辯論ヲ爲シ裁判長ハ被告人ニ對シ意見及最終ノ陳述ナキカ否ヲ問ヒタルニ被告人ハ無罪ノ判決ヲ求ムル旨陳述シタルコト明ナレハ被告人ハ所論證據調ノ結果ニ對シ意見ヲ陳述シタルモノト解シ得ヘキニ於テオヤ然レハ原審ノ公判手續ニハ所論ノ如キ違法ナキモノトス論旨理由ナシ同第三點原判決ハ其ノ證據理由ニ於テ「證人岩永隼人ニ對スル豫審訊問調書ニ私ハ三根カ川棚廣田校在職中受持ノ生徒ヲ自宅ニ同行シ關係シタ様ノ話ヲ聞キ居リシカ云々ノ供述記載」ト說示シタリ然ルニ其ノ證據理由ノ部ニハ「川棚廣田校在職中ニ三根カ自分ノ受持生徒ヲ自宅ニ伴ヒ行キ特定ノ女生徒ト情交關係カアル様ナ評判ヲ聞キマシタ(記録五四七丁裏)ト供述記載アリテ右ハ何等ノ根據ナキ空漠タル當時ノ風評ヲ供述シタルニ係リ斯カル風評ノ如キハ就テ其ノ眞否ヲ審訊スルニ由ナク刑事訴訟法上證據ト爲ルモノニアラサルナリ然ルニ之ヲ採ツテ本件斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ探證ノ法則ニ違背シ破毀スヘキモノト信スト云フニ在リ

仍テ原判決證據說明ノ部ヲ閱スルニ其ノ引用ニ係ル證人岩永隼人ニ對スル豫審調書中ノ供述記載ニハ論旨ニ指摘セルカ如キ全ク根據ナキ風評ニ關スルモノ存在シ斯カル供述ヲ罪證ニ供スルハ不法タルヲ免カレサルコト洵ニ所論ノ如シ然レトモ原判決ノ證據理由ニ從ヘハ前敘ノ不法證據ヲ除外スルモ爾餘ノ證據ヲ綜合スルコトニ依リ優ニ原判示ノ犯罪事實ヲ認メ得ヘキカ故ニ右ノ法令違背ハ刑事訴訟法第四百十一條ニ所謂判決ニ影響ヲ及ホササルコト明白ナル場合ニ該當シ原判決ヲ破毀スヘキ理由ト爲ス

被告人利益ノ爲ニ辯護人ノ申請シタル在廷證人ノ訊問ト刑事訴訟法第三百四十七條

ニ足ラス

辯護人城森弘上告趣意書第四點原判決ハ長崎控訴院刑事裁判所法廷ニ於テ裁判長星子廣記陪席判事宮崎隆藏同白石龜ノ構成ニ依リテ爲サレタルモノニシテ前記三名ノ判事ノ署名捺印ハ有レトモ契印ヲ看ルニ契印ハ裁判長ノ印影ニ非スシテ上席判事宮崎隆藏ノ印影ナリ普通訴訟記録中ノ書面ニシテ裁判所ノ作成ニ係ルモノハ裁判長署名捺印シ裁判長事故アルトキハ其ノ旨ノ記載ヲ附記シテ上席判事カ之ヲ爲スヘキモノナリサレト右判決書ニハ其ノ事由ノ記載ナク唯契印ニハ上席判事ノ印影ヲ顯出シアルノミナレハ作成上適法ト言フヘカラス故ニ右判決ニハ契印無キモノナレハ刑事訴訟法第四百十條第二十一號後段ノ違法アリト云フニ在レトモ

合議裁判所ノ裁判所ニハ裁判ヲ爲シタル判事全員ノ契印ヲ要スルモノニ非ス其ノ中或者ノ契印アルヲ以テ足レリトセルコト夙ニ判例ノ存スル所ナリトス所論原審ノ判決書ヲ閱スルニ同判決書ニハ其ノ判決ヲ爲シタル判事ノ中宮崎判事ノ契印存在スルコトヲ認メ得ヘク從テ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關與

○治安維持法違反被告事件

(昭和九年(九)第五一〇一號
同年六月十八日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 林 利 夫 辯護人 齋藤素雄

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

治安維持法第一條ニ所謂加入ノ意義

○判決要旨

日本共產主義青年同盟員ヨリ該同盟ニ加入スヘキ旨ノ勸誘ヲ受ケテ之ヲ承諾シタル以上ハ治安維持法第一條ノ加入罪ヲ構成スルモノニシテ該同盟ニ於テ更ニ加入ノ手續ヲ爲スコトハ同罪ノ構成要件ニ非ス

治安維持法第一條ニ所謂加入ノ意義

【參照】治安維持法第一條 國體ヲ變革スルコトヲ目的トシテ結社ヲ組織シタル者又ハ結社ノ役員其ノ他指導者タル任務ニ從事シタル者ハ死刑又ハ無期若ハ五年以上ノ懲役若ハ禁錮ニ處シ情ヲ知リテ結社ニ加入シタル者又ハ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以上ノ有期ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス
私有財産制度ヲ否認スルコトヲ目的トシテ結社ヲ組織シタル者結社ニ加入シタル者又ハ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス
前二項ノ未遂罪ハ之ヲ罰ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役五年ニ處ス但シ原審ノ未決勾留日數中三百日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ大分縣杵築中學校在學中既ニ社會科學ニ興味ヲ持テ同校卒業後早稻田第二高等學院ヲ經テ昭和四年四月早稻田大學政治經濟學部經濟科ニ入學シテヨリ同大學內社會科學研究會ニ入りマルクス主義ヲ研究スルニ及ヒ共產主義思想ヲ抱懷スルニ至リ間モナク同大學雄辯會解散事件ニ座シテ同年六月同大學ヲ退學セララルルヤ一時大分縣ニ歸郷シ居リタルモ昭和五年七月共產主義實踐運動ニ參加センコトヲ決意シテ再ヒ上京シ日本共產黨カ國際共產黨ノ日本支部ニシテ革命手段ニ依リ我國體ヲ變革シ私有財産制度ヲ否認シ無產階級獨裁ヲ樹立シ之ヲ經テ共產主義社會ヲ實現センコトヲ目的トスル秘密結

社ナルコト日本共產主義青年同盟カ國際共產主義青年同盟ノ日本支部ニシテ青年獨自ノ立場ニ於テ革命手段ニ依リ我國體ヲ變革シ私有財産制度ヲ否認スルコトヲ目的トスル秘密結社ナルコト及「無產青年」新聞カ日本共產主義青年同盟ノ補助機關紙ニシテ右同盟ノ主義綱領ヲ大衆ニ宣傳煽動スル任務ヲ有スルモノナルコトヲ知リ乍ラ第一、昭和五年七月「無產青年」新聞本社組織部員ニシテ同社城南支局ヲ擔當シ居タル安藤義雄ノ命ニ從ヒ同支局事務係トナリ同年九月上旬迄同人ノ指導ノ下ニ同支局ヲ統制シ資料ノ蒐集同新聞ノ發行及諸種ノ出版物ノ配付等ヲ擔當シ南某外數名ノ局員ヲ使用シテ森永製菓工場及慶應大學慈惠會醫科大學等へ右「無產青年」每號約二百部位宛配布シ其ノ紙代ヲ整理シ同年九月上旬右無產青年本社編輯部責任者八江事宮川寅雄ノ命ニ依リ同新聞本社編輯部員ニ就任シ同年十一月上旬迄各支局ト連絡シ各支局内ノ情勢及ニュースノ編輯ニ從事シ第二、昭和六年三月上旬右同盟中央資料調查部責任者井上事加藤爲作ノ命ニ依リ同調查部内勞働部責任者トナリ右加藤ノ指導ノ下ニ部員二名ヲ指導シテ東京市電氣局乗合自動車部及東京乗合自動車株式會社ノ貸銀及區間改正等ニ關スル調査ニ從事シ同年六月上旬右共產主義青年同盟中央資料調查部カ日本共產黨資料調查部ニ合併セララルヤ同調查部内勞働部及軍事部責任者トナリ同年八月末迄部員三名ヲ指導シテ北九州工場ニ關スル調査千九百二十八年以後ノ全國ストライキ件數ノ調査其ノ他一般的調査事務ニ從事シテ日本共產黨活動ノ資料ヲ提供シ第三、之ヨリ先同年五月頃東京市營電車内ニ於テ右同盟員ニシテ同同盟中央資料調查

部内經濟部責任者通稱一郎事某ヨリ右同盟ニ加入スヘキ旨ノ勸誘ヲ受ケテ之ヲ承諾シ以テ同同盟ニ加入シ第四、同年九月下旬頃前記通稱一郎事某ノ命ニ依リ右同盟中央部資金責任者トナリ同同盟中央委員岸勝ヨリ明治大學同大學女子部文化學院法政大學等ノ各資金係ヲ又日本共產黨資金係某ヨリ第一高等學校ノ資金係ヲ夫々紹介セラレ昭和七年三月上旬迄右各資金係ト連絡シテ毎月平均百圓ノ同同盟資金ヲ募集シテ之ヲ右岸勝ニ交付シ第五、昭和七年三月中旬頃右同盟中央委員クロ事岨常次郎ノ命ニ依リ同同盟中央部事務局發送係トナリ同月下旬發送部責任者ニ就任シ右同盟發行ノ出版物發送ニ關スル事務ヲ掌リ次テ同年四月上旬頃同事務局責任者佐伯事澤俊雄ノ命ニ依リ同局配布部責任者トナリ右同盟機關紙「レニニ青年」及「無産青年」其ノ他ノ配布狀態等ヲ調査シ以テ日本共產主義青年同盟ニ加入シ且該同盟及日本共產黨ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタルモノニシテ右同盟ニ加入シテ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ト日本共產黨ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點トハ犯意繼續ニ係ルモノナリ

法律ニ照スニ判示被告人ノ所爲中國體變革ヲ目的トスル結社ニ加入シ且右兩結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ治安維持法第一條第一項後段刑法第五十五條ニ私有財産制度ヲ否認スルコトヲ目的トスル結社ニ加入シ且右兩結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ同條第二項刑法第五十五條ニ夫々該當スルトコロ以上ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項

前段第十條ニ則リ重キ治安維持法第一條第一項後段ノ罪ノ刑ニ從ヒ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役五年ニ處シ刑法第二十一條ニ依リ原審ノ未決勾留日數三百日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人齋藤素雄上告趣意書第一點ハ原判決ハ證據ニ基カスシテ事實ヲ認定シタルノ不法アルカ又ハ審理不盡理由不備ノ不法アリ即チ原判決ハ其ノ理由ノ部ニ於テ「(前略)日本共產主義青年同盟カ國際共產主義青年同盟ノ日本支部ニシテ青年獨自ノ立場ニ於テ革命手段ニヨリ我國體ヲ變革シ私有財産制度ヲ否認スルコトヲ目的トスル秘密結社ナルコト(中略)ヲ知り乍ラ(中略)第三同年五月頃東京市營電車内ニ於テ右同盟員ニシテ同同盟中央資料調査部内經濟部責任者通稱一郎事某ヨリ右同盟ニ加入スヘキ旨ノ勸誘ヲ受ケテ之ヲ承諾シ以テ同同盟ニ加入シタルハ云々被告人ノ當公庭ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リテ之ヲ認ム」トシテ之カ事實ヲ認定シタリ然レトモ被告人ノ供述ハ前記ノ如ク昭和五年五月頃市電電車内ニ於テ右同盟中央資料調査部内經濟部責任者通稱一郎事某ヨリ右同盟ニ加入スヘキ旨ノ勸誘ヲ受ケタルニヨリ之ヲ承諾シタル旨ノ記載アルニ過キスシテ之カ供述記載ノミニヨリ被告人カ同同盟