

514

北平周報

第九十四期

評壇

本期



海會談判圖畫在日本..... 華

新刑法條文草案..... 康

美國的公務員制度..... 林曉莊

意大利法西斯主義的理論(續完)..... 葉欣

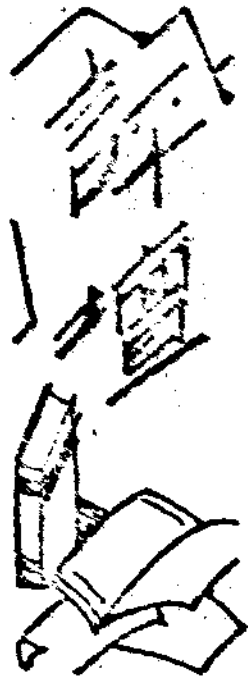
經濟觀察家之英國政府(續完)..... 華華譯

蘇聯加入聯盟後的動向..... 茅生譯

民國二十三年十一月十八日出版

每定期價二分半五年五角全年一元郵費在內

北平交道口大東街三十九號 : 通訊處
電話東局三三五二



海縮談判關鍵在日本

華

倫敦海縮談判自十月二十三日重開以來已歷三週。美日兩國始終堅持其原來主張不肯絲毫讓步；英國立場則介于美日之間。關於海軍比率主義之拋棄與所謂攻擊性艦隻——主力艦航空母艦大型巡洋艦——之全部撤廢或部分減縮，英日主張雖然不能相容，但在巡洋艦之擴大建造與航空母艦與主力艦噸數及噸位的減低上，英美兩國又站在對立地位。因此在海縮談判中英國總是利用其特殊地位聯絡一方以脅制他國，同時日美兩國為實現其個別主張計也想聯合英國以鞏固其本身之陣線。

在這種情形下英國代表于本月七日英日代表四次會商時提出下列試案，其內容要點如下：

- 一、在與帝國政府方案相異之一定形式下承認帝國政府之軍備平等。
- 二、海軍力之限制方式不拘泥于共同之最大限度，

二

參酌總噸數主義與艦類別限制主義而作成折中案。

三、要求緩和攻擊艦隻與防禦艦隻之區別。

日本代表對於英國提案則認徒予日本平等軍備之名，實則仍舊維持原有比率，而與日本根本主張相距太遠。但因「國際禮儀」關係，日本不願出以斷然拒絕之態度。日代表部現在期待東京政府之訓令。衆料日本將向英國表示其允認日本海軍平等之謝忱，但東京政府仍然不能放棄其根本立場。不過英國方案承認名義上之平等要求也不失為一種進步，至少在精神上，可使日本得到相當滿足，故一般人相信英國方案雖然不能產生一般妥協之結果，但未必不能作為索償還債之工具。

美國對於英國提案現時尚無反響。美國代表現在採取堅忍態度，靜觀英日談判之結果。美國代表覺得在目前談判階段中應先由英日代表互相接洽，俟得到妥協後，美國再行參加。據合衆社十三日華府電稱美國國務卿胡爾氏已對目前倫敦海軍談判獲得滿意之妥協一層表示絕望，而對于一九三五年之海會亦表示悲觀。因此美國政府已在準備談判失敗後之對策。第一，設法成立一種管理國際軍火之製造與運輸公約；第二，根據增大海軍效率之方針進行海

軍建造計劃。

總之目前海縮談判之關鍵不在英美而在日本。換言之倫敦談判之成敗，大部分要視日本態度能否適可而止。東京政府果欲減輕日本國民之經濟負擔，避免軍備競爭之白熱化，對於英國方案不關閉其繼續談判之門，則美國方面不見得即無商量餘地。否則狡黠的日本人，無論如何掩飾在世界輿論之前決不能逃避其破壞海縮談判的責任。

新刑法案通姦罪罰議

豪

自近日立法院通過之新刑法案第二編第十六章「妨害風化罪」第二百三十九條規定：「有夫之婦與人通姦者，處一年以下有期徒刑；其相姦者亦同。」京市婦女界認為有背總理遺教，國民黨政綱，及約法原則，羣起反對，並組織「婦女力爭法律平等同盟會」，通電各地婦女團體一致主張，共同奮鬥，並於本月七日向中政會請願，主張根本廢除或修正該條文。邇來各地婦女團體聞風興起者，有上海北平等處，使久歸沉寂之婦女運動，一時頓呈活躍之象。空谷足音，吾人不勝有同感焉。

原吾國婦女界之呻吟於舊禮教，及宗法社會桎梏之下者，已數千年於茲矣。自辛亥革命經五四運動迄十五年北

伐之種種政治變革社會變革……之大革新運動後，於是久淪奴隸地位之婦女，始得重見天日，漸獲自由解放。

此固由婦女自身努力奮鬥者半，由時代潮流大勢所趨，社會扶植之力者亦半。時至今日，無論在教育上，社會上，經濟上……男女平等，男女平權，殆為天經地義不具之理，此於法律上，尤應一視同仁，無所軒輊，方可保障婦女既得之地位，助進女權之發展。乃此次立法院通過之刑法修正案，竟單科女子以通姦罪，對男子則付缺如，顯係不平，不平則鳴，此各地婦女之所以同聲相應，一致反對也。吾人以爲吾國今日立法之精神，在男女平等原則之前提下，有兩路可走：一、爲男女之通姦罪，在刑法上一律採不懲罰主義。按我民法親屬編第五節第一〇五條之規定：「夫妻之一方，以他方有左列情形之一者爲限，得向法院請求離婚。

一、重婚者。

二、與人通姦者。

……」則是通姦罪在民法上已構成離婚之條件，男女各於對手方的通姦行爲，利用民法之離婚權可也。在刑法上更無庸再明定專條，重爲處罰。二、若必欲採懲罰主義，則男女應平等待遇，不得有所歧視。則吾人主張

應根本取消現刑法修正案第二百三十九條之原條文；恢復刑法修正案初稿第二百二十八條；「有配偶而與人通姦者處二年以下有期徒刑；其相姦者亦同。」之規定，以昭公

允。若單科某一方面，均失法律公正之精神。區區之見，或有一得，望今之立法者，其勿河漢斯言。



美國的工務員制度

林曉莊

這個題目用英語寫來，是“The Civil Service of the

員制度，也只是限于中央的聯邦政府。

Federal Government of U. S. A.”，照理應該翻譯為

“Civil Service” 這個名詞，很多人大抵根據張慰慈

「美國聯邦政府的公務員制度」；因我嫌此題目過於冗長，所以簡稱為「美國的公務員制度」，當然在這裏所敘述的公務員制度只限於美國的中央聯邦政府。本來，美國是聯邦制的國家，不是單一制的國家，中央政府的制度有異於各邦政府的制度，就是各邦間也不一樣。美國聯邦政府所規定關於公務員考試的法規只能實用於中央政府及其直轄的機關，各邦可以在其不抵觸聯邦憲法的範圍內，規定其自己的公務員考試制度，因此各邦政府有各種各式的公務員制度，使人研究非常困難，而一般人所言美國的公務

先生譯為「文官制度」或者「文官考試制度」，（張慰慈先生會著「英國文官考試制度」）。張銳先生譯為“American Civil Service”「美國的吏治運動」（見東方雜誌第二四卷第二十號）。龔祥瑞先生譯“Swiss Service”如「瑞士公務制度」（見東方雜誌第三一卷第十七號）。的確“Civil”是「公民」的意思，“Service”是「服務」的意思，故“Civil Service”譯為「公務制度」較為妥善。中國古人稱人在政府機關辦事者為「官」，或為「吏」，現在却有點不同了；蓋自共和革命以來，大家認為凡在政府機關辦

事者皆是民衆的公僕。人之爲官爲吏者，都自稱爲「公務員」；我們若稱「公務員」爲「做官」，而實際上「做官」者反不高興起來，似乎我們有侮辱他的意思。今之在政府機關辦事者，人皆稱之爲「公務員」，自己也喜歡稱爲公務員，同時政府在法律上沒有規定爲「文官」，也是稱爲「公務員」，例如「公務員任用條例」等。顧名思義，我便稱譯爲「Civil Service」，爲「公務員制度」。不過此單指人員而言，如遇這名詞是指管理這些人員的機關，我便稱譯爲「吏治機關」或「考試機關」，例如美國云：「Civil Service Commission」，譯爲吏治委員會較爲簡潔。

這個題目的範圍非常的廣，本來不是在一篇文章中所能說得盡，也不是才識淺陋的我所能寫的。不過自從大學畢業生職業運動爆發以來，一般的輿論界均主張政府應該厲行公務員考試制度，以便登庸賢能的畢業生，同時政府方面也很注意這個問題，故於十一月一日召開全國銓會議，藉求改進銓銓制度的方法。我受這個環境的推動，對於我國的公務員制度便發生很大的興趣，同時也開始研究西洋各國的公務員制度，以資比較。在這二三星期內讀過了二三本關於美國公務員制度的書籍，我便來寫這篇文章。我想這篇文章只能當做我的讀書報告，姑投北平週報，

來估篇幅；但我希望以後還能繼續研究英國，法國，德國，意大利，瑞士，蘇聯，日本，以及我們中國的公務員制度，而且都有同樣的讀書報告。我舉這篇文章的主要參考書於下：

- ① Mayers: The Federal Service;
- ② Proctor: Principles of Public Personnel Administration.
- ③ Annual Report of the U. S. Civil Service Commission.
- ④ Willoughby: Principles of Public Administration
- ⑤ 薛伯康：中美人事行政比較。
- ⑥ 張 銳：美國吏治運動（東方雜誌24卷20號）
- ⑦ 潘楚基：美國聯邦政府文官官職之分類（東方雜誌31卷17號）

一 制度的來源與背景

一七七六年英國十三州殖民地向英宣布獨立，而正式的政府直至一七八七年才告成立。當時的革命志士大都着重於中央集權與地方分權的爭執，毫不注意到怎樣任免公

「又說：『在危險中奮鬥求生存。』」(三) 整齊嚴肅。法西斯主義人的生活，務求其淡泊克己。團體的精神，不容絲毫破壞，團體的紀律，不容絲毫假借。因此在消極方面，極力禁絕頹廢，浪漫，消極底思想和行為的發生；在積極方面，極力提倡勤勞，簡樸，剛毅，自強……等諸美德。

四 法西斯蒂反對自由主義

自由主義與法西斯主義根本不同的地方，是自由主義以個人利益為出發點為中心的主義。這種主義的演進，在政治方面，則主「天賦人權」說；在經濟方面，則主自由貿易，自由競爭的放任政策 (Laissez-faire Policy)；在社會方面，則主「社會為個人而存在」的說法。法西斯主義的主張則不然，法西斯主義的主張是「國家高於一切」，個人的自由和權利，若與國家相衝突時，則祇有犧牲個人以從國家。所謂「國家至上主義」是；私人資本和私人企業，都須受國家的管理或監督；社會生產力和購買力均均衡，即所謂「統制經濟」是；法西斯主義不承認以個人為單位的個人，而只承認團體整體的一部分之個人，各個人之生活與利益，應當與社會全體的生活與利益相適應，倘有違背這原則的人，政府即可用權力去干涉他。所謂「為社

會共同福利」是。莫索里尼論法西斯主義的目的中有一段話：「法西斯主義的目的，在造成一個強健有組織的國家，建立在一個大規模的民衆基礎上面。法西斯主義在經濟方面，也維持着這個立場，憑藉它建立的團體教育和社會機關，使國家的情緒，達到國家的內部和最高的一層，使一切政治，經濟和精神上的力量，可以暢行。一個國家，根據幾百萬人民的承認，關心和擁護，那當然不是中古時代壓迫人民的國家了。它和一七八九年前後的專制國家，沒有一點相同的地方。在法西斯蒂國家裏的個人，也並沒有抹煞，即如一個在軍隊裏的兵士，不但他的力量不會減少，而且因有許多同伴的緣故，而增加他的力量了。」我們由這段話當中，便可知法西斯主義對自由主義之積不相容了。自由，照莫氏的解釋：「自由不是權利，而是義務；不是一種退讓的條件，而是一種征服的條件；不是不等的精神，而是特殊的權利。自由的觀念，與時間同變化，和平時候是一種自由；戰爭時候又是一種自由；興盛時期是一種自由，衰落時期又是一種自由。」自由主義的發生，據莫索里尼的推斷是起於一八三〇年的神聖同盟，而終於一八四九年法蘭西民族侵入羅馬及馬克新發表共產黨宣言後，它的全盛時代，只有十五年。莫氏

又說：「在一七八九年法國大革命時所要求的自由，平等，博愛，這法口實過去的口號了……意大利人現在所要求的自由，平等，博愛，這法口實過去的口號了。現在所要求的自由，平等，博愛，這法口實過去的口號了。」

五 法西斯黨否認國民民主主義

法西斯黨對於「國民民主主義」已算三番五次的新作，不過已作廢於自己買五的論調，必須有種種新書出版，以證明其新書，其新書。所以法西斯黨少數人進軍，大多數人退却。法西斯黨上買五的論調。因此，他反對「國民民主主義」(The State Democracy)說。以及「國民民主主義」(The Popular Democracy)說。法西斯黨說：「法西斯黨否認國民民主主義的國民民主主義，由主義以國民民主主義之說。國民民主主義中有法西斯黨的力量，法西斯黨實為國民民主主義……」又於一九二八年三月進行選舉法西斯黨時，法西斯黨作了一篇很長的演說——說國民民主主義的由。其中有一段說：「國民民主主義的演說，法西斯黨說，國民們自己說不能由法西斯黨去說，法西斯黨，而且不能由法西斯黨去說，法西斯黨應說國民民主主義不在法西斯黨，凡是一百人集會時說，法西斯黨不丁有三個人，法西斯黨自己的法西斯黨，法西斯黨

的人。這種現象，是社會生活基本律的表現，也就是蘇西(Social)所說的事實律。因為事實律的運用，大量的民衆，應是作少數具有領導力的人(Trietary Klasse)所說的事。政治問題，決不能靠安幻的專家意志來解決，而是由具有領導力的人，選擇良好的人來解決……」

六 法西斯黨反對議會政治

法西斯黨說否認「國民民主主義」，這末由人民選舉代表而組成的議會政治，當然也在被反對之列了。洛科說：「議會政治法西斯黨生於選舉權不普及，及政府權力實際上由少數中產階級份子所操縱之時。此少數份子，欲在選舉權與政治的人民，自應全國中唯一有效率的勢力。因為當時社會生活與簡單，階級間的利害衝突很少，大眾的民衆，缺乏政治興趣，因而雖然於政治之外，現在的情勢却與以前不同，民衆已參加政治活動，作他們本身經濟利益的保護，法西斯黨由法西斯黨產生，僅成爲選民數字上的代表，斷不能認爲國內現有政治勢力的確切表示……」。實際上，還有許多存在的與活動的勢力，並沒有代表在會中，即有之，亦不能充分代表他們……」但是法西斯黨雖然反對議會政治，却又主張代議機關有存在的必要。洛科繼續告訴我們說：「我們雖拒絕接受議會政治

會議會開幕，但是，在各種政治的組織中，議會議員是各種社會團體主動思想的中心者，是國家重要利益的代表者，由這些議員組織成立的議會，毫無疑問的，自然有他的地位。「改訂法蘭西憲法取得授權，請改組憲法改革委員會，(Commission of Fifteen) 以全國工團聯會(National Corporate Council) 來代替現在的議會的建議；金尼費特(Corssigny) 保存來議院而將參議院改為經濟院的主張，都未獲採行。而艾素里尼的選舉法改革案，終被擱置了。按照這個選舉法的規定，是將以前的地域代表制而變為職業代表制了。」

七 法西斯塔反對社會主義

法西斯塔主義，無論在理論上和行動上，在在都與社會主義立於極端相反的地位。法西斯塔主義是以割裂社會主義運動為職志，而社會主義運動，在其發展的過程中，所引起的社會不安現象，和矛盾衝突的事實，就是法西斯塔主義生產的客觀條件。但法西斯塔主義與社會主義雖有一共同的認識點，就是彼此都承認等資問題，是近代國家中不可不解決而且應設法解決的問題。但在解決的方法上，彼此就「大相逕庭」，各有不同了。社會主義者，主張集產與生產國有；法西斯塔則主張生產私有；社會主義者

主張由政府經營產業，以消滅私人壟斷；法西斯塔則主張用政府權力，在社會全體共同利益的原則下，助進私人企業的發展。洛科說：「按着過去幾年的經驗，社會主義者所採用方法的缺點，已經很顯明，社會主義忽視人的本性，並且與事實不相接近，因為它不承認自利(Self-interest) 是各個人生活行為最有力量源泉。在經濟方面，廢去自利的觀念，其結果必至一切完全停頓。取締資本的主有權，就是取締資本的本身，因為有儲蓄然後有資本，有資本而不能自己主有或傳之後嗣，則人們將不從事儲蓄，甚且盡其所入而用之。資本消耗，則生產即絕，因資本，無論由何人主有，是生產必不可少的工具。生產組織集中，則生產力如血脈然，即不能流通……社會主義，照過去的經驗看來，足以使消耗增加，資本沒散，終至於引入貧窮的境地。為謀財富的勻平，而改建社會的機能，其結果則財富反為此機能所消滅，這有什麼用處呢？私有財產問題，是社會的公用問題(A Problem of social utility) ，而社會主義者則認為是公道問題(A Matter of Justice) ，這是社會主義者不可救治的錯誤。承認私有財產是法西斯塔主義的一部分，其原因並不是財產應屬於私的而是因為財產有社會的本值。」

其次，是社會主義者，承認階級的存在和階級鬥爭——尤其是無產階級和資產階級的鬥爭——並認定階級鬥爭為促進社會進化的原動力；法西新學則以「階級合作」——尤其主張「勞資協調」——及「社會共同福利」來代替「階級鬥爭」說，並認定個人競爭為促進社會進化的原動力。

法西新學所以反對社會主義——以馬克思主義代表之——的理由，莫索里尼曾有這樣一段演說，特引來以爲本文的說明。其演說：「馬克思主義是歷史的唯物主義，按照這種主義看來，人類之歷史，只能用不同階級社會間利害的鬥爭，以及生產方法和工具的變遷去解釋它。經濟方面的變遷，是原料工作方法的變遷，以及科學發明等等的重要點，是沒有人可以否認的，但是馬克思主義排除其他一切的因素，我敢去爭論，這是不對的。法西新學主張社會精神性和經濟主義，決不否認，就許多方面不否認經濟的行動。經濟的變遷，把人們只當做歷史的費品，隨着表面的流變，任其自然，但是真正的支配力量，是在經濟的後面，法西新學主張以階級合作代替階級鬥爭，階級鬥爭是一種自然的结果，這並非法西新學主義所否認的，尤其否認階級鬥爭是社會

進化的主要因素。法西新學主義既對社會主義的兩大原則，下了攻擊；所以只餘下和人類一般老的，感情的欲望，以爲如此可以緩和窮苦人民所受的苦痛。

但是法西新學不承認「經濟幸福」的觀念，而以經濟的進化，到其時期，可以担保每人一種最大限度的利益。於是這種幸福，就隨在社會上自動的實現了。法西新學主義是否認物質幸福的概念，它認爲這是十八世紀初期經濟學者的主張。換句話說：就是法西新學否認這種利益和幸福的方式，因爲人類如果想到吃飯，養胖，變成純粹底長養生活，那末就和禽獸沒有許多分別了。」

總之，法西新學主義與社會主義根本不同的地方是：馬克思主義哲學是辯證法的唯物論，它認爲人類生存力在歷史上的影響，遠不及經濟力那樣大，社會上一切的關係和國家政治種種的結構，都有待於經濟的決定——經濟決定論。法西新學主義者，承認生命力的偉大，生命是創造的，法西新學的一種精神，它在歷史上的使命和貢獻都很大，所以他們奉命養生者，反對自殺，他們認自殺是一種罪惡，他們把生命看做一種責任，一種高貴的地位。對於一切的障礙。莫索里尼說：「生命必須看得高貴，予以榮譽上的之賞，生活是爲自己，尤其是爲他人，無論

他們是這最近，是日新說說未來的。一個是法西海軍主義
的學，不滿意於生命的中心點，生命的決定點了。這是一
種在理論的基礎上根本不同的地方，也就將使現代種大政

徘徊觀望之英國政府 (續完)

華華譯

——來自現代世界——

這政府之已選任何公家建設計劃是當目前建設政策最
切實的要求，這選擇專家給於建設政府以下各種困難如果
有任何困難或早而遲早必須實行的建設，現在就必須動
工的時期。這在利率極低，而政府，過去以往，機會難
以再了。這項建設計劃不僅可使失業者得到工作，而市面
繁榮的恢復亦將得力於此。

例如建築房屋便是英國政府所應做的工作。歐戰期中
政府曾經允許前線作戰軍士，戰後歸來時可以住在「適合
英海軍身之房子」。政府為了履行這個允諾，已經動用了
巨大的公款，蓋好二百萬所的新屋。在英國歷史上這是國
家建築房屋最偉大的成績。這在方面幾乎每一個城鎮都有
一小玲瓏乾淨的屋宇，這就是上述房屋成績的表現。
現在機關登記以上的居民都使用一種公道的租金租得住
屋。可是貧民階級還不能享受這種偉大建設的利益。一切

新屋都被比較富裕的階級佔去，那些貧民仍然住在比較前
更難更擠的破屋裏。

英國輿論對於這種時形現象深為震動。主教牧師，倫
敦泰晤士報，以及許多代表溫和派的發言人會要求政府
設法消滅這種不公平的現象。但政府除非到了萬不得已時
總不願有所動作。當局最初宣稱爲肅清貧民而計劃建築之
房屋，每年最多不過一萬二千所。按照此項數目計算，實
因困難解決之困難延長幾十年。此種表示引起一般輿
論的攻擊，因此政府當局便把每年建築的數目增至四萬所
，然而最謹慎的專家還是承認每年至少得蓋二十萬所的新
屋。況且半數的建築工人現在都沒有工作。今年三月倫敦
市議會選舉時，保守黨慘敗的原因大部分即係由於他們不
能設法處理這個問題。

政府各閣員的演說揭開這種消極政策的氣質。他們老

是提到一九三一年之財政危機，要求民衆感謝他們應付的苦衷。可是英國民衆皆爲未來着想。一九三一年危機已經過去，但經濟恐慌則依然嚴重。過去十八個月中商業活動向上發展的趨向最近又復跌落下去。單純的「無爲」決不能療治目前的局勢。英國國民正在準備規模更大之社會主義的改造計劃。就是中等階級也不再畏懼社會主義巨靈的威嚇。他們已經累千累萬地失業，幸而沒有失業的也會因爲失業恐慌而半夜驚醒弄得夢寐不安。但是他們不能由一個保守黨勢力支配下之政府得到改造的機會，而且無論他體質也好，麥克唐納也好，西門也好，誰都不是坐言立行堅定不拔的人物。因此群衆心理都傾向于工黨方面。國民政府勢力逐漸衰微的原因即在于此。

雖然，對於國民政府主義的非難還是在於外交方面。當其取得政權的時候，歐洲這股正在逐漸澄清；到德上臺以後大陸政局又趨黑暗，歐洲二次大戰之可能性比和約簽字以後之任何時期尤爲接近。政府當局認爲此係由于其他國家行動不合理之所致。但是英國人民知道過去歐洲政局果能順利進行，政府一定要出來爭功，因此對於現政府造成目前歐洲危機的責任不能予以優容。

英國必須見機立斷就獨立主義與國際主義中擇一而行

北平報週第九十四期

，政府與民族前途的命運皆懸于此。獨立政策在保守黨內部很有勢力，每日郵報與每日快報又利用其巨大的銷路，天天宣傳這種政策。他們力稱歐洲正向二次大戰邁進，一旦戰事到來，則避免濶邊便成英國最智慧的政策。英國應該脫離羅加洛的約束，告別日內瓦的國聯，而集中精力于真正的國聯——大英帝國。

國際主義者對此的答覆，是自從歐洲飛機越過英吉利海峽之日起，英國已經變成一個大陸的國家，苟聽今日的英國可以像袖手旁觀站在歐陸之外，那就是故意賤視。國聯如果死滅，歐洲勢將形成兩個對立的集團，英國不是參加這個集團就得參加那個集團。到了不可避免的衝突來臨的時候，她就得爲其集團而奮戰。英國應該和避免歐洲戰禍的國際組織——國聯——站在一起。牠得領導國聯，使牠成爲一切糾紛之仲裁者。且須明白宣言英國願以經濟的財政的，最後甚至軍事的力量支持國聯的判決。英國的工黨，自由黨，以及其他宗教團體都是擁護這個觀點。

現在英國政府就是徘徊于獨立政策與國際政策之間而依違兩可。她一方面表示擔當羅加洛條約下的義務，並認國聯爲其政策的基礎。另一方面，又有艾頓氏奉命代表政

野蠻地將國自身是種種苛條稅之裁判者。西門氏並且極重表示英國不能因爲國難而增加其負擔。這種依憑兩可的態度使英國老練在歐的領袖地位。英國民衆知道這些事實，國民政府的事業因此下落了。

軍備會議是這種消極政策最後的證明。英國民衆認爲英國政府對於軍備會議應該站在發動的地位，可是政府當局的理解不是如此，當局認爲在會議中將派一個仲裁者或談判者以維持其之自主性而勿受設計。等到其他國家所提方案提議的時候，總再提出折中意見以資調和。——這樣英國的利益才能得到充分保障。軍備會議的失敗就是這種詳細最後的證據。

軍備會議的失敗對於政府威信發生空前未有之大打擊。他的證據已很分明。航空大臣最近宣佈英國空軍之擴充，海軍大臣宣佈海軍經費將有巨大增加。財政大臣說明國家預算將擴大建設以後所得的剩餘，可作將來擴充軍備之用。新的軍備競爭行將打破數十年內提高英國生活水平之一切希望。這種慘狀局面，國民政府應該負責。歐洲與日俱增的危險使得英人心裡發生變動而共認國際主義爲維持和平的唯一希望。這種觀點的改變無疑減低現政府的力

量，與增加工黨勢力。因爲工黨具有國際的聲光早爲國人所稱許。關於這一點工黨得到大多數輿論的擁護不僅勞動階級的同情而已，因爲理想主義在中等階級中已經樹立很大的勢力。

國民政府在這重重難關中，一定不免于失敗。果而發生破綻，則取而代之者必爲工黨政府。自由黨勢力一年比一年衰落，現在已經分成兩派，一派以西門氏爲領袖，一派以薩穆爾爲首領，至于無足輕重之喬治一派則在兩派之外。本屆國會選舉該黨沒有一次獲得勝利，本年倫敦市議會選舉時，該黨完全失敗，故在本屆市議會中，該黨沒有一個代表出席。下屆國會選舉，自由黨也沒有希望獲得較多的議席。因此，工黨現正繼續努力奔走于自由職業者及雇員階級之間，使前這些階級都是自由主義之擁護者。尤其是大學裏面許多智識階級分子都來擁護工黨，而爲該黨第一流之「智識團」。工黨現在正在利用智識分子的協助從事研究各種計劃以備上台之用，關於外交問題已有第一流專家向其貢獻意見。黨內人物承認該黨將來命運將視休養期中準備工作之是否周密完備爲轉移。現在他們正在悉心研究那種精密的計劃呢。

蘇聯加入聯盟後的動向

橫田喜三郎
茅生譯

中央公論 十一月號

蘇聯終於加入國聯了。九月十八日，在聯盟的總會上，以贊成三九，反對三，棄權七，超過了三分之二以上的壓倒的多數，可決其加入。這個問題，實際上是從今春起就常時聽到這種傳說；但到最近，無奈蘇聯非難聯盟是資本主義國家壓迫蘇聯的結合，幾乎完全拒絕與之協力，所以，確實如何，一般人都不能想像。不過，如果我們從周圍的國際情勢來看，其不久就會加入，是一種必然的結果。這種意思，我已經在五月上旬東京帝大新聞上述說過，在本誌七月號更作了詳細的說明。數月以後，果然成了事實。

總之，蘇聯是已經加入聯盟而為聯盟國了。於是，以下の問題，當然要發生：蘇聯加入聯盟是有着什麼的作用？一如以前似的非難資本主義國家，與聯盟衝突，而在內部引起破壞的波瀾呢？抑還是充分地與聯盟協力，協調，而對其目的的達成上有相當的貢獻呢？更，在遠東，特別是對日本今後取什麼樣的政策，表示什麼樣的態度呢？許

不至以聯盟為後援，而取積極政策，表示壓迫的態度吧？一句話說完，蘇聯加入聯盟後的動向是怎麼樣？我想在這兒來攷察攷察。

* * * * *

最初，來攷察一般的動向，特別是在聯盟方面的動向。第一，我們來看看引導蘇聯加入聯盟的周圍客觀的國際情勢。這我已在本誌七月號詳細的檢討了。所以，在此，僅述其結論。所謂右面的國際情勢，就是從拉吉斯德意志的侵略政策及日本所謂積極政策而生的威脅與不安。在西邊，自拉吉斯有了勢力以來，尤其是握了政權以來，德國所將取的，至少是拉吉斯所宣傳着的帝國主義侵略政策；在東邊，滿洲事變以來，日本所行的積極政策，這兩者皆是對蘇聯的安全有着很大的威脅。至少，蘇聯是感到了很大的威脅與不安。於是，蘇聯爲了要防備他們，自然地要傾向國聯，與之接近，而終至於加入。果如此，只要右邊所說的國際情勢不改變，則蘇聯在國聯內，恐怕也不至於

引起破壞的波瀾。因為國際情勢的不安與威脅，才覺得有依賴聯盟的必要，而終至加入，對自己的護身符來引起破壞的波瀾，這是絕不會有的事實吧。

然而從來蘇聯對資本主義國家的嘲罵與非難，也不會立刻完全就謹慎，仍舊要繼續到某種程度；至少，在表面上是如此。但是，因為加入國聯，是希望在某種場合得到援助，所以，愈加厲害，終至在國聯內引起破壞的波瀾，是絕不會的。因而，在表面上還是繼續從來的嘲罵與非難到某種程度；而實際上，也不愈加厲害，取一種相當協調的態度。

* * * * *

蘇聯加入國聯是取什麼樣的態度呢？第二，我們來看蘇聯自身的外交政策。蘇維埃政府成立的最初，對資本主義各國是取極端底挑戰的，敵對的形式。提出了高調資本主義的罪惡，豫言其沒落……的理論；而資本主義各國也取這種態度。這些國家，攻擊共產主義的不對，以打倒蘇政府為目的，不僅對反蘇勢力與以援助，甚至自己出兵而武力干涉。這個時候，蘇聯的外交，對全資本主義國家，完全是挑戰的，敵對的。對國聯也一樣，視國聯為資本主義防衛的機構，壓迫蘇聯的組織。不但完全拒絕與

之協力，而且一味地努力於嘲罵與非難。

但是，自一九二四，五年頃以來，蘇聯的外交，漸漸地變更了。挑戰的，敵對的態度慢慢地緩和，而漸成爲和平的，協調的了。特別努力與鄰國維持友好關係，對一般的國際和平，也與以某種程度的協力。一九二五年與土耳其，一九二六年與德，立陶宛，阿富汗，一九二七年與波斯締結了不侵略及關於調停的條約。一九二四年以後，參加國聯的軍備縮小事業，一九二八年加入非戰條約，這都是明白的證據。蘇聯的外交，像這樣的變化，究竟是什麼理由呢？這恐怕是由於國際的，國內的兩方面的理由。國際方面，資本主義各國發現了打倒蘇政府意外的困難。同時，蘇政府也覺悟到他最初所理想的……，在最近的將來是不可能，因此，前者中止了大戰後那樣的壓迫與干涉，後者也緩和爲了……的宣傳與策動，雙方都相互的自然妥協了；國內，在一國內建設社會主義的組織是可能的理論之下，傾其主力於內部的蘇維埃組織的確立，實際上，有了顯著的成功。所以，更沒有對外國取挑戰的，敵對的態度，借此而策動人爲的國內統一與國民緊張的必要，其外交，自然要成爲平和的，協調的了。

(未完)